

高雄市議會公報

半月刊 第 2 卷 第 11 期

中華民國 100 年 12 月 1 日 出版



～～目錄～～

市長施政報告質詢及答覆

第 1 屆第 2 次定期大會第 2 次會議	9784
第 1 屆第 2 次定期大會第 3 次會議	9853

社政部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 2 次定期大會第 4 次會議	9943
第 1 屆第 2 次定期大會第 5 次會議	10009

財經部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 2 次定期大會第 6 次會議	10103
第 1 屆第 2 次定期大會第 7 次會議	10177

教育部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 2 次定期大會第 8 次會議	10289
第 1 屆第 2 次定期大會第 9 次會議	10386

議員提案辦理情形

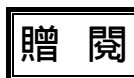
第 1 屆第 1 次定期大會教育類提案	10483
---------------------------	-------

特 載

高雄市議會舉辦「高雄二港口跨港橋計畫」公聽會會議紀錄	10549
高雄市議會舉辦「設置鼎力交流道後續推動策略」協調會會議紀錄	10569
高雄市議會舉辦「八八水災重創後的大旗美區如何成為高雄『都』後花園」 公聽會會議紀錄	10583
高雄市議會舉辦「大社石化工業區何去何從？」第一次公聽會會議紀錄 ..	10618



高 雄 市 議 會 編 印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

市長施政報告質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 2 次會議

(中華民國 100 年 10 月 6 日上午 10 時 59 分)

主席 (許議長崑源) :

現在開始市長施政質詢，各位同仁按照順序發言，每位發言時間為 15 分鐘，登記第一位發言的是蕭永達議員，請發言。

蕭議員永達 :

議長、市長、各位同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。這個會期是審總預算，我要針對總預算提出我的看法，剛剛市長有針對今年跟明年要做的市政，提出這個方向跟實際的做法，這些我都支持。

我這次質詢要提出來的題目，是「財政改革新思維」，這是延續我上次講的四生共榮、永續高雄。我們為什麼要講財政改革？財政就是庶政之母，財政就是各個局處、各個政務主要的母親，因為如果沒有財政，各個局處都無法推動政務，我們知道防災重要、經濟發展重要、基礎建設重要、社會福利重要，但是如果沒有紮實的財政在後面做支持，這些建設還能夠做幾年？

我講新思維，我坦白告訴各位，我還沒有當議員之前，對財政連基本常識都有問題，我對財政的了解，是當了議員以後，尤其當了第三年，看了一些書，有了實務經驗之後，最近我有唸一本書，我有推薦給各位，就是由中研院朱敬一教授跟前財政部林全部長所寫的，朱進一是國民黨重用的經濟學者、林全是民進黨重用的經濟學者。民進黨重用林全重用到什麼程度？蔡英文提出「10 年政綱」，10 年政綱總共有 18 篇，第一篇、第一個記者會找誰？就是找林全談財政及稅制篇，這在網路上大家可以把這篇文章下載來看，這是記者在會後所發的文章，這篇文章講的是財政與稅制，不管是講中央或地方，都講得很實際，既有理論基礎、也有實務經驗。我知道林全是我們的財政局李局長之前的長官，他當部長的時候，你是當副部長。

林全有什麼具體的主張呢？請看下一頁的投影片，就是四年赤字減半、八年財政收支平衡。這句口號很多電視名嘴都把它拿出來用，然後很多評論都講陳水扁欠很多錢、馬英九也欠很多錢、李登輝時代也欠很多錢，怎麼蔡英文有可能在八年就有辦法讓財政收支平衡？我告訴各位，那些電視

名嘴或者電視台主持人，我發現他們真的是台灣最幸福的職業。第一、他們的學經歷完全沒有限制；第二、講的知識錯誤，市民大部分都聽不懂，而且還可以繼續講，講起來像個大人物一樣，那些都是錯誤的知識。

坦白說，我如果沒有當議員，那些電視名嘴講錯了，我也聽不懂，我是當了議員之後，後來又看了一點書。這是什麼意思？他講四年赤字減半、八年財政收支平衡，講的是債務餘額的流量，所謂從以前欠下來的錢，那個叫做什麼呢？那個叫做債務餘額的存量，這樣知道嗎？而每一年要舉債的金額叫做什麼呢？叫做債務餘額的流量；而所謂的八年財政收支平衡，就是八年後政府就不用每一年再借錢，就是收入跟支出可以平衡，那這一點在民進黨當年執政的時候，有沒有做到呢？有，最後一年有做到了。

在 2000 年以前，中央政府每一年舉債大概 2,500 億，民進黨八年執政總共債務餘額欠了多少錢？欠了 1 兆 2,000 億。但是到 2007 年的時候，因為逐年改善財政，到 2007 年林全當部長的時候，那一年的財政收支是真的平衡了，沒有舉債。這是基本觀念，因為他做得不錯，所以蔡英文說他是最出色的財經首長。

下一頁，回到我們高雄市碰到的問題，我們今年的歲出是 1,329 億、歲入 1,152 億、我們要舉債 266 億、還債 90 億。我們來算一下，高雄市到今年為止，如果我們預算都通過了，我們舉債餘額的上限高雄市 2,802 億，所以我們還有多少舉債空間呢？還有 659 億。今年如果預算完全通過，只剩 659 億可以舉債。659 億換句話說，以這種預算的規模，如果照我們以前審預算的方式，頂多刪個幾億元，以前大概都刪在 10 億元以內。所以送進來的預算有 1,000 多億，刪個 10 億元，差不多都刪個意思而已，全部都通過了。如果按這這種規模，我們可以撐幾年？可以撐 3.7 年，等撐到 105 年預算就破表。

換句話說，105 年之後還能不能把這些預算拿來照編？當然編不下去，所以我們講永續高雄的意思是什麼？為什麼要做財政改革？財政是庶政之母，要做財政改革就是讓所有的政務可以延續推動，一年一年的跟著去年的預算，每一年都可以順利來執行。如果要順利執行，有沒有解套的方式？我最近思考了一下，是有的。怎麼解套？怎麼做財政改革？這是我的方法，因為我剛剛跟各位報告過，我當議員之前對財政一竅不通，連基本常識都有問題，不過最近當了議員以後，學問好了一點點，所以提供給大家參考，有什麼方式可以改革？請看下一頁，這是我想到的方法，也是林全部長他所提出來的，他為什麼在 2007 年的時候，有辦法完成收支接近平衡，以他的經驗，財政其實講預算就是兩項而已，一個是收入；一個是支出。收入

其實就是要加稅，你可以加的稅，以台灣目前的政治氛圍，每一年可以加的稅是很有限的，因為一提到加稅，民衆幾乎都反對的。

所以，真的有辦法達成收支平衡最有利的的方式是什麼？就是在支出方面做刪減，支出要如何做刪減？要做到什麼規模？如果以我們的歲入、歲出短差，以 176 億來講要連續三年，砍預算要砍 58 億。176 除以 3 就是 58.85 億。連續三年砍預算，今年砍 58.85 億、明年再砍 58.85 億、後年再砍 58.85 億，我們任期到什麼時候截止？是到 103 年，而到了 103 年截止之後，這本預算就有辦法達成收支平衡。連續砍三年，那時候的預算規模是多少呢？到 103 年的預算規模是多少呢？是 1,153 億。大家一定會說你這樣砍預算，這樣政府要如何建設？人民要如何過日子？市政如何會進步？我來舉一個例子給大家聽，當年 99 年的時候，全國民調第一名的市長是誰？是陳菊。第二名的縣市首長是誰？大家記得嗎？是楊秋興。楊秋興跟陳菊分別是全國第一名跟第二名的縣市首長，他們兩個人合起來所花的錢是多少，你知道嗎？高雄市的陳菊是 737 億，楊秋興是 415 億，兩個縣市首長總共花了 1,152 億，得到全國民調的一、二名。我們現在的預算多少錢？如果砍到 1,153 億也跟原來差不多，回到以前原來高雄縣市的規模而已，議會只會刪政府的預算，你們自己有沒有在刪預算，議會規模有沒有在刪，我查了一下，高雄市議會 99 年 5.73 億、高雄縣議會 3 億，共 8.73 億，今年是 8.72 億，我們的預算規模沒有增加。

以前高雄縣議員人數是 54 人，高雄市是 44 人，以前議員有 98 位，而現在是 65 位，議員裁員三分之一。高雄市政府與高雄縣政府的員工合併後，人數增加還是減少？增加嘛！所以改革不是漂亮的口號，而是實際要落實具體去做。坦白說，改革是很沉重的，提出給市政府當參考，市長有沒有要回應一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

蕭議員有很多財政的理想，我們很佩服，高雄市也都在努力。我跟蕭議員說明，高雄市今天縣市如果合併，都是用整個院轄市的規模，所以你剛提到過去的院轄市跟過去的高雄縣，基本上的基礎是不公平。我要向蕭議員提到舉債的原因很多，最主要是我們南北的財政規劃失衡，現在我們的預算跟台北市是無法比較，但是我覺得中央給高雄市的補助是大幅度的減少，101 年比 100 年的補助，中央減少 127 億，中央有很多政策性要做，例如公務人員加薪，大家覺得這個很重要，公務人員很辛苦，高雄市政府

一年增加 15 億。我覺得社會救助法應該照顧弱勢，我們也很贊成高雄市每年增加 2 億 6,000 萬。再來是 12 年的國教，我們要增加 1.7 億，針對這三項就增加了 20 億。

所以很多的部分，我們認為最重要就是全國財政的規劃必須大家要重整，我也同意未來我們應該要有更多府會的共識，如剛剛蕭議員這樣的高見、這樣的刪除，我想高雄市未來所有任何硬體的建設可能都沒有，只是基礎的支出而已，如此我會覺得很可惜。現在我們要求公債法應該修法，財政劃分法現在在立法院待審，縣市合併已經十個月，但是對於縣市未來的發展，兩個最重要的法案都還未通過，而縣市就先行合併。

高雄市當然對於現在的財政不滿意，但是我跟蕭議員報告，高雄市還是少數能編列出預算的院轄市，我相信還有院轄市所面臨的困難比我們還多，當然我也相信蕭議員很好的意見，未來我們財政局對高雄市未來整個財政要如何更努力，這部分我們都接受。謝謝蕭議員給我們很好的指教，也給我們未來財主單位財政局做更多的檢討，這部分我們跟中央一起合作，讓高雄市的財政及未來自主性較高，中央與地方在這部分有更好的共識，以上跟蕭議員報告，謝謝。

蕭議員永達：

這是我的職責，我很尊敬你，不過該講的話我還是要講。我覺得第一屆的高雄市政府、第一屆的高雄市議會，各位政治家們，我們必須在令人喜歡跟令人尊敬之間做出決擇，我們有很多預算，譬如空中大學唸完只要 11 萬，國立大學要 24 萬而空大 11 萬，很多不恰當的支出…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我們如果不在支出面大幅改革，這個預算惡化永遠不會解決，我舉一個例子，去年高雄銀行給我們拿了十幾億，全台灣只有高雄市政府有銀行，全台灣也只有高雄市有空中大學，國立大學唸完都要 24 萬，我們的空中大學唸完連 12 萬都不用，老人唸大學不用錢，全世界有這種例子嗎？我們既然沒有錢，為什麼有老人裝假牙、有錢人裝假牙也不用錢，這些錢你統統都不把它省下來，預算支出從來都不檢討，財政永遠沒辦法改善，我剛剛舉的每一個例子，沒有一樣是陳菊市長任內做的。假牙是謝長廷的政策、銀行是蘇南成、空中大學是吳敦義，這叫做歷史沉痾。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、市長、市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。今天是新議會搬遷後第一次的市政質詢，我想新辦公室搬遷，是很多人的期待。家，對於每一個人，是一個重要的依靠。但是，有很多人一輩子都沒有辦法買房子，但也有一些人一輩子都在賺錢來養房。所以，98 年的民調也顯示出大部分的民衆抱怨房價太高，買不起房子。

過去是由國宅處統一規劃建築國民住宅來照顧低收入戶、殘障等弱勢團體，但是目前已經沒有國民住宅了，已經好幾年沒有興建，包括合併後的原高雄縣市，目前也已經裁撤國宅處，國宅處目前已經變成局處中的一個科室而已。我想先請教一下都發局局長，現在已經沒有國宅處了，變成都發局中的一個科室，目前最主要執行的工作內容是什麼？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

國宅處仍然是市政府都發局裡很重要的處，叫做住宅發展處，高雄縣市合併後有 65 處的國宅。

黃議員淑美：

65 處的國宅。

都市發展局盧局長維屏：

65 處。過去有 3 萬 2,287 戶的國宅住戶，這些國宅住戶仍然需要政府的長期協助，包括社區的管理、維護；同時住宅裡面很多的福利，包括輔導，相當程度還在倚賴市政府。所以，過去每年都有編列一些預算從旁協助。

黃議員淑美：

還是有編列預算，是不是？〔是。〕編列預算是替他們維修嗎？還是？

都市發展局盧局長維屏：

大部分，過去這幾年也做了很多，也達到一部分的成果，就是國宅過去大部分都是依靠政府，現在公寓大廈管理條例頒布之後，要將這些國宅社區化，變成自主管理。現在大概只剩下 3 個國宅是沒有辦法成立，大部分都已經成立了。

黃議員淑美：

3 個國宅沒有辦法成立管委會，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

管委會，對。因為…。

黃議員淑美：

所以，我們現在應該是下放給管委會處理這些管理的工作。

都市發展局盧局長維屏：

是。部分的這些維修，政府還是願意協助，剩下持續輔導他們來做。所以像高雄還有合併後的五甲國宅，五甲國宅有 5,000 多戶，現在仍然由市政府協助他們管理，因為五甲國宅實在太大了，所以政府還是相當程度透過基金、預算方式來幫助他們。

黃議員淑美：

局長，有沒有想過，現在已經沒有興建國宅了，有沒有其他方式來照顧這些弱勢團體，或是低收入戶？有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

有，國宅當然是銷售給符合購買國宅資格的，過去高雄市政府的住宅政策算是穩健，因為國宅還保留大部分，特別框起來，以建造成本的二成到四成打折下來，賣給這些經濟上、社會上的弱勢，過去每年都會提撥一部分的國宅，也都成功促成。另外，高雄一直保留 253 戶的常態性的，就是接近我們所講的社會住宅，只租不賣，來做更低、更需要照顧的，譬如單親家庭，這中間過程也透過和社會局的合作幫助他們脫貧，所以 253 戶也發揮很大的功能。

另外，我們也對於這些需要住宅的，高雄市的房價其實在全國來講是不錯。他的房價所得比，就是假設賺 100 元，到底是放在房屋的購置上有多少？我們是 7。100 元大概要花 7 元，全國大概是超過 10 以上，台北市更高達 16。所以高雄對於房價負擔基本上是沒有那麼嚴重；租屋本身也很重要，所以高雄長年都有租金的補貼。

黃議員淑美：

局長，所以你現在講的，就是都發局目前還是有編列預算維修這些國宅，是不是？〔是。〕那現在國宅處最主要的工作內容，包括過去國民住宅付不起貸款的，是不是也由都發局處理？是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

議員，你的意思是付不起貸款的？或是買不起？

黃議員淑美：

付不起的，因為很多人都付不起房屋貸款，以致於面臨房屋要被拍賣，像這種情形，是不是也在都發局？

都市發展局盧局長維屏：

非常少。

黃議員淑美：

債權，你們怎麼處理債權問題？

都市發展局盧局長維屏：

非常少。

黃議員淑美：

非常少？

都市發展局盧局長維屏：

非常少。

黃議員淑美：

你們怎麼處理？怎麼處理債權問題？

都市發展局盧局長維屏：

過去付不起，幾乎沒有。因為是我們允許、也同意弱勢分期付款。

黃議員淑美：

不是，很多喔。我那邊就有很多的陳情案件，是因為付不起貸款的。

都市發展局盧局長維屏：

非常少。

黃議員淑美：

付不出的，但是你們催繳的時間又都拉的很長。後來我問了一下，你們是將債權賣給控管公司，債權不屬於高雄市政府所有，你們就將這些債權賣給金聯控管，或是其他的控管公司；就如我們所講賣給了債權公司，由他們負責處理債權。應該是這樣啊！財政局應該清楚吧！都發局局長先請坐，請教財政局局長。

主席（許議長崑源）：

請財政局局長答覆。

黃議員淑美：

國民住宅貸款戶的債權是否轉售給債權公司？

財政局李局長瑞倉：

當然我相信是沒有。不過剛才盧局長也很明確的講：「沒有。」

黃議員淑美：

我所收到的就是金聯控管公司開的，是國民住宅啊！

財政局李局長瑞倉：

應該還要進一步澄清。

黃議員淑美：

好，那你們瞭解一下，因為我接到的陳情案就是這樣。好，了解一下，

謝謝。

我想對於過去的國宅，而現在已經沒有新建國民住宅了，在這裡想請教陳菊市長，市長長期以來對於弱勢族群的照顧非常的周全，現在已經沒有國宅了，但是依然有很多人反映買不起房子，想請教市長，有沒有任何的作為，想要來改善住宅方面的問題？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員關心對於高雄市很多的弱勢者未來住宅的問題。剛剛都發局盧局長已經提過，高雄市政府現在還照顧 3 萬 2,000 多戶過去的國宅。但是，如果這些國宅的市民還沒有脫貧，高雄市政府依然有責任。但是我也向黃議員報告，高雄市政府早就在民國 97 年規劃「築巢專案」，也就是說，讓低收入戶以低於市價將近四成的價格購買國宅；就是一些未售出的國宅，讓低收入戶優先購買。築巢專戶目前有 319 戶已經入住，讓很多的弱勢族群，一輩子都不敢奢望買到國宅的機會，所以這是低於市價四成的價格…。

黃議員淑美：

所以是用賣的？

陳市長菊：

對，賣給他們，就讓他們擁有。那當然…。

黃議員淑美：

就是有條件的申請。

陳市長菊：

最弱勢最優先。但是，我也覺得剛剛黃議員提到未來第一個脫債期間，還是不能脫貧，也就是說他的困難依舊存在。我想在高雄市，會認為社會局、都市發展局在這個部分依然要努力，看看能不能有更多的空間，對於最弱勢的，優先來照顧。讓這些人有可能，因為北、高兩市，包括在其他北部地方住宅的需求和南部地方很不一樣。不過，我也很同意剛才黃議員所提的，我們有責任來照顧他們，這部分我們來努力。

黃議員淑美：

好，前幾天在電視上也有看到台北市的郝龍斌市長推出了社會住宅，社會住宅一間房間租金就要 1 萬 1,700 元，結果附近的居民就開罵了，在外面租房子都沒有這麼貴，結果你是 1 萬 1,700 元，我說 1 萬 1,700 元相當於 8 坪而已，8 坪卻要 1 萬多元。所以附近的居民都說，這比一般的租戶

還要貴，怎麼會有人租得起，但是郝龍斌市長卻說，這已經便宜二成了。我想台北市的房價和高雄市是不同的，台北市做社會住宅不一定適合在高雄做，因為如果再將精華地區的地段改建為社會住宅，變成當地的社區不能發展，我想這些都是很嚴重的問題。所以在此我要提議一個案子，利用閒置的房舍改建為社會住宅。我們都知道各局處都有房舍，那些房舍長期以來，大約有十幾年的時間都無人居住，包括教育局、公車處都有房舍，我想請問交通局長，你們是不是在三多路有房舍？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

目前在林德官及復興路，這兩個地方都有宿舍。

黃議員淑美：

大概有多少間？

交通局王局長國材：

大約有 121 間。

黃議員淑美：

尚有 100 多間的房舍無人使用。〔是。〕謝謝局長。教育局的房舍有多少？

教育局蔡局長清華：

教育局的房舍一共有 399 間，不過目前是空著、無人使用的有 65 間。

黃議員淑美：

目前有在使用的都是誰在使用呢？

教育局蔡局長清華：

老師及其眷屬。

黃議員淑美：

租還是賣？

教育局蔡局長清華：

不是，是合法繼續住的。

黃議員淑美：

繼續住的？他是擁有所有權狀？是個人的嗎？

教育局蔡局長清華：

不是，他是學校的宿舍。

黃議員淑美：

學校宿舍。

教育局蔡局長清華：

對，是學校宿舍。

黃議員淑美：

假如老師退休後，必須歸還給政府嗎？〔是。〕但是你有去調查過，已經經過好幾代了，已經不是這位老師了，但是還是繼續住的嗎？

教育局蔡局長清華：

這些都有做過調查，所以目前還有 65 間空屋。其餘的 300 多間都是依照目前房舍的規定，是可以繼續住的。

黃議員淑美：

所以你那裡還有 65 間空屋？

教育局蔡局長清華：

對，65 間空屋。

黃議員淑美：

好，局長你先請坐下。我光詢問 2 個局處，就已經有 100 間，將近 200 間的房舍無人使用，類似這樣閒置一、二十幾年的房舍，我們不必刻意去用一塊土地來做爲社會住宅。我在這裡要提案，是否可以利用這些閒置房舍做爲社會住宅，不一定要由我們自己親自去做，可以委外，交由整理、控管。閒置的空間，我建議市政府要有單一統籌單位，不能光只有知道教育局、公車處、財政局、文化局各有幾間而已，應該要有一個統籌的單位，看是要設在秘書處或是在其他單位，負責統籌後發包。市長，你認爲這樣合理嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關閒置空間，最近高雄市政府財政局，要求各局處一定要將閒置空間做整理，讓我們了解到底還有多少空間，讓閒置空間做爲最弱勢者使用。這些閒置空間，可能未來會做爲社會局社區老人或社會局其他相關福利使用。黃議員提出將閒置空間規劃做爲社會住宅，這部分我們內部會再做討論，我認爲這個方向也是在照顧弱勢，但是有若干閒置空間、適不適合等等，我們朝著這個方向做規劃、評估。若是有可能，高雄市政府也很願意，我覺得閒置空間可以再使用，但是還需和財政局及相關規定等等，讓我們在法規的部分再去了解，可以嗎？

黃議員淑美：

好。

陳市長菊：

但是你的方向，我是肯定的，也認爲這個部分市政府還需要努力，謝謝。

黃議員淑美：

市長，我想統籌的單位應該是設在秘書處，由秘書處做統籌，將各個局處所呈報的數量做統籌，並統籌用途考量，我想應該會歸類在秘書處，對嗎？

陳市長菊：

財政局。

黃議員淑美：

由財政局統籌嗎？我想各單位都有，剛才我只舉出兩個地方，都是房舍比較多的，我想長期…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘的時間給黃議員。

黃議員淑美：

包括公車處的，我也有到現場看過，已經閒置很久了，所以在此我拜託儘快處理，因為那些都是我們的財產，怎麼可能放任不管，讓他閒置那麼久，一定要再做利用。我希望閒置的空間，市政府要好好的規劃，因為財政這麼的困難，我們可以從這裡收到一些財政的收入回來。所以我希望市長可以朝這方面去做，包括社會住宅、照顧弱勢團體或低收入戶，其實我們都應該朝閒置空間再利用的方向去做，好不好？謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，因為現在的議事廳場地較為寬廣，有關質詢時間，以往像是上個會期，在部門質詢時，時間一到，麥克風就關閉，但是現在的場地較為寬廣，擔心麥克風關閉後會聽不到，所以往後只要時間一到，質詢尚未結束時，每位議員延長一分鐘。好不好？大家有沒有異議？好，接下來是劉議員德林。

劉議員德林：

大會主席許議長、秘書長、高雄市陳市長、市府秘書長、三位副市長、各局局長及在座的議員同仁、記者媒體小姐、先生，大家早安、大家好。

剛剛在聆聽完第二次定期會市長的施政報告，在我詳細的閱讀及聆聽後，本席有一個發現，在這個發現中，不管是市長的施政報告裡，一共有 222 頁，在這 222 頁當中，市長很清楚的規劃出未來大高雄地區，不管從東、南、西、北，各區區域的介紹，在這介紹的當下，本席發現一個最重要的問題，縣市合併之後，在第一次的會期中，本席將我們的心聲表達出來，這個心聲就是縣市合併後，如何提升大高雄的未來？在整體的施政報告中，有 85%，市長都在陳述原有的高雄市的市政，可是以市政而言，我

們已經合併一年了，在這一年當中，我請教市長，市長對於縣市合併之後，市政藍圖在原有的高雄縣要如何合併及提升？我們可以很明白的了解城鄉差距，這是既定的事實。在城鄉差距當中，不管是教育、文化、觀光、建設，這些都是我們最祈求、最期盼的，期盼在縣市合併後，能夠進入緊鑼密鼓…。已經一年了，市長在第二次的市政報告當中，我看還是針對這個部分佔 80%，而原有的高雄縣的區塊…。縣市已經合併了，我們不應該有所區分，但是在整體的預算編列、建設方案及整個大高雄的未來，我請教市長，針對你的施政報告裡的這個部分，再一次將建設藍圖為我們做詳盡的解說。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

縣市合併以後，當然就沒有所謂的高雄市及高雄縣，大家都是為大高雄共同來努力，今天我在口頭的報告，只是在一大本的施政報告之中，其中的一小部分藍圖概略，但是我可以跟劉議員說，縣市合併以後，我們整體的施政建設，以以前高雄院轄市過去基礎的建設，他已經做了若干縣轄市應有的規模，所以我們在新的整體市政推動上，幾乎大多數都以高雄縣，農業的建設，過去高雄市沒有農業，我們今年的主題在農業上做了很多預算的增加，還有防洪治水，包括河川的清疏，在這些部分都有在努力；公園的開闢，我想劉議員的鳳山選區，不只是公 28，不只是這樣，在鳳山溪、大東公園都已經有同步在進行中，所以我想劉議員會認為在未來建設的藍圖上，當然都是以大高雄的規模，縣市合併十個月以來，我們的團隊花所有的時間，解決縣市合併中有很多磨合的差異性，謝謝。

劉議員德林：

我再請教一下，我剛才說到施政報告總共 222 頁裡，其中的 45 頁、68 頁、182 頁，這三頁當中只有提到鳳山，我想請教的是延續剛才的主題，在這三頁當中提到鳳山的建設當下，剛才市長有提到去年農業局蓋了一個大房子，但是並沒有給與十足的經費，所以今年我們做改善。防洪治水攸關人民生命財產安全，從中央補助或者地方編列，這次也增加了七億多，這對我們而言是治水防洪的基礎，但是對於未來整體提升及發展，我針對市長所提到的，本席今天所指出來的，希望市府團隊能夠虛心接受，未來的方向、方針要如何在最短的時間做提升。我剛才才有提到施政報告第 45 頁，請市長簡單回答，所謂「幸福高雄」的定義是什麼？

主席（許議長崑源）：

陳市長菊，請答覆。

陳市長菊：

幸福高雄，我們希望所有的市民朋友在大高雄地區能夠得到公平、尊嚴的照顧，不管是住在那瑪夏還是苓雅區，都能夠安居樂業…。

劉議員德林：

意思就是說，不分東西南北。

陳市長菊：

當然。

劉議員德林：

在這個定義當下，施政報告 222 頁裡面，本席是鳳山選區的議員，當然對於鳳山未來整體發展的藍圖，尤其這次的定期會，高雄市議會也遷址到鳳山區，剛才市長有提到一點很重要的，在城市治理的部分要提升區域的治理。我現在就要講到區域治理，對於鳳山而言，我們看到鳳山計畫、大東文化園區及眷村文化。想先請教市長，所謂鳳山計畫是什麼？

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

劉議員，鳳山計畫就是鳳山鐵路地下化。

劉議員德林：

也就是我們長期在…。

陳市長菊：

對，我們在努力…。

劉議員德林：

縣市議員在努力打通貫穿任督二脈，讓我們鳳山未來的發展，在這部分而言，中央佔了 79 億，我們佔了 97 億多。〔對。〕這也是在未來打通之後，鳳山未來的願景能夠提升，在施政報告厚厚的 222 頁中，我們期盼的是，除了鳳山這三項都是還未合併以前，舊有的規劃以及延續性的計畫，市長是不是能夠在未來的第三次施政報告或者第四次施政報告當中，如何在你宏觀性的主政之下，能夠將鳳山再度提升，在提升當下不是以原有的計畫，而是在陳市長以及整個市府團隊所規劃出來的宏觀計畫，照著這個計畫及政策來做提升，這就是本席今天要詢問市長的。在這裡我知道市長的用心，但是在你的用心當中，現在區域的治理，剛才你講到區域治理、城市治理，我們已經進入到區域治理的規劃中，在規劃第三次、第四次或者第五次，我們能不能陸陸續續把規劃藍圖呈現出來，這就是本席今天所要表達的，

是不是?市長。

陳市長菊：

劉議員的意見很好，今天我們向議會做整體的施政報告都很難以全貌的描述，包括內涵及內容都沒有很充裕的時間，其實我剛才已經覺得很抱歉，一直快馬加鞭，但是我總覺得要表達清楚，我們同意在未來，包括鳳山溪我也是公開的承諾，在未來的三年多，我們必須好好整治鳳山溪，未來有沒有可能對整個大鳳山地區做整體的規劃，包括若干農業區的土地重劃，地政局也有很多很好的意見，我想我們都願意在未來的報告中…。

劉議員德林：

市長，市政報告及質詢的時間有限，我詳讀了 222 頁，在 222 頁中我挑出這三項延續性規劃，在報告裡面並沒有創新的規劃，我希望能夠加強創新，不管是在鳳山未來的文化、教育、建設，在整個大高雄地區我們希望是均衡的，是提升發展的，是藉由縣市合併拉抬的，這個方向能夠呈現在施政報告以及市長送出來的總預算，這其中是要做結合的，結合的時候我們才能看到未來實質的走向和目標，這才是相對的，是不是?〔對。〕

另外，我再請教市長對於文化這個區塊，對於眷村文化而言走到這一步，市長要如何打造未來的眷村文化?我相信大高雄地區是一個族群融合而且多元，我們希望在眷村文化這個部分，不知道市長有何想法?

陳市長菊：

對於眷村文化的保存，我們願意和劉議員一同來努力，我們現在對於左營地區，我知道議員同仁，如吳議員益政，他每年都會針對這個部分向文化局表達很多的意見，我們會認為現階段眷村的文化，包括很多的圖像，包括現階段過程的保存，我們都願意由文化局來規劃，誠如劉議員對於眷村文化有很深入的理解以及感同身受的部分，希望在這部分劉議員能夠給與文化局一個方向，希望文化局在未來眷村文化的規劃上能夠基於尊重與珍惜，大家都很誠心的來保存，讓高雄是一個多元族群、多元共生，我覺得這一點很重要，在這個大方向上，站在市長的立場，我全力支持，好不好?

劉議員德林：

今天藉由施政報告，我要凸顯的剛才也已經說了，在第二次的定期會沒有關係，我希望在座的三位副市長以及各位行政官員，對於市府整體的施政，縣市合併以後，希望現在的政策及方向，我在開宗明義的時候也有提到，85%在原高雄市的部分，希望在整個政策的形成以及計畫的延伸，我們在短期間把整體的…。尤其本席在這邊要凸顯的、要告訴大家，告訴大

家之後，我才能夠來面對大家、檢討大家。我希望在這一次第二次定期大會能夠這樣子做到，我期盼大家都能夠朝向這樣來帶動實質的縣市合併。

我們爲什麼要縣市合併？期盼的就是教育的提升、觀光的帶動。以前整個高雄市是這個樣子，飛機一下來，在高雄市住，沒有經過高雄縣，所以在觀光的路線上，怎麼樣來提升高雄縣以及原有高雄縣的這個區塊，達到整個經濟平衡、整個城鄉差距拉近，尤其是教育這個部分，我在這邊在這一次藉由施政報告再強調，我也希望經過強調，未來能夠呈現非常有實質的內容。在這個區塊當下，用區域治理的主標題，也就是市長剛才講所謂「幸福高雄」區域治理的當下政策與發展來面對未來。

另外，剛才提到眷村文化的保留，我也非常感謝市長對於這個的尊重，從歷史文化的角度，我們共同來打造未來這個區塊的發展，以上就是本席今天的發言。

主席（許議長崑源）：

接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

議長、市長、市府各局處首長、關心高雄市政的各位鄉親長輩與各位議會同仁，大家午安、大家好。首先，我要在這邊特別提到，就是有關我們在左營蓮池潭，市長，10月8日也就是後天，即將舉行萬年季，萬年季要隆重登場。我想，我們左營一年中最期待的、最大的盛事就是萬年季。萬年季在我們左營蓮池潭舉辦，所以，長期以來，我知道市長與市府團隊跟玫娟一樣，我們都一直希望把蓮池潭建設成一個最好、最亮眼、在國際能夠成爲一個焦點的觀光勝地，尤其在萬年季的這幾天，我想，是最受矚目的時候。可是，我也知道這段時間，長期以來，經過幾次的質詢，都很高興聽到市長一直希望建設蓮池潭以外，包括我們周邊的哈囉市場，那時候我也記得市長有一直在提到，希望把哈囉市場建設成一個觀光的市場，對不對？市長。所以，我非常感謝市長的用心，但是市長你知道嗎？最近，就是在7月份的時候，市長一直極力想把蓮池潭周邊市場關爲觀光市場的哈囉市場發生了一些很大的事情，我想市長應該知道，這件事情在媒體也沸沸揚揚的報導過一段時間，但是這個問題並沒有因爲報導而解決，到現在，那一群無辜、無助的商家仍然不知何去何從。

所以，今天我有特別帶領他們來，他們現在在旁聽席，請你們秀一下你們的牌子，這是我們今天哈囉市場的業者，他們特別把他們的訴求帶到這邊來。市長，這邊還有我的陳情書，他們委託我遞上陳情書，市長，在這邊我特別代表他們遞給你，這個是他們的陳情書，後面有他們的訴求，謝

謝市長。

我想這個問題，市長，我知道你是一個親民愛民、也很希望讓我們老百姓過得很快樂的市長，因為你說我們高雄市即將有一個很美好的未來，要讓我們市民過好日子。可是市長，在蓮池潭旁邊，你期待的觀光市場，在這之下，隱藏了一個讓人覺得「情何以堪」的故事，我今天要特別提出來。

下一張，市長，你看到這個了嗎？這個就是我們剛才講的，現在蓮池潭萬年季周邊目前的現況是這個樣子。市長，你看到了嗎？就是哈囉市場旁邊掛了一整排的白布條，我相信市長並不希望在兩天後即將隆重登場的萬年季中，讓觀光局、民政局都希望帶動很多觀光人潮來到蓮池潭周邊的時候，看到的是這幅景象。但是，我相信我們這些居民絕對不是想跟市府作對，也不是故意要把這個門面弄得很糟糕，讓大家看了很難過，而是他們真的是被逼到走投無路，所以他們只好自力自救，所以，他們現在成立了一個自救會，掛了這些白布條，我相信這整個門面對我們兩天後即將登場的萬年季是一個非常大的致命傷，而且是非常不好看的一個地方，尤其是有外縣市甚至來自國際各界的人來到這邊看到的時候，我想，市長你並不希望有這樣的情景。

下一張，市長，我拉近給你看，你看看它寫什麼。它說：「市長，小老百姓的心聲你聽到了嗎？」、「別再讓你的選民受到欺壓」，我有一個簡單的縮小版在你的手上。

下一頁，這一整排也寫上：「還我住戶通行權」、「司法判決伸張正義，訴請市府徵收擴寬道路，還我住戶平靜安寧的日子。」

下一張，他們嚴正的提出抗議，因為在這段時間，從 7 月份到現在為止，我們農田水利會的態度，讓人家非常的生氣，但是市府的部分，雖然我也知道你們有一些人也在努力，但是遲遲一直都沒有辦法給我們住家一個交代。

再下來，我們一直在訴求，希望馬英九總統、陳菊市長硬起來，這是我們自救會的要求，也是一個陳情。

下一個，市長，我先講一下這個緣由。其實這一排房子早在民國 66 年左右就已經陸陸續續興建，這個房子是蓋在這個地方，這個土地是來自國有財產局與農田水利會，大部分都是國有財產局，他們自己買了土地又蓋，但是因為他們前面剛好有這一塊是預定道路——並沒有徵收的水利會的地，因為那時候當時他們希望前面如果能夠也買下來，他們可以方便做通行或是做一些生意，因為剛好緊鄰市場，可是水利會的答覆是說都市計畫道路是不宜出租或出售的，所以他們就不願意賣給住家。但是他們在這個

地方，長期以來，一直有在這邊做一些小生意，也因為他們聚集了這樣的一個市集，所以造就了哈囉市場的榮景，變成一個很有名的社區市場。

下一個，這條路目前我們看到的，這個是公有土地，這是市政府的土地，但是再過來這一塊，就是我們現在要談的住家這一排前面的這一塊土地，它目前還是農田水利會的。

再過來，現在農田水利會在今年的 7 月份，7 月 7 日，它做了一個公告，7 月 13 日它就標租出去了，它在沒有告知這些住戶的情況下，因為照理講，在我們的土地法裡面規定，如果我的住家前面有公共設施，你如果要做標售或什麼的時候，是不是必須要告知店家，他們有優先承購權，但是也沒有告知他們，就直接單方面把這些土地都標出去，一共大概有十幾筆。而標出去的作用是要做委外，要給人家來做攤商，做攤商使用，因為住戶自己原本就有在那裡做小生意了，這些土地委外出去之後，水利會勢必要把這些土地都收回，統一給一個業者來做。

然後，它這塊土地，這些如果收走了之後，由別人來經營的時候，勢必會跟這些店家的出入有衝突，等於他把整條路都擋住了。市長，我們用現況來看，這一排的房子原本他們生意做得好好的，三十幾年來，有的已經做四、五十年了。長期以來，雖然他們想跟農田水利會承租、承購，但是農田水利會一直以道路用地不予出租或出售來拒絕，但是他們在這邊做了很久的生意，農田水利會也知道，他也默許他們在那邊生存下去，但是我不知道什麼原因，讓他們在今年 7 月份把這個整個統一委外給一個業者，然後沒有告知他們，結果這一排他們要整個收回，後來有跟店家談條件，如果你們要用，可以！一個月付 3 萬元的通行權，你要出入這個地方可以，你要付我 3 萬元，天底下有這樣的事！市長，這太霸道了，我從我家門口走到馬路，中間那一塊我必須一個月付 3 萬元才可以進出。

主席（許議長崑源）：

你問市長知不知道？陳議員，鳳山前幾天也有來陳情，和你的情形都一樣。

陳議員玫娟：

也是農田水利會的地嗎？

主席（許議長崑源）：

你問市長知不知道？

陳議員玫娟：

市長，這件事情已經很久了，我不曉得你下面的人有沒有跟你報告？所以我們今天只好請自救會來這邊拜託市長主持公道。下一個，這個就是目

前那個空間，他們的訴求是希望，是不是農田水利會在委外的程序上有瑕疵？因為沒有優先徵詢店家要不要來承租或承購？他們就委外給另外一個人，造成他們從這邊出入根本就沒辦法通行，所以我們主張，是不是可以請市府來開闢道路？因為既然是既成道路，你乾脆打通，讓他們可以自由進出，我從自己的店門口出去還要付 3 萬元的通行權，這樣說得通嗎？現在民主社會還有這樣的狀況嗎？市長，你看得下去嗎？市長受到這樣的欺壓你能夠忍受嗎？市長，我先跟你報告第二件，另外一個就是這個地方，現在他把這邊圍起來，這也是農田水利會的土地，這些房屋是農田水利會蓋的。

當初他蓋這些房子賣給住戶，但是這塊土地是道路用地，是農田水利會的地，但是他並沒有賣給他們，所以這塊地還是農田水利會的，這裡是既成道路，但是這一塊他也一併委外給業者了，委外出去以後，他要出去，這個地方每戶要收 6,000 元，我沒有想到現在的民主社會之下，還有這種要買通路權的，還要花錢去買，我從門口出去還要花錢才能通行，不然你叫他用飛的嗎？下一個，就是這一條，剛才講的是這邊，現在是這邊。

市長，這裡在孔廟後面，就是這一排，目前他委外給攤商做生意，現在有一段業者已經整地準備在這裡擺攤位了。這條路因為他們還沒有達成協議，不曉得是業者或農田水利會，他們就把地圍起來了，這是既成巷道，怎麼可以把它圍起來禁止市民通行呢？市長，我們只有一個訴求，懇請市長幫我們爭取一條安全無懼、通暢無阻回家的路，就是這麼簡單。至於裡面的內容要怎樣來做？今天因為時間的關係，我沒有辦法好好跟你探討。市長，針對高雄市民，尤其在我們觀光勝地的旁邊，尤其是市長你一心一意想要把它開闢成一個國際景點的市場，讓整個左營亮起來，帶動高雄市的經濟和觀光價值的同時，竟然還存在這樣鴨霸的行爲，還有這樣無法無天的單位，竟然這樣子欺壓我們高雄市民。市長，你看得下去嗎？

碰到這樣的狀況，你到底知不知道？從 7 月到 10 月，這三個月市府到底做了什麼、為這些市民爭取了什麼？市長，也許過去你不知道，那你的市府團隊有失職，現在你知道了，後面你要怎麼來幫這群無助、無奈又不知該如何的這些市民？怎樣來爭取他們的權益？哪有這樣的道理，我要回我的家，我還要花錢來買路權，有這樣的事情嗎？

工務局局長，這條路請你研議一下，既然是既成道路，那你就乾脆向農田水利會徵收，徵收來開闢一條道路，讓我們這些不知如何是好的住戶能夠有通暢無阻的路權，不然他們現在一直受到業者威脅，他們動不動就圍起來不讓他們出去，因為他們說這個權利是農田水利會標租給他們，所以

那是他們的權利，警察也很為難，為什麼要搞得大家這麼難過又造成社會不安呢？這件事情媒體已經報導很久了，到現在我也看不出市府有什麼態度來把這件事情解決掉。眼看著後天就是萬年季了，難道你還要讓那個白布條繼續掛在那裡嗎？市長，不好看吧！這樣有損市府的顏面吧！

所以今天我希望講完之後，你們能夠立即想辦法解決，兩天的時間，有沒有辦法把這個白布條拿下來給市民一個合情、合理，能夠讓他們有一條安全無懼、通暢無阻回家的路。真的太可惡了，怎麼可以這樣欺壓市民呢？請新工處研議，像這樣開闢道路有沒有辦法？經費上可不可行？你們是不是應該研議把這條路打通？然後這些攤販的問題，請市管處、經發局應該要嚴格執行，是不是要有些什麼措施？包括我剛才講的，另外一邊，那條兩米多的路，出入還要付 6,000 元，那個部分已經是既成道路了，是不是建管處也應該要出來？既成道路不能給任何攤商在上面做生意，包括通行權，不能用欄杆圍起來不讓人家出入啊！這個…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

左營哈囉市場周邊攤販的問題，市政府一直都有關心介入，市長怎麼會不知道，市長當然知道，這個過程我要求經濟發展局藍局長，藍局長在今年 9 月 13 日、9 月 28 日，同時我也請藍局長一定要跟水利會李清福會長溝通協調。向陳議員報告，這塊土地屬於水利會，水利會在行使他們的所有權是不是過當？這個部分我們會去了解，我們願意再和水利會互相溝通協商，這個問題的解決，如果時間不夠，我請吳宏謀秘書長來召集經濟發展局、市場管理處、工務局等相關機關，進一步來協商。你說市政府要去徵收土地，這個部分將近兩億元，1 億 7,000 多萬，但是要怎麼和水利會協商，所需費用是不是可以分年、分期妥善處理？過去樣仔林埤也是水利會的土地，我們做了一半，水利會不同意，叫我們要購買，這個中間我們有若干…，不是現在的李會長，跟過去水利會，高雄市有若干土地的所有權是屬於水利會的，這個部分我們會再協商。

向議長報告，我會請秘書長和經濟發展局藍局長、工務局等等跟水利會進一步來協商，讓這個能確保居民的通行權。如果有違法的部分，警察局和建管單位…，有一些過去既成的事實，我們中間有沒有尋求大家可以接受的方案，我希望吳宏謀秘書長在這個部分溝通協調。我也希望這些攤商…，藍局長也有介入，市政府不是置之不管，但是它的所有權不是我們的，我現在是希望吳宏謀秘書長跟水利會協商，李清福會長我們也認識，

又是我們的好朋友，大家當然有他們公司的利益上，市政府來跟它溝通協調。

此外，左營萬年季是新、舊萬年縣城的鳳山、左營的大事，我了解在這個過程裡，攤販們有很多辛苦。但是，有時候不是市長趕快…，因為那個所有權不是我們的，就能馬上可以解決了，我可以讓陳議員知道的，是我們了解所有的攤販長久以來為生活奔波的痛苦。市政府願意站在他們的立場居中協調，如果有市政府該承擔，如果我們能爭取到分年、分期，市政府來做必要的徵收，這個部分我都請吳宏謀秘書長協助，以他豐富的行政經驗跟水利會協商。我也希望攤商和陳議員共同成就好不容易舉辦的「左營萬年季」，這對左營、左楠地區都是大事。我們當然看到所有市民朋友的痛苦，但是要解決這好幾年來無法解決的問題，市長有心要解決，也請你給我一點時間，以上跟陳議員說明。

陳議員玫娟：

有一個善意的回應之後，我們才願意把白布條拿掉嘛！所以，是不是能在明天這個時間請秘書長儘快跟這些住戶面對面溝通？可以嗎？如果你們沒有給他一個善意的回應，我們要拿掉那個白布條確實又…。

陳市長菊：

議長，我可以答覆嗎？

主席（許議長崑源）：

好。

陳市長菊：

我先跟陳議員報告，我剛剛的發言，坦白說，已經很明確了。

陳議員玫娟：

我知道。

陳市長菊：

對於陳議員所提出的問題已經…。

陳議員玫娟：

我很感謝市長。

陳市長菊：

但是，如果住戶依然要掛白布條，我尊重他們的決定。明天秘書長和我都必須在議會接受質詢，我認為這個部分，我必須要去了解水利會，這個部分你要馬上要求我明天去做，我告訴你，這樣我有困難，但是，我已經把市政府在處理這個的態度上，我們願意居中在這個部分，所有權不是市政府，但是在這個部分，我們再跟水利會協商，我已經很明確表達。今天

我在議會所說的都有紀錄和錄影的，況且市長也不能亂說話，所以我已經說的很明確了。至於攤販要掛白布條一事，這個我尊重他的決定，台灣是一個非常多元、自由的國家，每一個人都可以表達他的意見，所以我尊重。但是，市長一定會指示秘書長就這個部分，要找相關的局處去協商、協調，到底問題是出在哪裡？到底我們跟水利會要怎樣來進行？這筆錢也不是區區一、二百萬或一、二千萬元，這樣市長馬上答應你，它可是將近 2 億元。我們要向人家徵收，我們今天也要有預算的準備，但是這個方向上，我們都認為市政府可以承擔，應該請秘書長居中協調，我已經把我要處理的方向和模式跟陳議員和議長報告了。

主席（許議長崑源）：

秘書長，這個確實要儘速處理，掛那些在那裡也不太好看。事實上，這些百姓也沒有錯，對不對？人家都住在那裡幾十年了，像鳳山在三、四天之前，市長也有裁示，要在二年內讓那些攤販就地合法，它也是同樣的問題，也是水利會的問題。

向大會報告，現在離散會時間還有 3 分鐘，我們是不是等周議員質詢完畢再散會？好，沒有意見。接下來，請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

市府陳市長、諸位副市長、所有局處長、議會同事、所有關心市政的市民和鄉親及新聞記者，大家午安！已經到 12 點半了，還讓大家在這裡接受質詢，實在很不好意思，但是也很有必要。市長，市政做得好，應該獲得獎勵、鼓勵；做得不好，要勉強的給你督促和勉勵。

再來，這是市政建設發展運轉概念圖，總是從無到有，有之後，就越來越好，更好後，又變得更美，整個我們都是要精益求精、美上加美。第二個，本席跟你建議，而你已經有做好的，叫做好的市政建設，應該要給你鼓勵。如果給你建議，你可能做得不完善的或是有延宕又不夠積極的，對於它的一些缺點，本席仍要勉強對你督促。

再者，已經建設好的，就是給你的建議，而你已經做好的市政建設，就要給你鼓勵。我簡單舉最近做的兩點來說，第一個，博愛一、二路快慢車道分隔島，這個我早在三、五年前就建議了，這個拆除工程已經做好了。你看它還沒有做以前，快慢車道中間有綠帶的植栽分隔島，做好之後，它變得更好又更漂亮，很通暢，市長，這個會讓你的施政滿意度加分，這個已經做好了，本席給你鼓勵。第二個，右昌國小學童專用地下道有一個閒置出入口要封閉的工程，你看做這個平常都沒有人去，而且它前面也有一個，這一個路口有兩個，其實就是浪費，當初設計不大理想。你們接受民

意的建議予以封閉，這樣理想多了，小朋友的通行權沒有受到影響，而且更有保障、更有安全。

市長，好的，本席就誇獎你，如果不好的或做得比較慢的，就稍微督促、提醒你。有關建議尚未做好的或要給你新建議的，有以下幾項：第一個，忠義八巷連通忠義九巷拓寬工程。就交通安全、民意心聲反映、所需經費、政府形象、行政效率，你看這個擋土高牆還是在這裡。所以，市長，我拜託你，你既然已經講了，但是都還沒做到，我聽說是因為明年度的預算，不知道是怎樣，它有沒有我不知道。

第二個，楠梓區惠豐里有一條惠春街，這一條是惠春街，它前面這一條是東西向的德民路，就位於監理處旁邊。上次市長也有做一個很好的，這些是要獎勵的，就是德行橋，但是惠春街要接通到德民路都沒辦法，因為這裡的房子蓋得密密麻麻的，這些人都居住約十年了，市長，你有看到這個社區，要出去，向左邊走，死路一條，因為這邊被台糖的友薈高爾夫球練習場擋住了，這邊出去是惠豐街，這裡有一條惠豐街，這裡出去也是沒路，但是我們有透過…，你也很積極的請地政局，以前的地政處，現在的地政局有用平均地權基金下去處理。它有處理，但是現在台糖可能有一些意見，說這裡以前是垃圾地，有一些…，因為離西青埔垃圾場滿近的，所以要土壤改良怎麼再協調，不管怎樣，就民意心聲而言，我只要到這些遠境雄觀大樓開會時就怕得很，因為他們都罵個不停。

他們會罵說，你來做議員已經做了好幾十年，結果都沒替我們做什麼建設！這邊，你看，友薈高爾夫球練習場那個網子——高網。所以這對政府形象來講，本來給人感覺是交通順暢，但是一到那裡卻變成死路，全部都在那邊 U Turn，還不能 U Turn 呢！還要在那邊下去，變成一個 L 型的，才能夠 L Turn。就地方發展來講，社區完整的發展那麼久了，都還沒給人家通，這就行政效率來講，是有待改善的。

市長，我感覺現在我們開路，如果沒有用抗爭的方式都沒辦法完成，就像剛剛陳議員講的，什麼水利會的路，還有我們重立路、文自路，如果沒有經過抗爭，你這幾十年來，我很感謝你做得很不錯，對，有做，但是有一些，不需要用那些抗爭、抗議、掛布條的方式，但是實在沒有辦法，如果不這樣是做不快的。我們這些老實的，像十年的，我們這邊的惠春街，講了十幾年，我也被罵了十幾年，不要緊，罵就讓他罵，做久了，被罵也是沒辦法，不罵長不大，就要讓人罵、讓人指教，這樣才有辦法進步。市長，這件事情請趕快處理。

第三個，惠民里青埔街和惠心街一帶的環境意象改善工程，待會兒你看

一下。就市容景觀、民意心聲、交通安全，這也是我們民進黨所屬的里，這是洪里長——惠民里的里長，洪里長他一直在那邊爭取要處理的。這就行政效率來講，我的建議是即刻拓寬青埔街的工程，還有打通青埔街 106 巷 25 弄，這也講了幾十年，從謝前市長時期講到現在的陳菊市長。

這位里長要建議的，是從台灣縱貫鐵路——台鐵，就是青埔街一巷那邊開始 1 號，它有一個通過地下道。因為我們這邊沒有鐵路地下化，所以台鐵那邊有一個人行步道，就是地下道，地下的通行。台鐵到高雄捷運 21 站 R，紅線 21 號，也就是高雄都會公園站，它的人行步道，要把它做一個景觀意象的改造，不是全部像我們養工處所謂的人行步道景觀改善工程，那是很讓人害怕的。不要搞成那樣子，像裕誠路、明誠路，和我們的軍校路，被罵的半死，罵一次，我的壽命大概少了三、五年，但是它就是要將景觀印象整個環境做好一點。

看圖片，市長，你看。青埔街的路還沒有完全通，樹都被遮住了，跟惠心街一樣。再看下一張，這也一樣，你看我們 R 捷運，R21 站就看到這裡，但是這邊的青埔街就是那麼窄，沒有辦法。所以很用心的洪里長說，我任內要在我們惠民里趕快做這個，從高雄捷運到我們台灣縱貫鐵路的那些景觀、步道，是不是能夠把它改善？就這麼簡單。再看下一個，這 106 巷已經建立很久了，106 巷 25 弄打通到惠春街，你看惠心街那一條，就是被這個鐵皮屋擋起來，這也沒辦法通，這才幾十米而已。

市長，這個真的是天地良心，你叫你的屬下工務局吳宏謀局長做到現在的秘書長，應該你底下的幹部都了解。再下一張，這都是一樣，再往這一邊去的，就是社區已經都，不是建商說準備在這裡蓋房屋，而拜託你們來徵收、開關，所以「官商勾結」絕對都沒有，只是純粹在改善整個他們的生活環境品質、交通通暢的這些程度。

下一個，市長，現在有一個天地良心的問題，這是第四個案子。楠梓區東寧里雙橡園汽車旅館，我那個同學的家族，在他們家裡開了一個 MOTEL，開 MOTEL 基本上都沒有不法的，也沒有什麼違失的，結果現在很不幸都被裁罰，被觀光局每年裁罰 20 萬，說他是沒有合法立案的。市長，這個雙橡園汽車旅館已經成立了二十幾年，這叫做民意反映，現在他已經走投無路來跟我陳情，不只我一個，很多耶！第二個，就是都市計畫，它已經開發好了，69 年已經被我們變成住商四，不是，是住宿四，第四住宅區，就行政效率來講，我們應該要改進，不是這樣給他答覆，讓他走投無路。被觀光局罰 20 萬不管，現在觀光局跟他建議說，你這個 12 米巷道不合法，你趕快搬遷到臨靠楠梓新路 40 米就合法，結果過去還是不合法。不合法沒關

係，稅捐處卻開始因為地段率不一樣，開始徵收不同的地價稅、房屋稅，唉！10 萬元沒罰，沒想到地價稅、房屋稅反而繳得比較多，一年要多繳五、六萬元。市長，情何以堪！

就行政作為來講，那條路已經規劃三十年，從民國 69 年的都市計畫劃為第四種住宅區的，所以我在這裡具體建議，第一、請都發局馬上辦理專案都市計畫變更，看怎麼樣把它裡面的地，如果不需要的，是不是道路用地，是不是檢討以地去換地。那個地繳了，我們既成道路的就抵掉，不用跟他徵收補償，但是你要捐助出來，然後用都市計畫專案變更。第二、觀光局就停止違規的處分了，我的建議很簡單，從 MOTEL 改做商務旅館 HOTEL 就好了，好像 MOTEL 都是有問題、都是色情的、都是裡面在做見不得人的事，我想不是，MOTEL 對台灣的經濟發展貢獻無窮，包括大陸的都來看六、七星級的，很多 MOTEL 做得都很好。真的，MOTEL 是一個很不錯的行業，不要用有色的眼光去對待人，全部都是想罰人家。所以我拜託觀光局，是不是我建議從 M 改成 H 就可以解決掉了，就是改商務旅館。我的同學是建議改成這樣。

第三、請稅捐處就調降所有的各項稅金，包括土地稅、地價稅和房屋稅，不需要再糟蹋人了。沒辦法讓人就地合法，還要跟人開稅，沒辦法開罰之後，還要讓人去繳什麼地價稅、房屋稅，而且要繳更多。市長，情何以堪！所以，我請工務局乾脆把相關的計畫道路，這些都是既成計畫的道路，不是什麼既成巷道。69 年就把它劃成計畫道路，要趕快開關，開一開，人家消防局都可以合法了，因為他自己留設出來的叫做私設巷道，連既設巷道，他也認定那不是計畫道路，寬度都一樣的。所以我拜託市長，責成相關的單位，觀光局、工務局、稅捐處也就是財政局，還有我們這些都發局全部出來會勘，一次把它解決掉，不要問哪個單位，你改這樣、我改這樣，一樣不通，到最後還是被罰，其他稅金還要繳越多，越走越冤枉，百姓越不滿，民怨、民怒更多更深，這個都是不好的。所以，這幾項跟市長建議，剩下 2 分多鐘，再來看雙橡園汽車旅館，它在楠梓新路，就是楠梓區公所前面這條路，這邊就是慈雲寺旁邊，匯成花園的這些社區，他們都贊成趕快開關這條路，都還沒開關，他們留出一半，一半已經蓋房子了。他自己的土地自己利用，有什麼不對！卻被罰成這樣子！二十幾年前的老案，現在在用，不知道觀光局在觀光到這裡。後面的兒童遊樂場，我們準備在這裡用區段徵收的方式，來開關這些墓地，那邊也有公墓。

市長，你很有魄力，公墓處理的方案都很不錯，我要給你鼓勵。拜託這邊兒童遊樂場要怎麼聯外？這邊百姓很贊成趕快開關這邊的公共設施，包

括道路、兒童遊樂場。市長，是不是共同來會勘一下，在這裡我除了這四項建議以外，我覺得我們的公園開闢，應該越改要越好，但是開闢道路，像公園的開闢，微笑公園，我這邊也有一個陳情案，在自由三路 202 巷 97 號前面的樹，前面應該是 95 和 99 號，結果弄一弄，不知道爲什麼，卻種在 97 號，他家前面種兩棵，跟他講也講不聽，現在陳情來了，哪有公園綠地在整建，應該是越改越好，結果卻是民怨不斷。

市長，像這些不理想的情況，以上是我的建議，希望大家能互相鼓勵。好的應該給你獎勵，那些還沒做的、有待加強的，我在這給你勉勵。市長，對於我剛才的建議，請你簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對於周議員剛剛提的建議，市長會馬上去做，那些大概需要 1 億 5,000 多萬元。三十年來對於楠梓地區、左楠地區的建設，我可以向周議員說明。我們市府團隊做了很多的事情，當然，市長不可能做到一百分，有很多事情還需要去做，我們會加強。

剛才，周議員提到忠義八巷連通忠義九巷拓寬的議題，那邊位於海軍官校旁邊，我希望我們的新工工務單位，明年可以完成。那大概需要 1,670 萬的經費，我認爲這部分要趕快去處理。

接下來，周議員曾提到惠心街、青埔街的拓寬問題，還有很多其他的問題，這部分我會和地政局、工務局共同研討，我會把周議員很多好的意見帶回去，我們回去後再來處理。

關於雙橡園汽車旅館的部分，它們從 85 年開始營業到現在，它們並沒取得旅館的登記證，所以我們的觀光局依照觀光條例來加以處罰，如果沒加以裁罰，監察院也會加以調查，檢調也會找它，請你要理解，我們是依法行事，如果沒這樣做，檢調、監察院馬上就來了。但是目前這部分，應該怎麼合理的處理？我會請陳副秘書長，針對這個部分，有沒有更好的方式來解決。像雙橡園這類的汽車旅館，我們怎麼來協助它合法化？讓它可以合法的經營，這旅館的建物真的是在它們現在的地點，或許就像周議員說的，可以用以地易地、都市計畫的方式來解決，這個我請陳副秘書長，針對這部分，我們來協調、了解。

周議員有很多很好的意見，我會拿回去在我們內部來研討，包括地政局和我們的工務單位，針對周議員提到的部分，我們會好好來處理。市政的建設，往往都需要時間，有時候沒辦法集中在哪一區，但是對市長來說，

38 個區都同樣的重要。我非常感謝周議員的用心，周議員提出很多的建議，市政府都非常重視，如果不重視，哪有可能做這麼多呢？在此，我很謝謝周議員，我會把你這些資料帶回去，讓我們內部來處理，好嗎？謝謝。

周議員鍾澹：

我覺得有做就有保佑啦！而且大家也會報答你。你看，這 37 期的重劃區，你做了右昌森林公園，在 9 月中標出去的價格，一坪是 20 萬元，看賺了多少錢？高雄大學標出去的價格，也是 18 萬到 20 多萬之間。市長，包括德心橋、益群橋那邊也一樣，我向市長建議，在我們藍田社區那個綜合活動中心，該給人家回饋就要回饋，我在總質詢時會再講。

如果再做下去，就是大學園區的議題，當年高雄縣楊縣長建議過，不只是一要做你曾說過水岸線的輕軌捷運，如果是做學院型的串聯，把高雄大學、義守大學以及高雄師範大學燕巢校區，這路線如果開發起來，把輕軌捷運做好，那真是大發利市呢！包括橋頭…。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請莊議員啓旺發言。

莊議員啓旺：

大會主席許議長、市府團隊、陳市長、還有議會同仁、各位媒體先生、小姐，大家好。前天 10 月 4 日早上，有一些老人家，年紀大概是大家的長輩，七、八十歲的來到我的服務處，總共有一、二十位。他們在警察局旁邊，不管是中正路或是成功路巷子內，已經從民國 36 年住到現在。剛開始時，他們都當成不是占有的，認為是他們的私有地，這一、二十年來，因為市政府已經在催告說，你已經占用市政府的土地，希望他們來做一下協商，做承租的工作。

經過十幾次的協商，最後一次在去年 2 月 10 日，在警察局協商，最後的結論就是繼續協商做溝通、處理。但是今年 9 月 15 日，他們接到台灣高雄地方法院民事法庭來函，他說警察局告他們，就是拆屋還地。說實在的，這些老人家是在 36 年占有，他們如果提早一年，民國 35 年占有，我相信他們就能依法就地讓售，結果差了一年，尤其他們又特地將他們所保存除戶的資料，表示他們在 36 年就住在那裡。所以在此我覺得政府不管做任何事情，應該是公平、公正，尤其法、理、情之外，起碼要有人情味。尤其他們從 36 年就住到現在了，我相信 36 年時，在座的可能都還未出生，我覺得對這些住戶是非常的不公平。

首先，先請教業主，就是住戶的管理單位高雄市警察局，請問警察局蔡局長，針對這件事，你知道嗎？爲什麼會演變成這樣？請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局蔡局長俊章：

這件事的緣由，對占有的部分，警察局因爲清查過去，也有很多狀況，所以在協調多次不成時，我們根據法令來辦理移送。昨天我們科長也有去跟你說明，這個部分，在警察局的立場，因爲這是占有，所以我們依法來辦理，其他是不是有某方面救濟的部分，要另外研究看看。

莊議員啓旺：

請坐。市長，說實在的，高雄市的公地被老百姓占有的非常多，包括新草衙那裡，到最後也是就地讓售。尤其這些老百姓是民國 36 年就住在那裡，我相信市政府也有很多公地，能夠做一些處置。包括財政局李局長，你們也很瞭解，這塊地是機關用地，沒有錯，在機關用地的立場，就是不能出租、讓售，但是到目前爲止，在財政局所處理的範圍，有好幾個案子也是機關用地，結果變更地目，做讓售、出租。議長，像我們舊的議會那裡，對面僑程建設那裡，當初也是機關用地，海寶餐廳也是機關用地，爲什麼他們可以做地目的變更？可以做租賃？甚至讓他們興建大樓出售。我覺得市政府，照理說要照顧弱勢團體，有錢人或是財團，有他們的生存之道，但是一些弱勢團體，從光復後，在那裡住六十幾年了，結果要他們說搬就搬，最重要的，我們不是沒有協調，協調那麼多次，最後一次協調是在去年，你們希望能繼續協調。結果一年半以來，你們沒有協調，接到的卻是拆屋還地。我覺得對這些承租戶，所有的市民，真的是非常不公平。

時間上的問題，我在此做一個建議，希望法制局許局長也聽一下，因爲這是一個民事訴訟，是不是可以暫緩訴訟，我相信這依法絕對可以。因爲過去我曾處理過水利會的土地，就是高雄縣政府旁邊，有一些水利會的土地，我處理六年，三次的訴訟，結果三次都退回，結果在三個月前，這些老百姓去繳五年的使用補償金，給他們承租，承租後要就地讓售。所以，我覺得這只是民事而已，你們絕對可以馬上撤回，這是第一個要求。撤回，然後做協調的工作，這是對市長的第一個要求。第二個，協調的過程當中，如果真的要強制拆除的話，要強制拆屋還地，因爲你們覺得那是機關用地，那天我講過了，機關用地已經有好幾個前例，已經改成商業區，都是商 5 的，現在已經都在做生意。我可以公開講，我們的機關用地，現在也有很多人還是占著使用，也是做商業用途，我不指定是哪幾個單位。所以在此，

我希望市長好好思考一下，如果最後要將他們拆屋還地，要追繳這五年的使用補償金，你們說是占用五年的使用補償金，我希望你們要有期限，能讓他們安心。

我剛才講過了，因為這是機關用地，你說五年使用占用補償金，收完之後，就不准予繼續做承租的工作。這一點，我拜託市長，既然他們有想要再繳納時，是不是可以讓他們繼續做承租的工作，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

只要再繼續一年，反正他們就可以就地讓售了嗎？是不是？

莊議員啓旺：

是。

主席（許議長崑源）：

市長，我們爲什麼不做呢？這是我們應該要做的啊！市長，請答覆。

陳市長菊：

當然這個案比較細項，我不知道，這大概是主管機關他們在處理，但是我是知道中央監察院，現在對市政府該作爲而不作爲，可能給我們每一個基層公務人員，有去承受到很大的壓力，但是剛才莊議員說的這個案，我是建議可不可以這樣，我是認爲這個案考慮先停止訴訟，停止不是撤回，先停止訴訟，雙方來進行一些協調，我是感覺剛才莊議員所講的這些情況，我們了解所有的這些情形，法、理、情就說有這個部分，我們努力來做好的協調。我跟莊議員報告，就是他先停止訴訟，法制局是不是在這個部分來協助，因爲我剛才跟莊議員報告，我們現在該作爲而未作爲，很快的，監察院很多調查、彈劾、糾正都來了，但是這個中間，我們怎麼樣不是站在市政府的立場，也要站在市民的立場，這部分要怎樣做比較圓滿的處理，是不是警察局請教我們法制局，這部分先停止訴訟，雙方再來協調一下，這樣好嗎？

莊議員啓旺：

好，謝謝。第二項就是早上在我家後面，因爲我服務處剛好在苓雅市場邊，我們一些老鄉親、一些攤販來跟我說：「旺仔，我們過去一個月都是 680 元啦！聽說現在要調整到 6,000 多元，調高達 10 倍啦！」我想議長可能知道這個案，我在這邊語重心長，當然你們會說，因爲議會擋了十幾年了，十幾年都沒調整了，但是我希望這個案，雖然我們議會對這個案的自治條例已經有通過了，我希望是不是由我們市府和議會、議長來做一個協調，我認爲可以多溝通一下啦！講實在的，景氣真的非常的不好，尤其是這些攤販商，真的是非常的不好，忽然間你由 680 元要調高到 6,000 多元，

10 倍的價錢，對他們而言，說實在的，是逼他們乾脆不要做了，這是第二項跟市長做一個建言。

第三項，因為我一直關心我們高雄整個產業問題，當然產業問題可以說是包羅萬象，這次我有在我們高雄產經報導第四期，有看到一個說，高雄經貿發展有四個字來做未來一個主軸，一個非常宏觀的願景，就是「固本、創新」。固本創新說起來每個企業都知道要怎麼做，但是要做起來真的是非常的困難，尤其是我們高雄，包括我們的重工業、包括我們傳統的製造業、包括我們現在希望有些較創新的產業，有經濟產值、創新的產值、高附加的產值產業落實在高雄，當然我們都一直在盼望，但是我在這邊是希望針對我們高科技的部分，你看，可以說多頭馬車，加工區和高雄軟體科學園區誰在管？都是經濟部啦！我們的南科附屬的高雄園區，就是我們路科啦！是誰在管？就是我們的國科會，真的是多頭馬車。我希望我們市長在行政院會的時候，是不是整合一下，因為畢竟我說的這三個，整個園區都屬於比較高科技業，高科技業我相信也在國科會裡面，應該比較有經費的來源，所以我說是不是可以合併一下，合併以後，你要爭取什麼？我們高雄市政府應該有參與的建議跟決策權，不然，說實在的，南轅北轍，舉例路竹科學園區就好了，好的都在哪裡？都在南科。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

莊議員啓旺：

謝謝主席。好的都在哪裡？都在南科——台南園區；一些次要的，認為沒有願景、沒有附加價值的一些產業，才放在我們路竹科學園區，就是現在所謂南科的高雄園區。所以在這邊，我是語重心長，是不是整合一下，這個名字叫什麼？高雄科技園區，不要常常做人家小弟，我們也是院轄市，結果我們現在編在哪裡？南科裡面，我覺得對高雄真的非常的不公平啦！在這裡，希望市長跟市府團隊，針對我們科技產業來做一個願景，更宏觀的一些建言，希望在我總質詢的時候，針對這方面我們來做更進一步的探討。

主席（許議長崑源）：

莊議員，你剛才講的，那一漲就漲 20 倍哦？是 10 倍啦！對啦！市長，我覺得你們等一下有需要好好檢討一下，因為有很多百姓在陳情，非常時期嘛！大家民不聊生，你一下子把租金漲了 10 倍，1 倍就已經無法生活了，你還跟他漲 10 倍。市長，你要交代經發局和市場管理處好好研議一下，好不好？莊議員，他們有說明天要來議會陳情。

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、市長、市府的一級主管、所有電視機前面的市民朋友以及媒體朋友，大家午安、大家好。我想剛才說到攤商的問題，因為我是法律專家，所以去研究過，看起來那個不是，那個是一個擦槍走火的情況。就是說，市政府並沒有要跟他漲價，可能是因為縣市合併的關係，所以我們的舊法和新法修了之後，原來的決議變的不能適用，要再加一套，讓它恢復到原來的狀態，所以我覺得明天，因為要來這邊陳情，我們差不多所有的議員都被邀請了，當然我們也都支持，希望說明天在處理這件的時候，市長可以好好的向他們說明這個部分，大家來協商，用一個合法的方式讓他維持原來的租金費率。

我想今天要講的題目，我跟市長一樣，我對市長今天提出來施政報告，我和你一樣，我的第一優先和你一模一樣，就是防災減害。我看到前面這些防災減害，我們很認真在做，那也真的很有成效，可是我今天我要講的，我們來看 Powerpoint，內惟跟中鼓山的問題，這是 919 的一些照片，我想這略過去好了，因為這大家記憶猶新，我倒覺得大家可以看這個部分，這是今年的 6 月 28 日，一場暴雨就發生了內惟地區的淹水，內惟跟中鼓山啦！你看，我們效果實在是沒那麼好，但是這個是從山上灌下來的水，那天山上灌下來的水，還造成了很多…，來，你看，這都看不太清楚，這兩張照片，來，我們前後放一下，這個就山下小小的滯洪池，在八角亭那裡，小小的滯洪池，在龍景里，有一個小小的滯洪池，當時山上的洪水下來的時候是發生這樣的情形，平常乾的時候是這樣的情形，所以這讓大家看一下，就是實際上滯洪池確實也發生了效果，大的滯洪池有大的效果，小的的滯洪池有小的效果。我們看一下民視的一個新聞片段。

開始播放影片：

(影片) 主播李偵禎：

至於在南台灣高雄市，事實上從昨天晚上就開始下大雨了，又大又急的雨勢再加上剛好遇上滿潮…。

連議員立堅：

這是 6 月 28 日當天的情形。

(影片) 主播李偵禎：

愛河的水排不出去，愛河附近的鼓山區就深受其害，水淹到了腳踝，而且一直退不去，很多住戶嚇得一夜不敢睡，而至於在市區部分道路也好不到哪兒去，水深一度及膝，不少機車拋錨了，一直到中午之後雨勢

變小，水才漸漸的消退。

(影片)記者：

嘩啦啦的大雨連續下了幾個小時，雨來得又猛又急，排水溝來不及宣洩，全都淹上路面。前鎮區的成功路水淹到膝蓋…。

連議員立堅：

這個是前鎮，這不是鼓山。

(影片)記者：

南邊兩側的慢車道全部積水，害得摩托車拋錨，騎士在大水中賣力的推車，還有人乾脆棄車丟在路旁，而這位小姐找不到高點，索性將機車逆向停在快車道的中央，卡在一堆車陣當中，非常危險。

(影片)機車騎士：

整個淹過後面引擎，就拋錨了。

(影片)記者：

所以今天沒辦法上班了嗎？

(影片)機車騎士：

就請假了，就等人來救我。

(影片)記者：

大雨苦了上班的民衆，開車的也塞車塞到爆，連夜大雨加上清晨遇到滿潮，愛河的水排不出去，具有蓄洪功能的愛河之心整個滿起來…。

連議員立堅：

這個部分就是鼓山了。

(影片)記者：

這底下步道的警告牌都快要看不見，位在愛河旁的鼓山區河邊街首當其衝，馬路變成水路，水淹過排水溝，但似乎一點動靜也沒有。

(影片)居民：

這裡排水不好，我們這裡如果沒有下雨，雨停了，又開始漲水，政府都不管我們啊！

(影片)水利局李局長賢義：

最主要是因爲你排出去的一些排水口，如果說漲潮起來，排水口剛好在水位的底下，那水就比較難排了。

(影片)記者：

家門口水淹到腳踝卻又遲遲無法退去，就怕重演淹水惡夢，居民趕快拿出水閘門侍候。

(影片)鼓山居民：

緊張啦，都不敢睡，都注意水位，水位如果上來到這裡，水閘門就要

準備了…。

連議員立堅：

好，到這邊就可以了。爲什麼花了兩分鐘來播這個，給大家回憶一下，就是 6 月 28 日其實當天還好，雨沒有下得很久，所以造成的一個情況是這樣。給大家看前鎮和這邊的情況，爲什麼這邊會比較嚴重？

我們給大家看，其實鼓山地區長期爲什麼會淹，北鼓山地區，因爲它被鐵路和柴山隔成了袋地，鐵路和柴山整個把它包在一起變成一個袋地，這樣的袋地，你如果發生很大的雨的時候，再加上柴山上這個山洪整個傾洩下來的時候，加在一起就是會淹水，事實證明，的確發生了好幾次這樣的情形，那麼當然後來我們也去查了一下，在 90 年 7 月 11 日那一次的水災，我們曾經就請成功大學對於我們所有淹水的情況，最需要做滯洪池的部分去做過研究，當時總共有 6 個，太專業的東西我就不要講，有 6 個滯洪池，分別是哪幾個滯洪池，我想我一講大家都會非常的清楚。愛河之心，剛剛民視的節目裡面，愛河之心在 628 這場水災裡面發揮了非常大的作用，鐵路的右手邊，博愛路那附近靠愛河之心沒有什麼淹水；第二個我先不要講；第三個，上游的集水區，現在正在辦理當中，這個有在辦理當中，而且這個是第三大的；第四個是本和里，第四大的；第五個好像根本就找不到用地，而且那個非常小，只有七萬五，是裡面最小的；再下來是寶業里，寶業里現在已經開工了，已經開始在做了；第六個是哪裡？台泥的礦區啦！我們來看看圖片，爲什麼人家會這樣建議，大家看到我們標示這六個滯洪池，只有愛河的左側跟右側，就只有台泥是在愛河的左邊，所以沒有替代，沒有其他的滯洪池可以替代，所以它是在愛河左邊最重要的滯洪空間。

剛剛有居民講到，水都排不出去，連我們水利局長都說，如果水漫過河高的話，水就排不出去，對啊，這就是根本的理由，但是是不是排水系統不好？我覺得我們的排水系統是還好，原因在哪裡？就是雨太急，山洪一下子併著傾洩下來，這個時候就是要滯洪池，結果我們非常驚訝的發現，我們這個滯洪池，其實水利工程是不要環評的，沒有想到只有我們這個水利工程是要環評的，原因是什麼？一直把這個水利工程跟台泥的開發案綁在一起，結果台泥的開發案十七年沒有開發，就整個連滯洪池也開不出來，所以我當時我發現的時候，我覺得真的很詫異，非常詫異怎麼會發生這樣的情形，所以我們當時開了一個記者會，我把這個，到時候大家可以參考，經過了十七次的環評，還有經過了七、八次都更的過程，結果到目前還在原地踏步。

所以我的建議是什麼，當時開記者會我的建議，是限期台泥完成開發，

不要再講太高的理想，我覺得要趕快把它做出來，當時我看到的那些討論的內容、爭議的內容，我真的是快傻眼了，我覺得那都是細節的東西，根本的原因在台泥，我懷疑他們根本不想做，或者沒有壓力，或者等著養地，等到將來更好的時候再來做，可是居民不能等，所以我建議，當時我已經建議過了，我知道等會兒都發局長也可以對這個部分來回答；第二個，我覺得你就公辦開發；第三個就是局部強制徵收，水利及人民的財產保護是最優先的吧。我現在來請教都發局長，你對於現在我請你們讓台泥在 8 月底之前要提出具體的案子，現在進行得怎麼樣？都發局長在哪裡？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

連議員立堅：

請盡量簡短。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝！上次會期我也答應，三個月內他如果不送，我們就來公辦，他在 8 月底以前已經正式送出，我們現在在看他的速度，如果沒有太大的問題我們就要辦理公辦。

連議員立堅：

那麼都計的部分，都審的部分是你們要負責的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

都審是我們。

連議員立堅：

你覺得他送進來之後，多久可以完成都審？

都市發展局盧局長維屏：

過去這種大型開發案是環評先走，然後再去都審，爲了加速…。

連議員立堅：

環評先走是吧？

都市發展局盧局長維屏：

環評先走，對！

連議員立堅：

我們請環保局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

連議員立堅：

對於這個案子，你覺得進度如何？我提醒大家，這個如果現在假設不下雨就好，如果我們提了這樣子的案子，將來還是下雨，結果這個下雨不是

因爲雨太大，而是因爲我們沒有積極的去開發這個滯洪池而產生了災害的時候，我想到時候不會是只有天災，我覺得將來要追究責任，也是滿嚴重的。

環境保護局李局長穆生：

這個案子基本上在環評的審查時候，台泥自己有展延了三次，到去年展延到 12 月，展延了三次…。

連議員立堅：

環評我告訴你，我找到的資料之前還給他通過了，有條件的已經給他通過了，他不做，我們也拿他沒辦法，你也不知道爲什麼。我現在不要問你這個，我問你說如果這個案子是具體可行的，或者是我講得嚴重一點，如果說卡在環評，卡在一些小小的細節，如果將來還是不能做的話，我告訴你，從我法律專家的觀點，我認爲連環評委員都會有問題，當然最大的責任會在市政府。

環境保護局李局長穆生：

最近在 5 月份也審過一次，大概關鍵性的問題都克服了，就只剩下二個，一個是交通衝擊的部分，另外一個是有關滯洪池…。

連議員立堅：

你預期我們大概多久可以完成環評的部分，十七年還要加幾個月、還要加幾年？

環境保護局李局長穆生：

因爲我們審查結論有給他，希望他在一定的時間…。

連議員立堅：

差不多是多久？

環境保護局李局長穆生：

我們給他限 60 天，要把剛才提到這個部分的結論，包括滯洪池的規劃，要以 711 還有潭美那種暴雨的狀況去做設計規劃，然後要送我們水利局審查通過之後，再送到環評大會，我們就可以去做處理了。

連議員立堅：

所以 60 天之內會開始開這個會。

環境保護局李局長穆生：

不是，剛才我提到要以 711 跟潭美那種暴雨的狀況去做規劃設計，再送水利局審查通過之後，我們環評可以送。

連議員立堅：

那大約要多少時間？依你的經驗大約要多少時間？我不是給你限期，我

是問你大約多少時間可以，十七年還要加多少時間你說嘛！

環境保護局李局長穆生：

就我那天審查的了解，他們應該也會積極做處理。

連議員立堅：

你沒有任何時間表、沒有任何期限可以講嗎？一年之內這個環評可以做得起來嗎？

環境保護局李局長穆生：

他把那些程序補完其實很快，三、四個月就好了。

連議員立堅：

好！三、四個月，我希望他真的要快，卡到責任的問題。接下來是都審的部分，我現在乾脆一條一條來跟大家對，大約什麼時候這個都審可以做出來？或者十七年還要加多少年、加幾個月？你說說看。

都市發展局盧局長維屏：

台泥這塊滯洪池用地，大概土地取得要 26 億，所以我們當然希望由他來推動，由他來開發、由他來付這個帳，他們也表示願意。由於他的精神就是這樣，現在他們送出來後，都市計畫審議是我們先公展，公展完再送到委員會去審查，同時…。

連議員立堅：

多久？給我一個大約的時間就可以了。

都市發展局盧局長維屏：

二級都委會，中央跟地方政府，地方政府審完再送給中央。

連議員立堅：

市長，針對這個部分，我希望這二個一起同時進行…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

連議員立堅：

對於北鼓山居民生命財產最大威脅的部分，能夠在最短的時間之內把它處理掉，能夠真正把它開關出來，我覺得剛才大家很多的抱怨，其實最終我們還是要尋求解決的方法，不是在那邊怨聲載道，我認為這個滯洪池是最根本要解決北鼓山淹水最重要的部分。所以我希望你們，不管是為你自己的責任來著想、不管是為了市民的生計來著想，我們大家是不是用最快的速度，是不是可以把這個滯洪池趕快開關出來，不管他用什麼方法，我現在已經沒有太高的理想了。你說台泥一定要做成多漂亮，我覺得我現在最基本的要求，是不管他怎麼做，滯洪池趕快先做出來，甚至你可以先把

整個圖畫出來，該做滯洪池的部分，我們先把它做起來，其他的開發…。

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

關於台泥的問題，我剛才看到你 2001 年對於未來高雄，那時候成大，這十年來已經有很大的轉變，也有很多替代的方案。關於台泥的問題，基本上，我們不認為市政府應該強制來徵收，徵收的費用 26 億，這個會變成市政很大的負擔，當然我們都同意人命比所有的幾百億都還重要，這個部分都在進行中，在市政府要求之下，今年 8 月 30 日台泥已經把修正計畫送到市政府了，其中有預留 10 公頃可以做為滯洪池之用，台泥願意，10 公頃就是剛才提到，如果台泥做，這個部分他好像是一種回饋，如果市政府強制徵收要 26 億。我覺得這個部分我們可以和他合作，這個過程中我們可以要求他加速開發，10 月底要辦公展，然後就可以送都委會。剛才都市發展局向連議員報告，經過二個程序，市政府的都委會通過後，再送到內政部去審議。我們也是非常著急，這個部分由劉世芳副市長要求都委會在這個部分要加速，謝謝。〔…〕我想，不適合聯審，沒有關係，我請劉世芳副市長…。

現在已經同時進行，但是有一點議長也非常關心，就是攤商的問題，這是 83 年以來，有 17 年沒有調整，但是因為縣市合併，所以我們修正自治條例送到議會，議會就縣市合併有一致的標準，所以我們議會通過，並接著公告。但是這個部分也有降低的部分，也有攤商的部分，比較好的地段它就增加。不管怎樣，藍局長已經跟所有攤商代表有 3 次以上說明溝通過了。但是我也答應這個部分我們是不是可以有共識，再送到議會來修正。因為有些部分他也有降低啊！有些就提得很高，看土地房屋的價格，這個部分我認為有一些地段的和城鄉的差距，我們盡量把這個部分再送到議會來修正，讓它公平合理，因為你 17 年都沒有調整，我覺得也不可能全部回復原狀，我們同意所有的攤販都很辛苦，大家都為了生活努力，我們覺得應該站在他們的立場，能夠做好的、合情、合理的調整，好不好？這個部分藍局長在過程中做了很多奔波努力，跟他們有很多次的協調，市政府絕對不會讓他們受苦而我們市政府都沒有動作，藍局長已經深入參與了，修正以後我們會送到議會請議會公決，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

市長、副市長、各位局處長、議會同仁，大家好。市長，一個城市的進步我們需要很多不斷的創新，所以我們有很多新的建設，但是一個城市的包袱也要解決，就像我們在開車，你一直加油門，但是你的腳踩著煞車，這樣車子不會變快，反而會更快就壞掉了。所以我們要怎麼在創新的過程中還要把包袱拿掉，最好在拿掉包袱的過程還能夠兼顧創新，那就一百分了，那就是競爭力倍增。市長，針對三民區，我長期在關注這個公共設施保留地應徵收未徵收，我向市長報告，光高雄市原本就有 1,000 多億應徵收未徵收，如果再把高雄縣納進來，應該會有二、三千億，以現在高雄市的財政負擔，我覺得剛才市長講的很好，台泥的案子不可能也不應該用市民的錢去做那件事，我覺得我們應該用其他方法來替代。光我們三民區裡面，我就舉第五個，這個果菜市場，民國五十幾年把十全路當作果菜市場，到現在民國 100 年，把馬路當作市場經營了四十幾年，它還是在那個地方，我覺得它不應該在馬路上繼續營業，所以如果十全路能夠打通接覺民路，東三民這邊的交通都會活絡起來。

再來，整個十全路打通以後，北側這塊地，有局處長形容說這是癌末，何謂「癌末」？就是幾十年來都沒辦法解決，從民國五十幾年到 100 年都沒有辦法解決，為什麼？因為那個地方光是補償金、什麼金都發過好幾次了，發到現在都不知道怎麼處理了。我覺得一個有能力的政府，我們應該面對問題把它解決掉。

市長，如果這個問題能夠在你的任內把它解決，就是功德一件，因為這是過去很多市長都沒辦法解決的問題。你給它設想，如果這個地方我們把它徵收，我們把果菜市場遷移了，然後我們把路打通了，北側做一個滯洪池，南側有一個帶狀公園，對整個三民區的效益是倍增的，這是第一件事。果菜市場和屠宰市場本來就不應該還在三民區，在市區的精華地段做這樣的工作是不對的，尤其像肉品市場，他們員工上班還要戴安全帽。所以，農業局應該更積極的趕快協調，把它遷出去，找到一個交通動線更好的地方，然後讓這些人真正在那邊工作，讓這個土地回到它本來應該的用途。所以我也希望，包括都發局，還有工務局也要去思考一下，當這個路打通以後，它未來要做什麼？我們現在要先想好，做一個能夠有高附加價值的工作，我覺得這個很重要，這是第一個。

再來，我們看三民 2 號公園，因為本來要做淨水廠，後來因為污水處理廠不做，所以那塊 0.9 公頃的地沒有徵收，結果就變成雜亂不堪。我上次也給市長看，上面還有清朝道光年代的墓，它還位於三民區裡面。像這個問題，它就應該要在北側工業區做土地重劃時，重新再把它劃定，把綠地

往那個地方移，把生產用地往它的北側移，它會產生綜效。

再者，市長一直很關心的河堤路的打通，就是體 2 用地這一塊。市長，要徵收約需十多億，我們如果真的有十幾億，我們應該要去再更有效益的部分。我一直提到一個觀念，當今天我們沒有足夠的資源，沒有那麼多的現金時，我們要用頭腦、用智慧，用其他的方法來做補足，所以市府也一直很努力在提「減額使用」。如果減額用時，它 25% 左右回給地主，把它變為商業區、住宅區讓它去賣，剩下 75% 我們就開闢為公園，那 25% 怎麼來？我跟市長報告，我一直提一個觀念，讓他賣出去的錢，約等於我們跟他徵收的錢，譬如我跟你徵收，公告地價加 35%，假定是 10 億，我就讓你賣出去的錢，約等於 10 億，把那個臨界點抓出來以後，我們就可以看到了，它大概可以第一個，面積可以翻多大。第二個，我們用土地的強度，是住宅區或商業區，商業區也有商 2、商 3、商 4、商 5，我們讓它兩個的綜效加起來比我們跟他徵收的錢再高一點，我覺得地主就會有意願。

我跟市長報告，這 1,000 多億都卡在這裡，未來三十年，不一樣的議員質詢不一樣的市長，也是同樣的問題，因為沒錢解決這個問題，這是第三個。再來，第四個，樣仔林埤的下游，市長，當時你剛當市長，你看到這個計畫很好，楊明州局長那時候是處長，他規劃費早就編好，結果工程會進去，你們也得了很多獎，它的下游這個地方也沒有徵收啊！結果很多地主的權益都被漠視了，我們的政府只簡單說一句，沒錢啦！

如果沒錢就可以解決所有的問題，那大家都好做事，但是地主的權益在哪裡？還有它因為沒有開設，把公共設施完整開闢，它的整個經濟的效益、生活的效益、工程的品質也是沒有辦法出來，它就變成一團廢墟在那裡，這是第四點。第五個，三民二分局旁邊的覺民路和光武路那邊有一塊大概一點多公頃的公共設施保留地，也被劃定，也沒有徵收，就在三民二分局北側的加油站旁邊，它現在在做什麼？7-ELEVEN、鄧師傅腳底按摩、賣豆花、停車等，就這些，這也是幾十年都不能解決。

市長，我今天要跟你提的是什麼？市府應該要跨局處成立一個「公共設施保留地減額使用作業要點」，我知道我們要取得公共設施保留地有五個方法。徵收，市長，我們沒錢，所以這一條路就不用說了；以地易地，我們也沒有那麼多的土地去換；要用容積移轉，你一下子也找不到那麼多可以接受的，對不對？就剩下一條，減額使用。減額使用又要有一定的面積，我要建議市長，我們趕快成立一個作業要點，然後找這些地主來溝通，他們有沒有意願？因為這個問題如果沒有急迫性去解決，像剛剛連議員提到，其實都在談一個問題，各位局處長，你們有沒有急迫感？如果你做事

都沒有急迫感的話，你沒有那個盼望趕快要去解決時，時間過得很快！本席不知不覺做議員已經做八年了，還好我到某個地方還稍微能說，這是我爭取的，那是我建設的，那是我建議的。

時間一過，什麼都沒有，所以我們有沒有急迫感？各位局處長，你們坐在這裡，你對於你所做的事情有沒有那個急迫感？趕快要去完成，完成一件算一件，這種急迫感，所以我真的很盼望建議市長，針對所有高雄市，還有高雄縣納進來的整個大高雄區，每一塊的公共設施保留地，當然還有第五個，就是撤銷，還給原地主，但是撤銷裡面又牽涉到很多利益上的變化。本來公共設施保留地你把它撤銷後，議長，如果把它撤銷後，再變更爲住宅區、商業區，那個經濟的利益、效益就落差很大，但是我們要怎麼合理的解決？起碼我個人的認爲，讓他賣出的錢不要低於我們給他徵收的錢，這樣地主就會接受了，這是我的看法。我希望我們真的跨局處，而且要有急迫感來解決，這個問題我已經追好幾年了，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員有急迫感，我們市府團隊也是很著急，不然就沒辦法解決那麼多的問題。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

剛剛黃議員提到果菜市場部分，還有剛才你提到的好幾個問題。

黃議員柏霖：

五個地方。

陳市長菊：

五個地方，這個部分最近市府的內部，也都比較急迫在討論。地政局、秘書長、劉世芳副市長、都發局認爲這個部分有一些合理，我們在體 2 部分跟地主們也有很多接觸，但是我一直跟他們說，你們要有新的思維，不要老是用古早的方式，屆時有人會認爲是運氣的關係，因爲我運氣比較差，你就把我的劃爲公共用地、公共設施，然後幾十年都不處理，我覺得這個不合理。

黃議員柏霖：

就是他們要的回饋比較高就對了。

陳市長菊：

對。所以我會覺得，大家應該用全新的思維，然後比較負責來處理所有公共設施保留地。所以這幾個部分，我們會一併來處理。我覺得是不是我們有用減額使用，我們也是認為我們這個部分是比較合理，但是減額到底要減額到什麼程度…。

黃議員柏霖：

就是我剛剛提到的那個臨界點把它把握住，好不好？

陳市長菊：

臨界點當然要比較站在地主的立場，站在整個公共利益的立場。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

如果所有的公共設施保留地都還給地主，這樣問題也是會很嚴重。

黃議員柏霖：

也沒道理，對。

陳市長菊：

所以這個部分，我跟黃議員報告，第一個，我希望整個果菜市場很快的處理，過去很快有處理時，一定是未來果菜市場，包括肉品民生物流中心，應該設置在哪裡？

黃議員柏霖：

請農業局要儘快。

陳市長菊：

我知道農業局已經很快。

黃議員柏霖：

好，市長，我知道。

陳市長菊：

所以這個部分跟黃議員保證，我們一定用非常負責、有急迫這樣去面對所有的問題。

黃議員柏霖：

好。我也覺得像河堤路的打通，如果沒有市長的支持，河堤路現在不可能打通到大順路，但是接下來後面還有很多。我希望所有局處只要跟這些有相關，不一定…，我今天提到的是三民區，因為是我的選區，但是整個高雄市可能這種地有超過 100 塊，每一塊的面積又不一樣，大小又不一樣，需求又不一樣，我們怎麼兼顧鄰近居民的利益？如果你直接把它變成商業區，這樣對那些人也不公平，譬如我買房子，本來在門口有一個公園，結果之後卻變成一棟大樓，這個部分公共利益的維持、地主的權益及市府公

信力的穩定度，這個都要共同努力，希望市長能夠更積極由團隊來處理，這是第一件事。

第二個，市長，總統大選和立委選舉快到了，因為我們來自基層，就會聽到很多聲音。我在這裡也要跟所有的局處長提出幾件我個人的看法，我覺得政務官輔選天經地義，但是輔選要看時機、看場合、看內容。你如果利用公家的資源去輔選，我覺得這就不對；你如果用上班時間去拉票，我覺得就不對；如果你發言的內容是去詆毀對方、說人家的壞話，我覺得這樣也不對。那一天有位民衆來跟我陳情，說三民區有副區長去向他拉票，然後就講誰誰，他的對手很有錢，就有的沒有的講一堆。後來第一天他沒有同意，然後第二天他又找區長再去拜託這個人，差不多又說同樣的話，說支持的這位比較沒錢，他的對手錢比較多，就說了一大堆。我跟市長、相關局處長報告，現在的資訊設備很發達，我們要講什麼話，別人口袋一按，錄影機就開了、錄音機就開了，所講的話，未來都會變成一個證據。我們心中都有一把尺，今天上班時間領的俸祿，這是所有社會給我的，它不是讓我們去拉票用的，我拜託市長針對這部分來改善。其實選舉，要大家去努力，你的政見、你過去的政績、你的努力，能不能得到人家的認同，而不是你去說人家怎麼、怎麼樣，然後得到你的選票。

事實上，跟我反映這個人看來，顯然也沒有得到成果。如果被他說服了，他也不會來跟我講了，所以代表他也沒有得到成果。我希望市府相關局處，去拉票的時候，我拜託那個尺度要抓好。我也遇過區長，我很善意提醒他，我說現在的科技很發達，每一隻手機像 iPhone 都可以錄音，萬一你不幸被錄到，人家拿來要我在議事廳放給大家聽，你說我能不做嗎？但是我也跟他講，下班時間你私底下要去找朋友、要去拜託人家，那是你的權益，我也覺得這是個人的自由，你想怎麼做就怎麼做，所以我希望市府團隊，在這件事情上要有自己的節制，你自己的尺度應該要很清楚。

我們在這裡問政，是純粹在提升城市的競爭力，我在議會所追求的一直是這樣：一個公共價值的建立。我也希望市長針對本席談到的，行政中立的問題，過去有好幾個局處長，也有卸任的里長、區長，因為幫人家不當選舉，後來被判刑的也有好幾個，議長，你也知道吧！過去有好幾個局處長隨便幫人輔選，動用公共資源，結果後來怎麼樣？判刑的一堆啊！我們為什麼要去做這種事。我覺得大家要互相提醒，大家認真做自己的事情。所以這部分，請市長針對本席行政中立的問題，是不是給我一些看法？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我在市政會議一再的重申，我當政務官都快二十年了，我一再的重申，政務官助選這是天經地義，但是政務官助選有他的分際。包括我個人，我也知道，如果在上班時間，我去助選，我會請假；或者我利用下班時間。但是對文官這部分，我一定會再次的重申，我希望我們的文官維持中立。我的文官，如果剛剛黃議員所說的是事實，我會要求我們的內部。我希望我們的文官保持中立，我再重申，我們會自制、自重，我們要求所有的選舉都是一個比較良性的競爭，而不是互相詆毀，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我們這些局處長，不好意思啦！雖然我們不同政黨，但是我們說話要公正。剛才市長說的，甚至我在媒體、報紙上也常看到，他都有這樣的要求。其實剛才黃議員所講的問題，我就接到三、四件，大家都知道。既然市長在議事廳有這樣的要求你們各局處長，我也希望大家互相自愛一點。如果你們沒有照體制去做，被人家抓包了，到時候就不要怪我對你們不客氣了，我話講在前面，沒有指設你們哪一位。你們市長一再宣示這樣了，好不好？再來請張豐藤議員發言。

張議員豐藤：

市長、各位局處首長，我今天要跟大家介紹一群城市的無名英雄——一群在環保局的清潔隊員。我先請教一下環保局李局長，現在合併之後的大高雄市，一天大概有多少垃圾？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

現在大概在一千三、四，含事業廢棄物。

張議員豐藤：

我今天早上才問，家戶垃圾是 1,800，事業廢棄物是 1,700，總共有三千多，你請坐。

市長，跟你報告一下，1,800 噸的垃圾，如果你把 1,800 噸的垃圾堆在 20 坪的土地上，會堆到 18 層樓，有那麼多的垃圾。但是我們所有的這一群清潔隊員，大家都不知道他的名字，這些人默默的從下午大家還沒有下班的時候，4 點多就開始收垃圾，收到半夜。隔天早上又一群清潔隊員，他從五、六點就開始，天還沒有亮，就開始在掃街，一直到下午三、四點，才能夠下班。在這個過程當中，大家每天早上七、八點起來，大概都是九點去上班，你在路上看到的，那麼乾淨、那麼美麗的市容，其實是有一群

城市的無名英雄在後面，才能夠維持的那麼乾淨。

我記得曾經有一次到加拿大，剛好在多倫多碰到負責清運垃圾和整個掃街的人員發動大罷工，結果整個多倫多變成一個垃圾城市。你可以看得到，如果今天 1,800 多噸的垃圾，堆起來可以堆到 18 層樓的垃圾，如果哪天沒有這些清潔隊員，它是很可怕的一件事。但是我也要讓市長了解一下，清潔隊員過去的進用方式，現在所面臨的困境。議長，你做那麼久了，你都很清楚，過去清潔隊員是用登記、排隊的，如果清潔隊員有缺，就從這些排隊的去遞補。但是曾經有一度，在我當局長的時候，登記的有三千多人，等到排到的時候，有些已經過了 45 歲，進不來了。大部分排到的都是四十幾歲，四十幾歲進來，沒做幾年，恐怕就要考慮給他退休金了。對於整個高雄市清潔隊的人力遞補，或者人力年輕化的問題，是一個很大的問題。

在我當局長的時候，應該是陳市長還沒有來之前，就有先把進用的方式公告停止；公告停止之後，我也一直努力希望能夠進用人員，但是到現在一直是遇缺不補。遇缺不補當然有一些替代的方式，但是我現在看到的，是整個清潔隊非常大的危機，因為他的人力越來越少，然後人力越來越老化，因為遇缺不補，但是人越來越老了，人力老化會有很多很多的問題。

另外，像駕駛也一樣，我記得我當局長的時候，那時候有招考了一批所謂的儲備駕駛，大概招考了兩百多人。清潔隊如果缺駕駛，就由考上的儲備駕駛去補，補到現在都已經補完了。所以清潔隊如果現在缺駕駛，他可能從清潔隊員裡面會開車的，優先把他調去當駕駛。但是，這個像殺雞取卵一樣，你這邊補了之後，清潔隊員人數又少了，所以基本上，就整個清潔隊的人力並沒有任何的增加。

我們現在來比較看看，我們來做一個南北大比較，一個清潔隊員到底服務多少市民？我們用這樣來比較，可能會比較清楚，到底清潔隊的人力是足夠還是不足的？我給大家看，原來我們還沒有縣市合併的時候，當時我們的人口數差不多是 153 萬人，清潔隊員含駕駛大概是 2,180 人，每一個清潔隊員他所服務的人口數差不多是 702 人，可是在同個時間，我們跟台北市比比看，它是 262 萬人口，清潔隊員有 5,043 人，是我們的兩倍多，也就表示說，他一個清潔隊員所服務的人口只有 520 個人，那你可以看，台北市跟高雄市差距是差那麼大。當然畢竟高雄市當時還是一個直轄市，如果以當時的台北縣現在的新北市來比的話，現在新北市一個清潔隊員，服務的人口是 940 人。合併之後呢？我們來看合併之後的大高雄市，現在高雄市變成 277 萬人口，清潔隊員人數，總共是 3,106 人。除起來，一個清潔隊員，他所服務的人口是 893 人，幾乎跟新北市快接近了。

我們再看看，最近因為縣市合併了，前陣子環保局也說了，因為縣市合併人力不足，希望用外包的方式來增加人力。這種短期的形式我是不會反對的，可是你看看我們的臨時人員，今年增加了 135 人。再加上之後，我們每個清潔隊員的服務人口是 856 人。可是今年新北市，它準備招募的臨時人員有 2,000 名，加上之後，一個清潔隊員的服務人口是 649 人，他們的人力甚至比我們還好，我們可以看到台北市跟新北市的情況，而我們南部呢？我必須要替這些清潔隊員、這些兄弟們講點話，因為他們真的非常的辛苦。

一方面是人力不足，人力不足的結果，就是每個人必須承擔更多的工作，包括掃街時他要承擔更大的掃地面積，當清運工作人力不足時，他們一定從其它地方來抽調，那同樣會增加很多的負擔。

還有一個更嚴重的問題，就是人力老化。市長，我跟你報告一下，人力老化會造成很大、很大的工安問題。很多掃街的隊員，早上五、六點就出去掃街，如果年紀很大的隊員，他的行動沒有那麼靈敏的話，早上五、六點天還沒有亮，很多「跑攤」的人還在外面喝酒，他們開車是胡亂開的呢！那種發生車禍工安的問題，真的會愈來愈多。

所以，我在這裡必須要替清潔隊員來請命。過去，我們也曾經想辦法要增加更多的人力，像以前，我們推出新興區和前金區、鹽埕區的民營化，當時我在推新興區的民營化，如果沒有議長的幫忙，去和新興區的區長溝通，也不可能成功的。但是清潔隊清運的民營化，沒辦法解決問題，因為剛剛我講過，我曾經在多倫多就看到了，清運的公司它發生罷工，整個城市所有清潔功能全部癱瘓。如果我們把它全部民營化之後，這些人還真的會發生罷工呢！在我任內曾經發生過一次準罷工，因為清潔公司裡面發生勞資糾紛，所以他們不願意出來清運。但是我們的清潔隊員這些兄弟們，我們的工會非常挺我們環保局，全部都在待命準備接手。

我要跟市長報告，我們環保局這些清潔隊的駕駛和隊員，其實非常的可愛，而且他們對於市政的付出，真的是非常的多。在我任內看來，心中真的非常感動。當然，現在有所謂外包的方式，這裡我要先請問勞工局長，上次因為外包的問題，曾引起一些抗議，很多人會認為，外包的方式可能跟外面派遣的方式是一樣，可能會犧牲很多勞工的權益。你在這裡是不是可以澄清一下，我們外包的方式跟派遣的方式，有什麼不同？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

外包跟環保局的清潔人力，其實跟外面所謂的派遣或承攬，其實是有所區隔。最起碼它有要求，它不是登錄形的。第二、它要求承標的企業單位，它所屬的勞工，是該事業單位的正式勞工。第三、它有特別提到，未來如果業務承接，或是勞工要離開的時候，他必須享有資遣費。

張議員豐藤：

好！謝謝。所以基本上他是會有資遣費的，他不是用派遣的方式。不過，我要向市長報告，其實外包也會造成很多的問題。第一、外包的清潔隊員，其實是跟環保局的清潔隊員一起工作的，這樣會造成同工不同酬的情況，這樣在清潔隊裡，會造成很多的糾紛。第二、這些外包的廠商，其實它任用的人，我相信不論議員或其他人，很多人都會去關說，希望能夠進用。當進用進去之後，他是不是很認真在做？後面會造成環保局管理的壓力，這個我也必須要承認，我想這樣也不是個很好的方式。我認為最好的方式，就是真正進用正式的人員。我記得，以前像在台北市，他們要進用正式人員，它可以公開招考啊！甚至還要比體力，你要背沙包啊！我們進用的清潔隊員，是要體力好真正可以做事的。這樣，對於整個環保局的清潔隊，才能夠分擔大家的辛苦。

所以，我希望市長在未來，不能只有靠外包，一定要進用正式的人力，然後讓環保局清潔隊員的負擔才不會那麼重。是不是請市長做個回答？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於環保局清潔隊員的辛苦，現階段市政府許多事情因為財政的因素，我們確實在這部分大概都比較精簡。剛剛張議員提到很多好的意見，我們內部會針對這部分從長來計議，怎麼樣讓我們的清潔隊員年輕化？讓清潔隊員他的工作有保障，讓清潔隊員對他的工作有認同感，這部分我們內部的財主單位，包括我們的人事單位，包括未來對於大高雄地區，我們怎麼樣來解決現階段的問題。高雄市全部有 38 個區，各區有各區不同的問題，我想這部分我們願意來檢討。所以，我會要求環保局，針對這部分，我們如何用比較有效能，但是又可以讓環保局所有的工作人力能夠年輕化。這部分我們願意來檢討，我們內部會針對剛剛張議員所提的問題，來加以討論。剛剛張議員也提到新北市、台北市，各種不同人力的比較，這部分我們內部會做檢討，謝謝。

張議員豐藤：

謝謝市長。我也不要求我們一定要像台北市那樣，因為台北市的錢實在

太多了。但是，我希望至少不要輸給新北市啦！謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對我們這次的施政質詢想向市長討教幾個意見。針對市長號稱要把高雄市打造成一個幸福的城市。那麼我們就來檢驗一下，到底在市長所謂的「幸福城市」的美麗包裝之下，高雄市民過的是什麼樣的生活。在此本席想先請教市長，市長，你覺得說不實的政策，需不需要來做檢討呢？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想我們市府的政策，如果這個政策不能帶給我們正面的發展，當然有些可以檢討。但是有些實施的過程之中，也有一些時間上的因素，一開始和接下來的發展不一樣，所以我想請陳議員指教，到底我們有哪些政策，如果在一開始實施的不好，如果有願景，我們願意檢討。

陳議員美雅：

市長，本席在此想請教你，高雄市現在追求的理想，當然以老百姓的肚子能夠溫飽最為重要，所以我們希望高雄市能夠帶動經濟發展，但是，高雄市的整體的環保政策，我們也希望能夠兼顧。但是在這兩個前提可能有稍為衝突的情況下，到底我們要如何取得中間的平衡點，也不要讓企業界認為我們有反商的行為，甚至也不要打著環保的旗號，浪費我們高雄市民的公帑。在這裡本席想要和你檢討幾個政策，首先，本席在此想請教市長，本席記得在去年的市政總質詢請教市長，公共腳踏車是台灣第一次全國首推的政策，那時市長在大會上信誓旦旦的承諾，這個政策會永續經營，甚至承諾廠商至少會做五年以上，結果才不到兩年的情況下，今天廠商做不到兩年就結束營業，而當初他們花費 8,900 萬，兩年時間都不到，政策玩完了，老百姓的 8,900 萬就不見了。

市長，當初我們在推公共腳踏車的時候，本來是希望帶動高雄市的環保，但是目前這個政策跳票了。市長，本席再請教你，中鋼在今年捐贈給高雄市公共腳踏車有多少台？你有沒有印象？請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中鋼捐贈 5,000 輛。

陳議員美雅：

中鋼捐贈 5,000 輛，高雄市政府要花多少錢？捐贈的意思高雄市政府要不要花錢？

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆，好不好？

陳議員美雅：

請環保局長答覆。你只要回答本席，中鋼捐贈 5,000 輛公共腳踏車，市政府相對要不要花費任何一毛錢？針對這個問題回答。

環境保護局李局長穆生：

不用錢，但那是捐給高捷公司。

陳議員美雅：

不用錢，對不對？非常好，感謝你們為高雄市民省下 5,000 輛公共腳踏車的錢，謝謝，請坐。

市長，中鋼捐贈 5,000 輛腳踏車給高雄市做公共腳踏車政策，高雄市政府不用花一毛錢，而在二年前去年的時候，你們推行所謂全台首創的公共腳踏車的政策，你們讓廠商得標 8,900 萬、4,500 輛腳踏車，不到兩年時間玩完。為什麼反而環保政策是民間的企業在挺高雄市，而市政府經營的政策居然是把老百姓的錢花掉，廠商也不見了。市長，這個政策請你要檢討，並且本席在此要提出呼籲，你必須檢討，為什麼市長去年在議事廳上信誓旦旦的對全高雄市的老百姓承諾，高雄市從今要走向環保城市，所以公共腳踏車政策我絕對會讓它永續經營，但是那時你還對本席承諾，至少讓廠商能夠做五年以上，並且要永續經營，結果呢？不到兩年時間，卻做不下去了，還是中鋼捐贈了 5,000 輛腳踏車才得以繼續做下去。這不是一個誇大不實的政策嗎？所以，本席在此要求，針對這部分，請徹查當中的疏失何在？市長，可以做到嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳議員美雅：

主席，請你等一下再一併給予答覆，因為本席針對第二個問題再請教。市長，高雄市已經財政困難了，我們希望的市長、各局處首長，能夠為高雄市帶來更多的就業機會，讓老百姓生活在高雄市是生活在一個非常幸福的城市。

我們再看另外一個政策，一樣是在去年，我們在高雄市愛河發表一篇新聞稿非常棒，高雄市也是走向環保的城市，愛河的愛之船也改為太陽能船，你們斥資一艘 750 萬元的太陽能船，原本船隻一艘大約為 250 萬元，一艘價差約 500 萬元，而後來媒體也繼續追查此事，所謂太陽能船原來是要充電的，它的太陽能只能夠亮 LED 燈。市長，老百姓本來滿心期待高雄市有全台首座的太陽能船，高雄市也真的是一個環保的城市，結果我們看到的卻是這樣的一個情形。市長，你知道那個太陽能船，比一般的船造價要超出 500 萬元，而且它完全不能夠靠太陽能來行駛的，必須要到岸上充電，而且充電一次原本可以跑 16 趟，現在可以跑幾趟？市長，你有沒有概念？這不是你推的政策嗎？不知道。

主席（許議長崑源）：

請交通局長答覆。

交通局王局長國材：

我從分析上講，太陽能船是它兩倍大，所以傳統的船 300 萬應該乘以 2 為 600 萬，應該以 750 萬和 600 萬來比，太陽能船和傳統的愛之船比，柴油的是多 150 萬，一個月節省燃料費用約 1 萬 2,000 元。所以，事實上對整個環保非常好。

陳議員美雅：

局長，你們去年發布的新聞稿，你們強調的是，太陽能板是可以吸收太陽能，和傳統的船比較，可以節省 6.7 倍的能源支出費用，但是現在你們又改口了，說一個月只省 1 萬元，而以我們所購買船隻的價差，需要 40 年才能補回這個價差。然而太陽能船，一隻船的報廢年限約 8 年，所以坦白講，我們捫心自問，你們現在所推的太陽能船，無法達到創造經濟效益的效果，因為我們看到的，是第一、你們買的船比別人貴；第二、成本回收要四十年後才能回收。所以你們所推的太陽能船，如果全部是靠太陽能，本席在四年前和交通局長你探討過的問題，之前你也提到太陽能，我們支持高雄市要發展太陽能產業，也支持高雄市能扶植這些太陽能產業的業者。但是我們不要一個不實的政策和誇大的口號，局長，你們的一艘太陽能船 8 年就報廢了，而且你知道電池的耗損成本多高嗎？你一開始可以跑 16 趟，現在你們宣布的資料，是可能只能跑 10 趟左右，而且太陽能船到時候是換什麼？不是換太陽能電板，是換電池，電池一顆多少錢？局長，請坐。

市長，我想你都不知道這些概念，你知道換太陽能船的電池的話，換一艘多少錢嗎？你只要買一艘船的話？不曉得，好。市長你不清楚，那本席

告訴你，請你要了解，當你們在推行所謂的政策時，你要去了解，不要被蒙蔽了，太陽能船現在一艘換了電池，因為它是充電的，光是換電池要花 240 萬，240 萬就可以買一艘新的船，所以市長，我們現在高雄市經濟需要起飛，高雄市經濟需要發展的情況下，老百姓讓你來治理高雄市，不是要讓你來亂花高雄市民的錢。所以交通局長，本席現在對你也抱以很大的厚望，因為你們又繼續編了兩艘太陽能船的錢，結果反而又更貴，本來一艘 750 萬，今年又編兩艘，850 萬一艘。

主席（許議長崑源）：

為什麼換一個電池要 240 萬，這是什麼原因？請說明。

交通局王局長國材：

我說明一下。鋰電池本來就這樣，就說一個電能跟一般的汽油跟柴油，它本身就是這樣，就是說，每個月我們用的電池差不多只有六分之一而已，電跟油來比，它裡面再比都是比那個電池，鋰電池現在比較貴嘛！剛才說的，差不多 200 到 250 萬左右。

陳議員美雅：

局長，現在我們到底是叫太陽能船，還是叫做太陽能電動船？

交通局王局長國材：

全世界的太陽能船都有充電設施，這一點是一定的。

陳議員美雅：

局長，本席還幫你看了相關的資料了，全世界當然都有充電，但是外國他們的技術是可以達到八成，而我們高雄市目前，依照學者表示的意見，他們說，就算能夠航行的話，那個電力最好最好也只能夠達到三成，目前我們的太陽能板根本就是騙老百姓，你們那個太陽能板只是 LED 燈的裝置，好，本席在這邊不跟你做這樣的爭辯。

交通局王局長國材：

不是只有 LED。

陳議員美雅：

本席要針對就是說，接下來你們兩艘的太陽能船，本席倒是會針對你們的預算，替老百姓好好的來把關，不會讓你們亂花錢，謝謝，請坐。

交通局王局長國材：

跟陳議員講，絕對沒有亂花錢。

陳議員美雅：

等一下留時間再讓你答覆，好不好？謝謝。接著本席在這邊要請教經發局長。局長，本席請教你，本席最近接到很多的攤商來這邊陳情，針對我

們的公有市場，好像有要增加他們收費的情形，本席在這邊是幫高雄市所有的攤商來這邊表達他們的心聲，我們希望高雄市目前不要讓大家沒生意可做，我們也希望高雄市政府接下來要推行的任何政策，不是要加諸企業也好，加諸攤商也好，任何他們的負擔，逼得這些攤商沒有工作做，逼得的這些企業要產業出走，市長應該知道本席在講什麼。所以局長，本席在這邊請你研擬，是不是再針對攤商的攤費增加的部分，請你們去做檢討，或者給他們時間好好的去…。

經濟發展局藍局長健萇：

這個是因為原來自治條例修訂完之後，原在 87 年議會決議失效，所以才有這個問題產生。剛剛市長有明確的指示說，我們會跟攤商，目前我已經積極在協調中，然後會尋找一個合理，而且公平的方式，重新來做一個收費的計算。

陳議員美雅：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我跟你補充一下，明天攤商可能會來我們議會陳情，剛才你可能沒在這邊。是不是市長你簡單答覆一下，經發局會送進來我們高雄市議會重新修法。要不然這一漲漲 10 倍，1 倍都沒辦法做了還漲 10 倍。剛才莊議員也有問，市長也有承諾。

陳議員美雅：

市長，請你在這邊再一次的做承諾。謝謝市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員對攤販的關心，我想攤販都比較辛苦，我們在 87 年開始，就不會調整，但是我們的自治條例，通過以後 6 月公告，在這部分中，有人是較低——調降，有人是提高，但是不管怎樣，我覺得這個部分有城鄉之間的差異，所以我們會要求經發局跟所有的攤商溝通，然後檢討修正，這個部分我們願意這樣做，我們希望合情合理。

陳議員美雅：

好，在得到大家共識之前，你們暫緩實施，好不好？謝謝，請坐。

最後一個問題，本席再針對於高雄市治安問題，本席要來探討一下，本席在這邊接到非常多的陳情案件，很多的高雄市民說，為什麼在高雄市晚上走路都會害怕，或者是說去運動一下，車子停在公園，可能車窗就會被敲破，東西就會被偷走，住在家裡面，結果晚上就有人跑來偷竊。市長，我想警察局的各位同仁，大家都非常的辛苦，並且高雄市也爲了要遏止這

些犯罪率，我們也增加非常多的監視器，但是在這邊本席要請市長、還有警察局長去好好的研究一個問題，97、98、99、甚至 100 年目前，我們高雄市的犯罪率是全台灣最高的，我們的破獲率也是全台灣最低的，我們高雄市目前增加了非常多的監視器，可是常常有這個問題。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

所以針對高雄市的監視器部分，本席在這邊要幫我們的高雄市民要求市長跟我們的警察局長，要好好的把關。高雄市我們目前花了非常多的經費，陸續的在建置我們所謂的監視器系統，可是常常發生一個問題就是說，老百姓被搶了，或是被偷了，要去調閱錄影畫面的時候，得到的答覆常常是：「壞了、沒電、年久失修。」所以本席在這邊爲了要讓我們高雄市的犯罪率能夠降低，本席在這邊也要求市長、局長，等一下你們兩位都做出承諾，是不是針對高雄市監視器的部分，你們必須要去做一個總體檢，甚至有個通報的流程，民衆如果有發現這地方可能會沒有電，或者派出所自己就要注意這部分，這個是針對於監視器，請市長回答。第二個部分，剛剛本席所講的，攤商你說會好好得到大家同意。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想我們高雄市的監視器、治安，不管是我們破獲率來講，我今天早上在治安的報告中已經談過，沒有時間再跟陳議員重複，但是我覺得陳議員認爲，高雄市所有未來的監視器，應該以治安的熱點、重點這個部分，他們應該在專業上來好好的評估，做爲最有效，讓市民有安全感，這個部分我和警察局都願意來努力。我們也會認爲現在我們的監視器不少，但是我想我們議會很多議員，也做了很多的建議，我覺得警察局應該從他們治安的專業上，哪個地方要布置監視器，哪個地方需要，我想這是他們的專業，我尊重他們的專業。但是這個部分怎麼讓我們的市民，因爲監視器，所以大家覺得有安全感，治安的破獲率真的下降，我認爲這是重點，我會把他們警察局治安破獲率的下降資料，我們就送給陳議員，請陳議員指教，謝謝。

主席（許議長崑源）：

警察局長，真的，現在監視器花那麼多錢了，市長，這是事實，這大家都知道，如果說治安上監視器這支也故障，那支也不清楚，那就要打屁股

了，是不是？好，請你答覆。

警察局蔡局長俊章：

先講監視器的部分，因為每一天早上 10 點到晚上 10 點，我們派出所…，另外就是我們視訊中心，昨天、前幾天你的助理秘書也有去看，他都知道我們有自動報修網，這個是我們一個警員自己研修，全國是他唯一專利，因為最近有部分包括污水下水道接管工程挖斷了，原來高雄縣的部分，事實上也壞了一些，這一些 700 萬的維修費已經決標了，現在我們在做一個整修。

另外治安的部分，事實上光犯罪率來看，行政院的治安會報也有，不用這個數字來說治安好不好，另外有一套的標準我想就不必講。另外就是要提出來跟我們基層同仁肯定的，就是刑案每十萬人的破獲數，破獲的件數，這都不能吃案的，我們都是五都裡的第一名，我舉個例子來講，全般刑案的部分，每十萬人我們破獲件數是 779 件，第二名是 693 件，這個部分是以破獲件數來算，所以非常感謝對我們的監督，治安工作我們會再努力，謝謝！

主席（許議長崑源）：

監視器真的要定期維修，花了那麼多錢，一下那支不清楚，這支模糊的。我還有一個問題要釐清一下，請問交通局長，為什麼一艘太陽能船 750 萬，讓你有機會解釋，也對我們市民有一個交代，為什麼鋰電池換一次 240 萬？多久要換一次？你解釋一下，嚇死人，換 3 次等於換一艘船。

交通局王局長國材：

因為鋰電池本身有衰竭的問題，所以這個部分一般是 4 年左右才要換一個電池，但是這個太陽能是這樣，我們買的這艘是 36 人座，所以是 750 萬，舊的是柴油，很臭的那種，一艘這種的是 300 萬，這是 20 人座的，所以如果要說它們的價差應該是原來柴油的部分先乘以 2，這樣比起來差不多。

主席（許議長崑源）：

你說 4 年換一次，已經換一次了嗎？

交通局王局長國材：

還沒，還在保固。

主席（許議長崑源）：

還沒，我以為已經換一次了，太陽能才多久而已，就已經換一次了。

交通局王局長國材：

還沒有換，現在都還在保固期間，剛才跟議長報告的就是說，太陽能電

充一個月 2,000 元，我們原來的柴油船一個月是 1 萬 4,000 元，所以有一個七分之一或六分之一的就是這兩個…，兩個相差 1 萬 2,000 元，也就是一個月省下 1 萬 2,000 元，所以我有省下這筆錢下來，一般太陽能載具和一般柴油的載具算到最後，如果把電池加一加，每個月省下來的錢兩個算起來是差不多。

主席（許議長崑源）：

如果說四年換一次還說得過去，但是如果一艘船 750 萬，換一次電池 240 萬，這要怎麼向市民交代。

交通局王局長國材：

全部算一算，太陽能載具，像是太陽能車或是電車，最後把電池和每個月省下的燃油算起來是差不多，兩個是差不多，算到最後是差不多，我在這邊報告都差不多，因為現在鋰電池的價格還是很高，是差不多。我覺得他們在…。你說什麼船 100 萬？

主席（許議長崑源）：

柴油船啦！

交通局王局長國材：

沒有什麼 100 萬的船，我們沒有買 100 萬的船，以前的柴油大概就是 300 萬左右，就是傳統的愛之船是這樣，這兩個是差不多，只是說這個很乾淨，我們搭船的時候就不會聞到臭味。〔…。〕你看全世界在講太陽能船，也說太陽能船。〔…。〕電動船，就像是電動車和一般的車，他要兩倍的價錢，就是和柴油比較是柴油兩倍的價錢。〔…。〕高應大現在阿波羅的太陽能車已經第六代了，他們也是一代一代，他們也是有插電設施，就是太陽能車也是有插電設施，它對外也是說是太陽能車，但是他全名是太陽能和電能，沒錯，但是一般對外也是講太陽能車，你到國外去看到任何 solar boat 就是太陽能船，他也沒有特別去講…。對，我們再把資料準備…。〔…。〕不是，一般在講太陽能船，因為都有充電設施，但是他們也不會特別講充電設施，都說太陽能船，主要是談太陽能和馬達的一個整合系統，所以一般都講太陽能，就是你從太陽能的發電到蓄電都可以完成，它就叫一個太陽能船，只是說這個過程裡面會跟鋰電池和太陽能板本身兩個的集電能力，隨著現在研發愈來愈進步，它本身的功能就愈來愈強，我想這個部分我再提供資料。

主席（許議長崑源）：

局長，如果你的政策是好的、對的，我們議會一定都會支持，不要讓百姓或是議員認為你很浪費，花錢又達不到效果，你聽得懂我的意思嗎？

交通局王局長國材：

我知道。

主席（許議長崑源）：

難怪我們議員同仁會質問，事實上我們高雄的經濟又不是很好，你花錢花得有意義怎麼有人會反對呢？對不對？

交通局王局長國材：

我有一些說明再跟陳議員報告。

主席（許議長崑源）：

環保局長，針對腳踏車的問題，你總是要有一個交代，人家送我們 5,000 輛，免費的，我們自己弄得不像樣，我看你簡單答覆一下，後面還有人要質詢，你答覆一下。

環境保護局李局長穆生：

我簡單講一下，因為中鋼是捐贈給高捷公司 5,000 輛，不是捐給我們市政府，另外上次市長跟議員說明的那是在一個合約的情況下，土地要免費的情況下，他才答應要永續經營五年，因為這個前提沒辦法的時候才會這樣來處理。

主席（許議長崑源）：

給 1 分鐘。

陳議員美雅：

爲什麼？市長、局處首長，我們給你們時間發言，是要讓你們釐清事實，不是要讓你們來狡辯的，市長，8,900 萬你說要永續經營，這是高雄市政府的政策，8,900 萬、4,500 輛，但是中鋼可以免費捐贈 5,000 輛來支持這個政策，不用花我們市政府一毛錢，當然是捐給高雄捷運公司，你不能說他捐贈的主體不一樣。本席要釐清的問題是，你們公共腳踏車政策如果一開始你們就訂定也許讓企業界來捐贈 5,000 輛，你需不需要高雄市政府花一毛錢？不需要。市長當初推出的這個政策，8,900 萬、4,500 輛，不到兩年玩完，這兩個政策對比之下，你們之前推的公共腳踏車政策，執行上是不是哪裡出了問題？本席現在要追究的是這個，局長怎麼還會在這邊做狡辯說捐贈的主體不同，民間都可以捐贈你 5,000 輛，不用花你市政府一毛錢了…。

主席（許議長崑源）：

這是真的，市長，政策如果不對，事實是要好好檢討，這些民意代表應該不會你們對硬把你們說成不對，應該沒有這種道理，我們市府團隊如果政策不對，好好檢討也是應該要做的工作。接下來，請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

主席議長、市長、副市長、秘書長、各位局處首長，大家辛苦了。市長，剛剛我有特別影印資料給你看，市長，你在這裡也說過很多次了，我也質詢你，104 年中油遷廠的事，是中央政府的政策，高雄市政府也未收到延期的問題，到目前為止都沒有，我非常感謝市長，你都站在百姓這邊，我們非常的感謝。不過經發局局長，我覺得他在當議員的時候，就站在中油那邊，到底這 104 年是他跟中油簽的嗎？或是他的祖先簽的，從他還當議員的時候，就一直偏袒中油這邊。8 月 8 日，本來委託中山大學辦一個座談會，裡面寫著加上國光石化未能興建，所可能造成石化原料的缺口，背後所牽連的產業經濟效應，國光石化跟高雄市政府有什麼關係？國光石化是中央政府的事，國光石化如果很好的話，中央政府會准許它蓋在那裡，但是為何不蓋呢？

台灣政府經濟如果會沈淪的話，中央政府就會趕快興建了，國光石化就要趕快推動了，但是為何沒興建呢？為何還要開研討會？市長，你聽著就好，我沒有要你答覆。你想，當時 8 月 8 日要開會，是中山大學的一位學生傳真到我那裡，傳真到我們的廟裡面，要請地方人士去，廟方拿給我看，我說為何要開這種會？隔天，我就去找藍局長，藍局長說他正要去蚵仔寮，隔天會去我們那裡，隔天到我們那裡的時候，廟方的全部委員、基金會的全部委員、五位里長，還有我都在場，我就拿全部的資料給他看，他就說，不是啦！我們的意思不是這樣的，中山大學弄錯了，他說要叫他們重改時間及研討的項目，這樣沒事了。結果一次、二次都說 9 月會辦，後來換義守大學辦，高石化的問題換義守大學來辦，直到隔天要開會，藍局長叫聯絡員在前一天下午通知我，說明天要辦這個會，看我有沒有空參加，當然這是最關心的，我再忙也要去。我去了之後，看到寫著高石化，所有的人都是一言堂，都一面倒，包括所有的學者專家，李遠哲說過，學者是博士，但是與人格畫不上等號。有些學者很沒有良心，拿中油的一些研究案在做，就一面倒，裡面的一言堂全都一面倒，都在討論中油不能遷的事。仁大石化工業區 107 年特種工業區要變成乙種工業區，也說不能變，說要繼續做特種工業區，全都一面倒，只有中山大學的張教授說話最有良心，也說得最好，值得我們欽佩，他就是中山大學政治系的張主任。

他說，石化業當然對國家有貢獻，不過整體來說，GDP 是 1.32，耗能是 27.7，不成比例啊！只有這位教授說的最有良心，剩下的都一面倒。高石化裡面沒有半個人說話，中油邀請了六個人，石化工業區及學者專家全部一面倒，這是開什麼會？藍局長，我跟你說，你在當議員的時候就很胡亂

搞，我告訴你，你當議員時，我不想理你，是因為民主社會，議員有發言權，我不想說你，今天你這樣做，是侮辱後勁人，你的態度非常惡劣，你不要以為你今天當了局長，在這裡就拿你沒辦法了？你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我首先跟黃議員報告，高石化的產業座談會是我們針對高雄市所有重要的產業座談的其中一項。因為之前我們已經辦過有關綠能、精緻農業、海洋產業及物流方面，所以不是只針對石化的部分，所以在 8 月 8 日黃議員跟我說中山大學的會議主題之後，我也親自跟後勁的廟產委員們及黃議員，還有所有的里長做一個報告。中油 104 年遷廠的部分，我們絕對沒有改變，因縣市合併之後，大高雄市有很多石化業的廠商，包括林園、仁武、大社都有一些石化廠商，站在經濟發展局的立場，要了解這些石化廠商的想法，所以我們的想法是希望這些廠商可以把他的產值及環保、工安問題做好。當然你剛剛說的，在討論過程中，一些學者專家沒有針對這個主題，這點是我們需要修正的。但是我們辦這個座談會，最重要的是要了解這些石化業者的意見，採中立，沒有任何立場。

黃議員石龍：

好啦！好啦！你請坐。市長，高石化這本的第 10 頁，我唸給你聽。1990 年中油五輕動工，遭高雄市後勁地區居民的長期抗爭，當時經濟部蕭部長答應五輕開啓高雄煉油廠拆除、二輕停工、15 億回饋基金以孳息方式回饋當地居民，才獲同意，是誰同意的？是誰同意的？裡面是怎麼寫的？當時的社會是強制的，誰同意的，15 億基金發下來，二年沒辦法使用，市政府派三位官員，中油也派三位官員，加上地方的里長，還有當時的陳萬達議員，我的姨丈，足足有二年不能動用 15 億，二年內還在抗議，什麼獲得同意？到最後，中油還來拜託我和廟產主委，拜託我們加入基金會，拜託我們幫忙到運作成功、順利。當時我也想，這個東西確實擺在眼前了，工廠也在蓋了，當時我也跟地方溝通，大家好好的坐下來談，把這件事談好，還要等 25 年才要遷廠，當時我們是在做這些事，寫什麼瘋話，什麼獲得同意啊！亂七八糟，高石化跟我有什麼關係？請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。當時市長在議事廳跟我們承諾的，有算數嗎？市長，我有邀你啦！104 年如果不遷廠，我們再一塊去抗爭。

陳市長菊：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

如果把我開除黨籍，我也沒關係，我絕對跟你去。

陳市長菊：

好，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

黃議員，我跟你說，如果那些專家學者讀書讀到背後去了，叫他們好膽跟你到後勁當鄰居，看看他們敢不敢去，你聽得懂嗎？你邀約他們嘛！我看他們不敢去的。

陳市長菊：

高雄市政府對於煉油廠 104 年遷廠，立場非常清楚，我跟黃議員再次重申，中央 104 年遷廠，沒有任何的改變。因為如果他要有所改變，這個時候或更早些，就應該通知高雄市政府，包括市長、副市長參加中央行政院院會。我們所得到的訊息全部都是一樣的，高雄市政府對於後勁煉油廠 104 年的遷廠一向支持，一向認為這是當時的行政院長所做的承諾，政府對人民的承諾當然要有效。

黃議員石龍：

感謝。

陳市長菊：

所以這部分，我們沒有任何的改變，謝謝。

黃議員石龍：

感謝市長。講到這個真的很讓人生氣，我剛剛講的高石化，裡面沒有半個人講到高石化的事情，再來只講石化業原料不夠，現在林園蓋八輕不夠，要不然要蓋幾輕？騙百姓，本來我也不想在此講這個，三輕要擴大產能，三輕的乙烯是 23 萬噸而已，五輕是 50 萬噸，現在蓋那輕是多大？現在 80 萬噸，能夠生產到 100 萬噸。現在蓋八輕，騙林園的百姓，三輕更新，更新是將原來的工廠擴大叫更新，在旁邊蓋一間工廠叫更新嗎？他整個內容產能都不寫，再來又說有人去陳情，哪個瘋子去陳情，就石化業跟中油。自 89 年中油和石化業就提出中油何去何從？當時台灣經濟研究院的院長吳榮義，在台北開會時我就建議他了，我說，院長，學者專家我很尊重，我希望你下來看高雄市中油職員的宿舍，員工的宿舍及後勁社區，你看完後再來評估。他跟我說好，結果沒來，到 89 年沒來。90 年到漢來開會，開會時我原本不去，後來想想才去，去了我問院長，我在台北跟你建議，你有去看那三個社區嗎？他說沒有。

我跟他說一個學者專家要背道而馳，讀書是沒有用的，他說讀到背上去，讀到背上去是他自己說的，我沒有說。後來我就出來了，我就不跟他開會了，一個學者專家讀那麼多書，中央政府的政策沒辦法遵守，這就算流氓，什麼學者專家，就跟流氓一樣啊！以後栽培子弟去做流氓，做大尾一點再出來跟人家吵架，是不是這樣。讀書有什麼用？善良的老百姓在這裡等 25 年，遵守政府的政策，有什麼不對嗎？

去年公視原本要在鳳屏宮前面辦現場的 call in，要辯論，要請中油的人來，我說好啊！一定要請高層的我才要。結果沒有半個人要來，最後，一個工會理事長王明輝要跟我辯論，條件是我要進去中油裡面辯論，我叫他躲在老婆背後辯論好了，是不是這樣？今天你若是坦蕩蕩，理由對，就站出來啊！站出來讓社會評論啊！亂七八糟。

經發局長，我先告訴你，你若預算太多，這個會期我會針對你們，刪得沒半毛錢，包括你的特別費，你錢太多了。再來又建議國喬，大社特種工業區不要變成乙種的，當時 82 年經濟部、高雄縣政府、大社鄉公所，在公文裡面都有。他們現在在陳情不要變成乙種工業區，市長，大社工業區現在多嚴重你知道嗎？我最近去看兩間——中纖和國喬，裡面綠地都不夠，國喬地下水污染 1 千多倍。法定的綠地 25 公頃，法定的要 4.5 公頃，馬路要做 2.25 公頃，在圖裡面，我有請都發局、建管處、環保局去現場看，圖翻起來看，有 6 塊的綠地，竟然沒有半塊，市長，都沒有吔！那要叫居民如何生存呢？沒有樹木，那如何生存，空氣一蹋糊塗。做官員的還去袒護廠商，百姓要申請個幼稚園、補習班，都要照法令來。而綠地還可以蓋、可以增建，大家都要照…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

黃議員石龍：

這是非常嚴重的。市長，那天都發局我有叫他派人過去，建管處，他們從去年，楊縣長要下台交給你的時候，去年 11 月 17 日發給中纖建照，12 月 18 日又發給中纖建照，12 月 21 日又發給中纖建照，要交接給你時又發了 3 張建照。綠地都不夠，我跟建管處說，這些都要在現場看，綠地要現場量，算到夠才能發，要不然使用執照不能發出去。包括國喬現在還在興建，沒半塊綠地了還在興建，這樣怎麼叫高石化？你做什麼局長？你知道他們內部怎麼樣？亂七八糟，今天當然是…。

主席（許議長崑源）：

黃議員，我跟你報告一下，十幾天前和蕭副總統吃飯，還有提到中油你

們那邊的事情，目前完全沒有改變，他有一些計畫跟我提起，你放心，那應該不會。

接下來，請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

我想藉著這次的施政報告跟府會團隊做一個探討。我們都市委員會是影響整體都市發展一個重要的委員會，一個都市的發展是非常重要的，我相信市長也是希望大高雄有一個發展，由這幾年對都市的發展，有些制度也建立得不錯。但縣市合併頭一年，我也發現有一些制度面，有需要放寬的，就必須去做放寬，所以這部分先來請教市長。市長，都市的發展在你的看法，應該是正面的，是不是？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上我認同陳議員對都市計畫有個較進步的前瞻，我想這個部分，高雄市政府都市計畫委員會、都發局，整體我們都在考量之中。爲了高雄縣市合併之後，共同提升，未來大高雄地區，包括鳳山、岡山，有很多可能面臨的狀況是一樣，跟都會區是一樣，這部分我想可以提出具體的方案，我們來討論，好嗎？

陳議員明澤：

在都市的發展，原高雄市是一個主要計畫區，現在包括鳳山，包括過去我們的鄉鎮裡面，每一鄉都有都市區，但是這未來都會做調整。原來的縣裡，會做一個未來的調整，譬如三個鄉鎮、四個鄉鎮、五個鄉鎮都會做一個區域計畫區。我相信未來的調整都會朝這方面發展，因爲合併後，鄉跟鄉還未檢討，這關鍵在區劃法，裡面還未落實，因爲中央還未通過，所以這部分未來的發展，也是指日可待。但是我覺得縣市合併起來，原來高雄市它是一個龍頭，它的整體主要計畫若沒發展，我相信會阻礙未來縣市合併的發展，例如大高雄市的主要計畫一些讓人無法投資下去的，或是一些制度在外縣市是較輕鬆、較開放，結果南部都沒有，每次我們都在提中央重北輕南，這一點我也承認，過去民進黨站在南部時，都會說中央重北輕南，但我發現有些問題是南部可以做的，結果我們卻沒做，這就是自己做繭自縛。

所以一個城市的發展，就是別的縣市可以做的，我們也要有競爭力，要提升競爭力，人家才敢來投資，尤其是最近整體打房措施，包括整體上台北在降溫，南部在這時候最重要，要來刺激投資，來開放性的刺激投資，

這錢就不會流到國外，會流到南部來，尋求一個標的來發展，這是非常重要的，也是個時機。市長，我相信這領導團隊，絕對希望都市發展，都市委員會主任委員是我們劉副市長，我相信過去領導都市委員會也應該把委員的概念能做個提升。有些學者說的話，大家都同意之後，幾位學者說出來的話，都是和大家不一樣，不說不一樣的話，會讓人不知道他是學者，所以他都特別表現他不一樣的地方，所以我認為對於部分有些較專業的，我們給與肯定，但是朝向阻礙一個城市發展的，的確在委員聘任之時，都要進行挑選。

剛才洪議員、韓議員及李議員有針對本市如何落實公共設施徵收及擴大容積移轉適用範圍的公聽會，是由洪總召來主持。這部分是要和大家探討，為何這部分和整體都市發展是有些需要提升的，剛才都發局局長也都有列席，以及我們的交通局，這部分因他是都市發展委員會的委員，委員會沒有來聽取民間或公會的意見，有時要訂定的法案會落差很大。議員在接受人民陳情案來要求公共設施應該在我們的期限內做個解決，例如擴大容積移轉的範圍，去爭取。

第二點就是大法官第 400 號有個解釋，公共設施、政府機關本來做一個依據，限期內解決，但如果沒有，則要另設他法來解決。大法官第 400 號的釋憲函裡針對公共設施要我們儘快去解決，包括工務局、地政局，流程是由地政局來處理，工務局來落實，執行公共設施，現在大家知道公共設施取得、徵收，依照馬政府是依市價，我也嚇得捏把冷汗，因為我害怕以後要落實，沒辦法來做，可以做的反而是逐年來提高公告現值，可能這個方法會較實際，所以我也對這部分來探討，目前公共設施可以抵遺產稅和容積移轉，所以有需要大家來討論。

第三點是內政部在 93 年 6 月 30 日時修訂發布「都市計畫容積移轉實施辦法」，地方政府可以辦理容積移轉，得考量都市發展的密度及發展總量。所以原先在高雄市的要點裡，都市容積移轉要點裡規範到 400M 以內，可以容積移轉 30%，400 至 600 為 15%，內政部並沒有指定要以捷運為考量。所以爲了要因應 101 年，有個停車獎勵廢止，因爲明年就停止停車獎勵的廢止，所以我們要考量實際發展總量，來符合城市競爭達到公平公開的標準。

目前可以看到兩個重點，就是公共設施如果是道路用地，這是長期的問題，大家都知道這公共設施的道路，地主長期的權益都被輕視！因爲是既成道路可允許通行沒關係，但未同意挖掘，這部分大家都知道中華電信、第四台、瓦斯管線、電力公司、自來水管，都沒經過地主同意就施工。這

將來五十年後、三十年後、或是十年後發生一些抗爭，這不用解決嗎？所以對這公共設施是全市的問題，也是全國實際上要解決的問題，所以這部分有關單位要來重視，我在會中也特別提到目前這新北市、台中市，甚至台南市，實施容積移轉皆以負面表列。而負面表列之意是什麼地方不可以之外，其他都可以；正面表列，我們高雄市是用正面表列，什麼地方可以。什麼地方可以也產生了詬病，緩緩開放，這樣會產生一種重要的政策，這個不是我們思考的，難免會有遺珠之憾，我們希望有些事要做，就要敢開放、敢挑戰。所以高雄市已在很不利的環境，我希望我們的政策要敢開放、不要南北失衡、重北輕南，這是個重點。

都發局這裡，我也特別請教盧局長。盧局長，剛才很感謝，已經召開兩次的公聽會，第一次由府內來召開、第二次是由議會來召開，大家也形成一個很大的共識和看法，大家都希望城市發展，也是認為這是有需要來開放。請教你，你的時程已開了兩次公聽會，我們希望把你們的看法綜合起來，提供給議會或是提供給都市發展委員會作審查，你的意見如何？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

高雄實施容積移轉就是讓公共設施我們政府去把它移轉出來，這已經好幾年了，所以縣市合併後我也主動再檢討再開放。開放第一個原則就是盡量讓岡山、鳳山先適用，因為過去是以捷運周邊，這個原則應該是不變的，議員建議是正面、負面表列，這部分原則上再開放的方向我們是支持，不過方法很多，大家都沒有私心。這方法我們再來考慮哪個是對長期最有利的，很快就會有方案了。

陳議員明澤：

盧局長你也提到重點，縣市合併因是第一次，不要停頓我們的思考能力，過去主要計畫是 152 萬人口在使用，現在是 277 萬人口，所以我想在範圍上加大，即是因應潮流，所以我繼續質詢，我們的重點是考量容積移轉的適用範圍，包括為何要考量捷運，你們運用 TOD 的想法、概念來考量。我認為有些問題是很嚴重的，我必須要告知各位委員。我們目前捷運的起站和目的地，也沒有捷運站，例如我們從後勁要去市政府，請問，我的起站有捷運，但是我的目的地，去市府沒捷運，你說我會開車？坐車？還是搭捷運？這樣的考量，以捷運為主要的導向思考，我覺得不一定是正確的，所以我把這目的地和起站的因素，這樣的概念跟我們市長及市府團隊做一個說明。

因爲市府團隊很多委員，希望我們考量要更寬闊，讓我們大高雄市在合併之後，它是一個朝向很有競爭力的城市發展，這部分也希望我能在總質詢可以提出和委員們一起探討。我相信真理是越辯越明，有時中央給我們法令是可以開放的，但結果我們沒人要去適應，還拿到旁邊去放，這樣怎能有所發展？我們每天高喊重北輕南，那是不切實際的，要的話，我們能夠開放的就儘早開放，刺激讓更多環境讓人來投資，這是一個最好的，我相信給我們團隊一個鼓勵，我希望在這未來的城市發展，大家能夠盡一份力，不然我們當議員沒替城市來好好發展盡力，我們要做什麼？謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

主席，我想市長每天處理市政真用心也很忙碌，當然有局處長協助推動市政，這是市民的福氣。休會期間，有很多市民陳情案件，例如：財政局、警察局等，若是需要透過第三個議員，或是經由第三者來轉達這件事，這樣我才可以解決事情，那我這議員就不用做了。我是將民衆陳情事件直接向局處長做個說明，可做或不可做，我現在舉個案例：在休會期間，91 年有間房子有位業者得標，在 92 至 97 施工期間有六年，這間房子依法可以得到自用住宅五折，在施工期間享用商店租金打七折，這到現在已經五個月了，財政局卻一直要課七折的稅，民衆陳情依民法第 126 條，依法補交補納使用單，讓人去繳費，目前九年了都沒寄單子讓人去繳，人家提出這麼大的依據，要求財政局趕快做決定，要繳多少錢？每次來找財政局長，所得到的回應就是七折，他的七折的根據是它是商店，自用住宅是五折，92 至 97 年捷運施工有規定。租金部分有影響到的依法是五折，當然這沒有做簡報，臨時有很多數據，我昨天也透過許主委、許局長許銘春，拿著陳情書透過他把資料拿給財政局長。

但是我要表示的是，在這段時間四個多月，他也不進行處決，把案子一直擱置著，包括我在總質詢談，我們造船業的廠房人家是合法的，他也都不知道，我不知道這位局長過去做過財政部的處長，市長延攬他當局長，到底是加分？還是扣分？他在今年的政策到底提出什麼較好的條件，較好的市政來推動，讓你可以順利幫助你推動市政，連一個在休會期間，陳情者透過我來陳情決定一些事，卻可以拖四個月，昨天去問他，也是避重就輕，每次都這樣，怎會有這麼刁蠻的局處長。我身爲議員來陳情事情都這樣了，如果是民衆來陳情，他又是如何去看待？我實在是替市長感到無奈。我們在地地方上打拼、奔波，地方上的各項事務我們認真打拚，來到市政府，

來到市議會，也希望有個民衆陳情的空間來向各局處首長說。一件事對或不對，可以或不可以，期程在哪裡？有個底線，結果都是打高空，避重就輕，就是在閃避、逃避，要看議員年資，看他的表現能力到什麼程度，再來決定事情。哪有這種局處長，我看到其他很認真的局處長，比較下才知道，真慘，包括我和陳副市長關係很好，私下這種事情也很少向他提及，要見你不容易，我也不會因一個個人陳情案就經常去找你，我也覺得不對，應該局處首長可以處理的，就由他們自行解決才對，哪有這種局長這種心態。到現在四個月了，造船廠房的事，包括我所提的這一件陳情案，91 年到今天，九年來未曾寄出一份使用補償金繳納單，人家問他說依法可以五折、數據給他看，在 92 至 97 年捷運施工期間，可以享用五折的租金，當初在標售時，法院也沒有註明要承受 91 年之前租用人的租金，也沒有，民法規定也不能有此約束。既然是這樣，91 年至今，應該你要依民衆陳情的條例來進行處決才對，對不對，就是這樣子。

堅持七折的理由在哪裡？這要講下去很長，也很細，我是利用這個機會讓市長知道確實財政局長在處理這種業務都是被動的，從來不曾透過幕僚或是副局長來向本席說，議員，這件事我來解決，應該是怎樣處理才能讓你對你的選民有交代才對，沒有，他沒有這樣，這也是本席非常憤慨也覺得財政局長無法勝任這個工作，我想這個議題，市長可以私下了解，應該要怎樣解決，要還給人家一個公道，九年了，標到一間房子擱置在那裡，租金的繳納也無法如期完成，這是第一個議題。

另外，第二個議題，我們警察局長，你請坐，林園有 3 個派出所，林園派出所、港仔埔派出所、中芸派出所，除了中芸派出所負責 7 個里，約有 1 萬 5,000 人，在中芸港對面。市長知道划龍舟那裡、對面，地勢較低，逢雨必淹，差不多 25 坪，25 位員警在那裡，當然它的建築物約五至七年，是新的、沒有廚房、沒有餐廳、沒有會議室，種種條件是，隔壁是國有財產局的土地，一間房子四至五樓在那裡，髒亂無比又較偏僻。現在新的地標都出來了，在國中、國小旁，機關用地都出現了，但機關用地是私人的，尚未徵收，我在三個月前就把新的計畫，什麼時候要徵收土地、什麼時候要設計、面積多少、地號、地段的資料完整送到市府的相關局處，還送一份給我們的局長，私下好幾次和局長討論，當然局長對於這種機關用地的取得，包括怎麼興建派出所，他可能比較沒有接觸，也比較不知道，昨天他也私下和我討論，說要取得土地之後才能興建派出所，當然他這麼說也對，對一半，我要說這是私有地的機關用地和已經是公有的機關用地有兩種區別，一種是已經徵收取得的，重劃後取得的，一種是尚未徵收的私人

地，但是我們不是現在要編 3,000 萬或 2,000 萬來爭取這個土地嘛，我們先拿 50 萬、100 萬的規劃費用，第二年再來做土地的取得，第三年再來做工程的規劃，這有三部曲嘛，三個動作，我非常了解。

派出所興建那麼大的指標性，是帶動地方繁榮的一個指標，一間派出所躲在偏僻的地方，逢雨必淹，還只有 20 多坪，我們市議會在這裡、市政府這麼大間，都想要找一個地方可以便民，可以提升市民的生活品質，何況一間在 1 萬 5,000 人的地方的派出所，7 個里，結果也是死案一件，也沒有要派一個來跟我討論一下，跟我說，議員，我們很重視你這一件，是不是要針對土地的取得，或是規劃費用，我們來做一個初期的編列，我們來跟市長報告。這是你們警察局的事耶，怎麼會有一個議員去關心你們派出所，所有警員的士氣那麼低迷，沒有人會去那間派出所，值勤完還不能睡，也沒有餐廳，我是當地的我非常清楚，哪一個議員吃飽閒著去要求派出所要遷建的？要求派出所要蓋好的？只有我韓賜村而已，這種政策，你局處長看不到的地方，本席來向你補強，還把資料做得那麼清楚給你，被當成廢紙丟在桌上，這樣我以後要做什麼？你們市府哪一個局處長非常了解我們林園區的？不了解嘛！不了解就藉由我這個議員幫你們補充不了解的地方，我們向你提出建議，如果你覺得可行，把期程訂好，馬上來做，向市長報告一下，這樣我也比較好交代，不是，每件都是在說服我的，這些局處長現在就學會說服別人而已，如果說得難聽一點就是駝鳥心態嘛，你應該要面對問題，把問題解決嘛，我提出的案如果不是最理想的，或是期程有困難，我當過鄉長，我的課室主管如果對我們的鄉親沒有禮貌，或是鄉親交代的事跟他們推託，我會非常生氣，我不能准許我的課室主管對百姓這樣，市長，今天你的局處長都是這種心態，面對議員，面對陳情的時候都在應付，說服你，叫社會人士、企業人士、那些聯絡員，如果再這樣搞下去，要期望市府如何進步？我從來不曾私底下去找過市長，說市長，我這件如何，那件如何，你幫忙我一下。我想你分權給這些局處長，這些局處長應該可以做這些工作，我們是一直期望市政可以推動，我們在地方好不容易用最高票選出來的議員來到市議會有一個好的建言，讓市府可以接納，我們的局處長可以配合我們，推動好的政策，時間還沒有到，我們分年、分期程，我就說局長不知道中芸派出所在哪裡？沒有印象，划龍舟的時候有去過，我私下說這個派出所真的需要遷建，現在還有哪個地方還有派出所這麼老舊的？那個派出所 20 坪要住 25 人的？也只有林園這裡而已。

我提出有一塊機關用地很適合，對面是停車場，隔壁是國中、國小，25 米的道路，三十年來的地目就是機關用地，是私人的，我們就在兩年後、

三年後來編列土地徵收費用，在第四年編列工程費用，這樣的期程，三年或四年就解決了，我當過鄉長我知道，我知道要怎麼推動一個建築物，知道要怎麼徵收土地，這不是變更地目，變更地目就要五年，怎麼會沒有一個地目，我再去找一塊地再透過變更，這樣時間就要五年、十年後了，但是這是現有的機關用地，是私人的，我說的這兩件是比喻而已，但是這裡的局處長給我的答案是什麼？都沒有嘛！

這種對我來說是，第一、不重視；第二、對事情，對市政的態度已經是一種鴛鴦心態了。沒有把市政當作我們的職務，和市長一起推動，遇到事情就是推卸，遇到事情總是以「說服，怎麼能這樣？」來應付，如果是這樣，未來三年，我這個議員站在這裡要怎麼說？就不用說了，不用做了，每項都書面資料丟給你們，如果書面資料可以做的就不用講了。

針對這兩個個案，我是語重心長，當然身為林園區和大寮區的議員，地方的發展我有責任，我也更加需要跟市長並肩作戰向前行，將我們的市政推動，讓我們的林園大寮更加進步，但是在這段休會期間，你看我們這麼認真的勤走市府局處，鳳山也好，四維也好，我們這樣奔波是爲了什麼？我們也希望地方能更加進步，林園那個地方選舉你也去過你也知道，那裡的管線、那裡的雜亂、那裡的水溝、那裡的排水，難道市長都忘了嗎？要整治那條港埔大排，說只要做一邊，一邊慢點再做，一直在說服我，這不是說服我就可以解決的，你要看這個工程的輕重緩急和優先順序嘛！市長不是一直在說這裡嗎？工程的開關就是這裡啊，所以都本末倒置了。剩下的時間不多了，針對剛才的兩個個案，是不是請市長針對我剛才的問題提出一個答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

韓議員非常積極，我認爲市府團隊對任何需要處理的部分，我希望市府的團隊一定要注意、重視每一位議員的意見。首先提到在我們林園的派出所的問題，就是划龍舟的那個地方，我去過那個地方，我想警察局，剛剛韓議員提到，說他把所有的問題，包括機關在那裡的用地，但是我們警察局不聞不問，也沒有派員跟韓議員說明，如果是這樣，我們一定要深切的檢討，稍後我們的警察局長有表示要說明，韓議員是不是要讓他說明一下？好！

主席（許議長崑源）：

警察局長，請說明。

警察局蔡局長俊章：

我想這一件不是沒有做，我們後勤科和分局也去看過，因為我們之前有討論過，昨天也討論，以前我在做都是公家土地也好，或是市場用地變更為機關用地之後，成為公家的才來興建，這是我個人跟你的探討，但是我們後勤科已經針對你上次說的那個部分，已經積極在規劃可行性，將這個部分拿起來，所以像你說的，私人用地來建派出所，這和我的感覺和想法有落差，我想應該是公家的土地才可以建，你現在是說你之前已經把私人用地劃做機關用地，機關用地現在就透過我們的規劃把它完成，一步一步來，再變更、取得土地…，我們昨天討論的是，這個期程可能拉長一點，但是，不是沒有在做，如果沒有在做就不會昨天跟你討論兩次，今天是第三次了，這個我們積極來辦理，謝謝！

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘給韓議員。

韓議員賜村：

你剛才講的對一半，我要說的是你今年就沒有編設計費用，規劃設計都沒有，你說 50 萬、100 萬…。

陳市長菊：

韓議員是不是我說明一下，當然你說你劃為機關用地，但是市政府的考量一定是，如果是國有財產的土地可以興建派出所，我們會優先考量，因為國有財產局的土地我們可以無償撥用，你把私人土地劃成機關用地，這個部分是要市政府徵收，當然還是可以如果有國有財產局的部分可以無償撥用，要是站在市政府內部的立場，我們會優先考量，但不管怎麼樣，韓議員提到，我們的員警同仁在派出所很辛苦，有 25 位，包括還會淹水，我希望警察局能夠跟國有財產局，包括財政局，針對這個部分，除了私人土地以外，有沒有其他用地可以興建？有關這個部分，我希望警察局積極重視韓議員很多的意見。韓議員為基層的員警在替他們發聲，我們都應該重視，我們對韓議員的意見是非常的重視。

另外，韓議員提到陳情案的部分，根據我的了解，這個部分如果是財政局李局長，李局長的專業，我想這個部分大家沒有懷疑，我們也是尊重李局長的專業。但是有關你個人陳情的部分，我希望李局長能夠站在法律所允許的範圍之內，對韓議員的陳情要儘快予以處理，這部分我們內部會作檢討。我們非常重視韓議員，我們也對韓議員的認真、努力非常佩服，我們希望市政府所有的團隊，對於議員提出何私人選民的陳情，或是任何對市府的建議，我們都虛心檢討，同時在行政效率上，不可以讓人家失望，

這一點我們會來檢討。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘，請發言。

韓議員賜村：

市長，在林園這個地方沒有那麼好的事，就是有土地是公有地的，它那裡又沒有重劃。我告訴你，那個地目就是機關用地，人家是私人地，私人地有公園、道路用地、機關用地，那一塊在三十年前就被劃為機關用地，就是為了因應新地方的搬遷，也就是未來派出所的遷建用地，要透過徵收去取得。這是非常細部的工作，應該是市府要規劃的，而不是讓我跟你說這些。我今天是向你丟出問題，說這個派出所老舊需要遷移了，其餘的你們要去規劃，我竟然要跟你們探討這麼細部的工作？如果這樣的話，我就來當你們的局處長好了，那可是你們的工作啊！只不過我向你提出一個那麼好的地點，這一塊剛好是機關用地，不用再地目變更，當然你要透過徵收去取得土地嘛！怎麼是由我現在跟你探討土地的問題？土地是你要規劃的，包括未來市政府要搬遷時，也是你要自行去找土地的，哪是我跟你探討那麼細的問題呢？現在是說…。

主席（許議長崑源）：

接下來，請陳議員明澤第二次發言，時間 8 分鐘，預計 6 點要散會，請發言。

陳議員明澤：

我剛剛說的，它有個重點我必須作補充的，就是它都用總量的因素，還有密度的問題來把我們的建議盡量推拖。但是，我發覺一個重大的問題，誠如大家看到的空照圖，以捷運為中心考量，在半徑 400 公尺內，我們所看到的，要符合到容積移轉的機會很少。因為用容積移轉要具有一個很好的條件，是它的土地需 450 坪才可以。為什麼我說 450 坪呢？因為 450 坪中還需要做開放空間，有開放空間才可能容積移轉。我相信以這個來思考，我們的委員一定要很清楚，從捷運旁邊起來已經沒有了，所以以半徑為考量，以捷運為中心的思考，我覺得在這個都市而言，應該不是我們的重要思考，而是要為都市的發展。假如今天我們的捷運有 100 站，當然我們用捷運來考量可以的，但是現在卻沒有，對不對？市長，我相信這個部分必須要凸顯這個問題。

盧局長，對於這部分，我相信你也知道密度上跟總量發展，現在都是房子了，空地雖然容積移轉規定 150 坪以上就可以容積移轉，但是實際上可以用到容積移轉的部分，約只有 450 坪，要有 450 坪他才會去投資，因為

它有開放空間，然後有停車獎勵。但是停車獎勵在明年底將廢止，所以沒有什麼密度，總量發展的因素都要排除。所以我相信是可行的方案，就看我們敢不敢承擔這個使命，敢去開放。我剛才綜合兩點，有的人希望全部開放；第二種，有人認為，你如果是以捷運為中心，那麼距離要拉長，就是起碼要有 2,500 公尺為半徑思考。因為縣市已經合併了，我們實際上看到的都是四、五百公尺以內，它沒有什麼地方可以發展的。

市長，它沒有東西可以發展，所以它必須要加大 1 倍，甚至要 2 倍。所以我認為，至少要以半徑 2,500 公尺一個案，還有我們全面開放是一個負面表列，才有辦法跟外縣市的競爭能力競爭。反之，高雄市真要找幾家飯店…，以後整體大陸客來來去去時，我們的飯店量將不夠，屆時會貽笑大方。有時我們也要學習大陸沿海進步的部分，他們本身飯店的管理也做得很好，它都是香港人過去在管理的，可惜我們的一些飯店或一些應該可以發展的都沒受到刺激，我覺得有一些我們不要浪費我們的時間。

盧局長，有關這部分，我相信我們是跟時間在賽跑。剛剛開會談到，我們的容積移轉在三、四年多才六十多件，如果四年多才六十多件，一年就只有十多件而已，反觀外縣市都好幾百件，為什麼我們不讓它多蓋一些大樓？我們可以收房屋稅，又可以多一些契稅，這方面是好的，這對市府來說是正面的，而且又解決公設的問題，現在土地要以市價徵收了，況且現在它可以解決的話，對我們來說是最好的機會。

有關這部分，我相信都市計畫委員會主任委員劉副市長，這部分我希望在開委員會時…，照理說，這部分已經要進入委員會了，為什麼？因為當初是由我們的都市計畫委員會來討論這個案子，之前我們在討論是不是可以由都市計畫審查科來處理，但是這個案目前來講，它沒有審查條例，這就是你們府內制度上的問題。我也有提出一個案子，未來都市計畫委員這個要點能夠在都市計畫審議委員會裡來探討，也可以來作個比較好的思考。我相信這個圖面可以很清楚的看出來，捷運旁邊的整個範圍其實想找一個 450 坪的發揮點都沒有，真的很少，所以我們的範圍至少要加大，加大的幅度至少要 2,500 公尺，這樣可能會比較適合我們的挑戰性，還有或許全面開放也是一個考量。我希望市長是不是能利用這個時間答覆？剛剛因為只有幾分鐘的時間，相信報告得不是很完善，但是我再秀出這個圖面後，應該能看得更清楚。市長，你的觀點如何？我們要怎樣來面臨挑戰？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員剛才提出很多專業上的意見，你一方面在質詢時，我也一方面在跟劉副市長互相溝通。你提出的這些問題，包括都市發展局、吳宏謀秘書長，他在這個部分上都很專業。未來容積的移轉是不是僅適用於在捷運的周遭，我覺得這個可以考量。但是過去在這個部分，原來的高雄縣從來沒有實施容積的移轉，剛才陳議員建議，未來是不是不受限地區？我希望劉副市長，包括都市計畫委員會，是不是可以參考其他縣市？當然城市跟城市之間有競爭的關係，如果其他的院轄市也覺得這個方向可行，那麼我希望都發局，包括都委會，應該廣詢各方的意見。

這個中間的利弊，站在高雄市政府的立場，我們認為有利有弊，但是站在整個城市的發展上，我們應該廣詢大家的意見，都委會的意見也是一種意見，針對陳議員提出的問題，我希望我們內部，我們能夠自己針對包括不管是民間或者今天議會的公聽會，我們來聽取大家的意見。專業上我們互相交換，陳議員的意見我們非常重視，請你給我們一點時間，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，請議事組再安排行程，今天的議程到此結束。

散會（下午 5 時 59 分）。

二、第 1 屆第 2 次定期大會第 3 次會議

(中華民國 100 年 10 月 7 日上午 9 時 46 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今日議程繼續市長施政質詢，登記第一位發言的是林武忠議員，現在三樓旁聽席來了許多攤商，請各位鼓掌歡迎。林議員，請發言。

林議員武忠：

主席、市長、各局處首長及記者媒體先生、小姐，大家早。今天來到這裡，我想市長也相當清楚，我們要為公有市場攤商請命。首先我將我手上的陳情書送交市長。請看投影片，報告市長，市場管理條例，高雄市零售市場特定的高雄市零售市場管理自治條例的政策，我在這裡向市長報告，是錯的、是失敗的。詳細的內容，我準備的很齊全，我們在這裡討論政策，到底市府首長所擬訂的政策，我在這裡也呼籲各局處首長，在擬訂政策時不要擬得七零八落的，擬訂到最後還要由市長收拾爛攤子，要為政策辯護，如果政策不對或是政策失敗時，政務官就是下台，這是非常嚴重的。外傳我們要消滅合法攤商，這種你要叫市長如何承受？局處首長做錯事還要由市長來承擔，這是不對的，要承擔起來，這和市長有何關係？市長也不知情，市長也無法管這麼細項。

主要是這公有市場的市場攤位的使用費，現在的癥結點就是使用費，向市長報告，也就是攤位的使用費。由來：為管理高雄市零售市場，特制定高雄市零售市場管理自治條例，其中第 8 條規定即明訂使用費的收費標準。在昨天也有少數議員提到這項，但是他只有蜻蜓點水，而不知道詳細內容，我在此和各位局處首長共同探討。第 8 條中公有零售市場之使用是按月繳納使用費，每月乘以一攤的攤位，這點我待會再向各位報告，使用費為基本點數乘以加減權數乘以基本費之計算，何為基本點數、加減權數、基本費，我說明一下。攤位的基本點數及加減權數如附表，等一下我拿給你看，基本點數為年使用費除以攤位總基數，再除以 12 個月計算。前項市場年使用費以使用土地申報地價…，報告市長，這裡就是關鍵，就是以申報地價，愈靠近市區每坪費用，有可能到六龜、甲仙可以買一甲的土地，我有聽到市長昨天答覆議員所說的一句話，你說有漲就有跌，沒有錯，但是漲有可能漲 50 倍，跌卻只有跌一點點，愈靠近市區的漲愈多，愈郊外的漲愈少，因為他是以地價計算土地租金再加房屋課稅，這些在市區都是很貴，不能和鄉下相提並論，這點必須先向市長說明。高雄市零售市場管理自治條例的攤位基本數的計算方式如下，一攤為一點，外舖位即是靠近路邊，內舖位即是市場內的，以坪為計算方式，外舖位為 0.7 點，內舖位為

0.4 點，以坪數計算乘數並以地價計算，零售市場就是依據此計算方式，因為時間關係，我就簡單報告，相信大家就能很清楚。

公有市場的加減權數，平面面積使用的加減權數是以百分之百計算，請市場管理處的吳處長進來，我要知道這些是如何擬訂的。

主席（許議長崑源）：

請處長進來。

林議員武忠：

加減權數的使用面積都是以 100%、50%、%10 計算，三樓、地下室 10%，處長，你請進。

主席（許議長崑源）：

請繼續。

林議員武忠：

請處長起立，爲了你搞得亂七八糟，大家都爲了你一個人…。請你站著聽一下，這個辦法…，三角窗的部分還要加權 150% 計算，我真不知道你是如何當市場管理處處長的。還有一點，議長，這點和我們議會有關，你必須要做出公平的裁決。收費標準自民國 87 年 4 月由市議會第 4 屆第 7 次會議，認爲攤位的使用費不宜調高，故決議公有零售市場的使用費，暫以現行收費額度收費。議長，我們議會決議有凍結這一條，如果真的要收費，是否應該要送交到議會解凍？

主席（許議長崑源）：

沒有錯。

林議員武忠：

怎麼可以任由他們說漲價就漲價？沒有經過議會修法同意後，就自行實施，但是其他的沒有意見。議會針對這條零售收費進行凍結，自 87 年到現在，如果要收費是否要送到議會專案討論？經由議會同意後才可施行，是不是？請議長說明。

主席（許議長崑源）：

原本就應該這麼做，就是應該要送到議會來…。

林議員武忠：

但是他們沒有來解凍。

主席（許議長崑源）：

如果沒有就是藐視議會，看他們到底是什麼意思？

林議員武忠：

程序上會有問題，是不是程序上也會有問題？市長，你知道這有多離譜

嗎，現行收費額度為何？市場管理處長，你是依據何種修法的？法源依據為何？辦法在哪裡？我看也不用請他回答，他應該也答不出來。根本沒有辦法。現在他們是如何收取費用的，我也不清楚，沒有法源辦法作依據，如果他講得出來，我就卸除我議員的身分，讓你說說看，現在的收費，我不是指現在的新法，你是以什麼作根據？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

現在的收費辦法就是以剛才議員所講的公式，只不過在 87 年的時候被凍結，所以就沒有依照那個費率來收取，議員剛才所講的就是現行的收費標準。

林議員武忠：

並沒有你說的那個辦法，我有去向市場管理處詢問，大家都說沒有辦法。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

有，這個辦法就是剛才議員講的高雄市零售市場管理條例。

林議員武忠：

那麼我問你，議會已經從 87 年凍結到現在，為什麼現在又要漲價呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

沒有漲價，因為縣市合併，所以過去議會做成的決議就失效。

林議員武忠：

你不要跟我說縣市合併，縣市合併還未蒙其利，就先受其害了。我要拜託市場管理處處長，不管是修法或者更改辦法，都要以人民的感受為優先考量，你要站在百姓的立場，修法要修得更好，讓百姓過得更好，這些條例有很多不好的規定，我唸其中一條給你聽。

議長，自治會會長任期以連任一任為限，監事任期以會長任期屆滿為止，自治會違反零售市場管理條例之自治條例規定，主管機關得強制解散，並命令限期改選。你是共產黨的嗎？現在的時代還有在搞這套的嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

向議員報告，那個條文是…。

林議員武忠：

請你不要發言。議長，我沒有請他答覆，所以請他不要講話。你的法源依據何在？莫非又回到戒嚴時期，所以我對你這次的做法感到不滿。誠如你所說的，縣市合併以後，高雄市政府重新將高雄市零售市場管理自治條例提送高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會審議通過。議長，你知道他對外都怎麼說嗎？說這是議會通過的，我要跟處長說，議員沒有這麼厲害，能夠將每則條文都了解的很清楚，你是主管單位的首長，如果依照修改條文

實施後是好是壞，你最清楚，你知道如果依照修改後的條文去實施，影響會有多大嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請你們聽一下，自從我任職議員的第一屆到目前已經十七、十八年，我要順便向你提出建議，說不定你也不知道，這位處長我對他很陌生。

林議員武忠：

議長，我還有很多要講的，等一下再讓你說。

主席（許議長崑源）：

你聽我說，高雄市市場管理處就是很黑的機關。市長，我不騙你。

林議員武忠：

接下來我用播放投影片的方式，我簡單的敘述，15 分鐘的時間我會講不完。市府的說法是，與現行計收標準相比較，原高雄市區各公有市場調幅較大，原高雄縣鄉鎮所轄之各公有市場則大部分調降，據我的了解不是這樣，市長，事情沒有這麼單純，標準差太多，我再把資料拿給你看，好不好？

我們的零售市場攤位如投影片所示，受到影響的範圍有多大你知道嗎？有 5 萬人靠市場販售謀生，現在不是你隨意改個辦法，你看看攤商都到議會來，他們都說不用做生意了。這項政策受到最大衝擊的就是我們的原高雄市，以及比較鬧區的原高雄縣岡山、鳳山、橋頭的店鋪式攤商，如果辦法真的實施了，未來可能將支付的租金是現行的 20 至 50 倍，我不是在危言聳聽，我講的這些都是有憑有據。我舉個例子，我講的是實證，市長、議長，你們看一下，苓雅區忠孝路國民市場外店鋪 3 號，現行收取使用費用 806 元，如果依照高雄市零售市場管理自治條例的第 8 條，則有可能調漲至 4 萬餘元，漲幅可能高達 50 倍。我舉的這個例子不是隨便舉的，我是依照目前的辦法下去做換算的，全世界有哪個地方說要漲房租，一次要上漲 50 倍的，不要說上漲 50 倍，上漲 1 倍就沒有人要承租了，你們不顧人民的感受，一次上漲 50 倍，我實在沒辦法接受。

市長、議長，你們看看投影片中市場的攤位，這些照片都是我最近去照的，這裡都沒有攤位，都已經把攤位收起來了，你不用向他們調漲使用費，生意不好他們都準備要把攤位收起來了，傳統市場的生意都被超商、大賣場搶走了。市長，你看看這些攤位都已經收起來了，只剩下一、兩攤，這些照片都是我真的到現場去拍攝的，已經收起來的攤位真的很多，三民區、苓雅區、前鎮區，我都有去拍攝，都僅剩下幾個攤位還有在做生意，整個傳統市場都沒生意，顧客剩兩、三位，不論是到市場拜票也好，遇到攤商

大家叫苦連天，在傳統市場裡出現一個景象，攤商比採買的人還多，大家都站在那裡等客人，但就是沒有客人，你們卻還要漲 50 倍的使用費用。

傳統市場的環境確實比較落後，沒辦法提升競爭力，因為時間的關係，所以我在這裡要拜託市長，我們所要扮演的角色，是協助攤商提振買氣，而不是提高收取費用，我們要幫助攤商賺取更多的收入，並不是要落井下石。市政府應有的作為，是編列經費改善市場的軟硬體，提供攤商使用。在合法的攤商中，也藏有許多不合法的，你們要去保護合法的攤商，對不對？這樣造成的影響是很大的，是不是？

我在這裡再次拜託，傳統市場具有安置攤販、提供就業機會、安定社會的功能與市民息息相關。近年來由於大環境不佳、超市與大賣場崛起等因素，導致傳統市場式微，攤商收入銳減，大家叫苦連天，希望市政府在制定政策以前，要以民為念，始為德政。

李議員喬如：

我要建議經發局長，在修法以前，市議會議長…。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

李議員喬如：

議長、市長，請經發局長聽好，關於這個案件，希望在你們修法以前，府會可以開一個協商會議，不要改天提到大會的時候，大家的看法又不一樣，議長，請裁示。

蕭議員永達：

所以這件事情要拜託市長，很多議員關心的，是不是能夠在明年 6 月以前先凍漲費率。第二、未來在調漲費率的時候，是不是能和攤商先做協調，經過他們同意再來做調漲。

林議員武忠：

請市長針對我提出的這些問題來做個答覆，攤商們都有在聽，如果沒有聽到你的答覆，他們回到市場做生意會沒辦法繼續經營。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝今天有這麼多位議員共同關心高雄市攤商朋友遇到的問題，看到這麼多的攤商朋友也很關心。我向大家報告，有關攤販使用費用的收費標準，因為縣市合併，雖然經過議會自治條例通過，但是通過以後，我們馬上就聽到很多的攤商透過不同的管道一直反映，我覺得林議員剛才講的是對

的，越靠近都會區的區域漲幅越高，城鄉之間的差距太遠，其中有很多不合理的我同意，在整個過程中，我們的經濟發展局藍局長也不斷和攤商做協商，但是協商的結果，我們一定要再和議會協商，所以我同意蕭議員永達、李議員喬如所講的，第一、我們馬上把攤販所有使用費的標準，凍結到明年 6 月以前都不會做任何的調整。到明年 6 月之前有一段空間，讓經濟發展局、議會及攤商，三方共同協商，攤販朋友一向都是為生活奔波，很辛苦，今天高雄市政府施政的價值，就是為大多數辛苦的市民發聲。

所以這部分我有很清楚的告訴經濟發展局，說今天的景氣如此差，你不能讓攤販朋友沒辦法生存，這樣會另外製造更多的社會問題，如果這麼多的攤販朋友願意為生活奔波，我們市政府要給他們一個合理的空間，所以今天有那麼多的攤販朋友，包括不分政黨的議員，大家共同來關心，今天我在這裡公開跟你們承諾，明年 6 月以前，沒有調整的問題。到明年 6 月以後這個中間，讓我們的市場管理處、經濟發展局及議會、攤商，包括市府，三個單位共同來協商，參考景氣的情形，到底要調整到怎樣，才能讓他們有辦法生存，也感覺較合理，我覺得市政府願意跟各位協商。

另外一方面，就是我們的攤販自治條例，我也要求經濟發展局，將修正的法案送到議會，我們不分黨派，也請議長共同支持，讓高雄市的零售市場管理自治條例雖然通過，但是今天議會及市政府有一個共識，我們再來修正，修正到合理，讓這些攤商不需要為了這件事在這段時間人仰馬翻、很辛苦。我在這裡公開承諾，希望這件事情，我們尊重議會，能夠把自治條例送到議會，讓大家來討論，到底要如何的標準才合理，我們可以來討論協商，也讓攤商代表來參與，我覺得這部分能有圓滿的解決，我這樣跟議長及所有的議員報告，希望攤商收費標準的問題，透過市長清楚的說明，因為這個問題已經一段時間了。事實上，從昨天開始議員的質詢，我也很清楚的表達，希望今天我的表達，能讓所有的攤販朋友放心，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請坐。處長，用一些心思，看看傳統市場要如何活絡起來才是最重要的。生意好起來才重要，不是要收費多少才重要，好不好？請離席。

第二位，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、市長、各位政務官，我先請教農業局長。資料我在昨天也準備給聯絡員了，我先請教你，依照農委會的經發條例，公務人員可不可以經營農業？請答覆本席。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

鄭議員新助：

公務人員可不可以？

農業局蔡局長復進：

他可以做農民，也能做農業。

鄭議員新助：

說大聲一點，可以啦！請問你，昨天貴聯絡員說，不要說到屏東縣蘇嘉全去，說是怕影響高雄縣的選票，我是對事不對人，我簡單舉一個例子，農委會主委所說的，所有的農舍都要栽種經濟型的農作物，是有這種限定嗎？有按照這樣嗎？或是不種也可以？你的看法呢？你是專業的博士，你給本席指教。

農業局蔡局長復進：

謝謝議員對農業的關心，所有經濟型的作物，目前沒有明確的規定。

鄭議員新助：

哦！沒有明確的規定。還有一個問題，本席有一塊農地，昨天我有把資料送過去給你，因為我幫人連帶擔保，讓人拍賣了，結果我除了提供農地、農舍合法的證明以外，送給社區開設游泳池，後來債務人要申請拍賣，這是我連帶的，你是知道的，而拍賣人是誰我都不知道，告不動他，說是我授權印鑑給別人的，那是其次，要拍賣時，債權人要求我提供給社區的游泳池部分也要拍賣，後來法官正式行文給高雄縣政府，由建設局回文給法院，說是游泳池並未申請，但有存在的事實，結果拍賣之後，那個游泳池是不能拍賣的，但是法官認定農業用地之內的游泳池提供給所有住戶做游泳池，等於是合法的，你有看到這份公文嗎？

農業局蔡局長復進：

游泳池在農地內是不能有這種設施的，但是議員說，法院判決的案例是如何，我們接到所有的判決文才能說。

鄭議員新助：

我說給你聽，你不用說到別的。農地是可以做游泳池了，而且游泳池是營業收費的，這是法官的認定，而且這位法官也行文給你們的岡山地政事務所，要求查明這塊農地的來龍去脈，我因為是免費提供，讓他們做游泳池設施，法官認定是農業設施。

市長，我昨天將整本資料都送過去給他，等於是農業發展條例亂七八糟嘛！游泳池做營業怎麼可以？跟你們沒有牽連喔！就是把拍賣的地切割開

來，不行賣啦！說是已經由鄭新助提供給所在的委員會，菊姊，你也去那裡拜訪過，你是知道的，在永安社區那裡，那個游泳池是我提供的，那是農地，是可以的，所以像這種不合理的，如果像高雄縣有類似的情形，要開始輔導，不然會很淒慘落魄的，好不好？局長。

農業局蔡局長復進：

農地做游泳池，事實上是比較不適合的，不行的。

鄭議員新助：

不適合，連法院都認定可以，你不用跟我說那些啦！現在高雄縣所有的農地，如果有類似情形，你們各局處要開始輔導，我只要求這樣而已，議長，我說這樣沒道理嗎？

主席（許議長崑源）：

有理。

鄭議員新助：

都要給他們輔導，游泳池都可以了，其他的有什麼不可以？你們有看到嘛！除了那個游泳池是我的名字，其他的都拍賣了，我跟監察院說，這是什麼人賣的，我不知道，不用說那個了，因為我太行了，印鑑被人拿去賣了，我是認為我們的農地管理辦法亂七八糟、毫無章程，是不是這樣？局長。

農業局蔡局長復進：

當然農地管理辦法有稍微修正的必要，但是大家現在都要從正面的去做。

鄭議員新助：

市長，現在高雄縣有很多農舍的問題，我用我個案的例子，希望能夠輔導，不要造成像這種情形，如果換了政黨，就來挑毛病，沒完沒了。議長以前跟我一樣是大高雄的教主、掌門人，現在做主席，我想他也是放諸四海皆準，照實在的做，我只要求這樣而已，命令你的部屬，在高雄縣類似有這種困擾的，全部加以輔導，讓他合法化，這樣好不好？

農業局蔡局長復進：

跟鄭議員報告，…。

鄭議員新助：

不用跟我報告，你只要說好或不好就好了。

農業局蔡局長復進：

當然要在使用範圍內，才能輔導合法化。

鄭議員新助：

你就是全部輔導，因為百姓不懂啦！「識字的很會爭辯」，我這一生很怕

跟識字的說話，請坐下。請教市長，1999 在媒體廣告很大，1999 不知道是不是有負責的單位，不知道是哪個單位？

主席（許議長崑源）：

研考會。

鄭議員新助：

研考會，請指教一下，打 1999 要不要付費？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

從去年開始，用手機或是市內電話，打 1999 的電話都不用錢。

鄭議員新助：

好，統統不用錢。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

但是現在還有一點，就是公用電話這一部分，還無法克服。

鄭議員新助：

前天晚上凌晨發生了民衆打電話罵我的事件，他說沒有一塊錢可以打公用電話，到最後是跟人家借電話。因為插卡電話無法打 1999 的電話，沒有零錢也無法打，在路上發生事故要打 1999 的電話，他問我要如何打？沒有手機、而且又是街友，要打 1999 的電話，你跟我說，要如何打？有公用電話，但沒有零錢；或插卡電話，但沒電話卡，這樣要打 1999 的電話，要如何打？你教我好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然這一點，因為與電信公司那邊有技術問題無法克服，我們也很想去克服，當然在公用電話無法打的情況下，可能要跟住家借市內電話來打，或是借行動電話。

鄭議員新助：

錯啦！那一條街又沒有住家，而且三更半夜有時候發生流血意外，要去跟人家敲門按電鈴，連鬼都怕，包括我也不願意開門，要如何借電話？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

另外一個方式就是說，如果遇到緊急事件，公用電話還是可以打 110 及 119。

鄭議員新助：

市長，本席建議是不是在今年度，有辦法像 110、119 一樣，1999 也可以打，不用準備零錢，一塊錢打完可以吐出來，他沒一塊錢，他有 100 元，但 100 元無法打呀！這樣就失去 1999 的美意了，針對這一點有沒有辦法改善？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟鄭議員報告，我們盡量，但是不敢保證。因為…。

鄭議員新助：

這有什麼困難的，110 跟 119 都可以了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然我們會跟 NCC 爭取，因為 110 跟 119 是緊急系統，所以 NCC 有特別開放，但這一部分我們盡量再跟 NCC 爭取，他們現在不認為各縣市的 1999 是緊急系統，所以沒有開放，這不是經費的問題，如果是經費的問題，我們絕對願意負擔這一部分。

鄭議員新助：

這樣不對！我們的 1999 都是美化廣告，我也時常在幫你做廣告，而且你也沒拿半毛錢補貼我，1999 我替你廣告而沒有收你的費用，這是我應該的。但你要想辦法，如果是系統的問題，這個我就不懂，但是要想辦法，設法不要讓遊民、街友們，因為沒有一塊錢可以打，及遇到插卡的也無法打。前幾天有人 call in 進來，我通知社會局，社會局也馬上處理，火車站睡一遍，怎麼會變成這樣，有局部在處理、改善了，我也很感謝社會局。這一點希望趕快想辦法好嗎？不要光是應付而已，等到我總質詢時，你最起碼要有書面資料給我，不要像議長講一星期就要把資料給我，不用等到總質詢希望有個資料能知道你的困難點在哪？好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會跟 NCC 及電信公司協調，看協調結果如何，再跟鄭議員做報告。

鄭議員新助：

對啦！議長請幫幫忙，1999 電話不能打，還要跟人家借電話打，連鬼也怕，不認識要跟人家借電話，有誰會借？請教教育局長，七七事變是在民國幾年發生的？

教育局蔡局長清華：

是在 1937 年。

鄭議員新助：

是民國 26 年。可是我覺得很奇怪我要來議會，經過國泰路跟南京路，有一個七七抗戰的紀念碑，但是民國 26 年我還沒有出生，我是不講族群，當年七七事變發生時，台灣是由誰統治？

教育局蔡局長清華：

那個時候應該是日據時代。

鄭議員新助：

是日本時代管的台灣，七七抗戰拿來那裡做紀念，看是要改為第二次世

界大戰終戰，或是要改爲什麼？七七抗戰與我們互不相干，民國 26 年發生的七七抗戰，年輕一輩的都沒有人知道，那個紀念碑矗立在那裡，你看過嗎？

教育局蔡局長清華：

我經過有看過。

鄭議員新助：

你的看法如何？因爲民國 26 年發生的七七抗戰，我都還沒出生、你也還沒出生，大家都還沒有出生。七七抗戰是發生在中國，當時台灣又是日本管的，而這個七七抗戰紀念碑放在那裡，說不定是當時衛武營爲了軍中的精神教育而設，我並不是說那個紀念碑要拆掉，是不是可以換一個比較適當的，不要 228 的，因爲 228 的紀念碑已經很多了。看是要世界第二次大戰終戰的紀念，或是換個較好聽的，或是余登發老先生的紀念碑、或是好一點的紀念碑、或是吳敦義先生來當過市長的紀念碑也好，我都沒有意見，局長你的看法如何？

教育局蔡局長清華：

謝謝鄭議員的看法，因爲這不是教育局的業務範圍，我可以跟其他相關的同仁來討論看看。

鄭議員新助：

市長，我沒有要挑撥族群，我每次經過總是會覺得怪怪的，七七抗戰在哪裡？我都還沒有出生，那個紀念碑矗立在大馬路邊，真的不太適合，我不是要浪費公帑要把它拆掉，是要將他改一個比較好看，對我們高雄市有幫助的，或是三山紀念碑、或是八八水災的紀念碑，我統統沒有意見，我只覺得七七抗戰比較不妥。經發局長，我請教你，現在牛奶漲價，漲了多少錢？昨晚本席還特地去買牛奶，請問牛奶現在漲幾成？

經濟發展局藍局長健萇：

漲一成至二成左右。

鄭議員新助：

牛奶是漲了二成六。現在米酒從幾百元調降至 20 元，你想小孩餵米酒會活嗎？或是要是餵牛奶？牛奶漲了二成六，是我親自去買的，因爲我們當和尚的可以喝牛奶，這個你們有沒有去了解嗎？依照牧場的說法，一公升才收購 1.9 元，但漲二成六，這個你難道都沒有去關心高雄市的市民？

經濟發展局藍局長健萇：

我們有配合消保官，有去了解賣場及一些商場，看是不是有聯合壟斷的狀況，我們會蒐集這一些資訊，將這部分送給中央公平會做裁決。

鄭議員新助：

我們的市長鼓勵大家結婚，來帶動不要變成老人社會，所以說要補助幼兒，但是有誰買得起牛奶呢？牛奶、奶粉漲成這樣，要人多生些，這樣不就要餓死了。要養一個小孩一個月不只花 2 萬元而已，生一個小嬰兒要請保母的費用，一個月都不只 2 萬元，這個事情不是報給中央，中央不管的。我們自己的公平會就要出面到市場去了解，有派人去購買牛奶嗎？像我今天就親自去買，一罐牛奶漲了二成六，這樣家庭要如何生活？瓦斯一桶也漲到 800 元，你知道嗎？只有米酒就可以生活嗎？你有隨時去了解嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

有，我們會依照議員的建議。

鄭議員新助：

再者，咖啡與牛奶有何牽連？連咖啡也跟著漲價。我以為咖啡是加了牛奶才漲價，但是連沒有加牛奶的咖啡也在漲價，我不知道市長你有沒有在喝咖啡？我是沒有在喝咖啡的，因為我不會喝咖啡，連咖啡都漲價，這樣有道理嗎？這樣是不行的，現在物資漲到整個社會都大亂了。所以當經發局的，不是只有當個樣子而已、不是只關心某地方的發展、或左營的萬年季，物價上漲部分本席要求在一星期之內，要有一個措施出來，看是要如何防止牛奶漲了二成六，你等一下去買看看，你有在喝牛奶嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

有，我有在買。

鄭議員新助：

有在買，但你剛剛說漲一成多就不對了。

經濟發展局藍局長健莒：

品牌不同，上漲的幅度也不一樣。

鄭議員新助：

這樣你買到不好的，買到摻水的。

經濟發展局藍局長健莒：

好，我們會研究出一個方法，是…。

主席（許議長崑源）：

接下來，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席許議長、陳菊市長、三位副市長、議會秘書長、市府團隊各局處首長、議員同仁與記者先生小組，大家早。漢忠藉著這幾分鐘的時間，要提出我們大高雄的網站上，有在推廣我們的旅遊觀光，所以，漢忠要藉

這個機會，替我們鳳山發聲。

下一頁，我先提一下，在我們市府的網站上，有提到我們的四大旅遊觀光，在這裡有四個主軸。第一個，就是「港都高雄逍遙遊」，也就是我們的西子灣和旗津；第二個，就是「輕鬆購物」，即佛光山、大社、大樹與義大世界；第三個是美濃、內門體驗遊。我要介紹的是美濃的風景、內門的辦桌與月世界；第四個是「眷村旅遊」，包括左營蓮池潭、眷村文化、世運主場館、左營海軍軍校、鳳山陸軍軍校與岡山空軍官校。我們鳳山人可以說非常的羨慕，雖然我們鳳山有陸軍官校，岡山有空軍官校，但是我在這裡還是要建議觀光局與交通局增設一些鳳山的規劃路線。

因為時間有限，所以，我在這裡大概的提一下。第一、麻煩市府團隊，包括觀光局與交通局，擴大大高雄市的水與綠樂活休閒旅遊。漢忠舉愛河、前鎮河、蓮池潭、金獅湖與澄清湖為例，可以連結鳳山的鳳山溪。我們的菊姊一直非常重視鳳山溪，未來要如何連結前鎮河？在大高雄合併之後，未來要如何連結，要如何帶動鳳山，如何在菊姊團隊領導之下很快的實現鳳山溪的觀光連結，漢忠在此希望鳳山溪、曹公圳水與綠的環帶能夠結合捷運、公車與自行車等等交通路網系統，規劃一個休閒旅遊路線，帶動我們鳳山周邊觀光文化產業發展，這是漢忠今天在這裡藉這個機會所要提出的。

另外，漢忠還要提到可以帶動地方文化觀光的文化公車。根據我的了解，目前鳳山文化公車並沒有規劃，我們鳳山尚未規劃到。藉此機會，我還要提醒觀光局與交通局，今天我們的 powerpoint 可能沒有弄好，所以我無法詳盡的把整個鳳山的規劃路線做一個完整介紹。

再來，包括前鎮河與鳳山溪，如果整治好，可以連接鳳山溪與大高雄，包括鳳山整個區塊。目前高雄市的水與綠路網，包括前鎮河，可以說做得非常的美，所以，我們鳳山的民衆非常的羨慕，因此，漢忠藉這個機會，要建議對於我們高雄市綠與水的網路，能夠連接到鳳山區的整個區塊。

再來是我們的曹公圳，水利局長可能常常聽我提起曹公圳的整治，在此我要拜託局長，對於鳳山曹公圳第一期的整治，我要再大略的提醒一下，有可能是當初設計錯誤，過去楊縣長是規劃要將清水與污水做隔離，但是目前可能這個功能沒有達到標準，所以造成鳳山復興街到鳳山國小的水尾，目前都不流通，以致上段都是污水，都是污水，就失去我們當初設計相關功能的意義了。在此，我希望我們的水利局長能夠重視一下，看看能不能派相關單位去了解一下，我們鳳山國小旁邊的水，以及鳳山中華街後面的水，目前都是不流動的，這已經失去我們當初整治的意義了，浪費了

很多設計的工程費，實在很可惜。

再來，提到鳳山曹公圳的整治，局長，不知道你有沒有注意到，我一直在提鳳山溪到大東路以及鳳西重劃區的一小段，有可能是當初沒有設計到，即曹公圳整治，和德街、大東二路到鳳山溪，將近有 100 公尺左右，我非常不捨只剩那一小段沒有設計，希望水利局局長是不是可以趕快編列預算？因為那卡到徵收土地的問題。局長，你一直答覆我何時要對這個地方整個做解決，在此，漢忠藉這個時間，要拜託局長，目前這一個地方只剩這一小段還沒有整治，你們去會勘一下，了解一下整個大環境，目前那個重劃區房子蓋得非常美，在此拜託局長重視一下。

最後，我要提到，不知道有沒有人注意到，過去鳳山道路兩邊種了很多的黑板樹，我要拜託市府團隊重視一下黑板樹的問題，未來在規劃種植樹的時候，是不是要考慮到樹木長大後，樹根是不是會竄到人行步道上，甚至竄入住戶家裡，很多百姓在反映這個問題，過去反映給市公所，現在合併後市公所變成區公所，我們的百姓也反映給公園管理所，目前他們沒有經費，這一部分我認為是不是可以編列預算把整個大高雄類似的問題整個做解決，不要讓百姓擔心樹根會竄入他們的住家、大樓與騎樓，把他們的地板都撐裂開來了，讓他們擔心房屋是不是會因此受損。所以，在此，希望相關單位可以研議編列預算，把大高雄所有類似的問題做整體的解決。這部分，雖然有百姓都說每次向政府做反映，政府就說沒錢，「漢忠，你為何不去要一些經費來做一做？」當然，有很多單位跟我去會勘好幾個地方，他們也都會說礙於經費問題，我想，我們是不是可以整個做規劃？未來我們種植路樹時，要考量路樹的根是不是又會像這樣竄出來。我在此要提醒，現在已經發生這種問題了，未來在整個大環境中，不要又因種植路樹再次發生同樣的問題，在此，漢忠藉這個時間再次提醒所有單位，在種植路樹時要考量到這個問題。

主席（許議長崑源）：

工務局長，我請教你，剛才張議員提到路樹的問題，你們每天到市政府上班，高雄市有很多道路都種植椰子樹，你們有沒有看到？對於椰子樹，第一、既不美觀；第二、也沒有遮蔭的功能，長那麼高，遇到颱風時是非常危險的。奇怪！你們每天經過四維路，難道真的都沒有辦法處理嗎？如果遇到颱風，我就替你們擔心。市長，第一、那不美觀，沒有美觀價值；第二、沒有遮蔭的功能。而很有趣的是，整條四維路都有種植，唯獨到市政府那一段沒有，就是因為不好看嘛！你們為什麼不處理一下？你們重新規劃一下。椰子樹那麼高，實在很危險，既不能遮蔭，也不美觀，實在很

難看，你們重新規劃一下，好不好？處理一下，那又不是什麼大工程。接下來，請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長、陳市長、三位副市長、所有各局處的業務主管，大家好。非常的高興能夠在合併以後，我們的議會也遷到這麼好的環境，所以，我們議員同仁有時候聊天，我們都認為我們議員也要很認真，所以，我有幾個議題，今天利用 15 分鐘的時間來跟所有的市府官員表達一些我的看法。

剛才剛好鄭新助議員有提到一些我們台灣的歷史教育課程，我突然感覺到我非常討厭念四書五經的課程，為什麼呢？我相信所有各局處的局長、處長，從國小、國中背了很多的四書五經，背了很長的時間，花了很多的時間在考試，但是我相信很多的局處長也大概都忘記了。我希望市政府對於我們大高雄的鄉土教育一定要重新的整合，高雄縣還在的時候，鍾鐵民老師還在的時候，我是第一屆編輯教材的成員之一，我希望高雄市教育局對於鄉土教育要重新整合，把區域的一些文化歷史，透過當地的學校、老師、耆老，把這些文化教材能夠好好的編撰，一方面，一個年輕人假如沒有具有鄉土教材文化的思考背景，那麼這個年輕人是很有危險的。所以，拜託教育局，這個要做。

第二個，88 風災以後，整個重建的進度時程就要進入到第三年了，我記得交通部部長毛部長在我們地方做簡報的時候，101 年包括台 20 線、21 線都要復建完成，但是我今天所看到的，還是便道，便道的意思就是要方便人民走的道路，但是我的感覺是「隨隨便便」的道路。南橫公路是我們國家的資產，88 風災以前，經過每一年的統計，茂管處的統計，經過這條路的遊客每一年至少有七、八十萬，甚至到一百多萬。我希望我們的市長或者是副市長參加行政院院會的時候，一定要把這個案子在行政院會提出來，希望他們趕快對台 20 線、21 線的復建要有一個承諾。當然，剩下一百多天就要選舉了，不管哪一個政府、哪一個總統當選人，我希望在行政院會的時候要特別提出來。

再過來，我一直認為，政府包括市政府、中央、區公所，是為人民服務的行政機關，講話要算話、要做到，政府給人民的承諾是不可以食言的，包括重建這個議題，我感覺到中央政府對於原鄉的重建不是很重視，我們的部落、我們的道路…，沒有道路，整個產業的行銷等於是零。一方面，我們中央的補助，到市政府的或中央補助，我感覺到台 20 線、21 線比其他還重要，影響到我們學子上學，影響到我們很多念大專院校的學生，回家只要一碰到下雨，就停留在山上十幾天，影響我們原住民族學子的受教

權。所以，我希望教育局對於這樣的問題，以後要拜託校長，當天就可以上課，一個老師、二個老師在就要上課，不可以說等著外地老師上去，這樣會影響到我們學子的受教權，抄抄功課也好，都可以。

另一方面，我們的部落建設農路，我非常感謝議長與市長在上一會期特別為我們原鄉的農路維修提供經費，但是我覺得這個監督機制不好，這是原民會主導的業務，這一次的農路維修有可能是報假工，報假工去核銷，這個原民會是不是要檢討？我們在地方開過會，也做過一次的檢討，但是我一直在問，農民好多都認為說農路還沒有修好啊！所以，市長也有約個時間，好多人陳情為什麼農路維修修不好。報假工，這個是很大的問題，我希望市長能夠看是哪一個業務單位承辦的，要好好的把這個農路維修的錢好好的找出來，它的問題在哪裡？有的行政機關用發包的，我就說，依照採購法一定要發包，但是在我的觀念裡面，假如可以用 10 萬元以下，你做幾天就算幾天。第一、資源不會浪費、錢不會浪費；第二、有很好的監工機制的話，農路維修是非常正常的。農路就是原住民地區的高速公路，沒有農路農民就沒有辦法工作，所以原民會在這個部分是主導的業務主管，我們反映了好幾次，你都沒有作為。

第二個，部落用水，我們也反映了好幾次，做了沒有水，那做這些工程幹嘛？是核銷工程嗎？好多部落，做完部落用水就沒有水，以我們桃源區就 1 億多，要怎麼解決這個問題，這個工程做完了沒有水，這是什麼工程？誰要負責這個單位、去督導這個單位？部落用水也是原民會主導的業務，一直到現在，好多人民在陳情啊！與人民有約也跟副市長陳情啊！我們部落用水有問題，一直沒有辦法處理。第三個，農業的行銷，我知道農業局長非常的重視，我感謝農業局長。上一次，包括紅肉李、金煌芒果，他主動打電話給我，他說，你們需要多少紙箱？他會調車直接銷到台北市，這個績效就非常的好。我看到原民會的預算裡面，有行銷的預算，我們不是說辦個活動在市政府四維行政中心，請幾個記者，我們來行銷芒果就結束了。應該有一個機制，應該找一個市場，應該找一個合作社，甚至於輔導當地的原民來成立產銷合作社，農業局在這個部分就可以介入輔導，因為原住民的建設需求不像一般的都會區，我們不需要大型的建設，一個部落有正常的部落用水、正常的農路維修、正常的農產行銷，甚至該補強的部落工程，就這麼簡單，不需要那麼多的預算經費；但是，簡單要做好，那麼原鄉的人就可以很正常的生活，很正常的生產。

我看到報紙說，高雄市相關原住民的部落建設經費，中央才補助 600 萬，原民會主委，這個計畫是一季一季的申請，你到底有沒有按照季節的計畫，

向原民會提出你的需求？一方面，你到底有沒有拜託過主委？有沒有找過立法委員去幫忙爭取這個部落建設的經費？假如我當主委的話，這個部分我會做得很好。600 萬能夠做什麼？當然市政府這邊也編了一些錢，記憶中好像是 5,000 萬；但是分在三個部落。我要建議市政府，希望利用有限的資源，在部落建設要把資源集中在一個部落，第一年放在民族、桃源、建山、高中，再過來是茂林。第二年放在達卡努瓦或者是桃源區就桃源、勤和。那麼茂林呢？進一步到萬山。每一年有一個資源集中建設，我們不希望那一村蓋水溝、那個村蓋水溝，那麼資源的成果是看不出來。假如說一年一年來施作，這個部落建設才會有成果。

我上次提過復興里的拉庫士溪已經花了 1 億多的清疏工程，現在該里一到下雨，那個部落有部分的村落是危險的，有很多的清疏工程，部落的周圍，應是用擋土牆的堤防工程，而不是用清疏工程。我算了一下，以桃源區來說，清疏工程二年內已經花了 4 億多，4 億多不放在勤和，不放在那瑪夏的民族，放在勤和部落做這樣的堤防工程不是很好嗎？清疏工程有很多的問題，1,000 萬以下，我看到很多的包商很快樂，但是當地的人民對清疏工程非常痛恨，1,000 萬以下、200 天的工，一個挖土機算 8,000 元，那麼 1,000 萬的清疏工程它實際上從招標到扣掉其他稅，這個工程 1,000 萬他可以賺 600 萬，已經 4 億多了，有機會，成立一個調查小組，看一看清疏工程的效果在哪裡？有的離部落相當遠，那邊放 1,000 萬、那邊放 1,000 萬，弄三、四個清疏工程，那麼大的土石你清疏沒有用，讓自然的力量慢慢的讓土石做它路線的選擇，龐大的經費就清疏浪費了。

最後，我希望市政府重建會對原鄉的重建要非常的重視，建設永久屋沒有錯，但是原鄉的重建更重要。我看到很多的中央補助，我們市政府的預算，很多送到永久屋，我不反對，這個都要關注到；但是原鄉重建不能停滯。最後，我要感謝市長、議長，在今年度的第一次會議，今天是第二次定期會也很重視原住民的權益，非常感謝。我希望原民會的主委不要把事情推給副主委，我知道副主委做事很認真，解決問題都是他。我希望主委多學習，每天學習、每天學習，問題不能解決啊！上次特別叫你到…。

主席（許議長崑源）：

接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

主席、陳市長、各位市府團隊，大家好！今天的議題，是我看見一則大新聞，我很驚訝，我也為我們地方抱不平。新聞報導說，內政部長表示，台北市的警察要優先加給調薪，所以台北市現在要調薪了；台北市的郝龍

斌市長說，台北市警察的工作量比其他縣市多一倍，薪水卻都一樣，所以薪水要調高。在這裡我要向中央政府內政部，還有郝市長表達嚴重的抗議，我要代表全台灣，除了台北市的警察以外，向中央政府、面對面跟郝龍斌市長提出嚴重的抗議。郝市長你不知道，高雄縣市合併、台南縣市合併，那個腹地有多大！市長到桃源鄉要坐直升機了，你知道嗎？我們警察爲了救災還犧牲了性命，郝龍斌你不知道嗎？怎麼可以這樣子呢？所以我認爲，我在這裡要爲除了台北市以外全國的警察，向中央政府內政部，還有郝龍斌，提出嚴重抗議，我要爲其他沒有調薪的警察說一些公道話，我說警察人員是全國的國家警察，所有的編制都依照你們內政部警政署——中央政府規定的，所有的局長要上任都要你們內政部警政署批准的，怎麼可以不一樣呢？然後，你現在用這個制度，我坦白說，我們把國家的制度，一邊一國搞得全台灣意見不一樣就已經很亂了，難道你們還要搞台灣也來一邊一國嗎？不然中北部你們自己選總統，中南部我們自己選總統可以嗎？國家的警察制度怎麼可以有兩個制度呢？你不是在製造全國警察的不和諧嗎？他們怎麼來維護人民的治安呢？爲什麼讓我們其他除了台北市以外的警察人心惶惶呢？

所以我覺得，在這個制度裡面，看完新聞我很難過，我爲除了台北市其他的警察，表達一個非常嚴重的不公平，然後我要唱一首歌，我唱這首歌，議長你也聽，市長你也聽，這首歌是這樣唱的：「台北市的警察是鑲金又包銀，其他的警察是不值錢」，馬總統你聽見了沒有，警政署長、內政部長聽見了沒有？這是除了台北市以外我們警察的心聲啦！

我覺得這個事件會嚴重的打擊除了台北市以外全國警察的士氣，我也針對這一個事件表達非常嚴重的不滿意，我也反對所有的中央政府開支票，地方政府買單，內政部長說一句話就凸顯了這件事的不公平，內政部長說，台北市比較有錢，台北市的財政比較好，我中央就給他們的警察加薪，比其他的縣市好。請問中央，我們的財政分配本來就不公平了，我們高雄縣市合併，財政就已經非常不公平了，那你們就是中央欺負地方，說我們窮，我們的警察沒有人疼，我們的警察該死去做乞丐，因爲你們沒錢所以你們不能加薪，你們就看著台北的警察流口水，這情何以堪？多麼的殘酷，你怎麼可以這樣羞辱我們其他除了台北市以外縣市的警察，尤其對高雄縣市合併的警察，更嚴重的不公平，我知道好多的警政，因爲人力不足都派調到高雄縣去支援，都到深山林裡，整個警政的業務大家都快要做不來了，請問馬總統你聽見了嗎？請問中央政府你看見了嗎？我也嚴重的表達我們反對所有中央政府開支票，地方政府買單，這是對我們地方的市民嚴重的

不公平，這個會壓擠到我們高雄縣市合併之後的老人社會福利、兒童教育福利和其他公共政策的措施，所以，我在這裡嚴重的要求，中央政府要公平實施全國員警調薪，規定給中央政府統籌整理、統籌分配、統籌的將薪資發配給各地方政府，不應該由我們的地方政府承擔，這樣是在製造地方警察的衝突。

然後，我反對郝龍斌市長，針對他講的一句話，他說他會調薪是因為台北警察的流失率很高，都要外調，表示郝市長你根本沒有深入警察的內心世界，我有深入，我都了解你們台北市的警察為什麼要外調，是因為他的家鄉在其他縣市，他希望調到其他跟他的家鄉更近的地方，不是因為你們的薪資，生活費高要調的，郝市長你這樣的言論，嚴重的羞辱台北市警察的人格，你這樣的說法，變成是向除了台北市以外的全國人民說，我台北市的警察很現實，我很現實，我很愛錢，所以我才會調到外縣市，我覺得郝龍斌這個思考已經嚴重傷害了他們台北市警察人員的尊嚴和人格，他根本就不了解警察的內心世界，所以針對這個，我希望聽聽市長對這件事的看法，請市長來答覆說明。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我今天早上也看報紙，看到我們的內政部江宜樺江部長，他們在對台北市警察局，研議警察局首都加給。如果按照這個首都加給，第一個我要表達，除了台北市以外，我們非首都，像我們高雄的員警同仁，高雄市都會區、鳳山都會區、岡山、旗山，這都是人口密集，我想我們這些員警同仁在執勤維護治安非常辛苦，跟台北市的員警不分上下，所以我認為中央對員警同仁的辛苦應該要一視同仁，就是說我們現在的大寮、仁武、高雄市都會區及鳳山，這些員警同仁一樣的辛苦，所以如果只研議首都加給，對於其他地區員警同仁辛苦的付出是不公平的，這樣我們是絕不同意，我們會認為這個應該要考慮，如果你所有的員警同仁要加薪，一定要顧及這個公平性，一定要公平一點，否則下次就變成在台北市首都員警同仁的薪資加給很高，我們在高雄市也是都會區，我們鳳山、仁武、大寮一樣，這個部分，同仁會覺得有被歧視的感覺，這種不公平我覺得是不好的，在員警同仁之間也會比較，這樣我會覺得我們是反對的。

如果內政部警政署，包括江部長關心員警同仁，我們應該要整體考量，整體的評估，不要獨厚台北市。台北市已經是台灣各種資源最豐富的首都，如果在員警同仁的加薪上，加給上只有台北市，那其他的地方，就像剛剛

李議員所講的，情何以堪。但是如果說要考慮到全台灣的員警同仁都一視同仁的加給加薪，我在這裡也要跟李議員提到，像我們中央認為公務人員調薪 3%，我們都認為我們的同仁很辛苦——應該，但是中央在這個部分只到今年年底由中央支付，從明年開始，我們高雄市政府每年因為公務人員加薪 3%，我們每年要付 15 億。現在如果員警同仁要加薪，我非常認同剛剛李議員喬如提到，我們也真的疼惜員警，我們認為全台灣的員警要公平，如果要加薪，一定要由中央全額包括從現在開始跟以後，這些加給所有的經費應該要由中央出，否則每次中央都當好人，地方政府都很辛苦，我們都很辛苦，現在議會一直認為說我們市政府，我們的公債法沒有修法，財政劃分法也沒有修，我覺得市政府陷在一個兩難之中，我跟李議員報告，如果今天像台北市這種警察局研議首都加給，我們高雄市如果要跟進，一年要 6 億 3,000 多萬，如果這樣，中央要出錢。我很愛高雄市的員警受到照顧，但是我們的市民每年又要付出 6 億多，我覺得這其實都要有一個非常周延的考量，所以感謝李議員替我們高雄市的員警發聲。

每一個人生命都是一樣鑲金又包銀，沒有誰比較歹命，所以我覺得這樣是不公平的，我基本上期待所有的員警同仁加給，我認同辛苦的員警要加給，不過我希望費用應該由中央來支付，不然高雄市從明年開始要支付一年 15 億，現在又支付員警同仁加給 6 億，如果公債法沒有修法、財政劃分沒有修法，我覺得高雄市政府所面臨的財政困境會更嚴重，謝謝李議員替我們發聲。

李議員喬如：

謝謝陳市長詳細的說明，讓高雄市民聽到現在警政人員態度不同的原因。我剛剛發言時距離麥克風太近，所以就傳一張紙條進來，高雄市民打電話進來，說我剛剛唱歌他沒有聽到，表示要我再唱一次，所以我還是要再唱一次，人民優先、百姓第一，電視機前的朋友要注意聽，我唱這首歌嚴肅一點，再唱一次滿足我們的市民，「台北市的警察鑲金又包銀、其他的警察不值錢」，我用這首歌要呼籲所有全國，除了台北市以外的警察人員，在這個時刻你們要覺醒，我其他話就不要講太多，你們該覺醒。

中央政府這樣的政策、這樣的偏私，嚴重的重北輕南，這個是會傷害全國除了台北市以外的警察，也會傷害除了台北市以外的各個縣市，包括四都所有的社會福利、兒童福利，所以在此我特別呼籲內政部長及警政署長，請你們要重新好好的評估、思考。未來這個政策也跟陳市長的觀念一樣，中央開支票，請你把錢匯過來，支票軋的時候，跳票是你們不是我們，以上謝謝。我還是再次呼籲，除了台北市以外，其他警政人員該是覺醒、自

覺的時候，我的市長施政報告質詢到此，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請顏曉菁議員發言。

顏議員曉菁：

大會主席許議長、陳市長、兩位秘書長、三位副市長、各機關單位一級主管、所有的議會同仁、媒體記者朋友、電視機前面的觀眾朋友，大家好。

市長，你在競選時曾經開出了「高高平」的競選支票，承諾當選連任後絕對會力求消弭原高雄縣市的不平等。事實上，在這個會期你所送進來的施政報告和預算書中，我也的確看見了高雄市政府的努力，就是你的施政六大重點，第一、就是要力求高雄縣市的社福給付齊一。第二、就是要縮短城鄉差距。而預算書中也明顯的看出來，原來的農業水利，甚至重大公共工程的建設經費，高雄縣的確是偏重許多，在此非常感謝市長願意去照顧高雄市民的用心。可是，有些問題還是要和你探討一下，請看投影片。

你的第二個施政重點是要縮短城鄉差距。爲了達到這個政策目標，高雄市政府的選擇方式是從交通著手，希望去建構一個便捷的交通路網，然後去縮短城市鄉村之間的差距。爲了達到這個政策目標，交通局規劃了一個大高雄 30 分鐘的生活圈「六大轉運中心」，希望以高雄車站、左營高鐵站爲兩大主轉運樞紐，鳳山、旗山、岡山、小港爲四大次轉運樞紐，相互串聯。

坦白說，交通局推出這種「區區有公車」方案，再加上建設六大轉運中心樞紐去串聯整個交通路網，企圖去解決城鄉之間的差距，這種做法我個人非常的認同。因爲其實高雄縣市的幅員非常的廣闊，從東北到西南之間的距離只相差 130 公里，交通路網其實是拉近城市與城市之間距離最好的政策工具。

看下一張，可是很弔詭的，是我在預算書中卻發現到一個奇特現象，市長在昨天的口頭施政報告中提出，在明年四大次轉運中心會陸續完工。但根據交通局送來的預算書內容中，也的確編列了岡山轉運中心的預算 4,900 萬元，也編列了旗山轉運中心的預算 600 萬元，但是，我怎麼找也找不到鳳山轉運中心的預算！我想請教的，請看下一張，市長，你不斷的宣示「高高平」是你的施政主軸，我們也看見了「高高平」的確朝向平等的趨勢，但是，爲什麼當「高高」逐漸平等的時候，「三山」卻不平呢？爲什麼有旗山轉運站、岡山轉運站，卻獨缺鳳山呢？我想表述的是，鳳山是

原高雄縣的首善之都啊！人口數高達 34 萬人，在縣市合併之後，他其實是大高雄市 38 區中第二大城市。衆所皆知，鳳山市向來是高雄市的衛星城市，一條馬路兩個世界。

坦白講，縣市合併之後，我們試圖在偏遠地區去拉近城鄉差距，這需要時間，也需要經費，也需要投入相當大的精力。但是，鳳山不同！因為鳳山只要把城市氛圍、城市水平一旦拉高，原高雄縣民就能立即而明顯的感受到；鳳山在原高雄縣所有的鄉鎮市中絕對是指標性的城市。我相信市長也絕對能夠體認到這一點，所以在你當選之後在鳳山也投入相當多的經費，大片的公園、大片的綠地，甚至是鳳山溪、曹公圳的整治進度，大東藝術文化園區、衛武營都會公園的進度，你都不斷的督促，而且你也盯的很緊。但是，我想請教的是，在這麼關鍵的時刻，一個城市要蛻變的關鍵時刻，交通路網的串聯，怎麼可以少了這一塊？

轉運站的珍貴並不是在於設計的車體本身，珍貴的是在於有了轉運站之後，所串聯出來的四通八達的交通路線和接駁路線。一旦城市的交通網串聯之後，城市和城市之間的距離會馬上拉近。所以，我想問的是為什麼呢？預算編列，到底是編列上有疏失？還是有意要忽略鳳山？或是因為在鳳山的造價太高？土地取得不易，希望來年再議呢？是否可以請市長具體答覆？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市是非常認同交通局局長提出轉運站的概念——區區有公車，他善用他的專業讓高雄市任何一個地方交通都很便捷。我想我們並沒有對鳳山特別的忽略，每一區，手心手背都是肉，對於市長來講，每一區都一樣的重要，但是要向顏議員報告，鳳山、旗山、岡山、小港，特別是小港，是由中鋼公司鍾董事長向我們提出要捐出小港的轉運站，只要高雄市政府選址定位，所有的後續工程全部由中鋼公司來承辦；要說的是鳳山的部分，本來已經辦理中的旗山、岡山部分，鳳山初步的規劃包括捷運大東站、公車處建軍站，就是捷運衛武營站，用雙核心 A、B 的轉運站，以這部分來講，原先的規劃是後年完工、明年才開始。

要謝謝顏議員非常的細心，你對於鳳山的建設真的非常的關心。你發現到是不是沒有編列到這個預算？這個部分，稍後會請交通局王局長向你說明。但是對鳳山的轉運站，基本上有幾個考量的地點，到底要設置在哪裡才能發揮高效率的轉運功能？這個部分在交通專業上有一些不同的意見；

如果這個預算沒有編列，市政府、捷運局、交通局王局長是否有對策來彌補，或者是要先如何去處理，絕對不是造價太高的問題；一方面，我們也在爭取中央交通部對轉運站的支持。

我只想向顏議員提出，我們對鳳山其實非常重視，先不說其他的建設，鳳山和原高雄市區是連結在一起，所以，請交通局王局長就這部分的實際情形向顏議員做個解釋、說明？〔好。〕請交通局說明一下，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，請交通局局長答覆。

顏議員曉菁：

我先請教局長，你對於鳳山轉運站有初步的規劃嗎？〔有。〕假設要興建的話，造價大概需要多少？

交通局王局長國材：

我們粗估大概…，就剛剛市長提到幾個選址地點都已經選了。

顏議員曉菁：

就告訴我大概造價是多少？

交通局王局長國材：

2,500 萬元左右。

顏議員曉菁：

2,500 萬元喔！好，請坐。市長，事實上，2,500 萬元的工程造價並不是很高，是不是有辦法去籌措經費，然後能夠在明年正式完工呢？市長，2,500 萬元的經費其實真的不多，是不是可以具體承諾？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這個部分，如果交通局向交通部爭取有困難，我們一定願意，再請秘書長在市政府這個部分著力，看看可以動用其他什麼項目的經費，由秘書長來進行專業上的瞭解。至少所有的轉運中心，絕對不會讓鳳山等待太久，絕對不會有這種情形，是不是秘書長這個部分，我們具體承諾，這個本來我們就要做，那我剛剛說有些專業上的考量、有些在跟中央、交通部，我想我們的王局長跟交通部，他們也很認同我們這樣的做法，所以我們承諾我們一定會做，預算會提早編列，但是經費上怎麼協調，這個部分請我們吳宏謀秘書長，他的專業上來協助，跟我們的主計單位，這樣好嗎？

顏議員曉菁：

好，非常謝謝市長你具體的承諾，我相信你對市民的需求，能夠迅速回應，用心市民一定能夠感受得到。我再請問一下，交通局長，聽起來你對鳳山轉運站是有初步的規劃，對於場站的選擇，你有哪些想法？

交通局王局長國材：

現在這樣，跟顏議員報告，原來我們是在建軍，縣市合併以前在建軍站，那後來…。

顏議員曉菁：

建軍站，那不是在鳳山啊！

交通局王局長國材：

後來我們跟市長作一個報告，他覺得應更深入到鳳山裡面，所以大概有幾個站，一個是鳳山西站，但是那個地方，我們發覺都是好像私人的重劃區。

顏議員曉菁：

它的地主已經重劃完畢了，你土地要取得不容易。

交通局王局長國材：

那有很多私人的部分，所以我們也跟地政局在做一些討論。另外就是大東站，最近我們看到大東站，就是國父紀念館前面的停車場那個部分，就是大東公園年底會做好，我們就不要動它，在旁邊那個，在我們國父紀念館前面地方也在找。現在這個時間是在閒置，準備要做設計，剛才市長有特別提到，我再跟顏議員報告。本來我們是這樣，就是旗山、岡山是 101，鳳山和小港是 102。剛才市長有報告過，小港最近我們環保局也特別去爭取，他們願意捐贈，所以時間也會變成在明年，這樣子的話，變成鳳山也應該是明年，四個轉運中心一起成立。

顏議員曉菁：

一起做嗎？

交通局王局長國材：

我們有先期計畫，一定是這樣分期，這樣也很好，就一次到位，我覺得很好。在整個如果今天大家有這樣的方向，我們會更加速腳步，對每一個閒置的地區，可以再趕快來做一個確定，這邊可能內部也要做一個報告，如果各局處大家覺得 OK 的話，我們就趕快往設計方向來走。

顏議員曉菁：

局長，有個想法就是，我覺得你在那個場站的選擇上，你們不要閉門造車，因為其實轉運站，它最大的功能就是要符合當地市民的交通需求，所以到底你能不能選擇在人口最密集的地方，然後交通路網是最便捷。所有

的運輸量要能夠達到最適化，或是最大化，你一定要去參考當地的意見，所以我希望交通局就辦個會勘，如果你們心目中已經有幾個適當的場址的話，你就安排會勘，就是邀請當地的議員、區長、里長，或是當地的社區市民，大家一起參與。唯有透過市民共同參與，你們選出來的這個場址，將來才不會有糾紛，好不好？

還有一點，就是我想要建議一下。局長，你在上個月曾經帶團到國外去考察各個地方的轉運站，對不對！世界各國的轉運站，日本嘛！〔對。〕到日本去。我相信你應該也看到現在全世界的趨勢，關於公共建設的設計趨勢，其實就是朝向美學、環保、綠能、氣質。我也很希望，好不容易我們鳳山轉運站經費已經有著落了，市長已經承諾有著落了，我希望將來轉運站的設計，一定盡量朝向環保和美學這個部分，因為其實鳳山整個城市景觀已經開始在改變了，如果說將來交通局拿到錢，又蓋出一個不像樣的水泥建築物，可怕的要死的話，我真的要求議會要退貨，你們交通局再重蓋，好不好？

交通局王局長國材：

現在的建築都是綠建築，現在各個轉運站都以這樣的目標，就是用一個綠建築的概念。

顏議員曉菁：

我就是希望說，任何的公共建築，其實在設計上，你要符合在地化。我不曉得你們是怎麼評選設計師，我是希望在整個設計過程中，最起碼要去聽聽看當地的意見，設計出來的東西要符合在地特色，要有美學一點，其實這個城市才活潑啦！

交通局王局長國材：

我想顏議員這個建議很好，第一個就是綠建築和美學的部分；第二個是地方的意見。我想這一部分是一定要的，就是我們有一個初步的規劃圖出來，可能去找包括顏議員和當地鳳山的這些議員，或是里長大家討論一下。好，一般以前對車站都覺得那只是一個坐車的地方，事實上，它也是城市街道的一部分。我們希望說，這個地方要跟城市的建設融合在一起，我想顏議員這個建議，我覺得非常肯定，我想我們會往這方面來做。

顏議員曉菁：

我接下來的質詢時間就借給周玲玟議員，謝謝。

周議員玲玟：

沒關係，議長，因為時間可能也不太夠，對。

主席（許議長崑源）：

接下來，請林議員國正發言。

林議員國正：

議長，等一下，聽說電腦中毒了，powerpoint 到現在搞了快半個鐘頭搞不出來，是不是等他把 powerpoint 播放出來，好嗎？

主席（許議長崑源）：

好，好。

林議員國正：

我看他搞得滿身大汗，市長，稍微等一下，因為沒有 powerpoint，我們這樣對話不太方便。搞了半個鐘頭了，議長跟秘書長說一下，那是議會問政的，把它用最先進的，不要耽擱所有局處首長，耽擱所有的人在這邊不好，好嗎？議長，不好意思。

主席（許議長崑源）：

不會。

林議員國正：

因為我將近八、九頁的 powerpoint 如果用這樣講，他們可能不清楚，OK，這樣可以，議長，謝謝。市長，在今年的上半年，我在議會總質詢，我問了一個議題，就是說，以同理心來善待鳳鼻頭和大林蒲的老百姓，那一個鐘頭，也謝謝高雄市政府研考會這邊花了很多時間。說真的，在我個人感覺是很專業，因為民調的這個東西讓每一個人都熟悉，它需要很多時間去做對話。許立明主委我也要謝謝他，親自主持了一場一、二千人初步意見報告，但是這裡面我覺得不足的地方是因為老百姓認為民調，它只是一個意見的參考，他們希望爭取的是說，讓當地的老百姓可以行使公投權，也就是區域性的全民自決的公投，因為大林蒲的遷村，現在林園汕尾那邊也想遷村，大林蒲也想遷村，但是現行公投法的規定，它只有全國性的公投跟地方性的公投，就是以縣市、直轄市為單位，沒有所謂區域性的公投，我認為大林蒲的遷村，如果叫旗山、美濃、那瑪夏、桃源、茂林的人來行使公投權，我覺得這個是有點離太遠了。

所以，我們希望未來的公投法，高雄市政府能不能一起在這次的會期裡面提出一個叫住民自決的區域性公投，也拜託市政府大家共同來推動，把現行公投法不足的地方，可以納進更周延的東西。接著我要看第一頁，小姐放第一頁，市長，許主委能不能請你把大林蒲遷村案，我想請問總共打了多少電話？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個在我印象所及，我們爲了完成這個有效的樣本數，大概電話總共撥了 2 萬通。

林議員國正：

對，你的報告，我同意你。這是你給我們議員的資料，他說，爲了提供涵蓋大部分大林蒲、鳳鼻頭地區的電話號碼資料，872 和 871 頭的，總共有 2 萬筆電話號碼，都有打完嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

應該在我印象所及是不只 2 萬通，但是我們打了接近 2 萬通才完成那一個樣本數，就是 1,452，這樣的一個…。

林議員國正：

你說，進行全數的撥打，你這上面是這樣寫嘛！也就是 871、872 有 2 萬通幾乎都打過了，但是取得有效樣本數是 1,452，在民調裡面也滿高的，它的誤差範圍只有±2.5，比一般的 1,068 它的樣本數更多，這個東西我想我們應該給與肯定。結果怎麼樣，能不能請你告訴大家？贊成跟反對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我報告主要的結果，贊成遷村的佔大概 71.4%，不贊成遷村的大概 15.6%，沒有明確意見的 13%。

林議員國正：

你請坐。市長，這個圖表就是你們做出來的民意調查報告，這裡面贊成遷村 71.4%，鳳鼻頭、大林蒲 6 里，根據民調抽出來裡面，大概贊成遷村的有 71.4%，不贊成遷村的有 15.6%，沒有明確意見的有 13%。這個數據是滿高的，但是許主委，能不能再請你解釋一下，什麼叫有條件會同意遷村？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分除了在 71.4%以外，我們再進行附加條件的追問。就是在第一頁，剛剛林議員提到沒有任何附加條件之下是七成一，贊成遷村。但是在有附加條件之下，本來不贊成遷村的大概兩成九左右，這其中還有…。

林議員國正：

我修正你一下，是不贊成的有 15.6%，無明確意見是 13%。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這兩個加起來大概 29 左右，28 點多，這裡面大概有 45%跟 12%，以第一例協議價購之下，總共加起來有五成七，他的態度會變成贊成遷村。也就是說在附加條件之下，原本不贊成遷村或者沒有明確意見的，會有大概

五成七變成…。

林議員國正：

主委，現在若有大林蒲或是鳳鼻頭的百姓在看，你說這樣，他們聽不懂。你請坐，市長，你聽得懂他在說什麼嗎？請回答一下，你聽懂許主委用很專業的報告，你聽得懂嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我認為今天大林蒲遷村、鳳鼻頭遷村的問題，是要讓我們這兩個重要的地區，要了解到這個問題的嚴肅性，所以我們才進行，接受議會的意見，進行這個民調。我認為剛剛許主委這樣比較專業性的講法，鳳鼻頭跟大林蒲的鄉親是聽不懂，所以…。

林議員國正：

上一頁，投影片不要隨意調動，看上一頁。市長，他這麼告訴你，你要如何將它變成口語化，解釋給大林蒲跟鳳鼻頭的百姓聽？

陳市長菊：

我的想法是這樣，如果所有遷村的意願，大家認為應該遷村，因為空氣品質確實影響到他們的健康，已經超過 71%，又接續有條件的遷村，是讓他們有更多選擇，或是這個部分是對他們更有利的因子，這個部分就要說明清楚。

林議員國正：

市長，你請坐。市長，你也太專業了，你跟百姓說因子，他們聽不懂因子是什麼，我這麼說不知道你是否認同，我解釋一下，100%裡面，不問他是什麼條件，贊成遷村的人 71.4%、不贊成的 15.6%、無意見的 13%。針對不贊成跟無意見的 100 個有 28 個，若繼續問，用房子跟你換房子，你要不要？用錢買你的房子，你要不要？有 57% 的人說要，用新房子換舊房子，這樣他同意，佔 57.8%，在這 28% 將近 29% 裡面，若用房子和你換房子，你有同意嗎？有同意的佔 29% 的 57%，大約佔總數的…，等一下，還有一個，有的人不要以屋易屋，有的人要用現金，用市場的價格。一種是以屋易屋，一種是用錢，因為有的人另外有房子，所以他要用現金，若用現金跟你買，你同不同意？同意的佔 12.6%，以屋易屋的佔 45.2%，用現金買，至於價格是公告現值加四成或是用市價，這可再討論的，總共加起來 57%，57% 佔 29% 裡面總共有 16.6%。也就是說，針對無意見或不贊成的，政府如果提供更優惠的條件，用新屋換舊屋，或是用現金買現有

的房子，有增加 16% 多的人同意有條件的遷村。市長，你聽得懂嗎？所以這 16.6% 加無條件遷村的 71.4%，總共加起來 88%。所以在鳳鼻頭跟大林蒲這些百姓，無條件贊成遷村的 71.4%，加上有條件贊成遷村的，以屋易屋、用現金買屋的多 16.6%，總共有 88%，任何條件都不同意遷村的有 3.5%，沒有明確意見的 8.5%。

所以市長，這樣你聽得懂吧！這樣的比例，許主委，你到地方去，要說他們聽得懂的，如果說他們聽不懂的，大家都模模糊糊的，好嗎？用庶民語言跟他們溝通。再看下一頁，市長、許主委，你看這個，這是那六里，鳳鳴里、龍鳳里是鳳鼻頭；後面鳳森、鳳林、鳳興、鳳源，這是大林蒲。這裡面你看到，鳳鳴里如果你沒問他有條件、沒條件，贊成遷村的是 59.2%，如果用錢買屋或是以屋易屋，再多 20.1%，鳳鳴里從 59.2% 到 79.3%。龍鳳里本來贊成的 55.8%，如果有條件的遷村增加 26.3% 到 82%。再來到大林蒲這四個里，鳳森里原來無條件贊成遷村的 79.7% 加有條件的 13.3% 變成 93%。鳳林里 92%、鳳興里 86.9%、鳳源里 94.4%。大林蒲這四里，無條件贊成遷村的 78.9%，給他以地易地或是用現金買他的房子，這些間接有條件贊成的 13%，大林蒲有條件贊成加無條件贊成，加起來是 91.9%，很高啊！市長。

鳳鼻頭原來贊成的是 57.5%，如果有提供誘因條件，用錢買房子跟以地易地加起來是 80.7%。這個數據是相當的高，市長，看到這兩個數據，你有什麼看法？請你回答一下，時間有限，請簡短。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想從民調的數據，至少可以看到大林蒲、鳳鼻頭的鄉親，渴望遷村迫在眉睫。

林議員國正：

是啊！接著你們的民調報告，這都不是我們自己講的，這是委託專業的民調報告，你看他還做了一個，你請坐，你不要站太久。根據住戶 10 年以內、住在那邊 10 年跟 20 年、跟超過 20 年的，發現到住 10 年以上，跟 20 年、20 年以上的，比住 10 年內的人，希望遷村的意願，10 年到 20 年遷村意願是 89.9%，20 年以上的是 88%，都比 10 年以內的 84.9% 還高。所以在那裡住愈久，愈了解那裡的人，對那裡生活環境愈深入的人，都有比較強烈的意願來表達遷村；但遷村不是一個地方政府可以做的，遷村是中央跟地方攜手共創的過程。

所以劉副市長，我記得在上個會期的總質詢裡面，市長有責成劉副市長，召集相關局處，針對這些東西進行相關研究、相關會議，我也希望能夠真實來做。請看下一頁，市長，現行公投法的修法建議，我們現行的公投法裡，只有規定全國性的公投及直轄市、縣轄市的地方性公投，但是對於跨縣市，譬如說高高屏結盟，針對高高屏裡的環保重大政策，三個縣市的跨區域性的公投，有沒有？沒有。或是針對大林蒲的遷村公投、區域公投？有沒有？沒有。或是針對林園區、汕尾的公投，有嗎？沒有法源的依據。所以如果說大林蒲的公投，要讓那瑪夏、桃源、茂林、旗山、美濃、六龜行使公投的連署權、建議權、投票權，我覺得這些浪費的成本都相當的高。請看下一頁，現在公投法規定提案人數要達選舉人總人數的千分之五、連署人數達選舉人總人數的百分之五，大家都知道百分之五大約是 10 萬人，現在高雄市的選舉人數大約 200 萬人，百分之五大約是 10 萬人，大林蒲 6 里也不足 2 萬人，怎麼會有辦法達 10 萬人共同連署？不可能通過嘛！所以這個對地方性公投是完全沒有意義的。請看下一頁…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員國正：

議長，我希望在這次會期由我提出一個提案，並送到議會來審議，我們希望高雄的府會共同向中央建議，讓地方針對個人因地制宜的事情，可以行使所謂的區域公投，讓他在中央的公投法裡有一定的法源依據，市長，你願意共同來推動嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想對於公投法，各方都有不同的意見，大家也都覺得我們公投法的門檻太高，基本上有些區域性的問題，應該尊重區域市民的自主性，因為和他們的權益、性命、健康有關，我非常贊成林議員的意見。如果經過府會大家的共識，把我們的期待做修法後通過議會審議，甚至高雄市在這部分有沒有可能有自治條例等等，我想我們都非常贊成。

林議員國正：

市長，你也…。

陳市長菊：

好，我請許局長針對這個部分…。

主席（許議長崑源）：

接下來請張文瑞議員，請發言。

張議員文瑞：

大會主席許議長、陳市長、三位副市長、二位秘書長、各單位主管、各局處長、各位媒體先生、小姐、議會各位同仁，大家午安、大家好。市長就職這十多個月以來，對於大高雄市，尤其是對原來的高雄縣的一些建設及福利都非常的認真，也受到全民的肯定。尤其是對岡山地區及田寮、月世界等，這幾十年來規劃為觀光特定區，但是一直都沒有動靜，現在市長開始有動作並關心，我知道也有請都發局盧局長到田寮區公所進行好幾次的會議，針對如何建設並如何提高觀光等工作，進行好幾次的會議，並受到田寮、阿蓮、岡山地區的大力肯定。最近經常看到媒體報章報導，應該在市政會議也開過好幾次會議，有關壽山公園的動物園遷移一事。據我了解，已經討論過好幾次，當時在高雄縣也有好幾個地方都在爭取。依本席了解，這座動物園已經有 25 年左右的歷史，在民國 88 年就曾考慮要遷移一直至今，市長及市府團隊也大力討論這項工作，也有很多地方…。但是本席認為，如果能夠遷移到田寮的大小崗山是最適當不過了，為何這麼說呢？先不說小崗山，光是大崗山的土地加起來就有 750 公頃，尤其是這 750 公頃所有的土地，大部分都是國有財產局包括林務局的土地，所以本席認為土地的取得是非常的簡單、容易，尤其那裡不受水源保護區的限制，交通也十分便利。我知道市長有意要將大崗山納入風景特定區，如果要納入風景特定區，但是沒有一個主要的主題的話，可能會有一些人…。

目前大崗山有許多景點，包含生態公園、宗教聖地、一線天、瘦身洞、阿公店水庫、月世界、泥火山，都可以是一日遊的好去處。事實上，如果沒有一處足吸引人的地方，若是要做一個很大的公園建設，要吸引遊客去恐怕會有困難，本席剛好得知動物園要遷移，在此要求，若是動物園要遷移的話，是否能夠遷移到大小崗山？若是大崗山的地方不夠，還有小崗山。剛才也有講過，那裡的用地取得容易，也不受自然保護區的限制，尤其是阿公店水庫的水源也十分豐富，他的水源並不是民生用水，而是灌溉用水，若是動物園能真正遷移到大小崗山附近，可以帶動很好的觀光景點。離岡山捷運距離也不用 10 分鐘，台南高鐵站出發到那裡也只要 10 分鐘，自中山高高速公路、南二高高速公路、台 28 線往南橫貫，以交通網而言是非常便利的地方，從高雄九如上交流道出發大約 15 至 20 分鐘即可到達，從台南上交流道到田寮、阿蓮也不用 20 分鐘。不管交通或是地理環境而言，我認為如果動物園要遷移，遷移到田寮、阿蓮的大小崗山是最適合不過的，所以我在此向市長及市府團隊說明。

事實上，月世界已經有三十幾年都未開發，市長現在準備在那裡蓋一個導覽館並做一些停車場及其他設施，使得月世界慢慢增加許多遊客到來，但是我認為這樣還不夠，要真正能夠吸引更多的遊客，需要做一個更大的景點，本席在此建議市長，我認為其他地方，不管是哪裡，遷移到田寮、阿蓮的大崗山，才是高雄市真正的中心點。就如同我剛才所講的優點，我希望市長及市府團隊將大小崗山及田寮、阿蓮等地，做為動物園遷移的最大考驗。這是本席向市長所做的建議，希望市長能夠將遷移動物園的提議納入考驗，市長你的看法如何？請簡單做個答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

現階段對於高雄市要遷移的動物園應該是壽山動物園，壽山動物園的腹地比較小，也有很多不適合的地方，但是那個地方靠近高雄港都，夜景也很美，所以以現有的動物園，我們認為還可以對未來高雄市的觀光做其他有效的規劃，但是我鼓勵我們的觀光局，應該要有長遠的願景，每個人都要敢於追求夢想，所以我覺得他們應該對未來大高雄地區，什麼地方適合做高雄市未來比較大型的動物園，現階段的動物園可以像新加坡一樣，改為夜間動物園，觀光客晚上隨時要到那裡也很方便。我希望我們的觀光局，對於高雄未來在推展觀光上，應該要有整體大型的規劃，從你的願景，你的願景在哪裡？所以在這個部分，高雄市觀光局在今年的 7 月 1 日有發文給大高雄 37 個區公所，在這 37 區裡有沒有適合做為未來大高雄地區的動物園。

我在這裡向張議員報告，田寮區公所在 8 月 1 日有回函給觀光局，如果這個時候在田寮地區要找 30 公頃以上的公有地可能有困難，未來大高雄地區的動物園具體要設置在什麼地方，目前還沒有做確切的決定，這要經過專業的顧問公司做評估，在大高雄地區有很多個地方，至於什麼地方比較適合，剛才張議員對於大小崗山、阿蓮、田寮的發展非常關心，我們非常感謝，我也要跟張議員說，每一區的發展要有每一區的特色，大家覺得各地區適合發展什麼樣的特色，這些意見都很好，對市長而言，每一區都有各自的特色，全世界有像田寮這種惡地形的地方已經很少了，但是未來是不是要將動物園遷移到這裡，這些都能夠公開專業來做討論，我要表達的是，我不反對你的建議，但是要讓你知道田寮區公所的回函，因為要設動物園的基本條件，第一個，要擁有 30 公頃以上的公有地，公有地我們才能夠免徵收、無償，還是國有財產局的土地，我們會要求無償撥用，希望觀

光局針對適合的地區，做專業的評估。張議員對於田寮、阿蓮、大小崗山有很多很好的爭取，市政府會來重視，好不好？

張議員文瑞：

說實在的，我知道市長很關心那個地方，也很了解田寮、阿蓮地理環境的問題，剛才市長有提到，田寮區公所在 8 月初有來函，田寮大崗山地區無法找出 30 公頃以上的土地做為動物園用地，我覺得他這樣的說法比較離譜，盧局長應該有到公所開過幾次的檢討會，我也要藉這個機會拜託各局處的一級首長，如果你們到地方要召開會議，例如田寮、阿蓮或其他地方，請盡量邀請地方的議員參加，讓我們也可以一同參與，現在的區長有的是過去民選的政務官，有的是市長指派的事務官，所以對於地方的一些地理環境會比較不清楚，如果可以讓我們參與，我相信這對市政的推動應該會更加便利。但是我有感覺到有很多單位到地方召開協調會、公聽會，都只有發公文給區公所，市府、區公所都沒有知會我們，已經開過兩、三次會議我們才知道，有時候沒有事先通知我們，臨時要請我們去參加，我們也挪不出時間去參加，針對這一點，我也藉由這個時間向各單位主管報告，希望大家以後能夠先知會地方民意代表。

依我知道的大崗山，不要說找出 30 公頃的腹地，現在要找 50 公頃、80 公頃的腹地都有辦法，因為我剛才有說過，所有 750 公頃的土地，幾乎都是國有財產局及林務局的土地，私人地可能佔不到十分之一，所以公所做這樣的答覆，我覺得很奇怪，當然不知道公所是依據什麼來向市政府做答覆，經過我剛才的說明，各單位主管應該對大小崗山，尤其是農業局長，他也對大崗山非常了解，不論是國有財產局的土地還是林務局的土地，有的地有承租，已經承租出去的土地有地上物的問題，如果要徵收，要請國有財產局撥用還是林務局撥用，地上物的部分要如何彌補，這些都是事後作業的問題，所以聽到公所的答覆，我也感到納悶。事實上，本席希望能夠帶動地方的發展，現在高雄縣市合併最重要的是開發觀光，促進這些地方的發展，帶動整個高雄市的經濟以及所有環境的變遷，如果沒有準備要遷移就沒話講，若要遷移請將大小崗山列入考慮，以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

主席、市長、三位副市長以及市政府的一級長官，大家早！本席今天在這裡針對養殖產品，尤其是雞蛋，對高雄市而言，雞蛋算是一項重要的產品，高雄也是雞蛋的產地之一，尤其學校的營養午餐規定，一定要使用 CAS 洗

選蛋，我覺得一般的洗選蛋也是有受過很嚴格的檢驗，雞農如果要申請 CAS 都相當困難，所以有很多雞農都跑來問我，為什麼我們新鮮的雞蛋還要遠送至台北，我們在地能不能直接使用新鮮的雞蛋？在我的印象中，雞蛋生產出來，如果放置在室溫一個星期內都不會腐壞，尤其現在都儲放在室溫 25 度的通風處，所有的標準也都要符合國家的規定。

每個人每年對於雞蛋的使用量大約在 270 粒，佔 74%，尤其在高雄市 276 萬人口中，每日雞蛋的需求量大約是 200 萬粒，高雄市轄區內統計每日的生產量大約有 7,500 箱，每箱 200 粒。因為學校營養午餐的限制，一定要選用 CAS 認證的洗選蛋，我們的蛋農都只好將我們的產量送到台北，統計高雄市每個禮拜都要 3 天的運銷供應台北市，其中出貨的銷售量高雄市部分佔三分之一的生產量，針對一般洗選蛋跟 CAS 洗選蛋它們的規定沒差多少，只是增加它冷藏的配送而已，其他應該都差不多，它的生產量，它的生產過程，只是它可能在生產的過程中就要有冷藏，不過我們常溫裡面應該都沒影響到它的新鮮度，所以，我們營養午餐使用本市生產的雞蛋，應該都符合我們的效益，使用一般洗選蛋對下一代的小朋友，我相信都不會有影響，學生吃我們新鮮的，尤其是我們在地馬上生產的蛋都是新鮮的，應該是不需要用到經過冷藏過的會更好，我希望我們市政府這邊，尤其教育局這邊，針對洗選蛋跟 CAS 的蛋，根據我所知道的，全省只有我們高雄市有這個限制，別的縣市都沒有規定說營養午餐都要用 CAS 的東西這種管制，所以我覺得我們市政府教育局這邊是不是可以針對這項，考慮看是不是可以開放，讓我們的雞農就地自產自銷，貢獻我們地方的經濟效率，在這邊是不是我們教育局長針對這個問題。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

翁議員瑞珠：

是。

教育局蔡局長清華：

謝謝翁議員對我們營養午餐使用雞蛋的關心，我們高雄市營養午餐用 CAS 是 87 年的時候，在議會市長總質詢的答覆，那時候就決定孩子吃的食材安全是最高的目標，所以翁議員建議說是不是可以開放一般的洗選蛋，教育局現在的立場是，若有其他的認證機構，可以讓我們的家長，我們營養衛生的專家，大家都能夠認同來進行的話，像剛剛翁議員有提到的一些對照的表，對照表的話，其實我們也有請教中央畜產會，它那個表其實有很多項的，這些的對照表，如果我們開公聽會，能夠得到這些衛生營養專

家、學校的代表，大家都能夠認同的話，我們也不排斥放寬其他的認證標準，所以這方面教育局的態度是開放，但是一定要大家都認同這個認證的蛋品或者其他的食材都是安全的，在這邊跟翁議員做答覆。

翁議員瑞珠：

認證我覺得比較屬於高級品，一般普通的品項我們都還是可以食用，像我們一般的家庭應該都沒有在使用 CAS 的產品，一般來講，我們在家裡都可以吃了，學生為什麼不能吃呢？而且這個是我們當地產地生產的東西，尤其更新鮮，不要放太久的話，我記得蛋如果放太久蛋黃會散了，那就不新鮮，在蛋黃還沒散之前，它整個結構若還是正常的，那就還是新鮮的，所以我覺得這種，因為雞農養雞也很辛苦，是不是可以針對這個開放一下，不要說一定訂的這麼死，因為別的縣市都沒這規定，有兩個讓他們選擇，一個是一般的洗選蛋，一個 CAS 的洗選蛋，讓學校他們自己去選擇，我相信這個應該沒有很過分，我希望局長針對這一項。

主席（許議長崑源）：

翁議員，是不是讓市長針對這個問題答覆一下。好不好？

翁議員瑞珠：

好。

陳市長菊：

我們高雄市農業局和我們教育局，最近都密集討論，說我們在地新鮮的食材，說我們高雄孩子的營養午餐，是不是應該以我們在地新鮮做一個優先使用，給學校做一些建議。我也讓翁議員知道，所有的家長會對我們學校營養午餐的品質，包括我們大家都非常關心，所以說，我們現在在地雞農他們所生產的雞蛋是不是符合標準，或者除了 CAS 之外，還有沒有其他的標準，我建議我們的農業局全力輔導這些雞農，輔導所有的養雞農民，將他們所生出來的雞蛋能夠經過生產、生產履歷認證，我覺得我們農業局有責任要輔導，讓他們的產品更加的有信心、有價值，這個部分我希望我們從正面去發展好嗎？農業局來輔導，這樣我相信我們這麼多雞農，他們那些新鮮的雞蛋，絕對不會浪費，同時要讓消費者有信心，讓消費者有信心這很重要，所以我想翁議員這很好的意見，我希望我們的農業局、教育局，他們要好好幫助雞農，同時讓我們學校的營業午餐，他們有個評鑑委員，包括我們的消基會，都會隨時去檢查，我們若把這個標準訂出來，我們的農業局來幫忙，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，我們的農業局認證，這是最公正的，高雄市的農業局應該最公正

的了，好、壞農業局應該知道，幫助我們的雞農有什麼不好，在地的雞農，高雄用在地的雞蛋這是天經地義的，這也是有道理的。

翁議員瑞珠：

因為我們雞農裡面有一個養雞協會，也有一個養雞合作社，他們有在管控這個產品。

主席（許議長崑源）：

高雄市最高單位農業局認證的，這已經是最好的保證，還有什麼比這個更好的保證，是不是請農業局長針對這個答覆一下。

翁議員瑞珠：

好，謝謝。

農業局蔡局長復進：

跟翁議員表示感謝，對我們雞農的關心。我們都知道，不管是水洗蛋也好，CAS 認證過的蛋也好，我們農業局動物保護處，包括我們的畜牧課，他們都有跟我們中央畜產協會、我們農委會動植物防檢局，共同有去抽驗，在這邊順便跟翁議員報告，明年農業局預算裡面，除了農產品以外，我們對雞農也好、豬農也好，我們都有編一些經費要輔導，不只是雞蛋，包括他的雞農，我們要讓它有個認證的機制，有個標章來幫忙我們的農民朋友，在這邊跟翁議員報告。

主席（許議長崑源）：

意思就是說，我們農業局認證過，符合教育局的規定，這樣，市長，那裡不好呢？幫助在地雞農，我們在地營養午餐品質又會好，怎麼會不好？

農業局蔡局長復進：

議長，報告一下，因為農業局是行政單位，認證有認證的機構，中央系統有一個認證的機構，這點我們農業局會跟教育局取得一個共識，盡量來幫忙我們的雞農。

翁議員瑞珠：

現在我針對第二個議題，就是永安滯洪池，永安滯洪池沒有做是不行的，如果要做，那邊又都是私有地，針對私有地要徵收的問題，因為這是我們永安那邊，我們永安那邊都是祖先留下來的祖產，不然就是他們很辛苦去買的，結果我們要用公告現值去跟他們徵收，這些被他們徵收去，他們原本在那邊養殖魚塢，被徵收去叫他們怎麼生活，他們的生計從哪裡來，我們跟他徵收的錢要再去買，我相信沒有辦法再去買相同的土地，因為我們徵收的比較低，都是一般的公告現值，現值其實都不只這些，所以我覺得市政府是不是，尤其我們中央那邊現在也在討論，要徵收土地是不是要用

市價徵收，如果他們明年這個案有過，我們今年徵收的，差別那麼多，這樣是不是我們的百姓損失很多，也引起很大的民怨，所以市府是不是用什麼辦法來提高地價，或者是要怎樣補償，不要讓他們損失那麼多，因為這市價都可以查的，也都可以調查的，所以這件特別需要市政府，尤其市長特別關心一下，針對這件可不可以做個處理，我們請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆，好，請劉副市長答覆。

劉副市長世芳：

有關永安滯洪池也感謝翁議員在過程當中幫了水利局很多忙，因為這個永安滯洪池其實是中央要開的，只不過在土地徵收方面委託地方政府處理，翁議員很關心被徵收的這些人，他們到底是用什麼樣的價格來徵收，我們目前碰到這個困難是屬於全台灣性的困難，就是我們現在中央可能要處理這個土地徵收的價格，由公告市值改為市價來徵收，所以我們原則上會採用協議價購的方式，盡量我們在徵收的過程當中，可以跟這個被徵收土地的人，提供他們靠近市價這樣的價格來處理，那當然所有的這些所需要的經費都需要中央來同意，我們也要拜託翁議員，還有我們很多關心水利的人來幫忙，因為如果我們今年年底沒有開始啟動這個徵收程序的話，有可能中央就會收回所有永安滯洪池開關的所有經費，我想我們這中間一定要有很多地方需要溝通協調的地方，也感謝翁議員幫了很多的忙，我們盡量這個價格可以提供到市值很相近的地方來處理，好不好？感謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在這個過程我希望翁議員居中協調，我想我們水利局對翁議員很感謝，但是有一點請翁議員了解，永安這個地方長期淹水，滯洪池是我們解決淹水重要的方法之一，如果說我們永安的鄉親不同意，讓中央把這筆錢收回去，這樣我覺得未來彌陀也好，包括其他如典寶溪、包括現在岡山，我們有很多滯洪池都在同步進行中，所以我今天這樣講的意思是，請翁議員能夠做為我們居中溝通的橋樑，讓我們有機會，這樣才能解決永安長期淹水的問題，當然我覺得要對這些地主公道，這個我們會盡量的照顧到，所以請翁議員在這方面能夠多多幫忙市政府，謝謝。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

主席、市長、各位主管、各位同仁，大家好。現在鳳山區第一、第二市場，今天早上大家都在討論這個問題。關於租金的問題，其實每個市場的存在都有不同的背景和原因。在這個情形之下，以鳳山區來講，第一、第二市場，合併前原高雄市公有零售市場現況表，公有市場一共 28 處，攤鋪合計 3,214 個，繳費的攤數是 2,778 個，實際營業的 2,281 個，營業比例佔 71%。

民國 100 年 6 月 23 日高雄市零售市場管理自治條例重新送議會審議通過，公有市場攤位使用的計費方式、計算的說明，市場的使用費等於使用土地申報地價乘以公有土地租金率，加上房屋課稅率的現值乘以 5%。第二，市場攤位的主要計算就是，包括一樓、坪數、三角窗，一般權重和二樓的坪數及權重。各攤位的租金收費及漲幅，外店鋪為例，外店鋪的點數是 10.3，現有使用費就是 541 乘以 10.3 等於 5,572 元。

第一市場和第二市場它原來的使用費只要 1,348 元，這樣的話一共貴了 4,224 元，貴了 4 倍，加上他本身大約是 5 倍，這個高租金當然引起攤商反對。高雄市零售市場管理自治條例說明會的參加人數，高雄市的第一會議室有 50 人參加；鳳山行政中心有 70 人參加；岡山區有 30 人參加，總共有 150 人去參加說明會。說明會是針對管理自治條例來說明，並沒有談到租金的問題。

目前大高雄實際營業的攤商共 3,710 攤，認真來講，參與的人數偏低，3,000 多個攤位，只有 150 人來參加，人數偏低，無法取得代表的共識。經發局在開會當中，當然經發局是很認真，接受民衆和攤商當場提問，他們也立即作回答，這個難能可貴，這方面他們做得很好。經發局表示，爲了強化傳統市場和自治會的溝通和協調，9 月間在高雄市區、鳳山和岡山舉辦了三場說明會，聽取攤商的建議，重新檢討，研議合理的計算方式。我去參加鳳山行政中心的說明會，黃益雄副局長很熱心，一直解釋這些問題，但是他那天是討論自治條例，並沒有討論到租金的計算。

鳳山區第二公有市場的現況，攤鋪一共 335 攤，繳費的攤位 315 攤，實際營業的攤數是 233 攤，營業比例佔 82%。鳳山區第二公有市場攤商的心聲，攤商籌備經費興建市場，同時也取得執照，到目前爲止，房屋稅也是由第二市場的攤商來支付。現在的問題是，一樓做生意、二樓當住家，如果按照你們的規定，二樓也要收租金，房屋是他們蓋的，你們還要收租金，房屋稅也是他們付的，所以他們要求第二市場依現有的面積，由現租人優

先承購。

我在上個會期就說過了，原先的鎮公所要蓋市場，政府沒有經費，但是公有市場要取得合法的建照，所以攤商就自己出錢興建，後來再以公所的名義去申請建照和使用執照。認真來講，房屋是他們的，現在他們在那裡做生意，他們花錢蓋的，在那裡做生意還要付你們租金，現在你們還要調高租金，我覺得這樣沒有道理。而且以前是按照攤位計算，現在的計算方式完全不一樣，這個還不包括二樓，二樓是住家，現在如果把二樓算進去，租金會更高，這個情形對第二市場的人比較不公平。這是他的建築使用執照，民國五十幾年就出錢興建了，也有申請執照，當然執照是以公所名義申請的。這是早期的照片，鳳山區的第二市場以前都是平房；這是民國六十幾年蓋的，門面有個簡單的牌樓；下一張，這張是當年蓋好後營業的情形；下一張，這張是第二市場目前的現況；下一張，早期中間還留了一間黑瓦房，現在蓋起來變成四層樓的建築。

現在有幾個問題，我想請市長幫忙。既然房子是他們自己出錢來蓋的，在民國 77 年、78 年我做市民代表時，就曾經爭取過，希望把第一公有市場、第二公有市場變更為商業區。在六、七年前經過內政部都委會通過，正式變為商業區，變成商業區的條件，就是要都市更新，如果都市更新窒礙難行，就只好市地重劃。第一市場因為都市更新窒礙難行，都市更新推動小組已經剔除了。外店舖是國有財產局的土地就讓他們買走了，國有財產局的條例規定，在民國 35 年以前的住戶，只要能提出合法證明文件者，就可以照第一次的公告地價讓售，所以他們買的價格是很低的，一間房子有三、四十坪大，只要 10 萬元就可以了，10 萬元還有得找呢！

我想，既然國有財產局都可以這樣來處理了，我們高雄市政府的財源也不是很好，既然那邊的住戶有意願要買，希望能買下第一市場、第二市場的房舍，而且他們是長久以來從長輩時代就居住在那邊的住戶。雖然只是幾十萬，但在早期這幾十萬是可以買好幾十甲的土地呢！那時候土地便宜，他們把錢都投資在這房子上面。既然公有市場已改成商業區，我們就該想法子把房子賣給他們。

據本席了解，在議會有個限制，就是市政府賣的土地不可以超過 500 平方公尺。中央有條規定，就是不能超過 500 坪，因此他們都沒被批准。所以，我拜託議長，讓這案子能通過，讓這些在第一市場、第二市場要買土地的人，他們的財產幾乎都投注在那裡了，希望能順利讓售給他們。這點，我希望議長能支持。當然，還有許多細節問題，需要市政府想辦法，用地方自治的條例，加上些配套措施，希望能順利的把第二市場讓售給現有的

攤商。

至於第一市場，因為曾經經歷過火災，因此後來的鐵厝都是他們自己蓋的。依照規定，就是民國 82 年 7 月 21 日以前，公有土地如果被百姓占用蓋房屋，就可以用讓售來處理。希望能有個條例，看是不是可以賣給他們。那樣加起來也好幾億呢！在我們財政困難的情況下，真的不無小補呢！當然，這樣做也符合了鳳山區市民的需要。

這件事還要拜託議長、拜託市長，共同來研議一下。希望能召集各局處首長或是跨局處共同好好研議一番，看如何把這些土地讓售給原來的住戶。房子原本就是他們自己蓋的啊！現在還要向你們租，而且租金一漲就要漲四、五倍之多，說實在的房屋稅還是他們繳的。我想，這樣對第一市場、第二市場的攤商是不公平的。既然他們有資格就賣給他們吧！國有財產局的外店舖就賣給他們了啊！爲什麼這裡的內店舖還有一部分的外店舖，市政府就沒辦法讓售呢？

我利用市長施政報告的時間向市長建議，對於租金的問題和房屋的問題，希望市長可以幫忙一下，請市長回答，謝謝。

陳市長菊：

我想關於攤商的問題，今天早上有許多攤商朋友來到議會，向議長跟議員們陳情。我也很清楚的向他們表達，我們攤商費用的調整，會先凍結到明年 6 月；但這過程之中，我願意和議會攤商互相協商一下。我覺得一般的攤商朋友，都需要爲生活而奔波、忙碌，我們可以體會他們的困境。因此對於相關收費的規定，這自治條例已經由議會通過了，所以市政府需要將修正案送來議會。議長也表示，他很願意和每個黨團協商，希望這修正案能符合現實的需要，並且符合攤商的期待，我們市政府對這部分，會做圓滿的解決。這部分早上已經說明過了。〔…。〕

第二項，就是第二公有市場的部分，財政局和國有財產法有一些規定，和市有土地不太一樣。不過，蘇議員一直很替市場的攤商講話，我會請財政局及經濟發展局共同來協商，看看他們內部是否能研議，有沒有可能在很順利的情形之下，賣給現有的攤商。我想站在市政府的立場，他們現在的價格，不可能比照第一次公告的現值，〔…。〕對！這個我會請財政局及經濟發展局站在幫助攤商的立場來設想，在法律許可的情況下，我個人贊成盡量幫忙他們。這些和法制局、財政局及經濟發展局都有關聯，我想經濟發展局市場管理處，他們對於攤商都很熟悉，也很了解他們的困境。

所以，蘇議員關心第二公有市場的問題，我們內部來做些討論。我說了，只要許可的話我們會盡量來協助，好嗎？謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

接下來，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

市長和市府團隊，大家午安。今天是我們大高雄合併後，第一次來到鳳山新的議會，也是大高雄市府團隊頭一次接受議員的質詢。在大高雄合併之後，我們未來會有更多要做的重大建設。在這些重大的建設裡，當然我是左營楠梓區的議員，我第一個關心的就是我在地的區域，未來我希望市政府和中央可以配合的工作，這些對我們左營楠梓區來講，在未來區域發展裡是一個很重要的角色。接下來，我要跟市長提到的是，我認為在左營、楠梓區，希望能夠儘速來做的。

第一個，我覺得楠梓的鐵路地下化，是我們大高雄合併之後，目前要跟中央爭取最重要的工作。因為現在鐵路地下化已經做到左營段，但很可惜的，楠梓段以下，目前是沒有任何中央的預算來支持。所以鐵路地下化做到左營段，其實對整個大高雄合併之後的區域發展來講，是非常美中不足。所以，我認為楠梓鐵路地下化，有未來一個急迫性和需要性，當然這些需要中央的專力支持和配合。站在地方政府和地方議員的角度，我認為楠梓鐵路地下化，是未來在楠梓區首要第一個要爭取的重大建設。畢竟左營、鼓山這一段的鐵路地下化，我們還要等六年才能真正的完工，這樣鐵路才有辦法完全地下化。

假如楠梓地區能夠爭取的話，又要再等個七年，所以我們的區域發展、城鄉的差距、城市的整個進步，不能每一次都要等七年，因此我認為楠梓鐵路地下化，必須在現階段，我們大高雄要向中央來發聲，要求中央給我們楠梓鐵路地下化，甚至於往橋頭方向的鐵路地下化的預算，必須撥付下來，給我們繼續來施做。同時台北鐵路地下化其實已經二十年了，為什麼可以獨厚台北，讓他們這麼早鐵路地下化？同樣是南、北的兩個院轄市，但是高雄市在這個部分，明顯的比台北市落後了二十年，所以我們的鐵路地下化，當然應該加緊腳步來做。在這裡我也要拜託議長，議長在中央有絕對的發聲影響力。所以我們楠梓區的鐵路地下化，包括到橋頭的部分，我覺得是很迫切的一個區域整合裡面很重要要做的。

因為楠梓區現在鐵路沒有地下化，而我們的區塊因為高架橋而切割了非常多的部分，包括火車站、青埔站、都會公園以及右昌，他們沒辦法整合就是因為鐵路的區隔。我覺得大高雄合併之後，有這個急迫性和必要性。所以在這裡，我要跟市府團隊講，希望未來在行政院，對於向中央爭取的重大計畫裡面，把我們的楠梓鐵路地下化這部分，列入一個很重要的項目。

第二個，我要跟市長請託的就是關於楠梓都會公園的規劃。過去楠梓都會公園有三分之一是在高雄市；有三分之二是在高雄縣。因為過去兩個縣市並不是同一個治理單位，所以過去很難去整合，包括都會公園裡面還有進駐中央級的單位。但是現在大高雄合併之後，我們都會公園的整體性，必須要由我們高雄市來做整體的規劃和處理。我認爲大高雄，公園面積最大的就是楠梓都會公園。如果楠梓都會公園除了一整片綠地之外，能夠有其他更具有社教、青年文化等相關的場所，我想它會更富於多元性，也會讓這個都會公園更多樣性，具有未來區域發展裡面必備的一些條件。

市長，楠梓都會公園是不是可以考慮未來興建社教館和青年活動中心的可能。坦白講，都會公園現在晚上很多外勞來到這裡。當然外勞是在加工區後面，但是這個地方到了晚上其實也滿暗的。後來因爲我們也跟相關的單位，包括都會公園裡面的主管機關，還有我們市政府，把照明部分做了很多的改善，但是我仍然覺得都會公園應該賦予它更多元的意義。過去有人主張，希望把它打造成一個具有教育意義的太陽能或是綠能公園，但我覺得如果在這裡有一個青年活動中心，這對於未來，我們的年輕人在將來的活動場所包括他的休憩場所，能夠有一個中心去培育這些孩子，讓他在這一個多元的發展裡，有一個很重要的場所。像國外城市，他們也很注重青年活動中心，包括可能一個青年活動廣場，未必它是一個封閉性式的建築，可能是一個開放式的，而且是多元發展方式的一個青年活動場所。我希望未來楠梓的都會公園可以做這樣子的一個規劃。這個部分，我想也需要跟中央做協調，也跟市長做一個這樣的拜託。

再來，楠梓地區很重要的一個產業重鎮就是加工區。加工區目前正在做第二園區的開發，第二園區的開發有一條路很重要，就是高雄市在陳菊市長大力的幫忙之下，開了一條 40 米的道路。40 米的道路開闢下去之後，未來那個周邊環境，區域會快速的發展。但是現在民衆在跟我反映，希望在這 40 米的周邊，目前還有很多未開發的綠地，那些當然有些是國有財產局的，有些是屬於軍方的，這個就是在左楠路跟 40 米道路的中間那一塊。目前那裡也有一個中油靈堂，民衆希望能夠在這個周邊，把這個尚未開發目前是國有地的部分，能夠做公園或者做其他綠地的開發。我想這個可以配合未來第二園區的整個發展，再配合這個 40 米道路開闢之後，整個區域的發展裡頭，我們可以看到，不僅是有人口的進駐，也會有綠地的同時產生。所以這個部分，我想改天邀請市長到現場做一個會勘，或請市府相關單位來做一個現場會勘，並且來研議如何開闢這些國有地的綠地，當然這個仍然也是有軍方跟中央協調。

第二個和第三個，我認爲是同時的，我想這也不是只有我在講，我相信岡山的民意代表也在講。爲什麼我希望楠梓加工區的產業升級跟轉型的同時，岡山捷運延伸線一定要興建，就像我剛講的楠梓鐵路地下化的必要性。現在產業的聯結，就是要大眾運輸系統，大眾運輸系統從路竹科學園區到所謂的本洲工業區、到楠梓加工區，其實這是一個命脈。這個命脈代表大高雄區裡面最大的一個產業鏈，在仁武、大社這個部分也有它的工業區，但是最重要的科技產業鏈，其實就是從路竹科學園區到本洲工業區、到楠梓加工區，這裡面全部都是科技廠商。如果岡山捷運延伸線可以興建，未來這個產業鏈很快就串連起來，那在帶動整個大高雄的產業經濟發展裡頭，佔有絕對性的一個角色，而且在區域發展裡也會扮演一個一定的影響力。我知道這又是中央的問題，如果中央不給預算，大高雄合併之後的一個建設，就會在這裡停滯不前，這對北高雄來講，是非常重要的部分。

我從剛剛講到現在，我要跟市長說的是，地方政府有時候努力的結果，還是必須看中央的臉色，那麼中央要不要給這些預算，其實要看我們在地民衆，要不要給與支持。我覺得在地的民衆要很清楚的知道，中央到底爲我們做了些什麼事？所以我要爲市長打抱不平的一件事，就是我前一個禮拜參加高雄市政府遊艇產業園區的簽約典禮。其實我知道，市長一上任的第一年，就非常重視遊艇港的開發，因爲我們不能夠輸給大陸，不能輸給對岸，對岸一直希望把我們的遊艇產業挖腳到他們那邊去。所以市長很急迫的希望把遊艇港區這個地方，能夠劃設特定園區給我們的遊艇產業，來做最好的發展。但是很可惜，我那天在參加簽約典禮時，我知道中央開了支票，但是跳票了，中央答應要給高雄市政府 24 億，但是跳票了，一毛錢都沒給。所以我要跟議長說，我們做議會的所有民意代表，我們不只是代表一個黨，我們代表的是真正的地方民意，表達的是真正的地方建設的需要。如果中央 24 億不能給的情況下，我們要努力去要這 24 億回來，因爲這是他答應我們的，結果他沒給我們，這就是跳票的政府，那我們要怎麼支持得下去。我剛剛講的都是左營、楠梓區的重要建設，這都是大高雄合併之後，我們可以立即來做的建設，但是它需要中央的支持，它需要中央的預算。所以我要講，未來的民意代表，必須要能夠在中央爭取到這些重大的計畫跟預算，能夠落實到地方，那才對我們的地方民衆有所交代，才是真正爲我們地方來發聲的民意代表。所以我不是因爲我是地方的民意代表而這麼說，雖然目前我對中央是沒有辦法，但是在未來我也是有機會，能在中央替大家做這個工作。如果我有機會在中央做這個工作，我一定要把剛剛講的政見，要求中央一一的兌現，來支持高雄市政府。因爲這些真

正的落實是對我們的區域發展，對我們大高雄的合併，尤其是北高雄的合併，真正的意義所在。否則高雄不用合併啊！高雄市繼續高雄市，高雄縣繼續高雄縣，根本不需要合併。爲什麼中央當時一直邀我們舉手表決，大家都要同意合併，我相信議長你也清楚啊！我們都是在第二次舉手的，爲什麼？中央既然希望我們要合併，那麼請給我們真正可以落實地方建設重大計畫的預算，我覺得這個才是真正合併的意義所在。所以在此跟市長報告，希望這些重大建設，以後拿計畫去中央爭取，以後我們若有相當的力量，我們也幫市政府爭取預算，爭取這些計畫真正的落實，這個等一下我請市長做答覆。

最後一個問題，我要跟市長說，世運主場館的活化是很重要的，因爲現在高雄市政府接手了。當然接手了之後，地方上有一些聲音，這些人的聲音，他們希望高雄世運主場館有不同的風貌，包括過去我們希望賦與它，具有觀光性、紀念性、文化性。包括像伊東豐雄先生這位偉大的建築師，我們能不能幫他做一個介紹的紀念館，或者世運紀念品的販售區之外，介紹整個世運的歷程，這些紀念性、文化性的東西、觀光性的東西，包括觀光門票的出售，我覺得這我們要趕快加緊腳步，在高雄市接手世運主場館之後，目前在世運主場館的管理維護上，是 OK 的，但是我們希望讓他看到更多元而不同的風貌。所以地方上有一些要求，我也必須代表地方的聲音，來跟市長及市府團隊做這樣的要求，是否請市長就我剛才說的問題，請你答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

你給我 15 秒答覆一卡車的問題。我想謝謝林議員很多好的意見，我先答覆世運主場館。我同意世運主場館對高雄來講，它是一個共同的回憶，也是共同的光榮。伊東豐雄先生的太陽能片，8,844 片，到目前爲止都是全世界在太陽能的建築，綠能的建築，目前爲止仍是全世界第一。我同意世運主場館，很感謝吳敦義院長，真正有承諾將世運主場館還給我們。我們現在要求文化局、教育局體育處，要好好將世運主場館活化。我知道在今年的 10 月 15 日，「五月天」又要在世運主場館，大概會突破五、六萬人以上，當然演唱會只是我們其中的一部分。但是未來藉著「五月天」的演唱會，從香港、新加坡，甚至中國大陸的沿海有很多的歌迷，包括在北台灣，很多人都會到高雄來。所以這個部分，我們會繼續來關心，未來怎麼讓世運主場館除了有觀光，還有周遭，現在我們體育處，認爲這個部分需要專

業，所以這個部分正在處理中。另外一方面鐵路地下化的問題，有左營計畫、鳳山計畫、高雄計畫。這個部分，我們高雄市要出的比例是 25%，所以這部分我們都積極爭取中，未來鐵路地下化能不能從高鐵站延伸到楠梓等，這些都還需要再努力。剛剛林議員特別關心未來都會公園的部分，都會公園現階段是營建署，都會公園目前是高雄市最大的公園，然後跟橋頭都連在一起，那裡是個很好的地方，過去當然是有垃圾掩埋，不過現在已經完全改頭換面、改造成功，我們希望中央就這個部分，連它現階段維護的人員，我希望吳宏謀秘書長，再次跟營建署討論，能將這塊地由中央無償撥用給市政府，由市政府管理。是否能像林議員所講的，那個地方有青少年活動中心，能不能規劃更多年輕人活動，那個地方公園的規劃，未來更生態環保，然後跟後勁溪，差不多都連在一起，接下來就是橋頭，那個地方我們會珍惜，也願意好好來規劃。

另外一個部分楠梓第二園區，我們市政府花了 3 億多將近 4 億。楠梓第二園區就是榮塑園區，市政府在那個部分和加工出口區合作，那塊地，開 40 米的道路，由市政府出錢，為什麼市政府願意這樣？因為我們爭取到日月光，都市發展局也有幫助，日月光的研發中心大樓就在那裡。還有李長榮化工也在那邊，也是一個研發中心，不是要做化工，是做鋰電池相關的綠能產業。這樣差不多能增加將近 8,000 人的工作機會，所以市政府因為這樣，才願意跟加工出口區合作，我們認為那條路他要自己開，但是他認為市政府應該付這筆錢，後來我們也同意。但是林議員提到周邊的綠地，有些是國防部相關的單位，我們會請養工處趙處長去會勘，如果那個地方能夠開闢，它的四周圍，包括未來日月光的研發中心、李長榮研發中心，現在還有很多，榮塑第二園區差不多都要滿了。所以那旁邊有一些空地，我們很願意來做，總而言之，我們看到林議員有很多很好的意見，這個部分我們都願意來努力。

林議員提到我們的遊艇專業區，遊艇專業區，市政府本來是在海空經貿城的規劃裡面。中央承諾在海空經貿城，遊艇專業區編列 24 億，不過中央在這個部分，不支持也不幫忙，市政府也沒辦法再等了。我不知道再等下去，我這個任期就過去了，所以我們不能等，就跟德昌營造公開招商。現階段的進行、運作，高雄市政府認為，我們必須跟其他的國家競爭，我們必須要爭取時間，所以在這個部分，我們只有更努力。謝謝林議員有很多的指教，我們市府的團隊對剛剛林議員所提到的意見和問題，我們願意做更正面的努力，在此簡單跟林議員作答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來是曾議員水文，請發言。

曾議員水文：

議長、市長、各位主管、議員同仁，大家好。首先請教市長，當然非常的高興，合併後，我們的市長，他的德政很好，還繼續推動藍色公路，帶來地方的繁榮，評價良好。但是市長和承辦單位，對地方的未來及地理環境，還不是很了解，當然美中不足，沒有完全不足，只有部分不足。不足的原因就是，市長未來要將各港口開闢成爲休閒、文化、教育，成爲觀光的漁港。爲什麼剛才我會說那一句，是因爲你對我們的現況、生活圈的範圍，有部分不了解。就是藍色公路來到漁港，梓官、彌陀、永安、茄萣都非常好。但是就我剛才講的，沒有去了解現況，我們的地形、地物，舉例來說，我們的蚵仔寮，我曾經在高雄縣時就說過，印象中若沒錯，在合併後我也說過。因爲市長現在一直在推動梓官鄉蚵仔寮漁港，未來成爲一個真正的觀光漁港，我們相當高興，你在周邊，藍色公路的臨時停靠碼頭，規劃得非常漂亮。我晚上都會去看，也有很多人去那裡，當然水文很感謝市長，你非常好的計畫跟規劃。在此本席要對市長及承辦單位做一個建議，在藍色公路的南端，有一塊很好的濕地，但是它唯一無法配合未來藍色公路，將蚵仔寮漁港特定區，帶動發展的原因，就是那塊還是海軍陸戰隊的軍事用地。所以在漁港的周圍，還有海軍陸戰隊的軍事用地，依照目前的國防，就本席的看法，那塊地在那裡是沒什麼國防力量能發揮。因爲海軍陸戰隊的營區和住宅區都連在一起，市長，這有什麼國防機密的存在。因爲住宅區蓋的都超過營區的高度，目前的武器、訓練，都離不開住戶百姓的視線，所以已經沒有國防力量的存在。在此要拜託市長及主辦單位，是否能藉由市政府要開發藍色公路，未來將蚵仔寮漁港帶動成觀光漁港及觀光地區，將海軍陸戰隊的營房、營區撥用。因爲那個地方像我說的，還有一塊濕地，未來整體性的規劃，才能真正的成爲觀光地區及觀光漁港。另外我有向水利局長建議，在梓官到茄萣的沿海岸，做一條景觀道路，水利局都有在規劃，還開了二、三次的說明會，還有和本席去會勘過。在此本席拜託市長、議長，是否在會期當中，在較空檔的期間，安排一個會勘，到現場會勘，了解現況。未來怎麼將整個漁港及市府的政策，共同來努力及完成，達到真正的觀光漁港及觀光地區，拜託市長。在此請市長就我所說的，簡單的回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一、很感謝你支持我對蚵仔寮漁港，將蚵仔寮漁港的四周圍做一個很大的改善。但是對整個蚵仔寮漁港來說，還有不足。我想我們才就任十個月，可能還有第二期、第三期要繼續推動，在這個過程，曾議員非常幫忙，謝謝你。第二、曾議員提到在蚵仔寮那裡，還有一個很大的海軍陸戰隊的營區，這個部分，是不是中央對軍方的用地，願意無償撥用，國防部是否願意撥用，或是國防部願意以地易地，和高雄市政府用土地跟他交換，我也願意。這麼做對蚵仔寮未來的發展，有一個觀光的漁港，還有濕地公園，我們都非常願意。但是要跟軍方交涉，我們還要繼續努力，也請議長就這個部分，如果有機會也請議長發揮他的影響力。在行政院院會，我們會具體提出來，在這部分看軍方願不願意，我們以地易地，高雄市用土地和他交換，把濕地公園保存，這個部分我們願意努力來做。

在蚵仔寮、永安、彌陀、茄萣整個海岸線，現在是侵蝕得非常嚴重，這是高雄市政府面臨很大的挑戰。曾議員長久在那裡，你看我們的海岸線很可惜，不然全世界在海岸旁邊都很漂亮。現在這部分有很大的困難度，我覺得市政府必須分年，另外一方面向中央爭取經費。現在還不知道是哪一個單位要負責這個，但是我們高雄市政府當然是盡我們最大的努力，用我們地方有限的經費，如果沒有，整個沙灘都會不見。你現在去看茄萣、永安、彌陀和梓官都一樣，這是未來有沒有可能像黃金海岸這樣整條線連在一起，讓我們所有大高雄的市民朋友感覺到，原來高雄的海岸線保護得很好，我們有美麗的沙灘，這些都必須透過工程的專業來保護。現在整個旗津的部分我們開始做了，接著是梓官、彌陀、永安、茄萣，這都是要做。剛才曾議員很多很好的意見，我們也會在這個部分要好好的來…，有的要計畫，有的在進行中，有的需要跟國防部討論等等，我們會分批來進行，這樣好不好？

曾議員水文：

好。

陳市長菊：

好，感謝。

曾議員水文：

好，謝謝市長！所以我剛才講的，就是市長說的，要現場的會勘，當然做一個簡單的簡報和說明，這樣我們的議長，包括我們的市長也會了解，所以我剛才說「共同」就是這個原因，才跟市長建議，當然在此很感謝市長。

我昨天看到報紙說我們的財政困難，財政局長，中央的補助不夠，當然

我不是讀財經的，對這個不是很了解，我們財政不足的原因在哪裡？是我們統籌款的問題？還是我們市政府向中央申請補助款不足的問題？請財政局局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們的財政不足，中央對地方的補助，第一個原因是，法律上制度的問題，因為現在公共債務法和財政劃分法裡面現在的規定是，如果白話一點的說法就是，錢和權力都集中在中央，地方可以自己努力的地方不多，這是基本的原因。

再來尤其是我們高雄市合併之後，我們的情況特別特殊，幅員特別遼闊，還有高雄市和高雄縣的各種基礎建設水準差很多，就是高雄縣要加強建設，但是這方面因為以前的補助，現在的規定對院轄市的補助標準比較低，所以我們受到比較不利的待遇。這方面，市長和我們一直在努力，和我們所有的高雄市籍的立法委員，不分藍綠都在爭取，我們會繼續努力，趕快把法律上、制度上的問題趕快改善。

第二個部分，我簡單再講一下，我們自己也有努力的空間，我們現在跟有關的局處一起努力規劃如何開源，如何節流，希望再給我們一段時間努力看看，可能可以做出成績來。

曾議員水文：

財政局長，可能我比較不懂，但是你的回答我聽不太懂，我簡單的問你兩句，你說一堆，還讓我聽得不太懂。

財政局李局長瑞倉：

失禮，失禮！

曾議員水文：

我只是問你這樣而已，你都沒有回答到，我問你，我們的財源不足，是我們的統籌款分配，中央對我們不公平，你就回答對我們不公平，或是依我們的人口數比例，或者是什麼原因，你剛才說的權勢和財政的關係我都聽不懂…。

主席（許議長崑源）：

就是產業外移，都沒有外來的資源，簡單說就是這樣，一些產業跑光光。

曾議員水文：

沒關係，所以，大家都不要生氣，我們說正經的，最近我曾經跟議長說，不知道議長明不明白，我們各局處都不要亂想，在規定上依法，公務人員

是對的，但是在依法的範圍外，是不是用一些人情義理來處理一些人情義理的工作，應該也是對的。

財政局李局長瑞倉：

對！對！

曾議員水文：

我們沒有圖利的情況之下，用輔導的方式來達到教育和宣導目標目的是最好的，相信經發局藍健菖局長應該知道我在說什麼，所以我會這樣問，有我背後的原因，我說這樣可能主辦單位會知道，我不要說而已，我講的都是事實。

財政局李局長瑞倉：

我解釋一下…。

曾議員水文：

我們一些罰單一開都是五、六萬，這是事實，局長我這樣說你可能聽得懂，點到就好，就是我剛才說的，局長你請坐，很可惜我在高雄市的會議廳看你談財稅財經很專業，可能是你會緊張，沒關係，你私下的表現還不錯啦，局長你請坐，我知道就好了，我只是要你說一下看能不能讓我這個不懂的清楚一點。

教育局長，我時常和你討論，市長，如果你也聽得懂，也做個參考。我時常跟你說書包櫃，你就跟我說教育部規定的置物櫃，勞工的叫置物櫃，你說教育部規定的，局長，當然相關的法規都出自於中央，但是我們下面的要建議，他們如果做錯了我們也是要跟他們說，我們今天是教育局，不是勞工局，我時常跟你說書包櫃，你就跟我爭是置物櫃，如果是置物櫃，小朋友比較調皮的，便當盒、餐盤用完後也可以放進去，我這樣說對不對？教育是一件很神聖的工作，教科書也是很好的課本，是來教導我們的孩子懂事，你教育部規定置物櫃，這個規定就不對了，你也不會建議教育部，如果他叫你來殺這些議員，哪一個來質詢你的，都殺一殺，你不會照做吧！局長，我這樣說對不對？他不對的…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

曾議員水文：

局長，我說這樣對不對？如果對，你 1 分鐘內 30 秒回答我，回答我置物櫃對，還是書包櫃對，這樣就好了。

教育局蔡局長清華：

我跟曾議員報告過，因為這個原來高雄縣九成的經費都是教育部補助

的，所以我們現在要行文去教育部的時候，要照教育部的規定，但是我們開會的時候一定會照曾議員的看法，來跟教育部…。

曾議員水文：

也不是照我的看法，因為你們兩個坐在一起，所以一起問一問，財源為什麼不足，是統籌款還是申請補助不足？所以就是你剛才講的，要罰錢了你會怕嘛，我這樣說對不對？當然尊重是人的倫理，倫理站在第一位，這是事實，但是你要看、要建議…。

主席（許議長崑源）：

行文置物櫃，地方實際使用的是書包櫃，局長，這樣你不會變通嗎？碳稅不行用調適基金這樣你懂不懂？教育局長，劉教官你聽得懂吧！行文是置物櫃，地方使用的是書包櫃，就是這麼簡單，不會變通一下嗎？曾議員你剛才說的兵營那一塊，現在還有沒有部隊在那裡嗎？還有 200 多個，我看請市長有空再約一下，我們再一起去勘查。〔…〕好！曾議員。再來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

議長、市長、副市長、各位局處長，大家午安。大家都知道賈伯斯剛過世，有用 iPhone 的舉手好嗎？局處首長，我看幾個？超過一半，不錯喔！不是替它廣告，我記得我第一次拿第一代的時候，那個蘋果 3G 第一支手機，很多人問吳議員：這支好不好用？我想想不知怎麼回答，尤其很麻煩，也要一段時間去適應，我向問我的人說：好用不好用是慢慢適應啦！重點是這是一個未來的趨勢，你是要早適應還是晚適應而已，我覺得這是對一個新的產品，對一個新的整個，那個學術叫做什麼我突然忘記了，就是一個典範的轉移，類似說價值觀會不一樣，標準也都不一樣，都變另外一套，我覺得他講的，他也鼓勵人家想法要 different, thinking different 你也要決定你是創新的領導者，還是追隨著，甘地也說你創新的過程有時會招來一些笑話，甚至於某些失敗，可是你不做停在那裡，你永遠停在那裡。

我們市政府的工作也是如此，我們很高興在這幾年，在各位團隊、我們議會，我們這幾年也做出一些成績，當然永遠都不夠啦！公共政策要做的工作太多了，想不完、做不完，想得到也不一定做得到，有時候是法令的問題、職權的問題、預算的問題、觀念的問題，我舉幾個例子，以公共腳踏車，昨天議員也有在檢討這個事情，像公共腳踏車一開始，我一開始就認為我們這一套不會成功，因為我們去看的歐洲這一套，它的公共腳踏車的精神就是：普遍、很便宜、甚至不用錢。免費那錢要從哪裡來？它最主要是透過廣告商，我們高雄市，不要說高雄市，台北市若要給廣告商，廣

告的收入也沒有辦法去支應公共腳踏車的支出，所以財務一開始就不會永續，你要靠我們輔助一年，我們怎麼可能再給他第二年，你靠收入不可能啊！所以一開始財務就是有問題，但是我們願意讓他試試看，而且我也知道會失敗，就是財務問題，果然不到一年兩年，但是不能說吳益政你很厲害，什麼你都說中了，這是我們可以承受的，只要有人要努力往前走，我們就支持，失敗了，我們也不會譴責任何人，我們希望哪邊失敗，我們趕快再調整、再出發，我們沒有辦法用歐洲那一套，我們也可以另外走出我們自己的一套。

現在高捷它本身有算過，你投資和捷運同樣的錢，再投資一條，運量多一個才多 26 元，公車再投資也才多 10 元，他算一算投資公共腳踏車最便宜，投資 5 元可以多 25 元的收入，他支出 5 元收 25 元，你投資捷運 25 元也是收 25 元，投資公車 10 元收 25 元，所以他算一算投資公共腳踏車，最短的時間，增加他的收入最高，這另外一種財務模式就會跑出來，這個就是在我們失敗中再找新的模式，所以我不會譴責任何一個環保局，任何一個市政府，說公共腳踏車怎麼做得這麼漏氣呢？我絕對不會，我還要支持，可是你改革的方向要對。

第二個鴨子船，最早也是我們 2007 年跟連立堅、跟蕭永達、周玲奴、還有林瑩蓉，我們到波士頓，我們去看，我看到的是很漂亮的，不是說很漂亮，是那種二次世界大戰留下來的鴨子船，可是在倫敦、在波士頓，在紐約都是這個模式，它很有型，而且真的是舊車再利用，而且色彩非常豐富，那很多城市沒法拿到這舊的軍品，他就開發新的東西，開發出新的東西，就變成要新的法令，就像我們就碰到，因為我們台灣沒有，也要經過船，它也是船也要是車，國內沒打造也要到國外打造，所以也延誤很久，由連立堅來推動，我們也不會吃醋，我們也很支持啊！我也覺得做出來很醜啊！真的是醜小鴨，但是就是要法令，就是要這個，也常常在報紙上看到說在蓮池潭壞掉啦！或者在哪裡？都看的到，我們還是鼓勵，我覺得你願意創新，你願意從事新的觀念去引進，第二批再來，我只希望你再針對第一代，性能再改進，外型再進化，再更有特色、更有設計感、更有美感，這是我對交通局的要求，我們都要給人家機會，你如果沒有這樣，市政府沒有辦法去嘗試新的東西。

調適基金，我相信環保局、市政府也很挫折，我不會挫折，不是不干我事，本來就沒那麼容易，一般民意代表，最好是能夠爭取預算能夠做這個、做那個，政府減稅、減稅，全世界自古以來都一樣，從美國到歐洲到台灣到亞洲，都一樣，政府機關每一個都對選民說：我要支出這個做這個、做

那個，減少這個稅收，減少那個稅收。結果是什麼？負債啊！負債要從哪裡來？大家都很聰明，都是博士、碩士、都是專家啊！我們居然會一直不斷淪落在這個迷思裡面，錢要從哪裡來？大家都在爭取啊！大家都不夠啊！水溝那邊沒有整理啊！市場不夠新啦！路不夠平啦！公車不夠啦！這不只是行政機關，我們民意機關都要同樣思考，你支出想做的更好，你錢要從哪裡來？錢有沒有正當性，有沒有公平性，要思考這個，有沒有合理性？如果新的觀念沒有那麼容易，你們走這麼快，我也是給你鼓勵，所以議會有很多不同的意見，單位與單位會有不同的意見，廠商會有，不要說反彈，他們一定是抵制的嘛！你要從我這邊收錢，絕對是反對的，但正當性在不在？

我們爲什麼要做調適基金，不是你溝通的不夠，因爲要溝通的人太多了，所以這一個會期緩一緩，不是緩一緩，不跑那麼快不代表我們不跑，我們還是要往前跑，可是再跟不同的人，有意見的人再溝通，只要有聲音、有不同意見的，他跟我們講，不要說叫他們來，我們若去跟他們說明也沒關係，我覺得有一個會期，希望議長也能夠支持，議長下午也有跟局長在拜託這個事情，議長下午有說的很明確，你就用公務預算，他是擔心基金民意機關沒有辦法掌握，讓你們跟民間增加稅收，雖然它是個費用，可是總是從那邊口袋拿出來，對一個基金怎麼去監督，議長是注重這個部分，如果你用公務預算，他答應你下會期，或者是臨時會，就這個會期我們緩一下，再花時間去溝通，沒有關係，這是我對調適基金，也不要急著說這會期就一定要通過，就好像環保局講一句話，我覺得不錯，一個創新的東西、政策，不只是行政機關，也是民意機關共同支持的，對這個城市才有意義啊！硬塞過去的有什麼意義，塞過去才來抗爭，也不是說沒意義，少那個味就覺得好像你是先知，別人都是呆子這樣，我希望大家能夠有溝通的時間，多一個會期沒關係，把這個問題說明，而且你來得及編明年的預算，後年的預算你明年來編都來得及，你現在通過還是要明年去編後年的啊！所以晚一個會期不會減少。

再來，綠建築也是我們推了兩、三年，推不動，就今年 5 月審預算時，1 月…，不好意思的是，當時我對建管處趙處長話說得比較重，他太太從不看的，但是那天他剛好看到質詢，就嚇一跳，還說我怎麼對他丈夫罵那麼重的話。

主席（許議長崑源）：

他不知道你是最溫和的。

吳議員益政：

對於這件事，我和趙處長從 4 至 9 月時就每個月跟學者、建築師請教，只要哪裡有高人我們就去請教，台南市成大的林憲德有很多的想法、做法，我們去了 3 趟；宜蘭有人介紹，我們就去宜蘭請教綠建築的專家、建築師；北投圖書館或花博的建築師，我們去請教他們對綠建築有什麼看法。不斷在修正我們原始的想法，現在還在修正、不斷的在修正，有人有意見嗎？有啊！建築投資公會馬上就反對了，那都是多花成本，那個你不用多事，我們自己會做，到底有多行？我們如果沒有規定，他們會做嗎？我說過，有些是必要的，就是要做，有些是要獎勵的，市政府也應該要去獎勵，而不要說，什麼不可以，這是圖利，該圖利的時候，是圖利，可是圖利是圖公共利益，感覺是好像個別利益，但整體是有利益的，我想那是有一個權衡利害得失。我說綠建築，這幾個月也謝謝都發局和建管處的兩位很優秀又有建築背景的年輕人，跟我們這樣一路跑這幾個月。我們到處揀了幾個重點，第一個，高雄市最重要的就是隔熱，我們的隔熱是我們的需要，我們的要求可能會比台北、日本還要高，我們對隔熱的要求，因為我們是亞熱帶地區，所以我們的綠建築在這個部分，我們怎麼去要求？包括綠屋頂、側牆，還是其他隔層的效果——空中屋頂，這個就是我們的特色，綠建築裡面講的會跟中央的不一樣。

第二個，我們發現一個很重要，我們說了老半天，3%是在說新建築，這個綠建築通過也是對新的建築規定，平均有 97%的人都住在舊建築，包括議會。我們前二天有個生活座談，對於舊的我們示範，我們議會來改，在舊建築裡面去改變為一個綠建築，我們一年做不到，我們花兩年做，可以逐次做，就是一定要往那個目標走。所以綠建築裡要有舊建築篇，怎麼去處理？這個也是為什麼中央訂了一個綠建築，我們自己還要訂自治條例的目的。

第三個，我們找到一個問題很重要，真正的核心，除了業主以外，很重要的是，我們遊戲規則裡面對建築師不公平。建築師按照現在的政府採購法，他還 3%、4%、5%的照那個比例，要做綠建築要花很多心思的，我們怎麼去設計這個獎勵？我舉這些例子是告訴大家，我們都願意開放從事創新的工作，我們也隨時在被檢討、自我檢討往前走。在這個過程中互相鼓勵，議會和你們也是，我們雖然監督，也是會互相鼓勵。我今天更重要的是要說，市長，你要支持你的部屬，有創新的，你要予以支持，這個有時候是財政局要支持，法制局的層面要支持，各局處相對要互相支持。創新的工作不要互相拉扯，連我們在野黨也鼓勵你們，如果你們自己還互相漏氣的話，就很可惜了。我們已經有很多好的機會，我們希望能夠繼續往

前進。市長，希望能夠針對這幾件事情，綠建築這個會期會送進來，我們能再很細膩的來討論，包括公共自行車和那個橋，之前魯老師有不同的意見，我都會對他說明。我覺得不同意見沒有關係，你就不要去想他是在阻撓等等，都不要想，他們只是有不同想法，我們就跟他們溝通我們的想法，並問問他們有什麼意見，讓這個案會更好的進行。市長，抱歉！都沒有讓你答覆。我今天要說的是，讓我們創新，要支持創新，不要驚慌，只要我們所提，而大家又有共識的，我們都會支持到底，還是請市長能夠回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

因為吳議員的創新有很多進步的思維，所以市府團隊一方面感受到壓力，一方面也覺得我們應該要在這個部分，真的要有一些作為，是比較急切。所以，吳議員這樣的心情，我充分的了解，但是在市長的立場，我們鼓勵相關的局處應該要有創新，同時要有前瞻性，市府的內部也不時做了很多的檢討，說這部分要怎麼做才好。如果我們認為高雄的陽光也是高雄最大的本錢，假如我們認為綠建築、綠能是我們要發展很重要的方向，我覺得相關的局處在這個部分，應該提出他們一些新的做法。我相信都市發展局，包括工務團隊，對未來綠建築、太陽能我都鼓勵他們大膽創新，如果法規面的部分，我希望法制局協助。

剛剛吳議員對高雄市，不管是現在進行中綠建築的自治條例，或過去高雄市的公共自行車，以目前來講，我不認為公共自行車是失敗的，那天議會的陳議員也有特別提到，說那個一開始就花那麼多錢，有 8,000 多萬，8,000 多萬是建置這個系統，現階段自行車的部分，現在中鋼、高雄捷運還是會把這個理想繼續推動。很多人到高雄看到高雄公共自行車，包括我們的自行車道，我們從現階段希望一、二年內自行車道擴展到 600 公里，希望我這一任能夠做到自行車道連結到大高雄達 1,000 公里，這個中間當然也因為我們有公共自行車，然後接下來才會有翠華路、哈瑪星，包括未來在前鎮那裡我們有很多空中的自行車廊道，這個都是很創新的一些作為，所以我們願意這樣子嘗試。

第二個，就是鴨子船的部分，鴨子船我們非常願意這樣去創新，但是我知道交通局王局長在這個過程裡是非常痛苦的，剛剛吳議員也特別提到，不知道這是車子或是船，二個相關的單位都有一些不同的意見，所以他中央不知跑了好幾十次，到最後他自己到交通部一再跟部長溝通等等，好不容易鴨子船才能夠真正拿到執照。鴨子船現在看起來是俗俗醜醜的，不過

我覺得，如果現階段的鴨子船未來在形狀上能夠若干的創新，坦白說，我們是會繼續鼓勵。至少全台灣只有高雄市有條件發展鴨子船，我希望未來這也是高雄市觀光的本錢，我期待交通局能夠成功。

第三個，有關太陽能船部分，因為全世界的太陽能船，坦白說，也不是那麼多，高雄市也是在吳議員的鼓勵之下，包括高應大艾老師這樣的鼓勵，高雄市好不容易把愛河行駛的船改爲「太陽能船」。我們這個沒有欺騙，所有的太陽能船都一樣要插電，就是一代、二代、三代，我們希望太陽能的比重越來越高。當然，有些時候我們在議會沒有那麼多時間說明，有時候我們被罵到臭頭，但是我希望交通局有機會去跟議員清楚的說明，拿全世界其他國家的資料，我們讓他們比較清楚，我們沒有失敗，只是在嘗試的過程之中，我們需要議會理解。當然市政府的團隊有責任要跟大家說明清楚，同時我也希望議會能像吳議員一樣，對我們的創新、對我們很多希望未來前瞻性的做法，能夠給我們高度的鼓勵。

主席（許議長崑源）：

林議員，不好意思，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

議長、陳市長、三位副市長、秘書長，以及市府列席的局處首長、議會同仁們、新聞界的好朋友、最關心市政的鄉親長輩，大家好！今天宛蓉在還沒質詢前，我還是要提一下，我平常在推動的水果呼拉圈，天天五七九蔬果，健康跟著走，我們活到長長久久。

好，我就進入今天的主題。市長，今天早上我有向公有市場的鄉親們請假，我知道今天有很多人來到議會，但我今天質詢時間是在下午，因為早上我有其他公事，沒辦法來。本席知道我們市長真的很有誠意，做出明快而且有誠意一個漂亮的答覆。但是，本席今天還是要提一下，就是我們高雄市市有零售攤商，長期以來租金一直都沒有漲，這是事實。但是，在 87 年 4 月高雄市議會第四屆第七次的大會決議，在公有零售市場攤舖的使用收費標準，暫以現時的收費額度來計收。但是，縣市合併之後，這個法規就自然失效。在今年的 6 月 23 日有通過高雄市零售商自治條例，它原本預計在明年的 6 月以後要用新的條例，但是對攤商來講，這是很沉重的壓力。當攤販朋友們聽到，調漲的比例是 8 到 10 倍之間，他們真的是嚇到了。今天很高興，我們的市長真的很有誠意，立即做出明確而且漂亮的答覆。對於攤販朋友的心情我深有同感，記得當年我和郭玟成結婚時，我的公公婆

婆就是住在鄉下，他是農家子弟，他們家也是做小生意的，賣水果跟蔬菜。結婚後我們住在高雄，但每到過年或清明節時，我們都會回家。我和玟成在市場雖然不會做什麼事情，但是我會在那邊幫公公婆婆算帳、找錢。那錢真的是一塊、十塊慢慢累積起來的，我覺得攤販真的很辛苦。

但是，這條例是過去議會的決議，現今的議會也不能抹煞當時的決議。如果希望攤商能夠長治久安，是需要透過修法的程序，讓他們有個公平而且合理的回饋。本席覺得，公有市場的地點有部分是屬於商業區，因此這邊的公告地價比較高。我們都知道，目前來看，攤販的生意都很差，因為現在生活機能完全和以往不同，在過去大家很愛去傳統市場買菜，所以菜市場是個很熱鬧而繁華的地方。但是現有有許多便利商店，所以攤販幾乎無法生存了。所以，地政局也該來幫忙一下，就是我們要委由地價評議委員會通盤考量，那公有市場在商業區的部分，你們要用特殊的理由，把公有市場的公告地價調降，這樣需要透過兩個層次來辦理，地政局也該來關心一下。

另外，就是經發局必須將自治條例的第 8 條加以修法，把計費方式房屋稅現值的 5% 修改至 1% 或 2%。我希望議長和市府團隊能夠和攤商聯繫，共同研議出一個最好的辦法。希望能夠透過這兩個程序，來達到打折的目的。我希望能夠修法以便租金能調降，這樣子攤商才不會有民怨的產生。本席提出這兩點建議，希望地政局和經發局，透過修法的方式來考量。

接下來，是另外一個議題。市長，這張是光華夜市在春節時拍的照片，看來是喜氣洋洋的。但是，光華夜市在 18 條特色街中，是最沒受到照顧的，以前的建設局最沒關注的就是這裡。因為這 18 條特色街，其中有三鳳中街，還有新興夜市和六合夜市，因為這三個地方都可以用徒步的方式來消費。但是光華夜市就不同了，你看它的入口意象就是這樣而已，我覺得真是太不公平了，其他地方都有電視牆、LED 的設施。光華夜市的位置，處於苓雅區和前鎮區之間，它一半位於苓雅區、一半位於前鎮區。我們秀一下光華夜市的圖片給市長看，市長，這裡是光華夜市，它的前端和後面有兩盞共桿的路燈，當然這只是做表面好看的，為什麼呢？它只有前面和後面看來很漂亮，但是裡面呢？市長，你看一下。這裡有椰子樹、安全島和矮燈，設計真的很不理想。市長，你看這些小燈泡整個都纏繞在椰子樹上，這樣對這些樹是很大的傷害呢！這些椰子樹被這樣的處理，這像什麼話呢！來。市長，你看這些燈管整個纏在樹上面這真的是世界奇觀啊！被塑膠纏身這樣可以喘氣嗎？雖然椰子樹不是很好的樹，對於不良的樹木，該處理就要去處理。

市長，這條光華夜市和其他特色商店街不太一樣，因為光華夜市有安全島，這路段車子的交通流量是很大的，所以這邊的路面經常是凹凸不平的。市長，這裡從三多路到廣西路，這段光華夜市的路面看來真像「龜殼花」呢！經常在補修路面，就像在補鍋子一樣，這整條柏油路還真是很難看。市長看一下，左邊補、右邊補的，讓人覺得真是啞口無言呢！這位是光華夜市的會長。每當遇到下雨天，到處都會積水，不少機車騎士因此而摔倒。

市長，你看這裡沒有一吋的地面是平坦的，全都是東補、西補的情況。所以我的團隊說，觸目所及只有「坎坷」兩字。市長，他們在那邊補了又補，結果還出現了地層下陷的情況。我希望水利局方面能多加注意，這裡的地面已經下陷了，所以你們怎麼補都沒用，現在光華夜市它的路面一點都不光滑，本席有做幾項要點，要拜託市長幫忙。光華夜市，今年經發局有編 260 萬，要來做造街的改善；但是它全長有 300 多公尺，260 萬不知要做什麼？目前整條路的樹木這麼茂盛，椰子樹不管是否遇到颱風，都掉得到處都是，實在很恐怖。本席只要碰到下雨天或刮風的時候，我都會自己開車去巡視，在巡的當中，有時候我會自己下車去撿，有時也會透過電話，打給養工處的昇奇，告訴他說那邊有椰子樹的葉落下來，趕快去處理。

有時候葉子落下來，我們開車的朋友都很頭痛，要申請國賠也申請不到，這真是要讓人民走路或開車都很不安全。本席要建議的是，這條路的行道樹太過茂盛，但是路燈卻很老舊又不夠亮，樹又茂盛到把路燈的照明都遮住了，造成沒辦法照明。所有的亮度都是靠兩邊的店家來補充它的照明，所以市長，光華夜市的特色街，卻被大王椰子的落葉影響人行的安全。

好，我們再看，市長，這些都是現場的情況，我已經撿走好多落葉了，所以沒有拍照一下是不行的。本席要拜託市長，今年編了 260 萬，只能做半套，要做就做全套，因為共桿路燈全長有 300 多公尺，差不多有 13 支。我們把這些老舊的古董路燈換掉，瀝青的鋪設也差不多 260 萬，因為這個柏油路如果不趕快鋪，水利局也有問題，水利局等一下也給我回應一下。為什麼已經坍塌，路面常常下陷，怎麼你們還不趕快去把它弄好？如果瀝青把它鋪下去，但是水利局的問題卻不做處理，再鋪那麼多的瀝青也是沒用。所以本席在這裡拜託市長，給我們做一個妥善的回應。因為光華夜市在 18 條特色街裡面，在過去它是最不受人關愛的。這件事本席在部門質詢都有講了，在上次總質詢的時候，我也有提過，我來做個總整理，拜託市長跟本席答覆一下。是不是可以不要做半套，要做全套，年底的時候，是不是可以讓光華夜市的攤商有生意可以做，讓光華夜市也能耳目一新，謝謝。請市長答覆一下。

陳市長菊：

光華夜市的路面不平，我希望養工處立即去了解。如果真如剛才林議員所說的，我想這樣的路面，我們市政府是應該要檢討。所以養工處針對這個部分，你們去進行了解，整個光華夜市如果還是凌凌亂亂，我覺得要馬上快速的去做改善，我希望在年底農曆過年以前，把這部分處理好。

第二、光華夜市如果樹木太茂盛會造成影響，不過在高雄這麼熱地方，路樹太茂盛表示樹種不是黑板樹，這也是很好。但是我想養工處對於路樹的管理、修剪，有一定的標準作業程序，這一定要把它做好。

第三、大王椰子樹和路燈有很多電線，把這個部分糾纏在一起，並散布在分隔島上，這是很不恰當的。是我們養工處的工作，我希望養工處趙處長對於這部分儘快去做處理，把那些部分做好修整。

第四、關於路燈部分，我這邊的資料，光華夜市的共桿路燈應該是今年年底就會進行，希望共桿路燈在光華夜市能夠讓人感受它的氣勢，並對整個路面有很好的觀感。

這部分，希望我們同仁趕快去處理。整個光華夜市和 18 條街都是老高雄市讓人最非常回味的地方。可以改善的部分，我們會照林議員的質詢去做，有一些需要立即處理的，我們會立即去處理。路面瀝青的鋪設，包括你說有感到地層稍微下陷，是否有下陷，水利局應該去進行了解。水利局、養工處都要跨局處的去處理，因為路燈的部分也是屬於養工處，所以水利局和工務局的養工處希望能在最快的時間做好，把整體的景觀做最好的改善。如果大王椰子樹或黑板樹給人觀感不好，當初是爲了配合我們是海洋都市，所以讓海洋跟椰子樹做結合，但如果真的觀感不好，那我覺得養工處對一些不好的樹種，趕快去掉換。高雄市很多的黑板樹都換得差不多了，以後我們都會用最好的樹種——台灣原生樹種，適合在我們高雄這個地方的，我們都願意一併來考慮。所以在光華路上不適合的樹種，包括大王椰子樹，希望養工處一併處理。以上是我對議員的報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

真的，椰子樹有的實在很老邁又不好看，這一定要處理。整個高雄市在處理完以後，一定漂亮多了，我不會騙你，這是事實。再來，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

市長、各位局處首長，大家午安。請幫我放第一張，我今天要先針對一件事來問一下，在 PPT 還沒出來之前，我先問一下，稅捐處長有在現場嗎？沒有，那我是不是請財政局長回答一下。一般來講，如果人民欠稅的話，

稅務機關怎麼去處理這些事情？如果欠稅的時候，他可不可以再拖一下，拖到何時要繳不知道，在稅務機關有什麼樣的處理方法來處理人民欠稅的問題？

財政局李局長瑞倉：

通常會先催繳。

陳議員麗娜：

是，催繳，然後呢？

財政局李局長瑞倉：

給一段時間，如果還沒有補繳的話，當然這個程序是一直進行中，到最後會送到行政執行處。

陳議員麗娜：

執行處去強制執行嘛，是不是？

財政局李局長瑞倉：

是！

陳議員麗娜：

有沒有牽涉到說他可能會增加到他的利息什麼的，會嗎？

財政局李局長瑞倉：

這中間要看不同的稅的規定…。

陳議員麗娜：

有時候會有處罰的問題嘛！處罰也是加錢，對不對？

財政局李局長瑞倉：

有的處罰，有的加錢，是！

陳議員麗娜：

好，謝謝，請坐。我現在要說，爲什麼這個政府是鴨霸的政府，欠錢不還人家，趙處長可能剛上任，這個看起來是公園吧，是不是？不知道你熟不熟這是什麼公園？一張一張放，這樣看得出來嗎？是不是請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

這個輪廓坦白講是看不出來。

陳議員麗娜：

看不出來，再放下一張，我告訴你在哪裡，岡山交流道特定區公兒 2，這應該快要做好了吧？我去照的時候還看到放了幾包水泥包在那邊，但是問題是這個部分我之前問過，他們告訴我說已經完工，而且在使用當中，地主當時是在燕巢鄉公所，答應他要在 99 年和 100 年的時候支付他土地款，結果在 99 年的時候，我們縣市還沒有合併，99 年的時候有支付，100 年縣市合併後卻沒有付人家錢，這是怎樣？100 年的時候陳副市長還裁定

用回饋金來支應，結果也是沒有給人家，沒有編出來，但是說真的，地主有急用。你可能也沒有辦法管到這一塊，他現在有急用，告訴你不然市政府可不可以 101 年先支付我這個錢，第一筆款項 500 多萬，第二筆款項也 500 多萬，如果當事人有急用的時候，他也是求助無門，市政府一直拖延，結果今年，101 年的也是沒有編出來，我聽說再來是誰的事？應該也是要回歸到養工處要去編錢吧？還是區公所要去因應？變成燕巢區公所要去因應？到底責任是誰的？市長，你知道嗎？我可不可以請你回答，是區公所要給人家錢還是養工處要給人家錢？市長，你知道嗎？可不可以請你回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

如果是公園，而且它又已經開發，所有權已經登記在市府的名下，我認為這是養工處。

陳議員麗娜：

應該養工處要支付。那為什麼養工處 101 年沒有編出來？

陳市長菊：

這個部分我們願意回去檢討。

陳議員麗娜：

是！

陳市長菊：

我認為如果說這個部分是我們該承擔，我覺得該支付給市民，這個部分我們市政府要負責。

陳議員麗娜：

如果沒有繳稅，我們可能也會要處罰人家什麼，是不是，市政府如果這樣一延再延，答應人家的事情一直都沒有去做，那這個事情應該怎麼去處罰市政府，好像我們也找不到罰則嘛，要罰也無法可罰？但是市民就是有苦說不出，他就啞巴吃黃連不知道該怎麼辦？市長，你可不可以幫他想個辦法，不要拖到 102 年，他真的有困難，本來應該要給人家的錢，怎麼樣在 101 年應該要支付給人家，我們 100 年已經沒有辦法了嘛，是不是，101 年有沒有辦法？

陳市長菊：

我回去了解情況，為什麼一開始是燕巢區公所，這個我要去進行了解。

陳議員麗娜：

不論是怎麼樣，他真的是土地款沒有給人家，對不對？

陳市長菊：

這是不應該，所以我們內部應該來檢討。

陳議員麗娜：

再怎麼樣也要想一個方式把土地款還給人家，是不是？

陳市長菊：

對，我同意，所以這個部分我會…。

陳議員麗娜：

我在這邊就拜託市長，101 年是不是可以把土地款給地主？不然他真的是不知道怎麼辦，他只好把後面要做的事，到銀行、到哪裡去借錢，他去跟人家借錢難道不用利息嗎？

陳市長菊：

我跟陳議員說，讓我回去全盤了解再來向陳議員報告，第一個這是市政府無法逃避的責任，如果它已經開發完畢，同時它已經登記在市府名下，我市政府無法逃避，這個就是我們要承擔，但是你要讓我對這個案子進行全盤的了解，到底是養工處，我會認為 101 年把該有…，這是回饋金嗎？不是吧，是人家的土地款啊！

陳議員麗娜：

他之前在燕巢鄉公所的時候，聽說是用回饋金來支應的。

陳市長菊：

沒關係，他以前如何做，縣市還沒有合併之前我沒有意見，但是縣市合併之後，如果這是公園，這個部分就很清楚。

陳議員麗娜：

有沒有可能在明年用預備金來處理這個事情？如果你還找不到名目可以，最壞的狀況。

陳市長菊：

在我全盤了解後，如果是市政府該承擔的責任，我們願意用市長的第二預備金。

陳議員麗娜：

這絕對是市政府應該要承擔的，市長我現在只是問時間點，何時要給人家？因為你再拖下去，現在已經知道 101 年沒有編列了嘛！

陳市長菊：

沒關係，我跟陳議員說，可能陳議員沒有聽到我的意見，如果 101 年，現在不管編得出來編不出來，還是要給人家，這個沒有這個問題，如果真不行，我想我就用市長的第二預備金還給人家。

陳議員麗娜：

謝謝市長，這個真的是應該給人家，我很感謝市長用這樣的方式來處理，不然說真的，今年他就要去借錢了，如果市長有這樣回應，我相信地主聽了會非常開心，市長有這樣一個明確的決定。接下來的這個問題，其實也是很多年了，也是縣市合併的一個狀況，到底是哪一個政府無能，我們來討論一下，是高雄縣還是高雄市，我現在放一段影片給大家看一下。不好意思看不清楚，今天聽說議會的系統還是有點問題，但是我這邊有陳情書，我一份給市長，一份給環保局長，謝謝！

開始播放影片：

影片（高雄縣烏松村長蔡黃景煌）：

一千七百多坪左右，裡面放得滿滿的（廢鋁渣）。

影片（記者）：

一千六百多坪的倉庫放得滿滿都是廢鋁渣，村長抱怨，只要一下雨就臭得受不了。

影片（高雄縣烏松村長蔡黃景煌）：

怎麼住得下去，臭味整個社區都聞得到欸，大家爲了這個都很煩。

影片（記者）：

廢鋁渣到底有多少？1、2、3、4 整整堆了四層高，很多太空包已經破裂，廢鋁渣外漏，預估至少 2,800 包，每包重量超過 1,500 公斤，總重至少 3,000 公噸，數量龐大的廢鋁渣竟然整整兩年沒人清，民衆實在忍無可忍。

影片（當地居民）：

樓上睡到半夜，整個味道就薰到根本沒辦法睡著。

影片（當地居民）：

屋子裡面門都關了，根本都沒有用，而且那個會影響到呼吸道，那個是很酸很臭的。

陳議員麗娜：

有味道，大家都看到，那是有味道的。

影片（記者）：

民衆又氣又擔心，因爲廢鋁渣會損壞人體末梢神經，導致罹患老人痴呆症，而刺鼻的阿摩尼亞，則會損傷呼吸道，已經危及人體，縣府卻說沒錢處理。

影片（高雄縣環保局蔡副局長孟裕）：

清理的費用來講，新台幣大概要將近 2 億多，業者必須要把這些產生的廢鋁渣清回他的廠裡來做處理。

影片（記者）：

環保局說沒錢處理，認為丟棄的業者應該負責清運，一拖就拖了兩年多，倒楣的居民真的不知道何時能擺脫臭味折磨。中天新聞紀博師，高孟柔高雄報導。

陳議員麗娜：

我想我們先播到這邊，我們是不是再接續。我想剛剛大家都有看到，其實這個所在位置是在鳥松，而鳥松應該就在澄清湖附近，其實它跟長庚醫院是很近的，我們都知道這附近是一個水源保護區，其實對於水資源附近，它距離那邊大概不到 1 公里，就是不到 1000 公尺的地方，所以那個地方應該要注意附近有沒有什麼污染，但是這件事情是從何時開始，我就要講一下，從 97 年到現在，如果到明年的 1 月就差不多四年了，四年了，當然這中間經過的時間大部分是在高雄縣政府的時候，但是我們現在就要看一下，我把重要的紀事一件一件的跟市長來做說明。

97 年 1 月 29 日的時候有人檢舉了，說這裡有味道，晚上睡不著，味道很難聞，環保局派人去查看，但是就沒有消息了，也沒有去追蹤。結果到了 5 月 8 日的時候，地主自己就受不了了，就是把倉庫承租給環保業者，他原先以為他要收租金的，怎麼知道不肖業者把東西放在那邊，人就不見了，像這樣的情況，地主不知道要怎麼整理，只好自己向環保局檢舉說這裡放了這個東西怎麼辦？一般民衆怎麼會知道要怎麼處理，高雄縣環保局告訴土地所有權人 14 天後要清理乾淨，他是要拿去哪裡清？他真的是沒有辦法，一個老人家，70 多歲，真的是不知要如何處理才好，結果高雄縣政府說，依照廢棄物清理法第 71 條估計需要差不多要 3,600 萬，我們剛才才聽到環保局之前高雄縣蔡副局長說要 2 億的處理費，我們現在來看看，8 月 15 日是 3,600 萬，我們看這政府所有資料裡是多麼詭異，每個數字都不一樣。結果嫌犯在後續在法院裡曾經自白過一段，他講什麼？他說他遭檢舉後有向環保局某一位人員關說過，讓他不要來查，這事情是在法院裡說出來的，我只是節錄其中一段，然後監察院在 11 月 3 日做了一個報告。報告時他有指出應該由行為人處理這東西，行為人是誰？就是那位業者，是不是？那業者事後不見了，就是下面寫的環保流氓張德輝，那個業者丟了多少東西在高雄縣？

聽說有六個地方，全部都是他的就對了，結果那東西監察院又糾正高雄縣政府，糾正什麼？要依法處理清理這些地上物，向他糾正，結果有沒有做？應該是沒做，因為東西現在還在現場，都沒移動。到了 98 年 3 月時，為什麼撤銷待清理廢棄物？然後叫這些人、這些業者，要用繳錢方式，就是不用自己來搬，你繳錢，環保局幫你處理，他們就改成用這樣的方式來

處理，高雄地檢署在 7 月 9 日時也起訴這 22 家業主，他也起訴了，而且限期請他們清理廢棄物，依然沒有清，東西依然在所有的土地上，那 22 家業者依照所有這些，如果他想要這樣子違法來做這些，把這廢棄物違法清運這些業者他一定會提起訴願，他要幹嘛！他要拖時間，希望他不要負責任，所以他就訴願，然後高雄縣的訴願委員會竟然撤銷這 17 家業主的行政處分，就沒事情。高雄縣環保局在這個時候，2 月的時候估出來他的清理費變成是 1 億 2,784 萬，同一個政府，原先是 3,000 多萬，現在變成 1 億多元，真的差很多。

高雄縣環保局向法院提出一個文件，說其實這土地是沒有污染的，因為他說這土地沒有污染的文件，造成後來法院判成這件事就終結、就沒有了。其實到這時候是這樣，但是後來監察院自己又下來看，才又重提，發現到是真的有污染，為何高雄縣環保局說沒污染，真的太離譜。到了 4 月 16 日時，業主撤銷處分的事業主，14 天內把這些東西運回原來的廠。我在這裡要講的是，這些事高雄市環保局，100 年 3 月 15 日就是高雄市環保局，我們監察院也向高雄市環保局提出糾正，為什麼？由高雄縣到高雄市時，這件事仍然沒辦法處理？這些東西仍然還在上面，而這附近還是水源區，附近的居民還聞到臭味，晚上都睡不著。

大家那麼多事，新聞是一篇一篇跟著登，三年多了，哪有人處理？高雄市和高雄縣環保局是一個比一個還要爛嗎？我們期待高雄市換了之後，所以這地主苦不堪言，業主依然每一次都要提訴願，這件事大家有沒有覺得很奇怪，每一次估算裡面的數量有多少？每一次都不一樣。有一次估說是 5,800 噸，有一次 7,000 噸，有一次是 1 萬 3,000 噸，高低差可差到 1 倍以上，有環保局在估這些數字這麼不準嗎？價格可以從 1 千多萬到 1 億多的都有，這是太離譜了。不論用什麼處理方法，這些東西因為都還在地上，所以地主這土地都不能使用，而且有可能污染水源，因為最大一廠，在中正路那裡，下面被人挖開，挖了土地之後，埋在下面，太空包也破了，這件事情我想局長都知道，但是到現在還沒有很積極來處理，監察院糾正就是為什麼。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

其實市長一直鼓勵躬逢其盛，你剛剛說這麼多，我也覺得很高興，我們有機會來處理這個案子，這拖了將近三年多了。你剛才提到這麼多，因事實這廢鋁渣正確數量是五千多噸，我向你報告，縣市合併後，我們立即接

手這個案子處理中，因為這是被檢調，後來被檢察官當成扣押的證物，所以也就是你所承諾的時間上我們必須向法院協商。我再向你報告，簡單說一句話，其實我們不是無能，我們還是用很多創新想法必須把它解決，我們近期內就會完成，因為我們把程序都完成了，處理場地也已經找好了，又能開闢增加市庫的收入，這謝謝你的關心。大概差一、二個禮拜，程序現在到我們副秘書長，只要上面批完，我們就可以進場，所以請你放心，那當然，我把現在可以協商處理…，〔…〕你不用激動。

主席（許議長崑源）：

局長，像這種要積極點，你要是多拖一天，這附近的居民就多一天苦，事實上，這是不能拖延的。

環境保護局李局長穆生：

不是，議長，因為這些我剛才才解釋過，這要先把法令的問題先處理，因為這是扣押的證物，然後這些業者也同意，在法官在量刑可以在有清理之後，他們量刑比較輕的同意下，所以我們要找個場地，讓他們做後續處理，所以這部分我們已經處理好了，〔…〕當然我們後續處理…。

主席（許議長崑源）：

你一個期限，一個期限給陳議員，不然…。

環境保護局李局長穆生：

批完就可以進場了，對！公文現在在副秘書長那邊。

陳議員麗娜：

這個事情如果你現在在處理，萬一你的文簽不過，你是有可能簽不過，你又給我延，簽的過，簽不過，我很知道你們裡頭現在的狀況，你們因為現在還是有困難點，並不是全然克服，市長去了解就可以知道。

環境保護局李局長穆生：

沒有困難點，因為拜縣市合併所賜。

陳議員麗娜：

我們在這邊不能講，所以有沒有困難點，你跟市長報告。

環境保護局李局長穆生：

我們簽裡寫得很清楚，對！因為那廢鋁渣有氣味。

陳議員麗娜：

我覺得這件事你們都太輕忽了，這下面不知道污染多少，很多學者去看了都覺得下面污染…。

環境保護局李局長穆生：

對！以後會列為不明廠場址整治，我們也會後續一段一段來處理，所以

這請議員放心。

陳議員麗娜：

那你說地主的損失怎麼辦？已經申請多久？就是地價稅…。

環境保護局李局長穆生：

我也向你報告，你剛才說，地主怎麼可能不知道那東西是有這麼便宜，所以我後來接手後，地主也給他開罰單，怎麼可能，我家的地也不可能租給人家放東西？〔…。〕是啊！各有責任。所以我們已經負起最大責任，我們幫他代處理掉，問題我們躬逢其盛，那二至三年我又不擔任環保局長。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我們讓市長答覆，看需要多久的時間可以解決？好不好？

陳市長菊：

陳議員應該鼓勵我們環保局，如果過去高雄縣政府三年半以上都沒處理，又推卸責任，今天高雄市政府的環保局，我們概括承受。我們都承受，但是我也要求我們的環保局，因為這如果牽涉到證物的問題，這部分，環保局，我是認為你們應該用最好的方法，在效力上真的要趕快處理。10月底這部分把它處理好，好吧？

主席（許議長崑源）：

10月底你可以嗎？局長，可以辦得到就要點頭。

陳市長菊：

我想這部分，做得到嗎？這部分，我想他如果處理好，再向陳議員報告，我們當然會解決這些事業廢棄物，這就是大高雄現階段地區面臨很多的問題，我相信這環保局的專業，會去處理這些問題，我相信這時候的環保局願意來承擔，這樣來處理，不然你看那部分其實和我們沒關係，但是縣市合併我們就必須承受，所以我們覺得這部分，因為牽涉到土地污染，水源地污染，所以這很嚴肅，所以這部分要趕快處理，好吧！原則上，我要求環保局 10 月底前來完成，如果有何困難或其他事項，應該馬上讓陳議員知道。我們認為如果李局長在簽核公文有任何問題，我覺得市府相關局處都會來協助。議長，這樣好吧！〔好。〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長回答。

陳市長菊：

這稅務的問題就請財政局，財政局看看是否可以幫得了忙。不過這幫忙得要有基本的正義基礎，如果可以我們盡量來幫忙，所以請國稅局、環保局把實際情況告知財政局，看看是否可以提供協助，如果可以幫忙我們就

盡量了，好嗎？謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

謝謝主席，市長，所有的市府團隊，大家午安。我想本席今天要談的主題就是有關於友善城市，市政府一向被人說成是友善城市，也是長久以來市府的政策，在政策部分，我也讓市長了解到一些鬆、拖、垮的現象，在今年的 9 月份天下雜誌發表一份幸福城市的報告，高雄市在五都排行中，我們是排行第二，僅次於台北市，但是在和其他縣市比較，高雄市的總排行是第十一名，總平均分數是 273.9 分，這項排名，天下雜誌依照五大面向分 44 項指標所統計出來，當然本席也相信市長和所有市府團隊，很多首長，都已經看到這份報告，也可以做為施政的參考，本席特別在這五項指標中也看到了他是針對「經濟力」、「環境力」、「施政力」、「文教力」、「社福力」所做出的統計。其中的「環境力」在高雄市去年我們還是領先台北市的，但是今年呢！又被台北市所超越，所以今年我們高雄市在五項指標裡，在縣市合併的第一年，沒有一項是可以贏過台北市。所以就沒辦法維持而且是減弱了高雄市政府城市競爭力，本席非常擔憂，高雄縣市合併後，我們都知道確實在合併過程裡，仍然有許多需要磨合的地方，但是市府的施政腳步還是要加速，因為在加速的過程中，一定別忘了停下腳步來看看，到底是哪裡出了問題。

最近本席確實有歷經了一些實際的經驗，我要提供，我想市長業務非常繁忙，瑣事也非常多，但是我如果不講，或許你真的不知道，本席一定要把這事提出來，讓你了解，市長請問在去年 10 月 1 日到今年 9 月 30 日，你知道研考會…。我想研考會、秘書處都知道，我想秘書長你知道嗎？高雄市政府從去年 10 月 1 日到今年 9 月 30 日，被糾正，監察院糾正的案件有幾件？你知道嗎？秘書長你知道嗎？你不知道，一年之間共被監察院糾正 8 次，其中交通部門有 3 件、財政部門有 3 件，勞工局有 1 件，衛生局有 1 件，這樣的數據顯示什麼？我相信也知道政策出錯、出包的頻率很高。如果涵蓋高雄縣政府的糾正案，還有 3 件，總共是 11 件，所以我們已經打破紀錄，已經是在第二多台北，五都呢？有高雄市政府、台北市政府、新北市、台中市，高雄縣市政府被糾正案是第一名，台北市是 4 件、新北市是 3 件、台中市是 2 件，所以高雄市已經變成監察院糾正最多的城市。

我為什麼今天要提出這樣的問題，我突然發現到這樣子的情況是有原因的，所以向市長說明，在你的施政報告提到交通改善的政策，高雄的捷運

也是交通重要的一環，否則光是以高雄市的財政，我們將來可能就無力負擔，那也帶來很多後續問題，天下雜誌對於這幸福城市裡，沒有把監察院對於縣市政府的施政措施或是彈劾列入選項當中；但是市政府應該重視這些問題。爲什麼要舉個例子，我親身體驗，今年年初，英國有一家叫 RCR 的電力有限公司，它的專業是廢棄物轉化能源系統，我在電話裡也跟市長做了一個簡單的報告，可將廢棄物轉化爲有機物品，並且產生電源能量，符合現代環保的需求，而且我在市長的施政報告裡也看到，市長非常重視綠能、重視節能減碳、重視能源，我相信這些都是市長的施政政策。所以當我聽到這個消息，當然是有幸，剛好我的朋友跟這家英國公司是世交，所以他知道這個訊息，這個公司要到亞洲地區投資 5 個國家，台灣是其中一個，台灣一來他當時就想到台北去，市長你也知道，很多人來投資第一就想到台北，但是我覺得高雄市更有這樣的需求，我就請這個廠商來高雄市，首先接觸的是環保局，也是市長你交辦，說讓環保局來做一個評估，四到五次的接觸，環保局也開出了興趣書給這家英國公司，因爲這有牽扯到英國廠商到高雄市投資和銀行融資的問題，當然興趣書開去以後他們才開始進行下一步，既然覺得高雄市政府有興趣，我們就來朝這個方向，他要準備 200 至 300 億到高雄市來投資，不用市政府出一毛錢，每年回饋將近 10 億，創造能源，也就是把垃圾轉化成乙醇，碳化之後變成乙烯。這樣一個得過三個國際專業認證的公司，一個非常新的環保系統，我帶他見過秘書長，也帶他見過環保局長，幾次這樣子見面之後，英國廠商大陣仗的來到高雄市，要爲市政府做簡報，希望把專業的東西更清楚的告訴市政府，因爲市政府接受投資引資，促參法裡面還是有相當的法令要去了解，所以他們大陣仗的來到高雄市，希望能夠把這個機器的專業知識很清楚的告訴高雄市政府，但是他們到市政府所接受的待遇，市長，當天等了一個小時，沒有高層的人下來，最後把劉副市長請來，足足等了 1 小時，因爲我堅持如果高雄市政府高層不來聽簡報的話，我不開這個會，我非常堅持，因爲人家大陣仗花了多少錢來到高雄市，把錢抱過來問高雄市要不要？我們招商引資花了多少錢到國外去，爲了什麼？去求人家來投資，但是現在人家抱著錢要來投資高雄市，問你要不要？不管市政府未來要不要接受這項投資，但是你們對待國際人士的態度，本席實在無法苟同，讓人家等 1 個小時沒有一點歉意。

劉副市長，你的學歷洋洋灑灑，曾經在國外留學，你的專業能力跟語文能力都非常強，我認爲你最適合來了解這個案子，當然市政府的流程如何我不清楚，但是如果那天市府的會議還需要環保局的局長來主持，我覺得

是多餘，因為他已經來了三、四次，環保局長已經非常清楚了，如果不是環保局長沒有跟副市長清楚的報告，就是副市長不重視這件事情。當天那個外國人，我用很爛的英語請他稍安勿躁，請他們等待 1 小時，在那邊等待我們高層的人來聽簡報，我心裡非常難過，為什麼市政府會有這樣對待國際人士的接待方式？我不能理解，我實在無法理解。市長，當時的過程我無法在這個時候跟你講得很清楚，但是如果你要了解細節，我可以在會後跟你講得很清楚。

但是由這個例子，本席感受到一個很嚴重的問題，各局處在行政的作業上、彼此的聯繫，當天還有三個局處通知沒有到的，農業局、經發局沒有派員來參加，當時我還現場打電話請他們派員來參加，那這個公文到了，你們在看什麼、局處首長在幹什麼？促參法將來會牽扯到經發局，還有財政局、都發局、農業局。我為什麼要請農業局？因為他是把有機的垃圾、農業的廢棄物轉化成能源，他可以創造更多的能源出來，都跟相關的局處有關。其實那不是我的事，但是我覺得這個對高雄市非常有利，或許對我們環境可以做一個很大的改善，可以創造更多的能源，對於 103 年中油遷廠，種種的能源創造，高雄市要拔得頭籌，這是本席的期待，所以有這樣的機會，我才會請他們跟環保局見面，香港代表來了三、四次，我認為環保局長或許沒有跟劉副市長講得很清楚，所以副市長也搞不清楚是怎麼回事，但是不管什麼樣的原因、你們內部發生什麼問題，這是很嚴重的問題，在促參案中要招商引資的過程裡面，它產生非常嚴重的問題，貽笑國際，誰敢再來高雄市投資？在這裡我跟市長舉這樣的例子。

另外，在這個過程裡面，本席發現一個很嚴重的問題，高雄市政府各局處沒有具有專業外語能力的科長或專員，來解決有關國際事務的問題，這次的說明會本席擔心各局處聽不懂英文，外語能力沒有辦法到那個專業領域，我還請國際事務科派翻譯到現場。市長，請問那是我的事嗎？這應該是市政府要做的事，我要求國際事務科來翻譯，可是還是有掛一漏萬的地方，為什麼？畢竟外面請來的翻譯不具環保專業，一些事情他會翻譯錯誤，這是事後英國人告訴我的。這樣的事情讓我感觸很深，為什麼高雄市的行政這麼緩慢，行政的效能減低，為什麼會退步到第十一名？市長，我們接觸的選民案件非常多，相關的局處非常多，我也辦了很多活動。本席感受到，文化局也好、經發局也好、都發局也好，只要跟國際事務有關的單位，都應該要有外語能力強的科長或專員，本席希望未來都朝這個方向，不要每個科室的科長都不會講，外語能力沒有辦法，還是要外求於別人，本席只有看到世運期間我們高雄市充滿了國際城市的味道，可是世運過後就沒

了，這是我們高雄市政府要深切檢討的地方，要成爲一個國際城市，必須要有專業能力的科長，或者是專業能力執行公務的局處首長，局處首長不行，你下面有專業人士，這是必要的。如果外語能力不強，這樣就沒有辦法解決很多國際事務的問題，而我們國際事務科又產生了什麼功能？我看不到，還要外聘人，你本身國際事務科沒有專門的人員來翻譯嗎？還要外聘，外聘的人對這個項目又不是很專業，這個真的會貽笑大方。

市長，這是很嚴重的問題，對於我們國際城市的形象、對我們國際城市的建構。市長，你的親和力很好，我很期待，你要慎選你下面的人，他不僅要有能力，還要有親和力。每個議員都背負很多選民的責任，不要有政治色彩或意識形態，對事不要對人，像這樣子的市政團隊，本席很擔憂的原因就在這裡，我希望市長在這個部分能夠去強化，不要讓人家覺得友善城市是口號。說真的，我接觸到幾個首長都很認真，社會局新任的局長，張局長非常認真，我看到他的努力，我們秘書長找到他解決問題，他都全力以赴。文化局長、新上任的養工處趙建喬處長，都是我非常肯定，我接洽業務，感覺到他們是非常認真的一些科室局處首長。所以選人真的要謹慎，市長，你是三軍的統帥，你是強將，下面不能有弱兵啊！我想這是非常重要的，我們警察局也曾經推動禮貌運動，可是推動了之後呢？延續性又如何？持續性又如何？我們做一個市政是要有持續、延續性，而不是這個階段做什麼？那個階段做什麼？完了就沒了，這對整個高雄市民來講不是福氣，我非常的擔憂，所以市長，針對這樣的問題，跟本席這樣深刻的體認，不只是這件事情，其實很多事情我沒有辦法一一…。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

首先對天下雜誌所有市長的施政滿意度的一個比較，80%它是從去年提供的資料，20%它會看個個學者專家，大家對這個政府的一個評鑑，從天下雜誌發表了以後，市政府的內部做了很多的檢討，到現在還在檢討中，我們一直認爲我們的團隊非常努力，但是這個團隊一定有哪些地方，包括願景、方向出了某些問題，要不然爲什麼學者專家在對高雄市的評鑑上，沒有像屏東、台南，給與很高的分數，這個部分事後做了檢討，當然有機會再跟童議員報告。但是我認爲，這個也是讓高雄市政府的團隊清楚的面對一個不同的狀況，看別人怎麼看我們，而不是我們自己看自己，自我感覺良好，所以我們從天下雜誌這個部分到現在，市政府的內部檢討再檢討，我希望這個檢討能夠讓我們的團隊知道不進則退。你會覺得你很努力，但

是當你不再提升，不再進步，你就是退步，因為很多跟你競爭的城市不斷的在提升，他們也非常努力，所以這個部分也希望童議員再給我們一些時間。我想高雄市政府的團隊，不是一個不知道檢討的團隊，我對我們在這個部分表現的不夠好，我對市民覺得非常的歉意，不過我相信市長跟所有的團隊，這不是我們的本意，我們都希望高雄更進步，我們會檢討。

另外一個部分，就監察院糾正的這個案，有很多糾正案可能不在市長，不在陳菊市長任內，因為監察院糾正的案都很多年，但是不管怎麼樣，有被監察院糾正，我們盡量努力的申覆，有些也不是現任的局處首長他們當時的案，不過因為政府是連續的，雖然是過去的案，我們現在也必須清楚的說明。高雄市政府被糾正的比較多，我們認為我們還是有檢討的空間，但是我希望我們的市府團隊，雖然有些不是現階段做的，我會覺得也應該清楚的說明，這樣才是負責任，這是第二點。

第三點，對於 RCR 英商的這個部分，環保局針對這個案，如果你了解這麼多，如果這個投資案對高雄市非常重要，雖然那段時間剛好是我受傷比較嚴重，但是我會覺得環保局應該要跟三位副市長清楚的說明，同時應該要把你們原來已經安排那一天做這樣的報告，如果必須相關的局處，包括我們的農業局、包括我們的財主單位等等，這個都應該正式的通知。我所了解的劉副市長，我會認為說怎麼會這樣呢？我認為國際間對於…，我想我們每天都接觸到不同來自國際很多人，怎麼會有這種狀況，他是臨時被通知，所以有些變成他在處理一些，他主持一個會議，不過這個都是我們內部要檢討的。但是我覺得如果這樣，我認為我們的環保局在針對這個部分，掌握的不夠好，對這個的重要性你們也沒有很清楚讓市長、三位副市長了解，我們會覺得這樣當然更需要檢討，如果在這個過程，包括我們的副市長包括我們的團隊，童議員是一個認真敬業的好議員，如果讓童議員在這個過程中有很多不好的感覺，我們非常抱歉。從這個事情，我們市府團隊處理任何的事情，都要非常的嚴謹，都要嚴謹。

至於我們的各科室，他們的國際性夠不夠，或者他們中間欠缺國際語文的能力，我們內部會檢討。我要求我們的秘書長，包括我們的人事處，我們是不是需要專業的人，如果在我們的文官之中沒有這樣的人才，我們從約聘也應該在這個部分來補足，這個部分我們也會檢討。總而言之，對於童議員對高雄的愛，對高雄的期待，我仍然是要請童議員再給我們機會。我想這個團隊不是不會檢討，這個團隊從這次的情形，我相信我們應該知道跟國際之間，我們應該有能力去判斷，如果這個投資對高雄很重要，這樣的一個進步性，如果跟綠能、節能減碳那麼重要，我覺得環保局在這個

部分也應該很嚴謹、很嚴肅來讓劉副市長了解。總而言之，在這個過程一定有很多我們疏忽不足的地方，希望童議員再給我們一次機會，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

市長今天的回應本席非常的感動。我想只要是所有數據的呈現，就是要提醒，就是要提醒大家注意了，我們常常在有好的數據的時候，我們就說這個數據是對的；當不好數據的時候就說它不對的，我想這樣是個很不正確的觀念。常常大家又說，數字會說話，到底那一句是對的呢？我想就值得我們來深思了，無論如何，數據是一個很好的參考價值，同時對市府團隊種種環節，環環相扣的問題，如果能夠把它連結在一起，我相信市府團隊在面臨縣市合併的當下，應該會做的更好，以上，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，我跟你報告一件事，這個是事實，好像發生在上個月而已，我印象中是鼎力交流道——鼎金系統鼎力交流道，高公局中央專款他們要花錢來疏通交流道的流量，因為有時候會塞車，這不要說是國民黨的立委來邀我，如果是民進黨的立委來邀我，只要對高雄有幫助的，可以疏散交通的事情，我一定會去。那天我跟你報告，你們兩位局長在這邊，我不是只說兩位局長而已，是說我們市政府的團隊，我順便跟你報告，那天人家侯彩鳳立委約高公局長、約工務局、約交通局長，在我們舊的市議會開協調會，高公局長專程從台北下來；我事後聽候委員跟我說，這件事情已經協調二年多，六、七次了，每次協調都無疾而終，結論是什麼？我們高雄市政府，我們只要出個 350 萬或 750 萬、1,100 萬，剩下高公局負責整條交流道。那天高公局局長親自到市議會，我們兩位局長未到，現場我在主持，我問他們兩位可以做主嗎？兩位市府官員都沈默不語，我當場生氣，不管是侯彩鳳委員也好，就算是民進黨委員來約我，也是一樣。市長，我這樣比喻你聽得懂吧！現在有了結論了，說已協調二、三年，這件事做不到，這可以疏散高市交流道交通的問題，高雄市政府出資 1,100 萬元，中央要花好幾億，我們不知道，這樣我們不做，我們工務局長說預算已編列了，編了後人家就可以馬上進行，為何這些不做？所以我這表示市政府處理事情的態度，你聽懂我的意思嗎？我不是在責備那一個局處，是說高雄市政府處理事情的態度。你看協調二至三年，如果派出可做決定的人，出來和其他人協調，早就做完了。對不對？陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

議長、市長、市府團隊、議會同仁、記者媒體小姐、先生，電視前鄉親們，大家好。本席陳粹鑾針對市長施政報告質詢。市政府在縣市合併，針對鳳山地區，我想有投入很多建設和心血，本席認為大家有努力，本席在上次會期也特別強調，左營過去是歸鳳山縣管轄，所以稱為鳳山縣的舊城，尤其是他在道光 5 年重建，而後又在鳳山區成立鳳山縣新城，所以左營和鳳山是新舊城，清朝時高雄是包含高雄縣市，之後再分開，尤其過去高雄縣政府也是在鳳山地區，所以本席認為高雄要更好，一定要先從鳳山做起，未來高雄的建設會更加順利和有所進展，我也非常高興。

左營萬年季明天 10 月 8 日隆重登場，要慶祝左營、鳳山新舊城分開百年後再度共治，另外也慶祝高雄縣市的合併。有種種盛事針對左營和鳳山來舉辦鳳邑新舊城相關擴大的慶祝活動。本席也認為針對左營和鳳山兩個行政區，我們一定要結合，透過故事、歷史、文化來呈現，吸引更多全國其他的縣市或是外國旅客來高雄消費，本席比較起來，左營舉辦的活動，比較吸引一般外縣市及國外的旅客，但是鳳山地區，市長你是否知道鳳山地區，左營萬年季在我們鳳山地區安排行程及活動，不知道市長知道嗎？在鳳山地區本席了解到是辦了七場活動，可是大多數是屬於地方性質也是要動員地方來參與，比較吸引外縣市來參加的大概就是這樣。

「左營萬年季，趴趴走！GO」，他大概是 10 月 8 日或 9 日及 10 月 15 或 16 日來舉辦 2 日一夜遊，針對推銷左營及鳳山的文化行銷，所以本席認為他是 9 日、16 日早上利用 10 點到 12 點參觀鳳山大東公園、打鐵街、東便門、鳳儀書院、曹公廟、龍山寺及訓風炮台，這八個點在鳳山地區算是非常好的景點，但是利用 2 個小時要來參觀這些地方，一個景點含路程，解說起來約 15 分，可說是非常短，針對外縣市要來這裡了解，可說是走馬看花，自由行如同自行車比賽，根本是浪費也可惜了。針對這個我想今年的都已決定了，市長在下次左營萬年季時，可以提升或延續成為「雙城會」，這兩個行政區，就是均衡發展遠離高雄縣市是他的特色及文化，透過我們的歷史、文化讓地方更能了解歷史和文化，吸引更多不同層面及外縣市來這裡消費，更加了解到高雄的可愛及歷史和古城，請問市長對此的看法及認為。

陳市長菊：

左營萬年季、鳳邑新舊城的交會，我認為我們很用心，這樣的百年相會是歷史大事，尤其是左營城隍廟及鳳山城隍廟，一百年後兩間廟宇的相會，兩邊廟宇的民眾都很重視，這中間有很多民間的活動，我同意剛剛陳議員的觀點。左營萬年季是很大的年度大事，但是我想今年剛好是縣市合併第

一年，我第一個就想到，這種萬年縣過去到現在應該把鳳山含在裡面，所以在這過程中，鳳山區長、左營區長及鳳山地區廟宇都在一起討論。當然我也覺得今年時間準備的不夠充足，但是左營蓮池潭四周都是廟宇，他們過去比較有經驗，所以這部分我希望明年的規劃能夠更有文化性、能更有歷史感，能夠讓左營、鳳山更多的廟宇參與，讓人知道來到這裡，不是只吃鳳山好吃的東西、吃左營好吃的東西，而是他來到這裡後，感到他是一個傳統之美、文化之美。這樣一個很重要的活動，陳議員剛才提到我們希望未來民政局在這個部分應該還要加強。我看今年節目內容，它變成鳳山地區也有鳳山的做法，兩邊也有透過視訊這樣的共同做法。但是，今年畢竟是縣市合併的第一年，兩邊要合辦時，其中還有一些經驗不足、默契也不足，我希望明年有更多準備，在未來所有呈現中，讓人感受到新舊萬年的部分能夠更豐富，讓人覺得很豐富，也讓鳳山過去萬年縣的這些居民，對於新的萬年部分，大家都能夠在歷史的氛圍之下感受到新舊萬年的交會。這個部分我會請民政局做更多的檢討，對今年內容不足的部分，我們也會來加強。這個部分如果陳議員還有什麼好的意見，請隨時讓我們知道，我們願意針對這樣重大的活動，讓它一年比一年更豐富，我簡單跟陳議員做報告。

陳議員粹鑾：

本席認為，針對這一屆而言，如果有準備不足的或有什麼不完善的，麻煩你在下一屆能特別來改善，可以透過民政局、觀光局或市府可以全體總動員，因為這是我們地方上的大事，希望大家盡量動起來，讓下一屆更圓滿又更讓大家認同，好不好？市長，謝謝你。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，距離散會時間還有 4 分鐘，今天是市長施政報告，登記的還有 5 位議員，我們是不是延長到登記第一次發言完畢再散會，好不好？沒意見，好，請繼續。

陳議員粹鑾：

市長，你 9 月 26 日有來鳳山區大東生態公園會勘，我相信你也很關心鳳山的建設。針對大東生態公園，你也關心那裡的景觀改造和鳳山溪的改造，本席在上一次定期大會時，也針對鳳山溪的水質改善作探討，市長也曾說過，而我也聽市民說，市長絕對要把鳳山溪做得更好，未來要讓它比愛河更漂亮又更好，這是市長當時在現場跟鄉親宣示的。

除了鳳山溪景觀改造和水質改善以外，針對鳳山溪沿岸景觀步道，在南成里約 4.2 公里處的地下電纜和電線都被偷了，雖然它的外表景觀非常漂

亮，但是很可惜的是晚上一片漆黑，可說是個治安的死角。一年多來，南成里附近根本都沒有照明，因此晚上很危險，同時也是治安的死角，所以我在這裡特別要更加凸顯我們警力的不足。市長，本席在上一次的會期也有針對鳳山分局來質詢，目前它是 38 區裡的第二大區，第一大區是三民區，三民區有兩個分局，鳳山地區目前是 38 區的第二大區，我相信未來會成爲 38 區的第一大區，本席也相信大家都很重視鳳山區，譬如有的連競選總部都設在鳳山區，議會現在也遷到鳳山了，所以更加可以印證是重視鳳山的。但是，鳳山區的鳳山分局只有 1 個而已，所以本席在上一次會期中特別強調，尤其它的治安死點、治安顧慮點有 50 多點，卻只有一個分局而已，一般人口數 350 幾人就分配 1 個警力，鳳山分局要 900 多位，警力非常嚴重不足，就是這樣，宵小才如此猖獗，連公共設施的地下電纜和電線都偷，差不多一年了。我也有請教過水利局，他們說像鳳山溪沿岸的這些景觀步道和燈具的維修，約要花 500 萬。警察局長，竊盜有分一般竊盜和重大竊盜，像這個損失 500 萬左右的，這樣是屬於一般竊盜或重大竊盜？

主席（許議長崑源）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

有關南成里鳳山溪沿線的部分，雖然是在合併之前就被小偷偷走了，這個也算是重要的一個竊盜案件。

陳議員粹鑾：

對。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我們要一方面加強巡邏，二方面是電力再恢復之後，我們可能會用一般架設監視器或其他的作爲來加強這個地方，因爲太寬了，而路旁邊的住家不多，最近草都割了。

陳議員粹鑾：

我這個問題是凸顯鳳山分局警力非常不足，所以我要麻煩市長和蔡局長特別重視鳳山，尤其有 35 萬人口，請特別加強，況且它的警力嚴重不足，所以在加強它的巡邏時，一定要加強人力，因此麻煩市長要全力支持警察局…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

警察局蔡局長俊章：

我再報告警力的部分。

陳議員粹鑾：

好。

警察局蔡局長俊章：

警力部分，目前因為一下子那麼多…，五都一下子成立，所以現在各縣市的缺額中，我們這邊缺了 488 位，鳳山缺 40 位算是滿多的，因為有鑑於此，我們在替代役部分，在還沒有新的警力進來時，我們替代役部分，最近增加好幾位過去協助。另外，其他的部分，以後經費多一點，如果有輔警的部分，我們會派來支援，這是初期的。以後等到警校、警專有畢業的，我們以後會加強來因應這方面警力不足的部分。

陳議員粹鑾：

特別來加強警力不足的部分，來維護鳳山地區的這些治安問題。市長，麻煩你針對這個加強一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關南成里一帶，差不多 4.2 公里，整個路燈、電纜、電線部分，大概七、八個月整個路燈都不亮，我們從地方里長的反映，就要求工務局養工處，陳副市長也到現場去視察，就是我們要求它在最快的速度讓南成里的整個路燈部分恢復，不能再讓人家覺得晚上一片漆黑。這個部分，等一下工務局楊局長再答覆這個部分，什麼時候我們可以恢復電力？什麼時候這個部分可以趕快做好？水利局那一次針對七、八個月沒有電力，這個部分我就很有意見，所以謝謝陳議員的關心。

鳳山的部分，現在高雄市縣市合併以後，整個大高雄就是命運共同，所以今天我們所有在中央的評鑑，中央對任何數據都是高雄市、高雄縣共同平均呈現出來。不管是我們的犯罪率或一般刑案或刑案發生率，都是高雄市、高雄縣這樣呈現出來，所以這樣的一個情況之下，今天我們的警察局它不可能對鳳山這個地方，它總是非常靠近高雄市，這個有很多需要再努力、需要我們的警力再充足，剛剛警察局蔡局長也有跟陳議員報告。在 101 年調整鳳山分局增加約 40 位以上的警力，但是，除了這樣，到底我們在鳳山地區要不要增加派出所，這個部分我就交由警察局用他的專業上去做好的評估，如果是需要，我們支持。總而言之，我知道鳳山分局陳分局長非常辛苦，但是他非常專業、認真，我對他治理鳳山未來的治安，現階段我們很不滿意，但是我相信給他一點時間，假以時日我相信鳳山的治安一定會改善。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席議長、市長、副市長、秘書長、各位局處首長、各位同仁、記者媒體，大家好。首先要請教市長，有關我們地方建設的發展，明天是 10 月 8 日，也是左營蓮池潭萬年季的開幕，萬年季活動也是我們高雄市非常大型的活動。所以最近都可以看到媒體報章大幅的報導，包括國中、國小都有跑馬燈在宣傳，這是左營蓮池潭行銷最好的機會。

左營因為有很多的歷史、廟宇，是全國第一，還有很多古蹟，周邊的建設也都做得很漂亮，我們有很多的經費都是建設蓮池潭，包括周邊的自行車道、還有周邊的拷潭、周邊卵石斜坡都做得很漂亮。我們花了這麼多的經費，而蓮池潭的萬年季就是遵照左營的文化、古蹟，所以當地里長及廟宇的主席有組成一個推動小組，這些推動小組都很有創意，有推動一些迓火獅、攻砲城及符合一些左營文化的一些活動。從推動至今已邁入第十一年了，去年的人數初估有 80 萬人，98 年估計有 100 多萬人，去年因為剛好遇到水災的關係，所以人數有點下降，今年大家都期待能帶來衆多人潮，今年來看萬年季的人就不只是高雄市民，包括台北、台中、雲林、嘉義、台南，都會搭乘高鐵來左營，從高鐵站及台鐵站下車，步行 10 分鐘就可到達，所以左營的資源是非常好。

但是本席時常在想，今年邁向第十一年的萬年季，過去有這麼多的人潮來到此，所以我們要如何好好的運用這一些人潮？要如何規劃？要如何善用？好讓蓮池潭的觀光做得更好。這十一年以來，每一年萬年季編的預算，今年我們是編列 1,800 萬的經費，但是我們希望這經費不是只有九天萬年季的活動辦完就好，希望能延續平常日仍然有很多的人潮來到左營觀光遊玩。當然我們這個活動辦到現在，已經辦出一個知名度出來了，一聽到萬年季就會想到左營的蓮池潭，聽到宋江陣就會想到內門，這個就是知名度已經定型了，這個發展都做得很好。

但是平常日的時候，我們要如何讓蓮池潭的晚上或是白天，不要這麼冷冷清清，能夠加一些元素、設一些小吃，讓它有個特色，有很多人有空的時候，或許就會想說要開車子到萬巒吃豬腳、到北港買花生，但是左營忽然間要讓人想到比較特殊的產品，要如何來設計？我想這是對左營，我時常在思考每一年的萬年季都辦得非常風光，但是後續人潮要如何來延續下

去？很多里長都跟我講，因為我們的推動小組有里長、也有廟宇的主席，他們都跟我說，每一年辦完活動之後，萬年季到底留下了什麼東西？前幾年我們還有增加一隻小火獅，因為火獅有經過開光點眼，一定要化掉，所以有留下這隻小火獅就放在區公所，這樣會讓我們會覺得萬年季辦完之後，還有留下一點東西。

我們是討論，萬年季是左營的大型活動，包括農業局說要將風景行政管理所改為高雄產物館，這是很好，這樣未來一年 365 天都可以帶動左營的繁榮，任何燕巢、內門、阿蓮等地的名產，只要我們想要的名產，任何一項都可以來蓮池潭看，每一項都有，不管是農產品或漁業產品都可以，我覺得這樣很好。但是，我有聽局長說高雄物產館的前期是由市政府辦理、後半段可能會找外商來合作，要如何經營都好，但我是建議未來物產館就是要永續經營，我們不是要營運獲利，我們是在幫助農民推銷他們的農產品、我們要招攬更多的客戶過來。所以這個物產館在這裡設立是非常好的，但是未來的營運也是非常重要，如果要找外包商來合作的話，這個要考慮到，讓農民覺得有種賓至如歸的感覺，我們的東西可到那裡推銷，所有高雄的產品都可到蓮池潭來看，每一項都有，我們一定要做到讓人有很深刻的印象，這是本席的建議。

在此我要向相關單位建議，我覺得萬年季活動辦完之後，因為我們現在已經有了物產館，所以我們可以再找出一個地方，不管是會議室也好、或是找個空間，可以來介紹萬年季、左營或高雄市的觀光景點簡介，甚至訓練一批導覽員，這樣讓觀光客或遊覽車來的時候，讓他們可以多一項活動、多一項節目，不然讓遊客進來吹個冷氣、小歇一下，讓他們了解左營的文化、廟宇、古蹟，例如有半屏山、有物產館等等，這都是非常好的資源，我們應該要這樣推銷、介紹我們有這麼好的蓮池潭的資源。

我如果到外縣市、或是到國外，有些進去都要花上 120 元的門票費，但是這些地方都比不上蓮池潭的美。所以我深深的感受，就是我們的小吃、名產也都要建立，這個都是要做的。自從高雄縣市合併之後，我們的土地面積增加了很多，市長也很用心的在田寮月世界繼續開闢、在內門也做了很多的開闢，未來我們的觀光也是市長重要施政之一。所以蓮池潭現有的這麼漂亮的資源，都不需要再投入其他經費，隨時都可以做的建設，我想我們要用最快速的速度、要如何來繁榮？這一點是我向市長做個建議，請市長做個簡單的回答，針對蓮池潭有這麼好的資源，我們要如何讓它更為活絡？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想左營就在蓮池潭旁邊，高雄市政府將過去的風景管理所，全部交給農業局，就是希望未來將整個風管所改為高雄農、漁產品的展售中心，因為高雄有很多很好的伴手禮、也有很多很好的水果，都可透過這個展售中心，讓很多的觀光客可以簡便迅速的購買到這一些產品，這部分希望可在萬年季的時候，就可開始試賣。但是內部做了很多的改裝，我相信到了明年，這些整體的農產品、魚產品等等，明年就可以看到它的重要性，當然希望能夠幫助我們大高雄的農民跟漁民，這個部分我們會再努力。

其實在蓮池潭的旁邊，我想陳議員也知道，蓮池潭有一個生態划水場的投資計畫，就是一個纜繩式的划水場，這一部分差不多明年就可以完成，這是全台灣第一座，這個部分，我們曾經在 2009 世運的時候，在蓮池潭舉辦國際性的划水比賽，所以後來他們來看，覺得這個地方非常的適合，我相信未來在蓮池潭的四周我們還需要再加強，有一些因為是水利會的土地，但是過去在 2009 年曾向居住在四周的市民朋友表達，說明這個部分是不是繼續向水利會承租？我們會來做很好的改造，不過有的有成功、有的不成功。但是我希望未來經濟發展局、觀光局在蓮池潭四周，讓大家覺得那裡有豐富的小吃、廟宇有多元的文化及重要信仰，讓民衆感覺來到蓮池潭是非常的有趣，蓮池潭是有他的深度，這個部分我們也都願意加強。

陳議員麗珍：

希望蓮池潭能夠有更具體的委外水上活動以及高雄市的物產館，這些是比較具體的，也是蓮池潭看得到比較不一樣的發展。否則到現在店家一到晚上就關門了，因為我們愈是沒有去推動，大家愈不願意去做生意，愈晚關店的就愈多間，就沒有人願意去逛街，這是一個循環，在此拜託市府團隊能夠加強蓮池潭未來的發展。

也要感謝市長，有關北區長青活動中心，本席自 97 年 11 月就一直提出提案，同時也向市長爭取，歷經多次的尋找土地地點，在 98 年時，市長有編列一條 90 萬元的經費做評估，99 年並沒有編列任何的經費，因為當時才剛合併，考慮到未來地點的問題，所以在 99 年度只有編列 90 萬元的評估費用，100 年就沒有編列任何的經費，因為當時市長有說還要評估地點，到底在哪裡會比較適合？經過一年的評估後，最後還是要感謝市長，地點一樣沒有變動，已經決定在華夏路及曾子路口，剛好位在左營國中對面。我看過今年的預算，感謝市長在 101 年度，編列 750 萬規劃建設費，鄉親得知後都非常的高興，因為那裡的迫切性比較高，現今的社會老年的人口

比較多，希望能夠過得更幸福快樂的日子，但是時間一年、一年的過，長輩也一年一年的凋零…，我時常告訴他們，這是一個很大型的工程，並不是一次就可以完工的，所以需要一些時間，很高興的是，在 101 年度有編列 750 萬的設計費用，我也向長輩們說過，因為這是大型的建設，101 年是設計費，請教市長，是否能夠讓市民更加了解，何時工程才能夠開始動工？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

北區長青中心的經費是 9 億，市長目前已經找到一半了，當然日後長青中心是逐年編列，我非常有信心，希望在明年規劃後，至少在我的任內，103 年應該要完成，他會是一個鋼骨結構，北區長青中心應該在這個部分…，9 億的預算研考會內部及跨局處的討論、社會局整體的規劃等等，至少對於整個北區所有的長輩沒有跳票，我想現階段除了北區長青中心外，還有富民長青中心，未來除了北區長青中心外，我希望每一個社區對長輩的老人愛護、關懷等等，我們認為這是更重要的，我先用以上向陳議員答覆。明年的 750 萬是詳細的規劃，預算的部分，我們在內部已經找好未來的預算，9 億元，市長已經找到一半了，接下來可能需要財主單位逐年編列並儘快完成，好嗎？

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

感謝市長，這是一個非常龐大的經費，總共 9 億多，所幸市長也非常的支持，才能完成這項建設，現在這些長輩們都經常跑到富民長青中心的一樓，但是空間不夠使用，若是遇到報名的課程，還需要用抽籤的，有時真的覺得這些長輩很有趣，這也是他們唯一的休閒，希望未來能夠針對多元化的老人需求，因為這和以前四維路的長青中心不同，針對現代化或是老人的需求，做一個整體、多元的規劃，目前才剛開始要規劃而已，我們可以做一個完善的規劃，在此感謝市長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來是陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

議長、秘書長、市長、所有的主管、議員同仁，大家好。首先是拜託市長的部分，在這張照片中，可能是我拍照的技術比較差的關係，所以有些

遠，這是位於鳳山區大德里裡的大德公園，大德公園目前已經開闢了，沿革我在這裡報告一下，他原來在高雄縣時叫公兒 77，在民國 81 年時，其實他早就規劃為公園用地，在 81 年時就完成徵收，一直到 97 年，因為開闢年限已經快到了，如果再不趕快開闢，可能會被監察院彈劾之類的，所以在 97 年時就趕快進行開闢。下一張是現在的狀況，整座公園只有這處角落有遊戲器材，剛才上一張照片整個看過去，真的沒有什麼，目前只有這處角落有遊戲器材。下一張，我所要講的是，當初在開闢時，這裡是一間一間的民宅，前面是公園用地，民宅後方也就是廚房的部分，則是列為 4 米道路，當初在徵收時，整間房子只有徵收前方的公園用地而已，後方廚房規劃為 4 米道路的部分，則是沒有徵收，所以每一間住戶都只剩下後方 4 米道路的深度而已，這些房屋根本都無法使用，這裡剛好毗鄰五甲變電所旁，現在變成無法使用。一座公園旁的尚未徵收的 4 米道路，現在全部都是堆置雜物，所有權人堆放木材或是不要的家具，造成一個公園裡面的效果不彰。第二、這裡真的很髒亂，市長如果有空可以到現場巡視一下，先前我一直沒有向市長報告這個情況，但是市長如果到現場看一下，你會覺得怎麼一座公園會是這樣的狀況，周遭環境真的很糟糕、很髒亂。

先前我一直有向新建工程處陳情，也有到現場做會勘，不論是附近對這個公園期許的民眾有在陳情，或者這些原有的所有權人，大家的寬度都不太一樣，每個人剩下的土地大約都只剩四、五坪，這條街道有 24 戶的所有權人，每戶都只剩下四、五坪的土地，根本也沒辦法再使用，對於五甲地區而言，市長也非常重視公園，能夠在社區裡面提供居民休閒遊憩，還能夠增加住宅的質感，在這樣的前提下，我覺得這部分有必要請市府幫忙，當時為什麼沒辦法徵收的理由之一，就是當時用地單位要徵收，因為公園的用地單位是市公所，當時鳳山市公所可能因為經費的問題，我有請新建工程處去了解，初估光徵收就需要 1,700 萬，在當時鳳山市公所財源困難的情形下，也有去拜託楊秋興縣長，但是楊縣長沒辦法幫忙，所以只好對這些住戶所有人感到抱歉，害他們大家都只剩下 4 坪大的土地留在這裡，現在要拜託市長以及市府各單位一起來幫忙解決，附近的居民好不容易等到公園開闢了，但是它卻是一個附近充滿髒亂的公園，這給民眾的感受非常的不好，是不是可以請市長針對這個問題做個答覆。

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

對於這個公園我也非常不滿意，當然我也說過，對於過去所有不夠好的

或者我們期待它更好的地方，在縣市合併以後的責任我們都只能概括承受，既然鳳山區大德公園沒有讓居民覺得是一個社區公園，不能帶給社區應有的休閒，這個部分我們會來做改善。現在我必須去了解整體的經費，所以剛才陳議員一方面對市長質詢的時候，我也馬上和相關同仁討論，是不是能夠先請養工處處長趙建喬以及研考會主委先到現場會勘做深入的了解，因為太亂了，我不知道你說的變電所，如果居住在變電所旁，那個環境本來就不好，如果公園再做的不完善，那麼我覺得這對五甲當地的市民是不公平的，所以我是不是先請養工處趙處長以及許立明主委先去會勘，會勘後再告訴我整體的預算需要多少，據我所了解看到的資料，關於這個部分是明年、後年的預算，我會覺得這樣的進度有點太慢，所以我希望在養工處會勘以後，市政府對於這個部分能不能將其中某幾個地方優先來做，如果是需要做的，我當然希望趕快執行，針對這個部分我們內部再來做調整，好不好？

陳議員慧文：

好，感謝市長正面回應，因為自從 97 年開始這個公園已經困擾當地居民很多年了，讓居民有不好的感受，我們知道市長對公園的期待也很高，這些居民希望在市長任內能夠幫他們增加公園的功能性及美觀，謝謝市長。

我在這裡也有一項建議，鳳甲以及紅毛港才剛重劃完畢，現在有很多的空地，但是都雜草叢生，那些土地有的屬於港務局、教育局或者私人地，所以每到一段時間就必須拜託他們去處理那些雜草，在這樣的情形下，南成里里長有向本席建議，那裡是一個廟宇集中地，大大小小的廟宇都擁有很多的信徒，民政局局長在嗎？紅毛港那裡大大小小的廟宇總共有幾間，你知道嗎？不曉得。我知道至少有二、三十間以上，但是實際數據我也沒有去算。里長就建議本席，如果公有地可以先開放給民衆去認養種植成一片花海，他們的里民願意去認養，種植整片特定的花草，不要讓那些空地常常只是因為雜草長高而去除草的景象，因為陸陸續續會有建商去那裡興建預售屋，所以那裡的人口數會漸漸增加，既然有民衆願意投入認養這些空地，我們可以對當地做行銷，讓當地做為廟宇之旅的聖地，還可以看花海，我想這樣的做法也算是行銷高雄的一部分，有這些免費的志工朋友願意來認養這些空地，我們只要投入花材的費用，就可以用不一樣的方法來行銷高雄，我覺得這樣的觀念很好又省錢，市長，你覺得這樣的建議好嗎？

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

五甲地區有很多是紅毛港遷村的居民，過去的紅毛港擁有很多的廟宇，那裡是一個重要的信仰中心，所以陳議員的這項建議我們能夠接受，我們看看是不是能夠請這些不同的廟宇和民政局共同來做，讓信徒在這些空地的四周圍做認養，再和養工處的彩色計畫一起配合，這麼一來，我相信未來高雄地區更能夠有一個可以提供民衆賞花的地方，我希望在農曆年前，現階段都在進行中，和廟宇合作，廟方及信徒都很有心也都很有意願，這部分我覺得能夠同時進行，我請民政局針對這部分和當地二、三十間的廟宇做商量，不論是道教、佛教，大家一起將這四周圍的環境整理得更舒適，農曆年前或者今年年底有很多人到鳳山遊憩，讓他們發現高雄原來又有一片大家所不知道的美麗景點，所以我們一起來做好嗎？

陳議員慧文：

好，謝謝市長和我一樣有這樣的想法，因為我們將空地閒置在那裡，只能說只有弊沒有利，如果我們可以將空地充分利用，和港務局協商，在他們的土地還沒有要釋放出來以前，先提供我們認養，我覺得這是可以實施的目標。

還有一個未來很重要的問題，因為很多民衆陸陸續續向我的服務處陳情，一直在詢問這個問題，我也沒有辦法給他們一個明確的答案，現在污水下水道家戶接管已經陸陸續續進行中，我們知道是因為空間的問題，如果住戶後巷的水溝沒有 80 公分寬度，是沒有辦法進行家戶接管。現在很多民衆來反映的問題是整排的透天厝，可能因為兩邊的住戶有違建，不過中間可能有三、四戶沒有違建，他們想進行家戶接管，可是因為鄰近的住戶都違建，所以造成他們也沒有辦法進行家戶接管。在這種情形之下，因為現在是公部門推動辦理，所以是免費為家戶接管，但以後的問題來了，因為鄰近住戶的影響，導致沒有辦法接管的住戶，以後如果有處罰的條例時，他們無辜會被牽連，這個部分目前有何規劃？水利局長，目前有無針對這個部分做規劃或有解決的方案？

水利局李局長賢義：

針對 80 公分以下的部分，污水兩側要接管大概是 80 公分寬度，我們有告知承包商表示可以做的部分就盡量做，現在的問題就是牽涉到住戶都是違章建築，如果有住戶願意配合拆遷，我們盡量來做，有的住戶卡在中間，所以我們會請里長多跟他們溝通。因為用戶接管的住戶目前沒有收費，以後可能會收費。收費可能配合環保署，即使沒有接管，根據水污染防治費也會收費。在此呼籲，因為接管後能維護整個後院的乾淨並減少登革熱的產生，我們希望能多溝通。〔…〕如果沒有接管，以後就是交由住

戶自己想辦法接到我們的管線。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

水利局李局長賢義：

用水污染防治費來收錢。

陳議員慧文：

是收錢而已，但是沒有處罰。

水利局李局長賢義：

當然要考慮違章建築是不是要…。

陳議員慧文：

我現在問你不是違章建築的問題，如果以後進行家戶接管有沒有強制性？

水利局李局長賢義：

現在這個…。

陳議員慧文：

以後有沒有強制性？

水利局李局長賢義：

以後如果是整個家戶都要接管，就要考慮用強制…。

陳議員慧文：

有強制性就有處罰。以後有處罰一定有無辜的人會被牽連。

水利局李局長賢義：

所以我們在施作當中會先辦說明會，也會跟里長…。

陳議員慧文：

現在問題不是我不要，而是我的兩側都是違建，我沒辦法啊！沒關係，我們事後再來研擬這個問題，以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來是李議員順進的書面質詢，議事組交由市長，請相關單位向李議員做答覆。接下來，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

市長及市府團隊，大家晚安、大家好。這個會期將是市長就任即將滿一年的會期，相信市長會做出各項的檢討，各界也會有不同的方式來評論市政績效。施政一年以來檢視五都的市政績效，本席有聽到市長的施政報告之後，我想從幾個層面和市長來探討。在大陸中國社會科學院每年都會發表年度城市競爭力的藍皮書，把大陸、香港、澳門、台灣整個大中華區域城市做城市競爭力的研究報告。在此也讓各位看一下這份報告的摘要內

容，《城市競爭力藍皮書》是中國社會科學院倪鵬飛博士為首的研發團隊十年一項，關於中國城市競爭力的重要成果。藍皮書發布已經是第九本，在國際國內都會引起巨大的迴響，因為它以科學、研究、認真、嚴肅的公布各城市競爭力的排行，現在已經成為各地方、各縣市政府一個重要的參考依據。

在 2010 年前五十座最具競爭力的城市，分別是香港、上海、北京、深圳、台北、廣州等等，高雄是排名在第十八名，在國內五都當中，我們是落後台北市。另外，從這幾個原因來分項競爭力進行比較，來看這次高雄市的競爭力。在這圖表上大家都有看到，在經濟規模競爭力當中，高雄是沒有列入的；在發展成本競爭力，高雄也是沒有列入的；在收入水準競爭力，我們是落後台北、新竹，高雄排列在第五；在產業層次競爭力，我們是排名在第七，落後在台北、基隆；在幸福感指數競爭力，我們也是沒有列入的；在經濟效率競爭力，我們排名在第四，落後台北、台中。

高雄在這幾個指標內，只有收入水準、產業層次、經濟效率三項指標中列入前十名。市長，請問你的市府團隊看到這樣的數據資料，你心中有甚麼想法？高雄沒有列入前十大產業層次競爭力，高雄還落後基隆，經濟效率競爭力也比不上台中。還有你一直提倡高雄是幸福城市，但在幸福感指數競爭力，我們還是沒有列入，看到這些數據，針對這些指標，請問市長的感受和看法如何？請市長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中國社會科學院對台灣若干的城市，也納入中國做為城市競爭力各種不同的比較，我認為不只是看排名，我們要看統計的標準是什麼？他們拿到的資料是用什麼方式得到這些數據，如果是這樣排名，高雄市政府要檢討。所以我認為李議員可以提供更詳細的相關資料，我會交給我們的研考會，請他們在這個部分如何做統計，統計的內容如收入水準、幸福感的指數是根據什麼？我們知道後，無論如何中國對台灣若干的城市，是不是以台灣所有的城市或只是五都我不清楚，不過我看到基隆有列入。

無論如何，任何指標都是我們參考的價值，所以李議員可以把社會科學院這部分的評估，提供給高雄市政府參考，我們不足的地方，我覺得我們應該檢討努力，如果我們也了解到其他的城市為何那麼好、為何較進步？我也可以來學習。所以這部分我們是用一個非常開放的標準，而不是說我們不夠好我們就要翻臉，不是如此，說我們不夠好，我覺得我們可以有改

善的空間，我是用如此看整體的報告，謝謝。

李議員眉蓁：

如果各學術單位有對這些做評比，那也希望各局處首長，包括市長都能夠行銷高雄，也希望你們知道有這些協會在做這些數據的那種…。

陳市長菊：

我們會更努力。

李議員眉蓁：

你們要採取主動的方式提供資料，因為我認為這些東西…，因為我們看到的，就是他們現在把高雄列為這種狀態，他又有發表…。

陳市長菊：

我們願意。

李議員眉蓁：

對！就是希望我們盡量能夠採取，既然要行銷高雄，讓外界，等於是亞洲對高雄的觀念有所改變，我們的態度也要採取主動；不要說認為他的協會，或是科學院不好等等，我們主動的提供一些資料，然後讓他們增加如市長你所講的一般。

陳市長菊：

議員的關懷，謝謝。

李議員眉蓁：

因為就有很多的研究，國內的遠見雜誌也有針對此來做問卷調查，因為從各縣市的經濟、就業、教育、環保和環境品質、治安、公共安全、消防、道路等等生活品質的現代化，都會做一些如此的分析。可是在遠見雜誌所做的問卷排名評比，我們的競爭力，以我個人來做五都的排名，高雄市還是等於在最後面的。就像剛才和市長所講的一樣，可能在他們的評估上，這是遠見雜誌做的統計。

因為現在本席比較關注的是，尤其是在經濟的層面，高雄市的財政狀況是愈來愈艱困，所以大家都看到了 101 年度的高雄市財政，在預算的規模歲入是 1,153 億元，歲出 1,330 億元，再加上債務還本 90 億元，合計短缺了 267 億元。縣市合併之後，高雄市幅員遼闊，但中央補助的比例卻大幅減少了 10% 到 20%。我看了審計部高雄的審計處資料，99 年度高雄市地方總決算核審結果：歲入決算經修正增列 2,450 萬餘元，審定歲入決算為 636 億 31 萬餘元；大家可以從這個表上看到較預算短收了 32 億 7,479 萬餘元，約為 4.9%。歲出決算經修正減列 22 萬餘元，審定歲出決算為 721 億 7,910 萬餘元；照預算的減支大概 39 億 8,077 萬餘元，約為 5.23%。

歲入、歲出相抵後，審定歲入、歲出差短為 87 億 7,878 萬餘元，再加上債務償還 68 億 1,900 萬餘元，還需要融資調度 153 億 9,778 萬餘元。

縣市合併之後，我看明年的缺口應該是會更大。面對這些不同的指標排名和財政不斷惡化的狀況，現在又縣市合併，我們可以預見未來的財政缺口會更大。市長，你要如何衝破這個重圍，讓市民可以看見未來、遠景的希望？請市長簡單的答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

遠見雜誌的評鑑，如果按照剛剛李議員提到五都之中我們是排名最後，當然也是我們需要檢討的部分。但是，同樣的時間，相差不到五個月，高雄市在天下雜誌同樣的評鑑，是排名第二，五都之中第二名。所以他們的指標，到底他們的內容、定義，我認為有些時候會差距很大，所以我們會覺得說如果有統一的標準；如果他對於高雄和五都之間這個部分，譬如說遠景的部分，如果以治安來講，高雄市和台南的治安相比較之下，高雄市在先天上因為是這樣的一個都會區、國際性的都市，高雄和台南在一個部分的差別，從過去到現在都是有不同處。不過，不管如何，我們認為這些指標都是我們需要檢討的地方，那我們…。

李議員眉蓁：

謝謝市長，我剛剛提問的財政問題，你們可不可以用書面回答我？〔好。〕因為我已經答應要借時間給陳玫娟議員，我怕時間可能會不夠，〔好。〕所以，現在我把時間讓給陳玫娟議員發言，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好。

陳議員玫娟：

謝謝李眉蓁議員。不好意思，這麼晚的時間還讓各位在這裡為高雄市政打拼，大家好。我想用很快的速度來提問，因為只剩下一點時間。下一頁，因為昨天時間不夠，所以我只好利用這個時間來講，建請市府開闢楠梓停 15 周邊的道路。下一頁，現在我先提這個區塊，惠心街和青埔街。下一頁，這是北巷，這是惠心街，這原本是 12 米計畫道路，但是目前只剩下這麼短，這裡有一個巡守站。再下來，就是這個樣子，市長，你看，只剩下這麼一點點。

再來，南巷的部分，因為這邊還有一個房子，還有一個圍籬，所以這條路就變得這狹小。好，下來，在這個路口，翠屏派出所還非常的用心貼了

一個警告標語，因為路口轉角很危險，不能停車。再過來，所以兩部車會車時就是非常的危險，所以當時在會勘的時候，就希望工務局是否能夠想辦法徵收開闢這個地方。市長，我一直最佩服你的地方，就是很多沉痾已久無法打通的道路都在你手上一一解決了，所以這是最敬佩你的地方；不過，我也希望這條道路也不要例外，既然已經那麼久都沒有辦法解決了，而且這條路寬應該有 12 米，也是里裡面最主要的道路，因為這段很短的路段無法開闢，所以是這個地方一個很大的建設阻礙和安全問題。

好，這是一條道路，再過來，我剛才提到的是這邊，現在我要特別再提的是這個區塊。我先要請教一下，目前這個顏色的框框裡面是停車場用地，當時的都市計畫是停車場、市場用地、兒童樂園三合一的規劃。目前交通局已經正在開闢這塊停車場用地，預計在今年 11 月 10 日完工。這個停車場的用地和周邊未開闢的道路都是在民國 94 年 5 月，都是地主們向當時的代理市長陳其邁陳情的，在 95 年時都開過會；交通局在 95 年 10 月 15 日開會過，工務局在 95 年 10 月 12 日也開過會議。當時大家都願意協議價購開闢這塊土地，交通局也剛成立不久，因為交通局在 95 年協議價購完成之後，在今年 9 月 10 日進行發包，目前已經動工。

但是，令人覺得很奇怪的是交通局在開闢停車場的同時，為什麼周邊道路都未完全開通呢？將來對於已開闢動工的停車場的功能性，是不是會有很大的影響？那麼多的車輛停進去後，紅色、黃色的這條道路都沒有開闢，僅剩下這條深色的道路，這條道路路寬也不到 8 米！下一個，我讓大家看，市長，請看一下，這條是 6 米巷道計畫道路，目前是堵住的狀況。再下一個，這 10 米道路也被堵住了，現在只剩下這條 8 米道路而已，這條道路旁邊就是停車場，目前正在開闢的道路，停車場的用地。

這是另外一邊，目前正在開闢的停車場。我要和市長探討，也要請工務局，交通局竟然有辦法和你們同時一起，以及在地主陳情的當下，都承諾要協議價購。雖然停車場也是遲至今年才開闢並即將要完工，但是，工務局的部分，到目前為止已經五年了，還是毫無動靜！我只是要請教的是，停車場開闢完成後，僅能從這條路出去，在這條道路也還未開闢的同時，裡面要停下 39 個停車位，然後機車…。好，謝謝議長。停車位只有 39 格、機車位 16 格，還有一格是身心障礙的。這麼多的車輛停在這裡面的同時，道路完全都沒有開闢，只是單向的進出。周邊目前有幾棟大樓，甚至這邊都是街坊，大家都停滿了，剛剛我也秀過照片讓大家看過了，就是旁邊整個都停滿了車子，所以這個停車場是有急迫性的需要，但是已經正在闢建，預計 11 月份要完工了。當下周邊的道路都沒有開闢，我不清楚我們的市政

建設爲什麼是這個樣子？倒著走，應該是道路也要同時開闢才對，這樣才能夠發揮停車場的功能。停車場闢建完成，卻沒有同時開闢其周邊道路，到時候進出的車輛就會全部堵在這條單行進出的道路，這對於停車場的功能性，以及周邊住家的安全、行的安全，是不是有很…。

主席（許議長崑源）：

後面沒有人登記發言了，再加 2 分鐘。

陳議員玫娟：

向市長以及各局處長表達一下歉意，再 2 分鐘時間繼續爲我們高雄市政打拼！所以再請教工務局，是不是能夠在今天探討之後，能夠立即趕快？因爲地主們向我遞了陳情書，陳情書內容提到你們在民國 95 年 10 月 12 日和他們開過會議之後，到今天爲止都全無音訊，完全沒有下文。當時的會議決議提到過看看是要協議價購，或是徵收。但是，到後來就完全沒有消息了！爲什麼？倒是交通局雖然是慢了一些，但是，他們最起碼在今年已經把這個目標達成了。但是工務局呢？到目前完全都沒有啊！

如果要開闢地方建設，只是單向的開闢停車場，但是沒有開通周邊道路，並不會產生實質效益出來，反而造成周邊居民很大的一個困擾。因爲車輛停進去後，只能靠單向道路進出通行，旁邊都沒有辦法通行的話，那馬路附近的住戶是不是更加的可憐？車輛常常的進進出出，剛好這附近又有幾棟大樓，住戶的安全是否得以因此而改善？我覺得你們是不是需要好好的評估一下。所以，我真的非常佩服市長在道路未開闢完全的部分，是非常的有魄力！這也是我一直非常讚許你的地方。

所以也希望藉著這個時間，能夠讓市長知道這件事情，這件案子已經沈寂有五年多，將近六年的時間，希望工務局能夠加快速度。因爲據我所知，有一些地主根本就不願意協議價購，而你們竟然也把預算編列出來；而願意和你們協議價購的地主，你們竟然擱置不管，到現在已經五年多的時間了，也沒有答覆一絲訊息，所以他們不得已只好用陳情的方式來進行。待會兒，我可以將陳情書遞交給市長…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我看到這個問題，周鍾濞議員在上一次也談到同樣的問題，感謝左楠地區多位議員的關心。不過，我想這些事情，上一次的會議時間距今五年多，當然我們都在解決過去，包括都市計畫道路，或者有一些既成的道路，所衍引到很多很多，現階段我們都必須好好去面對。所以剛剛陳議員提到的，

我會就第一條、第二條道路部分，會請新工處去瞭解，我也會去瞭解；如果這是周邊有都市計畫，這個部分如果能夠用在現有的，如果有經費，會趕快來做，但是，我必須請新工處先瞭解一下。第三條道路，R15 和停 15 東側 8 米寬的道路，這是既成道路，現階段對於過去的既成道路，市政府現階段，我想大概很難立即去處理。

對於今天陳議員所提到的這三條道路，會來進行了解。我也會請新工處對所有的每條道路，究竟需要多少經費預算，以及市政府的接續計畫，在楠梓地區是否能夠開闢，對於這部分，研考會、新工處和我都會來瞭解，好嗎？謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，大家辛苦了。

散會（下午 7 時 12 分）。

社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 100 年 10 月 11 日上午 9 時 38 分)

主席（俄鄧·殷艾議員）：

今日議程開始社政部門業務質詢，登記第一位發言的是連立堅議員，請發言。

連議員立堅：

主席、社政部門各單位首長、官員，大家早安！首先要請教社會局，我看社會局在這次相關預算編列上有關北長青的部分，我感到很欣慰，上次我特別針對很多預算排擠的問題，提出綜合性的質詢，在質詢裡面特別將電動機車的推動，減碳的部門應該是很進步的。第二個，例如觀光、策進城市進步的部門，競爭力的部分會做為優先考量，例如旗津大島；接下來就是有關弱勢照護，當然在很多的預算排擠之下，難免有很多案子是沒辦法馬上推動的，目前在「高高平」做了很多的努力，在今天的報告裡面有看到關於北長青綜合福利服務中心的部分，我想請社會局長來做個報告，我看到報告書裡面寫著市府計畫在 101 年要編列有關規劃設計費用，那麼 103 年要完成，是不是這樣？請社會局長將整體北長青的部分，這是我非常關注的，我們也看到市府積極的回應，請局長利用這個時間將完整的計畫說明清楚，包括 101 年、102 年、103 年分別要做什麼，樓有多高？裡面容納的情形如何？請向市民說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局長做報告。

社會局張局長乃干：

我知道連議員非常關心北長青的興建工程，特別是要回應北高雄的居民以及長輩的需求，本府社會局已經在 101 年提先期作業的審查，我們也非常努力積極去爭取這項預算，明年度我們已經編列了 750 萬的規劃、設計監造及工程管理費用，北長青預計將興建地上 12 層及地下 2 層綜合福利的規劃，爲了要興建這項計畫，有關內部的配置，地下室我們將規劃成停車空間及商場，接下來我們還會設置兒童、少年福利中心，還設計日間照護中心、長輩健康促進的活動中心，接著規劃長青學苑，同時我們還設計居家服務的資源系統、社區活動中心、居家服務資源中心、健康示範的住宅

以及大型的展演會議中心，務必讓我們的長輩、婦女、兒童在北長青能夠得到最好的照顧及需求。

連議員立堅：

總經費需要多少？

社會局張局長乃千：

目前規劃的總經費大約 9.8 億。

連議員立堅：

請問設置的地點新光段 98 地號位於哪裡？

社會局張局長乃千：

在新左營國中的斜對面。

連議員立堅：

也就是在圖書館附近。

社會局張局長乃千：

靠近曾子路。

連議員立堅：

局長請坐，也向市民朋友報告，市府非常努力在做北長青的部分，大家都認為現在有很多的人口都移到北區，當然因為縣市合併的關係，所以有再重新思考問題，為什麼後來又回到原本設置的場址，整個思考的過程，局長要不要做個報告？原本要重新擬訂所謂的北區在哪裡？局長請說明。

社會局張局長乃千：

目前我們有針對各區域人口分布的情形，其實市長對長輩的福利工作一直都很用心，特別是左營地區，我們可以看到很多長輩有比較高的需求，所以我們在整個分區、人口的盤點、福利規劃之後，我們也參酌議員非常用心監督這個區塊的工作之下，我們規劃出這個北長青福利工作。

連議員立堅：

其實我的看法也是一樣的，你不要將他想成地理中心，如果要說地理的中心，說不定就跑到燕巢去，如果要考慮這樣的問題，我覺得應該要從人口最集中的地區去找出適當的地點，稍微往北挪一點點，例如新光段 98 地號位於左營的大樓聚集區，還有一個重點就是捷運的問題，我們讓捷運第一個是養量，第二個是讓民衆能夠很便利的到達那裡，所以我覺得這樣的考量才是正確的，所以當時躊躇再三想著其他的問題，我覺得這都將原本的步調打亂，所以我非常贊成這個地點的設置，儘管這個地點不在我的選區內。

它勢必是一個綜合性的福利服務中心，至於其他的部分，其實長期以來

我一直覺得在弱勢照顧的部分要如何來做，最近國家面臨到貧富不均的問題，最重要的部分恐怕是公部門要挹注相關的能量、相關的經費，如何去拉近貧富的問題，我們一直在想，當然在預算不足的情況下，我們如果硬要拉住預算，不要去做建設，不要去做發展，只要做分配，只要做弱勢照顧，這樣以偏概全是不行的，但是我覺得社會局或者其他弱勢部門應該要想一些方法，我今天要來就教幾個弱勢的局處，包括社會局、原住民委員會，我來請教大家幾個問題，我都一直覺得，即使沒有預算，我們現在什麼東西最多？我們多的是場館，以前有些是錯誤的投資所產生的蚊子館，還有一些是因為人口遷移，所以產生廢校，我相信在上一個會期有很多位議員提到這個問題，例如前金、新興、苓雅，現在有很多的學校可能合併或者遷校、移校，在這樣的情形下，留下來的空間要如何處理？當然市政府也有在處理這部分，我記得三年前爲了要找弱勢的場所，我們去參觀鹽埕示範大樓，當時我們有請社會局以及圖書館去做過會勘，後來我們在鹽埕做了一個社福館，當然我相信多位議員也都希望這麼做，現在我們也看到他已經在做了，局長能不能向大家報告鹽埕社福館的進度？我覺得這個案子的推動是對的，剛才整個大概念裡面，在預算上應該要做的，對於弱勢的處理是我們應該要努力的，盡量讓弱勢不要生活的那麼痛苦；接著是我們有沒有其他的方法，用其他的資源。假設我們不要蓋新的房舍，新的房舍動輒二、三億，像北長青 9.8 億，如果我們將這筆費用節省下來，將原來的舊場館，不管是原來的蚊子館或是已經遷移不需要的場所，我們將他轉移成弱勢照護的地方，我相信這個在經費上面會是非常節省的。而且這會產生一個情形，譬如說這裡做爲老人照護，社區的老人每天都有地方可以去，不僅環境不錯，有很多好朋友在那裡，大家整天都聚集在那裡，時間過得非常快，老人的心情也會非常的好，再來一個很重要的部分，年輕人賺不到什麼錢，在那裡可以讓老人不用花錢，等於是公家替他盡量負擔娛樂的需求，我相信這對年輕人…，尤其是現在愈來愈老年化，年輕人的負擔愈來愈重。所以我覺得我們要非常努力去做這一塊，我覺得鹽埕綜合館是一個非常適當的做法。

事實上，我相信將來在 38 個鄉鎮可以的話，盡量在人口稠密的地區盡量去設置。而且不要蓋新館，我覺得蓋新館有點好大喜功，真正的需求是，如果在當地有適當的場所，我們就使用那個場所，不要再去花很多的預算去處理這些問題、做這些場館。你是否能將鹽埕綜合館目前的進度及開放時間，向大家報告一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

鹽埕綜合館我們預計在 12 月會進行開幕，目前的進度及工期都如進度在進行，大概已經完成九成左右，目前只剩地板的鋪設，所以這個部分，我們會擇期在 12 月中旬左右，成為市政府送給市民最好聖誕節禮物。未來在裡面會設置老人、兒少、身心障礙者的小型工作空間，讓鹽埕區的市民得到最好的照顧，鹽埕綜合館未來也會成為高雄市相當大的，將近有 900 多坪的空間及環境設施，可以提供當地居民成為很好的休憩空間。

連議員立堅：

總共花費多少經費？

社會局張局長乃千：

2,000 多萬。

連議員立堅：

你看，你剛提到的一個新的館，那個是必要的是 9.8 億，這個館花 2,000 多萬整修，我關注這議題，所以我去看過了，我也跟你提醒一下，有一些無障礙的廁所，為什麼他的門口是這樣子的形狀？抬高又進去？雖然輪椅還是辦得到，但是他要費力。我相信將來很多身心障礙的朋友一定很氣，你每次都讓他這個樣子，他偶爾去還沒有關係，他這樣子進去還 ok，他花一點力氣而已，如果每天都叫他這樣子進進出出，我覺得就算是你跟我，我們碰到這樣的情形，也會覺得非常的難受，何況還是每天這樣。所以我建議你，自己好好去看一下。〔是。〕把我講的部分，好幾處有關廁所及進門的部分，奇怪，為什麼要做一個陡的小斜坡？非常的小，但是有一個這樣的問題，我認為那是一個小障礙，你去克服看看。〔好。〕你們這個館是委外嗎？

社會局張局長乃千：

我們期待是能有部分委外經營，我們自己的社福中心也會設置在裡面。

連議員立堅：

誰能夠報告一下，這個主要還是像南長青一樣嘛！大部分是公務員進駐？

社會局張局長乃千：

是，請葉科長做補充說明。

連議員立堅：

盡量簡短，講講看。

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

這個中心是綜合福利服務性質，裡面有設置長青中心是委外，裡面的早療服務中心及身心障礙都是委外，但是我們有一個社會福利服務中心是由社工員服務，那個部分就是屬於公務部門自己所經營。

連議員立堅：

需要多少公務員進駐呢？

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

我們目前大約安排 3 位社工員提供服務。

連議員立堅：

好，那不多，謝謝，請坐。我想這些都是成套的，重要的地方要有綜合性的場館，南長青、北長青，將來縣的部分…，縣的部分好像也有社福館，我以前在那裡當義務律師，專門負責受暴虐婦女，所以我有去過那裡我知道，是不是還有其他地方需要設置綜合館？當然要去考量。我覺得就近類似的規劃，花費不是很多的錢，我們是可以將他做得比較澈底，讓比較多地方受到照顧，老人不會走太遠，尤其是沒有捷運的地方，他可能不會到很遠的地方，如果就近有的話，他就會去，所以我覺得這是我們應該思考的部分。

有關原民會的部分，我有跟主委提過，因為我在出國時，看到好多台灣的表演團體，我在巴黎時碰到台中縣的原住民小朋友，他們是去表演的，一團三、四十人，搞不好還不只，非常多人。我就好奇的請教他們，怎麼會有經費？以前台中縣是窮縣，居然會有這種的表演團體，而且他告訴我，他們是世界各地跑，因為有某幾次的成功表演，所以到世界各地去跑，人家都會邀請他們去。最近我看到賽德克巴萊的影片，將原民的精神彰顯出來，而且原民的音樂、舞蹈等等都非常有特色，我一直認為要照顧弱勢，原民是相對弱勢的族群，你要照顧他，尤其像這麼小的小朋友，類似台中縣的團體做法真的值得思考、模仿的。現在原民要有出國深造的機會等等，真的很困難，但是如果你有這樣的機會，讓他出國去開拓他的視野，我覺得這個就差很多，如果一代、一代的新陳代謝，很多原住民的小朋友都有經過這樣的歷練、視野，我相信會對原住民產生非常不一樣的影響。我看到你的報告裡，完全沒有針對這個部分，我也想請教看看你的政策思維為何？我給你的建議，你是認為不好，還是…，你可以和我溝通一下，我聽你講講看。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的指教，原住民的音樂、文化是多元的，尤其是現在是…。

連議員立堅：

你有沒有想要做這個東西？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

在高雄縣政府時代，我們各個鄉、各個學校都有在推動，有關原住民傳統音樂的復振，在幾十年前樟山國小也推動的非常得好，高雄市政府是明正國小有在推動，每一年有編列 50 萬元的經費在做訓練，剛才議員所提的學校，是南投某個學校，那位校長他帶得非常好，我們也希望將來在各個原鄉部落的學校校長，我們會安排參觀，我們去做一個…。

連議員立堅：

你們去考察看看。〔對。〕你們跟他們溝通看看，我真的很羨慕原住民的小孩，我覺得這才是給弱勢的人釣竿，不是給他魚，當然很急是要給他魚，但是長期是救急不救窮。〔是。〕如果他們不斷是貧窮的狀態，這樣對政府來說，也是非常大的負擔。我們是不是透過這樣的方式來改善？說不定，因此可以栽培出很多歌舞的人才、國際巨星等等，這都是很有機會的，你看那年輕的原民莫納魯道、大慶現在多紅啊！對嗎？我們是不是有很多這樣子原民的子弟？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

確實是有這種情形。

連議員立堅：

有機會就要讓他們有表演的舞台，讓他們能夠發揮，讓他們能夠被發掘。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，我願意和教育局這邊合作。好，謝謝。〔…。〕對，我們會去南投，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來質詢的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

主席、社政單位各政務官、主管單位，大家好。剛才連議員提到一些對於身心障礙和弱勢團體服務的情況。本席剛才也到總務組那邊去 complain。高雄縣市合併後有 300 多萬人，結果只在旁邊放了四、五張桌子，那怎麼服務呢？人家來陳情時，根本沒空間去服務嘛！不然只好請主席裁決，買五、六張草蓆讓市民有得坐啊！300 多萬的人口，60 多席的議員，只擺了四、五張桌子，身心障礙人士要來請求協助，竟然要他們到簡報室，又不是要開記者會。是誰規定只擺四、五張桌子的？這要怎麼服務

呢？有些人要來找議員竟然找不到，白白繞了一大圈的路，難道還要坐計程車回到舊的議會去找嗎？主席，這問題待會兒反映一下，好嗎？

你看，旁邊只有幾張椅子，根本沒辦法活動嘛！全部有 60 多位的議員，當市民來找議員時，難道不需要一些空間讓他們可以坐下來聊天嗎？不然椅子也多擺些嘛！不然多買幾張草蓆，放在地上才有得坐。拜託主席馬上反映這件事情，這是本席的建議。你也知道，我比較命苦，來找我的也都是生活困苦的民衆，不可能是開賓士的人士，我拜託你了。我想請教勞工局長。現在國民年金每個月要繳多少呢？局長，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

國民年金要繳多少錢？要想這麼久嗎？多少呢？

勞工局鍾局長孔炤：

760 元。

鄭議員新助：

說的對不對呢？

勞工局鍾局長孔炤：

726 元。

鄭議員新助：

對啦！你要說正確些，你身為勞工局長，國民年金要繳多少都記不起來，要怎麼做局長呢？我再請問你，幾歲才可以領那 3,000 元的國民年金？

勞工局鍾局長孔炤：

65 歲。

鄭議員新助：

65 歲。如果這個人因為失業而沒繳國民年金，到 65 歲時，他可以領那 3,000 元的國民年金，就是目前所說的老人福利金，可以領嗎？你如果不清楚，就請你的下屬來回答，不要在這拖時間啦！叫一個知道的來回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我是不是請社會局來回答？

鄭議員新助：

叫誰回答我都沒意見。

勞工局鍾局長孔炤：

那是屬於社會局的業務。

鄭議員新助：

勞工局長，拜託一下。這屬於勞保的國民年金，和你們怎麼沒關係？國保的問題是屬於社會局或是勞工局呢？時間請暫停一下。主席，你裁決一下，是屬於社會局還是勞工局呢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

屬於社會局的工作。

鄭議員新助：

請社會局局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

社會局長，請回答。

鄭議員新助：

國民年金每個月要繳多少呢？

社會局張局長乃千：

726 元。

鄭議員新助：

726 元？不對啦！如果這個人身上沒錢不但失業且是弱勢，他到 65 歲時可以領多少錢？

社會局張局長乃千：

我們會針對低收入戶來…。

鄭議員新助：

低收入戶的不用講啦！現在也很難申請了，從你給我的資料來看，只有百分之一的人通過，哪有這麼容易申請？一個失業的人他沒有收入，到了 65 歲他可以領多少國民年金呢？

社會局張局長乃千：

3,000 元。

鄭議員新助：

可以領 3,000 元嗎？不繳國民年金可以領 3,000 元？你要說清楚。

社會局張局長乃千：

現在，基本來說不能欠繳費用，而且不能…。

鄭議員新助：

主席，你看。這真是漏氣，我就說這個人連吃飯的錢都沒有了，他每天在我的服務處領便當過日子。到了 65 歲時，可以領 3,000 元嗎？可以領嗎？叫知道的人來回答，不要耽誤時間，只有 20 分鐘而已。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請許科長答覆。

鄭議員新助：

不用心嘛！請主管單位報個名，讓我知道一下，如果有不清楚的，我再向你請教。

社會局社會救助科許科長慧香：

是，向議員報告，我是救助科科長我姓許。關於國民年金的部份，目前在沒補助的情況下，每個人要繳 1,210 元。如果要領老人津貼之前，有欠費一年的情形，就不能領這津貼了。

鄭議員新助：

好，對。我就是要聽這句話，換句話說，如果他沒繳年金，到了 65 歲時只能乾瞪眼，不能領，對嗎？是不是？

社會局社會救助科許科長慧香：

他不能欠費超過 10 年，而且…。

鄭議員新助：

我就說，不用說欠幾年了，他根本沒錢吃飯，每個月的 700 多元也沒辦法繳嘛！如果認真講起來，本來沒設國民年金時，到了 65 歲時，在排富條款 500 萬之外的人，可以領多少錢？

社會局社會救助科許科長慧香：

我們有 3,000 元和 6,000 元兩種。

鄭議員新助：

3,000 元。〔是。〕現在反而變成沒得領了。

社會局社會救助科許科長慧香：

他如果沒領國民年金，也可以來申請中低收入的補助。

鄭議員新助：

中低收入不會通過啦！我專門在處理這些事啦！照你們的業務報告來看，中低收入的比例是多少？和高雄市市民的比例是多少？

社會局社會救助科許科長慧香：

現在領老人津貼的老人？

鄭議員新助：

不是啦！是低收入戶。

社會局社會救助科許科長慧香：

低收入戶目前有 1 萬 9,000 多戶。

鄭議員新助：

和所有高雄市民的比例是多少？

社會局社會救助科許科長慧香：

差不多是 1.6。

鄭議員新助：

1.6，只是百分之一點多。局長，你聽到了，這不可能嘛！對於沒錢繳國民年金的人，如果從 25 歲繳要繳 40 年呢！中華民國都不見了，要去哪領呢？

社會局社會救助科許科長慧香：

我們對於比較貧窮的民衆，也有補助國民年金的保費，最高可以補助到七成。

鄭議員新助：

你聽我說，這真的很難申請。真的會害死那些社工人員，他們還是來陳情啊！我請問你，低收入戶的補助，跟其他所有的補助，是中央的專款？還是議會編的專款？我請局長答覆。局長，關於低收入戶以及其他殘障或身心障礙的補助，這筆錢是中央補助？還是地方編的預算？

社會局張局長乃千：

有中央也及地方的補助，都有。

鄭議員新助：

你們是不是都照中央的法令？〔是。〕好，我請問你，現在所有的法令不能怪你們社會局，都申請不過啊！沒辦法申請嘛！比如說目前這對夫妻離婚了，他們的小孩在夫家那邊，過些時候他們就成年了，這個單親家庭要申請低收入戶，這孩子的資料要申報嗎？請回答。

社會局張局長乃千：

這屬於一等親，所以要申報。

鄭議員新助：

好，謝謝。主席，這合理嗎？當這對夫妻離婚時，因為小孩小時候就帶去美國，在台灣慣例是不承認前夫的小孩，當他們年輕時離了婚，之後再嫁，所生的小孩再多也算進去，這合理嗎？這是中央規定的還是我們在刁難的？

社會局張局長乃千：

這是中央的規定。

鄭議員新助：

可以研究一下嗎？主席，有三屆了，我每年都在談這議題，這樣做真是害死社工他們。今天也有人到社會局陳情，不會過嘛！這有辦法解決嗎？要怎麼解決呢？你教我。

社會局張局長乃千：

我們目前照法令去做。我們高雄市社會局真的很用心。在 539 條裡面提到，只要因為孩子沒盡到撫養的義務，讓…。

鄭議員新助：

你說的太遠了，說到法律懂得的人太會辯了，都欺負我這念國小的人。前夫的小孩不能記在妻子的名下啦！有些人甚至不讓小孩去認他們的母親呢。你要知道，台灣的慣例，當夫妻離婚後，小孩是不會認他的父親或母親。而社會局還把小孩的名字申報在母親的名下，如果有位先生事後再娶這位妻子，發現原來是離婚的，這孩子還要再撫養呢！這樣會造成不少家庭糾紛呢！這樣會造成家庭糾紛嗎？局長？〔會。〕我排解這種問題就排解了很多件，類似這種問題，你要有方法來解決啊！

再來，你們訂的低收入條款，佔了 1.4% 對嗎？那等於是 1.4%。現在高雄市 65 歲以上的老人，佔了高雄市民百分之幾呢？

社會局張局長乃千：

10.3%。

鄭議員新助：

等於一成對嗎？〔對。〕一成嘛！所以現在等於是老人社會了。在社會局裡說過，自己要去自費的和公費的，我在你的報告中第 41 頁裡有提到，安養機構有政府的，也有私人的，私人的繳多少錢？自費要繳多少？有誰知道？局長不知道，叫一個知道的來答覆。

社會局社會救助科許科長慧香：

差不多都 1 萬 6,000 元、1 萬 8,000 元左右。

鄭議員新助：

1 萬 8,000 元。〔對。〕你想，他有能力自費繳 1 萬 8,000 元嗎？勞工局長，我們的基本工資是多少錢？請教你。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

1 萬 7,880 元。

鄭議員新助：

再多賺幾個月也繳不起那個啦！這樣有沒有道理？我把這個矛盾說給你聽。而且我再跟勞工局說，昨天雙十節，本席接到一個陳情案件，在 1 萬 7,000 多元的規定中，勞工被要求無薪假，一個月差不多只領 1 萬 3,000、1 萬 4,000 元，雇主沒有裁減員工，卻放無薪假。勞基法規定，請假要扣錢，雇主就放勞工無薪假，所以勞工一個月賺 1 萬多元，做工賺的錢就不

夠繳那些費用，這些自費額是不是可以由政府來補助一些？今天要是沒有這些 65 歲以上的老人，就沒有你們這些公務人員了，你們不要再騙我了，不要嫌我們這些 71 歲的人老了，是不是？這樣有道理嗎？

再來，我請教你，你們委託外包的公寓，我剛才臨時看到，一樣在第 41 頁，你們提供老人管理公寓，與委託民間的自費安養照顧差別在哪裡？差多少？勞工局長，請坐下。主辦的有誰知道？抱歉！我不是在刁難，我是問政策性的。小姐，你坐一下，讓知道的來答覆。

社會局老人福利科蔡科長昭民：

是。我們的老人公寓是委託佛光山慈悲基金會在那裡經營的，目前收 120 人，它的收費從 9,000 多元到 1 萬 4,500 元不等。

鄭議員新助：

收 1 萬 4,000 多元實在是…。據本席的了解，現在政府的臨時工，之前勞工局說有一個臨時工的名額可以排隊，爲了這個，我光是燒香替他唸經就唸了一整晚。哪有能力繳那 1 萬多元？你們不要以爲議員退休就很好過，之前前總統府秘書長退休之後，現在在做什麼？報紙有報導，在領救濟金，阿扁總統執政時的，兵役局長應該知道，是不是在領救濟金？這個是不是可以由政府來編列預算多多照顧老人？我只要求這個，不要求什麼。你說自費要 1 萬 8,000 元，包括受託的老人公寓也是這樣，這個價錢會不會太高？當然，現在物價浮動，本席不敢要求太多，但是這個價錢會不會太高？以你的看法。

社會局老人福利科蔡科長昭民：

這個部分還有再研究的空間。

鄭議員新助：

還有再研究的空間，拜託，希望這不是在應付我，好心點，研究完，下次大會要向本席報告，好不好？

另外，你們有委託社區，和社區合作，包括社區大學、社區老人照顧，都做得很好，我要公開稱讚社會局，但是，是不是可以利用社區的資源，類似這樣的老人，說不定我們的經費不用花那麼多，有的人超過 60 歲了，仍然在社區從事公益活動，你可以補貼他們一點薪水，採類似的合作方式，由社會局主辦，這樣會不會省一點？你看，會不會省一點？我雖然 71 歲了，但是還是很健壯，我和主席一樣健壯，哪有多差？像我們這樣會照顧老人，在社區幫忙，補貼他們三、四小時或幾小時的薪水，而且在自己社區內，把人帶回去照顧或是去幫忙照顧，會比較溫馨，你的看法如何？對於本席的建議，你的看法如何？還是局長要答覆？

社會局老人福利科蔡科長昭民：

議員的建議很好，這個部分，其實我們在社區做了很多，包括日間照顧，包括…。

鄭議員新助：

有啦！我們都看過了，還特別畫紅線幫你們註明起來，你們做得很好。可是，我是說老人公寓的問題，如果可以，補貼社區一些錢，拜託社區的人來照顧，他們有自尊心、有榮譽感，加上社區的人也相互認識，你看好不好？

社會局老人福利科蔡科長昭民：

好。

鄭議員新助：

不要隨便應應，騙和尚罪很重哦！你不要隨便應好哦！〔好。〕我是先提醒你。〔好。〕

請教兵役局長，現在有很多的榮民之家，這陣子，根據本席的了解，10間差不多有9間是空的，裡面都沒有老人，本席的建議你有聽到，我做三屆了，實在也做到應該退休了，五都議員中，我年齡最高，說實在的，我再做下去也沒有道理。我說，你們兵役局是不是應該出面交涉一下，像自費1萬8,000元的老人安養與須繳多少錢的老人公寓，可以安排這老人住進榮民之家，台灣的老百姓不輸這些榮民。你看，這難道沒有辦法嗎？這已經講了兩年、講兩屆了，局長，你看，這個…，我想，可能我上次講，你回去後就把它丟進垃圾桶了。局長，你的看法呢？本席在新的議會——高雄都議會質詢時又向你提起這個案子，你的看法呢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男：

感謝鄭議員對榮民之家的關心。榮民之家是屬於退輔會，過去都是退除役官兵，它有自費也有公費的。鄭議員所關心的是說如果榮民之家有空閒的房間或其他，不要浪費國家的資源。

鄭議員新助：

我們國家有補貼它，局長，你可能誤解本席的意思了，我不是說要住免錢的哦！最起碼要比照榮民，他們現在月領1萬4,150元，我們一般人無法領那麼多，我們沒那個命，我們沒有辦法，但是可以補貼一點點、少一點，由兵役局出面，由你當退輔會的窗口，本席從上次會議向你建議，你有沒有在辦這一件？

兵役局趙局長文男：

有啦！有在和他們協調這件事。

鄭議員新助：

協調後如何？

兵役局趙局長文男：

協調他們如果有空閒的房間，是不是可以撥一些出來接納一般的老人，當然，有些還是要收…。

鄭議員新助：

並不是說都免錢的，你不要誤解。

兵役局趙局長文男：

我知道，它還是有收費的。

鄭議員新助：

對。社會局局長，在你還沒有當局長之前，趙局長還在當民進黨主委的時候，就被延攬來當局長，之前我就向他建議過了，本席建議的這個案子，你看好不好？我看，一樣是用那些米煮那些飯而已，一樣這樣在管理，那些榮民的就養中心 10 間有 9 間是空的，我每天跑拈香的場子，這些人的場子已經愈來愈少了。由社會局撥一些經費，將這些空間撥出來給別人住，用便宜一點的價格來收費，局長，你的看法如何？可不可以和兵役局協商一下？請社會局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們會再和兵役局及退輔會來做一些協調和協商。

鄭議員新助：

我以前說的是高雄市，現在高雄縣市合併了，如果全部可以清一些出來，由社會局和兵役局共同做點好事，真的，現在老人人口佔社會的一成，我們老人佔社會的一成，這一點請你們協助一下。〔是。〕好，請坐下。

勞工局長，請教你，我隔壁這一個位子是空位，原來是陳致中議員的位子，他被判刑三個月，議員資格就被取消了，他特別交代我要質詢派遣工的問題。勞工局長，你的看法呢？有派遣工向本席反映，1 天 1,000 元的薪水要被抽 100 元，只剩 900 元，再加上沒有年資，沒有年終獎金，一年只簽約 11 個月，不要簽 1 年，這連公家機關的都這樣。局長，你當了好幾任的局長，你也知道，我們的派遣工實在讓勞工沒有保障，陳致中議員已經不當議員了，他特別委託我一定要再強調這個問題。局長，你的看法呢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我想，陳致中議員上個會期也針對現有的派遣工或者政府部門現在所使用的派遣人力問題做過質詢，我們也一一做過答覆。針對現有的全國派遣人力，大概接近 75 萬人，因為派遣人力與正式的員工的待遇與福利有差異，企業主爲了要降低成本，所以他用委外的方式或用派遣人力的方式，造成派遣人力不管是薪資待遇結構都與正職員工有差異，對於這些派遣人力，要不要去做…。

鄭議員新助：

你有沒有在關心？不要再講那麼多，我實在很怕你，我如果說一句，你們就應十幾分鐘，議員變成你在做了。講明一點，你們有沒有在關心？

勞工局鍾局長孔炤：

我們今年光查核所謂的勞動條件，總共查了 1,800 多家。

鄭議員新助：

一定要多照顧他們一下，拜託！派遣工實在是做得要死，多少人都帶著職業病過世。另外，有很多大專學生都讀夜間部，白天就打工，當然，這和教育局及社會局沒有關係，但是，是不是可以這些夜間部的學生想辦法讓他們白天一天賺個三、四百元或二、三百元，看看做 3 小時還是 5 小時，這一件事，勞工局有沒有設法解決？已經有好幾個家長來向本席陳情，他們的小孩沒有錢念日間部，我是指大專，只好念夜間部，看看是不是能夠由政府幫他們安排白天的工作，3 小時也好，一天做 3 小時，1 小時如果賺 80 元，一個月就有六、七千元了，負擔就能減輕。局長，你的看法呢？

勞工局鍾局長孔炤：

議員，我要跟你做說明。如果說只做 2 個鐘頭、3 個鐘頭，基本上那叫做「部分工時」或者是「彈性工時」。基本上，企業主針對彈性或部分工時上，他們對企業主的需求並沒有那麼強，所以，我們在輔導這些大專青年上，如果要針對 2 個小時、3 個小時，基本上是有它的困難度，但是我們還是透過我們的訓就中心，可以跟我們訓就中心這邊做求助，因為部分有些賣場可能會有所需求。〔…〕謝謝鄭議員，其實我剛才只有跟鄭議員提到，有這些需求的青年朋友，我們都歡迎他到我們的訓就中心，只要有任何的賣場或加油站或其他企業主，需要部分工時或彈性工時的人力，我們都可以幫忙協助他。〔…〕我們把就業快報直接給議員的服務處，也透過議員幫我們直接做宣導，感謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝鄭議員的質詢。請兵役局與社會局趕快跟退輔會來協調一下，這是鄭議員關心的議題。資料就麻煩勞工局，我想，我們社政小組的成員都給他們一份。好，接下來，要質詢的議員是李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

感謝主席。我想請教勞工局局長，就整個大高雄市而言，我們基層的勞工佔多少人？有多少人口數？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果以主計處的資料，勞工佔了 130 幾萬人。

李議員雅靜：

130 幾萬人，將近一半，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

對，超過了。

李議員雅靜：

所以，我們勞工局在高雄市佔了非常重要的地位，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，大家地位都一樣。

李議員雅靜：

如果就勞工而言，沒錯。

勞工局鍾局長孔炤：

當然，我們所扮演的角色是比較重要。

李議員雅靜：

你看我們的團隊這麼堅強。我想要請教局長，我為什麼會這麼講？基層勞工的權益沒人顧，相信局長也是從基層上來的，基層勞工的權益你非常了解，但是現在換了位子之後，局長，你現在坐在一局之首的時候，你有沒有顧到最基層的勞工？我之前有問過你。

我想要請問一下局長，勞工每天工作時間從下午 2 點到晚上 10 點，一共 8 個小時，如果哪一天不小心又遇到他夜間輪值，輪值到隔天早上 8 點，當天下午 2 點又要上班，這樣合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

他的工作時數包括加班時數超過 10 小時都不合法。

李議員雅靜：

所以是不合法的，對不對？〔對。〕再請問，如果他每個禮拜一到五都工作累積 40 小時，每個禮拜六又都加班 5 小時，每個禮拜累計、總計工作 45 小時，合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，如果是禮拜六工作，基本上要算進他的加班時數。

李議員雅靜：

每一週都 45 小時，合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應是說二週 84 小時，看他怎麼去做調整，也許他這一週是 44 小時，下一週是 40 小時。

李議員雅靜：

我已經寫了，我已經埋下伏筆在那邊，總累計每週 45 小時，合法嗎？局長，你跟我說合法不合法就好了，合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

如果說他是週休二日的話，如果他禮拜六出勤的話…。

李議員雅靜：

每週一到週五、每週六，總累計每週 45 個小時。

勞工局鍾局長孔炤：

所以，他的禮拜六算計加班費。

李議員雅靜：

所以，他這樣合法嗎？單週合法，我知道，雙週呢？依勞基法來講，這樣合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

只要有給與加班費，基本上他 2 週不超過 84 小時，都是合法範圍。

李議員雅靜：

超過了嗎？如果 2 週加起來。

勞工局鍾局長孔炤：

因為你跟我講的、給我看的是 1 週 40 小時。

李議員雅靜：

好，那我說每週 45 個小時，連續 2 週呢？他這樣 1 個月下來，共幾個小時？你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

他如果說 2 週總共是 90 小時，跟 2 週 84 小時比，基本上超過了 6 小時，這 6 小時雇主是不是給與加班費，我們要從加班費去認定他是不是有給與

加班費，是不是符合勞動條件？我們是要從這邊計算，我不能現在這樣答覆你說這個合不合法，如果這樣看，乍看之下好像合法，但是雇主有沒有給與加班費，那要另外算，如果加班費不給，那就不合法。

李議員雅靜：

沒關係，所以，現在這樣看不出來，對不對？如果已經連續兩個禮拜天，他們每個禮拜都工作到禮拜六，他唯一可以休假的是星期天而已，但是連續兩個禮拜天都被要求加班半天以上，我所謂的半天是半天起跳，4 小時以上，至少有 6 小時，這樣子加班，又被要求只能報加班 3 小時，這樣子合法嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我想，現在的勞動基準法是規定每七天中必須有一天的休假。

李議員雅靜：

應休嘛！應該有嘛！對不對？有一天的例假嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

如果他應該休而沒有休，那當然相對的就是違法。

李議員雅靜：

所以，這是違法的，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

如果他連續兩個禮拜天都被要求出勤加班，相對的，我們看這個勞動條件，它是違法的。

李議員雅靜：

它是違法的，好，那這時候勞工該怎麼辦？

勞工局鍾局長孔炤：

他可以到我們這邊，因為如果沒有舉發…，或者透過我們勞動檢查的時候，我們可以透過勞動檢查去做查處，或者透過 1999，或者他可以直接跟我們勞工局這邊來申覆，都可以。

李議員雅靜：

這個就是我剛問你的。我去查了一下，你們剛才跟我講說每週不可以超過 48 個小時，那麼他 45 個小時，連續兩週不可以…。

勞工局鍾局長孔炤：

我是說兩週 84 小時。

李議員雅靜：

兩週是 84 小時嘛！勞基法第 36 條也有規定，每七天應該有一天的例假，剛才這個案例裡面，雇主是不是從頭違法到尾？

勞工局鍾局長孔炤：

我應該跟議員講，剛才問他週一到週五的 40 小時，然後週六加班 5 小時，如果是週六是用加班費計算的話，我沒辦法確認雇主是不是違法。

李議員雅靜：

如果就整個案例，這樣講，他有沒有違法？

勞工局鍾局長孔炤：

但是你如果就整個案例，每週工時超過 48 小時，那我要跟議員講，他不是符合 84 條之 1，如果他是符合 84 條之 1 的相關的 36 種行業類別，我也沒有辦法確認這個…。

李議員雅靜：

不是，不要再解釋了，不是！如果雇主違法，你們怎麼處理？

勞工局鍾局長孔炤：

違法我們就開罰。

李議員雅靜：

好，剛才局長你有提到說，其實他們如果違法，勞工可以去找貴局或打 1999，如果…，這個案例是我親自帶他們去，議長交辦的，帶他們去找某一個局的局處，而且是你們市府單位的，我告訴你，我帶過去，結果我就被檢舉了，這些基層勞工敢去向你陳情嗎？不要說是檢舉這麼嚴重的話，這些基層勞工是我帶過去的，而且又是議長交辦的，這樣子就被修理了。局長，這要怎麼遏止、怎麼防範？

勞工局鍾局長孔炤：

這個案子李議員前天有跟我提到，我也說，只要是匿名檢舉我們也會查。

李議員雅靜：

我這邊有陳情信函，我們來看局長怎麼做處理？大概什麼時候可以給我答案？

勞工局鍾局長孔炤：

把相關的資料給我們，我會做後續的處理，我們勞動條件科科長最近也在處理。

李議員雅靜：

局長，這絕對不是單一個案，高雄市政府不可以帶頭違法，你們都去要求別的公司、要求民間公司、要求中小企業不可以怎樣又怎樣，如果怎樣就開罰，結果你們帶頭違法，是不是要通盤檢查？到底高雄市政府還有哪些單位違法？而不是就單一單位而已，局長，可不可以這樣做？

勞工局鍾局長孔炤：

勞工局在處理勞動法條的規範時，我們並不會去做單一的檢查，我們是通盤性的，最主要的是要提供市民朋友一個安全的工作環境場所，這是我們的核心價值。

李議員雅靜：

拜託局長，整個高雄市政府單位，你通盤去檢查，到底有哪些單位違反勞基法，剝奪這些勞工的權益，整個體制要回歸正常化，我只要求這個而已。議長交辦以後我帶這些人去找那位局長，我只要求將所有的體制、制度回歸到我們正常的依法行事，這件事沒有局長幫忙真的沒辦法，因為沒有人比貴局專業。拜託局長，好不好？〔好。〕謝謝局長。

社會局局長，高雄市領有身障手冊的朋友大概 12 萬 9,000 人，大約佔了整個高雄市人口的 4.7%，局長有沒有看過這份報導資料？局長，高雄市一再強調我們是友善城市，你覺得這個友善嗎？光我們市府單位對於這些身障朋友、對這些市民友善嗎？請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們還有進步及努力的空間。

李議員雅靜：

我為什麼問你們到底是不是一個友善城市？局長在社政這個區塊很久了，你或多或少都有聽過他們的心聲，他們本來就行動不方便，我們該給的就是便民的服務。從第一次定期大會我就一直強調，是不是各局處的橫向聯繫可以更緊密一點？這個個案看來，表示我們沒有在做橫向聯繫，我們彼此的業務都是獨自切割的。局長，今天我上了你們的網頁，你們並沒有針對這件事做說明，我上網看了一下你們有沒有什麼新聞稿，都沒有，完全都沒有解釋。申請身心障礙專用停車位的受理單位還是社會局，如果我今天去社會局申請，我今天又發生這件事，我的單子是要找社會局長繳嗎？這個部分除了局長，還有各科室的科長、主任，你們完全沒有注意嗎？報紙登過就當成一日新聞嗎？

社會局張局長乃千：

這個部分已經跟交通局王局長溝通協調過了，社會局是發身心障礙的停車證，因為我們是鑑定他的資格，至於錢跟未來繳費的部分已經在跟王局長溝通協調了。縣市合併之後我們會把所有身心障礙朋友的資料直接報給交通局，再由交通局逕行通知，讓他們未來可以有免費的情形。

李議員雅靜：

所以不會再是，我要申請專用識別證，要跑社會局，還要再跑交通局了。

社會局張局長乃千：

這個部分還在跟王局長溝通。

李議員雅靜：

所以還沒好，這是什麼時候的新聞你知道嗎？〔上星期。〕有這麼慢嗎？我記得我們都是以迅速為優先，這個是很容易的事情。

社會局張局長乃千：

這其實是有一些技術上不太一樣的部分，我們現在已經把名單交給交通局了，因為停車和繳費的問題比較不是社會局方面的…。

李議員雅靜：

我覺得這個認證是社會局的話，為什麼你們二個局處的業務不要講好？就乾脆給你們，不用再移來移去，讓人民等待那麼多的時間，浪費我們的人力，這樣子是不是可行？是不是局長帶回去研議一下？明明是很簡單的事情，還要求人家帶戶口名簿和手冊等等，這些機關又不是很友善，行動不方便的人要怎麼上去？局長，這個什麼時候可以給我答案？

社會局張局長乃千：

我們會儘快回覆議員。

李議員雅靜：

什麼時候可以協調好？一星期？有沒有都跟我說，好不好？〔好。〕局長，除了身障朋友以外，高雄市 65 歲以上的老人有 28 萬 6,000 多人，佔總人口數的百分之十點多，跟身障朋友加起來佔高雄市 15% 的人口數。合併以後我一直有接到民衆陳情，身障朋友陳情，或者是行動不方便的長者陳情，為什麼一個高雄市有二個不一樣的收費標準？還有高雄市比較便宜，原來的高雄縣比較貴。局長，我的資料有什麼不一樣的地方是你沒有注意到的？

社會局張局長乃千：

這個部分我們 99 年就已經跟廠商簽約，我們也有發現中間議員所指示的部分，所以我們在明年新的合約裡面就會進行改變。

李議員雅靜：

你知道右邊這個合約到明年幾月份嗎？右邊這個是原來高雄縣的。

社會局張局長乃千：

到今年年底。

李議員雅靜：

縣市合併之後我們可以把很多東西拉平，不夠的部分我們可以做補助，

因為我們講的是友善城市，我們講社會福利，一個很完善的城市，爲什麼要讓高雄市的市民有這種錯覺，合併跟不合併都無感，而且我們的費率是不一樣的，我們以前住在高雄縣另外 27 區的人就不是人，你們高雄市這樣合併是什麼意思？合併到現在已經十個月了，你們的網頁上還一直出現高雄縣，要不然也加個”原”字——原高雄縣，你有沒有看到，第一個就好了，一、領有本縣身心障礙…，我看了很久，我以爲找錯資料了，都沒有改，整個社會局到底是怎樣？這種東西。

社會局張局長乃千：

我們會儘快修正。

李議員雅靜：

針對租賃車的部分呢？

社會局張局長乃千：

目前復康巴士在今年也是屬於交通局的業務，我們覺得這個業務應該移回社會局，所以我們在明年度已經把復康巴士和無障礙車輛也會移回社會局，預算我們會移回社會局，並就一些部分會再跟交通局做更好的溝通。

李議員雅靜：

好，我還要跟你陳情一個，我代那些身障朋友和 65 歲行動不方便的老人家陳情，爲什麼我們的無障礙大巴士沒辦法租借，雖然你有明文規定 10 人以上才能去借用、租賃，但是當如果人家有這樣的需求，而我們的車子又空在那裡沒有事情的時候，爲什麼我們不去服務人家，還要人家從台北千里迢迢調一輛車下來服務這些人，多花好幾萬元。高雄市社會局，高雄市政府就是這麼一個不友善的單位嗎？說到這裡我可以講很多，因爲人家已經向我告很多狀了。

社會局張局長乃千：

我們會就這個部分持續跟交通局再溝通，因爲我知道的部分是就路權的部分，我們會再跟我們的交通局溝通，希望未來可以提供我們的身障朋友或是我們的長輩，他們如果先預約的話，可以來提供他們使用。

李議員雅靜：

先預約提供使用？如果是像我剛才講的大型巴士呢？

社會局張局長乃千：

所以我們會再跟交通局溝通，因爲這個大型巴士遊覽車是路權的問題。

李議員雅靜：

一樣是一個禮拜給我答案，整個都回覆我。再請教一下，我們位在鳳山有一個五甲多功能活動中心，我想要請教一下，因爲上次我們有開一個會，

就是約那些我們五甲 8 個里的里長開會，先前有先做一個包含我們遊戲規則的討論，會中其實在第一次說明會當中雅靜也有建議，是不是建議就鄰近的幾個里辦公室或者是社區發展協會，他們只要辦的是公益活動，是不是在場地費可以全免，可是我得不到你們友善的回答。

還有，如果當地的那個里，我甚至在現場有退而求其次的說，如果真的是我們財務上有困難，當地那一個里——福誠里，不然就這個里辦什麼不用錢吧，他也是會幫我們維護管理，你們不在那裡的時候，你們的廠商都下班的時候，他們的巡守隊也會巡到那裡，就這個部分，我得不到你們友善的回應。

再來，我也有建議你們停車位的問題，一個五甲多功能的社福中心，總共才 30 多個停車位，裡面至少可以容納好幾百人，你們總共才提供 38 個位置，這個部分我有請你們回去檢討，從開第一次說明會到現在，你們資料完全都沒有給我，而且你們也沒有去做總檢討，一直敷衍我們，沒關係，局長，這個回答一下好不好？

社會局張局長乃千：

我們在 10 月 3 日的時候，我們有聯合 8 個里的里長，有開過這次的協調會，在會議裡面我們也做出了一些協議，目前也在整理當中。針對剛剛議員所提的費用的部分，我們也已經針對議員的意見，在進行一些修正。針對我們停車的部分，我們也請養工處這邊來提供。其實上次跟我們的里長已經在討論，我們已經開始在進行協調。是明年 4 月的時候，明年 4 月，是。好，謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員雅靜的質詢，麻煩一下局長，剛才李議員質詢的部分，就請有關單位趕快跟李議員雅靜協調。接下來質詢的是翁議員瑞珠。

翁議員瑞珠：

主席、社政所有的局處長，還有長官。今天我針對我們的中低收入戶，請問一下我們的社會局長，在我的選區裡面，就是屬於岡山分局所管的轄區裡面，我們中低收入戶以及殘障低收入戶總共有幾戶？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

在岡山地區的低收入戶總共有 784 戶、中低收入戶有 213 戶、身心障礙的有 1,633 人。

翁議員瑞珠：

請問我們一般人一個月獨自生活的生活費大概需要多少錢？

社會局張局長乃千：

以我們高雄，目前我們的最低生活費，我們訂出來是 1 萬 1,146 元。

翁議員瑞珠：

1 萬 1,146 元。像這樣的收入，一般我們像比較低的收入我們剛剛有講是 1 萬 7,000 多少錢？

社會局張局長乃千：

1 萬 7,280。

翁議員瑞珠：

1 萬 7,780。

社會局張局長乃千：

1 萬 7,880。

翁議員瑞珠：

一般基本工資嘛，像這樣的資本工資，如果要養一個家庭，這個家庭有兩個小孩的話，我想就已經不夠用了，如果還要照顧老人，我想應該都是很困難的。

所以我希望我們社會局長，因為我們現在的物價都一直在波動，大家都希望提高老人年金和老農年金，這個都是很需要的，可是還有我們低收入戶、身心障礙的，他們的補助金是不是也應該提高，我們社會局是不是有什麼因應的對策，針對這個補助，我們請局長回答。

社會局張局長乃千：

因為我們的老人年金和老農年金，這個部分都是中央部分的金額，所以我們也很希望，中央能夠針對老人年金和老農年金，要求他們再進行改善，所以我相信議員也在最近的媒體和電視上面也可以看到相關的選舉都一直在提出，希望針對這個部分進行增加。

至於在我們地方的部分，我們如果真的有這些老農也好，或是我們這些老人或一些中低收入戶，他們的部分，我們社會局這邊也會盡量努力，如果他們有特別的困難部分，我們也會來幫助、協助。

翁議員瑞珠：

尤其針對殘障的，其實他們真的都過得很苦，這個應該特別要關心，而且一般的中低收入戶，還有殘障的，要申請補助的門檻都太高了。其實他們也是生活得很苦，就是有一點房地產都不行，而且兄弟姐妹有房地產也不行，我想因為個人有個人的家庭要照顧，他個人是他個人的事情，我想這個我們社會局是不是要請中央要修正，請局長是不是可以反映到內政

部？

社會局張局長乃千：

我們會努力的來跟中央反映，我們希望針對這些老人跟老農年金的部份，我們會努力的讓中央知道現在民間的疾苦。

翁議員瑞珠：

針對社會上失業率的提高，一般正常人要找工作就很困難了，尤其像我們這個中低收入戶者，是不是這個工作，我們勞工局這邊有什麼針對他們特別的照顧？有什麼就業機會？請問勞工局長，有沒有特別的輔導？能不能特別的輔導？我們請勞工局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝翁議員對中低收入戶的關心，其實我們跟社會局都有合作，包括脫貧計畫，相對的對於中低收入戶，我們除了用個案的方式去做處理，我們希望能透過個案的方式處理，一一拜會，尋求他們就業工作的機會或者意願，相對的，我們勞工局也有很多相關的補助措施，包括就業津貼，或針對特定對象的一個訓練，或者到職場上讓他們去體驗，我們透過多方的管道，希望能夠協助這些中低收入戶者能夠正常的回歸到正常的職場體系，我們也跟社會局一起互相搭配合作，我們都可以做後續的處理。

翁議員瑞珠：

我想我們社政小組就是要照顧比較弱勢團體的，而且我希望我們的科長、還有承辦單位一定要特別去關心他們。我最近有很多服務案，我們科長這邊都很幫忙，也都有特地去照顧他們，我代替他們感謝你們。

現在再針對一個社會局，我們的里辦公處跟社區發展協會的辦公室都設在一起，他們水電費的問題，尤其我們的社區辦公處，他們都是義務的，沒有薪資的，而且都是大家挪出時間來照顧社區，尤其有很多志工幫忙我們市政府也是做很多事情，所以針對這個社區裡面的里辦公處，社區的活動中心和里辦公處水電費，這個已經反映很多次了，社會局這邊有沒有什麼想法，針對這筆經費要怎麼辦？請教社會局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

這個部分我們已經在跟民政局進行協調，因為在這個部分，剛剛議員提到的就是我們的里辦公處和社區發展協會這兩個部分，在概念上因為里辦

公處是屬於民政局主管的業務，社區發展協會很多都設置在里辦公處或是他們的活動空間，我們可以針對活動的內容、活動的項目，甚至一些簡單的修繕，在社會局就活動的內容裡面我們可以提供一些經費上的協助，但是如果是在空間的維護上，就比較不是我們的局能夠來進行協助的。

不過，我知道翁議員也一直對這個事情非常的關心跟注意，所以我們已經就這個部分，積極的跟民政局配合，也跟我們的區公所，看未來能夠做協調這樣。

翁議員瑞珠：

好，謝謝局長。因為我們社區真的是在為地方做事情，而且他們的志工都是犧牲他們的時間出來的，相信尤其是我們鄉間的地方更需要志工，他們都是沒有薪水的，只是我們市政府給他們一點補助，讓他們辦活動，我希望這個事情一定要特別的去處理。

我現在的想法是說，是不是我們這個經費，可能由區公所來編列，或是另一個方法就是，里辦公處和社區活動中心的水電看能不能分開來，社區的就歸我們社會局這邊來幫他處理水電費，有一個額度，不能說全額補助，有一個額度，里辦公處那邊水電把它分開來，或是可以用分擔比例的辦法。

社會局張局長乃千：

我們不管是里辦公處或者是社區活動發展辦公處所這個部分，我們再跟民政局做協調，因為對社會局來講，這個比較不是我們負責的空間，特別是在水電的部分，我們已經很積極的在跟民政局溝通，未來是不是就能照議員所建議的，未來是不是能編列在區公所，或是未來用什麼方式編列，我想我還會跟曾局長再協調。

翁議員瑞珠：

因為社區活動中心，社區是我們社會局管的。

社會局張局長乃千：

社區發展協會是我們輔導的，社區發展協會是由社會局輔導的，我們人民團體…。

翁議員瑞珠：

局長，謝謝，請坐。我質詢到這邊，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

我們先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續社政部門業務質詢。首先發言的是黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁、還有我們議會同仁、媒體先生、女士先進，大家午安。早上有聆聽各位的報告，覺得滿感動的。每個人怎麼努力去把你該做的事做好，我覺得這很重要。有幾件事，第一件是針對客委會。我想客家事務的推動，包括語言文化推動都很重要。

這幾年來，我們看到客家文化園區的創立，裡面有很多表演，包括客家的百合祭等等，本席都有參加。我覺得這個很棒，要繼續推動，但最好要跟學校有更多的結合，把這些文化的種子再往下扎得更深，對未來推動會更有幫助，這是第一件事。

第二件事是有關你們的環境，你們在整個客家文化園區旁邊，靠近自立路那邊不是有一個 0.9 公頃的土地嗎？上面還有一個道光年間的墓在那裡。本席已經在跟市長建議，我也跟都發局局長講，就那一塊要趕快把它徵收。這 0.9 公頃原本是要做污水處理廠，後來因為時代的演變，發現污水處理廠沒有做在那裡而做在旗津。這塊地當初做土地徵收時，全部都徵收了，就剩 0.9 公頃沒有徵收，那這個 0.9 公頃如果現在換成公告地價，加 35% 要 5 億。我們現在不可能有那麼多的預算，像各位一樣，如果 5 億讓你們來做社福或各種建設，我想它的效益會更高。所以我建議都發局應該跟那一塊土地的南側，那邊有一個工業區要重劃的時候，就把他們公共設施的綠地放在你們這一塊，然後就把地主應分配的把它分配到南側，就是加油站靠近十全路那邊。

這樣地主也得到他的權益，他的土地分配那裡有錢可以領，市府也得到一個綠地的完整，就會變成一個多贏。這樣對附近的居民，如安宜里等等，本來客家文化園區就夠大了，他得到的就會更大一點。我想對環境的污染會降低，然後對生活品質的提升，還有對客家事務的一個推動腹地上的倍增，我想都有效益。這一點我已經跟市長和都發局長講過，希望主委這邊更積極來推動，好不好？我已經幫你開了一個門，你要更積極去推動。因為這攸關你們整體環境的結構，以及對社區的幫助，這是第一件事。

再來，本席長期在關心的，高雄有兩個最重要的問題，一個是就業，我們的就業，一般在全國的失業率都是最高。再來是一個薪資的結構，同樣的工作，在高雄和台北可能差個 8,000 到 1 萬。這個 8,000、1 萬，你看好像沒什麼，但是一年下來，乘以一年就差了 12 萬；乘以十年就 100 萬；乘以二十年就差了好多好多錢。我們怎麼去調整？這裡面當然包括勞工局怎麼去努力。還有因為就業機會的降低、薪資結構沒有調整，所以導致我們的總收入，就是我們的家戶所得相對都是偏低的，我想社會局長來自民間，他最清楚，因為你的收入低，就會造成貧富差距越來越大。

其實台灣現在已經慢慢變成兩個社會，就是所謂的 M 型社會，而且非常嚴重。我們常在看，台中港一條船下來，就有 500 台 BMW，那是因為有人去買才會運進來；但是有更多的人找不到工作、沒有錢吃飯。這個兩極化，我們怎麼去調整？我覺得社會局和勞工局在這方面，讓這些想就業的人有就業的機會，同時經由我們高雄整體經濟發展的微調，讓他的薪資結構能夠往上提升，讓白領階級能夠流入高雄，高雄才會真正的富足啊！

過去高雄在我們台灣都是扮演工業的角色，所以很多商業甚至資訊產業都沒有進來，所以我們的進步相對是緩慢的，因此怎麼去微調，我覺得很重要。所以回到這裡，我們能做什麼？社會局長，你來自民間，本席也跟你互動好多年，對於你的創意和執行力，我是非常的佩服，所以陳菊市長找你來當社會局長，我覺得是一個很棒的選擇。

本人更有幾個看法，第一個，所有的社會福利，第一個應該要趨近那個以工代賑的想法。如果我們所有的社會福利都是領現金，甚至有的根本都沒看到錢，直接都撥進帳戶裡面去，那麼他都不會覺得這對社會有什麼幫助，他也不會覺得那是政府的德政。因為那些本來就是每個月都會進入銀行的帳戶，所以他不會覺得。

我覺得社會局應該跟勞工局有個連結，就是未來要領這些社會補助的，應該有一個基本觀念上的改變。人最大的困難就是思想的改變，這一次，行政院提出一個十年 1,500 億的台灣農村再造計畫，我覺得裡面最大的進步是什麼？裡面有一個叫做「培根計畫」。各位局處首長和科長，什麼叫做培根計畫？過去就是某一個政府、某一個單位去申請，我們就給他 500 萬、300 萬、200 萬不等，你們就拿錢去建設。但是現在培根計畫不可以，它要分三個階段。

第一個階段：你們要有多少人來上課？大家要來上課。第二個階段：上了多少課以後，你們還要有一個共同的討論，然後你們才能再申請第二階段，經過共同討論完以後，你們還可以去參觀別人的、其他的、比你們進步的，再回到這裡提出你們的想法，這時候政府才給你補助你所需要的，譬如 200 萬、300 萬、500 萬不等。我覺得培根計畫最重要的，是思想觀念上的改變，我覺得這很重要。

如果我們給與的福利，都是停留在給你錢，然後讓你自己去做，我跟你講，人家不會珍惜的。我們現在的資源越來越匱乏，所以大家都要有培根的概念。我除了給你錢之外，我還要讓你的思想有改變，我不是只有給你錢。我們都說得很簡單，給人家魚不如教人家釣魚，但怎麼教啊！我覺得培根計畫就是。各位怎麼溶入在你的工作中，我覺得第一個，不要讓人家

感到這福利像在領政府的，他不會感恩，他也不會覺得有改變。

第二個，我覺得所有的社會福利，未來在開支票之前，一定要確保有財源。我想各位要了解，高雄市政府現在直接的負債有 1,690 億，累積負債超過 2,000 億，現在因為利率低，我們可以借到 1%，有一天如果利率拉到 3%、5%，光是利息，一年就要 100 億，我們未來有什麼樣的能力去面對？而且不只是 1,690 億的問題，還包括一年還要再多負債 200 億，所以我跟市長講，你做四年一任的市長，高雄市政府會因為你做的這四年，如果你觀念不改變，你這四年任期結束，高雄市要多七、八百億的負債，那這誰要來承擔？我們在座的下一代。

所以各位可以看到，為什麼埃及、希臘、葡萄牙都產生問題？因為社會福利太多。如果一個制度不能夠鼓勵人往上努力，大家都要靠政府，這個政府也養不了多久。台灣如果會有問題，第一個就是高雄，因為我們整體的負債，我常講縣市合併第一個好處，是平均高雄市民的負債降低，剩下的看起來沒有什麼好處。各位，我們要怎麼面對？所以第二個，我希望社會局和相關局處，在開所有的支票之前，拜託先確認一下你有沒有足夠的財源，如果沒有，拜託我們不要開始再去思考。

我在市政府一直跟他提到，所有高雄市的公共設施保留地，1,000 多億要徵收，你沒有錢，你要辦減額，讓減額來面對這個問題，把公園縮小一點，一部分還給地主，讓地主去賣，地主拿到錢，附近的環境改變，政府可以有德政，它會形成多贏。如果我們都死守，不行啦！這一定要徵收，這樣我跟你講，等一百年都沒有機會。各位，你要開始去思考，你沒有錢怎麼辦事？未來這個政府如果都沒有錢給你，你要怎麼去辦事？開始要去想，這是第二個問題。

第三個，我覺得要把不合時宜的包袱拋掉。各位，你們每天在做，我覺得我們編預算都這樣，去年有編、今年編，去年編的就是前年編的，每年都這樣。各位，你有沒有勇氣把一些包袱砍掉？我常講，我們在開車，右腳踩著加油、左腳踩著煞車，結果包袱沒有拿掉，煞車沒有拿開，你一直加油，我跟你講，這台車會壞得更快，不會跑得更好，為什麼？因為你的煞車。所以各位，你要去檢視你的工作。我真的要盼望各位，把你的工作有一些不需要做的，你就把它放棄。我覺得每天、每年，我們都應該要有固定 10%、20% 的工作是應該要被拋棄的，我覺得這樣你才能創新。我一直鼓勵，也知道你們公務人員很辛苦，為什麼？因為你們的工作越來越多，社會越來越多元，然後市民的要求越來越多，加上過去的累積，以前某一個科假定做 100 項，現在可能做 150 項，錢沒有增加，事情卻變多，範圍

變更廣，以席科長來講，以前管高雄市就好，上、下左右半個小時就解決，現在到山上要兩個半小時，你要怎麼做？所以如果包袱沒有拿掉，你是成就不了什麼事的，所以我也希望各位局長各位科室主管，你們應該開始去思考，檢視你所有的工作，如果是沒有用的及效益的，應該要放棄，把包袱拿掉，這是藍海策略裡面講的，把你可以消除的，就要消除，這是第三件事。

第四件事是奇美董事長許文龍講的，他講得很好，他說民間能做的，政府不要做；地方政府能做的，中央政府不要做。我請問各位，如果你什麼都要自己做，你可以做得來嗎？我在議會常辦公聽會，有一次社會局的科長也有來，有一個人說，你知道現在自殺人口最年輕的是幾歲？全台灣自殺人口最年輕的是國小四年級，我們要怎樣宣導大家愛護生命，不知道要怎樣宣導？我就問他，他就說要印一張「慕愛生命卡」，我說那要多少錢，他說如果想募 2 萬元，就印 2 萬張，我說高雄市怎麼可能只有 2 萬個小孩，我說太少了，我就幫他去問，結果全高雄市有 27 萬 5,000 個小孩，我就去幫他募一筆款，全部一次印 30 萬張，透過教育局發給每一位孩子，隔了兩個多月，有一天，理事長跟我講，黃議員，那天有一個小孩子打來說要自殺，他就一直跟他輔導、輔導，隔天他媽媽又打來謝謝。

我覺得如果像這種事情，要你們公部門編預算去做，那可能又要明年的事了，搞不好那個小朋友就自殺了，所以這時候就需要民間的力量，我真的盼望各位，你本身坐這個位置的時候，你要有無窮的熱情，我也說過，那不是我的錢啊！但是我去募款，人家會相信，因為這是對大家有幫助的，而且這位先生他願意一次做三年，明年再做一次 30 萬張，後年再做一次，所以我們如何去運用社會的資源，不要只是看自己而已。我希望各位，你今天坐在這個位置上，無論是兵役的或勞工的，你應該要 open mind，你要更多的可能，讓更多的善源進來，今天報紙又報了很感動，不知道各位有沒有看到，陳樹菊女士又捐了 100 萬，80 萬是他的稿費，20 萬是他賣菜的錢，這 100 萬他可以放在口袋，他可以去買一部車，也可以改善生活，他可以做很多事，但是他把它捐出來，而且捐給陳長文的紅十字基金會。

我覺得我們台灣的社會需要更多的這種能量，所以回歸到這裡，我也希望社會局長開始…，我剛剛講的幾個包袱要減掉，沒有足夠財源，千萬支票不要開，各位回到這裡，高雄市政府真的再這樣下去，四年就…，我們有一位議員，很有道德勇氣，他是蕭永達議員。我公開稱讚他，他今天跟我討論一件事，他說，他希望高雄市政府要能夠 close down 50 億，各位覺得 50 億很大，但是你要了解，如果我們每年都舉債，未來的子孫怎麼辦？

我們現在笑希臘，二十年後人家就在笑台灣，就在笑高雄，可能不用二十年，可能十年就面對了。

我們有沒有道德勇氣去面對這個問題，所以我也希望每個局處有各自的工作，一個幸福的城市，當然不只是經濟發展，過去我們都在講經濟發展，經濟好就好了，每年都強調 GDP，可是在未來的社會公平這一塊，我希望相關局處要去注意，以及環境的保護，台灣的社會需要這三個腳，都要能夠更好，社會要公平，讓底層的人有機會往上，如果過去沒有那種公平的制度，我們怎麼會有三級貧民能夠當上總統，那是不可能的事，但是現在的社會已經不可能了，爲什麼？因爲大家都要補習，如果沒錢就沒機會補習，沒有受更好的教育，你要成功往上的機會就降低了，所以我們怎麼去營造讓社會底層的人有機會向上提升，你們講的那些我都支持，但是我只耽心你們的預算夠不夠？還有這些預算有沒有浪費掉，我們如何講它更有效益？

針對本席的建議，我也不耽誤大家的時間，我請社會局長簡單答覆就好，我的想法就是這樣，大家把一些包袱拋掉，讓新的進來，而且讓它效益更高，局長，請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員的指教，乃千學習很多。我們可以從議員告訴我們的理念，我們可以知道議員的想法是非常進步，特別是大家常會有一個想法，這個福利好像都是在花錢、花錢，包括那天我們在跟我們的一位長官進行溝通，社會福利如果我們把它當做消極的花錢，它永遠只是把錢花掉的局處，但是我們能不能把這個概念做一個轉換，社會局一年有 140 億，等於是在這個社會裡面丟進 130 到 140 億的活錢，讓這筆錢是能夠活過來的，甚至能促進整個社會的經濟效益，變成 1,300 億，能夠達到 1 比 10 的概念。當然這就會引導出開創型的福利在哪裡？產業型的在哪裡？消極型的及夕陽型的福利在哪裡？就像剛才議員說的，我們必須要有勇氣，該砍的部分就要砍。事實上，我們福利要進行減碼是很困難的，特別是一旦給了之後，如何去…，甚至我們在討論要不要排富的過程當中，其實我們有很多的爲難，今天議員的指導，給我們更大的勇氣及信心，讓我們知道應該往哪裡走，在這邊要特別謝謝議員。

另外，議員提到有關跟民間合作的部分，在整個社會福利裡面，我們整合的概念，就是市場的機制，還有政府、NGO 以及民間，在這四個資源的

來源裡面，有三個是來自民間，所以我們也一直相信，民間的資源是無限的，政府能夠做的永遠是有限，未來我們也會多多加強跟民間之間的合作，也謝謝議員給我們的支持及指導，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢。的確啦！很多的財源都要用在刀口上，剛剛社會局長也講了，政府是有限的，民間是無限的，所以民間可以做的，政府就不要搶著去做，這部分就麻煩各局處，好好在自己的工作崗位上，好好把關自己的資源及預算。

接下來，請張漢忠議員質詢。

張議員漢忠：

大會主席及各部門局長，還有議員同仁，大家午安。剛剛黃議員有提到失業率的問題，我在這裡要麻煩勞工局長。勞工局長，我們勞工失業率的比照辦法，依據過去勞工失業率的比照辦法，目前如果沒有工作，可以申請六個月的失業補助。但是在六個月的失業補助當中，勞工局是不是有去研議在過去阿扁總統時代，農民比照災害補助的 95 機制，當初勞工局是不是有找到相關的辦法，研究阿扁時代的災害補助，如果 95 機制沒有辦法執行，是不是來研議一套 45 機制。當然這部分，是不是勞工局有這個看法及研議，使失業的百姓感覺政府對失業率的關心。

目前只有 6 個月的失業補助而已，局長，我剛剛提供的 95 機制，是不是能比照阿扁時代農業災害損失，在馬英九政府是沒有 95 機制，但是如果 95 機制沒有辦法達成，是不是研議 45 機制。勞工局長，你是不是能朝這個比例研議辦法，向勞委會爭取一筆經費做比照。勞工局長，請你針對這個看法，答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工朋友如果失業，他要有參加就業保險的，才可以請領失業給付。現行的辦法是 6 個月，但是勞委會在去年開始有延長機制。就是說你只要負擔家庭、負擔家計，中低收入戶者可以延長至 9 個月，必要時可以延長到 12 個月，現在是有這個機制。現在有一個叫做「就業給付」的門檻，包括蔡英文蔡主席，他也同意要把失業率給付的門檻降低。如果把門檻降下來的話，大概未來可以給與 9 個月。也就是說，你剛才所特別提到的 95 機制。這個 95 機制與現有的，勞委會它是針對特定的對象延長 3 個月，也就是說從 6 個月延長到 9 個月，它是有針對特定的對象。如果是一般失業的勞工

朋友，他是只領 6 個月。

針對高雄市這一部分的話，其實包括市府財政的問題，是不是要特別針對失業勞工朋友有另外一個相對津貼的補助？基本上，勞委會也有一個所謂的企業津貼補助。只要他提早就業的話，前三個月可以請領 3,000 元，第四個月開始，可以多請 5,000 元，中央部會已經開始在做。

高雄應該是面對整個產業合併之後，包括產業的外移，或者說基本上在高雄原來的結構性的失業，未來要怎麼去幫助這些結構性失業的勞工朋友？相對的，我們委外的訓練就是要因應市場的需求，要更有彈性化，所以，這一部分之外，最主要市長也規劃得非常清楚，未來我們有一個科技走廊，或者是綠能產業，或者是自由貿易園區，或者遊艇專業園區。怎麼樣配合高雄市未來產業的發展，去調整現有的人力，或者提供更多的就業工作機會，我想高雄市政府針對整個產業結構也做了一些作為，可能不是現階段可以實施，也許是兩年、三年之後。

張議員漢忠：

好，局長，我今天的出發點就是你們可以去研議一個比照 95 機制的，如果沒有辦法，就是 45 機制，去研議相關辦法，再與勞委會研議一個辦法。局長，不好意思，我們的時間有限，在這裡就讓你做簡單的答覆，謝謝，請坐。

在這裡，我們藉這個機會，也要提到社會局。原高雄縣社會局的辦公室目前都延伸到高雄市，我看到前高雄縣的婦幼館目前已移到高雄市，但是目前婦幼館仍是空的，社會局婦幼館閒置之後，社會局是不是有想到什麼辦法可以讓辦公室再活化？要怎麼樣來做個運用？例如，辦一個附設幼稚園、托兒所或青少年圖書館、婦幼青少年社會福利設施，是不是從這方面來強化我們婦幼館空間的活化再利用？是不是用來鼓勵我們的生育政策？我們現在的社會，很多人都不敢生小孩，我們的生育率一直下降，就是因為很多人都不敢生小孩，我們政府既然有這樣的地方，社會局有這個空間，我們是不是可以活化再利用婦幼館那個地方？有沒有這個構想？

第二點，過去高雄縣婦幼館門口每個禮拜六都有蔬菜市場，過去在我的印象中，在社會局非常用心的推廣之下，也讓許多人包括大高雄市的百姓不斷的認識這個地方，認識到有人每個禮拜六都要到婦幼館來採購一些相關有機新鮮的蔬菜。但是，我看到每個禮拜六的這種盛況近來逐漸冷卻，因為我們的單位已經搬離這個地方，所以它逐漸被忽略掉。社會局長，你們有沒有考量到過去我們已經為這個市集打響知名度，全省都知道每週六都有這個市集，你們有沒有繼續重視這個地方？或者是有規劃未來還要再

延伸，使這個地方再活化？在這裡，請局長就這兩點爲我做一個簡單的解釋。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝張議員對我們婦幼青少年館空間規劃的關心。事實上，這個地方一直是我們非常重要的福利中心，以前我們一直認爲那裡如果做爲辦公室實在是很可惜，與非常的浪費，所以我們在新的規劃裡面，正在爭取差不多 500 萬元的經費，準備把那個地方重新做一個活化，包括現在三樓的部分，我們會有一個階梯教室，旁邊還有 2 間教室，將來都可以提供使用，以後那個地方會成爲我們南台灣社會工作福利發展重要的中心。因爲那個地方可以說是我們南台灣社會福利發展最重要的地方，因爲它有演藝廳，它有小型教室與電腦教室，未來它還有階梯教室，還有小型教室，它的功能會非常的活化。

第二、在三樓也開始有輔具資源中心，鳳山區的身心障礙朋友如果需要借用輔具的，需要借用輪椅的，需要使用身心障礙設備設施的，都可以隨時去那個地方借用。

當然，我們一樓和二樓的部分，我們會繼續做爲婦女活動中心使用。一樓的部分，圖書館和活動中心的部分我們會照舊，二樓的部分，我們會再強化它整個圖書館的功能。

當然，議員剛才有關心到我們微風市集的部分，微風市集一直是我們高雄市小農、農業合作、市集與市民合作一個很好的空間與管道。這個部分，我們也在強力的規劃，希望它能夠愈做愈大。當然，我們也有將這個很好的計畫做 copy，目前我們在客委會旁邊的區塊，不只禮拜六有，另外的時間，那邊也有一個微風市集，提供我們高雄市市民非常方便的去處，我們也非常謝謝議員對我們這個活動的肯定。

張議員漢忠：

社會局長，你來高雄市有幾個月了？有時候我們在基層會遇到需要社工來服務的地方，我要請教局長，我們大高雄合併之後，目前社工人員大概有多少人？

社會局張局長乃千：

我們目前大概有 330 多位。

張議員漢忠：

有分配到我們大高雄每個角落嗎？

社會局張局長乃千：

對，我們總共有 16 個社會福利館，裡面總共有 300 多位社工。

張議員漢忠：

社工的訓練平常是用什麼方式訓練？

社會局張局長乃千：

我們所有的社工都必須具有社會工作學系或相關學系畢業的，我們也鼓勵他們要去考社工師的執照，所以他們都具有專業的背景。

張議員漢忠：

我現在要提醒局長的就是我們社工這個工作，社工出來最重要的就是他們的態度，如何在與百姓的互動中，讓百姓認同社工的關懷，重要的是他們的態度。我今天要提醒局長的就是社工在訓練當中，這個態度是一個重點，他們和百姓在接觸的時候，有時候在說話的時候也好，表現的態度也好，有可能好好的一句話，有時候心態上講出來不健康，就會傷害到百姓，有可能好意就變成壞意，這是我今天在這裡要提醒局長的。

社會局張局長乃千：

是，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝張漢忠議員的質詢，接著，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、列席的各局處單位首長，我這裡有幾個問題。第一、請兵役局長答覆，我們都知道在 823 砲戰時，有許多非常勇敢的台灣籍的台灣兵，這些軍人捍衛台、澎、金、馬。那批軍人中，在最近有幾個老兵告訴我，在過去陳水扁當總統的時期，有榮民證的人，每個月尚有補助金 1 萬 2,000 多元。在最近他們發現因為補助金合併計入財產和不動產中，所以無法再接受補助。我想這些台灣籍的軍人能夠在 823 砲戰抵抗中共侵犯台灣野心，這都是台灣兵的功勞，為什麼要合併財產計算後才能接受補助？

他們為台、澎、金、馬犧牲奉獻，準備為國捐軀，和目前的不動產合併補助應該一點關係都沒有，我希望兵役局長答覆這個問題後，把建議案提呈至國防部，形成國會和執政者的共識，還給台灣籍的台灣兵一個權益和公道，請兵役局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

兵役局趙局長文男：

對於 823 砲戰這些老戰士的關心，823 砲戰發生在民國 47 年，距離現在

有 53 年之久，當時若不是他們適時保衛我們台、澎、金、馬，我看也不會有今日安定的日子。對於他們的安置就養金，每個月有 1 萬 3,550 元，但是安置對象的條件是年滿 61 歲，有身心障礙，無固定工作或子女無力奉養；再來就是未滿 61 歲，但是有因病傷殘、無固定工作、子女無力奉養。以上就有安置的就養金。但是議員提到的是要和他們的財產合併，可能在財產有 650 萬元，還有夫妻家庭就養給付的額度是 17 萬 6,460 元，也就是每個人有 1 萬 4,705 元，就沒有安置就養金。但是我們都知道，對於子女有無能力奉養，這方面的標準有些瑕疵，對此我們會向行政院退輔會反映，謝謝議員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長，這個案件一定要提呈，我們剛才也和議員提到，將來陸一特的權益，也希望能併案提到國防部的退輔會。

請問社會局長，最近有很多市民，包括原鄉的鄉親，在他們家裡本身就有中度或重度的殘障，也因為相關規定，如合併財產制，將老病者送到療養院，原本他們就已經很困苦，家屬還必須負擔 1 萬元給療養院的費用，這樣的做法你覺得合不合理？依照院轄市層級的決策，社會局長，你要如何處理這樣的問題？總不能說他已經是重度殘障，家中已陷於困境，因合併不動產的因素，無法進住療養院，家屬還必須負擔 1 萬元費用，你覺得如何，這應該是不合理，你應該如何處理這個案的問題？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們在身障養護部分，在這區塊我們是不需要合併不動產的，所以我們會依照不同的身分別，我們會有不同金額的補助情形。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為桃源勤和里那兒有一個案，我會把這個個案提報給社會局，希望社會局好好去處理。

社會局張局長乃千：

你把案件送給我，我會積極處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我可能還會要求社會局，我們成立的社團非常多，尤其在 88 風災後陸續成立的社團可能要管控，有很多的社團，假藉社團的名義，向社會局申請經費，但是實際上，在部落裡沒有成果。社區舉辦運動會的拍照，把它當成核銷的相片，我希望社會局能好好管控，好，請坐下。我知道現在整個

原住民的權益，增劃編保留地，一直是個非常重要的權益，我要先問一下，原民會的主委，在補辦增劃編保留地的程序上，應該如何申請？請主委答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關於原住民增劃編這部分，我們本會的經濟及土地管理組，這邊會知會區公所來辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

在程序上應該給部落村民明確的申請方法。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所這裡會請里幹事、里長，透過廣播的方式，請所有的居民針對自己的權益向區公所做反映和申請，之後再轉到我們原民會來，再由我們原民會來做統一辦理，向中央行政院原民會呈報。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我的用意是增劃編保留地的規定的程序，其完成的程序應該怎麼做？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛才說的，就是要向區公所做申請。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

申請的規定內容應該怎麼做？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

民衆向里長或里幹事，也就是區公所這裡申請，這裡都有申請的表格。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我告訴你怎麼申請，你根本就不知道。申請人填寫申請表，要相關表格、鄰近使用人，第一關你們要提報到鄉公所，沒錯，先提報到市政府原民會，再提報到行政院原民會，再由原民會和地方區公所和地方的原民會協調溝通，我所要問的是這些內容，而不是我們申請就可以了，你先請坐。

我看了一些原民會的一些民間社團補助，大概算滿合理的比例，例如在部落的、在都會原住民區的，都很合理的。但我覺得原民會在編列預算時，一定要請各區區長一同研討，我們原民會應該申請哪些經費，像申請哪些經費，我看到了一張報紙，就是馬總統的政見，是真的、假的我也搞不懂。他提出 101 年原民鄉編列的預算是 108.46 億。這是馬總統的政見，是 101 年的有關原住民區部落建設的經費，那原民會這邊有沒有提報這個計畫？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

現在我們是請區公所依照他們實際的需求，向原民會提報，再由我們彙整之後，報給中央，這是我們一定的程序方式來辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

但是這樣會來不及，現在 101 年度的預算都編了，我們要怎麼申請這個權益呢？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是 10 月 20 日以前要辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其中比較重要的項目，道路橋樑、農路維修，還有相關的部落建設。我希望原民會在做原鄉部落建設的時候，要把資源集中在一個部落。我常常講的，譬如那瑪夏先施作民族部落；桃源區建山部落、高中部落；茂林，茂林部落。我們希望資源集中，工程不要浪費，以過去看到原鄉的工程，是相當大的問題。是什麼問題呢？規劃公司是固定的，包商是固定的。那麼這樣的工程品質，當然會受到原鄉人的疑慮跟懷疑。我希望原民會只要是你們主辦的工程業務，務必要依照部落的意見，來擬定好的計畫，施作什麼工程，只要包商，他是一個有瑕疵的包商，要給他記點，記兩點、記三點來報工務局，將來這些包商，就不要給他包工程。主委，這點你能不能做到？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對這個部分，原民會很早就重視包商的優劣。我們同時都會有你剛剛所提記點的方式，一點、二點都有。第二個，我們會依照程序來辦理，就是我們會規劃公司、包商上網，依照程序辦理。第三個，你剛剛所提到過去慘痛的經驗，原民會也重視這個部分，所以我們也加強查核的工作，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原民會的部分，我要再提出一些問題。今年度的預算，譬如活力計畫，去年也就有了。我要問一下，其中有一項行政院原民會補助，補辦 100 年度那瑪夏康復專車、原民讀書計畫。這個部分去年就編了，今年是不是有再編？這筆錢是相當的龐大，有 200 多萬，是不是有協會專門在做這個活動？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

去年是有，而且已經專案申請，這個我們也已經知道，明年沒有了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為我覺得，這樣的協會是不務正業，有一些就利用協會，申請中央的

經費，我們的部落是看不到成果的。〔對。〕所以這一項的計畫，希望下一次不要再申請，好像圖利特定的協會。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

那是他們社團自己申請的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，沒有錯，所以要管控。〔OK。〕以後要跟區長報告，好多的協會，有二、三個協會，利用協會，有的 300 萬、400 多萬，那合併拿到山上去買水管不是比較好！所以我希望原民會的主委，對於有問題的協會，要跟議員報告，不要幫他做申請經費。寧可把這些經費拿去部落，買水管、買蓄水池、買農用的紙箱。還有一項，桃源區公所有一個農業計畫的預算，100 年度的 150 萬，到底是怎麼回事？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

他們這個農業預算，應該在農業局才對，但是我們還是會去了解，因為剛剛你指示的東西，我覺得關係滿重要的，我們會去了解，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢，接下來請周鍾濞議員質詢。

周議員鍾濞：

謝謝主席，還有社政單位所有首長與主管、各位同事、親愛的市民朋友、新聞記者，大家好。很高興社政部門的質詢，能夠跟所有的首長來探討一下，以下幾個問題。第一個社會局，我跟社會局張局長建議，你的工作報告，雖然你來不久，但以前你也在我們很重要的社團，工作績效很好，才被市長延攬來做社會局局長。我想很重要的，社會老人福利裡面，各區公所有在辦敬老的活動，社會局可能沒有去注意到，可能都交給區公所去辦。我跟你建議，給老人福利的時候要特別注意，跟區公所講一下，譬如楠梓區在辦老人敬老園遊會，前幾年，因為有吃魚丸，結果被噎到，因搶救不及，而發生不幸事件。結果就什麼都沒有，反正有圓圓的、軟軟的就不敢了，這就是因噎廢食，很麻煩。

所以這福利，今年去參加老人敬老活動，被罵得半死，連我都遭殃，你們民意代表都做假的。其實是政府做得不理想，當然不是提供魚丸、肉圓，不是那個意思，該給的福利、權益，讓他們高興一點，不要讓他們在那邊叫罵，聽得很難過。同樣地，老人福利，現在北長青活動綜合服務中心，其實是「北區」，聽得不好聽，不過無所謂。我想請問一下，預計 103 年完工，現在進度怎樣，請局長簡單答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們北長青明年已經編列 750 萬的規劃費用。

周議員鍾滄：

就是你們今年送進來的規劃費 750 萬？〔對。〕這要兩年，103 年，這樣要努力一點。我是跟你建議，這個觀念要改變，因為時代、環境在改變，你觀念也要改變。這不是北長青，因為縣市合併之後，左楠的位置，已經不是高雄市的北邊，當然名稱先暫時用這個，但是真正落成啓用時，你要變成中區，可能是高雄市的中區，這樣你就不用北區——白痴了，那時就很聰明了。所以北變成中了，因為是市中心了，我是給你建議。希望你們依照時程，如時如期的完工，這很重要。〔是。〕你請坐。我們社會福利工作在處理的時候，要在第一時間，我再跟局長溝通兩個案，大家探討一下。我們在救助需要救助的人時，是在他剛好是邊緣的，可以又好像不可以，不可以又應該道理、仁義道德方面，道義上一定要這麼做，結果因為法令規定，如果公務人員只有墨守法規，我所講的因噎廢食，只有在那邊吹毛求疵，你們這種公務人員也不用做了，因為我二、三十年前也是當公務人員的，我們都是很主動、很積極，能夠處理的，法令規定時程兩、三天，如果他說明天就要選舉，我要趕快去登記，不然我就沒有資格登記，我跟他說，你不用擔心，二、三十分鐘給你就夠了，不用到兩、三天，可以縮減二、三十倍，不需要讓他在那邊苦等，我們在救助的時候也是第一時間就應該進去，時間、空間應該給他一個標準尺度，不是你法令規定的，譬如這兩個案子。

第一個案子，中低收入戶的申請，我有一個 case 已經給你們陳主任了，他是判定，你們給他的答覆，不管是你們區公所的社會課，還是你們社會局，當然第一線是你們區公所的社會課，他都依照那些死板板的規定，規定人口怎樣，數額、或是所得怎樣，工作能力、人口怎樣，他的個案是這樣，一個已經癌末的丈夫，娶了一個肢體中度殘障的殘障人士，都有手冊的太太，生了一個約幼稚園還是 4 歲的女兒，就是沒有工作能力的，結果經過清查，這個先生在前一任已經娶了一老婆，生了一個年紀已經一、二十歲且有工作能力的，你們就提出這個案給他駁回，不符合申請條件，結果他的太太就不服氣提出來，今年七、八月份或是年中判決的，因為他的老公也是告他的女兒棄養，結果法院判決，因為一、二十年沒有生活在一起了，所以他沒有照顧的義務了，也就是原來陳情的先生到法院告他的女兒，就是你們陳述他有一個已婚的前妻所生的女兒有工作能力，結果他去

法院告他以前的女兒應該要給他一個月 6,000 或 5,000 元，到他終老為止，一個月給他 5,000 元，不要說你們政府給他多少錢，結果法院駁回，因為幾十年沒有住在一起，所以沒有扶養的義務，這樣判決下來，局長，這樣就應該符合了，老公是癌末的病患，他的太太是一個中度肢障，再來，他的小朋友還沒有工作能力，另外他前妻所生的女兒也沒有扶養義務，法院都判決了，這樣這個案子你們應該要幫忙人家了吧，局長，你懂我的意思嗎？

第二個個案，就是早上跟剛剛，我們的同事都在關心的復康巴士，就是無障礙的醫療專車，有一個上個月也在陳情，他是洗腎的，年紀大概五、六十歲，差不多 59 歲，所以就不符合你們申請的標準，你告訴我怎樣才符合標準，局長，你知道嗎？復康巴士要怎麼申請，請局長簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

周議員鍾濼：

局長，你知不知道？

社會局張局長乃千：

我們復康巴士有一個電話號碼，然後要打電話去預約…。

周議員鍾濼：

不是，他有條件要怎麼申請，不是你打電話他就給你，你知道有什麼標準嗎？

社會局張局長乃千：

要有身障手冊，然後要打電話去…。

周議員鍾濼：

不只，局長，我看你還不太清楚。第一個，年紀一定要 65 歲，規定要 65 歲；第二個，規定就是要身障手冊，就是殘障手冊。

結果這個個案因為他是洗腎的，是重大疾病而已，拿重大疾病卡不符合殘障；再來他 59 歲，我剛才說的不到 65 歲，很可惜沒辦法幫忙。局長，你知道嗎？在時間上，他不到 65 歲；在空間上，不好意思，他還不夠嚴重，結果不知道怎樣了，我不能亂講，那個拜託我的朋友講說可能狀況不理想，不知道怎樣了，等到已經 over 掛掉的時候，你想要幫忙，很抱歉，拜拜，到天堂，到天國去了。

我不是講這個人現在怎樣，我是跟所有的社政、社會福利工作者拜託，天有好生之德，在他真正急困的時候，應該要給他法定之外的施恩，你不要等到已經沒有辦法的時候，你做那些工作再說多有愛心、多有仁慈，是

一個多友善的城市，是一個多禮貌的城市，我跟你說，都不禮貌也不友善。局長，不知道你的感受怎樣，請你簡單答覆一下。

社會局張局長乃千：

關於議員剛才那個案子，有關子女的部分，那個在我們的社會救助法裡面有談到，不過這個部分可以跟議員做報告，我們在第 532 條和第 534 條，如果通知我們，我們社工會去做訪視的，這個部分我們就可以來進行一個訪視之後相關的解套。

周議員鍾滄：

局長，我跟你的建議就是，希望你們在執行的時候，社工或是主管單位的人員應該都要將心比心，不要都死守法令規定，當然法令規定是很重要的，但是不是唯一重要的，該法外開恩的時候，就應該在第一時間、第一空間，在最好的時間做最好的處理。局長，我是給你這樣的建議，拜託你，不要只有死守、墨守法規，這樣只要用電腦就好了，不用你這麼多的人力嘛，真的只要敲一敲、打一打，人力至少可以精簡三分之二，剩下三分之一的人員在這裡上班，全部都是去做社會救助就好，那些股長以上的都可以裁減掉一半，局長，你知道我說的意思嗎？就是只要你一個局長就好，剩下科長以下的，真正要做的就是實際上要去幫忙協助的，局長，我就拜託你做好這些社會福利。你請坐！

社會局張局長乃千：

好，謝謝！

周議員鍾滄：

還有最後一個跟你建議——育兒，我們現在講生育率，全世界最低的國家就是中華民國台灣，有幸也剛好也很不幸的，不是榮幸的，很不幸的，高雄就是全中華民國地區生育率最低的城市，所以要怎麼鼓勵，除了中央補助，我想你這些育兒津貼那個六千或一萬的，我想真正應該是育兒的這些補助，給他生活的補助照顧，只是領那個生兒的六千、一萬的都不用太開心，開心一下子就沒有了，三個月後生活要怎麼過？怎麼養？怎麼教？那些都是應該在第一時間，尤其是我們在中華民國是生育率最低的城市更要好好的反省，我想以後總質詢的時候再跟市長探討。

再來這個建議，我們客委會的主委，古主委你的觀念很好，我覺得你的觀念很好，你在你的報告講，辦理中正湖，我本來嚇一跳，美濃中正湖的整個整體規劃，這個防洪防汛的怎麼是客委會在處理，應該是水利局才對，所以我想逮到機會就應該要去爭取，我要跟你說，你不錯的就是你善用機會，因為說實在的大家都沒有錢，大家都不夠，大家都在爭取預算、建設

各項基層的經費上都財源不足，大家都不足，因為需求永遠是無止境的，就是慾望都是無窮的，好還要更好，所以你捉到機會跟中央多多爭取經費，逮到機會，尤其客委會或原民會，所以原民會主委，你這邊很重要的應該多學學我們客委會，你看這個美濃中正湖就可以爭取到一、二億了，這個一億八、九千萬，逮到機會，剛才我們原住民的好同事也在爭取各種基層建設，包括天災，莫拉克颱風災後重建，不管怎樣，我也是後備軍人，只要是能幫忙，我們都幫忙，逮到機會就跟中央爭取大型的，例如社會局，我說的意思不是只在我們平地建設老人綜合福利中心，我們原住民的業務也很重要，應該逮到機會就做一個多功能的老人福利綜合活動中心，必要的時候都可以做為避難場所，提供他們臨時居住的場所，我想這很重要，是多功能的，不是只有給老人平常歌唱，如果真的有緊急狀況的時候，就可以做特殊目的使用，我想原民會的主委逮到機會了，真的人是時代在變，觀念也要跟著變，計畫也要跟著變，逮住機會好好的就跟中央爭取應該有的福利和權益，以及重大的建設，我們地方力量不夠，應該要中央，機會很多，原民會也好或是客委會也好，我想相關應該要群策群力，有機會就好好的爭取我們應該有的權利，否則要爭取預算很不容易，當然這個是名正言順，而且是…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，謝謝周議員鍾濞的建議和質詢，我們先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對我們社政部門的質詢，本席想要先請教我們的社會局長，局長本席想先請教你，你剛新任我們的社會局，擔任我們的龍頭，那麼我想先請教你。你知道高雄縣市合併之後，目前我們高雄市的老人，目前已經增加到多少人了嗎？來，請回答一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

好，主席，報告議員，有 28 萬 8,000 人。

陳議員美雅：

28 萬 8,000 人，那你知道以五都來講的話，你會發現，老人的人口比例，高雄市現在是佔了 10.29%，那請問一下，你可不可以告訴我們的高雄市民，我們現在高雄市 65 歲以上的老人有 28 萬 5,440 人，我們的老人的比

例是佔了 10.29%，扶養比是佔了 33.41%，請問你這些數據告訴了我們目前我們的老人化的問題，你可不可以先解釋一下，什麼叫「扶養比」？

社會局張局長乃千：

就是我們 15 歲以下跟 65 歲以上的人口，除以我們的人口比。

陳議員美雅：

所以我們從這個扶養比看出來高雄市現在是 33.41%，這樣子的比例看得出來，高雄市現在老化的問題是嚴重，還是不嚴重。大概就是以一個成年人來講，他必須要負擔多少，或是多少個成年人去負擔一個老人，你可不可以說明一下，看得出來嗎？

社會局張局長乃千：

我們現在的老化的問題，的確是嚴重的。

陳議員美雅：

老化問題嚴重，然後呢？社會局有什麼樣的作為。我再問你更白話一點，在高雄市邁向少子化、老年化之後，有很多的家庭，也許生一位或是兩位，那麼高雄市將來勢必會邁入類似現在日本所面臨的狀況。很多的老人們，很可能沒有辦法跟子女一起居住的，你剛剛也承認了，目前高雄市現在老人化確實非常的嚴重，那麼針對我們老人的安養中心，目前社會局做了那些的努力來協助這些老人呢？請說明。

社會局張局長乃千：

目前針對我們的安養中心，我們都有定期的檢查。

陳議員美雅：

高雄市有沒有自己的安養中心。

社會局張局長乃千：

我們有仁愛之家。

陳議員美雅：

仁愛之家在什麼地方。

社會局張局長乃千：

仁愛之家在燕巢。

陳議員美雅：

在燕巢，目前高雄市在縣市合併之後，只有幾家，一家。仁愛之家可以容納多少人？

社會局張局長乃千：

400 多人。

陳議員美雅：

400 多人，高雄市現在老人的比例，剛剛你已經講出來了，28 萬 5,000 多人，高雄市縣市合併之後，仁愛之家只能夠容納多少人？

社會局張局長乃千：

是，這是公立的部分，我們還有私立的這些安養機構和安養中心。

陳議員美雅：

私立的是社會局經營的嗎？

社會局張局長乃千：

不是。

陳議員美雅：

對啊，那麼這些私立的安養中心，請問你們做了那些輔導措施，你們現在有多少人員在負責這些老人安養中心。

社會局張局長乃千：

我們現在有三到四位在負責這整個安養中心的業務。

陳議員美雅：

縣市合併之後，目前社會局只有三到四個人在處理老人的安養中心的視察，了解到底老人在裡面的生活品質怎麼樣，只有三到四人。

社會局張局長乃千：

5 個，跟議員更正，有 5 位。

陳議員美雅：

不管是 3 個、4 個、5 個，你認為他們足以負荷嗎？你知道目前高雄市私立的安養中心有幾家？幾家？

社會局張局長乃千：

有 142 家。

陳議員美雅：

142 家，如果有其他的話，可能就是沒有立案的，是不是？現在有立案的是 142 家。

社會局張局長乃千：

他們如果沒有立案是不行的。

陳議員美雅：

是 142 家嗎？跟我手上的數據不一樣哦。幾家？

社會局張局長乃千：

其他的是屬於護理之家，是屬於衛生局那邊的管轄，不是屬於我們這邊的管轄。

陳議員美雅：

沒有，本席現在先問你，光是私立的就有幾家？

社會局張局長乃千：

142 家。

陳議員美雅：

142 家，在社會局有立案的。好，這 142 家就像你剛剛講的，5 位人員，他們去視察，去了解裡面的狀況，5 個人，就算以你說的 142 家，這樣子多久，可以去巡察完畢。

社會局張局長乃千：

內政部有規定，我們每一年我們都必須去進行至少一次以上，我們同時還會有不定期的巡視，每三年我們還會進行評鑑。

陳議員美雅：

局長，本席是叫你算看看，你就只有 5 個人員，就你現在所回答的 142 家，當然這數據跟本席手上的數據不一樣，光是以這樣的人員，你認為這 100 多家裡面，一年去視察一次，你認為有辦法去保障這些安養中心的品質嗎？好，本席再問你，目前社區關懷據點，高雄市現在合併之後，有多少區？

社會局張局長乃千：

我們一共有 178。

陳議員美雅：

合併以後有 178。

社會局張局長乃千：

據點的部分。

陳議員美雅：

我說現在高雄縣市合併以後有多少區？

社會局張局長乃千：

有 38 區。

陳議員美雅：

38 區，你知道這些關懷據點全部，在你剛剛所講的這些關懷據點裡面，每個區都有分布嗎？

社會局張局長乃千：

我們目前有 3 個區是沒有的。

陳議員美雅：

3 個區域是沒有，所以本席在上一次大會的時候有要求你們社會局，鹽埕區沒有關懷據點，所以要求你們趕快在那邊新增設，然後在去年的時候，

就說今年要完工了，結果現在一直在延宕，到底現在預計在什麼時候會完工呢？確定在幾月。

社會局張局長乃千：

在 12 月我們的鹽埕社會福利館將會落成。

陳議員美雅：

確定不會再延宕了。

社會局張局長乃千：

不會，那個工程幾乎九成五以上都已經完成了。

陳議員美雅：

希望你要儘速的去追蹤它的進度，〔是。〕每次本席在大會問，你們就一直在拖，一直在拖，一直說發包不出去，希望你能夠確實要求進度在 12 月底之前一定要完工。

社會局張局長乃千：

我們確定是 12 月會開幕，不只完工了，還會開幕。

陳議員美雅：

好，局長，你應該去注意一下，針對目前老人的狀態，我們剛才已經看到了，老人現在的問題，非常的嚴重，而你們現在的人員，如果只有 5 個人去做這樣 100 多間的視察的話，品質是沒有辦法兼顧的，我們這邊有接到一些陳情，所以希望你們要加強去視察，這個是消極的作為。在積極的作為，本席希望能夠做到一件事，針對於高雄市未來的老年化、高齡化日益嚴重的情況下，我們針對於老人的，你講安養也好，或者講說是銀髮村也好。高雄市政府針對於老人的福利，有沒有可能針對這個區塊能夠自己來做，或是給與更多的協助，或是輔導。不然的話，很多的長輩們，可能現在都會面臨到這樣的問題，好不好。希望你朝這個方面積極的去努力，可以嗎？〔是。〕另外一個問題，你剛剛所講，我們高雄市目前社會局只有 5 個人員去負責這方面的視察，但是你知道嗎？我幫你秀出來這些數據了，新北市 1.9、台南市 2.18、高雄市 2.27，你知道這代表什麼意思嗎？表示這些安養中心，我們高雄市的人員，這些安養中心如果照你講他們都有確實去視察的話，為什麼沒有發現這些問題點，別的縣市，像高雄市是一個工作人員就要負責照顧 2.27 個老人，連台南市都比我們還要低，所以高雄市的安養中心，那裡出了問題，為什麼我們的這些長輩們住在這些安養中心，雖然是市立的、私立的，而你們卻沒有去注意到這樣的問題，你們是不是去了解一下，有沒有辦法去協助輔導，好不好，〔好。〕你了解這意思嘛。〔了解。〕謝謝，請坐。等一下，社會局長，本席另一個問題再請

教你，請問一下，你知道目前視障的人員有多少人嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

目前視障朋友，一共有 6,000 多人。

陳議員美雅：

6,000 多人是不是，這 6,000 多人在還沒有就業以前，是不是都由社會局在這邊提供他們一些生活的補助津貼。

社會局張局長乃千：

針對他們的需要部分，我們會有一些生活津貼。

陳議員美雅：

都會有嘛！所以這 6,000 多人都是有領取的，還沒工作以前都可以領取嗎？

社會局張局長乃千：

要看他的狀況跟身分別。

陳議員美雅：

還沒有工作之前社會局要去協助他們的，是不是？

社會局張局長乃千：

生活困難的我們會給與協助。

陳議員美雅：

生活困難，沒有工作以前是你們負責。勞工局長，針對這些視障朋友，目前大法官會議解釋，所做出來的條款在今年 11 月份視障的工作保障就失效了。局長，勞工局針對這些視障的朋友工作上的協助輔導，請局長說明，如何因應這個大法官會議的解釋。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

今年 11 月 1 日起確實明眼人也可以從事按摩，針對現有這些視障朋友怎麼去協助幫助他們，我們有針對他們做一個個別的協助和服務，包括…。

陳議員美雅：

局長，針對問題回答，如果你們確實有為這些視障朋友，或是你們確實為高雄市民做了很多事情，你們就針對問題，把市民想聽的告訴他們就好，不需要拖延本席的質詢時間。局長，你們 9 月 15 日就公布了，視障者可以去向你們申請補助，針對第一年，第一年你們要給這些視障朋友 1 萬元的

補助，第二年是 6,000 元。局長，目前有去勞工局申請補助的視障者有多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

要申請補助，基本上他一定要先來上課，也就是提升他的技能，要超過 50 個小時以上的上課，我們才有事後的補助。

陳議員美雅：

目前去申請工作補助的視障者有多少人？這些都是按摩者嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

我請主管科的科長說明。

陳議員美雅：

科長，目前有多少人？

勞工局職業重建科楊科長茹憶：

這個是職訓局的方案，它目前…。

陳議員美雅：

多少人？

勞工局職業重建科楊科長茹憶：

他們要參加 50 小時的課程。

陳議員美雅：

9 月 15 日公布，現在有多少人來申請了？

勞工局職業重建科楊科長茹憶：

目前沒有人申請，因為他們還沒有上完 50 小時的課程，因為職訓局是一直到七、八月才開始把課程下放下來上課。

陳議員美雅：

這樣的回答很困難嗎？局長，本席剛才請你針對問題回答，你們繞了一大圈，浪費 2 分鐘的時間。本席問你說，如果你們現在推出的政策，本來我是要讓勞工局好好的針對新聞稿，好好的把你們對視障者的福利，讓你們好好宣導一下，就算沒有人來申請，也許是宣傳不夠，也許有其他的部分，本席本來要給你時間好好回答說，針對大法官會議解釋，這些視障朋友的工作權可能會因此受到非視障者的衝擊，因此勞工局提出這樣的方案來協助視障的朋友。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才我提到的時候，你又說我浪費你的時間。

陳議員美雅：

我問你說，到底現在多少人去請領？是零嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這個要 50 小時的上課，勞委會相關的補助和上課計畫，今年的 9 月份才下來啊！

陳議員美雅：

勞工局長，等一下請你們相關單位來這邊跟本席報告，針對視障朋友受到大法官會議解釋的衝擊，我們希望可以協助他們找出一條路，讓他們有辦法能夠生存、自立自救。

請秀出就業博覽會的數據，局長，針對就業博覽會，我們非常肯定勞工局願意做就業的媒合，但是這裡有一些問題，很多民衆來陳情。第一、在就業博覽會中很多廠商並沒有秀出薪資，讓很多市民無所適從。第二、就算秀出薪資，我不曉得爲什麼有一些廠商標明可能月薪 7,000 元，這些部分到底有沒有違反相關規定？請勞工局長稍後答覆一下，來保障勞工朋友…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

現行的基本工資是 1 萬 7,880，剛才報表上面是 8 點到 11 點，也就是它是部分工時，所以它的薪資是 7,000，它不是一個月的月薪。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席對這個問題有一點好奇，現在他等於違反了最低的勞工薪資，我們現在是不是有 1 小時的薪資，這個部分是可以的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲它是部分工時，部分工時他是用時薪計算，也就是換算他的時薪不能低於 98 元。

陳議員美雅：

換算以後低於 98 元了。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲他是做清潔的，所以他們公司裡面就是清潔工，就是早上 8 點到 11 點。

陳議員美雅：

局長，請你告訴高雄市民，這樣的薪資在高雄市來講是合法的，沒有問題，是不是？如果是，我們要讓市民知道，不然他們心裡有疑慮，覺得受

到不公平的對待，沒關係！如果這個是合法沒問題的。還有你們在做這些就業博覽媒合的時候，希望這些廠商能夠秀出來他們的薪資大約多少，也許他不確定，因為個人的能力有差距，但是，是不是能夠請他們大約，或是多少，這個部分請你們…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們就服站包括辦各場次的媒合，相關的勞動法令，我們有做一本小冊，都可以提供給這些就業的朋友，包括他要相關的諮詢，我們也有一個諮詢服務台。針對議員剛才提到的，我們的基本工資是 1 萬 7,880，工時是用部分工時去做計算，不得低於 98 元，相對的，除了部分工時之外，你所謂的月薪或全薪，包括加班費怎麼計算，我們都有一定的範本，都可以提供給市民朋友。〔…〕我剛才特別提到，這是部分工時，部分工時是用時薪計算，它不是用月薪…，你時薪也不能低於 98 元，〔…〕我跟議員說明，只要他的時薪低於現行的基本工資，或者說，時薪不得低於 98 元，我們都可以做裁罰。因為你這邊秀出來的並沒提到他是工作幾個小時，只寫說 8 點到 11 點。〔…〕陳議員，那個 7,000 元可能是你助理幫你處理的，寫了 84 小時，右下角那個 84 小時，83.3 元，我這樣幫你算，他是 66 小時，不是 83.3 元，〔…〕因為你那個計算方式二週 84，你是用二週 84 去計算，所以你除以 7,000，相對的它是 83.3，如果用 3 個小時計算，那你一星期上班五天，合計 15 小時，4 個星期算計下來是 60 小時，因為你不能用 28 天去計算，你必須用 30 天去計算，所以我剛才特別提到，應該是 7,000 元用 66 小時去計算而不是用 84 小時，〔…〕他六、日休假，那邊寫得很清楚，週休二日，就是一星期休二天。一般我們的計算方式，就是兩週 84 小時，但是他實際是一天做 3 個小時，如果一個禮拜做 5 天，就是 15 個小時，乘以 4 個禮拜，就是 60 小時。另外加計兩天，因為一個月有 30 天或 31 天不等。但平均我們都用 30 天去算，變成 66 個小時。7,000 元除以 66，相對的它還是高於 98 元。大概跟議員說明，相關的資料我們會後會給陳議員，包括視障朋友的相關資料。〔…〕好，我知道，謝謝陳議員。〔…〕好，謝謝陳議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，接下來質詢的是郭議員建盟。

郭議員建盟：

主席、社政局處的官員，本席利用這段時間，針對勞工的問題跟社會局業務的問題，來做個請教。

過去傳統社會，老一輩的人給了我們一個觀念就是“要拼才會贏”。但

是到了現在，如果依現在的工作條件來看，好像這種說詞已經有變化了，有拚不一定會贏，拚也有可能變成白忙、空忙，繼續在貧窮間輪迴。到底是什麼問題呢？就是工作貧窮。什麼叫工作貧窮呢？就是不論怎麼努力去工作，就是不夠開銷。而且這些開支也只是基本的生活需求而已，還不是奢侈浪費，爲什麼會有這種狀況呢？這個問題最近不斷的被討論，這討論的結果在這幾年持續的惡化。在兩個禮拜前，審計長林慶隆在立法院，針對中央政府 99 年度決算報告時，提出一個警訊，這個警訊表示，工作貧窮是現在勞工新的風險。

所以，本席這段質詢的重點在高雄市政府，我們的各局處，能爲這些工作貧窮的勞工，這些再怎麼打拼都不會有錢，再怎麼打拼依舊弱勢、依舊貧窮。簡單的說，這些勞工好像永無出頭之日，對於這些勞工、這些困苦的人，來做些什麼。

到底工作貧窮的人有多少？在 2005 年勞動陣線聯盟做了一個統計，大概有 57 萬人，在 2010 年時它所提出的是 82 萬人。到底實際有多少？勞動陣線聯盟調查是 82 萬人，高雄市人口的三分之一。到底真實人數有多少？審計長在立法院報告時，他提到，99 年就業每月工作收入低於 2 萬元，達到 103 萬人。顯示除了失業的風險以外，不穩定就業及工作貧窮，已經變成勞工新的就業風險，相關單位的就業措施，不僅要檢討而且要加強。所以有 103 萬人，這是官方確切說出來的數據。要怎麼樣改善工作貧窮？中央政府在 97 年和 98 年時，都透過勞保的系統提出工作補貼。只要你的薪水，是在 18 萬到 30 萬，而沒有列入低收入戶的對象，每個月可以收到不同條件的補助。結果這個計畫在 97 年時，補助了 80 多億；98 年時補助了 120 多億，加起來快 200 億；一直到 99 年，就停了這個方案。停的理由，是中央政府認爲，金融風暴過了，階段任務應該也完成，把這補貼的責任，納入新修訂的社會救助法。而新修訂的社會救助法，在現行的狀況，除了把我們的貧窮線，比如說高雄縣過去是一萬零多少錢，修訂成 1 萬 1,000 多元，提高了將近 1,000 元。另外，同時把中低收入戶也納入保障，中低收入戶在最低生活開銷 1.5 倍，每人的家庭成員，如果他的收入沒到這個部分，也可以享有包括學童、就業、學雜費 30% 的補助，跟健保 50% 的補助。

但真的這樣，如中央政府所說的，把工作補貼相關的方案，納到社會救助，就能解決這些問題嗎？事實上，我相信社會局很清楚，很多家庭貧窮的狀況，常常因爲父母中高齡失業，又未滿 65 歲，再加上相關的條件，他被計入工作人口，他要列入低收入戶跟中低收入戶，是有困難的。所以，要藉由社會救助辦法，來改善工作貧窮的狀況，本席是相當悲觀，而且認

為基本上是不太可能的。

所以，我們來看看工作貧窮的成因，我相信勞工局相當清楚，工作貧窮不外乎人力、資本。這個勞工他本身的專業條件，沒有到一定的水準，所以它的替代性很高，人力資本偏低。第二個，是產業結構的問題，它的就業環境，甚至我們高雄的就業環境，是第一級的就業環境，還是次級的就業環境，留到次級的就業環境，通常是社會服務業或個人服務業。相對的，它的人力資本條件如果再加進來，它常常輪為部分工時或派遣人力的聘僱對象。這會造成，他沒有辦法因為他長期在一份工作上來累積他的資歷，造成升遷或調薪的機會。

再來，就是家庭結構。家庭結構的問題是百百種，除了有老父、老母萬一身體不好，如果再加上單親家庭，這些都會讓我們的勞工，墜入工作貧窮的循環。他們的處境其實是相當辛酸的，這一群人在台灣，有將近 100 萬人。他們的工作處境屬於什麼狀況？第一、他們工作沒有尊嚴，活在看人臉色的工作環境中；第二、在惡劣的工作環境下去工作。一般我們在電視上常看到的「血汗工廠」，這些人就常在這樣的工作環境。另外這些人的人生，沒有享受權利就只有義務，簡單說，都是為別人在活，他沒有享受經濟的支配權，所有的收入去付家庭的生活固定開銷，都不一定夠。再來，他也是各種我們法治化社會保險的邊緣人，因為他的工作有時有、有時無，所以常常連勞健保都會出問題。再來，處於長期借貸的狀況，有時候根本沒有能力孕育下一代，給下一代好的教育、好的環境，甚至健康條件也不佳。所呈現出來的問題，就是失業、貧窮，貧窮的狀況長期存在，另外，晚婚、少子化造成整個社會的年齡結構普遍偏高。要解決這個問題怎麼辦？當然中央才有這個職權去解決整個產業結構面的問題。改善我們的工作環境和收入，最直接的方法就是調高基本工資，調高基本工資到底對經濟是正面還是負面，有很大的討論空間；但是起碼可以讓這群工作貧窮的勞工，有一定金額收入，可以維持他的生活支出。譬如說，這次我們民進黨總統候選人，就喊出他就任兩年，就要把基本工資調升至 2 萬 2,000 元，也得到現在執政黨的回應，這馬上可以解決現在的問題。另外派遣人力的問題，現在到底是要在勞基法、人力派遣法，如何去修訂，怎麼樣讓被要派公司，要派公司不是派遣公司，讓要派公司去負擔這個勞工該有的工作保障，是中央單位必須要積極去做的。另外，還有租稅補貼，各國只要你的工作持續保持有的狀況下，只要你的工作收入沒有辦法維持基本開銷，在國外都是用租稅補貼的方式來辦理。回過頭來，高雄市政府的權責能夠做些什麼？本席針對社會局和勞工局的業務，我期待勞工局長，本席簡單敘明完了，

再請勞工局長和社會局長簡單答覆。我期待勞工局針對如何提升這些工作貧窮人口的人力資本，必須積極的去做改善的狀況，也就是一般講的職業訓練。我看在我們的業務報告裡面，我們的職業訓練，我知道不好做，人家不要來上課，要上課的人數並不多，我也知道你們往如何提升人力資本的質，去做了很多努力；但沒有很多人來參與，到底是因為宣傳不足，還是人家不來。如何讓真正需要提升工作職能的人，能夠得到這個訊息，本席請勞工局要加把勁。當然現在做得不錯，經費也不是缺，如何實質在職能的提升上，改善他們的問題。另外，我也希望勞工局在適當的機會，充分向中央表達，我們希望及早提高基本工資的聲音以外，也希望針對我們的基層勞工有關勞基法、人力派遣法如何修訂，不管是要在原本的勞基法裡面，還是要在新的人力派遣法裡面，如何去增訂要派公司負責人的責任，這一點，希望基層透過勞工局跟勞工團體來形成共識，請中央部會趕快修訂，來保障他們的權利。

另外社會局的部分，本席認為 7 月 1 日實施的社會救助法新法的推動，提高了貧窮線往上，而且把中低收入戶納入。但是我在你們的業務報告裡面，我並沒有看到你們如何加強在基層宣傳，讓民衆知道，他們的權益可能會在社會救助法保障的範圍。所以本席要求，雖然你們的業務報告裡面沒有寫，但在下半年如何動用經費，透過區里幹事的方式，讓特定的對象，因為他們沒有申請就沒有那個資格，如何讓特定的對象了解他們的權益有所變動。另外最重要的，本席也強烈要求，針對陳菊市長 95 年還在選市長的時候，就提出的公共托育。因為只要辦理公共托育，所有勞工他的家庭負擔就減少，實質所得就會增加，會讓他們家庭可支配所得提高。我反覆的強調，五年前陳菊市長的構想，現在新北市在 10 月 2 日已經提出每個月 6,000 元的公共托育，還不只 7 家，在他們任內四年要完成 32 家，我相信陳菊市長的政見，依我對他的了解，除非中央法令沒有辦法配合，只要他說到的他就有決心做到。或許四年期間有很多窒礙難行，尤其是托育團體，我們相關機關怕與人民爭利。但我想強調，托育已經過分被商業包裝，去商業化以後的基本作為、基本服務設施，是現在我們很多閒置校舍可以來填補，再加上我們各鄉代會、地方都可以做這樣子的使用。所以既然是陳菊市長的政見，前任局長沒來得及完成，請我們的社會局必須要加把勁。如果實施有困難，我們向新北市借鏡都沒關係，就是要讓我們高雄市民享有低廉，可以讓他們沒有後顧之憂的公共托育政策。以上兩點，是不是主席可以請勞工局和社會局做個簡單的答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

我們先請勞工局局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實答案你都已經講完了，因為人力資源資本部分，包括家庭的結構，怎麼給他一個自力釣竿的機會，或者對這些貧窮，所謂越忙越窮，也就是所謂的窮忙族，是不是從基本工資裡面跟外勞做脫勾，是不是對社會經濟發展有幫助，其實各工業團體有不同的意見和看法。當然基本工資的調漲，是涉及到企業主的資本，也會引起爭議，這些要怎麼去做克服，包括派遣，是不是因為派遣人力的衝擊，造成所謂薪資勞動條件結構的改變，甚至降低。怎麼樣給要派公司能夠有一個權責，也就是說是不是在現行的勞動基準法，去做條文的修正，或者另訂勞動派遣法，專家、學者有不同的意見和看法。如果你問我個人，我大概會比較從勞動基準法的一個修正條文去做保障。也就是說呼籲要派公司也要負一定相當的責任，甚至這個派遣人力，在這個要派公司從事兩年以上的工作，工作的內容跟正職員工是一樣的，那這些的派遣人力應該由要派公司收納成為不定期的企業工，也就是回到要派公司的正工裡面，這樣才能創造穩定的就業工作機會。這個部分尤其是勞動派遣法，到目前並沒有這個法，怎麼去保障這些派遣人力，能夠讓他的勞動條件，不管是派遣公司或要派公司或派遣勞工，這三角的一個對等，怎麼讓他們能夠一個平權，這是我們大家共同努力的目標。

另外就是所謂的自力的釣竿，幫助這些工作越來越窮的，我大概稍微想了一下，是不是鼓勵存款也是另外一個方式，因為那是累積資金。

另外就是在職的進修，另外就是透過職能的訓練，增進自我職能上的成長機會，代表你未來的競爭力越強，相對的未來面對的待遇薪資結構，也會因為你的能力或專職的進修，相對的自我成長的提升，雇主願意花更多的錢來聘用你，這也是改善脫貧的方式之一。脫貧到目前為止，誠如剛剛郭議員特別提到，不管是之前勞動陣線聯盟的 82 萬，包括最近主計處提到的 2 萬以下的 103 萬人，3 萬以下的更多，3 萬以下的有 200 多萬人，3 萬以下的人口加起來，佔了整個勞動人口的四分之一，這四分之一的人都是在一個連自己溫飽都不容易的狀態之下，要如何去養兒育女，這是社會面對的一個問題，也就是未來這個社會安全網，要怎麼去縫合？怎麼樣讓更多的勞工朋友，除了透過社會福利之外，有沒有其他的政策，或相關的釣具，或提供池塘給他，甚至提供魚，最後讓勞工朋友都能取得並且安居樂業，這都是我們要努力的，包括我們自己的訓就，也要重新去調整，能夠符合市場彈性的需求。郭議員也特別提到，怎麼會有人不想來訓練、上課，到底原因出在哪裡？我們也做過問卷調查，有些是自己的意願不強，或者

覺得到我們的訓就中心來上課，對他來講，有些的班別還是有設定，因為有些是特定對象才能夠上，當然，委外的訓練，我們都是配合市場的內需需求，重新去做調整，也就是說，未來我們的自辦，可能會用產訓合一，直接找廠商，跟廠商談好他們的需求是什麼，我們來開這些班，這樣對他的就業工作機會是會比較快，簡單說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局長答覆，簡單扼要。

社會局張局長乃千：

針對議員剛剛提到的，我們在 7 月 1 日社會救助法新法推動以後，其實社會局積極的跟社政人員及里幹事做這方面的宣導及教育，目前已經進行了六個場次的宣導，也藉由這樣的宣導，讓民衆普遍的了解改變之後帶給大家福利的擴張，目前在新法改制之後，也藉由這樣子的改變，進入到我們的第四類，就是低收入戶有增加到 2,000 戶，所以我想在 2,000 戶裡面，的確這個效應有在增加，議員也了解，可能我們宣導的還不夠，所以在未來的日子，我們也會加強宣導，特別是跟社政的工作人員及里幹事，我們來加強這方面，希望我們更多的符合資格的民衆，能夠享有應該掌握的權利。〔…。〕

再來就是針對剛剛議員關心的幼兒這部分，的確我們知道新北市投下的 6,000 元的托嬰費，其實在全國造成不管是民間單位，或是托嬰的業者，其實是非常大的一個震撼，我們已經在上星期到新北市，去了解他們怎麼操作這一塊，他們的情形是如何？他們的目前情形是 6,000 元一個月，他們補助 3,000 元；另外他們的補助方式，是一個托嬰中心竟然收到 75 個人。所以這對我們來講，我們非常驚訝，75 個人要怎麼托嬰？不過我們還是堅持在專業及最好的幼教品質，所以我們在接下來的幾年內，我們也會開始設置公立的托嬰中心，最新的可能就會在高雄縣原來的縣長官邸，我們已經在那裡進行整修及修繕，未來那邊會提供平價的托嬰，除了原縣長官邸的部分，我們預計會先從都會區著手，會在高雄的南區及原高雄市的北區及中區的部分，我們會設置四個平價托嬰，在還未完成之前，我們目前針對年收入低於 150 萬的，零到二歲的，我們目前也有 3,000 元的補助；只要有找保母的部分，他們都可得到 3,000 元托嬰的補助；針對四歲的，目前我們也有每學期 5,000 元教育的補助；5 歲的，我們目前也有幼教券。當然對於弱勢，我們還有持續的加碼，不過我相信，未來我們還會在托幼及托嬰的工作上持續努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝郭議員的質詢，接下來是陳議員明澤的質詢。

陳議員明澤：

謝謝主席，社會局長，第一次跟你交流，我希望能夠在社會局裡面跟你多切磋一點，我請教你，我們的人民團體法的種類有分為幾種？

主席（俄部·殷艾議員）：

請張局長答覆。

陳議員明澤：

先了解一下，幕僚可以提供啦！

社會局張局長乃千：

目前有 13 類。

陳議員明澤：

13 類。我講的是人民團體法有哪些種類？

社會局張局長乃千：

我們第一有學術文化團體；第二、醫療衛生團體；第三、宗教團體；第四、體育團體；第五、社會服務及慈善團體；第六、國際團體；第七、經濟業務團體；第八、環保團體；第九、宗親團體；第十、同鄉團體；第十一、學校、同學校友會團體；第十二、其他的公益團體；第十三、學校教師會。除此之外，還有工業會的部分、職業團體的部分，這中間又包含四類，其中包含工業團體、商業團體、教育團體、自由職業團體。

陳議員明澤：

這是哪一個單位提供的？哪一個科室提供的？

社會局張局長乃千：

一科，人團科。

陳議員明澤：

一科哦！我剛才問的是人民團體法，它有幾個種類？第一個種類是職業團體，還有社會團體，〔是。〕還有政治團體，只有三種。你唸了很多，那個都是細則，我現在跟你講，我們人民團體法裡面，這個問題我有請教過你們的局處室，譬如還未合併之前，高雄縣是以鄉鎮為規範，對不對？鄉、鎮為規範的時候，我們申請一個社團，都是以直轄市或縣轄市做為行政機關——我們的主管機關，對不對？我要跟你探討的，是像人民團體法，我們要申請一位發起人，這要如何辦理？你了解嗎？

社會局張局長乃千：

要 30 個發起人。

陳議員明澤：

30 個嘛！〔對。〕若以市來講，我們現在高雄市陳氏宗親會，你的見解是，各區要超過一半，是不是？

社會局張局長乃千：

要跨區，跨 13 個區。

陳議員明澤：

對，區裡面要一半嘛！現在問題來了，區劃為一半。我們行政區，過去高雄縣是 27 區，是不是？以前高雄市幾區？〔11 區。〕總共是 38 區，38 要超過一半要幾個？19 個，是三分之一還是二分之一？發起人呢？發起人要一半，應該要一半，二分之一是不是？也就是你的行政區 38 要除以 2，就是 19，才能夠發起，是不是？

社會局張局長乃千：

三分之一個行政區就可以發起了。

陳議員明澤：

現在以三分之一了？

社會局張局長乃千：

對！三分之一就是 13 區。

陳議員明澤：

現在有個問題，因為這牽涉到人民團體，像我們過去的湖內，例如我們說的高雄縣湖內鄉，他如果要申請時，都是以鄉為運作的一個地區，那時候是村，那時候都是要一半，現在改為三分之一，三分之一是何時法令修改了？

社會局張局長乃千：

人團法的規定在直轄市就是這樣子。

陳議員明澤：

直轄市三分之一，以前原高雄縣時都是要一半，是不是？現在就是人家要組一個人民團體，這一點要和我們的單位探討一下，是要用高雄市，他如果寫高雄市湖內區，到底他是要經過什麼程序才可以發起，要經過三分之一的區域，還是以里超過一半，這個你可以了解一下嗎？這關係到未來組織的管理，因為這種管理在細節上一定要釐清，現在知道的可以回答，你可以推派一個起來回答。

社會局張局長乃千：

我們請人民團體科席科長。

陳議員明澤：

席科長，你起來代表局長回答。

社會局人民團體科席科長震國：

現行的人團法，他已經在直轄市沒有區級的社團，新成立的團體都必須以高雄市做範圍，所以它必須在 38 個區裡面要跨 13 個行政區，這點在此先向議員們報告。

陳議員明澤：

好，待會兒再和你探討，以前在高雄縣湖內鄉，他是個組織，要發起時該如何？以村超過一半就可以嘛！例如有 13 個村是要超過一半，這就可以發起了。這關係到組織，發起人成立之後要尋求會員，尋求會員，一個組織不是高雄市這麼大，結果先徵求會員時，結果都是外地的人來加入會員，產生出來的理事長，他也無法管理那區，理監事也無法大多數，這是組織上有問題。所以你說的一定要以高雄市為組織，對不對？科長，對不對？

社會局人民團體科席科長震國：

這個是確定的，因為鄉公所的部分已經取消了。

陳議員明澤：

你確定，我唸一條人民團體法第 5 條：「人民團體之組織區域，以行政區域為原則，並得分級組織。」所以你們問題上有關係到一部分，今天我高雄市三民區可以這樣，那就以三民區為一個活動範圍就可以了，因為這關係到組織的範圍，例如前幾天請益的原因，是因為目前有個「劉姓宗親會」要申請，而高雄市已早有一個劉姓宗親了，是不是？但是他本身要加上一個高雄市湖內劉氏宗親會，那時候以湖內，加一個湖內區，還要發起人都是高雄市的區塊，這會不會覺得很怪，我說的是未來「管理」的怪，為何要組織這個劉氏宗親？過去一些宗親發展起來的財產，他必須要登記在社團裡，現在好不容易有人民團體法這個規範，現在合併後，要他在高雄市這麼大的區域，每一區要有三分之一當發起人，到最後徵求發起人、會員要選出理監事，結果選完理事長是別區的。假設，有人要從中硬幹的話，會變成理事長是三民區的人擔任，加一個湖內區，結果是三民區的人來擔任理事長，這樣好像是組織上有問題，所以你們不了解，過去我們高雄縣時，只要高雄縣湖內鄉，他就是一個鄉的管理，他活動就是在一個鄉裡面，所以你們要改變，我今天探討出問題來，你們說高雄市的大區域，這無庸置疑，第 5 條寫得這麼清楚，還說無庸置疑，可以分級組織，所以你分級，之所以分級，過去我們說縣市、鄉鎮，但是現在沒有鄉鎮，要用區去分級，加上個湖內區，在湖內裡面活動，產生出來的是湖內鄉親擔任理事長，那有什麼問題？又不是運作到整個的高雄市，這和人民團體法沒有牴觸，所以我向你們提問時，你們就不深入這個問題，所以縣市合併，立即挑出問

題來，爲什麼高雄市三民區不能成爲什麼之類的，一定要是高雄市這麼大才可以，人民團體就是人民組織一個團體，我要在裡面做什麼就可以規範了，所以你們這樣的思維會影響到日後管理人民團體本身的申請，我這樣說有沒有道理？我請教大家，局長，我這樣說有沒有道理？有些事情團體法還是…，沒關係，依你的見解，或是法令的規範都可以探討，是不是？席科長，你還是有意見，你可以講，我和你探討一下。來！你說。

社會局人民團體科席科長震國：

以前的鄉級團體是在原來縣政府時，因爲鄉公所是自治團體，它是可以成立、在那裡設立，可是自從改成直轄市後，區是市政府…。

陳議員明澤：

區裡面沒有社會課嗎？鄉鎮有社會課，區裡面沒有社會課嗎？有啊！

社會局人民團體科席科長震國：

但是，它不是主管的單位，只是協助市政府。

陳議員明澤：

也是協助，第5條你回去看一下分級的組織，也就是說，例如湖內、高雄市湖內區劉氏宗親會，它選出來的理事長，他的財產要登記給這個會用，這是合理的，我們的團體法都有一個規定，它運作不善，最後財產皆屬於市政府或縣市政府，這都無庸置疑，所以你叫一個湖內的財產，要登記爲三民區或鹽埕區的人來當理事長，我們這裡的人登記給他，這樣合理嗎？

社會局人民團體科席科長震國：

因爲會員部分是由籌備會來審核，這有一些操作技術是可以照議員的方法…。

陳議員明澤：

你是教我方法，我知道，但是我是和你探討法律本身精神，你是教我方法，我今天不是要你教我方法，我是要來探討，這問題如果存在的話，他會產生一個問題。他可以分級組織，爲什麼你們不受理？你們社團越少越好嗎？不是這樣，管理不是這樣。社團越多，對人民權利的推行會越多，對不對，我們是從組織裡來管理，所以你這個問題我覺得有探討的空間，你的見解只是就教方法，方法很多，但是這樣是法令規範裡，本身是可以存在的，主管機關是高雄市，我們要不要准而已，和你探討的是分級制度，這樣你就聽懂，因爲時間問題，我不占用你的時間，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，這值得探討，直轄市有直轄市的人團法，其實訂定內規就可以了，就像陳議員所言，明明那個區，我們還要跨區，那我的更

不得了，38 個區都要找，不是累死人，我認為陳議員所講的這部分可以做討論，謝謝陳議員的質詢。

接下來，請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

本席非常重視高雄市的文化、藝術及教育議題，非常關注，昨天也特別撥出時間到駁二去參觀勞工博物館，電視牆上所看到的是勞工博物館，我們也知道這博物館籌劃非常多年，同時也一直到它建造完成，也花了非常多的錢，也編了非常多的預算，昨天是第一次去看，因為我爲了要看駁二大彩虹的表演，所以特地跑去看了一下博物館；當我看到這博物館進去之後，我非常非常失望，可以這麼講。我們知道在 1989 年時，也就是國際博物館協會，他在 9 月荷蘭海牙，召開第 16 次全體大會中所採用的解釋是，博物館是一個爲社會及其發展而服務，對公眾開放的非營利、永久性的機構，並爲了研究及教育和愉樂的目的，而徵集、保存、研究、傳播並展示人類及其環境物質的證據。本席看了勞工博物館建館宗旨，也是致力於全國勞動議題相關收藏研究、保存、維護的工作，並且以具創意的互動展示教育活動便民服務，來提供社會大眾及勞工朋友的參與互動、記憶和學習的空間，藉以凝聚社區意識，保存，注意「保存」兩個字，保存勞工文化，字面上看起來好像非常符合博物館定義，但本席查閱發現目前勞工博物館的編制，只有一位科長、一位科員，總共是兩個編制，請局長試想看看，一個偌大的名稱，只要英文是 museum——博物館，只要是弄上博物館他就應該具備非常多的研究員及整個環境、整個內涵，可是不能隨便冠上博物館這三個字。

我們一年的預算是 108 萬，當然這麼少的預算，你要讓所謂的博物館能夠展現他的內涵及深度，這是非常困難的，我從這數據上來看，人事經費支出 108 萬，但是 100 年的總計，你們辦了 4 個展覽：百工展、吉他展、公仔展、愚公展，預算經費是 459 萬 1,000 元。101 年預計辦 4 個展覽，預算 515 萬 5,600 元，也就是在縣市合併後，所增加的預算也是微乎其微，我實在是很爲我們這雪妮非常擔心，你們這博物館是否將來會變蚊子館，或者是大家很詬病的博物館，「博物館」三個字是不能隨便冠上去的，我們知道高雄市有個歷史博物館就已經形成詬病，它是限於現有的環境，事實上它的內涵也是不足的，內涵是相當不足的，所以你今天給它冠上博物館，它的內涵欠缺的太離譜。

我再看這預算，簡直是，我所看到的東西很有心要做，但是感覺到欲言又止，不能夠大鳴大放，因爲限於經費，所以你沒有辦法把博物館想要

展現的東西澈底呈現，它變成四不像，可是我看得他很想努力，但是沒有經費，沒有辦法發揮策展人的理想，我覺得非常可惜。所以我覺得既然你們把這個當成是展覽館，一年辦 4 個展覽，光是一個泰迪熊就占據一大半的展覽館，請問它叫做勞工博物館嗎？一個法國泰迪熊，佔了半個展館來詮釋泰迪熊，我不知道會給人家什麼樣的感動，勞工朋友會有怎樣的感受，對教育又有何意涵？本席無法感受、無法感動。所以我覺得博物館，不如我在此具體建議，要變成「勞工故事展覽館」，不要再叫它是博物館，這博物館的名稱是太沈重的壓力，對一個策展人、籌備人來說，是個非常大的沈重壓力，因為大家聽到博物館，他的想像空間非常大，試想我到這博物館，我可以看到勞工成長過程、勞工歷史軌跡，勞工整個脈絡我可以看得到，可是你去那裡是看不到的，實在是辜負當時空有理想，當然不能否認公職人員的努力，事實上他沒有收費，連清潔費也沒收，全部費用全靠公部門預算支撐。所以本席非常擔心，像這樣子的博物館，如果要呈現勞工內涵、勞工成長故事的背景，能讓人感受到那樣的感動，讓高雄市的學生、學子能夠了解，這工業城市的崛起到沒落的整個過程，他的成長歷史脈絡，是非常值得我們去做這樣的一個展覽，可是由於它的場域非常的狹窄，我說了，光是一個泰迪熊可以占據一半的展館，然後你會覺得他不知所云，他很想說什麼，可是說不完、說不清楚、說不明白，這樣的感受是讓本席在推動文創的同時，他是欠缺非常多的內涵和深度，雖然很有心要做，我本來有心要責怪，我再看到這樣的預算，怎麼做呢？

所以，局長，你在這部分要極力爭取，要不然我具體建議，一定要把它改成「勞工故事展覽館」，你給當事人沒有辦法有這樣的預算，你會減低他很多沈重壓力，而朝這方向主軸去發展，去做一個展示空間，我相信它更能發揮的淋漓盡致，否則再繼續用「博物館」這三個字，我會不斷的質詢，很多的人也會不斷的去看這個博物館，然後不久之後，它就會造成別人衆矢所指的目標。勞工朋友也會發聲，這是從長久的眼光來看，因為成立一個博物館，它是長長久久的，而不是短暫的，所以我在此做具體的建議，局長，你是不是可以給我答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工博物館本來就是不平凡的人、不平凡的歷史，勞工本來就是有名有姓，我們是希望能夠透過勞工博物館，能夠呈現出勞工在台灣的發展史上它所呈現的貢獻，它不再是沒沒無名。其實我們做了很多的紀錄片，議員

你們去看時，如果有進入另外一個空間，裡面有我們當時及這幾年的努力，包括田野調查的紀錄片，因為受限於場地的設置，所以我們沒辦法全部做呈現，包括從百工展…。

童議員燕珍：

就是因為你沒有辦法做全體的呈現。

勞工局鍾局長孔炤：

包括剛才議員提到的，跟泰迪熊的勾稽，跟泰迪熊的勾稽是因為它呈現出來的是各種行業類別的衣服，我們希望能夠透過在地的工展和國際的接軌，泰迪熊本身就是國際知名的品牌，我們希望能夠透過在地的產業，或者在地勞工的工展，我們都賦予他的名字，因為我們不覺得勞工不再是無名英雄，應該給他取名。

童議員燕珍：

所以我才說要把它變成「勞工故事展覽館」，我才會做具體的建議。所以，局長，請你針對我的問題做一個回答，是不是可以把它改成「勞工故事博物館」，或「勞工故事展覽館」，我這樣的具體建議有很多人會同意，也減輕了你非常多的壓力。還有策展的人他的辛苦，他可以針對一個故事，就像你說的，他可以整館全部都用泰迪熊的發展史，全部都是這樣，內容就會豐富起來，但是你用切割式的、片段式的，你無法呈現出一個勞工朋友他的付出。全世界有太多的知名品牌，你無法一一呈現，若干年、幾十年、幾百年，你呈現得完嗎？勞工博物館如你剛才所說的，要讓大家看到勞工辛苦的歷程及歷史的脈絡，但是你沒有辦法展現這一塊，固定性的擺在那裡，讓大家可以看，它是一個故事，它是一個歷史的軌跡。所以我才會向局長做這樣具體的建議，我不知道你對本席這樣的建議有什麼樣的看法？

勞工局鍾局長孔炤：

向童議員做說明，故事只是其中之一，勞工本來就是多樣貌的，可以呈現不同的層次和文化，不論是他的食、衣、住、行，如果我把它改成一個故事，那只不過是一個點，它不能夠呈現勞工的多元化，它不能呈現勞工在歷史的脈絡裡，呈現出勞工的本質和特性，所以童議員的建議我可以做參考，但是不能因為現有的勞工博物館，是因受限於經費而改變其樣貌，可能我們回去後會做研議，但是我還是要跟童議員講，因為你一直想那是個故事。

童議員燕珍：

聽起來你好像是氣呼呼的。

勞工局鍾局長孔炤：

我不是氣呼呼啦！沒有啊！沒有啊！我只是跟你提到…。

童議員燕珍：

你剛才回答某個議員是滿溫柔的語氣，怎麼回答我會這麼氣呼呼的，〔沒有。〕，語氣好像不太服氣的樣子。本席向你做具體的建議，你接不接受是你的事，對不對？追不追蹤是我的事，我有監督市政的權力，我只是問你，你會不會朝這個方向做一個深入的檢討？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才有向議員特別提到，如果改為這個名字，變成它只是在說故事，只是勞工其中的一個項目，其實它要呈現的是多元化…。

童議員燕珍：

那你認為「博物館」這三個字，你可以承受這麼大的負擔嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們去年 5 月 1 日正式開幕。

童議員燕珍：

你有研究員嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

有一位約聘員。

童議員燕珍：

有導覽嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

有志工導覽。

童議員燕珍：

在哪裡導覽？我去了都沒有看到半個導覽。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有 50 位志工。

童議員燕珍：

但是我沒有看到半個，在假日時也都沒有看到。

勞工局鍾局長孔炤：

我們除了星期一休館外，其餘時間都有志工在。

童議員燕珍：

那他們都跑去哪裡了？是休息呢？或是躲起來了？

勞工局鍾局長孔炤：

不會吧！我要肯定這些志工朋友，如果不是他們的努力…。

童議員燕珍：

局長，你不要再強辯了，我都已經問過了，你們是要預約的啦！你不要跟我強辯，你的預算並沒有編列那個預算嘛！是不是？我是在跟你討論一個問題，本席不是質疑你的錯誤，你知道嗎？當我們發現問題時，本席是不是可以在議事廳上和你做討論呢？〔可以啊！〕這是具體的建議，你私底下可以想想看，要不要做是你的事啊！我現在具體的建議，你可以好好的去研究一下，去看看，我相信雪妮他也很清楚，這內涵他也是做得非常的辛苦，我們都很清楚，不能說我只是拿公家的錢來實現個人的理想，這樣不對的，你要具體看到它的真正的價值和意義在哪裡，我請你把勞工博物館做好，我又不是可以賺錢，還是對我有什麼好處，我是針對高雄市整個的脈絡，整個勞工朋友的權益，我才做出這樣的建議。所以我希望局長你能夠好好去研究一下，我們可以探討、研究，不可不行，就是把它做到，以最少的經費發揮更好的效果，這樣不是很好嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

其實包括和民間的企業做結合，也是我們一直希望以勞工博物館的有限的資源下，能夠做無限的擴充，這是我們一起做的思考的方向。整個勞博館思考的脈絡或方向，陳主任雪妮他付出這麼多，他也一直想呈現出勞工博物館的樣貌。當然剛才童議員也特別提到，也肯定陳主任這段日子以來的努力，因為我剛才並沒有所謂的生氣或者語調比較高。

童議員燕珍：

你現在的語氣不是滿正常的嗎？我看你剛才滿激動的。

勞工局鍾局長孔炤：

我只是在談到理想性的部分時，可能和議員的看法和見解有所不同，但是不代表我在生氣，我只是，〔…〕童議員你剛才特別提到勞工博物館，一個博物館的預算只有 108 萬，其實我應該說，感謝童議員替我們爭取的，不論是人力和物質，如果在錢和人力都沒有到位，當然童議員的想法會認為乾脆就換個名字；如果錢和人都能到位，當然我們都希望勞工博物館能夠存活下去，因為畢竟它是勞工的生命史，也都是我們共同努力的一個目標。相對地，怎麼將勞工博物館未來如何擴編，經過童議員的建議，市府也應該有聽到，未來預算和人力的編列，或者尋求中央相關的資源，能夠真正挹注在我們一直在撐的台灣唯一的勞工博物館，如果中央部會重視這一塊，透過中央和地方做結合和努力，我相信勞工博物館可以做得比現在更好。

童議員燕珍：

局長，你現在答得多好啊！多順啊！多溜啊！聽得多舒服啊！我要的就

是這個，對不對？因為我們今天幫你爭取預算，我看到你們的辛苦，看到陳主任的付出，可是我覺得心痛，因為我覺得很可惜，如果多一些預算、多一些人手、多一些資源，不是可以做得更好嗎？你都誤會了我的好意，對不對？替你說好話，你卻氣呼呼的，現在這個語氣比較正常一點了，〔沒有啦！〕謝謝主席。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝童議員的質詢，也關心勞工博物館，請勞工局針對這個議題可以做一些改變，試試看，如果都到位就沒什麼問題，如果都不到位的話，那就可以研究一下，討論看看。今天質詢完畢，明天上午九點半繼續社政部門的業務質詢。

散會（下午 5 時 31 分）。

二、第 1 屆第 2 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 100 年 10 月 12 日上午 9 時 32 分)

主席（俄鄧·殷艾議員）：

今日議程繼續社政部門業務質詢，首先，請劉議員德林發言。

劉議員德林：

會議主席俄鄧議員召集人、在座各局局長、各科室主管及各位記者小姐、先生，大家早安。首先針對這次社政的工作報告進行詢問。第一個，在 10 月 6 日市長施政報告時，市長所提出高雄市有感合併的三大主軸，三大主軸為防災減害、經濟發展、社福提升。局長，當本席提到社會局時，你就要自動站起來。局長，在禮運大同篇裡，中國政治的最高哲學思想是「老有所終」，這就是禮運大同篇裡的核心價值。縣市合併、老人無感，在市長的施政報告中，高雄社福水準居於全國之冠，敬老津貼，鳳山區 65 歲的老人少領 200 元，80 歲的老人少領 600 元。

敬老津貼在縣市合併前，65 至 79 歲高雄縣政府為 600 元，鳳山市公所也有 600 元，合計為 1,200 元；80 至 99 歲縣府是 1,500 元，鳳山市公所為 600 元，總計為 2,100 元；100 歲以上縣府是 1 萬元、鳳山市公所 1 萬，合計 2 萬元。另外，鳳山市公所裡，還有一個以黃金錢數來代替，做為紀念品。縣市合併之後，65 至 79 歲是 1,000 元、80 至 89 歲是 1,500、90 至 99 歲 5,000、100 歲是 1 萬元。

活的愈老應該是領的愈多，活的愈老卻領的愈少，本席主張敬老禮金應該比照縣市合併前。局長，我們可以看到，在這一次的市長施政報告中，對於整個社會福利提升了 8 億的經費，注入到這裡面，本席想請教你，這 8 億到底用在哪裡？在縣市合併後，為何在老人津貼裡，在這一次的九九重陽節，不但沒有感受到，而且是毫無感覺，請你簡單回答。

社會局張局長乃千：

在這一次增加的 8 億裡，有 6 億是用在合併後的老人健保補助上。

劉議員德林：

老人健保補助上？〔是。〕還有呢？

社會局張局長乃千：

另外，在議員剛才所提到的九九重陽節上，就花了 3 億 6,000 萬。

劉議員德林：

你曉得嗎？在縣市合併，市長施政報告之後的主軸是提升社福、老人福利，這 8 億裡面你要講清楚啊！這 8 億到底用在哪裡？縣市合併要有感，

但是老人毫無感覺，在這 8 億當中，本席拜讀過你們的整體預算，請問 100 年社會局的總預算是多少？

社會局張局長乃千：

100 年的總預算是 140 億左右。

劉議員德林：

多少？

社會局張局長乃千：

140 億。

劉議員德林：

140 億？259 億…，當時你還沒上任，本席原諒你，101 年是多少？

社會局張局長乃千：

140…，跟議員報告，在 100 年沒有到 200…。

劉議員德林：

剛才我看到的社會福利的支出是多少？預算書裡寫的社會福利支出是多少？

社會局張局長乃千：

那是廣義的社會福利，可能包括老人假牙、教育局及其他局處的綜合福利的共同項目。

劉議員德林：

共同項目？這裡面來講的話，你們局裡的總預算就是 259 億，怎麼還會分廣義跟…。

社會局張局長乃千：

100 年是 141 億。

劉議員德林：

到底是以預算書為主，還是以社會局的預算為主？誰能回答？快點，時間有限。

社會局張局長乃千：

請主秘。

社會局陳主任秘書明賢：

社會局在 100 年的預算是 141 億，公彩的部分是 10 億。

劉議員德林：

這裡面的 256 億是從哪裡來的？

社會局陳主任秘書明賢：

因為社會局主管的是 151 億，包括教育局及其他局處，包括衛生局的相

關福利支付的部分。

劉議員德林：

所謂教育局裡的福利等，全部都涵蓋在這裡面，為 256 億。〔是。〕社會局的總體預算是多少？

社會局陳主任秘書明賢：

141 億。

劉議員德林：

141 億。〔是。〕在 141 億裡，你說增加了 8 億，8 億裡面，實質上在這一次的九九重陽用在老人…，大家都認為在縣市合併後，如何提升老人的福利，不但沒有提升老人福利，還在文字上面做操作。明明以前縣政府是 600 元、區公所或市公所是 600 元，合計 1,200。以現在而言，尤其是高雄縣的老人，在這一次所領到的錢，還比之前少 200 元、少 600 元。局長，以這個方向的思維，老人的福利應該如何提升？尤其是高雄市有 28 萬人…，我剛才是以鳳山市為舉例的主軸，大家所期盼的 8 億裡，並沒用在九九重陽的老人津貼上，不但沒有增加卻減少，所謂增的，只是數字上的遊戲而已，本來原本的高雄縣是 600 元，高雄市提升到 1,000 元，1,000 裡面，陳市長並沒有了解、也不了解鄉鎮的生態，這麼一來是不是就減掉 200 元、600 元了，請問高雄市現有的百歲人瑞共有幾位？

社會局張局長乃千：

105 位。

劉議員德林：

105 位，如果按照鳳山市公所在未合併前的現況來講，105 位以鳳山區為標準是提升 105 萬，105 萬在 141 億裡的整體數字而言，是不是可以讓原有高雄縣加上高雄市的，能夠提升才能夠感受到施政福利的提升？這才是最重要的，你說對不對？社會局局長，你針對本席所提出來的落差，你要如何做調整及補救？

社會局張局長乃千：

這一次之所以會有這樣 200 元跟 600 元的差額，是因為過去是用所謂的回饋金的部分，包括仁大的回饋金、台電的回饋金等相關的回饋金來支應。當然我們在未來是不是有可能再爭取類似的回饋金，或考量本府財政的情形，我們再來進行研擬。

劉議員德林：

未來是什麼時候？我跟你講，現在的老人，尤其社會局在座有誰住鳳山，我們以鳳山為例，有誰住鳳山？有沒有人住在原高雄縣？請舉手，你請起

立。本席請教你，你下班之後有沒有倒垃圾？

社會局社會救助科許科長慧香：

沒有，比較晚回到家。

劉議員德林：

在座的可能都沒有倒垃圾，以我們市長聲音的宣傳錄音帶，在倒垃圾的期間都會播放社會福利宣導。局長，我們以鳳山市為例，縣市合併之後，各鄉鎮所有的稅收，它會減少嗎？它的稅收會不會減少？

社會局張局長乃千：

不會。

劉議員德林：

不會嘛！只是原本鳳山市公所收的稅收，現在由高雄市政府來收，對不對？〔是。〕爲什麼在縣市合併之後，市長非常引以自豪的認爲社會福利增加了，但增加在哪裡？我們看不出來。以老人家來講，有感合併…，所以在倒垃圾時間錄音帶一播放之後，所有老人家都齊聲批判、在罵，罵什麼呢？明明在高雄市鳳山區這個地方，我以鳳山區爲主力，在鳳山區這個地方，每天市長的施政、德政一直在播放，可是事實上這次老人所領的錢，每一個都少了 200 元、少了 600 元、有的少了 1 萬元，每一個都在罵。每播放一次，你們就陷市長於不義，因爲市長不了解，今天縣市合併之後應該做提升啊！我剛剛所講的，整個稅金的部分也沒有減少一塊，但爲什麼不藉由我們的社福如市長所提到的，我們的社福是全國居冠，居冠是怎麼樣居冠呢？居冠的部分就是在各項的福利，在縣市合併之後是能做提升的；在提升之後，包含大高雄，原本高雄市的所有的老人，也藉由這次合併來做一併的提升。

在這 28 萬的老人當中，九九重陽節雖然少 200 元、600 元，但對老人來講，原本對於整個生計上面雖是無力，可是他在每一個進帳當中，他都會記在腦子裡面。局長，你要搞清楚，所以這一次九九重陽節，我們原有的高雄縣這部分，少了這些錢，你說這些老人不會怨聲載道、同聲齊罵嗎？你想想看，如果這些老人在那邊抱怨的時候，他的家人對於整個縣市合併之後，所造成的一個毫無感覺，而整個福利又下降的狀況之下，而且我們各鄉鎮市公所整體的稅收並沒有減少，但爲什麼我們在這福利上面會減少，落差會這麼大？

社會局張局長乃千：

雖然這一次重陽節，在鳳山市的經費上大概有短少 200 元、600 元，但是在整體的福利計算，我們可以發現，每一個老人在福利的部分是將近

7,000 元，包括健保的補助、老人假牙的補助、乘車免費、搭乘捷運、公車、船等，其實相對的福利總額加起來，我們計算過高雄市的老人，其實是增加將近 8,000 元。

劉議員德林：

何謂有感？何謂無感？什麼叫做有感覺？什麼叫做無感覺？當你施政的時候，讓人家感覺不出來整體的福利有進步，這就是無感嘛！以現在的老人，他們就是沒有感覺到福利，而且福利在減少，這樣減少的情形下，而行政首長整體施政還在做實質的宣導，這種宣導在民衆出來倒垃圾的時候，每宣導一次，人家心裡面就反感一次，明明我老人家只有領到 1,000 元…。

社會局張局長乃干：

我們回去後會針對議員的指示，因為這是考量到整個財政上的問題，我們覺得只調整幾百元，但是累積下來的金額是相當龐大的。〔…〕跟議員報告，在 100 年我們也常努力的去爭取中央的相關預算，我們在分配的過程當中，在中央福利的部分，我們也少了很多。〔…〕這個部分是中央的補助款，他會核定給我們，因為還沒有到 101 年，我們沒有辦法去預估中央到底會核多少給我們，所以這個部分我們會在明年…〔…〕那個中央，我們會先設算，還沒撥進來，那是中央先設算，還沒撥入。因為這是會計在要求，當我們還沒有收到確定的核定函，在正式核定之前，我們沒有辦法把它編列進去。〔…〕這個市長已經指示，接下來的日子會…〔…〕。跟議員做個說明，議員可能誤會了，市長有指示，接下來，我們會擬定一個友善老人城市的計畫，這個計畫將是一個跨部門的，包括衛生、福利…〔…〕這部分我們回去會好好再就明年度整個財務與財政上的考量，像在這一次裡面，其實事實上我們所編列的經費就已經不夠，那也是市長動用預備金，這樣大力的來支持，也要讓我們的市民了解，這是市長對我們長輩的用心。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

劉議員，就請社會局再跟你報告，好不好？謝謝劉議員的質詢。接下來，請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

主席、社政部門的長官與電視記者媒體，大家早。我今天的主題是「開放明眼人按摩，視障者權益何在？」我在這裡跟社政部門說，這跟你們都非常有關係。保護明眼人的工作權，從日本時代到現在，我看將近有 40 年了，97 年 10 月 31 日，大法官解釋表示「工作權人人平等」，從解釋那

一天開始，三年後，視障者的保護法令就失效了，失效了之後，適用到這個月月底，從 11 月 1 日開始，就開放明眼人從事按摩，這樣一來，事情就大條了。

社會局長，你請坐下，沒有關係，你是新來的，我不會要求你太高，我知道你努力要當一個好局長，我肯定你，但是這本報告裡面，你都沒有危機意識，我沒有看到開放明眼人按摩，對於視障者，你們有什麼配套措施，你們社會局沒有那個敏感度。大家都知道自大法官解釋三年後，到這個月月底為止，你們必須做相關規定的配套辦法，保障視障朋友的生存權與工作權，讓他們有一個願景，讓他們有一個未來。我在這裡向大家報告，在這方面，你都沒有因應的對策措施，相關單位的科室主管，這種事情到現在要做也來不及了。開放明眼人按摩下個月就要實施了，你應該先提出相關規定的辦法。

還有一項，勞工局長，你還不錯，你旁邊的幕僚，那位科長能力很強，我昨天和他對談過，他的論述能力很強。所以我在這裡跟大家報告，市長也常常在要求，議員在質詢時，你們也要提出論述，不要被問得支支吾吾，問到都答覆不出來，這樣會對不起市長。市長非常重視什麼？市長重視弱勢團體，市長非常重視弱勢，你要知道哦！所以你們這個部門是市長非常關心的部門，搞不好市長都在看你們這一組。

勞工局長，你的報告裡面，我看一看覺得還不錯，還有三項有寫在這裡，是關於視障，但是你可能還搞不清楚，可能下個月 1 日開始，就要開放明眼人按摩了。明眼人按摩哦！我告訴你，醉翁之意不在酒，如果漂亮妹妹加入按摩，會死一大票人的。我告訴你，這不是開玩笑的，一旦開放明眼人按摩，而且都叫漂亮的妹妹，這會繁衍什麼出來？色情就出來了。現在不只按摩業開放而已，以後包括 KTV、酒店等附設按摩都是合法的，你叫警方要怎麼取締？這個有沒有嚴重？嚴重啊！將來明眼人都可以按摩了。我說給你聽，一個男生被一個漂亮妹妹摸了將近 1 個小時，會都沒有反應嗎？這不會引誘犯罪嗎？後面延續的社會問題是非常嚴重的。

在這裡，可能沒有人提出這個，我很憂心。97 年大法官 649 號解釋文出來，你看：「與比例原則規定不符，自本解釋之日起屆滿三年失其效力，即民國 100 年 11 月 1 日起開放明眼人從事按摩業。」還有十幾天。

接下來，這三讀通過，我要拜託，這是立法院三讀通過的條文，剛才我到慶聯也有談到，它有規定醫院、車站、民用航空站、公園、捷運及政府機關場所限制不能提供。中央沒有寫的明細，你們的條例辦法竟然寫一寫送來議會審議，把明眼人的規定從嚴規定，給視障朋友盡量開放很多點，

包括政府機關，讓我們的視障朋友可以從事按摩，這是依法有據的，這些都可以開放，你們必須要去做這些工作，是勞工局還是社會局？你們不要都無應對，這是大事情，你們有重視嗎？對於以後，我也有問勞工局的主辦科長。他說開放明眼人按摩，包括我去找資料，沒有對明眼人按摩有何規範和辦法。

現在沒有規範，明眼人只要會按摩都可以從事按摩，沒有限制、沒有設限，也沒有規定必須取得執照，而我們的視障朋友必須取得執照，還要經過職業訓練，才能成為合法的按摩師。明眼人按摩，現在都沒有相關的規範辦法，都不用管，放牛吃草，完全開放！這樣事情有沒有嚴重？所以，我拜託社會局與勞工局，你們趕快研議，把明眼人按摩相關的辦法提到議會送審，你們有做嗎？沒有啊！中央沒有明確規定，地方一樣在混，所以我提出這個嚴肅的問題，你們必須重視，怎麼變成議員在替你們憂心呢？一旦下個月開放明眼人按摩，問題就多了，你們沒有相關的規定，會被市民唾棄，會被市長罵死。

所以，我在這裡拜託你們，社會局長、勞工局長，我告訴你們，視障者經大法官解釋「工作權人人平等」，這樣以後就沒有弱勢團體了，包括主席，你們原住民也沒有保障了；中高齡勞工也沒有保障；殘障人士也沒有保障了。工作權人人平等啊！視障者從事按摩，現在都開放明眼人來競爭了，這些視障朋友怎麼辦？所以，這樣下來，依照大法官解釋的精神，有可能陸續所有弱勢的工作權都「平等」了，如果是這樣，事情就嚴重了。因此，相關的規定有可能再延續到原住民；有可能延續到中高齡失業勞工；有可能延續到身心障礙朋友；有可能延續到低收入戶。全部都「工作平等」，不用加以保障了，這是非常嚴肅的問題。

接下來，因為時間的問題，我加快速度。我們高雄市的按摩師有 329 人是領有執照的，是許可的按摩師。自營視障按摩業有 85 家，勞工局輔導設置視障按摩院有 23 家，如果明年開放明眼人按摩合法化，勢必對上述人員行業產生衝擊。

我告訴你，勞工局長與社會局長，現在中央沒有辦法，地方也沒有辦法，11 月 1 日起開放明眼人按摩都沒有規範，沒有政府了，竟然沒有人來管明眼人按摩，這是應該要管的。如果 11 月 1 日中央沒有辦法，地方也沒有設置辦法，明眼人就會亂搞，這嚴不嚴重？有沒有嚴重？非常嚴重！而且不是高雄市而已，別的縣市也一樣。所以，你們要有先見之明，但 11 月 1 日就快到了，你們卻還在裝傻，一問三不知，大法官解釋三年後自動生效，大家都不知道。

開放後產生的衝擊是什麼？一、造成市場僧多粥少，供過於求的現象，影響視障按摩者生意與生計。二、因為競爭力不如人，視障按摩者將逐漸被淘汰。三、視障者轉業困難，將衍生許多問題，如造成失業、三餐不繼、流離失所等現象。第四、我多加一項，會有人因此自殺，如果真的讓視障朋友活不下去，不幸有人自殺或死亡，我們市政府是沒有辦法接受這個衝擊的。這嚴不嚴重？這是嚴重的，但是我看我們相關單位，也沒有提出相關的配套，你開放你的，關我什麼事？你們只會做這些例行性的報告，像我說的這些才是應該要去注意的，這是非常嚴重的。

接下來，視障按摩業穩定就業暨職場協助要點，你看，這是中央的法令，倘若有符合資格的視障按摩師，接受職訓局或地方政府辦理 50 小時訓練，可獲補助 1 萬元；第二年，職場協助補助每個月 6,000 元。這是中央給地方的配套，如果二年過後，補助就沒有，就再見了，我覺得就這樣就好了，以後我還是這樣補助，反正你死你的，我做我的，還有其他的社會救助嗎？還要怎樣訓練呢？你們要有一套辦法出來，對視障者按摩要從寬，對明眼人按摩要從嚴，規定明眼人必須取得按摩師執照，否則是不能從事按摩的，雖然明眼人可以開放按摩，但是要設限的，我們有沒有辦法？沒有辦法。

勞工局局長，以後明眼人要取得執照必須從嚴，必須要真正有功夫的，否則要是沒有取得執照，大家都可以從事按摩了，現在就是這樣，現在變成沒有政府了，你要注意哦！因為沒有辦法可以管明眼人，卻有法可以管視障朋友，這樣嚴不嚴重？非常嚴重！

接下來，我們市政府必須任用一定比例的視障者，拜託！現在明眼人開放按摩，你們就要特別注意了，提供場所讓視障者從事按摩，這必須設置很多，像勞工局說和欣客運可以在客運站廣設按摩服務，這不錯啊！你的報告我看了，還有辦理按摩院品質研習、增進視障按摩院的行銷概念，現在要和明眼人力拼的行銷觀念必須要有，這都對，但是你輕描淡寫，不痛不癢，這還不夠的。可是你比社會局還有危機意識，社會局都沒有危機意識，社會局的報告內容裡，沒有半字提到保障視障朋友從事按摩，以及對明眼人按摩的相關法則，都沒有，例如培養其他技能、聽力訓練、電腦能力、文書處理等等。拜託勞工局長和社會局長，針對下個月開始開放明眼人按摩，你們必須加強保障視障者，看要怎麼加強，讓視障朋友有一個出路，而且路更廣，讓他們有辦法和明眼人競爭，這個都是我們相對要去因應的，並且還要提供適當補助等等。

開放明眼人按摩勢必對視障者產生衝擊，請市府秉持關懷弱勢理念，提供視障者協助與補助，讓視障者能夠感受到社會的溫暖。

因為時間的關係，剩 48 秒，我再說一項就好，主席，等一下再請相關單位做答覆。社會救助法變更，弱勢族群誰來照顧？我說一項，變更前，中度以上身心障礙者，社會局規定，因為他已經沒有工作能力了，你們社會局是這樣規定的，內政部現在來一個函，5 月 18 日的函，它說「凡持有重大傷病卡或殘障手冊者，應檢附無工作能力證明書，或最近一期國民年金繳費通知書，或勞保加退證明、薪資卡。」才有辦法認定最近無工作能力，必須提上述資料，才能視為無工作能力。接下來，內政部函：「中度以上身心障礙者…。」

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局局長答覆。

社會局張局長乃干：

市長對視障朋友的關懷，社會局實在做很多，所以在此做個回應。第一、針對這些經濟弱勢的視障朋友，有提供生活的補助，他們若有就醫需要時，我們有提供健保的補助，還有生活重建的補助，我們有成立社會重建中心，他們有需要時，我們有陪伴的服務，有提供服務員、輔佐員協助他們，還有相關身心障礙的補助；除此之外，我們也跟愛盲基金會也有協助，讓他們在重建中心學習心理的支持與生活的訓練。

另外，高雄市也有導盲犬，我們也大力宣導友善導盲犬相關的配套，至於議員非常關心明眼人按摩會衝擊到視障朋友，這個部分跟議員做個說明，因為在 96 年身權法通過之後，有將視障按摩跟核發技術證，還有按摩的相關罰鍰、規定，我們是和勞工局有做配合。社會局就比較單純在身心障礙者的生活重建、生活照顧、醫療照護及陪伴服務的部分，所以這部分我們是跟勞工局有部分分工的。其實市長、社會局及整個市府，對身障者的福利方面，我們是非常的關心。〔…〕相關法令的部分，我們會再和…，〔…〕是，了解，謝謝林議員。

勞工局鍾局長孔炤：

針對明眼人按摩，怎麼去保障現有視障者的權益，也感謝林議員肯定我們的工作同仁。其實我們和社會局都是市府團隊，都是相互合作無間，只是各部門執掌的業務不太一樣。相關的後續，包括明眼人按摩，怎麼去保障他們，相對的勞工局大概有幾項重點，一個是在職的訓練，另外就是硬體的改善，剛剛議員也特別提到，怎麼去協助現有的視障按摩，包括按摩師，怎麼去做硬體上的改善，因為畢竟大家都強調服務。另外一個就是宣導，或者是增設據點，剛剛林議員也特別秀出來，公部門包括醫院或車站，這些都是視障朋友規定的。〔…〕這部分我們會建議，未來如果明眼人要

從事按摩，他一定要取得證照。〔…〕我們一起向中央反映好不好？好，謝謝林議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢，也謝謝林議員關心身心障礙者的工作權。接下來，請柯議員路加質詢。

柯議員路加：

主席俄鄧議員、各位局處室的長官，大家早。我在這裡有機會跟各位說明一下，有關社會福利，感謝社會局對我們原鄉，尤其是重災區的居民，不只是兒童；前幾個月也辦了一個活動。我在這裡有些問題一定要請示一下，在兒童方面的少年福利，因為這是有關單親的子女教育照顧。在原鄉有一個狀況，因為有居民反映，爸爸媽媽都已經傷亡了，就剩下兒子、女兒，在福利方面是不是有托護的照顧，因為目前這個學生是國小跟國中，學生目前是受托到他的姑媽在台南，戶籍在那瑪夏區。在社會局這邊，是不是能夠用這種福利照顧他，有關他的托育照顧、生活照顧，還有教育照顧不知道社會局對這個案例，有沒有這個狀況？請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局長答覆。

社會局張局長乃千：

再跟議員確認一下，這個孩子他的父母親是雙亡？

柯議員路加：

雙亡，不是，對不起，父母親雙亡，母親還沒有雙亡之前早就離婚了。

社會局張局長乃千：

但是母親目前已經死亡？

柯議員路加：

父母親死亡了，對！

社會局張局長乃千：

已經雙亡嗎？

柯議員路加：

離婚了，等於說…。

社會局張局長乃千：

就媽媽不在了。

柯議員路加：

不在了。

社會局張局長乃千：

媽媽離婚就離開了。

柯議員路加：

對！

社會局張局長乃千：

是，因為我們目前有一個親屬寄養的情形，要符合相關的條件或內容，可能要詳細了解一下，所以是不是可以事後跟柯議員這邊詳細了解，請我們的社工去進行訪視，專案來處理，看看可以怎麼樣來協助，因為我們目前可以用親屬寄養的方式，如果他符合資格的話，他每個月姑姑在照顧的過程當中，他還可以領到 1 萬元經濟上的補助，可以協助這個孩子做最好的照顧服務。

柯議員路加：

我已經詢問過了，目前是沒有收到這種補助，只有家扶每個月…。

社會局張局長乃千：

3,000 元。

柯議員路加：

好像是 1,700 元。

社會局張局長乃千：

家扶是 1,700 元，對。

柯議員路加：

對！只有這個福利，因為這個小孩是國小跟國中，〔是。〕當然他現在是受托到姑媽那邊，〔是。〕姑媽目前是在台南服務，〔是。〕所以這個區塊，社會局及原民會這邊多關心一下，〔是。〕因為這些小孩子還很幼稚，還不懂，需要我們大人及關心的人來輔助他教育的學程。

社會局張局長乃千：

沒有問題，到時候我們再跟議員詢問詳細，如果他可以符合親屬寄養，他可以獲得的福利就比較寬鬆，可能因為孩子現在長期都住在台南那邊，所以我們這邊可能就沒有辦法，我們去了解一下，到時候再請柯議員給我們相關的資料。

柯議員路加：

因為他目前戶籍是在那瑪夏區，〔是。〕就是因為沒有人照顧…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

剛才社會局長已經講了，專案幫你處理。

社會局張局長乃千：

是，專案來處理。

柯議員路加：

我們感謝原民會對原鄉的活動辦得有聲有色，像這次在辦理南島文化博覽會的原住民活動期間，舉行豐年祭，在大高雄這邊可以知道整個原住民的活動，對我們傳統的文化有不斷的提升，我在這裡提醒我們原民會，因為明年高雄區經過我們幾位鄉長、區長開會的決定，我們明年那瑪夏區要辦理所有布農族的傳統文化，以及運動會的技能，因為鄉鎮現在沒有代表，也沒辦法預算，這個區塊請原住民委員會配合教育、文化、民政局，看看怎麼來協調辦理這些布農族的縣市第一屆運動大會，因為這個經費相當可觀，每一年辦這種運動大會，必須花費 400 萬的經費，我在這邊提議，希望原民會怎麼來因應明年的運動大會，請原民會做一下報告，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

台灣原住民生活在這塊寶島已經幾百年，甚至幾千年了，也可以說是最古老的主人，我們在這塊土地上，幾乎可以說是被邊緣化，我之所以會講被邊緣化的意思是，在整個政治的意象形態都不完整的情形之下，原住民在這個舞台上幾乎只是表演性質。今天我很感動的地方，就是柯議員針對自己的族人要舉辦所謂的慶典活動，特別邀請台灣所有的布農族，包括南投、台東以及花蓮，還有包括高雄市，這麼大族的活動當中，所需的經費絕對非常龐大，所以我們在這部分有幾個動作、幾個方向要做，第一、我們會結合教育局、文化局、觀光局及茂管處，我們會共同研商這個部分要如何協助。第二、經費的部分，我們會專案申請，看看能不能動用市長的第二預備金。第三、我們會把整個計畫了解之後，轉呈中央原民會，請中央原民會能夠針對這個問題，及活動辦理方式的需求來編列預算，讓整個活動能夠順利進行，謝謝。

柯議員路加：

我再提醒一下，這個活動大概在那瑪夏區，希望原民會能夠儘速配合那瑪夏區的村辦或區長能提早準備，因為只剩下六個月，這個工作相當緊密，希望未來這個活動能提早準備，我在這裡再一次的提醒。

第三個，我想了解一下，原住民的區塊在都市也好，原鄉也好，因為現在很多家長紛紛的打電話問，目前到底原住民這個區塊的營養午餐有沒有免費，希望能夠聽一聽我們教育文化上次跟局裡面的協調情形，因為整個原鄉在過去還未縣市合併之前，原鄉的營養午餐，整個都是免費的，縣市合併之後，我不知道，有的聽說是沒有，有的是有，到底是有還是沒有？

希望原民會教育文化這邊能不能做一個回應。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝柯議員的質問。因為我們兩個都是從教育出發的，所以在這部分國小的營養午餐，在縣政府時代，確實是三個原鄉的原住民孩子都是免費的。另外就是各鄉鎮都有自籌款去做相對的補助，第三個，都是學校的校長透過個人的人際關係，請相關的慈善機構，譬如展望會或家扶中心等來協助，所以在原鄉的營養午餐，幾乎都是免費的，合併之後，我們還是秉持著這樣的理念去作為，教育局這邊是負責營養午餐的經費編列及支付，原民會這邊只是負責審核有關於中、低收入戶的標準，過去高雄市政府時代，因為有很多的學校不願意去承擔所謂的認定法則及標準，所以都推給原民會，後來當時的原民會俄鄧主委發現這個問題之後，就把它納為統一辦理。現在原鄉的部落認為辦理的方式比較複雜，甚至不方便，我們也已經跟教育局做一個協商，要如何去簡化相關的手續，未來在這部分的補助方式，我們還是會繼續的努力。總之，我們希望原住民的營養午餐，最好比照過去的方式全部免費，這是我們最終的理想，謝謝。

柯議員路加：

局裡面也是說免費，是不是？包括大愛那邊？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

一體適用。

柯議員路加：

因為這個是原住民區塊所有的學校，包括校長及老師都很關心，過去還未縣市合併的時候，原住民的這個區塊都是免費，謝謝范主委的回應。

另外一點，我問一下有關土地方面，因為那瑪夏區塊在這次 88 風災之後，我們那瑪夏區的清查，清查之後大概有 93 筆，總面積是 32 萬 7,082 公頃，流失的有 6 萬 0,312，既然是有流失原住民區塊的土地，在你們原民會裡面，流失的你們的因應是要怎麼處理，是要讓他流失，還是要讓他怎麼來復育，這是我想聽聽原民會的說明，因為在這裡我要提醒一下，南沙魯的區塊在 21 線道有一個原住民的保留地，部分的土地已經流失了，現在原住民想回到原鄉耕種，這些土地已經流失，但是他們在耕種之後，由於流失的部分，原住民這個區塊不管他了，先到的就用目視的來看這個土地是我的。我在這裡建議原民會如何處理，是不是配合我們的地政，因為莫拉克到 8 月就滿三年了，希望這個區塊能用空照圖或是重測，讓這些居

民安穩的確定這個區塊是我的，不然現在居民都是用目視在開墾，然後又跑到區公所，好像發生了糾紛，也希望這個土地能夠好好的做一個檢測，或是好好的再測量，讓這些土地該誰的就給誰，請問原民會在這個區塊如何來輔導？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對柯議員有關於莫拉克風災之後，原住民土地流失的部分，我們的辦法是說，到 100 年清查的總目標數是有 7%，截至目前為止，一共清查了 917，也就是說已經完成的是 87.5763 公頃，可以說執行率是百分之百，本案我們已經跟區公所會勘結束，已經完畢了，我們會將這個計畫彙整之後，統一送到中央原民會去，這是有關於這方面的辦法。

另外，有關於你想知道土地流失的部分，我們還是希望依照一些程序的方式來辦，這個部分的程序，剛剛我們承辦員陳組長已經做回應，就是說這個部分已經 ok 了，我們都已經送到中央原民會去，就等中央原民會的核定之後，我們再來辦理有關於剛剛所謂權益的問題或是公所和地主之間的一些摩擦，這部分我們原民會和區公所的承辦人，會一起再去做一個協調，確實的把正確的數字…，〔…〕充分的了解到他的土地的位置。

柯議員路加：

好，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝柯議員的質詢，也希望原民會就有關於原鄉或是原住民地區的營養午餐，明明國中小就已經全免了，還有些例子到目前還是有碰到，弟弟跟哥哥，哥哥五年級，弟弟三年級，哥哥可以吃營養午餐，弟弟不能吃，這很奇怪，一個家庭裡還是有這個問題存在，希望相關的辦法趕快可以釐清。也協助一下那瑪夏能夠趕快鑑界土地，用目測的就比較麻煩，如果從山上移下來，那個到平地就是他的地，那就很麻煩，這個協助一下柯議員。

接下來，請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

主席、社政部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。今天在社政部門，我想來跟社會局長，剛才聽到很多議員都針對我們的社會局，可見社會問題很多，我想跟我們的社會局長來探討未婚懷孕的問題。

以往我們保守的社會，如果還沒嫁人就生子，這包準會被打得很慘，但是我們看到現在的社會已經不一樣了。結婚生小孩，不是結婚了之後才可

以生小孩，很多人的觀念已經改變了，所以就衍生出來很多很多的問題，我們也注意每到暑假過後，9 月的墮胎潮，就有很多人在這時候去墮胎，可見教育的問題，也出現在學校裡面學生的墮胎；還有情人節過後也是一個墮胎潮，可見性觀念的開放，其實我們應該去正視一些問題。

我們來看一下數字，局長，你看這個生育率，未婚少女生育的，從 91 年的 1 萬 0,548 人，降到 99 年剩下 2,800 多人，我們再看詳細的數字，局長你看，15 歲到 19 歲，你看 91 年到 99 年，從一萬多人一直降一直降，八千、七千、六千、五千、四千、三千，到現在的二千多人，局長，你看到這樣的數字，你認為是我們避孕有成果嗎？還是你認為哪裡出了問題？局長，請告訴我們。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

這個絕對不是避孕教得好，我們在紀錄上從 12.95% 下降到現在的 8 點多，有可能…。

黃議員淑美：

沒有聽到，重講一次好嗎？

社會局張局長乃千：

我們大概從民國 92 年的 12.95%，一直下降到目前為止，大概到千分之七、八左右，我們大概可以詳細的了解不是避孕做得好，有可能其實多數都是墮胎拿掉。

黃議員淑美：

所以是墮胎拿掉了。

社會局張局長乃千：

是！

黃議員淑美：

局長，你講到了重點，我們再看下一個數字，這是高雄市的、大高雄的數據，你看，也從 323 個降到 99 年的 134 個，就如剛剛局長講的，並不是避孕做得好，而是墮胎墮掉了，是不是？好，局長，你先請坐下。

我們再來看一個數字，我們看一年到底有多少的小孩沒有被生出來，數字告訴我們，衛生署國民健康局，去年全國大約有 24 萬的胎兒，無緣來到這個世界，也就是說 24 萬墮胎了，24 萬墮胎！但是健康聯盟向診所、婦產科的醫生去問，結果你知道嗎？去年將近有 50 萬人，有 50 萬人墮胎！局長，你看了這樣的數字，你有什麼感想？

社會局張局長乃千：

我們其實從這個數字可以很清楚的知道，在國健局的數字大概是 24 萬，在醫療方面的計算，我們曾經大概算過是 1：5，也就是 1 個生下來，有 5 個會被拿掉，所以以出生率 16.6 萬來估算大概在 80 萬，之後醫生自己又覺得這個數字太高，又打了個 6 折，所以我們估計是有 50 萬，不過這 50 萬的新生兒沒有生下來是包括已婚的婦女，並非全部都是未成年少女的部分。

黃議員淑美：

全部嘛！就是不是全部都是未成年。

社會局張局長乃千：

未成年的部分大概估算在 1 萬多人。

黃議員淑美：

所以，局長講到重點，墮胎有很多因素，很多因素讓他墮胎，剛剛局長就講了，不是全部都是未成年，所以你看現在經濟不好，就變怎樣，他沒錢就養不起啊！現在為什麼棄嬰那麼多，他就是養不起就丟，生出來就丟，但這種是他在肚子裡就墮胎了，我們看到沒有錢養就不想生，然後未成年懷孕的，還有學業無法繼續、不小心懷孕的，或者胎兒異常的，或者被強暴等的因素都是造成他想要墮胎。剛剛局長也看到這個數字，我們看生育率到底是有多多少？局長，你知道去年生育率多少嗎？多少人你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我們去年的全國生育率是 16 萬 6,000 人。

黃議員淑美：

16.6 對不對？16.6，剛剛我們講墮胎墮了 50 萬，局長，你看 3 倍，3 倍的人是不想把孩子生下來，是墮胎墮掉了，生育率才 16.6，這多可怕啊！局長，我想請問，像這樣子，社會局有沒有什麼作為？

社會局張局長乃千：

當然其實要提高生育率，也面臨目前少子化的情形，我們想就是說，如何去營造一個友善的懷孕空間跟友善的懷孕條件，還有包括生下來之後，如何讓我們這些爸爸或媽媽，如何來照顧孩子，這也是我們一直在努力的方向。

黃議員淑美：

局長，你剛剛講的是針對這個沒有辦法撫養的啦！但是如果針對這個未成年懷孕的，社會局怎麼做？

社會局張局長乃千：

是，我想我們目前爲了有效的來協助這些未成年懷孕的少女，我們目前
有做過幾個努力。第一個，我們有成立了第一個「幸福幫幫我」的一個關
懷的專線，讓我們這些孩子，如果他面臨了懷孕的問題的時候，懷孕的議
題的時候，第一個他是能夠來進行諮詢跟了解的。第二個我們還有一個諮
詢專線是 0800257085。

黃議員淑美：

好，局長你剛剛講這個號碼有多少人會去打？幾個人知道，包括我們都
不知道，到底有人來陳情，我們要打哪一支電話跟你們說，沒有人知道啊！

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

所以剛剛你講的專線，是不是可以普遍的讓大家知道，好，再來，還有
提供什麼樣的服務？

社會局張局長乃千：

我們除了剛才電話號碼以外，我們另外還有一個網站 www.257085.org.tw，
這也是我們順便提到讓我們的青少年，因爲現在青少年很容易去上網，那
麼可以透過這個網路去了解。另外的就是，我們也成立了所謂的網路會議，
幫助我們的孩子，當他們遇到這些問題的時候，我們能夠，譬如說能夠從
衛生局通報給社會局，社會局會啓動緊急的安置，特別是針對我們未成年
在概念上屬於性侵害，所以我們會啓動我們相關的服務，當然如果這孩子
需要被安置的話，我們目前在中途之家裡面也可以安置這些未婚的小媽
媽，如果接下來他需要進行收出養，我們也可以協助收、出養的服務工作；
如果他們有經濟的困難，我們也會協助經濟上的一個補助，更重要的就是，
剛才議員也一直在強調，我們要加強宣導，因爲我們做了很多，但是我們
的民衆不一定知道，我們會加強宣導。

黃議員淑美：

好，局長，對，你剛才講了很多，我們看一下數字，數字告訴我們，你
們接到的個案是這麼樣的少，你看你剛才講了一堆，我們也說 50 萬人去墮
胎，但是你們社會局接到的通報這麼少？怎麼可能那麼少？才 7 個、10 個、
11 個，差了多少倍啊！差了一萬八千里，你看社會局的個案都是個位數
啦！十位數啦！但是一秀出來都是幾十萬、幾十萬的人去墮胎，所以表示
什麼？

社會局張局長乃千：

宣導還有進步的空間。

黃議員淑美：

宣導不夠嘛！

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

才會造成，他若真的未婚懷孕，他不知道要去哪裡申訴，他也不知道他該怎麼辦？當然這不只是社會局的責任，這包括了三個局處，包括衛生局，包括教育局、社會局，其實都有責任，都有責任去關心未婚懷孕的這個問題，但是我覺得我們社會局應該扮演更重要的角色，可是我在問你們裡面的人的時候，你們裡面的人跟我講，社會局扮演的角色，就是衛生局通報我們才會知道啊！衛生局跟我們通報我們才知道有這件事，才知道有人懷孕了，他是想生下或者想去墮胎，不知道從何做起。都是要衛生局通報你們，所以，局長，我想你也在勵馨基金會當過處長，你也應該很清楚，這個公部門跟民間團體，到底哪個環節出了問題？為什麼不能連貫的說讓這個未婚媽媽做很好的處理，局長，請你用你的專業來告訴我們。

社會局張局長乃千：

所以我們現在…，這個就如同議員非常專業，談到整個未成年懷孕問題，是教育局的、社會局的跟衛生局的議題，所以我們目前已經加強我們在整個跨局處的一個整合。特別是當孩子他的第一個通報，或者他第一個被發現可能在學校單位，那學校單位他如何有效的把案子能夠丟出來，不管給社會局也好，或者是給衛生局，我們能夠順利的接球，這個部分我們可能加強輔導機制的加強。另外一個就是，其實未成年懷孕他有一個性格，他基本上是一個性別的不平等，大家可能會認為這是一個不光彩、不道德的事情，我們如何去營造一個被接納的空間，讓孩子面臨懷孕問題的時候，他是有人能夠去接納、包容，讓他們勇敢的站出來，一起來面對這個問題。當然對他們來講，面對父母親也是一個壓力，當然我們社會局在輔導的角色跟諮商的立場，我們一定會陪伴他一起去面對這相關的議題。

黃議員淑美：

好，局長，我想在請問一下，內政部有一個專案叫「青春小站」，是不是？這個青春小站就是委託勵馨在做，是不是？是不是委託勵馨？

社會局張局長乃千：

是不是委託勵馨，這我就不知道。

黃議員淑美：

你是局長，你怎麼會不知道，這個委託勵馨在做啊！

社會局張局長乃千：

我們有一個未成年懷孕的專線…。

黃議員淑美：

做未成年懷孕的專線，這個就是內政部的青春小站，他們委託勵馨啊！

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

好，請你很簡單的告訴我們，你一年接到多少的 case，是他們來詢問的。

社會局張局長乃千：

因為那個是全國接線…。

黃議員淑美：

全國接線，好。

社會局張局長乃千：

那個接到多少通，可能我這邊就比較沒有…。

黃議員淑美：

你沒有數字嗎？

社會局張局長乃千：

對，沒有數字，因為那是全國接線，而且是民間單位，這可能請議員容我會後再跟議員報告。

黃議員淑美：

好，沒關係，因為我知道這個是委託勵馨基金會在做，一般他們會去詢問的，幾乎都轉介到勵馨去，所以你那邊的數字應該是比剛剛社會局接的案子更多，所以我想透過這樣一個訊息，也讓教育界知道！或者是學生、未成年的人知道，如果你發生這樣的事情，其實是可以找勵馨來做一個協助，我想民間團體跟公部門結合起來應該更有力量，所以我們也希望，透過這樣的訊息可以找勵馨，讓勵馨做得更好，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

好，再來，剛剛講到墮胎，局長你認為墮胎是合法的嗎？

社會局張局長乃千：

其實墮胎並非合法跟不合法，其實在優生保健法裡面有談到，有幾個方式上，他有九條規定，只要符合這九條規定，這個墮胎就是屬於可以被接受的一個醫療方式。

黃議員淑美：

所以現在墮胎是合法的？

社會局張局長乃千：

就是說你要符合那九項，包括你是有傳染性疾病、遺傳性疾病，或說四親等以內有所謂的遺傳性疾病，或說當懷孕的過程當中會不利母親…。

黃議員淑美：

對，局長你剛剛講的都是合法的墮胎。

社會局張局長乃千：

合法的，對。

黃議員淑美：

就是你發現這個有遺傳基因，或者生出來你不可能扶養，或者什麼…這些正常的管道，如果是未婚媽媽他懷孕了，他去墮胎，這合法嗎？

社會局張局長乃千：

最重要的要經過監護人同意，這是一個重點。

黃議員淑美：

所以，98 年底已經修正了，過去如果說，過去很多孩子懷孕了，都是用媽媽的名字，借媽媽的名，說媽媽墮胎。那時候的社會是不合法的，他就是要借人家的名字去墮胎，所以就變成很多診所在做這類違法的行爲。但是因爲社會問題越來越多，98 年 11 月，我們就修正通過，假設你是未婚懷孕，或者你是未成年，那你就只要父母同意，就可以去合法的醫療診所裡面去做一個墮胎行爲，很多人不知道就擅自吃 RU486 啦！其實這個都有危險性的。因爲他們不知道怎麼處理，其實很多人，我聽起來…。

社會局張局長乃千：

其實不只是這些單位，包括像小天使、這個家園這些也是，像兒福聯盟，還有家扶相關的單位，我想只要他願意撥這個電話，然後進行求助，我想大家都會跟這些孩子站在一起。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃淑美議員關心墮胎的議題，我們先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席、各單位主管、各位議員、先生小姐、各位媒體記者，大家好。我們這個兵役局的工作報告，我剛剛有看過，大致上兵役局的一些規範、規定都比較死板的，沒有照規定來的，但是可以運用的空間是比較小，但

是在整體上，可以得到團體獎，或是行政院這次演習的甲等，還有全國教育評鑑第三名，對不對，這優等實在不簡單，本席在此給予肯定。當然，就是我們兵役局的科長，針對徵兵制度，如果市民需要，但是在法律範圍許可內，我們說實在的，曾科長他真的服務得很好，包括服務處也好，包括一些我們高雄市民，他們反映服務處也好，真的在他的職權上，依法可以幫忙的，他都盡心盡力去幫忙，這難能可貴啊！當然你也知道一個孩子養得這麼大，會遇到什麼問題，就是你的兵期到了，但是何時會徵召，這個很關鍵哦！他若要找工作，沒有人會僱用；如果他在家裡等，家中長輩也會煩惱到一個二十幾歲的孩子會發生什麼事情，這個很難預料嘛。如果是儘快去當兵回來，以後要做事業或是工作，大家可以放心。但是這點問題，都會輕重緩急去處理，有的人他在事業中，有些工作還沒完成，若要辭職，也要慢一點；但是有的人沒有工作，也希望早點有工作。但是在這此當中可以做妥當的運作和處理，然後每一件都很圓滿，難得可貴。當然一些軍中的眷屬有什麼事，需要處理的，當然透過這個窗口來處理的話，可以處理得很圓滿，所以這點我要給局長一些鼓勵，當然表現好的，我們也需要做一些鼓勵和獎勵；當然表現得不理想的，我們也會做另外的指導，這是我要給的一些反映。

大致上來講，在整個工作報告上，在政策上還是不錯，我們說實在的，你們可以得到這樣的績效，是你們共同付出心力和努力才能得到這個榮譽，在此本席再次對你們肯定。社會局在你們整體工作報告當中，民衆急難救助部分在 1 月到 6 月中，你們救助的有 3,061 人，重病的經費有 1,335 萬 6,245 元，其實我感覺急難救助的人，還是很多啦！當然如果可以在 6 個月內，服務 3,000 多人，我們說實在的，最重要的是有心去幫忙人家。當然有需要的人，你說在座各位也不需要急難救助來處理，但是像我們在做服務所遇到的，有人真的很需要。但是在整體上，急難救助的經費如果不夠的話，可以多編列一些，救急不救貧嘛！等發生問題的時候，如果跑地下錢莊借錢，真的會逼死人，對不對？那個利息真的高得嚇死人，但是救人救急，其實是功德一件。我們什麼經費都在編了，但是我希望能在這個部門上，能夠再多編列一些經費。街友服務的工作，街友也代表一個弱勢的族群，說實在的，遊民收容所要多發揮它的功能，改善他們的設備，我覺得這些很重要。遊民咧！如果有這個機會，我們政府有要減少失業率的時候，我們是不是要把街友納入對象，我們鼓勵他嘛，因為這些街友，據我了解，有的是一些企業家，事業做得不成功；有的做的很成功，但是有些一旦受到挫折之後，才變成街友。

大體上來講，每一個街友都有一個背景，這個背景，我們也需要用社工人員去做一些了解，怎樣去輔導他，如何讓他重新站起來，我認爲這個很重要，這比救濟還要好。讓他能夠再重整起來，能夠重新他的事業，這有幾個重點，這個不會浪費了我們的社會資源，對不對，我們的政府開支也會更少，如果他又重整回來，他又會回饋我們的社會，對不對。這個可以說，不但是雙贏，而且是各方面都贏，所以在這個部分，可以做個建議並處理。至於遊民收容所的部分，可以多爭取一些補助來改善那邊的生活，讓他們可以生活。說實在的，他們爲什麼有較好的環境，他們不要住，他們要出去外面，連洗澡、理髮等都沒有辦法處理的情形之下，他們爲什麼選擇這條路呢？我們是要了解個案的原因嘛！但是我們最重要的是我們的遊民收容所，他們的需要、他們的設備，應該更新的更新、應該要修理就修理、應該弄好的就弄好，我認爲這個很重要。當然來協助他們，讓他們重整起來、讓他們重新做人、讓他們重新有這個信心來面對這個社會。這樣我認爲是治本的方式，如果說是治標，治標在過程當中，我們也應該要重視。這是第二點的建議。

第三點，我講到的服務，在整個社會局，因爲局長你沒有來多久嘛！我要向你建議的就是像林專門委員的服務，真的不錯，真的，我在服務處聽到那些曾經受到服務過的弱勢族群都豎起大姆指。這個就是好的我們會拿出來講，當然如果做的不好的，我們也會適度地要大家做檢討。那怎麼來改進，但是我們說實在的，林專委員不管什麼事，包括跨局處的，他的服務，真的不錯。所以，因爲時間的關係，改天我會拿局長、副局長提出一些個案，他們服務過的，包括議員也好，外面別人反映的也好，那你可以去查證。但是爲什麼要講到這個方面呢？因爲好的你要用這個案例來跟你的同仁機會教育的話，要提出來，是怎麼去服務的，對不對。我們說實在的，有很多高雄市民需要的，但是他得不到幫助時，他會很急嘛。很急當中，他也很需要我們市政府社會局能夠適時伸出援手，能夠幫助他嘛。這也是我們陳菊市長他當市長時的施政重點，當然市民的事情就是他的事情，因爲我們在總質詢時，也時常聽他這樣講。所以本席在此建議，林專委他處理過很多案件，都是不錯的。我想能夠私底下跟他研究一些資料，看要如何推廣，表現好的，我也希望給他一個鼓勵，這是唯一的建議。當然，你來做幾個月了，三個月嘛！真的還不錯，我相信你每一位議員的地方都跑過了，但是這個也是很辛苦啦。你跑每一位議員的地方，他跟你說一些社會局的問題，對不對？相對的，就是給你多參考。這樣讓局長你在處理一些事情的時候，會比較順手，這是經驗，大家互相交換經驗來求進

步，雖然只有三個月，但是你在三個月所做的，包括你很勤的去向議員說：我才剛上任，社會局有什麼需要去加強或優先處理的？我認爲這樣實在很不錯。當然你才剛接手，卻能很快進入狀況，這真的很不簡單，本席也對你做個肯定，但是也希望社會福利能夠多編一點經費，每一毛錢，我們都要花在刀口上，這樣才對得起我們這裡的市民，也符合陳菊市長施政的理念，你的團隊算是很行了，本席在這裡再一次跟你做個肯定。

還有一個問題，剛才黃議員淑美有講過，我也有感而發。有一個問題也是社會問題，一個 16 和 15 歲的，做了錯事，當然在他們的年齡，對這件事還是懵懵懂懂的，但是卻懷了小孩不敢講。父母發現時已經懷七、八個月了，要拿掉也不可能。壞又壞在哪裡，你知道嗎？他們父母是誰，我是不想講，但是這是實際的案例，你們社會局還在處理當中。但是我要講的問題是，這兩個家庭都是單親又沒有能力。男孩一出生，有沒有人有辦法去養，包括小朋友。小孩生小孩，15 歲生小孩，15 歲還是小孩，卻要生小孩，要生小孩的當中，這個小孩何去何從？未來這個 15 歲的女孩和 16 歲的男孩要如何去輔導？他們雙方的家境都不好，光是生孩子後要坐月子的費用都在頭痛了，那這怎麼處理呢？雖然這是個案，從剛才的數據看來，當然有一些事情，不是社會局可以去處理的，這有很多的因素。但是我是針對個案來講，我相信這些個案有曝光的，沒有曝光的也是不少。如果類似這樣的一件事，要如何來處理？等一下你再回答我，我一起講完，你再回答。

勞工局的部分，鍾局長是個好人，我沒騙你。不管是假日或刮大風下大雨，工會在開大會，如果我去參加，我也是一個職業總工會的理事長，如果我參加我們的工會開會，我每次都看到鍾局長，不管大會、小會，他本人都親自參加。身爲一位局長，每一件事或每一個工會在開會，不管是假日、白天或晚上，本人都去參加的；坦白講，我在高雄縣做那麼多屆的議員，還是很少見，但是他都以身做則，實在很不簡單。

這方面，本席真的很肯定你。再說組織科的林科長，他在處理工會組織的方面，剛在私底下我有跟他講一些問題。但是說難聽一點，今天我是理事長，我是職業總工會的理事長，這和我也沒有關係，我也不是在爲誰。會員行文給我，我這邊就是要處理，當然是做個協調的角色。但是發生的過程，我非常清楚，我現在要講的是，希望這件事，工會一旦發生事情，最好是幫他協調。如果協調不來，就照規定來；如果不照規定來，等於沒有照遊戲規則，這樣就不好玩了，你聽得懂嗎？我希望在局長的領導下，你也可以請示你們的局長，對不對？看他要如何來處理。不然，在下次總

質詢的時候，我會把這件事從頭到尾再說一次，我不加也不減。我先來問法制局，看你們還站得住嗎？如果你們站得住，我沒話講。不然，我問勞委會主委，以前的陳主委就是現在的陳市長，問完了我再問你們。我很肯定你所付出的，但是一些在解釋當中，我希望能依照行政中立的方式，我沒要求你怎麼做，只要把行政中立站好就好。鍾局長，你知道吧，好，謝謝。請社會局張局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

首先謝謝蘇議員對我們同仁的肯定，我相信蘇議員對我們同仁的肯定，就是對我們社會局最大的肯定。其實幽默在我們社會局的服務，從過去到現在一直表現得很好，我相信他將來也會很好，所以在這裡也代表社會局向蘇議員致謝。在社會局，我們賞罰分明，好的，我們馬上對他獎勵；不好的，將來我們的懲處也會相當快，這是我們社會局的一個作風。再來，蘇議員剛所關心的急難救助部分，我跟議員報告，今年急難救助部分，我們編了 2,900 萬，除了急難救助外，這邊還有一個馬上關懷，馬上關懷也是一樣，其實我們都有匡列。甚至區公所如果錢不夠，不足 80% 的時候，我們馬上會把錢編進去並送過去，讓我們的民衆在第一時間、最緊急需要的時候，就可以拿到這些需要的費用。至於剛才議員也有問到說，現在有一個 15 歲和 16 歲的兩位青少年，因為偷嘗禁果而懷孕的事情，這可分成兩個部分，第一、就是把小孩生下來並且結婚，但是生下來後，是否有辦法結婚，我們要詳細的考量，因為他背後會有很多的因素。如果他生下後要自己留養，我們也要看他的經濟狀況、家庭狀況、生活狀況和育兒的情形，是不是能夠適合。這個部分，他如果有需要，我們社會局才可以提供一些服務，包括對他的經濟扶助、育兒扶助，以及未來的托育經濟部分，我們可以就個案來協助他。

如果他考量的結果，是生下來，但卻沒有能力扶養。沒關係，我們社會局也會協助他做出養的動作。社會上有很多想生卻生不出來、不應該生的卻拼命生，這些情況都有。我們對於想生卻生不出來的家庭，可以協助把他生出來的小孩，出養給想領養的家庭，讓他們好好去照顧這個小孩，這部分沒問題，我們都會去處理。是不是會後，我可以跟蘇議員要一些詳細的資料，來協助他們？

蘇議員炎城：

現在問題是，他想生小孩，但是卻要費用，將來小孩生下來坐月子也是

要費用，這些都是問題。再加上雙方都是單親，男方的家長又沒有工作。

社會局張局長乃千：

高雄市現在有生育津貼，不會因為他是未成年，就沒有這筆錢，他未婚或未成年，這筆錢照樣會給他。

蘇議員炎城：

生育津貼是多少？

社會局張局長乃千：

我們生育津貼是 6,000 元。

蘇議員炎城：

生一個小孩，6,000 元能夠做什麼？

社會局張局長乃千：

他還可以適用特殊境遇婦女條例。

蘇議員炎城：

說真的，這是一個需要很多錢的問題。這條費用如果無著落的情況之下，以後要怎麼處理？

社會局張局長乃千：

因為這種很多是個案的問題，我們會依照個案的情形來幫忙。

蘇議員炎城：

這個個案，他面對的是馬上要生產，要生產的費用要從哪裡來，市府其他的經費可以救急嗎？他馬上要生小孩了，你不可能叫他慢點生。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇議員，局長剛有說過，他事後會用個案幫你處理，這樣可以嗎？

蘇議員炎城：

這個我知道，我是說如果可以多一點補助，但是只有 6,000 元而已。

社會局張局長乃千：

其實有很多的相關補助，譬如 1 萬 1,146，然後可以三個月，所以差不多還可以領 4 萬元的緊急危難的金額補助。

蘇議員炎城：

我跟你講，生一個小孩，包括一個月的坐月子，4 萬元還是不夠的。當然我是…。

社會局張局長乃千：

金額的補助，…是，好，沒問題。我們還可以找民間資源來幫助這些人。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝蘇議員的質詢，接下來，質詢的議員是林議員國正。

林議員國正：

社會局長，你擔任局長之前是擔任什麼職務？請回答一下。

社會局張局長乃千：

在擔任局長之前，我在勵馨基金會擔任處長的工作。

林議員國正：

勵馨基金會主要的宗旨是什麼？

社會局張局長乃千：

來服務婦女，還有受暴的婦女和受性侵害的少女。

林議員國正：

包括單親的婦女嗎？婦女是泛指所有的婦女嘛！

社會局張局長乃千：

是，最主要是家庭暴力防制的工作。

林議員國正：

你進來以後，你有沒有發現到，在你的這些中低收入戶的補助裡面，單親婦女受到不平等的對待？有沒有？〔有。〕有是哪部分呢？舉個例子。

社會局張局長乃千：

單親婦女他比較容易淪落的問題，就是經濟方面的問題。

林議員國正：

我說，在你中低收入戶的申請裡面，對於單親婦女來講，有沒有另外一種歧視的對待？

社會局張局長乃千：

可能比較多的就是，在申請中低收入戶的時候，要前配偶的部分。

林議員國正：

爲什麼要申請這個東西？這是你們自己規定的嗎？

社會局張局長乃千：

這是我們在 7 月 1 日修法之後，第 4 條裡面所談到的部分。

林議員國正：

你們自己規定的嘛！

社會局張局長乃千：

這不是我們自己規定的。

林議員國正：

現行法令的規定是什麼？看下一頁，局長，現行中低收入戶單親婦女，如果要向你們申請中低收入戶，主管機關負責審核認定，這是我們社會救助法第 4 條嘛。〔是。〕主管機關審核認定，就是社會局認定嘛。〔是。〕

全權就是你們認定，對嗎？是不是？是就是，如果不知道就請科長回答，是不是？

社會局張局長乃千：

是，是由我們認定。

林議員國正：

由你們作實質認定，對不對？〔是。〕再看下一頁，如第 4 條第 1 項所稱，家庭計算人口範圍，除申請人以外應包括下列：配偶、一親等之直系血親，第三、同一戶籍或共同生活之其他直系血親。哪一個告訴我說，單親婦女要申請中低收入戶，需要跟他離婚的先生，去要他的財力證明呢？哪一條？

社會局張局長乃千：

其實我們如果…。

林議員國正：

你告訴我哪一條啦！

社會局張局長乃千：

一親等。

林議員國正：

什麼叫一親等。

社會局張局長乃千：

他孩子的爸爸是前配偶。

林議員國正：

前配偶？〔是。〕孩子的爸爸叫一親等的配偶？〔是。〕這東西是你們自己認定的吧？

社會局張局長乃千：

這是法令的規定，中央法令的規定。

林議員國正：

你們在 100 年 9 月 26 日，有沒有召開一個研商高雄市 101 年低收入戶、中低收入戶，生活教育補助、中低收入老人生活津貼、殘障津貼補助會議紀錄，100 年 9 月 16 日星期一上午 9 點 30 分，在本局婦幼館演藝廳。第 8 項，案由八，我唸給你聽：有關社會救助法修正後，本年中低收入戶調查面臨問題如下：第一個，你們作成決議，離婚之前配偶原則上列入計算人口。俄鄧議員你有沒有聽到？離婚的配偶，原則上列入人口計算。他都離婚了，為什麼會離婚？你在勵馨當過處長，90%的人，離婚以後都變成怨偶了，有一個人來跟我陳情，她先生在交通部某事業上班，跟她離婚五、

六年了，現在要向你們申請中低收入戶，官員跟他講，叫她向他先生拿他的財力證明，她說他先生已經有家庭了，而且她跟他因為有相當的歧見，變成怨偶離婚，她現在也不想讓他先生的家庭看不起她，說她現在過得很不好，那你們為什麼要去做這樣的認定呢？這是你們白紙黑字的紀錄啊！我都把這會議紀錄調出來了。

局長，你在勵馨當處長時，這個你都沒能力解決，這是嚴重的歧視，你知道嗎？高雄市 99 年，有多少單親家庭跟你申請中低收入戶？你手上有沒有資料？99 年原高雄市就好。

社會局張局長乃千：

936 戶。

林議員國正：

你給我的資料。99 年申請案，有 1,256 戶。這是你給我的資料，單親家庭申請中低收入戶啊！

社會局張局長乃千：

向議員更正，單親家庭的中低收入戶是 1,256 戶。

林議員國正：

來申請的嘛！〔是。〕從 100 年到現在，縣市合併之後，有多少單親家庭申請中低收入補助跟低收入補助？多少？有沒有資料？99 年單單高雄市就 1,000 多戶了，縣市合併以後呢？到目前為止有多少戶？科長，知不知道？大約多少？

社會局社會救助科許科長慧香：

大概有統計到目前為止，單親戶有列冊的是 4,900 多戶。

林議員國正：

對啊！這 4,000 多戶的單親家庭，他們必須跟他們離婚的配偶去要財力證明，你不是糟蹋人家嗎？局長，你認為合理嗎？合不合理啦！

社會局張局長乃千：

其實我們還有其他的配套。

林議員國正：

什麼配套！你不須要擴大法令來解釋嘛！好，什麼叫一親等？一親等的直系血親，你說小孩子的爸爸、媽媽？〔是。〕那申請人是用小孩子的名義嗎？

社會局張局長乃千：

全戶都是。

林議員國正：

這裡面寫著：「前項之申請人，應由同一戶籍具有行爲能力之人代表之。」小孩子有行爲能力嗎？小孩子哪有行爲能力呢？你爲什麼要擴大解釋？白紙黑字寫著，除申請人以外，應包括申請人的配偶、申請人的直系血親，跟共同生活的直系血親。如果是媽媽就是小孩嘛。俄鄧議員你有看到嘛！今天不是小孩子去申請，如果今天申請的是小孩子，當然他的直系血親就是爸爸、媽媽嘛，對不對？局長，我說的你聽懂了嗎？〔有啊。〕合理嗎？

社會局張局長乃千：

所以，我們其實有配套的。

林議員國正：

你不要跟我講配套，你就回歸到這東西就好了，配什麼套？

社會局張局長乃千：

這是中央法令規定的。

林議員國正：

法令規定在這裡啊！〔是。〕法令規定就在第 5 條啊！申請人的配偶，申請人的直系血親就是誰？這單親媽媽的直系血親是誰？就是爺爺、奶奶嘛，申請人的爸爸、媽媽跟他的小孩子，就是直系血親嘛！

社會局張局長乃千：

還有他的小孩。

林議員國正：

對不對？〔對。〕這個配偶有括弧離婚嗎？沒有啊！局長，你聽不懂喔。你不要跟我講什麼救助，什麼找民間資源，你就回歸到 99 年之前，市政府怎麼辦你就怎麼辦嘛。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，在同一個法令的 534 條跟 532 條，其實裡面就有談到，就是爲了單親家庭…。

林議員國正：

這很簡單，就是你們單行會議解釋的東西嘛！你用行政命令來解釋嘛，我不是唸給你聽嗎！你就回歸到這東西。就以這申請人的配偶、申請人的直系血親就好了，幹嘛要一親等的直系血親呢？這白紙黑字就寫在這邊。我告訴你，我走訪所有區公所的社會課，所有社會課指向你們社會局，他說你們用內部會議紀錄作成解釋，白紙黑字寫在那邊，俄鄧議員你有沒有看到？隔頁翻過來第 8 條，你們直接在會議紀錄裁示，我不跟你辯解這東西，你們如果不修改，今年社會局所有的預算，我一定擋下來。

這對單親的婦女、單親的配偶，是再度造成傷害，很多人因爲這樣不敢

去申請，他不願意再看到他離婚的配偶。你們官員怎麼告訴我？他說，他如果不去申請，我們幫助他調他前夫的資料。他原來離婚的配偶或是前夫現在的太太，難道讓他來笑過去的太太嗎？笑他過得很差很差，需要讓政府來補助他嗎？你們難道沒有同理心嗎？這很簡單，在 99 年這個會議紀錄之前，你們就沒有這樣的規定。

社會局張局長乃千：

我們在之前我們是看單照。

林議員國正：

看什麼？

社會局張局長乃千：

就是看單照不需要看前配偶的部分。但是，我們就因為這樣執行，後來我們被中央審計處糾正。

林議員國正：

去溝通嘛！

社會局張局長乃千：

所以我們一直持續溝通…。

林議員國正：

你沒有溝通，就直接擴大解釋。俄鄧議員，他們做這些東西，就為了解釋審計處，你就在法令上就跟他解釋清楚嘛！這個很簡單，上面直接寫，申請人應由同一戶籍具行為能力人代表之。你就把會議紀錄重摘，由張局長重新主持，如果你來自勵馨、婦女關懷基金會而沒有辦法解決這個問題，你也不配從勵馨出身，這個問題當時的主席就是一個科長，做成第八項的會議紀錄裁示。你重新主持一次，把它回歸到法令上的解釋嘛！局長，可不可以？你親自去拜會審計處的官員，你讓那些已經離婚的婦女為了申請中低收入，還要再度被糟蹋，在暗夜潑泣，你來自勵馨呢！

社會局張局長乃千：

我們也是很想持續跟中央…。

林議員國正：

你去審計處拜會過官員了嗎？有沒有？〔沒有。〕哪一個人因為這個問題去拜會過審計處的官員？親自到審計處去跟他們溝通，哪一個人站起來，科長，你有去過審計處嗎？跟誰見過面？

社會局社會救助科許科長慧香：

第 5 條第 4 項第 3…。

林議員國正：

你告訴我，你去過審計處跟他們溝通過這個東西嗎？

社會局社會救助科許科長慧香：

在一些會議上有討論過。

林議員國正：

親自去跟他們溝通過嗎？

社會局社會救助科許科長慧香：

他們來這邊調查的時候有討論過。

林議員國正：

他是用糾舉案，還是彈劾案？

社會局社會救助科許科長慧香：

他主要是對親屬的算法，他認為有些不適法的地方。

林議員國正：

他針對這個離婚配偶把白紙黑字寫進去嗎？

社會局社會救助科許科長慧香：

不是只有針對配偶這個部分。

林議員國正：

有沒有針對離婚的配偶，白紙黑字叫你把它計算進去？〔沒有。〕沒有嘛！我問過嘛！那你為什麼擴大解釋，叫人家把離婚的配偶算進去呢？

社會局社會救助科許科長慧香：

這是一親等的部分，不是算配偶。

林議員國正：

什麼一親等，如果這個是對的，那你 98、97、96 年就是錯的嘛！

社會局社會救助科許科長慧香：

因為我們以前對於申請人的部分，在法令上這一條紅色部分是新列出來的，以前的申請人沒有很明確的規範，…。

林議員國正：

你就把它解釋成申請人的直系血親就好了嘛！

社會局社會救助科許科長慧香：

現在中央的辦法…。

林議員國正：

如果你這邊寫除申請人及一親等外，你要把一親等拿到前面來嘛！如果你一親等放在前言裡面，局長，那你把它放進去，主席，你懂我的意思嗎？如果你的一親等是放在除申請人暨一親等外。

社會局社會救助科許科長慧香：

因爲申請人部分是以全個家戶來看，這個條文是…。

林議員國正：

你就是一定要把這個回歸到這裡面，什麼家戶計算我沒有意見，但你不要讓離婚的婦女再度受到傷害。局長，那個會議紀錄待會兒你拿去看，你重新來主持這個會議，重新拜會審計處的處長跟承辦科的科長，把它解釋清楚，你不要讓這些單親的婦女，你來自勵馨，你沒辦法捍衛他們的權益，還讓他赤裸裸在公堂被糟蹋、被羞辱，情何以堪啊！做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我們會遵照林議員的指示，我們跟審計處再溝通，同時我們目前也蒐集到全國其他縣市的做法，目前我們蒐集到 18 個縣市的做法，我們發現這 18 個縣市也有同樣的問題，…。

林議員國正：

爲什麼只蒐集 18 個縣市，全國有幾個縣市？25 個縣市嘛！你對高雄的子民是用從嚴的標準來處理嗎？其他 7 個縣市有被怎麼樣嗎？

社會局張局長乃千：

我還會去蒐集其他的縣市，我也會去聯合其他的縣市對中央的這個惡法來進行修正。

林議員國正：

什麼中央惡法，是你自己任由科長主持行政命令解釋，什麼中央的惡法！我要把你趕出去，哪一條是中央的惡法？寫在哪裡？如果是中央的惡法，那 98、97、96 年爲什麼你用申請人直系血親呢？你白紙黑字的會議紀錄，是你內部在哪裡開會，我都給你調出來了，你今天講中央的惡法，張局長，你換了位置、換了一個腦袋，你不願務實去面對它，這跟中央什麼關係，是你擴大解釋啦！25 個縣市你講 18 個縣市，你爲什麼不比照其他 7 個縣市辦理呢？

社會局張局長乃千：

這 7 個縣市是我們還沒找到資料，這 18 個…。

林議員國正：

找到了啦！我去訪查過很多的社會課的成員。就是你解釋，不然我怎麼會有那個公文？你其他區公所跟社會局的科員傳給我的啦！知道嗎？看不過去啦！很多的單親婦女淚灑整個行政官署。在這邊嚴重警告，在財政或其他部門質詢，我還會請你列席，如果你不儘速解決這件事情，重新召開會議、重新認定這個問題，除非中央說你違法，如果中央白紙黑字告訴你違法，那我們不能做，它如果認爲有疑慮，那你應該…。

社會局張局長乃千：

我們會再去溝通。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，你就儘快召開會議，這一條我也覺得不太適宜，如果審計處有糾舉，你就拿糾舉的部分給林議員看，讓我們知道，你們因為在努力的過程當中是受到中央阻礙的話，你還是說明清楚，這個部分就儘快處理。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員讓我們有這個機會能夠再去跟中央進一步溝通。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

儘快檢討。接下來請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天我要為高雄市新加入社會的弱勢年輕勞工族群請命和發言。勞工局局長，早上 9 點半我在議會的簡報室陪同六位年輕的新鮮工作者，平均年齡 23 歲，我們召開記者會是關於勞工的糾紛爭議。局長，高雄市有一家麗緻國際旅行社，還有一家麗景假期服務公司，這二家公司聘用勞工時沒有告知勞工，你今天來我要跟你做承攬的行為或者勞僱的行為，但是他有刊登廣告，他在求職的廣告中提到保障薪資等等，這些年輕人去應徵後以為有基本薪水就去上班了，但是他們沒有告知員工這是承攬關係，現在發生勞資糾紛了，為什麼會發生勞資糾紛，這些年輕人的家長到我的服務處陳情，他們有的工作四個月、有的工作半年、有的工作一年，家長陳情說，我的子女到底在做什麼？一年都沒有領薪水，我問一個月領多少錢？他說不到 2,000 元。我覺得非常驚訝！我把這件事情送到勞工局，協調三次都破裂，不成立，因為公司堅持說是用承攬的方式聘用的。何謂「承攬」？承攬就是他有專業去承接這個業務，這樣才能承攬，承攬要訂定承攬合約書，就像保險業界，保險業界也是這樣，他們聘用勞工要簽二個合約，一個是承攬的合約、一個是一般的勞工合約，這二個有什麼差別？承攬就是在業務裡面的明細訂得很清楚，一般你來公司報到、開會都要算工資，所以到目前為止保險業界沒有什麼爭議。可是這個業者，我們調了勞工局提供的資訊之後，我發現原來他們是假承攬之名來規避勞僱關係的事實，今天的記者會我們有邀請他，可惜他不願意出來澄清，我們現場也請了勞工局和律師，當中提到相關兩造，就是業者和弱勢勞工的爭議，問題就出在這裡，第一個，他們沒有簽訂承攬關係；第二個，他們有幫這些勞工加保勞保，然後他遲到扣薪水，每個月又扣 100 元的福利金，但是公司並沒有為他們成立福利委員會，這個都有法令問題。勞工局鍾局長，你等一下回

應我，它違反的一些條例要怎麼處理？而且我們也要求要即刻處理。

在 99 年以前，依據勞動基準法的條例規定，基本勞工薪資是 1 萬 7,280 元，100 年後是 1 萬 7,880 元。所以呢？當這些勞工進入這個公司時，它並沒有明確告知，你要有業績，我才能給薪水，它並沒有這樣告知，只說你是有底薪的，所以這些年輕人認為，我有底薪，最差也有個生活保障嘛！我請問，一位勞工做了一年，卻只有領 2,000 多元，要怎麼生活呢？所以，業界用了一個大框框的圈套，讓這些不懂勞工權益的弱勢年輕勞工進入這樣的職場。當一年後，家長在問，你怎麼每個月有領薪水，卻還要向我拿錢生活呢？這件事才引爆出來，孩子是新鮮人，他不懂！但是，我認為業界不應該欺騙這些不懂的新的生力軍，因為它僱用這些人月薪才 2,000 元，這樣多好啊，有的只待個一、二年就離職了，這是最便宜的勞工啊！我認為這個公司嚴重違反就業服務法的廣告不實。還有，勞基法第 21 條的違反勞工規定的基本工資保障，還違反第 26 條，它不可以苛扣薪資。就是它訂了一個責任額 4 萬 8,000 元，好，你的薪資 2 萬 2,000 元，你 4 萬 8,000 元沒有做，不是從 4 萬 8,000 元扣，是從他的底薪一直扣，扣到最後沒有錢。所以這個是違反勞基法第 26 條，然後勞工局要比照勞基法第 27 條，勞工局應該在協調這個機制的過程，如果發現這個公司明顯有違法事證時，你們應該要限期通知業者，以時間規範，立即付清他們所積欠的工資，這個也有法條的。你們知道這個公司有多惡質嗎？該公司知道這些年輕人沒領到薪水，哪有錢聘請律師呢？他們說，他們有公會，有的是律師。然後，更嚴重的是，在你們勞工局協調三次不成立之後，他們還到這些孩子應徵的新公司把他們叫出來噓聲，這是非常可惡的！如果你們業界認為有司法的問題要釐清，這法律你要訴訟是每一個人民的權利，可是，你不可以用這樣去恐嚇年輕人。所以早上召開記者會時，有六個孩子不敢出來，因為他們害怕，怕這家公司去新公司恐嚇，讓他的新工作受到不安定或被質疑，所以我認為在這個部分，我們對這個業者非常的不諒解！

剛剛的記者會現場，我們也有請律師在場，律師聽完之後，他很清楚，他們有打卡，當然公司把卡都沒收了，騙說他們沒有打卡，他有打卡，打卡才知道你有沒有遲到嘛，才有扣他的薪水，他的薪資表裡面有顯示。所以，律師剛剛對勞工局列席的官員已經嚴格提出說，勞工局應該依照這些條例，為高雄市年輕的勞工捍衛他的權利，不然要勞工局做什麼？勞工局本來就是要站在弱勢勞工的立場。所以，剛剛我所告知的，局長，你答覆一下，這個法條你們什麼時候去處理？它要用什麼樣的方式可以開罰？然後你們在勞工局有沒有機制予以免費聘請律師，協助這些年輕勞工走另外

薪資民事的訴訟？但是行政處分的部分，本席在這裡要求，你們在會後即刻要依法處理，請勞工局鍾局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對剛剛議員的提問，高雄市還是一個法制的城市，一旦有那個恐嚇的行爲，今天透過李議員的詢問，我相信警察局也會主動去做查處。第二個部分，如果事涉律師費用，其實我們現在有「勞工權益基金」，就可以提出申請，包括律師相關的補助費用。第三點，剛剛特別提到是不是有「假承攬，真僱用」，包括你提到的違反勞動基準法第 21 條、22 條或限期給付，議員剛剛有特別提到，因爲他有打卡…。

李議員喬如：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲他有打卡，可以做爲一個事證，就是他有一個出勤的紀錄，我們的勞動條件科也會去作詳查，這是第三點。第四點，剛剛也特別提到，就是有關事涉違反有哪些的相關法令，包括「假承攬，真僱用」，那就違反就服法，可以依法處分，現有的罰則最低是 30 萬，30 至 150 萬，包括違反勞動基準法相關的法條 21、22、27，我們會直接進行到後續的處理，簡單說明。

李議員喬如：

好，鍾局長，謝謝。重點是這樣子，鍾局長，我最後再提醒一下，重要的是，勞工是弱勢，他沒有領到薪水，他哪有錢聘請律師？公司衝著我有旅行業的公會，我有的是律師，但是在一個行政部門，勞工局的業務，就是要捍衛弱勢的高雄市勞工，尤其他們是年輕新的勞動界，不要讓他們對這個社會失望。我們也不希望未來高雄市年輕的勞工不懂得勞工的權益，一樣跳入這樣的陷阱，所以，在這裡我要求勞工局，即刻對旅行業界有這樣現象的公司，你們都要提出警告，請他們依照制度走，該簽合約的，你就簽，該簽你就簽，以後避免造成社會的不安定，造成我們民意代表的困擾，所以，我也要求會後勞工局長，你就找你們列席的科長來，將今天所有的內容，有部分它已經明確的違反了條例，你就先行告發。寧願讓業者來告政府的勞工局，勞工局要捍衛弱勢勞工，不要說弱勢勞工沒有能力去告這個大的業者，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝議員。包括主動稽查，剛剛議員也特別提到主動稽查相關的旅行者有沒有這個情形。

李議員喬如：

好，有沒有像這樣的現象，要求他們要改善。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會做後續的處理，包括如果有立即違法的事項，我們會逕行開罰。

李議員喬如：

謝謝鍾局長。主席，我後面的時間就借給周議員，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好。

周議員玲玟：

謝謝李議員喬如把最後的時間借給我，其實我登記質詢的時間是下午 3 點，不過，剛好今天早上有感而發，所以借了這個時間來講這件事情。大家都知道我們有一個所謂的「公督盟評鑑」的團體，對所有市議會同仁來做評鑑，根據你每一個會期發言次數、提案次數及所關心的議題內容來做個評鑑，你是屬於前半段或後半段的議員。但今天早上其實我也覺得滿有趣的，因為張局長在過去這十幾年，其實我們一直在外圍對所有的弱勢，不只是單單屬於勵馨的部分，我知道包括所有的弱勢團體，你統統也使了一些力氣。那麼在過去這十幾年，事實上，我們也合作了很多部分、很多的案子，都有一點一點的小成績，這是對你自己的肯定，其實也是對我自己的成就感。

其實當了好朋友這麼多年，剛剛也有趣，你當了社會局局長以後，我常常會問你說，有什麼需要可以協助的地方？但是今天早上我們在休息時間，你第一句跟我聊天說：「玲玟，可以不要問，就不要問」，對不對？OK。相較於剛剛林議員國正他的質詢方式，這是公督盟評鑑第一名的，為什麼？一個議題，民衆會期待，在旁聽席的民衆會期望，我就是用這樣的方法，他感覺你就是在替弱勢發聲，但是，剛好利用這個例子，我跟你講，每一個民意代表有他不同的行事風格。以剛剛這個案子，我相信這十年來，市政府所有跟我交手過的科長、股長及相關的人員，他都知道這樣的個案，我一定就是抓過來，到市政府去或到當事人，我一定會把承辦科請過來，他的委屈在哪裡？在法令裡面的解釋，我們可以擴大到哪裡？我們可以協助到哪裡？我相信這個案子會得到解決。但是這樣的問政風格，會不會得到解決？也會得到解決。因為他用比較強烈的方式把這個問題凸顯出來，但是相對的，其實坐在上面的各位，我知道你們心裡不好受，你會覺得

說…，尤其是那一句，我相信乃千你不會「換了位子，換了腦袋」，因為在過去十幾年你的所作所為，我們是可以評比的，我們可以「觀前知後」，所以我們相信你不會換了位子，就換了腦袋。但是，我很樂意聽見你換了這個位子，你可以有更多的體諒，包括你以前我們在外圍的做法，跟你進到體制內的做法，它是不同的。

所以我想藉著這個機會，未來如果公督盟的評鑑，你也曾經是發起人、熱血青年之一，但是，是不是在更理解的部分…，其實很多的同事我也會為他們抱不平，因為有時候為了一件事情好，我們不見得是用質詢的方式來凸顯這樣的一個問題。事實上，你應該從各個面向，這位民意代表他在外圍的弱勢的關懷多少？他在他的事情的處理上的個案，他成功了多少？他跟市政府所有的事務官員們大家在合作的模式，彼此的尊重跟達到目的，跟彼此的抗衡，達到目的，這是不一樣的二個環節。但是，如果對市民都是有用的，對我們的公共政策是有進步，我覺得它就是可以是另外一個評鑑方式，這是我今天早上有感而發，好不好？我真正的質詢是下午…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員和周議員的質詢。接下來，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

大會主席、市政府各局處一級主管、議員同仁及記者先生、女士，大家好。剛剛周議員所講的評鑑問題，我可能是最後一名。這就差在城市和鄉村，可能市區的都市議員和我們鄉下議員的個人風格是不一樣的，以鄉下為例，假如你天天在議會質詢的很熱絡或有時傳簡訊，當地的老伯會說，他不會看，這確實是不一樣的，但是，我們有我們自己的風格就好了。

首先，本席對社會局有幾點問題，局長，本席看了你們的工作報告書，實在寫得很好。但是，你們一開始就寫「秉持弱勢照顧優先」，這一句很好聽，合乎照顧的應該是沒問題，我相信也有很多議員說過這些邊緣者，事實上，這些邊緣者是很艱苦的。舉例來說，我日前在服務處接到二個個案，他們都是邊緣者，一位是姓陳的，他罹患腫瘤，太太已經不見了，他還要照顧二個孩子。事實上，他以前生意也做得很大，他有 3 輛車，後來因為經濟和生意都做得不好，又得到一個腫瘤，所以他的燃料費、牌照稅都沒有繳，而且那些車齡都二十年了，監理處也把它註銷了。但是，以前要申請低收入戶時，在高雄縣這個區塊沒有規定汽車，可是合併後，在高雄市這個區塊有規定，你如果有 3 輛車就予以補助，但是你有沒有注意到，他的車子早就註銷了，後來本席有問，我說你怎麼不要報銷呢？他說，我要報銷，但是不讓我報銷，因為他 1 輛車要繳七、八萬的燃料費和牌照稅，3

輛車就要 20 多萬了，他說，我吃飯都成問題了，我哪有辦法去辦報銷呢？所以這個問題是，他應該是註銷就可以了，哪一定要報銷呢？所以種種很多問題都出現在邊緣者身上。當他有 3 輛車時…，高雄市政府所說的沒錯，他名下有 3 輛車，就表示他有能力養這 3 輛車，但是你有沒有去注意到，他這 3 輛車早就註銷，就是沒繳牌照稅、燃料稅去註銷了，他的車還讓環保局拖去了，已經以 1 輛車 3,000 元賣掉了。局長，邊緣者是很多，我覺得如果合於補助的，不用你說，他早會辦了。

另外，這是一位溫女士的個案，他先生也罹患腫瘤，已經過世了。我問他，他說五、六年來，他的單親補助都沒有辦法申請，並說是因為他的娘家有土地，為什麼算到他的娘家去？以前我當高雄縣議員時，高雄縣的法規也有規定兄弟姐妹部分，但是當時我有告訴局長，有時候兄弟會爲了 100 元或 10 元就拿刀互砍，為什麼兄弟姐妹一定要盡到扶養義務呢？諸如此類的種種問題。所以他的娘家…，你想想現在旗山地區香蕉 1 公斤才 1 元，今年的龍眼 1 斤 5 元，我曾看過夫妻兩人從早上五、六點開始採到晚上 7 點爲止，交給人家後，夫妻兩人才賺個 1,500 元而已。我前幾天去買紅柿，紅柿 1 粒多少錢，你知道嗎？3 元。如果 1 粒紅柿才 3 元而已，那麼從採收、運費、箱子錢及中盤商所賺的，根本不符合成本，所以，你想想那瑪夏區的那些紅柿何去何從呢？所以種種問題不勝枚舉。你們常說，他娘家有財產，娘家的財產能吃嗎？娘家的財產，即使他想賣也賣不出去，他想從事農作，連自己的生活都有問題了，為什麼你還納入娘家的財產？況且他先生得腫瘤過世了，他一位女士還要再養二、三個小孩，卻連申請個單親補助都不可能，所以，本席才會說，你們在這裡所寫的「兒童及少年福利的重要」，寫得很好，但是這位邊緣戶卻申請不到啊！他真的需要嗎？他真的是很需要，他真的需要這筆錢啊！雖然一個月的教育補助才 1,700 元，但是 1,700 元對一個小孩卻很重要，局長，應該修的，就要修改。雖然有時候是關係到中央法規，但是中央法規我們不能自己制定條例嗎？可不可以？請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局張局長答覆。

社會局張局長乃干：

只要在授權範圍內，我們就可以。剛才議員所提到的那個部分，爲什麼要看娘家財產的部分，也跟議員作說明，原高雄縣是要，但高雄市是不要，所以等一下我們私底下再跟議員索取那位婦女的資料來協助。

林議員富寶：

我那天也有跟你們聯絡員連絡，但是規定就是這樣子。

社會局張局長乃千：

這個我們來處理，沒關係。

林議員富寶：

那位女士也是哭哭啼啼的，他說，他是真的需要補助的，而且他的先生已經過世了，他還要養二個小孩。你也知道現在找工作很不容易，你還算到娘家，他的娘家我也去看過，一樣住在圓潭地區，生活也很不好過，但是終究有財產沒錯，可是你想即使有財產，現在種香蕉或龍眼都不賺錢，樣樣都不賺錢，他怎麼再補助他的小孩呢？那是不可能的事情。所以應該把娘家部分廢除，你想娘家的財產日後會分給他嗎？說不定他父母在世時，早就把財產分給他的兄弟了。鄉下的人比較重男輕女，也許女孩子根本分不到的，所以應該重視邊緣者。

社會局張局長乃千：

是，我們會積極來處理。

林議員富寶：

要這樣去做。

社會局張局長乃千：

我們也可以協助，將來他也可以申請單親，就繼續來補助也可以。

林議員富寶：

再來，本席時常看到你們的「高雄市政府社會局補助民間團體經費審查」，有關高雄縣市合併，我是認為一個城市和鄉村的合併，合併之後的法令都完全遵循以前高雄市的法令，事實上對高雄縣鄉下的這個區塊比較不公平，因為我們社會局有很多社區…。那天謝副局長在大愛村，古執行長你也有去，我們鄉下的社區，事實上辦得很認真，我聽說甲仙區大田，今年又是全國第一名。事實上鄉下的資源很差，但是為什麼很多方面不能申請補助，你們說人事費不能補助、旅遊也不補助、餐會也不補助，很多都不能補助；但是鄉下老人家的需求與市區內老人家的需求不同。我舉一個例子，今年甲仙區的大田社區是全國評鑑第一名，如果溪洲及六龜的社區要去觀摩，是不是需要車費、是不是需要誤餐費及保險費種種費用，是要的，但是鄉下的社區，完全沒有經費。鄉下社區的經費都是靠理事長、里長硬撐的，因為鄉下完全沒有工廠或公司來贊助，完全是零，所以你們是不是要修改一下條文。因為這次重陽節，很多都不能申請，我也跟劉副市長報告過，他說要找你討論，是不是要修改一下？鄉下老人家需要的是歡歡喜喜，重陽節辦一個康樂活動，大家唱一下歌，不然也要吃一頓飯，哄

騙一下老人家，老人小孩個性，隨便辦一桌 2,000 元或 1,500 元的也好，反正老人小孩個性，有東西拿就歡歡喜喜，但是就是不能申請補助。局長，我認爲這樣很不公平，你的認定呢？

社會局張局長乃千：

剛剛議員所說的出去觀摩、學習，是可以申請的，這個可以補助。

林議員富寶：

但是我所得到的訊息，車錢是不能補助的，吃飯也不能補助。

社會局張局長乃千：

所謂吃飯沒有補助及旅遊不補助，是以前的…。

林議員富寶：

這項寫在這裡，寫得很清楚。

社會局張局長乃千：

那個叫觀摩，以前很多是申請了經費出去外面旅遊，那種就不能補助。

林議員富寶：

局長，我坦白講，出去旅遊不是你們補助 2 萬元就能成行了，出去旅遊一輛車就要花費三十幾萬。事實上，政府補助的 2 萬元，是一種「きもち」，怨無不怨少，那是一種「感覺良好」而已，對不對？出去一趟三十幾萬，終究就是理事長及里長要支付，老跟老人家收 1,000 元或 2,000 元，他們會說這個理事長下任不要選他了，這個里長下次也不要選他。所以補助 2 萬元或 1 萬 5,000 元，我的認定是不要這麼「苛」啦！這是你們自己規定的審查作業辦法、要點，是不是修改一下？以前高雄縣可以，是不是通融一下，沒關係！如果要比照高雄市，也比照七成就好，應該有三成跟原高雄縣配合一下，因爲鄉下的老人家跟市區的老人家，他們的需求不一樣，我相信局長也應該了解吧！那天在大愛村，謝副局長有去，你看那些老人家說得多高興。你想想看，要請老師來教他們，你們也不補助人事費，很多的民俗藝術一定要請老師來教，錢要誰出？很多都是志工來教，但是你也請幾位較專業的老師來教，你也要一些鐘點費給他，這樣也不能申請補助。

社會局張局長乃千：

這個項目可以補助。

林議員富寶：

但是你們寫著不行啊！你說可以的話，我改天就要去申請了。

社會局張局長乃千：

人事費是薪資。

林議員富寶：

喔！人事費不可以啦！

社會局張局長乃千：

但是講師費可以。

林議員富寶：

旅遊、餐飲、摸彩、紀念品。你想，一個九九重陽節，拜託長輩來吃飯，你總要送一點小東西給他，因為老人小孩子個性。我聽我們那裡的里長說，有時候他們一花就是二十幾萬，有的十幾萬，有的是社區理事長兼任里長，你叫他們完全負擔，事實上很沈重。他們說，是不是政府可以稍微補助一下，補助個 1 萬 5,000 或 2 萬元，他們就會輕鬆一點，但是很多都不行，他們打電話到局裡去問，你們都告訴他，不行！不行！這是不能補助的，所以現在鄉下對我們反映很…。上級也有聽到這些，那天劉副市長在問我這個問題，我也不相瞞，因為有很多項目是沒有辦法補助的，拜託一下，這應該修改一下。現在電視上有一乾三淨，以前我們教的是一乾二淨，現在電視一乾三淨，都可以改了，我們這個怎麼不能改？應該可以改吧！修改一下補助要點，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們再回去研擬。

林議員富寶：

還有，不要那麼苛啦！現在幼托申請的法令，我在上個會期有說過，高雄縣的法令跟高雄市的法令有些不一樣，是要比照…。

社會局張局長乃千：

從優。

林議員富寶：

從優喔！因為現有的申請托兒所，他們說，在高雄縣已經申請過了，現在用幼托再申請，那也不行，這也不行，是不是以前有申請過的就…。

社會局張局長乃千：

基本上，我們就是從優，比照中央的法規，從優，{…。}是，好，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員富寶的質詢，跟大會報告，我們上午的時間到陳議員粹鑾質詢完畢再散會，下午 3 點再繼續業務質詢。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

大會主席、各位局長、市政單位服務團隊、議員同事、記者小姐、先生，以及鄉親長輩，大家午安、大家好。本席陳粹鑾針對我們的社政單位業務質詢，首先請教勞工局長，你的業務報告裡面有說到就業訓練班、就業博覽會及就業服務推薦，這些都是在減少我們的失業機會，增加高雄市的勞工就業機會。看起來，比去年的失業率降低了，代表今年的整體經濟有比較好，我在這裡要請教勞工局的鍾局長，我們今年的 1 月到 8 月，高雄市的失業勞工第一次申請失業救濟金的有多少人？是增加或減少？請鍾局長答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對今年上半年失業給付的請領，因為失業給付可以請領六個月，如果正確的是要用申請的次數，也就是說，據統計他這次已經是申請第三個月的，相關的實際人數是接近 3,000 多人。

陳議員粹鑾：

鍾局長，現在從 1 到 8 月份，有提出申請，應該是 2,900 多位，勞工局這邊發放的人數，差不多 2,845 人。

勞工局鍾局長孔炤：

對，請領失業給付的 2,845 人。如果到 10 月份大概接近 3,000。

陳議員粹鑾：

比去年少了。但是我看社會局的業務報告，今年度 1 到 6 月份，申請低收入戶的申請戶，有 9 萬 4,564 戶。所以一般的百姓無法感受失業率真的降了，因為低收入戶申請 9 萬多個，支出可說是非常龐大。勞工局要做的工作，就是怎麼樣替他們找到工作，或是勞工如何培訓第二專長，這是勞工局要靠你們的智慧，去替百姓造福才對。而且勞工局今年自辦職業訓練，它的班次，本席覺得非常少，所以配合的也非常少。像勞工局開辦的訓練班，有美容 SPA、髮藝髮廊班、旅館餐飲實務班、食品烘培班、電腦實務班、水電班、電器班和機車修護班，全部八種班別，每一種的員額，預定要招收 585 位。另外和環保局合作有招收 12 名的木工訓練班的學員。本席是認為職業訓練班非常少，一般百姓無法普及受益，非常可惜。另外勞工局這裡有接受行政院職訓局就業安定基金補助款，3,080 萬，它有開辦六大類、42 班。本席認為要招收 1,260 名失業勞工，這補助金額也不是很少，金額很多，我是希望要非常落實，針對未來的需求，要特別配合需求開辦，這樣就更有意義了。鍾局長你認為呢？你的看法呢？

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員對失業勞工朋友的關心，包括開設的班別，資訊班受限於經費，只能開 8 個班，因為勞工局也接受中央的補助款，開了 42 個班。在此也要跟議員做說明，因為勞委會在高雄市還有一個南區職訓中心，我們開設的班別，還是會跟它做一個區隔。也就是中央的資源，我們不能重複浪費，所以開設的班別，也許這邊有的，南訓那邊可能沒有。所以基本上是能讓更多廣泛市民，可以去做選擇跟班級的訓練，當然相關經費的不足，或者班級，誠如陳議員提到的，一定要符合社會的脈動，符合社會的需求面，去開設的班別，才有他未來就業工作的機會，在這邊也感謝陳議員給我們的建議。

陳議員粹鑾：

本席認為針對未來的需求，要做一個結合，這樣對一般失業的勞工，才有實際的幫助，也不會浪費掉補助款。另外針對相關的職訓局，職業訓練班有沒有針對其他局處未來的需求，做一個職業訓練而開班的？

勞工局鍾局長孔炤：

我想市長的政策非常清楚，包括在地的特色，包括高雄未來科技園區綠能產業，未來怎麼去創造更多綠能產業，培訓這些的人才，包括衛生署的長照，怎麼去照顧老人化的問題，怎麼去培訓未來長期照顧的長照人員，這些我們都有在做。包括未來的文創產業，或者是遊艇王國，我們都會朝這方向去努力。

陳議員粹鑾：

勞工局這裡針對其他局處，他們未來的需求，我們可以多納入職業訓練，幫助這方面的需求，來減輕失業率，增加就業。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛忘了跟議員說明，我們還成立一個就業促進委員會，也就是跨各局處，包括經發局、教育局、社會局、勞工局、衛生局、環保局，我們都全部納在一個就業委員會，主任委員就是副市長，所以我們都有針對剛剛陳議員所提到的，怎麼去幫助勞工朋友，創造更多就業機會。

陳議員粹鑾：

針對其他局處有不同需求，我們要讓其他失業勞工，有更多的選擇及其他的就業，謝謝鍾局長。另外要請教社會局張局長，高雄市未來可說是老人城市，那面對高齡化的社會，我們有些產業的結構，會跟著改變。請教社會局長的看法。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

面臨高齡化的社會，我們這些老人，未來最大的產業，可以想像得到就是 10 年長照的產業，是最大的一個可以跟產業結合的部分。

陳議員粹鑾：

所以你對未來高齡社會，更加需要因應措施和作為。張局長，上個星期，我們五甲多功能民衆服務中心，它針對使用說明的部分，本席覺得社會局針對五甲多功能民衆服務中心，多功能使用的目標，立意非常好。尤其是長青大樓，對老人、一般身心障礙的照顧，它規劃多功能、多元化的目標使用，可說是非常好，尤其它 3 樓與 4 樓是老人服務站。本席認為，針對老人與身心障礙，他的日間照顧，還有一些身障者，他的需求比較不同，針對這個，我們要特別考慮他的需求與交通便利性。

社會局張局長乃千：

將來五甲多功活動中心，將來是地上 5 層，地下 1 層的建築物。3 樓與 4 樓將來都會辦理老人的活動，包括老人的日間照護，4 樓將來會是一個長青活動中心，可以辦理老人長青學苑的課程，5 樓是身心障礙服務的部分。所以將來這個地方會委外經營，會委託社區、社會裡面，優質的、有經驗的經營不錯的社會團體，來協助經營這個部分。

陳議員粹鑾：

針對五甲多功能民衆服務中心，未來需求的服務人員、志工，他的需求就很多了，對不對？〔是！〕所以針對老人、高齡老人、身心障礙的照顧。他需要不同的專長和訓練，照顧一般的高齡老人和身心障礙者需要不同的訓練，照顧專長也不一樣，社會局有沒有針對這些老人的照顧還有身心障礙的照顧需求和社會局提出這方面類似的服務人員，開設職業訓練班的時候，和這個需求結合來開辦這個職業訓練班？

社會局張局長乃千：

是，我們現在的照顧服務員——居服員大約有一千多人，我相信這個數量還不夠，我們將來會繼續跟勞工局密切合作，來培訓更優質的照顧人員。

陳議員粹鑾：

因為未來就是老人社會，高齡化的社會，所以老人和老人身心障礙的照顧特別需要更多的服務人員和照顧，不同需求不同的專長，就是要靠社會局和勞工局這裡互相結合，看怎麼訓練可以落實老人照顧和未來高齡化社會更多需求的服務人員，好不好？

社會局張局長乃千：

好！是！

陳議員粹鑾：

另外，像我們鳳山、苓雅或是小港這邊有很多外籍配偶，他們都在菜市場旁開美甲班、做臉、修指甲，像我們五甲籬子內就有很多人開設修指甲的美甲班，利用這個賺錢維生。所以我們社會局在照顧外籍配偶的時候，可以透過新移民家庭服務中心，來協助外籍配偶，增加他們更多的就業機會，你們社會局可以把這些資料提供給勞工局。像這樣可不可以開辦外籍配偶美甲班、美容班，針對他們開辦一些讓他們可以就業，也可以減少社會問題，你的看法如何？

勞工局鍾局長孔炤：

基本上我們就有針對新住民在開的班別，包括你看到的指甲的彩繪，我們最近也開了剛結訓的所謂的烘焙班，就是針對新住民，包括外籍配偶，希望能夠協助他們能夠在就業工作的機會上學有專長，這一部分我們已經在做。

陳議員粹鑾：

因為我們高雄，尤其我們鳳山區，外籍配偶可以說人數很多，所以針對這個區塊，我們的社會局這裡或是…。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛提的，我們會後都會跟社會局，都是市府團隊，我們都是爲了高雄市民做服務，這一部分我們會努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

我們上午的業務質詢完畢，下午 3 點繼續社政部門的業務質詢，散會！

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，接下來登記質詢的議員是陳麗娜議員，質詢時間 15 分鐘，請陳議員發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我想就直接進入主題，是不是幫我播放第一張的 PPT？我要請問的是，以最近來講的話，對於要收回原高雄縣的勞動檢查權的部分，其實大家的討論都還滿熱烈的。對於原高雄市的勞檢權本來就歸屬於原高雄市，所以對高雄市來講，好像感覺差異並不大，但是，高雄縣市合併之後，好像有很多的工作要進行。

我今天想要來檢討一下，縣市合併後，感覺上好像收回來也沒有什麼不對嘛！因爲本來就應該要讓五都的勞動檢查權歸屬到各自縣市的手上。這看起來好像還頗合理的，但是，是不是要先來看看原高雄市之前的狀況。

大家可以看到的是，這是 99 年原高雄市的狀況，在 99 年的工安事件中有 11 件事件 11 人死亡，所以在工安事件中其實是和勞檢息息相關。

在勞檢的部分，事實上是一個預防的動作。如果前面勞檢工作做得好，就可以將後面的工安事件減少到最低，所以勞檢的工作其實是在做一個預防性的工作。所以勞檢工作對於我們來講其實是一個非常龐大的責任，因為當你做好時，尤其是位處於工業區的高雄市更顯重要。所以，以前的勞檢編制事實是非常的簡單，縣市合併之後，我這邊沒有做過比較，所以不清楚的是以前稱為「所」，現在稱為「處」。提升之後，暫時在縣市合併後的第一年，原高雄縣的部分並沒有歸屬回來，所以常常在新聞媒體上可以聽到局長的喊話，希望原高雄縣的勞動檢查權可以回歸到高雄市。所以，請教在人員的編制和在所有的經費上，是不是有增加？請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對縣市合併後，關於勞動檢查權這部分，承蒙市長在 97 年時特別將原高雄市勞檢所升格為處，人數從 38 人增加到 56 人。縣市合併後，市長也面對了整個原高雄縣的環境結構，特別重視勞工安全，也將勞檢處擴編為 100 人。在今年的 3 月份，我們也報請考試院銓敘部同意，擴編到 100 個人力，就光勞檢處部分。

陳議員麗娜：

勞檢處目前人力編制有 100 人？〔是。〕好，那勞檢處總共有幾個單位？

勞工局鍾局長孔炤：

有 5 個科。

陳議員麗娜：

5 個科。

勞工局鍾局長孔炤：

是，1 個秘書室。

陳議員麗娜：

應該是 6 個科吧？

勞工局鍾局長孔炤：

是包括秘書室。

陳議員麗娜：

秘書室，另外吧？是不是有勞動統計規劃科、綜合行業科、營造業科、危險性機械設備科、化工職業科、製造業科。〔對。〕這樣是不是 6 個科？

勞工局鍾局長孔炤：

6 個科室。

陳議員麗娜：

是，局長可能還要再對勞動檢查處還要再重視一點！既然是有增加，所以這些人力應該是準備好要去面對縣市合併後的狀況，是這樣子的一個情形吧？是不是？〔是。〕好，如果是以前的話，行之多年，從勞檢單位，應該是，如果是民國 69 年成立，其實對於我們來講，也有相當的歷史了。

但是，在勞動檢查處的部分，其實能不能做得好，我覺得也要看一下，因為就高雄市的部分其實就有很多是和勞工相關的工廠，對不對？或者是服務業也好，另外還有一些建築業可能都需要動用勞動檢查處去做檢查。這樣的龐大工作，不要說是原高雄縣，以原高雄市的部分，如果以我手上所拿到的數據來看的話，光是公共工程和營造，就是有工地在做的，其實在高雄市的部分，截至目前就有 9,769 件。〔嗯。〕你知道營造業科的檢查員有多少人嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

現有的營造科包括科長大概是 7 人。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

時間先暫停。

陳議員麗娜：

不好意思，好像…。議長要請兵役局局長，有和主席講嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

有打電話給我。

陳議員麗娜：

好，我沒有就教兵役局局長相關的事情，你可以先過去議長那邊。處長在現場嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

處長，在。

陳議員麗娜：

局長，你自認為對這個狀況瞭解嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

檢查員有 7 位、技正有 2 位，包括 1 位科長，總共 10 位。

陳議員麗娜：

好，所以其他的人負責現場的稽查工作嗎？〔有。〕也是要，科長也要去嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

也要。

陳議員麗娜：

是這樣子嗎？所有的人都要去嗎？我是不是要請問一下處長？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請處長答覆。

陳議員麗娜：

所有的人都會去做一線的檢查工作嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

我們是科長必須要督導，只有技正和檢查員到第一線檢查。

陳議員麗娜：

技士和檢查員才會到第一線嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

對，科長要督導。

陳議員麗娜：

局長，你不要硬拗了！每一位都要到場，我想也沒有那麼多的人力。技士再加上檢查員，大概會有多少人會去做第一線工作？我只是先做一個背景詢問，局長，你先請坐，謝謝。

勞動檢查處陳處長俊六：

我不知道議員問的是現在，還是未…，整個編制？

陳議員麗娜：

還有未來嗎？未來編制已經出來了嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

對，因為我們必須到今年年底地方特考放榜後，才能夠將人員補足。

陳議員麗娜：

是，所以現在的人員是多少？

勞動檢查處陳處長俊六：

目前編制員額是 52 位，但是檢查員目前大約有 38 位，到下個月為止，預計再進來 4 位。

陳議員麗娜：

好，你是說所有 6 個科總共有 52 位檢查員嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

38 位檢查員，52 位總編制。

陳議員麗娜：

就是編制是 52 位，但是目前是 38 位，對不對？〔對。〕好，謝謝，處長，先請坐。我覺得如果以營造業科來講的話，一年有 9,769 件案子，但是目前營造業科大概只有 7 位檢查員，再多也大概是 10 個出頭而已，不可能再多了吧？是不是？

勞動檢查處陳處長俊六：

營造業科總編制有 15 個人，預計補到 14 位，就不再增補。

陳議員麗娜：

是，所以第一線去檢查的人，頂多是 10 個吧，是不是？有可能再增加嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

13 個。

陳議員麗娜：

3 個？

勞動檢查處陳處長俊六：

13 個。

陳議員麗娜：

再增加 3 個。

勞動檢查處陳處長俊六：

總共 13 個。

陳議員麗娜：

總共 13 個。〔對。〕總共 13 個是包括科長，或其它之類的？

勞動檢查處陳處長俊六：

科長、檢查員、技士、技佐。

陳議員麗娜：

好，處長，其實我剛剛提問的是第一線會去做現場稽查的人。會發現問題的人，是不是第一線的人？再回報給科長或是誰，讓他去做督察，讓他去瞭解其他的狀況大概是怎麼樣；如果是 7 個人要查 9,769 件，他一天要查多少件？〔…。〕我告訴你好了，他一天要查 60 件。以目前來講好了，一天要查 60 件，這還只是營造業科而已。那製造業科有什麼？我現在所講的，他是這一科，但是他檢查的項目並不只有局限這一些而已。

勞動檢查處陳處長俊六：

那你的數據可能有錯誤，目前 100 年度預定總檢查量全處只有 8,800 場。

陳議員麗娜：

這是你們網站上的數據，如果不對的話，你們就要去更正啊，好不好？〔好。〕8,000 多場的話，算起來也是在五十幾件左右，好不好。

勞動檢查處陳處長俊六：

那是全處。

陳議員麗娜：

是，那所有，而且還只到截至目前為止，應該到 8 月份的數據，我上網看應該到 8 月份的數據為準。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們到 8 月份為止應該是 3,800 多場。

陳議員麗娜：

如果以現在累積的速度來看的話，應該不只 3,000 多場，因為你到現在 10 月份你都已經到了 8,000 多場，怎麼會落差那麼大？是不是？你可能回去還要把數據看清楚一點。處長，你不要跟我亂報，我這邊上面都有數字，我都是從你們網站上面抓進來的，都是從上面印下來的，我沒有去別的地方亂抓數據，你也不要給我亂回答。

勞動檢查處陳處長俊六：

我想我的回答應該是正確的數字。

陳議員麗娜：

你再回答看看啊！100 年 8 月 31 日為止，勞動檢查處所提供出來的公共工程 1,475 件、建築工程 2,763 件、管線工程有 5,531 件，總計件數 9,769 件。

勞動檢查處陳處長俊六：

這應該不是正確的數字。

陳議員麗娜：

那你們是誰弄這個數據的？你們是誰在管理這個東西的？

勞動檢查處陳處長俊六：

我會回去了解，再跟議員報告。

陳議員麗娜：

高雄市政府勞動檢查處連資料都弄不正確，公布出來的數據都不正確，你們還有什麼可信度可言啊！

勞動檢查處陳處長俊六：

我相信這中間有誤會，應該是議員對我們表達數據有所誤解。

陳議員麗娜：

我這數據從你們網站上面抓下來，我還會表達錯誤啊！

勞動檢查處陳處長俊六：

是的，我會了解以後跟議員做報告。

陳議員麗娜：

是你們自己表達錯誤，還是我表達錯誤，你說清楚。

勞動檢查處陳處長俊六：

我沒有說誰表達錯誤，我講是有誤解。

陳議員麗娜：

你說清楚，是誰？這數據是誰登記上去的？

勞動檢查處陳處長俊六：

我要回去了解清楚。

陳議員麗娜：

誰登記上去的，有沒有在現場？

勞動檢查處陳處長俊六：

沒有在現場。

陳議員麗娜：

你的資訊科是誰在處理這些資訊的？

勞動檢查處陳處長俊六：

我們會馬上了解清楚跟議員做回報。

陳議員麗娜：

你們提供這種數據給人民去看。

勞動檢查處陳處長俊六：

我想可能有誤解。

陳議員麗娜：

不是一句誤解就可以處理得了。

勞動檢查處陳處長俊六：

是的，我們會向議員報告。

陳議員麗娜：

我都還沒有開始問問題，你防備心不要那麼重。

勞動檢查處陳處長俊六：

不會啦！

陳議員麗娜：

你到現在防備心那麼重，我一個問題都還沒有問到，我就覺得你們超不老實的，你怎麼知道我要問什麼？我才剛開始提問而已，我把背景資料剛說而已。處長，有多少漏洞啊！怕人家把問題抓出來，是不是？我問到現在三、四分鐘而已，唉！你們真的很誇張。不是我在講的，如果勞動檢查處是用這種精神去面對一線的所有事情的話，難怪我們前鎮、小港發生了

那麼多的工安事件，你們上面跟我說鍋爐總共有多少？然後，每次去檢查，我想想看，鍋爐啊？光是鍋爐的檢查數字，每個禮拜大概每個檢查員要去檢查兩次，你知道鍋爐的檢查多麼複雜嗎？我還想問，這些人有沒有專業的證照啊！你們裡頭有多少專照？你跟我講。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們機械設備科都是機械工程高考。

陳議員麗娜：

每一項的檢查項目都需要證照，所有的檢查員總共有幾張證照，你告訴我。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們所有檢查員都有經過公務人該類科高考及格。

陳議員麗娜：

高考及格不是證照，證照是勞動檢查項目所有科目的證照，都必須要有專業證照才可以去做檢查，勞動檢查處有沒有這樣的證照存在？

勞動檢查處陳處長俊六：

我們都受了相當的專業訓練。

陳議員麗娜：

相當的專業訓練？證照有沒有考出來才是專業的，你沒有符合國家規定的證照，你去檢查等於是沒有檢查。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們已經具備危險性機械設備檢查員訓練合格。

陳議員麗娜：

你沒有公信力你怎麼檢查，人家有多少單位需要去委外，求一個專業的證照去檢查的，高雄市的勞動檢查處沒有專業的證照可以去做檢查，依然執行了這麼多年。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們有合法的專業證照。

陳議員麗娜：

合法的專業什麼？

勞動檢查處陳處長俊六：

證照。

陳議員麗娜：

哪幾張證照？你告訴我。

勞動檢查處陳處長俊六：

危險性機械設備檢查員，每一位危險性機械設備科同仁…。

陳議員麗娜：

你告訴我，如果檢查一家，譬如說鍊鋼場的話，它裡頭有機械設備、有動力設備、有各項設備的時候，你需要準備的是哪幾種證照？你告訴我。

勞動檢查處陳處長俊六：

我們只要有合格的勞動檢查員就可以擔任檢查，全國都是這樣。

陳議員麗娜：

你每一項都要有證照。

勞動檢查處陳處長俊六：

法律沒有規定，我們就不需要具備。

陳議員麗娜：

你沒有證照怎麼去檢查人家合不合格，是不是？不然為什麼你們要去委外請人家來做檢查？

勞動檢查處陳處長俊六：

我們沒有委外檢查，是行政院勞工委員會才有所謂的代行檢查機構。

陳議員麗娜：

OK！那中央為什麼要委外做檢查？

勞動檢查處陳處長俊六：

因為他要彌補整個全國安全衛生檢查，危險性機械設備屬於「事」的，不是對人的。

陳議員麗娜：

所以，現在發現很多的東西，的確在這個專業度上面是不足的吧！所以必須要有專業證照的人去做檢查，才不會發生問題，是不是？

勞動檢查處陳處長俊六：

後面這句話對，前面這句話恐怕有誤解。

陳議員麗娜：

後面這句話對，前面的會有問題，我不懂你講的是什麼東西？處長，你如果說，你覺得你們的檢查都沒有問題。來，你們再看下一張，我這邊大概看一下，我們就可以看的出來，其實大部分都是在製造業發生職業災害，對不對？好，下一張，這也是你們的資料。

勞動檢查處陳處長俊六：

是的，是我做的圖。

陳議員麗娜：

好，上一張，有沒有設置安衛的人員，這個你看，有、9.82，無、2.18，

這個總共加來會 100%嗎？來，下一張，再看一下，有、6.55，無、5.45，加起來是 100%嗎？

勞動檢查處陳處長俊六：

議員，你看錯了，那是 5 個人 45%，6 個人 55%…。

陳議員麗娜：

OK！好，我就覺得你點的那個數據是有點奇怪，我看了好久，就想說這怎麼樣都不會是 100%，那如果這樣就有 100%了，我是不是再簽一下，因為宛蓉議員是第二次發言的部分，他也不在。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再給 1 分鐘吧！

陳議員麗娜：

我要謝謝曾議員，不好意思，前面的事情我講得太多。不過我在這邊要回歸到事情的主題來。這個部分，我們現在你顯示的意思，如果這是你寫的，我下次請你要寫好一點。前面 5 個人、6 個人，你難道沒有辦法把它標明嗎？下面完全沒有數據上的顯示，是不是？我還在想說，這是誰做的東西，如此的粗糙，那你就看得到，其實在這個部分還有幾乎是一半一半左右，沒有做工作守則的訂定。好，再下來，做安全衛生教育的，也幾乎是一半一半，再下來，肇事單位有沒有自動檢查的實施，也是一半一半。再下來，罹災的勞工健康檢查的情形，已實施的多少？18%，沒有實施的 82%，好，下一張，有沒有承攬關係？有 73%是有承攬關係的，所以他等於說…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來是曾議員，我們接下來質詢的是曾麗燕曾議員，把時間讓給陳議員。OK，時間開始計時。

陳議員麗娜：

所以大家可以看到前鎮、小港區的就有 6 個人，11 個人裡頭有 6 個人是發生區域在這邊，我們可以看得出來，其實這邊沒錯，它是工業區，所以它很容易發生。但是它也是在職災上面要去特別注意的區域，同時就是它在工安的部分就是我們要去重視的區塊就對了。所以在這個部分就變成是你們重要工作的區塊，對不對？好，下一張，不安全的行為 0%，不安全的狀況有 100%，行為跟狀況是不一樣的嘛！對不對？就是說，去做的那個人並沒有不安全的行為存在，但是他發生事情了，對不對？是這樣嘛！是因為當場的那個不安全的狀況導致他死亡，我的解釋對不對？

對，好，下一張，災害的類型，大家有看到，墜落、滾落有 55%，那這

個是屬於什麼？現場的狀況不安全嘛！對不對，他是一個很嚴重就是因為當場狀況的不安全，導致這個人在職災的狀況底下死亡。好，我現要講的就是，大家可以看到剛剛所呈現的數據是什麼？是我們在工安上面竟然有這麼多的缺失，從民國 69 年設置到現在的高雄市，我們還沒接高雄縣的工作，但是我們可以看出來說高雄市在這些工作上面，我覺得沒辦法，如果沒有辦法每一件，一天如果在營建類科要有五、六十件的案子，一禮拜裡頭必須要去看鍋爐兩次，只有 4 個檢查員，我覺得對這些員工來講，真的是疲於奔命，非常的累。

但是，問題出在哪裡？很多的東西是他報案件來，你查他的資料，然後直接看安不安全。就是看件，然後再確認安不安全；但是，不見得瞭解現實的狀況。所以，現實的狀況安不安全，就是發生在那個時候，導致人命就這樣喪失了。

處長，你懂我講的嗎？我的意思是說，到現在為止，我們高雄市的勞檢，其實做的就是這個樣子而已，是不是？

勞動檢查處陳處長俊六：

我想跟議員…。

陳議員麗娜：

我還沒請你回答，你不用回答。縣市要合併了，局長急著要把高雄縣的勞動檢查權拿回來。我現在緊張的是，如果把高雄縣的拿回來，高雄縣有多少的製造業者？是嗎？能不能做得到啊！你不要把高雄縣接回來後，那比例愈來愈大啊！這是我們擔心的。這麼少的人，即便你編制到 100 個人，現場只能到五十幾個人，高雄市這麼大，你怎麼做？是不是？

如果說，這部分是要這樣來處理，然後大家只是爲了要把勞動檢查權拿回來。我覺得，倒不如還是由中央去管它。然後，我們好好的把自己高雄市原來的部分整頓好，你能接再說你來接，你不要用這種方式，讓我們看到這種數據。

主席，我們勞動檢查處把計畫提出來，你要怎麼做？你至少要給我們保證，每一年工安的部分，你要怎麼來減少？要讓我們有信心啊！不然我們爲什麼要支持你？是不是？

你以現在這種數據要我們支持，不要危害基層勞工的生命，把他們視之如敝屣啊！我覺得這是非常過分的，所以我在這邊要提醒的是，其實我今天什麼話都沒有要問，我只是要告訴你們，請你們下次做好準備、做好報告，來跟議會作報告。後續再看看要不要收回來，不是高雄市政府勞工局，說要收就收，如果沒能力收？高雄市議會對於這件事情，我覺得真的要好

好考慮一下，能不能收回來。

局長，你要回答嗎？但是，因為接下來是曾議員的時間，我是不是讓曾議員先講好了，我現在是用他的時間不是我的時間。

曾議員麗燕：

我的時間來不及了，事後你用書面回答好了。

陳議員麗娜：

現在是曾議員的時間，我非常抱歉，你要回答就後面用書面給我，不然後續再溝通，好不好？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

那就後續再溝通。

曾議員麗燕：

要扣掉時間。社政委員會所有的局處長，及各位記者先生、同事，大家好。我現在有兩個問題，來就教社會局局長。局長，現在的社會已步入老人化的社會，我們全市老人的人口有多少？它佔高雄市的人口比例到底有多少？請簡單回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

老人的人數，目前是 28 萬 8,000 人，大概佔我們的 10.38%。

曾議員麗燕：

我們老人的福利、預算，今年編多少？比去年多多少？

社會局張局長乃千：

目前老人福利，今年編了 41 億，比去年多了 8 億。

曾議員麗燕：

多了 8 億。好，請坐。關於重陽節的敬老金，我從你們這得到的資訊，就是花了將近 3 億 6,000 萬，這 3 億 6,000 萬佔了我們整個老人福利預算共 41 億，比例應該是 8 點多啦！8.77。你們給我的資料是百分之 0.9，那是錯誤的。你們要給議員資料，我希望能經過精算，不要出來的東西是錯誤的。這樣子，如果我們沒去計算的話，這差距太大了，將近 10 倍呢！你看 0.9% 跟 8.77%，這之間差了 10 倍，這會誤導我們，這數據是非常重要的。我們知道，佔了 8.77%，說多也不多，但也是一筆滿大的支出，尤其現在高雄市政府的財政，說真的不是很充裕，而且是負債累累。我常說，我們已經接近破產的階段了。

當然，我們的錢要用在哪裡？錢要花在刀口上，不是隨便我們想做福利

就去做，當然，有關福利或對百姓有利的事，我們都很意去支持。可是要怎麼做會做得更好？更能發揮它的功用。我想這個是當局長、當主管的一種挑戰，而且是個好的政策。

對於敬老金這種福利，我絕對支持，但我還有兩個意見要請教局長。第一點，我看到資料顯示，就是高雄縣市合併後，我們從優去做敬老金的發放，就是高雄縣、高雄市去比較，哪裡比較優，我們就照那裡來做；沒有的，我們也把它變成有。我覺得大家的用意非常好，可是我還有個問題。局長，你告訴我，從 60 歲就開始發放敬老金，你不覺得太年輕了嗎？你看，我們市長已經 60 歲了，你看他有多年輕？他還為我們 200 萬接近 300 萬的百姓在努力打拼，你看他的精神有多好，你看他的 power 有多強，他還在努力。而且，我們的退休年齡也向下修到 65 歲了，我覺得 60 歲就發老人的敬老金好像太早了點。

第二點，就是沒有排富條款，我剛才說了，花錢要花在刀口上，這敬老金花在有錢人的身上，我想他連看都不看。我昨天剛從台中回來，就聽到一個人跟我講，他說有個有錢人，他帶著太太和兩個小孩，跑到涵碧樓去玩，一天就花掉 60 萬。今天，你給他敬老金 5,000 元、5 萬元，我想對他而言，是不夠看的。那給他有什麼用？你如果給他也只有收下。如果把這 5,000 元、1 萬元或 1,500 元，把它發到真正需要低收入戶的老人身上，你看這些錢對他作用有多大。

在高雄市，我相信有很多人，他不需要敬老金。但是如果你有排富條款，你設定那些收入或財產有多少的人，就不用去領敬老金，我們把這些敬老金，花在真正需要幫忙、需要這筆津貼的老人身上。我想這是最有用處，而且真正幫忙到需要幫忙的人。針對這點，局長，我希望明年就有排富條款的設立，讓真的需要的人得到這敬老金，這是本席具體的建議。

我不知道，我們的敬老金以及老人的福利，到底是怎麼發放法，是叫里幹事去發呢？或存入他的戶頭或是有其他的方法？請簡單回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

剛剛議員所提的那個部分，就是在 60 歲的，並不是全部 60 歲的老人我們都發放。我們是針對 60 歲的原住民長輩才有發放，所以在 60 至 65 歲，就是到 64 歲共有 1,068 位。這個部分並不是從 60 歲就全部發放，一般的市民是從 65 歲以上的老人才發放。至於剛才議員所提到，未來是不是要有所謂排富的或這樣的情形，在發放重陽節敬老金的概念，它基本上是從尊

敬、敬老的概念，比較不是津貼。不過，我覺得議員所提的內容相當的好，我們回去，我們明年度會好好再來思考，再做政策上的部分，再跟我們的同仁們作討論。

曾議員麗燕：

局長，我知道你們是發給原住民，可是原來的高雄市也有原住民，高雄市都可以不發了，爲什麼我們結合高雄縣整個大合併以後，爲什麼要朝著發的方向走？也許原住民過去可能是一個弱勢族群，但是現在已經融合了，我想或許它是比較弱勢，但是不是絕對的弱勢，局長，這是可考慮的。

還有一件我要請教局長，有選民跟我這樣講，就是他來申請我們的殘障手冊，既然是來申請殘障手冊能夠准的話，代表他行動一定是不方便的，局長，是不是？請簡單回答是不是就好，是身障。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

它其實是要看他的障別是哪一種，它有包括精障、心智障礙、視障、身障。

曾議員麗燕：

就是他需要有一些輔助的東西，就像輪椅等，就是身障，他不能自己行動的，或是床邊一些，是一種身障。

社會局張局長乃千：

對，那是身障。

曾議員麗燕：

是吧？〔對。〕他說他是等到人家告訴他，我們的社會局能夠補助他們去購買輪椅、床，就是身障他需要的一些輔具設備、器具，他說，我們沒有告訴他，他不知道，所以他沒有辦法…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再延 1 分鐘。

曾議員麗燕：

他沒有辦法去跟社會局申請，等他去申請的時候，時限已經過了，過期就對了，所以他沒有辦法申請到。我的意思是，他如果去申請殘障手冊時，是不是主辦單位就應該告訴他了？比如說，你這種狀況要購買什麼或需要什麼東西？你是可以來向我們社會局申請補助的，或我們有對於身障…，你這個是輕障、中障、重障或極重障的殘廢者，我們有哪一些補助，你要告訴他，因爲我告訴你，太多人不知道社會局的一些福利，我希望我們要

在當下告訴他們。第二個，局長，因為我在跑攤時，也曾經看過你在跑攤，我覺得你們去跑攤時應該到單位宣導。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

未來我們所有的同仁在外面，到人民團體指導或協助的過程當中，我們都會把福利的說帖和福利的內容，也順便在這樣一個很好的機會宣導給民衆知道。另外，議員在關心的是，在申請手冊時，我們也會詳細的藉由機會，去告訴民衆。事實上，我們在發給申請手冊時，會有一個福利的簡介，我們下次會給他解釋清楚，讓他能夠知道可以申請的部分。至於剛才所謂期限的部分，如果有這樣子的，我們會積極努力來辦理。〔…〕那個是一個簡介單張，那是 SOP 的流程，〔…〕我們再回去好好了解清楚，我們來管控我們自己。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝曾麗燕議員的質詢。接下來，請吳益政議員質詢。

吳議員益政：

主席、各位局處首長，大家午安！我想請教社會局和勞工局，先請問勞工局同樣的問題，現在全世界發起「華爾街失業青年開始上街頭」，你讀到什麼資訊？你看到那個新聞，你有沒有想到你能做什麼？還是你有讀到什麼資訊？請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

華爾街走上街頭…。

吳議員益政：

是什麼原因造成的？你覺得呢？

勞工局鍾局長孔炤：

針對是薪資。

吳議員益政：

什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

所謂的貧窮。

吳議員益政：

貧窮嗎？〔對。〕以前全世界的貧窮國家是非洲或南美洲，結果現在為

什麼是主要的歐美國家，你認為是什麼原因？有哪幾個主要原因？

勞工局鍾局長孔炤：

是因為金融風暴之後，整個的經濟體系，包括歐盟，尤其是歐盟所帶來的影響，從希臘也好，或西班牙、義大利所…。

吳議員益政：

為什麼這二個國家會比較嚴重，而其他的卻不那麼嚴重？

勞工局鍾局長孔炤：

整個的整體是全球化之後，它所衍生出的所謂的貧窮化，包括高雄，昨天在台北，我看簡錫堦委員他們開了一個記者會，針對「飢餓 44」，也就是針對工作的貧窮，希望能夠針對社會安全法，包括稅賦、稅制的問題，要求中央政府是不是重新去做調整。

吳議員益政：

我覺得鍾局長答得很好。社會局局長，你認為是什麼原因，造成這次歐美國家很多年輕人失業都出來走街頭的主要原因？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實比較大的一個是貧富不均，貧富不均造成所謂的貧窮論的一個循環，他沒有辦法得到好的教育、好的資源，導致整個階級是向下流動。

吳議員益政：

你覺得我們能夠什麼？

社會局張局長乃千：

「脫貧」和所謂的「二代脫貧」，甚至補充在整個教育的部分，讓教育可以帶動整個脫貧的向上流動，這是一個技術。

吳議員益政：

這個除了中央以外，我們地方能做的，你覺得我們有沒有針對這個所做的有效，還是只是我有做，還是我有一個目標，這個「脫貧」你做了什麼政策？一定不是一套政策，有好幾套政策才能達成或有幫忙，對你所講的所謂「脫貧」。

社會局張局長乃千：

在社會局的部分，我們有擬一個「兒童成長計畫」，就是一個「脫貧自立計畫」，我們也發展出「兒童少年發展帳戶」、「高雄之夢—青年發展帳戶」，還有「身心脫貧」、「學習脫貧」、「環境脫貧」及「就業脫貧」，希望藉由對於這些弱勢資源的補充，來幫助這些二代的孩子不會因為貧窮而落入貧窮

線之下。

吳議員益政：

你怎樣去計算你的政策的整個效果的指標？你有沒有什麼方法？你有沒有提出這樣的指標？譬如現在是多少？你應該要投入幾個政策、多少資源、多少預算？或修改哪些法令？地方政府可以做的。你認為中央如果還可以做什麼，對於你這個工作會產生多少比例？你有沒有辦法建立指標？

社會局張局長乃干：

我們目前幾個指標，是從儲蓄率跟就業率來觀察。

吳議員益政：

儲蓄率跟就業率，若針對這些弱勢的脫貧的孩子，追蹤要好幾年呢？

社會局張局長乃干：

是，這是一個長期計畫。

吳議員益政：

我請社會局加強這個指標，我想這個指標可能還不夠完整和精準，有些是短期的一年、有些要三年、有些可能要十年，甚至一代，你才能做出來，我希望社會局能夠做出這樣的方向。否則，環保大家要做、綠建築大家要做，卻沒有一個基準的指標，指標不一定能夠還原到全貌，但至少幾個指標，會讓我們整個政策的有效度，更清楚看出有沒有達到，請坐。

社會福利，坦白說，勞工局也做了很多工作、社會局也做了很多工作。但這還是一個風暴，你們做多少都沒有用，這個我們要去檢討，我認為這有幾個原因。歐元上漲，歐元整合之後，整個所得和他的就業沒有成正比。過去你去西班牙，你可能喝一杯咖啡，跟台幣一樣只要 50 元，但是現在要 150 元。相對的，他們的國民所得也受影響，你可以去壓榨觀光客，但在地人要怎麼辦？大陸在 1993 年改革，有一個成功的因素之一，在大的政策來講，就是他兩階訂價，就是外匯券。你們外國來的比較有錢，到公園要花 10 元的外匯券，當地人卻只要 5 毛，所以他一方面能夠賺取外匯、一方面又不會影響他們的生活水平。這是中國跟蘇聯在改革，這兩個共產國家在轉換過程當中很重要的一個原因。歐元沒辦法，因為在歐元下大家一樣大，如果賺外匯賺得多就划算；如果賺少，相對的，貧富懸殊馬上就跑出來。

第二、這也不是中國惡夢。廠牌不要說是台灣，全世界廠牌也都一樣，現在哪一個能夠堅持不過去的，很少。幾乎連歐洲的名牌也都在大陸生產，尤其是需要大量工人的產業也都跑到大陸了，相對的失業也增加了。第三、歐洲會比我們嚴重，因為他們的社會福利政策比我們好，相對的，他們的

適應力比較弱。他們對失業的救助，讓政府的負債更多。社會福利如果跟不上，本身個人的承受力相對就更弱，但是他們的生存環境，在國民所得支出上顯示生活水準更高。所以他們的痛苦感絕對比我們台灣人…，所以我們的相對承受力比他們高。我現在要講兩個重點，我們的社會福利會做不完，因為小孩子要照顧、弱勢團體要照顧、老人要照顧、失智者要照顧，實在很多。像你講的有 100 多億，但我們有做多少？要有一個指標。我希望社會局有兩件事一定要做。第一個，以後任何議員、市政府、中央要我們建立所謂的經常性的社會福利支出，必須明列經常收入從哪裡來。早上黃柏霖議員也有講這些議題，如果是一次性的沒有關係；如果是經常性，譬如營養午餐，不要說營養午餐，營養早餐對弱勢團體、弱勢小孩子非常重要，尤其是對小孩的成長。

每個議員都在爭取，因為爭取就會贏來很多選票，但是錢要從哪裡來？沒有人要負責，所以我希望社會局提出一個法案。高雄市政府只要是經常性的支出福利，我沒有說不希望，但是你要知道財源從哪裡來？要把它找出來。不管是議員提案或你們自己政府的提案，請把你們的財源列出來，不是今年通過了，後年再來說，絕對不可以這樣。我也會跟財政局、市政府、主計處做同樣的要求，我希望社會局本身在這方面要面臨最大。否則，議員大家提出，你去做，選舉的時候，講的好像都是他的功勞，但誰要去買單，還是我們所有的人、我們後一代的人在買單。這是民主的繆誤，也是民主市場的失敗，爭取支出的有票，真正要節省資源顧財政的卻沒有票，一切由票決定，到最後誰受害？全體受害，這是民主政治一個設計上失敗。我們能做的是怎麼去限定，不是限定，你可以很多創意，支出什麼做法最有效，但請你告訴我經常來源從哪裡來？希望社會局提出這樣一個預算的原則。我們提出來，這樣社會福利的優先優順序就會有一個排列，相對的，你的財源才能永續。

我希望社會局長在你的任內，一定要把這樣的方法做出來。第二、你也清理你所有的工作，要育幼也好、要幫忙弱勢家庭或針對就業人口的需求，包括老人照護的那些就業需求，有些需要全薪的，有些是時薪的。如果做這些需要哪些人力，這些人力需要哪些訓練？請你也告訴勞工局，讓勞工局或職訓局他們所培養的，除了很高階、很專業的訓練，可能要有正式的，不只是學歷而已，還要有實務經驗和考照。有些是基礎的，那部分也是提供給勞工局，他要招那些失業勞工的時候，要考量哪些適合他們可以就業的。因為一訓練，你那邊就有需求，同時我們在做支出社會福利的過程當中，也在滿足我們的社會需求，同時也創造了就業，當我們支出了這些需

求的支出時，我們同時在降低失業率或增加就業率。

我希望把這個做一個連結，就是社會局你在執行你的社會福利時，所有的人力支出，你能夠釋放多少給勞工局？勞工局不要老是想去做福利，就是很多像希望就業的，錢領了就放在那邊，它是沒有效率的，你乾脆發錢給他。他們來，不做工作，卻還要人去管理，就是你的優先性是你的希望工程，可能是配合這些。當然有些人是真的沒有能力的，那是另一回事。有能力的、有意願的先照顧，那些比較懶惰、沒有意願的，不好意思，就留在後面再照顧。先照顧有就業意願的，他需要管道、需要機會、需要基礎的訓練。否則失業那麼多，你要從哪裡優先？你先把那些真正的需求找出來，政府有在同意這樣福利支出的同時，我再提供另外一個就業。

我也希望從這一次開始，社會局跟勞工局針對我們有關社會福利，所謂執行的人員的投入那些薪資，我們預算是放多少在人力，請你把有可能的列出來。如果我增加一個人力，我同時增加一個就業人口，我同時照顧多少人？一個人不可能只照顧一個，一個人可能照顧 10 個。但是我提供另外一個就業機會，我提供 10 個個案，那我同樣花一筆錢，我就產生兩個作用。我覺得如何讓我們的社會福利人力的需求，跟我們的失業人口中間一個連結，讓我們同一筆錢可以產生兩個或三重的效果，我也希望社會局做這樣的政策，能夠提出來。

第三、我請社會局能參照剛剛曾議員麗燕所提的：排富、排富，就是要排富。社會福利本來就是幫忙弱勢的嘛！我們有多少錢？但是排富你要看狀況，有的人可能 100 萬就過得很難過，有的人 50 萬才不好過，有的人 150 萬也不一定好過，不是用一個標準去訂。譬如關於住宅的補助，我常在講的，補助 40 歲青年貸款，40 歲以下沒房子的，和 40 歲以上還沒房子的，哪一個需求高？當我有限的資源，我當然要放在 40 歲以上的那些有家庭的，他的需求度一定高於那些所謂 40 歲以下青年住宅貸款，他只有一個人，他可以租房子，他可以跟人家 share，一個 40 歲的如果他有家庭又沒房子，政府有限的資源，我一定要這部分滿足完之後，我再去照顧那些，不是分配比例，這裡三成，那裡三成，都是無效率的社會福利。哪一個人是最優先的，我如果沒有缺錢，不要排富有什麼關係，巴菲特來台灣健保也是看免錢的，超過 60 歲也沒關係，問題就是沒有嘛！就是要排富，這個原則要訂下來，不管營養早餐、營養午餐，排富就是要訂下來，本來社會福利就是照顧需要的，不需要你還享受什麼社會福利呢？

所以我們最近中國時報有一個稅賦減稅一樣，你現在減稅什麼爲了擴大稅基，賺錢本來就是要繳稅，產業要來高雄，政府能給你什麼幫忙，你需

要土地，我很便宜找給你，可是賺錢就是要納稅，最近的營利事業所得稅會增加，不是因為減稅稅基擴大，大家都在繳稅，是因為我們產業升級條例每十年就一次，每十年就一次，結果所有那些晶圓廠賺錢的都沒有繳到稅，這個才是造成包括歐盟一樣的整個貧富差距很重要的原因，有賺錢的不用繳稅，說是因為怕他跑掉…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝吳議員的質詢，接下來要質詢的是林議員宛蓉。

林議員宛蓉：

主席、今天社政部門的局處首長以及我們議會的好同事，新聞界的好朋友和關心市政的好朋友。我們剛才講到排富，我是支持排富，但是某部分我是不支持的，譬如說我們的國民健康，我們的營養午餐，我是認為不要排富，因為國民健康，我們的營養午餐，如果以社會福利的角度來看，是要排富，如果以國民健康的角度，每個人不論貧窮富貴都要健康，健康是不能排富的，這是本席對排富的看法，排富有很多種。

今天本席還是要來重申，我每一次的質詢，我對於地球的暖化都非常的關心，所以我支持，我也呼籲我們全球、地球上的子民，少吃肉多蔬果，健康又環保，我們都是地球的子民，我隨時都把我們的地球抱在心頭，因為我站在地球上，天上有上天，我們站的地球有地母，所以我們要共同來愛護這個地球。我進入今天的主題，社政部門，當然大家對社會局都很關心，社會局張局長，我看你在我們的議會質詢當中，你的應對進退很不錯，表現也非常好。

我們就進入今天的主題，我們縣市合併之後，我們的高雄市有 4 萬多個新移民，等一下我要來問問我們的局長，我們如何在很短的時間內讓這些新住民可以很快的融入我們國家的生活、文化當中，我們的社會局有什麼措施？我先請問一下局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

目前我們高雄市，大高雄新移民的部分共有 4 萬 3,545 人，目前在前金、鳳山、岡山和旗山都設置有新移民家庭服務服務中心，有 15 處外籍配偶的社區服務據點，我們都會在這些據點裡面提供這些外籍姐妹、外籍配偶一些相關家庭支持服務的計畫。

林議員宛蓉：

這屬於照顧福利？

社會局張局長乃千：

是。

林議員宛蓉：

就這麼多？

社會局張局長乃千：

內容其實還有非常深入的一些，包括生活適應班，我們有語言教學的課程，有一些育兒的知識，有一些心理輔導，還包括我們家庭的輔導，有生活適應，還有一些福利諮詢和轉介。如果這些我們的外籍姐妹，他們目前遇到的一些情形，如果他們有遭逢家暴的，我們都有提供外籍姐妹這些相關的協助。

林議員宛蓉：

好，你請坐！我們的新住民照顧措施，你剛才說的都是照顧，都是福利，如何讓我們這些新移民、新住民的婦女朋友，當然我們社會局，我們市政府由我們的副秘書長召集成立一個叫做「輔導專案小組」，由我們的社會局、教育局、民政局、衛生局、勞工局，你們來做這些因應，提供我們的新住民服務。但是我們的新住民，根本是要讓他們有機會——學習的機會，他們沒有學習，他們不論是哪個國家來到我們台灣成為我們的新娘，本席經常去參加我們新住民的活動，這是新住民互助發展協會在慰問新住民的狀況。我們先 show 一下，當然我們也教他們做台灣料理，學習如何做一個真正的台灣媳婦。這個是讓他學習很多的各樣知識，有學程，但是都只是一個短期的學習，沒有讓他真正有學歷可以讓他去社會跟人家競爭，沒有競爭力，給他的課程只是粗淺的學習，像他們去職場上觀摩活動的情形，本席也常常去，像我們勞工局也常常提供勞工育樂中心的場地，讓一些新住民，我們台灣的媳婦去那裡做一些相關的活動，我覺得很感動。每個國家的女兒嫁到我們國家來當我們的台灣媳婦，他們的廚藝很好，煮得很香，有時候我去參觀、參加他們的活動，聞到那個香味，可惜沒時間在那裡和他們享用，我覺得他們的廚藝真的很好，大家認同我們台灣，但是要讓他有學習的空間，要讓他有學習的機會。

局長，高雄市立空中大學，是我們高雄市在五都當中，是我們的一個城市大學，在五都當中，它算是高雄市的城市大學，你要讓城市大學能夠發揮，現在本席要跟勞工局長以及社會局長說，你們都忽視我們的新住民以及台灣媳婦，他們要有競爭力，他們必須透過學習取得學歷才有辦法和別人競爭，你光靠社會福利，人家說要給魚竿，不要只是給魚吃，因為他們是各個國家的女兒嫁到台灣，他們可能在自己的國家是有學歷證明，但是

台灣政府沒辦法認證他的學歷，所以造成他尋找工作的時候沒辦法融入社會，公司老闆們也沒辦法認同他所擁有的學歷，我們有一個那麼好的市立空中大學，市立空大一年編列的預算比一間國小的預算少，僅有 7,000 多萬，但是它能夠造福沒讀過大學的人，讓他們享受讀大學的樂趣。

高雄市立空中大學是小港的一塊寶，一年編列的預算比一間國小的預算還少，有很多人都在質疑，台灣有 100 多所的大學，那麼空中大學還有設立的必要性嗎？本席認為還是要設立，18 歲的女孩想要就學，但是家裡沒有錢，爲了不要讓讀書造成他的負擔，這個時候就只有空中大學能夠符合；22 歲的青少年，年輕不懂事，當個中輟生，當兵回來想要再重返大學校園完成學業，但是成大、台大、科技大學不可能讓他就學，這個時候唯有就讀空中大學，才能讓他完成重返校園的夢想；50 歲的董事長，好比王永慶，王永慶年輕的時候也沒讀書，爲什麼他能夠有今日的成就？全世界都知道有王永慶這號人物，老年失學的董事長想要再進修也可以進入空大；有很多 65 歲以上的老年人，他們想要鼓勵孫子讀書，他的孫子有可能就讀國中、高中、大學，爺爺拼了老命也要去就讀空中大學，他們就是用這種方式鼓勵孫子讀書。所以空大對高雄市而言算是一塊寶，勞工局、社會局應該要好好利用這塊寶，看看要用什麼樣式的預算來編列，能夠鼓勵他們再進修，我今天不是在爲空中大學講話，空中大學算是小港區的一塊寶，當然要將它促銷，吳英明校長也是個學者，他也不斷鼓勵新移民、新住民的議題，他也覺得透過學習成長來取得學歷，才能夠成爲一個自由人。想讓他能夠成爲一個真正的自由人，當然要讓他能夠讀書、學習來取得學歷，這麼一來他們就可以不必靠政府的福利補助，他們光靠這些補助也感覺沒有尊嚴，想要讀書的人，本席覺得社會局應該要想辦法讓他們能夠好好的學習成長。

馬英九一直在說「六三三」，勞工失業率這麼高，他滿口胡言亂語，局長，今天我有很多問題要向你探討，我在服務處有遇到很多個案，今年單親或者低收入戶核定的標準有比較嚴格，單親有可能就是離婚，配偶已經成爲前妻或者前夫，他們想要申請單親補助就必須去找前夫或前妻，有時候兩個人已經成爲冤家路窄，現在又有個資法的問題，所以沒辦法去取得對方的財稅證明。

還有另一個個案，低收入戶更嚴重，有很多的新移民是低收入戶，例如柬埔寨沒有戶籍法，有時候他們還要回去他們國家拿取父母親的稅籍資料，如果拿不到證明資料，你們就視同他有收入，諸如此類都很不合理。局長，我覺得你們真的要放寬標準，因爲有的國家沒有戶籍法，所以有可

能他的父親 50 歲就死亡了，但是並沒有死亡證明書，這種情況下還是視同他有收入，如果沒辦法拿到稅籍證明也視同他有收入，這麼一來要申請低收入戶都沒辦法通過，99 年以及 100 年已經申請通過的人數分別有幾件？尤其前鎮、小港的新移民人數最多，單親人數也很多、弱勢族群也很多、勞工階層也很多，結果社會局卻讓他們苦不堪言，提出的申請沒辦法通過，局長，有幾件申覆通過？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

向議員回覆，99 年全高雄市的申請案件有 1 萬 6,738 件，未通過的有 851 戶，佔 4.87%。

林議員宛蓉：

你所說的是 99 年嗎？

社會局張局長乃千：

這是複查的。〔…。〕誠如議員說的，僅有複查的部分。〔…。〕剛才那個是申請申覆的。〔…。〕申請的案件有 1 萬 6,000 多件。〔…。〕未通過的有 851 戶，比率佔 4.87%。〔…。〕對，這是 99 年的。〔…。〕100 年的資料我們還在受理當中，要計算一下。〔…。〕到目前為止，100 年有列冊的有 1 萬 9,000 多戶。〔…。〕我們請科長來向議員報告。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

科長，請答覆。

社會局社會救助科許科長慧香：

去年底大高雄列冊的低收入戶大約有 1 萬 5,000 多戶，將近 1 萬 6,000 戶。到目前 9 月底為止，有 1 萬 9,000 多戶，所以成長了 3,000 多戶。〔…。〕我們有些微的放寬，例如兄弟姐妹的部分就沒有列入標準，另外就是外籍配偶的部分，如果沒有取得身分證也不會計算他的收入和所得，所以在這部分有做放寬。從 7 月到 9 月就成長了 2,000 戶的低收入戶。〔…。〕從 7 月 1 日開始，社會救助法就有修正。〔…。〕7 月之前是依照舊的法令，還要看兄弟姐妹，7 月以後，條件有做更大的放寬。〔…。〕這部分他如果沒過的話，我們會幫他轉介其他中低單親的服務，或是其他弱勢家庭的服務，有些會去幫他做一些資源的媒合。〔…。〕是不是給我們這個機會去服務，請議員把需要服務的名單讓我們了解。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

主席、各位同仁，大家好。今天是社政部門質詢，我先提出台灣社會面臨的六個大問題。這六個社會的大問題，台灣社會的問題也是高雄的問題。第一、是人口老化；第二、少子化；第三、失業率；第四、貧富差距擴大；第五、不安定就業；第六、新移民，這剛好跟社會局、勞工局比較有關係。我來講台灣社會的數據跟高雄的數據，有些高雄比整個台灣平均狀況好、有些則是比較差，比如人口老化，65 歲以上的人口高雄有 28 萬 7,000 多人，人口老化的比例是 10.38%，台灣是 10.7%，最近蔡英文主席都在講十年政綱，馬英九講黃金十年，十年後是 2020 年，我們的人口老化會從 10.7 上升到 16，這個會牽扯到，我們撫養老人的比例，目前是 6.8 個年輕人撫養一個老人，十年後是 4.4 人。

第二個是少子化的問題，台灣的生育率是全世界最低的，台灣去年是 0.895，高雄又比台灣的平均值低，我們是 0.81，少子化十年後你會碰到的問題就是，年輕人少、勞動人口少、繳稅的少、政府稅收少，消費能力也會降低，這是少子化的問題。

第三個是失業率的問題，以前台灣社會的失業率大概都在 3 以下，因為全球化的時代來臨，我們現在的失業都是 4 以上，這四年來我們的失業率最高是 6，最低是 4.3，去年高雄的失業率是 5.2，台灣是 5.21。第四個是貧富差距，高雄的貧富差距比台灣的狀況好，以五等分的所得貧富差距，台灣是 6.19，高雄沒那麼嚴重，是 6.11。第五個是不安定就業，這個沒有統計數字。不安定就業就是臨時工、部分工時、派遣工和 SOHO 族，這些人有工作但是沒有安定的保障，這些人在台灣一共有 52.5 萬，這個部分只有全台灣的數字，並沒有提到高雄有多少派遣工。

第六個是新移民的問題，剛才林議員宛蓉也有提到類似的問題，新移民在高雄有 4 萬 3,625 人，大陸配偶 2.6 萬、外籍配偶 1.7 萬，新移民什麼問題？從 1990 年以後有東南亞、有中國的人來台灣，全台灣大概有 45 萬人，這 45 萬人在台灣生了 25 萬，這 25 萬人現在進入國小了，十年政綱或黃金十年，到 2020 年這些小孩就會變成青年，青年就會有就業問題、婚姻問題和社會認同問題。他們有些從中國大陸來的、有些是從東南亞來的，他們在這裡長大，但是他們認同台灣社會嗎？然後，我們的年輕人在十年後也有一大批都是這些新移民生出來的，因為台灣人生的小孩沒有那麼多，新移民是大量在生小孩。這六個問題是台灣社會碰到的問題，上次我針對少子化提到，少子化很大的原因是來自十幾年前的教育改革失敗，以前我這個世代，我是 5 年 4 班，主席也是 5 年級，我們這個世代真的要花

錢是唸大專以上，唸大學跟專科才有在花錢。

我記得唸小學、唸國中的時候，家長是沒什麼負擔的。但是現在從生小孩、養育小孩到教育小孩，從小學開始，我是住在高雄市的市區，如果你送小孩去安親班，然後學一點才藝，比如畫畫，一樣就好。主席，你知道每個月大概要花多少錢嗎？小學一年級送到安親班，然後學個畫畫，這樣一個月要花多少錢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

大概 4,500 元，我們住處比較偏僻。

蕭議員永達：

社會局長，你知道大概花多少錢嗎？

社會局張局長乃千：

讀安親班，星期一到星期五，這樣大約 6,000 元。

蕭議員永達：

我在市區，差不多是這個價錢，如果你再去學畫畫，一個月大概要支出 1 萬元。一個月 1 萬，一年就要 12 萬，唸一個小學，六年就要 72 萬，72 萬以前我們這個世代去唸私立大學也不用這麼貴。所以現在是唸小學比唸大學還貴，這是教育的問題、生育的問題、養育有問題。養育的問題是出在雙薪家庭，小孩子生出來誰要養？現在少子化是整個時代造成的，在全球化的時代，台灣又是全世界生育率最低的國家。社會局今年編了很多預算在養育這方面，單親家庭生活補助 2 億 8,000 萬，我覺得這個符合時代潮流，就是鼓勵婦女多生小孩，除了編經費以外，因為這個是全國性的大問題，市政府的預算其實不足以解決這個問題。我之前有提出一個方案，不用花錢，就是公務人員、教育人員和警察，如果有生小孩，考績優先打甲等，上個會期有提出來，我覺得這個還不夠，我認真告訴各位，這個如果要把它列為國家重要政策，應該改成怎樣呢？下次總質詢我會當著市長的面提出來，公務人員、警察、老師和在學校上班的教育人員，如果是結婚或生小孩，考績全部打甲等，為什麼？

現在根本不想結婚啊！尤其是女孩子，女孩子如果有穩定的工作、穩定的收入，我跟父母親住在一起，奇怪！我結婚的需求到底在哪裡？沒有需求呢！很多女生長得不錯、學歷不錯、收入也不錯，他覺得結婚反而是他的負擔，結婚不好，日子會不好過。所以要鼓勵婦女早婚，讓女生早一點結婚，這樣生育率才會提高。我是 5 年 4 班，我結婚的時候是 38 歲，我太太比我年輕 2 歲，我們算比較晚婚，我生第一個小孩，當爸爸的時候都快 40 歲了，我當議員以後，經濟狀況也改善了，助理一大堆，生活狀況都改

善了。今年我告訴太太說，響應陳菊的政策，一個人要生 3 個，我們再拚 1 個，我只有小孩而已啊！我太太說，你現在當議員，我是高齡產婦，萬一生產發生意外，剛好讓你撿便宜，你可以再娶一個。你知道生小孩是有生育年齡的，不是想生就可以生，不是你有錢就可以生，還要符合生理狀況。

講到城市的競爭力、講到國家的競爭力，十年政綱也好、黃金十年也好，台灣是全世界出生率最低的國家，我覺得這是最嚴重的問題，因為這個問題如果不解決，所有的政策都是空談，將來勞動人口少，台灣的人才也比別人少，納稅也比較少，而且還有新移民社會認同的問題，這個國家未來十年怎麼可能會有競爭力，以上是我的見解，社會局長，你認不認同？本席剛才提到人口老化、少子化、貧富差距擴大和新移民，你有什麼見解或比較新的想法，請局長講講看。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

議員所提的，的確都是目前台灣整個國家跟社會所面臨的大問題，不管在少子化、在老人、在失業、在貧富差距跟不安定和新移民的部分，都顯現出台灣在未來的世界我們需要做很大的改善，這個部分也是社會局和市政府未來努力的方向，所以我們也努力的希望增加人口，可能透過幾個方式來增加人口。第一、是自然增加率；第二、是社會增加率。自然增加率就是剛才議員所指示的，就是我們如何透過一個友善的環境、友善的空間鼓勵生育、鼓勵生小孩，來提高我們的自然增加率。社會增加率的部分，就是我們怎麼去營造整個社會環境還有我們的產業跟經濟、跟教育去提升我們的社會增加率。

蕭議員永達：

以一個新上任的局長，你的口才和應答能力算不錯。不過，因為台灣社會碰到嚴重的問題，其實高雄就是台灣的縮影，台灣社會碰到這六大問題，高雄也一樣會面對，所以這些應該趕快找出應對之道。勞工局長，我判斷失業率很難再下降了，為什麼？到 4% 這裡，恐怕就是最好的狀況了。因為全球化的時代，很多工作一定會被其他國家搶走，先進國家的失業率甚至都到 10%，如何去面對失業率和不安定就業？就是一些派遣工、低薪和沒有工作保障的這些人，請鍾局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蕭議員剛才提到六大政策，現在的總統候選人如果能夠把這六大政策處理好，大概就當選了。失業率的問題，剛才蕭議員提到，高雄市的產業結構未來要把它降到 4% 以下確實有困難，畢竟高雄市的產業外移，包括從加工出口區、從最高的人數 10 萬，到現在的 4 萬多，代表台灣未來如果失業率要降低，除了在地的特色，或者能夠走上國際化，可能未來的工作機會比較穩定，未來的就業穩定性，剛才蕭議員提到非典型人力，因為非典型人力就是把人力當資源 Down 下，尤其是薪資結構跟福利降下，因為它降下也造成後面貧富的差距，你雖然有工作，但是可能不足以溫飽，未來對於這些非典型人力是不是要設定法令來規範或保護他們，這些都是未來勞政單位要努力的地方。

蕭議員永達：

剛才才有議員問到勞動檢查的問題，請相關官員說明一下。

勞動檢查處陳處長俊六：

謝謝議員關心勞工朋友的安全健康，剛才陳議員質詢的時候沒有給我們回答的機會，所以對高雄市政府跟勞檢處所做的努力有所誤解。實際上，高雄市勞檢處成立到現在，每年的重大職業災害一直在降低，近四年全國重大職災，比較陳市長上任前四年降低了 46.1%，減少勞工死亡 53 人，是全國第一名，所以我們有信心，縣市合併之後我們絕對能夠服務全高雄市的勞工朋友，讓我們勞工朋友過得更安全、更健康、更幸福，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，接下來，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

主席、社政部門各局處首長、議會同仁，大家好。首先，我要請教社會局張局長，對於現在社會局經費的編列，我們都希望能夠用在真正需要幫助的民衆身上。社政部門跟我們的民衆有非常緊密的關係，在生活上都有直接的關係，也希望各位主管能深入了解基層的心聲。

在這邊，我也要提出我們的社會補助。今年已經開始在申請 101 年的社會補助有五大項，我們的社會福利就是補助這五大項。第一、是低收入戶；第二、是中低收入戶；第三、是中低收入戶的子女生活教育補助；第四、是中低收入戶的老人生活津貼；第五是身心障礙者的生活補助。

這五大項的生活補助津貼、社會福利補助，是從現在開始申請，到今年

的 10 月 31 日止。可能開始要做，明年度是不是能夠再繼續申請這樣補助的複查。每年都同樣會遇到一些法令條例的問題，我希望張局長你能夠深深了解基層民衆的需要，如果有不合理的條例，能夠作修改。

我要反映一下，今年有很多的審查，審查明年是不是能夠繼續補助。但是很多民衆他的生活依然沒有改變，他的經濟狀況也一樣。如果改變了，當然我們就不用再補助他，但是，有些家庭生活還是很困頓的時候，經過審查他的補助已經被取消或退件。本服務處最近接到兩個陳情案，我們舉例來說讓局長了解。

第一、如果離婚婦女他要申請補助的話，或者是他有小孩的單親，因為從 7 月 1 日開始這條例有改變，他務必要他配偶全家人的所得跟他的財產證明，包括他的直系血親，就是他配偶的父母親，也就是他之前的公公婆婆，還有他的前夫。要取得這些人的收入所得跟他的財產證明，可能有些困難。因為可能去年他們是夫妻，但是現在已經離婚了，既然離婚，大家都各住各的地方，離婚以後可能彼此心中有所遺憾，或是負面的情緒還沒平復，你還叫他回頭找他的前夫、他之前的公公婆婆去拿資料，有些人可能會給，但是也有很多案例他不願意給。後來這些案件都放在我們服務處，沒辦法申請通過，這是個實例。我也拜託局長，你要針對這樣單項的案例對於這些法律的瑕疵，是不是有替代的辦法？不要因為他的資料沒辦法取得，然後他沒辦法得到政府的補助，這是一點。

還有第二個案例是實例，也是常常在地方基層會發生的實例。有個未婚女性他 40 歲沒有父母親，他自己有重病在身，所以他想要來申請低收入戶的補助。他沒有父母親，但他有兄弟姊妹，他之前還有 300 萬的存款，但因重病所以醫療花費很多，所以到現在只剩下 8 萬元。但是我們要查他的資格，是查他前一年所得的現金存款，已經超過 30 萬，因此他就不能補助。可是這是前一年的 30 萬，目前他只剩下 8 萬元，這是第一個原因。

他被退件有兩個原因，他已經是重病了，但他沒法申請到補助，退件的原因有兩個，第一個，是他超過 30 萬的現金，但是事實上只剩 8 萬。第二個，被退件的原因，他有兄弟姊妹，所以他不能申請到市府的補助。但是，他的兄弟姊妹都已各自成家，也都不願意來照顧他。像這樣的實例，我們如何讓這種情況，也能受到社會局的照顧跟補助？

我拜託局長，針對這樣的例子，能夠在合理的情況下，來修它的法令，或者將一些門檻如何來改進，請你答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

目前會有需要看前配偶的部分，是因為我們因應 7 月 1 日的社會救助法，在修法之後的改變。它之所以需要看前配偶的資料，是有個原因。是因為先生跟太太雖然是離婚，但我們不是去看前配偶的概念，而是孩子的部分。孩子的一等親，也就是他的爸爸，從這角度去看的，但是，我們也知道，這的確有些不合理的部分，所以我們在法令上，第 5 條第 3 項第 2 款，它這邊其實有些可以不列入計算的人口，這部分就是我們在限定之外，可以特別解套。這邊有說到，未與單親家庭未成年子女共同生活者，無撫養之實且未行使負擔其對未成年子女義務之父或母，或因情境特殊，未履行撫養義務致生活陷入困境，經本局訪視、評估、認定，它重點是經本局訪視、評估、認定。也就是說，其實我們是有開這樣一個門，就是如果有特別的案例，如果交給我們，我們會請社工人員，依他實際的情形和狀況，然後去訪視、了解。如果透過了解之後會發現，他其實真的需要照顧，我想社會局絕對不會說，因為他需要，我們特別不給他。

陳議員麗珍：

我想今天也是有很多位議員提到，資料取得的困難度，希望社會局能夠修改一些不合理的法令，包括剛才那個例子，撫養的關係，兄弟姐妹是不是也能納入撫養他的條件？請你答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

在 7 月 1 日我們的新法裡，我們已經有談到，就是兄弟姐妹已經不列入計算了。所以，這是我們在整個新法之後，等於不看兄弟姐妹。這樣剛才議員所說個案的情形，那障礙就不存在了。

另外，剛才議員也提到，關於資料取得會有困難的部分。其實，可以委託我們的區公所，或是由社會局直接跟國稅局去查這資料，有時候他只要把身分證字號提供給我們，這部分我們都可以來代為執行。或是他可以檢具證明來佐證，比如說剛才我們談到，他沒有實際去照顧這孩子的情形，或是他已經在離婚協議書上聲明，我絕對不會去負擔孩子的生活教育，或是說他有透過調解，或是有在法院裡去公告過這些。只要有這些相關佐證，其實我們社會局會從寬認定，我們絕不會非常嚴苛的去挑毛病。

陳議員麗珍：

希望新的法令能夠對民衆申請補助時更方便些。再來，也要請教局長，有關一些遲緩兒童的問題。遲緩兒童的反應比較慢，這些家庭的父母親，

最怕的就是孩子放寒暑假的時候，他要自己帶。但自己帶是非常的辛苦，如果再加上家庭經濟的壓力，或是他們的一些家庭狀況，可能影響到他們的生活品質跟他的工作。

對於這些遲緩兒童，現在學校也有改變，就是暑假時也幫他們排課程，讓他們來輔導，這點在去年已經有改進了，這個要感謝社會局和教育局。但是，我在這要跟局長建議一下，在新北市他們成立一個兒童健康發展中心，這中心服務的對象，就是設籍在新北市，0 歲到 6 歲一般家庭的兒童，都可以受到服務。還有，0 歲到 6 歲的遲緩兒童，疑似有遲緩兒童的情形，也可以幫他們服務。這些服務的內涵，就是幫他們篩選，如果有疑似遲緩兒童，就通報服務，或者做一些健康管理，或轉介、教育，進行健康教育，社會福利各項的追蹤。針對早期療癒的訓練補助，早期早療他一般家庭都有補助 3,000 元，低收入家庭有補助 5,000 元。對於一些小孩，早期發育不足，提早做一些訓練療養的，他們有這樣的福利。現在我們全國五都，新北市是首例，其他沒有人做。我也希望局長來參考這樣的社會兒童照顧福利，未來高雄市民一些有關遲緩兒童發育的小朋友，是不是也可以給這些家庭一些補助，請你答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實高雄市對發展遲緩的兒童，我們也是非常積極地在關心這些孩子。所以在高雄市有 4 處早期療癒的中心，一個在高雄市，在鳳山區也有、旗山區也有、還有在岡山，我們有委託平安基金會，都有來進行。如果在整個責任區通報的部分，我們也有 6 個受理通報的部分，其中包括在高雄、鹽埕、旗津、鳳山、旗山、岡山，我們都設有通報的系統。在經費上的補助，高雄市也有，都一樣，這個部分其實是 3,000 跟 5,000，這是全國都一致的。我們還發現，其實我們可以做得更好，所以謝謝議員關心這個議題，我們也會針對這些早期需要的孩子，我們做最大的努力。

陳議員麗珍：

我說的遲緩兒童中心，是能夠由市政府社會局來建立一個中心，不是分布各個的一個小點，這樣的服務，照顧會比較集中，也比較齊全。我給局長這樣建議，你可以去思考，是不是未來市政府社會局也可以有這樣的福利措施。再來要請教勞工局局長，現在我們的失業率，尤其是婦女，現在看到一張表，在 99 年的統計，高雄市婦女失業的百分比是全國最高——4.9%，也是五都最高，如果是以中年失業，45 歲到 64 歲算中年失業，也有

3.5%，也是全國最高。這兩個階段，一個是女性失業，一個是中年失業，這是非常的嚴重。在中年失業找不到工作，有一些是愛面子的問題或是自尊心的受創，在他整個家庭經濟狀況或是個人的精神，可能比一般年齡層的民衆，傷害更大。請教勞工局長，對這兩個階層，女性跟中年失業，有沒有什麼措施或職訓，來幫助他們，提升他們的就業率？局長，請你答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛投影片裡面呈現的是 99 年的女性失業率，剛剛提到五都裡面，高雄是最高的。其實今年 100 年，已經降到 4.1，也就是從原來 99 年下半年的 4.9，到 100 年的上半年度，我們已經降到 4.1，從比例看，我們並不是五都裡面最高的。當然對於中高年齡或婦女的再就業部分，因為中高年齡，基本上也是因為高雄市的，誠如剛剛陳議員所提…。

陳議員麗珍：

再來社會局有沒有什麼樣的職訓，或什麼樣的政策，可以幫助這兩個階段的人，可以提升他們的就業率。

勞工局鍾局長孔炤：

我們辦了 16 場，針對這些婦女再就業的促進研習會。

陳議員麗珍：

16 場都是哪一些項目的職訓？

勞工局鍾局長孔炤：

16 場就是針對中高年齡的婦女。

陳議員麗珍：

怎麼樣的過程？

勞工局鍾局長孔炤：

就是包括整個就業的諮詢，包括怎麼去自我成長，自我的肯定，包括未來在工作的職場上，應該怎麼樣去加強技能部分。我們辦了 16 場的說明會，除了說明會之外，我們也針對中高年齡辦了一些特別的班別，也是針對負擔家計的婦女。我們也特別開了好幾個班，針對這些婦女，希望能再創造他第二專長的就業工作機會，提升技能，這部分我們有在做處理。我們爲了協助這些中高年齡，我們甚至有行動的服務車，或服務台，利用放假天，到人口比較密集的地方，不管是公園或社區。我們都會直接利用夜間或例假日，希望能透過行動服務車，協助、幫助中高年齡的婦女同胞。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳麗珍議員的發言，接下來質詢的是李順進議員。

李議員順進：

社政部門的局處首長、團隊、議會先進，市民朋友，大家午安。本席先就兵役問題，請教兵役局長，我想青年人是國家的希望，役男是我們的子弟，也是寶貝，更是未來國家及各方面的支柱。所以這幾年，本席一直很關切、關心役男的狀況，我一直在觀察高雄市政府原來的兵役處，對役男的輔導，督訪或是一些協助，跟役男一些困難的處理等。我發現兵役局的同仁都相當用心，尤其在役男的服役方面，或者在偏遠的營區、駐地。我想局長這幾年一直在崗位上，也都帶領我們的團隊，很用心，這一點值得在這裡向市民朋友，做一個推薦跟保證、報告。

這幾年我們也看到國軍的狀況，可能是媒體的炒作或媒體比較發達，我們看到負面的狀況也很多，這個不限於高雄市的役男，我想全省的役男，所出的狀況也很多，沒有辦法去想像。這種違紀的狀況，高雄市役男的狀況可能還好，至於替代役男的部分，替代役男應該有幾百位在高雄市服務，他們直接跟市民朋友面對面接觸。本席也曾經到各區公所，或有役男服役的地方去觀察，役男表現的好壞，除了對市政團隊的績效肯定、認定之外，對役男的家庭，對替代役男的家庭，將來的影響也很大。至於替代役男，我們的兵役局到底在法治教育上，或是在替代役男的輔導上，這個跟市民朋友，比較直接有關係的，兵役局未來怎麼做，或者是現在怎麼做，有沒有怎麼樣值得向市民朋友來報告的，局長簡單回覆，本席也針對這個議題持續的關心，請局長簡單答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男：

謝謝李議員對於役男的關心。剛才講的役男，我們在役男的生涯規劃我們都非常的注重。剛才議員所提及的是替代役男，替代役男現在分布在各局處，他們是行政公共役，行政公共役有家庭因素的，家庭因素是家裏特殊狀況要回去照顧家裏，他們是回到家裏去住宿，但是一般的行政公共役如教育役，他們就是由教育局提供住宿的地方，對於這些替代役一年有 4 場的法治教育，給他們在法治上有個認知，才不會受到詐騙，法治教育讓他們也知道他們現在也是個軍人身分。嚴守軍人禮節，現在替代役男我們也教育他，他們比現在服義務役先進一步踏入社會，直接和民衆接觸，這是他們非常好的學習機會，在這方面的教育，我們也都時常在注意，也在教導他們。

李議員順進：

局長，你把這些役男分布狀況，能否提供書面資料給本席。

兵役局趙局長文男：

好，這沒問題。

李議員順進：

好像區公所分布的比較多，是不是？

兵役局趙局長文男：

區公所分布的都是家庭因素的。

李議員順進：

都是家庭因素的，那這些安全的管理上是由我們直接來管理？還是由部隊他們來管理？

兵役局趙局長文男：

直接由我們來管理。

李議員順進：

直接我們來管理，我們的責任就很重大，這不是做的好壞，這是影響到一個家庭，所以在法治教育上，我想局長在各方面整個團隊都很用心，市民朋友也知道，這幾年役男的徵召，市民朋友們對子弟們去服役也都相當安心，這方面，尤其是替代役男方面，局長更要用一點心，你請坐，團隊表現很好，你請坐，謝謝。

請教勞工局，我想縣市合併改制以後，面對大高雄產業結構的多樣化，我們勞工朋友對合併後的大高雄勞工朋友 130 萬，面對整個國家經濟情勢瞬息萬變的狀況，產業的結構，如果沒有相當的注意，影響到勞工的權益和福利，甚至他們的安全，影響的很大。合併之後，勞工局市政府這方面到底有沒有制定很好的辦法，或者是制定很好的規範，統一的做法，做為我們產業的後盾，整個大高雄分布那麼廣，這產業的區塊分布的這麼散，勞工局這方面，你們制定何辦法？做為我們基層勞工的後盾，或者是產業的依靠，這些都相當的重要，我這幾年我想都關心到勞工安全的狀況，本席來自前鎮小港，這是勞工重鎮。

我來自基層無黨籍，很多勞工朋友，講實在的，選舉到了，大家都說勞工朋友是我們的寶，是我們社會的中堅，但是真正事故發生時有沒有人去關心，真正勞工的問題發生在勞工家庭、勞工身上時，本席在基層的服務有很多的無力感，我在這裏要請教一下勞工局，這幾年縣市合併之後，我們職場死亡案件上，到底改善的如何？我如道我們原來比高雄縣職業災害死亡案件，我們就少了很多？本席也調了台北市的狀況，我們也認為高雄

市勞工死亡之人數比我們台北少了很多，這值得我們安慰，尤其是我們 100 年這死亡案件到目前為止，數據上才 9 人，台北市有 15 人，我們這麼大的勞工人口，整個高雄市、高雄縣一個狀況，本席在沒有合併前就請教過勞工局長，你對於合併後有沒有信心？做好勞工安全的後盾，現在對於勞動安全的檢查，本席有很多朋友在原來的高雄縣、高雄市都有經營事業，但是面對我們很多的制度，都是一國兩制，甚至很多中央單位的法令過於寬鬆，或者是在制度上沒有為我們勞工來做一個很好的依據，或是很好的處置，造成勞工的損失及家庭悲劇。我們在基層服務面對到這樣的狀況，我們都感到無力感，也寄望我們改制後大高雄帥的高雄市市長能夠拿出辦法來，合併到現在可以說有一段時間。

局長，我請問有關勞工安全部分，我們如何為這 130 萬勞工做後盾，勞動安全檢查部分，我想這部分很重要，很多的事業主，很多的企業，對於這方面也無所適從，局長這裡可有準備要把這勞動安全項目，這工作做好，到底你們和中央單位在勞動安全檢查的權限，和我們職業訓練局的就業服務的分工，到底如何讓我們的事業主、讓我們員工有一個很好的制度來依循，我們在推行政令也比較好做。可能這樣的狀況會比較好一點。局長，你對於這勞動安全這部分，你預備如何來做？向我們市民朋友，130 萬的勞工朋友做個報告，做個保證，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝李議員針對高雄市的勞工朋友，尤其是縣市合併之後，面對 132 萬勞工朋友，是不是高雄市政府準備好？是不是可以提供一個安全工作場所給我們勞工朋友，縣市合併之後，面對勞動檢查權的問題，市長在今年也特別同意把勞檢處擴編人力到 100 人，這幾年下來，尤其市長在 97 年更把勞檢所提昇成為勞檢處，這四年下來，我們全國降低死亡災害的比例達到 48%，降低職災的效率達到 36%，也就是這連續四年來，我們針對勞工職災場所下降率的比例，高雄市政府連續四年拿到全國第一名，不管是台北市，台北市是第三，北區是第二，中區第四，從 5 個勞檢處所去做城區比較，確實高雄市政府勞工局也提供相關設備的安全檢查。面對整個大環境，不只是今年 5 月 1 日勞動三法的實施，因為勞動三法實施面對工會法或是勞資爭議處理法或是團體協議法，怎麼去宣導，怎麼去輔導？能夠讓勞工朋友能夠有所適從，我們陸續辦了好幾場的座談和說明會。

李議員順進：

局長，你先稍後，我時間有限，你等一下再統一答覆。我們在基層服務時發現，站在勞工朋友的立場，我們來為勞工代言，為勞工講話，我想這勞檢處表現的相當適中，值得肯定，勞工局的同仁我們都認為你們站在我們 130 萬勞工的立場來講話，我們非常肯定，但是遇到中央單位，我認為很多中央單位這些相關人員拿雞毛當令箭，把勞工當成提款機，把我們勞工當成實驗品，局長你肩膀要硬一點，我們人力、物力、議會、市民朋友都給你支持，但是你一定要站在我們勞工的立場，把勞動檢查權收回來。我想勞工局這些朋友，我們市民朋友想什麼？勞工想什麼，你們都知道，直接站在第一線。

勞工局鍾局長孔炤：

也感謝議會在上一個會期的提案，要求市政府一定要把勞動檢查權從中央回歸到地方政府，我們也向勞委會堅持我們的看法和意見，甚至把整個大高雄未來勞動檢查計畫，全部送到勞委會，中央部會備查，到目前為止，他還未做出回應！當然李議員也特別提到，勞動檢查權，絕對不可以有一市兩制，這部分可以向議員說明，甚至可以用行動來證明，我們確實有在向中央要求，一定要依據地方制度法回到地方自治，不可有一市兩制，造成勞工無所適從，基本上從數據上也可以看出來，高雄市和南區勞檢所所做成的一個降低職災的績效，我們可以拿到全國第一名，代表我們是有能力，有這個肩膀，我們可以承擔。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李順進議員的質詢，接下來質詢的是林瑩蓉議員。

林議員瑩蓉：

社政部門我想先請教兵役局，請教局長我們後備軍人大概有兩個社團，一個叫忠義青溪，一個叫荷松，我可以請教忠義青溪，兵役局每一年有沒有經費補助。局長，請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男：

報告林議員，有。

林議員瑩蓉：

是多少錢？

兵役局趙局長文男：

50 萬。

林議員瑩蓉：

那荷松呢？

兵役局趙局長文男：

30 萬。

林議員瑩蓉：

爲什麼荷松的金額比忠義青溪少 20 萬？

兵役局趙局長文男：

忠義青溪的人員較多，是以前後備幹部的延伸，他是後備幹部，有除役的也加入忠義青溪，也有沒有除役的，所以忠義青溪是包含除役和未除役的。

林議員瑩蓉：

荷松呢？

兵役局趙局長文男：

荷松全部是後憲退伍的。

林議員瑩蓉：

我會問局長這個意思是說，我們知道軍人都要效忠於國家，要忠於國家，而不是忠於特定的政黨，我會這麼提是因為我參加過忠義青溪，也參加過荷松的活動，我看你們的業務報告，有提到後備軍人也參與公益活動，這公益活動包含社區清潔，也包含病媒蚊防治、捐血等，都是非常好的。但是我也要強調，後備軍人在整個過程中本來在軍中服務時就是忠於國家，即使退役了，是後備軍人也是忠於國家，並不是忠於特定的政黨。但是我發現忠義青溪其實在辦一些活動時，他對於特定政黨的傾向特別明顯，我爲何這麼說？例如在我曾經參加的活動中，他會對我視而不見，但對特定政黨的人，是非常熱絡的，我不是說你一定要歡迎我，但是我會覺得說，你在這部分對於特定政黨有非常大的成見，我不希望後備軍人是這個樣子，我更不希望由後備軍人所組成的社團是這個樣子，這氛圍其實給人感覺非常不好。軍人憲法保障的同時，也是宣示這是效忠國家，他不是效忠特定政黨，這觀念當然也許有史以來，不過我希望是可以打破的，我們今天任何民意代表到，都是關心，也是互動，更是想了解後備軍人在這裡頭有什麼需要民意代表來服務，更何況兵役局也有補助，所以我必須向兵役局做出這樣的要求。

我認爲當然後備軍人平常有自己的工作和崗位，但是如果有集訓時，我覺得在這觀念教育上要特別加強，是效忠國家，不是效忠特定政黨，更不需要因爲特定政黨而做很特別的差別待遇，我覺得這是不好的示範，其實我去了很多次，我覺得最近的感覺就是這樣子，我們補助的金額，當然我

們也希望後備軍人以他們的人力投入在社會公益、社會工作，這都是人力的充分運用，非常好的模式，畢竟他們受過軍事的訓練，但我也希望這補助金額不是流落於形式，不是流落於在特定立場方式下去運作，那就失去原來補助的利益和原來的想法。局長，就這部分能否請你簡單答覆？

主席（俄部·殷艾議員）：

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男：

後備幹部屬於國防部，忠義青溪是人民團體，荷松也是人民團體，至於這些後備幹部，我會把林議員的意見反映給高雄市後備指揮部，他們以後有辦什麼活動，對於不分哪一政黨民意代表到場，都要一視同仁。

林議員瑩蓉：

我知道直接隸屬管轄是後備指揮部，但是兵役局畢竟有補助款，所以我希望透過兵役局告知後備指揮部及後備軍人這樣的社團，我希望在這部分大家都可以一視同仁，個人的立場支持誰那是你個人的事情，不需要在公開的場合或任何活動裡去做明確的表態，包括我個人也是，我對待任何顏色立場的人我都是給與尊重，我甚至和他們都是好朋友，我認為這是一個正常民主化國家，所有的人應該有的民主素養。局長了解我的意思吧！希望我們的補助款，在這部分是可以落實到去幫忙後備軍人的同時，也讓後備軍人把他的人力貢獻給國家、社會，不是貢獻給特定立場或特定政黨，不是要這樣，我想兵役局的部分就這樣告個段落。

第二個，我要來談的是社會福利的部分，其實我要舉的是說歐美國家他們的社會福利的預算比例都相當的高，瑞典有 32.5%、法國有 30.6%、歐盟平均也有 27.5%。當然最近中央政府說，我們社福預算高達 21%，說台灣的社福預算高達 21%，但是我們來檢視高雄市，我們的社福預算其實在這部分仍然是非常吃緊的，當然，未來社福的比例一定會逐年升高，因為走向社會福利國家，這是必然的趨勢，所以歐美國家在這個部分，社福預算為什麼會這麼高，相對來自於他們所得的課稅也是很高的，所以歐美國家他們的所得課稅可以高達 30%、40%，甚至到 70%，但我們台灣的所得課稅，大部分都課到一般中產階級及比較弱勢的，反而富人是課不到稅的，所以平均下來我們每年領的薪資，我想可以調查在座的，包括議會的職員，也許你每年繳的所得稅率，大概都在 6%到 13%，甚至到 21%，這樣的納稅人。但是各位可知道 6%到 21%的所得納稅人，其實都屬於中產階級或中產階級以下的一般薪資所得者，必須去承擔社福這麼大的壓力，不只是社福，還有整個國家政府的預算壓力，都來自於這些中產階級以下的所得

者繳納出來的稅，所以爲什麼歐美國家在這個部分，他們有這麼高的社會福利預算呢？因爲他們的富人課得到稅啊！他們的富人可以繳 40%到 70%的稅，所以平均下來，他們可以拿到 30%左右的稅去做社會福利，所以對富人來講，他繳了 30%以上的錢，他還是在社會福利裡享受到相同福利的回饋，相對的也在幫助很多弱勢的，所以我要講的，是台灣目前社會福利制度大餅的分配，有很多的問題是我們必須要去思考的。

第一、所得稅制要改革，當然，我今天在地方議會裡談所得稅制要改革，這個是對中央來講，地方其實在這個部分是沒有辦法去處理的，可是我也覺得，在地方沒有辦法處理的情況下，我們的社會福利制度裡面的預算，重點要放在哪裡？有時候還真的要好好的去思考，我們到底哪一塊比較重要，哪一塊可以稍微再緩一緩，不是不重要，而是可以稍微緩一緩，所以我在這裡要提出二個，希望社會局未來能夠重視。我認爲第一胎的育兒津貼的補助，真的有重要性，因爲台灣現在的出生人口比例只有 0.9%，最新的統計，是每一對新人可能不一定會生出一個小孩，也就是說，他們可能結婚之後不生了或頂多生一個。

我們現在的育兒津貼，大部分著重在第二胎、第三胎的補貼，也就是鼓勵你生第三個，但是現在的社會是連第一胎都不想生，原因不外乎二個，一個就是愈高級的知識分子或他的經濟狀況讓他覺得除了生活品質之外，其他的都不在乎，他不想讓生小孩成爲他生活的困擾或負擔，這屬於類似雅痞或一定水平上的人，有時候他是不想生小孩，即使你給他育兒津貼，也沒有誘因，所以這個類別的人，是沒有補貼的必要性。但是有另外一個類別——最大宗的類別，就是經濟的因素，很多人結了婚不敢生小孩，是因爲怕他養不起，怕孩子在未來的人生過程裡，要哺育他長大的過程裡，要付出相當多的代價、相當多的金額，他怕在人生的過程裡，養不起孩子，這樣的比例也是最高的。

所以我會覺得我們社會福利的制度裡面，第一個要思考我們的津貼補助重點要放在哪裡？我認爲生第一胎孩子的津貼補助真的比較重要，你要鼓勵他願意生第一個啊！當然，我們現在有補貼生第一胎、第二胎、第三胎，每一個生育有 6,000 元，第三胎生育補貼 1 萬元，但是孩子生下來以後，每個月的育兒費呢？我覺得重點在育兒費，政府要給與一定的幫忙，這個幫忙不純粹是獎勵。這個幫忙是每個月給與幾千元，我知道台北市最近實施每個月給 2,500 元，也有人喊到每個月給 3,000 元，但是重點不在比價碼，也不在比城市與城市之間大家互喊給多少津貼，我覺得重點是要正視，如何去讓每一對新人願意生第一胎的誘因，就是在扶養孩子的過程裡，政

府願意幫忙，除了每個月給與育兒津貼之外，當然還有未來在養兒教育上的協助。所以我再一次希望社會局，因為這個我在去年的質詢也提到，我認為育兒津貼，重點要擺在第一胎，這樣生育率才會提升。有人說台北市最近實施了育兒津貼之後，聽說他們的生育率提升了，我是沒有看到真實的數據，不過我想多少有一些刺激誘因，所以我希望在社福預算的比例配置上，能夠重視這一點。

第二個，5 歲以下的幼兒能夠免學費。為什麼我希望 5 歲以下的小孩免學費呢？其實小孩子現在要進幼兒所的年齡大概是 4 歲開始，有的是 5 歲開始，那個錢其實不多，可是它等於是一個學前教育，在我們的政府沒有辦法把國民義務教育延伸到 5 歲的時候，如果可以在學費方面給與完全的免費，這個當然是 OK，我知道中央政府現在做這個了，希望未來能夠讓國民義務教育完全延伸到 5 歲，這樣我們的孩子在幼兒教育的時候就享受到政府的全面照顧，要生孩子的意願才會大大的提升。其實有人說，生孩子有那麼重要嗎？真的很重要，國力的展現就是看你的人口數，所以為什麼人家說中國大陸的市場很可怕，因為它有 13 億人口，比誰都還強大，其實他們的人力就是多，不見得質高，但是人力在這個數量上很重要。

第三個，我覺得在社會福利方面，老人的長期養護也是很重要，因為我們的社會老齡化已經變成現在的趨勢，老人的福利養護，將來我們要如何去做這一塊呢？我覺得現在就要開始規劃。我前一陣子，我也跟身障團體開了一個老人養護的信託，這個信託制度的上路，有助於政府在社福部門的支出，減輕負擔，我希望社會局在信託這部分…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，再 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我希望社會局協助身障團體或社會機構能讓他們信託制度趕快上路，在老人養護的這一塊。第二個，我會覺得我們的老人關懷站其實可以讓它的功能更強化。我知道包括現在我們的里幹事都要接受社工的訓練，我知道平常里幹事工作就很忙，所以要再兼社工的工作，其實有點辛苦，但是他有社工的專業經驗，就可以幫社工很多的忙，所以這部分，我覺得里幹事可以跟社工再做一個連結之外，同時可以跟老人關懷站做一個連結，這樣三方的連結，能夠長期去關照社區的老人，在這部分是不是需要長期養護或需要緊急救難或其他特殊個案的處理，所以我覺得我們社會福利在這個部分…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

林議員果然對社會福利非常的在行，一點就把台灣未來即將要面臨的，不管是少子化或高齡化的問題，用非常簡短的方式把它點出來。當然這部分也是我們社會局未來要努力的方向，包括我們如何去提升我們的生育率，包括在整個生育之後，我們如何去降低所謂育兒的焦慮和育兒的負擔。目前我們是不是能針對第一胎，來進行這樣補助的一個修正？我想這在政策上，有機會我們還會跟我們的同仁，在整個政策上再做一個詳細的研擬。第二、針對 5 歲以下幼兒學費的免費，因為 5 歲現在在我們的中央法令已經有補助了。高雄市目前是針對 4 歲以下的幼兒補助，這可以說是全國率先做的，每學期我們補助 5,000 元，一年就是 1 萬元，這個部分我們還會持續的辦理，我們會積極的依照議員指示的，來進行更多的研擬。至於老人長期的照顧，目前我們在高雄市有 178 個關懷站，這些關懷站，我們還會依照議員所指示的，看未來如何更加的落實，來照顧我們這些老人讓他們不管是在機構照護或者是在日間照護、或在送餐及家庭的照顧上都能得到最好的照顧。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢，接下來質詢的是陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

主席、我們社政部門各局處首長、還有我們議會同仁、關心高雄市政的高雄市民，大家午安、大家好。大家辛苦了，兩天了，我想已經接近尾聲。

我首先請教社會局張局長，你可不可以大概跟我解釋一下，你在來接這個職務之前，你是做什麼？簡單跟我答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

來，請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我在還沒來到社會局之前，我是在勵馨基金會服務，從事家庭暴力婦女的保護工作，還有性侵害少女的保護工作，跟未成年少女懷孕的保護工作。

陳議員玫娟：

也就是說，你之前做的工作是針對弱勢者青少年、婦女這些部分的服務，你應該對這個部分都非常的了解，我相信你也應該非常用心。前天，我在世運主場館，坐在你旁邊，也跟你聊了一下，你有跟我提了一句重點，讓我很感動。你說你來自基層，所以你知道基層的聲音，你當了局長以後，你知道你過去沒有辦法做的，你希望在你當了局長以後能夠有所突破。記

得我那時跟你講一句話，很多人，當然我不只指你，有一些人是換了位子可能就換了思維，我們不要說換了腦袋，換了很多的思維是不一樣的；但是我很高興，你跟我講這句話，所以我對你寄以很大的希望。

我再請問你一下，這兩天下來，很多人都提到低收入戶這個救助的問題。你可不可以告訴我，這兩天你這樣聽下來，我們議員這麼多的質詢，大家很關心這樣一個重要的議題，幾乎很多人在講，你可不可以告訴我，你現在有什麼想法？

社會局張局長乃千：

今天早上，林議員也有提到這個部分，因為之前有中央的函釋，首先我會努力的先跟中央、再跟內政部那邊去進行這個函釋的解釋，來了解以中央的態度…，因為我們在實務上可能遇到相當大的困難，還有民衆的反映，我們是不是請中央再針對這些解釋再釋示，同時我們也會請法秘或法制局，來針對這個法條…。我們真的能夠了解基層的需要、地方婦女的需要、和這些弱勢者的需要，但是我們如果能夠讓他們充分的了解，這才是真實的世界，這是 real world 的部分，他們來配合、來擴大解釋，把這個法令鬆綁，一旦能夠鬆綁之後，我們再來持續跟我們基層的同仁彼此溝通，是不是來提供我們弱勢的婦女和弱勢的家庭，讓他得到他實質上的需要。當然在還沒辦法達到這個解釋之前，我們可能還是會依照我們 532 條，我們加強用我們社工的訪視，然後我們積極的去了解，這些目前他已經遭遇到困難的婦女，我們如何透過這條法令，提供他們協助。如果法令真的還是不行，我們努力去尋找民間的資源和相關配套的法令，來協助我們這些弱勢的婦女。

陳議員玫娟：

謝謝。局長，你不愧是來自基層。你講的這一套，我很欣賞，但是有沒有辦法落實到，我再看你後面的努力，但是現實面還是要去面對。我再請教你一個問題，社會局原本有低收的標準，有第一類、第二類、第三類，為什麼要增設第四類，你可不可以簡單跟我答覆這個問題？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

增加第四類，我們目的是希望能夠擴大照顧，因為在過去的經驗，你會發現，其實第一、二、三類有相關的福利配套在裡面，但是我們後來發現最辛苦的，反而是這些近貧的部分，也就是我們目前這些第四類。這些邊緣戶的部分，他們反而沒有辦法得到他適當、應該要的照顧，所以在新的

修法過程當中，就期待把這些第四類的低收入戶能夠納進來，讓他們得到比較好的基本的生活照顧。

陳議員玫娟：

局長，你們這個出發點很好，其實我們很支持。但是你知道嗎？你們增加的第四類，有實質的真的照顧到近貧這個區塊，真的有落實在照顧這些人嗎？你們今年 7 月 1 日修訂社會救助法之後，我發現你們反而把自己綁死了。你們反而沒有因為你們修訂這個法案，讓更多需要被幫助的人得到幫助，反而很多需要幫助的人被綁住了，你們沒有鬆綁啊！我今天不跟你們談法令是怎麼樣，因為我想兩天下來，很多人都跟你出示這些條例，我今天就不用再跟你談這個問題，而來談一個實質面的問題。這段期間，我想我們議員都碰到了，因為你們這段時間剛好在複查，就是一年到了，又要再重新審查他的資格。為什麼這段期間，包括基層的里長都怨聲載道，他們無奈的告訴我，他們到區公所社會課的時候，他們對承辦的小姐拍桌子，並且罵這些承辦人。他也知道那些小姐是很無辜，但是他們真的是忍不下這口氣，因為他們心疼他們的里民。這麼的困難，確實真的需要被幫忙，為什麼老是用條例來跟他們講，老百姓聽不懂，他們只是知道，你們身為地方的父母官，要怎麼樣來照顧我們這些真的需要被照顧的人。

你們增設的第四類，我們肯定，但是你們第四類真的有落實嗎？我舉兩個例子，我最近幫了一個很可憐的人，我用可憐這兩個字，對他是有點抱歉，他確實在我的認定，他真的很可憐。他離婚了，他一個月的收入只有兩萬多元，他必須撫養兩個孩子，一個讀國中、一個今年要升高中。孩子念私立學校學費很高，他要申請補助，學校那邊告訴我們，只要他能夠申請到低收入戶，他就可以免學雜費。但是到里幹事協助他的時候，里幹事說你這個條件 OK，因為他是單親離婚，而且收入只有兩萬多，他必須撫養兩個孩子。可是到了你們社會局就是不准，我們出面協助也是不准，原因是什麼？因為要請他出具他跟他先生——就是前夫，離婚時他們有沒有協議，因為孩子是共同財產，他們雙方都要去照顧這個孩子，所以要證明他前夫是不履行這個義務、不願去撫養這些孩子，而由他媽媽單獨撫養，有這樣的證明，你們才願意認定他確實是需要被幫助的。可是你知道嗎？離婚的人是情何以堪？多無奈！身為女人，走到這一步都是很可憐的、都是非常無奈的，你們為什麼還要對他們二度傷害。當初協議離婚的時候，說真的，有的人甚至趕快簽一簽，可以先解脫，怎麼還有什麼協議書、什麼贍養費的問題。我跟你講，如果要申請這種的，絕對是生活非常苦的人才會去申請。這麼辛苦的人怎麼會有什麼贍養費的分配，沒有啊！這就是沒

有財產的問題。

「貧賤夫妻百事哀」，夫妻爲了錢爭吵，吵到最後離婚，既然離婚，哪有什麼贍養費的承諾問題呢，對不對？你們不能因爲他們的離婚協議書裡面，沒有協議贍養的問題，所以，你們認定他的前夫必須照顧這個孩子，他有在履行，所以他們就不能申請。但是實際真的沒有，他這個前夫在台北，無法找到人啊！他也許又另外結婚了，可是我們這個女孩子就是很可憐，他必須負起兩個女兒的教育啊！生活啊！可是怎麼申請就是不過，結果你們跟他說，叫他去台北，請他去法院告他，然後請法院判定證明他前夫確實沒有在扶養這兩個孩子，說你們才會准，他若有錢去打官司，他幹什麼跟你們申請呢？我覺得你們就是刁難嘛！後來我們幫他想了個辦法，要不然用調解，調解還要以他先生，就是他提出的對方的戶籍地爲調解地方，對不對？沒錯嘛！你們點頭。他先生在台北，無法找到人，你們又用他的身分證去調閱找人，他若還不出來呢？然後他必須要把他高雄的工作放著，坐車去台北找他先生，還要做調解，我覺得你們真的是糟蹋人，對不對？這麼可憐的一個女人，帶著兩個孩子已經夠可憐了，你們針對這個第四類有實質意義嗎？你爲什麼要把這種事綁的讓這些女人二度、再度、一而再、再而三的被傷害呢？我真的看不下去，可是你們就一直要法令規定，新法就是規定這樣，一定要前夫一起合併計算他的財產，因爲他前夫有財產，所以認定他不符合資格，不然你就要出具離婚協議書，然後明載贍養問題——他前夫沒有履行對孩子扶養，你才可以認定。局長，你認爲這樣合理嗎？我覺得這實在是不人道，我覺得你這樣會對一個弱勢的女人做這樣的一個傷害。

第二個，有一個老媽媽 68 歲，就在我們左營，他去年來找我，我幫助他，他有過，但是今年複查，他透過一個社工來找我，他沒過，爲什麼？他說因爲他前夫及他的孩子，在離婚之後棄養他，就是他的小孩也沒有理他，他的先生也不管他，就丟著他一個孤苦無依的老太婆，他又重病，但是他沒有辦法申請低收入戶，爲什麼？因爲他先生有財產，他小孩有工作能力，但是這些人都已經不理這個媽媽了，不管他們之間的私人問題是在哪裡？這個人家的私事我們不去探討，但是我們要就這個法律面，我們就實際來看，他確實是需要照顧的，他真的重病，我想這是人家的隱私我不講，可是問題是他真的需要被照顧。68 歲的老太太了，他住在破寮裡頭，我看了心裡很痛，爲什麼我們社會救助就是沒有辦法去救助到、真正落實到需要被救助的人呢？你們訂這個法令做什麼？好，我很高興你們今天那個第四類要幫助那些，就是這三類沒有辦法符合標準的人，你們來加強，然後來

幫助這些近貧的人，需要真的被幫助，但是你們真的照顧到了嗎？你們真的照顧到了嗎？還是沒有啊！我覺得你們還是一而再、再而三…，要申請這些低收入戶的人，坦白講，自尊心真的已經很嚴重的被傷害，他們爲了生活要活下去，他們不得不厚著臉去拜託里幹事、拜託里長、拜託我們、拜託你們，結果呢？我們很無奈，我們看著他們這樣子，我們後來尋找慈善團體來幫他，但也不是長久之計。他跟我說他現在只有一個老人年金 3,000 元，他光是房租、水、電，扣一扣沒多少錢，他要吃飯，他也要生活，難到要逼他走上絕路嗎？

我覺得這個社會是不合理，所以這個部分，剛剛局長我聽你講，你這個制度你要跟中央反映，我真的要拜託你們，訂法令的人，他們也許只是在紙上談兵，他們只是想到法律層面，他們真的沒有落實在基層真正的面對這個實際的狀況，但是你們不一樣，你們是走在基層的，你們是面對群眾的，你們是地方的保護官，你們是最接觸的人，你們最了解的；這種聲音，我真的希望你們要好好的落實反映到中央去，不然不會這兩天我們那麼多的同事都在提這個問題，可見這就是我們目前普遍最重要的社會問題，難到一定要逼到這些人走上絕路嗎？

我相信你們也不希望說媽媽帶著孩子去燒炭，因爲他們沒有辦法生活了，然後你們又一再的傷害他，用無形的劊子手來傷他，叫他去找他的前夫談判，去要什麼協議書，要什麼贍養費的證明書，這真的糟蹋人嘛！對不對？我覺得這叫女人情何以堪，走到這個地步，我覺得真的是不人性。所以我希望說我們法令歸法令，但是法令是人訂的，要情、理、法啊！情擺在最前面，要合乎人情，合理啊！人性化啊！你們既然要做一個社會救助，就是要真正落實到社會的救助，救助到真的需要被幫助的人。你用一大堆法令來把自己綁成這樣子，你可知道那個里長也跟他講到搖頭，爲什麼你們連這樣一個權限…，好！你們說他們真的拿不出這些證據來的時候，怎麼辦？是不是可以請里長，里長也是人民選出來的，他也是代表民意啊！是不是可以請里長他們也可以出具一個證明，證明說他確實就是這個狀況，我想里長他既然敢簽，他就是敢負責，你們就乾脆把這樣子的權限下放給里長，如果里長願意提出這樣的證明，你們是不是也應該要去認定他，因爲很多里長跟我反映，真的到了區公所，就是要罵到拍椅子，他們也沒辦法，他也覺得那些承辦人很無辜，他也知道這個法令是中央、地方市政府的問題，都不是這些承辦人的問題，但是他們就是一股氣，因爲他們身爲民意代表，他們看自己里民這樣子，他就是…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

議員所提的那個部分，我們的確能夠感同身受，因為過去的經驗裡面，我們長期跟這些弱勢的家庭、跟孩子在一起，所以我也很能夠了解今天一餐吃不下去，沒有辦法活下去的那種感覺跟感受。所以這兩天議員針對這前配偶的部分，我們會積極的跟我們的…，因為 7 月 1 日社會救助法立法下來的，我們會儘快的去進行反映，在還沒有完成之前，地方這邊我們會找出新的方法。剛才陳議員有建議一個非常好的部分，就是說我們透過里長，因為里長也可以視同社工的訪視，如果能夠透過里長來視同社工的訪視，來進行限制的解套，說不定我們就會趕在其他縣市之前，所以也謝謝陳議員提供一個這麼好的方向，我們會儘快的就這個部分、這個議題來研擬。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的關心，希望社會局就這個部分，這兩天很多議員都在關心這個議題，所以你們儘速來研擬。

跟大會報告，我們第一輪的質詢在陳議員質詢完畢就結束；登記第二次質詢有陳議員麗娜，時間 10 分鐘，質詢完畢我們就結束社政部門的質詢，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席，接下去我還要問一些問題，剛剛我們前面有提到，就是有關我們勞動檢查處的部分，希望就是之後如果要再提高雄縣的部分，還要再加進來，我希望還是要跟我們市議會來做報告，你們的執行計畫是什麼，這樣子我們比較能夠確認，你們是不是能夠完善的來執行這個任務。

另外，我還是針對勞工局的部分，是有關我們的失業率的部分，當然相關的就是有關於我們的職訓中心。在高雄市的職訓中心，中央可能有南區職訓中心，在地方上，我們也有我們自己的職訓中心或是博愛職訓中心，這些地方都是協助我們這些沒有工作的人，或者是需要有第二專長，甚至在工作上還需要更精進的人，一個訓練的地方。同時它背後賦予的責任，應該還有就是說，把這些工作做一個媒合，所以，我們就可以看得到，這個是在 99 年跟 100 年截至現在 8 月為止的整個狀況，求職跟求才到最後推薦去就業跟求才僱用的部分，我們都可以看到，到最後事實上都有工作，沒有被媒合到，這些狀況其實有時候可能是那個工作和要去工作的人不合，甚至也許是求才的那個工作機構，它對於這個人不適合，雙方有不適合的地方，到最後就把這些工作遺留下來，所以常常有人說我們現在工作

機會這麼多，爲什麼高雄市的失業率依然這麼高？高雄市失業率之高，在五都裡面，現在好像已經變成是跟台北市一樣高。而台北市的失業率高，我沒去研究過台北市是什麼原因，但是我關心高雄市的狀況，我希望它不要再高了，因爲高雄市畢業的學生，其實很多人口都外流出去了，但這一些學生有沒有去想過，他們適合的職業是什麼？高雄市有沒有這樣的職業類別可以讓他們做？可以讓他們留在高雄市生活。

我們看一下高雄市裡的這一些工作，到底有什麼工作？我們可以看得得到，在這一些工作類別裡面，其實最重要的第一個可能就是服務業；再來就是工業的技術人員；最後可能就是製造業需要的一些比較基礎的人力。所以這樣差不多就可以看得出來，其實市場上的需求是什麼？我們都希望降低失業率，現在高雄市政府所使用的辦法，就是趕快用我們的希望工程，把這些沒有工作的人叫來工作，讓他們有一個短暫的工作，但是可能在三個月、六個月之後，依然還是要面臨失業的狀況。對這一些人來講，他們何嘗不希望這個工作是長長久久的，他們也希望啊！但是政府有沒有辦法在這樣的機會裡面，一直不斷的延續？這不可能嘛！對不對？這個絕對是個救急的方案，而不是一個長期的方案。

但是，在我們的系統裡，如果我們都不管中央怎麼做，高雄市政府其實自己就有很多事情可以來做，高雄市政府這一些事情裡面，應該要怎麼做呢？要找一個工作是適合他們的，可以媒合到最後的。所以我想要問的就是職訓中心所開的課程。我們看下一張，這是民國 100 年職訓中心在最近所要開的課程，職訓中心的主任今天有來嗎？主任，我想問一下，你開了這一些課程以後，你看這一些人還要自己繳學費！到最後這一些人可以媒合到工作嗎？或是它只是純粹一個訓練？你可以回答嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請主任答覆。

訓練就業中心陳主任石圍：

謝謝議員對於職業訓練的關心，我們每一年在開辦職業訓練，都會在事前去做整個勞動市場的評估。

陳議員麗娜：

我現在問你，第一個，美學生活中餐技能班有 30 人參加訓練，到最後工作的機率是多少？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們在民國 99 年的平均訓後就業大概五成八左右，也就是我們訓練出來大概有 6 個人可以找到合適的工作。

陳議員麗娜：

就是直接訓練完了以後，有 6 個人可以找到工作，所以 30 個人裡面，應該要有 15 至 18 個人去找到工作，是不是？〔對。〕這一些後續都有找到配合的業者了嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們訓練完之後，有兩個媒合機制，第一個部分就是我們承辦單位會找合適的廠商，把工作機會帶過來；第二個部分我們會把站、台目前所掌握跟這個訓練相關的工作機會，也帶過去現場再做媒合。

陳議員麗娜：

可是你們訓練的單位，並不是會做職業執行的人啊！他只是訓練機構。

訓練就業中心陳主任石圍：

兩個部分，我們在委訓出去的時候，有一個要求，就是訓後，他一定要找廠商來做媒合；第二個部分是我們現有所掌握到工作機會，一併帶過去做媒合。

陳議員麗娜：

所以你現在保證就是說，這一些人至少有一半以上是可以找到工作的，〔是。〕如果是這樣來辦理，為什麼他在這個部分跟我們所需要的場合類別，就是我剛剛有唸出來的服務業、製造業、工業，這些類別裡面，我看到的譬如專業指甲彩繪，他可以到店裡面上班嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

有兩個方式，一個是他自己開店；第二個方式是到類似婚紗攝影這樣的工作場域去工作。

陳議員麗娜：

所以你們這些後面都有嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們有配套措施。

陳議員麗娜：

像客服電訪行銷人員，這個一聽起來，我覺得後面應該就會馬上有工作才對，這個是已經有需求配合的對象了嗎？〔對。〕是以這樣的方式開班是不是？〔對。〕如果是這樣子，我當然覺得非常的好，因為有人反映說，其實很多人去上過課了以後，後面就無疾而終、就沒了。他們不知道上課到底是爲了什麼？

訓練就業中心陳主任石圍：

我想不會這樣，因為我們在開這個班之前，我們曾經都有找到相關的工

作機會，就是市場有這樣的需求，我們才會開這個班。

陳議員麗娜：

所以現在開課的部分，都是這樣嗎？譬如做美髮方面的，你開一個美髮三個月的課程，之後你要他們去哪裡？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們會找美髮相關行業的這些業者，一起來幫他們做相關的媒合，也就是我們開這個班之前，我們有做市調…。

陳議員麗娜：

好，這就是我的問題，譬如美髮的部分好了，你們知道從學徒開始，到最後要成爲一個師傅的時候，這中間的路途非常的長，你經過三個月的訓練，差不多是三個月、還是兩個月？

訓練就業中心陳主任石圍：

兩個月或三個月都有。

陳議員麗娜：

兩個月或三個月的訓練，最後你送過去一般的店裡面，他要做什麼工作？

訓練就業中心陳主任石圍：

要當到美髮設計師的時間必須比較長，但是我們訓練出來是一個…。

陳議員麗娜：

它會有一點像一般職校裡面的學生，最後到一般的美髮店裡面去當建教合作，然後後續再做，是不是這樣子？或是陸陸續續在上來，所以它的時間點非常的長，對不對？

訓練就業中心陳主任石圍：

如果是美髮設計師這一類，它要養成的時間必須比較長，但是我們訓練出來，是一個短期的訓練。

陳議員麗娜：

有開過這樣的課嗎？〔有。〕到最後成功的機率呢？你們有沒統計過，就是一年之後，這一些人還有沒有在職場上面，還有嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們有訓後三個月的就業追蹤。

陳議員麗娜：

訓後三個月的追蹤！訓後三個月都還在那裡上班，三個月可能沒有效果，譬如現在是美髮的工作，你要他到美髮店裡面當學徒開始，有點類似建教合作這樣開始做，三個月後他依然還在那邊洗頭。

訓練就業中心陳主任石圍：

因爲每一個人訓練出來的程度不一樣，進入我們這個業界，他的薪資也都會不一樣，就看個人所學的程度，有些人三個月就可以達到某一個程度；另外有些人的速度就會比較慢一點。

陳議員麗娜：

有資料嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年有美髮設計班。

陳議員麗娜：

然後現在是在做什麼？

訓練就業中心陳主任石圍：

大部分大概是從一些學徒或是助手，這一部分去下手，他的薪資基本上都是從美髮的助手比較多。

陳議員麗娜：

對嘛！所以是從洗頭的部分開始做，是不是？〔對。〕因爲我有遇到，我現在提出來就是，那一些人現在還沒有開始要進去要學習，才剛要開始。你們下面的員工當然非常認真，希望能夠去找一些美髮店，讓他們去做實習。我的疑惑是，當你開這個課的時候，你希望他進入職場，到你是在末端的時候，你趕快去找一個地方讓他去做，而且後面還有漫長的路。但是我們看到明明在市場有那麼多的工作，是急著要去做的，你們爲什麼不去做的，當我找到一個廠商他願意配合，我去幫他做這個訓練，甚至是配合廠商，然後可能做一個短期訓練，讓他將來直接有一個穩定的工作，也許持續一年後，你還可以找到他，他依然還在那個職場上，而不是中途他就會溜走的工作。你去開這個班的時候，你說這個有市場，你明明就是在之後才…。

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年自辦的職業訓練班，就是在開這個班之前，已經找到業界來做合作，前半段由我們訓練，後半段就直接到業界去做實習，實習及格以後，我想我們的業界會直接錄用的。〔…。〕我想議員的想法跟我們是一樣的，今年我們自辦的職業訓練班就是以產訓合作的方式來做，今年我們…。〔…。〕謝謝議員所談的部分，今年產訓合作就是已經事先和業界找好工作機會以及職缺，再開始來尋找我們需要訓練的這批學生；訓練的狀況有分成兩種，一個是在我們的場地，另一個是直接到業界做實習。〔…。〕議員，我們真的是以這樣的模式在執行。〔…。〕謝謝議員的建議，我們會朝著這個方向來努力，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，也希望勞工局能夠虛心接受，有關社會局的部分，再請社會局用書面向陳議員答覆。社政部門的業務質詢完畢，這兩天謝謝社政部門的局處首長，大家辛苦了！

散會（下午 6 時 6 分）。

財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 100 年 10 月 13 日上午 10 時 7 分)

主席 (許議員福森) :

今日議程是財經部門業務質詢，首先，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

主席、各個財經小組的局處及在場的議員同仁，大家好！本席首先用這段時間針對經發局先前有關基層傳統市場租金調漲所引發民衆的一些恐慌，對相關問題提出質詢。雖然這個業務已經在陳菊市長的允諾下，同意在明年 6 月以前「凍漲」，但是畢竟 6 月還是會漲，明年 6 月以後還是會漲，怎麼漲？

本席有以下的意見，第一個，傳統市場的經營型態，這些攤商沒有能力去承受巨額的成本增加，主要是傳統市場在近十多年來，因應大賣場的出現，再加上超市的出現，已經完全壓縮了傳統市場的利潤空間，這是一點。再加上傳統市場過去舊有的經營型態，你一進到市場裡，同樣是賣肉的就有好幾攤，因為它同質性相當高，它的利潤空間更是壓縮，這間如果比較貴，他就會到隔壁買。在這種狀況下，他長期是賣一個他跟顧客的服務，是人情，所以他更沒有能力去承擔巨額的成本變動。

所以，基於以上二點，他們的經營型態問題，再加上這樣子傳統市場何去何從？可是偏偏高雄市或任何城市現在不能沒有傳統市場，傳統市場在提供基層民衆的工作和維生需求，通常攤商的生活水平比較差一點。所以，傳統市場提供了一些中、低層民衆維生的必需。第二個，傳統市場提供的服務，是一般量販店、超級市場所做不到的。它在「質」上，譬如這家人就是愛吃這種肉，他一看到就知道了，到別處又買不到，所以這就是傳統市場它的存在價值。還有「量」，在大賣場你要買很多，如果你買得少，在超商就比較貴，可是傳統市場就有這個功能，針對民衆需求的量提供特殊的服務。最重要的，傳統市場是一個城市人文、情感交流的一個據點，所以，除非這個環境有重大的變化，我想這十年內，傳統市場的存在是絕無可替代的必要。既然有以上的重要性，到底明年 6 月要調漲，是要怎樣的調漲法？是要調漲到可以讓這些攤商負擔得起，然後還能符合審計部的要求，我曾經跟處長、副局長都建議過，是不是某種程度把他們繳交的租金，

又不違反法令規定下，去扣抵相關的清潔費用、管理費用或水電費用等等的這些必要的措施，讓他們的實質成本不會因此巨額提高。主席，以上的內容是不是請經發局長作個簡單答覆？

主席（許議員福森）：

經發局長，請回答。

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝郭議員對傳統市場的關心和支持，我們知道你平常也對傳統市場的攤商有很多的協助。誠如剛剛郭議員所講的，這樣傳統市場除了它經濟面有提供很多的就業機會之下，事實上它扮演一個社會關懷的角色，因為現在很多長輩到傳統市場去，除了買東西以外，那些攤商因為跟他有幾十年的交情了，已經是一種朋友、一種社會的關懷。所以，針對現有的這些傳統市場，經發局和市長的態度絕對是加強照顧。因此在歷年，還有包括在明年的預算我們編列了大筆要改善傳統市場硬體的相關經費。

至於剛剛郭議員最關心的，是將來在 6 月份之後，這些如果有調漲的部分，要怎麼去計算？我們會以合理、公平的方式。至於合理、公平的方式，到底是怎樣的一個方式？我們目前請市管處在研議中，包含剛剛郭議員所建議的，是不是他將來繳的租金可以去做某部分的抵扣有些費用，我們都可以一併來考慮。不過，基本上有一個前提是，第一個，我們會合理、公平，而且是在他可以承受的範圍之內，這個原則我跟郭議員、主席及所有大高雄的攤商們保證，不會去用一個讓他覺得他沒辦法承擔的，而且好像是無法讓他繼續生存下去，這樣的一個方法來做調整，所以這個部分，就很明確的跟郭議員作這樣的說明。

郭議員建盟：

局長，另外，已經發出來的繳費單…。

經濟發展局藍局長健菴：

通知的部分。

郭議員建盟：

這些繳費單現在已經是調漲過的價格，這部分你們怎樣處置？是不是可以說明一下？

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分因為市長已經政策上面有做這樣的宣示，這部分我們內部會重新就已經發…，就是按照新的收費有調漲的部分，我們會重新來檢討，看是不是可以按照原來的收費基礎。

郭議員建盟：

所以，你是不是等於宣告現在已經收到繳費通知的民衆可以先行不繳？

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分我們會後再來跟他們說。

郭議員建盟：

儘速公布，否則現在民衆無所適從，因為這個…。

經濟發展局藍局長健菴：

對，我知道，因為現在我們的合約大部分…，現在如果有收到新的繳費通知，基本上是因為有換攤的情況，不然一般所有的，基本上大概在明年 6 月之前是不會有這個問題。如果誠如剛剛郭議員所講的，有個案的部分，我們會依照剛剛所講的那個原則來處理。

郭議員建盟：

局長，另外要請教的是，你剛剛報告有關會展中心產業的運作，你提到的部分，是有關我們吸引廠商來高雄作展覽，這部分你們持續在做。但是，本席在上個會期就一直跟你強調，如何去蘊孕高雄會展產業的人力資本，能讓會展中心興建完成後，我們的相關人力能馬上銜接得上，這個可能是下一步高雄整個產業環境加入會展產業之後，躍升的一個很大能量。這一點也拜託局長，是不是在短期內開始跟…，包括高雄餐旅大學、中山大學、義大等相關的學校，針對會展產業人力育成的部分，我們有逐步來推展，而且同時也向民衆來宣告，會展產業未來的前景，讓就業的新鮮人，甚至目前在選擇科系的民衆，即高雄市民的社會新鮮人，能去選擇他可能未來出入的方向，這一點也要請經發局你一併來共同努力。

第二個質詢的主題，本席還是相當關切高雄的財政狀況。歐洲最近的經濟局勢不斷的在變化，股票馬上漲又馬上跌，一漲之後，歐美又馬上發生什麼事情，股票又大跌 200 多點，這種巨幅震盪代表我們的經濟是存在一個相當不穩定的狀況。為什麼會有這樣的情形？代表整個世界的經濟處在一個高度有風險的狀況下。斯洛伐克，它是歐盟 17 個國家中的最後一個，他們的國會否決了整個歐盟要進一步擴大扶助希臘的一個提案，這個結果會造成什麼？如果真的不過，希臘他們的國家債券未來違約的風險就會持續擴大，斯洛伐克為什麼不同意？因為他們是 17 個國家裡面，倒數第二貧窮的國家，竟然要讓倒數第二貧窮的國家用國家的人民納稅錢，去扶助一個相對強勢、經濟優勢的國家，他們的人民當然不肯，為什麼現在的經濟體系開始發生這種問題？如果我們向銀行借錢，借到沒有辦法償還的時候，個人信用破產。相對的，現在各國家用經濟體系的結盟，我開始一直借錢，擴大支出，支出到沒辦法負擔的時候，不是只有這個國家倒下來，

倒閉之後還要求其他國家可能減半收費，過去我欠你 100 元，還你 50 元，如果不要的話，全世界或歐洲的經濟體一起來承擔，讓其他國家來幫忙他們承擔負債。

從個體來講，我家很節儉，隔壁負債還開高級車，今天他破產了，竟然叫我來付錢，怎麼可能呢？從全世界來看，從這個個案來看，到底我們的赤字經濟、赤字預算是只有歐洲有，還是只有我們高雄現在的預算有。本席注意到這幾年我們的民主政治深化以後，政黨政治深化以後，各政黨、民進黨常常提出一定的社會福利建議，國民黨就同時跟進，民進黨可能又爲了政黨競爭，同時再加碼。

所以政黨政治深化讓財政赤字整個惡化了，再加上民意代表的箝制，譬如剛才要求經發局長要漲不能漲，各種費用要漲的時候，我們地方選情的壓力就會來，也會造成我們的稅入減少，再加上利益團體，不管是商業團體或人民團體，對己身利益的維護，都會造成政府要掌控自主稅源，或增加稅收，是很困難的，長期以來在制度面我們的赤字預算是經常化的狀況。

另外，從實務面也有問題，包括中央統籌分配稅款，一直說要修、不修。另外，中央請客地方買單的政策到處都是。執政團體面臨地方建設的需求，種種也必須維持地方建設的開支，再加上中央政府長期重北輕南，讓高雄的赤字不斷的在惡化。相對的，高雄的負債帶來了什麼樣的成果？高雄的負債當然也帶來一定的成果，從謝長廷時代，包括自來水可以飲用、愛河整治之後不會臭了、污水下水道讓高雄市民的衛生環境開始全面的提升。另外，捷運也完工了，這些建設就是負債換來的。相對的，陳菊市長的負債有什麼成果呢？過去我們講的那些建設的普及、深化，普及是橫向推廣；深化是縱向切鑿。包括二號運河的重建，前鎮河和援中港的整治，類似的成果，包括現在的中都濕地，整個開發完成之後，除了河川整治功能，也造成當地整個環境、房地產增值。

除此之外，我們現在的負債在未來 103 年，從會展中心、流行音樂中心，一直到旅運大樓等等，整個愛河灣的建設成果，再加上環港輕軌的串聯，爲高雄市的觀光產業重新改造，讓高雄未來產業有躍升的機會，這些都是負債的成果。本席要提出一個相當沈重的警訊，高雄市的財政在縣市合併以後，中央的款項沒有跟著下放，再加上我們舊有建設的需求，我們的財政已經進入紅色警戒的非常時期了，怎樣的紅色警戒呢？高雄市議會在 8 月的時候完成了一項縣市合併相關財政需求的調查報告，我相信財政局主計處都看過了，裡面有一項訊息，高雄市的債務存量居五都之首，我們的未償債務餘額高達 1,690 億，高於台北的 1,604 億，是五都之首。每個新

生兒一出生，都還沒有享受到權利，就要幫高雄市負擔 6 萬 1,000 元的債務。第二個警訊，我們現在整個債務的存量，受到公共服務法限制，還剩下 650 億，依我們現在每年淨支出 150 億的狀況下，再過四年，加上還本，高雄市從此沒有資本門建設的能量了。

我們這次借 200 多億，160 多億是滿足各選區的建設需求，四年後高雄市就沒有市民喜歡什麼？市長做給你的權利，如果我們再不改善。最後，縣市合併以後，市民的福利水準也跟著縮水，具體指出一個案子就好，過去高雄市的中低收入戶、單親家庭子女的教育補助，過去是最低生活開銷的 2.5 倍，爲了縣市合併，高高平水準，在非法治，現在法律規定中低收入戶的計算標準是支出的 1.5 倍計算，所以我們的 2.5 倍，這些單親媽媽教育子女的補助也都沒有了。所以三項，第一、未償餘額的債務我們居五都之首；第二、高雄四年之後就沒有資本門建設的能量了，如果這樣的債務惡化，我們的市民福利跟著縮水，確切的影響到我們弱勢民衆的需求。

所以本席認爲，爲了要改善這些問題，小處高雄市政府、大處統籌分配稅款的改善，這些問題我持續來共同努力，還有產業的改造，經發局，我們未來繼續一定要負債，因爲負債才有資本建設、負債才有未來產業躍升的潛能，爲了讓我們自有財源增加、讓我們投資增加，我們的經發局、我們的產業所有建設投資，必須都要有經濟效益的評估，這個建設把錢投資下去，對未來的產業發展有何幫助？第二、未來我們相關的移轉性支出和資本支出，都必須要有經濟效益的評估，這是我們內部在審核預算的時候必須要做的。本席在上個會期也反覆強調，縣市合併以後，我們的行政費用降低了沒有？這些成效待會兒請主計處長簡單說明。

除此之外，我們的財政局長，我們是不是要確切的要求我們各局處，針對中央計畫型的補助案件，依他們的歲出規模，去推測他們的計畫送案的責任額，同時把成果併入績效考量，來做績效評比。各局處只有如此，才可以針對自己的歲入，扮演一定的責任。不要說要拿錢的時候都來找財政局、主計處、找研考會，自己可以去跟中央拼的責任都沒有。我在上會期已經反映過了，但是我相信成果有限。財政局你跟他要求，他會做嗎？本席跟財政局和財經委員會，我們具體來討論，是不是要訂相關的內規？甚至要不要用自治條例來約束各局處，有一定的責任額來跟中央爭取預算，否則四年後，我們就沒有錢了。相對的，我們未來所有資本額的開支，在你們預算會議的檢討中，在編列預算前，是不是研考會對各預算的經濟效益評比都要做一個檢討。

這檢討，我想專案會議可能勞師動衆，是不是我們在審歲入的時候，財

政局、主計處同時在的時候，也邀請研考會，針對未來我們資本支出，我們預算的優先取用順序，對財經委員會做個說明，務必讓我們的投資能滿足下一代的需求，而且能讓我們的高雄產業或高雄的人力資本，有累積、有躍升的機會，這樣子的開銷才會讓我們的錢不會白花；否則，我們把未來的建設需求、把我們目前高雄市的需求，交由下一代、下下一代的子孫去揹負，這是不公平的。請財政局、主計處簡單做個答覆。

主席（許議員福森）：

請財政局李局長先答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝郭議員對財政問題的關心和指教。剛才你提到的事情，事實上市政府已經在做了，就是要各局處去重視向中央爭取預算的情形。也許剛才我口頭補充報告的時候，郭議員正好不在場，這一點我可以跟郭議員報告，我們現在各局處已經很重視，而且我們市政會議每個月會有一次專門檢討這件事情。你剛才提到說，要不要建立一個責任制，這個我們可以來研究看看，對於他可行不可行、或者有什麼實際困難，我們可不可以克服？我想我們會會同主計處、研考會和各局處來研究，做一個有效的制度。

主席（許議員福森）：

請張處長簡單扼要的回答。

主計處張處長素惠：

郭議員，有關於你關心的行政經費的執行，因為整個預算是 3 月底通過，而且整個合併的業務都在磨合期，本府就針對整個採購剩餘款，除非有急迫性的話，全部停止。另外，對於其他經常經費的開支，除了重大緊急事項，以後都擱節辦理。我想這一部分，因為所有的工程都在發包中，所以目前還沒有整個統計資料。另外對於其他經費部分，我們可能看目前的狀況執行。第一個落實到的就是明年度 101 年度的預算，非法定的支出統一再刪減了 10%，這個部分已經刪減了 6 億多，從預算面著手。

主席（許議員福森）：

謝謝郭議員。接下來，請劉議員德林發言。

劉議員德林：

我們大會主席、在座的各局處長以及各科的科長、各科室的主管、議員小姐、先生、還有媒體的小姐、先生，大家早。首先我請教財政局局長，針對這次財政的總預算，從編列到後來說明到現在，我們正式出爐，現在總體的經費是 1,400 多少億？〔1,439 億。〕1,439 億裡面來講的話，我們要賒借多少？

財政局李局長瑞倉：

一共是 266 億多？

劉議員德林：

266.78 億吧？還是 .87 億？〔是。〕所以在 266.87 億的狀況之下，我們有借新還舊，借新還舊 90.3 億，90.3 億我們比照去年的 1,359 億的部分，跟今年來講，落差多少？

財政局李局長瑞倉：

就這一點，我先跟劉議員說明。我們這邊的 90.3 億，其實比法律的要求來得更多，我不好講說更嚴格。照公債法的要求，我們只要編大概 21 億就夠了。

劉議員德林：

其實這不是在重點，我們還是陸陸續續的一直在創造。請問我們今年的資本額是多少？〔83 億多。〕我們的資本門是多少？〔283 億。〕283 億？不是 226 億嗎？怎麼會是 283 億呢？我們去年 264 億，今年 220 多億。

財政局李局長瑞倉：

你是在歲出，還是資本門的？

劉議員德林：

資本門的啊，資本建設的部分。

財政局李局長瑞倉：

我查一下，好不好？

劉議員德林：

在上次的說明會，我就跟局長講，我說今天你到議會來，你對預算的總體來講，在我們跟你詢問的時候，你要馬上能夠直接的答覆出來。今天我們整個預算裡面，經常門是佔百分之多少？總預算的。

財政局李局長瑞倉：

我們跟劉議員的定義大概不一樣。所以我先確定你要的是哪一部分，我再來做具體報告，不過還是請劉議員繼續指教。

劉議員德林：

我們經常門是多少？佔總預算多少？82.89 億嘛！我們的資本門佔 17.02 嘛！是不是這樣？〔對。〕如果換算成金額，是 226 億嘛！〔是。〕不是 280 多億嘛？對不對？也就是我們剛剛延續的話題，今天在預算的總編列，除了在賒借以外，一年一年的增加。在增加的狀況下，一直在經常門的一個支出、一個消費。那就資本門來講，總體的一個縣市合併的狀況，一定要接軌。為什麼要縣市合併？它的主要目的在哪裡？局長，你了解嗎？

財政局李局長瑞倉：

我覺得縣市合併，是當初整個台灣土地的行政規劃，要做一個總檢討。

劉議員德林：

這是其一。我告訴你，以高雄縣我們所有的民意代表，跟所有的縣民所做的民調，對於縣市合併是贊同。藉由縣市合併、藉由大高雄，以一個院轄市，藉由大高雄整體的一個經驗，怎麼樣做資源跟產業的結合，怎樣利用我們一個對外的機場、港口，然後結合我們農漁業和觀光事業，在這總體的結合之後，來提升整個未來競爭力和發展力的一個潛力的提升，這個才能夠達到我們高雄縣市合併最重要的基礎關鍵。我們長期要怎麼去造就政府的營收？怎麼帶動我們的服務業、觀光業？以往觀光客大概下了飛機，到高雄住了一兩天，就直接經過高雄縣到屏東，然後再接往台東。

所以在觀光業及農漁業等各項的產業，要如何來提升？可是要提升，在縣市合併之後，最後我們看到的總預算出爐，每一次總預算出爐，也就是我們議員心碎及心中的痛。這個心痛是怎麼痛？你沒有辦法符合及期待我們整體大高雄未來的期許，看這整個總預算呈現出來，就可以感覺到我們去年 264 億的資本門在議會裡面就吵翻天了，對不對？

一個先進都市，對於城市建設跟公共投資，它所佔的比率，尤其現在縣市合併，你這個 226 億佔 17.2%，其中還包含了中央補助款。我們市有財源，在這裡面到底有多少錢？請你答覆。

財政局李局長瑞倉：

我很贊同劉議員的說法，就是縣市合併，在資源的整併、資源的互補、或是它能夠發揮城市效果，是一個正面的作用。但這中間在短期之內，我們爲了拉平「高高平」各種基礎建設的水準，初期在財政上的支出，是會比較多、會比較困難。但是等到我們這個困難期過了以後，我想這個就是我們要回收的…。

劉議員德林：

局長，現在縣市合併，我們不分別的了，再請教你，縣市合併這一次在你的財政裡面，高雄市跟高雄縣我還是將它做個區分，屬於在高雄縣這一部分，我上次請你統計的資本門大概佔了多少？

財政局李局長瑞倉：

就是我剛才說明過的，大概 170 幾億裡面，有 38% 是用在高雄縣。

劉議員德林：

170 幾億是從哪裡來的數字？

財政局李局長瑞倉：

就是多出來的建設部分？

劉議員德林：

什麼是多出來的建設部分？也就是說 226 億裡面，使用在高雄縣的部分佔 38%，是不是？〔是。〕38% 再換算為金額是多少錢？

財政局李局長瑞倉：

我算一下，是 85 億，就是你剛才講的 84 億多。

劉議員德林：

換算以後就是 85 億？〔對。〕85 億算是市有財源嗎？還是再拿中央補助款灌入到裡面，是 85 億？

財政局李局長瑞倉：

裡面都有。

劉議員德林：

兩個夾雜都有。

財政局李局長瑞倉：

都有。

劉議員德林：

上次會我已經有提及了，在縣市合併，高雄縣原本的稅收是 192 億，副局長，是不是 192 億？

財政局簡副局長振澄：

高雄縣你是指哪一個部分？

劉議員德林：

高雄縣的稅收。

財政局簡副局長振澄：

稅收喔！原來在縣政府的部分是 80 億，包括鄉鎮大概是三、四十億，加起來大概是 110 億或 120 億，這是稅收的部分。如果包括非稅課，就是你講的數字。

劉議員德林：

就是 192 億。

財政局簡副局長振澄：

那是包括稅收。

劉議員德林：

全部包含在裡面有 192 億。局長，縣市合併之後，你想想看，原本高雄縣有 192 億，縣市合併之後，我們不但沒有看到我們的整個投資、整個公共建設，可讓我們地方呈現出來一個未來新興的願景，而是在整個資本門

的建設面一直往下沉。所以，這部分你怎麼為我們未來大高雄市的財政結構，所擘畫出來一個有願景的財務結構？你要如何對整個大高雄做交代？縣市合併大家所期盼的，今天本席在這邊陳述 192 億的總預算，如果市有財源，我們去年的這個部分，是 78.9 億，而 78.9 億市有財源裡面，才注入 36 億，這 36 億裡面其它還有中央補助款，中央補助款裡面，我們的處長還可以告訴我佔 43%。所以我們看今年的預算，還是呈現這個樣子，要怎麼樣對未來整個大高雄市民，尤其大家所殷盼的、大家所期許的一個進步、一個成長。局長你說，這部分要怎麼才能注入整個資本門？

財政局李局長瑞倉：

我想我先分兩部分來說明，當然「高高平」是市政府的一個政策目標，但是要達成這個政策目標，必須要真的有那些財源可以做。而剛才有提到就是高雄縣的部分，大概佔 38% 左右，因為如果用實際數字來看，有很多原來高雄市的計畫，它是延續性的，那一部分…。

劉議員德林：

局長，我再簡單講，去年中央補助款，你們現在不是在跟中央反映嗎？〔是。〕我覺得今天你們既然要反映，大家都是高雄市的一分子，今天身為高雄市的議員，要反映你們就要做整體的論述嘛！去年中央補助款 485 億，是整個五都裡面最高的一個，在整個中央補助款分配給高雄市的 485 億是最高的。另外，除了 485 億，我們整個中央的統籌分配款也佔 204 億，今年佔 222 億，是不是？

財政局李局長瑞倉：

就實際數字來講，到目前我們拿到的統計數字，中央的補助款分為三部分，中央統籌分配款、稅款這部分確實有增加，可是另外兩部分，一般性的補助款、還有計畫型的補助款，是減少的。這部分減少到目前是 83 億，這個很重要，剛才劉議員已經點出了我們要努力的方向，我們會照劉議員的指點繼續來努力。就是這 83 億比去年短少的這一部分會慢慢減少，為什麼呢？就是我們各局處要去向中央爭取補助款。

劉議員德林：

不是，局長，今年我們的中央補助款是多少錢？跟去年比，中間的落差有多少？

財政局李局長瑞倉：

今年是 474 億。

劉議員德林：

今年是 474 億，〔是。〕我們去年是 485 億，今年 474 億，中間並沒有什

麼差別嘛！拿什麼差個十幾億？你上面寫的落差減少了 143 億，這是什麼？中央補助款今年總額是多少？

財政局李局長瑞倉：

你剛才說的那一個問題嗎？

劉議員德林：

中央補助款。

財政局李局長瑞倉：

你講的 143 億，是哪一部分？

劉議員德林：

中央補助收入，少了 143 億。我跟你講，現在中央補助款去年 100 年編的是 485 億，今年我們編列多少？

財政局李局長瑞倉：

一般補助款是減少 60 億，我知道你的 143 億是把這兩個加起來，一般型的是減少 60.7 億，計畫型的是減少 83 億多。

劉議員德林：

總額就是 143 億就對了嘛！〔對。〕所以你們那麼多財經官員坐在後面，針對這個質詢，在數字的呈現你們也幫幫忙嘛！

財政局李局長瑞倉：

不是，劉議員，這個敘述方法不一樣，我原來沒有聽懂你在講哪一部分，兩個加起來就是 143 億沒有錯。

劉議員德林：

去年 100 年編的是 485 億，今年編列的是多少？

財政局李局長瑞倉：

今年剛才講的，是 347 億。

劉議員德林：

347 嘛！不是 470 幾，哪有這個樣子呢？局長你跟我講的，我真的都聽不懂了，你知道嗎？我真的有點害怕，你跟我講的，我完全聽不懂，跟我們業務報告書本上寫的落差很大。這中間，去年 485 億元，今年 360 多億元，中間落差多少億元？

財政局李局長瑞倉：

跟劉議員抱歉，就是敘述方法不一樣。

劉議員德林：

那麼我要怎麼樣敘述才能夠贏得你的了解呢？

財政局李局長瑞倉：

我會了解以後再來處理，好不好？

劉議員德林：

本席就講，中央補助款逐年降低，了解吧！在逐年降低的情況之下，我們每一年、每一年的落差就拉大，除了我們負債的拉大，對不對？我們中央補助款的 485 億元因為以前縣市的差距，所以中央對縣的補助，對於它所補助的百分比，中央與地方配合的補助百分比，它會呈現出來。現在我們成為大都會，中央補助的百分比就會降低，〔對。〕在降低的情況下，在整個資本門，就是投資公共建設的中央的補助，加上我們地方自有財源是逐漸的往下降嘛！降的部分沒有建設，哪有未來？沒有未來，哪有希望？這個主題就是這個樣子啊！

財政局李局長瑞倉：

所以劉議員講得很對，因為照現行的制度，財政劃分法，中央…。

劉議員德林：

對不對？像剛才來講，不管是未來出生率也好，或者怎麼樣，我們總體的總結，局長，如果總預算每一次都這樣賒借，大高雄市民，280 幾萬的市民，你怎麼樣符合百姓的期許？

另外，我再跟你提醒一點，除了教育經費提升，23%到 33%當中，教育經費增加 15 億元，你知道嗎？增加這 15 億元當中是增加什麼開銷啊？

財政局李局長瑞倉：

這個詳細的要找教育局…。

劉議員德林：

不要找教育局嘛！你這邊就已經寫得很清楚了嘛！總預算裡面，對不對？增加的這 15 億元裡面，實質上面就是人事和其他的管銷經費嘛！你根本沒有在我們的教育上面成長嘛！只是逐年的人事成本再往上加嘛！增加這 1%，我這一次看到總預算，我一看，教育經費還增加百分之一點多，我一看，換算起來是 15 億元，15 億元裡面實際再一看，完全沒有在教育與社會福利上面。

昨天，我還特別提醒，我們這一次縣市合併後的老人年金，財政局長，你曉得吧！不是老人年金，是我們九九重陽節的發放，縣市沒有合併時，在鳳山市所領的，在高雄縣，65 歲到 79 歲是領 1,200 元，而在我們高雄市在這一次的九九重陽節，竟然大言不慚的宣傳我們增加了 400 元，實際上是我們減少了 200 元。以前高雄縣補助 600 元，鳳山市公所再補助 600 元，加起來是 1,200 元。以前來講，79 歲到 99 歲是領 1,500 元，1,500 元再加上鳳山市公所的 600 元，是 2,100 元，2,100 元來講的話，我昨天

問了 100 歲的人瑞，是 105 個人，105 個人，以高雄市的標準來講，是發 1 萬元，而高雄縣政府是 1 萬元，鳳山市公所 1 萬元，鳳山市公所還有包含一些黃金。

財政局李局長瑞倉：

你這個問題，實際狀況我不了解，不過我可以說明，這可能是因為過去還有…。

劉議員德林：

這個部分，局長，我們市長現在在所有環保局的垃圾車對市民播放，我告訴你，每播放一次，市民痛恨一次，怎麼樣痛恨？因為這些老人對於這個錢很計較。市長在垃圾車上播放，說增加了多少億元來投入這個部分，老人心裡面想，九九重陽節我們以為領 1,200 元，現在變成 1,000 元；我們以前領 2,100 元，你跟我講 1,500 元，然後再跟我們講，我們已經怎麼樣了。我跟你講，現在街坊這些老人，每講一次他就反感一次，每講一次他就罵一次，這個部分不是重點，局長，重點是不是在這上面…，本席所提出來的目的，當然是要替 28 萬高雄市民，怎麼樣在明年把這個做一個實質的補助，在這部分做一個平衡，做一個整體的…，這 28 萬的老人家增加的財政也沒有多少吧！

財政局李局長瑞倉：

你講的不是大問題，是小問題，但是中間有一個很關鍵的原因，這個是我推測的，過去市公所是財政獨立的，所以它有財政權，所以重陽節它可能也有發，縣政府也有發，而現在呢？因為區公所已經沒有那個財源了，統籌由市政府發，可能問題在這裡。

劉議員德林：

局長，我打斷一下，沒有這個財源嗎？但是市公所以前所收的財源一毛也少不了，會進到高雄市的市庫，這個部分，雖然沒有鳳山市區公所的機關，可是它這個部分所收的每一毛錢不會減少，會不會減少？它不會減少的狀況之下，為什麼要剝奪這些老人的…。

財政局李局長瑞倉：

現在既然合併了，就是高雄市…。

劉議員德林：

本席的目的就是把這個議題丟給你，讓你把這個做一個整合，我們整個財政結構如何改善？未來我們到小組再繼續討論。

財政局李局長瑞倉：

我現在知道劉議員真正的意思，就是在「高高平」裡面加強以前高雄縣

的建設。

劉議員德林：

第一個，建設；第二個，所有的福利。你講的高高「平」，哪一點平？只有一個，「高高」是所謂借貸高，沒有一個「平」嘛！

財政局李局長瑞倉：

這一點，我們會來努力。

劉議員德林：

好，局長，你請坐。報告主席，我還有幾分鐘？

主席（許議員福森）：

我已經延長 3 分鐘給你了。

劉議員德林：

報告主席，我再延長個 7 分鐘。

主席（許議員福森）：

沒有辦法。

劉議員德林：

好，那麼再延 2 分鐘。

主席（許議員福森）：

沒有辦法。

劉議員德林：

藍局長，請教一下，對於今年的策進會，今年又一個什麼總工會還是什麼會，請教一下，為什麼要這個樣子？

經濟發展局藍局長健萇：

第一個，因為這個是在全台灣目前各地方政府，就是除了台北市與高雄市是沒有的。

劉議員德林：

我告訴你，我們簡單來講，高雄市的一個招商處，招商處處長，我們高雄市招商處裡面有多少人？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

目前編制人員，現有的是 12 個人。

劉議員德林：

總經費是多少？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

今年 100 年的預算是 3,000 多萬元。

劉議員德林：

我們要補助這個策進會是多少錢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

101 年度編列是 1,500 多萬元。

劉議員德林：

1,600 萬元，1,600 萬元裡面來講，今天政府所有的組織裡面…。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請林議員國正發言。

林議員國正：

謝謝主席。經發局招商處處長是新來的吧！代理的，原來是在哪裡服務？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

我原來在招商處，我現在是視察。

林議員國正：

是。我想跟你請教，你剛才在回覆劉德林議員的話，我嚇了一跳，你們

101 年編多少錢的預算？招商處，3,000 多萬元？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

不是，我說 100 年度。

林議員國正：

100 年度編多少錢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

就是在業務費執行的部分，可以供勻用的大概是 3,000 多萬元。

林議員國正：

業務費部分 3,000 多萬就對了，〔是。〕那你就編了將近 1,600 萬元去補助？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

在 101 年度。

林議員國正：

補助工策會？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

對，是包括所有籌設的費用，還有一些人員與業務推展的部分。

林議員國正：

未來如果籌設完，每一年要多少的費用？工策會一年執行的費用要多少錢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

我們現在是第一個年度會比較多，因為是新設的。

林議員國正：

第二年度以後呢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

第二年度，如果是參考別的縣市，他們依照…。

林議員國正：

不用參考，你們自己本來就要概編了，怎麼會參考呢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

是，目前是還沒有規劃到，不過大概是…。

林議員國正：

怎麼會沒有規劃到？如劉德林議員所講的，那我們怎麼會去支持你？擬定一個政策的東西，你只規劃第一年，那麼第二年、第三年你都不知道，叫人家怎麼支持你呢？那樣你不是來騙我們的預算嗎？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

沒有，跟議員報告，第二年度開始，大概在 500 萬元以內。

林議員國正：

多少人？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

我們工策會目前的規劃大概…。

林議員國正：

500 萬元給它做什麼？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

10 個人，因為，其實工策會我們…。

林議員國正：

500 萬聘 10 個人，是人事費用還是包括業務費用？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

還包括業務推動。

林議員國正：

500 萬元？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

對，其實產策會的角色，在中央，上面也有這樣子的比照，因為除了經濟部、經建會，他們下面有各個產業推動辦公室。在我們這邊，我們原先的規劃是產策會。

林議員國正：

產業推動辦公室跟工策會是不一樣的，你懂我的意思嗎？剛才藍局長講的，全台灣就台北市和高雄市沒有，為什麼台北市和高雄市沒有？因為台北市和高雄市過去是台灣唯一的院轄市，它有很健全的招商架構組織了，怎麼還需要…，各縣市政府是因為沒有招商處，所以才需要有所謂的工策會這個角色，過去台灣 25 個縣市，院轄市就台北市和高雄市，唯一沒有所謂工策會的就是台北市和高雄市。所以，台灣省所屬各縣市有，但是北高兩院轄市就沒有，因為院轄市的規模、人力組織、編制、職等都已經達到一個健全的機構了，還需要再去委辦？真是不可思議啊！

所以，這個東西我跟處長報告，我也跟主席報告，這個角色，以現有高雄市裡面已經有工業會、招商處，不然就招商處裁撤，你把所有費用全部都給它，搞不好你一年撥 2,000 萬元給它，招商處一年總共的預算是多少錢？招商處一年預算總共多少錢？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

我們 100 年度是爭取到法定預算是 3,000 多萬元。

林議員國正：

什麼法定預算？主計處處長，你聽得懂他講什麼東西嗎？他告訴我 100 年爭取到的法定預算是 3,000 多萬元，你有沒有聽到這句話？什麼叫法定預算？

主計處張處長素惠：

應該是他編列的預算吧！法定預算是不是涵括所有的人事費開銷、所有的業務費開銷？〔對。〕但是他又告訴我 100 年裡面，業務費 3,000 多萬元，他勻支 1,600 多萬元給…，難道他的人事費用都沒有費用嗎？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

那是 101 年度的。

林議員國正：

你 101 年度，招商處總共多少預算？

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

101 年度，我們目前還沒有經過審議，是 1 億 8,000 多萬元。

林議員國正：

1 億 8,000 多萬元，所以，局長你乾脆把招商處給裁撤了，每年撥 2,000 萬元給什麼？不要說撥 500 萬元，你撥 2,000 萬元給工策會就好，我們還可以省 1 億 6,000 萬元啊！議長，還可以不用受法規束縛限制，奇怪咧！民意代表質詢，為什麼官員在備詢台上還可以接電話呢？不好！好不好？

在會議當中，如果你有重大訊息，你們就用發簡訊發出去，不要在議事廳裡面的備詢台上接電話，這是一種互相尊重，難道我們跟你們質詢，還要拿著手機講電話嗎？主席，我要求請各位科室主管，下一次如果在本席的質詢當中，你還敢給我拿手機講電話，我一定把你趕出去，我慎重警告你們。連市長在重大市政質詢裡面，他在議會備詢，也從來沒有看他拿過電話；所有局長，包括史哲最愛講話的，他也只是都看一看、瞄一瞄手機而已，怎麼科室主管在這邊備詢還可以接電話？你把高雄市議會當什麼？你們的回答都支離破碎，你們都不夠專業了，我們都還要準備 powerpoint 來跟你們質詢，你請坐。

所以，主席，我認同劉德林議員講的，如果我們招商處當時爲了成立，當時認爲高雄市的產經發展不好，所以趕快成立招商處，結果招商處每年編 1 億 8,000 萬元，現在又說還需要一些功能，請產策會、工策會，那乾脆招商處，請高雄市政府人事單位提出來廢除！把這每年 1 億 8,000 萬元撥 3,000 萬元成立什麼東西？工策會嘛！這樣就好了，可以幫高雄市民省下 1 億 5,000 萬元，怎麼會幫你成立招商處？冠冕堂皇，還要再撥一筆錢 3,000 多萬元給人家，你難怪會讓人懷疑這些東西。

所以，處長，你在未來的備詢裡面，你可能要把所有的資料、把預算…，我知道你是代理的，你可能是第一次備詢，你會緊張，但是一定要看清楚。

財政局局長，你認爲高雄市過去這十年來，稅收狀況怎麼樣？地方稅和國稅。你當過財政部的政次，是一個在財稅界相當有分量的財經老臣，陳菊能夠找你來，說句實在話，也是因爲你願意爲高雄市來奉獻一份心力。以你過去在中央服務歷練，高雄市的稅收，地方稅加國稅，以你的了解，我不知道你手上有沒有這個資料，我也不知道所有的稅捐單位有沒有提供你這個資料，高雄市這十年來的稅收狀況大概是怎麼一回事？能不能請你回答一下？

財政局李局長瑞倉：

這個稅收數字，等一下也許我可以跟林議員報告。

林議員國正：

現在有沒有這個概念。

財政局李局長瑞倉：

基本問題在這裡，現在在…。

林議員國正：

它是增加…，十年來，它是增加還是下跌？地方稅加國稅，我們以高雄市實際的稅賦收入來講的話，大概是增加還是減少？十年來。

財政局李局長瑞倉：

我看過的報告是微幅的上升。

林議員國正：

我們以 91 年跟 100 年來講，或是 98 年、99 年好了。

財政局李局長瑞倉：

有微幅的上升。

林議員國正：

就是地方稅加國稅是微幅的上升？誰告訴你的？旁邊的副局長嗎？你是從哪一個資料得來的？

財政局李局長瑞倉：

是我的印象裡面。

林議員國正：

旁邊的副局長在點頭，副局長是高雄縣原來的簡處長，對不對？〔對。〕處長，是這樣的狀況嗎？地方稅加國稅，加起來的稅賦收入十年來是微幅上升嗎？如果以 91 年到現在來做比較。

財政局簡副局長振澄：

國稅部分我不太清楚。

林議員國正：

我就是要你們加國稅，爲什麼？國稅涉及到貨物稅和營業稅，才可以表達出高雄市產經的榮景狀況，你的貨物稅開愈多，你的營業稅開愈多，當然你高雄市的產經狀況，主席，你是內行人，這代表整個經濟的活絡程度嘛！所以，你跟我講地方稅，那個看不出高雄的經濟狀況。

財政局簡副局長振澄：

如果你的說法是這樣子，我贊成，因爲我們的統籌分配稅也逐年增加。所以，可見因爲我們的統籌分配稅是從所得稅、營業稅與貨物稅來的，所以，我們每年都有微幅增加，地方稅也是微幅增加。

林議員國正：

局長，你認同他的看法嗎？這是高雄市稅捐稽徵處 99 年的統計分析，有沒有人看過這本書？高雄市稅捐稽徵處 99 年統計分析，局長，你有沒有看過？中華民國 99 年 9 月高雄市市民稅賦概況，有沒有看過？局長，你有沒有看過？

財政局李局長瑞倉：

應該有。

林議員國正：

簡副局長，有沒有看過？〔有。〕劉副局長，你有沒有看過？

財政局劉副局長仲信：

沒有看過。

林議員國正：

兩位稅捐處處長，你們有沒有看過？東區和西區，西區處長是誰？李處長，你有沒有看過？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分我還沒有看過。

林議員國正：

東區稅捐處處長，你有看過嗎？不然你們寫這個做什麼？主席，寫這個做什麼？公務人員這麼用心寫出這麼完整的資料，要寫出這一篇的東西，大概要準備三個月的時間，這比中山大學公事所的碩士論文還重要，局長，你怎麼跟我們對話啊！所有的民意代表在質詢的時候，都看審計報告，看完你們的報告，從昨天你們的聯絡人就一直問我要問什麼議題，我真的也不知道，我今天早上 5 點起床，開始看資料、準備資料，準備了 5 頁的 powerpoint 要來質詢你，結果你一問三不知，其他局處還在接手機及電話，你請坐，看下一頁。

這是你們賦稅概況分析表六，賦稅收入分成國稅、市稅、其他。李局長，同意嗎？91 年國稅、市稅加其他總共 1,300 多億，1,370 幾億，李局長，你看到了沒？簡副座你看到沒？98 年 1,160 幾億，沒有 99 及 100 年的，因為 100 年還沒有出來，99 年的你們也沒有統計出來，你看到嗎？這就是原高雄市，你懂我的意思嗎？我現在不看高雄縣，先看高雄市，down 下來了，down 多少？1,370 億左右減掉 1,116 億，我算一算，這八、九年大概就減少了 202 億，原高雄市十年來，大概國稅加市稅，減少了快 200 億，是 down 下來了，怎麼是微幅增加呢？你們自己的報告將近有十幾頁，這麼好的東西，我不得不佩服。現在主計處的網站做得不錯，把各部門的專題分析都做出來，你們長官可以忙著每天跟民意代表喝酒應酬，報告一些狀況，但是你們自己的專業東西都不看。我質詢你，這十頁都看完了，我還幫你整理出來，用顏色註記，是 down 下來的耶！高雄的產業經濟是多麼的蕭條，所以國稅加地方稅少了快 200 億，這不可思議啊！局長，當媒體問我，高雄沒有一個重大的財經發展，高雄的產經是如此蕭條的情況之下，我們只能做什麼？預算編不出來啊！怎麼辦？東灌水、西灌水。

剛剛劉德林議員講的，每次審你們的預算就是心痛的開始，為什麼？因為看到 200 多億，100 年賒借收入 249.38 億，101 年借到 266.87 億，議長，

101 年要借 266.87 億，主席，對不對？局長，債務還本都差不多，83.4 及 90.3，差不多，但你們的流量債限比…，局長，流量債限比最高上限是多少？15%，100 年債限比離 15% 還有 1.45%，大家都替你捏了一把冷汗，13.55 就已經接近 15% 了，今年 14.88%，主席，差多少？差 0.12，怎麼辦？其實早就破表了，因為下面的稅捐處長幫你搞了一些小動作，就在稅課收入灌水，不然你早就破產了，編不出來了，15% 差 0.12 是多少？不會超過 100 億吧！如果要編到 15%，大概差多少？大概幾十億而已，局長，對不對？這是誰編的，科長在不在？黃科長你很優秀，我請教一下，如果差 0.12%，大概要增加多少億？如果現在是 14.88%，乘上 0.12，大概多少億？大概差多少億？

財政局李局長瑞倉：

15 億。

林議員國正：

15 億，你看已經 15%，臨界到 14.88%，早就破產了，你難為啊！難怪何美玥不要來做副市長，看到這些頭都暈了，即將破產的都市，只要財政狀況不好，就炮打中央，自己從來不反省，從來不檢討十年來的財政發展在哪裡，不去檢討稅收狀況怎麼樣，不去檢討產業經濟狀況怎麼樣，只會說台北不給錢，不給錢。給了你錢，一條高雄捷運，搞沒四、五年即將破產了，你的錢自己就編不出來了，這跟中央沒有關係，你都編不出來了。

再來，101 年的存量上限是 2,793 億，舉債空間剩下多少？局長，是不是應該剩下 650 億？

財政局李局長瑞倉：

650 億。

林議員國正：

主席，我們最多可以借 650 億，如果依照一年借 250 億，266.87 億，650 億除以 266.87 億，我算一算，只剩下 2.43 年，連陳菊任期都還沒有屆滿就破產了，你要告訴我的是預算，對不對？實際不是這樣，實際借多少？

財政局李局長瑞倉：

平均起來 166 億。

林議員國正：

實際上現在已經借多少？還可以借多少？如果以實際的預算量來講，還可以借多少？

財政局李局長瑞倉：

現在是 1,700 多億。

林議員國正：

1,700 多億，頂多差 1,000 億，如果除以 266 億的話，也是四年不到就破產了。

財政局李局長瑞倉：

我覺得應該要除以 166 億啦！

林議員國正：

除以 166 億，也是六年嘛！

財政局李局長瑞倉：

其實這中間正好就是我們…。

林議員國正：

你除以 166 億是用平均值，你跟誰平均？你怎麼平均？局長，你平均值怎麼算？

財政局李局長瑞倉：

用歷年的…。

林議員國正：

歷年是用高雄縣市加起來的債務餘額，還是只用高雄市的債務餘額？你請坐，簡副局長，我看你在幫他答覆，你比較懂，你站起來說，不要浪費時間。簡副座，我剛才看你一直在跟李局長講，你的 166 是怎麼算出來的？

財政局簡副局長振澄：

我們的債務餘額是 650 億，不是除以 266 億，因為我們…。

林議員國正：

舉債空間？

財政局簡副局長振澄：

對啦！我知道，我們的債務還本是借新還舊，所以這個要扣除，所以 166 億要減掉…。

林議員國正：

好，650 億減 166 億是多少？

財政局簡副局長振澄：

不是，266 億先減掉 90 億…。

林議員國正：

減 90.3 億，166 億。

財政局簡副局長振澄：

剩下 170 億左右。

林議員國正：

喔！166 億跟 176 億差不多，那你是不是用 650 億除以 176 億是多少？

財政局李局長瑞倉：

還有四年。

林議員國正：

四年，一個是二年半，一個是四年，主席，這有什麼差別，一個二年半，一個四年，不要談十年的財政發展，就從副局長嘴裡講出來，四年就玩完了，動不動就炮打中央，你自己的財經狀況在這邊啦！你的舉債上限比例 15%，你已經 14.88%，你剛剛講差 0.12%，是差多少？15 億，如果今天再有個歲入、歲差，實際上擴大在…，舉個例子，你的課稅收入如果低於現在編的，101 年的課稅收入編列多少錢？局長，101 年稅課收入編多少錢？

財政局李局長瑞倉：

619 億。

林議員國正：

今天假設做個模擬，不是 619 億，是 600 億好了，少了幾億？少了 19 億，19 億要從哪裡來？你爲了歲入、歲出平衡，怎麼辦？舉債嘛！賒借收入，簡副座，是不是？李局長，你透過麥克風告訴我，今天如果稅課收入不是 619.68 億，是編 600 億，取齊頭，少了 19.68 億，這就是歲入、歲出的差額，怎麼辦？爲了達到跟歲出平衡，是不是要經過賒借，是不是？

財政局李局長瑞倉：

當然在賒借之前，我們會用盡各種方法來努力。

林議員國正：

假設歲出不變，你懂我意思嗎？〔是。〕我用經濟學，其他條件不變的情形下，主席，再給我一點時間好嗎？我把這個問題問清楚，如果是 600 億，比你所編的 619.68 億少 19.68 億，假設這 19.68 億全部都編在賒借收入，〔對。〕科長，你在按計算機，破表了沒，破 15% 了沒？是主秘回答，還是你回答？

財政局李局長瑞倉：

不過，我跟林議員報告一下…。

林議員國正：

我請技術官員來回答，主秘，你請回答。19.6% 是不是要轉到賒借收入？對吧！如果 19.6 億再變成舉債的話，有沒有破 15%？破嘛！是不是？你透過麥克風告訴我，你搖頭的話，一般老百姓聽不見。

財政局曾主任秘書美妙：

如果是 19 億的部分轉為歲出、入的差短，用舉借的方式的話，歲出不變的狀況之下，我們的舉債是 16.31%。

林議員國正：

16.31%了，但是法定規定是多少？15%，〔對。〕破產啦！所以你不能低於 619.68 億，對不對？你幾乎不能低於 619 億，你告訴我，15%剛好是多少錢？如果是 15%剛好是多少？你本身的稅課收入大概最少要多少？你們就是這樣去抓的，我自己教財經的懂嘛！你們倒果為因去算，多少？不好意思，叫你們當場算這個。如果是 15%破產的那一點，稅課收入是多少？不是 619.68 億，大概在 617、618 億左右，是不是？主秘，多少？還沒算出來，主席，我等他，這個數字很重要。

主席（許議員福森）：

沒關係。

林議員國正：

這個數字很重要，不好意思，我也很認真，我做了 powerpoint 來跟你們算這個東西，算完了沒？還沒。好，看下一頁，你們算出來待會兒跟我舉個手。剛剛主秘講，他說如果編 600 億稅課收入，主席，如果是剛才財政局的主秘說的稅課收入是 600 億的話，我們就不是 14.88%，已經高達 16%了，你看我們編到 619 億，但是 100 年才編多少？100 年編多少？101 年編 619.68 億，李局長，你 100 年的稅課收入編多少？你請回答一下。這是不是你編的？619.68 億，對不對？李局長，你 100 年編多少？534.33 億，你增加多少，你知道嗎？你從 619.68 億到 534.33 億，你增加多少，你知道嗎？你增加了 85 億，619.68 億減掉 534.33 億。

財政局李局長瑞倉：

85 億。

林議員國正：

85 億耶！從你的歲入分配實收執行比例，你沒有增加到這麼高，你不要跟我講明年經濟景氣會更活絡。

財政局李局長瑞倉：

這個比例是 16%。

林議員國正：

對呀！但是我從你應收分配數額執行數裡面的比例只有百分之百而已，沒有高達 116%，你怎麼可以增加到 16%呢？

財政局李局長瑞倉：

第一個，預算當然編的時候，就是看執行數，當然會有這種狀況…。

林議員國正：

你是不得已啊！局長，我們都是內行人，你是不得已嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，是不得已，但是…。

林議員國正：

你就爲了讓議會裡面在 15% 的上限之下去編…。

財政局李局長瑞倉：

但是努力的結果，還是可以掌控的。

主席（許議員福森）：

李議員，再 5 分鐘給他，好不好？好，繼續。

林議員國正：

謝謝主席。局長，你本來就破產了嘛！你哪有二年…，一年度同樣縣市合併，去年編 534 億，你今年編 619 億，結果你應分配數額的執行數是百分之百，沒有高達 110% 以上，這是嚴重的欺騙！你就爲了歲入、歲出平衡。再來，我給你看一個東西，100 年你們賣土地編多少？21 億，局長，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

林議員國正：

你 101 年編多少？

財政局李局長瑞倉：

24 億。

林議員國正：

100 年到 9 月底你才賣多少？

財政局李局長瑞倉：

這我要跟林議員說明，這個 1.52 億的部分，純粹是財政局賣非公用土地。

林議員國正：

你不管嘛！這些東西都是你們財政局的，這…。

財政局李局長瑞倉：

不是，但是我們那一部分的大部分來自於…。

林議員國正：

你這 21.1 億就是財政局的，不包括地政局的。

財政局李局長瑞倉：

對，就是包括那些，包括那個資本回收。

林議員國正：

21 億包括地政局的嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，有包括。

林議員國正：

哪一個人…，這個土地收入的承辦科長是誰承辦的？這包括地政局的那些重劃地區的抵費地嗎？

財政局非公用財產管理科趙科長冠保：

包括地政局的。

林議員國正：

如果是這樣，爲什麼你實收數額分配執行比例只有 14.34%呢？

財政局李局長瑞倉：

我們是用資本回收。

林議員國正：

什麼叫資本回收？你現在到 9 月賣 1.52 億，你分配的數額是 10.6 億，你實佔執行比例只有 14.34%啊！

財政局李局長瑞倉：

那一筆錢我們統統是 12 月時才讓它流入。

林議員國正：

局長，你這裡面…，我不是給你看整年，你到 9 月的分配數額，就是 10.6 億啦！

財政局李局長瑞倉：

但是…。

林議員國正：

政策你懂，但是數字你未必清楚。主秘，你算出來了沒？如果是 15%，是多少錢？

財政局曾主任秘書美妙：

大概我們在稅課只能減 2 點多億到 3 億左右。

林議員國正：

所以稅課收入裡面，大概就是 607 億嘛！

財政局曾主任秘書美妙：

目前我們的稅課是 619 億，如果我們要維持在 15%的話，我的歲出大概只能在 616 億或…。

林議員國正：

616 億嘛！

財政局曾主任秘書美妙：

那是比較安全的。

林議員國正：

主席，等於這個最少不能低於 616 億，所以財政局的稅捐處爲了把這個預算編出來，就把它衝到 619 億，因爲寫 15% 不好看，14.99% 也難看，除一個 14.88%，88 比較好看的數字嘛！這就是這樣搞出來的。局長，我給你一個東西，稅課收入佔歲入的比例，稅課收入——你自己可以稅收的。比例佔你的歲入比例，100 年才 45.13%，我們都以合併來看，你 101 年稅課收入佔總歲入比例高達 53.75%，高達快多了 8%，這是明顯的不合理，也不應該，所以高雄市…，我們內行的人懂，其實是破產、實質破產，是編不出預算的。反躬自省，我們不批評地方，我們身爲高雄市議員，66 位市議員的一分子，我們有責任、我們有義務跟財經部門的局處首長共同來努力發展。但請你告訴你們市政府三樓的那些首長，不要碰到問題沒有反躬自省，動不動中央怎樣、中央怎樣，這不對！先把我們內部的東西，大家來反省它，真正想一下，我們重大的產經計畫在哪裡？我們重大的經建計畫在哪裡？哪些東西有時間落後的效果，有時間延遲的效果，你現在不做就會後悔，不要把每次的東西裡，去跟中央搞對抗，這是一個合作。

選舉年搞對抗無可厚非，選完了應該共同攜手去合作，所以從這個東西告訴我們，你們沒有把真實的狀況告訴全部高雄市議會的同仁，這是一個已經破產的財政預算編列了嘛！要很清楚的告訴老百姓，我們真的是捉襟見肘，大家共體時艱！你那三位副市長，不要每天口水、口水、口水，回過頭來，專心於他的市政，回過頭來，請你召開「經濟發展委員會」時，一定要定期召開，而不是把它…。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員長生發言。

李議員長生：

大會主席、財政局、主計處、經發局各位一級主管及各單位主管，大家好。本席首先要請問經發局藍局長，現在高雄市是不是要建立一個「金屬扣件物流產業園區」？

經濟發展局藍局長健菴：

是，跟李議員報告，這個部分…。

李議員長生：

你覺得這個案子將會對地方的發展有什麼好處？

經濟發展局藍局長健莒：

對高雄市和地方的發展很有幫助，這也是我們很重要的一個產業政策。

李議員長生：

既然很重要，很有幫助，你們目前的作業情形是如何？地點確定了沒？

經濟發展局藍局長健莒：

這個金屬扣件物流產業園區，目前的作業，我們已經把招商的部分，就是有一個專業顧問公司，已經完成。

李議員長生：

你針對我問你的話來答覆就好，地點確定了沒？

經濟發展局藍局長健莒：

地點目前還沒有，不過有五個地方要來評估。

李議員長生：

你現在五個地方已經很久了，已經半年超過了，我看你們在 4 月 12 日就開始作業了，現在這五個地方要在什麼地方較適合呢？

經濟發展局藍局長健莒：

這五個地方扣掉私人的土地，較多的那個部分扣掉，其實有三個地方，台糖的九鬮農場、吊雞林和那個前峰子農場，這三個地方是較適合的。

李議員長生：

因為九鬮農場就在阿蓮附近而已。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

李議員長生：

這個產業可以說，地方的反映有了解的都很歡迎。既然要做了，就要快一點，〔是。〕因為你們這種步調，不要說地方不能接受，我聽起來，本來很多有興趣的人，現在都在打退堂鼓了。為什麼這樣說？因為做生意有一個商機，你差不多什麼時間完成，對他們有利，他們就要做了。你如果像這樣拖下去，我看你們這樣的作業，排到什麼時候，你知道嘛！排到 102 年的八、七月，這個不要說廠商、地方不能接受，我看是非常的離譜，你們一樣一樣做，都寫下來；但是很多的工作都可以同步進行。你不是這個做好，再做那個，那個做好再做那個，不是這樣的，如果這樣子拖下去，難怪你們會拖這麼久。因為有的工作，可以同步進行，可以縮短所有的時間，現在你們排到 102 年。現在我問你，你說明年底就可以完成，結果我看你們這個時程裡是排到 102 年。結果廠商目前的意願是明年中旬若沒有完成，人家可能就不要投資了。人家如果不要投資，我們政府花那麼多錢，

做那麼大的動作，對不對？這是一種很大的損失，算是三輸。你如果可以再快一點，明年中旬以前來完成，這算三贏。你看你能這樣做嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我們的立場，其實跟議員和業者一樣，都希望儘速把這個東西完成，因為這個要分二個階段，地方的階段，我們可以儘速；因為這個報編超過 30 公頃，30 公頃的話要送中央，所以送到中央的部分，可能到時候要拜託高雄市地方的一些民意代表、立法委員共同來推動，希望中央審查的速度，可以快一點。所以在地方，高雄市政府這部分，我希望盡量跟李議員和業者的想法一樣，我們盡量在明年初看是否可以把一些作業，同步進行的狀況之下，趕快把這些時間點提前，然後送給中央。

李議員長生：

藍局長，以後不要說盡量，要說實際、何時，我們現在這個問題要如何縮短，縮短時程給人家，廠商能接受，地方很歡迎，因為這種比較沒有污染嘛！這個算二次加工，包裝而已。

經濟發展局藍局長健莒：

物流，主要是那個…。

李議員長生：

所以地方可以增加就業率，可以變繁榮，地方歡迎。希望選地點，可以選九鬮農場，這個地點很好，私人地也很少，大部分都是台糖的地，交通也很方便，好不好？〔好。〕現在時程要縮短，不可以這麼長，你這個明年底完成，明年中旬完成，人家都不接受了，你還拖到後年完成，後年 8 月，對不對，這是不是很離譜。

經濟發展局藍局長健莒：

我們回去把整個時程重新做一個檢討後，較正確的時間，我們再向李議員做一個說明。

李議員長生：

以後不要再講盡量，〔是。〕做與不做而已，因為大家都是內行的，一樣在上班，招攬顧客。你如果要做，本來要好幾個月的，可能半個月就會好，你如果不做，拖、拖、拖。我聽說市長還派專人在做這項工作，專人在做還做成這種速度，笑死人。大高雄市合併以後，過去的高雄縣民，可以說很期待，高雄市是直轄市，很有榮譽感，高雄市目前整理得很漂亮，也很乾淨，可能以後高雄縣也會這樣。結果合併之後，才發現高雄縣是高雄市 18 倍大，高雄市以前是用很多的人力，只做十八分之一而已，現在又增加 18 倍大，變成 19 倍大，現在做出來，絕對不誇張，80% 以上都不滿意，

速度慢、又會推拖。你若不相信，可以做個市政調查、做個民意調查，不滿意度絕對 80% 以上，可能有一、二項福利較好，街道可能較乾淨，剩下的工作執行，百姓的申請標準都訂得讓大家謾罵，所以這個資料，何時能給我？

經濟發展局藍局長健蒼：

我想和顧問公司檢討以後，我們會在兩個星期以內會把這些資料跟議員做個報告。

李議員長生：

兩個禮拜以內，希望能夠縮短到明年中旬以前，不要那麼長，你現在把你們的工作期程排出來就好，至於中央的工作，給地方和地方的民意代表來幫忙。

經濟發展局藍局長健蒼：

到時候也要拜託我們地方的立委來幫忙。

李議員長生：

地方的立委來幫忙，你們做你們的工作就好。地方的工作訂出來，不能訂得讓人家不能接受，這是非常重要的。〔是。〕好不好，你請坐。

我請問我們的主計處，我們這個處長，我覺得很奇怪，過去如果我們建議上去，我們縣政府，你應該知道的，在調配都很快，例如工務局有剩餘經費，現在我要建議社會局，社會局立即會報工務局，差不多一個星期左右而已，都可以解決了；現在我看到的需要會辦二、三個月算很正常。就像我第一件，差不多 4 月底，4 月中旬建議的，結果 10 月底才發包，現在才發包，這種速度，實在有夠差的。這種速度我們的市民怎會認同呢？不要說榮譽感，實在感到很難過。你有聽到這種聲音嗎？

主計處張處長素惠：

這個部分，我想我有聽到。

李議員長生：

你有聽到嘛！那爲什麼這麼久的時間都沒有處理呢？

主計處張處長素惠：

在這個部分，經費的處理，主計處只負責發文的單位，只是經費過來的發文單位。

李議員長生：

現在是不是可以這樣，就像民政局要建議區公所做事情，那你們就分配給民政局，〔對。〕應該要同步，你知道哪裡有經費，應該要同步，不用民政局再會工務局，工務局再會民政局，不用這樣。你們就同步，工務局有

經費，民政局要做這個工作，如果勘查完成，合法可以的話，就直接撥經費過去就好。你現在公文來又公文去，那多浪費時間，可以這樣做嗎？

主計處張處長素惠：

這部分涉及到跨機關經費的處理，這部分我們再來檢討看如何處理比較快，好嗎？

李議員長生：

因為你知道，哪裡有經費，這個建議款也是市長同意的，〔對。〕對不對？建議地方都按照規定來的，所以公文不要再會來會去，你們內部直接做一個整合，要給民政局的公文直接給民政局，給民政局去執行，經費你們再自己去撥。像我已經建議差不多一個多月了，現在連勘查都沒有，現在已經是到年底了，這應該很快的，應該你們都上手了，你說去年 12 月 25 日合併，你說還不上手，但到現在已經十個多月了。

主計處張處長素惠：

我想這個部分。我們把意見…。

李議員長生：

我現在跟你講，你聽懂嗎？

主計處張處長素惠：

我知道你的意思，但是這個部分是機關和機關之間經費的處理，我們…。

李議員長生：

難道說民政局要做，但因為這是工務局的工作，工務局說他們不要撥錢，有可能發生這種事情嗎？

主計處張處長素惠：

應該是不會這樣。

李議員長生：

如果不會這樣，就叫他先去做，經費再調配就好了，不用在那邊會來會去。因為只要有一位民衆做建議，他們就認為市府就要幫他做了，所以，就會打電話，像這種現象，若有 10 件的話，我的耳朵恐怕要長繭了。若每個多打 3 通電話，總計要接 30 通電話，絕對不可能只有 10 件而已。他們每件都延緩了，不論是工程、申請或陳情案等，每件都拖延，所以你想有多少電話要接，接到手軟和耳朵都哄哄作響，電磁波是非常厲害的，這種現象，你是否有辦法解決？

主計處張處長素惠：

這個部分是兩個機關的經費處理啦！我想把問題帶回去，給內部再檢討。

李議員長生：

是需要再檢討呢？或者是應該沒問題了？

主計處張處長素惠：

因為是他們兩個機關經費的處理，我請秘書長來處理這個部分好不好？

李議員長生：

你大概多久時間能給我答覆？

主計處張處長素惠：

我回去報告，以最快的時間找他們再協調一下，因為是他們兩個機關…。

李議員長生：

我知道你會找他們協調，要何時才能給我答覆？

主計處張處長素惠：

我想半個月，好嗎？我們以最快的速度，我們也希望快一點。

李議員長生：

半個月啊！那你的時間過得真慢，半個月會嚇死人。

主計處張處長素惠：

我回去會馬上處理，我是希望能夠很快就能有結果向你報告。

李議員長生：

最慢半個月啦！〔好。〕希望能盡量快一點。再請教你，工務局也有會計室，是嗎？〔對。〕我覺得你在高雄縣做得不錯，高雄縣所有的案件都會轉到主計室嘛！〔對。〕結果都在一個星期內就解決了。從設計到核准，差不多一個星期就解決了，結果只有工務局常常等上好幾個星期，我發現一個問題，就是他們會計室是一字、一字的逐一校對，他們說案件很多。我覺得很奇怪，過去高雄縣有很多案件，才只有一個主計室，很快速就解決了，你們僅是一個工務局的會計室，就如此繁忙。應該請他們抓重點，而非一字一字的逐一校對。看完重點，其他的，不是請他們不必看，而是要加快速度，我覺得很好笑，高雄縣全縣會比工務局的會計室小嗎？不會吧！案件會比較少嗎？會嗎？因為那也不是直屬你們的，你們也是監督單位，你覺得呢？有人向你反映嗎？

主計處張處長素惠：

我們有聽說過，當然我知道他們的業務量大，因為所有的大工程都在他們那裡。

李議員長生：

大工程也只是一個案件而已，不論是 1,000 萬、100 萬、或 5 億、10 億，都是一個案件而已，是不是呢？〔是。〕能增加多少工作量呢？不會吧！

主計處張處長素惠：

這部分我再了解，好嗎？

李議員長生：

你們僅做核對工作而已嘛！是不是呢？還有一個問題，那天我建議體育處，慢速壘球場要做個圍籬，卻說沒有經費，我懷疑為何沒有經費，是什麼原因？為什麼沒有經費？

主計處張處長素惠：

這部分目前我沒聽說過，我再了解。

李議員長生：

有啦！主計處說沒有經費，再簽呈給市長，批准的如何？這是怎麼回事呢？

主計處張處長素惠：

是不是說這個單位、機關沒有編列這項經費，可能沒錢，所以再建議簽呈給市長，我再了解一下。

李議員長生：

已經超過一個月的時間了，昨天才說要簽，從教育局簽給市長批，所以，這樣的速度，這和你有關係，因為是你分配出去的，這種速度令人不敢苟同，如此效率，如何令市民能接受，那只有三個字「不可能」。所以建議主計處…，原則內以最快的速度做分配，不必再會來會去，好不好呢？

主計處張處長素惠：

好，這部分我們再來努力，好嗎？

李議員長生：

好。

主席（許議員福森）：

下午 3 點繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，下午的議程進行財經部門業務質詢，第一位，請黃議員柏霖發言，每位時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

局長、各位市府同仁、議會的同事及媒體女士、先進，大家午安。今天是財經部門的質詢，我們最近看電視都看到什麼樣的畫面？譬如最近報導很多歐洲的國家，像葡萄牙、希臘等等，過去都強調福利國家，很早就可以退休，然後工作的時薪很高、假期很多，一副就是人間的天堂。結果我發現這些撐沒幾年，現在問題都出來了，國家的錢也付不出來，還要很多國家來援助，造成很多的動盪。你看連那個地方發生問題，我們台灣的股

市也會受到影響，因為它是一個全球化的社會和全球化的市場，反之，我們來看高雄的狀況是什麼？

我們縣市合併以後，我常講縣市合併以後，第一件最有意義的事，就是縣市合併市民的平均負債降低，本來一個人的平均負債約 9 萬多，現在剩 6 萬 1,000 元，為什麼？因為原本高雄縣負債低，結果高雄市高和那麼低的平均起來現在還 6 萬多。我要告訴各位，我們現在這幾年來，每年都赤字 100 多億，因為我們都把歲出乘以 15% 做為整個可以歲出的總額，所以我們每年都要去借 100 多億來支出這些政事的推動。試想我們還可以再撐幾年，沒有縣市合併以前，大概可以撐個二、三年，縣市合併以後大概可以撐個四、五年。

所以，我就跟市長報告，我說，市長，如果我們的觀念沒有改變，可能四年後你這一任做完，高雄市整個市政府總負債要多 700 到 800 億，未來的政府怎麼運作？我們現在應該怎麼做？我常講，與其在那邊詛咒黑暗，不如大家認真來想看看，我們能做什麼？所以我在上個會期拜託議長，而許議長他也同意，我們就委託義守大學，然後研究「縣市合併後高雄財政問題的探討」。我覺得我們一直在那邊罵說，我的負債那麼多，一直找不到方法，倒不如我們認真來想看看，我們能做什麼？早上包括財政局長、經發局長談到了很多，這本書都有，其實道理都懂，重點在兩件事。

第一個是政治的可行性，有沒有可能去做？譬如我們講，高雄市現在最大的支出是什麼？就是人事支出，主計處長知道，一年 50%，我們的這麼多歲出一半就是人事支出，人事能不能控制？甚至每年把它降下去，我們能不能做得到？如果你做不到，這個方面你就棄守，這是政治上的可行性。再來一個，就是各位要做的，首長的企圖心，你們有沒有企圖心要去面對這個問題？還是反正我再三年就退休了，三年以後那就沒我的事了，它是後面的人的事，如果大家這種觀念，這個球只是早晚會爆，什麼時候爆？

經過這麼多學者專家的研究以後，總共找了十幾個方法，從短期、中期、長期的，當然也包括早上局長提到的，說我們的地價稅的不合理要如何逐年調，也包括經發局長提到，很多 BOT 的案子，怎麼鼓勵傳統產業再升級、活絡，其實回到這裡我們要去思考一個城市有沒有進步，其實看兩個指標，一個是人口數，因為人口數如果能夠越多，大家都願意搬來這裡，代表這個城市是會進步的，如果人口沒有增加，代表我對這個城市沒希望、沒信心，就業機會就不會增加，這個很好看。

所以各位，我們最近這十年來，高雄人口都沒有增加，原高雄市就是 151 萬，正負 1 萬，就在那邊自然的生、自然的過去，沒有外來的。同樣的時

間，桃園縣從 90 幾萬生到現在快 200 萬，就光這十幾年的時間，爲什麼？他們那裡的產業活動很發達，因爲桃園剛好在台北和新竹中間，竹科很發達，它就有很多可能都會在中間產生，反之，我們能做什麼？

所以，在這個過程裡面，我也希望各位局處長和各位科室主管，你們都握有很多的決定權，我們怎麼在這個關鍵時刻來做一些事，真正要有能力，而且願意去做。我剛剛提到，像人事支出一樣，如果我們一直在想，反正多人多做事，人越多…，我跟你講，錢越多，你人事支出越多，未來我們能夠去面對，也更沒有能力去做其他的資本投資。有很多議員提到，我們是不是能夠把每年要借款的刪個幾十億？問題是，如果沒有比較全套的準備，你一下子刪以後，你會發現什麼問題，我們很多政事沒有辦法推動，又沒有資本投資，又沒有推動，它就會變成一個逆循環，在這中間它的平衡點會在哪裡？大家應該共同來面對。

所以，我剛剛提到的那幾件事，我希望大家想一下，然後我們怎麼去面對？這是很重要的。因爲我們現在不積極去面對這些所有支出的問題，我跟你報告，未來可能十年就換國外笑說，台灣有一個高雄要破產了，這是很有可能的。你說有沒有可能做得到，我說有可能做得到。我跟大家報告，高雄市立醫院在我們剛當議員時，一年我們要給他 8 億 8,000 萬，它才能平衡，換個角度，是不是一年我們要有 8 億 8,000 萬的支出給這五家醫院？可是前年開始，高雄市立醫院一年我們只要給它 5 億 8,000 萬左右，它就可以平衡，爲什麼？因爲它的人事支出、遇缺不補，真的要補就補契約的，然後把一部分的業務委外，它就創造很多的可能。因爲你給它壓力，它每年要成本降低 10%，結果你看這四年下來累積成本降低了百分之三十幾，問題它達到了，整個市庫因爲這樣一年就少 3 億的支出。

所以，各位局處長，你們都兼有一部分的任務，這方面是應該大家要去面對，這是第一件事，有關財政上的。我也希望財政局，我們可以更積極的去開源、去節流，然後該調的、該降的，我覺得應該要去面對，尤其是那些傳統的包袱。我也知道過去這幾年，你們也去清了很多的欠稅，很多的土地去要回來，這個都對，就是要努力去做，這是第一件事。

第二件事是有關經發局，我上次也拜託…，有幾個廠商說，他們想來高雄投資卻找不到土地，我去找你時，你也談了幾個概念，我覺得很棒，什麼自提 BOT 等等。各位要開始有新的想法，就是如果有一天我們在公務上都沒有其他的支出，如果這個市政府只能給你薪水，那你能做什麼？這就是青商會「無中生有」的概念。你想看看，如果未來我們都沒有其他業務預算可以給你，你能做什麼？像這個自提 BOT，我覺得這個不錯，因爲你

也不用出錢，讓廠商自己出錢，然後廠商也不用買土地，我們就土地給它，我們還可以分到一部分的收益，將來它還可以繳稅，然後它還要回饋我們多少錢，只要制度公平，我覺得應該要活化，讓整個城市，讓很多人來到高雄覺得它一個友善的城市，來這裡經商是友善的，只要來這裡都會賺錢，來這裡好生活，來這裡可以讓他的理想實現，讓高雄成爲一個能夠實現理想的地方。當大家都要來時，人口自然增加、稅收增加，我們整個建設就會正循環。

所以，我也希望經發局在這個角色能夠不只是把你手上…，上次你有跟我說，有關包括市場用地等等，甚至要協調財政局、地政局、都發局，把所有有可能的土地全部都列出來，高雄市可能 100 個地方，我們就鼓勵每一個人都來這邊投資，然後來做一些有生產性的工作，它可以創造工作機會又可以創造稅收，又可以讓更多人來高雄，在各種角度，這個都是我們應該推動的。針對這一點，我也希望經發局長能夠再談一點這樣的事，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

黃議員這樣的觀念，也是我們現在局裡面在推動的。我也知道黃議員其實也一直很關心公共設施保留地未徵收的問題，這種私有的公共設施保留地，如果將來可以透過這種方法，譬如有業者來跟他們買，買完之後，它雖然是公共設施，可是我們透過多目標的使用，一方面也把那個公共設施可以完成，一方面也幫政府徵收他的土地，地主的權益也得到保障，而且產業也有發展。所以我們是希望將來不只是在我們自己現在手上的這些現有的公共設施用地，也可以推廣到一些還沒有徵收的，甚至其他剛剛你提到的，其他局處的一些現有的市有財產土地。我們希望找到一些可以活化的方法，也提供業者所需要產業發展過程中的產業用地，讓這些土地可以創造財源，也讓整個城市可以有新的人口移入，讓整個產業可以發展。

黃議員柏霖：

這就是同樣的概念。另外還有一點，就是各位在報告時，其實都忽略了一點，中央一直在推高雄海空經貿城，可是我發現各局處都沒有人在談海空經貿城。其實海空經貿城在談什麼？那是吳敦義院長因爲他做過高雄市長，他把你們所有的建設，過去這麼多年來，還包括港務局，把它包裹成一個大的建設。

海空經貿城基本上就幾個大方向，交通運輸功能的提升，包括國道 7 號，

各種港口、橋樑的興建，這個就七、八百億。再來就是產業的再生，像高雄的強項是金屬加工，包括各種相關下游的產業，還有運籌，包括從中鋼以下的產業等等，這些產業我們怎麼讓它活化？第三個是產業腹地的增加，我們怎麼透過交通動能的提升以後，增加旁邊的腹地。因為很多人要到高雄來設廠，他們找不到土地，沒有土地就無法設廠，也就沒有就業機會，就不可能實踐啊！

我們希望，你們各局處在這領域上應該更積極，既然中央要給我們預算，為什麼我們不積極主動去爭取呢？所以我辦了很多公聽會，像國道 7 號、二港口跨港大橋。每個動作，都是希望把所有的障礙能趕快排除，因為障礙一排除，中央的預算就會下來。我常講這叫「草船借箭」。早上局長也提到，我們怎麼去爭取中央補助型的預算，當我們自有預算不足，有中央預算要下來時，我們為什麼不願意去多做這樣的事情？比如說，像國道末端貨櫃車專用道路，第一期是 22 億多，是中央補助全額；第二期八十幾億也是中央的。所以，如果我們能夠就市府方面包括財政局、主計處，應該要針對各局處，只要你有權管範圍，而且這個是你爭取到的，我覺得應該都給他們獎勵。我覺得我們需要一個更大的獎勵條件。這樣他們會覺得，我認真的爭取預算來到高雄，我可以得到可能是張獎狀、可能是假期，甚至得到獎金等等。我覺得，這是人性的一種推動，我做了很多事情，我就可以得到獎勵，我想它就會形成個正循環。

所以，我希望財政局和主計處，在這部分要更積極點，因為確實有很多的計畫，它可能準備要去執行。像國道 7 號那路線已經做得差不多了，那預算一來就 600 多億。以高雄市一年的資本支出才一、兩百億，這計畫一筆錢下來就 600 多億，還有什麼比這個更有效率呢？一條道路的開發，它可以帶動 4 倍以上投資的經濟效益。所以，我希望市府能列一個獎勵表，讓他們知道我們怎麼去爭取。

比如，我們每次從北部往台南、高雄行駛時，車子都塞在九如路，或是塞在建國路。結果，我們現在要去爭取在鼎力路做個交流道，我們高雄市政府，可能只要出一、兩百萬，把那十幾平方的土地徵收，其他的都由國工局來撥預算，要撥一億多。如果，我們這幾十萬的工程把它做完，然後徵收完。國工局細部計畫做好，然後把路開闢，我們是不是又多了個鼎力交流道？以後，我們在中三民、中左營地區，就不需要跑到九如路、建國路塞車的地點。

我希望大家要開始思考，當我手上沒這麼多籌碼時，我怎麼去向中央要預算？甚至我們還要更積極的去引資。早上局長報告過，我們怎麼讓傳統

產業再升級？我覺得我們可以有更多的輔導，我一直提到，應該要把高雄的產、官、學做個整合，讓很多企業不只是傻傻的做。我常講，會做中小企業老闆的有兩種人，一種他原本是學徒、師傅嘛！到後來老闆不做了我自己出來開一間；另外一種是我爸爸、我阿公開的店，我就繼承下來。這兩種人都沒有受過什麼經營管理的訓練，可是如果我們有這樣的單位，可以協助他們，提升他的能力，我想這種經營效能的提升，對於高雄的產業會有很大的幫助，希望經發局在這部分能更積極。有關財政的部分，我也希望財政局長能給本席一些答覆，針對本席的建議來回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

自從我上任以後，我們同仁就積極建議，在財政這麼困難的情形下，我們一起來努力。這幾個月來我們一直積極開會，研究一個方案，名字還沒完全定案，也許叫做「大高雄的財政新策略」。後來，黃議員跟我提到那本書，我回去後，馬上請同仁們分別看一下，我不好意思說，英雄所見略同，但是裡面確實給我很多啓示，我們會把它充實到我們的構想裡面，最後我們來實現它。

主席（郭議員建盟）：

好，下一位，請顏議員曉菁發言。

顏議員曉菁：

主席、各局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好。我想，現在全球的經濟真的很不景氣，我們也看到美國總統歐巴馬，這幾天所推的就業法案被推翻了。即使強如美國這樣的霸權，他們的經濟也快要被歐洲的債務給拖垮了。所以我在想，其實全球不景氣，已經是我們將來要一起面對的嚴峻挑戰。可是我有發現，其實在全球狀況這麼不好的情形之下，有一種新的經濟模式正在產生。這種新的經濟模式，第一個就是知識經濟；第二個就是綠能經濟。

我想先談知識經濟。知識經濟就是我們已經揚棄了過去那種傳統的模式，就是需要大廠房、大成本、勞力密集，那種代工市場的觀念。反過來，我們要從培育人才、鼓勵研發、鼓勵創新，透過運用知識，去產生經濟效能的一種新的經濟模式。我想要舉今年七、八月時，我到歐洲考察的一個實際的案例。我先談法國南部的城市“尼斯”，尼斯它有一座智慧科學園區，其實當你們到那裡，你們絕對不會覺得，它像我們台灣傳統所想的科學園區一樣。因為，它不僅是歐洲的第一座科學園區，它也是全歐洲第一

座坐落在公園裡的科學園區。這智慧園區裡，有超過三分之二的土地都是綠地，而且它們的樓房都不超過三樓。走在這園區裡，你幾乎看不到人，可是你們知道嗎？這樣的園區，它有辦法一年產生超過 60 億歐元的產值，爲什麼？我想問的是爲什麼？

其實，它們的思考邏輯很簡單，就是歐洲國家已經發現，在後工業發展時期，其實工業的產出，已經開始慢慢轉換，開始重視人才的培育。他們主要的思考點，在於他們認爲，人才的知識運用，一定要跟創意做結合。但是，在一個沒有充滿城市氛圍，沒有一個好的創意環境之下，人是沒有辦法產生好的思想。因此，尼斯他們提出了一套，重新建構城市空間的概念，讓人才重新回歸自然，讓人跟綠地結合，讓人能夠在一個非常舒適的城市氛圍的空間之下，自由創作。人才群聚之後，腦力激盪，透過這樣的方式，產生的經濟效能才非常可觀。

我覺得真的很訝異，看到這個情形，我開始反思過來，那我們台灣在做什麼？其實我們台灣也有這樣的概念，我們也曉得要重視人才。我們看一下我們的竹科、中科還有南科和路科，其實這些科學園區空間的建構方式，依舊沒有跳脫出傳統的工業經營模式。我們要的就是大馬路，我們給大廠房、我們給大的生產基地、我們給一切的優惠。但是，其實我們都忽略了，當我們把這些人才關進一格、一格的空間，當我們的人才是封閉沒跟自然接觸時，其實創意是沒辦法發揮的。所以，我很想跟經發局談，其實現在的政府，不再是過去傳統工業的政府，我們應該要有一套新的思維、新的做法、新的態度，就是我們要從公共空間的概念去著手。我們要知道，如果人才是重要的，如果鼓勵研發、鼓勵創意是重要的，那麼我們就應該給這些人，一個能創意的空間。

所以我很希望經發局能夠朝這個概念去思考，考察除了法國南部尼斯之外，還有幾個城市，我今天也想跟各位分享。第二個就是德國的魯爾工業區、法國馬賽 Lafite 堡的文藝聚落，其實不管是馬賽或德國柏林，他們的工業區或文藝聚落，他們唯一的共同點就是這些都是老舊空間的再利用。很簡單，政府就是提供這些場地，讓藝文人才自由的聚集，結果我們在 Lafite 那個特區裡面，我們看見了很多的藝術人才、設計人才、創意人才，就是很隨性的在那個創意空間裡面聊天，臨街都是創意商品的街道，你們看到人潮是絡繹不絕的，我的感想就是，他們爲什麼有辦法將知識轉換成商品，將商品轉換商機，是因爲他們給了這個城市一個新的概念，就是公共空間的概念，所以我覺得，經發局日後在施政方面，或許可以朝這方面去思考。

第三個案例，就是法國很多小城市，他們都是歷史相當古老的城市，在這個城市裡面，它們是古建築、古歷史、古文明，跟現在是交叉的，你可以看到這個城市處處充滿生機、處處充滿商機，這些城市的古巷道裡面，可以看到到處都是露天的咖啡廳，都是在地商品的展示區，到處都是人，爲什麼？其實一樣也是公共空間的概念，他們將整個城市的環境經營得非常好，他們找出這個城市的在地特色，所以要反過來想的就是，台灣是不是也要這樣做？台南的老屋新力，不也是開始走這樣的路，我要找尋這個城市原有的味道，他們就是透過空間，去找過去這個城市曾經有的記憶，曾經有的古蹟，曾經有的老房舍。

相同的，我們高雄也應有這種重回老街，重回這個城市最底層、最古老、最被遺忘的空間，我們應該要有一種尋找高雄味的施政概念，因爲如果沒有從城市空間這種概念下去營造的話，永遠就是局部，你沒有辦法串起來，這樣的空間所營造的不只是觀光，不只是歷史，不只是人潮，重要的是我要人、我要錢、我要經濟，只有有人才、有經濟，有經濟這個城市才會活絡，當然，高雄這幾年不論巨型經濟或微型經濟，我們都有在做，以駁二特區來講，其實駁二特區也提供一個相當好的藝文人才聚集的地方，但是我建議經發局，要去跟文化局做串聯，我們該做的，是不只讓它是人才聚集的地方，重點是如何讓這些人引領進各個部門，讓他產生動能及產能，這是經發局該做的工作。

我再舉高雄學園爲例子，過去高雄縣政府長期在推動燕巢區臨近有七所大學，空間上我們有非常好的群聚聚落的特色，加上在附近其實有很多的產業、有很多的企業、有很多的集團，但是你知道嗎？高雄學園七所大學，每一年將近 80 億的資本門，每一年將近有 1 萬 5,000 位的畢業生，但是這些人畢業之後，仍然找不到工作，這就是政府投入這麼多的錢及資源，但是這些畢業生一樣找不到工作，代表什麼？代表政府施政出了問題，沒有將人才當做知識產業在經營，只是提供補助，這是不對的概念，人才是需要投資的，所以我要拜託經發局，針對高雄學園，我們到底要如何提供一套完整的產官學的研發概念，這很重要，我希望待會局長能夠給個說法。

除了知識經濟之外，我想談的第二個就是綠能經濟。坦白說，經發局相較於知識經濟的灌輸及培育，我覺得他們在綠能經濟這一塊，確實做得不錯，從他們的施政報告上可以看到很多，他們真的有在積極推動綠能的產業政策，譬如太陽能、綠色產業中小育成中心，還有推動很多節能減碳的工作，有一點我要鼓勵我們藍健菴局長，我有找到經發局這次有一個政策，就是小蝦米貸款，一般來講就是貸給市場攤販，貸給一般的中小企業，就

是低利貸款，這次我們的藍健菖局長在市政會議上，提出了希望能將生產太陽能板的廠商，也列入低利貸款的對象，我覺得非常好，因為他已經意識到，其實我們要補助企業，如果真的要發展綠能產業的話，我們不能夠只是單一，只是口頭說，只是鼓勵人民要節能減碳，要從產業著手，我覺得他的方向抓對了；但是很可惜的，是希望能夠推動太陽能板業者也能夠列入低利貸款，好像市政會議上沒有過。在此我要跟經發局再討論一個更上層的概念。如果真的要發展綠能，不應該只是去補助，不應該只是去協助太陽能面板生產設備的業者低利貸款，重點是我們應該讓所有的一般企業，都有能力透過他們自己的更新設備，將自己的生產設備全面更新，去達到綠能減碳的效果，節能減碳的功能才能出來，綠能經濟才能出來，我的邏輯是這樣的。

當企業想要去推動全面性的設備更新的時候，他勢必會去注意到是不是哪裡太耗能、太耗電、太耗水、太耗油，他一定設法去找出來，譬如可能是 LED 燈或冷氣或發電機，因此他一定設法要求這些東西做改善，但是低利貸款最重要的困難點就是沒錢，他也許這些設備改善之後，五年之內就能回收成本，但是一時之間，你要讓他如何去找那麼多的錢來投資，這時候公部門的角色就很重要，我也很希望公部門要做的是什麼？你們應該去協助企業主，能夠有辦法從銀行去取得低利貸款，銀行為什麼要做？當然政府要出保證啊！你要出來背書，公部門如果不肯出來做保證、背書，銀行憑什麼要貸款給這些企業，企業又如何更新設備，當這些企業的設備一直沒有辦法更新，一直在耗能、耗電的時候，整個的節能減碳都是假的，所以我真的覺得，政府的施政要抓出一個主軸，就是政府挺銀行，銀行就要挺企業，企業才有辦法去挺勞工，當這種綠能的經濟如果一連串的發展起來，不得了，你們要想一想，如果我的企業能夠提出我五年的減碳可能是 25% 或減碳到 30%，這對全球降低暖化的貢獻有多大，這種東西才是無形的，如果光是裝一個太陽能板就補助多少，做一個綠能屋頂就補助多少，這些都緩不濟急，唯有企業的耗能、耗電設備全面更新之後，才能達到真正節能減碳的效果，這是第一點。

第二點，就是當企業主有這些節能減碳需求的時候，什麼東西會起來？綠能設備嘛！可能有一些規劃要重新規劃，那綠能設備就會起來，我的工廠要達到什麼方式，這些設備才能更新，那些水電工及建築業的工作是不是就有辦法起來，其實我們不要只是單一的去補助特定的生產，因為受惠有限，如果鼓勵企業主全面更新，受惠的會是周邊設備的製造商及廠商，而且受惠的會是全民，所以我很希望，政府施政真的要撇開過去那些包袱，

要有一套全新的邏輯，畢竟我們現在所因應的是極端氣候，我們共同的敵人是來自於不可預測的天氣，但是我們的政府能夠做多少、彌補多少？這就是我們能夠共同努力的，關於以上的幾點問題，我想就請經發局局長答覆一下。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想就顏議員的議題依序向顏議員做說明。第一、有關知識經濟這部分，誠如顏議員所講，過去我們認為產業發展就是蓋工廠，然後買機器設備生產。事實上，現在這個時代，可能這樣的觀念，或許它仍然有存在的必要，可是，事實上，很多的產業…。

顏議員曉菁：

不好意思，局長，我先補充一下，就是關於剛才的綠能經濟，我有一個具體的建議，我請你暫停一下，我希望你們地方政府財力一定做不到，或許你經發局可以提出你的想法概念，再要求政府，例如五年 500 億，或 1,000 億，協助中小企業減碳的輔助計畫，你懂我的意思嗎？就是你們本身一定要有個想法，要能主導，中央才能夠配合你們，我們不能永遠期待中央能給我們一些什麼東西啊！好，你繼續說。

經濟發展局藍局長健莒：

所以針對剛才知識經濟那個部分，我想我們目前事實上也跟文化局積極在結合。所以目前有幾家的數位內容廠商，我們和文化局結合都是引進在駁二，我們經發局本身在鹽埕示範市場的 3 樓，原來是閒置空間，我們目前也規劃了一個數位內容和創意中心，而且即將在 11 月份開始營運。將來我們會透過一些公共空間的釋出，讓一些人才可以到高雄來實踐他們的夢想，先就這個部分，有關知識經濟的部分，先向顏議員做個報告。至於剛才顏議員提到有關高雄學員在畢業後，這些大學生和產業界怎麼做結合。

事實上，我們目前也積極在做人力需求上的結合。我們在和產業接觸過程中，也遇到不少產業向我們抱怨，他們找不到人，包含在南科有一家，前陣子我們也去拜訪，那是生技醫療的廠商，他們希望我們協助他們找到適當的人才。甚至在原來岡山的一些比較傳統的螺絲業者，他們也覺得，其實螺絲產業雖然是傳統產業，但是，現在某些方面其實做得屬高附加價值，比較高精密的。他們希望有機會透過到大專院校，把他們的理念讓大學生知道，其實這個產業是有前景的，所以目前我們會往這個方向來進行。

最後一個就是有關綠能經濟這個部分，其實就像顏議員所建議的。環保

局在這次有提出一個「調適基金」，事實上，我們和業界互動的過程中，其實產業界有反映一個訊息。他們說如果將來這個「調適基金」有機會執行的話，他們希望這個調適基金應該全數運用在如剛才顏議員所講的，鼓勵這些產業做節能減碳的升級上面的這些工作。如果是這樣的，他們願意支持。他們比較害怕是，將來調適基金如果收到之後，會不會去做其他的事情，他們就覺得這樣的意義，是不好的結果。所以將來調適基金有這樣的概念，有辦法順利在高雄市來推動，我想將來這個調適基金除了可以做為政府農貸信保基金的來源外，在另外一方面也可以提供一些資源，給這些想要做產業升級的業者。所以我想這些都是環環相扣的，我們也會和其他的局處密切的配合，把這些政策做充分的推動，感謝顏議員對有關太陽能光電的計畫的支持，我們在下禮拜的市政會議會繼續提出，我們會做更詳細的說明。

主席（郭議員建盟）：

謝謝顏議員。下一位，請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

財政部門所有局處首長、主管、各位同仁、市民鄉親、新聞界的朋友，大家午安、大家好。我有幾個問題要請教相關局處，其實大家都受到歐美整個經濟不景氣疑慮影響，都非常緊張，包括股票界，是否會有二次的衰退會提早到來？是否會愁雲慘霧？看到我們財政局和主計處的業務報告，我覺得擔憂。請教財政局長，我們今年的舉債有多少百分比，賒借和政府收支法上達百分之幾？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

在今年的歲出、歲入相抵以後，還短差 176 億，不過…。

周議員鍾濞：

因為你是借支還債的，其實你舉債是多少？

財政局李局長瑞倉：

舉債 176 億，加上還債的部分，就是 266 億。

周議員鍾濞：

266 億達到法定限度的多少呢？

財政局李局長瑞倉：

13.88%。

周議員鍾濞：

不是 13.88，而是 14.88 啊！法定最高上限是多少？〔15。〕那你是 14.88，你都是走在雲端上啊！〔是。〕局長，走在雲端你知道什麼意思？科技在雲端，舉債上限怎麼也在雲端 15%，你卻借到 14.88%。

財政局李局長瑞倉：

因為縣市剛合併…。

周議員鍾潑：

縣市合併後，有許多開銷都尚未支出。

財政局李局長瑞倉：

有很多建設才剛要開始。

周議員鍾潑：

不是建設要開始，我擔心的不是建設而已，有建設還好，因為建設會創造財政收入，你也是地政的，你是我的大學長，土地經濟效益，投資建設會增加收入，〔對。〕這是另一種變相做法，像高雄大學，你若從旁邊去開發，我想周邊，光是市政府的土地有 10 萬坪，以 10 萬坪算，1 坪約 1 至 2 萬，你無形中會增加 20 億，市有財產會增加市庫多少收入呢？開發、投資都無所謂，擔心的是裝假牙、保險、營養午餐等都免費，但是免費政策沒人敢說是有料的，若有料的馬上換人執政，執政者都害怕無法繼續執政，爲了繼續執政，當然只好繼續花費，花費到最後像巴菲特說的，美國一直消費，只有消費型的預算，難怪慘兮兮！社會福利一直支出。大陸那邊很厲害，他們一直儲蓄，到最後不平衡時，美國也發覺不對，開始要砍赤字預算，不能再亂用了，爲了要求平衡。大家都知道要平衡，但是要平衡不是簡單的事，不是嘴巴上說說而已，你借到 14.88%，平心而論，你應該把那些最高的上限標準鎖定，你再想應該借多少？把其他的預算，如你預計加總約要一、二千億元，結果被你們刪到剩 1,300 多億元，局長，你是因爲這樣來的，預算並非零基預算，而是大家盡力衝、衝、衝，不斷的拚。結果都不是投資型、建設型的，都是一些消費的支出，而且洞越來越大。

財政局李局長瑞倉：

我向周議員報告一下，分爲兩部分報告，第一、你剛才提到的 176 億中，正好那時稅基差額，我們檢討的結果，大部分都用於新增的計畫和園區計畫。

周議員鍾潑：

不是計畫的那些，裝假牙的…。

財政局李局長瑞倉：

那些都是建設性的，不是…。

周議員鍾濼：

裝假牙的預算用墊付款 1 億，但實際上不只 1 億，應該是將近 2 億，真的是 2 億多，有些人還在等排隊裝假牙…。

財政局李局長瑞倉：

我剛才講的是編在資本門預算，因為…。

周議員鍾濼：

局長，你要特別注意，因為舉借的上限幾乎破表了。第二、你明年編的那些非正式的收入，就是包括違規的收入，違規收入有多少？你知道嗎？

財政局李局長瑞倉：

今年已經比去年少了。

周議員鍾濼：

怎麼會少呢？〔有。〕101 年比去年多 2 億，怎麼減少？

財政局李局長瑞倉：

18 億啦！

周議員鍾濼：

18 億比今年少嗎？明年的 101 是多 2 億，局長，你都沒有認真在看，你知道多 2 億嗎？〔沒有啦！〕多 2 億，你知道佔預算多少？竟然那些違規收入的，佔法定歲入的多少？

財政局李局長瑞倉：

去年是 18 億，今年是 16 億。

周議員鍾濼：

你說的到底對不對啊！去年是 16 億，今年是 18 億啊！明年 18 億，我說得很清楚，你還腦筋轉不過來。其他佔多少？明年的 101 預算，我們違規收入佔總預算收入的多少？

財政局李局長瑞倉：

百分之 1.6。

周議員鍾濼：

不夠 1.6，應該只有 1.2 而已。

財政局李局長瑞倉：

我們算的是 1.6%，這個其實…。

周議員鍾濼：

局長，1.3 多…。

財政局李局長瑞倉：

那個比例很低啦！

周議員鍾滄：

很低？我覺得很高，偏高。

財政局李局長瑞倉：

不會啦，才 1.6%。

周議員鍾滄：

你的收入，罰款竟然佔總預算的 1 點多，局長，顯示出來我們守法的習慣不夠。

財政局李局長瑞倉：

對，我想編這個…。

周議員鍾滄：

第二個，局長，那是我們陳菊市長開始下令不戴安全帽的開始罰，我的隔壁鄰居罵得要死，出去沒注意到就沒戴安全帽，就罰 500 元，到我的服務處抗議。

財政局李局長瑞倉：

不戴安全帽這個政策的確要遵守，我到高雄來才發現這裡有很多人不戴安全帽，這樣不太好。

周議員鍾滄：

我是覺得高雄市是不是讓人家感覺得是不是稅收不夠，然後正常的營業收入沒有辦法徵到，乾脆就走偏門了。

財政局李局長瑞倉：

那些違規收入不是財政目的，是爲了公共利益才會編那些…。

周議員鍾滄：

所以我跟你說，局長，這些都不是正途，還是真正要從那些像經濟發展能夠起飛，真正收入、稅入應該要從那邊課進來才對，不應該從偏門左道，你這樣弄一弄會讓人覺得跟百姓搶錢。

財政局李局長瑞倉：

剛才周議員提到的土地開發，就是一個非常正確的做法。

周議員鍾滄：

再來一個，局長，你們現在爲了稅，我跟你說，我現在收到一張單子，是本人的單子，不是罰款，罰款的我不敢拿出來，我這是正式的稅單，也就是你們的機、汽車行照服務稅單。

財政局李局長瑞倉：

是。

周議員鍾滄：

你們說的，因為我的是重機車 100cc 的，兩年可能是牌照稅還是燃料使用費，一年是 450，兩年 900 元，兩年 900 元之後再外加，因為兩年要換行照，行政規費是 150,900 加 150 是 1,050。但是你們寄來的單子是 1,082，多了 32 元，我稍微再注意看了一下，原來就是那些郵局的手續費 7 元，還有郵資 25 元。我覺得這個 32 元是不是你應照顧民衆，服務民衆的角度，我覺得我們現在的市政，都應該以服務的型態來處理，站在服務百姓的立場，要服務就服務澈底一點。這 32 元你是不是可以研究一下由高雄市政府來吸納，我覺得就好像我們學童在繳交那些學雜費的時候，是不是都研究由我們市銀行——高雄銀行全部能夠盡量吸納，我覺得用這樣溫馨一點的收取。因為這也不是使用者付費，收是你們政府在收，好處都是政府拿去了；我沒有好處，我繳稅給你還要繳手續費。局長，我覺得這一點是不是請你們研究一下，沒有很多錢嘛！32 元，如果總共有十萬輛、幾十萬輛，沒有關係，才幾千萬、幾百萬而已，是不是，而且也不是每個人都全部去銀行繳，或是去什麼地方繳，也許可以自己繳。

財政局李局長瑞倉：

周議員的建議我們研究看看，不過是什麼原因，我可以請我們的李處長跟你解釋。

周議員鍾澐：

看你有沒有心，是不是以服務的導向做為思考？

財政局李局長瑞倉：

你的建議我們來研究看看好不好？

周議員鍾澐：

我跟你建議這樣，好好的想一下，你請坐。在我們財源有限的情況之下，你現在說要拼財政收支劃分法，那些也都是仰仗中央預算來源，很不穩當、很不可靠、很不精確，什麼時候會發生事故不知道，中央如果發生像希臘或是西班牙、義大利發生債信不良的時候崩盤，我跟你說，你要仰賴那些財政收支劃分法，中央就在那裡「哀嚎」了，怎麼可能會給你地方政府呢？不可能了嘛，也很少，你依賴補助，外來的也沒有辦法，所以你再來，最重要的如何增加自己的比較重要。所以你創造財富就很重要，創造收入，無形中就像我跟你講的增加投資，下去把我們公有的土地忽然間慢慢的增值起來，我想以後要拍賣或是怎樣的，土地也不能隨便亂賣，在適當的時機，看地方發展到成熟的時候，已經沒有什麼多大漲幅的時候就可以做適當的釋出，適當的處理。在新興發展地區，像高雄大學那裡，或是剛發展還不多的時候，還有很大成長空間的時候，不要隨便亂賣土地，因為土地

一賣你就後悔了，再也沒有那個資源了。

再來經發局的，我想請教藍局長，我想從你的報告中看起來，我們很多同事都很肯定你，包括我本人，你做的這個簡報很好，真的做得好。包括把那些閒置的空間活化再利用，包括你把鹽埕公有市場三樓變成一個屬於數位或是綠能展示中心、研發中心，我覺得這個真的很好。如果你自己沒辦法投資，或是沒有那個經營理念，用獎勵民間或是獎參或是促參的，或是用其他 BOT 的，或是鼓勵外資利用民間的資金和管理經營、企業理念來經營。很好的包括在前鎮區有個「原市 48」的 BOT 案，還有我們左營「灣市 2」的 BOT 案，我要請教這個面積各多少？還有它投資的期程多少？因為你顯示出來只有一個前鎮的「原市 48」是 20 億，然後左營的灣市 2 號的這些是 10 億，公式是怎樣我不管，我是講面積是多大？他的計畫內容是怎樣？他開發的時程怎樣？以及他回饋我們鄉鎮、市政府的，地方的回饋金，也就是大家互相等於互蒙其利，等於是多贏的，市政府也贏。利用民間的投資，民間一定也賺錢，他這個計畫是不是一定會順利成功，而且對我們市政府，對我們地方有什麼發展的好處，請藍局長簡單扼要的說明。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

針對這兩塊市場用地的自體 BOT，要分兩階段，現在我們進行的是第一階段，就是說已經有廠商，前鎮在 IKEA 對面那個是南仁湖集團提出來的，投資的金額是 20 億，在高鐵這一塊，就是華夏路和重和路這塊的面積大概是 1,000 多坪，1,350 坪左右。

周議員鍾滄：

大概四分地嘛！

經濟發展局藍局長健菴：

前鎮那個大概比較快，因為他旁邊還有一個停車場用地，所以將來他投資的內容就要包含停車場跟一個市場，市場不是傳統的市場，是這種比較現代化的市場，可能是類似…。

周議員鍾滄：

南仁湖那裡旁邊已經有好市多，也有家樂福了，一起競爭也好。

經濟發展局藍局長健菴：

所以他要自己做一個區隔，目前上面他是計畫興建飯店，所以這是第一階段他的概念。那第二階段還要有一個競標，就是以這樣的概念如果通過之後，有沒有其他的公司願意以同樣的概念，可是提供比較好的條件給市

府，大家有同樣的概念後，再來標…。

周議員鍾濼：

我知道，你說的意思是這個只是初賽而已。

經濟發展局藍局長健莒：

對，初賽。

周議員鍾濼：

真正決賽的時候，如果我還有更好的…。

經濟發展局藍局長健莒：

還要第二階段。

周議員鍾濼：

如果我還有更好的，譬如說獎勵金或是回饋金。

經濟發展局藍局長健莒：

對，譬如說他回饋 10 億，另一個說我同樣做這些，不過我回饋 20 億，那當然有可能就是這個 20 億的。

周議員鍾濼：

這樣這個遊戲規則…。

經濟發展局藍局長健莒：

對，這是根據促參法。

主席（郭議員建盟）：

再加 1 分鐘。

周議員鍾濼：

我想基本上市政府，我說過如果沒有能力或是沒有辦法的時候，不管是資金或是觀念或是人力，我想應該利用民間的資金，甚至外資，外資也可以，不一定要限定本土的，因為本土如果真的沒有辦法的時候，或是規模比較大的時候要走國際化，友善的城市或是什麼，應該要走大格局或是有遠見一點，真的，只要是對我們政府有利，或是對地方有幫助的，我們都應該好好的把握住機會，不只是只有跟中央申請補助而已，我想用一些民間的活力來促進地方的發展是很好的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為這些案子，我跟周議員報告，除了說到時候投資成功對地方政府的財源有幫助之外，也可以創造就業機會。

周議員鍾濼：

是啊！

經濟發展局藍局長健莒：

因為一個案子可能都有好幾百個就業的機會。

周議員鍾濞：

所以包括楠梓第二加工區都做得很好…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝周議員。下一位，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

請教財政局長，剛才你有提到我們有一些歲入的部分是屬於公共利益，可是你言下之意，我們公共利益是建立在高雄市民的血汗錢，對不對？我為什麼這樣講？當你的歲入不夠的時候，你就拿高雄市的市民開罰，你把高雄市民當成你的銀行，你的歲入不夠，你就下令，各局處都一樣，你們就下令，叫他們去開單，有沒有這件事？

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

應該沒有這件事情。

李議員雅靜：

如果有的話怎麼辦？為什麼我會接續周鍾濞議員後面這樣講？就是有人向我檢舉嘛！你歲入不夠，歲入、歲出不能平衡的時候，為什麼你不去想辦法？局長，高雄的非公用財產一共有幾筆？你不知道嗎？〔知道啦！〕需要我告訴你嗎？〔好。〕好喔！這樣的話你不用當局長了，一共 1 萬 6,222 筆，對不對？〔對。〕局長，超過 500 平方公尺的有幾筆？你不知道對不對？500 平方公尺以下有幾筆，你都不知道對不對？為什麼我會這樣講？當你歲入不夠的時候，你應該像周議員說的，你要怎麼去活化原本高雄市的市有財產？不管出租也好、標售也好，你要怎麼去運用，我覺得你們都閒置在養蚊子，製造登革熱，出人命了還沒有人要出來負責任。

財政局李局長瑞倉：

我們有注意到這個問題，這當中是什麼原因？是議會做成一項決議說，500 平方公尺…。

李議員雅靜：

這和議會沒有關係，〔有啦！〕貴局只注意到 500 平方公尺以上的，你一直「盧」議會，叫議會開放讓你們出售、標售，這樣對嗎？那其他的呢？你應該先從小筆的處理，大筆的部分我贊成周議員所說的，你可以用承租的方式，我看過你們的資料，我們每年運用在…，如果我們把它租出去，我們的收入會非常可觀。或者你可以用投資的方式，讓高雄市的經濟有歲

入，或者是有財稅，你不能動不動就賣掉一塊地，這樣就像敗家子一樣，你沒有錢就賣土地，沒有錢就去借錢，借 14.88%，局長，你坐在那個位置不會恐慌嗎？依照我們這種借錢的速度，四年高雄市就破產了，你認為四年後我可能不會繼續坐在這裡，到時候和我沒關係了，是不是？

財政局李局長瑞倉：

不會這樣啦！500 平方公尺以下的土地我們的做法就和你的說法一樣，小筆的土地有一個特色，就是零零星星夾雜在私人土地當中，這些土地沒有人願意來投標，而且大部分這種土地都已經被鄰地占用了。目前我們可以做的是，占用人如果合乎承租規定就請他來租，我們絕對會協助他們來租，但是這個功效不好，這個部分我們會繼續努力。剛才說 500 平方公尺……

李議員雅靜：

你不要挑軟的去做，你們認為大面積的土地比較容易出售。

財政局李局長瑞倉：

不會這樣啦！

李議員雅靜：

現在你們整個局就是這樣做嘛！〔沒有啦！〕不好處理的你們就丟在那裡，要留給誰去做？

財政局李局長瑞倉：

到目前為止，500 平方公尺以上也沒有出售啊！

李議員雅靜：

這是因為議會還沒有同意啊！你這樣講怎麼對呢！你要加速清查 500 平方公尺以下的土地，你們的速度會不會太慢？

財政局李局長瑞倉：

我們有在清查啦！

李議員雅靜：

然後又一直借錢。

財政局李局長瑞倉：

我們會加緊辦理。

李議員雅靜：

我們財政局、主計處這些印章蓋得下去嗎？每一年，今年的預算 200 多億，你們借了 200 多億，那明年呢？每年都借 14.88%，將近 15%，快要達到上限了，破產了誰要負責？

財政局李局長瑞倉：

財政困難不是只有高雄市，各縣市都一樣，除了台北市的情形稍微好一

點，他們也是一樣要舉債啊！

李議員雅靜：

有人像我們這麼過分嗎？年年借，每年都借到上限差一點點。

財政局李局長瑞倉：

爲了建設這是需要的。

李議員雅靜：

你們有用在建設嗎？你們有做到監督的工作嗎？在市府團隊裡面，財政局和主計處是不是就是市府團隊的監督單位，你們有盡到責任嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們在內部都當壞人呢！

李議員雅靜：

如果你們當壞人我們就不必提這些建議了。回歸到原來，你去查查看，我們歲入不夠，哪一個單位開始開罰了？你們做正確的宣導或輔導，我都認同，如果當你們歲入不夠的時候，你們拿市民開刀，我就覺得你們不對。

財政局李局長瑞倉：

這個絕對不是事實。在市政會議裡面，市長公開指示，我記得交通罰款的部分有降低，市長說，那個部分主要是勸導市民遵守交通規則來達到交通安全的目的，他並不鼓勵警察去開罰單，我跟議員報告一個數字，這些違規收入才佔總收入的 1.6% 而已，假使把它換算成歲出又更低了。

李議員雅靜：

局長，下星期三之前提供這份資料給我，你剛才提到交通違規的部分，我要了解 1 月到現在你們開了多少罰單？〔好。〕我們的財政不是只靠這些裁罰來做歲入，你們的財源怎麼去拓增，經發局也是一個很重要的角色，藍局長，到目前爲止，高雄市招商處招了幾家廠商？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健萑：

招商是聯合作戰，有些產業用地在加工出口區、有些在南科、有些是在…。

李議員雅靜：

幾家廠商？

經濟發展局藍局長健萑：

這段期間招進來的廠商，我們…。

李議員雅靜：

3 家。

經濟發展局藍局長健莒：

不只 3 家啦！光楠梓第二園區那邊就有 4 家廠商了。

李議員雅靜：

一共幾家？藍局長，你怎麼會沒有去掌握這個訊息呢？請招商處回答。

經濟發展局招商處陳代理處長怡良：

就總體的經濟來講，高雄市的公司家數增加的數量，比 99 年底增加 1,180 家，這個部分沒有辦法很明確的說招進來多少廠商，不過，在我們做行銷的過程…。

李議員雅靜：

重點就是沒有嘛！你們從 1 月到現在交出來是空白的嘛！你們一直說「好市多」，講來講去就那 3 家而已，你們為高雄市帶來多少歲入財源？

經濟發展局藍局長健莒：

其實招商是一種聯合的工作，像楠梓第二園區那 4 家廠商，他總共投資 340 億左右，將來整個投資完成會帶來 8,000 多個工作機會，市府協助他開闢道路，道路開闢就花了 1 億多，而且我們還協助他解決容積率的問題，在污水處理上面，楠梓第二園區那邊，也是我們高雄市水利局的楠梓污水處理廠來協助他做相關污水排放的接管，其實招商工作是一種整體的市府能力。

李議員雅靜：

那招商處到底招了多少商？我一直問你們，你們一直沒辦法給我一個具體的答案。

經濟發展局藍局長健莒：

這些工作其實都是我們在協助。

李議員雅靜：

這是有數據的，但是你們沒辦法給我。沒關係，可能就像第一次定期大會大家講的，合併之初大家都還是磨合期，都還不清楚。我要請教局長，在未來，從現在到明年，你預計為高雄市招多少商？總有一個計畫、期望值、目標值吧？

經濟發展局藍局長健莒：

現在我們招商有一個很大的瓶頸，就是我們產業用地的需求。事實上目前如果要大型的廠商進來，除非他是一種比較屬於剛有議員提到的…。

李議員雅靜：

路竹科學園區，我們岡山本洲也有，燕巢工業區也有。

經濟發展局藍局長健莒：

路竹高雄園區，它只剩下 17 公頃的產業用地。事實上，現在很多廠商進來，他一開口，他要的面積都很大。所以爲什麼我們現在要報編岡山本洲北的，還有在原和春跟大發北的綠色金屬園區，還有我們金屬扣件物流園區。就是廠商有這樣的需求，可是我們現在沒有產業用地，這個部分，我們一定要趕快想辦法來解決。有幾家我們現在正在接洽中的是，可能要利用原來的加工出口區，還有自由貿易港區，就是將來南星計畫的自由貿易港區的這些土地，目前都是做爲我們明年要跟這些港務局，還有加工區，合作去招商的這些重要的產業用地。我們目前有幾家正在洽談中，因爲基於商業機密，他們也希望還沒有談成之前先不要曝光，所以我只能跟李議員說，我們現在全力在做這件事情。

李議員雅靜：

局長，我相信你率領的團隊會非常的專業和堅強，陣容非常的好，所以我們對你的期望也非常的高。這個部分，拜託局長加緊腳步，螺絲栓緊一點。

經濟發展局藍局長健萇：

我們會全力來進行相關的動作。

李議員雅靜：

希望明年不要再讓我們聽到，有人向我們檢舉說，我們高雄市的歲入是取之於我們高雄市民的血汗錢。這實在很可惡，我還想要請教局長。我在第一次定期大會有建議局長，是不是可以將我們鳳山市…，其實我們鳳山市有一個三民街的形象商圈。再來，我還有建議拜託你們的，是我們五甲有一個自強夜市，輔導他們去成立，並且變成一個觀光夜市，但是直到目前爲止，你們完全沒有作爲。

經濟發展局藍局長健萇：

這個部分，我們想現在要有一個法源依據，才有辦法正式輔導他。不過像現在的高雄市六合夜市，當初是因爲議會有通過。所以這個會期，我們有送一個攤販管理自治條例進來，如果議會審查通過之後，這些剛剛你講的幾個區塊，就可以按照這個條例正式提出申請，那我們就有辦法輔導他。

李議員雅靜：

攤販集中管理條例，不是指那種類似市場嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

那是另外一個，那是公有市場。

李議員雅靜：

那觀光夜市也包含在這裡面嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

對，所以將來包含六合夜市要延伸，剛剛議員所講的，五甲夜市要正式合法化，將來如果我們合法化之後，都可以有相關的資源補助他一些軟硬體設施，包含活動。

李議員雅靜：

我想這個部分，你們不能再停滯在這裡，因為法還沒有過，內規還沒過，你們就停滯在這裡。鳳山就有一個光華夜市，是有榮獲十大評比的。

經濟發展局藍局長健莒：

那裡我去過。

李議員雅靜：

光華夜市，還有自強夜市，你們完全都沒有作為，讓他們在裡無所適從。有一點非常感謝你們的是，你們有去看過我們光華夜市公廁的部分，先感謝你們，可是怎樣去活絡，有待你們這些專業人士和我們的局處部門來協助。這部分，我想要局長給我一個時間、一個期程，什麼時候可以來著手？

經濟發展局藍局長健莒：

我們希望這個自治條例通過之後，我們明年度也有編列相關的一些預算在軟硬體上面。如果自治條例在這個會期順利通過，這些場域，他們明年來申請，我們就…。

李議員雅靜：

預計什麼時候，你給我一個期程。

經濟發展局藍局長健莒：

開始輔導他們嗎？

李議員雅靜：

對。

經濟發展局藍局長健莒：

我們明年如果法通過之後，明年 1 月份就開始來輔導。

李議員雅靜：

是不是請局長這邊成立一個專案的一個小組，或者是有一個單一窗口可以來輔導他們，不要讓他們在那裡無所適從，不知道要去找誰。這樣對於我們要去輔導他們，在整體發展上，其實會有阻礙。這個拜託局長。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會請市管處出來，專門負責這個工作。如果他對相關申請的程序不清楚，我們會輔導他。之後必要的一些硬體建設的改善，還有一些軟體，

譬如一些活動、形象的行銷，我們都會輔導他們。因為我們希望透過這些地方的活絡，其實這個地方活絡起來，除了提供就業機會之外，也可以帶動經濟，這都是對高雄市有幫助的。

李議員雅靜：

再請問一下 我在第一次定期大會有問到說，鳳山原本有一個鳳山工業區，會後你有跟我們解釋說，好像當地，我們一些廠商有說，他們可能要輔導他們去做轉型，對不對？我在你們提供的資料，第 7 頁裡面有看到鳳山產業園區，這是指什麼？

經濟發展局藍局長健莒：

其實就是鳳山工業區。工業區，經濟部都叫「工業區」為「產業園區」，現在指的就是鳳山工業區。

李議員雅靜：

對於這個產業園區，你們有什麼規劃？

經濟發展局藍局長健莒：

這個產業園區到現在，廠商的家數也不多，而且附近城市的發展也慢慢繁榮。所以原來有一些業者，也在考慮說是不是要解編。因為當初產業園區的報編是工業局，所以他要解編也要工業局同意。如果解編之後，是不是透過都市計畫的變更，把那個地方重新做規劃。這個部分其實業者的意願最重要，所以我們現在也在配合工業局南部服務中心，就是了解業者的需要。如果業者希望往這個方向走，那我們第一個會輔導想要繼續營業的業者，讓他們進駐在以後報編好的工業區。他們現在這個地方就可以跟都發局討論，是不是要重新做都市計畫的規劃，那怎麼規劃？可能到時候就由他們來提出一些想法。現在想要先了解的是業者的意願，他們要留在那邊，其實會尊重他們留在那邊的意願，然後也提供一些必要的協助和輔導。現在我們有在調查，但是業者的態度，現在還沒有共識，有些人想留、但有些人想解編。我們希望他們有比較一致的態度之後，我們再來進行相關的政策決定。不要說我們這個政策一定了，結果又有人來說：「他不要。」我們這樣也很困擾。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員雅靜，下一位，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席、我們議會同仁、以及財經部門所有的局長、處長，以及各部門的科長，大家午安。

經發局在工作報告中有提出，今年 2011 年 1 月 22 日，經濟發展局要在

高雄縣市合併後，在春節期間在鳳山三民路的家具街辦一個地方特色商圈，用「在高雄好過年」、「縣市合併一家親」這樣的態度來辦商圈的活動。在縣市合併之後，馬上在無縫接軌當中來辦活動，做商圈的行銷。我們地方對經發局這樣的動作非常的肯定，在這裡我也對你們這方面給予肯定，並做個鼓勵。但是在這裡我也要提醒經發局長，我們鳳山建城有 224 年，有 224 年的文化，鳳山傳統有幾個特色，局長，你了解我們鳳山有幾個特色嗎？我們有老街三民路、有打鐵街、有家具街，光明路有一個第二市場，以前是說「公園」。第二市場成功路是我們的「金仔街」，成功路可說都是在賣黃金，賣黃金的成功路，中山路可以說是晚上吃點心的一些商圈，我們的維新路——兵仔市有南北貨，我們的兵仔市、維新路上面有南北貨，南北貨在這麼多特色當中呢？是不是我們有來規劃完整的商圈，包括拜託我們經發局是不是在鳳山有這麼好傳統的地方，是不是來請我們局長也好，在我們鳳山這幾個部分，我剛剛提起的這幾個部分這些文化特產，是不是我們這個商圈活動的當中，要怎麼樣來做一個規劃，未來在鳳山這個地方可以去活化，以前我們的市長許智傑常在說：「鳳山遊古蹟吃小吃」，要怎樣在這邊，這部分麻煩請局長做一個簡單的解釋。

經濟發展局藍局長健莒：

張議員一直很關心我們鳳山特色商圈的發展，這個部分我想先跟張議員做一個說明，今年度我們的商業科有編一筆預算，要針對合併之後大高雄，當然包括鳳山這些特色商圈的特色，以後要怎樣做一個很好的輔導，要怎樣做一個很好的規劃，讓這些特色商圈都可以把它的特色彰顯出來，這個規劃案已經在做了。

第二點就是說，在今年度我們鳳山區公所有跟我們經發局，有共同爭取到一個地方產業發展基金 600 萬，這個地產基金 600 萬就是有個案叫做「神奇佛現」，就是說要怎麼樣將鳳山這個特色透過地產基金的執行，像剛剛張議員所講的，讓大家來到鳳山以後，遊這個古城，還可以來當地這些特色地方來消費，包括這段時間在辦萬年祭，這是過去我們從去年開始辦雙城會，在星期天的時候，我們的市長跟副市長分別在左營跟鳳山，來辦萬年祭的雙城會，這也是一種帶動我們鳳山整體發展的計畫，所以目前來說，我們現在就有一筆 600 萬的地產基金，就可以執行這些帶動我們鳳山地區商圈的發展，還是觀光、還是在地的經濟的計畫，今年度就開始來執行了。

張議員漢忠：

因為在這部分，可能再次跟你們提醒，我們鳳山可以說，若依我在這邊，我住了將近四十幾年，對鳳山這個地方可以說，我們合併之後應該來重視，

請坐，我等一下再請教你。

局長，在這邊我要拜託，我在這邊再次拜託我們鳳山兵仔市場，兵仔市場就是我們鳳山的第一市場，過去我們的市公所在整治當中設計錯誤，造成今天非常大的傷害，將近這兩年多裡面，產生我們兵仔市場做生意的人到目前為止非常的抱怨，到目前為止沒有辦法將兵仔市場做一個解決，當然兵仔市場做這個解決當中，已經害那些做生意人已經二年多沒生意做，甚至一些客人也都跑光了，在這邊可能部分是不是，我沒有做一個powerpoint出來給你們參考，我們現在兵仔市場外面，目前部分有建照、部分沒有建照，但是部分沒建照當中，我看到一個很不捨的地方，就是我們浪費很多的資源來把外面那個沒建照的部分，搭了一個簡單的帆布，目前簡單的帆布，我可以說任何一個人來那邊做生意都沒法做，這個簡單的帆布，我們是不是趕快想一個辦法來克服，這個帆布搭都已經搭上去了，產生浪費也已經浪費，是不是要怎樣替兵仔市場這些生意人，要怎麼趕快讓他們儘快回到兵仔市場來做生意，當然藍局長你對這裏的生態比較不清楚，我可以提供當初我們的市公所，他是要來整修，他卻是無緣無故把它都拆光光，來造成這些生意人的傷害，當然你把它拆光光，有部分的人講到這個，已經是不適合整修的部分，所以人家去檢舉之後，造成今天有這些傷害，當然我在這邊，是不是局長和我們相關單位，趕快要怎麼把沒有建照這部分，想什麼方法把這些帆布趕快重新做個規劃，類似就把它提高嘛！做生意人說：「你搭那個帆布，我在那邊會被曬到不行」，局長，請說明你對這個的看法。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝張議員對我們鳳山兵仔市場的關心。這傳統市場的問題，就像張議員講的，其實過去的市場都是全蓋滿，以前的時候沒什麼容積率，也沒有建蔽率的問題，你若把它拆掉重建，就會產生議員你剛才所講的問題，所以我們想長久的方法，我們還是跟建管處來研究看看，是不是有什麼補救的方法，希望像你說的，不要用搭帆布的方式，其實也是要让這些攤商一個比較好的經營環境，因為市長也一直很關心我們這個傳統市場的經營，所以我想我們未來會跟市場管理處和建管單位再來研商，看有什麼方法可以來解套變通，讓這些攤販營業的過程中，有一個比較好的環境，不要像你說的搭成那樣，如果下雨，風大一點，雨大一點，有可能他就沒辦法順利來做生意，所以這問題讓我們來研究，因為這部分涉及到，就像你說的跟建管單位有關係，也不是說我們經發局要怎麼做就怎麼蓋，因為那牽涉到，像議員說的，有的是沒建照，要怎麼讓他有合法的機會，給我們一個

時間，我們來研究。

張議員漢忠：

因為這已經拖了兩年多了，有些人可能沒有去了解家境需要的部分，真的有幾個，本來人家在那邊賣魷魚羹，結果現在沒有那個地方做生意，夫妻沒辦法，到處找不到工作，找不到工作造成家境有問題，累積出來就造成一個傷害。局長，在這邊是不是有什麼方法把腳步調快，是不是有什麼方法，要怎麼去研議，這部分我是拜託要怎麼研議，趕快和我們相關單位來協助，把這個地方改善好，讓那些生意人可以來做生意。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會照議員的目標，我們從這個方向來研究，我剛才說的，給他們一個比較長久性的解決方法，不要說是短暫的，這樣對他們長久做生意來說也沒幫助，希望長久的方案出來之後，若硬體的部分需要改善的，我們在明年度也可以用我們編列公有市場改善的經費來改善，讓這個市場的問題澈底做個解決。

張議員漢忠：

重點就是要腳步加快，重點是腳步。

經濟發展局藍局長健莒：

我知道，這部分我們會在會後趕快邀集相關的單位來研議，有任何的進度，我們會隨時跟議員做一個報告。

張議員漢忠：

請坐，還有一部分也是我們經發局，我們的黃副局長知道，我帶來找市長陳情的，我大約再做個補充，因為過去我們的市場是我們的市公所管，當然我們一些兵仔市場也好、公園仔也好，市場都有兩個到三個臨時工在那邊打掃，打掃的那些臨時工好像合併後，大家都跟他們講，你們現在很快就沒工作了，要沒工作了，這黃處長，我們的黃處長就是現在的副局長，黃副局長那天在林園，你應該知道這件事情，所以這邊今天我再次要拜託局長，是不是來重視這幾個，整個高雄縣，不要說我們鳳山，整個高雄縣，每一個公有市場，公有市場有一些打掃的臨時工，當然以前他的薪水是鳳山市公所來編列，來做臨時的，當然有些都掃了將近十五年，十五年到現在都五十幾歲，又擔心沒有工作。在此局長是否能比照目前環保局臨時工，是否能跟環保局研議一套辦法，將這些臨時工轉型成正式職員。目前環保局已經努力一套辦法出來，目前高雄縣市合併總共有 800 多位臨時工，有做到二十年的，有十五年的、有八年、三年的，大致上都有。環保局長非常用心，去爭取一筆經費，將這些臨時工轉型。在此藉這機會，是不是我

們也研議一套辦法，比照環保局，將臨時工做一個考量，這是難度較高，但是高，可以再來克服，是否能克服，局長？

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議員的建議，我們會去環保局了解他的做法，剛剛議員有講到一個重點，就是環保局有找到一筆錢，若要將臨時工轉成正職，也是要有財源。過去我們的做法是，每一個市場現在都有輔導成立自治會，其實這些清潔人員，過去的做法是，大部是由自治會聘用這些清潔人員。當然剛才議員建議的方向，我們會去環保局了解，看他們的做法、財源、處理原則如何進行的。我們也會評估是否有機會，朝向議員所建議的方向來進行，原則上就如你所講的，有的都打掃一、二十年了，現在要讓他失業，我們會盡量不讓這種狀況發生。所以這個部分，議員也有跟市長陳情，那天黃副局長也了解這種狀況，所以我們會朝你所建議的方向，整體的做一個思考。因為這不只是鳳山的市場會發生，可能原本高雄縣一些市場，都有相關的狀況會發生，所以我們一定要有一個通盤處理的原則。原則上我們會盡量保障他們工作的權益，不要讓他年紀那麼大了還失業，我們會朝這方向去努力。

張議員漢忠：

環保局最近依我們了解的，好像有…。

經濟發展局藍局長健莒：

沒關係，我們會向環保局了解他們的做法，看是否往那個方向進行、如何進行，會後會再跟議員做說明。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張議員漢忠，下一位請曾議員水文發言，發言完畢後，休息 10 分鐘。

曾議員水文：

主席、各位局長，各局同仁。財政局長，你好，那天可能市長在那裡，局長可能有點害羞或是沒講詳細，或是我沒有聽詳細，利用業務報告，本席還有幾點想了解的跟局長請教。局長請教你，報紙常報導我們的財政困難，本席有幾點問題請教你，希望局長能列冊讓我了解。第一、統籌款，中央如何分配。第二、整個年度的中央補助款，有多少給市政府，我們申請的補助款。第三、我們的自有財源有多少。第四、我們的總預算有多少。第五、高雄市每一局，佔總預算的百分比。請列冊一下。主計處長，請教你，你是辦歲出的，對不對？請教你，你是否知道，到目前為止，高雄市每一局，在我們預算的執行率，現在百分比有多少？簡單回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

謝謝，總的執行率，大概 30%。

曾議員水文：

30%，沒有錯哦！〔對！〕那我可以跟你要一份，我們每一局現在佔總預算執行率的百分比的資料給我。〔可以。〕我不是要做什麼，不要誤會。我為什麼會問財政局長與主計處長，主席，我順便跟你報告，這私底下，我曾跟許崑源議長說過。到目前為止，你說 30%，在我的印象中，我們六十幾個議員，以我有問過的，現在在地方的大小型建設都不管，到目前為止，從就職以來，所有開會通過的預算至今，都做沒半條。所以主計處長你說執行率是 30%，當然我不是否認，因為你們掌行政，你們知道。所以我問財政局長就是這個意思，我們常喊沒錢，確實沒錢，沒錢你還可以執行 30%。我們建議的經費，到目前都沒做，大、小項目都沒有做，而你說 30%，處長，我也不敢否認，所以我問你的問題就是，在我們建議的項目，到目前都沒做。年度預算快截止了，你們的執行率 30%，處長這從何而來，我是很質疑。每一局、每一小組的工作報告，我都會問，當然我對財政不是很內行，但是我問你們這樣，不是吹牛的，若要認真的針對你們，我問你們兩個的意思，你應該就知道了，所以列冊以後，再詳細請教。

藍局長，關於一點，目前在規劃，也是你們今年度要拿出來審查的，臨時攤販市場的條文。關於我們蚵仔寮那個觀光地區，我們的楊縣長與陳市長，陸續都在推動藍色公路，我們那個地方要成為觀光漁港與觀光地點。所以一直很擔憂的是在那裡想要賺錢的人，那些攤販。攤販就是因為修正攤販管理自治條例來修正通過，他們不安心。不安心之外，我也找你們開了好幾次會，你們的會又更加讓攤販不安心，不安心的是你們規劃在港九街與漁港二路、漁港一路，規劃到北邊去，這構想非常好。但我想想後，最後我很質疑，你們真的要來規劃，但是你們也利用規劃，要趕走攤販。說難聽一點，你們以合法掩護非法，這是沒有那麼嚴重，是比方來講，但不是我比方的那麼嚴重。就是說你們真的要趕走這些攤販，怎麼講，因為港九街跟港七街是攤販長期以來工作的地方，已經形成一個團體，你們故意從港九街規劃至通港路與漁港二路，而在港七街與港九街、漁港二路之間周圍的攤販何去何從？局長了解嗎？包括市場管理處的處長、科長了解嗎？我很質疑。

要如何來照顧較弱勢的團體，要如何讓弱勢的團體有錢賺，就是經發局你們要去想、去思考，而不是圖利任何人。所以我前幾天來拜託許議長，

因為議長是議會的大家長，讓議長作主市場才能規劃完善。所以局長，我的意思是希望這個法案若修正過後，希望能夠順應民意及順應臨時攤販所形成的一個團體，給爲了生計賺錢的人真真正正的需要。副局長說六合夜市人潮很多，處長我不是反駁你的意見，你講的很對，但是你不對的地方沒有去思考，六合夜市是觀光夜市，我們那邊是攤販，天壤之別及生活方式不同，在六合夜市消費買回家給兒子、太太、先生吃，因爲不可能有人潮的地方不買，而去沒有人潮的地方買，你要賣給誰？如你日前講的，要規劃在哪裡？你要規劃港九街至通港路，那裡有人潮嗎？那地方未來海洋局要在碼頭規劃綠美化工程，已經進行施工了。

你規劃的方案有替我們想過嗎？副局長我講的對不對？在我的想法，你是真的要規劃，但也是真的要趕走這些弱勢的民衆。局長是民意代表出身，我希望這部分局長能細心的規劃。相關規定攤販市場通案若審查通過，我希望局長能夠再讓我們有機會來召集臨時攤販，讓他們真真正正還能夠在此賺錢。局長，我講這樣你有意見嗎？請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

經濟發展局局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議員對於蚵仔寮周遭攤販的關心，我想你講的很對。每一個攤販的集中市場，爲何會這樣形成有它的原因在，最重要是以後這些攤販是否有較長久性的發展，不過原先我們的規劃，是考慮一個最重要的交通動線問題，議員你也知道目前原攤販的想法是希望停車場的四周圍都能擺攤，這部分若能解決交通動線的問題，其實我們可以從這方向來思考，不要以後變成進來停車的民衆被攤販擋住，如此要進來停車的民衆也會抱怨，有可能停車的民衆就是要來消費，而消費的民衆停車不方便也會影響這地方的買氣，所以這是有連帶關係。

這個問題若有辦法解決，原則上攤販想進駐的地方，我們會將它規劃完善，讓攤販的營業秩序很好，攤位擺得很整齊，買的民衆停車方便、交通的動線方便，讓這地方能帶動發展，包括除了平常民衆買菜的需求以外，假日也是有一個觀光市場的效果。所以未來市長對於蚵仔寮的看法，不只是一個臨時買菜的發展性，長久來看，希望在假日有一個觀光市場的效果，讓這些攤販賺更多的錢。如議員所講，我們希望攤販賺更多錢，有更多人可以有就業的好機會，不然攤販沒地方營業而失業，也是造成社會問題，也是要用社會、政府的資源來救濟，我想這都不是經濟發展局要做的事情，所以只要是…。

曾議員水文：

局長的答案我很高興，你有這個心意。但是講到停車場，當然站在我的角度，我不了解整個停車場是如何規劃，事實上停車場規劃的出口，在我個人的看法是規劃完成了，但是我們規劃得不適當，我相信市場管理處潘科長有到現場會勘，整個停車場規劃的出入口真的很不恰當，當然這是交通局的問題。所以局長講到周邊的問題，本席在此也要做一個說明，交通局規劃的停車場本身就是讓來此停車的民衆出入造成很大的不方便，為什麼停車場的出入口不設置在三角窗的地方，港七街進來車子就能停放了，還要轉入漁港二路然後再左轉進入，是不是造成很大的不方便，這句話我應該是要向交通局講，但是局長有講到停車場的問題、周邊攤販的問題，所以我要先說明給局長知道，日後開會時才能回答清楚，

要來開會之前，我也希望經發局先去看停車場的出入口，造成很大的不方便嘛！所以我一直質疑的就是我常講的，規劃不可以想要給誰好處，不論是工作還是民意代表也一樣，包括我擔任鄉民代表至今，我都是拿一支球棒走天下，我沒有亂來的，我很氣亂來的。局長，我講的你聽懂嗎？就我剛剛講的，交通局，我改天會好好的質詢，停車場出入口設置的很不完善，若不相信局長可以先派員去勘查。

經濟發展局藍局長健莒：

那個地方我去過很多次。

曾議員水文：

對啊！出入有方便嗎？你們自己設置不當、規劃不妥善，說是攤販影響交通出入。局長，當然我不敢說你不對，如我剛剛說的，真的有規劃，也真的讓這些人不能在此生活，。

經濟發展局藍局長健莒：

這個問題也不是完全沒辦法克服，只是我要向議員報告是我們希望以後的規劃，攤販的動線與交通的動線不要有衝突，對於攤販有影響，也對於消費者有影響。所以只要這個原則有辦法處理，原則上會尊重在地的攤販及一些較好的想法，所以不是完全沒有一個平衡點，只是這需要用一點頭腦去思考，包括議員講的，是不是以後要做一些修改，這也是要去思考的。

主席（郭議員建盟）：

張處長，是不是針對曾議員水文的建議、建設事項，跟議員做個確認以後，請各局處把辦理情形跟曾議員答覆，張處長就這樣辦理好不好？〔好。〕謝謝，休息 10 分鐘。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，針對我們的財經部門，本席在這邊要先請教一下，畢竟高雄市整體的財政健不健全，在今天的部門質詢，我們覺得非常的重要，當然財政局負責歲入的部分，還有歲出的部分，你們是一個龍頭，但是更重要的是，我們也期許經發局，在高雄市整個的經濟環境當中，產業環境當中，不曉得我們的局長對於高雄市未來的招商，或者產業發展的方向，來做探討一下。首先本席要先請教一下財政局長，我想大家都很關心，老百姓也常常疑慮的一件事，就是每次只要高雄市景氣不好的時候，都是拿老百姓開刀，很多的議員也關心這個問題，局長一定是否認的，我們也請教一下局長，對於今年你們所編列的罰款收入 18.45 億，請教一下跟去年相比是增加還是減少？

主席（郭議員建盟）：

請李局長說明。

財政局李局長瑞倉：

從預算看，去年是 16 億多，今年編 18 億。

陳議員美雅：

所以是增加了是不是？

財政局李局長瑞倉：

是增加。

陳議員美雅：

所以局長，就以這個角度來看，其實很多的老百姓，他們會覺得取締，平常也許沒有那麼多的罰款，但是往往在某些時刻，他們就覺得怎麼常常收到罰單。當然在這邊要呼籲高雄市民要守法，我們當然樂見高雄市民是守法的，但是手段必須比較透明化、明確化，甚至於在有任何執法動作之前，或是有任何政策之前，都應該讓老百姓確實掌握這樣的資訊，我想資訊公開化是非常重要的，不要讓老百姓覺得為什麼高雄市政府自己沒有辦法去賺錢，是我們的經發局做得不好嗎？為什麼財政局每次都要拿我們市民來開刀，每次都要從老百姓身上課這些罰款收入。局長，本席要提醒，剛剛你跟很多的議員在唇槍舌戰，說我們絕對沒有課予什麼更多的罰款等等之類，我們都不要去辯解這些東西，我想從數據上來看是最清楚，今年確實在罰款收入，比去年增加了額度，這個部分，直接收入從那裡來？從老百姓的身上來，這裡本席要提醒財政局長，對罰款的收入要去檢討一下，到底在課罰款的時候有沒有造成民怨，這部分請你們要做檢討，來，局長，可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們會檢討，不過從編預算的過程中，會編這個罰款、罰鍰收入並不是

從財政收入的目的來編的，是從結果…。

陳議員美雅：

局長，這個罰款收入是那個單位建議的？

財政局李局長瑞倉：

沒有，我們是觀察過去的…。

陳議員美雅：

局長，你先答覆這一點就好了，這個罰款收入，本席剛剛給你的意見，是你們去檢討一下。你現在說這不是財政局的問題，本席就跟你探討一下，請問你，這些罰款的收入，你們是依照那個單位給你們建議？

財政局李局長瑞倉：

我再說明白一點，我們是根據歷年的收入來觀察，說這個科目大約會有多少錢。

陳議員美雅：

對，所以是財政局決定的是不是？財政局提出的嗎？誰提出的？

財政局李局長瑞倉：

各單位報出來，我們再來綜合。

陳議員美雅：

各單位報出來，誰提出的？

財政局李局長瑞倉：

這個會開罰單的，我的了解我舉例，譬如警察局啦！

陳議員美雅：

局長，本席時間有限，所以在這邊…。

財政局李局長瑞倉：

環保局也有。

陳議員美雅：

到底是誰來訂出這個罰款的收入，你們跟老百姓之間不管是基於什麼樣的原因做考量，是財政局你們報出來的嘛！這個對老百姓造成很大的負擔，也許本席就加入財經委員會，就把歲入砍掉，好不好？謝謝，請坐。本席既然提出老百姓的心聲，你們要去檢討，你現在要把責任推給各局處，說是其他局處報來給你，那就不需要財政局了嘛！是不是這樣？局長，針對這個部分，你們願不願意做檢討，好，來回答一下，願意檢討就請答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

我們會檢討。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐。接下來要請教經發局長。局長，我們大家對你期望很高，因為在你擔任議員的時候，你也曾經發表過言論，說因為高雄市產業定位不明，高雄市產業無法提升，所以對這個問題你也著墨很深，那我們也希望當你看到了原本的經發局有這麼多的問題之後，你現在擔任局長了，本席在這邊要先請教你，針對高雄市產業發展的部分，你的方向為何？你認為高雄市將來定位是在哪裡？目前高雄市行業別裡面，最多的現在是哪一個行業？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

陳議員美雅：

行業別。

經濟發展局藍局長健莒：

行業別？如果要用製造業跟服務業來分嗎？還是，我不知道陳議員的行業別，如果用製造業跟服務業來分，在過去原高雄市的時代，我們服務業的就業人口其實是超過製造業的；合併之後，事實上我們整個製造業的就業人口數是比服務業多，因為在合併之後，原來高雄縣的這些產業園區都加進來的話，目前的狀況是…。

陳議員美雅：

好，高雄市目前看起來，我們還是製造業，所以還是以勞工居多。

經濟發展局藍局長健莒：

對，是。

陳議員美雅：

那在你接下了局長的位置之後呢？你認為高雄是要走向什麼樣的轉型，我們高雄市一直在發展數位內容創意中心，我知道在今年也已經在鹽埕…。

經濟發展局藍局長健莒：

示範市場的三樓。

陳議員美雅：

示範市場的三樓，現在有成立了這樣的中心——研發中心。本席要請教你，針對這個研發中心，本來是預計 6 月份要啓用，你現在又說延宕到 11 月份。

經濟發展局藍局長健莒：

原來的計畫是因為原承包的廠商倒閉，所以我們這個工程就重新發包。

陳議員美雅：

原本的廠商怎麼樣？

經濟發展局藍局長健莒：

倒閉，原來的工程承包廠商倒閉，所以導致這個工程必須重新發包、施工，事實上現在它基本上整個工程都已經大概完畢了。

陳議員美雅：

好，11 月還會不會再延宕呢？

經濟發展局藍局長健莒：

不會，11 月份開幕。

陳議員美雅：

確定？

經濟發展局藍局長健莒：

對，它是開幕，廠商在 10 月份就會進駐了。

陳議員美雅：

好。大概會有多少廠商進駐呢？

經濟發展局藍局長健莒：

它基本上是一個數位內容創意中心，我們現在委外營運的廠商是橋頭白屋，將來會由橋頭白屋股份有限公司負責相關的招商跟營運，這個中心，其實除了是一個類似招商的機構之外，它也有人才培訓這樣的一個功能在，會跟駁二做結合。

陳議員美雅：

好，局長，這個部分本席予以肯定啦！因為我們知道，其實鹽埕區逐漸的人口老化，現在有一個新的產業進駐，如果能夠帶動周邊的整體發展的話，我們非常樂見其成，針對這個數位中心，我們希望將來在鹽埕成立了這樣一個中心之後，也能帶動整個高雄市的轉型，所以，請你把相關的報告，到時候提供給本席。好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

好，我會把相關籌設的資料留一份完整的說明給陳議員。

陳議員美雅：

謝謝，那另外有一個問題，目前我們五都的勞動人口數，局長，你應該會知道，目前高雄市的失業大概是多少你知道嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

失業率是 4.5%。

陳議員美雅：

4.5%。

經濟發展局藍局長健莒：

是。

陳議員美雅：

全台灣的失業率是 4.45%，所以我們高雄市的失業率比全台灣還多的。
經濟發展局藍局長健莒：

稍微高一點。

陳議員美雅：

所以在這情況下，是不是建議我們的經發局長，在輔導我們產業的時候，你們要多用一點心力，我們秀一下營利事業家數給局長看一下，我們看到，跟去年相比，我們高雄市的營利事業家數雖然有成長，可是跟五都比起來，我們只有贏了台南 400 家，整體的比例來看，我們遠遠的輸給新北市、台北市、台中市，所以以這樣的數據看起來，局長，你們自己要有心裡準備，而且要自我警惕，畢竟我們在高雄市的產業發展來講，我們中小型的企業是居多的，結果我們營利事業的家數，居然還遠輸於其他的五都，所以在這個數據看起來，局長，本席認為你似乎還有很大的成長空間。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像陳議員所講的，的確在五都是一個新的競爭型態，我們也會密切注意這樣的態勢，對整個經發局在未來的工作方向…。

陳議員美雅：

局長，本席等一下給你時間答覆，〔好。〕等一下是不是請負責這個部分的，請他簡單答覆一下，並且提供給本席，針對這個部分，你們要如何做處理，好不好？〔好。〕

另外一個問題，我們現在想要關心的二個部分，第一個，高雄市民現在非常期待的是，流行音樂文化中心，雖然這是文化局，中央補助的預算，我們很樂見其成，經發局說這也是你們的招商成果之一，你們認為是，那本席來跟你們探討一下，針對於你們號稱 150 億投資高雄市，有流行音樂文化中心、中鋼，還有哪些產業呢？

經濟發展局藍局長健莒：

其實整個港灣，在市長的施政報告裡面，有一個 2015 年亞太港灣城市的印象，包含三個主要的建物。

陳議員美雅：

對，就是這些你號稱 150 億的投資案，好多家的業者，甚至中央補助的經費等等，請問可以帶動高雄市多少的就業機會？

經濟發展局藍局長健莒：

就我們本局直接去參與的是高雄世貿會展中心，這個部分的投資是 30 億，將來會帶動整個會展產業的就業機會，我們初估有 2,000 人左右。

陳議員美雅：

這是你們發的新聞稿，你們號稱的 150 億能帶動高雄市的整體發展，所

以意思就是說，只能增加高雄市 2,000 個就業機會。

經濟發展局藍局長健莒：

我剛剛跟陳議員報告的，是我們局裡面比較專注的是高雄世貿會展中心。

陳議員美雅：

好，這個部分，你們的新聞稿是不是有誇大不實，我覺得市政府常常有這樣的問題，我上次在施政質詢，跟陳市長探討這個問題的時候，也發現各局處有很多，都標榜這是你們的績效，但是當我們仔細去研究內部內容的時候，發現這都不是高雄市政府努力的成果。所以局長，本席現在請你針對你們目前經發局在推動的重大投資案，能夠創造多少的經濟效益，請你提供詳細的書面報告給本席，好不好？不要像你們的新聞稿這樣，這麼的含糊。

經濟發展局藍局長健莒：

好，我們會…。

陳議員美雅：

另外一個部分，針對於我們的多功能經貿園區，目前我們知道，譬如統一集團或其他的民間集團，他們的投資案，在都發局已經經過都市變更了，我不曉得，在經發局這樣的一個整體的開發案，都發局扮演一個怎麼樣的龍頭角色，或是協助，能夠讓它創造更多的在地就業機會，這部分，等一下本席再讓你來回答，好不好？等一下麻煩你針對如何創造高雄市更多的就業機會，特別是本席提到的這些，我等一下給你一點時間回答，好不好？〔好。〕也讓你思考一下。

最後我在這裡請教高雄銀行董事長，我們秀一下這個數據，我們可以看到，其實高雄銀行可以說是高雄市在地的銀行，市政府也是最大的股東之一，但是很遺憾的，我們看到各項評比都是敬陪末坐，而在我們的總排名裡面，你會看到高雄銀行是排名最後一名。董事長，因為你是新來到高雄市，所以我們要提醒你，高雄銀行目前經營上有這樣的現況，我們期許，高雄市民也非常的期待，希望你能夠扭轉這樣的劣勢，有沒有這樣的信心，接下來打算會怎麼樣的努力？

主席（郭議員建盟）：

請蔡董事長答覆。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

議員，你好，因為我才上任三個多月，今年 1 月到 9 月的數字，如果算稅前盈餘，比去年同期是還好。

陳議員美雅：

局長，我更簡單一點，請你簡單回答大家，高雄銀行現在看到的數據是

這樣，那你來了以後，有沒有信心…。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

是啊！我當然有信心，我現在經過幾個月的觀察，希望往幾個方向來發展，第一、我們都知道高雄銀行是資本額很小的銀行，算是小銀行，我們希望趁著高雄縣市合併的時機，我希望能把它發展成在地的銀行，能夠扶持在地的中小企業，從過去一、二年的績效看起來，現在中小企業的授信，從二年前的百分之四十幾，現在已超過一半的企業，等於現在是佔了 51.98%，這其實是一個好現象，因為中小企業的利差比一般大企業好，對我們銀行獲利也有幫助。另外就是…〔…〕是，好，好，謝謝議員的關心。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想先從多功能經貿園區這邊做說明，因為這邊有一個組織叫 DC21，事實上我在上次也拜訪過 DC21 相關的業主及地主，我們準備在今年及明年會有一個整體的招商計畫，跟這些業者到海外做相關的招商，目前業者很有意願，他們也希望由政府來做主導，希望由政府跟民間一起到海外招商，不管是對海外企業的招商，或者學習海外企業投資的模式，我想對這個 DC21，以及多功能經貿園區的開發都是有幫助的，尤其現在都市計畫的變更已經完成，所以這部分，我們接下來會跟業者一起來完成這個事情，這是多功能經貿園區開發的部分。

就未來高雄市整個招商的狀況，我們手上有進行中的投資案件還在輔導的有 14 件，比較大型的案件，醞釀中的有 6 件，目前在整個民間報編工業區這邊，是會增加最多就業機會及產值的，這 9 件民間報編的工業區，如果陸陸續續完成，整個投資金額會有 120 億，而且新增加的僱用員工數，會超過 2,000 人，這個都是在整個報編的過程中，廠商自己明確提出來的成長需求。〔…〕對，好，是，這個部分我們會跟都發局密切的配合，會後我們會把資料送給陳議員。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員美雅，下一位請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

我們今天來探討，要經濟發展，經濟發展局藍局長，對這方面應該也是滿熟悉，你是愈來愈進入狀況。但是本席對於你對高雄市要如何做一個很好的經濟發展，還有高雄縣市合併後，面對的是原高雄縣都有一些工廠的問題，工廠的問題要如何在都市發展中，做一個協調和配合，我相信這是

非常重要的。目前高雄市有幾個園區？請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

目前包括我們自己的，還有工業區的、國科會的，總共有 12 個產業園區。

陳議員明澤：

工業園區。〔產業園區。〕包括我們的工業區。

經濟發展局藍局長健莒：

我們自己的是本洲，國科會是路竹的高雄園區，其他就是工業局的。

陳議員明澤：

所以以目前來講，整體的開發還是朝向像本洲產業園區，這樣的開發我也是滿支持的，因為它的城鄉差別，高雄市本身是都市型的，旁邊還有仁武、鳥松、大寮，這種也是工業區重鎮。城市的發展會愈來愈擴大，而面臨旁邊工業區要怎麼去管理？像中油的後勁這邊，他決定 104 年要遷廠，最近又炒得很火熱的大社石化園區，又面臨何去何從的問題。這都是考驗高雄縣市合併之後，它是過去高雄縣、市旁邊的交界，這種說真的，歡迎也是很歡迎，但是複雜也是很複雜。就是面臨分區的使用、位置，面臨原高雄縣的管理，都會有問題產生。所以我認為必須要好好的規劃，像本洲產業園區，它是由哪一個公司開發，你知道嘛！〔台開公司。〕那台開在這方面開發起來，我認為它所有的架構，應該在岡山地區還算可以。但是我對台開還是發覺有一些問題，就是環保的問題，你認為工業所產生的環保問題，大家在那邊聚落之後，環保產生的問題你有發現嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

目前來說，環保的問題是在所有的產業園區，也就是工業區，最大的一個問題。也是一般市民最關心的，過去真的有做不好的地方，所以…。

陳議員明澤：

所以開發本洲產業園區時，它本身有加註一個條例，環保的問題，開發商就要解決了，結果台開沒有去解決，問題就出在這裡。所以整體來看，台開目前真的有問題。過去，照你說的，它的管理費用，包括解決工廠的一些環保問題應該都是台開收費，但也要解決環保的問題，結果我們沒有按照這個程序。所以這個部分要請教本洲工業區的沈主任，對於目前我們唯一的工業區來說，它整體發展，當然你剛去沒多久，本席也不敢對你有太大的看法，在環保問題，或它每一個區塊、工廠的問題，不知你是否有發現台開與本洲工業區契約的問題？

本洲產業園區服務中心沈主任英章：

感謝陳議員特別對本洲的關心，因為是高雄縣時代開發，台開在民國 89

年所設計開發。我們的行業在過去民國 93、94 年，要賣很難賣，我們就一直開放，讓一些比較污染的東西進來之後，像酸洗，所以那些管線與污水處理廠無法負荷，所以產生一些污水的問題、環保的問題。我們也要求台開要負一些責任，將它改善妥當。因為高雄市陳市長也編了很多錢，有誠意幫他解決過去無法解決的事情。

陳議員明澤：

我相信沈主任絕對有相當的能力去解決，但是我要提醒他一點，台開本身的契約，他是有責任的，我們必須依照契約來監督。當我們發現問題時，台開必須負責，若他處理不好，該扣押財產也要扣押，處分也要分處，不能由市府這邊損失。這點我是提醒經發局局長，本洲工業區是高雄縣市第一座，由我們市府做整體的開發，對這個契約，以後要特別注意環保的問題，請坐。

請教一下各局處，不知有誰是都市計畫委員會的，請舉手一下，請放下。都市計畫委員會目前經發局長也有擔任，我要特別講到財政，財政局長，自我們就任到現在，第一點，你對財政，希望能夠收支平衡，是不是希望這樣？收支平衡說是很簡單，結果我們都是舉債，社會福利愈好，負債就愈多，這不用懷疑的。歐美先進國家社會福利做得很好，所以它的赤字、負債愈來愈多，這點不用懷疑，百姓的希望也是如此；但是要有效管理，包括開源節流，這是事實。所以市府要盡一個責任，像本席曾提供給都計委員，做一個城市的競爭體、城市的競爭力，有一個叫做容積移轉辦法，這是解決公共設施問題，還可以增進城市的競爭力，可以刺激一部分開放性的投資，因為外縣市有，本縣市沒有，這就是一個很大的毛病，那競爭力會衰退。所以我希望能把這個環境刺激起來，今天我們都有看到，不要抱怨都是重北輕南，對南部都不重視。所以一些政策，應該融入在裡面，我相信擔任都市計畫委員會委員的藍局長，你一定聽得懂我說什麼，這有牽涉到財政的開源的問題，為什麼說這是開源呢？因為興建許多大樓，也收到許多房屋稅和地價稅，這部分可以增加稅收。我請教財政局長，去年房屋稅和地價稅合計收到多少稅收？

財政局李局長瑞倉：

我先向陳議員報告你剛才提到的容積移轉的事情，因為目前容積移轉辦法是中央的規定，當時立法的目標是要解決一些公共設施長久未徵收和既成道路未徵收，要給與那些人一部分補償，這種做法是比較消極和被動，我們也發現這個問題，我們現在正和都發局在研究如何把容積移轉，除了剛才要解決的問題以外，應該把它公有化。就是公有化以後，若要增加容積，必須經過建築管理和都市計畫等同意後，過去只限制私人未被徵收的

公共設施保留地買下，現在要向政府買，當然不是在搶生意，和立法兩部分都要，所以我很贊成陳議員的說法，我們市政府此事已經開始在努力進行中。

陳議員明澤：

我認爲你努力的方向，我剛才所說的，去年的地價稅和房屋稅的收入有多少？

財政局李局長瑞倉：

去年 99 年是 160 億。

陳議員明澤：

160 億，今年預定呢？

財政局李局長瑞倉：

我編列 163 億。

陳議員明澤：

今年 163 億，去年 160 億，那明年呢？

財政局李局長瑞倉：

173 億。

陳議員明澤：

173 億，那多 10 億嘛！這就是開源嘛！我說的意思就是，一個城市的競爭，怎麼可能在都市中沒有大樓呢？進步的城市中沒有大樓，怎麼能稱爲都市呢？今天是有了一個管理的問題，你剛才說的容積、公有的、銀行啦！那些因爲預算無法編列，都必須要有經費，我看沒什麼機會啦！你要討論，必須請都發局好好的檢討，讓城市真正發展，不必找一些理由搪塞，不必再研究這些，這對財政收入的增加沒什麼幫助的。因爲若都市發展起來，你們的稅收自然會增加，要搞對方向，不要搞錯方向。所以我對於舉債，包括希望開源方面，我們有很大的意見，我們希望鼓勵你們盡量能夠朝開源方面努力，包括每個地區、工業區都能妥善管理，增加稅收，政府有稅收後，如你所說，收支平衡。既然要收支平衡就必須要開源，包括製造部分的投資環境，相信有很多人都願意支持的。現在談統獨，一輩子都在講統獨，現在應該講的是，如何建設台灣，真正的問題在於將台灣建設好，世界上每個國家看到台灣就是不一樣，這才是最重要的。所以我以民進黨追求主權獨立，追求了數十年，但是我也發現這個問題，統獨的意見，還是兩邊人，但是以建設爲中心最爲重要，建設做好，將台灣建設好，世界各國都看得起我們；若台灣沒有建設好，任何國家都會批評。若提到台灣就讓人稱讚台灣不錯，建設得更好，這是領導者的責任，所以我期望經濟、財政能夠開源，希望大家能夠記住。

財政局李局長瑞倉：

我很欽佩陳議員的說法，其實我們現在努力的方向也和你一樣。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會按照陳議員的建議，如果可以開放的話，政府的限制越少，其實以民間的力量去帶動社會的發展會比較有效率。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員，向大會報告，今天質詢到此結束，針對今天質詢的議員要求提供的資料，請各局處會後儘速提供，明天早上 9 點半繼續開會，大家辛苦了。

散會（下午 5 時 27 分）。

二、第 1 屆第 2 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 100 年 10 月 14 日上午 9 時 31 分)

主席（許議員福森）：

向大會報告，今天的議程繼續財經部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席，非常感謝以前在會議廳，我常常帶領高雄縣民，因為我在高雄縣當選國代，常常去拜託你。你擔任議長時幫我很多的忙，雖然我在高雄市但是我住在鳥松，在此先感謝議長當時對我的幫忙。有一件我帶領當地的鄉親正式來當時的縣議會陳情，由議長主持，當時議長發文是在 93 年 11 月 30 日有關中山大學，從幾百年祖傳留下來沒使用而荒廢，後來決議由政府徵收回運作。日前我回去時，一些年齡都比我還大的選民，我也特別打電話感謝議長，對於這個問題聽說中山大學仍然占地荒廢至今，時間已過那麼久至今還有意見，縣市合併仍然照所有以前的裁定，前議長就是今天召集人主席，你的看法如何？感謝你。

主席（許議員福森）：

我們已經有跟中央反映，目前中山大學還未放手，前簡處長比較清楚，我請簡副局長來回答。

財政局簡副局長振澄：

中山大學這塊地的面積，公有地有 17 公頃、私有地有 1 公頃，所以有 18 公頃。當時在縣政府的時代，議長也一直督促財政處儘快將地要回來，縣府在仁武的地方找一個營區給他們，且道路也都規劃完成。

鄭議員新助：

這過程我都知道，後來是在議會由許議長當時有正式行文，聽說前縣議會所有決議通過，新合併的高雄市好像置之不理，你看看有這個理由嗎？行政系統要統一，不能藐視當時高雄縣最高民主殿堂的首長——議長，針對這個問題要即刻去處理，不要一再的延宕，前日據時代、清朝時代至今的土地，荒廢至今對天、對良心過意不去，是不是這問題能即刻去處理，今天我還受到當地選民之託，拜託一下。

財政局簡副局長振澄：

好，不論是縣政府時代，還是已合併的高雄市，我們一直跟地政局…。

鄭議員新助：

中山大學還再使用那裡的土地有道理嗎？

財政局簡副局長振澄：

李局長到任後，我有向他報告，他也說很多教育部的問題，有…。

鄭議員新助：

召集人也知道，拜託你再為這事費神一下，代表所有三代傳留下來的祖先感謝你，請坐下。另外，當時也有向議會陳情，剛才我有向局長事先口頭報告，有關一位陳情人在還未有中華民國來台灣前，在清朝時代及日據時代——高雄州的時代承租地。後來陳情後，因為登記為高雄縣的縣政府，在五、六十年前所有中華民國的政府還未撤退來台灣是亂七八糟，所以高雄州承租後登記為高雄縣，這我不用再說明，我們召集人議長更是知道，這塊地我也一樣在市議會提出質詢，我在今年度的 4 月 23 日 10 時正式協商、質詢，因為這塊地卻跳過去而其他部分都已重劃，要如何來證明當時高雄州的地，但在高雄縣民國 34 年光復後，就整個統一規劃，日本時代受教育的不多，我民國 30 年次只就讀國小就擔任議員，以前受教育的人不像識字的那麼會爭論，他一而再、再而三的陳情，也不能讓召集人議長為難，這裡面有牽涉到修改法令，但是剛才局長有跟我表示，現場會勘後再處理，是不是要找個時間來會勘。

我們的主席就是我尊重的議長，你的看法是如何？他說法令還要修改，因為國有財產局跟登記縣政府是同樣一塊地，界線劃分下去，那一塊地劃成袋地不能動，在日本州時代、高雄州這哪有道理？又說修改法令更加麻煩，現場勘查後如何來處理，請主席裁決。

主席（許議員福森）：

如果我們局長有這種構想，我也非常贊成。

鄭議員新助：

非常贊成。

主席（許議員福森）：

局長，勘查的工作要提早去做，因為這牽涉到百姓的權益。

鄭議員新助：

我也非常感謝局長功德一件，陳情人走頭無路，去廟宇擲筊，不論怎麼擲就是擲出議長跟我，怎麼擲筊就擲出由我們兩人來辦理，我就是麻煩他，我就硬麻煩他，實在也欠他的人情很多。請教經發局局長，目前國際的油價一桶是多少？

經濟發展局藍局長健莒：

當然油價每一天都會變動，目前大概在 83 元、84 元。

鄭議員新助：

我請教你，我講九二的油價就好了，在 2008 年的平均數，這我不懂我還請助理幫我下載資料，當時九二無鉛汽油一桶原油價 29.4 元，我現在講的是 2008 年阿扁總統執政時，2011 是馬先生執政，因為稱呼為馬英九，我會被 NCC 開單，所以要稱呼為馬先生，以前市議會你也知道，你是議員同事，阿嬌將阿扁總統的照片拆下來，可是我很尊重稱呼為馬先生。在 2008 年阿扁總統原油的進價，最高要交接時，一桶差不多 140 美金對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

對。當時原油最高是這個價錢。

鄭議員新助：

現在換馬總統了，原油進價，全年的平均數 90 多元對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

差不多在這平均數的上下。

鄭議員新助：

價格 90 多。當時的九二無鉛汽油一公升 29 元，現在九二無鉛汽油一桶 30 多元，是在漲怎樣的，你怎麼都沒有反映。

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告…。

鄭議員新助：

這原油價跌成這樣，卻反而漲價，又漲那麼多有理嗎？要百姓如何活下去，平均數漲了差不多 7%，原油是跌了差不多 6%，那有這樣的道理？高雄市是工業城，大家都騎機車上班，加汽油像是加生命，瓦斯就不用講了，瓦斯現在 800 多元，我不知道你有沒有使用瓦斯？

經濟發展局藍局長健莒：

差不多 800 元至 820 元一桶。

鄭議員新助：

以前大漲價時，凍漲一桶約在 500 至 600 元左右，你擔任經發局長，我整本工作報告看完，要帶動高雄市的建設，講的天花亂墜，文章做得很漂亮，這差不多像博士論文，那都不必講，就像一個做工，現在或昨天質詢的派遣工，一小時 90 元兼放無薪假。經發局長你要知道哦，我問勞工局 1 萬 8,000 多元，實際上是沒領那麼多，他一星期還叫你放二天無薪假，你知道嘛，那都沒有算進去，要如何帶動這個。光是汽油這個問題，一直本席都在這邊質詢，有辦法去反映嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我想第一點，鄭議員不只關心這個汽油，上個禮拜總質詢時，你也關心

到牛奶、咖啡漲價。

鄭議員新助：

我知道你們有在查。

經濟發展局藍局長健莒：

我們有一個消保官的機制，來了解這些商品的價格，如果說有這個不合理的波動，我們隨時會啟動一個防止哄抬的機制，希望把這個物價維持在一個合理的價格。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，我那一天總質詢結束後，我本身是和尙可以喝牛奶，你聽懂沒有。牛奶屬於素食，從牛抽出來的，為什麼是素食，我想不懂。我不可以吃牛肉，牛奶起碼漲兩成多，我是以大賣場來講這個價位的。咖啡漲價有理嗎？這是小漲價而已，因為我沒有喝咖啡，因為喝了，睡不著。類似我們的消保官過去查，我覺得跟台北的消保官差很多，高雄市政府消保官和我同姓，我也受他的幫助很多，憑良心講，我老師早死，我才國小畢業而已，連國代、議員也做了四屆了。但是台北市和新北市的消保官抓到，馬上召開記者會，馬上公開發布，而我們這邊都沒有，而是去拜託他們降價，你要強制介入。現在我請一個大學畢業的助理2萬多元，牛奶漲兩成多，用米酒取代可以嗎？用米酒當作牛奶泡可以嗎？米酒沒有漲嘛，馬總統說：「料理米酒降價了」。用料理米酒來泡奶粉給小孩喝，可以嗎？給本席明確的答覆，這樣就好。

經濟發展局藍局長健莒：

這不可能用米酒泡奶粉給小孩喝。

鄭議員新助：

這不可能，那為何牛奶調漲，到現在還未降價。主席啊，到現在牛奶還沒有降價哦，高雄市的牛奶還沒有降價咧。你應該要發布，哪一家要講出來啊，你不可以怕得罪他們，牛奶漲兩成多，有理嗎？結果人家廠商到現場買，才漲一成多而已，那這邊漲兩成七、兩成八，本席親自去買的，我才知道，我特地打電話去乳牛廠問的。再用點心，叫消保官詳查一下，不要只查化粧品而已，像這種民生用品更加重要，〔好。〕謝謝。再來請教財政局長，感謝我們的屬下都有在調解，當然除了高雄銀行以外，有很多我們當時在上會期，在舊議會，我曾建議如果是我們高雄市的市民有關於卡債的問題，因為現在社會不景氣，以前協商過的，現在都沒有辦法繳了，應該我們的召集人主席知道，以前曾有協商過十年、二十年的，現在沒有辦法繳納，為什麼沒有辦法繳呢？因為現在沒有工作可做。現在如果沒有

辦法繳，馬上又回復到原來的利息，都高達 17% 至 18%。假如以前債務協商好，加上利息，要讓你十年、八年還清，利息拉下來都在 3% 至 4%，本席協調過很多件。結果現在因為失業，隨時又回復到原來的原點，我也有拜託人家在處理，當然如果是高雄銀行的，都會給我面子，今天我們的主席坐在這裏，現在類似這種案件有很多，我們所有議員同仁們若由你們財政局出面，銀行委外催收的那些，等於都是討債公司，多少都會尊重財政局，是不是可以加強服務一下，請局長回答。

主席（許議員福森）：

請局長回答。

財政局李局長瑞倉：

卡債的問題。

鄭議員新助：

不是只有卡債的問題，包括信用卡及借貸都是。

財政局李局長瑞倉：

信用借貸，這方面是不是我們請剛上任的高雄銀行蔡董事長來說明，會較詳細。

鄭議員新助：

來，請董事長來，高雄銀行我也欠它很多人情。有很多不管是助學貸款，現在民進黨很快要將我開除了，我也承認我是民進黨員，主席有講以後那個保證人要用國家去擔保，因為現在有很多單親的家庭，夫妻離開後，丈夫還需要到高雄銀行蓋章，才肯借他助學貸款，不是延六年。現在低收入戶可以延六年，變成十二年才還。低收入戶你知道嗎？董事長啊，高雄市的低收入才 1% 而已，…。

主席（許議員福森）：

蔡董事長，請回答。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

關於你剛剛提到的消費貸款的事情，若是經過協商後，借款人還是沒有能力來還債的時候，我會隨時叫我們的催稽單位，再重新全部來統計一下，若是事實上的困難，這個我們會個別處理，這點請你放心。關於就學貸款的事情，因為這個就學貸款是根據教育部規定頒布，高中以上學校學生就學貸款的辦法來辦理，當初這個辦法的設計是由台北市銀行和高雄市銀行和台灣銀行，三家來專辦。台灣銀行是辦理台北市、高雄市以外地區的學校銀行，因為這個辦法是 80% 由信保基金作保證。若是學生在學中，或是畢業後一年內都是由政府編預算來付他們的利息。一年後，他如果有就

業機會了，那時候就由他自己來付。因為這個辦法，當時申請的時候，學生大部分都是未成年，未成年就是要由他們的父母來行使法定代理權，但是，因為社會變遷很大，若是現在是由高雄銀行七賢分行專櫃專辦，所以如果有遇到這種情形，父母一方面有事實上的困難，不能來行使他的法定代理權的時候，我們會就個案來通融辦理。

鄭議員新助：

還有一點，我再補充一下，大學畢業後，一年後就要開始還款，對不對？現在很多都是派遣工，僱用三個月就被辭職，所有包括你們的，催繳單的，甚至法務部執行處是從他們的父母、祖父母擔保的，接到那張單子，緊張得不得了，我不知道是否有去找主席，…。

主席（許議員福森）：

這很有道理啦！以實際的情況來解決比較適當。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我回去把這種情形，鄭議員關心的事情，我們會交代給催理單位酌情辦理啦，好不好？

鄭議員新助：

好，感謝啦！謝謝。

主席（許議員福森）：

接下來，請登記第二位的蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席許議員、各位議員同仁、各位前輩，大家好。財政局我看非自有、非公用財產管理，收入的部分，未占用的收入 6,021 萬元，剩下的補償金才收 660 萬。在整體來說，我們舉債的上限，在縣市合併後，之前還沒合併，縣政府是 200 多億，現在兩邊合併起來，舉債上限將近 1,700 多億，是不是這樣？但是這包括隱藏性的，甚至是檯面上的金額，還是有隱藏性的，局長，麻煩你報告一下，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

現在到 100 年年底，上限應該是 1,966 億。

蘇議員炎城：

到何時？

財政局李局長瑞倉：

到 12 月底，但是現在實際 1,700 多億。

蘇議員炎城：

但這是檯面上的，有隱藏性的嗎？

財政局李局長瑞倉：

隱藏性的差不多 236 億。其實不是叫隱藏性的，那是照法律的規定，有一部分要受限制，就是我說的 1,966 億；一部分是它有自償性，所以那不用算進去。

蘇議員炎城：

但終歸就是舉債嘛！〔對。〕那將近 2,000 億了？〔對。〕我們現在舉債上限就剩 650 億左右嘛！〔650 億。〕像這樣，幾個議員所說的，類似這樣，推算一下再過幾年就應該沒有辦法了。

財政局李局長瑞倉：

很多議員都是這個看法，但是我覺得不必這麼悲觀，〔為什麼？〕因為我們現在縣市剛合併，需要從事各項建設，這些建設起來，讓它帶動地方的發展，發展之後，我想稅收會增加。

蘇議員炎城：

我告訴你，每次開會，包括縣的都有這種構想，但是構想歸構想，實務是實務，只是愈積愈多。當然局長你來沒多久，你來多久了？〔六個月。〕當然你有這樣的抱負、眼光，有你的專業，我相信可以扭轉。但是扭轉速度，會改善多少，速度呢？開玩笑，將近 2,000 億，若快一點，三、四年後，就不用舉債了。但是你再怎麼開發，開發也是要投資，投資沒錢也是要借錢，成果還沒出來，一直借，到最後也會產生連鎖效應。當然未來也是靠局長來努力怎麼開源節流，這是一個很重要的問題。

財政局李局長瑞倉：

現在有一個好現象，市政府各個機關已經意識到財政的問題，不只是財政局的問題。現在每一個局處都有責任，市長要求每一個局處，都要和財政局、主計處等，一起來打拚、努力。

蘇議員炎城：

沒關係，明年度我們又借多少？借幾百億？

財政局李局長瑞倉：

是 266 億，這 266 億就是包括 90 億要還債的。

蘇議員炎城：

這一定的，一定要繳利息。好，沒關係，那今年借多少？

財政局李局長瑞倉：

差不多 250 億。

蘇議員炎城：

都是 200 多億的增加。但是現在要跟你反映，就是為什麼我們可以開源

節流，而我們不去開源節流，而要向銀行借錢繳利息呢？我真的想不透。所以以鳳山來講，第一市場、第二市場，本來就是一些占用戶在那裏，這要付租金的。第二市場的房屋，還是他們自己出錢蓋的，但是七、八年前，經過都市計畫通盤檢討，檢討也過了。公有市場已經變更為商業區，國有財產局都可以去做買賣處分，單獨是高雄市，因為合併，高雄縣政府那邊來不及，後來合併是市政府了。但是第一市場、第二市場賣出去有好幾十億，對不對？為什麼你收市場稅，還要漲稅，讓那些弱勢團體來抗爭、陳情。市長也很難做事，還改明年，明年 6 月馬上到，明年又要訂多少？訂少不符合成本。

財政局李局長瑞倉：

這方面的業務不是財政局的業務。

蘇議員炎城：

我跟你講，現在雖然是市場，延續由他們在使用，但是他們那些人，若有意願要買房子，他們蓋的，若要買，市場不做，不是回歸給財政局嗎？

財政局李局長瑞倉：

那要看那裡可不可以賣。

蘇議員炎城：

我請教你…。

財政局李局長瑞倉：

當然可以賣，我很想賣，但是問題…。

蘇議員炎城：

如果非公用土地，因為已經經過都市計畫通盤檢討，正式變更為商業區，公有市場已經變更為商業區，國有財產局都可以賣，人家都買走了。

財政局李局長瑞倉：

因為在都市計畫上，是將市場用地當成公共設施，公共設施在全國的規定…。

蘇議員炎城：

沒有，局長，如果…。

財政局李局長瑞倉：

我再進一步了解好嗎？

蘇議員炎城：

我現在告訴你比較快，如果目前還維持為公有市場，國有財產局也不可能將它賣掉。它已經變成商業區了，是附帶計畫為都市更新，如果都市更新，那就是市地重劃嘛！因為第一市場都市更新，我們已經推翻掉了。推

翻之後，他將限制買賣、禁止轉讓、承租買賣，國有財產局在這部分，就沒有壓力了，就直接賣給住戶了。相對的，一樣是政府機關，為什麼第一市場、第二市場，尤其第二市場，房子還是他們蓋的；第一市場 81 年火災燒掉，火災之後也是他們自己花錢蓋的。依國有財產局出售辦法，可以在民國 82 年 7 月 21 日之前，有蓋違章在那裡，他可以照原面積原地讓售，是這個情形，有法的根據。今天我有一個問題要請教，很奇怪，我們願意跟銀行借錢繳利息，而我們自己的土地在那裡，人家有需要，他出錢蓋房子，包括稅金房屋稅也是他們在繳。

財政局李局長瑞倉：

蘇議員，我進一步去了解好嗎？

蘇議員炎城：

我現在說的就是，你不了解，整個財政局裡面也有很多人了解。陳菊市長也是有同意要做處理。

財政局李局長瑞倉：

這個案子，市長若要專案處理，專案處理時，我會參加。

蘇議員炎城：

若公有市場應該是經發局的，但是商業區也是可以做市場，它的分區使用也可以做市場，是公辦的市場或是私人的市場來做區分而已。

財政局李局長瑞倉：

現在市長已經指示成立一個專案小組來處理，我會將蘇議員的意見納入研究，好嗎？

蘇議員炎城：

我現在的意思，是為什麼寧願跟銀行借錢付利息，而將老百姓蓋的，有意願要買的，依法規定又符合。

財政局李局長瑞倉：

你的意見，原則上我是贊成，但是前提是…。

蘇議員炎城：

你不是贊成而已，你要舉雙手贊成，我不騙你。

財政局李局長瑞倉：

我要啊！

蘇議員炎城：

一年借 200 多億。局長，252 億，明年就是 266 億，那後年呢？有多少可以借呢？我告訴你，那些賣掉，幾十億也是錢。

財政局李局長瑞倉：

那很大幫助。

蘇議員炎城：

幾十億銀行就省多少利息，你剛才說的正確，現在有土地在那裡沒有處理，但是相對的向銀行借錢，還得付利息，是兩邊都虧。你只收租金，我看被占用的，收那些 600 多萬的，對不對？這跟得上嗎？

財政局李局長瑞倉：

我覺得蘇議員的意見很好，也是很多其他的議員在關心，所以現在市政府成立一個專案小組，我會去參加，參加的時候，要怎麼解決…。

蘇議員炎城：

不是啦！我現在說的不是去參加而已，你要積極的去處理，財政局是火車頭，財政局如果沒有支出，歲入如果沒有進來，你要怎麼歲出？

財政局李局長瑞倉：

當然，我會把目前…。

蘇議員炎城：

你歲入沒有進來，你只是用歲出，有錢讓你們花，你們還不會花。

財政局李局長瑞倉：

我會把蘇議員指教的意見來表達，我來爭取，好不好？

蘇議員炎城：

好，沒關係。我告訴你，這一方面，你積極去做處理。當然，老百姓有要買的，我說給你聽，民國三十幾年，百姓就在那裡生活了，市公所沒有錢，百姓自己拿錢出來建，是登記市公所的名字，稅金從頭到尾都他們在繳，房屋稅都是他們在繳。這種情形之下，你們沒有賣一賣，說難聽一點，你再拖十年、五年，拖二十年，拖一百年，還是在那邊拖。我記得民國 77 年，我當市民代表，77 年、78 年我就在追蹤公有市場了，那是在我那時候提出來的，就是透過都市計畫通盤檢討要把公有市場變更為商業區，那時候在縣政府，差不多七、八年前，內政部都委會通過後，林招福第一個從都委會打電話跟我講：「蘇議員，你關心的那一件已經通過了。」附帶條件是如果都市更新，市地重劃，現在都市更新拿掉了，就只剩市地重劃，市地重劃的話，如果他們要買，改天如果要賣給他們，都發局可以召開一個都委會的會議，把附帶條件拿掉，用相對的價金，相對的價金如果是三成，市政府也是有，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

蘇議員，我報告過了，現在市政府有一個專案小組。

蘇議員炎城：

你說好幾遍了，我知道啦！我現在說的，因為你只來六個月而已，你如果來六年，說難聽點，我就不敢向你講那麼多了，但你今天只來六個月而已，你知道多少？我們說白一點，我也體諒你很認真、很打拚，努力要把財政做到收支平衡，這我肯定你，但是就像我說的，有一些以前的事情是延續下來的，你才剛來而已，你知道些什麼？是不是？〔是。〕我問你，你只說是市長交代的，在專案小組中你要發言，你要怎麼發言？你了解多少？所以，我要告訴你的是一時的歷史，從民國三十幾年衍生到民國 77 年透過都市計畫通盤檢討，我可以從民國 77 年追蹤到六、七年前才過關。

財政局李局長瑞倉：

我會深入去了解案情，好不好？

蘇議員炎城：

對啦！你不只要了解案情而已，我建議你要積極去推動。好幾億元的東西，光是利息，一年就省下多少利息錢。自己有東西，不做處理，還向銀行借錢來花，還必須繳利息，這樣好嗎？這樣不通哦！你如果這樣借錢，我會反對哦！我們說白一點。

財政局李局長瑞倉：

我要跟蘇議員拜託，因為在議會限制我們 500 平方公尺以上的土地都不能賣。

蘇議員炎城：

你說的這點我知道。

財政局李局長瑞倉：

請你們支持，好不好？

蘇議員炎城：

在陳市長做施政報告的時候我就說了，我也拜託許議長，我們高雄市的限制是 500 平方公尺，中央的限制是 500 坪，一定要解套嘛！〔是。〕我也拜託許議長，這個案子，拜託我們同仁支持，讓它通過之後，我們再到立法院拜託立法委員把 500 坪的問題解套，之後我們才能做處理，我都替你們在做事情呢！

財政局李局長瑞倉：

謝謝你。

蘇議員炎城：

說實在的，我還得去拜託一些立法委員，促中央解套這 500 坪的問題。

財政局李局長瑞倉：

這一點，我可以協助議員。

蘇議員炎城：

民意代表都那麼積極在推動了，讓我們的市庫有收入，如果你們再不積極，我告訴你，你們如果要借錢，我會串聯不同意。

財政局李局長瑞倉：

500 平方公尺的部分，請議會支持；至於 500 坪，我有聯合其他院轄市在…。

蘇議員炎城：

如果我現在沒說，你也不知道中央限制我們 500 坪，因為你才來六個月而已，不能怪你嘛！中央限制我們不能超過 500 坪，是不是這樣？我們的副座就很清楚，我們說白一點，我們有幾位副座？2 位嘛！〔2 位。〕2 位副座都很清楚嘛！所以，我們拜託主秘，我們的主秘呢？喔！主秘已經升為副座了，〔對。〕不好意思！我跟你說，你們的主秘真的很內行，〔是。〕2 位副座都很內行。

財政局李局長瑞倉：

他們都幫忙我很多。

蘇議員炎城：

所以，現在就是有問題，我們就來解套，將我們財源如何來改善。老實說，這兩個市場你怎麼收都不會賺錢，〔是。〕你要去建設它，如果賣一賣，它變成私人的，在商業區，它可以當市場，這樣我們就有收入，是不是這樣？有收入之後，說實在的，還可以減輕…。

財政局李局長瑞倉：

是，好，我會努力，謝謝你。

主席（許議員福森）：

接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席許前議長、各同仁與各位親愛的朋友，大家好。首先，先跟財政局李局長做一個建議，我看很多同仁都來問你舉債額度是多少？從昨天到今天，很多人都在問。財政局要管理很多的數字，這些數字，如果你昨天有做投影片的報告，人家看這個報告就知道了，包括連市長來議會都要做投影片的報告，你居然完全沒有做投影片的報告，請李局長下次改正一下。

接下來，我要講因為刪減政府支出，才是債務控管的硬道理。李局長，你的業務報告裡面有講到債務控管，但是你講的債務控管都是在中央提出建議，包括修改財劃法、修改公債法，或者跟中央提計畫補助，但是從來不提內部控管。

最近，你的前長官林全受到民進黨的重用，民進黨有推「十年政綱」，大家知道嘛！十年政綱總共 18 篇。第一、蔡英文第一場的記者會就找誰來開？找林全來開。爲什麼找他來開？他還公開誇獎他是全台灣最優秀的財經學者。我之前有介紹一本書，叫做「經濟學的新視野」，就是國民黨重用的財經學者中研院朱敬一教授和林全寫的，他們在講如何控管債務的時候，主要是要做什麼呢？是要刪減政府支出，刪減政府支出用議會常常在講的，就是要做什麼？要砍預算，要砍預算才是真的，否則如果不砍預算，話說一說，預算都照過，那這議會是開什麼會？爲什麼要刪減政府支出才是硬道理？因爲政府支出有很多浪費的地方，隨著時代變遷，有些是蘇南成留下來的，有些是吳敦義留下來的，有些是謝長廷留下來的，留到現在，他們當初建議的，例如高雄銀行，蘇南成留下來的；例如空中大學，吳敦義留下來的；例如老人裝假牙，謝長廷留下來的。留到現在，全台灣只有高雄市自己在辦大學。空中大學的學費多少錢呢？空中大學的學費只有國立大學的一半，念一所國立大學，必須花 24 萬元才能畢業，市立空大要花多少錢？花 11 萬元就畢業了，我向許前議長報告，花 11 萬元就畢業了，比念小學還便宜，一個小學生一年最少要花 10 萬元，六年也要 60 萬元，而我們的市立空大只要 11 萬元。

再來，全台灣大學生那麼多，一些私立大學都要倒了，你還自己辦大學，這是在做什麼？

去年，我們有十幾億元給高雄銀行，全台灣也只有高雄市有銀行，市政財源已經不夠了，再四年就舉債破表了，我們呢？我家附近有老人，財產好幾千萬，也去裝假牙，誰出錢？政府出錢，讓有錢的老人去裝假牙，這是什麼？這就是以前留下來的，從來不檢討，所以要控管債務一定要刪除預算，刪減政府支出，我告訴你們要如何去砍的道理。

我先來說你們舉債之所以會破表，這五年來我看到的有四大理由，本來我是要寫政府舉債四大騙術，後來我想一想，我們做議員的常常也表裡不一，公開說一說，私下又另外一套，等一下又罵一罵，這騙術也可以用在在我身上，所以改成四大理由，有哪四大理由呢？有二個理由昨天你公開就講過了。第一、舉債的金額都用於資本門，不是經常門，所以如果有議員刪減市府預算，就會被說成是妨礙市政建設，是市政建設的罪人。第二、中央補助款縮水，中央不重視高雄市，所以要舉債做建設。第三、稅課收入灌水，讓舉債額度提高。第四、呼籲中央修改財政收支劃分法及公債法，你這本業務報告裡面也有寫到，我來檢驗這四個理由可不可以成立。

第一個，你只是財政局而已，你剛才也自己說過，經發局、主計處、工

務局、教育局，他們的錢是要用在資本門或經常門，不是你在管的，你只管稅入多少、稅出多少，大部分花錢花很多，稅出大於稅入，所以你就需要借錢，來補這個缺口，所以錢借來了，要用在資本門或經常門，是你在管的嗎？根本不是你在管的，我舉一個例子，譬如謝長廷說老人要做假牙，那時候真的很多中、低收入戶的老人沒有假牙，吳敦義時代沒做，謝長廷要做，以前沒做，現在做，沒錢怎麼辦？舉債嘛！而老人假牙是經常門，資本門有一個定義，就是使用年限要二年以上，單價要 1 萬元以上，所以老人假牙是經常門，謝長廷時代舉債來做老人假牙是經常門，老人假牙現在也在做啊！我們舉債為什麼就不是用在經常門，是用在資本門，騙瘋子嗎？一樣的東西，一樣在舉債，現在就變做資本門。所以經常門或資本門，我的結論是，不是財政局在控制的，財政局只負責稅入及稅出的短差，要去借多少錢來補而已，所以不要說刪減預算就是在刪資本門，資本門也有可能浪費，經常門也有可能浪費。

再來，中央政府重北輕南，不重視地方，所以不給補助款，地方政府就要舉債嘛！我來給各位看報告，政黨已經輪替再輪替了，從 84 年以前，吳敦義時代，政府舉債根本都是照抄。你看，都是 55 億、55 億、50 億、50 億，為什麼呢？因為舉債來的錢，根本用不完，所以每一年的舉債額度都是照抄而已。一直到 86 年、87 年，因為吳敦義要選市長，所以舉債額度變成 70 億、80 億，較增加。後來換謝長廷做，每年都 100 多億，一直到陳菊市長，每一年也是 100 多億，縣市合併以後，100 年變成 200 多億，因為縣市合併了，舉債的額度可以提高，都有流量的限制，因為歲出規模擴大了，以前都是借 100 多億，縣市合併變成借 200 多億。換句話說，做一個結論，你們說中央補助款縮水，要做地方建設，實際的結論是什麼？中央政府很重視高雄的時候，你借錢；中央政府不重視高雄的時候，你還是借錢。有淹水的時候，你就找理由借錢；沒淹水，你們也一樣要借那麼多錢。這樣你們知道吧！借錢才是硬道理，流量都是控制在 15%，因為規定就是 15%，如果沒有 15% 的規定，你們借的更多。

只能 15% 的規定，不能再借多，要再多的話，有什麼變魔術的方法，就是預算灌水。舉債流量的公式是歲出分之歲出減歲入加上強制還本，所以公式訂死了，要怎麼灌水？今年要借 260 幾億，你沒有辦法，那要怎麼辦？你就用強制還本，強制還本的定義是稅課收入的 5%，稅出、稅入都規定死了你要如何變魔術，將舉債額度擴大呢？就是要強制還本。強制還本可以變魔術的就是稅課收入，去年編的稅課收入是 534 億，真的收進來的錢是 365 億。但是明年你編多少呢？619 億，換句話說，成長多少？成長 12

％，我跟大家報告，今年的稅課收入會受什麼影響？會受經濟發展、GDP 的影響，因為整個社會愈景氣，政府收的錢就愈多；整個社會愈不景氣，政府稅收就減少，去年 GDP 將近 10％，二十年來，就去年最好。所以去年經濟發展好，你的稅收訂 534 億，今年 GDP 據一般估計，不會超過 5％，如果有 3％、4％就不錯了。結果 GDP 沒有成長，稅課收入成長多少？成長 12％，換句話說，如果以比較專業的財政評估，你預估今年的經濟成長要多少，明年才有稅課 619 億，你知道嗎？今年經濟成長率得達到 12％，全世界今年經濟都不景氣，還沒有一個國家達到 12％，中央政府或外國的信評機構沒有人在這樣估，只有你這樣估，這就是叫灌水。所以這條預算…，主席，你是財委會的主席，這預算在第一頁，這個要刪掉。

下一頁，這是你們最愛講的，不然就去修改財劃法、修改公債法，就好了，讓舉債上限提高，能夠借的錢，流量 15％，你就訂 50％，不就解決了嗎？借錢能夠愈借愈多，不就解決了，不是很好嘛！我請大家去看一下經濟學的新視野，這是民進黨跟國民黨重用的財經學者，既有理論基礎，也有實際經驗，而且又有實際的政績做出來。林全，是從 2000 年開始做主計長，後來財政部長，2000 年以前，政府舉債一年 2,500 億，當林全做到 2006 年的時候，整個陳水扁政府舉債 1 兆 2,000 億，但是每一年借的錢逐年下降，我們說的財政收支平衡是流量，就是每年借的錢，只要稅出跟稅入一樣，這樣就是零，就是財政收支平衡，這樣聽得懂嗎？到 2007 年的時候，林全當財政部長，真的讓中華民國二十年來第一次達到財政收支平衡，就是在 2007 年，所以他有辦法得到不分藍綠政治人物的推崇，他是如何說公債法的，我唸一段給你聽，要修改公債法，公債法上限，是這一代人對未來子孫的承諾，幾乎有憲法層次的莊嚴性，任何政治人物想要打破這個承諾，等於是向自己的政治生路公開宣布結束，這樣你知道了吧！公債法能讓你這樣做，公債法是對未來子孫的承諾，你想借錢就借錢嗎？沒道理。

我的主張是什麼？我的方案是什麼？我們這一屆是第一屆市政府及議會，要對未來的子孫交代，你如果想要財政平衡，最好的方式就是稅入、稅出的短差要減少，連續三年砍預算，一年砍 58 億，今年的稅入、稅出短差 176 億去除以 3，每一年砍 58 億，三年後我們預算 1,153 億，大家一定會說，預算砍一砍，那沒有建設怎麼辦？這樣市政會大亂。我跟大家報告，民國 99 年市長滿意度第一名陳菊、第二名楊秋興，那時候縣市合併以前的預算，高雄縣 415 億、高雄市 737 億，當時的預算就是 1,152 億，你現在膨脹到 1,300 多億了，這樣子刪預算的公式是怎樣？我算給大家聽，假設要刪 58 億要怎麼刪？要學許福森當年當議長的時候，預算要刪多少大家先

講好，譬如高雄市政府佔的比例是 10.83%，這樣就是 58 億乘以 10.83%，等於 6.3 億。我向各位報告，高雄市議會縣市合併預算減少，議員人數也減少，高雄市政府主管的預算…。

主席（許議員福森）：

延長 5 分鐘。

蕭議員永達：

高雄市政府的預算還沒合併之前只有 66 億而已，合併以後變成 143 億，等於膨脹預算了，66 億變成 143 億，你以前直轄市很有錢，高雄縣比較窮，合併後比原來還多二倍以上，高雄市議會跟高雄縣議會合併預算才多少錢，以前是 8.73 億，現在是 8.72 億，預算是減少的，你們的預算卻加倍。財政局和經發局照比例法刪預算，如果要刪這個預算，我們要建立府會共識。第一步，先協商 101 年總預算要刪除多少額度，確定之後，譬如要刪 58 億，大家都同意了，這樣就按比例去分配，這裡是議場，是我們為民喉舌的地方，我們是議員不是演員，市政發表一大堆、理念說一大堆，錢不是我們用的，錢是市政府用的，議員的理念說了一大堆，結果又不刪預算，預算全部給市政府，你這樣有替人民把關嗎？

替人民把關第一步就是要刪預算，這才是硬道理，把不合時宜，時代已經超過了，譬如高雄銀行的預算要刪多少，我們和它是什麼關係，如果它亂搞我們完全不能監控，我們何必愛它，全台灣只有高雄市有自己的銀行而已，所以要有領導力的人，以前高雄縣議會許福森議長，如果他和高雄縣政府談好，你的預算只要不借錢，議會都不會刪預算，我曾經看過高雄縣議會刪預算是零，他也沒有什麼舉債，所以議會的重點是什麼？就是看緊人民荷包，不要債留子孫，所以你要借 260 多億，議會同不同意？議會同意你借多少錢大家先講好，譬如不你借那麼多錢，要預算平衡，今年就刪 58 億，連續三年都刪 58 億，大家先談好，你把預算書送來，議員要發表政見就讓他發表，和預算無關，時間到會議就結束了，議員不要在這裡演戲，講一講又不刪預算，或是講一講私下被「喬」，有金主或樁腳來關說，那罵一罵又有什麼用，還不是被「搓圓仔湯」，你沒有真的看緊荷包，你把議場當秀場，如何讓高雄市議會變成高雄市民意的最高殿堂？就要像許福森議長以前做的一樣，少借一點錢，預算都不刪也沒關係，這樣才是真正的為人民看緊荷包，我們這裡是議會，議會只有二個責任而已，就是審法案和審預算，尤其是審預算，審預算是為人民看緊荷包核心的工程，不是在這裡發表政見說市政怎麼推動比較好，怎樣比較好是局處首長的事，因為花錢是你們在花的，知道了嗎？請李局長回答。

主席（許議員福森）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

關於昨天的投影片，我們同仁是事先就準備好，但是我接到通知說只有 5 分鐘，假使把投影片報告完根本來不及，所以我把它簡單明瞭化做口頭報告。第二點，高雄市政府是高雄銀行的大股東，另外，台北市政府也是台北富邦銀行的股東，當初二個院轄市…。

蕭議員永達：

高雄銀行的董監事幾乎都是高雄市政府派的，我們有民營化嗎？全部都是我們在管的。

財政局李局長瑞倉：

這是政策的問題，至於預算協調，我們府內在作業的時候是很緊密…。

蕭議員永達：

你刪減哪些？

財政局李局長瑞倉：

有，這部分假使你有必要可以請主計處來說明。第三點，剛才議員對公債法的意見，我基本上同意，不要再舉債太多，但是這中間我們會主張公債法要修，是因為五都以後，獨獨高雄市是由院轄市和原來的省轄縣合併的，假使照目前規劃的方向，那對於高雄市政府舉債空間是緊縮了。我不是說要大量去舉債，但是這種最好是有一個機制在那邊備而不用，謝謝。

主席（許議員福森）：

蕭議員的建議非常好，首先要達到府會共識，這樣總預算的審查才會比較順暢。接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、財經部門市府團隊，大家早安。這幾年全球不景氣，這股風從東南亞吹到了歐盟國家，我們回頭看台灣和高雄，過去看高雄很簡單，中山路幾乎全部貼上出租，但是今年改善很多，出租的情形已經沒有了，已經有人開始做生意了，這代表景氣開始回溫，我們也看到市政府在招商這方面很努力，爲了招商他們訂了一個獎勵投資辦法，這個投資辦法是今年才有的，經發局局長，訂這個獎勵投資辦法有什麼用意？

經濟發展局藍局長健菴：

其實獎投基金並不是今年才有的，現在的主管機關是財政局，101 年開始…。

黃議員淑美：

101 年開始是你們的，〔對。〕目前是財政局的。

經濟發展局藍局長健莒：

現在的主管機關是財政局，這個獎投基金在謝市長時代，民國 94 年就已經設立了。它最主要是，吸引到高雄來投資設廠的廠商，我們透過獎投基金給他在一些融資的利息、房屋稅和租金的補貼，我在今年度又增加了教育訓練和人員薪資的補貼。

黃議員淑美：

101 年才算你們的，目前還是財政局的，從什麼時候開始？

主席（許議員福森）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這是從 93 年開始的。

黃議員淑美：

中間是每年編多少預算在做這些支出？

財政局李局長瑞倉：

過去最早是編 2 億。

黃議員淑美：

有多少家來申請？

財政局李局長瑞倉：

一開始是 1 億。

黃議員淑美：

一開始是 1 億。你簡單告訴我，到現在為止的前三年，多少家來申請過？

財政局李局長瑞倉：

我們一共核准過 61 家。

黃議員淑美：

條件呢？跟現在 101 年的條件是一樣的嗎？

財政局李局長瑞倉：

這 101 年要由經發局從他產業發展的政策去考量。以前是去補助在高雄市的…，他條件很多。

黃議員淑美：

條件很多，只要設籍在高雄市的，都可以申請，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

可以申請。譬如是对公司的補助，對租金的補助。

黃議員淑美：

好，你們去年編多少預算？5,000 多億，對不對？

財政局李局長瑞倉：

去年沒有再編，都沿用原來的吧？原來的基金，因為他是用基金的。

黃議員淑美：

他用基金？〔是。〕然後呢？預算執行率是多少？

財政局李局長瑞倉：

目前我們還剩 1 億 3,400 萬。

黃議員淑美：

1 億 3,400 萬，然後現在有沒有轉歸到新的 101 年度的，有嗎？我看預算書裡面沒有啊！是市政府撥的 1 億啊！

財政局李局長瑞倉：

那部分是要增加的。

黃議員淑美：

是增加的，好，請問這些規定裡面，一個寫：獎勵民間投資實施辦法，一個是暫行辦法，一個是實施辦法。這個問題我想問經發局局長，你聽仔細一點，裡面第 4 條及第 5 條，它寫融資利息補貼，融資利息補貼是有上限的，就是最高申請 120 萬的補貼。但是我們看第 6 條，它又是說什麼？依本暫行辦法第 5 條，融資利息是可以最高限，可以到 600 萬。爲什麼一個條例有兩個辦法？一個可申請 120 萬、另外一個可申請 600 萬，光是利息的補貼啊！局長，你告訴我們，這是你 101 年度要實行的。

經濟發展局藍局長健萇：

目前這個條例裡面有分兩個不同的補助級別，一個是比較一般性的級別，一個是比較特別的級別。特別的級別是因爲原來的條例有一些區域，譬如說多功能經貿園區、自貿港區，這些區域裡面…。

黃議員淑美：

用區域分嗎？還是用產業？

經濟發展局藍局長健萇：

用區域去分，這是原來的條例。在明年經發局來接管之後，我們會重新把這個條例做一個調整。目前我們也召開過公聽會，聽取各方的意見，但是它現在的實施辦法是用區域去分的。所以會造成像議員你說的，爲什麼有人 120 萬、有人 600 萬，因爲區域不同，造成可以申請的金額不一樣。

黃議員淑美：

好，你簡單告訴我們，可以有哪些補助？

經濟發展局藍局長健萇：

它包含融資的利息補貼、還有房屋稅、還有租金、還有我說過的新增的員工的薪資補貼、還有教育訓練的補貼。

黃議員淑美：

薪資補貼是補給勞工、還是補給業者？

經濟發展局藍局長健萇：

其實它是補給業者，但是對象是他新僱用的勞工是在高雄市，我們按照他新僱用的勞工，我們有一個上限，一個月是 5,000 元，最多可以補助一年。

黃議員淑美：

補助一年，然後 5,000 元是補給業者嘛！不是補給勞工，所以沒有真的照顧到勞工嘛！是不是？

經濟發展局藍局長健萇：

目前的做法是讓業者來申請，等到他新僱用在高雄市籍的勞工之後，他按照他提出的資料來申請，我們會有一個審查委員會，我目前也是審查委員會的委員。針對業者提出的資料去審查之後，當然它有一個人數的上限，這個目前是 50 人，將來這個部分，我們都會重新再去做一些修正。

黃議員淑美：

局長，你也做過議員，你來聽看看這合理嗎？利息，你們補助多少？你們編了多少預算？4,000 多萬對不對？4,000 多萬，你認為有合格可以申請這條錢的人，大約在高雄有多少廠商可以申請這條錢？

經濟發展局藍局長健萇：

其實符合我們裡面獎勵投資的規範。

黃議員淑美：

不是，就整個工廠，在高雄市有多少家？一定好幾萬家。幾萬家，你看你要利息補貼 4,000 多萬，符合的有多少？可以申請這條錢的有多少人？

經濟發展局藍局長健萇：

因為它是一個新設的，而且要主動來申請。

黃議員淑美：

對嘛！他要主動去申請，很多人不知道要怎麼申請？

經濟發展局藍局長健萇：

對，這樣沒有錯，這個有可能。

黃議員淑美：

所以已經是好幾千家可以申請，但是他們不知道。如果他們都來申請，你才編 1 億，我幫你算一算，這邊才 9,800 多萬的預算，怎麼夠幾萬家來

申請？不可能嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

這個條例是以新設的公司、工廠為主，而且當初也有分一般的和特別的獎勵辦法。特別獎勵辦法是原高雄市時代，所以為什麼說明年要由經發局來主政，一方面是因縣市合併之後，可以申請獎勵的範圍也應該做調整，產業別也要做調整。我們在整個財政很拮据的情況之下，其實市長很支持這個事情，所以才會在明年，在這個獎投基金有新要增加 1 億元。

黃議員淑美：

新增加 1 億元，所以總數是多少？你 101 年度的總預算是多少？

經濟發展局藍局長健莒：

看目前剩下的基金餘額，然後再加上去。

黃議員淑美：

因為我看你預算書是 1 億，基金裡面是 1 億。

經濟發展局藍局長健莒：

那是新增加的。

黃議員淑美：

新增加 1 億嘛！但是你看，利息有 4,000 多萬，如果有 2 萬多家，一家補助 600 萬，你的上限 600 萬，只能給 6 家，那大家都來搶，先搶到的人先贏。

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在的獎投是以新設的公司為主，就是他在這段期間…。

黃議員淑美：

所以他已經成立在高雄市就不算，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健莒：

目前已經成立的，就沒辦法來適用，我們是以新增的為主。

黃議員淑美：

可是你裡面有一個條例是說，目前在這一年內，只要你的資本額或增加 3,000 萬的投資，都可以來申請這筆錢。

經濟發展局藍局長健莒：

當然，他如果有增加他的投資額度。

黃議員淑美：

所以不是指新進來的公司，只要他在一年內有增加投資。

經濟發展局藍局長健莒：

他有新增加投資也算。

黃議員淑美：

好，新增加投資，你要用什麼計算？是他的資本額嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

是新增加投資的，現在這些規定都是目前的規定。我說過，我們在明年之後，會重新就這個做修訂。我們希望去修訂一個，比較符合跟我們高雄產業發展的政策可以來配合的這樣的一個新辦法。目前這個獎投基金的辦法，從 93 年實施到現在都沒有修改過，而且它針對原來的高雄市，所以整個時空環境背景都需要做大幅的調整。議員指教得很對，目前獎投基金的實施過程中，會有很多不大符合現在的時空背景的情況。這也是為什麼府內要由財政局主管，明年變成由經發局來主管。最重要的原因，是希望這個獎投基金可以配合高雄產業的發展和招商，這才有意義。

黃議員淑美：

好，再來我們看租金，租金補貼多少？租金，你們怎麼補貼？只要他是租在高雄市的地方，你們都補貼嗎？全部租金補貼嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我們還是有一個補貼的上限。

黃議員淑美：

因為 1,500 萬，我剛說過有一、二萬家。1,500 萬，你是先搶先贏，還是怎麼樣？我從你們的條例裡面，也看到有補助 30%、有補助 50%。請你告訴我，什麼可以補助 30%、什麼可以補助 50%，怎麼分？

經濟發展局藍局長健莒：

30%就是一般的；50%就是我們講的多功能經貿園區。

黃議員淑美：

在多功能經貿園區可以補助 50%，其他的就是補助 30%，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健莒：

對，當初多功能經貿園區是原高雄市一個重要發展的產業聚落，那時候為了鼓勵廠商進駐多功能經貿園區，所以給他一個比較好的優惠條件，這是他的時空背景。

黃議員淑美：

好，再來看勞工。局長，你剛才講說，只要新進的人員都可以補助 5,000 元，補助一年。

經濟發展局藍局長健莒：

這是符合他可以來設立的公司，如果他有新僱用高雄市籍的員工，那他就可以來申請。

黃議員淑美：

局長，我從你們的辦法裡也有看到，只要你增加 30 人，還有一個辦法是你只要增加 50 人，到底是 30 人還是 50 人，才可以申請這筆費用？

經濟發展局藍局長健萇：

50 個人，是每家公司可以申請的上限。剛才議員講的 30 個人，應該是說對它申請的門檻啦！

黃議員淑美：

所以，局長，這訂的不好嘛！哪有說一定要 30 個人呢？如果在經貿園就要 50 個人，什麼人會知道我符合哪一種呢？

經濟發展局藍局長健萇：

我們在明年經發局接管後，預計在明年上半年度的會期，會把新的實施辦法，送到議會來修正。

黃議員淑美：

好，局長。我剛才全部加起來，如果我都符合條件，全部我都可以申請的話，這樣下來我一年可以省 200 萬。你想，真的有業者爲了省 200 萬，就來高雄投資嗎？會不會？會嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

如果它要來高雄投資，獎投其實是個輔導，一個誘因之一，因爲它不可能爲申請這個獎投，然後把一個公司特別搬來高雄。

黃議員淑美：

也不會因爲這個誘因進來高雄市，不會啊！

經濟發展局藍局長健萇：

這個會有幫助，當它同時有幾個地點在評估時，如果高雄市有這個獎投，對它來講是會有幫助。因爲，如果高雄市跟其他城市的條件差不多，對它來講，如果各個因素都差不多，可是高雄市有這個獎投，對它來講就有那個誘因在。

黃議員淑美：

好，局長。所以，我覺得這個辦法是不好的，應該要重新修改。

經濟發展局藍局長健萇：

重新修正，這也是我們目前要做的。

黃議員淑美：

因爲我覺得真的很混亂，有 30% 的也有 50% 的。來，我們再看一個圖，局長，很奇怪！你們竟然有普及獎和特別獎，爲什麼獎勵投資的申請書裡面，我還要得到什麼獎，才可以申請多少嗎？什麼是普及獎？什麼是特別

獎？我覺得很奇怪呢！

經濟發展局藍局長健莒：

這個就是我剛才跟議員報告的。原來訂定的，就是針對原高雄市，所以有幾個區域，你看是特別獎。就是多功能經貿園區，那航空物流園區，這個是原謝市長時代他在推廣的，一座位於小港機場旁邊的航空物流園區。

黃議員淑美：

所以說，這特別獎這邊就可以補助較多的錢嗎？是不是這樣？

經濟發展局藍局長健莒：

對，目前的做法是這樣，沒有錯。

黃議員淑美：

如果是普及獎，就比較少嘛！所以你的辦法有兩種，一種屬於普及獎、一種屬於特別獎。簡單說，就是這樣子。

經濟發展局藍局長健莒：

目前就是這樣。〔…〕我們會在明年，由我們經發局來主管之後，我們會重新修訂。〔…〕對，我們一定會重新修訂。〔…〕我們會去宣導和加強。

黃議員淑美：

這幾乎都是市政府裡的人啊！有的委員就是市政府裡面的。你聽不到業者真正的聲音啊！

經濟發展局藍局長健莒：

好，這部分我跟議員說明。明年，正式由經發局接管後，我們會把整個制度和條例會做重新的檢討，送到議會來修訂，以上。

主席（許議員福森）：

接下來，請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

謝謝主席，我前面的時間先給鄭光峰議員質詢。

鄭議員光峰：

謝謝周議員。我想先請教一下高雄銀行董事長，我知道最近高銀在增資，增資大概到 18 號，現有的股東就要來繳款。我不知道現況如何？當然，時間點不一樣，現在繳款是不是有預期的樂觀？董事長，請回答一下。

主席（許議員福森）：

請回答。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

關於這次高雄銀行的現金增資，我們在 9 月 8 日就申報給金管會而且生

效了。

鄭議員光峰：

董事長，不好意思。你直接回答，有沒有樂觀就好了。你覺得有沒有樂觀？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我覺得還是審慎樂觀啦！爲什麼呢？前陣子票面都在…。

鄭議員光峰：

昨天的股價是多少？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

昨天是 10 元 1 角，我們的成交價是 10 元。

鄭議員光峰：

我會問這個問題，其實這是個波動。但是，未來還是要看高銀未來的營運，你是高銀新任的董事長。當然，市政府這邊也有投資，是最大的股東。我要問的是，今年高銀的 EPS 是多少？預期是多少？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

現在是增資期間，屬於緘默期。

鄭議員光峰：

緘默期？〔對。〕所以這個不能透露就對了？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

是，不方便啦！

鄭議員光峰：

OK。當然，每一位投資者，不管對哪一間上市的公司，他一定要對這公司有信心嘛！〔對。〕但是，據我長期以來對高銀的觀察，不管董事長有沒有換人，因爲我覺得這是體制上的問題。就是整個高銀，不管是消金也好、企貸也好，或者你是作轉投資也好。我想，高銀在前任的任期，也有些轉投資失利的地方。

我必須要講，這樣替大眾投資和市府的大股東來做把關。以投資人的角度來問，在你明年的任期內，有沒有個比較大的預期？比如我多個怎樣的投資或什麼的。因爲消金大家都做到爛掉了，你有沒有預期的企圖心來做高銀未來的計畫，因爲增資就是股本增加嘛！你的獲利來不及和增資的股本，我想就稀釋每個股本的獲利嘛！董事長是不是可以具體回答？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

因爲我來三個多月了，我也觀察一陣子，我對高銀還是深具信心，要是…。

鄭議員光峰：

董事長，因為這是我向人借的時間，深具信心，不是你現在在議事廳說的。因為，每任董事長都跟我講這句話，但是每次的業績都不是那麼好。因為，高銀有個很大的優勢，就是都做市政府的生意，我現要問的是，董事長在你任期內，除了做高雄市政府的生意之外，還有其他的企圖心嗎？〔有。〕你現在可以先講一下嗎？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我現在正在調整一些營業據點，比如說效率不好的…。

鄭議員光峰：

我想，我再私下問你好了，謝謝。

周議員玲玟：

不好意思。董事長，等我一起問完，以後的時間，你也可以一起回答，好嗎？你請坐。我們時間有限，希望等一下主席也可以多給我 5 分鐘。我跟經發局討論一下，關於庶民經濟跟消費經濟的問題。我在前兩個禮拜的假日，看到幾個新聞台，共同做了一個高雄市整個商圈、攤販跟整個市場的發展，特別在高雄這邊，我們有兩大重點夜市——北高雄的瑞豐跟南高雄的六合，這還是碩果僅存很大的夜市。以六合來講，現在是觀光夜市；但是以瑞豐來講，它是以內部消費為主。所以，為什麼我一開始會講，人潮在哪裡錢潮就在哪裡。我想攤販、夜市、市場，這些都是台灣的特色。

以南部來講，大概這十年來，我們所有的建設往北移之後，我們有了個瑞豐夜市。現在瑞豐夜市租金，已經超過六合夜市了。因為六合夜市現在是以觀光客為主，高雄市民的消費，事實上已漸漸退出六合夜市了。現在瑞豐夜市的月租，一坪已經要 1 萬元了，這個是以前南高雄的新興市場、新堀江市場的價錢，但是現在已經跑到北邊去了。這是兩個夜市的租金行情，六合夜市現在平均一個店面是 4 到 7 萬，瑞豐夜市已經搶到 6 到 9 萬了，它的周邊房地產就更不用講了。瑞豐夜市現在的透天店面，已經到 3,000 多萬了。

這是個簡單的數字。我要跟局長討論的就是，內政部對台灣的攤販，曾經做過一個初步的統計，這還是有登記的攤販。GDP，剛剛蕭議員有講過，現在台灣一年的 GDP 才多少？3%了不起，2%就已算是很穩了。台灣的攤販、夜市、菜市場，貢獻我們 1 到 1.5 個 GDP，這還是正式的——官方內政部統計的。但是事實上大家評估，包括私下的，其實是超過，有可能超過 2 個 GDP，而且平均一個攤販可以養 2.5 個工作人口，大家跟著我想一下，到夜市，有一個攤販，基本上，如果是夫妻一起做的，通常都是夫妻一起顧攤，2 個人忙，這是不是 2 個工作人口？中午和下午的時間，可能 2

個人輪流，一個回家睡午覺或休息；如果再更忙一點，他們是不是會再請一個助手？在最忙的時候幫忙包、幫忙做其他的。所以，一個攤販貢獻給我們的工作機會平均是 2 至 2.5 個工作機會，它的 GDP 平均大概初估是 2 個 GDP，在台灣這個地方。

所以，為什麼市場管理處、攤販、夜市要列在經發局？從以前一路從建設局到經發局，我覺得是有它的道理的，但是我們的經發局，我們的政府是不是真的用同理心來善待從事攤販、夜市這樣的工作人員、這樣的勞工、這樣的市民？

局長，我知道你的家裡也有家族從事吃的生意，你知道「吃的生意」有多有趣嗎？昨天我在財經新聞台看到，這十年來，全世界股市也好、股票也好、股價也好，從 2008 年金融海嘯到現在，全世界只有做吃的生意是正成長，連 2008 年金融海嘯那一年都是正成長。所以經發局在講產業、在講什麼的時候，我們是不是可以回過頭來正視這個問題？就是你每天睜開眼睛，你可以協助他的，我想先聽聽你的看法。

經濟發展局藍局長健萇：

攤販就像剛才周議員所講的，其實就就業機會也好或是就經濟產值的貢獻也好，都有它不可抹滅的貢獻。可是過去為什麼政府對攤販應該說有點不重視，甚至有點把它當做一個麻煩，其實是因為在管理上一直沒有一個很好的方法。

周議員玲玟：

對。

經濟發展局藍局長健萇：

所以造成攤販有時候要躲警察、要躲政府的取締，變成它也沒有辦法好好的去做一些規劃。其實，我們可以讓攤販看起來更具有觀光與經濟的價值，可是過去政府在這一塊的確沒有用心去做。所以，在今年這個會期，我們也把攤販管理自治條例提出來，希望透過議會的審查，我們找出一個比較好的方法，協助這些攤販往正常化，而且把它的產值與相關經濟利益的價值往極大化的方向來走，我想，這是未來經發局對整個攤販的輔導上面我們會走的方向。

周議員玲玟：

局長，既然你講到這個自治條例，我同意你這個自治條例的目的，可是你看，當你這個自治條例一進來，第一個，我們就遇到了一個 400 人的抗爭，他們有疑慮，因為對他們來講，最大的衝擊就是你這個自治條例就是要把我的…。

經濟發展局藍局長健莒：

抱歉！周議員講的那個是公有市場，跟這個是不一樣的。

周議員玲奴：

好，公有市場，爲什麼我講市場？一開始，我就把市場和攤販併起來，就是當公權力開始要進來的時候，我們打算用「管理」這兩個字，其實他們通常第一個就會產生焦慮，他們通常是有疑慮的、是受衝擊的。市場條例也好、攤販條例也好，第一個，他要面對的，你要管我，第一、你要收錢，對不對？第二、你要抽稅，繳稅當然是一個合法的、應該的行爲；第三、他覺得你會限制他的環境，你只會管理他，但是你不會創造他的環境。

經濟發展局藍局長健莒：

我們希望把剛才周議員所講的問題，就是其實我們是偏在輔導面，而不是管理，坦白講，經發局、政府公部門其實沒有能力去管理那些攤販，我們是希望站在一個輔導的立場，例如，讓它這個場域可以取得一個合法性的地位，它在場域的規劃上是不是可以跟市政建設做結合？這樣將來這些攤販的發展可以帶動，而且可以跟市政結合，不要說好像現在做市政建設的時候就覺得攤販是一個影響市政建設的部分，而我們也不可能把那些攤販完全的排除掉，因爲他們也貢獻了很多的就業機會與經濟成長。所以，我們希望這個條例的精神與內容是以輔導取代替管理，因爲我們真的不希望去管理它，而是輔導它，而且希望它可以跟市政做結合。

周議員玲奴：

好，那我簡單請教你，我們現在就隨便假設任何一個商圈是一個有攤販的商圈、有店面的商圈，你覺得這一些人他最需要的第一點是什麼？你覺得這些攤販他最需要的第一點是什麼？

其實在過去，我們都討論過這些事，在我們當同事的時候，對不對？第一個，要有順暢的交通、好的停車空間、舒適的環境，對不對？但是其實這幾年，我們不管是從哪一個角度去經營它、輔導它，我們通常都是跟它做撞擊的，我們給它好的人行空間，就是收掉它的交通空間，它就沒有生意，對不對？我們自以爲我們來這裡要給你一個好的環境，但是到最後攤販就會告訴我們，他們的生意就是走掉了。過去其實我們市政府做了很多努力，所以，我希望接下來，因爲你其實也是從民間來到市政體系，我覺得你應該比任何人都能夠理解這一點，我也很欣見你剛才講到台灣即使是觀光夜市也好、是菜市場、是傳統早市、是攤販也好，我們應該輔導他做觀光；第二個，台灣沒有真正的觀光夜市，高雄沒有真正的觀光夜市，大陸人去六合夜市，他們只是去吃東西，你看，我們去國外，我們常去觀

光夜市。

第三個，它應該要跟社區去連結，我很欣見你談這個。所以，最後的時間，我想跟你講，其實你有一個機會，最近，我們市場管理處，我也鼓勵市場管理處要升級，不要再像以前傳統的，就是好像管理人員每天只會在那裡走來走去、聊天、收一些有的沒的，甚至常常聽人家說不公平、有收保護費之類的。你要升級，像現在的武廟市場，我知道市長也很重視，我知道經發局和市場管理處這邊最近也委託一個很不錯的建築師做了很好的計畫，未來我們希望把它當做高雄第一個媲美築地市場的海鮮市場也好、熟食市場也好、觀光市場也好。

其實我有一些建議要提給你，就是武廟這個地方，它是一個很舊的社區，很舊的社區你要蓋這個市場，第一、你考慮的是原來現有攤商的福利；第二、我要給你好的環境；第三、我要利用這個市場的改建做武廟周邊整個苓雅、東苓雅這十來個里舊社區的重新美化與改善的引爆點，我希望它扮演這樣的角色。

還有一點，這一個武廟市場的規劃一定要把足夠的停車空間留給消費者，不然你把這個攤販蓋好了，可是沒有足夠的停車空間，照樣大家還是不來。我們問問自己，如果我今天去一個地方，不管這個市場有多美，只要沒地方停車，我一定不去。第三、希望這個足夠的公共空間，其實你們應該再跟養工處、都發局等幾個相關的城市發展局處，我希望他們可以扮演舊社區的協助功能，因為我們舊社區常常也是面臨了很多的環境空間與停車空間的問題，我希望這個市場除了它本身，還要有足夠的空間給社區的市民使用，例如：你蓋足夠的 200 個…。

一個市場的改建，它會不只單單是一個市場的改建，它會是我們創造的第一個觀光市場，創造第一個好的市場，創造第一個跟社區連結，可以讓社區居民生活品質往上提升的市場。我們也改善了舊社區以前原有的公共空間、綠地與停車空間不足的問題，我希望這個案子可以提升到這個層次，我也希望市管處可以升級到這個層次。

經濟發展局藍局長健莒：

我們目前其實也在朝周議員所建議的這個方向，就是它不單單只是做一個市場，過去我們很多工程的思維，可能很單純就是蓋一個公園、蓋一個硬體，蓋完之後，這個硬體到底對這整個周遭的發展有什麼樣的連結性，或者是相關的帶動，其實沒有去思考。我們希望透過這樣一個武廟市場的改造，就像剛才周議員所建議的，對整個苓雅區，就是武廟周遭的區域，將來在整個生活環境、生活空間的改善上，事實上是有連結性的，而不只

是這市場蓋完就單純只是一個市場的功能，那樣我們會覺得很可惜。所以，我們現在跟建築師在討論的過程中，其實也是不斷的把這些元素都帶進來，包含你講的，要有足夠的停車空間這個部分，我們也一直在規劃，將來是不是透過其他的方法再增加足夠的停車空間，讓它的使用率除了提供給消費者使用之外，也可以提供在地的居民使用，這個方向都是我們在進行的。

包含整個建築物的設計，還有整個綠地空間的規劃是不是可以跟這個社區結合成為這個地方的亮點，我覺得這方向，會後我們會持續跟周議員，還有我們議會對整個武廟市場的改建，有相關好意見的議員，我們會持續接受大家的意見，讓這個工程的進行是一個在大家共同的共識之下來進行，而不只是我們市管處好像單單只是在蓋一個市場，我想我們會往這個原則來進行。

周議員玲玟：

對，其實我對這個案子寄予很大的期待，因為東苓雅其實是一個非常老舊的社區，如果這個案子我們做得好，其實連包括武廟它都可以連結進來，未來武廟何嘗不會是高雄的行天宮？對不對？這個廟它其實是很多南台灣的人都會來拜拜的廟，所以，我覺得這個案子要用這樣的視野來看它。我也期許我們用這樣的感覺去看、用這樣的視野去看，整個大高雄我們未來所有的攤販、市場與商圈，我們用這樣的角度來看它的輔導與改善，這樣好不好？我們一起加油。

經濟發展局藍局長健莒：

好，我們會往這個方向，謝謝周議員。

周議員玲玟：

主席，謝謝。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

主席、各位財經首長，大家早安。很高興這一次的會期我們把經發局和財政局能夠合併一個委員會，他們兩個真的是兩個軸，要在一起。很多產業跟財政政策、獎勵政策，甚至銀行的政策能夠合併在一起。

我今天要跟大家探討的第一個，就是所謂的「開發文創產業」，在高雄的工業要轉型，我看到最主要的有二項，除了傳統產業以外，就是要怎樣把

文化創意產業帶進來；第二個，環保產業要怎樣進來。第一個我想到的是文創，我們現在文化創意產業有很多項目，上至電影也是，電影、一般的歌曲創作、藝術畫家或什麼設計產業都是，我們在不同的局處都會有不同的角色在扮演。我現在講的是，如何讓文創能夠在這裡，產業能夠生根，除了我們的產業要再去劃園區，要怎樣來制定，這個經發局有很多的探討，我們再來研究。

我現在講銀行的角色怎麼去介入這二項事情，就是環保的產業跟所謂的文化創意產業。我舉白屋為例，就是一個在橋頭糖廠的藝術村，已經在那裡成立很久了。是由一群私人藝術家所推動的，它本來只有一、二位參與，後來變成一、二十人加入，現在它差不多成為台灣的重鎮，而不只是高雄。是一個民間自發組成的，他們自行籌錢，向台糖承租，保存古蹟再利用。我們一直在說眷村要由政府怎樣來保存，現在這個卻是由不是有錢人的私人自行籌錢來做，除了保存橋頭那些歷史建物以外，它再去投資、再去轉型，讓藝術家進駐，讓藝術家在那邊創作、展覽。

事實上，也得到文建會很多的重視，所以很多像文建會或文化局，會委託橋頭白屋藝術村來執行兒童美術班的推廣，或文建會的什麼藝術進駐等等，有很多計畫案，這些計畫案可能是 300 萬或 200 萬，或者這些藝術家他可能會取得私人或政府的公共藝術標案，他一標到就要去做，這個一般傳統銀行沒辦法貸款，當拿到公共藝術這個案子，他們的直接成本可能只有 50 萬元而已，他很多是在他的創作，他的智慧財產權來自於創作。假設這個公共藝術是 300 萬，它就是固定的，跟你向政府標到一個 300 萬工程案是一樣的，但是工程的成本至少也有五成或七成，它的淨利可能才 10%，不是說公共藝術的淨利有 75% 或 80%，他的成本來自於他的創作，這在傳統銀行是很難去認定的。

我那一天有跟高雄銀行，財政局也很幫忙，我要是做下來，到底是怎麼進行？就是碰到法令或碰到什麼觀念的問題。我發現在整個做的過程當中，有一個很有趣的，我們在推動這個，一定是站在產業和銀行兩個角色都同時考慮的，不是說我們是草地議員有樁腳來拜託時，就請銀行給予貸款，不是這樣的。銀行最大的成本來自於風險，如果能夠把你的風險降到最低，相對的你的產品就是好產品，如果很多人貸，那是最好。

舉例來說，白屋藝術是一個實驗，我希望在高雄也能夠成就。第一個，你向銀行借錢時，它會問，你借錢要做什麼？你的用途嘛！第二個，我會問，你要怎麼還？你的來源在哪裡？你平常的收入是從哪裡來的？在萬一的時候，你有沒有什麼擔保品？這是一個正常的貸款程序。傳統的做法是，

你只要有財產就拿來抵押借錢，其他就不用說那麼多了，我也不管你要做什麼。現在銀行的角色要突破，就是現在的銀行能夠有創造新的，不只是帶動產業，自己也能夠很穩健的發展也有收入，你的風險也降到最低，這個是最好的銀行。所以我們不用跟國際，也不用 city bank，也不一定要合作，也不一定要跟人家合併，但是一樣可以找到一個很好的利基，所以我要用白屋去試。

第一個，文建會有 300 萬，不知道哪裡還有 200 萬，它就有 500 萬的營收了。第二個，我也跟他說，你要去做展場出租或是有餐廳，那個有經常收入，讓銀行可以看到每天的經常收入來源，你的成本分析，讓銀行能夠看到你的來源。第三個，萬一的時候，你有存貨嗎？銀行要問時，你有存貨嗎？他說，有。什麼存貨？我有很多圖，那些圖畫到底是一張 1,000 元或 100 萬呢？這不能讓銀行為難啊！我們又想到美術館有一個「典藏委員會」，一年買 700 萬的圖，以前是好幾千萬，現在越來越沒錢了，就只買 700 萬。這個典藏委員會可以判定美術館哪一張圖可以買，他們要投票決定，買多少，也是典藏委員會決定的，它決定後，美術館就去買，既然典藏委員會有這樣的公信力，國稅局要認定一幅畫的價值，典藏委員會的鑑價是他們可以接受的。好，我們把它的鑑價功能拿到高雄銀行來講，高雄也是一樣可以，如果這個是存貨，一張圖假設是 10 萬元，典藏委員會對它的鑑價是 10 萬的話，10 萬代表什麼？代表美術館要買…，除非你不要買，我如果要買的話，這一張有 10 萬元的價值，典藏委員會只要證明有 10 萬的價值，高雄銀行可以拿來當存貨抵押，但是這不是你們最主要的還款來源，這是最後的保存。你可以打 3 折擔保品，10 萬的三成就變 3 萬元，他如果有 10 張圖，就是 30 萬，它有 100 萬的價值，你可能才 30 萬借他，這 30 萬是市政府的典藏委員會決定的價格。

現在假設市政府文化局編一筆二、三百萬的基金去幫你作擔保，跟你們以前的「小蝦米」一樣，但是小蝦米坦白講，當然失敗也很多原因，是不是失敗？我不知道你有沒有承認，不好意思，沒有失敗，但是聽說有很多人是借了沒還的。還是我今天的擔保品…，誠如我剛剛說，它有 100 萬的價值，你才借他 30 萬，如果這 30 萬他沒有還的話，有二個處理方法，第一、高雄銀行可以跟他買，再寄放美術館，它就變成你們的資產。以前的台銀、土銀及彰化銀行等老銀行，聽說以前以低價買到很多老畫家的畫作，當初它才借幾萬元給他們而已，現在都價值好幾千萬了，我現在不是要說，你們投資財產的部分。第二、我們美術館都說要以 10 萬購買了，現在才借三成而已，不然這三成政府出，然後這幅圖就變美術館所有，美術館等於是

以三成價買到圖。

第三、如果他還不要的話，有些藝廊會成立一個基金，他們存一筆錢，譬如它存 500 萬、1,000 萬，在這個額度裡，它去擔保，萬一這張圖賣不出去或呆帳時，它就買，因為它把錢先存在你們那裡，定存單也先放在你們那裡了，你也沒有風險，你的風險等於零。舉例來說，這位畫家現在是橋頭糖廠藝術村的村長，這是他們自己取的，藝術家公認他是村長，他就是村長，這是藝術界很有趣的地方，不用去登記的。陳聖頌是雲林人，他是師大美術系畢業，也是義大利國立藝術學院碩士，他的同學回去大陸發展後，光一幅圖最高就賣到新台幣 1,000 萬元，現在平均還有 500 萬的行情，他回到台灣才 100 萬的行情，他們是同級的，但是台灣在這方面的產業沒那麼好，藝術有時候跟當地的產業…。第二個，因為我們不夠國際化，所以我們沒辦法跟上國際的市場，但是他們的級數都是相同的。所以，我們怎麼去扶植我們的產業，不只是藝術家或文化創意產業，那是帶動藝廊資源的活絡，但是風險一樣要被控管，可以讓這個產業能夠被帶動。他這一張圖是我隨便借的，所以他就隨便從牆角拿一張來，這一張是 30 號，1 號 1 萬，剛好 30 萬。這隨便從牆角拿的就 30 萬，我現在說一說，那家不知會不會被偷了，放很多在那邊。

大家是不是要請高雄銀行和財政局去認識新的文化產業，藝術家也好、藝廊也好，或者像文化工作公司，他們的獲利來源、他們的收入，風險要如何來管控？政府有什麼角色可以演？或者所謂擔保的產業。擔保產業，一定是藝廊或對藝術有興趣的那些比較有錢的人，他們也可以成立一個擔保公司，跟你們合作，我覺得這樣會帶動整個產業上來。像台南有一家，他們的藝廊是怎麼做的？一般就是協助畫家到藝術村駐村，供給他吃、住，讓他們在那裡畫圖，然後替他們賣畫，賣出後的錢，他們各分一半，這就是藝廊或藝術村的收入。所以我請高雄銀行能夠請你們裡面的人去研究，你們裡面的行員是不是學會計或財經的，也可能有對藝術很有興趣的人，編一個組去認識新的產品。包括我講的，譬如太陽能，我們議會也有建議說要做什麼太陽能去示範，我們會把財務計畫跑一次。如果一般百姓遇到這些要怎樣算？我也請高雄銀行，對於要裝能源做新的發展，要做綠建築，政府要怎麼補助？補助金、你自己太陽能的收入和台電的財務計畫，怎麼樣是一個可以貸款的？如果對高雄銀行來講是一個好的產品。

所以高雄銀行要做這兩項，我希望你成立兩個專案小組來協助，政府一定會負責幫你們擔保，讓你們沒有風險，因為沒有風險，你們才可以做。不是押著你們去做，高雄市政府雖然是大股東，但是畢竟你們高雄銀行是

營業單位啊！我不只協助我們高雄發展這兩個產業以外，如果你們做得很好…，我們只是一個高雄的地方銀行，可是如果這兩方面可以做最好，那就很了不起了。我覺得這是高雄創新的一個很有利的機會，我想請高雄銀行的董事長答覆，謝謝。

主席（許議員福森）：

好，請蔡董事長答覆。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

謝謝吳議員關心文化產業。文創產業，你談的題目，本身就是一個很有創意的題目。據我所知，文建會有一個文化創意產業的優惠貸款，高雄銀行也有一個辦理文化創意產業貸款的一些作業相關事項。不過這個辦法需要向文建會同時申請，有一些貸款人的貸款計畫，要向我們銀行以及文建會同時來申請，等文建會批准以後，會通知…。

吳議員益政：

這是文建會開的一個窗口，但是文化產品不是這樣而已，還有公共藝術啊！我們政府的工程或私人的工程，有規定百分之一要做公共藝術，像以前的捷運。它還是有很多的產項，剛我講的，跟文建會不見得有直接關係；但是我是說你們的產品，那是其中一項而已。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

另外，就是一般的，你剛提到的，藝術畫作是不是可以貸款這個問題。據我所知，現在國內的一些銀行好像…，我認識可能不足，因為這些藝術創作不像機器設備也不像不動產，很容易找到市價。剛剛議員提到的，讓典藏委員會來做這件事，是非常好的構想。但是銀行拿了這些…。

吳議員益政：

在萬一的時候，還有人會跟你買呢！

高雄銀行蔡董事長憲宗：

對，但是銀行拿了這些，以後還有一個問題，保管也很困難。

吳議員益政：

寄放在美術館啊！美術館跟你收保管費啊！還有什麼問題，你說，我答覆你。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

據我所知，國內的銀行界，國泰世華銀行，他有成立一個藝術品基金會，他本身就在做經常性的展覽，他們也有專家在做保管，這方面他們是比較厲害。不過，他們有這個機構，是不是跟他們有這方面的貸款，這個我就不知道。

吳議員益政：

不必然，我講這些，就是希望你…。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

如果議員談的這些，除了文建會貸款以外，不能用這種貸款來取得貸款的話，我們拿回去研究，希望能夠同時爭取信用保證基金的保證。〔…〕這個構想，我們帶回去研究，同時在研究的過程中，我會隨時來請教議員，好嗎？謝謝。

主席（許議員福森）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

財經部門在座的局處首長，大家好。我有三個問題，是很溫柔的要請教財政局。第一個問題，財政局局長，你還沒有擔任局長之前，你和高雄銀行董事長，我都認不太清楚。你們這種型的，在古時候說是員外型的，你現在是穿西裝，如果穿古裝，你是很像員外型的，很好，算是好人。我請教財政局長，市面上現在的葡萄酒，我只有句話：「氾濫成災」，氾濫成災還沒有關係，但是假酒，我們一定要去做一個管理。現在這個葡萄酒，公家也好、外國也好、私人釀的酒也好，我們出去或年輕朋友在聚餐、唱歌，都有一瓶葡萄酒。現在葡萄酒有很多是假的，各位，你們可能對塑化劑有些淡忘了，現在大家都忘記了，開始又在喝了。

熱門一段時間，開始飲料又在喝了，是有比較節制一點，不會像以前，口渴就到路邊攤喝，現在發生事件後，有比較節制。但是我跟你講，塑化劑的影響是長期的，你沒有長期喝得很久，你要得病也困難，但是酒喝了馬上見效，所以我在這裡拜託財政局長。葡萄酒在市面上，我最近去買一批，說非常的便宜，看起來又漂漂亮亮，所以我就買了準備送給人，結果拿去查一查，卻是假酒。他都敢銷到我的服務處了，你看這件事大不大？我們送東西給人是好意，結果送了卻變成壞意，讓我的好朋友喝到假酒，你說不是「茲事體大」嗎？所以我拜託財政局長，這件事情是要長期的，不是我現在講一講，你就去做個兩、三天，然後就停了。

你要成立一個專責的小組，不能停的，都要去查驗，不定期要公告一下，什麼品牌無虞，讓市民有所遵循，不然現在說實在的，我們政府本來就是應該要幫市民的生命財產把關，所以我希望財政局長關於這一點，可以成立一個小組，不定期的去查驗，查驗後的結果要公布一下，讓我們的市民可以安心，否則這件事說起來是非常嚴重，我請局長等一下我質詢完再一併答覆，沒關係，我今天問的都是你的，沒關係，慢慢來，我會用最溫柔

的方式問你，你不要怕，慢慢答。

第二個，我們的當舖，現在縣市合併了，縣市合併以後，當然我們高雄市有當舖，以前的高雄縣沒有公有當舖，其實說到酒和當舖，我在財政這邊的部門，我都注意這兩項。有一次我回去高雄縣六龜，六龜是我的故鄉，和當地的里長、人士，大家在那裡聊天，說景氣不好，生意難做什麼的，他就把他的家當拿去私人當舖當，聊著聊著，我說，你不知道我們高雄縣市合併了，我們有一家高雄市的當舖，我們的利息 9 厘，是不是 9 厘？9 厘吧。他說，你怎麼不早說，我都去借幾分幾分的。其實我們也不能太過宣傳，人家會批評我們市府，跟民間的當舖搶生意，這樣也不好；但是我建議局長，最起碼高雄縣的機關，要讓他們知道有這個訊息。一個區公所連區長都不知道，百姓怎麼會知道呢？不是叫你做廣告，最基本我們市府有的服務，我們要適當的給機關——我們的市府團隊知道，這是最基本的嘛，我沒有叫你去宣傳我們的利息怎樣喔，等一下當舖公會絕對會來找我算帳。我的意思是說，最基本的，就是要把我們的公家機關，百姓去問區長、去問主秘，讓他們知道有這回事，這樣而已，我是這樣點到為止，這是很簡單的事，一份公文傳真過去不用三分鐘，這樣事情就解決了。因為縣市合併有很多細節，不是本席在這裡講，你們自己應該要主動出擊，這是因為我出去探訪，發現有這樣的問題，在這裡跟我們的財政局有關單位反映，可以下去做，這種都是很簡單的事，是你要不要去做而已，有沒有用心去做，讓我們的市民知道我們有這樣的服務，不然你看，差額就差很多，這一點希望我們的局長注意。當舖的主任是哪一位？喔，這些都財神爺，都笑咪咪的，多謝，我知道你有賺錢，經營得不錯，也很有禮貌，本席肯定你。

再來，局長，我們現在縣市合併後，你在清查區公所所管的，以前稱為鄉鎮，現在都改區公所了，重大的變革，有很多鄉鎮的財產，包括代表會及很多公家機關閒置的建設，或者是很多機關學校，以前的鄉鎮市，現在都改區公所了，由我們市府財政局你來管的，這些不得了，這些不是你查一查、弄一弄就好，這要趕快去讓我們的市有財產能夠活化。我舉一個例，你都注意高雄縣，沒注意到高雄市，我們三民區公所一樓，本來是一個哈爾濱派出所，我說高雄市就好，不要說高雄縣，我就住在那裡，聽說是區公所借哈爾濱派出所，現在哈爾濱派出所移走了，因為蓋了三民一分局，所以哈爾濱派出所現在移到原來的分局那裡，但是哈爾濱派出所從區公所的一樓遷走以後，就在那裡閒置，那裡算是一個很好的地方，我也不知道你們為什麼把那裡的門都封起來？第一、難看；第二、那個地方如果能讓

我們的市民去接洽區公所的事，在一樓也不用搭電梯上上下下的。你們要做什麼我沒有意見，但是這樣封起來，不去利用，封在那裡很難看，又帶來市民的不便，看你們要給誰使用，我沒有意見，但是就不能像這樣把房子封起來，哈爾濱派出所從區公所一樓遷走已經大半年了，你們就封大半年，如果要租人家，一個月收個三、五萬的租金也沒問題，對不對？如果要租出去，一個月三、五萬怎麼沒有，大家爭相要租耶，結果你們把它整個這樣封起來，也不做區公所或任何用途，我為什麼要舉這個例子，因為我每天都經過那裡，我覺得很可惜。我看高雄縣的可能更多，雖然你報告裡面寫這樣，但實際上並不是如同局長你報告裡面寫的一樣，否則我帶你去看幾個地方好不好？閒置就閒置了。不是這樣而已，我們還有很多土地是被占用、借用的，沒有去查的，我告訴你，這是我們的財產，我們已經窮得要命了，我們的財政已經有困難了，所以財政局長，你是我們財政的管家婆，財政能省的就省，可以收的，可以賺錢的部分，我相信你一點一點的籌，那些都是錢，那個不得了的，所以我以哈爾濱派出所的例子，我看了很捨不得，很可惜，你也知道現在高雄市是五都裡面土地最大的，你敢保證你每個地方都照顧得很好嗎？我沒有要求你做到這麼細，但是你最基本要做到的是這項工作。若不相信，你去注意注意那些可以出租的、可以賣的、可以做什麼的，你這樣籌一籌，我跟你說，不得了，當然是靠你局長一個人也是有限，我是說你們在開會的時候，這個是要去做的，尤其是高雄縣有很多偏僻的地方，有很多是我們公家機關、閒置宿舍，有很多都亂蓋、也有增建、違建的，什麼名堂都有，所以財政局，這是我最近的感覺，還有人家跟我投訴，或是本席有時候看到的，跟你們做適當的反映。財政局長，你們的科長都很優秀，有一位邱科長，哪一位是邱科長？請坐，這都很優秀的，本席對你很肯定，我希望你們的團隊都很健全，你新人初來到這兒，進入狀況這段時間，我不會要求很高，但是本席所說的這些事情，有一些急迫性，應該馬上可以做的就馬上去做，其他的重點能夠細心的去處理，相信對我們財政困難的市政府，多少也有一點彌補，這也是我們財政局各科室主管，你們應該要做的工作，把我們的財政顧好，應該要收就要收，應該要租的就要租，應該提供人家工作充分利用的就要充分利用，我這些問題，就請我們的局長，請你答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

你指教三個大問題，我從後面講起。

林議員武忠：

好。

財政局李局長瑞倉：

市政府的財產，尤其是不動產，土地方面，它的管理不是全部財政部，它是分兩種，一種是公共財產，這是各機關在管的，財政局管的是非公用，當然非公用跟公用之間有一個旋轉門可以變來變去。

林議員武忠：

對。

財政局李局長瑞倉：

我現在會加強，就是照你的指示，我不但會協助各公用機關在公用階段要好好管理，這點我們已經開始在做了，我們辦很多講習，請各機關財產管理員來加強他們的專業知識。第二、我會加強就是你講的，公用沒在用了，就要變成非公用，變回非公用也可以提供給其他的機關用，還是說拿來處分，拿來賣，這是我們要加強的事。至於你說這三民哈爾濱派出所所在三民區公所一樓這件事，目前它的狀況是沒有在用，但是管理身分還是公用的，所以去封的應該是警察局，我們回去會協助警察局把這個事情處理好，我會回去馬上找警察局來處理，你這方面的指教很好，我很敬佩，也和我們現在的作為一樣，我們會加強來辦理。尤其是對那個閒置和占用，它那個閒置和被占用，有可能在公用機關身分的時候就是閒置、被占用，這部分就是我們要努力的地方。

第二個問題就是要謝謝你對動產質借所的鼓勵，我來才發現我們這是一個很好的創意設置，現在全國只有台北市和我們有，這個是用政府的力量來平衡民間借貸利息，這是一個很好的做法，我現在知道我們高雄市的質借所總共才 11 個人，包括工友，他們這 11 個人很可愛，他們自己的薪水雖然是比照公務人員的標準，但是完全靠自己賺來的，到現在還有盈餘，你剛才說要加強宣傳的做法，他們有在做了。〔…。〕我說的太快了。這樣哦！好啦！好啦！他們已經有去市場貼廣告，就你說的，他們在市場貼廣告有人反映意見回來，不是，像你說的，〔…。〕沒有啦！沒有啦！像你說的現象，人家會抗議，至於透過區公所這個管道，我們可以來做。

至於假酒這個問題，真的是很嚴重的問題要重視，但是我跟你報告，這方面我們高雄市不管在合併前後，我們這方面在全國都算績效最好的，他有各項各行的專案計畫，我們大部分不是第一名、第二名，很少到第三名，整個總平均起來，到今年 8 月底，我們的總績效是全國第一名。所以這一點你剛才肯定我們邱科長是有道理，但是你剛才說的這問題在我想來，在法律還有實務上還有一個漏洞，本來照法律規定，你若未經核准的酒就是假酒，但是這中間有一個就是說，你若沒陳列沒販售這中間有個模糊地帶，

甚至法律還容許它例外，我們自己在家裡很多米酒自己用，那就不能取締，所以這中間可能有惡劣的廠商，就利用這中間模糊地帶來推銷他的假酒，所以這點我們會加強。

我們現在努力的方式，第一、我們邱科長那邊的同仁，他們會每天出去查，這是自行去查核；第二、就是我們要結合警察機關、衛生局，還有海關等等，甚至海巡署，都和我們配合的很好，共同也會出去查；第三、來源有檢舉，若有檢舉我們也會去查，但是我們覺得這樣還不夠，我們會繼續努力，多謝林議員對我們的督導和指教。

主席（許議員福森）：

謝謝，接下來，我們請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天是財經部門，首先我要請教市場管理處，我大概針對左營第一公有市場，兩年前就開始很關心，希望它趕快有一個正確的退場跟轉型機制，所以我今天仍然要請問，左營第一公有市場的進度，什麼時候要退場跟轉型，那這個計畫目前進度到哪裡？這個處長可以回答嗎？左營第一公有市場就是在埤子頭市場的斜對面，這個市場現在都沒落了，這個部分，處長你簡要，時間有限，請說。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

謝謝林議員對左營第一市場的關心，現在的進度就是我們在明年有編列一筆退場的補償金，這個部分除了預算已經編了之外，我們對於裡面的攤商也做過調查，前置作業大概都已經完成，只要我們預算通過，我們就可以開始進行那個攤鋪位的補償作業。

林議員瑩蓉：

明年的大概什麼時候？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

如果預算順利通過的話，我們明年的農曆年之後就開始進行。

林議員瑩蓉：

就是明年的農曆年過完就可以開始執行。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

對。

林議員瑩蓉：

你做完補償之後，這個第一公有市場準備要做什麼樣的轉型，你的計畫。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

因為這個市場是向元帝廟承租的，所以我們上面的地上物會把它還給元

帝廟。

林議員瑩蓉：

你有跟元帝廟去協商，這塊將來要做什麼用途呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

目前元帝廟是沒有說將來要做什麼用途，但是另外旁邊有一個攤雞場的部分，所有權人也有意願要趕快做轉型，那這個部分如果一併來處理的話，我們也跟都發局那邊也做過聯繫，請他就整個都市計畫的部分做通盤檢討。

林議員瑩蓉：

那這個都市計畫有做區域的變更嗎？有做地目的變更嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

他們現在作業的部分我不清楚，但是他們整體的部分那塊有在作業了。

林議員瑩蓉：

因為在地的民衆，我想處長你也去過很多次了嘛！在地的民衆當然是希望做地目的變更，因為那地方說真的已經不適合做市場，那它目前仍然是屬於市場用地，所以我是覺得這個部分你要送都發局都審去做地目變更，你動作要快啊！也就是說你既然明年就要辦退場機制，那明年退場機制的同時，你本來就應該要有配套啊！我現在問起來你還是沒有配套啊！你只是把土地再還給元帝廟而已，這樣其實對那個地區的開發是滿可惜的，當你還給元帝廟之後，因為廟方他畢竟不是屬於企業經營者，也不是屬於政府部門，他可能繼續閒置在那個地方，我覺得對那個區域來講其實會有點，對他們講在整個開發的進程上又慢了，那個地方的民衆，他們很希望我們市政府能夠幫他們做一個進一步的整合跟開發，當然你市場用地廢掉這個功能之後，它要改成住宅用地或什麼樣的用地，我覺得都審這邊要趕快來做一個通盤的檢討，應該要把這樣的計畫，趕快送進去給都審做審議，也趕快定案，那你明年的配套就是，當你這個退場機制補償金全部發放完之後，你可以跟元帝廟這邊來協商，政府要在這裡協助在地民衆做怎麼樣一個區域發展的開發，那這樣一個舊左營一塊這麼好的地方才可以發展起來。

我們也可能藉由這樣一塊的發展，讓旁邊的周邊進而產生連帶的效應，會讓它們更進步。因為，你知道那個地方全部是舊部落，那裡的房子都是矮房子，如果有可能改爲住宅用地，這可能會蓋大樓，當蓋完大樓之後，它會有連帶效應，可能建商就會在旁邊買透天厝，把那透天厝買下來，之後再來蓋房子。

所以，整個舊左營的區域連動性，它會跟著改變。我們看看，以前新左營都是菱角田嘛！當年新左營都是農地，曾幾何時現在全部是大樓林立

了。舊左營一直沒辦法動，是因為土地有限，因為舊左營的舊部落裡，那些房子都很密集，而且都是矮房子，很少有空地，可以讓政府去開發。我覺得，這塊雖然不是我們的地是廟方的地，但是，我覺得我們可以利用這個機會，跟廟方好好來談，有什麼方式可以合作？讓這個地方活化。我覺得活化它之後，會連帶讓周邊跟著也活化起來。我一直很重視左營第一公有市場的退場機制跟它的轉型，就是因為我著眼於舊左營，過去以來主要的命脈就是左營大路，進了左營大路裡面的巷弄就是舊部落，說難聽點那裡都是老舊的房子以及陋巷，如果把那邊做文化古蹟來保存，它也不符合，它就是一般民宅而已。

如果，我們可以在這左營第一公有市場，做一點這樣的活化，我相信它會是一個火種，未來整個的連動效應，會讓這個區域有不同面貌的產生。所以，我對市場管理處，這點我的期待很高。希望今天我質詢完，我能夠在今年這個會期，能夠看到你們把配套措施擬定出來，然後能看到你們，就這個地目可以送都審，去做地目的變更，可以嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

可以。還有一點跟議員報告，就是元帝廟其實所佔的面積不大，其實還有很多是私人的土地，對於整塊市場用地，我們會趕快跟都發局這邊聯繫，看將來那塊市場用地變更後的用途，還有它使用配套的部分，要趕快來處理。

林議員瑩蓉：

好，這部分我可以請教藍局長嗎？因為藍局長你也是左營在地的人，這裡是你生長、成長的地方。能不能在明年，同時有這個配套措施的時程出來？

經濟發展局藍局長健莒：

我想就照剛剛林議員所建議的，就是退場的同時之前，我們希望在今年的年底之前，因為大概還有兩個多月的時間，是不是可以把未來，這地方如果退場之後，擬訂一個比較清楚的方向。

林議員瑩蓉：

具體的。

經濟發展局藍局長健莒：

對，然後跟都發局這邊，以及跟地主元帝廟討論一個方向出來，到底將來要變更成住宅區？商業區？當然，可能他們要回饋一定的比例嘛。因為原來是公共設施的用地。

林議員瑩蓉：

對。

經濟發展局藍局長健莒：

這部分，他們可不可以接受這條件？我想，如果可以帶動這地方的發展，又可以把它們土地的價值增加。我想，地主應該都願意接受。

林議員瑩蓉：

所以，局長。我覺得在今年，最近一、兩個月內，應該要儘快來召開這樣相關的協調會跟說明會。〔好。〕讓他們能趕快來參與。這個要送都審的腳步才能加快。〔好。〕局長，謝謝你。

經濟發展局藍局長健莒：

這個，我們在今年年底之前，會來完成這個事情。

林議員瑩蓉：

OK，謝謝局長。第二個，我要問一下高雄銀行，新到任的董事長，你的大名可以再講一次嗎？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我叫蔡憲宗。

林議員瑩蓉：

蔡董事長，過去是第一銀行，非常專職也非常專業的銀行資深專業的經理人。我要講，高雄銀行過去的股價，從我們上一屆當議員時，大概是十六、七元。曾幾何時，我們現在看到高雄銀行的股價，票面值在十元上下擺盪。高雄銀行在面臨這樣的大環境，股市不景氣的同時，高雄銀行的價值一直在往下掉。這個顯然，高雄銀行在這部分，整個經營結構跟體質的轉型，會是一個很重要的挑戰。

蔡董事長，你新接這個位子，所以，你肩負的責任也會無比的大。因為，除了你要思考，如何把高雄銀行的股價，再拉回到過去的十六、七元以外，能不能讓它再創高峰？這個是所有高雄市民，對高雄銀行的期待。畢竟，高雄銀行的股份裡頭，有很多是過去我們納稅人，高雄市民所繳納的。高雄銀行雖然從公庫銀行，轉型為一般的公司銀行；但是，高雄銀行仍然在高雄市，扮演一個很重要的角色，包含對於在地企業的貸款跟在地企業的融資。高雄銀行的資本額就是 60 億左右嘛！這 60 億元以全世界的銀行來看，還不算大，甚至可能算小的。關於增資的問題，這個在去年的議會裡，我們做了很多的討論，議員有很多不同的意見，能不能增資，當然取決於各方面的條件。但是，我要問董事長，你接下了高雄銀行這個重擔，目前的股價數字又不是非常漂亮的數字，我想就教蔡董事長，你對於未來的高雄銀行，你希望怎麼去提振它？讓它的股價可以往上走。你有什麼具體的

措施跟方案？你對高雄銀行的體質跟整個政策的內容，你認為應該怎麼做，才能有效解決目前的問題，董事長，請答覆。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

如果說要提高股票的價值，我是沒有辦法，這是市場給予的肯定。

林議員瑩蓉：

你的高雄銀行，如果是個非常熱門的銀行，它股價自然就上來。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

但是，我會很努力帶領我們全體工作同仁，往一個目標去走。就如議員剛剛講的，我們是小銀行；但是，小銀行有小銀行的做法，我們希望發展成爲一個在地的扶持中小企業，小而美的銀行。

林議員瑩蓉：

董事長，我必須講，高雄市中小企業的比例大概有七成，確實，不過我們高雄銀行，一直在靠中小企業的融資來賺錢，其實是沒辦法擴大我們的格局。高雄銀行長期以來，也是一直倚賴這樣的方式去生存；但是，你知道高雄的中小企業，也不是只有找高雄銀行貸款啊！據我所知，它們常常找別家啊！合庫啊！土銀啊！這些。它們的條件，有時候比高雄銀行要好，或者是他們長期的客戶開發裡，那已經是個依存關係了。

所以，你如果再繼續仰賴中小企業，我認爲高雄銀行在這部分，仍然是沒有辦法起色。董事長，請繼續。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我是覺得，在實務上中小企業的利差會好一點。對於大企業，現在根本賺不到它的錢，因爲很多行庫都在競爭。

林議員瑩蓉：

對。那爲什麼高雄銀行，沒辦法去找到大客戶？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

大客戶有啊！但是因爲利差太小，我們做不下去，有時是這樣子。

林議員瑩蓉：

是資本額的關係？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

不是，就是利差太小了。

林議員瑩蓉：

沒有利潤。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

對，沒利潤。

林議員瑩蓉：

那高雄銀行要怎麼去改變呢？

高雄銀行蔡董事長憲宗：

所以，我說我們希望能以在地銀行的方式，來爭取一些在地的中小企業。

林議員瑩蓉：

如果這樣，我們仍然是停留在原地不動啊！我們一直都是用在地銀行的角色，扮演在地的融資，跟金融這樣的關係。一直都是在地的，因為你這麼在地，所以高雄銀行的股價，就是隨著大環境一路往下走，從來沒有往上的，這樣子，高雄銀行不會有起色。所以我剛剛想問董事長，你對高雄銀行有什麼新的企劃？我想聽聽具體的答覆。可是我這樣跟你談了幾分鐘而已，我聽到的還是如此啊！

其實，我剛才本來還要問經發局，就是我看了一下你們的業務報告，我們在地高雄的重大投資案。我看到只有幾個，可以跟高雄銀行或在地金融銀行做搭配的。你說好市多投資案，其實這只是個消費市場的投資案而已，這個對銀行來講，沒有很大的商機。唯一有一個可能是東麗尖端薄膜公司，這個是科技公司的投資案——12.45 億，這是我看到的唯一重大投資案，這樣的科技產業來到高雄，它才會帶動金融業在這個部分產生連帶效應，對金融公司、銀行來說才會有利潤，你們才有可能賺錢，才會抓得到客戶，這就是取得獲利。另外，我看到其他的重大投資案就是藝術設計的培訓計畫、運動用品的量販店、民間停車場的投資開發案，我覺得這些都不算是真正的重大產業投資及進駐，我覺得經濟發展局在這部分需要加緊努力，同時如果高雄銀行在這個部分能夠有這麼多的重大企業進駐，你們…。

謝謝主席，我知道高雄銀行在這個地方有點巧婦難為無米之炊的痛苦，難道我們本土的銀行走不出去嗎？我覺得是有方法、有技巧、有專業知識、有智慧可以去想的，董事長過去是一個專業的經理人，長期以來都待在銀行界，能不能為高雄銀行開一條新路？我想要聽的是這個，我不希望在我今天質詢完畢以後，仍然看到高雄銀行原地踏步，這樣沒有意義，我們的股價仍然停留在那個地方。

同樣的，經濟發展局過去所延續的都是針對中小企業的輔導，對中小企業的協助，中小企業固然在高雄市佔七成的比例，但是我們的重大產業投資呢？重大產業的進駐呢？科技產業能到高雄來嗎？在哪裡？雖然大高雄合併了，有本洲工業…。

高雄銀行蔡董事長憲宗：

我們以後會注意經濟發展局有關產業園區的設計及發展，我們會找到租金方面的商機來做爲我們業務提升的力量。〔…。〕我在專案報告裡面會來做報告。〔…。〕在下星期。〔…。〕

主席(許議員福森)：

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、經濟發展局以及財政部門的官員，大家好！今天我主要針對經濟發展的部分來做質詢。局長也都知道，最近正好有幾個外地的廠商希望要在高雄設廠，包括有一個企業要找太陽能用地做綠能產業，需要 3 公頃的土地；另外一個是傳統的產業，需要 2,000 坪左右的土地。當然經濟發展局非常積極配合，也做了很多的努力及協助，但是我很驚訝的，是不知道這樣的資訊是否能夠公開？其實當初大家對高雄縣市的合併期盼能夠互補，以前我們會爭取南科的分支能夠在高雄，爲什麼高雄會沒辦法取得分支？因爲高雄市原本只有 153 平方公里，他需要的用地至少都要五、六公頃以上才有可能，路竹科學園區一開始至少有 4 公頃多，我們就是找不到這樣的土地，所以當時爲什麼有一些領先性的產業、重大競爭力的產業沒辦法進駐高雄？當時的情況就是用地沒辦法取得；但是現在不一樣了，我們擁有 2,947 平方公里的用地。結果在太陽能產業的部分說沒有用地，因爲 3 公頃的土地非常大，我也覺得很驚訝，爲什麼需要 3 公頃的用地，高雄市卻完全沒辦法處理，最後委託南星計畫區，現在要委託中央單位去做處理，才約略找到相關用地。

另外一個用地更離奇，只要 2,000 坪左右的土地，我們卻完全找不到任何用地，這些都是事實吧！這兩個案子局長能不能做個答覆？是不是有這樣的情形？

經濟發展局藍局長健萇：

其實連議員有講到一個關鍵，現在高雄市的確…。

連議員立堅：

請簡短答覆就好，我會有時間讓你講。

經濟發展局藍局長健萇：

產業用地的確不足，所以我們才需要報編。剛才講到太陽能的部分，因爲未來我將委託港務局開發的…。

連議員立堅：

那麼我講的 2,000 坪傳統產業的部分，你知道嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

我大概知道，應該說這 2,000 坪的區域是否符合他想要的？可能他想要的區域不見得有 2,000 坪，最後變成我們可以提供的區域和他想要的區域或許沒辦法一樣。

連議員立堅：

基本上我是開放區域讓你們來指定提供，但是結果都沒有。

經濟發展局藍局長健莒：

要這麼做不容易，因為現在整個產業用地的確…。

連議員立堅：

所以在民衆的觀感上會是如何？對，我們已經合併了，合併以後有很多的缺點，好不容易我們有一個很大的優點，但是優點卻沒辦法發揮，我真的不知道問題出在哪裡，爲什麼有像這樣的情況。理論上，如果我們土地面積變這麼大，所以我們有該有的農業用地、觀光用地、各式各樣的用地，這樣才是我們地變大的競爭力，結果我們在這部分卻沒辦法充分去做。當然才剛合併不久，據我之前所知道的，高雄縣在這部分其實做的還不錯，所以我想你們在這部分真的要加油，向你們做個提醒。

經濟發展局藍局長健莒：

我們積極報編產業…。

連議員立堅：

長期以來，其實我都覺得經濟發展局所管轄的範圍太廣，太多東西要管，現在一直讓人詬病的就是，某些經濟發展的部門沒辦法充分發揮，所以我一直主張，其實我覺得經濟發展局應該要想辦法轉型，純粹做招商，我相信只單純做招商就足夠讓高雄很有發展，足夠讓經濟發展局業務繁忙，如果包括傳統市場，諸如此類的都要由經發局來管理，我相信你們經發局也沒有那麼多人才，還真的是力有未逮，關於這一點我會再向市府建議，這一點恐怕也不是你們可以決定的，但是我覺得你們如果可以單純把招商的部分做好，其實就很謝天謝地了，有關這部分請你檢討一下。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝。

連議員立堅：

我們是不是應該要做一個有效的整合？至少要有一個窗口，當我們有需要用地的廠商來到高雄，他馬上就可以從這個窗口找到他要的東西；也不一定要是一個窗口，而是一個媒介的平台，讓這些廠商能夠找得到，包括透過民意代表來處理還這樣的話，你想他們對於高雄的投資他的觀感是什麼？尤其人家要來投資大規模的太陽能產業，這不是我們最歡迎、最需要

的嗎？結果你給他一個不是很友善的環境。我希望這個部分你們最近去專案檢討一下，怎樣讓它整合，讓這個變成是一個很有效的機制，好不好？〔好。〕第二個問題，最近鹽埕區包括大彩虹音樂節都做起來了，其實已經一、二年了，那邊長期以來因為駁二的關係，然後鴨子船也到那邊，所以那邊是有一些熱度，但是我現在還是看不到那邊的商機及那附近的交易。長期以來我對文化活動、我對史哲重要的要求，我跟其他很多議員看法不一樣，有些議員認為辦活動都要免費，我告訴各位，如果你從產業去看的話，辦活動就是要收錢，而且你能夠收得愈高還不賠錢，表示你能力夠，如果你只是花公家的預算在做這些消化預算的動作，那就免了。

在第一個會期、在合併的同時有很多問題要處理，所以我還沒有很果斷的去做有關活動裁併的處理和預算的刪減，可是我一定會做，有效益的活動我覺得你應該加大，讓它的宣傳增大、讓它的活動能量增大、讓它的產值增大，沒有效益的活動，刪了就算了。現在我們覺得很可惜，雖然大彩虹音樂節很受歡迎，年輕人對這個口碑非常好，這個也許是全國舉辦類似的流行音樂活動辦得最大的，歌手也來得最多，爲了這個活動我也跟文化局開過幾次會，也了解到大大娛樂因爲老闆是高雄人，所以對高雄很用心，他努力在做這個部分，其實也是對流行音樂中心將來設置之後先來暖身，先來做一些產業的引進，不只是讓民衆適應這樣的活動，也讓很多中北部的廠商他看到高雄有這樣的能量，他願意下來，所以它有多角的作用。很可惜的是，那麼多人去那裡，但是到那邊卻沒有地方可以消費，沒有地方可以去，這個就是接不起來，我也一直在追史哲，要趕快弄，當然他做事的步伐很穩健，可是有時候太慢了，你明明在一、二年之內已經有很多活動和很多的人口到那邊，我們到世界各地，尤其這種舊倉庫、舊軍營改造的地方，其實那個氛圍都是棒的，像小樽和橫濱的紅屋等等都一樣，在裡面最重要的就是讓你消費、讓你花錢，來這邊的人要讓他花錢，把錢留在高雄才是對的，結果到目前爲止完全沒有，到那邊還是沒有任何商家，吃的也沒有、用的也沒有，這點你有什麼意見？我跟你溝通很多次了，我們一直希望你們在這個部分好好加強，配合文化局好好合作，可是你們完全沒有什麼動作。

經濟發展局藍局長健萱：

我們跟文化局的配合是以產業面優先，我們現在大概有二、三家比較好的數位內容產業準備引入到駁二，我們在鹽埕示範市場的三樓也有一個數位內容跟創意中心，在 11 月份就準備開始營運了。透過產業的引入大概會有一些固定的人員在那邊，接下來是連議員所講的，整個周遭商業機能的

活絡和帶動。整個鹽埕區是有一些商業機能在進行，可能是跟連議員想要進行的區域現在大概還沒有很好的連結，就是原來堀江那個地方，我們也開過幾次會…。

連議員立堅：

這個地方也有很多建設的部分，像綠 8 今年正好拆到七賢路，所以那邊將來會非常開闊、非常漂亮，那個氛圍就會更成形了。今天我對你質詢很溫和，你好好去研擬看看，你的方向都沒有問題，數位內容沒有問題，都該去做，但是已經成形的東西，馬上去推它，好比主場館我們為什麼要爭取回來？就是我們會辦活動，他們不會，中央根本就是在養蚊子嘛！但是我們會辦，明天晚上就有一場，市長希望它衝破 5 萬人，市長要穿泳衣出來不是嗎？我去不要算我的人數，不然衝高就不好了，因為我不希望市長犧牲色相，其實我們非常希望它能夠產生那種能量，為什麼？主場館如果唱到晚上 10 點以後，沒有一個人走得了，所有的人都要留在高雄住，對不對？〔對。〕只有留下來過一夜，才可以讓產業的能量增加很多，旅館的住宿率也會增加很多。這個部分請你好好研究，但是如果完全沒有動作，下一次我不會是這樣質詢，好不好？〔好。〕

最後，關於旗津海產街集中市場的後巷，中間那一條的生意不錯。市管處大川處長，後面那邊現在的情況是怎樣？你們有什麼樣的處理方式？目前所有的交易都集中在中間，後面因為你們設計不當，根本沒有人會進去，沒有人會進去的情況之下，現在所有的攤販都不經營了，就閒置在那邊，結果還是要繳租金和管理費，什麼都要繳，因為設計不當造成這些攤商不能做生意、沒辦法賺錢，還要繳一大堆費用。甚至你們最近還發函給他們說，如果你們再不來擺攤的話，我要收回來，有沒有這樣的情形？如果是這樣，你有什麼改善計畫？連中間的路都沒有開出來，怎麼讓遊客進去？結果市政府是這樣做的，因為你的設計不良造成他沒有生意，你也沒有做指示標誌、沒有做牌樓彰顯後巷怎麼去，把這個設起來之後，結果遊客都到不了，所有的後巷都沒有人開店，明明那個市場是有生意，但是後巷完全沒有生意，這個時候不僅僅…。

主席（許議員福森）：

延長 3 分鐘。

連議員立堅：

像這樣的地方，因為這樣的原因造成他沒有辦法做生意，你們也沒有去努力，現在你們又說，因為他不去擺攤，所以你們要把攤位收回去，他又覺得很不甘心。處長，針對這樣的問題，你們有什麼解決的方案？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

謝謝連議員對旗后市場的關心，其實旗后市場後巷我們做了很多努力，取消他們的資格不是我們的目的，問題是…。

連議員立堅：

你們做了什麼努力？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們在後巷做了一些共食桌椅，也計畫要開連通道，問題是當初我們對於旗后市場攤商的安置…。

連議員立堅：

你都是計畫啊！中間那條路你開出來了嗎？中間兩條路，我跟大家講，今天沒有準備地圖，也許總質詢時可以講，整條，進去就是中間那一條，要到後面那一邊，要繞過去才能進去，對不對？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

因為必須要有一些攤商做調整，所以在協調上比較困難，譬如有一些攤位…。

連議員立堅：

如果協調不困難要你們去做？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

所以我們現在在努力…。

連議員立堅：

你們努力多久了？結果你最近發函給大家，有沒有這回事？說如果你再不進去擺攤，要收回，有沒有人收到這樣的函？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

有，我們有這樣做。

連議員立堅：

對啊！你們沒有好好努力，結果現在把這些罪過，怪罪給攤商。為什麼這些攤商不進去擺？你自己分析原因是什麼？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

所以這部分…。

連議員立堅：

因為顧客都走不到嘛，是不是？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

所以我們一直要想辦法把那個遊客引導到那裡。

連議員立堅：

你都只是在嘴巴講，這樣的問題反映多久了，你如果假設在那邊做個牌樓，最少人家從後面進去，行不行？這起碼可以做的。你把中間兩排，想辦法協調，有什麼其他的空間，讓這幾攤往那邊去擺。我所知道的，這幾攤也不是沒有意願，他們好像也願意配合，你們有沒有積極去協調？還是你覺得一個市場只要有幾攤是好的，其他攤都沒有關係？怎麼不回答？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

這攤商的部分，我們都一直在持續協調，如果沒有做攤位的調整，通道是有問題的。

連議員立堅：

好，局長，這點給你回答。現在所有收到類似這種文件的攤商，我算最少大概一、二十攤，都是後面的部分，那你對這個部分有什麼看法？你要不要給我一點承諾，你們什麼時候可以去對後街商機的推動，去做努力及改善，你有辦法去做嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

如果當初就像連議員所講的設計不良，造成動線不良無法引導遊客到那邊，那是我們的責任。所以我們必須要把這問題解決好。我承認連議員建議的那一點，如果有這樣的話，我們會暫時先終止要求他把攤位歸還。

連議員立堅：

這一點，起碼要暫時終止，對不對？〔對！〕你們要去做改善，如果改善之後，告訴你，改善之後大家爭著要進去，有生意為什麼不擺？〔沒有錯！〕就是沒生意嘛！沒生意怎麼去擺，是不是？

經濟發展局藍局長健莒：

所以這一點我們願意這樣來進行，會把整個場域改善完之後，我想像連議員所講的，有人潮一定有生意，他自然會進駐。

連議員立堅：

我給你一個月的時間，你把具體的改善計畫弄出來，我們來好好討論一下，怎麼樣讓它活起來。〔好！〕那個地方是有生機的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為就像連議員所講的，他前面是有很好的設計空間。

連議員立堅：

對啊！前面如果做一個牌樓會亮燈的，會有指示的，人家有些走中間，有些走前面，他至少這邊的商機他攬得到，〔好！〕那現在不是，現在完全沒有任何遊客知道後面可以消費，當然這就是雞生蛋、蛋生雞。

經濟發展局藍局長健莒：

我們就往這個方向來規劃。

連議員立堅：

我想這幾個部分請經發局，都能夠去好好檢討改善。〔好，謝謝。〕我想這幾個部分，跟民衆的生計有很重大的關係，好不好？〔好！〕

主席（許議員福森）：

上午議程到此爲止，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。

主席（李議員長生）：

向大會報告，下午的議程繼續財經部門業務質詢，請林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席李議員、市府一級各位主管，我們這些工作人員，還有記者先生、女士，大家午安、大家好。這幾天我常看到報紙，還有那一天，議會在開預算的說明會，我聽到很多同事說，明年的預算是有點傾向於原高雄縣啦，但是這幾天我把預算翻一翻，好像不至於。簡副局長，你以前當我們高雄縣的局長，請主席請他解釋一下好了。

主席（李議員長生）：

請簡副局長解釋一下。

林議員富寶：

大家都說明年度 101 年高雄市的預算，有點傾向於原高雄縣，有嗎？

財政局簡副局長振澄：

101 年度的預算是這樣，新興的計畫，高雄縣的部分較多；延續性的計畫，是原來的高雄市較多，目前我們編出來的預算，大概是這樣的區別。

林議員富寶：

但是可能你是看那個帳冊的表面，以我看來，以前有鄉鎮的時候，一個鄉鎮，它一年的預算是多少？一個年度在鄉鎮的基層建設所編列的預算是多少？你全部把它加一加，有增加嗎？

財政局簡副局長振澄：

印象中 27 個鄉鎮加起來的總預算才八十幾億，八十幾億裡面，人事費用才佔三成。

林議員富寶：

那個人事費不算，我們說建設就好，沒關係，你請坐。主計處張處長，我們以前都一起從高雄縣過來的，你的看法呢？

主計處張處長素惠：

在整個預算的編列上，應該是有比 99 年度整個預算，我們的編列數有比較少一點。誠如剛剛副局長所說的，在建設方面，新興的，確實高雄縣有

比較多，但是延續性的，原高雄市會比較多。

林議員富寶：

對啦，這種只是在帳面上看而已啦，我們今天的主席李議員也是從高雄縣過來的，以前在鄉鎮公所的時候，每一個代表都有建設經費，那時候各鄉鎮他們也是編很多的經費。我舉個例子，像內門區，他們以前的預算，電燈維修費是編 50 萬而已，但是你要知道，他們一年是花一、二百萬，這怎麼來的？這是水保局補助，很多的補助，二、三百萬，但是縣市合併後，有沒有補助？沒有。很多隱藏性的，我們沒有看到的很多，我相信簡副局長和張處長都是內行的。以前的旗山，一年的預算也好幾億，較小的鄉鎮也有 1 億多。我有翻過預算書，我們的水土保持在 100 年也編了 1 億，101 年也是 1 億，但是在高雄縣時，以我了解的，水土保持局補助我們是三、四億，應該是有嘛。你想想看，這隱藏性的加起來，有比較多嗎？沒有比較多。所以有很多因為縣市合併後，我上次就有說過了，縣市合併後，中央的補助款有像以前原高雄縣時的形式給我們補助嗎？這是我們最隱憂的。這個直接就影響到我們旗山的 9 個鄉鎮，包括我們主席他們田寮、阿蓮直接也受到影響。以前我們較窮的鄉鎮，事實上，中央補助是很多，真的補助很多。像一個內門區，他們的路燈維修費編了 50 萬，但是一個年度的實際開銷是一、二百萬。我那一天也翻到我們旗山區明年度的路燈維修費，也才 110 萬而已，110 萬事實上是很少的。還有一點，六龜前年在高雄縣時，他們的砂石回饋金是 1 億的，1 億可以建設整個六龜咧。旗山也有六、七千萬，包括杉林、甲仙都有，只有內門沒有而已。所以這幾天，我把預算看一看。很多人說，明年度的預算是偏向高雄縣，實質上，應該是沒有，應該是沒有吧！副局長，拜託你再解釋一下。

財政局簡副局長振澄：

很多的建設是沒有辦法分的，好像有統籌的性質，沒有辦法分的。

林議員富寶：

對啦，我比較想不通的是，為什麼我很多同事都說，明年的建設預算，是不是偏向高雄縣。事實上算一算，高雄縣沒有合併前，六龜有在採石的時候，一年度的回饋金是一整億，至少也有 8,000 萬，旗山的回饋金，至少也要有七、八千萬，包括杉林較少，甲仙較少。但是合併之後，這些應該沒有了吧！都沒有了嘛！還有一點，像以前有茂管處的補助，包括水資源局的補助，很多中央的補助，相信應該都沒有了啦。所以你如果加總起來，我們鄉下 9 個鄉鎮，包括主席的選區，都是鄉村的地方，事實上，吃虧實在很多。像今年 100 年度，水土保持局編 1 億，我想說明年可能會多

編一些，我翻一翻也是只有 1 億而已。1 億在鄉下能做什麼呢？坦白說，100 年我們的農路編 1,000 多萬，以前縣政府時，1 年編 4,000 萬，合併後編 1,000 萬，明年說要編多一點，才 1 億 8,000 萬，事實上加起來，也沒有比較多，怎麼說呢？還有各鄉鎮，他們每年都有編了幾千萬，再加起來，回饋金再算下去，事實上 1 億 8,000 萬還差很遠。我這樣算對嗎？

財政局簡副局長振澄：

林議員，我老實講你很內行，但是我要跟你說明，像六龜有七、八千萬，旗山有二、三千萬回饋金，就是那時的河川局委託公所去做，才分配到的。但是莫拉克以後，這個回饋金早就沒有了。所以這是那幾年才有的，但是這些財源，現在沒有了，市府也不可能再另外找一條財源來填補。

林議員富寶：

所以縣市合併之前，有時候鄉鎮公所，像旗山一年還有編二、三億預算，雖然人事費佔多數。但是看表面的科目是不準的，我剛剛舉例，內門區的路燈維修費編 50 萬，我們現在編了 100 多萬，比以前多很多，但事實上，不是這樣。他們雖然編了 50 萬，50 萬是編一個科目而已，他可以申請很多的補助，全部加一加是二、三百萬，應該是有的。所以在鄉鎮的時候，以前有中央直接的補助，而現在這樣編，帳面上看起來比以前多，事實上，你們是看帳面而已，其實這決算沒有比較多。我想張處長，你也是內行的，你在那裏大家都相處滿久的，簡副局長，你也是內行的。局長，你看我的看法如何？

財政局李局長瑞倉：

你說那樣是有道理。

林議員富寶：

你剛剛才到任。

財政局李局長瑞倉：

但是你剛剛在說砂石回饋金。

林議員富寶：

不是啦！現在不要說那些，現在說整個預算的問題。因為從上次我們開預算說明會，就有很多人在抱怨說，明年的預算有傾向高雄縣，坦白說，我們是一個都市與城鄉的合併，既然合併，偏袒城鄉也是應該，但是實質上我算起來，應該沒有比以前多，是比 100 年多。但是你要知道，別的地方我不說，在旗山地區，今年 100 年是空轉的，包括一條路，以前路上有坑洞，我到鄉鎮公所領些瀝青，隨時都有，現在沒有，因為沒錢。

財政局李局長瑞倉：

這個問題，總之是資源有限，我想財政局也好、主計處也好，對外的說法，沒有傾向於過去縣的建設，我們都是在財政很困難的當中，盡量往「高高平」努力，努力的過程就是延續過去高雄市的計畫，如果沒有編預算，就中斷了。

林議員富寶：

在 100 年高雄縣這邊也是做延續的，沒有新的，在旗山區很清楚，都是 88 水災重建會在做的，事實上，真正預算的沒有。我敢說一句話，看看在李主席那邊有沒有，在我們旗山地區可以說真的沒有。今年我當議員，我被罵得「臭頭雞仔」，什麼都沒有，東也沒有、西也沒有，完全都沒有。所以這一年就很忍耐了，卻聽有人在吃醋，說明年的預算統統傾向高雄縣，但是傾向也沒有關係，實質上跟合併之前各鄉鎮的預算加起來，其實沒有多，我只是要凸顯這個。以前各鄉鎮每年的預算，建設經費加上中央補助的，真的不輸現在編的，並且差很遠，所以在我們鄉下跟我們鄉親的期待事實上差很遠。

財政局李局長瑞倉：

在現在財政這麼困難，要辦的事情這麼多的情形下…。

林議員富寶：

財政困難我都知道，在我當鎮民代表的時候，爲了預算要借錢的，每次都吵，十幾年來我都聽慣了。

財政局李局長瑞倉：

有一點，就是市政府對於以前的回饋金，雖然改制以後，區公所沒有財政權，因爲他們不是地方的自治團體，但是針對回饋金，市政府的政策是以前有的還是留下來。

林議員富寶：

時間不多，主要我是要凸顯，如果有人說的時候，你要替我們發聲，包括張處長，你也要替我們發聲，對不對？因爲有人會誤會明年的預算傾向高雄縣，事實上加起來，我坦白說，像明年的農業道路編 1 億 8,000 萬，但是你算算看，原高雄縣就編 4,000 元，再加上各鄉鎮編列的，不會低於 1 億 8,000 萬。還有一點，過去議員在旗山地區有六席，現在把議員的建議經費除以二，剩三席，你想，有多嗎？也沒有比較多。所以我在這是要凸顯出來，大家如果在說，你要替我們稍微解釋一下，事實上是很平均的，不要讓大家誤會，全部都傾向高雄縣。這幾天，我把我們的預算書翻一翻，事實上多也多不多，如果你把以前的鄉鎮加下去，其實沒有多，你摸著良心想一想，有多嗎？

財政局李局長瑞倉：

不管市長或所有的局處，對外的說法是，新興的計畫盡量…，〔…〕是。

主席（李議員長生）：

現在請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

依我看起來，財政真的是很困難，不過這是合併之後，第二次編列預算，所以對我們來講，不論是高雄市以前的議員或高雄縣以前的議員，大家怨言都很多。但是我想這個規模就是這樣，我們應該去思考如何才能增加我們的預算，而不是在現有的狀況下，大家只能做這些事，而不去積極的想後面的動作要怎麼做，才能夠增加預算。我想這個剛好是財經部門是市政府最有能力去創造資源的局處，其他局處都是在花錢的居多，工務的也好、建設的也好，可能每個工程都是付出的比較多，是不是？社會局也是，都是付出的，但是財政部門真的有很多的事情可以做，而且是真的可以幫社會創造資源的局處，最有實踐能力的局處。所以我在這邊真的很期待，財政局的工作是好好把荷包守好之外，當然也有很多財產在你們手上掌控的。以前高雄市對於財產是盡量不要去賣，但像地政局也有很多開發的工程，再加上高雄縣以後可能有很多地方會做都市計畫變更，其實在財源的部分，都有機會再增加。

最重要還是希望在高雄市大部分的中小企業，70%以上的中小企業如果能有機會增加營業額、利潤，對高雄市來講，才是能讓我們的財政慢慢變好的原因，而不是期待我們要去變賣土地或用其他方式去處理，讓我們的市民有工作做，讓我們的企業能夠發展得更好，那才是最後能持續支持高雄市經濟來源，再怎麼樣跟中央叫囂，都沒有用。上次在議會報告我們今年的預算怎麼編的時候，真的聽不下去了，尤其看到高雄銀行，現在高雄市明年要賒借 266.92 億，但是高雄銀行要去做增資的部分，還要高雄市政府支持，有多少個市政府支持的銀行，現在可能已經轉為民營化或是什麼方式在經營。任何一個方式來經營都是他們自己要去自籌，但是高雄銀行卻需要我們高雄市政府，已經是一個借錢的政府了，結果還要出錢去讓他做增資的工作，對高雄市民來講，這是一件好事，還是不好的事？我覺得只有對高雄市政府才是好事，對高雄市民不見得是一件好事。我為什麼這麼講？你想想看你今天做的所有的事情，高雄銀行對我們高雄市民有多少貢獻？從中小企業來講就好了，中小企業依賴在我們高雄銀行的有多少？高雄銀行能夠提供的服務有多少？沒有多少嘛！這麼多競爭的銀行，服務這麼好的銀行，提供更好條件的銀行，比比皆是，高雄銀行做了什麼

動作？所以高雄銀行送來的這個什麼專案報告書，一點參考價值都沒有，是不是？大家可以翻一下看裡面的內容，真的是一點建樹都沒有。

我在這邊要提出來的就是說，我們經發局的藍局長在這裡，我們常常說，很多工廠在高雄市，但是他報稅都報在台北或是其他的縣市。工廠設在這邊，他可能不是只有一家工廠，可能在全台灣有好幾家，但是他的報稅一定統一在他的總公司，常常這樣唸，但是你有沒有付諸什麼行動？你有沒有付諸什麼行動？我想先問一下主計，有沒有統計過，像這樣子在高雄的公司總共有多少家？是不是請處長回答一下？

主計處張處長素惠：

應該是有這個資料，但是我現在手邊沒有。

陳議員麗娜：

你現在手邊沒有，那你可不可以提供給我？

主計處張處長素惠：

Ok，好！

陳議員麗娜：

有人遞過來了，我可不可以請問一下，這一些公司到底有多少家，他的營業，就是說如果他有算到這些公司可能在高雄市，如果他報稅報在高雄市，他必須要報出多少稅在高雄市裡頭。

主計處張處長素惠：

這個資料可能比較細，營利事業家數有 14.48 萬家，銷售額有 3.94 兆。

陳議員麗娜：

是全部吧！

主計處張處長素惠：

對。

陳議員麗娜：

並不是我講的，這是指全部的公司是不是？登記在高雄市的所有公司，是不是？

主計處張處長素惠：

對，就是在高雄市的。

陳議員麗娜：

我問的不是這個，我問的是他可能工廠在這裡，但是他的公司登記不在這裡，這個資料有嗎？

主計處張處長素惠：

這個可能有一點難度，我們再找找看能不能找到這樣的資料。

陳議員麗娜：

如果有這份資料，請送一份給我，也送一份給我們經發局藍局長。

主計處張處長素惠：

好！

陳議員麗娜：

我們應該要針對這些公司，怎麼樣設計一些方法，讓他們把公司的利潤歸在他們自己當地，公司為什麼不能分呢？也是可以分啊，他在各地每家公司的利潤其實都可以各自分開的，他也可以各自報在各自的縣市裡面，我們應該要來提倡這個，每一個縣市如果要有公平性，他不一定要報在總公司，有誰規定一定要這樣嗎？只是他們公司希望全部都一起報在總公司。

另外我們也可以用一個地方的自治條例去把他設定說，只要在高雄市的公司，你就是要報稅在這裡，你們公司要怎麼分，你們公司自己去設立一個方式嘛，對他們公司來講，我們提出的新要求，他們可以研擬一個方法，這樣子看能不能把稅回歸到我們高雄市來，這是一個比較簡單、針對現在的，針對現在有的東西，我們可以這樣子來處理。

另外，再來要怎麼辦，我們的中小企業其實是非常棒的，有很多特別的技術的，這些東西，我想問一下藍局長好了，你有沒有看過這一期的天下雜誌？

經濟發展局藍局長健菖：

這一期的天下雜誌我還沒有看，因為這兩天都在部門質詢。

陳議員麗娜：

還沒看，我建議你去看，其實他主要的主題有談到兩個國家，一個是希臘、一個是德國，我相信這是最近非常熱的，希臘是一個瀕臨要破產的國家，德國是在三次失敗之後又爬起來的國家，兩個差異在哪裡？我的感覺是，希臘這個國家當然他們從以前就有非常好的文化資產，但是問題是人民民族性的享樂特質太重了，所以一路下來的社會福利再加上其他的措施，他沒有辦法再回頭；但是以德國來講，德國的人民就非常務實，即便今天遇到了全球的金融風暴的時候，他們依然是不裁員的，而且在不裁員的狀況下，你來上班我才算薪水給你，你可以累積時薪。就是說不同制度底下所產生到最後的狀況是不一樣的，有一個國家爬起來了，有一個國家要倒下了。

我的意思，是城市也是一樣，這個城市裡頭明明有很好的資源，但是你看著這個城市裡面一直借錢一直借卻沒有建樹，不斷的用在社會福利上面，把大部分的支出放在社會福利上面，卻忘了如果沒有賺錢，你要從哪

裡拿錢來花，這個有點本末倒置的做法。我希望財政局長在做建議給市長的時候，務必要再踏實一點，讓我們的財政能夠真正的回歸到再去賺錢，有多少錢我們再來看要怎麼花，而不是拼命去做這些事。

另外，我再來要拜託局長的，像這樣子中小企業的部分，其實可以挑幾家來，如果高雄銀行真的想要做點事，我建議就要像德國一樣，很多的中小企業，其實是他們 GDP 最大的來源，他們這些人很多就是把技術輸出到國外去，然後在做非常好的服務品質和特殊的技術之下，創造了非常多的經濟價值，所以到最後，他們稱這個叫做「隱形的英雄」，為什麼這樣講？因為這些品牌，我們都沒聽過，我在上面看了一堆牌子，我完全沒有看過這些品牌，但是在很多的行業裡頭，他們是唯一擁有技術的人，所以像這種東西，高雄市有沒有？其實高雄市也有類似像這樣子，在技術的部分是非常超前的，但是他們可能在行業裡頭是屬於比較小的。譬如局長可以去挑幾個像這樣子的中小企業，不要多，5 個、10 個，去做特別的輔導，從基層做起，譬如說在高雄市裡面，你怎麼樣讓他做到最專業，然後全國裡頭怎麼去做。另外，有沒有可能輸出到我們周遭這些技術比我們差的國家裡頭，讓他們去國外發揮賺錢回來，如果說可以做到這些，在我們高雄市裡頭自己可以這樣做的話，這樣我們可以有很多的機會回歸回來。像這樣的動作比你們去做零零散散的一些技術輔導，然後到最後無疾而終都還要好。

你們高雄銀行可以去配合，譬如說針對這五家特別的中小企業，我們怎麼樣去輔導他，當他提出什麼計畫的時候，我們應該要做什麼優惠的支持，讓他全力去衝刺，無後顧之憂，局長，我提的這個計畫，你覺得怎麼樣，有沒有可能執行？

經濟發展局藍局長健莒：

我想跟陳議員做一個說明，事實上我們目前有一個 SBIR 的計畫，就是往陳議員說的方向在進行，就是輔導我們高雄市一些中小企業做一些創新研發，如果他創新研發上面，在地方型的 SBIR 做得不錯，他將來可以爭取中央的 SBIR，因為我們地方型的 SBIR 最高額度只有 100 萬，中央型的 SBIR 最多可以申請到 1,000 萬。甚至將來他如果在技術上面做到像陳議員所講的，可以開發出一個新的產品，在經濟部也有相關的一個輔導專案，所以我們目前就是希望協助這些中小企業的業者去爭取一些資源。因為在中南部的中小企業，尤其是南部，有一個很大的問題，就是我們的業者可能在技術能力上面不錯，可是他不知道要怎麼去爭取一些資源，所以會造成他沒有辦法把這些技術往外輸出或做更好的利用，我們現在其實是往這個方

向在進行。

陳議員麗娜：

是，我想就是這樣的問題，我們還可以把自己做到更大，而不是在說地方上面只有 100 萬的資源而已，那就是爲什麼要拉高雄銀行進來的原因，因爲如果沒有這樣子的配合，其實他們沒有辦法把資金一下子擴充得比較大一點。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

陳議員麗娜：

所以我建議局長要去研擬這樣計畫的原因，是來自於你沒有從這種點做起，你的確沒有辦法讓我們的中小企業感受到政府有力量在支持他們，但是如果能夠從這些家數，小家數開始支持，如果有人成功了，後續就會慢慢有機會再上來，但是現在所看到的是很多的企業是要自己努力。那一天我們在跟亞特蘭大的外商副總裁吃飯的時候，其實我就發現，原來我們有很多的廠商他們的技術都非常的特別。但是在這些特別的技術裡頭，他們可能沒有往外的能力，到國外去他們可能不知道要怎麼做？像這些東西其實都是有待去輔導的。經發局有沒有能力輔導我不知道，但是你們應該有能力去找到輔導的資源，誰可輔導之類的。高雄市政府如果能夠有這樣專案去 push 他們的話，才能夠真正到最後達到成功的目標，而不是我們所看到。你也做過議員你也知道，很多事情問一問就算了，就沒有了，是不是？如果說能夠在你任內把這些事情做出來，我相信很多的企業都能夠感受到。坐在這個位子，我覺得真的非常的棒，就是你有實踐的能力，到最後有把那個夢想加以實踐的機會，當然有很多局處要完成一件事情都是要看長遠很多年，也許經發局也是。但是呢，如果在這時間點我們能夠把這些相關的單位媒合在一起，做一些好事，其實對高雄市的創造這些工作機會，或者增加我們的財源，都是非常好的。

而不是每一次我們的財政局，上次在副市長報告的時候，就只會對中央叫囂，我覺得這個讓人家非常錯愕的做法，永遠都只會跟中央要錢的做法，我覺得就像紈袴子弟，永遠只會回去跟爸爸媽媽要錢，而不知道要獨立的一個做法。我們都覺得，我們這大概都是相同年代的人，都會覺得說如果已經成年了，回去跟爸爸、媽媽要錢過生活，是一件很丟臉的事情。如果你是一個獨立的政府，能不能展現出高雄市政府應該有的大器，好好的努力去做一些事情，多來展現一下我們高雄市的企業是可以做得非常的好。我想這個方向是我今天在這邊特別鼓勵大家要朝這個方向…。

主席（李議員長生）：

現在請陳粹鑾議員發言。

陳議員粹鑾：

大會主席、局處長、財經部門的服務團隊、議員同事、記者媒體小姐、先生、關心我們市政鄉親百姓，大家午安、大家好。陳粹鑾針對我們財經部門業務來質詢，我們的經發局，我有看到業務報告，我們有拿到那個產業服務，爲了要擴展我們地方特色，爭取經濟部 100 年補助地方特色產業發展基金補助的計畫，有三件嘛！其中有一件是在我們鳳山對不對？那個神奇佛現鳳山城嘛！他主要補助對象，他的計畫內容，邀請我們藍局長簡單說明一下。

經濟發展局藍局長健莒：

這個計畫跟議員報告。這個計畫一開始是鳳山區公所提出來的，過去是可以由區公所執行，因爲今年經濟部的制度變了，所以未來我們執行的部分，發包的部分會由我們經濟發展局，我們會配合區公所共同來執行。這個案件總共有補助 600 萬，它主要是有兩個部分：一個是廟宇的部分，就是說我們鳳山地區，鳳山區有很多有名的廟宇嘛！就是天公廟、城隍廟。第二部分就是觀光，要怎樣把這個計畫，把這個廟宇跟觀光做結合，其中又有講到廟宇的部分，將來是不是可以把廟宇，這一個傳統印象的廟宇，可以結合我們現在比較流行的網路，和網路做一個結合，透過網路讓很多人在網路上面也可以認識我們鳳山區這些廟宇。當然希望他們若認識之後，來到鳳山區，讓他們知道要怎麼來這些廟宇參觀，帶動鳳山地區這邊的觀光、旅遊，甚至帶動這些小吃的商機，這是整個計畫主要執行的一個方向。

陳議員粹鑾：

感謝藍局長，你說的我了解，那個「神奇佛現鳳山城」這字眼看起來非常吸引人，你講的也不錯。但是我們是上級主管單位嘛！要確實督導，要主動來輔導這個商店和有特色的，像今年年初百年高雄好過年，在高雄三民區那邊辦一個活動，高雄好過年，辦的稀稀落落，本席也有去，真的很可惜。我是說好不容易爭取 600 萬的補助經費，拜託你們好好發揮一下，不要像高雄好過年在鳳山地區辦的很不好。在這邊要特別向藍局長反映，真的是爲了核銷經費來辦理，沒有帶動地方的繁榮，更加讓附近的商店說交通影響還是什麼，他們根本沒什麼好處，我們這邊也剛好補助 600 萬，麻煩你特別慎重，好好的督導來辦理，這樣好嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

好，我們這個計畫一定會跟區公所充分配合，剛剛你講到過年的活動，我想我們也會重新檢討，希望說今年…。

陳議員粹鑾：

因為本席有去參加，感覺辦的非常的不好。

經濟發展局藍局長健莒：

所以我們會檢討，希望今年辦的時候可以對地方經濟和店家的生意是有幫助的。

陳議員粹鑾：

藍局長你說神奇佛現鳳山城，我相信是要非常吸引人潮，尤其我們鳳山是有文化、有歷史、有故事的城市。所以可以藉這個活動看能不能帶動地方繁榮，讓經濟更加發展，我想這也是我們經發局爭取這預算最主要的目標嘛！對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

是。

陳議員粹鑾：

另外我在業務報告裡面，看到我們好像針對鳳山地區沒有特別規劃什麼特色商圈，因為我們鳳山過去縣市合併之前，高雄縣政府 27 鄉鎮的時候，我們鳳山可以說是首善之區，30 幾萬人，人口也非常密集，可以說我們目前縣市合併之後 38 區的第二大區。可是我在你的業務報告裡面，沒有特別針對我們鳳山地區，這非常有歷史、文化、有故事的城市，特別有規劃什麼特色的商圈，我希望藍局長，不要太被動，要主動出擊，要主動來輔導，主動來協助有特色的商店街，或者是有特色的街道，來行銷、來包裝，透過經發局來努力，我想我們經發局這邊有非常努力的空間，你的看法？

經濟發展局藍局長健莒：

是，我想議員對於鳳山的關心，我也很認同。鳳山其實是一個很有歷史的城市，所以在這段時間和左營萬年季也是雙城會。商圈的這部分，我想我們合併後，我們目前是在明年度在我們的商業科有編列一些要輔導相關的預算。我們現在做的是全面清查我們這些商圈發展的基本資料，就是要怎麼發展？譬如說我們有幾個比較有特色的，包括觀光夜市——中華觀光夜市，一些比較有特色的街道，他的輔導到底要怎麼樣去切入；希望這個錢花下去是對這個地方的店家有幫助，不像議員說爲了花錢而花錢，我們目前已經有發包一個這樣的案，在做整體的規劃。所以沒有說特別對鳳山或者是某個區域有規劃，就是說我們目前是全面在檢討，合併之後到底一些…，尤其鳳山是原高雄縣一個很重要的地方，這些區域裡面有哪裡是需

要做，要怎麼做？把這個計畫做好之後，再把資源放下去，包含結合剛剛議員講到的，經濟部補助給我們的 600 萬神奇佛現鳳山城，這個東西都可以結合在一塊，所以我們目前其實已經有在做相關的規劃，明年也有預算準備要來投入。

陳議員粹鑾：

藍局長，你所說的我了解，因為縣市合併之前，鳳山市公所、縣政府也都做得非常的不錯，我是希望能延續。

經濟發展局藍局長健莒：

延續。

陳議員粹鑾：

對。像五甲的自強夜市、中山路的夜市鬧區或三民路家具街，它是有很多特色街道城市。所以，我們可以特別打造另外一個有特色商圈，藍局長，你認為呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員作個補充說明，在這個會期我們除了有預算送進來以外，也有把相關的自治條例都送進來。所以，有關你剛剛說的，譬如包括五甲夜市和中山路部分，如果攤販管理自治條例送來議會，在這個會期有通過之後，這些地方都可以按照這些條例來申請成爲一個觀光夜市。申請之後，未來我們就有一些資源可以放進來改造一些硬體環境，讓來消費的人有比較好的…，譬如廁所的設施、交通動線、停車設施種種，我們會做個整體資源的投入，讓這些消費者可以越來越多，這裡的店家生意也可以越來越好。

陳議員粹鑾：

藍局長，經發局每一季都有委託學者做「經濟現況民調問卷」，針對大陸觀光客來高雄最主要會去的地方，大多數都是六合夜市、西子灣、英國領事館，比較少來原高雄縣的地方，但是原高雄縣有很多地方都很漂亮又很好，尤其鳳山是非常有文化、歷史、故事的城市。同時期望藍局長把鳳山地區特別塑造成一個特別有特色的商圈，讓它成爲一個像六合夜市的夜市，好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

好。我們會希望照議員所講的，因為過去是高雄市而已，所以高雄市六合夜市是大家最知道，也是最有知名度的夜市。未來鳳山的一些…，包括剛剛議員說的五甲夜市和中山路部分，來輔導它，讓它的知名度慢慢的提高，我想大陸客也會去，尤其有些地方的交通也很方便，所以這個目標，我們會照議員所建議的這個方向來進行。

陳議員粹鑾：

麻煩藍局長特別用心，勞心勞力。

經濟發展局藍局長健萑：

是，好。

陳議員粹鑾：

縣市合併之後，我們的電腦整合系統非常的耗時間，本席在上一屆的定期大會有說過，縣市合併之後，我們的電腦資訊沒有整合，不合一，所以又花錢透過電腦資訊來整合，現在不知道有沒有做好？而且我還進一步發現財政局的財產資訊管理方面，原高雄市一套，原高雄縣也一套，他們目前沒辦法融合，所以現在財政局有要求原高雄縣 27 區的鄉鎮市公所或學校提供相關資料來清查或清點。現在財政局也有編 150 萬的預算來做整合資訊財產的工作，李局長，我們現在的進度怎樣？

財政局李局長瑞倉：

謝謝你提出這個問題。縣市合併後，我們也同樣有發現這個問題，而且事先就有規劃。過去的電腦系統，在原高雄市和原高雄縣的系統不一樣，是不能相容的，沒辦法互通。但是合併以後，我們經過幾個做法，第一個，就是把作業手冊再重新編製，當然在重新編時，就把原高雄市和原高雄縣的優點都容納進去，把缺陷去除掉。在手冊做好後，我們不光只是送給各個機關，我們還有辦講習，辦這個講習後，光…。

陳議員粹鑾：

李局長，現在的進度如何？

財政局李局長瑞倉：

進度都完成了，講習完成以後…。

陳議員粹鑾：

都完成了嗎？

財政局李局長瑞倉：

有完成。

陳議員粹鑾：

好像不是還沒有…。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣子，測試運作的結果，算很順利，目前是讓各單位在建置這些資料，這些資料登入後，目前測試的運轉情形算很順利。

陳議員粹鑾：

現在都完成了，在測試？〔對。〕本席了解，我希望是照你所說的。

財政局李局長瑞倉：

這一點我們會注意，也會認真。

陳議員粹鑾：

因為財產管理都是百姓、市政府的公庫，〔對。〕希望不要有空窗期，避免一些不必要的弊端或缺失，麻煩李局長，如同你所說的，已經順利完成也做好了。

財政局李局長瑞倉：

我跟議員說明一下，絕對不會發生空窗期的問題，但是這個融合期總是…，我覺得很快就會完全正常運作。

陳議員粹鑾：

如果弄好後，希望不要有什麼弊端或缺失，好不好？〔好。〕另外，我再請教李局長，本席是原高雄縣縣議員，所以過去高雄縣政府財政局有針對部分機關把公款用私人帳戶存入，像福利社收入或家長委員會；針對公款的公帳戶，審計處也提出這方面的缺失。另外，有部分機構在開戶後，該帳戶都沒有在使用，也沒有結清，像這個，審計處都有提出這方面的缺失，我希望縣市合併後，李局長…。

財政局李局長瑞倉：

好。〔…。〕那些空帳戶現在都結清了，這個問題應該是能夠解決，簡副局長對這個問題很了解。

財政局簡副局長振澄：

這個部分審計處所提出的問題，我們都已經處理了，像你剛才說這個帳戶還沒有結清，我也已經都結清了，我們也有訂一個辦法，督促各機關照這個辦法都已經…，在縣市合併半年之內都已經完成。〔…。〕我們都已經改善完成了，也答覆審計處了，所以這個問題應該都解決了。〔…。〕是，對，所以我們也發文請各機關以後一定都要注意，不要有這種現象再發生。

主計處張處長素惠：

這一部分我們會跟各機關的會計同仁講，特別注意這個區塊，在財政局這邊我們也會跟它配合，就是在開帳戶的時候，可能要特別再注意一下，就是他們是不是有報這邊。〔…。〕

主席（李議員長生）：

接下來，請童燕珍議員發言。

童議員燕珍：

本席特別提到，我是來自基層，當然我是職業婦女，我也是家庭主婦，我們也常常到傳統的菜市場或現在的超商，我也常常去買東西，我想每一

位家庭主婦都有這樣的經驗；但是這幾年來的傳統市場已經慢慢的式微了。這些沒落，我覺得是可以改善的，因為我們希望把這些傳統的市場能夠賦予它新的生命，讓它有新的發展。經發局的業務裡面有提到，就是說今年要辦理傳統市場硬體的更新、營運輔導改善及轉型活化、發展各市場的特色及發揮功能、提供民衆優質消費的環境跟服務。

本席就聯想到，我們知道台北市它有許多的創意，在我們國內一直都走在前端，在四年前它也有成立一個所謂的傳統市場節，它把傳統市場設計成爲特色的一個主題市場，讓民衆重新喜歡這個市場。其實在這過程裡面，他們辦了很多的活動，當然我們也知道現在文化創意，也是非常夯的議題，也讓很多沒落的城市，也因爲這個文化創意的這個話題，都有一些新的生機。那我們高雄市文化創意，這幾年確實也有許多新的觀念，而且高雄市最近也帶動了相關的產業跟展示的產業。我在此要特別提到，就是我上次利用勞工局部門質詢的時候，我特別到駁二去看了我們的勞工博物館，也有很多很深的感想。這些想法也都跟我們的文化創意有關，我也聯想到我們的傳統市場應該也要有些文化創意的特色來出現。

我是否可以請教局長，我們是不是也可以像台北市傳統市場的做法，它把這些主題市場辦一些小學生徵文比賽、辦一些美食人氣王的投票，也就是說它上了網路，然後有些現場特賣的活動、促銷，讓民衆都能夠來參與。當然傳統市場節，我希望我們是不是也能夠跟每一區，譬如我是這一區的家庭主婦，可是我能夠了解到其他區的傳統市場，它可能也有其他區的特色，而且可以互動。而不是僅限於我在我區裡面，到傳統市場去買東西，買久了會膩，變化也不多。是不是能夠把每一區傳統市場的特色，都能夠設計出來，然後透過市場文化，透過不同的管道，讓傳統市場有新的生命力的注入。

舉辦這個傳統市場節，台北市政府也非常致力於改善市場的環境，對於所有的食材及衛生等，透過衛生局跟攤商的合作，確保這些食材品質衛生，所以局長你也是來自基層，我想對於傳統市場，你應該很清楚。最近市場攤販的租金調高，引起攤商的不滿跟反彈，因爲攤商的生意確實是不好做，這個我們都很清楚。但是要怎樣讓這些傳統市場脫胎換骨？要如何做出特色出來？這就是我們經發局要有很深的思考。

本席認爲傳統市場節的概念，就可以把各種不同市場的特色，能夠呈現出來。像三民區就有三鳳中街，當然這是我們的特色商圈。它是賣一些年貨就可以強化，譬如三鳳宮的附近還有賣一些青草茶的市場，這些都是它的特色，可以把這些凸顯到地方來創造商機的市場。你知道像最近武廟市

場、還有黃昏市場、自由市場事實上這些人潮都明顯的在下降。

我覺得這當然跟經濟不景氣也有關係，可是如果我們讓這些傳統市場，因為目前的傳統市場，是不可以消滅的、也不可以消滅，因為它有存在的價值跟必要性。那我們要活絡這些傳統市場，我們是不是更應該思考一些更新的文化創意出來？讓這些傳統市場的生機能夠再度的重現，也讓很多的傳統市場、各區的傳統市場的特色，我們都能夠展現出來活絡。我想這是一個非常重要的創意，所以我想了解一下我們的局長，你有沒有一些對這些傳統市場的創新及創意的思維？是不是請你跟本席及高雄市民做個說明。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝，我想傳統市場，是我們整個社會底層很重要的一部分，除了提供我們買菜的場域之外，也提供了很多的就業機會。當然這幾年經發局在做的很重要的事情，就是先把傳統市場的一些場域先整理好，因為有些市場時間已經很久了，所以它可能地板、排水、甚至廁所都不是很好，去了感覺都很不舒服，這也是市長一直強調，就是至少要先把傳統市場的硬體整理到，不要說很豪華或非常華麗，但至少乾淨、舒服，讓市民去了覺得很舒服，所以這幾年經發局比較偏重的是這些。

剛剛童議員所建議的，如何去把傳統市場重新活絡起來，其實我想過，現在也很多傳統市場，最有特色的是裡面的一些小吃，因為坦白講要買菜、買魚、買肉每個市場都可以買得到。但有些傳統市場的小吃，就有它的特殊性，譬如果貿市場裡面，有一些比較特別的小吃攤販，這是其他地方沒有的，甚至有些媒體也報導過。所以未來我們是不是可以把每個傳統市場的一些小吃，把它整理出來，包含我們很熟悉的左營公有市場也有賣餛飩、燒餅的，這些東西是不是可以把它整理出來，然後透過一個比較有系統的行銷跟規劃，把每個傳統市場的這些特色小吃結合起來，再結合一些相關的創意，類似像台北這樣的傳統市場節，我想我們可以著手來做一個思考。

當然跟議員報告的，就是過去幾年經發局大概花的比較多的資源，是偏重在整個硬體的整修，如果議員有這樣的一個很好的意見，我們會往這樣的方向來思考，再利用小吃的元素，把傳統市場的人潮重新帶起來。因為這個人潮就可以跨區域，甚至外縣市來的，也可以到這些地方，來吃吃這些特色小吃。這是大概我目前可以想到的一個方向。

童議員燕珍：

局長確實不愧於來自基層，我們可以看到，我有一位朋友他的手機裡面，全部都是台北市的小吃電話跟住址，我很訝異，他每次我要上台北，它都

會把手機拿出來告訴我，哪裡有好吃的地方？我也希望我們高雄市也能變成這樣，你也會發現有一個現象，就是只要是好吃的小吃，有名的小吃都在市場裡面、或是市場的門口、或廟口，幾乎那些好吃的東西都產生在這些地方。所以局長你這樣的一個觀念，本席很能夠接受。我想用小吃來帶動傳統市場的概念，我覺得也是相當好的概念，我們也樂觀其成，也希望局長朝這個方向，我們讓傳統市場的這些攤商能夠繼續、能夠存活、能夠讓它活化起來，讓高雄市的小吃也變成全國很有名的一個地方，大家也會來找地方的小吃，這樣當然也會帶動傳統市場的一些進步跟更新。

當然硬體的東西是有錢就可以做到的，但是軟體的部分，就要花時間跟創意注入很多的心血在裡面，所以我寄予我們局長很大的期待，謝謝局長，你請坐。

剩下來的一點時間，我想跟財政局局長探討一下，本席長久以來都非常重視財產管理問題，在縣市合併之前，本席也非常重視財產管理部分。但在縣市合併之前的財產管理，就已經出現很多的問題，當然本席覺得都有在努力改善，由於改善的空間實在是很大，但是面臨縣市合併之後呢？本席非常擔心的就是，因為我實際有接觸到幾個選民服務案件，都是由於財產管理問題所發生的問題。當然你們現在財產管理，有分到各局處，各局處也有管理的對象，譬如教育局，有一些財產高雄市的，是要他管理的，每個局處都有，可是在管理上面，出現一個很大的問題，就是如果這個公有的財產跟土地，是歸某一個局處管理的，可是卻被占用了，占用了多年都不得其果，也沒有人發現、也沒有人去催促、也沒有人去把他收回、也不敢去收回，也基於很多因素，不敢真正使用公權力去管理這個財產，這問題是很多的，我相信局長你也應該知道。

當然縣市合併之後，本席更擔心了，因為我知道現在很多的財產作業系統不同，目前還有很多單位的財產還沒有納入到資訊系統的管理，高雄縣所屬的機關、學校、鄉鎮市公所的財產資料是不是已經納入財政局的財產管理系統呢？財政局在今年也辦理了系統硬體的擴充，資料轉檔、系統操作和財產法令等教育訓練，這些都是你們在辦理的，到明年你才能正式使用資訊管理系統。縣市合併之後要一年的時間才能夠把這些財產納入管理系統裡面，要花一年的時間，其實是非常漫長的，難道在縣市合併之前你們都沒有做好準備嗎？本席對這個部分非常存疑，各單位都沒有前置作業嗎？同時，在各資料沒有完全納入管理系統的時候，財政局有沒有注意到這些財產的管理？否則市有土地或房屋被侵占，或者硬體設備被盜用或盜賣，你事後去追查都是亡羊補牢。本席這樣的顧慮，對於公有財產的管理，

各局處鬆散的現象，你們如何去把它強化、把它真正的納入管理當中，我覺得這個很重要，否則以後會出現很多的問題，會產生很多的民怨和糾紛，在我處理的案件裡面已經有糾紛產生了，就是因為你們公有的土地被占用。另外，本席想了解現在整個財產的管理系統，局長上任以後有什麼規劃？我相信你一定會有好的規劃，我希望財主單位對於某些預算的編列，像最近河堤國小的預算編列，它在建校每坪的坪數價格讓新工處很為難，因為這個價位的問題延宕了很久，沒有辦法取得共識，譬如你蓋學校一坪是 4 萬多，可是你蓋辦公大樓一坪是 6 萬多，這樣的差距造成新工處在著手建校的時候產生很大的問題，所以他擔心你給他這些錢根本不夠，所以現在準備送到研考會整體重新估算，我希望估算完之後，局長，你要以教育為重心，教育的東西，你不能說辦公大樓，你說它裡面的硬體設備根本沒有含在預算裡面，你一坪就 6 萬元，可是你日後的硬體設備還是要花錢，其實不只 6 萬。相對的，學校卻是 4 萬多一坪，這樣的差距我希望研考會重新整理，重新把預算編出來之後，局長，你這邊不要阻擋，應該以教育為主，我把這個觀念告訴局長，希望局長能夠認同，財主單位不要再有任何意見，請局長回答。

主席（李議員長生）：

李局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

關於河堤國小的問題，據我所知是工務局和教育局在協調，中間研考會也有在協調處理，那個部分目前沒有需要財政局幫忙的地方，以後如果需要財政局幫忙，我們一定會協助。

童議員燕珍：

估算之後就會給你們財政局。

財政局李局長瑞倉：

是！感謝議員對我們的期許，我剛上任的時候發現，過去在財產管理上是有不協調一致的地方，我現在跟財政局的同仁共勉，自我期許，我們應該積極主動協調各局處來管理財產，把整個財產管理建立一個完整周全的制度，而不是只靠財政局自己管的非公用財產，事實上，各機關管的公用財產比我們更多，甚至我們高雄市的制度，各機關還管有一些非公用財產，這都是我們責無旁貸的責任，至少在這方面，我這個想法的推動到目前還滿順利的，這一點特別向童議員報告。〔…〕我們每年有查核計畫，當然名字叫查核，其實…，〔…〕議員剛才提到電腦作業系統，現在透過電腦作業系統，我們平常就可以做這種事情，當然各局處有財產方面管理

的問題，隨時跟我們財政局聯繫，這方面根據我的評估是改善很多，而且有展現出一點績效來。至於縣市合併之後，大家知道這次縣市合併確實匆促了一點，但是還不至於發生太鬆散、散漫的問題，一般來講，二個電腦系統要整合確實要花相當的時間，這段時間還沒完全整合之前，縣的部分也在運作，原來市的部分也是在運作，所以控管的好應該不至於發生財產遺失或被偷竊的情形，假使有這種情形，我們還是可以透過原來的系統，因為那個系統還是保留住，都可以來做查核。現在已經合併了，市的部分，資料建置完成以後已經在運作了；過去高雄縣的部分，目前已經建置資料而且在測試了，在電腦作業上叫平行作業，避免發生錯誤，我們預計明年 1 月 1 日全面上線，這樣的話，整個財產管理透過電腦化的資訊管理會更上一層樓。〔…〕童議員，你講的是二個民間團體在搶用公用財產，是不是？〔…〕我來了解一下，假使我們可以協助處理的話我們就來協助處理。〔…〕我進一步了解，看我們能不能協助處理，〔…〕我會進一步來了解這個個案。

主席（李議員長生）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員長生）：

繼續開會，請洪議員平朗和韓議員賜村聯合發言。

洪議員平朗：

主席、各位局處長，大家好！今天本席這次開會的第一次質詢，我只作建議，不敢跟你們質詢，應該大家都做得不錯。當然，一個好的政策，高雄的財政會改善，高雄的政策和財政因為合併後，財政發生困難。最近有一個「容積率移轉」，這個政策是非常的好，但是都發局不知道在想什麼，它把這個要實施的要點緊縮，實施也沒有辦法走出去，把容積率限於捷運 400 公尺、600 公尺，輸入只能 400 公尺是 30%，600 公尺是 15%，這個政策是非常的不好，為什麼不好？因為我們目前很多道路、機關用地需要徵收的都沒有徵收，包括既成道路 6 米巷道以下的，政府也沒有錢徵收，但是因為容積的移轉可以解決這個問題。有關容積移轉，本席在這裡有一個建議，它說以捷運站 400 公尺、600 公尺為限，那是不好的。我建議是不是採用公告地價，只要地價升值到 1 平方公尺可以賣到多少錢，就可以容積移轉。如果限於捷運 400 公尺、600 公尺的話，本來捷運站那個地方就已經是已開發，可用的土地面積當然是少之又少，你說要移轉，事實上沒有幾個案例可以移轉。如果有個辦法出來，就是公告地價每平方公尺值多少錢，他就可以容積移轉，可以解決目前的問題。誠如你說的，現在據

本席所知，同時也請教財政局長，既成道路是不是可以課稅？既成道路有沒有課徵地價稅？請財政局長答覆。

主席（李議員長生）：

財政局李局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

如果它是在公共使用的就免稅。

洪議員平朗：

以既成道路而言，如果土地所有權是我的，我又提供給你做為道路供百姓使用，照理講，我們沒辦法徵收，是不是要付租金給他？你還反而向他課稅。

財政局李局長瑞倉：

沒有。

洪議員平朗：

如果有課稅，是不是要退稅？要退稅嗎？

財政局李局長瑞倉：

如果有這種個案，是不是請洪議員把它拿給我們，我們來處理。

洪議員平朗：

很多啦！

財政局李局長瑞倉：

很多嗎？

洪議員平朗：

認定的問題。

財政局李局長瑞倉：

是不是可能只是私人的通巷？

洪議員平朗：

如果既成道路的所有權仍是老百姓的，所以你沒辦法徵收，是不是你要付租金給他？這樣有道理嗎？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

那個可以研究看看，但是你說的既成道路…。

洪議員平朗：

局長，因為我們的政府無權占用，你還向人家課徵補償金，假如要用政府的土地的話，也要跟你們租，你沒有跟我承租的話，我可不能讓你們使用的，有沒有這回事？

財政局李局長瑞倉：

你說的是事實，但是…。

洪議員平朗：

事實啊！你用老百姓的土地，你又沒辦法跟他徵收，你是不是要付租金給他？

財政局李局長瑞倉：

那個因果關係和道理是不一樣的，我們要分別來解決。

洪議員平朗：

現在你說這個土地是既成道路，現在沒錢徵收，這個要用移轉可能要內政部修改條例，一般的公共設施政府有需要時，就要跟他徵收，用容積移轉是不是很好的辦法呢？你如果把容積移轉在公告地價達到那個價錢，就給他可以去移轉，第一個好處是，可以解決這個長久以來的問題，也可以帶動地方的繁榮，又可以把我們的房子無形中降價，讓這些無房子住的人去買房子便宜一點，那不是很好嗎？

財政局李局長瑞倉：

本來設容積移轉這個制度就是要解決洪議員說的…。

洪議員平朗：

一個好的政策可以解決我們的財政問題，包括可以增加稅收，為什麼不去做？本席在這裡要要求的是，你們可以跟都發局去研究，如果這個對我們有利，又可以解決這麼多的問題及帶動地方的繁榮，我們就不可以把它緊縮住，就開放嘛，你看這個辦法好不好？

財政局李局長瑞倉：

我分二部分跟洪議員報告…。

洪議員平朗：

這個你簡單答覆就好，因為我的時間不多，待會剩下的時間要給韓議員。

財政局李局長瑞倉：

你說這麼重要的問題，我應該跟你說得更清楚些，第一個，針對容積移轉，內政部訂容積移轉這個制度的目的，本來就是要解決你說的既成道路和一直都沒有徵收的公共設施用地的問題，但是可能你看到的，就是太慢了，這個為什麼太慢？就是數量實在是太大了，如果全國改善的話，全國約需 4 兆元。假如是高雄市的話…。

洪議員平朗：

局長，一個好的政策可以把我們的財經改善，還可以帶動地方的繁榮，這樣卻不去做？還要把它緊縮，還不去實施、實行，這是不對的。

財政局李局長瑞倉：

不是啦，有在做的…。

洪議員平朗：

你請坐，等一下有問題再問你。縣市合併以後，我們的經費、財經更加困苦，中央補助款比例也減少。再來，我們一般性補助所得到的財源，事實上沒有增加，反而減少，對於財劃法和公債法還沒有通過，我們得到的補助少之又少，你有什麼好的政策可以開源節流，又可以面對目前的處境？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

你直接說到財劃法和公債法，感謝剛好讓我有機會來作比較詳細的說明。已經有很多議員先生、女士對這個問題，在質詢時都提出很多寶貴的看法，這裡面有一部分人的意見，是高雄市政府自己也不會去招商，也不會創造產業發達來增加稅收，只會「砲打中央」。其實以我身為來自中央的人，我從來不敢砲打中央，但是我…。

洪議員平朗：

局長，為高雄市做事，高雄市民會誇獎你啦！

財政局李局長瑞倉：

但是要…。

洪議員平朗：

你是在怕什麼？你為什麼不砲打中央呢？

財政局李局長瑞倉：

但是要爭取，我的意思不是砲打，我是說，有幾位總是「砲打中央」。

洪議員平朗：

你現在是高雄市的財政局長，高雄市現在的財政出這麼多問題、這麼多漏洞，這麼多辦法無法解決。過去的高雄縣在縣市合併後，我們的很多福利…，高雄市有的福利，高雄縣也要有。現在它已經是高雄市，不再分高雄縣、高雄市，很多問題都要解決。說實在的，現在我們的資本門經費編列沒有 20%，現在這 20% 大都用在高雄縣，高雄縣和高雄市要「高高平」，不是屏東的「屏」啦！我也希望均衡的發展，高雄縣市都一樣熱鬧、一樣發展。「高高平」要怎樣能讓高高平均發展，這個很重要。也許你會說，我身為過去的高雄市議員，我沒有替高雄市來監督、維護，現在是高雄縣，我替高雄縣說話，這也不要緊啦！最主要的是高雄縣和高雄市要平衡，當然是時間的問題，起碼要二十年，我們就忍這二十年，以後的發展如果多數發展都很平均的話，大家就一起富一起貧窮。如果富有全部富有、發展全部發展，這是最好的政策，這些很多問題要去解決，我們要想辦法去開

源節流。稅金要怎麼收？但不是加稅，我們可以製造很多誘因、很多利多，讓百姓參與投資，百姓的建設比我們政府的建設還快，效率還好。所以鼓勵讓我們民間來投資，來帶動地方發展，這是好的政策。因為時間的關係，本席不敢耽誤韓議員的時間，這是講好的，剩下的時間給韓議員質詢。

主席（李議員長生）：

韓議員，請發言。

韓議員賜村：

感謝主席和洪總召。財經部門所有的局處首長、市府團隊，大家好。首先我請教財政局長，對於歲入、中央財劃法等等，還沒有一個完善、比較好的分配以前，你針對目前市府的歲入部分，和去年的歲入編列，在開源節流這方面，你有什麼樣的看法？簡單答覆一下。

主席（李議員長生）：

李局長，請發言。

財政局李局長瑞倉：

財政困難不是只有我們高雄市有這個問題，全國所有的縣市包括五都。台北市的情形有比較好一些，但是他也只是自有財源的比例較高一點而已，他也一樣要舉債度日，當然他要還債的財源有比較多。剛剛洪議員和韓議員都一針見血的提到財劃法和公債法的問題，我剛要解釋的，是不管是市長發表的言論也好，還是副市長的意見，甚至市府…。

韓議員賜村：

局長，你跟前任的雷局長比較下來，你們兩個在今年的歲入，和在他時代的歲入的差別，你可以說一下嗎？

財政局李局長瑞倉：

100 年是 1,184 億，明年度我們預估 1,152 億。

韓議員賜村：

是比較多還是比較少？〔減少。〕你比他減得較少，對吧？〔是。〕爲什麼這樣？

財政局李局長瑞倉：

主要原因是中央的補助款減少，還有一些本來可以納入我們的收入，來擴大我們財源的，就是健保費的減少。這部分的補助款分兩個部分，一般補助款就減少了 60 億；計畫型的補助到現在爲止是減 83 億。

韓議員賜村：

局長，你講這些，我想這是你個人在對你專業及對市政的推動，你自己的看法而已。其實我看你，在這方面應該是開源節流。在開源方面，你是

賣土地；對義務納稅人，你是寧可錯殺一百，也不放過一個，這是這段時間我對你職務的看法。

下面這一張，是在 4 月 20 日，一個陳情人到我這邊來陳情的。我想這一件你很清楚，如果你要看大字報，可以看一下，我就直接講。這個案從 4 月 20 日到現在，在 9 月 7 日跟你討論完後，在 9 月 7 日前跟你討論好幾次，到 10 月 7 日你才發公文下來。我們再看下面一張，這是 10 月 7 日，你發給我的公文，跟我們陳情的內容完全背道而馳。人家是要跟你陳情說，這間房屋在 91 年得標後，依照捷運施工當中，可以減免房屋稅自用住宅可以抵免 5 折、商業區 7 折。你們在九年這段期間，也沒有跟人家寄送使用補償金繳款書，就是使用補償金的繳納單，承辦人員明顯過失，你還要跟人家追討九年。人家依照民法 126 條，你在這個時間內，你沒有寄送使用補償金的繳納單，你怎麼還有權利跟人家追討那麼多年呢？最多也五年而已。這是從 4 月 20 日陳情給你的公文，你才在 10 月 7 日，在前幾天一次的施政質詢裏面，我們跟你提出後，你才回這張文。結果這張文是答非所問，我們要的是 5 折，那是自用住宅區，應該是 5 折才對。你寫說要人家以 7 折趕快來辦。

財政局李局長瑞倉：

韓議員，是不是讓我解釋一下。

韓議員賜村：

好，你答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

我先把案情做個釐清。你說 5 折、7 折的問題，我跟你做個說明。本來規定對這個租用市府土地的租金，是有一個優惠的辦法。優惠的辦法一直都是 7 折，你說的 5 折，是對被列為貧戶，也就是低收入戶，這才有 5 折的優待。至於你這個申請人，如果是一般的民衆，我要先說明一下，本來規定是要租金才有優待，他不但沒租，他是欠租金，我們要跟他追收使用補償金。這兩個本來沒有規定，甚至規定看起來是不行的。這個期間，第一次我剛來上班。

韓議員賜村：

好啦，局長，時間也有限，我沒有很多時間讓你解釋。這件事的陳情案，照理講，在休會期間就可以私下在辦公室來探討這個問題；結果你不但沒處理，還要我把這個議題搬到議事廳。這如果是別的局處，人家不需要一個月、不需要兩個禮拜，就把這件事解決掉了。根本就不需要讓議員把陳情案送到議事廳，來跟你辯論，是不是這樣？你實在是很會辯。說什麼要

繳使用補償金，已經九年了。

財政局李局長瑞倉：

是否讓我將重點說明。

韓議員賜村：

9 年的時間，你一直都沒有發出繳納使用補償金的單，你有發出嗎？9 年的時間，你有發嗎？人家 91 年得標完後，你們的承辦人員有寄送繳納使用補償金的單嗎？有通知嗎？我問你這一點就好。

財政局李局長瑞倉：

標到的人要主動來找我們，我們怎麼可能知道誰得標。

韓議員賜村：

你們財政局，什麼時候變那麼大了？得標後，你不寄單子給人家。

財政局李局長瑞倉：

在標的條件，我們在法院就有加註，得標人要來洽財政局承租，這個條件他們自己不做。

韓議員賜村：

好啦，會後再跟你爭論，不要在這裡跟你爭論這些。得標的人就要來清償在他未得標之前的那些占用的租金嗎？民法有這樣的規定嗎？法院的拍賣單有這樣規定嗎？

財政局李局長瑞倉：

這跟民法和你剛才所講的沒有關係。你聽我解釋，重點你一直不肯聽我的說明。要租市府土地也好、租國有土地也好，同樣我們全國所有公有的土地要租，現在的條件，就是要 82 年 7 月 21 日之前…。

韓議員賜村：

我不聽你講這些，你如果要跟我說這些，你在現在之前的 5 個月時間，你可以來跟我講，我可以跟你談。你把這件事當做什麼？當做一般的陳情嗎？

財政局李局長瑞倉：

不知道有多少次跟你說明了，你都不聽。

韓議員賜村：

幾次？你有解決嗎？什麼聽不聽！財政局是講法的，是要依法判斷稅要繳多少呢！

財政局李局長瑞倉：

就是在講法。

韓議員賜村：

那這個法有存在嗎？

財政局李局長瑞倉：

是不是給我 1 分鐘，讓我說清楚一點。

韓議員賜村：

這只是你自己講的而已，我不必給你解釋這些。

財政局李局長瑞倉：

這是全國的規定，不是我自己講的。

韓議員賜村：

後面這一張，你看，這張是你接任財政局長之後，電台向你專訪，你自己說的。紅色部分寫說：如果你遇到困難、遇到事情的時候，你會先做情和理方面的考量，等拿定方向之後，你再用法來解決，這是你的座右銘。這是你接受電台訪問時，你自己說的心聲，我看這要改成什麼呢？你先會做「情」方面的，這個「情」可能要看這個陳情人是什麼樣的來歷？看出這個陳情人是怎麼樣的來歷、什麼樣的身分，然後再加上我的考量後，再拿出切生魚片的刀殺下去。我剛一開始就說了，你寧可錯殺一百，也不放過一個。百姓依法來承租他所標到的公有財產，照理講，九年來沒有對人家寄送通知單，叫人家去繳納使用補償金。剛才主席你有聽到嘛，說叫他們自動去那邊找他們，找他們做什麼？要找誰呢？標單裡寫得很清楚，得標後要怎麼做，是公事在往返，但如果陳情人在美國，要怎麼辦呢？所以你剛才說的口氣，完全是你早期在財政部做處長時，以你高高在上的態度，來高雄市做局長，你做局長真是太委屈了。我原本要向市長說，你請了這麼大尊的人物，要來市政府管財政，真是太委屈你了。過去，你是財政處長，你也曾暫代部長的缺，所以這個財政局長，對你來說是太委屈了。我覺得，如果你沒有心在高雄，做財政局的局長，我們可以向市長建議一下，後面的副手很多，能力比你還好的人很多，你就可以提早退出了。

財政局李局長瑞倉：

用人的權力在市長那邊，韓議員如果有對我不滿意的地方，沒關係！你可以向市長建議，這是我第一點的說明。第二點，你剛才說的，我把它當作座右銘。處理公事是照情、理、法來處理的，經過這些考量之後，再用專業的知識來判斷，看哪一條法條可以解決問題。你剛才提的案子，就是我具體的表現。那件案子，原本是不能通過的，我記得…。

韓議員賜村：

主席，來！你注意聽。這個案子原本是不能通過的，他還發了一封公文來，就在桌上那張，就是 7 折的通知單。這樣，你不就明顯違法了嗎？政

風室的人員在這裡嗎？馬上檢舉。你們把這張拿來，這案子原本是不行的，他因為情、理、法，因為韓議員的關係，就可以了。

你看看，局長竟然講這種話。這件公文是你發的，跟你說話還費不少唇舌呢！你真的是很會強辯呢！我不曾看過這種財政局長，是這樣做的。

財政局李局長瑞倉：

不是啦！韓議員…。

韓議員賜村：

我的時間讓你來講，時間足夠都讓你來講啦！

財政局李局長瑞倉：

我很欽佩你的口才，你可以講得…。

韓議員賜村：

現在是比口才嗎？

財政局李局長瑞倉：

天下的道理都是你的。

韓議員賜村：

局長，現在是要比口才嗎？議事廳是在講是非、議事廳是在推動市政，是替百姓做該做的事。

財政局李局長瑞倉：

從頭到尾，他都不讓我說明啊！

韓議員賜村：

單單這個問題，你就不聽我講。

財政局李局長瑞倉：

我一開口你就搶著說。

韓議員賜村：

我哪有不讓你說明呢？

財政局李局長瑞倉：

1 分鐘好嗎？

韓議員賜村：

你要說的時間很多，為什麼我從 4 月份陳情到現在，你為什麼不找我談？

財政局李局長瑞倉：

我說太多了。

韓議員賜村：

為什麼在議事廳你才要說？

財政局李局長瑞倉：

本來的規定是不行的，我花了很多精神，經過協調之後，現在才可以。

韓議員賜村：

爲什麼現在可以呢？

財政局李局長瑞倉：

我是依情理來考量啊！原本的規定是不可以的。

韓議員賜村：

如果可以，也只能這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，只能這樣而已。

韓議員賜村：

如果是這樣，這陳情人寫得很清楚，如果依照自用住宅區是 5 折、商業區是 7 折。那法令是你們自己訂的？

財政局李局長瑞倉：

我就說過了，那 5 折是針對貧戶而訂的，也就是低收入戶。

韓議員賜村：

這裡面有寫嗎？

財政局李局長瑞倉：

規定就是這樣，一般是 7 折。重點是，本來…。

韓議員賜村：

你在議事廳說話要有公信力，你再重新說一次。

財政局李局長瑞倉：

我跟你說，本來的規定…。

韓議員賜村：

5 折，就是貧戶才有 5 折？〔對。〕這裡面有寫嗎？副局長可以替他回答，沒關係。這條是他剛說的，來，兩位副局長，可以替剛剛局長說的話作個說明。這句的證明拿出來給我看，只有貧戶才能有 5 折的優待。

財政局李局長瑞倉：

那是很明確的事，一般的租金是 7 折，而他們是使用補償金，照原本的規定是不行的。但是，你在舊議會第一次和我見面，我還問：「你的意見就這些嗎？」你說：「是。」我說：「照現在的規定是不行，但是我回去考慮一下，我試著處理看看。」我是不是這樣答覆？我回去後，是費了很大的功夫，最後才定案的，這點韓議員你要了解。

韓議員賜村：

但是，九年來沒寄出使用補償金的單子，這誰來處理呢？

財政局李局長瑞倉：

不是，在法院拍賣時，我們就有附帶的條件，他看了條件應該就知道，就要主動來找我們，否則…。

韓議員賜村：

你們承辦單位沒寄單子，他要怎麼去繳呢？

財政局李局長瑞倉：

不是啦！他自己租到了，就該…。

韓議員賜村：

他怎麼知道要繳多少錢呢？所以說局長…。

財政局李局長瑞倉：

你要去問啊！

韓議員賜村：

你還在強辯嘛！我剛才說了，從標到的時候到現在，已經 9 年了。但並沒寄出使用補償金的繳納單，兩位副局長要怎麼答覆？針對我剛才說的，答覆一下，好嗎？

主席（李議員長生）：

請副局長答覆。

財政局劉副局長仲信：

謝謝韓議員對這案子的關心。我想，市府訂的市有房地租金率和使用補償金的計收規定，這是由市議會通過的，就是還沒合併之前的高雄市議會通過的。它的第 8 條很明白的規定，市有基地遭占用的使用補償金，按歷年規定的租金率標準計收。本市列冊之低收入戶為占用者，按歷年規定，租金率以 5 折來計收。所以局長向韓議員說明這條。就是說，你如果是列冊的低收入戶，才可以按 5 折來計收，只要你拿到低收入戶的證明，財政局就依這規定 5 折計收。

韓議員賜村：

副座，你請坐。〔是。〕就算你們剛才所說的，都是依法令來辦事情。但是，這個案子從 4 月到現在，你們從來就不曾提過。自從我前幾天提出來質詢後，到了 10 月 7 日，才心不甘、情不願的發出這張公文。這陳情人引用的法令是很多，只是這 powerpoint 的字太小了，在第一頁裡面。我也不想一個字、一個字的唸給你聽，不是你們說了就會贏，陳情人如果沒有一定的依據，他們沒辦法透過這資料拿給我。這點我在會後再和你探討。

我剛才強調的是，這九年來，人家得標了，但對於得標的所有人，你們有沒有寄通知單，告訴他們，使用補償金繳納要多少錢？已經 9 年了，有

嗎？沒有嘛！現在竟然說，你們得標人要自己來接洽啊！你們來財政局找我們啊！單單聽這句話，就明顯表示他們的官大、位大嘛！

副座，你請坐。我的時間有限，會後有機會我們再來探討。對於財政局長處理這案子，從頭到尾從 4 月到現在，我很不認同。我也說了，如果是別的局處，人家早早就解決了。不論是 7 折或是 5 折，這處理的過程，人家是明快而準確的，而且是依政府的法令來判決，可以讓議員接受這陳情案，很快的解決了民怨。而你們不是啊！拖到現在，而且時間也讓你們耽誤了，還在這裡講得口沫橫飛呢！

主席，像這種局長，我從剛才問到現在，對於這種人物，我完全失望。我想請他出去一下。接下來，我要質詢別人。主席，你裁決一下。

主席（李議員長生）：

韓議員，再讓他解釋一下，好嗎？局長，請你再解釋一下。

財政局李局長瑞倉：

我再重複一句話，本來使用補償金是沒有優待的規定，只有租金才可以，他們繳的是使用補償金。我答應你，回去之後再研究，這研究的過程真的很艱難，還有人主張要經過議會通過。

韓議員賜村：

本席沒有那麼大的權力，針對這個陳情案還讓局長對我有所優待。說來說去，你看他這種自由的心證、自以為是的心態有多誇大。

財政局李局長瑞倉：

我就對你說了…。

韓議員賜村：

今天，如果不是透過我議員的陳情，如果是陳情人直接交給你們，還沒有這種優待呢？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣的。

韓議員賜村：

主席，請尊重我一下。請你把他請出去，請你出去。

財政局李局長瑞倉：

我尊重主席的裁示。

韓議員賜村：

好，你請。主席，在議事廳不論哪個局處，對於議員的陳情，我覺得都要以理、以情、以法來處理。當然，是以法來作根據。這陳情案從 4 月份開始到現在，他自己也說了，從舊的議事廳到現在，到現在才提出這個跟

我討論，這個法不是因為我才訂的啊！這案件也不是第一件，這案子從 4 月 7 日討論到現在，到了 10 月 7 日才回文。現在在這裡，還說這種話。兩位副局長也有參與嘛！這段時間休會 6 個月這麼久，你們應該打電話，不論在我的服務處或在財政局，應該可以針對這問題，好好的探討嘛！

陳情人來向我們陳情，如果不能照他們的意思去做，這也有法的根據啊！不論 7 折、8 折或是 5 折，都可以。如果不是我來陳情，還沒有 7 折的優惠呢！百分之百要繳。你看他們，不就是「寧可錯殺一百，也不錯放一個」，他們就是這種心態，來對待納稅義務人。今天如果不是透過本席，這是百分之百要繳的。市政府哪有這種規定呢？這樣就糟了！

主席（李議員長生）：

市政府的實際作為理應是要盡量便民，我持的看法和韓議員相同。合併之後，對於原高雄市的情形我是不清楚，但原高雄縣的高雄市民對於目前高雄市的施政滿意度是非常不滿意，並不單只是韓議員提的財政局這個案子而已，很多的案子都是令人感到非常的不滿意，我覺得市府團隊需要很澈底的檢討和改進。〔…〕現在請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

不好意思，我要請局長進來，因為我要和他一起探討市政。

主席（李議員長生）：

請李局長進來。

林議員宛蓉：

主席、今天列席的財政部門的局處首長、各位主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，以及所有最敬愛的、關心市政疼惜高雄的鄉親父老，大家好。今天在未進入宛蓉質詢的主題時，我要先宣導一下長期以來和各位鄉親父老一直努力推動的「健康新生命，環保救地球」運動，因為我們都是上蒼，上有上蒼，我們都是地球上的一分子，地母守護整個地球，「台灣是我們的母親！」期待全球的人類，包括現場所有的局處首長一起來響應推動「健康新生命，環保救地球」運動，「少吃肉，多蔬果，健康又環保」。

好，進入今天的主題，請教財政局長，你到任多久了？請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

林議員，你好，我到任剛好半年了。

林議員宛蓉：

半年了，〔是。〕請問你尊姓大名？

財政局李局長瑞倉：

我是李瑞倉。

林議員宛蓉：

好，李局長，〔是。〕你請坐。今天本席…，要幫我秀投影片啊！本席今天要針對新草衙都市更新示範區提問，攸關草衙地區未來的發展，只許成功，不准失敗！財政局長對於這個議題，你應該也是非常清楚，市長也非常的重視草衙「都更」案，特別在今年9月27日的市政會議中責成陳鴻益副秘書長召集相關各局處一起討論。

因為草衙人可以說是創造台灣經濟奇蹟的龍頭。衆所皆知，在五十年前的拆船業、廢五金業、加工進出口區的工人們造就了整個經濟的成長，這些人把全部的勞力都貢獻給高雄市。草衙人對於台灣經濟起飛的貢獻絕不亞於榮民朋友，過去榮民朋友從大陸到台灣，當然有其艱辛的歷史時代背景，以前因為是國民黨政府，不好意思，主席，我並不是針對你，當時因為抗戰失敗而逃難到台灣。局長，請你就目前的君毅和正勤兩個社區的演變過程答覆一下，你知道嗎？請知道的人…。

財政局李局長瑞倉：

草衙，形成這個聚落，都是早年…。

林議員宛蓉：

不對，我請問的是君毅、忠誠和忠純？

主席（李議員長生）：

找一個比較了解的人答覆。

林議員宛蓉：

你清不清楚這個演變過程？請說明一下。

財政局李局長瑞倉：

由我們的劉副局長來說明，好不好？

林議員宛蓉：

好，請你說明一下。局長，你請坐。

財政局劉副局長仲信：

林議員，因為局長到高雄就任時間並不是很久。你剛才所講的君毅、正勤是在中華五路，〔嗯。〕目前是國宅，早期是在復興路的眷村，之後國宅處在當地改建，所以目前有很多空地，包括都發局的市場用地、啓智學校的…。

林議員宛蓉：

你知不知道那邊一坪土地要價多少？

財政局劉副局長仲信：

這我就不是很清楚。

林議員宛蓉：

你不清楚，好，請坐。當時一坪是 5,000 元。當然是有其過去的歷史背景，我們表達支持，他們現在也住的很好，本來有 4 個里，現在已經合併為兩個里，因為本席都有參加他們舉辦的每個活動，他們目前的居住環境也很安寧。

本席今天所要提問的，是草衙目前所面臨的問題，經過多任市長一直無法解決的問題，但是我們的陳菊市長，本席就認為他非常的有魄力；他個人也很重視要如何來推動。以前，他們也是非常辛苦，都是從二十幾歲就開始居住在草衙，也創造了那麼多的經濟奇蹟，但是從以前到現在，草衙並沒有多大的改變，幸好本席擔任議員這幾年中，並配合郭玫成立委，學校、公園、橋樑等建設才有所改善，在陳菊市長任內整個建設才更趨完備。

我們進入今天的主題「草衙都更的示範區，只能成功不能失敗！」本席要請局長仔細的看一下，現有 6,300 戶，就地讓售有 1,800 戶，目前有 4,500 戶尚未辦理讓售；在都更示範區有 1.25 公頃的土地，公有土地佔 96.5%，私有土地佔 3.47%；有 48 棟主建築物，在民國 59 年 9 月 4 日基準日認定只有 3 戶合法。這個地方所在位置就在新草衙的興化街、新富街、德昌街和衙義三街，面積有 1.25 公頃，新草衙都更示範區。在此拜託局長一定要好好的關心一下，趕快將議案送到議會審議。

新草衙都更示範區成敗攸關四個問題，如果這四個問題處理完善才有機會成功。在示範區內，民國 59 年 4 月 4 日拆遷補償基準日認定合法的，就是符合拆遷補償條件的只有 3 戶而已，根本就無法解決問題。所以，本席在此要強調並強烈的要求，放寬拆遷補償基準日為民國 82 年 7 月，剛好有 98 戶可以全部納為合法建物標準。

第二個問題就是在這 98 戶中，有些人可能還未完成這個…，讓售的人他有可能沒錢來承購這個土地，本席來建議，就是說要在未承購的民衆，我們市府要用二十年無償貸款，讓他可以取得土地來參與都更，第三個要件，就是他有可能是小坪數，他有可能就是 3 坪、5 坪、10 坪，只有幾坪大，他要怎麼參加都更？是不是本席來建議，應該讓我們小坪數民衆可以以最優惠的價錢，來購買可以足夠參與分配的坪數為止，不要用市價來計算，要用最低廉的價格來計算。

第四個條件就是他計算購屋的坪數，應該要比照國軍眷改條例，他用實際使用的面積計算，包括他的公共設施、陽台，本席就是要建議我們的局長，就是要用他實際的面積，包括他還有車位、機車位，不要用那種普通的，知道嘛！知道本席的意思嘛！包括就是他室內的實際坪數來做計算。

局長，因為我們草衙地區這些鄉親長輩在過去，他真的是等於草衙原住民啊！因為這些人過去就是有嘉雲南地區，你知道早期 50 年代，在我零歲的時候，在我還沒出生的時候，加工區是這麼的熱絡，他們這些人，有的人是在碼頭當工人搬貨，搬到有些人在工作的當中，有的是殘障啊！有的是受傷種種因素，他的因素非常的多，他們可以說在那個年代，包括他們的孩子都跟我們差不多歲數，都三代同堂，他們還在那邊沒辦法，說真的，我們草衙人真的很辛苦！包括本席也要跟局長探討，除了我們這個示範區，這個都更若把它做好，草衙真的可以翻身，不敢說會像信義區，至少我們不再那麼落後，因為你知道嗎？那邊的環境真的是要感謝我們的陳菊市長，在本席擔任議員九年以來，我們公園的開闢、更新，包括前鎮國中、前鎮高中、仁愛國小、興仁國中整個那一帶，現在都變得很漂亮。

但是，本席要拜託局長。局長，在這邊跟你做一個建議，當然你過去在中央部會，可能位階會覺得比較高，你沒有，好，沒有是很好啦！來到我們市議會，現在市議會在五都來講，縣市合併之後，我們人口數也是 260 幾萬人口，但是本席要跟你做個建言，我只是出於好意，因為來到議會，可以來到議會列席讓議員質詢，這也是你是很有福報、福氣的人，但是來到市議會可能那個身段要放謙卑一點，因為議員在說的，我們的背後背負著很多的民意啊！我們大家都是 1 萬多票來的，都 2 萬多票來的，所以說有時候，我們在質詢大家都在看。當然我們韓議員在和你對話當中，有時候，不管哪個議員，我相信有很多老局長，像我們的藍健菖局長——經濟發展局的局長，他以前當過議員，你看他現在當經發局的局長坐的這麼穩，他起來在跟人家應對進退的時候，他是一個年輕人，你也可以說很年輕，算退休了嘛！但是你就是有才華，今天我們的陳菊市長才會聘請你來這邊，你就是有兩把刷啊！你沒有兩把刷怎麼能夠勝任，俗話說沒有三兩三，又怎麼敢上樑山，怎麼敢來這議會的平台。所以本席跟你建議，有時候我們身段可以放低一點，這樣子對你來講，比較不會像剛才那種情形出來。你看，今天剛好是我，我又請你進來，所以這是本席對你一個很好的建言，等一下你再幫我回應一下。

接下來，我一個小問題就要請問經發局藍局長，網咖誰來管理？其實在網咖有很多問題，像現在就有在偷拿錢的，有的孩子早餐，因為爸爸媽媽迷戀網咖，把那滿月的孩子餵紅茶餵了 4 天，我覺得實在…，當然不是每家網咖都這麼不好，總是網咖的管理，可能你們就是要爲了我們的下一代嘛！因為我們生孩子教養是爲了什麼？就是要讓我們的孩子長大可以爲國家、爲民來做事…。

主席（李議員長生）：

再 1 分鐘。

林議員宛蓉：

本席要跟我們藍局長建議一下，這個部分你回去你們局處，再好好的在你們的經發局相關的單位，你們再自己去研議一下要怎麼來管理。我今天是針對我們的財政局，局長，你來跟我回應一下，本席剛才所講的那個草衙問題，請局長來做個答覆，主席，我請局長答覆，財政局局長。

財政局李局長瑞倉：

謝謝林議員你對草衙地區的關心，其實我來之後對這個案也很關心。

林議員宛蓉：

謝謝。

財政局李局長瑞倉：

市長在市政會議的指示，這話我都還記得，他跟我說，你們這些局處就是要當做躬逢其盛，就是你剛才說的，從這個機會當中，讓我們做善事來處理這個事情，我現在覺得有個好的開始，過去幾十年來，當然很多都說要怎麼、怎麼辦理，其實最後都沒落實啦！現在我覺得有一個很好的開始，就是市長指示，我們陳鴻益副秘書長來召集各有關的局處，大家共同來面對這個問題來推，可能就是用都市更新的方法來解決這個問題，這個會議已經開過一次，其中就有一些很具體的想法，當然這要慢慢的再推，幾十年的東西不是說一天、兩天就可以解決，是不是再給我們一段時間再努力。但是再更重要的，這中間我也有去拜訪，甚至里長來拜訪我，我說你剛才那個數目很正確，占用戶差不多 6,300 戶，不過這個是幾年前調查的數目，幾十年來才有 1,800 戶有來租、有來買，你看這樣的進度下來要怎麼說，但是我要藉這個機會跟我們這些鄉親報告，就是現在要做個都市更新這個計畫，你沒名沒份的，就是一個占用戶，你要怎麼參加這個計畫，所以最重要的就是你們趕快來租土地，其實若要更新，租就好了，要買也可以。

我們財政局會認真來辦這事，我們現在正在規劃，先把一些資料釐清，釐清以後，我不但要拜託林議員，我要拜託所有關心這個地區的意見領袖，大家一起來，我跟這些鄉親做個說明會，當然這要分期分區辦理，4,500 戶不可能一次，我們來解釋一下這件事要怎麼辦才好，〔…〕現在必須要有一個特別的做法，現在在推了，現在陳鴻益副秘書長在召集，已經一件一件的在辦了。〔…〕要參加就是要有一個合法的關係，就是要租，我看那個情形，我的判斷應該都是有合乎租賃的條件。是，好，你的意見我會…，〔…〕你剛才的指教，我們開會時會納入考量。謝謝！

主席（李議員長生）：

接下來，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有各位局處首長大家晚安！請問一下，高雄市的財政現在非常困難，所舉借的公共債務未償還的預算數，大概有 2,143 億 1,000 萬元，看到這樣的數據實在令人覺得非常的憂心，要能夠賺錢才能夠有建設，沒辦法賺錢的話，我們就要想辦法開源節流，或是把自己的財產管理好。但本席看到審計處的資料，對高雄市政府管理的財產，覺得真的就是太鬆散了，審計部的資料裡面說，高雄市政府到 98 年底，經管公務用、公共用及非公共用的房地總值 9,277 億 4,914 萬餘元，但是有許多公共用及非公共用的房地，長期遭到不法的占用，清理的效能偏低，沒有積極維護公有財產的權益，所經營被占用的房地，循司法途徑處理的案件數竟然沒有達到一個百分點，也就是說，高雄市有 99% 被占用的房地，高雄市政府都沒有處理，請問一下財政局長，高雄市目前總共被占用的房地產到底有多少筆？多少筆被私人占用長達十年以上？為什麼財政局都沒有管好市有財產，發現缺失也都沒有改進？請財政局長回答一下，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

這個公有土地被占用的問題，其實不是只有高雄市嚴重，中央的國有土地也很嚴重，各縣市都很嚴重，所以要處理這個問題，絕對不能很單純的用司法問題，或法律問題來看這個占用的問題，這還要從社會的政策、社會的觀點來看這個問題，所以這種看法，當然監察院也注意了，大概 9 月間，監察院也爲了這種事情，傳我去討論這件事，我就提出這個看法，這個看法事實上監察委員也非常同意，所以被占用的問題，就是要來結合司法問題和社會問題，把它結合一起看，這樣才能有效的解決。

李議員眉蓁：

是，局長，但是你講這樣子的話，市政府管理這些東西已經不是一、兩年的事情了，市政府也是都…，當然我不管外面其他的區域是怎麼樣，就是針對高雄市政府，市政府爲什麼就是沒有學到這些經驗，記取這些教訓，審計部說高雄市政府土地沒有辦理清理勘查，就是放著不管，有關產籍資料登載錯誤或與現況不符的情事，占用人欠繳使用補償金額龐大，也都沒有依法來追償，這些職責都是放著不管，然後管理財產最簡單的就是清查、勘查，可是在這邊可能市府團隊很久都沒有去清查、勘查，登記的資料也都有許多的錯誤，讓人家覺得滿不可思議的。財政局長，就是你到任之後，既然你了解這些缺失，今年審計部將報告送到市政府，你可能剛剛問了，

你大概也了解這些問題，未來市政府的團隊你要怎麼樣來改善呢？請局長回答一下，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

要清查是對的，但是我很抱歉的說，到現在為止，我們連基本資料都還沒有建置完全，我們目前正在努力建置，高雄市部分差不多都好了，我們馬上要推到高雄縣的部分，高雄縣的部分，我們會委外來辦理這個事情，上個月就把這件事情標出去了，大概明年 2 月底，我們可以把這個初步的基本資料建置完成。

李議員眉蓁：

相信本席提到過的這個問題你也知道，縣市合併之後，像這些資料的建構勘查，你也承認說都還沒有建構完成，希望市政府能針對這些問題改善，幫我們把高雄市民的錢看好。

財政局李局長瑞倉：

謝謝李議員的指教。

李議員眉蓁：

我再繼續請教經發局的業務，有提到辦理傳統市場的更新，還有營運輔導改善及轉型活化，以發展各市場特色及發揮的功能，提供民衆優質消費與服務，這是在經發局的業務報告裡面提到。那創新和創意對一個城市的各項經營有非常大的幫助，在台北市有許多創意一直走在國內的前端，四年前，台北在設計所謂的傳統市場節，台北市把每一個傳統市場列為一個主題，透過設計讓民衆喜歡、認識傳統市場，他們有小學生的徵文比賽；有美食人氣王的投票；有現場特價的促銷來讓民衆參加，傳統市場節也和每個區域的在地文化結合，推動傳統市場文化，透過這樣的設計，運用不同的管道，讓傳統市場有新的生命注入，辦理傳統市場節，台北市政府也致力於改善市場的環境，對於所有的食材就透過衛生局和攤商來共同合作，確保食材的衛生。請教經發局長，你來自於基層，對於傳統市場應該很清楚，最近攤販的租金調高，引起攤商的不滿和反彈，因為攤商的生意，確實在現在經濟不景氣就不好做，高雄市的傳統市場要如何脫胎換骨，怎樣做出一個特色來，局長，你有什麼樣的看法？請局長回答，謝謝。

經濟發展局藍局長健萱：

謝謝李議員對傳統市場的關心。因為你一直很關心我們左營有幾個傳統市場，尤其是哈囉市場，跟李議員報告，這幾年經發局幾乎把大多數資源都是放在硬體的改善，包含傳統市場裡面的公廁，一些地板，整個硬體比較有工安危險的部分，這些部分先改善，這也是市長一直強調的，他是希

望讓每個市民到傳統市場的時候，感覺很好、很乾淨，廁所也很乾淨，沒有異味，然後很舒服，有一個很安全的購物空間，所以過去我們大概花費了很多的精力和資源在這邊，包含在今年的年底之前，我們會針對哈囉市場的硬體再做一些改善。剛剛李議員另外提到就是，未來如果硬體改善完之後，怎麼樣讓人活絡起來，因為很多傳統市場的確一直在式微，這個跟時代背景，跟整個社會環境的變遷是有關，剛剛有其他的議員問到的時候，我提出一個想法，就是有很多傳統市場裡面，有很多很有特色的小吃，像我們左營市場裡的餛飩、賣燒餅的，果貿市場裡面有一些眷村的小吃其實也很有名，將來是不是透過傳統市場裡面的小吃，做為一個串聯的元素，把這些合併以後，大高雄可能原高雄縣也有很多的傳統市場，這些市場裡面也有一些很有特色的小吃，高雄市也有，我們把這些做一個有系統整理和歸納之後，可以參考剛剛李議員所建議的，譬如說我們辦一個票選，讓大家都知道去吃這些小吃，你吃完所有的小吃之後，你覺得哪一攤最好吃，我們來辦一個票選。這樣的活動，不只讓高雄在地的市民知道我們的傳統市場小吃，也讓外縣市的觀光客到高雄市來的時候，我們也提供他這些資料，讓他也可以品嚐到高雄這些在地的小吃，因為這些小吃可能花幾十塊就可以享用到，我相信這樣的消費，對很多人來講是願意的，只是他可能過去不知道，所以我們可以按照李議員所建議的這個方向去進行。

李議員眉蓁：

你剛剛是說先從硬體來改善，那當然很好，如果市政府有這樣的費用，因為傳統市場是真的比較髒亂，希望在進行的同時，我們可以辦一些活動，讓大家來接觸。因為現在生意不好做，尤其攤販租金都被調漲了，我希望可以思考一下，辦一些像台北傳統市場節日或其他，來幫助他們做生意，希望局長也可以往這個方向去思考看看。剛剛你提到的哈囉市場，上次質詢，我們也是希望它就是傳統市場，也希望它硬體可以改造。上次質詢過後，可能我對那邊的整體發展，就像你講的，因為我們來自於左營，所以也非常擔心這件事情。但是經發局發現它是水利局管理，後來又委外經營之後，現在反而造成更大的問題跟糾紛。目前經發局你站的立場跟協助解決的問題是如何？而且哈囉市場的外圍，現在又掛起抗議的布條，其實這樣也是一大諷刺。局長，這件事情你準備要讓它如何落幕？請局長回答一下，謝謝。

經濟發展局藍局長健菘：

第一個，針對剛剛李議員提到租金的部分，市長有宣示明年 6 月之前，照現在的租金，我們這段時間會儘速把合理、公平的收費標準研議出來，

再送議會，所以這一點也再次跟李議員做報告。

第二個，有關哈囉市場上次水利會的事件之後，李議員也很關心，也參與了好幾次的協調。我們這個星期也跟吳秘書長開過會，原則上，我們有一個共識，把整個蓮潭路往徵收開闢的方向來進行。當然我們必須跟水利會協調，是不是將來徵收土地的價款，可以用比較長的期限支付，這樣市府會比較容易去處理這個問題。如果整個蓮潭路開闢完成之後，事實上對整個蓮池潭、哈囉市場周遭的環境，會有一個很大的改善。因為現在那邊的道路及人行道，坦白講都很老舊，也嚴重影響到整個蓮池潭、哈囉市場相對的發展，如果將來道路開闢完之後，也是希望趕快徵收開闢道路。原則上是希望往這個方向進行，也希望開闢完道路之後，不要有新的人去占用它，就是維持一個很通暢的交通動線、很漂亮的市容環境，結合哈囉市場裡面，才不會讓哈囉市場裡面的攤商一直覺得外面的攤販生意比較好，裡面的不好。長期來看，我們也希望把附近的都市計畫重新做檢討，可以變更成市場用地，一樣的，如果水利會願意給我們比較長的期限來分擔，我們可以把哈囉市場，甚至不排除有機會重新改建，那也是一個新的方向，哈囉市場是李議員很關心的，市長一樣也很關心這個地方。

李議員眉蓁：

因為我們都來自左營，你也非常的了解，剛剛提到一開始我們是希望硬體的改善，我相信市長的原意也是這樣。結果現在搞到大家在那邊抗議，所以希望經發局的同仁，可以協助我們一起把這件事情完成，把它落幕，不要讓他們再抗爭了。希望經發局這邊可以全力的配合我們，跟居民一起來看如何面對這件事情。

經濟發展局藍局長健莖：

我們下星期會再跟水利會做接觸，市長有指示由吳秘書長帶隊，因為這二天是財經部門的質詢，所以這件事情就稍微耽擱了。在今天部門質詢結束之後，下星期會和水利會進行相關的協商溝通，如果有任何溝通的最新進展，我們會跟李議員做說明。

李議員眉蓁：

這件事情希望局長能多費心。再請問局長，現在高雄市的商店街有多少？哪一個商店街是可以真正帶來盈餘、生意的，左營和楠梓地區在局長的設計裡面，到底有沒有商店街的設計？因為現在左營地區的漢神巨蛋已經形成一個商圈，假日人潮也是滿多的，平常就靠瑞豐夜市在支撐人氣，楠梓地區有哪個區域和商圈可以發展成爲商店街？左營、楠梓目前在你們的設計裡面，經發局對左營、楠梓是不是有計畫不足的地方，請局長回答一下，

謝謝。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝李議員對商圈的關心，其實在原高雄市是有 18 條商店街。不過整個歷史時空的沿革，我們現在做的一個事情，就是把合併之後整個大高雄的商店區域，把商業活動能量比較強的區域，重新去做一個檢視，這個事情我們現在在做。至於左營和楠梓的部分，左營其實李議員有提到，現在比較熱鬧的其實是裕誠路，然後到明誠路，這個區塊以巨蛋、瑞豐夜市、裕誠路，因為裕誠路上面有很多的餐廳，而且是各國的特色餐廳都有。所以我們也希望將來可以在這個地方，有一個商圈組織的形成，然後跟漢神巨蛋、瑞豐夜市、裕誠路的特色餐廳、明誠路上的商家，把這個區塊的經濟活動的能量，再帶動起來，這個是在左營的部分。另外一個就是蓮池潭，因為蓮池潭是我們很重要的觀光區域，蓮池潭周遭的商圈發展，也是市長一直很關心的，可是因為過去蓮池潭周遭都是寺廟保存區，所以沒有辦法做任何硬體的建築。一直到去年，這個寺廟保存已經完成都市計畫的變更，變成是住 2，所以現在這個部分，其實有一部分水利會的土地也出租，準備去興建新的商店出租，這個部分我們會積極來輔導。

至於楠梓這部分，它現在是比較分散，因為楠梓有幾個部落，可能是右昌、後勁、楠梓，所以這個部分，坦白講，現在比較沒有辦法做一致性的規劃。在這次我們的盤整之後，覺得有些區域，譬如楠梓火車站前面那條楠陽路那邊很熱鬧，這個地方，我們是不是可以輔導，這個部分我們也不排除。我們現在就是通盤做檢討跟檢視，檢視之後，會按照檢視出來的結果，再徵詢地方的意願，因為商圈的發展，如果地方沒有意願、沒有組織來配合，其實靠經發局的力量也做不起來。因為一定要地方共同來配合，所以這個部分，將來政府的規劃跟地方的意願，如果可以結合，我們會往這個方向來進行，做這樣的說明。

主席（李議員長生）：

接下來，請李議員順進發言。

李議員順進：

財經部門的局處首長、團隊，議會前輩、市民朋友，大家午安、大家好。市民要有一碗飯吃，要靠自己打拼，當然也希望執政的縣市政府，能夠重視市民朋友的生活，或是經濟活動、產業發展，都能夠跟我們配合，能夠營造一個很好的環境，讓我們有一碗飯吃。本席來自前鎮、小港勞工的重鎮，攤販的人口也很多，剛才也有很多同仁對市府團隊有所勉勵，本席在此也藉著部門質詢的時間，要請教有關單位。

縣市合併之後，面對產業環境的變化，面對多元化的產業，在高雄縣市合併之後，應該產生很多問題出來，以及國際環境的變遷變化，如果沒有很快的腳步，或是很強的團隊來領導、來因應，受苦的還是我們的市民朋友，我在此為基層的勞工，為基層的市民代言，若有得罪之處，請各局處首長要勉勵，本席是以勉勵立場。在此先請教經濟發展局，我有很多鄉親是來自旗津，也有很多攤販對我們旗津海水浴場，這個公共市場的進度非常關心，到底這個案件的進度是如何？發包出去沒？說到觀光市場，六合路觀光牌樓，觀光的整個改造，這個案的情形是如何？我們要如何招商？我們要如何因應人家縣市政府進步的腳步及步調，我們要如何應付？這兩案的進度是如何？請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一點，六合的牌樓工程案已經發包了，我們也和六合路的代表討論造型、施工，及包括六合路，我們部分經費要改造廁所及通風、路面，所以這部分，牌樓在年底可以完成，目前是做在六合路和中山路這一側，這裡有個牌樓…。

李議員順進：

局長，這已經談很久了。

經濟發展局藍局長健莒：

年底會完成，因為這已經發包了。

李議員順進：

這在你未當局長時就在談了，局長由你擔任時，也都沒什麼進展。

經濟發展局藍局長健莒：

在年底就會完成，這已經正式發包出去了，所以在此向李議員報告。第二點，有關旗后觀光市場整修工程，因為去年完成工程後，有發現一些狀況，需要重新整修，這整修的設計也設計完成了，目前將上網公告，要發包，我們也希望在年底之前，可以把旗后觀光市場的一些硬體，需要改善的部分，一併完成改善，希望年底也一起來完成這改善的部分。

李議員順進：

局長，這個案子也很久了，為何我們的案，經發局的案會這麼難執行？是流標多少次？是出在什麼問題上？

經濟發展局藍局長健莒：

誠如議員你剛剛所言，是流標，這金額依政府採購法，第一次公告上網一定要有三家來投標，若沒三家就算流標，所以把時間又延後，李議員所言沒錯，過程有流標，目前為止，我們希望不管是六合路，還是旗后觀光

市場，我們都希望在年底完成。因為現在進度我們有看到，這一點向李議員報告。

李議員順進：

局長，我們的執行率有比較差，檢討起來的原因，本席常常到市府的四維大樓走一走，我發現到我們的團隊有較鬆散，我在想，局長你可能還在當議員的樣子，你不常在辦公室，要找你也找不到，電話你也不回，我檢討起來有幾項原因。剛剛因為時間不夠，你的執行率，流標，為何會流標？一定有原因，市民朋友僅希望市府有新的辦法、新的風格、有新的環境，讓我們有口飯吃，但是我看局長你不是這樣的做法，本席在此勉勵你，我有幾點原因，等一下統一向你交代，你檢討看看。

另外，我再請問，我們招商的成績是多少？到底你一年出國幾次，好像常聽到你出國，招商的成績如何？用高雄市政府的名義去招商的有多少件？你向市民朋友報告。

經濟發展局藍局長健莒：

到目前為止，出國三次，第一次是和市長去荷蘭考察，有水利局、工務局，還有幾個局處都有，這是第一次。第二次是7月份，陪同副市長去澳洲布里斯本參加亞太城市高峰會，這一次有工商團體隨行，包括中鋼也有參加，那時有請他們來支持這場活動，所以陪同一起出國，這是第二次。第三次是在9月時，我和高雄一些廠商到南京，由中華民國外貿協會所辦的南京名品展，因為有我們的廠商，所以我陪同到南京名品展，這是目前為止三次的出國，因為這都是局裡的業務，或是配合市政業務出去的，這是第一點向議員說明的，有可能議員到辦公室找我時，在那個時段遇到，這一點…。

李議員順進：

我以為你去拉票，我想你可能還在當議員。

經濟發展局藍局長健莒：

我現在沒有這個問題，我不在辦公室，一定都是參加會議，所以上次議員到我辦公室，我還在開會，可能外面的秘書沒有特別通知我，你已在辦公室，等我知道了後，你已離開，這一點特別向李議員致歉，因為真的是外面的人沒聯絡我。

李議員順進：

你告訴我招商的成績是多少？

經濟發展局藍局長健莒：

招商成績在合併後，包括民間報編的工業區推動，也包括楠梓加工區第

二園區招商，目前在高雄市陸陸續續進行的投資案，有 708 億，這是在市長的施政報告裡向大家報告的，這些投資案不是完全進行完畢，是這段時間合併後，這我不敢說是我的功勞，因為這要很多局處的配合，共同推動，經濟發展局其實是一個招商的窗口，因為有很多事情需要其他局處共同配合，才能完成這些工作。楠梓加工區第二園區那部分有 4 間投資，包含日月光、李長榮及兩間製造太陽能電池，總共投資金額是 340 億，他可創造的就業機會，將近 8,000 位。市府在這部分，第一點，市長運用市府預備金，在第二園區開闢一條道路，這條道路若沒開通，這第二園區幾乎就沒辦法完成。第二點，在這過程中，這些廠商希望，土地現在取得不易，所以請經發局來協調，是否可以提高容積率，這部分都發局也積極的進行中。

李議員順進：

你所說的都在北高雄，我未曾見你到南高雄。

經濟發展局藍局長健莒：

向議員報告南高雄部分，南高雄發展的重點是遊艇專區，這部分已經在上週完成招商，也正式和德昌營造簽約。

李議員順進：

那是海洋局的業務，你要安分點，經營你的本業，你內部要領導好，局長，你先請坐。你的招商處，處長還在代理，用代理的是要如何招商？你說的那麼多，有哪一項是由市政府做的，是真正市政府做的，你說的都是別局處的，局長，我們從議員民意代表出身任職政府官員，當然有很多心態要調整，所以本席告訴你，你心態要調整，不要一天到晚在外亂跑，內部不去照顧，難怪內部小工作都發包不成，有工作給人做，不可能不做。怎麼可能有人不要做，要不是內部出問題，就是工程有綁標，不然為何工作沒法執行，議會支持你們的預算，你這麼久沒辦法做，你現在才告訴我，你年底一定要用，觀光牌樓現在還在討論。

局長，本席在此有幾項建議，第一、你心態要調整，不然你領導你的團隊效果會打折，本席認為你可能還在當議員，一天到晚都在左營，同選區若沒怨言一堆，我就輸給你，都只要交你的朋友而已。第二、整天都在外面跑，局內見不到你一面。你在外面所應允的，回來也沒人知道，被罵都罵到市長，這個做不到，那個做不到。第三、留在局內做事情，領導你的團隊去做，一個市場還要你去看，你這麼多團隊做什麼？一個哈囉市場還要你親自去看，產業變化這麼多，這資訊瞬息萬變，不在裡面掌握你的團隊，你到外面四處奔跑，讓人誤會你還在當議員。解決問題才是在工作，

不要當作你一直在外面，市民朋友都說你愛出國，勤於出差、出風頭、花公款、經發局讓他腐爛。第四、答應一大堆，口惠不實惠，不久之後就露出馬腳，應勤於在內，較安分點，把整個團隊帶動起來，不要老是在外亂跑，議員找不到人，議員氣憤的回來，市民朋友怎麼辦？你的團隊怎麼辦？本席以勉勵的角度來對局長，財經部門各局處都一樣，包含財政局、市銀、主計處都一樣，不要只在那裡玩數字遊戲，玩文字遊戲。經發局長，對本席的建議你認為如何，你簡單答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一點向李議員說明，其實當局長後，我很少在地方上經營，除非有必要，有幾次議員來到我的辦公室，沒法見到我，這一點我實在感到很抱歉，這點向議員抱歉。因為我知道狀況時，議員已經離開市府了，其實我也向議員說明過了，所以你對我的指教，我們會虛心來檢討，包括我們內部團隊要如何把人員調整、補充，把經發局整體執行力提升，我們會依議員所期待的來做，在此也感謝議員給我機會來做說明，謝謝。

主席（李議員長生）：

向大會報告，現在離散會時間尚有 5 分鐘，延長至登記第一次發言的陳麗珍議員發言完畢，再行散會。現在請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席、財經部門各位局處首長、媒體朋友、議會同仁，大家好。首先要請教經發局局長，局長，目前商品標示及消費者保護法都是屬於經發局的業務，根據經發局在 1 至 6 月抽查 2,249 件商品，有 276 件不合格，經過經發局通知廠商及權責單位來追蹤改善，請教經發局局長，除了查詢商品標示之外，對於商品價格是否合理？有沒有因人為因素而漲價？經發局是否有關心，我不知道局長是否關注到高雄市的物價漲得很厲害，除了黃金珠寶漲了百分之三十幾之外，這是全球性的飆漲黃金，但是這不是民生必需品，這不是生活上的必需品。但是在我們生活上的必需品，例如雞蛋漲了百分之二十幾，米漲了 10%，早餐漲了 10%，還有肉類、魚類及海鮮都漲價，這些漲價經發局是否有去關心到，是否是人為的問題，像一般早餐而言，早餐是漲了 10%，一些餐廳的材質、食材也都漲價，這訂價也都會飆漲，最直接受到影響的是弱勢兒童的家庭，他們的影響程度比一般家庭大概是 3.5 倍，一個家庭可能漲這樣沒關係，但對於弱勢家庭而言，可能三餐都有問題。根據兒童福利聯盟的指數，這調查指數有寫出他們一般的三餐，營養在肉類、海鮮、蛋，這些營養的缺乏大概是少一件，營業攝取不足，他們一般的早餐沒法供應的有 18%，這些是比較弱勢的兒童，所以這

整個物價上漲，經發局除了招商、關心商圈，是否也有關心到這一點，經發局長，請你答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝陳議員對物價的關心，經發局的職掌就是商標的查視，有關物價波動，這要配合消保官，尤其是有發現到有聯合漲價壟斷的情況，我們會去掌握這樣的訊息，當然物價的波動有很多因素，包括他進口的價格上漲、匯率的變動、供給減少，或是需求變大，這都會影響到物價的波動，所以我們會密切掌握到，目前這段時間，有去了解牛奶及剛才議員說的雞蛋的價格，有不當的調漲嗎？若有不當的調漲，是否該採取什麼方法，告知業者有關政府的立場，不可進行這不當的調漲，但如果基於是同市場機能或是成本考量，當然有可能進行調升，所以我們的任務，最重要的是防止人為壟斷及不當的調漲，這是我們和消保官目前針對市場物價掌握及做法，以上向議員說明。

陳議員麗珍：

在此也建議主計處處長，對每個月物價調漲指數，除了會發布新聞之外，應該也讓市府各相關局處知道，聯合關心物價上漲，這是非常嚴重，這關係到我們民生生活，很嚴重，所以我們跨局處相關單位一定要聯合掌握，避免有人為因素的調漲，囤貨炒作，在這裡向局處首長提醒。

還有有關傳統市場，上一週，這些攤販帶著一群人到議會陳情有關攤位租金問題，市府也答應暫緩調整，因為攤販做生意很辛苦，利潤也很少，所以他們的生意，經發局的業務報告寫到，除了替他們管理場地、修整場地、建設場地之外，我覺得這樣還不夠，我們應該不只是被動者，這裡菜市場有破損，還有攤販及環境整頓之外，應該積極主動來幫他們創造更好的商機，讓傳統市場的買氣、人氣會更好。在這裡，我希望局長要多用一些心，在傳統市場及商圈，像六合夜市及瑞豐夜市就是不同的文化，六合夜市很多都是大陸客、觀光客；瑞豐夜市很多都是上班族、年輕的族群去逛，文化不同呈現不同的風貌，這是屬於成功的商圈。我也要建議左楠地區，未來也是算高雄市的主要中心，楠梓區地也很廣，現在沒有看到具體的商圈，讓大家到楠梓，就有一個商圈可以提供當地的民衆去逛，省公路經過楠梓，周邊的觀光景點也很多，我建議局長，未來在楠梓區要想出一個比較具體的商圈，因為楠梓區有些傳統市場是比較老舊，但是這些都是早上的傳統市場，希望晚上能有提供民衆購物、休閒的商圈。

還有左營，在這裡我也跟局長探討，蓮池潭萬年季，今年已經十一年了，每一年都號稱有 100 多萬的人潮來參加萬年季，周邊也有三鐵共站，台北、

高雄、雲林、嘉義，全省都會坐高鐵或火車來參加萬年季，每年有那麼多的人潮，在這九天熱鬧一下就沒了。我相信局長也很清楚，蓮池潭晚上就是很冷清，我在這裡建議，如果在潭邊設立咖啡屋，讓旅客有休憩的地方，這也是一個創意，當然要由專業來做開發，但是最近左營區的里長到大陸觀光，回來跟我說，門票每人 120 元的人民幣，但是他一看，沒有比我們的蓮池潭更漂亮。真的，我們蓮池潭的資源是有夠豐富，周邊的半屏山、交通大眾運輸、主場館、廟宇，是全國第一多的地方，還有一級的舊城古蹟，都匯集在那裡，但是為何這十幾年來，一直沒辦法形成熱鬧的商圈，我也不曉得原因在哪裡？就像最簡單的美食街，也沒有辦法形成，像我們去到台南安平古堡、北港，我們會去買蠶豆，就會直接想到有一條街在什麼地方，但是在我們左營區到現在…。當然，局長也是剛上任，我們也是要給你時間發揮創意，我建議未來我們能看到蓮池潭的發展，不要把我們的資源浪費掉，往後也能帶動一些就業，為什麼大學生無法找到工作，高雄市是排名第一，如果以失業率的平均值來說，全國是排第二，真的不好找工作，前幾天大順路的 costco 大賣場開幕，一大堆人要去應徵，都到服務處來請我們幫他推薦，但是美國公司有他們用人的一套做法，到後來是沒辦法推薦很多人，幾乎錄取率很低，就表示我們高雄市是很需要創造一些商機，創造一些大型投資，讓市民的就業機會可以增加。局長，針對以上我提的建議，未來你有什麼看法、做法及想法？談一下。

經濟發展局藍局長健蒼：

蓮池潭的周遭發展都一直停滯不前，議員應該也知道，在過去的蓮潭路周邊，完全都是寺廟保留區，後面那一段，又是水利會的地，寺廟保留區部分的問題，已經在去年解決了，現在變成住宅的用地，那邊就可以重新有一些新的建築，有一些新的商店的空間可以來興建，這是第一點。所以要有空間以後，才能引進新的商家進住，不然原本蓮潭路，基本上從新濱麵包到舊城國小這一段，完全沒有新的商業空間可以使用，未來這個問題是可以解決的。

第二點是蓮池潭目前缺乏一些動態的節目，我們如果去那裡，就是一些靜態的龍虎塔、春秋閣、一些廟宇，其實我們如果去看世界有名的觀光點，都有一些動態的節目，尤其是夜間…。其實蓮池潭夜間最大的問題是，第一、沒有相關的動態節目；第二、也沒有適當的照明。所以造成晚上沒有辦法吸引觀光客，這是很可惜的地方，所以在市府的永續小組裡面，有關這部分，其實我們內部也有在討論，希望將來針對蓮池潭，不管在白天或夜間，是真的可以讓它有動態的活動，可以來吸引一些人，譬如固定在什

麼時間有固定的表演節目，這些表演節目也不一定是人在表演，有可能是水舞或燈光的表演，這都可以透過一些設計，營造出來的一個氛圍。

第二部分，有關就業的部分，議員有說到 costco，目前開幕以後，人潮其實很多，原本僱用的員工數目也比預期多，他是一個外商公司，有一套僱用員工的制度，而且 costco 員工福利，我所了解的，比一般賣場的員工福利還要好，造成很多人想要過去，未來經發局也希望引進一些好的、優質的外商，給高雄市創造優質的工作機會，同時也讓高雄在地的的大學生，可以有比較好的、優質的工作機會，因為現在大學生大部分是因為他讀的科系，跟我們目前高雄的產業結構，無法做一個很好的連結，在未來有比較好的企業進到高雄市以後，外商企業進駐到高雄以後，這個現象是可以慢慢調整的，因為過去以製造業為主，我們現在可以慢慢往服務業的方向。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我們都很期待，局長，你請坐。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

我剛才建議的，是在蓮池潭的周邊，在舊的左營國中對面，是不是可以設置喝咖啡的地方，最起碼我們去到那裡可以停留，可以跟朋友喝咖啡，這個你可以去想一些創意。

我要請教財政局長，現在縣市合併，財力也會用比較多，現在的中央統籌分配有少了 10%到 20%，99 年度高雄市的地方總決算審查結果是，我們借 153 億，我不曉得現在距離年底還有一個半月，我們的財政是不是還有缺口，對於未來的財務，高雄市的財務這麼大，當然是失業率及大眾運輸賠錢，包括我們的觀光產業到目前為止都還未做好，所以未來高雄市要改善財力，當然這些都是原因之一，請教未來財務的缺口還有多大，未來我們的…。

財政局李局長瑞倉：

謝謝陳議員關心財政缺口的問題，目前在財政困難的情況之下，現在確實有財政缺口，你剛剛有說，去年是 153 億，今年到目前為止，我們的預算是 1,184 億，但是到現在收入將近 700 億，看起來這個缺口好像是這個樣子。但是事實上不是如此，因為在年底之前有一大筆的收入，就是地價稅的收入，地價稅的收入預計差不多 80 億至 90 億之間。

再來，因為我們有一些基金每年為了預算要籌財源的問題，都會要求基金用資本回收的方式來挹注我們的財政，這也是一部分，若是不夠，最後

就是用舉債的方式，目前的額度差不多要 250 億，我們會努力來克服財政困難的問題，謝謝陳議員。

主席（李議員長生）：

接下來，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

主席、市府團隊、相關官員大家晚安、大家好，大家辛苦了。今天主要是針對金屬扣件，什麼叫「金屬扣件」就是我們平常講的螺絲，我相信螺絲界在岡山區以產業而言是佔很重要的一部分，我想主席也很清楚，主席對於金屬扣件的產業也很重視。在大崗山這個地區，螺絲界不只是在台灣，也在全世界佔相當重要的角色，議員在議會代表人民，對於他們不論是經營痛苦、政府政策的一些問題，我相信議員在此說出他們的心聲，就是希望市政府來替他們解決，所以今天在此，我知道所有螺絲界金屬扣件所遇到的問題，相信經發局很清楚也很了解，尤其現在岡山地區的螺絲界，我相信很多都遇到沒有工廠登記的問題，所以政府爲了要輔導他們而設置一套辦法，就是臨時工廠登記，在此要請教局長，臨時工廠登記已經通過第一階段及通過第二階段的有多少間？

經濟發展局藍局長健莒：

第一階段大概是 230 間左右，第二階段目前通過的數目較少，是 4 間。

陳議員政聞：

局長，你知道爲何只有 4 間？

經濟發展局藍局長健莒：

這部分有牽涉到其他實際上他們要面對的消防、水土保持等種種問題，對於中小企業而言，的確他們要克服這些問題是需要除了輔導之外，還需要一些資源。

陳議員政聞：

我相信局長非常的清楚，經濟發展局就是要發展經濟，所以在這個部分據我了解，局長也很全力的推動臨時工廠登記，但是局長說的比較保守，我相信很多市府團隊及其他局處可能沒有辦法閉門造車，沒有辦法知道整個真正環境的問題。所以在此要向局長拜託，四間有兩間向我陳情，第二階段有兩間來向我陳情，他們不敢去預估所花下去的價格，他們表示就是一直做下去，做到符合政府規定的要求。最大的問題是什麼？就是消防。消防問題解決了，但後續廠商向他們請款卻不敢看，因爲都是幾百萬起跳的；當然他們也很想合法，我們要輔導他們。這四間我相信在金屬扣件業而言當然算大間，其他中小企業有辦法承擔臨時工廠登記所花費那麼多的

錢嗎？爲了拿到這一張臨時工廠登記，業者表示要花這些錢還要再去找一塊土地，只好再買工業地，不然要怎麼辦，爲了要合法，這個叫爲德不卒。

市府居然有這麼好的一個法令規定要讓他們合法，因爲你們不可能將他們拆除嘛！這是一個群聚、聚落的問題，我們政府包括經發局、消防局、環保局可不可以共同坐下來談，來針對這些法令的問題。你說 200 多間是第一階段，第二階段是 4 間，這個法令有什麼意義啊！申請臨時工廠登記有什麼意義？一個法令規定下來卻只有 4 間能通過，我相信這個是有非常大的探討空間。所以拜託經發局針對臨時工廠登記，我們是不是要通盤檢討，包括各個局處一起出來討論，我相信最大的問題應該是在於消防，包括消防局這部分，他們有他們的立場。但是你們要讓他們了解促進地方的發展，要用什麼方式來輔導他們，教他們如何設置消防安全系統的部分，請經發局長要與消防局長做一個溝通。

第二部分，針對今天市場管理處處長有在此，縣市合併岡山區最大的市場叫岡山文賢市場，這是在大崗山地區將近七個鄉鎮，包括梓官、彌陀、橋頭、燕巢及有可能的永安，很多鄉鎮都是在岡山文賢市場消費，這是一個非常大的市場。縣市合併後，這裡的市民很期待市場的管理有進步，可以像過去合併之前的高雄市這樣的先進，所以我有要求市場管理處去現場會勘，不知你有無去會勘過？請處長回答。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

謝謝陳議員對文賢市場的關心，在上禮拜文賢市場要籌組自治會時，我們也有向他們講這一件事，他們非常感謝陳議員要使用他的地方建設經費來改善，所以這個部分我們會在下一個禮拜與服務處洽商時間，然後跟自治會籌備處一起來會勘，到底要改善哪些項目？

陳議員政問：

所以你們有去跟他們討論過了嗎？〔對。〕有沒有討論大概是什麼方向？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

因爲他們現在市場裡面維修的項目，現場還未做確定。

陳議員政問：

維修的項目是哪些？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

大概就是整個市場的招牌、排水溝，這些硬體的項目。

陳議員政問：

市場爲何還需要招牌，市場不需要招牌，市場管理處要有自己的想法，你有一個想法後，再告訴他們要如何做，你再去跟他們溝通，你沒有一個

想法就去跟他們談論，那麼多的攤販，你也知道大家都很有意見，你要如何做呢？所以我請你去會勘的意思，就是把市場的狀況大概了解一下。你們有專業的設計規劃，可以去找設計團隊來規劃，看如何來做，再向市場管理處包括文賢市場管理處自治會，向他們表示未來會給他們一個什麼樣的環境，讓消費者停車、買菜，讓環境更加舒適，你也知道文賢市場大家都騎機車進去，空氣是很不好，所以你要有一套的想法、做法，是不是如此去跟他們溝通會比較順利。我在此拜託你，就是你要去做一套比較詳細的規劃，大家再來討論，你不要問他們要做什麼，攤販那麼多如何問得完。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們會按照陳議員的指導方向去處理。

陳議員政聞：

好。接下來跟局長報告，你們剛剛講 costco，岡山連家樂福都沒有了，招商其實岡山地區有錢人很多，金屬扣件螺絲界有錢人很多，你不一定要找 costco 來岡山投資，找家樂福來岡山就可以了。其他的時間就借給洪議員平朗發言。

主席（李議員長生）：

陳議員的時間借給洪議員平朗，請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

針對剛剛韓議員質詢的問題，一位劉女士所陳情的案子，本席提出再質詢，這事件是發生在一位民衆欠市政府的租金，所以市府提出法拍，在法拍當中債權人沒有向法院說明，讓這位劉女士得標，我們的錯，不能要求得標人，不好意思本席現在向你質詢，請尊重本席一下好嗎？不要在那裡交頭接耳。本席認為不能要求得標人來清償這些債務。

接下來我要講的重點來了，政府有一項德政，他的土地坐落於中正路，剛好在捷運施工期間，91 年 12 月至 97 年 12 月期間捷運施工引起的交通混亂、交通受阻，工地施工造成的危險引起附近居民精神損失，所以減半徵收稅金的方式來賠償居民的精神損失，也就是住宅區打 5 折、商業區打 7 折，這是民衆陳情的情況，法令上有這項明文規定的德政，為什麼到現在你還是搞不清楚狀況，一直要向陳情人收取 7 折的費用，我跟你講句實在話，根據已有登記的貧民可以以 5 折徵收。「人無千日好，花無百日紅。」今天你如果是有錢人，但是日後也有可能變貧民。陳水扁以前是三級貧戶，但是後來也當了總統，所以貧民的認定會因為時空背景而轉變，沒有一定的標準，既然在我們的德政裡面有表明，在捷運施工期間會影響附近居民的生活起居，所以住宅區的稅金可以減半，商業區打 7 折，有這條明文規

定，我們就依照辦理就好了，爲什麼你再次刁難陳情人，害得別人誤以爲是韓議員質詢的關係所以才打 7 折，那麼如果有其他人遇到同樣的情況不就都來找韓議員，韓議員不就專門關心民衆稅收的問題，以後真的會沒完沒了，造成他的困擾。

針對剛才韓議員在向局長質詢的時候，我覺得你身爲一個財政局長，你是人民的公僕，怎麼會有公僕用這種態度來答覆老闆的問題，議員是市民的代表，所以當你在做答覆的時候是否可以改變一下你的態度，說什麼人事權是市長的權力，不然去跟市長報告，市長要我下台我就下台；既然要下台，不用等到市長開口。市長的爲人很顧情分，你如果表現不好，市長怎麼好意思說你表現的不好要請你下台，如果表現不好，應該辭職就自己提出辭呈。既然是德政沒有觸法就必須要做，不要躲躲藏藏的，講一句坦白話，不應該收取的費用就不要多收，收取的金額又不是要放進自己的口袋，收到的錢也不是你的，現在政府都有在施行德政，只要是允許的就依照法令規定去實行，誰會對你的做法有意見？結果造成諸多百姓的對你不認同，讓議員很憤慨，這件案子是 4 月 20 日的陳情案，你到 9 月、10 月才向陳情人做答覆，這未免也拖太久了吧！當官的人辦事不要拖拖拉拉，行政效率真的太低了，所以本席在這裡聲明，我也覺得你真的不適任，你應該看著辦，如果該辭職就自己請辭，不要等到市長請你離職你才離職，我剩下來的時間再留給韓議員質詢。

韓議員賜村：

感謝洪總召，針對本席剛才第一次的質詢，在休息時間陳情人也透過很多管道，也和我電話聯繫，他覺得局長的答覆根本就是答非所問，爲什麼會這麼說呢？捷運重大工程在施工期間，針對住宅區是打 5 折、商業區打 7 折，這些都有明文規定，你怎麼會說到和貧民有關係。第二點，從九年前得標到現在，剛才局長有說，財政局在四維路，請陳情人來向我們登記，陳情人有去向你們登記，但是最後得到的答覆是要追繳到九年前占用的租金要一併繳納，共計 27 萬 6,000 元，他們就是因爲看到這筆龐大數字所以才不要去繳納的，這就是承辦單位人員嚴重的業務缺失，因爲 27 萬 6,000 元沒有繳納，所以沒辦法享用後來所謂捷運重大工程施工期間的 5 折，這有連帶關係。針對這一點，等一下在張議員質詢的時間，希望可以讓局長一併做答覆，將這個問題一併釐清，我已經說過了，這不是在議事廳三、五分鐘就能夠說清楚的，爲什麼在休會期間這麼長的時間，陳情人在 4 月 26 日就已經向你們提出陳情，你們卻一直拖到 10 月 7 日才簡單用一張公文做答覆，針對陳情人陳情的 7 折，財政局願意接受。今天如果沒有透過

本席的陳情，不就要全數繳交沒有折扣嗎？你們處理事情前後的態度，包括局長針對事情的看法以及你的座右銘都是錯的，你都背道而馳，你身為財政局長掌管財政局應該不是以這種態度來面對納稅義務人。

主席（李議員長生）：

請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

主席、財經部門所有的長官，大家好！阿蓮有一個工業區，我聽說那個工業區在民國六十幾年就被劃設成工業區，這三十幾年來都沒有在那裡做進一步的規劃，最近邱議瑩立委來到阿蓮、田寮透過本席和地方研議，剛好有一次李副市長到阿蓮的時候，地方的陳情人也有很多，包括里長們的陳情，他們說那個區域已經劃設為工業區三十幾年了，現在連一條道路或者排水溝都沒有做，那個地方雖然規劃做為工業區的土地面積有 100 多公頃，已經劃為工業區用地但是沒有做規劃，怎麼會有人要來投資設廠呢？根據這一點，我知道阿蓮區公所已經有發文給經濟發展局，藍局長應該也知道，經濟發展局準備 17 日要到阿蓮召開一場公聽會，我要請教藍局長，你針對這個案子有什麼樣的看法？

經濟發展局藍局長健萇：

現在已經劃設為工業區，但長期以來都沒有做開闢，當然以目前高雄市的經濟發展而言，我們很需要產業用地，所以有這樣的情況，站在經濟發展局的立場上，我們一定會積極去了解狀況，將產業園區開闢好，讓廠商有辦法取得產業用地，這麼一來對高雄的經濟發展是有幫助的，因為現在很多廠商所面臨到的問題是，他想要投資但是找不到產業用地，尤其現在大部分廠商希望取得的產業用地面積都很大，所以誠如張議員所說的狀況，下週我們和區公所開會做詳細了解之後，我們會即刻處理，看看要如何將這個地區儘快做開闢，除了讓地方有建設之外，也能引進新的產業，提升地方就業機會及發展，我想我們會儘速做相關的處理。

張議員文瑞：

我再請教局長，17 日你本人會到現場開會嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

17 日目前我還沒有看到行程，因為這兩天我都在議會列席部門質詢，所以我回去看行程之後，我會親自了解去這個地方的狀況。

張議員文瑞：

局長，因為這個地方事實在過去的高雄縣時代，在六十幾年的時候就已經規劃了，至今已三十幾年了，但三十幾年了連一條路至今都沒有開闢，

讓這些地主非常失望。尤其阿蓮事實也沒有工業區，僅有一小塊幾間工廠地而已，希望局長爲了經濟及地方發展，拜託局長重視這個案，請多關心一點，希望在 17 日那一天你可以親自參加這個會議。

經濟發展局藍局長健莒：

好。

張議員文瑞：

以上就拜託局長，謝謝。接下來剩下的時間我留給洪議員平朗。

主席（李議員長生）：

洪議員，請發言。

洪議員平朗：

局長，我們是大有爲的政府，不管任何事情的對錯，如果有錯的地方我們要承認，大家會鼓掌讚許你勇於認錯。不能因爲政府做錯事情，但責任卻要由老百姓來承擔，這是非常不好的。當然老百姓欠稅，我們有義務跟職責去跟他們追繳，但如果因爲我們的疏忽未追繳，而人家又不知道繳交這筆錢的情況所發生的事情，就要檢討。政府是否有規定欠錢追溯期是五年？追溯往前推五年之後，其餘的呆帳就不可以再追究了。當然這一點，你有你的見解，但是老百姓有老百姓的見解，你說老百姓欠錢五年，你在那個時候有提出用行政去追討以確保債權，這個我們都沒話說。但是你一再不通知人家，人家也不知道在法院上有這一筆錢，這一筆錢依我書面所看到的，這一筆法拍分配額不夠還錢，這樣是不是要向之前的債主追討？或是由得標人來討還？這個當初是不是你在法院有明文規定？說標到之後要清償之前的債務？如果有這樣的規定，你再跟得標人追討，我應該就沒有意見；但是如果沒有這個規定，人家標到了之後，你要跟人家追討這一筆錢，這是不合理的。如果人家知道有這一筆債務的情形，人家就不會來標了，人家標了就不划算了，不划算還標嗎？所以其他的都不要講，要講的就是我們政府的規定，在捷運興建期間自 91 年 12 月至 97 年 12 月，這一段施工當中造成的不便，所以租金要減半，有沒有這樣的規定？請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

感謝洪議員，讓我有系統的跟你做個說明，第一件，我們公有土地承租的條件規定，就是 82 年 7 月 21 日之前有占用、有使用事實的，要符合條件的才能承租。這個案是這樣子的，我可以說前後拍賣之後，兩個是親家關係，但因爲欠了很多的租金、欠了很多使用補償金，所以要向他追繳，可能他對法律的誤用。

洪議員平朗：

我所知道的，地上物是拍賣；土地所有權人的是我們市政府，就是有這個關係，所以標到房子的人沒有土地使用權，根本標這個房子是沒有用的。

財政局李局長瑞倉：

就是這樣，所以他的目的就是要租嘛！

洪議員平朗：

除非優先承購。

財政局李局長瑞倉：

講一個比較有法律理論的…。

洪議員平朗：

重點很簡單，就是捷運施工期間，是不是有租金減半的規定？

財政局李局長瑞倉：

我先將這一點說明清楚。

洪議員平朗：

很簡單，有沒有這個規定？你說太多我也不一定聽得懂、老百姓也不一定聽得懂。

財政局李局長瑞倉：

現在是民國 100 年，他如果主張要繳交五年的使用補償金，這個期間就無法拉到 82 年 7 月 21 日，這樣他就不能承租了。

洪議員平朗：

他就是標到這一塊地上物，他才有需要跟你承租土地。

財政局李局長瑞倉：

不能承租，就是繼續占用的狀況嘛！

洪議員平朗：

現在就是租金也好、補償金也好。

財政局李局長瑞倉：

他就是要繼續本來占用人的占用時間，他才能拉到 82 年的 7 月 21 日，這樣才能承租。

洪議員平朗：

這一筆土地是 91 年 12 月 26 日才在法院得標，他的租金照理講也是要從得標時，才開始計算租金。

財政局李局長瑞倉：

要標的時候…。

洪議員平朗：

這是之前的債主所欠的，不是他呢？

財政局李局長瑞倉：

不能這樣講啦！

洪議員平朗：

我講給你聽，這很簡單，你要將這個債權移給法院拍賣，你要載明債權人欠了多少錢？底價要訂多少？當時他在不知道的情況之下得標，你又要追討，這個不合理啦！人家如果知道有這一筆債務，人家就不會來標了。

財政局李局長瑞倉：

主席，這個案是不是我請副局長來答覆？

洪議員平朗：

我有請你講，我沒有說叫你不要講啊！

主席（李議員長生）：

沒關係，洪議員就讓比較專業的來答覆，如果不滿意再繼續請他答覆。

洪議員平朗：

我相信局長比副局長還要專業，就由局長來答覆就好了。

財政局李局長瑞倉：

這個事情他比較…。

洪議員平朗：

到最後還是由局長決定的，好啦！你請坐。來，副局長請答覆，請你針對我剛剛所提的捷運施工期間，是不是有土地租金減半徵收？

財政局劉副局長仲信：

我們有一個計收的規定，裡面有 9 條條文，前面 7 條是承租的規定。

洪議員平朗：

我現在所問你的問題，這 9 條當中，其有沒有 1 條這樣的規定？

財政局劉副局長仲信：

承租有、使用補償金沒有。這 7 條前面都是說承租的，而你說的 5 折就是承租的部分；但是占用的在第 8 條規定，使用補償金的部分是沒有。

洪議員平朗：

住宅區租金就是減半徵收；土地無權占用的沒有減半徵收，你說的是不是這樣？

財政局劉副局長仲信：

對，這個是正確的。

洪議員平朗：

我跟你講啦！無權、有權，都是你在講的，這塊土地地上物事實早就

是別人的了。

財政局劉副局長仲信：

所謂無權就是他跟市府之間沒有租賃關係，所以稱做無權，在民法叫做無權占用。這些條文裡面，前面 7 條是講承租的優惠；第 8 條是在講…。

洪議員平朗：

好了，你不用再講了，讓韓議員來講。

韓議員賜村

主席，從剛剛的答覆，已經很明顯看出一個問題，就是一直爭議是占用或承租？在九年前得標時刻，那個時候是占用或承租？那個時候你如果讓他承租，你硬要叫人家繳交 27 萬 6,000 元，就是概括承受之前所有權人所留下來的債務，第一點我們要釐清。如果那個時候讓他承租不用繳交 27 萬 6,000 元，他就可以享受捷運施工期間的五年租金減半。這問題出現了，第一個程序沒有完備，原因是因為他們疏忽，沒有寄單子給人家。好，即使沒有寄使用補償單給他，但是我們得標人主動要到財政局登記，結果你們說 27 萬 6,000 元請先繳交，而 27 萬 6,000 元就是之前的人欠下來的租金，所以第一個承租的手續沒有完備之後，後面的部分卻變成占用。現在我們是在議事廳替陳情的鄉親解決事情，你卻在此強詞奪理，這個從頭到尾、從 4 月份至今，所有的局處長對這個案情都非常了解，但了解為何不解決？這個問題都已經出現了，而你的態度為什麼要這樣？你財政局一定要爭論到贏嗎？你依照財政局的業務推動，應該是幫助市政，應該是要去追討應該追回的錢，這是你的職務沒錯。但是遇到這樣糾紛的承租事件，你應該是要釐清疑慮？好讓百姓、陳情人，包括本席及洪議員，大家可以接受民意，又沒有叫你違法，只要在法的規範內，我們來推動這個陳情案，有什麼不可以的？你現在卻要強辯，你就好像似檢察官一樣。

洪議員平朗：

我告訴你，會發生這個問題就是因為分配不足，還有發生 27 萬 6,000 元的事情。他並不是不要承租，是因為你們沒有提早向他說明，在法拍時也沒有講得很明確，要繳錢的人理所當然會這樣想，就是因為明明不知道有這筆費用，才會去競標，如果早知道的話，就不會去參加競標了。問題重點，是我們不對呢！不對就要承擔責任。

再來就是無權占用，「無權占用」就是因為沒有訂定契約，所以才稱為無權占用。他當時如果知道，相信當官的人對於所有的法律規定也並不是都能夠全部了解透澈，老百姓就真的有可能全部不懂，所以，如果要解決這個問題，只要你們在立場上站得住腳，就要便民嘛，不要刁難百姓嘛！

財政局李局長瑞倉：

不是，洪議員，一個事實，這個…。

韓議員賜村：

我想是這樣，局長，我看你從頭到尾對於這個陳情案是一知半解，我不清楚承辦人員和副局長是怎麼向你陳報的。這是從 4 月份到現在的陳情案，依照常理來講，這並不是什麼重大工程案，也不是要爭取工程經費案，需要討價還價。這是你的行政裁量權，是根據市府、議會通過的議案，就可以給陳情人有個解決辦法，7 折也好，5 折也可以，結果，你是統統不做；在 10 月 4 日的行文通知 7 折，叫他要趕快來辦理，怎麼會有這種公務部門呢？

財政局李局長瑞倉：

韓議員，事實上，我們也因為這個案子碰面好幾次，我也講過好幾次。事後，當然你是不同意我的看法，我也商請劉副局長來處理這件事情，劉副局長也邀請當事人前來，這當中，我也親自打電話給他，後來他也不要前來。

韓議員賜村：

問題重點是你根本就沒有解決啊！

財政局李局長瑞倉：

不是，解決，並不能只是依照他的方式，要依照…。〔…。〕不是，本來是不可行的，是我開會決議可以的。〔…。〕不然這樣好了，我們…。〔…。〕不是，韓議員和洪議員，我們再一起…，我很樂意，財政局再一次和你們面對面，當事人也一起來，面對面好好說明，這樣好不好？〔…。〕嗯，我沒有堅持。〔…。〕我要向洪議員報告，我是誠意十足，本來規定是不可行的，是我在會議中決議為可行的，怎麼又說是…。〔…。〕好，洪議員，我面對面好好的向你說明，還是請副局長向你說明，這樣好不好？〔…。〕有啊。不是，如果是不可行的話，如果如你所講的，〔…。〕來的話，我們就向他說不行就可以了，就不用再像這樣討論了。〔…。〕好好溝通。

主席（李議員長生）：

李局長，我看就如洪議員所說，兩個星期內將你的誠意拿出來，我聽的意思，九年，如果有繳費，就可以承租，是不是？

財政局李局長瑞倉：

是。不可以，不是九年。〔…。〕

主席（李議員長生）：

承租嘛！現在就這樣，局長…。

財政局李局長瑞倉：

不是，現在就是兩個選擇嘛！一個選擇我們已經同意了，我們已經同意了啊！就已經同意打 7 折了。

主席（李議員長生）：

洪議員，你看看要多少時間讓他們去解決。

財政局李局長瑞倉：

其實有誠意解決的話，根本不需要兩個星期的時間，一個星期就可以解決了。

主席（李議員長生）：

一個星期嗎？

財政局李局長瑞倉：

一個星期就解決了。

主席（李議員長生）：

好，一個星期，好不好？洪議員，局長承諾說一個星期解決，這樣好不好？

財政局李局長瑞倉：

但是，不可以說 5 折喔，要依照目前，我已經放寬原來的規定。

主席（李議員長生）：

找出一個對當事人最有利的方案，好不好？

財政局李局長瑞倉：

好。

主席（李議員長生）：

洪議員，這樣好不好？請李局長找出對當事人最有利的方案，在一個星期內解決，好不好？

財政局李局長瑞倉：

一定要面對面，並請當事人來，但是當事人不願意來啊！〔…。〕並不是啦，洪議員，你也知道我並不是當官的人。〔…。〕

主席（李議員長生）：

這樣好了。請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

主席、財經委員會的各位局處長，大家辛苦了。不好意思，我是最後一位發言質詢，耽誤大家 10 分鐘的時間。剛剛財政局長站了滿久的，我要請教財政局和經發局兩位局長，我先請教經發局藍局長，有兩個問題和你討論一下。第一、我在報告書中看到在 10 月 25 日工商展覽中心要開標，要

確定委外由專業團隊來規劃營運。我想瞭解一下，大致上，這個營運的方向，是不是有把他定下來？另外一個問題，我把兩個問題提問完，再請局長一起答覆。

第二個問題，在上個週末，鹽埕舉辦了一個在地的「鹽埕地方美食展」，就在大勇路。當天，其實是相當的熱鬧，我想活動是辦得滿成功的，因為在座的各應該都知道「鹽埕埔」的小吃是很出名的，很多的小吃都隱身在街頭巷尾中，目前的駁二特區，有很多外地的遊客也都會到哪裡，很多人都是搭乘捷運前往。

相信到過日本或是其它國家的人都會看見，在捷運的出入口或是一些主要的道路，都會有一些具有當地特色風味攤位的標示，例如我們的大溝頂，也就是鹽埕公有市場，在外面就有擺出告示牌標示第一家、第二家等等店鋪，主要販賣什麼商品之類的。我之所以會提出，是因為大溝頂市場中有一個類似發展促進會的會長和我討論過，他們一開始也是想要做像大勇外面那麼大塊的看板，我和他在討論的過程中，我說其實要促進活絡在地的經濟，不一定要透過一樣的方式，可以透過一些巧思，花小錢，然後可以達到很大的效果。

所以，在這方面，是否可以請局長給我一個比較具體的答覆？關於我剛才提出的，譬如說可以在捷運的出口，或是一些重要的路口，舉例來說，在大仁路、七賢路口就可以設置一個指示牌，因為大溝頂市場就在旁邊；裡面有很多的小吃，外地的遊客肯定不會知道，但是在座的各位，我想如果在高雄居住已久的，才知道裡面賣什麼。所以經由這種方式，不知道局長的看法如何？這兩個問題，請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一點，關於工商展覽中心委外部分，將來因為在 103 年會有一個高雄的世貿會展中心，會在成功路底完成。所以將來高雄目前在鹽埕區的工商展覽中心，長期來看，應該要和高雄世貿會展中心做一個區隔；如果不做區隔，經營的業者可能會面臨定位不明，沒有辦法永續經營的問題。目前和一些業者大概的洽談過，他們比較希望做成一個會議中心，因為那個空間其實，因為下面有停車場，很方便，而且捷運也有設站，如果要吃飯的話，旁邊就有很多的小吃，還有中信飯店都可以做選擇。

所以，他們可能會朝向這個方向去走，當然我們還是要看業者所提出的實際規劃，可以讓他繼續經營下去為主。所以，我們希望這個招商，應該很順利的話，讓業者來，也讓工商展覽中心做比較長期的規劃，一方面可以把外來的人口帶進鹽埕區，因為如果是辦會議中心，很多開會的人會帶

動鹽埕區，開會就是一定要吃飯，吃飯其實對於地方商機的帶動是有幫助。所以第一點向議員報告，就是這部分希望把它活化，可是活化一定要跟未來大高雄的世貿會展中心做區隔。

第二個，你剛剛提到有關大溝頂商圈的指示標誌，我覺得是一個很好的建議，但是擺放的位置要放對地方，就是讓民衆可以清楚看見，讓想看的人看得到，而且上面的資訊應該要很清楚。所以會後與議員及剛才議員有講大溝頂的會長可以來討論，看他們有什麼想法，用一個比較有創意的想法，譬如要擺放在哪個地方，是不是與其他相關的養工處、捷運公司，我們來協調一個比較好的地方，讓指示牌可以發揮它的效益，不要做了而沒有效果，這樣就不好。

蔡議員金晏：

工商展覽中心其實大家都知道，經發局、各局處長都知道已經荒廢很久了。我想主席有時間到鹽埕埔來看看那個地方的設備等等，如果要成爲一個會議中心，相信可以承辦一些國際型的會議，我想那是沒問題的，因爲空間足夠，所以要請經發局多費心。至於招牌的部分，剛剛舉大溝頂、鹽埕公有市場，都只是一個案例，其實很多地方都可以透過捷運出口或重要路口，在一些比較傳統的市場設置標示牌，我想可以讓大家更知道而來有這些東西可以消費。

另外，請教財政局長，關於稅入的部分，我不知道我這樣的算法對不對，我們稅入預算分成稅課、非稅課、還有補助。原則上，業務報告的統計數字是到 8 月 31 日，我們的執行率嚴格來講是不是要達到 66%，會算比較合格的數字，至於誤差範圍或者有些還未進庫，或者有些稅收在特定期間才會徵收，譬如地價稅在 11 月才會徵收，這樣講沒有錯嘛！不過我發現一個地方，非稅課收入的執行率目前是 55%，我不管它整個收入，針對罰款及賠償收入來就教財政局長，預算執行率 47.27%，嚴格來講是沒有達到去年編列稅入預算的標準，在說明的部分我唸出來，不要問你，我唸給你聽。交通違規預算數是 12 億，累積分配數到目前爲止是 7.65，實收是 5.41，我們不管實收。累積已經到 7.65，我想這個數字是沒有問題的，但是照理講要達到 66%，不管如何已經到 47%，中間的差距到底是怎麼來的，請局長回答一下。

財政局長李局長瑞倉：

罰鍰的部分，當然總整理是財政局，我們編列預算是根據各局處的資料，現在罰鍰的情形很多，譬如交通違規、髒亂、空氣污染、水污染、噪音污染等等，很多有罰款的問題。我們編列預算是用比較保守的態度，根據以

往每年徵收的結果來編，用比較保守來編列。你剛剛講交通罰款的達成率有比較低，這就是市長在市政會議有向我們指示，罰款是爲了公益的目地，不是爲了財政的目地，所以執行上應該優先考量用勸導的，用勸導若沒辦法才開罰單，這是員警主動辦理的部分。

但是現在有很多罰款的情形，如空氣污染、交通違規、土壤違規甚至亂丟菸蒂等等，當然這還要統計多少比例是老百姓檢舉，檢舉要附很明確的證據來檢舉，不論是給警察局、衛生局、環保局，他們就要去辦理。若說進度落差，照理講是我們在執行上有比較從寬，優先考量用勸導，但是這部分的收入，其實對於我們的財政收入是微不足道，譬如…。

蔡議員金晏：

我會點這個問題，不是說你一定要開單達到 66%，我想我們的用心大家都知道，市長的用心包括財政首長等等，大家都很有用心，不一定要用開單的方式，不過業務報告裡明明有寫行政院 99 年 3 月 5 日起公布修正等等，結果造成裁罰收入大幅下減，這個問題在於 99 年 3 月 5 日公布，照理講預算編列是今年編，這部分應該早就要放進去了，而不是在這裡說沒有達到標準才把這部分納入，你們在引用上是不是有瑕疵，因爲歲入的編列與歲出的編列在平衡上是很重要，我們都會講量入爲出，歲入的數字做漂亮一點，歲出編多一點，不然屆時歲入達不到標準要怎麼辦？我們就會一直借錢，我們也知道賒借的上限明年到 14.88%，所以我希望我們盡量朝…，像這兩天許多同仁常常提到市有非公用財產的部分如何去增加。

另外，我剛才講罰款的部分，如剛剛局長講，市長也有在市政會議指示要從寬，然後又提到剛剛行政院公布修正裁罰細則，結果 101 年的稅入預算在罰款及賠償收入卻又增加兩億，而且說明內容寫交通違規罰款並不是其他的部分，所以這個部分我不知道與你剛剛講的是否有顛倒，這個數字是如何計算出來？還是如我剛剛講的，你只是要把數字寫漂亮一點，屆時歲出預算的編列才比較不會出問題，請局長回答。

財政局李局長瑞倉：

編列時是根據各局處提供的資料來推估計算，你剛剛講到 99 年的規定，可能是有關局處送資料時沒注意到，這一點下次我們會改進。

蔡議員金晏：

101 年增加 2 億，這個數字又是怎麼來的？因爲明年的達成率，從目前的帳面上來看沒有達到，上面又寫了很多原因，剛剛又講一些政策上的問題，你卻又在罰款及賠償收入部分增加兩億，這個數字是怎麼跑出來的？

財政局李局長瑞倉：

這是交通裁決所的業務，本來交通裁決所是中央的，這部分的業務要移交給市政府辦理，所以這部分的業務要估進去。

蔡議員金晏：

沒關係，局長請坐。針對這部分如我剛剛講的歲入、歲出，我們盡量將這數字合理化，不要爲了讓議員同仁在審預算讓它平衡，真的要量入爲出、開源節流，我們應該要朝向其他的，希望財政局儘快清查全市的公有財產、市有財產，不管是非公用的部分，要如何做適當的處置，好好增加市庫的收入，我想在支出方面會有更多的考慮，謝謝。感謝主席。

主席（李議員長生）：

會議到此結束。

散會（下午 7 時 4 分）。

教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 100 年 10 月 17 日上午 10 時 15 分)

主席（陳議員信瑜）：

今天的議程是教育部門的業務質詢，第一位請李議員喬如發言。

李議員喬如：

各位在場的教育部門的市政府團隊，在議事廳的議會同仁，在旁聽席的媒體小姐、先生。在教育部門的質詢裡面，長久以來就特別關心受教育的孩子的權利。剛才看到教育局對未來發展方向的內容，我並沒有看見對地方的社區，孩子的受教權重視的重點在裡面。在上一任我的議員任期內，我也一直深度的和教育局長討論，有關高雄市鼓山區非常美好的地方，國小孩子的受教權。首先要請教蔡局長，請你說明一下，當時七賢國中遷校，它遷校時設個分校，它的名字叫龍美國中，遷到高雄市鼓山區的美術館園區。這個七賢國中原來在三民區，遷來的過程，當時為何要遷來這邊？遷來的狀況如何？目前已經三年了，現在那些孩子，七賢在三民區的那些孩子，現在在哪就讀？請答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

在報告裡面沒有提到是因為時間有限，我們就只能挑重點來報告，跟李議員抱歉。李議員提到當初七賢國中之所以遷校，第一個是因為當地的學齡人口減少；第二個是美術館周遭的住宅增加，需要就讀國中的人數增加。所以在那時候的考量之下，我們在美術館周遭有文中的用地，就在那個地方建造七賢國中的龍美校區。

李議員喬如：

局長，目前七賢國中學區的那些孩子，依照我知道的訊息，現在已經三年了，因為原來它分校的時候，不可以把它拆到別的學校。還是在原地的校區讀到他們畢業，但是七賢國中的舊校就不再招生。我現在要知道，那些學區的孩子，現在都分散到哪裡讀？讀三民那邊還是到龍美這邊報到？

教育局蔡局長清華：

那個學區有一部分是跟原前金國中的學區，做一些整併；有一部分是到

龍美校區就讀。

李議員喬如：

現在龍美國中一年級的範圍區，包括到哪一邊？因為現在國中、國小，都是以地區的學區落籍制，落籍制你知道吧！這個學區的範圍。我們盡量以自己的行政區，以地方來招收當地的落籍學生。〔是！〕現在龍美國中除了當地鼓山社區的學生之外，它還包括了哪一個學區？就是三民區嘛！因為七賢在三民那一邊嘛！〔是！〕哪一個里，你知道嗎？

教育局蔡局長清華：

龍水里。

李議員喬如：

龍水里本來就是美術館園區了，美術館特區我給你一個方向，就是翠華路以東、河西路以北、中華路以南、中華路以西，中華路是繞一圈的，所以它應該涵蓋到中華橋下那個地方。我要知道原來七賢國中學區的中都，這些孩子目前就讀哪一個國中？中都。

教育局蔡局長清華：

這些孩子目前在前金國中就讀。

李議員喬如：

讓他們讀前金了？〔是。〕所以你們已經很完整的規劃了？〔是。〕那我再請教蔡局長，這個七賢分校龍美國中，不得已就是遷校時向教育部申請了一些經費，所以利用這個名稱去建校。〔是。〕教育局公務人員在腦筋的活用下，我是支持也佩服，不這麼做就沒有辦法完成遷校讓新的社區有學校可讀的創校過程。我再請問龍美國中跟七賢分校，他是跟美術館完全連不起很緊密的關係。我們很強調，希望我們的國中去到那個地方，社區有一個特殊的，就像鼓山國中，早年為什麼叫鼓山國中？因為你們的學區都在鼓山區那個地方、範圍，所以鼓山國中用它命名。為什麼叫壽山國中？因為它靠近壽山，所以那邊的學區就用壽山來命名。都有這樣的相同道理，或者地方的特色。所以我想請教蔡局長，龍美國中當時社區有提出反映，希望正名。當時教育局給本席的答覆是，正名是要時間的，說三年後才可以正名，蔡局長，現在三年了，你們有沒有計畫打算要正名呢？

教育局蔡局長清華：

我非常同意李議員的說法，學校的校名應該反映學校所在社區的特色。不過一個學校的校名，尤其是遷校所牽涉的因素也很多，我們校友的感情…

李議員喬如：

蔡局長，我認同你這個觀念，但是它可以列為歷史的紀錄，將來龍美國

中的前段性，將來有可能百年，校區有可能百年、五十年、十年，你會把它過程的歷史列入一個紀錄。所以它將來會成爲一個歷史的過程，但是社區地方的建議是希望，這個地方其實是社區當時買賣房地產、買房子投資，把住在那邊他所有買房子的成本，已經算在那個學校，那個土地是他們捐出來的。重劃規定 60% 至 40% 都要捐給政府做公共設施，包括學校、教育機關。所以這些社區很強烈的意思就是，今天住在這麼有名的高雄市高美館，在整個綠帶裡面，它有四十幾公頃，它是佔地非常大，佔了大概有 10 公頃的美術館園區的綠帶，其他就是住宅區。在高雄市裡面，它算是一個非常大面積的公園綠地，美術館又在那邊，高美館館長也做得不錯，常常把文化藝術帶進來。所以社區希望學校的校名與地方的社區有一個連結，所以那個地方大家都知道，美術館園區，可是沒有人知道龍美國中是怎麼一回事，爲什麼叫龍美國中？你叫他們七賢分校，他們也覺得奇怪，這些社區都是新加入的新血輪的社區族群，他來自於台中、台北、嘉義所有的各地，在地的反而較少。所以他們不知道你們過去，他們的意思是，你取的這個校名跟地方搭不上關係。我們政府不是在鼓勵嗎？鼓勵我們校區的校名，不是只有地方知道而已，每一個學校校長都非常努力的在辦學校、領導學校，爲自己的學校創一個很高、很 Special 的特殊希望揚名全臺灣，希望讓全世界都看得見，對不對？就像我們高雄大學的吳校長一樣，他都一直在說：我們市立的高雄的大學是多麼得好，他也是希望這樣。我想美術館社區有 8,000 多戶，有官方數字的是 2 萬人，他們的意思非常強烈，那局長你同不同意把這個東西初步的計畫，交給地方的社區協會——美術館特區自治協會，他們已經有成立一個協會，因爲他們想捍衛美術館園區，未來社區文化發展的未來，所以社區公民意識抬頭，所以他希望能夠表達意見，也希望政府尊重他們的意見，我們也知道，那個社區也有一個叫高美館的關懷協會，也是吳校長協助的社團，那這個社團完全是由當地公寓大廈大樓的主委、或者住戶參與公益團體，那局長你同不同意這任務也可交給地方社團去普查、民意調查、社區調查？

教育局蔡局長清華：

我一一答覆李議員，我非常同意各個團體，對於這個學校未來的名稱表示意見，我也要跟李議員報告，我們縣市合併的時候，也曾經把原高雄縣的三民區的三民國中，改名爲那瑪夏國中，我們有一個非常好的機制，所以我們願意由學校來發動這樣子的一個活動。

李議員喬如：

我尊重啦！局長，你認爲要多少的時間，任務才有辦法完成？

教育局蔡局長清華：

我想半年到一年之間，我想可能也不用一年那麼久。

李議員喬如：

局長，我是一個公私很分明的人，我對效率也非常的堅持和支持，我對自我的要求，我也是給自己這樣一個要求，所以我希望市政府的行政部門在推動公共事務的時候，推動市政政策的時候，工作的時間表一定要出來。〔好。〕局長，那我就相信你在半年或一年內會有這個正名的運動，還有這個正名的工作完成。好，你請坐，謝謝蔡局長。

接下來就請蔡局長再用心聽哦！既然一個社區有國中，那麼我就不知道這個國中的孩子從哪裏跑出來的，他沒有國小，我們這個國小又是落籍制，地方社區的落籍制。那沒有國小，現在國中的學生，我又不知道他又從哪邊跑出來啦！現在美術館開發，已經十五年了，它是在民進黨執政時代，我認為在我的鼓山區，以當年非常驕傲的一個政策，因為這個是國民黨執政以前，完全都動不了，延宕了二十年，因為我是地方的議員，我從幫助別的民意代表，到我自己擔當一個民意代表，已經歷時二十年沒有辦法，在民進黨施政時期到現在十五年了，市長的任務和壓力一定要非常的大。為什麼？因為政府把它開闢為一個教育用地，我們在龍美國中，剛剛我提醒局長的這個土地的對面，它有一筆地，叫做國小預定地，那國小預定地你沒有，你已經開發十五年了，所有社區大樓的平均年紀都非常年輕，他們都來自於中、北，或者地方，而且開發的當地居民，他們住在老部落，新大樓留給年輕人住，這就是我們臺灣鄉親的可愛，年老的都吃苦，享受的都留給年輕人，可是他們都成家立業、生兒育女。可是局長，他沒有辦法落籍在那邊，因為他的孩子要讀國小。目前官方的數字是 1 萬 9,000 多人，然後戶數是 8,000 多戶。

局長，這是官方數字，其它的，我們做過很多社區大樓的調查。我每到一個大樓，我就問到，我都看到孩子，我就認為他戶口一定沒在這邊。我就問他說：「你現在孩子教育的都在哪邊，幼稚園在哪邊？」他跟我講的都是別的行政區域。我說：「那你怎麼不落籍呢？」他說：「議員，你沒有國小，我落籍在那邊。」那你知道現在落籍制嗎？我落籍在那邊，沒有滿三年以上，我的受教權會因為被當地落籍比較久的 cover 掉、被排斥掉，我那邊也不能讀啊！所以一開始就沒有安全感。我們高雄市政府居然可以讓一個社區，這麼多的一個大社區的市民，居住在那個地方，沒有安全感，這個不是我們民進黨執政所走過的路，能看到的現象。

所以我很嚴肅的在這裏要求蔡局長，在你今年的預算，我不會再像以前

那麼樣的容易讓你過關，除非局長，你在議事廳——有效率的一個議論市政的殿堂承諾，你的工作表一定要出來。你民國幾年大概可以規劃好？你民國幾年大概可以招生？因為我們已經給市政府太長的時間，因為我們民意代表也沒有辦法再承受美術館園區，社區住戶市民的壓力。因為我認為市長也沒辦法扛下再接受美術館社區所有的居民的批判和指責。因為時間到了，那怎麼辦呢？我可以提供局長一個參考，因為七賢分校的過程，你可以列入一個參考。在整個鼓山區，中鼓山到北鼓山，有 4 個國小，鼓岩國小，150 個孩子；然後，九如國小，500 多個孩子；內惟國小有近 1,000 個孩子；中山國小，2,000 多個孩子。你應該把這個隔鄰的鄰近的學校，拿出來做一些評比，你們就應該有動作，請專家或者你們過去的經驗去評比，到底哪一個學校適合遷校，然後遷校對舊校的孩子絕對是大利多。所以我特別告訴蔡局長，美術館社區，它的真正居住在那裏的公民，實際的數字絕對是 1 萬 9,000 人有一半以上的數字，他沒有辦法落籍。一戶兩個人，孩子跟大人，有的還有妻兒，他們都沒有辦法進來。所以我們在住戶大會時，非常多的年輕人戶籍都不是在這邊的，都不在這邊，因為就是他們沒有國小可以讀，所以站在一個教育的權利，還有這些買房子、納稅人的權益。他們有權利，強烈要求在十五年後，政府應該在美術館特區開辦一個國小，銜接龍美國中學生的受教權。

所以針對這一點，我在這裏再重複強烈的要求之後，我會給局長作答覆。我會在這個會期，用你的預算，我就很坦白講，我就是要跟局長談判、協商，我就是談判，我要為我的地方國小孩子的受教權、美術館社區的受教權，讓他們有安全感，讓他們住在這裏落實，不再飄渺、不安定。所以請蔡局長答覆，否則在你這一次的預算，在我小組，我也不會這麼輕鬆的讓你過關。請蔡局長告訴我，你們教育局民國幾年、什麼時候、時段，103 年可不可以招生？請答覆。召集人，請…。

教育局蔡局長清華：

非常感謝李議員對於美術館園區孩子就學的關心。事實上，教育局對這個問題也非常重視，我們也委託好幾個單位在規劃這個地區成立學校的可行性，還有它未來發展的一個方向，這方面的進度，李議員都非常了解。所以，這一方面的話，我們也預計在 10 月 21 日，事實上，我們局裡面內部都有往這方面來規劃，在 10 月 21 日，我們邀請許傳盛副秘書長來召集跨局處的一個會議。

你剛才提到什麼時候進行規劃、什麼時候動工興建，這些是不是可以讓我們在 10 月 21 日的會議有跨局處的一個討論之後，比較明確，這時候再

跟議員報告？

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李喬如議員，接下來邀請蕭永達議員，也是進行 20 分鐘的質詢。

蕭議員永達：

主席陳議員、各位同仁與各位親愛的朋友，大家好。今天進行教育部門質詢，因為這個會期主要是在審預算，所以我針對預算發言。剛才聽空大吳校長的發言，我把預算書拿出來看，空大今年的預算，我們市政府要補助 7,000 萬元，上個年度大概 8,000 萬元，所以少了 1,000 萬元，這跟本席原來的期待，就是逐年刪 2,000 萬元有一點落差，不過畢竟是往進步的方向走，我希望你每一年自己刪 1,000 萬元。所以，8,000 萬元刪 8 次，剛好是四年赤字減半，八年財政收支平衡，這跟蔡英文主席講的十年政綱財政篇方向是一致的。所以，今年空大的預算，本席不再表示意見，往好的方向走就可以了。你會不會覺得很意外？看你高興成這個樣子。沒關係，我不會再針對你發言了，你不用再找人來跟我談，我說放過你就放過你。

接下來，是對教育局的建言，總共四項。不過，這跟預算都無關，所以用書面回答就好了。第一、學校流浪老師太多，不對，講錯了，就是現在很多學校都是老師不足的，找不到代理代課老師，以前流浪老師很多，但是現在時代經濟環境改變了，很多地方，那些流浪老師已經去做其他職業了，他不會再去做代理代課老師，所以現在雖然開學了，很多學校還請不到有正式老師資格的。

第二、就是校長遴選的時候，以前都有教師代表與家長會代表，最少有一席可以參加，縣市合併以後，這個制度取消了。學校照常理來講應該是有三個團體互相協助、互相監督的，那就是學校的行政單位、教師代表與家長代表。家長代表是代表學生的利益，教師代表是代表教師的權益，學校的行政單位。現在你把教師代表與家長會代表取消，教育局直接用委員會去遴選，這個有失當年平衡的道理，請教育局用書面回答本席就可以了。

第三、就是照法令規定，40 班以上的學校應該有兩個護士，但是高雄市幾乎…，原高雄市所有學校目前為止幾乎都沒有做到，而原高雄縣呢？在去年市長選舉的時候，有很多學校大量補護士，反而是原高雄縣護士很多，是足夠的，而原高雄市是不夠的，請教育局正視這個問題。

第四、學校的志工到學校去，人家都是義務在幫忙，都義務幫忙你了，你還做評鑑，評鑑你分甲、乙就好了，還分到丙，丙就是不及格。我義務來學校幫忙，你評鑑還給我打丙，這樣志工不就跑光了？所以，跟教育局建議，打甲和乙就好了，獲得乙的話，你們就去協助他，不要打丙，要去

考核，有什麼好考核的？我頂多不做而已啊！幹嘛讓你考核。以上四個問題，請教育局書面回答。

因為這個會期是在審預算，所以我直接針對預算發言。我覺得我們教育委員會在做分組審查的時候，我們也可以跟其他組來做建議，這個是高雄市議事改革很重要的一步。我們以前主要都是在審什麼呢？審歲出，歲出審完了呢？就是說今年刪多少預算，然後根據今年刪的預算在歲入來做一個平衡。

看下一頁，審預算的時候，主要是兩個公式，這兩個公式，公式一，我來做國中教學，兩個公式可以解幾個未知數？可以解兩個未知數，這國一的程度而已啦！所以大家不用怕啦！歲出等於歲入加上舉債額度，就是說高雄市政府今年的歲出規模多大呢？是等於我預計我收多少錢、歲入收多少錢，不夠的再來舉債，這道理好像很簡單。

第二個公式，對於舉債，政府有一個規定，叫做「舉債流量」，就是你每一年借的錢舉債流量要小於 15%，就這兩個公式而已。

這兩個公式那麼簡單，可是預算書一大堆，哪一個地方可以做手腳呢？如果我的心是歪的，我如果把歲出規模弄很大，要花很多錢，譬如我蕭永達，我今年要花很多錢，政府跟個人一樣，我花錢要花很多，我第一個要做什麼？要膨脹我一年賺多少錢，我一年明明就賺 100 萬而已，我卻告訴你我一年賺 1 億元，我先把歲入規模擴大，再過來呢？因為如果我講我一年賺 100 萬元，你可以借給我的錢就比較少，但是如果我講我一年賺 1 億元，銀行願意借給我的錢就比較多，這個叫做什麼？叫「舉債額度」。

所以，如果一個人如果要膨脹他的支出，政府要膨脹它的歲出規模，他有什麼做手腳的方式？第一、先膨脹我賺多少錢，歲入規模我先誇大，因為這公式是等號嘛！歲入膨脹多少，歲出就給你膨脹多少，對不對？這是第一點。

第二、我把歲入膨脹以後，我舉債就可以調高了，因為你看第二個公式，舉債流量要小於 15%，對不對？這公式，你看，你把歲入調高就等於分子變大還是變小？是變小，分子就變小了，分子變小就容易小於 15%。

所以，一個政府如果要膨脹它的支出，它最好的方式是什麼？要在哪裡作弊？在歲入規模作弊。但是我們以前審預算，花了兩個月都在審什麼呢？審歲出，都是歲出先審完了，再審歲入。譬如去年歲出是刪多少呢？刪 10 億元，以前都是刪二、三億元，換句話說，主要政府做手腳的地方你都沒有刪到，它可能歲入就給你膨脹個 100 億元啊！結果你才刪幾億元而已；去年刪 10 億元，以前都刪二、三億元而已。你說政府哪有可能做手腳？譬

如我蕭永達，我一年明明賺 100 萬元，我卻跟你說我賺 1 億元，但是這 1 億元的帳進不來，這樣要怎麼做平衡呢？我卻各位講這絕妙在哪裡。

下一頁，歲入預算灌水，它的好處在哪裡呢？就是剛才講的，它可以擴大歲出規模，第二、它可以提高舉債額度，舉債額度可以提高嘛！來，我給大家看，這是今年高雄市政府總預算案，我們審預算，每一條都是 100 萬、1,000 萬，頂多超過 1 億的，那就是大錢了，可不可以一次就上 100 億呢？這是可以的，只是我們以前從來不審而已，在總預算第一頁，稅課收入今年預計 619 億，去年 534 億，就是說今年 100 年，預計我們的稅課收入 534 億，但是到目前為止，我們只有收到 300 多億；我們預計明年要收 600 多億。各位，今年的稅收來自哪裡呢？來自今年的經濟成長及去年的經濟成長，因為去年賺的錢，很多都在今年繳稅，去年的經濟成長率 10%，這二十年來剛好去年最好，今年狀況是不太好，一般來講可以保三就不錯了，經濟成長率 3% 就不錯了，今年的經濟成長一定是低於 5%，明年，全世界預估也沒有很好，但是我們的稅課收入，就是民衆如果有賺錢，他繳錢給政府，稅課收入會受 GDP 的影響，經濟成長率多少，稅課收入大概就會成長多少，因為經濟成長率會直接影響到人民的收入，人民有收入會繳錢給政府，所以明年的稅課收入成長多少呢？我算一算是 12%，所以明年的經濟成長率會有 12% 嗎？

台灣這三十年來，哪一年超過 12%，全世界的信評機構在評估，全世界有哪個國家，明年的經濟成長率會有 12%，統統都沒有，但是你們用寫的，直接灌水，稅課收入成長 12%，以前我們審預算的時候，有沒有在審歲入，幾乎歲入統統都不審，先審歲出，每一位議員在這裡發表各自的政見，說完之後就會有很多人去找你，有些是利益團體的，有些是局處首長，有些是議會聯絡人，說一說之後，大部分都沒有刪，偶爾刪個一、二條，意思意思，那是在演戲，這是議會存在的功能，這一會期是在審預算，我們是第一屆大高雄的市議員，要審預算就要審真的，不要在那裡演戲，演戲是無效用的，所以審預算的時候，我跟主席建議，我們教育委員會要有新的做法，新的思維，對市民交代。

下一頁，怎麼樣跟市民交代呢？我剛剛跟各位講過，那是二個方程式，根據國中老師告訴我們，二個方程式可以解幾個變數呢？ x 加 1 等於 2， x 是多少？1 嘛！對不對？如果要解 x 跟 y ，要幾個方程式？要二個方程式，二個方程式就要有二個未知數，哪二個未知數，我們要先知道呢？如果我們要分組審預算，哪二個未知數我們要先知道？第一個，先知道今年的預算，歲入已經編好了，膨脹了 100 多億，歲入預算到底要刪多少？先講清

楚。第二個，今年的舉債流量，根據公式算出來，是 14.88%，回到上一頁，回到公式那一頁。

根據第二個公式算出來，我們今年的舉債流量是 14.88%，規定是多少呢？規定是 15%，但是 14.88%是你把歲入膨脹，就是那個減號，歲入膨脹才會造成 14.88%，你的歲入如果沒有膨脹，你的歲入如果是膨脹到 619 億，如果是照去年的 534 億，算出來的流量是 17，所以舉債額度根據公債法有二個規定，一個規定是舉債額度的存量，我們高雄市目前的舉債額度已經到達 2,000 多億，我們大概還有 600 多億的額度，換句話說…。

主席（陳議員信瑜）：

因為跳電的原因，所以我們中止了一段時間，現在還是請蕭議員永達繼續質詢。

蕭議員永達：

我們是議員，議員是政治人物，在大學的教科書裡面，對政治有做一個基本的定義，政治就是對社會價值的權威性分配，這句話是什麼意思？就是各個局處都很重要，教育也很重要、文化也很重要、新聞也很重要、弱勢團體也很重要、老人也很重要、婦幼也很重要，但是你如何在有限的資源裡，去照顧到每一個面向，而且是公平合理的，這就是透過什麼？透過預算，就是你錢用到哪裡才是真的，喊的口號統統都是假的，所以預算的分配和執行才是硬道理。

我們今天就是來講預算的問題，預算為什麼要灌水？你的歲入為什麼要灌水呢？你看這第二個公式，根據公債法，政府的舉債有兩個限制，第一個叫做存量的限制，我們議會講的幾乎都是存量的限制，存量的限制大家都知道，我們目前的存量上限是 2,900 多億，我們只剩下 600 多億的額度，所以照我們市政府用錢的方式，在 105 年我們就舉債破表了，市政府就不能再舉債了，這是指存量的限制。

流量的限制是什麼呢？流量就好像是水龍頭的水流出來，爲了怕政府的浪費，每一年流出來的水，固定上限是 15%，就是這個 15%，如果政府要多花錢怎麼辦？作弊怎麼作弊？就是你在歲入灌水，歲入是分子嘛，公式二，歲入是分子，你把減號減多，所以你的歲出自然就可以膨脹得更多。

所以，這是兩個看起來很簡單的數學公式，再看總預算，但是這個公式是可以作弊的，可以作弊在哪裡，就是歲入故意寫得很高，稅課明明沒有收那麼多，完全違背了經濟學常理，你也要寫這麼多，過去我們高雄市議會審預算幾乎花了 95% 以上的時間都在審歲出，歲出先審完了，歲入再草草了事，這就是造成高雄市民的資源不當的浪費，然後造成債留子孫，因

爲舉債太高。

所以有兩個變數需要做政治協商來解決，下一頁，這兩個變數是什麼？就是議會應該跟市政府協商，你的歲入預算合理應該是多少，譬如說，我們給高雄市政府好做一點，預估你經濟成長率 5%，你歲入成長就是成長 5%，而不是成長 12%，這才是合理的，根據國際重要的信評機構，根據台灣主要的信評機構，來評估經濟成長，稅課應該隨著經濟成長率來算，而不是自己要寫多少就寫多少；第二、舉債流量要先確定，舉債流量，政府的上限是 15%，但是我如果主政，我如果想要多花錢，每一年都在衝撞 15%，照常理來講，政府理財跟個人理財一樣，最好是不要借錢，而不是借錢好，哪有每一年舉債流量都 15%，等於我每一年借錢都借到極限，所以議會應該先確認今年的舉債流量是多少，依我個人的建議，今年的舉債流量應該從 14.8% 接近 15% 降成 10%，明年 5%，後年 0%，換句話說，第一屆市議會應該完成什麼？高雄市財政收支平衡，才會對後代子孫有交代，所以這兩個數字要先確認了，我們分組審查才有意義，所以我跟我們主席陳議員信瑜做一個建議，我們要正式行文，寫一個提案給市議會和市政府，要求他先確認這兩個數字，分組審查才知道刪預算的額度是多少，譬如說刪下來如果是 100 億，那 100 億很簡單，我跟你們講各局處怎麼刪預算，這裡有分配表，如果是刪 100 億，每一個局處平均下去刪，教育局總共分配 32.6 億，就是刪 32 億；新聞局刪多少？刪 1,900 萬，因爲他是 0.19，文化局 1.59，就是刪 1.59 億，這樣我們在分組審查的時候，知道每一個局處大概要刪多少預算，那很簡單，議員都不要互相欺騙，這個預算書那麼大本，用錢都是局處在用，我們頂多是拿一、兩筆預算可能比較有深入研究而已，哪些錢是實際要用的？哪些錢是浪費的？哪些錢是可以節省的？各個局處用錢的最知道，所以我們如果先確定要刪除金額很簡單，各局處你們自己先拿回去刪，刪完再拿來給我審，我看合不合理，合理就整本讓你過；不合理，我們再針對不合理的部分來做檢討。這個才是分組審查比較有意義的執行方式，否則分組審查完了，那個是歲出，你的歲出和歲入是嚴重不平衡，以上這是我的建議。

下一頁，所以，我們要在預算分組審查前要先知道什麼？要先知道各個局處大概是要刪除多少錢，要刪除多少錢，就剛剛那兩個變數要先知道，第一、今年的預算流量，議會同意多少？第二、就是歲入預算，這是…

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請回答，你的看法呢？

教育局蔡局長清華：

感謝蕭議員對預算這麼深入的研究。不過剛剛蕭議員所建議的，其實我們從縣市合併到現在，兩次編預算，我們就已經自己先刪了百分之十幾了，就像您剛所提到那樣子，各局處的預算都編不出來的時候，就先自刪 10%，然後還是編不出來，再刪，所以其實我們各局處我想都已經這樣做過了，如果再繼續刪下去的話，我不曉得有一些業務方面的話會不會影響，這個我不知道，這個還可以再繼續討論。

主席（陳議員信瑜）：

跟蕭議員永達說明一下，我們的歲入是在財經委員會的小組審查的時候會審查，所以…。我們用提案單，然後我們一起來連署，好嗎？謝謝蕭議員永達。接下來，請童議員燕珍質詢，時間 20 分鐘。

童議員燕珍：

我想本席是一個非常務實的人，我覺得我看市政施政的結果，不是要看你的報告，或者是看你的預算，我覺得要看的是你實際做了什麼，展現出來的成果是什麼，結果是什麼，我覺得這是比什麼都重要，不是說你預算編了，你看到的成果，預算是有一個錢，可是你編出來的效果和你做的報告，是不是有這樣的結果，比什麼都重要。

所以我想針對教育的問題，本席最近看到一張某間學校的測驗卷，我覺得有些問題，我們現在可以看一下這個問題，這是學生的測驗卷，我等一下也請教一下，內容是「國賓開了一家電腦組裝公司擁有八條生產線，他需要大量的人力來協助生產，他的考量哪些是合理的？合理的畫○，不合理的畫×」。像這樣子的一個考題，我想請問一下史局長，我問一下你好了，史哲史局長，你知不知道，你覺得這是哪個年級的題目？哪個年級會出這樣的題目？以你做家長的經驗，你覺得這個題目應該是什麼階層的？是高中、高職、國中或是以上皆非？還是有其他的答案？

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請回答。

童議員燕珍：

以你的看法呢？你覺得這種題目應該出自哪個年齡層？你覺得是高中普通科呢？還是高職商業經營科？還是國中社會？還是以上皆非？你怕答錯啊？沒關係啦！

文化局史局長哲：

不是，如果以我個人看法，好像不管是哪一科，都不應該考這個吧！

童議員燕珍：

都不應該考這個，是不是？好，請坐。史局長，就是「以上皆非」嘛！

你的意思是不是這樣？確實啦！這個題目居然是…，如果以你來看，確實是程度太高了，對不對，如果以學生來講，就是考這個的年齡層太低了，應該是大學以上的來考，你的意思是不是這樣子？可是它是來自於國小六年級的題目，國小六年級的題目！然後你知道答案是什麼嗎？這五個答案裡面，蔡局長，如果是你呢？你覺得哪個答案是「○」哪？哪個答案是「×」啊？

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請答覆，答錯要罰站。

童議員燕珍：

答錯要罰站。

教育局蔡局長清華：

嗯…。

童議員燕珍：

你看，你都想要那麼久。

教育局蔡局長清華：

對，所以，這個…。

童議員燕珍：

所以，你覺得應該是哪個答案？你都想那麼久了，總是有個答案嘛！你覺得哪個答案應該是「○」？

教育局蔡局長清華：

第二個是「○」，再來其他都是「×」。

童議員燕珍：

其他都是「×」喔！〔是。〕好，局長，你請坐。正確的答案是 1、2 題是「○」，3、4、5 題都是「×」。

好，你想，局長，你都只有想到「考慮引進自動化產業設備，增加生產速度。」這是很容易明瞭的，對不對？這在一個生產的企業裡面，它是很容易明瞭的，可是對於一個國小六年級的學生，「如果員工薪資不高，可以多用一點員工。」居然是對的，可是如果你答這個題目，你會想啊！在我們這個程度來講，會想說這個理財的問題，如果是薪資不高，那不是刻薄員工嗎？搞不好這個又抵觸勞基法呢？也有可能嘛！如果你說是第三個答案，有一個資優生他是答 3 是「○」，可是 3 它是「公司遷到人口眾多的市中心」，好像也沒有錯啊！但是它的答案是說因為地價太高，所以不能遷到市中心。可是，我們看看楠梓加工區，也是在市中心啊！它也是人口密集的地方，員工上班也是一樣很方便啊！它需要更多人手的時候，不見得「將

公司遷到人口眾多的市中心」是錯的啊！對不對？

所以，它有很多的問題，「要求員工不能領薪水」當然是不可能；「產品虧本賣」更不可能。所以這個答案呢！如果說薪資不高的話，你要多用一點員工，你又有點刻薄員工，那是對的的話，又好像有點問題，對不對？所以，你看這個題目，它是…，其實，很多的題目是沒有什麼標準答案的。我們在引導學生的方向上是要他有思考創造的能力嘛！如果以這樣子的答案，是不是讓學生腦筋就僵化了？從小他就會認為，六年級就開始，他就會想，我小時候學的，員工薪資不高要多用一點員工，我就減薪，然後用很多員工，刻薄員工，但是他的事業不見得就成功啊！搞不好最後這些員工都跑掉了。

再來，「公司遷到人口眾多的市中心」，我就認為打死不能遷到人口眾多的市中心，明明是可以的啊！他想說，小時候我的印象是這樣，你把孩子的腦筋僵化了。所以，我覺得出這樣的題目是不妥的，你出這樣的問題考國小學生，又有一個標準答案，是不妥的。另外，下一個問題，就是這份考卷這樣看起來不是很清楚，它要求 50 分鐘要回答 100 個空格，50 分鐘要答 100 個題目，平均起來，一個題目作答時間 30 秒，你想想看，那個格子這樣密密麻麻，字又小得不得了，一張考卷，50 分鐘要答 100 個空格，就是 100 個題目。你看，那個字是不是很小？雖然它看起來不是很清楚，但是那字真的很小，影響視力還不打緊，學生在 30 秒之內要看完一個題目然後作答，你看，剛才那個題目，局長都想那麼久了，對不對？你都要思考哪個是對、哪個是錯。它這樣子的一個出考題的方式，對學生來講，都是非常不妥的。

所以，我想，像這樣子的一個教育方式，本席非常的不以爲然。局長，像這樣子的一個考題，你有什麼樣的看法？請稍微爲我做簡單的回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

就這兩個問題，第一個題目，你剛才說是國小六年級的題目，我不知道是哪一科的題目？

童議員燕珍：

社會科。

教育局蔡局長清華：

它是段考嗎？還是平常考？如果是平常考的話，我覺得它如果能夠…，因為社會科的教學裡面，有一種叫做「價值澄清法」，「價值澄清法」的重

點就是在學生作答之後，要引發學生的一些討論，所以，不應該像你剛才提到的有標準答案，如果老師能夠善用這個題目，學生它回答的結果，其實也可以說：「好，現在老師建議的一個正確的答案是這樣。」學生可以提出說：「老師，我覺得第一個那個答案不對。」這時候，如果能夠引發班上跟老師之間的討論的話，那就符合我們「價值澄清法」的教學。我覺得如果是這樣就 OK。但是如果是你提到的，如果是段考的話，我覺得是不妥的，因為這關係到他的成績，如果又有標準答案的話，那是不妥的。

第二個，我們在測驗命題方面，我們有所謂的「表面效度」，「表面效度」就是說從紙質還有紙的厚度，尤其是對低年級的小朋友，他的視力發育並不是很完整的時候，有時候那個紙如果太薄，再加上雙面印刷，背面的題目還隱約看得到的話，會影響孩子對試題的辨別度。所以，如果是一般，像智力測驗，它非常簡單的，確實是有像這樣子 50 分鐘要寫 100 題的，甚至還有更多的，那是一種速度測驗。如果要孩子去一些思考性的話，這種題目確實是太多了一些。很明顯的來看，這個「表面效度」是不好的。所以，這一方面的話，學校都有各科、各領域都有教學研究會，教學研究會由各個老師組成，應該可以去檢討。

童議員燕珍：

可不可以請局長發一個公文給各學校，在教學研究的小組裡頭，應該要針對這些考題多做一些思考，是否適合孩子，多啟發孩子創造思考的能力。我想，這個方向，應該是從國小一年級就開始，甚至幼稚園，幼稚園小朋友雖然看不懂那麼多的字，可是在創造的部分，思考的方向，教學方式不能僵化，〔是。〕我想，這個部分要多做研究與思考，我們不希望我們的孩子將來沒有競爭力，我們台灣的孩子將來一定要有強大的競爭力。在這樣子的教學流程，它是有非常大的瑕疵的，是不是請局長在這個部分多加強？〔謝謝。〕好，請坐。

另外，我請教一下，我覺得我很擔心的一個是學生殺人事件，這個不需要我再贅言。事實上，8 月 19 日，有一個資優生，他殺了他的父母親；另外，10 月上旬，有一個高職學生爲了試膽，就拿刀砍殺外籍漁工，這是三男一女，四個高職的學生。這都是產生在現在，過去沒有學生敢殺人，現在爲什麼近年以來會有這樣的一個問題？我是認爲，出了任何的問題，大家都是怪學校，質疑學校是不是出了問題？輔導機制當然也有問題，但最重要的是，我覺得源頭就是家庭教育，人一生下來，首先接觸的是家庭教育，所有的問題，本席所接觸的任何案件，甚至到本服務處接受服務的事情，源頭都是家庭教育的失敗。所以，相對的，長久以來，我們教育小組

對家庭教育中心似乎是少著墨，著墨比較少，也就是說，我們看到它的一些報告：「推廣家庭教育、尊重多元文化。」然後，我看到家庭教育的相關活動是「學習型的家庭活動推展、各類成長的團體活動、開辦如何做現代父母、情緒管理。」本席很想知道，我覺得我們家庭教育中心，第一點，它的預算不多，我也看到預算不是很多，但是它只是一個中心，我覺得它是一個可以發揮它非常強度的一個中心，對家庭教育的推廣，它的活動內容跟它的深度，其實你項目不用太多，而且你針對家庭教育的部分，不管是新移民也好，不管是我們現在所有的家庭也好，都要重視家庭教育，讓父母了解家庭教育，小孩子從出生的那一刻開始，他就要把這個教育做好。你將來到了學校教育、社會教育，你才會環環相扣，才會跟得上腳步，然後孩子的人格特質才不會有偏差。

我覺得書讀的好跟不好，還是另外一回事，他的思想，他的人格特質，他的品德教育才是最重要的，我在這邊強調就是說，我想教育局一直長久以來，都非常推動所謂的品德教育，可是我覺得品德教育，我們是不是，你家庭教育中心，你不需要太多的項目，我覺得是不是可以把它濃縮為一個很重要的觀念，就是品德教育的扎根。還有小朋友、父母親的觀念，怎麼去教育你的子女，怎麼樣跟你的子女來相處，親子的關係，這個部分我覺得是應該要強化的，是不是針對這個部分，我們家庭教育中心的主任，有沒有在現場？好，你非常的年輕，還沒結婚嘛！所以呢？如果你生長在一個愛的家庭出生的話，很多問題家庭的產生，非常多問題的產生可能，甚至一些弱勢家庭，你可能也很難意會，但是你既然身為家庭教育中心的主任，你就必須深化家庭教育的內涵，因為如果永遠流於活動就委外辦理，然後你就辦一些成長團體，永遠都做這些事情，其實你的家庭教育的功能是發揮不了的。

你要協助教育局來補強這一塊，我覺得教育局著重在學校教育，你就要著重在家庭教育，而家庭教育可以發揮的空間太大了，你有沒有去深化它，那你有沒有你的想法，你是不是跟本席說明一下。

主席（陳議員信瑜）：

請主任先回答。

家庭教育中心劉主任靜文：

我想首先先謝謝童議員從上個會期開始，一直以來都是很關心我們家庭教育中心這一塊。我想簡單說，就誠如童議員所提到的，所有的社會問題其實它是種因於家庭、發展於學校、惡化於社會，所以我們在推動各個推廣活動，甚至我們輔導的業務方面，我們都其實很希望，家庭、學校、社

會這三方面能夠互相去配合。我們從縣市合併以來，中心一直在做的就是
把原本，原高雄縣市好的部分繼續留存下來，然後看未來要怎麼樣發揚光
大，譬如說：剛剛童議員所提到的，我們要怎麼樣去做深化，像過去在原
高雄縣的部分，因為原高雄市是因為人力的關係，所以大部分的活動都委
外，那原高雄縣的部分人力比較充足，在成長團體這塊其實是做得非常不
錯，但是一整年檢討下來，我可能在婚姻教育方面我辦了成長團體，也辦
了市民的反映也都相當的好，可是因為成長團體有它人數的限制，那它的
場次，它所受惠的人數相對就會變少。所以我們未來要做的就是，我們怎
麼樣去培訓種子的帶領者，然後它可以把這方面的成長團體，在社區、在
學校、在中心都可以同時間去推廣，讓它有更多的市民可以去受惠，這個
是我們一直要做的。

其實剛剛童議員提到的那個案例，我們一直在諮詢輔導這一塊也一直都
在關注。其實我們在高風險家庭這塊，現在在推動的就是說希望老師能夠
到家裡面去，針對高風險家庭去做家訪，我們的志工可以有一個陪伴的角
度，並且做後續的關懷跟追蹤，另外明年度有推出一個計畫，就是針對弱
勢家庭，因為我們發現，就是弱勢家庭的家長他來上課的意願都不高，當
然他也都因為忙於工作、忙於生計，那麼我們就是會到區里，會到里長的
辦公室直接邀請一些弱勢家庭的家長，晚上的時間或是假日的時間來上
課，我們同時間配合，譬如找一些團體，能夠給他們一些比較能夠吸引他
們來的；譬如我們的宣導品是比較實用的；譬如有一些團體他們是願意到
現場去提供他們義檢等等，等於跟活動做搭配，可以讓弱勢家庭的家長…。

童議員燕珍：

主任，我是建議，你跟我講這些都是你的業務報告、你所做的，我要的
是你如何去改變，這些以前都在做，我要的是你如何改變，你是不是能夠
想出一、兩個深度的東西，我相信我們小組會支持你，我們主席也是召集
人，現在也是媽媽了，對於這種家庭，對於這種家庭教育，他幾乎時間都
放家庭比較多，他現在都不到議會來了，沒有啦！開玩笑，非常認真，表
示他非常重視家庭教育，孩子從小教育需要父母親的陪伴。所以我是覺得
說在這個部分你如何去深化它，你能不能做出一、兩個企劃、計畫，關於
品德教育的培養，自小孩出生開始，你要如何去促進親子關係，親子關係
是不論弱勢、不論是正常家庭，不論是特殊兒童，都有他一定的方向，是
不是在這個部分做出一個深化、連續性的，而不是片段式的，因為片段的
東西你做完了就沒了，沒辦法讓人家真的感覺，沒有感覺的東西做下去
其實是流於形式而已，所以我想說在這個部分是不是能夠做出這樣子一個

想法。

家庭教育中心劉主任靜文：

就是你剛提到品德的部分，其實我們已經有在做了，就是像我們有教出品德的課程，他是有針對不同的年齡層，從零歲開始一直到 18 歲有不同階段的課程，我們希望說爸爸媽媽一起來上課？

童議員燕珍：

現在普及到高雄縣？

家庭教育中心劉主任靜文：

有。

童議員燕珍：

縣市合併之後人變多了，地方變大了，然後你如何去做這樣的工作？有的從鳳山來，有的從偏遠的那瑪夏，那你要怎麼辦？

家庭教育中心劉主任靜文：

我們就是有志工，我們志工團隊會到學校、到社區去推展，現在目前是用這樣的方式。

童議員燕珍：

你覺得推動的了嗎？成效會出來嗎？你如何解釋你的成效？

家庭教育中心劉主任靜文：

如果說就是像過去直接到中心來上課的話，那個成效絕對是比較低的，因為交通上真的會有很大的問題，我們直接到現場去推，那個效果都比較好，尤其是透過學校來邀請他社區的家長，那個成效都相當不錯。

童議員燕珍：

好，我希望說，你是不是願意跟本席講，你要做一個報告給我，類似你的企劃，好不好？讓我來看看你的想法，好不好？請坐。

家庭教育中心劉主任靜文：

好，是，謝謝。

童議員燕珍：

家庭教育本席非常的重視，我相信不是只有我重視，在座的各位，我相信所有的高雄市民都很重視這一塊，這麼多年來，我們發現家庭教育呢？由於經濟不景氣，大家忙著賺錢就忽視了我們家庭教育，可是這對於我們未來來講，教育不是短時間可以看到成果，可是你如果不做，就永遠不會進步，不會有成果出現，反而是往下沉淪，這就不是一個很好的現象。

另外呢？我想對於美語教學，因為時間上我只有 4 分多鐘，我很簡短的跟我們的局長做一個探討，我想美語教學長期以來都是本席非常關心的一

個議題，我們也知道我們目前教育局有 10 位外籍老師來接受申請，也就是我們要透過國務院——美國國務院那邊得獎學金的一些大學生，就是一些得到獎學金的人可以申請到我們高雄市來做美語的教學。我們目前有 10 位外籍老師接受申請，但是你們必須要有成果的學校才能夠申請，據我所了解，最近我也去訪問了幾個校長，他說我們必須還要比成績、比成果，我們才可以申請到外籍老師來我們學校做協同教學，可是呢？10 個老師對高雄市整個國小來講，他確實是很不足的，然後呢？我們還有美語村，那我在這邊有想到，我也跟一些校長做一個討論。我覺得我們如果長久用這種方式，資源不足的情況之下，師資不足的情況之下，來做這樣的美語教學，成果永遠不會有。

局長，你也曾經告訴我，你跟很多的商店、商家都有合作，我不禁想到說，7-11 是到處都有，學生也喜歡去的，還有包括學校的合作社，都是學生小朋友常常去的地方，我們是不是也可以透過我們的市政府來跟 7-11 來做商量，他們是不是也可以像文化局有一個活動，有一個辦法就是，他是利用餐廳能夠辦演唱會，來推動我們高雄市的整個的，讓我們在地的演出者有地方去演唱，所以就有個補助嘛！3 萬、4 萬、5 萬不等嘛！看他規模的大小，我覺得教育局可以比照這個方式來推廣美語，如果 7-11 的系統能夠打入的話，或者合作社裡面也有文藻的學生，或者一些學生來進駐做美語練習，我們也可以利用這種方式，請小孩子到那裡買東西的時候，可以用美語交談，創造一個美語的環境，很多資源可以運用，只是要不要去做？學校的校長也認為這是可行的。

譬如合作社，你就鼓勵小朋友，如果你用英語跟文藻的學生或請去的外籍老師交談的話，這樣就可以打九折、打八折，用這種鼓勵的方式，那學生就喜歡去合作社買東西，又可以促進合作社的收入，小孩子也不會隨便到外面買東西，甚至還可以買到更便宜的東西，然後又可以訓練語言能力。因為台灣的小朋友，每個學生會寫、會聽，就是不會講，沒有說英文的環境。所以我一直鼓勵教育局創造這樣的美語環境，小朋友才能跟上國際城市的腳步，所以我們不要空談國際城市。但是自從世運過後，我們就沒有再繼續推動美語的環境了，而且好像消失殆盡了，很可惜！我們都知道，小孩子從小就開始補英語，但是我們三年級才可以教英語，從小就開始補英語的一大堆，這個重不重要？很重要！

我自己都感同身受，如果美語能力不強的話，真的很吃虧，有時候跟外籍人士做國民外交或者投資各種方案，如果你美語好的話，其實可以增進很多成果出來的。所以局長要重視這個問題，10 個外籍老師是不夠的。這

些外籍老師既然有機會來到高雄市做協同教學，應該是普及化的，而不是說你選幾個點，讓學生在一個學期之內找時間去那邊上一堂課，那一個學期下來，一個學校只能輪到一次，那個效果是微乎其微的，這個方式是需要檢討的，不能說我今天做了就不能檢討，我已經花了錢了，我就不想再檢討，我們要面對，做得不好的我們要改進，所以局長我提出這樣的建議，關於講師這個問題。

我跟文化局建議，我這次到勞工博物有很深的體會，就是沒有導覽，我覺得高雄市缺乏導覽，專任的導覽制度一定要建立出來，對高雄市的歷史文化古蹟、對愛之船的解說、對歷史博物館、勞工博物館的解說，當時我講說勞工博物館太沉重，局長還不太服氣，既然它呈現的是博物館三個字，你就要呈現博物館的內涵…。

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我很贊同童議員的建議，我們現在是 12 位外師，不是 10 位，他們搭配我們有的 10 個英語村，這 10 個英語村確實像議員提到的，他們大概每個學期只能到英語村一次，可是我們希望學校平日在進行英語教學時，他應該要以他要去參觀遊學的英語村的環境，在教室裡面他就要進行對話的練習，到那邊的話他就能跟外師做實際的練習。你剛才提到跟 7-eleven 或其他超商來合作。事實上，研考會都一直在進行英語商店的遴選工作，現在都還繼續。不過，像文藻或中山大學他們會在學校附近的商店，鼓勵他們用英文來做店員的練習，這方面我會多鼓勵一些商店，我們會跟 7-eleven 或全家的總經營單位討論，看他們有沒有這樣的人力？〔…。〕這個意見我們會和他們討論。

主席（陳議員信瑜）：

請童議員上台擔任主席。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

主席、各位局處長、高雄市民，大家平安。這次公督盟對上一個會期的評鑑，本席通過這個評鑑，成為問政總體的問政品質前十名，很感謝也請市民給我們更多監督。

首先請教蔡局長，我問政都很理性，除非真的很誇張我才會發脾氣。目前高雄市這次又是承辦代表全台灣出國參加發明展設計比賽的城市，很幸

運！代表者也是高雄市的學校，但是這次我們看到它的承辦單位發生很大的瑕疵，我請主辦科回答，這次的承辦單位叫什麼名字？

主席（童議員燕珍）：

特教科科長，請答覆。

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

承辦單位是中華創意協會跟創造力學習中心。

陳議員信瑜：

創意協會是不是承辦全台灣發明設計展的單位？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

這個是第八屆，每一年都是在世界賽，台灣區的選拔賽是國立台灣師範大學，承辦單位就是中華創意發展協會。

陳議員信瑜：

所以它就是承接每一屆比賽的承辦單位嘛！

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

台灣區的部分。

陳議員信瑜：

這一次輪到高雄市，他們大概拿了多少錢你知道嗎？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

三年前援例有一起主辦，主要是因為本市參與的學校很多，希望能夠在高雄市辦…。

陳議員信瑜：

到底拿了公部門多少補助？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

我們各年援例是 50 萬元。

陳議員信瑜：

你們有做什麼樣的控管嗎？比如參賽者的名單，這次高雄市就出現一個很大的瑕疵，我姑且不講這個學校，因為他們已經做了適時的調整，但是我們應該嚴格來監督這個團體，因為他們只在乎一件事情，有多少人來報名他們不管，只要名單進來，我可以拿到公部門的補助款就夠了，他們的態度是這樣。所以這次我們代表設計者的名單當中，甚至有一些代表的創作者、發明者，比如說我是發明人，但是這個名單被灌入其他的人員，成為這個比賽的團隊，差一點因為這樣子就代表台灣出去比賽，而且又是高雄市的學校，當然我們知道這個指導老師他有私心，他希望讓自己的學校也可以成名，但是這個團體在做名單過濾的時候，甚至報進來的比賽，而

且這次是代表台灣出去比賽的時候，是不是在最後關頭應該要嚴格把關？你有沒有嚴格把關？這個承辦單位沒有，那表示教育局也沒有了。

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

這個活動簡章有規定，上限的學生代表是三位，老師是二位，有一個原創的作品聲明書，所以會由學生跟老師去簽聲明書，簡章也有規定…。

陳議員信瑜：

科長，你認為是由學生和老師共同去簽的嗎？這只需要指導老師代表將初審的時候，這一次的初審是用書面審查，對不對？還是用作品…。

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

初審是書面審查，複審是現場。

陳議員信瑜：

對。但是如果我們這個代表隊的書面審查——初審，連這個學生的家長…，這個學生不過是國小，目前升到國中了，連學生自己都不知道，連學生的家長都不知道，你覺得這個是一個很謹慎的方式嗎？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

這個部分我們有跟承辦單位的理事長做一個了解。在學校所送的調查報告書，我們也針對這個部分，未來會在…，因為在老師跟學生、家長之間，有關於認定上有一些需要…。

陳議員信瑜：

你認為這次的代表隊都是認定上的問題嗎？今天如果你的孩子是這個設計者，但是你就被硬插了其他二個小孩子來成為你的團隊，如果這個代表人剛好又因為代表台灣得獎了，這個獎是三個人共同有，獎狀是三個人的名字，如果這樣對你的孩子是公平的嗎？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

所以這個部分，我們…，雖然明年會移師到宜蘭去舉辦，這部分我們還是要做檢討，就是有關於原創的聲明書，是不是應該要去檢討由所有的人去共同具名。

陳議員信瑜：

我們要求經過這一次這樣的經驗，其實我是很輕輕的放下，經過這樣的經驗，希望你們可以將這一次做個整體的檢討，因為下一屆是要移師到宜蘭去，我們不希望，未來高雄市還是有可能成為代表隊喔！如果這樣的情況再發生的話，我們希望不要再讓我們看見了，一定要把這一次的經驗好好的做個了解。科長，你好像還不是很了解，你還不知道整個過程喔！包括未來設計者的家長也一定要簽名，因為這一次連初審提出去的我們這個

代表隊的名單，連家長都不知道，原來他的孩子送出去的作品，不是只有他自己孩子設計者的名字，還有其他小孩子的名字。好，現在我們要代表去比賽了，讓這兩個當初加入的小孩子現在棄權了，對他們也是負面的教育啊！當初指導老師也許是好意，但是其實這在之前已經做了錯誤示範跟錯誤的教育了，科長，你懂我的意思嗎？

教育局特殊教育科黃科長盟惠：

是。我有親自跟中華創意發展協會的理事長電洽，希望這個部分，未來能夠做檢討改進。

陳議員信瑜：

這一次我們在做預算補助時，請你們要做嚴格的把關，不能他們只是報名單來，我們就給錢了，好嗎？這個在會後我會再跟你討論，我們的補助不能那麼簡單就發出去，謝謝。局長，我希望都用溝通的方式，也達到能夠請局裡面做一些改進。我們來談一下，因為局長裡面有非常多的評鑑工作，我最近有做了一個民意調查，就是「老師快樂嗎？」局長，你從基層的老師當上來的，你覺得「老師快樂嗎？」局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我有從媒體上面了解陳議員所做的這個調查，好像有百分之四十幾的老師說，他不快樂。

陳議員信瑜：

局長，你覺得不快樂的原因是什麼？

教育局蔡局長清華：

可能是對於他自身工作的要求，因為老師從小他可能都名列前茅，所以他對於工作的要求很高，因此他也希望他的學生表現的如他的預期，所以如果沒有辦法達到的話，他會反求諸己，所以給自己很大的壓力。另外，當然也是孩子的表現，因為現在社會上面提供的訊息也非常多，還有家長方面對學生的要求可能跟老師方面不太一樣，所以有時候會挑戰老師的一些管教或一些教學的理念，這些方面都會加諸在老師的身上。

陳議員信瑜：

局長，對於家長的部分，它在幾個評比裡面，家長的部分以及他的行政工作過於繁重，這個是造成老師主要非常不快樂的來源。我們也知道，我們其實人力不足，這個是每個局處都存在的問題，有沒有可能未來將這些報告、評鑑的工作可以簡化？因為最近包括幼托整合，很多的托兒所、幼

稚園，你們到目前為止都已經視察了二、三次了，每一次去，他們都雞飛狗跳。因為一定要準備很漂亮的報告、準備很完整的報告，要不然事情可大了。

每一個國小、每一個學校其實都發生過這樣的問題，爲了要應付督學的評鑑，爲了要應付局裡面的評鑑，爲了要應付教育部的評鑑，一天到晚都在評鑑，像空中大學前一陣子教育部要去評鑑，我看它一直在傳簡訊，要求這個…，也希望所有的議員可以去指導，看看有沒有什麼缺失，讓這個評鑑可以真的達到最好的效果，但是我請問你，這個就是教育的成果了嗎？評鑑的結果就會是教育的結果嗎？如果老師都不快樂，他怎麼會有快樂的心情去教出好的學生呢？每一天每位老師都帶著很沈重的重擔，然後站進教室裡，每一個學生看到我們的老師時，心想老師怎麼都悶悶不樂？還有，如果我這個老師真的是很健康的，我跑去凱旋醫院看一位精神科的心理醫師，以後他要是有什麼事情時，就被放大來檢視，這個對老師公平嗎？常聽外面的人都說，教育局是所有局處裡面最封閉的、最八股的一個局處，局長，你認爲是這樣嗎？你趕快澄清一下。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

剛剛你提到評鑑方面，我們也有做非常明確的宣示，就是我們的評鑑希望朝「無紙化」的方式來進行，也就是學校的資料、老師平常教學的東西，其實都在網路上面，這些評鑑委員他不用…，他再到學校實地訪視之前，其實他在家裡或在他的研究室就可以透過網路去了解，然後他到學校現場的話，他其實是要跟老師、行政人員做當面的溝通。現在的問題是，學校的老師在做他的一些教學資料上傳的部分，有些老師這方面的訓練還不夠，所以我們擔心現在馬上就這樣做的話，對老師反而又更造成…，尤其是一些年紀比較大一點的老師，對他來講，就又造成一個壓力，所以我們是逐步的方式來進行的。

再來，評鑑的項目很多，這個其實已經討論了一、二十年了，因爲不是教育局要評鑑而已，教育部也要評鑑，各個單位都要評鑑，甚至交通部它也要來評鑑我們交通安全教育，所以，我們也希望能夠把它整合在一起，因此這一部分我們會努力。

陳議員信瑜：

局長，我們如果把所有的評鑑工作整合，從部會到各局處，不管怎麼樣，部會我們沒有辦法管到它，至少高雄市政府本身包括你說交通局連交通安

全都要去評鑑，可不可以在市府把評鑑整合成一年一次就好？不要搞得老是雞飛狗跳，也不要搞得這個…，他們還要做行政工作啊！所以其實教學品質就會差了，可不不可以把它整合？好不好？

教育局蔡局長清華：

謝謝議員…。

陳議員信瑜：

你們的工作人員也少，所以是不是大家這樣兩邊都可以…，而且實際的教育成果是在於有快樂的老師才会有快樂的學生。

教育局蔡局長清華：

這個是我們的目標，我們都希能夠…，因為事實上一有評鑑，不是只有學校在忙，我們局裡面的同仁也非常的忙碌，所以…。

陳議員信瑜：

局長，是不是在下一個學年度可以這樣調整？

教育局蔡局長清華：

我們局裡面的話，我們希望能夠這樣，可是因為有一些局裡面要去評鑑是配合教育部的，譬如健康促進學校，這個是要配合教育部的…。

陳議員信瑜：

局長，我們可以向教育部反映，譬如市長去開行政院院會時，我們可以做這樣子的建議，我們要的是教育的品質，高雄市有需要有自己的教育特色，我們需要做最少的評鑑，但是我們要達到最好的教育效果，所以，局長，你只要能夠敢這樣子的…。

教育局蔡局長清華：

我們可以再跟教育部做這樣的建議。

陳議員信瑜：

可不不可以做出一個報告給我？你們到底一整年有哪一些的評鑑工作是要做的？讓我知道到底有多少的評鑑工作，一天到晚都在聽評鑑，那些學校每天都在跟我們反映。剛剛這個童議員也有談到第二國際語言，國際語言在第一國際語言，其實第一國際語言已開始落實。可是事實上，高雄市有 10 個美語村，我們其實很難看到實際的效果，因為，實質上是很小的。可是，現在第一國際語言已經不夠了，現在已發展到第三國際語言了。

我剛從以色列考察回來，我發覺那裡十幾歲的孩子也許還不大敢，但是他們國小的孩子、十歲以下的孩子，非常敢跟觀光客用英語來交談。但是，那些 15 歲、18 歲的孩子，反而沒有講。反而是年輕人不敢講，也許他的教育還沒落實到這個程度。

但是，臺灣也已經站在國際舞台上。我也希望高雄市能創造出自己的教育特色，我們希望局長不要只是發展第一國際語言，我們可以發展到第三國際語言嗎？我給你個建議。有些學校，已經開始自己會想要去發展其他語言，包括他們要發展德語系、拉丁語系。因為現在拉丁語系，也即將成為世界上很大的第三語系。所以，局長有沒有可能？我們可以讓幾個學校，先去試驗性的發展，他們要找第二、第三國際語系的教育。我想，語言其實只是講通的工具，但是，如果連講話都講不通，你要怎麼跟人家談生意？要怎麼跟人家做學術交流？要怎麼跟人家交朋友呢？連一句話都講不出來嘛！局長，有沒有可能，我們來試看看？而且，我們英語教育的普及化，其實是非常不夠的。如果只靠這 12 位外籍老師，以及靠這 10 所美語村，我覺得高雄市還要好幾十年，才能趕上國際的步伐。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

我們高雄市在全國各縣市裡，發展第二外語方面，可以說是最普及的。我們在 99 學年的第二學期，在全市各高中、高職，都有開設第二外語的選修班。目前，一個學期大概開七十幾班。

陳議員信瑜：

目前，只有 56 所學校來申請啊！全高雄市如果以國小來講，我們剛才講的是國小，就有 6,000 多班。但是，現在只有 56 所學校，總共有 241 所國小，只有 56 所學校來申請，事實上，這比例是不夠的。

教育局蔡局長清華：

是。如果陳議員指的是國小這部分，那還有努力空間啦！

陳議員信瑜：

我們要從國小開始教育。

教育局蔡局長清華：

這方面就是師資的問題。所以，我覺得對於國小的部分，可以先用課後社團的方式來進行，如果它有這方面的師資和資源，我們鼓勵它成立課後社團。譬如在體育活動裡，它加入用西班牙語來教學，其他…。

陳議員信瑜：

所以，局長你建議，也可以用課後社團先來發展？〔是的。〕局長，這部分我先打岔一下，我剛好這個時候跟你討論。你剛才說，是老師師資的不夠，其實，這跟預算規模有差。大高雄的合併之後，我看到你們算出來的預算，你們雖然看到有零點多的成長比例，在 100 年度佔總比例的 31.1

％，但 101 年也才是 32.55％。所以高雄縣市的合併，從中央方面的補助只有成長 1.64％，甚至還是負的，它實際的成長是負的。所以，高雄市的合併，在中央對我們來講，它完全沒有任何的幫助。它就一句叫我們併一併，高雄市市民就要承受這些損失、承受這些壓力。所以，局長，我們碰到這種無能的政府，沒有辦法！我們只好地方自己救濟。所以，你在有限的預算分配當中，你一定要找出最有效的方式去使用。

我們剛剛也看到，童議員也很關心家庭教育中心的預算。我從去年就講，我希望今年可以逐年的增加；可是，好像金額有增加，但是百分比的比例來講，其實是沒有增加的，因為你們百分比也寫得很清楚。所以我們也希望，家庭教育以後的預算，就是要看社會的變遷應該做逐步的調整。所以，我們也希望跟中央部會再要求申請，更多人員的支持，包括外籍的老師以及老師員額的再提高。

我最近發現一個個案，國小五年級的小孩子完全不會寫字，連自己的名字都不會寫，但是他可以讀到國小，他的哥哥讀到國中，也是個中輟生。沒錯！我們有義務教育，他一定要讀到這個程度，可是如果到國小了，他連自己的名字都寫不出來，這樣子的孩子怎麼辦？局長，我再跟你提供，你自己先去了解。因為在這裡我沒有時間和你討論，這是在福東國小，他是五年級的孩子。這樣子的孩子絕對不會只有一位，請教育局去普查一下，像這樣的孩子有多少？我們需不需要去做更多的補充教育、補足教育？這是非常嚴重的。

最後，我想跟文化局討論一下。因為，最近我聽到很多讚美的聲音，當然，質詢不是只有責罵，一些市民跟我講了大概四、五項的活動，都很值得嘉許。但是，我想要問你，未來文化局在這種小型表演場，…。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

確實，我們不會把所有的資源都集中在大型的場館。尤其縣市合併之後，城鄉的距離各方面，讓藝文活動在地化，其實是最重要的。對於議員剛才的提示，我想我們會朝這方面，盡量來鬆綁。基本上，我們比較在乎的，是他在這些非正規的表演場地，或是各式各樣非典型的表演場地，他所進行的藝文活動，關於經費的申請，他是不是能夠把政府的經費，真正的發揮出來，這點是我們比較在意的。至於其他的部分，我們都願意盡量來鬆綁，並且能彈性化。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

可以。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員信瑜的質詢。接下來是陳議員粹鑾的質詢，時間 20 分鐘。

陳議員粹鑾：

主席、局長、教育部門的服務團隊、議員同仁，大家好！我是陳粹鑾，針對教育部門的業務來質詢。我覺得，現在社會貧富的差距越來越大，有錢人越有錢，貧窮的越貧窮。本席很關心弱勢的族群跟家庭，我擔任好幾年的民意代表，我特別關心弱勢族群和弱勢家庭的子女。我們高雄市政府針對幼兒的福利，從今年的 8 月 1 日起，開始延伸到 4 歲。就是針對幼兒幼稚園或托兒所的補助，延伸到 4 歲。我想這是個很好的政策，我相信這樣對很多的學童有很大的幫助，尤其對我們的家長有很大的助益。

雖然，高雄市政府對於幼兒的補助是到 4 歲，但是我們的家長還是很希望讓孩子唸公立幼稚園。因為公立幼稚園不論空間或師資，都會讓家長比較放心。但是，本席看到公立幼稚園的入園規定，它並沒有把單親家庭包含在內，這非常的可惜。我們看到，高雄市政府公立幼稚園入園的規定，它有分優先入園跟和一般入園的方式。優先入園的第一順位是低收入戶的幼童、中低收入戶家庭的幼童、原住民的幼童、身心障礙的幼童及特殊境遇家庭的子女，這些是優先入園的第一順位；它的第二順位是身心障礙人士的子女、校內教職員工的子女、原就讀該園的中班幼童要升大班者；其餘名額就是以公開抽籤方式來決定。但高雄市政府沒有把單親家庭子女，還有新移民子女，尤其家中二胎的幼兒列為優先入園的考慮對象。我想我們公立幼稚園的入園方式應該要考慮多層面，我們可以看台北市公立幼稚園的入園規定，就考慮得比較多了。他也分為優先入園和一般入園，他優先入園的第一順位除了低收入戶、中低收入戶、或是父或母為重度身障者，以及原住民、還有單親子女；今年他擴大補助家中年滿 5 足歲的第二胎幼兒、還有新移民子女。公立幼稚園在台北市政府這邊…，局長，台北市政府的優先入園，把單親子女…，還有今年度又把它擴及到補助家中第二胎的 5 歲幼兒，這樣會減輕家中有二胎的幼兒。現在政府在鼓勵生育，是不是針對這些要特別去鼓勵、去勉勵，像台北市這樣的規定，你認為如何？可行嗎？

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

陳議員剛才的想法，我們覺得非常可行。我剛剛在看資料，其實我們的國小附設公立幼稚園，大概有 1 萬多名的名額，而現在招收的也才 9,000 多名而已。事實上，以鳳山區來講，這些國小的附幼都還有一些缺額，並不是每一個附幼都已經滿額了。這部分容我跟我們的幼教科，再來討論你剛剛提到的單親、還有新移民的子女、以及二胎的孩子，是不是可以優先入園，我們檢討後會儘快來實施。

陳議員粹鑾：

因為社會進步，但是我們教育局的政策沒有隨著社會的演變，和地方上的需求來改變，政府又鼓勵人家多生育，家中如果有二胎，我們就要特別來鼓勵和補助。麻煩在優先入園這方面，對於單親子女、新移民家庭子女以及家中滿 5 歲的二胎幼兒，請局長特別用心把他們考慮列入優先。明年，你認為可行嗎？

教育局蔡局長清華：

這麻煩陳議員，讓我和幼教科討論一下，我們儘快跟陳議員報告。

陳議員粹鑾：

他的入園規定，是不是我們教育局來制訂的？

教育局蔡局長清華：

是，所以現在可能要考慮…。

陳議員粹鑾：

我希望我的建議，看在明年是否可以如期實施？來幫助更多的弱勢家庭在這方面的特別需要。〔是，謝謝。〕另外，這幾年我們物價波動非常嚴重，你覺得這幾個月來，物價波動中，什麼物品漲得最多和最快？

教育局蔡局長清華：

奶粉，還有在吃的部分。

陳議員粹鑾：

你認為什麼物品，吃的、還是日常用品，在食衣住行裏面，你認為什麼物品在這幾個月漲價比較多？

教育局蔡局長清華：

跟陳議員抱歉，詳細的項目和比率多高，我不太清楚。

陳議員粹鑾：

本席跟你講，根據我們主計處的物價統計，高雄市上個月的物價跟去年同一時期比較，漲得最多的是我們的金飾珠寶，漲了 35.21%，黃金漲價是全球性的，它不是民衆必須要買的，所以不買也沒什麼影響；第二高的

漲價是雞蛋，它比去年同期漲了 23.14%，這樣的數字真令人非常訝異；漲幅最高的第三名是中式早餐，它的漲幅有 10.07%；米是排名第四，它是 9.83%，米的漲價影響層面比較大，有很多餐廳的成本因而提高。局長，你早上有在吃早餐嗎？〔有。〕如果學生沒有吃早餐，會影響他學習上課的精神。〔是，會。〕根據我們兒福聯盟最新的調查指出，弱勢家庭受到物價上漲的影響程度，是比一般家庭多 3.5 倍以上，它甚至影響我們孩童三餐的生活。弱勢兒童他普遍缺乏食物，營養攝取也不足。兒福聯盟的調查報告指出，有近兩成 18.2% 的弱勢兒童沒有天天吃早點，所以早餐的漲價會影響這些弱勢小朋友，比一般的影響還嚴重。局長，針對物價波動的漲價，我相信這對一般家庭，他的早餐就縮水了，尤其對弱勢族群家庭的小孩影響更大。局長，這方面你是否有提醒學校去關心和重視這些問題嗎？

教育局蔡局長清華：

在早餐部分，我們還是希望學生在家裏面，跟家長共進早餐之後再上學。所以我們希望父母能夠準備早餐，跟學生一起來享用早餐，我們希望能這樣子。當然，如果有一些家庭真的是因為經濟的關係，早餐他沒辦法在家裏面，如果父母是給他一些零用錢，讓他在到學校的路上去買的話，這部分，我們跟社會局再來討論看看。在寒暑假，我們也為一些比較弱勢的孩子，讓他可以到超商憑券去領用早餐，這部分我們跟社會局再來討論。

陳議員粹鑾：

局長你講的部分，我希望提醒學校針對比較弱勢的家庭子女特別來關心，如果沒有每天吃早餐，特別要付出關心。剛剛局長講早餐券，這是非常好的點子，希望對於弱勢的家庭子女更加有幫助，因為他們比較弱勢，尤其在物價波動上漲的時代，這對他們有特別幫助與需求，希望蔡局長與社會局長特別用心與關心，重視弱勢家庭子女，希望局長多用點心。

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員。

陳議員粹鑾：

另外，高雄市還有多少閒置的校舍跟教室，如何要有效的利用？這我要請教局長，高雄市因為人口密集，還有區域的發展問題，所以造成部分的學校校舍空出來，空間使用率也減少，本席有看到市區很多學校，尤其在著名的夜市或商圈的鄰近國中或國小，學校的操場空地在夜間就變成停車場，對於空地的利用也非常有幫助。在此請教局長，高雄市目前有多少閒置的教室、還有閒置的學校，教育局如何來運用？請局長簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

各級學校它的教室空間，教育部都有訂一個標準，我們都有一個迷思、一個印象，就是好像學校空出很多教室，應該正確的講就是在過去學生人數多的時候，我們的各級學校，其實是犧牲了很多專科教室，沒有用專科教室，用一般的普通教室，把專科教室拿來做普通教室，現在好不容易班級數減少後，把普通教室再回復專科教室，不過還是確實有如剛剛陳議員所提到的，確實是有一些閒置教室出來，不過沒有像外界所想的那麼多，所以我們也非常積極來調查學校閒置的教室，它的空間是不是可以來做其他的用途，像我今天在報告時有提到，一些閒置的校舍，我們希望把它改變為探索學校。

另外，剛陳議員所提到的，如建國國小、新興高中、大仁國中等很多學校，其實晚上就可以做鄰近商圈的停車場，這方面我們都非常的鼓勵，調查這部分，我們可以把最近所做的調查數據提供給陳議員參考。

陳議員粹鑾：

蔡局長，像這些閒置校舍及教室，你們有無統計追蹤？

教育局蔡局長清華：

有。我們都有統計出來。

陳議員粹鑾：

詳細的資料再整理一份給我，〔好。〕本席知道教育局有配合教育部，校園空間多元化、活化的實施計畫，我們有沒有把學校空餘的教室朝這幾個方向規劃？例如幼兒教育的幼托機構。第二、社會教育如樂齡學習、新移民、社區教育；第三、社會福利如社區照顧中心、老人福利中心；第四、藝文展演或活動空間用途如藝術工作室；第五、課後輔導或弱勢者教育用途；第六、體育館、游泳池等體育場地及停車場開放民間來承租。蔡局長，如果有閒置的空間，我們可以配合這方面來運用。

再請教一下，這些場地的租金收入，根據規定納入學校發展基金來運用對不對？這樣可增加我們教育基金的財源，這是非常的好，如何增加財源？如何將空間使用率來增加，我們教育局要用心。請教一下，閒置空間的運用收入是不是納入學校發展基金裡面？

教育局蔡局長清華：

是，陳議員講的六種目前都有在做，有的項目比較多，有的項目比較少。

陳議員粹鑾：

你做哪幾項呢？會不會寫歸寫、講歸講？

教育局蔡局長清華：

如幼兒教育現在剛好配合明年 1 月 1 日的幼童整合，我們就要朝這個方向，目前據我了解，如阿蓮國小的教室由公托來使用，社會教育科已經運用了許多學校，已經有 22 間樂齡學習中心、社區大學、新移民中心，這些一直都用在學校裡面。第三項，這是目前有比較少的地方，我記得仁愛國小都有。第四項，我們已經有引介好幾個藝文團體，用學校的閒置空間來放道具，到學校去排演，讓小朋友去看，這部分已經做有二至三年了。課後輔導弱勢教育用途，非常多的學校都有這樣做，這個體育館、游泳池，本來市議會通過高雄市有財產自治條例，這是我們議會通過的，我們都已經有做了。〔…〕是。謝謝陳議員。

主席（童議員燕珍）：

局長，具體的建議，剛才我們陳議員提到有關於弱勢早餐的問題，事實上，我覺得如果永遠都靠公家機關的補助，其實也不是長久之計，還是回歸到家庭教育，像母親多為孩子做早餐，吃完早餐再出門，早餐很簡單，一杯牛奶、一片土司，就是早餐了。我覺得物價即使上漲也不會影響到，鼓勵家庭教育這個部分，主任聽到這樣的訊息你就可以朝這個方向，才是真正落實家庭教育，靠公家補助，公家不可能永遠都這麼多的經費，以上謝謝。

接下來，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

各位局處長及市府團隊、議會同仁。剛剛副召集人講的好，我覺得在生命的過程裡，家庭教育很重要，我每天一定在家陪孩子吃早餐，然後送孩子上學，這是我覺得做一個家長應該要做的責任而已，這是基本的。我的孩子今年唸國一，我昨天就看他的週記，裡面寫開學一個月了，讓他覺得上課最有趣的是公民，不是數學、英文，他說有趣的是公民，因為公民老師講了很多在社會中，應該要怎麼去做事。

所以，各位回想一下，台大校長在台大的新生訓練跟新生講什麼？就是要守秩序不要亂停車等等。其實，我們要回歸到在生命的過程，很多東西應該有它一定的限制跟條件。我也贊成剛才副召集人講的，很多的責任原本是家庭要負責的，不要統統丟給政府。所以，奇美董事長許文龍他講了一句話，我覺得很棒。他說：「所有的行為，只要民間能做的，政府盡量不要做；地方政府能做的，中央政府也不要搶。」換個角度來講，如果我們能把很多工作讓民間來參與，那活力的充沛才是大家所要的。我這次到美國訪問，我發現美國有很多城市都有志工團體，他們專門接待來訪的外

國友人，或許，我們語言不是非常通，但是他們的熱情讓我非常感動。比如說我到 Albuquerque 是新墨西哥州，一個我從沒聽過的地方去訪問。那地方的志工是位阿嬤，他 70 多歲了，還開車載我們到新墨西哥大學，還去了很多地方，那是一種生活態度的氛圍，我覺得這個是大家彼此學習的。

回到我今天要質詢的。這幾年來，我一直在推新校園運動，新校園運動不只是學校的校舍。我們看到這幾年來，高雄市所蓋的校舍，其實都非常漂亮，重要的是實用而且漂亮又美觀，因為我們把社區很多家長和學校老師的意見都擺進去，然後把它弄得很漂亮，這是很棒的，應該要繼續往這方向推動；但是，這新校園運動不只是硬體，還包括軟體。你們最近不是有推一個「玩具夢想館」？我覺得這個很棒，各位想想看，當我們孩子長大以後，那些玩具放在家裡，它變成一種負擔。如果，大家能夠把用不到的玩具都捐出來，讓需要的孩子去使用，我覺得這樣對社會是一種正循環，不然，放在家裡根本是占位子。我家也常清用不到的東西出來，去捐給相關的團體，包括書也一樣，很多人買了很多書，但他不一定會看，如果能夠捐給圖書館，讓它產生再利用的價值。我們社會應該要多推廣這樣的精神，這是第一點，我覺得新校園運動不只是硬體，軟體也非常重要。

剛剛局長也提到，我們有很多的演藝團體、各種團體，它需要空間，我覺得局本部這邊應該要盡量協調，因為現在如果要租房子都很貴，尤其在高雄，那個票房要賣得好也不容易，要維持一個團真的很辛苦。所以，我們應該在這個領域，讓更多團體能夠進入校園，我們給它很多演出的機會，也幫助它有展演的空間，這是很值得推動的。

另外一點，我也拜託局長，有很多社團，像親子讀經班，他們到國小推動社區讀經，這些讀經的老師都是志工，不用付費的，但是有的學校就要收場地費和水電費，有些學校是沒收費，變成不一樣的標準。後來，曾向教育部請示，教育部回個文說：「本於權責自行處理」，那個文等於沒回嘛！所以，我希望高雄市應該更積極一點。如果確認這個團體，它沒有特別的宗教目的，它是推動我們的四書、五經，宏揚我們傳統的孔孟思想，甚至讀經有讀到英文的呢！如果確認這團體是這樣，我覺得我們應該更積極一點，就酌收水電費，我覺得這個合理；如果再收場地費，對他們來說有些過分了。你看，我要找志工、我要花精神、我還要花很多錢；對於這方面，局本部應該更積極來處理。針對這問題，請局長簡單答覆。

主席（蕭議員永達）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

我非常同意黃議員剛剛的看法，關於這方面，其實我們都很鼓勵。如果，學校覺得這團體來學校提供的課程，對學校甚至對社區民衆有益的話，其實可以由學校跟這團體來合辦。

黃議員柏霖：

對。

教育局蔡局長清華：

這方面的話，學校就有非常正當的理由，就是免收場地費。

黃議員柏霖：

對啊！相關科室要和學校聯繫，因為有很多校長會害怕，我知道我們現在的法令綁的太嚴。像以前有位區長，他很好心，借了一塊地讓大家來停車，結果到後來竟然被起訴，在這種社會氛圍下，就是鼓勵大家不要做事啊！我不做就不會出問題，我認為社會不應該是這樣子，我們應該更積極的來努力，把我們可以做的事做好。這是第一件，對相關科室的一些期許。

第二件，就是三民區有間三民國小，今年即將邁入九十年，是所老的國小。大概在六、七年前，我也在議會質詢，那時的葉菊蘭市長同意，我們去把它的校地 1,500 坪要回來，也是經過一些抗爭，那邊後半棟教學大樓蓋好了，前面是做停車場。這裡也跟文化局有相關，就是社區裡，尤其是中都地區前驛的地方沒有圖書館。我知道，我們高雄市現有的圖書館，在臺灣來講算是最頂尖的，尤其是市長願意撥 14.5 億的經費，來蓋一座綠建築的圖書館。這代表市府對這件事情的重視，本席也很支持。

我要談的是，針對三民國小，市長也曾經承諾三鳳中街的居民，這邊一定會設停車場，所以停車場勢必一定要有；再來，學校的活動中心相關的教室也要有；如果融入個社區的圖書館在那裡，這一幢建築物，既能滿足社區交通的需求，大人要去看書、借書，推動相關的閱讀文化也很好，學校也可以達到使用的目的。

現在，重點是預算的問題。我曾拜訪過交通局長，他也同意將來地下停車場的部分，他們願意出錢。但是，如果要他們出錢，那裡停車的收費，就由他們來收，這合理嘛！而且，他們會規劃一部分的車位，給老師和教職員工使用，其他的部分，他們要收費，這是合理的。

再來，就是文化局的部分，我們能不能撥相關的經費，比如說一成或是多少？我們看看，不論後驛、中都或前驛那邊，都沒有圖書館。針對這部分，我先請蔡局長答覆，再請文化局長答覆。局長，請。

主席（蕭議員永達）：

等一下，先處理時間問題。離散會還有 4 分鐘，等錢議員聖武跟洪議員

秀錦發言完畢後，再行散會。蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

對於黃議員的看法，我們非常支持，這部分，我記得我們也是朝這方向在規劃。

黃議員柏霖：

局長，請坐。文化局長，請回答。

文化局史局長哲：

在都會化以及少子化的趨勢下，我們當然樂見，就是圖書館跟學校，以及其他公共設施的共構或整合。現在就是整體整個資源配置的問題，這個我們大家一起共同來努力。

黃議員柏霖：

是不是盡量往這方向來努力？這也是社區居民的共同盼望，因為他們的校友會會長，他雖然 80 歲了，我陪他去找市長，因為市長有事，就跟副市長拜託，你看連校友會 80 高齡的會長都出動了，他出面替社區、替學校爭取這件事情。所以，我也拜託兩位局長，在這件事情上能夠促成。至於交通局那邊，我已經拜託過他們，他們也承諾了，停車場的預算他們會處理，至於將來細節如何？你們再來處理。這件事非常重要，拜託你們了。

接著，我要談談空中大學。空中大學的校長是個充滿活力的校長，我當過你的學生，也學了很多的東西。我經常打開第 3 頻道，這裡有個「幸福學」，我也聆聽很多。我覺得在一個邁入網路化、資訊化的社會，這個通路真的非常重要，我也知道，我們新聞局長針對第 3 頻道也著墨很多：像本席向你推薦的「清涼音」，它前後已經有一百多個國內知名的演講獎座，它有它的內容，也願意無償提供給第 3 頻道去播放，很多市民可能沒有機會去聽劉必榮、劉燦樑等很多好的演講，可是他只要打開電視就會有。所以，這時候我們是不是應該在這領域更積極？如果能結合蕭永達議員提到的，有些偏遠地區的孩子，他要學英文、學數學，他的家長可能沒辦法，比如從鄉下的桃源鄉載到高雄市來，我看大概很難，這時候如果能夠透過第 3 頻道的播放，對大人和小孩的學習會有很大的幫助，所以我希望我們在內容上能夠更充實，而且也讓更多市民知道我們有一個這樣的平台，讓更多人能夠學習。

我今年也考入中山大學公事所唸博一，我們老師交代有一些課程要上網站，所以我跟你們提到要有一個網站，這個網站把願意提供內容的老師的資料就把它擺在上面，因為我不一定有空，剛好晚上 8 點開電視，說不定我臨時有事，可是如果能夠公開播上網的教學的內容，我把它放在網站，

那你就可上網去查，譬如高雄市教育局下面有什麼課程，我們有一個網頁一點閱，他就可以直接上網去學習。我們中山大學最近就有很多這樣的課程，在國外很有名的是哈佛大學在教正義論的桑德爾教授，他一個課程就有幾十萬個人在點閱。所以，我覺得我們在進步的過程裡面要去學習，在網路資訊化的過程，高雄現在要去轉型，不知道大家有沒有觀察到，過去十年來，高雄的總人口都沒有增加，歲出的規模大概都維持那樣，代表這個地方沒有大步向前，你這個城市有沒有大步向前、有沒有很多的進步？看人口就知道了，人口能夠有淨流入，代表這個城市的就業、產業、生活環境是好的，我們人口就往多的地方前進，如果沒有，它就會慢慢的流失。

我覺得我一直對高雄很有信心，說實在的，在世界各地看了那麼多，有那麼的空間和自然條件的城市也不多，我們的房價也不貴，我們的居民也很熱情，差別在哪裡？就是大家對這個城市的信心夠不夠？如果大家都能夠不斷的投入在人力資本上，會有很大的幫助，所以我期待新聞局不是只有像播放電影一樣，播完就算了，我覺得更應該去協調，你們市府看哪一個局處要統合？把這些有心提供資訊給所有市民的人，我們就有一個網站，很多市民有空他就可以上去點閱，像中山大學這樣，我覺得這樣對很多市民來學習會有幫助的。

這幾年來我搭配社教館、市立圖書館，我都協辦，找贊助單位來辦演講，這個有很多好處，本席很喜歡聽演講，我經常去聽，星期六市立圖書館 2 點半到 4 點半，有空我就去聽，也有做音樂的、做封面的、做麵包的，什麼都有，你就去聽人家為什麼會成功，有成功一定有可觀之處，如果很多市民都培養這樣的習慣，然後讓他養成，我覺得它對高雄的人力資本是一種累加，它是向上的。局長，我希望我們有更多的內容是在第 3 頻道，我希望我們有更多內容是在網站上，是可以讓高雄市民上網去學習的。

主席（蕭議員永達）：

請局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我非常贊成黃議員的意見，我們現在努力的目標也是這樣，第 3 頻道我們盡量讓它豐富化，讓它更多露出，它只有 24 小時，而且受眾都不一樣，比如有的可能要看語言性的節目、有的要看新聞性、有的要看娛樂性，類型不太一樣，而且時間也不同，他可能是上晚班或白天班，所以除了第 3 頻道，我們現在也積極跟大家協調，希望能夠把這個節目內容放到網站上，網站的時間彈性就相當大，比如一些空大的節目就很好，他可以選擇自己適合的時間去點選，然後在網路上播放，這個我們會持續來做。

黃議員柏霖：

校長，你同不同意本席的看法？

主席（蕭議員永達）：

請吳校長回答。

市立空中大學吳校長英明：

其實我跟賴局長已經討論過這方面的問題了，因為這個城市有一個市立空大，所以我們應該把這個節目，比如會計學就不適合電視教學了，財政學比較適合，它比較適合的是通識教育，然後跟城市發展、公民發展，讓比較學術化跟知識化的東西放在我們那個小時，所以我們學校有一個第 3 頻道的製作小組，我們現在已經開始這樣子了。我跟賴局長 6 月份就討論過這方面的問題了，我們會走向豐富化，這件事情絕對沒問題。另外，我們學校的網站相當不錯——ILMS，這個我們也強化，我們所有的節目都會放在這個網站上面，問題是只有我們學校有註冊的學生才能點進去，所以你剛才給賴局長的建議我也覺得非常好，或許我們更開放讓市民能夠點播，這個我們非常願意。

黃議員柏霖：

讓願意學習的人有機會，請校長朝這方面努力。教育局長，有兩件事請教。第一、因為有很多高雄的家長覺得孩子在學習的過程需要更多元，我們知道臺灣有很多非正規傳統的學校，像人本、華德福、人文小學等，他們都有自己的想法，很多家長爲了這個，就和孩子舉家搬到宜蘭去，我們高雄就沒有，我覺得社會在改變，公辦民營的概念，高雄應該要被引進，我知道宜蘭起碼就有兩家以上，新北市也有，高雄目前沒有。局長，針對公辦民營的部分，你有什麼看法？高雄有沒有可能讓他們來這個地方，也有一個新的可能？

主席（蕭議員永達）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

公辦民營這個觀念在十一、二年前引進國內以後，各縣市紛紛在民意機關立法通過，記得在 90 年的時候，我當時是擔任中山大學教育研究所所長，我也應當時的教育局之邀，也草擬了一個公辦民營的自治條例，可是後來在議會討論沒有通過，如果大家覺得有必要的話，我們願意…。

黃議員柏霖：

是不是請局本部再研議一下？然後送出來大家來討論，因為多元化的社會，每個家長都會有不同的需求，像在家自學等等，也不是一定要正規唸

完。像最近有一個人過世，全世界的蘋果迷都在哀悼，他連大學都沒畢業，他的故事告訴我們，每一個人都有他的可能，說不定高雄的家長也有這個需求，我們在這個領域也給他們更寬廣的空間，我在這裡正式要求局長，你們內部先把那個草案拿出來研究一下，然後我們請你們提市政會議再送到議會來審議，我們把這個可能創造出來。

再來，另外一件事是很多學校都會辦遊學團，但是不是每一個家長都有能力，讓他的孩子三個星期花六、七萬出國去學習？台北縣辦了好多重點學校，就是情境教學法，進去一星期，全部英文教學，他也不用出國、不用坐飛機，他在某一個國小附近就結合他的地理環境，我知道空大在捷運站那邊有一個團隊在做什麼？你只要來這邊上課三天，無縫的，不講國語，全部講英文，就教你們怎麼坐捷運、怎麼與人會話等，我們應該去開發一些不需要讓很多家長花很多錢。我剛才提到，民間能做的，政府盡量不要做，就讓民間去做；地方能做的，中央政府就不要做，讓地方政府來做，這樣我們才能開發充沛的活力，我希望高雄市找幾個國小，甚至可以讓它公辦民營，學校就把場地提供出來，讓很多相關團體來承攬，只要價格合理，我覺得應該讓每一個孩子有機會去體驗，而不只是我家有錢才能出國，沒錢也可以在臺灣、在高雄，讓它合理化…。

主席（蕭議員永達）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

我很認同黃議員的看法，高雄市目前有 10 個多主題的英語村，這些英語村裡面有村裏理，就是我們的宗師，「2688」的老師在那邊當幹事，也有外籍老師在這裡駐點，我們一直認為它的使用效能可以再提升，也就是它不是只有在平常上課，在週末的時候，像黃議員提到的，到寒暑假才辦，我們希望他們在週末時就可以辦理營隊。另外，這些外事的話，並沒有辦法普及到所有偏遠地區學校，所以我們會希望在寒暑假時，能夠到更偏遠的地區去辦理各項的營隊，這些其實都有在規劃，[… 。] 好，非常謝謝黃議員。[… 。] 是。

主席（蕭議員永達）：

再 1 分鐘給黃議員。

教育局蔡局長清華：

對，我們現在有這樣的規劃。

主席（蕭議員永達）：

好，謝謝，黃柏霖議員的建議很具體而深入，請教育委員會各位官員參

考辦理。接下來，請錢聖武議員發言。

錢議員聖武：

大會主席，教育局、文化局、新聞局局長、以及市府團隊、議會同仁、媒體記者先生、女士、以及市民朋友，大家好。向主席報告，我要和洪秀錦議員聯合質詢，先請…。

主席（蕭議員永達）：

洪平朗還是洪秀錦議員？

錢議員聖武：

洪秀錦。

主席（蕭議員永達）：

好。

錢議員聖武：

先由洪秀錦議員質詢發言。

主席（蕭議員永達）：

好，請洪秀錦議員發言。

洪議員秀錦：

主席、在座的各位長官，大家辛苦了。請教教育局長，學校是不是有三個月短期代課教師，有沒有？是不是？有嘛！因為這幾年來，一直有家長反映短期代課老師的問題，講實話，不是很好。就如剛剛蕭議員所講，目前的代課老師較少，因為有些學校是自行找人代課，可是會影響到教學品質，有很多的學生家長都在反映，部分短期代課教師的素質不好，針對此項，本席建議是否可由教育局來統籌考試和分發？請教育局長答覆。

主席（蕭議員永達）：

請教育局長答覆。

教育局蔡局長清華：

洪議員所提到的短期代課老師問題，這部分，在長期代理老師，我們有配合年度正式老師的甄試，如果通過筆試後，這些老師就全部列為，第一個，最起碼就擁有正式教師資格；第二個，如果他又通過口試的話，學校如果有需求的話，就可以來聘用。另外，代課老師這個區塊，是由學校自行招考。

最近這一、二年，我們也清楚有一些學校要招聘這類教師，在執行上很有難度，因為有些老師會挑選地點，例如以美濃地區來講，實際上美濃並不算遠，可是那個地區就真的找不到人，有些時候必須舉辦第一次、第二次、第三次的招考。所以如果還要再由教育局，譬如在暑假時再統一考試

的話，我們也很怕到時候會發生考取人數那麼多，但是學校真的需要人的時候，是否會前去報到的問題。

洪議員秀錦：

教育局長所言是沒有錯，但是也必須要顧及到教學品質的事實面，有些人實際上是真的不適任啊！像這種情形是直接影響到小孩，其實這幾年來家長也不斷的在投訴。如你所說，三個月的時間說長也不長，說短也不短。如果是一個星期，或是一個月，我覺得還好，但如果是三個月以上，我覺得就要重視這個問題。

目前外面也很多的流浪教師，據我所知，不乏優秀人才，可是他就是無法跨過這個門檻，學校是不是需要正視這個問題？

教育局蔡局長清華：

這方面的問題，我們和國小教育科也有討論過，希望能夠修正教育局原有的規定，回歸到教育部的的方式，只要這位教師具有教師資格，是不是讓學校來自行甄選？目前洪議員所持的意見是由教育局統一來辦理，統一辦理，我們當然很願意，現在的問題是，錄取這些老師後，他們願不願意前往？

洪議員秀錦：

沒有關係，就順位下來嘛！因為我覺得你們本來就是要把關，教學品質才會呈現出來。據我所知，有些學校也有很多的人情包袱，人情包袱，我認為都無傷大雅，只要他是一位優秀、盡責的老師，我覺得都是 ok，但是確實有很多學校真的很不 ok。教育局長，你真的要關注一下這方面的問題，不要等到家長又提出抗議時，是不是又要回歸到問題的原點？是不是？

教育局蔡局長清華：

對於三個月以上的部分，我們會再做詳細的檢討，然後我會親自向洪議員報告。

洪議員秀錦：

好，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

現在開學了，還沒有老師，怎麼處理？開學了，還沒有正式老師在上課的，洪議員剛剛問的…。

教育局蔡局長清華：

現在如果是一年的代理老師的話…。

主席（蕭議員永達）：

目前還有。

教育局蔡局長清華：

這一定是有，因為學校…。

主席（蕭議員永達）：

沒有上課合格的老師，一定有。茂林地區〔對。〕全部都是由不具教師資格的人在上課。

教育局蔡局長清華：

因為需要公開徵求，就是徵求的話…。

洪議員秀錦：

其實不只是茂林，外面也有很多，所以我認為一定要兼顧到教學品質，說穿了，這是學生的權利，也是家長的權利；因為這種情形而導致出來的結果，其實並不好？謝謝。

主席（蕭議員永達）：

謝謝洪議員這麼深入的質詢，這個其實就是教育資源不公平的現況，這要怎麼處理？我知道怎麼處理，以後正式的老師，從哪裡優先派任？從山上開始。在山上教學二、三年後，再回到平地，不然的話，大家都一窩蜂要留在都市地區，沒有人願意到偏遠山區，洪議員，你覺得是不是應該要這麼做？

洪議員秀錦：

對。我要請教國小教育科科長，我之前曾經提出一個議案，希望在大寮區設置「三隆國小」，對不對？你知道我的用意嗎？而且我也要請問一下，你是否親自到過永芳國小瞭解實情？有沒有到過永芳國小瞭解整體大致的情形？沒有喔！為什麼我會一直爭取三隆國小設校？因為是永芳國小…。科長，你知不知道永芳國小有多位學生？

主席（蕭議員永達）：

請科長答覆。

教育局國小教育科顏科長奇坪：

永芳國小目前大概有 1,000 多人，將近 2,000 人的學生，有六十幾班。

洪議員秀錦：

65 班。〔對。〕因為那一條馬路，三隆、永芳的小孩，永芳大概有二分之一的小孩和三隆村的小孩都必須到永芳國小就讀，你知不知道他們要經過什麼路？要經過鳳林路、力行路，因為鳳林路和力行路的岔路真的很多，而且又很危險，你可以看看，如果從鳳林路走，是不是要經過消防局，對不對？還有輔英、中山、高英等三所學校。在上下班或是上下學的交通尖峰時刻，學生、人潮是這麼的多！還有你也必須去瞭解鳳林路的實際路況，

所以我會一直希望能夠在三隆村設置小學，你知道用意在哪裡？

主席（蕭議員永達）：

請答覆。

教育局國小教育科顏科長奇坪：

議員的用意是要舒緩永芳國小學生人數，在放學時間，不要造成影響交通的問題。

洪議員秀錦：

不是！科長，我是擔心學生的安全問題，我是擔心家長和學生的安全問題。我希望能找個時間到永芳國小，看看上下學的實際情況，〔好。〕你去看看上下課的情形，看看那裡的道路狀況，你去了解看看。那裡的學童幾乎上下課都需要由家長、阿公、阿嬤或父母親接送，孩童自行步行上下學，你可以去了解看看到底有多少人？到底有或沒有？光是鳳林路、力行路的叉路就有多少？以及整個周邊的環境，當車輛進出時…，何況鳳林路本來就不大，搞不好沒有 10 米寬，所以你去了解看看。照理說，孩子上下學時，應該是自行步行就可以，但是那裡卻不是這樣，有些上班族的家長，不是請人接送，就是像上班族一樣坐交通車，再不然就是由阿公、阿嬤或父母親接送上下課，你叫那些孩子自行走路，安全性真的不好。我希望你這裡能夠去了解看看。〔好。〕你不要先預設立場，因為你跟我說少子化，我也知道少子化情形，沒有錯，可是整所學校 500 名學童也很多，有幾所？科長，一間國小有 500 名學童也算很多，光永芳國小就有 1,862 名學童，65 個班級，我們永芳這裡就有二分之一的學童到永芳國小就讀，三隆也有 300 多名學童，加起來也將近…，我相信如果能澈底去了解，至少也會有 500 名學童。

你看，安全性不足，還要自行請人接送，我們也沒有給與任何的補助及安全性，這些完全都沒有，我希望能夠去了解一下並親自去看一下，上下課的情況是怎麼一回事，不要只是我們提出提案時，就馬上否決，這樣很不好，因為你並沒有實際去了解狀況，科長，是不是？我相信你也不會到過那裡，對嗎？

教育局國小教育科顏科長奇坪：

永芳那裡不曾去過。

洪議員秀錦：

對啊！你馬上就將我們否決掉，這樣真的很不好，議員既然提出來了，絕對是對地方很了解，不要一下子就將我們否決掉…。

主席（蕭議員永達）：

顏科長，等教育委員會質詢完後，找個時間陪洪議員去會勘永芳國小。

〔好。〕洪議員，是不是請他陪你去會勘一下呢？

洪議員秀錦：

好，謝謝。文化局長，你還記得上一次我問你什麼問題嗎？

主席（蕭議員永達）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

洪議員特別關心圖書館的部分。

洪議員秀錦：

圖書館？哪個圖書館？

文化局史局長哲：

當初議員特別關心大寮的部分…。

洪議員秀錦：

局長，不是啦！我在第一次會期時間你的問題，局長，你很混哦！你不是先去了解一下，我在第一次會期時跟你問了什麼？局長，我問的是武德殿，我覺得你真得很混。

文化局史局長哲：

因為當初議員關心的議題有好幾項，圖書館是其中一項，武德殿是…。

洪議員秀錦：

對。

文化局史局長哲：

我知道議員特別關心太擠的問題。

洪議員秀錦：

對，我不知道你有沒有處理？

文化局史局長哲：

如果是原本高雄市武德殿，我們已經有處理了。

洪議員秀錦：

處理的如何？

文化局史局長哲：

我們原本高雄市武德殿，經過契約的變更後，實際上不但減少收取租金，還鼓勵多舉辦活動。

洪議員秀錦：

局長，我說的好像並不是這方面。可能當下我在講的時候，你可能有點…，不曉得你在想什麼？你這樣讓我都不知道如何繼續問下去了。我是

不是說武德殿那裡的停車？

文化局史局長哲：

是，議員有特別關心，因為那裡是舊社區，所以道路非常的壅塞。

洪議員秀錦：

對。

文化局史局長哲：

所以特別希望我們能夠嘗試和對面的國小商量，是否能夠開放停車的問題，我記得這個部分，我們有去徵詢過，學校基本上有自己的考量，所以無法促成。因為學校目前有校務發展基金，當然學校有他的自主性的…。

洪議員秀錦：

對，你說的那裡文化有很多，你要如何來銜接文化呢？不可能每個人都坐車進去啊！〔是。〕像我們住這麼遠的人，我們去一定都是開車，但是那裡停車真的是有問題，這一點本來就是你們應該努力的。

文化局史局長哲：

在議員質詢結束後，我們特別開闢文化公車，文化公車開進武德殿，在那裡特別設置一站，為了特別服務遊客的部分，在那裡一定要使用大眾運輸工具。

洪議員秀錦：

你說利用公車是沒有錯，但是像我們住的比較遠的人。

文化局史局長哲：

住的比較遠的人，我們希望能夠將車子停在…。

洪議員秀錦：

局長，照你這樣子講，我看到你們的回覆，你說有些民衆是到那裡拍婚紗照等，你說希望坐公車去，如果是要去拍婚紗照，所攜帶的道具那麼多，這樣要如何搭公車？這方面你是不是要想辦法找尋停車場，而且你說要配合文化，那裡有許多文化，怎麼有可能每個人都坐公車呢？

文化局史局長哲：

事實上，文化公車的確有發揮很好的效果，這三個月來，搭乘的人次已經達 1 萬多人，實際上是有效果的。

洪議員秀錦：

局長，你是不是只有要讓住在附近的人搭乘呢？〔文化公車…。〕你是不是只有讓附近公車能到達的民衆去而已呢？如果只是這樣，那有何意義呢？你要推文化，怎麼推的起來呢？

文化局史局長哲：

根據調查，文化公車都是外縣市、外地來的…。

洪議員秀錦：

哪有可能？

文化局史局長哲：

我可以拿給議員看，如果議員希望，我們盡量協調學校是否能夠開放，這點我和蔡局長一同努力看看，好不好？

洪議員秀錦：

對，現在都已經社區化了，學校也是教學，這個也是文化，搭起來不是最好不過的嗎？〔是。〕你看，你連停車問題都無法溝通了，該如何推動文化呢？因為原本就該有一個停車的地方，你要推動文化…，就拿我來說好了，我不可能光坐公車，因為我來到這裡時，還要順道去其他地方辦事情，有車子開了就走了，怎麼可能如你所說的，大家都坐公車。

文化局史局長哲：

這個部分…。

洪議員秀錦：

你所講的是周邊附近，或是離武德殿比較近的民衆才會坐公車，是不是？

文化局史局長哲：

這個部分，我們會繼續努力。

洪議員秀錦：

好，請你繼續努力。〔是。〕謝謝，我今天的質詢到這裡結束。

主席（蕭議員永達）：

洪議員的質詢很具體，請教育局及文化局比照辦理。接下來，請錢聖武議員發言。

錢議員聖武：

主席，本席要質詢的只有教育局，是不是請文化局、新聞局先離席，讓他們休息。

主席（蕭議員永達）：

錢議員很體貼你們，請文化局、新聞局、空中大學可以先離席。

錢議員聖武：

跟主席報告，本席有請一些國小、國中的校長及營養師，請他們進入議事廳列席。

主席（蕭議員永達）：

議會有函文邀請的校長及營養師來列席，請進入議事廳，各位校長及營養師請坐，請錢議員發言。

錢議員聖武：

主席，等一下本席會留一些時間給洪議員平朗及陳議員明澤聯合質詢。在此，我要向教育局長先做個說明，這次本席要質詢的，最主要是這個會期營養午餐本席有收到人家投訴，也初步稍微去了解。有關營養午餐，這是學校學生營養問題，這些學生也是國家未來的主人翁，所以營養的問題沒有照顧好，所造成的後果，我相信在教育界及為人父母的都知道，營養不好孩子要成長就有限。

這些問題的產生，我不知道局長是否知道，營養午餐要決定廠商，教育局長及局內部是否有去了解他們的作業情形？請局長答覆。

主席（蕭議員永達）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝錢議員對營養午餐的關心。學校的營養午餐，是要採公辦公營？或是公辦民營？或是民辦民營？學校都有一個營養午餐供應委員會，供應委員會由校長、行政人員、老師代表及家長代表所組成的，所以由營養午餐供應委員會他們來決定，以上向錢議員作答覆。

錢議員聖武：

我要請問局長的是，學校決定廠商的這一部分。

教育局蔡局長清華：

有一個評審委員會來決定。

錢議員聖武：

最後教育局有介入嗎？

教育局蔡局長清華：

沒有，我們沒有介入。

錢議員聖武：

據本席所知道的，有些營養午餐的廠商，都被營養師控制住了，營養師勾結廠商，甚至勾結校長指定特定廠商。要評審廠商，依據我們的採購法規定，是有規定需要三家廠商，結果有的只有兩家而已，只要他希望給哪一家做，幾乎都是由營養師及校長在操作，我覺得這個非常不合理。營養午餐你一定要去評審它的設備、評審它的菜色、營養夠不夠、衛生好不好等等，各項都要列入考慮，但是他們的作業，教育局在下個會期開始，要列入這些重點，做為評審考核的要件。有關於這一點很抱歉，我要先請教徐子媛營養師，針對正興國中的採購案，在評審廠商的時候，你認為你們這樣做，適不適當？

主席（蕭議員永達）：

請答覆。

楠梓國小徐營養師子媛：

我回覆一下，我並沒有參加正興國中的標案，所以我不清楚正興國中整個標案的程序？

錢議員聖武：

你沒有參加標案程序，但是你有沒有介入？

楠梓國小徐營養師子媛：

我沒有介入。

錢議員聖武：

統統沒有介入？你說沒介入，但是本席得到的消息是統統有介入，幾乎一些採購案及決定廠商，有些營養師跟廠商勾結得非常厲害，包括前金國中、民權國小、福山國小、瑞祥高中，甚至要廠商回饋給學校、給校長。一個月營養午餐，一個學生費用平均一天是 40 元而已，現在我們在外面要買一個便當，起碼都要六、七十元，廠商得標一天平均 40 元，還要回饋給學校、給校長，這一些錢要從何來？廠商都已經沒有利潤了，它當然從營養午餐費用裡面來做回饋，這樣這些學生要吃的營養午餐，它的營養夠嗎？我相信是不夠的。

所以本席在此要建議教育局長，在明年評審廠商時，只要廠商符合評審資格，它就可以來參與投標，但是投標是以金錢、價位做投標，一定要經過營養師開出來同樣的菜色，價格越低者得標，不能讓營養師跟校長去決定特定廠商，如果是這樣弊端會很多。有一些更詳細的，我請洪議員平朗來說明。

主席（蕭議員永達）：

洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

教育局的官員、還有營養師、校長，大家好。當然現在的營養午餐鬧得滿城風雨、傳言滿天飛。本席針對徐子媛答覆錢聖武議員的質詢，你這樣的答覆我不滿意，你雖然沒有參加評審，但是你有沒有介入當仲介，介紹廠商跟校長認識嗎？有沒有？請你簡單答覆，有或沒有？

主席（蕭議員永達）：

請徐營養師回答。

楠梓國小徐營養師子媛：

報告，我沒有。

洪議員平朗：

沒有？那你就講謊話了，你講話不實在。你應該講的，有，就要承認，不要這樣，第一、你有介紹天青合營養午餐廠商前董事長陳文生，說要前金 60 萬、後謝 60 萬。最後還謠傳嫁禍給正興國中呂淑媛校長的先生遲月速，說這些錢是校長要的，結果後來遲月速去跟你反映，叫你把這筆錢要退還人家，廠商有匯款紀錄，這些都不是說假的，這錢已經跟人家拿了 60 萬了，經過你湊合介紹認識之後，陳文生跟人家要求一家廠商的營養師，乾脆講話要負責啦！立委做這一些…。廠商前金 60 萬、後謝 60 萬。有沒有這件事？之後也是透過你去要求陳文生錢要還給人家，有沒有這件事？請答覆。

主席（蕭議員永達）：

請徐營養師回答。

洪議員平朗：

不能說謊。

楠梓國小徐營養師子媛：

我也是聽議員講才知道有這些事情，這些我都不清楚。

洪議員平朗：

你不清楚。那麼請正興國中校長回答，你知不知道這件事情？坦白講沒有關係，這要洗清你的清白，遲月速過去風評不錯，你不要因為這事件讓外面對他誤解，這是給你一個澄清的機會，你知道的說出來沒有關係，請校長答覆。

主席（蕭議員永達）：

請正興國中校長呂淑媛回答。

正興國中呂校長淑媛：

對不起。我跟我先生是各人做各人的事情，我本職我在學校，我遵守學校的分寸，我對於我先生比較不過問，對不起，我不曉得怎麼回答，謝謝。

洪議員平朗：

我今天有機會讓你澄清，你先生在外面我對他很尊敬，有人這樣講而他沒有辯解，沒有的事情會講成事實。局長，政風室有沒有去查？有沒有這回事？請局長答覆。

主席（蕭議員永達）：

教育局局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

這件事一開始洪議員去了解的時候，我就請政風室去查，政風室的報告

也很多，不過政風室調查結果是沒有這件事情。不過我跟洪議員報告，因為政風室認為他們行政調查有一些限制而沒有辦法，因為洪議員還是覺得我們查得不夠澈底，所以我指示政風室要移送檢調，我們也移送了。

洪議員平朗：

袒護哦！這個很好查，這個有匯款的紀錄，他向人家收 60 萬後，經過遲月速去向徐子媛反映，最後沒辦法徐子媛向陳文生講，陳文生才乖乖將 60 萬匯款還給廠商，但是這有無勾結我沒有重視這個，但是這個行為絕對不對。有人這樣講，當然徐子媛我對他不了解，是外面的謠傳，講你在營養師裡是一個領導者，你帶領五個人有陳加松、陳永閻、游增賢、吳淑慧，吳淑慧現在還在調查有無這個人，這些人都是評審委員，我為何會知道你們這些人是營養師、評審委員，沒有人講我怎麼會知道，當然你們裡面很多受到廠商的巴結，廠商若要做，要先通過你們這一關，營養師若要支持幫助哪一間廠商，這間廠商就一定可以來做，這是事實。因為評審的制度真的有需要再檢討，營養師要給誰來做，十不離九一定會給那一間廠商來做，這是要好好檢討。因為小港國中的校長也可能是無意中不是故意，校長絕對不能與廠商吃飯，尤其是營養師，營養師、校長跟廠商一起吃飯，跳入黃河你也洗不清，所以有這件事，我希望以後盡量避免、避開，請問小港國中校長有無這回事？請答覆。

主席（蕭議員永達）：

蔡局長，請坐。請小港國中校長回答。

小港國中王校長文霖：

在東港有。

洪議員平朗：

不是你要與他們吃飯，是無意中一起吃飯，若知道是廠商、營養師，你就避開就好了，這個要改進，請坐。再來，針對福山國中事務組長，你在學校是擔任總務還是事務，是事務組長。要招標時，你有講這個要有一個創意，這個創意就是回饋金，還有你的回饋金一定要，是不是有這回事？

福山國中事務組梁組長金臺：

我有講創意，但是我沒有講回饋金。

洪議員平朗：

創意就是回饋啦！回饋就是你可以提供多少給我們學校，甚至給我們校長當私房錢，就是機要費，校長要使用這筆錢就可以來使用，校長要怎麼使用都沒有關係，有無這回事？

福山國中事務組梁組長金臺：

我有講創意列入評選項目，其他的我沒有講。

洪議員平朗：

對啊！所以這個不要啦！請坐。你這樣講就合我的意，有就是有、沒有就是沒有，若有你就講有就好了。瑞祥高中校長不好意思，因為你可能是新上任，但是你的前任校長，那個校長有要求廠商提供免費的營養午餐給低收入戶。低收入戶，政府已有補助，為何前校長還要求廠商提供你們學校免費的營養午餐，現在你是新的校長，希望這事件不要再發生。你要叫人家補助只補助 20 人，不好意思補助都是超過二、三百人，這種錢是羊毛出在羊身上，你要請廠商提供免費給孩子吃是很好，但是他們損失成本啊！這會影響其他學生的權益，甚至家長的權益，這種不可再做啦！局長，這要避免啦！你說營養午餐免費提供也是你的創意，你如果提供越多得標的機會越大，這是不對的。

還有剩餘款，包括有人提供盈餘的部分，如你們今年賺 100 萬，盈餘可提供 20% 還是 10%，10 萬、20 萬回饋給學校，這也是不對、不行，任何錢你要如何使用，就是孩子的營養午餐的費用絕不能動腦筋，千千萬萬不要動腦筋，因為現在少子化，孩子都是家長很用心在照顧，孩子成長當中要吃營養一點，讓孩子趕快長大。38 元、40 元的營養費，你還扣東扣西、走偏門，造成利潤不多，孩子吃的營養不好，孩子的成長就矮人一截啦！所以營養師你最大的責任，就是要將午餐的衛生要顧好，營養、數量吃得足夠，平常在製作過程當中，你要深入現場監督，讓廠商可以遵照我們的監督，做最好的營養午餐，如此才是你們的責任，但是你們都在動這種腦筋，我告訴你們，為什麼今天會調你們來備詢，我沒講你們都是不好的，但是有可能只是一個代表，也有可能與營養午餐有關係，有人特別把你們的名字講出來，我告訴你這些不是沒憑沒據，我講這些真的都有被點到名，因為今天是錢議員聖武的時間，我明天有的是時間，我再來討教、請教各位，。

再來，最嚴重的部分，請局長要聽清楚，這算是慣例啦！以往廠商要招標營養午餐一定要提供一年最少 10 萬給校長，這要查明，因為這可以查。就是我提供 10 萬給你，每次在請款時就扣掉，這扣下去就有紀錄，為何扣這筆錢？這個是回饋學校、回饋給校長的，有此事就把他抓去關起來，一定要關起來，這太不應該。不是只聽一個人講，這是全高雄市不論是廠商、家長、會長，很多人都有在講這件事，若要查，好查還是不好查？絕對好查，絕對查得出來，不然召開一個家長會議，請家長、會長來說明是不是有這回事。

這種事情一塊錢是貪污、10 萬也是貪污，如此會關到生跳蚤，希望這是謠傳，若是謠傳本席向你鼓掌、鼓勵，如果是事實，我相信也是少數幾個校長，這幾個校長不儘快懸崖勒馬、儘快反省，不能再做了，若調查是沒有，可能是沒有做，若有這回事，我告訴你，有沒有你心裡最清楚，有做、有拿錢你都知道，這不會難調查，但是要不得、要不得，孩子是未來的主人翁，孩子是國家的希望，教育辦的好，國家才有希望，不要因為你們爲了營養午餐而動這個腦筋，動這個腦筋，傷天害理，這有可能遭天打雷劈，第一個就打到你。

我相信學校的校長，包括營養師都不會這麼做，但是總是會有傳聞出來，如果有傳聞產生，就要盡量檢討自己，自己要檢點，把事情做好，把營養午餐辦好，讓學生拍掌叫好。

評審過程，局長，你要知道，整個評審過程弊端百出，表示這個政策有錯誤，是不是需要改進？上次我召開過一個公聽會，我在公聽會中向你們提出的建言，你們完全置之不理！這個公聽會就像「鴨子聽雷」、「狗吠火車」一般，你們根本就不理不睬，所以產生變化，行之有年，這個弊案，只要是關心營養午餐的人多多少少都有聽到這個傳聞，學校的校長、營養師和廠商互相勾結！如果真有其事的話，不就是大事情了。

局長，用心辦教育，針對營養午餐更需要用心去了解，不要讓他產生弊案、弊端出來，這樣會愧對社會大眾，愧對市長對你的知遇；局長的職務是很重要，並不是任何人想擔任就可以勝任，想擔任校長，就可勝任校長的職務。都是萬中選一，營養師也是經過千挑百選；政府撥出經費，就是要你們把營養午餐辦好，不要和廠商勾結，不要和校長勾結。你們具有專長和見解，對於你的堅持，我相信校長也不會反對，相信局長也是要把營養午餐辦好，這樣才對得起學生和家長。

今天講的這些事，因為本席今天是向錢議員借用質詢時間，明天我會將其中的重要情事揭露出來…。

主席（蕭議員永達）：

好，延長 1 分鐘。

洪議員平朗：

如果知錯認錯，修改的話，我沒有意見，但如果是死鴨子嘴硬，明天我就會把真相一一公布出來，到時後就會欲哭無淚，後悔莫及了！謝謝，以上質詢。

主席（蕭議員永達）：

錢議員，請發言。

錢議員聖武：

主席，在此要建議教育局局長是否將學校營養午餐的招標作業方式，在明年度做個調整、和檢討？防杜弊端的發生，讓所有家長繳交的營養午餐費用能夠真正落實在學生身上，讓學生能夠營養均衡健康成長。會發生這麼多弊端絕對有其產生原因的存在，教育局是不是要針對方式、方法來做通盤的檢討？

主席（蕭議員永達）：

請蔡局長答覆。時間剩下 1 分鐘。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、錢議員、洪議員對於營養午餐的關心。針對剛才兩位議員對於各學校辦理營養午餐招標程序問題，如果在某個流程環節有設計不妥的地方，或是可以檢討的部分，我們願意接受；請政風室針對整個招標過程來做檢討，如果有需要改進的地方，絕對願意來改進。

剛才洪議員提到的，校長、營養師、廠商，不管任何人，如果對營養午餐有不當的介入，我們絕對抱持勿枉勿縱的態度，剛剛我也向洪議員表示過，洪議員剛開始關注此事時，我們就已經啓動調查機制。但是因為政風處是屬於行政調查，不可能和檢調單位完全相同，所以我也責成政風室要移送檢調單位，廉政署目前也展開調查。

所以，我也希望如果校長、營養師、員工實際上並沒有如洪議員所講，或是像外面的傳聞一般，我們也一定要還他們清白！我想校長和營養師都是非常認真做事的，大家都非常的認真，我也不希望因為外面風風雨雨的傳聞而打擊到學校工作人員的士氣，也謝謝兩位議員對營養午餐的關心，我們會努力，應該要檢討的會檢討，應該調查的，也絕對不包庇。以上是向兩位議員的答覆，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

錢聖武、洪平朗議員針對營養午餐制度的指控和檢舉，請教育局從嚴謹慎處理，因為事關全高雄市所有學生的健康問題。今天早上的質詢到此結束，下午 3 點繼續開會。

主席（陳議員信瑜）：

繼續教育部門業務質詢，請第一位林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席陳召集人、市政府一級和二級主管、我們議員同事、媒體記者女士先生，大家午安、大家好。現在議會好像變了，第一個都沒有人要登記，而讓我們鄉下的來撿到，我已經撿到兩次第一個了，謝謝啦。首先我

有一個政治問題來請教教育局，我看你們的工作報告，你們寫得非常好。什麼落實資源有效運用、教育金等、促進城鄉差距，寫得非常好，但事實上有這樣嗎？本席覺得很懷疑。首先請教蔡局長。

主席（陳議員信瑜）：

請局長回答。

林議員富寶：

主席，我好像曾經拜託他，是不是我們的辦公費有寫說要促進城鄉差距？現在是不是依照班數在計算？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我們辦公費、維修費，還是依照班級數來算。

林議員富寶：

事實上，班級數，講白的，鄉下地方有時候是 6 班。6 班和都會型的三、四十班來算，是差很多。鄉下地方，我也跟你報告過，像六龜國中的家長會，如果你要他們再出錢，我想都跑到三民鄉躲起來了，沒有人敢做。但是我知道，城市內的家長會多少會施捨，捐一點經費；鄉下地方，你要叫家長會出錢，事實上非常難。現在我有一個問題請教你，什麼叫做「教學用器材」？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

議員的意思是項目的名稱嗎？

林議員富寶：

對，什麼叫做「教學用器材」？什麼叫做「急迫性」？

教育局蔡局長清華：

急迫性，是我們局內有一個緊急工程款。

林議員富寶：

局長，我們有一次在旗尾國小的運動會時，你去參加時所坐的沙發椅是新的，那是我擔任議員時建議的經費。因為我有一次去，看到歷經三、四位校長，但是沙發椅真的非常破舊，從黃校長開始，已經六、七屆了，一直延續下來；後來換了這位校長，認為這個椅子破舊了，不如換新的。你有坐到嘛！新椅子來的時候，你剛好坐到。所以我要拜託你關於辦公費的問題，但是這些政治問題都不要緊，學校缺乏辦公費，需要很多人幫忙，

我身為旗山區的議員，多少要幫那個地方的忙。旗尾國小，他們的公文櫃真的很老舊了，你們說沒有錢。這個公文櫃，是從以前上面還能寫「反攻大陸、解救同胞」那時期的公文櫃，他只是用噴漆而已。現在已經使用很久了，要申請 6 個新的公文櫃，你們回文給我說沒有核准。我又不是要花你們個人的辦公費，又是議員的建議經費，你們跟我說沒有核准。沒核准之前，也沒有事先打電話告訴我一聲；像給警察局的經費，沒有被核准，他們也會先打電話告訴我說：「議員，我們的影印機整體都是用租的，要用買的可能會破例，不好意思。」如果為了單位好，我們都會接受。但是你都沒有通知我半句話，你們的單位連通知都沒有，只有一個公文。他寫說：「公文整理櫃非屬於急迫性的教材器材，不予補助。」所以我要請教局長，什麼叫做「教學用器材」、什麼叫做「急迫性」？

教育局蔡局長清華：

如果這一點是因為這一個項目，而沒有同意動支的話，我一定跟局內的同仁說，如果沒有通過，一定跟議員報告。

林議員富寶：

這個櫃子的圖片，我等一下拿給你看，這有多舊，你知道嗎？這是民國四十幾年的藏物櫃，要你換一個新的，卻說沒有急迫性。什麼叫做「急迫性」？

教育局蔡局長清華：

這個項目，我們來檢討，跟議員道歉。這個我一直交代，一定要跟議員報告。

林議員富寶：

局長，還有一個在我這邊，沒有被核准的，我唸給你聽，是要學生鞋櫃的經費。但回文說：因與第 31 次編號 891 號重複。重複哦！他是申請補助重複，所以不予補助。他的鞋櫃都可以准，為什麼公文櫃不准？他是重複不予補助的。鞋櫃可以准，公文櫃說是沒有急迫性，不是教學用的，我感到「霧煞煞」。局長，時間不夠多，不用解釋。你想一個 8 萬多元而已，也不是用你們教育局的經費，又不是經常門而是資本門的經費，拜託一下，我在運動會的時候也跟你講過，鄉下在辦公費方面真的非常缺乏，我們鄉下的家長會真的弱得很，學校要做什麼事，真的完全沒有經費。區區一個 8 萬多元，剛好議員有那個意思來建議經費，想幫幫他們而已，你們卻說不予補助，這跟你們有什麼關係？議會的建議經費有那麼嚴嗎？局長，不是我要計較，因為這個有沒有核准的公文都會通知給議員，為什麼別人的會准，我的卻不准？我感到很奇怪。是不是學校辦得不好？但是對於謝校

長，你也很熟，他好像也是屏東師大碩士班，你的學生。

教育局蔡局長清華：

應該不是，不過，我在縣市合併後，我就馬上去參加。

林議員富寶：

對嘛！我們在那邊坐。〔是。〕我也說，這個沙發椅非常老舊。你們大家看這個公文櫃是很早以前的，鞋櫃會准、公文櫃不准，我覺得很奇怪。爲什麼厚此薄彼？我也跟你說，鄉下真的很弱。還有偏遠地區的營養午餐，班數比較少的，我們有特別補助嗎？

教育局蔡局長清華：

廚工部分，我們有補助。

林議員富寶：

我講給你聽，像西門國小、木柵國小，他們的學生人數大約 50 位，假如一個學生繳 38 元，加起來一天總共 1,000 多元而已，還未縣市合併以前，我曾經去吃過他們的營養午餐，我故意去的，煮一樣肉羹拌飯，家長會提供一些肉鬆、魚鬆給學生吃，我和他們一起用餐，1,000 多元就是吃這樣而已，我相信這二天，營養午餐、營養師問題，鬧得繪聲繪影，這些跟我們那裡沒有關係，我也不提出，但是鄉下地方的營養午餐，是不是有特別去補助他？

教育局蔡局長清華：

學生人數 200 人以下的，每學期每位學生補助 100 元，每個學校的廚工補助 5 萬 4,000 元。

林議員富寶：

還有一點，因爲原高雄縣學校都有廚房，和高雄市的中央廚房不一樣，我想拜託一下，水果的問題，我常去學校，看到學生都吃進口水果，是不是拜託營養師，你跟他們說一下，因爲今年很奇怪，今年的水果不論是香蕉、木瓜、番石榴、芒果的價錢都很慘，我想拜託局長，是不是整個大高雄的學校，可以用高雄市在地的水果嗎？高雄市當地的水果很多，有香蕉、番石榴、芒果，那瑪夏有柿子，蕃茄、紅龍果，事實上，當地出產的水果很多，〔是〕是不是可以要求這些營養師，開水果菜單的時候，不要開進口的水果，除非在地的水果價錢很高，吃不起，才來用進口的，可不可以？這是本席的要求。

教育局蔡局長清華：

這些我非常認同，市長也很關心這個。

林議員富寶：

有沒有辦法落實？

教育局蔡局長清華：

有，有辦法。

林議員富寶：

還有一點，我相信如果我們去日本，日本餐盒都有一顆梅子，包括在我們這裡的日式便當也有一顆梅子，我們桃源鄉的梅子，事實上做得很好吃，局長，你吃過嗎？

教育局蔡局長清華：

有，脆梅。

林議員富寶：

梅子也可以啊！梅子是不是可以納入學校學生的水果營養午餐，可不可以？

教育局蔡局長清華：

應該可以。

林議員富寶：

應該也可以，但是目前為止，我好像沒看到營養師把梅子納入。

教育局蔡局長清華：

我們跟農業局有開過好幾次會，我們也希望他們能推薦在地的食材，不只是水果，還包括其他的食物，讓我們來設計學校較能負擔的營養午餐，因為一餐只有…。

林議員富寶：

對啦！事實上這個梅子，你只要跟桃源區公所合作一下，實際上很便宜，他們加工後很便宜。算一算，高雄市在地生產的水果，事實上就用不完了，所以我這裡拜託局長，你交代營養師一下，〔是。〕百分之百用，除非真的沒辦法，不然百分之百要用地水果，不要用進口的，〔是。〕我知道，有的都用進口的李子、梨子，我們自己生產的水果就很多了，再納入桃源加工的梅子，日本科技水準那麼高，都在吃了，應該是沒有問題。還有一件，明年原高雄縣的國立高中要納入市立？8月嗎？

教育局蔡局長清華：

照目前教育部的進度，我們到現在還在討論。

林議員富寶：

你會煩惱嗎？是不是會有一個空窗期，我曾經聽一所國立有名的學校學生在抱怨、抗爭，因為要改制成市立的，有的老師不太想退休，教學也有一點簡陋，你覺得嗎？

教育局蔡局長清華：

應該是…。

林議員富寶：

應該是有啦！是個案。

教育局蔡局長清華：

如果有，也是個案。

林議員富寶：

我不要指明是哪一所學校，因為有一間學校的數個班級家長提出抗議了，但是這個我們管不到，因為合併改制市立，是不是對學生來講，不公平，那是老師親自說的，他不要管那麼多，教這麼多，親口說的哦！那不是一個班級的學生提出反彈，是好幾班的學生提出反彈，這間學校還很有名，我私下再跟你講，所以 8 月改制市立的學校，局長，你應該先去跟這些學校溝通一下，體制上沒變，大家不用擔心，事實上改市立，應該還好吧！有差別嗎？

教育局蔡局長清華：

目前我們已經跟這幾間國立學校，甚至原高雄縣的私立高中職，如果照這個程序，明年…。

林議員富寶：

好啦，好啦！請坐。

教育局蔡局長清華：

都已經討論過了。

林議員富寶：

好，我剩下幾秒鐘…。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請林議員國正質詢 15 分鐘。

林議員國正：

我想請問一下教育局長，我們 99 年，原高雄市去年，我們有編一個希望工程的專案預算，你知道嗎？是多少錢，不知道我就請會計室主任回答，多少錢，99 年？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我知道有這筆款項。

林議員國正：

多少錢？

教育局蔡局長清華：

大約 2 億 4,000 萬左右。

林議員國正：

2 億 4,000 萬是放在教育基金裡面嗎？

教育局蔡局長清華：

應該是公務預算。

林議員國正：

會計主任，是放在教育基金裡面嗎？承辦科室是哪個科室？

教育局蔡局長清華：

跨科室，因為…。

林議員國正：

誰在執行呢？什麼跨科室，總要有一個執行單位啊！這筆錢是哪個科室…。

教育局蔡局長清華：

他是放在很多項目，所以…。

林議員國正：

會計室主任，他是一筆錢 2 億 4,000 萬，還是放在六、七、八個科室裡面呢？

教育局會計室林主任淑惠：

他是放在一整筆。

林議員國正：

一整筆嘛！

教育局會計室林主任淑惠：

對。希望工程。

林議員國正：

一整筆放在哪裡？

教育局會計室林主任淑惠：

放在我們的教育發展基金分支計畫。

林議員國正：

放在哪裡？

教育局會計室林主任淑惠：

放在教育發展基金裡面的希望工程的分支計畫。

林議員國正：

你請坐。局長，所以我說錢的事情你不懂，就是這樣的，你現在跟我說 2 億是放在每個科室，預算法怎麼會這樣編呢？預算沒有這樣編的啦！你跟我說公務預算，結果編在基金預算。局長，這個東西你要修正一下，代表你對這筆錢不夠深入，現在有沒有承辦科室？沒有，就一筆錢放在那邊，變成市政府有需要就向他去要，局長，是不是這樣，哪一個科室說我缺錢了，或哪個單位跟你要錢了，就從這筆錢拿出來，是不是？你請回答一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

可以這麼說啦！

林議員國正：

可以這麼說。

教育局蔡局長清華：

現在問題是，從我們…。

林議員國正：

可以這麼說，但不能這麼做啦！局長，〔是。〕2 億 4,000 萬元，從來教育基金只要審到教育局就沒有人敢審，為什麼？就怕教育經費不夠，〔是。〕但你們在花錢啊！

教育局蔡局長清華：

跟林議員報告…。

林議員國正：

剛剛富寶兄講的，買一個 8 萬元的櫃子都沒有錢，你們在花這些錢，等一下我秀給你看看，一次 100 萬、200 萬、3,000 萬在花，人家是那麼貧窮的學校，你們自己在審計單位的網站裡寫著，城鄉之間教育資源的分析配置。有些學校得到的教育資源比較豐沛，有些學校的資源比較不足的，你們應該在教育資源、公務資源的配置裡面去補足那些地方，但我看你的預算裡面，我今天要問你，99 年編 2 億 4,000 萬；100 年編多少？這筆希望工程，你請坐，我來問會計室主任，主任，99 年編 2 億 4,000 萬；100 年編多少？你請快回答。

主席（陳議員信瑜）：

主任，請回答。

教育局會計室林主任淑惠：

100 年度編了 6,937 萬 1,000 元。

林議員國正：

99 年怎麼編 2 億 4,000 萬元；100 年變成 6 億多？

教育局會計室林主任淑惠：

6,937 萬 1,000 元。

林議員國正：

100 年耶！

教育局會計室林主任淑惠：

對。

林議員國正：

編 6,000 多萬？

教育局會計室林主任淑惠：

對！

林議員國正：

99 年編多少？2 億 4,000 萬？

教育局會計室林主任淑惠：

對！

林議員國正：

101 年編多少？

教育局會計室林主任淑惠：

101 年一樣是編這個金額。

林議員國正：

編多少？

教育局會計室林主任淑惠：

大概 6,937 萬 1,000 多。

林議員國正：

這筆錢誰編的？哪一個科室編的？

教育局會計室林主任淑惠：

這個各科室都有，有國中、國小。

林議員國正：

原高雄市 11 個行政區，你編 2.4 億；縣市合併 38 個行政區，你編 6,000 多萬？是高雄市的福利特別好，高雄縣的教育資源特別豐沛可以挹注我們高雄市是不是？你在整個 99 年單單補助營養午餐就用了 1 億，營養午餐免費補助就用了 1 億，這筆錢，局長，我問你，高雄縣的教育資源比較豐沛，還是高雄市的的教育資源比較豐沛？你請回答一下。

教育局蔡局長清華：

原來的高雄市教育資源比較豐沛。

林議員國正：

爲什麼合併了以後，從 2.4 億 down 到 6,000 多萬呢？

教育局蔡局長清華：

所以林議員講到我們在編預算的痛。我們在編 100 年預算的時候，先統刪，我要跟林議員報告的，我們是先統刪 10%，然後編不出來再刪，所以現在市府給我們的是整筆的，然後我們再刪的，所以不是只有這個 2.4 億變成 6,000 萬而已，我們其他所有的項目都有刪了…。

林議員國正：

會計主任，你 101 年這筆基金本來報多少錢？原始各科室彙整出來是報多少錢？

教育局會計室林主任淑惠：

這個部分我們之前已經刪了 10%了。

林議員國正：

刪 10%，6,000 多萬刪 10%大概就刪多少？七、八千萬，原始母數就七、八千萬而已啊！局長，我覺得你們在編預算是在亂搞，你們預算因爲放在基金，放在教育裡面，所有的議員沒有人敢碰，沒有人敢摸，你這樣編？會計主任，這筆錢，什麼叫希望工程的錢，這筆錢要做什麼？問你還是問局長？局長你要回答還是讓會計主任回答？他回答，錢的東西讓你回答。

教育局會計室林主任淑惠：

這個部分我們大概有辦國中小的家庭變故、貧困學生的午餐補助，還有國中小少數族群的學生午餐補助，還有國中助學措施，還有就是幼稚園的助學措施補助，還有家庭突遭變故學生補助諮商…。

林議員國正：

這叫希望工程，對於弱勢家庭，對於貧窮家庭的小孩子，國中小的一種協助和幫忙，所以什麼叫希望工程？希望工程就是不要讓這些小孩子輸在起跑點之上。

我們看下一個 powerpoint，你看，審計單位，審計處查到希望工程專案補助計畫執行情形欠妥適，有待檢討改善，他說教育局的希望工程專案補助經費是 2 億 9,000 多萬，做爲補助國中小家庭突遭變故補助貧困學生的午餐，這一筆錢是小孩子，這些貧困家庭弱勢家庭小孩子的救命錢，這一筆錢是國中小少數族群學生的午餐費，譬如說原鄉的小孩子，上次在原民會，在第一會議室召開黨政協商，針對所謂的墊付款，原鄉還有比例將近 5%左右的小孩子沒有去唸書，沒有去唸幼稚園，所以局長，連原委會都不

曉得有多少原鄉的小孩子沒有去唸幼稚園，如果你可以把這筆 2 億 9,000 多萬的錢拿去幫原鄉那些沒有唸幼稚園的小孩子，能夠讓他去唸書，不是很好嗎？結果你錢怎麼用？看人家怎麼糾正你。

再來，做國中的助學措施，國小及公私立幼稚園的助學措施，家庭突遭變故的學生輔導諮商補助費，及評估學生提升體育文化素養經費，很多的小孩子，他本來有在學琴，有在補習英文，突然遭逢變故，父母親車禍雙亡，他的學習中斷，搞不好爲了培養他，他是個優秀的人才，但是因爲家庭經濟不濟而中斷了，你應該用這筆錢去協助他，但你們沒有，2 億 9,000 多萬裡面，你們被人家查到什麼東西，這筆錢都亂搞，都應急，什麼叫應急？有需要的趕快報出去，敢跟你要的就可以拿到這筆錢。

你看第一個，他幫你查到什麼事情，因預算經費未事先妥善規劃，致資源分配集中於下半年度。局長，這筆錢編到基金怎麼使用，上半年以後，今年審預算我就跟你講，我這筆錢一定擋你教育基金，你所有的錢要給我提計畫，不是開空白支票 2 億多元給你，你到下半年來，哪裡沒錢就往哪裡塞，甚至市長還跟你要，各局處也跟你耍，你看，資源沒有妥善規劃，集中在下半年度。再來，新增編列預算經費，移用於原編的一般教育局宣導事項執行比例偏高，把這一筆錢挪到哪裡？挪到原來在法定預算就編有的教育局宣導事項，希望工程的錢，把人家拿去做宣導事項，局長，我知道你也不同意，教育局當初會計主任也不同意，但是硬生生、活生生，因爲你有錢就從這邊拿過去，不對啊！

局長，大家對你的評價也都很高，過去 99 年這樣搞，因爲選舉年沒有是非，只求勝選，沒有良知，就只爲打倒對方，誰執政了就可以擁有資源，這在選舉年常常發生，但是選舉過了，如果按照你們講的，只刪 10%，過去原高雄市編 2.9 億，現在只編 6,000 多萬，那我就不知道說單單 99 年決算書都有 1 億 9,000 多萬，你 6,000 多萬怎麼去 cover 這些東西，而且你的面積多了 18 倍大，原來高雄市的決算，99 年就花了 1 億 9,900 多萬，你現在多了 18 倍大的教育面積，多了好多的學生，多了好多的教職員，結果你的經費只編到原來的大概只有四分之一，我不曉得這些錢你怎麼用？

局長你看，配合辦理「讓高雄更好」多元媒體行銷專案，分攤的金額與其報導的則數，或是所獲得的效益比例未相當等等缺失。還有 LaNew 棒球賽全部，主席，LaNew 的棒球賽全部用教育基金去買票給大家去看，我們要協助 LaNew 我同意，要把他留在高雄我也同意，但不一定要去買門票嘛，不一定要用希望工程的錢嘛，你可以用體育處其他的錢，但你不要去拿這種聽起來就認爲說要協助貧窮小孩子的希望工程的錢，這對他們不公平

嘛！局長，你請回答一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我針對第一點，他說資源集中於下半年度，我想在預算執行的過程裡面，通常到了下半年度的時候，才開始發現在執行的項目有一些不夠了，像譬如說我跟林議員報告的，營養午餐的補助這部分，我們今年也發現已經不夠了，因為社會局在審核的資格這部分，因為他有點放寬了，所以這部分我們也要提墊付款的一個方式的話，希望能夠再增加，我記得好像…。

林議員國正：

局長，這個我們沒有意見，他強調什麼東西？你只看到資源集中在下半年度，你沒有看到前半段，審計處講的，未事先妥善規劃，我通過電話問過了，我今天跟你質詢不是跟你要資料來跟你問這些東西而已，不是，他說你根本就沒有什麼完整的規劃，他說讓希望更好也一樣，連人家報導什麼內容你都不知道，去年我就在議事廳，不是這個議事廳，是我們舊議會的議事廳，你們同仁也是這樣跟我講，連你會計主任都簽反對，這不對，你懂我的意思嗎？我的意思是說，你如果要挪這些錢，你用其他的預算去編列，如果你名稱要讓議會通過這筆錢叫希望工程的專案，是要幫助這些貧窮的小孩子，或是說突然發生變故的小孩子，這筆錢你就要專款專用，你教育的推展，當人家去查的時候，你們說教育政策推展教育評價不高，市民的滿意度，施政滿意度說所謂教育推展評價不高，所以你們就把錢挪去做其他的用途，做什麼？做業務宣導費用，你編到其他科目去，局長，我沒有意見，你可以編到社會教育科，編到哪一科，我都…，大家公開來討論，但你不要用這個「希望工程」，不要去糟蹋這幾個字嘛！局長，所以今年的錢跟明年的錢跟往後你當局長的錢，這一筆錢能不能不要這樣做，好不好？你能不能回答一下。選舉過了嘛！

教育局蔡局長清華：

我們會更…，它支用的項目。

林議員國正：

要向誰申請或跟你要，你有沒有那個 guts 扛下來？所以這筆錢。

教育局蔡局長清華：

我們今年編的經費絕對不夠，不可能再用到其他的方面，所以這個錢我們希望能夠再爭取中央補助。

林議員國正：

還有，我要語重心長，從你們編列預算我真的會冒冷汗，99年編2億9,000多萬，合併以後多了18倍大的面積，學生大概也多了一倍，結果你down到四分之一的經費，你各個科室到底什麼叫希望工程的經費，有沒有去統一調查？

主席（陳議員信瑜）：

局長，你那個預算回去要檢討一下。接下來，請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

各位同仁、教育部門所有的首長跟主管、我們新聞界的朋友、各位鄉親，大家午安，大家好。我想幾個問題就教於相關單位首長，最近看到一些資料很沉痛，我們都了解教育是政府施政的最高、最根本的，也就是建國之本從教育開始，但是最近看到差不多兩大新聞，重點跟我們高雄市是很沒有顏面的，第一個，我們學童近視的比例，在進入幼稚園差不多國小的時候，局長，你知不知道多少？請局長簡單答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

周議員鍾濞：

學童在就學，就是在學前的時候，差不多四、五歲的時候，近視的比例你可了解？

教育局蔡局長清華：

對不起，這個數字我現在手邊沒有。

周議員鍾濞：

沒有，你沒有重視、沒有關心。第二個，全中華民國體能最差的，學童體能最弱是哪一個城市？

教育局蔡局長清華：

體適能啦！這是99年度的調查，就是原高雄市跟原高雄縣都是排名墊後。

周議員鍾濞：

所以我跟你講，可惜我們高雄市現在改制了，這是看到這兩則新聞，局長，你請坐。教育是建國之本，意思是怎樣，國力的好壞就在教育，有沒有認真投資，在最重要的最關鍵點，剛剛林議員國正講，編怎樣沒關係，你編就認真編，好好的執行，不要被外力干預，然後就用到其他不該用的地方去，就很可惜，我想你對我們學童近視情況不清楚，我現在就請周姓的本案周科長答覆，你知道嗎？你管體健的，你知不知道？學童在學前教育，也就是在讀國小、幼稚園五、六歲的時候，近視差不多佔比例多少，

你知不知道？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

不好意思，這個我沒注意到。

周議員鍾滄：

你也沒注意，所以可見你只拼體育，只拼衛生而已，差不多 20%，5 個人至少就 1 個人近視了，因為我本身就近視，所以我對這個很關注，沒想到我讀書那時候，大學、研究所很關心這個，結果到現在大家很重視，也是 20%，只有惡化沒有改善，你請坐。所以這個在在的證明出來，我們對於學童的視力保健可能不夠重視，或是重視的方向或技巧都不對，因為現在很多網路、很多電視、很多電腦、很多那些誘因嘛！電子這種東西你看的太多，那電腦螢光畫面看的太多，全面都是光源出來的，對你眼睛視力嚴重傷害，尤其你是長期的一直在那邊超過一、二個小時，電玩一打下去，網路、網咖一玩下去，很淒慘呢，那眼睛，國家學童的視力，局長，你也近視，周科長，體健的科長沒有近視這個很不錯，你看在座，我們這近視的，不管從教育局、文化局還是新聞局，我看到的沒有近視沒幾個，包括我們空大校長吳校長，幾乎八成以上都近視，這樣嚴重嗎？有些人可能戴隱形眼鏡看不出來，比較漂亮，並不是沒有戴眼鏡表示沒近視，所以我想近視的比例都超過六、七成以上，也許八成，你會講的很不高興，這個比例偏高，這麼誇張，不會啦！不會誇張啦！你若認真看，視力都不良，我想視力不良最嚴重的，所以影響國力。

你想想像我們當兵，我個人當兵若到單兵戰鬥，跑到第三、四關叫做壕溝的時候，這個等於是防毒，這個防毒面具跑過去那些什麼毒物區的時候戴防毒面具，以前二、三十年前當兵防毒面具都沒有近視、沒有矯正的，現在有，聽說我們那個整個後勤單位製造防毒面具的鏡片都變成有，你是 200 度、400 度、600 度的，他可能已經有分門別類的，那就可以戴上去，要不然你真的白茫茫一片都看不清楚，你五、六百度的，三、四百度的，一看你要衝到哪裡去啊！衝一衝，都衝錯人了，不該殺的，不該防的都防，不該殺的亂殺，殺到最後都把自己先殺死，所以光是近視就有很多不良的，該看到的，能夠看到的那些美景或是美好的鏡頭，精采的鏡頭你都看不到啦！你看真可惜啦！所以我想近視情況的惡化都是很麻煩，對國力是一種很大的挑戰，你看沒關係，有那些什麼近視矯正，或者什麼視力，那個什麼驗光師去處理，那個都是麻煩，浪費很多資源。

再來我們運動的不夠，局長，你剛才說過體適能最差的體能，這個要好好的改進，不然你辦教育辦那麼多，真的這些對高雄市來講，都是在在的

很大的顏面，不只是掛不住這個顏面，我們感覺到痛心疾首，我想要好好的振興，所以我在這邊跟你們建議。第一個，充分利用體育設施，我跟你建議的，楠梓區的游泳池雖然有兩、三座，市立的至少有楠梓跟右昌，很多鄉親就講，我們的游泳池在楠梓區至少一所以以上，開放冬季讓它繼續使用，就是 all day long，每天都在用的，不要說到冬季十一、二月之後，因為怕天氣太冷了，怕說有心血管疾病，就不敢開放了，這個都不對的，閒置在那邊浪費，所以我跟你具體建議，右昌游泳池開放冬季一樣可以繼續游泳，然後在楠梓池那邊，因為有很多人建議，為什麼楠梓游泳池先暫時不用開放冬泳，因為它水道線沒有畫，所以在冬天關閉的時候就可以順便畫水道線，在游泳的時候水道線畫了有什麼好處，大家不會在那邊亂游成一團，互相撞，互相撞若說好聽叫互相撞，如果比較不良的會亂撞亂摸，混在一起變成大水缸，混水摸魚，所以有很多鄉親建議，這跟你第一個建議。第二個，要普設，當然現在要普設不大可能，要先建立，像台北比較有錢，台北有一個什麼體育休閒或運動休閒中心，它裡面有游泳池、SPA、跑步機、健身房之類的，很好！大家可以充分利用，也許高雄市慢慢可以達到台北市的水準。就像圖書館一樣，圖書館在社區很多分館，你不要只蓋大型或蓋好看的，實用比較重要，我們不需要跟台北市比花錢，看誰砸錢比較多，我們蓋小而省、小而美、小而好的，鼓勵大家都去運動，不要只有體適能，老實講，高雄市學童的體適能在全台灣都敬陪末座，我看成人也差不多，應該要養成普遍運動休閒的習慣，我相信大人喜歡運動，他一定會帶著小孩一起去運動，如果高雄市小朋友的體適能成績偏低，我想大人的體能也不可能會太好，小朋友的體能不好，不只教育單位要負責任，包括他的父母親都要負相當的責任。基本上，我們要養成良好的運動休閒風氣，最好各個行政區，當然你不可能普設，但是你至少重要的一、二個開始設下去，這樣才有辦法，也可以和民間互相結合，變成民間來經營，譬如新光國小蓋了一座游泳池，你叫一所學校或機關來養不容易，可以和社區或民間企業互相支援或簽約給他們營運嘛！像高雄市議會後面也蓋了一座游泳池，結果都不能使用，可見蓋沒有用，要如何去管理，讓他使用，養成習慣，這個很重要。

特殊教育，弱勢優先，特殊教育也要加強，我建議高中職校，尤其是高職，一定要強迫他們都要辦特殊教育資源班，黃科長知道我的意思，因為有一些班級數報名的 100 多人，實際上就讀的只有七、八成，有二、三成沒辦法去就讀。現在的醫療設備、科技進步了，有一些以前可能會不幸的，現在可以勉強救回來，造成身體很多特殊的狀況，他要繼續讀書，不只國

小、國中而已，高中職校以上也要繼續加強。學前也要扎根下去，不只高中職校嚴重不足，連國小要就讀也是一樣只有七、八成，有一些國小應該給它幼稚班，該給他班級多一點的那些資源班，該設就要設，重視這些弱勢的特殊教育兒童，請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

周議員提到右昌游泳池冬季開放，還有楠梓池儘速畫水道線，這個部分我會請體育處陳處長參考，我們會盡力完成。議員提到議會的游泳池，現在是要由忠孝國中來經營，擴大使用，因為忠孝國中和忠孝國小，附近學校的學生上體育課的時候來使用，我們非常感謝議會能夠將這個資源讓學生分享。至於特教資源班的部分，高中職來設資源班，我會請特教科評估，這個需要量是不是夠？如果…。

周議員鍾滋：

絕對需要。

教育局蔡局長清華：

還有學前教育的部分，我們會來努力。事實上，特教科這個暑假已經將國小和國中的特教資源班，還有巡迴班，事實上已經分布的很多了。

周議員鍾滋：

幼稚班跟高中職校要好好加強，尤其是高職和國小幼稚園的，〔是。〕局長，體健休閒中心你要好好規劃。

教育局蔡局長清華：

這個我們已經提出申請了。

周議員鍾滋：

中央可以補助嘛！再來，文化局長，那些圖書館，我剛才提到不只體健設施要普設，連地方的圖書分館也應該要普設，我是指社區，並不是一個行政區設一個分館，不是這樣，應該在各個社區，譬如我們福山里 4 萬多人，附近都沒有圖書館，可以利用新莊高中或福山國小、新莊高中還有土地，可以用多功能活動設施其中的一樓做為社區圖書分館，我認為要普設，這個一定要做。國家圖書分館，我剛才和你討論，你說中央沒有這個計畫，中央可能暫時沒有這個計畫，如果忽然間有，因為台北已經有分館，中部也有分館，它可能因為現在財源預算不足，暫時沒有計畫，等到它有的時候，如果我們沒有準備，隨時還是要注意，提高警覺，如果有的時候，或是動不動就跟他吵，先吵的人先有。因為故宮分院已經在嘉義了，他們現

在不亂吵了，我們高雄市應該革除文化沙漠的污名。局長，社區圖書館和中央南部分館你會去打拚嗎？請答覆。

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝周議員長期的關心圖書館社區化，社區圖書館過去四年我們也設了 4 家，議員也一直督促要繼續，在少子化的狀況下，基本上，我們會朝向議員指示的，盡量和學校共構，這樣子服務的成本和效益…，國家圖書館南部分館的部分，我們也贊同議員的意見，就是隨時要盯緊一點，…。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

主席、議會同仁、教育部門各位局處長，大家午安。針對教育局在工作報告當中提到各國民小學辦理鄉土教育校外教學，根據本席了解，過去在鄉下教育課程當中，大部分都是坐著遊覽車到各個遊覽地區觀光，形同變相的教育課程。未來在這方面，我建議相關單位，在這個教育課程當中，我們大高雄地區要優先認識整個大高雄，要先了解故鄉的土地和文化風土，我們每一區都有不同的特色，讓他了解地方的一些古蹟、景點和地方文化，還有傳統的特色街，包括地方的農產品等等，讓學童實際了解到整個大高雄市的地方文化、產業力量及落實教育精神，這部分落實後，也可以帶動人潮和地方的繁榮。教育局長，你是不是有注意到本席所提到的國小本土校外教學方面？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝張議員對於本土教育的關心，這方面其實我們都很重視。剛剛議員提到的部分，有些是高年級時會坐遊覽車到別縣市的風景區參觀。實際上，對於本土教育，我們有一本叫做「本土教育護照」，這本護照不光是學校上課時用，也希望假日由家長陪孩子來認識本土的…，誠如剛剛張議員說的我們本土的特色部分。原本我們編的本土教育護照，共有 53 個景點，53 個是原高雄市方面，我們現在重編後，就邀請原高雄縣的國小老師，就是本土教育輔導員師資來編，同時納入原高雄縣部分，共增加到 100 個左右。這 100 個景點是希望以後，在假日時家長可以帶孩子來參觀。不過，我們現在希望能利用學校的課程來讓他們認識各區的特色，甚至像剛剛議員講

的，他們的物產，具有特色的農特產品等，這方面我們也會非常的注意。

另外，我要跟議員報告的是，觀光局等單位都有在討論，像六龜等很有特色的觀光路線，我們希望不只是鼓勵別縣市的觀光客和學生的畢業旅行而已，對於本市學童的戶外教學也要鼓勵優先來原高雄縣比較有特色的景點參觀。

張議員漢忠：

局長，重點是我們要把錢花在刀口上，〔是。〕本席要提醒的重點是這個。

再來，本席之前有提案要成立成棒隊，包括在你們的工作報告上都有提到要成立一個成棒隊。局長，你是不是應該就成棒的構想儘快積極來推廣，並且趕快落實成立成棒隊？本席上次在議會就提過案了，整個提案和規劃本席都有送給你們了，教育局應該有看到我送的資料裡的整個來源編制和開銷部分，這些我應該都有提供了，局長，你應該知道這件事情，因為時間有限，就不用再答覆了。

本席之前一再跟你提到，不知道你今天有沒有看到羽球選手薛軒億榮獲國外羽球賽冠軍的殊榮？而這次的冠、亞軍都是台灣的選手獲得的，周天成是第二名。目前薛軒億和周天成兩位台灣一哥彼此在互相競爭，但是目前薛軒億是高雄市茄苳的子弟。為什麼本席要就這方面再次提醒你呢？尤其鳳山區，本席會再次提醒是因為我們看到所培養的這些羽球選手的成績斐然，讓我很高興。令本席不捨的是，目前鳳山的國小、國中沒有一個重點學校，導致一些很重視孩子熱衷打羽毛球的家長時常要載他們到高雄來，大高雄市的莊敬國小等重點學校有很多所，局長，有關重點學校部分，你能不能趕快落實？

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

這個自二年前就開始積極在規劃重點學校的三級銜接，甚至四級銜接系統，我們希望在鄰近地區要有國小、國中、高中的三級銜接，而不要有像剛剛議員說的，要把孩子載那麼遠的情形。所以這方面，我們會請體健科…，尤其是剛剛議員說的羽球方面，在鳳山地區的三級銜接系統，我們會積極來做。

張議員漢忠：

請儘快研究看看哪個學校比較適合，〔好。〕再來要請教文化局，局長應該也很清楚本席時常在提的部分，鳳山有很多…，舉例來說，連你的工作報告也有提到鳳山有古蹟、護城河，也有砲台，因此一些文化觀光產業推

動都非常重視這些部分。目前文化局也一直積極在鳳山推廣，目前鳳山有 3 個砲台，我們還有一個「鳳儀書院」，上次我在議會也一直在關心鳳儀書院開闢道路的問題。對於已經在整治的過程中，本席也很肯定文化局對鳳山的古蹟一直在維護、整修，我對這個都一直在肯定。

有關鳳山的文化資產在用心維護下，既然能受到人們的肯定，我要拜託文化局在公部門做一些比較有意義的文化資產保存維護，同時在行政工作上要跨越，讓鳳山、左營的雙城古道活動，未來可以邀請地方文化史團體、地方文化館參與古蹟的維護。在古蹟的維護下，將文化館推動地方文史等等的寶貴經驗，讓一些傳承地方文化的尖兵和參與地方文化館活動的所有團體，進而讓全國的人共同來維護鳳山地方文化古蹟，再把它推廣到全國。局長，本席一再就這方面在提醒，你們有沒有重視推廣鳳山的文化古蹟？

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

縣市合併之後，張議員有好幾次都提到這個部分，事實上我們也花了很多時間，在今年特別針對合併之後的新城、舊城，就是鳳山新城和左營舊城的古道部分，我們有製作 1 張地圖出來。爲了製作這張地圖時，事實上也請了很多學者專家和文史資料工作者，特別來把這個關係和路線確定下來。我們做這張地圖之後，事實上，是希望進一步把剛剛議員所講的鳳山這邊很多珍貴的文化資產，能夠有辦法跟觀光結合。我們當然是要借重地方文史工作者，把這些觀光導覽做起來。我們也一直在思考要怎樣擴大來推動「雙城古道活動」，我們都有一步步在做，議員在關心，我們也知道，所以我們會來加強。

張議員漢忠：

重點是鳳儀書院將近完成。

文化局史局長哲：

對，差不多再二年的時間。

張議員漢忠：

還要多久的時間？

文化局史局長哲：

後年。

張議員漢忠：

後年嗎？〔對。〕鳳儀書院完成之後，現在那些導說員我們有開始在訓練嗎？

文化局史局長哲：

解說員現在還沒有完全針對鳳儀書院在訓練，但是我們有在訓練文化資產的解說員。

張議員漢忠：

文化資產包括鳳儀書院方面，是不是…，因為目前它即將整修好了，所以我們的腳步要跟得上，〔是。〕是不是要先跟得上腳步才行？否則它整修好之後，將造成很多東西的腳步都跟不上了，〔是。〕因為本席看到我們的公部門在做很多事情時，其實它在整理，但是它腳步跟不上，一旦跟不上腳步，屆時你都整理好了，卻沒有整個規劃好，是不是要有個計畫和規劃，這樣腳步才跟得上，是不是？

文化局史局長哲：

好。

張議員漢忠：

再來，我之前也有提過舊城文化公車是否有鳳山路線一事，因為整個鳳山…，就是沒有鳳山的路線。局長，鳳山有這麼好的地方，為什麼這個路線卻沒有規劃到呢？

文化局史局長哲：

關於議員所關心的事，市長也有特別交代過。坦白說，我們也正在籌備這件事。當然，事情是一步步的來。因為哈瑪星和左營舊城的文化公車，開關到今天已快四個月了，我們也在觀察，看如何將它穩定下來，我們會學習過去的經驗。

關於鳳山這部分，我們會照議員所關心的方向去做，研究導覽和公車的路線如何來整合，我們正準備去做。再給我們一段時間，我們不是沒有準備的，我們是有準備的。

張議員漢忠：

我要請教我們的新聞局，我們的工作報告中有提到新聞局針對大高雄市合併之後，我們大高雄市，有非常豐富的資產，可以來推廣我們大高雄這個城市。我想，不論是豐富的地方特色或是農產品以及地方的文化，還有族群多元的活動，這些都很吸引人。

我想請教新聞局，針對這方面，你們的構想是什麼？是不是有計畫的把大高雄的精神發揚光大？其中包括高雄市特色運作的公益頻道，還包括高雄「戀戀城鄉」的一些節目。同時，對於各區的人文風俗以及地方特展的介紹和行銷，希望能帶動整個大高雄地方的繁榮。我們有做這方面的動作嗎？請局長答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

新聞局賴局長瑞隆：

這方面也是我們目前正在努力的方向，我們會和其他局處合作。對於國外的行銷方面，比如說我們農業局，到東京推銷香蕉和內門的火鶴花。接下來，我們要去上海和香港，我們會介紹高雄的節慶活動，以及跨年時的活動。至於內部的方面，我們會利用第 3 頻道，大量的製作一些節目，就誠如剛才議員說的，一些宗教和民俗農業的活動，我們都有錄影下來，然後再密集的播出。我們也是希望，讓多些鄉親了解，大高雄的一些活動和資源。我們的目標和議員的看法是一樣的。

張議員漢忠：

重點就是，我們大高雄真的有很多特色，要怎麼行銷到全國呢？讓大家知道，我們大高雄有這麼多的特色，包括農產品以及其他的特色，包括古蹟的特色，也應該行銷。

新聞局賴局長瑞隆：

這點我們會和其他局處來配合，繼續來做這些工作。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝張議員漢忠。接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席在這邊要先請教一下教育局長，因為根據教育部在 99 年度，所做的全台灣學生的體能檢測，我發現高雄市非常的棒，得到了第一名，最後的第一名。我們是不是先請教育局長，針對高雄市為什麼會排倒數第一名？我想請你說明，為什麼高雄市學生的體能這麼差呢？請教育局長答覆。

主席（陳議員信瑜）：

請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員對於高雄市學童體適能表現不佳的關心。這方面我們也想了解，我們跟教育部現在正在要資料，因為它是委託一個學術單位來調查，我們想了解，它這個資料取得的過程。不過，這對我們來講是個警訊，所以什麼原因，我們要深入來檢討。

陳議員美雅：

局長，所以教育部還沒做出全台的體能檢測之前，我們高雄市的教育局長，對於高雄市學童體能不是那麼好的這件事，是沒有事先掌握的。你現在的回答是說，還要去問教育部他們的調查情況如何。所以，教育局長，

這表示你對高雄市學童的體能，根本不關心。你接受了媒體的採訪，你還記得你回答了什麼話嗎？你說，你認為高雄市的學童，體能不佳原因出在什麼地方？你還記得你回答了什麼話嗎？

教育局蔡局長清華：

那個是媒體在問說，是不是有其他的原因？我有提到，在市民方面，就是一般民衆方面，就是在於騎乘機車，他們通常直接騎車到那個地點，所以他們在行動和走路方面，距離是比較少的。

陳議員美雅：

好，所以這確實是局長所回答的？〔對。〕局長告訴高雄市民說，這些高雄市的小朋友，為什麼體能不佳？就是因為騎機車啊！請問一下教育局長，責任是在家長的身上。今天，我們高雄市的學童運動方面，學校應該要關心的是說，當家長把小朋友送到學校以後，學校除了要強調他們學業的學習以外，是不是在體能的發展，學校應該有一套規劃？並不是像局長你現在的答覆，這些問題要歸咎於家長。

教育局蔡局長清華：

這個我們沒有推卸責任，我們教育單位責無旁貸。

陳議員美雅：

所以，目前你這樣的回答，還有別的方式，可以讓高雄市的學童體能，能夠怎麼樣來進步呢？

教育局蔡局長清華：

這個問題我們了解以後，第一個，我們體健科在學校體育課程的落實方面，我們要特別督導。第二個，我們的國教輔導團，健體領域的輔導員，我們也請他們要好好的規劃。第一個了解到，我們一直希望學校在上體育課時，應該先做體能的訓練，比如說跑運動場一圈、兩圈。這個經年累月下來，孩子的體適能一定會提高。

陳議員美雅：

局長…。

教育局蔡局長清華：

是不是可以讓我報告完？再來，就是在體適能的檢測部分。我們要了解，學校是不是落實在做體適能的檢測？是不是每個學期有落實的在進行？因為這樣，會讓孩子還有家長了解到，他孩子的體適能是不是比較落後了？這樣的話，我們可以讓學校更好好的來進行。

陳議員美雅：

好。局長，現在我們的學童，平均在學校運動的時間有多長？

教育局蔡局長清華：

一個禮拜是兩節體育課。

陳議員美雅：

平均一個禮拜有兩堂體育課？〔是。〕加起來是幾分鐘？

教育局蔡局長清華：

國小 80 分鐘、國中 90 分鐘、高中 100 分鐘。

陳議員美雅：

一個禮拜 90 分鐘的運動時間？

教育局蔡局長清華：

國中是 90 分鐘。

陳議員美雅：

小學是 80 分鐘的運動時間？

教育局蔡局長清華：

是，這是體育課。可能還會有其他的活動，比如晨間活動。

陳議員美雅：

好，局長，從你剛剛的回答就可以發現，其實你對於高雄市學童的運動或體能方面，你並沒有作太多的關心。一直到教育部糾正了這樣的問題，提出了這樣的警訊之後，你現在才開始慢慢的了解，我覺得你對高雄市整體的規劃並不用心。你之前推出一個號稱，全台首創的電子書包，可是，你們相關的報告並沒做得非常詳細。本席在這邊要求你，你不要只做那些好看的東西，說我們高雄市有做出了全台首創的電子書包，成效如何我們看不到，好，這是第一個部分。第二個部分，就是剛才本席所講的，針對高雄市學童體能，我們可以看到，新北市他們的體能也不是第一名，但是他們已經有提出來，他們希望能比照台北市，能夠在各個區，興建一些運動中心。讓這些小朋友，除了在學校以外，也能到一些運動的場所運動。但是教育局長，請問一下，高雄市有沒有這樣做？〔有。〕每個區都有運動中心嗎？

教育局蔡局長清華：

有。我們目前提出兩個，一個是苓雅運動中心。

陳議員美雅：

每個區都有運動中心嗎？

教育局蔡局長清華：

不是，這不能每個區，因為體委會它有個標準。

陳議員美雅：

好，局長，本席時間有限，之後再留時間給你報告。本席在這要提出來的，是你知道教育部在我們高雄市，特別我以鼓山為例來講好了，美術館周邊的園區，有好多筆是教育部的地。〔是。〕而高雄市你也看到了，有很多的學童，他現在可能運動的場地不足，運動的時間沒有。所以教育局是不是在這邊，可以利用高雄市現有的，很多閒置的空間。〔是。〕你們難道不能去規劃，我當初在推動高雄市應該多興建運動的公園或運動中心，你了解嗎？所以本席在去年質詢時有提出來，舊龍華國小的校地不要閒置在那裡，因為我們缺少運動的場所，所以後來養工處有配合，興建了兒童運動的活動場地。所以在那邊小朋友就可以打籃球、溜冰，甚至有兒童的遊戲區。局長，你要做一下筆記，本席在此提出建議，教育部在高雄市特別是在美術館周邊，還有許多閒置的空間，目前都沒有做任何的開發。所以你是不是可以跟教育部借這些場地，也許我們可以做簡單的運動場所，這可不可以做到？努力一下。

教育局蔡局長清華：

這個我們會努力。

陳議員美雅：

好，你做一下筆記，之後跟本席報告你們的進度。〔好。〕第二個部分，本席常在此建議局長，針對高雄縣市合併之後，你會發現高雄市整體全人口數的移動，產生了非常巨大的變化。譬如以鹽埕區來講，以前在高雄市是最繁榮的地區，但是因為人口逐漸的外移，現在鹽埕區變成是高雄市合併以前人口最少的區域。所以本席有建議你們，在整體的縣市合併之後，人口的分布，是不是針對社區小學的部分去做調整，所以本席之前提到的，美術館需要有我們自己的社區小學。你知道光是美術館龍水里，一個里哦！到今年的 9 月份，已經將近兩萬人了，但是沒有小學，而周邊比較老舊的校舍，可能又面臨到學童不足的現象，所以這些問題，請教育局要做一下整合。有沒有可能用遷校的方式，在美術館這邊，因為我們有小學的預定地，這部分可以做到嗎？

教育局蔡局長清華：

我們目前正往這個方向來規劃。

陳議員美雅：

好，詳細的進度如何，再用書面跟本席報告。接下來本席要請教文化局長。局長，本席大概推動了電影文化中心的南部分館，也推動了好幾年了，我不知道到底我們現在的困難點在什麼地方？因為我們場地也找出來了，在高雄市美術館周邊的園區，內惟埤的文化園區。在那個周邊有我們的預

定地，現在中央又有經費，所以是不是請教育局長針對電影文化中心南部分館，到底現在進度為何，請說明一下，等一下再請你一併回答。第二個部分，本席也推動了古蹟文化，希望再造高雄市古蹟的新生命。當初也希望將古蹟跟觀光做結合，或者是讓這些古蹟，能夠讓很多來到高雄市或是高雄在地的人，都能知道這些古蹟，不是只有一個場地，它是有生命力的，是有歷史、有文化的。所以也要求你們做一個譬如文化列車，我很慶幸、很高興你們真的有去做了，這個部分我們予以肯定。所以等一下也要請你針對我們的古蹟文化列車做一下說明，目前大的點有貫穿哪些區？第三個問題，針對這些古蹟文化，我們好像有培訓說故事媽媽，目前的進度如何？針對這三個部分，等一下請你說明，我先把我的問題問完。文化局長這個最後請你回答，給你時間，讓你好好準備一下。

新聞局長，本席請教你，針對高雄市新聞局，如何行銷高雄是一個非常重要的工作。請問一下，你認為縣市合併之後，高雄市對國外有沒有做任何的行銷？高雄的定位是什麼？局長請說明一下。

新聞局賴局長瑞隆：

我想縣市合併之後，它有原來高雄市的部分及高雄縣。高雄市其實最大的特色，在於它是一個國際的港灣城市，所以我們大概以高雄是亞洲新灣區這樣的概念，去吸引國際更多的觀光客到高雄來旅遊。至於高雄縣的部分，它是一個非常多元豐富的文化、農漁業相關的部分。所以我們是用比較繽紛熱力新高雄，這樣的方式去呈現我們的多元跟文化。

陳議員美雅：

局長，本席先問你剛提到的港灣城市，我就在期待你講這句話，高雄市是一個港灣的城市。那你知道高雄市之前花了大概 1,600 萬的經費，辦了一個博覽會，你還有印象是什麼博覽會嗎？〔1,600 萬…。〕遊艇展。

新聞局賴局長瑞隆：

對！海洋局在夏天的時候辦了一個海洋博覽會。

陳議員美雅：

對，中央也補助了 800 萬元，一起來合辦這個活動，那新聞局那時候有沒有協助行銷？

新聞局賴局長瑞隆：

我們主要是配合海洋局的相關部分，他們有既有的行銷資源，我們再做為一個補強。

陳議員美雅：

你知道高雄市學校裡面，有沒有在推動帆船這部分的活動，你知道嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

就我所知，應該是教育局有在相關的學校，做一些帆船的推廣，有一些學生有在做…。

陳議員美雅：

然後有可能在愛河或在一些地方行駛，你有沒有掌握到這樣的訊息？

新聞局賴局長瑞隆：

我知道有些學校在愛河上課…。

陳議員美雅：

請坐一下，教育局長你知道嗎？哪個學校？

教育局蔡局長清華：

在愛河邊是光榮國小跟鹽埕國中，本來是七賢國中，七賢國中遷了以後，它的設備全部搬到鹽埕國中；在蓮池潭那邊有舊城國小，在推展這個帆船運動。

陳議員美雅：

局長，本席在此建議一下，在高雄市我們非常希望，因為我們一直提到運動的部分、體能的部分，如果高雄的中小學，他們有在推廣相關的運動活動，是不是也可以搭配新聞局，因為我們知道，高雄市有一些學校表現特別傑出，甚至在全國比賽都還得獎的。如果有這樣的學校，是不是可以請教育局長，把這些學校，因為這些學生他們的努力也希望被肯定，也可以把相關的訊息給新聞局。大家統合，如果有類似的博覽會，也可以請他們來表演之類的，好不好？不要各做各的事情。這部分可以做到嗎？新聞局長。

新聞局賴局長瑞隆：

這部分我們會和海洋局、教育局共同來合作，謝謝。

陳議員美雅：

最後我們就請文化局長，針對剛剛本席問的三個問題，請你答覆一下。國家圖書館的部分，國家圖書館南部分館、電影文化中心南部分館、古蹟文化的文化列車，以及古蹟的故事媽媽，這四個部分，他們目前的進度各是為何？請說明。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

故事媽媽的部分，陳議員在上個會期特別提出來，希望在高雄的發源地鼓山，特別來從事這樣的工作。我們也覺得它特別有意義，應該讓我們的

下一代、年輕一代的孩子，也認識自己成長土地的歷史。我們也辦了一個梯次的教育培訓，教育培訓完這些故事媽媽，他就可以應學校的邀請，去進行這樣子的解說跟教學。目前我們也有先試辦了兩個學校，一個在鼓山，一個在旗津，我想可以逐步地擴大。陳議員特別關心在我們充滿了相關古蹟特色的鼓山區，是不是能有更進一步的古蹟資產文化跟觀光的結合。所以我們在 7 月 1 日，我們推出了哈瑪星的文化公車，這文化公車行駛的路線，幾乎都涵蓋了整個哈瑪星、鼓山所有的古蹟，也配合觀光的結點。因為他的出發點是西子灣捷運站，所以他到 9 月底，三個月以來，他的人次達到 1 萬 8,000 人，我們覺得它的績效相當不錯，尤其是開學以後，我們也特別重視它平時的人次。因為這個公車路線是高雄市第一個文化公車，是配有訓練過的導覽員，所以我們也獲得跟雄獅旅行社的合作，能夠推出這樣子的導覽觀光護照。這部分我們會持續來推動，也謝謝陳議員特別的關心。

陳議員每一次在議會質詢，都有注意我們有關於在美術館園區，台灣電影文化中心南部分館的籌建進度，以及國圖南部分館的進度。台灣電影文化中心，目前我們跟新聞局保持很密切的聯繫，希望能南、北館一併進行，有關於土地的提供，以及相關空間的配置，大家都有共識。但是因為這是屬於國家整體政策，就是經建會是不是能核定經費，至少我們要做到一件事情，就是說如果他一旦要核定經費的話，是南、北館要同時。

陳議員美雅：

這個計畫有在繼續進行嗎？

文化局史局長哲：

有，有在繼續進行，我們就是要徵求以及爭取，如果國家已經確定了這個政策，一定是要南、北館同步實施。

陳議員美雅：

局長，針對國家圖書館還有電影文化中心南部分館，這兩個部分，特別是目前的進度，譬如說到底有沒有到中央去，有沒有積極努力的去爭取？相關的這些說明報告提供給本席。

文化局史局長哲：

好，謝謝陳議員。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請韓議員賜村質詢，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

我們的局處首長和市府團隊，大家午安。我先來請教教育局長。我們看

powerpoint 第一張，這個空照圖是汕尾國小校園的一個面積，畫紅線那個部分，就是老舊的教室；接下來一張，你會相信高雄市的學校是這樣嗎？好像是菲律賓的難民營；再下面一張，你看，我想這些圖面先讓你看一下；再下來，這是同一棟；下來，你看它的天花板；接下來裸露的部分：鋼筋、海砂屋等等；最後一張，這些數據可能太小了，局長可能看不到，來，最後一張，這是班級數和學生的狀況。局長，你要重視這個問題。雖然縣市合併不到一年，這以前在高雄縣的部分，因為經費有限，確實沒辦法把前面老舊的教室全面改建。不過，面對這樣一個現況，校長也不敢很大方跟你提起，但是我在這邊質詢完以後，希望你不要去為難校長，這一點你做得嗎？如果你因為這樣的議題，再去為難校長和教務主任，那這樣就不夠資格了，這樣的教育局長，我就要把你犧牲了。我們應該贊許那位校長，這不是校長提供給我的，這是我林園區自己的國小，林園有 6 間國小、兩間國、高中，這是在海邊最邊陲的地方。這間學校，我相信你不曾去過，你也不知道；但是不要緊，今天我們講教育的根本，比其他還重要，教育的軟、硬體沒有是不行的，別的地方可以省一點，這一定要把它完成。我希望今天質詢的議題，凸顯後要馬上把那一棟逐年編列，要如何把它打掉，裡面牽涉到的是台糖的地和私有地，80%是台糖地和私有地，現在都還在承租。你看，一間學校已經成立四十年了，到現在還不處理，這件事待會有時間，請局長做一次答覆。校園的結構、建物的問題，包括小朋友的安全，然後教室不足，包括很多活動空間都不足等等。這間可以說是高雄市最醜的學校，石化工業區在那裡，一年的資源那麼多，但是要叫他蓋學校，這個回饋的機制就沒有辦法讓你做這一些，頂多是一些活動方面，或者一些較零星的工程可以贊助，整個教室若要把它打掉重做，動輒就要好幾千萬，不是回饋機制可以來挹注的。

我想回歸到基本面，如果今年來不及，明年度在追加減時，看能不能編入預算，做一個全部的清查。包括我剛才講的，台糖的地，可以不用買，跟他做承租；但是私有地可能要分年，看是要三年或五年。這些我都算出來，額度都有了，可能在幾千萬裡面而已，面積也不是很大，我想針對土地的取得，包括老舊教室的重建、包括裡面的一些軟體設備，這一定要為我們做到充足。包括中油、台電，都是林園回饋的主要國營單位，我們可以找他來。過去台塑也是曾經捐贈給林園一間港埔國小，來做整棟教室，好幾千萬，台塑集團也有捐助和贊助啊！這種企業體只要是在林園學區的，他們都很願意這樣做，可是這個主導單位一定要是市政府。我們的局長你出面跟這些單位來協商，然後落款就是他們的名字，他們也非常的願意，

尤其是我們的王董事長，他也很願意捐助這些。所以未來有很多方向，台電、中油、包括台塑企業，你可從這方面去多找一些資源，把一些老舊教室，特別是這間，來做一個完善的澈底解決。局長，請答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝韓議員對汕尾國小的關心。我上上星期在議會會期結束後，我去中芸國中，在他的營養午餐結束，我本來要過去那裡。因為議會剛好在審議法案，所以我立刻趕回議會，不然，其實那天下午，我就已經去看過了。因為我們的國小科，有跟我提到剛才議員所講的情形，所以我很了解汕尾國小，雖然我還沒有看到，但是我很了解，所以請議員放心，我也很感謝議員又提這個問題。邱校長是我的學生，絕對不會因為議員講這個問題，我就去為難他，絕對不會，而且我們絕對會加強去處理。到時候，除了預算之外，如果還要爭取各企業的關心，到時候再麻煩議員，我們一起去爭取。這方面，我不知以前為什麼教育部四年 5,000 億，是對學校的補強、還是整建？那時候為什麼汕尾國小沒有通過？這方面，我們會加強緊速度。

韓議員賜村：

剛才的影片，我想你也一張一張的看得很清楚。我利用時間，讓局長重新再看一次，也麻煩我們的市府團隊再看一次。這是它的空照圖，第二張，你看這些窗戶，又是西照，用成這樣，有像一個學校嗎？難民營都比它還漂亮。第三張，你看裸露的鋼筋，學生處在這樣的環境底下，怎麼安心去讀書呢？再來，你看這個天花板，大概是這樣的現況。局長，你對這些要重視。校長很優秀，我跟他見過一次面，這個地方每一所學校，我都很熟。但是我們看到過去這種的制度，當然過去的縣政府，可能在經費方面，他的收支沒辦法支付每所學校，能夠改善成這樣。但是我們現在已經是大高雄市了，對這樣的學校要優先來改善。剛才局長也有承諾這個問題，一定會優先做一個改善，沒問題吧！當然如果有新的計畫出來，我想今年可以開始去規劃了。明年初的四、五月，如果我們有追加減的時候，向市長報告一下，動用第二預備金也沒關係。至於企業體，我們如何廣納他們的一些資源，要如何對這間學校做一個改善，我們在這裡，藉這個機會，讓局長做一個最好的思考，把這間學校做一個改善，以上是我的質詢，感謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

局長，這個四十年以上的校舍，是可以優先考慮，不然那個學習環境實

在是太差了，也太危險了。好，接下來是第二次發言，蕭議員永達有登記，蕭議員有在議事廳嗎？我們休息 2 分鐘，請蕭議員進議事廳。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，請蕭議員永達發言，時間是 10 分鐘。

蕭議員永達：

主席、各位同仁、各位親愛的朋友大家好。早上因為時間關係，沒有請教教育局四個問題，我現在請教育局一個一個回答。

第一個，就是學校老師不足的問題，現在很多比較偏遠地區，從開學至今還找不到代課老師，為什麼找不到代課老師的原因？很簡單就是以前很多流浪教師，那些流浪教師很多已經有自己的工作了。而一般老師到偏遠地區，其實是划不來的，我舉個例子，譬如我們住在市區，我沒有工作，但是我會不會到偏遠地區去當代課老師呢？我不會去的，為什麼呢？譬如我開車要開兩個多鐘頭的時間到桃源鄉去，單程一趟花兩個鐘頭，來回就要花四個鐘頭，而且我可能去只上三堂課，鐘點費加一加只有幾百元而已，油費卻要花上幾百元。

所以為什麼偏遠地區的代理代課老師會這麼難找？且合格的老師又很少，代理代課又找不到，所以開學以後呢！開學以後就沒有老師，沒老師要怎麼辦？沒老師就從社區裡面隨便找個人來教，所找到的老師也都沒有教師資格，到底會不會教？縣市合併以後，我們已經是直轄市了，直轄市會變成開學後找不到老師，這個照理來講是個大問題，但是因為它們是偏遠地區，大問題也不是問題，因為它不是媒體關注的問題，如果是高雄市的市區裡面上課沒老師，你看會發生什麼事情？絕對媒體記者蜂擁而至。為什麼縣市合併以後，目前開學已經快一個月了，還沒有老師，而媒體記者不會蜂擁而至呢？因為太遠了，沒有人願意去，你知道嗎？這個就是縣市合併以後，我們碰到的實質問題。

市長有講說高高平，那個「平」是什麼呢？是「平等」。我覺得有兩個是最應該要平等的，一個是教育；一個是社會福利。因為人生而平等，尤其教育最容易讓階級流動性可以變得比較快、比較順暢。但是如果因為有錢、又做不到事情，政府給了學校錢，而學校又請不到老師，這就要行政力介入了，這個教育局就要實際介入，這不只是錢的問題而已，而介入要怎樣介入？一定要矯枉、而且要過正。就是對山區跟對市區要有不平等的制度，這個不平等制度在哪裡？就是以照顧山區、照顧偏遠地區，因為市區碰到的問題不是沒有老師的問題，市區碰到最大的問題是什麼問題？就是老師超額的問題，因為少子化，學校老師超額出來了，所以學校老師要被介聘

出去，市區不只沒有代課老師的問題，甚至正式老師還會超過原來的額度，所以如果有正式的老師，應該要往山區跑、往偏遠地區跑，讓他們先在那裡教兩、三年，有機會再請調回來市區，讓山區或偏遠地區有穩定的老師來源，這是我的看法。局長同不同意？請局長回答。

教育局蔡局長清華：

「高高平」不但是市長的政策，也是我們局裡面努力達成的目標。在目前學校編制的這一部分，都已經達到「高高平」了。

蕭議員永達：

形式上的平等，實質上並不平等，這是現在碰到的問題。

教育局蔡局長清華：

從 100 學年度，就是從 8 月份開始，7 班以下的學校我們的編制都已經從 1.5 調到 2.0 了，這個已經履行市長競選的承諾。

蕭議員永達：

我剛剛跟你講的，你矯枉要過正才有辦法真正做到平等，它的距離太遠，你光是經費就不會真的平等，你同意我的看法嗎？

教育局蔡局長清華：

這一些偏遠地區的小校，目前的編制我們都已經補足了。那之所以有您剛剛提到的那一些兼課老師，找不到人的問題呢？那是因為我們要落實小校，我們讓它有發展特色，所以我們讓一些主任、老師可以減課，減授課時數就會多出一些課出來，多出來的課我同意您剛剛提到的，這一些課如果要請代課老師的話，確實他一星期去上三節課、四節課的話，這樣來回的車程跟汽油錢根本不划算。所以我們現在已經有同意這些比較偏遠的小校，這一些可湊一湊之後可以請代理老師，這個代理老師他就可以長期，每天早上 8 點到下午 4 點半都待在這個學校，他不是只去上四節課，所以這個學校只要專案報上來之後，我們都會同意的，所以這方面的問題，事實上是沒有。而你剛剛提到的，是因為我們鼓勵學校發展特色，我們給老師減授課時數，事實上，這是鼓勵學校、給學校更多的資源，如果是因為這樣，讓學校有一些比較零星的課找不到老師的話，這方面我們鼓勵原校的老師，因為我們現在可以超四代五，老師可以超四節課再代理五節課，這樣有九節課，但有的老師認為太累，就不想再上那麼多節課。

蕭議員永達：

另外，我再請教你一個問題，目前的高雄市的教師會還有家長會，不能參與校長遴聘的問題，以前可以，縣市合併之後變成不可以了，是這樣嗎？

教育局蔡局長清華：

目前是這個制度，有一部分是、有一部分不是，要看哪一個是原來高雄市的制度，或原來高雄縣的制度。

蕭議員永達：

原高雄縣。

教育局蔡局長清華：

我現在講的就是目前我們 6 月份所實施的校長遴選制度，都有教師會的代表及家長會的代表，我之所以告訴你說沒有的話，是說我現在如果要遴選某一所國小校長的時候，在現場有沒有這個學校的教師代表還有教師會代表，也就是所謂的浮動代表。原來高雄市是沒有浮動代表，原高雄縣是有浮動代表，全台灣各縣市大概是一半一半，有一半的縣市有浮動代表，有一半的縣市沒有浮動代表。例如台北市的話，它一下子有、一下子沒有，因為實施起來都各有利弊，所以這部分我也同意我們繼續再檢討。現在遴選委員會裡面，是有教師會代表，也有家長會代表，只不過沒有那所學校的代表。

蕭議員永達：

我再請教你，志工評鑑有分甲、乙、丙三級，丙等的部分就要被考核，很多志工跟我反映，志工就是不支薪是到學校服務的，弄到最後你還把他打丙等，照理來講是要鼓勵志工多多參與才對，頂多打到甲等、乙等，如果打到乙等的你們就加強輔導，丙等是不是可以取消？

教育局蔡局長清華：

這部分可不可以請社教科長回答？

主席（陳議員信瑜）：

請社教科長回答。

教育局社會教育科高科長瑞明：

謝謝蕭議員對志工服務的關心。有關志工評鑑的部分，事實上不是對我們的志工評鑑，是對學校在推展志願服務的評鑑，志願服務的內涵，包括第一個，它對志工的在職訓練辦理情形好不好，譬如 CPR 它有沒有一年至少要做一次到兩次，讓我們的志工都能夠熟悉，在第一黃金時間能夠做好對學生的保護。

蕭議員永達：

我問你一個問題，譬如我要到學校當志工，你嫌我胖、嫌我懶惰，所以把我打丙等，要把我評鑑，我頂多不要去就好了。

教育局社會教育科高科長瑞明：

蕭議員你誤會了，這不是對志工評鑑，是對學校推展志願服務的評鑑。

蕭議員永達：

對啊！

教育局社會教育科高科長瑞明：

學校如果志願服務做得不好，考核就是丙等。

蕭議員永達：

丙等我頂多不要去。

教育局社會教育科高科長瑞明：

那跟志工沒有關係，那是對學校的業務，因為內政部會對市政府做志工評鑑，所以我們要逐級的對學校做評鑑，甲等、乙等會有獎勵，丙等並沒有處分，我們是輔導它改善，是這樣子的，沒有對志工有什麼處分，沒有這一回事。

蕭議員永達：

不是處分，你也沒有辦法處分，頂多我不去而已。

教育局社會教育科高科長瑞明：

對，我們也不會。

蕭議員永達：

照常理應該打到乙等就好了。

教育局社會教育科高科長瑞明：

好。它有四等，甲、乙、丙、丁，它是按照內政部的規定。

主席（陳議員信瑜）：

局長，你要不要回答一下？

教育局蔡局長清華：

這個評鑑是針對學校推動它的學生去當志工，所以學生他可以到科工館、醫院或到哪一個地方去當志工，所以不是評鑑學校的家長或社區民衆來學校當志工。是我們希望高中職甚至國中的學校鼓勵它的學生，利用課餘時間到一些公益團體去當志工，所以不是家長來學校的志工，我們去給他評鑑，不是啦！

主席（陳議員信瑜）：

接下來是陳議員玫娟登記第一次發言質詢。蕭議員，你可以用第三次發言，再給你 5 分鐘，你問完了嗎？好，蕭議員第三次發言。

蕭議員永達：

請教蔡局長，本席聽說去年選舉時，那時候縣市合併，原高雄縣就知道要縣市合併了，所以很多學校就聘徵校護，就是超過 40 班以上的學校校護就二人；原高雄市就比較老實，那些學校的校長都照規矩來，然後縣市合

併以後造成一個現象，原高雄市超過 40 班以上的學校，到目前為止，照法令規定是可以有二名的校護，但是明明我們經費就比較充裕，但是並沒有任何一個學校請到二名的校護，而原高雄縣有很多學校都有二名的校護，有沒有這件事？請蔡局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

根據學校衛生法是超過 40 班以上到 60 班是置二名。

蕭議員永達：

好。

教育局蔡局長清華：

其實連台北市這麼資源豐富的縣市，他們也要到 80 班才置第二名，您剛剛講的沒有錯，原高雄縣是去年在 57 班大概就置第二名的校護，確實是。這一部分的話，我們都陸續的在爭取。

蕭議員永達：

現在原高雄市即使超過 57 班也沒有學校有二名校護，對不對？

教育局蔡局長清華：

我們應該是陽明…，有 3 個學校是有第二名校護，不過這一部分的話，每一年我們都在爭取，我們今年的爭取案現在還在員額小組裡面審議。

蕭議員永達：

所以很多原高雄市的學校其實都沒有到達這個標準，因為有二名校護的標準。

教育局蔡局長清華：

是，所以我們在爭取。

蕭議員永達：

這個就是問題，說「高高平」，根本就不平等，哪有平等，它變成敢的人就拿去吃啊！現在要縣市合併了，它就故意擴充財源，這樣要怎麼處理？你也是認了嘛！我們去年縣市長選舉時，它就擴充人事，也是認了，對不對？

教育局蔡局長清華：

已經在任的話，我們當然就是接受，這一方面其實我們也積極在爭取，就是校護的員額能夠…。

蕭議員永達：

護士也認了，那個什麼約聘僱的也認了，臨時人員也認了，對不對？也

認到現在嘛！點頭代表是啊！〔對。〕是嘛！縣市合併以後，難怪政府要舉債破表，你知道我的意思嗎？你知道為什麼會舉債破表？縣市合併照理來講是什麼？是兩個政府變成一個政府，是兩個局處變成一個局處。高雄市有教育局，高雄縣也有教育局，兩個局變成一個局，照道理來講，錢應該增加還減少？原高雄市有高雄市議會，原高雄縣有原高雄縣的縣議會，兩個議會弄在一起，錢應該增加還是減少？如果是以議會來講，是減少，你去查，是減少。議員爭取福利是從來沒有在客氣的，你們也都知道嘛，對不對？大家都很敢講，對不對？但是議會已經都沒有在客氣了，它自然就會減少。我查出來原高雄市是 5.73 億，原高雄縣 99 年是 3 億，合起來是 8.73 億，今年預算書你給它看一看是多少？少一點點，8.72 億。但是議員人數是大幅降低，本來原高雄縣 54 個，高雄市 44 個，本來是 98 個，變幾個呢？現在變 65 個，裁員裁多少？三分之一。換句話說，縣市合併唯一人數減少、被裁員、經費減少的，只有什麼？只有議會。其他統統都增加，你知道嗎？統統都增加。市政府原高雄市的加原高雄縣合起來以後，臨時員工也增加、約聘的也增加、職員也增加，統統都增加，難怪你會舉債…。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請陳議員麗娜發言，第一次發言 15 分鐘。

陳議員麗娜：

蕭議員的那個例子，真的是很有趣的，其實大家都在講，好像感覺上財政非常困難，然後因為面積大了那麼多，好像什麼事都不能做。原先高雄縣就是這樣子來運作，現在條件好像也沒比較差，但是為什麼我們一直都在說好像不好，對不對？其實問題出在哪裡？難道只是錢多就好辦事嗎？是一定就是這樣嗎？像這個事情我現在要請教育局，其實對於教育局在管理的很多體育場地的部分，其實場地，我們也不斷的在擴充，不論是地方原有的，或是中央給我們的場地，其實是一直都在擴充當中。但是一般的民衆對於教育局所提供出來的這些運動的場地來講的話，好像也沒有什麼特別的感覺，但是新的就是一定是好的嗎？新的以後，就一定會經營成功嗎？這也是我們覺得，舊的你都經營不起來了，新的你是看大家剛開始都興致勃勃的，好像可以很好，但是以後持續力能不能再繼續，我覺得這才是一個比較大的問題。我們剛剛提到從小學的部分，小學的部分可能大家都在要求每一位小學生都必須要會游泳，然後可能游泳場地大家都要拼命再去找，希望有開發一些新的地方。但是事實上，在高雄市有很多市立游泳池，其實使用的效果並不怎麼好，每一年我都有提到游泳的事吧，

局長。每一年都希望游泳池能夠有所改善，你也一點一滴在游泳池的門面上，好像做了一些改變，但是有時候換湯不換藥啊！就是你的服務品質也沒有提升，或是在社區裡面的人依舊認為，其實在這個地方的游泳池，它只是外表裝飾得更漂亮些而已，其實他們覺得裡面也沒什麼不一樣的。所以，我針對同一個游泳池對周遭的鄰居又做了一樣的調查，那就是我們勞工公園裡的游泳池，因為我到附近繞一繞發現，有的人還是覺得那裡面應該是一樣的，我想它應該還是在用冷水沖澡，我一問，知道它好像換熱水沖澡了，只是它沒有冬天是溫水游泳池，但是它的確有熱水的沖澡，我說，沒有啦，那裡面已經有溫水在沖澡了，你去試試看一下，可是他說，但是那個時間點不符合，它有分三個時段，像我們有時候要去游泳，它就剛好關門了。你知道游泳是一種習慣性，如果喜歡游泳的人，他每天會固定在某一個時段去游泳，或是某些人是選擇他有空的時間去游泳，但是我們是限制我們的時間點，大家覺得不方便啊！等到我有空的時間去游泳的時候，市立游泳池是關起來的，但是民間的還挺方便的，還有 SPA、三溫暖、裡面什麼設備都有，也不會花很多錢，就可以去那裡享受一下，又有溫水，但是市立游泳池，雖然提供市民平價的服務，可是不貼心，大家覺得不好用，不去使用它，場地在那邊，我們要付出很多的人力及硬體設備，要耗費很多的錢，所以局長，這樣的經營模式，每年依舊不斷的在 run，我們這樣子 run 有什麼意義呢？我們是不是可以要求一下，因為我們沒辦法管理到你們的管理層面，但是我們可不可以要求每年使用的人數要提升，局長，這點做得到嗎？你先答覆一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

提升這部分，我會責成體育處。

陳議員麗娜：

你有信心嗎？如果依照這部分，處長以前也是很認真的，當然，這個重責大任落在陳處長的手上，〔是。〕我期待局長你應該給他一個目標，我們希望你每一年都要報數據上來給我們，告訴我們使用人數的狀況，而且每一年都必須有進展的、進步的，你要用什麼方式？你用活潑一點的方式，讓所有周遭的居民知道，其實這個地方是很好用的。一個游泳池放在那裡，也沒有人幫它廣告，絕大多數的民衆是不知道的，在上面貼了一張紙，公告怎麼樣、怎麼樣之類的，其實是不太有人會去看它，因為他既定的印象，游泳池就是那個狀況嘛！是不是？〔是。〕所以我在這裡要請局長提出一

個計畫來，每一年對市立游泳池的部分，我們來嘗試二年，二年如果沒有進展，是不是換一個方式，看是要外包出去或另外的方式，你要有一定的模式去經營它，而不是停頓在現在的狀況，沒有充分去使用，不然就會像美雅議員講的，其實很多孩子體能不好的時候，是不是家長的責任，我想這是一連串的事情，從現在你有方便的場地給他，他覺得不需要去看電視、打電動，家的旁邊有一個游泳池，小朋友就帶去那邊游泳，其實對他的身體都是非常好的，你有沒有隨處去提供這樣的場地，讓民衆覺得方便，讓他覺得去那裡是有趣的，局長，這是一個思考模式，不是只有在學校的運動，才是唯一我們要去做的教育，教育不是只有在學校裡，是生活的每一個環節，而且在高雄市所賦與你的是那麼多的資源，但是你只 focus 在那一塊，太可惜了吧！是不是？所以我建議你的是，你應該要報上來這些數據讓我們看，譬如你的目標是多少？你應該告訴我們，你在下個年度做報告的時候，我希望你提出來，告訴我們你要成長多少，然後朝著這個目標去努力，我給你二年的時間，看看是什麼樣的狀況，否則我們就要請你再檢討，好不好？你先請坐，謝謝。

另外，其實還有很多的場地，前一陣子，有一天下了一場大雨，有人就傳了一封簡訊給我說，議員，那個大坪頂的壘球場不是才剛整修完畢嗎？爲什麼一場大雨之後，又淹得像水池一樣。你可不可以告訴我，這個壘球場到底又出了什麼問題，它是原始的地貌就沒有辦法做好排水嗎？你有沒有做過地質調查，看它適不適合做壘球場，也許它原來就不適合，也不一定啦！我心裡正在猜這件事情，爲什麼花了那麼多錢，它依舊是一個大水池，是不是？如果它不適合的話，當時我們做了一個錯誤的決定，你的確不能一直往那邊去填錢，我覺得你應該改一個方式去處理那個場地，那個場地的確是帶來了非常多的困擾，現在大家都很高興終於有這麼大的場地可以使用，但是遇到下雨的時候怎麼辦？我們只能祈禱每一年雨季的時候不要下雨，這是不可能的狀況，對於排水的部分，我待會再給你解釋。另外，我針對高雄市體育人材的培訓，我覺得在這個部分，因爲高雄縣市合併，的確在這個人數上面，我們去做人才培訓，給他們的獎金是不優渥的，但是專業人才的培訓，局長真的要想辦法去做，對於尖端體育人才，不要再被外縣市搶走。

另外，還有一點我是要請教，我們國際賽事的申請，依舊是體育處來進行嗎？〔是。〕今年我有聽說，台北市已經要進入世界大學運動會的申請，到最後只剩下二個國家，不是台北市，可能就是另外一個城市要舉辦，這個案子我們有送件嗎？有嗎？有沒有送？是不是先請局長簡單回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

可不可以請處長回答。

陳議員麗娜：

好！如果處長比較了解的話。

體育處陳處長武雄：

申辦國際賽事，大概是體委會去遴選台灣代表的層次，才去跟各國去徵選，所以我們曾經有去徵試。

陳議員麗娜：

所以在台灣遴選的部分，我們就先輸給台北了。

體育處陳處長武雄：

對，應該是這樣。

陳議員麗娜：

爲什麼我們有那麼好的場地，爲什麼我們會輸？原因出在哪裡？

體育處陳處長武雄：

其實世界運動會，上一次我們跟大陸的深圳是共同爭取過一次，不過那次是輸給了深圳，這次是體委會他們選擇的層次。

陳議員麗娜：

大約是二年一次嗎？

體育處陳處長武雄：

好像是四年。

陳議員麗娜：

四年一次嗎？

體育處陳處長武雄：

上次是我們代表台灣去爭取。

陳議員麗娜：

我希望下一回，我們繼續再爭取，我們有這麼好的場地，我們也經過了這麼多的比賽，那我們要那個世運主場館做什麼？就是每一次的大型比賽，我們都要爭取到，否則那個場地在那邊，的確是太浪費了。我希望體育處一定要努力去爭取，每一次爭取的部分，是不是可以讓我們議員知道你們的進度，不要都沒有聲音，我們也可以站出來替你們呼籲，不要自己默默的去，沒有共同去連結一些力量，到最後我們只看到永遠都是台北在發光、發熱，這是不對的，高雄市有這麼好的場地，這麼好的人才，還

有全市的志工在等待著，我期待我們的體育處這次要好好的再繼續努力，好不好？

另外，我還要請教文化局，紅毛港文化園區弄了一個發展基金，我之前有溝通過一些問題，但是我覺得我必須在議事廳把這些問題的徵結點講出來一次，局長有說，應該後續再補這些程序，等於說基金先成立後，之後對於地方的意見，要到 10 月底才到紅毛港國小去開會，召集所有紅毛港的鄉親來聽。但是我的問題是出在這，紅毛港文化園區這個基金立意非常好，但是問題是根本沒有融入紅毛港人的想法，紅毛港人每天都在想文化園區何時會成立？以後我們何時能回去看一下，但是紅毛港人要怎麼回去，文化的呈現要如何呈現，甚至你們買了三條船，而這三條船要如何行駛？局長，我上次就跟你說過，你知道嗎？紅毛港人要上船，你有可能讓他從真愛碼頭搭船嗎？有可能嗎？我們住在小港，結果你叫我們去鹽埕區搭船，可能嗎？不可能嘛！但是紅毛港這邊本來有沒有坐渡輪的地方，有啊！要在小港漁會那邊就有一個渡輪站，但是你並不知道那個渡輪站已經沒有了，你三艘船買了以後，渡輪站早就轉型了，變成遊艇的下水碼頭，結果你依然堅持船要這樣行駛，這個行駛是一個不可能的，是一個想像的行駛路線，根本沒有上船的地方，但是你的計畫已經做好了，這是一件非常非常離譜的事。你跟我說你很用心，我知道你很用心，但是你是用心在內部的討論，並沒有實際到現場去了解，甚至沒有跨局處的，連跨局處的討論都沒有，你看你們要牽涉到什麼？交通局、海洋局等等，可能還有很多，可能經發局也是，我不知道還有幾個單位必須要去溝通的，但是我在這裡看起來，我就覺得漏洞非常多，所以你們說 10 月底要去開說明會的時候，我非常的期待，當然紅毛港人的砲轟是一定免不了的，但是我期待你們當天就能提出一個比較完善的計畫出來，而不是告訴我說這個事情就是這樣子來進行，像基金的規模有多少？裡頭的每一個委外的案子，你們要用多少錢去？每一年可能的狀況是怎麼樣？評估的情形是怎麼樣？到底你們評估起來如果多少，能夠讓這個事情，紅毛港的文化園區能夠順利的運作，因為這件事情都沒有人討論過嘛。等到基金已經要送到議會了，然後我發現怎麼會有這本基金出現的時候，告訴你們怎麼沒有告訴紅毛港人，為什麼沒有到地方去開公聽會？後續才在補這個流程，其實這個對紅毛港人來講是非常的不公平，明明這個文化保留的部分跟紅毛港人的血液就是流在一起的，但是你們卻活生生把這個動作切割開來，很努力的在做自己該做的行政工作，但是你們卻忘了，文化保存…。

體育處陳處長武雄：

有關大坪頂壘球場排水的問題，上次排水的時候我們也去看過，他的原意是好意，原來承包商在本壘板後面好意去做一個擋球板，擋球板把它做成封死的，後來陳議員也很關切，主席也很關切之後，我們隔天就去看了，而且跟承包商要求已經打洞了，所以後來的排水問題是解決了，整個排水系統是有改善了，在這裡跟主席、跟陳議員報告。〔…〕應該有改善比較多，除非那個雨勢很大，因為剛蓋好還要再有一段時間夯實。排水的部分這一次已經有做處理。〔…〕這個我們再做了解後再跟議員回報。謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請說明。

文化局史局長哲：

我想陳議員期待我們能夠做更多的溝通，也認為我們之前的溝通可能不足，這部分我們都站在希望能廣納更多的意見，我也希望把這個事情做得更圓滿的狀況底下，我們都虛心接受。我們不是都沒有溝通，可能議員是覺得我們溝通不夠，因為事實上從紅毛港拆遷的一開始，我們就開始有保留文物、有蒐集資料，因此未來紅毛港的文化園區也有 500 多件的文物會進入，如果完全都沒有任何的溝通或互動，也不可能是這樣子，但是如果是溝通不足，或者說是不是真的如紅毛港，〔…〕基金的運作其實很簡單，就是說希望能有他自主性的收入，這個是我們給自己的一個挑戰，我們也可以像我們其他的場域一樣，用行政機關的方式，一個免費的場域，那我們雙手一攤，事實上我們也完成了當初中央政府交付給我們紅毛港文化園區的使命、工作了，但是我們希望它能夠運作得更好，〔…〕是，所以很不好做的狀況底下，我們給自己一個挑戰，就是我們希望它能產生一些觀光的效益，但是我們也確實很虛心的接受陳議員你的指正，就是我們應該更廣納意見，尤其是應該要傾聽紅毛港人的意見。〔…〕是，我想議員特別關心，就是怎麼樣讓紅毛港人可以很方便、很直接的可以回到他的家園，確實小港漁港目前的狀況跟以前是不一樣，也有人提出說是不是能夠從前鎮或是用其他等等可能的方式，我們目前也還在針對議員所講的這個問題正在研究，不過我想這個必須跟整個觀光的運作取得一個平衡，我想大家也是希望有這樣的一個方式，所以議員給我們這樣的一個題目，我們也確實有在研究當中，謝謝。〔…〕還沒有確定，議員給我們一個題目，是說要讓紅毛港人很方便的、很直接的回到他家園。〔…〕對，我們確實當初一開始也不是沒有想到這個問題，所以一開始議員給我們指正，希望紅毛港人回到他的家園的時候，第一個，他是不用門票的，這個我們有做到；第二個，就是說我們一定要讓紅毛港人很方便的回去。我們當時只是還沒

有到船班這個階段，我們先聚焦在觀光客的部分，當然我承認確實一開始我們一直在想觀光客的部分，是因為我們希望這個園區能夠活化，但是並不表示說我們就不在乎紅毛港人回去這件事情，我們是有在乎，只是說議員特別提到說，是不是要做到說像從小港或更近的地方，或更直接的方式呈現，我們也正在研究當中，謝謝。〔…〕 29。〔…〕 是。〔…〕 我們願意接受任何的指正，沒有問題。〔…〕 我們是不是折衷一個大家可以共同接受的方式。

主席（陳議員信瑜）：

剛剛陳議員有提到體育處大坪頂的這個案子，雖然那時候我們提案去興建，可是事實上包括陳麗娜議員、曾麗燕議員、李順進議員，我們都在關心，現在雖然沒有大水池的問題，可是還是有部分地區還是會有點積水，每次下雨我就偷偷上去拍照，所以每次我都有留一些照片下來，等我以後再跟你算帳，所以希望你們可以逐步改善，因為其實是有些地區低窪的關係，所以那個洩水的地方還是要去做一個動線的疏通。

至於世大運的部分，我建議你們下次還是可以比照四年前，那時候是由黃前副議長石龍帶隊，我們議會就是教育小組，還有有興趣的人去參加世大運的爭取，我們也可以看到國家和國家之間政治的角力，甚至還有金錢輸送的問題，這個都變成是檯面上的事情。我覺得這個可以讓我們議員一起去參與，像陳議員麗娜也很關心世大運的事情，我們希望我們可以跟市政府一起去參加，因為為國家加油的那個感覺真的是非常的不一樣，也謝謝你們安排這樣的機會讓我們參加。

接下來，請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝教育部門各位局處首長，還有我們今天所有關心高雄市的鄉親長輩，還有議員同仁，大家午安、大家好！首先我要就教一下文化局，你們有辦了一場大彩虹音樂季，你可不可以跟我解釋一下，這個大彩虹音樂季是爲了什麼而辦的？日期是什麼時候？簡單就好。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請發言。

文化局史局長哲：

它的日期是在 10 月 8 日、9 日、10 日這三天，那是在我們流行音樂中心的基地，所以是一個活化我們流行音樂中心基地的一個音樂季的案子，我們了解除了台北以外，事實上中南部，中部沒有音樂季，南部只有渾然天成的墾丁的春吶和春浪，那我們既然已經要蓋流行音樂中心了，所以我們

當然很希望相關流行音樂的活動，都能夠盡量播、盡量活化，尤其是活化我們這個流行音樂中心的基地。

陳議員玫娟：

所以也就是說，你辦這個音樂季是希望能帶動流行音樂中心的前置，讓它能夠活化音樂，你的目的是這樣嗎？

文化局史局長哲：

是。

陳議員玫娟：

你的目的是這樣嘛！你說它從 8 號、9 號、10 號三天，那你們這個經費據我所知道的，大概你們有補助了委外的廠商 1,900 萬，是不是？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

我們這個經費不是採取補助，也不是採取委辦的案件，我們是 1,900 萬由公開甄選民間來相對提出經費跟我們合辦。

陳議員玫娟：

1,900 萬嘛！那對方呢？

文化局史局長哲：

總共提出 2,400 萬，所以總共是 4,300 萬，最後的票房，因為是使用者付費，所以最後票房的結算會依照他的出資比例，各自…。

陳議員玫娟：

你們那三天一共有多少人參與，依據你們的初估。

文化局史局長哲：

目前根據他的統計是 3 萬 7,000 人次，不過實際上的票房還要求經過兩個會計師的簽證，所以現在還沒有結算出來。

陳議員玫娟：

就 3 萬多。因為我知道它有一天、有二天、有三天。所以也有可能這中間有人重複的，所以這 3 萬多是最大的極限了嘛！

文化局史局長哲：

對。

陳議員玫娟：

謝謝，你知道嗎？萬年季也是從 8 號開始，然後總經費，這九天的時間總經費 1,700 萬，但是他們前三天跟你們同一個時間，他們破 50 萬的人潮，這是他們估計給我的人數。我就是覺得，既然你們要花 1,900 萬辦這樣的

一個活動，你們的目的也是要宣傳，也是要活絡這個音樂季嘛！但是你們採用就是收費的，一個票價 1,200。你知道嗎？我有朋友到現場，他說在場幾乎在外面被拒絕入場的，不是你們拒絕他，而是因為要收門票，他們不進去了，調頭走了。在那邊罵的人，1999 我相信你們去調查了一下，多少人打進去罵，因為你們事先沒有足夠充分的宣傳，你們在網路上有，但是你們在一般的宣傳沒有。所以很多人，他們聽到這個音樂季想去參與，但是到那邊發現要 1,200，所以聽到這個費用以後，他們調頭就走，走了以後，他們一直在罵，結果場外罵的人比場內參與的人還要多。他們跟我講估計大概將近 10 萬，是不是有這麼多人我不知道，但我相信絕對超過場內人次，這三天來第一個問題。

這三天，8、9、10 你們知道我們左營十一年了都在辦萬年季，這個時間點為什麼要「強碰」？我是覺得你們是不是橫向的聯繫有問題——局處跟局處聯繫有問題，你們為什麼不把這個活動把它錯開來。你們前三天，然後接著我們的萬年季，然後接著你們還有一個什麼活動，這樣一直串連下去，讓整個高雄市一直都有活動，一直都很熱鬧，那這樣人氣，我覺得這樣的效益才好啊！結果你們不是，你們竟然重疊在那個時間點，然後讓市府好像大家都在忙。我們萬年季也有人在抱怨，好像大家都在趕場，你們效益也沒有出來。你們花了 1,900 萬，包括業者一共 4,000 多萬，只有 3 萬多人潮，而且這是最大的預估，可能還要更少，因為有重疊的人。可是萬年季 1,700 萬，它可以辦九天，前三天就破 50 萬人，你覺得這樣的效益夠嗎？我真的很質疑你們辦這活動，你們的效益在那裡？你為什麼不把這 1,900 萬乾脆像萬年季這樣開放式的，然後辦一個音樂會，我們自己來找我們的，我們有很多的團體去找，重點就是要活化這個場地而已嘛！你這 1,900 萬可以很有效的去用它，可以達到一個實質的效果，不要收費嘛！我是覺得這樣的效益，可能會比你們之前這樣子好多了，三天又要門票，讓人家打電話去 1999 罵，來我們這邊反映，我覺得這個對我們市府都不好，這個沒有達到真正的效果，反而是一個負面，這一點我覺得你們要檢討。而且時間上你們重疊了萬年季，這個你們也要檢討，是不是？萬年季 1,700 萬的總經費，可以花九天，而且那麼多的人潮，但是你們 1,900 萬加上外面一共 4,000 多萬，只辦了一個 3 萬多人的人次，你們覺得這樣效益好嗎？這一點我建議文化局，你們回去好好的檢討。但是因為時間的關係，我沒有辦法讓你回答，我希望你們到時候有必要以書面給我答覆。

再來我要請教新聞局，10 月 15 號在世運主場館辦了一個「五月天」的演唱會，局長，你們辦的這個活動，原本你們預估的時間幾點到幾點，你

簡單答覆我。

新聞局賴局長瑞隆：

原先規劃時間是 7 個半小時，他是一個 8 組藝人馬拉松式的演唱會，那原本預定從下午 4 點開始到晚上 11 點半結束。

陳議員玫娟：

預計到晚上 11 點半，那你知道那一天開到幾點嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

那天最後結束是 12 點 30 幾分。

陳議員玫娟：

不對，因為捷運局給我的答案是 12 點 40 分。不過只差幾分，反正都一樣，吵了一整夜啦！我要嚴重的提出一個抗議，那天晚上 12 點多，我接到多少抗議的電話，我不曉得其他的民意代表有沒有接到，我相信 1999 也塞爆了，因為我打進去 1999 之後，他們已經很習慣性的告訴我，這個是合法申請的活動，合法申請的活動可以吵人家一夜嗎？這個場地是誰准的，他告訴我合法申請的。好，我請問一下，這個合法申請是誰准的？那一個單位准的？不是新聞局，體育處嗎？那個管理單位是體育處嗎？好，來，體育處回答一下，你們怎麼准這個文的？

主席（陳議員信瑜）：

處長，請回答。

體育處陳處長武雄：

這部分是根據我們的場地租用管理辦法，是新聞局簽給市長同意後，我們體育處准的。

陳議員玫娟：

你們體育處准的，那你們簽的時間？

體育處陳處長武雄：

也是一樣，4 點到 11 點半。

陳議員玫娟：

4 點到 11 點半，你們覺得這樣合理嗎？世運主場館是開放空間，它不比巨蛋，巨蛋是密閉的，像這樣密閉的，你在裡面要怎麼吵都沒關係，也許外面影響不大。世運主場館，它是一個開放空間，它跟我們的居民僅隔著一個 6 米巷道而已，那邊有莒光里、光輝里、宏南里，另外一邊是有海軍的醫院，海總在那邊。你們開什麼玩笑，你們怎麼可以准他到那麼晚，結果他沒 11 點結束，到 12 點 40 分才結束，我們打電話去罵的時候，他們才匆匆忙忙的結束掉，全部人潮運完，1 點 37 分，捷運局給我的時間。你知

道在那個晚上，你們很快樂在裡面聽音樂，在那邊享受你們的幸福，你們快樂的音樂，你知道隔著 6 米巷道那些人是多痛苦的熬那個晚上嗎？有多少年紀大的人睡不著，你們把你們的快樂建築在別人的痛苦上，你們知道嗎？你們怎麼可以核准他們到那麼晚？我覺得這個部分市府是不是應該要好好的研議一下，這是開放空間。有人告訴我說之前棒球隊也打那麼晚，那你們就要檢討，我跟你們講，「五月天」的事情是第二次了喔！我相信有一些老的局長都還在現場，你們都應該知道，之前「五月天」就鬧過一次這種狀況，那時是他沒有申請，環保局也去偵測他的聲音，確實超過規定分貝，我們也開罰。

那一次的事情我們是罵翻天了，你們應該要記取這個教訓吧！怎麼還會第二次讓這種慘痛經驗再發生，這個不可原諒！你們不要跟我說合法申請，這個合法基本上就有問題，我們競選活動到 10 點，10 點過後就要開罰，不是嗎？人們基本上可以忍受的噪音，我們要讓人家好好睡覺的時間，10 點過後你就要給市民一個安寧的空間嘛！而且那個場地很特殊，它剛好緊臨 6 米巷道，就是我們的里，里民居住的環境，是社區，若是巨蛋是密閉的，我們也許就沒有那麼要求，因為不一定吵到別人，可是那個是開放空間，開什麼玩笑啊！上次已經罵過一次了，為什麼還罵不醒，為什麼還要做這個同樣的錯誤呢？這第二次了，11 月還有一場，你們要怎麼核，你告訴我，再過來那一場是誰主辦的？也是你們體育處嗎？好，處長你跟我答覆，那場時間你們核幾點？

體育處陳處長武雄：

那個部分是文建會建國 100 年的夢想音樂會，時間的部分在會後了解，再跟議員報告。

陳議員玫娟：

你不知道嗎？

體育處陳處長武雄：

這時間點我目前還不清楚，我再查一下。

陳議員玫娟：

我可不可以請你嚴格把關，給市民里民一個安寧的生活環境好不好？你不要老是將自己的快樂建築在別人的痛苦上，你們那天給人家吵整夜。12 點接到電話我也很驚訝，還在唱？結果到 12 點半，我找分局長，分局長也在現場，他說太吵了，他也沒辦法，他們只是維護安全。好，那捷運局也說他們配合，配合你們，表示說這個早就有計畫的，這是有計畫性要做那麼晚的啊！你們覺得你們這樣的核准合理嗎？合理嗎？那一夜都沒辦法

睡，你們在那邊高興的時候，人家旁邊的人多痛苦，你們可知道嗎？老百姓罵死了，你們知不知道啊！我接電話接到手軟，我想 1999 一樣，跟我一樣的心情，他們也無可奈何，他還回答我是合法申請的，這是什麼理由？吵了一整夜，吵到快凌晨一點，這叫合法申請，你們允許這樣的合法與這部分我希望你們好好檢討，已經有一次「五月天」的經驗了，你們核准文在那裡？是體育處發的嗎？那個文呢？

體育處陳處長武雄：

是，會後是否再拿給陳議員。

陳議員玫娟：

你給我看一下，而且我要追究這個責任，環保局那天有去測，而他回覆我了，那天確實有超過規定分貝，他們要開罰，那你們要如何處置？你說核到 11 點半，結果延遲了一個小時，你們要如何處罰？

體育處陳處長武雄：

就我所知，原本當天下午 4 點開始，結果前面準備時間到 4 點半，我也在現場，到 4 點半才正式開始，所以往後延遲。

陳議員玫娟：

我們不管他們怎麼開始怎麼結束，你們核准的時間是 4 點到 11 點半，他們延遲到 12 點半，那延後這一小時你們怎麼辦，他們逾時這一小時，你們怎麼處理？

體育處陳處長武雄：

現在我查過，從法規上還沒有罰則，超過的時間該繳的費用，我們會請他補繳。

陳議員玫娟：

你要請他補繳，我再請問你，你覺得從 10 點到 11 點半，這時間合理嗎？你們市府可以這樣准嗎？那個是開放空間。我還是要強調，那是個開放空間，你們不能依固定的法令適用到每一個場所，或是巨蛋——密閉的空間，我還可以勉強接受，可是那是個開放空間，那是個大開放空間，四周圍都可以聽得到。三個里在那裡，圍繞著那個地方，包括還有一個很重要的、最需要安寧休息的病院，醫院在那裡，那些病人怎麼辦？上次「五月天」來的時候就已經說過一次了，結果你們還沒有修正，還不知道改正，結果這次還是這樣，你們不覺得市府很差勁嗎？怎麼都沒有悔改？我實在是很驚訝你們怎麼還會做出同樣的事情？他告訴我是合法申請，我還很不敢相信，你們怎麼會准？以後世運主場館的場地、時間，我希望你們嚴格把關要求。其他地方我不限制，密閉的空間我不想管，只要不要去干擾到市民

安寧，只要不要去打擾他們，只要不要把你們的快樂建築在別的人痛苦上。實是太超過了，吵一整夜，若是你住在那，你受得了嗎？結果你們還一直告訴我合法申請，我聽了之後更生氣。到現在，還好新聞局長有向我稍為說明，當然也沒有人給我一個合理解釋，只有新聞局局長向我解釋而已。這個事件，你們要好好檢討一下，不要這樣擾民，真的是很差勁！我本來這件事要找市長講，想想這麼晚，市長在休息，他身體欠安，讓他好好休息。我們都會體諒市長，為何你不能體諒老百姓？以後你們再准這種時間，我要追究到底，世運主場館能絕對不能一視同仁來處理時間點，對不對？

體育處陳處長武雄：

因為預定到 11 點半，所以我們事前有特別到莒光里，幾個附近的鄰里，也確實向他們報告，取得他們的諒解才繼續進行。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

下午登記質詢的議員，全部都發言完畢，明天早上 9 點半開會。
散會（下午 5 時 31 分）。

二、第 1 屆第 2 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 100 年 10 月 18 日上午 9 時 32 分)

主席（陳議員信瑜）：

今日議程繼續教育部門業務質詢，現在邀請登記第一位的鄭新助議員質詢，時間是 15 分鐘。

鄭議員新助：

主席、教育部門的業務主管。教育局長，我們去參加宜蘭南社所主辦，宜蘭的聽友告訴我，我們教育局在推動一些由高雄市教育局所提供的書本給學生們看，那天是否教育局長你本身到宜蘭參加那項活動？請蔡局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

那天原本我要去參加，因為市長派我去參加另外一個活動，所以我無法去參加。

鄭議員新助：

有媒體報導，由高雄市教育局推動台語所用的幾本課本，哪幾本課本？你講得出來嗎？

教育局蔡局長清華：

我知道有十幾本啦！

鄭議員新助：

教育局裡還有誰知道？我的時間寶貴那天所推動的那幾本講出來，不必說十幾本，只要說出那天的那幾本就可以，貴局有哪一位知道的？有誰去參加？

教育局蔡局長清華：

是請吳佳玲專員去的。

鄭議員新助：

由你們教育局推動請這些老師、學生們要讀這些課本，結果貴局卻不知道，媒體、報紙、網路上都有大篇幅的報導，是你們推薦的啊！報導高雄市教育局推薦購買馬偕的「福爾摩沙」、吳濁流的「無花菓」、張超英的「宮前町九十番地」、謝里法的「我所看到的上一代」、高俊明的「十字架之路」，你們教育局都講不出來，主席啊！這教育局都只是在應付而已，我已經任職三屆，講的還是那一些，像開里民大會那樣都不用心嘛！教育局不用心

啦！貴局竟然沒有一個人知道。派人到宜蘭參加，表示高雄市要帶動文學的發展，讓師生們奠定基礎，卻完全不知道。我請教你，從我上次當議員時，你就當局長了，母語的教育，當然我的ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄉ注音不認識就不用說了，你認為是否有進步？你說說看。

教育局蔡局長清華：

若是和十年前…。

鄭議員新助：

對於目前母語的教育情形，在你未擔任教育局長之前和你上任後，直到此次高雄縣市合併後，目前母語教育是否有落實、有進步了呢？

教育局蔡局長清華：

有進步，但是不夠落實。

鄭議員新助：

不會吧！我在外面看到阿嬤牽著孫子，不論是在百貨公司等等地方，那些ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄉ比我都不標準，都是一口朗朗順口的台灣話。你要知道台語的淵源，從中原古音翻譯而來，這我一再提到，以現代唱國歌，若以台語漢音發音唱歌會比北京語還好聽，不相信的話，我唸一遍給你們聽，國歌我沒常唱，我臨時抄了一些歌詞，有一些歌詞、詩句或語言都必須押韻，對不對？「三民主義，吾黨所宗，以建民國，以進大同，咨爾多士，為民前鋒，夙夜匪懈，主義是從，失勤失勇，必信必忠，一心一心，貫徹始終。」北京話就沒有辦法唸得這麼好聽。國旗歌，我再順便唸給你們聽：「山川壯麗，物產豐隆，炎黃世胄，東亞稱雄。毋自暴自棄，毋故步自封，光我民族，促進大同。創業維艱，緬懷諸先烈，守成不易，莫徒務近功。同心同德，貫徹始終，青天白日滿地紅。」北京話你唸看看有沒有押韻。國父孫文將死時，也是以台語寫成，你們說有進步，根本是謊言，我再讀一次給你們聽，你們不曾聽過的：「余致力於國民革命，凡四十年，其目的在求中國之自由平等。積四十年之經驗，深知欲達到此目的，必須喚起民衆及聯合世界上以平等待我之民族，共同奮鬥。現在革命尚未成功，凡我同志，務須依照余所著建國方略、建國大綱、三民主義及第一次全國代表大會宣言，繼續努力，以求貫徹。最近主張開國民會議及廢除不平等條約，尤須於最短時間，促其實現。是所至囑！」是不是以台語發音所寫，請你答覆。國語能唸這麼順嗎？你覺得有漢音的原音嗎？都沒有重視這些。我研究過，以台語發音寫出，以前孔明的出師表，你是當教育局長有看過的，我只唸國小程度而已，前後出師表也都是以台語所寫，我不知道在三國時代就在用台語了，就是原來的漢音發音的。局長，你看過那篇前、後出師

表嗎？最後一小段，我剛才抄寫下來，「曹丕稱帝：凡事如是，難可逆見。臣鞠躬盡瘁，死而後已；至於成敗利鈍，非臣之明所能逆睹也。」若以國語發音唸出，恐怕沒有這麼好聽，是不是呢？也不是我唸得好，是不是呢？局長。

教育局蔡局長清華：

很羨慕鄭議員的台語如此流利順暢。

鄭議員新助：

沒有啦！你說的還不都是這些，在大會上你只會開口應付這些。對母語的教育，目前教育部在推動四書五經，對不對？這星期我完全以台語發音再唸一次，完全以台語發音寫出，遺囑也是台語發音所寫。可見我們教育部沒用心嘛！只有ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄏ。對母語的教育，你們現在也請教師去推動，結果也未帶動，是不是？四書五經，孟子說的那句，和孔子在誇獎顏回的那句，你可以用北京語唸給我聽嗎？誇獎顏回，他在 23 歲時便過世，他非常勤儉，縮衣節食，有一句誇獎的話，也是七十二賢能弟子中的顏回，教育局有哪位知道的？拜託回答。誇獎顏回他的生活窘困，勤儉渡日，並且不怨天尤人，貴局有哪位知道的？拜託說一下。主席啊！不要那樣嘛！

主席（陳議員信瑜）：

鄭議員，你說話時，因為你的台語講得很順暢，有時…。

鄭議員新助：

只要有一位以國語唸給我聽就行了。

教育局蔡局長清華：

議員，這些我們有唸過，但是現在整句背不出來啊！

鄭議員新助：

他說「一簞食、一瓢飲，在陋巷，人不堪其憂，回也不改其樂。」是否是台語發音？你以北京話，照這樣唸一次給我聽啦！什麼一簞食、一瓢飲，表示我們教育局沒有用心嘛！我隨便翻閱一下，剛才要來時，看到議會有放著一座彌勒祖師的大肚神像，以國語發音為「兩腳踏翻塵世路，一肩擔起古今愁。」我看這是漢文所寫的，宋朝時代的布袋和尚，「兩腳踏翻塵世路，一肩擔起古今愁。」你們聽，這麼唸好聽多了，文化局長，你不要笑啊！我說這樣，對不對？教育局長，你請坐，請文化局長答覆。哪有這樣的，問台語，沒有一個人知道，你的看法如何？你在推動文化的。

文化局史局長哲：

感謝，我也一樣很羨慕。

鄭議員新助：

文化局長，你也要多推動台語啊！本席都講三年了，我都不好意思再講了，你懂嗎？

再者，最簡單的，文化局長你要知道。曹丕稱帝，命曹植七步成詩，你知道的，這小學就教過了，你以國語發音唸給我聽。

文化局史局長哲：

相煎何太急，那個嗎？

鄭議員新助：

「煮豆燃豆其，豆在釜中泣，本是同根生，相煎何太急。」用台灣話寫的。

文化局史局長哲：

相煎何太急就是現在的狀況，所以我說相煎何太急。

鄭議員新助：

不是啦！你不要轉移話題，你不用心嘛！所有的四書、五經一律都用漢音寫的，我現在正在看，拜託你們多使用一點本土語言，像我出門別人也不會覺得我水準低，選議員也是會當選。你不用心嘛！我剛才先看了一遍，我知道你花了很多精神，拜託局長要落實，不要只在書面作文章，我並不是反對，有時候北京話沒有台灣話漂亮，我們叫「阿公」，他叫「祖父」，你認為阿公正確，還是祖父正確？用台灣話來唸「祖」，變成是阿公的父親，這樣就少一輩了。類似的情形希望教育局能夠落實，這是我一生的心願。我只有小學畢業，靠著烏松國小的畢業證書當上國代和三屆議員，我都是靠台灣話，現在政府在推動四書、五經，我從頭到尾都用台語唸，連一個字都沒有出差錯，可見台灣的漢音、本土的語言教育沒有落實。老師教完台灣話，接著也是和小朋友說北京話，這個都只教一些應付的而已，裡面有編羅馬拼音，這個我不會唸，因為我看不懂英文。我的重點是，南台灣是農業重地，如果我們不強調、強化本土的語言教育，就像上次我在開里民大會，你只有應付我而已，剛才在議事廳時，你就說：鄭議員好！我說，我要質詢你才在問好。貴局的聯絡員問我今天要質詢什麼？我說每次還不都是質詢台灣話，他聽完一直笑。是不是我每次都質詢這個？無論如何，這個部分一定要落實，尤其是我們自己的官員，教育局偶爾要用台語從頭唸，我在唸整篇的報紙，我不用ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄋ來注音，都可以從頭唸到尾，我一再強調，語言和詩文都很美，為什麼我們不去落實呢？教育局長，你的看法如何？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我很認同鄭議員的看法，鄭議員是愛之深，責之切。其實我們真的有進步，我舉一個例子，二個星期前我們辦了一個晚會歡迎從美國來的 12 位英文老師，我們有安排接待家庭，其中一個接待家庭的學童上台致詞，他是鳳山區大同國小五年級的學生，他全程都用台語發言，這真是出乎我的意料之外。其實我們都有在推動，只是還不夠落實，我們希望可以更好。

鄭議員新助：

局長，共同語言我很尊重，我害怕到下代原住民的語言就會消失了，這是最害怕的。對於馬先生，等一下我會請教新聞局長，我叫他馬英九「ㄍㄨㄛˇ」，NCC 開單說「ㄍㄨㄛˇ」不好聽，可能他沒有學台語吧！他要推動閱讀四書、五經，讀這個沒關係，我也是讀這些書籍出身的。所有的詩文讓你去感覺，台灣音真的有八音，像局長的「長」，台語就有八個音，北京話只有四個音而已。譬如「叔」這個字，因為發音不同，「叔」可以代表父親的弟弟，也可以稱呼丈夫的弟弟。另外像「阿伯」是指父親的哥哥，「大伯仔」則是指丈夫的哥哥。「孀」這個字也因為發音不一樣，分別代表舅舅的妻子和弟弟的妻子。「姑」也一樣，分別代表父親的姊妹和丈夫的姊妹，只是發音不太一樣，它的意思就相差十萬八千里，是不是？這樣就表示不用心啊！你看到妻子的妹妹不可以叫「阿姨」，要叫「姨仔」，阿姨是指母親的妹妹，你叫妻子的妹妹「阿姨」會被人家笑死。

再來，為什麼讀間大學有學歷，我剛才還問過正修，為什麼就讀夜間大學的低收入戶沒有補助？我問他，這是修學分還是有學歷的？教育部表示夜間大學一律不補助，為什麼日間部就補助？為什麼中國的學生來，所有的補助，研究…。

教育局蔡局長清華：

我會去了解，因為這是教育部的規定，這個實在不合理，因為我們是鼓勵終身學習，所以他會去讀夜間部…，〔…〕正式學校…，〔…〕進修部…，應該是要補助，雖然這不是教育局的主管範圍，不過有機會的話我們會向教育部反映。

主席（陳議員信瑜）：

下一位發言的是林武忠議員，請質詢。

林議員武忠：

主席、教育部門各位局處首長，大家早安。教育局局長，我早就告訴你營養午餐會出問題，很久以前我就提示過了，包括總質詢，我都有留情面，

其實洪平朗議員的資料我也有，我跟你暗示營養午餐會出問題，你們就是不處理，你只在議事廳聽一聽而已，你是辦教育的，營養午餐這個部分你可能不了解，但是你要有一個稽查機制，只靠科室主管是行不通的，所以我說營養午餐上有政策，我今天寫這樣是很客氣、很溫柔的，因為教育委員會的水準最高，所以講話要有氣質，營養午餐上有政策，下有對策，你訂的政策，下面不遵循啊！營養午餐公辦民營，民辦民營的規範，這本說明我看了好幾次，你們有照這本說明在做嗎？營養午餐的規範，教育局針對各級學校營養午餐公辦民營，這些都有標準的規範書和契約書，以做為學校的依循標準。局長，寫歸寫、做歸做，知道嗎？沒有人遵循你這本說明，所以才會出問題，因此人家箭頭就指向教育局長，你督導不力，下面的人做完你要善後，這樣對你不公平，但是一年前我就告訴你了，說營養午餐有問題，檢舉的資料我這邊也很多，都指名道姓，我都跟你點一下、點一下，你都沒有處理啊！你什麼時候有跟我說過營養午餐的事情？給我答覆，你沒有，你們在座教育局科室，哪一個我林武忠在講營養午餐的事情，你們有跟我答覆的？書面也好，口頭也好，照市長的規定，照議事規則規定，你要跟我答覆的呢！統統都沒有，好啊！昨天我們總召洪平朗就講出來啦！其實會有，我今天要跟你講的不是這個，你再聽一下。

接下來，我們的民辦民營午餐招標規範這邊寫的很清楚，這個食物品質衛生管理方面，這個食材都要提出相關的產品合格證明文件，我跟局長報告，裡面很多偽造的，一張合格可以年初用到年尾，你可有去注意，你有派人去查嗎？這樣才能矇騙過關啦！這些都規定死的，什麼東西，禽類的就是要 CAS、CAM…蛋品，我跟你點一樣就是點全部了，我隨便跟你點一樣而已，我不是蛋而已，我不是贊成 CAS 獨占，我為了不讓 CAS 獨占，過去議事廳裡面拿豬肉來送，我拼了三、四年，就是不能開放，就是 CAS，我不是替 CAS 說話喔！我當面是要戳破 CAS 的專制、獨占市場，很多用不好的，只要 CAS 的標章貼上去就變 CAS 了，你有沒有辦法查啦？矇騙過關是很簡單的，我就做一個 CAS 標章貼上去就 CAS 了啊！我就跟你說食材有問題，我拼多久了？我跟你說這項，跟你點這一項，你可知道，局長，他還是一樣在做啊！你可知道，那個國小，我指正那個國小多可惡，他還是在做啊！他還是沒有照我們的規定用 CAS，還是用 TAP，蛋還在進啊！他還在進啊！你們可以說被我抓到 CAS，你用 TAP，我就跟你說這 TAP 就是不行，你們就在網路上寫一寫，我跟你說了，跟你修正了，已經不能用這個，要用這個，結果他還在做，繼續在做，我是有憑有據哦！

所以規定是規定，做照我的做，我跟你點一項，不是只有這一項而已，

叫你全部要去查，我連點這一項都被我抓包了，他都有辦法從網路說這樣可以，沒有經過合法的程序，TAP 就可以再做了，我抓到之後跟你說要修正，不可以的時候，你們怎麼樣？你就發一份公文這樣而已。好，修正了，現在 TAP 不可以了啦！現在都改 CAS 了，都專用的，好。這樣就好了嗎？可惡的還是在做，你看那多大膽？那個有沒有大膽？你們科長我也跟他講過，那個科長跟學校，他就明知道已經胡亂搞二年多了，知道營養師沒照規定去搞了，二年多了他都知道，他也不去抓，也不去處分，抓到就一句話而已，對不起。我是算了，我在議事廳講，我今天會生氣，是氣說我已經跟你們抓到這個，跟你們點到了，你們要去扼止這事情繼續做下去。結果，你們還在做啊！這樣不是無法無天嗎？你規定是規定，有沒有大家都照這樣做？有沒有？

我問你啦！針對我們午餐的食材，局長，你知不知道我們每學期要抽樣幾項送給衛生署啊？來，你答覆一下。不要講話，你搞不清楚，你們沒有在檢查，你們的教育局對每個學校的食材，最少一個學期要送幾次到衛生署去？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

兩項，跟議員報告，兩項。

林議員武忠：

兩項什麼？

教育局蔡局長清華：

至少選兩項。

林議員武忠：

你請坐啦！你答非所問，請坐。針對午餐的食材，機關應每學期至少抽樣一至二次送到行政院衛生署認可公告食品衛生機關的檢驗，你們都沒有在做啊！不是送兩項，是你教育局每間學校一學期最少要一至二次，送到行政院衛生署啦！要讓他檢查完還要公告，這是規定，這個都沒有照做。我跟你說，這本範本是範本，你們教育局都視同糞土，才會讓他們這些營養師、學校少數的敗類有機可乘。

接下來，這個蛋品我都說過，我今天不是替 CAS 講話，我已經講過 N 遍了，我以前帶那生鮮豬肉，我的祖先長輩都是去市場買那生鮮豬肉煮給我吃的，不曾吃過冷凍豬肉，CAS 是冷凍豬肉，說你真的要吃新鮮的肉，你去我的肉品公司，看豬隻哪一隻，你看喜歡了想要吃，我馬上叫人宰殺送

到學校，這樣夠不夠新鮮？這樣新鮮嗎？最新鮮的。但你就不去做啊！偷偷的去做，我拼得要死的，你們不去做，不是用 CAS，用 TAP，你也沒辦法用偷渡的，我好意跟你說，今天在這邊我是氣說，沒有用啦！公文給我，繼續在做啊！好啊！就像你說的，食物中毒也沒關係啊！上次蕭永達議員說的，食物中毒怎麼辦？就賠 500 元就好了，不就把這些營養午餐的孩子當做白老鼠？河濱國小跟忠孝國中那中毒案，人家的家長是很不滿意，也透過我們議員同事興師問罪嘛！這樣好啊！我營養午餐哪有什麼？我若有中毒，我就像現在置之不理，叫辦午餐的賠 500 元，你跟學生說中毒賠 500 元這樣，這樣就了事嗎？

接下來，你給我的公文有改啦！這樣就沒事了，沒有效啊！局長，你這個公文不是給我就好，你要去對學校監督嘛！不是你發給我，議員是跟你反映的，你要去做，做的結果報給議員，不是公文把 CAS、TAP 改過來跟你講一下就結束沒有事啦！不對啦！局長，我指出來那個學校你要去查啊！查完以後跟我回報啊！現在處理情形是怎麼樣？已經有改過來了怎麼樣？讓議員知道啊！結果你都不跟我說這個，我又偷偷看他有沒有改過來，結果沒改，那個科長也要拜託你一下，你要去督促啊！你有去查嗎？你有去檢驗嗎？我已經指名道姓，學校都告訴你啦！

叫一叫講完了，有什麼用？上次總質詢，我爲了營養午餐的事情，我也是在這裡講得聲嘶力竭了。接下來，教育局長，學校跟廠商有依規範契約嗎？你知道嗎？廠商有這樣做嗎？學校有這樣做嗎？你們有什麼一個機制嗎？最起碼營養午餐已經鬧得這麼大了，你也好心一點，對社會有個交代，全面徹查，把那個報告公諸給社會知道。我們教育局現在對營養午餐怎麼樣，有做什麼事情，怎麼樣，對社會有一個交代，你們有嗎？所以我建議局長，你要有一個查核機制，成立一個位階比較高的機制，你要去查這樣的事情，對社會、對議員有一個交代嘛！你們有什麼稽查機制？我建議局長，這一個月辛苦一點，帶隊去查一下，最起碼在這幾個月不要讓他們做怪。因爲食物鏈都是連在一起的，是命運的共同體，如果抓起來是整串的，所以他們秘密各階段，都有在支應的，不是那麼容易破的。如果一個揪出來，就全部揪出來了，這都要抓去關的呢！是貪污呢！局長，你都會請退休的校長、老師去參加畢業典禮，我覺得這樣很好，你也可以叫一些退休的老師和校長去做我們的稽查，他們都退休了、沒有包袱了，這所花的錢也很少，只要給他們鐘點費。他們沒有包袱，不然，我不是在笑教育局，包括議員和外面的人，對我們教育局的官員沒有信心了，我跟你說那是整串的，所以那些都已經不適合做稽查小組了，他們本身都參與在裏面啊！

所以我在這裡跟局長報告，你要叫這些人去做稽查是沒有結果的，這是我一個建議。

接下來，營養午餐顧名思義是要吃的，而且要能吃得健康，所以市府主管應該嚴格把關，成立一個稽查小組，讓學生吃得安心、讓家長能夠放心。今天我在這裏苦口婆心的跟局長說，絕對不是對某一個人有意見。因為如果國小、國中吃了營養午餐吃到會中毒，以後規範訂出來了，如果再有中毒，免除廠商的資格而已嗎？這個不做，以後營養午餐的廠商，他的食材一旦讓學生中毒了，不但要送罰而且要移送法辦，看他們以後還敢亂來嗎？以上是我的建議，請局長答覆一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝林議員對營養午餐的關心，我在這裡跟林議員報告。如果是蛋品這部分，還是有學校用 TAP 的話，我們一查出來，絕對會嚴格處分，因為這個我們已經很明確的行文到各校。至於你說的稽查機制，我們這個學期開學的時候，也曾經進行過兩次不定期、不定時的稽查，這個稽查報告，我可以送一份給林議員，來讓林議員了解。這一部分，我們會持續的來進行不定期的稽查，這個我們並不是沒有做。

主席（陳議員信瑜）：

好，謝謝，接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、所有教育局、文化局及各部門的官員、還有我們議會同仁，大家好。這幾天，我們議會同仁都感覺到，教育局這個單位必須要努力做事。今天好多議員都會針對教育局提出質詢，可見教育局雖然有努力，但是可能成果、績效不是很好，所以本席也特別在質詢以前，要請教育局多加努力。因為教育局是掌管我們高雄市所有的教育機關，包括學校教育、發展教育、幼兒教育、托兒教育，所以你們的責任是非常重大的，只要政策執行不對，那麼直接受害的，就是我們所謂的教育績效。當然教育的內容相當的多，因為本席是山地原住民的議員，所以今天的質詢，有幾個針對原住民教育的議題來提出質詢。原住民族在台灣是一個非常特殊的族群，他必須透過比較民族教育的方式，來達成民族文化的傳承。原住民的學生是比較辛苦的，他要接受主流教育，一方面要接受原住民教育，但是我們發現到，我們整體的台灣教育都是用分數，如 100 分、90 分來做學校教育的測試，但是這個分數，不一定代表將來他會不會做一個很優秀的人才。從

過去看會唸書的，大概是當教授的、當公務員；不會唸書的，就不是很有成就，這是一個不正確的教育價值。好多在社會上很有成就的人，都不是在國民教育階段前三名畢業的。我常常說，美國人非常重視體育教育，包括他的領導者、企業家，或是在社會上很有成就的，非常重視體育活動。我反過來再回想一下，我們合併以後，高雄市政府教育局要如何把原住民的教育做整合，這個就是教育局長必須要用心的。原住民的教育如何整合，來落實於原住民地區，其中非常重要的一點是師資的來源，所以跟你們私底下聊天、建議，就是原住民的老師要怎麼遴選，這個是我非常關心的議題。因為師資培育法有問題，原住民族教育法也有一些缺失。那麼我們教育局是不是可以訂定原住民師資遴選的一個辦法？當然要有法令的依據，法令的依據就是原住民族教育法，其中一項規定：「原住民族地區要優先遴選原住民籍的老師、主任、校長」，其中幾個字非常的重點——「原住民族地區」這五個字。現在災區在 88 風災以後，我們要做的教育內容，就是文化傳承的教育。我們是很恐慌的，學校教育是很恐慌的，沒有根的民族教育，這個民族即將是一個危機的，所以我也認為原住民的教育也產生危機了，請局長幫我答覆一下，原住民的師資，你將來要怎麼規劃？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我同意剛剛議員所提到的，就是有關於原住民的文化傳承，還有最重要的，就是它的師資。師資依據，剛剛你提的一個重點，要有法令的依據。如果在原住民族教育法裡面，有這種規定的話，那我們會在明年師資甄試的時候，我們看怎麼樣，為原住民族地區甄選出一個合格的，而且他有兼具傳遞原住民族文化，這樣的師資。因為原住民的師資，在學校裡面，對原住民的學生來講，他是一個角色認同的對象，所以，這是非常重要的。我想在其他國家，一個多元文化的教育裡，非常重視這一塊。所以，這個我非常認同。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

關於師資培育，就是原住民的師資，它必須要設條件的。因為有原住民族身分條例、原住民族姓名條例，很多的人就利用這個條例，改成原住民族的身分。他的動機不良啊！為了參加考試，不論是行政考試或是原住民族師資的遴選也好，但是他當了公務員以後，當了老師以後，滿五年，他就放棄原住民族的身分。這樣的投機分子，我不認同他是原住民族，因為他的想法只是為了利益兩個字，五年以後，他又恢復到他原來的姓。這樣的狀況，將來

在原住民師資遴選的規定上，要非常的清楚。以原住民身分考取師資的，你如果放棄了身分，就要放棄原來老師的資格，這個在遴選的時候，一定要明訂這樣的規定。原住民的人口數不在於多，原住民的人口在於他是不是很菁英？這個民族是不是很菁英？人口數不重要。

所以我認為，將來在原住民遴選考試的時候，應該擬訂一個遴選的辦法。而且這個辦法，會針對唸師專或師範大學的學生，保障他們每一年有一席的老師。我們有三個區，目前又發生了些問題，就是代課老師非常的多，我有收到教育局的回文，說明年度會改進。所以，希望從明年開始，原住民的師資要好好的做一個遴選的辦法出來，因為老師真的是非常重要。

另外一方面，就是原住民地區，各學校急需要解決的問題。我記得樟山國小有提案，遷校到復興，辦過兩次公聽會，本席也有參加過，所以教育局希望，依照我們公聽會的意見，樟山國小不要遷校，就地重建就可以了。據說，那個是民間的善款很多，多的經費可以拿到其他學校，需要的學校拿去用，不要把樟山國小遷到復興分班，樟山國小具有百年以上的歷史，日據時代就已經存在的學校，不要輕易的遷校。

第二個，我們的桃源國中，到目前為止一直是沒有廚房，側面了解的原因，是因為劃為特定區。據我了解，我們桃源沒有哪個地方劃為特定區。從桃源國小，運送營養午餐到桃源國中，來回的距離將近 5 公里，路面非常的顛簸，營養午餐送到桃源國中，它的營養因為震動、灰塵變得不衛生。所以說，這個問題很嚴重，為什麼教育局就沒有辦法去處理桃源國中廚房的問題？請回答。

教育局蔡局長清華：

我先回答樟山國小的問題。如果照議員所提到，在原地的話，我們一定要保證原址它是安全的。所以，現在正商請建築師公會或是結構技師公會，就是請這些專業的公會，來進行探勘。因為安全性是我們最高的原則，所以，如果確定是安全的，我們非常同意能夠留在原址。

至於桃源國中的廚房問題，這部分我目前還不太了解。據我所知，桃源國中目前在興建組合屋，其實我們很努力的在幫桃源國中設想，當遇到風災學生沒辦法返家時，他們可以有住宿的地方。這點，我們都很努力的在幫桃源國中來解決這個問題。至於廚房的問題，我想請體健科周科長來說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

周科長，請用 1 分鐘來答覆，因為我還有一個議題要進行質詢。

主席（陳議員信瑜）：

周科長，請回答。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

關於桃源國中廚房的問題，因為學校現在所在的位置，屬於水土保留的區塊，就是它有危險性，所以並不適合蓋。第二個問題，就是有關運送的過程。桃源國中長久以來，因為學生數只有 66 人，它跟桃源國小合併，在桃源國小的廚房做，這樣量比較大，他們在購買食材時會比較方便，做起來的狀況也比較好。關於運送的過程，現在有兩個學校的校長，針對這問題而加以注意，他們會去調整，整個運送過程的保溫、清潔跟安全問題，大概是這樣。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我想這個問題還是要處理，這裡一定要蓋廚房。另外，我要跟局長講，我待過學校一段時間，我發現很多校長不務正業，教師會跟我們聯繫，好多的校長在走婚外情啊！局長，你知不知道？一個軍官如果有婚外情，會被記過。我希望教育局長全面去清查，哪一個校長有婚外情的，就應該記過。這樣的校長，是不適任的校長，我們主席是教育小組的，我也希望主席能很重視這議題。我們很多校長在走婚外情，我非常不認同。

主席（陳議員信瑜）：

很多的老師也是在走婚外情，這真的要一起查。可不可以一起查，自己填個表格，有多少婚外情的？小三有幾個？招一招。請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

借用伊斯坦大的時間。蔡局長，我想我們的營養午餐，已經進入應該全面檢驗的時代了，還有全面的稽查機制。因為，其實這條黑色的通路，已經被污染的太嚴重了。最早爲了要讓高雄市的學童，有足夠的營養跟合理的養分，我們那時候建議，高雄市的營養午餐，不可以用價格標。一個學生合理的營養成分，如果假設這是四、五十元，你用價格標，廠商殺到 30 元、35 元，他沒有利潤，他自然會在食材裡去作縮減，或者…。

主席（陳議員信瑜）：

周議員，請繼續發言。

周議員玲玟：

所以我們現在可以讓學校用統包的方式，跟營養午餐的廠商來做這樣的合約，結果你知道嗎？曾經有廠商委託業務，在我們民意代表之間兜售，只要能夠講進一個學校的營養午餐，一年可以有 50 萬的回扣，但我相信絕大多數的同仁，大家不同意這件事，可是現在所有的學校他自行跟廠商，你想想看，50 萬的回扣，他少了這 50 萬的利潤，你可以合理的知道，我

們學生的食材被縮減到什麼程度去，CAS 即使做給你，CAS 的雞蛋它只是一個 CAS 或 TAP 的問題嗎？當我這樣的利潤拿去學校做公關，拿去學校做回扣，拿去捐獻給學校或營養師的時候，CAS 有什麼意義，CAS 如果假設這個雞蛋是 30 天的營養期，我可不可以買第 29 的 CAS 的雞蛋，再來煮 30 天，我照樣送檢，我照樣是有這樣合格的標章，所以我們全面的問題是很大的，局長，我是希望能夠要求學校稽核單位、跟學校學生家長的代表，還有再找一些我們的學者，大家擴大會議，高雄市的營養午餐接下來我們要怎麼走？怎麼發包？怎麼稽核？對我們的學生是最有幫助的，對我們的學童營養是最有保障的，這樣好不好？等一下黃淑美議員質詢完了以後，我也希望你一起回答我這個問題，好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

黃淑美議員，請發言。

黃議員淑美：

我們看到過去的年代，大家都是學技藝出身的，很多人都覺得要把孩子送去技職學校學一技之長，但是我們現在看到孩子愈來愈沒有人要去學一技之長，就包括水泥工啦！修皮鞋的啦！這些都是失去的傳統產業，我們慢慢看到這些技藝都一直在流失，但是到 80 年代可以說升學主義掛帥啊！所以很多專科的學校、職業學校都轉變成技術學校，局長，你認為這是好現象嗎？局長，你跟我們講一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

黃議員淑美：

就變成大家都在追高學歷，你覺得這樣好嗎？

教育局蔡局長清華：

這個其實是一個不太正確的做法。

黃議員淑美：

不太正確的。

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

所以局長有沒有發現，我們的職業學校一直減少，局長，你先請坐下，我們來看一些數據，這個是全國大學，你看大學生愈來愈多，學校也愈來愈多，從 75 年那個時候 16 間大學，到現在 99 年 112 間的大學，所以代表什麼？代表大家會去追高學歷，再來我們看全國的高中職學校，局長你看，

高中的數量跟高職的數量，你看高職愈來愈少，高職全國數從 212 間一直降、降到幾間？到現在 156 間，你看高職的學校愈來愈減，但是你看高中的學校愈來愈增加，從 177 間到現在 300 多間了，我們再來看高雄市的現象也是一樣，你看高中生，高中生也是一直增加，高中的學校愈來愈增加，15 間到現在 30 幾間了，高職呢？一直減，從 26 間一直降，降到現在剩 18 間，局長，你告訴我們數字是正確的嗎？來。

教育局蔡局長清華：

這個學校數的數字是正確的，可是我們還要深入一點看學生的人數，因為在高中裡面有綜合高中科，綜合高中科就是在高一年的時候，他是沒有分學術或者是職業的，他到高二、高三的時候就開始分，有的是學術學程，有的是職業學程，所以在高中裡面其實他還有職業方面的學程，所以校數是沒有錯，可是學生人數的話並沒有像黃議員所講的，差距那麼大啦！現在差不多一半一半啦！

黃議員淑美：

對，就是高中裡面也有高職的學生，是不是這樣？

教育局蔡局長清華：

對，他那個叫做綜合高中科。

黃議員淑美：

綜合高中科我們已經列在裡面了。我們已經這邊有分，這邊也有分了，所以才會有這樣的數字。

教育局蔡局長清華：

對，全國來講的時候，其實現在是一半一半，學術學程跟職業，若說職業學校都算在內的時候，他是一半一半。

黃議員淑美：

局長，你認為為什麼會這樣？

教育局蔡局長清華：

當然社會風氣就是希望能夠擁有一個大學的學歷，所以從吳京當部長的時候，開始讓這些專科學校讓它升格為科技大學，就一直說以升學為導向，而不是以技術為導向。

黃議員淑美：

所以就變成，你看大學生這麼多，是不是這樣？一年將近有 22 萬的大學生畢業，但是這些畢業生找不到工作，他們找不到工作，現在反而企業界一直在找尋，有沒有職業學校畢業，真的有專長的人，可是他們還是找不到，你對這種現象有沒有什麼憂心啊？你有什麼煩惱沒？煩惱以後傳統產

業都找不到人了，大學生不一定真的會做這些泥水工啦！還是說焊接啊！這些他們完全不會啊！唸到大學畢業，他們不見得會這些東西，局長，你覺得這種現象要怎麼改善？

教育局蔡局長清華：

這是一個現象啦！可是因為牽涉到價值觀念，家長都希望他的孩子可以讀大學，所以我們現在能夠加強的就是學日本這樣，日本就是孩子都去讀大學後，然後他到公司行號去的話，公司行號加強他的在職進修、在職訓練。

黃議員淑美：

只能這樣嘛！就是在外邊再另外加強嘛！

教育局蔡局長清華：

是，是。

黃議員淑美：

來，局長，我們知道說十二年國教，我們一直在講十二年國教，開始實施了嗎？十二年國教不是今年嗎？

教育局蔡局長清華：

十二年國民基本教育。

黃議員淑美：

對。

教育局蔡局長清華：

這不是國民教育，它是民國 103 年開始實施。

黃議員淑美：

103 年才正式的實施？

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

台北市不是率先有在試辦了嗎？

教育局蔡局長清華：

他是說課程上面進行實驗。

黃議員淑美：

課程上面而已？

教育局蔡局長清華：

課程進行實驗。

黃議員淑美：

所以整個免費的讀到高中都沒有正式？

教育局蔡局長清華：

還沒有。

黃議員淑美：

好，所以你看喔！如果說到了 103 年讀高中都免費，局長，有一個現象，因為我們現在有建教合作班，對不對？好，你針對建教合作班有沒有什麼規範？就是說要怎樣才能讀進建教合作班？還是說建教合作班顧名思義就是跟業者來合作，那合作他們有沒有什麼條件？局長，請你告訴我們。

教育局蔡局長清華：

謝謝黃議員對這個輪調式建教合作教育班的一個關心，這最重要就是說，跟學校合作的這些廠商，要是一個正派經營的一個廠商，也就是說他讓我們的學生到他的公司、工廠裡面去，在那邊進行教育的時候，第一個，他要不能夠超時的工作。第二個，他那個居住的環境，他的上班環境一定要合乎我們給他設定的條件。所以這方面的話，我們都會有分批到北部、中部的這些廠商去檢查。

黃議員淑美：

所以你們要經過評鑑。

教育局蔡局長清華：

對。

黃議員淑美：

所以這些學生不一定在高雄市，他有可能在台北市。

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

好，那你們怎麼去稽查？你怎麼知道他到底有沒有給小孩子正常的上班？因為我就有一個檢舉案啊！他來告訴我，他只要遲到 10 分鐘，老板扣他 1,000 塊，老板扣他 1,000 塊喔！他每天都要加班，若別人沒有來他也得去補位，像等等的這些，你們誰在稽查啊？

教育局蔡局長清華：

第一個，各個學校他有導師，這些導師輪流在這幾個縣市這邊來督導他的學生在那邊來實習。第二個，我們局裡面，我們高中職教育科的話，我們也會派員不定時去學校檢查，我們最近才剛剛有評鑑回來，至少我們高雄市的職業學校這個輪調式建教合作班是沒有超時的情形，如果有跟黃議員提出陳情，我們非常歡迎是不是給我們。

黃議員淑美：

局長，你查到都是只有在高雄市的這些廠商嘛！

教育局蔡局長清華：

不是。

黃議員淑美：

台北市的你怎麼去查？台北市的你們也有在查嗎？

教育局蔡局長清華：

有，有。

黃議員淑美：

因為學生跟我們說，他只能跟老師反映，他只能跟老師講而已，老師不一定會處理啊！他只能跟老師講說，我在這工廠裡面，他都讓我超時，或者扣他薪水，只能這樣講而已，局長，你還知道他們每個月領多少錢嗎？

教育局蔡局長清華：

1 萬 5,840 元。

黃議員淑美：

1 萬 5,840 是以前的基本工資，現在基本工資調了，他們有跟著調嗎？

教育局蔡局長清華：

因為他是還在學習。

黃議員淑美：

他們在學習？

教育局蔡局長清華：

那 1 萬 5,840 是生活津貼。

黃議員淑美：

是基本工資嘛，是以前的基本工資啊！

教育局蔡局長清華：

是生活津貼，是基本的生活津貼。

黃議員淑美：

對，那你們訂 1 萬 5,840 元是以前的基本工資，那現在基本工資已經調了，你們有沒有跟著調？沒有啊！我沒有看到你們跟著調啊！

教育局蔡局長清華：

目前還沒有。

黃議員淑美：

沒有嘛！

教育局蔡局長清華：

至少我們高雄市有訂這個基本的生活津貼，其他像中辦，還有像台北市他們都沒有訂這個。

黃議員淑美：

所以你剛才講到他們有訓練是不是？他們去訓練的時候有沒有領錢？

教育局蔡局長清華：

因為他是譬如說一個學期在那邊，另外一個學期就要回到高雄市的學校。

黃議員淑美：

好，局長，那我再問你，這樣的學生要不要繳學費？

教育局蔡局長清華：

不用學費。

黃議員淑美：

建教合作生不用繳學費對不對？然後，學雜費要繳是不是？

教育局蔡局長清華：

有雜費，對！

黃議員淑美：

所以，他還可以去外面工作，可以領錢嘛！對不對？

教育局蔡局長清華：

對！

黃議員淑美：

所以像這樣，私立的高職，大約一學期可能要 3 萬，三年下來他可能就可以賺 18 萬，他不用繳學費，還可以領 18 萬回去，所以這代表什麼？比較窮的人家會去唸建教合作，他會去唸建教合作。剛剛我們講到十二年國教，那十二年國教就是全部免費了，那會不會影響到這些學生不願意去唸建教合作了，因為他現在，學費都免費了，不論讀什麼，只要是高中都不用錢，不用錢他還會選建教合作班嗎？他會嗎？你覺得？

教育局蔡局長清華：

可能有一些，因為我們叫做十二年國民基本教育，基本教育的意思就是說，他要來讀的時候，你要給他免學雜費，如果這些孩子，因為家庭的因素，還是需要他這樣子，像你剛剛提到的，一年 18 萬的收入的話，可能還會有一些孩子他願意去就讀。

黃議員淑美：

對，人數就會變少嘛！

教育局蔡局長清華：

對，人數會變少。

黃議員淑美：

就是讀這個的小孩會愈來愈少嘛！是不是？

教育局蔡局長清華：

是！

黃議員淑美：

所以現在，我們政府有沒有針對這些可以學到一技之長的學生，有沒有什麼幫助他們的？或者有沒有另外的技職訓練？有沒有這樣的規範？

教育局蔡局長清華：

如果是因為學生的人數減少的話，我們高雄的鄰近縣市，不用跑到台中、台北那麼遠，我們就近就會更密集的去督導，譬如說配合基本工資的調高，是不是可以再調高他的生活津貼。

黃議員淑美：

謝謝局長，因為時間的關係，你剛剛有講到，你們都有去督導這些學生或者業者，看有沒有照勞基法去做，但是勞工局給我一份資料，他們查了大概 17 家的廠商，抽查 9 家，其中就有 3 件是違規的，針對建教合作的，查 9 家就有 3 家違規，所以局長，這個可能要加強稽查一下，因為既然有人來這裡陳情了，代表這個一定有問題，所以局長，請你一定要稽查。

再來，我們這裡有一份「職業學校輪調式建教合作教育規範」，規範的第 18 條裡面寫，本班技術生基礎訓練所需的經費，由中央與地方各負擔 40%，就是說中央付 40%，地方也付 40%，建教合作的機構付 20% 的訓練費，請問中央和地方拿這些錢給學校做什麼？真的訓練嗎？就是教學嘛！剛才講的這個免費嘛！所以他是不是就把這筆錢當成小孩子的學費，不然他從哪裡賺錢？所以我現在要問，這個教育訓練費到底是多少？可以跟中央領多少？40% 是多少？有沒有人知道？

教育局蔡局長清華：

我們是不是可以請科長回答？

黃議員淑美：

有多少錢？他可以領多少錢？學校可以領多少錢？

主席（陳議員信瑜）：

請說！

教育局高中職教育科游科長淑惠：

訓練費是在建教生剛進去，譬如說他是今年新生一年級還沒有開學之前，在暑假，學校實施…。

黃議員淑美：

多少錢？你告訴我多少錢？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

按鐘點費來算，120 個小時到 240 個小時的鐘點費。〔…〕大概十幾萬吧，就是中部辦公室補助 40%，教育局出 40%，然後 20%是合作的廠商要負擔的。不是，這個訓練費是學生還沒有到廠商那邊實習之前，要在學校裡面，學校請講師來做職前教育訓練，然後廠商要幫忙支付教育訓練老師的鐘點費。〔…〕是！好！

主席（陳議員信瑜）：

營養午餐的部分，請局長你再做回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝周議員剛剛對營養午餐的建議，我同意剛剛周議員所提到的，事實上剛剛包括昨天洪議員平朗和錢議員聖武所提出來的，上個學期開始有這樣的一些聲音的時候，我們就已經指示政風室著手進行調查，因為政風室在做的是行政上面的調查，整個採購的流程，整個這些過程，我們發現並沒有如外界所講的這樣，可是因為是行政調查，他沒辦法去查他的通聯紀錄，還有這些帳戶款項的流通，這個只有檢調才可以，所以我們就移送檢調，所以如果有一些不法的情況，我們希望由檢調來還相關人士的清白。不過我還是同意剛剛周議員所提到的，我們把整個過程澈底的再來清查一遍，非常謝謝周議員剛剛的建議，我們會採取這樣的一個措施。

主席（陳議員信瑜）：

局長，周議員也要求要整個總體檢，包括你們從合約的部分，要求學校，我們每一個議員都爲了營養午餐的事情質詢很多次，像我們的選區也同一個學校，你說同一間學校同一個學期，出兩、三次問題，又是捉到蟑螂的，又是捉到壁虎腳的，連這個你都還是因爲合約的精神讓他繼續做，其實只要有一次狀況，這個廠商就永遠不能再來了，可是當然他還會再去換一家公司的名字，但是就是要嚴格的讓這樣的廠商，只要出一次問題就不能再進來，吃的東西一定是要用最高的要求，可是我發現學校的合約都非常的鬆，這個是我們很多民意代表的痛，局長，不能因爲法的精神或是怎麼樣，我覺得這個就是要特別透過更嚴格的標準，就是趁這個機會好好的痛定思痛，希望教育局一定要謹記。

接下來請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

主席、各位主管、各位議員同仁、各位記者先生大家好。教育局長，你最近很熱門耶，教育局這邊，關於營養午餐，不要說其他的，光一個營養

午餐你就真的很痛苦了，那你有沒有探討過，爲什麼營養午餐會這樣？我相信…，教育局長，你上任多久了？請回答！

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我上任至今大約三年四個月。

蘇議員炎城：

三年四個月。事實上，營養午餐本來就存在很多問題，我們說實話，競爭也非常激烈，因爲這是一個很大的市場，但是我們說實在的，整體上來說競爭是一個必然的趨勢，做生意嘛，一個市場大家一定會去競爭，這是一個必然的趨勢，但是在品質上和所有的問題，所有的問題就是包括一些議員在反映的回扣及各方面的，我是覺得這個存在也有一段時間了，常常聽到，確實有與沒有，我老實跟你說，用膝蓋想就知道了，也不用在那邊爭辯，我們說白一點。但是如何來防止，這也不是教育局長一個人的能力就能做這方面的封鎖，因爲太多學校了，每天都要供餐，做局長的也不可能每一間學校都去巡視，是不是這樣？所以也有你難爲的地方，但是你也要交代你的部屬想辦法去防止它，要培養他們的操守。

競爭等各方面，這是免不了的，但是最重要的一件事就是品質，像剛才主席所說的，一樣東西如果其他費用花得太多，它當然就是從東西去縮減下去，品質就受影響，對我們下一代的健康就產生問題，是不是這樣？

最近營養午餐的問題，媒體也大篇幅報導，整體來說，不管情形如何，對整個教育系統來說，對孩子的健康來說是負面的。我今天要請教局長，到目前爲止，這麼多議員都拿出來詢問、拿出來講，你不能一句話就推給檢調單位去處理。在這段期間、這幾個月或這幾個拜，你聽到風聲之前，你就開始要有動作了，有動作之後，你也要有方向，掌握一個大致的狀況，或是去了解到底有沒有涉案，涉案多深，我想初步你一定知道。

今天我們在這裡質詢，不能說因爲我們沒有搜索權、沒有調閱通聯紀錄的權力，我們就無法去處理，就整個推給檢調單位。你這樣回答，再等檢單位調查出來，要一年半載或多久我們不知道，如此緩不濟急。如果事情再繼續下去，影響的是我們國家的棟樑，我們下一代身體健康的問題、吃的品質問題。所以，今天我給你一點時間做解釋，因爲大家都在問你，但是大家都在趕時間，時間不夠用，我留比較充裕的時間，讓你做解釋，也希望簡短的答覆，到底有沒有這回事、涉案到什麼程度，你總是得跟我們這些議員同仁、跟我們大高雄市的市民、大高雄市的小朋友和家長做一

個解釋，這樣對大家來說比較公平。另一方面，你也可以說：「沒有就是沒有。」你可以堅持沒有這件事，我讓你做一個解釋。如果有的話，我們不要光只是靠檢調，我們也要要求。我告訴你，講出來的只是一部分而已，其實很多學校都有，根據我側面了解，有很多學校都有這種狀況，但是有這種狀況沒有關係，既然發現到了，要如何來防止？如何以正常的程序、正常的方式來處理？局長，請你解釋一下。

教育局蔡局長清華：

謝謝蘇議員給我這個機會來說明。從 6 月初開始，我聽到議員反映，有營養師和校長在招標的過程，有不法的聯繫、吃飯等情形，當時我就指示政風室王主任深入調查，調查報告也是一大疊，整個調查結果出來，都沒有議員所說的這個情形。

蘇議員炎城：

調查報告出來，有沒有？

教育局蔡局長清華：

沒有，沒有這個情形。相關人士…。

蘇議員炎城：

現在最重要的，不要變成你們調查沒有，但檢調卻調查有，這樣就漏氣了。

教育局蔡局長清華：

沒有，調查的結果是沒有這個情形。但是我知道議員先進認為應該還有其他線索或什麼的，我們也希望議員先進如果有什麼線索，可以提供給我們。我們也會主動將所有相關的資料與調查的報告，移送檢調單位，現在是移送廉政署，我們交給他們調查。所以，我們不是像剛才蘇議員所說的，移送給他們，我們就沒有責任了，其實，像這學期一開學，我們就不定期的去做一些查核，對於食材方面，還有學校的廚房，我們都有去查核的動作，這方面我們都有做，是不是做得不夠，我們會來檢討。

剛才議員還有建議，包括主席說的，所有的過程，包括簽約、契約書，其實這個合約書，我們在暑假的時候，就全部都修過了，像無法處罰的或只是處罰但沒辦法解約的，甚至還包括學校學生問卷調查的結果，都可以做為是不是續約的依據，這些條文我們都已經納入合約書的內容裡面。所以，這方面，我們從 6 月到現在一直在檢討，包括在地食材的運用，我們和農業局也開過好幾次會，討論要盡量鼓勵學校的營養師，運用地食設計學校營養午餐的菜單，這方面，我們都有在討論。

蘇議員炎城：

有幾個問題，就是進貨的來源，還有廠商退場機制，以及營養師這部分，可以用輪調的方式，不要固定，可以學校對學校，或是聘請外面的人來做處理都可以。因為開營養菜單的也是佔很重要的一個步驟，其實認真說，根據我了解，如果跟學校沒有關係，也沒有辦法進去賣東西，我說白一點，雖然你來高雄市任職三年多，但是大家心裡有數。

但是我要說的是，這是以往就存在的事情，但說實在的，你必須用你的專業、用你的方式，把採購、營養午餐食材品質把關好，我相信這是你應該去努力與去做的方向。

根據本席的了解，你的經驗實在不錯，但是你要更積極的要求與改善。坦白說，發生這種事情是負面的，對整個高雄市民來講，對於這件事，不管如何，都是負面的。如果又真有其事，我跟你講，那會更慘，會擴及到整個市長的團隊都被拖累。所以，我剛才也向你建議了，陳市長那麼積極在為高雄市處理那麼多的問題，市政那麼忙，而這個問題應該是你們分層負責的部分，你們就應該要負責任。所以，我希望調查出來不是事實，就像你說的，調查報告出來，那些情況都不是事實，這一點，我恭喜你，但是該注意的你還是要注意，該改善的還是要改善。我建議你這個區塊的問題，你要加緊改善。

另外一方面，我看你們的工作報告裡面寫到志工媽媽，我覺得志工媽媽很辛苦，在學生上下學的時候，他們要指揮交通什麼的，但是你們對他們的獎勵、福利等等，應該要加強，我對你做這方面的建議。大致上，整個教育系統是一個很大的系統，有千頭萬緒的事情需要局長去努力打拚，當然，要一下子做到好是有困難，但是，我私底下和你檢討、研討，你們很多問題還是有可以提升的空間，本席在這裡也給你鼓勵，希望你讓檢調去了解，我們部門也自我檢討、公布，對我們來說，也是我們的責任，表示我們有擔當，我們承擔下來。我們自己內部調查，調查出來就公布，要負刑事、民事責任的，再由檢調——檢查官與法官去做處理，我建議你這樣處理，會比什麼都好。事情發生是一回事，但是以後要如何來改善，這條路還很長，希望這件事情終止之後，以後可以做更新的改善，你請坐。

文化局，我覺得你們地方特色與地方文化的傳承，做得真的不錯，本席在這表示肯定。第二個問題，鳳儀書院再兩年就完工了，我們將古蹟恢復原貌，以前被人侵占，現在我們將它做重新開發和整理，裡面也挖掘到很多以前留下來的很寶貴的古蹟遺物。當然，在還沒完成以前，我們是要針對這個古蹟來宣導，要不然做好之後沒有人知道，沒有人會去看，去看以前的人是如何教書、怎麼做教育的情形。

另外一個問題，要如何宣導，你等一下再一起回答就好了。另外一個，就是大東文化藝術中心，12 月 15 日就完成了，完成之後，好像有一筆 1 億 3,000 多萬元的預算委外來管理，預算也通過了。大東文化藝術中心開幕之後，我們要如何充分的利用？我們投資那麼多經費，如果經營不好，就會變成蚊子館，我相信這不是正面的。所以，我要請教史局長，你對這方面非常內行，你有你的專業，現在我要了解的就是它雖然是委外，但是委外當中，當然我們蓋一棟房子，花那麼多錢，蓋一個地標，建設得那麼好，還要花錢請人來管理，實在是不划算。但是既然有這種情形，沒關係，我們關心的是第一年，你有什麼計畫？明年要開始經營了，這當中你有什麼計畫？要如何讓它一直順利營運，要讓它不衰退？如果讓它衰退了，我相信你們明年度的預算，今年預算過了，明年會使用，下一個年度的預算，我告訴你，我們會有意見，我們為你支持這筆預算，真的是會流鼻血，但是我們說白的…。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想，鳳儀書院在兩年之後就要完成了，事實上，現在我們也在探討未來要用什麼方式運作，當然，我們要早點做準備。最近我們也有在計畫，這是一個古代人讀書的學校嘛！算是古代的學校，我們也花一些心思想說，是不是可以把以前在這裡讀過書的人，甚至是中過秀才和舉人的鳳山地區的人，把他們找出來。我們有下功夫在這一方面，當然，我們還沒有找出來，因為要找這個沒有那麼簡單。

事實上，我們都有在想這些活化的事情，要活化就是要讓我們鳳山地區的人，真的了解這真的是我們的祖先或者是家族的生命史當中，也有參與的過程，所以這個部分，我們會更努力來準備，宣導的部分，我們也會加強。

第二個，有關大東文化藝術中心，這個工程，事實上，工程愈到後期愈複雜，議員很內行，應該知道。尤其過去在縣府時代，把大東文化藝術中心工程分為七標——七個標案，一個工程分成這麼多標，事實上，到後期的時候，它的介面就愈來愈多。事實上，我也坦白向議員報告，今年因為台中發生阿拉夜店火災的關係，所以大東文化藝術中心的安檢都全部重新送審，因此時程上稍微有拖到，但我們還是拚年底要完成。完成之後，還有驗收、試營運，所以，原則上營運的時間應該是在過完舊曆年之後就可以正式開館。

對於大東文化藝術中心在鳳山的運作，我非常有信心。基本上，我們已經把未來的節目都排好了，我們希望可以在鳳山地區看到國際性的、比較大型的、比較特別的演出，讓大家在上半年，覺得這個文化藝術中心在鳳山，確實是對我們的生活品質有提升的作用。這部分詳細的資料，我會提供給議員。這部分我們很認真在準備，謝謝。〔…〕國父紀念館現在是這樣，當然，我也向市長報告過，我希望最起碼等大東文化藝術中心營運半年到一年穩定下來之後，國父紀念館是不是要拆除？事實上，它已經報拆准許了，四年前就報拆准了，〔…〕目前在文化局沒有要再蓋什麼，但是我知道市府要將整個公園做整理。〔…〕我們希望有一個銜接穩定的期間。〔…〕是，好，謝謝蘇議員，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

我們休息 5 分鐘。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

感謝主席，還有與會的所有局處首長和主管。請教教育局，從早上起話題一直圍繞在教育局，請問局長，教育局主要的業務是什麼？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

教育局的業務非常的多。

李議員雅靜：

主要的業務呢？

教育局蔡局長清華：

主要的業務是正規教育，然後有體育和非正規教育，包括社會教育、家庭教育等。

李議員雅靜：

所以學校的教育是教育局主要的業務，對不對？

教育局蔡局長清華：

是，如果以業務而言算是。

李議員雅靜：

我想請教局長，對於面對未來已經預定實施的十二年國教，包含現在我們還沒有實施，可能現在的二年級和三年級已經變成末代了，這樣的銜接，我們對於這兩個學年級的學生要如何照顧？

教育局蔡局長清華：

現在大家注重的觀點大概都在升學制度這一塊。這一塊，我們在三年前，我們整個大高雄就已經有一個叫做「樂學計畫」，樂學計畫，當時是採計在學成績，可是爲了不讓學校和學校之間比成績，因爲不同的老師，所打的分數標準評分可能會不一樣。

李議員雅靜：

不好意思，打個岔！我們的教育中，有分各項不同的班別，如資優班、特殊班或社團嗎？我想請教的是，針對這些社團、資優班、體育班…等，這些班別可以做課後輔導嗎？

教育局蔡局長清華：

課後輔導在 5 點半以前是可以的。

李議員雅靜：

那如果是針對例如美術班、體育班等，勢必要利用全校學生都下課以後，才可以在學校做訓練培訓這部分，這樣可以嗎？

教育局蔡局長清華：

可以，其實課程中也有專長的課程，課後是可以的。

李議員雅靜：

可以，是不是？局長，你說可以，可是爲什麼學校的校長和教務主任以及所有的老師都不敢，也說不能這麼做，他們說教育局的意思是不行。

教育局蔡局長清華：

他們指的是在 5 點半之後，5 點半之前是可以。

李議員雅靜：

我說的也是 5 點半之後。

教育局蔡局長清華：

5 點半之後啊！

李議員雅靜：

比如忠孝國小要打壘球，如果在上課時間或者 5 點半之前學校還有學生的狀況下，要使用專責的場地是不太可能的。如果這後面的時間可以嗎？或者他們讀的美術班或數學班和輔導的社團，在後面的時間，也就是 5 點半之後做不是新進度的輔導，這樣可行嗎？

教育局蔡局長清華：

在 5 點半之後…，這是不是可以請科長回答，有一些細節可以比較清楚。

主席（陳議員信瑜）：

請科長回答。

李議員雅靜：

聽得懂我的意思嗎？5 點半之後，只要不是新的課程，還有家長書面同意，學校老師也都同意了。在 5 點半之後可不可以課後輔導？前提是沒有新的進度做複習的部分，可行嗎？。

教育局國小教育科顏科長奇坪：

我是負責國小科，因為國小科有分…。

李議員雅靜：

國中科呢？科長，謝謝。

教育局國中教育科陳科長佩汝：

目前的規定是針對 5 點半以前課後輔導的部分，包括老師針對複習或補救教學的部分。那在 5 點半之後是做自修，就是老師或家長若覺得有需要，是可以在學生有意願的狀況下，留下來在學校裡做晚自習，這是可以的。

李議員雅靜：

但是如果學生有問題的話呢？可以在台上講解嗎？只要回答我，可以或不可以。

教育局國中教育科陳科長佩汝：

我們是比較不建議老師在台上做講解。

李議員雅靜：

這是你們教育局規定的，對不對？或是教育部規定的。

教育局國中教育科陳科長佩汝：

教育部它有一個正常化教學的規範。

李議員雅靜：

教育部有規定嗎？

教育局國中教育科陳科長佩汝：

它大概有一個原則性的規定，就是在 5 點半以前。

李議員雅靜：

但是，你有看到他們有規定可以因地制宜嗎？請坐。我想向局長提的，是很多的事務，在教育上不能硬梆梆的，如過去填鴨式的教育方式。教育部有明文規定，各地的主管機關可以因地制宜做調整，是否可以這樣通盤的做考量。不要給這些學生、家長來學校晚自習上課時心裡心驚膽顫。還有一個部分是，如果家長同意了，老師也願意，那何樂而不為呢？學校和教育局不都是以教育為本嗎？我想，這部分是不是拜託科長，下個禮拜二之前給我一個答案，你們怎麼做一個配套措施，好不好？

剛才很多人提到營養午餐的部分，我在第一次的定期大會也有提到，我

們在每一個學校，40 班就要有一個營養師，對不對？我想請教局長，上次有建議你們，若該所學校有 38 班或 39 班，再加上個特殊班別進來，總共就有 40 班了，過去的例子是無法配置一個營養師，現在呢？局長。

教育局蔡局長清華：

是不是可以請科長回答？

李議員雅靜：

局長，我已經問過一次了，你這次再不會。要不然你也…。

教育局蔡局長清華：

上次議員所講的，例如以幼稚班或特教班或者用財團…。

李議員雅靜：

你告訴我，你已經去建議了嗎？這樣加起來有符合正好可以再增設一個營養師嗎？不要讓學校的老師再兼任營養師和執行秘書的配套措施，你們是否有做到？還是努力過？

教育局蔡局長清華：

我有請體健科要建議。現在是不是請科長來回答，他們所建議的情況。

李議員雅靜：

請科長回答。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

這一塊我們有向教育部建議，教育部表示他們會就這一塊去做通盤性的整個檢討。

李議員雅靜：

所以，你們只做到這裡，我們整個高雄市有多少所學校有供應營養午餐？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

國中、國小都有供應。

李議員雅靜：

對！有幾所？是 310 所學校，你不必翻閱了，310 所學校當中有多少位營養師呢？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

營養師有 100 多位！

李議員雅靜：

營養師有幾位？有 110 位。執行秘書有幾位？執行秘書依然由老師去兼任嗎？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

有的是由老師兼，有的是由幹事兼。

李議員雅靜：

這部分要拜託局長和科長要花一點心思，其實有許多的東西，若在中央廚房控制得好，就不會有什麼後遺症出現，也不會有其他的事情發生，你們本身不做好控管，最後又怪東怪西，怪廠商、廚工如何、如何。其實，我覺得這樣是不對的。你們不先從學校的根本源頭做好，自己的 SOP 沒有先建立好，沒有確實落實地去做這個部分，怪誰都沒有用，倒楣的是誰？是學生啊！你們沒有人在學校吃過營養午餐對不對？我想這部分，拜託局長和顏科長，局長，請再催促他們，你們的案件資料很會拖延，可以拖上一個會期都還沒有給我，這部分，包含 SOP，你們怎麼去落實這個部分，把資料提供給我，好不好？我相信主席也特別重視這個部分，他自己也有小孩，未來也會進入學校，所以，教育這部分，包含營養午餐都非常的重要。請幫我放一下簡報，史局長，你知道這是什麼嗎？你有看過這塊嗎？郡南第一關，你有看過嗎？在座有誰看過這塊，請回答。

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

那個是郡南第一關，原來放在鳳山古城的北門外面的一個…。

李議員雅靜：

北城門外門，對不對？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

對。

李議員雅靜：

現在這塊放在哪裡？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

放在岡山文化中心。

李議員雅靜：

岡山文化中心的哪裡？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

在我們的…。

李議員雅靜：

儲藏室對不對？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

典藏室。

李議員雅靜：

儲藏室還是典藏室？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

典藏室。

李議員雅靜：

所以…。

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

那個是典藏室沒錯喔！

李議員雅靜：

所以外面的人參觀得到嗎？

文化局岡山文化中心廖主任文卿：

目前因為我們是…。

李議員雅靜：

有解說嗎？都沒有對不對？局長，你知道這塊有多久的歷史了？從有鳳山縣這個名字，鳳山縣這個名字有三百多年了，這塊有 160 年了，你們把它放在…典藏室是好聽而已，我叫它是儲藏室，你把 160 年的東西，鳳山這麼具有歷史性意義的東西，放在你們的岡山儲藏室。局長，你可以解釋一下，是發生了什麼事？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

我去過岡山文化中心的典藏室，它確實是一個典藏室，岡山文化中心之前是原高雄縣的文化局，它的典藏室的典藏過程，一定也有經過相關學者專家的審定。把古物、文物放在典藏室不一定是錯誤的，當然，我們希望在一個安全的展示條件底下，應該盡量讓它跟民衆見面，這個部分我會來促成。

李議員雅靜：

放在那邊有誰知道？

文化局史局長哲：

當然是沒有人知道。對。

李議員雅靜：

鳳山早期一共有六座城門，我知道四座東、西、南、北城，現在我們這裡叫西門，對不對？這塊在北門那邊，鳳山火車站那邊，它原來的所有者是曹瑾。當初在高雄縣政府的時代，有說要把這一塊放在曹公祠或者在它原址的附近蓋一個紀念碑，把這個移回去，可供來鳳山參觀的人可以去了解這個文化。

這四座城門裡面，除了東便門，可能只剩下這一塊而已。我們現在一直

在推展左營舊城及鳳山新城，怎麼樣讓左營及鳳山具有旅遊的深度及質感，我認爲真的要靠文化局來協助。文化局有很多的東西可以回歸到鳳山市及左營，像這塊就是。它不應該是放在我們的典藏室，〔是。〕它應該是回歸到曹公祠或鳳山裡面。如果回到鳳山，它可以多一個故事性，多一個可看性，讓鳳山整個有質感、有深度。我覺得文化不只是辦一些活動，譬如娛樂活動、歌唱活動、電影活動之類的，你們還要想能讓它有永續性、持續性，怎麼樣做一個配套措施，才會讓這個古城愈來愈有質感。而不是…，我想請教一下局長，如果有一天，你們都沒有經費辦活動，我們鳳山要如何推銷？我想問一下局長，都不要辦活動的情況之下。等一下，你回答之前，我要先感謝一下。

我先感謝局長及圖書館的施館長，感謝你們的推動，讓鳳山多了一座圖書館，在中崙那邊，方便我們中崙附近的居民使用。可是我也想要請問局長，這樣的期程可以在什麼時候實現？何時能做好？

文化局史局長哲：

有關於這個圖書館，我們都是把資源發揮到刀口邊的程序底下，我們要提報市府整個籌編預算的過程，所以議員特別關心中崙這個部分，我們希望在地方共襄盛舉的狀況之下，經過空間改造，看能不能儘快來實施。但是這個案子，到最近才把大家的意見整合，所以實際的進程，我會請施館長加速。〔…。〕我知道，因爲之前…，實際的進程是不是可以請施館長說明一下，因爲我們有好幾座圖書館在處理這個進度。

主席（陳議員信瑜）：

請館長回答。

圖書館施館長純福：

中崙這邊大概二年之後就可以完成。〔…。〕要，需要設計規劃，因爲它要加蓋、要補強，所以需要時間。〔…。〕

文化局史局長哲：

文化局大部分的業務經費，事實上都是放在圖書館，文化資產的修復。當然，藝文活動也是市民生活中重要的一部分，所以可能不是大家認爲的文化局都是在辦活動，其實文化局大部分的工作都在基礎的工程。議員剛剛特別提到石碑的部分，我很謝謝議員的提醒，我也會想辦法經過學者專家確認一下，因爲古物有它典藏及維護的計畫，不是我們想把它拿出來就拿出來，有時候學者專家判定古物，不是希望它在外面的狀況，這個要經過程序的確定。如果經過確定，我們來促成，是不是讓它在鳳山地區，讓市民感受到新、舊雙城當時的歷史重現，像我們最近把古道找出來，其實

我們都有努力在重現這樣的事情，給我一點時間，好不好？謝謝。〔…。〕當然是整體性的計畫，所以我們第一步是把新舊雙城的古道連結找出來以後，我們事實上也表達我們很願意把新、舊雙城的整個大高雄過去的歷史印象重現。

主席（陳議員信瑜）：

下一位，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

主席、各個教育局處、教育委員會的官員及本會的議會同仁，大家午安。本席針對相關教育議題提出質詢之前，昨天看到一則新聞，維基百科的創辦人阿桑奇，占領倫敦活動，抗議有關銀行家，用相關的資本優勢掠奪經濟資源，來表達他個人的不滿。相對的，最近全球抗議貧富不均，中產階級工作沒有辦法獲得相對的報酬，開始在美國華爾街展開相關的抗議。這股抗議也在上個禮拜延伸到我們的 101 大樓。不知道這個抗議的過程，為政者看到了多少？小時候，我母親給我的教育，在看到騎樓下行乞的對象，我母親都說，有手有腳的不用施捨他。因為可憐之人必有可惡之處，因為懶惰貪圖享受不想工作，所以在那裡跟別人伸手乞討，母親給我們的教育，就是這個社會只要辛勤工作，就可以獲得成功的機會跟一定的報酬。

曾幾何時這個真理已經不再了，努力工作，不見得可以獲得相對的報酬。就譬如現在新貧階級，也就是工作貧窮的勞工，他們工作的時間，工作體力上的付出，遠比在座的你跟我都多。但是他們所獲得的報酬，可以支付家庭平均最低所得支出，卻是在這水準之下。所以這群人，他們是真正的艱苦人，他們再怎麼努力就是貧窮。為什麼會造成這樣？相對的，是不是政府在稅制的制定過程裡面，做到了公平、正義的原則？是不是擁有資本經濟優勢的社會菁英裡面，去籠絡了相關的政治資源跟經濟資源，而剝奪了這群人，公平受這社會對待的機會。講這些，是希望也跟在場所有的官員分享，我相信在場官員不會承認，也不會認同我們坐在這裡，服務有錢人的機會比貧窮人還多，你們絕對不會認同。可是相對的，我在想，高雄因為民生純樸，這種抗議聲浪不會來到高雄。但是或許大家，可以看到這群抗議的人去想一想，你們都是實際上，握有 270 萬人民資源分配，執行政權的所有人。你們在分配資源的過程，政策執行的過程，是不是適當的去矯正了這個社會，因為政府無能所造成的資源分配不公，而對這群工作貧窮勞工，給他該有的，矯正這個社會扭曲的稅制問題，資源分配問題，給他們該有的起碼公平。在質詢之前跟大家分享這些問題，不過回過頭來也是要討論貧窮的問題。

貧窮，這些工作貧窮的人，他們造成工作貧窮的狀況，第一個，客觀的產業環境，跟他主觀的家庭結構，家裡要奉養的父母，可能病重的長輩，還有子女要養，甚至於是單親家庭。最重要的，統計上他們的教育水準偏低，那偏低的結果，常常造成他們的文化資本，也是相對薄弱。從相關的統計也去注意到，改善他們經濟的方法，就是強化他們的人力資本，讓他們有足夠的專業能力，去獲得更好的報酬，更好的競爭力。

可是相對的，短時間沒有辦法改善，我們反而可以從教育去面對這個問題。這些學童，比較貧窮家庭的小孩，如果可以在他就學的過程裡面，不會因為他家庭的經濟貧窮，而受到教育機會的剝奪。相對的，矯正他的學業成績之後，再加上給與他，因為家庭經濟不足，無法滿足他均等的教育機會。就可以有機會讓這個學童，不要墮入他家長的工作貧窮循環裡面。美國也注意到相關的問題，所以美國早在 2003 年就有 NCLB，所謂不要讓小孩子輸在起跑點，落後的法案。這個法案推動的過程，他同時又對學校課餘在適當期間，學生兩年內沒有達到適當的進步，必須予以苛責。相關計畫實施以後，對非裔族群的小孩，也就是黑人小孩的成績進步，尤其在閱讀能力上跟數學能力上，有實質的幫助。

台灣，我們的教育部也發現到相關的問題，所以我們有了攜手計畫，針對家庭弱勢的民衆家庭，提供課後輔導、晚自息的機會。相對針對弱勢，但是課業沒有落後在 25%到 35%PR 成績的學生，給與月光天使的計畫。因為攜手計畫，教育部開始在 98 年，強制各校一定要開一個班。所以我們高雄市在 99 年，我們一共推行了攜手計畫，1,220 個班級。如果照你們的報告裡面，也輔導了 1 萬 1,000 多，平均大概一個班級在 12 人以下。針對這個輔導計畫，本席表示絕對的支持跟贊同，但是有幾點問題，請教育局長記下來，待會一併回答本席。

本席有具體的建議，第一個，針對這些符合條件的弱勢家庭學生，應到校而未到校進行晚自息，或課後輔導的學生，有沒有進行相關的列管？如果這些學生沒有來，是因為跟家長溝通不足，讓家長沒有辦法理解，孩子留在學校有什麼好處，是不是請學校加強溝通？讓更多符合計畫的學生，來參與相關的輔導。讓他們的課業成績，讓他們的課後輔導，能達到一定的效用。

另外一項，針對相關的統計，計畫執行到現在，學業成績，這些學生有沒有明顯的進步？答案是不盡然，不盡如人意。本席認為這個結果可以從幾點去做改善，第一個，加強教師的教學能力，因為他很多教學是大專學生，甚至是非專業的老師，所以如何加強這些教師的技能。另外請這些教

師，一定要跟導師來進行聯繫，只要有加強他們跟導師的溝通，讓正課的時候，把課後輔導的狀況，再回饋給正常教學的老師去做補救。

再來一項，本席要求就是，你有沒有注意到每個學校為什麼現在只有一班，那也相對的，因為只有一個年級，也在國三的時候才辦理。本席認為這個計畫推展不成，是因為這些學生，冰凍三尺非一日之寒。他的學習習慣，跟到國三才要去拉他的成績，不見得拉得起來。所以本席具體建議，是不是請各校評估，擴展從國二就開始辦理，當然本席知道 1,220 個班級，就花掉了 5,000 多萬快 6,000 萬的經費，但相對的這有中央補助。高雄市政府負擔在這裡的經費，大概 1,000 多萬，據本席所了解。所以高雄市政府只要勻挪相關的經費 1,000 多萬，就可以再增加 1,200 多個班級，把學齡從國三的補救措施，推動到國二來，這樣的話，這些學童受教的機會，受補救的機會，本席認為會更強。

以上三點，再加上，現在有關課後弱勢家庭，可是他的成績卻落在 35% 跟 50%PR 成績，這些學生也或許需要補救，成績的補救！所以我們的這個月光計畫，月光天使計畫，到現在也只有 27 個學校開辦！本席認為是學校有可能多一事不如少一事，而且家長也不知道。是不是擴大去調查，讓真正的弱勢家庭學生，可以得到這個計畫的補助，以上針對教育局的「攜手計畫」和「月光計畫」提出一些質詢。另外也要針對文化局，從你們的業務報告裡面，相關的報告，確認知道今年我們的文創競爭力，已經大幅的提升了。這文創競爭不管是在人力上、產業結構上、硬體設施等等，跟市場，都做了一定的加強。

本席在上會期有要求過，如何針對我們自己耕耘的結果，去跟文建會要求把高雄列入第六大文創園區的相關進展，要請局長也作個答覆。另外本席，日前聽到一個訊息，這個訊息也經過報導來得到證實，本席也相當驚訝，就是有朋友打電話給我，說我們高雄市現在開始在補助投資電影，而且補助投資，沒有上限。不僅沒有上限，而且投資的補助，不需要回饋以外，補助只要拍到高雄就好了，而且只要兩年上市，就可以達到標準，但是沒有罰則，而且只要經過投資，高雄市政府虧損不用負責，賺錢也不用分錢。本席那時候直接告訴我這個朋友，他要求我，是不是去關說一下。本席知道你的行事風格，只要照規定，該過你就會讓他過，所以本席沒有去找你，但是本席告訴他，絕對不可能，怎麼可能沒有上限的補助，但是事後，從相關的報導知道，我們針對一個愛與麵包，愛的麵包靈魂，就補助、獎助了 600 萬。如果照文化基金的規模，你們上面寫，今年就投資了 6 個計畫，文化基金的規模，你還可以投資幾個計畫？本席絕對支持，獎

勵電影的發展，但是可不可以把我們文化基金的經費，挪過來做利息的補助，經由你的溝通，把資金的補助交由高雄銀行，或相…。

主席（陳議員信瑜）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝郭議員對於我們弱勢孩子的關心，攜手計畫跟月光天使點燈計畫，它的性質不太一樣，那當然都是針對弱勢家庭的孩子。那月光天使的話，是因為他的家庭環境，不適合他晚上在家裡面寫功課，所以它基本上是陪伴，陪伴他提供學校一個比較好的場域，讓他在那邊寫功課。所以在指導這一部分的話是比較少，所以來陪伴他可能都是一些志工的媽媽，所以這方面的專業性會比較低一點。那攜手計畫的話，政府事實上是推動得很多，我非常同意剛剛郭議員的看法，就是我們是不是可以擴大它的參與學生的人數，所以這一方面，我們會來努力。就如你剛提到的，我們再增加 1,000 多萬，是不是可以再跟教育部爭取更多的 4,000 多萬來增加，這一部分我非常願意，我們來做這樣的嘗試。〔…〕是，這個我們會願意來做，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請史局長回答。

文化局史局長哲：

首先第一個問題，就是有關於國內五大文創園區，事實上，沒有高雄這件事情。因為我多次跟文建會反映，這個很奇怪，怎麼可能五大創意園區會沒有高雄。不過這個五大創意園區，它是好幾年前，文建會的規劃，所以他們現在也沒有新的規劃。那我們高雄，事實上在駁二藝術特區以及橋頭糖廠，其實我們是很有條件，應該可以做文創園區，而且事實上，我們也常常往這方面發展。目前我們也持續跟他爭取經費，文建會目前已經沒有文創園區這樣子的計畫。除了台北華山以外，其他文建會的文創園區，目前坦白講，我們會覺得進度上或者是活力上，其實也沒有我們高雄來得熱絡。〔…〕相對補助，因為文建會的五大文創園區，它的最大關鍵是產權在他自己的手上，所以它其實不是補助經費，它事實上是直接有挹注它舊建築的修繕經費，我們也有獲得文建會的補助，當然跟他修繕自己的建築比起來，當然是低啊！他自己花在他自己的財產上，那當然是我們的 10 倍以上。相對來講，我們是比較辛苦，我想我們會繼續來努力，看怎麼樣讓我們的實力也被看見，不能讓文建會忽視，我們也在努力這個事情。

第二個，就是議員有特別關心電影補助的部分，我想可能要澄清一下，自從五年前高雄開始展開地方政府來協助拍片，同時也透過地方政府的補

助專案來吸引各市的影視產業來高雄取景，之後全國各縣市政府都群起效尤，所以我想從台南、苗栗、台中、台北縣、基隆等等，大家都如法炮製。因此我們在今年特別改變我們的做法，我們不希望產生一個狀況，就是業界所講的一個笑話。現在爲了得到各地方政府的補助，所以他要把劇本寫成全台走透透，遊山玩水，每個縣市都有景點，都有場景。所以我們改變我們補助的方式，變得比較嚴苛。第一個就是我們希望它是帶著創投基金，或者是國發基金，或者是民間資金，或者是新聞局的輔導金來高雄的。我們希望是利用少的錢來吸引大的錢，所以我們的補助金額，大概都不會超過它總經費的五分之一，大部分都在五分之一以下。比如你剛特別提的“愛的麵包魂”，它的總製作經費高達 5,000 萬，就是我們的 600 萬，事實上是吸引了 5,000 萬來。第二個就是我們的補助經費，只有一半是補助，另外一半是要分票房，就是我們也很重視績效。我們分完回來的票房以後，我們才設立一個基金的專戶，希望這個基金專戶未來可以扶持更多新進的、年輕的電影工作者。所以他這個做法，其實是比較嚴苛，而且也是比較先進，也是比較像香港、韓國的做法，就是它不再是政府一面，或單一方面的補助而已，而沒有回報。那我們是全國第一個要求要有績效，要有資金，要有分票房的地方政府，所以可能外界有誤解這個狀況，應該不是我們高雄。謝謝。〔…〕是，這個部分，電影業也很希望如果我們能夠協調銀行，能夠給與他們融資，那我們給與利息的補貼，對他們其實籌資拍片是更方便，這個我們會進一步來努力。〔…〕是，我們會來改進，我們有協調過啦！只是他有很多現實上的檔期，他們的行程考量，好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

下一位，請鄭議員光峰發言，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

教育小組所有的局處首長，大家好！我有兩個問題。第一個問題，我想請教教育局。在今年 8 月時，發生了一件駭人的新聞，就是殺親計畫，發生在三民區一個學生他殺了他的父母親，我想這事件的背後，其實是相當辛酸的。我仔細的把這件新聞作個整理，我發覺這件事是不該發生的，但不該發生還是發生了。這個學生是個精障生，我們已經知道，幾個月前他殺了他的父母親，我想他的導師也應該知道，這個學生他是有精神的問題。其實，對於這種有急性暴力傾向的學生，如果早期沒有加以輔導和介入，就會釀成這樣的悲劇，甚至在事情發生後，警方去搜他的房間，發現了一系列恐怖的弑親計畫，他蒐集的資料都是怎麼殺人。精神病有這種作爲，我們可以理解；但是透過媒體這樣的渲染，我們覺得很難過。爲什麼難過？

因為他本來就是病態，媒體報導這樣的新聞，本來就不應該。身為精障的家長，心裡是很痛苦的。我不知道這個案例最後處理完後，教育局能夠補救些什麼？未來怎麼去做補救？這是我透過這次質詢想要做的。

我想，局長今天很辛苦，是不是找位副局長來回答？郭副局長，對這問題，你的看法怎麼樣？教育局現在能夠做怎樣的處理？請郭副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請回答。

教育局郭副局長金池：

謝謝鄭議員的關心，這個案子在學校裡面，…。

鄭議員光峰：

具體回答一下，好嗎？

教育局郭副局長金池：

導師，他本身就要有一級的預防。

鄭議員光峰：

副局長，我現在要問的，是當事情發生後，我們教育局有什麼作為？我比較希望聽這個。

教育局郭副局長金池：

教育局當然就是對於導師的一級預防，像剛剛鄭議員所談的，就是所有的導師對於所有的孩子，當他們有這種傾向、這種問題時，就一定要很落實的去注意，輔導他。如果說，導師…。

鄭議員光峰：

郭副局長，你請坐，我發覺你不用心，現在開始講官話了。局長，我為什麼要找副局長？因為我發覺，其實教育局方面，不只有局長，還有科長以及很多其他單位，一定要落實去解決這件事。我現在要問的是，這孩子發生狀況以後，到底教育局有什麼措施？這承辦的是哪個科？科長是哪一位？這是國中還是高中？怎麼沒有人要舉手呢？科長，請站起來一下好嗎？這問題發生後，到底我們處置了什麼？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

這案子發生所屬的學校，是國立的學校，不是高雄市政府所管轄的學校。不過，我們…。

鄭議員光峰：

是師大附中的嗎？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

不是。方便講出來嗎？

鄭議員光峰：

不方便就對了。〔對。〕但實際上，不是我們教育局所管轄。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

是，不過教育局學生心理諮商中心的心理師，有介入學校的輔導，包括學生個人還有班級跟團體，都有進行輔導。

鄭議員光峰：

你是科長嗎？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

我是高中職教育科的科長。

鄭議員光峰：

我要問的是，從這問題發生後，我們做了什麼？不是只有單單針對這個個案。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

針對這個案的發生，社會各界都非常的重視，然後…。

鄭議員光峰：

我要問的是，當這件事發生後，到底教育局要做什麼？我要問的是這個問題。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

對於學生平時心理上、外觀的行為上，也許…。

鄭議員光峰：

你請坐，我發覺你還沒準備好。局長，我在這裡有幾點建議，我為什麼要問這些？因為，我發覺大家在逃避這個問題，好像不是教育局的事。當然，其實教育局很辛苦，孩子們大大小小的事，好像都是教育局的事情。我有幾點建議。

第一、其實在國中、高中以後，學生們升學壓力特別的大，我們不妨做個試辦計畫，是不是有幾個班級或哪個學校，做一個壓力的評估？當然，壓力的評估可能需要經費，我想有必要做這樣的檢討，包括整個通報系統。哪些是屬於比較高危險群精神障礙的學生？我想這比例應該不高啦！很低。我們要知道，這些精障的學生，不只是他父母親很痛苦，很多人包括老師和其他的學生，都要跟著受害。我曾經接受很多家長這樣的陳情，所以我們要把精神障礙或精障的學生，做一個特別的輔導，或是做個特別的機制，讓類似的悲劇不再發生，我想這個是有必要的。不是當事情發生後，讓媒體來報導，這樣對他的父母而言，是二度傷害。

所以局長，我在這要特別向你建議，這件事以後，我們有沒有個特別的

計畫？針對以後的流程，來做個計畫。等一下，再請局長回答。我想其實這需要經費，而且也需要精神科醫師的介入，而不是只有教育局單方面來做，需要真正心理諮商的老師來處理。我想有必要來做這種的輔導，同時也需要很多單位的介入。這問題，待會請局長回答。

第二個問題，就是關於小學的課外活動。其實在一、兩年前，我也有反映到教育局。我常在想，國中和高中生在升學壓力之下，他們課外活動的時間，是相對減少的。但是，我記得在小學時，學了很多東西，包括棋類、球類的活動，那真的是啓蒙的活動。現在教育局方面我知道是齊頭式的做法，我們請校外的老師進來，他的費用是一個小時 800 元，過去不是這樣的。我今天質詢的目的是這樣，就是我們在多元化的學習當中，不管是學打鼓、學做道士、甚至學習陣頭也好，或是學習舞蹈，我覺得行行出狀元。這些課外活動，是唯一在整個小學、國中、高中的過程中，能夠比較啓蒙的活動，而且要打開這個窗戶，讓學生能夠去參與。但是我發覺在你們課外活動的章程，我比較贊同不是齊頭式平等，去找這些老師，而是讓那些更好的老師，能夠到學校來教課外活動，這樣的一個原則。在我質詢前，我問了課外活動老師和家長的意見，不論如何，在活動的過程中，我們希望他能學到東西。啓蒙的老師，他本身就非常優秀，而不是用錢來約束老師的素質，我不以為然的這樣認為。所以，這樣的章程和修法，我不覺得它是對的，我甚至向局長和相關單位做建議，可是還是沒有改進。所以，我今天特別在這樣的場合，我必須要說，課外活動老師師資費的探討，要有個彈性。就像現在大學的老師一樣，有些是很好的教授，有些是萬年教授，他不作計畫也不作研究。但是，它現在已經不是齊頭式了，同樣課外活動的老師，我相信可以有更好的、多元化的，讓他進來。只要對學生啓蒙有好處的，這樣多元化的空間給小孩子，讓他有多元化的接觸，任何人都可以。

我想不論是課外活動或是安親班給學校什麼壓力，我想無論如何，局長你要重視這個問題。學生因為受於法令和政策的規定，可能會扼殺了很多學生，接觸好的老師讓他啓蒙的機會。針對這兩點，我想請局長回應一下。

教育局蔡局長清華：

我先回答第二個問題，就是關於學校社團這方面。其實，它的鐘點費是有彈性的，就是 450 元到 1,200 元之間，所以並沒有固定就是要 800 元，這方面的章程會後我再提供給議員參考。另外，議員剛才提到的那個學生，他雖然不是就讀我們所轄的學校，可是他國中的時候確實是我們的學校，所以我們責無旁貸，事情發生之後，議員關心的就是我們事後我們怎麼做？

很遺憾的我們要承認說，他精障的癥候不曉得是什麼時候開始的？事實上，高雄市所轄的學校，在新生訓練的時候我們都會做憂鬱量表的篩檢，這些量表…。

鄭議員光峰：

這個憂鬱量表本身就已經有做篩檢，是不是？

教育局蔡局長清華：

我們都有，而且好幾年了，因為這個孩子很內向，而且他跟其他學生沒有太多互動，是不是屬於這方面？他應該是屬於潛伏性的，很可惜的就是沒有篩檢出來，所以這部分我們會加強。至於他在行兇過程中，他妹妹都有目睹，他妹妹是就讀我們的國中，現在…。

鄭議員光峰：

高雄市所有的老師應該接受，什麼樣的孩子他在精神方面是有問題的，什麼方面他必須尋求外面的力量，包括很多精神醫師或警察單位，這是教育局能夠給他做一個本職訓練的，所以我發覺這個學校、這個學生的老師、導師是有問題的，我雖然沒有見過他，不過，我認為他應該沒有盡責，如果這樣是急性的話，他本身的癥兆應該很大。局長，你們已經做到壓力量表的處置了，我覺得非常好。高中組的科長，高雄市的高中校長是不容易管的，下一次我要提出一個喝花酒的校長名單，我發覺這是一個嚴重的問題。我剛才有聽到這樣的議題，我希望科長對高中校長能夠多加約束管制一下，太嚴重了，我必須在這裡提沒有幾家高中。另外，我在這裡謝謝文化局的幫忙，上次公聽會裡面，文化局對街頭藝人的公聽會特別協助，特別感謝。上次街頭藝人的公聽會有一點結論就是，在這樣的環境氛圍裡面，我發覺這不是單單文化局就能夠處理的，可能包括工務局的單位。表演是街頭藝人的生命，文化局很多活動都辦得相當棒，在比較明顯的地方，像愛河沿岸，他們上次有一個建議，透過這樣的質詢，請局長做一個承諾，他們希望有一個像超偶的活動，一個街頭藝人的超偶活動，發起整個高雄市對街頭藝人在愛河沿岸這樣的開始，一個起頭，因為文化局辦這樣的活動，讓他們有一個表演空間會更棒，這是一個重要的結論，請史局長回應一下。

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

街頭藝人值得大家共同來努力，這也是我們城市一個很重要的象徵與活力，議員建議是不是能夠有一個固定的地點、固定的時間？能夠有個類似

會演的方式，我們再來研究評估。不過，我們目前傾向我們應該盡量來支持跟扶持行動藝術或表演肢體藝術方面的街頭藝人，因為台灣的街頭藝人絕大多數都在唱歌，唱歌這個部分民衆認為太多了，我們現在變成行動藝術、肢體藝術的街頭藝人很少，我會朝這個重點來強化。

主席（陳議員信瑜）：

下一位，請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

主席、首先我延續校園壓力好了，主席前一陣子也做了老師的壓力，剛才鄭議員也講，這麼多年來也一直知道校園裡面，老師也好、學生也好，每個人都有不同的壓力面向，今天早上就有很多同仁提到，包括校長愛喝酒、老師婚外情、校長婚外情等等。局長，我家族的親戚有一部分是在教育界，有些人跟我開玩笑說，其實校園一點都不單純，外界看我們很單純，但是我們因為封閉而複雜，因為校園很封閉，看來看去就是你看我、我看你，壓力大只能跟同事們講，對外大家是一個生命共同體，我們遇到校園裡面不適任的教師同事，全部的人要一起來迎合他，或者是共同包庇他，免得我整個教師的權益，當開始用精神狀態評鑑我的老師的時候，我的校園其他同事的權益也受影響或受污蔑，所以這個校園是封閉的複雜，校園裡面老師的婚外情、校長的婚外情，還有校長喝花酒，這麼多年來我也看了很多，有一次在酒店我看到某高中的校長喝得東倒西歪，看到我還把我當小姐，第二天早上還叫人家打電話跟我道歉。當然我知道大家的壓力都很大，之前這麼多年，教育局到底是哪一個單位，是在對我們校園裡所有的老師，我常建議我們不一定要公開，但是我們可以有適度的、好的心理醫生，用大家比較能接受的方式，去跟老師對談等等，你要有一個管道讓他可以紓緩，這個部分有持續在做嗎？有，那效果顯然效果還要再加強一點，當然它可能有人數和預算上的問題，我覺得這個部分真的要繼續做。

蔡局長，你知道復興國小棒球隊去年代表台灣到威廉波特比賽，回來以後因為教育局發的獎助金沒有交到選手的手上，所以家長還到教育局去訴願，局長，你知道這件事情嗎？你對高雄市體育獎助金的發給辦法熟悉嗎？這是體健科的業務嗎？科長，你知道高雄市體育獎助金的辦法其實各條、各項都對選手得到比賽獎金有什麼規定嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請科長回答。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

裡面都有規定。

周議員玲玟：

規定很清楚對不對？比方第 3 條第 1 項明定，代表本市參加全國運動會、全民運動會跟身心障礙國民運動會，前六名的獎金它有分，選手和教練都有獎勵，對不對？也就是這個規定是選手也可以得到這個獎助金，教練也可以得到獎助金。還有第 4 條第 2 項，團體項目，不是單一個人選手，是集體、團體取得勝利的，獎助金怎麼分？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

它是二分之一，比照全面的二分之一。

周議員玲玟：

假設補助 10 萬元獎金，5 萬元是必須平均分到每一個選手的手上，對不對？〔對。〕然後另外一半就獎助到學校或教練的手上，對不對？其實我們的辦法是明定的，不要單講高雄市，全台灣每一個縣市你只要看到我們小學或國中的選手出去比賽回來，總是會透過媒體吵說選手沒有拿到錢，這是為什麼？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

復興少棒是代表高雄市參加全國的比賽取得冠軍，又代表我們國家拿到亞太區冠軍，再到威廉波特去比賽，在亞太地區或威廉波特回來時，因為剛剛議員談的那一塊是屬於全國運動會、屬於相關全國協會的一些獎助金。他代表國家去參加比賽回來，我們找不到一個適合的條文來給他獎勵，那個時候就以那個獎勵…。

周議員玲玟：

我們有這麼多的辦法可以參考，怎麼會說找不到呢？即使是體委會臨時給的獎助金，即使是市長臨時接見給的獎勵金，它還是有一個依據可以參考。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

我們後面是用特殊表現的部分簽給市長…。

周議員玲玟：

所以這筆錢就落入學校跟教練的口袋。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

我們當初在原始簽…，不是在教練，我們原始簽的是簽給學校推動這一塊的獎助金。就是針對機關的部分、針對學校的部分，因為學校在推動棒球的部分，學校本身的相關經費或家長後援會整體的投入都很大，所以…。

周議員玲玟：

對。其實這就是體育處的問題，為什麼選手拿不到獎助金？為什麼他們

申訴會失敗？因為到最後終究就是我體育處決定這一筆錢是要給學校，那你就違反了這個精神。科長、局長，你有沒有印象？光是今年花東的小朋友出去參加棒球比賽回來，你有沒有印象媒體報導，小朋友得了第一名，然後又到總統府被接見，之後很高興的帶他們去吃了一個牛排，然後之後所有的獎金都沒有下放。連體委會募來的那一套球具，到最後都收回去，然後事情見報了以後，訴諸媒體以後，選手在哭，說他們平常沒有那一套好的球具，他們寧可不要吃那一頓牛排，他要這個球具，這個時候政策又轉彎，體委會又說，可以了，這一套球具可以給你們了。為什麼台灣的選手都要走到這麼沒有尊嚴、這麼不被獎勵？其實大高雄在五都裡面我們對選手的支援不是在很前面的，我們被評鑑選手的感覺跟我們對體育的重視，並不是在很前面的。

我知道每一次有這樣的獎金，三個單位都會說它很需要，就像剛剛科長講的，學校我平常花多少錢在栽培你這些學生，我可能因為你要出國，我還要募款，對不對？〔對。〕家長也要合作籌資，對不對？所以學校就理所當然，好不容易有這筆獎金，給我彌補出國的旅費都不夠了，所以理所當然給學校。有一部分落到教練的口袋，教練也有話說啊！平常我在照顧這些小孩子，尤其有一些原住民的家庭，家裡還很窮的，他可能還自掏腰包來訓練小朋友，所以有這一筆獎金，教練也理所當然說，我再截一部分也是理所當然，截到最後最理所當然的就是誰？就是選手、就是這些小朋友，可是選手的家長也有話講了，你又不是每一年出去都得冠軍，也是我們今年的選手稍微爭氣一下，為什麼不能有一定的比例是來支持我的選手？我們為什麼每一次都要到這樣子，小朋友都沒有拿到他真正的，我們既然有這樣的條例，我本來以為沒有這樣的條例，既然有，我們為什麼不具體落實？包括將來可能這些小朋友回來，局長接見了，局長一時興起，好，我每個月的特支費捐給這個球隊，你講完拍拍屁股走人了，下面就不知道啦！到底這裡面有沒有一半是匯進選手的口袋？會不會給選手獎勵？學校就開始會跟體育處講，快啊，簽啊！局長要給我們，或者哪一天市長接見了，好棒喔！你們幫高雄市打第一名，好，我捐 10 萬，市長又走了，因為我們不主觀，我們不會講說我捐 10 萬，但是你們要注意喔！選手要有 5 萬，不會！可是落到我們整個體育處和學校的簽辦，往往真的選手一點獎勵都沒有，我們在過去不都是這樣嗎？是不是？所以我們既然有這樣的自治條例的參考，管它以後這個補助來自哪裡，這個獎助金、獎勵金來自…，為什麼不能按照這樣的標準做？體育處處長，請回答。

主席（陳議員信瑜）：

陳處長，請回答。

體育處陳處長武雄：

這是學校體育的部分，法的部分是不是…，因為內簽的部分，我不便置評。

周議員玲奴：

什麼？

體育處陳處長武雄：

這件事情是局裡體健科的。

周議員玲奴：

是體健科？〔對。〕所以體健科跟體育處是沒有直接關係的？〔是。〕所以體健科…，科長，這樣好不好？以後這個部分…。我其實前一陣子也被一個高中籃球隊來陳情，他說他們也到全國去比賽，也拿到獎金，但是教練拿走了，這還沒有給學校，教練自己拿走了。二、三個小男孩、高中生在我的服務處徘徊，說想跟我說說話，結果是獎金被教練拿走了，我還鼓勵他們，他們還很不好意思跟我講，他說教練拿走了，而且教練還三不五時會用他們的名義報到體委會去申請一些款項。但是，每次不管獲得幾次名次，教練都會說，我平常花那麼多錢訓練你們，三不五時還帶你們吃飯，都是我的錢，可是後來我去了解，那位教練真的是賭簽得兇啊！你知道我們很多的教練，自以為自己體育很行，都在簽國際的體壇賭站，很多真的輸得唏哩嘩啦！選手的權益呢？以後這個部分可以不要讓它再發生好嗎？不管怎麼樣，將來高雄市可不可以做到？我們的選手只要回來，他有得到任何獎助金也好，額外的獎勵金也好，都按這樣的標準，50%要落到選手的身上，這樣可以嗎？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

這一部分我們可能也要檢討因應一下，可能也要邀請大家來討論，然後再來修法。

周議員玲奴：

可是你訂了這樣的條例了，你現在要這樣做，你還要請大家來討論？當然，我相信學校、教練也會有意見。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

譬如教育局績效獎金、體育獎助金的部分，績效獎金的部分，他如果參與比賽回來學校後，有 35%，35%及 30%的區分，那個就訂得很清楚。如果按照體育獎助金的區塊的，該給學生的會給學生，該學校買設施、設備的就會給學校來做處理，這個是體育獎助金的績效獎金這一塊是有規定

的，未來我們會朝這個目標努力來做。

周議員玲玟：

我覺得也不要未來，即刻我們就努力來做這件事情，好不好？〔好。〕還是內部整個辦法的重新調配或怎樣，我們盡量讓它落實，好不好？〔好。〕接下來，我想請問空大吳校長。校長，你知不知道大高雄合併以後，從事仲介業人員大概有多少？光是仲介業這個行業，也就是你看到的，可能是東森房屋、信義房屋、力霸房屋這一類的仲介業人員大概有多少？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

前些日子仲介業方面的蔡松晏理事長，他有來找我們，他沒有跟我講實際的數目，但是我有跟我們學校的教授特別談這方面，廣泛而言，十幾萬以上應該也有。

周議員玲玟：

正式從事仲介業的，大概真正在上班的有 1 萬 5,000 人。第二個，物業管理公司呢？物業管理公司其實是從原來的保全顧問管理公司衍生出來，因為現在很多公寓大廈是轉型為比較高級的、升級的物業管理，還有保全工會，你知道全高雄市有多少的保全人員？這三個工會加起來，就是你講的廣義有十幾萬的從業人口和家庭，他們聯合去拜訪你，當然是為了一個目的，高雄沒有仲介管理、物業管理這樣的一個科系，高雄市所有的學校幾乎都沒有開。所以，他們的進修只能到第一個，屏東科大；第二個，選擇台南崑山。你知道這將近 10 萬名的業者他們的串聯，為什麼他們要在業務、工作之餘去這樣的進修？因為有一部分的人他們在過去並沒有取得很高的學歷，他們很多其實是在進修考執照而已。現在大家願意要往上提升來拜訪我們的空大，其實空大最終的目標，就是讓在職的人他有另外選擇彈性適合他進修的空間，所以拜託空大，我們是不是可以把物業管理和仲介業這個科系的學分開出來。校長，是不是內部已經進行討論了？

主席（陳議員信瑜）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

我做兩部分的處理，去年我們就已經跟不動產或物業管理這方面的相關組織接洽，我們想要在美麗島那個地方辦一個虛擬的學校，叫做「不動產物業管理學校」，其實這方面，我們已經在做一些推廣教育，其實推廣教育對我們學校收入也是好的；對於他們的城市在基層人力資本上的提升，也

是好的。最近蔡理事長還有相關的人員，他們已經跟市長講，但是我覺得這方面，說實在不是協助他們，其實他就是城市非常基層的專業人力，這方面如果我們能夠設立這個系的話，對專業人力的法學素養，或專業服務的素養可以提升。否則有很多的訴訟、有很多不必要的事情，就是因為人不熟悉這方面專業服務的法律和倫理而產生的，所以在這方面，我們已經在討論，是不是設立「不動產經營管理學系」，但是大學要設立一個系，不是我們做一個決議就可以了。如果市政府覺得這方面有必要，那我們必須回去開校務會議，校務會議完了以後，那我們還是要做報部，這個我們可以加速它的流程。不過設立這個系，就我一個校長個人主觀來看的話，說實在的，對我們學校是一個大利基，也是我們市立空中大學讓社會脆弱性這一塊，不僅不會變成弱勢，也能夠提升他的專業性，這方面，我們會努力去做，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

上午最後登記的議員是吳益政議員，我們今天上午的議程是到 12 點半，所以吳益政議員發言完，我們就暫時休息。好，請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席、還有各位局處首長，大家午安。有兩件事跟文化局就教。第一個，我上次跟財政局有提到，關於提供文化創意產業在財務上的一個支持。有幾個方案，第一個，就是他如果有政府補助，得到文建會、文化局、教育局的委託案，或者在公共藝術上，他取得公部門或私部門的合約，如何讓它變成工程款的貸款模式。工程合約的貸款模式，你可以先貸三成、四成，可是錢先要匯到銀行，一般的銀行會去操作。

第二個，如果文創公司有經常性的收入，協助文創公司從事文創工作的經常性的收入，怎麼幫忙他們，除了本業以外，也包括本業本身。而不是偶爾拿了一個案子，可能本身有其他，或者他有附屬餐廳，怎麼協助他們建立經常性收入。

第三個，就是抵押品，抵押品是現在銀行最後的一個保障。我想文創，一般我們講的，都是開創性的，都是靠智慧的，根本沒有什麼存貨，也沒有什麼房子。可是有一個是可能出現的，就是有些文創公司他有作品，他跟作者或藝術家有一個合作而有一些作品；或者藝廊他本身幫忙 promote 一個藝術家完成他的畫或作品，可是如果出售的話，他可以有五五分，或四六分，這都有他們的機制。我不是說用畫去貸款為最優先，而是要有計畫型的貸款，作品只是抵押品的一部分而已。

至於這個畫怎麼去訂價，我有個建議，是不是文化局美術館有一個典藏

審議委員會，就是幫忙我們 700 萬的購圖的預算，由他們去判斷作品的售價。本身他就有公信力，你跟他買，國稅局也會認定他的價格，公部門也願意用這個價格去買他們的圖，表示他的公正性和專業性夠，所以他可以去判斷作品的價格。我希望典藏委員會可以的工作，就是幫忙做，如果有需要，他在高雄銀行去做這個貸款，要加一個抵押。

我一直在強調，抵押是最後一個保障，不是前面那個保障，還是要靠計畫，畫本身是最後一個程序。如果你們典藏把這個作品訂價為 20 萬，我文化局美術館願意買，那表示它有 20 萬的價格，你可以打折，高雄銀行可以打三折、打四折來抵押，我這一幅借你 6 萬、借你 8 萬。如果到時候，他還不出來怎麼辦？有兩個方式，第一個，高雄銀行可以把它吃起來，變成高雄銀行去買。第二個，既然我們文化局、美術館都願意評價 20 萬，那今天你也可以用三折、四折的價格，去跟他買起來，這也是可以典藏的。

這是一個策略，我現在請文化局把這個議題，典藏委員會的功能，是不是賦予這樣的一個角色，也不增加政府的負擔。文化局你也可以編一個基金抵押，就是所謂的擔保基金，一年可以編 200 萬，如果沒有用到，200 萬、200 萬的累積，200 萬理論上就可以做到 600 萬的一個擔保，這擔保不是有去無回的。他萬一沒有還錢，銀行有那個收獲，文化局本身美術館也是一直在累積這些畫，你到一段時間，你可以拿來拍賣啊！因為你都認定它 20 萬了，6 萬取得，你怎麼會賠呢？除非典藏委員會程度有問題。同時，我也在用這個典藏委員會去檢驗，到底我們買 700 萬，你說 700 萬不夠，要 1,000 萬、要 2,000 萬來買，到底他的專業性夠不夠？如果他可以買 700 萬、2,000 萬、1,000 萬的圖的話，怎麼沒有辦法判斷是 20 萬、30 萬圖的價值呢！我希望文化局能對這件事情做評論。

第二件事，金甘蔗獎，是橋頭藝術村，好不容易是由民間發起的一個民間電影展。本來是藝術家自己好玩的，卻變成高雄市在地，又變成高雄、台灣各地，年輕人也來，現在是世界各國也來，義大利、美國、日本、大陸、香港都會來。因為過去高雄縣隸屬高雄縣，補助款每年 150 萬，可預期一直在辦。現在到高雄市，因為縣市合併，預算有限，這部分我們並沒有納進來。這部分，請文化局是不是能夠提出，要怎麼去爭取資金來運用，我希望這個不要斷掉。第三個，不管是金甘蔗獎，或者再擴大。我們常講要建立一個機制，不是因為電影賣座了，才辦很多活動，還到世運場去捧場，又到小巨蛋捧場。當然捧場很重要，可是前面那個根基，就像金甘蔗獎，像這種，我們怎麼去生根？除了你們對於電影來高雄拍片的支援以外，我們怎麼從高雄去出發，去建立這樣的基礎。我在這裡提議，請文化

局去辦三個大獎，你不必拼金鐘獎、不必拼金馬獎。我認爲要辦全國、辦全世界性，哪三個？現在數位相機在錄影和拍照都很方便。我們辦三個獎，第一個畢業典禮，很多同學畢業典禮放影片，他們把這個六年的過程播放出來，小學都會；高中、國中這三年，大學這四年，在紀錄他們點點滴滴的畢業展上，也許我們用 10 分鐘、15 分鐘的影展，來呈現我們這一班的過去，這在人生中是非常重要的，甚至可以辦比賽，很多學生就會去參加，平常就可以累積他們的生活經驗。

第二個，結婚典禮，結婚典禮可以播放男女雙方的成長過程。結婚是兩個人的族群，包括兩個人的朋友、親戚、同學，讓他們互相認識雙方的另一半。透過這個影片，可以去認識，我覺得參加這些宴會，不是去那邊吃，紅包包一包就走了，參加人的婚禮至少要對他有所認識。

第三個，喪禮。我們常常參加公祭，民意代表去拜一拜，公祭完後就走。很多人去參加，可能是因爲認識過世者的兒子、媳婦、女兒、孫子等，他可能是基於禮貌、基於情誼、基於習慣去參加一個公祭，對於這個過世者，坦白講不見得認識。現在很多禮儀公司也會播放影片，我覺得透過這樣可以改變一個慣例，公祭不是只有意味性、意思的去探望安慰一下喪家就好，也不要因參加公祭時，家族有同輩、外孫、內孫、曾孫、叔叔、舅舅、阿嬤等，輩分分得非常細微，這樣我覺得躺在那邊的亡者也會覺得很煩。這個禮節已經形式到，而且那也已經屍骨，有需要這樣一套一套的嗎？可能同一輩的一起來，重點是播放影片，我們怎麼鼓勵辦這一件事情？讓大家了解他的一生，每一個人都有一個故事，這些故事是從日本時代出生的、或是沒有讀書的、或女孩子無法去學校讀書爲了生活認真打拼、或是結婚等等，每個人都有一部非常精采的故事。

我們要怎麼去鼓勵，也是有這個公司、也許有這個家庭、也許是禮儀公司、也許是製片公司，這種故事雖然是小眾，可是它可以培養很多影視人才，也是可以讓我們練習怎麼去面對自己的在求學的生活經驗，怎麼樣去認識婚禮，結婚的意義，或透過喪禮去認識人的一生。這個影片本身不只是培養人才，回過頭來可以讓我們有機會去反省人的一生在追求什麼？我覺得如果我們辦三大獎，影片分爲畢業典禮組、畢業又分國小、國中、高中；婚禮一組；喪禮一組。

我覺得大家如果把祭拜的禮儀、公祭的部分，10 分鐘解決，花個 10 分鐘或 20 分鐘去看人的一生，可能更有意義。但不只是照片剪貼來剪去，去告訴他怎麼利用專訪，也可以去訪問他的孩子、或是鄰居的孩子、或是鄉下的房子都可以去照，這樣對一個往生者，才是更有意義的喪禮。這個並

不是要多大的功能，我覺得可以做一部分這樣的可能，我覺得對每一人在參加婚禮時，會感覺到同時也在欣賞影片、利用影片去認識，可以達到這樣的功能。參加一場喪禮，真的是認識到人的一生，或者是去欣賞人講故事的過程，會讓我們的社會更有意義，人生追求什麼？都不用計較那麼多，說建築要蓋多漂亮、要有什麼政策？每一個人從出生就註定死亡，都是過客而已。參加喪禮越多，對人生是越看越開、越透、越澈，我想文化局長，不可對這三個議題，能夠做回應。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝吳議員利用參加畢業典禮、結婚典禮跟喪禮，都在想文創。針對這個問題，我們可以來思考研究一下，不過因為隨著攝影技術門檻的降低，確實是有各式不同形式的影像形式，像我們今年高雄電影節第一次辦短片競賽，其中就有一組使用單眼相機錄製的競賽，這個當然現在單眼相機有高畫質錄製的 HD 規格錄製的水平，所以我們就有這個競賽。

剛剛吳議員特別提到的，大概是比較類似像庶民影展的競賽，或者是生命紀錄、或比較手機式、任何不拘形式的影像紀錄這樣競賽，我想我們來思考一下，好不好。因為我們現在競賽非常多，除了短片競賽之外，我們針對學生影展的部分，也有相關的競賽。

吳議員益政：

希望從高雄開始辦，因為現在影片的流傳太方便了，你辦得好，不只是台灣，世界馬上會跟進的。

文化局史局長哲：

我們來研究一下啦！因為我們過去辦相關競賽的經驗，就是有時候太過於鎖定主題，反而大家會參與的機會比較少，如果比較開放的話，主題讓他自己選擇，可能只是生命當中的感動時刻，這樣可以參與的人會比較多，包括吳議員之前跟我們提示，希望眷村等等要辦紀錄片，我們都有完成徵案的部分，事實上都讓民衆用他自己的方式來說故事，尤其高雄老的東西、老的房子、傳統在地的故事，我們都開放大家來徵件，事實上也可以進來辦理，這個部分也會來處理。第二個就是吳議員特別關心，有關金甘蔗影展，金甘蔗影展確實是從民間發起的影展，高雄縣政府補助他 150 萬大概是這兩年的事情，之前也沒有補助那麼多，甚至沒有補助，這個影展我們當然也很關心，尤其是縣市合併之際，他比較有他的代表性，我本人也有下去了解，他們最近發生的狀況，事實上是有一些不同的意見等等，

我們是希望促成讓他繼續走下去，我們也正在處理當中，也跟議員報告，我們也會持續來關心這個事情，我們已經有在處理了。第三個就是有關於文創業者的融資問題，這個部分可能相當的專業，我不是完全了解，不過藝術作品的形式有很多種，畫作、平面美術當然現在藝術交易市場裡面，傳統上它已經是主流，因為它已經持續很多年了，至於其他種類的藝術形式的交易、鑑價，坦白講恐怕現在是比較困難，即使平面繪畫的作品，美術館的典藏委員的認定、典藏鑑價，其實是爲了幫美術館做一個合理的收購的訂價，這跟金融市場，是不是能夠依這樣的價格來融資，它是兩個不太一樣的系統，就我所了解是這樣。

不過議員既然有提及，我也願意針對這一部分來研究看看，我想議員講的沒錯，我們並不希望他去借完錢之後，結果無法還，而我們又再以更便宜的價格來收購，我們目的不是這樣。我們是希望藝術家在社會上有一個融資的可能，藝術家在社會金融機構是完全沒有辦法，金融機構完全不看你的創作，金融機構是要看房子有沒有價值？並不看這幅畫有沒有價值，我想這一部分我們願意來研究看看，看是我們美術館的典藏委員會、我們的鑑價機制能夠幫助，或做爲支撐的力量來跟金融系統打交道，我想這個部分我們可能還要再進一步研究，因爲這個在台灣目前我們還比較沒有的經驗。

主席（陳議員信瑜）：

上午議程結束，散會。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，登記第一位是劉德林議員，先說明一下，因爲史局長從駁二開完記者會正在趕過來的路上，你介不介意，是繼續還是要稍等一下？

劉議員德林：

會議主席，你問我介不介意，我非常的介意啊！

主席（陳議員信瑜）：

你要不要稍等一下好嗎？

劉議員德林：

我們照著會議程序這樣子走。

主席（陳議員信瑜）：

好。

劉議員德林：

因爲史局長必須要了解會議的部分是以大會爲重，以實質的議會爲重，這個要表達一下。

主席（陳議員信瑜）：

我們開始開會，第一位請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

今天會議主持人我們陳召集人，以及今天在座的各局局長，還有各局各科室的主管，首先請教我們教育局長，局長，當我唱到你教育局的時候你就要先站起來，這個習慣你就改不了。

主席（陳議員信瑜）：

好，局長。

劉議員德林：

這個部分，上次已經告訴你了，這是相互的尊重，我請教一下。在合併後看到我們現在所看到的上面有 10 所完全中學。下一張，在今年的全國中運會，高雄市總共，剛剛你所看到的那 10 所的完全中學，總共高雄這次獲得了 76 面的金牌，名列我們全國各縣市的第二名，這個你了解嗎？

教育局蔡局長清華：

了解，我們僅次於台中市。

劉議員德林：

僅次於台中市，你看了沒有，我們在國立與私立高中這個部分得到 19 面，10 所完全中學，就是剛剛你看到的 10 所的完全中學裡面，一舉囊括了 36 面金牌，佔 88%。下一張，金牌燦爛的背後。局長你看，這個炫耀金牌的背後，完全隱藏了不為人知的窘境。原高雄縣 6 所的完全中學當中，我們以前在高雄縣，我們所有的在完全中學也好，所有的補助經費裡面，現在來講的話，只能靠自己學校本身，像我們高雄市的教練聘用方式，我們原高雄縣的聘用方式，大多都採取約聘僱，那在我們高雄市，請教一下局長，我們高雄市的所有的教練，他的聘用是採取什麼樣的制度？

教育局蔡局長清華：

我們高…，你說原高雄市嗎？

劉議員德林：

原高雄縣…。

教育局蔡局長清華：

原高雄縣，分兩部分，有一部分是…。

劉議員德林：

不是，我現在問你原高雄市的…。

教育局蔡局長清華：

原高雄市的，原高雄市的話也是一樣分兩部分，一部分是由體委會來聘

任的，那麼分配到我們高雄市來，就是說他補助經費。

劉議員德林：

那個百分比佔百分之幾？

教育局蔡局長清華：

大概是，原來的話是有 22 位，應該是 22 位，20 位；那用市政府的經費的話呢？是 22，那後來我們在去年有聘這個分三年，聘這個 8、8、6，一共 22 位，6、6、8 個這個方式，就今年聘了 6 位專任，就他可以一直任職到 65 歲，那這個的話不是一年一聘，剛剛提到那兩種，體委會跟我們原來高雄市政府的經費來聘任的，20、22 這 42 位的話是採一年一聘的方式。

劉議員德林：

好，我再請教你，你了解嗎？縣市合併了之後，這一次在整個成績上面這麼亮眼，這麼燦爛，當然這些選手在整個過程，在訓練當中跟學生的認真程度，他的韌性跟毅力來為我們高雄市，所有的在這個成績上面來凸顯出來，這個亮眼的金牌數字，我們在這裡當然是表示非常的高興。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

可是在不高興背後裡面，我們現在又呈現出來，對不對？現在合併之後，我們原高雄市的這些教練，現在的情況是怎麼樣？

教育局蔡局長清華：

我們現在也在研議，怎麼樣再增加聘用專任運動教練的員額，所以這部分的話，我們也提市府的員額小組，在審議中。

劉議員德林：

局長，我們經常講，每一次在電視上，我們可以看到不管是曾雅妮，我們的那個王建民，所有的運動選手，所有的所培養出來的，都稱為台灣之光。在台灣之光的背後，我們在整個教育體系，在整個教育推動的部分，不管德、智、體、群，我們每一項，這些將來出來的我們國家的棟樑，都是我們台灣之光。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

在台灣之光的後面，我們當然在整個教育體制之下，你身為一個高雄市的局長，你對於這個要怎麼樣來把我們整個教育體制的教練制度，給他做個完善。下一張，我們現在的部分你了解嗎？以前我們高雄縣大概都用約

聘僱，現在都是以學校的學雜費支出，支用都採基金，以前是怎麼樣，你了解嗎？

教育局蔡局長清華：

公務預算，以前是公務預算。

劉議員德林：

公務預算，大概學雜費繳了都是來統一交給教育局。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

教育局再拿了這個經費，做統一的一個支配，是不是？

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

現在縣市合併之後，我們採基金制度。

教育局蔡局長清華：

採基金預算的制度。

劉議員德林：

基金預算的制度。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

在基金預算的制度，他必須要面對所有的學雜費是獨立的一個系統，所以說他在整個的一個體系當中，他對於一些經費的支出就被排擠了。所以這些教練你想想看，在這些得獎的或者沒有得獎的一些學校教練，學校必須要去承擔，這點是不是？

教育局蔡局長清華：

你承擔是什麼意思？

劉議員德林：

經費的承擔。

教育局蔡局長清華：

經費的承擔，跟劉議員報告，基金預算的話，學校他根據他的學雜費的收入，再加上我們補助他的各種維修費之外，這些學校會根據他的校務發展的狀況，他的輕重緩急，他會排他的優先順序，所以這個學校如果你剛剛提到的，他的體育表現非常好的話，他可以在這方面，可以多編列預算。

劉議員德林：

譬如市長常常在強調，怎麼樣來拉抬「高高平」，尤其在教育的部分，我們在整個城鄉差距的，對於教育的，以前對於院轄市的想法跟願景，當然在這個院轄市的想法跟願景合併了之後，當然希望院轄市能夠帶動我們高雄縣的教育體制跟教育的一個未來，這才是我們百年大計必須要去做的事，是不是？

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

所以在這裡要做的事情，現在又呈現出來，局長，我想再請教你，今年我們總預算是多少？

教育局蔡局長清華：

432 億。

劉議員德林：

是 23 億吧！

教育局蔡局長清華：

32 億，432 億。

劉議員德林：

432 億。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

432 億來講的話，跟去年度…。

教育局蔡局長清華：

大概增加了 11 億。

劉議員德林：

11 億，這 11 億當中用到什麼地方？

教育局蔡局長清華：

對不起，劉議員，432 億是明年 101，101 編的預算，那今年…。

劉議員德林：

101 編的，對。我現在問明年的…。

教育局蔡局長清華：

明年，對，432 億，那增加了 11 億…。

劉議員德林：

等於說我們在文化教育增加了 1% 多。

教育局蔡局長清華：

是。

劉議員德林：

那 1% 多，我們來估算為 15 億嘛！在 15 億裡面，你這邊就佔了 11 億多了，在 11 億裡面，這 11 億用到什麼地方？

教育局蔡局長清華：

應該是在高中職、國中國小，應該在各個部分都有。

劉議員德林：

真正用到教育的提升，是根本沒有看到用到真正增加的這個，而增加的這個，局長，幾乎都在人事和一般行政開銷上面，是不是？

教育局蔡局長清華：

因為公教人員的調薪增加了很多。

劉議員德林：

所以說在縣市合併之後，對於教育經費的挹注，以今年來講 100 年的預算，跟明年 101 年的預算，實際上是沒有變動的，是不是？

教育局蔡局長清華：

有稍微增加，可是增加幅度很小。

劉議員德林：

等於說是平齊嘛，在這個平齊的狀況之下，我們怎麼樣對於這一年一年來，我們今年又要賒借那麼多，一年一年來，我們怎麼樣對教育能夠提升？還是維持在這個帳面，等於跟原本的還是一樣嘛！

所以提到這裡，我們再回來，我們現在體育教練在「高高平」的部分來講，我們也期盼教練在未來能夠有好的、有效率的，很多的校長都跟本席表達，對於他們現在面對這個窘境的狀況之下，如果我們一旦沒有教練了，對整個的教育，尤其是專業的教練，雖有這麼好的學校的體質上，他也發揮不出來，教練沒有了，等於整個體育的功能喪失了，況且今天六龜、林園這些都是比較偏遠的地區，這些都必須在你施政的當下，必須去做的事情，在未來是不是所有的學校，在這些閃亮的金牌背後的所有學校，你要怎麼樣做？而且今天本席對你講的從我們的制度面來著手，怎麼樣來提升我們未來高雄市，今年是第二名，我們希望明年是第一名，可是在第一名的努力之下，是不是局長在認真的努力之下，能夠在這些教育的體制下，讓這些教練安心，在明年能夠呈現出來。

教育局蔡局長清華：

我想劉議員所關心的運動教練的生涯方面，能夠讓他安心，我想這也是我們努力的一個目標，我們延續著去年，我們好不容易跟員額小組爭取到 20 個名額，今年我們其實是希望能夠 double，增加 40 位的專任運動教練。

劉議員德林：

這 20 個都用在高雄市嗎？

教育局蔡局長清華：

因為去年那時候縣市還沒有合併，那時候已經考了，那時候甄試的話，等於…。

劉議員德林：

現在原高雄縣的這個區塊，你要怎麼給他答案？

教育局蔡局長清華：

今年是已經甄選上了，今年任命的 6 位…。

劉議員德林：

這 6 位都在高雄縣嗎？

教育局蔡局長清華：

雖然是去年甄選的，可是我們其實如果根據三級銜接的系統的話，如果有原高雄縣的學校有這樣需要的話，我們也願意把他派到原高雄縣的學校。另外…。

劉議員德林：

其實局長，我並不是在跟你凸顯原高雄縣、高雄市，現在合併了都是一體的啦，現在一體的狀況之下，我希望能夠有一個平等、合理的對待，這個對待就是你怎麼把資源做一個整合，不足的地方來加以提升，這個是市長對我們市民宣示的，要提升嘛，提升這個部分，你嘴巴講提升，事實上市民根據本席所提出來的數據，大家可以看到在這個體制之下，我們沒有提升。

教育局蔡局長清華：

有啦！有啦！

劉議員德林：

這個部分來講的話，是陳菊陳市長在欺騙我們高雄市市民嗎？

教育局蔡局長清華：

議員這樣講的話，不是事實，我們把所有的學校的編制，我們都一起提高，這個部分也不分高雄市高雄縣的，像譬如說 7 班以下的學校，我們都提升到 2 個人。

劉議員德林：

局長，你給我事實，我講的你說有些不是事實，你給我事實，請你給我事實。

教育局蔡局長清華：

事實的話就是…。

劉議員德林：

事實是怎麼樣把這些本席講的做到。

教育局蔡局長清華：

是！

劉議員德林：

做到才是事實，你要有這個承諾，你告訴我，劉議員，我在今年沒有辦法，我明年度，我請市長怎麼去做，把明年度的教練，在這個燦爛的金牌的後面，能夠做到這一點，這個部分就是你必須要強烈的答覆本席，你告訴本席說，劉議員，我給你做一個實質的承諾，這才是一個實質的事實。

教育局蔡局長清華：

我們本來今年就是要爭取 40 位的專任運動教練。

劉議員德林：

明年的預算可不可以看得到？

教育局蔡局長清華：

我們爭取，我們已經提出到員額小組了。

劉議員德林：

所以說你還是沒有給我事實嘛，我要的事實你沒有給我嘛，你告訴我你可不可以做得到嘛。

教育局蔡局長清華：

我們提出申請的話就是我們要做到。

劉議員德林：

就是要做到。

教育局蔡局長清華：

就是要做到，就是要通過那個會議。

劉議員德林：

就是 101 年要做到就對了嘛。

教育局蔡局長清華：

我們通過員額評審小組的話就可以做到了。

劉議員德林：

通過了嗎？

教育局蔡局長清華：

我們提出了，提出了要在員額小組裡面討論，討論通過了以後就可以編列預算來開始甄選。

劉議員德林：

萬一沒有通過呢？那還是做不到啊！

教育局蔡局長清華：

這個我們會努力。

劉議員德林：

萬一沒有通過的時候，我可不可以說陳市長對於…。

教育局蔡局長清華：

不能這樣講，因為會議中，我們有提出非常具體的行動，我們會努力啦！

主席（陳議員信瑜）：

劉德林議員，我可不可以補充一下，這 20 個專任教練是在高雄縣市未合併之前，是由我提出來爭取，20 個市長已經兌現了，市長在選舉的時候也希望可以對未來高雄縣市合併之後可以增加員額，這也是市長的期待，所以他們現在往這個目標去進行，可是員額小組現在正在控管，如果我們的預算經費不夠的話，也許就不能到 40 這麼多人，或許會變折半，所以我們一起共同再來努力，希望再去說服主計處或是員額小組的人同意教育局的這個額度，因為教育局事實上已經提出了，這個我們長期都有在做一個跟蹤，剛好我在注意這個案子，所以我也跟你做一點說明這樣。還是我待會兒再給你時間好嗎，因為兩位議員都已經…，沒有，因為我只是剛好他的事情我們做一個說明，因為時間到我才敢跟你說一下，因為接下來林議員也這邊等，顏議員也在這邊等了。好啦！我下次多給你 10 分鐘。我們謝謝劉議員德林對我們專任教練的關心。

接下來，我們請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

請教一下教育局，國中生目前學校有上第 8 節課的情形是不是百分之百，局長知道嗎？上第 8 節課的課後輔導。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

雖然沒有達到百分之百，不過應該是非常普遍了。

林議員瑩蓉：

第 9 節呢？

教育局蔡局長清華：

第 9 節依照教育部的規定，在 5 點 30 分之後是不能夠再上課。

林議員瑩蓉：

但是局長你知道嗎？學校現在幾乎都有上第 9 節。

教育局蔡局長清華：

這個我們三令五申，希望不要在 5 點半之後上課，因為我們站在學習心理學的觀點，還有孩子的一個發展，還有最重要的學習效率、效果，一個孩子早上 7 點 20 分左右從家裡離開，在學校學了一整天，晚上 5 點半之後還要再上課，其實那個效果是不好的，自習我們同意。

林議員瑩蓉：

對，局長講到重點了。不過我跟局長講，之前教師會有做了一個問卷調查，問老師第 8 節你們學校是不是有上，100% 都說他們學校有上第 8 節，他們在第 9 節也是 100% 有上。當然，我知道在中央教育部規定裡，第 9 節是不可以上的，可是我可以講，這個是全台灣所有的學校都如此啊！

所以教育部這個規定其實再三申五令，跟現時的狀況是脫節的。我今天不是要去糾舉他的第 9 節，來壓迫老師或學校，或壓迫家長，我的意思不是這樣，但我認為事實面就是這樣，呈現出來第 8 節、第 9 節就是每個學校都在上，事實上有啊！我再告訴局長，老師們的問卷裡，根據他們的表示，第 8 節有 87% 是家長要求的，要上第 8 節；第 9 節有 68% 的家長要求要上第 9 節。所以我們很清楚的知道，課後輔導這個還是以升學主義掛帥的情形之下，家長要求希望一定要上第 8 節到第 9 節，所以局長剛剛講對了，孩子的學習效率，從早上 7 點出門到學校，一直到晚上 5 點半之後還要繼續上第 9 節，那個學習效率其實是在遞減的。〔是。〕所以我在這裡要提到，我很謝謝那天的教師會開了這樣一個論壇，從民意代表的角度來參與論壇的時候，我發現這是一個很重要的議題，我希望教育局在這個議題上，能夠多做一些比較完善好的規劃。第一個，我認為補救教學是我們課後輔導目前的重點，補救教學是什麼？可能家長會知道，這個孩子在學習的程度，可能是跟同一班班級的孩子，在學習上是有落差的，所以必須趕快對他進行補救教學，這樣的補救教學，通常是放在課後輔導，可能是在第 8 節課，甚至會拉到第 9 節課，根據學校及老師的說法，他們是說用 PR 值來算，PR 值 30、40、50，到底這個標準是什麼？所以我等一下要請教局長，我們現在在學校裡，對孩子補救教學的 PR 值在什麼階段去算它？我重視的是孩子在每一個階段，曉得階段學習的落差，要及時去補救，其實教育系的教授們也提到，補救教學要提早介入、提早補救，但是我不知

道你們的 PR 值什麼時候去評量，孩子什麼時候要進入補救教學，是一學期一次嗎？這個學期如果他的補救教學教了之後，接下來他怎麼去接軌後面的課程，我們必須要有一套完整細膩的規劃，這是第一個我要問局長的問題。

第二個就是我剛剛講了，我們的第 8 節、第 9 節如果繼續這樣上，孩子們其實是很疲累的，老師們也說他們很疲累，因為他也有家庭生活，下了課希望可以回家照顧自己的孩子及家庭，可是他爲了要課後輔導，因爲家長的要求，或怕孩子在家長還未來接送之前，在外遊盪，所以要把孩子留在學校，老師也要陪伴，我覺得這個有一個很重要的思維，我們的課後輔導是不是一定要擺在那麼晚的時間，也就是說，如果你的課後輔導重點擺在補救教學，或有一部分是爲了升學去做教學，一定要擺在那麼晚嗎？

我那天參加教師會的論壇的時候，其實福山國中的李進丁校長提到，他去考察日本淺草國小的時候，他說日本淺草國小的孩子在 3 點之後就不再上學習課程，而是開始上社團及活動體能的部分。但是老師們也是陪伴的，因爲他們也跟我們一樣是工業社會，他們的父母親也一樣是在很晚的時候才能去接孩子，可是他們 3 點之後，孩子們不再上學習課，而是去上體能活動爲主的，我覺得時間跟學習是成反比的，就是說你學習時間拉得愈長，學習的效率是遞減的。所以孩子 7 點就到校了，或者 7 點半就到校了，那是他學習能力最好的時候，我們應該把學習課程放在上午的階段，應該把一些消耗體能或活動的部分，或是社團的部分擺在下午，所以我們的孩子不必要上那麼晚啊！是學校課程安排的問題。

那天教師論壇的時候，很多老師在問卷裡表示，他上第 8 節課，通常是要趕進度，因爲課程教不完，甚至有第 9 節課的，也認爲是在趕教學進度，我們的孩子是不是教了太多不必要的東西，還是老師們在課程內容方面的編排，不夠精細或沒有做重點式的安排，我覺得這個都是孩子們在國中課程裡面臨的升學壓力，所以孩子們在網路上說，晚自習就是「晚窒息」，差點悶死了，我們不希望孩子晚窒息，也不希望老師晚自習。我們希望孩子是快樂的下課，老師是快樂的下班，當然，我知道在升學主義掛帥的前提下，我們還是得面對家長各方的壓力，必須把課程趕上進度。

我覺得第一個，我們要重視的是課程內容的安排，老師們教的東西，有時候是不是過多、不必要，爲什麼他要一直趕進度？第二個，我們的補救教學在 PR 值的評量上，什麼時候讓孩子趕快接軌，這個課後輔導一定都要上課嗎？都要叫孩子去再學那些學科嗎？還是可以像日本的孩子一樣，3 點或 3 點半之後，從事體能的活動呢？

其實我曾經在左營、楠梓的小學，看過孩子們一大早就去踢足球，當然，他們是學校足球隊，可是我就問家長，因為他來陪孩子踢足球，我說，你孩子一大早就踢足球，那踢完足球體能消耗掉，他累了，上課會不會打瞌睡，他說，沒有辦法，他們的課程安排就是這樣，孩子只有在一大早來的時候，才有時間練習足球，我覺得那是非常不對的，你知道嗎？局長，我覺得我們課程安排，常常是爲了壓縮某些時間，把其他剩餘的時間來練習別的，但是有時候是顛倒了，其實任何人都一樣，我們的學習效能是隨著你的時間拉長就在遞減了，什麼時候是學習效果最好的時候？就是一開始嘛！早上來的時候就開始，所以我覺得能不能去顛覆過去課程安排的思維，能不能把國中現在所面臨的升學壓力的課程安排，包括課後輔導的部分，來做一個大調整。

那天上了教師會的論壇之後，我才發現，原來我們民意代表對於教育不夠深入了解，所以今天我非常慎重的提出這樣的問題，希望教育局在這部分…，當然我知道在中央，包括全台灣所有的各個學校、各個城市裡面，每個教育單位所做的安排不一定一樣，但是能不能從我們高雄市開始做起，補救教學要怎麼去落實，真的是補孩子的差異性，課後輔導真的要上那麼晚嗎？我們孩子的體能活動，是不是真的要安排在那個夾縫中，有時候是一大早，有時候是在下午，有時候是在早上，我覺得這有點雜亂，每個學校孩子的課程安排都不一樣，能不能有一套真的符合我們孩子的需要，而且在學習效能上，是最好的一套學習方式，讓孩子在這裡接受教學的安排。我們知道對於授課的部分，都強調要以孩子的學習爲中心，不再以老師的教學爲主軸。什麼叫以孩子的學習爲中心，就是要去重視孩子，對他們來講，使他們在學習的過程裡頭是最適切的，讓他們學習效能最好，在最短的時間內，達到他最想要的學習效果。當然我們的教育不是在追求升學主義爲原則，我們的教育是要給予完整的人格教育爲原則。

所以我們的課程安排，其實在這部分我認爲應該要做大調整。我也知道教育局會面臨家長的壓力，包括學校、老師，如果能在其中折衷協調，讓家長願意接受，孩子仍然可以去挑戰升學，在升學的前提之下，孩子的功課不會因此而變差，那我們的課程能不能做調整，我覺得這個也要打破家長的迷失。家長都認爲孩子補習到晚上，補愈晚讀愈多，考試會愈好，其實不一定，只是把孩子的學習時間拉長，但是其實他累了。有時候孩子可能半天內讀的東西，他吸收得非常好，很快樂而且效率很好，那剩下半天要出去玩。這樣的孩子考試出來的成績，未必比讀一整天的成績要差。其實我想學教育的專家都在這裡，所以就這個部分，剩下兩分鐘，是不是請

局長答覆，對我所提的這些問題。

教育局蔡局長清華：

非常感謝林議員對教育問題這麼深入的觀察、分析。我們非常同意林議員所提到的觀點，就課程的安排部分，其實也不一定是學科或是認知學科，才要排在上午。那樣的話，像一些藝能科目的老師他們會提出抗議，他大概就只有下午才有課。所以這個有時候也要搭配一下，因為腦力一直持續用太久，可能也要搭配一些藝能科目，讓孩子鬆懈一下。

林議員瑩蓉：

局長，這個我是認同的，當然他這個要經過設計，我只是說也許他的偏重比例的部分，所以這個需要設計，局長你請繼續。

教育局蔡局長清華：

再來就是在補救教學這部分，補救教學部分有幾塊，就是在制度面，我們進行的「攜手計畫」，攜手計畫就是針對學習落後的孩子，他的 PR 值在 35% 以下，或者是他單科在 25，25 就等於是他只贏 25% 的人。

林議員瑩蓉：

那你們什麼時候做 PR 值的檢測？

教育局蔡局長清華：

PR 值有一些學校，是根據他今年的基測，在全國…。

林議員瑩蓉：

對啊！所以那是一整年，那孩子已經落後很久，你們才要開始補救他。所以我剛剛在提醒，及早介入補救，那 PR 值的計算，是不是應該要提早時程？

教育局蔡局長清華：

是，這個因為也牽涉到申請，因為申請是整學年度申請的。譬如 100 學年度，我們要根據暑假基測的成果，我們才能提出申請。所以很難在每次段考時就申請一次，因為我們要跟教育部申請經費，他不可能一季一季的核。

林議員瑩蓉：

所以又是經費的問題？

教育局蔡局長清華：

經費當然也是佔一個很重要的因素，另外你提到第 8 節或第 9 節，這個確實是有一些學校，他為了要從過去的聯考時代，他們的一個迷思。就認為早一點趕快把進度上完，所以有一些學校是，現在應該已經沒有了，就是三年的課程，他們兩年半就把他上完，剩下最後一個學期就專門在重複

的考試。這種情形我們現在要求，這種情況愈來愈少了，我不敢講完全沒有，不過應該就像你剛剛提到的，我們要讓校長、主任、老師這種教育專業人員，去說服家長。就是讓他知道孩子的學習，不是多就是好，那從教育心理學、學習心理學，從孩子的身體狀況，他要有堅持。這一部分事實上有相當大的阻力，因為家長還是相信過度學習就會有效果，其實過度學習短期內好像有效果，可是長期引發孩子對學習的厭惡感。這個對孩子長期的發展並不好，這個部分，我們一直在要求學校，一定要努力。你剛剛提到是不是可以不要上到那麼晚，其實學校在排課這部分，下午的課是不是可以提早結束，然後讓課後輔導可以提早進行，而不必拖到六點之後，這些也是一個情況。

另外縣市合併之後，一些比較偏遠地區的學校，事實上學校的孩子來講，還是一個比較好的學習空間，所以我們是同意讓學校開放空間，他回到家以後已經沒有人可以指導了，他可以留在學校自習。學校可以邀請老師排班，在學生自習的場合，回答學生的問題，但是不要上課。這個是我們在既有的法令之下，我們能夠做的方式。〔…〕是，我們正在調整，正在討論當中。〔…〕是，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請顏曉菁議員做第一次的發言。

顏議員曉菁：

感謝主席，在質詢之前我先做一個簡單的民意調查。在座有去看過賽德克·巴萊的請舉手，不少耶！請放下。我想這樣的舉手，某種程度是反映了文化局這幾年在推廣影視產業，確實是相當成功。大家都知道，高雄市政府補助「痞子英雄」的拍攝，透過這部片子，讓很多年輕人看見了高雄的美。那我們也知道「青春啦啦隊」跟「寶島曼波」，其實他是以高雄在地的人、事、物為題材，感動了很多人。那誠如剛剛所舉手的賽德克·巴萊，文化局更是創下了有史以來萬人觀賞 5 個小時的紀錄。高雄在某種程度，對電影人、對電視人是個相當友善的城市。

在此我感謝文化局長史哲，帶領了文化團隊在這個部分，確實讓市民看見了你的努力。而文化局在這個部分，某種程度來講，也確實發揮了行銷高雄的功能，但是在推廣影視產業上，還是有些問題想跟史哲局長探討，大家都曉得早期的台灣電影景氣是一片低迷，很少人，大家幾乎不願意花錢，掏腰包進電影院觀賞國片，因為感覺不好看、沒水準。但是這幾年大家很明顯感受到，開始不一樣了，因為國內有一批新銳導演，他們開始帶著不一樣的眼光，就地取材，去拍出很多符合台灣味的電影。所以變成台

灣的國片，在海內外市場形成了一股熱潮，大家所熟知的從海角七號到艋舺到雞排英雄，這一部部叫好又叫座的台灣電影，他背後都有一個共通的特性，就是他有一個非常具趣味性、本土性，而且原創性的故事題材。大家也曉得他們的口白，他們對白其實很淺顯、很生活化。他們的故事內容就是緊扣著我們這些市井小民的生活，就像是發生在你我周圍的故事一樣，百姓很容易感同身受，自然會感動。我們會隨著電影的劇情，去跟著他哭，跟著他笑。

當然一部電影的成功，更重要的因素就是在於他故事劇本的原創性，事實上只要腳本對了，整部電影的味道就都對了。所以我在此建議文化局，如果真的有心想去推廣影視產業，其實鼓勵原創故事的人才，鼓勵優秀劇本的人才創作的培育，這是一個非常重要的關鍵，我舉個例子來講，最近有個紅透半邊天的年輕人，他叫九把刀，九把刀憑什麼能夠讓他的網路作品——那一年我們一起追的女孩，將這部網路作品搬上大銀幕，為什麼？因為九把刀本身就是一位很有名的網路作家，他的網路作品，向來在網路搜尋都是人氣高居不下的，但是如果今天我們不是九把刀呢？而只是一位平凡的市井小民叫顏曉菁呢？我今天有意從事原創故事創作，我想做電視、電影的劇本創作，誰看得見我的作品？誰願意給我市場？哪個廠商願意來贊助我？不可能嘛！大家都曉得國際知名導演李安，他在成名之前，曾經在他家蹲了七年，這七年都靠老婆在養家，但是他一旦成名之後，他的作品「喜宴」、「推手」，不僅獲得新聞局的優良劇作劇本獎，更是大賣座。如果當時這七年的空窗期，沒有一位太座、沒有一位賢內助支撐著他，請問一下，我們日後怎麼看得到像「斷背山」、「臥虎藏龍」，一部部享譽國際的好片？不可能嘛！絕對不可能。

其實文學創作的過程是相當的孤單，需要長時間的累積，他更需要經濟的奧援，但是漫長的付出，只要有一天，他有一部作品揚名國際了，所有的付出都是值得的。所以我建議文化局，推廣影視產業要把他當成人才投資的想法，要去栽培他、培育他。在此我有幾項建議，希望文化局能夠參考看看。第一點，希望能夠有一個讓優秀創作人才回流的機制。第二個，我希望能夠找出優秀在地的題材。第三個，我希望能夠尋找出優秀的在地音樂。我想影視創作某種程度也是文化創作的一部分，不可諱言，這幾年文化局在推動文化產業上，確實推動了很多政策，我非常的認同。但是其中有一項叫做文創設計人才回流駐市計畫，針對這項計畫我想和史局長討論一下，這裡面的補助對象，就是那些從事動畫創作、插畫創作、產品設計，但是真的很可惜，我們在鼓勵優秀人才回市、回流去創作的同時，我

們就是少了鼓勵那些原創故事的人才、鼓勵優秀劇本的人才。所以在這部分，我們是否可以具體建議，在這項回流計畫上，我們就加入這些獎項。

第二點，文化局所舉辦的文學獎項上，是不是也可以適度的將這些人才納入考量，其實目的都只有一個，中心思想也只有一個，就是我們都盡量去創設一個好的人才，我們讓這些好的劇本、好的想法，能夠有個展示空間。誰知道有一天，文化局會不會有可能培育出一位國際知名的大作者，對不對？這些大家都不曉得都不知道。

第三點，在地取材的部分，我很具體的建議，我希望文化局能夠廣徵，除了重視人才的培育之外，題材的部分，是不是能夠廣徵在地高雄的題材，譬如說美濃客家庄出了 100 多名的博士，為什麼？有沒有可能去拍出一部這樣的電影；譬如高雄內門的宋江陣，他到底有什麼樣的傳奇？譬如鳳山古城，有那麼悠久的歷史古蹟記憶；左營的眷村文化、前鎮小港的勞工朋友的故事，每一部都是發生在我們周圍的故事。有沒有可能透過獎勵，讓這些原創故事搬上銀幕，透過電影的鏡頭，讓大家來認識高雄、讓大家了解高雄、讓大家都能夠知道，高雄是一個多元而豐富的城市。高雄其實是一個懷舊、有人情味的城市，真正的行銷高雄是要讓大家了解在地的文化內涵，其實我覺得獎勵電影創作，這是一個很好的題材，所以我希望史哲局長待會在這部分能夠給我一個具體的建議。

還有一點，在你推動文化產業的部分，我看到你要培養流行創作的音樂人才，回歸到我所講的在地概念，我一直認為創作不拘形式，才有辦法讓創作者的想像能夠更發揮。但是一個好的文創作品，如果他有在地化與在地感情是連結的，和大家有共同的記憶，能夠引起共鳴，我覺得這才是一個好的文創作品。所以我具體建議文化局廣徵與在地有關係的詞曲，譬如鼓勵這些創作人才用台語、客家語、原住民歌曲來創作；譬如說詞能夠符合高雄的某一部分，很有原始、生命力的那個部分；譬如說曲，是不是有可能從高雄的山、高雄的海、高雄的田園裡，去找出那股生命力，這一切都是屬於高雄在地最感動人的力量。我很希望我剛才所提的那三點，第一個，培育在地的寫作人才；第二個，尋找在地的拍攝題材；第三個，找尋在地的音樂。請史局長具體答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

確實顏議員看到了我們台灣電影局面的一個關鍵點，台灣電影在這幾年，打開市場之後，我們才忽然發現，其實我們的原創劇本或原創故事，

其實不夠多。

顏議員曉菁：

對。

文化局史局長哲：

以前是片商不願投資，觀眾不願意進戲院，現在是片商願意投資、觀眾也願意進戲院。

顏議員曉菁：

找不到好劇本。

文化局史局長哲：

結果大家都在講，好的劇本在哪裡？

顏議員曉菁：

對。

文化局史局長哲：

我們確實也在思考這個問題，尤其是在整個大華人的市場裡，台灣在這個部分確實佔有一個非常重要的優勢，因為我們沒有任何的思想審查跟劇本的審查制度，我們的原創性非常的高，應該是可以發揮很大的能量，因為我們是一個自由的土壤。其實這個部分也有非常多人在談，台灣可以成為華人的原創劇本或原創故事的中心，我們也有在思考，利用像人才回流的按月補助、生活輔助的方式，結合我們原本的文學創作獎助計畫。將這兩個綜合起來，來支持原創劇本的產生，當然很重要的是，他必須是寫城市與南方有關的故事。

顏議員曉菁：

對。

文化局史局長哲：

我想他可以是愛情故事也可以不拘形式，但是希望他發生的背景是在高雄，我正在籌組這項計畫，也謝謝你的提醒。

顏議員曉菁：

請問這項具體的計畫內容是什麼？你的方向是什麼？

文化局史局長哲：

為什麼我們會花了一段時間在準備這個事情，就是因為傳統的文學創作獎助，最後一定要有一本小說或著作。本來人才回流集中在設計類，因為設計他是視覺、物件、產品，他比較具體，原創的故事、原創的劇本，這件事情我們必須給他比較清楚的規範，不然的話，很容易將一個好的政策被外界質疑，他用了納稅人的錢，到底產生了什麼事情？所以我們也在蒐

集各方面的資料，讓這項制度能夠比較健全。事實上，這項制度也不是始於台灣，在民間或其他國家都有滿多的獎助計畫，只不過大部分都是由民間部門在做，因為他等於是掌握先機，蒐集好的故事在手上，當好的故事成熟時，報酬是非常的高，這其實是文創產業整個運作的法則。所以我們有在研擬這樣的政策，可能再給我們一點時間，我們會來做。

原創除了故事以外，原創的詞、曲、音樂也是一樣，所以今年是進行 MV 在高雄拍攝的獎助計畫，第二首是進行歌是原創出來的南方流行音樂的詞曲獎助計畫，我們廣徵素人，尤其是年輕人的詞曲創作，總共報名有 300 多件。報名經過競賽之後，所產生的最後 15 件，我們請知名的音樂製作人及錄音室，讓他們可以進到專業的錄音室，跟真的可以產生像市面上流行音樂的 CD 一樣，因為這就等於是一個整合的介面。不然的話，其實年輕人或素人，他可能有很好的詞曲創作，可是他沒有專業的製作流程，我們等於是把這二個結合起來，這個部分體現的就是議員剛才所提到的，以高雄為故事、以高雄為創作，以高雄人的創作，我們來支持他，讓他能夠呈現到檯面上來。這個部分跟議員所講的方式是類似的，我們會更加強化在高雄或高雄故事這樣的主題。

顏議員曉菁：

再講一個比較細節的部分，我們有沒有沒辦法在獎勵對象去分校園組或成年組這類的，因為學生的作品比較不成熟、比較青澀，但是很多學生他在大學時代或學生時代他就有意願要從事創作，所以如果你將學生的作品跟成年人的作品擺在一起比較，這對年輕人來講是不公平的。

文化局史局長哲：

針對在學的部分，我們有另外一個有關詞曲跟…。

顏議員曉菁：

現在跟你談的就是，日後也許你願意去鼓勵原創故事或劇本寫作人才的部分，有沒有可能深入校園，你們不要只是從社會人士去徵作品。

文化局史局長哲：

我們只要有足夠資源和經費的話，我們願意把它分組，分組比較好，就像青春設計節也是分組的。一旦我們比較成熟，有比較穩定資源的時候，我們願意分組，因為這樣對在學的學生比較公平，也會得到比較好的照顧，不然大家當然聚焦在成人組。

顏議員曉菁：

局長，麻煩你將今天具體承諾的所有方向給我一個具體的計畫，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

下一位請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

主席、教育小組各位首長，教育局局長，最近有語文競賽，特別原住民也有很多語言，原住民的語言除了阿美族之外，總共有 43 種語言。我碰到的問題是，局長，你對鄉土教學語言，這個語言包含哪幾種語言？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

鄉土語言他現在的名稱叫做「本土語言」，本土語言就是人數比較多的，包括台語、客家語，原住民語現在八個族的語言我們都有提供，只要學生他有提出需求，我們也找到師資的話，我們都願意提供。即便是他只有一位學生，現在就是學校常常也找不到這樣的師資，所以那個時候我們也常常請原民會是不是可以提供師資給我們。

俄鄧·殷艾議員：

所以本土語言不是只有台語和客語，另外還有原住民語言。局長，我們有幾位族語老師碰到的問題，是到目前還有這樣的老師，不希望他的學生去學族語，然後要他去學台語。我覺得這樣的老師不適任，我們現在的環境講求多樣性，人文多樣性、文化多樣性、生活的多樣性等等；他沒有多樣性的概念，只有單一，他要求學生不要去學，我不知道是不是也找不到老師，他就要他去學台語，他不讓他去學母語。這個部分教育局要跟所有管轄學校的班導師講清楚，市長的政策，是只要有一位原住民小朋友想要學語言，我們就有義務讓他去學，那個知的權利不能被剝奪。這是市長的大方向，很清楚，但是我們目前還是會碰到這樣的問題，希望局長未來管理學校的時候，應該清楚的傳達給學校。

教育局蔡局長清華：

如果是因為師資問題的話，這個我們要來克服，他不應該一開始就跟孩子說，你是不是轉學其他的。另外，其實有幼稚園和國小階段，甚至有孩子他是學另外一種本土語言，他本身在家裡是講台灣話，可是他願意去學客家話，其實這個我們也鼓勵。就是他覺得自己的本土語言已經很流利了，他想要再學另外一種語言，這個我們都鼓勵，甚至他想學越南語或印尼語，像在旗津那個地方事實上是有孩子想要學，這方面我們都願意提供師資。

俄鄧·殷艾議員：

我覺得學習多種語言值得鼓勵，我教會一位家長的女兒，他本身是小港

國中，他是原住民，學校要他去學客語，他也很認真去學，參加客語比賽還獲得第二名；我覺得孩子的學習能力很強，不應該剝奪，這個希望教育局多注意。第二個問題，是我們最近有辦族語言競賽，那個地方性代表全國性去比賽，現在碰到的問題是，這個老師很認真教這個孩子，現在局裡辦比賽他得到代表權。最後要參加集訓的時候，這個教他得名的老師，竟然參加全國競賽卻不是由他去指導，而派另外一個老師來指導。這個問題非常嚴重，造成老師和老師之間有問題，從開始參加比賽都是我在培養，結果到了全國性比賽卻不是我這個老師去指導，是由另外一個老師去指導，對那個老師來講，受傷很重呢！這個應該有一些配套，如果真的是他栽培出來，也是他教的，應該是有延續性的。局長，這樣的問題，你們有沒有其他的因應措施？

教育局蔡局長清華：

我們現在是採取二個軌道進行，一個就是他可以到新興高中來集訓，這個集訓我們會找相關的老師來指導他。另外一方面，如果他路途遙遠，他願意留在原校進行訓練的話，他可以找他原來的指導老師來進行，我們並沒有說他原來的老師不可以指導他，這方面是兩個軌道並行的。

俄鄧·殷艾議員：

我覺得要注意一下，免得那個老師受傷很重，我這麼認真教他母語，結果卻不是他自己來參加最後的指導，對他來講受傷很大，希望局長注意一下。第三項，族語老師的費用，我們知道有時候是教育部撥給鐘點費，高雄市所有學校給老師的鐘點費不一致，有的是按月，有的是等他教完才會給這個老師。在座所有主管，如果我們等這個會期結束，再給你們薪水，你們怎麼辦？這會有問題啊！應該按月給就按月給，公務人員也是一樣，也是按月給，不管你做好做壞，都一樣把錢給你啊！我們族語老師就面臨到這個問題，他的生計就是靠這個教學，有些老師就是一直到學期結束再給他，如果我們也比照這樣，年度完再給大家錢，每個月的生活都等一年或半年以後再給大家，你看你怎麼生活下去？這個部分要考慮，請局長針對這個部分回答。

教育局蔡局長清華：

是不是請國小科顏科長說明？

主席（陳議員信瑜）：

顏科長，請說明。

教育局國小教育科顏科長奇坪：

對這些族語老師的鐘點費，我們要求學校要按月計算，如果是從 1 月份

開始上課，教育部的經費有可能到 3 月份或 4 月份才撥下來，我們希望從學校的經費中先墊支給族語老師，假使學校沒有經費，要先向局裡講，從局裡的經費調整支應給這些族語老師，這部分我們會後再向學校講一次。

俄鄧·殷艾議員：

對啦！我希望能落實，或許如你們講的，學校沒有錢，就期待局裡先支應。我覺得族語老師是很辛苦的，一個老師要教幾所學校的學生，如果鐘點費沒有按時給他們，對他們的生計會很辛苦的。坦白講，因為鐘點費不高，沒辦法，這也是教育部規定的，有時候會從北區走到南區，光是路程就不足以供應他們的鐘點費，但是他們又願意，當他們願意做，我們就不要斷了他們的後路，好不好？這部分，請教育局這裡多留意一下。

另外，再請教局長，我在上個會期提到，希望能夠協助原住民同胞們能夠有個壘球場，我不知道目前的進度情況如何？

教育局蔡局長清華：

有關這個用地，目前是桂林國小在代管。我在 10 月 8 日的星期六下午，我特別到那個地方去看，確定那個地點，因為除了棒球場之外，我們還會規劃籃球場。原來桂林國小他們規劃的經費，好像是 1,300 多萬，規劃的金額過高，所以我們再請他們重新修正，希望學校能儘快的把修正之後的計畫能報上來，我們會趕快的進行。

俄鄧·殷艾議員：

在今年度可以發包吧！

教育局蔡局長清華：

是否可以請體健科周科長來說明一下。

俄鄧·殷艾議員：

請體健科說明一下，好嗎？

主席（陳議員信瑜）：

體健科科長，請說明。

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

壘球場的部分，據我們所了解的是，學校已經送出計畫，也報到議會來了。我們希望學校把整個計畫先做出來，如果核准後，他們可以馬上進行相關後續甄選建築師和設計發包。學校好像和俄鄧議員開過會，也把整個情況做了一個說明，我們會繼續和桂林國小簡校長，還有總務處那邊繼續儘快推動。

俄鄧·殷艾議員：

我現在是想了解這個期程，趕得上在今年度發包完畢嗎？

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

如果現在核准計畫後，學校一定要先甄選建築師，就要看建築師的設計時程，然後再公告發包，因為整個工程可能要有等標期的時間，以現在 10 月中旬來講，要在今年完成發包，可能時間會非常的趕。

俄鄧·殷艾議員：

比較趕就對了。〔對。〕原則上可以趕得上吧！

教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：

我們希望學校的作業能儘快啦！

俄鄧·殷艾議員：

麻煩叮嚀一下！拜託局長，也希望能夠將球場工程儘速完成。

接下來，我要請問文化局，最近有許多圖書館不斷在興建中，已經成立完畢。我不知道過去局裡在館內都有編預算，就是購買原住民的叢書，不知道其他的場館，是不是也按照過去的計畫，買一些原住民的藏書給當地的居民看，從書本中了解一些原住民的文化，就教圖書館的館長，請回答。

主席（陳議員信瑜）：

請館長回答。

圖書館施館長純福：

俄鄧議員在當原住民委員會主委的時候，我們在前鎮分館就與主委合作，成立原住民專區特色的圖書館，對保持原住民文化非常有幫助。在合併後有三個原住民的鄉鎮，包括茂林、那瑪夏、桃源，其實我們在原住民的藏書也都有著重和加強，所以原住民收藏這個部分的購書，我們會特別重視。

俄鄧·殷艾議員：

不只是在原鄉地區，希望在都會區就順應賽德克·巴萊，我有一個朋友在銀行上班，他都不敢說他是原住民，後來看完賽德克·巴萊之後，大家都說你很像原住民，他說是啊！大家說你怎麼都不講，他回答：「你都沒問我，我當然沒跟你講啊！」現在走路都有風啦！你請坐。有風是怕什麼，這個賽德克族啊！三不五時就隨便把人家的頭砍下來，這個當然是過去獵場的文化啦！我現在的獵場也不在這個地區，當然彼此尊重是很重要，也盼望局長在這部分，在市區裡面原住民的藏書，也能夠多採購一些，讓大家都認識我們原住民。

最後剩一分鐘，請教空大校長，為什麼要問呢？就是聽到有幾位同事說，大概認為空大不需要，我覺得有必要性和必然性。我也是空大的學生，我到那裡後到現在，完全都改觀了，對整個環境，周邊的環境都煥然一新，

我也看到你們的報告中，外縣市的學生人數不少，這表示對空大的肯定，我不知道從你的報告中，對未來的趨勢，你報告一些了，我們是不是再請校長清楚說明一下，未來空大的走向，讓大家知道，空大在高雄市有它的必要性和必然性。請校長答覆。

主席（陳議員信瑜）：

請校長答覆。

市立空中大學吳校長英明：

謝謝俄鄧議員給我這個機會，讓我能夠做說明。全台灣只有兩間空中大學，一間在蘆州，一間是由高雄市舉辦。現階段我們就把它定位為城市大學，這是社教型的大學，所以它的招生策略和教育使命是和台大、中山跟科技大學都不一樣的，我們本身就是一個社教型大學。我跟俄鄧議員做說明，例如一個孩子，他在二十幾歲想唸大學，你要他從基測、學測下功夫，他要怎麼測啊！我告訴他，請趕快來註冊，這樣就好了，對不對？有很多類似像這種的，一些公司的董事長，年齡都四十幾歲了，他真的很想來學習，那他要去哪裡讀？也是來這裡。我們學校基本上就是在解決改善社會脆弱性這一塊。我覺得這一塊，在今天早上郭議員建盟，他談到幾句話，就打動了我的心，因為這是在讀台大或讀中山的人沒辦法了解的。我以前在中山大學當教授的時候，我不會覺得需要市立空大，但是我來到這裡擔任校長以後，我發現還好有市立空大，因為它解決社會裡許多的問題，因為它是多元管道裡面的一元。

我在今天早上有和教育局高中和高職科的科長談，我說過去我們疏於互動，未來我們要告訴這些高中和高職生，特別是後段班的，後段班只是口頭上講，其實給他們一個機會，讓他們在最快的時間內能夠拿到大學的學位，讓他成為一個更自由的人，學歷可以幫助他。所以今天我向俄鄧議員報告，我們 3,000 個學生當中，現階段來選擇以我們學校當做是首讀族的越來越多了，因為他們不要再負債了，首選也是在這裡。我覺得俄鄧議員也不要講其他議員提到，我們學校沒有存在的必要，我從來沒有聽過這樣的事情，只不過過去我們比較不懂得行銷，我們也比較不懂得將此管道讓大家知道。像俄鄧議員，你是我們學校的高材生，所以光是市議員，就有大概 12 位市議員是我們學校的畢業生，我都以這個學校為榮，所以我這樣向俄鄧議員報告，這個學校會成為台灣最好的城市大學，也是最好的社教型大學，我們有這個把握，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝俄鄧·殷艾議員。接下來，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

各位局處長，大家好！在 9 月是新生入學的季節，學校活動也非常的多，本席常常看到學校辦理相關事項時，有很多小學生的身高體重相差的非常多，然後就想到一些問題，因為本席在國小 6 年級時也就有 168 公分，如果身高高一點還好，有一些小朋友的身材比較胖胖的，然後體重超重，上體育課稍微動一下、跑一下就會氣喘呼呼，對身體是一種非常大的負擔。所以，本席查了一些資料就發現，在 95 至 98 學年，高雄市國小體重過重或過輕的相差率很大，體重過輕百分比約 20%，體重過重百分比約 27%，正常適中百分比約 53.3%，也就是 100 個學童中只有 53 人是身材比較適中的，體重過輕的百分比是 16.7%。這樣看來，到今年 99 學年，體重過輕的是 100 人中有 16 人，適中的又變成 52 人，這樣子繼續下去的話，我看體重適中的將一年一年減少，以後可能體重適中的連一半都不到，而體重過重會造成許多問題。本席也知道教育局和衛生局有合作，在高雄市 60 多所學校開減重班，這些減重班的成效是怎麼樣？請教育局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝李議員對於孩子的身高、體重的關心。這也是為什麼我們重視營養午餐的關係，我們希望透過在學校營養午餐的飲食過程裡，老師指導孩子不要偏食，要攝取均衡的營養。所以你剛剛提到的減重班，這個應該在進行當中，所以它的效果我們還在持續的密切觀察，一有成果就跟議員報告。

李議員眉蓁：

其實在這 60 幾間學校的減重班，有 6 所中心暨種子學校執行行動研究方案，發展有效且具有特色之策略，例如假日成立運動休閒娛樂營、推展晨光時光快走運動訓練、開辦一些有氧舞蹈課程等，這是用了不少資源協助這些體重過胖的小朋友。可是，局長，在教育局這邊有沒有注意到，其實還有 16.7% 的小朋友體重過輕的，我們的資源大都有用在過重小朋友身上，可是過輕的沒有注意到，可能是因為他們比較瘦小，然後也容易被欺負、霸凌，都是比較沒有能力反抗，教育局有注意到這個層面的嗎？都是把問題用在過重，因為還有過輕的，我會提出這個問題是希望資源運用的公平性，我們思考的問題是涵蓋很多的層面，希望更多元化。過重的小朋友因為現在生活比較好，可以得到我們的這些資源，可是過瘦或過輕的，是不是家裡面有經濟問題或營養不夠，然後三餐不繼，在教育局的部分，還要老師是不是要往這個方面去思考他們的問題，不知道這樣的思維，在

未來教育局裡面是不是可以改善？因為他們過胖和過輕其實是差不多的，所以希望教育局如果用這個方向去思考的話，可以提出更具體或改善的做法嗎？請局長回答。

教育局蔡局長清華：

李議員剛剛的看法非常的好，就是我們都過度重視這個過重的孩子，因為可能對他的身體健康會產生負荷太重了，所以一般大家都會比較重視這一塊。確實這些過輕的孩子，第一個，我們要分析是不是因為他家裡面的經濟因素，所以除了營養午餐之外，他的早餐和晚餐是不是沒有正常使用，這部分我們要再來注意。另外，我們會提醒老師，這一方面我們會透過各種場合，要求學校的校長在回去學校之後，要提醒班導師，對於這些過輕的孩子，他到底是什麼樣的原因，更重要的是，他在營養午餐的時候一定不能夠偏食，因為我們常常發現，只要那一天是有炸雞塊的話，就全部都吃光了，這個對我們大人的正確飲食習慣來說，其實是不好的，可是孩子就喜歡吃這些油炸類的東西，其實是不好的。現在有很多校長他也很有心，他推出「每週一素」這樣的一些做法，這些我們都會希望透過營養午餐的教學，來導正孩子不會偏食，同時攝取均衡營養的習慣。

李議員眉蓁：

局長，除了我們發現過重的小朋友之外，剛好因為我在翻資料就想到過輕的小朋友，如果從這個問題去發現，搞不好會發現一些家庭問題，給他們一些協助，他們也可以得到教育局的一些資源，希望局長可以往這方面來思維，然後跟各學校宣導往這方面注意。本席繼續請教局長，你知道這些高中職領到一張畢業證書要修多少學分？然後公立高中職和私立高中職的門檻有一樣嗎？請回答。

教育局蔡局長清華：

據我所知，高中職畢業大概要修到 160 個學分。

李議員眉蓁：

非常的正確。因為本席最近也接到一個民衆服務的陳情，他說他的小孩在某 1 所私立高中就讀，他的小孩要修 160 個學分才能拿到畢業證書，可是教務處卻說他的學分只有 159 個學分，請他要繳 3 個科的錢，其中 1 科過的話，因為一科有 3 學分，加上是不是 162 學分就可以畢業。這位小朋友繳 3 科的錢之後，他想他只要 162 學分就可以畢業，所以他就取一個科去修。結果修完之後，學校就跟他說，雖然他有 162 學分，可是他付 3 科的錢後，卻有 2 科沒去上，平均起來這樣的成績沒有到達 60 分，變成 59.52，這樣子又不能畢業了。各位局處長，聽到這裡會想是學生倒楣，還

是私立學校要賺錢？爲什麼他明明修到 160 學分就可以畢業，可是報了科系卻沒有去修，結果又把他的成績總平均拉下來，因爲這件事情我有去關心過，但是聽說有某位黃同學請我們裡面的同事去關心，他卻沒有補學分就可以順利的畢業。這樣的私立學校到底它的規矩或制度是怎樣？是不是我們有認真交學分費的學生，還要這樣子受到學校的刁難，有關係的學生在私立學校就可以順利畢業，如果是這樣子，請問局長，對私立學校的管理，還有要怎樣避免類似情形的發生？請回答。

教育局蔡局長清華：

李議員剛剛提到的這個情況，應該是這個科目是必修科目，他沒有通過，或者是還有其他的原因，這個是不是可以會後，我們深入了解，再跟議員報告？

李議員眉蓁：

我就是有接到這樣的服務案件，這個案子，我也親自去關心過，確實就是我講的情況，所以希望局長要特別注意，私立學校的管理。如果私立學校，針對不同的人，有不同的處理，這樣子，局長，我看私立學校的管理可能要加強了，我們如果因爲它是私立的而沒有管理，這樣子對民衆也非常不公平，尤其私立學校比一般學校貴得很多。希望局長在這方面，對於目前的私立學校，麻煩局長多注意一下。

談到國中總量管制的問題，讓我們民意代表真的非常困擾。我在上個會期有跟局長提到，就是左營地區的總量管制，除非是興建一所國中，否則就是沒辦法解決這些問題。當時，本席的建議是說，已經有設預定地的文府國中是可以興建的，這不但解決左營的總量管制問題，而且學生也可以就讀。相信局長你很困擾，我們做民代的也很困擾。局長在上個會期跟我說，教育局會努力來研議，不知道經過幾個月後，這些想法包括現在的狀況，局長了解以後，你現在又有什麼想法？

教育局蔡局長清華：

我會先向李議員報告，至於要進一步的資料，等一下請國中科的科長再跟你說明。目前來看，左營國中第二期的工程完成之後，今年我們已讓它增班來招收新生，可以稍減一下壓力。再來，就是美術館…。

李議員眉蓁：

再繼續增班嗎？

教育局蔡局長清華：

我們要看這學區學生人數的情況。在七賢國中龍美校區這部分，因爲第二期的校舍也接近完工。針對這種情況，我們會再評估，看看它是否需要

再進行第三期的工程；還有再加上明華國中，明華國中這裡，第一期的工程糾紛如果能順利解決，我們也考慮，它一直停滯的第三期工程，我們也打算讓它進行下去。這些是現有學校的一些工程方面的情況。

至於我跟你報告過的，就是文府那裡的文府國中，這個我們也正在積極的規劃，而且我們也得到研考會的認同，他們也覺得可以往這方面來規劃。

李議員眉蓁：

本席不希望教育局是實問虛答，因為明年的預算我看了一下，其實也沒有看出關於文府國中的規劃。所以也沒有提到，要如何解決這些總量管制的問題，做出什麼樣的措施？我覺得我們不該讓問題一直存在，其實，不處理也是處理的一個方式，但是不適用在行政部門，也不是用在教育局。所以，局長可以針對總量管制的問題，告訴民衆，教育局的思考方向到底是怎麼樣？你剛才說要請哪位來回答？

教育局蔡局長清華：

國中部的陳科長。

李議員眉蓁：

他可能比較清楚，就請他回答一下，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

陳科長，請回答。

教育局國中教育科陳科長佩汝：

如同局長剛剛報告的，就是有些學校的校舍，因為會興建，所以未來會有些空間；包括目前現有的立德跟大義國中，其實都在做補強的工程，補強工程之後，它校舍的量體也會有改善。所以目前在新興社區的區塊，確實會有新的空間增加。至於文府國中的設置，因為我們在文中這塊的用地，目前評估之後是做保留，還是希望能做學校用地，主要是因為也在觀察那個區域，新進人口流動的狀況。所以，也會做一些後續的規劃。

李議員眉蓁：

就像你們講的，還要再看學生的數量之類的。其實，如果以現在左營的人口數，而且許多都是新興家庭，他們小孩成長的速度很快，這些都用得到，而且爾後未來，可能是會愈來愈多。剛才局長有提到，就是還會再增班。可是目前我所知道，那些增班包括學生的人數，都已經爆滿了，那樣子學校可能會負荷不了，包括教育的品質，也都會因此打折扣。

所以，對於總量管制的問題，希望局長跟教育局的同仁，真的要往這方面去努力。因為這問題每年都會發生，可能一年一年過去，你們不覺得怎麼樣，但不可以放著不處理。希望局長一定要認真思考這個問題，因為爾

後我還是會跟局長來研究這問題的發展。謝謝大家。

主席（陳議員信瑜）：

下一位，由林議員宛蓉第一次登記發言質詢。

林議員宛蓉：

主席、教育部門列席的首長、議會同仁、新聞界的朋友、各位鄉親，大家好！局長，本席長期以來，都在推動我們的健康飲食。最近，我們的營養午餐出了那麼多紕漏，我覺得這問題很嚴重。我知道蔡局長你很認真，在教育部門質詢時，很多局處首長都在這裡；但是大家對你特別關心，和你共同探討市政，因為教育工作是百年大計，而你的認真大家都看得到。所以本席今天還是要呼籲一下，大家共同來愛護這個地球，因為地球只有一個，我們都是地球上的子民，我們共同來推動「健康新生命、環保顧地球」這個理念。

本席今天就來關心，我們的教育、體育，包括文化方面，都非常的重要。新聞局也在我們的委員會裡，而新聞局就是要來推銷高雄、推銷台灣，讓世界看到高雄的美。說到我們高雄的市立空中大學，本席在這也一直呼籲，讓勞工局和社會局了解，空大的寶地也就是小港的寶地，我們要如何來活出我們高雄的價值？因為時間有限，我就針對教育局的議題來探討。

體育這個東西，可說是國民外交，它可以將國民外交做得很好，讓全世界都看到台灣，像我們的曾雅妮和王建民，他們真的很努力，讓我們團隊的能見度更為提升，他們也賺了不少外快。

本席在這要和局長探討一下，我們秀一下影片。因為鳳林國中這邊新建了校舍，本席經海線到那邊，在高雄縣市還沒合併時，鳳鼻頭就是高雄的邊陲，但是合併之後也算是市區了，它雖然是市區，但是我們應該提升這市區的水準。這些是本席到鳳鳴國小和鳳林國小的照片，本席到那邊考察以及會勘他們的校舍，我順道去看看鳳鳴國小的孩子，他們是拔河的高手，他們拔河真的好厲害，我不知道拔河竟然有這麼好的設備。我記得小時候，我們在拔河就是人跟人在那邊拉來拉去，他們是跟機器在對拉呢！我覺得這真是不簡單。他們也是經過技術上的指導，教練對他們施以技術指導，讓他們代表我們高雄市出去，比賽時也得了很好的名次。大林蒲地區的鳳林國小，長期以來培育出很多的足球國手，但是自從紅毛港遷村後，就廢掉了足球場，好不容易獲得市長、局長的支持，本席也替他們爭取到1,000多萬元的經費興建體育足球場。

本席今天要替鳳林國小，因為時間的關係，我提示一下就好，讓三科科長你來關心一下，也因為我沒有把鳳林國小資料秀在投影片上，所以就口

頭上來質詢。鳳林國小校舍二期防漏工程，請加強讓他們可以趕快施工，一期防漏工程已經施作過，也是本席替他們爭取經費的，但校舍二期防漏工程，請顏科長務必要關心，因為你也知道紅毛港、大林蒲都是沿海地區，海風吹拂濕氣較重，校舍也較容易腐蝕生鏽，天花板和一些設備很容易氧化，所以拜託在這方面，請你給他們補助一些經費。

現在我要針對鳳鳴國小議題來提問。鳳鳴國小的校舍真的是非常的老舊，我從沒想過真的有這麼嚴重的事，因為是在民國 48 年創校，局長應該比我更了解，因為不能一一悉數。鳳鳴國小校舍遠看好像很新，其實真的是「老背少」；如果要一個老人來背一個壯年人，我想也負荷不了。他這個校舍就是老背少，我真的很擔心和質疑他的安全係數是否達到標準！

好，再來看一下，這整片牆壁都是斑駁的歲月痕跡，佈滿了「壁癌」。這是民國 53 年，已經快五十年了，你看這是復古門牌，他們的班級數還是採用這種門牌，真的非常的古舊。看一下，這是小朋友的…，他們的老師真的是非常的認真喔！現任的李校長也是非常的認真，我不曾看過一位年輕人如此，從前他擔任主任職務時，我就已經認識他了，今年他已經擔任校長職務了，我也經常到鳳鳴國小去關心這些小朋友。

局長，這真的很糟糕，他們的傳達室是位在老師的辦公室，行政中心，傳達室是位在裡面喔！變電箱、電話、開關，整個設備好像是百年前的設備，真的太老舊了，老舊不堪！局長，辦公室的傳真機有克難到這種地步嗎？整個真的是…，我去看了，以前我都會去參加他們學校的活動，例如畢業典禮、運動會，或是他們舉辦的各項活動，雖然去參加，但是並沒有看的像現在這麼仔細。局長，如果你能夠撥空的話…，科長，拜託一下，請你到鳳鳴國小實地勘察一下，這簡直真的像是一百年前的，不是五十年前。

這整個辦公室、教室真的是很老舊，局長，我實在無法想像老師在辦公室裡互相都不交談的情形，真的讓自己的權利睡著了！他們對於孩子的教學是非常的認真，但是對於自己生活周遭的環境品質卻…，環境品質真的是低劣到不行。位於市區的信義國小要拆掉的校舍也沒有這麼老舊啊，真的是老舊到不行，如果我再繼續提問下去，怕會讓市政府團隊很「漏氣」，因為我在議事廳的質詢議題，很多的市民朋友都很關心。但是鳳鳴國小真的是…，如果我再繼續提問下去，我怕你們到時真的會很沒面子，包括市長也會被拖下水。真的，縣市的郊區和市區的標準以及資源分配真的差異太大了！

還有更好笑的事，這是廁所，局長，這個到現在還是男女共用的廁所。

小男生在那邊尿尿，他說：「不要看我，不要偷看喔！」這小女生說：「我幹嘛看你啊！」相較之下，怎麼到現在還有男女共用一個廁所的，男生怕女生偷看，女生還要向他澄清我根本沒有看你。局長，這真的好糗喔！科長，真的拜託你，這廁所真的是爛到不行，連我看了都覺得很尷尬，更何況我還是一個成年人，他們都只是兒童，而且還是同儕關係，上廁所當然會怕被別人看見，每個人都需要尊嚴、面子。現在是什麼社會、什麼年代了，真的要趕快處理好。

再來是光華國中的多功能活動中心，局長，我聽說你從師專畢業後就到光華國中任教，結果到現在已經有幾年了，到現在連多功能的活動中心都沒有。因為學校的家長會常常向我提起，之前我本來是要講，因為家長會一直要求我要提出，但是江校長實在是一個很老實的人，就一直要求我不要講，我笑校長做人不要這麼老實，他們不會對你怎樣；應該爭取的權益，我們一定要去做，所以，今天在議會要正式的向蔡局長來爭取建設經費，可以做為風雨球場、視聽教室、韻律教室、綜合球場兼大禮堂，這大概需要 1 億 3,000 多萬元。

局長，我連任三屆市議員，今年已邁入第九年。每次當我前去參加光華國中畢業典禮時，這是畢業典禮的實況，這人擠人是不是像沙丁魚一樣，一層一層的。知道嗎？每次本席前往參加畢業典禮時，都要繞著人過，好像蛇行一般，還要拜託借過一下。他們都認得我，因為我很關心教育，我長期對於教育很投入，尤其是前鎮、小港區的資源真的很匱乏，本席也為仁愛國小、樂群國小、前鎮國中、高中等多所學校，爭取興建、改建經費。光華國中建校已久，校長、師生應該對我們都很熟悉，應該也很熟悉今天的主席陳信瑜議員，我們都會去參加他們的畢業典禮。每次去的時候，人潮擁擠，但是令我非常感動的，是光華國中歷屆會長的團結，大家可知每次舉辦謝師宴，或是畢業典禮時，我們都笑說他們是「多金的會長」，歷屆的會長也都聘為顧問，他們之間非常的團結，每一次的餐敘，大家都出錢又出力，他們覺得以身為光華人為榮。局長，這個就是球場旁邊規劃一個藍圖位置，這地方可以做多功能的活動中心。因為時間的關係，沒有辦法從校門，局長你最清楚，光華國中進來有一個玄關，玄關之後有一個籃球場，每次都在那邊辦活動，謝師宴的時候，將近上百桌的。所以本席在此正式的請局長，為我們光華國中的小朋友及家長，給家長能夠為了他們的小孩設想，你知道現在的小孩都不像我們以前能跑能跳，有時候曬太陽曬得…，尤其現在的空氣、天氣…。

主席（陳議員信瑜）：

下一位已經在預備了，連議員立堅，他出去了，那你就講吧！再開一下。

林議員宛蓉：

本席在此說這麼多，因為前鎮、小港太多問題了，因為本席經常在基層走動，很多市民朋友都會跟我做這樣的反映。所以今天我正式的在市議會跟局長做以上的質詢，也請局長對我提的議題做一個回應，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

非常感謝林議員對基層教育的關心。誠如剛剛林議員所提到的，包括仁愛國小、前鎮國中、樂群國小，那個工程都在進行當中。你剛提到的鳳鳴國小，我至少去過四次以上，所以你上次提到它的南棟補強那部分，我想應該都已經完工了。我們也了解到孩子及當地社區民衆運動的空間，所以 PU 跑道去年也都完成了。現在你提到剛剛舉例的那個學校，那一棟我聽我們顏科長講，它的安全係數，事實上是很高，所以可能那時候蓋得很堅固。所以要重蓋可能很難，我們會儘早整修，免得像你剛才提到比較老舊、斑駁等問題，這方面我們盡量來改善。

光華國中這部分，其實去年也撥了相當的經費，改善運動場 PEP 的跑道，這部分也已經完工，我們那天去的時候也都有看到。這個風雨操場包括有幾個多功能的使用，我們會請學校開始來規劃，看看經費是不是你提到的 1 億 3,000 萬，還是有相當多其他的金額，這個我們再來考量未來經費的分配，我們盡量來爭取，以上跟林議員報告。

主席（陳議員信瑜）：

好，休息 10 分鐘。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、所有的官員、電視機前的市民朋友、媒體朋友，大家午安、大家好。第一個問題，我要請教文化局。文化局很多活動，這四年來是讓我比較滿意的局處。包括我們在很多場合，有一起對某些事務共同努力過，我覺得文化局真的是一個做事的局處。所以我長年以來一直都能夠做事的局處盡量多預算，這樣應該可以把預算的效益變大，所以非常支持文化局，包括美術館。雖然創意也是經營市政的一些議題，也是不能沒有的部分，也看到類似設計節，類似電影拍片的支援中心。甚至這次的賽德克·巴萊，我們辦了一個主場館，在巨蛋做一個全場的放映，那都是非常具有創

意的做法。其實還很多，我就不在這裡一一講。不過，創意是什麼？對於一些產業的問題，發揮創意是絕對必要的，但是往往有些創意是非常容易模仿的。我看到我們做了那麼多，到後來台北市都撿去用，當然這本來就是要互相學習、互相觀摩、互相進步。包括設計節，設計節現在世界設計大展，我看華山藝文中心辦過非常多的設計活動，都辦得相當的好。

所以，換句話說，這些創意非常容易被抄襲，包括像拍片支援中心，對不對？一開始我們「痞子英雄」、「不能沒有你」，這兩個得金鐘獎、金馬獎的節目受到好評。「痞子英雄」當時為什麼來高雄？本來他們第一個徵詢的地方是台北市，但在台北市他們到處碰壁，他跟台北捷運公司說，在捷運我們要發生槍戰，裡面有一些需要你們配合的；但是台北市的捷運公司跟他講會影響我們的形象，所以後來我們才撿到金鐘獎的節目。但是物換星移之後，台北市比我們還積極，當然他的條件是優越的，所有的產業聚落是在台北市，所以再怎麼競爭，就是不會贏他。再加上台北市是真正有錢的城市，我們在合併之後，財政又特別緊縮，所以能夠提供給大家去發揮的，就變得很少。當然除了這些產業的議題，我一直覺得沒有產業，講這些都是多餘的。如何讓你所說的，我們高舉的，不管是創意、文創或怎麼樣，如果他沒有辦法落實成產業，講到最後都是空的。甚至像駁二這些做起來，經過相當多的時間，這樣經營起來，一天比一天好。可是今天假設一個糟糕的情況，假設哪一天蔡英文當選總統執政了，搞不好找你去當文建會主委，這個是有可能發生的，而且如果要發生，搞不好在一年之內就能夠發生。如果發生了，會發生什麼樣的情形，你所有想要做的，有這麼多人治色彩的東西，可能都會中斷。賈伯斯過世之後，大家都在預期，我不是說你是賈伯斯，當然某一些比擬，有某一些是相似的地方、有某一些不是相似的地方。有人預期蘋果電腦，兩年之內會急速的衰退，這個當然是一個悲觀論；樂觀論對這個庫克還是很有信心。

我要講的就是，怎麼樣讓一個做了這麼久，這三、四年來，尤其像駁二，做了兩、三年，終於它做出了一個氣候。但是我覺得可惜的是，包括像大彩虹的音樂節辦得相當好，這個不用講就相當好了，即使裡面的影歌星不要來這麼多，來一半，我想也會有這樣的盛況。我的看法跟你不太一樣，我不曉得為什麼我們這一次的這個大大，他要把這麼多的人移到這邊來，然後辦這樣的活動，非常的熱鬧、非常的熱、非常的火紅。但是我會覺得有點可惜，為什麼？如果你假設把這 50 組的人，拆成 10 個時間，比較好的時候，我們是放 15 組的，哇！就像大彩虹的音樂節一樣，所產生的效益是很大的。之後，我們細水長流的擺，這樣會不會讓我們的能量，有這種

細水長流，這種不斷的擴張、不斷的延伸的這樣情形，這樣會不會更好？當然我都沒有反對你們這些做法，也許我講得對，也許你做得對，我覺得這都是有可能的。細水長流就是把所有的產業能夠形成一種聚落，一種平常就會看得到的，一種比較生活當中的東西，能夠產生一次加一次的能量，這是第一個部分，我待會兒請你對這個表達意見。我在猜，是不是大大也有想到，我辦這樣大的活動，除了讓我們高雄市民適應這樣大的活動之外，觀眾面、讓產業面、讓這些提供影歌星的經紀公司，他們也看到我們的能量，所以他們將來願意下來，也許這個角度，待會兒你可以講講看。

再來，我覺得非常可惜的就是，在那個地方，我一直在講，當然我也跟你講過好多次。我說到了這麼有 Feel 的地方，結果我到那邊根本沒有辦法消費，我要買東西也沒有。我跟他講，我去小樽，去好多世界各地有這樣氛圍的地方，我都會去買很多紀念品回來，可是我在駁二買不到。再來，我要在那邊稍微消費、要吃東西，我找不到。這兩個部分，待會兒請你回答一下。

還有，我們在上一屆，有共同努力把這個文化基金鬆綁，這個部分，我知道做了不少事情。那個文化基金，讓它死錢變活錢，但是其實它也沒有減少，對不對？它沒有減少，但卻可以讓很多的活動有資金可以去轉，我覺得這是很好的事情。我現在問的這三個部分，你來做個回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

首先很感謝連議員的質詢，基本上都是充滿了鼓勵，大家共同打拼的心情，在指導我們這點，我們很感謝。確實連議員點出了很重要的問題，我也一直在思考駁二的發展如何把它朝向制度面，而不是只靠我們的努力而已，確實制度面的產生不是那麼容易，所以我們也急著產業能夠進駐。你剛剛講的，包括消費、購物、產業進駐這三個面向，我們滿急的，產業面向的部分，我們最近也接觸到一些國外的動畫公司等等，他們其實有表達滿高的意願，不過確實文化領域一旦跨到經濟發展的領域，其實比我們想像的都複雜，不像文化領域，坦白講，還比較直接。

連議員立堅：

這個才是關鍵。

文化局史局長哲：

對。

連議員立堅：

所以你要講純文化，很簡單，我們以前的美術館，憑良心講，是在消化預算，沒有任何開創性，連出國的經費，一毛錢都不用編，因為完全不需要，但是現在謝館長來，他做了那麼多的努力，你都看得到，〔是。〕但是往往這些東西都會…，爲什麼我們兩個一直有一個共識，就是所有的文化活動，一定要收費，我跟你堅持的都是這一點，對不對？〔是。〕爲什麼？因爲收費才有產業嘛！沒有收費，你說是鼓勵或政治宣傳，我都沒有意見，可是它不會形成產業。〔是。〕請你繼續。

文化局史局長哲：

這部分我們確實滿著急的，也在努力，如果產業能夠逐步進駐，就不必擔心誰做或不做的問題，但是我們不管在購物、餐飲、產業進駐的過程當中，我們面臨到一個問題，就是現實上駁二已經擴大很多，但是其實它的腹地是不夠的，就是同時要有餐飲、購物、展覽、創作的空間，現在目前是不夠的。

連議員立堅：

如果照你這樣講，就是目前沒有任何這樣的規劃。

文化局史局長哲：

事實上最近進一步在研擬，七賢路在哈瑪星的部分…。

連議員立堅：

多久可以有這樣的結果？

文化局史局長哲：

在未來半年之內。

連議員立堅：

真的半年之內嗎？

文化局史局長哲：

對。

連議員立堅：

好。

文化局史局長哲：

就可以擴大駁二的場地。

連議員立堅：

再請問另外的兩個問題，這個細節我們可以私下再討論。

文化局史局長哲：

第二個，有關大彩虹音樂節的部分，當然，大大是一個高雄在地的企業，也是全國…。

連議員立堅：

他有沒有告訴你，他這樣做法的效益是如何？他跟我們的觀念不太一樣，所以我請教你。

文化局史局長哲：

他是希望形成一個每年都舉辦的固定節慶，因此第一年他是帶著投資的心態來促成，他是希望達到一定的位階及高度，坦白講，議員你剛才的意見，我個人某種程度上是跟你站在同一個想法，我也認為應該是細水長流，所有的錢都要用在刀口上，但是畢竟流行音樂是一個專業的領域，我也是抱著尊重專業的看法在從事這個工作，我想這次還是要把大家共同的意見納入，做為明年的檢討。

連議員立堅：

那文創基金呢？

文化局史局長哲：

文創基金的部分，感謝大家的信任及支持。

連議員立堅：

文創基金大致上參與了幾個活動？

文化局史局長哲：

一年至少參與的活動次數都是十個以上。

連議員立堅：

十個以上喔！

文化局史局長哲：

其實他很清楚的。

連議員立堅：

沒有關係，因為我時間有限，不是不讓你講完，我還有要質詢的題目，〔是。〕看起來文創基金是有活用，也感謝你讓這樣的好東西可以…，它的基金基本上是不會減少的嗎？

文化局史局長哲：

不會。

連議員立堅：

他只是拿出來活用。

文化局史局長哲：

是。

連議員立堅：

請坐。其他的問題，我私下再跟你請教，我想，大大的問題，恐怕一下

子講不完。我現在要請教教育局長，幾個問題你待會兒一併回答。

第一、有關流浪教師非常的多，我看到我們之前的甄選教師的方式，我看到你好像有在改進了，我記得以前很多教師的甄選，都被批評是內定，我就質詢過，很多是內定，我會非常希望你讓教師甄選，盡量是公開的、透明的，是集中入圍的，這樣的處理讓這種弊端不太會發生，我希望能達到公平，而不是今天誰有裙帶關係或特殊的政商關係，所以這些人會被使用，之前交通局在考公車司機的時候，大家都有推薦啦！我推薦的都沒有上，爲什麼？它有一個考試，你要先經過這個公開的考試，考不過統統不必講，對啊！如果有公開的考試，我們推薦的人沒有錄取，我們也不會有意見，本來就是公開、公平最好的，我希望你待會兒來回答這個部分。

第二、美術館的小學一直…，人口增加最多的就是美術館地區及農 16 地區，但是我們那邊的小學就一直沒有辦法設立，你有沒有什麼解決的方案？一直在講經費…。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

第一個，教師甄試這部分，我們已經建立了相當透明及嚴謹的機制，像命題委員的名單，主管科雖然提出比較多人，但是都由我親自來挑，而且也只有我知道，入圍都按照規定，政風人員也在場，其實我們都非常的嚴謹，口試及試教的委員，我們都邀請大學的教授，還有專任的輔導員，這方面我們都做到，甚至有一些我們還有去頭去尾的做法，就是避免過高分影響到結果，〔…〕是。是。〔…〕我們全部，國中小我們全部都這樣做了，〔…〕是，好。

第二個，美術館小學這部分，我們也都分析周遭的學生人數，我們朝著附近比較…，我們當然尊重當地的民意，看看有那些學校，我們可以用遷校的方式，甚至併校的方式來進行。〔…〕我想這幾個學校包括九如、中山國小，我們都是把它列入考慮。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝連議員。接下來，請蔡議員金晏做第一次的質詢。

蔡議員金晏：

主席、教育部門的局處首長，記者媒體先生、女士，關心高雄市政的好朋友，今天幾個問題就教於教育局長及文化局長，我還是從教育局先開始，因爲投影片還沒有出來，我先用說明的方式。我們選區的議員都非常的關心，就是美術館國小的問題，預定地也有了，都市計畫那邊也不會拖太多

的時間，麻煩下一張，我們看一下人口的問題，我想局長應該很清楚，也是從你們的報告去節錄出來的，包括大義國中、七賢國中龍美校區，他們所找到的一些資料，我們可以看到，在短短 94 年到 99 年，統計資料到 99 年的戶數增加了 3 倍，變成 4 倍，那人口數增加多少？變成三點多倍，增加了等於 2.1、2.2 倍，這樣的人口增加，確實我們的國小如果不趕快想個辦法，其實這個有很多的問題，會衍生很多問題。

第一個，我想在座我們這邊的教育先進和主席，可以想一個畫面，我們小時候唸書都是怎麼樣？下課以後都是怎麼樣？是不是都跟同學一邊走，牽著手，或者是在那邊嘻鬧，就從學校回到家裡，我想這樣在學齡兒童的時期，對他們人格的培育也是有很大的影響，我們一直在講的，國中小要以社區化為主，對不對，所以說在地這個很重要，我們如果在那裡沒有一個學校，去九如、內惟、中山，甚至到龍華國小，這樣的路程又衍生出什麼問題，家長要接送小朋友，造成當地交通的混亂；家長接送小朋友又有什麼問題，家庭的問題，我想在座很多都是有小孩子，不知道各位有沒有因為跟老公或老婆為了誰要載小孩而發生一些小爭執，這個問題其實滿嚴重的。

另外，當然美術館的居民，希望他的小朋友到龍華國小，相對的壓迫到龍華國小，就像剛剛李眉蓁議員提到的，這個總量管制的問題，那總量管制的問題，造成像我今年也接到許多個案，就是說我搬過來，房子也買了，結果我要到很遠的地方去唸書，他們有的是從台北下來的，有的是外縣市的，他們會覺得怎麼會這樣，當然他們也有總量管制的這些問題，不過他們當然就說，我住這裡為什麼我不能唸，所以這個後續衍生出的問題，因為學校資源分配不均，我希望這個能夠在今年是不是開始針對這個國小去籌設，我想比較能符合大家的期待。

第二個問題，我兩個問題先問完再請教育局長做回答，縣市合併以後，局長和我們局處同仁其實都非常的辛苦，我查了一下，整個縣市合併以後，聽說有 348 間學校，當然還有一間，我們的校長就坐在那邊——空大，加起來 349，總共 349 間。這 349 間學校裡面，就像我剛剛提到的，其實這兩個問題也是有關連性，因為我們高雄市社區人口的移動，其實那個變化非常劇烈，我想不只是外移的人口，不只是從外縣市新住過來，甚至說在高雄市內部的變化很大，造成有許多學校閒置教室的問題。麻煩一下，我們看一下這個表，這是教育部的統計資料，我們可以看到前五個，就是橘色的部分是我們高雄市的，前五個就是五都嘛，我沒有把全部的縣市列出來，這是一個閒置教室數的統計表，我們可以看到，我不知道這是該鼓勵，

還是該怎樣，我們是第一名，我們的閒置教室數是第一名。我不知道現在是怎樣，不過以 99 年為基準的話，可以看到我們有 3,352 間的閒置教室，那右手邊的佔現有教室比例，也就是說閒置教室佔目前整個全高雄市所有教室的比例，我們也是居冠，所以這是一個很嚴重的問題，過去教育部也有推動這種閒置教室的使用計畫，我想我們高雄市也有很多想法，包括什麼樂活運動站，或者做外籍配偶的教育中心，另外也有針對要做露營場域等等的規劃，我希望這個可以儘快去做，因為我們都知道，外籍配偶的子女——學生數，目前國中小的部分在高雄應該有將近 1 萬 5,000 人左右，外籍配偶跟子女如果沒有辦法做到良好溝通，那這個誠如我剛剛講的，教育的問題沒有處理好，後續的許多社會問題會出現。

所以就教教育局蔡局長，第一個問題就是我們美術館國小到底什麼時候會有具體的開始，就像我剛剛講的，什麼時候開始要去籌備，可不可以給個時間表，因為我覺得這是很重要的一件事，不管你是新設或是遷校都可以。第二個就是閒置教室空間的運用要如何去做？因為我在施政報告裡面並沒有看到這方面，我今天去鼓山國小參加這個「夢想玩具館」，現在全高雄市有五個地方，有楠梓，岡山也有後紅國小，鼓山國小，另外在高雄市其他的兩個地方也都有，我想這樣是一個很好的範例，你可以把教室打通，或者結合社區的需求等等這些，是不是請局長回答一下？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

有關美術館的那個小學，我們現在已經積極的完成分析，我們預計在 10 月 21 日就會請許傳盛副秘書長來召開跨局處的會議，我們預計在年底之前會跟市長做簡報，如果這方面可以的話，我們從明年度開始就開始進行規劃，我們希望在幾年內，這個學校就可以完成。現在規劃的一個方向，大概就是從鄰近的一些學校做整併遷校，這樣我們避免浪費資源，因為鄰近的學校都在大幅減班當中，所以這方面我們有非常具體的一個期程，詳細的情形可能要等我們 10 月 21 日開完跨局處的會議以後，會有更具體的一個期程。

第二個問題，是閒置教室這一部分，這個是教育部根據書面，教育部對於各級學校都有一個配置的標準，他根據這個配置的標準，加上各縣市報上去的教室數，自己去算出來的。事實上可能有些地方不是很精確，不過我們不可否認，我們的閒置教室確實愈來愈多，這一部分雖然這麼多，其實大部分都是在偏遠地區比較多，當然都會區也不是沒有，像你剛提到的，

鼓山區的鼓山國小，我在三個禮拜前我就親自到那邊去，跟著我們的科長一起去那邊，因為中山大學很希望能夠有很完整的一棟，能夠讓中山大學來使用，我們也去那邊跟鼓山國小的陳校長一起討論過，哪一棟比較適合，而不是某一層樓而已，我們希望整棟都全部規劃給中山大學來使用。像鹽埕國小，我們也曾經帶過國立空中大學，高雄市空中大學他們也有意願，還有像國立高雄大學的校長，我們都帶他去看過橘線 02 站旁邊那一棟建築物，本來已經都討論得差不多了，後來發現那一棟是一個危險的建築，所以就不能使用。其實還有很多地方，我們都希望引進一些社福團體進駐使用，像偏遠的這些學校，它的空間已經有很多很明顯的閒置教室，我們也跟社會局長討論過，先把這些空間空出來，讓這些社服的，譬如社會局，還有未來幼、托整合以後的這些公立幼兒園，以後沒有幼稚園和托兒所，它的名稱都叫「幼兒園」，我們會盡量的使用學校的這些教室。

蔡議員金晏：

我想局長還是有在做，我們具體的腳步怎樣，到時候…，譬如美術館國小，11 月 21 日開會的結果是不是可以讓我我知道？其實這個凸顯一個問題，我們市政規劃真的有時候要預先在前，而不是問題出來，我們才…，比如在人口增加到二、三倍，我們才去做規劃，這都太慢了。所以不管是教育局，其他局處也都是這樣，我希望可以事先把它規劃好，因為都市計畫在前面嘛，我們就跟著配套去做，這是很重要的，謝謝局長。

另外，要請教的是文化局局長，文化局的各位其實都還滿辛苦的，這一年包括我們把縣市合併的很多工作，比如網路借書的服務也很快的把它完成，以及興建大型的流行音樂中心等等的設施，另外還辦了很多活動，推廣影視產業等等。

第一個想跟局長討論的問題，是其實這個也是好多人在關心，我們的「大彩虹音樂節」到底像…，有些人是站正面的立場，有些人是反面。針對活動而言，是要培養高雄市民流行音樂的素質，這個我們當然是站在贊成的立場。但是實際上辦了那樣的活動，對在地到底是好，還是不好？包括交通、噪音的問題，噪音的問題在今年大彩虹音樂節是有改善，交通的問題也是有改善。市政府花了將近 2,000 萬的經費，包括大大娛樂也拿出 2,000 多萬一起合辦，票房說 3 萬 7,000 人，這是實際賣出的票數。這樣的話，到底對在地的經濟是不是會有幫助？這個真的是有需要去衡量一下，因為縣市合併整個經濟是非常拮据的，我們也是鼓勵辦這種活動，但是要看時機。

另外，這是美術館的空照圖，那個影片就是針對在左下角的地方，那裡

有一塊類似小山丘的地方，很多美術館附近居住的民衆或常常到美術館的民衆，他們常提到美術館的功能，其實是要加強它的文化性，而不是很單純的美術館，當然美術館是重點，我們不能把它原有的空間或什麼去占用。但是，左下角那個地方目前叫做雕塑公園。我們看下一張圖，其實國外有很多案例，這種立體的地方它做成一個劇場，可以讓旁邊，就是中華藝校，讓他們去表演，甚至鼓勵更多的民衆到那邊去發揮自己的長才，我想很多人要找這些場地並不是那麼容易，這樣的一個免費空間，甚至辦活動做這個…。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

不管是「大港開唱」或「大彩虹音樂節」，都是市府在流行音樂中心興建的過程當中，希望活化這個基地。第二個，一個海港城市在國外…，蔡議員可能也知道，海港城市都有它的音樂節、音樂季。台灣其實除了台北以外，除了墾丁它渾然天成的「春吶」、「春浪」之外，整個中部、南部都沒有自己的音樂季。所以一個音樂季它能夠在這個城市變成每一年固定的一個城市觀光跟節慶，其實是一個城市它如果要推展流行音樂中心，幾乎是孿生兄弟。所以我們也很高興在地的廠商，它也願意自己拿出資金出來辦理，跟市府共襄盛舉。最後市府並不會花這麼多錢的原因，是因為我們的門票收入，大家是依照出資的比例結算，各自取回，這個其實是一個使用者付費，政府也有出資的狀況下，一個公平的作為。就是大家都有出資，那當然收入要處理的門票應該也要依照比例取回，我們目前還在跟會計師結帳過程當中。我們都是希望透過這樣的方式鼓勵民間也多投資高雄，今年我們就會比去年的「大港開唱」更加注意對附近環境的衝擊減小，我們會一步步來檢討，看怎樣來辦得更好。

第二個，有關於議員特別提示美術館的部分，應該是靠近馬卡道，對，那個角落，那個停車場它有一個…，〔…〕對，我所了解，那個地方過去我們也曾經有試著考慮過，那個地方是不是有可能變成一個戶外劇場的形式。不過坦白講，因為它涉及到實質的施工面、工程面，我們都還沒有經過估算，議員提這個意見，是不是讓我們找一些專業者稍微來估算一下它的經費和可行性，我們再跟議員作個說明。

主席（陳議員信瑜）：

向大會報告，今天的議程是到 6 點散會，目前登記第一次發言的議員還有二位，就是陳議員麗珍和曾議員麗燕，所以我們在 6 點之前可能這二位

議員…，如果有超過時間，我們就順延，一直到這二位議員質詢完畢，好嗎？好，我們就這樣確定。

接下來，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席、教育部門的各位局處首長、各位媒體先生、小姐及議會同仁，大家好。首先要請教育局蔡局長，局長你每天公務繁忙，還要去注意到我們的教育政策，還要來議會備詢，你這麼繁忙，你有沒有機會去聽到家長的聲音？我不曉得你是不是有機會聽到家長的聲音？現在市長都是有約定的時間跟市民有約，帶領局處首長，然後接受民衆的一些陳情和建議，也希望能用很快的速度能夠解決民衆的困難。我也建議局長，能夠辦一個「跟家長有約」，就像現在新北市的教育局他們在今年8月的暑假就辦了3場「局長跟家長有約」，每一場大概有200人。他們這樣的活動，就是要去宣導一些重要的教育政策，讓家長更清楚我們的教育方法，還有對一些政策的宣導，以及教育局和家長的一個良好的溝通平台，我覺得這個是非常的重要，以後我們也希望局長能有這樣的活動，一起與家長有約。

在這裡這段時間本席在地方也有很多家長的建議，我在這裡提出幾點，第一點，就是有關學校的課桌椅，在一所小學有一個一年級的小朋友，我記得教育局有給我一份資料，99年度有請南華大學做一個統計，身高平均在一年級是120cm，那是平均，但是有一個孩童他是一年級，媽媽是175cm，爸爸是187cm，他的營養也發育得很好，也長得身高特別高，他一直向學校反映課桌椅太小了，課桌椅沒辦法符合他的身高，但是學校還是沒辦法去幫他解決這樣的問題，我們都知道課桌椅有慢慢在換新、調整，有很多學校還在使用舊式的、木頭式，桌子和椅子是分開的，我們都知道一個小學，他在學校8小時的上課，幾乎有八成的時間是坐在課桌上，這個小朋友每天中午午睡後四肢無法伸展就麻痺了，然後就不敢動，每天都這樣子很委屈，我想課桌椅他不只是寫字、讀書，我們正確的姿勢調整要去培養，課桌椅做的不好坐，我想在學校影響他的健康，尤其是他的學習情緒會受到影響，所以我覺得課桌椅比任何設備更重要。局長，我覺得應該要去澈底，我們既然會做一個統計，身高、體重，當然就是希望小朋友的學習環境更好，課桌椅一定要去注重，因為也不是一天能夠解決的，是不是用彈性的，擺幾張比較大型或是中型的或者是彈性可以調整的，有些現在是舊式的根本沒辦法調，太低會駝背，彎腰駝背，桌子太高又會近視，所以我們真的需要比較舒適的課桌椅，這是第一點。

第二點，有很多家長問我什麼是十二年國教，十二年到底是進國中以後

讀高中是不是還要考基測？以後讀高中是不是還要繳多少學費？像這些我們教育局應該做一些宣導，讓民衆他們對什麼是十二年國教能夠比較清楚，這一點我也要請教育局長能夠重視。

第三點，是有關營養午餐，營養午餐每天是 38 元，局長是不是 38 元？我記得有一個規定，要扣除 2 元或多少給廚工，剩下大概 35 元，前幾天我們一直在分析物價調漲，雞蛋、米、牛奶都調漲，當然我們也都控制在那個金額以內，我去了解到好像教育局鼓勵各學校的營養師盡量的存錢，我不知道存這錢做什麼用，因為如果說現在是已經物價調整了，我們還要再鼓勵存錢的話，這樣就要縮減材料費，那小孩的營養就會不夠，我不知道到底要存多少錢才夠？是不是有個標準給營養師，不然每個學校的營養師都沒有一個標準，要存多少都不知道，存這些錢做什麼用，是去修繕設備、安裝電梯、買一些機械，或者是要做什麼？有些小朋友正在發育期間，他五、六年級以後畢業，他這筆錢也用不到，這樣對這些小朋友自己繳的營養午餐是不是公平，這一點我希望局長你要去了解一下，對於這樣的做法是否適當？營養師他們的做法是否適當，局長，請你簡單回答以上家長提出來的問題。

教育局蔡局長清華：

我們跟家長的座談，不是只有像新北市辦 3 次而已，我們高雄市現在有 5 個家長的團體，他們常常在辦活動，像各級家長協會，他每一學年度第一學期至少都會辦 6 場，今年可能會增加到 10 場，我記得第一場就是本週五晚上，他會分區辦理，縣市合併到現在原高雄縣的學校 203 所，我已經去拜訪 150 所了，我到學校除了校長、主任之外，通常他們的家長委員都會在場，我到學校去參加各種活動，都有家長在場，所以都可以和家長對他們所關心的教育議題做討論，這是第一點向陳議員報告。

課桌椅這部分，我非常同意剛剛陳議員的看法，事實上這些身高特別高的或是個子特別小的孩子畢竟是少數，所以如果有你剛才所說的，我覺得學校的處理是太慢了，如果有特別需求的，學校應該要運用學校的經費去訂做也好，或者是剛才陳議員也有提到可以用調整式的，其實有很多學校，他已經有這樣的課桌椅了，所以對這些身材比較特殊的高、矮這些孩子，是可以特別準備的。營養午餐的費用，我們了解到學校營養午餐的結餘只能用在營養午餐相關使用，不能用到其他部分，例如土木方面；但是餐車在運送過程若有不平，則可以施作，可是不可以用在運動場的整修，這完全不可以的，所以是曾有某些學校要營養師要盡量擲節，這個我們要來了解一下。

陳議員麗珍：

要適當，不要把這金額高低做一為一種成績。

教育局蔡局長清華：

是，這方面我們會要求學校不可以讓孩子吃不飽、吃不好，而來擲節這部分。

陳議員麗珍：

教育局和家長的座談會活動，希望可以再基層一點，在地方性比較基層一點，就像我們的總量管制，很多家長的反映你也要聽一聽。有一點最近這幾年，我相信很多校長都有遇到，代課老師和代理老師是同工不同酬，代理老師他是一個學期或一個年度，他的待遇就和老師差不多，代課老師是算鐘點的，一個小時是 260 元，算一算，他一天代課 5 小時，一個月如代 100 小時，一個月剛好領 2 萬 6,000 元，我想小孩的授教權是很重要，我們不要選老師，最起碼我們也會希望自己的小朋友是讓一個優秀的、認真的老師來教，但是我們想一想，這幾年我們有發覺到，有些代課老師是不好應徵到人才，然後上網去找人時，有時沒有人來應徵時，他的標準就會下降再下降，然後應徵進來的老師來教的是不是就會和一般的老師會不一樣，我想這個問題的存在很嚴重，進來的老師我們希望他能有教小朋友的心，但是給他的待遇很少，而且是有教才有錢，算鐘點，我們希望盡量以代理老師來代理上課。

局長，你對於這樣的看法，你有沒有覺得這樣的問題已經好幾年了，但是我想很多校長遇到這樣的瓶頸他不會來說，因為他會靜靜的做，但是我們到學校有較深入去發現到，我覺得這是個很大的問題。還有我常常在提案就是新莊地區學校總量管制非常嚴重，局長這一定要正面去重視，這個表格是從 95 年開始，福山國中、明華國中、龍華國中這樣子就 353 個小朋友沒辦法進去讀這三所學校，然後轉到很遠的地方去；96 年是 545 個小朋友；97 年是 799 個小朋友，這是我每年一直都在追蹤的數字，數字會講話，我們不是自己在那裡憑空想像的，這是 98 年有 583 個小朋友沒辦法讀，99 年有 569 個；100 年有 495 個。我想一個政策連續五、六年都是讓地方家長這麼受苦，這是我們的政策有問題，而不是我們在學校一直增班，這些小朋友才讀國小一年級就開始在遷戶口了，一些地方的里長告訴我已經遷走很多了，要遷到可以讀書的地方，所以我覺得我們要去解決這樣的問題，我建議文府國中趕快規劃。現在縣市合併，旁邊的福山里和仁武是一路之隔，那裡會再發展蓋房子。現在福山里和菜公里，大樓住的都是年輕的夫婦，一棟大樓若有 200 戶，年輕夫婦生一個就好，這統計起來看，未來這

些小孩是不是會多出來，我們覺得教育局常用少子化來解釋這件事，這是錯的，這是整個都市的發展，他的趨勢就是這樣，目前新庄仔的人口是將近 9 萬多人，才六個里，合併後，仁武那裡的土地還沒蓋房子再加進來，三鐵共站也在那裡，所以文府國中，我建議局長一定要去思考，是不是？

如果未來再三年，小孩子還是讀不進去，加起來共八年，這八年來都讓基層的百姓家長爲了小孩讀書奔波，我覺得我們政府要去檢討我們的做法是否有錯誤？現在教育經費佔我們預算是最高的，我們不願意見到我們這個區域這個問題都沒有解決。局長，請你答覆一下，這些問題這麼嚴重，代課和代理老師這些問題，是不是未來要想個辦法，盡量不要讓這些情形產生。

教育局蔡局長清華：

針對代課代理老師這部分，現在有些學校他覺得代課老師這部分找不到人的話，是不是可以把這些代課鐘點把他集合起來聘代理老師；他只要專案報上來，我們都同意，可是在國中這部分會比較困難的是他教的科目不一樣，因爲這間學校我們鼓勵他們發展特色，有時減低主任、組長的授課節數，所以可以多出幾節，這幾節都是零星的，這沒辦法用這節數去聘請代理老師，因爲代理老師，一個老師一週要上十幾、二十節，所以節數如果不夠根本沒法聘代理老師，我同意如果能夠聘代理老師，這部分其實我們已經比較有彈性的做法來處理。

至於你剛剛提到國中這部分，確實，我到局裡三年多來，我每一年都和陳議員在討論這樣的議題，左營國中校舍的興建、七賢國中龍美校區，這個我們都積極的在進行。現在明華國中第一期校舍的法律問題也快要解決了，我們也希望他能夠蓋已經延宕很久的第三期校舍，這些問題解決當然我們也和研考會討論且有共識，如你剛所提的文府國中興建，這部分也是你剛才提到的在民族路以東仁武這一邊，他也可以過來這邊就讀，這部分我們也都積極的往這個方向規劃。

還有陳議員提到十二年國教，國民基本教育的宣導，我們到 10 月底以前，已到過 100 所國中宣導了，我們會再積極辦理這方面的宣導活動，現在最核心的升學管道問題，教育部還沒有全國一致性的做法。他現在把這問題推給地方，這其實是一個不太好的方式，也就是說全國 15 個考區可能會有 15 種做法，這個對於縣市交界地區這些國中畢業生及家長來說會無所適從，所以這部分我們都密切和教育部在討論當中，不過，其他的部分我們都有在跟國中來宣導。〔…〕明華國中本來就有規劃一個地方，那是因爲第一期工程驗收因有法律訴訟問題。〔…〕文府國中我們會積極規劃。

主席（陳議員信瑜）：

最後一位，我們請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

謝謝主席，教育委員會所有的局處首長、在座的各位、電視機前的鄉親、記者先生、小姐以及議會的好同事，大家午安、大家好。我要問局長在前不久報紙有提到，教育局蔡局長，今天來就教你教育局的問題，我記得上會期有向你提到合併之後的城鄉差距就非常大，不管在軟體或硬體上，有關現在合併後城鄉差距更大。我要問局長，在前不久報紙有提到，教育產業工會理事長他們有做一個在偏遠地區的國小有三成四的代課老師，國中有二成四的代課老師，等於說這個比例非常高，而且在這偏鄉國小上，他們估計約三節課就有一節是代課老師在授課，還有就是每學期幾乎都在換老師，小孩子都要接受每學期都要換新的老師，另外就是建山國小他是布農族部落區，結果他連一個布農族的教師都沒有，請教局長，為何在偏遠地區這些小學和國中，代課和兼課老師會那麼多，而且我知道代理的老師也非常的多，舉個例六龜的新威國小，他目前有 12 個老師，就佔了 2 個代理老師，又有 2 個兼代課老師，又有一位是支援老師，這支援老師是在教課餘，為何在偏遠地區的老師，都要用代課代理及支援的老師，沒有辦法像城市區域的學校能夠有多一點的正式老師，這是經費的問題？還是什麼樣的問題？請你回答一下。

主席（陳議員信瑜）：

教育局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝曾議員對偏遠地區學童受教權的關心，偏遠地區老師流動率高的這種問題很難避免，但是至少在縣市合併以後，我們把這些小型學校老師的編制，從原本的一班 1.5 名老師，陳市長在選舉的時候也有承諾要提高到 2.0，我們也都做到了，所以現在這些小型學校老師的編制已經完全到位了。現在因為是少子化的問題，如果將這些到位的老師聘為正式教師，那麼幾年後這些地方的學生人數減少，這些正式的老師就會變成超額的老師，他們就沒有課可以教了，我們希望至少這些老師的人數都能足夠。另外議員提到代課老師及代理老師人數比較高的這些問題，因為我們給予這些比較小型的學校多餘的節數，降低行政人員包括主任、組長，例如原本一星期要上 10 堂課，現在把他縮減為 4 堂課、5 堂課，這些主任、組長就不用上這麼多堂課，多餘的課堂節數，學校就可以去聘請代課老師來兼課，我們當然希望由學校現任老師來兼這些課，但是有的老師覺得自己授課的

節數已經夠多了，他不想再兼這些課，所以我們就讓學校再去聘請代課老師來兼這些課，其實這是讓學校的主任、組長，尤其他們還要兼辦學校行政工作，所以讓他授課的節數減少，學校讓他去發展他的特色，這其實是我們顧及城鄉差異，讓這些主任、組長以及學校的特色可以去發揮，因為這些原因，所以讓偏遠地區的小型學校，將多出來的零星課程必須去聘請代課老師來授課。

曾議員麗燕：

誠如局長剛才所講的，那麼代課老師和代理老師的資格差異在哪？要具備什麼條件才能來當代理老師？要兼具什麼樣的資格才能來當老師，也就是代理老師和一般老師，兩者之間是否有一樣的資歷，或者兩者間有何差異？

主席（陳議員信瑜）：

教育局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

一開始兩者都一樣，但是當學校公開招聘，如果聘不到，例如說…。

曾議員麗燕：

要具備什麼樣的資格才能來擔任代理老師？

教育局蔡局長清華：

要具備合格教師的資格，如果學校第一次招聘的時候沒有人報名，那麼就可以讓有修過部分學分…。

曾議員麗燕：

教育學分。這是他基本的…。

教育局蔡局長清華：

他的招聘資格會越降越低。

曾議員麗燕：

這是他基本的條件，所以他和正式老師還是有差距。正式老師有經過甄試才有資格擔任老師；那麼代理老師沒有經過這道程序，對不對？所以他們還是有差距的，正式老師有經過考試，基本上他比較有資格來教導學生。

教育局蔡局長清華：

代理老師…。

曾議員麗燕：

比較直接的說法就是正式老師比較優秀。

教育局蔡局長清華：

代理老師也是要參加正式老師的甄試，通過筆試就有資格到學校擔任代理老師。現在問題出在這個學校可能比較偏遠，所以這些有資格的老師不

想到那裡去任教。在應徵不到老師的情況下又第二次公開徵求時，資格可能就會再稍微降低。

曾議員麗燕：

所以還是有差異性的，代理老師、代課老師以及正式老師之間的素質還是有差異。剛才局長說到為什麼會用到這麼多的代理或者代課老師，因為你們已經未雨綢繆，因應未來少子化，聘用這些正式老師在未來將會是多餘的，所以到時候要移撥這些老師就是你們的成本問題，未來還要繼續聘用這些老師，雖然未來面臨少子化，但是現在政府還是一直在鼓勵生育，今年的生育率好像有提升，我記得我有看到這樣的數據。你們要知道偏遠地區學童的父母親也有納稅，為什麼他們要忍受學校有這麼多的代課老師，為什麼都不能有固定的老師在那裡任教，每學期都換不同的老師，學生每學期也都要重新適應新來的老師。誠如局長所說，教育本來就是政府要做的一件事情，不能因為未來這些老師供過於求，你們現在就不聘用正式老師，都以聘請代課老師、代理老師的方式，導致偏遠地區的學童和城市學童所獲得的教育品質不一，誠如我剛才所說的，代課老師、代理老師不如正式老師來的優質，這之間還是有差距。

為什麼會讓鄉下學童受教的權益受損，為什麼要讓這些學童來承擔這些責任？這些問題都是政府的責任，政府以後依然要聘用這些多餘的老師，這些老師沒辦法移撥，所以還是一樣要支付他們薪水，你們將這些責任推給學童及家長，我覺得這是一個錯誤的理論，所以我不認同你們顧慮未來少子化的問題，剝奪學童的教育品質，這點我沒辦法接受。局長，如果依照你這樣的做法，那麼未來政府沒錢的時候，大家就都不要領薪水，可以不要領薪水嗎？你們還是有權利，有上班還是一樣要領薪水，對不對？有可能因為市府沒錢，你們就不要領薪水了，市長會這麼說嗎？沒有嘛，還是要借錢來支付你們的薪水。一樣的道理，學童讀書，他們一樣有納稅，怎麼可以讓你們用因應未來少子化的理由，而讓他們承受不好的教育品質，隨便找一個支援的老師、代課老師或者代理老師來授課，對不對？竟然不是為了經費的問題，卻是為了少子化的問題。

教育局蔡局長清華：

偏遠地區的學校，每班 2.0 的老師我們都已經補足，都會區的學校我們都管控 5%，甚至有些學校自己管控到 12%，所以都會區的學校不是沒有代理老師、代課老師，因為偏遠地區學校老師的人數比較少，老師在那裡任職幾年後就會請調到都會區，所以那裡的職缺…。

曾議員麗燕：

為什麼要調到都會區？

教育局蔡局長清華：

因為老師有自己申請調動的自由。

曾議員麗燕：

偏遠地區小朋友沒有好的教育品質，局長，你有沒有想過要如何做才能讓老師留在偏遠地區授課，留在那裡讓他們有一個…。

教育局蔡局長清華：

是，謝謝曾議員。

曾議員麗燕：

留在那裡，讓他們有一個固定的老師教育他們，不要一個學期就要換老師，還要適應，這他們…。

教育局蔡局長清華：

沒有啦，不是一個學期，差不多是一年，因為代理老師是一年考一次。

曾議員麗燕：

他們是說一個學期，一個學期就要換一位老師授課，他們要去適應，甚至還有三節課中就有一堂課是由代課老師來上課，不是由正式老師來授課，對不對？這是依據學校的資料的統計。你要去想想辦法，對不對？〔有。〕有很多的方法啊，舉辦甄試時，也可以讓這些流浪教師參加啊！專門就為偏遠地區來甄試嘛！可以用綁約的方式執行，看看要五年，或是六年的時間；要服務五、六年以後，才能調到城市來，對不對？

教育局蔡局長清華：

所以剛剛曾議員提到的方式，我們現在也是朝這個方向去思考。

曾議員麗燕：

對嘛！因為是這樣…。

教育局蔡局長清華：

專門針對這些偏遠地區的老師。

曾議員麗燕：

去甄試的老師，〔是。〕現在有一大堆的人找不到工作，有 6 萬多名流浪教師找不到工作，如果有工作機會的話，他們一定會感到非常的高興，就看你要不要做而已！如果你願意花點時間去思考，我相信這些孩子就不會這麼可憐，對不對？日後也比較有機會可以和城市的小孩相比擬…。

教育局蔡局長清華：

謝謝曾議員的指教，我們也是要朝這方面去思考。

主席（陳議員信瑜）：

好，今天的會議到此結束。

散會（下午 6 時 10 分）。

議員提案辦理情形

教育類

提案人：童燕珍 1大教1 （原案詳載第 2 卷第 1690、1691 頁）
 案由：建請高雄市政府將忠烈祠改由兵役局管理，以便統籌相關事務。
 辦法：如案由。
 委員會審查意見：送請市政府研究辦理。
 大會決議日期：100 年 6 月 2 日
 大會決議會次：第 40 次會議
 大會決議內容：送請市政府研究辦理。
 辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.5 高市府四維文博字第 1000070801 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 1 號	童議員燕珍	建請高雄市政府將忠烈祠改由兵役局管理，以便統籌相關事務。	文化局	經協調後忠烈祠已確定移由兵役局管理，目前正進行相關移交程序。

提案人：黃柏霖 1 大教 2 （原案詳載第 2 卷第 1691、1692 頁）

案由：中都文化園區整合行銷：中都磚窯廠、中都濕地、客家文化園區、美術館。

辦法：一、建議觀光局整合中都文化園區行程提出套裝旅遊，吸引更多的觀光客到高雄市旅遊。

二、請文化局將中都文化深度之旅意涵明確研究出，並提出相關文宣。

三、請經發局研擬方案將中都磚窯廠、中都濕地、客家文化園區、美術館等觀光景點進行整合行銷，推廣高雄市之美。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.19 高市府四維觀行字第 1000076604 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類第 2 號	黃議員柏霖	中都文化園區整合行銷：中都磚窯廠、中都濕地、客家文化園區、美術館。	觀光局	一、觀光局就整合中都文化園區行程提出套裝旅遊，利用單車、大眾運輸工具以輕鬆漫遊高雄的方式，串連中都文化園區相關景點推出「綠遊高雄」為主題的行程規劃建議： 綠遊高雄： 上午：搭乘捷運至鹽埕埔站，公共腳踏車租賃點→歷史博物館→高雄電影圖書館→漫遊鹽埕區→中餐·鹽埕小吃 下午：參觀中都磚窯場→中都濕地公園→客家文化園區→美術館→晚

				<p>餐·美術館周邊主題餐廳→歸賦。</p> <p>二、關於中都磚窯廠、中都濕地、客家文化園區、美術館等景點進行整合行銷，觀光局為協助行銷，於觀光摺頁、旅遊網列入宣傳，另與交通部觀光局合作安排旅行業者及媒體前往踩線，未來觀光局將加強協助整合行銷。</p> <p>三、文化局已出版《磚仔窯的故事》一書及《水火淬煉，打狗第一—中都唐榮磚窯廠》影音光碟；本年度將廣續辦理文資網頁及出版大高雄文資旅遊相關書籍，預計將中都唐榮磚窯廠納入網頁及專書內容，廣為宣導高雄之美及豐富的人文內涵。</p>
--	--	--	--	--

提案人：黃柏霖 1大教3 （原案詳載第 2 卷第 1692、1693 頁）

案由：後世運時代「國家體育園區」發展與規劃。

辦法：一、建議市政府積極爭取國際綜合賽會，在世運會主場館舉辦，可以行銷高雄市並且促進觀光產業發展。
 二、建議經濟發展局研擬開發運動產業，由產業、競技運動與教育結合可以帶動體育園區發展。
 三、建議教育局研擬辦法在高雄市成立體育大學或體育學院，配合體育園區發展，培養全民運動風氣。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.30 高市府四維教秘字第 1000069325 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 3 號	黃議員柏霖	後世運時代「國家體育園區」發展與規劃。	教育局	一、有關建議市府積極爭取國際綜合賽會在主場館舉辦，行銷高雄並促進觀光產業發展乙節：國家體育場館營運規劃將採多元化營運模式，策劃各項體育和文化、觀光旅遊活動及場館周邊環境綠化活動及城市行銷方案，並積極爭辦國際賽會及運用專業人才經營管理。 (一)多元化經營模式：為活絡場館，規劃採取多元化營運模式舉辦各項大型活動。 1.辦理各項體育及藝文活動：以體育及藝文為主要目標市

場：

- (1)提供中央體育主管機關作為全國體育競技及訓練使用。
- (2)成為社區活動場所。
- (3)舉辦大型體育活動。
- (4)設置藝術大道。
- (5)舉辦大型文化展演活動。
- (6)辦理運動知能、國際體育等研習活動。

2. 提高體育賽事舉辦頻率：

- (1)國家體育場為一符合國際標準之運動場，主要為辦理國際大型賽會使用。經過 2009 年世運會的洗禮，本市培育許多賽事經營人才，未來必須持續積極爭辦各項國際及全國性賽事，使各專業人才適得其所，俾將場館效益發揮至極大值，透過賽事的舉辦，提升台灣的運動文化素養及國家聲望。

(2)預定辦理各年度民間體育團體申請經費補助案或各項民間團體公司行號函邀本府指導或共同主辦等體育運動活動時，如有適於國家體育場辦理之活動，將請主辦單位規劃活動於國家體育場舉行，並協助相關場地借用事宜。

(3)本市各項年度計畫活動，如亞洲飛盤大獎賽、亞洲國際足球賽、體育季系列活動、幼兒體能運動會、高雄市運動會、高雄市員工運動會等，視活動性質規劃於國家體育場辦理，活絡場地使用率。

3. 觀光旅遊活動：

(1)設置 2009 世運紀念館、綠能展示區，提供豐富的文化及活動內涵。

(2)尾翼商店街委外招商經營。

(3)設置旅遊服務中

心及安排觀光旅遊導覽活動。

(4)安排市政參觀、各級學校師生戶外教學、邀請政府機關學校及各界社團參訪、戶外電影院。

4.場館周邊環境綠化活動及城市行銷：場館前廣場、公共藝術及周邊商店街、生態公園、世運大道景觀大道等環境美綠化及整體規劃行銷，透過體育、文化及觀光資源的結合帶國家體育場及周邊活動與人潮，形塑北高雄藝文休憩活動體育運動園區。積極開發無形資產，提高場館的綜合使用率，有關冠名權、賽事冠名權、廣告宣傳權、廣播電視轉播權等，增加場館能見度及收益。

(二)專業人才經營管理：場館經營屬於服務性質，管理人員的質與量除了必須滿足大眾需求外，更是發揮場館營運績效的重要推手。除投入足夠且專

業的人力外，定期辦理多元化的體育知能研習，提升人員專業素養及經營管理人力，以提供民衆高品質且舒適的休憩空間。

二、有關建議經發局研擬開發運動產業，由產業、競技運動與教育結合以帶動運動園區發展乙節：依據 100 年 6 月 13 日立法院第 7 屆第 7 會期院會三讀通過（施行日期將由行政院另行訂定）的修正運動產業發展獎助條例全文，第四條明訂運動產業，指提供民衆從事運動或運動觀賞所需產品或服務，或可促進運動推展之支援性服務，而具有增進國民身心健康、提升體能及生活品質之產業。我國運動服務業現況依據統計我國運動服務業產值約 492 億元，佔 0.39%；而其就業人數 5 萬 2,141 人，佔 0.50%（97 年資料），而在運動產業的企業家數上，依據行政院主計處工商及服務業普查報告顯示，95 年較 90 年減少 591 家（負成長 30.15%）；運動產業的就業人數亦減少 433 人（負成長 3.40%

)：運動產業的收入總額減少 1,227 百萬元（負成長 6.57%）；國人運動消費支出減少 47 元（負成長 6.31%）。

政府在推動運動服務業上應強化運動的基礎建設、提升價值創新能力，鼓勵國民參與運動及積極爭辦國際重要運動賽事。我國在運動產業發展推動策略主要分為四大策略，分別為運動彩券法制、運動發展基金、運動服務業發展計畫及運動產業發展獎助條例，其中「運動產業發展獎助條例」業經立法院三讀通過，該條例重點包括建構良善產業發展環境、強化業者經營模式及能力、拓展運動服務市場需求、開拓績優運動選手就業市場及提供租稅優惠措施等，其中備受矚目的內容有：

- (一)為增加民衆運動消費意願，政府得補助參與或觀賞運動消費支出。
- (二)聘用績優運動選手從事運動推展工作，其薪資支出最高可獲補助 30%，期間以 5 年為限。

(三)體育團體舉辦運動賽事或活動所收取門票及報名費收入可免營業稅。

(四)營利事業捐贈體育團體、培養運動團隊或運動員、推行員工體育活動、捐贈政府及學校興設運動場館設施或運動器材用品、購買國內舉辦運動比賽門票捐贈學生或弱勢團體等項目的支出，可以列為費用或損失，不受金額限制。

(五)公司投資於運動產品或服務之研究、發展支出金額，得依法減免稅捐。

期望透過此法案的公布施行能夠為促進運動產業之發展，營造運動產業良好的經營環境，積極提升競爭力與國際接軌，並為國人建構優質運動休閒環境。並藉由租稅優惠及產業輔導獎助等方式，帶動相關運動產業業者營收、就業人口及稅收增加，進而蓬勃我國運動產業發展。

近年來高雄也舉辦許多大型的運動賽事及活動，如 2009 世界運

動會、2010 及 2011 高雄國際馬拉松、螢光夜跑活動…等，皆吸引國內、外運動愛好者至高雄參與盛事，如剛辦畢之 2011 高雄國際馬拉松也結合了高雄在地觀光，與旅行業者結合規劃 2 日遊及 3 日遊行程，讓運動產業結合觀光產業，同時行銷高雄，未來本市也將持續爭取及邀請大型運動賽事於高雄舉行，並整合運動、休閒、文化、觀光行銷高雄，帶動藝術、娛樂及休閒服務的關聯產業發展。

在市民運動習慣上，因本市天候良好及相關硬體建設（如完善自行車道）的完備，可透過舉辦相關運動活動或從學校教育開始，培養市民建立規律性的運動，進而提升生活品質，減少健保支出及青少年的犯罪。

有關運動場館部分，本府自 6 月 2 日接管國家體育場（原名世運主場館），針對世運主場館的經營管理，

				<p>將跨局處由教育、文化、觀光、經發等局處共同討論未來的多功能使用，進而帶動相關運動產業的發展。</p> <p>未來藉由運動產業發展獎助條例公布施行後，將配合中央體育主管機關（體委會）推動及發展本市體育（運動）產業。</p> <p>三、有關建議研擬辦法在高雄市成立體育大學或學院乙節：本府與高雄大學業已向教育部提出設立運動競技系，俾利培育棒球人才。教育部雖核准高雄大學設立運動競技系，惟不核予師資員額，高雄大學評估認為窒礙難行，因此決定運動競技系今年不設系招生，本案將持續向教育部爭取。</p>
--	--	--	--	--

附件

中華民國 100 年 6 月 13 日立法院第 7 屆第 7 會期第 17 次會議通過(公報初稿資料, 正確條文以總統公布之條文為準)

修正運動產業發展獎助條例

第二條

本條例所稱主管機關為中央體育主管機關。

第四條

本條例所稱運動產業, 指提供民眾從事運動或運動觀賞所需產品或服務, 或可促進運動推展之支援性服務, 而具有增進國民身心健康、提升體能及生活品質之下列產業:

- 一、運動用品或器材製造業。
- 二、運動用品或器材批發及零售業。
- 三、運動場館業。
- 四、運動用品或器材租賃業。
- 五、運動設施營建業。
- 六、運動表演業。
- 七、職業運動業。
- 八、運動休閒教育服務業。
- 九、運動保健業。
- 十、運動行政管理服務業。
- 十一、運動傳播媒體業。
- 十二、運動資訊出版業。
- 十三、運動博弈業。
- 十四、運動旅遊業。
- 十五、其他經主管機關認定之產業。

提案人：黃柏霖 1 大教 4 （原案詳載第 2 卷第 1693、1694 頁）

案由：催生高雄影城提升文創產業發展。

辦法：一、建議教育局與文化局應該主動建立起平台，讓大高雄地區大專院校文化相關科系等，在學習過程中可以與電影或文化工作者互相配合，可以在過程中學習到更多的觀念與實務做法，藉此為高雄培育更多的人才。

二、建議市政府提出更多相關辦法，讓大高雄維持拍片友善城市的美號，例如鼓勵民間投資在電影後製的部分，讓一些在高雄拍完電影後可以不用再回北部後製，節省時間成本。

三、建議市政府在影城設置的招商提出研究方案，評估大高雄適合設置影城的地點與類型，如果可以提供國外廠商的利基，未來影城設置將帶來更多工作機會與觀光客。

四、建議市府成立「影視委員會」加強招商及規劃。若文化局現有組織委員會，亦請仿效巴黎及釜山成功案例加以積極推動。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.17 高市府四維文視字第 1000060288 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類第 4 號	黃議員柏霖	催生高雄影城提升文創產業發展。	文化局	有關黃議員柏霖提案及建議辦法，本府辦理情形說明如下： 一、有關黃議員建議建立平台，提供大高雄地區大專院校相關科系學生，在學習過程中與電影或文化工作者互相搭配，藉以培育人才作法： 本府為建立大專院校影視、傳播、文創等科系之學習與交流平台，除

透過影片競賽及參與影展實務外，亦提供電影館作為新生代作品之播映場所，舉辦「臺灣青年音像創作聯展」迄今已辦理 8 屆，近二年結合「青春設計節」舉辦「青春影展」，發揮影視跨界之加乘力量，「53 小時拍片大挑戰」，讓學生臨場體驗限時完成作品之能量。本府文化局每年暑期提供學生實習，更主動協助劇組拍攝需求徵求大專院校相關科系學生適合實習或臨演人員，於實務中培育人才。

二、本府為吸引影視業者至本市取景攝製影片，並逐步發展形成影視產業群聚效應、透過影片播映行銷高雄、進而帶動高雄觀光和經濟效益，於 98 年 6 月率先成立拍片支援中心，聘用專業人員從勘景到拍攝的全方位協助、提供完整的專業服務與行政協助；99 年 12 月 25 日縣市合併後文化局正式設置「影視發展中心」，研訂影視發展政策（含爭取台灣電影文化中心—南館於本市設立）、制定影視獎助計畫（電影製作補

助投資、拍片住宿補助、映演行銷等)，高雄影城建置評估規劃（含片廠、攝影棚等規劃），影視行銷規劃與推廣，影視人才培訓，強化拍片支援服務內容與品質，為本市建立友善拍片城市形象，吸引影片製作器材、特製、特效等相關產業鏈形成，建立國片國際市場佔有率。

三、為提供完整的影視製作環境，吸納影視相關產業進駐，例如影視製作（器材、美術、服裝、道具等），影視後製（特效、剪接、音效、動畫等）及影片發行等行業，本府文化局刻正積極研擬於本市設置片廠、攝影棚及後製招商之可行性評估，日前委託高雄大學進行「橋頭糖廠閒置空間再利用為影視片廠評估計畫初探」，希望尋求大高雄最適合之設置影城地點與類型，為高雄帶來更多商機和就業機會。

四、有關建議市府成立「影視委員會」乙節，原本府新聞處成立「電影事務委員會」做為本府影視發展之諮詢顧問，影視發展業務自 99 年 7

				<p>月起隨原新聞處裁撤業務移撥文化局，同年 12 月 25 日縣市合併後文化局組織擴編並設立「影視發展中心」辦理影視發展相關業務。</p>
--	--	--	--	--

提案人：蕭永達 1大教5 （原案詳載第 2 卷第 1694 頁）

案由：二二八「雄中自衛隊」的故事，有利建立台灣主體性，形塑台灣價值，建請文化局努力推廣。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.17 高市府四維文視字第 1000060303 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類 第 5 號	蕭議員永達	二二八「雄中自衛隊」的故事，有利建立台灣主體性，形塑台灣價值，建請文化局努力推廣。	文化局	有關蕭議員永達提案，本府辦理情形說明如下： 一、建議短期以舞台劇方式呈現「雄中自衛隊」的故事： 文化局目前徵詢國內多位舞台劇編劇導演，研擬製作舞台劇呈現二二八「雄中自衛隊」的故事之可行性。 二、至於長期拍成電影之目標，由於電影製作有其籌備期，需歷經電影劇本撰寫、事件史料考據、場景還原、估算製作成本、資金籌措等準備期，再選定導演、製作團隊、演員等全部確定才能進行拍攝，經諮詢相關電影業界初估籌備期需時三至五年。而 228 事件發生於民國 36 年左右，距今已逾六十餘年，現今臺灣社會已

無法尋獲屬該年代氛圍之街景，故相關場景需耗資重建，以電影「賽德克巴萊」為例，該片為重建 1930 年代之霧社街景，斥資高達 8 千萬，尚不論其他製作成本，故一部質量俱佳之歷史劇情片，所需資金至少上億。

三、本案如朝舞台劇方式發展應較可行，惟仍需與相關專業人士溝通討論；至於拍攝電影部分，長遠面宜由專業電影業者整體評估投資拍攝上映，本府則全力配合電影拍攝行政事宜及映演行銷宣傳。

提案人：蕭永達 1大教6 （原案詳載第 2 卷第 1694、1695 頁）

案由：建請市府在編列空中大學預算時，逐年減編 2,000 萬，四年達成零預算，避免教育資源浪費。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.22 高市府四維空教字第 1000060298 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類 第 6 號	蕭議員永達	建請市府在編列空中大學預算時，逐年減編 2,000 萬，四年達成零預算，避免教育資源浪費。	空中大學	一、有關檢討市立空大學費收費標準之合理性，並調高學分費乙案，查該校成立之宗旨與目的與一般傳統高等教育大學不同，一般大學的教育費用越來越難為普通家庭承擔，該校旨在提供優質平價學費，照顧中高齡與社會上相關脆弱族群的就學權益，提供其進修機會；且學習方式彈性多元，滿足成人學生學習需求，實屬市府落實終身學習重要施政。加上，近年來台灣社會貧富差距日益增加，今年教育部亦明確宣示不調漲學費，本案需顧及社會大眾對學費調漲之觀感。 二、現全國共有國立空大與市立空大兩所空中大學，均為推廣終身學習之

				<p>社教型大學，該校每一學分費收費 860 元，雜費一學期收費 200 元，與國立空中大學每一學分收費 800 元，雜費 140 元，差異不大，應屬合理之收費標準與範圍。</p> <p>三、有關該校針對年滿 65 歲以上長者入學免收學分費乙案，係依教育部台 86 字社(一)字第 86146 720 號函令，為實踐終身教育理念，優待 65 歲以上國民免學分費就讀空中大學。</p>
--	--	--	--	---

提案人：蕭永達 1大教7 （原案詳載第 2 卷第 1695 頁）

案由：二二八事件是台灣最重要的歷史事件，文化局應推動二二八文化再造，鼓勵年輕世代參加。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.28 高市府四維文博字第 1000081521 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 7 號	蕭議員永達	二二八事件是台灣最重要的歷史事件，文化局應推動二二八文化再造，鼓勵年輕世代參加。	文化局	本市市立歷史博物館未來規劃二二八紀念活動時，將著重於二二八的精神的世代傳承，活動規劃上朝向受難者家屬各世代共同參與紀念之方向，鼓勵年輕世代發聲，推動二二八文化再造。

提案人：陳信瑜 1 大教 8 （原案詳載第 2 卷第 1695、1696 頁）

案由：建請市府補助全市國小 3~6 年級學童，每學期 3 次游泳課之入場費，並授權學校自行尋求私立游泳池合作，以達法定 15 個學童，需有一名救生員，4 名觀察員之規定。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.27 高市府四維教秘字第 1000067592 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 8 號	陳議員信瑜	建請市府補助全市國小 3~6 年級學童，每學期 3 次游泳課之入場費，並授權學校自行尋求私立游泳池合作，以達法定 15 個學童，需有一名救生員，4 名觀察員之規定。	教育局	一、有關建議市府補助全市國小 3 至 6 年級學童，每學期 3 次游泳課之入場費，本府將另覓尋財源或向教育部申請經費補助。 二、目前本市國中小實施學生游泳教學者，皆自行與合格游泳池業者合作，並依「游泳池管理規範」學生教練比例 15：1 為原則，一名救生員，4 名觀察員之規定，執行游泳教學事宜。

提案人：陳信瑜 1大教9 （原案詳載第 2 卷第 1696 頁）

案由：本人要求教育局立即訂定有關台電設電箱於學校外圍及校地上之收費辦法與罰則等規定。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.20 高市府四維教秘字第 1000077497 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 9 號	陳議員信瑜	本人要求教育局立即訂定有關台電設電箱於學校外圍及校地上之收費辦法與罰則等規定。	教育局	教育局 99 年度已進行台電使用校地或校地退縮騎樓地追溯五年使用補償金，另自 99 年起對台電使用校地或退縮騎樓地設置變電箱，已比照本府工務局養護工程處計價方式收取使用費。

提案人：黃柏霖 1 大教 10 （原案詳載第 2 卷第 1696、1697 頁）

案由：高雄市兒童生命關懷建議。

辦法：一、建議市政府清查高雄市高中國中小一輔導老師人力，是否足夠，對於學生在校輔導機制下，現有工作人力是否不足，而產生漏洞。

二、建議市政府在現在體制下除橫向局處的合作，可以增加與民間團體合作，讓社會上志工團體一併來幫助學校或政府機關來防治減少兒童自殺的次數。

三、建議教育局是否在學校裡面培養老師與學生志工，讓關懷的行動可以遍及學校甚至家庭裡面，可以更快速通報機關去處理個案。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.1 高市府四維教秘字第 1000069804 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 10 號	黃議員柏霖	高雄市兒童生命關懷建議。	教育局	本府為協助兒童健全發展，發揮其生命價值，定期由市長召開「精神衛生及自殺防治委員會」，並邀集教育局、衛生局、社會局、勞工局、警察局、消防局、人事處等局處出席與會，以整合各局處專業及資源，規劃完整本市兒童及市民精神衛生推動措施，落實全市市民自殺防治工作。 此外，本府教育局為推動兒童生命關懷工作，亦結合學校、民間單位等相關資源，透過多元方式協助兒童發展，辦理重點如下：

一、落實各級學校輔導人力編制：

本市各級學校係依據本市「高雄市立高中職教職員工員額設置標準表」、「教育部補助直轄市縣（市）政府增置國中小輔導教師實施要點」設置輔導教師並申請輔導教師減授課補助，目前各級學校輔導人力編制情形如下：

(一)本市市立高中職計 24 校，其中輔導人力計 267 人，包括輔導教師 57 人、認輔教師 210 人，編制達成率 98.34%。

(二)本市市立國中計 88 校，其中輔導人力計 1,377 人，包括輔導教師 224 人、認輔教師 1,151 人，編制達成率 69.66%。

(三)本市市立國小計 241 校，其中輔導人力計 2,982 人，包括輔導教師 430 人、認輔教師 2,552 人，編制達成率 80%。

(四)高雄市學生心理諮商中心專（兼）任專業輔導人員計 89 人。此外，為補足輔導人力缺額，本府教育局亦積極與各師資培育大

專院校合作開辦輔導學分專班，提升輔導教師專業能力，以期充足各校輔導人力需求。

二、設置學生心理諮商中心：

除持續鼓勵各校補足輔導教師缺額外，為提供本市各級學校輔導人力相關專業協助，另以專款補助設置學生心理諮商中心，積極協助各校輔導困難個案，並針對自殺/自傷個案學生進行諮商服務，協助學校辦理自殺/自傷個案研討會議，並提供個案家長諮詢服務，以完備各級學校對於學生自殺、自傷案件之預防及處理能力。

三、積極推動各級學校生命教育：

依據教育部「生命教育中程計畫」暨「友善校園學生事務與輔導工作計畫」內容，於本年度編列 367 萬元辦理相關活動，重點包含設置生命教育資源中心學校、強化資源不足（弱勢）地區學校生命教育之推動、學生生命教育體驗與服務學習活動、生命鬥士巡迴演講及教師、

				<p>行政人員及家長生命教育知能培訓等項目，期以正向心理學之理念，培養各校學生積極、正面之生命態度。</p> <p>四、結合民間資源形成策略聯盟： 為結合民間資源，除規劃高中職校精神科醫師到校駐診外，本年度分別補助生命線協會辦理「校園自殺防治宣導講座」、補助藍約翰文教基金辦理「紀念音樂會」，及協同牧愛生命協會辦理「用愛守護兒童青少年心行動—100 年高雄市國中小兒少生命支持網計畫」，期結合社會資源，共同深入校園推動自殺防治活動。</p> <p>五、鼓勵家長及志工加入生命教育推動： 為鼓勵教師、家長及學生志工付出關心，於每年辦理生命教育家長增能工作坊、家長及教師成長團體等活動，並規劃各級學校高關懷群學生體驗探索營，期透過活動體驗來提升教師、家長及學生輔導知能，進而鼓勵親師生相互生命關懷，營造友善校園。</p>
--	--	--	--	--

提案人：李鴻鈞 1大教11 （原案詳載第 2 卷第 1697、1698 頁）

案由：敬請市政府舉辦本市六龜區荖濃里平埔夜祭活動，以推展傳承六龜地區平埔文化、教育原太祖精神。

辦法：請文化局研議辦理，並請觀光局協助推廣。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 11 號	李議員鴻鈞	敬請市政府舉辦本市六龜區荖濃里平埔夜祭活動，以推展傳承六龜地區平埔文化、教育原太祖精神。	文化局	<p>一、本府相當重視地方傳統文化，對於平埔夜祭活動，多年來亦結合社區力量，以帶動文化發展與延續，本府已於 100 年 6 月 17 日函請六龜區公所提供荖濃里平埔族夜祭活動資料。</p> <p>二、該所於 100 年 7 月 4 日來函申請補助荖濃里平埔夜祭新台幣 15 萬元。</p> <p>三、本府於 100 年 7 月 13 日函復，請該所提供夜祭活動計畫及經費概算表，俟該所回復後，將據以協助爭取民間善款及後續推動事宜。</p>

提案人：黃淑美 1 大教 12 (原案詳載第 2 卷第 1698 頁)

案由：建請教育局加強管制不實補習班及出國留學業者，以提升教育品質，兼顧市民受教權益。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.21 高市府四維教秘字第 1000065309 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類第 12 號	黃議員淑美	建請教育局加強管制不實補習班及出國留學業者，以提升教育品質，兼顧市民受教權益。	教育局	有關建議監督管理辦理遠距教學留學業者不實廣告，以保障民衆權益乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、依行政院 90 年 10 月 29 日台(90)文(三)字第 90153464 號令發布之「留、遊學服務業分工管理機制處理原則」第三條第一項規定略以：留、遊學服務業之中央目的事業主管機關為教育部。第二項規定略以：為有效管理留、遊學服務業以保障消費者權益，基於政府一體，權責分工原則，相關分工管理機制及權責如下： (一)公司登記，由經濟部負責辦理。 (二)留、遊學安全維護之宣導規範等，由教育部負責辦理。 (三)留、遊學涉及旅行業業務事宜，由交通部負責

辦理。

(四)留、遊學涉及消費糾紛業務事宜，依消費者保護法規定，由地方主管機關辦理。

(五)留、遊學海外安全急難救助等事宜，由駐外館處館長統一指揮處理。

(六)留、遊學服務業涉及逃漏稅等事宜，由各級政府主管稅捐稽徵機關負責辦理。

(七)其他相關事宜由各主管機關依法辦理。

第三項規定略以：消費者與留、遊學服務業發生消費爭議時，依消費者保護法第五章消費爭議之處理規定，得向留、遊學服務業、消費者保護團體或所在地直轄市、縣、市政府消費者服務中心或其分中心申訴；各直轄市、縣市政府消費者服務申訴專線一九五〇。

二、承上，有關遠距教學留學業者不實廣告乙節，其權責分工係依上開原則辦理。

三、另依教育部 90 年 4 月 26 日以台(90)社(一)字第 90056785 號函明文規定，短期補習班不得以短期補習班名義從事海外遊學(團)業務。據此，為期本市補習班業者了

				<p>解相關規定，本府教育局於相關會議或年度研習活動，將對本市補教業者加強法令宣導。</p>
--	--	--	--	--

提案人：蔡昌達 1大教 13 （原案詳載第 2 卷第 1698、1699 頁）

案由：建請市府在今年內，撥款整修林園區公立兒童游泳池，俾利全區六所國小 5 千名兒童游泳教學，降低學童溺水之人數。

辦法：建請市府撥用第二預備金之款項，儘早動工整修林園區公立兒童游泳池。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.27 高市府四維教秘字第 1000067109 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類 第 13 號	蔡副議長昌達	建請市府在今年內，撥款整修林園區公立兒童游泳池，俾利全區六所國小 5 千名兒童游泳教學，降低學童溺水之人數。	教育局	有關林園區公立兒童游泳池整修，本市體育處將先行評估整修所需經費，再簽請動支相關經費儘快於今年度內發包整修，俾利兒童游泳教學。

提案人：朱信強 1 大教 14 （原案詳載第 2 卷第 1699、1700 頁）

案由：請市府撥款整修美濃區東門游泳池以供區民作為運動休閒之場所。

辦法：建請市政府能撥款整修，完成之後供美濃地區居民作為休閒運動及學校教學場所之用。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.24 高市府四維教秘字第 1000067038 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 14 號	朱議員信強	請市府撥款整修美濃區東門游泳池以供區民作為運動休閒之場所。	教育局	本市美濃區東區游泳池權管機關為美濃區公所，該池自 99 年 7 月 1 日起至 100 年 6 月 30 日委外廠商經營管理，委外屆滿後仍由區公所維護管理，有關其硬體設施整修乙節，本府將函文請該區公所編列經費修繕，俾利該區市民運動休閒。

提案人：康裕成 1大教 15 （原案詳載第 2 卷第 1700 頁）

案由：建請市府儘速成立「城市棒球隊」。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.8 高市府四維教秘字第 1000072888 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 15 號	康議員裕成	建請市府儘速成立「城市棒球隊」。	教育局	<p>一、經評估成立甲組城市棒球隊可健全本市棒球 5 級系統，以吸引運動人才投入棒運，並可輔導球員生涯發展及照顧在地優秀球員，進一步結合球隊發展與城市行銷，打造城市健康活力形象。</p> <p>二、本市成立甲組棒球隊初估所需經費約估為新台幣 3,014 萬 1,653 元，依 99 年度各縣市成立棒球隊可向行政院體育委員會申請 1,000 萬元補助額度，如依循此模式辦理，本市需編列新台幣 2,014 萬 1,653 元，球隊一經成立，後續每年亦需編列該筆經費。</p> <p>三、因每年需編列人事費用極高，且體委會相關補助方案之延續性未知，如一經成立財源籌措將</p>

				<p>為挑戰，另因本案員額聘用似屬臨時人員，涉及人員管理進用問題。</p> <p>四、爰上，本府相關局處將續辦研議，希突破相關經費及人員進用、未來發展性等問題。</p>
--	--	--	--	--

提案人：康裕成 1大教 16 （原案詳載第 2 卷第 1700、1711 頁）

案由：建請市府加強宣導中小學生帶手帕上學，以達節能減碳的環保目標。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.20 高市府四維教秘字第 1000064752 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 16 號	康議員裕成	建請市府加強宣導中小學生帶手帕上學，以達節能減碳的環保目標。	教育局	<p>一、為達政府節能減碳政策，本府要求中小學校學生帶手帕，並作為獎勵依據，從生活中做起，融入環境教育中，鼓勵學生帶手帕及使用可溶式衛生紙，少用面紙或紙巾，進而影響家中成員。頒發學生環境教育週記，並將學生帶手帕列入每日隨身必備之物，以實質行動，愛護我們的地球。</p> <p>二、本府推動健康促進學校衛生政策，融入生活教育中，為避免傳染病傳染，維護公共衛生及個人衛生習慣起見，要求師生若有咳嗽、打噴嚏等情形，務需攜帶手帕掩口、鼻，避免因口沫傳染疾病予他人。</p> <p>三、手帕屬私人用品，若未</p>

				<p>清洗，易滋生病菌感染疾病，建議每天替換手帕，避免感染外也養成良好衛生習慣，本府將持續推動本政策並納入學生生活中每日必備之物。</p>
--	--	--	--	---

提案人：張豐藤 1大教 17 （原案詳載第 2 卷第 1701 頁）

案由：建請交通局及教育局，在高中職上下課尖峰時段，安排免費接駁公車至捷運站。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.26 高市府四維交運管字第 1000079555 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 17 號	張議員豐藤	建請交通局及教育局，在高中職上下課尖峰時段，安排免費接駁公車至捷運站。	交 通 局 教 育 局	一、高中職學生族群因經濟能力及尚無法取得駕照等因素，通勤模式主要區分為家長接送、學生專車及公共運輸等幾類；為培養高中職青年學子使用本市捷運及公車等公共運輸工具習慣，本府交通局於規劃新闢或調整公車路線時，已將高中職學校設站納入考量，目前原高雄市多數高中職皆有接駁公車服務（原高雄縣高中職規劃於新闢或調整路線時一併辦理）。 二、另為吸引學生搭乘本市公車，本府交通局接獲學校或學生反映接駁公車事項，例如：路線調整、尖峰改用大車、尖峰加密班次、配合學校上放學時間調整發車時

				<p>間等，皆積極邀集相關單位現場會勘改善，以提供學生便捷之接駁公車服務。</p> <p>三、為減輕學生家長經濟負擔，本府針對持電子票證學生卡搭乘捷運及公車之學生，亦給予票價折扣優惠（公車部分 12 元→10 元）；另本府亦不定期辦理公車免費搭乘活動，例如：99 年度重大節日公車免費搭及捷運月票卡公車免費搭活動，以及今年度 5 月 1 日實施之捷運、公車轉乘優惠（公車一段票半價優惠）活動，並印製活動海報予高中職以上學校協助張貼宣導。</p>
--	--	--	--	--

提案人：蘇炎城 1 大教 18 （原案詳載第 2 卷第 1701、1702 頁）

案由：鳳山區過埤里過雄一街國小預定地，建議未開發前，先行綠化，讓近鄰居民有一休閒場所及乾淨衛生的環境並可交由近鄰居民協助認養。

辦法：編列預算。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.24 高市府四維教秘字第 1000066516 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 18 號	蘇議員炎城	鳳山區過埤里過雄一街國小預定地，建議未開發前，先行綠化，讓近鄰居民有一休閒場所及乾淨衛生的環境並可交由近鄰居民協助認養。	教育局	一、為提供市民休憩綠地，本府教育局將於該學校預定地進行美綠化工程，並已委請建築師進行規劃設計，預定於 7 月上網公告招標。 二、若市民有認養意願，可依本市「國民中小學學校用地認養要點」向本府教育局申請。

提案人：陳美雅 1 大教 19 （原案詳載第 2 卷第 1702 頁）

案由：建請於美術館或農十六一帶，建立高雄市青少年育樂中心。

辦法：一、建請市府相關單位（如社會局、文化局等），可以參考「y17 臺北市青少年育樂中心」之規劃。可以按年齡分樓層提供不同之服務，從幼兒、兒童、青少年甚至到成年人，都可以使用之活動空間。

二、此項育樂中心也可以進行相關招商，提供相關付費休閒措施，不僅可以提升周邊環境之休閒品質，也可以增加民衆假日遊玩之選擇。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.11 高市府四維社兒少字第 1000072974 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 19 號	陳議員美雅	建請於美術館或農十六一帶，建立高雄市青少年育樂中心。	社 會 局	一、為協助少年身心發展及休閒活動參與，本府已成立社會教育館（青少年文化體育活動中心），提供青少年各類體能、藝術等活動。另亦設置婦幼青少年館，內部空間設置青少年康樂活動室、圖書室、k 書中心，提供青少年專屬體能、育樂活動、及圖書閱覽等服務，並運用戶外廣場提供活動表演。 二、另本府於三民區設置 2 處社會福利服務中心，提供兒童少年及其家庭社會福利服務並辦理兒少休閒與知性成長活動

				<p>。為照顧本府弱勢家庭之兒童及少年，亦於鼓山區設有「少年園地」，該中心內部設置有課輔教室、圖書室等空間，提供弱勢家庭少年課後生活輔導、團體輔導、親職教育、家庭關懷訪視服務等，亦不定期舉辦社區活動等。</p> <p>三、有關建議於美術館或農十六附近，建立高雄市青少年育樂中心乙案，本府將積極爭取行政院體委會補助款，期能於本市設置區域性國民運動中心，並於中心標準配置有室內游泳池、籃球場、桌球等多元運動休閒設施，以符合青少年使用需求，提供該區域青少年運動休閒使用。</p>
--	--	--	--	--

提案人：陳美雅 1 大教 20 (原案詳載第 2 卷第 1702、1703 頁)

案由：建請於鼓山高中設立一綜合活動中心。

辦法：建請編列預算興建鼓山高中綜合活動中心供學子使用。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.27 高市府四維教秘字第 1000067600 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 20 號	陳議員美雅	建請於鼓山高中設立一綜合活動中心。	教育局	有關建議鼓山高中設立綜合活動中心乙案，本府教育局辦理情形如下： 一、本市市立各級學校興建校舍須提報校舍興建整體計畫，經本府研考會、財政局、主計處、工務局及都發局審查，審查核定後，依據本府年度施政計畫先期作業要點，提報先期作業計畫，經初審、複審及預算平衡會議核定後，始能興建，且高中職校興建校舍，其先決條件須累積賸餘達計畫總經費三分之一，方能納入提報整體計畫之考量。 二、本府於 99 年 12 月 25 日縣市合併改制後財源更為短缺及困窘，考量本市重大校舍工程之興建及整體資源之分配，尚需依校舍安全急迫性

				<p>、需求性、必要性，再行排定校舍興建之優先順序，另鼓山高中於 98 年動支該校累積賸餘興建舉重館，業於 99 年完工，該校目前累積賸餘不足以興建新校舍。</p> <p>三、據此，考量本府財政困難、校舍興建工程之全面考量及該校目前累積賸餘不足，本案將先予錄案。</p>
--	--	--	--	---

提案人：陳美雅 1 大教 21 （原案詳載第 2 卷第 1703 頁）

案由：建請文化局將高雄古蹟成立文化列車，發展深度觀光文化。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.17 高市府四維文資字第 1000060960 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 21 號	陳議員美雅	建請文化局將高雄古蹟成立文化列車，發展深度觀光文化。	文化局	一、有關貴席提案應成立文化導覽列車串連本市古蹟，以推廣本市觀光產業帶動地方發展乙案，目前本府文化局已積極籌劃中。 二、考量本市歷史發展脈絡及著名文化觀光景點多集中於本市哈瑪星及左營舊城兩大區塊，文化局已積極規劃於哈瑪星及左營舊城試辦兩線文化導覽專車，藉著串聯各著名文化古蹟景點，包括鼓山區的舊打狗驛（打狗鐵道故事館）、武德殿、打狗英國領事館官邸、西子灣蔣介石行館、高雄代天官以及左營區的鳳山縣舊城、高雄海軍眷村、孔廟以及蓮池潭周邊知名景點等，希望透過隨車文史導覽人員的帶領，讓來自

				<p>各地的民衆於享受遊憩趣味的同時，亦能認識此兩城區的文化特色，並深入體認街區古建物的歷史魅力，以帶動區域特色文化產業發展，並將文化資產保存觀念深化成來訪民衆共同的文化意識。</p>
--	--	--	--	--

提案人：張漢忠 1 大教 22 （原案詳載第 2 卷第 1703、1704 頁）

案由：建請市府文化局編列地方文化館預算，並統籌辦理高雄市各區地方文化館經營管理業務。

辦法：本市各區地方文化館業務由市府文化局自 101 年度起編列年度預算並統籌辦理（原鄉鎮市公所）地方文化館館舍營運管理，並建立館舍特色行銷地方文化觀光產業，並將館舍委託地方文化團體、社區組織、公益社團等經營管理。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類第 22 號	張議員漢忠	建請市府文化局編列地方文化館預算，並統籌辦理高雄市各區地方文化館經營管理業務。	文化局	<p>一、「地方文化館計畫」係文建會重要施政計畫，由各縣市提案爭取中央補助；本府文化局乃受理轄內文化館提案申請補助之窗口，負責彙整各單位（公有館）及館舍（民間館）所提計畫送文建會審查。依文建會地方文化館定義，凡曾受該會經費補助者，無論金額多寡及補助年度，即為地方文化館。</p> <p>二、本市幅員遼闊且地方特色多元，原各鄉鎮轄下之公有地方文化館即由原鄉鎮各地公所依當地產業、生態、民俗技藝等特色或需求所成立之多功能活動中心，並委</p>

託民間團體經營，與在地民衆生活密切相關且富地方性，便於居民就近活動使用。公所每年依館舍發展需求提出計畫由本局彙整向文建會申請經費補助，後續計畫執行、配合款編列與館舍維護及使用管理事務亦由公所啓動及負責，並藉由館舍定點行銷地方文化、觀光以及產業，爲地方帶來繁榮。

三、「地方文化館」之原始用意之一爲活用閒置館舍空間，若因縣市合併原各由鄉鎮市公所經營管理之地方文化館因自治法人消失而館舍土地管理移歸高雄市政府各局處，公所仍可就地方文化館業務與相關局處協調代管移歸本府之館舍，或另尋適當空間經營。

四、經查 100 年原高雄縣轄下僅鳳山區公所提報「100 年度戀戀鳳山城文化活動圈計畫」，並獲核定補助共計新台幣 100 萬元整，其計畫所需配合款 40% 則由本府民政局年度預算因應在案。

五、綜上，「地方文化館」乃原各鄉鎮市公所基於在

				<p>地特色而發起設立，提供居民生活休憩使用，與在地民衆生活密切相關，若現由區公所就近靈活運用管理，既符合在地需求，又可提高服務效益，較為妥適。</p>
--	--	--	--	--

提案人：李眉蓁 1 大教 23 （原案詳載第 2 卷第 1704、1705 頁）

案由：建請市政府在左營區興建文府國中，紓解左營新庄子地區國中新
生就讀、總量管制問題，確保學生受教權。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.27 高市府四維教秘字第 1000067053 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 23 號	李議員眉蓁	建請市政府在左營區興建文府國中，紓解左營新庄子地區國中新 生就讀、總量管制問題，確保學生受教權。	教育局	一、文府國小旁國中預定為文中 22 用地，位於左營區文府國小旁，土地面積 3.6458 公頃，為 29 期重劃區，目前保留為國中用地，以因應重劃區移入人口就學需求。 二、為因應左營地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，其大多數皆位於左營地區，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，另，立德國中及大義國中獲教育部補助刻正規劃校舍改建，俟改建完畢亦能容納部分左營區學生。 三、教育局於 99 年 12 月委託立城工程顧問公司就

				<p>高雄市文中用地供需分析與檢討，其中文中 22 建議暫予保留原用途，惟考量少子化趨勢，現有左營區校舍空間尚足敷容納，設校計畫將俟左營區人口增加情形再行研議。</p>
--	--	--	--	--

提案人：童燕珍 1 大教 24 （原案詳載第 2 卷第 1705 頁）

案由：請高雄市政府推廣幼稚園、國小學童閱讀書籍政策，提升國語文與識字能力，奠定良好學習基礎。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.7 高市府四維教秘字第 1000071732 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 24 號	童議員燕珍	請高雄市政府推廣幼稚園、國小學童閱讀書籍政策，提升國語文與識字能力，奠定良好學習基礎。	教育局	一、擬定「悅讀 101 港都創新基」閱讀活動推動中程計畫： 以「質量並重（兼顧學生實際能力與需求，鼓勵學生借閱圖書）」、「資源共享（結合民間團體、家長暨社區資源，共同營造優質的閱讀環境）」兩大原則，透過各項閱讀推動組織之建立、閱讀研究及活動之推展、相關人力之募集，藉此提升學生閱讀能力，並培養閱讀習慣，營建書香家庭暨書香校園。 98 及 99 年度本府教育局補助 405 萬元予公私立幼稚園購買幼稚園圖書，另青林國際出版公司捐贈幼兒圖書 6,400 冊約 220 萬，由導師挑選適合繪本共讀

，提升國語文與識字能力，以奠定良好學習基礎。

二、閱讀師資專業化培訓，以提升學生閱讀及學習能力：

透過圖書館閱讀推動教師專業化培訓，推動有效之閱讀策略，以增進學童應用圖書資料之能力，進而協助學生透過閱讀增進學習能力；鼓勵教師運用優質化閱讀教材於日常教學活動中，以提升學生閱讀理解能力；並配合教育部閱讀教師師資培育計畫，培訓幼童及學童說故事媽媽及閱讀志工，推動親子共讀，辦理親職教育講座，推薦本市優質閱讀教師參與培訓，以提升閱讀教學品質。

三、各類閱讀研習活動之推展：

規劃校長、教師、閱讀志工等不同層級之閱讀增能研習班，透過經驗傳承交流，以培植本市閱讀志工及種子教師，開發且厚植閱讀人力資源，以協助服務本市國小推廣閱讀教學與活動之進行，拓展學生學習視野，營造永續發展之閱讀學習。

另與國語日報社策略合作，實施學校讀報教育，由教師帶領學生進行以報紙為教材的學習活動，透過有效的教學策略與創意活動，提升學生閱讀、寫作、時事認知、社會關懷等公民素養，培育「會思考、會生活、會創造的優質公民」。另為使閱讀扎根工作能夠全面普及，讓每個孩子無論性別、種族、貧富差距都能閱讀好書，本市配合教育部「小一新生閱讀推廣計畫」，贈書予每一位小一新鮮人，提倡學童及早接觸書本以享受閱讀的樂趣，並鼓勵學校、家長協助孩子跨出閱讀的第一步。另幼稚園 100 年推動策略：

- (一) 教室閱讀學習區。
- (二) 教師專業對話活動及園內教師閱讀研習。
- (三) E-BOOK 環保閱讀新體驗、甘特寓言故事種子教師培訓。
- (四) 家長座談會及班親會向家長宣導。

四、增置圖書設備，學校、社區攜手為孩子打造書香社會：
配合圖書館社區化，編列經費以充實圖書館

				<p>藏：每年（96年起）每校皆編列年度經費（5-15萬元不等）提供各校購置班級圖書，以充實圖書量，積極提升學生閱讀態度及習慣。</p>
--	--	--	--	--

提案人：陳麗珍 1 大教 25 (原案詳載第 2 卷第 1705、1706 頁)

案由：照顧弱勢，鼓勵生產，將單親家庭子女、年滿 5 足歲「第 2 胎幼兒」及「新移民子女」列為公立幼稚園優先入學對象。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.23 高市府四維教秘字第 1000066440 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 25 號	陳議員麗珍	照顧弱勢，鼓勵生產，將單親家庭子女、年滿 5 足歲「第 2 胎幼兒」及「新移民子女」列為公立幼稚園優先入學對象。	教育局	一、目前本市公幼優先入園第一順位：1. 低收入戶幼童 2. 中低收入家庭幼童 3. 原住民族幼童 4. 身心障礙幼童 5. 特殊境遇家庭之子女；第二順位：1. 身心障礙人士之子女 2. 校內教職員工子女 3. 原就讀該園之中班幼童欲直升大班者。100 學年度本市公幼業於 100 年 5 月 25 日完成招生報名。 二、有關「單親家庭子女」、年滿 5 足歲「第 2 胎幼兒」及「新移民子女」列為公幼優先入學對象，將提送 101 學年度研擬公幼招生簡章會議研議。

提案人：周鍾濞 1 大教 26 （原案詳載第 2 卷第 1706 頁）

案由：請市府儘快規劃興建大福山社區圖書分館。

辦法：請文化局儘速興建。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.13 高市府四維文圖字第 1000074539 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 26 號	周議員鍾濞	請市府儘快規劃 興建大福山社區 圖書分館。	文 化 局	本市為提供左營區社區民衆 圖書館閱讀資源，除了原設 置左營圖書分館外，已於去 (99) 年 6 月增設左新圖書 分館，該分館開館至今，深 受民衆喜愛，圖書館利用率 極高；為有效發揮財政資源 ，避免資源重複浪費，圖書 館近年亦推出許多便民措施 如網路借還書服務，並於今 (100) 年規劃於左營高鐵站 增設捷運圖書館，利用圖書 館的管道已極便利，有關左 營區大福山社區增設圖書分 館建議案，由於市府財政資 源有限，將列入未來圖書館 整體規劃之參考。

提案人：周鍾澐 1 大教 27 （原案詳載第 2 卷第 1706、1707 頁）

案由：請教育局立即同意在左楠區人口不斷增加的新興發展社區總量管制的國中（例如：國昌、龍華、福山、左營、明華等校）儘量適度地增班。

辦法：請教育局儘速增班。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.6.24 高市府四維教秘字第 1000067015 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 27 號	周議員鍾澐	請教育局立即同意在左楠區人口不斷增加的新興發展社區總量管制的國中（例如：國昌、龍華、福山、左營、明華等校）儘量適度地增班。	教育局	一、左楠地區楠梓、國昌、福山、左營、龍華、明華及七賢國中龍美校區等校為總量管制學校，係教室數已飽和，無增班空間，或學校班級數已過多（如福山國中已達 84 班、龍華國中已達 81 班），為維持學校適當規模及教學品質，列為總量管制學校。 二、100 學年度增班情形說明： (一)左營國中增加 2 班、國昌國中增加 1 班。 (二)其餘學校因教室數已飽和，無增班空間。 三、為因應左楠地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、明華國中、七

				<p>賢國中龍美校區等校舍新建工程，其大多數皆位於左楠地區，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，期改善左楠地區學校因人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。</p>
--	--	--	--	---

提案人：吳益政 1 大教 28 （原案詳載第 2 卷第 1707、1708 頁）

案由：近日校園霸凌事件頻傳，尤其部分事件為校外人士及幫派份子進入校園進行各類不法行為或販賣毒品給學生，致使學生受教權益嚴重受損，對校園安全危害甚鉅，爰提案「高雄市防止幫派份子進入校園方案」。

辦法：一、請市府儘快成立「防治校園霸凌委員會」，統合警察局、教育局、社會局等相關單位共同防範黑幫進校園。

二、建請高雄市警局成立專案小組防止幫派份子進入校園犯罪。

三、建請警方將校園掃黑成效列入員警獎懲績效，加強防治校園遭染黑。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大教育類第 28 號	吳議員益政	近日校園霸凌事件頻傳，尤其部分事件為校外人士及幫派份子進入校園進行各類不法行為或販賣毒品給學生，致使學生受教權益嚴重受損，對校園安全危害甚鉅，爰提案「高雄市防止幫派份子進入校園方案」。	教育局	為防範幫派份子進入校園及校園霸凌事件，本府執行情形有： 一、本府於 100 年 2 月 1 日成立「防制校園霸凌委員會」，統合警察局、教育局、社會局、地方法院、少輔會、教師代表及校長代表等，共同防制校園霸凌事件。 二、本府教育局已訂定「各級學校防制黑道勢力介入校園實施作法」，透過宣導教育、全面清查、輔導轉化等步驟防治幫派介入校園，以確保純淨安寧之學習環境。

三、各校與轄區警察機關簽訂支援約定書，建立彼此互助與通報機制，除請警力加強校園內及周邊危安熱點巡察，並視學校需求協助學生暴力偏差行為事件處理。

四、與警力建立合作互助之通報平台：

(一)學校如發現學生極有可能涉入不良組織，則通報教育局，由教育局密件通報警察機關進行查證。

(二)警察機關如查獲學生疑似參加不良組織，經調查顯有參加可能或有具體個案事實，在不影響刑案偵辦下，密件通報教育局及學校，如考量案件偵查，則於移送法院審理後，通報教育局。

(三)經確認學生參加不良組織時，由教育局邀集警察局、社會局、少輔會、學生心理諮商中心、衛生局等成立「跨局處輔導會議」，掌握案件學生輔導情形並提供學校必要協助。

(四)為防範學生因受不良組織成員脅迫而再次參與不良組織，學校

				<p>將加強個案輔導與家屬聯繫，並運用同儕管道掌握相關訊息，即時提供警方偵辦，維護學生與校園安全。</p>
--	--	--	--	---

提案人：陳玫娟 1 大教 29 （原案詳載第 2 卷第 1708 頁）

案由：建請市府教育局應於各級學校積極規劃生活倫理教育課程，以提升學生倫理之觀念，從小培養孝順父母、尊敬師長、兄友弟恭、友愛同學之習慣，進而建立社會祥和之氣。

辦法：如案由。

委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

大會決議日期：100 年 6 月 2 日

大會決議會次：第 40 次會議

大會決議內容：送請市政府研究辦理。

辦理情形：如附表。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員提案執行情形報告表 (100.7.7 高市府四維教秘字第 1000071668 號函復)				
案號	議員姓名	案由	主辦機關	執行情形
1 大 教 育 類 第 29 號	陳議員玫娟	建請市府教育局應於各級學校積極規劃生活倫理教育課程，以提升學生倫理之觀念，從小培養孝順父母、尊敬師長、兄友弟恭、友愛同學之習慣，進而建立社會祥和之氣。	教育局	一、推動「國民小學生活大使選拔」活動： 本府教育局要求全市國小學校（241 校）全面落實「國民小學生活大使選拔實施計畫」融入教育課程，以提升學生倫理觀念，從小培養孝順父母、尊敬師長、兄友弟恭、友愛同學之習慣，進而建立社會祥和之氣，實施方式： (一)結合學生習得的知識，培養學童人文情操。 (二)透過生活大使選拔增進學生生活知能，推動「敬愛人、愛整潔、守秩序、有禮貌、做環保及重人權」的好習慣。

(三)藉由活動的舉辦，凝聚教師、學童及家長對「敬愛人、愛整潔、守秩序、有禮貌、做環保及重人權」等好習慣的關注，落實生活教育。

二、配合本市生活教育推展六大內涵：敬愛人、重人權、愛整潔、守秩序、有禮貌、做環保，選拔敬愛人大使、愛整潔大使、守秩序大使、有禮貌大使、做環保大使、重人權大使；期建構優質模範楷模，提升見賢思齊的氛圍及校風。鼓勵學生思考反省，發展合宜理性的價值及品德。培養學生自動自發，強化樂於實踐的態度及熱誠。

三、品德教育之推展：
鼓勵各校「友善校園」推動小組，規劃校長、教師、志工與家長等不同層級之研習，透過經驗傳承交流，以培植本市志工及種子教師，協助本市國小推廣品德教育教學與活動，學生學習生活常規與遵守道德規範。另配合「100 學年度教育部補助辦理品德教育推廣與深耕學校

				<p>計畫」遴選 10 所優秀學校，並於「教育局品德教育促進方案」規劃擬定 3 年之品德教育推廣與深耕學校計畫，並於學校校務會議或品德教育推動小組，需納入教師、家長與學生代表討論，全國推動及規劃生活倫理與品德教育課程，以提升學生倫理觀念。</p>
--	--	--	--	---

特 載

「高雄二港口跨港橋計畫」公聽會會議紀錄

日 期：100 年 8 月 11 日（星期四）下午 2 時

地 點：本會一樓中型會議室

出（列）席：

本 會—議員黃柏霖、李喬如、副議長蔡昌達秘書詹淵翔、陳美雅議員
服務處助理何旻芳、連立堅議員服務處助理郭志忠、陳麗娜議
員服務處助理陳宴瑩、陳致中議員服務處助理蕭丞堯

政府官員—交通部高雄港務局科長蘇建榮
高雄市政府交通局運輸規劃科科長蘇傳翔
高雄市政府海洋局股長陳立民
高雄市政府經濟發展局主任秘書梁東波
高雄市政府工務局正工程司邱哲明
高雄市政府都市發展局正工程司林廖嘉宏
高雄市政府研究發展考核委員會專門委員錢學敏

學 者—中山大學政治經濟學系教授張其祿
成功大學交通管理系副教授鄭永祥
高雄應用科技大學土木工程系副教授黃忠發
義守大學財務金融學系副教授李樑堅
文藻外語學院國際企業管理系助理教授賴文泰

主 持 人：黃議員柏霖

記 錄：蘇美英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

交通部高雄港務局蘇科長建榮
高雄市政府交通局運輸規劃科蘇科長傳翔
高雄市政府海洋局陳股長立民
高雄市政府工務局邱正工程司哲明

高雄市政府經濟發展局梁主任秘書東波

高雄市政府都市發展局林廖正工程司嘉宏

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏

李議員喬如

成功大學交通管理系鄭副教授永祥

高雄應用科技大學土木工程系黃副教授忠發

義守大學財務金融學系李副教授樑堅

文藻外語學院國際企業管理系賴助理教授文泰

中山大學政治經濟學系張教授其祿

丙、主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：下午 3 時 15 分。

「高雄二港口跨港橋計畫」公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃議員柏霖）：

各位學者專家、市府同仁及各個受邀單位，大家午安、大家好。首先感謝大家在這麼炎熱的下午來到議會，和我們來共同討論「高雄二港口跨港橋」這樣的計畫，我們所知道的，高雄過去因高雄港從一個很小的漁村到整個城市的發展，我想高雄港本身對高雄的產業發展是有很大的貢獻。

但是整個從高雄和旗津的連結，過去就是靠一個過港隧道，我們知道過港隧道也幾乎快接近三十年的使用年限，它到底堪用年限有多久？其實時間越久，它的效益壓力就會越大，這是第一個基本上我們必須要趕快去因應的問題。因為一個重大工程從規劃、環評、設計一直到完成，可能需要六年、八年，搞不好十年都不一定能完工，如果我們現在不趕快去推動，未來就可能發生，萬一過港隧道不能過、封起來的時候，之間的貨運應該要怎麼樣來處理？人流應該怎麼處理？這是第一個。第二個，為了因應未來二號洲際碼頭的興建，在整個旗津、整個南部，怎麼讓貨櫃車因為貨櫃量的增加而不影響整體交通，並有效的提升市民的交通品質，而且讓這些貨運的運籌行業能夠更有效，我想這個是很重要的。所以今天邀請很多學者專家來提供我們很多好的意見，也希望今天的公聽會都會準時開始準時結束。所以等一下發言，拜託大家精準一點，現在就依照給各位的邀請單

順序來，首先請港務局的蘇建榮蘇科長代表港務局發言，謝謝。

交通部高雄港務局蘇科長建榮：

主持人、各位與會的學者專家、各位先進，大家午安。感謝議員今天召開「二港口跨港橋計畫」這樣的公聽會，這個案子之前在港務局裡，我們就努力的在推動，我現在先把推動的情形向各位做報告。

這個案子其實在 95 年針對高雄港周邊的整個道路系統，在進行整體的規劃和檢討時，我們就有提出二港口跨港橋這樣的一個路廊，並規劃相關的計畫，包括目前正在推動的高雄港聯外高架道路，以及和市政府共同研議所謂的第 2 條過港隧道的部分，是當初整個聯外交通整合規劃的一個成果。依據這樣的成果，我們在 95 年的時候就已經研擬出「二港口跨港橋」的興建計畫書來呈報交通部，不過因為在審議的過程裡面，有其他單位的學者專家及交通部的其他長官，認為這條跨港橋因為造價很高，它所能夠帶來的效益，可能他們認為有一點疑慮，我們總共報了 4 次來回，都沒有獲得同意。最後一次是在 98 年再呈報到部裡去時，他就很明確的指示，希望整個案子在聯外高架道路計畫完成且國道 7 號也完成之後，再來評估「二港口跨港橋」這個案子，這是這個計畫目前期程的辦理情形。

第二個部分，我簡單的報告「二港口跨港橋」當初規劃的成果。當初規劃是要從高雄港洲際貨櫃中心去興建一條跨港橋，以便聯絡到旗津這個區塊，它主要的功用是串連洲際貨櫃中心和第四貨櫃中心，另外如果沒有第 2 條過港隧道時，就可以當作是一個可能的替代道路，當然它也兼具地標的性質。當初我們的規劃是設定橋下淨高就要有 80 米，因為是在航道中間，所以主跨距最大是 300 公尺，另外整個跨港橋全長主線大概是 4,800 公尺，加上闡道部分有 2,000 多公尺，所以合計全線長約有 6,000 多公尺，這是當初規劃的成果。至於計畫經費，當初初估大約需要 190 幾億接近 200 億的預算金額，也因為此計畫的經費這麼的龐大，所以各單位在審視意見時，都有很多比較謹慎的作法。因此這個案子目前就如我第一階段向各位報告的，計畫是已經研擬完成，但是沒有辦法奉部、奉中央機關的核定來執行，以上簡短的補充報告到這裡，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請高雄市交通局的蘇科長發言。

高雄市政府交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：

黃議員、各位議員，大家好。我是交通局代表，對於今天討論的議題「二港口跨港橋計畫」，剛剛聽了港務局之前所努力推動的成果，只不過蠻遺

憾的是，中央對於這個計畫好像有些疑慮，現在目前掌握到的是，它是屬於暫緩推動的狀態，而且好像聽說是另外用所謂的泊船計畫在進行當中。

不過我們的感受是，就誠如剛剛港務局蘇科長所提到的，其實它有它的功能存在。比如說在它內部的所謂四六貨櫃之間的中轉，包括以後未來洲際貨櫃使用上的效益，還有包括剛剛講的過港隧道的替代性的問題，甚至對周遭就是市區道路交通對民衆的一些衝擊，其實都有很大改善的助益。

所以即便說它轉化成有部分是以泊運的計畫來替代，可是據我所瞭解泊運計畫所能提供出來負荷的容量、能量，好像僅僅達到目前第六貨櫃中心預期營運規模的大概一半左右。所以相對於其它的量怎麼去紓解掉，對於現在行經所謂的南星或沿海路，對這些原有的市區道路其實是相當大的負荷，所以這部分對於它目前的暫緩，我們是覺得蠻遺憾的。所以想說應該藉助大家的力量，如果說有這種共識，希望它能夠推動下去是最好的！

另外之前聽說中央對於暫緩推動的想法，他們的理由是要等所謂的新生漁港高架，現在目前在推動當中，要看它在實施以後的車流變化狀況以後，再來檢討這個部分。我想新生漁港高架是另外一個部分的路網問題，它的重點在於旗津和所謂的六貨櫃之間的轉運問題，這和原來在一、二、三、五貨櫃之間的問題，其相連性是有一定的差距的。所以我想中央的這個理由，也不是很好的一個理由，是不是應該對於「二港口跨港橋」這個計畫，最好還是建議能夠重新去做，繼續去爭取或推動會比較恰當，以上做簡單初步的報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝交通局的意見。接著請海洋局陳股長發言。

高雄市政府海洋局陳股長立民：

議員、各位學者先進，海洋局這邊歡迎任何有助於本市發展的重大建設。這個案子如果成形，誠如交通局所說應該可以有效的紓解市區的交通問題。不過我們呼應這次會議探討的課題，就是對於當地民衆的交通，是不是會造成衝擊？這部分已經在實務上，也就是南星路末端有一個漁港的漁民已經不只一次的反映，行經那邊的車速過快，噪音造成當地居民的困擾。如果未來這個案子能夠成形，是不是可以審慎來研議，不要解決了市區的的道路交通問題，卻變成製造另外一個問題，這是希望未來能夠審慎研議的，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請工務局邱正工程司發言。

高雄市政府工務局邱正工程司哲明：

主持人、各位專家學者還有出席代表大家好，工務局代表第一次發言。目前高雄港有五個貨櫃中心，因為紅毛港的用地取得是第六貨櫃中心，是我們最近才完成遷村案取得用地的部分，在今天這個議題的說明裡面也提到，這個部分以後要開闢為深水貨櫃碼頭。港務局代表剛才也提到，在前鎮的一、二、三、五這部分，也將開闢為一個貨車專用道，因為它以後可以直接銜接上國道，對市區的交通衝擊會比較小。可是第四貨櫃中心是在旗津的區塊，目前還是要經過過港隧道，然後經市區道路再上國道，所以如果沒有興建二港口計畫，另外開闢一條路廊的話，港務局這邊所做的貨櫃車專用道，對於前鎮、小港的交通問題只有解決到一半。

之前工務局在 90 年左右，也利用港務局的航港基金，替港務局開闢了三五貨櫃的平面聯絡道，主要就是讓這些轉運的貨櫃車，不要再行經市區的道路來。還有以後的第六貨櫃，如果有這條第二過港跨港大橋的話，也可以做這樣的運轉，不用再從過港隧道行經到大林蒲這邊，這對市區的交通影響是非常大的。所以工務局這邊針對整個地區的交通，是希望這個案子能夠繼續來推動，解決長期以來貨櫃車在高雄市所造成的交通問題，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請經發局梁主任發言。

高雄市政府經濟發展局梁主任秘書東波：

主持人黃議員、李議員，在座的學者專家。大家知道高雄港目前已經推動很多的建設，包括規劃在港邊的一些相關措施，現在它也引進一些國際郵輪來，以高雄港作為母港，這樣會帶動整個高雄觀光產業的群聚效應。目前第一個貨櫃到第六個貨櫃規劃為自由貿易港區，並提供一些賦稅的優惠，如果再結合一些境外航運中心，可以加速整個轉運的時效。另外對於貿易還有物流、轉運、收費、製造還有展覽及技術服務產業的進駐，對於一個招商或對於一個產業的活絡來講，幫助會很大。目前因為整個產業人口的增加，包括商港的發展，對於聯外道路還有港邊的交通，會有一些擁擠，因此影響到整個港市的發展。

所以今天的公聽會，如果可以解決這部分的交通問題，對於整個高雄港的轉運或聯外道路的系統，可以加速整個高雄地區的競爭力，包括整個高雄產業的經濟活絡，經發局絕對支持這個計畫，希望這個交通的建設能夠儘速完成，讓物流產業及整個雙邊貿易，能夠盡量完成它一定的基礎建設，

做以上的報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝主秘。接著請都發局林廖正工程司發言。

高雄市政府都市發展局林廖正工程司嘉宏：

主持人、各位與會代表，大家好。我們的看法是高雄港一到六貨櫃，事實上有 50% 的轉運量，是需要靠跨港橋來紓解，也就是在這整個貨櫃中心，它應該有個連動或聯外的交通系統，否則因為高雄港第二貨運中心受到二港口的阻隔，目前也僅能用南星和中林路銜接台 17 進出。它和三、四、五貨櫃中心之間，距離大概 2~3 公里，陸路運輸我們算了一下大概要 16 公里，所以運輸時間增加大概 30 到 40 分鐘，這除了對運輸效率不好以外，事實上對通關會有影響。我們在拜會關稅局的時候，他也表達這個意見，對於民衆的生命財產安全，也長期的暴露在高度的交通風險中。它在 98 年交通部港務局 4 月報跨港橋計畫時，交通部表達是要等到 106 年，國 7 建完以後再評估，但我們是建議它應該併同高雄港二港口的跨港橋，應該持續進行，包含它的第二過港隧道，估計也大概在 123 年，它的使用年期就已到，我們是希望這兩個計畫應該持續進行，並持續的努力去評估，因為對廠商、對民衆及對本市的环境是有幫助的，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請研考會錢專門委員發言。

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏：

主持人黃議員、李議員、各位學者專家還有各位市府同仁，研考會有兩點的意見說明。第一個，這個案子就是有關二港口跨港橋計畫，市府都有持續在關心它的進度，我們也請相關的機關單位，每半個月要報一次進度到研考會這邊來做彙整，這是第一個，其實剛剛講的這些問題，我們大概都知道它有產生這樣的問題，有一些癥結點在。第二個部分就是，事實上現在整個問題都卡在中央沒有支持，他的理由可能是考量到經費，考量到他剛講的要評估它的運輸量等等。可是中央卻沒有想到，如同剛剛黃議員一開始所講的，我們的過港隧道其實它的使用年限只有五十年，它在 73 年 5 月通車，到了 124 年應該就要被淘汰，如果這個時候沒有跨港橋的興建，到時候整個就會產生很大的問題。所以我們還是要促請高雄港務局，還有議員先生、女士們，幫我們向中央積極來爭取，因為真的等到問題產生時，到時候會來不及，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請李議員發言。

李議員喬如：

謝謝今天的主持人黃議員，還有議會的同仁、在場關心今天這個議題的各個行政單位、學者專家，大家午安。我是鼓山、鹽埕、旗津選出來的民意代表，首先很感謝黃議員對我們地區發展的關心，也感謝各位學者專家為了解決地方聯外道路的方案，大家來共謀更好的方式。

我自己個人的看法是因為長期在那個地方，跨港大橋的興建長年來是非常困難，也讓我們很擔心，它的通行不僅是空氣上的問題，對駕駛的司機朋友在空氣污染方面，港務局到現在也沒有找到一個良策。跨港大橋這個議題，我也順便在這個會上提出來，民國 84 年時也曾經有一個議員，提出興建跨港大橋來解決旗津的交通問題，但是他的方向不同於我們，他的方向是在左營桃仔園、柴山，一直從哈瑪星跨到旗后，他是這樣的模式，因為環評還有各個地方的阻礙所以沒有通過，在 84 年的時候就被幹掉了。

今天的時代和時空的轉變，也許這個案子裡面的計畫，和原來提案的觀點、角色和精神都不一樣了。很高興剛剛研考會有提到、有關心到旗津過港隧道的問題，其實有很多的民意代表和立法委員都曾經為這個問題做過抗爭，我個人也是其中一位。如果今天我們能夠找到一個方式，站在我身為一個地方民意代表的立場，我們要求只要能夠幫助旗津在交通上的阻礙有辦法解決，不必讓我們拆房子，也不會讓我們遷村的，在這樣的基礎點方式上。興建跨港大橋來解決很多港口、貨櫃或相關的通行，我建議希望能夠交通分流，今天的過港隧道就是因為交通沒有辦法分流，所以非常的亂，讓我們驚心動魄的，每次看到貨櫃車這樣的跑，還有轎車、摩托車摻雜在一起，我們真的很惶恐。

所以我在今天的研討會裡建議，能否順便的把未來的跨港橋，在交通上做貨櫃車和一般汽機車分流這樣的設計方式，因為這個跨港橋一下來直接衝擊的就是中洲地區。中洲它是一個部落形的地方，坦白講腹地很小，這個橋要下、要落在哪裡？腹地面積是有一定的工務技術上的計算點，也不是一下來就直接定點在那裡，一定要有相當大的腹地。所以我在這裡感謝大家的關心，也要為我們地方的居民的權益把關，不要拆到我們的房子、也不要讓我們遷村，我想地方會樂見跨港大橋的形成，謝謝大家。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李喬如議員。接著教授部分我們就依序，先請成功大學的鄭教授發

言。

成功大學交通管理學系鄭副教授永祥：

主持人、各位與會的先進，大家午安。剛剛與會的一些意見，我覺得都滿重要的。總結而言感覺交通部對這個計畫的意見就是錢！如果從這個地方來出發，我們就必須去瞭解他的癥結點，提出一個比較清楚的 argument，就是一個說帖。大家都知道高雄港每年的貨櫃量，大概是在 1,000 萬 TEU 左右的這個範圍，但是大家也知道它現在慢慢轉型以轉口為主，既然是轉口為主，這個量能不能往前走，整個碼頭之間的連動就很重要，靠的就是港區裡面的運輸。所以這個東西的效益，事實上要被凸顯出來，也就是說雖然在這個部分投入很多錢，但是對港口的競爭力是有影響的。其實總統或行政院長一直在講，為什麼這個量一直上不去？其實因為它本來就是一個外銷市場的港口，現在要轉成轉口的話，特別是大陸的港口出來時，它一定要去做內部部分的 infrastructure，就是內部設施上的強化，這樣才不會和整個港區和市區裡面的交通流衝突，因而產生負面的影響。

所以我建議這個部分的起點很重要，要是從國家的角度來看，因為他的思維是從中央的角度，你從地方用所謂的 bottom up 上去的時候，當然是可以，除了這個之外，也可以附加上解決都市地區的一些交通問題。所以我建議要從成本效益上去看，效益就是我剛剛講的，可以讓整個港口的競爭力提升，港口競爭力提升，量也會上去，量上去就會帶動整個港區和市區裡面的經濟發展，也呼應剛才幾位先進講的一些意見，我覺得或許可以提供港務局或市府團隊去做思維，這是從效益的部分。當然還有剛剛講的外部效益和外部成本，剛才也有提到那些噪音、空氣污染，對整個居住的居民、市民所產生的莫名恐懼感，都可以透過這樣的建設來獲得改善。所以我覺得這個部分市府團隊，一定要從中央的思維去想。

另外就是如果市政府想要推動，中央現在都是這樣的，他要撥錢下來，一定以地方有什麼樣的配合，來決定你的動機強與否。所以這個計畫，你願意給的地方自籌款大概是多少錢，配合整個計畫，地方大概準備多少錢，來向中央提出，這樣或許比較有機會。

我覺得大家可能要轉換個思維，畢竟中央是有個總體…，今天高雄港要，其他港未必都有這樣的問題，這時你就要提出一個想法，畢竟高雄港是整個台灣最重要的一個港口，它有不可被取代的地位。我們怎麼樣從這個點去出發，提供部裡或院或整個國家裡，中央的思維上一個比較不同的想法，或許他們就比較願意來支持這個計畫，以上是我的意見，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝鄭教授這個好的意見。剛剛市府這樣聽一聽，包括港務局，大家都覺得這個計畫很需要也很重要，可是好像就是很無力的感覺，不過我覺得這個建議很好，接著請黃忠發黃教授發言。

高雄應用科技大學土木工程系黃副教授忠發：

黃議員還有各位學者專家、各位先進，大家好。我是覺得黃議員滿厲害的，你總會找出這些題目，我們沒有注意、也沒有聽過的，這個就是我們之前也不是很清楚的案子，即使我是學土木工程的，因為這是一個不錯的構想。我本身小時候就住金福路，被嚇大的，就是旁邊都是貨櫃車，上面有飛機飛來飛去的，實在是很可怕的地方，還好現在聯外道路都慢慢做起來，那邊就比較像人居住的地方，前言是這樣。

這個案子剛剛鄭教授提到的，是從國家的整體經濟利益來講，從成本效益來看，可是如果從工程的觀點來講，我們會比較切入的就是工程危險性的部分。因為它的使用年限，剛剛是說三十年還是五十年？五十年的話，應該還有二十年可以用！如果是還有二十年，中央的想法一定就如鄭教授所提到的，還有橋可以過，所以這個案子應該不是很容易通過，因為現在各縣市都在競爭。其實有兩個思維，兩個點之間要不影響地面的，就是一個是從地下像過港隧道，一個是橋。目前這個案子是橋，因為橋會比隧道還要便宜，一般是這樣，可是橋的好處是比較美觀，可以造另外一個景，它如果設計的漂亮，就變成另外一個景點，看起來是滿浪漫的，但可能會有一些污染的問題。當然如果站在高雄的立場，我覺得這是一個很好的想法，只是就計畫爭取的可行性，因為現在還沒有核定，甚至只是一個構想而已，只是說帖的部分要怎麼說，其實是滿重要的，或許就從安全的部分也可以來提，看怎麼去寫。另外再從經濟效益來提，可能預估它的成長量，然後對國家的影響，這樣比較可行！

另外這個案子，我覺得還是要和國道 7 號、相關的聯絡道路那些案子一起來談。因為如果這座橋蓋好了，我記得上次看到報告是新生路那邊的服務水準滿低的、F 級的，新生和金福路那邊都滿低的，蓋起來也沒有用，又是另外一個瓶頸。所以整個是需要系統化的思考，不是說只有看這個點，因為黃議員上次有講到國道 7 號，聯外導向又是另外一個議員提？這些其實是一系列的，所以黃議員是很用心的。這幾個要提案的時候，可能整個要一起提，因為有時候是港務局、有時候是工務局，我不清楚的是，這些內部應該都有共同檢討的團隊，要整個的發揮、整個來講是比較有意義的，才可以提出為什麼我們要這個樣子？如果這個計畫不做會連動到什麼？帶

動到什麼？應該是這樣的說帖會比較適合，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝高應大黃教授，接著請義守大學李教授發言。

義守大學財務金融學系李副教授樑堅：

主持人、各位委員、各位專家學者、市府同仁，還有媒體記者朋友。我想高雄港的整體開發，應該有一個很大的計畫叫「港市再造」。「港市再造」裡面，交通運輸的調整和改善，扮演很重要的角色，就像我們之前所知道的貨櫃車專用道，還有三國通道的改善，另外第二過港隧道，外加今天所講的第二港口的跨港橋的部分。目前國道 7 已經是核定…，不是核定經費，是那些停靠的場站和路線，大概初步有一個定案，經費還是遙遙無期！因為裡面要負擔 18.49% 的比例，我想都發局也很清楚，因為要負擔大概 80 幾億的錢，因為總計畫經費是 420 億，依照中央要求，希望市政府要負擔 18.49% 的比例。所以同樣在二港口的興建裡面，是不是也會有同樣的要求，我想這個是一個關鍵。

第二部分，我們可以由圖中看到，興建二港口是連接很重要的中興商港區及大林商港區，兩個港區透過有效的鏈結，剛好也位在二港口區域，這也是一個很重要的區域入口門戶及意象，當然也可以減少貨櫃車在區內彎繞的部分。延伸出來的想法，我剛才聽到李議員提到是否要拆除房屋？遷村是不致於，但是拆房子或多或少會徵收拆房子，如果不要土地徵收，連一點點的房屋拆除都不願意的話，我覺得很多交通建設都不用玩了。我舉一個貨櫃車專用道的案例，從我來學校教書第二年開始參加市政府的會議，我已經教書十八年了，當時是省政府編列預算，並開始洽談，只因有幾戶居民受到影響，橋下商家生意可能也有受到一些影響，所以反對。但是我們已經講了那麼久了，貨櫃車行經市區道路，可能會帶來交通故事的增加，就如同剛才黃教授講的，光從旁邊走過都會膽戰心驚。我們需要專用道路讓他們行駛，卻說設置後會影響商家生意，魚與熊掌不可兼得，如果你要得到一個百分之百的答案，我說實在話，這樣什麼都不用做了。政府的公權力，我們對於成本效益的評估，如果需要排解居民及商家的反彈，當然說帖是很重要的。如果公共建設每項都需要達到百分之百的排除，我覺得是不太可能，台灣民主化國家發展到現在，問題愈來愈嚴重，很多建設就會停滯不前，停滯不前後，很多經濟發展就會受到相當程度的影響。

少數人的權益，當然是需要兼顧，補償費應該要提高，是不是遭到反對，我們就不做？我覺得有待商榷。因為最近貨櫃車專用道又開始出來了，可

能是有拆除到工廠或是商家反映生意不好，這樣也要反對？我認爲有待公決，這點社會應該要公評，並不是不要照顧他們的權益，商業機能的調整或是賣便當的攤販收入減少，是不是應該犧牲大部分人的公共利益，應該要深度思考這個問題。不然每次講一講後，變成這個不拆、那個也不拆，這樣要如何建設？工程搞到最後都已經天翻地覆，不知該如何進行，到底要如何閃開？閃了半天，到最後還是必需拆除，順了姑意，逆了嫂意，永遠都在 trend off 都不要蓋，我覺得基本的觀念，大家應該要有這樣的共識。

黃議員願意舉辦這麼多場公聽會，用意是在收集各位的很多想法及意見，公部門的人員也在現場，我相信心中都有很多的痛，要推動很多事情，但是發展到現在，好像已經變成不可逆的現象。如果那是一個對的政策，成本效益的計算結果也很不錯，只有極少數人受到影響，政府的公權力及社會的輿論力量，需要共同去做建議。專業建議講了一大篇，但是我認爲沒有效果，反正結論就是沿途商家的反彈、噪音的改善、政府公權力該如何落實…等，還有人問到司機應該如何用餐？司機用餐並不是在沿途買便當就好，很多地方都可以做調整。港區行經的商業機能是否要這樣發展？都發局也在現場，那裡的商業機能不應該是不希望有貨櫃車，但又希望貨櫃車能夠來消費，這有點矛盾，當中包含了許多矛盾在其中。我認爲應該要做深度的思考。

整體提升高雄港的競爭力的過程中，哪些是必要性的措施？剛才蘇科長有提到，經建會在評估目前聯外道都尚未完成，現今又來一項工程，前面問題尚未排解，現在又新增後續問題，能不能做有效的評估？高雄市政府或議會是否要展現一定的…？高雄港的發展很重要，應該要全力支持，排解一些發展上的障礙。不光只是要中央拿錢出來，中央會講說地方問題要先解決，總不能叫中央排解地方問題，我相信中央也不願意幫忙處理問題的，這必需由地方政府或是港務局去排解、處理問題，看看所有權是屬誰。

現在不管是大陸新興港口的崛起，因爲大陸是後續興建，叫做後發先至，可以規劃最先進，其他國家曾經發生的問題，就可以事先想到，事前就排解掉，所以在後發先至的結果裡，我們興建的港口，原先是世界第 3 的貨櫃港，但是卻一路下降到現在的 12 名。現在當然不比量要比質，可是畢竟高雄港還是希望能夠在…，因爲六貨櫃現在…，陽明那 2 座已經完工，後續還有 2 座繼續推動，我們希望引進 3~400 萬 TEU 的量進來。所以新一代的貨櫃運輸發展及綠色通關系統，就是現在推動 AEO 優質產業能夠快速通關，或是不要在有不同關區的押運問題，我們希望能夠社會排解，甚至運

用 RFID 的機制，讓他能夠快速運行。公共建設的投資中，現在看起來似乎是少數受到影響的人最重要，我們可以看到投資幾百億，但是那幾戶就是最重要的，如果你不去幫他解決，永遠就是在抗爭。我一直在強調，我並不是不重視民衆的權益，但是政府所提出來的補貼、補償機制，需要讓居民能夠滿意。日本在興建公共建設時，有的民衆會很希望拆到自己的，因為補償經費很高，所以他們不會排斥。如果補貼機制是很不合理的，甚至將他的工廠一切爲二，當然他會拚命和你抗爭，所以我認爲 trend off 我們需要去做一些了解。

另外，提到說帖，市政府或是港務局可以去做交通模擬，將服務水準提高，因為興建跨港橋以後，許多的貨櫃流量都會做調整，調整後，對於旗津港區或是旗津區的觀光，到底是正向還是負向？剛才李議員也有提到，貨櫃車大量進去會影響到中洲地區，似乎不是這樣的，那個區域好像也不是經過那裡，爲何講一講又變成影響到中洲？我就聽不懂了。真正影響的範圍，二港口裡面所…，因為它要漸進延伸線，必須要有比較平滑的設計，範圍到底有多少？影響的區域有多少？既有的公有地及私人土地有多少？我們的交通可以改善到什麼程度？貨櫃車會移轉多少？對於通行的時間、速度、效率會提升到什麼狀態？我們要先提出這些資料，這樣說帖看起來才會比較明確，而且能夠帶來多少具體效益，在說服地方及中央時才會比較好。我們要知道，現在台北港已經興建了，北櫃南運的貨櫃量，一年少掉 100 萬的貨櫃，因為台北港自己有了，長榮也去做重大投資，100 萬的貨櫃已經不見了，如果高雄不再急起直追的話，尤其現在加工出口的面積愈來愈小的情形下，利用貨櫃出口的量也會跟著調整，尤其是 IT 電子產業。

我們可以看到，現在汽車都由台中港進來，高雄都分不到。賓士、雙 B 都是由台中港入關，長榮在台北港也要有一定的營運量，因為碼頭是他們自己投資的，所以他會把高雄港專用碼頭部分，就不繼續承租了，移轉到台北，所以高雄港的競爭力是面對到重大的挑戰。這不光只是國人港口，還有大陸深水港口，都是一件一件的賣出來，他們的交通系統、進出口狀況、基礎貨源、外銷部分，都是以驚人的速度，快速成長中。我們在興建公共建設過程中，還是回歸到原來的部分，先將成本效益計算出來、衝擊的範圍事先做界定，訴諸公決。我們也希望民意代表，對於少數人的反對，是不是應該要替他爭取？這些都是值得我們去做省思，否則貨櫃專用道說了十八年，好不容易才要開始蓋，但是現在蓋的路線設計，我可以說路線在怎麼彎、怎麼避，一定都還會有居民避不掉，如果這樣又不繼續做了，永遠只能停滯不前了。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李樑堅教授，接著請賴文泰教授發言。

文藻外語學院國際企業管理系賴助理教授文泰：

謝謝黃議員，每次柏霖叫我來，我只要講到大眾運輸，我說做就對了！講到公路建設，上次講到國際我就不願意來，不是不願意來，而是我自己有所保留，講到這條道路，我可能和大家的意見會有一點點思維上的不同。我看到許多國家的公路交通建設，只要不是太離譜，一定都有效益，既然有效益，為什麼說可能會有些觀念需要做一點交流？就是剛才所講的成本效益，總共花費將近 200 億，到底得到什麼效益？值不值得去花這 200 億？回到主題，假設從市政府或市議會的觀點，這條道路到底是在服務哪一些的形態？如果大家看到這條道路的路線圖，這條橋最主要的功能，就是要服務貨運，將來洲際貨櫃中心完工後，包括外海都能夠連通，基本上讓第四及第六能夠轉運。如果大家熟悉高雄市，從觀光的觀點，大概不會走這條路，因為要進去必須從紅毛港，從外海路繞到旗津的最南端，如果從帶動觀光的觀點，我覺得這條路的功能應該不是在做這樣子的功能。所以建設的本身並不是都不需要蓋，因為真的要花費很多錢，200 億可以做很多很多的事情，這時候你可能就要思考，高雄港大多的形態都是在做轉運，所以轉運並不會到內陸，都是在港口之間做轉運，如果四到六真的轉運很頻繁，那這條道路就需要興建，如果它是需要到內陸裡而貨櫃量又很多，假設不行駛這條道路，勢必會影響交通，你就可能需要興建。所以我個人會建議，在思考重大交通建設時，依我的觀察，大家應該還記得上個禮拜屏東機場才剛關閉，大家對於預期的需求，我認為大家都少了理性的思考。屏東會不會有搭飛機的需求？當然有。恆春會不會有搭飛機的需求？當然有。可是有一天當你的需求無法負擔營運成本時，你就必需面臨關門，可能就必需面臨重新來過，所以在面臨這些重大建設時，都必需要理性一點。回頭來看我們做這條建設時，真正的需求是什麼？我們在學校裡，老師常常會教我們，交通建設叫衍生的需求，他並不是固定的，甚至於是有一個活動才需要，所以真正要去省思的是衍生的部分，這點就需要建榮他們去努力，假設真的有這樣的需求就蓋。

如果從都市的觀點，真正要做的可能不是這一條。大家可以看一下這張圖，有沒有發現在擴建路有劃一條線，那一條橋就是要做隧道，這是港務局的評估，其實當初局裡的構想是非常好的。就像剛才李議員所講的分流，希望客流可以走擴建路，因為接近市區，就在夢時代後面一點點，貨流就是走過港隧道，或是目前的過港大橋。我歸納我的意見與大家交流，任何

的建設，對任何人一定都有效益，只要不離譜、規劃錯誤，但是需要反思的是，在資源有限的情形下，大家也知道政府愈來愈窮，我們到底要做什麼事情？衍生的需求一定要先定義清楚，到底做這座橋，我們要服務什麼？我們達不達得到效益？簡單說明一下，從都市的觀點，搞不好不是做這座橋，應該將這筆經費拿到前面的過港隧道去。當然如果都有錢，就沒有這些問題了，如果錢多到蓋什麼都可以，也就不會有問題，如果不是，我覺得我們應該要省思。如果將這條的經費用都市的觀點，搞不好沒有必要做過港大橋，才會促進旗津和都市的發展，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝賴教授，接著請張教授發言。

中山大學政治經濟學系張教授其祿：

主持人黃議員、與會的各位來賓，大家午安。剛才公務同仁及學術界的先進，都已經講的很透澈、很完整，其實我並不是學工程，但是一項重大工程的成本效益、環評、經費等，這部分我就不多著墨，我覺得前面幾位已經談得很好了。以下是我所整理出來的幾點，第一、我非常贊成李樑堅教授所談到的幾點觀點，在高雄港的規劃中，我建議需要有長期性的觀點。坦白說，反觀我們周遭一些大型都市，包括東京、上海、香港等，大家都可以說他們是一個港市，一個好的港市是有他的特色，高雄在長期的規劃上，因為裡面包含太多歷史因素，我就不多說了。我們都知道港和市，好像是不太有關係的，任何的建設，好像都是建設歸建設，他只是服務了產業，但是對於都市並沒有很密切的關係，甚至對於都市整體長期發展，好像也沒有太大的幫助，甚至可能造成在地居民的麻煩、不方便，懼怕這些會造成他們生活上的影響。

我覺得既然現在已經有要規劃，坦白說，台灣目前也面臨經濟轉型，不能再以原來的概念，即是量的多寡，轉型的過程中，可以思考一些有親水性城市的總體發展。以日本橫濱為例，它也是一個港，本身這座港已經是觀光都市，台灣目前應該朝精緻化的路線進行，因為再拚量及總體數字，大概沒有太多機會。如何更精緻？我們應該更長遠的來想這些工程，也許要跟當地的社區、親水等，這些觀念應該要做長期的相互結合。剛才前面幾位老師談得也很透澈，就算你現在建了，以後也未必是這樣子，現在的競爭並不只是和對岸的幾個深港競爭而已，還包括台中、台北，這些都有取代的特性。因為我們是學經濟方面，很早之前我們系上的教授有提供內港化，將高雄港做大型的轉型，只有部分並不能說每個都是要轉型，結合

觀光的概念。以國外的經驗來看，高雄有內陸的港口，又有一個半島在外面，如此特殊的環境，在國外可能是不得了，有可能早就發展成爲一個非常有觀光特性的地方，即便它原本是工業的地方，但是它用觀光的角度去發展，就成爲很特殊的地方。

工程的部分完全不是我的本行，但是那裡還是可以做評估及思考，長期而言要如何做？也許未來會有一部分需要兼顧觀光性質，以後這座橋可能會是一個觀光的大指標、觀光的地標，有點像東京的橫濱，或是香港的其他區域。其實它本身就是一個景觀，如果這些都能結合進入總體的考量，可能又會發揮不僅只是一項工程或是只是解決產業問題的想法而已，這是第一點。

重大的施政建設與市民的意象之間，剛好我自己也在做一個研討會的案子，這中間一定要有結合上的考慮。市民的考量，我也同意李老師剛才所講的，這地方可能是需要不一樣，可能是超越工程、超越環評的概念，也許是需要一陣子、也許需要議員在中間的穿梭等等，這個地方是需要的。但是我覺得，如果能夠慢慢的讓…，這裡必須回應剛才我所說的第一點，如果這項規劃與社區總體營造也有結合的話，如果民衆能夠真心的看到，未來並不只是解決大卡車的問題及那幾間公司的問題，他是真的覺得對他自己未來有長期性的利益，也許在反對及其他各方面的想法上，就會不太一樣。這些都有柔性的做法，我覺得這些都是可以做的，今天的公聽會會是成功的第一步。

最後，第三點，關於中央及地方協調的問題，行政院本來就有南區服務中心設置在這裡，也許功效並不是能夠發揮到最大，因爲我們無法港、市混在一起談。我可能必須回歸到政治的角度來看，我們的系就叫做政治與經濟，目前的中央執政黨是國民黨，國民黨也一直被南區的居民詬病，對南部的照顧不足，我認爲這種重大工程的機會，可以說是中央執政黨對於南部的重視及概念的展現，也許透過黨政的概念，也是一個很好的方式。有些規劃不要讓大家感覺得是黨同伐異，好像不是國民黨真的在執政的縣市，他們的經費就…，我覺得反而他應該要更投入更多的經費來協助發展。港是中央的管轄，政府應該要如何透過中央層級的政府對下面的協助，我覺得那會更好，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝張教授，接下來幾位議員的服務處有沒有要表示意見？謝謝你們大家一起來關心，港務局及市府有沒有要回應或補充呢？

交通部高雄港務局蘇科長建榮：

主持人及各位先進，在一開始我就有講，我非常高興能夠參加這場公聽會，聽完大家的意見後，說實話我更高興。大家對於這項計畫，有些學者、專家可能是第一次聽到這項計畫，但是所給我們的建議或指導的部分，我也不諱言的跟各位報告，其實我們都有考慮過，這幾年在推動這項計畫過程中，相關的論述及論證，也都竭盡所能的在推動。剛才有幾位專家，對於整個計畫，包含這個案件或其他案件，我們的夢、我們的疑慮及我們的痛苦，都有很多的著墨。剛才有些專家也許認為意見好像不盡相同，但是在我看來都是對的。從不同的角度來看這座橋是不是真的有需要？說實話，我個人認為，如果二港口跨橋對都市…，因為區位的關係，這座橋在原本的紅毛港及外海的地方和旗津南部的地方，是整個產業區的結合及貨櫃中心的結合，這個部分對都市發展的相對重要性，我個人認為並沒有那麼急迫，如果和國 7 及其他建設，一樣都是那麼多金額的經費相比，順位的確會是在前面。剛才也有提到，這項計畫的車流量也許不是很多，但是對於要推動洲際貨櫃中心的一期及二期，比較容易確保他能夠成功，並不是說沒有這座橋就一定不會成功，只是若能夠有比較完整的道路串連系統，對於吸引外來的資金進入投注在貨櫃中心或是其他港區的部分，會減少其疑慮，不過就變成一定要去評估效益及所付出的成本如此巨大，孰輕孰重。市府單位也有提到，除了這座橋採用陸運的方式來達成駁運的需求，我們也有考慮用船的方式來評估，這些都在我們努力的推動及評估當中，我再次感謝各位給我們的指導以及共同關心這項議題。後續的部分，我們也會視實際情形及需求，以及市政府的財政情形，補足剛才提醒我們的部分，我們再加強之後，會再視情況向中央繼續爭取經費。

有幾位教授有提到，整個港區是否有機能轉型的可能性，我在此報告，是有機會，但並不是在這個區位，是在北端比較靠近居民、人口稠密的地方，商業機能比較完整，景觀也會比較好的地方。因為高雄港非常的狹長，從南到北有 10 幾公里，不會是遍地開花都做觀光，但是我們會有一個這樣的概念，以前在做高雄港的整體規劃都是以二十年為期，這次是嘗試以三十年為規劃年期，就是 2040 年高雄港的整體發展計畫。今天我所聽到的想法及建設，我們都會盡量在業務範疇裡去努力，感謝各位的關心及指導，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

市府主秘還有沒有要補充？

高雄市政府經濟發展局梁主任秘書東波：

它的位置剛好位在第二貨櫃中心及第三個貨櫃之間，還有第五個貨櫃，對面是第四個貨櫃中心，如果以這樣來講，漁港路如果能夠有一座過港橋，對於整個區域的整合，可以做一整個串連起來，降低廠商的營運成本，有助於整個區域的發展，這是交通建設最主要的用意。另外一項建議，剛才教授有談到，一座橋並不只是解決運輸問題，應該還要帶動延伸的效益，比如一個區域在發展時，眼光要放長遠，不要過於短視，只有解決運輸問題而已。事實上，將來可以帶動成為高雄市的地標，後來在發展到某個狀況，也許可以成為觀光的地標，例如橫濱、英國倫敦都是一樣，除了解決運輸問題外，另外還帶動觀光價值，所以我建議將來如果再思考這座橋要建設時，應該要將這幾點延伸效益考慮進來，對於高雄的經濟發展及經濟活動是有助益的，以上提供做為參考，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，在座還有沒有要補充發言的？

高雄市政府都市發展局林廖正工程司嘉宏：

我提供幾個數據來談聯外跨港橋，第一個，我們來看第六貨櫃如果 102 年營運的話，大概 300 萬 TEU，如果依照高雄港這種中轉的情況 50% 以上的話，大概會有 150 萬個 TEU 會在中間跑，藉由跨港橋在那邊跑，如果一個 TEU 是 1,000 美金的話，大概就有 45 億的台幣會在那邊 run；第二個數據就是說，國道 1 號目前的尖峰小時的量，大概都在 10 萬 PCU 左右，大概是全台最擁擠的路段，它現在要靠國道 7 來紓解，這是第二個議題；第三個就是，聯外道路的部分如果用三櫃的量來看，就我所知大概金福路的部分就有 2 萬個 PCU，如果按照一千萬個 TEU 就有 2.8 萬個 PCU 來看，如果用 300 萬下去 run 的話，事實上可能會對交通產生一定的影響。

這個問題就回歸到兩個問題，事實上有兩個問題要討論就是說，一個是成本效益問題，對港的效益裡面來講，如何處理這一塊讓他更有效率，剛剛我有表達就是說，關稅局本身對這一塊也是認為可能有考慮的需求，然後港的本身也不否定有這樣的需求，價錢的部分當然可以評估。第二個問題就是說，環境的成本要不要內部化的問題，這個問題突顯不單純是經濟，對市的影響裡面包含了空氣的問題、噪音的問題，包含生命財產問題，這些問題如果下去評估一下，事實上這個數據很可觀。

所以我們本身的態度我是認為說，他對於整個跨港橋的評估是需要持續的，當然經費財務是很重要的一件事情，但是整體的效益對於市的影響事實上必須要去考慮的。就整個的財務的劃分來看，當初的道路養護費用事

實上也在調整中，上次一個養護費用好像也被取消，所以我們建議在地方的話，我們建議還是要持續的去思考，如果推到 106 年再去思考這個問題事實上太慢了。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。我想我做結論之前，大概在民國 95 年有一天，坦白講我不是學交通的，但是對很多議題我很有興趣，記得我請賴文泰教授去喝一杯咖啡，喝咖啡的時候我問他，到底國道末端貨櫃車專用道應不應該做？他告訴我應該要做，就是剛剛講的第一句話，交通工程做就對了，我都記住了，所以那一年的 4 月份新工處就知道，本來那個預算都不會過的，坦白講每次預算送進來都是小港、前鎮的議員在反對，如果有一個反對就不會過，因為我們議會很少議員會過半，而且要表決的也很少。那一天我問雲林的環保科長說，你們那個焚化爐做一做，仲裁要賠人家 29 億，你們有沒有賠？他說沒有，因為議會不同意，我問，不同意那廠商怎麼辦？他說鼓勵廠商去扣押雲林縣政府的財產法拍。我說如果大家都這樣，沒有人敢幫中華民國政府做工作，後來幸好聽說他們是中信集團的，否則一般的公司早就倒了。所以我覺得這是不對的，後來我在議會就很堅持，我印象中那天來開會的時候，現場只有一個議長，兩個小港的議員，一個我，一個沒意見的，我就拜託那兩個議員，等一下你們想要說什麼都可以，但是拜託一下，說完請你離席，所以他們兩位說完離開後，議會就剩下 3 個人，一個議長、一個我、一個沒意見的。我就跟他講說，我向大會報告，其實大會只有 3 個人，我說第一，那時候整個預算都是中央要做，商港建設基金，我印象中是 22 億多的基金，100%是中央要做的；第二個我們的漁港路、新生路附近，中山路這一個圓圈 500 公尺，是中華民國第 4 大肇事路段，每年都會死好多人；再來我們的小自客，我們的市民要去旗津吃個海產，要去小港的，小港要過來市區的，每天都冒著生命的危險，尤其是新生路貨櫃車，一堆人要去前鎮加工區上班，每天如黃教授講的，都是在擔心中上班，我們對於這些人難道沒有一個方法嗎？所以要趕快做，後來我就問議長，大會有沒有意見？當然都沒有意見，因為有意見的都不在裡面，所以就通過了。我想新工處大概就知道這件事，其實我為什麼會開這些公聽會，是覺得有一些議題是應該要拿出來討論，如果他真的是需要的，尤其是每一個工程，從決定做到完工，有時候十年、八年還做不好。上一次我就跟都發局講，你們還敢做廣告說紅毛港歷經四十年的遷村終於完成，如果在國外早就被罵到臭頭了，你還敢拿出來標榜你們的效率很好，那是不對的，本來就應該趕快做好，就是我們應該怎麼去面對。所以那時候國道末端那筆

預算，那時候還是林欽榮局長的時候，然後新工處，我就特地協調，然後就過了，你看現在不是改善一部分了嗎？所以我想我們議會還是有很多議員很用心，來支持整個大眾運輸，包括交通動能的提昇，我想我們都很樂意。所以那件事我也很感謝賴文泰教授，他對我的指導，我們努力去貫徹，這是第一件事。

回到今天，我要做結論就是說第一個，我是希望港務局和我們市府相關的，像最後發言的交通局還有都發局等等，你們應該對未來這個港，它跟高雄未來二十年、三十年應該要朝什麼方向前進，大家要有一個共識，就是說市港不一定要合一，但是市港可以合作，不是高雄港做高雄港的，高雄市做高雄市的，我們的路跟他們接不到一起，他們做的跟我們又沒有互動，這樣整體價值就不會出來。像我們覺得很多公共工程不一定要做，像我們今天這樣討論完如果覺得現在的動能還可以接受，也不一定要急著去做；但是如果真的有需要的，我們是不是應該要加快腳步，把相關的問題釐清，剩下的就是等錢。所以我為什麼一再的開公聽會就是說，邀請各局處來，邀請學者專家來，我們大家來討論這個議題該不該做，我也贊成李樑堅教授講的，所有的建設一定有問題，上次國道 7 號有一個烏松的議員說，那個我都很支持，但是不要經過我們的土地，難道你要高速公路鋪在半空中嗎？那有可能都沒有經過土地的，你想可能嗎？不可能的事。

所以我們怎麼取得最大效益，讓大家都可接受，我也贊成應該彌補，因為成就大多人的事，結果少部分人受到損害，我覺得針對那個少部分，我們更應該給更多的補償，這樣子他的抗爭就會減少，否則好處都是你們的，我們這些人在受災殃，這樣好像也不太好。所以我覺得相關局處、市府、包括工務，這個應該去討論一下，以後如果有這種公共工程，因為重大型公共工程的推動而受到損害的，補償應該要再拉高，因為你拉高讓他覺得我這裡被你拆掉，可以到別處去買還有剩，他就不會怎麼抗爭，如果都拆掉，我什麼都沒有，我本來有房子，被你拆完只補給我 20 萬、30 萬，去別的地方也沒得買，他就會拚命跟你抗爭。那個整個效益只要拖一年，剛剛李教授講的如果十八年前做的話，現在我們的交通動能可能就比較不一樣了，我們黃忠發教授可能就有一個比較好的童年，他就不用擔心，你看太晚了。

所以回到這裡，我希望港務局這邊跟我們市府都發、交通、工務，你們能夠有一個幕僚來討論，到底我們在做的這一些工程，有哪幾件是可以共同做的？包括跨港大橋、包括國道 7 號、包括第二過港隧道，到底要做過港隧道還是要做平面道路我都沒有特定的意見，但是要決定去做，如果不

去做，假使有一天過港隧道裂了、漏水了，車子不能過了，有沒有想到這個問題？到時候怎麼辦？對不對？科長你們有沒有想過如果有一天過港隧道如果裂了不能用了，我們沒有替代要怎麼辦？我是覺得我比較喜歡把問題都想清楚，以後我們做事就有一個 SOP 來面對，這是第一個。

如果你們討論完覺得應該要怎麼做，我覺得市府和港務局都要擬說帖，我常跟市長建議，市長的工作不是剪綵，去做人際性的工作，市長的工作就是去中央要錢，去參加行政院院會，去發言說這個很重要，這個不做高雄不能發展，去各部會要錢，我覺得這是他們最重要的價值。我那天跟蘇治芬縣長聊天，她說我這幾年要了多少計畫型的預算，我問她怎麼要到？她說只要有什麼計畫我都親自御駕親征，我都自己去要，我想縣長自己去要比局長或是科長去要，好上 100 倍，人都是這樣。所以我希望第一個，你們再多討論，到底這個二港口的跨港或是過港隧道，你們應該要怎麼來協調，然後有一個說帖，我們高雄市有 9 個立委，明年 1 月 14 日就要選 9 個立委，你就要拜託這 9 個立委透過市府的力量，叫這 9 個立委去爭取，他如果爭取到了以後選舉也可以寫他爭取了多少，你不努力當然選舉就沒得講，我覺得這社會就是這樣才會有一個正向的循環。我想我們今天有很多好的意見，我們也知道雖然這個計畫目前是暫緩中，因為沒有開始，但是我也希望我們再討論，你們再研究，說帖要出來，我們透過立委去爭取，那個我們就無能為力，因為我們只在議會而已，但是如果預算到議會，我一定努力護航讓他通過，我想這樣高雄才會進步。

我想我們不用等到 4 點，現在就可以散會，今天下午就到這邊，謝謝大家！

高雄市議會舉辦「設置鼎力交流道後續推動策略」協調會會議紀錄

日期：中華民國 100 年 8 月 26 日（星期五）上午 10 時

地點：本會一樓中型會議室

出席（列）席：

立法委員—侯彩鳳

本會—議長許崑源

議員鄭新助、林瑩蓉、周鍾濞、曾俊傑議員服務處主任蔡明德、
童燕珍議員服務處特助林富蒂、黃柏霖議員服務處特助蔡鳳
美、陳玫娟議員服務處秘書陳志穎

政府官員—國道高速公路局局長曾大仁

高雄市政府工務局局長楊明州

高雄市政府新建工程處代理處長蘇志勳

高雄市政府新建工程處副總工程司鄭元宗

高雄市政府交通局局長王國材

高雄市政府交通局簡任技正林弘愼

里長—高雄市三民區鼎金里里長高豐麟

高雄市三民區鼎盛里里長謝有清

高雄市三民區鼎強里里長劉貴捷

高雄市三民區鼎力里里長沈巽榮

高雄市三民區鼎西里里長姚素真

高雄市三民區鼎泰里里長張吉雄

高雄市三民區本和里里長陳相如

高雄市三民區本和里前里長陳和男

主持人：許議長崑源、侯委員彩鳳

記錄：蘇美英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、各單位陳述意見：

國道高速公路局曾局長大仁

高雄市政府新建工程處蘇代理處長志勳

高雄市三民區鼎西里姚里長素真

高雄市三民區鼎金里高里長豐麟

林議員瑩蓉

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮

高雄市政府交通局王局長國材

高雄市政府工務局楊局長明州

高雄市三民區本和里陳前里長和男

丙、主持人許議長崑源結語。

丁、散會：上午 11 時 10 分。

「設置鼎力交流道後續推動策略協調會」錄音紀錄整理

主持人（侯立委彩鳳）：

首先介紹到場的基層民意代表，各里的里長們，高豐麟里長剛到現場、謝有清里長、劉貴捷里長、張吉雄里長、沈巽榮里長、陳相如里長的父親也是我們的老里長陳和男里長及幾位關心地方意見的領袖。今天親自到場的三民區民意代表有鄭新助議員、議員代表助理有童燕珍議員代表林特助、曾俊傑議員服務處蔡主任、陳玫娟議員服務處陳秘書，最重要的就是中央和地方長官。今天很感謝曾大仁局長在百忙之中抽空前來，今天本來是要由副局長出席，但是我一通電話就由他親自前來出席，同時對於這件事情是從頭到尾支持到底，而且是從民國 98 年開始，不是外界所說的，因為現在要選舉了才拿出來談。我相信地方的里長們應該非常的了解，鼎力路匝道從很久以前就在談了，尤其是交通部國公局非常的辛苦，他們幾乎每隔幾個月就和地方政府的長官溝通，自民國 98 年 6 月份開始，每二、三個月就進行溝通，自 98 年開始我們就一直在談論，如何打通高雄市任督二脈的匝道，我們很認真也很打拚的在溝通，好不容易也有一點點…，現在議長到達現場了。

主持人（許議長崑源）：

侯立委、曾局長、各位列席長官、各位里長們、鄭新助議員，大家早、大家好。今天非常高興由侯委員邀請高公局曾局長及各位長官，大家共同為地方及鼎金系統交流道的改善召開協調會。事實上，在縣市合併後，鼎金系統交流道的車流量變大，同時也造成交通上的不流暢及不便利，所以

今天侯立委彩鳳姐特別交待我，不管外面的行程是如何忙碌，一定要趕回來議會參加，同時也藉由這個機會告訴各位長官，拜託你們好好的提出對策，以利改善高雄市鼎金系統交流道的交通問題，今天有任何意見都請大家提出來檢討一下，同時藉由這個機會向大家問好。

主持人（侯立委彩鳳）：

議長真的很有大家長的風範，所以今天找議長來主持公道是找對人了。剛剛介紹到一半，新助兄、曾局長、高雄市工務局新工處蘇處長、交通局林簡任技正弘愼及其他長官。非常感謝許議長，剛才提到在縣市合併之後，鼎金交流道變成市中心，若真的要達到縣市合併之後，整個功能性的落實，交通問題一定要解決。要喊出經濟首都在高雄，剛剛我在接受訪問時也有說，生意人的時間就是金錢，現在工業社會的時間及效率是最被注重的一點，高雄市的交通問題，最重要的是鼎金的任督二脈打開以後，我們就能通暢無阻。大家以為鼎力路交流道打通之後，只是爲了三民區的交通，當然首先受惠的是我們三民區，但是實際上大家想一下，如果鼎力路有這條匝道，九如交流道、中正交流道、甚至於到前鎮的 1 號高速公路末端都能夠有效的疏解交通。所以這一次提出的提案，高雄市所有的立法委員都不分黨派，全部都很支持，這點也是我們需要感謝的地方。郭玟成立委是前鎮、小港區的立委，但是他也是很支持，江玲君立委是鳳山區立委，她也很支持。因爲交流道打通以後，向議長報告，九如交流道就不會那麼阻塞了，尤其是苓雅區的中正交流道，也能夠疏解一部分，因爲要到鳳山、仁武、燕巢、大社都可以自交流道下仁雄路，左轉是往原來的高雄縣，右轉是高雄市的鼎金、三民、鼓山都可行駛這條道路。向議長報告，等會交通部局長也會做報告，目前交通部的經費沒有問題，施工工期只需要一年，一年就能夠打通任督二脈，目前唯一的問題是高雄市政府需要徵收將近 30 坪的私人土地，必須要編列預算，所以今天要拜託大家長來幫我們主持公道，希望高雄市政府能夠提出申請並編列預算，同時各位議員們也能夠來幫忙，這是我們共同的希望。感謝議長、感謝大家，謝謝。

主持人（許議長崑源）：

我補充說明，市政府工務局我看這應該不是什麼大問題，中央也主張要處理了，哪有中央要做、地方不做的道理，中央願意替我們解決車流量的問題，哪有說地方不願意做的，不可能會有這種事情發生的。處長，不管有多困難都要做並且速度要快。說實話，不光只是要做而已，這一段道路如果打通後，整個高雄市的交通都能夠改善，這樣哪有不做的道理？這點

請彩鳳姐放心，如果他們不做，我來做就好。

主持人（侯立委彩鳳）：

接下來請國公局曾局長發言。

國道高速公路局曾局長大仁：

今天會議的主持人許議長、侯立法委員、鄭議員及各位里長們，大家早安。這個案子侯委員先前已經有幾次邀請相關單位來了解，高公局也覺得這是對於鼎金系統交流道，是否能夠疏解交通的一個滿關鍵的作業項目，所以侯委員有特別打電話給我，今天的公聽會是由議長親自主持的，也許對於後續的推動會有很大的幫助，希望由我親自來做說明，我就將在台北的會議做一些更動，自己來參加討論及說明。

鼎金系統交流道實際上在高速公路路網中是屬於系統交流道，同時又有提供地方聯絡性的交通服務，等於是具有雙重的身分，他是聯絡國 1 及國 10 的系統，我們講的系統交流道就是高速公路與高速公路之間的連接，同時他又可以提供大中路上及榮總路下來，所以本身也有跟地方連接，有雙重功能。本來就很複雜，這個交流道大概是台灣地區最複雜之一，我不敢講是唯一，但是卻是之一，他的構造是非常非常的複雜。這裡做好之後，帶動左營區及三民區、榮總附近的快速發展，高鐵剛好也是差不多在同一時間完成，只有差幾年，我們在四、五年前就發現這裡的交通量和原來所預期的量超過很多，所以就開始研究是否有其他方法可以調節交通或疏解，所以我們在地方及中央的道路銜接考量之下，主動做了一些研究案，其中鼎力路匝道是我們透過顧問公司幫我們找出來的幾種解決方法之一，這個案子在 98 年 10 月主動正式發文給高雄市政府，請高雄市政府考量是否應該要推動，我們有一個這樣的建議。為什麼我們要發文高雄市政府？這是因為中央及地方權責劃分的關係，這點我要特別向議長及委員報告，同時也讓里長們了解。

我們在興建高速公路時，新的路段要興建完全都是由中央主導、地方配合，在新工階段時，路線要如何走？如何規劃新的聯絡道路、交流道等等，都是中央主導、地方配合，我們會跟地方做說明，但是主導權在中央。但是對於已經存在的高速公路，已經做好的、正在使用中的、交流道也都存在了，這時要新增、改建交流道的話，是由地方主導、中央配合，剛好相反過來，因為他會產生新的需求，主要是因為地方的發展，地方的道路有改變，地方有新的需求產生，程序上是由地方政府提出申請，有可行性，預算上也可以安排的話，中央同意就可以開始作業。作業方式及配合原則，

工程費用由中央的國道基金支出，交通部負責工程費用，但是用地及聯絡道路的銜接要由地方配合，因為我們的管轄只到交流道口，交流道下去之後就由地方負責，所以會有互相配合的權責關係。當初我們就覺得，如果在鼎力路能夠接一個匝道下來的話，對於南向的交通就得以疏解一大部分，這一個交流道因為位置關係及鼎力路的條件，一個小時應該可以提供 1,000 部車子南下、南出高速公路的流量，提供 1,000 部小型汽車進出三民區的幫助，因為多了這一個疏解作用的話，對於後面幾個交流道的壓力就可以減輕，更重要的是鼎金系統交流道要經過大中路左轉的車流量就會減少，因為那裡是目前排隊最嚴重的一個點，將這一股車流分流掉以後，對於下大中路左轉文自路的車流量就能有效分流，那是大中路裡會影響鼎金橋上及系統運轉，最嚴重的結點，可以有效的幫助，所以我們認為這個點是值得大家投資做解決的。

同時也謝謝侯委員，協助我們在前 2 次的溝通，高公局本身也在今年年初陸續召集了幾次會議，也邀請高雄市政府及謝謝高雄市政府，每次都派相關主管到高公局來做討論，也做了好幾個解決項目。我覺得整個狀況都是朝著不分中央及地方、不分橋上及橋下，因為交通配套是一體的，橋下不通的話，橋上也不好過，所以我們要一次做解決，在這個前提之下，我們認為如果高雄市政府能夠儘快把鼎力路，我們在 98 年所提送的構想，能夠儘快將可行性的研究提報到交通部後，我們會盡快進行審查的程序。因為我們本來就認為這個案子是有幫助的，所以審查相對來講就會比較單純，我們會盡快將程序完成，方便進行後續的工作。

我利用以下幾張投影片做簡單的說明，剛才我就已經做口頭上簡單的報告，從今年 1 月開始，我們就陸續進行 4 次的正式會議，現場也辦過好幾次會勘並協調市府相關單位，市府相關單位也非常的配合和我們一同討論，除了鼎力路以外，目前也有一些其他的作為及其他的措施，我知道市府也在籌備中。另外，在今年 5 月份，侯委員也舉辦過一次公聽會，大概有形成共識，對於鼎力路這一點，希望能夠積極推動。

下一張是國道 10 號的平面圖，這裡是高雄現在很重要的交通點，也就是高鐵的進出車站，這是國道 1 號也是我們所謂的鼎金系統交流道，但是實際上是具有地區服務的功能。目前常常會發生擁塞是因為這條道要左轉進來，進到高鐵站出口的地方，常常在橋上就塞住了，塞住的最主要原因是從高速公路下匝道要左轉文自路，會倒塞上來，從這裡塞住以後，一直排隊排上來，讓主線的交通都被擋住了，所以這個結點是一定要解決的。我們建議從中山高國道 1 號到南下的地方，增加一個鼎力路出口匝道，這個

匝道口在尖峰時間，一個小時可以疏解 1,000 輛的車輛，可以讓一部分原來需要透過這裡下橋的車輛，可以直接從這裡出來，就沒有紅綠燈的問題，可以直接順順的南出。這麼一來，除了對這裡的進出可以產生方便之外，同時也疏解這個結點並減少橋上排隊的車輛，就能夠有機會將這個結打開，我們認為這是有幫助也建議並積極推動，相關的部分，我們建議高雄市政府能夠盡快完成可行性研究並提出申請程序，我們才能辦理後續作業。

下一張是我們當初在做初步規劃、研究時，建議現行中山高南下的主線做匝道分出以後，銜接到鼎力路，這裡會有局部的拆遷需要克服，我們希望地方政府能夠協助，盡快將問題釐清以後，才能進行匝道工程，這次的匝道工程費用是由中央負責。下一張是更細部的圖，將來進出到鼎力路的匯接狀況，那天侯委員有親自到現場會勘，可以看得很清楚，工程上是可行的、沒有問題的。後續程序我們是依照國道高速公路增設交流道申請作業要點，提出可行性研究報告後，依循程序辦理，這些程序完成之後，我們還必須先作環境影響差異分析，那個會稍微會花一點時間，因為主管權責在環保署，我們會盡快將程序完成以後，就可以進行後續的費用編列及施工的動作。因為交流道施工單純所以相對工期不長，我們預計一年就可以完成，以上做簡單的報告，也請大家指教，謝謝。

主持人（許議長崑源）：

今天邀請的有工務局及交通局，這 2 個大局長都在做什麼？處長，2 位局長到底在忙什麼？你們 2 個人來出席可以代表做事情嗎？可以解決問題嗎？可以的話換你們發言，難道這就是市政府的做事態度？這是高雄市的大事情，2 位局長都不聞不問，是做穩了嗎？今天高公局局長也來親自參加會議…，現在馬上請兩位局長過來。〔…。〕

高雄市政府新建工程處蘇代理處長志勳：

向各位與會貴賓報告，剛才曾局長所報告的內容，高雄市政府依照國道高速公路增設交流道申請審核作業要點提出可行性研究，可行性研究的經費，剛才擔心經費的來源，我們也都已經找到了，我們預計在 11 月將可行性研究做出來，為什麼會做那麼久呢？剛才曾局長也講過，這個交流道有他的複雜性，所以希望我們可以比照三義交流道的模式去做分析，所以我們 11 月完成分析之後，會趕快提報到高速公路工程局，請他們審議，也謝謝局長承諾會盡快審議通過，這部分我們會再加緊努力。第二件事情是地方政府要負擔的部分是用地徵收，我們概括計算是 450 萬，經費我們也已經籌措完成，我們可以配合局裡在設計時，同時做土地徵收的工作。還有

一項我們必須要做的工作是都市計畫變更，這點我們也可以配合在設計時一起完成，大致上我是接續剛才曾局長所報告的部分，高雄市政府應該要積極辦理的部分，由我做簡單說明。

剛才曾局長也有提到國道 10 會塞住，現在市政府也籌措 750 萬在自由路下匝道部分進行拓寬，預計在年底會改善完成，大致上我們針對鼎力交流道附近的交通狀況，地方政府應該負責的部分，我們也有積極在辦理，以上做說明。

主持人（許議長崑源）：

差不多多久了？

主持人（侯立委彩鳳）：

自 98 年開始。

主持人（許議長崑源）：

98 年迄今，這也不是什麼大案件，怎麼會變成中央願意出錢，只要地方政府稍微配合就好，一件事情拖了二年多，一直到現在都無法解決。並不是我要找麻煩，這件事情對高雄市來講是大事情，中央誠意十足，地方的 2 個局長是在做什麼？如果能夠打通，高雄市的交通、車流量就可以有效解決，難道局長真的做穩了嗎？不管我今天的行程如何忙碌，我還是趕回來參加，難道 2 位局長真的那麼忙嗎？馬上打電話聯絡他們。如果不來，叫他們以後不用進來議事廳了。

高雄市三民區鼎西里姚里長素真：

主持人、各位議員及各位同伴，大家早。鼎金系統我們一直都是親身親力親為，這裡第一個需要改善的條件就是左轉的問題，我每次開車從橋上下來時，一定要一直直走，不要一直硬塞到鼎中路這裡，我一直向里民宣導，一定要直走，走到缺口處或是民族路再左轉。南二高、一高下來一直要往鼎中路走，遊覽車也是，到了鼎中路就要左轉，這裡的空間很小，所以容易造成交通打結，讓上面的人下不來，下面的人走不掉。所以我非常感謝侯委員，鼎金系統是最亂的地方，在打通任督二脈以後，交通會更為順暢，謝謝。

主持人（侯立委彩鳳）：

謝謝，今天慶聯有線電視台也有到現場，你們有什麼心聲趕快說出來。

高雄市三民區鼎金里高里長豐麟：

主持人侯彩鳳立委、許議長，這件事情讓我看到一位中央級的立委，光

是全國性的事情都忙不過來了，還為我們地方上的小事情在努力，但是地方的小事情就是政府的大事情，長期以來我所看到，立委對地方的用心及費心，真是令人感到非常感心。今天看到議會的大家長議長，為我們主持公道及議長的關心，我們也感到非常的窩心，誠如剛才立委向議長報告的內容，以前就曾經開過二、三次的會議，來了什麼官員我並不清楚，但是今天我看到處長，我嚇一大跳，不曉得光只有處長來還不行，議長要求一定局長親自到場，議長真的是很有魄力，請大家掌聲鼓勵。

還好今天的民意代表、民意機構、民主殿堂有這樣的議長，否則市府的鴨霸，連我們這些基層都不知道要怎麼辦，連中央級的民意代表一立委，都來幫地方費心爭取，我們市府還是這樣的態度，真的非常不應該。在這裡拜託市府稍微用心一點，議長是內行人，請你們兩個來不是要笑你們，但是你們就不能做決定，來應付而已，之前在保安宮辦了二、三次，來的是什麼官員我也不認識，現在聽議長說連處長都無法作主，之前我們都被市府騙了。

剛才聽高公局長說的，一條高速公路如果能造好，是由地方主導，不是由高速公路局主導，我剛才也很用心聽，也學習到了，高速公路若造好，日後的工程是由地方主導，簡單說，就是地方要提報。剛才所聽到的，這位技正或是處長所說的，說經費七湊八湊，初步的進度都有達到了，但是沒說到重點，不要以為我們都不懂，我們聽局長說也都懂了，你就是要提報，市府到現在還沒提報吧！你連提報的動作都沒有，等於是在應付，在漠視我們地方的權益，向中央的高公局耍花樣，沒有誠意，不要這樣。

交通是所有建設之母，何況我們鼎金地區是以前的邊陲地區，現在縣市合併後，我們鼎金地區將來也會取代咱前金、新興地區的市區，跟你們合併為市內地區了，所以這個交通很重要，交通的瓶頸也影響很大。不要說完工後對我們鼎金地區的方便，誠如剛才立委說的，方便從本館到市區，這邊也方便到鳳山，這樣聽一聽等於是方便了整個大高雄地區，難怪議長會生氣，這種地方的小事真的影響到整個高雄的大事了。

在此向議長報告，這件事二、三年前，立法委員就已經為這件事在費心爭取了，在這段期間，開過二、三次的會議我都有參與，不知道這件事到現在還沒有結果，市府如果要欺騙，老實說沒關係，這項建設我們地方包起來，感謝立委的費心，但是沒有地方的配合無法完成，不要說不能配合，剛才聽高公局長說要地方主導提報才能做，所以這件被我們市府弄到胎死腹中，無話可說。但是媒體要替我們地方伸張正義一下，怎麼會有中央級的立委在為地方爭取經費，把高公局長押到現場，我們地方卻是消極到人

家要把錢給我們，你們的計畫遲遲不出爐，提報不出來，不要再欺騙了，在此再次呼籲，再次感謝侯立委對地方的用心，感謝妳！感謝議長對地方的關心，感謝你！在此勉勵我們市政府多點用心，多費點心，不止是我們覆鼎金人的福氣，更是我們高雄市民未來之福，在此共同勉勵，大家費心、大家辛苦，謝謝！

主持人（許議長崑源）：

局長，你請坐一下，等交通局長來，這個案子兩年前就提了，也許到目前你們還不知道有這個案子。說實在的，你們市政府真是王八蛋，沒關係，我們等交通局長來，再麻煩高公局長，不好意思，再跟兩位大局長報告一下。這一個車流量這麼大的地方，中央有心下來處理，地方卻麻木不仁。

高雄市三民區鼎金里高里長豐麟：

議長，拜託一下，等一下大官員來，叫他像議長一樣乾脆一點，要就馬上答應，不要的話我看就算了，如果算了，我們議會就要督促市政府這麼不用心，不費心，讓我們市民爲了交通這樣痛苦，等一下再麻煩議長主持一下公道，謝謝！

林議員瑩蓉：

感謝議長召開這個鼎金系統交流道增設南下匝道的協調會，這是三民區和左營區長期以來最大的痛，我當民意代表雖然沒有幾年，但是我每年都在注意大中高架下來的地方，我也會勘了好幾次，我想高雄市政府很用心、也很努力在解決這些交通塞車的問題，但是最終還是中央和地方政府的配合，這真的也是在短時間內比較難達到的。我剛剛也跟高公局長談到，我非常贊成今天這個鼎力路匝道的增設，我不曉得說今天到底我們的土地用地取得有沒有困難？如果沒有困難，我想我們市政府今天應該要全力來配合，我想鼎力交流道這個匝道口一設置的話，真的可以疏解掉很大一部分我們這個地方的塞車，尤其是大中高架橋要下來的時候，進到榮總這一段，然後到自由路，到華夏路，到翠華路都是一路塞。

我剛剛聽到市政府講說自由路這個部分要再拓寬，我記得你們上個禮拜也在我們左營開過一個說明會，我也有去參加。自由路的拓寬我要強調就是說，請你們不要限制右轉，你如果限制右轉又會塞，這個跟崇德路的平交道當時限制右轉造成大塞車是一樣的後遺症，所以我要建議，自由路拓寬之後千萬不要限制右轉。

第二個，鼎金交流道要設鼎力路的匝道口，是南下的部分，我剛剛本來跟高公局建議說，能不能北上的部分也設一個匝道口可以下來？不過他剛

剛告訴我說，腹地的限制跟目前的評估，他們來看了兩年多，有實際上技術的困難，這個我能夠體會跟理解。如果說技術上有困難，沒關係，可是我希望在鼎金交流道就是鼎力路這個下來的地方，當你疏解要往三民區的這個部分，可以做一個更完善的規劃，讓這些車流不會回流到大中高架橋的這個部分，就是大中路下這個地方，我想高公局大概知道我講的意思。

當然高公局也回答我說，鼎力路這個匝道口如果有車流下來的話，那麼往榮總的這個地方就比較不會回堵，因為會有減少一半車流量，我想這個確實，將來在這個部分會減輕大中路的車流量。但是我也希望未來高公局和高雄市政府，能不能去思考我剛剛提的這個點，就是鼎力路這個部分現在是由北往南的部分有一個匝道口，未來能不能也想出一個方法來規劃在鼎力路的相對另外一邊，由南往北的部分也有一個匝道口下來，我想要到三民區的人可以在這個地方就直接下高速公路，不必再經過大中高架橋，不必再走國道 10 號。尤其你們未來有興建國道 7 號的計畫，所以我想國道 7 號在興建的同時也要考慮這個銜接點，看能不能在由南往北的部分，在三民區這個匝道口下來，因為我們也很擔心國道 7 號未來興建之後，又會加速我們大中高架橋的塞車，而且它的車流量的負荷又會更大，這是我所提出來的以上意見。

先前我有參加過國道 7 號，還有大中高架橋系統交流道，以及今天的鼎金系統交流道的這幾次說明會下來，其實我有一個心得，我覺得我們地方的民意代表都很用心，也很希望把這個問題解決。我知道高雄市政府在這個部分也一直很積極的去想方法，我知道高公局也多次南下，所以我也希望議長在這個部分體諒，我知道議長其實是求好心切，議長更希望把這個事情做好，不過我很謝謝議長今天願意召開這個協調會，我相信這會加速我們趕快整合，整合之後我們樂見這個成果，也希望委員在國會多幫我們一些，把地方的問題真的用心解決它，以上意見，謝謝！

主持人（許議長崑源）：

里長如果有什麼意見提出來檢討一下也沒關係，趁現在在等交通局長來，有什麼地方的意見，大家可以提出來。

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮：

敬愛的議長、立委、在座各位市府長官、高公局局長及在座民意代表、記者先生、里長同仁們，大家好、大家早！

鼎力匝道好像是我們鼎力里的範圍，其實是在隔壁，不過我們住在那裡二、三十年了，我認為確實自從系統交流道完工後，10 號下來大中路和從

1 號高速公路下來都是塞在鼎中路那裡。從早上 7 點開始，南下北上的全都塞，因為你從民族路右轉要銜接 10 號道路和南下 1 號高速公路的都塞在那裡，自由路過來要直行或左轉的，或是上去要左轉、右轉的，通通剛好在那裡打轉，差不多 7 點就開始在那裡打轉了。所以今天我們做南下匝道疏解南下車潮，但是高公局和立委，就像剛才林議員說的，要更注意一下，我覺得匝道下來這裡，下次可以改的話，是不是可以在對面金獅湖現在的停車場那裡，是不是設計一條南下的，這樣疏解三民區要南下車輛還要上民族路那個匝道銜接再南下的地方，因為那裡正好是自由路上來，民族路上來要左轉去 10 號道路，右轉要下去高速公路，這個地方會塞車。因為有一些安份守己的人會慢慢的走，有一些在從自由路出來的時候就直接切入，所以我們要上上不去，一塞就塞到民族路就是這個原因。如果我們在那裡可以有一個匝道，相對有一個匝道，從道德院那邊的大車停車場那裡下去，這樣一來我們三民區要南下的車輛就可以疏解一些了，這是我在這裡拜託的事。

說到匝道，坦白說，今天如果不是議長和立委、議員你們在這裡主持，林議員不要騙人，我不是把他分得那麼清楚，我們這一區的沒看過處長以上的，沒關係，我 7 月份開里民大會的時候，這一件我有寫下去，我希望市府是不是跟中央配合把這個匝道趕快建起來，這樣比較好。

林議員瑩蓉：

我剛剛就說了，謝謝議長，因為他會加速審核，把這個問題終於解決，你講的我贊成，我們的處長就很忙了，不過議長都來了，我們的局處長更應該要到，因為議長召開的會是很不容易，這個我們一定要了解。

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮：

我不是說妳不好，我是說他們…，議長你知道他們回我的文是怎麼寫的，他們說到年底再籌經費再研究，我很感謝今天如果不是你來主持，真的不知道要拖到何時。

主持人（許議長崑源）：

這是有關高雄市交通…。

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮：

議長，現在正好大家都在這裡，我再說一件事，在座大家聽著，我們三民東區有焚化爐、殯儀館，結果你看回饋金的事，議長你在審議的時候要注意一下，你今天用一個行政命令就要來取代我們議會通過的自治條例裡的條款，這樣也沒關係，但你程序上也做得漂亮一點，到最後 8 月 8 日發

一個文說，十四年前通過的條例，因為現在合併後不適用了。我是覺得不論市府要做什麼，都是為了地方好，但是事情不要做得讓我們基層覺得很難看，我跟我們的里民說，我會盡量做到一個里長基本上該做到的事，但是市府有市府的想法，如果真的到這個地步的時候，也要麻煩議會這邊幫我們監督一下，我想議長知道，我也不會講得太難聽，謝謝！

高雄市政府交通局王局長國材：

這個案子說了很多年，要去三民區的車輛都要從榮總那裡下來，地方整個都塞車，這部分我們在市政府裡面也是，我們對整個國道裡面，除了這個之外，還有幾個交流道建立也都有在談，曾局長也在，像大樹交流道和鼎力交流道，還有國道西往北，左營站要往北的那個交流道，現在在民族路那邊做一半的那個，這個我們覺得是非常重要。

主持人（許議長崑源）：

我不是要當這些里長的面或是故意要說你們的壞話，你們說很重要，很重要的都拖了二、三年，如果像你們這種態度怎麼會不拖二、三年，再二十年也不會去處理。我是說真的，你們要真的可以解決事情，每一次的協調會如果沒有人要到，處長我先向你們道歉，我不是看不起你們，事實上你們市政府處理事情的態度，怎麼會不拖好幾年？今天你們兩個如果不來，再十年也拖下去，這又不是要花很多錢才能解決的地方事務，人家高公局長這麼有誠意下來，我們地方卻是無關緊要的態度，這樣有道理嗎？協調這麼多次，工務局長是新上任的，我們不怪他，協調四、五次了，兩位大局長，你們在哪裡？你們到底在哪裡？我再請高公局長再跟兩位報告一次，讓你們兩位更清楚一點，否則你們開完協調會回去，你們公事那麼多公事那麼繁忙，也許你們連看都沒看到，看到也不知道，我請高公局長麻煩再講一次，讓他們兩位局長知道。

國道高速公路局曾局長大仁：

還是跟議長抱歉一下，因為這個案子實際上我們在高公局的部分，我們今年把鼎金系統交流道的交通擁塞疏解當成高公局的重點業務，我們今年大概排了四個重點業務，這是其中一個。我們碰到這樣一個感覺上的必要性，是因為凡是高速公路都是高速公路局的事情，我們認為只要是高速公路塞車，高速公路局就應該要出面來解決。剛才我也跟議長報告就是說，我們現在看這個是不分中央和地方，也就是不分橋上和橋下，因為它是一體的，橋下不通橋上就會塞，橋上塞的時候，它前後左右都會受影響，所以我們是認為我們要跟高雄市政府一起來解決。從今年 1 月開始，我們就

陸續照會各單位，成立專案小組來討論，真的還是要感謝高雄市政府，因為有幾個案子必須要市府來做，我們才有辦法著力，有一些在橋上的部分我們也做了一些調整。

這個案子的話，其實他真正不是今年才發生的，在 98 年就有一個初步研究，初步評估送給市府參考，因為剛才我也跟幾位里長報告，也跟議長報告就是說，新增改建交流道的部分，主導權在地方，地方一定要提案以後，我們才能著手來處理。但只要是對交通改善有幫助有必要的話，程序走完我們就會去做，這個案子也是一樣，我們雖然做了初步的評估分析給市府參考，但是按程序仍然還是要由市府這邊提案，所以我們還是建請市府能夠盡快把案子提出來，我們來走程序。因為高公局已經做過，也是委託專業顧問公司做的，在這個複雜的交流道裡面，這個是相對單純而且可以短期內立刻實施的措施，它的成本也不會太高，就是對中央預算的編列應該也不會有太大的困難。只要地方願意提出來的話，我們趕快把程序走完，因為裡面會有一個外部主管機關就是環保署，有一個環評要做，那一個部分我們會設法趕快去克服，然後這個後面我們就趕快來編列預算，因為我們認為它整個相對單純，如果市府這邊能跟我們配合的話，我們會盡快把它完成，以上簡單說明。

主持人（許議長崑源）：

局長，剛才你們的處長應該有向你們報告了，這個預算也不是要花費很多錢，不是要龐大資金讓市政府為難，才花 1 千多萬就能把整個高雄的交通都改善，這個會期把這個預算編出來，沒問題吧！

交通大局長你有什麼話要說的，這件事你的擔子最重，你不要麻木不仁，這一條如果通了，我看高雄市的這些交流道都疏通一半了，你還不處理！我就說了，我猜到了，這兩位局長現在也許還不知情，事實上我也沒有冤枉你們，因為你們的協調會，包括里民大會什麼的，連處長也不曾到過，不要說你們這些局長，你們的業務這麼多，回去要等下屬報告到你們那一層，就很遙遠了，今天如果沒有請你們來，也許三年後還在拖，這是有可能的，你看議長召開的會議都這樣了，一般的百姓、里長…，什麼事都不能解決，對不對？工務局長，在今年度的預算編出來，這個會期你辛苦一點。

高雄市政府工務局楊局長明州：

局長有提到，提案權在我們地方政府，所以今年年底我們就會把這個申請案提到交通部那邊去，照這個期程來走。

主持人（侯立委彩鳳）：

我再請問一下曾局長，如果是像高雄市政府楊局長所提到的，你說提前一個月，在 11 月這樣我們這個會期編列的預算是 100 年度的…。

國道高速公路局曾局長大仁：

我們有一個共同科目…。

主持人（侯立委彩鳳）：

這個變成說程序完成，等於他們補過來，11 月底的話我們還是可以編預算，議長在這裡，不要…。

國道高速公路局曾局長大仁：

我是聽委員的。

主持人（侯立委彩鳳）：

我們這個局長也沒問題吧！因為我們都是為民服務，我們真的是很感謝議長，今天如果沒有你來主持公道，我看兩、三年，國公局和我一直講要編預算，沒有名目可以去編，我們地方政府提出申請以後，我們才有辦法。所以真的很無奈，我們知道議長真的很忙，但是這是地方的大事，絕對不是小事，所以我們才到議會來請我們議長為我們主持公道，所以在此真的很感謝。現在是不是請和男兄發言。

高雄市三民區本和里陳前里長和男：

我自從出席協調會後，不曾看過像今天一樣出席的都是局長級的，還有立委和議長，這件事對我們市政府是小事，但卻是地方上的大事。我希望今天主持的議長能問個清楚，給我們地方一個交代，什麼時候可以通過，不要今天說一說，明天又跟我們唬弄說又沒有通過，改天又說沒通過要再計畫，這樣就不好了，幫我們問個確定的答案，讓我們大家知道一下。在此感謝議長、立委和這些大局長，謝謝！

主持人（許議長崑源）：

我剛才也跟局長問過了，這個會期預算會送進來，這樣就沒問題了，他一送進來，這種的議會一定會通過的，應該沒有議員同仁會反對這個地方建設，所以請你放心，他在眾目睽睽之下答應，如果他沒做，我就會跟他拼老命。如果沒有什麼意見，我們今天的會議就到這裡。局長和處長等一下我們一起上去談，大家辛苦了！

高雄市議會舉辦「八八水災重創後的大旗美區如何成為高雄『都』後花園」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 100 年 8 月 25 日（星期四）上午 10 時

地點：本會一樓中型會議室

出席（列）席：

本會—議員李鴻鈞、孫慶龍、鄭新助、伊斯坦大·貝雅夫·正福

政府官員—交通部觀光局茂林國家風景區管理處課長林頌舜

高雄市政府水利局科長黃國維

高雄市政府水利局幫工程司盧艾偉

高雄市政府工務局科長林意翔

高雄市政府農業局簡任技正鄭清福

高雄市政府民政局科長吳永揮

高雄市政府觀光局科長吳契德

高雄市政府交通局股長黃柏彰

高雄市政府經濟發展局主任秘書梁東波

高雄市政府原住民事務委員會主任秘書藍旻瑩

高雄市政府客家事務委員會文教發展組組長胡敦如

高雄市旗山區公所民政課課長林靜芳

高雄市美濃區公所農業課課長楊孝治

高雄市六龜區公所區長葉吉祥

高雄市內門區公所農建課技佐葉俊廷

高雄市杉林區公所區長黃傳殷

高雄市甲仙區公所區長李元新

高雄市那瑪夏區公所代理主任秘書柯武達

高雄市桃源區公所區長顏國昌

高雄市茂林區公所秘書高保羅

學者—高雄餐旅大學進修推廣學院院長劉維群

高雄應用科技大學觀光管理系教授陳光華

高雄應用科技大學土木工程系副教授黃忠發

主持人：李議員鴻鈞

記錄：蘇美英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

孫議員慶龍

交通部觀光局茂林國家風景區管理處林課長頌舜

高雄市政府觀光局吳科長契德

高雄市政府水利局黃科長國維

高雄市政府水利局盧幫工程司艾偉

高雄市政府工務局林科長意翔

高雄市政府農業局鄭簡任技正清福

高雄市政府民政局吳科長永揮

高雄市政府經濟發展局梁主任秘書東波

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

高雄市政府交通局黃股長柏彰

高雄市政府原住民事務委員會藍主任秘書旻瑩

高雄市政府客家事務委員會文教發展組胡組長敦如

高雄市桃源區公所顏區長國昌

高雄市六龜區公所葉區長吉祥

高雄市茂林區公所高秘書保羅

高雄市那瑪夏區公所柯代理主任秘書武達

高雄市甲仙區公所李區長元新

高雄市杉林區公所黃區長傳殷

高雄市美濃區公所農業課楊課長孝治

高雄市旗山區公所民政課林課長靜芳

高雄市內門區公所農建課葉技佐俊廷

高雄餐旅大學進修推廣學院劉院長維群

高雄應用科技大學土木工程系黃副教授忠發

高雄應用科技大學觀光管理系陳教授光華

丙、主持人李議員鴻鈞結語。

丁、散會：中午 12 時 41 分。

「八八水災重創後的大旗美區如何成為高雄『都』後花園」 公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員鴻鈞）：

在座所有的好朋友、記者、各單位的主管、代表，尤其茂管處今天也特別派代表出席，林科長，各局處的科長、旗美 9 區的區長、代表，包括美濃區也派代表出席以及孫議員，大家早安！

今天非常謝謝大家在百忙之中還抽空到議會參加這場公聽會，今天公聽會的主軸就是「八八水災重創後的大旗美地區如何成為高雄『都』後花園」。其實在縣市合併以前，旗美地區在楊縣長任內的規劃，針對觀光的有春賞內門的宋江陣、夏迎荖濃溪的泛舟、秋著美濃藍衫、冬泡寶來溫泉，那瑪夏、桃源、茂林，旗山的香蕉、杉林的葫蘆、內門的宋江陣，有這麼多的好山、好水、好特色。但是因為八八重創以後，等於合併以後，公部門不但要趕快搶修交通建設，同時還要面對八八重創區所有的觀光業者、農民生計的問題，所以我就覺得應該要辦一場公聽會，聽取學者專家以及各局處相關代表寶貴的意見，我們再將這些意見彙整，本席可能會在下一次的定期會好好研究去向。孫議員也是受災區的議員，他對於這場公聽會也非常支持，其實今天也不算只有本席單獨舉辦，孫議員慶龍也是共同來主持這場公聽會，我們期待廣納大家的寶貴意見，因為民意代表有民意代表的看法，但是公部門有時候面臨執行的立場，如果沒有說出來，我們可能不會了解，甚至造成誤會，大家這麼有心為了高雄的後花園共同來努力，如果造成誤解那麼就沒有意思了。

首先我一一介紹，高雄餐旅大學進修推廣學院劉院長、高雄應用科技大學土木工程系黃忠發副教授、交通部觀光局茂林國家風景區管理處林頌舜課長、高雄市政府水利局黃國維科長、高雄市政府農業局鄭清福簡任技正、高雄市政府民政局吳永揮科長、高雄市政府觀光局吳契德科長、高雄市政府交通局黃柏彰股長、高雄市政府經濟發展局梁東波主任秘書、高雄市政府原住民事務委員會陳科長、高雄市政府客家事務委員會文教發展組胡敦如組長、美濃區公所農業課楊孝治課長、六龜區最關懷這個區塊的葉吉祥區長、內門區公所農建課葉技佐、非常深入的杉林區黃傳股區長、甲仙重災區，兩度造訪議會的李元新區長、茂林區公所高保羅秘書、高雄市政府工務局林意翔科長、聯絡人以及記者，謝謝你們。

今天公聽會的主軸就是本席剛才所講的，八八水災重創後的大旗美地區

要如何成爲高雄的後花園。因爲大旗美要成爲高雄的後花園，一定要有先決的條件，但是在八八重創之後，可能面臨很多的問題，這些問題不是我和孫議員，或者關心這個家鄉的所有民意代表，甚至是記者大哥去關心就可以了，這些問題面臨到很多局處的配套，等一下請大家就站在自己的業務單位所面臨的問題，甚至有什麼很好的措施可以提供出來給與會的學者專家、記者了解，也包括我們的茂管處，例如農業的政策、文化的政策、觀光的政策、交通的政策等等，這些並不是單一，它是全方位的，惟獨大家要有共識，旗美九鄉鎮未來才能真正變成高雄的後花園，不然永遠都只是空談。我剛才將與會的代表作完介紹，等一下先請孫議員來致詞，接著就請茂管處就你們在業務推動上做說明，再來請學者們發表你們的看法及意見，最後再來做彙整，現在就請孫議員向大家問候。

孫議員慶龍：

主持人李議員、在座各局處的各位代表、記者媒體先生、小姐，大家早安！今天非常高興大家能夠重視旗美 9 鄉鎮災後的議題，大家能夠撥空前來參與這場公聽會，今天爲什麼我一定要到？李議員特別關心旗美 9 鄉鎮未來的發展，站在旗山區議員的身分，我也非常重視 3 個原住民鄉鎮的發展，可能有很多人去過茂林，也認識這個地方，但是八八水災前後完全是一體兩面。我想茂林鄉在過去 70 年代，高雄縣余陳縣長爲什麼獨獨在整個高雄縣地區，尤其是原鄉地區，能夠選擇茂林成爲風景區，之後省政府也非常重視，將茂林鄉由省旅遊局來接管作爲風景區，90 年代以後成爲茂林國家風景區，爲什麼？我想茂林有其獨特的觀光資源，這也是我們的資產，這些資產就是要拉近都會區和原鄉的捷徑。

茂林鄉雖然是一個非常小的鄉鎮，地域非常寬廣，人口非常稀少，但是我們有非常豐富的觀光資源，例如多納的溫泉、各項的生態資源以外，我們還有紅塵峽谷、美雅谷瀑布、龍頭山，現在還有紫斑蝶生態奇景以及獨特的魯凱文化，這是大家急需推銷這些文化帶動產業，讓桃源、三民、茂林用獨特的文化資產來化成產業，帶動地方的繁榮。大家都是專家學者，希望大家集思廣益共同努力，針對未來旗美 9 鄉鎮的發展一起來打拼，希望未來旗美 9 鄉鎮真正成爲高雄市都會區的後花園，以上簡單的做說明，謝謝各位。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝孫議員。其實站在旗美 9 鄉鎮而言，孫議員他是二度蟬連，也是資深的議員，對家鄉以及自己的原鄉非常投入了解。今天公聽會探討的議題

其相關的業務單位都在現場，我們大家一同來集思廣益，探討的內容有，目前現有交通狀況的探討、旗美 9 區各項公共建設經費問題的討論、如何推動農業特色的保留或轉型？如何串聯客家、閩南、平埔、原住民等多元文化，帶動觀光發展？公部門要如何行銷高雄旗美 9 區，讓它變成高雄後花園，他的策略為何？我想這些議題都是廣泛的，我希望各單位的代表不要吝嗇，自己寶貴的意見能夠隨時提供出來，讓我們大家來共享，甚至彙整成未來的一個方向，大家共同為家鄉來努力。首先，邀請茂管處林課長針對這幾個議題表達你們的意見。

交通部觀光局茂林國家風景區管理處林課長頌舜：

主持人、孫議員以及各位與會貴賓，大家好！我是茂林國家風景區管理處企劃課林頌舜，今天很高興能夠來參加這場公聽會，首先針對今天的議題有提到中央與地方參考的部分，我先來做回應。有關於協助寶來不老地區業者輔導合法化的部分，茂管處有擬定茂林國家風景區寶來不老溫泉地區，旅館業及民宿專案輔導合法化方案，配合莫拉克風災災後重建的補充作業事項，並報奉交通部核准，在 6 月 17 日、18 日有辦一次安全評估的現勘，高雄市政府在 8 月 20 日有辦第一次的評估小組會議，陸陸續續從 9 月份開始，在每週的週一和週三會辦審查會，這是合法化的部分。

第二個是有關整闢十八羅漢山為六龜新觀光景點，十八羅漢山早期有個六龜服務區，因為莫拉克被大水沖走，我們有委託專業的顧問公司辦一個整體的發展規劃，會再辦一場說明會。第三個，有關我們辦一個美濃地區要納入茂林風景區的範圍內，因為地方及林務局有不同的意見，目前還持續在溝通中，盡量減少它的阻力，讓美濃地區能夠盡速納入茂林國家風景區，做一個整體的規劃，以上做簡單的報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝林課長。接下來有沒有其他的單位要提供自己單位的說明？觀光局吳科長請發言。

高雄市政府觀光局吳科長契德：

兩位議員、各位與會的先進，大家好！觀光局在這裡做第一次的發言，有關行銷高雄後花園的部分，目前我們的策略有，整合後花園的觀光節慶活動，包括內門宋江陣、原鄉的祭典活動，搭配我們推行的主題旅遊做深度之旅，因為我們知道 27 區範圍比較大，交通要做串連、平穩，這樣才能達到提昇旅遊品質。之前我們去踩線、主題旅遊，包括昨天我們有和原民會去茂林做踩線，以及到六龜踩線的經驗，其實有關輔導旅館及民宿合法

化，也是觀光局必須努力的方向，因為住的安全是遊客們所關心的公共議題，旅館合法化的部分由發展觀光條例來做執行，民宿業者的部分，以前在原縣政府的時候，一般民宿大概都以 5 間為一個限度。縣市合併以後，觀光局也努力推展特色民宿，希望把原來 5 間民宿，經過聯合審查的機制，把它推展成特色民宿，由 5 間變成 15 間，增加住宿的容量，住宿容量如果夠了，觀光客不管是做深度之旅、個人自由行或者團體旅客，他們就有機會在我們的後花園做多一晚或兩晚的停留。

第三點，觀光局先前有邀請香港旅遊業者的老闆來旗美 9 區踩線，目前也在積極規劃，希望有人帶客人來這裡旅遊，觀光局裡面有一個 100 俱樂部，只要有帶團來旅遊就會做補助或優惠的專案。我們會透過宣傳短片的製播，還是文宣折頁的製作，在國際旅展或者觀光推介會、記者會的時候，做轄區內景點及農特產品的介紹，吸引更多的觀光客以及外國的旅遊業者來安排行程、踩線，以上報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝觀光局吳科長，為了彙整資料的紀錄，我們依照簽到的順序，同時我在這裡也介紹歡迎鄭議員新助的蒞臨，其實鄭議員對旗美 9 區也都很關心，尤其在大愛村…。接下來先請水利局黃科長國維發言。

高雄市政府水利局黃科長國維：

三位議員、與會各單位的先進、學者專家，大家好！水利局水土保持科配合觀光局輔導業者合法化，因為莫拉克風災之後，溫泉業者要重新向觀光局提出申請，誠如交通部觀光局茂林國家風景區管理處課長所提的，這部分要重新提出基地的安全評估。我們從 6 月就開始進行基地安全的現勘會議，8 月 22 日已經進行到初審會議，由市府觀光局孫科長、茂管處中央單位以及四、五個單位組成委員會來審查業者的安全評估，如果安全評估審查通過以後，業者才能進行後續的…，補足之前通過的興辦計畫和開發計畫。目前因應莫拉克的災害，中央有重新做審議的動作，所以水利局水保科會配合審議的工作來協助業者。針對這部分溫泉的露頭泉頭被掩埋以後，我們也有積極在做溫泉取水的鑿井，這方面更清楚的細節，等一下由我們的幫工程司來報告，在這方面我們也積極協助業者取得合法的水權。接著麻煩我們的盧幫工程司針對這方面向議員作補充。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝黃科長，接著請幫工程司做補充說明。

高雄市政府水利局盧幫工程司艾偉：

各位議員、長官，大家好！我先針對水利局在六龜區穿鑿溫泉井的進度做簡單的說明，因為六龜寶來溫泉的露頭已經遭到掩埋，我們為了發展當地的觀光，在那裡穿鑿兩口溫泉井。兩口溫泉井中，一口已經達到我們的預計深度 500 米，因為遇到當地地質的問題，出水量和我們預期的有點落差，我們現在正積極想辦法克服出水量的問題；另外一口溫泉井已經穿鑿 300 米，預計 11 月底會完工，做以上說明。

主持人（李議員鴻鈞）：

接下來請工務局林科長發言。

高雄市政府工務局林科長意翔：

三位議員、各位專家學者以及各位同仁先進，大家好！我是工務局養工處旗美養護科林意翔，在這裡僅代表工務局提供一些意見。曾聽過很多民意代表、議員先進提到旗美區其實就是高雄市的後花園，只要路是好的、都是通的，那裡都是花園，這句話小弟謹記在心。今年我們主要工作目標是放在整個災修工程的復建，例如高 133、132、131，這幾條路線的復建工程，目標是在今年底能夠完成 8 成復建的工程，有關於養工處所轄管的，就是道路、公園、路燈的部分，因為原本旗美 9 區的面積大概有高雄市的 13 倍之大，我們的人口數雖然有 14 萬 3,800 多人，雖然我們有好山好水，但是我想我們也要特別顧到一些特別的景點，尤其美濃地區有黃蝶翠谷、母樹林，這裡要如何做串連，我想這是市府各機關應該要去思考的。母樹林目前是委由農委會屏東管理處做轄管，這裡是不是要和黃蝶翠谷做串連，一起來做公園化，工務局大概是執行工務的部分，所以觀光局、農業局如果有這方面的想法，可以去做研議，工務局來做後續的處理，這是母樹林的部分。

有關於旗尾山登山步道，這大概是從旗山的旗尾到美濃靈山的部分，其實這部分有很多的山友都有來做建議，也有山友建議做纜車，登山步道可能在法令上會比較好突破。目前旗尾山登山步道是由屏東林管處的旗山事業區第 42、44 林班地所轄管的，我們也有去做過查詢，今年度我們會在旗尾山登山步道做初期的修繕，包含水塔防水、集水步道邊修、登山平台環境改善，有關於要延續到靈山的部分，就是從美濃雷音寺上去，我想應該是這一段，我們再繼續和第 44 林班地來做協議，以上是我們預計要做的目標。如果其他與會單位有關於公園開闢的部分，歡迎大家提供意見和養工處來做協議，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝林科長，本席在這裡和大家溝通，我們有一些意見是希望提出幾個建議讓中央和地方做參考，但是實際上以旗美 9 區要變成高雄都的後花園，它面臨的問題非常廣泛，所以我希望在座的與會代表，不需要侷限在哪個區塊。例如我剛才所提到的討論內容，說穿了目前交通的改善就需要很努力；接下來農業特色的保留或者轉型，等一下由農業局來發表意見，如何針對平埔、客家、原住民、閩南的多元文化做串連，我想觀光局針對這部分還沒有說得很透徹。今天的公聽會是將議題丟出來讓大家一起來做討論，甚至與會很多的代表，包括區長或者區公所的代表也都有蒞臨，站在區長或者區公所的代表，你們現在所面臨到的問題，我覺得都可以提出來和各局處的業務代表做互相的探討，這樣才是一個我們所需要的公聽會。

公聽會也不是一個質詢，更不是我們一定要有一定的目標，只是將議題提出來，我們如何將實際狀況提出來讓大家集思廣益，未來我們彙整成一個很清楚的方向給市府團隊，大家共同來努力，甚至有些是中央應該要做的，我們希望建請中央來協助，這才是本席辦公聽會的意義。接著請農業局鄭技正來做說明。

高雄市政府農業局鄭簡任技正清福：

主持人李議員、孫議員、鄭議員、各位學者以及各局處的代表，我是農業局簡任技正第一次做發言。很感謝今天能夠參加這次的公聽會，除了針對這場公聽會的議題將農業局目前的狀況向各位報告以外，在這裡也能和議員、學者學習到不一樣的東西，再次感謝三位議員在第一次大會對農業局的鞭策，農業局也對議員的建議做許多的檢討和政策修正。關於今天公聽會議題有關於農業局的事項裡面，我在此為大家做報告。議員、楊縣長、陳市長共同努力做的地方特色產業，我在這裡就不再做贅訴，也有一些成果。會議中建議雙溪母樹林是否能夠成為國家公園？我在這裡向大家報告，美濃的鄉村是由下而上，黃蝶翠谷是否也能夠推動成為國家自然公園，這部分府裡面也由都發局以及相關局處來協助地方舉辦論壇，為了能夠凝聚共識，這些程序可能會比照壽山自然公園的程序加速推動。剛才孫議員也有提到，相信在全高雄區域裡面，和別人不一樣的地方是我們有紫蝶、彩蝶、黃蝶，我相信蝴蝶可以代表整個高雄，這裡本來就是蝴蝶的發源地，如果能夠復育成功，相信對於未來的後花園是一個最大的賣點。前兩個月我們也在六龜林業試驗所，為了彩蝶谷的復育來做相關的論壇，地方也開始和林務局，以社區林業計畫、觀光局、農業局互相合作，首先會去種植一些覓源植物，相關的程序會由林務局和市府做推動。

我想蝴蝶方面是一個很好的賣點，相關的公共建設方面，我們很感謝議

員的指教，所以我們今年農路工程的經費真的很不足，這也是縣市合併之後過程不太順利的部分。明年在議員的支持下，我們的農路工程經費是大幅的提升，可能將近多了一個零，所以下個會期還要拜託議員支持相關的預算，明年的農路工程就會比較符合在地的需求。

此外還有一個第二項的公共建設，就是中央推動的農村再生條例，高雄市政府合併之後，今年首先獲得中央補助的是有 3 個鄉鎮，一個大約是 500 萬元，這是第一年的補助。目前農業局的政策就是要我們去跟各區做一些座談，所以現在就是要加速去輔導在地的社區，趕快完成四個階段的農村再生訓練。明年也會編一些經費去做相關的輔導，因為有些社區寫計畫並不是很容易，所以我們希望能夠協助他們把計畫書用得更好，透過農村再生中央跟地方合作，就可以去盤點我們在地的文化在哪裡？知道在地想要發展的產業特色在哪裡的時候，就可以透過農村再生計畫，去做相關很好的建設。

在農業方面，八八風災確實對農業造成很大的損失，有些也希望做全面的補助，我相信如果是大的天災，國家就有一些特別法，也必須要循特別法才能得到全額的補助，這個還是要中央來幫忙。不然地方做的相關補助也是依據中央農委會的一些標準做處理，相關災民農業復甦的部分，我們也跟小林、大愛那邊，依據他們的需求，我們會再尋找適當耕作面積來輔導他們成立相關的產銷班或合作社，然後提到善款基金裡面來幫他們做相關復耕的計畫。有關農水路的部分，水利局會跟農田水利會來做相關的處理，例如在五里埔那邊的農田灌溉缺水的部分，水利局也會去做適當的安排。

農業方面在合併之後，相關局處也做了一些通力的合作，如果我們有辦一些相關文化產業的話，觀光局跟交通局也會做適當接駁車的輸送，這是一個相當重要的工作。此外，原民會、客委會、還有農業局在農業產業裡面，雖然 3 個局處都有做相關的輔導及通力合作，就像六龜金煌芒果，雖然由原民會主導，但是客委會跟農業局、經發局等各局處都會通力，先從企業界打通相關通路，這是就農產品部分；此外，一些的特色轉型方面，我們也會跟經發局、區公所做一些轉型計畫的研擬，舉例美濃米是非常有特色的，所以經發局就會想跟美濃區公所合作，看是從美濃米的文化去表現，就是從地產基金去做。其次農業局依我個人的想法，就是旗山有很多香蕉可做成香蕉粉，然後麵條也可以做成香蕉口味或是不同的水果口味，這種的發想其實都可以去做的。

我們農業局目前有推動高屏溪的飲食文化，就是旗美 9 鄉鎮，但是旗美

還是以 5 鄉鎮為中心，旗美 9 鄉鎮是屬於高屏流域的支流或主流，所以我們想推動高屏溪的飲食文化來盤點出高屏溪有一些婦女的傳統加工，例如：破布子它是傳統婦女副業的產品，美濃也有一些婦女做的醃製品也是相當有名的，不過還是有加工廠的問題。所以我們希望盤點高屏河流域，流經旗美 9 鄉鎮區域裡面的一些特色餐廳，我們鼓勵一些小農可以從事有機產品，直接與餐廳合作來增加在地的食材，經過農業局認證後成為綠色餐廳，再結合觀光局就可以促進一些觀光，同時有一些綠色餐廳認證的時候，就可增加民衆的消費，這是我們在推動綠色餐廳的部分跟大家做報告。

此外，我們還會針對農業轉型有一部分很重要的，就是我們都是小農，如果量不夠大的時候，對於一些企業界加工廠來說，沒有辦法提供那麼大的量，所以我們就會鼓勵農會，或產銷班如果有意願要設加工廠的話，我們農業局會在經費上面加以輔導及補助。今年可望輔導阿蓮區農會還有其他總共會有 3 個加工廠呈現，高雄市目前在甲仙區農會做的加工產業是最進步的，因為它經過 HOP 及 ISO 的認證，這一方面在我們舉辦龍眼蜂蜜文化節的時候有很大的幫助，如果各區有合作社或農會要成立微型加工廠，我們就會去幫忙他。舉例在原鄉裡面，除了梅子也是屬於比較有競爭力的產業，我們發現紅肉李也是具有相關的優勢，所以我們也是會去輔導，像這一次在佛光山我們有去試吃紅肉李果醬、或紅肉李醋，那個風味真的是不錯，所以我們覺得紅肉李這個產業是會有競爭性。

在轉型的部分還有一個我們要做的，就是我們以前的包裝都是比較大的，合併之後我們更要去輔導合作社或農會來做一些企業的經營診斷，所以我們會跟中國生產力中心合作，對有意願接受試辦的幾個農會跟合作社來做企業診斷，看他們要做哪些轉型？我相信農會跟合作社還有我們農業局，這整個是一體的。所以針對當地的農產品必須要去做研發，從產品的加工或是改良及包裝，這些都是要符合市場需求來做轉型，這些農業局明年也會在經費上面做相關程度的增加。

在後花園部分，除了我們還會維持美濃跟杉林區的花海之外，我們希望透過這些花海，是不是可以改變以前的一些造型，同時可以整合像杉林區的瓜瓜節，其實也是非常有特色的，只是我們是不是能把瓜瓜的特色，從高雄行銷到別的縣市？這是我們未來努力的地方。在轉型方面，未來我們除了在品種上面我們必須要做農產品的品種更新，舉荔枝來說，玉荷包我們從高雄發展出來之後，各地也在種玉荷包，這樣就會造成價格的波動，所以我們會固定每年再做一些品種的更新補助，如內門區的火鶴花，我們從今年開始就會補助他們做品種的更新，看市場需要哪些花色？我們會做

品種替換更新。而李議員有建議父親節以火鶴花來做代表，我們覺得火鶴花的名字取得也很好，所以任何節慶我們都可用火鶴花來代表。在李議員的建議之下，我們就開發很多火鶴花的產品，如開會的胸花、新娘結婚捧花、還有送情人花束，也有一些花束搭配農特產品，價格也都在 1,500 元裡面，經濟又實惠，我們有跟經發局合作，鼓勵興中花市，如果在一些花束或是花籃，從中裡面多插幾支火鶴花，相對數量就會提高，也會在市場做相關的穩定措施。這是在產季調節方面，而在這個公聽會也建議，是不是我們來協調台糖的農地，鼓勵大家種植其他農作物，我相信這個建議是非常好，也希望中央也能夠做考量。不過台糖土地它有 19 種限制栽種的作物，這是我們要去考量的，像在國道 10 號道路下來要進美濃的出口處，也有人種蜜紅果，就是紅龍果改良品種，它是有取得智慧品種權的，他跟我們說，他的外銷訂單是有在增加的。所以農業局是希望農民如有興趣要改種一些有競爭、有潛力的農作物時，我們也可以加強來做相關的輔導，這樣就不會把所有的農作物都集中了，這是農業局要從品種來提升，到最後農產品再經過檢驗跟抽檢，來提高農產品的品質。到最後透過議會的支持，打出高雄良好的品牌，從商品再加上創新研發來提升農業政策，再提高到相關的境界到第二個階段的發展，最後再次感謝議員在第一次會期對農業局相關政策的指教，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝鄭技正，接下來邀請民政局吳科長發言。

高雄市政府民政局吳科長永揮：

大家好，民政局代表發言，我想縣市合併之後，我們原來的行政區拓展到 38 個行政區，幅員很遼闊，地理環境跟山河海港的自然景觀，民政局針對區里的特色發展是相當重視。特別要感謝議員對一鄉一特色的支持，現在我們依照各區的地理環境跟人文特色，初步規劃了自然公園族群的文化區，例如納瑪夏、桃源、茂林、甲仙、六龜等區，都定位在自然公園族群文化區；像杉林、美濃、內門、旗山區，我們是定位在慢活文化山城部分；其他像有一些近鄰精緻的農業區，例如田寮、阿蓮、燕巢、大樹等區，都是依照它地理特性，或農特產品部分；還有像科技創新走廊，有路竹、岡山。

我們對一區一特色，有訂一個補助作業規定，針對一鄉一特色的補助，也謝謝議員對經費的支持，美濃地區我們截至今年 8 月份為止，針對 9 鄉鎮總共補助 1,461 萬元。像美濃地區的話，就有所謂的客家花火節系列活

動、六龜的六堆運動會像農遊趣、那瑪夏區就是有一個春之頌系列的活動，茂林地區排灣族的民俗競技運動會、小米豐收祭、桃源是傳統的布農族射耳祭的技能競賽計畫、甲仙是很有名的甲仙玉筍節活動、內門是宋江陣活動，總計針對旗美 9 鄉鎮，目前總共補助是 1,466 萬多，這些我們是透過區里的特色，希望由點跟線，串成一個面，然後結合產官學界的通力合作，希望能塑造一個高雄都的後花園，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝吳科長，接下來邀請經發局梁主任發言。

高雄市政府經濟發展局梁主任秘書東波：

謝謝議員非常關心旗美的發展，所以經發局跟中央單位，持續在關注旗美地區的產業發展，所以我們分兩個部分，第一個部分在商圈輔導部分；第二部分在地產業特色輔導的部分。在商圈輔導的部分，從 99 年開始已經投入大概有兩個計畫，一個計畫是在旗山商圈振興躍進計畫，這個計畫經費大概是 200 多萬；另外還有一個南橫三星輔導計畫，這個計畫大概是 200 萬左右，這個是在 99 年投入這個計畫，這個計畫是先要瞭解一下旗山老街商圈有哪些資源？業者的需求在哪裡？然後我們也結合商圈的相關特色，導入產品的輔導資源。例如旗山地區類似香蕉的部分，或者是其他相關的產品有哪些特色，我們會進行包裝跟設計，包括在做經營者，可能提升他的經營能力的輔導跟訓練，這一部分的培訓，我們希望能夠塑造旗山地區跟美濃地區的一個特色產品的吸引力，來帶動整個地區的發展。

所以，我們相對會投入在整個旗山樂活市集部分的規劃，還有一個商圈網站的整合行銷，或者是商圈的一個品牌商圈活動。另一個計畫是在文創跟行銷活動計畫，大概是重建旗山香蕉樂園的部分，這部分我們是利用香蕉農特產品的生態，開發附近周邊的商品。另外，還有一個帶動巴洛克老街的文化資產，針對這種的設計產業來投入，設計 3 天的深度旅遊的方式，帶動旗山跟美濃地區的發展。因為一個計畫大概要二年才能看到成果，所以 100 年我們也跟經濟部商業司爭取了 160 萬元，這 160 萬元的商圈躍進計畫，也是針對這一部分延伸，可能如果要去一個亮點的塑造，或者是透過專家論壇，去強化旗山跟美濃這個地方商圈的發展。

還有一個針對這個地區商圈的網站，如何去透過網路行銷帶動一些外地觀光客，來吸引他們到旗山。這一部分在整個商圈輔導計畫裡面，目前投入大概有兩個計畫，二年的計畫大概有 300 多萬；第二部分大概是在整個在地產業一個特色商圈輔導，是在 99 年我們提出一個整合型的計畫，這個

計畫也是二年，經費大概是 1,200 萬左右。計畫內容我們是針對中都窯業為中心，連結高雄地區的旗津窯跟大樹窯，還有一個美濃窯也比較有地方特色的一個窯區，針對這個地方特有的文化歷史，包括他的技術跟藝術創作、還有作品的特色。透過這種產品的展示跟銷售，主題展演跟現場的體驗工作項目裡面搭配媒體，也拍了很多的短片，協助這個地方的特色產業發展，這個計畫是從 99 年到 100 年，我們大概有這樣的一個輔導計畫，這個是在窯業的部分。

另外，今年在美濃區也提了一個黃金米、白玉蘿蔔產業發展輔導計畫，這個計畫也是二年計畫，經費大概是 700 萬左右，這個計畫經費來源是來自經濟部中小企業地方產業發展基金，這個計畫是透過有三種產品結合，譬如，白玉蘿蔔、黃金米、黃金蕃茄。這個農產品要成為一般工業用品或是食品加工，必須要有原來的素材，經過加工品的延伸以後，才能產生產品的相關價值，我們目前這個計畫將來委辦可能透過一個輔導單位來協助。譬如導入一個資訊應用的科技，讓這個產品的加工品能夠有特色，還有讓它精緻化，產品如果包裝精緻化，可提高原生產品的生命及價值化。這可能也要有一個配套，可能要帶動美濃觀光跟 long stay 的風潮，所以這一部分我們可能會藉由協助農產品的創新跟多樣的目標，然後以美濃的觀光跟 long stay 為最主要主流，進一步帶動整個農村整體的經濟發展。

目前我的了解，在旗美地區投入這兩個部分的經費大概將近 2,000 到 3,000 萬的資源在輔導，經發局作以上的報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

接下來謝謝我的好伙伴，桃源的伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請先跟大家問好。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

市府各局處，大家好。其實我從頭開始就非常關心所謂的「都」後花園，我跟李議員之間也有這樣的默契，要怎麼將旗美區、我們有 9 席議員不分黨派為大家做事。我希望各局處等一下報告的願景是可以做到的，我們還是先聽各局處的報告，然後我們會提供意見，希望市政府的團隊能夠依照大家的共識及議員提供的意見去追蹤、去執行，這樣我們的公聽會才會帶動地方 9 個行政區的願景及發展，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

接下來我們就進入主題，請交通局黃股長柏彰發言。

高雄市政府交通局黃股長柏彰：

各位長官、先進，大家好。交通局這邊有些意見提供給大家做參考，大旗美地區一直是一個很美麗的地方，雖然前年受到八八水災重創，但是在市府、各區公所、茂管處等相關單位的努力下，已經慢慢的走出重創的陰影。

在交通局的一些相關作為上，我大概分為兩項來做說明，第一個要做的就是把人帶到旗美地區去，這是我們交通局要做的，在縣市合併之後，交通局有規劃幾個轉運站，其中一個就是旗山轉運站，就是所謂的旗美轉運站。我們預計在今年的 11 月有一個目標，就是要通車一條叫做國道快捷公車，就是從高鐵左營站也是未來我們的轉運站，然後開一條快捷公車，直接把人經過國道 10 號送到旗美轉運站這邊，第一個我們先把人帶進去，未來一天預計往返有 40 個車次以上，在尖峰時段是 30 分鐘 1 班、離峰的時段是 1 小時 1 班，但是我們不能只是這樣子，如果人潮有特別密集的話，我們還會加開班次，就是機動加開班次，能夠把人潮做一個疏運，這個是我們第一個把人帶進去；第二個部分、是我們把人帶進去之後，當然就是要送他去玩，因為旗美在剛剛各位先進報告，在那裡有很多的美麗的地方，就是我們要做的第二件事情，我們在那邊有做一個觀光公車，觀光公車當然主要定位是在觀光，我們一定是經過一些比較熱門的觀光點，包含第一條就是旗山內門路線，預計從旗山南站的轉運站一直到木柵，沿路經過內門的紫竹寺，或是中埔興安宮的鴨母祠，這邊是朱一貴起義的地方，或是嶺頂的順賢宮，就是有一些知名的景點，我們都是會經過。

第二條觀光路線是旗山、美濃到黃蝶翠谷，經過的路線包括旗山糖廠、然後到美濃民俗村、敬字亭、美濃老街、中正湖、客家文物館一直到鍾理和紀念館、終點是黃蝶翠谷。交通局這邊做的是我們只是把人帶進去，我們不會把污染帶進去，我們有跟交通部爭取經費，目前交通部初步是有答應給我們 23 輛低污染低碳運具，這 23 輛我們先放在旗美這一條的觀光路線上，國道快捷公車我們會用低碳運具來跑，是把人帶進去但不把污染帶進去。

接下來可能跟市民比較關係的議題，就是既然有了接駁車，但票價是多少錢？當初客運公司估出來的價格，第一條是國道快捷公車是 76 元，觀光公車是 200 元。這樣的價格其實我們並不滿意，因為對市民來說要花這麼多錢去搭這車，我們當然是不會滿意的，所以我們交通局也很努力跟市府提報整體計畫去爭取預算，這也是我們繼續要努力的目標，我們未來規劃的票價是 50 元，不管是用國道 10 號快捷公車，或是觀光公車，優惠票價一個人就是 50 元。然後我們這邊有一些比較好的行銷方式，就是你買國道

10 快捷公車從旗山、美濃車票一張的話，我們送你一張旗山、美濃跟旗山、內門一張觀光公車免費車票，就是能吸引民衆進來，然後順便去觀光。在當日可以去做一個觀光路線，當然這些經費一年大概可能需要 1,460 萬元，我們會跟研考會提報整體計畫做爭取，以上說明。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝黃股長，接下來請原民會的藍主秘發言。

高雄市政府原住民事務委員會藍主任秘書旻瑩：

三位議員及各局處代表、學者專家，大家好。原民會的 3 個原鄉現在是原區，經過八八風災的重創，目前最主要的是極力恢復所有的交通動線，能夠讓它通暢，不過交通動線又牽涉到其他機關，不只是原民會，也包括公路總局、水利署、水利局、工務局、農業局等等，我們現在也結合其他機關共同為 3 個原住民地區，先打通交通動線讓道路通暢。另外，原住民地區原有的好山好水及美麗景觀能加以整理，恢復以往的風貌，讓部落的景觀更美更好。

我們要發展部落的文化，尤其是人文景觀，原住民地區有茂林的魯凱族及桃源那瑪夏有布農族、鄒族等等，讓各族群的特有文化及特色能夠發展傳承。目前也輔導我們的產業，我們有委託工研院來做農產品的加工，讓附加價值能夠提升，還有我們也委託台發院，規劃未來產業的發展能夠更順暢。另外，原鄉的原住民地區的餐飲民宿要再加強，讓它能夠有特色化，我們要培育原住民各族群的歌舞樂團及觀光導覽人才，培育這些人才讓我們原住民地區能夠活化，讓遊客樂於來原住民地區觀光，當然 3 個原住民地區是高雄市很好的後花園。除了要結合 3 個原住民地區以外，鄰近的鄉鎮如甲仙、美濃、旗山、六龜等等，我們要結合這些區塊，讓我們的產業、觀光能夠與附近的鄉鎮做交流、結合。感謝觀光局現在有真情巴士，不過我們還是希望在大巴到達的地方，再以小巴的接駁方式，能夠讓觀光客更親近原住民地區，我們也爭取行政院原住民委員會，有關於土木及產業、部落補助的專案，莫拉克條款再延後一年，希望在明年莫拉克條款結束之前，能夠把所有原住民地區的專案計畫完成，讓原住民地區恢復到往常的榮景，以上報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝藍主秘，接下來請客家事務委員會胡組長敦如發言。

高雄市政府客家事務委員會文教發展組胡組長敦如：

李議員、孫議員、伊斯坦大議員及各機關代表，大家好，客委會文教發

展組報告。本會自 100 年大高雄縣市合併後，我們很高興除了都會的客家文化以外，現在已經有原鄉的客家，有深厚的文化與語言的底蘊來支持我們，所以縣市合併後就積極結合美濃 5 所學校推動客家雙語實驗教學。今年 6 月份我們舉辦客庄 12 大節慶—高雄夜合季，也推夜合觀光巴士及嘉年華會音樂會，將活動拉到客庄，就是 4 個客家重點發展區，由美濃、甲仙、杉林、六龜來舉辦，夜合觀光巴士環境非常好，7 月份也邀請全國 97 位的大專青年來參加黃蝶季，具有文化意涵。

深度旅遊的背包客，就是到甲仙、杉林、六龜、美濃做 2 日 1 夜的深度旅遊，我們也請曾文忠老師，是美濃的著名畫家，曾老師幫我們畫美濃旅遊觀光導覽地圖，有 1 日遊、2 日遊，已經完成且馬上就要發行了，這是非常有意義。以後我們會推廣到杉林、甲仙、六龜繼續來做觀光導覽的部分，來推展我們的觀光。

目前最重要的客委會在 7 月份開始，已經有委託華語公司推展客家美食業者的認證輔導培訓，我們規劃在大高雄選擇 4 家的餐廳，希望大高雄調查後有 50 家的客家餐廳。板條的部分我們集中在美濃，因為美濃好山好水，假日旅遊的人是非常非常多，板條店都是小吃店居多，不是那麼的舒適，衛生環境也不是那麼好，所以我們集中在美濃選 10 家，調查美濃的板條店就有 85 家，我們選 4 家的客家餐廳，明星餐廳要補助 20 萬，3 家特色餐廳補助 15 萬，板條店補助 10 家，因為有 80 幾家板條店，我們希望多一點店家來參加，最少 1/2 數目來參加票選，我們請專家組成評審團，然後選出 10 家，補助每家 10 萬，請專人輔導店家改善環境衛生及菜色的研發。這部分希望提升營運的品質，讓客家板條及客家菜有它的故事，結合觀光旅遊的發展、美食觀光導覽地圖、美食食譜來活化我們的客庄，這是目前最重點要發展客家美食業者的認證輔導培訓。剛剛有聽到經發局提到綠色餐廳，我們也有頒發農業的夜合餐廳，是否能與觀光局、經發局、農業局結合這些餐廳，把它擴大來舉辦？看美濃米用地產基金交給區公所能否來製作板條，然後一系列來生產做伴手禮，我們都可以來結合，讓資源不要重複浪費。

目前客委會最重大的計畫，是中正湖整體客家文化發展及景觀改造的計畫，這是很重要的工作，因為美濃最好的風景區就是中正湖，最具有代表性，非常的美，還闢有自行車道，離客家文物館非常的近。這部分最困難是土地徵收，要 2 億 7,500 萬的土地徵收，目前市政府交由客委會來推動，2 億 7,500 萬已經提先期計畫，研考會是很支持，所以也請議員多多支持我們，沒有這筆費用，其他就不用進行。接下來就是工程費，工程費總價

是 1 億 5,000 萬，我們上個月有去行政院客委會做簡報爭取預算，聽說下個禮拜就會核定，不知會不會給我們 1 億 2,000 萬，我們自籌 3,000 萬來推動這個工程，否則現在中正湖有點荒廢了，就會影響美濃的整體觀光行程。

客委會目前除了做客家美食這一塊，還有最主要的是藍衫、美濃窯及紙傘，我們規劃明年開培訓輔導班，現在已經在編印教材，中央的補助款如農委會、經濟部、客委會、文建會，哪裡有資源可以申請？因為我們的補助款是不太夠，今年光補助就有 88 所學校，88 個是含 38 所幼稚園、50 所國中小學、7 所大學、37 所社團共 900 萬，到目前已經沒有錢了，所以文創產業比較沒有辦法補助，李議員也很支持我們，常常說要我們多爭取一些經費，他會支持我們。文創產業的部分，明年我們會開一個培訓班，教他們如何寫計畫來向中央申請，這是我們目前努力的方向，因為業者如錦興行、藍衫、廣進勝、美濃紙傘、美濃窯、葫蘆藝術都很支持我們，希望我們多做一些事，我們很樂意來做這方面的培訓服務，客委會簡單報告到此。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝客委會。接下來由各區的代表包含區長，因為時間的關係，最後由學術界的教授來發表一些想法，每一個區的區長或區公所的代表，就區裡面有覺得不是很理想的地方，或是剛剛局處長所討論覺得不深入，有關這方面的問題就丟出來。首先從最遠，當然有 3 個地方都很遠，有桃源、那瑪夏、茂林，先從桃源區的顏區長發言。

高雄市桃源區公所顏區長國昌：

主持人李議員鴻鈞、兩位市議員、各位在座的長官及代表。首先，桃源區公所跟各位報告，桃源區是高雄市最偏遠的地區，所佔的面積也是最大，有 928 平方公里，目前桃源區的狀況，要帶動整個地方的發展，雖然重建會也在積極的努力，包含行政院的重建會與高雄市的重建會，目前最迫切的是大高雄所謂的後花園，我們那個地方是真正的花園，如果沒有桃源區整個的發展，我想在大旗美地區會是美中不足。

另外，如果要發展大高雄的後花園，在此我做個建議，桃源原住民區再重建，要讓他們能感受到，大概有四點必須要去推動的，我們也知道行政院的重建會分為基層建設處及家園重建處、產業發展處。要讓我們桃源區整個重新站起來，當然基本上是在產業這個部分，產業部分要發展當然基本是道路的建設，但是到目前行政院重建會在道路這部分非常落後，所以

我們在 8 月 8 日曾經到行政院去做發聲，因為行政院的官員有提到暫緩興建。道路對於桃源區的整個發展跟對外的聯絡是很重要，尤其在台 20 線 9 公里處，從勤和到復興這一段，各位如果有去看過，削山便道是非常的險峻，底下的河床現在變成墊高及河道變寬，整個狀況非常的惡劣，尤其遇到下雨我們都很緊張，所以藉由公聽會能夠來發聲，也希望在座各位能夠幫忙及李議員的關心。

我剛剛講的都很重要，但是基礎的道路建設一定要先把它做好，而且重建的期限也快到了，剩下一年。所以這個部分可能要加緊，因為到目前公路總局還再做可行性的評估，這對我們而言是一個很大的衝擊，剩一年還在做可行性評估，我們到目前走的還是便道，還不是永久性的道路，民衆常常在反映。所以這部分藉由公聽會，也希望李議員能夠持續的關心，有關發展旗美地區的後花園，道路建設要趕快去完成，以上是代表我們區民做一個發聲，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝顏區長。其實今天的公聽會並不是針對一個區，是我們後花園旗美 9 區，大家共同來討論，接下來請六龜區公所葉區長發言。

高雄市六龜區公所葉區長吉祥：

李議員、伊斯坦大議員、孫議員及各位市府長官、學界的學者專家，大家好。六龜區公所今天來跟各位報告，今天談的是旗美地區後花園，我建議後花園上面再加兩個字「多元」，因為我們不只是要去觀光，因為六龜除了觀光之外，也養不活後花園裡面的居民。我們有很多東西是可以推廣的，應該要有觀光、遊憩，六龜遊憩現在都沒有了，如以往的颯山競水、泛舟，我們可以吸引很多人潮，相關的產業就會產生，所以就會有就業機會。我們不只是跟以前皇上一樣到後花園遊賞百花，我是認為要有多元的觀光、遊憩，山裡面大概靈氣多，所以有非常多的宗教、寺廟，也是可以成為遊覽的地方。在原鄉如茂林、桃源有很多生態的教育，也是可以推廣的，還有如六龜積極爭取最後的終結目標，能夠是一個樂活生活養生村，long stay 的養老村，讓大家知道後花園除了可以遊賞還有遊玩之外，也是最適合所有大高雄甚至是全台。我們原有一個計畫，要請日本核災的災民來六龜 long stay，希望跟觀光局、茂管處來結合，因為六龜有很多民宿是可以提供長期居住，讓他們感受一下，展現整個後花園的魅力。

八八重建如剛剛顏區長講交通是非常重要的，但是以六龜而言，大致上在新發大橋通車後，大概是任督二脈打通 70%以上，我們六龜是沒有太大的

問題，我們的問題是在於人潮如何帶進來，這是我們最大的問題，就是人潮的問題，因為人潮如果不進來，我們怎麼樣的努力也都沒有用。八八風災的災區重建，我是覺得有點偏頗在硬體設備上，我跟各位報告整個重建的部分，八八風災後六龜鄉減少了 1,046 人，我們的耕地少了 150 公頃，農業產值本來就小，而瞬間萎縮了很多，我們可以到農會看看，我是覺得重建不只是硬體的重建，應該要有軟體的重建，要讓民能聊生，最重要的是讓百姓能安居樂業，讓他們安心。現在有很多如農業補助計畫，今年若補助金煌而明年要補助什麼？明日復明日，都會一直重複！為什麼我們沒有小地主大佃農的政策？八八風災補助的 800 元，就補貼工錢給有合作社經驗去請工人，讓他們有一技之長，應該是這樣比較正確，而不是一直用補貼方式，我是覺得只有救濟沒有救助。在座的各位市府長官可能沒有體會到，災區的災民其實都是很自立自強，問題是找不到工作！問題是在此，並不是他們不做事，要做卻沒有工作做。如有住在大愛村的六龜災民，找不到工作還是要回六龜耕作，你知道他們一個月的油錢多 4,000 元，無緣無故多了 4,000 元費用，為了住在大愛村，光油錢就多 4,000 元，4,000 元是一個月的菜錢，可是現在的農特產品又銷不出去，如金煌現在又滯銷，怎麼辦呢？所以不應該救濟而應該是救助。

我認為災區的重建，硬體當然是一定需要，但災區居民的心理救助更是需要。譬如印度都可以有窮人銀行，我們為什麼不辦微型貸款呢？給災民辦微型貸款，然後由高雄銀行來做，高雄市政府只要補貼利息就可以了，因為三、五年一定要還款，也要提出計畫才會讓他們貸款，所以我是覺得應該給他釣竿而不是一直給他魚，有時候你給的魚也不對，他會過敏，這樣也不是辦法。我現在丟出來的議題應該是改變策略，先用救助的方式來幫助災民，讓災民能夠安心才是重要的。硬體當然是做為一個大有為政府應該要做的，但是政府一直忽略，認為有幫災民做，然後把責任又推給災民，這樣是不對的，尤其是原鄉的道路真的還是很崎嶇。原鄉道路崎嶇，災民如何下來謀生呢？如何下來找就業機會？所以應該在原鄉創造一個微型貸款。那瑪夏的土質有專家研究是最適合種薑，可將種植的薑送到六龜，有一位余師姐會做薑糖、相關的產業，所以要結合起來，這部分應該是由政府來做，我簡單報告到此，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝葉區長，葉區長是一語道破，非常的投入。我也跟葉區長報告，那瑪夏其實從我以前擔任縣議員就一直鼓勵種植薑，但是很多原住民的好朋友種薑都被罰。所以我常講中央不深入基層，中央要深入地方，而且到現

在這法條都沒辦法解套，造成很多種薑的人跑到嘉義去種。待會再聽學術界專家的看法，大家來共襄盛舉，接下來請茂林區公所的高秘書發言。

高雄市茂林區公所高秘書保羅：

主持人李議員、伊斯坦大議員、孫議員及各位長官、同仁，大家早。我來自茂林，基本上應該由區長來參加這麼重要的會議，因為區長有既定的行程陪同副市長、原民會主委，到水利署爭取一些護岸的工程，所以今天由我本人來代理區長出席公聽會。有關於茂林也跟一般原鄉原住民地區的居民一樣，在道路重建的部分，是非常期待及積極需要能夠把它完成。目前茂林地區有一山二線，這是我們最重要的道路命脈，對外交通就是靠一山二線，目前一山二線發包執行中，可是在工期上好像有一些延誤，可能在土地徵收的部分有一些問題，所以跟預期的時間有些誤差，照理講整個工程在明年的 6 月就可以完成，居民一直期待能夠如期完成，因為很多事情包括觀光部分都需要道路的復原。

第二個是溫泉的部分，溫泉以前是茂林吸引觀光客的重要資源，八八風災之後多納溫泉全部都被淹埋，居民也一直期待在這個部分能夠重建，公所也積極跟原民會爭取，現在多納溫泉初期的規劃，萬山有 100 萬的經費，茂林也有經費，3 個部落都有溫泉可以去開發。剛剛我聽到觀光局針對六龜跟寶來，有他們特別的協助方式我很羨慕，希望觀光局能在茂林地區考量一下，當然不會去瓜分六龜地區的客源，因為我們整個經營型態不一樣，我們是屬於天然、自然的小型溫泉，寶來、六龜地區是屬於比較大型的觀光客，如果觀光局在這部分協助茂林去開發，我想這對於高雄『都』後花園都有很大的幫助。

第三個是農特產的部分，這是茂林最弱的一環，因為整個地勢幾乎都是林班地，可耕作的面積非常小及土質比較貧瘠，我們也很希望茂林地區能夠有屬於自己比較特有的產物，能夠吸引觀光客成為遊客的伴手禮。現在多納地區有所謂的黑米季，我們希望透過黑米來培育小米跟黑米，農業技士也很積極跟專家學者做培育的工作，目前大概有二分地在做培育，希望農業局或市政府協助我們將它廣泛的培育出來。

最後就是交通的部分，明年如果如期將一山二線都完成，我們很希望有固定的交通巴士，如客運巴士可以有固定的時間進出茂林，不只是觀光客，當地的居民尤其是老弱婦孺很希望有巴士進出，因為年輕人都在外面工作，有時候老人家想下山沒有交通工具，所以這地方很需要。孫議員也是極力的爭取，這個部分希望透過議會、市政府的長官來協助茂林地區開發，最後祝福大家身體健康，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝高秘書，接下來請那瑪夏區公所柯代理主秘發言。

高雄市那瑪夏區公所柯代理主任秘書武達：

在座的各位長官，我是主任秘書。針對今天有關高雄『都』後花園的公聽會，我是感受很多。那瑪夏是屬於大高雄最北邊的地方，也是一個比較落後，也不是說落後，從八八水災之後已經二年多了，重點是道路的通行，台 21 線從小林到那瑪夏將近 12 公里，這個地方所謂的永久道路，都還沒辦法做一個定案。前幾天中央副執行長來向大家說明，聽他的口氣可能還要五、六年才可能有機會，所以執行長要我們在這五、六年當中，如何將現有道路做一個改善，因為現在的道路都是臨時性，譬如過河都是用鋼便橋，經過這次風災得到一個教訓，7 月 18 日的水災近五、六百毫米的雨量，所以還是讓我們的道路沒辦法通行，不過大約 1 個月也已慢慢暢通了，現在道路通行不便，幸好我們還有備用道路，但是這條備用道路還有 1.2 公里未銜接好，市政府到目前為止還沒有做好，市政府說會在這個月底鋪好水泥路面，但是我並不是這麼樂觀，因為也需要看天候狀況，如果天公願意作美，希望這個月底就可以完工，我們也如此期待。這是一條備用道路，雖然目前台 21 線對我們來講是非常重要的，也已經標為永久道路，但事實並不是這麼容易，因為將來還有很多後續的工程進度，標出後還需要設計，雖然預估這麼多，但說不定也不會那麼多，因為所需的經費龐大，所以希望政府能夠重視這個部分。

雖然山上的人口數不是很多，只有 3,000 多人，但是因為這條道路目前在那瑪夏區對我們來說是非常重要的道路，所以除了希望台 21 線道路開闢能夠早日實現之外，我們的備用道路是 2 條，但是這條道路真的是太遠了，譬如說我們從錫安山過來，到甲仙就需要 2 個小時，如果從茶山過去，就更遠了，需要將近 3 個小時的時間，所以希望能夠重視一下那瑪夏區。雖然過去那瑪夏區是好山好水，擁有很多的觀光景點，但是就因為這樣的道路路況，迫使遊客銳減，期待市府、議會能夠鼎力支持，以上簡單的說明，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝柯主秘，接下來請甲仙區李區長發言。

高雄市甲仙區公所李區長元新：

李議員、孫議員、伊斯坦大議員、餐飲學校的劉院長、應用大學的黃教授、陳教授，以及各單位的代表，大家好。我是甲仙區公所區長，第一次

發言。

參加李議員的公聽會，我覺得李議員是一位非常用心的議員，他一直積極在推動旗美地區除了建設之外，還有軟硬體的設施，以及對民衆需求的關心，我們非常的感佩。就甲仙地理位置來講，它是南橫的起點，從古至今就是一個中繼站，要通往那瑪夏，從台 21 線到六龜，走南橫的話，都是從這裡開始。我們自始至終就是一個中繼站，最主要的農產品是筍、薑、梅子、芋頭，還有家喻戶曉的芋仔冰，也是非常有名；事實上還有很多項的特色主題，像化石館，幾百萬年的化石館，四德化石自然保護區，其實大家都可以去參觀看看，還有六義山，登高可以遠眺南橫、南化水庫，這些都是非常好的觀光景點。但是從八八水災後，一些基礎建設都壞掉了，非常感謝市府幾年來的加快基礎建設的腳步，道路也都完工了，也非常感謝中鋼集團協助幫忙建造甲仙大橋完成，目前到甲仙已經沒有什麼問題。

如何將甲仙區的農產品行銷出去，有幾點要和各位再探討一下，第一點，形象商圈已經設立，但是要如何去突破形象商圈，主要是礙於地方自身資源短缺的緣故，希望市府相關單位能夠多多來協助，因為形象商圈也很積極的在促進當地產業的發展。從八八風災以後，目前雖然甲仙大橋工程已完竣，但是遊客量一直無法提升，最主要可能和以下要探討的幾項問題有相關性，就以交通建設來講，台 21 線往那瑪夏區，雄 718 被水沖斷後，目前雖然已經可以通行，但路況還是不好；台 21 線雖然從八八水災後可以通車了，但是道路交通還是很險峻、顛簸，這些都需要交通部公路局盡快來完成。剛才我也有提過了，甲仙只是一個中繼站，並不是遊憩終點，我們要如何扮演好這個角色，如果往北、往東推進都不可行的話，遊客量當然就無法增加。

其實我想要闡述的論點是，旗美地區真的是唇齒相依，互為共生體的關係。所以可以將旗美地區形成一個旅遊環線，從國道 10 號下交流道，可以經由杉林到甲仙，再往那瑪夏，或是經由甲仙到六龜、寶來，或由美濃到六龜再繞道甲仙，都可以。這條旅遊環線非常重要，重要的基礎在於交通建設要有完善的規劃並且可以通行無阻。

要吸引遊客到此 1 日遊、2 日遊，如果在某個定點路線就截斷了，遊客可能就無法盡興，譬如要到那瑪夏參加「春之頌」夜宿活動，但是卻只能到達甲仙，那瑪夏區就算再怎麼努力，觀光產業也是無法發展起來。這些就要仰仗交通部公路局能夠積極的協助地區，盡快的將公路設施串連起來，另外也有提到觀光公車的問題，我們也殷切期盼觀光公車能夠延伸到甲仙地區，如果只侷限在旗山、內門地區，我想也無法提高甲仙區的遊客

量，雖然也有真情巴士行駛，但是希望未來交通局在規劃觀光路線時，能夠將觀光公車路線延伸到甲仙地區。最後一點，甲仙訂在 9 月 3、4 日要舉辦第 11 屆甲仙「芋筍節」，希望各位能夠共襄盛舉，多多來參加，以上報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝甲仙區李區長。9 月 3、4 日甲仙「芋筍節」，我希望各局處都能夠派員參加，因為派員參加才能夠真正去瞭解甲仙區面臨問題癥結之所在，也希望區長的建議，包括之後學者專家的建議，鴻鈞在此要懇切的拜託各局處所有的業務代表必須要做成紀錄，好不好？雖然只是一個公聽會，因為可以藉由公聽會瞭解各地區面臨的狀況和急迫性在哪裡，包含餐飲學者以及今天邀請所有的學術界教授所提出的寶貴意見，我們都會彙整出來。因為我舉辦的 2 場公聽會的議題將會在下個會期再次提出，也就是說要考驗市府部門有否追蹤公聽會議題後續的動作，公聽會並不是辦完就算了，公聽會是一個大議題，但是議題討論之後會有一個思考的方針，公部門和民意代表究竟有沒有心連心共同面對來解決這個問題，好不好？接下來請杉林區區長發言。

高雄市杉林區公所黃區長傳殷：

主持人李議員、孫議員，以及各位長官、學者專家、先進，大家好。我是杉林區長黃傳殷，在此報告。

首先很感謝兩位議員對大旗美地區發展的重視並召開今天的公聽會，非常感謝。就杉林地區來講，在八八風災之前就存在了產業蕭條的問題，經過八八風災之後，無異更是雪上加霜，風災之後，大愛村和小林二村設置在杉林區，大愛園區增加了 1,000 戶，小林二村增加了 120 戶，所以人口數一下子激增到 4,000 多人。以杉林區來講，目前發展地方產業、觀光旅遊來增加就業機會和提升經濟產值，是刻不容緩的事，所以我們一直在討論大高雄『都』旗美區的後花園，我想杉林區發展經濟和製造就業機會的問題更是急迫。以杉林的產業來講，在地產業、在地文化這樣的文創產業來講，葫蘆雕刻一直是十幾年來持續推動的在地產業，我們認為值得大力來推廣，希望葫蘆雕刻能夠成為杉林區的一項伴手禮，綜觀其他地區都不缺地方特色的伴手禮，獨缺杉林地區，所以我們認為值得來推廣葫蘆雕刻成為杉林區的地方特色伴手禮，目前葫蘆雕刻的年產值大概有 2,500 萬元之多，所以值得未來大力的推展。

另外大愛園區設置後，鴻海的永齡基金會也在杉林地區設置永齡有機蔬

菜農場推廣有機農業，也是給杉林區一個很好的機會，就是透過永齡有機蔬菜農場的技術轉移推展有機農業，預計在明年度向經濟部申請地產基金，希望把杉林推展成一個有機村，整個杉林大面積的來種植有機農業，所以爲了推展葫蘆雕刻、有機農業，區公所也開辦了兩個班，一個就是葫蘆雕刻班，另外一個就是有機蔬菜栽培技術班，目前有機蔬菜栽培技術班已經結業，目前還在進行的是葫蘆雕刻班，每班都是 30 位學員，希望透過這樣的培訓計畫，能夠來帶動這兩項產業的蓬勃發展。當然也希望透過向民政局申請經費辦理的區里活動，透過系列的活動提升杉林的能見度，帶動地方產業，也感謝民政局經費的支援，目前在辦理發包當中，希望下半年度能夠「月月有活動、週週有主題」活絡整個杉林區。區公所在 8 月 1 日和都發局盧局長一起合辦「杉林產業構想地方座談會」，也感謝李議員當天的蒞臨指導，也不吝給我們很多的指教，當中也提到設置「杉林旅客服務中心」，會後我們也積極的和觀光局接洽，目前正在進行中，希望能夠促成「杉林旅客服務中心」的設立。

在此我有以下的建議，首先是杉林大橋改造計畫工程，目前已經發包動工了，杉林大橋經過改造之後會變成一座雄偉、美觀又兼具安全的大橋，寬度爲 10 米寬，長 360 幾公尺。現在問題癥結點就是大橋興建完成後，銜接的高 129 線道路，高 129 線道路對杉林的發展影響是非常的重要，除了台 21 線之外，是另外一條通往甲仙重要的道路。可是橋面拓寬 10 米後，整個高 129 線道路並沒有相對的拓寬，最寬的路面只有 8 米，最窄的寬度甚至只有二、三米，所以市府能夠重視並拓寬高 129 線道路，相信對整個交通觀光動線規劃能夠更加的完善。高 129 線動線就有真福山社福園區，是天主教全世界第 49 個分院，對杉林來講是一個很重要的地標，所以天主教會也挹注 8 億多的經費設置天主教社福園區，總共分爲 3 期，第一期目前已經完工，設施相當的完善，是一個非常值得觀光的景點。所以高 129 線道路能夠順利拓寬完成的話，對於整個杉林的發展有很大的幫助。

第二點，就是原住民的歌舞編演，剛剛原住民委員會的藍主秘也有提到，原住民的歌舞表演對於大愛園區的發展是一個很重要的部分。原住民歌喉天生非常的嘹亮，歌舞表演也非常的精彩，我覺得非常值得推展，我覺得未來在大愛園區要設置原住民文化中心，希望文化中心落成後，能夠在裡面發展原住民的歌舞表演，類似屏東的原住民文化園區的表演。我覺得把這麼美好的原民歌舞從原鄉移植到杉林，希望能發展成爲大愛園區的特色，這對於地區的發展有很大的幫助，未來觀賞歌舞表演，採門票制，也可以增加園區的收入。

第三點，就是區公所的觀察心得，在 8 月 1 日召開的「杉林區產業構想座談會」時，也提出發展地方運動休閒產業的議題，我們發現杉林地理位置的優勢，距離市區非常的近，只要四、五十分鐘的車程就可以到達杉林。另外杉林的地理位置，剛好氣流穩定，四面環山，月眉台地剛好位在中間點中間是一個河階台地，所以非常適合發展飛行傘的產業。類似六龜，因為有溫泉，所以可以發展溫泉產業，有荖濃溪，所以可以發展泛舟，同樣的，杉林具有很好的地理環境、穩定的氣流，經過飛行專家的測試鑑定，發現在杉林的飛行環境勝過屏東的賽嘉、台東的鹿野。我覺得擁有這麼一個優勢的地理條件，希望能夠得到議員、市府的支持，大力的來推動，我們都希望能夠帶動觀光人潮，勢必需要一個亮點產業的塑造，相信亮點產業塑造成功以後，其他各行各業也會蓬勃發展。運動產業、飛行產業如果能夠推展成功的話，根據那些飛行專家和我的分享，北方的國家，譬如日本、韓國，因為他們的環境在冬天是不利飛行，可是他們都是飛行的愛好者，所以他們就會揪團前往南方熱帶國家做飛行傘活動，飛行傘團一行都是六、七十人，如果再加上其家庭成員，可能就超過上百人。再來旅程也不是一、二天，一趟旅程大概需要一、二十天，這對於民宿業者以及各種食衣住行的產業也會帶來相當大的商機，另外主辦單位也可以不定期的舉辦各種飛行傘競賽活動，可以帶動人潮，人潮湧進後，對於刺激地方產業的蓬勃發展，一定有很大的助力才對。因為時間關係，我就做個簡單的報告，謝謝大家。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝杉林的黃區長，接下來請美濃區公所楊課長代表美濃區長發言。

高雄市美濃區公所農業課楊課長孝治：

李議員、各局處的代表，大家早。今天公聽會的議題是相當有意義的，無論農業、文化、交通，我想都應該會結合觀光做最後一個競爭力的提升。講求觀光的競爭力的話，旗美 9 區當然不可能各做各的行銷，因為各區的資源畢竟有限。在區的有限資源之下，剛剛民政局吳科長提到「一區一特色」架構下，美濃是屬於一個慢活文化的山城，我覺得在這個策略之下，美濃區做為大高雄後花園的一份子，扮演的角色是一個平原形態的田園景觀型塑，和客家文化的香格里拉。以目前來講相關的觀光行銷活動的話，比較主要是以春節期間的花海和結合農業的橙蜜香蕃茄季、以及美濃米的競賽活動、7 月份的黃蝶季、秋冬時節的白玉蘿蔔季等等相關活動，當然也包括剛剛客家事務委員會報告過的有關客家的文化飲食、民宿產業的輔

導活動。

因為時間的關係，就以目前的美濃區公所來講，我們是希望有幾點建議可以請市府及相關局處協助，第一點，關於觀光行銷應該要考量整個 9 區的策略聯盟相輔相成的效果；第二點，如果要發展觀光或是其他的活動，必須要有整合 9 區觀光宣傳的 DM 或是折頁，放在各區公所，提供旅遊的民衆來索取。因為區公所目前受限於經費預算的限制，連最基本提供給遊客民衆索取的旅遊 DM 折頁都沒有，這是一個很根本的問題。

第三點則要請客家事務委員會幫忙，剛剛講的有些部分是囿於有限經費的問題，有些則是自身缺點需要檢討，剛剛提到我們客家板條是相當有名的，因受限於客家保守觀念以及各方面的侷限，所以店面衛生，或是料理變化不大，這點則是要請市府客家事務委員會是否可以加強本區文化、飲食、民俗產業的輔導，或是活動的輔導行銷宣導，讓客家一些真正的活文化得以傳承延續。

最後一點，不論是農業或是文化結合觀光行銷活動，任何的一個活動，我想都很重視一個環境的整潔和清淨，這也是我們陳市長一直以來所要求的，所以在過年期間或是節慶期間前來美濃地區觀光旅遊的遊客，常常會投訴反映公廁的部分。旗美 9 區是屬於農業生產型態，在農忙時期，曳引機、農機田間作業後會把田間泥土帶到產業道路還 ok，最主要是如果把泥土帶到主要道路就會影響到用路人的安全，這個部分是否請環保局能夠比照台南縣、雲林縣的作為，因為環保局有一些法令規定可以做比較柔性的裁罰，可以達到嚇阻的作用，雖然是很小的問題，我覺得這對於整個觀光活動是相當的重要。以上是美濃區一些小小的建議，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝美濃區的楊課長，接下來請旗山區公所林課長發言。

高雄市旗山區公所民政課林課長靜芳：

議員、各位伙伴，我是旗山區公所民政課長林靜芳。因為今天是最後一位發言，聽了前面各位先進的發言，覺得今天這個會議真的很重要，議員一直幫忙扮演一個整合的角色，整合是目前最大也是最難處理的部分。事實上整合不只是各局處、各區公所的整合，還包含和私部門的整合，例如像農會、台糖公司國營事業的部分。旗山區自從八八風災過後至今，遊客人潮已經慢慢回籠，現在面臨的其實不是人潮回流的問題，旗山實際上位處的是門戶地位，到旗山還是很方便的，和美濃一樣，每逢假日時就會出現交通擁塞的情形，產業部分還看不出有哪裡比較不好的狀況，但是令人

比較擔憂的是要怎麼去協助處理原民地區產業的問題，當交通路況不是很理想無法通行時，要怎麼將這些產業輸出到旗山、美濃地區。我並不是只將我們旗山區的香蕉問題處理好就好，而是未來整個大區塊的問題，如何在旗山、美濃地區設置一個 9 區產業特色伴手禮的集散地。

在農曆年期間，我們以旗山、美濃兩地區為起點至少就規劃出四、五條經典路線，路線是經旗山、美濃、杉林到六龜，都可以連成 3 天 2 夜的行程，最少也有 1 日遊的行程。但是這些行程，在旗美 9 區裡有沒有被整合起來？大家有沒有一起合作？或是各自為政？農會有沒有參與整合？經發局、都發局、交通局在旗山都有規劃轉運站、老街商圈再造工程以及老街商圈商家整合，但是否有考慮規劃將原鄉產物業也納入在這個商圈之中？事實上，在假日時，旗山老街的人潮還是滿多的。人潮多時，就可以把物產集中在這裡變成一個特產專區，藉由這樣的行銷點設置，原鄉物產就不會因為交通問題而無法行銷，例如梅精，民衆就無法很詳盡的瞭解梅精實際的食效功能，導致有很多的庫存，在新年期間，我們也極力的推銷梅精，但是還是乏人問津。這個部分建議可否加入正面的媒體行銷？為什麼我會這麼講？媒體行銷如果宣傳報導不當時，就會適得其反，有時甚至會出現令人啼笑皆非的狀況。譬如說電視媒體報導目前旗山香蕉 1 斤 7 元都沒人要收購，結果遊客一到旗山竟然要求要買 7 元以下的香蕉！媒體很關心這個議題，但是卻讓我們的香蕉買氣一蹶不振，譬如現在金煌芒果滯銷了，經媒體報導出來，實際上並不會帶動遊客購買潮，反而會令遊客再削價購買，這其實就變成一種惡性循環。

我們怎麼去運用媒體把這些正面的東西有效的去和民衆互動或運用網路上的通路，能夠比較有組織有系統的把它連結起來。我們看到議員的資料裡面，比如旗尾山、獅頭山及登山步道的部份，這些都是講了很久的議題，而且是很重要的議題，我們常常說一定要去日月潭、要去廬山玩，可是事實上去到那裡，你會發現那個地方，比旗美地區還不好，可是遊客卻一直往那個地方去，這就是整合，就是能夠真正的把相關的經費可以挹注進來。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝旗山區的林課長，我們所有的單位剩內門區，待會兒我要麻煩 3 位教授，因為我想在教授聽完公部門報告後，他們可以利用比較短的時間彙整，然後釐清一條清楚的路。

內門區公所農建課葉技佐俊廷：

議員、在座的各位長官及先生，大家好。以下是內門區公所向各位報告

目前的現況。先報告交通現況，內門區公所對外的交通有縣道 186 可以通行了，台 3 線往東可到達旗山，台 3 線直接再往北可到達南化，鄰里間各交通都相當的暢通。人文特色方面，內門比較著名的是內門的宋江陣及總舖師的辦桌文化，內門是屬於一個…。

主持人（李議員鴻鈞）：

葉課長對不起，我想內門的一些特色大家都知道，你可不可以針對現在內門，你當課長後在區裡，覺得沒有辦法和公部門串聯的議題丟出來讓大家知道，因為公聽會結束之後，在定期會時我會將這些資料全部彙整，好嗎？像內門的特色，我相信各局處都知道，但是目前面臨最大的困難在哪裡？就像剛剛甲仙、杉林區長所討論的這些問題。

內門區公所農建課葉技佐俊廷：

內門現階段應該是觀光的人口比較不足，以上報告，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝。最後請 3 位教授來做他們的構思，首先請餐旅大學劉維群院長來做說明。

高雄餐旅大學進修推廣學院劉院長維群：

我們敬愛的李議員、孫議員、伊斯坦大議員及各位先進，剛剛議員的一些意見及各局處、各區長及區公所代表所發表的意見，我個人表達非常的欽佩，可以看得到市府及各單位的各個部門，都很用心的在為整個大旗美地區做規劃，但是也可以看得出，在整合部分和整體策略的發展上，似乎很多都是單打獨鬥，沒有做有效的整合，這樣就容易備多力分。

我個人覺得就今天的主題來看，八八水災這個議題是全台灣甚至連外國人都重視的議題，而我們剛好在二年後的今天坐在這邊，應該是這個議題是大家持續關心、發燒及發熱的問題。我們如何能夠在這個災後不只是重建而已，重建只是在補救，我們應該化危機為轉機，而且是一個再發展的機會，來做為大旗美地區的發展，這是我們在策略的發展上應該要做的，不是在修補，修補只是在維持過去，發展才是一個重點，而且才能夠永續。

相對的在主題上，當然主辦單位很用心，我個人建議應該將「大旗美地區變成高雄『都』的後花園」這樣的議題，改變為「打造大旗美為台灣的花園」。因為如果我們自己只是把它定位在高雄『都』的後花園，那就是後後後後…了，我們應該著眼在整個大旗美的期許上，我認為在很多條件上，我們應該要自己把大旗美打造成為台灣的花園，同時讓大旗美的重要亮起來，並且讓台灣的花園就界定在大旗美，我們最少要有這個企圖心，

同時把大旗美打造成具有國際級的這樣的花園。如果我們自己的期望和定調不高，相對的要期望中央和地方政府包括市政府的重視，可能性也不會太大，所以我建議要把整個大旗美地區的發展的定調要提高。至於在整個重不重要的這些問題，我想從政策面、經濟發展、策略和未來展望及行動面，幾個面向來向各位先進報告。

就觀光發展部分，以地區的大小，我個人認為是沒有直接的關係，比如在比利時布魯日的一個村莊，這個村莊是世界有名的，而布魯塞爾的尿尿小童模樣非常小，但它卻變成大區的觀光，而且帶動周邊街道形成一個商圈，都是賣巧克力等等的。再看新加坡的魚尾獅也是這樣，當然包括泰國等很多的地方，在行銷的點上其實範圍、區域，都沒有大旗美這麼漂亮、這麼好的區塊，所以如果重視它就是重要，不重視就不會重要。如果從政策面來看，目前中央和市政府對於這部分，以我個人的看法坦白講，我覺得重視度太不夠了，其原因有幾個思考點就是我們忽略了整體這麼好的自然資源和文化資源的條件，沒有整體去推動提升它的重要性，何況還是風景非常的美，就觀光業流行的一句話「風景美不美，導遊一張嘴」，所以一樣的問題，大旗美的發展重不重要，就是政府的政策，如果重視，我們就重視。相對的我們看到這裡面有幾個部分，在發展的策略上，我們目前當然多元的定調，不過遊客到了大旗美地區，以目前整個快速道路的狀況，全家開個車或騎摩托車進去一下，半天或 1 天就可以往返，所以遊客停留的時間太短了，我舉客家文物館的數據就好，一年裡到那邊有登記的客群也才 1 萬多人，實在太少了。

而我們要反問一個問題，我們現在要發展的是只有國內旅遊的客群？還是只有南部地區的客群？因此最重要的是要鎖定我們的客群，我認為要發展的不只是國內旅遊的客群，也應該包括大陸客、國際客，這才是我們應該要有的企圖心。如果以這樣的發展來看，台灣每年 300 多萬的觀光客，我算過大概只要 1/10 到大旗美地區，最少也要有 30 多萬的觀光客，可是事實上沒有！那 30 多萬的外國觀光客，就現在所看到的相關研究，平均每人最多消費是 2,000 到 4,000 元，這樣的消費額實在太低了，對經濟發展沒有主力的直接幫助，就觀光資源的發展來講。所以如果以剛剛講的 30 萬人、40 萬人，一個人平均 1 萬元的消費，就有 30 億的收益了，何況還可以再提升。而我們知道遊客到了觀光景點停留的時間，不外乎吃和住，以住的部分來講，目前我們所能夠提供住的品質在哪裡？所能夠提供住的發展到什麼程度？目前來看在大旗美地區，好像沒有一個和…，隨便舉牡丹灣的例子，它的位置應該沒有大旗美地區這麼好，因為只有牡丹鄉，我

們是整個區塊。但是今天早上我特別上網查了一下，牡丹灣它發展 villa，它的 villa 定價是 19,800 元，我故意搜尋 9 月 26 日要訂房試看看，有沒有定到？沒有，它要三個月前預定而且最多的優待價是 16,500 元。相對的整個大旗美 9 個這麼大的行政區，現在只發展賺小錢，當然小錢也是一個基礎，但畢竟是辛苦錢，我們應該要有整體的策略發展，比如未來在土地的開發、應用及招商上，是否有可能引進外國的或好的旅館業、飯店業來投資。我舉個例子，上個星期我剛好到海南三亞，這個地區沒有我們的一些山水特色，它所發展的國際旅館，現在已經整排都是國際超級旅館大約有二、三十家，它的目的是在二年以後要發展到 50 家，整體五星級要發展到 100 家。我們自己怎麼可以讓台灣的發展輸給中國大陸呢？所以這個問題已經不是在我們的層次，應該拉高到整體的觀光政策，是從中央到地方政府的問題。而我個人覺得剛好時機也對，因為這個時機剛好要選總統，觀光和經濟發展是不分黨派的，所以應該在這個時間就整個大旗美地區部分的發展，未來不管誰來執政、誰來發展，整個中央政府及地方的發展，我建議能夠很清楚的承諾我們，要把大旗美地區做為經濟和觀光發展的重要地區。

這邊我再提出幾點，從短期來看，建議議員及民意代表能夠促成至少由高雄市政府，要市長或副市長級以上召集成立，打造大旗美為台灣花園的促進行動委員會，這個行動委員會才能夠永續的去處理。另外我個人建議現在應該要做一些盤整，怎麼盤整呢？就像剛剛聽到有些部門很好的作法，就是到底我們的餐飲業、住宿業、民宿業有多少？哪些資源應該要立即做盤整的？因為有盤整才能夠作定性、定量的發展，我們到底往什麼方向？要做什麼樣的整合？同時整個觀光發展的策略，應該是一個帶狀式的發展，也就是讓它整個做一個帶狀式的互補，互相協助來發展。同時這個案如果要推動，需要花一些時間來研究，剛剛聽到有些部門，覺得經費來之不易已經很高興，但是不足！光是我聽到的金門，委託民間單位規劃一個金門發展案，一開口都 3,000 萬以上，所以花個大概 100 萬、200 萬興建的什麼形象區，等於是亂槍打鳥，事實上只是小有感覺，沒有真正的讓政策的推動，讓民衆很強烈的感受到政府的重視，以及在政策發展上確實有感受到。所以在研究和發展上，應該有必要再處理，今天很可惜研考會沒有來參與，研考會對這個問題難道沒有責任嗎？當然有責任，而且這種事情應該是整體的來做。

最後我要誠懇的建議，目前我們已經有推動一些資源的整合，但是整合度，應該要把除了區公所的整合、政府的部門整合，剛好高雄地區很多的

大學校院，都有發展觀光等的相關科系，包括餐飲業都有，我也希望能夠整合，整合後做什麼呢？第一件事情，人才的培訓；人才的培訓可以從最簡單的如何去迎接觀光客開始；第二個，提升餐飲的品質到提升到住宿的品質，甚至剛剛先進提到的導覽的品質等等整體的推動。我們樂見於李議員、孫議員及伊斯坦大議員重視的這個議題，能夠變成是從台北就開始重視的議題，讓整個大旗美地區是未來只要有觀光客到台灣來，就指定要去走一趟的地區，沒到大旗美走一趟，就等於沒到台灣。但問題是現在為什麼日月潭和阿里山比我們有名？因為關鍵在於行銷，所以我們大家要一起共同來努力，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝劉院長這麼精采的發表，接下來請黃教授發言。

高雄應用科技大學土木工程系黃副教授忠發：

李議員、兩位與會的議員還有各位先進，大家好。我先講最近兩個國內旅遊的經驗。我昨天、前天剛去台中玩，我太太告訴我有一個地方叫妖怪村，就在南投，結果開了 2 個小時的車，回來罵的要死，就很小的一個地方，因為行銷的包裝，把一個杉林溪的溪頭入口處，包裝成一個點，那個景很小什麼都沒有，我非常生氣，開了 2 個多小時，就被騙了，所以那就是一個行銷的點，編了一個故事，告訴我們那個地方有什麼，結果去了非常的失望。我會講這個是因為高雄縣市合併之後，其實很多地方可以去，我相信原住民這些地方，如果包裝起來一定是非常漂亮的故事，因為要吸引人家去，有一個故事，何況那不是假故事，是真實的故事，更可以包裝讓人家會嚮往，我今天要去那邊玩，那個地方是有故事性的，基本上是要想要去這個點。劉院長是這方面的專家，他講的我都滿贊同的，另外第二個，是我 2 個星期前開車去大崗山爬山，結果沿路找不到大崗山往哪裡去的指標，我大概找了一、二的小時，繞了半天，最後還是打了好幾通電話才問到那個地方，因此大概遲到了 1 個小時，爬回來之後，有人說他已經在岡山半日遊了，因為他也找不到。我覺得這是很基本的，要讓人家到一個地方玩，指標要有、要很清楚，我覺得岡山算是三山之一了，都已經做成這樣，我很擔心其他地方會做成怎麼樣，所以要往一個景點怎麼開、怎麼到，我覺得指標是一個很基礎的建設。

關於災後重建部分，我想工務局都已經很努力在做了，我看過他們的報告，也知道縣道 133 號現在已經慢慢可以通行，另外會有 5 座新的橋都蠻漂亮的，我想以後可能成為另一個景點。剛剛劉院長提到一個觀念，就是

整合的部分，包括觀光局和各個區之間的整合，其實舊有的高雄市市民對高雄縣的熟悉度，說真的有限，你問高雄市民，現在高雄市有幾個區？答得出 38 個區的，我想可能不到 3 成，哪些區在哪裡更不知道，所以我覺得這部分要做很大的宣傳和整合，比如觀光局整合這些區既有的資源，因為以前是鄉，它習慣自己的鄉要發展自己的特色，有點單打獨鬥、有自己的資源，現在區級化之後，其實很多的資源反而稀釋掉了。現在更應該要做的是要把區整個拉起來的整合，怎麼整合包裝？不要到個地方連 DM、旅遊的圖都沒有，這樣真的不知道該怎麼發展觀光了。去一個點，說要找一個旅遊圖，居然說沒有錢負擔這個部分，這真的是很扯的事情，就是市政府觀光局，要把既有的資源整合起來編故事，不是編故事，是把資料做整合，然後告訴我們該去哪裡玩？包括劉院長說的有人提到 Long stay，我們到底憑什麼讓人家 Long stay？要待在這裡多久？待幾天？要住哪裡？除了高雄縣既有的部分，有沒有一個像樣的大飯店？好像沒有，除了在燕巢的義大之外。比如外縣市來的遊客要住哪裡？可能先住義大，在裡面玩一玩之後，要跑去哪裡？或許可以和義大結合，就是和既有的大型飯店業者結合，告訴遊客如果來這裡，可以去哪裡玩。而那些會住到特色民宿的人，應該都是很會玩的人，他大部分都知道，會自己找地方玩，根本不用你去理他。如果今天要吸引很多人來很多天的，就可以和這些飯店業者結合，就是如果來這裡住宿，可以去哪些景點玩，甚至可以幫他們安排行程並帶他們去玩哪些 tour，這樣才可以把人留在這裡好幾天並好好的玩。

我相信高雄縣市合併之後，既有的資源是很豐富的，觀光的資源是很可愛的，可以包裝成好幾條行程的，就是我一提到整合的問題是有待加強的，包括怎麼整合民間的業者？吸引業者來投資。像剛剛劉院長提到的牡丹鄉的 villa，也是民間自己投資的，我們是否有辦法創造這些，吸引人家來投資高雄市，然後在哪些地區設一些比較特色的點，這是比較重要的，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝黃教授，接下來我們請應用科技大學觀光管理系的陳光華陳教授發言。

高雄應用科技大學觀光管理系陳教授光華：

主持人李議員、孫議員及伊斯坦大議員，作為最後一個發言者，壓力也很大，我會在 10 分鐘內把它解決。因為前面聽過各位與會出席人員的報告及建議，我這邊也提出個人的一些想法，是我綜合大家，因為每個區來的

大概都有針對它的特色做一個說明，各個區未來的觀光發展也都有一個想法了，我想這都非常的好。

我想觀光的發展有分硬體和軟體，硬體建設如果我們對自己的效率有信心，他在一個時間內一定還是會完成，這是在硬體建設部分。現在我針對軟體部分，這是我個人的淺見，聽取各位及綜合各區的意見，我想是這樣的，就是高雄市對於這個「後花園」，我想「後花園」的定義，從古代的想法就是要修身養性，放鬆是一個私人的區域、一個場所。所以我想高雄縣市合併以後，資源真的非常的豐富，激起了我提起這個很重要的觀念主軸，透過後花園高雄市結合現有的市區，可以發展「健康旅遊」。打這個主軸「健康旅遊」，健康旅遊不是來這裡做健檢、開刀，把你砍一砍，不是這樣的。健康旅遊分為兩種，第一個，來這裡健檢開刀、砍一砍，砍完了以後要去療養，透過一種非傳統的，以及身心靈的運動等等這些療養，而這些療養最好的地方在哪裡？就在我們的後花園，旗美地區九個區。

高雄市當初還沒有合併之前，一直喊著觀光醫療或醫療觀光，當然因為有些因素所以還沒有成行，現在就可以到高雄市來做完手術後，就到我們的後花園去做所謂的術後療養，就是健康的範圍，我們把層次拉廣而不再只是醫療觀光，這樣的話後面的後花園才能夠納入，所以我們的後花園要做哪些事情？術後療養。因為旅館裡面不能開刀，除了醫生在裡面不能開刀，這不像歐洲，歐洲有一個小鎮的 SPA 度假旅店，開刀什麼的裡面都可以，因為他們允許，但我們不行，因為我們的醫療法不開放旅館裡有醫療行為，所以不能開刀就做術後療養。術後療養你們會覺得說我講得太狹隘了，各位不會，術後療養的方面有 3 個方面：身、心、靈，身就是身體的健康、營養的飲食，我講的這些因素，我想各位都心有所屬了，因為我的區可以做。身心靈部分還有健康的飲食、運動，利用溫泉來做水中療養、運動療養或水中運動療養等等，這是溫泉做得到的，步道、健身等等。

另外各地的營養飲食、美食，我昨天到客委會開會，就是剛才胡組長講過的板條，很油又很鹹，這是他們的習慣。如果把它改進發展成健康方面的，其實很好，當地美食又有健康，這是健康飲食的部分。運動、心靈，所謂的心靈就是文化體驗，我們這邊有閩南人、平埔、客家及原住民等等，多元文化的一個體驗，這是心靈方面的。另外的靈性方面，大家都知道的，就是宗教，不要小看那些朝聖的人，大家看過「天台山的一貫道」沒有？只能講金碧輝煌，就像我們進到南投埔里看到一個亮亮的「中台禪寺」一樣，基本上這些都是可以發展的，這是宗教的部分。

另外環境部分，既然是後花園，那麼對於環境的要求就是要有好山好水。

當然你們會講八八水災都沖掉了，但是各位有沒有想到一件事情，越來越多的人類越重視健康也越重視環境，因為正負 2 度 C 大概衝擊太大，所以越來越多追求健康的人，他會越來越重視環境，所以整個後花園的那個環境，可以營造這種健康的氣象。

另外還有一個重要的重點，高雄市各個區都調查過了，現在的銀髮族越來越多，我們都調查過包括內政部也調查過，50 歲以上的銀髮族他未來的生涯規劃，健康最重要，他們透過什麼方式來維持健康？就是旅遊，50 歲以上的都透過旅遊來維持健康。另外銀髮族會越來越多，我想大家都知道，銀髮族有一個特性，他不單獨出來做旅遊、做健康旅遊，他必須要有家人的陪同，在台灣的特性是家人陪同，這是親子旅遊的部分。那銀髮族和同儕之間，要有一個空間來做交談，要和親子去做身心靈的旅遊，所以提供他社會接觸、一個親子遊樂的範圍，都在健康旅遊的範圍裡面。

我講完了這些，大家都應該猛然想起，我的地方都可以做。所以我再最後把它綜合，我們的主軸是健康旅遊，這是未來的看法，另外希望各位體驗一件事情，尊重自然，然後去發展真正不會危害自然的體驗經濟，就體驗經濟、尊重自然。我們有句話叫黑暗觀光，「黑暗觀光」大家知道吧！就是去看地震，震質的地，那個叫黑暗觀光，給後世是一種 SHOCK(驚嚇)、是一種教育，這種也算是旅遊的一種。這是我個人的淺見，發展健康旅遊，我們的宗旨一定要是尊重自然，真正的去發展體驗式的經濟，這是我對我們後花園的一個期許，因為高雄縣市沒有合併之前，我一直覺得高雄市沒有後花園，後花園在高雄縣，而我理想中的高雄縣的後花園，之前是六龜、寶來。沒有合併之前真的是一個可以發展的地方，那邊真的是後花園，既然高雄縣市合併了，以我身處高雄市的市民而言，我很高興我有一個這樣的後花園，所以也期許能夠發展這樣的一個觀光、健康旅遊，我們尊重自然去發展這個體驗經濟，這是我對軟體行銷的一些看法。

我想一些細部的行銷作法，各位身在第一線的人員，你們都應該知道怎麼做，這只是個人提的淺見，所謂顧問的意思，就是顧而不問，我只會講但不要問我為什麼？怎麼做？只是希望這個發展的主軸，大家同心協力的來讓這個後花園變成全國的後花園，甚至全世界的後花園，以上說明，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

謝謝陳教授，其實我今天很感恩，因為 3 位教授都坐到現在，包括局處的所有代表、以及區公所的代表，謝謝你們！最後我想大家多多少少都彼此了解各區的所需，但也希望旗美的後花園，剛剛陳教授講的，我們不要

那麼狹隘，應該把眼光放長遠一點，尤其鴻鈞也覺得台灣的傳統文化，希望高雄市政府所有的單位，都能夠積極的開拓大高雄後花園觀光的產能。但是觀光的產能很廣，觀光產能這 4 個字涵義太廣，如何把它慢慢的一步一步的彙整到完成，就可以讓國際人士及大陸朋友未到高雄嚮往高雄、來到高雄熱愛高雄、離開高雄懷念高雄，成爲一個真正友善的國際化的海洋城市，我想這是今天公聽會的一個主軸，也是大家期望的目標。今天非常謝謝大家，我會將各局處提供出來的意見，到後面我會彙整，在議會時我也希望各局共同來推動。接下來請吳科長發言。

高雄市政府觀光局吳科長契德：

不好意思，謝謝各位對觀光的期待，其實縣市合併之後，觀光這個議題是大家所關心的，在縣市合併之前大家都覺得觀光，高雄縣好像只要有四季活動，就可以擺平了所有觀光的活動。但是真的縣市合併之後，大家對觀光的期許都很深，包括劉院長講的，由市長或副市長所召開的大旗美地區的觀光行政綱領的部份，這部分也向劉院長做個回應，市政府這邊已經有李副市長主持的觀光會報，已經把山線、海線及原鄉地區的整體發展做大型的會議來執行，這部分已經有了。

至於觀光景點的盤整，我們在明年也編列了 600 萬的預算，要做所有觀光景點的盤整，包括好多學者所建議的，像是觀光指標不足的部分，我想不管是工務局或觀光局，我們會就各自轄管的景點來做維持及維護。至於各區的觀光期許部分，可能觀光局要做後續的連結，因爲之前在觀光局成立之後，我們也透過行文請各區來做觀光的推薦，我們接到的也只是各區所提供的的觀光旅遊指南或景點。沒想到今天得到很多寶貴的經驗，包括區長、承辦人員及課長都能夠講得一本很大的觀光經，我想這部分應該在後續把它整合，做爲爾後觀光景點盤整和推行的依據，到時候也希望議員能給予支持，提供一些預算讓我們多做一點事情，謝謝。

主持人（李議員鴻鈞）：

今天謝謝各位與會的所有代表們，謝謝你們，不好意思，今天會開的比較久，也謝謝你們提供寶貴的意見，謝謝。

「大社石化工業區何去何從？」第一次公聽會會議紀錄

日期：中華民國 100 年 10 月 12 日（星期三）下午 2 時 5 分

地點：本會一樓簡報室

出席（列）席人員：

民意代表—議員黃石龍

副議長蔡昌達

議員黃淑美

議員張勝富

議員張豐藤

議員吳益政

議員錢聖武

議員林瑩蓉

議員李雅靜

議員蔡金晏

政府官員—經濟部（未出席）

經濟部工業局工業區組科長李國龍

經濟部工業局民生化工組技正周廷汕

經濟部工業局南區工業區管理處行政服務組約僱人員邱靖嫻

經濟部工業局仁大工業區服務中心主任黃世宗

經濟部工業局仁大工業區服務中心副主任簡守防

經濟部工業局仁大工業區服務中心組長林穗祥

行政院環境保護署空氣品質保護及噪音管制處技士陳樺蓁

高雄市政府環境保護局副局長陳琳樺

高雄市政府環境保護局空污與噪音防制科科長黃世宏

高雄市政府環境保護局空污與噪音防制科股長鄭嵐

高雄市政府環境保護局土壤及水污染防治科科長郭景聖

高雄市政府環境保護局廢棄物管理科技正馬振耀

高雄市政府環境保護局環境稽查科科長謝輔宸

高雄市政府衛生局健康管理科科長李素華

高雄市政府都市發展局總工程司王啓川

高雄市政府都市發展局副工程司楊智能

高雄市政府經濟發展局主任秘書梁東坡

高雄市政府經濟發展局工業輔導科科員陳邦裕

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組組長何宜綸

專家學者—國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系暨研究所教授沈建全

嘉南藥理科技大學環境資源管理系副教授錢紀銘

國立成功大學醫學科技與社會研究中心助理教授翁裕峰

地球公民基金會執行長李根政

高雄市綠色協會副理事長魯台營

各界代表—國立高雄海洋科技大學造船系助理沈恒仔

台灣中油公司代表林文宏廠長、楊志誠先生

大社工業區廠商聯誼會代表謝俊雄先生、李維德先生、盧炯森先生、葉來巡先生、曾瑞銘先生、陳世璋先生

地球公民基金會代表王敏玲副執行長

綠色協會代表黃景南理事長

綠黨代表黃詠梅代理秘書長、林震洋中執委

楠梓區享平里蕭素梅里長

楠梓區清豐里李琨祥里長

楠梓空污巡守志工隊曾進國隊長

社區居民代表—鄭朝雄先生、林見賢先生、林雯如女士、李名先生、吳天

送先生、李猛先生、邱聰懷先生、王鑾香女士、李松年先生、巫秀霞女士、江和忠先生、陳金盾先生、潘彰花女士、林麗珠女士、鐘碰頭先生、林麗香女士、顏相先生、許同爵先生、張阿戀女士、劉愛珠女士、張丰治先生、吳天賜先生、鄭金枝女士、胡金先生、邱久珍女士、邱新先生、倪天福先生、鐘明福先生、王雪花女士、李金葉女士、邱初枝女士、戴瑞清先生、李尙仁先生、黃志翔先生、盧宗賢先生、吳明鴻先生、黃瑞霖先生、盧曾月娥女士、許陳秀米女士、黃雅慧女士、蘇文益先生、蘇進祿先生、楊高義先生、葉寶金女士、林漢中先生、蘇文章先生、楊玉葉女士、李益瑞先生、楊孝靖先生、洪意玲女士、葉嘉蓉女士、蕭進賢先生、陳財滿先生、陳彥然先生、楊珮柔女士、蘇久雄先生、林明東先生、林春霞女士、黃料應先生、吳

丰田先生、蘇彩鳳女士、張高明先生、陳鳳秋女士、孫素貞女士、林麗惠女士、商欽榮先生、胡碧秋女士、鄭碧玉女士、吳玉雲女士、黃麗蓉女士、王俊先生、盧怡美女士、謝文瑞先生、方文村先生、詹太源先生、洪春生先生、余泰安先生、蔡建中先生、黃明春先生、高陳夏美女士、高淑貞女士、吳合順先生、葉菊女士、林清日先生、陳菊枝女士、涂永輝先生、楊金鳳女士、林復元先生、丁清芬女士、余汶珊女士、梁春妹女士、李碧枝女士、洪美月女士、曾月鳳女士

主 持 人：黃議員石龍

記 錄：李專員侑珍

一、主持人黃議員石龍宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位說明。

(一) 高雄市政府環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏

(二) 經濟部工業局工業區組李科長國龍

(三) 高雄市政府環境保護局陳副局長琳樺

三、民意代表、學者專家及各界代表陳述意見及討論交流。

(一) 林議員瑩蓉

(二) 國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系暨研究所沈教授建全

(三) 國立成功大學醫學科技與社會研究中心翁助理教授裕峰

(四) 嘉南藥理科技大學環境資源管理系錢副教授紀銘

(五) 地球公民基金會李執行長根政

(六) 高雄市綠色協會黃理事長景南

(七) 張議員勝富

(八) 張議員豐藤

(九) 錢議員聖武

(十) 蔡議員金晏

(十一) 蔡副議長昌達

(十二) 大社工業區廠商聯誼會代表謝先生俊雄

(十三) 社區居民代表鄭先生朝雄

(十四) 社區居民代表林先生見賢

(十五) 高雄市綠色協會魯副理事長台營

- (十六) 李議員雅靜
- (十七) 社區居民代表林女士雯如
- (十八) 社區居民代表李先生名
- (十九) 楠梓空污巡守志工隊曾隊長進國

四、散會：下午 4 時 57 分

「大社石化工業區何去何從？」第一次公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃議員石龍）：

我們公聽會開始，今天大家那麼踴躍，而大家的時間也很寶貴。首先，我跟大家介紹議會同仁，有張勝富張議員、張豐藤張議員、吳益政吳議員、錢聖武錢議員，這裡有聖武、勝富及張豐藤議員，包括我共有 4 位都住在石化工業區旁邊，吳益政議員是住在市區。另外，公部門有經濟部中油代表林文宏和楊志誠、經濟部工業局李國龍和周先生、仁大工業區服務中心黃世宗主任、簡先生及兩位先生、行政院空保處陳樺榛技士，高雄市環保局陳副局長、環保局空污與噪音防制科黃世宏科長，還有環保局廢棄物管理科徐科長的代表馬振耀、衛生局健康管理科李素華科長、都發局王啓川總工程司、都發局楊智能先生、經發局黃益雄副局長和主任秘書梁東波，以及研考會研究發展組何宜綸組長、經濟部工業局南區工業區管理處邱靖嫻小姐；環保團體有地球公民協會的王敏玲、綠黨的黃詠梅和林震洋，再來，學者專家有國立海洋科技大學海洋環境工程系暨研究所沈建全教授、嘉南藥理科技大學環境資源管理系錢紀銘副教授、國立成功大學翁裕峰助理教授、國立高雄海洋科技大學造船系沈恆仔小姐，還有大社石化工業區代表的廠商聯誼會謝俊雄總幹事、李維德、盧炯森、葉來巡、曾瑞銘、陳世璋，補充介紹地球公民協會的李根政老師，他剛到場，請跟大家打招呼。

今天召開公聽會最重要的是，縣市合併後所面對的事情，過去大社工業區設置，因為我們在楠梓這邊，所以有些事比較不清楚。在縣市合併之後，從調來的公文來看，或者一些老百姓提供的資料來看，82 年經濟部當時有一份公文，當時和余陳縣長與大社鄉許鄉長等，在高雄市國賓飯店，有一份公文，公文中提到大社工業區應於 107 年，它是寫 107 年，它裡面是寫要和五輕一併遷廠。如果要跟五輕一併遷廠，是在 104 年，但是它裡面是寫 107 年，它說特種工業區，現在石化業就叫做特種工業區，在 107 年要

改為乙種工業區，乙種的就是輕工業的工業區。

最近大社的廠商聯誼會去拜訪市長，也到各單位陳情，去陳情大社工業區不要變為乙種工業區，要維持是特種工業區，讓他們能在那裡繼續生產。另一方面有百姓要求在 107 年要變為乙種工業區，不可以再做為重型工業區，因為時空背景也不一樣了。過去大社工業區周邊住的人不多，當社會一直發展之下，居住面積慢慢就一直膨脹，在重劃區，尤其政府的重劃後，所以房子越建越密集，因為它很密集，人就越來越多。當越來越多時，如果以時空背景來說，過去大社工業對國家的經濟也好，對地方的就業，當然是有貢獻。不過，時空背景演變至今，貢獻歸貢獻，但是時間一到，就跟我們開車一樣，我們開 1 輛車有辦法開個 50 年都不壞嗎？像我過去開 1 輛 BMW735 全新車才開十幾年就壞掉報廢了，況且我們車子 1 天才開 8 小時而已，但是工業區裡的工廠是 24 小時在運轉的。如果我們開 15 年的話，他們就要開 45 年，所以一個工廠設立的時間一久後，也會帶來污染。當然大社工業區的工廠都有在維修，這是眾所周知的，不過有維修，它同樣是會造成污染的。誠如我剛剛說的，假如我們開 1 輛全新的車，一開始都沒什麼毛病，開個三、五年以後，就會故障頻頻，一直在修修補補，最後就耗油又黑煙多，就要報廢了。所以這個時空背景不同以往，當然工業區有工業區的想法，楠梓區的里民和大社居民，今天也有大社來的好朋友，他們也有他們的看法，所以開這個公聽會，讓各單位來發表意見，看這個要如何來解決，讓大家在這裡有個討論空間，不要只是單方面有廠商聯誼會的陳情，而百姓卻沒有空間，變成有話無處說，所以在這裡提供一個平台，也非常感謝大家在百忙當中，蒞臨參加這個會議。首先請環保局黃科長作簡報。

高雄市政府環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏：

黃議員、與會各位議員、各位代表及關心大社工業區何去何從的市民朋友，大家午安。

接下來，就由我來代表環保局作大社工業區空氣污染管制，還有土壤及地下水污染管制的簡報。我大概報告分成四個部分，一個是大社工業區空氣污染物排放背景。二，歷年裁處案件及處理情形。三，大社工業區設 FTIR 監測說明。四，我們在做許可審查的一個原則。

大社工業區主要有 10 家廠商，生產行業別是，石油化工原料製造業、合成橡膠製造業、其他化學製品製造業，主要的原料和產品詳如書面資料裡面。其實它污染物排放，在粒狀物來講是比較少，但是在硫氧化物、氮氧化物，主要有一些有使用電力的廠商，這個部分就會比較多，最主要還是

在揮發性有機物部分。一般的市民朋友大概對異味部分陳情的比較多，大概是 VOC 的部分。

我們看大社工業區污染排放在高雄市的比例來看，其實在粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物的比例，雖然都不大，但是在 VOC 的部分，其實它的比重相當的大，就是它這個小的一個成分，10 家工廠裡面占的比重是比較顯著的。我們在歷年的裁處案件裡，這裡有列 13 件的部分，其中 9 件都是因為設備元件洩漏，我們去開罰的，這裡面就突顯出的是，就是這個部分，其實是造成異味陳情的一個主要原因之一。

我們在後勁其實很早就有裝 FTIR 的監測，在 98 年 7 月到 99 年 11 月總共有測 2 萬多筆的監測資料，那時候的機器設備是每 10 分鐘測 1 筆，測到頻率出現最高的大概是有一些一氧化碳、臭氧、甲苯、甲基異丁酮、2-丁酮、甲烷、乙烯及阿摩尼亞等，這些部分其中的甲苯、甲基異丁酮、2-丁酮、乙烯都確認是台灣中油排放的污染物，其他偵測到比較特殊的化合物甲苯、甲基異丁酮出現的次數有超過嗅覺異值的，我們有做一些統計，這些統計大概就可以很清楚的說明，這些工廠所造成的這些洩漏或排放也好，就是在後勁那邊可以測得到。

另外，在仁大工業區部分，我們在 8 月 18 日開始有做監測，然後這個監測機器比較新，5 分鐘測到 1 筆資料。我們統計在八月份有測到 6 種物質，其中乙烯部分，有李長榮化工等 5 家工廠，都是會出現的。然後二甲基甲醯胺部分，它的周界標準是 200ppb，出現頻率有超過 15.7%，是有出現的，超標就是超過周界的標準的比例有 11.8%。另外，醋酸乙烯酯、環己烷、1,3-丁二烯及阿摩尼亞都有測到，相關測到的超標比例比較輕微，其中還是以二甲基甲醯胺部分，測到超標的比例是比較高的。後續我們也有針對三芳化工部分去做煙道裡面的異味檢測，後續出來我們還會做後續的追蹤。在大社工業區的 FTIR 監測作業部分，剛剛我也提到，有測到台精和三芳化學部分，以 DMF 為主是比較明顯的部分，我們也分析它早、晚出現的機率，後續我們都會做一些追蹤。

接下來，就是介紹我們在大社工業區固定污染源的許可審查原則，我們在因應大社工業區其實有一個叫做 107 年的條款。至於剛才主席提到，在變更大社都市計畫的時候有一個但書，除了興建汽電共生、汰舊換新或改善環境而增加的設施以外，沒有經過環保單位同意，不能進行新建或擴廠。目前這部分我們都有依據這樣的條件來審查，就是說這些設備如果要新設的話，一定是總量，就是不能夠增加，然後個別的污染排放量也不能，各種污染物的排放量也都不能增量。另外，我們今年也發現有一些工廠在新

設，就是它拿到設施許可證之後，一般周圍的民衆對於他們在蓋什麼廠房，也不是那麼了解，所以我們今年就要求這些新設的廠一定要跟居民辦一個公聽會之後，才可以來核發這個許可證，也就是要讓資訊揭露，要讓周圍的民衆知道這些工廠是蓋什麼樣的設備。目前在大社工業區裡有 6 家業者提出設置許可的申請，這邊都有把它彙整，我們會依照這個原則來做這個審查。

另外，有 FTIR 的監測，還有等一下我們會談到一個「設備元件加嚴」的部分。在許可審查另外有幾個要件，就是第一批要申報排放量的公私場所，或是你有裝水洗塔來處理揮發性有機物的廠商，或是有化工製程的所有防制設備，這些我們會要求它的防制設備前、後端要來測，要來計算它的效率。計算效率可以很明確知道它的防制設備，是不是有達到它的效果。

剛才有提到，其實 VOC 的部分是居民大概反映異味的一個主要來源。原來環保署的法令是，洩漏定義值超過 2,000ppm，還有允許 2%，所以我們現在已經要把它加嚴，我們現在的法制程序都幾乎完成了，未來實施之後，這個設備元件我們去測不能夠超過 2,000ppm。另外，我們也發現這邊石化廠的歲修管制，也是一個很重要的地方。歲修的啓、停爐都常常會造成一些污染，所以在強化歲修管制的部分，我們也會針對這些各廠的歲修計畫書，請專家學者來現勘、會審，然後要求它歲修一定要按照它報的歲修計畫來執行。另外，我們也針對這些，像中油的 flare 用二套不同型式的 FTIR，還有加追蹤劑來做去除效率檢測，來確認它的去除效率。

接下來是報告土壤、地下水污染場址的情形。首先，對大社工業區的背景再做一次的說明，這個部分大家都很清楚，就是爲了要解決石化原料，所以就設立大社工業區，民國 60 年開發第一期，64 年完成第二期。整個大社工業區的廠商分佈情形，這個表請參閱。我們剛才有提到各個廠生產的主要產品和污染的情形，大社工業區裡，就是國喬有地下水污染超標的情形。爲了要更確實的掌握大社工業區地下水的狀況，環保局在 95 年時，有針對大社工業區設了一些監測井，總共 15 口，然後做一些「預警監測井網」。整個工業區近 3 年的污染物變化，從 97、98、99 年的監測資料可以知道，除了鐵和錳有超出監測標準外，其餘的監測數值都是沒有測到，未達到第二類地下水污染管制標準。

再來，我們就直接講國喬的情形，國喬的部分，它是在 91 年 4 月 26 日公告爲「地下水污染控制場址」，它的整個廠區的配置和地下水流向，如這個圖面示意。國喬公告歷程大概是這樣，它在 91 年 5 月 7 日有提送「污染調查及緊急應變計畫書」，同年 9 月 30 日提「污染調查結果報告」，92 年 2

月 20 日核定它的「污染控制計畫」，這個污染控制計畫的內容，包括模場整治的試驗，還有採用抽出處理法來控制污染、定期監測場內地下水的濃度。95 年 3 月 17 日有做過一次變更，變更的項目就是有這 4 個項目，98 年 11 月 19 日做了第二次同意備查變更計畫書，主要是針對場內的污染土壤挖除清理及污染的防制提出計畫，核定它以高溫熱脫附，以及土壤清洗的方式來做為場內的處理方案。99 年 11 月 5 日同意備查第三次辦理展延，延續整個控制計畫的整治工法，還有擴大整治工作施做的區域，以及展延期限自 100 年 1 月到 103 年 6 月。

另外，就整治的現況作一個說明，第一個，現地化學氧化處理的部分，就是待蒸氣炊煮法整治後，進行化學氧化的注藥工作。另外，就是兩區核心區域的注藥補強，以及兩區域地下水下游擴大區域的注藥工作。在土壤氣體抽氣部分，就是監測資料的建立，以及持續進行兩區擴大規模的抽氣工作。在現地生物復育部分，就是現場的曝氣模場持續來進行，然後實驗室來測試分析，土壤微生物的採樣工作，還有擴大兩地的施作規模。現階段執行的期程是 3 年 6 個月，從 100 年到 103 年 6 月，以分階段的方式來實施全場整治。在 100 年到 101 年部分要做 SVE 搭配化學氧化同步來施作，然後可以大幅降低未飽和層和飽和層的污染。在 101 年到 103 年接續來進行為期 2 年的復育工作，來符合管制標準為終極目標。

在本局的管制作為部分，第一個，每個月進行 1 次的現場監督工作，來查核它的改善進度有無跟計畫的進度相符。每半年來進行 1 次的地下水採樣，來掌握地下水的變化趨勢。國喬公司定期監督及異常情形處理說明，97 年它 GPI3 的監測值測到的苯濃度有 51.3mg/L，超過地下水污染管制標準 0.05gm/L 的標準。經過本局在 98 年 2 月 10 日召開的地下水污染控制變更計畫，以及執行成果審查會當中，委員有提出這個現象的說明，還有它的可能原因，係它在進行場址整治時，可能在土壤的通氣層還存有一些污染物，隨著豐水期的降雨或地下水位的上升，而使得這些污染物釋出，進入到地下水，導致苯的濃度會增加，產生了回溯的現象。後續經該場址加強氣體抽除的作業，98 年再度進行這個井的採樣時，這個結果已經分別下降 0.0257 到 0.00086 mg/L，也就是符合地下水污染管制標準。99 年 3 月監測的土壤中，苯的含量達到每公斤有 1,320 毫克，乙苯含量高達每公斤有 1 萬 1,500 毫克，甲苯含量每公斤 2,060 毫克，都分別超過土壤污染的管制標準。

本局依法的管制作為，用時間的序列來說明，在 99 年 8 月 23 日公告為土壤污染控制場址及污染管制區。國喬公司在 29 日有提出土壤污染改善完

成的報告，10 月份我們有進行廠區的複驗，結果濃度都已經有低於土壤污染管制標準，並由土水推動小組審查確認定通過。12 月 22 日公告解除土壤污染場址及污染管制區，以上說明，敬請指教。

主持人（黃議員石龍）：

接下來，請都委會發言，他要書面報告嗎？好，另外，補充介紹林瑩蓉議員，她是我們左楠的議員，還有李雅靜議員。另外剛剛沒介紹到的是清豐里李琨祥里長、享平里蕭素梅里長，還有沒有里長沒介紹到的？沒有。我本來要先請教授發言，因為林議員現在參選立委，所以比較忙，她待會還要去法院，就先請林議員發言。再補充介紹蔡金晏議員，他是鼓山區的議員。我們請林瑩蓉議員先發言，她現在參選立委比較忙，有時候還要跑行程。

林議員瑩蓉：

非常感謝今天的主持人黃大議員，也是我們的前副議長，以及沈教授、翁教授、地球公民協會的李執行長、嘉南藥理學院的教授，綠色協會的魯台營老師還沒有到場，在座還有很多各方的代表，還有市政府的代表，以及今天最重要的在地鄉親，和所有議員同仁，大家午安、大家好。

今天因為個人要上法院，法院要傳，我一定要到，所以不好意思。我剛剛有簡單聽了一下，關於環保局對大社工業區的檢測結果，但是我個人還是有一個看法，我覺得過去環保局在檢測方面的數據和檢測的標準，其實還算寬鬆，所以對大社工業區的要求常常雖然你要檢測，可是你檢測之後，對它莫可奈何。大社工業區其實長期以來跟中油的依存關係是大家都知道的，長期的污染，各位可以看到剛剛在報告裡，其實它的污染值有時候是高達數 10 倍，但是數 10 倍，我們沒有看到環保局對於這些高達數 10 倍的污染，你所做的處罰在哪裡？沒有啊！你只有說，最後你再重新檢測時，它又回復到標準，我們要的不是你一再的污染，然後污染完之後，你又說它回復到標準，這個我們沒有辦法接受。所以在一個在地的鄉親都在這個地方，他們長期忍受這種土地的污染和空氣的污染。沈夫人也在，沈夫人她的體質對這個部分，其實也相當敏感，我長期以來感受到他們對於居住環境裡，他每天面對的空氣上，讓他產生身體的不適應，這個是非常困擾的。我希望政府單位在這個地方，給予的是一個非常強烈高標準的檢測要求，跟高標準的一個處罰的規定。我自己雖然不是環保專家，豐藤議員、黃石龍議員也在，過去豐藤議員在環保方面都很專業，環保局也非常專業，但為什麼在大社工業區和中油的污染裡，我們始終找不到一個可以真正根

本解決的良方，那是因為我們的公權力不彰。因為我們的公權力在這個部分不夠強而有力的去作為，這個包含在中央的環保署，對這個部分其實是漠視的，包括立法院在這個部分的法律是完全輕忽的，根本不重視的。

所以，我們的法令在這個部分要執法的時候，有時也許環保單位他們很想執法，但是礙於法令沒有辦法，礙於技術也沒有辦法。為什麼礙於技術沒有辦法？我們的技術可以很先進，但是我們的法令跟賦予環保單位去做檢測的技術，並不是那麼先進，甚至有時候是落伍的，用嗅覺去判斷它有沒有污染值，什麼年代了？我們還在用嗅覺判斷。所以，我今天對市政府提出比較高標準的要求，我希望在今天的公聽會結束後，往後在 104 年中油要遷廠的同時，跟大社工業區的污染狀況我們要同時來檢討，這是我的心聲。

站在我的角度，作一個民意代表也好，作一個在地的左營、楠梓區的民衆來講，我深切的希望，我們再也不要這樣一個高度污染的環境一再的惡性循環，卻沒有一個真正解決之道。公權力在這裡彰顯，民衆的力量，固然大家一再的希望透過很多的管道，包括學者專家的呼籲，但是如果沒有公權力真的去徹底的落實，最後還是會落空，因為我知道這個背後有很多力量集結，所以我希望今天的公聽會，主持人和所有學者專家，市政府今天也是很有誠意，市府很多局處單位派的層級也相當高，今天來參加這個公聽會，我希望可以找到一個最好的良方，這個良方不是只是口頭說，必須要有法令、必須要徹底執行這樣的二個管道同時去落實，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

接下來請國立高雄海洋科技大學沈建全教授發言。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系暨研究所沈教授建全：

各位長官、大家好。今天很感謝黃石龍議員主持公道舉辦這個公聽會，今天是第一次公聽會，為什麼叫第一次？就是我們要辦到它遷移才甘願，所以你們要辦幾次我們都奉陪。感謝大社鄉親，整輛遊覽車都坐滿了，楠梓的鄉親也來了 2 輛遊覽車，當然也歡迎各級長官和仁大工業區的廠商代表。我在這裡向各位報告，民國 82 年江丙坤所下的命令，民國 82 年的時候，大社鄉親要求他們 10 年遷走，但是可能當時太慈悲，所以江丙坤經濟部長和余陳月瑛縣長說，大社工業區裡面各廠應該配合中油高雄煉油總廠五輕遷廠計畫一併遷移，要遷到哪裡我們不知道，但是這個說法都沒有被打折。中油是 104 年要遷廠，這是第一個政見，107 年大社工業區要降編為乙等工業區，這個公文事實上有些誤導，當初都市計畫開會的時候，仁

大工業區管理中心列席人員稱在民國 82 年 5 月 3 日立法院長…，就是大社工業區內各廠應配合中油高雄煉油廠五輕廠遷廠一併遷移，這一點沒有錯。再來是仁大工業區管理中心列席人員自己發明的，又稱中油高雄煉油廠五輕廠應在 107 年遷廠，這是他自己發明的，這個我們不同意，因為當初的公文是寫和中油五輕一併遷移，現在他去開會，仁大工業區那個列席人員，我們可以去調查當初是誰簽的字、是誰說的話，這個都會有會議紀錄可以調查。他自己發明說，本來是 104 年，現在他自己發明中油 107 年才要遷移，如果這件事情成立，後勁鄉親就「抓狂」了，中油確實應在 104 年遷廠，現在是民國 100 年，再過 4 年一定要遷，這是很確定的。

再來是一些污染的證據，民國 86、87 年時，工研院所測量的一些東西，三芳大社廠 DMF，DMF 就是剛才環保局黃科長所說的二甲基甲醯胺，民國 87 年就被抓到了，到現在還是在污染，包括中纖、中石化、元際、高塑這些都是當時污染被抓到的，舊的高雄縣政府是很不負責的。已完整建立林園、大社和中油高雄煉油廠等工業區的空氣污染指紋資料，結果前幾年我對高雄縣環保局王茂松局長抱怨的時候，我經常在凌晨 1 點打電話給他，因為我不能呼吸，他告訴我現在正在做指紋，再過 2、3 年就做好了，民國 87 年工研院的報告就做好了，結果他都不去取締，他都隱瞞起來，欺騙大家。資料中第四批空氣中揮發性有機化合物分析結果，我向黃議員抱歉一下！這是當初後勁委託高雄海洋科技大學所做的報告，就像林瑩蓉議員剛才講的，我們的工夫很好，如果你放個屁，我們就可以分析出 101 種化合物，所以我們很厲害。我們看右邊這一行，全部加起來共 604 個 ppb，這是在我家門口測到的，當初是爲了後勁所做的計畫，其中我移動一個樣品到我家測，那天還不是很嚴重的時候，結果 VOCs 是 600 多倍，這是環保署室內空氣 VOCs 建議值的 200 倍，請問，大社工業區要不要讓我們活下去？你們是人，我們也是人，你們賺這種黑心錢，我們這些居民怎麼辦？大社居民也一樣，我們都受苦很久了，對不對？200 倍啦！超過政府規定 200 倍，叫我們怎麼活下去？活不下去吧！再來剛才環保局黃科長所報告的，在民國 97 年苯的濃度標準是 0.05，結果他是 51.3ppm，是超過 1,026 倍，在地下水喔！苯是一級致癌物，全世界 IARC 這個癌症研機構說，這是第一級最嚴重的致癌物，他竟然超過 1,026 倍，如果今天國喬有代表在場，我希望他可以起來回應，其他還有很多都很嚴重。

還有，遭台灣石化廠污染的住宅區兒童和青少年的超高癌症死亡率，這個作者是潘碧珍副教授，他現在在育英科技大學當老師，洪玉珠教授原來是高醫的老師，後來當育英校長，現在是美和的教務長，還有王銘燦，他

是大同醫院的醫師，他們所做出來的報告，在石化工業區 3 公里以內，男生的膀胱癌是 11.9 倍，女生的乳癌是 9.94 倍，將近 10 倍，太可怕了！難道是我們欠他嗎？接著是黃石龍議員在美國期刊中抓出來的資料，他還花了 2 萬元請人家翻譯，這是美國麻州波士頓的學者和台灣學者一起研究，因為全世界沒有住宅區和石化工業區距離這麼近的，我們這裡剛好是全世界最好的研究案件，台灣人為什麼這麼傻，竟然和石化區住在一起，他們就來這裡做研究，研究的結果，石化工業區裡面，男女都一樣，血癌是台灣平均值的 3.18 倍，太嚴重了，我們的污染是美國的 10 倍。成功大學蘇慧貞和李俊璋二位教授，他們是台灣環保界、公衛界知名的教授，他們有一個研究生叫田浚致所做的報告，他利用空氣擴散模式來模擬石化工業區裡面的致癌污染物濃度，這種濃度是每一種化合物分開計算，分開計算我把它全部加起來，全世界的標準是每 100 萬人會有一人致癌，結果計算出來，我們每 100 萬人有 2,328 人會致癌，所以我們是全世界標準的 2,328 倍，講難聽一點，這是大社工業區送給我們的禮物，讓我們很容易致癌。

我向各位報告，我們那裡是一個很好的社區，有一位醫生也住在那裡，年紀比我小一點，彼此不是很熟，他去上班我也去上班，過了不久他竟然不見了，結果是得到癌症去世了，他的隔壁也有一位女性得乳癌去世，我們那條巷子得到癌症去世的人很多，現場很多婦女可以替我作證，有一位賣車的彭先生說，他們隔壁一家 5 個死了 3 個，非常嚴重，所以我認為這些石化污染廠商就是殺人兇手，是不是，你們污染我們受害，你們賺錢我們淒慘，這種黑心錢你們賺得安心嗎？今天在這裡我們非常憤怒，以前高雄縣我們拿他沒有辦法，因為我們是高雄市他是高雄縣，隨便他污染，當然我也要跟著受害，高雄縣楊秋興縣長在任內沒有做好這個工作，包括當時的環保局長王茂松，他也是沒有盡到職責。結果我們去年組織一個空污巡守隊，一共 7 個志工，每天從晚上 11 點巡查到隔天凌晨 3 點，有時甚至到 4、5 點，為什麼？因為抓到污染，要和廠商和他們值夜人員吵架，很可憐！結果我們查到 7 家，這 7 家是中纖、國喬、台橡、中石化、磐亞、三芳、台精，我們一聞就知道是什麼味道，所以現在每天一有什麼味道飄過來，我就知道這是台橡、國喬、中纖或其他公司的味道。你們用這種污染毒害我們，難道我們欠你們嗎？所以這個部分絕對不可能協調，我們希望按照政府的公文，104 年拜託你們趕快離開，到時候你們如果不走，你們會受遭殃，為什麼？我們到時候會要你們賠命、要你們賠償，生病的人、死亡的人、受到傷害的人都會要求你們賠償，到時候你們會賠到脫褲子。在這裡我要感謝環保局，雖然剛才林議員有一些指責，但是包括黃石龍和

張豐藤議員都有幫忙我們，不要以為你們這些污染，你們節省環保成本，隨便排放，大家也拿你們沒有辦法，今年開始我們裝了一台 FDIR，結果剛才就抓到了，是三芳，那天我巡邏到三芳，三芳值夜的王專員告訴我，「沒有啦！我們都做得很好，以前有污染是事實，現在我們都回收了。」結果三芳還是被抓到，所以我們要感謝高雄市環保局，大家為環保局鼓掌。

再來是高雄市環保局做不好的地方，昨天 10 點中纖傳出強烈味道，我們打 1999，結果有沒有派人來我不知道，每次都要三催四請，希望以後環保局可以派遣採樣和取締開罰單的人員到場，我們巡守隊和你們配合，立即採樣，因為這些廠商你不給他當頭棒喝，他絕對不會放棄，因為這種錢太好賺了。去年楊秋興縣長下任的前半個月還發建照給大社工業區的廠商，現在都在興建，蓋得很過分，就蓋在五常里旁邊，蓋了一個 10 幾樓的建築物，這個部分都沒有召開公聽會，我覺得環保局要加強，都沒有開過公聽會，甚至一些居民出來抗議也沒有用。在這裡我有一個懷疑，剛才提到地下水整治，怎麼可能那麼快就整治好，依照中油的經驗，黃石龍議員在高雄總廠的經驗，這裡的污染 1,026 倍，怎麼一下子就整治好了，這一點我真的很懷疑，是不是跟以前一樣用欺騙的方法，把井換掉，重挖一口更深的井，是不是環保局被欺騙了？第二點，99 年他的土壤苯含量超過 264 倍，他的乙苯含量超標 442 倍，他的甲苯含量超過 41 倍，怎麼可能這麼快就整治好了？這一點我很懷疑，污染會一直擴散，不可能那麼快就整治好，除非他把土壤全部換掉，他們有沒有做這個動作？我希望環保局加強稽查。今天很多議員到場來關心和支持我們，我在此一併致謝，感謝各位。

主持人（黃議員石龍）：

謝謝沈教授。剛才提到國喬，如果國喬有代表出席，等一下請出來發言。因為沈教授說地下水污染超過 1,000 多倍，97 年就整治好了，99 年又被抓到超標好幾百倍，好幾處這個部分確實會讓人感到疑慮，因為中油每一處的污染幾乎都是我找出來的，他們到現在連一處都沒有整治好，連一處都沒有。所以等一下國喬如果自己認為你們整理好了，你們就提出來，改天我帶環保局去仔細檢查。接下來請成功大學翁教授發言。

國立成功大學醫學科技與社會研究中心翁助理教授裕峰：

很感謝楠梓、大社的鄉親來參加這個公聽會，我先講一個故事，我不是高雄人，我是台北人，因為工作的關係我在 2003 年第一次來高雄，我住在大社，我在義守上班，我同事問我怎麼會去住大社？我說住那不好嗎？他說那裡是工業區呢！我來這裡如果不住大社，我覺得我對不起我教書的單

位，這個單位是公共政策和管理系，結果我住了 6 個月之後，我太太常常聞到臭味，我是熱得受不了，我沒有住過這麼熱的地方，所以搬到觀音山上，直到去年搬到楠梓，有一天我去美容美髮院理髮，然後去買米，在大社街上的米店，我問老闆說，現在這裡都不產米了嗎？他說已經沒有了。我問以前大社最好的米在哪裡？他說就在大社工業區那塊地，後來變成工業區了。

這個故事就是，其實我們住的地方本來是很好的，但是因為發展工業，結果侵占了我們的生活。剛才很多資料告訴我們，目前污染的結果會對健康造成什麼損害，甚至未來會有什麼風險，沈教授都講得很清楚了，我的重點是，在這個過程裡面，所有住在大社和楠梓的人，我們到底算什麼？過去污染的資料我們有拿到嗎？可能沒有，做出來的研究，譬如國科會、環保局或其他單位出錢請學者做出來的研究，結果都放在學校的書櫃裡面，或是用英文發表，所以我們都不知道，這樣我們的稅金就白繳了。

第三點，可能很多人有很多經驗，我們知道污染從哪裡來，他造成什麼困擾，剛才沈教授說他們那條巷子發生過什麼事，他在那裡聞到什麼味道，從哪裡來的，是哪一家他大概都知道，但是我們自己說的部分，可能不會被別人當成很重要的事，可能在政府的資料或是科學研究的資料提出來討論，這樣有什麼問題？等一下我以英國的例子來和大家分享，我們在地的經驗應該要放在科學的研究裡面一起討論，這樣才能看到事情為什麼會變成今天的結果。英國在 1995 年有一個空氣污染的法律修改，就是在畫地區污染圖的時候，要找當地居民或當地的公民團體，一起討論、開會和畫圖，他們不是找專家，他們找當地的居民來畫圖。

在座各位，你相信你會畫圖嗎？有人愁眉苦臉了，不知道要怎麼畫，對不對？英國他找當地的人來，大家有不同的經驗，有人騎自行車，他跟在公車後，有人在工廠上班，或者親戚朋友在工廠上班，他大概知道工廠每日的運作，它的污染是怎麼處理，所以大家有不一樣的經驗，他就公開召集有興趣提供經驗的人大家一起來討論，當然不是你說的就算，你說這裡的污染 1,000 倍，我們就寫這裡污染 1,000 倍，當然不可以，要經過討論，每一個人都要提出理由，你不能說我有聞到，你要確實說出什麼時間聞到，你有發生什麼情形嗎？譬如頭痛等等？如果有共識他就把那一點畫下來，看它的污染是高、中或低，經過二次討論所畫出來的圖，輸入一些標準到電腦，電腦就會分析這個地方的污染程度，然後再和這張圖比較，結果發現蒐集一般人的經驗所畫出的圖和電腦專家利用科學資料畫出來的圖有一半是一樣的，我們可以說，一般居民畫的圖有 50% 一樣、50% 不一樣，這

樣可以相信嗎？我再舉二個例子，在討論的時候，有一個人說，那個工廠排放污染的量超過當地的環保法規，但是電腦模擬所設的最高值是法令規定的標準值，但是工廠排放出來都超過標準，所以電腦畫出來並不是真正的污染量，可能是我們看到和聞到的才是真正的，這是一部分。

電腦畫的圖、專家畫的圖和一般人畫的圖可能不一樣，有一個解釋的方向，這個解釋的方向，在剛才沈教授的報告裡面，我們好像有看到那種東西在那裡，但是那種東西在我們手上的科學報告裡面大概都沒有這樣寫，我們未來要怎麼做？我從社會生活經驗這個方面來看，我們可能沒辦法像專家那樣去測量，測量污染的種類、從哪裡來和污染值，但是我們每個人都有自己的生活經驗，你住這區和住那區可能不太一樣，但是如果可以把每一區的經驗累積起來，可能我們就可以畫出像英國一樣的圖。

這個東西有什麼作用？第一，看看有沒有可能變成高雄市環保自治法律裡面的一個要件，就是公民、我們社區的民衆可以參與污染測量，譬如污染資料的改變等等，我講的是法律，我不是說法規，法律和法規有什麼不一樣？法規是民政部門可以寫、可以改的，但是法律必須經過議會通過才算數，所以它要修改的困難度比較高。再來，環保污染資料是不是可以透過紙張公布，不要用電子的方式，因為我們很多人不會使用電腦，所以看不到，用電子方式寄到社區每一戶的手中是不是比較容易閱讀？我們就知道現在誰有污染，污染有沒有受罰？他有沒有改善、改善到什麼程度？第三點，我相信在大社這裡，楠梓我不清楚，大社的水費收據上會有自動扣除 115 元，扣 115 元的目的是要給我們健康，還是要叫我們閉嘴？我覺得這個政策要重新思考，這些錢要做什麼用途？如果我們有這些改變，我們可以做什麼？

第一，我們可以蒐集比較完整的污染資料和政府部門處理的狀況，第二，我們可以拿到健康相關的資料或者要求政府部門做健康調查，這種調查不是只做體內血液濃度的檢測或高血壓而已，包括我們的生活經驗和我們所遇到的問題，這個部分都應該全面調查。再來，我們要呼籲政府部門和所有專家，不要只相信用儀器測量出來的數值，還要包括我們用鼻子和身體所感受到的東西，都要包含在內，未來才有可能討論為什麼要遷廠或不遷廠。我報告到這邊，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝。下一位請嘉南藥理科技大學環境資源管理系的錢教授，錢紀銘教授。

嘉南藥理科技大學環境資源管理系錢副教授紀銘：

黃議員，各位長官、各位教授、各位鄉親大家好。我聽了老半天，我覺得需要講那麼多嗎？在座都住在那邊幾 10 年了，大家很了解，大家目標一個而已，請他們出去，所以這些資料說實在的，都證明了，不用再多說，所以我是覺得公聽會，因為從 80 幾年到現在，不是說沒有給工業區機會，到現在今年前幾天又抓到，所以變成說這句話「很好賺」，我們若讓他不好賺，不好意思，他可能不會吵，就跟他耗，慢慢拖，一個換一個，一年換一年，換到在座的可能都不在了，他可能還在那裡，所以我覺得今天的公聽會應該形成一些共識，就是怎麼樣讓它能夠遷廠，不然 104 完，107，107 完再下一個，我是覺得在座要認真思考，因為其實我住台南，我沒有住高雄，是常常從那裡經過，多少有聞到，所以我想說我們要思考的問題是，我們該怎麼做，我們的目標一個，讓他不好賺，他才會走，好賺，不可能會走。

所以時間有限，因為我有看到我們的討論題綱很多很多，所以我沒有要講很多，只是請大家認真來思考，想一個辦法，我是覺得這樣，我們用抗議的可能無效，人不夠多，我看在座的很多是年紀大的阿公、阿嬤，要跟他拼可能很困難，可能要採取一些法律的手段才有辦法，沒有的話可能比較困難，你若要採法律的手段就是要有證據，要蒐集證據，所以我覺得我們可能要組織起來，來蒐集一些證據，我想只有這樣的證據要去法院是不夠的，不夠細，裡面不知各位有沒有仔細看，有的漏掉很多張，這都沒有辦法，譬如說，江丙坤第二頁那個公文，還有後面那個公文，一個說 104 年，一個說 107 年，不過，知道行政的人都知道，江丙坤那時候是經濟部，後面的公文是省政府，一個是中央政府，一個是省政府。好，我想大家要認真思考，接下來要做什麼？謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，下一位請地球公民基金會執行長李根政，李老師，請。

地球公民基金會李執行長根政：

黃議員，在座各位議員，各位學者專家，各位鄉親，大家好，大家午安。幾年前我去大社有做一些訪問，大致上了解其實那邊的污染長期性非常嚴重，除了人的問題以外，對農作物的生產也有影響，我印象最深的是古早時大社可以種很多種的豆類，但是後來只剩那花比較大的皇帝豆那種東西，皇帝豆，那個花比較大才有辦法種，其他的都沒有辦法種，其實這種污染的事，影響的是整個生態，是全面性的，我認為在我們討論大社遷廠這事之前，我要講的，第一點就是到底我們這個政府有沒有要守信用，這

是最重要的事，就是我們中油後勁那邊，我們政府從古早時就承諾說 104 年要遷廠，講的話可以不算數嗎？那時候是國民黨在執政的時候，現在國民黨重新執政，我們要問這句話就是說，國民黨政府到底有沒有要兌現當時政治上的承諾？同樣也是這件事，就是大社工業區，那時候承諾說要比照後勁那邊 104 年遷廠，這樣就是要兌現這個承諾，這是頭一點。

第二點，既然那時候答應 104 年要遷廠，我們要問說，過去國民黨政府、民進黨政府在這個過程中做什麼事？坦白說，沒做什麼工作！這兩任的政府都有問題，就是說，這 20 年來，將近 20 年來政府答應的事，竟然每件事都沒做，因為它要遷廠，要搬走、要關廠，其實要做一些配套，我是絕對支持一定要關廠，但是你要現在就要做一些事情，不是說要關起來就馬上可以關起來。

再來一點就是說，我們廠商也知道！廠商從古早時，民國 82 年就知道答應要遷廠，結果現在跟人家一直蓋、一直蓋，說實在的，這就是沒良心，沒信用再加沒良心，這是很重要的問題，相信做人最基本就這兩項，你要有信用！做生意要有信用，做人就要有信用，再來就是要有良心，你長期給人家污染，賺那麼多錢，很清楚！我們古早時到現在為止，為什麼那些廠商有辦法賺錢，賺錢最基本是什麼？污染愈多賺愈多錢，因為污染愈多，他們就不需要投資機器設備來控制那些污染，等於說他將這些污染的東西讓大家來享受，所以我常說工業的污染特色是什麼呢？就是說我們布袋戲有個人物，出身我忘記了，他說「別人的痛苦就是我的快樂」，就是這樣，大家的痛苦就是廠商的快樂，因為他賺很多錢，他都不用處理污染的事情，所以其實你若從時間來看，我們來講這 10 幾間的廠商，錢已經賺夠了，早就夠了，每個都富有的很，錢都賺飽飽，這個時候我們要稍微想一下，這些錢除了污染讓別人去忍受以外，另外重點我們也發現，其實這些廠商古早時都是國家培養起來的，國家一路一路都幫忙這些產業可以換錢，用很多錢都一味地去幫助他們，說實在現在是他們要回饋我們國家、社會的時候，這個回饋最好是什麼呢？就是關起來。不是遷到哪裡，遷到哪裡都是污染，就是關起來，關起來改做什麼？因為我們已經規定他們要從特種工業區降編為乙種工業區，降編之後，這些工廠你可以不走，但是你所有的污染都關起來，你改創造一些真正對我們在地有幫助就業的機會，沒有污染的，因為錢你們已經賺走了，你應該有那個能力去改投資那種沒有污染製造的工業或是產業。

所以我相信這其實廠商是做得到的，只是要做與不做而已，其實台灣人，我最近接觸後才發現說，真的很恐怖，我們現在整個台灣運作的化學品差

不多 6 萬種，連環保署都說台灣是化工業的白老鼠，所以大家都在做白老鼠，就會生病，研究，研究後就發現說，夭壽喔！真的會生病，真的就生病。

第三點就是說，其實我相信這個污染的事情，不是只有大社工業區，我是建議，我們市議會這邊看能不能來努力一件事，這件事情是什麼呢？第一項就是說，遷廠這件事其實是要很多人打拼，長期逼他！但是他們在申請這些新的工廠，應該不是說只是污染不要增加而已，應該是說，你要新的工廠認定，林園工業區也好，或是小港臨海工業區、大發工業區，所有工業區都一樣，就是說你污染至少要減一半以上，不是只是污染不能增加，是污染要減一半以上，才能讓你通過，所以這部分環保局我也是跟你建議說，我們的標準要嚴格一點，不然沒辦法做事。

再來一點就是說，其實我們整個高雄的污染，說實在的，長期是很嚴重，所以要做比較長期的健康風險評估跟流行病學調查，將我們污染的事實，透過我們政府部門的力量去研究，不是只有我們來蒐集學術文件，學術文件有一些比較老舊，我們一定要政府來花錢做我們的健康風險評估跟流行病學調查，但是不只是最近仁武廠那邊隨便做做，叫長庚隨便做做，那都沒有用，那是要很嚴謹的科學調查。

最後一點就是說，希望我們在座的鄉親，還有我們議會的所有朋友，我們一起來打拼，因為要對抗這種大工業，又要要求政府守信用不是那麼簡單，我們一定要跟後勁那邊學習，為什麼政府到現在為止還每次都說要遵守政府的承諾，說 104 年後勁要遷廠，就是因為我們後勁人的堅持，所以若是我們大社工業區附近這邊的人若不堅持，其實政府絕對不會遵守這個承諾，所以大家要團結，這樣是最重要的，感謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，下一位請高雄市綠色協會黃景南黃理事長。

高雄市綠色協會黃理事長景南：

議員，各位鄉親大家好，今天我們副理事長魯老師沒辦法出席，由我代替他發言，強調一件事情，就是拜託議員還有各位鄉親，拜託督促都市發展局跟都委會這邊，趕快辦理都市計畫的通盤檢討！這個東西若沒做，變成你遷廠以後，這些廠遷走之後你要做什麼？其實也不知道！所以你要先就市政府這個單位來講，你應該是做在前面，未來這邊遷廠以後，你要讓人民看到是要變成公園或者變成什麼？大家才有動力向這個目標去前進，所以希望說在今天公聽會底下，可以下一個會議結論說，希望趕快督促市

政府辦理都市計畫通盤檢討，大概，以上，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，再來請議員先發言一下，先請張勝富議員，他是我們大社的議員。請張議員。

張議員勝富：

主持人，環保小組的召集人，教授，各位鄉親，各位議員同事，大家午安，大家好。因為講這個，我們大社也來了非常多的人，也抗議到不知該怎麼抗議了！因為這已經明訂好，107 年你們就要遷廠！要遷廠，為什麼以前的縣府又發執照給你，我也看不懂，他們發執照，照說你們要來做什麼也應該來辦個公聽會讓大社人知道，你們要改變成怎樣，讓我們了解！他們縣政府也沒跟我們講，我也不知道他們後來又陸續發建照給他們，是不是？所以說我們今天開的會，我覺得是什麼呢？主要就是 107 年遷廠，我們要要求什麼？你們就是 107 年遷廠對不對？我們希望不是遷廠而已，他們最近在工安和環保，我們環保局一定要做好，勞工局沒有來嗎？工安問題要做好，遷廠是一定要遷，不過這陣子環保問題也要跟我們注意，剛才有一位教授所講的，他現在排放量多少，可以減一半就要減一半，讓我們大社人和仁武、楠梓這些百姓生活更加健康，尤其我伯父不時在他屋頂都提一包這種東西，他若到他的屋頂都會掃一袋下來，所以說這些問題我們大社人也努力 10 幾年了，不是只有我們石龍兄這次也叫我們大家來，就是大社、楠梓、仁武集合，叫仁大工業區這些，照我們所說的 107 年遷廠，107 年改成乙種工業，感謝，希望大家一起努力。謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，我補充一下，中纖，我星期一和張議員有去，中纖他現在在蓋 3 間工廠，目前在蓋啦！在去年 99 年 11 月 18 日，11 月 17 日縣政府再准他蓋工廠，去年，12 月 18 日又准他再蓋一間，去年 12 月 21 日又准他蓋一間，楊縣長已經卸任了，在這個把月內又准他蓋 3 間，准他蓋 3 間問題在他的綠地面積，他哪個有綠地的？同時張議員也在這裡，那時候也有請我們都發局的人去，綠地也不夠，所以我就看他到時候執照要怎麼發？因為當時我們的建管處也有人去。

再另外一間國喬，國喬是 15 公頃，他簡報 15 公頃，他這個法令訂的要 4.5 公頃的空地，4.5 公頃就說 2.5 公頃，就是 2 甲 2.5 分要做道路，2 甲 2.5 分要做綠地，竟然是他的圖有畫綠地，圖去申請有綠地，去現場沒半塊綠地，都沒有，這等一下國喬若有代表來請回應一下。因為這種東西

是非常嚴重，你 1 間工廠裡面，如果有 2 甲多在那邊種樹的話，附近的空氣，大家若有遵守的話，附近的空氣也不會那麼差，所以國喬、中纖若有人來，等一下請回應一下。讓前鄉長補充一下。

張議員勝富：

今天主持人有講到，今天假如中纖他所蓋的不符合我們的規定，我們的綠地容積率多少？你們要比照義守，叫他勒令停工，要停起來，不能再繼續蓋，是不是？我也希望剛剛在這邊的和有管到這邊的，你們要比照義大，你說他那裡不夠，中纖你也要叫他停下來，不能再繼續蓋！不能一套兩個標準！這樣變成你們圖利中纖！是不是？

主持人（黃議員石龍）：

這個都發局和環保局要研商看要怎麼去處理。另外補充介紹一下，我們的副議長，蔡昌達副議長也來，拍手一下。換我們以前前環保局長，以前高雄市的，現在是左楠的議員，張豐藤議員發言一下。

張議員豐藤：

石龍兄，各位同仁，專家學者，市政府、工業局代表，各位鄉親大家午安，大家好。我想我有三點想法跟大家分享，第一個就是說，因為過去我做過高雄市的環保局長，我覺得對高雄市污染控制，我覺得我那時候做的不錯，但是有一個地方我永遠管不到，就是大社工業區，因為過去大社工業區在高雄縣，污染飛過來高雄市這邊聞到，我要去稽查，高雄市的稽查不能進去高雄縣的工廠，那時候都要打電話給高雄縣的環保局，聯合稽查才進去裡面，去到那邊，味道就不見了，也抓不到，所以，其實過去我在高雄市煉油廠，還有小港那邊，都有做一件事情就是把每一個工廠的指紋資料，污染的指紋資料都把它建立起來，再來就是用各種方式，包括尋臭源，或者去採樣，看能不能馬上抓到，經過指紋資料去抓到那一間，但是大社工業區這部分，我在上會期，我有特別質詢李局長，李局長有公開答應我，他說他的指紋資料都建立好了，他的 FTI 紅外線的偵測也裝好了，讓他再操練一下，8 月份以後，每個發生的污染，他一定捉的到兇手是誰，剛剛我聽說有一個事件有捉到，我會再請教李局長，看他到底捉的到捉不到，但是我覺得不錯的是，環保局真的有把這個建立起來，但是我覺得前一陣子我們要感謝沈建全沈教授，把這個空污巡守隊，空污巡守隊，大家跟他們拍拍手，這都地方自動自發的，我想這是中華民國頭一個空污巡守隊，我做過環保署副署長也不曾看過，地方願意出來巡守這空污。

這部分，甚至這空污巡守隊還會採樣，我希望環保局要跟這空污巡守隊

好好的合作！因為甚至是訓練他們要怎麼採樣是非常合乎程序，這個採樣是馬上用在開罰單都還可以用的這樣一個採樣，看能不能做到這樣，甚至說若因為空污巡守隊採樣捉到的去開的罰單，我認為這個罰單，環保局都有一個告發獎金，若是巡守隊捉到的，也應該有告發獎金給巡守隊，你說對不對？我想這部分在一個管制的東西一定做得到，我相信環保局若做不到，我們幾個議員在議會都會繼續來監督。

第二部分我要跟大家講的就是，有一項東西一定要好好檢討，就是我們台灣的石化政策，我記得去年我和工業局的杜紫軍杜局長，在公視的「我有話要說」在談台灣的石化政策，我們台灣進口一些油，用輕油裂解廠做出來的乙烯，再去做塑膠原料，再給一些石化業。大家可能不知道，這些塑膠原料 55% 是輸出的，不是我們台灣用的，這 55% 的塑膠原料是給外國用的，輸出外銷的石化這些原料有 3/4 是跑去中國，等於是說，最污染的產業在我們台灣，生產之後 55% 是給外國去用，55% 裡面有 3/4 是給中國用，所以就是說把所有最污染的用在台灣，我們台灣變成中國的離島工業區。相信這整個台灣石化政策，一定要重新思考，這是不是有需要這樣的方式，讓我們台灣的污染那麼嚴重，甚至我們看到這些塑膠原料，有很多我們現在台灣的石化工業，塑膠原料是在跟中國、跟馬來西亞、泰國競爭那種很便宜的塑膠原料，那種塑膠原料都是 1 噸幾元的塑膠原料，但是我們應該要把它轉型，讓它高值化，變成像日本、韓國競爭比較高值的 1 公斤幾塊錢，那種比較好的塑膠原料，這才是重要。

但是我那時候跟杜局長在討論的時候，他一直在講說轉型不可能，但是今年國光石化說不要蓋以後，工業局馬上宣布說，要迅速把石化工業做高值化的轉型，所以表示說過去我們在講的東西是對的，所以我相信工業局要好好檢討，到底這石化業是不是要這樣存在？大社工業區到底需不需要存在？存在是要怎麼樣把它轉型，是變成高值化或另外的方式，這一定要好好檢討。

第三點是，我想在高雄要怎樣面對大社工業區，剛才我看這裡面，我們過去高雄縣的都委會，有通過一個決議，是不是說 107 年要把特種工業區變成乙種工業區，這也經過高雄縣的都委會通過，也經過省的都委會通過，到底這個有沒有法律效力？未來在都市計畫要怎麼通盤檢討？把這個做整體的規劃，來逼大社工業區來變化。

第二，我也建議說，環保局還有一個殺手，環保局還有一個殺手鑑，因為我自己做局長，所以我知道，環保局還有一個殺手鑑就是按照空污法，有一個總量管制制度，這個總量管制制度，其實全台灣都準備好了，以前

高高屏都準備好了，但是中央環保署一直不敢喊起跑，因為怕去影響到經濟的狀況，但是你若用這個總量管制，對每個地方的空氣污染，用總量管制說這個污染很嚴重的地方，給他一個總量，這個總量每年有設一個目標，可能 5 年要減少，若對地方透過這個總量管制，給予像石化業更嚴格的標準，就是或許是 5 年內他可能要砍個 10%、20%，那你做不到就走，就轉型其他的，我相信這個是可以思考，市政府透過環保局的總量管制制度，還有都委會、都發局整盤，然後來思考說，我們大社工業區我們到底能為他做什麼？總是我覺得說，這污染那麼嚴重，這我報告大家都知道，住在那邊大家都體驗到，沈太太在這邊，我也去過他家那裡，我也聞很久，總是大家的心聲，這不用去證明了，最重要的是要怎樣讓大社工業區可以改變，讓大社工業區走！這是我的意見，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

謝謝，感謝，下一位我們請錢聖武議員，他是仁武的議員。請他發言，謝謝。

錢議員聖武：

感謝，今天的主持人黃議員、石龍兄，同事、副議長，議員，教授，市政府官員，最污染的就是我們楠梓區，我們大社區這些鄉親長輩，大家午安，大家好。其實大社工業區 107 年要遷廠，我相信大家都知道，是要怎樣去遷廠，要怎樣去讓 107 年一定要遷廠這個問題，今天剛才這些議員、石龍兄、教授也講很多，最近他們為什麼還在擴廠，因為時間還未到，時間沒到他們去擴廠沒關係，申請要照我們政府的規定來做，在這邊我要求我們環保局和都發局，因為執照要發一定要排放許可，空污許可，一定要嚴格監督，就是 107 年你們不能再繼續生產，因為這是我們中央政府和地方政府，我們經濟部和大社，以前大社鄉公所所裁決的 107 年一定要遷廠，在這段他申請的，107 年一定要要求我們市政府一定要繼續嚴格來執行，所以說 107 年還沒到之前，包括我們市政府環保局也好，勞工局也好，一定要嚴格要求他們不能再污染我們所有的鄉親。

最近大家都知道，大社工業區工安事件特別多，這就是因為他們有可能在 107 年要遷廠了，就像我們沈教授所說的，他們要趕快賺錢，所以我們政府單位一定要在我和我們所有議員同事，在 107 年底一定要要求所有大社工業區的石化業一定要停廠，一定要徹底執行，在這裡向鄉親父老報告，我相信所有的議員一定會跟我們鄉親站在一起，在這裡向大家報告，感謝大家，謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

感謝！下一位請蔡議員金晏，這位年輕的博士議員。

蔡議員金晏：

黃主持人，學者專家、市政府、經濟部代表以及我們的議員先進和副議長，在座大社、楠梓的鄉親，大家午安，大家好！

我想我簡單說一下，把時間留給我們這些鄉親發表意見，因為我不是住在那裡的，無法切身體驗到你們的痛苦，不過我聽下來，知道在這份報告裡面，很多東西都已經證實了，這也不用我來講。

我大概有兩個意見發表，很多要做的事可以分長期、中期和短期，我想，我們這件事沒有長期的，因為就是 104 年，不管是 107 或是 104 年，最好當然就是 104 年，跟後勁那裡一起遷，所以短期內，我希望我們主管機關能控制污染，我們的環保局可以確實去做，因為這種東西不是看得到或看不到，這個聞就聞得到了，所以我們要怎麼罰可以讓他們控制，因為現在我們沒辦法讓他們馬上遷廠，所以在這段時間內，我們要怎麼去做，剛才我們的豐藤議員也說了很多的方式，我們一定要按步就班來，因為我看到這個法令，我們最多只能罰 10 萬而已，對啊！所以你如果有連續再犯的經驗等等的，我相信這些公司也是要賺錢，你如果罰他們，他們也是會怕的，設備就會去改善，他們會要求他們下面的人，要怎麼樣把作業流程做好，不要讓它外洩，因為剛才看了一下，有很多罰款的案件都在這裡，我希望我們還是照規定來，該怎麼做就怎麼做。

長期來說，我想大家坐在這裡可能有一個很大原因，就是明明要遷廠了，為什麼還有人可以建廠房？所以剛才很多人在講的，包括我們的都發局，主管機關都發局，還有我們的建管處，剛才在講到的發執照的，還有經發局，我們高雄負責經濟發展的，還有包括經濟部，一定要有一個配套，否則我們看不出來他們真的想要遷。他們如果想遷，公司就會開始找地方，看是要遷到哪裡，或者是要收起來，或是說現在的這些要怎麼樣去轉型，不要做這種高污染的工業，所以很多東西我們看不到，我們沒看到，所以才會坐在這裡，所以我在這裡希望透過大家的力量堅持下去，讓他們可以在 104 年遷廠，大家說好不好。謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

謝謝！再來請我們的副議長。

蔡副議長昌達：

很感謝今天黃議員石龍來主持這場公聽會，我們也有教授在此，我們的

市政府各局處的科長和副局長都在現場，104 年這是勢在必行中油一定要遷，當然中油如果遷，大社工業區的石化廠就要一併，變成乙種工業區，他們現在目前是特種工業區，我們今天探討這個問題也是因為未來看要怎麼規劃我們大社工業區，它何去何從？當然百姓住在那裡不想受到污染，這是我們市議員共同的目標，為地方造就綠能環保，這是事實。你看我們大發工業區，現在又新規劃了一個，經發局那天也有去開會，規劃一個綠能科技，但是你要開說明會和公聽會讓大家了解，大發工業區就在污染了，你還去製造一個工業區來，這樣更不好。

在 104 年中油遷廠後，我們規劃大社工業區看要不要一併規劃以後要做什麼，他們目前的比例原則就是設備汰舊換新，把舊的設備換新的，但是你再設廠下去，綠地的比例原則也不夠，所以之前都是縣政府發給他們的執照，才會延續這個動作，在此我們共同的目標，共同努力為我們地方創造一個空氣比較好的地方，感謝鄉親父老來參加這個公聽會，謝謝大家！謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

感謝，感謝我們的副議長。再來我請我們經濟部工業局李科長，科長你在公文裡看得很清楚，就是 82 年就有這個公文，就是我們到 104 年、107 年的時候要降為乙等工業區，請經濟部工業局李科長發言，謝謝！

經濟部工業局工業區組李科長國龍：

主席，各位議員及各位鄉親大家好！我在這裡先解釋一下就是說，自從 82 年那一次，大社工業區有一些污染事件之後，其實區內的廠商針對環保的部分都很重視，這幾年除了環保局，高雄市環保局在附近有在監督以外，其實我們工業局的部分我們也在工業區的周界也都有做了很多監測的項目。剛剛提到土壤地下水的部分，在我們工業區旁邊，其實我們都有挖一些監測井在監督，那部分我們這幾年看起來污染的情況，並沒有重大的污染事件發生，這是第一點要跟大家說明的。

第二點就是，大家有沒有想過，如果大社工業區的廠商都遷廠，其實影響最大的是誰？我說實在話，老闆說關廠就關廠，其實影響最大的是裡面的員工，裡面總共有 2,000 多名員工，如果一個員工代表一個家庭的經濟來源，你看影響大約有幾萬人，所以我們工業局現在的建議就是，其實要處理這種事情，剛才有一位教授說其實要在法律的前提之下，大家來面對這些問題，所以我們的建議是說，如果區內廠商，應該是說除了我們工業局和環保局，大家針對環保的問題去重視以外，我們附近的居民大家也可

以幫助來督促整個工業區環保的問題，我的意思是說，在環保規定的前提之下，我們應該督促廠商去做到符合環保的一個規定，現在法律的問題，應該比較偏向法律去解決，剛剛也有一些提到的是說，如果有一些不肖的廠商有一些污染的事件，大家都應該是依法去處罰他，如果是比較輕微的，可能罰錢就解決了，如果嚴重一點，可能就勒令停業或是什麼的，那個部分照法律的規定來走，實際上會比較能解決事情。

至於說剛才大家都有說 104 年遷廠的問題，這個部分中油在我們來開會之前，他們有拿一些資料給我們講，這部分其實中油的代表也在場，我先將他給我的資料向大家報告一下，其實他們現在整個規劃在 104 年，他們現在都有在進行了，就是要做五輕是要停產，這部分有做，最重要他們有提到幾點，他們的重點就是說，就是中油高雄廠在 25 年遷廠是以前的一個承諾，基於政策的延續性，他也將秉持著遵守政府的承諾，尊重各方的意見的方向，來處理高雄煉油廠遷廠的事宜，所以其實這個部分中油已經在處理了。

第二部分就談到說，大社工業區是不是在 104 年一併遷，我這個部分我向大家解釋一下，因為當初看起來他會做這個決議是因為中油五輕生產的東西，原料是要提供給大社工業區的廠商去進行生產，那時候是想說如果原料來源斷了，是不是大社工業區就無法生產了，當初是這個邏輯才會下了那部分的決議，所以我這部分的解釋，是因為大社工業區這部分無論是土地或廠房或什麼都是私人企業的部分，那個部分如果要遷廠，我是建議，原料如果沒有了，他們能不能在當地再繼續生存下去或是繼續發展下去，我們的建議是說，原則上，基本上還是要尊重廠商的意願，我們的看法還是強調，環保的問題政府一定要重視，我想廠商如果要在當地能夠生產的話，他也必須要重視這個環保的問題，我們比較希望的是說，在這個環保規定的前提下，將來區內的廠商和附近的居民都能夠共存共榮，這是我們比較希望樂見兩方都能夠共贏機會，我大概簡單報告，謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

感謝！另外請仁大工業區主任，不要發言嗎？因為經濟部也沒有派人來，不然請廠商聯誼會謝俊雄先生，沒有來就請國喬，國喬沒有來，還是廠商聯誼會。

大社工業區廠商聯誼會謝俊雄先生：

主持人，各位委員，各位教授，各位長官，各位鄉親，大家好！我今天代表大社工業區聯誼會，很感謝各位讓我有這個機會發言，剛才專家教授

對我們石化這裡嚴格的要求，我們是誠心接受，我們大社工業區也是依照政府法令設置的石化工業區，在這裡，過去有他的歷史背景，因為以前科技也沒有那麼發達，可能對工廠運轉方面，管理制度也不完善，所以有一些事件發生，這一點我們廠商自己深深覺得很自責的，這一定是我們的責任，要把環保、污染的問題以及工安、衛生這部分，我們本身要做好，自我要求。

說到這個工業區，對社會的經濟、就業的情形以及產值，也是大家有目共睹，當然在我們台灣經濟起飛的過程，石化工業不可否認也有它貢獻的地方，但是時代在進步，環保的要求愈來愈嚴格的情形下，我們廠商一定要加緊腳步來把環保和工安事件降到最低，對環境友善的部分我們也要去努力，我們的心聲是希望，剛才工業局的長官也有提到就是，我們繼續在這裡努力，政府對我們嚴格的要求，我們是不是能達到三贏的狀態，也就是說，環境、經濟、社會這三方面能夠創造三贏，環境、經濟、社會這三方面正好是政府目前推動最熱門的，就是企業社會責任，我相信我們工業區的廠商，都有通過國際的一些管理制度的標準，包括 ISO9000、ISO14000 這個環境管理系統，勞委會的職業安全管理系統，還有 OHSAS18000 勞工職業管理系統，現在又進展到企業社會責任這一塊，工業區的各廠都有在推動，所以我們是希望讓我們有繼續在這裡打拼的機會，對環境、經濟、社會這三方面看能不能創造三贏，這個部分，以上報告，謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

感謝廠商聯誼會，請問廠商聯誼會還有沒有人要發言？我們在座的廠商有沒有人要發言？

因為剛才科長有說，經濟部工業局的科長有說大家要依法令，我在這裡說真的，我們大社工業區，我認為可能每家的建蔽率都已經超過了，每一家都沒有留綠地，我的看法應該是都沒有，就像我提到的國喬 2.25 公頃，裡面竟然沒有半塊綠地，所以就是因為我們超蓋工廠，工業局科長，這個你們是輔導單位，你想想看如果以整個工業區的面積 100 公頃，譬如說有 15 公頃的綠地，我們附近的空氣會好很多，現在就是說廠商爲了要賺多一點錢，大家就一直蓋，蓋得密密麻麻的，所以應該我的看法判斷沒有錯，所以剛才我們張議員說，違規不合法的全部勒令停工，所以都發局、環保局回去要開相關的研議會議。接著請這位大社來的老先生，我看他帶一包還拿了很多相片，這位老先生讓你講一下。

大社居民林見賢先生：

在座的長官、市民大家午安、大家好、大家快樂！這個請環保局的來看一下。(我向在座各位介紹一下，我們大社的居民所提供的就是他採取的土壤和他請人家拍攝到的黑煙，工業區裡排放的黑煙，這些證據照片。)

這是在家裡照的，鄉民、市民，你看這要怎麼住人？這樣污染裡面不能住人耶！今天擦完明天還有，要它不要進來，它偏偏要進來，這麼髒，我媳婦沒有在擦都是阿爸在擦，去上班，都老頭老土在家擦。

這個東西，挪一個空間，不好意思！這包是水槽沒有流完的，這一包你看一下，拜託拜託，這個不會髒，我幫你洗，打開來看一下，大家參考一下，這沒有什麼亂來的，你身體不健康在這個社會很辛苦，醫院看不完，每一家都看不完，都是病人。這是水槽流不出去的，環保局你看看，拜託拜託！做個參考，拍照一下。

這個粉是水流下來接到的，你看看，做一個參考，這個 1 年要接 3 次，到年底前我再接來給你，給環保局看，這不是我亂講的，我 72、3 歲了，28 年次的，民國 28 年生的。

主持人（黃議員石龍）：

老先生，你這些東西等一下讓環保局帶回去化驗，讓他們帶回去化驗，老先生，你包一包給環保局帶回去化驗，好，讓他們帶回去化驗，感謝老先生，等一下請大社這位鄭朝雄先生。

大社居民鄭朝雄先生：

今天公聽會的主持人黃議員，市府長官、在座的專家教授、議員、楠梓大社的鄉親和工業區的廠商代表。

我是大社居民，以前在大社鄉公所擔任過環保課長，我已經退休 3 年了，以前我轉到茂林鄉公所的時候，我們大社正好發生工安事件，在 79 年的時候，我就參與大社的環保運動，我就開始依讀書人的良知來參與大社公害的進行，來爭取我們大社人應該有的權利，所以我覺得我雖然只有高中畢業，但是我覺得我們讀書人的，俗話說：「讀聖賢書所學何事？」所以我今天很感恩，今天在座的長官、專家教授，你們的程度可以說都是博士級的，你們今天可以做我們大社的後盾，來爭取大社工業區遷廠的問題。

本來我是很失望的，因為我們大社人都還沒有爭取到 104 年遷廠的事，而且我們以前 82 年抗爭得到的結果是在 107 年要遷，這是根據我們政府公平的主持之下，雙方面的協調，大社的居民和民意代表以及廠聯會的，還有以前稱為管理中心的，可以說是雙方面協調出來，大家討論出來的結論，但是 87 年經過省政府核定之後，94 年開始，廠聯會開始翻臉不認帳，還

有國喬的董事長還透過律師要來翻案，這個都市計畫的合併案是對他們不公平的，政府應該要保障工業區和廠商的財產權和營業權。請問你們的觀點有沒有針對我們大社的居民和週邊楠梓、仁武的居民設想？難道我們大社人在這裡土生土長的，這裡的土地難道都不合法嗎？只有你們工業區的廠商土地合法嗎？所以我覺得你們的觀點，在這本 99 年 1 月 26 日服務中心跟縣政府爭取刪除 107 年，是刪除喔！不是延後而已喔！偷偷的在進行，都沒有經過地方，只有在 94 年、95 年兩次向縣政府陳情，縣政府發文給鄉公所，鄉公所兩次都拒絕。從 96 年開始，直接向縣政府，想要用人際關係在縣政府翻案，進行過三次的會議，在 96 年一次、98 年第二次要變更，將工業區由特種變更為甲種的，這是一個目的；第二個目的更可惡的是，要把 107 年刪除掉、廢掉，等於是不要遷了，不是要延而已，是不想要遷。

現在我們得到的消息是，他們已經從林園工業區埋管了，已經都做了，不是在想而已，已經有實際上的行動了，他們的原料不是從中油那裡供應了，現在是從林園工業區那裡埋管來了，都是為自己的利益在想而已，我們這些居民的利益怎麼辦？所以我很感謝黃議員能夠主持公道，來辦這場公聽會，這就是老天有眼在看著，不是任由你們廠商要怎麼做就怎麼做，我相信你們所簡報的這些資料都是要瞞天過海的一面之詞，所以我在此建議，你們如果覺得不公平，就讓市政府來主持公道，不要像以前縣政府楊縣長的情形，都要偷偷的在縣政府進行，你們廠商聯誼會先來大社區來辦一個說明會，讓我們雙方面和你們來協調、來討論，這樣才公平，你們說要公平，你們現在進行的工作就是不公平的，因為以前抗爭的時候協調 107 年遷廠，這是在公開的場所大家雙方面協調出來的結論，這樣是怎樣對你們不公平？你們在 87 年核定之後，在 94 年又要翻案，又不敢面對大社居民，你們想要用人際關係，從縣政府那邊要求廢除 107 年的但書，而且用簡易程序直接把特種工業區變成甲種的，為什麼要變成甲種的？因為管制較鬆，特種的管制較嚴，不管空氣、土壤、水，都管制較鬆，這種做法對嗎？這應該不對！我相信在座的很多專家學者都知道大社工業區的廠商在生產什麼東西，毒性的化合物質丙基群，以前大榮生產的是氫酸，都是毒性化合物質管理法裡面的項目，你們有什麼理由要求政府將你們改成甲種的，所以你們就是想用瞞天過海的方法，因為你們有錢、有公關費可以花，我不用說得太白，你們這樣做，老天爺絕對不會放過你們，不可能讓你們過關，我在這裡把情形講給大家了解。

再來就是工業區在縣政府時代，還未縣市合併之前，申請未能成功，因

爲楊縣長是碩士畢業的，他知道有良心應該怎麼做，所以沒有被你們公關去，等於這個案件沒有通過，現在縣市合併了，你們又向高雄市政府申請，想將 107 年工業區的條文刪除，到現在也沒有通知我們，所以我在這裡跟黃議員拜託，市政府如果收到他們的申請案，要公平作爲，不用只爲我們大社，也不能爲了廠商，對不對？按照法律程序走，你們到大社開說明會，徵求雙方面的意見，因爲你們強調你們是私人企業，你們需要政府的保障，而我們百姓難道不是嗎？我們的生命財產難道不需要受到保障嗎？對不對？應該要公平，我們沒有對廠商「傲慢」，請到大社來開說明會，看看我們大社的鄉親會不會同意，你們不要老是用公關的手法，打算這樣就可以偷偷的過關，到時候我們的冤仇會愈結愈深。

再來，我們工業局的代表們，過去我在抗爭的時候，第五組的組長本來要親自來拜託我，我告訴他，不必了，我只是小卒仔而已，我也是公務人員，我知道的，你剛才所說的話，我感覺是這樣，因爲過去我抗爭時就了解了，你們工廠組織的監測點，都用塑膠袋蓋起來，因爲工廠內部就有控制室，如果出狀況時，就趕快派人去把周邊的監測點用塑膠袋封起來，封起來就測不到了，所以那些監測是沒用的，如果你們是偏袒廠商的權益來設想，這也無可厚非，但是我在這裡建議，工業局的人，我們大社提供房子給你們住，你們住一年看看，看看我們大社周邊的居民是怎樣的感受，你們親自感受看看，我免費提供房子給你們住，你才能了解。

再來，我們的廠聯會都說做得多好，那都是騙人的，爲什麼這樣說呢？因爲今天的空氣監測中心及污水處理池是三級的處理，我們 82 年抗爭的時候，跟政府要求設置的，結果是用合法的掩護非法的，那個監測中心裡的電腦資料是可以偷改的，因爲它沒有跟環保局連線，等於內部自己在操作的，因爲這個監測中心是工業局的，工業局是爲廠商服務的，不是爲大社百姓服務的，如果工廠有污染被開罰的時候，他們會偷改記錄，因爲那個記錄按法律要定期報給環保局稽查，那時候是書面的，但是現在科技進步了，可以用電腦連線的，結果工業局都拒絕，因爲我們以前就有去爭取了，我有在研究這些環保法令，石化業的空氣污染嚴重，而且瞬間就沒了，臭味的污染等到環保局的人來，已經都來不及了，所以應該用科技的電腦連線，那時我們就在爭取了，但是過去的縣府環保局都不敢按照政府的法令走，所以我建議黃議員，你比較用心且專業，你的程度很高，如果你能針對空污法要求他們環保局，去約束工業區的監測中心跟你們連線，這樣百姓就不會有一堆怨言了，如果都屈服於廠商，而不敢有所作爲，只有讓我們雙方的關係愈來愈糟，愈不信任，正當的做法應該如此，因爲這是政府

的監測中心，應該跟環保局連線，才能有效果，不一定要處罰他們，人難免都會生病，工廠機器也難免會故障，但是要知道，要預防，不然他們都怕罰。

我們要求連線，他們就去中央運用關係，不接受空污法的規定。一定要監測連線，如果是要用書面報告的，我說一個經驗給在座的各位參考，那時候我在鄉公所做環保課長，代表大會開定期會的時候，有邀請環保局去抽查中纖，結果環保局的人去到中纖，都沒帶監測的資料來，按照法令的規定，應該定期跟環保局報資料，照理來說，環保局來中纖的時候，是不是應該帶那些記錄來，卻都沒帶，還要求中纖提供資料，這樣做對嗎？等廠商提供資料，那還需監督嗎？所以他都沒有按照法令來走，過去縣府相關的單位都胡亂搞，可能是有公關費效果的關係，我在這裡建議議會，爲了居民，只要政府單位公信力出來，自然居民跟廠商就會減少磨擦，應該用正面的觀點去看待這件事。

再來就是污水處理池，在高雄縣政府的時代，就已經放流到河川了，這份資料在 85 年時候，就已達到流入河川的標準，其實是騙人的，怎麼說呢？因爲抗爭的時候，污水處理池的面積就是這麼大而已，後來說擴建成三級的功能，但是面積也沒有擴大，結果 85 年抗爭之後，陸續還有很多間擴廠，污染量都增加，而污水處理池的面積還是一樣，容量也沒有變大，怎麼會說標準有達到三級呢？過去二級變三級呢？都是騙人的，都是政府在掩護，結果在縣府時代，還允許他放流入後勁溪，本來是要埋設海洋的管，讓它流入梓官的外海，流入海洋的標準是比較低，流入河川的標準是比較嚴，竟然過去的縣政府會允許他放流入後勁溪，受害的都是左楠地區的居民，我有看到很多人都在出海口的地方釣魚吃，像這樣的污水放流入溪流，然後流入後勁溪出海，長期以來都沒有監督，所以我在這裡建議議員，現在縣市合併了，高雄市應該用心審查這個案件，大社工業區的污水處理池，有什麼資格可以放流到河川？是不是有官商勾結？不符標準，這點我請議會要重視，因爲這是子孫的福祉，如果污染了溪流，是非常嚴重的事情。

再來還有一點，我在這裡呼籲我們的廠商，你們都有來，我今天會再來參與這件事，實在是忍無可忍，你們竟然要用這招將 107 年這個條文刪掉，我忍無可忍，所以我在這裡呼籲廠商，你們的眼光要放遠，不要老是待在大社，大社已經都市化了，我們已經犧牲了好幾年，不適合你們在這裡污染了，現在的石化業要像六輕一樣，規劃在海邊，從煉油開始，上游、中游、下游，包括水的處理及廢棄物的處理，一貫作業，這樣才能和全球競爭，不然你們老要跟我們結冤仇，對不對？老叫我們犧牲，這樣對嗎？你

們應該跟全球的國際企業競爭，所以你們要做好準備，不要老是待在大社，欺侮大社百姓，所以我在這裡跟你們呼籲，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，感謝，剛才你在說連線的問題，我們請環保局副局長回答一下。

高雄市政府環境保護局陳副局長琳樺：

黃議員、張議員、李議員、各位教授、魯老師、李老師，還有各位親愛的鄉親，大家好。

有關剛剛講的連線監測的部分，根據空氣污染防治法是中央的法令，有規定事業的排放量及排放污染物的項目達到一定的標準，是要自動連續監測而且要連線到環保局，目前我剛剛請科長查了一下，大社工業區裡面有做連線作業的，包括中纖 1 支，台橡 1 支，國喬 2 支，總共有 4 支達到這樣的標準，必須辦理連線的，我先做這部分的回應，其他的部分輪到我的時候，我再做表達，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，因為時間的關係，我們請魯台營老師發言。

高雄市綠色協會魯副理事長台營：

各位鄉親，不好意思，我比較晚到，因為我剛剛在楠陽國小演講，可能要演講到 4 點半，我跟他們說，我要來參加你們這個會，他們就拍手說一定要去，他們也沒有辦法忍受了，楠陽國小就是在你們的受害區，我可以了解，沈老師住在楠陽國小大門的旁邊，很痛苦，我也知道，上回有一次去他家，在到他家之前，就有聞到那個味道，就受不了，其實我也是受害者，因為我住在福山里，吹南風的時候就會吹到我們那裡，吹東北風也會吹到我們那裡，我們都是受害者，我們都很清楚。

站在另外一個角度來看，要如何解決這個問題，這個問題就是都市計畫，因為他們要遷廠或要怎麼樣，都要經過一個都市計畫的程序，到目前為止要改過來，要經過都市計畫通盤檢討，高雄縣在一年多以前，就有做這個動作了，我知道，因為他們小組的召集人是高雄大學的曾梓峰教授，就告訴他們，如果不提出來，就降成乙種工業區，那是最不積極的。

但是也沒有辦法，最積極的就是都市計畫要通盤檢討，由都市計畫委員決議，決議也是按照法律，按照資料，資料有二個，1 個是 107 年要遷，一個是 104 年要遷，對不對？到底是 104 年或 107 年，我們交給都市計畫委員，但是都市計畫委員我們會擔憂，怕他們被收買了，所以都市計畫的程序要先啟動，啟動之後，我們再去拜託都市計畫委員，我知道這次的都

市計畫委員，如果他們看到這些資料，一定會決定 104 年就遷走，一定是這樣，但是你不啓動這個程序的話，這件事他們永遠會說法律沒有規定，這件事慢慢來、慢慢來，我覺得這個很重要，我們拜託都發局，當然，我們這些議員要要求高雄市政府趕快送到都市計畫委員會，做通盤檢討，如果不走這個程序，這件事就無法繼續，這是第一部分，如果都市計畫審查快一點，我認爲一年內就應該…。當然，也要逼工業局、經濟部及這些廠商，最主要也是工業，他們要出面來提出以後的計畫，你如果不知會他們，他們就打馬虎眼，說考慮、考慮，但如果是正式的會議，他們就要提出以後的遠景及以後要怎麼做，把它說清楚，如果不這樣做，他們就會有私下要求的空間，我們就得走這樣的程序。

第二，就是現在有很多的法律裡面，可能有不完善的地方，但是我們要記得，我們是直轄市，我們可以訂很多加嚴標準，像剛才副局長講的，因爲有的排放量沒有達到標準，所以不能自動連線，那是以前高雄縣的角度，但是現在高雄市可以加嚴標準，局長在這裡也知道的。當然加的很嚴就很過分，但是按照這樣看，一點都不過分，把它加嚴一點點，就可以自動監測了。

另外的部分，就是要愈透明，也就是說，要有一個監督委員會，縣政府時代，說是屬於中央的，沒有辦法管制，事實上不是這樣，目前高雄市應該做主導，遷廠一定是要的，但是這個過程中，不要說 104 年遷廠，現在繼續污染沒關係，就是再忍耐 4 年，不是這樣的，在這 4 年內我們也拿他沒辦法，這個工業區有夠…。我有一次經過高速公路，看到一個很大的半圓型的，我就問他們這個裡面裝什麼？後來才知道裡面裝煤碳，居然在工業區裡面有一個燒煤的類似火力發電廠，大林埔要增加火力發電廠，我們極力反對，結果市中心區，我們把高雄的地圖翻出來看，最中心的區域剛好就是在我們這裡，高速公路邊我們有火力發電廠，燒煤碳的火力發電廠，所以我覺得，像這種東西一定要趕快改過來，如果我們站在高一點的地方看，不只是污染，對我們的都市發展也是一個障礙。

所以光是這二方面，我們就一定要反對，等一下，都發局及議員要施加壓力，不是只有仁大工業區，去年我是都市計畫委員，我知道連中油的都市計畫通盤檢討都還沒有開始，104 年要遷了，都還沒有開始都市計畫通盤檢討，到期以後會變成都市計畫程序還未走完，再繼續延一年、二年，一定會變成這樣，所以我覺得這個關鍵我們一定要把握，一定要請議員監督，讓程序趕快啓動，而且在都市計畫通盤檢討的過程，要公開跟大家說明，叫都市計畫委員都來聽我們的心聲，這部分一定做得到，我知道這個

程序，所以跟大家建議，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝，過來請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

今天的主持人黃石龍議員及議員伙伴，今天的教授及市府主管單位，還有在座的各位鄉親父老，大家好。

我是李雅靜，我的理念跟魯老師比較相同，因為一開始，我就跟張豐藤議員討論，其實我們都一直執著要把它遷走，但最根本的應該是控制污染源，想辦法把污染降低，因為不管是 104 年或 107 年，這個過程當中，有 4 年、7 年，就像魯老師說的，如果廠商的污染源繼續讓它排放，我們都沒有監控，沒有從污染源的根本改善，對我們來講，有說等於沒說，白講的。但是剛剛魯老師也有提到一點，可能是我比較不懂，他說到都市計畫這部分，我們真的要讓它啟動整個通盤的檢討，這是非常的必要，不管是我一開始坐在這裡聽，或後來進來聽到的，都聽到大家想要他們儘速遷廠，做一個通盤的計畫，可是都沒有提到雅靜剛剛提的，我一直想，是我的觀念不對嗎？我覺得整個污染，真的是應該從企業形象及責任態度來做一個最根本的解決，因為污染源沒有改善，去到哪裡都一樣，我不是住在大社，但是我有親戚住在大社，學過環保的都知道，真正的污染源是污染到 3 公哩以外的地方，它的粉塵飄下來，其實我們鳳山才是最大的受害者，那個重金屬是飄到我們這邊來，所以應該去抗爭的是我們，因為你們是第一個聞到，但是真正污染的是我們，我一直認為，應該從污染源那個點來做控制及改善，也期望在市政府及學者的建議之下，還有黃議員今天公聽會的主持之下，不管是給予廠商或環保局有更好的建議與發展，最後祝福在座的各位身體健康及心想事成，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

再來請沈教授的太太林雯如發言。

楠梓居民林雯如女士：

我有一點想請問工業局的代表，我覺得你剛剛的說法，我沒辦法贊同，你說這是共榮共存，但是我搬到楠梓 10 幾年來，我沒有感受到共榮，我只覺得我是一個很深、很深的受害者，這種的受害不是你們工業局、中央可以了解的，所以我覺得你們的思考及想法，都是站在廠商的立場來思考，你們什麼時候有站在百姓、弱者、受污染者、得病者，甚至根本就無處可走的情形之下，為我們想過，所以你說共存共榮，這點我絕對把你推翻。

而且我非常的堅持，104 年一定要遷，如果你們不遷，要有一個條件，就是說，你們認為這是廠商私人的，可以啊！那我們比照六輕，周遭 3 公哩都沒有住宅，哪有民宅跟石化工業區離這麼近？周遭 3 公哩所有的民宅，由中央或廠商全部收購，你們說好不好？我們怕你們，你們不遷，我們遷，但是我們當初多少錢買的，你給我們，我們搬走，這是我們最基本的訴求，我覺得你們講話，都是站在廠商的立場，什麼時候中央有站在我們的立場？

我覺得這是很扯很扯的一件事情，104 年要遷廠，居然政府還發准許證讓他們繼續擴廠，這個居心何在？難道不知道他們 104 年要遷廠嗎？你當作從大林埔那裡牽管子過來，我們就可以默默讓你們一起在做，把我們當成犧牲品，是不是？我的感覺是，石化工業區離住宅區這麼近，難道政府都沒看見，沒去考慮嗎？直線距離不到 50 公尺，光是我們的巷子裡面，得病的、死亡的，我希望中央能實際去了解居民的苦，一個中央政府做到讓百姓苦不堪言的時候，這個政府是不是要換掉？我覺得真的是很可惡，可惡到沒有辦法讓人家忍受，剛剛那位議員說污染源的控制，中央的法令對這些污染源控制不是一向都很寬鬆嗎？這麼多廠商每次罰 20 萬、100 萬，對他們來講，根本就是痛不癢！他們無所謂，讓你罰啊！對不對？這些法令的制定，難道不夠寬鬆，都是站在廠商的立場，站在財團的立場，不是這樣嗎？

我有一句話要奉勸各位，什麼叫做環保茉莉花革命？我們現在在做的就是環保茉莉花革命，我覺得中央政府如果以為我們是一個屈小的老百姓，我們都沒辦法出聲，那你就大錯特錯了，比照一下，我是想跟你們說，經濟部、中央、工業局每次講到這個就說，要考慮經濟、考慮就業的問題，壓迫我們，就一定要卑躬屈膝，我跟你說，我們絕對要維護我們生存的權利，維護我們的尊嚴，我們絕對跟你野蠻到底，謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

請問居民代表有沒有要發言，帥哥來，請報一下姓名。

大社居民李名先生：

我是大社的原住民，所謂大社原住民，就是在地的大社人，各位聽得懂吧！在此簡單介紹我就不用，敝姓李。在此跟各位報告，在座我最有資格在此說話，等一下我會講理由。我在此聽了將近兩個小時，也去上了廁所。其實沈太太，我也是今天才認識沈太太和沈教授，其實沈太太妳也不要動怒，也不要跟這種人動氣，也不要跟這種政府動氣，不值得！各位你們知

道嗎？因為我告訴沈太太，我們拼了 20 年。各位有練過外丹功的嗎？我現在不用練外丹功，聽到我們的政府，我就會發功，你知道嗎？我隨時可以發功，但是我現在也練就一身沉穩的個性。我跟各位報告，我和林見賢先生，從剛開始工作抗爭到退休，還在抗爭，幫他鼓勵一下好嗎？各位大哥、大姐、伯父、叔叔，我 27 歲抗爭到今年 47 歲，給我鼓勵一下好嗎？其實剛才聽到沈教授講那些話，我們真的是相見恨晚，若 20 年前有沈教授這種人，我們早就成功了。所以我常跟見賢哥說，你是有這個氣魄，但是你沒有群眾魅力，你看我群眾魅力比你好，你知道嗎？所以我們都不要生氣，也不要動怒，我們用我們的腦筋，好嗎？

我們現在是民主社會，跟各位報告，我們在民國 80 年左右就在抗爭了，豐藤兄那時你還沒認識我。那時候，我跟各位報告，我們放下手邊的工作，自己出錢出力，發傳單，我們什麼事都做，那時被當成瘋子。但是沒有關係，一步一腳印，我們大社有老祖廟，老祖都會點醒我們。所以在此要跟各位報告，這份資料裡面有寫到，民國 82 年時開會，我人在現場，我 27 歲參與這次的會議。所以我們剛才說的環保問題，都不用再說了，我們就針對這份公文就好，你說對不對？說那些都沒意義，告訴你，都講了 20 幾年了，我愈看愈覺得過去所認識的人，愈來愈少，因為那時 60 幾歲，差不多快死光了，所以我們沒有那個生命。跟各位報告，當初江丙坤做經濟部長時，我站在後面，並起來發言。江丙坤部長當時對大社鄉民說，我記得很清楚，他說：「各位鄉親，我希望你們不要用激烈的手段和暴力手段，因為我們是民主國家，希望用民主國家的制度，來完成這項抗爭的活動。」

當時我坐在最後面，那時我頭髮留到腰部，我就舉手說：「請教江部長，你剛才才講到一句話，民主國家，麻煩你幫我解釋一下，什麼叫民主國家。」結果江部長，當場愣住了大概 10 秒鐘，心想這個角色是誰，竟然敢跟我質詢。後來他勉強講了一句話，他說：「民主國家就是以民為主，老百姓第一。」後來我又站起來說：「江部長，你翻世界的版圖，號稱民主國家，哪有像台灣這樣，把有劇毒的化學工廠，蓋在人口稠密的地方。」所以今天不是老百姓有錯在先，是我們的政府無能、有錯在先，你說對不對？所以我在此要說，我們的工業區周邊，早就已經是建地了。我爲了和這些政府官員抗爭，因為我們對化學也不懂，一些制度也不懂，後來我也請教很多教授，教授也死了 3 個。所以他們也告訴我們，他說，你們若要和他們談法令，李先生你去買一本工業安全法令。我爲了讀那本書，研究了將近半年。後來每次要抗爭時，很多的政府官員都告訴我們說，我們會「依法辦

理」，這 4 個字，老百姓嘴巴就閉起來了。他要依什麼法，你知道嗎？你們也不知道對不對？所以在此要跟各位講，我們都不要和他們生氣。

剛才很多人都聽的一頭霧水，我們現在是特種工業區對不對？要改成乙種工業區，伯父，什麼叫乙種工業區？大家都不知道。所以教授以後要稍微解釋一下，你不要當成大家都是碩士、博士。跟各位報告，我只是簡單的解釋，所謂乙種工業區就是沒有煙囪的工業區，至少它是沒有煙囪。再來我們的廠商要將目前特種變成甲種，剛才見賢兄有講過，其實各位廠商都在這裡，其實我不怪廠商，講真的從頭到尾我都沒有怪廠商，因為廠商是對的。你們一定覺得很奇怪，為什麼廠商是對的？因為廠商都有經過政府許可，他有營業登記證，他是沒有錯的。要怪就要怪政府，各位知道嗎？所以過去如何都不用講了，我們就是以這張公文，有沒有什麼時效性這點。再來才有工業局單位，環保過去是高雄縣，所以高雄市沒有參與在裡面。

其實我們還有兩點訴求，這兩點希望我們近期內就做，跟各位報告，第一點，我們要告工業局相關的官員和環保署相關的官員。因為裡面有寫到，不能擴建嘛！但是目前有擴建嗎？有！我們來告他瀆職好嗎？這已經達到告瀆職的條件了。第二點，我們要申請到工業局或相關的單位，拿這張公文說這張到底有沒有改，這樣好不好？這兩點才是重點。說要做環保，怎麼改，其實他們也改善很多，這點我們也要肯定。我不是反對廠商，但是過去政府沒有遠見，設計工業用地在這裡，他就是有錯在先。因為時間的關係，要不然我可以講到 8 點，實在太氣憤了。在此要跟各位報告，因為那時我有跟江部長說，我可以等你到 107 年，因為我 27 歲而已。終於慢慢的我也要等到了，所以這陣子我都在鍛鍊身體，我要慢慢看 107 年的來臨，代表我們大社、楠梓，所有附近污染的老百姓的心聲，感謝各位。

主持人（黃議員石龍）：

謝謝，感謝。因為時間的關係，巡守隊隊長要說話，請趕快，3 分鐘。

楠梓空污巡守隊曾隊長進國：

現場的長官、議員、學者、各位鄉親，大家好，大家都健康。我報告一下，我是楠梓空污巡守隊的隊長，我叫曾進國。我們 10 月 1 日已經成立了，現在每天 9 點開始巡邏，現在巡邏的已經有數據了，有成果了，所以我們覺得很驕傲。現在跟各位報告一件最嚴重的事，就是我們在大社工業區巡到，我們不要講這間公司，剛才教授已經講了，我們巡到最嚴重的就是二甲基甲烯胺。環佑公司的副理也在這裡，他說曾隊長你每天都聞到這個味

道，我說是啊！要巡就要聞這個味道，他跟我說，那你就得多喝些鮮奶，我說有啊！鮮奶我喝很多。他還跟我說什麼，你知道嗎？跟各位報告，他說這種叫慢毒化物毒性，它會藏在體內，而且會造成不孕症。我說沒關係，我們這些歐吉桑、歐巴桑都生完了，我不用生了。跟各位報告，這真的是很嚴重，而且我們現在有一份數據，也已經都測出來了。

所以我覺得大家都能來配合做志工，我們給大社仁大工業區有一個壓力。我們走的是正派的路，不是歪歪斜斜的路，所以我們去巡時，若有味道，我們都報 1999 或環佑公司，或是另外我們會叫夜間主管來，我說我不是要和你吵架，我們是要來訴求今天的味道很臭，你們來改善，你要賺錢，但我們要過生活，讓我們生活品質過得好，不要得癌症，你們賺大錢，我們也賺大錢，對不對？所以最後我簡單說，我對我們楠梓空污巡守隊的志工，很感謝他們，有他們來相挺，我們的空氣才會好，也很感謝大社的鄉親相挺。我們志工都站起來，穿背心的志工都站起來，拜託！給我們一點鼓勵，感謝！謝謝！

主持人（黃議員石龍）：

感謝！再來沈教授再補充一下。2 分鐘就好，沒有時間了。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系暨研究所沈教授建全：

謝謝！大家坐得很辛苦，從 2 點坐到現在。我要跟大家報告，今天大家都說是 107 年，事實上包括剛才李名李先生 107 年要遷廠的觀念是不對的，真正的最原始的是經濟部部長江丙坤寫的，這公文今天有發給大家，大家手上都有了，就是要和中油的五輕在 104 年遷廠，這沒什麼好討論的，以這點來做為我們所有法律基礎的第一點好嗎？剛才大家可能沒有注意聽，因為裡面有一個仁大工業區的列席人員，列席人員而已！他做不實的證詞，去誘導那些都市計畫的委員，讓他們以為中油是 107 年才要遷廠，他是說謊話，這是違法使公務人員登載不實之罪，這是犯罪的行為。所以我們就要想怎麼去處理我們的立場，一定要在 104 年，沒有什麼話可說。

第二點是剛才工業局代表的說法，我有很大的意見及很大的生氣，怎麼說呢？我們台灣的工業局，專門在設立工業區，專門養一隻臭雞母在拉雞屎，有在我們這邊生過蛋嗎？絕對沒有！所以要不然我們來建議，台北關渡平原很大，我們大社工業區遷到裡好不好？全部都在他們那裡繳稅，都在我們這邊拉屎，這不行啦！所以剛才工業局說共存共榮，我跟大家舉個例子，本來一個星期打我們 7 次，現在一星期打我們 5 次，我們還要繼續挨打，要共榮嗎？一星期打 7 次，每天打，現在一星期打 5 次，兩天讓你

休息，你要嗎？要的舉手，不要吧！所以工業局真的不太了解我們的民隱，剛才林先生說大社要找一間房子給工業局的長官住，我們楠梓也提供一間，這樣好不好？歡迎他每天來住，免費的。所以我們在這裡非常的痛苦，而大社的廠商，剛才是台橡的代表是不是？剛才發言的，對！你們輪值。我覺得你敢出來講話，真的是很勇敢，我們一天到晚聞到的都是台橡的臭橡膠味和中纖的味道，你們和中纖、國喬這 3 間是大烏賊。我們是怎麼受苦的，這個空氣，我們將窗戶關起來，還從縫隙跑進來，門窗都不敢開，隔天那個味道不見了。請問大家那個味道跑哪去了？大家都吸進去了，很可憐，我們替他們做人體空氣濾淨機，這個吸到我們身體裡，都會致癌，都進到脂肪裡面。我太太搬來這裡，為什麼那麼反對你們，第一年健保卡蓋到 Q 卡，我太太搬來這裡才 30 多歲而已，蓋到 Q 卡。一個健康的女人，來這裡無緣無故，健保卡蓋到 ABC...Q，有可惡嗎？一張 6 格，都只有一種病，咳嗽，讓你們骯髒的空氣刺激到都不會好，一天到晚咳嗽，最後說要自殺、撞牆，你們有考慮到我們的痛苦嗎？這就是你們賺錢的根本。我有幫你們做深入的分析，你們這個叫利潤中心制，廠長負責這個工廠這個月要繳幾千萬上去，下個月要繳更多。省來省去都省在環保的錢，沒天良，黑心的錢，你們還有面子留下來嗎？你們是一個惡鄰居，不是我們要趕你們，是你們做得太不好了。被你們欺負成這樣，現在又說要我們少欺負你們，讓你們留下來，你們同意嗎？以前一星期欺負 7 次，現在 5 次，你們要嗎？今天這些人不是有任何條件，這些人都是自動來的，後面還有一大群的人。

所以我說 104 年不用討論，這是我們的根本，你們一定要遷走，沒有任何留下來的理由。當然我們要照魯台營老師和李議員的一些意見，發動都市計畫，都市計畫一定要做。跟你們拜託，你們做一些好的功德，你們也是受雇於人，也是一天到晚呼吸那些空氣，你們致癌的比率也很高，跟你們公司的董事會講，老百姓已經反對了，不要再留下來了，你們所有想要留下來的想法、做法都是多餘的，只有增加衝突而已。我們有公文做基礎了，有民意做基礎了，我們所有楠梓、大社的居民，甚至是福山里，甚至南邊這裡都被你們污染，不是只有我們那裡，這些人都反對你們了，你們還有什麼留下來的基礎？我相信是沒有了。這樣好嗎？謝謝。

主持人（黃議員石龍）：

感謝大家百忙之中來參加，時間差不多了。最後結論就是，剛才大家一直發言對大社工業區，政府承諾在 107 年或 104 年的公文，大家都要求政府一定要實行的。因為我們是善良的老百姓，遵守政府的政策，剛才年青

人說的從 27 歲等到 40 幾歲了，也有人可以作證。剛才我們大社工業區、聯誼會，我也尊重，大家是否要發言？沒有。我們現在一定要要求政府，遵守政策，一定要變成乙種工業區，剛才說過了沒有煙囪的就是乙種工業區。所以這是大家共同的期望，爲了後代的子孫，因爲時間的關係，還有剛才張議員所建議的，大社工業區有違法建廠的，全部要勒令停工。所以回去請環保局、都委會、工務局研商做這件事情，以上感謝參加的單位、居民、官員、聯誼會的人，謝謝，感謝。