

高雄市議會公報

半月刊 第 1 卷 第 11 期

中華民國 100 年 6 月 1 日 出版



～～目錄～～

市長施政報告質詢及答覆

第 1 屆第 1 次定期大會第 2 次會議.....	2240
第 1 屆第 1 次定期大會第 3 次會議.....	2320

民政部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 1 次定期大會第 4 次會議.....	2421
第 1 屆第 1 次定期大會第 5 次會議.....	2453
第 1 屆第 1 次定期大會第 6 次會議.....	2556

社政部門業務質詢及答覆

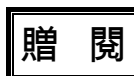
第 1 屆第 1 次定期大會第 7 次會議.....	2617
第 1 屆第 1 次定期大會第 8 次會議.....	2707

財經部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 1 次定期大會第 9 次會議.....	2831
第 1 屆第 1 次定期大會第 10 次會議.....	2866
第 1 屆第 1 次定期大會第 11 次會議.....	2959



高雄市議會編印



地址：801 高雄市中正四路 192 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

市長施政報告質詢及答覆

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 2 次會議

(中華民國 100 年 4 月 6 日上午 9 時 43 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今天的議程是市長施政報告及質詢，在報告之前，因為昨天大社地區發生中石化公司嚴重的工安事故，導致 1 死 3 傷。我想中石化公司常常造成高雄市很多的意外事故，市長還沒做施政報告之前，先請消防局長簡單報告昨天發生的情形。

消防局陳局長虹龍：

議長、各位議員，大家早。昨天晚上 9 點 38 分，我們接到中石化工安意外的電話，是在修理幫浦的時候造成毒氣外洩，工人因吸入毒氣造成傷害，便將 3 位工人送到健仁醫院急救，一位送到醫院前就已經沒有呼吸、心跳；兩位有微弱的呼吸、心跳。一位是由消防局送往長庚醫院急救，後來送到健仁醫院的兩位傷者，又轉院到高醫急救，另一位傷者在晚上 11 點多的時候往生，其他的就不清楚了。

主席（許議長崑源）：

現在又不是叫你報告這個，是要你報告事情是怎麼發生的？為什麼會那麼的嚴重？中石化公司完全沒有做定期安檢，完全沒有，已經在高雄市造成了多少次的工安事故，你們有定期對中石化公司安檢嗎？

消防局陳局長虹龍：

消防設備都有定期檢查…。

主席（許議長崑源）：

勞工局有嗎？

消防局陳局長虹龍：

工安部分是勞工局檢查的。

主席（許議長崑源）：

勞工局長請你報告一下。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議長及各位議員的關心。剛剛議長特別提到的中石化，是中國石油化學公司，和中國石油公司是不同的老闆，廠址位於大社。這件事牽涉到勞動檢查權，至目前為止，勞委會並沒有把高雄縣的勞動檢查權，依照地方自治、行政院內政部的要求，把權責包括人力和資源全部移交到高雄市

政府。到目前為止，勞委會還是堅持不肯把高雄縣的勞動檢查權交給高雄市政府，也造成了一市兩制。現有高雄縣的勞動檢查權，是隸屬於勞委會南區勞檢所，雖然隸屬南區勞檢所，但市長還是指示我們勞檢處，不管高雄市發生任何的工安事故，都要在第一時間趕到現場。

昨天發生的中石化幫浦洩漏，是因為發現壓力錶過高，工作技術人員便到現場轉換閥門，以利清理過濾網。壓力表過高可能是過濾器阻塞，而洩漏的毒氣是所謂的氰化物，氰化物是非常的毒，雖然味道像蘋果口味，一旦吸入人體時，人就會昏迷，如果 PPM 值高於 0.1 的話，就會造成生命危險的傷害。昨天環保局也趕到現場，測出來的 PPM 值高達 0.21，如果吸入過多，會造成當場立即死亡，所以昨天發生 1 死 3 傷，向主席特別說明。

主席（許議長崑源）：

1 個死亡、2 個生命跡象微弱，請你們做報告，你們卻把事情推的遠遠的，高雄市勞工局是在做什麼的？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛向主席報告…。

主席（許議長崑源）：

你的報告我當然聽懂…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們第一時間都已經趕到現場，因為高雄市合併之後，高雄市面對幅員的廣闊，市長也特別指示，不管勞委會未來是否要授權給高雄市，但相對的人力要多增加到…。

主席（許議長崑源）：

如果勞委會不授權給我們，難道高雄市政府都沒有任何的辦法嗎？是不是，連一點點辦法都沒有嗎？那要市政府做什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

不是這樣的，向議員做說明，雖然沒有授權給我們，但勞檢處還是依據地方自治法到現場…。

主席（許議長崑源）：

不管什麼時候都要進行不定期的安檢，如果勞委會權責不下放，高雄市政府就真的一點辦法都沒有嗎？請坐。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

盡講些不負責任的話，請市長做施政報告。

陳市長菊：

議長、各位議員女士、先生，今天是高雄市議會第一屆第一次定期大會，市府團隊必須到議會來做施政報告，接受議會的監督。同時依法把年度預算送到議會，經過 3 次的臨時會，在議長及各位議員女士、先生的協助之下，預算能夠順利的通過，非常感謝議長及各位議員女士、先生。

今天是第一次的定期大會，非常感謝議長在一開議之前，就非常關心及愛護勞工、珍惜勞工的生命。站在高雄市政府的立場，對議會的關心非常感謝，在這裡要向議長及各位議員女士、先生報告，目前高雄縣的勞動檢查權，勞委會還是沒有授權給高雄市政府，但是北、高兩市、新北市及台中，都認為所有的工廠就在高雄市本地，但是高雄市沒有勞動檢查權，所以我一再地和中央勞委會溝通，發生事情要高雄市政府承擔，基本的勞動檢查權，高雄市政府怎能夠讓過去高雄縣的範圍，其檢查權屬於南區勞動檢查所，這是一市兩制非常的不合理。所以現在和新北市包括台中、台南一再地向中央表達，工廠所有的工安事件，如果要各地方政府直接承擔負責，但是勞動檢查權中央卻不下放，我們不能接受。所以懇請議會能夠支持高雄市政府，向中央反映對於所有的勞動檢查權，應該回歸給地方政府，讓我們直接承擔、負責。

南區勞動檢查所和高雄市勞動檢查處，在昨天發生事情時都立即趕到現場，南區勞動檢查所已經勒令中石化公司停工，接下來很多責任的追究，高雄市政府勞工局基於工安安全、勞工生命的珍惜上，會配合南區勞動檢查所繼續追究。(以下施政報告，略)

主席（許議長崑源）：

現在開始市長施政質詢，第一位發言的是李喬如議員，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

謝謝議長，還有旁聽席的各位媒體小姐、先生、市政府團隊、陳市長及各位同仁，大家早。今天是高雄市縣市合併第一屆第一次的市長施政報告質詢，我也很榮幸在早上 7 點多就來登記發言，抽籤時也是抽到第一位，真的很高興。首先要用非常恭喜的心情來恭喜陳市長菊姊，當然這是你四年來及這幾年來的表現，你為高雄市民打拼施政的結果，獲得全台五都民調第一名，我相信民調的第一名是展現首長歷屆、歷年以來為一個城市的努力及打拼，我也相信市長一定不會自滿於第一名的現狀，我相信市長的個性一定是超越巔峰、超越自我、有魄力的民選市長。我的質詢當中可以請市長記錄一下，我會在所有議題表達出來後，請市長和本席一起探討及研究，該如何為高雄市及地方打拼，一起答覆就好。

第一個問題，不知道我所看的報紙內容是否有真實，請市長答覆時可以一併回應。我看到媒體報導說市長鬆口同意為大高雄到中國大陸去行銷，

爲高雄市的未來西進。我聽到這個消息時，我一定要向市長說，我非常同意及支持，因爲這個世代和以前的世代不一樣，在台灣主權的意志下及台灣主權的意志不變動的情況下，爲了大高雄的農業經濟、城市的行銷觀光，像市長學三太子的台客舞現在紅到大陸，這都可以做文化的交流。這點我倒是非常的認同及支持，不過也請市長說明這些若真的是事實，未來市政府要前往中國大陸爲高雄市民行銷城市時，不要忘記一同邀請李喬如，別讓我缺席，我相信議長也很支持。

第二點，在上一屆及這一屆的選舉，我和市長都雙雙當選，當時我在市議會最後一個會期向市議會提案，獲得所有議員的連署同意，請市政府考慮在去年 919 水災，中央有訂定天然水災害的補助辦法，裡面有寫到 50 公分以上才有補助，50 公分以下沒有補助，本席的選區有 7 里淹水，但是 50 公分以下佔了七成，所以我們貼近民意在議會決議，請市政府研究在 50 公分以下每戶補助 5,500 元是否可行，當時市長並沒有反對，也沒有接受或認同，只是說要再評估看看，但是在選舉過後，基層有迫切的聲音，希望可以得到確實的訊息，當時李喬如在連署時，50 公分以下是否可以獲得補助，高雄市到底能不能辦，若不能，也請市長告訴我們爲什麼不能，俾便本席回到基層向人民說明，我相信人民在聽完之後會體諒。

請市長及各局處長看 powerpoint，這個圖騰是我在 4 月 1 日、2 日去旗津考察地方的觀光人潮，市長，右上角那個圖，因爲我的相機技術不夠好，所以沒有辦法整排拍攝出來，哈瑪星不在這裡面，這是旗津的。哈瑪星我的照相機的技術無法展現，哈瑪星在這幾天我們前往考察時，排隊要搭船到旗津觀光的，從渡船場排到港務局，這樣有長嗎？排到港務局，整個碼頭都排得滿滿的。

下圖及左上圖這是旗津當時我所拍攝出來的情景現況，可能是初二到初五是連休假，有可能有些人要掃墓所以沒有來，但是我認爲這樣已經是很多人很熱鬧了。我在去年的時候平常的假日就很滿了，人走路時都要互相閃身，但是我非常的高興，因爲市長這是你的成績，這是長久以來十二年民進黨執政在旗津島以拚觀光投下的觀光產業的價值，可是我們認爲這是屬於北旗津，北旗津的觀光產值目前蓬勃到已經飽和，北旗津的土地面積及輪船公司的交通運輸量已經飽和，一直沒有辦法能夠滿足這些觀光人潮的搭運或者讓觀光人潮有個空地施展觀光的空間。但是我認爲旗津島的觀光不只這樣而已，如果我們不超越他的話，我們就沒有辦法展現未來也沒有辦法超越以前。我相信市長看過 powerpoint 之後，我們也非常高興，因爲這樣得到全國觀光人潮第三名，對於還沒有合併之前的旗津區是不簡單的，當然要感謝市議會當時 44 席議員的支持。

市長，我提供一個讓你參考，這裡是紅燈碼頭的輪渡站，左邊有一個標語指示觀光導覽的圖騰，左上角有一個鐵架子，海洋局有在這裡說明碼頭的過程及推介。下一頁右上角是高雄市區漁會的房子是高雄市政府的財產，右下角是紅燈碼頭也是市政府的財產。因為當時是安頓…，市長在旗后興建觀光市集之前安頓他們的，現在他們已經到旗后去了，現在是人去土地也空了，前面是大馬路。左邊是旗津漁市場旁的指標，因為 VCR 的容量有限，所以我把它壓縮起來，這 3 個景點是在同一個位置點。下一頁，這是市政府興建的海洋探索館入口景貌，很漂亮也非常的清幽、乾淨，旁邊也有許多的拖網船及海洋船都在那裡。下一頁是海洋探索館門前入口景象，下一頁是風車公園的現況，兩邊的圖合起來，風車公園的土地面積非常的寬廣。

市長，本席已經提供這麼多的圖給市長參考，主要的目的是希望能夠在旗津島嶼的觀光點，拜託市長在剛才所看到的圖及尚未興建完成也是市長的政績，就是旗津行政中心及 25 淑女公墓及醫療的旗津醫院都在那個定點，市長也補助了很多經費興建，這些點都在周遭 500 公尺以內的範圍，我也知道市長很用心，想把旗津的公墓提供給先人一個舒適、漂亮的環境居住，但是尚未完成，這點我知道市長很用心要讓旗津的觀光發展。在這裡我要跟市長說，剛才我所做的一些圖裡面是希望讓市長有個概念。

南旗津唯一最大的腹地也有停車場，我們觀光局、交通局有在那塊腹地設置一個很大的停車場，魚市場旁邊也有很多小漁船在下午 4 點出船捕魚，早上 6 點回到岸邊是個風景很美的地方，此外經濟發展局可以在紅燈碼頭的空間開發，可以請高雄市目前有在營業的民間廠商替我們打前鋒，我們不希望與六合夜市、瑞豐夜市屬性重疊，他前面的道路有 12 米寬可以做為全球國際飲食大排檔，這必須由我們市政府來做規劃，椅子的擺設與我們旗津海產街有所不同，如果一樣就不稀奇了，全世界國際飲食大排檔的細節我們不在議場討論，市長如果可以把我們這個地點做為政策的優先考量，相信南旗津中洲地區的居民會很感恩，今天本席在此代替他們發言，希望市長能夠聽到他們的心聲，不應該只是讓北旗津飽和就好，我們應該做的更多，我們的觀光人潮也可以更多，希望在鹽埕區七賢路底的漁人碼頭設置香蕉棚的觀光輪渡站，讓他可以銜接到中洲的紅燈碼頭。回到原點請市長回應一下剛才第一個圖，我們先天的要件都已經有了，希望把觀光的航線以及海洋探索館通通串聯起來發揮最大的功能，不僅可以為旗后到鼓山哈瑪星輪渡站的巔峰人潮作解套，可以再提升輪船公司服務我們全台灣的觀光客，可以增加他們的營收，很多人可能看到大排長龍就往其他地方去，過港隧道也塞車，所以本席如果要跑行程絕對不敢行駛過港隧道，

我們沒有辦法掌控我們的時間，目前我們知道有觀光輪在七賢路底那個新據點停靠，我們有會勘過，港務局的考量他們反對正常的航線，但是他們願意與市政府合作一起做為觀光輪渡站，一直到誠如本席提出的中洲紅燈碼頭站，那邊都有棚子，本席要向市長說明，這麼多的建議如果市長沒有把他列為施政的政策，即便是有 1 萬個李喬如也沒辦法，相信市長會為了大高雄觀光的價值來看待本席提出的建議，市長可以把南旗津以上的觀光位置列點列為市長四年施政優先的政策，創造旗津島觀光最高的巔峰，超越過去、成長未來，相信市長一定有能力挑戰本席提出的整合觀光建議案，請市長就本席提到的這幾點給予答覆及說明，讓本席回到基層可以向鄉親報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員也很清楚我對旗津的感情及感謝旗津的鄉親對我的支持，每週的星期六、日都有很多的觀光客在北旗津，中旗津正在發展當中，旗津區公所、旗津醫院包括所有有紀念性的公園都在中旗津，南旗津的部分我願意去看要如何做整體的規劃，第一、誠如李議員提到紅燈碼頭這個部分要如何規劃成具有吸引力讓很多的觀光客喜歡到那裡，觀光客在北旗津、中旗津的路程我們可以用接駁車的方式來做接送，針對這一點我們願意大力支持，我請經濟發展局藍健菖局長對我們紅燈碼頭這個部分做具有吸引力及觀光美食的規劃。渡輪的部分要如何從七賢路底的香蕉碼頭到紅燈碼頭，我們會請輪船公司做規劃，要如何把已經爆滿人潮的北旗津慢慢移動到中旗津、南旗津，未來四年的施政計畫，我們對旗津都有現階段的規劃，這個部分我們願意與李議員一起來努力，感謝旗津的父老對我的支持。

李議員提到 919 颱風淹水 50 公分的部分，補助淹水 50 公分是經濟部水利署的規定，適用於全國統一的標準，過去我們認為戶數如果不多就用民間的捐款來做必要的補貼，我們希望各個區公所能了解淹水的痛苦，當時我們也賦與各個區公所如果淹水 42 公分還是高度沒有差很多盡量從寬認定，這個部分如果戶數不多我們就利用民間的捐款來處理，但是高雄市政府要如何將標準重新訂定，我們水利局有委託大學做災區調查報告，高雄市政府下次要補助所有淹水的標準才有一個依據，我們社會局也一直向中央水利署反映 40 幾公分及 50 公分能不能按照淹水比例來做補助，應該要依照比例補助而不是以 50 公分作唯一的標準，49 公分、48 公分都沒有補助，在這個部分應該要符合人性，我們也一直在處理有關補助方面做好的修正，我們也期待請水利局委託調查的研究讓市政府來訂定一個辦法，能

夠比中央更符合人性，這是我們願意做的。

李議員特別提起我要不要到中國大陸行銷高雄，這個部分我一向都是友善開放的態度，在 2009 年世界運動會，我也爲了世運到北京、上海做行銷，現階段我們都願意爲高雄的利益、高雄的經貿，包括農產品隨時都有可能到中國做有利高雄的行銷，如果我有機會過去，一定邀請李議員陪同，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張豐藤議員，請發言。

張議員豐藤：

市長以及市府團隊，一個城市到底是不是現代化的城市有很多的指標，其中下水道的接管率是一個很重要的指標，十二年前謝市長在擔任市長的時候本席是環保局長，本席記得高雄市的下水道接管率只有 6%，經過好幾任市長後，尤其是在陳菊市長的努力，現在我想已經超過 60%。其實對於一個地方首長來講，這樣的工程是大家不喜歡做的，因爲這個工程是在地下，是看不到、也沒有辦法剪綵，所以要做這個工程對於城市現代化是非常重要的。但是，它沒辦法風風光光的辦剪綵，但是我發現我們的市民仍對於陳市長非常的肯定，尤其是最近五都的民調，陳市長在五都民調的排名，是排名第一名。

我想市民是非常公平的，而下水道接管率在全世界所有現代化的城市，幾乎都已超過 90%，我們高雄市已經在努力的變成 60%，在下水道接管率增加的重要關鍵，應該是楠梓污水處理廠，尤其楠梓污水處理廠對我的選區裡面，楠梓區的後勁溪整治，它又扮演了非常重要的角色。市長，你記不記得去年的中秋節，我和林議員及市長，我們坐在那裡聽音樂會，如果沒有這個楠梓污水處理廠，我相信坐在那裡會臭死的，所以楠梓污水處理廠對於楠梓區的整個後勁溪整治，是非常的重要。尤其它在工程的實務界也是非常重要的案例，它是第一個污水處理廠 BOT 成功的案例，很多工程實務界講到污水處理廠的 BOT，都把它當成一個教材在說明，所以楠梓污水處理廠在我的印象中是一個非常成功的案例。但是，在上一次的臨時會，於審查預算竟然被講成弊案，然後 6 億元的預算竟然被砍到剩下 1,000 元，我是非常驚訝，所以我想請教市長，到底楠梓污水處理廠的 BOT 案，是不是弊案？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝張議員讓高雄市政府有說明的機會，楠梓污水處理廠是中央獎勵的

BOT 案，在這個過程行政院的主計處、財政部、經建會、工程會等等，於訂定相關辦法的過程，中央都有參與。我們在這個過程從 93 年到現在，我非常清楚的向張議員報告，我們沒有違法，一切都按照中央獎勵 75%，我們高雄市自己是 25% 的比例，沒有違法，檢調單位調查 5 次之多，監察院也調查過都沒有違法。如果仍有很多議員對於楠梓污水處理廠的過程，有若干的疑慮？我想高雄市政府、水利局我們都有責任來向議會說明清楚。除非我們的議員發現檢調單位過去調查 5 遍而漏未調查的新事證，或監察院對我們的調查而漏未調查的，如果有新的事證，我們歡迎議員向檢調單位檢舉。

我只是要向張議員及議會報告，高雄市政府所有的同仁必須依法行事，如果沒有依照法律，他們今天即無法安全的坐在這裡，這一點是非常嚴肅也是必須要這樣做的。如果議會對於這個過程有不了解的，因為現在水利局，李局長可能對楠梓污水處理廠不太了解，他剛上任三個月，不過張議員願意給我們一點時間，我會請李局長及工務局吳宏謀局長，因為吳局長那時候是當下水道工程處處長，我想他非常清楚，所以請他簡短的來向張議員做個說明。

張議員豐藤：

吳局長，我想問你，就是這個工程裡面，其實廠商已經投入五十幾億元下去了，是不是？

工務局吳局長宏謀：

廠商是投資 52 億元，政府應辦事項 17.8 億元，這是一個 BOT 案。

張議員豐藤：

政府投資了 17.8 億元是做下水道接管的部分，對不對？

工務局吳局長宏謀：

對。因為它涉及公權力的介入，所以需要政府來協助。

張議員豐藤：

你們若沒有做好下水道接管，它處理的量就沒有辦法達到原來處理的量，對不對？

工務局吳局長宏謀：

一個成功的 BOT 案，一定有所謂的政府應辦事項、政府協助事項，這個都要完成之後，才能夠成就所有的 BOT 案。

張議員豐藤：

所以我現在這樣的講法，你看對不對？假如我是廠商投入了 52 億，然後這個處理廠有 7 萬 5,000 噸的處理量，我錢已經投資進去了，我要靠每次處理多少量，要收回成本可能須達三十幾年。可是你沒有做好接管的事情，

就沒辦法達到 7 萬 5,000 噸，如果沒有一個保證量的話，我的虧損風險是不是非常高。

工務局吳局長宏謀：

對。我們以前傳統的做法，就是說左楠跟蚵仔寮他們要做污水下水道，也許政府每年投資 2 億或 3 億，經過了一、二十年才能夠完成一個污水區。但是現在民間投資之後，當然要全部運轉達到我們所指定的運量，這個地方包括楠梓、左營、蚵仔寮一次改善，但是，因為是民間自行投資的案件，這當然要回收，所以他有一定的財務分析，這都經過中央核准的中央示範案件。誠如剛剛所講的，這個如果沒有政府來配合進行用戶接管，那當然沒有辦法改善當地的環境。

林議員瑩蓉：

局長，你的意思是說，這個當時按照合約的約定，我們的保證量是 7 萬 5,000 噸，這 7 萬 5,000 噸所要處理的量，是包含左楠區及未來整個後勁溪整治之後，整個北區、北高雄的整個區域範圍，你的意思是這樣嗎？

工務局吳局長宏謀：

原來在設定的第一階段是 7 萬 5,000 噸的處理量，未來配合都市的發展，可以到 12.5 萬噸，這個在合約都有一個清楚的界定。

林議員瑩蓉：

所以這樣按照 BOT 案來講，我們第一個階段 7 萬 5,000 噸的量，我們給他這樣的運費、維護費等相關費率的部分，這個也是經過中央核定的嗎？

工務局吳局長宏謀：

對。他這個費率有三部分，費率一個是所謂的初設費用；一個是固定操作費；一個是變動操作費。但是裡面如果變動操作費這個項目沒有操作要扣除，這個在水利局他們也依照合約來進行。

林議員瑩蓉：

目前我們所給的費率是包含哪些項目？

工務局吳局長宏謀：

依照合約該扣除就扣除，這部分水利局都有進行這方面的…。

林議員瑩蓉：

局長，你答覆一下，目前我們的費率給付他的部分是哪些？

水利局李局長賢義：

有三個項目，第一個就是建造的費用，每一立方大概是 19.5；第二個是固定操作費用，大概是 4.05；第三個是變動的操作費用，大概是 2.15，加起來是 25.66。當然我們第一階段在設廠的時候，一定是要有某一個固定的量的設廠規模，因此建設費用是包括污水廠相關的管線，所以這個 19.5

就是設廠完畢，還有管線完畢的費用來攤提的，以後量再增加的話就不再給錢了。另外，就是固定費用現在在運轉當中，有一些人事費、管理費、一些處理費用。

張議員豐藤：

所以，李局長，有議員批評說我們這個合約是喪權辱市，這個你同不同意？

水利局李局長賢義：

最近這幾天我都在看這合約，BOT 的廠應該是沒有喪權辱市，最主要是依照在 92 年提出時，經過中央的相關單位，在 92 年 9 月 12 日與 23 日審查就法律面、財務面、工程面、管理面來評估，所以…。

張議員豐藤：

議長，生意人投資一定是要賺錢，沒賺錢不可能會投資，叫生意人投資 52 億，一定要有一個保證的量，慢慢回收三十幾年，我覺得要把事情說清楚。我還要請教局長，若預算刪除之後，會不會影響未來楠梓污水處理廠的運轉。

水利局李局長賢義：

這是中央核定 BOT 示範的首件案子，中央非常重視這案子，也明確地表示，在運行當中每年補助 75%，是四分之三的費用，由於廠的興建完成提升左楠地區污水處理與河川的品質是很有幫忙，中央有打電話詢問是怎麼回事？我們有跟中央報告。市府有四分之三是中央來補助，若過程有生變，中央對於補助會有質疑，會影響整個大高雄民衆的權益。

張議員豐藤：

李局長，你下次會不會提追加預算？

水利局李局長賢義：

當然會提追加預算，因為我們針對議員所提的疑慮，會逐一的攤在陽光下，讓議員了解這案子，事實上都是按照合約相關規定，還有促參法的規定。

張議員豐藤：

議長，這是我們左楠區非常重要的建設，後勁溪的整治都要看污水處理廠，左楠區的議員也沒有反對小港區的臨海污水處理廠未來的設置，我們甚至舉雙手贊成，只要能夠讓高雄市變成一個現代化的城市、永續的城市都是非常好，也希望我們左楠區兩位議員在此，在下次的會期趕快通過，讓污水處理廠可以運作，讓後勁溪的整治趕快完成。

林議員瑩蓉：

這部分我要補充，要向議長及所有市民大眾說明，其實污水處理廠是一

個城市進步的指標，包括未來的治水系統及河川整治，都必須要一個先進的污水處理廠，我覺得楠梓污水處理廠是以先進指標做為前進的方式來做，BOT 其實是在節省政府的公帑，雖然政府有保證的運量，也有所謂費率的給付，但這是與企業之間取得願意來投資的相對的條件，這合約當時在簽訂時都是明明白白的，甚至在中央也經過全部單位核定之後，地方政府才開始發包及施作至完工。所以我覺得這部分，希望對於楠梓的建設而言，甚至大高雄建設而言，運作是勢必要進行的，我們也希望在不受質疑的情況之下，讓企業願意投資大高雄。

未來小港工業區污水處理廠也應該會比照這樣的模式，民間與政府之間的合作，才會共創雙贏，這是我們對楠梓污水處理廠在地議員所表達的心聲。

張議員豐藤：

李局長，你一定要儘速在下次會期送追加預算。

水利局李局長賢義：

目前在準備相關的資料，我們也願意在議會做專案的報告，針對議員的意見逐一來說明清楚。

張議員豐藤：

我們一起來努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我看你們兩位大議員非常的緊張，你們在緊張什麼？科目不是全刪除，留 1,000 元，我看你從頭關心到尾，說有人會來抗爭，那就叫他們快點來，趕快來議會抗爭啊！你們是在緊張什麼、怕什麼我想不透。

建設方面議會絕對不會阻擋，若沒有違法就請放心，一角五毛都會給的，議會也成立專案調查小組，我也盼望你們這些官員，議會有需要的資料，最好要送達，大家都沒有互相疑慮的情形之下，議會需要的資料，我希望市政府要能送達，這樣可以嗎？你們不用施壓，要施壓也要有節制，只要是對於高雄市有幫助，每個議員都一定支持，不單只是左楠地區而已，你們絕對放心。還有，科目留 1,000 元，若清清白白都不用煩惱一角五毛拿不到，議會專案調查小組已經成立，議員有需要資料時，希望市政府各位能多配合，好不好！繼續請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

市長、議長、各位同仁，大家好。剛剛在休息時，我們議會在議長帶領之下，在外面開記者會，就是高雄市議會簽署國籍調查同意書的記者會，記者會結束後，我們共同喊了一句口號，就是「高雄市議會叫我第一名」，什麼第一名呢？我們是全台灣所有立法、司法、行政機關，第一個機關要

求所有成員簽署雙重國籍調查同意書，內容如下「本會議員應於宣誓就職三個月內，簽署國籍調查同意書，中英文版送至本會備查」，這在 1 月 20 日就通過，66 位議員通通都簽署，所以將來任何人有涉及雙重國籍，議會行文外交部，在三個月內就能查出來，我們也希望社會向上提升，市政府各局處首長權力比議員更大，也希望市政府在這次會期在送「高雄市政府組織自治條例」來議會時，我們有 32 個局處、三位副市長、一位秘書長及所有的一級首長，在就職前都要簽署國籍調查同意書，宣示對台灣國民的效忠，市長，同不同意？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝蕭議員，也謝謝議會對於雙重國籍率先做為市民的表率，高雄市政府對於所有的政務官，徵詢要不要至市政府擔任政務官，我想單一的國籍，對高雄市民，包括對中華民國的忠誠，這是必要的條件。剛剛蕭議員提到，到目前來講，所有的局處首長都沒有雙重國籍的問題，但是若議會這樣做，我也希望人事處葉處長全力來配合，高雄市政府所有的政務官，對自己國家的認同、對城市的忠誠，單一的國籍是我們必要的要求，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝市長。在陳水扁當任台北市長時，當時李議員慶安質詢副市長陳師孟是否雙重國籍，陳副市長也承認。過了十幾年李議員慶安本身也有雙重國籍的問題，所以雙重國籍在國內是沒有辦法調查，一定要簽署同意書由外交部行文給當地的國務院或行政院才有辦法調查，除了雙重國籍以外，包括綠卡永久居留權，在同意書裡都可以呈現出來雙重國籍就是違法。另外，不違法但是不適宜，仍是永久居留權，就是綠卡，到底有多少人有雙重國籍及綠卡，希望人事處調查送至議會，讓議會了解詳細的狀況，謝謝。

接下來，我今天要質詢的主題，市長在今天的報告書第二頁就寫到「雙行政中心，無縫接軌」。雙行政中心，其實在全世界沒有人這樣講法，所有的行政中心都是單一行政中心，由單一行政中心領導指揮；而雙行政中心是目前的權宜之計，高雄縣市臨時成立，沒有那麼大的市政府，當然是要雙行政中心。但是長遠來講，任何再大的城市市政府幾乎都是單一行政中心，所以我來重提大高雄行政中心的構想。

去年 4 月總質詢時，我當時提的大高雄新市政中心是在衛武營。因為當時資料不夠，我重新調查覺得大高雄新市政中心最適當的地點應該是在鳳山區國泰自辦重劃區。我先提先進國家的經驗，先進國家的市政府和市議會幾乎都是同一棟建築物，等一下我會 demo 相片給大家看當地的地方市政

府、市議會是在一起的，中央單位是分開的。

這是今年 2 月我們到大阪去訪問，大阪的人口和土地結構跟原高雄市是很接近的，人口數有 300 多萬，面積是 437 平方公里。下一頁，這是在大阪市門口的相片，由議長率團；這是在日本的議事廳裡面；這是議員開會的地方。剛剛是橫濱，接下來是大阪，大阪是 262 萬人口數，跟高雄市差不多。我們到橫濱、大阪，它的市政府、市議會幾乎都是連在一起的，議長，對不對？我們拜訪市議會不久後就碰到市長。接下來，在紐約也是類似的情形，紐約有 800 多萬人口，這是在紐約市議會裡面的照片。

市政府、市議會爲什麼要結合在一起，就是要提高議事效率，然後行政單位不會因爲要到議會開會要花很多時間。包括審預算時，如果審議民政委員會的預算，民政局在開會，其他民政相關局處要在外面等，等了一天，搞不好通通都沒審到。說是到議會開會，其實都沒有開，但如果是相鄰的建築物就沒有這個問題。

今年的 9 月高雄市議會要搬到原高雄縣議會，原高雄縣議會在鳳山區的國泰路上，旁邊是衛武營。我本來是主張市政府在衛武營，後來我實際再勘查過，我覺得衛武營的規劃已經快…，什麼土地要怎麼用幾乎都已完成；而目前最適合的地點，把市政府、市議會結合一起，剛好在目前鳳山的高雄市議會旁邊有 17 公頃的自辦重劃區，都還沒有動，而且 91% 都是台糖的土地。17 公頃有多大呢？目前鳳山的高雄市議會大概才 2 公頃多，還不到 2 公頃。所以 17 公頃是夠大，甚至不用那麼大，蓋一個市政府大概 5 公頃就夠了。

爲什麼要移到那裡？有幾個理由。我們來看這張圖，目前的高雄市議會在自強路、中正路的交叉口，市政府在四維路上；9 月份要搬遷到國泰路的原高雄縣議會，旁邊就是衛武營，換句話說行政區都是在捷運橘線上。用藍框框起來的區域就是國泰自辦重劃區，有 17 公頃，原高雄縣議會大概 2 公頃。所以土地絕對是夠大，甚至是用不了那麼大；旁邊有捷運鳳山山西站。下一頁，這是國泰自辦重劃區每一塊土地的面積；這是從原高雄縣議會往外看的國泰自辦重劃區的土地現況，我上個星期去拍攝的，目前都是空地。我站在鳳山山西站的位置，所指的地方就是國泰自辦重劃區 17 公頃的土地，後面就是原高雄縣議會。

設在那裡主要的道理，第一個，要做市政中心，全世界有一個共通的道理，一定是交通最便利的地方。市長曾經提過一個核心的道理，1 小時內要讓高雄市 38 區都很容易到達市政府，1 小時內做的到嗎？我向市長報告，如果從美濃、旗山走高速公路到現在的議會，我問過很多位議員，包括今天最早來的李鴻鈞議員，他一早就來，我問他你這麼早來幹嘛？他說

從旗山、美濃來，如果不塞車，1 小時就可以到達，如果塞車就不一定了，要一個半小時以上。所以塞不塞車變成市區的重點，但是如果把市政府移到國泰自辦重劃區呢？沒有這個問題。爲什麼呢？第一個，它位於鳳山捷運西站的出口。第二個，更重要的理由是位於高速公路中正交流道的出口，住在路竹、旗山、美濃前往原高雄縣議會，保證一個小時內可以到達。如果把市政府移到那裡，做爲整個大高雄的中心，在交通上絕對有辦法擔當這個職務。第三個，就是市政府、市議會緊鄰，可以提升議事效率。全世界不只是緊鄰而已，都是蓋在同一棟建築物。第四個，旁邊就是衛武營，環境幽雅。第五個，更重要的理由，把市政府移到任何地方，大家都歡迎，但是會造成當地的沒落。所以譬如說左楠也在爭取市政中心，但是把他移到現在的國泰自辦重劃區，有什麼優點呢？它的政治、經濟、社會變動最小。我指給大家看，目前市政府在這裡，議會在這裡，移到原高雄縣議會的地方就是原來的東苓雅。議長，你有個服務處也在東苓雅。東苓雅到縣議會比到現在的市議會或市政府還要近，所以如果是市政府的員工或是原高雄縣政府的員工，我相信他買房子都會買在市政府或縣政府旁邊；如果把新的市政中心移到縣議會旁邊的國泰自辦重劃區，等於是原市政府、原縣政府接近兩萬名員工通通都不用買房子，也不會影響區域的政治、經濟衝擊。第六個理由就是地在哪裡？這塊地，我查了一下，總共有 7 位地主，有 6 位是私人的，其中台糖 15.7 公頃的土地佔了 91%。所以只要跟台糖協商好，用以地易地的方式，我們也用不到 15 公頃，蓋一個市政府 5 公頃，就是 5 萬平方公尺就綽綽有餘。

如果完成這個目標，高雄市做爲一個國際化、有效率的都市，環境是在國家級文化藝術中心旁邊，交通是在捷運和高速公路旁邊，議事效率是在議會旁邊，對市政府整個國際行政效率提升來講，會有很大的幫助，以上是我的見解，我也更正過去我的看法，本來主張在衛武營，現在移到國泰自辦重劃區裡，市長你認爲適當嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

蕭議員對未來新的市政中心有很多的理想，也提出很多希望行政效能更進步的意見，蕭議員的好意見在未來決定大高雄新的市政中心，包括很多優點的部分，都會在整個小組裡做正確的評估，以大高雄整體發展的利益做爲思考，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝市長，質詢到此。

主席（許議長崑源）：

接下來，請李議員鴻鈞發言。

李議員鴻鈞：

大會主席許議長、議會徐秘書長、副議長、大高雄陳市長及三位副市長、郝秘書長及陳市長的所有局處團隊、議會同仁大家好。這次是本席在合併後第一次定期大會市長施政報告的質詢。市長在施政報告內容裡清楚的講分為有四大區塊、九個方向，這四個大區塊：第一個，打造全方位的幸福高雄；第二個，當前施政的重點；第三個，未來重要的施政要領；第四個，捷運。九個方向則為：第一、強化水利的建設；第二、重視農業的發展；第三、促進經濟的提升；第四、建構交通路網；第五、積極推展觀光；第六、推動環境永續；第七、重視社會安全；第八、文教創意多元；第九、莫拉克風災災後的重建工作。

我想市長在工作報告裡交代的非常清楚，本席也覺得從就職到現在，市長在某個區塊也確實非常的努力在深耕。但是本席不懂，為何市長在第一頁提到以「高高平實質利益公平、總體利益增加、城鄉兼顧因地制宜、適用階段的權益以及分期落實」六大原則為施政方針。但是以本席現在看市府所有事實的呈現，第一、本席覺得並沒有「高高平」平等，可能有很多議員沒有發覺，現在坐在裡面的很多議員，有五、六位議員都是來自高雄縣，高雄市的議員只剩下一位。請教市長，在你的認知裡「高高平」有沒有平等？你覺得在市政的領導有沒有朝向於平等？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想上任三個月對於弱勢及老人照顧的部分，是朝著「高高平」的方向，確實有做到要「高高平」的原則。

李議員鴻鈞：

市長覺得團隊的執行力，有沒有「高高平」，平等了？

陳市長菊：

團隊的執行力，我會要求所有的團隊在執行時要一致平等。

李議員鴻鈞：

但是市長，如果你的團隊犯了很嚴重的錯誤怎麼辦？各位請看，第一次定期會居然有「前高雄市議會第七屆第八次大會暨臨時會議員提案執行情形報告書」。請問市長，所有來自高雄縣的連任議員，11月27日投票、就職在12月25日，既然已經合併，而且還有這本執行情形報告書，但是你的團隊藐視我們，就這樣一本，我們沒有看到高雄縣最後一次定期會，所

有議員提出的議案執行情形報告書，請問可以看嗎？本席今天 6 點多就來，象徵什麼？「輸人不輸陣」。原高雄縣的議員是絕對秉持問政的專業，而且是專心、專業、服務的熱忱。市長你可以說不知道，我知道你視察小林部落、五里埔、六龜新開部落你都有到，本席給予高度的肯定，但是我真的不知道，爲什麼會藐視高雄縣議員成這個樣子呢？這是第一個，待會兒請市長再回答。

第二、我很感謝你任用農業局的局長是原高雄縣的處長，高雄縣以前是從一個局到一個處，92 年也是蔡局長任內當局長時，我們的外銷部分，水果共同運銷是 3 萬 4,036 噸；蔬菜的共同運銷是 1 萬 6,737 噸，是農業局施政報告裡第 16 頁很清楚的數據。但是我必須凸顯問題出來，請問市長合併之後農業將何去何從？農業政策要怎麼樣的確定？待會兒我再做敘述。

在 92 年水果共同運銷是 8 萬 6,462.2 公噸，其中包括有香蕉、荔枝、金煌芒果、珍珠芭樂爲主，木瓜是其次；外銷國家爲日本、美國、加拿大及大陸地區，市長你要如何突破很明顯的數據逐年下滑，你適才適用我們給予高度的肯定，那時候也是蔡局長任內，但是農業政策不是光用嘴巴講，很簡單的必須在數目上呈現出來。

第三、在施政報告裡第 21 頁，農會會員人數是 9 萬 5,000 人，農保被保險人是 13 萬 5,000 人，符合老農津貼發放人數是 5 萬 8,000 人。高雄市以前沒有農業局，所以在高雄縣蔡局長任內時，工作報告 68 頁都有資料可以查詢，到 92 年 7 月底，農會的會員人數是 14 萬 1,309 人，投保人數是 14 萬 1,309 人，裡面包含會員的既保人數 6 萬 7,951 人及眷保投保人數 7 萬 3,358 人。

市長，當本席告訴你這些數目字的時候，就可以知道農會會員人數及農保被保險人數減少的如此多。你在施政報告裏明確地提到，在未來的中長程施政要點第四項，提到推動農村的再生、保存農業文化及資源、活化農村土地的利用、推展休閒農業、再造富麗農村。請問市長，數目減少如此多，你針對振興農業，提高農民的經濟受益、落實真正照顧農民的家庭，不致讓農民靠天吃飯、血本無歸，成爲各行業的弱勢族群，待會兒也請局長一併回答。

另外最重要的一點，我相信市長對美濃非常的不陌生，對客家族群也是秉持照顧的心情，但是我要告訴市長的，是我也曾告訴很多的局、處長，在旗山孔廟那邊有很大規模的森林公園，內門、甲仙都有，現在杉林鄉也正在興建森林公園，但是美濃是好山好水、是博碩士之鎮。但是以市長的施政滿意度及市長施政未來方向，應該要做到老吾老以及人之老、幼吾幼以及人之幼，來貼近民意、落實照顧。但是現在的美濃幾乎呈現老化，副

市長也是美濃人，美濃沒有一座森林公園、沒有一座親水公園，更好笑的是美濃還是水源保護區的禁地。市長，這樣對美濃的長者、對美濃的鄉親公平嗎？主席，請市長回答這四個問題。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員是非常優質的議員，也是一位關心弱勢文化的議員，我們對議員都非常的尊重，來自於高雄縣的每一位議員我都是一樣，尊重議會的監督。剛剛李議員提到過去原來高雄縣議員的提案，這個部分有錯誤的地方我跟李議員道歉，我會在這部分要求秘書長。

李議員鴻鈞：

市長，我不需要你的道歉，我需要你的處置，因為我覺得這會破壞整個合併之後，你給我們原來高雄縣議員的形象。我知道你非常努力在做整個合併之後的工作，我今天凸顯這個，是在告訴市長你的執行團隊出現問題。

陳市長菊：

如果我們在這個部分，文官同仁的錯誤，請李議員原諒，我會追究責任，我們只是要說明對李議員包括原來高雄縣議員這個部分都是尊重，這個部分絕對是一樣的尊重，謝謝李議員提醒我們的錯誤，我會要求秘書長針對這個部分立即改善，請李議員對於我們這個部分給予諒解。

剛剛李議員提到高雄市的農業政策，過去高雄市確實沒有農業局，如果李議員認為原來的高雄縣的農業有一鄉一特色，對於各種整個農產品、水果等行銷，李議員都高度的肯定。現在包括局長、原來的文官同仁等都是同樣的優秀。等一下農業局蔡局長會跟李議員報告，未來大高雄地區的精緻農業該如何永續的發展，我們會去尋求多元行銷的可能，這部分我們都會負責。高雄市要如何增加農民，做為一個台灣農民的女兒要如何增加農民的所得，這是我個人非常在乎、非常重視的。

李議員鴻鈞：

市長，我謝謝你，但是我希望不是我們說說就算了。在今年度我們的農路改善才編列 1,000 萬，你也知道我們旗、美兩鄉鎮所生產的農作物，幾乎都靠兩大河流——荖濃溪、楠梓仙溪，所醞釀出來的開花、結果到採收。農路你沒有辦法改善，請問農民在豐收時期時要如何運輸？希望市長可以深入去關懷、關心一下。

陳市長菊：

對於未來產業所有道路及農路的整修，因為這些預算必須在一個月內編列出來，是由原來的同仁編列，如果有所不足的話，我願意動用我的第二

預備金，對於農民的部分我們願意優先處理。

李議員鴻鈞：

本席代表農民謝謝市長，因為這個對於偏遠地區的農路非常重要。

陳市長菊：

謝謝李議員為高雄市的農民做這麼多的意見，也提示市政府該去做，我們非常的感謝。剛才李議員特別提到，美濃地區欠缺大型的森林公園，我知道美濃地區有很多工作的團隊，包括社區的工作者，美濃很多博士協會、校長協會等等，對於美濃的黃蝶翠谷未來能夠規劃為國家公園，我大力的支持。

李議員鴻鈞：

市長，對不起，這個我不是反駁，黃蝶翠谷不管是不是國家級的，它的地點非常的偏遠，老人家要到那個區塊是不容易的，所以我直接建請市長，你也知道本席深耕美濃從政第四屆了，我希望市長能夠有魄力把我們所有清水的清水區有台糖地，正好在國道交流道下，地點非常適合在旗山三個區——美濃區、龍廣區、南隆區，匯集的一個最好的公園，我希望市長可以認同這個案子。

陳市長菊：

除了剛才李議員提到，我也知道黃蝶翠谷那個地方，我也去過非常多次，我了解在美濃區若干長輩要到那裡是很不方便，我們在未來有規劃 3 座滯洪池公園，在汛期時有防洪的功能，但是在平常就是一個綠地公園，在福安有 7 公頃、竹子門有 4.8 公頃、三洽水有 1.42 公頃，這些都有治水、防洪、綠地公園。更重要的是對於中正湖的改建工程，我們要把腹地加大，包括自行車道，現在整個工務團隊、都發團隊已經變更都市計畫，在中正湖旁邊變更公園用地增加將近 9 公頃，接下來在那個地方會讓我們美濃地區所有長輩，未來在中正湖那個地方，除了我剛才提到的 3 座滯洪池的這些公園，還有現階段我們規劃比較大型的中正湖的整體改建。我相信李議員做為美濃的優秀子弟，對美濃也非常的關心，我們李永得副市長也是客家子弟，我相信對李議員代表美濃人的心聲，我想李永得副市長也參與其中，他不會讓美濃鄉親失望，謝謝李議員。

主席（許議長崑源）：

接下來，請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、市長及各位市府團隊，各位媒體先生、小姐，大家好。在不久之前有看到電視討論人口政策，對於人口政策，市長提出應該納入國安會議來討論，可見市長已經警覺到少子化的問題非常非常的嚴重，市長已經感

受到少子化問題，已經不是地方的事情是國家大事，希望把它列入國安會議討論，沒有家哪有國，這是市長的感受。

記得在上一代——父母親那一代，一生就是 6 個、8 個，甚至有人生 10 個，就只爲了要生一個男生，當時的農業社會，大家認爲多子多孫多福氣。小孩子生的多，將來老的時候有人可以奉養，不然生那麼多的小孩也可以幫忙賺錢。但是看到目前這一代，就提倡一個不嫌少、兩個恰恰好，若是生到第三個就會被嘲笑，要頒發最佳勇氣獎，因爲生了 3 個。現在的下一代你問年輕人你要不要生小孩，他一定跟你說不要，不然頂多跟你說生一個，所以人口就逐漸減少。因爲現在的人都不願意生小孩，所以市長才提出人口政策應該在國安會議上討論，我想說請問市長，市長你提出在國安會議上討論，你的用意及見解是什麼？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

台灣現在面臨一個很嚴重的問題，就是我們的出生率幾乎是全世界最低，國家的人口政策是必須重新嚴肅去面對，所以我認爲這個必然是我們國家重大的議題，既然是重大的議題就應該列入國安會議討論現階段的人口政策。我認爲如果持續讓我們的出生率幾乎全世界之最低，這個警訊我們必須要了解。我們高雄的出生率大概是 6.36，僅高於台南市一點點，我們的問題非常嚴重，學校教育、幼稚教育這些有關教育的人口產業，會馬上受到很大的衝擊，我認爲人口政策是現階段我們國家包括內政部、未來整個國安必須納入，如果台灣人口逐漸變少，出生率一直很低，這個部分我們應該怎麼提高生育補助，來鼓勵年輕人提高生育率，這個問題非常重要，所以我們應該把人口政策納入國安會議中，內政部應該嚴肅面對，謝謝。

黃議員淑美：

市長非常有遠見，已經看到未來的重要性，本席整理了全國十年來人口的成長是呈現負成長，本席想請問民政局長，高雄市是不是也是呈現負成長？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局長曾局長姿雯：

根據目前拿到的資料顯示，98 年的時候我們的出生率是 7.28，99 年度是 6.74……。

黃議員淑美：

所以是下降。

民政局曾局長姿雯：

是下降的趨勢。

黃議員淑美：

所以是呈現負成長。

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

你覺得如果持續呈現負成長會造成什麼樣的嚴重性？

民政局曾局長姿雯：

如果是少子化，負成長的人口就會減少。

黃議員淑美：

對，減少之後你覺得整個國家會造成什麼問題？

民政局曾局長姿雯：

少子化在未來國家安全的部分，還是整個國家發展的部分都會造成很大的影響。

黃議員淑美：

誠如市長所說經濟也會受到影響，沒有小孩就不用這麼多的學校，所以學校一間接著一間關閉，這些等等的問題都會浮現出來，市長已經看到未來的趨向。接下來要請教我們社會局長，現在的人不生育，導致人口一直減少，我們高雄市政府爲了鼓勵生育，有做什麼樣的政策與努力？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

有關在社會福利政策的部分，最主要是減輕他們照顧幼兒的負擔，我們有兩種做法，第一個，小孩如果想上托兒所，我們有托育津貼的補助，這部分我們算是全國中做得相當澈底，我們的托育津貼針對中低家庭，從 0 歲到 12 歲兒童有 3,000 元的補助，另外他們的生活補助…。

黃議員淑美：

你剛剛講的是要中低收入戶。

社會局蘇局長麗瓊：

對，還有養育小孩的部分也有經濟津貼。在全民的部分我們有生育津貼…。

黃議員淑美：

生育津貼。

社會局蘇局長麗瓊：

針對一般的民衆有生育津貼補助，中低收入戶有托育以及生活育兒的補助，生育津貼是屬於普及式的，全民都適用，只要有新生兒我們就給與生育津貼的補助制度。

黃議員淑美：

本席來補充說明，你們的生育津貼是第一胎、第二胎補助 6,000 元、第三胎補助 1 萬元，局長你知道生一個小孩要花多少費用嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

議員說的是屬於托育照顧的部分以及生活費用等等，每個年齡不一樣，當然所需的花費也有所不同，相對於我們的津貼，當然不足以完全負擔，可是…。

黃議員淑美：

局長，生一個小孩要花五、六萬，本席是要問現在生育要花多少費用？但是你補助 6,000 元，你想想會有可能因為你補助 6,000 而來生小孩嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

這個問題應該要全國一起來做，我們地方政府是拋磚引玉，引起一個開端。

黃議員淑美：

誠如市長所說，這是國家大事不應該由地方來做，但是我們地方要做，也要贏別人不可以輸別人，局長你知道台北市是怎麼補助嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對不起，台北市的資料我要查一下。

黃議員淑美：

本席告訴你，台北市政府「助你好孕」計畫不分第一胎、第二胎、第三胎，只要設籍在台北市一年以上，生育就補助 2 萬元，一樣是院轄市為什麼他們可以補助 2 萬元，而高雄市只有補助 6,000 元？請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

每個地方照顧的部分不一樣，我們高雄市是以弱勢優先為原則，所以對中低收入戶的托育津貼補助是比較澈底的，全民性的照顧因為財務的考量是不是可以再提升，我們願意與財政單位再做商量。

黃議員淑美：

台北市不管是孕前還是孕後，只要有設籍一年，每一胎生育就補助 2 萬元，5 歲以下每個月的育兒津貼補助 2,500 元，我們有沒有？

社會局蘇局長麗瓊：

我們只針對中低收入戶的部分…。

黃議員淑美：

我們只針對中低收入戶嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

對。

黃議員淑美：

你看這也輸台北市，台北市的國小幼兒課後照顧可以到 7 點，我想請教教育局局長，我們有針對課後輔導到 7 點嗎？這些都會影響到要不要生育，其實有沒有人照顧都是他們未來考量的因素之一，局長請告訴我們，高雄市有這方面的政策嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我們的時間到 6 點…。

黃議員淑美：

到 6 點，有沒有任何的條件？

教育局蔡局長清華：

中低收入戶我們有補助。

黃議員淑美：

除了中低收入戶有補助，其他都是要付費的嗎？

教育局蔡局長清華：

是，其他是要收費的，因應家長…。

黃議員淑美：

有收費，這點我們又輸台北市了，他們是完全免費的。其實我們要學習台北市的例子，他們好的地方值得我們學習，為什麼他們可以做我們不能做，這些因素都會影響生育的意願。我們來和國外做比較，例如新加坡生第一胎補助 6 萬元、第二胎 18 萬；瑞典是有 600 多天的產假，相當於一、兩年的產假，我們台灣如果像國外一樣，大家會因為這些福利而生育嗎？會，他會因為這些去生育，相反的，如果是 6,000 元，他們不會為了領這 6,000 元去生一個小孩，這樣的誘因是不夠的，代表我們的福利不健全。我們的兒童福利與政治有沒有關係？社會局局長，本席想請問你，我們編列在幼兒以及老人福利的預算哪一個多？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

整體來看，當然是老人福利的預算相對比較多…。

黃議員淑美：

老人福利多嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

很多兒童人口在就學階段，所以他的經費應該要把教育經費一起加進來，這樣老人的預算就不會多於兒童了，就社會福利的角度來看，老人的費用比兒童福利多…。

黃議員淑美：

本席有仔細看了一下，還是老人福利多，老人的人口也沒有比兒童人口多，但是老人的預算編列比較多，本席在想台灣會不會也是政治因素，因為老人有選票，兒童沒有選票，兒童沒有選票所以編列的預算就比較少，老人直接受惠所以就編列比較多的預算，這個又是政治層面的因素。所以我們看了這麼多，就覺得在台灣很多因素吸引不了年輕朋友們生育的意願，很多新婚不想生育其實是很多原因。我想請問市長，因為市長你擔任過社會局長，也擔任過勞委會主委，你知道現代的人為何不願意生育，不願意生育的最大原因為何？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在很多年輕人有生活的壓力、生存的競爭，這個部分讓很多年輕人不願意生小孩。我們一直認為人口的政策，必須納入我們國家嚴肅的討論，有些時候單一的都會、單一的縣市，我們沒有辦法來解決這個問題，高雄市政府盡我們最大的可能，提供給我們的年輕人有更好的空間，我們也願意在整個社會局托育政策，包括公共化，讓年輕人覺得生了這個小孩，而這個小孩在托育的過程，是非常安全、方便、社區化等等，這個努力我們都願意做。

我覺得生小孩在台北市有這麼好的誘因，但是台北市的人口仍然一直在減少，一直往新北市遷移。所以這一部分並不是黃議員剛剛所提的，有那麼好的誘因，他們還是不願意多生小孩。我認為將來我們的社會，我們的國家要如何讓每一位父母認為，生了小孩在養育過程，國家把所有的孩子當成自己社會共同善盡的責任，把人口政策提升到整個國家未來的發展，不然我們的國家未來就沒有人力資源，如果沒有人力資源，相對的就沒有競爭力，這個問題是非常嚴肅。我覺得我們願意鼓勵所有的年輕人，盡量在高雄地區拼經濟，希望很多產業在高雄發展，要讓就業空間在高雄拓展，

我認爲人口政策是全國一致共同來面對、來解決的問題。

黃議員淑美：

市長，你剛剛講到一個重點，其實不想生育的最大原因就是沒錢養育，沒錢當然跟經濟有關，所以回到根本還是要把經濟搞好，才可能讓年輕人想要生育。

主席（許議長崑源）：

對，就是不容易生存，所以沒有人敢生小孩，補助 6,000 元根本沒有效果，起不了作用。社會局長，要提高生育補助政策，國家不斷的呼籲，但是這個對地方有沒有補助？

社會局蘇局長麗瓊：

中央是有試著把托育津貼開放在年收入 150 萬元以下，只是針對 0 歲到 2 歲的部分，中央是補助這一塊。

主席（許議長崑源）：

既然中央有這樣的政策出來，對地方更應該大力的補助，這樣才有助益，你應該要往上反映，只想要大家去生小孩，高雄生活條件又不好，僅補助 6,000 元就如同沒補助一樣。

向大會報告距離散會時間還有 4 分鐘，我們等鄭光峰議員質詢完畢，再散會。請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

首先第一個問題，縣市合併以後，高雄市環保局推動低碳城市，我覺得它的未來非常卓越，一定非常成功。但是有兩件事情，我覺得應該要提出來，第一件事情，是我們去年或前年台電電廠更新的時候，他們有提出說要做健康風險評估的配套。但是之前我聽環保局長說，這個配套在他們自己發誓之後卻沒辦法做，我想未來健康風險評估的案子，如果未來台電電廠還是一樣肇事主，我請環保局長回答一下，台電是不是還是一樣肇事主？但是未來的配套，我也希望大林蒲或整個高雄市的整個環保評估，一定要做嚴格的把關。

第二件事情也是一樣，就是中油的大林廠，104 年後勁的中油廠就要關廠，但是我們發覺大林蒲這一邊整個廠房，陸陸續續又增加了，我知道它的環評好像是去年或前年已經通過，但是這兩件事情加起來，不管是大林蒲也好，或者是高雄市整個環保品質，我覺得就目前大林蒲的生活環境，是雪上加霜，所以針對這一點，大林蒲的環境適不適合我們居住？市長，過去你也有表達過意見，我覺得最起碼我們在公投法通過以後，應該讓他在這一次的總統大選，或者是立委選舉的時候，讓他們有一次表達公民公投的機會，他們願不願在那一邊的機會，不管未來要不要遷移，市長，我

覺得趁著這一次立委選舉或總統大選，讓他有表達的機會。我行走大林蒲基層的時候，很多的基層聲音，就是他們受夠了這樣的環境，這是第一個問題。

第二個問題是有關衛生局方面，衛生局最近幾年來，不管是醫院的殘障鑑定，還有醫療糾紛的調處，特別是醫療殘障的鑑定，很多的醫院如果不是在那裡看病，幾乎就不願意幫他看診、不願幫他做鑑定，這一點醫政科應該要好好的去跟所有能夠做鑑定的醫院或診所，去做一個便利性，因為很多根本沒有辦法去，他去開刀可能去長庚開刀，有些弱勢團體根本沒有辦法去長庚，可能去就近能夠做鑑定的診所或醫院。因為那個巴氏量表很清楚在專業上一定可以做，有很多人都是這樣浪費了很多的時間跟精神。第二點，就是醫療糾紛的調處，衛生局要做醫療糾紛的調處最近非常多，但是衛生局通知他來調處，可是醫院不願意到，病患已經做這樣的申訴，他不願意到，我指名是阮綜合醫院，本席在此嚴重的要求阮綜合醫院，一定要善盡醫療責任。

所以局長，我覺得這兩件事情很顯然，很多的醫院及診所都不理會衛生局，我們向他告誡也好、向他通知也好，他們都不理我們，這對於弱勢的民衆，已經發生醫療糾紛，他縱然有萬般可能不是他的醫療糾紛的問題，但是基於調處跟態度上，醫院是這樣的強勢，讓別人沒有尊嚴，而受到二度傷害。在此向局長做個建議，一定要拿出你的魄力來，這樣才有辦法去管理醫院及診所，讓弱勢團體能夠有更好的便利性跟尊嚴。

再來，就是民生醫院，民生醫院院長職缺已經空很久了，不管多少人去關說這個案件，但是代理院長最近的士氣非常低落，所以不管是找哪一個醫院，有能力的人來做管理，他不能容忍做那麼久的代理院長，一定要趕快解決院長的問題。另外，就是衛生所的所長，我這幾年的觀察，幾乎每一個醫師想要待退，要就去衛生所擔任所長，一個社區衛生所是最前線的，很多所長的心態很要不得，若是要去衛生所養老退休，請局長不要將這樣的醫師調去那邊，我覺得對社區的發展、醫療是有阻礙，這樣的心態不要去助長它。所以在未來部門質詢時，衛生所所長要做一個通盤的檢討，我們也希望衛生所不是一個養老的地方，這是有關於衛生局的部分。

第三個，警察局的部分，最近有很多的員警跟我提議，高雄縣市合併後，不論是在每個局處的人事融合及管理上的問題，就通訊系統而言，很多通訊系統，高雄市與高雄縣是不一樣的，在無線電使用方面，高雄市比較先進是使用數位的，而高雄縣使用類比的，目前很多山區的鄉鎮，其實這方面是不相容的，所以在整個系統方面，數位是未來的趨勢，請局長等一下也希望能夠表達，如何使用一套完整的系統，在辦案與通訊方面能更完整。

接下來，最近看到時報週刊，很多人都不願意講義大世界的事情，但是我願意在此說出來，報導標題是選舉秋後算帳，我看看內容再對照工務局給我的資料，根本就不是如此，工務局的建管處也有發了新聞稿，在縣市合併後，很多的法令不論高雄縣過去是如何規定，法令之下一定是一致的，但是我覺得週刊的挑撥，是一個選舉的因素、政治的因素，我覺得不以為然。我們希望義大有這麼多的人口去觀光，我覺得很好，但就法令上還是要去堅持，我不是在反商，但是我覺得也要為義大世界做一些說明，那個地方非常的好，很多人很喜歡去那裡遊玩，但是就法令上，週刊如此報導會引起好像市政府有政治的立場，有些偏頗，我覺得不是如此，所以這一點稍後請市長做回應。

最後一點，在部門質詢裡也會提到校長的退場機制，最近自由時報也有報導，草衙有兩所學校，之前有跟局長做一個分享，每一個人能考上校長都是非常優秀的，我跟局長表示，某一個國中與某一個小學，自從換了校長之後，這幾年當中，我發覺社區與學校的互動突然變沉寂了、突然變退步了，一個校長竟然影響這麼大。一個校長不是一個萬年的校長，我們希望教育局有一套退場機制，設計一套標準，不要因為換了一個校長就換了一個腦袋，若他都不願意做，其實在這所學校，他還是繼續擔任校長，我發覺這個社區的民衆與學校的互動就完全沉寂了，他可以都不管事，任何事都推給老師、主任，不過這樣意義不大，我們很痛心是如此的發展。我們覺得以前花很多的心血在建立一個友善及幸福的社區，因為一個人影響到這麼多人，我是語重心長，這樣的校長並不適任，寧可多一事不如少一事的想法，少了這份熱忱，這個社區變退步了，在部門質詢我會再提出一些建議，讓教育局能夠改進，讓校長有一個依據來建立退場機制，讓校長有一個警惕，因為我發覺這樣對社區是不利，對學校也是不好的。

甚至我跟局長反映一個問題，有些獎學金捐給學校，一整年都還不發出去，會計、校長都沒辦法管理，真誇張的一個校長。我已經把案例給局長，希望局長能做一個思考，如果還是一任要做四年，這樣對社區怎麼得了！特別是我們那裡的社區，有些社區需要學校很多周邊的資源，針對這幾點，請市長做回應。

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

鄭議員若幹的問題，比較深入的部分，我會請相關的局處來答覆。我先答覆大林蒲是否要遷村，基本上是很嚴肅的問題，紅毛港遷村前後四十年才完成，這是有感情、文化的因素，但是我尊重大林蒲地區市民的決定，

大林蒲地區的台電大林廠，在地區造成很多的污染，這個議題我都了解，包括中油高雄廠，這我都知道。到底大林蒲是否要遷村，我尊重市民的決定，但是不要忘記有文化、歷史的因素，要割捨過去傳統感情而遷村，這中間有很多艱難，要先清楚這一點，所以無論如何我一定要尊重。

有關於民生醫院，我希望何局長趕快做一個決定，民生醫院的院長，我尊重衛生局尋求適任及有能力帶領民生醫院的院長，如何決定我們都會支持。另外，鄭議員剛特別提到，從時報週刊看到市長秋後算帳的事件，媒體報導我們對義大世界的秋後算帳，我在此要非常清楚的表達，高雄市政府對所有的企業都非常的友善，但是企業對所有高雄的投資必須依法行政，高雄市政府在高雄縣政府的時代，有發覺相關的問題，高雄縣政府已經結束，而移交至現階段的高雄市政府，我無法把非法改爲合法，但是我會覺得這中間有若干是可以創造雙贏，我們願意與企業來討論，這個部分建管單位針對整個義大世界的問題，是否能夠跟鄭議員做一個報告，工務局長來做報告，議長，讓吳局長做說明好嗎？

主席（許議長崑源）：

好。

鄭議員光峰：

請局長補充說明。

工務局吳局長宏謀：

義大世界是在地的企業，只要他們願意，我們會持續跟他們溝通，全力來協助輔導，只有合法才能永續經營。

鄭議員光峰：

我想雙贏才能共創高雄的繁榮，是不是另外請警察局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

警察局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

鄭議員所提的部分，確實高雄市目前是使用數位化無線電系統，高雄縣是使用類比式的轉播系統，在合併整合時，由勤務指揮中心購置一套無線電派遣系統，裝設在勤務指揮中心，所以目前處理調度的部分，透過這個系統來達到調遣的目的，這部分若全部要換的話大概需花費好幾億，我們會把今天鄭議員所提的部分和其他相關資料彙整起來，建請警政署是否可以統一規劃辦理全國各縣市警察機關都可以使用的無線電系統一致性，建立一個警政網。目前的部分就是建議警政署能夠協助經費逐步汰換，我們朝這個部分來努力，謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啟功：

有關鄭議員質詢的四個問題，第一、殘障鑑定，因為牽涉到當事人法律、福利，還有醫療的權益，我們會盡量去維護。但是醫師如果沒有他的一些基本資料，可以請家屬去他就醫的醫院提供相關資料給醫師參考。所以在過程當中，如果特殊的個案，有我們可以協助地方，我想資料可以提供，我們會做事後的一個協助；但是有關醫師本身的專業，還是必須給他在某個範圍內的尊重。有關醫療糾紛部分，剛剛所指的特定醫院在過程當中有對弱勢或是當事人任何不公平的對待，我想我們是可以介入來做處理。但是基本上還是要預防醫療糾紛的發生，主要是有簡易調處和一般調處兩個管道，如果任何特殊的個案，我們也可以給與適當的協助。

有關民生醫院院長的部分，事實上我也跟市長報告過，希望蘇代理院長能夠扶正，但是他個人有其他考量。所以目前也在積極在說服他，同時也希望如果有其他好的人才以及各個醫院的長才，我們可以予以稍微去徵詢。有關衛生所所長部分，如果如同鄭議員所說是來待退或是養老的，我一定積極處理。基本上我對於所有的所長績效的要求是一視同仁，如果做不好，我會做適當的行政處分，以上報告。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝議長、鄭議員對於校長服務情況的關心。這兩位校長，一位是初任；一位是待過大概 80 班的學校。他原來的表現非常的傑出，所以這方面如果有表現不積極的部分，我們會嚴格督導。平常督學的視導以及定期考核的部分，鄭議員提供給我們的資料，我們會嚴格的加以督促。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對我們高雄市議會第一屆第一次定期大會的市長施政報告，本席開始施政質詢。本席在質詢的時候想先請教一下市長。市長，請問一下你晚上會不會單獨一個人出門？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝陳議員，我比較少，也會…。

陳議員美雅：

會一個人出門嗎？會不會一個人出門？

陳市長菊：

如果隨扈不在…。

陳議員美雅：

敢不敢一個人出門？

陳市長菊：

敢！

陳議員美雅：

敢一個人出門，怕不怕危險？

陳市長菊：

我覺得高雄是安全的。

陳議員美雅：

所以，市長，你很幸福，你完全不知道民間疾苦，如果每個人都像市長一樣，旁邊都有這些官員簇擁著你，甚至有隨扈保護著你的話，那當然晚上敢出門。但是，市長，本席要建議你、提醒你一點，在我們高雄市有那麼多的民衆，晚上可能是夜歸的，甚至有些是晚上必須要工作的，這些人曝露在我們高雄市任何街道的時候，他到底是不是安全的？我要請市長針對這部分好好的來思考。

市長，請問你知道我們現在全高雄市有多少的治安人口嗎？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我不清楚。是不是可以請警察局長。

陳議員美雅：

請警察局長答覆一下，高雄市目前有多少位治安人口？你要不要順便解釋一下給市長聽，什麼叫「治安人口」？局長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

陳議員美雅：

市長可能對這個名詞不是那麼清楚。

警察局蔡局長俊章：

「治安人口」就是有治安顧慮，包括一些比較重罪犯假釋以後的，甚至

有一些是故案違例的部分，這些是「治安人口」，以前…。

陳議員美雅：

「治安人口」照你剛剛講的意思，就是他可能有再犯之虞或是曾經有前科，刑滿出來，關出來的，這個包不包含在裡面？

警察局蔡局長俊章：

對！

陳議員美雅：

刑滿放出來的也算是不是？

警察局蔡局長俊章：

假釋考核的部分，如果他原來是犯傷害罪，那當然…。如果犯比較重大的罪，譬如說像強暴或是性侵害，甚至其他等等，有一個通報的機制會到我們派出所來。像雲林縣前一陣子發生的事情，類似這樣的情形，我們就是對於他要列為所謂的…。

陳議員美雅：

局長，謝謝，你請坐！告訴我們大家，高雄市現在「治安人口」是有幾名？

警察局蔡局長俊章：

我們馬上查一下這個數據。

陳議員美雅：

局長，你們的報告裡面，我幫你去調了你們的資料，6,000 多名，現在高雄市所謂的「治安人口」有 6,080 名。市長，你要注意聽，現在在我們高雄市，高危險分子潛藏在高雄市區裡面就有 6,080 名。這些人是不是真的能像剛剛局長所講的，都已經掌握這些資料，如果說真的有的話，我們要給你拍拍手，並且既然今天局長也出來說有掌握資料了，本席也要看到你們做出相關的報告。市長，我再請教你，目前「治安人口」你已經知道有 6,080 名，這是包含任何犯罪在裡面，請教市長，你知道性侵害犯，現在還有多少人在我們全台灣流竄嗎？市長，請告訴大家。

本席爲什麼特別要請教市長這個問題？因爲你號稱是一個人權市長，你是社會局長出身的，你重視我們的婦幼安全，所以本席希望跟我們的市長來探討一下。

陳市長菊：

我手邊沒有詳細的數據，不過陳議員剛剛提醒我…。

陳議員美雅：

好，沒關係，謝謝你，請坐。本席時間有限。市長，不要講高雄市，全台灣刑滿出獄 91 年到 100 年 1 月，警察局長，市長現在不曉得這數據，你

手上有嗎？刑滿出獄的性侵害犯有幾名？

警察局蔡局長俊章：

我們在去年和現在同期，處理性侵害案件…。

陳議員美雅：

局長，你可能沒有，沒關係，本席告訴你，希望你們重視這個問題，現在全台灣刑滿出獄有 2,562 人；假釋，現在放出來的有 2,166 人。局長，你剛剛所講的這些「治安人口」有沒有包含這 2,562 人裡面？

警察局蔡局長俊章：

在我們轄區裡面都有列管。

陳議員美雅：

都有列管。市長，如果說都有列管的話，希望將來在高雄市，不要有發生像林國政這樣的例子，台中監獄在今年 1 月 4 日的時候，發了公文給雲林縣政府，結果雲林縣政府 4 月 11 日要找這位林先生過來評估的時候，這位林先生又犯案了。

市長，你知道什麼是「白玫瑰運動」嗎？你知道什麼是「梅根法案」嗎？你支不支持？支持的話，請市長給大家承諾。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想白玫瑰運動，我們支持民間自發性，維護這些所有的弱小，包括性侵害的受害者。我覺得我們高雄市對於今天如果有可能發生性侵害，原來有這些慣性的人，我覺得我們的警察局有責任，當然我也籲請我們所有的社會大眾，針對這個案子，大家一起來重視。

陳議員美雅：

本席聽到你這樣的回答感覺到非常的欣慰，本席希望你能真正重視這個問題。目前在我們高雄市，以我們警察局這一期列出來的報告，局長，性侵害案件你們列了幾件？257 件，根據你們的報告，你們破獲了 257 件。社會局長，請答覆一下，你們有沒有一個性侵害防治中心？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

有。

陳議員美雅：

根據你們的資料，性侵害防治中心受理了通報多少件？

社會局蘇局長麗瓊：

今年 1 月是 107 件、2 月是 66 件，你要全年的話，99 年通報的案件大概有 1,000 多件，1,202 件。

陳議員美雅：

99 年通報就 1,000 多件？

社會局蘇局長麗瓊：

全年，對，四維加鳳山，就是原來高雄縣市合併起來。

陳議員美雅：

99 年一整年度？

社會局蘇局長麗瓊：

一整年。

陳議員美雅：

你說幾件？

社會局蘇局長麗瓊：

通報的是 1,202 件。

陳議員美雅：

起訴了幾件？跟警察局這邊配合了幾件，你們這樣落差不是太大了嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，我們開案是訪問，有些受理案件開案之後，移送是經過警察局處理那一塊，那就進入它的系統裡面去處理了，這個案件的部分，我們開案是…。

陳議員美雅：

局長，你們性侵害防治中心到底在做什麼？你可不可以簡單告訴我們高雄市民一下？你們是針對受害者，還是針對加害者？你講清楚。

社會局蘇局長麗瓊：

我們是針對受害者服務，可是加害者需要衛生的或是心理諮商的部分，我們會轉介到衛生系統去做強制教育，所以性侵害防治中心是一個單一窗口，是 113 給社會局受理通報。

陳議員美雅：

社會局長，本席再一次把問題重複給你聽，你可能沒有注意聽，市長，請你注意。本席要你們去檢討、思考的，除了被害者我們必須要注意、關心以外，你們要知道這些加害者，依照法務部的公布資料，他的再犯率是 3.77%，本席都不想再問你們數據了，而根據剛剛本席告訴你們的，現在流竄在我們台灣，現在刑滿出獄的還有 2,562 人，假釋出獄的有 2,166 人。

我們現在要探討的，是這些性侵害犯再犯率在這麼高的情況下，剛剛警察局長告訴我們，高雄市 257 件，破獲了 200 件；社會局長告訴我們，光

是通報，一年就通報了 1,000 多件，這當中有多少是再犯的，並且你們思考過了嗎？雲林縣小童被虐殺的案子，林姓嫌犯是再犯。所以本席要市長去檢討的，是當這些刑滿出獄的人被放回高雄市的時候，第一個步驟，警察局能不能掌握他的資料，社會局性侵害防治中心做了什麼？衛生局長，高雄市心理諮商師目前有幾名？衛生局長，請答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啟功：

詳細數字我不知道，不過，我們有包括生命線，還有其他的心理諮商協會在做這方面的工作。

陳議員美雅：

幾位？

衛生局何局長啟功：

我不清楚。

陳議員美雅：

本席直接告訴你們數據，你知道嗎？現在還在監獄裡面的這些人，光是在台中有 600 多位性侵害犯者，只有一位心理諮商師，因為這位林姓嫌犯是在台中，而高雄市有幾位？所以這表示凸顯了什麼問題？市長，本席要告訴你，現在大家對於白玫瑰運動非常的支持，因為每個人都擔心害怕，家裡的婦幼萬一有一天遭受性侵，而這些性侵犯者的再犯率又非常的高，我們要怎麼樣保障這些婦幼在安全的情況下，衛生局長，你們針對性侵害犯者是用什麼項目？

衛生局何局長啟功：

基本上，我們有社區心理衛生中心，針對加害人做處遇，也就是定期做衛生教育還有追蹤處理。

陳議員美雅：

衛生局長，你現在講的話，本席已經先幫你看過預算了，我們的預算才剛審完，你們裡面的性侵害防治業務，你知道是做什麼嗎？你們有針對加害人的處遇去輔導他嗎？

衛生局何局長啟功：

是啊！對啊！我剛剛講的是這部分。

陳議員美雅：

你們有嗎？

衛生局何局長啟功：

有啊！

陳議員美雅：

編了多少錢？

衛生局何局長啟功：

詳細數字，我現在沒有辦法記起來。但是雲林的事情發生後，我有責成我們所有的社區心理衛生中心主任，針對雲林事件，我們必須要再防範。

陳議員美雅：

你根本沒有用心嘛！局長，本席現在問你有多少心理諮商師，你剛剛又說你們的預算有編，現在又說你們很重視這個問題。

衛生局何局長啟功：

如果是針對加害人處遇的部分…。

陳議員美雅：

事情發生了，如果不是議員在這個地方質詢你們這些問題，你們會去關心婦幼的安全嗎？高雄市現在到底這些心理治療師有沒有？夠不夠？衛生局長，希望這個部分你要去加強一下。謝謝，請坐。

市長，本席再請教你一個問題，除了婦女的安全必須要注意以外，另外一個問題，學童的安全也是我們要關心的。市長，我請教你，你的官邸有沒有圍牆？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員，有。

陳議員美雅：

市長，你的官邸為什麼要有圍牆？

陳市長菊：

從過去歷任市長就有，我不是新住進去。

陳議員美雅：

對！你認為為什麼要有圍牆，你覺得需要圍牆嗎？

陳市長菊：

也可以不需要。

陳議員美雅：

也可以不需要，你要不要率先把你的圍牆打掉。

陳市長菊：

如果看…。

陳議員美雅：

如果市長你要帶頭做起的話。

陳市長菊：

因為那個…，如果有這個必要的話，我可以了解一下。

陳議員美雅：

市長，如果你願意帶頭做起的話，希望你就自己先做起，你為什麼要圍牆，因為你希望住在比較安全的地方，為什麼我們現在要推校園無圍牆化？教育局長，校園無圍牆化，我請教你，沒有圍牆比較容易進入，還是有圍牆比較容易進入？就這麼簡單的問題，回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

現在並不是沒有圍牆…。

陳議員美雅：

你只要答覆本席，到底有圍牆比較容易進入，還是沒有圍牆比較容易進入？小學生都會回答的問題，不要說局長不會回答，哪一個比較容易進入？

教育局蔡局長清華：

要看它…。

陳議員美雅：

哪一個比較容易進入？好，請坐，市長回答。你的教育局長不願意幫你回答，你就自己回答，哪一個比較容易進入？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳議員美雅：

請誠懇面對問題。

陳市長菊：

圍牆這個部分，當然…。

陳議員美雅：

請問哪個比較容易進入？回答這個問題就好。

陳市長菊：

沒有圍牆當然比較容易進入。

陳議員美雅：

好，謝謝你誠懇面對問題。主席，本席在這裡要強力呼籲，因為針對目前性侵害犯，可能編列在我們的警察局、社會局、衛生局，甚至教育局，現在還推校園無圍牆化，到底高雄市的婦女、兒童的安全放在什麼地方？市長，因為現在變成多頭馬車，所以本席要求建議，希望能夠列入紀錄，能夠以副市長層級，統合各局處，針對這些高危險因子，可能有再犯之虞

的，希望列入追蹤，第一線當然由警察局追蹤，希望市長承諾…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市有治安會報，市長都會參與，陳副市長是主導整個治安會報，跨局處的問題，如果需要互相協調，治安會報這個部分，剛剛陳議員所關心的部分，我們都會來處理。第二個部分，校園到底有沒有圍牆，哪一種比較安全？當然，我們一方面希望空間開放，讓市民共享；一方面也要考慮學童的安全，我覺得這部分，我們可以做一個統計與調查。一方面我們信賴整體的社會；一方面又有責任保護幼兒，這中間如何拿捏，這個部分請教育局等做一個調查，如果因為校園開放，導致學生不安全，高雄市政府對於現階段開放校園政策，我們願意檢討；如果並沒有增加，針對這些犯罪、極端或者我們已掌握的犯罪人口，怎樣加強對他們的管束等等，我要求警察局在這部分應善盡責任，謝謝陳議員。

主席（許議長崑源）：

這應該要做的，性侵犯放出來後，警察局要辛苦些，時常追蹤，你看最近發生那麼多事情，針對那些婦女、兒童侵害，再辛苦也要追蹤，如果你們有去追蹤，他們就會害怕，如果放著不管，當做沒這回事，他們就會再犯。市長，成立一個跨局處連線，從前高雄市政府，將過去這個局推給那個局的責任，互相之間不聯合的情況，現在很多業務是需要局處聯合的，事實上也是這樣，對不對？市長，你看看是不是要成立一個副市長專門負責的單位，包括警察局、社會局、衛生局串連起來，彼此分工才對，防治才有辦法，市長，請答覆一下。

陳市長菊：

有關於剛剛陳議員特別關心的心理諮商中心，包括性侵害防治中心，這部分其實有陳啓昱副市長負責，社政部分、民政的部分，包括跨局處警察局，由陳啓昱副市長統籌，我覺得剛剛陳議員的指教，關於內部針對治安會報加強功能的部分，我們的警察局、社會局、衛生局，包括相關局處，我們來做一個更有效保護受害者，防制加害者部分的檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

市長，就如同議長所講的，在高雄市的部分，其實現在最主要的就是拼觀光還有拼經濟，市長、議長，還有在座的各位都是認同的。拼經濟除了各位以外，其實還有市民的共識，現在大家已有嗅到兩岸的交流是一股擋

不住的潮流，如果透過高雄市與對岸城市的交流；比如說增加直航的定點、增加航班，或使觀光客南進南出，或使陸資來投資高雄，藉由這些議題不能讓兩岸城市的交流達成共識，促使高雄的經濟提升，無論是市府或議會，本席都覺得應該要全力以赴。本席要籲請市長，一定要站在務實的角度，為城市發展及廣大的市民謀求最大的福利，不要像五都選舉前，因為某些事件等政治意識形態的對抗，而將單純的城市交流複雜化，進而讓兩岸有了些摩擦，其實最終的受害者真的不是大家，而是我們的老百姓、廣大的市民。

再者，原先的高雄縣從傳統產業的角度來看，我們要為農漁業發聲，大高雄市其實是遠洋養殖漁業的重鎮，水果農產品也是十分的多元豐富。像今天早上記者會上就可以看得出來，除了依照 ECFA 進行所要完成的目標以外，也要積極爭取農特產品登陸的增值稅降低減免，尤其在縣市合併後，市長，你身為高雄市的大家長，是不是更應該承擔更多的責任，務必積極的爭取呢？其實我們從城市競爭力的角度來看，無論是從南台灣或大高雄，中國已經成為各國城市競相進入合作的經濟體系，這我們不可否認，我們必須認清這樣的事實，大高雄市也可以透過這樣的跳板，加速進入全國經濟脈絡，讓全球資金成為提高、提振高雄經濟的活水源頭，這是我們應該面對的現實，儘快開啓和對岸城市的交流，如此一來才能讓高雄這座海洋城市重新煥發光彩、展現自信。

本席認為，其實在涉及兩岸事務時，市長應該把自己定位清楚，你是高雄市的市長，是城市的 CEO，應該要理性務實的面對經貿交流事宜，如此才有助於爭取大高雄的實質利益，畢竟市長你目前並不是台灣的總統，而且眼前還沒打算選總統，本席覺得你不必在涉及兩岸的問題上，就想到台灣主權地位的問題，先把國家主權放在或留給國家領導去面對，從市長的角色去務實面對兩岸，少一點政治、多一點誠意，才能讓高雄更好，不知道市長你是否同意？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

只要對高雄市民有利…。

李議員雅靜：

你的答案是否同意？

陳市長菊：

我們是非常的開放。

李議員雅靜：

是。

陳市長菊：

我們對於如何增加農產品，能夠跟中國大陸之間…。

李議員雅靜：

市長，對不起，我的意思是就我剛剛論述的部分，你是否同意？

陳市長菊：

我們一向都非常務實開放。

李議員雅靜：

是。

陳市長菊：

我們高雄市的態度就是這樣。

李議員雅靜：

是，我還想要再請教你，我看到報紙上說你有去拜訪議長，有跟議長表態說如果議長有率團訪問大陸，你有意願想隨團參訪，這是不是真的？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府對於高雄市議會要訪問北京、上海，任何中國大陸的城市，如果有邀請相關局處首長，局處首長認為跟他的業務有關，我都表示歡迎。

李議員雅靜：

那你個人呢？

陳市長菊：

我個人的態度非常清楚，如果對高雄市政有利，對高雄農產品行銷有利，我隨時都可以。

李議員雅靜：

你剛剛有提到農特產品的部分，如果你隨團過去參訪，針對大高雄的形象，你會怎麼去著手呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們現在高雄的農產品，如果根據 ECFA 的簽署，其中有增加 18 項，有 34 種免稅的農產品，另外還有附加 18 項農產品是零關稅，我們主力的產品，如果中國大陸在 ECFA，對我們零關稅的部分，我們都會歡迎。

李議員雅靜：

如果沒有納入 ECFA 的部分，你會願意主動替農民及事業主來爭取嗎？

陳市長菊：

這個部分我們會跟中央繼續爭取，能不能讓高雄農漁產品在這部分有更多，但是我們也要保護高雄農產品的優勢、技術，這是智慧財產的部分，我們會更加珍惜保護。

李議員雅靜：

是，市長，你講的這個部分是出口的部分，但怎麼樣讓陸客願意到高雄來，進而在高雄消費，為我們高雄廣大市民爭取商機，不曉得市長有沒有去考慮過、衡量過、計畫過，我們在審查所有的預算的時候，我看一看所有的局處，在兩岸的部分、在大陸的部分，我們只編列一筆預算，而且那筆預算少得可憐，可憐到議長說乾脆不要編了，不然就編多一點，不曉得市長對這方面有沒有更具體、更好的意見。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我知道我們的觀光局在增加未來觀光客南進南出，城市之間班機的對飛這部分，現階段在進行很多的溝通、協調。高雄市對於中國大陸到台灣自由行，如果他們開放，現階段觀光局也做了很多路線的準備，我覺得基本上都一直在…。

李議員雅靜：

市長，我們就簡單的以北京來講，你知不知道高雄市有沒有直飛北京的航線？

陳市長菊：

現階段沒有。

李議員雅靜：

你覺得高雄市準備好了嗎？

陳市長菊：

我們很努力爭取，高雄市政府很努力…。

李議員雅靜：

你知道嗎？光高雄市第一屆市議員，為了行銷高雄市，總共讓你們借多少錢出來行銷，而你們還沒準備好，人家對岸準備好了。250 億的東西，你們什麼都沒準備好，連這種你說過可以透過中央幫忙協調，我們直飛的航線都沒有，那請問一下，我們廣大市民的經濟商機，誰來為我們把關？議長可不是在講著玩的，講給你們聽，卻像狗吠火車。議長一直在督促你們，我們要以觀光為主，要如何如何，他一直非常挺市長，可是你們到底有沒有支援他？你看他都在為你們講話，結果你們卻儘做些讓他漏氣的事

情。

主席（許議長崑源）：

市長，我們兩岸其實不是只有北京、上海而已，他們有很多二級城市，有七、八百萬人口，有差不多 200 個城市，其實這部分可以和我們締結姊妹市啊！中國大陸若有五、六個城市和我們結成姊妹市，我們高雄市就很熱鬧了，真的。

李議員雅靜：

沒錯！城市與城市、區域與區域間的交流，這樣的方式會讓地方經濟有較大的商機及落實，我不知道市長能不能接受我的意見，但這是我個人給你的意見。市長，合併以後，在你的帶領之下，所有的市政團隊都已經就定位了，也上緊發條了，可是我簡單舉例好了，我們最後一次臨時會閉幕是 3 月 25 日，我們在議事廳時，請各局處，不管是什麼局處，有請他們提供資料，但到今天 4 月 6 日了，很多局處室的資料還沒齊全。我不知道是哪個環節、哪個螺絲鬆了，是不是可以請市長在這部分多做督促。十幾天了，我是以臨時會最後一天算哦！還不是之前，之前的還沒給我，那現在是藐視議會？還是藐視本席？我相信到現在不是只有我一個人沒有拿到資料。

主席（許議長崑源）：

對啦！市長，這一點我至少聽十個議員在講，這也不是在刁難你們。我有聽說你在市政會議，都有交代局處長，若有議員需要資料，我知道你都交代要給我們，奇怪！你們這些局處首長怎麼這麼皮啊！是什麼事情怕議會知道，是不是？我至少聽十個議員講，跟你們要資料都要不到，怎麼會有這種事，你看，現在李議員都在說了，請市長答覆一下。

陳市長菊：

高雄市政府公共行政、市政行政都依法處理，沒有什麼不可告人之事，我也一再的跟局處首長講，有些資料如果根據資料保護法，有些能給，有些不能給，法令有一定的規範。但我個人認為，現在李議員告訴我，哪一個局處他沒有給你，這部分我會立即要求。我在此也要求所有局處，議員跟我們索取相關的資料，站在市政府的立場，我們的施政透明、公開，議員要求監督必要的資料，應該在法定、法令之下，應該儘速的給議員。所以李議員你若不方便公開，你私下再告訴我，我看哪個局處長沒有給你要求的資料，向你致歉。

李議員雅靜：

感謝市長，雅靜知道市長你是非常認真，也是非常認同議會的。在此，雅靜還有一個要求要拜託市長，因為鳳山市在高雄縣裡面，鳳山其實已經

建城兩百多年了，它有獨特的文化與特色，面對未來，陸客進來或是自由行，或是觀光客進來，鳳山有很多觀光夜市，五甲夜市、中華夜市，很多的形象商圈，這個部分要拜託市長來幫我們的門面、幫市民帶動一下，不管整理門面或是輔導他們該怎麼做，吸引觀光客來鳳山駐足或是導覽，請市長做一個整體的規劃來協助鳳山，不要讓鳳山這塊資源白白浪費掉，是不是請市長協助一下？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府非常重視陸客自由行，觀光局至今為止，對於旅遊路線都在做一些規劃。鳳山這部分有很多傳統台灣小吃，非常有特色，未來商圈的整頓也希望經發局藍局長，對於高雄市有很多有發展潛力的商圈，這時應該協助他們，讓它更具有魅力、吸引力，未來陸客到大高雄自由行，有一些山城的路線、都會的路線、小吃美食，我們都會一併兼顧。我們對李議員所提到的鳳山地區這部分非常重視，我們也希望經發局規劃，有若干在鳳山的商圈，若干鳳山傳統美食，這是很可貴的部分，這都是我們觀光的本錢，吸引很多人，包括陸客之所以願意到高雄來，也一定能感受到這些魅力，所以這部分願意一併來處理，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，其實我剛才講的二級城市，那些七、八百萬人口，八、九百萬人口的，大陸非常的多，不一定是北京、上海，若大陸的二級城市願和我們結成姊妹市，觀光局長你若有能耐，招七、八個城市和我們做姊妹市，飛機可以直飛；你以前不是曾說華信的董事長或總經理，這個區塊，若真的有六、七個城市和高雄市結為姊妹市，整個高雄市就熱鬧滾滾了。而且他們都看好我們的高雄港，很喜歡和我們交流，我看你就放心的交給觀光局長，鼓勵他去做。

接下來，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長好，市長、三位副市長、各局處的單位主管、議會同仁，大家辛苦。行政、民意代表都是為了合併以後，277 萬市民的權益，我來自於桃源區災區的議員，我就是針對災區重建的部分，有一些是陳述，有一些是建議。記得 88 風災期間，我有很深的感受，所以日本海嘯我也感同身受。有一次 5 天到 8 天真的是沒有電、沒有水、沒有燈，整個頭腦一片空白，不知道要怎麼辦？我非常感謝台灣社會對災區有那麼多的投入，還有中央重建會以及市政府單位，對於未來災區重建有一個很好的規劃。還沒退休以

前，我是在桃源國中服務，有一次特別搭飛機回桃源國中拿學生的資料，校長、同事一下飛機，整個校園都看不到一個人，而是一群狗，原來我們在那種環境會覺得原本親近的狗，牠沒有東西吃的時候非常可怕，當我們在教室睡覺的時候，那一群狗就跟著你，牠要做什麼我們都很清楚，原來災區是那麼的可怕。

縣市合併以後，災區的鄉親有很高的期望，有時候和議長溝通、聊天，他都很關心，市長、副市長也都很關心，這是最欣慰的地方。今天我所見到的就是，從沒有到有的計畫，這個時間有的是近程、有的是中程，有的可能就要一、二十年，我認同幾位災區議員，希望在重建的時程上能夠向中央反映，是不是可以真的做一個延期的時間，因為災區重建真的沒有那麼容易。因為我也常常參與中央重建會的會議和地方重建會的會議，有幾個方向要逐步去做的，最近在災區，我常常強調的就是農路維修，非常感謝市長和議長的幫忙，災區農民必須運出他們辛苦一年的農產品，今天看到市長、議長和議會同仁在議會前面做農產品的行銷，令我很感動，我希望災區的農民在今年會有很好的收入，有一個穩定的家庭生計。另一方面南橫公路的復建，希望市政府能夠很快速的向交通部反映，目前在勤和里的削山道路，原本 3 月 20 日他們承諾要完成鋪柏油，但是都沒有依照他們承諾的進度，我很擔心萬一 6 月份有一場豪大雨，所有的河道和這些道路都會變不見。兩年前我們一再要求中央原民會，希望能夠把原有計畫的吊橋工程趕快興建，但是中間又發生了問題，最後又變沒有。

所以我要求行政院原民會，把答應人民興建的三座吊橋的預算找出來。上個月我收到新工處的公文說，這三座吊橋目前是交給新工處做評估、執行，我希望新工處對這三座吊橋能夠很快速的規劃，該鑽探就趕快鑽探，該評估報告就趕快評估報告，因為災區最擔心的就是下雨沒有路，我們可以承受沒有道路的日子，但是我們希望市政府幫忙的就是，有一些像消防隊、警察局、活動中心，這些場所未來要做太陽能，因為沒有電的話，指揮中心就瓦解了，通訊也會瓦解掉。我要求市政府，希望副市長在市府這邊是不是有一個規劃，我所指出來的地點以後能夠加設這樣的設備，因為災區沒有道路、沒有電燈就沒有辦法聯絡，這是一個很恐怖的環境，所以我要拜託市政府在這方面多幫忙。

另外，我要提到部落用水，我們山上的水和都會區的水是不同的，我們的水是從山上用水管接下來的，我發現行政院原民會補助部落用水的工程有問題，做完了以後沒有水，這個不知道該怎麼檢討？希望原民會范主委能夠好好和區公所討論部落用水工程應該怎麼改善？請問范主委，在桃源區現在有幾個部落用水的工程已經完工了呢？

主席（許議長崑源）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

凡那比災害之後的部落自來水是委託區公所負責，原民會目前在執行的有 4 件，目前已經在發包當中了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

桃源區花在部落工程的預算經費一共 7,000 多萬，已經完成的有梅山、復興、桃源、高中、建山，這五項部落用水工程做完了，就是沒有水，是不是市政府原民會能夠找時間診斷這個工程，因為花一大筆錢又沒有水，萬一五、六月份下大雨，用水工程又崩塌，那這個工程就毀掉了，整個都看不到了，所以是不是在浪費錢？我希望將來市政府對部落用水的工程不必花那麼多錢，只要提供水管和蓄水池給部落，因為我們部落有水源管理委員會自己可以去接水，我們替政府節省人民納稅錢，你看！假如 7,000 多萬的部落用水工程，買一些水管我們可以用五年、十年，我希望原民會范主委能夠和相關單位，譬如新工處是專業工程部門，或者農委會水利局的專業人員一起會勘，診斷我們的部落用水工程，怎麼讓它改進，這是我今天特別提出來的需求。

接著是我們的產業，當地就是農民、民宿和餐廳，因為南橫公路完全中斷沒有辦法正常運作，所以觀光客沒有了，民宿也沒有了，萬一農路維修沒有辦法很正常的運作，所有的農產品可能都會停掉，所以我非常擔心沒有農路維修的工程，感謝議長還有陳市長，在上個月很急速的為災區農路維修，做了一個很好的方案。但是原民會也是主導農路維修，希望將來范主委的行政效率要提升，因為到現在秘書長交代，17 日我們進行這個協調，秘書長交代 23 日務必要進行搶修，但是卻拖到這個月 12 日，部分的梅農，即種梅子的農民紛紛打電話來，有些梅子已經變黃，甚至掉落了。我希望原民會將來在執行政策或工程，有急迫性的時候，務必要在有效期間趕快做好，這是特別要求范主委幫忙的。

市府官員和議會同仁大家看永久屋，永久屋看起來是一個很好的安置點，但是我們要知道，永久屋是依據重建條例相關規定，符合資格的才可以住進去，因為它是有契約書的，甲方是政府、乙方是慈濟、丙方是住戶，其中有一條規定，你只要住進去，你就放棄原來的居住地，因為政府沒有很明確的告知住在永久屋的鄉親，有得一定有失，現在法令規定有得有失，我們鄉親認為我在山下有房子、我在山上有房子，兩邊都有很好，有的人沒有申請住永久屋，他住在山上，他們會認為很奇怪，他們有，我們為什麼沒有？但是這個就是將來要執行的法律，所以高雄市政府的重建會是不

是要和中央重建會，好好的把重建條例看一下？將來法令的執行上會不會對住在永久屋的居民有權益上的後遺症？據我所知，你只要把地上權，就是把房子給他們以後，他們的戶籍，電腦自動就會轉到那個地方，所以我希望市政府能夠和中央重建會好好溝通，把這個法律的內容說清楚、講明白，告訴這些住在永久屋的鄉親，以免將來法令執行以後會有很大的衝擊，我們提早做準備也是相當好的。

據我所知，有的住在永久屋，同一村可以不申請的，為什麼要申請？像我同一村也有很多人在申請，但是我不申請，為什麼呢？因為我們的環境不像現在日本那麼嚴重，只要把南橫公路原來的道路維修，由政府把各項的部落工程能夠好好去做，就可以重新站起來了。

其次，梅子產銷最近非常重要，我特別帶領很多里長到農糧署、蜜餞公會，還有農會去會面參觀，在南投省政府那裡，梅子是 9 元到 12 元，這是農糧署和蜜餞公會的一個契約書，農業局局長應該知道這個案件，希望局長在這幾天能夠查訪一下災區梅子的產銷，是不是有中盤商在炒作價錢？希望農業局長幫忙一下，梅子的價錢 9 到 12 元，一定要穩定梅子的市場機制，因為現在所有災區…。

主席（許議長崑源）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

主席、陳市長、市府各位官員、議會同仁，大家好。市長，從以前舊高雄市 44 席議員，變成現在大高雄市 66 席議員，你備詢的時間也增加了。請教市長，第一個問題，市長連任有很多原因，最大的原因就是你做了很多工作，像右昌的森林公園，以前右昌的公墓沒有人敢去碰觸，包括以前 37 期的重劃，那塊土地楠公 3，右昌那個公墓就把它開天窗，把它剔除掉，但是市長有魄力把它解決掉，創造很多價值，包括 37 期重劃，以前那裡的土地 1 坪賣不到 10 萬元，現在的價格漲到快一倍，至少增加五成。右昌森林公園做了以後還有很多不大理想，有待改進，市長主持開放使用儀式時，提到還有很多需要改進的地方，既然都花三、四億了，不差那幾千萬、幾百萬，第一個就交通安全而言，大有提升，從德民路到加宏路這一段路邊的路燈、公園燈，要是沒有路燈，交通不安全，尤其夜間在行進散步的時候很不安全。

第二個，就行車順暢上幫忙很多，就政府的形象是需要來維護。就民意反映，百姓、里長、里民一再反映，建議要增加公共遊樂健康設施，這就施政效率有待改進。請看圖片，市長，你看右昌森林公園，從公墓變公園，很漂亮。你也有做一些遊樂設施，但是健康器材裡面，有人建議設置單槓，

公務人員說單槓危險，因為曾經有長輩發生意外，所以就不設了，我覺得這些都不太理想。

市長，第二個，有些有、有些沒有，譬如在加宏路、加昌路那邊的公園裡面，什麼遊樂器材都沒有，也沒有健康設施，民衆很不滿，我想還是有很多空地。有一些圖片從面積來看，這個公園很大，市長，還有很多需要美化、綠化，包括樹種，多種一些好樹，市長在開園致詞時也有提到，以上幾點向市長建議，這些路燈、公園燈，還有健康遊樂器材，如果沒有就要加強，還有美化、綠化，這些比較不理想的，沒有樹蔭。那天我們去看的時候，我也在那裡跳，跟街頭藝人陳先生一起唱，很高興，但是天氣也是很熱，三、四月就這麼熱，如果七、八月就更糟糕了，請市長回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

右昌森林公園尊重右昌所有長輩，命名為右昌森林公園，落成當天我有出席，我當場告訴工務局吳局長和吳處長，樹木種得太少了。樹木長大需要時間，但最近我們把博愛路將近 100 棵樟樹，很大的樟樹要移植到那裡…。

周議員鍾滋：

樟樹很好啊！這樣做很好。

陳市長菊：

但是，如果要加一些健康的設施，也就是說這森林公園裡，是不是應該加強它的綠美化？但是也不一定要裝設些鐵材的設計，這是見仁見智的。

周議員鍾滋：

市長，我跟你說，這只是在原來的地區加些設施而已。

陳市長菊：

這部分我們就交給養工處來處理。

周議員鍾滋：

重質不重量。

陳市長菊：

由養工處專業的人員來評估。我也說過樹木要長大需要時間，但是加強原有的綠美化，讓右昌森林公園讓人覺得更美麗，這部分我們願意改善。

周議員鍾滋：

市長，謝謝你。你知道右昌森林公園有 17 公頃那麼大，不少於左營的 smile 公園，當然也不會比我們新興區、前金區的中央公園還小，所以你不要小看它，要好好保持下去。

接下來，我們看後勁溪堤岸的問題，這邊的綠美化要加強改善。市長，就市容觀瞻、民意反映、行政效率、公共安全，還有施政品質各方面，都有應該加強、應該補充改善的地方。我們看這圖片，這是後勁溪第 4 期的工程，也就是從右昌水閘門到中和橋這裡，黑橋排水溝下來的中和橋那一帶，就是飛馬橋，海軍二代艦的那座橋。我覺得那座橋的品質不太理想，雖然是一番美意，但是在護堤坡上做這些木造的椅子讓市民們坐，經過風吹、日曬、雨淋，反而讓百姓罵個不停，這些椅子還真不安全，而且這些椅子沒有靠背，老人家去坐還真危險。

接下來，我們看這美綠化做的真不好，你看這邊是一堆雜草，而且路燈底下木製的椅子旁邊的美化、綠化都沒有做，至少也種些草皮嘛！以前有些水果樹被清除掉，現在變成光凸凸的一片，做得真不理想。

再來這些也都一樣，還有就是堤防的問題，從南昌路 367 巷往河堤方面，有做斜坡，這些設計是不錯，但是市長你注意看，如果是五、六十歲的中年人走這斜坡還沒關係，但是如果是七、八十歲的老人家，他們想爬上去看看後勁溪，但是這斜坡沒有任何的扶手，對老人家來說這不夠理想。但是有人說用鐵材來做扶手，可能會被小偷偷走，用鋁的或許還好吧！市長，我們可以研究看看，如何來做手扶的握把，否則如果老人家走上去，突然間暈眩掉下來，真的很危險，這是百姓們的建議，而且也很有道理。

看下一張，這些都沒有綠化、美化。市長，請回應一下，後勁溪你有認真在做，但是一些不理想的要改善。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

議員對我讚美的少，對我批評的很多。我覺得後勁溪包括右昌和後勁，那幾乎是兩個世界，樹木和草坪如果要長大需要時間，樹木不可能短時間就長大。

我覺得周議員有很多很好的意見，我們養工處會針對周議員的問題多加注意，首先安全問題一定要優先思考。第二、就是讓那裡更加舒適。我想養工處有很多專業的同仁，他們可以規劃那裡是否多種些花草，當人們在那散步、運動時覺得很舒適。至於椅子的問題，你認為那椅子對老人家不妥當，而我們是認為老人家走累了有個椅子可以休息。

周議員鍾滂：

市長，那椅子經過日曬、雨淋之後很容易就腐掉，而且沒有靠背，這真的很危險，這真的不理想。

陳市長菊：

如果真的有靠背，我們也會擔心遊民在那裡睡啊！

周議員鍾滄：

要好好考量看看怎麼做比較好。

陳市長菊：

我會同意由養工處針對這部分，盡量做到妥當而且優美。因為這裡目前還在進行中，兩岸的綠美化都還在處理中，你現在提起這問題，我們會加強處理。

周議員鍾滄：

市長，比如說草皮方面只要種籽撒下去，草馬上就發芽了嘛！而且雨季也快來了。

下個議題，剛才原住民的伊斯坦大·貝雅夫·正福議員提到，我們要重視各種天然災害。市長，除了前年的 88 莫拉克之後，919 的凡那比颱風，對我們而言都是驚心動魄、歷歷在目的天災人禍。關於援中港海軍二代艦魚塢的鐵皮牆，百姓們都在建議是否能儘快做適度的拆除，就排水、防洪、公共安全、行政效率、自然天候的各種因素來看，真的要做處理。日本在上個月經歷了天災，因大地震而來的海嘯，加上核能的災害，真的是情何以堪。這是歷史的教訓，我們要前事不忘，後事之師。看圖片，這片就是鐵皮牆有 3 公里那麼長，從後勁溪一直到典寶溪，到援中港的濕地公園，後面這邊還打掉了呢！原本是完整的一大片，海軍是比較封閉，說基於國防安全，全部都封得密密的，幾乎沒什麼空隙。事發後，市長很負責任，隔幾天後大家共同控告軍方，說軍方是肇事的元凶，結果檢察官同意打掉一部分，這樣是比較安全的。因為凡那比之後又來了個梅西颱風，真令人害怕呢！

市長，後勁溪整治後很多人在釣魚，這樣很好。但大家也很擔憂，因為防汛期又來了，請市長好好想一想。軍方代表說我們目前是被告，所以不能亂動，所以不能拆。我覺得這種答覆有些不合理。

再看下個議題，待會兒請市長一起答覆。新台 17 線這也是你主要的政見，你說我沒讚美你，其實我是暗中在讚美你，因為民意代表也不能太巴結你啊！我不是在歌功頌德，我講的你幾乎都有在做。我也不是無病呻吟、無的放矢，新台 17 線是你的政見，它將海軍的中正路加以銜接，尤其左營舊部落的海平路，目前是打開了，它如果沒辦法和介壽路打通，基於交通安全、行車順暢、民意反映和政府執政效率等因素，都應該好好來思考。

下一張，這裡是海平路，這邊是已經打掉了，但是沒有用，還是不通。玄天上帝昨天才生日，人潮到這裡就不通了，無法通到介壽路，那打這片有什麼用呢？市長，這些值得再深思熟慮。下一張，右昌地區主要的道路，

加昌路、後昌路、軍校路都是 28 米、40 米寬，路面不平我覺得是重市輕郊。我們南部感嘆中央說重北輕南，而我是郊區的議員，我覺得市府的官員只重視市區而輕視郊區，以民意反映、公平、形象和觀瞻、誠信來看，市長，這些都要好好的做，不要只會重視中山路、中正路和中華路，其他郊區的道路，市長，應該…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於海軍這部分，現階段地方法院的檢察署還不同意我們全部都拆除，這部分我們再跟國防部…，這部分我認為已做一些溝通。如果我沒記錯，他們同意在旁邊挖一條水溝，讓排水可以順暢。目前那裡已間隔式的拆開來方便排水，但援中港鹽田那邊，有很多老人家認為這樣做還是不夠，我也有這樣相同的看法。但是軍方的作風很保守，不論我們如何大聲嚷嚷，他們到目前為止也還沒處理，但是汛期到了，我想我們會請工務局陸續和他們溝通，因為我們擔心援中港的鹽田，包括後勁溪這裡又再淹水，我們會繼續和他們溝通。希望海軍總部對於這部分可以處理得很恰當、圓滿，至少要讓住民覺得安心。

第二、我覺得加昌路、後昌路、軍校路這部分，我想我們會一部分、一部分來改善，如果要全部改善那要花很多時間。因為市政府的經費不是很多，所以我們要分段來完成，我覺得後昌路包括左楠路和加昌路，後昌路這部分，我想我們在 6 月底前會完成；你剛才提到加昌路、軍校路我們會陸續來做。我們對於周議員提出很多很好的意見，我們會好好考量。

關於海平路銜接軍方這部分，我們目前還在協調中，這部分我們會努力。我剛才也和周議員說了，因為牽涉到軍方的問題，有時候和他們爭論了半天，他們就是不同意，因為軍方不同意我們就沒辦法處理。所以這部分我們會持續溝通，對於周議員有很多很好的意見，周議員如果提出來，我們差不多都會照你的意思去做，讓整個左楠地區、右昌楠梓地區更進步。周議員你有很多土地，你真的賺很多啦！我覺得這是應該的，我們應該去做。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

市長、市府團隊、市民朋友及所有的議會同事，大家好。我今天想問的是高雄要拼觀光部分。大高雄合併之後，其實我們的觀光資源是非常豐富。

我要先請教市長關於大高雄合併之後的觀光旅客，尤其是外籍旅客來到高雄地區的，在整個統計數字上來講，有一個數據我們先來看一下。以一般旅館跟國際觀光旅館住客率來作統計的話，目前來高雄的前三名中，第一名是大陸、第二名是日本、第三名是港澳。其實可以看到在 98 年陸客有 32 萬人次入住一般旅館，到 99 年我們發現它成長足足將近 1 倍，就是有 60 萬人次是住在一般旅館，當然國際旅館部分也是有成長。所以，從 98 年將近 50 萬人次到 99 年已經達到 80 萬人次，因此從高雄的觀光客來看，陸客顯然佔第一個最重要的來源。第二名是日本，日本的成長從 98 年到 99 年來看，也是成長不少。第三名的港澳客，包含東南亞部分，我們在 98 年到 99 年也有成長。所以，我想問的是，關於日本在 311 東北大地震之後，其實很多人會說日客到台灣來的部分多少會受到影響。

我想請教市長的是，我們拓展其他觀光客或商務客到高雄，來分散這一次日本地震之後，日客減少來講，這個分散風險的部分，市長，你有什麼樣的政策或什麼樣因應的策略？在這個部分，我想陸客當然是我們一個很重要的來源，所以我們在陸客部分，其實也要拓展他們能夠多到高雄來，高雄在這個部分有沒有做什麼準備？這是我就要就教市長的兩個問題。市長，可以就這兩個部分先回答嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，我們都認為高雄做為一個友善的城市，任何人到高雄來觀光，我都用心、盡最大的可能去吸引不同的觀光客到高雄來。但是日本發生這樣嚴重的 311 地震、海嘯，我們可以預見在短期之內，日本人是沒有這樣的心情，包括到台灣來觀光。我知道我們的觀光局到馬來西亞、新加坡、香港、澳門，這一向都是我們爭取的對象。另外一個部分，就是陸客的部分，現在觀光局對於陸客自由行相關路線各方面的準備，我想全部在這個部分，他們都在規劃中。林議員，是不是也給觀光局陳局長簡單說明，好嗎？

林議員瑩蓉：

好。

陳市長菊：

謝謝。

林議員瑩蓉：

是不是請陳局長就這個部分簡單答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

因為 311 日本震災之後，整個包括福島的輻射問題到現在為止都還沒有塵埃落定。所以這個問題恐怕在整個日本市場，不管是出入境的觀光市場，這個都是非常嚴重的問題，恐怕在短期還是一個非常艱困的市場。

以目前來講，我們從 311 發生之後，在這一個禮拜的期間裡，我也跟高雄的旅行社公會有開過會。基本上，我們整個將出入境的整個觀光市場引導到大陸市場跟港澳、新加坡、馬來西亞這樣的市場調整。所以在這個部分，我們在日本的市場裡，不管是英鎊、澳幣，就是出入境的市場裡，大概今年的部分可能會萎縮很多。就像剛才林議員提到的那個部分，我們在去年裡日本客來高雄的部分，總共是 24 萬。如果以到年底的部分，出入境日本客來台灣觀光的部分，大概不太樂觀，所以我們基本上在整個觀光市場調整裡，就是從大陸、港澳、新加坡、馬來西亞，這個市場的開拓能不能補足 24 萬日本客原來入境比例部分，這個部分，我們也積極如火如荼的，特別在開放大陸客自由行時，這個部分也是我們的重點工作。

林議員瑩蓉：

局長，我想問的，是港澳客目前是第三，你們有沒有準備再對東南亞的客層，甚至於是歐美的客層，尤其像郵輪的部分，能不能去開拓？這個部分你們有沒有這樣的計畫？

觀光局陳局長盛山：

大陸的自由行是今年觀光局的重點，從下半年、從現在開始之後，都是一個重點，包括怎麼做套裝，然後把所有的海、陸、空的航網、路網的連結，還有自由行的資訊，怎麼把它完整化、全球化，就是每一個 iPhone 部分裡或手機，你都可以看到大陸所有的…，包括進來到高雄時，我們的旅遊行程——吃喝玩樂怎麼走，這個資訊化的部分我們也在整理，還有 38 區的整個套裝怎麼做，這個都是在如火如荼的規劃。所以這個部分，我們一步一步都在做，希望在上半年這些工作都能夠有一個段落。

林議員瑩蓉：

局長，對郵輪的部分呢？

觀光局陳局長盛山：

郵輪的部分，我也跟議員報告，這個部分裡，我們對於像港務局跟交通部、觀光局，還有乘坐歐美線，還有大陸的郵輪部分，我都在密切的跟這些旅行社、港務局蕭局長，還有交通部觀光局裡面在做連結。也就是說，如果從歐洲、美國或大陸的郵輪母港一出來時，在基隆停靠或一定如何停泊在高雄港，這個工作我也都在密切的進行。

林議員瑩蓉：

局長，有人說高雄港不適合郵輪停泊，這個謠言你們要怎樣去消毒它？讓更多的國際郵輪願意到高雄港來。

觀光局陳局長盛山：

像 311 日本震災之後，大概已經有兩班郵輪從日本都轉移到高雄港來。我們過去的郵輪都是停泊在基隆港為多，在基隆港停泊之後，他們就直接到 101 和故宮做一日遊，然後就回去了。在這個部分，現在觀光局正跟港務局、交通部觀光局也密切合作。也就是所有進入基隆港的部分，如何引領、引導到高雄港來。高雄港的腹地非常好，所以觀光局現在做的工作，是郵輪一下來到 3 號碼頭香蕉棚時，3 至 10 小時的所有城市旅遊，我們怎麼做一些後續的接待工作，我們也在做這些規劃工作。所以目前今年來了 4 班，大概整個所有後續的接待工作，都還做得滿完善的。

林議員瑩蓉：

好，我了解。局長，你的意思是說，其實你們現在在做的準備都是有一個銜接性。〔對。〕我也希望這樣的銜接性可以讓旅行社、然後觀光業者，包括想要來到我們這個城市的所有觀光者、或者是商務客、甚至背包客，他們能夠充分的知道這些訊息，有辦法做到這樣嗎？〔可以。〕好，局長，你請坐。

我想跟市長大概提一個…，我們在拼觀光的同時，陸客跟日本客，還有港澳是我們最大宗的一個客源。根據我們高雄市觀光遊憩區的一個統計表，我們在 98 年的時候，遊客最喜歡到的景點，第一名是蓮池潭、第二名是文化中心、第三名是旗津海水浴場，到 99 年的時候，也就是去年的時候，旗津海水浴場已經跳升第一名，蓮池潭是掉出三名以外。這個可以看得出來，因為這個統計人數是我們國內的觀光客來到高雄的一個喜愛的景點，所以顯然蓮池潭在國內的觀光客的心目中，它的觀光魅力好像已經不再了；反而是旗津海水浴場變成國內觀光客最喜歡去的地方。

我們再看下一頁，但是我們根據統計，就是觀光局提供的資料，陸客到高雄最熱門的景點，第一名仍然是蓮池潭；日本客來到高雄，最熱門的景點，第一名也是蓮池潭。所以現在變成說，我們國內的觀光客其實比較少到蓮池潭，反而是陸客跟日客來到蓮池潭的這個比較多，因為它們仍然是這兩個客源的第一個景點——第一選擇的景點。

所以我想跟市長說，在蓮池潭這個地方，其實目前我們有鴨子船，我們目前有很多的觀光活動，包括我們的萬年季，包括我們有一些相關的蓮池潭周邊的一些活動設施。但是為什麼沒有辦法吸引到國內的觀光客來到蓮池潭呢？我覺得這個有必要再造觀光的一個魅力，就是蓮池潭的觀光魅

力。這個當然就是說國內遊客對於所謂的觀光取向和喜好度，我們蓮池潭是不是可以改變到去迎合所有目前的觀光客最想要的。我覺得旗津海水浴場，它可能因為有海產，然後有夕陽可以欣賞、又有海邊，這個會讓很多遊客們喜歡這樣漂亮的景點，蓮池潭在這方面顯然它吸引的賣點比較少。

所以我覺得，也許我們未來在蓮池潭的觀光再造上，需要重新再做一個整體的包裝。我想請教市長，就這個部分，在將來能不能有一個怎樣去加強這方面的觀光性？第二個，我想問的是我們陸委會在第二季準備要引進陸客自由行，但是我們也知道，其實台灣或高雄一直都有背包客跟商務客。可是過去我們的觀光局在統計數字上，背包客和商務客經常是沒有這方面的數據，只有移民署是有的。我覺得我們在因應大陸客的自由行的同時，我們應該對背包客和商務客做一些相關的統計和掌握。我不知道高雄市在這個部分，在因應第二季將來陸客自由行之後，我們針對背包客和商務客，高雄市準備要怎麼來做？包括我們跟移民署之間的一個聯絡，高雄市在這個部分，該怎麼來因應？市長能不能就我這兩個問題，做一個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

如果我說明不夠清楚，觀光局再補充。第一個，蓮池潭的部分，蓮池潭它依舊還是非常有魅力的風景區。最近我們都市發展局，左營國中那部分的空間，現階段未來會更擴大，所以那個地方就是讓蓮池潭在整個未來更有腹地空間。所以那個地方，我把左營國中和在美國學校旁邊等等的這些腹地，做更多的美化，這樣它的空間會更大。另外的部分，我們原來的風管所，它是一個中國式的古典建築，我覺得要讓它活化。現在我們的觀光局也不在那個地方，我們很快會對風管所，它應該做為下個階段，蓮池潭在迎接任何的觀光客，它應該要有它的角色。或者說那個地方應該能夠有台灣的美食、或者那個地方我們跟蓮潭會館應該做必要的連結。所以你看，我們有翠華橋空中的走道，它是很有魅力，包括自行車道的景點；我們的洲仔濕地，在那個地方也是國際級。

所以我認為對蓮池潭的未來，我從來不悲觀；但是我覺得說遊客有不同的喜好，每一個觀光景點都有它的特點、特屬。但是我覺得應該要盡量在每一個觀光景點，有台灣非常特屬的所有美食，包括我們高雄的農特產品，我想這樣的話，觀光客才會更喜歡到那裡，這個部分我們會再努力。將來整個蓮池潭周遭的商圈，我們願意再跟水利會做若干的討論，有一些是水利會的土地。這部分我們再來商討怎麼樣把所有蓮池潭周遭的商圈，包括有型塑出高雄它特屬的地方。這部分我想觀光局和相關的局處會更努力。

另外，就是自由行的背包客，我們非常歡迎來自不同地方的人，包括陸客、東南亞，讓很多背包客到高雄來，能夠騎腳踏車、能夠自由行。這部分在整個觀光路線，我們住的有哪些飯店、有哪些是一個背包客喜歡的地方，高雄市我們正在陸續的處理。譬如說旗津行政中心，從整個北旗津要遷移到中旗津。我們現在旗津行政中心，它面對的是旗津非常美麗的景點，那個地方我們規劃做為背包客將來一個很好的地點。所以我想這些陸陸續續的部分，我們的觀光局都已經做好準備，但是準備永遠是不夠。這部分，我們還是會針對剛剛林議員提到，有哪些我們需要加強的部分、有哪些我們應該要展現行銷的。有一些城市的魅力要讓所有的觀光客深切的體會，這樣大家才會喜歡到高雄，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，下一位由翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

大會主席蔡副議長、陳菊市長、三位副市長和市府各局處長及所有的議員同仁，大家好。去年在 12 月 25 日縣市合併以後，已經有三個多月了。市民對縣市合併的高度期待，如何來看市民對政府所表現的是否滿意，民調是值得參考的依據。最近媒體有針對五都施政的滿意度做一份民調，市長，你知道這件事情嗎？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我知道最近 TVBS 針對五都市長施政的滿意度有做調查，這件事我知道。

翁議員瑞珠：

本席在這裡要對市長肯定，在五都市長中，市長你的滿意度是最高的，尤其是在 57%，在連任的市長中，台北市是 43%、台中市是 30%，這代表什麼？這代表市民朋友對陳市長、對高雄市政府的施政作為都有非常高的期待。對這樣的結果，本席覺得不意外。這是市民的期待，希望市府團隊能夠有更積極、更有效率的施政，來回報市民對你們的期待。請教市長，對於這樣的一份民調報告，你有什麼看法？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

每一份民調對市政來講，都是一種提醒、也是一種鼓勵。我們市府團隊會把所有的民調，做為施政的參考，隨時提醒；民意如流水，我覺得我們市府團隊應該要更努力。如果民意這樣的民調，對市府團隊是肯定，我覺

得我們市府團隊應該要更謙虛、更努力，努力去了解市民需要的地方。這個部分，我們非常感謝市民對我們的讚賞和肯定。我覺得我們要更努力，來回報整個市民對我們高度的支持，謝謝。

翁議員瑞珠：

縣市合併以後，我們高雄是範圍最大的；整合複雜的程度，我相信也是最高的。但是可以看出我們的府會同心協力，在共同為我們市民爭取福祉的努力之下，希望期待我們高雄市的表現是最好的。市民的期待，市府團隊要了解，我相信拼經濟是全體市民的期待。從這份民調可以看出有 55% 的市民朋友，對市府拼經濟非常有信心；拼經濟不只是市長的責任，也是市府團隊的責任。所以，我請教市長和新任的經發局局長，對於我們未來產業的布局有什麼規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

我想高雄市在合併以後，在既有產業的規模上面，有一些我們傳統的金屬產業和原有的傳統工業。在合併之後，因為又有新的元素加入，所以原來這些傳統的金屬產業和石化產業，當然希望能夠做一些升級。在因應新的產業環境，譬如 ECFA 的簽訂，對有利於 ECFA 產業的這個部分，高雄市政府也會積極來協助他們開發新的商機。對於受損的產業，因為簽訂 ECFA 後，受到影響的這些產業和勞工，在高雄市政府的立場上，也會協助這些受影響的勞工，在生活上給他們一些補助，對於這些產業，也會協助他們做一些升級。所以目前經發局針對這些受影響的產業，會優先來補助，希望這些產業升級來度過難關，目前我們的做法是這樣。

翁議員瑞珠：

相信我們市長的努力之下，我們議會對於拼經濟的工作一定會大力的支持，一定要對大高雄市民做最大的努力。關於市民的期待，一定要做好市政的工作，要具體的拼經濟來回應市民對我們的肯定，期勉我們市府團隊未來的表現越來越好。

在這裡本席有一點建議，是燕巢區大學城未來發展的問題。在人口只有 3 萬 796 人的燕巢，卻有 5 間大學；在這 5 間大學中，目前都沒有什麼發展。因為在大學的師生裡面，學生和老師好像有 4 萬多人，結果都沒有在我們燕巢出入。以前有說要開發一個大學城，但到目前為止都還沒有訊息，我們地方上很想了解目前大學城是規劃到什麼地步？請市長或都發局局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請都發局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

燕巢大學的計畫還有在進行中，因為這裡有四、五間大學，包括高師大、樹德、義大，這些共有 4 萬多人，包括教職員部分。現在消費可能都沒有在那附近，可能都跑到楠梓那邊了，這對燕巢的發展是不好的。所以有一個計畫，這個計畫我記得 96 年就送到中央去審查，但是中央意見很多，審查了三年都還沒有出來，這個案件我已經注意到了，最近我會去催。還有兩個問題，就是農地要變更成住宅這部分，最近有比較緊張，我會來溝通，目的都一樣，就是照計畫盡量來促成，主要是義大和樹科，這附近有 100 多公頃，除了大學以外，還有一些商業住宅，我們把它變更起來，這樣對燕巢比較有發展。

翁議員瑞珠：

那邊的面積有 201 公頃，不過在 97 年 3 月 17 日和 6 月 27 日、9 月 18 日和 98 年 6 月 16 日，有召開 4 次專案小組會議。不過這 4 次的會議，到目前在我們來說，不覺得有什麼消息，你說 96 年就已經送過去了。

都市發展局盧局長維屏：

96 年經過縣政府審查完畢，97 年就送到內政部。

翁議員瑞珠：

在 97 年和 98 年都有召開小組會議。〔是。〕所以我希望這些是不是能夠再去了解一下，趕快把它推廣出去。燕巢是一個很保守的地方，3 萬多的人口，就有 5 間大學在那裡，所以已經不能再發展什麼了，希望我們規劃的大學城能夠開發出來。目前那邊的學生要去吃的東西、住的地方、要用的用品、要去的餐廳和宿舍，都沒有在我們燕巢裡面，這對我們燕巢來講，損失真的有夠大，所以希望都發局針對該案，要特別去關心。我們的百姓都有在注意，為什麼大學城都沒辦法發展起來。市長，我希望市府能推動整合性的發展，尤其這 5 間學校可以串聯各校的特色和資源，來發展出國際特色的大學城。一個地方尤其這麼小的地方，能夠有 5 間大學在那裡，是非常少的，幾乎不可能再有第二個地方，所以我覺得很有特色，希望能夠把它發展起來，謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

這我來催一下。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，翁議員講的就是把他們燕巢區帶動一些商機，如果你們有做計畫的部分，你們就送一份資料給翁議員。

下一位，請張議員勝富發言。

張議員勝富：

大會主席、陳市長、各局處首長。請問勞工局長，今天大社中石化又發生工安事件。我今天去了解，它這次的工安事件非常的嚴重，因為它這次外漏的東西，對我們人體非常嚴重。今天我去的時候，我們高雄市勞動檢查處的處長也有去，他跟我說，一市兩制才有這種情形。高雄市勞動檢查處他本身可以來做稽查；但在高雄縣這邊，變成要勞委會勞檢所才可以來檢查，因此才有一市兩制的問題。局長，我請問你，這是什麼情形？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員，原先沒有合併之前，直轄市自己設立的一個勞檢處，原高雄縣的部分是歸屬勞委會南區勞檢所，因為縣市合併之後到目前為止，我們包括市長、副市長都一直力爭希望能夠把勞動檢查權回歸到地方自治，到目前為止，勞委會都不願把這一塊移撥到高雄市政府，行政院內政部也做成一個決議，要求勞委會要把高雄縣的勞動檢查權要移撥給地方政府，雖然做成這個決議，勞委會到目前為止還是不執行。

張議員勝富：

我的感覺是這樣，因為你已經是個大高雄市了，不能有一市兩制的問題，我們在安檢方面，因為我們本身高雄市方面，勞工局也是要強制啊！我不管嘛！現在我們已經併入高雄市了，不管勞委會是怎麼規定，不過咱們高雄市就是要盡我們高雄市政府本身的責任，因為這會危害到這些鄰近鄉鎮的百姓啊！所以這點我希望你們一定要爭取，把我們的權力拿回來，一定不能在我們大高雄市一市兩制，要把安檢的部分據理力爭，要把它拿回來我們高雄市，要不然像今天來看，咱們高雄市勞工局本身沒辦法去處理，像工安問題，變成要勞委會的南檢所來處理，那我們去那邊做什麼？廠商出事之後，他們也不認為市政府有什麼作為可以處罰，都沒有辦法啊！所以這一點，我希望勞工局能重視這個問題，要處理完善。

勞工局鍾局長孔炤：

雖然目前為止，原高雄縣部分雖然勞動檢查權沒有回歸到地方，市長也特別指示我們勞工局，在勞委會沒有把勞檢權移到地方政府之前，我們勞工局還是要有所作為，所以不能說是有責無權，我們還是會就我們的勞動檢查力的人力部分，針對這一部分去做勞動檢查，這一點請張議員放心。未來我們會極力的爭取，把中央勞委會南區勞檢所的檢查權回歸到地方自治。

張議員勝富：

我希望局長這點你一定要堅持做好。第二、要請問我們環保局長，今天中石化它所外漏的東西，以你所了解，今天一死，一個昏迷，兩個在普通病房，一個還在加護病房，它今天的氣體是什麼東西？

主席（蔡副議長昌達）：

請環保局長答詢。

環境保護局李局長穆生：

那個是 final HCN。

張議員勝富：

final HCN，它那個叫什麼？

環境保護局李局長穆生：

氰化氫。

張議員勝富：

氰化氫對不對？

環境保護局李局長穆生：

對。

張議員勝富：

氰化氫吸了會怎樣？

環境保護局李局長穆生：

它那個是有劇毒的。

張議員勝富：

有劇毒嘛！

環境保護局李局長穆生：

對。

張議員勝富：

今天會發生這些問題，環保局本身對他們工安環保方面有什麼作為？

環境保護局李局長穆生：

針對這個個案是兩個方面，我們環保局是針對這個 HCN，另外那個丙烯腈都是我們列管的毒性化學物質，它的運作必須要符合一些我們相關的規定。

張議員勝富：

對啊！它今天外洩啊！外洩導致他的員工也死亡。

環境保護局李局長穆生：

對，我們針對它的外洩工安事件的時候，我們有查它運作的部分，那個是符合申報的部分，那這個外洩沒有造成廠方外面的，所以說我們在裡面後面的有去做監測了解。

張議員勝富：

所以說你們環保局本身也要有作為，爲什麼？因爲仁大工業區裡面，它的化學廠，有很多間生產的化學東西是有劇毒的，所以環保局本身，你們在那一區塊也應該爲高雄市政府把關，附近的百姓市民的生命安全顧好，因爲氰化氫的東西，我問起來這東西非常的毒，以前在德國，德國在殺猶太人的時候，他們就是用氰化氫來殺猶太人的，用這種毒氣喔！最近的時候是兩伊戰爭，用來殺伊拉克北部的庫德族人，他們也是用氰化氫來做武器，所以這東西在那邊生產，希望我們勞工局、環保局你們兩局，你們在監督方面要替附近百姓生命安全來把關。

因爲我感覺這次的外洩，它是怎麼外洩的？我了解後，勞工局的責任也很大，他的職員在操作的時候要穿防護衣，要戴氧氣罩，這些東西他都沒有做，就直接去開閥，開了之後，氣體被它跑出來，跑出來後一個昏倒，一個要來救，救的死，昏倒的比較嚴重在加護病房，剩下兩個在後面比較不要緊，但是那個一聞到人就死了，這若是真的氣體外洩，這是多麼嚴重的事情。若是真的外洩，那環保局要怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

現在就是針對外洩的部分，我們毒性化學物質運作，我們都有做緊急的災害演練，其實我們今年的預定就在 4 月 22 日會針對中油的林園廠，另外我們還有三場不預警的演練，所以事實上，如果外洩的話，我們都會跟相關的單位，包括消防局、衛生局，相關單位做一個配套的處理。另外是我們針對空氣污染，它其實外洩也會造成空氣污染，事實上我們現在例行性有針對大社、林園，有在做 FTIR 相關的紅外線儀器在做偵測，所以議員你剛剛關心那幾樣，我們也針對石化業，配合勞工局做定期的勞工檢查，那個聯合的檢查這個部分，其實我們上次有針對中油相關的設施都在做。

張議員勝富：

它這樣已經算外洩了，對不對？

環境保護局李局長穆生：

對。

張議員勝富：

對嘛！人在那邊聞到死亡的嘛！那你們怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

這個個案是外洩還是在廠的周界裡面。

張議員勝富：

對啊！你說在廠裡面，如果那天外洩比較嚴重讓它飛出來？

環境保護局李局長穆生：

所以就要按照工安的標準作業程序，要在廠內先處理，如果出去外面，我們會另外緊急應變。

張議員勝富：

要怎麼緊急應變？你現在說要怎麼緊急應變？

環境保護局李局長穆生：

我剛剛有提過了，有一些化災，我們有跟環保署南部的化災中心，還有跟相關…，譬如說大社、林園有很多的石化廠也都有應變的中心會來支援，讓這個傷害降到最低。

張議員勝富：

怎麼降到最低？你說怎麼演練？我從以前在那邊當鄉長，我們鄉公所也有編錢，也有做過演習，你們現在說要怎麼演習？怎麼演練？

環境保護局李局長穆生：

沒關係，那個 4 月 22 日就在林園，我們會演練，我們歡迎議員，然後有關心的議員可以去現場監督。

張議員勝富：

我希望環保局對那邊的空氣和水若有污染，你們要把關、要堅持、要監督好。

環境保護局李局長穆生：

好。

張議員勝富：

再來消防局長，請教一下，在工業區裡面，他們的消防設施有沒有符合我們的消防規定？

主席（蔡副議長昌達）：

消防局長，請答詢。

消防局陳局長虹龍：

我們工業區的工廠消防安全設備，都要依照政府的規定來設置，工業區化學工廠，目前我們是每半年聯合相關局處做一次聯合檢查。

張議員勝富：

你檢查他們的消防設施有沒有問題？

消防局陳局長虹龍：

他們消防設備都按規定來設置，符合規定。

張議員勝富：

有符合規定？

消防局陳局長虹龍：

是。

張議員勝富：

哪天我們一起去看，一起去了解，你說他們都沒問題。

消防局陳局長虹龍：

是。

張議員勝富：

若是有問題？

消防局陳局長虹龍：

我們消防設備它有很多系統性的設備，所以我們檢查的時候它符合規定，不保證它永遠符合規定，它有時候會故障，像我們這個，我們所看到的警報器啦！或者是緊急避難指示燈，它萬一壞了，所以我們檢查的時候，就要勸導他們、開改善通知單，請他們在一定期限內改善完畢，如果沒有改善，我們就舉發。

張議員勝富：

就像以前中纖曾經發生爐子失火，消防隊到的時候也沒有辦法在第一時間去處理爐上的火，所以在工業區地方，我希望消防局在消防方面你們要放「重力」，在那邊的百姓性命安全擺第一，我也希望我們的消防局要更加努力，拜託局長。

勞工局長，我們剛才也講很多了，我也拜託你，在這區塊你們多加強，這三局我希望你們每一年，不要說半年才做一次例行檢查，希望你們，像有工安事件的，最好像中石化，它這幾年，前年林園，中石化林園工安事件，再過去是苗栗喔！四、五年前是我們大社，也是中石化工安事件，中石化這間公司對工安的問題，我希望勞工局長，拜託你們加強去輔導，在安檢方面，你們三局聯合稽查，拜託不要是半年，最好兩個月就去做一次聯合稽查，把他們不管是勞工局的問題、環保局的問題，或者是消防局的問題，一次處理好，顧到附近百姓性命安全，三位局長你們做得到嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

能不能做到？張議員說你們能不能做到？他的意思…。

張議員勝富：

你們三個做得到嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

其實現在高雄市政府就有聯合稽查制度，只是時間可能是兩個月一次，現在議員是希望我們稽查能夠頻繁一點，也就是說一個月一次，這個部分我會跟相關局處一起做討論。

張議員勝富：

我希望你們最好能一個月一次去聯合稽查，把工安最好降到零事故，在

空氣和水方面也零事故，消防方面也希望都沒事，大家平安，我也拜託這次中石化，我希望勞工局在他們生產線有問題的要全面停工，檢查完畢才能復工，否則對我們大社鄰近的百姓是很不公平，因為這東西不是我們隨便說說而已，氫化氰的東西不是在開玩笑的，我希望你們把持住。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員的意思是說，叫他們公司有時候自己也要去演練，你們也要去稽查，要不然發生事件，就在隔壁而已，會有氣體跑出來產生這個問題。下一位由錢議員聖武發言。

錢議員聖武：

大會主席副議長、陳市長、三位副市長、兩位秘書長、市政府各局處首長、議會同事、議員、媒體朋友，大家午安、大家好。本席來延續剛剛張議員所說中石化發生的事件。剛剛張議員要求的很合理，就是我們市政府每一個負責單位一定要嚴格來把守我們的性命安全，但是本席認為這些石化廠，一再要求，工安事件一再發生，若有發生生命安全問題，一定要通報當地鄰近里的民意代表，讓這些民意代表通知里民、村民，讓他們可以疏散，確保我們的生命安全，若沒通知，百姓都不知道，會擴大百姓的安全問題。

所以說昨天這件這麼嚴重的事情，中午 1 點黃石龍議員、曾水文議員、張勝富議員和本席來到中石化廠請教、詢問，他們都遮掩事實。到目前為止，他們也不知道事情怎麼發生，其實都知道，發生這工安事件，做一個廠長，怎麼可能不知道事情發生，所以包括台塑也好，大社工業區 7 間的石化廠，他們都是這種作風，包括煉油廠也都是這種作風，發生事情都遮掩事實，未來大社這些石化廠和台塑、中油，是我們高雄市中心的一個中心點，鄰近的大社、仁武、楠梓、左營被包圍，所以若這事件發生，造成生命問題會很大，所以張議員要求市政府各負責單位一定要嚴格監督，叫這些石化廠來確保我們生命安全的問題。

本席在這邊也要求陳市長一定要極力要求各局處嚴格要求，包括氫酸事件，消防局昨天要去載人，你們有沒有去了解他們的東西是什麼？不要是去救人，說不定消防局的消防人員也受災殃，在這裡請問消防局長對昨晚的事件，不知道有沒有了解？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

昨天中石化他是直接打電話到我們的大社分隊，說需要救護車支援，昨天就是他說有人中毒，需要救護車支援，所以昨天的狀況他只請求救護車

支援，所以他直接打到大社分隊，沒有打到勤務中心。

錢議員聖武：

救護也是我們消防局的人員嘛！

消防局陳局長虹龍：

對。

錢議員聖武：

救護車也是咱們消防局的人員，你們的設備夠不夠？有沒有了解狀況去救人？

消防局陳局長虹龍：

一般如果按正常程序的報案，他會打到 119，我們 119 會問他是什麼狀況，視他的工安產生什麼樣的狀況，我們會採取必要的措施，但是因為昨天是自己由我們大社工業區的消防隊，從大社分隊請求支援，所以這方面昨天就沒有做到事先去問他是發生什麼狀況？至於有關這個化學物品的外洩，我們有一些 A 級防護衣、B 級防護衣可以給我們救護人員本身的一個保護，這個沒有問題。

錢議員聖武：

像這種類似的情形，消防局一定要特別注意。本席所有的問題在部門業務報告及質詢時再來向各局處詢問，本席剩的時間給韓賜村議員，他有更重要的事情要請教市政府，本席剩下的時間請主席裁決給韓議員來質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

感謝主席，也感謝錢議員把時間讓給我。陳市長、三位副市長、秘書長、市府團隊局處長，大家午安、大家辛苦。市長從早上坐到現在，我想 12 月 25 日我們把所有的掌聲給我們的市長，市長順利來擔任大高雄市的市長，所有的成就也是你的福氣，我們很期待，市民也期待未來的四年可以在市長的主政之下，可以推動很多的市政進步，特別是原高雄縣的部分，我這樣說可能較抱歉，沒有這樣來凸顯高雄縣的部分，可能市長會比較不知道。原高雄縣的部分，過去特別是林園、大寮，因為經費有限，所以說在開闢道路方面，確實給我們吃了很大的虧，未來我們的市政府，經費比較多，我們希望在原高雄縣的部分，能從道路的拓寬、道路的徵收，尤其是在公園綠地的開闢，這兩項是高雄縣最重要的兩項主題。

陳副市長以前在林園選區和我也有很深厚的交情，他對林園、大寮的建設非常清楚，林園、大寮這些原來高雄縣的鄉鎮，若能從道路的拓寬、道路的開闢，包括公園綠地的徵收，這是長久以來原高雄縣民的期待。

以前無法做到這些，是礙於經費有限，包括所有預算的編列、中央的補助都無法符合地方需求，所以我在此建議市長，未來針對這兩項主題去發揮，我相信高雄縣民一定會享受到高雄縣市合併後的生活品質，包括原來高雄市的社會福利，原高雄縣民都有享受到，這是大家可以期待的。

除此之外，林園有兩條最重要的道路，一條在東邊是台 25 線，稱為鳳林路，從大寮到林園；另外一條在西邊就是沿海路，台 17 線，從機場、小港到林園，過林園就是雙園大橋，經過東港到屏東。這兩條道路很重要是因為是林園唯一的聯外道路，而鳳林路已開闢完成，做得非常好，包括過去的景觀燈也建設得很好，現在這條台 17 線沿海路，由原來的 20 米拓寬成 40 米，你知道施工期間多久嗎？施工四年，比開闢雪山隧道及高雄捷運的施工期還長，這確實是林園人長久的痛，包括最近的一些事實，市長及工務局的局處長看一下，這裡分隔島的設計不當，把原來 20 米可以讓遊艇經過，尤其是大發工業區的業者，要載運遊艇必須經過這條路，到碼頭讓船下水，結果原來的 20 米拓寬成 40 米，反而讓遊艇不能過，還讓它的號誌燈變成直立式的，為什麼聯外道路的號誌燈是直立式的？我知道這是公路局的，市長，這不是我們開闢的，工務局應該可以瞭解，我是要藉由所有開闢的缺失，請市府馬上接管，馬上比照沿海路，小港這段，因為小港這一段也是台 17 線延伸連接到林園的，以前這一段已經接收很久了，所以現在都在鋪柏油了，經過永治、安鋒、中鋼這裡，都已經開始在鋪設柏油了，因為那個路段大卡車很多，包括南星計畫有很多大卡車出入，所以常常鋪設柏油，常常造成交通的混亂，不過他們都利用晚間施工，這點做得很好，我也很肯定你們。

台 17 線是經過林園一條很重要的道路，你看它號誌燈設置不當，內外車道要看，焦距無法集中在一般跨街的號誌燈，一般都是跨街的，不論是內外車道的車，來到中央都應該可以很明顯的看到號誌燈，結果因為不方便看到，導致車禍不斷，這是第一點。

接下去，你看這個待轉區設計不當，這樣怎麼做待轉區呢？待轉區縮進去人行步道，我一再要求、一再拜託公路局三區處段長，五年換 4 位，潮州段處長，五年換 4 位，這位段長上個月退休，若局處長要退休就會面臨到很多的問題，市長請你注意，現任局處長有沒有一年內要退休的，請舉手讓我看一下，都沒有，這樣很好，如果有一年內要退休的不要用，他是要放給市長負責的，這種心態是要不得的，以前我擔任鄉長時，包括現在的立法委員，一再要求給他窗口，沒有用，他不理我們，這是中央的政策，是中央推動的工程，你看這麼多的缺失。

下一頁，從上面看下去，這個安全島設計成這樣，卡車一旦要轉彎，由

於轉彎的寬度不夠，都導致翻車，現在請我們工務局在兩個月前和我都去會勘完畢，很多單位都去會勘，所得到的答案就是要道安會報，每次都要送道安會報，我認為現況不改善，原來 20 米的道路，安全島佔去的部分比路面還寬，這又不是四維路，這是一條聯外道路。

再接下去，你看，號誌燈設得密密麻麻的，這是要如何讓用路人去辨識呢？這是頂厝橋的一條三叉路，很複雜的一個路段，我希望這看完這些照片，請市長指示工務局或是新建工程處，或是其他單位，把這些部分整合起來，邀請公路局開發單位及交通隊，一併改善，從小港的交界到林園的東港雙園橋，總共 5 公里，5 公里做了四年，這是林園人的痛，我擔任鄉長時，一天到晚和他們吵，品質差、設計不當、偷工減料，你看看，做到排水也不通，做到安全島比路面還寬。

下一張，你看看它的尺寸，你看這個待轉機車是這樣的；再下一張，12 米的安全島做這種寬度——2.3 米，安全島的寬度正好跟快慢車道的路面一樣寬，這到底是怎麼設計的？我相信整條路，陳副市長非常清楚，從我 96 年擔任林園鄉長開工至今，到今天還沒有完工，還不能驗收，整條架空的電線，整條的照明燈都不會亮，到今天一年了，路燈站在那裡還不能亮，現在多誇張，用臨時的，中間再拉一條線放著。

我透過立法委員、透過很多地方的民意代表，去跟他拜託，才架一條臨時線，讓照明燈亮起來，下面的地下電纜線還不肯拉，要拉要挖 24 個洞，人孔蓋要挖 24 個，公路局不願讓台電來挖，台電要申請挖路權，公路局說他們還沒驗收，所以不讓他們挖。

下一張，這是架空的電線，這個已經設計好了，電纜要地下化，所有的底座都做好了，到現在還丟在那裡，已經四年了，你看這條路就像是處在無政府狀態，這條沿海路的拓寬是林園人二十年的期待，結果從四年前拓寬到現在，就放任這樣，無人去管，市政府到今天無法介入這個我非常清楚，市長，我擔任鄉長卸任的最後一刻，還跟他拜託，現在擔任議員去跟他講，他更加不會聽你的，哪有這種單位？

第三工程養護工程處，第三區區處，它的總局就是潮州段，我今天把問題都攤開來了，我們市政府相關單位趕快介入，把設計不當的安全島、把照明燈的設計趕快地下化、把架空的電纜趕快地下化、把路面趕快做一個解決，讓這條路可以暢通。

接下去，這個就是架在上面的電纜線，在三天前通的，我一再跟他拜託、一再跟他要求，說安全島的路燈已經在那裡做好一年了，不拉線就是不拉線，現在才來拉臨時的，現在用紅色畫的中間安全島上的路燈是臨時的，有這種政府，花這種錢，寧願用架空的電線，地下線不拉，來拉架空的電

線，這是什麼樣的政府？這是什麼樣的開發單位？

再下一張，這就是我一再要求的，這是沿海路拓寬後的區域排水，在省府時代叫做「區域排水」，「區域排水」的欄杆應該由水利局來做，我們市政府的水利局和養工處及新建工程處，好幾個局處到現場會勘，給我的公文竟然回答是，這是公路局的事，公路局的工作就忙不完了，還會管你這個排水溝？這一看也知是水利局的工作，你看門口的車那麼多，在大馬路旁，小朋友一天到晚在那裡跑，兩個月了花 3 萬元，不做就是不做，不做還回我那是公路局的工作，公文寫得很清楚，「本於權責請知會公路局」，我昨天拿給陳副市長看過了。

你看看，一個會勘的官員、會勘的技士，竟然連這種權責都分不清？這是要怎麼會勘呢？我 23 日在這裡開會，沒辦法到現場，如果我到現場，事情不會變成這個樣子，議員…。

主席（蔡副議長昌達）：

韓議員，好，沒關係。在現在的情形下，市府團隊絕對會改善的。因為我們畢竟是同選區，事實上那些路燈都不亮，那邊的電線桿也沒有地下化，這都是我們所知道的。況且 3 月 31 日當天那些路燈都有亮，結果卻有辦法燒破，這個部分整個交通局，包括公路局、工務局都要共同會勘，這樣就能夠改善。剛剛韓議員說的，事實上都是林園人的痛，這是確實的。市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝副議長，包括韓議員很多的指教。市政府還有很多要檢討的，但是高雄縣市的公務人員在過去他們的層級就不同，這個沒有輕視；但是市長也不能把原本的高雄縣科長升級，市長也沒有這個權力。所以，直轄市和省轄市的公務人員的行政組織上有所不同之處，今天我也沒有時間告訴你。我希望所有的文官同仁都能夠了解，大家盡力在這個部分為市政府來打拼。優秀的文官絕不寂寞，我們會看他們的表現，有任何升遷的機會時，應該給予拔擢，這是我的公開承諾。

第二、剛剛韓議員談了很多事情，這個部分不管是新台 17 線若干的缺失，我們希望工務局吳局長、交通局王局長，還有區公所，我想區長對所有的區政都必須站在第一線充分的了解，不能說他不了解。還有交通大隊，包括我們邀請整個公路總局第三公路段共同去會勘，請林岱樺立委，因為他剛選上，有關於公路總局的部分，需要他去溝通、協調，一個禮拜之內去會勘。我希望這個部分由工務局吳局長來主導，交通局王局長這個部分，我不希望在整個議員對我們的質詢，一個很簡單的問題，我們一再的重複，一再在這個部分被指責，這表示我們在效率上有很多值得檢討的地方。所

以我覺得相關局處公路局、交通局、區公所——區長也要承擔、交通大隊，包括請林岱樞立委，請公路總局第三公路段一個禮拜之內去會勘，會勘的結果進行一些改善，所有的情況給我報告。

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天第一次發言的議員還有四位，他們發言完畢後再散會，這樣有沒有問題？沒有。

莊議員啟旺：

本席跟主席報告，我們三位聯合質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

我知道要聯合質詢，就是黃柏霖議員、陳麗娜議員及莊啟旺議員聯合質詢。

莊議員啟旺：

謝謝主席。蔡副議長、市府團隊、陳市長、三位副市長、議會同仁及媒體先生、小姐，大家好。首先，我要跟黃柏霖議員、陳麗娜議員聯合質詢，第一個議題，本席是針對 ECFA 的事情跟市府團體作探討。ECFA 從去年，就是 99 年 9 月 12 日正式生效以來，到目前為止已經將近六、七個月了。當初經濟部的評估，是在 ECFA 實施以後，對高雄市或對全省所謂的早期清單 539 項是一個大利多。就是我們早期清單的這些大利多，經過經濟部的評估，在整個總產值方面可以增加將近 200 億的美金，就是約新台幣五、六千億，整個國民毛額的 GDP 成長應該有 0.4%，可以增加就業機會將近 6 萬人。當然這對整體的台灣經濟是一個大利多，但是因為政治理念的不同，所以一開始時，可能在國民黨的立場是全力作衝刺和全力作配合。

不同的政黨當然有不同的思維，尤其這一次的五都選舉對 ECFA，其實我個人認為，從很多數據顯示，在北部的部分可能對國民黨的市長候選人是一個加分的工作，但是以南部來講，對民進黨，尤其對我們陳市長其實也是一個加分。所以，你們看到我們南北的差距，可能的想法，變成什麼？南轅北轍。有很多人就擔憂這是不是對整個台灣的國民會變成爲有錢人會愈來愈有錢，窮人卻愈來愈窮。整個北部的這些產業，尤其是高科技的產業可能是正面的，但是針對南部的傳統產業——勞工密集的產業，可能是比較負面的。

你看我們陳市長，我記得剛開始針對 ECFA 時，你大概也是站在反對的立場，但是在五都選舉期間，其實你一直也希望把 ECFA 的南北差距一直在淡化，例如永安鄉石斑、虱目魚，其實你也很高興，樂觀其成，對我們的漁民是個大利多，我是覺得你也慢慢在接受，支持 ECFA，所以你也當選高雄都——大高雄市長，我希望你針對高雄市市民的權益，和產業未來的走向，

我不知道你現在的看法怎樣？主席，請市長針對目前對 ECFA 的看法答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想 ECFA 的簽署沒有絕對的好，也沒有絕對的壞，有好有壞，有些地方對高雄是好的，在農業、養殖業上，這部分有早收清單，對我們若干農業這部分是有幫助，只要對高雄有幫助的部分，我們都給予肯定，但是我想我們在整個高雄地區有若干金屬加工業、金屬製造業、石化產業、農業等等，我要向大家說明的，就是說我們看到行政院研考會委託中山大學對 ECFA 對南部的變遷和若干影響部分，也有對北部比較好，對南部有若干的衝擊，我會覺得既然國家現階段政策簽署 ECFA，好或壞我們都必須承擔。但是我們覺得對於不好的部分，我們要如何減少它的衝擊，我認為這一點比較重要，我認為在現階段來說，我們更希望協助，如果有好的部分，我們希望在農業這部分，讓我們高雄的農民有更好的收益，那如果對我們衝擊比較大、就業衝擊比較大的部分，我們是否有其他空間來爭取，讓這部分衝擊能夠減少，我們希望以人民的利益做為優先考量，我大概簡單如此說明。

莊議員啟旺：

當然學術單位有他們個人學術觀點的看法，誠如市長所言，中山大學就是由行政院研考會來委託，來針對南部地區產業影響做一個評估報告，經發局也委託高應大進行一個實質的民意調查，我們現在非常擔憂，不管是經濟面來說，如市長所說，南北差距越來越大，政治的實體可能變成兩極化，因為 G7、ECFA 部分，可能都在濁水溪以北；對 ECFA 有擔憂、有戒心的部分，可能都在濁水溪以南，變成南北政治立場可能很多擔心。當然我剛才說過，可能這些有錢人越來越有錢，沒錢的也越來越沒錢，尤其是針對大高雄部分，我們都是傳統產業佔的比較多，尤其是勞工密集部分，當然這段時間，早收清單在大陸上可能有些讓利，但是五至十年後應該是平等的，那時候競爭力就越來越強，對高雄對南部的產業可能會面臨很大的挑戰，所以我是希望這段時間，我們是否針對南部弱勢部分，傳統產業，要如何輔導？要如何轉型？要如何創新？要如何輔導成高附加價值的產業，我想這是市長及市府團隊所要面臨的挑戰，當然也牽涉到勞工密集的部分，就是要如何協助這些勞工可以轉型、轉業，這是非常重要的，剛才市長曾說南部部分，尤其高雄除了傳統產業，這些勞工兄弟們，我們針對農產品和漁牧部分，我希望我們要好好來探討，我也曾在報章媒體看到，你對大陸整個實質的行銷工作，一直在改變，這點我是肯定的。我是希望

我們要主動出擊，號稱農業的大都會、大都市；以雲林為例，雲林縣縣長從當選到目前為止，前前後後去大陸三次了，他主動去行銷所有的農產品、所有的漁產品，包括一些加工的附加價值的產業，尤其是在今年 1 月份，他在上海建立一個農產品展示館，參展的所有農漁牧產品超過 200 項，結果在十天內，全部被搶購一空。現在要做什麼？除了上海館外，每個大陸的大城市都有個直銷點。所以在此，我是鼓勵陳市長及市府團隊，我們有這種責任要把我們的農產品、漁產品，主動去做行銷的工作，希望這些農產品可以讓農民能有較好的利潤，只要我們主動出擊，和他們有個互動，我相信他們絕對以高雄地區做為一個買賣中心。

我記得是去年的事，我和侯彩鳳和議會一些同仁針對浙江省李祖善省長來到南台灣，尤其來到高雄採購，當初到旗山買香蕉，燕巢買芭樂、蓮霧、鳳梨，到目前成交金額已超過台幣 1 億元。最近應該有好幾個省的副省長將來高雄進行採購，這已是既定行程，已經是成交滿大的金額，我希望市府團隊，包括陳市長，時間上若是可以，應該做一個接洽的工作。針對農產品，農漁牧的部分，我剛才所說的部分，我請問陳市長的看法是如何？請陳市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

如果對我們所有的農產品未來可以行銷到中國大陸，這部分高雄市政府是贊成鼓勵，但是這部分我覺得有一點，在中山大學的報告裡，我覺得我們可能要注意，我這樣說我們必須注意並不表示說，我們對於現階段、未來、在進行中，農產品持續和中國大陸行銷，這部分我們樂觀其成。同時我相信我和農業局、觀光局都在持續努力中，我要提到的就是我們現階段有很多農業技術、智慧財產部分，我們整個農業技術很嚴重的外流到中國大陸，這部分若沒有保護好，台灣農民的競爭力是會逐年遞減，也會造成未來台灣農民幾乎沒有競爭力，所以我贊成今天台灣非常優質的農產品能夠外銷。

陳議員麗娜：

市長，我們很贊同你所說的。如你所說的，這政策是有好有壞，但是在 WTO 的架構下，我們也就只能依照這個方法，才能在這大環境下有生存的空間，我相信這是全台灣都有的共識。但是在傳統產業這麼多的高雄市裡，我們怎麼做，已經過了半年了，我想市長你應該有個政策，這些傳產要如何輔導，現在又輔導多少？到底他們怎麼做才可以順利轉型，如同你所說的，農業也好、漁業也好，如果我們有特殊技術的，你告訴了我們，這就

是要注意的地方，高雄市政府又是如何來注意這些事，這就是我們需要你給我們一個答案，讓我們能夠安心，市政府不是不需要做事，市政府也需要做這些事，然後變成有利基的地方，我相信這政策有好有壞沒錯，但是一致狀況下，請問市長如何做？高雄市政府做了什麼？將來要怎樣做才能更好？是否請你講一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

新的市政府，縣市合併三個月，新的經發局長——藍局長，他面臨現階段若干傳統產業，如何讓這些產業增值，如何讓這些產業能夠用台灣製造，用台灣的品牌提升它的價值，我想經發局藍局長現在都是在跟所有不同的傳統產業在接洽中。這部分來說，我們認為若干傳統產業，對我們不利的部分，我們了解這部分我們的競爭力會喪失。但是另一個部分，我們鼓勵若干傳統產業能夠增值，能夠用台灣自己的品牌，然後包括高雄市政府現階段不斷和港務局進行很多合作，我們也鼓勵很多台商回到高雄的，就是用創造台灣的品質來加油。

陳議員麗娜：

市長，謝謝。我相信藍局長，他也剛到。我們希望是你能夠提供一個很實際的方案給我們知道，讓我們了解現在所有的狀況，高雄市政府是怎麼做？好不好？我相信現在所有市民要看的，是你能不能做出成績來，這才是我們要的，也希望藍局長給我們後面的報告。

莊議員啟旺：

市長，剛才本席所提的是語重心長。希望在整個 WTO 的架構下，ECFA 是勢在必行，希望市府團隊在這段期間針對弱勢產業能否進行輔導工作，剛才市長所說農漁牧部分，當然我們希望這專業技術一定根留在高雄、根留在台灣，這是一定的，因為如果我們把這些關鍵技術拿到大陸，以後台灣連一點競爭力都沒有，這是大家心知肚明，現在最重要的是在這整個架構之下，我們應該主動進行行銷的工作。

剛才我一直在強調這句話，時間上如果成熟的話，市長，如同過去你去推銷 2009 年世界運動會一樣，主動到大陸去，進行行銷的工作。希望市府團隊去思考一下，我們在總質詢再做進一步的探討。

陳議員麗娜：

我們想問市長，現階段國家政策 ECFA，你站在高雄市大家長的角度，你是支持還是反對？這個很簡單，請市長給我們一個正面答案。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

ECFA 已經簽署了，有沒有反對沒有意義。但是簽署 ECFA 對台灣不好的部分，我覺得我們要有警剔的心，如果對台灣是正面、是好的，我們歡迎所有相關的部分掌握這個機會。

黃議員柏霖：

市長，我想剛剛莊議員、陳議員一直在談。其實整個台灣目前的社會，正面臨一個很嚴重的貧富不均，貧富不均趨勢當中最重要是兩個：一個是就業、一個是薪資。以高雄而言，過去在整個台灣面臨的一個重工業的角色，所以高污染的行業都擺在高雄，中鋼、中油、中船、台電等等都在高雄。但是整個整體產業政策的轉型過程中，我們高雄這些電子產業、高科技我們都沒有，所以這時候如果要面臨這幾天彰化附近遇到的國光石化，如果國光石化在彰化不能做，來高雄我們做不做？這時候我們必須面臨整個高雄本身產業政策的問題，所以我們剛剛談到面對 ECFA 時，高雄市本身準備好了沒？我們有沒有針對這些可能是將來受害清單的產業，我們提早做因應，我覺得這是非常重要的。

本席在幾年來也為市府提供幾個建議，例如第一個，面對傳統產業，有沒有讓它增值？我們有沒有去組成包括以高雄市經發局為主的，把南部這十幾所大專院校的學界資訊，把業界資訊重新整合，再加上資策會、工業會等等，讓高雄傳統產業能夠再加值、再升值。要增值、要升值不是用說的，要有行動。南部的業界資訊是相對落後，很多中央的補助到台中就沒有，為什麼？因為南部的產業申請這些預算的能力相對是薄弱的，所以我一直呼籲要結合所有學界、資策會、工業會組成一個高雄經營學校，來協助未來會面對這些受傷害的產業，幫助他轉型，幫助他增值，提升他的價值。剛剛市長也提到，以前我們覺得台灣製造沒什麼了不起，現在台灣製造搶手的很。所以我們如何讓這些產業在現有基礎上能夠再加值？我常說，我們有 4 萬個中小企業，如果一個中小企業能僱用一名員工，我們就等於多了 4 萬個就業機會，整個高雄地區就業率就會上升。

所以第一個要做的，市府能否協助這些業者組成一個平台，所以在此也公開邀請市長，4 月 28 日在議會辦了一個高雄區的中小企業，邀請 200 家的廠商，不同行業，我也邀請經發局長要來做專業的面對 ECFA 的報告，我也希望市長能撥空全程聆聽，這 200 家業者在想什麼？在擔心什麼？我們市府可以協助他們什麼？只有對這些廠商有更多的愛心、同時有更多的資源協助，這些廠商才能根留高雄，他們才有機會創造更高的價值。

第一個，有關經營學校部分。第二個，針對台商回流。我們面對後 ECFA

時代，很多廠商，我們知道大陸沿海地區，工資一漲，10%、15%，很多廠商已經沒有辦法在大陸生產下去，這時一些比較高附加價值，我們有沒有一個機制去吸引他們回到高雄來設廠？這些吸引台商回流，很多人說鮭魚返鄉，我不太贊成這個名詞，因為鮭魚來都沒有好下場。我們希望這些廠商可以提供就業機會，能夠回到高雄能有一個專責機構主動來吸引這些廠商回來。我常說在後現代政府裡，要主動去創造價值，主動去因應、預備這個變化，高雄市政府有沒有那個單位，除了把農產品各種工作銷到大陸，還可吸引廠商回到高雄，我想目前制度大概是沒有。我們有沒有專門的團隊來做這件工作，如果很多台商他願意回到高雄來設廠，我想會創造高雄很多就業機會。

第三個，針對這些新興產業，過去我們高雄承擔太多的高污染，剛剛提到中油、中鋼、台電等等，那麼新興產業在高雄我們布局了什麼？我們提到大林蒲的新生地要做綠能產業，但是到現在工程還在進行，等到廠商進來，可能要二至三年後。但是在這時段，我們能做什麼？市長，我在上個會期向你報告過，我希望你到行政院院會時，去爭取國家新興型綠能科技研究中心到高雄；高雄有一個很好的金屬加工的價值鏈，就是以中鋼為首提供材料，金屬工業研究發展中心所延伸下來的，他的鐵經過研究後，出來的一顆螺絲可能一塊錢，但是做一顆假牙就 100 元、150 元，他的價值瞬間就增加了 100 倍。所以如果我們能夠去爭取包括綠能、太陽能等等，這些研發中心在高雄，他就會帶動相關的。我覺得市長的工作不是分配資源，今年 1,400 億，這個局處分多少，市長的工作是去創造那個價值，怎麼去向中央草船借箭，怎麼讓中央知道南部的產業沒有經過這樣子的做替換。

市長，104 年五輕關廠後，高雄市有什麼樣的工作機會，可以去填補這空缺？如果高雄都沒有，我們的總人口都一直在下降，我們這些人的就業機會在那裡？這是第三個，我們有沒有去爭取國家級的研究發展中心在高雄？我剛剛指的是包括綠能、太陽能等等。

再來，我們提到觀光，我覺得觀光是非常重要的。一個觀光業的發展可以帶動很多就業機會，觀光客來到高雄就要來消費、吃飯、買東西，就形成很高的價值鏈。觀光業一起來，它會帶動的就會有很多相關價值鏈的發動，他不像高科技，高科技的產業他就創造就業機會，貨賣給國外，污染留在國內。但是觀光業他就會帶動很多我們庶民生活相關的價值鏈，食物鏈就會受到幫忙，就會受到加值。所以針對觀光業，市府這邊要發展觀光，我請問市府提了多少預算讓整個行銷觀光有個倍數成長？如果在預算上都沒有倍數的成長，怎麼能期待高雄觀光產業能倍數成長，所以從市政預算的

配比，就大概可看到市府對於哪幾個目標市場是全力以赴的，所以我希望在觀光上應該給予更多的支持。剛剛莊議員提到，當今天市長你能到大陸各地，甚至是東南亞各地去做行銷時，其實那也是一種觀光，是一種吸引人到高雄來很重要的助力。

最後一個就是農林漁牧相關的行業，我們怎麼讓他增值化？剛剛提到智慧財產權部分，我們當然要保護。但是在整個行銷過程上，我們怎麼讓他增值，我覺得這個非常重要！我剛剛提到傳統產業的再增值，如何設立一個能夠輔導他們的一個經營學校，讓高雄這幾萬間的中小企業，在技術上、在行銷上，各種增值上我們能夠協助他們，我認為高雄的產業能夠脫胎換骨，包括台商回流的專責機構來吸引，新興產業及觀光農林漁牧等，請市長簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

一下子講了很多，謝謝議員對於高雄市政府未來的努力及建議。有很多高雄市政府現階段都已經在努力中，包括剛剛提到，如何讓傳統產業增值、升值。現階段李副市長，包括藍局長，我們現在都在接洽中，他們希望未來在大高雄地區有一個物流，整體的螺絲業的物流中心，現在也在接洽中。我想我們認為未來如何讓若干台商回流，我覺得這經濟發展局當然是單一窗口，現階段為何我們願意把南星計畫 100 多公頃和港務局合作，因為沒有一個地點比南星計畫做為自由貿易港更適當，包括在整個未來可預見的國道 7 號，這部分腹地的擴充，都是我們整體計畫之一，所以這部分對於台商回流我們表達非常大的歡迎。他在這裡重新包裝，重新用台灣的品牌，在這部分讓他的產品升值，我想現階段整體的經濟發展部分，我們都是在努力，另外一個新興產業部分，我們同意綠能產業，我們一再向中央爭取，我覺得在我今天的施政報告中，我們有特別提到綠能科技產業在高雄投資的部分，我們也一直在整個中央部分，如果在台南科學園區、中科，有很多現在都沒有地點，南科這部分，我覺得是我們最適當的地方，我們都在努力，我們現在在爭取整個低碳所有相關的綠能產業計畫，這部分我想再跟行政院做一些討論，我們報給中央的專案，國科會現在在評估中、在努力中。

黃議員柏霖：

市長，我剛剛提到不只是螺絲業，我希望針對高雄所有的傳統產業，市府相關局處，尤其是以經發局為首，應該分門別類做輔導，這樣才是面對後 ECFA 時代，我們更積極的態度。第二個，我剛剛提到不只是產業的輔導，

我們希望綠能不只是來高雄，而是希望他能更高階、更上位的研究中心設在高雄，當只要能爭取設在高雄，他相關的研究機構、認證機構產業就會跟著來到高雄，那不是高雄整個產業翻轉最重要的基礎。好不好？我想這是本席的建議。

陳議員麗娜：

市長，我們剛剛從 ECFA 談到現在，其實我們都是爲了高雄的經濟。我們都知道，其實這陣子來講，大家討論高雄的經濟，這是常常被討論的問題，但是做不好也是事實，這個區塊我們也是很著急，我們也很希望高雄的經濟可以起來，怎麼樣起來？這一次在你的施政報告看到你的內容，其實我要唸一段，你說逐步擺脫高污染工業、加入無煙鹵工業，透過城市行銷、積極招商、留住人才，走向創新。這大概就是我們對於將來高雄市整個經濟發展的定位、方向，如果這樣說沒錯的話，那應該你的意思是說，你希望擺脫這些高污染的工業，然後慢慢走向無煙鹵工業，應該是這樣的情形，但是據我們所知，現在高雄地區真的是傳產居多，高污染、高耗能的這些產業也是我們高產值的產業。我想先請問市長，你知道這些產值大概佔大高雄地區多少比例嗎？你知道？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我手邊沒有這方面的資料。

陳議員麗娜：

你約略知道比例大概佔多少？

陳市長菊：

我向陳議員說明，我想有關公營事業這部分…。

陳議員麗娜：

你大概知道這些傳產部分佔多少嗎？

陳市長菊：

我現在手邊沒有這個資料，對不起？

陳議員麗娜：

沒有，所以你也大概不太知道，我大概告訴你一個數字，大概是 70% 左右的產值。所以這也代表著他養著非常多的人口，我們都知道，中鋼、中油、台電也好，燁聯也好，其他的產業，這些傳產部分，大的公司動輒一、兩萬人，整個工業區，這臨海工業區幾十萬人有沒有？仁武呢？其他的工業區？這些人口數是不是非常多？這些產業裡頭大部分都存在高污染、高耗能的，這些產業如果將來要轉型，我相信如果市長能夠這樣提出來，你

勢必要有一項計畫存在，你希望怎樣讓他轉型？但是問題是從這短短幾個字裡，看不出你將來要怎麼做，才能夠擺脫這一些高污染的工業，然後帶領高雄市進入另外一個產業裡，而且讓我們的產值能夠增加，讓我們的工作機會也能夠增加。

市長，每次在選舉的時候，大家都說這個是你的單門，我們也希望這一次你選上了以後，可以有個大突破，這是一個很現實問題，如果高雄的經濟起來，其他我們剛剛所說的各項建設，只要市府的運作功能正常，只要有錢，哪一項建設不能做的、哪條路不能開、哪裡做不好。但是問題是高雄人需要什麼呢？高雄需要一個工作機會，需要有更多更好的經濟產值，這才是高雄需要的，但我們在這裡看不出來。我請問市長，五輕是不是 104 年要關廠？其他呢？像三輕你有沒有想過，或者國光石化有沒有可能又跑到後勁來了。當然，今天我們只是大膽的假設，這一些東西高雄市接不接受，如果這一些東西要來的時候，你要怎麼辦？這你不是應該做一個表態，三輕要不要訂一個時間表，讓它也關廠。如果整個石化政策，大高雄地區要怎麼來看待，這些影響我們這麼多的經濟層面，影響我們的就業狀況，但是它又同時影響著我們的環境。我們現在都在說綠能產業、光電、觀光都是無煙囪工業，相信高雄市目前好像都朝這個方向來做，但是我們看到自從市長上任至今，做了多少的綠能產業？待會兒請市長簡單的回答，我要問一下市長，我的題目是很簡單，到底光電綠能產業轉型的過程，我們要怎麼做？能夠提供多少就業機會，總共有多少產值，你預備怎麼做？市長，是不是請你簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

五輕、三輕都是國營企業，國營企業要不要搬離，這是中央對於後勁的承諾，如果要搬遷或不搬遷，中央經濟部應該要跟市政府協商、討論。到目前我們沒有接到要不要搬遷？因為他如果沒有跟高雄市政府討論，我們認為他就是要搬遷，三輕的部分已經擴廠，同時中央也有通過環評，這些國營企業在高雄，就如陳議員所說的它有很高產值，但是這個都是犧牲大高雄的環境，高雄人沒有選擇的餘地，因為這是中央產業的布局，從過去到現在，就是這樣。如果這個部分我們能夠努力，今天如果五輕在 104 年要搬遷，接下來中央的規劃是什麼？我會覺得今天大高雄的石化業面臨如何生存，或者這些就業的空間，會影響有多大？我認為這個部分，中央都應該跟我們討論。

陳議員麗娜：

市長，請問石化業的部分，這個市政府的態度也很重要，是不是到這個階段就應該停止了，國光石化如果要進來的話。

陳市長菊：

國光石化，我們不歡迎到高雄來，高雄的石化業已經太多，今天五輕是中央經濟部對於整個高雄人的承諾，它要怎樣的轉變我覺得他應該要跟高雄市政府討論，目前我們還沒有接受到中央對未來、現階段…，陳議員所關心在高雄的這些都是國營企業，不是高雄市政府可以…。

陳議員麗娜：

我希望市長能夠表態對於整個石化業的政策，是不歡迎嗎？

陳市長菊：

不是不歡迎。

陳議員麗娜：

不是不歡迎，是歡迎嗎？

陳市長菊：

不是，它現階段在高雄存在就是一個事實，但是我們要求在這個部分…。

陳議員麗娜：

已經準備要遷廠的部分，我們是不是就讓…。

陳市長菊：

已經準備要遷廠的，我們要求中央很清楚的表態。

陳議員麗娜：

不應該再讓國光進來。

陳市長菊：

中央到目前沒有表態，我不知道它要不要遷，但是我覺得它遷不遷，未來走向如何？應該要跟高雄市政府討論。

陳議員麗娜：

市長，這個問題非常模糊，但是有一個問題你應該可以清楚的回答。以前高雄市曾經對二氧化碳的排放量，在整個高雄市的量是不可以增加的，我們已經有了共識，對於戴奧辛高雄市有所謂的加嚴排放標準，現在縣市合併了，請問市長，對於這個部分，是不是要重新宣示整個大高雄的二氧化碳跟戴奧辛的標準，是否仍依照以前高雄市的標準來執行？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市政府朝著低碳城市的方向，沒有因為縣市合併而改變。

陳議員麗娜：

二氧化碳在全大高雄市算出來之後，還是以不增量為原則，對不對？

陳市長菊：

這一部分，請環保局來答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請環保局長答覆。

陳議員麗娜：

市長你都沒有辦法承諾不增量嗎？

莊議員啟旺：

因時間的問題，我們還是繼續問好了。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

莊議員啟旺：

我相信高雄市未來的產業，大家都很清楚，都不希望有高污染的產業來到我們高雄市，包括國光石化，我相信這是大家共同的目標，也是府會之間的共識。在此，除了我們討論這麼多的產業以外，當然我們是希望朝著新興產業來發展。除了綠能產業外，市長在前四年的當中，其實有一部分你也非常的自豪，一直默默的推動，就是多功能經貿園區。軟體科技最近大家都看到一些資訊，包括過年的時候，燈會期間都有一個 3D 的動畫館，市長可能也有宣示，3D 的動畫館有台灣 CG 電腦動畫公司，要進駐我們軟體科學園區。但是這牽涉到產、官、學及整個所有環環相扣的部分，當然這是一個理想，多媒體動畫我相信在台灣已經二、三十年了，其實我們所接受的訂單，也不輸給其他的國家。

尤其我們現在所做的，幾乎都是什麼？都是代工的部分，而我們自己可以做研創的幾乎等於零。市長，既然有這個機會要引進 3D 動畫公司，包括多媒體的這些動畫公司來高雄市，我希望你要做一個整合的工作，因為一個產業可以很多人才進駐，很多的就業機會，這一定要群聚效應，這樣才有產值。現在都是一間、兩間的進來，其實都不會吸引世界級的大公司進來高雄市，所以在此呼籲陳市長，如何使一個群聚效應可以進駐到高雄市，包括多媒體，現在 3D 是未來非常夯的產業、蘋果電腦 ipad 或 iphone，其實這些遊戲都是什麼？都是這些動畫。除了影視，其實我們所談的都是影視的部分，其實要培育這些人才，在南部來講有 30 幾家可以來做整合工作，但是他們要做實習的機會，幾乎等於零，所以這方面你還是要加把勁，除了 3D 動畫公司以外，影視的部分也有 3D 動畫，在高雄也有很多家公司是世界級的，經營得非常好，據我了解，訂單已經接到明年了，我希望市府團隊是否針對此問題，要好好的扶持及獎勵這些產業，說實在話，他們現在還是單打獨鬥，沒有給予關愛的眼神，中央沒有關愛的眼神，起碼地

方給予關愛的眼神。

新出爐的經發局藍局長，好好把握將這些產業在遊戲機的部分，公司的總部可以根留高雄市，來做為未來的新興產業。市府團隊在這方面，可調查高雄市大概有兩、三家，產值到目前為止，所有資金都是高雄的資金，行銷到目前為止，在世界各國都是前三名的公司，這是新興的產業。

主席（蔡副議長昌達）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

感謝三位議員對未來高雄的走向、未來高雄新興產業的發展，對市政府提出很多的指教。我相信剛上任還熱騰騰的藍局長，對於今天三位議員很多的質詢，更能了解未來高雄市傳統產業的加值，未來高雄要發展，必須努力的具體可行的方向，我想市府團隊面對三位議員給予很多的指教，我們都會努力。高雄市在整個中央產業的布局上，一直是別人在決定高雄的命運，但是新興產業發展的部分，我們希望高雄能創造自己的未來，這部分市府團隊願意與市議會一起努力，謝謝三位議員的指教，也希望經發局藍局長，用他的專業、年輕、魄力，包括新的世代的思維，能夠帶領未來高雄產業走向一個大家所期待的方向，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

接下來，請曾議員水文發言，時間 15 分鐘。

曾議員水文：

我首先請教市長，有關於市長要推動藍色公路，這構想是經過指導，還是市長在競選期間，經過此地而發覺產生興趣？若是經過指導而產生構想，市長，對於整個環境是否了解澈底，若對於整個環境有澈底了解，你認為現況的藍色公路的碼頭，設置在此是否妥當？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

藍色公路現階段不是高雄的創舉，過去一段時間，大家都希望努力推動藍色公路，讓高雄美麗的海岸線，能夠讓大家從海上看高雄。但是我也了解，現階段的藍色公路與梓官、蚵仔寮漁港、沿海的永安、彌陀、茄萣，包括興達港，我們認為還有若干需要加強的地方。我的看法是讓大家都用藍色公路看高雄來發展觀光，但是另外一方面海洋局、觀光局，對很多沿海的漁港及所有的海線，有很多海岸流失、缺失的地方，現在也都在處理中，當然蚵仔寮漁港，每一個禮拜有好幾萬人出入，蚵仔寮漁港是否適合藍色公路，這部分都在進行更深入的評估，希望未來藍色公路帶給大高雄另外一個不同的發展。

曾議員水文：

市長，很不好意思，站在你的智慧與知識，我非常的尊重你，但是我向市長請示的問題，市長對於整個環境是否澈底了解？這部分市長好像沒有回答，還是我聽不懂。另外，若你對於整個環境澈底了解，對於現況藍色公路設置的碼頭，你認為是否妥當，這個問題市長可能沒有回答，主席，我說得對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

對。議員是說是否有了解當地環境現況。

曾議員水文：

對於是否妥當，這個問題市長沒有回答，請市長再度向本席回答問題。

陳市長菊：

對於當地環境，市長並沒有了解那麼清楚。這部分請海洋局孫局長回答。

曾議員水文：

市長不好意思，稍等我還會請教海洋局長，我尊重市長你的意思。請教局長，我剛請教市長的問題，你有聽到嗎？麻煩局長回答一下。

海洋局孫局長志鵬：

關於碼頭的部分，整體的蚵仔寮…。

曾議員水文：

你針對碼頭的問題，關於現況的設置是否妥當做回答。

海洋局孫局長志鵬：

整個環境…。

曾議員水文：

我們已經勘察多次，是否妥當你應該知道。

海洋局孫局長志鵬：

目前有漁民認為還不妥當。這部分我們要進一步，包括工程施工完成及交通局的停車場設置完成後，要與地方整體來勘察確實的地點，目前整體的規劃及整個景觀的改善，現在只是臨時的措施，因為藍色公路有吸引到很多的遊客。

曾議員水文：

你說臨時的措施，我聽得進去。但我提個建議，也麻煩市長若能聽懂就多少聽一下。首先，我為何問局長是否妥當的問題，我有我的看法。因為我在當地生活了二十幾年，我今天為何問現況，碼頭開闢藍色公路航線是否妥當，當然有我個人的看法，我個人的看法不會影響建設地方的發展，建設地方本席贊成還兼同意，但是我今天問是否妥當，局長與市長不知道是否了解，目前設置在碼頭是向東的方向，北側是漁民、漁船卸貨的地方，也就是說碼頭都是聯貫的，加上南端是製冰廠就是漁民加冰塊的地點，再

往南就是魩仔魚場，是漁民拍賣魩仔魚的市場。換言之，就是觀光碼頭、藍色公路碼頭和漁民卸貨、製冰廠、魩仔魚場是聯貫成一條線，日後會不會造成漁船碰撞和遊客遊港參觀的安全問題？以上的建言，希望局長可以列入考慮。如果你們已經完成計畫藍圖，希望交通局、經發局和海洋局可以在地方舉辦公聽會，避免日後造成地方民怨。昨天是玄天上帝生日，我到廟裡吃拜拜，就聽到鄉親很多怨言。

請教交通局長，日前傳聞說將來要在此地設計一個立體性的停車場。局長，是否真有此事？請針對問題簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請交通局長答覆。

交通局王局長國材：

目前市場對面是做平面的，已經開始設計，要做平面不做立體的。

曾議員水文：

就是不像外面傳聞要做立體的？

交通局王局長國材：

目前還沒有，就是平面的而已。

曾議員水文：

平面停車場。

交通局王局長國材：

把景觀改造和整個蚵仔寮漁港做一體規劃。

曾議員水文：

按照規定這是停車用地，我們絕對不干涉你們的規定、計畫和施行規則。但是我當鄉民代表時，這個停車場的所有權是屬於梓官鄉公所，當時我就建議不得收費，提供漁港特定區所有居民免費停車。當然在規定上，合併後有沒有違法問題，這我不清楚。我要告訴你為什麼我會提這事，高雄縣政府在蚵仔寮開發觀光漁港，整體規劃新生地，所有規劃後的公設地和綠地都很少，所以賺了二十幾億，當然要取之於民，用之於民。在回饋方面，整個漁港特定區沒有公設地，為什麼沒有公設地？因為沒有軟、硬體設備，都沒有地目，硬體設備從何來？局長，我講得對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

這個停車場，第一、是當地魚販要使用；第二、最重要是觀光客。如果沒有遊客以及無法停車，生意也不會熱絡。所以我從這觀點來設計停車場；收費和不收費部分是這樣，基本上是當地有優惠，觀光客和當地居民有兩套收費辦法。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝曾議員，今天議程到此結束。

散會（下午 6 時 34 分）。

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 3 次會議

(中華民國 100 年 4 月 7 日上午 9 時 42 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今天的議程是繼續市長施政報告質詢，第一位請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，市長、副市長、各局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家早。首先，我要感謝市長、議長及幾位議員們共同在中庭開了一個，有關於我們的學子反霸凌的記者會，在此玫娟要呼籲反霸凌的機制要趕快成立起來，讓我們的學子免於恐懼，讓學校有安全的學習空間，不要造成更多的社會及家庭的問題出來，所以很高興我們能夠發起，還有一個委員會能夠儘速的成立起來。

在 1 月份召開臨時會的時候，市長於施政報告的時候，我有特別就教市長，因為當時的蓮潭小組是林仁益副市長，他現在已經不在位，換了三位傑出的副市長。當時我有請教市長要由哪一位來擔任，當時市長特別重任給李永得副市長。而市長會給你這樣的重任，我想他是肯定你的能力可以把蓮池潭的觀光帶動起來。可是從 1 月份的市長施政報告完了之後，至今已經三個月過了，李副市長我每一次碰到你，我都會問你什麼時候我們的蓮潭小組要啓動？什麼時候要開會？你都跟我說…。可是現在我都只聞樓梯響，不見人下來。而蓮潭小組真正的意義，我不知道副市長你知不知道，高雄市除了燈會以外，一年最大的盛事就是左營的萬年季，萬年季通常是在每年的 10 月份舉行，而它的籌備工作絕對不是在 10 月份才開始，一定是半年前，甚至更早以前就開始準備了。現在已經 4 月份了，也差不多要進入籌備啓動期，蓮潭小組其實擔任一個非常重要的角色，因為蓮池潭這幾年來，在市長及議會共同努力下，蓮池潭已經大幅的改善也變得漂亮很多，但是在深度之旅這方面，我一直強調還是很多不足的地方。

目前高雄市一直想要發展觀光，觀光的部分並不是觀光局單一局處的問題，絕對是整體市府及議員共同要來推動的很重要的工作。蓮潭小組我很希望李副市長趕快啓動，如果蓮潭小組不啓動的話，單是蓮池潭周邊這麼漂亮的一個場景，那只是表象，你知道裡面有多少問題嗎？像最近我常接到一些陳情案，就是很多陸客及觀光客來到龍虎塔這邊，剛好路邊的人行棧道現在工務局把它拓寬，但是那邊有一個電箱懸在空中、懸在頭頂上，所以觀光客在欣賞風景的時候，忘了閃開這個電箱就撞到頭，所以很多人就跟我講，那個電箱是不是要挪了。

還有，當時我跟謝里長一直在強調那個地方，是不是還要做個徒步區，

還要怎麼帶動我們的商業行爲，讓我們的商家有生意可以賺，有觀光價值大家都願意來投資，或是來觀光。我們一直期待觀光局一直在推動的，趕快把蓮花種起來，是不是有錯失過種植蓮花的種植期，這都是我們要努力的，其實還有很多地方、還有交通動線、鴨子船，當時我在交通小組的時候，我們也是一直建議交通局，是不是趕快將鴨子船，原本只是孔子廟那邊，下水也在那一邊、起來也在那一邊，我們一直認爲在那個地方沒有帶動我們地方觀光的價值出來。所以我們希望將鴨子船下水的地方是在孔子廟；起來的地方是在舊城國小這個區塊，這樣才能夠讓帶動望觀光，觀光客能夠走到商店區，也希望做個徒步區，這個都是我們初步也在小組討論過的。但是所有的計畫，我沒辦法在此一一的來舉例，但是這些所有計畫就等蓮潭小組啓動。

其實蓮池潭看起來很單純，是一個觀光地方，但牽扯到道路是工務局、門面改造是都發局、商店街是經發局、水域的地方是水利局、整個觀光帶動是觀光局，其實這個地方是牽動了很多的局處，但是要的就是一個帶頭的 Leader。市長委你重任，李副市長，我希望這是最後一次向你請求，爲我們地方的觀光，爲準備迎接今年 100 年萬年季在高雄左營發光、發亮。因爲萬年季不僅是高雄的盛事，也已經帶動到整個台灣，甚至國際媒體都已經有焦點了，這是非常重要的，蓮潭小組不啓動，其實很多事情都沒辦法做，各局處他們沒有辦法跨局處整合的話，我想這個機制是很難啓動的。所以副市長，你是否可以簡單的跟我承諾，何時啓動蓮潭小組？

主席（許議長崑源）：

請副市長答覆。

李副市長永得：

因爲縣市合併以後，蓮潭小組內部在做整合的工作，就把旗津小組還有蓮潭小組、甚至田寮、月世界，觀光景點整合成一個觀光小組，預定在 4 月底可以完成。

陳議員玫娟：

你的意思是，蓮潭小組已經併成整個大區域，〔對。〕沒關係，不管你們怎麼變，變來變去，就是希望把高雄蓮池潭變漂亮、變好，好不好？

李副市長永得：

對，4 月底以前。

陳議員玫娟：

4 月幾號？

李副市長永得：

4 月底以前。

陳議員玫娟：

那我們期待喔！副市長你聽到，我不希望等到我的總質詢或是部門質詢的時候，再來談這個問題，我們期待蓮潭小組這個龍頭能夠帶動我們地方的觀光，然後各局處大家開始要啓動了，很多問題趕快要解決，我希望今年 100 年的萬年季是發光發亮、非常有價值、非常有紀念性，能夠在媒體上非常有看頭的地方。

李副市長永得：

好，沒問題。

陳議員玫娟：

副市長，謝謝。接下來，請教楠梓交通大隊的問題，首先很感謝第七屆第七次我總質詢的時候，有特別提到楠梓交通大隊的廳舍，因為其實早在這之前的 1 年多，我們就提過，但那個時候一直都沒有下文，那時候警察局有答應要幫我們改善。後來在第七屆第七次的總質詢，我有提出這樣的檢討，我也很高興，當時市長就有給我們一個很善意的回應，照顧我們的部屬，讓他們有一個很好的廳舍，能夠讓他們在辦案的時候，有一個空間好好休息。所以市長當時有很快的允諾給我們 250 萬元的經費，讓楠梓交通大隊能夠搬到楠梓舊靶場那一邊。

首先我要代表楠梓交通大隊的弟兄們，向市長您說謝謝，這是市長的美意。但是經過 1 年了，到現在楠梓交通大隊廳舍的問題仍閒置在那裡，有很多問題，我不知道市長你是否了解，我也陸陸續續跟警察局做溝通，我知道警察局長非常用心，他也希望能夠提供一個非常舒適，讓員警辦案有好的空間，能夠充分的休息，有好的廳舍讓他們好好的去執行公務。但因為當時挑的地點是在楠梓舊靶場，可是那個舊靶場是教育局用地，教育局當時也給我們回應那個地方不宜借用。我是不是可以請教教育局長，如果楠梓靶場借給警察局交通大隊楠梓分隊來使用，有沒有什麼問題？教育局長請你簡單的答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

教育局蔡局長清華：

陳議員所稱的那個舊靶場，那個地方現在如果沒有在使用的話，我們可以到現場去勘查，看看現在的需要，因為現代五項的委員會的話，原來是在世運主場館，現在已經遷到那個地方來使用，在那地方來訓練現代五項的選手。

陳議員玫娟：

這部分我有問過體育處，有告訴我是現代五項在使用，可是我講的，是

原借給警察局做靶場，目前是關閉的，沒有在使用的場地而已，沒有使用到五項競技的場地，但是後來我們在研究這問題時，聽說有卡到地目變更的問題，我在此向局長建議，若可行是否可以用體育附屬設施的方式來做，來做這部分的檢討，不要做太大的變更，因為這筆 250 萬的經費，說多不多說少也不少，能夠做一個改善，讓楠梓分隊有一個很好的廳舍值勤公務，我覺得是一件好事，因為警察局曾經釋出善意，要提供楠梓分局與楠梓派出所給分隊來使用，但是兩個單位放在一起，事實上會互相有不方便的地方，因為值勤的時間不一樣，就像當初新莊派出所就是現在富民長青活動中心，樓上是交大、樓下是派出所，也同樣會有這個問題，後來新莊派出所蓋了新房子搬離原來的地方，所以這問題解決了，我們不希望楠梓交大又碰到同樣的問題，不論搬至分局或搬至楠梓派出所，大家出勤時間是不一樣，若有人需要休息而另一個單位正在值勤，這會互相干擾，我們不贊成這樣做。

也可以等縣市合併，在廳舍、行政區的整編時，是否能比照岡山壽天派出所，當初要新建土地時，借用當時岡山國民黨黨部的房舍，廳舍也將要建蓋好就能遷回去，聽說向國民黨黨部借的房子，現在目前是岡山分隊的交通大隊要使用，可否依循這樣的模式。第一個方式，我們來向教育局借用靶場那個區塊，是否請教育局能夠設置體育附屬設施，做一個變通，不要大費周章做地目改變，因為如此時間會很久、經費會很高，若這方式不考慮，是否有第二個選項，就是循壽天派出所的模式，縣市合併若這方面有做整編時，有閒置出來的廳舍優先來使用，就不用遷至楠梓派出所或楠梓分局，我想這樣不好，因為大家互相都有作息時間會互相干擾，會影響出勤狀況，所以我不贊成這樣做。

這兩個方案，會後來研討要如何執行，因為這是市長的美意，市長給予部屬好的機會，能有 250 萬的經費，但是我必須再請教市長，這筆 250 萬的經費沒有執行，因為卡到地目變更的問題，250 萬的經費目前還可以使用嗎？這筆 250 萬好不容易市長釋出的好意，來照顧部屬的經費。

教育局暫時無法解決，若使用壽天派出所的模式，這筆經費可以挪至廳舍做內部設施改善，或者環境及裝備改善，這部分可以來使用嗎？我是覺得好不容易爭取到的經費，若不能在教育這區塊使用，最優先當然是由教育局來考量靶場的部分，是馬上可以解決的，用這筆 250 萬的經費來做整修，我們希望朝這方向，請市長待會回應這筆經費如何使用，若不能使用在靶場的部分，要等待第二個方案，這筆經費是否能用在楠梓交通大隊廳舍、裝備、設施改善。

另外，我要請教工務局，博愛路的分隔島樹已拆遷，謝謝你們的善意，

但是很多人問我，樹已遷走但安全島還在，什麼時候要遷呢？當時預算質詢時，局長告訴我說 6 月遷移，很多人問我為什麼要 6 月遷移，待會局長解釋一下，能不能再快一點，因為這是安全問題，你知道這次清明節連休假，在博愛路是塞得一塌糊塗，因為附近有巨蛋漢神、農 16 森林公園，那地方很熱鬧…。

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

警察局交通大隊楠梓分隊，我認為這是我們內部的問題，內部行政程序上請許副秘書長居中協調，我認為這個部分應該很容易解決，我不知道經過這麼久，內部上還沒有共識，市長的原則是希望警察局、教育局內部協調，趕快把楠梓交通大隊，原來要讓交通大隊使用的廳舍繼續使用，這筆 250 萬的經費保留做為內部的整修，因為我們剛上任三個月，現在很多問題不太一樣，這部分我們儘快來解決，許釗涓副秘書長在中間溝通、協調，這筆 250 萬現階段保留做為內部廳舍整個改善之用，我大概做說明。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

博愛路交通島這部分，裡面有幾種不一樣的管線，這些管線要一次施工，所以整合的時程就是在 6 月一次施工，因為很多種管線，若各自施工道路會非常混亂而危險，我們會盡量把時程往前挪。

主席（許議長崑源）：

接下來，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、市長、各局處首長大家早，對於日本福島核災的問題，全世界都非常緊張，但是聽說福島的核災在地球繞三圈竟沒有進來台灣，可能台灣的神明很多，現在是媽祖正興旺的時候，還有日前 3 月 3 日北極玄武大帝聖誕，可以將核災移轉至外面，但是無論在中國廣東深圳，包括北部地區甚至菲律賓、越南、南韓都有測出受核災的問題，當然高雄市與核能沒什麼牽連，但現在是地球村的時代，日本發生核災還有路撤退，我很煩惱，若是屏東、墾丁核一、核二、核三、金山核四發生事故，不知道要撤退到哪裡？請問市長，類似這核災的問題，這是全世界都非常懼怕的事情，高雄市有應變的能力嗎？請市長回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

在日本福島核能的問題，這是全世界的問題，高雄市沒有核電廠，但在鄰近有核三廠，若核三廠有任何的事故，當然高雄市是首當其衝，所以把這問題當成是大家共同面對、承擔、負責。高雄市災害應變，過去沒有思考核電廠會發生災害，從福島事件，現在所有防災應變也把核能問題納入，若核電廠發生事故或地震、海嘯，我們高雄都是在海岸線，高雄市民要如何逃生及如何自救，防災救災辦公室也把這部分納入複合性的災難，我們如何去面對？如鄭議員所說，高雄市政府已經發現這是個嚴肅的問題，包括現在中央要在東北角這個部分，對於地震有很多的預測，包括海嘯的預測，高雄市政府也要求在南部地區也要這麼做；簡單的說，核能的問題是很嚴肅的，希望未來能夠逐步推向「非核家園」。沒辦法馬上就沒有，但是要一步、一步的向非核家園推進。

鄭議員新助：

請教市長，日本災變後，根據那些專家和大學教授估計海嘯大概有 20 公尺高；我想沿海也是屬於高雄市，民政局長現在要參選的這段海岸線；假如在我們的旗津，如果是捲起 20 公尺高的海浪，我的服務處是三層樓高，我擔心如果是 20 公尺高的浪，我也難逃一劫。如果萬一海嘯不是像某些專家說的，高雄不可能發生 20 公尺高的海嘯，如果發生一、二十公尺高的海嘯，是從旗津沿海起來的，大約會淹到高雄市哪裡？請教市長。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

鄭議員新助：

如果照他們所估計 20 公尺的海嘯，從旗津海岸捲上來，你估計大約會到哪裡？

陳市長菊：

這確實是非常嚴重的問題，20 公尺大概是六、七層樓高。

鄭議員新助：

連議會也會滅頂。

陳市長菊：

對，所以我的想法是從整個災害應變的部分，去教導市民知道如何撤離，哪裡有空間可以撤離，這是目前整個應變過程的主要工作。

鄭議員新助：

都有考慮在內。

陳市長菊：

是。

鄭議員新助：

好，請教消防局長，假如發生一、二十公尺高的海嘯，消防局要怎麼應變？請局長指教。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

就是如果漲 10 公尺高，你們要怎麼應變，你不要說不會，有宗教說世界末日即將來臨。

消防局陳局長虹龍：

目前台灣會發生海嘯的是馬尼拉海溝，在東北端…。10 公尺高的海嘯，前幾天我曾請教專家學者過，撤退 2 公里，2 公里的距離大概到民族路。

鄭議員新助：

10 公尺到民族路，那 20 公尺不就淹到屏東、阿猴了？

消防局陳局長虹龍：

市區因為有很多大樓擋住，如果大家要逃難，就要往高樓層或是高地方向去。

鄭議員新助：

因為我是外行人，世間沒有萬無一失的事，所以我們也要學會應變。俗話說「未雨綢繆，小心駛得萬年船」。再請教你，原能會的學者專家說，目前的核四、核三、核二廠就像佛祖坐在蓮花台一般，萬無一失，如果發生像日本的天災地變都沒有關係。但是我在南投也有設電臺，921 地震時，佛像也是斷成三截，另外一間廟也是整個塌陷，佛像也一樣斷成好幾截。佛祖坐在蓮花台，還是照樣斷成二、三截。核災事件有萬無一失的嗎？請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

以消防的觀點，人再怎麼做，還是無法避免天災的發生。我們所有的預防工作，都是為了減輕生命、財產的損失。台灣是位於歐亞和大陸板塊之間的地震帶，所以地震是無法避免的。

鄭議員新助：

我看也是要加強對市民的教育，萬一發生核能災害時，是不是得向我們的原住民議員朋友借地方，搬到那裡去避難。聽說核災的威力速度都是上千公里，就算搭噴射機逃也是逃不及，所以平常就要對所有的高雄市民教育。另外要參選的民進黨黨主席說，2025 年如果核四興建完成，不要商轉，要擱在那裡。請問消防局局長的觀點。

消防局陳局長虹龍：

對於核能，我是外行。以我消防的觀點…。

鄭議員新助：

那看誰比較內行來說明，蔡英文主席表示，2025 年興建好，也不要商轉，要擱在那裡，講白一點就是要做蚊子館。拜託市長，看看誰較清楚核能問題的，請他回答。

主席（許議長崑源）：

看看研考會主委是否清楚？

鄭議員新助：

好，研考會主委。

主席（許議長崑源）：

不然怎麼當研考會主委？研考會就是要通才。

鄭議員新助：

2025 年興建好，如果不使用，請教你的看法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實剛剛市長就已經報告過，「非核家園」逐步推動，是我們的目標。

鄭議員新助：

不是，2025 年如果不商轉，你的看法呢？請指教一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

說真的，在此我們無法去回答這個問題，因為這跟未來核四是否要商轉，其實跟整體的供電、未來的能源政策是有關。坦白講，依地方政府的立場是無法去評估到全國的用電量，所以…。

鄭議員新助：

這有個問題，彰化國光石化，馬英九總統親自南下兩次到當地，當時蔡英文主席也說要將國光石化移往國外。這你應該清楚，所有的法制事項，因為你相當於古代的內閣大臣。當時有一些專家、媒體甚至中央政府也反對，說這會帶來空氣流通，甚至創造好幾萬人的就業機會。局長，你有沒有看到今天某家報紙頭版的報導，說中央政府已經擬定要把國光石化移往國外，請教法制局長。

主席（許議長崑源）：

請法制局長答覆。

法制局許局長銘春：

鄭議員…。

鄭議員新助：

你有沒有看今天的報紙？我乾脆明講是聯合報頭版，等一下你可以去買一份。

法制局許局長銘春：

國光石化，目前的政策，在法律上是否有要移往國外，目前我是沒有…。

鄭議員新助：

今天的報紙報導中央政府考慮要將國光石化移往國外。蔡英文主席當時提的時候，大家都反對。但是今天的報紙卻這樣報導，〔是。〕你的看法呢？

法制局許局長銘春：

要移往國外，我的看法這對台灣來說當然是好的政策。但是移往國外時也是要考慮不能污染到當地的環境，所以在環境保護的立場，因為是地球村，任何地方要設置石化廠，都是要考慮環保…。

鄭議員新助：

你回答的有點言不由衷，有點心虛。我是今天在聯合報的頭版看到，我認為在野黨的主席有他深思熟慮的不同見解，因為我有看到議會訂閱的聯合報頭版。關於中石化大社廠發生的工安事故，剛剛我有請教過勞工局長，為什麼我們沒有勞檢權？市長可是當過勞委會主委。發生事故時，市民如果沒有跟他們說清楚，他們會認為市政府要負責；大社發生事故，人家都說市長你要負責。直至昨天我才知道勞檢權是屬於勞委會，這不就是「有棺材，沒牌位。」發生事故卻要我們負責。市長，你曾當過勞委會主委，你有沒有辦法讓我們自己掌握勞檢安全，把勞檢權爭取回來？我相信議長也會贊同，讓高雄市政府可以直接介入工安事故防治等等事項。請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

先就兩個問題答覆鄭議員，第一個，就是剛剛你提到的國光石化問題。高雄市基本上不歡迎國光石化，我們認為所有高污染產業不適合高雄，我覺得五輕、三輕高雄市已經有了，以後一定要往低污染、產品可升值方向發展，所以對於國光石化業，中央要有明確的決定，我覺得台灣不適合這種高污染的產業。第二個，是鄭議員關心的勞動檢查權問題，我擔任勞委會主委將近 6 年的時間，〔是。〕認為勞動檢查權在過去院轄市時，認為直轄市有能力執行勞動檢查，所以在我勞委會主委任內，台北市、高雄市的勞動檢查已經由地方政府執行，但是縣市合併後，變成…。

鄭議員新助：

中央收回去了。

陳市長菊：

原高雄市的部分一樣，但原高雄縣的部分則由南區勞動檢查所來執行，

這樣是一市兩制，是不對的。其實我們已經和新北市、台中等，共同向勞委會反映，勞動檢查權要下放給地方政府，由五都直轄市來執行，因為高雄市的工廠很多，發生了任何人民生命財產安全的問題，都是由市政府負責、市長承擔責任，沒有把勞動檢查權下放給地方政府，地方政府有責無權，我覺得這樣不公平，所以高雄市政府希望議會支持，〔好。〕勞動檢查權一定要下放給地方政府。現在高雄市政府裡也有勞動檢查處，至於人員部分，專業人員部分我們也都願意增加。原來過去的高雄市由勞工局的勞動檢查處執行，原來高雄縣的部分卻由中央來檢查，這是退步的；要進步、有效率、直接負責，當然要交由地方政府來執行，因為這是我要承擔、要負責的，我對人民的生命財產有責任，所以勞動檢查權一定要下放給高雄市政府，我們願意承擔。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

鄭議員關心這個議題確實很久了，不過議員也瞭解，這個案子中央社會救助法裡，明訂一等親都要算在裡面，所以常常有特殊個案才會用情理的考量，用其他方式來協助。但是低收入戶還是要依法行政，確實要從社會救助法裡更改才有辦法，我們會繼續把議員和議會關心的議題向中央反映。

主席（許議長崑源）：

陳市長，勞動檢查權下放地方，高雄市議會絕對百分之百支持，我相信地方絕對不分藍、綠一定都會支持你。陳市長，如果 104 年中國煉油廠沒有如期遷廠，怎麼辦？市政府有沒有什麼作為？請簡單答覆，你要和我們一起去抗爭。

陳市長菊：

第一個，勞動檢查權如果由市議會可以通過一個決議，我們會把決議轉給中央政府行政院，讓吳院長知道，高雄市所有代表民意第一線的議員，都支持勞動檢查權應該要給地方政府，因為我們要負責任的，像中石化公司的工安意外，造成 1 個人死亡，2 個人還在加護病房，高雄市政府要不要負責？當然要負責，但是勞動檢查權不下放，對我來說不公平。感謝議長的支持，也希望議會能夠通過決議，讓市政府在向中央爭取勞動檢查權，和中央談判時會更有力量，請議長支持。

第二個，是議長關心的 104 年五輕的遷廠問題，這是中央的承諾，中央承諾 104 年五輕要遷出後勁，但是到現在為止，中央並沒有和市政府討論五輕將如期遷出，中央如何遷廠、怎麼遷都沒有和市政府討論。我認為這是中央對高雄市民的承諾，中央必須依照承諾來行事。

我寧願相信中央 104 年一定會遷廠，市政府也在等待，當然我們也可以

向中央詢問，到底要如何遷廠？市政府要如何來配合？我們願意再跟中央表達市政府的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

上個月議會不分藍、綠二十幾個議員和環保局長到中油會勘，就有議員當面詢問這個問題，中油廠長也在環保局長面前回答 104 年一定會如期遷廠。如果沒有，市政府和市議會大家同心協力，好不好？

向大會報告，現在有國立高雄大學政治法律系副教授楊戊龍先生帶隊，系內同學 70 人來本會參訪，請大家鼓掌。接下來，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席許議長、陳市長、各位一級主管及各位議員同仁、各位記者先生、小姐，大家好。澄清湖的澄清路、義華路和濱山街每一次下大雨都會淹水，陳市長非常重視這個問題，也編列了 2 億 7,000 萬的經費要興建一座滯洪池。滯洪池完成後對於水災的影響及功能，會發揮到什麼樣的程度，本席認為需要做詳細的檢討。請放第一張 powerpoint，這是澄清路寶業里 41 期重劃區內公園與學校的預定地，下面就是滯洪池的位置，上面那兩個，北池可以容納大約 7 萬噸的水，南邊這裡可以容納水量，可以當做滯洪的功能，可以容納水量約 3 萬噸左右的水，加起來總共大約有 10 萬噸左右的水，一個南邊一個北邊。這個當做調節水量的功能，滯洪池可以在下大雨時做為水量的調節，可以將水災害降到最低，這是一個很好的做法。下一張是澄清湖自來水廠的湖區，原本的設計是在平時颱風或大雨來時，水量的調整是下降到 17.4 公尺，若是水位超 17.8 公尺時就會自然溢流出來，在這種情形之下，就算你蓋 10 個滯洪池，若是讓水湧出來效果會大大折扣，因為水位到達一定程度，就會從溢流口自然的溢出來，只有 0.4 公尺的伸縮空間，當然不可以影響到民生用水，大雨來時依照他們的說法，高屏溪伏流水所引進來的水非常的混濁，夾帶泥土無法馬上淨化，一定要等到沈澱過後或是要先處理現有的水，因為只有 0.4 公尺的伸縮空間，若是超過 0.4 公尺達到 17.8 公尺就會自然將水排出。一旦將那些水量排出是非常可觀，加上水利會曹公圳的兩個灌溉用的水閘門沒有關起來時，依照以前的做法，是都沒有在關的，澄清湖的水淹出來後，濱山街、寶業里、文德里非常容易淹水，每當下大雨時雨水不容易宣洩，加上澄清湖水滿出後由溢洪堰自然流出，加上本身雨水宣洩不及以及曹公圳溪水的湧入，我認為從以前到現在包括地下箱涵也做得非常多，做到大卡車也開得進去，水還是照常淹，這應該要做全面的研究及探討才有辦法處理。

下一張，是澄清湖溢洪堰的水位達到一定程度就會自然的宣洩，面積及水量都非常的大。下一張，豪雨前澄清湖的水位是 17.4 公尺，當水位超過

17.8 公尺時由溢洪堰自然溢流，他的面積有 110 公頃，每公分可蓄水量有 1.1 萬公噸，這些大面積的水量一旦溢出來是非常可觀，澄清湖經過疏濬將污泥清出後，還可以容納 44 萬噸的滯洪空間，可以容納這些水量，但是在 100 年底時要全部清除完畢，據我所了解應該全部都清除完畢，但是還是照常淹水，所以本席建議在颱風來襲時，五個指揮所要嚴格管控，別讓澄清湖的水溢流出來。別做成自然溢流，要做水閘門，可以調整澄清湖的可容納的最大空間，別讓水流出來。水利會曹公圳引水用的兩個水閘門，5 個災害防制指揮所也要嚴格控管，在颱風及下大雨時要關閉水閘門，他們的做法是全部打開，別的地方可以打開，但是這兩個水閘門沒有關的話後果不堪設想，一定要很嚴格的管控。

下一張，滯洪池雖然完工了，但是濱山街的地下箱涵並沒有連接過來，那你做滯洪池要做什麼？你看，為了解決濱山街積水問題，宜興建文濱路箱涵連接青年路至 A 幹道後，排入寶業里滯洪池，提升青年路及濱山街一帶通水的能力，這條經費有 2,500 萬，只做滯洪池，但是箱涵並沒有連接進去，這樣滯洪池的功用可以發揮到多大呢？

另外長庚是水源頭，水源頭的排水有六、七米，至濱山街只剩 1.5 米，但是離開濱山街又有 4 米，又連接地下箱涵只做了 20 至 25 公分，這些問題若沒有設計二、三米箱涵銜接，屆時還沒有流入滯洪池前就全部流出社區。滯洪池估計花費 2,500 萬銜接至箱涵，另外一段的六、七米的水壕到中間大約只剩 1.5 米之後又放寬為 4 米，而 1.5 米的部分應該要接入地下箱涵大約還需要二、三十米，但是你只用 20 公分的接過去當然會宣洩不及，我認為應該要全面討論，這些花費並不會很多，請市長回答一下，有關經費問題及全面水量監控問題會有困難嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

經濟部大約在五、六年前要在赤山設置滯洪池，解決赤山及寶業里整個淹水問題，但是當時赤山附近的居民反對，所以當時的高雄縣政府將 2 億多元還給中央，在上一屆中我認為寶業里的淹水問題非常的嚴重，我無法對市民交代，所以我要求中央將 2 億多撥還給高雄市，所以我提出在寶業里的學校用地有一個重劃區，我們在短期內 10 年、20 年、30 年，那個地方不需要再增建學校，但是每一年都淹水，所以我們把寶業里學校用地拿出來做滯洪池，現在已經發包出去，我們要求廠商在 6 月以前先處理淤泥並做箱涵，我了解寶業里的洪水要先解決一部分，但是赤山的部分我們也同意，誠如蘇議員的意見，在赤山文衡路、濱山街有 2,500 萬可以來解決

附近水患的問題，這個部分高雄市政府很願意來做，也請我們水利局李局長，希望整個寶業里的滯洪池能夠與文衡路、濱山街一起完成，我是針對大方向，是不是可以請我們李局長再向蘇議員作補充。

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

濱山街是縣市的交界長年以來都會淹水，實際上兩年前高雄縣政府…。

蘇議員炎城：

李局長，本席的資料是你們水利局向我報告的。

水利局李局長賢義：

我知道…。

蘇議員炎城：

本席覺得你們水利局在這方面有你們的專業，發揮你們的專長來做處理，本席對你們肯定，我們找個時間去勘察，看 20 公分的水溝要如何連接那個大箱涵，太離譜了吧！

水利局李局長賢義：

那個瓶頸我看要先處理。

蘇議員炎城：

水源六、七公尺到中游變成要 1.5 米，下游再放大 4 米也太離譜了，所以我們找個時間來做勘查澈底來改善，經費方面，誠如市長所說會幫忙處理，我們看要如何一次把他解決好，把澄清湖的區域流水解決好，不管是下雨天、颱風天將水閘門關閉，減少水的流入，將水的流向分散，這樣就可以解決了，我們盡量來處理，你請坐。

我們教育局不能因為沙崙國小一位學童溺斃以後，就不讓學童學游泳，這是一個很大的錯誤，學校拒絕辦理，但是我們中央以及地方，包括我們市政府聯席會議決議要加強…。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我們站在教育局的立場非常贊成鼓勵學童學游泳，蘇議員提到沙崙國小的案例是在縣市合併以前，我們一直對學校強調如果學校裡面沒有游泳池的設備，可以利用學校附近各種的游泳池，鼓勵學童到那裡上課。

我向蘇議員報告，我們來檢討游泳教育，如果學期裡的體育課屬於課程綱要裡面所需要的項目，我們會檢討要求督學…。所以看哪一所學校沒有，我們會督促學校一定要來進行，我們來了解看看。

主席（許議長崑源）：

市長，教育局長也注意聽一下，其實教育局在向很多校長反映的時候，有時候校長根本沒聽，如果教育局沒辦法指揮這些校長，你就要出面處理，教育原本就是一條鞭，教育局交代校長要做的事情全部都行不通，哪有這種道理。接下來李議員順進請發言。

李議員順進：

謝謝議長，市長、三位副市長、秘書長、市長領導的市政團隊、議會的前輩同仁以及市民朋友大家早安、大家好。

首先，本席請教我們市長，從市長這幾天的施政報告，看得出來市長對我們市政的用心及投入，兩天的施政報告看到我們市政的聚焦，在我們的防災、觀光產業、環保、區域平衡的發展等等，看到市長以及市政團隊的用心，同時市長也為高雄市未來的發展，規劃了三大產業腹地的需求狀況，勾勒得很清楚，包括科技、文化、自由貿易，同時讓本席想到在我們原來南高雄最偏遠的小港區，原本是小港鄉，本席兒童時代的十大建設說要在我們小港鄉，我們全體的居民相當雀躍，可以提供我們就業機會，造就我們經濟的起飛，幾乎每一戶人家多多少少都有一分地、二分地被政府徵收，當時一分地 13 萬、15 萬和現在相比實在差太多。這幾年市政團隊的努力，高雄市經濟復甦的狀況我們相當清楚，一坪地都發展到四、五十萬，五、六十萬，甚至幾百萬，本席感觸良多，我們地方很樂意支持經濟的發展，造就了全民的利益，但是地方才是真正受害的開始，這些都是有衝突的，相當多的產業透過各種管道向市政團隊、市長反映產業腹地不足的同時，市長今年度也提出 4,498 公頃的產業腹地規劃，不管是產業也好、觀光也好、地方也好，都相當肯定市長的投入及用心，難怪市長在這次大選得到市民朋友的擁戴，這是眾望所歸。

但是在地方上，回溯到我們紅毛港的整個遷村案，在市長魄力的爭取與支持之下，本席不敢講說百分之百的圓滿，但是總是告一段落了，總是看到我們市政團隊的魄力和用心，雖然還有一部分的不平，還有一部分的問題待解決，這個部分就另當別論。但是紅毛港的問題，由原來的 4,000 多戶，從遷村基準日開始，三、四千戶一直拖延、一直拖延，拖延到 1 萬多戶的居民接受遷村的安排，這個當中就知道資源的不足，以及為了要倉促的來支持我們國家重大的經濟建設，所造成的不平，我們可以看得出來。

面對這個問題，我們大林蒲的居民也是人心惶惶，小港地區因為被我們臨海工業區區隔，所以大林蒲地區屬於一種半封閉式都市計畫的體系，面對大林蒲的遷村，以及面對紅毛港的遷村，以及歷屆市長對於我們市政建設的重視，看到的只有重污染、只有重工業、只有一些具有爭議的產業進

駐到我們小港區來。但是早在民國 84 年，我們現今的行政院長吳敦義在主持高雄市都市計畫委員會的時候，就把我們大林蒲地區列為不適合居住的地區，所有的都市計畫都緩議，所有的都市建設，包括交通、醫療以及文化建設等等都很少，只看到小部分的一些活動進來。

我們歷屆市長面對於產業的需求，尤其是最近國光石化計畫的延緩，還要面對中油後勁廠 104 年遷廠的壓力，我想國營事業單位的產能與產量的提升，我們是可以預期的。但是產量的提升、產能的提升，面臨著環保的問題愈來愈嚴重。在這裡，我們也要肯定環保局局長李穆生就任之後，對於地方環保巡查隊的支持，撥了一部分的經費，招攬了大部分的志工在地方巡查。我想，李穆生局長到任之後有在用心，但是這樣還是不夠，整個大林蒲實在是不適合居住，我們看到的是大建設的進來，包括南星計畫區、遊艇專區與洲際貨櫃中心第二期等等。

本席在上一屆第八次大會的時候，曾經接受地區市民的意願，來向市長請教怎麼樣來解決大林蒲遷村的問題。現在大林蒲面對的問題，一步步走向紅毛港居民的角色一樣，現在由原來的 4,000 多戶，漸漸地，一些「假居民」愈來愈多，甚至像以前紅毛港一樣，女兒結婚了，他也沒有遷出去，就把女婿也一起遷進來，又增加了 1 戶。所以在上次大會的時候，我有向市長報告，市長很重視我們地區的感受，也同意要來考量是不是在年底併同立委選舉調查居民公投遷村的意願，但是我們實際來了解公投法，大林蒲的居民才 1 萬 2,000 多人，公投法規定，要有市長得票數千分之五人數的提案，將近 1 萬 1,000 人的提案，還要有市長得票率百分之五的連署，將近要 11 萬人來連署，而大林蒲只有 1 萬 2,000 多人，其中還包括了「真居民」與「假居民」，我這樣講還是客氣了。

日前有一個國營事業單位在招考員工，很周到的開放每一個里 4 個名額，但是算一算，我們這個里符合報名資格的才十幾人，怎麼會報名的結果，我們這個里跑出了 100 多人來報名。甚至有的統計，真正錄取的有 1 個里錄取了兩個人，那一里只錄取了兩個人，但是那兩個人都不居住在我們大林蒲，這個狀況相當的嚴重。

面對大林蒲遷村的問題，怎麼樣防止大林蒲居民再步上紅毛港遷村的後塵，由 4,000 多戶一直變到 9,000 戶、1 萬戶，還沒有辦法解決，經費就這麼多，怎麼來解決？到時候恐怕會產生民怨，犧牲居民的利益來成就我們重大的交通建設，以及我們市長目前積極在推動的南星計畫區、貨櫃中心二期與遊艇專區等等的產業腹地。

市長，本席曾經協同小港區公所協調附近的國營事業單位，國營事業單位找了地方的意見領袖來溝通，他們希望能夠先辦理遷村意願的民意調

查，如果多數的居民認為大林蒲已經不適合人居住，他們願意配合市政建設、配合中央經濟部，國營事業單位願意來出這筆民意調查的經費。

本席在這裡建議市長，慎重的考慮，因為這個民意調查到底委託人要是誰，是里長？是自救會？還是國營事業單位的某一個公司？還是市政府？我想，這個需要有公正性。本席在這裡也希望市長與市政府能夠早一點面對這個問題，尤其是產業腹地的不足，大林蒲 200 多公頃的土地、4,000 多筆的建物，市長，這麼大的土地已經在這個半封閉的都市發展體系裡面，如果我們能夠找得到像中崙社區才一、二十公頃的土地、4,000 多筆建物這麼樣的一個規模，我想就能夠解決大林蒲遷村的問題。

中油與國營事業單位曾經委託學術單位做過意見調查，有一半以上的人願意來接受遷村，我想，如果由市政府來出面委託學術單位，早一點來面對這個問題，找一個合適的土地、合適的地方辦理區段徵收，這個我們的地政局長非常的內行。這幾年，高雄市的土地發展，地政局出了很大的力量，想了很多的辦法發展了很多，謝局長實在功不可沒。

找一個地方大約 20 公頃，像中崙社區這樣，我想，地方的意見領袖都同意。市長，你是不是來向我們大林蒲的居民說明一下，你有沒有這樣的準備？如果公投法不行，如果公投的精神、公投的法令沒有辦法來處理這個問題，早一點，為什麼？因為在紅毛港遷村的過程，很多的里長，尤其是我們民意代表背負了很大的一個罵名，認為里長與市議員出賣了我們地方，同意讓我們的市長與行政院來辦理紅毛港的遷村，其實這很冤枉。

甚至還有里長被誤解、被罵、被打，我想，市長應該早一點面對這個問題，居民到底願不願意？到底有多少的居民？能不能利用這個機會來清查一些「假居民」？

市長，還有一個很嚴重的狀況，回饋金使用的狀況，整個回饋金到了我們沿海地區，怎麼樣進去？怎麼樣出來？怎麼樣的分配？我想，存在的問題很多，是不是藉這個民意調查的機會面對面的、地毯式的、家戶的調查，來早日確定我們市政的方向，來支持我們市長對於未來三大產業發展的用心，來提供我們適當的土地，來供地方發展，解決地方的困難。市長以及我們的市政團隊，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員做一個紅毛港的子弟，對於遷村過程之中，文化的因素、歷史的因素與很多情感的壓力負擔，要人民遷村是一個最不得已的方式。但是這個部分要有共識，如果依照公投法，現在市政府很難說由政府來主辦這樣

的公投，但是我建議採用一個民意的趨勢，到底民意是決定大林蒲遷村比較好還是不要遷村？當然，這樣的聲音現在在大林蒲很普遍，也可以公開討論。

我個人建議中油能夠委託非常有公正性的民調機構來做做看，這個是做參考，由他們來做做看，到底大林蒲的人是不是贊成遷村？遷村對我們是不是比較好？我覺得這個部分，中油或者相關的學術機構都可以做，這樣的話，對於未來給中央或高雄市政府在做大林蒲要不要遷村的考量時，這個部分我們有一個有力的基礎，大林蒲與紅毛港連在一起，這已經污染得太嚴重，四周圍的環境，包括南星計畫，未來我們還有遊艇專區與自由貿易港區的規劃等等，基本上，我贊成李議員的意見，我認為民意是可以公開討論的，紅毛港已經遷村，但是大家也看到紅毛港的遷村是 40 年才完成，是到謝長廷市長當院長的時候，又撥了 216 億元給高雄市政府。在我當市長的時候，才把紅毛港遷村完成，可見這是很困難的。

所以，如果大林蒲也要遷村，我贊成現在先做民意調查，不管是中油或高雄市政府來做，我們來委託，這樣子，做為我們下一步的決策，一個有力的支持。因為民意就是這個樣子，這樣來說，才不會和民意的期待違背，才不會發生像李議員所說的有人產生誤會、罵民意代表或其他，這樣就不好了。既然整個趨勢認為應該遷村，我們就共同去承擔。高雄市政府認為這個部分可以公開討論，所以李議員你的意見我們贊成。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

中央如果認為經濟部…，包括這些國營事業單位隸屬於經濟部，如果認為大林蒲的遷村勢在必行，也非常迫切，我認為經濟部可以來跟高雄市政府討論。也就是說，這個部分我們要如何來進行，我想高雄市政府的態度是尊重民意。另外一個部分，如果要委由我們的研考會去做民調來了解，我也不反對，但是我的看法是經濟部如果已經跟國營事業單位、中油公司做了那麼多的地方協調，包括你們如果也有做民調，也可以把這些提供給高雄市政府做參考。經濟部與高雄市政府對於大林蒲遷村問題，我們共同用正面的態度去面對，高雄市政府歡喜、願意來承擔、面對這個問題。

主席（許議長崑源）：

研考會主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，剛才市長也已經承諾，我想這其實有兩個部分，第一個，就是國營事業單位未來發展的計畫，這一點資訊不能掩蓋，應該要公開提出

來，大家討論。第二個，如果要委託，看是做民調或者做普查的方式，這當然會牽涉到經費。至於我們這一邊來處理，我想，這公正性應該不成問題。市長剛才也提到，我們願意會同民政局小港區公所一起來處理件事情，如果有這個需要，我們願意承擔這樣的一個責任。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我認為誰是窗口這一部分，經濟部應該和高雄市政府共同來討論會商，高雄市政府基於對市民權益的保護，我們當然願意承擔，但是經濟部要來和我們談啊！我們不是在等，經濟部可以找市長，市長願意跟他討論。接下來，大林蒲的遷村能不能成案，市民的意見是正、反、同意、不同意，這個部分可以公開討論，好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，你就叫研考會和當地居民先做一個研議，如果地方民意就如李議員講的，我們就有一個根據。

陳市長菊：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

研考會趕快和李順進議員以及地方民衆大家來研考一下才是最重要的，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請康議員裕成發言。

康議員裕成：

主席、市府官員，大家好。針對市長昨天的施政報告，今天各報都有大篇幅報導，市長要打造一個適合人居住，就是宜居的城市，同時也要消弭城鄉差距，本席要針對城鄉差距的問題來請教市長。

請教市長之前要先感謝市長，在過去四年當中我們針對很多弱勢團體的福利做了很多爭取，市長都一一答應了。過去四年感謝市長答應我們完成身心障礙朋友的特別門診，也感謝市長協助聽語障人士，也就是聽不到聲音、沒辦法說話的這些人到市立醫院看病的時候，有手譯員的協助，這對他們很有幫助，還幫助聽語障人士去市政府或學校等公家機關借用場地運動，費用都有優待，水電費還是要繳，但是活動費和場地費都有優待。

我們也感謝消防局和警察局關於 119 跟 110 的報案系統也協助聽語障人士可以用簡訊來報案，也可以用傳真來報案。我也爭取了所有聽語障朋友他們的手機月租費可以去抵簡訊費，因為他們都不說話，他們只發簡

訊，過去簡訊是不能抵月租費，現在都可以抵了。

感謝市長在過去四年協助我們爭取過麼多聽語障人士的相關福利，謝謝市長。但是，未來幾年我們可能還要爭取更多，這個部分要拜託市長繼續支持。尤其立法院在今年一、二月通過一個身心障礙權益保障法第 52 條、52 條之 1、52 條之 2 相關的修正。其中有一點就是公共資訊無障礙，就是各地方政府應該讓所有的身障人士在公共資訊的取得是沒有障礙的，同時也針對了其他各種項目，比如他參加文化活動、參加體育活動，參加各種活動，都不可以剝奪他們的權利，也就是保障身障人士社會參與的權利。

在此我要拜託議長，過去我一直向莊議長爭取，就是我們質詢市長的時候，像昨天和今天市長報告，議員質詢市長的時候都沒有手語老師，我們的子母畫面沒辦法容納手語老師幫聽語障朋友翻譯，因為沒有打字幕，所以很多聽語障朋友告訴我，將來我們遷到新議會時，是不是可以建制一個系統，在市長報告和總質詢的時候，讓手語老師可以進駐議會，很多朋友想知道質詢的內容，但是現場沒有字幕，和一般電視不一樣，我們是沒有字幕的，他們都不知道我們在說什麼。拜託市長，新的議會要有很方便的設施，聽語障的朋友有這樣的福利，這就是我們保障聽語障朋友社會參與的權利，拜託議長。

請問高雄市政府，針對公共資訊的參與，公共資訊無障礙的提供，市長做了什麼樣的準備？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

公共資訊，如果身障法今年在立法院通過，那這樣的理想方向我們是支持的，但是具體上，所有的公共資訊怎樣能夠讓不同障別的人能夠使用，這個部分高雄市政府願意重新檢討，我們願意和社會局及相關局處，包括學校，任何資訊有可能教育的公開，讓特屬障別的人也有可能來使用，這個可能需要一點時間。

康議員裕成：

不但需要時間，也需要經費。市長，我過去一直很關心聽語障人士，尤其合併之後，高雄縣市合併後一共 1 萬 3,000 多個聽語障人士，過去我一直爭取 119 和 110 報案的時候，因為他們不能講話也聽不到聲音，所以必須用簡訊或傳真來報案，我們很感謝過去已經有給這些朋友很大的協助，但是現在碰到問題了，上個星期有一些聽語障朋友來向我陳情兩件事情。

第一件，縣市合併以後，以前他們用簡訊打 119，救護車來了，高雄市過去很體貼，救護車到達之後會立刻跟要送去的醫院，譬如市立醫院的急

診室，會立刻通知急診室說，等一下我會送一個聽語障朋友過去，你們趕快請手譯員。高雄市過去的救護車有這樣的服務，但是他們向我反映說，高雄縣的部分現在沒有這種服務。局長，有沒有辦法在他們坐上救護車的同時，像高雄市過去在送達醫院之前會通知手譯員到急診室，過去高雄市有、高雄縣沒有，未來這個部分可以做得得到嗎？局長，你能不能落實？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們會來聯繫高雄縣的醫院，我們內部也來做這方面的準備，我們來改善。

康議員裕成：

還有一個問題，高雄縣打 119 就直接跑去鳳祥中心，對不對？高雄市打 119 就到中正。局長，聽語障朋友發簡訊，在高雄市要打 0911511917 傳簡訊，在高雄縣要打 0911511918 也是傳簡訊。這個時候，局長，他們是不是要記住兩個號碼，我在高雄縣要打這支，在高雄市要打那支電話，或者他在高雄市打高雄縣那支電話，會不會影響到救人的速度，這是他們問我的問題。

消防局陳局長虹龍：

我們兩個勤務中心隨時都保持通訊聯絡，如果接到我們內部可以處理。

康議員裕成：

但是比我們晚一步，對不對？我們打 119 就直接處理了，他們不管打哪一支，如果跨縣市的時候，你們內部還要再聯絡一次。

消防局陳局長虹龍：

我們有一條專線。

康議員裕成：

會比較慢，對不對？

消防局陳局長虹龍：

一點點。

康議員裕成：

確實會比我們打 119 比較慢。

消防局陳局長虹龍：

直接打當然比轉接的快。

康議員裕成：

所以這個部分是不是要解決，光是高雄縣市合併以後，對於聽語障人士他們要打的簡訊電話有兩支，傳真有 3 支，總共 5 支，他們可能只記住兩

支，但是碰到跨縣市的時候，他們擔心他們的權益會受損。市長，他們向我反映這個部分，其實可以很簡單處理。他們說如果我打到高雄市，而我在高雄縣，這樣是不是會影響救援的速度？將來怎麼辦？市長，這個部分該怎麼處理？

陳市長菊：

任何身障者生命受重視的程度跟任何人都相同，這個部分如果只是電話號碼不同，這是技術的問題，消防局內部技術的問題，我們很快處理，把它整合成 1 支電話。

康議員裕成：

不是電話的問題，他們不要有兩個中心的問題，兩個中心，如果我打到這邊，他還是要請另一邊來處理，我們打 119 就不會有這個問題。

陳市長菊：

救人第一，他有危難才會打這樣的電話，所以內部怎麼樣能夠掌握整個時效，這個部分消防局內部我們儘可能用最大的速度，我們內部技術的問題，到底我們怎麼來掌握？這個部分我們內部來討論可以嗎？

康議員裕成：

像 110 也會有同樣問題，蔡局長，過去高雄縣打 110 和高雄市打 110，是打到不同的中心，之間還要再聯絡一次，可是我們一般人打 110 卻不需要你們內部再聯絡一次，這個部分是不是請兩位局長同時都來處理這個問題，請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

我們目前是初期階段，兩個勤務中心還同時在運作，明年 6 月消防大樓蓋好，馬上整合成一個勤務中心。

康議員裕成：

警察局的 110 也會一樣嗎？

警察局蔡局長俊章：

110 的部分，人員會過來集中在一個地方。

康議員裕成：

他們很擔心你們內部還要再聯絡一次，影響到他們的救援速度，這個部分請特別注意。關於過去高雄縣手譯員的部分，衛生局長，過去那個部分我們沒有去監督也沒有去落實，不曉得過去高雄縣手譯員的部分是不是可以像高雄市市立醫院這樣充分的配合？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

衛生局何局長啟功：

這個部分就比照高雄市過去的做法，我會督促醫政科。

康議員裕成：

近期內趕快把這個部分建置起來，因為他們很擔心。

衛生局何局長啟功：

沒有問題，醫學中心應該自己有準備了，主要是其他中小型醫院。

康議員裕成：

他們還向我反映 1999 的問題，市長，1999 只能打電話，聽語障朋友說，他們也想和 1999 來溝通，他們可能也有需要反映給 1999 的，他們也想問 1999 一些他們想知道的事情，1999 目前有沒有可以用簡訊來服務的？請研考會主委來回答。

主席（許議長崑源）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對聽障朋友有幾種方式，第一種傳真、第二簡訊、第三手語。傳真的部分現在已經有建置了，傳真機購置的部分，社會局對聽障朋友這些相關輔具…。

康議員裕成：

有時候他們在路上突然看到要反映的時候怎麼辦？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛才提到的三種方式都有器具上面的局限，手語視訊可能要比較好的頻寬網路設備和電腦，在簡訊上面可能用手機最方便，家用電話沒辦法傳簡訊。傳真可能要在家裡，用家用電話連接傳真機。這些都各有局限，其實方向上是希望在可能的範圍裡面盡量去涵蓋這三方面。

我們之前包含 NCC、包含電信公司去洽詢，這個簡碼設定的部分，就是 1999 簡碼的部分，目前在傳簡訊上是有技術上的困難，之前市長指示我們研議另外設置一支類似之前前兩個月過渡期間，針對原高雄縣的部分，0800833733 的部分，專門為聽語障朋友提供簡訊的服務，在 1999 這個中心目前都是集中一個地方在處理，大概不會有延誤的問題，現在就是簡訊的部分。

康議員裕成：

雖然只有一個，可是他們沒有管道可以陳情。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前的管道，傳真的部分開辦的時候同時就有了，傳真沒有問題，簡訊的部分，我們一方面設法在克服，是不是 NCC 這個部分能不能…。

康議員裕成：

一支手機號碼就可以傳簡訊了，有這麼困難要你講一大堆嗎？就一支電話號碼就可以了，消防局也不是 119，是 0911511917，一支手機就可以解決，他們只要這樣而已，你答應就好了，講一大堆！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我了解，我們本來希望他還是能夠用 1999 來傳簡訊。

康議員裕成：

你先有了再說，消防局也不是叫 119，是叫 917，他們也是打得很高興，不要講一大堆，我聽不下去。請教市長兩個問題，高雄市將來會不會設置紅燈區？第二、奢侈稅即將要開辦了，對我們高雄市的產業，尤其是建築業…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市不會設置紅燈區，我們的市民也沒有共識，我們認為設置在哪一區，哪一區都不會有好的接納度，所以這個必須討論。目前高雄市政府沒有這樣的準備，但是我們對於不把女性物化、除罪化，那這個部分肯定就是一個進步的思維。

奢侈稅的問題，坦白說，高雄的房價和台北差很多，高雄市政府這些年的努力，我們認為在住宅的正義上，高雄市所呈現是讓所有人可以接受，至少我們注意到這樣的問題，而不是一再的炒房價、一再的偏向富人這一邊。現階段的奢侈稅，我從各個相關房屋仲介、建築商等等，他們都覺得對高雄市有很大的影響，但是一個法令要適用全台灣，我想法令很少能夠因地制宜，所以現在整個奢侈稅是一讀，這個部分有很多但書、很多過程，我認為還需要討論，我們希望高雄市邁向復甦中，不要因為奢侈稅讓高雄的發展受到影響。

主席（許議長崑源）：

接下來，請林議員國正發言。

林議員國正：

市長、三位副市長。市長，我今天還是問毒品的問題，現在高雄市治安會報的召集人是誰？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我有參與治安會報。

林議員國正：

你有參與，但是平常是誰主持？

陳市長菊：

平常的治安會報我會參加。

林議員國正：

誰當主席？

陳市長菊：

陳副市長。

林議員國正：

那劉副市長和李副市長有參與對毒品這個區塊的問題了解度嗎？劉副市長，你了解嗎？你有沒有相關的資料？資訊沒有到你那邊，劉副市長，治安會報的會議紀錄和結論有沒有送到你辦公室？

劉副市長世芳：

我們有每個月和每週的統計資料報告而已，其他我沒有參與治安會報。

林議員國正：

你沒有參與，會後的會議紀錄有沒有送給你？〔沒有。〕李副市長呢？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

李副市長永得：

沒有。但是有關於教育方面…。

林議員國正：

你請坐。市長，我要求未來治安會報他們兩位副市長，因為是陳副市長負全責，但是會議紀錄和結論一定要抄送兩位副市長，多影印兩份而已嘛！讓兩個做大高雄決策的副市長同時也知道大高雄的治安會報在推展什麼？重點是在哪裡？市長能不能做到？請回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

林議員這個意見很好，我們願意。

林議員國正：

市長，你認為台灣社會的毒品問題嚴不嚴重？

陳市長菊：

很嚴重。

林議員國正：

如果做民調，大概有多少人會覺得很嚴重？

陳市長菊：

多少市民？因為我最近有時候下鄉，以前我們都認為毒品的問題是在都會區才有可能發生，但是最近我經常下鄉，我們在任何一個地方碰到市民朋友…。

林議員國正：

大概多少比例？

陳市長菊：

多少比例我無法估計。

林議員國正：

陳副市長，你是治安會報召集人，大概有多少比例？你請回答。如果讓老百姓來問，你認為毒品很嚴重的比例大概多高？

陳副市長啓昱：

我想大概超過九成都會認為毒品問題很嚴重，在這裡也向議員報告…。

林議員國正：

你請坐，我時間有限。市長，這是中正大學 99 年最新的研究報告。中正大學犯罪防治研究所認為，嚴重跟非常嚴重的高達八成七，高達 87%，這些人是誰呢？中正大學楊教授針對 22 個監獄、2 個少年輔育院，針對第一次入監服刑所做出來，問他們的問卷抽樣樣本，有 2,000 多份。認為台灣問題很嚴重的毒品問題，高達 87%。

請放第 2 頁的 powerpoint。市長，如果台灣社會存在那麼嚴重的毒品問題，我接著要讓你看高雄 99 年的毒品數據資料，陳副市長，從你上任到現在，你有沒有看過這表格？各縣市查緝毒品的績效。在問這個之前我假設一個問題，假設全國的警察都很用功，全國警察都很認真抓毒品的前提下，這個是毒品在各縣市的資料。陳副市長，你有沒有看過這張資料？99 年全國查緝毒品概況，有所謂查獲件數、毒品重量跟所謂每 10 萬人的犯罪人口率，陳副市長，你請回答，快點！我時間有限，有沒有？從你接任到今天，你當治安會報召集人，有沒有看過？

陳副市長啓昱：

這張全國性的資料，我沒有看過，但是每個月的治安會報我們會看到很多數據。

林議員國正：

有沒有這張數據嘛！你講到底有沒有嘛！有沒有跟外縣市的比較表呢？

陳副市長啓昱：

剛剛已經回答了，沒有。

林議員國正：

沒有。市長，你有沒有看過？〔沒有。〕好。這是 99 年的資料，到現在

4 月了，你們都沒有這些資料，我們民意代表比你們還用功，我們每天上網抓警政署統計網站。從查獲件數來看，高雄市因為去年還沒有合併，高雄市排第二名，高雄縣排第七，屏東排第六。高高屏的問題在查獲件數很嚴重。再來是查獲的數量，高雄市排第二，全國排第二名。再來，高雄縣排第七，屏東縣排第五。

但縣市合併以後，如果把高雄縣和高雄市加在一起，我們是全台灣第一，我們查獲毒品重量是全台灣最多的。查獲當然是好，我沒說不好，你懂我的意思嗎？查獲是好，但代表這問題很嚴重，你可以講我不去抓就沒這查獲數量。我透過國會議員的朋友去瞭解，海巡署、調查局在高雄查獲的毒品數量也是全台灣數一、數二的，不是說警察抓不抓的問題，別的單位來高雄縣市衝的、抓的在台灣也是數一、數二的。這代表說為什麼這麼多的數量，連 10 萬人的犯罪人口率，高雄縣市合併以後，如果沒合併，高雄縣在全台灣排第二，合併以後排第一。

所以當台灣的百姓和受刑人，覺得台灣毒品問題很嚴重，我們會更嚴重。但我要肯定一個東西，這兩年來，你、包括蔡俊章局長，在毒品防治方面相當的用心，我身為民意代表在此給你高度的肯定，好還要更好。

目前從數據顯示裡面，你不能相信警察要努力去抓，錯了！如果他不去抓就不會呈現這些數字，他不去抓，但海巡署、憲兵、海關、調查局都會抓，但這些單位抓的數量，在台灣 23 個縣市裡我們還是排第一、第二，不會因為我們警察不去抓，可以讓毒品數據不呈現出來，沒有！我們還是前幾名。我今天要跟你談，就是這些問題在高雄是這麼嚴重。

看下一頁。市長，在選舉前我在競選總部的宣傳車，我的「戰車」被人打壞了，是九月十幾日的事，我沒開記者會批評你治安不好，你們那時候 call in 節目在談什麼、什麼的，我都沒有，但這案子是你們派出所主動發現的，我還拜託警察局長說，是你們主動發現的，應該把巡邏的警察記嘉獎，為什麼？從打破時是 4 點多，人家 6 點巡邏時就發現我們宣傳車被打破了，我沒有開一場的記者會，我在所有的 call in 節目裡沒講什麼東西，因為我知道「戰車」裡的音響比一般宣傳車還好，他覬覦的是我「戰車」裡的音響，果然不出所料就是要偷我的音響，我甚至判斷這來偷東西的一定是吸毒的人，應該是個毒品犯，所以我對局長沒有一句苛責，對刑大大隊長不敢去過問辦案的過程。

果然不出所料，後來警察局破案了，嫌犯姓謝是個 62 年次的，這個是他犯下的紀錄，你們有沒有看到紅線的，你知道嗎？這小孩 62 年次到現在才 38 歲，他總共犯下了 87 件的前科，這小孩 62 年次已犯下 87 件的前科，其中第一件前科是 80 年犯的，18 歲那年就犯前科就是毒品安非他命，第

二件也是安非他命，他一輩子是掛掉了。

看下一頁。市長，你注意紅線，再看下一頁，市長，單單他給我的資料，這嫌疑犯總共犯下 87 件案件，罄竹難書啊！總共超過 50 件的毒品犯罪，一個人超過 50 件的毒品犯罪，高雄市的警力要投入多少的成本去抓這個人？至少超過 1 億。我們的資源就這樣浪費掉，這不是抓，而是怎麼去預防他？怎麼去杜絕他？怎麼去教育他？這才是重要的。我們看這篇報告，從預算審查我花了一個月看這篇報告，這是個最新的研究報告，中正大學楊士隆教授是台灣在犯罪防治毒品發展過程裡面，寫出很多的論文，很多論文都出自他們犯罪防治研究所，我想蔡局長應該很清楚，這篇論文你看過沒？局長，請回答。〔沒有。〕這是最 update 的東西。

看下一頁。市長，這篇報告針對 22 個監獄、2 個少輔院，第一年入監服刑的人做的抽樣樣本數 2,000 多份，總共有 2,791 份的問卷，它問到第一次嚐試毒品的年紀，以 10 歲為一個單位。第一次嚐試年齡是 20 歲以下，佔了 65.47%；21 歲到 30 歲的有 26.28%，加起來 91.78%；30 歲以下有高達 91.78% 的人因好奇而吸食毒品，20 歲以下這些都是現在的大學生、高中職校生，還有國中生高達 65.47%，所以為什麼我一直講教育局、衛生局裡面我們要聯防，社會局也要聯防。這社會裡面當所有的毒品問題呈現出來，你叫警察局去抓是抓不完的。怎麼樣面對問題？在高雄請相關的專家面對這些問題，叫 20 歲以下的小孩子不要再吸食毒品這才是重點。

看下一頁。市長，這篇它問你第一次吸食毒品的原因是什麼？出於好奇心的有 81.5%；無聊、好玩的有 24.2%；朋友引誘不好意思拒絕的高達 28.4%，這是可以複選的。也就是說第一次吸食毒品的小孩子，其實是在無知的情況之下、在好玩的情況下，如果整個教育體系沒有大規模的反毒，大規模的去宣導毒品教育，這些小孩子你問他們，他們第一次吸食毒品都出於好奇心，可以好奇到去吸食毒品，沒有人給他們正確的知識。所以教育局裡面怎麼把毒品當成老師必上的課程，怎麼告訴我們的小孩子，你怎麼去遠離毒品，吸食毒品會產生怎樣的後果？那嚴重的後果會怎麼樣？連老師都不知道，更何況學生怎會知道？

看下一頁。市長，這張是問你第一次怎麼取得毒品？高達 83.8% 是朋友免費提供的，也就是說這些學生吸食毒品一般都是被人設計的，人家找他去夜店、網咖拿給他吃，一吃就上癮了。所以，都是朋友免費提供高達 83.84%，自行購買的才 14.7%，所以第一次、第二次、第三次都被設局了，所以為什麼早上你開記者會，黑幫會進入？因為有利益啊！有經濟資源他開始設堂口嘛！他們養小孩子，晚上帶他去酒店有女人陪待的地方，提供他餐飲的機會，這些就是大量的經濟來源。下一頁。市長，為什麼我要求你

針對特殊場所要掃蕩，因為高達 73% 都是在娛樂場所吸食。下一頁，當你吸食後會不會想販賣？有高達 42.7% 的人認為吸食後想要販賣和轉售，所以吸久了因為需要錢他就去賣。再看下一頁，當你吸食毒品以後，會不會想從事詐欺、犯罪、搶奪和竊盜？有高達 35.4%，也就是 3 個中有 1 個吸食毒品後，會犯下治安的重大犯罪。看下一頁，它問你是先犯罪再吸食毒品？還是先吸食毒品以後才去犯罪？有高達 64% 的人認為，我吸食完毒品後未來有可能去犯罪。市長，我在這把這些資料報告完畢，懇請查緝色情、查緝賭博和查緝毒品，這些在社會裡都很重要，但是有女陪侍跟賭博可以造成分局長、派出所主管的下台，為什麼到現在沒有分局長因為查緝重大毒品而下台？我在這能不能要求你具體的承諾？如果查緝毒品到某個程度上，要派出所主管下台…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在整個毒品的問題上非常的用心，因為林議員對這議題的用心，所以在前幾年高雄市成立了偵六隊，針對全高雄現在是大高雄，緝毒的部分我們願意努力，但是在什麼樣的狀況，我們派出所所長、分局長願意下台，我們認為這方向是好的，但是怎麼樣做到真正的公平？不能讓認真努力的人，結果反而他們要承擔最大，〔…。〕是，〔…。〕對。如果說當地的警政單位，這個我們要給予高度的肯定，但如果因別的單位查獲，自己當地的治安人員、執法人員忽略了這件事、縱容這部分，甚至參與利益的部分，這樣子當然立即下台。〔…。〕這個當然下台。當然。我想這部分是不是讓蔡局長簡短說明一下？我想我們的立場非常嚴正，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請蔡局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

非常感謝林議員對毒品的關心，包括肅毒專案的成立。關於員警的部分，如果轄區裡有重大色情，包括有毒品甚至餵食的部分我們會嚴厲的處分，但警政署它有一定的標準。最主要除了警察的工作之外，緝毒最主要是司法，這是調查局的任務，所以他們佈了很多眼線，海外組就是要調查大盤的動向。今後我們對轄區裡的特種營業，我們會嚴格來處理。〔…。〕我們會嚴予處分，根據警政署的標準更嚴格來處分。〔…。〕不是，比警政署更嚴格地來做處分。〔…。〕我們回去再研究，好嗎？〔…。〕一個月內，可以。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請市長簡單答覆一下。

陳市長菊：

謝謝林議員對這部分的關懷，包括給高雄市很多的指正。第一、我信任我們的警察同仁，但是我也絕不寬容。我剛才說過，如果警察同仁在緝毒的部分，是專業、認真而投入的，那我覺得應該給高度背後的支援。但是，如果我們的員警同仁不肖，參與過程之中縱容，或是有某種程度的勾結，我們絕不寬貸。我剛剛已表達我們非常嚴正的立場，包括對於未成年少女的保護，以及對年輕學子的保護，這些都是跨局處的，包括必須跟檢調單位、民間團體及社會大眾一起來努力。事實上高雄市政府在每個星期的星期一早上，我可以看到我們所有的數據，市長、副市長、秘書長，都有所有的分析，我們願意在這部分更認真。剛剛林議員說了很多，對我們很有幫助，我希望警察局也能拿到這些資料，同時教育局、社會局、衛生局，對於這部分我們會更大而深入的討論，怎麼樣來杜絕毒品，因為我們知道這問題的嚴重性，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要講的主題就是基地台籠罩公園 48 年，市民得怪病要求遷移，市長請拿出魄力來。來，我們接下來看。報告市長，這個我已說過 N 次了，我也不會讓市府為難，我只要求市府依法處理就好了。竟然一拖就是 5 年，我向各位報告，鳳鳴電台在民國 58 年經市議會通過的，是省府批准再由議會通過而設立的，每年繳交 20 萬租金給市府。但是報告市長，這已經牴觸現行的公園管理自治條例，公園允許的設施，不包括基地台，已經不合時宜，這依法是很清楚的。

我翻了高雄市公園管理自治條例，第 5 條寫的非常清楚，主管機關得視公園的規模、性質，設置或核准下列設施：景觀的設施、休憩的設施、遊戲的設施、運動的設施、文教設施、服務及管理設施、其他必要或附屬之設施。不包含發射台，這很明確，我們規定的這七項。市長，這從民國 48 年准許到現在，以前是一片的田地，目前你知道有多嚴重，因為我剛好住隔壁。這一里叫精華里，我住隔壁民享里，也當過里長，所以對這附近，我是非常了解。

這棟在精華公園，這公園是鄰里公園，鳳鳴電台這個發射台，幾乎佔整個公園的一半，剛好在正中間。發射台有二十層樓高的天線，這非常的高。這四周圍都是住家，市長，你看！很不可思議，還有門牌號碼。全世界、全台灣，我看只有這個公園裡面有門牌號碼，有人住，而我們收了 20 萬，

這是天方夜譚，說出來沒有人會相信，就住在裡面，上面是發射台。接下來，據我所知這裡面至少住三至四個人，二樓三的，上面都是天線，也有冷氣、水塔。

不只如此，人行紅磚步道這裡，用四支很大的柱子亂搭，就是他家也不會這樣，可以准嗎？我們工務局、養工處的單位，可以占用道路，可以這樣挖嗎？可以埋嗎？可以居住、可以有門牌嗎？可以都不管嗎？破壞成這樣！若能如此，以後大家就都這麼做了，這不行啊！接下來，你看野貓聚集，因為有住人，養貓、養什麼的，我也真不知該怎麼說。這也已經四、五十年了，整個有裂縫、危險，公園裡面都是老人。所以，發射台占用公園，居民反彈，電磁波這裡都有，大家都很清楚。市長，我在 1 月臨時會時，也跟你質詢過，你說要工務局給我答覆。精華公園發射台，本席反映多年，未見處理，促其今年拆除。局長答覆，加速協調。這句話我聽了 N 遍，也不想再聽。市長，公園是居民的休閒、運動地方，發射台占用公園綠地，不但影響地方發展，更造成居民人心惶惶，希望市府能展現公權力，限期要求發射台遷移，還給居民一個舒適、乾淨的公園綠地，以實現市長最愛生活在高雄的願景。

報告市長，成功電台在民國 97 年和我這一模一樣，它也是民國 48 年，經過市府允許，市議會通過。三年前，市政府很有魄力，成功電台在民生路和中華路口，因為那裡是中央公園，整個改造。我們的違建隊以抵觸公園綠地為名，把成功電台撤除。工務局養工處也表示，成功電台發射台違規設置在公園內 42 年，市府依法行事，並無不法，成功電台你是這樣答覆的。養工處還說：市府在 87 年 6 月初通知成功電台遷移發射台，業者沒有回應，市府 6 月 5 日撤銷業者的使用執照及機房的許可，限期業者 8 月 5 日前，拆移發射台。業者一樣，一直觀望。所以，違建隊在 97 年 9 月 17 日，調派兩台高空怪手，執法拆除。現在業者去向 NCC 投訴，NCC 說成功電台發射台被要求遷移搬遷，就像房東收回房子。NCC 是這麼說的，我們不要租給它，這已經抵觸公園條例。它向 NCC 投訴，NCC 說現在房東是市府，市府要收回，於法有據。業者成功電台不服，提起訴願，訴願一樣被市府駁回。市長，97 年成功電台的情形和鳳鳴電台是一模一樣，一個是省府准，市議會通過；一個是市府准，市議會通過。成功電台在民生路與中華路口，那邊還圍一條路四周沒有住人；我們那裡是鄰里，都是住家，我們比它更嚴重。為什麼成功電台在三年前，你們就強勢的將它拆除。我百思不解，為什麼鳳鳴電台到現在還在拖？你知道業者會拖，你們市府沒有像拆成功電台時，那麼有魄力，這已經有前例可循，報告市長，這和成功電台的情形一模一樣。

這張報紙也有說，你們養工處說的，市府養工處表示，基地台 48 年前經市議會通過，核准設立，每年繳納 20 萬的租金給市府，但已牴觸現行公園管理自治條例，公園允許的設施不包括基地台，你們養工處也坦言，已不合時宜，也答應本席，協調鳳鳴電台遷移。報告市長，爲什麼我今天會提這個？實在是和它當鄰居，住得很難過，壓力很大，百姓的壓力也很大，應該還原公園的性質。中央公園的成功電台，你們就做得非常漂亮，本席非常肯定。我也不知道爲什麼鳳鳴電台就沒有辦法，一模一樣的情形，但是做法卻是這樣，業者一定會拖、會告，也會訴願啊！爲什麼成功電台可以做，鳳鳴電台不能做？市長，請你給我一個肯定的答覆，我可以等，但是你不可以讓武忠無限期的等待，我在五年前就提了，每次選舉時，左鄰右舍就給我壓力，我拜託市長給我一個肯定的期限，我可以等，左鄰右舍都等 48 年了，沒差這一、兩年，但是你的答覆我絕對沒辦法接受，稍等請市長答覆。

第二個問題，發展觀光產業振興經濟及創造就業率最佳的良策，我相信議長也關心這個議題。請教觀光局長，米其林指南，你對它有什麼認識嗎？答覆一下。

觀光局陳局長盛山：

米其林是世界在評鑑風景標準的指南。

林議員武忠：

台灣有沒有？

觀光局陳局長盛山：

有，今年評鑑的部分是茂林風景區及佛光山。

林議員武忠：

米其林是世界有名的，今年外交部與交通部觀光局配合新聞局，由駐法代表捐了好幾百萬，才編製台灣綠色指南，總共指出有 46 個點，有四個城市是必去的，你知道嗎？米其林是非常有名，一年發行的版面有好幾百萬本，已經有幾百年的歷史了，專門介紹各國的景點，今年 3 月米其林指出台灣有四個必去的城市，台灣有 46 個點，其中三顆星有 26 點、兩顆星有 14 點、一顆星有 2 點。我告訴大家四個必去的城市，第一是台北、第二是淡水、第三是北投、第四是台南，而高雄沒有，所以高雄要打拼，介紹來台灣必去的四個城市，沒介紹高雄。那 36 個景點，高雄市有兩個，局長你剛講對了，一個是茂林紫蝶谷、一個是佛光山，所以在此跟局長說明，這就是一種行銷。

第二、很多議員同仁有提到觀光的議題，我做補充說明，有說過我就不講了。局長，觀光局，你承擔的責任是非常的重，觀光的問題只盼一個觀

光局，實在也是做不起來，我建議局長，第一先規劃美食地圖，將高雄市哪裡好吃的地方及景點…。

觀光局陳局長盛山：

這個部分，今年針對自由行，我們都會執行。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

林議員提出有關鳳鳴電台的部分，也提到成功電台的遷台，它的設置的過程與鳳鳴電台一樣，如果成功電台可以遷移成功，就表示鳳鳴電台也是可以，這部分工務局、養工處、法制局儘速比照成功電台去做處理，但是向林議員報告，我知道鳳鳴電台也有來找過議長，也展現誠意，與新聞局、經發局等相關的局處共同協商，鳳鳴電台表示要遷移，目前在大寮找到的一個適當的土地，現在準備要價購，也請他們速度能加快，如果土地能價購，當然就能夠將整個鳳鳴電臺遷移，這樣就創造雙贏，好不好？我想因為議長在這個部分，他們有找…。

主席（許議長崑源）：

市長，我向林議員報告一下。那天鳳鳴電臺到議長室來，工務局長、經發局長都在場。目前是，他們到大寮勘查一塊台糖的土地，我請託經發局長帶鳳鳴電台人員到台糖去商討一下，他們的意思是要向台糖買地。不曉得有沒有談成，如果有談成的話應該很快就會…，是不是利用 1 分鐘時間，請經發局長報告一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我向林議員做個報告，因為那天議長主持這個協調會後，有指派工業輔導科科長親自到台糖和鳳鳴電臺協商地點，主要是這個地點原來就有一個要報編工業計畫。所以台糖要承租或是標售給鳳鳴電臺時，需要先徵詢經發局意見；目前的進度是我們會同鳳鳴電臺和台糖協商兩個地點，地點已經協商出來，有兩個地點，讓鳳鳴電臺自己去評估。之後，台糖是否要賣或是要租，都由台糖自己決定；這兩個地點原則上是以將來不會影響到工業區報編前提下，已經決定兩個地點了，讓他們做最後的討論。

主席（許議長崑源）：

對，有這回事，是事實。

經濟發展局藍局長健莒：

地點已經決定了，滿不滿意則要由鳳鳴電台自己…。〔…。〕我會在兩個禮拜內同鳳鳴電台做最後的確定，這兩個地點，他的決定是怎樣。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

林議員，是不是…，工務局長、經發局長都聽聽看，現在是 4 月了，你說兩個禮拜內要接洽看看，但是這過程並不容易。一方要賣、一方要租，也不一定成事，但是也不能無限期拖延。市長，可否容我大膽的主張一下，好不好？做成裁示，如果在 12 月底他們還沒有做出決議，工務局就要執行公權力。林議員，這樣可以嗎？這是事實，不要說馬上。現在是 4 月份，在 12 月底前如果他們還沒有提出完整提案時，市政府有沒有辦法發揮公權力？請工務局長簡單答覆。這確實拖延很久了。

工務局吳局長宏謀：

謝謝議長、林議員。我們就按照剛剛議長裁示的方向來進行。

主席（許議長崑源）：

就到 12 月底。我也希望鳳鳴電臺有看到電視轉播，這樣最好。也不要說市政府、市議會一直逼迫，事實上也有一段時間讓他們處理了。市長，這樣可以嗎？〔好。〕連議員，請等一下，讓我先處理時間問題。向各位報告一下，現在時間是 12 點 27 分，距離散會時間還有 3 分鐘。因為今天登記人數有 27 人，連立堅議員之後是顏曉菁議員、林宛蓉議員發言，再散會。

請連立堅議員發言。

連議員立堅：

主席、市長、所有市府同仁、議會同事以及電視機前所有的市民朋友，大家好。今天要跟大家來探討一個最近很熱門的議題，柴山的獼猴。柴山的獼猴是保育類動物，所以處理上有一點難度。我是鼓山區的老住戶，記得在十五年前到柴山看獼猴時，是沒有辦法在很近的地方看到，必須要爬半個小時到猴園、雅座才可以看到猴子。但是這幾年已經不一樣了，我如果要到柴山山海宮，開車經過中山大學時，就會看到一群猴子坐在海邊在看海，還有一群猴子沿著鼓山路沿線爬下來，所以目前的問題已經很嚴重。前一陣子，大概 4 月初，有一位中山大學可以跳級研究所的學生，但是他決定不要念，他說原因是猴子。這情形讓我覺得他好像是駱駝背上的最後一根稻草，他其實已經是不堪其擾了，但是這個事件讓人感覺上真的已經到了這麼嚴重的程度了。

我整理這三年曾經發生的事件，第一個是李同學；第二個，99 年 3 月 7 日在柴山，已經離開柴山大概有 500 公尺，在九如四路和大榮街口社區，被猴子軍團搶劫。然後掠果又盤據在屋頂還囂張咆哮；98 年 7 月 5 日，這也是當時的報導，登山客和附近的居民常常被偷東西以及打開冰箱等等；再來是中山大學，這次不是獨立事件，在兩年多前就發生過入侵中山大學宿舍；97 年 1 月，標題是「柴山猴子變山賊」，包括靈堂、元亨寺供品等

等也都被猴子入侵；99 年 8 月，柴山農民栽種的玉荷包、芒果都被猴子採收走。

沒錯，野生動物確實是有野性不為人類所控制。但是政府如果都沒有辦法對這些…，尤其是距離市區這麼近的地方發生的這些問題，拿出有效的對策，那我覺得這也是說不過去，這完全說不過去。我再介紹一個今天發生的一個例子，本人也來到現場，大家看看。他是柴山幫忙搬水，幫忙在柴山整理環境，撿垃圾的志工，他叫陳莊寶女士。大家看看他的驗傷單，應該分成四張給大家看，你看那個左下角那一張，左下角那一張那個撕裂傷，最長的那一道 8 公分，短的那一道還小一點，總共縫了 6 針，你看這個畫面看起來就非常的可怕，驗傷單我們看一下，總共去看了診斷 11 次，去看醫生總共去了 11 次，縫了 6 針。

這是 99 年 11 月 6 日發生的事情，當時非常的擔心，當時來找我們的時候還非常擔心有破傷風等等的問題，現在看起來是還好。好吧！到這邊看是要請教市長還是農業局局長回答，我先問這個問題，這個獼猴的對策現在有沒有，我們簡短的回答好不好，市長要回答嗎？不然市長先坐一下，請農業局長來回答，好不好？

主席（許議長崑源）：

現在這個是農業局的業務嗎？

連議員立堅：

我看剛剛在開記者會的時候連大崗山那邊也有，四處都有。

主席（許議長崑源）：

連議員我先跟你回答一下，他們沒辦法處理，這十幾年前到現在，沒辦法就是沒辦法。

連議員立堅：

好啦！農業局長。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

連議員立堅：

你簡單說，把重點說出來。

農業局蔡局長復進：

在農業局要加強的部分，第一項，我們會加強派人去巡視。第二項，我們會找一個適當的地方來辦理移植計畫。

連議員立堅：

移植計畫，趕快提出來，多久可以提出來這樣的計畫。

農業局蔡局長復進：

現在最重要的是還找不到地方，因為現目前屏東…。

連議員立堅：

但是你也沒有期限，剛才講的是涉及私有財產，你這不是啊！

農業局蔡局長復進：

是不是跟連議員報告…。

連議員立堅：

多久？

農業局蔡局長復進：

給我半年，差不多三個月以內讓我拿出來。

連議員立堅：

三個月以內，好。

農業局蔡局長復進：

有也跟你報告，沒有也跟你報告。

連議員立堅：

這個計畫一定要給我們看，好！請坐，這樣可以。我想我剛也一直講，我也知道這問題不是能馬上解決，保育類動物要非常運用智慧去處理這樣的問題，但是也不能拖很久。我覺得這傷人的頻率愈來愈多、愈來愈高，搶東西的頻率也一樣，這就表示我們要處理這問題的急促性愈來愈高，這是成正比的。好，我今天其實不是要講這個，我覺得我跟議長的看法一樣，我覺得短時間之內可能沒有辦法處理，但是我期待有很好的計畫出來。

其實我們之前有移植一部分到澎湖的四角嶼，這裴家棋教授在做的，後來沒有成功，所以移植計畫是不是可以成功呢？我也不知道，我想請農業局再提出相關的辦法。

我今天要講的是，事實上像陳莊寶女士這樣，他不是去挑釁猴子，因為他是長期的志工，他知道猴性，所以他不會去那樣用。結果他是怎麼樣？他是因為坐下來要吃饅頭，饅頭一拿出來的時候，猴子就衝過來，就這樣把他抓傷了，所以像這種情況，我相信在柴山方面還會陸陸續續發生這樣的情形。

我現在要問的是說，因為我是法律專家，我也查了很多的意見，查了很多公家機關的判決，或者是處理這些傷害事情的看法，大概目前比較通說的是，野生動物目前基本上是沒有國賠的法令依據，這個部分的確是有一些困擾。我相信法制局在場應該也是了解這個情況，所以我就想說，我們來走那個公共意外責任險的方法。爲了這個我們也有做功課，我們也有去找國外的例子跟國內的例子。國內的例子是墾丁國家公園，因為它是國家公園，那麼它有這樣子的預算，而且它有這樣的案例，就是說，它有編列

預算去理賠這個因為在墾丁國家公園的地區產生的公共意外理賠。

我查到好幾個案例，包括有一個人，一位高雄市的戴姓男子在社頂公園被野牛撞傷，理賠 1 萬元；另外一個案例是台北市的施姓男子，在鵝鑾鼻公園內被流浪狗咬傷，賠了 5 萬元，而且墾管處還發給他 1 萬 5,000 元的慰問金。

其實像陳莊寶女士這樣子的一個情況，那個傷那麼深，縫了 6 針，理論上應該要給他做一些賠償。但是如果依法無據，其實陳女士今天也是，他為什麼來，他知道他是沒有辦法求償的，但是我跟他講說，為了以後如果有人跟你有同樣的情形，我們是不是讓這些人獲得賠償，獲得適當的給付，所以他今天特別來，來了這邊，且還來了 3 個小時，因為時間一直拖，結果來了將近 3 個小時，這個部分是不是…。

國外也是一樣，國外也有針對什麼亞洲象啦，有些野生的社區，它的賠償的範圍到哪裡，它的賠償是賠償到農家。但是我今天不敢講說賠償農作物啦！目前為止我在想是不是，等一下請我們觀光局長，這是你的主管業務，是不是你來回答一下，我跟你稍微溝通，你來回答看看，有關公共責任險的部分，你要怎麼樣做處理，請觀光局長回答。

觀光局陳局長盛山：

因為觀光局是柴山的主管機關，跟議員報告就是說，我們今天有編列預算剛通過，有編列 30 萬的公共意外責任險，但是這個投保的範圍裡面，我們是有 5 個觀光的景點。比方說，金獅湖、蓮池潭、壽山、還有旗津海水浴場跟澄清湖這 5 個地方。但是沒有包括像猴子，這次議員關心的這個議題，它都是屬於設施不良的意外。但是這個部分我們預算也剛通過，我們也正在跟保險公司洽談，我們會就投保範圍、面積、理賠的事項等等，還有理賠的金額裡面，特別是在理賠裡面，能不能就朝議員關心的這個方向來跟保險公司洽詢。

連議員立堅：

這個是講今年嘛！〔今年。〕今年就是說，我們通過了這筆預算，但是這筆預算並沒有限制一定不可以，對不對，所以要去商量。

觀光局陳局長盛山：

對。

連議員立堅：

好，那明年？

觀光局陳局長盛山：

明年的部分，我們會把公共意外責任險裡面，預算會朝增加這個額度…。

連議員立堅：

會增加這個額度。

觀光局陳局長盛山：

我們希望朝議員關心的這個方向。

連議員立堅：

增加這個額度，增加這個項目，對不對？被野生動物抓傷、咬傷這個部分，要把它放進公共意外責任險裡面，是不是這樣，明年？

觀光局陳局長盛山：

對。

連議員立堅：

所以明年確定開辦，但是今年要跟保險公司商量，這樣對吧！

觀光局陳局長盛山：

還要再洽談。對！這個是在理賠事項的部分裡面，我們可以再積極跟他做洽談。

連議員立堅：

那就積極一點，我所知道的，其實這種理賠的案件並不是非常多，所以找到的就這幾個而已。所以我想，你們可以把有關其他國家公園理賠的情況，找一下資料跟保險公司做溝通，我相信不會太難，因為它理賠的不是太多，所以應該可以做得得到。

當然我們也非常希望將來如果可能的話，我剛剛講的是一個中國的例子，就是雲南的亞洲象常常也去踩壞人家的農作物。但它這個部分就完全沒有限制說是對人的傷害，它甚至於對農作物、對民宅的傷害也可以有保險，我相信這個部分是不是請觀光局長做一些努力及適度的開放。

我先開個頭，旗津觀光大島。請看 powerpoint，旗津觀光大島有哪些計畫？我唸給大家聽：旗津國際觀光大島計畫是 96 年到 100 年，這是施政報告上的資料，每一筆都沒有更改過，97 年提出高雄聖淘沙計畫、跨港空中纜車計畫、熱帶海洋主題遊樂園建置計畫、國際青年旅館計畫、低碳島旗津計畫…。

主席（許議長崑源）：

市長，請簡單答覆。

陳市長菊：

不好意思，時間到了我沒有辦法答覆得很詳細，第一、旗津生命館的部分，議會把編列的預算刪掉，所以沒有通過。如果以後對於旗津還有共識再進行討論。第二、跨港的空中纜車事實上已經進行到最後階段，但因路線橫跨海軍的修船廠，所以軍方反對，當然就沒辦法做。每次和國防部討論到最後，總是不了了之。我們覺得非常的遺憾，除非整個海四廠也就是

海軍的修船廠，能夠搬遷到左營的軍港，否則纜車計畫和過去都一樣，不是我們不努力，是所碰到的阻礙，不是高雄市政府可以主導的。至於旗津的青年旅館計畫目前沒有改變，旗津的行政中心、旗津醫院搬遷到中旗津的計畫，都在興建中預計明年完成，現階段的旗津行政中心，會轉型為背包客青年旅館，簡單答覆，謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請顏議員曉菁發言。

顏議員曉菁：

大會主席、陳市長、三位副市長、所有的局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好。陳菊市長的施政報告有兩大重點，第一個是宜居高雄；第二個是防災準備。市長花了相當多的時間去談論高雄市面臨災變時應該要有何應變措施，我想一場 9.0 的超級強震的確是嚇壞了同樣是位處於地震帶的台灣，我今天想要和各局處討論一下，當地方政府遇到類似的複合型災難時，撇開中央的權責不管，地方政府的準備是否真的完善了？大家都知道日本在遇到強震的當天，公路總局除了封路之外，還做了最令人驚訝的一件事，是在同時之間發了 4 萬多封的預警簡訊給民衆，透過手機讓他們知道，也讓民衆能夠即時的逃難。假設台灣遇到類似的複合式災難時，高雄市政府有沒有類似的預警系統能夠透過手機讓民衆知道呢？這是交通局的業務嗎？請交通局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請交通局長答覆。

顏議員曉菁：

請簡單答覆有或沒有。

交通局王局長國材：

這是消防局的業務。

顏議員曉菁：

是消防局嗎？

主席（許議長崑源）：

請劉副市長答覆。

劉副市長世芳：

在日本發生地震之後，我們在第一時間內有請求行政院院會的幫忙，但是當時的中央單位表示不可能做到，因為台灣的通訊系統跟日本完全不一樣，所以我們沒有辦法處理到這一塊，謝謝。

顏議員曉菁：

內政部部長江宜樺有提出災害防治雲端計畫，整合所有的媒體、傳播、通訊及簡訊平台，透過這個平台建立災害通知系統。可是江宜樺部長的這套系統需要花 5 年的時間、10 億的經費，但是現在的災害是即時性、不可預測性，如果有一天短短不到半個小時的海嘯發生在高雄，馬上淹沒到幾萬人的生命時，高雄市政府有沒有類似這樣的方式呢？請消防局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請消防局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

目前高雄市沒有這個機制，但是發生海嘯或是地震…。

顏議員曉菁：

有沒有這樣的即時通知機制建置呢？

消防局陳局長虹龍：

高雄市目前沒有。

顏議員曉菁：

我的想法是就算我們手機簡訊沒有辦法即時到達，我們是不是可以從現在開始跟各個地方的電台或是各地方的媒體合作，一旦有預警的訊息發生時，可以透過跑馬燈、透過傳播的訊息，第一時間馬上傳出去，我們有沒有在做這樣的準備動作？

消防局陳局長虹龍：

我們都願意做，但是我們沒有預警的資料，資料一定要中央氣象局給我們。

顏議員曉菁：

要由中央給，如果中央氣象局的預警消息是正確的話，我們有沒有這樣的平台可以在第一時間馬上將訊息傳播出去，有沒有？

消防局陳局長虹龍：

現在還沒有這樣的平台，但是我要跟顏議員報告…。

顏議員曉菁：

好，請坐。我曾經在媒體上看到劉副市長建議，光是手機簡訊的預警系統中央就需要花 1 年的時間去準備，他的理由很多，他說全台灣有 2,800 萬戶的手機用戶。第二、是 2G 手機有所謂的細胞傳播系統，但是 3G 手機沒有，很多技術上的問題需要克服，所以最快需要 1 年的時間。劉副市長有建議如果真的要做的話，麻煩從高雄市先做，我非常贊同他的理由。大家知道嗎？從金山以南到嘉義以北這一帶是不太可能發生海嘯的，因為台灣海峽其實是很淺，可是南部可不一樣，南部所面臨的是馬尼拉海溝，一

且馬尼拉海溝遇到強震的時候，海嘯可能直接衝進台南、高雄甚至到恆春半島，大家不要忘了恆春半島有核三廠，大高雄都是所謂的鋼鐵、石化、重工業區，萬一發生核災、化災我們的災難會遠比其他的城市來的嚴重。我在這裡很具體的建議市長，希望可以具體的建議內政部的災害防治雲端系統可不可以盡量縮短時程。

第二點，若是手機簡訊的預警系統要做的話，麻煩從高雄市先做，好不好？接下來，請問消防局長，消防局的主要業務是什麼？簡單講主要業務。

消防局陳局長虹龍：

救災、救護、預防。

顏議員曉菁：

救災、救護，請問一下消防局負責救災，你們救災的依據法源是什麼呢？透過什麼法源去救災。

主席（許議長崑源）：

依據法源。

消防局陳局長虹龍：

消防法。

顏議員曉菁：

什麼法？你的救災依據應該是災害防救法吧！請問一下風災、水災、土石流是你們的嗎？這種天然災害是不是你們的？

消防局陳局長虹龍：

風災是消防局，水災是水利局，土石流是農業局。

顏議員曉菁：

所以是各司其職。那火災、化災、空難跟重大交通事故是誰負責救災的？

消防局陳局長虹龍：

所有災害只要牽涉到人命救治消防局都會參與，但是主管災害…。

顏議員曉菁：

你只要簡單的說救災的部分是不是你們的業務。

消防局陳局長虹龍：

災害很多種，建築物倒塌就不是。

顏議員曉菁：

所以我現在就跟你列舉了火災、化災、空難、重大事故是不是你們的。

消防局陳局長虹龍：

空難不是我們的。

顏議員曉菁：

空難不是你們的，火災是嗎？

消防局陳局長虹龍：

火災是。

顏議員曉菁：

化災是嗎？

消防局陳局長虹龍：

化災是。

顏議員曉菁：

好，核災、海嘯呢？

消防局陳局長虹龍：

核災、海嘯不是。

顏議員曉菁：

那是屬於誰的呢？

消防局陳局長虹龍：

核災是原子能委員會，海嘯在地方政府是海洋局。

顏議員曉菁：

海嘯是海洋局？

消防局陳局長虹龍：

對，主管機關。

顏議員曉菁：

救災的單位是海洋局嗎？

消防局陳局長虹龍：

我剛講到的救災，人命的救治我們消防局會協同很多單位去處理，人命之外的…。

顏議員曉菁：

你不要管主管機關，我現在談的是救災，救災是不是你們的。

消防局陳局長虹龍：

災害很多種，土石流就不是我處理的。

顏議員曉菁：

災害救災是不是你們的。

消防局陳局長虹龍：

人命救治是。

顏議員曉菁：

就是嘛，好。我想問的是你們消防局的工作不會太重嗎？你們的專業真的夠嗎？行政院有設置災害防救辦公室，請問災害防救辦公室它是專責的權責機關嗎？還是兼任？

消防局陳局長虹龍：

我們高雄市政府爲了這些災害…。

顏議員曉菁：

我現在問的是行政院有一個災害防救辦公室，這個辦公室是權責機關嗎？還是只是兼任？

消防局陳局長虹龍：

他只是兼任。

顏議員曉菁：

由誰兼任？

消防局陳局長虹龍：

由行政院副院長。

顏議員曉菁：

應該是行政院消防署的副署長吧！

消防局陳局長虹龍：

不是，他是辦公室主任。

顏議員曉菁：

辦公室主任是由誰兼任？

消防局陳局長虹龍：

辦公室主任是由行政院副院長，消防署的副署長是兼任。

顏議員曉菁：

兼任主任對不對？防災會議由誰主持？

消防局陳局長虹龍：

行政院副院長主持。

顏議員曉菁：

防災會議的主持人是誰？

消防局陳局長虹龍：

行政院的副院長主持。

顏議員曉菁：

召集人是誰？

消防局陳局長虹龍：

召集人也是。

顏議員曉菁：

副召集人是誰？

消防局陳局長虹龍：

副召集人有一些是跨局處的，有一些是經濟部的部長…。

顏議員曉菁：

防災會議的主持人行政院院長，每一年開 4 次的防災會議，召集人是副院長，副召集人是內政部部長，相關委員是由各相關的局處兼任，意思是說行政院的防災會議全部都是兼任的，對不對？

消防局陳局長虹龍：

有一部分是兼任，一部分是約聘僱的。

顏議員曉菁：

哪一部分是常設？

消防局陳局長虹龍：

文官就是副署長以下的都是專責，消防署副署長他…。

顏議員曉菁：

這個防災會議的長官都是兼任的對不對？

消防局陳局長虹龍：

政府編制的公務人員是兼任。

顏議員曉菁：

若是遇到災害的話，這個防災會議誠如剛才你所講的土石流就找農委會，水災就找經濟部水利署，如果需要救災人命關天時就找你們內政部的消防署。這樣的防救會議主要就是負責協調、執行，對不對？

消防局陳局長虹龍：

對。災害防救辦公室負責的。

顏議員曉菁：

局長，如果有一天我們想要提早針對重大災難，例如化災、核災、海嘯、強大地震去做規劃因應的時候，這樣的防治會議有辦法處理嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們現在已經成立防災辦公室，整合性…。

顏議員曉菁：

不是嘛！我現在與你探討整個中央政府體制的問題，你就跟本席回答有沒有辦法？你覺得整個消防體系有沒有辦法處理？防救會議只是負責去協調，不負責長遠的規劃，只是災害發生的時候去救災，可是他沒有辦法提早去做進一步的規劃及因應，對不對？災害防治辦公室其實不是一個機關，只是一個下屬的單位，由副署長來兼任辦公室主任，長遠來說，這樣的會議沒有辦法因應未來可能因為極端型氣候帶來的重大災難，對不對？

消防局陳局長虹龍：

這個要看實質的運作與我們…。

顏議員曉菁：

本席要與局長探討一個觀念，美國有一個聯邦災難總署，他們就是一個正式的機構隸屬白宮，日本是由內閣府直接特命的常設防災擔當大臣，相當於美國對防災機關的重視，相形之下我們台灣的防救災害會議其實只是行政院下面的一個單位，本席真的覺得層級太低，本席具體建議中央到地方都應該將救災的任務從消防署、消防局獨立出來，有一個專責專職位階高的機構才有辦法全程統合我們將來要面臨的重大災難，不知道市長的看法如何？局長請坐。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上我同意顏議員的一些意見，我認為現在如果層級太低，面對的緊急災難可能在指揮的系統上會發生問題，希望行政院在未來防災救災的辦公室應該要有專責專人，甚至更高層級的人負責指揮坐鎮。

顏議員曉菁：

本席要再請教消防局局長，請問防災演習是你們的業務嗎？

消防局陳局長虹龍：

要看什麼類型的災害。

顏議員曉菁：

你就向本席說明你們有什麼類型的防災演習。

消防局陳局長虹龍：

例如這次水災…。

顏議員曉菁：

請說具體一點，水災。

消防局陳局長虹龍：

水災的演習就由水利局來主導。

顏議員曉菁：

除了水災還有呢？

消防局陳局長虹龍：

火災由我們來主導。

顏議員曉菁：

火災，再來呢？

消防局陳局長虹龍：

颱風也由我們主導。

顏議員曉菁：

颱風，再來呢？

消防局陳局長虹龍：

還有爆炸災害。

顏議員曉菁：

爆炸，就這四種。

消防局陳局長虹龍：

三種。

顏議員曉菁：

火災、水災、爆炸。

消防局陳局長虹龍：

水災不是我們。

顏議員曉菁：

那水災是屬於哪個部門的？

消防局陳局長虹龍：

水利局。

顏議員曉菁：

所以你們的防災演習是分各個局處嗎？

消防局陳局長虹龍：

不是，會整合在一起。

顏議員曉菁：

本席就問你們的防災演習有哪幾種？

消防局陳局長虹龍：

防災演習當然有很多種災害，要演習每一種災害…。

顏議員曉菁：

好，高雄市曾經做過哪幾種類型的防災演習？

消防局陳局長虹龍：

我們高雄最近做了整合性土石流及水災的演習，也做過地震…。

顏議員曉菁：

地震演習有沒有做過？

消防局陳局長虹龍：

去年在光榮碼頭也做過綜合性的演習包括地震、火災等等。

顏議員曉菁：

海嘯演習有沒有做過？

消防局陳局長虹龍：

海嘯演習目前還沒有做過。

顏議員曉菁：

有計畫要做了嗎？內政部有計畫要透過消防署來規劃類似海嘯的演習嗎？有沒有？

消防局陳局長虹龍：

他是有透過在 100 年度的災害…。

顏議員曉菁：

具體說明到底有沒有？

消防局陳局長虹龍：

把它列入演習項目。

顏議員曉菁：

什麼樣子的演習項目？

消防局陳局長虹龍：

把海嘯列入綜合性的演習項目。

顏議員曉菁：

今年什麼時候會做？今年會做嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們才剛在甲仙做過一個演習。

顏議員曉菁：

海嘯？

消防局陳局長虹龍：

海嘯還沒有，是綜合性的…。

顏議員曉菁：

所以本席問你，今年會有海嘯的演習嗎？

消防局陳局長虹龍：

因為今年的演習非常的多，包括…。

顏議員曉菁：

意思就是不做海嘯演習，所以假設我們高雄市發生海嘯災難，我們完全不知道怎麼來因應。

消防局陳局長虹龍：

我們再來做規劃，工務局要做一個地震演習，會把海嘯一起列入，工務局已經在規劃中。

顏議員曉菁：

所以海嘯的演習是屬於工務局的業務嗎？不是。

消防局陳局長虹龍：

地震是我們工務局，海嘯是海洋局。

顏議員曉菁：

局長，本席具體做建議，本席覺得…。

消防局陳局長虹龍：

如果以我消防局的立場就不是，但是如果以災防辦公室的立場是恰當的。

顏議員曉菁：

那就是災防辦公室，辦公室就在你們那邊不是嗎？本席建議各地方政府從今年開始，所謂的演習不能以作秀的方式，要很具體的去落實，美國國土安全部，他們就有一個專門規劃的團隊去做多年的演習計畫，每一年針對演習成果去做檢討與改進，他們還有能力去協助地方政府做所謂的災害演習教育訓練，我們一定要將災害當成是最大的天敵，我們如果將演習當作敷衍只是爲了作秀給中央看、給老闆看，那麼本席覺得災難來臨的時候我們還是要各自逃命。局長，我們現在手邊有潛在災害地區的資料嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們有土石流潛在分析的資料。

顏議員曉菁：

除了土石流還有其他的嗎？

消防局陳局長虹龍：

還有水災。

顏議員曉菁：

還有呢？

消防局陳局長虹龍：

其他的資料我目前還沒有看到。

顏議員曉菁：

所以在這個部分本席要麻煩市長統籌各個單位去處理，我們一定要將高雄市全部可能發生的潛在災害資料掌握在手中，將來我們才能針對各種不同…。

主席（許議長崑源）：

接下來，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席，也謝謝我們市府團隊在休息時間還一直在這邊一起開會。主席、市長、各位局處首長、議會的好同事、新聞界的好朋友以及我們的鄉親、長輩，大家午安、大家好。

市長，本席要來質詢的時候，有我們前鎮五個里，尤其是我們的前鎮里緊急臨時打電話給本席，本席今天本來沒有要質詢這個區塊，但是這是一個很緊急的議題。交通局，本席今天就是要質詢你的業務，我們有很多的居民現在都在看我們的議場轉播，他們說公車處 5 月 1 日要廢除公車處的

前鎮站，局長你知道這件事情嗎？等一下請一併給本席答覆。今天本席要講的議題與我們前鎮未來的發展有相當的關係，歐處長說 5 月 1 日要廢除我們前鎮公車站，本席覺得這個做法是不宜的，因為我們那邊歷史悠久，要廢除公車站應該要讓當地居民、里長、8 位議員同仁了解，怎麼可以先斬後奏呢？這是歐處長的意思還是局長的意思？接下來，瑞昌里李俊生里長知道本席要來質詢，他說在瑞昌的鄰里公園，崗山仔公園已經做得美侖美奐了，他們那邊有一些人都移動到那裡，我們有向他們說明在 3 月底要進行發包，但是到現在都沒有消息，包括有一個李青蔚區隊長已經調職他處，導致這項業務停滯，拜託養工處處長針對這件事做個追蹤，這是本席臨時加入的議題。

本席長期都在追求一個健康新生命、環保顧地球的概念，本席知道全民都支持非核家園。市長，我們的真愛碼頭從荒蕪蛻變成美麗的觀光碼頭，市長以及議會同仁的支持可以讓港市做為很多觀光景點，如投影片所示，鼓山渡輪站富有濃厚的站體，建築造價 2,000 多萬，新穎漂亮又有藝術，下一張也是我們的鼓山渡輪站越晚越美麗，如圖是旗津輪渡站有古式的建築，這是紅毛港文化園區，鳥瞰圖這麼漂亮。

接下來，再看下一張。市長，前鎮渡輪站殘破不堪，猶如風中殘燭，需要趕快來做一個全新的改建，這個議題本席在此也說好幾年了，我們看下一張圖片。市長，前鎮渡輪站的歷史已經很悠久了，但是本席一直在爭取，在爭取的過程當中發現有一個瓶頸，這個瓶頸已經慢慢的、逐步的要兌現了，因為這個地方是都市計畫分區使用，前鎮渡輪站的站體的分區使用是道路用地，當時我有質詢王局長，因為他說這個站體如果要拆掉重建，因為是道路用地，所以不可以再興建。好，那沒關係，本席也已經爭取了，這是現在的現狀，看下一張圖片，這是目前的站體，市長，你也慢慢的看一下，局長，你也有去過嘛！接下來看這個圖片，不知道這是倉庫或是什麼？看這個渡輪站裡頭的廁所、洗手台材質很單薄、破舊。市長，剛剛我已經陳述過它的老舊不堪，也看過 powerpoint，結果前次本席質詢之後，這個地方就用這個看板來遮醜，但沒關係，因為它有歷史因素，所以無法立即拆除。

接下來再看下一張，這是本席召集各局處、有港務局，中央郭玟成打拼，地方林宛蓉來做服務，當時中央港務局的高層都有來，交通局、都發局、新工處還有海洋局的人都有來，當地的居民及里長也都有來。再下一張，這是車船公司的經理，市長，這個地方是有歷史背景，我們沒有苛責，這是本席與郭玟成立委他在中央爭取，就是箭頭下面這一塊地，是經濟部閒置的土地，屬於國有財產局的土地，經過了幾次的開會，於 99 年的 6 月

21 日變更為機關用地。

下一張，這是我與很多居民在那裡看的情形，大家也都有一致的共識，市長，剛剛我講的就是未來的藍色公路，我們的旗津、鼓山，包括前鎮渡輪，剛剛我有秀出紅毛港文化園區，也都是藍色公路。我們也有一個鳳鼻頭港，鳳鼻頭港要設一個遊艇專區，這是長期我一直跟海洋局質詢的議題，鳳鼻頭港也是過去郭玟成在當議員的時候所爭取的。因為鳳鼻頭港當初要爭取經費的時候，也是沒有錢，後來拜託中油、台電、中鋼、地方配合款及中央共同來完成的鳳鼻頭港。前鎮渡輪站外觀不好，但是土地我也都幫你們找好了，現在我們要做的是什麼？就是希望交通局編預算改變渡輪站。下一張，都發局局長，這是工業區，這個工業區就是現在的新生路高架橋，現在也要蓋了在 103 年完成。那是郭玟成立委及港務局長有一次開會，還有盧局長也在場，為了聯外道路的事情，一而在再而三的開會，就是要促成這個好事，是經過幾年的奮鬥，所以在此再拜託市長，交通局長，聽說你私下也很讚賞這一件事，等一下也請你做個說明。

新生路的高架橋旁邊有一條路是臨水南路，臨水南路就是因為要配合都市計畫 15 米道路，因為交通部包括這一次要興建的新生路的高架橋，好像有影響到 15 米的寬度沒辦法完成，所以郭玟成立委與宛蓉一直向港務局反映，一定要有兩台車的寬度才可以會車，所以這個事情也經過很多的努力，在此也藉這個機會，局長，我現在一直要把前鎮渡輪站改變，要讓它耳目一新，讓我們那裡可以發展。過去的前鎮，在我二十幾歲的時候，我就常聽到前鎮加工區有多少人，以前那裡的人口，你知道嗎？前鎮國小的學生就高達 4,200 多人，現在卻沒落到剩下幾百人而已，所以希望我們的前鎮可以蛻變，可以風華再現，所以前鎮的公車站不能廢，廢了之後會讓很多人遇到過年或節日，都是去旗津或鼓山坐船，這可以把人潮帶動到前鎮來的話，讓前鎮可以再發展，人家要來坐渡輪的時候，也不一定要開車來，可以搭我們的公車來，搭船也可以。

本席特別有向中油公司，中油那裡也有一塊土地，就是說我們把前鎮渡輪，就像剛剛本席所說的，我們有做很多很漂亮的渡輪站，人家如果開車來要坐船去旗津，也不怕沒有停車位。因為中油旁邊有一塊土地，我們也跟他們接洽了，這個市政府與中央是可以來努力的，所以在你還未答覆之前，我先做個廣告，就是郭玟成立委在中央打拼，地方林宛蓉來做服務，有很多中央的工作，需要郭玟成再度爭取，給玟成一個機會，今天晚上 6 點至 10 點的民調，請支持郭玟成，謝謝主席的支持。請市長回答或局長先回答。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝林議員宛蓉及郭立委玟成的協助。第一個，前鎮、小港併站，現在公車處還在研究，還未送至交通局，我初步了解，前鎮只剩三條路線，但這部分我會再來研究，因為還沒送至交通局，所以還未確定。剛提到前鎮輪渡站，這部分非常感謝林議員及郭玟成立委很多的協助，前鎮輪渡站原來在臨水南路的上面，所以沒有辦法重新申請建照，所以很破舊，議員剛說遮醜，那塊木板真的是遮醜用的。剛好有一個機會，漁港新生的高架橋 103 年要完工，目前路線是轉至前鎮的出海口到第一貨櫃，林議員所提的兩塊地，一塊是國有財產局的地，另外一邊是港務局的地，目前都在協商中。

港務局及國有財產局，需要林議員與郭玟成立委協助，以及租金或無償撥用，還有新生漁港高架橋經過輪渡站上面，應該有點回饋，所以希望港務局做點回饋，比如建造的費用、土地的費用的部分，所以這部分目前都在進行當中，現在協商過程很多牽涉到中央單位，希望林議員多協助，我們已經積極在進行，整個改造剛好是一個契機，高架橋要施工時，剛好經過輪渡站，一個契機就將整個移轉過來，這是我們正在進行的。

漁港新生的計畫，目前有在辦理徵收，整個路形的規劃送給我們道安會報，當時有一個裁示，就是希望把輪渡站的位子留下來，不是橋從前鎮河經過就把輪渡站拆掉就沒事了，所以這部分在規劃，細節的部分，地是屬於港務局與國有財產局，這部分簽辦後，會讓市長知道細節，經費再向市長及議員報告，好不好？

主席（許議員崑源）：

市長，請簡單答覆。

陳市長菊：

林議員非常關心前鎮輪渡站，我們也承認前鎮的輪渡站是需要立即來改善，有些土地是國有財產局的，希望透過新上任的財政局李局長，有沒有辦法與國有財產局爭取無償撥用，我們希望前鎮輪渡站能夠更現代化、現代感，也感謝林議員及郭玟成立委在這過程中，給市政府做了很多的幫忙，讓前鎮的未來有一個很現代化的輪渡站，土地撥用的問題若處理好，我們會很快興建最現代化的輪渡站，來服務前鎮地區的市民朋友，也預祝郭立委順利過關，謝謝。

主席（許議長崑源）：

財政局長剛上任，第一次要好好的表現，有信心嗎？

財政局李局長瑞倉：

我會努力。

主席（許議長崑源）：

你要說有信心，請坐。上午議程到此結束，下午 3 時繼續開會。

主席（蔡副議長昌達）：

下午繼續市長施政報告質詢。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席，蔡副議長，三位副市長以及兩位府會秘書長、各局處首長、議員同仁、記者先生女士，各位午安。在此漢忠藉此機會提一下，在我們鳳山有一個古蹟—「鳳儀書院」，今天要強調的是，鳳儀書院應該是從清朝時期開始，有數百年的歷史，原高雄縣就把它列為縣級古蹟，而前高雄縣楊縣長也非常用心，把這數百年歷史的古蹟做了一個整體的規劃、整體的整修，工期是從 98 年 11 月開工，預計 101 年 10 月完工。

我想向市府團隊及市長提供一個非常主要的看法來建議你們，在政府重視縣級古蹟的同時，是否有考慮到開闢道路的問題？因為這個地方位於城隍爺廟及曹公國小，還有以前的高雄縣警察局，目前是保安大隊、刑警大隊，甚至也接近媽祖廟，如果完工後，就只單單靠一條鳳明街，鳳明街就是直直的一條路，以前的都市計畫，目前在鳳儀書院前只剩一條兩米寬的道路，只能讓機車通行。

依據我的了解，鳳儀書院前的兩米道路，以前都市計畫是 8 米道路，我今天提出這個看法，請問市長及文化局長，開闢後是否規劃到這條將近 110 米的道路，光遠路和鳳明街加起來約 110 米，依我的了解，目前公告地價是 7.6 萬，當然這就要規劃並計算到徵收的問題。接下來，鳳明街和鳳崗路大約 300 公尺左右，依據我的了解，那裡的公告地價是 2.7 萬。

在鳳儀書院開闢以後，是否有想到這個道路的問題？請教文化局長，是否有注意到這個問題？請文化局長簡單的向我做個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

鳳儀書院這部分，實際上我也去看過好幾次，當然目前文化局的重點工作是在古蹟的修復完成，它的總經費超過 1 億，當時的縣政府也負擔了 3,000 多萬，事實上，此次變更設計後不夠的經費，合併後，市政府這邊也增加了 1,200 萬，也編列在這次的預算內，我們也希望能夠在 101 年底的時候可以儘快的順利完成。

附近的道路，確實如議員所言，因為這是一個舊部落，所以它的巷弄很小，坦白說，這個部分我們尚未去進行實際上的計算，到底開闢拓寬需要

多少的經費，這部分尙未進行到，議員有此提醒，接下來我們就會做這項評估。

張議員漢忠：

重點是如果要做，這筆經費也爲數龐大，鳳山目前還能找到有這樣的地方，設計整修完，要如何讓外來的人知道我們鳳山有一個鳳儀書院，你光是把它整修好，卻沒有路可進去，外人哪裡知道這裡有個鳳儀書院？文化局長，你們有沒有用心要做一個規劃？你答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆一下。

文化局史局長哲：

我想，張議員提醒後，基本上我們會針對提的問題做一個規劃，也會計算整體經費的狀況。

張議員漢忠：

是否需要會同相關單位…。

文化局史局長哲：

是，也需要。

張議員漢忠：

徵收的問題，是否對土地徵收及地上物的徵收是不是要評估，剛才我有提供給你們作參考。

文化局史局長哲：

是！包括可行性也會做。

張議員漢忠：

好！第二點，提到目前的藍色公路，今天再次提到藍色公路，重點是因爲這條藍色公路以前有高雄到小琉球及屏東到小琉球，高雄到小琉球及屏東到小琉球的航程，高雄到小琉球是將近一個小時，而屏東到小琉球約 50 分鐘，而 50 分鐘的航程卻一直做不起來，我想相關單位是不是可以探討藍色公路，我們的政府非常用心在規劃藍色公路，我也了解藍色公路是委外經營，局長，藍色公路是不是委外經營？

海洋局孫局長志鵬：

張議員，藍色公路不是委外經營，藍色公路是提供一個好的環境，歡迎很多可以經營船隻或是娛樂漁船相關的業者來申請。

張議員漢忠：

局長，今天時間有限，爲何我會再提起藍色公路？因爲我相信陳市長對藍色公路也非常重視，我在此也一再的提起，目前藍色公路的試航也有來到蚵仔寮，依我的瞭解，之前我們有去搭乘一次，時間大約不到 30 分鐘嘛，

應該是 30 分鐘左右。

海洋局孫局長志鵬：

35 分鐘。

張議員漢忠：

算 30 至 35 分鐘。為何小港到小琉球航程一個鐘頭，而乘船約 35 分鐘到 40 分鐘是容易暈船的時間，我要說的是，藍色公路從小港到小琉球做得不理想的地方應該是來自於正好…。

海洋局孫局長志鵬：

時間比較久。

張議員漢忠：

45 分左右，正好是人容易暈船的時間，所以對搭乘藍色公路就沒有興趣了。我今天要講的就是藍色公路這個地方，政府是不是可以規劃經營這條線的廠商，經營廠商如果賠錢，可能跑兩趟就不想跑了，我們是不是要計畫給予他們輔導或編個預算，藍色公路的景觀經過真愛碼頭還是…。

海洋局孫局長志鵬：

有的從鼓山；有的從香蕉碼頭；有的從駁二那個地方。

張議員漢忠：

有經過好幾個景點，但是目前應該是包船嗎？

海洋局孫局長志鵬：

目前是包船，定期航班在港務局申請中。可能是 4 月…。

張議員漢忠：

現在目前是包船，但是有些人向我抱怨說，我很有興趣搭這隻船到蚵仔寮及觀光漁市，但是包船的結果，導致他們無法搭乘，所以局長，包船的過程中，是不是也能開放一些空間，讓有興趣的百姓能夠搭乘，當然有百姓向我反映，包船的規定，讓他們想坐而無法坐，局長，在這方面，你是不是可以跟業者協調，你的看法呢？

海洋局孫局長志鵬：

這個部分，整體的景觀，我們已在規劃設計，向當地的漁民、區公所相關單位聯繫，做景觀的改造，這是市長所重視的，所以藍色公路在縣市合併後，變成高雄市的漁港，從真愛碼頭到蚵仔寮變成高雄市的航線，所以針對這部分，我們歡迎能夠經營船隻的加入，我們都能給予輔導，關於定期航班的部分，必須經過相關的安全檢查手續，目前的包船，是娛樂漁船，原本他們就有航線，能夠在漁港內營業，所以目前先由他們經營，目前有 7 個航次，已經開始在跑，我們也希望有定期航班，但是港務局必須先檢查船隻的安全及相關設備，可能在 4 月中或下旬就能申請完成，我們會輔

導他們定期航班的經營。

張議員漢忠：

局長，我要說的重點，是如果業者經營過程中一直賠錢，可能跑幾趟就放棄了，〔對。〕我們有這麼好的航線，是不是不要放棄，當然凡事起頭難，是不是由政府去協助，編個經費來幫助他們。

海洋局孫局長志鵬：

我跟議員報告，必須去結合當地的援中港濕地及當地的文化，我會聯合相關的局處做行銷推廣，不限制任何經營者，我們都很歡迎。

張議員漢忠：

當然我認為有這麼好的地點，不要因為業者經營不下去而放棄了，我今天提醒的是這點。

第三點，我也請教了重劃案，重劃案的土地開發案，苓雅區 A14 公園開闢案，位於林聖段，但是我今天之所以要提起，是因為過去 79 年 7 月 30 日就經過都市計畫，土地也已徵收，土地的比例也重劃完成，經過 91 年 9 月 17 日又公告都市計畫變更地目，我要說的就是，這個案子過去我在高雄縣議會也說過這件事，政府將老百姓土地重劃為公園用地，但是到目前為止將近 30 年，政府也沒有去徵收，害地主要申請建照也不行，但政府卻一直不去徵收，是不是政府應該重視重劃後的公園用地，要如何去徵收，如果不去徵收，是不是應該重劃還給百姓去利用，當然重劃後經過好幾十年，都沒去計畫使用，是不是應該彌補百姓的損失，今天因為時間有限，無法一一說清楚，…。

主席（蔡副議長昌達）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛張議員所關心的林聖段，據我所了解，這是四十一期的重劃區，在二十年前土地就已分配，原本的土地是國有財產局的土地，參加重劃後，土地歸還國有財產局，然後就像張議員說的，在二十年，這些肥地就分給國產局，在 91 年時，苓雅區的公園綠地欠缺，透過都市計畫變更的手續，把住宅區建地變更成公園綠地，照理說不能只是變更，應該是撥用，透過撥用手續把公園做一個開闢，後面的工作，可能工務單位沒有繼續做，也就是都市計畫變更完之後卻沒有開發的計畫，這部分應該是接續編預算、辦撥用，開闢公園才對。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

沒關係，張議員漢忠兄，如果有不了解的，再請謝局長拿一份資料給你，好不好？

地政局謝局長福來：

是，我再把詳細情形跟議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

下一位，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

主席、市長、副市長，各位局處首長大家午安，辛苦了。今天本席第三次針對違建跟容積銀行的關係提出一些看法，上次預算審查有提，請各位相關局處首長參加，研考會許主委可能沒去，建管處處長等，我建議你們還有時間可以參加，3月11日至4月17日台北辦了一個朗讀違建、違章，這是國內的阮慶岳建築師和大陸的王澍建築師及台灣的謝英俊建築師做了一個特展，請了三位研究生對台北違建做了三個月的調查，分出了9種樣態，有垂直違建及橫向違建，提供了城市空間法規，這些建築法規到底跟我們的城市、文化是不是契合？你想想看，一個建築法規大多數由營建署來主導，台北市的發展會跟台北縣一樣嗎？台北縣會跟桃園一樣嗎？會跟苗栗的山區一樣嗎？跟宜蘭的法規用同一個標準，跟台東、花蓮同一個標準，到高雄也是同樣一個標準，難怪我們的建築法規坦白講我們的違建處處都是，我們可以稍微看一下台北的整個違建，這是王澍在屋頂臨時搭建的亦方亦圓的住處，也是威尼斯建築展臨時的組裝，如果按照法令規定，他也是違建，雖然他是藝術品。

下一張，這是謝英俊在一個後巷搭起的臨時建物，也代表一個裝飾藝術的違建，這是一個典型的，從橫發展的樣態，像鴿子房，藝術家的工作是從房子後面空地慢慢搭建出來，土地廟在前面旁邊空地也是繼續搭出去，橫向的，這是昊天宮的前台，從一個、二個、三個愈搭愈出去，黑輪的小吃店、迪化街的小吃店、萬華的舊廟、學生宿舍也是加蓋的、陽明山的豪宅也是、南機廠公寓從二棟中間橫向出去。

下一張，是頂樓往上發展的樣態。我跟大家報告，高雄從縣市合併之後，房屋總戶數，包括未達課稅標準的戶數總共111萬9,135戶，全市含高雄縣查報待拆除的違建有10萬7,000多件，這個是登記有案的，已經佔10%，如果黑數來講至少三成，等於我們城市，十個就有一個違建，實際上可能比這個數字更多，是三倍或五倍，我要請你們查，分類違建法定空間建蔽率大概就是屋前屋後，佔了過半數，大概六成是法定空間，其他就是往上發展，屋頂加蓋造成的違規，一部分是違規廣告扣掉1,672，大概有6,000件是違建，其中4,000件是建蔽率，其他2,000件是容積率，隨便用Google去抓，舊社區眼睛可看見的，不管是新興區、三民區或火車站，十間有九間半都是搭鐵皮屋，鐵皮屋九成九都是違建，我們都一起在犯法，

市政府也都看不見，也不敢拆，爲什麼不敢拆？因爲大家都是違建，可能在座官員的房子也有違建，或是親戚、朋友，我們大家都住在一個快樂的違建環境下，這是三民區，隨使用 Google 去抓，都是鐵皮屋，謝英俊蓋宜蘭的房子，那裡也是市長的故鄉，他蓋宜蘭的房子很有名氣，他說違建代表著目前的規劃和實際是脫節的，以目前對於城市違建的法規而言，管理不算太嚴厲，因爲大家都違規，就不好意思太高調，這種彈性靈活讓城市的力量產生，也凸顯政府的評價與作爲的曖昧性。

從台北市是這樣，高雄也是如此，我相信台灣的每一個縣市都是如此，我們不是沒辦法改變，有的是營建署規定的，但有的是我們自己可以調整的，我們必須用我們的權力去面對這個議題，我們也是法規，但曖昧的也很精準，84 年以前的違建緩拆、暫不拆，但是 84 之後還有 85、86、87、88，愈蓋愈多，我們議會也反映了民意，也提出了 97 年以前緩拆，又自 98 年訂了一個法，98 年 1 月 1 日以前也緩拆，緩拆有順位，第一順位就是危害公共安全、交通、公共衛生條件、觀瞻則要拆；配合污水下水道第三順位；第四順位則是公寓、社區違建經管理委員會公告檢舉者；第五個的竅門就在這裡，98 年 1 月 1 日以前違建緩拆，再過幾年也還有新的，105 年、106 年呢？105 年以前的也緩拆？

所以這種曖昧又依法有據，讓我們的違建都活在你知我知，但是千萬別跟鄰居吵架，不然大家都互相檢舉，一塊死，你檢舉我，我檢舉你，1999 拆除大隊可就很忙了，不好意思喔！你也很忙，我也很忙，忙那些有的沒的，浪費了好多的時間精力，在處理一個很曖昧又不願意去面對的問題，所以說，我認爲政府對這種違建應正式去面對，是不是法規不符合生活需求？10 個逃兵是逃兵，100 個逃兵也是逃兵，一個國家、一個城市如果有 10 萬年青人逃兵，那就不是逃兵了，那是國防政策有問題、兵役政策有問題，違建也一樣啊！一個違建是違建，10 家違建也是違建，10 萬人違建且還是登記有案的，甚至可能也 30 萬、50 萬，也可能是一半的人都違建，我們都活在違法的生活，有人皮皮的不在乎，不然大家都來檢舉，如果是比較膽小的，哦…我們處理過一個，家長是下跪來拜託我們不要拆，因爲老人要住在那裡，也要在那裡煮飯，這不是貧窮人喔！不要說貧戶，一般戶甚至有錢人，我當議員在八年前，第一個服務的案件就是檢察官拜託的，前台違建；過一星期，另外一個法官拜託的，後台違建。他們是公職人員，願意花錢去買那種違建的房子，但是都別碰到人家檢舉，後來有拆嗎？坦白說，如果照法律案件去檢舉是應該拆，我相信工務局如果去查透天厝，有幾間是沒有建蔽率違建的呢？不要說台北市，高雄市也一樣，透天厝建蔽率違建的，我想全國居冠，我們爲什麼不去面對這個問題呢？爲

什麼不去挑戰這些法律呢？

我認爲 94 年公布了一個都市計畫容積率移轉審查要點，只適用於新建築，爲什麼新建築可以容積移轉，爲什麼舊建築不能？我們如果是用容積移轉給舊建築，他願意買容積，是不是就可以把容積違建那部分解決掉，對不對？新屋爲何可以容積移轉，舊屋爲何不可？爲什麼不能去買？政府爲何不能居中賣容積，政府拿了這些錢，可以去買古蹟、保護區的容積，有來有去嘛！總容積不變嘛！你需要容積，我賣給你，政府要保存的容積可能有 300 坪，可能只蓋了 100 坪，200 坪可以拿出來賣給百姓，政府從中收稅，百姓又繳得高興，94 年容積到現在移轉了 76 個案，總共將近 6 萬坪的容積移轉到市區來，從小港、前鎮等搬進來。新屋可以舊屋爲何不可？這是爲何我一直在談容積銀行，容積銀行不是只處理這些，還處理很多的事情，這只是其中一種工具，可以去處理 7,000 多件裡面的 2,000 多件容積問題，我認爲處理違建只要面對幾個原則。

第一個，正義原則就是正當性。今天不是 1 戶違建，是 10 萬戶，也可能 20 萬戶、30 萬戶，多數人都違反建築法規。建築法規真的要更改，容積率、建蔽率、陽台種種，並不是所有的違建都合法，都有正當性。但是我們去檢討一個有沒有正當性，多數人都願意接受的法令才有正當性。第二個，公平原則。以前都沒有違建，又讓現在的違建合法，這也是不公平。要守法的人怎麼辦？不遵守當時的法令，現在要讓他合法化，就要買容積。新建築可以買，舊的也可以買啊！要合法就要付出代價，付錢嘛。政府可以提出一個機制，讓違反容積的違建，如果願意付錢給政府買容積，爲什麼政府不可以賣給他。第三個，安全原則。有人會質疑說你提這個是否爲了就地合法？不是。買容積之後，不管新、舊都要符合建管處的建築法規，不論是防火巷、逃生梯都要按照法規規定，如果不符合安全原則也是要送審，不是就地合法，錢付一付就可以亂蓋，是不可以的。總是有上限，你們可以訂定細則辦理。

我現在舉例說的只是容積，建蔽率也是一樣。如果今天規定這個區域是 50%，透天厝、大樓都是 50%，大樓跟透天厝哪有一樣？1,000 坪的土地蓋 500 坪的大樓，會有日照權影響周遭環境的問題。如果是 3 樓透天厝哪有什麼日照權問題，爲什麼只規定 50%？當然有些部分是中央法規，可是我們地方怎麼去面對這個問題，自己可以先修正的部分就先修正，像之前的電梯我們先處理完，中央也跟著修正。市長，你知不知道，中央跟著我們腳步走，這並不表示我們聰明，而是全國都有這樣的需求。用地方的權力先修改，再帶領全國走進步的法令。

今天我提的容積、建蔽率問題，請市長及相關單位正式去面對，今年來

做做看，再次改變來挑戰違建，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

吳議員用一個比較嶄新、進步符合現階段社會期待需求，來期待高雄市政府能夠勇於改變、勇於創新、勇於挑戰。我會請工務單位、相關都發局等等…。上一次關於比較老舊建築電梯的部分，我願意接受。我也希望相關的同仁對於自己部門的中央法律有若干合理、有若干是必須改變，但是他還沒有改變之前如果已經造成市民現階段很多的困難，我認為都市發展局、工務局、建管單位針對吳議員今天的質詢，做內部的研議，看看有沒有更好的方法。我同意容積的部分，如果容積上要有所擴充而影響到他人或是自己願意用公平的方式來購買應有的容積，哪些可行，哪些不可行，我們願意研究，好嗎？會再告知吳議員。

主席（蔡副議長昌達）：

吳議員，屆時我們請工務局開會來討論容積問題要如何受益。好，謝謝吳議員。下一位請陳致中議員發言。

陳議員致中：

主席、市長以及在座的市府官員、議員同仁。今天是星期四，星期二晚上發生中石化工安事故。因為事故的發生，也讓我們重新重視、探討工安事故原因以及勞檢權的重要性。事故發生後，大家也瞭解高雄市原來的勞檢權事權並沒有統一，原高雄縣的勞動檢查權還是由中央勞委會管理，到目前為止事權並沒有下放移撥給地方政府，所以讓勞工局做起事來非常的困擾。在此，先請教勞工局長，對於中石化事件相關負責人或是應負起工安責任的人，有沒有移送法辦？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

依照現行的勞工安全衛生法，發生重大職災時，相關的負責人要移送法辦。現行高雄市沒有辦法就原高雄縣這部分去做進一步處理，但是我跟南檢所有互相做聯繫，也確認他們有把相關的負責人移送法辦。

陳議員致中：

南檢所已經有移送法辦？

勞工局鍾局長孔炤：

我們跟他們確認時，他們說會把相關的負責人移送。

陳議員致中：

由哪一條來移送法辦？

勞工局鍾局長孔炤：

第 27 條。

陳議員致中：

勞工安全衛生法？

勞工局鍾局長孔炤：

勞工安全衛生法第 27 條。

陳議員致中：

本席建議勞工局是否可以主動展現整頓工安的決心和魄力，勞工局是否可以硬起來，勞工局應該要展現魄力，主動告發和移送公司相關負責人或是相關主管。

根據新聞媒體的報導，廠商自己也坦承毒氣外洩時，4 位工人都沒有穿防護衣，沒有防護的設備，所以才會導致嚴重傷亡狀況。包括廠商也說，可能因為是假日，所以大家就鬆懈沒有做好防護的設備，他們也坦承防護不周。所以是否有人為疏失、有延誤通報導致延誤救援的情形？建議勞工局主動提出刑事告發，用刑法過失致人於死罪、過失導致重傷、業務過失罪主動移送法辦，這樣是否可行？

勞工局鍾局長孔炤：

這是很有挑戰性。

陳議員致中：

但是工安事故頻傳，大家都會重視和質疑。當然勞檢權未下放，這是一個結構問題，目前還在協調。但是我們是不是要來展現市府重視工安、整頓工安的決心，所以本席在此積極建議。好，先請坐。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝。

陳議員致中：

這件事情讓我們重視勞動的檢查。再請教局長，高雄市對於勞檢，目前不只是一市兩制而已，高雄市有 4 套制度，原高雄市當然是由勞工局管轄，有勞動檢查處；高雄縣的部分目前是由勞委會管轄；但是路竹科學園區則是由國科會勞檢；楠梓、前鎮加工區則是經濟部勞檢。所以說一個高雄市就有好幾套制度，總共是 4 頭馬車，當然要辦理是非常困擾和困難，巧婦難為無米之炊。請局長答覆目前高雄市有多少勞檢人力？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

現行的人力勞檢員，實際的檢查員是 41 位檢查員，勞檢處的工作人員有 58 位。

陳議員致中：

現在有 41 位嗎？縣市合併前編制是 36 位，實際是 32 位，縣市合併之後編制是 82 位，實際是 31 位？本席所拿到的資料是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

實際上市長也同意縣市合併後，將勞檢處的編制人力擴編到 100 人。

陳議員致中：

現在還沒有擴編嘛！對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

現在還沒有擴編，但是目前現有的人力是 41 位檢查員，檢查員因為最近三個月有陸續退休，現在也陸續在遞補，陳議員手上的資料應該是退休之後，還沒有遞補的人力大概是 32 人，現在陸陸續續已經遞補就位。

陳議員致中：

本席在此要強調的，是目前勞檢的人力是嚴重不足，當然局長說有一些退休之後會遞補上來，目標是 41 人但實際只有 31 人，全高雄市勞檢人力只有 31 人。本席有計算，看下一張投影片，大高雄工商登記的家數，加起來是超過 8 萬家，公司是 7 萬 3,000 多家、工廠是 6,000 多家，超過 8 萬 172 家，只有 31 個勞檢員，平均每一個勞檢員要負責 2,586 間，這是 1 年才檢查一次，所以我很擔心勞檢員到最後自己會不會過勞死。我們的勞檢人力是嚴重不足，以民國 100 年計算，例假日 115 天、上班日 250 天，勞檢員平均一天要檢查 10.344 家，這樣可以說無法做事情，勞檢員不是三頭六臂，都不需要休息、休假、睡覺，所以無法好好的做勞檢，這也可能是發生工安的主要原因，本席請教局長要怎麼樣來增加勞檢人力，請局長答覆要如何增加人力？在有限的預算、在有限的編制下，有沒有可能跟民間來做結合，仿照外勞制度、結合民間的資源，勞工局有 600 家、700 家的工會人力，有可能作代行檢查嗎？例如授權給民間，給民間一種證照，給他們一種機制的查核，來減輕勞工局對於勞檢業務的負擔，這有可能性嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答詢。

勞工局鍾局長孔炤：

議員你那一邊登記的家數是 7 萬多家，實際上我們在從事查核的時候，因為公司可能設 1 個人、2 個人、3 個人不等，可能事涉勞動條件比較有關係，但是跟勞工安全衛生可能沒直接關係，所以用這一種平均方式…。

陳議員致中：

勞檢兩個區塊都同樣重要，工業安全跟勞動條件，都一樣重要。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，因為議員那邊負責統計出來的資料，勞檢員可能一個要負責 2,570 多家，這個跟勞檢業務實際上是有落差，剛剛議員提到代檢的業務，現在是相關危險機械設備，是由勞委會那邊，有給中華民國代檢機構來負責，是有部分來做分工。

陳議員致中：

那只有針對危險的機械設備，本席在此是跟你們建議，事實上以目前勞檢人力是嚴重不足，這可以說是先天失調，事權不統一，後天又嚴重的不足，所以勞檢的業務要做好是很困難的。局長你剛剛講的也沒錯，除了工業安全之外，勞動條件也是一樣的重要。目前勞檢的重點不是只有那一些大公司、大工廠要做而已，對於有一些，誠如有一句話，說「魔鬼是藏在細節之中」。我們的重點都是放在大工廠，但是較小間的工廠，那一些包商，二包商、三包商、小包商才會出問題。因為他的制度較不健全、資源、預算都不夠，所以針對這一點，我們勞工局都要來重視，包括勞動條件，為什麼最近過勞死這麼多、過勞死連環爆，針對這一點，請局長答覆有沒有什麼具體的措施，可以因應這個過勞死，包括跨局處的協調，是否可以隨時公布有發生過勞死的企業名單，讓他有個有效的嚇阻作用，因目前勞動基準法，雇主違反勞動條件相關規定，並沒有具體的罰則，也就是沒有課予刑罰，所以是不是跟勞委會建議，應具體提出修法，包括勞基法第 84 條之 1 是不是應該要廢除，廢除讓所有的勞工都回歸正常工時的保障，這一部分也請局長答覆一下。

本席所強調的是勞檢很重要，我們現在要向勞委會爭取勞檢權，如果真的勞檢權下放到高雄、到地方的時候，我們要怎麼實際去做，這也是非常關鍵。如果人力不足，依我計算，一個勞檢員一天要檢驗 10 間，這實際上是無法做好勞檢的，這一點勞工局可以好好的來做評估、探討。

來，下一張投影片，實際上不僅是勞檢權事權不統一，對於外勞核發求才證明，這個「權」目前也不統一，原來高雄市核發求才證明權屬勞工局的權力，但原來高雄縣的這個權力，是在勞委會的高、屏、澎、東的就服中心，所以就服核發的權力，目前也是事權不統一，所以提醒勞工局對於這一部分，也是要向勞委會爭取，事實上勞工局是做得很好，因為在勞工局的把關之下，從 99 年與 98 年比較，外勞增加的人數是 312 人。但是高雄縣是增加了 1,243 人，以目前失業率這麼高的情形下，我們應該是要優先保障本國勞工，讓外勞不適宜過度擴張。

所以我也覺得對於核發求才證明權，這也應該要事權要統一，才有辦法

做好事情，應該統一由高雄市政府勞工局來負責。本席也認為應繼續與中央交涉，以爭取這個權力移撥下放到地方來，我們對勞工局是有很多的期待。我認為勞工局很努力的在做，但是要讓馬兒好，也要讓馬兒吃草，巧婦難為無米之炊，你要讓它有人力、要有事權，否則有責無權對於市府勞工局、對市長，都不公平。像此次中石化的事故，大家都認為市府要負責，但是大家都不了解勞檢權不屬於地方，這是一個很大的不公平。所以對於過勞死要如何因應，麻煩市長及局長做個答覆。

第三個議題，請教市長在選舉的時候，市長是不是有簽署「五都婦女政策監督聯盟」的政見，這裡面有 10 大項、32 點的政見，其中有一項，就有提到女性的局處長比例的問題，今天雖然在議會看的滿習慣，但是實際上在局處長裡面，可以說是陽盛陰衰，女性確實有比較少。來，再下一頁，實際上這個政見到目前是還無法落實，我們來做一個計算，高雄市包括三個副市長在內、加上局處長，總共有 33 位，女性的比例包括剛就任的民政局長，總共是 5 位，比例是 15%。我們贏過台北市、贏過台南市，但是我們輸給新北市及台中市，台中市的比例是 26.6，新北市的比例是 23.3，所以這一部分我認為是較為可惜。實際上用人唯才、適才適用，但女性首長的比例不要低於四分之一，這是一個基本數，我們希望用這樣的方法來落實性別平等政策，以擴大婦女來參與決策。市長你本身也是一個非常傑出的女性，目前我們看到總統候選人也有可能是由女性來出任，所以女人撐起半邊天。市長既然有簽署婦女版的政見，你有一個公共的承諾，要對選民負責，這也是對國家社會做個負責。

事實上比較其他婦女政見，這個部分是比較容易來達成，例如：托育的政策、婦女就業、婦女人身安全或老弱的照顧，這個部分可能比較複雜。但是對於性別平等是不是應增加，且慢慢來落實達成四分之一，甚至超過四分之一的時候，我相信這對市長，我們也不會說你跳票，對你太不公平，事實上…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市在任用女性首長的時候，我們還有一個副秘書長許釗涓也是女性，市長本身也是女性，所以少算兩個，他們五都裡面沒有市長是女性，所以我們絕對是贏他們，我們絕對是贏其他的縣市，至少高雄市民選擇女性當市長。

所以，這點謝謝我們致中議員，剛剛我聽到你的很多質詢都是非常專業的，尤其是我做了勞委會的主委將近快六年的時間，非常感謝對我們很多

基層勞工基本的關懷，那我們會認為勞動檢查是非常的重要。但是現在中央的勞動檢查權，經濟部加工出口區有些時候它基本上來講，是有些不一定是中央的勞委會能夠檢查他，他們自成一個體系，我認為這個部分有很多都是凌亂，但是我會覺得說，今天在大高雄地區，我們有很多不同的工廠，包括有很多石化業等等，我覺得勞動檢查權，如果生命財產的保障是市長對市民最重要的承諾，這勞動檢查權當然要跟現在，我們過去是兩個直轄市是授權，就是讓他們來檢查，但現在就是我們高雄市，原來高雄市的我們檢查，高雄縣的部分中央到現在還在猶豫，不過我想這個部分我們會繼續爭取。

但是剛剛陳議員特別提到，今天我們勞動檢查員不足，我覺得這個部分我們會很快去處理，希望我們的人事處，包括我們的郝秘書長能夠協助勞工局勞動檢查處，很快，應有的勞動檢查員是必備的條件，如果沒有勞動檢查員進行勞動條件，坦白說，這樣對於整個市民勞工的安全是沒有保障。另外，如果以現階段勞動檢查力的不足，有沒有可能有若干的代檢制度？有。我認為這個部分，我們現在過去在勞委會有一些專業的工會，我們授權讓他進行勞動檢查，未來這個部分，我們高雄市能不能跟民間來合作，我認為這個可以很快進行協商，我認為可以授權。

另外一個部分就是剛剛陳議員提到，關心過勞死，我們認為在工時的部分，我覺得勞動條件應該加強勞動檢查，這個部分也可以請我們衛生局來加以協助。另外，我覺得我們要爭取過勞死必須列入整個職災的項目，來保障所有人，在一個合法對於人道應有的工作條件之中，讓他能夠安全的工作，這個部分我們會大力來改善，謝謝陳議員。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員，這樣滿意啦！下一位，請柯議員路加發言。

柯議員路加：

副議長、陳市長、劉副市長、李副市長、陳副市長、各位局處首長、各位與會的工作同伴，我是那瑪夏第十三選區的議員。首先感謝陳市長在 3 月 31 日在市府為那瑪夏的春之頌做一個記者會，讓那瑪夏從 3 月份開始的系列活動就此進行。

我想那瑪夏這幾天辦一些活動，有關河祭、射耳祭、還有一個水蜜桃的行銷，我想水蜜桃應該是在 4 月底，也歡迎各位到那瑪夏鄉觀光，順便行銷，也歡迎企業到我們那瑪夏鄉關心我們災區的園區，這是第一個。

第二個，我想也是感謝我們市府團隊，工務局從小林這一段到那瑪夏鄉以目前的道路，說實在的，可以說很平順，但是呢？當我們碰到風災的時候，我想這個可能還是個問題，在這裡感謝各位的團隊能夠把那瑪夏在最

快的速度，讓交通很順暢，這個是我在這裡的一個感謝，在這裡感謝市長昨天在議會做一個施政報告，我在這邊想了解一下，有關那瑪夏鄉是在三個原區中的一個重創區域，除了產業也好，學校也好，還有單位也好，最嚴重的都是在那瑪夏區。

我想了解一下這幾個月來，我們那瑪夏鄉的行政單位，一直紛紛擾擾，過去在民政單位，說好像有一個前置作業，不知道目前那瑪夏鄉的行政單位，是不是以市長，今天重大的工程蓋在民權平台，我想了解一下，因為過去的聲音有人提議拿到達卡努瓦里，有人提議拿到地天子，我不知道這個是不是事實。但是在你的重大工程裡面，你已經寫上那瑪夏的行政單位是放在民權平台，這四所單位是不是已經定案了？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

劉副市長…。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長，抱歉，剛剛跟秘書長在商量，抱歉。

劉副市長世芳：

主席，感謝柯路加議員對於 88、莫拉克重建，尤其是那瑪夏鄉這些重建進度的部分。柯議員所了解的部分一定是非常的清楚，我們在市政府縣市合併之後，大概有選擇將近 6 個地方，再重新去看一下這個災區重建，尤其是這幾個月需要有建築工程的部分，我們已經有陸續邀請不下 10 位的學者專家以及包括大地工程、土木工程等所有的水土保持工程的技師去看，我們向議長以及每一位關心那瑪夏重建的鄉親報告時都有一個共識，就是安全最重要，在日本發生 9 級強震之後，包括今天我們都有到山上看有沒有增加新的崩塌地的部分，或者是地震斷層的部分，或者是土石流潛在的部分，原本有二個是在爭執當中，一個是柯路加議員所說的民權平台，另外一個就是達卡努瓦加油站旁邊，我們從農委會調出最近的資料，發現在達卡努瓦附近整片都是屬於農業委員會認定的土石流潛勢區，如果把那瑪夏行政中心蓋在土石流潛勢區，等到有颱風訊息警報，恐怕區公所的人不能當前進指揮所必須要先撤離，達卡努瓦村的安全是堪慮的，今天早上谷縱執行長與幾位懂工程方面的技師再確定一下，是否在民權平台或者是民生，這部分柯路加議員應該知道，民生那個地方看可不可以使用，這些都是成大的幾位教授，他們對於地質、地震、大地以及很多水土保持的部分都有專業的資料做判斷，等他們今天下午回來以後，我們會有一個正式的報告讓市政府做最後的確認，以上報告。

柯議員路加：

謝謝，本席想了解你所謂的民生是在民生國小底下…。

劉副市長世芳：

有兩塊，一個是高階的台地，另一個是低階的台地，他們去找的是高階的台地。

柯議員路加：

本席記得去年高雄縣教育局本來要蓋民生國小的宿舍，但是經過地質專家的評估，此地好像是有一點凹凸的，好像去年水災的時候也是有衝撞的地方，好像是比較危險的。第二個，如果四個單位都設置在那邊，面積可能會不夠，這個地方是需要考量的。如果整個行政單位、指揮所都設置在民生，我想民權以及民族包括錫安山這個地方，民權國中到民生的這些路段在颱風季節的時候都是封閉的，因為 21 縣道在河床面有很多潛勢性的土石流及溪流，所以都沒有辦法通行，這些是本席的建議，當然還是要根據我們市府以安全的考量為原則來改建我們的行政單位，這個是最終的目標。目前民權國小在施工中，遇到比較艱難的問題是道路，運送材料的車子都是走原來的道路，也就是之前民權國小的上方有一條農路，施工中的路況有時候是彎曲的、狹窄的，在此本席要建議市府單位能夠加以整修，因為目前是民權國小正在施工，廠商認為路況很危險，有打電話向本席反映，只要稍微整修一下或者拓寬道路他們會很樂意運送建材，今年如果沒有遇上颱風應該很快的就可以在那裡上課。有關瑪雅農路通到達卡努瓦里那條路有 1 億多的工程，目前這個工程都還沒有發包，因為學校在上面，如果沒有整治那麼未來學校就沒有辦法如期上課，請有關單位了解狀況，屬於哪個單位來回答？

主席（蔡副議長昌達）：

請原民會范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

副議長、議員辛苦你了，給一條安全、平安回家的路，讓原住民能夠早日過正常的生活，這是我們市長一向對原住民最大的善意，柯議員針對原鄉的相關問題我們都非常的關心，也非常重視安全，誠如副市長提到有關於區公所的設置地點我們不敢掉以輕心，一定要尊重專業。有關於農路的問題我們不僅以這樣的方式去處理，目前的進度都在細部的規劃當中，我們會依照進度適度辦理，謝謝。

柯議員路加：

88 水災，我們那瑪夏區的工程總共有 20 件，已經完成的只有 3 件，還沒有完成的部分請我們市府以及原民會儘快把這些農路，或者已經有經費

的部分儘快發包才不會影響我們原鄉的工程，市長能不能督促各級單位讓這些農路能夠早一點執行，不要到時候又遇到颱風影響我們的執行，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

整個重建區的農路不僅是那瑪夏，相信在六龜、茂林、桃源等等其他的原鄉都有一樣的問題，我們現在對所有重建的工程都是快馬加鞭，不僅是在重建委員會，整個重建區由劉副市長督導相關的業務，幾乎每個星期開一次會議，對所有的期程都訂得很緊，關於柯議員關心農路的部分重建會應該要承擔，或者市政府工務單位、原民會等等，都會即時、儘快、儘可能讓他趕快修復。

主席（蔡副議長昌達）：

由劉副市長再進行補充。

劉副市長世芳：

在我們手上的資料有 12 件已經完工，7 件正在施工當中，6 件發包，另外 5 件規劃設計，議員大概了解我們很怕原民會的人手不足，所以在市長上任之後，就特別指派工務局以及最近協調的捷運局，把原民會要處置的大項，尤其是屬於交通道路工程的部分趕快做設計發包，而且是雙管齊下。那麼你很擔心的可能是有關於交通部公路總局的幾線道路，譬如 20 號、21 號、27 號的部分，我們也在向公路總局局長拜訪的時候，跟他說明得很清楚，希望爭取在汛期之前，不管是道路的搶通、居民的往來，可以來完成這方面的事情；像那瑪夏鄉的國中，也已經差不多決定。還有你關心的，而且在 88 災區的時候，就馬上處理民權國小的工程，這些都在我們的進度掌控之下。你隨時所提出的問題，包括新工處、原民會或是捷運局，都可以做非常詳細的回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

柯議員若還不清楚的話，再請教副市長。下一位由陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席、市長、副市長、各位議員同仁、媒體先生、小姐，大家好。昨天市長的施政報告裡面，聽市長提起，都很重視合併後的觀光、交通及社會福利。本席在此要向市長建議，當然縣市合併，一定要有磨合期，有很多工作做起來不是很順暢，但是在小細節、小問題的地方，在此向市長建議，希望能夠讓它趕快正常化，能夠讓民衆方便。

最近這兩、三個月來，本席在地方接到一些服務案件，若打到市府單位，

如果承辦人不在，這點希望能有代理人，或是有些公司行號要去變更、申請，以前如果是兩星期就能完成，可能現在都要一個多月，這是最近接到的陳情，大家都擔心，未來市政的文書公文的作業，是不是能趕快恢復順暢。

因為縣市合併，我們要服務的身心障礙部分，人口也非常的多，目前約有 12 萬 6,000 多名。舉個例子，高雄市的社會局爲了服務身心障礙的人，有設立復康巴士，之前高雄市有 30 輛，高雄縣有 22 輛，合起來有 52 輛，應該在調度上會更加方便才對；但是有民衆照規定打電話到承辦單位，民衆很守法，7 天之內要先預約，但接電話的人告訴他，什麼時候可以派車出來並不清楚，又問什麼時候可以讓我們知道，他說現在也沒有辦法答覆。

由這小小的問題，我們可想而知，一個殘障不可能去買一輛巴士去改裝做康復巴士，所以市政府有這樣的服務，對身心障礙的朋友真是很感謝，但是要就醫時，如果不能給他時間，後續就無法向醫院掛號，這一連串的問題，在此向市長做個提醒，未來不要因爲縣市合併，而讓業務有所延遲，這是小問題，要趕快做個回覆。然後希望能縮短磨合期，因爲我們的行政中心，市政府在四維路與鳳山都很寬廣，所以有很多事情都很不方便。公務人員很辛苦我們都了解，但在小細節裡，不要因爲縣市合併而影響民衆的權益，能不能請市長就以上的反映、看法做個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

當然縣市合併有磨合的期間，但是我認爲正常的行政作業，我們是要求各局處，除非牽涉的業務是和所有縣市合併有關，否則不應該發生剛剛陳議員所提到的問題，因爲縣市合併導致應有的行政效率沒有彰顯出來，陳議員可以私下告訴我，哪一個單位，我們願意做內部檢討。但有關於身心障礙者復康巴士這部分，我們現在也發現，復康巴士送身心障礙者就醫、就學、就業，現在身心障礙的巴士，縣市合併後有 52 輛；但是我認爲現在的任何民間單位，他們如果要送東西給我們，我們都鼓勵民間的企業捐復康巴士給社會局，如果他們願意關心弱勢。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局，市長，那是交通局。

陳市長菊：

但是至少在這部分，我們願意在整體的流程上再來檢討。我相信以我們的社會局、交通局，以弱勢優先的立場上，這個部分會很關心，但是哪個流程不順暢，我也希望社會局、交通局委託給現在復康巴士的管理單位、

民間團體，這個部分我們願意再檢討。

陳議員麗珍：

謝謝市長對於殘障朋友特別的服務。這幾天有聽到市長的施政報告，對觀光的推行非常積極。我要跟市長建議，這幾年來左楠區的建設做的很多、很漂亮，真的很肯定市長，左楠鄉親應該也了解，但是應該把左楠區這裡，現有的資源好好運用，左營區實在很漂亮，在左營東邊新庄仔這邊，巨蛋整個發展近兩、三年內，道路很漂亮，這大家都看得到。現在要過蓮池潭那裡，有一個自行車道橋，晚上很漂亮。最近看到三鐵共站，因為有高鐵、台鐵，所以時常有義大的巴士來來去去，有旗山、美濃的車在此做轉運站。

左營蓮池潭周邊是非常好的資源，現在每天都有很多人爬山，半屏山爬山的人愈來愈多，周邊也有古蹟，蓮池潭也花了 2 億多，整頓得很漂亮。這是未來我希望在觀光能重視左楠區現有的資源，再創造觀光的產值。在此有看到市長的施政報告裡說，在去年 99 年 11 月 20 日有一個民間投資，興建在蓮池潭裡面的滑水場，這滑水場我覺得是很好，市長是很用心在蓮池潭推觀光，但是我在此提醒市長，將來蓮池潭整個變成滑水場後，是否有考慮到蓮池潭原來的景色、寧靜的風貌會不會受影響。周邊還有洲仔溼地和原生植物園，這在地方評價是非常高的，因為這裡的公園有很多人在此運動。未來滑水場成立後，有滑板、泳衣部，還有蓮池潭有滑水道，未來都要做一個思考。對觀光進步、積極的推動都很好，但是我們怕以後整個蓮池潭都在滑水，以後會有什麼正、負面的影響，我自己也是會去考慮這些，請市長做個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這種纜繩的滑水，包括新加坡及若干進步的國家，這是一個很好的運動。現在蓮池潭大概 40 公頃，這種纜繩的滑水，它是一定要在蓮池潭的旁邊，要有基地，它使用的範圍大概 1.17 公頃，它做這個都不到 1.17，而我們整個蓮池潭是 40 公頃。所以我們的看法，當時為何會做這樣的評估，就是認為它對蓮池潭的生態，包括市政府對蓮池潭的規劃，都不會受到很大的影響，但是又能夠增加大家願意到蓮池潭來水上活動的一個很大的樂趣，所以剛剛陳議員特別關心的部分，這個我們一定有評估過。

在世界運動會的時候，大家看到在我們的蓮池潭，有一個滑水的運動，大家都是為之驚豔，就覺得說，在這種場域看到這樣的滑水運動，跟那種纜繩的滑水又不太一樣，所以我跟陳議員保證，這樣的纜繩滑水不會影響到整體未來規劃蓮池潭成為我們高雄非常重要的觀光場域。

最近陳議員一定看到，左營國中有若干舊的校舍都已經拆掉，那個地方未來都是一個很好、很大的空間，所以以後那個是一個很好的地方，我們要讓蓮池潭旁邊，未來空間的腹地更大，讓大家去到那裡，就在一個森林裡面，在一個公園裡面可以看到我們的蓮池潭，周遭也有很多廟宇，然後在那裡能夠有真正的休閒，包括整個風管所，我們也會做一個有效的運用。簡單跟陳議員做這樣的報告。

陳議員麗珍：

滑水場是在 6 月 30 日完成簽約，於今年底會完成施工與建設，可以說是全台灣第一座的纜繩滑水場，希望可以帶動蓮池潭更好的發展。因為我們左楠地區非常的美麗，如果我們可以用心推動觀光，像最近內門的宋江陣，在市政府的主辦下，還請到阿基師來展現廚藝，我們內門的廚師也是很有名的，造成那幾天內門是人山人海，把內門原來就很有名的宋江陣的名聲再打出去，我覺得這個辦得很成功。希望蓮池潭能早日找到屬於我們的主題，來到蓮池潭要玩什麼？伴手禮是什麼？可以幫左營區帶來更好的發展。

在此再請教一下市長，在前一任四年內，我就一直很關心北區的長青活動中心，市長也都有考慮到長輩的需要，因為高雄市也已經邁入老人化的社會，目前我們有 270 多萬人，65 歲以上的佔了 10.2%，所以老人化的社會比率非常高，如果目前不趕緊把長青活動中心做一個有進度的建設，因為地方什麼建設都有，就只有北區長青活動中心，是我們左楠地區、北區民衆的期待。

當時市長也有說，要先請學者專家來評估、設計規劃，因為建設起來要花 14 億，是非常大的建設，一定要好好的規劃，要怎麼樣多元化，做下去就一定要正確，不要有錯誤，而市長的想法都很好。在我們的報告裏，去年 12 月底，我們的學者、專家已經把規劃設計、報告都完成了。請問市長，針對我們的北區長青活動中心的看法及建設的想法如何？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

有關北區的長青中心，高雄市政府對於老人的照顧，多元進行，也非常重視北區長青中心，目前這個部分，已委託大學對未來長青中心是要採公私合作，或是公辦民營的方式，這個部分在做最後的評估。

陳議員麗珍：

因為今年我有翻過社會局的預算，都沒有這個項目，都沒有編預算，因為今年適逢縣市合併，可能在一些預算分配有其他的考量，但是我們希望 101 年的預算，能看到北區長青活動中心的預算，有一個開始、一個起步。

請問市長的看法如何？請答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這個部分我們會跟社會局，第一個是要採政府與民間合作或是採公辦民營，我們必須在政策的方向確定以後，才會有預算的問題。謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員麗珍，你提到的復康巴士，我們原來的高雄縣也有，原則上也是市政府的交通局管轄，我跟市長報告，駕駛是同工不同酬，在高雄市開車的薪水和在高雄縣開車的薪水不同，這個要請你了解一下。我們先休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

主席、市長、三位副市長及秘書長、各局處首長、各位同仁、各位記者先生、小姐，大家午安、大家好。本席於 1 月 26 日臨時會的施政報告質詢時提到，爲了第六貨櫃洲際中心所開闢的南星路貨櫃專用道，因安全及噪音污染的問題，希望市長幫忙在南星路上設置超速照相及隔音牆，感謝市長重視這件事情，立即成立跨部門小組研究該如何處理，並請本席到現場會勘。最近也接到交通大隊電話告知本席，已經要裝置超速照相及隔音牆的設備，只是需要一點時間，如果真的很趕，就從別的地方先調過來，本席認爲人和財產安全最重要，就先這樣來處理。但是，鳳鳴里里長有要求，因貨櫃車要進入南星路入口時，都是喇叭按不停而且按很久，因此認爲這個地方也需要裝置隔音牆，想拜託警察局長，在此路段設置隔音牆，也很謝謝警察局長及交通大隊，你們工作效率真的很快。

本席想請教市長，你有失眠或長期睡不著的情況嗎？請你答覆好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

曾議員是問我有失眠或…。

曾議員麗燕：

曾經有過失眠或…。

主席（蔡副議長昌達）：

失眠、睡不著或壓力重。

曾議員麗燕：

失眠、睡不著或睡眠不足的情形。

陳市長菊：

睡眠不夠是事實。

曾議員麗燕：

有失眠過嗎？或睡不著嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

你要拿藥給他吃嗎？

陳市長菊：

因為工作的壓力和工作時間過長，我是覺得睡眠時間不夠，但像曾議員講的，有時間可以睡卻睡不著的情形，對我來講是比較少有的。

曾議員麗燕：

睡眠不夠會難過嗎？會不會不舒服？工作沒有精神？

陳市長菊：

謝謝曾議員的關心，我的精神和工作情形都很不錯，可能到我這個年齡，也不需要太多的睡眠時間，謝謝。

曾議員麗燕：

所以你不曾有因為失眠而感到難過的經驗，恭喜市長，所以你沒有辦法體會睡眠不足或睡不著的痛苦，但本席曾經有過這樣的經驗。不曉得在座的各位一級主管有失眠的經驗嗎？有的請舉手，都沒有喔！

主席（蔡副議長昌達）：

精神都很好。

曾議員麗燕：

都很好命喔！和市長一樣都很好命，非常好，能夠睡得著真的是一件非常幸福的事情。市長，市府為了拼經濟，將紅毛港遷村到中安路及其他地方，興建第六洲際貨櫃中心，到目前為止，紅毛港人還有很多的民怨，相信市長一定都知道，因為有很多的紅毛港居民，透過李議員順進進行溝通當中，很多的問題也都還沒有解決。

因為興建第六洲際貨櫃中心，由都發局所開闢的貨櫃專用道路，也就是本席所說的南星路，自陽明海運進駐後，貨櫃車輛慢慢的就增多了。當貨櫃車行駛在南星路上時，時速往往都超過限速 40 公里的限制，將近一倍以上，車速非常的快，所造成的噪音也非常的大。

各位住過貨櫃車經過的馬路邊嗎？如果有就會瞭解，貨櫃車經過的聲音，窟窿、窟窿的，非常難聽又很吵，本席擔任小港地區議員，才四年出頭的時間，四年多來接到很多里民的陳情反映，就是貨櫃車經過住戶門口的馬路邊時，造成的噪音讓里民無法睡眠，吵到睡不著覺，中安路也好、

草衙路也好。尤其草衙路新工處開闢貨櫃專用道後，也有很多附近的住戶向本席陳情，真的是睡不著。後來經過本席的爭取，新工處也在那條路上裝設隔音牆，原本是要以種植樹木來做隔音，但等到樹木長高可以有隔音效果的時候，我相信已經來不及了，對一個人的睡眠，恐怕已經產生腦神經衰弱的影響，真的很可憐。

上次 1 月 26 日臨時會，本席向市長提到的，就是南星路已經造成大林蒲沿海地區附近住戶嚴重的失眠問題，我要再次向市長表達，貨櫃車經過的聲音真的非常難聽，而且聲音又雜又刺耳，和一般車輛不一樣，我的住家也在馬路邊，一般車子經過時我可以睡得著，但貨櫃車經過的住家，真的是沒有辦法睡覺的。

要告訴各位首長及市長的是，這地方居住的多數是老年人，老年人本來就淺眠，一被驚醒就不容易睡著。市長，爲了拼經濟造成百姓生活很大的不安寧，並不是你願意的，市長你是個體貼百姓，願意爲百姓建設整個大高雄市的人，很多議員對你也非常的稱讚。請教市長，你知道上星期五也就是 4 月 1 日，在這個地方有 5 位里長帶領兩、三百位老人家拉布條，把這一條路圍起來不讓大卡車通行一事，爲什麼他們活到 70 歲、90 歲那麼老了，還要走上街頭？還有他們要來到那裡是不是充滿危險呢？我們都知道，大卡車是不長眼睛的呼嘯而過，他們個個出來喊，要把它圍起來不讓他們行駛，因爲它們影響到他們的睡眠，這可是茲事體大啊！因爲他們真的受不了了，否則的話，我相信他們也不會這樣子的。本席認爲市長應該可以幫忙解決的。市長，是不是請你回答？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

有關於 4 月 1 日一些較年長的前輩，包括曾議員和一些基層的里長等等，對南星路這些貨櫃車造成市民睡眠上的困擾部分，有關他們當時開會記錄的所有備忘錄我都有看過。我個人認爲，第一、我希望環保局立即進行整個噪音的監測。第二、高雄市政府跟港務局…，因爲今天南星路的第六洲際貨櫃中心，就是希望高雄港能夠在未來更增加國際的競爭力。假如爲了拼經濟造成市民的困擾，我認爲港務局應該在這個部分跟高雄市政府合作，並儘速做噪音監測後，很快就把隔音牆部分做好，希望能夠減少市民在這個部分的痛苦。這兩個部分我們都會一起來做，我們再和港務局溝通。

曾議員麗燕：

本席告訴你，那個部分的監測我已經有拜託環保局監測了，它監測的結果已經快到 60 分貝了。根據環保局行文給我的內容顯示，它沒有…，等於

是它未達那個標準，也就是在標準之內。市長，本席剛剛一直強調，你也有聽到，我一直在強調大卡車發出的聲響是跟一般的車子不一樣，這個是非常擾民的。假如你要以監測的結果去論要不要裝設這個隔音牆的話，市長，我告訴你，屆時這些百姓受不了時，會有什麼行徑出來，本席也不知道，因為現在陽明海運的業務還沒有達到最高潮，也就是說才剛開始而已，所以車輛還沒有很多，你如果要等監測到之後，屆時大家都已經神經衰弱受不了了。這一點，我請市長拜託一下，能夠幫百姓解決這樣的事情。

第二、市長，我看到你的施政報告「邁向區域治理，打造宜居的高雄」，你認為大林蒲這個地方適不適合居住呢？本席先告訴市長，大林蒲本來就是一個很繁華、熱鬧的地方，這是很多前輩說的，他們都說「頂昌下蒲」，「頂」就是指北區有右昌，南區有大林蒲。所以之前的大林蒲有戲院、茶室、酒店林立，這就代表什麼？這就是代表這個地方很繁榮、很有錢，所以有人會到茶室，或有人會去看戲或去酒店。你也知道現在的大林蒲三面都是工廠林立，然後我們現在又建這一條貨櫃專用道，造成前面是空氣污染，後面又是噪音污染，現今又有一些號稱「好康」的又往這裡來，中油在現址已經有一大堆污染了，又說總廠要搬到這裡。我們爲了拼經濟，連遊艇專用區、新能源產業也都要設在這裡，不知道這兩個區是不是會有污染，我相信有些人不知道，但是有很多人已經在反彈、反對這兩個產業到大林蒲這邊來。

還有，只要風大時，台電的煤渣就到處飛，只要風向不對時，那些工廠的排煙又往這邊飄，造成黑煙一大堆。又因這邊廠房很多，常常發生跳電、歲修，有時工安事件等等，本席光處理這類的工安事件，在這四年中不知道處理過多少件了，它造成整個地區的人全身髒兮兮，房屋也要全部整理過，車子也被弄得很髒…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

做爲一位市長必須照顧所有的市民，每一個區有每一個區不同的發展，有些發展在市長還沒有擔任市長以前，整個重污染的產業就已經布局在那個地方。但是市長的責任是，現在面臨所有重污染的國營企業就在大林蒲，我們就是嚴格的把關，同時必要的時候給予重罰。但是，我不知道曾議員的意思，大林蒲的痛苦我當然很…，那裡又是我的選區，因為過去第一次選舉時，那裡就是我的選區，我們也一直非常關心。但是現在也有人…，大林蒲漸漸也有一些聲音說，是不是大林蒲那個地方應該要遷村，這都有人提起，但是市長的原則是一定要尊重民意，尊重大林蒲市民的意願。

我認爲紅毛港遷村是一個痛苦的經驗，40 年才完成，你還要把你過去的歷史和小時候的記憶等等，但是現在整個紅毛港都沒有了。所以，我的想法是從大林蒲…，一方面時代的要求是，我們要一直經濟發展，一方面大家對高雄港也有很大的期待，高雄港要有爭力，第六洲際貨櫃中心，當然就是增加高雄港的競爭力。但是，常常在發生的過程之中，會犧牲掉有若干市民的基本人權，這是讓我們很難過的，但這是人生有些時候很無奈；可是站在市長的立場，我必須保護所有的市民免於不合理加諸在他們身上，我認爲很不公平的處遇，這些我就要處理。

所以，我的看法是對大林蒲要怎樣？我覺得對他們所有的空氣污染、生活的空間，我會嚴格的把關。但是如果大林蒲所有的市民朋友形成共識，感覺那個地方不適合自己的祖先住在那裡，而且也已經不適合人居住，那麼可以尋求新的故鄉，這個我也願意協助。

我的看法是，如果大林蒲的市民朋友，大家都覺得整個四周圍的環境已經很差了，必須尋求新的家園，這個部分我們都必須尊重。曾議員，我這樣說的結論是，我現在知道大林蒲有很多不一樣的意見和聲音，那麼我們儘可能進行所有意見的整合，這樣我們才有可能對於造成污染的國營企業，包括第六洲際貨櫃中心，我們必須很深入跟他討論，然後接著要怎麼做，這樣好不好？我們先來整合大家的意見，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

曾議員，有時我們要控制一下時間，好不好？

陳市長菊：

好，隔音牆的部分不會推，我們會直接跟港務局接洽。因爲第六洲際貨櫃中心是港務局的業務，我們是協助港務局，所以在這個部分，我們會立即跟港務局談判，希望這部分能趕快有隔音牆的設備。我會請環保局李局長，將這部分列爲我們跟港務局討論的重要項目，這樣好不好？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

這樣可以哦！向大會報告，我們的時間是 15 分鐘，講完後不要一直再質詢下去，否則後面還有一大堆的人，連晚上都排下去了，以上向各位議員報告。現在請孫議員慶龍發言。

孫議員慶龍：

大會主席蔡副議長、陳市長、三位副市長、郝秘書長、市府的一級主管、各位媒體先生小姐、各位議員、各位鄉親，午安。

今天是第一次定期大會本席的發言時間，縣市合併之後，經過了幾個月的時間，本席有幾點疑問，想要就教市長及各一級主管。陳市長在 4 年的市長任內，對高雄市的努力及貢獻，市民大家都有目共睹，並且深受市

民的肯定。針對弱勢的族群，尤其是對都會區原住民的照顧和關心，實在是無微不至。據我所知，爲了表示陳市長對原住民及弱勢族群的關心，他也取了一個泰雅族的名字，也取了一個排灣族的名字。我們高雄市總共有 14 個族群，族群全部都在我們高雄市，我們有 4 個原住民議員，有一個是阿美族、有兩個布農族、一個是魯凱族。我希望未來市長也有一個阿美族的名字，也有一個布農族的名字，也有一個魯凱族的名字。

我知道市長在爲了高雄的合併問題，盡了非常大的努力，經過了多少年的打拼和努力，經過了多少年的期待，終於在 12 月 25 日正式合併。縣市合併，對我們高雄市民以及原鄉來講，是有充滿了高度的期待，尤其是我們原住民地區：我們是希望將高雄市的繁榮和進步帶到偏遠的山區，來帶動我們地方的繁榮。可是市長知道嗎？我們現在過的生活好像比過去還不好過，過得並不快樂，爲什麼？以本席茂林區來說，縣市合併之後，過去老百姓遇到問題和困難的時候，爲他們服務的代表會廢止之後，這些百姓碰到疑難雜症，碰到一些困難的時候，找不到地方去訴苦，也找不到人爲他們做服務，現在百姓感到無助。

第二點，88 水災之後，重建的工作非常緩慢，雖然本區經中央補助將近 22 億的經費，可是至今好像沒有一件在完成，造成老百姓的不方便。過去我們茂林鄉是屬於國家風景區，有溫泉業者、餐飲業者、民宿業者、也有手工藝坊，生意非常的好。可是 88 水災之後，沒有遊客進入我們本區，影響了這些百姓的生計。

由這幾點，我們百姓的生活實在非常的辛苦，尤其百姓問我：「議員，縣市合併是你們促成的，到底縣市合併對我們原住民地區有什麼好處？」真的，本席也感受不到縣市合併對原住民的好處，所以我不曉得怎麼去回答。市長你對縣市合併的努力，大家都非常的清楚，我相信市長你也知道它的好處在哪裡。我希望市長用簡略的方式來回答我，這樣我回鄉以後，回到區裡面以後，能夠回答這些鄉民的問題。請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長，你講的比較清楚，還是請市長答覆。

陳市長菊：

在我的情感上，我是排灣族；不過在生活上，從小的生命經驗，我是泰雅族。我也很高興，如果我能有布農族或其他族群魯凱族等…。不管如何，所有的原住民都是我生命中的最愛，所以我們支持原住民。這一點孫議員請你不必懷疑，原住民的痛苦我非常了解，但是今天縣市的合併是大環境的趨勢。高雄市今天做爲一個縣市合併，我們必須讓大高雄地區，不管是哪一區都有他特色的經營，哪一區都有他的獨特、多元、豐富、美麗，我

們認為這一點很重要。所以我們尊重每一個族群，我們也認為每一個族群在大高雄這一個區塊，他都有權利過得非常快樂幸福。但是現實的層面有很多的困難，我必須去解決。所以我認為，今天在我們的茂林區，如果很多原住民的市民朋友，因為沒有鄉民代表會這樣的行政組織的設置，而覺得比較不快樂，那我們就要來解決。

我也要跟孫議員報告，現在在大高雄地區，不管哪一個角落，都可以隨時有免費的 1999 電話，如果你有任何地方需要服務，透過 1999 專線不比去找代表的效率差，1999 可以做很多的分攤，但是我們知道快不快樂是很抽象的，沒有辦法測量，我希望未來茂林區的溫泉及道路重建，在高 132 道路部分有一些重建的問題，這個我們現在都在快馬加鞭。縣市合併後，我從楊縣長手中…，同時重建時間已經過了一年半，如果中央重建的時間只有 3 年，現在已經過了 1 年 8 個月，剩下的時間這麼短，我一定會非常的努力，我會要求原民會主委及由劉副市長督導的重建委員會，一定要在這個部分做好，謝謝。

孫議員慶龍：

市長，縣市合併後，到底對原住民有沒有什麼好處，我到現在還搞不清楚，我回去的話，還是一樣的答案，沒有辦法回答我的區民。在大環境來講，絕對是正面的，現階段對少數族群，我們沒有感受到真正縣市合併的好處。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在福利部分，對老人的照顧、原住民特殊關懷部分，我覺得原民會范主委可以答覆，我剛剛有提到，快樂本身很抽象，但是我覺得在福利的公平性、照顧性上，沒有因為茂林區是一個原住民區而失去，反而他得到的照顧應該更多，我們范主委應該可以再補充。

孫議員慶龍：

因為時間關係，范主委可以改天私下做解釋。聽到市長整個施政報告，也看了市長的施政報告書，爲了要打造全方位的幸福高雄，市長提出三大競爭力主軸，有當前的九點重要施政重點，可是我看了一下，針對原住民鄉鎮來講，沒有一個具體的陳述及做法。依本席所看見的，我是不是可以成立原住民區觀光產業推動小組，包括茂管處、各局處，像是交通處、農業處、文化局、原民會相關單位，研擬、研究如何讓原住民區推動觀光產業事務及如何繁榮地方。

以茂林區來說，在過去 78 年的時候，高雄縣政府余陳月英時代，爲什麼

要將茂林區開發成爲觀光區，82 年時由公所以公共造產的方式自營，當時每年的收入將近 2,000 萬到 3,000 萬之間，造成了很多工作機會及社會福利。因爲茂林區從事農業並不恰當，除了推動無煙囱事業、觀光事業發展之外，我想沒有別的方法可以處理，因爲本區除了有天然的自然景觀、魯凱特殊文化、包括舊瑪雅遺址、萬山岩雕，萬山岩雕目前是國定遺址，可是也包括祭人頭台、古戰場、多納石板屋及原住民的文化，我想光有好山好水及獨特豐富的觀光資源，如果沒有這些人來研究、推動，在近期之內沒有辦法縮短城鄉差距。本席希望是不是能夠針對原住民區成立原住民區觀光產業推動小組，市長是否可以做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在觀光局在 38 區一鄉一特色，對於整個茂林區部分，有賞蝶季、魯凱族的豐年祭、多納黑米祭及相關魯凱族手工藝品烏巴克及藝術空間等等，這些都只是觀光局在未來推動的一個大方向，我覺得以魯凱族文化的豐富，在未來觀光上的推動可以更細緻，我非常同意剛才孫議員的看法。高雄市政府除了會邀請重建會范主委，我們也知道在高雄地區也有很多長期投注、關心與原住民同在的很多工作者，我們來成立原住民觀光產業推動小組，我們很具體說在未來大高雄的原鄉該如何協助原住民及如何與原住民的兄弟姐妹一起努力。我們高 132 現在的交運，所有的觀光推動一切要建立在安全便捷的交運基礎上，這部分我們一定要先做，我想我們剛上任三個月，孫議員對於整個自己原鄉的關懷我充分的了解，我們願意用這個小組逐步來推動，好嗎？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

下一位，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

謝謝主席，我想面對一個新的世紀，我們確實應該要有新的思維跟新的作風，我也一直看到市長上任以後對於高雄市的觀光產業非常的重視，高雄市有很多的觀光景點，目的也是希望能夠吸引非常多的觀光客來到高雄。高雄市在舉辦世運會之後也吸引了非常多的民衆來到我們高雄市參觀，當時有非常多的各縣市居民，當然台北市也不例外，來了非常多的人參觀世運也非常的成功，也非常成功的將高雄市的知名度擴散出去。所以高雄市變成了不僅是國際城市，也變成國民旅遊非常好的地點。

目前我比較有疑慮的是說，這要請教市長，目前在台北市舉辦的花博展覽會，主辦單位特別辦了一個縣市活動週，最近我從我的網站上看到很多

選民 E-MAIL 給我很多的看法，他覺得爲什麼高雄市沒有參加縣市活動週的活動，因爲縣市活動週的活動，是由各縣市政府評估以後，規劃自行選定活動，然後在時程跟規劃在當週邀請該縣市內具有特色的表演團體參與花博會，花博會只要我們有意願參加花博會的縣市活動週的期間，縣市民就可以享受門票 5 折的優待，還有 65 歲的老人、國小學童、孕婦、低收入戶的門票只要 75 元，校外教學只要 72 元，所以市長目前全台只有高雄市和嘉義縣沒有參加縣市活動週，我覺得選舉已經過去了，不論當時沒有去參加縣市活動週的理由是什麼，但是現在我覺得我們現要推動把高雄市介紹出去，是絕對可以利用縣市活動週，因爲也有非常多的國際人士來參觀，我們無時無刻不管是新聞局的活動，不管是觀光局的活動，無時無刻都是想把我們高雄介紹出去，讓更多的人能夠來我們高雄市，所以我覺得是一個非常好的機會。

同時變成我們沒有辦法利用縣市活動週得到門票的優惠，很多的團體都包車子到台北市去參觀花博，官方的網站上也特別提到，只有我們高雄市和嘉義縣沒有辦法參加縣市活動週，花博的營運總部也說要持續的跟我們協調，所以我今天特別請教市長，因爲花博已經快要結束了，這應該是沒有政治的問題，或是任何其他的問題，我們主要的目的，就是能夠把我們高雄市介紹出去，這也是一個觀光行銷非常好的方式，而我們高雄市又有非常好的表演團體在我們高雄市，得到很高的榮譽和得獎的經驗，所以是不是請教一下市長，我們可不可能，你會不會願意讓高雄市特色的表演團體能夠在近期之內，也可以到花博去參加，讓更多的居民跟民衆能夠認識高雄，知道我們高雄確實是一個非常美的城市，值得大家來看，值得大家來旅遊，這一點是不是可以請我們市長來回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

當時台北市政府邀請各縣市參與整個花卉博覽會，每一個縣市要繳 100 萬，另外，當時我們沒有參加的原因，第一、那個時候縣市還沒有合併，高雄市本身，我們沒有任何的花卉，沒有種植這些花卉，如果是現在，高雄縣市合併，我們有很多非常…，像我們六龜有玫瑰花、我們的內門有火鶴花等等，還有很多文心蘭，這是一個很好的機會。我想當時也因爲沒編列這樣的預算，不過我會覺得今天當然各縣市可以參加台北的花卉博覽會，會有很好的表演團隊，這個部分如果高雄也有很多優質的表演團隊，願意到台北市這個花卉博覽會來表演，我可以在這個部分繼續跟台北市政府…，我想郝龍斌市長是我在行政院工作，他是環保署，我是在勞委會，

我們在行政院院會是坐在隔壁，這個部分，我們願意跟他溝通，絕對沒有因為所屬的政黨不同，好像我們顧慮，不是這樣，當時完全考量說，這個花卉博覽會，其實要繳 100 萬，如果這個花卉博覽會我們高雄市好像沒有什麼…，可能當時我對整個，他們邀請各縣市參加這個部分的了解有限，不過剛剛童議員這樣提醒，我想我們會儘可能，它 4 月 26 日就結束，我想這個是很可惜，不過下次，我們願意檢討，謝謝。

童議員燕珍：

我想今天也給市長一個解釋的機會，否則的話，很多人誤解，我們是不是政治因素不參與呢？但是我覺得我們縣市合併之後，其實我最近很開心的是，我發現我們有了農業局之後，我們可以吃到很多非常好吃的水果，我覺得是我很開心的一件事，所以我想這個部分，市長也是這樣的大肚量來接受這樣的建議，如果來得及的話，時間許可的話，還是希望市長能夠趕上最後一班車，這是我的期待。

另外，我想有一件事情也要跟市長來溝通的就是有關於忠烈祠，大家都知道台北的忠烈祠，我想市長應該去過，那麼台北市的忠烈祠，它也是台北一個非常著名的景點，那裡每天都有儀隊的禮儀兵在交接，吸引非常多的觀光客去看，去搶著跟禮儀兵合照，光是去年就有 140 萬的遊客到忠烈祠去參觀，很多的外國遊客到台北也指明要到忠烈祠，相對的，我們也有一個忠烈祠，可是忠烈祠長久以來，過去有文獻委員會在管理的時候，是一塌糊塗；後來現在好像文獻委員會已經把它併入歷史博物館裡去了，現在也就是說，由歷史博物館在管理。

我覺得他們也並沒有足夠的能力，目前所維持的，只不過是一個讓人家去參觀，可是沒有任何好的設施，或好的活動，或者是好的一些固定的節日表演，或是固定節日的禮儀的活動，完全是沒有的，以這個忠烈祠呢？造成過去很多日本人喜歡去看，因為本席特別注意到，它的簽到簿上，簽的都是日本遊客，都會去參觀，因為日本人對這個，過去他也是一個…，這個忠烈祠也是神社，過去日本他們所遺留的一個神社做一些修改，然後我們暫時接過來，光復以後，我們就奉為革命先烈及抗日剿匪英靈之所為，弘揚民族精神教育跟告慰這些革命先烈的一個地方，所以在民國 65 年就落成了。

那麼數年之後，也有建造一個革命先烈士蹟的資料館。事實上，那時候也有非常多的學生跟當地的居民，還有高雄市市民把它當成一個找尋資料的地方，它館內的設計也是非常的好，因為那時候，市長你還沒有當市長的時候，我覺得很可惜，很多的資料都被破壞，很多的東西都不見了，當時文獻會的處理，不是處理的很好，所以本席也特別覺得很可惜，因為日

本人喜歡到那邊去，也是我們很好的觀光景點，也是我們高雄市唯一的一個神社所改設的，但是我們現在所感受到的，因為目前我最近有注意到這個問題，我看到台北市的忠烈祠很多禮兵在表演，過去我們高雄市的忠烈祠也是有禮兵的，但是後來我一了解之後才發現，忠烈祠的禮儀是由三軍禮儀隊，也是由國防部來管理的，所以目前我們歷史博物館束手無策，它也沒有辦法，也沒有對口，也不容易去接洽。

所以，我是不是在這邊建議，我們未來可不可以把忠烈祠歸文化局來管，不是，忠烈祠歸兵役局來管，因為兵役局跟國防部才有對口，那麼他們跟國防部的了解是比較多的，可是我們的兵役局長很擔心的是人過來了，錢沒過來，所以經費也很重要，局長是不是？兵役局很有心，我們的趙局長不曉得我講得對不對？不對，那你起來說明。我覺得局長也有這個心，因為要移撥這個單位，其實也不難，經費過去，人過去，你才能夠管理。當然也不能丟給兵役局一個很棘手的問題，但是我覺得如果未來做這樣的…。因為我也在努力，我也拜託別人是不是來了解，才知道這個是由國防部在管，我想也許在精簡人事上種種，其實我認為應該可以克服。如果說我們的忠烈祠有這個禮儀兵來交換這個表演的話，我相信也會吸引很多人上去看這個忠烈祠，而在內部的整修部分要充實裡面的內容，讓我們的忠烈祠也不可以輸給台北的忠烈祠，我覺得這個是值得來考量的。

所以，我想請教市長說我這樣的想法和建議，其實很多人都認同，在業務上的移撥也不是很困難，只是說禮儀兵交換的時間，需要人手、需要國防部三軍禮儀隊來支持，我想這個部分是不是有一個努力的空間，我也請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

忠烈祠如果是由我們的兵役局來管理，我認為是適當的，但是現階段是文化局，不過在過去文化局管理的過程之中，坦白說是很難去處理，就剛剛童議員提到，有很多他們在文化的層面上，當然它是過去日本的神社，當然是有一些歷史的部分，不過我會覺得怎麼樣吸引忠烈祠成為觀光的景點，其實在忠烈祠的那個方位是看大高雄最美的地方，尤其是夜景，非常好，但是我想我願意跟我們的秘書長來討論，如果說忠烈祠把這個業務轉到兵役局，那我相信趙局長他們都勇於任事也會樂意。如果未來還有類似三軍軍官的儀隊，能夠在我們忠烈祠座固定的這樣，至少也是對很多曾經為國家犧牲性命的很多人的一種尊重，這個也是一個不同的文化，或者是一個不同來表達敬意的方式，這個我都可以接受，所以這個部分，我們來

討論，如果有結果，再給童議員報告。

童議員燕珍：

我想過去我們在忠烈祠，很多的計畫都是失敗的，包括餐廳也是失敗的，種種的做法不僅浪費了很多的公帑，民衆也很多的怨言，承包的業者也不是專家，可是你在那邊做餐廳是不適當的，因為上面很多的英靈的牌位在那邊，如果去那邊做餐廳，讓人家覺得很奇怪，市長倒是說得很對，因為這個地方是看高雄是非常美的景點，我想三軍禮儀隊的交換是一個考量，另外就是也可以把心思放在那裏，是不是做一個更進一步的規劃，或者是把它變成非常美的地方，讓人家想去那邊去看風景，但是總是要有吸引遊客的方向跟他的主要的主軸是在那裏，畢竟忠烈祠，他還是有它的歷史的意義的，那裡是我們對這個緬懷先烈、緬懷忠烈的英靈，確實是要抱著一種很尊重的心情，我也很感謝市長有這樣的想法，我想你就是新思維，應該是要朝這個方向來努力。也希望本席提的兩件事情，市長能夠多多的關注來讓我們高雄市更好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝童議員。下一位，請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

主席、市長、副市長、秘書長、各位局處首長，大家辛苦。因為施政質詢，坐整天的，大家非常辛苦。市長，因為縣市合併以後，你很積極的要來爭取勞動檢查權，因為剛好遇到中石化昨天還沒有爆炸以前，你就已經在爭取了，這個報紙也有在報導，我們也都清楚，這個我們非常肯定市長。當然就是說，這個中石化昨天早上爆炸後，我就馬上連絡當地的議員張勝富、錢聖武，剛好曾水文也來，我們就一起去了解。當然他們長期可能他們縣政府也好，可能現在我們高雄市沒辦法直接檢查，所以他們的心態也不太友善，他們可能都認為我們是去找麻煩的，都不大友善就對了。

所以，我昨天跟他們的廠長說，我們就質疑為什麼每一次的工安事件都在星期六或星期日，他們廠長說他們的主管都不在。我就跟他說以後主管不在的話，星期六、日都停工，不要工作，不然你們沒有辦法保障星期六、日不會爆炸。他就說這樣，他要保證他的設備沒有問題，他要保證。我說你要保證可以，把你個人的財產拿出來給大社人、市政府來設定，設定如果再爆炸就充公，這樣他還敢保證嗎？沒有人敢保證，所以這種口頭的保證，一而再的發生，一旦發生事故，就說要改善，會檢討啦，自從有石化廠以來到現在，發生多次爆炸了，它這個氯化氫和丙烯氫，這是第一類劇毒和第二類的劇毒，市長，這個如果人吸到 270ppm，1 分鐘人就會死亡。

你想 270ppm，而這裡煉有 1 噸至 10 噸，10 噸洩漏出來可以死多少人，

今天沒有大量外洩，如果大量外洩的話，你看附近的人會死多少，這是非常的嚴重，誰都沒有辦法保證石化業在市中心不會危害到人類，這是非常危害到人類的一種化學公司。所以市長，因為這要向中央積極爭取勞動檢查權來監督他們，這要處理它的時候才能名正言順，這要拜託市長繼續向中央爭取，他說到 6 月要變成一國兩制，你看高雄是原來的石化業工廠都沒有辦法直接來檢查，你說高雄縣市合併下來，他們那邊是比較神聖嗎？比較大嗎？為什麼我們不能檢查，是不是這樣嗎？中央抓權抓得太嚴重了，這是不應該的，這個一定要積極去爭取，我看報紙報導是 6 月，看是否 6 月時會給我們高雄市檢查權，這個要在最短時間以內爭取，保障我們高雄市的勞工朋友，因為很多的勞工朋友冤枉的就這樣死亡了，你看過世的勞工都只有三、四十歲而已，可憐哦！那個家庭就這樣破碎了，對不對，所以，市長拜託一下。

另外一點，上兩個禮拜，我也感謝我們這裡的同仁洪平朗議員提議要看中油 P37 漏油事件，中油的簡報華麗堂皇說的很好，今年就整理好了，當場議員當面質疑說，從 91 年漏油的為什麼到現在還沒有整理好。他們都推託給市政府環保局，環保局長就知道，李局長在現場，推託給環保局，抱怨我們的審核太嚴格，一退再退他們的整治計畫書，送過來的計畫書被我們退回，從 91 年一直退到 97 年才開始做，其實這是天大的冤枉。市長，這都是中油一手遮天，他 91 年 4 月 3 日漏油的時候，沒有誠實陳報，都沒有報告。沒有陳報被我發現時，我叫人去問中油，中油說，他們沒有漏油，那時候 91 年我剛好在競選連任，沒有空去理他們，我想等到連任後，我連任 92 年 5 月 20 日在總質詢的時候，連我們總質詢的現場轉播都被中油收買，被中油收買連電視也沒有轉播，都把資料蓋起來，怕人家知道，到後來被我發現後，打電話詢問，才跟我抱歉說黃議員電視剛好壞掉，又把這些資料留到下半年 12 月份總質詢時，又壞掉，又沒有轉播，市長，沒有轉播。我知道又在搞鬼了，被我罵一頓，又跟我抱歉，他說那天當晚要重播給我看，那天晚上有重播，重播就沒有用了，他這個過程都沒有講，他現在發公文給我們市政府環保局，談到要在 92 年 6 月 30 日要全部整治完成。

他們怎麼整治知道嗎？他們漏油 2,800 萬公升，2,800 萬公升換算加油站要 140 間的加油站，140 間的加油站的油都要滿滿的，都沒有加油出去，全都漏到地上去就對了。這麼多油，他怎麼整治，他把所有可以抽起來的油都抽起來，不能抽起來的就灌水，他的面積 2 點多公頃，他現在把他灌水讓它浮起來再抽起來，抽不起來的讓他陷入地下，然後全部用土蓋起來，蓋到 20 至 30 公分，這都有公文的，就這樣給環保局，環保局當時也是不理不睬，裏面也是護著中油，也沒有去好好的整頓，到 6 月 30 日說要整治

完成，那時候我在總質詢時，那時謝長廷市長責成姚高橋副市長叫他們進去看，姚高橋副市長要帶我進去看，我說不要。他們說 6 月 30 日要整治完成，我 7 月 2 日再進去就好，我 7 月 2 日進去當時又找環保局把土壤採集的車子開進去，直接抽起來，整個黑黑的都是油。這樣一來，他們才知道，有人知道了，才開始這樣混到 92 年的 7 月，我們才公告控制場址，到 93 年才公告整治場址，他們才釘鋼板樁，釘鋼板樁又不想要整治，又再拖延就對了。拖到整治計畫要送不送的，本來中油裡面就沒有環保小組，到 93 年爲了整治這些才成立的雜牌軍，也沒有一個專業的，亂七八糟亂送來市政府環保局推動小組，都被我們這些學者專家給退回去，現在歸咎責任推給市政府，請環保局李局長回答。

環境保護局李局長穆生：

有，事實上確實是在 91 年 7 月時發生，另外就是因爲市府以前公告爲控制場址，經過環保署公告整治場址，那是在 98 年才動工。

黃議員石龍：

98 年才開始做，對不對？當初漏油時釘上鋼板樁，市長，那真的是天方夜譚，他們說釘鋼板樁油就不會流到外面去，現在如何整治？我問廠商這是否有保固期限，他們說有，我問那保固多久？他們說保固 1 年，目前是四周釘上鋼板樁來整治，保固 1 年後鋼板樁要拿掉，到時四周的污染就馬上跑進來，這樣整治有用嗎？這樣的情形我曾經問過中油，他們告訴我，整體來講，他的污染有降低，整體來講，並不保證這塊的地方以後不會受污染，就整體來講全部的污染是會降低，這是真的，問題是，我剛剛說過，這是花老百姓納稅人的錢，如果是花他們家私人的，就沒有人會這樣花錢，花私人的錢就沒有人會這樣，不用怕沒錢，沒錢這兩三天都在漲價，不注意情況下就漲 2 角、3 角、5 角一直往上漲，錢是誰的？老百姓的，亂花錢，所以這行爲非常惡劣，中油這些行爲很惡劣。

市長，我曾在總質詢問過，中油 104 年要遷廠，一分鐘都不可延遲，這沒什麼好質疑的。當然我知道這裡局處首長會有人會懷疑，這沒什麼好懷疑的，一分鐘都不能慢，104 年凌晨就要停就對了，我曾經問過，它停下來後這土地要如何規劃？要趕快成立這規劃小組，你也說責成來規劃，我請問都發局局長目前進度到何種程度？請都發局答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。去年有個案，後來可能不是很適當，今年就取消，今年沒有錢，沒錢上次就向黃議員報告，這錢的部分我來處理，今年我們會啓動中油遷

廠後土地利用規劃案，今年來做。

黃議員石龍：

你請坐。局長，都發局做你本分的工作就好，不要超過本分的工作也去做。去年 11 月，市長，他去向環保局拿一筆錢，爲了中油來做個評估，它裡面怎麼寫？工作項目，全球能源及石化產業發展與競爭的差異分析，差異分析和能源，這能源和都發局有何關係？環保局長，我拜託你，以後無關空污基金的不能像散財童子，人家要就要給他，以後每一年空污基金所發包出去的，我都會向你拿資料看。你下次不可以這樣，都發局長我拜託你做分內的工作，中央政府的和你沒關係，你做你的事就好，不要再讓人來左右你。這種事我說過，政府的政策不是你訂的也不是我訂的，中央政府訂定的，我們在此有何質疑？市長在此說了好多次，幾百次了，也沒什麼可質疑的，尊重中央政府的政策，老百姓遵守政府的政策有何不對？我們堅持有何不對？市長，你說這對不對？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

到目前爲止，中央政府的政策都沒有改變，他沒有通知高雄市政府，所以我們認爲它是沒有改變，沒有改變那 104 年就必須遷廠。這是中央政府對後勁高雄市民的承諾，所以我想我們都是按照中央政府的承諾，現在在進行 104 年以後，如果遷廠，我們必須做哪些準備。

黃議員石龍：

謝謝，感謝市長。最近國光石化，大家去反國光石化，那些支持的是大城那邊的人，民進黨蔡主席、蘇貞昌行政院長、馬英九總統都到現場，那些支持國光石化的人不都上去支援他們，說台灣沒有國光石化，台灣會淪陷，大家都沒法就業，所以你看現在國光石化到哪裡大家都不要，如果可以帶動經濟發展，那些人半夜都會去要求他們來，爲何他們要反對？少部分的利益團體當然爲了自己利益，就要迎合資方，說這個沒來不行，沒建不行，就是這些不肖的利益團體，就是不正當的民意代表才會如此，今天如有一個正常的民意代表，他絕對不會說出這樣的話，爲了後代子孫，整個高雄市的發展，我想高雄市政府一定要堅持，最近聽說，如果國光石化不到大城，會到南部高雄，我們極力反對到底，以上感謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員。下一位，請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席蔡副議長、秘書長、陳市長、三位副市長及在座的行政首長，

首先針對第一次合併後我們的施政報告，看到市長在昨天針對市府報告非常詳細的把施政報告藍圖呈現出來。在第一次，本席記得在臨時會有安排施政報告，本席認為市長那次施政報告非常空洞，這次施政報告看到昨天整體所有局處各項工作的進行及推動，看到市長非常認真在針對這個對於未來施政的計畫與規劃。可是本席在這裡還是有點感覺，這個感受，可能在座各位來共享這個感受，今天這施政報告，一個總體的未來發展，我感受到市長所提到未來施政方針的六大原則。六大原則的努力之下，在這六大原則當中，市長我記得縣市合併，市長宣布參選那一刻，走遍高雄縣 27 鄉鎮，在這 27 鄉鎮也獲得高雄縣民的支持及愛戴。今天來說，不管是在這六大原則當中最重要呈現的，我沒有看到市長對於未來縣市合併如何來帶動提升原有高雄縣的生活品質、未來及希望，及未來所發展包含農漁業、觀光、教育、各項建設及設施。可以在這部分，我希望施政報告是都由市長來把他的施政展現，在這展現過程中我看不到這個區塊，所以本席還是感受到很重的失落感。

這六大原則裡的「高高平」，市長，針對這個我相信在市長任內，尤其在上一屆，你剛剛綜合所有議員的詢問和請教，你都能朗朗上口，因為你很了解高雄市這區塊。本席要在這請教你，你對高雄縣，從你宣布參選到現在為止，你到底對高雄縣了解多少？本席要請教市長，你對高雄縣了解多少？未來又如何來對高雄縣這區塊來帶動提升，更能把城鄉差距拉近，這是本席第一個請教你。市長對於城鄉差距，我們一直在說，如何帶動這部分的願景和未來，希望你在這裡闡述我們對於未來高雄縣市合併，我們由市來帶動未來的縣，我們不能頭重腳輕，可是在這預算書裡，這施政報告，市長你呈現頭重腳輕的部分，所以我在這裡給你機會，你再把這如何規劃未來高雄縣這區塊，尤其是當初 27 鄉鎮，很多的市民希望能夠很清楚的明白未來的方向和目標在哪裡？城鄉差距又在哪裡？請教市長你把這部分闡述一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想今年預算的呈現，劉議員感覺到有點城鄉上，至少劉議員認為頭重腳輕，不過我在這裡向劉議員報告，市長要呈現他大的市政規劃，今年我只有一個月的時間就必須把預算，這些預算不是我編列的，當時高雄，原來的高雄縣政府編列的部分和原來高雄市編列的部分，在現階段既有 1,000 多億的預算之中，大概一個概略性的分配，有些延續性的預算，當然不可能停止不做，但是在這樣比較之下，的確高雄市延續性的預算比較

高，根據我們延續性的計畫，高雄市確實佔得比較多，達到百分之三十三點多，大高雄高雄縣部分…。

劉議員德林：

市長，這之前就已經討論過了，現在我想市長闡述未來你怎樣對這區塊把它提升，你的目標及方向？

陳市長菊：

交通的部分，在我的報告之中也呈現，如果城鄉之間能夠差距能夠拉平，我想能夠讓距離縮短，交通的便捷性應該很重要，我想在交通部分，我們有 30 分鐘的生活圈，我們在三山——鳳山、岡山、旗山，我們有若干的規劃。另外的部分，不管是鳳山、岡山，包括旗山，過去高雄縣有很多防洪治水，這部分是快馬加鞭，怎麼避免所有原來大高雄地區所有的市民朋友免於受到淹水的痛苦，這需要時間，但是我想例如在鳳山地區，地政局也有很多未來在整個大鳳山地區的規劃，都發局的規劃，工務局規劃，在他們向我所做的報告中，可能我沒辦法全部——每個局處在整個施政報告中，我必須講，光是講可能要幾個小時以上，我們只是抽出其中儘可能向各位議員女士先生來說明，我已經當天在口頭上的報告都快一個小時。我也知道，我必須趕快，我會覺得說，我們在每一個區域，在公園的整治、休閒空間的規劃，我們都會照顧到區域的平衡。

交通的部分、重建的部分、防洪的部分，這中間牽涉到有很多和中央的合作、河川的治理，整個流域上必須全體、上游、中游、下游這樣來做，我想在整個施政報告中也都呈現。在福利的部分，可能劉議員認為，我們若干在教育的部分會不會我們比較不重視高雄縣的學校，我向劉議員說明，手心手背都是肉，有些因為過去行政的區隔可能過去有若干的作為不同，但是在整個大的方向上，我們絕對希望高雄縣市整體教育資源上是公平的，這部分也不斷做很多自我的檢討，劉議員可以很具體告訴我，我們在現階段有哪一些劉議員感受到我們確實對高雄縣不公平的部分，這部分我們願意隨時來改善，向劉議員報告，謝謝。

劉議員德林：

市長，我是說市政的規劃推動，他有分短、中、長，在這三距當中，我們怎樣在這區塊當中有一個相對目標，例如你剛剛明明指出，我們的施政報告的精神不存在，所以說它的精神不存在，整個施政方向，尤其在針對未來希望的提升，提升這城鄉差距。

我再請教市長，如何規劃高雄市的未來，我們有 38 個行政區，對於這 27 個行政區，要怎樣來帶動？這個很重要，尤其在這預算書，這施政報告中，這是個很重要的環節，可是在這重要環節，本席一直強調很遺憾的事

情就是在這，你沒有把這 100 多萬人口數提升，包含他的教育、行政，所有的提升當中給他呈現出來。這是第一屆的合併，這是何其重要，所以市長，這部分是我必須要對你指教的一個方向，這就是你要呈現出來，包含未來在施政報告裡這縱線是如何？結合文化，結合什麼。我昨天拜讀，市長，從頭到尾我都在，每一個字每一個字都聽的很詳細，可是在這中間的落差，我為什麼讓市長有時間來闡述這區塊的重視；重視不是用說的，重視是用心來體會，用實質政府的力量來推動。我看不出來這推動的力道在那裡，它的方向、目標在那裡。你對於這個行政區，我舉幾個例子好了，我請教你，現在的縣市合併，你知道高雄市現有的和鳳山區的城鄉差距有多少？你瞭解嗎？還有我再追問一下，岡山的城鄉差距有多少？旗山的城鄉差距有多少？我們教育的城鄉差距有多少？我舉例這四點，你來回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想這麼短的時間，我無法用數據量化來答覆劉議員，但是我會覺得，在鳳山地區，我當然知道鳳山地區和高雄市整體的街道，整體的景觀、污水下水道，一個城市乾淨最起碼，這部分是未來我們要做的，不管我們的工務團隊，不管這環保，現在要求每一個區，在乾淨，城市的乾淨上，每一個區的乾淨，我們的要求標準是一致的，不管是岡山、不管是旗山，每一個區長一定感受到市長對他們的要求，絕對沒有因為城鄉差距有所不同。我也向劉議員報告，現在高雄市的交通有行管中心，就是有一個比較智慧型對每一個街道，但是這部分，高雄縣經過高雄市同一條街道，可能到高雄縣就沒有，現在的交通局在這部分對所有的街道現階段都在加強努力，讓它是個現代化的交通管理，這個都在進行中，不要忘記我們上任到現在才三個月。另外一個部分，1999 的電話的服務，我承諾上任時候，2 個月就必須讓大高雄所有的住民撥 1999 沒有差異性，現在光是 3 月 1 日到現在，整個大高雄 27 區，這樣的電話多達 8,000 多…。

劉議員德林：

市長，這我剛剛聽到別的議員你也回答他這樣子，可是我也期盼未來鳳山的發展，他的發展是朝向文化、結合觀光，結合什麼，它是有個未來性、目標性。你身為一個市長，你是否應該把各區各區的特色，它的未來規劃的方向目標把它訂出來，我們就按這個來推動、來努力，市長一天到晚對我們說時間在追逐，在短短的幾個月當中，我們必須要去面對編預算，整個合併的所有事項，這個我們體諒。可是你也要看出來，你未來對於我們未來的生活跟我們的生活品質提升、跟我們未來的希望在那裡，這個是我

們一直要督促市府團隊要把這個呈現出來；可是到目前為止，本席在這邊所提出來的，我們看不出來，我們希望把這個目標放得很明確，能夠讓我們呈現出來。另外，我希望下一次我們在編總預算時，市長，絕對不能在整個大高雄縣的方向，市府的財源才給了我們 36 億建設的公共投資金額，這個部分是我一直都想不開的，也是市長剛剛一直在強調的這個部分。這個年底我們重新編預算，市長，你的時間是絕對充裕的，所以你在這邊，你必須要很明確的告訴我們高雄縣的，我剛剛講的是未來、是希望，我們現在希望我們能夠進入實質的面對我們未來的走向，在未來的經費我們來講，你還有預算裡所編列的，可是呈現出來並沒有，我們只有 264 億的公共投資…。

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天的會議延長到登記第 1 次發言的議員質詢完畢後，再進行散會。市長，請答覆。

陳市長菊：

我承諾每一個區的特色、每一個區的發展，市長會站在公平的原則。過去都會區跟現階段我們有農業區、養殖區、原住民區，鳳山基本上它基本的生活型態、整個地理位置，是跟原本高雄市的都會區連結在一起的。我們也請劉議員給我們現在所有規劃中進行施政的建設中，劉議員也給我們一些時間，你再觀察，我們到底對原來的高雄縣是不是有用心。我相信不到半年我所看到內部很多施政的報告，包括地政局、都發局的規劃及工務團隊的規劃，我會認為對未來每一個鄉用它的特色，市長也不是上帝，當然市長儘可能要做到公平，但是我們…，我們知道，這個部分我們希望在整體未來的努力，包括下一次整個概算的編列上，我們知道地方的一言一行，像劉議員這麼優秀，肯為地方奔波、努力、代言，很多的意見我們都會非常的尊重，我們一定努力做到公平。我們要努力「高高平」，我們要努力讓所有生活在大高雄的人都感受到我們確實非常用心。

主席（蔡副議長昌達）：

劉議員，等下一次會期的總質詢再做報告，這樣可以嗎？好，劉議員謝謝。接下來，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

主席、陳市長、副市長、市府團隊各位局處長、議員同事、記者媒體小姐、先生及鄉親長輩們，大家好、大家辛苦了。本席是陳粹鑾，以下是我的發言時間。首先，要恭喜市長，你在五都中深受我們市民的肯定，施政滿意度也都非常好，本席在此給予肯定和讚許。市長，在你昨天的施政報告中有寫到，你要在高雄市政府鳳山行政中心裡，市長要與民有約，每週

要安排 1 天，我請教你，它從何時開始？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

鳳山行政中心內部有很多都在整修中，同時各個相關的局處一定要在半年之內，對於哪一個局處搬到鳳山行政中心，哪一個局處在四維，現在都在進行中，但是，我們「與民有約」的部分，現在正在規劃，我們希望在 4 月中旬以後，這個部分就能開始。目前民政局剛開始在規劃，如果哪一天他們規劃好的話，包括我們整個某一種程度的整修能很快完成，讓每一個人覺得有困難需要跟市長、各局處面對面溝通，或是把他們的難題、困難…，市長有責任來幫他們解決，這個部分我們在 4 月中旬以後，好不好？

陳議員粹鑾：

市長的意思是 4 月中旬，現在正在進行中，明確的時間差不多在何時？

主席（蔡副議長昌達）：

算規劃當中，4 月份才…。

陳議員粹鑾：

規劃當中？

陳市長菊：

希望 4 月中旬以後，我們現在預定的時間是每個禮拜二的下午。

陳議員粹鑾：

每週二？

陳市長菊：

對。至於哪一天在 4 月下旬的那個禮拜開始，整個民政局包括我們的幕僚小組現在在規劃，我們認為這是我們公開的承諾，我們儘快來實現，好嗎？

陳議員粹鑾：

麻煩市長能儘速在 4 月底之前確定日期，好不好？可以更深入民心，跟地方有更多的經營，好不好？市長，本席另外要請教的是，縣市合併已經滿三個多月了，市長對於鳳山區的了解有多少？針對鳳山區而言，如何來幫助提升鳳山地區？請市長針對這個問題簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

這個議題，剛剛劉議員也有說過，市長請再答覆一次。陳議員，剛剛劉議員德林也提過相同的問題了。

陳議員粹鑾：

不好意思，因為我剛進來。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有關係，再請陳市長就相同的話題簡單的答覆你。

陳市長菊：

鳳山地區的生活型態和環境都是跟高雄市連接一起，但是過去的高雄市和鳳山、高雄縣是有很大的不同，在交通部分就有很大的不同，整個街道、景觀也有很大的不同。我們如果先從這個部分，我們很快會讓鳳山跟高雄市的街道、景觀，包括路燈都有它的一致性。高雄市過去的污水下水道我們的建構達到百分之六十幾，做為一個進步的城市，污水下水道是證明這個城市是不是進步最好的指標，但是鳳山區的污水下水道，我想它們的建置率大概不到百分之十一、十二。所以這個部分，我們未來對於這個部分，一定要把高雄污水下水道所有很快的在鳳山地區和高雄市區的部分儘速拉近。

另外一個部分，鳳山地區現在有大型的公園，在大東藝文中心對面、衛武營等等，這個未來都是在大鳳山地區，高雄市政府有信心在這個部分，它將來絕對是大高雄非常指標性，非常讓市民滿意的地方。現在工務團隊、養工處等等都在努力的規劃中。如果要我現在跟陳議員報告，所有我們要在鳳山所做的，可能沒有這些時間，但是我們保證應該這個需要時間，我請陳議員不要看我三個月，應該看我未來的四年。

陳議員粹鑾：

市長，針對剛才你說的污水下水道，鳳山地區現在都慢慢普及了。可惜你們的公共安全設施部分做得很危險，我上次在縣議會就質詢過了，水利局長，拜託你們對這個要特別加強、改善一下，好不好？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝主席。

陳議員粹鑾：

我去年在縣議會質詢，關於公共安全設施，很危險！拜託你們叫包商要加強改善。

水利局李局長賢義：

現在在鳳山，像今年我們就有 10 個工程在那邊，當然就是要全力提升污水下水道，這個安全問題我們會特別注意。

陳議員粹鑾：

對啊！這安全的問題很危險。因為有很多百姓在反映，常常有時候突然會撞上去，很危險，他那個安全措施真的做的很不好，拜託你特別加強一

下。

主席（蔡副議長昌達）：

跟包商講一下，叫他們安全設施做好。

陳議員粹鑾：

請教市長，你剛剛說大東文化藝術園區，我們是今年度 10 月份完工要營運，還是你的施政報告 75 頁寫的明年才會完工、才會試辦？市政府網頁是寫 10 月份要開幕營運，可是市長你的施政報告 75 頁裡面卻寫預定 101 年 5 月份完工。

主席（蔡副議長昌達）：

文化局，請史局長答覆。

陳議員粹鑾：

到底是今年 10 月份，是你的網頁 10 月份？還是明年…。

主席（蔡副議長昌達）：

還是明年 5 月份。

陳議員粹鑾：

像我們市長施政報告裡面寫的 101 年 5 月份。

文化局史局長哲：

向陳議員報告，一個藝術中心的開館，坦白講，本來就應該經過一個試營運的時間。

陳議員粹鑾：

對，今年預算剛通過，應該是今年對不對？

文化局史局長哲：

基本上完工是今年底要完工，但是完工後基本上要有三個月至五個月的試營運。

陳議員粹鑾：

可是我們市長施政報告那邊寫 101 年才完工。

文化局史局長哲：

那是正式開館。

陳議員粹鑾：

我們今年預算有過了，應該是今年度，年底就要試辦、開辦嘛！〔是。〕
所以是不是你的施政報告裡頭有 miss。

文化局史局長哲：

施政報告裡面講得沒有錯，施政報告說的是正式的開館，而我們工程是年底完工。

陳議員粹鑾：

你那邊是寫 101 年完工哦！

文化局史局長哲：

可能沒寫清楚，完工試營運是今年底，明年正式開館。

陳議員粹鑾：

所以市長的施政報告你要更正一下，寫錯了，因為你的網頁都寫 10 月份營運開幕嘛！對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

這樣局長要改過來。

陳議員粹鑾：

市長，另外要麻煩你，我們的公文流程，是有一個標準嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

公文流程你是問市長？還是…。

陳議員粹鑾：

有時候一個印章要蓋三、四天才蓋好，有時候一個公文四、五個月都還沒下來，我是說縣市合併後，反而行政效率較慢？還是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答覆，秘書長，郝秘書長答覆。

陳議員粹鑾：

因為現在縣市合併之後，說這之前不是他做的工作，所以他不要蓋啦！

主席（蔡副議長昌達）：

我們現在要擇優，陳議員，你說的意思我聽得懂，以前在高雄縣是用電腦直接 mail 就可以了，現在變成說這邊要蓋個印章才能洽公。請秘書長答覆。

陳議員粹鑾：

對，公文沒有一個標準，縣市合併之前，譬如說以前觀交處現在的工作分給養工處、交通局，有的是…。

主席（蔡副議長昌達）：

現在是合併期、磨合期，會比較亂些，請秘書長跟議員答覆。

陳議員粹鑾：

對啊！但是慢四、五個月，有時候一個印章蓋三、四天。

主席（蔡副議長昌達）：

我知道，有時候公文很慢。

陳議員粹鑾：

我是說磨合期盡量要縮短。

主席（蔡副議長昌達）：

縮短對啦！請擇優，如果有較好的辦法，我們就用較好的，用我們高雄縣的辦法。

陳議員粹鑾：

對啦！因為有百姓都在反映，一個公文流程拖很久。

主席（蔡副議長昌達）：

一個公文有時候蓋好幾天，將近一個星期，你講的我聽得懂。

陳議員粹鑾：

一個印章蓋三、四天。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

陳議員粹鑾：

一個公文拖四、五個月還沒有下落。

市政府郝秘書長建生：

我必須要跟陳議員報告…。

陳議員粹鑾：

縣市合併我們應該要提升服務品質、行政效率才對啊！

市政府郝秘書長建生：

我們的目的是要提升行政效率，我們也一直往這個目標來做，但是我們必須承認在縣市合併的磨合期，有很多的案，一個舊的，原來的縣政府跟原來的高雄市政府間的磨合期，跟組織的合併會有一些問題，我跟陳議員報告，到現在為止，我們還發現有一些機關的驗收，工程完成了，錢還沒付，承辦人也換到別的機關去了，我們還在處理這些事情，所以陳議員，跟你報告…。

陳議員粹鑾：

對啊！一個公文拖四、五個月還沒有下落。

市政府郝秘書長建生：

這些部分市長一再的要求我們各局處長，對於有關的行政效率要提升，有關原來在銜接上的問題，我們要儘快解決。那我們也盡量朝這個目標，也謝謝陳議員，如果有這方面的問題能夠儘快告訴我，我們會儘快來解決，不過我們一定會在一段期間內，趕快把這問題解決掉。民衆可能他也會因為，像陳議員說的，找觀交處就可以解決問題，現在不知道要找什麼機關，也可能會有這樣問題，不過我們都會加強去跟市民溝通說明。

陳議員粹鑾：

內部要好好溝通，督促一下，好好改善一下，好不好？

市政府郝秘書長建生：

我們也會要求內部同仁儘快完成，謝謝。

陳議員粹鑾：

麻煩儘速好好督促改善一下，好不好？另外我請教社會局蘇局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請蘇局長，沒關係，你先講，陳議員你先講。

陳議員粹鑾：

請教一下，我們那個五甲多功能民衆服務中心，現在的進度如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

陳議員粹鑾：

因為他是今年度的業務目標。

社會局蘇局長麗瓊：

這個案子，整個工程我們委託我們工務局單位正在興建。

陳議員粹鑾：

預計什麼時候完工？

社會局蘇局長麗瓊：

應該是今年年底之前我們希望能完成。

陳議員粹鑾：

今年年底之前會完工。〔對。〕我們應該是要委外經營嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

這個經營的模式現在正在討論，因為裡面還有多功能，有些功能是不是委外由那些單位來經營，有些單位是不是我們自己來管理，這個部分我們內部正在評估，趕在完工之前可以做處理。

陳議員粹鑾：

因為我們五甲地區一、二十萬人很期待，很期待五甲多功能服務中心，儘速完工可以使用。

社會局蘇局長麗瓊：

是，了解，我們會盡量來趕工。

陳議員粹鑾：

麻煩盡量督促，可以嘉惠我們地方，這樣好嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

以上報告，好！謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 5 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，向大會報告，周議員玲奴、郭議員建盟、陳議員政聞、林議員芳如及俄鄧·殷艾議員全部都用書面質詢。現在由張議員文瑞、陳議員明澤、林議員富寶、韓議員賜村聯合質詢 20 分鐘，20 分鐘再延 5 分鐘。請發言。

韓議員賜村：

謝謝主席。市長、所有的市府團隊，很晚了，大家辛苦了，本席和其他三位議員同意，等一下質詢的問題都在會後再答覆，可以書面答覆。第一個問題要請教主計處長，我們林園區，台灣中油石化事業部有一筆 5 億元的定存在台灣銀行，用做三項福利的支出，第一是學生的營養早餐，完全免費；第二是生育補助津貼；第三是 7 萬 2,000 名林園鄉親每人一支 20 公斤桶裝瓦斯。經過二十年來利率降低，目前僅剩瓦斯這項福利而已，而一支瓦斯要 600 元，7 萬 2,000 人，大約要 4,000 多萬，至於運費部分，一支要 150 元的運費，長久以來，運費是透過中油的補助，瓦斯的部分，因為由中油的下游產業提供，中油只提供運費，7 萬 2,000 人，每支 150 元，大約 1,000 多萬，這次預算編列時，目前現任的區長，當時擔任主任秘書，他也沒想到他會當區長，主計主任，現任的會計，要求要收支對列，你跟他說沒有文號，所以不能編列上級的補助，所以這筆錢進來，卻不能讓瓦斯業者來領取，這三、四個月來，瓦斯業者要到區公所陳情抗議，被我擋住了。

所以藉此時間請教主計處長，為什麼當初你不讓他編列收支對列，你只要開一個項目，只要有補助款，今天可以把錢順利的發給瓦斯業者，一個瓦斯業者，10 個人平均一個月 6 萬支，總共 12 個月，正好 7 萬 2,000 支，符合 7 萬 2,000 人的瓦斯額度，因為他有控制成本，不能一個月讓你來領 3 萬支、5 萬支的，所以這已經是行之多年了，包括本席在擔任鄉長時也是這樣運作。

包括這次所有公園人事及養護費用，你也要求原來鄉公所有編列的才能編列，其他的區公所早已經有的公園，就可以編列人事費用及一些清潔費用，編到 270 萬，這在上次的質詢上有說過，林園鄉公所在我擔任鄉長的任內，有建三座公園，以前用睦鄰基金來支付人事費用及清潔費用，還有一些清潔用品，結果今年沒有半毛錢，公園沒有人整理，雜草叢生，誰要用睦鄰基金去做那些？大家都想要拿來給鄉親做福利，誰要拿睦鄰基金去回饋地方做這種清潔工作？

市府的歲入已經統一了，所有區公所的歲入已經來到市政府了，市政府

應該要公平對待才對，所以我提出這兩個問題，主計處長要負責任，爲什麼你不讓主計主任，現在的會計來編列收支對列呢？編列收支對列後，今天中油的錢進來，人家可以順利的有一個補助款項目的編列而發給業者，這就是你們當初對地方的不了解，包括剛才我提到的公園的人事及維護費用，你也不了解，所以這個你要趕緊補救，會後趕緊指示我們的林園區公所的會計，趕快把這個補助款的項目開出來，開出來後議會做墊付款，就算是這次沒做事先的墊付款，在我們議會通過了，你若事先有編列這項預算補助，人家可以順利的發放這筆款項。

我相信我提的這些問題，主計處長已經非常了解了，就是當初沒有開補助款的項目，致使中油的補助款項進來，卻不能讓他們領，這是瓦斯業者長期的痛，爲什麼你要做這樣的決定呢？這兩個問題希望你會後不用向我答覆，趕快去找林園區公所的會計，把這兩個問題解決掉，不要再造成民怨，不要再讓瓦斯業者再來向我們區公所陳情，處長你做得到吧！你不用答覆，接下來把時間給其他的議員。

主席（蔡副議長昌達）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

大會主席蔡副議長、陳市長、市府主管、各位議員同仁，大家午安、大家好！等了很久，只有 5 分鐘發言。但是今天還是要將問題凸顯出來，首先感謝陳市長昨天在議會辦「88 重建農業展示」，市長和議長也拋磚引玉，購買我們這些 88 水災的重災區的農業產品，但是最近因爲我們旗山地區的農產品要進入旺季，就是芭樂、木瓜、荔枝、龍眼，在 4 月就陸續開始了，但是農民是有喜也有憂，這就是早上議員提出質詢，也有在外面開記者會，就是獼猴的問題。那天我去到溝坪那裡，有一位老翁在那裡敲鑼打鼓，我以爲那位阿伯怎麼了，我去跟他打招呼，他說他要嚇猴子，因爲他種的芭樂現在要包套，正當成熟的時候，但是芭樂一包套好，猴子就來吃光了；現在荔枝要成熟了，我們那些鄉親就一定要僱人來放炮嚇猴子，或是僱人在那裡帶狗去追猴子。

所以早上議員開記者會——獼猴的問題，已經不是中山大學的問題，也不是柴山的問題，現在是大高雄，是一個全國的問題，當然本席也不是反對保護獼猴，但是保護了獼猴，而誰去保障農民的損失呢？農民的生活怎麼辦呢？

那天我向一位農保的邱教授提出這個問題，他也是環保團體，但他也贊成，他說他有一位親戚種了一甲地的酪梨，但是都沒有收成，因爲在收成的時候就被猴子吃光了；我還有另一位朋友，他去整了一甲地，花了十多

萬，我問他爲什麼都沒有種東西？他說怎麼會沒種，種下去隔天都被猴子挖光了，所以他也荒廢在那裡不種植。

所以有很多的問題，不是我反對保護獼猴，但是自從我擔任縣議員時就常在提這個問題，我們一定要總量管制，要怎麼總量管制？早上議長也提過，說這是不可能的任務，但是即使是不可能的任務，官員還是一定要想辦法去解決，否則農民的損失要怎麼辦？

市長也有提到，若是被獼猴捉傷有保險的問題，但改天可不可以編列預算，農民的損失由政府也是保障一個理賠的問題，是不是這樣？所以我今天要講的是，因爲早上市長有說，如果被猴子傷害到，我們有理賠的問題，但是農民的損失，是不是可以由政府編列預算來補助農民的損失呢？是不是可以比照辦理？

所以在此我要凸顯這個問題，但是要如何規範呢？我相信蔡復進局長在我任縣議員時已經答覆過了，你現在也不用跟我答覆，你要答覆什麼我也知道，但是你提到的防護問題，請志工，都沒有用，因爲志工沒有公權力，是不是請警界協助，誰在餵食猴子，就開單，不用客氣，因爲猴子多是雜食植物，以前都只吃嫩葉，現在是人類餵食，導致它習性改變，才來到山下，所以志工完全沒有公權力，如果請警界協助，把猴子趕回山中，否則就總量管制，捉來闖，甚至是植入晶片，看要怎麼樣來管制，因爲獼猴的問題很大，我們可以請保育團體來看看農民的生活要怎麼過？現在荔枝也在成熟了，農民真的很辛苦，他們又要煩惱價格不好，又要煩惱被猴子吃掉，他們 1 年只看這些收成而已，他們不知如何是好，所以我一定要凸顯獼猴問題，事實上是很嚴重的。

那些猴子還真聰明，我遇過有人放藥去毒死那些猴子，牠們第二天就把木瓜樹的心折斷，木瓜就通通死掉了，牠們知道要怎麼做，所以說以後搞不好變成猴來治理人，以後猴子會比人還多呢！這些問題如果不凸顯出來，真的會很嚴重。早上議員說中山大學的事情，那只是個個案。但這個是全國性的問題應該提出來討論。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，像這種獼猴要把牠們抓到玉山去，這樣就不會破壞農作物了啦！

張議員文瑞：

大會主席蔡副議長、陳市長、市府所有團隊、議會同仁，大家辛苦了！本席在 98 年度時就向高雄縣議會建議過一點，就是高 28 線就是從田寮通往大湖、路竹那條路，往北就是在高鐵的下面，有兩邊，在台南市那邊，道路都開闢得很好，路燈也裝設得很好，在高雄縣這裡大家都知道很多的一級主管，包括之前高雄縣的工務處，主管都延續來到高雄市。

我在 98 年時向議會建議之後，受到很多鄉親包括議員同事的肯定，尤其是議長他非常重視，所以中央也來現場勘查了很多次，後來還在岡山開公聽會、說明會，開了好幾次，這大約是一年前的事，剛好是我們要初選的時候。那時候就決定要開闢那條道路，要開闢兩邊的道路最需要重視的是什麼呢？他們認為那個中間幾公里處有個逃生梯那個土地還要徵收，我想工務局對這些都很瞭解，我們每次要開闢道路時，最重要就是土地徵收的問題，說到高鐵下面的土地，高鐵都已徵收好了，等於都是政府的地了，為什麼不來開闢呢？我覺得很納悶。

經過了一年到目前還是沒消息，我要說明就是交通部在岡山開公聽會、說明會，勘查時我也去了很多次，他們說要分三個階段來做，總經費大約有 40 多億元，包括以後開發時還要徵收土地，希望能寬做些一些開到大社、仁武那邊，他們說會分段來做，第一段要開到岡山春雨工廠那邊，但是我們的許福森前議長他一直要求，不要開到那邊，可以開到嘉新水泥那邊。但是到現在已經一年了，我不知道我們的市府團隊，包括我們的工務局長這邊有何看法？我們的副局長已經來擔任我們的局長了，我覺得這是很重要的工作，因為交通如果方便，那條路如果開發起來，那麼從路竹、湖內、阿蓮、田寮，甚至台南縣的人，他們要來岡山、楠梓、大杜、仁武就非常方便，不用走高速公路，他們從高鐵底下經過反而更近，萬一遇到高速公路塞車時，那邊就可以做聯外的道路，當高鐵有什麼狀況時，也可以做聯外道路。

所以這點我希望市長和市長的團隊，包括很多單位，要重視這條路一定要開起來。我知道這工程費大約是 40 幾億，可能要地方做配合款，我覺得這是非常重要的事情，這土地早已準備好了，我們只是出工程費，中央願意幫我們開，我們應該要努力、認真來爭取，包括市長應該也知道的，去年我們在岡山捷運站，當時有行政院吳院長還有立法院長，說捷運要開到路科甚至要延長到湖內、茄萣，我也希望我們的市府團隊能針對這兩方面來努力。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席副議長、市長、副市長以及同仁們，大家好！我們要知道每個議員都要盡他的責任，同樣的，每個官員都要負責替市民爭取權益，所以說市長面對這頭一次的縣市合併，真是做得非常傑出也得到大家的肯定，在五都的比賽中我們的市長得了第一名，這是我們的團隊優秀和市長領導有方，我在此先讚美各位一番。但是這後面接著要競爭，難免會遇到很多

的挑戰，如果因為得了第一名而造成團隊的疏忽，未來大家的螺絲要鎖緊，這是第一點，我希望和市長互相勉勵。

大家都知道，日本遇到了地震和海嘯的問題，但我們位於台灣海峽的西南方，我們是西南向的，因此也是位於海邊，在海邊也很有可能遇到同樣的情形，據報導我們的東北角也是危險地區。但是，我想我們的團隊當碰上這種情況時，我們的應變能力真的要加強，對於我們自己的角色隨時要自我提醒。隨時要能應變作為未來的方向。比如說教育局，當我們遇到這種情況你要如何處理？因為有兒童的就學問題。比如說消防局，本來是救災的，遇到這種情況怎麼辦？第三，就是警察局，遇到情況時難免有斷電、停電的情況，那治安是不是會有問題呢？第四就是環保局，比如說核能電廠外洩，產生了輻射的問題，這樣子的空氣會對人身安全有威脅嗎？這些都非常的重要，所以我要要求各單位，一定要組成個戰鬥團隊，對於這方面有應變的能力，希望可以把書面報告送給本席，我們互相來探討一下，這是非常重要的。

另外，我們大家都知道整體而言，湖內、路竹到高雄市非常遠，一個南、一個北，我不知道工務局長對這裡的地理情況瞭解嗎？未來的省道會改成市道，如果改成市道大家可能不了解，從省公路到最後一個里是那個里？從茄荳走到台南都它的里是那個里？我相信這些地理環境還真的需要向工務局方面提醒，這些新的地理環境大家一定要知道，不要忘記了。包括從阿蓮要到台南都，關廟那邊也算是台南都。一定要非常清楚我們的地理環境，因為高雄縣市已合併了，以上是我們 4 位議員對市政的建議，希望市府團隊大家可以用心，共同來爭取市民的權益，大家共同來努力，以上是我們的建議，希望各單位可以書面報告給我。

韓議員賜村：

我提最後一個問題，我請陳副市長針對三輕更新案中油石化事業部有答應地方的建設方案，這個過去在縣政府時有說過，因為縣市合併沒鄉鎮長沒法子約束他們，讓中油跳票了。這個我想陳副市長非常了解，過程我們都知道，有答應地方做 4 條道路，98 年開闢了一條，99 年時去年因選舉而跳票了，今年 100 年也跳票了，我們請陳副市長和工務局長配合，先設一個窗口，馬上向中油要求完成那未完成的 3 條道路，說好一年一條的，99 年的跳票了，這些道路如果沒有做，未來也是由市政府承擔嘛！我們沒必要去承擔這些費用嘛！

交給中油石化事業部來處理，這是在縣政府時期他們答應回饋地方的方案，這點我們要積極的去做。我想我們的陳副市長非常的了解，請市長做個指示，和工務局長配合，馬上追討那未完成的 3 條道路回饋案，這是地

方的期待，我的責任也很大。市長，這些道路如果開闢，我們的市庫財政可以減少好幾十億呢！否則這些道路你還是要開闢的啊！請市長要重視這問題。

張議員文端：

市長，請你用兩分鐘的時間簡單回答一下，好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝四位議員提出很好的意見，我想對於林園地區，包括石化業中油對我們地方回饋的承諾，我們會要求中油要實踐。當然，我也希望主計處張處長對於每一個區公所在編列預算上，因為整個縣市在整合、整併的過程之中，合併難免有若干的困難，我認為處長應該大力來協助所有的區公所，做它必要所有預算的編列，我想這部分我要再一次的提醒，我們在林園地區對於老人的愛護照顧，從地方的回饋金中，這個在端午節前會發給所有的老人，這是我們的公開承諾絕對不能跳票，我會要求在這部分區公所一定要做到。

另外，關於林富寶議員特別關心，在旗山、旗美地區、內門等等，我覺得那邊真的有很多的農產品，身為農民的女兒我特別瞭解農民的艱苦，在這過程裡因為有很多的獼猴導致我們農作物的損失，這部分應該怎樣合理的處理？對於農民在他耕作後的結果因獼猴而受到嚴重的損失，要如何做合理的補償？這部分我再和農業局蔡局長做些討論。

剛才張文瑞張議員提到，高鐵的高架問題，我知道工務局在張議員還沒有提起，工務局對於未來大高雄的規劃之中關於這段我有聽到這樣的報告，我們現在整個工務團隊、地政團隊、都發團隊等等，對於未來大高雄很多的建設，事實上 100 年要做什麼？101 年、102 年、103 年要做什麼？他們大的整體的規劃都出來了，包括很多、很多要做的事，日後有機會再向黨團和所有的議員女士、先生做報告，這點我們會去做。

另外，對於田寮地區惡地形我覺得那是很特別的地方，我知道工務局包括觀光局對這部分都曾去探勘過，這部分我想觀光局你們已做了規劃，我希望關於惡地形這部分要立即著手去做，因為惡地形不僅吸引了東南亞包括日本的客人，我相信日後未來陸客的自由行，我想可以發展成很多條路線，我希望觀光局對這部分要儘快去做，如果你們的路線規劃好要跟屏東合作、高屏合作，把整體的路線規劃出來，我們應該在網路上不斷的行銷，這個我們會好好來做。

非常謝謝陳明澤陳議員，其實他今天本來要好好跟我們在施政上做些對

話，但是陳議員特別愛護我們市府團隊，看到市府團隊這兩天來坐太久了，覺得不捨所以很快就簡單結束了。但是陳議員對於未來大高雄市府團隊很多的建設，有些期許、期待和要求，我希望我們所有的團隊針對 4 位議員剛剛提出來的問題，我們都要用書面答覆。今天我和市府團隊非常感謝洪總召跟所有體卹、維護、支持我們市政團隊的議員們。在此謝謝大家，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

感謝韓議員賜村、林富寶議員、張議員文瑞跟陳議員明澤的質詢，也很謝謝總召洪平朗從頭顧到尾。向大會報告明天起各部門業務報告及質詢，從民政委員會開始，會議依規定由該委員會召集人主持，請各位同仁準時出席，市府相關單位列席人員也要準時列席，今天議程到此結束。

散會（下午 6 時 47 分）。

民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 100 年 4 月 8 日下午 3 時 12 分)

主席 (鄭議員光峰) :

下午是民政小組的部門質詢，由民政小組的成員質詢，每一個人 20 分鐘。在質詢之前，特別要在大會做一個報告，伊斯坦大·貝雅夫·正福議員因為有一個會勘及地方事務，所以他有一個書面質詢，包括人事處還有民政局的部分，我會當面交給兩個局處，特別在此做一個報告。首先，第一個質詢的是莊前議長啟旺。

莊議員啟旺 :

謝謝主席。議會同仁、市府團隊、媒體小姐、先生，大家好。首先，我要請教最有分量的研考會許主委，輔佐陳市長以來，你覺得最有成就感、最自豪的，請許主委做一個答覆。

主席 (鄭議員光峰) :

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明 :

講到最自豪的，坦白講其實都是盡本分在做事，講到最自豪的，或許很多人都會想研考會這幾年做 1999 的風評還不錯，也為縣市政府帶來很多去官僚化的革命性的部分。

不過，我願意講，其實過去這四年，在研考會最重要的事，還是把我們各種重大的建設，從計畫的整併到幾個重大建設預算的建議，到後面的進度管控及品質的管控，這個部分我們做得還算不錯，而且也牽涉到我們所有高雄市這四年來整個風貌和大家生活空間的改變。至少這部分在過去這四年，市政府所做的這些大型公共建設的投入，大致上還符合民意的需求，也沒有產生太大的疏失，這部分我覺得在過去四年來，對我們會內的同仁是滿值得肯定的一個地方。

莊議員啟旺 :

請坐。其實從整個研考會的業務報告這本書裡，也寫得滿多的，當然如果能照業務報告裡所記載的部分，我相信對於市政府團隊，不管是近期也好，或是中期也好，還是遠期也好，都是加分的工作。

這次陳市長在我們市長的選舉中，能受到這麼多人的支持，表示我們整個市府團隊裡都扮演好小螺絲的角色，當然在研考會的部分，可能就是市

府單位未來要制定一個政策的目標，和訂定一個政策的參考工作，都是由研考會來做一個負責諮詢的工作，所以在此，我也希望研考會真的要好好把握，把我們高雄最真實的一面，要據實以報給市府團隊，包括給陳市長作一個未來施政參考的依據。

目前所看到的高雄，好山好水，包括整個景觀都改善滿多的，但是和老百姓現在所想的，可能還有一段距離，最主要的就是因為我們高雄的經濟面非常非常不好，尤其在陳市長施政報告質詢的時候，我曾針對 ECFA 的事務做一個探討。

針對 ECFA 的部分，就是南北差距可能愈來愈明顯，因為 ECFA 可以說對整個大財團，對整個台灣的科技業是一個大利多，但是針對南部地區，尤其是我們高雄的部分，我們都是傳統行業，都是弱勢行業，都是人工比較密集的行業，可能對我們影響非常大。當然剛開始會有一些早期清單，但是早期清單給我們的保障，其實也只有五年到十年而已，所以在保障清單裡，可能我們高雄南部的部分，有一段時間會得到一些讓利，但是時間一到，畢竟這是一個自由貿易的時代，都是公平的稅賦，未來可能對高雄整個經濟產業是一個非常嚴苛的挑戰。

在此，我不再針對產業的部分做探討，但是針對主計、財政的部分，我希望你要扮演一個非常強而有力的幕僚，給市府團隊未來財政上做一個經濟的思考，因為我們財政局這幾年來也是很努力，但是我們整個所有的負債狀況可以說愈來愈嚴重。

在我擔任里長期間，我們高雄市的財源，自有財產除了可以自給以外，還可以上繳到中央，然而這一、二十年來的變化滿大的，難怪建築投資公會的陳理事長在這次的會勘曾說，二十年前在做建築業的時候，高雄市房地產的單價和台北市其實都是一模一樣，也就是說單價都一樣，但是曾幾何時，高雄的單價卻只有台北的五分之一。

針對財政的部分，以前陳市長擔任第一任市長時，我們的總預算大約七、八百億，但是我們借多少才有七、八百億？大約借 150 億，其中在資本門的部分，佔了多少？150 億，其他都是經常門，也就是說我們舉債了 150 億，才有建設經費 150 億。以今年 100 年度的總預算來看，我們有將近 1,400 億，但是我們的建設經費有多少？也只有大約 250 億左右，其他都是經常門，結果我們還是舉債將近 250 億，也就是說今年度的賒借款是多少呢？249 億；我們的資本門多少呢？257 億，也就是說，借 249 億才有 257 億的建設經費，可以說是舉債度日。

尤其我們最擔憂的，是我們高雄市到目前為止，主計處給我的資料，我們高雄市債務依照公共債務法舉債的部分，到 100 年的概算是多少？2,243

億，這是舉債部分受限於公共債務法的部分。但是我們還有潛藏的負債，就是非受公共債務法舉債的部分有多少呢？870 億，這包括什麼？就是我們欠勞健保的、包括公車處所欠的這些，但是這些都還沒有付的，這些是應付未付的部分，加起來有多少呢？有將近 3,000 多億，已經達到 3,113 億。

所以我語重心長的說，我們現在還有舉債的空間，但是整個舉債在法律上還是有上限的空間，如果上限空間沒有的話，除非修改整個公共債務法，高雄原則上舉債的機會都沒有。在這我語重心長跟研考會主委做一個非常慎重的建言，當然我們都希望開源節流，能夠引進一些新的科技、新的產業，讓一些創新產業來到高雄，其實高雄市的優勢真的非常多，希望我們好好去創造高雄市的優勢及經濟產值，我相信這樣對高雄人才公平。不然照這樣的速度，我們已有 3,000 多億的舉債額度了，能再舉債我相信不會超過 1,000 億，如果以每年 250 億的速度，可能到我們這一屆做完之後，下屆的建設經費幾乎等於零。

我不是危言聳聽，這都是由主計處及財政局給我的資料，上一屆我擔任議長的時候，我一直也在擔憂這件事，我希望許主委在這幾年來，你的表現我們都滿認可的，但你做的部分，唯一在研考的部分，最缺乏的就是經濟面及財政面，我希望在你研考會的部分，是不是能把財政的部分列為未來的重點，希望能像財政局說的，十年內，我們高雄市的財政能夠收支平衡。針對這點，許主委你的看法如何？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在回答之前，我大概先說明兩點，一個就是政府的負債是長期累積下來的；另外，第二個部分就是過去有盈餘，但那是營業稅還沒有回歸給中央，也就是說營業稅當時是地方稅，現在是回歸中央。

莊議員啟旺：

這已經造成事實，這是基本事實。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，對，簡單扼要就好。莊議長在關心的，我分成兩點說明，未來在縣市合併之後，坦白講也會跟財政局進行討論，其實過去就有提到，希望未來財政局或者財政的角色，除了紀律及管控之外，也能多一點投資的角度；也就是說過去內部在掌控預算的時候，對莊前議長所提到的部分，我們其實很盡力在管控，未來是希望多增加一些投資的角度去處理發揮公務預算的槓桿效應。大概分作兩點，第一點，很多的公共建設是不是試圖引用民

間的投資，來做公共建設的處理，未來還是多嘗試一些促參或者 BOT 的…。

莊議員啟旺：

時間問題，當然我常在講，要讓廠商願意來高雄投資，如果沒有賺錢，人家爲什麼要來投資。所以我常說，在獎勵投資的部分，其實你們可以更多一點開放、更多的獎勵。我相信在議會的立場，絕對沒有人反對，時間的問題，我不要再問了。針對這問題，我希望你好好去掌控一下經濟面與財政面。

第二個，我針對民政局的部分，民政局在上午做業務報告的時候，我們真的嚇了一跳，包括局長及副局長都是女強人，尤其看到這次，真正體會到天下第一大局是民政局，38 位區長，第一次體驗到，當然你們是接觸老百姓的第一線，我希望苦民所苦，老百姓的事情就是我們的大事情。不管任何事，我希望一定要腳踏實地，配合老百姓做一些服務的工作。本來我有很多事情要講，但問題是我沒有辦法一一講清楚，我針對一個陳情案，我來問一下燕巢區吳區長，方便答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

吳區長。

莊議員啟旺：

方便嗎？燕巢鄉瓊林村過去有一個納骨塔的事件，我不知道你知道嗎？尤其老百姓在陳情，改制前意見都相同了，也經過當時高雄縣的民政處，還有高雄縣政府已經核准在案，老百姓都樂觀其成的一個投資案。改制前因時間上的關係有流標一次，改制後有第二次的投標，但是在開標前夕，忽然間市府單位就停止開標，最大的因素在哪裡？我要請吳區長答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

吳區長，請回答。

燕巢區公所吳區長德雄：

感謝你關心燕巢區納骨塔的問題，納骨塔是響應政府的一鄉一納骨塔，因爲燕巢鄉總共有 19 個公墓，大部分的公墓都在路邊，所以我們經過所有的手續及代表會通過。我們燕巢鄉自有的財源有 5,000 多萬，手續都完成後，第一次流標；第二次開標時，遇到縣市合併，第二次開標我們行文給市政府，叫他們…。

莊議員啟旺：

是誰決定不要開標的，請簡單答覆就好。

主席（鄭議員光峰）：

區長，你說一下原因。

燕巢區公所吳區長德雄：

我也不知道什麼原因，因為我第二次招標時被擋標。

莊議員啟旺：

是市政府單位擋標嗎？上級擋標的？

燕巢區公所吳區長德雄：

第二次擋標，說是暫緩招標。

莊議員啟旺：

不是你擋的？

燕巢區公所吳區長德雄：

不是我擋的，是殯葬處。

莊議員啟旺：

好，請坐，我時間剩下 2 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

好，請坐。

莊議員啟旺：

我在這裡請教法制局許局長，在我們的採購法裡面，已經依照程序開標，在什麼情況下才可以停止開標？請答覆，依照採購法。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

可能就是它有符合廢標的條件或政策上的問題，就是在這兩大原則下才可以擋標。

莊議員啟旺：

謝謝許局長。在採購法第 48 條寫得很清楚：「機關依本法規定辦理招標，除有下列情形之下不宜開標、決標外…。大概有 8 個要點。」我一直認為除非市府有特種的考量外，這是不能停止開標的，民政局新局長剛來，我不知道要問誰？誰比較了解呢？

主席（鄭議員光峰）：

是不是殯葬處？局長要回答，好，局長回答。

民政局曾局長姿雯：

關於這個案子，雖然我才上任沒多久，但是我知道這個案子。過去在燕巢是有這樣的設置及規劃，但是因為監察院有來函在調案中，因為這個理由，我們沒有辦法讓這個案子再繼續執行，地方也有一些居民的反映，也有其他的議員要求要做民調，但是目前因為監察院在調查中，所以我們就沒有繼續進行。

莊議員啟旺：

曾局長，請坐。我認為一個政府的重大公共建設及投標案，是一件延續性的事情，當然你說的，有可能監察院是不是在做一個調案，如果在法律上我們站得住腳…。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝莊前議長宏觀的質詢。有關於燕巢這件事情，是不是私下請局長及相關人員再跟莊前議長做一個報告。

接下來，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我今天聽了許主委談的一些話，滿有感觸的，大家都知道，高雄市這幾年負債非常多，剛剛許主委回答前面兩個重點，我覺得幾乎完全不是重點，而且你應該知道已經既成的事實，就像 ECFA 這個東西，市長也講了，不是贊不贊成的問題，這個事實在眼前的時候，我們必須要去接受它，而且必須讓所有的人不要受傷，而且可以發揮得更好，這才是研考要做的事情吧！

所以，主委這樣講，讓我們覺得高雄市的市民要以研考的機構擔任市政府研究發展的指標，不免會有一點擔心，其實這都攸關高雄市的大環境，經濟的狀況，尤其負債這麼多，如同莊議員所講的，四年的時間，我們的舉債上限到達的時候，到時候我們想要再借 200 多億來做建設經費都沒有，光付人事費用及平常的支出，就全部花光了，那高雄市要怎麼運作？這問題不是現在的執政者，知道要花錢不知道要賺錢，這是非常嚴重的狀況。

這關係到今天我要講的主題，為什麼？今天太多的年輕人不敢結婚，影響了高雄市所有的婚姻狀況，有很多人因為經濟的因素導致結婚或離婚，這個問題非常的嚴重，但是我們都知道，高雄市因為愛河而聞名，其實我都很想把它變成一個大家都很想要來高雄結婚的城市，所以我們有喊一個口號叫「結婚在高雄」。這是民政局統計的數字，我大概稍微講一下，其實在高雄市 277 萬的人口，男女的比例事實上是差不多的，未婚的男生大概有 67 萬人，未婚的女性有 57 萬人，是不是差了 10 萬人，10 萬人的男性可能找不到 10 萬個女性來結婚，所以可能會找外籍配偶的狀況。

再看下去，有配偶的男性有 60 萬人，沒有配偶的有 59 萬人；離婚的男性有 8 萬多人，離婚的女性有 9 萬多人；喪偶的男性有 2 萬多人，喪偶的女性有 11 萬多，這個數據是縣市合併之後呈現的數據，並不是以前高雄市的數據。我們可以看得出來，離婚的女性比離婚的男性要高出 1 萬人，我們都知道離婚就是一個男性和女性，照理來說離婚是差不多的，但是，事實上數據顯示出來女性的確比較多，女性比較多的原因我們可以歸納出

來，應該是男性再婚的比例比較高，男性再婚的會再把數據跑回有偶的地方。

我們再看看第三個數據，就是喪偶的男性只有 2 萬多人，女性有 11 萬多，這就表示男性朋友在喪偶之後又結婚了，結婚之後又會回到有偶的數字上。各位在場的男性朋友們，這可以顯現出來，其實如果你是其中一樣，你是離婚也好，喪偶也好，我們可以看得出來，高雄的男生的確是比較幸福一點，他們都找到了另外幸福的一半。但是高雄的女性朋友就非常的可愛，我們稱之為忠貞的女人，他可能這一輩子就是這樣，我們說認真的女人最可愛、最美麗，但是對於婚姻及愛情的執著，我們可以看出，高雄的女人的確是多了一點，所以我們可以從數據看出來是這樣的狀況。

我稍微統計一下，每 100 個男性市民就有 8 位離婚或喪偶的，每 100 位女性有 15 位是離婚或喪偶的，如果女性朋友常常一起去喝茶，5 位就有 1 位是離婚或喪偶的，我仔細想想是不是有這樣的狀況，這種情形在現在社會非常明顯。所以民政局花了很多的經費在做這個區塊，這些數據都是從民政局抓出來的，而且現在男性與女性平均年齡的比例是女性比男性高出 6.6 歲，所以女性友人現在必須是一個人單身，這樣的狀況下，他可能活的年紀又比較長一點，高雄的社會可以看得出，女性佔了重要的角色。

但是民政局我不知道，是不是常常在辦一些活動，譬如集體結婚、團體結婚，當然我們也希望推廣大家來愛河做一個見證，「愛的見證」、「永浴愛河」，我們常常用這樣的一個比喻，希望高雄來推廣結婚的部分。我們也很想讓高雄成爲一個結婚的城市，高雄是不是可以把「永浴愛河」的名聲留在高雄，讓所有外縣市的人都覺得要結婚就要來高雄。在愛河旁邊，有「永浴愛河」的引喻，讓婚姻可以長長久久，所以我們就看了一下是不是有符合這個條件。但從合併之後，從 99 年 12 月開始有數據，大家看一下，結婚與離婚的比例，12 月份是 3.2:1、1 月是 3.8:1、2 月是 2.6:1，到了今年的 3 月是 2:1，也就是平均兩對就有 1 對離婚，這是在高雄市所有結婚與離婚的情況，每兩對就有 1 對離婚，比例之高啊！

如果以這四個月統計下來，就可看得出是 2.8:1 的比例，所以我們這愛的城市，希望變成結婚之城的城市，看起來好像不是那麼一回事。曾局長，這個看起來好像有點空洞，不知要怎麼做的任務，但是這攸關所有高雄人的幸福，怎樣的方式才可讓高雄的女性朋友及男性朋友，覺得在高雄是可以婚姻長長久久，我們在推這個結婚在高雄這個活動的時候，也不會感覺這麼心虛。

我覺得結婚是一個很大的產業，它可以帶給下游非常多產業，從糕餅業、婚紗業、婚宴產業也好，各方面帶來很龐大的利益，如果高雄市要推結婚

產業，事實上應該讓這個城市更充滿愛，讓所有人看出，在這裡的離婚率不是那麼高的，但是我們現在看到的卻不是這樣，局長，所以我想這是將來要面對的問題，如果是這樣的狀況，將來高雄市要推結婚在高雄這件事你覺得可行嗎？如果可行你覺得應該要怎麼推才名符其實，必須要我們市民感覺是幸福的，真的在這個地方其實他的離婚率不是那麼高的，到了 3 月的時候都已經兩對離一對了，是不是？這樣的狀況，局長，你覺得怎麼做可以來克服這樣的問題，你有沒有想過？我先請問曾局長結婚了嗎？

主席（鄭議員光峰）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我結婚了，我有 2 個小孩，但是我先生離開了。

陳議員麗娜：

所以你是屬於喪偶那個區塊，你也是很認真的女人，當然你有權利，也許將來有機會，我們不太知道這個狀況，但是我們都希望大家在這個城市裡頭，只要有婚姻狀況的人，大家都是很幸福的。局長，面對這樣的情形，如果你要推動一些活動，你要怎麼來推？

民政局曾局長姿雯：

在民政局的業務裡面，市民的集團結婚在民政局，我們在 5 月 21 日會辦 100 對，預計 10 月還會有一次集團結婚，當然…。

陳議員麗娜：

結婚的多，離婚的多也沒有用。

民政局曾局長姿雯：

這個和整個城市的幸福感，還有讓我們在這個城市的人感受到整個城市的愛有關，現在不管整個高雄市的作為…。

陳議員麗娜：

你是說想結婚的感覺還是怎麼經營婚姻？

民政局曾局長姿雯：

今天在整個生活上它是充滿讓人家感覺幸福的城市的時候，他的確會讓人家想結婚，這個部分如果…。

陳議員麗娜：

我的意思是民政局可不可以做一點事，你有沒有想過，這些離婚有可能是什麼因素造成他們想要離婚，這麼多離婚之後又沒有結婚這些女性又是什麼樣的因素，或者這些人在離婚、喪偶之後他面臨生活上的問題，會產生社會問題的時候，有沒有想辦法去協助他，讓他覺得他有能力重新再來面對婚姻，其實那個是更需要你們去做的事情，而不是比較表相的這些事，

對他們來講，那些是沒有幫助。

就像我剛才講的，也許經濟是很大的因素，現在有多少人結婚不生小孩，因素來自於哪裡？他們覺得兩個人的薪水養不了一個小孩，甚至有些人覺得一個人挺好過的，我為什麼要結婚？結婚以後我可能也養不了對方之類的。後來離婚的因素又是什麼？他會不會產生一些不適應的狀況？對於工作、對於生活、對於社會，對於這方面民政局如果純粹只是掛這個名字？作用就太低了，其實他可以進一步去了解，你們可以做一些什麼事情。我提供一些個方向，我希望這個城市能夠名符其實，真的是一個愛的城市。我在看這些資料的時候發現，其實我們的結婚對象，就是本國人娶本國人，還有本國人娶外國人的比例上，娶外國人的比較滿多的，以前認為我們可能娶東南亞的比例不少，還有東南亞以外的外籍人士，東南亞地區和東南亞以外的人數事實上是相差不多的，東南亞以外包括歐洲地區或東北亞這些人，事實上也是高雄人會去嫁或娶的外籍人士。

更嚴重的問題是跨國婚姻，我們每一年都會編一些輔導外籍配偶的經費，讓他們適應環境有循序漸進的方法，這些都是市府在做的工作，我們發現跨國婚姻並不如大家想像的那麼順利，99年12月結婚的人數136人，離婚90人，這是大陸新娘的部分。1月的時候，我們用結婚和離婚的比例來看，大概是加20，2月是加29，但是3月是減6，就是結婚103人，離婚109人，這個數據是負的，換成百分比以四個月的平均值來算，其實大陸新娘的離婚比例大約80%，從大陸嫁過來，這四個月內的離婚比例是80%。越南新娘在東南亞所佔的比例相當高，台灣人一般認為越南新娘跟我們的文化比較相近，12月份是減1、100年1月是加8、2月是減4、3月是加2，我統計這四個月的離婚比是96%，幾乎每一對都要離婚了。

這個問題造成的社會現象，除了結婚、離婚有沒有兩情相悅這件事情之外，另外衍生的問題是他們是不是拿到台灣的身分證，他就成為台灣人了，他的文化差異和在這邊適應上的問題，甚至他有沒有小孩在這裡，在新台灣之子的教養上有沒有出問題，這都是我們將來要關注的問題，以前我們曾經討論過外籍新娘的生育率是相當高的，他們為台灣生了這麼多小寶寶，增加我們這麼多生育率，其實都是我們的寶，但是這些人的婚姻狀況是這樣的情形底下，對我們的社會會造成多大的負擔？民政局在管這些業務的時候，如果平常去做表面的功夫，而不去深入了解怎樣讓這些人能夠在剛開始還懵懂不是互相理解、互相能夠撮合底下，到進入這個社會，表示我們這幾年所編的錢，希望他們能夠一步一步踏入高雄的環境裡頭，能夠好好的跟我們文化互相接處的這個區塊，顯然是做失敗了。

所以，在高雄市政府是多頭馬車，社會局也編、民政局也編，我不知道

還有什麼局處在編外籍新娘的部分？那做了這麼多，到底做了什麼？離婚率這麼高，是不是？不論是哪一國的人來，台灣是一個歡迎各個不同文化融入的區塊，尤其高雄市更充滿了熱情，但是這個東西可以讓我們看得出來，其實我們現在外籍婚姻的狀況是這個樣子，民政局你能夠不盡一點力嗎？剛才莊議員說民政局是高雄市第一大局，如果第一大局只是人數多，那大概也沒什麼。但是你們真的是第一線可以貼近到這些人的人，有這麼多人分布在各種不同的區塊，要做的絕對不是一般市民服務而已，而是要更貼近民生、了解民衆的生活和他們的需求。

所以再回來看我們這個愛的城市的時候，不免會覺得這些結婚跟離婚的比例讓我們有一點心寒，看起來好像有很多事情是市政府可以做的，明明是市政府可以去幫一點忙的，我覺得在這個區塊裡頭，市府要做的事情，當然不是說指你情我願的事，如果說在感情的婚姻路上，這只有兩個人互相可以去決定要不要繼續走下去，但是如果是在現實生活層面上，那絕對是市府要去營造一個好的環境，讓所有在這邊生活的人都可以知道，我們只要有共同的意願，要努力為人生來奮鬥的時候，高雄絕對是一個最好的選擇，那才有讓他們留在高雄的意願。

高雄除了要有工作機會以外，營造社會福利以及帶給他們的幸福感是讓他們願意留下來的原因，不然我們憑什麼說要去增加我們的人口數，我們憑什麼要去講我們是全台灣第二大的都市，我覺得這個事情是民政局應該要首當其衝的去考慮這些問題，而且要去做的。

在這邊也為所有高雄市的婦女朋友，還有所有為家庭在努力的爸爸、媽媽們，大家一起來努力。也希望市府多為我們努力為家庭奮鬥的這些人繼續努力做一些事情，讓高雄成為一個更多人想要來住的地方，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員麗娜對女性柔性議題的期許。議長應該要先幫尚未結婚的議員媒合，然後請你來當愛的天使。

接下來，請副召蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

大會主席鄭召集人，還有處長、局長跟各位同仁，各位記者先生、小姐，大家好。宗教禮俗科科長，你站起來一下，好嗎？

主席（鄭議員光峰）：

來，謝科長。

蘇議員炎城：

你來接這個科長，位於高雄縣的寺廟，你跑過多少間？

主席（鄭議員光峰）：

科長，請回答。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

縣市合併之後，跑過的也不少，從過去到現在…。

蘇議員炎城：

我要瞭解的是縣市合併之後，你來接任宗教禮俗科的科長之後，在高雄縣內的寺廟，包括他們召開董監事會議、委員會議，你有去參加過的、有去跑過的，甚至寺廟的慶典，你有參加過、跑過的有幾處？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

這方面，我一時之間無法詳細向你報告，但是跑過四、五十間應該是有。

蘇議員炎城：

你都是爲什麼而去？是市長去，你才陪著去的？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

不是。

蘇議員炎城：

還是你自己前往的？很奇怪的一個問題，以往在高雄縣召開董監事會議，還沒有合併之前，禮俗科會跑每一間廟宇，通常是科長本人到場，最起碼會派承辦人員參加，去瞭解各廟宇有什麼事需要禮俗科幫忙處理的，但是自從你任職科長以後，我就沒聽說過，甚至不管大、小間寺廟都沒見你到過，而你卻說跑了四、五十間，不就只到高雄市的而已？不然高雄縣，你跑了那一間？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

高雄縣的部分，在高雄縣有很多間，是說…。

蘇議員炎城：

你跑哪一間？讓你自己說。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

針對寺廟的會議，市府派員列席的部分，就以往來說，寺廟這麼多，會議在召開的話，如果有比較特殊的情形…。

蘇議員炎城：

你講的四、五十間，我要問你的是高雄縣，你跑過幾間，跑過哪幾間？你回答我一下。

主席（鄭議員光峰）：

科長可能忘記了，佛光山一定有去啦！稍微講一下有幾間。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

好，佛光山、天主教、一貫道，包括茄萣、旗山、美濃地區都有去過。

蘇議員炎城：

對，跑那一間呢？佛光山是大間的，你是看大間的才跑嗎？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

不一定是看大間的才跑。

蘇議員炎城：

同樣是財團法人的，也不是小間。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

不是看大間的才跑。

蘇議員炎城：

很奇怪，我跟你說縣市合併之後是一個大高雄市，你當一個禮俗科的科長，知道高雄縣的寺廟有多少間嗎？我告訴你，是高雄市的好幾倍。其實你接科長以後，應該是要深入基層、深入廟宇，大、小間都要跑，不然你要派科員幫忙跑。以鎮南宮仙公廟在這次 88 水災就捐 1,500 萬，兩岸三地的祈福法會再花 500 萬辦活動，在召開董監事會議、在召開會議，你什麼時候到過？用公函邀請，你也是沒來，我打聽之下，你在高雄縣沒怎麼跑。

我告訴你，在宗教這個區塊是非常神聖的，當然你當科長，坦白說我也希望你發揮你的專業、專長，將每一間寺廟所有的問題用政府的法令、用你的經驗來協助解決，這是你的職務啊，結果我問一問在高雄縣的，沒有。你只知道佛光山而已，只知道大間的而已，是不是？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

向議員報告這詳細的情形，星期天在路竹一間竹後北極殿廟會，我去參加，他們說有史以來我是第一個政府官員去關心他們，他們也很高興說…。

蘇議員炎城：

我請教你，要用什麼關係邀請，你才要去、才能去？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

他是用一張…。

蘇議員炎城：

我問你要用什麼關係邀請你，你才能去？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

沒有，他是用邀請函來。

蘇議員炎城：

你的標準呢？你的標準是怎樣才參加？怎樣不參加？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

沒有。

蘇議員炎城：

你決定參加那裡是什麼樣的標準？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

這沒有什麼標準，只不過是有邀請函…。

蘇議員炎城：

我的感覺啦！打電話邀請你，又正式公函給你們，你們連一點重視也沒有，這不應該。不管怎麼樣，鎮南宮仙公廟一年也做不少公益，以 88 水災來說，1,500 萬的現金。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

這可能是誤會，因為可能是廟方…。

蘇議員炎城：

你不能說是誤會，你努力不夠的，我建議你要再加強。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

是。

蘇議員炎城：

什麼叫做誤會？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

現在是說…。

蘇議員炎城：

我本人打電話邀請，叫董事再一次邀請，又正式公函邀請你，這叫做誤會嗎？

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

我沒接到這個電話，假使…。

蘇議員炎城：

跟你們裡面講的就是你們裡面要轉達的。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

是，我們自己要檢討。

蘇議員炎城：

我告訴你，這不是誤會，要積極一點。

民政局宗教禮俗科謝科長水福：

是。

蘇議員炎城：

說實在話，大高雄都那麼多的廟，高雄縣的寺廟是高雄市的好幾倍的倍數，它的土地幅員廣，山區又多，有很多單位、很多的廟需要你去協助輔導，甚至裡面有一些問題無法解決的也要你協助，像我們隔壁的一間廟現在起內訌，開會就打架、爭吵，市政府的禮俗科有誰參加？單位多，你們人員少，這大家可以體諒，但是人員也要分配來做實際的運作，盡量提供

各廟宇這方面的服務、資訊和法令協助他們，這是你的職務，是不是這樣？所以你不可以說你都對，別人都不對，再說你做禮俗科的科長，這是你的業務，如何突破你的業務，也是你要努力的。

舉個戶政的例子，鳳山第二戶政事務所陳主任的例子，他們要變更一條道路的名稱，快一、二百戶的人要來陳情，他說不用，他本人到那裡，教他們應該怎麼做，還幫他們搜集東西，辦到好之後還去收他們的身分證，變更後再拿去發，再配合監理所、各單位統一的一個時間去做資料修改，這才叫服務。用這個例子來跟你的例子比較，是不是差很遠？一、二百個人要去陳情，不用去，他帶一、兩個人來就把事情處理掉。

我建議局長，像這樣的事要詳細的瞭解，如果你感覺不錯，以後就按照這個模式便民，一、二百個人要陳情，只帶幾個人去就解決事情，大家都稱讚。這件事情你仔細查清楚，合併前、合併後，在這交接的過程，他都有接觸處理這部分，你應該要給他鼓勵、敘獎。如果你覺得不錯，就全面推廣，包括下班以後，晚上時間接受案件，我認爲這是很先進的做法，都是很好的表現，服務就是要像這樣去做。

所以我用這個例子建議科長，你不要再用其他的理由，說你在忙、人手不夠，戶政的人手是有多少？他們也是可以抽時間來運作，只是要不要做而已。我給你一個建議，以後有什麼事情，如果時間抽得出來，你本人盡量親自去參與，不然你要派承辦人員去瞭解情況再回報。你要協助那一間廟，要怎樣協助、輔導，你們要建置一套資料，不是像現在，叫你起來問，說跑了四、五十間，奇怪了，我都沒聽過你跑過高雄縣，只跑大間的，這是不對的。我給你做一個建議，鎮南宮仙公廟做很多公益，有時間你也和他們喝個茶，請坐。

主席（鄭議員光峰）：

蘇議員，請局長再說明一下好了。

蘇議員炎城：

啊？

主席（鄭議員光峰）：

局長說他要說明一下。

蘇議員炎城：

局長剛來而已，你知道情況可以說明嗎？不然你幫他說明一下。

民政局曾局長姿雯：

好。

主席（鄭議員光峰）：

局長。

蘇議員炎城：

他剛接任而已，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

縣市合併，很多事情要磨合。科長表現也沒有很好，局長說明一下。

民政局曾局長姿雯：

是，多謝蘇議員。事情是這樣，寺廟如果是召開委員會或是代表大會的時候，在規定上，權責是給各區公所可以派員參加，包括辦事員、承辦員或是課長、或是區長，但是如果有活動或是法會的時候來邀請局裡面，當然科的部分都要去跑，不過如果有個案邀請的部分，局裡面有收到通知是一定要到的，像我剛到任，也是有走幾間，所以這個部分，我回去會跟宗教禮俗科做檢討，如果有接到通知，我們一定要到，謝謝。

蘇議員炎城：

局長，我跟你講，你沒有站起來講，還沒有事情，你講了之後，我真的很有意見。

民政局曾局長姿雯：

不好意思！不好意思！

蘇議員炎城：

真的，你這樣講，我就不能接受。區公所剛轉型，我問你一件事，你們可以掌控區公所多少？區公所、民政課，你看看有哪一個是在跑寺廟的，今天你要區公所去跑，你們要有一套很明確的做法給他們。鄉鎮公所突然間改為區公所，以前他們沒有在跑這一區塊的，你一下子要叫他們去跑，你的話又不是聖旨，但是以前這個區塊都是禮俗科在跑的。

民政局曾局長姿雯：

這個我們來檢討。

蘇議員炎城：

你沒講，我還沒話說，因為你才來沒多久，所以沒叫你回答。我剛才講的那個戶政的事，你剛來沒多久，你查清楚，應該敘獎的敘獎，做法不錯的，我們就計畫實施下去。

民政局曾局長姿雯：

好。

蘇議員炎城：

真的不錯，你不要讓幾百個人，爲了改身分證要跑一趟；要改個路名，一大堆人跑去陳情。如果能夠有幾個人去，不要讓高雄市民一大堆人帶來帶去的，這是正面的。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

蘇議員炎城：

陳市長也一再強調便民、便民，老百姓的需要也是陳市長的需要。這種情況之下，他重用你，可能是你的能力很好，不然那麼多人在爭取，民政局在高雄市算是第一大局，能讓你來當局長，你是有相當的能耐及專業，陳市長才會用你來當局長，你請坐。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

蘇議員炎城：

第二件，要講的事，推動基層建設 6 米巷道計畫，這真的不錯，以往在高雄縣，工務局土木課看到 6 米以下的巷道就興趣缺缺，設計後要標也標不出去。如果講到 6 米的道路，大家是都搖頭。縣市合併之後，本席發現一件事，如果市民有需要，打一通電話到基層建設科，馬上派人去勘察，不管是一個人可以走的，還是兩個人可以走的，用人工挖的，或是用什麼打的，他照常一樣處理的很好。

我覺得蔡科長這種專業精神值得鼓勵，他的服務真的不錯，一通電話打進去，技師馬上就叫來。在這靈活的運作當中，我覺得這是一個專業、服務的熱誠，讓市民有非常深的感受。民政局會用工程在裡面，我是感覺怪怪的，但是有這個體制、經費也是不錯，尤其是我們的服務突出，可以讓人覺得不一樣，這也難能可貴。希望蔡科長繼續加油，本席肯定你。

再來，外籍新娘。我看你們的工作報告有外籍新娘，大多數是不錯，但是有少部分是要來拿身分證的，所以戶政在辦理離婚要注意一件事，是不是外籍新娘的一小部分，他的條件可以拿到身分證之後就要求離婚，他拿到居留權要要求離婚。不要說沒有這種情況，因為我也常碰到，他過來的目的就是要拿到身分證、拿到居留權。如果是這樣子，我們要怎麼去發現，要離婚，他的老公情何以堪，辛苦個幾年，拿到身分證之後，他就想盡辦法，製造機會、製造家暴、製造事端，誰能夠深入去瞭解、誰能去體會呢？所以你們說輔導外籍新娘這個問題，我建議除了照顧、關懷以外，你們也是要去瞭解這一小部分的外籍新娘只要一拿到居留權，就想盡辦法要離婚。這個區塊，我認為局長，你應該去注意、瞭解，你回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答外籍新娘的問題吧？

蘇議員炎城：

外籍新娘。

民政局曾局長姿雯：

好。

蘇議員炎城：

如何預防？預防這少部分的人。

民政局曾局長姿雯：

好。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答外籍新娘的問題。

蘇議員炎城：

談談外籍新娘的問題，要如何預防這些少部分的人。

民政局曾局長姿雯：

好，關於外配的部分，民政局這邊有個對外配照顧的法規。民政局做的部分是關於他們生活適應的部分，就是說讓他們可以融入我們的社會。

蘇議員炎城：

如果融入之後，他們就可以拿到身分證，對不對？他們就開始用一些內亂，設計一些問題來製造混亂，他們拿到身分證後就開始辦離婚了。關於這區塊，你怎麼去宣導跟預防呢？怎樣才能讓台灣人有個保障呢？

民政局曾局長姿雯：

關於生活照顧的部分，我們有對他們生活適應的輔導，還有醫療衛生保健，和他們…。

蘇議員炎城：

這些你都說過，早上也報告過，我都知道啦！如果反方向來看，如果他們存心要來取得居留權，他們有了身分證才有居留權，對嗎？他們就會想辦法來製造任何的問題，想要辦離婚。關於這區塊，你怎麼預防呢？

民政局曾局長姿雯：

這問題在社會局方面，我們對於外配的部分，有做一些社會關懷和瞭解。看他們對於這裡的生活是否能適應？

蘇議員炎城：

關於社會局的問題，改天在總質詢時，我會要求社會局來處理。現在我是希望你們能輔導另外一方面，但是，反過來另外一方面你們也要注意，因為要辦離婚也是你們在辦啊！不是社會局嘛！這權責要搞清楚，是嗎？

民政局曾局長姿雯：

如果有個案的部分，就是他們要離婚或什麼問題，我們再來注意。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝蘇炎城議員對寺廟的重視，跟外籍新娘的議題。其實科長也是很認真，是不是謝科長這邊再當面跟蘇議員蘇副召集人，去當面跟他解釋那個

流程，還有一些溝通不良的地方，我想當面再跟蘇議員解釋。我們休息到 4 時 20 分再開會。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，我們請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席、民政部門所有的局處首長、各位列席的主管、議會同仁、新聞界的朋友及鄉親們，大家好。剛剛的蘇炎城議員真的很認真、也很努力打拼，他可以當選這麼多屆這是值得肯定的地方。但是可能是縣市合併之後，有很多業務還沒上軌道。過去的高雄縣和高雄市，在業務運作上可能有一點不大相同。以我過去認識的民政局來講，就區公所來看它有民政課、社會課、兵役課，這些都設在區公所裡。但是對於寺廟的部分過去都由民政課來處理，如果是較大的案例，才會到局本部來。因此民政局的科長或股長、科員他們都會下鄉去。因此，有些部分在區公所就會去辦理。

可能高雄縣過去對民政課較少接觸，所以這部分的業務方面都還在磨合當中，我所認識的謝科長是很認真的，不論在什麼地方都常看到他，尤其新科的民政局局長，我那天到高雄縣的旗山，在就任的第三天我就看到你了。所以說，在未來我們的局長和科室的主管們，可能要跟高雄縣這邊多多溝通。

你是新的局長，在業務上可能比較生疏，這情況也是正常的，或許要花多點心思看要如何運作，讓議員同仁有所表現。因為說真的，要能當選議員還真的很困難，但是他爲了要讓市民朋友和市府有個好的互動，我們在前方都是在替市府做溝通、修飾的工作。因此，市民是我們的後盾，我們是你們的前鋒。所以在這部分或許有誤解的地方，趕快去跟我們的同仁切磋一下，這部分我就這樣說明。

剛才有關寺廟的問題我順便來談談。局長，我那天有簡單的向你提過，但我沒有針對極玄宮來講。以過去黃昭輝任局長時來看，因為高雄市有很多非公用土地就是市府土地，不單是草衙地區甚至高雄市很多地方，那裡的廟宇都占用到市府的土地，因為財政局可能要去處理這些土地，想要徵收使用補償費或是有其他作用，我是不清楚。但是在民政局的部分，因為它們沒有寺廟登記，但是這些寺廟、宮壇又占用了市府地，好像在上個會期財政局就發了一個公文，請那些沒有做寺廟登記的人要來做登記，當他們接到公文，他們也想用租的或買的方式來解決，因此他們跑到民政局去辦理，但是民政局說：「這是財政局的事情」，而財政局又說：「這是民政局的事」，在上個會期我已經跑過幾次了。

最後的結論就是，好像在民國八十幾年時內政部有發函文，叫人們趕快

去登記。或許他們當時沒接到通知，所以他們沒去辦理登記，現在三不五時高雄市政府就行個文過去，之前是財政局行的文，而現在的層級比較高是劉世芳副市長代行，因為陳市長出國，所以由劉世芳副市長代行。針對這件事希望同樣要好好處理，不要讓這些宮壇、寺廟的管理員、負責人在那奔波、煩惱了，後來他們肯定來找我的。他們知道今天是民政小組的會議，所以我要來議會之前，這位極玄宮的主委又急著來找我，因為時間的關係，我沒辦法講太多，請科長再注意一下，好嗎？

接下來，我要請教研考會的主委，你在高雄市政府是很重要的一位，不論誰要用錢，都要經過你這部門，而且都要經過一番角力才能爭取得到。你很認真我很尊重你，我今天不是要來苛責你，我今天要請教你，請你好好的研究考核關於中山四路跨凱旋四路的行人和自行車天橋的問題，這裡興建目前的進度如何呢？請秀一下圖片。這裡是翠華路的自行車和行人專用的空橋，這空橋設計得真是美不勝收，是很多自行車族的最愛，這裡屬於左營地區，也是左營、楠梓居民的最愛。每當我經過那邊時，看了就深深覺得真是太漂亮了，翠華路原本就很漂亮，而你們又把它興建得這麼好。中山路、凱旋路我之前就常常在提，現在是有個成果出來了。

這中山路和凱旋路車流量那麼多，往往出現人和車爭道和死神博鬥的情況。因為跨越兩個凱旋路，我看全台灣只有這條路會有這種情況。當然，也很謝謝市長很有魄力的把這筆經費撥下來。今天新工處的規劃費、設計費也都出來了，今年應該會進行發包。我說研考會主委啊！這些都經由你來促成的。對你有所讚美還不行呢！你好像坐不住了！在這是要向你質詢的，反而變成我在讚美你了。

其實這條路、這條橋的情況，讓市長也看得一頭霧水呢！這條路原本這麼可怕，真的要感謝大家，目前是有成果出來了。我們那天也去做了說明，今年在六、七月時會進行發包，希望這工程能如期完工不要有所延遲，這工程預計在民國 102 年會完工，所以本席在這鄭重的為前鎮、小港的居民，為整個大高雄的市民朋友生命財產的安全做把關。因為一般人來到這裡大家都覺得心驚肉跳的，因為我們都叫人節能減碳，叫他們坐捷運，但是這裡沒有捷運的出口，我們要經過這麼長的兩條大馬路，還要和大卡車演出人車爭道的情況，我希望能加以列管一下。

接下來，這個是吳敦義的政見，從他做市長開始就「白賊」到現在了。當然，他現在是有些進步，希望研考會主委要好好重視。這個案子不單是都發局盧局長的工作，我想研考會的許主委應該要加以督促一下。因為 205 兵工廠的遷移，從吳敦義時代講到現在，當時他在做市長，而郭玟成立委在做議員時，一直針對這議題逼問他。當然，一個市議員和市長要處理國

防部的事情，說真的也很難做。但是很難得的，郭玟成現在做立委了，而吳敦義也做了行政院長，所以他們較有決定的權力。他當場決定把這 56.23 公頃大的 205 兵工廠分頃不留的處理掉，他編了 500 萬的預算給都發局來進行規劃。都發局交給一家浩通國際公司來做，目前已完成到中期報告了，在今年年底會完成期末報告。但是，我們還是要和經建會角力，當然，這是郭玟成委員會去做的。我們秀一下圖片，因為時間的關係，待會我想向主席借點時間。

現在縣市合併了，我順便向大家報告一下這個地區的情形。這 205 兵工廠剛好位於中山三路跟凱旋四路的位置，也就是夢時代的時代大道那邊，從 100 米那裡出來到中山路，這塊就是 205 兵工廠。當初他們想要保留 21 公頃，但是吳敦義在立法院的院會時表示，這 205 兵工廠是分頃不留。我們再秀一下，目前我想主委要特別注意這裡，目前他們決定的地點在哪？是萬金還是屏東縣其他地方？不論是在萬金或其他地方，你都要趕快和他們接洽，這 205 兵工廠的遷廠真是經過很多的奮鬥，我覺得國防部方面，他們的腦筋真的是死腦筋就像石頭，比鑽石還要硬，也經過很多任的國防部長了，我們都極力爭取，但是其中比較有良心就是劉兆玄了。

他來了之後經過很多委員來主導，其中的蔡同榮委員和王幸男委員他們對於這部分都很努力。但是，劉兆玄走了，現在又來了位國防部部長，每次換人的時候，這事情又要從頭開始。現在看來有三個問題，首先是經費需要 320 億，這要如何處理呢？國防部要求我們要代建代拆，有 320 億的費用，請市政府代建代拆，但這 320 億元要如何處理呢？你也可以實地去瞭解，這是不是高估了呢？也有可能 150 億就夠了。

關於這部分，主委你有沒有認真去思考呢？錢從哪裡來呢？我看都發局對這事情也是滿頭霧水吧！因此針對這部分你要去了解一下，來列管一下。看要遷去拷潭或是萬金？進度方面又如何？因為那天我曾對都發局的盧局長說了，我說你要趕快提前動工，萬一如果吳敦義下台那這工程又要停頓了。今天也很謝謝大家，郭玟成立委的初選成功了，所以說未來有當選的機會，我們可以繼續推動這計畫。目前我們組織了一個 205 兵工廠遷廠的促進會，當吳敦義院長來時我們不要抗議，我們用理性來訴求，當初主張分頃不留的行政院長，當你來到高雄，我們會對你說 205 兵工廠分頃不留。不能再「白賊」了，「白賊義」這名字不能再讓人們這麼稱呼了。我並沒說他「白賊」，我是說他要信守承諾。

主委，我覺得 205 兵工廠對未來的大高雄真的很重要，它可以促進地方的繁榮和進步。因為它位於高雄市的黃金地段，現在的局勢也不用反攻大陸，而且兩岸的關係都是搞三捻四的，因此 205 兵工廠是不用做槍、做子

彈的，因為不會互相打打殺殺了嘛！所以，關於行政院長吳敦義的部分，就等郭玫成立委再次當選時，再來和他較量。但是基本上，我們高雄市政府要有所行動啊！很多的事情都要有配合款，很多事情需要你們去研究、考核啊！研考會就是研究考核，對嗎？我也一直催促盧局長，他也很認真的去做，你是市政府裡最重要的角色。

今天來了很多位區長，因為高雄縣市合併之後，讓我們認識了很多區長，大家都很認真、用心。因為高雄縣市的合併，很多過去的運作到現在會有些改變，可能有個磨合期，我希望這磨合期不要太久，這種也是你研究考核的一環。在此也希望各局處首長們，在這個時期你們需要更認真、更打拚，替市長來分擔些重任。

今天議員同仁都很認真，大家一大早 7 點半就來這邊排隊登記了，我們在服務時你們給我們很多方便，我們替你們做事在前面面對鄉親長輩，有時候很多事我還替你們扛呢！當我們在前面面對鄉親市民們的批評、謾罵時，我還替你們解釋。我想請主委針對本席所說的部分，請你回應一下。

主席（陳議員明澤）：

請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

林議員對於前鎮、小港的建設真的很關心。我先來談 205 兵工廠。關於 205 兵工廠的進步其實林議員非常清楚，目前的期末報告我們也希望能提前，我們也把其中一部分資料送到經建會，而且營建署那也開過會了，當然國防部那邊還是有很多理由，重點就在於 320 億啦！這 320 億如果由高雄市政府來負擔，就表示中央政府不要處理這問題，因為 320 億高雄市政府哪有可能…。

林議員宛蓉：

對啦！雖然他們說 320 億，但是你們要深入去了解，這樣我們才有跟它談判的空間。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這 320 億元如果都由高雄市政府來負擔，這是絕對不可能的。

林議員宛蓉：

是不可能。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

說真的我們負擔不起，目前我們會跟都發局配合，一方面是土地開發利益，另一方面就如剛才林議員說明，我們編一點配合款，未來再向行政院國防部爭取，這點會有一點點的進度。

林議員宛蓉：

這要問經建會。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這樣會有一點點的進度，說真的郭玫成立委真的幫很多忙，當然未來也要靠郭立委在立法院幫高雄市一起來推動。第二個部分，剛剛講到中山路跨越凱旋路，那是我們從去年開始，是前鎮很重要、非常重要的一個建設，市長剛才也有照片，市長非常的重視，目前的進度大概 5 月的時候會完成細部設計，我們希望在 8 月的時候發包，剛才說到 102 年年初，我們希望在 101 年年底把它趕起來，因為那路的間距真的很大、危險。另外我附帶一點跟議員報告，不只是做這個自行車橋而已，我們西臨港線的自行車道，之前是到夢時代，我們現在不只是往西繼續往擴建路延伸，我們也往東走凱旋路一直到自行車橋，還不只這樣，還會繼續往東臨港線一直做到憲政路這邊。

所以整個從西臨港線到中山路的這個橋，中山路的自行車道跟東臨港線未來會串聯起來，那我們可以看到現在西臨港有很多腳踏車，那我們也希望把這個休閒運動整個擴展到前鎮這個地方，未來是一個很完整而且很美、很舒適的自行車系統，以上跟議員報告。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝林議員，也恭喜他先生郭玫成立法委員代表出線。接下來，我們請召集人鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。民政小組的所有局處首長，首先我想要就針對我們縣市合併之後，我發覺我們在審預算的過程當中，其中最不一樣的地方大概就是人事。關於人事我知道有一些政治的因素，幾乎每一個局處都有特別多的約僱人員也好，或者臨時人員，我覺得務必最後也還是要攤牌來講這件事情，因為未來這一定是一個非常大的財政負擔。不是離職就是留下來，留下來就是又要花錢，問題重點是到底需不需要這些人？我想先問一下人事處，因為目前我看到你的報告裡面有講到說，縣市合併之後，我們有 3% 要做一個精簡，可是我這樣看起來，我看要 3%，我覺得很難，不能把精華的去掉，留下不是精華的，這個我必須要講真話，我覺得是這樣。

未來特別是處理人事的問題時是最棘手的，包括找民代，包括找各種關係讓他這個人繼續留在原來的局處工作，這個問題是未來的未爆彈。我覺得這未來的百分之幾，不管是百分之幾的精簡，但是就眼前縣市合併之後，這些約聘的，這些臨時的人員何去何從，我想未來還是要去處理這一塊，到底優秀的人員是怎麼樣去做評定，或者我們怎麼樣在財政，大家說或者說很多，在野黨的議員說你不能再借錢了，問題是今天要聘請人員時，你

又要求要留下來，錢是一個無底洞，但是人員又是一個人情的關係，處長，是不是可以來做一個？這個議題，如果明年我們今年要編預算的時候，這些人員要不要再編？

主席（陳議員明澤）：

請葉處長回答。

人事處葉處長瑞與：

謝謝主席、副召集人、謝謝鄭議員的指教。剛剛講到我們精簡 3%，是屬於我們編制內職員跟我們的技工、工友這一部分。剛剛我們鄭議員所提到就是屬臨時人員，就是等於業務助理跟約聘僱這個部分，這一部分我們在去年 12 月 31 日，我們市政府曾經發文在 100 年的預算編列方式，就是如果你有自有經費，我們都繼續編，你若沒錢的時候，沒中央補助款繼續來的時候，編到 3 月為止，3 月以後就沒有了。現在你說的是 101 年要怎麼辦？100 年我們已經這樣做了，101 年怎麼辦？市長在市政會議也要求我們，包括秘書處，業務助理是秘書處處理的，我是處理約聘僱的，市長要求各機關首長對這部分要進行考核，若是這個人真的做得不夠認真，要請各機關首長要好好的來處理，意思就是這些人良莠不齊。

鄭議員光峰：

對不起，處長，我中斷一下，就是這樣的考核，我相信是一個比較 rough，就是比較粗糙的說法，到底有沒有一個要宣示不讓這些約聘的也好，臨時的人員也好，因為只要是考核，就是有一些主觀去介入，這樣的話，因為今年眼看我們的預算大概七、八月我們要拿到，現在大概幾乎要編明年的預算了，所以如果是這樣的話，到底預算要不要編下去？你如果編下去，你還是要那些人啊！這是一個兩難的問題。

所以我要講的問題，是到底如果要澈底，一定要一個政策的宣示嘛！不然這些人以後，我相信是未來縣市合併，到底是有缺點還是優點？眼看這些人員就是一個缺點，我必須要再這樣的講，雖然會得罪很多約聘的人員，但是我覺得這一定是未來縣市合併後一個最大的問題。

人事處葉處長瑞與：

目前我在人事處這部分——約聘僱部分，我已經有行文到各機關去；秘書處的部分，他也有行文到各機關去，針對這個業務助理，我們針對約聘僱人員，真的是說那種沒工作的，你自己機關首長就要因為我們現在大高雄市人太多了，機關首長應該要自己有…。

鄭議員光峰：

處長，現在沒有人要當壞人，這個唯有政策的宣示，才有辦法誰要當壞人的問題，這是一個關鍵點在這裡。如果處長這邊沒有一個決策，因為我

們再來就要編預算，有編預算就有人事的經費，如果人事既然又編下去，就是很簡單的，沒有人要做壞人啊！那未來縣市合併就這樣一直下去，公務人員優秀的人員做到死，如果說表現不好的就是放到冷單位，那麼輕鬆，這是非常不符合公平正義的。這必須要提出來，我覺得這個是要有一個政策去做一個說帖，如果說按照這樣的說法，我看明年是一樣的。處長，你的看法如何？

人事處葉處長瑞與：

當然，我剛剛了解議員的意思，是不是我們訂一個比例，這些人到底要多少比例去處理。

鄭議員光峰：

因為它要跟預算做一個 match，對不對？一定要對照嘛！你都沒有有一個對照，你既然預算編下去，就是要有這些人才能夠去…。

人事處葉處長瑞與：

現在就是說，有一些像本來高雄市也好，高雄縣也好，其實這些業務助理有很多屬於工程管理費進用的，還有一些是中央補助的，像我們約聘僱都是有約聘僱計畫，很多都是屬於中央有錢，那部分，當然你如果做的不好要換人，這是理所當然，但是如果這個計畫若還在，當然還是要再請人，但是另外一方面就是說…。

鄭議員光峰：

處長，我是具體的建議，這是一個政策上的宣示，及早做政策的宣示，要不然再過兩個月，大概你們內部已經要檢討我們人事的經費編制到明年度了，要不然也來不及了，如果沒有這樣的果決的話，我相信明年的問題還是一樣，因為沒有人要當壞人。

人事處葉處長瑞與：

這部分不是編在人事費，是編在業務費裡面，很多都工程費…。

鄭議員光峰：

一樣啊！這個錢還是在總預算裡面，說我們借錢借到滿屋子，問題是人事經費已經都吃了這麼多。

人事處葉處長瑞與：

這一部分我們帶回去，我們內部研究之後再跟市長報告。

鄭議員光峰：

好，第二個也是一樣。處長，請坐，這次在審預算的過程當中，我們講一個概念，我會覺得說，每次我如果在民政裡面，看到有公教人員那個退休人員的預算、聯誼會的預算，還有剛剛我們很多議會同仁說，公教人員未婚的女士去做聯誼基金會，我都會覺得這個是一個比較不符合公平正義

的預算。因為公務人員你們自己球員兼裁判，編這個預算，我都覺得還是不適當，因為本來已經佔了很多的優勢，我們不必要再爲了這個錢去斤斤計較，編這個預算造成很多預算的排擠作用，這是本席必須要在這裡講，這樣的經費是不符合公平正義的，你不能說你自己公務人員自己寫一寫，如果我們還未結婚的，就自己編一個預算說是要辦一個聯誼。

現在我們退休了，公務員有一個聯誼活動、還有一個協會，不然又編一個預算給這個協會，好多的協會啊！爲什麼還有這個預算存在。我必須在這個大會裡具體的說，這樣的預算是符合公平正義的；我也具體的建議，明年不要再編了。你們要去聯誼有很多的機會，譬如去爬山等，會有很多機會，我們爲什麼要去編這個預算來迎合這樣的一個活動呢？我不覺得這樣是有意義的，這是本席的具體建議。

第三個，公務人員裡面有很多看不到的性騷擾問題，不曉得是秘書處或人事處，有多少個投訴，就是公務人員的性騷擾案件，是哪個局處？是人事處這裡嗎？是不是處長可以回答一下，有多少人在投訴，有關公務人員性騷擾的部分？

人事處葉處長瑞與：

我來這邊四年多了，對於公務人員性騷擾的部分，在我們高雄市這邊，我是沒有接到投訴的案件。目前市政府裡面有一個性騷擾委員會，就在社會局。當然我們公務人員，不管你是來洽公，或公務員之間你有被性騷擾的話，我們都有一個申訴的機制存在。

鄭議員光峰：

最後還是會到人事處那邊嗎？

人事處葉處長瑞與：

在社會局，社會局裡有一個性騷擾委員會。

鄭議員光峰：

去年整年度，有沒有因爲性騷擾被記過的？

人事處葉處長瑞與：

在我的印象中，好像是沒有。

鄭議員光峰：

沒有嘛！因爲你有講到性別的友善環境裡面，我覺得這是必須要提出來的。接著，我把時間借給韓議員。

主席（陳議員明澤）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

主席、局長、市府團隊、所有這裡的區長，大家辛苦了。感謝鄭議員把

時間借給我。首先我要向局長說一件事。林園區清水巖風景區的山下有一間廟，名叫「清水寺」，以前叫「清水巖」，也因為清水巖這間廟，使得這個風景區因而得名。在三、四十年前是高雄市的八大景，它有一間廟，在 91 年因為管理人死亡，所以縣府做暫代管理人，並交給一個人，到現在暫代已經有十多年了。

他有一筆基金存放在銀行裡面，有 1 億多元，過去我們高雄縣的蔡科長對這件事非常清楚，我們的邱志偉局長也是很清楚。我們的謝水福科長，他是林園區的人，他更加清楚。這件事到現在已經十年了，過去高雄縣處理這個業務，我當鄉長的時候，我也很不滿意。我們的蔡科長非常清楚，把這間公廟變成私廟，十幾年來你們都不處理，到現在還丟在那裡。這間廟是林園所有鄉親的共同信仰，過去太過寵溺，現在才變成這樣。

在三年前我擔任鄉長的時候，縣長指示由鄉長來接管，我馬上成立委員會，並召開會議，委員會的名單也送到縣府，也接受縣府名單的審核，也通過了，現在開始在運作了。可是過去暫代管理人還住在那裡，還在運作那裡的業務，這件事蔡科長非常清楚，我今天把這個問題凸顯出來。

局長，我希望你在兩個禮拜內，指示林園區的謝水福科長和我們的蔡科長，馬上在一個月內把這個問題解決掉。你知不知道這間廟，十幾年來在高雄縣所有廟寺的清查、所有這些人、權的運作，都沒有送到縣府，結果這樣也被准許通過。我們的區長也非常清楚，所以這件事，局長你要重視。這牽涉到林園鄉和大寮鄉共同的信仰，總共有 27 個里所共同信仰的一間廟，到現在還沒有一個身分的確認，就是因為以前高雄縣政府我們的蔡科長，他非常的清楚，袒護它太多了。一間公廟變私廟，讓一個人代管就代了十幾年，都沒有做寺廟的清查，這些謝水福科長非常清楚。

林園人對這件事也非常重視，時常在做這件事的聲援。今天不簡單，我們的蔡科長也來到高雄市，配合謝水福科長，在我們的局長指示下，我希望盡量能在兩個禮拜內把所有的問題釐清，包括對法院提出訴訟的問題。我們市府也有委任的律師，馬上把這個問題解決掉。局長，你做得到嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答一下。

民政局曾局長姿雯：

感謝議員對廟寺的關心。我在很快的時間來了解這件事，然後兩個禮拜內，我跟議員做個報告。

韓議員賜村：

好，你的答覆我很滿意，我也希望謝科長去了解一下。蔡科長，你是否可針對過去你處理這件事有不當的地方，在這裡公開說明一下？到底你的

困難在哪裡？爲何把這間廟放了十幾年，你都不去處理？這都是你任內，請蔡科長回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

科長，請回答。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

感謝議員的指示。關於清水巖這件事，是因爲過去都沒有成立管理委員會。議員在鄉長任內的時候，有成立委員會。當初我們的委員會也正式成立了，縣府也依照地方的需要來成立委員會，因爲這有進入司法程序了，以前我們有把它交給區公所來代管，區公所交給委員會管理。因爲他向內政部提出訴願，被駁回。因爲清水巖代理管理委員會曾向我們行政法院提出四份的告訴，我們已經有三個官司勝訴了。

韓議員賜村：

科長，我要打斷你的話，因爲時間的關係。這個代理人來法院訴訟，來告縣政府，是你們教他們告的，結果一告，縣政府卻躺在那裡。因爲代理人來告縣政府，縣政府被一告就停下來，一停就停五年，這是你們教他的。這些我知道，所以不能再有這種行爲了。他憑什麼來告你們？你跟我講。我們縣政府合法請鄉長做代理人，鄉長依法來成立管理委員會，送到你們縣府，也經過你們縣府核准了。

這是你的行政權，你卻任它躺在那裡睡著了，睡到讓他來告你；告到變成你躺在那裡，這個過程我非常的清楚。科長，你不要再閃躲這件事了，閃東閃西的。過去在縣政府，你們要袒護他，那時我當鄉長鬥不過你們。現在局長在市政府了，我們的謝科長是林園人，他也非常清楚，你再講這些話，也沒有人會相信你。

局長，這件事非常清楚，一個私人來占領一間公廟，一占就占了十年，包括一個這麼大的資產丟在那裡。這是很多人，所有林園鄉親經過長期的抗議，包括代表會的主席、24 里的里長以及大寮 3 個里，都共同來參與這間廟的權益，共同到市府向我們現在的捷運局長就是陳秘書長，我們的縣長沒空處理，請陳秘書長在處理，有這個結果出來，才交給公所來暫代管理。

公所進一步來成立委員會，這個過程完全合法，有哪一項不合法的？爲什麼還要讓他訴訟呢？你讓他訴訟的理由是什麼？請將理由說出來，是你們在袒護他們的，過去就是你們袒護他們，今天才會變成這樣。你過去就是沒有做很好的處理和決定，過去如果已經由公所來接管了，是縣府交代公所來處理這件事，爲什麼還讓他來訴訟呢？所以這些從頭到尾非常清楚。

局長，我一再表示廟的過程和處置管理的合法性，不可以再任由這件事

拖延下去了，謝科長是林園人，從頭到尾，他非常清楚這間廟的過程。他從小在那裡土生土長，現在在高雄市做民政局的科長，交代給他處理，馬上這件事就解決了。能夠解決這個民怨，讓林園所有的鄉親共同信仰的一間廟，繼續恢復以前的香火鼎盛，讓鄉親來膜拜，我想這是做功德。科長，你不要再做這種事了，我拜託你。在我做鄉長的時候，我也吃過虧啦！你開會就是用這種方式，就是叫這管理人來告縣政府，這樣一告，縣政府都躺在那裏，沒有律師，都不理你們，是這樣在處理的呢！這教林園鄉的鄉親包括我當鄉長的時候，情何以堪？今天不簡單，剛好我有福氣當選議員來到這裡，不然，這件事還是會被繼續擱置。

所以我表示到這裡，非常清楚了吧！局長，馬上處理，在兩個禮拜內。1 個月內能把這間廟的身分恢復，讓林園鄉親對我們的民政局給予很大的掌聲，這是本席最大的要求。感謝我們的主席，謝謝。局長，最後的時間請對我做一個最後的答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答一下。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員對寺廟的關心。這部分過去有一些程序在處理，我會用很短的時間，對這件事做一個瞭解，然後向議員報告。

韓議員賜村：

好，謝謝，請坐。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝韓議員，請局長把相關的處理時間表擬出來，還有請謝科長一起來處理，並跟韓議員做一個報告。最後我們請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

主席、一級主管、民政委員、區長，今天辛苦了。區長有些是遠途來的，所以我也用很短的時間，跟大家探討一下。4 月 5 日，大家都知道是民族掃墓節，這個期間，我有看到一些殯葬問題。確實殯葬的問題，是在合併後一個很重要要處理的問題，因為目前每一個區，都有一個納骨塔，有些沒有的，也都需要來解決。請教殯葬處處長，對這一部分的看法。我們每一個區內的納骨塔，你是否都有去看過了？請回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

王處長，請回答。

殯葬管理處王處長昌文：

目前我在這四天，我大概有跑了十幾個塔，高雄縣市合併後，總共有 29 處塔。未來整個大高雄市，我們還是要看他的需求性，在整體的都市發展

下去做評估，謝謝。

陳議員明澤：

所以，你有發現其中有一些問題，你的感覺如何？你已經巡看了 12 處，還有 17 處還沒有去過。這部分要實際到每一個地方，並去勘查他需要改進的地方。合併以後面對的問題，可能有人口數的問題，有需要做怎樣的管理，是非常的重要。我相信公園化的處理也非常的重要，這部分你要注意，總質詢的時候我還會再探討一下。

再來，我們的民政部分，很多基層建設這次編的，我覺得編得不夠。大家都知道高雄縣市合併，過去我們每一個鄉都有自有財源，因為現在自有財源都已由市府納入整體預算的編列。但是實際上，這些區長也很委屈，區長委屈的地方很多，因為過去鄉長有裁量權可以做決定，並且也有自有財源可以來處理；但是合併後，有很多建設沒辦法來做。過去很清楚，每一個區裡的經費，鄉都可以來用，鳳山市也好，我們那邊的鄉鎮也好，不夠的地方都可以再爭取，現在都沒有了，現在變成基層建設編了以後，有一部分編不夠，我希望下次如果要編預算的時候，要重視基層建設部分。基層建設要多聽我們區長的建議，讓我們的建設可以落實在我們的地方，為我們的市民來做福利。

基層建設非常的重要，有很多我們聽不到的，我從湖內來到這裡開會，算是最北邊的高雄市，可以說是北高雄之北，就是「北北高」，聽得懂吧？由「北北高」那邊過來，對這個地理環境，讓我為身為一個高雄市人感到驕傲，因為地理環境有到那邊。我不知道有人去到北邊這條省公路最北邊的二仁溪，有走到那裡嗎？很多人沒有去走過，可以找時間去看看。我們高雄市的版圖到那裡，一定要到那邊。起碼這條省公路未來叫做市民大路的時候，你一定要走到那裡。那裡最後的一個里是什麼里，要稍微知道一些，不要地理環境都不知道。過去高雄市是院轄市，來這邊管理都不知道到那個地方，所以說基層建設，有一部分都沒辦法落實。自有財源人家都已經收回了，結果沒辦法編，就沒辦法做，區長對每個區也就沒辦法執行，所以坐在那裡的區長實在有夠委屈，沒有權，又沒有錢。他們面對的是第一線就是百姓，他們面對的第一線就是需要解決的問題。有時一件坑洞問題、兩件坑洞問題，開車過去，跌倒了、或人怎麼樣，發生的都是這種問題，完完全全有需要大家來解決。

所以我覺得基層建設一定要落實，因為編不夠，工務這邊我們還可以再加強。但是這次的基層建設在我們的民政小組，所以大家費神一下，這部分的基層建設，希望你們能夠做一個加強和注意。研考會實在很多問題，我不敢在這裡再探討很久，因為只剩幾分鐘。研考會所研究出來的東西，

有很多都冰在冰箱裡，都沒辦法來實行；但是我覺得有一部分做得不錯。所以你的抱負、你的理想、你的整體計畫，我們對你都非常肯定。但是我們不希望人民的納稅錢，讓我們使用的時候，結果跟百姓的需要差很遠，沒辦法來落實，這方面我覺得還要更直接更實際。所以希望研考會不要研究出來後，就往冰箱裡冰起來，然後在拿的時候已經沒辦法使用，結果都是在消化預算，這部分我很重視這一點。因為研考會對我們整體的功能也做得非常多，但是這部分也確實要去加強。有沒有要補充的？主委，你補充一下，否則你的委屈我們不知道，簡單說一下就好。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實我們會裡面所研究的經費並不多，但是不管多少都是人民的血汗錢，當然我們會往這個方向來進行。我們所有研究的成果，每年在審各局處的計畫時，都會把它落實下來。我們會照議員所講的方向來盡心盡力。

陳議員明澤：

那我問你，你替市長研究一件紅燈區的問題，這方面的研究報告你的感覺如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有這項研究報告。

陳議員明澤：

沒有這項研究報告呀！這部分是大家丟出來的議題，現在每個都在炒熱這個議題——到底要不要設置紅燈區的問題，你們沒有這項研究嗎？〔沒有。〕不然哪一個局處有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每天早上 8 點在市長室都有一個晨會，我們有做這方面的討論，在昨天市長施政報告質詢時，市長也有講得很清楚，紅燈區在民意還沒有統合之前，我們也不宜設置，這是目前的結論。

陳議員明澤：

我們支持市長所說的，目前不設置，至少要有一些研究報告內容，要知道基層的聲音一定有支持與反對，請你把支持與反對的部分用書面報告，在這裡不要再讓你浪費時間，這是需要研討的，這是每一個都都要面對到的問題，到底是要化暗為明還是化明為暗，這是很重要的，我們敢面對問題就可以解決問題，今天很感謝，大家辛苦了，這些區長都是遠道而來的，本席不要占用太多時間，本席的時間講到這邊，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳明澤議員。

陳議員明澤：

我們韓議員要借用幾分鐘的時間，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

9 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席，本席覺得這次預算編列的時間太短，每一位議員都知道，在每一個單位裡面編列的預算都不公平也不平均，本席也要請我們研考會針對明年度預算的編列，特別是各區裡面有回饋金的部分要把預算科目放進去，例如台灣中油今年要補助林園 1,000 萬，你們的主計處說沒有文號，要收支對列所以不發放，沒有這項科目所以 1,000 萬就沒有了，現在台灣中油補助款下來了，要補助的用途是什麼？要給林園的瓦斯回饋金，一個人一桶，運費 150 元，一個月要 6,000 桶，一個月要七、八十萬，林園 7 萬 2,000 人，一年將近 1,000 多萬，早上十幾個瓦斯商到區公所抗議，這就是主計不了解地方的回饋金。相對的，永安鄉、茄荳鄉也有類似的問題，這收支對列過去已經行之多年了，叫補助單位中油去年縣市還沒有合併以前，新的年度還沒有開始就說要補助你 1,000 萬發一張公文給你，補助單位會這麼笨嗎？這是一個非常態性的補助，怎麼可能主動發公文說 100 年度要補助你 1,000 萬或是 5,000 萬，不可能嘛！所以提出這個問題就是要你們改進，明年度針對過去鄉公所改成區公所後，有一些特定非常態性的補助要加入科目，科目編列進去不是虛列也不是浮編，預算 3 億和 3 億 1,000 萬有什麼差別？他們又不會多花這些錢，這是收支對列，科目編進去有錢進帳才有辦法花，沒有錢進帳要怎麼花？但是我們主計處長就是沒有編列，很多類似的問題發生。

第二件，其他縣有公園的鄉鎮，人事的編列包括清潔費用、一些工具的編列，編了 300 萬，林園區有 3 座公園沒編半毛錢，這叫做不公平，最後養工處說他們的年度預算通過了要來支援，這可是不一樣，區公所自己有預算馬上可以請人、清潔工具馬上可以買，這和養工處要等三個月以後統籌發包人力以及清潔工具是不一樣的。本席突顯這二個問題，表示主計處長對地方原來的鄉變成區以後非常不了解，研考會你們也要針對這些問題，在明年度編列預算的時候互相配合，讓他把原來高雄縣 27 區有比較好的預算編列，合併以後可以做到全部縣市的財源都是公平的，包括工務部門全部發包的工程可以下放在各區，這樣也可以減少養工處、新建工程處以及工務局的工程。

這是一項很重要的工作，你們都不了解，本席擔任過鄉長所以我知道，

林園區、大寮區這些區公所的運作只是事務上，工程的部分雖然預算才剛通過，誠如本席所說的，如果編列的預算分放到各區他們馬上就可以運作了，我們公園的廁所現在都沒有人清掃你們知道嗎？過去是利用睦鄰基金來支付，現在是票票等值，全部市民的納稅錢都繳到市政府了，林園區、大寮區是有睦鄰基金回饋的區域，誰要用基金來當成經常性的開銷，當然要市政府相關科室來編列預算，你說我們有回饋基金，我們為什麼要拿基金來做清潔公園用，這是不可能的，地方過去有自有財源的稅入，我們勉強用這些錢幫忙補助，出錢的單位也同意我們這麼做，但是現在不一樣了，整個問題市長也不知道，研考會、各局處，特別是主計可以針對各區的會計，以前是主計課長，現在改成主計主任、會計，來統籌今年度所有要編列的預算，能夠做到公平性，研考會對於這部分應該沒問題吧！你對這方面應該也了解，可以在主計處長那邊加上本席的一些意見，因為主計處長今天沒來，在二次的質詢本席都有跟他說過了，他有沒有聽進去本席也不知道，為什麼最急的補助款不讓我們放進去，瓦斯商現在沒有錢可以領，有錢入庫了但是沒有辦法支付，要再另外用一個代收代付的方法，為什麼要這麼做呢？這些民怨你們要不要解決？瓦斯商十幾間 3 個月領不到薪水，1 個月總共將近 80 萬，錢放在那邊看的到領不到，這個就是地方的心聲，主計單位應該要去了解的業務，結果他不知道，我們區長在這邊也很清楚，早上十幾位瓦斯商在那邊抗議，以上做這些表示，希望明年度預算的編列能夠全部平衡、公開、公平，讓各區的區長能夠認真放手一搏去做區政的推動，可以讓我們所有的里民感受到最好的市政推動，感謝主席，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳明澤議員、韓賜村議員的質詢，今天民政小組的質詢到這裡，下星期一早上 10 點我們準時質詢，謝謝。

散會（下午 5 時 8 分）。

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 100 年 4 月 11 日上午 10 時 1 分)

主席（鄭議員光峰）：

今天的議程繼續民政部門質詢，在質詢還沒有開始之前，我確認一下，請問民政局長，有哪些區長請假？請局長報告。

民政局曾局長姿雯：

沒有請假的、沒有到的有永安區和那瑪夏區區長。

主席（鄭議員光峰）：

兩位的代理人是哪位？永安區的代理人是誰？

民政局曾局長姿雯：

秘書室主任。

主席（鄭議員光峰）：

報告一下原因是什麼？

永安區公所秘書室陳主任麗珍：

主席、議員及與會的代表們，大家好，我是永安區公所秘書室主任，敝姓陳。因為區長早上有一場中油的冷卻水第五期工程重要會議要開會，所以臨時授命請我代理出席，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

除了病假以外，病假還必須附帶假單，可以直接由民政局請曾局長報告，其他都要列席，請跟區長這樣講，這是為了永安區好，不是為了議會，請局長代為轉告。另外那瑪夏呢？請坐。

那瑪夏區公所觀光課李課長重松：

主席。我是那瑪夏區公所觀光課課長，區長之前就已經請假，好像是有點私事，所以派我到議會來。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝，兩位區長不管私事或是另有其他要務，因為這是一個程序，也請民政局長，不管請假或是怎樣，過程由局長統一辦理，如果真的無故不到依法辦理，謝謝。接著繼續部門質詢，第一位質詢是李議員鴻鈞。

李議員鴻鈞：

大會主席鄭主席、六個局處的局處長及在座的所有區長、媒體記者先生小姐及議會同仁，大家好。有關民政審查委員的質詢，首先，請教研考會許主委。主委你在研考會裡設置了主委、副主委各 1 位，委員是 11 個至 15 個人，員額編制是 60 個人，下設四組一個中心、一個室，技工、駕駛各 2 人、工友 4 人，這樣的編制，難怪許主委會非常的自豪，在你的工作業務報告裡，強調你是一個市政的火車頭。

既然許主委能夠沸沸揚揚的自稱是市政的火車頭，相對的合併之後的 100 年，未來整個大高雄陳市長的施政方向，及大高雄所有市民的願景和目標，都要落在研考會許主委你所精心的策劃及計畫之中，所以想請教許主委。主席，是不是…，不用站起來是不是？

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

李議員鴻鈞：

主委，你既然自認是市政府的火車頭，我希望你現在把工作報告書闔起來，當著本席的面唸出你 12 項的分目標，是哪 12 項？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這 12 個分目標我沒有背起來，很抱歉。

李議員鴻鈞：

主委，工作報告是誰寫的？誰彙整？誰出刊？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

彙整過後都有經過我手上。

李議員鴻鈞：

12 項分目標沸沸揚揚的寫得這麼漂亮、非常的清楚，你居然都唸不出來，我只能講，你還自稱是市政的火車頭，卻一下子就被戳破了，告訴你精采戲還在後頭。你既然唸不出來沒有關係，我來唸給大家聽，本府中程的施政計畫 100 至 103 年度主要的目標，是以「最愛生活在高雄」為主軸，其分目標包含「一起大高雄」、「綠色大高雄」、「安全大高雄」、「運轉大高雄」、「創新大高雄」、「FUN 大高雄」、「打拼大高雄」、「多元大高雄」、「人本大高雄」、「文創大高雄」、「健康大高雄」、「溫暖大高雄」，沸沸揚揚的非常漂亮。

但是本席看了並不會足以為惜，為什麼？這是你的方向、你的目標，本席覺得許主委到現在還沒有做好縣市合併的打算，你對整個大高雄市的願景，根本沒有針對高雄縣原來特殊的狀況，把他融入國際五都很亮眼的一個城市，為什麼呢？裡面你說到希望合力營造出一個生態的、經濟的、宜居的、創意的、國際的大高雄市都。請問主委，原來高雄縣好山好水，農產品及魚貨量那麼大，在你的 12 項分目標裡面完全都看不到，主委，可以請你告訴本席是什麼原因？是高雄縣這個區塊可以不用再發展，還是原本就在做切割，現在已經是合為一家親了，主委，你可以回答嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

農漁業部分應該是放在整個產業高雄裡做論述，內容是有的不是沒有。

李議員鴻鈞：

我就知道你會說這一點，創新大高雄、轉型升級產業加值，對不對？我可以講產業的方向很多種，爲什麼在你 12 項方向裡，沒有想要提到該如何做，研考會等於是以前高雄縣的計畫處，市政府、縣政府整年度未來的施政方向，全部都是在計畫處、研考會裡做彙整，業務報告書裡的工作內容，我完全、完全沒有看到，本席非常的錯愕。我期待陳市長是所有五都中最亮眼，讓大高雄所有市民足以爲傲，認爲合併是對的，但是你的工作報告讓本席非常痛心。

還有，現在我看不到，未來我相信應該也感受不到，因爲你的報告書裡沒有看到，合併後的前途和願景、農漁民的何去何從？在內容 22 頁裡面，主委有一個擴大教育訓練 1 到 5 項，全部都是 99 年 9 月到 11 月，但是 2 月 25 日以後到 3 月底根本都沒有明列，我不知道這本工作計畫是哪一位幫你撰寫的？主委，你要深思，本席在議事廳已經呼籲，精采戲在我的 100 分鐘的質詢，也要告訴各局處長，今天沒有質詢到的也不用高興，爲什麼？因爲只有 15 分鐘，100 分鐘是一個精采戲，時間的關係。主席，待會我希望主委可以詳加說清楚。

服務不打烊 1999 萬事通，高雄市是 98 年 10 月 1 日開始實施撥打免付費，99 年 8 月至 100 年 2 月總共 7 個月，不打烊處理電話的處理量是 36 萬多通，平均每個月是 5 萬 1,862 通。高雄縣 1999 萬事通是在 3 月 1 日正式完成服務簡碼的受訪付費設定，提供單一的事業及 24 小時線上服務，且立刻處理案件服務。例如，這是在工作報告裡寫的，路面的坑洞、路樹的傾倒、路燈的故障、地下道及路面的嚴重積水、交通號誌故障、重大的交通事件等等，可能危險事項進行立即排除的處理，這是 99 年 8 月至 100 年 2 月受理民衆派工通報，這是高雄市的，是 4 萬 9,642 件。我請問主委，待會兒你可以再回答，我們高雄縣從 100 年，今年開始，到現在 3 月 1 日，民衆派工通報案件總共有多少案件？

第二、在綜合計畫組裡面，今年增加一個約聘研究員，去年 99 年，高雄市政府在你的研考會裡面只有一位研究員，這又增加另外一位，等於總共是兩位，他的年薪資是 59 萬 8,571 元，平均月薪資是 4 萬 9,881 元，現在是否已經聘請？他的工作性質是什麼？待會兒請主委也詳加說明。

第三、在綜合計畫組裡面，2-5-28 頁，今年度本來要辦理「健康社區」推動計畫，相關經費是 125 萬元，主委，你要怎麼辦理？如何落實？剛才本席所提的這些問題。主席，請主委能夠詳加說明。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

李議員的問題，我大概就依序來做一個回答。在業務報告裡面之所以提到 8 月到 12 月，完全就是針對上一季的工作報告，我們在綱要裡面，事實上，在未來的做法，在第 2 章裡面都有。

李議員鴻鈞：

主委，你現在是說我們現在開的是 99 年定期會，是不是？請你告訴我。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是，我業務報告一定先對…。

李議員鴻鈞：

請你告訴我，現在是不是 99 年的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然不是。

李議員鴻鈞：

請你告訴我，現在是不是 99 年的定期會？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概跟李議員報告一下，這個工作報告前半段一定都是對過去的工作成果做一個報告，未來在第二個章節的部分，有一個積極辦理與未來的重點工作事項，這個部分我大概只是整理在一個結構…。

李議員鴻鈞：

既然是這樣，合併之後，你有沒有加入原高雄縣計畫處所提未來的施政做彙整？有沒有？你有沒有嘛！你只要告訴我有沒有？〔有。〕有的話，在哪裡？提示出來。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這其實在今年度 100 年度的總預算上面都可以反映出來，去年計畫處的施政計畫，事實上我們全數都有納進去，包含延續性的甚至是新增的計畫，其實都有把它納進去。

李議員鴻鈞：

今天本席為什麼會針對你研考會？我說過，因為你的工作報告內容裡面，你自稱你是市政的火車頭，但是本席看到會怕，我不敢坐這部火車耶！為什麼？因為我不知道你要帶領我到哪一方向、哪一個目標？我會怕。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其他的問題，關於 1999，在 3 月份，我們約莫統計，派工的件數大概 6,000 多通、6,000 多件，這個在這邊跟李議員報告。

李議員鴻鈞：

你只要告訴我，3 月 1 日高雄縣的派工大概有多少通？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就 6,000 多通，整個 3 月份，3 月 1 日到 3 月 31 日。

李議員鴻鈞：

我知道，多少通？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

6,000 多通。

李議員鴻鈞：

好，6,000 多通。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

至於剛才提到我們綜合計畫組，事實上，我們並沒有增加任何的約聘僱研究員，這一位應該是高雄縣原計畫處的同仁，他是現任的，就是之前已經聘任，其實時間已經滿長的了；所以，這個約聘計畫，事實上我們是延續的，我們今年並沒有增加…。

李議員鴻鈞：

從高雄縣過來的嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，並沒有增加任何約聘僱人員。

李議員鴻鈞：

好，OK，這樣可以，我了解。好，那沒關係，主委，因為我的時間有限，我只是先點給你知道，請坐。

接下來，本席想針對秘書處黃處長的工作報告做一個質詢。我們秘書處裡面，工作報告的定位一樣是高雄市議會第一屆第一次定期大會，但是本席看到報告書裡面，一樣又是用七個月來作重要業務執行情形的扼要報告。我們就職日是 12 月 25 日，到現在已經三個多月了，很多的局處長還是停留在未合併之前的概念來處事。在秘書處底下，有處長、副處長、主任秘書，還有 5 科 5 室，待會兒我想請問一下秘書處黃處長。在預算書裡面，我們編制人員有 127 位，再加上技工 37 位、駕駛 25 位、工友 13 位，合計 202 位，但是在你的業務報告書裡面，20 頁，秘書處職工人員有 72 位，本府所屬的機關是 7,661 位，合計 8,942 位，但是很奇怪，你裡面括號，另加計學校的職工 1,281 位，我加來加去，怎麼樣都是 9,014 位，跟你的 8,942 位是不符合的，待會兒請處長回答這個問題。

第二點，你的臨時人員、業務助理、約僱人員有 41 位，本府所屬的機關 2,292 位，合計 3,756 位，你還有特別強調，加計本府臨時人員進用要點進用人員 1,464 位，我加起來是 3,797 位，跟原來的 3,756 位又不同了，這樣說明是不是你的統計表格錯誤呢？編排錯誤呢？還是本席數學不好，零分？

再來，我想請教處長，12月25日鳳山行政中心與四維行政中心各增加多少個人？12月25日才增加的。

再過來第四項，你的歲入預算是1,263萬1,000元，歲出是4億9,436萬1,000元，經常門4億5,250萬7,000元，你所有的這些裡面的對等比率，我現在要說，在文書業務裡面，有一個委外「永久歷史檔案影像掃瞄」，32年至68年，你的預算數是905萬4,000元，請問，計畫內容為什麼？預期的效應為何？為何是32年至68年？還有，在文書業務裡面，在第二代公文管理整合系統採購案的總預算，金額一共是1,685萬元，今年編列了845萬元，明年101年編列840萬元，中央補助600萬元，請問，第二代公文管理整合系統計畫是什麼？要採購哪些資訊的設備？是否能夠說明清楚？

最後一點，原來高雄縣各區公所超額的公務車33輛以及縣政府25輛主管座車，共計是58輛公務車，預計在3月底，處長，在你的工作報告內容裡面，你有說預計在3月底完成車輛分配，請問如何分配？主席，是不是請我們的處長回答？

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

你講了好幾個問題，我就憑我的記憶來回答你的問題，我也盡量來回答，如果比較細節的部分，我就請科長來跟你說明。

第一個，你提到我們第20頁裡面有關職工的部分，剛才有一點必須要說明的就是職工的部分是技工、工友、駕駛，我們從這個表列出來的東西，秘書處的72個人，這是含在7,661裡面，7,661加1,281變8,942人。

我跟議員說明一下，因為我們秘書處的部分，我們職工科是特別把秘書處有多少人列在這個地方，事實上，72人是含在裡面，所以總數8,942是不會錯的。〔…。〕

臨時人員的部分也是一樣，2,292裡面，秘書處的41位是含在裡面，加上146，是對的。〔…。〕沒錯。

第二個問題，12月25日以後，兩個行政中心增加多少人？我以一個原則性的問題回答你，如果不够清楚的話，我請我們職工科來做更進一步的說明。增加了多少人是有关業務助理的部分，在原來高雄縣政府留下來臨時人員的部分，剛才這個數字就是2,292細節的部分，多少人？我現在沒有辦法回答你，等一下我請我們職工科更詳細的告訴你。〔…。〕

議員，你的意思是有关職工的部分或是臨時人員的部分，是這個意思嗎？我們有关職工的部分，或是臨時約僱人員的部分，就是臨時人員，所謂業

務助理與約僱人員的部分，我們都沒有再繼續增加，我們沒有增加，就是依原來的，我們還甚至於更少，減少了 52 位。

主席（鄭議員光峰）：

李議員，因為時間的關係，因為人數…，是不是把具體的資料給你？好不好？

秘書處黃處長昭輝：

我們可以給他更詳細的資料。好，可以。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員用心良苦。其實像研考會這邊也非常的認真，是不是將相關的訊息再提供給李議員？處長這邊也是，再把剛才質詢有相關的資料給李議員。接著，請林議員國正質詢。

林議員國正：

主席，哪一位是民政局局長？民政局局長有來嗎？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長。

林議員國正：

你是局長，好，開始囉！局長，我要問你，你貴姓？曾還是鄭？

民政局曾局長姿雯：

曾。

主席（鄭議員光峰）：

曾國藩的曾。

林議員國正：

是，局長，第一次看到你，我想請問一下，你準備好了沒？你從上任到現在幾天了？

民政局曾局長姿雯：

我盡力，全力以赴。

林議員國正：

我說你對你的業務熟悉度有多少？

民政局曾局長姿雯：

這幾天，從我上任之後到現在，我一直在努力的跟同仁…。

林議員國正：

你覺得你準備得怎麼樣呢？

民政局曾局長姿雯：

應該有七、八成吧！

林議員國正：

好，高雄市現在人口數有多少人？

民政局曾局長姿雯：

現在是 277 萬多人。

林議員國正：

戶口科科長在不在？到 3 月 31 日截止有多少人？我從你網站抓到的數字好像不是。

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，277 萬 2,834 人。

林議員國正：

但是爲什麼主計處的網站不是這個數字呢？

主席（鄭議員光峰）：

差不多吧！

林議員國正：

你民政局的網站是 274 萬 3,065 人，那麼這 3 萬多人從哪裡來？是幽靈人口還是怎麼樣？你是哪裡的數字？我從民政局的網站上面抓是 274 萬 3,065 人耶！

主席（鄭議員光峰）：

科長，補充一下。

林議員國正：

局長，你請坐。

主席（鄭議員光峰）：

科長，補充一下。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

依目前最新的戶籍資料，到 3 月底爲止，是 277 萬 2,834 人。

林議員國正：

那你回去看一下，你的網站資料還是 274 萬 3,065 人，好不好？看民政局的網站。〔好。〕科長，我來問你這個細節的東西，原住民的好朋友，在高雄市有多少人？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

到 3 月底是 29,769 人，2 萬 9,769 人。

林議員國正：

外籍配偶大概有多少人？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

外籍配偶大概是 4 萬 3,000 多人，我有一個比較正確的…。

林議員國正：

對，沒有錯，外籍配偶大概是 4 萬 3,308 人。上星期五，我們議會的同仁也針對這個問題問過局長，科長，你請坐。局長，高雄市有幾個行政區？請你回答一下？

民政局曾局長姿雯：

38 個。

林議員國正：

大概哪幾個區的外籍配偶人口數是比較多的？你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

三民區。

林議員國正：

還有呢？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區、前鎮區。

林議員國正：

再來。沒關係，科長，給他打個 pass 吧！哪裡？

民政局曾局長姿雯：

小港區。

林議員國正：

沒有啦！再來呢？

民政局曾局長姿雯：

左營。

林議員國正：

對，還有呢？

民政局曾局長姿雯：

對不起，苓雅區、楠梓區。

林議員國正：

大寮啦！你不要再唸了。所以，這個東西裡面，我接著要問你，高雄市的外籍配偶，誠如剛才科長講的有 4 萬 3,000 多人，已經超過原住民的好朋友，這些外籍配偶、這些新移民，還不包括他們婚生的子女，結婚生下來的孩子，民政局有沒有一個科，或是一個室，或是一個股在辦理這些外籍配偶的業務，有沒有？請你回答一下？

民政局曾局長姿雯：

我們在戶籍行政科裡面有辦理有關於外籍配偶…。

林議員國正：

有沒有專門的股？有沒有？〔沒有。〕有沒有專門的承辦人？有沒有？

民政局曾局長姿雯：

有專門承辦人。

林議員國正：

科長，請你回答一下。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

我們有一位外籍生活適應輔導班的承辦人員。

林議員國正：

那叫「外籍生活適應」，如果涉及到語言、兩岸隔閡的問題、政經的問題、社會的問題，那他就不處理了嗎？

還有，局長，我要問你，高雄市有沒有訂定一個辦法，我們中央有訂一個叫「外籍與大陸配偶照顧輔導措施」，你知道吧！你有沒有聽過這個名詞？〔有。〕那麼高雄市有沒有這個辦法？

高雄市有沒有單獨第一個經過市政會議通過的，比如說「高雄市照顧外籍大陸配偶照顧輔導措施」，有沒有這些東西？你請坐。立明兄，許主委，請你回答一下，有沒有？你是管考的，有沒有？

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起，這個我沒有印象。

林議員國正：

所以，許立明，你在這邊囉！他是新的局長，你是你們陳菊市長的愛將，這有什麼？男女其實還是不好意思，還是很羞恥是不是？我要建議你，如果外籍配偶人數有 4 萬多人，加上他結婚以後生下的小孩人口數，總共將近 10 萬人。我認為應該不至於成立到一個局處，但至少也要成立一個股，或是在我們市政府裡面訂定一個辦法，有個法源的依據，可以據以照顧這些人，或是成立一個委員會，比如說每二個月、三個月來開一次會，針對大高雄的這些外籍配偶，與其婚生子女面臨到什麼樣的問題，各單位彙報以後，我們要怎麼解決？可不可以？研考會和民政局能不能攜手把這個委員會，或是一個股催生出來？能不能？許立明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

林議員這個方向非常的好，我分兩點。第一點，在組織預算等等相關包含職權的整合上面，我們一定朝著這個方向協助民政局來處理這個問題，這真的是愈來愈重大。

林議員國正：

局長，許主委說這個方向立意很好，也願意朝這個方向來努力，你有沒

有聽見？你可以配合他嗎？應該你民政局要來主導，研考會來協助。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們一定在各個周邊的條件上去協助。第二點，跟林議員報告，事實上，在社會局有一個新移民的服務中心，他們有定期做一個這樣的彙報，未來在生活面與其他的就業、教育上面來講，尤其…，我們會特別來注重。

林議員國正：

這個東西，我們希望它是一個跨局處的，希望能夠成立一個在市府裡各局處的委員會，裡面有各局處的副局長或主任秘書來出任，看是什麼時間，你們開會定期來追蹤。許立明，可不可以？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我坦白跟林議員報告，倒不一定是委員會，不過剛才提到這個服務中心。

林議員國正：

什麼樣形式沒有問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上裡面法制局、經發局也都有進來，它本身就是一個整合性的部分。

林議員國正：

民政局有沒有進去呢？我就跟你講，你去訂一個類似這樣的一個辦法。中央有個「外籍與大陸配偶照顧輔導措施」，我們去訂一個比較細項，施政會經過大的局處討論過，周延度夠了，我們再據以執行，可不可以？你請回答一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個方向我們會來這樣辦理，因為這個問題的確非常重要，但是形式上，我們會去擬訂一個…。

林議員國正：

多久？什麼時候可以提議到你的市政會議上來討論這個問題。給你一個月時間，可不可以？在我下次總質詢之前，可不可以？五月份總質詢時。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們回去會把這個資料先作一個整合，我剛剛跟林議員報告的就是，在形式上，是不是給我們一些彈性，在總質詢方面…。

林議員國正：

沒有問題，形式上的彈性和實質上的照顧必須存在的，好不好？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然，這個比較重要。

林議員國正：

5月份之前，把這個東西組織出來，好不好？你請坐。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我會跟林議員作一個報告。

林議員國正：

看下一頁，市長不在。局長，其實很多人今天要我問你一些很敏感的問題，但我想你是新來的局長，我不方便去把你扯到這裡面，你在擔任局長之前，在那裡工作。

民政局曾局長姿雯：

我之前在勞委會擔任…。

林議員國正：

勞委會之後。

民政局曾局長姿雯：

之後，我在一家廣告公司。

林議員國正：

哪一家廣告公司？

民政局曾局長姿雯：

台灣電通。

林議員國正：

你知道台灣電通發生一件很大的事情，你知不知道。

民政局曾局長姿雯：

我知道。

林議員國正：

知道，是不是行賄高雄市政府的官員？

民政局曾局長姿雯：

那個事情正在司法偵查中，而且那業務跟我無關，我一點關係都沒有。

林議員國正：

我曉得，這個東西，所以我要尊重你，你懂我的意思。我的意思是說，台灣電通裡面的部長也承認這些事情，未來如果有標售或參與競標你民政局相關的業務，我知道那個業務跟你是但不相關的，但是你一定要把關好。不能因為你在那個公司待過，那個公司如果投標我們民政局相關的業務，拜託你要更嚴謹，更審慎去守住這個標。

民政局曾局長姿雯：

公司要來參與招標的方案，其實基本上，都是按照採購法，所以這個事情都是公平、公正，絕對是這樣。

林議員國正：

你請坐，今天很多人建議我把行賄的過程，把它秀出來。我想不要，因

爲不是你承辦的業務。

民政局曾局長姿雯：

這個跟我無關，一點關係都沒有。

林議員國正：

但是那個是很大的醜聞，你請坐。這是我們高雄市到 3 月 31 日，外籍配偶的人數，我給你看一個數字。高雄市 20 歲以上的女性人口數是 109 萬 6,499 人，女性的配偶，大陸的配偶有 2 萬 5,046 人，其它國家，包含美、加、德，其它不是大陸地區跟港澳地區的有 1 萬 4,000 多人；總共加起來，外籍配偶，女性的有 3 萬 9,444 人，佔整個 20 歲以上的人口比例高達 3.597 %。局長，100 個人裡面，外籍配偶裡面，女性的配偶在我們高雄市女性的比例高達 3.597%，你知道嗎？女性結婚的人口數有多少，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

女性結婚的人口數，我要查一下資料。

林議員國正：

知不知道，戶口科的科長知不知道？

民政局曾局長姿雯：

我要查一下資料。

主席（鄭議員光峰）：

來，科長，補充一下。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

99 年全年度是 1 萬 5,695。

林議員國正：

不是整年，到現在，全高雄市結婚的女性人口數，你知道嗎？我告訴你，是 59 萬 1,190 人。結婚裡面的女性配偶是 59 萬 1,190 人，也就是說 3 萬 9,444 個女性配偶裡面，佔全高雄市的女性配偶 59 萬 1,190 人，高達 6.6 % 的比例。也就是說全高雄市 16 個女性配偶裡面，就有 1 個是外籍配偶。所以這個問題爲什麼許立明講得很嚴重，也很重要，它已經是高雄市第四大族群的人口結構，高雄市面臨到少子化跟結婚年齡高齡化。根據我們高雄縣市主計處作的報告，現在的人口數是 277 萬人，一直到 120 年，高雄市的人口數會降到 261 萬人，二十年當中，根據主計處的預估，我們要從 277 萬人降到 261 萬人，減少了 16 萬人。但是女性外籍配偶的人口比例是越來越多，搞不好五十年後，高雄市長不是我們中華民國國籍，中華民國裔的小孩子出任，這些外籍配偶在高雄市本身的重要性是相當強。

再看下一頁，請坐，兩個都請坐。局長，我整理給你看，合併以後，99 年 12 月，我們總共結婚的對數 1,864 對，12 月單月，外籍配偶就 229 對，

佔了 12.28%；100 年的 1 月份，結婚的對數是 2,008 對，外籍配偶佔了 219 對，佔 10.91%；2 月份是 1,191 對，外籍配偶是 178 對，佔 14.94%；到 3 月是 1,478 對，外籍配偶是 85 對，佔了 12.52%，總共這四個月平均大概是 10.87%。也就是說這四個月當中，結婚的對數，11 對裡面，大概有 1 對是外籍配偶。相當相當地快速的在增加，而且這些外籍配偶都是年輕力壯，在生小孩的方面來講，他們的年紀都是二十幾歲或是三十出歲，跟台灣結婚年齡高齡化來講，又有差異。所以未來婚生以後，生下來的子女，在整個我們高雄市下一代的 baby 裡，它的人口比例會越來越大。

看下一頁，所以局長，許主委剛講這個議題是很重要的。整個外籍配偶面臨到社會的歧視和偏見；生活的語言適應問題；人際關係狹隘和資源網路薄弱；勞動權受限和剝削的問題、子女教養和就業的問題；以及情感基礎薄弱和家庭暴力的問題。這不是一個承辦人可以解決的，它必須在市政府裡面，必須有一個不拘於形式和實質能夠定期追縱解決他們所面臨的問題。局長，你請回答一下，我認為至少要設一個股，在未來一、二年之內來因應這些外籍配偶和子女所產生的問題，請你回答一下。

民政局曾局長姿雯：

謝謝林議員對於外配議題的關心，我相信在整個高雄市政府對外籍配偶的關懷，一定是非常非常的重視的。我跟議員報告，雖然我們在裡面的承辦人是一位，但是在整個高雄市政府，我們是有成立一個小組，那個小組叫「高雄市政府推動外籍與大陸配偶照顧輔導專案小組」，專案小組的召集人是我們的副秘，它是一個跨局處的，而且在我們的戶籍，〔…〕許釗涓許副秘，〔…〕對不起，因為我剛到，這個是半年開一次會。4 月 14 日還要再開一次。我們有 8 個局處，民政局是擔任幕僚〔…〕。是，資料提供沒有問題。謝謝議員的關心。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林議員國正對新移民人口的關心，那我想中斷一下。各位同仁跟我們列席的官員，現在二樓有北京的國台辦，由劉建中局長帶領的 14 位貴賓，蒞臨參觀我們議會，我們鼓掌歡迎一下，謝謝。接著我們就下一位的質詢，我們請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

主席，我們民政部門的市府團隊，各位媒體先生小姐，大家早安。我想我們的民政部門，尤其是在戶政事務所方面是跟民衆最息息相關的，不管生或是死、結婚、生子，這都是跟我們的戶政事務所有息息相關的。首先，我們要來請教我們的民政局長，局長，可不可以簡單的告訴我們，什麼情況下，你會去申請戶籍謄本？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

什麼情況下才要申請，就是比如說要申請一些戶籍謄本，〔對。〕比如說可能有需要…。

黃議員淑美：

你如果要繼承你家的財產要去申請戶籍謄本嗎？要嘛！最簡單的，你要繼承你們家的財產或者移轉，這些都要戶籍謄本。

民政局曾局長姿雯：

小孩子需要的時候，有小孩子需要辦一些證件。

黃議員淑美：

幫子女開戶的時候也需要。所以像這種都會用到戶籍謄本。〔對。〕但是我很納悶，爲什麼我們有戶口名簿了，還要戶籍謄本？它的差別在哪裡？你可以告訴我們嗎？差別在哪裡？

民政局曾局長姿雯：

戶籍謄本是來申請以後，我們可以去做一些其它的申請之用。

黃議員淑美：

那用戶口名簿就可以代替了，我們就有戶口名簿，爲什麼要戶籍謄本？裡面多了什麼？來，我們請戶政科的來講一下，裡面多了什麼？

主席（鄭議員光峰）：

科長，補充一下。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

戶籍謄本跟戶口名簿最大的差異是戶籍謄本比較詳細，它有一個記事欄部分。

黃議員淑美：

戶籍謄本的記事欄很詳細，對不對？你講對了。來，那戶籍謄本可以使用幾個月？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

戶籍謄本的使用期限是依需要機關的設定爲準。

黃議員淑美：

我申請出來，我可以幾個月有效。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

譬如說：銀行如果三個月，就是銀行要去限定。

黃議員淑美：

所以不是你們限定的，是我們去申請的單位設定的。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

是需用機關。

黃議員淑美：

一般他們都講三個月，對不對？好，這樣非常的不便民哦！好，那你先請坐下。局長，我先請問你，我們有限制一戶有幾個戶長嗎？

民政局曾局長姿雯：

戶長應該是一位。

黃議員淑美：

是嗎？來，戶政科的，可以有幾位戶長？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

一個門牌地址裡，它並不設定只有一戶。

黃議員淑美：

不設定一戶嘛！對不對，戶長可以很多個。好，所以它也沒有上限，假設今天要選舉，很多人遷戶口，裡面有 20 個戶長，也是一樣可以有 20 個戶長。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

通常戶政事務所在同址多戶，一定會去查察。

黃議員淑美：

對，那這樣的情況嚴不嚴重？你看過一戶最多的有幾個戶長？一個戶裡有幾個戶長？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

通常我們一址 3 戶以上，我們就一定會去查，然後…。

黃議員淑美：

好，你給我資料，超過 3 戶的有多少，好不好？全高雄市，一個戶裡有 3 個以上戶長的，給我資料，〔好。〕再來，如果是寄居的咧？如果孩子要讀書去寄居在那裡的，也是不限的，對嘛！他可以寄很多孩子在明星學校裡，是不是也是這樣？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

一般我們戶籍登記是以事實居住為準。如果說小朋友真的有居住的事實的話，我們並沒有理由去限制它。

黃議員淑美：

好，謝謝。局長，我想請問你哦，〔是。〕什麼人可以去申請戶籍謄本？現在你戶口裡，有讓人寄戶，假設有 3 個戶長，你可不可以去申請別人的？到底是什麼樣的人可以去申請？

民政局曾局長姿雯：

如果在這個戶籍裡面居住的人，他只要檢附他的國民身分證，應該是都可以申請。

黃議員淑美：

哦！這樣有漏洞哦！誰都可以去申請了。來，我們戶政科來講。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

本人、配偶、血親、三等親及利害關係人。

黃議員淑美：

什麼叫利害關係人？局長，請問什麼叫利害關係人？利害關係人就可以去申請？這樣我們的資料就全部都可以讓人知道了嘛！現在個人資料保護法，保護的那麼周延了，利害關係人還可以去申請的？來，局長告訴我們。

民政局曾局長姿雯：

利害關係人指的應該是有債務上，或者是銀行債權關係、債務關係，或者是他的配偶、直系血親等等，這個都算是利害關係人。

黃議員淑美：

好，局長。你有沒有覺得有漏洞，而且你覺得很害怕，有沒有？今天你如果和我有債務關係，你欠我錢或我欠你錢，然後我要去跟你討錢，你一定搬走了嘛！我只要去戶政事務所，就可以申請到你搬去哪裡，因為他們剛剛講啊，記事欄寫得很詳細，是不是這樣，我就可以申請嘛！是不是這樣？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

那個部分要法院裁定。

黃議員淑美：

法院裁定就可以嘛，對不對？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

法院會在裁定書上寫要提供某某人的戶籍謄本，那戶政事務所才可以受理。

黃議員淑美：

所以上面會有寫，對不對？好，這個很嚴重哦，你們二位先請坐下，我來講一個例子。有一個婦女，他是家暴，他也向法院訴請離婚，離婚判決也下來了，他也領有保護令哦。結果，他去戶政事務所遷戶口，結果想不到一個月後，他前夫跑到新的地方去找他，去恐嚇他，去家暴他。結果，我們就打電話問戶政事務所，他怎麼會知道他住哪裡？結果你們的戶政事務所怎麼說呢？你前夫來申請畢業證書改名，改名需要戶籍謄本，所以裡面記事欄就 show 上去他搬去那裡的住址了，就 show 上去了，結果這個前夫就跑到他住的地方去了。結果呢，這個戶政事務所講什麼？它講說你的

保護令裡有一欄是要你簽寫說，不可讓相對的人去申請他的資料。結果他是沒有簽，他沒有打勾啦！但是你知道的，受害者都是很害怕的，他不知道這些，他只知道他拿到的就是保護令，那保護令是在作什麼，局長，你告訴我們保護令有什麼作用？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

保護令是保護被害人他能夠遠離加害人，經過法院裁定的一個命令。

黃議員淑美：

對啊！但是你不覺得說，你們戶政單位已經洩漏了他的資料了。所以他有保護到嗎？沒有啊！你知道我們去問你們時，你們怎麼說的嗎？你們說：「他就再搬一次房子就好了」，怎麼有這種說法的？叫他再搬一次房子就好了。請問你，他要搬去哪裡呢？你們說請他再搬一次家就好了，新的住址就不會再出現在舊的謄本裡，怎麼會是這樣說法呢？戶政事務所還告訴我們說，法院訴請離婚，他們也會通知戶政事務所，但是你知道這個通知的過程要經過三個月以上，通知以後，不見得接到這個文之後，就是這戶人家，只是有個單位會去通知他，你要來申請離婚哦，你要來申請。但是這個人不知道，他只是搬走而已，結果上面很清楚的紀錄了他遷出去那裡。這裡是戶籍謄本，你們的戶籍謄本內就清清楚楚的，我們看 powerpoint 上面，後面寫的很清楚，他搬去那裡，全部都 show 出來了，全部都寫得很清楚，你們的記事欄就是在寫這個，寫得很清楚，這個人什麼時候搬家，搬去那裡，都寫得很清楚。來，局長，你覺得這個要怎麼處理？

民政局曾局長姿雯：

謝謝黃議員對我們這個被受害婦女的關心。這個是一個很重要的議題，我們按照行政程序法裡，它有一個規定是行政機關執行保護令及處理家庭暴力案件辦法的第 13 條規定，被害人其實可以憑著這個保護令到戶政事務所去申請，不要再把他的資料 show 在戶籍謄本上，當然剛剛黃議員講到的這個問題，我認爲這是一個很嚴重的問題，我也會請我們的戶政事務所對這個問題，以後不可以再發生。另外一個，法院通報的機制，我們認爲要即時的通報，所以我們已經請我們的戶籍行政科，請他們函請內政部，由高雄市政府發函，請內政部和法務部去商量及時通報的機制。

黃議員淑美：

局長，我覺得如果他已經拿到保護令，你就要保護他了，你不應該再洩露他的資料，不管他有沒有在那一欄打勾，你不可以說，他這欄沒有打勾啊！因爲沒打勾所以別人可以申請到他的資料，不能這樣。他已經拿保護

令給你們看了，好不好？〔好。〕可不可以做到這樣？

民政局曾局長姿雯：

我會請同仁一定要注意這件事。

黃議員淑美：

對啊！他好不容易才拿到保護令，保護令就是要讓加害人和被害人不要接近嘛！結果你把住址都給他了，他當然可以去找他啊！其實你們間接就是幫凶啊！是不是呢？你幫助他然後讓他知道地方又去加害他，這樣怎麼可以？

民政局曾局長姿雯：

是，這我們來改進。

黃議員淑美：

你知道每年離婚的有多少人嗎？高雄市就有七、八千件呢！家暴離婚的就有七、八千件了。如果這種情況，他那有保護到？

民政局曾局長姿雯：

身為女性我對這種事情感同身受，所以我相信我們以後一定會針對這部分來改進。

黃議員淑美：

對！希望這點可以做到，只要他拿到保護令，我們就不該洩露他的任何資料，好不好？〔好。〕再來還有一種情況，就是離婚判決時，已把小孩的監護權判給母親了，雙方也登記離婚了，這位父親照理說應該無法申請到資料了，就是這小孩判決給母親時，照理說父親就無法去申請資料，可是有種狀況他還是可以申請的，是不是呢？如果兩人離婚了照理說父親就不可以申請到母親或小孩的任何資料，是不是呢？

民政局曾局長姿雯：

請科長回答。

黃議員淑美：

戶政科科長，你說。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

父親在血緣上他是血親，要看他監護的範圍。

黃議員淑美：

他判給母親了啊！他還可以申請嗎？

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

所謂的監護權，就是當他就學時也不需要兩位。一般的法定代理人是兩位，小孩在法律上的代理，只要母親來處理就可以了。在戶籍謄本上，我印象中並沒有設限說親生父親可以來申請。

黃議員淑美：

來，我告訴你。父親可以說，他是以小孩的利益為主，所以他也可以去申請。是不是這樣？所以判定是你們在判定，是承辦人員在判定，判定說他可不可以申請，是不是這樣？請你告訴我們。小孩的監護權已判給母親了，而這位父親還可以找個理由說我爲了這小孩的利益去申請，這樣可以嗎？請回答。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

應該是不行的。

黃議員淑美：

你查清楚，是可以的。〔好。〕是可以這樣申請的。〔好。〕他會說，因爲我是小孩的父親，我爲了小孩子好，我要提供這小孩什麼，所以我要知道他住哪裡。這個要不要就在這承辦人員身上，他的認定、他的判定標準。請問他怎麼判定？科長，請回答。因爲你們曾因此而被人申請過。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

議員，我先了解一下，戶政事務所它是不是有這樣的情況，好嗎？

黃議員淑美：

好！這個你一定要重視，因爲他們告訴我，曾經有人因此而申請過，監護權雖然判給母親了，但是我是父親啊！我也有權利去了解這個孩子，去保護他、照顧他，他需要知道這樣的資料知道他住那裡。所以就這樣發給他，就告訴他孩子住那裡。結果你看，我們的個人資料保護法有沒有保護到？通通沒有保護到。這是非常嚴重的，你要知道個人資料保護法第十條它規定，妨害第三人之重大利益時，公務機關不可以用任何理由發給他任何的資料。

所以局長，這個我真的要拜託你，你要知道這是很嚴重的事情，我們的戶政單位有漏洞，才沒有真正保護到需要保護的人，在這裡我希望戶政單位要真正好好的替市民把關，爲了市民的權益來把關。再來，我用一點點時間來講身分證的問題…。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃議員淑美，剛剛講到戶政事務所的問題，哪個戶政事務所？黃議員順便跟局長講一下。接下來我們請陳議員致中開始質詢。

陳議員致中：

謝謝主席、各位列席官員、議員同仁，大家好！首先要請教民政局長。局長，你對高雄市的小港區熟不熟悉？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

誠實說，並不是那麼熟悉。

陳議員致中：

沒關係，因為你剛上任，以後有更多的時間來了解這個區域。〔是。〕本席的選區是前鎮和小港。我們小港這邊有山線也有海線，主席也是同個選區他非常了解，在沿海地區從大林蒲、鳳鼻頭這邊，就是一般人所講的沿海地區。這地方多年以來一直有遷村的議題，不知道局長有沒有聽說？

民政局曾局長姿雯：

這事情我清楚，因為業務部門有跟我報告過。

陳議員致中：

有跟你報告過。〔是。〕有關遷村的議題這已討論很久。我記得在上星期在施政報告質詢時，跟本席同一選區的李議員順進，也曾跟市長做同樣的質詢，市長在議事廳也公開答覆。有關沿海地區遷村的議題，是不是市府這邊來做公投的研究？就公投的部分，我想請教研考會主委。主委，關於沿海地區遷村的議題，有沒有可能由市府來舉辦公民投票的方式，讓當地的居民來表達意見？請主委說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這可以分成兩部分。上次的業務報告關於李議員的答詢，市長回去就馬上指示，由我這邊協同小港區的藍區長這邊，看是不是先來做個民調？因為他當初有提到，有些國營事業它們其實願意支付未來需地的費用。它們願意支付這些費用，可能當地居民比較信任由市府來做民調，我們會用民調的方式，來初步探詢大林蒲這邊居民的意向。具體的內容，我想到時候我們一定會跟這選區所有的議員作報告。

第二個關於公投的部分，公投的主辦機關是民政局不是我這邊。我想公投是人民的權利，尤其區域性的公投不論在日本或歐洲，其實都有很多對於這區域政策上很成功的案例。如果初步探詢，覺得大部分大林蒲的居民都有遷村意願的話，因為發動權事實上還是在人民手上，公投的精神事實上是這樣，我想市府一定會站在協助的立場去處理這事。

陳議員致中：

向主委請教。你剛才有提到先做民調，你們預計多久時間來完成這民調？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

很抱歉！因為之前是李議員提到，這國營事業願意支付這筆錢，坦白跟議員報告，等民政小組的質詢完後，比較有時間我會馬上去找李議員，因為他講這國營事業願意支付經費這件事，其實我並不清楚。就民調上來講，其實在技術上並不困難，就是說如果在經費和我們所有的題目能確定下來

的話，我想這會很快的。舉辦的過程我剛才也說了，我會跟選區的議員作詳細的報告，我們會儘快來處理這問題。

陳議員致中：

好，我想民調在方式和程序上並沒有那麼困難，我們希望研考會這邊可以儘速來辦理民調，這民調跟所謂有沒有哪個產業要提供經費，這個沒有直接的關係。因為公投也許它的程序比較嚴謹、複雜，但是民調如果由市府來辦理，有它一定的公信力。這議題不是只有李議員來關心，我想我們同選區前鎮、小港八位議員，身為地方基層民代都相當關心這議題，當地的居民也很關心。希望是不是先透過民調的方式由市府來做？先了解當地居民對遷村相關的議題，比如說在什麼條件下可以來做？他們希望在什麼情況下他們同意遷村？或者他們有什麼心聲、需求？這部分，我們一定要透過民調的方式才能了解，也可以做為市府、市長在做決策時一個很重要的參考。

我想研考會是研究、考核、發展一個最重要的幕僚單位，研考會是不是應該要積極點？趕快跟小港區公所這邊、跟民政局這邊，一起組成個專案的工作，把這個列為優先的工作，好嗎？主委，這部分希望你們可以積極的來做。

另外，前鎮、小港還有個重要的議題，就是因為當地有很多工廠，污染相對是比較嚴重的，一直以來都有回饋金的機制。這部分我想請教民政局長，關於前鎮、小港目前有多少回饋金？這回饋金運用的機制怎樣？這程序怎麼來走？就是前鎮區有多少回饋金？小港區有多少回饋金？

主席（鄭議員光峰）：

我想由相關的科長來答覆。

民政局曾局長姿雯：

我可不可以請區長來答覆？請區長來說明回饋金的金額。

主席（鄭議員光峰）：

請兩位區長回答。小港區藍區長先報告好了。

小港區公所藍區長美珍：

小港區的回饋金分很多項，其中一年大概有 1 億多，因為每一年不一樣，所以大概有 1 億多的回饋金。

陳議員致中：

大約有 1 億多。

小港區公所藍區長美珍：

對，1 億多的回饋金。運用方面，比如說台電它有個管理使用的要點，大概都不出那範圍來分配、使用。每個回饋金都有一個委員的機制來開會

使用，謝謝。

陳議員致中：

請教區長，小港區公所一年的預算多少？

小港區公所藍區長美珍：

本身的預算包含回饋金嗎？

陳議員致中：

不含回饋金。

小港區公所藍區長美珍：

不含回饋金是 1,000 多萬。

陳議員致中：

1,000 多萬。接下來，請前鎮區區長。

主席（鄭議員光峰）：

前鎮區公所區長請回答。

前鎮區公所林區長玉魁：

謝謝議員的指教。前鎮區有三項的回饋金，總金額加起來 3,000 多萬。

陳議員致中：

預算的部分呢？

前鎮區公所林區長玉魁：

預算部分，整個經常門和資本門整年度歲出、歲入預算總共有 2 億 1,000 多萬。

陳議員致中：

2 億 1,000 多萬，謝謝兩位區長。局長，本席這邊關心一個重點，前鎮、小港本身因為它有污染，所以它相對的有回饋金。但是，這回饋金是當地居民因為他們的環境遭受破壞、污染，或者是他們的健康受損來做為代價，所取得一種金錢上的回饋。當然，健康並不是金錢可以來替代、補償的；但是，這是某種程度的補償。

所以我想請教局長，在區公所它預算的編列上，到底這回饋金是外加上去的？還是說因為有回饋金，所以這個地方的預算就少編了？我不知道局長懂不懂我的意思？比如說，小港區一年有 100 元的預算，因為有回饋金所以我只編 70 元或 80 元就好了。還是說，這回饋金應該是多出來的，可以給小港區來建設，可以給小港區的居民來使用？因為這是他們用他們的健康、用當地的環境做代價，因為他們的犧牲才換來這回饋金。這是兩種不相同的思考，我想請教局長你的意見。

民政局曾局長姿雯：

謝謝陳議員對小港、前鎮區的關心。我們在預算上，小港、前鎮區的預

算並不會有回饋金而有短少的情況。不會！這回饋金是外加上去的。

陳議員致中：

剛才藍區長講，本來預算只有 1,000 多萬，但回饋金是 1 億多啊！〔是。〕
這情形怎麼會這樣呢？

民政局曾局長姿雯：

回饋金就像剛才議員所說的，…。

陳議員致中：

如果沒有回饋金，那小港區的預算一年只有 1,000 多萬嗎？

民政局曾局長姿雯：

我了解一下。陳議員我這邊資料顯示，小港區的預算有 2 億多。

陳議員致中：

區長，你剛才說錯了。

主席（鄭議員光峰）：

陳議員講的意思，是除了回饋金以外的公務預算。

陳議員致中：

我想主席你懂我的意思。

主席（鄭議員光峰）：

好。那藍區長請再補充一下。

小港區公所藍區長美珍：

因為我剛才問陳議員，說是不是含回饋金，他說不含嘛！

陳議員致中：

我說不含回饋金。

小港區公所藍區長美珍：

因為我們的回饋金是收支對列，是有編在預算裡，那個有 1 億多，如果扣掉這 1 億多剩下的大概都跟其他區一樣。

主席（鄭議員光峰）：

多少錢？3,000 多萬就對了。

陳議員致中：

局長，本席關心的重點就是，對當地的居民來講，這回饋金應該是額外的，可以給他們來做事情，可以給地方來建設。

民政局曾局長姿雯：

對，它是額外的。

陳議員致中：

可以讓他們的福利更好，〔是。〕這是一種補償，而不是因為有了回饋金，所以我的預算可以少列，〔不會。〕變成跑到別的區域去。我想這樣對於小

港、前鎮的居民也是很大的不公平。

民政局曾局長姿雯：

是，不會有這種情況。

陳議員致中：

這部分我們在編列預算時，這種的思維我覺得要放進去。關於這部分我們也提醒民政局，〔好。〕可以多來注意我們前鎮、小港區，他們用他們的生命、他們的健康，還有用環境來做代價所換來的回饋金，應該要全部用之於地方，這樣才有道理。

民政局曾局長姿雯：

是，謝謝陳議員。我相信高雄市政府對於各區區民的照顧，絕對不會因為有回饋金而有這種的不公平。不會因為他們有回饋金，所以我們就少給他。我相信不會有，一定是在一個平衡的考量上去編列我們的預算，會照顧到區民的身體、區民的環境。

陳議員致中：

好。我再請教局長，這回饋金運用的情形，有沒有透明化、公開化？比如說定期把它公布，讓所有的居民也可以了解，回饋金它實際的運用狀況如何。

民政局曾局長姿雯：

對於回饋金的使用，不管是台電或中油，我們其實都會訂定個要點，而且他們所提出來的計畫，必須要符合這要點列出的用途，所以基本上是由區公所這邊，他們會把這整個審查小組和他們的要點報到局裡面來，所以這部分應該是十分透明化的程序。

陳議員致中：

對，我知道有申請、有審查還有要點相關的依據，〔對，沒錯。〕本席要請問局長，這個運用的情形有沒有定期公布？所謂運用的情形，就是說有多少回饋金？哪些部分用在哪些案件上面？這些金額是否有公布呢？比如說有沒有上網來公告？讓市民朋友上網就可以查詢得到。

民政局曾局長姿雯：

這個讓我來了解一下。因為我剛才詢問我們的業務同仁，我們這個回饋金使用的結果，是不是由區公所在他們的網站上做公布。

陳議員致中：

就由兩位區長來回覆一下，好嗎？你們有沒有把回饋金的運用狀況放到網站上？

小港區公所藍區長美珍：

是，謝謝，都有。甚至哪個項目名稱就是哪種回饋金，然後使用的法定

範圍是哪一里？哪一里做什麼用途？通通有在網站上面。

陳議員致中：

區長，有沒有更新？有沒有定期更新？多久更新一次？

小港區公所藍區長美珍：

因為回饋金的運用有時牽扯到核銷，那核銷完後大概是整年度的情況，就是現在你看到網站上就是上個年度的。

陳議員致中：

局長，我有上網去看，目前網站上的資料還是 98 年度的，99 年度的還沒看到，我覺得這方面我們要注意定期去更新。

民政局曾局長姿雯：

好，我上次有跟他們講 99 年度的應該掛上去，我回去再檢討一下。

陳議員致中：

你們的速度有比較慢。我們關心的重點，這回饋金它本身是個好的制度，但是它的公開化、透明化很重要，如果沒有公開、透明，第一個，市民朋友們他不了解。第二、其實這對當地諸多的里長來講，有時會變成一種困擾，因為常常在選舉時，這回饋金變成里長選舉的攻防，里長們其實都很認真、努力，對他們來說這很不公平，因此回饋金不該變成有不好的印記在上面，所以我們隨時把它公開化、透明化，定期去更新，就如區長講的，只要核銷到了，就把他更新、Update 上去，讓大家都看得到，知道這個回饋金是如何使用，我相信對區公所、里長、市民也好，讓大家對市府的印象會更加提升。提醒局長在預算的編列上，回饋金絕對是額外再加上去的，即使沒有這些回饋金，我們本來該編給兩個區公所的預算，一定還是要有，回饋金是給他做更多的建設、更好的福利。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員致中，剛才講到大林蒲沿海地區的公投議題，本席這邊也有跟市長做一個建議，當然還有涉及到未來要做一個民調還有他的文化層次問題，主委再做擔當一下，把進度再向選區議員報告。第二個，回饋金在小港及前鎮網站更新後，要透明化，時間也要現代化。接著請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

謝謝主席，我想民政局長是新上任，我想請教一下，你知不知道目前我一進入議會，和往常民政局的質詢時間、人數不太一樣，放眼望去都是我們 38 區的區長，你叫得出來每位區長的名字嗎？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，沒關係，盡量。

民政局曾局長姿雯：

我還在努力認識中。

童議員燕珍：

你來了多久？

民政局曾局長姿雯：

我是 3 月 30 日到高雄市政府來的。中間有一個時間剛好是他們…。

童議員燕珍：

3 月 30 日，你過去是什麼職位？

民政局曾局長姿雯：

我過去是在勞委會的主委辦公室。

童議員燕珍：

勞委會的主委辦公室。

民政局曾局長姿雯：

對，後來有到民間的廣告公司。

童議員燕珍：

你認為在高雄縣市合併後，身為一個高雄市的民政局長責任之重大，我想你應該很了解。〔我清楚。〕那麼你到現在還搞不清楚 38 位區長的名字嗎？你能叫得出幾位？

民政局曾局長姿雯：

大樹區王宏榮王區長。

童議員燕珍：

高雄市三民區好了。

民政局曾局長姿雯：

高雄市鼓山區李幸娟李區長。

童議員燕珍：

我現在問你的是三民區的區長是誰？

民政局曾局長姿雯：

三民區是嚴文彬嚴區長。

童議員燕珍：

那麼鼓山區呢？

民政局曾局長姿雯：

李幸娟李區長。

童議員燕珍：

左楠呢？左營區。

民政局曾局長姿雯：

陳彥豪陳區長。

童議員燕珍：

楠梓區。

民政局曾局長姿雯：

施維明施區長。

童議員燕珍：

下面不要打 PASS，我最討厭下面的人打 PASS，你們把局長當成什麼了。

高雄市我最起碼要問的是前鎮、小港區，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

小港區藍美珍藍區長。

童議員燕珍：

我想繼續考下去的話，下面還是有人會繼續跟你打 PASS。

民政局曾局長姿雯：

沒有，藍美珍藍區長我們…。

童議員燕珍：

我再問你問下去也沒有意思，我只是要提醒你，在很短的時間之內要了解高雄市的民政業務是很重要的。〔是。〕為什麼這麼說呢？你知道我們高雄市有幾個戶政事務所。

民政局曾局長姿雯：

40 個戶政事務所。

童議員燕珍：

幾個服務據點？

民政局曾局長姿雯：

48 個服務據點。

童議員燕珍：

下面的人再幫你打 PASS 也沒有關係，三民區有多少人口你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

35 萬多。

童議員燕珍：

那麼你知道茂林區是多少嗎？

民政局曾局長姿雯：

茂林區比較少，1,000 多人。

童議員燕珍：

1,859 人。〔是。〕三民區 353,097 人。〔是。〕三民區的面積將近 20 平方公里，茂林區是 194 平方公里，這個差距是否很大，〔是。〕我們有 38

區，但是每一區的人數與面積的差異性都很大，所以未來在民政的管理上是一個很重要的問題，你有沒有什麼計畫，將來你不可能這麼小也是一個區、也是區公所，這麼大也是一個區、也是區公所，未來有沒有要做行政區的重劃？甚至於什麼時候進行階段性的規劃，你有沒有這樣的規劃。

民政局曾局長姿雯：

現在才剛縣市合併，現在是 38 區，爲了要讓整個區政能夠順利推展，所以是維持現狀。未來行政的區劃是一定要進行的，但是因爲行政區劃法還沒有通過，我們必須要有一個原則及依據，一定要顧慮到區域的考量、人數的均衡，還有資源的共享，我想這些都是必須要考量進去的。但是在時程上，我們一定要等到國家的行政區劃原則出來之後，才有辦法進行細部的規劃。

童議員燕珍：

我想你還有很多努力的空間。另外請一下教研考會主任委員，老問題也是很重要的問題，也是目前大家都很關注的問題，就是有關於 1999 專線，本席最近接獲非常多的選民反映，過去 1999 創造市長的高票當選，也就是在服務領域裡面，確實是有達到快速服務的效果。尤其主委做了一個德政就是 1999 不用收費，當然 1999 不用收費對於整個高雄市民的服務範疇來說，是非常好也有達到那樣的效果；但是現在縣市合併之後產生了非常嚴重的問題。本席也接獲在高雄市內 1999 常常有人在謊報甚至於挾怨報復，每天都打同樣的電話、同樣的檢舉，造成基層警員疲於奔命。譬如說同一個案件他可能在幾天之內要去好多趟，可是去好多趟都是徒勞而返，因爲人家根本沒有違法。但是我問到的時候，他們告訴我說，沒有辦法，議員，因爲我們接獲這樣的檢舉我不得不去，不得不去就變一次兩次三次之後，同樣一個地方去了五、六次，五、六次有沒有檢舉到？也是沒有檢舉到。類似這樣的情況比比皆是，而且過去的高雄縣縣民，現在都是高雄市民同樣都打 1999，可是鞭長莫及造成選民認爲這是什麼 1999，真的是一等就久久，一等就久久就表示服務不好，你現在面對這樣的問題，未來你有什麼解決之道？因爲你通知到各區公所或者是各相關單位做服務時候，可能隔了一、二天都還沒有人去服務，效率盡失，將來對市府的形象也會嚴重受損，這是一個期待解決的問題。

我想主委你是不是能用一個很簡單的想法或者是你已經有了一個很好的構思，解決這個很嚴重的問題。將來若是變成選民所說的，報紙一登、媒體一報導 1999 等於一等就久久，不就難看了嗎，是不是請你說明一下，你有沒有想到好辦法。因爲這個問題已經發生了，甚至有很多精神狀態異常的人，是不是能轉到相關單位協助，就可以避免重複的檢舉造成資源的

浪費。到底有沒有能力篩選不當的檢舉，還有冒名的檢舉案件，避免造成擾民、不便民，這是很嚴重的問題，不能小看，所以要在很短的時間內必須解決。主委說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝童議員長期以來對 1999 的關心，有幾個問題我簡單說明一下。第一個，對於精神狀態不佳的部分，有幾個常客包含聯合服務中心的謝主任、社工人員，事實上都有和他們做面對面的訪談，有任何其他的需要，我們都會透過與他們的實際接觸儘可能的解決。第二個，有關於冒名的部分，現在對於檢舉類的目前基本上是採取具名，我們會透過一些技巧去查訪，盡量把冒名檢舉的方式降低。

童議員燕珍：

主委你的意思是說，你現在開始要接受的檢舉案件必須具名，而且有電話聯絡嗎？要說清楚講明白哦，是這樣嗎？〔是。〕請你也具體的公告，用媒體的方式也好，宣傳的方式也好，以後 1999 的檢舉就是必須具體的具名、具體的電話我們才受理，否則你不這麼做的話，相同的事情還是會一再的發生。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們會處理，至於對於重複檢舉的案件，我們會盡量篩選，但是對執行單位來講，他們也需要酌量的，這個真的要分成兩段，就是本來我們受理人員在陳情的時候，事實上執行機關就有權對於重複的檢舉案件，受理一次為限。這個在執行單位，事實上就這樣的權限去處理。

至於效率變慢的問題，真的是幅員變大，坦白講，尤其是基層的公務人員都很辛苦。

童議員燕珍：

因為最辛苦的就是基層的公務人員。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，尤其在座的 38 區的區長和 38 區的行政官員，事實上大家最近都操得很兇，雖然知道大家很辛苦，但是在我們各區擴大的市政會議來講，截至目前為止已經提到兩次關於 1999 的執行狀況了，各區或幾個單位表現比較好的，或是表現比較不好的，這個大概有點傷感情的，我們還是會在市政會議去做主導。

總之，希望把這個行政效率，雖然知道大家都很辛苦，我想這是整個市府對於市民的承諾和服務，我們事實上會…。

童議員燕珍：

我想這樣的改善方式，確實是需要時間的，也不可能一時之間讓老百姓

了解 1999 的功能性，因為我是期待，也希望你們立刻要做的是，必須讓…，目前所有的區公所區長，也都在場，也告訴他們有些案件當你們轉介的時候，因為你們 1999 所承擔的是接獲案件，但是當這個案件轉到其他的區公所去，或是轉到其他的相關單位的時候，就是要篩選，自己本身要懂得去過濾，當然你現在不可能馬上做到，但是逐步的讓高雄市民知道，這個電話是不能隨便打的，我不是濫打的，打了之後也沒有用，我亂用挾怨報復也好，或不實的檢舉也好，都是沒有用的，你要慢慢的讓高雄市民了解，這樣的作法是不會受理的。

我想這是需要靠一些你們服務的方式來解決這樣的問題，以上是不是請主委，就這樣，希望你繼續朝這個方向來做，好不好？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個方向我們會來精進，最後我跟童議員補充一句，事實上我們很戰戰兢兢的在處理這個部分，就 3 月份 1999 正式開通，就是高雄縣全線開通後，在處理後的滿意度調查事實上還是沒有降低，大概有 83% 的滿意程度，當然都還有成長的空間，但是跟以前比起來是沒有明顯的降低，當然如果有一些具體的個案，我想我大概比誰都關心這個部分，如果對於 1999 有什麼具體的個案，議員如果有受理到人民的反映，也希望議員可以給我，我們可以直接來處理，這個部分是希望讓我們有改善的空間。謝謝！

童議員燕珍：

市府的服務，從 1999 可以很明顯看得出來他的績效，所以非常重要，主委你要注意。

另外我請教一下我們的處長，你知道我們都很重視國民外交，在城市的國民外交，我們很重要的是長久以來，我們卻忽略了城市的內交，本席為什麼這麼說呢？

你知道我們台北市的外籍人口有 6 萬多，勞工的外籍有 3 萬多，你知不知道我們高雄市的外籍人口有多少人嗎？你知道嗎？你當過民政局局長啊，不知道！外籍勞工知道嗎？你不是要站起來，雖然我是你的學長，你也是要站起來。如果你不知道這兩個數據，我請教民政局長…。

秘書處黃處長昭輝：

我再把這兩個資料提供給你，好不好？

童議員燕珍：

你要把資料提供給我？你要記得，知道了以後，你知道就好了，很重要的是你要知道啦！我知道是其次，最重要的是你要知道，不是要提供給我，好不好？

另外，你知道台北市有一個白皮書，是針對城市內交，有一個很大的白

皮書，特別提到在去年美國商會，去年就針對台灣首次提出了美商白皮書，白皮書內容是台灣可藉由 ECFA 鞏固商業基礎，保護智慧財產權，降低台灣外貿所面臨的貿易保護壁壘，但地方及中央政府應特別關注，因貿易協議而受衝擊的地區，針對南台灣觀光發展白皮書指出，應先滿足國外旅客的期待，公共場所應標誌中、英、日文「三語化」，並改善臨近地區的交通，推出適合南台灣的旅遊方案。

我們從美商的白皮書可以看出一個什麼的端倪？就是美商很期待我們高雄市也能做到，他們所提的這個，在公共場所標誌應有中、英、日「三語化」，我們知道有些地方有，但是並不普及，所以希望我們的處長，能夠注意關心這一點，能夠讓中、英文的標誌普及化。

另外，台北對於外籍的這些旅客、外籍的這些人口及外籍的勞工，他們在他們外籍的社區裡都經常辦活動，讓他們之間的交流能夠很頻繁，讓他能夠了解我們高雄市，讓他能夠和我們高雄市融在一起，當然我們可以藉由他們的口回去告訴他們的國家，我們台灣是如何的友善，我們高雄是如何的友善，我們高雄要如何讓觀光客來，這些都是很好的宣傳人，是不是很重要？

所以我們不可以忽略了我們的城市內交，城市內交也是非常重要的，我想這個部分，我們國際關係科的科長也要關心這個事情，所以我也希望我們整個秘書處在國際關係上不要只重視國際外交，我們的城市內交有編了多少預算？編了多少預算？

秘書處黃處長昭輝：

這個我請科長回答一下。

童議員燕珍：

我記得有編預算？

秘書處黃處長昭輝：

就議員剛剛所提出來的部分，請科長跟你回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

科長，請回答。

秘書處國際事務科黃科長啓峰：

謝謝童議員的指教。在我們社區、我們的城市外語環境營造的部分，我知道這是研考會，他們有一個英語營造生活環境的委員會在積極的推動相關的工作，再跟議員報告一下，或許以後，因為我知道是「英語營造生活環境委員會」，現在日本的觀光客愈來愈多，是不是可以考量加入日文的區塊，我想這個主政的單位是研考會，或許也可以請研考會來做一個補充。

但是就一個關於友善的國際社區的環境，我們國際事務科也會積極的推

動相關國際社群服務的工作，像在高雄有很多的駐外機構、外籍學校以及外國留學生，這些我們都有安排相關所謂的讓他們認識高雄、行銷高雄的活動，讓他們更加的了解高雄，這是近幾年來我們都有積極在推動，跟你做一個補充的報告。我們國際事務科相關的預算大概才…。沒有針對內交的部分來做編列，但是我們也是在統籌…。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝童議員。休息到 11 時 40 分。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接下來，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

謝謝主席。本席在這裡想先請教一下研考會主委，研考會應該要負責對各機關所提報的一些計畫，或是他們的進度等各方面加以列管。

本席想要請教一下，因為我們身為一位女性，我們非常關心高雄市的生育率，特別是少子化的問題，本席看了一下研考會提供的資料，你們針對這個部分好像沒有提出任何的研究。請問你，現在高雄市哪些機關針對於少子化的部分，有沒有提出相關的報告或是研究，請研考會主委答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我可能比較…。

陳議員美雅：

你目前掌握了沒有？你就據實回答沒有關係。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為我們這邊的施政計畫大部分都是資本門的，所以對於人口的這部分比較沒有注意到…。

陳議員美雅：

研考會目前提出的報告裡面有沒有針對少子化的現象來提出研究？有或沒有？不要浪費本席的時間。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有間接的一些研究，但是沒有針對人口少子化的部分做直接的研究或相關的計畫…。

陳議員美雅：

主委，你們沒有就沒有嘛，你們提出的報告裡面就沒有這部分嘛！本席是要提醒你，針對少子化的現象，像我們的…。

法制局長，上次本席針對於你們的預算在探討的時候，有要求你，應該

要把相關的部分向我們的研考會提出，探討到底現在有哪些單位應該來提出研究？你後來在市政會議上有沒有提出報告？局長，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

法制局許局長銘春：

上次議員在質詢業務報告的時候，我在回去後，下午馬上跟研考會主委有做這樣的反映，研考會主委也同意；我們法制局這邊也有發文給研考會，研考會就議員關心的議題，也有回了一個函。目前的辦理進度，是他有請相關的機關，包括我們的教育局、社會局、勞工局、民政局、衛生局等相關的機關，針對是否成立少子化專責單位因應一案，填寫相關的表格，這個是研考會在 4 月 1 日發的文，所以就這個問題他們目前已有進行業務上一些程序的處理。

陳議員美雅：

所以你們現在針對少子化，相關的各機關都已經有在做如何的配套措施了嗎？

法制局許局長銘春：

目前因為這部分，研考會也很積極針對這個議題，現在主要是是否要成立少子化的專責單位，先請各機關做一些意見…。

陳議員美雅：

好，法制局長，你說研考會有針對上次的質詢，你說你有向研考會說，希望他們做出一個研擬。〔對！〕研考會主委剛剛又跟本席答覆說沒有，到底研考會…，剛剛法制局長有跟研考會這邊來作說明了，也希望你們統合這些局處了，剛剛本席問你到底是有還是沒有？答不出來！好，你們先坐下。民政局長，謝謝，先請坐，等一下請你們回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

陳議員美雅：

民政局長，請教你目前高雄市人口數，在這十年來我們成長了多少人？你先告訴我們高雄市民，目前高雄市人口數多少人？

民政局曾局長姿雯：

277 萬 2,800 多人。

陳議員美雅：

請教你，相較於十年前我們增加了多少人？

民政局曾局長姿雯：

可以讓我查一下資料嗎？因為現在沒有資料。

陳議員美雅：

手上沒有資料嗎？大約十年來…。

民政局曾局長姿雯：

大高雄嗎？

陳議員美雅：

高雄縣市合併之後，一個大約的數字，這十年來大高雄成長了多少人？

民政局曾局長姿雯：

因為我們之前因為高雄縣市還沒有合併…。

陳議員美雅：

所以你不清楚，對不對？〔對。〕好，本席現在要求你，你必須要去了解，我們高雄市的人口增加，到底是呈現什麼樣幅度的增加？

為什麼本席要一直在大會上，一再提出少子化的現象，因為高雄市人口的成長太過於緩慢，十年來成長的比例實在太低了，你們必須要去正視這個問題。

本席再請教你，高雄市目前也有辦集團結婚，那麼 2009 年結婚的對數有幾對？2010 年結婚的對數有幾對？

民政局曾局長姿雯：

2010 年結婚的對數是 1 萬 5,000 多對。

陳議員美雅：

這是縣市合併加起來，是不是？〔是。〕加起來 1 萬多對。好，2009 年呢？

民政局曾局長姿雯：

2009 年的部分…。

陳議員美雅：

我們是增加還是減少的呢？

民政局曾局長姿雯：

2009 年是增加的。

陳議員美雅：

離婚的對數有幾對呢？

民政局曾局長姿雯：

離婚的對數在我的數據上，2010 年是 7,308 對。

陳議員美雅：

你說結婚幾對？1 萬多對？

民政局曾局長姿雯：

1 萬 5,659 對。

陳議員美雅：

離婚幾對？

民政局曾局長姿雯：

7,308 對。

陳議員美雅：

這樣的比例是多高？

民政局曾局長姿雯：

要算一下，一半，二分之一。

陳議員美雅：

你們有沒有去研究過爲什麼離婚率會這麼高？那麼出生率，我直接告訴你，出生率我們是全台灣最低的。而我們結婚的對數，1 萬 5,000 多對，這還是縣市合併加起來之後，原本我們的高雄市在 2000 年的時候，結婚的對數是 7,301 對。跟我們十年前相較來講，我們的結婚對數是下降的，我們的離婚率是成長的，而我們的出生率也是下降的，所以我們高雄市在這十年來，坦白說我們看到了什麼？在高雄市人口不但沒有增加，結婚的對數減少，離婚的對數成長，出生率是下降，這樣的高雄市到底發生了什麼樣的問題？研考會主委，你們到底有沒有把各局處報告給你們的，到底是因爲我們高雄市的創業、我們的產業不彰？才會導致這樣的現象嗎？你們提出來這是什麼樣的報告啊？

高雄市最基本的，如果說我們沒有人口，沒有有生產力的人口在我們高雄市的話，我們還談什麼要創造幸福高雄？

所以，研考會主委，本席認爲你完全不合格，針對本席剛剛提出的部分，爲什麼會有這樣的現象發生，除了民政局，研考會主委你在這個部分必須要要求相關局處應該提出一份研究報告，到底高雄生了什麼病？民政局長，本席再請教你，你們跟社會局的聯繫管道，是不是有發生狀況？

民政局曾局長姿雯：

就我所知是沒有，因爲我才剛上任，所以我相信局跟局之間都是合作的。

陳議員美雅：

好，本席在這邊要跟你提出一個反映。〔是。〕針對於我們高雄市去年有發生水災，我想高雄縣也滿嚴重的，你應該清楚，〔是，現在都在…。〕而針對於這些受災戶，特別是本席的轄區裡面，在去年受災非常嚴重，特別是高雄市的鼓山區，像我們的河邊街，還有鼓山三路、九如四路，以前很多地方，連美術館以前不會淹水的地方，還是一樣淹水。

那麼從解決受災戶的補助情況來講，一下子民政局踢給社會局，說是社會局要來協助補助；社會局又把東西說是需要民政局、區公所再去做測量。

本席在請教我們區長的時候，他說社會局完全沒有這樣的訊息給他們，現在是社會局在統管，後來社會局出示公文才發現，沒有錯，確實現在資料在我們民政局，你們必須要重新再做測量，因為到底有沒有到 50 公分這個門檻，你們到底有沒有誤差，必須再去做測量，但是爲什麼區長，本席在請教你這樣的問題的時候，你就是答覆本席說：「沒有」，後續也沒有再跟本席回覆。

請區長答覆一下，局長，有這樣的情形你要怎麼處理，像有區長做事情這個樣子，對於議員交辦的事情沒有做確實的回覆，到底是社會局在推託責任？還是民政局在推託責任？這個問題你們要怎麼解決？

民政局曾局長姿雯：

我想任何部門都不會有推託的心態，我想區長應該是沒有看到公文，不過這個部分我相信以後一定會跟陳議員做一個說明。

陳議員美雅：

局長，本席不希望說你現在新上任，不希望你現在還有這種推諉的心態。

民政局曾局長姿雯：

不會！不會！我不會推諉。

陳議員美雅：

沒有看到公文？

民政局曾局長姿雯：

對不起，陳議員讓我講完…。

陳議員美雅：

沒有看到公文？所以民政局你的意思是說，社會局確實是有公文給你們，你們民政局疏忽了，你在跟議員做答覆的時候，你們在大會做答覆的時候可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們來檢討改進。

陳議員美雅：

你們要曉得，在大會上或是議員要求你們提供的任何資料或數據，你們必須是經過確認的，而不是隨便答覆的。〔是。〕你可以做到這一點嗎？〔可以。〕我希望各區的區長，不是只有鼓山區，我不希望民政局長你上任後，我們的區還有這樣鬆散的現象。在答覆議員問題時，是沒有經過查證的、敷衍的，你可以做到嗎？

民政局曾局長姿雯：

好，知道，謝謝。

陳議員美雅：

請坐。接著本席要再請教研考會主委，針對我們城市發展策略來講，目前你們掌握高雄市的的方向是什麼？主委，請答覆一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上這個就是剛剛跟陳議員報告，跟人口的政策有間接相關的。我們希望跟總體的目標來講，將整個大高雄打造成宜居的都市，包含社會移動和…。

陳議員美雅：

主委，本席請教你，針對研考會主委你應該掌握的是各局處有相關的一些資料給你們，他們的進度、進展如何？請問你現在大高雄——我們的方向，最重要的主力，應該放在什麼方面？你目前掌握的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個總體目標剛剛報告過，就是打造成宜居的都市，那…。

陳議員美雅：

什麼叫宜居的都市？目前你掌握到的，我們現在的招商率已經達到，依照市長所提出的施政報告，目前我們的招商率希望能夠創造、達到，現在進駐率…，不要跟本席答覆意向書，高雄市…，你先答覆大家好了，目前有簽意向書的，大概有多少？投資意向書。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，我們沒有完整的資料，但是在軟體科學園區…。

陳議員美雅：

你們沒有掌握確實的進駐率，好。主委，本席現在要提醒你，針對產業的部分，我們看到太多，都是告訴高雄市民，有哪些產業要來高雄市，要簽意向書，後續到底有沒有進駐到高雄來？到底就業率有沒有成長？失業率有沒有下降？本席的服務處，一天到晚都是民衆的陳情，最大宗的案件是什麼？都是要求職的。所以本席要求的是，當然經發局是要負責產業的部分。但是研考會是不是要掌握進度？到底他們做的時候，有沒有落實？如果沒有，你應該讓市長知道，他們的進度是不符合高雄市民期待的。這個在產業的部分，你是不是應該加強追蹤處理？不是看到你們上面只有寫，你們的中程計畫、願景，落實社區自主，然後，高雄市民真正要的東西，你們有去做管控了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想幾個重大的投資，我們基本上大概每個星期都有專案會議。

陳議員美雅：

那重大投資請你答覆，〔我想其實…。〕本席給你時間，重大投資既然你說已經有掌握，請答覆一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想就如同 SCET 在市長的施政報告裡，已經有最新的進度，就是他已經研發…。

陳議員美雅：

請你答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

他已經研發一套跟國內義大這邊，研發一套具有市場潛力的遊戲軟體。去年一直在提小學館的部分，也成功的爭取到經濟部 1 億 2,000 萬電子書包的案子。

陳議員美雅：

義大要和高雄市合作什麼？講清楚一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是義守大學，這是 SCET，不是高雄市政府，SCET 和義大產學合作，共同開發的遊戲軟體，已經有第一套出來了。這些都是具體的成果，包含像 COSSCO 的…。

陳議員美雅：

研發遊戲軟體，這叫具體成果？這也能為高雄市創造？這叫做大宗的…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是 SCET 進駐了之後，他的第一個進展，這個對他來講是…。

陳議員美雅：

主委，我覺得很納悶？和我們的大學，研究開發軟體，這個稱做高雄市的大型…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是要跟大學合作…。

陳議員美雅：

投資計畫案嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是要跟大學合作，才能夠有助於未來就業的提升。

陳議員美雅：

主委，本席現在要求，我也希望主席，我們不要分政黨，好不好？我們希望為高雄市的發展，希望研考會主委針對兩個部分，必須要做相關的研究報告，提供給本席。第一個，針對高雄市，他們號稱來高雄市創造招商，並且創造多少的就業率？這部分，請你把目前的進度為何？提供給本席。第二個，針對本席剛剛請教民政局的，還有法制局，針對高雄市少子化的現象，影響到高雄市，為什麼目前的結婚對數那麼少？我們的離婚率為什

麼增加？而相關的配套措施，高雄市政府除了提出撫育的津貼以外，還有沒有別的方法可以…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想只要在本會的權責範圍內，我們都可以去做，然後會跟陳議員作報告。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳美雅議員。陳議員對少子化相當的深入，研考會這邊要整個做彙整，還有兩個議題，再跟陳美雅議員做資料的彙整和報告。

接著，請蘇議員琦莉質詢。

蘇議員琦莉：

主席、各位主管，大家早安、大家好。其實在我們合併這三、四個月來，我們慢慢發現，當初講的無縫接軌，已是一個謊話，真的不會無縫接軌。包括市長也在施政報告裡提出來，只能持續性的整合，因為我們的差異性很大。在此，對施政報告我有一個很大的建議，希望研考會主委能督促各局處室，因為我在看了所有局處的施政報告裡，說實在整個系統，包括市政府整個系統，都還在整合，甚至你們的主管人員，有很多因為要選舉或其他因素，個人生涯的規劃，一直還在更動中，沒辦法到一個底定的程度。甚至因為因應合併的關係，這次在局處裡面有很多新增加的科，或者是處。既然是在施政報告裡，我覺得各局處來報告，你研考會在裡面也寫出資訊要透明，那我建議，在每個局處來報告時，我們以前原高雄縣時，都會增加所有的組織，包括局長下面到底有什麼組織，你的單位主管是誰？說實話，合併之後，組織非常龐大。

如果要局處首長一個人，能了解所有的事情，有時候的確會有困難，我們能體諒。但是你下面有許多主管，你就要列出來，讓我們議員來的時候，能完全了解，選民託付我們要來了解的事情，你們市政府到底如何執行所有的業務？可是我沒有看到，我只有看到在法制局勉強有列出來一個他的組織，到底裡面科長是誰？都沒有註明，連研考會自己都沒有列出來。剛才其他議員有提過，包括合併後產生很多區長，說實在，搞不好你們市政府自己，剛剛有問了，連局長都不認識了，那你們為什麼不列出來呢？這是不是我們可以做到改進？

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這書面資料的部分，我們會提醒各局處，盡量來注意。事實上各局處在做業務報告時，都有介紹過他們的成員。

蘇議員琦莉：

可是爲什麼書面資料沒有辦法列出來呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我看各局處做業務報告的 PPT。

蘇議員琦莉：

有的報告他不一定有把他的組織人員列出來。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大部分都有，這部分我們會來提醒。

蘇議員琦莉：

大部分？大部分都還沒有，只報告民政而已，哪裡看到大部分？你是見鬼了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我目前看到的大部分，對不起！這我做一點更正。至於在之前的預算小組的審查和業務報告，都會介紹所有成員，書面的部分，我們會來提醒。

蘇議員琦莉：

書面部分，我覺得是很好的，因爲你們其實都還在更動，甚至很多互相都還不了解，有增加的科，或增加其他，把它列出完整的組織，也是你們每個局處室負責的態度，清清楚楚讓大家瞭解。〔好。〕另外在研考會裡面，有一個資訊的部分，我們在合併之初，我有試著連結上很多局處室自己的資訊網路，幾乎很多都還沒有改，只有局長因爲比較大，換了就馬上改。其他下面很多科長，或其他很多新增的組織，到現在合併了三、四個月，完全沒有改過，你有督導他們嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我所知道，我們對各局處的網站，已經測試過好幾次，第一波是先測試連結不通的，先把它打通。至於內容的部分，這部分我們後續再加強。

蘇議員琦莉：

其實民衆有時候需要…，現在資訊很發達，民衆第一個，可能大概想知道環保局，就上環保局的網站，他可能會找他需要的業務，看負責的是誰。可是我看很多都沒有更改，那怎麼提供民衆資訊？你就只能叫他打 1999，給你們解決，其實很多他自己有自主性，不用那麼麻煩，可以直接連上網站，有負責單位、有電話，我看很多都有需要改進的空間，甚至新改了下面的科長或是負責什麼業務，或是新增的，都不清楚。有的乾脆連到舊的縣政府網站，你覺得這樣對嗎？已經三、四個月了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在內容的部分，坦白講，資訊中心大概沒有那麼大的能力，去幫所有的

局處網站做…。

蘇議員琦莉：

你不用幫啊！你是督導單位啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對！但是我們會提醒跟檢驗。至於連到舊的縣政府網站，這部分我們會做查明。

蘇議員琦莉：

這是不是請研考會主委帶回去研究一下，因為已經三、四個月了，我覺得這個進度還是要加快，持續性整合，何況市長都已經寫持續性整合，你們也不要再寫無縫接軌，我想這謊言不要再說了。民政局長，我有看到報告，我想請教你們督導區里行政的科長。

民政局曾局長姿雯：

區政監督的陳盈秀科長。

主席（鄭議員光峰）：

來，科長。

蘇議員琦莉：

科長，其實這次合併，增加了很多新的區長。我很難了解，你們督導到底督導到什麼程度？很多問題問你們，你們都說我們只是督導單位，你們督導單位也不能督導，既然不能督導，要你們這單位做什麼？你們到底要督導什麼？

主席（鄭議員光峰）：

哪位科長補充一下？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

區政監督科所謂督導，是督導區公所大部分的民政業務。

蘇議員琦莉：

就只督導民政業務？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

它的民政業務比較屬於區公所的業務，大部分都屬這一科負責。

蘇議員琦莉：

所以其他的還是由他們自己負責？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

因為區公所的業務是包羅萬象，它有屬於民政局、工務局、環保局部分的，這業務權責大家都…。

蘇議員琦莉：

那到底負責是誰要負責？你就寫說民政的業務，你們就自己整合那個業

務就好。幹嘛監督區里，你能監督什麼？就只能監督民政嘛！那這誰負責？區里就區長負責嗎？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

如果是屬於民政業務，就屬於民政局的部分。那現在因為合併後，很多業務在銜接上，不是很順的時候…。

蘇議員琦莉：

那你講民政業務好了，翻開第 3 頁，督導它環境清潔、美化市容，這是環保局的工作吧！你不是督導行政業務而已？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

我們這是協助、協辦，是所有局處大家一起協辦。如果是環保業務，是環保局、衛生局、區公所跟民政局…。

蘇議員琦莉：

由你們協辦、督導嗎？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

對，我們都一起。

蘇議員琦莉：

你剛剛不是說，你只督導民政業務？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

這個部分是大家一起來協助的，我們等於是協辦。

蘇議員琦莉：

你們就協辦，所以你們真的是督導。告訴他們一下而已，有沒有實際的督導？

民政局曾局長姿雯：

像剛剛議員所說，環境衛生的話，我們每年都有定期環境考評，有分定期與不定期，這主辦單位是環保局。

蘇議員琦莉：

我覺得若只是督導民政業務，你乾脆做民政就好，其他該給誰就給誰做。因為我覺得你們沒有這個能力，也沒有權責成立這個單位，你們就督導你們民政就好。因為你們完全沒有什麼辦法督導啊！我們反映問題，你們也只是說：「我們就跟他講一下。」我真的不知道你們要督導什麼？請坐下。

這次因應合併，局長！我們成立了，這你可能不太清楚，因為我們有興達電廠的回饋金，有很多成立了委員會，以前都在鄉鎮公所的部分，這次因應合併，我們成立委員會，來督導使用的部分。我想請一下茄萣區，你們的審議小組，已經有報上來，在市政府的部分，你們的成員裡有一個，區長指派一人擔任。你知道區長現在是公務人員，那因應這次合併，以公

務人員在委員會裡，而區長本身已經就是主任委員，再由區公所的部分，也有好幾個擔任委員，那區長指定一位，區長要指定誰？這公信力要怎麼評判？

茄荳區公所曾主任秘書雄山：

那是我們課長的意思，因為我們區長目前生病，臨時來不及。我們有四個部落，所以每一個部落指定一個，那一個最後有更改過，鄭君男是嘉泰里的里長。

蘇議員琦莉：

改怎麼樣，你跟我講一下，里長代表部分改怎麼樣？

茄荳區公所曾主任秘書雄山：

嘉泰里的里長鄭君男。

蘇議員琦莉：

為什麼那一里呢？你告訴我為什麼決定是那一里？用什麼方式？崎漏里我可以知道，因為它離污染最近，里長本來就應該要是，那嘉泰里你是用什麼決定？區長決定？還是誰決定的？

茄荳區公所曾主任秘書雄山：

區長決定的。

蘇議員琦莉：

那你以後公務人員的權限，可以大到這種程度，區長自己指定，那跟區長指派一人有什麼差別？有什麼差別？你告訴我差別在哪？

主席（陳議員明澤）：

蘇議員，因為區長生病請假。對委員會是區長統合地方委員會，有些推薦的名單問題可以跟區長聯繫，我是覺得這樣比較理想。

蘇議員琦莉：

我是覺得區長指派一人與議員指派一人有什麼差別？他現在是公務的，應該有一個正常的體系，甚至地方可以認可的。怎麼會是區長自己指定一人呢？

主席（陳議員明澤）：

區長是指定…。

蘇議員琦莉：

他剛剛就講區長指定的，怎麼可以這個樣子呢？那以後區長就隨便他指定了。

主席（陳議員明澤）：

沒關係，他那有章程…。

蘇議員琦莉：

他們自己訂上來，他們只是督導而已，我已經問過了，你不用再問他們。

主席（陳議員明澤）：

沒關係，你若針對這部分，他們也可以再研究一下。

蘇議員琦莉：

主席，我現在要求不是說這裡的問題。我覺得包括所有新成立的提出來，應該讓大家可以信服。我們區長，未來就是公務人員，區長自己都擔任主任委員了，自己就參與了，你怎麼會再區長指定一人呢？你覺得這樣合理嗎？

主席（陳議員明澤）：

那個章程有沒有送上來？那個審議。他的要點，跟蘇議員解釋一下。

蘇議員琦莉：

區長是公務人員，他可能會換，以後應該是長長久久的，不是讓區長指派。我們應該公信力，到底誰擔任，或者像崎漏里，它本來就離污染源比較近，我們本來應該就要他擔任，因為里長是民意產生的。另外一個，我覺得可以建議地方上公信的單位，其中有提到，有里長聯誼會，這我們可以接受，因為他畢竟是好幾個里共同選出的主席、副主席，可是怎麼會有區長指定一人呢？

主席（陳議員明澤）：

指定一人是委員嗎？還是…。

蘇議員琦莉：

指定委員。

主席（陳議員明澤）：

他可以推薦，區長本來就可以推薦。

蘇議員琦莉：

區長自己就擔任委員，他以後是公務人員，他只是因應這次縣市合併，公務人員、區長的權限有這麼大——控制回饋金嗎？

主席（陳議員明澤）：

蘇議員，這個我了解，整體回饋金是收支對列，收支對列本身是參照一些…。

蘇議員琦莉：

主席，這些我都知道，收支對列我做這麼久我不會不知道，只希望尊重這件事，因為這是應該正常化的…。

主席（陳議員明澤）：

對，那是怎麼產生的？

蘇議員琦莉：

民政局長你自己聽著，你覺得回饋金，區長已經是主任委員了，還可以指派一人這樣合理嗎？

主席（陳議員明澤）：

指派委員應該是推薦，不然要怎麼產生？

蘇議員琦莉：

你可以提出一個大家都認可的制度，現在這個制度不合理。

主席（陳議員明澤）：

請民政局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席，謝謝蘇議員的關心。

蘇議員琦莉：

局長，等一下再回答，本席還有一個問題想先請問局長，等一下再統一回答。〔好。〕以前的區公所下面會有一些財產，但是現在縣市合併了，如果有建築物的財產，是歸你們民政局還是歸財政局管理？

民政局曾局長姿雯：

財政局。

蘇議員琦莉：

所以整個就編制到財政局裡面。

民政局曾局長姿雯：

我們現在在清查，也有代表會的部分，以及活動中心的部分，這些是屬於民政局主管的。

蘇議員琦莉：

你們是主管單位，如果以前是舊有的鄉公所…。

民政局曾局長姿雯：

我們現在是做調查，調查之後我們會彙整到財政局。

蘇議員琦莉：

如果是財產的部分就是歸財政局，如何來做使用嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是，我們目前先做清查的工作，未來要如何使用應該會有一個跨局的…。

蘇議員琦莉：

再把他發放到看是哪一個單位來負責？

民政局曾局長姿雯：

我們再來討論，對。是，向蘇議員報告，在所有回饋金的使用上，如台電我們都是依據台電的作業要點，由區來訂定他們的工作要點。

這個要點我們依據他的流程，在民政局的部分他是屬於備查，由區公所呈報上來我們來做備查，但是在這個部分我們有討論的空間，我們來討論機制要如何會比較健全。

主席（陳議員明澤）：

蘇議員，回饋金的部分是屬於各區，這次縣市合併以後就我知道的包括路竹、湖內、茄苳，整體都做一個通盤的審議作業要點，出錢的單位是台電、中油，重點是委員會報出去的名單他們如果有意見，區長也會做參考，有任何的問題我們都可以來做監督。

作業要點也要送給我們民政局，要有一個章程要點給我們議員了解。謝謝蘇議員，接下來，請周議員鍾濞發言。

我們會議離 12 時 30 分還剩下 15 分鐘，希望能夠延長到陳議員麗珍質詢完，再散會。

周議員鍾濞：

謝謝主席，所有民政部門的首長，包括處長、局長、主委以及所有的區長，我們的同事、市民朋友，大家早。

誠如蘇議員所說，他對於編制內的管理規則、推薦人選有一些意見，本席感覺很好，但是我們行政單位如果推派出來的人選都很公道、中立、適當，應該就沒有人會有意見，要不然制度再怎麼改，自治條例再怎麼變，如果沒有用適當的人選，只想著派系、不公正，這樣大家永遠都有意見，本席覺得人最重要，不要在那邊搞鬼想東想西的，尤其那些回饋的要注意，周遭鄰居都會對你調查，不要在那邊只想要貪污，還是要搞自己的派系、不中立，本席想心術不正、倒大楣的最後都會吃大虧。

有幾件小事情，本席強調是小事情，我們都稱百姓的小事情是政府的大事情，我們政府不知道有沒有認真的去辦理，將百姓的小事情看成政府的大事情，請教民政局，現在有接到很多包括鄉親以及好朋友不滿的電話，以前是前民政局長制定下來的，殯葬管理處的那些停車空間，我們以前一直建議秩序是要用管的，不是用收費的方式，業務報告雖然是代理局長寫的，在業務報告的第 11 頁寫到使用者付費，都用這些美麗的口號，處長，這些地是我們市政府的地，委託民間這是穩賺錢的，停車空間需要去委託嗎？委託那麼少的錢，又不是高科技政府做不出來、付不起的經費，讓外面的人罵得不能聽，是不是有勾結圖利，本席相信你應該不會，但是被講成這樣很不值得，百姓到現在還是一直辱罵，昨天本席接到一通電話，收費標準是全台灣地區最貴的，因為那個地方是沒有人願意隨便去停的，在辦喪事、後事的特殊場所，已經很傷心了，遊覽車開進停車場，你知道你們的收費標準是多少嗎？民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

1 小時 100 元。

周議員鍾滋：

1 小時 100 元這樣有天理嗎？有公道嗎？本席的朋友停車停了 2 小時又 15 分鐘，〔是。〕停了 2 小時又 15 分鐘收了多少你知道嗎？250 元，這種遊覽車的收費標準，包括國家公園、風景區、管理處、各種遊樂場所也沒有收費這麼高的，這樣的訂定合理嗎？這個叫做搶錢；昨天到我們右昌元帥廟召開臨時信徒代表大會，同樣的事情鄉親一樣在罵。使用者付費，進去火葬場消費，一個人走最後一程已經在那邊讓你收費，因為火葬已經有收費了，還需要再重複收費嗎？人家說一事不二罰，你們卻一層剝一層，寄棺要收寄棺費、辦喪事的靈堂在福德堂、永安堂、景字廳的一樣要再收費，要收多少費用？就連最後的停車場也要收費，本席覺得這樣很沒有天道公理，希望你們好好檢討，不應該收這麼多的費用，把秩序管理好就好了，多派一點志工團在那邊服務，收那麼多費用做什麼？市政府有缺那些錢嗎？請局長答覆，你們一年收多少費用？最後還不是私人收去，政府有什麼收入嗎？請局長答覆，你們一整年度有多少的收入，有欠缺這些收費嗎？

民政局曾局長姿雯：

整個停車場的管理是有必要的，因為維持…。

周議員鍾滋：

管理有必要，收費不一定必要。

民政局曾局長姿雯：

雖然這個地方是市府的地，但是，是透過一個程序委託民間經營。

周議員鍾滋：

不用委託經營，委託我來管理好了，我用最低的收費標準，也不用收什麼費用。

民政局曾局長姿雯：

業者當然是要繳交權利金給市政府，一年有 168 萬。

周議員鍾滋：

市政府不缺這 100 多萬，真的造福民衆比這些零星收入 100 多萬還來得好，這些是無形的收益、民心。得民心比較重要，不是得到這些不理想的財物所可以比擬。

能夠儘速全部免費就免費，看看花多少錢可以解約掉，不然民怨沸騰，遭殃的還是民意代表會被質疑監督無能，事實上我們都很認真在監督。詳細思考一下，看看到到底是 100 多萬重要，還是民心重要？你們好好的仔細

考量。

第二個，雖然是小事，本席也認為是大事，因為縣市未合併前沒有管轄權，所以建議也無效，現在合併，建議有效了。我常常到高雄縣參加公祭，像昨天跟今天早上去參加大社區一個加油站業者太太的公祭儀式，大社區光一個光明路，光找路就找了 15 分鐘。照理講從楠梓到大社區只有幾百公尺之隔而已，應該不會很難找，但是因為高雄縣的舊社區門牌整編不像高雄市都是直向或是橫向。我看了一下當地路標不只是斜線就是曲線、歪線，最後可能就變成繞圓圈。因為在舊部落的先建房屋編號順序都是從 1 號開始，接下來就是 2 號、3 號…，怎麼繞一繞後變成 16 號、26 號，都不按照順序整編了！全部都是歪七扭八的，8 字形，什麼形狀都來。連喪家也不好意思的向我表示說：周議員，請你建議以後在重要路口設置路標。路標，嚴謹的講，不是你們的業務，但是因為工務局養工處並不知道要設置在哪裡，到最後找路還是要回歸到民政局，因為是你們編制門牌的，門牌整編是你們的業務。所以你們應該要跨局處協商，不然一下子要民政局編列那麼大的經費預算是不可能的事。但是重要的就要請當地的區長、里幹事、鄰長或是地方仕紳看看有哪些重要路標是需要標示出來；重要的以輕重緩急來區分，就可以找出哪些是需要設置的路標、地標。

包括有一些最重要的路標，研考會一直強調無縫接軌、國際接軌的重要性，但是有一些英文的標示，我是不好意思提出來，在總質詢時我就會提出來講，很多的英文路標都是錯誤的；還說什麼要國際接軌，連英文標示都錯誤，如果讓老外看到了，是會貽笑大方，怎麼連英文路標都會標示錯誤。

日後我周鍾濞如果不當議員，我就要去當專任的「報馬仔」，把所有需要改進的地方和錯誤都揪舉出來；包括很多的鄉鎮公所也都未重新標示，還是鄉鎮公所。黃處長怎麼不見了？黃處長是行政處長，也是很重要的，黃處長呢？

主席（陳議員明澤）：

請黃處長。

周議員鍾濞：

沒關係，要特別注意的，路標、路牌不對的，已經改制為區的就不要留太久，已經有三、四個月了。剛剛如蘇議員所講，不要說無縫接軌，我看連縫都還沒有修補好。普遍看到的，很多也都還是鎮公所、鄉公所，而且都是那些…，你在搖頭嗎？有意見嗎？在首長旁邊那一位，請你答覆。你對本席講的內容有意見嗎？請答覆。

民政局自治行政科楊科長娟華：

剛剛你講的鎮公所目前都已經改成區公所了。

周議員鍾滄：

絕對還有。我的意思…，你講的只是區公所前面的門牌，官署當然馬上改啊！就好像學校的校門，區公所門牌一定要改，不是區公所的行政中心。我指的是路標，包括路桿上寫的路標還是寫鄉公所、鎮公所，這樣明白我的意思了嗎？應該同意吧！

民政局自治行政科楊科長娟華：

瞭解。

周議員鍾滄：

很多都還沒有改，所以我相信你應該…。黃處長，我講的都是善意的，包括那些未更改的路標、路牌，你應該要設法去督促；不用花很多錢，幾百萬、幾千萬，向中央爭取經費，用專案辦理全面更改。LED 上面的燈示、燈桿上指標全都未更改，所以拜託一下，雖然是小事。

第三件也是小事。因為治安不好，通常被偷、被搶的時間都是在假日，禮拜五、六晚上。身分證、信用卡、公司章及所有的證件都被偷走，很傷心、很可憐，我有位朋友在一、二個月前在餐敘時被偷了。從光華夜市出來，竟然在光華路、廣西街被搶，晚上 10 點多。隔天打電話告知我，說隔一個禮拜天去補辦時，到派出所問要不要登記，結果說不用。到戶政事務所辦理時，說是沒有完成登記；雖然不用登報報遺失，但是也要電腦登錄或電話通知。試問一下，禮拜六、日怎麼通知你們？結果星期二去，說一切都要從頭辦理。

記得以前當議員時，戶政科是屬於警政單位不是民政局。局長，你清楚嗎？戶政科是屬於警察局的業務，不是民政的業務。民政局竟然無法跟警察局連線！遺失證件都已經非常傷心了，還要派出所、戶政事務所來回跑好幾趟，有需要這麼做嗎？遺失報案了，不只開立三聯單，應該電腦登錄直接就要轉傳戶政、警政系統了。報案後到戶政事務所辦理只要提出身分證明就可以重新申請辦理身分證，而不是重新回到警察局等等繁瑣手續，太麻煩了！

百姓的痛苦，小事應該就是政府的大事，希望你們好好的改進。包括殯葬園區的停車收費，希望尊重民意、順應民意，能夠早日全部免費，研議出不收費的辦法。第二、路標、路牌要專案辦理更改，在最短時間內標示出來，讓外地的人可以很快速的到達目的地，這是很重要，便民、利民。第三、戶政、警政建立可互相聯繫系統，就是被偷、被搶的。局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

好，針對周議員的問題，也謝謝周議員的關心。對於大型的門牌部分，在很快的時間內跟…，因為高雄縣市合併後，的確高雄縣的路，過去前高雄縣比較…。好，我們來跟各區公所、區長商量，跟工務局配合作大型的牌，近期內就會改進。〔…。〕

是，好。這部分會進行。身分證的部分因為事涉保護當事人的問題。〔…。〕向周議員報告，目前警察局是不能代為登錄的，但是我們會與警察局做聯繫，若有遺失身分證的狀況…。會在當事人向警察局報案遺失身分證時，我們就…，我們會請警察局把這資訊告訴當事人，但是當事人還是必須要到戶政事務所去領取身分證。

主席（陳議員明澤）：

謝謝周議員。請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

主席、局長、市府團隊、各區區長、各區戶政主任及市民朋友，大家辛苦。主席裁示繼續質詢，下午時間比較好安排，跟大家道歉。首先，請教民政局長，上午大家都質詢回饋金的問題，沒有回饋金就要爭取，但有回饋金也傷腦筋，林園回饋金除了台電、中油以外，其他有自來水等國營單位，請教局長林園有回饋金嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道。

韓議員賜村：

我請區長做說明，區長在縣市還未合併前是擔任主秘，對於回饋金的來源及運作是非常清楚，比本席還要了解，我請區長將回饋金的部分做個說明，讓局長了解。

林園區公所陳區長興發：

林園區公所在此報告，目前林園區回饋金的方式，台電大林發電廠有一項發電年度協助金，一年大約 2,300 萬，不過經費的來源是依據台電大林發電廠發電量的總量數千瓦特，就是有一個計算公式，計算出千瓦特數據，若小港是拿了 1 萬元，林園區公所就是 5,000 元，用二分之一來計算，在國營會有一項明文規定。反觀中油公司就沒有這回饋的機制，我的意思是沒有定額給區公所一定的經費，若要給予還要由各級民意代表私底下爭取或是提出專案申請。另外，有一筆回饋金是經濟部工業局，是林園石化業工業區所有的廠商，有一項工業區的開發基金，每一年固定給與區公所 1,600 萬，就這三個部分，今天爭議的要點是中油公司是否也比照台電公司的定額回饋機制，讓區公所也比較容易納入預算，謝謝。

韓議員賜村：

感謝區長。局長，這凸顯台電與中油，同樣是回饋金的部分，台電是使用發電量，從 2,300 至 2,600 電量不等，最近倡導節能，所以林園區發到的電量是 2,100 至 2,300，我覺得這制度很好，但是我要講的是中油，由「經濟部工業區發展基金」提撥經濟部工業區，林園石油工業區二十幾家，每年固定依照營業額，由經濟部工業局收齊發展基金後，下放至林園區公所 1,600 萬，最近三輕更新額度增加，林園工業區一年大約創造 5,000 億的商機。

要統一這個問題，請局長未來要主導這業務，包括台灣中油石化事業部、林園工業區，所以基金的回饋一定要有制度，現在變成沒有制度，等於是每期都要拜託，包括不能編列預算是什麼原因呢？因為沒有收支對列、文號，這並非是常態性的回饋，如台電每年有常態性的依照發電量，如此大家可以接受，所以中油的問題存在已久。局長，你一定要做平台，希望透過你來與研考，馬上與台灣中油及台北公司來開會研討，針對不合理的制度，經過這麼久的時間已二十年了，過去鄉長要爭取還有權力，而現在區長是任由宰割，他要給你就他高興，不給你也沒辦法，這是一個不合理的制度。局長，你馬上成立一個單位做平台，與台灣中油及台北公司做一個機制，與他們來做溝通，做得到嗎？

民政局曾局長姿雯：

謝謝韓議員的關心。民政局的自治行政科，有關於這部分我們有在協助，這問題會與區公所、中油做討論。

韓議員賜村：

若要執行我也能協助及提供很多資料給你。另外，還有一筆基金 5 億的孳息，這可能只有大林蒲、桃園、林園有而已，因為時空背景不一樣，所以在民國 85 年左右已 16 年，林園有一條定額 5 億基金的孳息存放在台灣銀行，給與林園做各項的福利設施，從民國 85 年以前的利息 6,000 萬變為 600 萬，減少了 90%，這種不合理的基金，也同樣要求民政局馬上恢復以往 6,000 萬的利息，過去為何設定 6,000 萬的利息，就是需要這 6,000 萬才存放 5 億的基金，而現在只剩 600 萬的利息，這必須要存放多少的基金才能有 6,000 萬的利息。這問題存在已久，一直無法突破，過去在縣的時代，可能大家都業務繁忙，沒有人要觸碰這一個部分，現在已縣市合併，回饋金的問題若能回饋予各區，我想對於市政的負擔也能減少，對於地方長期受到污染，誠如早上很多議員同仁提到，地方受到國營單位的污染，精神上及各方面的回饋等，這制度上已經不完整了，制度已失去平衡，局長應有義務來執行這方面的工作，你願意執行嗎？

民政局曾局長姿雯：

韓議員提出的部分我還未看到資料，我來了解一下。

韓議員賜村：

這資料沒有問題，區長能馬上提供。另外，民政局與中油公司在業務方面有接觸而需要核准的文件嗎？現階段的業務有與中油石化事業部有接觸？〔沒有。〕業務上往返有任何資料需要局長審查、批示的公文？〔沒有。〕若沒有任何業務上往返，你如何指導這業務，他們會聽你的話嗎？

民政局曾局長姿雯：

我想這部分只能協調，中油回饋金的部分，還是必須要報計畫，他們有一個要點，我們只能站在協調的立場。

韓議員賜村：

聽你消極的做法，我也不指望你，你如果用這方式來回答，這只是一個協調的動作，這個工作就不指望你了，你一定要積極的辦理，這是林園區的一個回饋制度，是林園人的一個希望，站在你業務上，雖然沒有直接審查他們業務，我剛問你，若沒有業務上的審查、批示是無法控管，這一定要向市長報告，由市長下令請陳副市長指導這業務還是透過研考，將所有的資料蒐集，這 5 億存放銀行 15 年了，現在才孳息 600 萬，過去利率最高時，利息 6,000 萬，這種制度還在推動。

中油公司這怪獸，沒有人拿它有辦法。包括三輕更新回饋地方的四條道路，98 年第一條道路有推動，而 99 年就沒有了，今年也沒有推動，鄉長的制度已改制，已經沒有了，現在未來所有的責任是市政府，有哪個局處是了解這業務的，所以這都是你們民政局業務的工作，未來不單只是林園區，包括大寮及所有高雄市 38 區，是國營單位所回饋的，包括地方的事務你都不了解，我知道你剛上任，你很認真也很用心，本席肯定你的能力，確實很多局處的科員對你都很肯定。但是，今年度開始你要針對有回饋基金的地方，要親自去了解，基金的運作絕對沒有問題。但是經費的來源確實有需要我們來用心，就如我剛剛所講的五個基金，難道這不需要檢討嗎？就像中油公司 1,600 萬的回饋都不需要檢討嗎？這些問題長期沒有一個管道可讓我們暢通。我過去當鄉長的時候，是如何處理的，你知道嗎？要去找立法委員幫忙，但是立法委員也要在經濟委員會裡擔任委員，才能牽制到他們，如果不是經濟委員會的立法委員，也奈何不了他們。而鄉長的任期能當多久？一拖四年就過去了，所以同樣的情形到市政府，你們必須要研究了解，不能將這業務疏忽，你們要針對這一些區長有類似此情形的，請他們馬上寫報告呈報上來，未來的這兩個月之內，儘快將這一些情形逐條的做處理，該找中油的就找中油、該找台電的就找台電，該找自來水公司的就找自來水公司。以上是本席的表示，局長，你要如何配合？

民政局曾局長姿雯：

這個部分，我一定會用很快的速度，市政府一定會以區民最大的利益為利益，我們會幫區來發聲，所以這部分我們會再來檢討。

韓議員賜村：

局長，我來向你做個考試，上述我所質詢的問題，你做個綜合整理，有幾項是要你來配合的？

民政局曾局長姿雯：

剛剛韓議員有提到，有關中油的回饋金我們希望跟台電一樣，不是去申請才有案，是不是可以跟台電一樣，有一個比例上的分配，這是第一個。第二個就是剛剛我不了解的孳息部分，那一部分我要看過資料以後才知道過去補助的方式是什麼？我也會很快的去了解。

韓議員賜村：

感謝局長，你非常清楚。不過我還是要重新再講一遍，好讓你更清楚，5億的孳息已經十五年了，必須要重新檢討，這是第一項。第二項，中油非常態性的編列 1,600 萬，要比照台電的發電量，或是用他們的發展基金，工業區募集廠商每年繳交給經濟部，再由經濟部工業局下放到林園區公所的，這一些額度必須要常態性的編列，每年的額度固定之後，他們要做什麼樣的福利，才有辦法做個評比跟依據，否則每年就是這樣過，每一年就是要透過這一些立委們，還要勞動相關有能力的人去拜託才能得到效果。所以局長你剛剛的表示，本席可以認同，我也期望這個案子未來可以落實，讓所有的區民有個好的回饋制度，這樣才可共同創造地方的繁榮。

主席（陳議員明澤）：

謝謝韓議員，針對回饋金的建議，這是非常好的。所以該向中油、台電或自來水公司爭取的，或向立法委員反映、向中央爭取的，我們該要爭取的就要爭取。尤其孳息的部分，包括後勁也是一樣，也是有定期存款的孳息，這一些都是有必要共同來檢討，請局長特別針對韓議員所提出的問題，要即刻來處理，謝謝。請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

謝謝主席。民政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體先生、小姐以及各位市民朋友，大家好。首先請教民政局長，因為民政局在大高雄合併之後，業務算是非常的龐大，前幾天局長在介紹單位主管時，有每一區的區長、戶政事務所的主任，也介紹了滿長的一段時間。

民政局跟我們地區的基層是息息相關，那一天有聽到局長在介紹業務報告的時候，有提到三合一的服務，三合一就是將戶政、監理處、稅捐處三個合一起來，當然非常好，也可以便民。因為我們只要變更住址，同時就

可以填監理處及稅捐處的作業表，讓他們的住址同時變更，免得以後再跑監理處及稅捐處做變更，讓民眾享有如此便捷的服務。但是，我覺得三合一還不夠，所以我建議局長，現在的新竹縣市、新北市、台中市、台南市、桃園縣，這 5 個縣市都已經加上地政的服務，所以他們已經做到了四合一的服務。建議局長，未來我們也可以增加到五合一的服務，現在民眾生活上最基層、最常接觸的單位，也找來合作，如自來水公司、電力公司、瓦斯公司等，我們是個進步的城市，不能讓別人總是跑第一。很多民眾反映，因為現在大家都為時間而忙碌，所以我們要便民，要做更好便民的服務，就要研發一些更好的便民作業。局長，請你答覆這一些作業，是否能夠有效率的讓我們儘快看得到你的作為？

主席（陳議員明澤）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

戶籍的部分，當然在戶政事務所是第一線，所以一定要提供給民眾最便民的措施，我們現在已經做了三合一，這個三合一也已經採電腦連線，未來四合一如地政局的部分，我們再來跟地政局討論是否可以…。

陳議員麗珍：

應該沒有問題，因為新竹縣市、新北市、台中市、台南市、桃園縣，都已經在實施了，未來我想不只是四合一，甚至將民眾經常接觸的單位都可以把他們找來合作，我覺得這才是真正便民的作為。民政局的業務可能會很龐大，但是本席提出的這一些問題並不大，應該是可以做到的。

接下來請教秘書處處長，秘書處是負責外國來賓、訪客來參訪高雄市的接待工作。請問處長，現在贈送給外賓的伴手禮，都送些什麼禮物？價值多少錢？請你簡單答覆。

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

秘書處黃處長昭輝：

都盡量用我們自己的產品。如美濃窯所做出來的東西做為餽贈物品，價錢大概在 400 元以上至 2,000 元的範圍。

陳議員麗珍：

高雄市美濃窯也算是三項工藝產品的其中一項，我要建議處長，應該要多去推廣，因為我會提出這樣一個議題，就是我覺得高雄市的伴手禮，現在已經有 10 種。每一年都舉辦嚴選伴手禮的活動，到現在已經連續幾年，但是到目前沒有一個印象深刻的伴手禮，目前我們高雄市有 10 種的伴手禮，法制局長，你知道的有幾項？請你簡單的回答。

主席（陳議員明澤）：

請答覆。

法制局許局長銘春：

我所了解的可能是旗鼓餅、舊振南的鳳梨酥、打狗餅、呷百二，還有左營的…。

陳議員麗珍：

局長，你答對兩題，打狗餅、還有鳳梨酥。鳳梨酥其實不完全是我們的名產，因為鳳梨酥是全省都買得到的，所以不完全是，我們大概有 10 種的伴手禮，如大麵包、滷味等 10 種，但我相信真的記得起來的卻沒幾項，而每一年都舉辦伴手禮的篩選，但是到現在連續幾年，我們的市民問我的時候，我也是答不出幾樣。我建議處長，你有時候可以利用這些伴手禮送給外國來的貴賓、訪客，打打我們高雄市的知名度。再來我要建議這一次的萬年季，因為局長你是新上任，我要在這裡說明清楚讓你了解，在去年 99 年度的萬年季活動很多，但是到現在要讓我們講出活動是什麼也是講不出幾個來，「迓火獅」是大家都知道的。像是最近辦得很成功的內門宋江陣，人山人海，但是這個活動一結束的時候，大家都記得內門有個宋江陣，我們在路口就可以看到有 2 個石頭藝術品拿著宋江的武器，內門鄉不過才 1 萬多人口而已，為什麼他們可以打響知名度，也是值得我們去思考的。

今年的萬年季即將在 10 月份來臨，我希望今年的萬年季能夠辦得不要每一年都是重複的做法，雖然我們有請高應大做統計，我們大約來了 70 萬人潮，總營業收入在 5 項娛樂、食品方面，好像是 8 億多的收入。這是一個數字，有沒有想過這樣的活動結束之後，我們在全國人民的心裡左營區留下了什麼特色？其實左營是很美的，左營有舊城、古蹟，廟宇是全國第一的，目前左營的蓮池潭剛整頓完畢，非常的漂亮，還有半屏山旁邊是三鐵共站，高鐵、台鐵都在那附近，這麼好的資源，我建議民政局長在今年我們要看到不一樣的萬年季。

再來是左營的名產及特色是什麼？旗鼓餅，連續幾年都在說旗鼓餅，有沒有去做過問卷，大家吃起來旗鼓餅到底好不好吃？是不是我們也要去想一想，今年會有 70 萬的人潮來到左營區，是不是一個很好的行銷機會，包括我們每一年編的那麼多的預算，看看今年內門鄉所辦的活動，還有烹飪、辦桌等，辦桌一桌 3,000 元，打響內門鄉廚師的知名度。局長，你是否能夠簡單的答覆一下，對於今年的萬年季你有沒有比較新的做法。因為你在業務報告裡都有提到去年辦的情形，今年你有沒有什麼做法？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

萬年季的部分在我的報告裡面有提到，對於未來的宗教文化跟觀光做結合，這絕對是一個很重要的工作。宋江陣在宗教文化整合上的成功是大家都有目共睹的。未來的萬年季我相信議員都非常認真的看了，我一直認為這個部分不能只有大拜拜，不能好像只是嘉年華會這樣之後就沒有了，其實是要更用力把蓮池潭的特色及產業發展起來。所以今年的萬年季我們一定會非常用心的規劃、經營。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。今年要舉辦萬年季時，跟局長做一個提醒，現在潭的範圍非常的大，附近有大顆鵝卵石坡道，左楠區有很多民衆都會組成義工團去做啦啦隊或表演，音響一定要讓潭的四周圍都聽得到，不要只有舞台附近熱鬧，其他由里長帶去的志工都不曉得目前活動進行到什麼程度而枯坐在那裡，音響要注意一下。我希望在左營這麼美的地方，我們一定要好好的運用資源才可以帶動整個高雄市的行銷。

我相信議會很多同仁都很關心殯儀館的問題，殯儀館也是民意代表時常關心民衆的地方，有一點我很質疑的是殯儀館在公祭當天禮儀廳和寄棺室都已經有收費了，幾乎全部的作業都已經有收費了，為什麼停車場還要收費呢？停車場在中午 1 點以前都有很多車子停放，但是中午 1 點過後沒有什麼車子在停放，一天停放的時間大約是四、五個小時，目前四、五個小時的規劃，會到那裡的都是辦喪事的家屬，大家的心情都很不好很悲傷，去捻香的親戚朋友到了那裡還要找出入口，停完車出來的時候還要找繳費機，好日子的時候，出入口和繳費機前絕對是大排長龍，我建議要將停車場免費停放，至於有關管理方面，我們可以想出一些配套措施，也可以給往生者家屬幾張的免費停車卡。當天去的民衆都只是去捻香而已，可以給他們 2 個小時的免費，扣除這 2 個，其他你們可以去管理，我認為殯儀館的停車場應該是附帶服務民衆的，因為在那裡什麼都有收費了，停車場是不應該再收費的，局長你答覆一下，因為這是很多議員都很關心的議題，是不是可以在很快的時間內有一個做法出來？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

關於殯儀館停車場的問題，我到任之後也有做一些了解，的確現在在委外的部分，我們是依法辦理，依採購的程序，委託業者經營管理，當然這是市府的市產地，也是代替市民管理這塊地，我們是依照採購的程序將它發包出去。最重要的還是要改善停車問題，不過如果在這方面還是有需要

改善的措施，我還要進一步的去了解。

陳議員麗珍：

局長，請坐。本席建議停車場不要收費，400 多格的停車位，每一年的收入才增加 100 多萬元，市府不差那 100 多萬元。你可以去聽看看地方民衆的抱怨連連，到那裡的心情就已經不是很好，好日子時爲了停車、繳費大排長龍，交通大打結，這個要趕快處理、趕快解決。

有關門牌號碼要儘快更換，這是我們左營區的幾個里，門牌都已經看不到號碼了，我們建議一下，像這樣我們可以一目了然，要找的門牌很清楚，今年是否有編列預算要處理脫落、舊的門牌號碼？請你答覆一下。

主席（陳議員明澤）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛秀出來的門牌是大型門牌，這個之前是做了，但是今年沒有編列這樣的預算。不過，剛剛那個老舊社區的門牌更換，我們會馬上請左營的戶所人員，馬上去了解、馬上更換，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

上午的質詢完畢，下午 3 點繼續開會，散會。

主席（鄭議員光峰）：

下午繼續民政部門業務質詢，首先由張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

主席、民政局局長、各區區長、各局處首長、議員同仁及記者先生、女士，大家午安！我想藉這個機會談談，高雄縣市合併將近三個多月。這三個多月我們要如何跟著合併的腳步走？我在此提供簡單的意見，因爲時間有限嘛！

首先，我要提供關於道路方面的看法。因爲這是合併後面臨的一個很大工程，造成百姓們非常大的困擾。在過去高雄市的道路 12 米的叫路、8 米的叫街，但是高雄縣 12 米的是街、8 米的是巷。記得有一天我去美濃，結果發現高雄市的信竟然被寄到美濃去。我今天要說的重點就是這個，有可能我們合併了，但是市民們寫慣了以往的住址或區名，現在他們寫得不很清楚，因此信就被寄到美濃去了，結果這信竟然是高雄市的。

在此我還要談談，過去大坪頂的道路是用忠、孝、仁、愛來命名，這個相關單位的人員應該很清楚。在大坪頂過去用大坪忠路、大坪孝路，但後來改成大坪一路、大坪二路、大坪三路，我認爲這種改變非常的理想，我想相關單位或是局長，是否能統籌一下，把大高雄市的路名做個統一的規劃？讓合併的腳步能加快進行，讓百姓們不會因此而造成困擾。局長針

對這方面，請簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

謝謝張議員對縣市合併後路名的關心。現在我們對於重覆的路名正在做清查的動作，而且整理出來了。我們整理出來相同名稱的路名有 326 個，這是我們清出來的數字。所以當我們把路名全部清查完之後，再來決定路名改變的部分。

張議員漢忠：

我要說的重點就是我們的腳步要快，要跟著合併的腳步走。你看，合併到現在已經三個多月了，以我的了解這腳步真的很重要。關於東西向和南北向也是個問題，他們把東西向來命名國道幾號、幾號的，還有偶數和奇數的問題，這也要列入考慮。〔好。〕局長，請坐。

第二個問題，我在此簡單提供給區公所的各個單位了解，我不指名是哪個區公所。有位民衆來到區公所要辦理土地繼承案件，在這過程中承辦人員並沒有深入去了解這民衆的情況，因此不清楚這件案子哪方面不符合，而且他的態度非常不好，這位民衆很生氣的來到我的服務處抱怨，當我們接到這種服務案件，自然會協助他們來辦理，經過我服務處的黃小姐幾次接洽，在過程中他們的態度也是非常惡劣。我不要指名是哪個區公所，我在此拜託局長，要重視這件事情。我要說的是，他對於我服務處小姐接洽案件時態度就這麼差，何況是百姓呢？我覺得我們的服務態度要得到百姓的認同或鼓掌，我想這是執政者唯一的目標。這案件據我去了解，結果哪裡不清楚呢？就是他有些稅務的問題，如此而已。只是很簡單的一個稅務問題，只是這種簡單的問題卻造成百姓的抱怨！我今天藉著這個機會，提供給各區公所作參考，對百姓的態度要如何來改善？針對這問題，請局長簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

是區公所嗎？

張議員漢忠：

局長，在主管會報當中針對區公所的問題，要提出這方面的要求。

主席（鄭議員光峰）：

這是土地繼承的案件，其中有稅務的問題。

張議員漢忠：

我今天要說的重點，就是不論百姓來要辦什麼案件，態度不能像我剛才舉的例子那樣。

主席（鄭議員光峰）：

今天區長都在這邊，是不是直接說是哪區會比較快。

張議員漢忠：

沒關係！不用啦！我只是提供參考而已，這不是我們鳳山區，我特別說明一下，我們隔壁區域我不說是哪一區。局長，請簡單回答，類似的態度問題這真的很重要，這方面真的要重視。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

是的，好。

張議員漢忠：

第三個問題，當縣市合併後，許多里長到目前為止，最抱怨的就是他們覺得合併後許多案件不知道要如何處理。我舉個例子來說，在過去每個里都有巡守隊、志工隊，而且每個里都會辦志工的活動，過去不論區公所或鄉公所，每年都可以申請 2 萬元的補助，而且除了向鄉公所申請，縣政府也有編列每個單位一年 2 萬元的補助。但是縣市合併後，原本大家都期待福利會更好，當初是高雄縣現在變高雄市了。但變成高雄市後，反而不好了！許多的福利反而縮水了，造成里民不滿意，變成要從議員的口袋掏出來，很艱困，議員要應付那麼多里長，總是能力有限，但是偶爾也會支付一點點，重點是議員民意代表要怎麼去協助。政府如果有重視基層的需要，是不是將來要如何把預算編列到每個區公所，局長是不是可以 and 市長研究這個區塊能不能取得？讓里長在基層的服務當中比較有向心力，這樣他們對政府才會有向心力、有信心。局長，你可以朝這個方向去協助他們嗎？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答里辦公處的補助。

民政局曾局長姿雯：

謝謝張議員的關心，…。

張議員漢忠：

是不是下個會期可以考慮在這個區塊編列預算？

民政局曾局長姿雯：

縣市合併之後，對於高雄市、高雄縣里鄰的補助已經拉到一致，所以我們睦鄰的經費每一里會有 1 萬元的補助。

張議員漢忠：

過去高雄縣都有 2 萬元。

民政局曾局長姿雯：

就是把它拉齊。

張議員漢忠：

第四個問題，縣市合併之後造成市民很不方便，過去 27 個鄉鎮市公所，合併後變成區公所，財政課消失了，目前的區公所沒有財政課，沒有財政課讓市民很困擾，過去申請路權要繳交規費，現在區公所沒有窗口可以收規費，變成要交給財政局，重點是合併後這幾個月一直在空轉，很多市民申請路權要去交規費，區公所卻不知道怎麼收。局長，原來高雄市和高雄縣的生態不一樣，高雄縣的面積這麼大，規費的問題要趕快和財政局協調，在區公所開一個窗口，是不是每一個區公所都有財政局的人員負責收規費？目前很不方便，我剛所說的問題要趕快改善。合併之後造成他們不方便，在過去幾十年來，高雄縣的鄉公所都習慣這樣做，合併之後現在反而不知道要去哪裡繳規費。局長是不是可以和財政局協調，每個區公所派一個財政局的人員，舉例來說，像監理所，稽徵處就有派人在監理所收牌照稅，監理所並不是稅捐處的單位。希望局長可以和財政局溝通，是不是在每個區公所找一個窗口來協助這些繳規費的民衆，局長，這個應該可以吧！請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這件事情我來做個了解，財政課因為組織改造的問題，它已經裁併了，我會來了解收費的部分，是不是有造成民衆不便？如果收費的部分有需要和財政局來協調，民政局、區公所會跟財政局來協調。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝張議員漢忠的質詢，包括睦鄰、土地和一些區公所的服務，還有巡守隊及對一些里的補助，局長有些部分要向張議員再做解釋。接著請康議員裕成提出質詢。

康議員裕成：

主席、民政部門各位首長、張議員漢忠、張議員文瑞以及電視機前的市民朋友，大家好。很高興民政局長是由女性來擔綱，我們也聽到很多議員質疑我們一級主管的女性比例還不理想，還可以再增加，這都是我們聽到的聲音。民政局長，身為女性的民政局長，我們又質疑你對高雄不熟，雖然你是旗山人，可能今天很多重點都會在你到底對高雄熟不熟？你要如何勝任民政局長，我們真的很懷疑，希望你能夠通過我的考驗。局長，你自

稱是旗山人，旗山區的議員有哪幾個，把他們的姓名說出來。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

林議員富寶、李議員鴻鈞、朱議員信強，一共三位。

康議員裕成：

數量很少，只有 3 個，如果連 3 個都答不出來就該打屁股了。局長，在縣市合併的時候，民政局長棘手的縣市合併的工作是什麼？你進行得怎麼樣了？

民政局曾局長姿雯：

到目前為止我覺得最棘手的應該是民政局和區公所的關係，因為在整個整併的業務裡面，很多關於組織整併、業務調整和人員調整都是非常棘手的問題。

康議員裕成：

比較棘手應該是過去高雄縣的部分，還有你說整併的問題，高雄市其實過去運作得很好。局長，高雄縣總共有多少區？

民政局曾局長姿雯：

高雄縣目前有 27 區。

康議員裕成：

高雄市呢？

民政局曾局長姿雯：

高雄市有 11 區。

康議員裕成：

你需要整併的內容是什麼？

民政局曾局長姿雯：

整併的內容就是一些業務的調整。

康議員裕成：

這樣講太空泛了，你真正的困難在哪裡？讓大家知道你的困難在哪裡，市民朋友可以體諒萬一有亂象的話、萬一並沒有無縫接軌的話，你的困難在哪裡？要讓人家了解，大家才會體諒你。

民政局曾局長姿雯：

我上任之後對業務做了一些了解，當然在業務的部分還需要更深入，但是我現在知道的部分，有關於高雄縣過去的規定跟高雄市目前有的一些規定，比如在里鄰福利的部分已經有做一些調整了，在規費收取的部分也做了很多準備，未來會有一些困難的地方。剛才張議員提到一些單位裁併了，

因為區公所是面對人民的第一線，戶政也是第一線，未來這個部分有一些還需要調整的地方，希望各區公所可以和民政局做更好的搭配。

康議員裕成：

有些區長過去是擔任鄉長，他們能不能適應我們不了解，從鄉長變區長，能不能適應我們不了解，據你了解，鄉長變區長有沒有適應上的困難，還是有沒有值得可以在這裡公開肯定的地方？

民政局曾局長姿雯：

今天早上有議員考我區長的姓名，說實話，38 區的區長，基本上我都已經知道，但是要把人和姓名連起來還要花一點時間。在區長的部分，到目前為止，我相信每一個區長都會為他們的區民…。

康議員裕成：

由鄉長變為區長的有多少人？

民政局曾局長姿雯：

12 位。

康議員裕成：

他們在角色的適應有沒有值得肯定的地方？比如許鄉長現在變成許區長，這些鄉長變區長，我相信心態上的適應，工作方法的適應，對他們來講是很大的挑戰，但是絕對有值得稱讚的地方，你可以舉一個例子來稱讚，不一定要指名。

民政局曾局長姿雯：

因為我才上任幾天，我跟區長沒有很深入的了解，因為旗山區是我的故鄉，我回旗山時也有去拜訪區長，我也跟區長交換旗山區未來的整個發展，這個部分區長都會願意為區民爭取最大的福利。我對大樹區區長的印象非常深刻，因為那天我到寺廟去，王區長這邊也做了很多努力，其他各區的區長也是有同樣的狀況，這個部分都是值得肯定的。

康議員裕成：

局長，你知不知道高雄市人口的分布，男女比例是男的多還是女的多？這個我以前考過黃昭輝前局長，現在時空不一樣，現在多了高雄縣，現在是男多還是女多？以前高雄市是女生比較多，合併後男生多還是女生多？

民政局曾局長姿雯：

合併以後男生比較多吧！

康議員裕成：

哪幾個區女生多？舉出 5 個，38 區裡面有哪 5 個區是女生比較多？區長可以舉手，所以你可以看著區長回答是哪一區。哪一區的女生多？區長請回答，你只要講出什麼區就好了。

民政局曾局長姿雯：

鼓山區、左營區、楠梓區、三民區…。

康議員裕成：

間接考你對區長的認識。

民政局曾局長姿雯：

鳳山區、前金區還有旗津區。

康議員裕成：

你發現什麼現象沒有？女生多的區跟男生多的區，有沒有什麼城鄉不同或南北不同，或者是農業區、都會區，有沒有什麼不同？

民政局曾局長姿雯：

高雄市的部分女性比較多。

康議員裕成：

高雄市不是每一個區都是女性比較多，高雄市每個區的女性都比較多嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是，只有我剛才講的鼓山區、楠梓區、左營區、三民區、前金區，還有前鎮區…。

康議員裕成：

過去高雄市哪幾區的男生比較多？

民政局曾局長姿雯：

鹽埕區。

康議員裕成：

鹽埕嗎？

民政局曾局長姿雯：

小港區。

康議員裕成：

還有呢？

民政局曾局長姿雯：

苓雅區。

康議員裕成：

對嗎？男生比較多的是哪幾個區？

民政局曾局長姿雯：

鹽埕區、旗津區。

康議員裕成：

過去高雄縣女生多的是哪幾個區？區長可以舉手。

民政局曾局長姿雯：

鳳山區。

康議員裕成：

只有鳳山區嗎？〔對。〕所以得出來的結論是，過去高雄縣的部分都是男生比較多，過去高雄市的部分是女生比較多，面對這樣的人口性別比例的分配，請問身為女性的局長，你可以做什麼？或是你必須做什麼？你要注意的是什麼？

民政局曾局長姿雯：

我不知道議員問的是哪一個部分，如果是高雄市的部分，因為女性比較多，女性是高雄市主要的人口結構，所以在社會參與的部分要提高女性的社會參與，我認為提高高雄市的女性參與是比較重要的工作。

康議員裕成：

那過去高雄縣的部分就不需要提高女性的參與嗎？

民政局曾局長姿雯：

因為高雄縣的部分現在只有鳳山區的女性比較多，其他區的女性比較少，這個人口結構是現在既有的現象，我們在高雄縣對婦女關懷的部分當然要做得更多。

康議員裕成：

這樣子的關懷跟性別比例不一樣而有不同嗎？有因為他們女生比較多，那關懷就變比較少嗎？你這樣回答，我就幫你做出結論來。所以高雄縣的部分要做女性的關懷多一點，高雄市的部分希望他們對社會的參與要多一點，那就是人口多要多出一點力，人口少要被關懷，是這樣的兩性概念嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是這樣的，關懷是一樣的，只是做法上會有一些區隔。

康議員裕成：

什麼樣的區隔？我們不要講很空泛的區隔關懷，這是沒有具體內容的，今天我不是跟你討論性別，也不是跟你討論主流化的問題，但是身為女性主管，你如果對高雄市的男女人口分配稍微不太一樣的地區沒有基本的認識，那我很懷疑，你對性別會有更深入的了解，基本上應該稍微有一點了解。我每一次都會問新的民政局長，到底高雄市性別的分布是怎樣？到底差別在哪裡？民政局長有沒有必要？其實不一定有必要，你也可以回答說，不需要，因為性別不同、比例分配不同而有不同的看法跟措施跟施政方向，你也可以回答不需要啊！可是你就是順著我的問題回答你認為需要，其實答案不一定是需要，對不對？你這樣回答反而陷入一個陷阱，我再追問的時候你就不知道該如何回答，其實不一定會因為性別不同而做不

一樣的施政方針，現在性別在高雄市已經不是很重要的問題了。

同樣的問題，研考會主委，縣市合併之後你最大的困境、最需要解決的問題是什麼？你做了些什麼？針對剛才性別比例的不同，你有沒有不同的看法？可以說有也可以說沒有，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

縣市合併之後，在短期間之內，其實剛才民政局曾局長有提到區公所，就是原來的鄉鎮市公所，因為角色的不一樣，過去是法人，現在升格為直轄市之後，各區已經變成行政機關了。整個從過去自治法人的組織型態變成市府的機關，它跟各局處，尤其跟市民權益息息相關的部分，包含環保、清潔、養工、公園道路的管理維護，這些權責跟經費的分配，坦白講，這個部分是比較複雜而且必須要協調的。這個部分在過去兩、三個月密集開了很多會議，尤其秘書長那邊開了很多次的會，這個部分大致上應該已經解決了，包含經費的下放和權責分配，要不然這個部分沒處理好的話，我想 1999 大概也不用做了。我剛才一直在思考性別的部分…。

康議員裕成：

我們過去很多年都是女生多於男生，合併以後現在變成男生多於女生，會不會因為這樣不同而有不同的思維？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白講，這個可能要回去看一下人口的比例。其實各區的差異性到底大不大呢？如果大到某種程度，必須要採取特殊的做法時，到時候再做對策。

現在大家比較關心的是在少子化的過程中，因為性別和經濟社會在某些特定的區域失衡得比較嚴重的情況之下，其實對於新移民、外籍配偶等，對於他們的相關輔導等，有可能成為比較重要的議題。至於整體的性別差異方面，這個部分必須要回去查看一下，是否有需要再做進一步政策上的…。

康議員裕成：

過去是否有對性別的消長做過不同的研究或是有沒有必要做不同的研究，你覺得呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中是沒有啦！

康議員裕成：

性別的消長有沒有特別的意義？還是因為外配來了，所以女生突然變多了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

倒不是這樣，我剛才特別提到的是…。

康議員裕成：

我們沒有什麼其他意思，是不是因為我們娶進很多外籍新娘，所以人口變多了，還是另有什麼原因，或者是出生的女生人口多，沒有確實統計過，我不了解，有沒有研究過是什麼原因呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有，不過康議員所提到的這個部分，過去我也沒有想到，我回去再把這方面相關的資料翻閱一下。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝康議員。接著，我們請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

感謝主席、民政部門各單位主管，包括後座的各區區長，大家午安、大家好。首先，要請教民政局曾局長，你從 4 月 1 日上任為高雄市第一大局處的民政局局長，我不知道你在接任這個職位之前，過去是否曾擔任過與民政局業務相關的工作嗎？局長，請你答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我之前的確是沒有民政的背景。

張議員文瑞：

都沒有民政背景，本席在此表示擔憂，擔憂你是否成為人家所謂的誤闖叢林的小白兔。民政單位是有著相當繁重業務的局處，它所包含的業務和你過去在勞委會所擔任的業務差別應該相當大，民政局的業務可包含人、神等大範圍且繁多的業務。在此，本席希望你好自為之。今天你來到高雄市，雖然你過去都在台北市工作，但是據我所知，過去你是高雄縣的縣民，所以是位對高雄縣也不陌生的主管。接下來，想再了解的是，你擔任民政局長後，你認為哪一項工作最重要是應該先做的工作呢？

民政局曾局長姿雯：

最重要的嗎？謝謝張議員。我在民政局的這幾天來，我認為在民政業務上有一個非常重要的工作，就是我們的宗教這一塊，我認為是非常重要的。因為宗教這個部分，目前在縣市合併後，總共有 1,400 多家的寺廟，我想在我們這裡必須做一些輔導，把過去一些沒有合法的或必須要接受輔導的部分去協助他們。另外，殯葬的部分，我覺得也是非常重要的一塊業務，以上這些都是非常重要的。因為剛才康議員問到，整個高雄市、高雄縣和

區公所業務的這個部分，我想這部分也是民政局未來一個很重要的工作重點。

張議員文瑞：

你提到合併後，過去的鄉公所和區公所的差別，這方面等一下再問你。

你認為在高雄縣市合併後是利多於弊或弊多於利呢？請你答覆。

民政局曾局長姿雯：

這部分我認為是利比較多。因為我本身過去是高雄縣旗山鎮的子弟，當然在整個資源共享和政府的行政協助上，因合併後區域變大了，但市長在對合併高雄縣的部分也非常的關心，這部分對整個高雄市民，從大高雄的角度來說，我們會在資源上讓高雄縣和高雄市享有更多的資源，可以共享的。

張議員文瑞：

局長，你了解我們高雄縣市的合併和其他的四大都市有什麼不一樣嗎？包括台南都、台中都、台北都等，有哪些地方不一樣呢？

民政局曾局長姿雯：

其實高雄市在過去就是院轄市，台南縣市並不是，我們高雄縣市的合併，對整個大高雄地位的提升是很有幫助的。

張議員文瑞：

就是台北市原為院轄市、新北市算是升格、台中縣市和台南縣市都屬縣市合併，但是高雄市不同，原為院轄市，高雄縣為其併入，你覺得這樣有哪些地方不同嗎？

民政局曾局長姿雯：

我認為這部分合併，並非誰併給誰的問題，在過去整個高雄市是直轄市的地位，所以既然是合併，就是整個大高雄的概念。

張議員文瑞：

事實上並不是沒有差別，前面在座的各位長官，過去在高雄市直轄市的一級主管的等級就高於高雄縣，高雄縣低於高雄市一、二等，這就有差別了。台南都、台中都、台北都無此現象。就是合併後，原為高雄縣的局處一級主管，現在併入高雄市後便成為二級主管，如副局長、副處長、副主任等職位，是否這樣的情形？

民政局曾局長姿雯：

當然在職等上有做一些調整。

張議員文瑞：

只做這些調整。局長，在合併後，除了你剛才所說的這些重要的工作外，有一項工作比這些更重要的，你知道是什麼嗎？

民政局曾局長姿雯：

請議員指教。

張議員文瑞：

後面的區域劃分的工作，你想過嗎？

民政局曾局長姿雯：

關於這個議題，有很多議員都在關心。我想目前整個尚未做重劃的動作，因為行政區劃法，還在立法院，它是這個會期的優先法案。當然它是一個區劃的原則，要等區劃的原則出來之後，我們會依據它的原則去做一些劃分，這個劃分也會依照區域的特性、區域的人數等做劃分的規劃。

張議員文瑞：

事實上，目前在高雄市這邊，我不了解原來高雄市的市民心理的想法，但是高雄縣對於區域劃分都非常的重視，劃分後將何去何從？尤其對於族群、語言、人文、人口，是非常關心的一項工作，合併後要面對此後不論是生活圈或各方面，至區公所洽公是非常關心的一項工作。局長，高雄市有某里將近 2 萬人口，約有 1 萬 8,000 多人口，過去高雄縣田寮區，是我居住的地方，目前你知道多少人口？

民政局曾局長姿雯：

8,000 多人。

張議員文瑞：

對，你有在用功。等於是一個區沒有一個里一半的人口，將來要如何處理劃分的問題？

民政局曾局長姿雯：

這部分剛剛議員講到很重要的重點，就是對於族群、人口數、區民便利性的部分，我現在也無法向議員說明未來要如何劃分？沒有辦法答覆，但是我相信這些都會是考慮的因素之一。

張議員文瑞：

目前很多有心人在網路上做假的劃分，要將田寮、阿蓮分為兩部分，將田寮劃分為美濃區及阿蓮劃分為岡山區，我在基層服務時，很多區民關心這區塊。請教局長，關於網路上做假的劃分，是否要登報澄清謠言或至阿蓮、田寮開公聽會，讓大家了解網路上不是真的計畫，是有心人做假的消息，你的看法是如何？

民政局曾局長姿雯：

這事件應該是不會發新聞稿澄清，因為對於這區劃的區塊，過去有很多版本，這都不是一個正式區劃的規劃，未來會尊重住民的參與，這部分也已經提過，在未來一定會有一個嚴謹的規劃，包括開公聽會、住民的意見

會納入考慮。

張議員文瑞：

將來區域劃分有無縮減，要如何縮減？有初步的構想嗎？這完全是中央的規劃嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是如此，關於行政區劃法是原則的規定，我們會在法條通過後，依據原則的規定去執行細部大高雄的規劃。

張議員文瑞：

我剩三分鐘時間，我要為區長講些話，事實上在未合併前，過去高雄縣各鄉鄉長，可以說是民選的，不論是人事、工程等，都有人事權、工程權，有裁決權可以執行業務，但劃分後，他們都完全沒有權力，等於是市府規定的附屬單位及一個辦事處而已，所以區民去區公所洽公或申請補助等，公所同仁都回答沒有經費要如何做事。局長，你對於這部分的看法是如何？

民政局曾局長姿雯：

關於這個部分，因為整個高雄縣市合併後的區，由鄉鎮公所改為區公所，當然有組織、財源的調整，會有一些與過去不一樣的地方，我們當然是站在區民最大的利益做考量，區還是有建議的權力，所以這部分會做整體的考量。經費的部分，在業務有做一些必要的授權，其實區還是有可以規劃區的業務部分。

張議員文瑞：

局長及包括在座的各局處主管，我是覺得過去民選的鄉長，不要說是民選，就現派任的區長，事實上，有很多區長在地方任職沒有尊嚴也沒有權力，無法符合過去的期望，區長也很無奈，希望民政局及所有各局處，尤其民政局資源最多，能下放予各區區長，多少有一些權力及經費、財源，能應付各區的需要——里民及區民的需要，這部分拜託局長轉達市長、副市長，局長你做得到嗎？

民政局曾局長姿雯：

這部分我剛剛有說明，有在區公所做必要的授權，相關的經費也有編列區公所，若還有不足的地方，當然民政局會來負責幫忙。

張議員文瑞：

局長，在山區的部分…。

主席（鄭議員光峰）

科長，請答覆。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

田寮區的經費是 600 萬。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝張議員文瑞。接下來，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

主席、議員同仁及現場所有的官員，本席質詢有關任期要推動市政的建言，前置機關組織的問題。過去行政組織都是以行政的任務來做各局處職掌的區分，但隨著環境的變遷、社會的發展與民衆需要政府服務的需求提高，現在單純的任務導向組織已經不夠來因應，所以開始有結果導向、目標導向的組織出現，譬如觀光局、經發局，這些局處的出現，開始其業務的結果與施政的過程，就會有跨局處協調、分工的問題。我過去曾在行政體系服務過，也發現有類似的困擾，有些局處業務在推動施政的過程，有它不可分割的公共性，譬如教育局在推動中輟生輔導，就需社會局及警察局的協助；政務在推動會產生跨局處的外部效益，譬如民政局舉辦萬年季活動，而萬年季辦理得好，觀光客就很多，也促進區域的發展，所以業務也包括經發局的權責及觀光局的權責；有時候政策機關在推動政策之後，造成政治的衝突，例如警察局取締新崛江攤販，造成經發局推動攤商商圈的衝突。所以基本上這幾種衝突，即凸顯了一些問題，爲了滿足政府效能的提高，施政一體概念要滿足民衆的需求，已經不是單純業務執掌可以處理的。

所以過去我在民政局的時分，當遇到跨局處的業務的時分，我會去找副秘書長，甚至去找副市長來做協調。但是時間久了，有時候他們的時間也很難預約，甚至大小事情都要找副市長也不好意思。現在我當了議員都不敢一直去叨擾他們了，所以造成事務性協調的層級，常常出現原本要推動及好意要幫民衆解決事情的動機卻慢慢的消失掉。或許我這樣提出的時分，請研考會主委，我待會兒就是想拜託你，因爲秘書長今天不在，這個體制改變以後，需要請教秘書長有關跨局處的問題，變成只好請教你。

過去你們或許會說有市政會議，市長還相當貼心，在市政會議之前有個局處首長非體制的早餐會可以做溝通。但是，我想強調，這個溝通的層級不是事務性的，有一些行政官事務層級的問題要溝通協調，卻沒有辦法直接去找首長，要經過協商。所以本席認爲因應這樣的體制變化、組織的需求及服務效能的提升，市府必須要有個經常性，而且屬於事務層級的跨協調局處的機制，而且主持這個會議首長的層級，第一、必須要有政務協商能力、政策決斷能力，他決定就生效，不要推卸而推來推去。第二、透過這個平台可以達成行政契約，或行政的協定，行政契約我要委託這個局處處理這個事情，因爲我工務不內行，我們要協定如何分工，單位要分工，我們的單位要怎樣分擔責任，是需要這個平台，同時這個平台也可以達成

機關共同服務的目的。

我認爲這個層級的會議或平台，不需要再疊床架屋，能不能從現有的平台會議裡面去挑一個平台，例行性每個月都有一定的時間，提供各局處只要你有協商的業務，就提到這個會議來。最好是有甲章的副市長主持，來裁決解決這個問題，本席所提出的問題，是不是請研考會主委你比較了解狀況，請你來答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛剛一直在想，就是整個城市跟區域的治理，事實上的確沒有錯，就是越來越高度的符合性，市民所期盼是政府所扮演的，其實它是具有高度整合能力，有兩個契機，一個是中央政府組織再造明年 1 月 1 日就要上路，這是一個高度整合的一個很大的再造工程，在市府的層級是不是要配合作一個整合，我覺得這是一部分。當我們的各個一級單位設得太多的時候，這種問題會越來越容易產生。第二個，其實在市府內部的整合平台，最近正在設計，包含這些平台都太多了，有蓮潭小組、鹽埕小組…。

郭議員建盟：

如何整併？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最近我們整併的計畫，事實上會跟議員所提到的這一個方向，會不謀而合。我們不太有可能去設定一個常態性的的整合平台上面來講，什麼問題都可以解決，因爲真的是市府的事情太龐雜，會做個適度的分工，但是這個分工我們希望不要分的太細，整天都是在開會；但都無法解決事情。所以可能針對如剛剛所提到的觀光的部分，蓮潭、鹽埕、鐵馬小組、旗津小組，甚至未來我們設定重要的觀光區域。如田寮的月世界，或是美濃地區、旗山地區等等，重要的觀光區域都可以把它放到這個平台來，還是會初步作一些分類，然後去擔任這樣的協調功能，這一些小組的實質召集人都是副市長，同時我必須報告的就是，在各局處協調整合的效能越強的時候，各局處還是要保持主動性。

誠如剛剛議員講的，有問題本來就是要向上反映，該找副市長或秘書長解決的，本來該解決的就要解決。我擔心的是這一些整合平台越強，各局處的主動性越來越低，其實這也不是好事。

郭議員建盟：

主委，基本上你剛剛有提到，當然要主動，但是這個平台機制如果夠暢通，這個主動的事件就會越來越多，所以期待主委，本席下次市政總質詢

是 5 月 17 日，我建議有一個平台，我知道好像狀況還滿適合的，我們的重大投資、協調，好像每個月固定都開二、三次，依任務的需求，那是不是不要讓副市長每天都在開會，首長每天坐在那裡也沒意義，是不是在這個平台的機制裡，開一次會議的時間，接下來例如臨時動議或各局處，有沒有協商機制的會議，事先送到幕僚單位去，如副市長辦公室或是哪個重大投資會議那裡，那裡成立一個機制或是秘書處，往上送來看協商內容，請副市長裁斷。這些問題如果不成熟到會議來討論的時候，其實這個機制也會透過秘書處或哪個單位，來做初期的協商，可以把政府的效能做到最大，所以希望主委能在 5 月 17 日，看能不能有個具體的結果，可以答覆本席，這要拜託你。

另外，還有第二個問題是，有關施政效能的問題，也是跟主委有關，不過，後續請教你，爲了凸顯這個問題，本席先請教民政局長，我們現在戶政事務所數量我相信是更多，過去就很多了，現在區就有 38 個區，現在的戶所大概有幾個？

民政局曾局長姿雯：

有 40 個戶所。

郭議員建盟：

40 個戶所你怎麼樣去了解這個戶所表現，到底是值得你讚譽，還是你認爲這戶所表現的不好？你在考核方面的機制，我所了解我們過去是實地的考核，針對一些特定的服務、效能的項目，簡單講服務品質、創新度，來做考核。但是本席發現這種考核機制，基本上不夠，在施政報告裡面，我們有提到戶所過去行政裡面類似的業務辦了幾件，這一些可以量化的數據在效能上，如何具體更量化，本席期待民政局，我用民政局的戶所來舉例，因爲你有 40 個戶所，區公所有 38 個，本席具體建議在戶所的投入跟產出，投入包括我們有多少人事經費，有多少業務費用，把戶所全年度的業務費用及人事費用，整數是多少？產出是什麼？產出是產生多少的戶籍行政，比如說戶籍登錄，我們主要業務具體做出來，做出指標。指標做出來之後，比如說列 3 個具體指標，戶籍登錄、人口普查或是其他業務，項目對照起來，然後有一個基數，各行政體、各戶所之間，將平均值做投入跟產出的比較。如果有這樣做的話，局長我相信明年在看各戶所的成績時，就會馬上知道他花多少錢、做多少事，之後又提出什麼樣額外的計畫性業務，可以達到量化評估依據的時候，我相信我們在議會或者是在面對民衆時，向民衆宣告戶所的服務是值得大家讚許的時候是有量化資料的，可以達到績效有實際評比的依據。相對的，區公所也一樣，因爲我們有 38 個區，38 區你要如何看得出來今年做的比去年好？所以這些指標，我提這個建議

請研考會必須針對各局處的業務效能，需要有什麼樣的共同性指標要訂定好。各機關針對機關業務區分要有何種考核指標，要請機關提出，之後才能要求做整體的提升。

延續剛才張漢忠議員所提到的，不曉得今天有沒有機要區長請假的，今天機要區長應該來不少吧，請機要區長舉手一下，真感謝你們，你們可以做一個鄉長，選議員還有剩，願意爲了高雄市的進步，今天願意坐在這裡，說實在的你們坐在這裡我們也很不好意思，但是這就是民主，市政一體，不曉得今天還有沒有機要區長請假的，民政局長你要費盡心思去拜訪，讓他們知道現在議員也是很進步的，知道坐在這裡是委屈他們了，拜託，下次只要是機要區長來，請他們坐前面。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個部分很謝謝議員給我這樣的建議，我想這部分民政局一定會在整個考績及績效的投入和產出部分，我們會做一個很好的規劃，來激勵我們的同仁一起努力，是，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝郭議員的質詢，接下來，請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長、各位區長、各位議會同仁、女士、先進，大家午安。今天我主要針對的是研考會，研考會是高雄市政府的小智庫，有很多好的意見應該要透過研考會讓各局處去推動。我們知道台灣社會面臨一個很嚴重的問題就是貧富不均，尤其是在南部，他主要關注在兩個地方，一個是就業，因爲你沒有就業機會，你就沒有收入，沒有收入你的生活就愈來愈困難，在生活困難當中你就不可能有突破性的成長。第二個是薪資，我們所知道高雄市所有的工作薪水都遠低於北部，爲什麼？因爲薪資是來自於工作的價值，如果你的工作都不是相對高階的，你要求很高的薪資大概也很困難。

所以就業機會愈來愈少，薪資內容沒有調整，城市要邁向幸福的城市是有困難的，因爲柴、米、油、鹽、醬、醋、茶每天這些都是要費用的。我要向市府相關單位做建議，我們要怎樣擴大就業機會，那天我有跟市長報告。

第一個，傳統產業的再升級，上個禮拜六，民進黨總統候選人的選舉，教授問到產業政策的問題，談來談去幾位候選人都談創新，那些都太空洞了，我們有沒有更務實一點的。我就提到高雄一定要設置一個結合產、官、

學、研的高雄經營學校，讓高雄很多大專院校的學者、專家，讓業界的意見進來，讓高雄的相關傳統產業能夠升級，這樣他才能夠持續有競爭力。宏碁集團的創辦人施振榮董事長說過微笑曲線，一個企業如果都是做組裝，我們看到目前台灣首富是宏達電的董事長，宏達電的員工沒有多少，可是現在員工最多的是鴻海，鴻海都是做組裝，所以他的價值最低。

宏達電做的是研發、行銷，產業做的價值鏈最高的兩個點，所以宏達電的市值、相對員工比是世界最高的，所以老闆變成台灣的首富。

如果高雄的產業沒有做調整，我們高雄過去由中鋼、中油、中船、所扮演的重工業，過去幾十年來高雄的新興產業沒有進來，如果市府沒有關注在幾個未來有競爭力的產業，我想就業機會是不可能擴大、增加的，尤其是我們看到未來的五輕在 104 年移走以後，可能會少掉 8 萬至 10 萬的就業人口，如果一個城市忽然減少 10 萬個就業人口，這個城市還可以繼續幸福嗎？我覺得會有困難，所以我們市府沒有及早去因應，我們應該要如何聚焦讓這個產業倍增就業機會，這是第一個。高雄經營學校的部分，尤其是在高雄縣加進來之後，市府應該積極的讓傳統產業能夠再升值、再加值。我剛提到兩個很重要是：一、技術能力的提升；二、行銷能力的提升，這樣才能握有價值鏈，創造最高的那兩端。

第二個，市府應該設置台商回流專區，有專門機構去吸引，過去政府機關都是等人來，設置一個窗口等你們申請，但這都太慢了，未來是要積極性的，我們有沒有積極的去知道有哪一些特定的廠商會回流到高雄，積極向他們拜訪，告訴他們高雄有什麼樣產業政策、產業群聚、優惠條件為何、還有其他的租稅各種補貼等，提供足夠的誘因，未來這些廠商只要回到高雄，我們就可以創造就業機會。

第三個，新興的綠能產業，我剛剛在中型會議室舉辦了一場碳交易平台的公聽會，其實它的正確名稱應該是碳中和平台，台灣高雄是世界平均排碳量最高的城市，我們怎麼在城市的翻轉過程，保護地球、保護產業的過程，追求城市的進步，這時候新興綠能的產業我們有沒有去爭取，我也跟市府說了好多年，我們若是要追求城市的進步，如果我們沒有常向中央要幾個研究機構到高雄來，我告訴你，那些產業就不會到高雄。

為什麼？就他們的立場，各種的下游廠商都在北部，他就留在北部就好，他不會到高雄。所以我們有沒有積極的，尤其研考會扮演市府的腦，你有沒有積極的協助各局處向中央，包括請市長、副市長常常去行政院院會爭取幾個研發機構，比如太陽能研究中心不是認證機構是研究中心，甚至各種新的綠能產業，如果研究中心設在高雄，我想他會對高雄的就業市場…，因為它如果一下來，他下游的包括創業育成中心，中小企業的跟進，包括

整個經濟價值鏈的提昇都會對高雄的產業創造很多就業機會。所以，第一個，我希望市府能夠針對有可能創造就業機會的各個產業，像那一天市長回覆我說，我們螺絲工業林副市長有一個小組，但高雄不只是螺絲工業啊，我們有幾百個產業，那每一個產業你都有沒有一個對口，然後找到專人去輔導他們。我常講資策會、工業會的預算等等，我們怎麼讓他來協助他們技術和能力的提昇，這一些我想是非常重要的。所以我先講這三點，請研考會主委來提一下，我們怎麼去為高雄市民創造更多的就業機會，我覺得這是一個很重要的命題，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上，從那一天施政報告質詢黃議員所提的，其實幾個重要的群絡…，當然高雄市有各式各樣的行業，甚至也有很多的產業，其實在一個城市的發展不能沒有重點的方向，那個重點方向其實所提到的，事實上跟市長在施政報告的幾個方向，其實幾乎是不謀而合。我首先講的是，在高雄市目前我們除了一級產業以外，農漁業有另外的部分；在二、三級產業上來講，其實由北到南大概希望以綠能、高價值的金屬工業、設計工業為主的創新廊帶，然後在中間以一港口為核心的整個文創和觀光的特區。剛剛黃議員所提到的，其實我們希望吸引台商回流，以國際貿易為導向，以中國的市場為導向的自由貿易港區，以二港口往後延伸的這個部分。

黃議員柏霖：

我們有沒有專門機構在處理這件事？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分其實基本上…。

黃議員柏霖：

有沒有專人專職在做？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本…。

黃議員柏霖：

如果沒有的話，那就只是形諸於 powerpoint 而已。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個剛剛其實都有提到，其實主要的主責機關還是經發局，他有一個招商處，每個月基本上我們都會一、兩次針對重大投資…。

黃議員柏霖：

招商處有多少人專心在做這件事？其實我比較關心的，是真正去推動

的人，那個「組織」和「人」才是重點嘛！如果只是要作文章，大家都很容易，作文章，你了解我的意思，請繼續。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實招商處有多少人專任，因為這是內部的事情，坦白講，我不是那麼清楚。但是針對這些發展的策略跟具體的我們在招商上遇到的相關問題，我們其實都在這個重大的投資會議上去做政策上的解決。

黃議員柏霖：

主委，我這邊具體的要求你，我希望從現在開始，我們到底有多少人真正去針對這幾件事，包括我剛剛提到的傳統產業再升級，這個部分我們做了什麼？再來，就是我們針對台商回流部分，我們有沒有鎖定幾個我們想要的產業？不是每一個我們都需要，那個重工業、重污染我們不要嘛！那一天我問市長說，國光石化如果那邊大城鄉不要，你要不要？當然他也不要。對，針對我們要的，我們做了什麼？第三、我希望你們具體主張向中央要求幾樣的新興產業研發中心設在高雄，我們市政府去要，要不到，沒有關係，市民自有公評嘛！可是如果連你們主張都沒有，那當然人家就會覺得你們自己也不要，就是如果你不夠積極性的去想要什麼，我想人家現在搶都搶不到了，還會這樣很自然的給我們嗎？這樣了解嗎？這三件事我要求你能夠更積極性的來做。我希望高雄產業的翻轉一定就是新興的產業要進來，環保局最近把所有高雄市很多學校的屋頂要開放去種電，這是很棒的；一方面學校不用再編預算去做 PU，一方面還有收入，然後又可以發展綠能產業，這一項就一魚好幾吃，這就是很好的政策。

我認為未來所有各局處…，各位高階的公務人員，我們都要去思考那個「綜效」，治理能力怎麼去提昇、怎麼發揮綜效？我覺得這個很重要，這是第一個。第二個，我要就教民政局長，因為在座有很多區長，台灣社會的貧富不均，目前還有一個很重要的問題，就是「邊緣家庭」，當然邊緣家庭的認定大概都是社會局，但問題是社會局他是局本部在運作，最重要能夠深入民間的還是以民政局為首的各村里幹事，他才會了解每一個里他的真正需求，為什麼？在貧窮線以下的那些中低收入戶本來有列冊，他本來就有收入，就是有 3,000、5,000、6,000 元不等的補助，但是那些不夠格列冊的人，他可能會因為突遭變故而活不下去的，很多是這樣！我不夠格申請各種各類的低收入戶，但是事實上我的生活真的活不下去啊！

所以，去年和前年我們有一個「馬上關懷」，只是透過民政系統向社會局申請，好像有約一、兩萬元的補助，但是在這個過程裡，我們這幾年，尤其是南部，我看經濟情況也沒有更好轉，所以這一類的邊緣家庭的照顧，我認為非常重要。因為會發現有很多全家自殺的案子，都不一定是低收入

戶，因為如果他原本是低收入戶，他大概也不會做那種事，大概就是突遭變故的。

所以，我在這裡要求民政局長透過各區，很多區長都在，還有你的里幹事，真正透過你的鄰長去了解，到底你哪個鄰、里內有多少是邊緣家庭？是那種需要政府在最危急的時候拉他一把的。一旦人沒錢又沒飯吃時…，各位有沒有看過「一碗拉麵」的故事？有時候連 1 碗拉麵的錢都付不出來的家庭，我們到底有多少？如果我們能夠透過里政系統的所有同仁去做調查，然後真正的給這些人需求，給這些人幫助，我覺得這就是做功德，因為有一些人也不敢講，他沒錢也不知道找誰，所以那時候我們有一個「馬上關懷計畫」，這個應該要去辦。

第二個，我們應該給更多潛在的邊緣家庭更多的關心、更多的支持，有時候我們在別人最辛苦時，給他一些補助，給他一些錢，我覺得會讓他對活下去未來會有一些機會，我想社會的慘劇會降到最低。你看到很多人為什麼會全家自殺，因為他的爸爸、媽媽說，我們都活不下去了，你們也很難活下去，乾脆大家相邀共赴黃泉，這種悲劇，我覺得不應該在 21 世紀所謂號稱富裕的台灣發生。

所以，我在這裡也拜託民政局長，能夠透過你的各里幹事，然後透過里長、鄰長去做比較普遍性的了解，真正有高風險的家庭，然後有這樣的需求，我們應該要結合社會局，結合一些公部門的資源，一些 NGO 組織、社會慈善團體給他們幫助，這樣才會讓高雄市民真的邁向一個幸福市民。所謂幸福城市不是每一個人都收入很高，你看像吳祥輝所寫，他說挪威的收入是我們的五、六倍，但是你覺得他活得快樂嗎？也不一定，因為他們 1 瓶礦泉水可能要 150 元，你實質的所得都把它扣一扣，他真正能花的錢不一定比我們多，所以，我覺得那是一種價值。局長，你針對本席的意見有什麼看法？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分，我認為我們對居民和市民的關心這是一定要做的。在我的報告裡，有提到我們的里幹事都有一些下里服務，這個部分未來我們一定會跟區公所這邊加強，就是「下里服務」的部分。尤其是在第一線，他等於是我們的末梢神經，一定是到各個里，他去了解這些待救援的個案，這個部分我們會繼續努力去做。

黃議員柏霖：

各區公所的區長都在這裡，我也拜託你們，就是剛剛局長提到，當里幹

事在里時，應該要透過鄰長，因為你也不一定每一個人都熟嘛，透過鄰長，然後讓鄰長了解我們有「馬上關懷」這個計畫，並了解民政局系統有這種扶助計畫，再透過這樣的系統把這個問題找出來，然後我們積極去面對，這樣讓很多在面對困難的時候，給他一點幫助，我覺得很重要。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃柏霖議員。等一下陳玫娟議員質詢後，就休息 10 分鐘，接下來，請陳玫娟議員質詢。

陳議員玫娟：

主席，我和曾俊傑議員聯合質詢。

曾議員俊傑：

主席，我們質詢完後再休息。

主席（鄭議員光峰）：

也是 15 分鐘。

陳議員玫娟：

什麼？

曾議員俊傑：

什麼？

主席（鄭議員光峰）：

也是 15 分鐘。

曾議員俊傑：

對。

陳議員玫娟：

兩位共 30 分鐘。

曾議員俊傑：

兩位是 30 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

但是你沒有登記，所以也是 15 分鐘。

陳議員玫娟：

沒有，他有登記。

曾議員俊傑：

我有登記。

主席（鄭議員光峰）：

你要跟洪秀錦議員講一下。

陳議員玫娟：

沒有，他有登記。

主席（鄭議員光峰）：

因為程序上是這樣。

陳議員玫娟：

他跟洪秀錦議員換了。

主席（鄭議員光峰）：

他們兩位已經換了，是不是？

曾議員俊傑：

換了。

主席（鄭議員光峰）：

要不要先休息 5 分鐘？

曾議員俊傑：

好。

主席（鄭議員光峰）：

休息到 16 點 34 分再開會。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，請陳玫娟議員和曾俊傑議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有民政部門的各位局處長、各位與會的同仁以及各位關心高雄市政的鄉親長輩們，大家午安。

首先，本席要請教民政局，現在高雄縣市合併了，高雄市原本里長在基層服務時，他們每人都有配置 1 台機車，但是高雄縣好像沒有。在縣市合併後，我想請教局長，你們現在怎麼打算？高雄市有，高雄縣沒有，這部分在里長的交通工具上，你們要怎樣處置？局長，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我來了之後，我有做一些了解。因為縣市合併之後，的確有一些不管是在補助或福利上，是有一些落差的。這個部分機車是沒有編列預算的，但我們這一次就是把過去高雄縣他們沒有的，這一次要跟高雄市一樣，也都會給他們 1 部機車。

陳議員玫娟：

也會有嗎？〔對。〕請問高雄市現在已經有了，高雄縣沒有，但是據我所知，這個工具應該都會有報廢年限，〔是。〕高雄市是幾年報廢？

民政局曾局長姿雯：

96 年 7 月時購買的。

陳議員玫娟：

76 年？

民政局曾局長姿雯：

96 年 7 月購買。

陳議員玫娟：

96 年。

民政局曾局長姿雯：

現在它的使用年限是七年。

陳議員玫娟：

報廢時間是第七年才能報廢嘛！〔對。〕現在是第四年？〔對。〕也就是現在還是不能報廢，〔是。〕就是高雄市和高雄縣是沒有辦法同步更換的，對不對？

民政局曾局長姿雯：

是。

陳議員玫娟：

這個在執行上有沒有什麼困難？

民政局曾局長姿雯：

應該是沒有困難的，等於高雄縣的部分，它是新購；舊的部分，原高雄市的部份，那是原來它就已經都有的，…。

陳議員玫娟：

目前高雄縣的部分，你們已經有打算要做了嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們現在正在想辦法找經費。

陳議員玫娟：

還在想辦法，也就是還不知道就對了，那這樣對高雄縣的里長不大公平。

民政局曾局長姿雯：

有，確定會有。

陳議員玫娟：

確定會有？

民政局曾局長姿雯：

我們一定會找到經費可以出。

陳議員玫娟：

好，局長，你想想辦法。但是，我要問的問題這個不是最重要的，最重要的是，我們比較傷腦筋的就是，這次在高雄市的里長選舉很多都被汰換掉了，我想你應該知道，幾乎很多地區大概滿多里長是現任被更換下來的。

新任里長上任之後，我聽到很多新任里在跟我反映，包括里長聯誼會的主席也都在說，有幾個，當然不是全部。就是他們在移交時機車…，雖然車齡已經四年了，要說他就也有點舊，因為已使用一段時間也有點舊了，所以移交時有很多機車已經損壞，有的甚至不堪使用，有可能有這種情況，我不曉得局長知不知道？就這個部分，有很多新任里長都在抱怨說，你給我 1 輛不能使用的機車能幹什麼，所以他們一直在跟我們要求是不是可以跟這次高雄縣里長要新購時一併採購，我想這可能卡到報廢年限的問題，就這個部分，我是不是可以請局長好好的斟酌一下。有沒有辦法藉由高雄縣這次新購的機會，一併把高雄市這些原任移交給新里長已經不堪使用的機車，是不是能夠一併採購？如果卡到年限不行時，你們有沒有什麼因應的對策？比如由區公所或市府這邊來把這些機車修一修，修好了最起碼要能夠用啊，再交給新任的里長，不然他們怎麼為民服務，這部分是不是請局長簡單答覆，你要怎麼做？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝陳議員。這個部分，因為他有使用年限的規定，所以要一併的採購，我認為也是會有困難的，因為我們現在經費還要再去想辦法，但是對於原有的 11 區里長的機車，既然是配給機車就希望他能夠發揮功能。

陳議員玫娟：

對。

民政局曾局長姿雯：

我想由自治行政科和區公所來做聯繫，也就是請區公所這邊來了解里長的機車是不是有需要再修繕的部分，只要是舊的車齡到四年有需要修繕讓它能夠發揮功能，我們請區公所來協助，然後幫忙把這些修繕。

陳議員玫娟：

今天剛好區長都在現場，我拜託原高雄市 11 區的區長，是不是去關心一下新任的里長，當然有的沒有，那是最好，但是我知道有一部分是有這種狀況，就是他移交過來的機車可能聽說都不堪使用，有的已經是還要整修什麼，要讓新里長花一大筆費用，他們都叫苦連天。

所以，這個部分是不是在這邊要求各區區長主動去關心一下這些新任里長，看看這個部分有沒有需要做服務的，這部分當然就由市政府來出錢，不要再叫里長出了。另外，我要請問的是，里長沒有年終獎金，局長，是不是？

民政局曾局長姿雯：

是的。

陳議員玫娟：

是嘛！我覺得這對里長實在是有點不公平，因為市府的一般職員都已經有年終獎金，甚至議會我們的助理都有，為什麼里長沒有？因為里長是最基層、最辛苦的。據我所知，過去他們曾經有制服費 1,800 元，也被取消了，然後出國考察費 5 萬 5,000 元也被取消了，很多福利都沒有了，現在僅存的大概是年節的三節獎金，也都沒有。

我覺得這對里長來講，好像說不太過去了嗎？因為他們在基層裡，坦白講，他們是最辛苦的，遠遠對我們…，我們議員雖然要服務的面很大，但是，他們是最基層的，他們面對的是最瑣碎的、最直接的，所以他們很辛苦。為什麼會沒有年終獎金？這一點我聽到時滿驚訝的。局長，你可不可以答覆我，為什麼這麼辛苦的基層民意代表，為什麼沒有年終獎金給他一個肯定呢？

民政局曾局長姿雯：

關於民代的支給部分，是有一個中央的法規——民代支給條例的規定。在這個支給條例的規定裡，里長是沒有年終獎金的，所以是沒有辦法編列年終獎金的經費給里長。

陳議員玫娟：

我在這邊講，為什麼我們民意代表議員有，我們助理也有？

民政局曾局長姿雯：

對，所以民意…。

陳議員玫娟：

為什麼里長沒有？我是覺得這對里長不太公平吧，是不是？

民政局曾局長姿雯：

在那個支給條例裡的規定，里長支領的不是薪水，他是支領事務費。在支給條例裡，對於各級民代它有一些規定，在里長部分是沒有年終獎金的。

陳議員玫娟：

我想這是玩一個數字遊戲、一個用詞而已，我倒是覺得你們應該要考慮這個部分，儘快跟中央爭取也好，或我們地方自己編列預算，應該要給人家一個肯定，就要給人家一個肯定。因為他們已經沒有三節了，很多福利也都被你們取消了，然後僅剩的這個也沒有了，我真的為里長們抱屈。所以我在這邊建議局長，這個方向你們好好趕快去爭取、去考量，看看是跟中央要，還是我們地方自己來編列這個預算，給里長好好一個肯定，讓他們覺得最起碼有個尊重，而不是說一定要多少錢，但是讓他們感到受尊重，好不好？局長，這個部分我請你們務必要落實去做。

另外，我要談市殯的問題，秘書處黃昭輝處長，也是前民政局長，這個問題我問過你了。本席要問新任的曾局長，你知道這個地方是哪裡嗎？你

去過嗎？

主席（陳議員明澤）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

哪一個地方？市殯嗎？

陳議員玫娟：

你看這個地方。

民政局曾局長姿雯：

哪裡？

主席（陳議員明澤）：

照片。

陳議員玫娟：

照片。

民政局曾局長姿雯：

火化場。

陳議員玫娟：

那還好，表示你…。

民政局曾局長姿雯：

我去過兩次。

陳議員玫娟：

之前我問黃前局長時，他竟然不知道這裡是哪裡，而且我們市長也不知道，都以為那是飯店的窗口。因為黃前局長設計太好了，把那裡弄得太美輪美奐了。他在那裡揮手，這是黃前局長的傑作，當然我肯定他這樣的做法是很棒，做得非常好，讓人家沒有那種恐懼感，可是有時候會背道民意，其實到火化場時，雖然那是很感傷的地方，你弄得很美是好意，我知道，可是還是不能免俗，在市民，倫理道德、禮俗還是要兼顧。到了火葬場，下一個，這是火葬場的外觀，可以算是美輪美奐，讓人可以免於恐懼。我不曉得曾局長知否，前一陣子發生過燒錯屍、認錯人、拜錯人事件，我們當時就一直在追究，帷幕玻璃可否改採透明或是半透明，可以讓家屬看到裡面。當然我明白黃局長是基於善意，認為這是很殘忍的一幕，不要再讓家屬看到，但是我還是認為中國人的傳統習俗還是要再目送親人被送進去的那一剎那，一定要親眼目送，確認送進去的、出來的是自己的親人。不要重演上次發生送錯人、拜錯人的事件，這對於家屬無異是雪上加霜、難過的事，我認為這是不應該發生的錯誤。

曾局長，你可以先不用顧慮到前黃局長的政策方針。我真的要再次拜託

你，這段期間我有去看過。

下一頁，好日子時候，你看這是客滿狀況，動線只有最邊邊的這個路口，所以當家屬在祭拜親人時，很多人都會覺得很不放心，因為最後可以看到親人被送進去就是到這裡為止。18 個窯，就是這個入口而已。全部都推進去時，到底被送到哪裡也不清楚、看不到。大家都在外面等待，也感到很錯愕，到底親人被送往何處？後續的火化過程也完全不清楚；後來我們反映這個事情的時候，黃局長提議說要採用視訊，但是目前我還未看到任何視訊設備。我個人認為用視訊也不妥當，因為那是個高溫場所；之後又開放到可以讓一個家屬進去看，可是很多人都在講，親人不是只有一個人，好多個親人，到底要叫誰進去？每個人都想進去。所以後來我又發現到全部家屬都進去的狀況。

當然我不是不贊成開放讓家屬全部進去，因為想看的真的就要讓他看，我本身也經歷過，雖然目睹那一剎那是很殘忍。記得那一次送我父親最後一程的時候，我也是哭的稀哩嘩啦，可是我覺得那是一輩子的回憶，是我可以送他最後一程永遠的記憶。所以我認為不能去抹殺、剝奪家屬要送親人最後一程的權利，雖然是殘忍，但是我們希望能看到。

所以你們設計這樣，只有一個通道入口，全部都送到裡面，家屬當然會著急說到底自己的親人是被送到哪裡？也會搞不清楚。後來開放可以讓一個家屬陪進去，之後也都全部放行。不是不行，只是裡面空間很小，真的很小！而且火化時溫度又很高。建議局長，你們是不是應該要斟酌一下民間習俗，希望能夠送親人最後一程。再回上一頁，是不是可以請你們再把這個玻璃做成活動式或是兩個方式的，就是想看的人可以打開，不看的人就關起來；有的人不願意看到那一幕，因為真的很殘忍，這我認同。可是有的人真的想看啊，也不能剝奪送親人最後一程的那一幕，永遠的記憶。所以你們是否要變更一下？是不是可以改成活動式的玻璃，開和關都自如，不要一直局限在固定模式範圍，這已經有一段時間了。

黃處長的理念是不錯，有考慮到人性，可是人性的另一面也不能被忽略，家屬也會要求要看。所以就不能只是重視到外觀，也要考慮到家屬的需要。局長，你是女性，在這方面可能會比較細膩，希望你再考慮一下，我還是要求一定要做成活動式，可以開關自如。這部分請你們務必要好好的處理，請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我認為燒錯大體是不應該有的錯誤，因為火化過程其實都有一些標準的

作業程序，是不應該犯的錯誤。至於火化場玻璃的部分，我想整個殯葬流程都還有很多的改善空間，我們會做檢討，但是我認為這個部分當然是個貼心的設計，其實是希望大家在殯葬火化場的時候，不要有陰森、恐怖和不想看的感受和想法；會做整個的通盤檢討。

曾議員俊傑：

局長，我認為要改。因為一般習俗在火化大體前，都會在旁邊喊說：某某人，要火化了，要趕快走。我們家屬其實根本就看不到，也不知道到底是在喊誰。所以不要和民間習俗有牴觸，希望趕快去研議更改。

民政局曾局長姿雯：

好。目前是霧化玻璃的處理，陳議員也提到如果有家屬要求時，我們也有權宜之計會應家屬要求讓他們去看。

陳議員玫娟：

我是認為進去裡面不太好，因為裡面是高溫；你們要遮住的原因就是要美觀，不要讓在世的人再面對那麼殘忍的問題。讓家屬進去裡面看，不是更殘忍嗎？所以還是認為要改外面，不要爲了要…。

曾議員俊傑：

改外面，因為火化時溫度會很高，如果再發生問題或是…，這個責任誰要承擔呢。

陳議員玫娟：

對，我記得那空間也對啊，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們再請殯葬處一起來檢討整個設施的部分。

陳議員玫娟：

好。整個市殯都已經改建完成了嗎？局長，全部的工程都已經完工了嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個部分可否請殯葬處回答？

陳議員玫娟：

好，王處長。

殯葬管理處王處長昌文：

謝謝主席、陳議員對殯葬業務的關心。針對改革部分，現在改革告一段落，但是還有需要改進的部分。

陳議員玫娟：

所以是說工程尚未全部完工？

殯葬管理處王處長昌文：

像排水系統還沒有完全做好，〔好。〕排水的部分…。

陳議員玫娟：

那我特別提出一下，注意看一下這個，這是後面運棺木的地方。有業者向我反映，這是磁磚部分，我們很擔心夏天即將來臨，因為運棺道的路面崎嶇不平，如果到夏天運棺木時就要非常小心，萬一一個不小心氣體就會爆出，到時狀況會很難看。〔對。〕希望你們趕快想辦法，實地勘查一下。還有後面這條水溝，就只留這個區塊，這裡是運棺道，從後面繞過來是新改的寄棺室，狀況已經有改善不像以前那麼恐怖了，但是如果要進來，這個距離是連一輛車子都無法通過，因為我經常到那裡去，還曾經發生過一個車輪胎卡在水溝裡的事，如果技術不太好的人是會卡住。就這麼一個，我不曉得你們有沒有注意到，希望你們明天馬上去勘查，填補改善崎嶇不平的路面，最起碼也要改善水溝，不然真的很危險。

下一頁，局長、處長你們看到了，這是排水溝，誠如你所說排水系統未施作。

殯葬管理處王處長昌文：

那是法事間前面的空地。

陳議員玫娟：

對，就剩下這一段，車子根本無法通行，所以這邊有個停車場。如果技術不好的人車子都會卡在這裡，請你們趕快處理。

殯葬管理處王處長昌文：

其實有，報告一下，那裡不是專供停車的，是預留作法事的空間。

陳議員玫娟：

就是有家屬會過去，像我就會去，你們也沒禁止車輛通行。

殯葬管理處王處長昌文：

對，設置停車場就是希望家屬都停在停車場。

陳議員玫娟：

好，不管車輛可不可以通行，至少通行空間安全要做好，不應該有這樣的安全缺失，是不是？

殯葬管理處王處長昌文：

是，我們會改進。

陳議員玫娟：

請你們儘快處理。

曾議員俊傑：

處長，剛剛陳議員提到後面有幾間新裝潢的寄棺室，我曾經到那裡祭拜過，花了很多錢也裝潢得很漂亮，但是唯一的缺點就是，他的編號是用紙寫貼上去的，這個也要改進。

陳議員玫娟：

很簡陋。

曾議員俊傑：

就是用張紙寫著 VIP 幾號，花了那麼多的錢，結果是用紙寫貼上去的，能看嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

回去後會馬上改進。

陳議員玫娟：

我要談一個最頭痛的問題，就是停車的問題。我常到市立殯葬所，都會有民衆向我反映，你看 powerpoint，如果碰到大日子都得這樣子排隊，這張是等著消磁的車子在排隊。下一頁，這是另外一邊也在等排隊，車子都臨停在這邊，等著繳費消磁才能夠出去。局長，我覺得你應該在好日子的時候，找個時間到殯葬所去看看，你會看到如此亂象，車子都隨便亂停，就爲了要繳費消磁，後面就塞成一團。下一頁，局長，你看塞成這樣，都是排隊等著要消磁，就塞成很長的兩排，而且還排得很長。

下一頁，局長，你有沒有覺得很奇怪，大家都在排隊，爲什麼只有這部車子停在這邊？那時候我們被塞的有點生氣，爲什麼這部車子都不動，原來是他把車子開過去卻不知道要消磁，結果退也不是進也不是，只好把車子停在這裡跑來這邊排隊要消磁，結果他的車子放在這邊，後面的車子就這樣塞成一排。最後是後面車子一部一部移過去，才慢慢的可以通行，現場也沒有工作人員幫忙，又不能夠插隊還是要跟著排隊，等他消完磁後再回來，已經被後面的車子罵的要死，你知道排得有多長嗎？因爲我也被擋在其中。

你們到底是怎麼規劃停車場的動線？爲什麼沒有辦法在尖峰時間派人到現場支援、指引呢？我知道剛開始有，後來又沒有看到，像這樣隨便把車子停在這裡，只爲了要繳費消磁。你們有沒有檢討過，這樣的管理方法，到底出了什麼問題？這種地方的停車閘門出入口，一般民衆都是第一次來，我已經碰過好幾次，不知道要消磁，就排隊等著要出去，等車子出不去時怎麼辦呢？當然就把車子停在原地跑去消磁，如果沒有塞車還 OK，可以倒車停在旁邊去繳費；當碰到大日子時，車子沒有地方移動就只好人下車，不用講一定會擋到後面的車子，實在是一種很怪的現象。處長，你有沒有想過，要怎麼去解決這個問題？大日子是不是應該加派人手，疏通或指引到那邊的客人如何出入，不然真的很麻煩。

曾議員俊傑：

請問處長，自動繳費機到底裝設了幾部？

殯葬管理處王處長昌文：

報告議員，3 部。

曾議員俊傑：

3 部。如果是星期六、日或大日子時，整個停車場就只有一個人管理嗎？

殯葬管理所王所長昌文：

不是，24 小時都有人在那邊，碰到大日子或假日時也會加派人手疏導。

曾議員俊傑：

24 小時都有人嗎？像車子這樣隨便停都沒有管理，對嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

我會要求得標廠商以後絕對不可以有這種情形發生。

陳議員玫娟：

大日子時有調派人手到現場指揮引導民衆？

殯葬管理處王處長昌文：

有，大日子時也會出動志工幫忙。

陳議員玫娟：

可是我碰到好幾次都沒有啊！

殯葬管理處王處長昌文：

因為那個場域，有時一下子公祭出來的人會很多…。

曾議員俊傑：

處長，這代表停車場的動線真的有問題，一般民衆是因為有需要才會到這裡，這樣的停車場設計，民衆抓不到要領，到底要如何繳費？怎麼進去停車場？又怎麼出去？摸不著頭緒當然一定會亂。

殯葬管理處王處長昌文：

我們會檢討改進。

曾議員俊傑：

當初停車場要發包時就有問題，上任的議員也提到發包時要送議會備查，你們有送到議會嗎？請處長答覆。

殯葬管理處王處長昌文：

這部分是依照高雄市市有財產委託經營管理條例，以採購法委外辦理招標的。

曾議員俊傑：

第 6 條條例嘛！就是 1,000 萬以下可以自己處理，還有…。

殯葬管理處王處長昌文：

那是委託計畫。

曾議員俊傑：

還有後面的須送市議會查照，你們有送市議會嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

第 6 條條例是 1,000 萬以上，三年以上的部分要送議會，我們的委託計畫權利金只有 168 萬而已。

曾議員俊傑：

結果民衆都罵議員，由議員替你們背書，對嗎？民衆當然不會罵你們，只會怪議員爲什麼會通過這樣的條例。

殯葬管理處王處長昌文：

停車場地之所以委外，主要是爲了讓交通好管理…。

陳議員玫娟：

結果有比較好嗎？只有更亂耶。

殯葬管理處王處長昌文：

不是以收費爲標準。

陳議員玫娟：

知道嗎？每天光是入口…。

曾議員俊傑：

每個大日子都還要派警察到場協助指揮管理，也要派拖吊車待命，這是圖利廠商，如果是這樣，我來做就好，穩賺的，爆利嘛！這個停車場非常有問題，我強烈要求 1 個小時免收費，做得到嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

我們正在努力當中。

曾議員俊傑：

什麼是正在努力當中？

殯葬管理處王處長昌文：

上次議會的決議已經簽呈上去，大概這一、兩星期就會有結果。

曾議員俊傑：

處長，給我一個時間，確定是什麼時候，很多議員都關心這個問題，從上次會期的施政報告講到現在都不了了之，到底有沒有結果？

殯葬管理處王處長昌文：

最快這個星期就會有結果。

曾議員俊傑：

這個星期，你說的喔！要讓所有議員都知道，好不好？

陳議員玫娟：

處長，請問家屬及喪家也要收費嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

喪家有優惠措施…。

陳議員玫娟：

優惠 2 個小時嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

1 天 2 個小時，有 10 天的優惠期。

陳議員玫娟：

我覺得這並不符合人情，有人是因為無法在家裡辦理，傳統習俗是人斷氣之前，要送回家才可以在家辦理，否則就須在外面辦理。一般民衆是不得已才會到殯儀館，而且喪家也有付費租場地，如果是守靈，當然不應該再另外收費，這樣才合理。每個人都不喜歡碰到這種事情，是因為不得已，你們卻還限制喪家 1 天只能停 2 個小時，喪家有孝道，願意守靈 1 整天，如果還有限制，就有違背孝道常理，應該要鼓勵重視倫理，百善孝為先，有心守靈應該給予肯定，為了 2 個小時還要把車子開出去，這樣很沒有道理。如果是喪家本身，應該要有免費的優惠才對，殯葬業的宗旨絕對是以服務為優先，是為了服務市民，不是為了賺錢，所以要喪家付費真的沒道理。應該鼓勵親人和往生者最後幾天的相處，雖然沒有多少錢，但對貧困的人來說也是錢。喪家本身不要收費，來參加公祭的人，就如曾議員所說，以 1 個小時為限免付費，之後再給予收費，這是人情世故，是民衆不願到的地方，如果是觀光飯店、旅遊區、百貨公司，收費當然沒有話講，是不得不去的地方、不得已的，我覺得不合情理。

殯葬管理處王處長昌文：

收費絕對不是我們的目的，原先因為停車場是免費…。

陳議員玫娟：

是為管理嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

以前去的時候，停車場是沒有位子的，因此常造成外面塞車，是因為要提高車子的流動率…。

陳議員玫娟：

所以才要合情合理、要合乎人性嘛！

殯葬管理處王處長昌文：

所以訂有…。

陳議員玫娟：

百善孝為先，應該要鼓勵民衆守靈，有的上班族還沒有時間，願意守靈是最好的，況且不一定每個人整天都在那邊一整天，有一些人會有工作。

曾議員俊傑：

跟處長請教一下，業者有沒有什麼福利、優惠？就殯葬業者？

殯葬管理處王處長昌文：

業者就是有月票，可以買月票。

曾議員俊傑：

月票一個月多少？

殯葬管理處王處長昌文：

目前協調下來是一個月 1,200 元。

曾議員俊傑：

1,200 元？

殯葬管理處王處長昌文：

是。

曾議員俊傑：

爲什麼你給我的資料寫 4,500 元？

陳議員玫娟：

你們給我們資料是 4,500 元？

殯葬管理處王處長昌文：

那 4,500 元是訂最高上限，我們給廠商的最高限制是不能收到 4,500，但是不可能。

曾議員俊傑：

現在是 1,200 就對了？

殯葬管理處王處長昌文：

1,200 而已。

曾議員俊傑：

1,200 有沒有限制他們業者一間可以有幾個，或者是怎樣？

殯葬管理處王處長昌文：

沒有限制，只要透過工會就可以。

曾議員俊傑：

沒有限制。

陳議員玫娟：

那你們中間那個水池是要做什麼？氣候調節？還是蓄洪池啊！還是有地理風水嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

那個是短暫的。

陳議員玫娟：

有地理風水嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

沒有！沒有！因為那邊是最低的，因為地勢比較低，所以一個池子在那邊可以做短暫蓄水，可以抽水過去大排裡，因為大排剛好在 600 巷那邊，600 巷下面是一個大排，因為那個水，那邊是地勢最低的，水位那邊是最低的，所以那邊是一個短暫的蓄水，又可以抽水去澆花。〔…〕是，我們會改進，我們再找經費來美化一下。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝陳議員跟曾議員，現在請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

局長，我請問一下，眼前我們各區哪裡有納骨塔？還有他的收費標準是多少？請你答一下。

主席（陳議員明澤）：

請處長？

洪議員秀錦：

對。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

殯葬管理處王處長昌文：

你說納骨塔有幾區有嗎？

洪議員秀錦：

對。

殯葬管理處王處長昌文：

我們目前有鳳山、大社、仁武、鳥松、大樹、岡山、橋頭。

洪議員秀錦：

好，那個收費是多少？

殯葬管理處王處長昌文：

收費因為他們原來是鄉，所以訂定自治條例。

洪議員秀錦：

還是一樣。

殯葬管理處王處長昌文：

對！目前是這樣。

洪議員秀錦：

好，謝謝，局長。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

洪議員秀錦：

局長，現在是不是縣市合併了，照理講你這個要有一個收費標準，你不能說，像我們那邊是大樹有對不對？我們住大寮啊！可是我們去大樹的時候，現在縣市合併都是一樣高雄市了嘛！不可能又有兩種的收費標準吧！是不是這樣子，你現在是不是還是兩種的收費標準啦！都沒住在那邊，還是一樣以多少錢在收呢？住在那邊的人，還有回饋多少？現在都已經縣市合併了，你這樣的話，關於這一點我覺得有一點…？

照理來講，縣市合併你還有兩種收費的話，這樣就不用縣市合併，就都一樣就好了。還有就是我們火葬場那邊，是不是收費也是一樣？是不是這樣？若照你來講都是一樣，對不對？

民政局曾局長姿雯：

火化場的部分，我們現在有兩個火化場，一個在仁武那邊，一個是在我們殯儀館這邊。

洪議員秀錦：

我知道。

民政局曾局長姿雯：

現在都已經免費了。現在火化場市民的部分都免費了。

洪議員秀錦：

好，都免費了，那個納骨塔呢？

民政局曾局長姿雯：

納骨塔的部分目前還是維持他們原來的收費，但是我知道內部有在研議，就是要讓它的收費先做一個標準的訂定，這個草案現在正在訂定草案。

洪議員秀錦：

現在在訂定草案，什麼時候會出來呢？

殯葬管理處王處長昌文：

現在我們正在…，因為我們要整合那些自治條例，還有他們收費的…。

洪議員秀錦：

其實你縣市合併很簡單，你就是有一套的標準出來而已嘛！很快的啊！就是統一而已，那還有什麼？還要多久的時間。

民政局曾局長姿雯：

我現在加速進行，我會請業務單趕快把收費標準…。

洪議員秀錦：

還有就是說，你們的收費是以在你們…，據我知道，好像我有問他們，他說現在收費都在你們殯葬處那邊，你都沒有讓區公所使用的時候，他們怎麼去回饋地方呢？

民政局曾局長姿雯：

我可以請處長回答嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

收費的，因為我們現在所有的納骨塔都是繳到我們市庫裡面。

洪議員秀錦：

對啊！我知道啊！

殯葬管理處王處長昌文：

以前是各鄉自治的時候。

洪議員秀錦：

不過你這樣不公平，因為收費也是他們在收，可是如果碰到什麼事情又得向你們申請，那也是很麻煩，你應該放在區公所，讓他們回饋在地方才對，不然他們要使用的時候又得跟你們申請，這樣區公所在那邊等於對地方沒有一個交代。

殯葬管理處王處長昌文：

針對這個部分，我們會在收費裡面訂定一些回饋的，不是沒有啦！我們會考量，我們也會儘快做，因為我們現在人手可能比較不足，速度有比較慢，目前不能讓議員滿意。

洪議員秀錦：

不是啦！這個你要趕快啦！因為現在縣市合併了，你還擋在那邊也沒意思嘛！

殯葬管理處王處長昌文：

是。

洪議員秀錦：

你像納骨塔，像我們大寮過去大樹，還是兩個標準，這怎麼對呢？縣市合併已經一段時間了，這樣子效率有問題。你這樣子效率會有問題，因為有很多人在反映，你知道嗎？像我們大寮就沒有。像我們那邊就找鳳山還有大樹，我們很多鄉親在反映，縣市都合併了怎麼還是兩種收費標準，縣市合併照理講都是一視同仁了，所以，處長你要趕快加油。

殯葬管理處王處長昌文：

謝謝！我們會儘速來處理，把那個標準訂出來，讓「高高平」都一樣。

洪議員秀錦：

什麼時候可以跟我們講？

殯葬管理處王處長昌文：

大概下個月好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝洪議員。接下來，請郭議員建盟第二次發言，時間 10 分鐘，謝謝。

郭議員建盟：

謝謝主席。主委，又有事情要請教你，這次市長的施政報告，本席給市長大概接近滿分的標準，為什麼？因為接近滿分他的廣度跟深度，在縣市合併這麼短的時間都能予以涵蓋，本席相當肯定，但是卻也出現一個問題，就是「包山包海」，所以反而看不出施政的重點。所以也無法從這個施政報告裡面，很明顯的凸顯出陳菊市長團隊要給市民所形塑的願景，所以本席建議，研考會未來在針對市長的施政報告編列的過程裡面，可不可以把整個施政的願景凸顯出來的重點，未來不要前面，前言的施政重點，凸顯的部分、強調的部分，最好不要超過三樣，其他後面的重點業務報告，照目前的深度跟廣度，如此的編列，我相信這份施政報告可以協助市民、行政團隊跟議員們共同對這個團隊未來施政的目標，有明顯的而且明確的一個期待。這一點，是不是請主委你回覆一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

感謝對市長的施政報告評價這麼高，這個部分，坦白講，每次要凸顯一個願景或者一個共同的主題，講句老實話，我努力了四年八個會期，這是第九個，坦白講都沒有成功，沒有成功是因為其實包含各局處、包含府裡面的長官。

郭議員建盟：

市長什麼都關心。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，都認為他們各局處都一樣，其實我覺得這個也不是壞事，都會認為他們的事情是很重要的，所以到最後難免多多少少會變成其實是涵蓋面很廣，但是主題並不凸顯，這個部分，我們還是會持續來做這樣子的努力跟嘗試，那當然也謝謝郭議員給我們的指導。

郭議員建盟：

主委，這個有很深的期許，四年達不到，希望第五年你就能達得到。另外剛剛本席跟民政局長建議的部分，有關機要區長的禮遇部分，是不是主席，建議明天早上我們若開會的時候，是不是就是把有桌子的位置留給機要區長來坐？這請主席跟民政小組大家討論看看，若可以希望明天開始我們就這樣處理，讓他感受到議員對這些機要區長的尊重，也對這些較資深

的區長抱歉，你們就比較委曲一下，配合我們行政的變革，讓這些區長感受到。

另外，剛剛本席具體建議，施政效能的稽核、考核的部分，譬如說，我剛剛提到，針對投入人事的經費，業務費用跟產出戶籍行政的量、國籍行政的量，或者是我們公文數，共同統計出來之後會有行政效率的部分。效能的部分，我們就透過現有針對各機關調查我們認為，我們市民客戶的服務品質的感受度，一起在效能部分兩個結合，效率、效能來做機關的考核。要不然你區這麼多，你戶政事務所這麼多，你要怎麼去做統計？我希望局長認真做個考量看看，而且這部分研考會主委，我剛剛提到這有關行政機關的效能，由機關內部由下而上，但是各機關針對施政計畫的執行成效，他的考核目標、考核的指標有那些，這個可能就要由研考會具體來做個研擬。本席請教，林國正林議員一直在討論有關燈會參觀人數跟整個燈會的經濟效益，他提出相當大的質疑，他提出了一個比喻，我相信市民跟其他議員也會某種程度的認同，花博已經營運一段時間，它的參觀人數才多少？為什麼我們才為期十多天的燈會卻有高達將近 1,000 萬的參觀民衆，我相信我們今天的觀光局，也不會胡亂吹噓這個人數，一定有委託機關它有一定的調查標準，但是民意代表都提出質疑，代表你們現在調查依據的可信度跟方法，可能沒有辦法得到客觀的認同，所以研考會主委，從這件事情來凸顯出，其實考核不管是活動的成效，或者是計畫執行的成效，都必須要有一套客觀、可操作、可被認同、而且與時變革的一些具體指標，才能達到民衆的要求。

政府花那麼多錢去施政，施政的成效我們必須有要一套很負責的標準，對民意代表、對市民來揭露，所以本席也具體建議，針對林國正議員所提出的質疑，其實我們行政機關應該更謙虛，過去我們的方法照做，這是一套標準，1,000 萬人，但是針對重覆去參觀的民衆，另外用一套標準來做統計，如果這套統計出來，過去我們統計是 1,000 萬，這個是幾年到幾年以同一標準統計的，所以新的一年可能是 1,100 萬又成長了或 900 萬，但是依據林國正議員所提到的，其他議員所質疑的，可能有重覆計算造成的數量膨脹，有另一套技術標準，也能讓議員信服，這個必須要請研考會這邊，本於職責，針對機關的營運成效考核來做改變，這一點是不是請研考會主委也回覆一下，謝謝。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這一個施政計畫，在考核上分成幾個部分，施政計畫的部分，我想我們大概在年終的時候都有一個考核，而且這個考核事實上跟各機關的考績，都有直接的關連，至於這個郭議員剛剛比較關心的，關於行政機關人

力資源的管理，我想我們會找時間跟人事處葉處長跟郭議員請教，郭議員對量化指標的掌握其實是我們所尊敬的。

第三個部分，其實坦白講，因為活動的部分，我必須老實的講，其實比較困難，比較困難去創造，比如說花博跟燈會的部分，一個是付費入園的，它甚至是人員某種程度，在品質上面它必須維持一定的管控；那燈會，其實我們知道，從愛河到光榮碼頭跟真愛碼頭，它其實是個開放的空間跟場域。但是我們也會建議，就是說，我大概沒有辦法去針對，尤其是現在縣市合併之後，各式各樣的活動這麼多，有大有小，其實性質不一樣，有大型的，包含燈會、跨年活動，也有每區，一區一特色這種比較中小型，那個其實性質不一樣，你說要訂一個統一指標的標準來看，我剛剛想了老半天，其實是有難度，但是我們還是會協助，是不是各局處能夠在這個參觀的人數以外，其實針對這個活動它所要達成的目的，這個東西去提出一些量化的指標出來，這個我們可以來協助做這樣的事情，好比說燈會，它的意義事實上是用來行銷高雄跟促進觀光，所以這段時間，觀光飯店、一般旅館的住房率是不是有所提升，尤其是整個愛河跟港灣周遭附近的飯店。

那至於農特產品的促銷，它其實背後包含它促銷銷售的量等等的這些東西，這個其實很難有一個統一的標準，但是我們希望，應該是針對不同特性活動，它應該有更深入的指標被建立出來，我們希望朝這個方向來推動。
〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝郭議員，接下來，請蕭議員永達發言，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

謝謝主席，我今天質詢的題目，引用民政局長業務報告的題目，「為人民服務，論單一行政中心的重要性」，曾局長，我聽你報告時，你用這句口號，一開始我嚇了一跳，你知道我第一次聽到這句口號是在哪裡嗎？「為人民服務」你說在哪裡？「左派」，不愧是研考會主委，一定是左派，你真的講對了，我第一次聽到是鄧小平閱兵的時候，鄧小平他說：「同志好」所有的中國大陸軍官都講「為人民服務」，一個鐘頭只有一句口號「為人民服務」。從鄧小平以後，江澤民、胡錦濤，每年 10 月 1 日，國家主席閱兵，唯一的一句口號就是「為人民服務」，並不是中國大陸的口號就不好，從鄧小平、江澤民、胡錦濤經過三十年，每五年一個經濟計畫，經過五、六個經濟計畫，最近提出來的是二十五經濟計畫，他已經躍升為世界第二大經濟體，為人民服務從來就不是一件很容易的事，要做到有具體成果，也是非常的不簡單，我年輕的時代，也常常閱讀左派的書，所以這句口號我並不排斥，只是要怎麼落實這句口號。我再講單一行政中心是什麼？我很怕，沒有人

要討論，高雄市的行政中心，我們市長的報告講雙行政中心無縫接軌，我一直跟大家講，全世界我們台灣算是後進的民族國家，在我們前面有美國、英國、西歐很多先進的國家，在亞洲有日本先進的國家，我們跟中國學可能不太恰當，因為我們是三權分立的國家，我們就學三權分立的國家，他們行政和立法單位，其實在中央層級，行政院和立法院是分開的，地方層級，市政府和市議會通通在一起的，上次我有提出這份報告，在紐約市、橫濱、大阪，包括我去名古屋，都是這個樣子。單一行政中心的重要性是什麼？市民要辦事比較方便，你看，我們開會一年開幾天？黃處長，我們一年開會開幾天你知道嗎？

主席（陳議員明澤）：

黃處長。

蕭議員永達：

請黃處長回答，定期會大概一年開幾天？

秘書處黃處長昭輝：

定期會大概四個月至五個月。

蕭議員永達：

對，再加上臨時會 8 次嘛！

秘書處黃處長昭輝：

看議會怎麼增加。

主席（陳議員明澤）：

200 多天。

蕭議員永達：

所以接近 150 至 200 天之間，一年才 365 天，局處首長要來議會開要 150 天到 200 天，如果學先進國家，把市政府和市議會蓋在一起，那局處首長到市政府上班或到議會上班根本就是同一件事，這是所有先進國家的經驗；但是台灣從來沒有想把市政府和市議會蓋在一起，幾乎都是各自發包各自的。因為現在有一個新的契機出來，所以我才會提這個案子，我們 9 月就要遷到高雄縣議會，高雄縣議會大概只有 2 公頃左右，但是土地面積是這裡的二倍大，1.9 多公頃，那裡有游泳池、網球場什麼都有，旁邊剛好有一塊 17 公頃的用地，蓋一個市政府 5 公頃就夠了，91% 都是台糖的土地，所以我們只要跟台糖講好，以地換地，就可以落實單一行政中心，其實我們現在說高雄市是雙行政中心，四維大樓一個行政中心、鳳山一個行政中心，叫做雙行政中心。我來請教研考會許主委，沒關係啦！大家都問你，我也問一下。

主席（陳議員明澤）：

許主委。

蕭議員永達：

30 個局處，有幾個是在四維，有幾個是在鳳山？請你回答一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想規劃的原則，幕僚單位跟府本部留在四維中心。

蕭議員永達：

現在已經確定的，有幾個？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，確實是部分，我知道教育局會過去，民政局會過去鳳山，環保局也會移出去，農業局本來就是在鳳山。

蕭議員永達：

沒關係，我問你研考會，這是大事，連你都不知道，高雄市民怎麼知道，有幾個？總共 30 個局處，有幾個留在四維辦公大樓？有幾個在鳳山？幾個是在其他地方？三個地方而已，四維、鳳山、駐外單位，我們市長的廣播車大家都聽過，現在以四維辦公大樓及鳳山辦公大樓雙行政中心無縫接軌，30 個局處，有幾個在四維？有幾個在鳳山？有幾個是外派？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在四維基本上就是…。

蕭議員永達：

你有統計過嗎？沒關係啦！你知道不知道？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道幾個局處，但是一下子叫我講數字，我大概講…。

蕭議員永達：

鳳山幾個？鳳山就是你剛剛講的四個。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

主要就是民政、教育，還有原先就在那邊的水利、農業，大概以這幾個局處為主。

蕭議員永達：

總共幾個？鳳山幾個？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

幾個很難統計出來。

蕭議員永達：

沒關係，請坐，你看！研考會主委，無縫接軌？我來問黃處長，我問一下你，說不出來沒關係，我們是同黨的，我會放過你，有幾個在四維？幾個在鳳山？幾個是駐外？30 個局處而已，如果連你們都不知道，你們還說

無縫接軌，那麼市民就更知道了，對不對？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

秘書處黃處長昭輝：

我說將來好了，不要說現在，因為現在在整併。

蕭議員永達：

就是五、六個月以後。

秘書處黃處長昭輝：

對！六個月以後。

蕭議員永達：

鳳山有幾個？四維幾個？

秘書處黃處長昭輝：

鳳山市有民政局、農業局、教育局、水利局；環保局在環衛大樓，就是靠近澄清湖那個地方；將來的捷運局全部搬到四維行政中心，剩下的就在四維行政中心。

蕭議員永達：

外派的有幾個？其他不是在四維的有幾個？

秘書處黃處長昭輝：

原民會在文化中心；勞工局在前鎮；原民會現在要到澄清湖。

蕭議員永達：

你還能說出幾個在外面的，不在四維也沒有關係。

秘書處黃處長昭輝：

自強路是觀光局；交通局、消防局在中正路；警察局在中正路；衛生局在凱旋醫院，將來在那裡要成立衛生大樓，大概就這樣吧。

蕭議員永達：

駐外的總共有幾個？不在四維的，也不在鳳山的局處有幾個？因為你說雙行政中心。

秘書處黃處長昭輝：

海洋局在漁會那邊。

蕭議員永達：

你這樣就變成十個行政中心了，那有幾個？駐外的有幾個？

秘書處黃處長昭輝：

我就一直說，我也沒有算過。

蕭議員永達：

你這樣已經算滿專業的，你大概都講對了，請坐，你剛剛講鳳山講對了，

有四個局處，主席，你聽他說，有沒有聽懂呢？總共有幾個駐外局處，你知道嗎？

主席（陳議員明澤）：

沒關係，遇到就要解決。

蕭議員永達：

我為什麼要說單一行政中心，如果連我們議員每天都要辦公，每天都要為民服務，都還搞不清楚什麼局處是在四維？什麼在鳳山？或是外面租辦公大樓，市民又怎會知道呢？我們是專業的，我們是領市民薪水上班的，連我們都搞不清楚了，市民怎麼會知道呢？如果連局處首長都答不出來，市民怎麼會知道，這個有那麼好記嗎？我剛剛告訴各位，黃處長講的大部分都是對的，但是他剛剛講的都對了，主席我叫你重講一次，你說得出來嗎？就鳳山幾個局處，我考你一下，你說說看。

主席（陳議員明澤）：

他剛剛說的我都知道，不必啦！主席沒有在回答這個的。

蕭議員永達：

好啦！沒關係，你看看，陳明澤是大議員，他是立委級的，他本來要選立委，市長叫他不要選的，他的行情有到那裡，你剛才都唸對喔！但你叫他回答，他卻答不出來，為什麼答不出來呢？沒有那麼好記啦！坦白說，連議員是專業的，都答不出來，你告訴市民雙行政中心無縫接軌，這是在說什麼？是一句口號而已，這句口號違反了為人民服務，這是為了滿足你的口號去違反了目的，我們到底有幾個局處是在四維？幾個局處是在鳳山？幾個局處是駐外單位？我幫大家統計一下，15 個在四維、4 個在鳳山，所以黃處長你說的是對的，你很專業，超過我的想像，11 個單位是駐外單位，有些在前鎮、有些在苓雅區，有些在不同的地方，市民搞得清楚嗎？市民搞不清楚，局處首長都搞不清楚，議員聽完馬上就忘記了，你如何叫市民記住，市民記不住的，所以落實單一行政中心，才是未來一定要走的路，要落實單一行政中心是有方法的，目前確實我們有這個契機，就是去跟台糖講，將他們的地，撥三分之一出來，讓高雄市議會及高雄市政府連在一起，蓋在高雄市議會旁邊，用一座天橋連在一起，就可以比照先進國家，在市政府及市議會之間做一個天橋，讓市長要來議會就走天橋，如果要關閉協商大門，議會就將天橋門關上，下次要辦公也比較好辦公，也可以提升整個行政效率，如果現在不做，就會遇到一個困難，假設台糖土地開發了，別人也投資了，房子也蓋了，你才要去徵收就太慢了，所以現在議會旁邊是荒煙蔓草一片，17 公頃在那裡，請市政府趕快研究，許局長有一個研究案是公共建設總體檢，我希望你能把新市政中心列入你的研究考

核，是不是做得到？請許主委回答，有 2,400 萬要做這件事。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分牽涉到局處的分工，其實都發局已經在做了，我想大概不需要…。

蕭議員永達：

你們都發局從來不做都市計畫的，真的，縣市合併都是我在說願景，他從來不講願景，他都講土地分工…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

他們有一個案子在做行政中心的研究規劃。

蕭議員永達：

真的嗎？有嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有啦！

蕭議員永達：

請坐，我說都發局從來不做高雄縣市都市發展具體規劃，都是在做細部規劃，所以這是比較可惜的。最後我在這裡請教曾局長，我大概十幾年前就認識曾局長，我們是在台北認識的，我最後跟你講幾件事，今年第五年，我實際看到陳菊從台北帶下來的助理，有好幾位後來在我心目中都做得很不錯，你不要看我剛才問許立明，其實他做得不錯，以他的年紀，也夠認真、也夠專業、也很清廉；還有史哲，雖然很多人都拿他當箭靶，但是說真的，以我的看法，他對文化事務的了解及對行政運作的了解，以他們的能力都遠遠超過他們同年紀的人。曾局長，十幾年前在台北我就認識你，你的操守和年紀都不錯，我希望你可以好好做，有一些議會不熟悉的部分，你可以請教許立明及史哲，他們一開始也常常被釘得滿頭包，做了幾年後就比較了解，我覺得，反而陳菊用了很多從外面請進來的，跟他沒什麼關係的，學歷也都是留美、留日的，後來都證明專業不夠，所以不管以前的職務如何？只要認真做，我相信累積一段時間，…。

主席（陳議員明澤）：

今天的會議到此結束，明天早上繼續開會。

散會（下午 5 時 40 分）。

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 100 年 4 月 12 日上午 10 時)

主席（鄭議員光峰）：

今天上午繼續民政部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、民政部門各局處長，先請教法制局局長在所有的業務報告，在法制局國家賠償法，目前民意高漲。國家賠償法是民主社會對人民基本的保障，關於馬路，法制局長，你知道嘛，路常常有不平整的，有時百姓常有受傷的，類似這種情形的，應該站在鄉親這邊；但是依照第 18 頁，受理國賠案件總數 110 件，但是在協議賠償的，只有 11 件而已。那個協議賠償難道不能讓百姓方便，常造成百姓訴願一件又一件，而且協議賠償編的預算只有 69 萬 4,614 元，這個比例不會太低嗎？請局長指教一下。

主席（鄭議員光峰）：

法制局許局長。

法制局許局長銘春：

鄭議員，關於第 18 頁，國家協議賠償的件數，看起來比較是比較低。

鄭議員新助：

我的意思，是協議的。

法制局許局長銘春：

這協議賠償原則上是由賠償義務機關辦理，像議員所講的，路面有坑洞，請求權人就要去和工務局養工處、新工處協調，因為協議賠償必須雙方都能認同。這個部分，若是我們該負責任的，當然機關在授權金額內，就會盡量去協商；但有時金額談不攏，當然就要…。

鄭議員新助：

局長，我尊重你們的說法，研考會主委你知道，你專門研究法律的。那個協商，我當議員包括當國代，三、四屆，有人車禍索賠 1,000 萬，對方要賠償 30 萬，我們去協商，都能成功。我們不能官官相護，比如協議賠償案件，希望能增加，你怎麼僅協商 11 件而已，怎麼整年度僅 11 件，平均一個月不到 1 件。表示你們不用心，加強一下，好不好？’

法制局許局長銘春：

這沒有問題。

鄭議員新助：

對啦！

法制局許局長銘春：

我們會請賠償義務機關，在協調的案子上，盡量和請求權人能達成協商。

鄭議員新助：

69 萬，議會一年編一年，像仁武鄉公所，改成仁武區公所。台糖要遷公墓到此，我交給民政局。光是宗祠的墓，好幾千萬，收到公文，隨後草率就提告訴了，就又要國家賠償。還好有公文向我陳情，我送到民政局，要了解一下。拜託類似這種的，用心一點，可以嗎？

法制局許局長銘春：

好，謝謝！

鄭議員新助：

請教研考會，研考會就是古時候內閣大臣、九門提督，專門在研究法律，自己在訂，奉皇上的旨意，你是奉台灣人民的旨意。請教你在研考會業務報告裡 1999，當然高雄市宣傳 1999，電視、電台都在廣告，我替 1999 廣告，沒有拿宣傳費。目前高雄縣市合併後，1999 效率如何？請研考會許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1999 從 97 年開始辦，剛開始一個月差不多有 8,000 通，一直成長到去年年底，平均一個月 5 萬通。我們現在是縣市合併，市長就職時就開始指示，高雄縣原本沒有，兩個月之內一定要開通，所以我們準時在 3 月 1 日，原來高雄縣的部分也開通，整個大高雄都已經完成，完成的這個月來看，3 月 1 日到 3 月底總共 5 萬 5,000 通。我剛說的有點錯誤，到去年 12 月時，平均一個月 5 萬通。

鄭議員新助：

請教你，1999 使用時，規定公用電話不能打，和另一種手機預付型的能不能打呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，因為全台灣這是…。

鄭議員新助：

主席，這樣不對！我說給你聽，我去開會，助理載我回去，我沒有帶鑰匙，手機剛好沒電，無法進去，還好有 7-ELEVEN，到公用電話打。有的人若是 1999 在高雄縣，現在管到玉山山下，你知道嗎？就是現在高雄縣市合併到那裡。本席星期六到六龜、旗山那裡，因為有爭取產業道路修建，我去了解。如果沒有手機，公用電話全都不通，那 1999 是不是多設的？對高雄縣那些偏僻山區，非常不公平。主委你的看法呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

若是能設，我們也很想要設置，因為…。

鄭議員新助：

爲什麼不能設置？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這是技術性的問題，這是全台灣電信業者，無法去克服這部分，若能設置，我絕對設置。而且跟議員報告，市內電話或是跟別人借手機，因爲這都免費。

鄭議員新助：

你聽我說，路邊哪有辦法借手機，金光黨、詐欺集團，我當議員，別人也不借我。主席，你不要笑，一個不認識的人，人家哪會借你。在中國，欺騙社會、詐欺台灣鄉親的，都有那個技術去克服。爲何公用電話 1999 無法打？因爲沒有手機，手機也不是每個人都有。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這當然一定會造成一些…。

鄭議員新助：

有辦法改善嗎？有辦法克服嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們盡量去溝通，但是技術的部分，不是政府能完全去處理的。

鄭議員新助：

見鬼啦！識字的喜歡爭辯。研考會就是在研究這些，本席要求再下一個會期要看到成果。類似 1999 那是急難呼救，像 SOS，用公用電話不能使用，要向別人借手機。三更半夜遇到事情，你說 24 小時，三更半夜敲門借手機，人家不會叫警察抓人嗎？主席，我說這樣無理嗎？本席要求研考會，專門研究事情的，這 1999 下個會期開始時，本席要求成果出來。

主席（鄭議員光峰）：

在技術面和實際面，再跟議員解釋一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是。

鄭議員新助：

這不是爲了我，我又不常打 1999。各位你們知道我有一次打 1999，在上次大會提出質詢，結果告訴我，晚上去社會局，當做是沒有車錢回家的，後來我放錄音帶給你們聽，你看類似這個，改善一下，想個辦法。我相信主委一定能夠克服，以你的智慧在我之上，對不對？拜託一下，下期大會我要看成果，請主席了解一下。

主席（鄭議員光峰）：

好，再追蹤。

鄭議員新助：

現在請民政局長。請教你，你有拿香嗎？

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，有。

鄭議員新助：

有拿香？〔是。〕有的做民政局長沒有拿香，到王爺、媽祖那裏，沒有拿香，用鞠躬代替，那有些就不能溝通，對不對？你有拿香，可能比以前的民政局長更好做工作，也說不定。請教你，民政局在以前質詢昭輝兄時，就說過，猶如地府系統東嶽大帝、萬神總管，在所有的宗教裡面高雄縣市有立案的，包括基督教、天主教等五大教，差不多有多少間？請局長回答。不用怕！我是好人。

民政局曾局長姿雯：

好！1,636 間。

鄭議員新助：

約 1,000 多間。

民政局曾局長姿雯：

對，有 1,000 多間。

鄭議員新助：

現在 3 月份最盛行的是什麼神的生日？

民政局曾局長姿雯：

媽祖生日。

鄭議員新助：

農曆 3 月 3 日，你沒有說到。

民政局曾局長姿雯：

玄天上帝。

鄭議員新助：

對，他是腳踏龜、蛇的真武大帝，在武當山成道的。我很尊重這些，我擔任兩、三屆議員以來都不敢問，但是早上我有和喬如議員探討過。天上聖母是天上的真神，非常莊嚴，是眾女神之一，他跟其他神明不同處在哪裡？比如出巡等等，局長，對這個有研究嗎？

民政局曾局長姿雯：

有關出巡的部分…。

鄭議員新助：

比較不知道？

民政局曾局長姿雯：

對，比較不知道。

鄭議員新助：

媽祖出巡跟其他神明，比如五府千歲、清水祖師、開漳聖王、真武大帝等有所不同，聽說只要摸到他的金身就會活到 120 歲，所以大家都搶著要摸金身，是不是這樣子？

民政局曾局長姿雯：

我現在才知道。

鄭議員新助：

不用怕，我是好人啦！

民政局曾局長姿雯：

我現在才曉得。

鄭議員新助：

本席有時候實在想不通，希望你能去了解，我沒有其他的意見，因為這些文武百官中，我並沒有要對任何一位神明不禮貌，因為他是一位天上的女神、台灣的守護神，又是海上的女神，他是一位女孩得道的神明，在台灣擁有眾多信徒，姑且不說是為女神，如果我早上對李喬如議員說，你出去被人家爭相摸，他要嗎？對於這個本席並不了解，其他這些王爺等神明出巡時都沒有人在摸，為什麼獨獨摸它呢？局長，有關這個部分，本席研究其由來，因為你的學歷很高。也就是摸這位女神之舉，難道不會對身為天下的天上聖母，又是唯一獨尊的觀音菩薩化身，卻去摸他的金身。我覺得…，也許是我書讀得不多，你的看法如何？

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，我來查看，看這個典故從何而來。

鄭議員新助：

還有鑽轎底之舉，其他王爺也有此類的活動等等。本席認為他是位女神，又是唯一真神，人們爭相去鑽轎底，我覺得這實在…，應該要像其他王爺拜拜時，具有莊嚴的氛圍，局長，你是有拿香的，應該要去研究一下。

民政局曾局長姿雯：

好。

鄭議員新助：

剛剛本席有跟法制局、研考會探討過，現在台糖要仁武區公所…，人家的墓已有數十年之久了，連宗祠也都設在那邊，卻以一紙公文就要叫人家全部遷移，這樣有時候會引起國家賠償法的問題。所以，本席，要請局長也一併了解，因為現在區公所只剩行政權而已，沒有鄉民代表會的人事權了，而且仁武區也有好幾位議員，此事是人家叩應到我主持的電台節目中，因而才了解事情的始末，結果當事人又拿相片給我看，剛剛本席已送給局

長了，希望這件案子我們也能進行了解，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，我再來了解。

鄭議員新助：

請教局長，現在的高雄都共有幾個區？

民政局曾局長姿雯：

高雄都有 38 區。

鄭議員新助：

最大的是哪一個區？

民政局曾局長姿雯：

最大區應該是三民區。

鄭議員新助：

人口共有多少？

民政局曾局長姿雯：

35 萬多人。

鄭議員新助：

最少人的是哪一區？

民政局曾局長姿雯：

茂林區。

鄭議員新助：

茂林區有多少人？

民政局曾局長姿雯：

1,000 多人。

鄭議員新助：

1,000 多人？

民政局曾局長姿雯：

有 1,800 多人。

鄭議員新助：

最大里是哪一里，共有多少？

民政局曾局長姿雯：

福山里。

鄭議員新助：

有多少人？

民政局曾局長姿雯：

福山里有 3 萬多人。

鄭議員新助：

有 3 萬多人嗎？

民政局曾局長姿雯：

3 萬 9,000 多人。

鄭議員新助：

最少人是哪個里？

民政局曾局長姿雯：

是我們旗山的中寮里。

鄭議員新助：

類似這種的情形，根據本席的看法，讓各區域能更趨平均，但是現在依據地籍法有其編制存在，希望這個你能自動予以調節。再請教你，我上次在會議時，曾拜託民政局對於人家往生要除戶的時候，要貼張宣傳標語提醒帶有債務的順便拋棄繼承，我說台語，你聽得懂嗎？

民政局曾局長姿雯：

可以。

鄭議員新助：

之前昭輝兄在民政局任內可以服務到這樣，不知道這項服務還有沒有在做？就是當有人要幫往生的家人除戶時，就順便問他，你們有繼承債務嗎？如果有的話，財產部分不用拋棄，有債務就要予以拋棄，這個有繼續在服務嗎？

民政局曾局長姿雯：

現在還有，0800380818，跟鄭議員報告，現在所有市民的問題都可以打「1999」，但是在民政局的這個部分是「0800380818」，這支電話是爲了到宅服務，就是在戶政部分，我們免費到府上幫忙辦理的專線電話。所以，這個部分，如果要整合的話，因爲現在的 1999 主要是要處理市民的問題，這個專線電話就是專門爲了到宅服務的。向鄭議員報告，因爲我自己也有開車，所以我知道在民間確實有這個問題，比如他們要收的罰單等等，卻寄到另外一個戶籍地，所以他就收不到了，這個部分，我來跟戶政科和監理處，我們來看…，因爲現在都在這裡辦，所以我們可以予以提醒，這個部分，我們來做個研究，好不好？

主席（鄭議員光峰）：

謝謝鄭議員。有關 1999 不能用公用電話撥打，請許主委再跟鄭議員說明實際面和技術面的問題。相關的宗教和監理處跟戶政處方面的統一問題，可能要請局長再跟監理處做協商。

接下來，請李喬如議員發言。

李議員喬如：

謝謝主席。今天是民政部門的業務質詢，所有的民政部門最基層的各位區長，還有行政部會的首長們，大家早。首先，我要告訴大家的是，雖然民政部門在市議會裡不是大家爭相要進來的部門，但是，各位，你們擔負著高雄市最重要的一個部門，此話怎麼講，你知道嗎？你看民政部門有人事、民政、研考、政風、法制，這些都跟高雄市民、我們的老百姓最息息相關及最基層的一個行政部門。人事——我們的人事處，你要代理人民聘用人事，這樣納稅人是誰？我們的大老闆是高雄的老百姓，他繳納得高興嗎？這可是很重要的。用得對嗎？有沒有浪費人民的納稅錢嗎？這都很重要。民政呢？民政是服務最基層的，38 位區長帶領 600 多位的里幹事來服務基層的百姓，這樣有重要嗎？有沒有直接？有直接。然後研考會，然後所有高雄市的單位送給研考會，可以做嗎？研考掌握最重要的決策的一個部門。再來，政風在考驗我們官員有沒有瀆職，有沒有為百姓認真做服務，政風是很重要的，在替百姓把關。然後法制，剛剛鄭議員也有講到，老百姓受委屈是因為你們公務的損害時，這樣法制局要研討怎樣來把公道還給人民，透過國家的法令機制，所以你們法制局很重要。本席現在要代表高雄市民因為現在改制了，高雄市改制以來，我坦白講，我是原本的高雄市選出來的市議員，我要為高雄市民的原來 153 萬人喊「不公平」！

因為我看到你們的預算，看到你們的機制，所有你們的報告的整個中心點都在高雄縣，好像是要藉著高雄市的原本直轄市來搶救高雄縣，但是以高雄市民來講，他們沒有因而改變，因為合併之後，高雄市沒什麼改變，我原本就是直轄市，但是我必須要承擔什麼？我必須要承擔怎麼來引導高雄縣提昇它原來的城鄉差距，然後城鄉差距之後，我們要付出很多預算的成本，所以對高雄市民來說，我們下基層幾乎多數的人都不認同「合併案」，沒有關係！所以，我希望合併之後，要對高雄市原來的直轄市民有所交待。本席要先請教人事處，我們合併之後，原來高雄縣約僱人員有 2,000 多人，對不對？它原有 2,000 多人，我們高雄市沒有那麼多，就是原本的高雄市，在改制以前的，對於這 2,000 多人，在施政報告時，我們有聽到你們在承認，是因為你們要延三個月，現在三個月到了，你們要怎麼處理？請簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

葉處長，請回答。

人事處葉處長瑞與：

目前這個業務助理部分是屬於秘書處黃昭輝處長在處理。

李議員喬如：

黃昭輝處長，三個月到了，你打算怎麼處理？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

它有幾種原則，市長當初實在是很體恤這些人，所以希望合情合理和在經費可以的情況之下繼續再用這些人，但是我們不可能一直背負這個包袱，因為這是一件很艱苦的事。

李議員喬如：

是啊！

秘書處黃處長昭輝：

但是我們有幾個原則，就是在沒有經費來源下，即中央補助的部分，工程管理費的部分，如果沒有了，我們就終止契約，就預告終止契約，再給他們遣散費。

李議員喬如：

約僱人員是用契約式的嗎？

秘書處黃處長昭輝：

對，沒錯。

李議員喬如：

黃處長，我要給你一個建議，那時候你還沒有擔任處長，高雄市政府和高雄市議會曾經爲了響應精簡人事，教育局有很多約僱人員也是被資遣，鄭議員，你還有沒有印象？也是用資遣的。所以，我現在要問，你簡單告訴我，你們市政府針對原來高雄縣留下的 2,000 多位約僱人員，你們打算怎麼精簡，怎麼處理？要多少時間？

秘書處黃處長昭輝：

我們現在就是有三個處理的原則，當然那是一個讓我們很艱苦的事，不過如果該處理的，還是要處理。

李議員喬如：

你要面對啦！你還是要面對。

秘書處黃處長昭輝：

現在如果沒有經費的話，我們就預告終止契約，這是第一個原則，第二個，就是遇缺不補，他們如果離開的話，我們對於那個職缺就不再補人。第三個，各機關首長來做考核，我們用一年的時間來處理這個原則。我剛剛跟你說的這個原則的意思是，明年我們還會面臨同樣的問題，就是照這個原則來處理。

李議員喬如：

我現在站在一個監督的角色，我們要為原來高雄市 153 萬的市民，我認為這是非常不公平的，因為這 2,000 多人如果能夠用的話，你就直接壓縮到高雄市的就業權，因為你這些所用的統統是高雄縣的多數，這不是本位！因為高雄縣是被合併進來的，但是你背著包袱，無所謂，可是不能面對這個問題時，你們沒有那個勇氣和敏感去處理，如果這樣的話，你就對不起原來直轄市的高雄市。

所以，我先在這裡給黃處長一個警惕，以本席的看法，我個人認為給你們 1 年的時間去處理，因為要快是沒辦法，但是你們要怎麼考核、處理，我不管，但是我認為這 2,000 多人，你們要精簡一半，不然 101 年你送預算，我不會給你通過，我一定給你砍掉，你們內部要怎麼去處理，那是你們行政首長、公務人員、政務人員要去面對的問題。我在這裡正式要求、下達給秘書處、市政府，針對高雄縣原來 2,000 多名的約僱人員，101 年的預算我們看到的是，你們精簡一半，其他的你們怎麼去考核，那是你們業務的部分，我這個已經先給黃處長有這樣的要求。

第二個，縣市合併，縣市合併之後，我們有面對一個問題，剛剛鄭議員有提到，有的里很小，有的卻很大，像福山里將近有 4 萬人，有的只有幾百人，這是非常不正常，也不合理。高雄縣市合併，然後成為全台灣的五都，我們要有新的革命式的領導行動能力，我們要解決以前所存留下來的包袱，如果改制的第一屆，我們這四年沒有辦法去解決不公平、不合理的一個里面積遼闊、大小差異現象，那麼我們合併沒有什麼意義。當然我們不接受中央所給的，但是不管中央它這樣的方式怎麼樣，我們不接受，但是我們也面對這樣的命運，我們就要有這個能力，所以我請教曾局長，這四年你有沒有準備要完成里合併？讓我們里的行政區面積公平一點，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

未來的這四年整個里的調整部分，當然是一個重要的時期。

李議員喬如：

你四年要不要去完成他？我印象中前民政局邱局長，他有下鄉拜訪我們議員，我就問他一個問題，他有告訴我四年內要有處理里合併的問題，但是至於處理之後，這個里長的選舉要不要再選一次末代的現有區域的選舉，還是怎麼樣，這個東西可能要議會來討論，你怎麼處理？你有沒有這樣的準備？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個部分當然是政策是延續性的，不會邱前局長說一套，我做一套，所以這部分一定是站在公平的考量，未來這個末代到底里長要不要選舉，這個事情當然是未來整個區劃法之後，我們再來做一個決定。

李議員喬如：

你還沒有做這個準備嗎？

民政局曾局長姿雯：

當然有，當然是有準備。

李議員喬如：

本席總質詢時再來請教你這個部分，因為你剛到任，我體諒你剛到任，有些業務你可能在銜接上太短促，總質詢時我再好好請教你。現在我要提一件事情，讓在電視機旁的高雄市民，還有媒體小姐、先生去做這樣的了解，我們在為民服務的當中，我們用了人民多少的納稅錢，人民在這方面，他得到了多少的回報。我告訴各位官員，高雄市議會和高雄市政府是平行，我們有共同的一位老闆，就是高雄市的老百姓，我們的大老闆——市民，我們有共同一位客戶，就是我們要服務我們的人民。那市議會呢？我們 38 區 66 位議員。你們市政府 38 區有 38 位區長，配置了 600 多位…，我做了一個數字，你們的里幹事共有 647 位，38 區有 647 位里幹事，高雄市議會 38 區 66 位議員，我們配置多少？我們配置的助理就等同里幹事，因為我們議員是無給職，但是我們的助理也是支領納稅人的薪資，我們配置 396 位的助理，我要告訴你們的是什麼？38 區我們不要服務同樣的，每個議員都有各自的區域，有的甚至跨區，38 區的區長只認定自己的責任區，有 647 位的里幹事的配置，你知道花多少錢嗎？區公所花 19 億 711 萬 5,164 元，這是我們的老闆——人民納稅給你們的錢。

市議員 66 席，我們配置多少？396 位，我們用 1,584 萬，可是我們的責任都一樣，我跟各位講，其實我們每一位議員都很認真，我們都沒有工作時間的，有的助理也做到八、九點，但是我們工作的範圍還要研究，還要服務基層。

所以我講這個的目的是做什麼呢？我是希望里幹事在基層的服務上面，能夠落實市政的政令宣導，能夠反映基層，能達到政府的主管機關這邊。然而我要告訴大家，在所有的里幹事當中，我最近有接到檢舉信函，我不知道早期里幹事的任用資格，請教人事處處長，里幹事要不要具備公務人員資格？請答覆。

人事處葉處長瑞與：

謝謝議員。一定要具備公務人員的資格。

李議員喬如：

好，你請坐。但是我收到的檢舉信函，請秘書處和人事處要回去調查，我手上接到檢舉函是，原來高雄市的里幹事比較沒有這個狀況，但是有沒有以前曾留下來的里幹事有這種現象，你們去查。我收到的檢舉函是來自高雄縣，高雄縣的里幹事竟然有工友去佔里幹事的缺，也有業務員去佔里幹事的缺，約僱人員也有佔里幹事的缺，支領里幹事的錢，以前我們高雄縣的里幹事，除了鳳山市以外，以前以高雄縣來說是稱為村幹事，以前是鄉鎮代表，是鄉鎮代表的選舉，現在沒有了，所以以前的村里幹事會服務鄉長，跑一些基層，鎮長這些，我不知道高雄縣現在人事任用的狀態，所以我接到的檢舉信函裡是說，高雄縣還有里幹事沒有公務人員的資格，是非公務人員的資格，他是工友缺去占有的，還有是約僱的業務人員去占用的，這一點我在這裡鄭重要求秘書處和人事處去查核，如果有這樣的現象，請你們要依法處理，好不好？

主席（鄭議員光峰）：

要不要回答？

李議員喬如：

秘書處和人事處你們兩位去處理，你們看是誰的業務，請黃處長跟人事處處長你們兩個去整合，這是我接到高雄縣的檢舉信函。

還有，最重要的是，里幹事其實很重要，他職等不高，但是他非常重要，他是高雄市政府前端觸角神經，任何一個基層的事務，里幹事一定要知道，但是他有沒有反映上來，我們不知道，所以我認為里幹事這種業務在我們民政部門是非常重要的，但是我聽說有些高雄縣的里幹事很熱情、很認真，都會幫百姓、村民繳交稅金、燃料費…等種種的，我覺得這樣的里幹事真的很認真，我們高雄市的里幹事是不是可以來我的服務處，也來幫我們的百姓繳交燃料費的一些費用，我想這個也值得我們去研究、去考評。

最後，我要求民政局的曾局長，我們認為里幹事很重要，但也要賞罰分明，我們要獎勵認真的里幹事，也要督促不認真的，所以我請民政局長，從現在開始…。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員喬如。那個評鑑制度，我想局長在里幹事上任之後，未來應該有很多的議員跟里幹事或里長之間的關係非常密切，最重要的在人事方面，除了法能解決這個問題，就是剛剛李議員喬如所講的，是不是原來高雄縣的部分有約聘的，或是臨時去擔任里幹事的，我想短時間內，給李議員喬如一個答覆，謝謝！接下來我們請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想我們縣市合併以後已經三個多月了，很多局處都很辛苦，都還在磨合期，只是三個月大概也夠了，該穩定的都應該穩定了。

我有看到一些狀況可能是你們還要再加強的，首先我要請問民政局，這一本是什麼時候做的？

主席（鄭議員光峰）：

報告嗎？

李議員雅靜：

快一點。

民政局曾局長姿雯：

因為這個是在我來之前就做好的…。

李議員雅靜：

沒關係，誰做的就好了，什麼時候做的？

主席（鄭議員光峰）：

誰做的？哪一科做的？

李議員雅靜：

沒關係，沒有人回答沒關係。

民政局曾局長姿雯：

對不起，我請…。

李議員雅靜：

我不知道別的議員看過這本了沒有？我想請問，原高雄縣的民政局去年都沒有運作嗎？完全沒有工作嗎？現場這裡有原高雄縣民政局的嗎？你們都沒有工作？沒有作業嗎？裡面有什麼是你們高雄縣的？除了莫拉克重大風災那些，其他都沒有工作嗎？都沒有民政工作嗎？全部都是高雄市的。還有，我聽李議員喬如說，目前我們的里幹事有 600 多位，對吧！

民政局曾局長姿雯：

647 位。

李議員雅靜：

600 多位是含整個大高雄市，對不對？〔是。〕整個大高雄市，我們以去年來講，里幹事的民意反映有 120 件，真的只有 120 件而已嗎？這是高雄市的嗎？還是依舊沒有把高雄縣的算進去？那些里幹事是在做什麼？

民政局曾局長姿雯：

我來之後要上台報告這個的時候，我有問過我的業務單位，他們告訴我這個資料是高雄縣和高雄市合併的資料…。

李議員雅靜：

120 件是大高雄市的對不對？

民政局曾局長姿雯：

這個部分我來請…。

李議員雅靜：

沒關係，我們既然有 120 件，就誠如喬如議員所言，我們是不是應該賞罰分明，我們這些民意代表 66 位，我們一位接的，1 年可能不止 120 件，甚至說不定一個月就快超過了，你們這裡 600 多位里幹事，1 年 120 件，你們到底有沒有在服務？到底養你們要做什麼？那是我們人民的納稅錢耶！

是不是要督促一下？這個部分是不是可以提供相關的資料給我？你們到底服務了什麼？你們村里幹事在做什麼？我認同有些村里幹事真的很認真，我不否認，但是到底有沒有實際下鄉去探訪民情，然後做局處的橫向串聯，這個資料要給我。

我還想請教一下，我們民政局跟環境衛生有什麼關係？跟登革熱有什麼關係？

民政局曾局長姿雯：

我們在整個區的業務上，我們里幹事在下里服務的時候，我們都要去發這掘這樣的一個端倪…。

李議員雅靜：

主動發掘。

民政局曾局長姿雯：

對，主動發掘一些問題。

李議員雅靜：

很好，很好。

民政局曾局長姿雯：

這個當然在整個登革熱的防治上，我們…。

李議員雅靜：

爲什麼就只有登革熱？爲什麼就只有衛生的工作？其他局處的呢？我在這裡完全沒有看到。

其實我覺得，社會救助的部分，其實也是我們里幹事要去協助的，可是我在這邊看到的數據其實有 7,000 多件，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們有派員發掘的個案。

李議員雅靜：

可是真的就只有這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

就是里幹事的工作裡面，也有去發掘這種需要援助的個案。

李議員雅靜：

服務成功的案件有多少？你去發掘了，就是你有去服務，而實際幫到他們的有多少？我不要只是這個數據而已，你懂我意思嗎？這個是不是也可以在會後一併提供給我們。好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，我來了解，好！

李議員雅靜：

其實不是要你們的數據而已，是要你們真的有做事啊，太誇張了，600多個里幹事，800多個里，120件民意反映，自己的工作不做，做人家環保局的，做人家衛生局的，我認同有時這只是一個舉手之勞，我們看到了可以反映回來，但是至少先做好自己的本分。還有，我想請教一下法制局，地方制度法第27條是什麼？規定什麼？

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

李議員雅靜：

地方制度法第27條。

法制局許局長銘春：

第27條的規定是關於我們自治規則的相關規定…。

李議員雅靜：

你不用再看了，我跟你說，你直接看，是不是有規定七項，包含辦法、準則，如果市政府有立法，市政會議通過後，你們還要送來地方的立法機關備查及查照，對不對？〔對。〕你有向市政府的所有的的主管說嗎？

法制局許局長銘春：

報告議員，這個都有。

李議員雅靜：

好，請坐。我知道你有，所以我要特別跟你說謝謝。你4月6日在市政會議上有特別提出來，你有督促他們，在法規會上總共有126件的法案通過，送市政會議的有74件，而送議會的總共才45件，其他那些是怎樣？直接就通過了嗎？爲什麼我要提出來問？是不是請民政局這些局處，請法制局來上個課。

我在4月7日時參加一個會議，我們有三個里的活動中心要興建，但是我一開始就有要求，請你們將你們高雄市里活動中心設置使用管理辦法做修正，尤其是在該里要興建活動中心的時候，要自籌100萬管理基金的部

分，我有請你們去作修正，我並沒有很過分的要求你們去把它刪除，我只是要求你們去做修正，到目前為止都還沒有看到你們有任何的下文。

民政局你們現在是在藐視議會，你們知道嗎？所有的人都一樣，這 66 位議員都不是民意代表，都不是人民選出來的，只有你們市政府的人才是官員，你們說的才算，我說多久了？從邱局長時就講了，來拜訪我們的時就講了，我有看到他在市政會議上提出來，你們也通過了，但民政局沒有後續嗎？你們知道你們派出去開會的那個人跟我們說，那個只要市政會議通過就好了。

主席，你比較資深，這種辦法如果修改過，是不是還要送我們議會備查或查照對不對？結果他在公開會議的場合，告訴我們只要市政會議通過就好了，現在我們議會是算什麼？主席。

主席（鄭議員光峰）：

是哪一個單位？

李議員雅靜：

民政局。

主席（鄭議員光峰）：

鳳山的區公所那邊嗎？是鳳山區公所？

李議員雅靜：

不是，是民政局他們召開的會議，我們有三個里要蓋活動中心。

主席（鄭議員光峰）：

李議員是不是可以告訴我，民政局哪一個科？幾月幾號？

李議員雅靜：

我們 4 月 7 日開的會。

主席（鄭議員光峰）：

科長是哪一位？是不是主動講一下？

李議員雅靜：

沒關係，在現場怎麼講是你們的素質問題，是你們自己表現的，但是你們是不是太過藐視議會，因為我也有提建議案，叫你們修改，麻煩你們修改，我不是叫你們刪除喔！你們修改後，議會連一張紙都沒看到。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

這個我們已經有報市議會備查。

李議員雅靜：

什麼時候報的？

民政局基層建設科蔡科長振坤：

因為我們這份公文剛核下來…。

李議員雅靜：

什麼時候？

民政局基層建設科蔡科長振坤：

我們在前天大概有…。

李議員雅靜：

前天。主席，向你報告，這一件是 3 月 14 日通過的，今天是幾號？4 月 12 日了，快一個月了，你看你們市政府的行政效率是不是很“快”。一個月！這個不是新制定的，只是修改而已就花一個月，主席，如果要拜託他們制定新增什麼新的辦法，不就要用整年！我這樣說有很過分嗎？大約一個月。

主席（鄭議員光峰）：

科長，那個有送到議會來備查了嗎？

民政局基層建設科蔡科長振坤：

因為這個案子有修正，我們重新再簽給市長。

主席（鄭議員光峰）：

效率再快一點。

李議員雅靜：

你們不是在 3 月 14 日就通過了嗎？

民政局基層建設科蔡科長振坤：

我們的辦法已經公告，在送議會當中。

主席（鄭議員光峰）：

效率再快一點，李議員對這個效率有意見。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

是。

李議員雅靜：

沒關係，拜託你會後先將資料給我，因為完全都沒有知會我們，尤其我是提案人，我相信你們應該也知道，從頭到尾我只有追你們這件而已，都沒有人跟我照會。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

這個案件 4 月 7 日開會時，李議員服務處也有派一位黃主任來參加，最近就會把紀錄發出去，昨天我也跟黃主任說，大概在今天我們就會把它送出去。

李議員雅靜：

我要拜託局長，這兩天是不是可以把相關資料給我們，不要再像上次一樣，一份資料從臨時會第一天開始到開大會的第三天，都沒有人送來給我，

麻煩這個星期內給我，麻煩局長。

主席（鄭議員光峰）：

局長，你還要補充嗎？

民政局曾局長姿雯：

這案子，我回去了解一下，我再把資料送給李議員。

主席（鄭議員光峰）：

兩位請坐。

李議員雅靜：

對不起，請坐。還有，每次開市政會議後，回去一定要轉達其他單位報告重點，否則就枉費了法制局或是告訴你們資訊的相關科室，人家在當時就說了，你們都沒有人傳下去。

再來，我要請教秘書處，請問目前我們的宿舍是不是有 93 間？是涵蓋整個高雄縣市的嗎？

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

93 間，包含原來高雄縣的部分。

李議員雅靜：

都有嘛！〔對。〕目前都是誰在住？

秘書處黃處長昭輝：

93 間有包括首長宿舍，包括…。

李議員雅靜：

我不要你唸這些東西，這些我昨天已經看過了，有什麼人住在這 93 間裡？

秘書處黃處長昭輝：

我現在在跟你確定誰住在裡面…。

李議員雅靜：

除了首長以外，還有什麼人住在裡面？

秘書處黃處長昭輝：

我正在跟你說明什麼人住在裡面…。

李議員雅靜：

什麼樣的條件？什麼樣的標準？

秘書處黃處長昭輝：

我現在跟你說明有誰住在裡面，首長宿舍的部分當然是首長在住，還有就是也有單身宿舍、也有眷屬宿舍、也有職務宿舍…。

李議員雅靜：

誰住在裡面？除了首長，我知道是陳市長，其他的呢？

秘書處黃處長昭輝：

如果需要職務宿舍的話可提出申請，合於條件的人就可以住。

李議員雅靜：

什麼樣的標準可以？

秘書處黃處長昭輝：

如果是在民國 72 年以前，當時的法律是可以讓眷屬或如果是公務人員已經退休了，他的眷屬還可以繼續住，所以現在還在住…。

李議員雅靜：

不好意思，處長，我希望你給我書面資料，我要的是這些宿舍住了哪些人？什麼樣的標準可以去申請宿舍？你聽得懂我的意思嗎？

還有，現在閒置的宿舍空間，我們怎麼使用？因為我看到只有 3 間而已，其他的呢？這些相關資料明細可不可以提供給我們？

秘書處黃處長昭輝：

可以。

李議員雅靜：

你什麼時候可以給我？

秘書處黃處長昭輝：

會後給你好了。

李議員雅靜：

你什麼時候可以給我？

秘書處黃處長昭輝：

今天就可以給你了。

李議員雅靜：

今天就可以給我了，謝謝。再來，研考會，不好意思，我想要針對兩岸的部分，因為未來你也知道 6 月底 7 月初時有大陸客自由行，大陸觀光可以自由行，這個部分，你要怎麼來做？我的意思是說，因為我只看到你今年度編 30 萬在兩岸的部分，兩岸事務的部分，可是我看到你去年，我不曉得你去年編多少，可是你只辦了兩個活動有關於兩岸，可是這樣子，你覺得這樣對我們整個高雄市有什麼樣的發展，對兩岸的關係，因為我看不出來，你乾脆砍掉那 30 萬不要用，拿去用別的，要不然看你要怎麼處理，因為這實在是浪費老百姓的錢。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實研考會這一邊是兩岸政策的平台，並不代表所有的兩岸政策都在我們這裡，好比說對於這個大陸的自由行觀光客這個部分，他其實主要的權責還是在觀光局這一邊，我們這一邊事實上就是，其實這 30 萬，坦白講，過去也是這 30 萬，其實我都滿想去增加的，但是我們就是去利用這有限的經費，我做的部分大概是提供兩岸的，尤其是一些學術團體，他也有一個交流的平台，然後把一些大的政策面的溝通，也做為縣市政府，產業界、觀光界跟陸委會溝通的一個平台，其實去年的這兩個論壇大概是這樣，一方面是跟大陸的學術團體，一方面是跟中央的一個平台，你說是不是能夠多辦，我們也希望能夠多辦，其實滿多議員在關心的，我們希望在明年可以增加這個部分的經費，可是個別的，像觀光的部分，那個不是我們這邊有能力可以處理的。

當然，這個資料我可能要查一下，不過都有大陸的，大概 150 人，因為經費不多啦！坦白講，我們都跟民間團體或者跟中山大學一起合辦，共同來分擔這個經費，合辦，不是委託，這個不是委託。這部分我們來改善，我也希望明年度的經費能夠增加。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來，我們請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝主席、議會同仁、還有我們民政小組的成員，大家平安。可能聽到平安會比較好一點，我過去在最後一個位置，這四年來，這一次又回到議會來質詢，其實不管做首長、做議員，市長也常講，其實是互相尊重，我們有監督權，你們有公權力，我們卻沒有公權力，我每次都會開玩笑跟市長講，你當選市長，我的區域範圍也跟市長一樣，他 38 個區，我也 38 個區，平面裡面我算是不分區的，山上也是算我的，但是很辛苦，我覺得很辛苦，市長呢？回頭一看還有 30 幾個局處首長，然後下面有幾萬人，幾乎都可以執行公權力。

我回頭一看，我只有 6 個助理，每一個助理都沒有公權力，都要拜託大家。所以有幾件事情要就教，要就教幾位首長，首先要請教一下人事處處長，最近我們人事處這邊發了一份文，就是要訂定高雄市所屬各機關學校約聘僱人員的員額控管及考核原則，前幾位議員都在討論這部分，也希望是說，在這個原則上能夠好好精簡，我也覺得這部分有它的原則在，能不能請處長，這個原則是怎麼樣？能不能告訴我們一下？

主席（鄭議員光峰）：

葉處長，請回答。

人事處葉處長瑞與：

其實我們訂這規定，剛剛議員也提到爲了精簡，爲了財政問題，其實我們是引用行政院所訂的「行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項」，它是規定我們各機關的約聘僱人員，人力不能超過我們預算員額的 5%，我們是以這樣的原則來行文給各局處，要求他們在約聘僱人員的員額控管跟考核做這樣的規定，以上。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝。原則上它上面還有，就是除了社工人員以外，遇缺不補，我覺得社工人員這個部分，當然我們沒有什麼意見，在這邊要請教民政局局長，因爲台北市原住民事務委員會，它一樣員額人數比我們高雄市少，大概 1 萬多，我們現在近 3 萬的原住民，但是它每個區都有原住民生活輔導員，在這個精簡部分，不管各區有沒有超過 5%，有的沒有超過 5%，我在這邊要請求我們民政局局長，能不能考量一下，讓原住民有就業機會，他只是圖一份就業機會。

我知道每區都有原住民，除了三個過去的原鄉之外，我不要談那瑪夏、桃源或者是茂林，其他的 35 個區域，其實你們要考量看看，在你們精簡還沒有超過 5% 的時候，優先進用原住民，這個部分我們希望說，我看昨天大概我們議會同仁也要爭取外配的、新移民的，我們對外籍的都這麼照顧，我們對本土的，我們一直在講台灣原住民是台灣的主人，拜託一下，做一下主人看看，讓每一區能不能在你任內或者在精簡的過程當中，還沒有到達 5% 的，優先進用原住民 1 到 2 名，或者已經超過 5%，已經在進用裡面有原住民可不可先保留，也保留，這個請民政局局長能不能就我所針對的問題回答我？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們民政局來跟各區還有原民會來做一個討論，是不是可以這樣子來設置一個生活輔導員。

俄鄧·殷艾議員：

可以。

民政局曾局長姿雯：

我們來討論。

俄鄧·殷艾議員：

只有討論！

民政局曾局長姿雯：

我們討論一下是不是這樣，因為每一個區的特性都不一樣，當然都市原住民的部分我們也是一樣要關心，所以這個部分，目前現在是沒有這樣的設置，所以我們要跟原民會這邊做一個討論。

俄鄧·殷艾議員：

至少這約聘僱大概 2,000 到 3,000 嘛！你精簡一半我都沒意見。我們議會同仁他們都有不同的想法，我想市府有市府的原則，我也希望在這個部分也能夠比照台北市政府，能夠針對我們在地原住民同胞，他們 1 萬 2,000 就有，每一個區都有，我們已經快到 3 萬了，我們也盼望說這個部分也能夠讓原住民在各區，我要跟你報告，山上三個鄉加起來大概有 9,000 多位原住民，在平地大概有 2 萬多，所以至少他在每個區域都有，分散在各區，我們真的希望說，這個部分你們加以研究，研究看看能不能把這個也納入進來，在你們原則上超過 5% 你們要精簡的，先預留給原住民可不可以，先回答我可不可以？

主席（鄭議員光峰）：

一樣是處長，人事處長還是局長回答，哪一位？

俄鄧·殷艾議員：

這個應該原則上局長就可以解決。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

俄鄧·殷艾議員：

局長，可不可以？就算是你愛我們原住民。

民政局曾局長姿雯：

我來了解，來檢討好不好？

俄鄧·殷艾議員：

我沒要你檢討。

民政局曾局長姿雯：

就是說，這個部分是不是不可行，我們來研究它的可行性。

俄鄧·殷艾議員：

不可行啦！好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。

俄鄧·殷艾議員：

在這一波你要再做精簡，今年度到 10 月份就要做一個精簡，我知道，你們有幾項原則，這幾項原則就尊重市府的決定，我這個部分真的是要拜託大家，只有你們可以執行公權力，我不行，我們只能建議，那也希望這個

部分真的是好好來照顧我們同胞。

第二件也是民政局，就是有關高雄市公立殯葬設施合併以後，合併以後大概原住民的優惠，過去我當議員的時候有爭取，就是說在殯葬所，以前是所，殯葬處周邊的 5 個里他們有什麼福利，再加上原住民都相同有這樣的福利，現在呢？你合併之後我不知道我們的優惠，不曉得局長知道嗎？能不能幫我回答一下？

民政局曾局長姿雯：

原住民的部分，在火化場跟相關的殯葬設施，包括納骨塔，原住民的部分的規定，是設籍本市的原住民都是免費使用的。

俄鄧·殷艾議員：

都是免費使用的，還是「福」字的廳也是吧！冷凍應該也是！

民政局曾局長姿雯：

是，所有相關的殯葬設施。

俄鄧·殷艾議員：

所有相關的殯葬設施，好，我們也希望在這個部分，我不知道仁武的殯葬也是包含嗎？殯葬所。

民政局曾局長姿雯：

對，現在已經合併了嘛！都是齊一的標準

俄鄧·殷艾議員：

合併了，這是我們殯葬處在管還是我們區公所在管？

民政局曾局長姿雯：

殯葬處。

俄鄧·殷艾議員：

殯葬處，那處長有在嗎？

民政局曾局長姿雯：

在。

俄鄧·殷艾議員：

處長，有些原住民不知道，有些原住民不懂，有些禮儀公司就照樣收費，而且還是 double，你知道嗎？我也希望這個可以行文給原民會，讓原民會即刻通知給各家戶讓大家都知道，因為已經是夠辛苦了，死亡，我們大概都是意外比較多啦！已經是很辛苦了，連這個殯葬設施都被人家騙了，現在合併了嘛！我們高雄市市民火化是不用錢。

殯葬管理處王處長昌文：

是。

俄鄧·殷艾議員：

相對的，原住民應該也是不用錢，所以這個大高雄地區所有的殯葬設施，在這邊可不可以麻煩處長行文給原民會，讓原民會就他的管道告訴所有的原住民同胞，這個可不可行？

殯葬管理處王處長昌文：

可以。

俄鄧·殷艾議員：

可以，就麻煩你，讓原住民同胞也享受這部分。這是我們高雄市福利針對原住民，我相信其他的都還沒有，那我們率先用，你就應該要大肆的宣導，我覺得這個部分要告訴大家，有很多原住民同胞都不知道啊！這個部分就麻煩你。

殯葬管理處王處長昌文：

是。

俄鄧·殷艾議員：

接下來要問研考會，在 93 年的時候，你們研考會做了一份研究報告，就是高雄市原住民文化產業現況與未來的展望。當然過去的時空跟現在的時空不同了，三個原鄉有他們自己不同的產業，我要針對最近原住民區域討論的比較熱絡的，就是原住民自治區，我看過行政院這個版本的自治區，未來那個經費的規劃完全由地方政府來籌措，我覺得這個是很麻煩的一件事情。

所以可能要請教許主委，我們有沒有可能跟原民會合作，來做這個自治區的研究報告，因為我們要針對我們自己區域，行政院是行政院，在這個會期他們可能會要三讀通過，我也覺得很擔憂。這個部分有很多地方不太了解，我們現在三個原鄉，他們也一直想要爭取這個自治，那至少說我們市府也必須要有自治的概念，到底原住民的想法是怎麼樣，也要充分的了解跟認知，我想就教一下許主委，我們可不可行？在你任內或在今年能不能編列預算，來做原鄉自治的研究報告。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分兩個部分跟議員報告，第一個是研究規劃的部分，坦白講，這幾年的確是比較少，我也在這邊承諾俄鄧議員，這個部分我想我們會跟原民會來協調，我想這個也是為了落實自治精神，我其實比較傾向建議由原民會來做這樣的一個研究報告。由原民會為主體，當然我們來協助這個完全沒有問題，這個會後我們就會跟原民會做討論，這個是研究規劃的部分。

其實比較重要的第二個部分，跟俄鄧議員報告，就是行動的部分，關於

這個原住民自治區，我們在去年 5 月間，在中央的縣市合併推動小組，高雄市是第一個提出原住民區，就是合併之後我們三個，現在是區，過去是鄉鎮市，高雄市是第一個提出要求中央要把這三個區的原住民區，這樣的一個定位給定下來，當然他背後一方面是希望能進一步比較接近自治的精神。第二方面其實當然也是很現實的，誠如剛剛議員所提到的，我希望在原鄉、中央行政院原民會對原鄉的補助，不要因為縣市合併而減損。其實一個是基於自治的精神，二方面是基於經費來源的確保，我們一提案之後，各縣市馬上呼應，而且甚至不只是各縣市呼應，在下一次會議的時候，客委會也要求要比照辦理，比照原民會辦理，所以我們也會緊密注意行政院對這個原住民自治條例整個推動立法的進度。再回到協助原鄉或者原住民建立自治論述的架構，坦白講，這件事情是重要的，我剛也回覆俄鄧議員，如果我們有幫得上忙的地方，我們願意協助原民會積極來建立這樣一個論述。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝。其實我們有很多政策都率先推動，就剛剛你講的，其實我們也是希望市長去參加行政院會的時候，其實這個是滿重要的。自治沒有錢都不要談自治，我覺得這個原則應該是要想到的。

另外也就教一下處長，其實這五都裡面，我們高雄市政府原住民的編制員額，我不講人啊！這個組織是最完備的，台北市是四個組而已，他沒有室；新北市也是一樣，他是一個局；再來，就是說台中只有三個組；台南也是一樣，只有三個組，只有高雄市有四組一室，而且每個委員會只有我們高雄市有副主委。

我想這個都是我們的好政策，除了原民會之外，人事處也應該要能體會，這個部分我們市長這麼用心，讓原民都有這樣好的組織，其實你們應該要幫市長，我是覺得市長滿用心在這裡。其他都的首長都沒有這樣子的想法，他就任憑他們，你看他們自己執政，中央執政都沒有這樣子去想，我們這個部分其實是滿好的，說明一下吧！到底銓敘部有沒有同意這樣組織編制，請說明。

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

人事處葉處長瑞與：

謝謝俄鄧議員的關心。我想我們原民會的組織規程這部分，在我們俄鄧當主委的時候就已經規劃好了，當時我們送到銓敘部，第一次送去是銓敘部有意見，在我們相關的民意代表跟范主委一起去銓敘部說明之後，他們也同意我們的想法。所以最近我們問了銓敘部，他們是點頭同意的，這部

分我們科長今天早上還特別提醒我，說俄鄧議員可能會問，所以我特別去問了。謝謝。〔…〕下來了，是。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝俄鄧議員對原住民的關心。接著，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

主席、各位同仁、市民朋友們，大家好。首先，第一個問題我要問曾局長。局長我請教你，你覺得縣市合併以後，在你們民政局最優先要做的事情是什麼？你來講一、兩樣好嗎？請說。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

接任民政局是個很重大的責任。

連議員立堅：

簡短些，時間有限。

民政局曾局長姿雯：

好，現在面臨了高雄市、高雄縣合併之後的種種情況。當然高雄市和高雄縣過去許多行事作風會有不一樣，我們現在要讓它能夠順利的合併跟整併，還有我們整個區的業務，當然這部分我們是最重要、最優先的。

連議員立堅：

好，請坐。所以你還是在「高高平」的部分。目前已經有很多議員對高高平提出一些意見，我覺得你回答得不好。那是市長要回答的，如果市長認為他的優先任務在這邊的話，他就會這樣說了，你應該就你的業務來說明。我覺得現在面臨一個很大的問題，很多議員也提過就是大里、小里的問題、區里調整的問題。我今天也是對區里調整的問題來作論述，但是我要講的層級更低、更廣泛，我要講鄰的問題。

你看，這是我這幾天跟你要的資料。因為我之前聽說，原來縣轄區的部分，有些鄰只有 3 戶、5 戶。我嚇了一跳，怎麼會 3 戶 1 個鄰、5 戶 1 個鄰呢？這鄰長不是很輕鬆嗎？如果是 3 戶的，我自己這戶我大概是戶長，另外兩戶我用電話通知就結束了。結果資料調出來更令我吃驚，為什麼？我居然找出了 16 個鄰竟然只有 1 戶，而這 1 戶裡面只有 1 個人，它就是一個鄰。

鳳山區的誠義里 14 鄰、20 鄰；大寮區的光武里、忠義里；大樹區的九堂里、大社區的嘉誠里、旗山區的大德里。如果說有些地方要遷村、拆除、拆建，這個還說得過去。可是總共有 5 個區 6 個里發生這種情形，哇！太令人驚訝了！

我再給大家看看還有其他數據，這裡我底下寫著鄰民等於鄰長，對嗎？下一個，只有兩個人的鄰有多少個？也有 11 個，這個有的 1 戶、有的兩戶，但是總共只有兩個人，這樣也算一個鄰。我再整理了一下，我們 10 個人以下的鄰，總共有 104 鄰；只有 5 個人以下的鄰也有 56 個鄰，是 5 個人不是 5 戶。然後還有這是以戶來算，只有 1 戶裡面可能好幾個人也許一個人，總共有 41 鄰；只有 2 戶的是 20 鄰、3 戶以下有 82 鄰、5 戶以下總共 133 鄰。

今天要跟大家講什麼呢？以上是講少的。多的呢？很巧的是最多的鄰在我的選區，也就是農 16 社區。龍子里第 40 鄰有多少人呢？2,045 個人。我請教民政局長。我請問你，我們最小的區有多少區民？38 個區最小的區有多少區民？你說說看。不要打 pass，我看他有沒有作功課。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們最小的區是茂林區，有 1,800 多人。

連議員立堅：

不錯！這本職、學能不錯！聽到沒有？1,800 多人，區比鄰小呢！請坐。茂林區有 1,859 人，結果鼓山區龍子里 40 鄰它是 2,045 人，比它多了大概 200 人。其他的我們就臚列在後，包括小港區的三民里、路竹區的竹東里、鼓山區的龍水里、三民區的十美里等等，那個數量都很大，都超過 1,200 人以上，最多的 2,045 人。也就是說鄰的人口可以差 2,045 倍，比如說 1 人或 2,045 人，就可以差 2,045 倍，最少的鄰等一下再看。

我今天要講什麼？大家還記不記得，合併時「高高平」當時做了件事情，我不認為這件事情是完全錯的，可是我覺得在實際執行上面有很多問題。我想先介紹我要講什麼，你看，這不能講福利啦！這應該講說，我們自己給鄰長哪些費用呢？以前在高雄市大概就是這樣，現在因為「高高平」的關係，這情況就改變了。原來高雄縣 1 年只編了 2,500 元，現在因為「高高平」的關係，所以把高雄縣原轄區沒有的預算，高雄縣總共有 9,279 個鄰，我們就補過去，補在預算裡，結果補了 2 億多。我想這預算很多人都清楚，這個預算這樣用妥當嗎？完全沒有去做篩選，1 戶 1 個人算是 1 鄰，總共兩個人的也算 1 鄰，總共 2,000 多人的也是 1 鄰，結果所有鄰長的支給都一模一樣。

其實之前高雄縣做這樣的處理，它有時候對鄰的大小沒有太計較，我覺得這跟整年給鄰長的預算其實很有限，基本上是屬於義務的型態，它可以接受 1 鄰 1 人、1 鄰 1 戶，這個都還好，因為畢竟它是義務職，甚至是榮

譽職。我們回到剛剛那張，既然我們每個月支給 240 元是每個月的；還有 1,772 元的健康保險費，這是每個月的；交通補助費 2,000 元也是每個月的；總共超過 4,000 元，一年就超過 4 萬 8,000 元。

這每一筆錢都是納稅人的民脂民膏，完全沒有作篩選、完全沒有處理，然後就一體適用。民政局長，你覺得這樣妥當嗎？我想這預算應該跟你無關啦！但是，你不覺得這種太少人數的鄰應該立刻把它整併掉，是不是這樣？你的意見怎樣呢？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我想這是個很重要的課題，關於這部分，我們現在已經加緊腳步在訂定高雄市里鄰編組跟調整辦法，對於這部分的確內部一直有在進行中。所以里鄰的部分，把它拉到一個相當的規模是很重要的。

連議員立堅：

你講的這個我本來還在稱讚你的，但是我跟你講，你真的是不了解政治的現實。區、里如果要一起調整，鄰都不用調整了，因為來不及了，因為至少會拖一年半、兩年，那也涉及到政治問題了嘛！鄰比較沒有政治問題嘛！你鄰要怎麼處理，要切割嘛！不能跟區、里一起去處理，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝連議員。

連議員立堅：

這個部分，你能不能做到？

民政局曾局長姿雯：

可以。

連議員立堅：

我覺得這個違反社會公平，可以做到？

民政局曾局長姿雯：

當然。因為現在就在進行中的事情，我要求…。

連議員立堅：

可是你剛才講的是你們整個法規要送，整個里鄰調整要一起弄，我覺得這個一定沒有辦法做成，沒有辦法立刻做成，所以你回答說鄰可以先做處理，對不對？〔是。〕好，那我們再來看，其實包括縣、包括市，原來的都違反法令的規定，你看看，我們鄰的編制，在高雄市的部分，每鄰以 50 戶為原則，不得少於 20 戶，你去翻翻看，有多少少於 20 戶的？

我們再來看高雄縣的部分，都是現行的法規，這二年之內，你還沒有修

的話，它都還是適用的，人口密集地區，20 戶到 100 戶；人口分散地區，高雄縣比較特別，10 戶到 70 戶，結果，你知道嗎？我們剛才有提到，不滿 10 戶的，就是 9 戶以下的，總共幾鄰？358 鄰嘛！現在還有 358 鄰裡是…，我把所有的都以低標來算，我用 10 戶來算，這個低標算下去，還有 358 鄰是在 9 戶以下的，這個其實是一個違法的問題耶！所以你剛才說要立刻調整，我說是對的，而且應該是無預警馬上調整，你不要到時候我又遷了 20 戶過去，我又遷了多少戶過去，爲了維持這個鄰長的幾戶，結果就遷一些人過去，上有政策，下有對策。

待會兒因爲我時間要借給陳政聞陳議員 3 分鐘，之後，是不是請你針對這個區里規劃、鄰的整併問題再做回答，好不好？等陳政聞陳議員問完，你再一起回答我們的問題，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

陳議員政聞：

謝謝連議員。主席、所有局處長與同仁們，大家好。今天我跟連立堅借 3 分鐘的時間，主要是要跟大家報告一個岡山非常大的問題。大家都知道岡山有三項特產，就是羊肉、豆瓣醬與蜂蜜，這是岡山的三大特產；但是現在不一樣了，岡山現在的三大特產是什麼？是蚊子，第二項是大蚊子，第三項是小蚊子，全部都是蚊子。如果有住在岡山、經過岡山，我相信大家都知道。我想，這已經嚴重到我有一個選民，才剛生了一個小孩，因爲沒有辦法趕蚊子、打蚊子，使得孩子被叮得滿臉包，腫得像豬頭一樣，我自己也生了一個女兒，剛出生不久，現在我不敢讓她住在岡山。所以，這個部分，我想，岡山區長也在這裡，請你簡單解釋一下，現在岡山蚊子的問題有多嚴重，看看有什麼方式可以改善，我相信區長很優秀，也當過馬上辦 1999 中心的主任，請你簡單跟大家解釋一下。

主席（鄭議員光峰）：

區長，請回答。

岡山區公所王區長嘉東：

謝謝陳議員對於岡山蚊子的關心，岡山蚊子是我就任區長三個月來走訪基層我們鄉親最關心的一個問題。目前對於岡山蚊子的處理，我們分爲治標和治本，因爲岡山蚊子根本的原因，據我所了解，是因爲阿公店溪是死水，它是一條灌溉的溝渠，它不是活水，還有岡山的家戶用水因爲沒有做家戶接管，所以家戶的污水就會排到阿公店溪，形成蚊子一個很好的孳生源，因此，最根本的辦法就是要從阿公店溪的整治來解決，這個部分市長非常重視，已經請副秘書長針對阿公店溪的問題做處理。

陳議員政問：

好，區長，我了解了，謝謝你簡單的解釋，因為我時間有限。我主要是要凸顯一個問題，你說阿公店水庫，這也不是我們能夠管的，阿公店水庫與阿公店溪是南區水資源局、第六河川局管的，我記得研考會主委曾經和我溝通過這個問題，我想是不是這樣子？研考會主委，我們是不是可以研究把阿公店水庫的管理權拿到？包括阿公店水庫在洩洪的時候、大雨來的時候，他有來通報市府嗎？住在下游的居民，你們有想過這個嗎？他們要洩洪前會先通知嗎？我想阿公店水庫、阿公店溪與第六河川局等等這些溝通協調的事情…。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

阿公店水庫的管理權其實在市府內部已經做過討論了，我們比較傾向能夠把阿公店水庫的管理權拿回市政府管理，有幾方面來說，第一方面，阿公店水庫並不是一個水資源重要的水庫，頂多只是備援而已。第二個，剛才提到，其實岡山的蚊子與阿公店溪是死水有很大的關係，阿公店溪的整個上游就是阿公店水庫，它是不是能夠定期放水，讓整個水流配合市政府的整治去活化，這個是防治岡山蚊子非常重要的。第三個，其實剛才陳議員也有講到，去年 919 颱風的時候，阿公店水庫的整個洩洪，其實對下游包含岡山鎮與北高雄這個區域，事實上還是有滿大的一個影響。基於這三點，我們市長跟工務局的吳局長也準備跟經濟部這邊來談，站在北高雄整個市民的立場來講，我們希望把阿公店水庫管理權由經濟部下放給高雄市政府，由我們自己來管轄，對於剛才所提到的這些事務，能夠有一個整合性的處理，以上。

主席（鄭議員光峰）：

最後，請曾局長回應，針對里鄰的調整。

民政局曾局長姿雯：

我們平時的部分，高雄市過去就是無預警的收編 20 戶以下，現在高雄縣的部分，我們會馬上請各區來做檢討，這個部分，我們馬上就會做一個收編的動作。

主席（鄭議員光峰）：

時間表。

民政局曾局長姿雯：

時程的部分…，〔…〕對，10 戶以下。〔…〕沒有錯。好，我們 4 月的時候就馬上檢討，5 月，〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

好，謝謝，我們休息到 11 點 40 分。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

謝謝主席，先等一下，還有兩位議員在問業務，先不要開始。各位局處首長、區公所，還有電視機前的市民朋友，大家平安。請問民政局長，在重大災害時，市府有一級開設，局裡面有二級開設，在局裡面以下，還有幾級開設，以民政局來講，局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

二級以下沒有了。

陳議員信瑜：

所以，現在高雄縣的幅員這麼大的時候，民政局與其他局不同的，是你們的幅員廣闊，家大業大，遠到那瑪夏，後到市中心。以前高雄市雖然南北距離狹長，但比起現在更不能同日而語。我們假設好了，像地震引起的山崩、海嘯，其實都有可能在高雄市發生。因為我們看到走山，那瑪夏就是一例。在第一線的區公所，會是未來在重大災害時，它很多的物資聚集、人力調度都會在區公所，除非在那地方也毀了。但是即使毀了，市府還是會有一個救災急救站，所以第一線的區公所人員，要負擔起聯繫和平台，你們有演練嗎？局長回答。

民政局曾局長姿雯：

報告議員，這個部分是有演練的。

陳議員信瑜：

有演練？〔有。〕一年演練幾次？

民政局曾局長姿雯：

這部分，我請科長來回答。

陳議員信瑜：

可以。

民政局區政監督科陳科長盈秀：

我們各區的演練，消防局每一年都會在防汛期要來之前，要求各區一定要演練。

陳議員信瑜：

各區公所嗎？還是…。

民政局區政監督科陳科長盈秀：

各區公所。所以我們現在在座 38 區，在今年度應該有超過一半的區公所

都演練過了。

陳議員信瑜：

一年的演練，在防汛期才演練？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

防汛期之前。

陳議員信瑜：

你們的 SOP 是怎樣？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

SOP，你是說我們區公所嗎？

陳議員信瑜：

在區公所的部分，你們不是有演練嗎？那你們是照消防局給你們的，還是你們民政局有一套自己的演練系統？告訴你，如果當重大災害發生時，消防局也救不了你們。第一步該怎麼做？民政局自己是怎麼做的？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

民政局的部分，如果接到通知有災害時，馬上就利用簡訊，通知 38 區的區長。

陳議員信瑜：

如果電信簡訊系統壞了怎麼辦？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

我們還有一份里政資訊網，里政資訊網是從民政局…。

陳議員信瑜：

透過衛星？或什麼方式嗎？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

里政資訊網是民政局的一個資訊網，通到 893 個里。

陳議員信瑜：

現在沒有電力的情況下，電信基地都毀了的時候，還可以使用嗎？〔可以。〕接下來 SOP 繼續。

民政局區政監督科陳科長盈秀：

然後通過簡訊，先通知區公所、區長，再用里政資訊網，通知 893 個里。接著再以通報方式，請各區成立區級的應變中心，成立後，電話再一通一通的確認，是否已組成應變小組了。接下來，各區公所也有他們自己的防災 SOP。

陳議員信瑜：

如果當時你們的人力，能馬上疏散當區的居民——區民到收容所嗎？你們如果有演練，收容所的地點，區長都知道嗎？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

都是區公所報上來的。

陳議員信瑜：

你現在點一個區長，我來問他，他區裡面和局裡面，確實 SOP 可以連得上嗎？

民政局區政監督科陳科長盈秀：

我們可以點甲仙區劉區長，因為他最近剛演練完。

陳議員信瑜：

區長，這是他點的，不是我點的。區長講一下，局裡面與你之間的災害防救系統，你覺得有沒有什麼問題，請講一下。

甲仙區公所劉區長建芳：

消防的災害防治法的規定，包括鄉、鎮、市、區，因為高雄市幅員廣大，說不定高雄市是晴天，在那瑪夏、甲仙、桃源，可能下很大的雨，所以根據地方實際情況，在汛期時，我們偏遠地區，如果下雨很大時，就在區裡面，成立應變中心。

陳議員信瑜：

你們區裡應變中心，有分幾個組？

甲仙區公所劉區長建芳：

避難組，疏散組…。

陳議員信瑜：

你們有幾個人？區裡有幾個人？

甲仙區公所劉區長建芳：

30 幾個。

陳議員信瑜：

分幾組？你再說一次。

甲仙區公所劉區長建芳：

有避難、救助、疏散，有四、五組。

陳議員信瑜：

你剛剛才演練完耶！你先坐下。我來試一下市區的，周玲玢議員說請苓雅區區長來。你有分幾個組？你們要對局裡面提出什麼建議？

苓雅區公所陳代理區長進德：

苓雅區有分四組，收容組、查報組、搶修組、行政組。行政組就是負責苓雅區資訊傳輸或是蒐集資訊的組。

陳議員信瑜：

所以你們沒有避難組？

苓雅區公所陳代理區長進德：

有避難組。

陳議員信瑜：

各個區是不是都一樣？〔都一樣。〕局長，其實我要提醒你的，是我們不要只有防汛期時才做。因為我們可以很明顯的知道，未來的世界，重大的災害，只會一波比一波更大，不會更小。所以不是配合市政府做而已。如果區裡面沒有很熟悉的程序，時常演練，一年要演練兩次。

當重大災害來時，就算演練十次，我看也是手忙腳亂。但是區和區長和區的第一線工作人員，災害應變時，他們壓力最大的第一線工作人員，絕對不是消防局、衛生局，因為那是事後第二個到達現場的單位。

所以我要求從今年開始，你們一年至少要演練兩次，針對不同的災害防治，跟衛生局、消防局建立適合的流程。不斷的演練，因為高雄市的幅員實在太大了，如果沒有這樣做，實在很令人擔憂。

第二個，我們知道雲端科技已經非常發達，是不是高雄市的民政系統和區之間，應該把雲端系統建置出來。特別在災害發生的那一剎那，可以將更多的訊息往外傳。日本這次發生這麼大的海嘯，可是他們對世界的所有訊息是沒有中斷的。他們可選擇性的，將不會引起民衆恐慌，卻是事實的畫面，透過畫面、文字輸送出去。那高雄市有沒有辦法做到？現在所有議員都嗅到這感覺了，連鴨子船，所有議員都提議，它不是做觀光用，它絕對是做救災用。

所以，未來這些東西都到哪裡去？全部都到區裡面去，因為所有的災害都在區裡面，所以未來發生最嚴重的地方，絕對會是區，不可以再說救災、防災是消防局與其他局處的事情，絕對沒有這種事情，特別是山上地區、我們想不到的地方，也都有可能，因為我們不知道現在建築物到底安不安全，所以這一點我一定非常嚴謹的來提醒你，希望你們可以從今年就開始做這樣密集的演練，二、三次，我們也希望當你們演練的時候，讓我們所有的議員都可以知道，我們也可以去了解，甚至區裡面有什麼樣的連繫是不夠順暢的，其實你們應該要去做，我建議你們可以在你們的預算範圍內去設計所有的雲端系統，讓很多的資訊在區公所與區之間，甚至成為市府一級開設的時候，指揮官可以直接下達命令到區公所，這樣子區公所的人，假設這個災害已經發生的時候，他們被埋困在那個地方的時候，他們所有物資斷絕的時候，我們中央的指揮系統跟他們還是可以連結的，這樣子的系統，我們就要去找專業的人來設計，所以，希望這一點，你一定要特別的注意。

第三個，我想要請問你，你有沒有去過小港的大坪頂？你去過了沒有？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局曾局長姿雯：

還沒有。

陳議員信瑜：

沒有，那麼我最近就邀請你到大坪頂去走一趟，大坪頂是我們小港區的幅員，待會兒我們可以請區長回答一下，你請坐。大坪頂有一個日據時代蓋的一個類似像活動所，也就是我們現在的活動中心，現在那個地方已經非常的老舊，而且空間非常的狹小，事實上，已經不敷大坪頂這邊的居民來使用，但是因為市政府對於里活動中心的興建是非常保守的，我們都不贊成有蚊子館的發生，可是我希望你可以就實地的狀況去了解一下，我現在可以請小港區的區長也起來說明一下，你應該可以知道這個日據時代的建築物，也請你做一下評估，大坪頂活動中心是不是有新設置的必要？請區長回答。

小港區公所藍區長美珍：

大坪頂總共有兩個里，一個是大坪里、一個是坪頂里，確實這兩個里幅員廣大，最近里民也增加很多，2 位里長也是新任的里長，他們一直有一個期待，希望能夠在一個適當的地點，讓這兩里的里民有一個里活動中心可以使用，議員剛才講的那個空間，其實它現在是做為社區活動用，不敷使用，也比較偏在舊部落裡面，所以也不適當，我知道現在居民也強烈的希望能夠增建一個活動中心，謝謝。

陳議員信瑜：

我們都知道，特別是它旁邊，在那個地方有許多的…，應該有兩塊地，都是屬於市場用地，那邊也沒有市場，可是居民要下到山下來非常非常的不容易。另外，我要提供你一個地方，在大坪頂那個地方，應該是往北，與大寮交界的地方有一個殯葬區，殯葬區應該還是你們管的吧！是啊！如果大坪頂要成功，拜託你，這個殯葬區一定要移開，對於那個殯葬區，你們現在有什麼作為？誰要說明？

主席（陳議員明澤）：

處長，請說明。

殯葬管理處王處長昌文：

謝謝陳議員對我們殯葬的關心，那個部分，大坪頂下坡那一部分是屬於大寮區的部分，未來我們如果規劃，在都市景觀與整個大高雄區域裡面，我們會做整個考量。

陳議員信瑜：

你們考量是從什麼時候開始？你們的計畫是從什麼時候開始？你預定什麼時候把這個區域遷走？這個地方沒有走，大坪頂就不會發展哪！絕對不會發展。

殯葬管理處王處長昌文：

因為我們目前整個大高雄市裡面總共有 217 處的公墓，可能要逐步分期，因為遷葬的工程是比較浩大的，所以可能要逐年編列或分期去執行。

陳議員信瑜：

研考會剛好在這裡，我請問研考會，既然你們有很多的計畫，是不是請主委可以就這個來遷移，把這個遷走，那個地方事實上應該做更好的土地利用，主委，你有什麼看法？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝陳議員的關心，大坪頂我去過很多次，但是陳議員講的那塊地…。我想，大坪頂未來人口與產業一定是…，尤其是配合國道 7 號，一定是人口與產業移入的地區，就是人口會愈來愈多、一直增加，對於那塊地，會後我會去看一下，然後跟殯葬處與民政局看看能不能想辦法在近期之內，就是這三、四年之內有一個比較妥善的計畫來處理。

主席（陳議員明澤）：

好，我們謝謝陳信瑜議員，現在我們請林武忠議員發言。

林議員武忠：

主席、民政部門各位長官，大家好。首先，我要請教民政局長，我在家都有看電視，你上任已經十幾天了嗎？你上任幾天？

民政局曾局長姿雯：

我 3 月 30 日上任的。

林議員武忠：

好，請坐，這樣也有十幾天了吧！我看你這十幾天在議會的表現，以新人來講，可以說非常的穩定，讓人感覺非常好，但是民政局長這個缺，比起其他部門，可以說非常複雜，如果由民意代表來擔任，我覺得是比較適當的，我不知道你的背景如何？所以我對這一點有所質疑。但是你來了十幾天，我的要求並沒有很高，最基本的至少你要了解，我現在稍微考你一下，這都很簡單啦！順便也讓這些區長聽著。

局長，我們高雄市立委有幾個選區？請答覆，後面不要打 pass，這是最基本的。

主席（陳議員明澤）：

請回答

民政局曾局長姿雯：

好，9 個選區。

林議員武忠：

好，總共選出幾位議員？

民政局曾局長姿雯：

66 位。

林議員武忠：

幾個選區？

民政局曾局長姿雯：

高雄市的部分有 15 個選區。

林議員武忠：

後面的不要提示，大家都聽得到，這沒關係啦！你答錯我不會怪你，好不好？有幾位里長？

民政局曾局長姿雯：

893 位。

林議員武忠：

有幾個區？

民政局曾局長姿雯：

38 區。

林議員武忠：

高雄市的人口多少？

民政局曾局長姿雯：

277 萬 2,823 人。

林議員武忠：

很好，土地面積呢？

民政局曾局長姿雯：

2,946 平方公里。

林議員武忠：

應該接近了，對，這樣不錯！五都裡面，高雄市的人口排名第幾？

民政局曾局長姿雯：

第一。不！第二。

林議員武忠：

好，沒關係。土地呢？

民政局曾局長姿雯：

土地是最大的。

林議員武忠：

土地最大，好，我再問一個比較細的，你知不知道高雄市 38 區中，人口最多的是哪一區？

民政局曾局長姿雯：

三民區。

林議員武忠：

大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

35 萬多人。

林議員武忠：

第二呢？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區。

林議員武忠：

多少人？

民政局曾局長姿雯：

34 萬多人。

林議員武忠：

第三呢？

民政局曾局長姿雯：

前鎮區，19 萬多人。

林議員武忠：

請區長們也稍微聽一下，以後如果有人問你們，你們也才知道回答，這是最基本的。最小的區是哪一區？

民政局曾局長姿雯：

茂林區。

林議員武忠：

啊？

民政局曾局長姿雯：

你是指人數嗎？

林議員武忠：

對。

民政局曾局長姿雯：

茂林區。

林議員武忠：

大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

1,800 多人。

林議員武忠：

你看，不錯！好，局長，你請坐。我這邊有一本里長名冊，我來考一下區長，區長最重要的就是拜訪里長，我相信有很多區長到現在都還沒有去拜訪過里長，我有聽說，我不要指出哪一個區。如果連區內的里長都不去拜訪，那這個區長就算很差了，搞不好還有人不知道區內有多少個里長，若還要問名字，可能也是答得七零八落。當然，里長也是要拜訪議員，請益一下，我相信議員都是很有能力的。

這本名冊我隨便翻，我喊停就停，啊！剛好翻到六龜區，旁邊是美濃區，那我就請教美濃區長，美濃區長，你那邊總共有幾里？

美濃區公所邱代理區長炳春：

19 里。

林議員武忠：

你認識幾位里長？你唸一下好不好？

美濃區公所邱代理區長炳春：

幾位里長嗎？19 位。

林議員武忠：

我還不知道 19 位嗎？我是問你這 19 個之中，你認識幾個？你叫得出名字嗎？

美濃區公所邱代理區長炳春：

大部分都叫得出來。

林議員武忠：

來，你來唸唸看！

美濃區公所邱代理區長炳春：

祿興里楊國源，合和里林作松。

林議員武忠：

來，我來考你，合作里里長是誰？

美濃區公所邱代理區長炳春：

沒這個里。

林議員武忠：

合和里啦！

美濃區公所邱代理區長炳春：

合和里，林作松里長。

林議員武忠：

吉洋里。

美濃區公所邱代理區長炳春：

吉洋里，曾順昌里長。

林議員武忠：

同事跟你打 pass 哦！

美濃區公所邱代理區長炳春：

我沒有聽見。

林議員武忠：

泰安里。

美濃區公所邱代理區長炳春：

泰安里，劉國松。

林議員武忠：

吉和里。

美濃區公所邱代理區長炳春：

吉和里…。

美濃區公所邱代理區長炳春：

好，沒關係，跳過去。

林議員武忠：

廣林里。

美濃區公所邱代理區長炳春：

廣林里，溫永彬。

林議員武忠：

東門里。

美濃區公所邱代理區長炳春：

忘了。

林議員武忠：

忘了，好，這樣算是勉強及格啦！我再考一位，好，內門區，區長，你那邊總共幾里？

內門區公所洪區長輝煌：

林議員，一共 18 里。

林議員武忠：

三平里的里長叫什麼名字？

內門區公所洪區長輝煌：

洪生業。

林議員武忠：

木柵里呢？

內門區公所洪區長輝煌：

郭存典。

林議員武忠：

光興里。

內門區公所洪區長輝煌：

林忠順。

林議員武忠：

永興里。

內門區公所洪區長輝煌：

陳順良。

林議員武忠：

好，請坐，非常好，100 分。

內門區公所洪區長輝煌：

謝謝議員。

林議員武忠：

局長，我替你來考考他們，區長很好做，區長只服務兩項，你知不知道區公所有兩個職位是最好做的，是什麼？你知道嗎？有兩個職位人家最喜歡做的，局長，你答覆一下。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

請議員指教。

林議員武忠：

好，你不好意思說啦！你的同事也不好意思說，沒有關係，你請坐，笑咪咪的，人家想罵你也罵不下去。我跟局長說，區長和里幹事，這兩個是最好做的，區長有主秘、有副區長，區長只要負責兩項工作，負責什麼？負責里長、負責擺平民意代表，就這樣啊！里幹事就只要服務里長就好了，里長說，他好他就好，誰說他好都沒有用，說他不好也沒有用，只要里長說他好他就好。

里幹事服務一里的里長，甚至於服務兩里，如果被里長嫌，那就算很差很差了，連兩個「阿公仔標」都服務不好了，那個里幹事我看可以換掉了，這是我的經驗談，跟你告知。

局長，你所管轄的區公所、殯儀館、戶政事務所，還有一些廟宇，這些說起來都滿複雜的，尤其是殯儀館，我已經質詢過兩個所長，都下台了，

如果被我問到，一定都下台，檢調都在看，我們在這裡講，你知不知道隔壁是什麼？隔壁就是調查局，我們在這裡說話，人家都在聽，馬上就去蒐證。

對於殯儀館，我跟你說，是最黑的、不可告人的，私底下，如果你願意聽，我來說一些罪狀，不要在這裡說，要不然這個處長也是要下台，那個地方長年的陋習，我讓你知道一下，你如果有時間可以去我的服務處，你知道我的服務處在哪裡嗎？

民政局曾局長姿雯：

十全路。

林議員武忠：

十全路很長，在哪裡？

民政局曾局長姿雯：

我不知道具體的位置，沒關係，我再安排到議員服務處拜訪。

林議員武忠：

局長，你上任十幾天，馬上叫你來質詢，實在是不能苛責你，其實對你的表現，我非常的肯定，我在家裡也收看轉播，也在注意你，結果答得還算不錯，如果短短十幾天，有這樣的火候，說起來也不簡單，所以陳菊市長慧眼識英雄，請坐。

我還要再請教局長，我有聽區長說老人活動中心連最基本的水、電都有限制，我覺得難道區公所或市政府已經窮到連老人要去的地方都限水、限電？這是第一點。

第二點，我建議局長，老人活動中心不要有假日的限制，我覺得很奇怪，老人的活動竟然有限制，說實在的，我們建的老人活動中心，週六、週日是不能關的，那些老人就是都退伍、退休，有一把歲數了，沒事做，所以到處走動，現在你限定老人活動中心週六、週日必須關門，這樣建這個老人活動中心一點意義也沒有。所以，我建議局長，老人活動中心不要分例假日，該開就開，水電費又沒有多少錢，剛剛我問三民區的區長，他說經費不夠，電又怎麼樣，水又怎麼樣，我們讓這些老人使用、孝順他們，也不為過啊！所以，我建議局長，你好好去研議。因為時間的關係，等一下你再跟我答覆。

我再跟局長說，對於殯儀館，你可能不知道，殯儀館有回饋金回饋里鄰，殯儀館附近有 5 里，我質詢的時候問過黃昭輝局長，我們有 5 個里全部回饋，12 個里半回饋，就是使用殯儀館的設施，那 5 個里是完全免費，另外 12 個里是半價，很多人不知道。告訴你們，你們也不告知里民這些訊息，住在本館、本和、鼎金、鼎西和鳥松這 5 里的里民去世，花 10 萬、20 萬

請殯葬業辦喪事，其實這 5 里，包括另外 12 里，如果家裡有人往生，使用殯儀館可能花不到 3 萬元，只花棺木的錢就可以了。

我上次有告訴過他們，我問里民，里民都不知道，那我們設這個幹什麼？甚至於停車場，那 5 個里完全可以免費使用殯儀館的停車場，否則誰願意讓殯儀館設在你家旁邊？誰願意住在墳墓旁邊？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

關於老人活動中心的部分，老人活動中心是由社會局交給區公所管理。至於剛才林議員反映的問題，我會在很短的時間內來了解到底是什麼問題。如果可以解決就趕快把它解決，我們也會跟社會局討論。如果它在時間上有限制的話，我們也來討論研究是不是有解決的辦法。殯儀館的問題也謝謝林議員的建議，我認為這個部分是宣導不足的問題，既然我們有回饋給里民，就應該讓所有接受到回饋的里民都要知道有這些措施，這個部分我會請區長加強對里的宣導，讓里民知道他們有這樣的優惠。

主席（陳議員明澤）：

林議員的建議很好，請曾局長特別加強宣導。向大會報告，距離散會時間還剩 15 分鐘，建議會議延長到登記的議員發言完畢為止。繼續開會，請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

主席、民政小組各位局處首長，這次正式在民政局的業務報告裡面，我首次見到 38 位區長，也第一次感受到原來大高雄縣市真的是合併了。在這裡誠摯的歡迎也期許未來跟 38 位所有的區長，替高雄市這個大家庭，為民衆做更好的服務。

以往民政局和社會局在所有的社會福利跟對市民的照顧上，其實這兩個局處是息息相關的。但是我不曉得是因為位子的問題，還是要拆組的問題，我們把它分成民政小組和社政小組。這件事情個人覺得萬萬不妥，既然已經分了，我在這裡建議，比方社會福利過去我一直在講，社會局有很多很好的政策，其實它是透過民政局長來執行的。社會局很多資訊是來自民政局，請問在座所有區長，各位知道高雄市社會局有居家照顧嗎？知道的舉手，有 4 位。

請問各位知道社會局有夜間托育嗎？夜間保母的托育，有兩位。請問大家知道社會局有敬老卡嗎？

主席（陳議員明澤）：

區長如果知道的話就舉手，不要不好意思。

周議員玲奴：

區長對敬老卡應該比較清楚，對不對？但是很抱歉，敬老卡高雄縣市申請不到四成，爲什麼？因爲社會局都說那是戶政事務所的人要先向他們提醒。因爲戶政事務所可以看到 65 歲以上的長輩，所以他要向 65 歲以上的長輩提醒，那個長輩才可以從戶政事務所拿資料，再去社會局申請。

可是，這個東西是一體的，而且必須要主動的，但是過去我們都把它分開，民政局跟社會局在一起質詢都已經分開業務了，你現在又拆開。我在這裡建議，工務局和交通局過去也是兩個都分開行事，也就是工務局做他的工程、交通局做他的交通規劃，每次工務局做完交通局就被罵，因爲車子不好開，沒有停車位等等。後來經過幾年的磨合，他們成立一個雙首長會報，就是工務局、交通局只要對地方交通和工務建設會影響民衆行走和車輛行駛的權利，這兩個局處要一起來討論。

所以我建議社會局和民政局未來不管是從法制或從研考會或請各位…，我還是會跟市長報告，這兩個局處一定要類似這樣的雙首長會報。民政局要清清楚楚知道社會局有什麼樣的社會福利，社會局需要什麼樣的民政局這邊打前鋒。比方我看到的資料，去年民政局的戶政網路，很多議員同仁告訴大家戶政事務所申請東西是麻煩的，但是其實我們有網路戶政的業務，可是去年整個高雄市才接受 59 件而已，這個可能是民政局宣傳不夠，但是像這種東西和社會局就可以結合，社會局很多的社會福利他只要來自於我的電子系統，所有的戶政資料社會局這邊可以很快速的取得，他在幫老人家、幫小孩、幫婦幼、幫中低收入戶做社會福利，社會局就不必一天到晚叫人家再去民政局辦什麼手續，又要花一、兩個星期，所以我建議民政和社政的部分，將來我希望兩個局長，下午在社會局這邊，明天的社會局我也跟他們提，這兩個局互相的合作是緊密的，這對市民是很好的助益。

第二、去年縣市合併之前，我跟市長和研考會也在縣市合併以後的人口結構也都做了，也有很多議會的同仁在談，高雄縣市合併，高雄市會變成全台灣第一個 65 歲以上長輩最多的城市。第三、高雄市是生育率最低的，也就是高雄市剛結婚的家庭成員比較沒有生小孩的意願，這可能是整個台灣的問題，儘管最近，今天我要跟研考會討論生育的問題，儘管市長跟中央每一個人認爲，未來小孩生育的問題應該要把它拉高，衍生爲國安層次或者國家的人口政策。

但是不管如何，高雄市一旦成爲全台灣最不願意生育的城市，表示市政府應該可以多做一些什麼事，既然市長認爲生育是國家層次，那表示生育這件事情是國家的事情，那更表示我們要高雄市的女生生小孩也是這個城市的事情。記得去年我們也用了很多的資料，主委，我要提醒你，昨天也

有很多議會同仁請你在生育政策的部分研考會要多一些著墨。

主委，去年我們做了那麼多數字之後，你還有印象，爲什麼女生不生小孩、爲什麼台灣的媽媽不太想生小孩，要他們生小孩最大的動力前三名，你還有印象嗎？請回答。

主席（陳議員明澤）：

請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

經濟的問題是首當其衝，這個…。

周議員玲奴：

經濟問題是每個家庭自己考慮的問題，但是他們希望市政府或國家幫他們做的，哪幾件最重要？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起！我有一點忘了！大概是教育、托育這一類的事情。

周議員玲奴：

我來提醒你，有六成以上的媽媽覺得如果你要讓我當媽媽，他現在對政府最大的需求，第一名，六成是公共托育，這件事情應該誰做？市政府來研議，這個我們從去年講到現在。

第二個，托育津貼，也就是所有的養育津貼，從這個小孩子是不是第一個月多少錢、生育補助多少錢？這是媽媽的第二名。

婦女要生小孩他的第三個佔了快五成，他最擔心的，是他即使離開職場把這個小孩生養長大了，他在小孩 1 到 6 歲最需要媽媽的時間都陪他了，但是我的小孩如果上小學了，我希望進到職場二度就業，是所有媽媽在最後最焦慮的問題，這是前三名。

主委，我再次提醒你，已經講過 N 年了，如果你今年真大刀闊斧要幫市政府做這樣的研議，這三件事情你要把它放進來，你說這三件事情聽起來很可怕，要花很多錢。主委，公共托育在你這一次確定了，總質詢我還會再繼續問，這個案子你一定要做，我也講過，公共托育其實時間空間跟人力都不是問題，現在的小學，尤其是市區的，以前高雄縣也一樣，現在都沒有學生了，學校的學生都減少，其實學校的教室都空了一半，學校這一半的空間你可以拿來做公共托育和老人活動中心，學校的師資如果過於冗長，因爲再不生小孩的話，老師會比孩子多，你要鼓勵現任老師去考可以教孩子的，鼓勵他去考執照，讓現有的師資人力也變成公共托育的助益，這要花很多錢嗎？不必，這個平台可以做，第二個托育津貼，我也希望你今年研議，市政府補助第一個孩子 6,000 元。第二、第三個孩子，補助 1 萬元，這個問題講到現在應該跟大家強調，現在的家庭要生到第三個孩子

不簡單，你鼓勵他生第一個就很勇敢了，你要他拼第三個，爲了拼這 1 萬元，你真的會氣死，通常會生 3 個的都是「好野人」，他家的經濟可能有很多財產，生三、四個都不是負擔，這樣他才會多生，一般家庭生一、兩個就很累了。我建議既然第三個要補助 1 萬，要補助年輕人生小孩，把這 1 萬拉到第一個，這個預算是你原來心裡一直有準備的，你就鼓勵他，第一個，我就讓你稍微沒有後顧之憂，其實預算也不會增加多少，這個都可以當做短中期計畫，把他研議進來。

再來，我要講近期計畫，研考會也要做的，不用花錢的，如果我們要鼓勵女生生小孩，也覺得這個是這個城市跟國家很重要的事，你這個城市可以不花錢，我們可以先讓這個城市變成全台灣最善待孕婦的城市，不好做嗎？公車原本就虧錢了，高雄市的孕婦搭公車不用錢可以吧！高雄市的孕婦媽媽搭捷運 6 折的票價或者像學生票票價可以吧！我們鼓勵高雄市的商家善待孕婦，孕婦不用排隊可以吧！有一些你不用花錢，軟體的、貼心的、溫暖的東西先做，去年我要求社會局做育兒寶典，每一個家庭現在要有一個小孩出生真的不容易，這個媽媽在懷孕的過程就會紀錄有的沒的，我希望我的小孩有一本成長的紀錄，我希望有一個小盒子可能是他的臍帶，我希望市政府送小孩一條溫暖的毛毯，再來幾個專業的育兒寶典，小孩子藥袋等等，結果社會局去年就很努力做，在文具店買個爛塑膠盒子，把一些東西放在裡面。這些東西大家可能會覺得應該是社會局做的，其實不是，他是一個政策，社會局要透過政策的形成跟民政局跟區里幹事，我記得以前有人告訴我高雄縣的區里幹事很好，哪一家生小孩，鄉長、鎮長就趕快送一盒禮盒去慰問媽媽，這是很貼心的，不必花很多錢，表示這個政府、這個城市很重視這個家庭爲這個城市多生了一個孩子，政府也請你放心，在你培養這個孩子的過程中，市政府都可以當你的後盾。研考會主委，你今年會做這些事嗎？在我們的研考政策裡面。

主席（陳議員明澤）：

請主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是所有形成政策都是研考會的事情，這兩、三天我在這邊備詢感觸良多，很多事情都會問我，備詢我也不怕，就我所知道的，我可以做的都做，問題是研考會不是太上局處，周議員提到的這些事情我都願意去處理，我願意去跟社會局討論，但是並不是我回去要社會局這樣做他們就這樣做。

周議員玲奴：

我了解，大家不是覺得你是太上皇，大家是看中你，大家也覺得你提出來的意見市長應該會採納，民進黨黨團很多沒有在市長施政報告的時候去

多一些著墨，所以我們把那個時間拿到各局處來講，對你們相對來講是壓力也是鼓勵，我相信以許主委研考會去做這些軟性的東西，你們做出來去建議市長是另外一種管道，我們不要每件事情都在這裡靠質詢，半年等一次、半年等一次市長，事情的進度就沒有了。另外我在這裡建議，既然剛才跟你提了那麼多，研考會在做這個政策研議的時候，你還是全面的把另外二件事情放出來，就是這個城市如果要全面成爲鼓勵大家生育的友善城市，在硬體的部分你也應該包進來，比方說所有的公共建設，工務局做過的公園都很漂亮，但是你會發現，他在每一個公園周邊的人行道上，走一走某一段路就會斷層，會豎立幾支小水泥柱，目的是爲了阻擋機車，因爲人行道沒有什麼人，機車就想騎上來，但是相對他也擋住娃娃車，所以很多孕婦在高雄市漂亮的公園行走，走到這裡就要請人幫忙推娃娃車，推到路中再推過去，這個城市不管硬體跟軟體，他還有很多東西是要改善的，但是在形成政策的同時，我覺得做爲一個政府政策很重要的研考單位，你應該主動去做，而且我相信我們的建議不用花太多錢，現在大家都在爭錢，你在不花太多錢的情況下，你可以做出這樣的政策，我相信市民是感受得到的。

主席（陳議員明澤）：

周議員的建議非常好，他替婦女同胞爭取權益，歐美先進國家的小孩生下來就是國家的，國家會照顧他、輔助他，我們要有正確的觀念，所以小孩子去上學不可以體罰，因爲他們是國家的財產。

剛剛所講的政策非常好，包括育嬰的優渥、補助，這些應該都是社會福利的項目，民政局可以提建議案，研考會也要有責任，這是國家的生存之計，也要有相當的計畫；生下來就是國家的財產，要這樣看待小孩，補助是應該的。謝謝周議員，問題非常好。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我跟曾議員聯合質詢，共用 30 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

是，曾議員麗燕，共同發言。

吳議員益政：

不只民進黨看重主委，在野黨也非常看重許主委綜合整理的能力，所以不只是你的職務，你的職務如此，能力也是如此，角色也是如此。上次在預算時我有提到，你和都發局是一個很重要的綜整機構，如果沒有能力的人去擔任，只能當傻瓜；並不是叫你越權去侵犯別的局處，但是有些整合性的，希望你們能夠位居在領頭軍地位。之前，我提過有些委託案、題目都沒有訂定，希望在明年編列預算時可以看到主題，到底高雄市哪些是最

重要，必須有前提去做研究的；今年的預算你們也是沒有提出，不曉得你們的題目準備好了沒有？請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在縣市合併之前，我們幾乎每年都有依照附帶決議提出，今年真的是比較倉促，所以沒有提出；目前大的方向，高雄市這幾年都是朝向宜居都市方向來做研究。至於公家機關獎勵自行研究的部分，公務人員獎勵自行研究的部分，其實是希望朝向便民和行政效率來處理。

其實目前詳細的題目還沒有定下來，但是我希望今年能夠朝向兩個方向處理，一方面，希望對過去這四年我們對公共建設的投入做一個總體檢。每個地方都積極在爭取經費，市府在地方上也投入非常多的建設經費，但是這些地方建設是否符合人民的期待？坦白說，四年過了，應該要做一個總體檢。第一個方向，我希望做這個部分。第二個方向，其實大家也都很關心，包含小組的議員們，其實跟中國事務交往上面，在後 ECFA 的時代，高雄市在整個產業政策等等做一個調整。至於吳議員所關心這部分，我會跟都發局協調處理。現在有一個…。

吳議員益政：

你把訂的方向、方案，在執行委託之前，要向議會說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然。

吳議員益政：

好，請坐，謝謝。請教民政局三件事，現在已經選舉完，有些事情是我們必須面對的。第一個，幽靈人口，尤其是里長和市議員以及市長的選舉併在一起，影響的就不只是里長。以前里長是單獨選舉，影響層次只是到里長部分；現在幽靈人口會直接影響到市議員層次，甚至影響到市長的層次。有些區也辦理得非常認真，可是總體來講，幽靈人口很容易事前進行中，事後，特別是事後快速轉移出去的量非常大、異常時，所以事前防範，事後更應該追查。等一下請民政局長答覆。

第一個，把有異樣的、超過多少比例以及辦理的方向，做一個說明和報告。針對幽靈人口，有些有移送的、有些沒有移送的和一看就知道是投機取巧的，把他列出來。第二個，希望以後的選舉要訂出一個標準來。像今天報紙刊載一個判例，送五、六十元手動照明燈，結果他提出大陸製造的證明，造價 26 元低於 30 元，所以無罪。我要舉出這個例子，事實上不管中央或是地方在選舉前就要建立一套機制出來。每次選舉時，要贈送什麼紀念品、宣傳品或者是廣告衣要送給工作人員或哪些人，法律規範不周延的機制，提送計畫給選委會和檢察署成立的一個臨時認證機構。詳載計畫

內容，如果核准了，以後就不會找麻煩；如果不提送也沒有關係，就待法官和檢察官的心證去判斷，到底是 30 元、20 元、還是 50 元，到底是送給工作人員或是樁腳。那些認知都是很模糊的，都是靠個人認知。希望民政局能夠在還沒有選舉前，心平氣和的去面對這個問題。第三個，縣市合併後，很多立法委員、市議員都仿照市政機關把名牌掛貼上去。記得上一次好像是林武忠議員或是某位議員同仁提過，好像也是民進黨提出，但也是未獲得改善，一樣掛的滿街都是，真正守法的人反而不能做。我個人認為掛牌是合理，可是要有制度規範，民意代表設立服務處目的是要服務大眾，並不是為了選舉廣告的，是不是可以擬定出一個招牌懸掛辦法，訂一個原則、標準出來，不能無限制張掛；因為縣市合併後，有些區域幅員比較廣闊，不見得找得到服務處。我再告訴各位，這三點是講同一件事：行政要明確。每天都在發生的事情，一定要明確化，不要讓守法的人不敢做，不守法的人比比皆是，甚至守法的人還要冒你們所謂認定的標準；正常遷移戶口的要接受調查，真正是幽靈人口的反面沒事。

雖然講的是不同類型的三件事，但歸納起來是一件事，就是社會沒有建立是、非，讓市民瞭解並遵守。請民政局長針對這三點簡單答覆。

主席（陳議員明澤）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

有三個問題，第一個是關於幽靈人口的問題。目前在戶政事務所，對於民衆遷徙登記時、對於一戶多址、或者是一址多戶都會進行查察。

吳議員益政：

移送幾件？

民政局曾局長姿雯：

根據我手邊資料，目前戶所的戶數是 6,742，逕遷戶所人數是 8,845，是目前掌握的資料。

吳議員益政：

有 8,000 多戶、6,000 多人有異樣？

民政局曾局長姿雯：

不是有異樣，是看到有逕遷的人數和戶數。

吳議員益政：

你們移送幾件？有沒有主動移送？還是都沒有？都是人家檢舉？

民政局曾局長姿雯：

對不起，數字的部分，我可以請科長回答嗎？

主席（陳議員明澤）：

科長，請回答。

民政局戶籍行政科吳科長淑惠：

關於去清查幽靈人口的部分，記得我們在選舉前有清查 98 年 12 月到 99 年的 7 月 26 日這段時間，有一址多戶或是異常情況，是由法院主導，我們跟戶政事務所都有去清查。至於最後移送的案件數，可能要回去再確認一下，好不好？

吳議員益政：

成立一個專案，主導權要如何認定。一戶遷移 3 個人合理還是 30 個人合理，總是要有一個參考指標。行政作為要先做到前面，後面才由司法作為，這樣行政才會清楚。請民政局針對幽靈人口釐清法律責任，希望你們把政策和報告送給我；如果被我鎖定的議題，每次的會期我一定會持續的追蹤，希望有一個明確的政策斷定。請就第二個部分答覆。

民政局曾局長姿雯：

在我們規定裡面，選舉期間宣傳品規定是要 30 元以下。

吳議員益政：

對，30 元是人民幣？還是製造批發價或是不拍賣的售價？所以大家就各憑本事。我的意思是行政機關的事先認定機制，我把選舉期間的宣傳贈品、紀念品的合約價格、數量、廠商名稱先送行政機關備查，經過行政機關核定後，宣傳品不逾越行政機關核定價格，日後就可以減少不必要的訴訟程序。

民政局曾局長姿雯：

這部分，我們會跟選委會研究。

吳議員益政：

你也是一樣，研究制度，大選就可以用了，立法委員選舉就可以用到。第三點。

民政局曾局長姿雯：

剛剛吳議員指教的第三部分是關於路牌，路牌是由工務局設置，門牌是民政局設置。對那些老舊、殘破的門牌我們都會去整理，但是路牌的設置是在工務局。

吳議員益政：

管理單位是他們嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。

吳議員益政：

工務局是執行單位而已，可不可以，民政局及工務局再研究一下。門牌

的整編及設置是由工務局決定嗎？

民政局曾局長姿雯：

門牌的部分是我們。

吳議員益政：

只有門牌嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，門牌。

吳議員益政：

例如原生植物園門牌張掛是由那個單位決定？

民政局曾局長姿雯：

應該是工務局。

吳議員益政：

你再問清楚，反正民政局、工務局針對門牌設置辦法，可以平行協調。

許主委可以協調，門牌設置是否恰當，請現場勘查。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請曾議員做質詢。

曾議員麗燕：

主席、民政部門各位局處首長、各區區長以及各位同仁、新聞記者朋友、各位鄉親，大家好。剛剛周玲奴議員提到生育政策，社會局補助第一胎 6,000 元；第二胎也是 6,000 元，因為我對這個議題也非常的關心；第三胎才補助 1 萬元。我認為如果要鼓勵生育人口，這真的太少了。我一直在爭取是不是可以補助到一胎 2 萬元，就是從第一胎就 2 萬元，主委，你也是很清楚。我一直講說為什麼台北可以，高雄就不能？為什麼要搞到人口政策一定非要政府做才可以做？我真的很納悶。這一點主委應該要去努力，大家都很清楚市長是非常聽你的建言，只要你建議，他都很容易接受，這是不可否認的，所以有很多的建議希望你能夠幫忙。我也知道在上屆議員時，你幫了我好幾次，就是因為有你，所以市長就答應了，感謝你。

今天我要提的是有關殯葬處缺失的事。生離死別是人生的至痛，死亡是每個人必經之路，所以在審查預算時，有很多的同事都提出討論殯葬處業務上的缺失。剛剛提到我們的人口自然率一直都是負成長，在一、二月份時，我舉出數據讓大家瞭解，這幾年都是這個狀況，死亡人數都比出生人數高。今年一、二月份的死亡人數是 3,277 人、出生人數 2,929 人，可以看出高雄市的人口增加數是負的 348 人；人口增加率是負的 0.06%。

這是少子化社會產生的結果，以後會變成一個常態，每年死亡人數會逐年增加。去年未合併之前，高雄縣的死亡人數就比出生人數多 948 人，所以在未來死亡對於市民是非常重要的。做為高雄市最大局處的民政局，應該算是一個服務業，負責市民在禮儀廳到火化場這段路程，差不多有一公尺距離。如何扮演好以客為尊的角色，在走完人生的這條路，用最莊嚴的方式，服務喪家家屬，這是非常重要的。禮儀廳也好，過程也好，要怎麼做到讓品質最好、價格最低廉，值得民衆信賴，這非常非常的重要。

過去在審查預算時，從議員同仁的建議就可以得知，民政局殯葬處，跟其他私人的禮儀公司相提比較之下，公家單位根本就沒有競爭力。看看寄棺大樓，陰森森的，禮儀廳最近是有所改進，在前黃局長任內的確有所改進。

去年黃局長任內對禮儀廳的改進非常多，現在看起來比較明亮、莊嚴，不會讓人家覺得淒涼。另外，到現在為止，火化爐一直是議員在追蹤及詬病的問題，目前都沒有辦法有效解決火化排放出來的黑煙污染及味道問題。請教局長，高雄縣市已經合併，火化爐目前有幾座？

主席（鄭議員光峰）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席、曾議員對這個議題的關心，目前的火化爐共有 23 座。

曾議員麗燕：

23 座，目前排放出來的黑煙造成嚴重的臭味和毒氣，是不是跟你們給我的資料裡後端的 12 套的空污防治設備有關，也就是三民區的 18 座爐具裡，只有 10 座的空污防治設備，是不是因為設備太少不夠使用，導致排放的黑煙無法排除，只好在空氣中飄散。

民政局曾局長姿雯：

我先對這部分做初步的答覆，如果有不足的地方，再請殯葬處處長答覆。據我的瞭解，目前市府確實很積極的想解決烏煙和空污的問題，但因為處理的機具，有些是比較老舊，來不及更換的，這是我目前瞭解的狀況，我們也在爭取儘快改善設備的問題，不足的地方我請處長補充說明。

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

殯葬管理處王處長昌文：

謝謝主席及曾議員對殯葬業務的關心。針對黑煙部分，因為南部習俗有停棺的習慣，對放在棺木內的環保物品，我們需要加強宣導，及陪葬品的

環保材質使用可能需要有所要求。另外，因為大家都有看吉時吉日的習慣，是不是也可研議方案，鼓勵市民在淡日使用並給予優惠。還有就是操作人員的教育也需要加強，也要請議員幫忙爭取經費改善，我知道到 103 年有些機具，都已經到達汰換的期限，謝謝。

曾議員麗燕：

請坐。火化現在已經是民衆所能接受的方式，就數據來講，高雄市去年死亡的人數有 1 萬 8,001 人，幾乎 91% 以上都採用火葬方式，預計未來死亡的人數愈來愈多，火化場的爐具是否可以應付未來死亡人數增加的情況嗎？請局長或處長回答。

主席（鄭議員光峰）：

請處長回答。

殯葬管理處王處長昌文：

議員關心的火化爐具，短期內如果以一年 300 天的火化日期計算，平均每日火化數量 55 具是可以接受，中長期的部分可能需要再做研議。

曾議員麗燕：

你這樣算不對啦，處長剛剛都講了，民間的習俗大家都是選在好日子火化，淡日爐具當然不會運作，你用平均數 1 天 55 具計算，當然沒有問題。但問題是大家都聚在好日子要同一天火化，那麼多具怎麼足夠火化，這時候爐具夠用嗎？當然不夠，你告訴我，有不夠的時候嗎？好日子的時候夠用嗎？

殯葬管理處王處長昌文：

從我來殯管處到現在，所有的好日子都還能夠處理。另外，議員建議的部分，我們也在研議要不要做總量的管制，這也是我們考慮的方向。

曾議員麗燕：

這就是你剛剛說的，還沒有汰舊的 4 座老舊爐具，要儘快換新，讓空氣品質可以好一點，也讓新爐具儘快加入運作。另外，是否有需要再增加爐具你們最清楚，未來死亡人數會增加，要未雨綢繆提早做準備。〔是。〕還有停棺大樓，親屬往生後家屬都會去祭拜、守靈及各種儀式的地方，但讓人感覺害怕且陰森，一點莊嚴氣息都沒有，是不是可以編列預算翻新整修或重建，讓停棺室感覺明亮，也是對往生者的尊重，讓往生者的最後一程，是在明亮且莊嚴的環境下，走完人生的最後路程。現在的寄棺室真的很可怕，我們每天在那裡出入都感到很害怕，更何況是很少到殯儀館的人，他們走在那裡會感到害怕，有的甚至在辦理完親人儀式後回家還生病，常有民衆向我反映這件事。希望主委這件事可以幫忙，我想每個人都會走上這條路，希望我們未來要回去的這條路是莊嚴的，好不好？怎麼都不回應，

主委。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答

曾議員麗燕：

這是每個人都會用得上的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝曾議員長期對殯葬處的關心。我想這四年大概很少有像陳菊市長對殯葬業務這麼關心的，剛剛處長…。

曾議員麗燕：

關心不夠耶。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛處長請議員幫忙爭取預算，以前殯葬處提出對整個殯葬處改革最大的計畫是 12 億，市政府都咬著牙支持這 12 億的計畫，後來沒有做，是因為民政局殯葬處的政策整個轉變分為三級，甚至去年的追加預算都還有殯葬處的改善計畫。在市府內部，殯葬業務的改革包括墓地改建成公園、殯葬相關設施的改革，絕對是市府列為優先的項目，只要殯葬處提出來的，是一個好的、合理的、符合市民需求的計畫，我想在府內一定會獲得高度支持，這點請議員放心。

曾議員麗燕：

我講的是寄棺大樓，能不能優先做整頓或改建？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分要看殯葬處提出來的計畫，只要是符合需要，計畫是合理的，我剛剛講過，一定會列為最優先…。

曾議員麗燕：

當然是需要的，每個人都需要用到的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然，市長也很重視這部分，這點請議員放心，我們一定會支持。

曾議員麗燕：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝曾議員。請林議員富寶和蕭議員永達聯合質詢。

林議員富寶：

大會主席陳議員、民政局一級主管、區長、戶政主任，大家好。請問研考會許主委，1999 是你的業務嗎？坐著回答沒關係，你用點頭就好，不然，等一下又說你都包山包海。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實是研考會的業務。

林議員富寶：

那就可以問了，1999 政策是不是屬於馬上辦政策？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

性質是一樣的，馬上辦就是我們現在的聯合服務中心，事實上與 1999 的性質是一樣的，只是介面是採用電話。

林議員富寶：

是相同的。現在設立 1999 之後，民衆的投訴案件真的是錯綜複雜，你真的是包山包海，你曉得嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想 1999 是做爲市政府的窗口，你要說他是包山包海也沒有錯，只要是市政府所提供的服務，1999 都要受理，但是他只是個介面。

林議員富寶：

這個政策很好，我是擔心你們有沒有辦法將這個政策的執行能力處理到很圓滿嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們盡力而爲。

林議員富寶：

你們的盡力而爲，私底下就是在叨唸議員。事實上 1999 的投訴就是包山包海有夠多的，不管是路燈、路旁廢棄物、路牌等都是，只要一想到就打 1999，因爲這次 1999 的宣導真的很成功，這是由誰宣導的？真的很不錯，比我在競選時所設立的看板還要多，什麼都有，但是你們所面臨的壓力一定很大，我現在想要問的是你們的執行能力及層級夠不夠？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

52 項市政服務的項目都有限定期限，最主要的應該是要落實受理，分給各局處去辦理時，後面需要有管考的機制、後續的追蹤及回報。

林議員富寶：

對，這就是你們限制的期限及要如何追蹤，你們的層級夠不夠指揮底下的人。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這個部分是有分層次的，一般 1999 是負責通報各局處的承辦人員，如果有問題會提升到剛才前面所說的聯合服務中心，甚至…。

林議員富寶：

在以前縣議會議員的提案，議會都是照案通過，但縣府都是照案不做。我是擔心民衆在陳情、投訴 1999 時，你下達給各局處的命令，他們是有收到，但是有沒有去執行，這才是最重要的，對不對？執行後到底有沒有辦法回覆給陳情的老百姓或是地方里長，這是最重要的，有辦法嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才議員所提到的回報制度，其實就是 1999 讓市民服務滿意的一個很重要的環節。

林議員富寶：

這是最重要的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

表示這個案件並沒有被遺忘，而是有人在追蹤，市民的反映是有人在回報的，這個真的是我們的目標。

林議員富寶：

但目前我所聽到的都是石沈大海，都沒有聽到聲音，都無影無蹤。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果有議員所講的這種情形是不對的，這是我們自己要檢討，我們的流程…。

林議員富寶：

昨天有位里長打電話給我，他說打去 1999 實際上態度真的很好，這點我們不能否認，但是他的績效及成功率是零，打去只是浪費民衆的電話費，剩下的通通不回覆。可惜了你們設置的政策，宣導得這麼好，但是你們沒有做後續的追蹤，你們一定要做追蹤。民衆電話打來一定要留資料，留下資料給各局處時，要執行任務的時候，不可能每次都一定成功，但是不管是否成功，你都要告訴他原因，是因為經費問題，還是政策問題都要告訴他。里長打電話來也是屬於里民的陳情案件，不管結果如何他也是要向里民回覆，你認為我說的對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，林議員所提的完全是 1999 所設計的流程精神，我剛有提到如果沒有請對方留下聯絡電話，當然有些人不願意留的情形下也不能勉強對方。第一會先請對方留下電話或聯絡方式，後續的回報都在我們標準作業的程序裡所要求的。議員要是方便的話，將一些做得比較不周全的個案或不符合標準的個案給我們，我會再來做一些稽查。

林議員富寶：

但到目前為止的成績還是不及格的，主委要加把勁好不好？1999 是一項

很好的政策，但是目前還達不到老百姓的期待目標，還要再加油。〔是。〕

民政局長，你是旗山人嗎？我們是同一個故鄉，你知道高雄縣的面積是原高雄市的幾倍嗎？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局曾局長姿雯：

根據資料顯示應該是 19 倍。

林議員富寶：

差不多，是 18 點多。以前的高雄縣為何要分三山、三個區，為什麼？因為土地遼闊，高雄市只有分南、北區而已，所以會有二樣政策問題，因為目前才剛合併而已，有時不知道高雄縣的原始地圖。像上次衛生局要叫美濃衛生局的稽查員休假需要有人支援，但是他不叫旗山和杉林的人支援，而是叫最遠的六龜支援，這就代表他對高雄縣的環境還不熟悉。各局處開會時，要調原高雄縣的人，旗山、桃源真的很遠，有時一通電話來叫社區理事長、里長開會，時間都訂在下午兩、三點左右，你知道回到桃源都幾點了嗎？都已經晚上 12 點了，所以我要凸顯出來。

事實上，以前的高雄縣要分三個區域，就是因為幅員遼闊，若是改天要到旗山九鄉鎮開會的時候，應該在那裡就好，鳳山區歸鳳山區、岡山歸岡山，以前高雄市這麼小就分南北了。我要說的是，改天有任何的政令宣導，需要社區或是社區理事長、里長配合時，我在這裡提醒及拜託一定要分開，桃源區的區長也在這裡，你不要叫一個里長到高雄市來開會。那天我遇到茂林鄉的孫議員，他跟我說真的很不公平，因為那天他 6 點多到議會登記質詢時已經排到第 17 位，一直等到當天晚上 6 點才輪到他質詢，我那天登記 22 號要等到 8 點，改天若有任何的政令宣導一定要分開。

區長要到這裡開會，區長一定有車，但是社區理事長並不一定有車，因為他們大多是年紀很大的長輩，鄉下的里長現在有些也都是年紀很大的長輩，叫他們來這裡又沒有便當吃，所以以後利用上午的時間較妥適，因為高雄縣合併之後幅員廣闊，你們要考慮這個小細節。另外，還有一點，旗山九鄉鎮的災害，面臨汛期就要到了，因以前的鄉鎮公所都有編列預算，所以有那能力，後來鄉鎮長改民選的，他們下達命令很好，局長，現在你有能力下達命令嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個如果是民政局業務的時候，局長的確是要承擔這個責任。

林議員富寶：

因為以後災害最基本的就是區，現在的區長是過去的鄉鎮長，他的權力

較大，他要下達要找里長幫忙，都很容易。但是現在改制了，區長官派的，平常有沒有跟里長們聯繫，有沒有這個能力，這個你要注意，因為汛期到了，旗山地區的災害一定有，所以你要如何將這一些處理好，事實你剛上任，所以你要注意，剩下的時間請蕭議員。

主席（陳議員明澤）：

請蕭議員發言。

蕭議員永達：

主席，曾局長有事請他先離開沒關係。在本屆臨時會的時候，本席在 1 月份的時候有提案，就是高雄市議會的議員應該在宣誓就職三個月內，簽署國籍調查同意書中、英文版，送本會備查。這個在議會通過，而且 66 個議員都已經簽署完畢，然後最近看到馬英九總統提名的大法官——陳碧玉法官，不只有雙重國籍，在最高法院法官任內還去申請美國的永久居留權。所以，所有的制度，政風主任，我覺得都應該把它法制化，法制化以後那個道德的標準才可以確立，我考你一個問題，以前公職人員選舉公報的學歷登載通通都是可以亂寫。那時候的中選會說，學歷亂寫由候選人自行負責，弄到最後，候選人本來僅高中學歷，當了四年的議員還沒有當完，選舉公報出來變成了國立大學研究所，你知道以前有沒有這個現象？政風處長，請回答。

政風處張處長英源：

應該有。

蕭議員永達：

你知道現在還可以嗎？

政風處張處長英源：

現在是不行。

蕭議員永達：

選罷法修改了。

政風處張處長英源：

對，有修改了。

蕭議員永達：

現在都要拿畢業證書，要教育部承認的學校。你知不知道選罷法誰改的。

政風處張處長英源：

是議員你提議的。

蕭議員永達：

好，謝謝，請坐。要端正政風，第一個就是要怎麼？要把它法制化、制度化。如果沒有就容易造成虛假，用騙的，以前台灣政治選舉，這三十年

來，我們的選舉公報，經常會淪為候選人不實文宣，都是圖利一些造假的人得到好處，本席今天在此還要來提一個案子，請政風處長參考、也請法制局長參考。

主席（陳議員明澤）：

蕭議員，有六位區長也要跟局長一起去台北，要先離席。

蕭議員永達：

好，沒關係。區長先離開沒關係，我主要是要問法制、人事跟政風。

主席（陳議員明澤）：

沒問題的話，區長就可以請先離席。

蕭議員永達：

我要提這案子，最主要是地方的政治文化，要改變核心的一個案子，地方的政治文化有兩個主要的選舉，一個是市長選舉、一個是議長的選舉。我們目前議長選舉的方式，我建議要修改一下，我有提一個案子，我將主文跟辦法先唸給大家聽，就是「建請中央修改地方制度法，改變正副議長選舉規定，正副議長人選由市議會，第一及第二大黨籍議員擔任。」理由有三個，第一、民主政治是以多數決為原則，由市議會的第一及第二大政黨分別擔任正副議長，符合人民作主的原則。換句話說，我舉一個例子，今年議會議員選舉國民黨 29 席、民進黨 28 席，其他席次是無黨籍。照常理來講，人民已經選完第一大政黨是誰，你就讓他當議長，不需再去拉票了，如果再去拉票會造成一個現象，就是目前選風最壞的現象，國民黨跟民進黨為了拉攏少數無黨籍的議員，他用什麼手段？手段幾乎都是一樣，不是用買的，不然就是行政綁樁，不然就是人際關係包圍，有什麼正大光明的方式，有游離票嗎？沒有游離票啦！哪有什麼游離票，用的手段通通都是差不多，為了要贏，所用的手段，跟你所講的那些光明磊落的藉口，其實都是相互違背的。但是，如果由人民做主，人民投完票之後，哪一個政黨多數，就讓這個政黨當議長，另外一個政黨當副議長，議會本來就是合議制，不要讓贏者通吃，輸者全無。如果下一屆民進黨是 31 席，國民黨是 30 席，如果選出來正、副議長全是民進黨，坦白說，我也認為不恰當，明明國民黨 66 席中就佔了 30 席，結果在議會都沒席次，這樣也不恰當。避免贏者通吃、輸者全無。

第二個原因，就是民主政治照常理來講是責任政治，強調有權有責，由政黨推出來的正、副議長，做得好是政黨的功勞，做得不好這個政黨要負責。最壞的狀況就是今年台中的選舉，國民黨跟民進黨為了要贏，分別出動所有的權力去拉攏無黨籍，要跟無黨籍如何配合都沒關係，為了要贏，變成最後就是讓無黨籍的當議長，誰要負責？無黨籍議員出來選他是代表

他自己，主流的政黨——國民黨跟民進黨，通通都不用負責，爲什麼不用負責？爲了要贏。所以兩個政黨所有的手段都用盡，所以要改變這個就要修改地方制度法第 44 條、第 45 條規定，修改來符合民主政治重要的原則。3 月 30 日我因爲亮票案上法院，法院的法官告訴我，根據地方制度法第 44 條，是以無記名的方式，要秘密投票。他說希望還給議員投票的空間，讓議員以後都可以秘密投票。我告訴他，法官你有你的道德，我尊重你，法律怎麼寫、怎麼判，那是你的道德，我沒有意見。但是我當個民選議員，我也有我的道德，我的道德告訴我，我的選民希望我去投票的時候，這一張票投出來是選民不知道，還是照我蕭永達的意思自己投，或是我投給誰是光明磊落，選民都知道我沒有跑票，你的道德跟我的道德是不一樣的，我們是不同職業的人，所以要互相尊重對方的立場。我也把我這個主張長期思考改變地方政治的主張，改變正、副議長選舉的辦法告訴法官，是因爲法律訂得不周全，議員選舉要用無記名秘密投票，立法委員亮票，請問法制局長，立法委員亮票可不可以？違不違法？

主席（陳議員明澤）：

請法制局長答覆。

法制局許局長銘春：

我看是一樣的。

蕭議員永達：

立法委員亮票有沒有罪。

法制局許局長銘春：

當然不能亮票。

蕭議員永達：

你錯了，我們議員爲什麼不能亮票呢？因爲地方制度法第 44 條把我們寫死了，是要秘密投票，要用無記名的方式。立法委員公開亮票是沒事的，你知道嗎？以前有一個民進黨的立委（邱彰），因爲沒有亮票被開除黨籍，其他的人都有亮票，是根據地方制度法第 44 條來辦議員的，因爲立法委員沒有寫到無記名，議長的投票是有寫到無記名。正、副議長的選舉方式如果可以改變，地方的政治文化才會改變。否則國民黨和民進黨爲了贏得選舉，其實用的手段都不會差太遠，都是用金錢、人際關係、行政資源去賄賂少數人，讓台灣的選舉風氣每下愈況。政風處長，你同意不同意我的見解？請張處長回答。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

政風處張處長英源：

蕭議員真是功德無量。這個提議，當然政黨政治就是要負完全責任。你剛才的提議相當好，我是第一次聽到立法委員是可以亮票。當然這是地方制度法的問題，應該尋求修法的管道加以修法，我想我認同你的意見，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝張處長，另外請教許局長。修法，如果是自治條例，議會自己改改通過即可，但是本席研究過高雄市議會自治條例和地方制度法，修法變成是要由中央層級。照道理講，跟陳明澤講就可以了，因為他本來打算要參加立委選舉，民調贏了林益世百分之十幾，結果他卻不參選，也是無可奈何。許局長，你願意推動這個立法嗎？

主席（陳議員明澤）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

蕭議員你就正副議長選舉的想法非常好，包括上次提的學歷問題和國籍調查同意書部分，都法制化，所以我認為你講的有道理。因為牽涉到選舉方式和正、副議長的產生，都要受地方制度法規範，所以根本解決之道要從中央修法，把地方制度法第 44 條做修改。當然議會的部分，可以向內政部建議就中央法令地制法來修改，這樣可以落實到很前瞻性，而且對於政黨政治也可以完整運作。是一個非常好的構想，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蕭永達議員，問題非常的好。以後議會秘密投票，就是要清場，不得錄影。這以後我們都會建議和改進，不會自動提供錄影帶給檢方，這應該是馬上就可以修改的。今天民政委員會的業務質詢非常的圓滿，也感謝各局處與會人員，謝謝。

散會（下午 1 時 26 分）。

社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 100 年 4 月 13 日上午 10 時)

主席 (俄鄧 · 殷艾議員) :

今天上午議程是社政部門業務質詢，每位議員質詢時間是 20 分鐘，先請鄭新助議員質詢。

鄭議員新助 :

主席，社政部門及各位政務官首長，這是高雄市第一次有這個社政委員會，希望新的市政府有新的氣象。首先請教兵役局長，目前針對立法院蔡同榮委員及民進黨團，對於陸一特要求國防部以行政命令補償，在立法院如火如荼，而且立法院國民黨團的委員，也有很多位贊同，你身為高雄市的兵役局長，對於陸一特要求國防部得補償，不知局長你的看法如何？

主席 (俄鄧 · 殷艾議員) :

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男 :

謝謝鄭議員對陸一特的關心，陸一特是民國 56 年到 76 年，當初如果要依照陸一特來講，它是以兵役法的施行法，照兵役法的施行法來頒布行政命令，而行政命令依程序上來講，它稍微有違反這個程序，照理講兩年兵當完，要臨時召集，要退伍之後才有臨時召集，陸一特兩年還未退伍，就臨時召集隨即接著服第三年役，所以他在徵集這個程序有違反兵役法，兵役法是母法，施行法是子法，所以在程序上是有瑕疵。

鄭議員新助 :

局長你的看法，目前高雄市包括本席及郭玟成委員都有舉辦過陸一特的說明會來，來參加的人山人海，要求國防部補償，國防部說這是依法論事，依你的觀點，你認為請國防部賠償，有道理或是沒道理？

兵役局趙局長文男 :

這個若要講，就是我們也希望能夠製造雙贏。

鄭議員新助 :

要求國防部賠償，你說合不合理？因為陸一特是兩張退伍令，我當空軍也只是一張退伍證，而陸一特是還沒有退伍之前，就臨時徵召一年，這顯然違憲嘛！所以要求賠償，政府說沒錢，現在你們公務人員要調薪了。所以要求國防部賠償，依你兵役局長的觀點，你認為有道理或是沒有道理？

兵役局趙局長文男：

如果依法來講，他是在徵集上再臨時召集…。

鄭議員新助：

你都模糊焦點，牛頭不對馬嘴了。要求國防部賠償，有道理或是沒道理，你只要回答本席，依你的觀點如何就好了。

兵役局趙局長文男：

依我的看法是可以製造雙贏。

鄭議員新助：

製造雙贏，就是怨無沒有怨少，有賠總比沒賠好，加減賠對不對！這樣你怎麼不敢答覆呢？你當了政務官之後與之前當市黨部主委的時候差很多。請教你，目前列管的後備軍人到什麼時候才可以除役，到幾歲？

兵役局趙局長文男：

到 36 歲。

鄭議員新助：

目前高雄市涵蓋高雄縣的後備軍人，在兵役局列管的有多少人？

兵役局趙局長文男：

有 33 萬人。

鄭議員新助：

現在目前高雄市含原高雄縣，現役兵員差不多有多少？

兵役局趙局長文男：

有 2 萬 6,000 多人。

鄭議員新助：

2 萬 6,000 多人是包含職業軍人，或陸、海、空所召集的義務役？有包含職業軍人嗎？

兵役局趙局長文男：

不涵括職業軍人是 1 萬 5,000 多人。

鄭議員新助：

剛剛講 2 萬 6,000 多人，你部屬的作業所提供的資料，都提供給你錯誤的資料，我昨晚就洩露試題給你了，還答覆不正確。好，請坐下。現在合併之後，兵役局管理範圍已經包含原高雄縣，所以這一些作業要仔細一點。請教勞工局鍾局長，目前保險制度，依你的觀點，以國保與一般勞保而言，你的觀點是勞保對百姓比較有利，還是國保對百姓比較有利？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

依照現行的費率，我想勞保會比國保好一點。

鄭議員新助：

好。國保依目前統計，台灣有上百萬人口沒錢繳交國保的，而高雄市目前未繳交、欠繳保費的有多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

國保是隸屬…。

鄭議員新助：

目前高雄市有多少人沒有繳交保費的。你的部屬，我昨晚就都跟你們講過我今天所要講的議題了，今天仍然回答不出來。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員報告，相關國保是由內政部在統計。

鄭議員新助：

你是勞工局，你卻不知道高雄市的部分，不能推卸。高雄市目前有關國保跟勞保都相關，如果勞保欠一天，國保就要收一個月，這一點你知不知道？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

鄭議員新助：

今天如果勞保持續有繳交，因為停保之後停了三天，國保要繳一個月、勞保仍要繳一個月，這一條你知道吧！

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，上次議員質詢的時候，有針對這一點。

鄭議員新助：

對，我已經說過了，哪有停一天要繳一個月，政府盡做這些剝削的事情，是不對的。現在國保欠繳的人數有多少？這我昨晚都已經講過了，我昨晚很晚也有打電話給首席聯絡人，欠國保費的有多少人，如果查不出來，等一下再補資料行文給我好嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

投國保的，基本上他不是屬於現在的勞工朋友。

鄭議員新助：

我知道，但是跟勞保有相關，勞保停了之後馬上接國保，我現在的意思是，無法繳交國保的人數，我沒有問勞保，勞保不繳就馬上停掉了。

勞工局鍾局長孔炤：

當時就是爲了社會安全法，讓這些沒有工作的人直接加入國保。國保這部分，剛剛議員所提到的…。

鄭議員新助：

現在變成你在質詢我，而不是我在質詢你。給本席書面資料即可，目前高雄市積欠國保費的人數，我對你實在是無能為力。失業率逐漸降低，行政院長講過：就業率提高，經濟力也提升。我實在想不透，為什麼失業者還是這麼多？但是又講就業率提高，你們把臨時工包括高雄市政府各局處 1 小時 100 元的「愛心希望」，一年三天的短期就業也計算有就業無失業，是不是有這種情形？這一點你是清楚的嘛，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

是。

鄭議員新助：

目前高雄市的失業率有多少百分比？

勞工局鍾局長孔炤：

現在依照全國的失業率是 4.69。

鄭議員新助：

高雄市。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市要到 4 月份才會正式統計，一季統計一次。

鄭議員新助：

4 月份之前有多少百分比？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是去年度的話，99 年度平均值是 5.3。

鄭議員新助：

5.3。所有失業率年齡的概括是從幾歲到幾歲？

勞工局鍾局長孔炤：

是從 15 歲開始計算。

鄭議員新助：

25 歲。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，是 15 歲。

鄭議員新助：

從 15 歲開始計算，到幾歲？

勞工局鍾局長孔炤：

65 歲，依照現行法令規範是到 65 歲。

鄭議員新助：

到 65 歲。你說去年的失業率 5.3，從 15 歲到 65 歲。有一點要特別向勞

工局長報告，實際情況並不像你們書面資料那麼樂觀，這問我是最清楚的。因為我每天發放愛心便當，發放數量愈來愈多，所以表示失業率很高，並不像書面資料所顯示。你可能沒有探討過，有些是到加油站做了三天的臨時工，失業率就把這個人剔除掉；依照主計處計算方式，一年只要上一天的班，只要有申報所得稅，就不會計入失業率。

請教局長，目前中央要修改法令，所有勞工工作量的工時，限時幾小時？

勞工局鍾局長孔炤：

正常的法定工時是 184。

鄭議員新助：

本席曾經請教過，有很多的職業災害，過勞死並沒有包含在內，目前在高雄市沒有涵蓋過勞死的行業有幾種？

勞工局鍾局長孔炤：

因為勞基法 84 條之 1 適用的範圍有 38 種行業，這 38 種的行業…。

鄭議員新助：

不包含在內的，過勞死的職業災害有幾種行業？

勞工局鍾局長孔炤：

我只能跟議員做回應就是適用 84 條之 1 的，包括保全…。

鄭議員新助：

你只會跟我爭辯。

勞工局鍾局長孔炤：

包括資訊人員…。

鄭議員新助：

保全業就沒有，你知道保全人員一天要上幾個小時的班？

勞工局鍾局長孔炤：

所以我說保全適用 84 條之 1，所以相對的法定工時是訂在 312 小時。

鄭議員新助：

高雄市是首善之區，五都民調評比，菊姊排名第一。一般工時是 8 小時，薪水是 1 萬多元，要領到 2 萬多的薪水，就必須工作 12 小時，合理嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依照現行的法令規範，單薪的勞工工時是不得超過 184 小時。

鄭議員新助：

要不要介入？因為目前都是派遣工，勞保其實都沒有保障他們，都用派遣工去當保全。目前民進黨團已經向中央提案了，勞工局是否可以介入，保障他們嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

目前勞檢處就針對勞動條件做澈底的勞動檢查，去保障勞工朋友在工時或薪資結構，整個做一個調查。

鄭議員新助：

「富者愈富，貧者愈貧」，黃金漲價，一錢就 5,000 多元，電視報導有人搜刮了好幾百斤黃金回家囤積，沒有便當吃的還是一樣沒有便當吃；計程車司機在排班等客人時，因為油價上漲，捨不得發動車輛，待客時都用人力推車前進，拜託你們要更用心的關心他們，不然會良心不安，好不好？

勞工局鍾局長孔昭：

謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

不用向我道謝。

勞工局鍾局長孔昭：

會針對適用 84 條之 1 的勞工朋友，怎麼去改善他們的勞動環境，我們會加油。

鄭議員新助：

我一再地強調，實在有如「狗吠火車」，也是無能為力。在所有的業務報告，我一樣就地取材借用你的業務報告資料，在 99 年 12 月底，去年列冊的低收入戶有 1 萬 6,008 戶，佔高雄縣、高雄市的戶數 1.56%，請教局長，是否真的有落實？低收入戶真的只有這些嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

是，跟鄭議員報告，低收入戶，政府是有一個標準去做核定的，剛剛的數字是在政府法定的標準裡面去做核定的；坦白講，民衆沒有來申請就會造成沒有辦法去作審核。當然有些需要的部分，我們可以再加強，反正一定要先有申請才會審核。

鄭議員新助：

好。我當了三屆議員還是同樣的話題，話題已經提爛了，沒有人要聽了。夫家財產竟然計入女兒的娘家，這非常不合理。這在中央有如「狗吠火車」，五個女兒遠嫁國外，夫家財產計入娘家，低收入戶怎麼還申請得過？局長，你也清楚，我當了三屆的議員，屢次提出，我也不好意思了。有沒有辦法把這個不合理的狀況向中央反映，難道都只有本席在反映而已？局長，你的看法，到底有沒有向中央爭取，回答本席這樣就好。

社會局蘇局長麗瓊：

我知道議員一直很關心這個議題，因為現在社會救助法中央規定時，也

參照其他相關法令的訂定，所以針對直系血親一等親，會把他列入；確實現在社會環境改變，有一點變化了，所以中央目前只開放到說…，除非證明他沒有能力撫養，才能夠不計算。所以這塊還是相當嚴格，我們還是要不斷努力去因應社會環境變遷，去做…。

鄭議員新助：

局長，你可以徵詢 66 位議員的看法，關於女兒夫家財產計算入娘家是否合理，這非常不合理，而且本席連三屆都在提這個議題也沒有任何效果。請教一下，高雄市（包括高雄縣），65 歲以上的老人領國保，不用繳健保費的，有多少人？

社會局蘇局長麗瓊：

高雄縣市合併後，老人人數大概有 28 萬多，今年整體加進國保部分，符合資格的大概有…，除非他有加入其他保險，不然就是納入我們的系統裡面。

鄭議員新助：

目前有一個問題，就是老人家都會盡量不向孩子伸手要錢，我講台語，你聽得懂嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

有，聽懂。

鄭議員新助：

因為看到兒子、媳婦「抓賊不過縣」，自身都難保了，哪還顧得了父母。所以老人家只能靠每個月領的 3,000 元，現在物資波動，我發便當都快要心有餘而力不足了，物價都上漲。65 歲以上，俗話說：給他魚，不如給他釣竿。本席昨天也和市府總聯絡人談過，「希望工程」可以和勞工局配合，老人家一天工作兩個小時就好，如果一小時 100 元，兩小時就有 200 元，一個月下來，他可以不用向孩子伸手要錢了。有些比較輕鬆的工作，剛才局長說從 15 歲統計到 60 多歲，是不是讓老人一天有二、三百元或是一、二百元的收入，就不必向孩子伸手要錢，這個我們有辦法實行或是考慮嗎？就是比較輕鬆的工作，如撿花草、撿花苗不要是粗重的工作，一天只要 2 個小時就好。

一天 2 小時，現在的臨時工大約是 90 至 100 元，一個月下來就有五、六千元，如果有二、三個小時，他就不必向孩子伸手拿錢，老人也活的有尊嚴，局長你認為這個可行嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

老人人力能夠再利用是一個很好的方向，但是不用付費的方式來處理，涉及整體勞動的狀況，目前政府在社會福利的角度是針對 65 歲的老人家，

儘可能用津貼、老人年金或是其他退休給付的方式。

鄭議員新助：

局長，我的意思是用錢補助不如讓他活得有尊嚴，本席到日本觀光、考察了解，他們所有的高速公路、藝品店全部都由老人顧店，沒有一個年輕人，包括 7-11、開放式的也都是由老人顧店，台灣剛好相反，高速公路的收費員，全部都由大學畢業的年輕女孩，7-11、加油站、開放式的全部都是大學畢業的，所以讓老人去是讓他活得有尊嚴，不只是救濟而已，是給他一根釣竿讓他自己去釣魚，他活得有尊嚴，用他的汗水所賺來的錢，不是政府施捨給他的，真的要讓政府施捨我幾塊錢，也是要一再拜託主任，還得帶到位。

若是一天能夠有二、三個小時，原來高雄市的這塊工作大餅撥一點給老人去工作，不用做一整個月，一天只做幾個小時，一天二、三個小時就好，讓他有得生存、有尊嚴，不需要一天到晚伸手向社會局要救濟，針對本席一再要求，日本全部都是僱用老人，台灣則是相反全部都僱用大學畢業的，難怪現在都沒人要生小孩，現在政府有補助 1 萬、2 萬，就算補助 10 萬，人家也願意生，大學畢業顧加油站 1 個小時 100 元，針對本席所提出類似的問題，局長你回答清楚一點，是不是現在有辦法…。

社會局蘇局長麗瓊：

我想大概各國對於老人都界定在 65 歲，因為現在人口老化所以會提高到 67 歲，所以在機制的設定上是 65 或 67 是退休年齡，政府應該要有另外的體制來照顧，所以要用完整的退休金制度，為什麼會有勞保年金化的目的，就是可以用退休的方式來處理。拿退休金並不是沒有尊嚴，本來就是很有尊嚴的，因為是他曾經貢獻過給他的，並不是施捨精神。〔…〕對，街友的部分給他們短期工作我們會努力。〔…〕所有的老人我真的做不到，除非我們把整個預算的結構重新改制…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝鄭議員的質詢。議員你連任三屆了，剛才你所講的問題都是中央的，等到你做了立法委員全部都可以解決。接下來，請陳議員致中發言。

陳議員致中：

首先本席先請問社會局蘇局長，局長你知道前鎮、小港地區最大的一個貧民窟在哪裡嗎？請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

對不起，我知道在總區域的人口，但是至於在哪個區裡，是不是讓我們

的科長說明。

陳議員致中：

科長可以說明嗎？前鎮、小港地區最大的一個貧民住宅在哪邊？

社會局社會救助科許科長慧香：

山明國宅，小港部分。

陳議員致中：

山明國宅。〔對。〕山明國宅目前有多少戶住在那裡？有多少的低收入戶住在那裡？

社會局社會救助科許科長慧香：

200 多戶。

陳議員致中：

有多少單親或是身心障礙的？有沒有？沒關係，你請坐。山明國宅是前鎮、小港最大的貧民住宅、貧民窟。目前在那裡的低收入戶有 226 戶，單親或是身心障礙的家庭 74 戶，加起來將近 300 戶，大概佔整個國宅的 65 %，都是屬於低收入戶。局長，你看一下投影片，這就是山明國宅，在小港區的小港醫院旁，局長你剛剛說你不曉得，本席很驚訝，我想你擔任局長也一段時間，這個地區在高雄市來講，是一個非常大、很多弱勢家庭都住在這裡，所以他的問題也非常的多。局長，這個地方是當時我們社會局及都發局推動一個低收入戶築巢圓夢計畫，這個你知不知道？

社會局蘇局長麗瓊：

對，對不起，我剛才誤解議員的問題，如果是講山明國宅我知道他是一個比較低收入戶，因為有國宅，當初因為有築巢圓夢確實有很多低收入戶進駐在那個社區。

陳議員致中：

我剛剛就是問你在前鎮、小港最大的貧民窟、最大的貧民住宅，就是山明國宅，裡面有 300 戶都是弱勢家庭、低收、單親、身心障礙，當初市府是以築巢圓夢計畫來做一個推動，希望將這些弱勢的家庭用比較優惠的價格安置在那裡。我請教局長，安置在那裡之後，後續社會局有沒有對那一個地區做任何的配套措施或輔助他們，來幫助他們，解決他們所面臨的問題與難題。

社會局蘇局長麗瓊：

當初就是因為很多人住在那裡，原來有個單親家庭服務中心，再派駐增加社工人力做社會服務的相關的服務工作，所以我們有加派社工人力在山明國宅裡。

陳議員致中：

有多少個社工人力在那裡？

社會局蘇局長麗瓊：

原本是有委託一個民間團體辦理，後來我們又增加一名社工人力來服務，因為他靠近小港，目前還有個鋼平站的社福中心也可以支援服務工作。

陳議員致中：

社會局有沒有常駐的社工人力在那裡？

社會局蘇局長麗瓊：

山明國宅有附屬在我們的單親家庭服務裡面來做這樣的相關服務。

陳議員致中：

本席的問題是有沒有常駐社工人力在那裡。

社會局蘇局長麗瓊：

有，有派駐的常駐社工人力，是我們委託民間團體來辦的。

陳議員致中：

那邊的市民朋友他們有問題時，…。〔可以就近。〕他們可以就近。〔有。〕即時的得到協助嗎？〔有。〕

局長，你先請坐。本席接到很多山明國宅的陳情案，本來是叫做築巢圓夢，但是很不幸的是可能會變成巢毀、巢破、夢又碎，築巢圓夢可以說是非常的諷刺，當初來推動這個案子的時候，曾經一個月賣出 100 戶，銷售都創歷史新高，本來是市府的一個美意，把這些弱勢的家庭安置在那個地方，但是並不是將他們安置在那裡之後，市府和社會局就沒有事了，安置後，事情才剛開始而已，很多困難也才剛開始。

我們這裡接到太多的陳情案件，包括有一位單親的媽媽他養兩個小孩，他也是住在山明國宅裡，當初購買這間房子時他很高興，總算有房子可以住，但是住進去之後才發現問題很多，包括他本身的施工有嚴重的不良品、水的問題，這不是社會局的業務管轄，除了這些以外，還包括他入住之後的債務問題，要申請補助時，他無法申請到補助，甚至有面臨到房子要被拍賣。

另外有一個也是單親媽媽，他的先生在 98 年 12 月往生，他是單親媽媽要帶 4 個小孩，4 個小孩都還在就學，結果他的房子面臨即將被拍賣，他求助我們的服務處，他不知該如何處理，很擔心是不是因為破碎家庭而走上絕路。像這種狀況，本席希望社會局一定要有菩薩心腸，誠如人家說的要能聞聲救苦，那裡有困難，社會局就要在那裡出現；那裡有難題，社會局就要在那裡出現。

所以，像山明國宅是一個集體住宅，這裡有這麼多的低收入戶、弱勢、單親居住，本席要求社會局一定要有社工人力常駐在那裡，定期給他們查

察、訪視。請問局長這樣你做得嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

跟議員報告，現在我們在山明國宅的 1 樓就有這樣的社工服務站，怎樣加強它的功能，有做不到的地方，我會後會再跟服務站作檢討。

陳議員致中：

再加強，好不好？

鄭議員新助：

局長，是不是等一下陳議員致中間完後，社會局再派專人跟服務處連絡，並對「築巢圓夢」澈底來聊一下，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

可以，我們可以找同仁一起來了解。

鄭議員新助：

請在今天質詢完後馬上派人跟服務處連絡，這樣好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

是不是等我…，可以。

陳議員致中：

馬上跟他的服務處連絡，並進行了解。

社會局蘇局長麗瓊：

好。

陳議員致中：

所以這個真的是一個山明社區的悲歌，美夢卻變惡夢，而且是最大的夢魘，「築巢圓夢計畫」變成巢毀夢碎的一個痛苦經驗，這是很諷刺的。本席在這裡尤其要特別提醒社會局，其實有很多是叫做「社會的邊緣戶」，我的服務處也接到很多這種案件，這種邊緣戶如果依照規定來看的話，他低收申請不到，其他的補助他也申請不到，但是事實上他的情形和處境有可能比低收入更可憐。例如有一個案子，是有一位先生今年才 38 歲，但因為他有胰臟的病變需要長期治療，所以他無法正常工作，可是要照這個規定申請時，他們夫妻可能又被認定為有工作能力，無法申請，但是他無法工作，房租也交不出來，有可能隨時面臨被房東趕出去，這種情形我的服務處接到很多，像這種我們可以把它定義為「邊緣戶」，所以在這方面，我希望社會局真有菩薩心腸——聞聲救苦，要更主動、更積極一點，來注意這種在社會最黑暗角落的邊緣戶的情形，並且予以幫助，這樣才是社會局真的要做的救助的本意，這是本席特別提出的，並對局長表示勉勵。

再來，本席要請教勞工局。局長，最近有提到保全員的問題，保全員因為超長的工時，然後被勞動基準法 84 條之 1 有做排除。所以，我們最近有看到新聞報導，台北市勞工局提出要下修工時的上限，對於這一點，高雄市勞工局的做法是怎樣？請局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對保全業者現行台北市的法定工時是 312，高雄市現行的法定工時是設定在 254，如果加計延長工時部分是 46，我們這邊合計大概是 300。

陳議員致中：

我們有沒有計畫要下修？有沒有要跟台北市？

勞工局鍾局長孔炤：

有，我們現在已經在計畫下修。

陳議員致中：

修到多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們原預定是計畫到 254，如果依據現有我們用「三班二輪」的方式去做處理，或者我們是 1 天工作時數 10 小時，每天的延長工時是 2 小時，以 12 小時做計算。如果是用 20 天三班二輪的話，大概他的工作時間是 20 天，相對的，他的時數是在 240 小時，我們大概有兩個方案，就是一個 254，另一個是 240，但是相關的業者，會不會因為影響到相關的業者既有的權益部分，我們內部也在作討論，畢竟要兩權相害取其輕。不要因為工時的降低而影響到現有的保全業者的薪資結構的改變，造成他的家庭收入減少，反而變成有工作，但是卻變成「新貧」，這樣也不好。

陳議員致中：

提醒勞工局這邊，這個工時部分，你剛剛說下修到 254，這個應該要進一步來研究，是不是讓它達到一個最合理的目標，就是一定要有每個月最高工時的上限。再來，保全員最近因為過勞死的問題受到大家的重視，因而知道保全員的勞動條件確實非常的惡劣，但是本席要請教局長的，是在高雄市有哪一個行業、類別，它本身其實是不像保全員這樣被勞基法 84 條之 1 排除的，它沒有排除，但是它的勞動條件也同樣有很大的問題，局長，你知道？就是哪一個行業類別在高雄市是這麼特殊的，它的勞動條件有可能比保全員更惡劣。

勞工局鍾局長孔炤：

比保全員更加惡劣的勞動條件，包括金融保險業者，這是以勞委會在規

範，就是容易造過勞死的部分，包括醫技人員這些都可能包含在這裡面的行業。

陳議員致中：

高雄市是一個港口，我們是一個海港的港口城市，所以我們有一個比較特殊的行業類別——理貨員，就是在碼頭做理貨的這些工人，這是依存在商港貨運作業的一個特殊職業，他們都是幫忙做裝卸，然後做貨件的計數、點交、點收及檢視包裝的完整性等等，根據船期來安排貨櫃的裝卸順序。本席要提出的問題，是理貨員本身的勞動條件其實有很大的問題，局長，你了解嗎？對於理貨工人的勞動條件現況，勞工局有沒有掌握？他們的大概情形是怎樣？

勞工局鍾局長孔炤：

其實港務的這些工作人員是適用 84 條之 1，相對的，他的勞動條件也比一般勞工的法定時數較高。

陳議員致中：

他們有沒有適用勞基法，對他來講，有基本工時、勞保的保障。

勞工局鍾局長孔炤：

他們也是適用勞基法。

陳議員致中：

對。我們對他們的勞動條件，勞工局有沒有掌握？因為我們接到太多的陳情，就是碼頭這些理貨工人的陳情，他們不要說工時很長，有時候幾乎一天 24 小時要待命，要拿著電話在那裡待命，隨時電話一到就要上工，他們是按件、按日來計酬，有貨件進來才有工作，根本沒休假，姑且不說休假，就連例假日都沒有，有的人一年才休一天，可能是大年初一當天才能休息，所以對他們這種勞動條件這麼惡劣的狀況，勞工局有沒有什麼因應之道？

勞工局鍾局長孔炤：

包括這些理貨員或裝卸碼頭的工人，其實基本上他們的勞僱合約書都要送勞工局核備，包括他的工時、休假、例假日、放假天都要送來我們這邊核備，我們在核備的工時裡，基本上在高雄市是比較嚴謹。剛剛議員所提到的，我們也透過勞檢處，其實我們一年下來大概針對裝卸、貨櫃或理貨員，我們一年大概勞動的檢查頻率包括船隻，就這部分大概檢查 2,000 多艘。

陳議員致中：

2,000 多艘？〔對。〕勞工局有在檢查。〔是。〕但事實上確實這是一個勞基法的陽光照不到的黑暗角落，確實出現很多這種碼頭的理貨工人，他

們的勞動條件確實是非常惡劣。包括勞基法，雖然依法律規定應該適用，但是實際上沒有適用，實際沒辦法用到，而且他有可能不是這家公司的員工，老闆也不承認他是員工，變成類似派遣的型態，公會也沒辦法幫他納保，所以他要自己去投保公會，公會只是勞保的一個寄生場所而已。本席要再請教局長的是，這種理貨工人的雇主是誰？就是我們認定他的雇主是誰？這種理貨工人的雇主是誰？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在認定上理貨公司是他的雇主。

陳議員致中：

理貨公司是雇主？

勞工局鍾局長孔炤：

對。因為理貨員基本上…，就是回到剛剛陳議員所提到的…。

陳議員致中：

理貨公司是雇主，為什麼沒有納保？

勞工局鍾局長孔炤：

因為理貨公司基本上他們都是用仲介和派遣人力，相對的，也造成他們的薪資結構不公平。

陳議員致中：

不公平，〔是。〕我同意局長的看法，他們的雇主應該就是理貨公司，即裝卸公司，實際上它有這種實際僱用的事實，雖然有很多情形是在案例裡，他們沒有簽約，但實際上就是他們在僱用，就是他們在指揮、監督他們，有這種指揮、監督權限，所以在我們的認定上，當然，這個理貨公司是他的雇主，既然是雇主，他就必須按照勞基法的規定，把他納入勞保，讓他受到基本工時的規範，要讓他們休假，要讓他們休息，但是事實上卻沒有這麼做，像這個部分，我們勞工局必須再加油，必須再加強對碼頭理貨工人或裝卸工人的勞動檢查。我們希望本席服務處所接到的案件只是一些零星的個案而已，而不是普遍的情形，也不是勞基法有這樣規定，但是「陽光」竟然也有死角，如果真是這樣，那就等於讓高雄市蒙羞了。我們是一個港口都市，我們有很多行業都與港口周邊相關，所以，這一部分，勞工局必須再特別注意。

在我們參與協調的這個勞資爭議調解案件中，雇主一開始並不承認那是他的員工，他覺得這不是我的員工，所以我不需要幫你納保，我也不需要遵照勞基法的規範，但是在協調的過程，當然，走到最後，雇主他有讓步，

他自己承認這的確有實際僱用的事實，有僱用嘛！我有指揮你、監督你嘛！所以，如果我們認定他是「無一定雇主」，對他們就是非常大的不公平，你不能說他是「無一定雇主」，因為他有實際僱用的事實。

這種情形，是我們實際接到的案件，所以今天可以拿到議事廳上面來說，如果雇主有違反勞基法的具體情事，我們可以檢舉嗎？這一點要請教局長，勞工可以檢舉嗎？有沒有檢舉的專線或方式？請局長回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

在勞工權益受損部分，只要你檢舉或者直接到我們勞工局的信箱來，我們都會就事實去做依法的處理和查處，我們也跟勞動條件科及勞檢處都會一同去配合做執行。

陳議員致中：

可不可以匿名檢舉？

勞工局鍾局長孔炤：

就算他是匿名檢舉，我們的勞動條件科還是會派員去做查察。

陳議員致中：

所以可以匿名？

勞工局鍾局長孔炤：

對，這一部分，基本上是對有些勞工朋友在工作職場上可能受制於雇主的壓力，他不敢用他正式的名稱來做檢舉，所以他會用匿名的方式，我們還是會依據查處的事實去做開罰。

陳議員致中：

好，謝謝局長。沒有錯，這種檢舉一定要能夠匿名，否則如果一定要具名，勞工一定會有很大心理壓力，他有可能今天檢舉，明天就沒工作了，有可能勞工局都還沒有來勞檢，他工作就沒了，所以這個部分，我們一定要考量到他實際的狀況，讓他可以匿名，讓他可以來檢舉這些具體的情事，我們勞工局再主動來做檢查。

下一頁，所以，我們今天要特別點出碼頭理貨員、保全員、保全業還有受到勞基法 84 條之 1 核定公告的 38 類之 1 而予以排除，但是我們的碼頭理貨員並沒有排除，在這 38 項工作之中找不到碼頭理貨員，所以碼頭理貨員所受的待遇可以說比保全員還惡劣、還不如，我們一定要特別注意。還有包括他們勞保的問題，我們勞工局是不是有定期、確實的勞檢？如果有違法，我們就開罰、處罰雇主，而他和雇主之間的關係，絕對是固定的雇主，不是「無固定雇主」，而且是不是有嚴格遵守勞基法的保障？我們希望勞工局要加油，要注意這部分。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員，也希望勞工局針對碼頭理貨員這個部分的福利和權益來多注意。還有，剛才講社會局的這個部分，也麻煩馬上來協助陳議員。

接下來，質詢的是李議員雅靜。

李議員雅靜：

謝謝主席。我承接剛才陳議員講的，我們一樣請勞工局，好不好？我昨天有請貴局先提供有關工安事件的相關資料，不曉得你們準備得怎麼樣？局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

工安的事件，如果直接列為職災的部分…。

李議員雅靜：

對不起，如果從今年年初，我們合併後到現在，發生幾件工安事件？

勞工局鍾局長孔炤：

以高雄市有通報的部分來講，有 4 個人死亡，1 到 3 月底。

李議員雅靜：

1 到 3 月有 4 個人死亡，這比例算高不高？

勞工局鍾局長孔炤：

如果跟去年來做對比，是高的。

李議員雅靜：

怎麼會發生這樣的一個事情呢？

勞工局鍾局長孔炤：

第一個，發生事故的大部分都是大工廠裡面的承包商。

李議員雅靜：

就是外包商的部分？

勞工局鍾局長孔炤：

就是二包、三包部分發生事故。

李議員雅靜：

我相信局內的同仁其實都很用心在做，不管是勞動基準法或是相關的一些宣導，可是，有沒有落實？

勞工局鍾局長孔炤：

我們勞檢處幾乎是到府服務，所謂的「到府服務」…。

李議員雅靜：

不只勞檢處，我想，這是勞工局上上下下所有人的責任，〔是。〕勞安的部分，不管他做什麼工作，服務業也一樣，也是有工安事件發生，所以，

我覺得從局長到基層的，不管是什麼業務單位，他們都要去做宣導、做宣傳，我想他們有做，我也有看到，但是爲什麼還有這麼高比例的工安事件？而且，它不是單單只有工安、職災之外，還有死亡，對不對？局長。

勞工局鍾局長孔炤：

失能、殘廢。

李議員雅靜：

局長，你們內部有沒有做過檢討？到底要怎麼去改善這個狀況？更何況他們都是大公司。

勞工局鍾局長孔炤：

我們除了簽訂「安全夥伴」之外，就是「勞工安全夥伴」，我們責成廠商和我們勞工局工安訂定一個「安全夥伴」之外，我們也針對在我們自己的就服站裡面辦理任何就服活動的時候，義務做宣導的傳單。我們也是希望勞工朋友除了工廠提供你安全的工作環境之外，勞工本身也要有自我危險意識。一般來講，勞工朋友大部分都是藝高人膽大，有時候沒有考慮到自己的安全性，他只想快速的完成工作，但是他忽略了環節的部分，尤其是墜落的部分，一般在蓋房屋的時候，墜落的死亡是最多的。

李議員雅靜：

局長，我知道你的意思，但是我們要怎麼去對廠商有一個公權力，可以讓他們去做好他們的工安，讓他們相關設備齊全，並且落實在每一個勞工身上？我們有公權力嗎？我們有一個辦法是可以督促他們的嗎？

再來，我看到你們好像有一個是針對「職災家庭」的部分，你們有請他們現身出來，什麼「職災轟趴」是不是？有請他們現身出來講。其實我曾經參加過警察局的治安座談會，他們請了一位講師，把車禍發生的一些狀況都拍出來，那是很怵目驚心的，那看起來很恐怖，那會有震撼力，我覺得其實我們可以比照，或是我在這裡面看到的，比如你說的「職災轟趴」，請他們現身說法，我們可以把相關的拍成影片，在我們的宣導會裡面，在前面的時間，可以讓大家看，看了又看。其實人都是會怕的，誰不怕那是騙人的，我告訴你，我昨天有告訴你們的主任，中石化死亡的那位勞工是我的朋友，我不是因爲他是我的朋友我才特別注重這個東西，工安事件本來就是大家的責任。

包含我剛才一直在看這一本，你的第一次定期會的報告，你們一直在推，指那是勞檢所的責任，勞委會不下放權責，可是誠如市長講的，不可以有責無權哪！還是要有應變的方法，你們要去做好預防啊！不是只有檢查，要怎麼做，才能讓他們有預防的心理準備、有預防的動作，我想，預防勝於去罰人家，或者等到事情發生，那都來不及了。我覺得這個好像變成週

期性的，我們沒有講，你們都不會做，然後等到又發生什麼事情了，每個議員都在講了，你們才又緊張起來，螺絲再拴緊一點，我想這是不對的態度，公務人員在這個位置上，很多老百姓相當信任我們的市府官員，相當信任我們的政府體系，但是我們要怎麼做，做到讓他們對我們完全充分的信任，我想每一件工安事件的發生，都會造成我們的減分效果。這個部分，是不是可以請局長內部做個檢討？是不是可以你們做的檢討決議送議會讓我們知道，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現有處理的方式是宣導、輔導，然後再做檢查，包括議員剛才提到的，把發生職災怵目驚心照片直接到現場播放，其實我們在 96 年就開始實施，所以這一部分，其實已經在做。也特別感謝李議員對勞工朋友的關心，怎麼樣來提供安全的工作環境與職場，我們會繼續加強，我們也會繼續努力，在這邊特別感謝李議員。

李議員雅靜：

謝謝局長。我還有一個問題，就是針對外包廠商，你們有沒有什麼稽核機制？我這邊從就任到現在三個月，已經接到 2 件職災案件，但是廠商沒有通報，甚至威脅、要脅我們的民衆說你不可以去怎樣、怎樣，針對這些，我們有沒有一個應變措施？或者是說，我們平常怎麼去稽核這些承攬廠商、外包廠商之類的，或者是針對原發包的廠商，我們有沒有什麼樣的一個稽核標準？

勞工局鍾局長孔炤：

依據現行的勞安法，不管是原雇主或者轉包給二包、三包，其實原雇主都要附連帶的責任。

李議員雅靜：

這個我知道。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是說，要規避原雇主，不會因為他轉包之後，原雇主就規避他應該具有的責任。

針對二包、三包等等其他的承攬商，其實我們也做過風險的管理，也要求不管是二包、三包轉包的這些廠商，他在做工程的時候，一定要先提出他的工作計畫書，送我們勞檢處做查核，發生事故之後，我們勞檢處也會針對這一部分去做究責的部分。

李議員雅靜：

可是這很書面，我想，我們要有更具體、更積極的作為，是不是也請局長在這個部分，請你們也做內部檢討，將你們的計畫提到議會來，因為我

覺得你們沒有積極的作為，廠商會把我們的勞工局看作好像是「塑膠」做的，不要讓人家有那種感覺。

很誇張，就像你說的，1 至 4 月就有 4 件死亡，我這邊三個月而已，就有 2 件來跟我說廠商威脅他不可以怎麼樣、怎麼樣，那該怎麼辦？他明明就腳一跛一跛了，還硬要叫人家去工作，還不發薪水。

勞工局鍾局長孔炤：

這一部分都違反現行的勞動基準法與勞安法。

李議員雅靜：

對啊！問題是…。

勞工局鍾局長孔炤：

他可以到我們勞工局來做申訴。

李議員雅靜：

我們的宣傳不夠，人家求助無門哪！人家又來問我。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會加強宣導，讓勞工知道。

李議員雅靜：

我說的就是這一部分你要怎樣去落實？局長這邊是不是可以做一個內部的管控，有一個具體的方案出來，送我們議會，讓我們所有議員知道，我相信所有的議員都有遇過這種狀況，不是就只有我，尤其像剛才陳議員講的，他也是在工業區裡面，我不相信他們都沒有遇過這種狀況。

然後，局長，我實在覺得你這本「騙很大」，第 15 頁有「99 年推行創新行動就業服務實施計畫」，這個東西明明是我們已經實行之有年了，這不是就叫「就業宅急便」嗎？你騙別的議員就算了，偏偏被我看到。這個東西很好，可是我的意思是拜託你們文字在寫的時候，可不可以多注意一下時間？這個東西至少已經實施五年了，「99 年創新計畫」，我自己看了越看越覺得好笑。主席，這是拿來騙你的，因為你不知道。

局長，請坐，日後這個注意一下，你自己也說過我是勞工局出身的，我知道所有的情形，可是你卻用這個來騙我。

勞工局鍾局長孔炤：

對，我知道李議員之前也是在勞工局服務過，我想，這個就業快報的放置地點，我們希望能夠普及。

李議員雅靜：

我知道。

勞工局鍾局長孔炤：

就像剛才李議員提到，我們希望能夠透過更多的宣傳，讓更多的市民朋

友知道。

李議員雅靜：

我知道，你請坐。我只是要你們去注意，這個東西不管是你們 copy 來的，還是你們故意寫去年的創新作為，可是我覺得這個不是創新作為了，除非你們有更新的 idea，你再寫「創新作為」，那我會非常讚賞你們，不是的東西就不要寫，你寫出來，我會說你是藐視議會，你現在是在欺騙我們所有議員嘛！好不好？〔好。〕局長，謝謝。再麻煩你，就是我剛才提的那兩個部分。

勞工局鍾局長孔炤：

不過，我要跟議員說明一下，因為高雄縣的部分，高屏澎東在 98 年就開始在推，我們高雄市是去年在做執行，跟議員做說明。

李議員雅靜：

好，沒有關係。

勞工局鍾局長孔炤：

不好意思，如果是文字的問題，我們會做一個修正。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝，請坐，記得要給我，什麼時候可以給我？就那兩份。

勞工局鍾局長孔炤：

資料？就是你剛才提的工安的報告，我們未來怎麼去做勞動檢查的一個查察計畫書。

李議員雅靜：

對，快一點。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在一個禮拜內會完成。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。然後，我們請社會局長好嗎？局長，你看我拿這一本，你應該知道我要講什麼了吧！針對這個案子，我想，待會兒請局長稍微做解釋一下，因為我知道的心路基金會，不管在社會局、勞工局，只要有社福，它其實都多少有著墨、有接 case，針對這個，到底是怎麼去審核的？我有看了你們的報告，它至少在我們社會局接了好幾個 case，它其實是一個社福團體，我也認同它的理念，可是這樣的一個案件，這樣的一個個案，我覺得它不是只有單一例而已，我想應該還有別的，只是說可能這個太 over 了，人家剛好有管道或怎樣，就凸顯出來了。我不曉得局長針對心路編故事騙財的部分，你後續是怎麼做處理的？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

心路基金會這個案子其實有兩個層面的事情必須處理，一個就是剛才議員提到的，是在它募款的部分；一個是它在孩子照顧的部分。有關孩子的照顧部分，目前我們已經請身權委員會，有三個民間委員代表去做調查。

李議員雅靜：

局長，所以，這一件你已經開始在調查就對了。

社會局蘇局長麗瓊：

至於基金會的部分，因為它的募款是統一由總會、總部，它是全國性的團體，它的募款計畫是跟內政部申請報備的，只是它在申請計畫的時候，它用的個案案例剛好是我們高雄市的這個案例，這個案例的部分，確實它在宣導的時候沒有知會家長，也做了一個錯誤的傳達。

李議員雅靜：

好，沒關係，局長，我的重點是比如說，有這樣一個案出來，未來我們有沒有什麼樣的機制，它不可能明年又繼續來接我們的 case 嘛！它的分數不可能跟別的社團一樣，不可能跟那些認真的社團一樣可以接這麼多 case 了吧！你們有一個評鑑的標準吧！〔對。〕對不對？〔對。〕那你們的評鑑標準是什麼？還是說等這件事情以後，你們才又開始在著手說我們趕快要設立一個機制？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，我剛才跟議員講的是兩個層面，照顧的部分，我們每年都會評鑑，基本上，心路在照顧孩子的部分，大體上，在以往它的環境或者社工軟體的服務是還算 OK 的。但是它的募款，因為它在高雄只是分辦事處處所，它的募款是在內政部登記的心路基金會的總會，整體跟內政部去做登記，我們每一年考核的時候，都會對他們的會計，比如它總會募到款或撥款下來給心路高雄辦事處，撥款的使用其實會計都會去做查核的，所以，我們重點放在它募的款是不是也用在基金會當初的目的上面，這才是合理的。

至於它引用個案不當這個部分，他們自己已經公開道歉，而且也在網站上做更正。

李議員雅靜：

局長，我一次問你，你待會兒再回答我，我剩下 5 分鐘。除了這個之外，它又有額外跟家屬收費，這個事情我不曉得於情於法到底對不對？你知不知道？就是貴局知不知道？另外，我們目前還有在籌建一個…，應該已經蓋了，在五甲那邊有一個五甲多功能民衆活動中心，〔對。〕它大概有五層樓嘛！對不對？〔是。〕這個部分，往後成立以後是會對外給里民使用，

還是就如報告裡面講的，你是委託給民間單位進駐去營運，例如做幼兒園、長青大學等社福用活動中心是要做什麼使用？還是都有。

再來，我想了解的是敬老的部分，關於敬老優待的部分，有配合的是捷運局，你們大概多久審核一次，因為有民衆跟我反映效率很慢，我不知道問題是出在捷運局還是捷運公司，局長你先請坐，待會再請你回答。

請教原住民委員會的部分，我們很用心在原住民技職的培訓，但培訓後原住民的生計如何著重，譬如培訓完成後可開設工坊，政府今年有補助，可能他們營運很好，但明年若沒經費，他們有無自主的能力，或另有管道可提供他們日常生活開銷或讓他們有生活的能力，不管是培訓或培育，應不單只是給他魚竿，而是要教他如何釣魚。有民衆向我反映，你們都是固定的工作崗位在作輔導、培訓，其他的人都不用生活了嗎？是否要輪流或是有一個審核的機制，輔導過後多久就不再輔導或是監督的單位讓它有進步的空間，這部分待會請主委協助一下。

客委會的部分，請你們協助鳳山，鳳山有 2 萬多的客家人，在美濃區或高雄都有屬於客家文物的展覽館或活動的場地或是文化發展的場地，我不知道主委有無開始著手，文化局的部分我已先起個頭了，不曉得你們的動作是慢還是快，請社會局長說明本席提出的問題。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

針對議員的三個問題，第一、心路的部分，是否有額外收費的問題，心路是按照政府規定來收費，住宿是在他的心田家，要負擔水電費，每個月 1,500 元左右，我覺得收費算是合理，因為心田之家，社會局並沒有補助他們。

李議員雅靜：

局長你有看過我手上拿的這本書嗎？〔看過。〕心路是否有向家屬收取緊急閃燈費用，就是換裝牆上的聽障緊急閃燈要付費。

社會局蘇局長麗瓊：

這部分身權委員在做細部的調查，是如何收費？我們會去了解，其實我們看到這樣的報導認為不合理，因為那是公共設施的一部分，雖然個案有特殊需求，這兩天正在做調查，昨天有先與家長談這兩天會與心路直接談論，這部分確定查清楚之後，我們會對外說明。

第二、五甲民衆活動中心的部分，五甲活動中心有五層樓，有自治幼兒園、長青、身心障礙，但民衆活動中心是在二樓，是由社會局訂定管理辦法，開放給社區民衆來使用，二樓民衆活動的部分不會委外，是由社會局

自己訂定管理辦法來接受民衆登記申請使用。

李議員雅靜：

所以這個活動中心是歸社會局管理的嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對。整個是社會局統籌管理。

李議員雅靜：

若附近的里長或里民要使用，也是要向社會局申請嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對。原則上我們會訂一個使用管理規則，這使用管理規則也會爭取鄰里長的意見，來訂…。

李議員雅靜：

需要付費嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

一般的習慣，最多是清潔費，這細節我們在訂定時，也會跟區公所及附近的鄰里長來做了解，聽他們的希望。

第三、老人製卡的問題，跟議員報告，製卡流程慢是在第一次製卡的時候，我們將資料寄給捷運公司，他們不會馬上製卡，是會整批製作，我們爲了改變這不好的方式，所以會主動服務，只要老人在 65 歲前的兩個月，我們會根據戶籍資料，主動電話通知，說明在兩個月後就達到 65 歲了，可以來申請敬老卡，請將資料、照片給我們，我們會盡量在滿 65 歲的當天將卡片送達，用主動服務到家的方式來服務，這部分有做改善。另外，有一個麻煩的問題，就是卡片丟掉了，要換發卡片，製作要一個禮拜，申請換發有一張收執聯，根據這張收執聯，就可以先優惠使用。

到捷運站換發就行，換發時會給予於一張收執聯，原則上我們採用寄發方式，老人家要直接去領取也可以。很多老人家很喜歡直接領取，可以選擇領取的方式，方便性我們再來加強，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

李議員，請客委會及原民會的書面資料給你，後面還有議員要質詢好不好？接下來，由孫議員慶龍質詢。

孫議員慶龍：

主席、市政府各局處主管及同仁、各位議員及各位媒體先生、小姐，大家早安。今天是社政委員本席質詢的時間，有幾點疑問要請教各位局長及同仁。第一、原住民地區最薄弱的一環就是經濟，經濟是最不好的部分，因此非常的辛苦，政府的德政希望輔導原住民去創業，希望原住民在近期之內能夠自主，在原民會的工作報告當中，爲了要輔導原住民申請原住民

族綜合發展基金貸款及發展經濟事業，這美意是非常好，且有擔保品可以貸款至 1,000 萬，無擔保的可以貸款至 300 萬，請教原民會主委，去年有擔保及無擔保的貸款人，總共有幾人？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝孫議員的指教。的確原住民在創業的部分非常的辛苦，我也知道議員非常關心原住民創業的部分，但一直苦無機會，甚至所謂的抵押品都沒有找到更好的方式來辦理，目前所知道的，在受理這案子，送件的有兩件，不符合的部分有 18 件…。

孫議員慶龍：

有擔保品的多少件？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

目前只有兩件是有擔保品。

孫議員慶龍：

無擔保品的多少件？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

無擔保的 18 件。

孫議員慶龍：

總共核可是多少件？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

核可的目前還在審核中的只有兩件。

孫議員慶龍：

可以看的出來，政府有這麼好的美意及德政，但是貸款的條件是不是過於嚴格，或有什麼樣的問題，為什麼到目前據我所知的，都沒有一個人可以真正的受惠。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

貸款碰到困難的經驗我曾經有過，十年前我曾經也想辦理青年創業貸款，我的土地有十幾公頃，拿原住民的保留地到土地銀行貸款都不被核准，因為是屬於原住民保留地，如果要找人擔保，又沒有人願意替我們做保證，因為過去有過案例，所以沒有辦法辦理。

孫議員慶龍：

自從 88 水災之後，很多青年朋友們真的有心想要從事他們的工作，可是心有餘力不足，財力的不足真的沒有辦法創業。既然有這麼好的德政，1,000 萬擔保品的部分，保留地不值錢，銀行不肯貸款給我們就不要提。但最起

碼無擔保品的 300 萬，不要說 300 萬，200 萬、100 萬在原住民地區已經很好創業，到底是什麼原因，爲什麼都沒有辦法嘉惠原民百姓。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我會請經土組組長去關心、瞭解，到底銀行對於原住民的創業貸款或其他貸款，會遇到什麼樣的阻礙去做瞭解。但是目前我知道的微型貸款是消費性貸款，不需要有擔保即可貸到 20 萬，做臨時性的需求。

孫議員慶龍：

我的意思是無擔保品部分，是不是由原民會和中央原民會研擬方案，用最簡單的方式，不要有那麼多的條件，條件越多原民朋友絕對達不到，編列這樣的預算、規劃這樣的計畫，真的一點意義都沒有。所以希望原民會包括市政府、中央原民會，真的要研擬最簡單的方式，不要說 300 萬，100 萬就好——無擔保品的信用貸款，讓有意創業的青年朋友們，真正的發揮他們的才華，嘉惠有意從事這樣工作的人，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，謝謝。

孫議員慶龍：

主委，請坐。希望最近你給我原民會及中央原民會研商的方式，來真正嘉惠原民的百姓。第二點是族語非常非常的重要，語言是族群的命脈、是生命，高雄市特別不一樣的是，原鄉就有五個少數的族群，包括卡那卡那富、沙阿魯哇、茂林、萬山及多納，這五個小族群就只有三、四百人，再過三十年、五十年就會真正被同化掉，就像過去的平埔族一樣，這個族群就滅了。因此當時的主委尤哈尼在 2000 年時，就推動振興族語的政策，美意非常非常的好，可是據我所知推動了將近十年，因爲本席是族群老師、也是編輯委員的主編，效果並不是這麼的好，爲什麼？我想現在學校裡的族語教學，一星期才一堂課，這樣怎麼學得會，平常課業這麼多且複雜，小學生、國中生、高中生一星期三堂課，怎麼可能推動？怎麼樣讓族語學習可以社區化、家庭化，這是非常重要的議題。因此本席有一個請求，希望原民會和教育局共同研商，增加學校教學的節數，培植學生的基礎語言能力及興趣，最起碼 3 堂課。過去爲什麼原住民都很快的被同化？因爲主流社會都講共同語言，我們原民 3 個村才幾百個人，出來外面要到哪裡講原民的語言，不可能啊！閩南語很簡單，我就會講，客家語我的孩子都會講，因爲他們從小就在平地，我女兒現在二十幾歲了，都不會講自己的語言，從幼稚園都在平地讀到大學畢業，都講客家語、台語、國語，這是很大的危機。除了增加學校節數，也應從小開始學習，所以學校的客家委員會有個方法，就是從幼教開始就有教師訓練班，訓練幼教老師從小開始教

育幼童，因為長大之後的學習能力，比較慢，反應也比較遲鈍。如果從幼教開始就有專任老師來教，相信會達到效果的。

第三點，教會在整個原住民部落地區，佔有非常重要的角色，尤其是對語言部分，是否可以編列經費讓教會裡的牧師，來教育教友及信徒們。因為教會唱聖詩是用原住民語唱，聖經也用原住民語編印，以教會的方式或授權給社區的各個民間團體，讓族語可以融入社區，達到真正的社區化，效果會更好。

第四點，可能誘因不是很夠，如果每個家庭從爸爸、媽媽到小孩，族語的表達能力很強就給予獎勵，來誘發族語的學習。以這四點方式來可以帶動族語的振興，請問主委，針對這樣的意見有什麼看法。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對剛才孫議員所提原住民族語的振興，我個人是從教育界出身，非常清楚、瞭解目前，特別是卡那卡那富及沙阿魯哇這五小族在語言上，如李仁癸教授所說不到二十年，這五個小族在很快的時間就會消失，所以過去我在學校服務的時候，也針對這個問題做非常深入的研究。後來議員應該也知道，我當時在多納國小成立，全國最早成立的語言巢學校，就是把托兒所、幼稚園和國小合併成非常完整的語言巢學習體系。但是我們發現到最大的困難，就是師資的問題，因為托兒所和幼稚園的師資，都必須經過考試，但原住民語的師資，都沒有經過考試，所以沒有辦法找到真正的族語老師來任課。如果要找經過考試、認證及格的老師到學校來任課，又礙於經費的問題。

第二個是節數的問題，剛剛議員已經講過，我就不再討論。更重要的一點，就是礙於現實的環境，多納部落要離開到萬山就必須要用族語，因為兩個族的語言不通，所以環境所逼，是我們不得不考量的，也是最大的悲哀。更重要的是父母親的關心度不夠，所以原民會已經有了方案，就是在城市、都市也有所謂的語言巢。在族語認證部分也加強修正，甚至是更好環境的教學及安排。

孫議員慶龍：

主委，我知道你的意思，最主要 2000 年的時候，當時就招考族語認證的老師，而且也經過培訓，有將近 2,000 人考上族語認證的老師，可是目前這些老師們好像沒有幾個真正在學校教族語的，以都會區來講，所有這些學校，只要有原住民的學生，應該就要聘請一位族語老師，包含各族群，應該這樣子才有辦法去推動，不然我們的孩子一到都市就學，聽到的都是

大眾語言，沒有辦法講我們這些話，只有透過這些認證老師來教育，這樣子是不是會更好一點，當然環境是非常重要的，所以剛才講的教會、民間團體要大力的編列一些經費，讓他們真正的去落實、去教育我們的下一代，讓原住民各個族群的生命能夠延續。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

只要提出申請，我們通常會准予開辦。

孫議員慶龍：

我知道，每次申請，因為你們才編 200 多萬，那麼大的高雄市，像過去語言巢才編 10 萬元，10 萬元怎麼去讓這些小孩子受到很好的族語教學，這是比較困難的，未來的經費絕對要編列多一點，就像別的國家一樣，他們對族語都非常重視。我也不要舉太多的例子，社會局蘇局長，我經過調查，我們茂林區二款跟三款的低收入戶，總共只有 16 戶而已，茂林二款跟三款有 4 戶跟 1 戶、萬山二款只有 1 戶、多納有 10 戶，這樣的數目來講，茂林區真的是非常富裕的地方；但是據我所知，他們真的非常辛苦，而且這些低收入戶都是越來越少，沒有增加，可是我走遍整個原鄉地區，真的大家都很辛苦。我看了一些區公所的紀錄，包括我經常關心的鍾家，鍾鴻明這個家庭包括爸爸、兒子和女兒三個人，他們都有精神上的問題，他們真的沒有辦法生活，現在他的女兒死了，只剩下爸爸和兒子，他們沒有能力去工作，可是我看低收入的名單裡面沒有他們兩個，我在想到到底是怎麼回事，我想出那麼多的辦法，可以一年一次去清查，可以由公所去幫他們申請或者由里辦公處幫他們代為申請，碰到困難的時候隨時可以去幫助，你們這四點寫得都非常清楚，可是我看這些低收入戶愈來愈少，因為死了就沒有增加了，你們調查的情形是不是已經輸入了，請局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

基本上，高雄市整個低收入戶平均大概 1.3 左右，我們查過茂林和那瑪夏區是超過 1.3，就是佔他人口比例是比全市稍微高一點。

孫議員慶龍：

局長，貧困差距不是看這個比例，真正受苦的人，原鄉你有去看過嗎？〔有。〕是不是應該依照現實需要，這個人就是需要啊！那就要去補助，不是看比例啊！怎麼可以這樣比例呢？

社會局蘇局長麗瓊：

我是說原鄉領取低收入的人口比例有稍微比全市高一點，表示已經有考慮偏遠地區的經濟狀況，不過有些個案像剛才議員提到的例子，有可能是

他不知道去申請，所以沒有列入或怎樣，個案的部分我們會恢復找出，上次有去安置和關心，後續…。

孫議員慶龍：

我私底下跟你們講過，要去關心，爲什麼還不去輸入，這樣的人到底是什麼戶？

社會局蘇局長麗瓊：

我知道對身心障礙應該要有補貼，可是爲什麼未納入低收入戶，我再進一步了解看看，因爲這個案子已經納入我們個案在關心了。

孫議員慶龍：

你要進一步去了解，真的很辛苦，你們都很清楚他們的狀況，你們有去看過那個家庭，教會就隔壁，都靠左右鄰居。

社會局蘇局長麗瓊：

這個列入我們個案管理的對象了，低收入戶爲什麼沒有通過？我們再了解一下。

孫議員慶龍：

管理的對象有什麼關心的，都沒有看到啊！

社會局蘇局長麗瓊：

就是無障礙之家有將他列入個案去關心，因爲先前議員是關心安置的問題，後來有去做了解，但是低收入戶他爲什麼沒有納進來，這是清查的部分，是不是讓我了解一下再向議員回報。

孫議員慶龍：

這個部分局長要依照現行的規定，那麼多的規定弄得那麼好，就是沒有比照這個，每年就是這幾個人，以前我在代表會也是那幾個人，而且愈來愈少，沒有增加，可是貧困的人愈來愈多啊！尤其 88 水災之後，可能 88 水災之後你們都沒有做過任何調查。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

孫議員，應該請社會局，因爲我們那邊很多保留地，他保留地都算進去了，當然有保留地的都不算啊！保留地又不能做什麼用啊！其實要請他們到內政部把原住民區的部分，保留地，他有土地他就不算低收入戶嘛！保留地應該要清除掉。

孫議員慶龍：

現在鍾家連土地都沒有，他也沒有土地啊！

主席（俄鄧·殷艾議員）：

這個個案再麻煩社會局多關心。

孫議員慶龍：

除了這個個案之外，我希望其他的整體，包括三個原鄉，包括都會區的原住民，現在土地愈來愈多了。

社會局蘇局長麗瓊：

我會去了解整體原鄉趨勢，怎麼會愈來愈少我會去了解一下，因為總體是增加的。

孫議員慶龍：

針對這個部分，希望局長好好去爭取。還有一點，這次市政府舉辦一個老人的福利，就是本市所有的區「100年巡迴醫療健康篩檢活動」，針對老人家假牙的篩檢，這個活動非常好…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

這個篩檢是衛生局，我會反映給衛生局了解，是不是可以把原民向下來設定，篩檢活動是衛生局，假牙是衛生局處理的，他是整併起來涵括各局處的。其實在社會局，九九重陽節快到了，對65歲敬老禮金的部分，在原住民部分我們就往下55歲，這個沒有問題。但是檢查…，我們會轉達衛生局。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝孫議員的質詢，我們休息10分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請翁瑞珠議員和連立堅議員聯合質詢。

翁議員瑞珠：

自殺防治是很重要的，可是目前好像沒有一個局處有特別在重視自殺防治的一些案情。

連議員立堅：

今天我們先來說「自殺防治」。為什麼我要來說自殺防治呢？事實上最近有一個團體在做自殺防治做很久了。他的自殺防治專線電話主要還是針對青少年，就是針對一些弱勢族群。然後，我很驚訝地發現，我們居然對於自殺防治的部分，我們是沒有特別的預算。我先請教局長，市政府裡自殺防治的主要主管局處是哪一個？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

社會局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

目前自殺防治主要業務是衛生局。

連議員立堅：

好。我知道你要這樣回答，所以我去問過衛生局。衛生局今年的自殺防治部分，他是放在社區心理衛生中心，新成立的一個單位，沒有任何單獨的自殺防治經費。他那個中心總共包括人事費是 3,500 萬，包括人事費喔，你就知道這個 3,500 萬多少了，少得可憐！然後沒有一個自殺防治專門的預算，他所有的預算統統包裹在精神衛生、心理衛生、物質濫用、毒品濫用，對不對？這些這麼多的題目把自殺防治涵括在裡面。所以我不得不說，市政府對於自殺防治這一塊好像是放給民間去做。當然民間也有很多熱心人士，張老師，還有我們剛剛提到的牧愛生命協會，大家都非常的無怨無悔。像牧愛的電話是 0800 的電話，是由牧愛那邊吸收和支撐這個電話的，每個月都超過一、二萬元。所以長期以來，他們已經負擔很多年了，長期以來就非常的辛苦，那愈來愈辛苦。當然這個資助如果愈少的話，就是社會的經濟情況如果不是很好的話，慢慢的這個都會影響到他們的經費來源，會越來越吃力，所以當時他們就求助於我，我也覺得這是好事情，後來去找一找，真的統統沒有經費，是不是這樣？我們有沒有哪裡有自殺防治相關的經費？貴局裡面有沒有？待會勞工局裡面問問看有沒有，兩位局長都回答，有沒有這個錢？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

確實像議員說的，沒有單列的預算。

連議員立堅：

都沒有嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

都合併在那種高風險家庭裡面他們去做服務而已。

連議員立堅：

我敢跟你質詢，因為我對你所有的這些統統翻了，一點都沒有，沒有獨立的。你們覺得自殺防治你們願意多做一點努力，明年有什麼樣專門的預算來做這個部分嗎？自殺防治，既然最近大家都講自殺的十大死亡排名越來越高，一直都好像是第二名，還是第幾名，這個部分我們不用重視嗎？請說說看。

社會局蘇局長麗瓊：

議員關心這個問題真的應該值得重視。

連議員立堅：

是啊！

社會局蘇局長麗瓊：

跟議員說明，因為自殺的推估原因有些是健康因素，有的是經濟因素，有些是婚姻問題，所以我們這個因素是分別分散在不同的單位去做服務的。所以我們有一個高風險家庭的關懷服務，就是希望透過高風險家庭去了解、預防問題。

連議員立堅：

對啊，沒有錯。今天我們在社政委員會，〔對。〕社會局、原民、勞工局統統都是弱勢，統統都是最弱勢的單位啊！最弱勢的單位，現在你會變成什麼？所以我幫你把所有的都找出來，包括主管機關的預算我也找出來，沒有啊！就是一條都沒有啊！所以我們才覺得這個變成你講的，他就是因為分散，所以變成沒有人去做一個統合的整理，原因非常多元，散出去之後，大家都沒有重視。如果不是我在這個過程當中，爲了處理這個有關 0800 是不是有補助的部分，我在做努力的話，我也沒有發覺這樣的問題，這樣的問題還是讓他放著，自殺防治好像都還是民間的工作，市政府完全都不必做，是不是這樣子？

社會局蘇局長麗瓊：

市政府應該加強。

連議員立堅：

我後來找了衛生局的自殺防治部分，他做哪幾個工作？一個就是統計，這個統計是他在做，做得很漂亮，什麼都有統計出來，分析也有做，但是沒有編錢做防治，沒有編錢去解決問題，沒有編錢資助這些民間的機構，他們要做這麼具有社會意義的工作，但是卻都沒有編，所以變成是大家都有責任，大家都有沾到這個業務，結果變成統統不理，是不是這樣？

社會局蘇局長麗瓊：

因為整個防治的完整工作還是在衛生局。

連議員立堅：

我想這樣啦，當然衛生局我會問他，可是如果明年真的又是這樣子，因為我覺得這個未必是衛生局要做的，我覺得社會局來做也沒有什麼不對的。

社會局蘇局長麗瓊：

因為他還涉及其他的心理因素等等的服務，這個部分我很願意再跟衛生局來加強。

連議員立堅：

沒有關係啦！衛生局的部分我也會問他，明年不要再說自殺防治是完全沒有的。第二個，你有沒有可能在明年時匡列一些預算給這些民間單位——自殺防治的單位？我現在找不到這樣的錢。他就花了這麼多的錢，然後希望得到一些補助，得到一些市府的支持，沒有！這一點我們有沒有辦法

明年度的預算裡匡列這部分，它其實不會很多。

社會局蘇局長麗瓊：

我知道，我跟衛生局來討論，是他補助，還是我補助，基本上，我贊成對民間團體應該要給他支持。

連議員立堅：

是不是請局長你跟那個商量一下。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

勞工局也沒有啊，是不是？勞工局也都完全沒有，當然這個你比較偏，我看起來衛生局和社會局是比較主要，勞工局，請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

勞工局，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們是著重在就業輔導和職訓部分。

連議員立堅：

有時候勞工的自殺部分，如果可以的話，其實也可以做一點努力。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

連議員立堅：

我想弱勢族群其實都有類似的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們提出來都有互相通報。

連議員立堅：

好，就這樣子，明年一定要看到，這個部分的補助不管是在你這邊，還是在衛生局那邊，我們來努力看看，好不好？讓這些真正在做善事的社會機構得到市政府的一些支持，不一定是全部的，但是我們可以給他支援。

翁議員瑞珠：

銀行都有專人在招攬辦信用卡，針對信用卡部分，早期的條件都很放寬，本席知道連學生也可以申請，但是學生沒有經濟來源，在申請信用卡後就去消費，導致後來付不出來，他又辦新卡還舊卡，當他到社會就業時都變成卡債了，假如家庭經濟好的就可以處理，家庭狀況不好的，孩子都變成卡奴了。當他成為卡奴時，一旦當兵回來到社會上要找工作時，公司就會問，你有卡債嗎？他如果說有卡債的話，公司就不僱用他，這也是社會的一大問題。根據本席所知，我們消費者債務清償條例可以替卡奴來辦理清償，

不過他第一個條件是，你要有工作。對於要有工作一事，勞工局是不是可以幫忙輔導他們，讓工廠、公司一定要僱用他們，被僱用之後，再輔導他們可以依這個條例辦理跟銀行協商，如果協商不成時，再辦更生，讓他可以在六至八年裡將負債清償完畢，這樣他以後要就業找工作都很方便，對他的人生也比較有前途，勞工局是不是要加強工廠對卡奴的問題？請勞工局答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對卡債的卡奴，行政院在 96 年時，有針對這些關懷的一個扶助輔導小組，這個輔導小組在我們深究在這部分的處理方式，第一個過程裡，我們不會直接問他是不是卡奴，因為這會被標籤化。

第二個部分，我們希望能夠透過他們主動提出，或者金融機構主動給我們的通知。針對於這部分要向議員說明的就是，所謂的卡債，基本上有一些可能是因為家庭環境的困難，他在就讀的過程當中必須利用刷卡來支付他的學費，影響他後續的生計以及就學的機會。其時勞委會有做過一項調查報告，大部分有百分之三十幾的卡奴不在於他的就業部分，而是在於他的薪資沒辦法去償還，也就是他的債務多於薪資，其實我們在做就業輔導的過程中，我有特別提到我們不會對他標籤化，但是誠如翁議員特別提到的，我們要如何協助他在就業過程中避免不必要的困擾，例如有的雇主因為他是卡債、卡奴，就不給予僱用，我們在新舊這部分都會特別做個案的輔導，讓他有更生的機會。

連議員立堅：

我們現在有多少專門的人力在做？有輔導小組是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

只要我們的就服站都可以幫忙，都可以就近服務。

連議員立堅：

所以說，到時候…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們都是用個案的方式去處理。

翁議員瑞珠：

針對這個案例，本席曾經與工程公司聊天的時候有談到，他如果要請的員工有卡債他就不想僱用，因為很麻煩，要替銀行扣他薪水，到年底發獎金的時候還要再扣一次錢，接下來又怕他有情緒的問題，在工作上態度會比較不好，所以這些都是大問題。

勞工局鍾局長孔炤：

這部分我們都會做個案的輔導，他積欠銀行，依照現行的法律規定要扣他薪資的三分之一。

翁議員瑞珠：

對，扣三分之一。

勞工局鍾局長孔炤：

扣完三分之一會不會影響到他家庭的生計，這也是我們去做考量的。

翁議員瑞珠：

尤其卡債，我們那裡也有一個案例，目前有一位媽媽來找本席說，他兒子如果這輩子繼續上班還是扣不完，因為他不會辦更生，不會用那個條例來辦理，最後本席有介紹他去找律師，但是律師現在幫他在進行中，說他可能在六年或者八年內在更生後就可以還清，他評估他們家的財產問題，如果他們家沒有財產是不是可以還少一點，大部分都是利息滾出來的，其實他也沒有借這麼多錢。

勞工局鍾局長孔炤：

我們可以透過與事業單位協商，畢竟他的債務超過薪資的部分可能他的償還期間就會很長，這部分我們可以透過協商的機制，讓雇主也能去體諒這些卡債的朋友。

翁議員瑞珠：

本席覺得他不知道怎麼辦理，我們是不是要找機會跟他們說，跟他們輔導。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才也向翁議員特別提到，我們會用個案的輔導方式去幫忙處理。

連議員立堅：

還有一個問題請教你們，勞工局在去年好像有很多勞工訴訟的輔導，現在勞工訴訟輔導經費撥給，是由自己請律師來申請，還是你們會幫他做推薦？

勞工局鍾局長孔炤：

一般來說是由勞工自己去尋求律師。

連議員立堅：

所有的都是這樣嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對，除非說他不認識，我們可以主動介紹，基本上都是由勞工自己去尋找律師。

連議員立堅：

那你們是如何去介紹這些律師？本席不用你回答。本席建議你與律師公會聯繫，由律師公會對於有意願的律師，依照公平的列表送給你們，你們先問看看他們的意願。

勞工局鍾局長孔炤：

報告議員，我們每個星期二及星期四…。

連議員立堅：

每個局處將來都是這樣處理，對於這個業務有興趣、有熱忱的律師，請律師公會將名單推薦送給你們，由你們來做輪派，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我們每個星期二與星期四，一個是早上、一個是下午，都由律師公會派律師進駐我們勞工局的一樓。

連議員立堅：

本席想問一筆經費，今年 4 月 1 日開始，我們所有 65 歲以上的老先生、老太太，現在開始憑身分證就可以坐捷運，我們明年是不是會把這筆預算編出來，大概有多少錢？你知道嗎？你們針對這些有沒有編出來？本席記得 98 年的時候，我們到台北與高志鵬委員開了一個記者會，我們覺得，老人福利法裡面說的 65 歲老人就搭乘公共工具都是憑證件就可以半價，兩個捷運公司都在討論不然錢誰要負責支出？後來就產生法規競合的問題，捷運法、公共運輸法裡面是要由縣市政府來編列預算，當然 4 月 1 日能看到這部分通過也覺得與有榮焉，雖然慢了一點，但是至少跟上了腳步，這部分的預算，我們增加了多少？

社會局蘇局長麗瓊：

因為這是今年 4 月，所以還沒有真正的統計數據出來，我們還很難推估我們的長輩到外縣市的搭乘會有多少？但是目前在我們老人整體敬老乘車裡面是統籌去運用。

連議員立堅：

看起來應該因為不會太多。

社會局蘇局長麗瓊：

對，我們初步應該不會太多，所以今年我們先在我們原來的敬老乘車費統籌去運用，明年看推出的多不多，再爭取增加預算。非常謝謝連議員也了解這個問題。

連議員立堅：

好，就是要有準備。另外，我再問你一個問題，本席看到你們的報告裡面有關於北區長青中心，本席很納悶，北區長青中心這樣的案子到底還在不在？還要不要推動？或者你的政策方向已經有改變了，這個你能不能報

告一下？

社會局蘇局長麗瓊：

北長青這個案子，我們先委託設計出來，知道大概要怎麼蓋需要多少錢？今年度我們先做個處理，先擬投資興建計畫看民間可不可以來投資，假如擬出來，我們要先公開看有沒有民間願意出來，因為我們算過，長青中心是綜合性的大樓，地段很好，所以除了做長青中心之外，我們還有一個老人公寓，希望可以鼓勵做為 long-stay 的方式，它的空間有 800 多個房間，我們覺得它值得讓民間來投資興建。我們現在在擬這個草案，那塊地原則上還是留給社會局來使用。

連議員立堅：

你預估這個經費大概有多少？

社會局蘇局長麗瓊：

看 18 樓到幾樓？他的預算從 6 億到 12 億有不同的規模。

連議員立堅：

12 億？

社會局蘇局長麗瓊：

對，最高的到 12 億，因為他有蓋 18 層樓。

連議員立堅：

6 到 12 億就對了。

社會局蘇局長麗瓊：

對，他的最大規模 18 層樓或者蓋到 15 層樓價格都不一樣，或者你先蓋一半，還是整體一起蓋，我們有做了幾個模式評估。

連議員立堅：

你剛說左營區新光段 98 號，這個市有土地，目前基本上是匡下來給社會局來使用。

社會局蘇局長麗瓊：

對，匡下來給社會局使用。

連議員立堅：

但是你不一定做北長青。

社會局蘇局長麗瓊：

一定會做北長青，就算對外讓民衆投資興建，其中一定要有保留長青中心的功能，這是條件。

連議員立堅：

可以往上蓋。

社會局蘇局長麗瓊：

對往上蓋，他最高可以蓋到 18 樓，最適合的面積大概是十五、十六樓，這個我們都有做過評估。

連議員立堅：

那今年你會送嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

今年我們已經有擬一個案子，看民衆能不能夠來投資興建。

連議員立堅：

本席記得還沒有合併以前就一直在討論這個部分，〔對。〕大家也覺得這個部分是應該要去做，現在看起來不要因為預算排擠的關係，變成很多重大應該進行的計畫都沒有去做，每一次都被排擠掉。

社會局蘇局長麗瓊：

他們最近在調查這塊地，我們社會局明確表示我們要使用。

連議員立堅：

最少你要承諾你今年的預算裡面在這個部分要持續去推動，不管市政府他們懂得，研考會、秘書處他們覺得是不是能夠支應，這是另外一個問題。

社會局蘇局長麗瓊：

因為今年預算確實沒有辦法編列，但是我們以鼓勵民間投資的方式來處理，看設定幾年讓他可以回收方式，這個草案正在擬訂，希望今年可以公告，讓招商民衆來投資。

連議員立堅：

對於這些民間單位有什麼利基？

社會局蘇局長麗瓊：

有，他們有很大的利基，上面可以做 long-stay 或老人住宿，房間很大，我們覺得利多在那邊，我們有去算過他們怎麼經營，幾十年給他經營可以有這個利多的。

連議員立堅：

我看 BOT 有利多，他們也不是那麼敢做，畢竟要投資的金額實在太大，如果將來像蓮潭會館一樣是 ROT 的，還比較有機會，就是市政府自己蓋，蓋完委託他們經營，如此他們的資金壓力比較小，這樣比較有機會完成，不然像輕軌，說要 BOT，BOT 到現在的結果，都原地踏步，我看北長青也用這種方法，到時候也是原地踏步。

社會局蘇局長麗瓊：

我跟議員講，我們先保留 BOT 的方式，假如有問題，我們期待下年度可以爭取預算，再把這個 BOT 出去的話，我們覺得高雄市是很適合老人來居住或 long-stay 的城市，它有它的一些條件。因為市場用地還必須保留一

個做市場用，它也是有一個公共服務市場設置的需求。

連議員立堅：

如果要做 BOT。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

你現在都已經可以想辦法去做了。

社會局蘇局長麗瓊：

現在都已經草擬計畫。

連議員立堅：

儘早計畫。

社會局蘇局長麗瓊：

對。

連議員立堅：

儘早去做。反正你現在開始做 BOT，跟明年開始做 BOT 的意思是一樣的，你就是要做嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

我們提前今年是希望能夠對外。

連議員立堅：

是啊！

社會局蘇局長麗瓊：

所以這個計畫已經在擬了，因為有一個設定的部分，我們已經委託研究員算出一個基本的財務規劃給我們，這樣比較清楚。

連議員立堅：

基本上，以我的看法是 BOT 不太容易成功，因為它的資金壓力非常大。

當然我們的看法可能不太一樣，你認為可行，那我就建議你趕快去做嘗試。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

如果嘗試沒有過。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

趕快來做 ROT 的準備或是怎樣。

社會局蘇局長麗瓊：

對，我們會加快把計畫執行一遍。

連議員立堅：

對不對？該做的事情要趕快去做。

社會局蘇局長麗瓊：

對，有道理。

連議員立堅：

現在我很憂心我們所有重大的建設全部都被排擠掉了。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

現在都在貼預算的缺口，都在貼福利預算的缺口，再這樣走下去，一個城市是沒辦法進步的。

社會局蘇局長麗瓊：

是，謝謝議員關心。

連議員立堅：

請坐。

翁議員瑞珠：

在鄉鎮市長改為區長之後，就沒有自有財源，社區發展、社團的推動、公益活動，資源只能靠市政府。社區、社團都反映，縣市合併之後要取得資源很困難，感覺市政府對社區、社團比較不重視。高雄縣時代雖然資源比較少，不過社區、社團還沒有這樣的感覺，合併後讓基層的社區、社團感覺沒受到照顧，是不是，請局長可以做個說明？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

翁議員提到這個問題確實是民衆在縣市合併之後，因為區公所不再單列編列社區補助的經費，所以很多的社區在申請編列的管道上，他覺得不方便也不習慣。也是因為如此，我們在今年年初也辦過 4 場的社區經費補助的說明會，到了各區去辦了 4 場的說明會，就是要讓他們習慣這個新的制度，確實他們對於這個新的制度很不習慣，可能是之前的申請程序比較簡單，到了縣市合併之後，社會局統籌補助作業要點，要求他們要寫實施計畫或寫經費概算等等，確實是比較不方便。方式上確實有不方便的部分，這真的是需要時間適應，還有需要我們同仁更積極主動來協助。

第二個，比較不方便的原因像議員所說的，就是以前他們到外縣市參觀都會補助，但是高雄市一向的習慣，是只要聯誼性的活動都不列入補助，

所以有些社區還不太適應這個部分，因此我們都會特別要求他們，假使要去外縣市觀摩，要加入跟社區有關的觀摩，這個部分是可以的，但是不能純聯誼，這一塊社區也在適應當中，我們有必要再加強跟他們溝通、協助，我想我們有檢討的空間，我們會再努力。

連議員立堅：

我想縣市合併之後有很多的業務，我們之前覺得運作的很平順、很正常。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

但是對於原來縣區域的民意代表來說，他們可能有些不熟悉。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

連議員立堅：

我想你們是不是可以專人去跟翁議員那邊，就這些申請或是就這些補助金額等等，可以跟翁議員做一個詳細的報告。

社會局蘇局長麗瓊：

對，只要有特定個案比較不清楚的。

連議員立堅：

他也許可以再把他們附近的一些社區團體找來。

社會局蘇局長麗瓊：

好，我們找同仁到服務處去。

連議員立堅：

對。

社會局蘇局長麗瓊：

再跟他們做一次說明。

連議員立堅：

對，去做一些這種說明。

社會局蘇局長麗瓊：

好，可以。

翁議員瑞珠：

社區在地方上的志工，這些志工都是義務的。

社會局蘇局長麗瓊：

對。

翁議員瑞珠：

出來幫助大家做服務的，幫助政府執行弱勢關懷的照顧、環境的維護、

社區的治安、藝文的推廣…等等，這都是志願服務工作的。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

翁議員瑞珠：

我覺得社區、社團的補助要點如此嚴苛，要鼓勵民衆參與公共事務，以後這樣繼續下去會越來越困難。因為政府的人力尤其在偏遠的鄉下，都沒有辦法照顧到，沒有辦法達成，所以也是要靠社區。社區理事長反映說他們帶志工服務地方，志工的出遊觀摩研習一年才一次，社會局跟他說不能補助。我覺得理事長要帶領志工，也是要有讓他們打成一片的機會，社會局這樣做，以後他們要找人留下來做志工服務，可能會比較沒意願。如果依照規定申請補助，一年也才能有一次而已，尤其是要在 3 月份以前提出申請。社會局每一年年底要辦的活動，有辦法在這時候就計畫好，社會局做得到嗎？年底要辦的活動在這時候就要規劃。

社會局蘇局長麗瓊：

大部分的年度計畫在年初提出來會比較好。不過向議員報告，第一梯次的補助案，如果還有剩餘的額度，會開放下半年度的提出申請。連議員剛剛的建議非常好，到時候我派人到服務處對有疑問的社區人員來做說明。志工要鼓勵是對的，但是出遊的主要計畫方向要讓人看得出來有去觀摩的行跡，不是純粹聯誼。這可能有部分不瞭解，我們可以說明再清楚一點，我們派人去服務處，把有疑問的人請來，讓我們來做說明。

計畫、補助的部分，這些慢慢來適應，因為計畫、申請的人很多，如果沒有統一時間申請，早來申請的申請完了，怕後面來申請的申請不到。目前到 3 月底之前來申請的案件，已經送到社會局，原來的高雄縣有 30 幾個團體提出申請，高雄市 78 個，大概有 100 多個團體提出申請。後續的部分是不是我們有找時間去說明一下？

翁議員瑞珠：

高雄縣的社團是每一個鄉鎮、每一個里都有一個社區。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

翁議員瑞珠：

應該不是 30 幾個社區。

社會局蘇局長麗瓊：

對，所以我認為要再加強。

翁議員瑞珠：

因為他們認為申請困難，所以他們都放棄。

社會局蘇局長麗瓊：

好，原來高雄縣的那一部分，我們再來加強，來鼓勵他們申請。

翁議員瑞珠：

我建議社會局是不是可以結合市政建設的成果規劃觀摩的路線，用專案補助的方式來補助高雄縣 17 鄉鎮社區的社團。

社會局蘇局長麗瓊：

好。

翁議員瑞珠：

讓他們申請補助費用。相信如果是專款、專案，他們要申請就比較簡單。

社會局蘇局長麗瓊：

好，這一個部分我們會來處理，看要怎麼做，計畫出來後再讓議員參考。

翁議員瑞珠：

順便可以鼓勵、慰勞他們，再來可以讓我們外圍的人瞭解市府裡有什麼大建設。

社會局蘇局長麗瓊：

好。

翁議員瑞珠：

可以融合城鄉市民的情感。

社會局蘇局長麗瓊：

好。整體的觀摩由我們來規劃，再邀請不同社區互相來交流，這一部分由我們來做。

連議員立堅：

社會局的部分，最後還有一點，就是之前我們做很好的地方是什麼？是我們把很多空餘堪用屬於市有財產的房舍，盡量找出來做公益性的用途，這是高雄市很有成效的部分，也是受到讚譽的。我覺得很多的學校，像七賢國中就要廢校了，已經遷到龍美社區，到美術館社區了，那麼他就會空出來。你是不是可以今年把這兩年會空出來的房舍、會空出來的學校，還有各個單位，當然我在想這個是不是應該…，財政我也問他好了，我也請他，你們去努力看看，是不是可以增加一些地方，目前最近又有兩個單位在找地方，我所知道的像博正。

社會局蘇局長麗瓊：

對，博正在找。

連議員立堅：

博正這邊有一些問題，對不對？這個我想你也知道。

社會局蘇局長麗瓊：

這個我知道。

連議員立堅：

這種訊息都會，讓我們共同努力替他們解決看看。好不好，〔是。〕我們來努力看看是不是能替他們找到適當的房舍，我們都委外嘛！很多這種情況、這種做法，事實上到目前為止也都做的很成功。

社會局蘇局長麗瓊：

因為市長也很關心這件事情，在市政會議也正式指示，多找些空間給我們做福利設施，原來高雄縣代表會的部分，幾乎我們都去看過，有些另有用途，有些可以借我們做為社會福利中心，其他房舍部分我們會再爭取其他房舍。謝謝。

連議員立堅：

好，這個部分你們去努力看看，如果有什麼成果跟我講一下，好不好？謝謝。

社會局蘇局長麗瓊：

好，謝謝。

連議員立堅：

再來，原民會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

原民會。

連議員立堅：

原民會，在這邊，我們上次去茂林會勘，我跟主委互動一下，我覺得主委滿有活力的，很有精神，我覺得就是要這樣的主委，要比較有活力，之前的主委也不錯，我就之前主委提出來的一個部分，我有兩個意見，一個就是原民輔導員這種制度，其實我想到的方向是什麼？我覺得應該要有原民輔導員。我常常聽到，就是說很多原住民的老百姓，他們比較有喝酒的習慣，又常常聽到說因為喝酒酒駕，警察把他攔下來，對一般我們很多比較有錢的人，這個酒駕的罰款雖然很心痛；但是不致影響生活，但是原住民不一樣，有時候一筆四、五萬元罰下來，他要去借高利貸。所以我一直在想有什麼方法不要這麼直接，我覺得當然酒駕不是好行為，這是絕對是大家一致的意見，酒駕就是不應該，就應該要去處罰，但是我覺得這個處罰之前是不是可以有一個輔導的過程，我們有沒有什麼方法不要對他們那麼嚴苛，我們的輔導員可以到各個喝酒的場所，先去給他勸導，甚至給他湊成一車，然後沒有喝酒的幫他們做載送，會不會有一個比較積極的機制，不要讓他們一下子，看到他騎車出來馬上就跟他開單，一吹下去，一開單就是 4 萬元起跳，對他來說這個影響很大，所以我想說這個原民輔導員部

分，我們是不是可以去做，可以去努力去做，請你一起回答。

第二個問題，我在出國考察的時候，我們之前有去過法國巴黎，我們去看巴黎的台灣代表處，我們到代表處那邊，正好台中縣的原民小朋友歌舞團到那邊表演，到那邊表演就是我想要借你活力的地方，結果我就問他們，你們怎麼能夠來到這邊，他說因為我們之前有成立這個團，結果現在世界很多地方都知道我們有台中縣的這個團，所以他們有時候都會來邀請他們，他們就看經費的允許範圍，大概都有匡列一些預算給他們，然後其他部分還要找自己的旅費，找民間一些贊助，但是他們已經去好多地方，世界各地都去過了。我覺得原民當然在很多就業方面是非常吃力的，我又覺得原民這個部分特別有特色，我先請教主委，你曉不曉得像我們上次在美術館的草地音樂會，有一些原民的舞蹈表演，是哪一個單位的？我們現在在高雄，原來的高雄縣跟原來的高雄市，有多少這樣子的原民的舞蹈組織？這個你知不知道？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個要不要一併回答？還是…？

連議員立堅：

沒關係，你先講，先回答這個部分，現在有多少團體？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

草地表演的那個是台東。

連議員立堅：

台東，不是我們高雄的，對啊！胡德夫不是我們高雄的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

卑南的，我們在地話，目前我比較知道的是祖韻、南島舞集這兩個比較有名；原鄉的部落就每一鄉都有這個所謂的舞蹈。

連議員立堅：

他們常常有這種出國的機會。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

出國的機會是要看剛剛講的——經費的問題。

連議員立堅：

我現在的意思就是這樣，我意思就是說這個是給釣竿的方法，不是給魚吃，如果說我們這種團隊，其實能夠把他輔導起來，尤其現在縣市合併之後，我們人才也增加嘛！人才庫也增加，我們是不是來成立類似人家台中縣這樣的經營方式，你把他成立起來，然後先從我們市政府有很多很多的

活動，讓他有表演機會，人家看到這表演不錯，比如說：我們在好幾個…，樹德、中華藝校，什麼台灣最夯那個節目，也就是他們這樣表演之後人家看到了，指定要他們出國去表演，我覺得就是這樣，要給他們這種舞台，你想一個團，我覺得原民要接觸國外的機會就更少。所以如果說我們有這樣的團隊，可以讓他們組織起來，國外又可以經常邀請他們去，我相信對原民的拓展國際視野，或者是說最少有機會工作，多一些工作的機會，我覺得這個是我們應該去做的工作，而且我們能力也可以做得到，你看看我們這個節目，本來有非常好的表演機會，結果我們得請台東縣，我不是說台東縣的不好，但是我覺得如果我們自己有，不是更好嗎？我認爲這個比我們有一些什麼劇團啦！樂團啦！還更有價值，還更有社會意義，這一點你能不能來做一些說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原住民的舞蹈、文化、音樂等等，可以說享譽國際，但是因爲礙於剛剛所講的這些所謂的訓練、場地跟經費因素，所以有很多的機會我們想要表現，但是都苦無機會。最近觀光局、海洋局，我們也跟他們結合，比方說有國外進來的這些郵輪，看有沒辦法到那邊做一個簡單的表演，或者是給他們適時的工作機會；更好的話，如果說我們未來原民會這邊能夠編列相關預算跟經費，我們可以適時的去呈現我們的代替課程。

連議員立堅：

我看到你們的主要工作都沒有這個，所以我才想說這個給你做建議，你是不是可以擬一些方案，我覺得這不會很困難，一開始你不要把它想的規模非常的大，你只要給他很熱愛舞蹈的這些，你先給他做一個組織，然後讓他比方說開始一些業餘的表演，之後慢慢的，他變得更好的時候，你可以協助他請一些好的教練、好的老師，然後比較能夠職業上場之後，再來做一些職業表演，慢慢讓他上來，我覺得這個應該是可行的工作，你去努力看看。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們學校的社團都會這樣做。

連議員立堅：

原民輔導員呢？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好的，謝謝你。

連議員立堅：

原民輔導員的部分，你回答一下。我剛剛講喝酒、酒駕那些啊！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關酒駕的問題，在原住民部落來講，經常會有這樣子發生，我們也是很無奈，部落裡周邊都是很多警察在那邊，所以這部分我想最重要的是我們先跟警察單位做一個溝通。第二部分，衛生所這邊也再做一個輔導，比方說有辦一個健康營造，拒絕抽菸、喝酒這樣的形式。第三個，我們想透過教會來加強在這個部分幫忙，還有社團，以及我們學校單位，這樣聯合去做這樣的輔導，因為畢竟喝酒，如果過量的話影響身體健康，甚至還有影響罰款的問題，〔…〕好，我們來努力。因為今年沒有這樣的預算，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請主委跟民政局，我前幾天也有提過，其實每一區都需要輔導員，剛剛連議員講的那一部分，其實是可以做的。而酒駕部分其實我們同胞真的很愛政府，三不五時就繳款，造成自己都傾家蕩產了，還是繼續繳。

所以，可不可以在還沒有繳款之前，我們也要跟警察局溝通，在這個部分不要馬上就開罰，就先做輔導，輔導了以後再開罰，這樣也可以減輕原民的負擔，我們的用意是在這個地方，你們研究看看，謝謝兩位議員的質詢。接下來是我的質詢時間，爲了不辛苦大家，我的部分就麻煩大家認真服務就好。今天上午的質詢就到此完畢，下午 3 點繼續社政部門的業務質詢，早上的會議就到這邊結束，散會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

社政部門的各位局處首長、議會同仁、各位媒體先生、小姐，大家好。首先，請教勞工局長，昨天聽到你在業務報告的時候，有提到未來勞工局的主要施政，是要協助失業人口就業，要開發更多的就業機會。我要請教勞工局長，青年的就業也是未來社會進步的一個動力，青年的就業力也是反映一個國家、一個城市的競爭力。勞工局長你知不知道，目前高雄市失業率比較高的狀況，在台灣，高雄市的大專生、大學生以上的失業率，是比一般的失業率更高。我們看到這樣的資料顯示，在台灣失業率總計是 5.85%，韓國是 3.6%，這是青年大專生以上的失業率比率，在日本是 5.1%，從這樣的數字顯示，可以看得出來高雄市，在台灣是比其他亞洲國家的失業率還來得更高，高雄市也是存在這樣的情形。

我們現在來看這一張統計表，去年 99 年 3 月份到今年 2 月份的統計，我們的失業率總平均值是 21%，大學以上的失業率是 5.62%，今年一般的失業率 4.69%，大專生以上是 5.37%，這一個數字是最近一年來的，可以顯示出大學生以上要找工作是不容易，失業率比一般還要高。

請教勞工局長，在未來施政的重點，我們要創造就業機會，要解決我們

的失業人口能夠有工作機會，你有什麼比較具體的方向，對於現在 6 月份即將是大學生畢業潮，很多大學生還是要步入社會找工作，對於這樣的情況，你有什麼比較具體的做法，請你答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請勞工局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛 powerpoint 顯示出來，全國的大學生，大概是 15 到 24 歲這個年齡層的失業人口達到 14% 多，剛剛陳議員的 powerpoint 是有這樣的顯示。高雄市大學以上程度的失業率是 5.37%，確實是比一般失業平均人口數還要多，而面對了這個大環境，縣市合併之後，我們最大的利基大概就是有各鄉鎮的特色，透過各鄉鎮的特色，去從事特色的產業，也是一個幫助就業工作的一個機會。

高雄市面對整個產業的發展，除了製造業特別集中在高科技之外，其實怎麼去輔導中小企業或是傳統產業，讓他們能夠創造更多的工作機會。高雄市面對產業結構的改變，其實也提供了包括未來世貿館、流行文化音樂中心，甚至駁二特區的後面整個倉庫，文化局也做了一個規劃的處理，那些未來對於高雄市的市民或青年朋友，其實都是創造就業工作的一個機會。

現在市長也努力的去招商，這兩天我想陳議員也有看到，包括鴻海也確定它的雲端中心要進駐在高軟，這一次他有保證不會跳票。這些各鄉鎮特色，去創造產業的轉型跟就業的機會，都是我們市府團隊在努力的地方。

陳議員麗珍：

局長，請坐。期待高雄市未來大學生以上的學歷，都可順利找到工作。這也顯示，因為我們現在不是工業城市，誠如剛剛局長所說的雲端科技產業，可能要從這一方面去開發一些工作機會。在這個業務報告裡面，我覺得比較質疑的就是找工作防受騙，現在這問題很嚴重，本席的服務處就常接到大學生畢業，或較年輕的去找工作遭騙的案例非常多，這樣的案例這麼多，為什麼勞工局在去年 99 年的一整年，才辦了 6 場次的宣傳，在徵才謀合的大型活動裡，才辦了 6 場的宣傳，一整年才做 14 件查處報紙及網路求才廣告預防受騙，我們才查 14 件，太少了吧！光是本席服務處所接獲的案件，就超過這些了。因為大學生畢業之後，涉世未深比較單純，到了社會上要找工作，人家講什麼就信以為真。在 2 月份的時候，本席接到一個服務案件，就是他要去應徵工作，對方約他在速食店見面，請他帶身分證跟存摺，然後他看看之後，說要去上廁所，結果人就不見了。後來這個大學生回家也不敢講，也不曉得怎麼辦，3 月份警方來家裡調查為什麼詐騙集團有他的資料，但是他無法提供對方的資料給警方，所以他就被當成嫌

疑犯，被送到地檢署去查辦，一下子他就受到兩次的傷害。

所以，局長，現在這問題是很嚴重，現在網路、報章、雜誌、新聞，一天下來的分類廣告，你有去查嗎？所以你一年才查 14 件的查處報紙及網路求才廣告預防受騙，是不是少了點？我們做的是不是不夠？

勞工局鍾局長孔炤：

我們所謂的查處，是被我們查到有事證，我們去做的處分，總共去年有 14 件，我們是有專人每天都在盯報章雜誌的廣告，甚至網際網路的廣告，我們都有專人針對求職防騙的部分。除了剛剛陳議員提到的大型博覽會之外，其實我們在每一場活動的宣導，包括最近在推動的夜間服務，甚至到社區，我們的就服在推動失業朋友的就服站，有直接開到公園去，也特別感謝陳議員，在上一次的會期裡，有特別給我們指正，還有哪些服務不周的地方，其實我們在任何的場地都在做宣導，包括宣導的短片，甚至在捷運站也都連續播放三個月。這一部分大概我們在簡報裡，因為我們沒有把這整個細節直接列在裡面，所以議員昨天看到的簡報，其實是一個大概數。

陳議員麗珍：

本席的意思是如果依 99 年度的業務報告的數字，應該還要加強，光是我的服務處所接到的就好幾件了，一年才查處 14 件是少了點，這是給你做個參考，因為大學生比較單純，希望畢業後要找工作，讓他們對未來有信心，不要讓他們覺得在高雄市，明知道陷阱有這麼多，卻很容易受到誘惑或者因為高薪，也不知道裡面有陷阱就步入歧途，這個我們都可以作預防跟宣導，謝謝局長。

接下來，請教社會局長，在社會福利這一區塊，本席一直都很重視弱勢家庭的照顧，在上屆議員任內，我也在每一個開會期間都會跟局長提起，現在公立幼稚園入學，是不是可以讓單親子女能列入優先的入學，因為現在公立幼稚園，就是中低收入戶、低收入戶、原住民，還有身心障礙，這些可以優先入學。

上次也跟局長提過，是不是可以讓單親家庭子女優先入學，局長也答應要跟教育局溝通，但是到現在，99 年的入學簡章和 100 年是不是有納入，讓單親子女不用抽籤直接就讀公立幼稚園。台北市 99 年就讓單親子女優先入學公立幼稚園；為了鼓勵生育，第二胎年足 5 歲也是讓他優先入學，還有新移民的子女也是優先入學。當然我們的條件沒有開放這麼多，但是最起碼是不是讓單親子女也納入公立幼稚園的優先入學。單親家庭會比一般家庭來的辛苦，單親父母一邊要帶小孩，一邊要工作，可能在經濟上負擔比較重，讀公立幼稚園可以減輕負擔。希望在今年度是不是就可以把他納入優先入學，請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

因為幼稚園部分，還是教育局主管。我只能把議員的建議轉達給教育局，但是以社會局的角度，也希望來爭取，特別是領取中低收入戶補助的單親家庭，是不是可以納入這個對象。

陳議員麗珍：

局長，你要跟教育局溝通，因為上次會期我也向你反映過，你答應要跟教育局溝通，是不是能夠讓他們也納入。〔對。〕我想這是跨局處的協調溝通，也是為了解決市民的困難。單親家庭也是屬於弱勢族群，拜託局長是否可以積極的跟教育局溝通，能夠在 100 年度讓入學的時候，讓單親家庭子女可以優先入學公立幼稚園，可不可以？

社會局蘇局長麗瓊：

我會馬上跟蔡局長討論。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。這邊也是關於社會福利的議題，本席覺得我們長期對於社會福利這個區塊是滿重視的，但是也要不斷的把灰色地帶的個案拿出來檢討，能夠真正的解決百姓的困難。現在我提個案例，有個 73 歲的老人家要申請低收入戶，為什麼他要去申請低收入戶？因為他有個 30 幾歲的兒子從樓上摔下來後變成重殘；他的太太也有申請身心障礙補助，月領 4,000 元。他的太太大概是 70 歲，他是 73 歲，他的兒子 30 幾歲，受重傷；最近一直依照案件流程幫他申請，到後來還是沒有辦法通過。無法通過的原因，是因為他有將近 40 萬的存款，為了 40 萬現金的問題，我跟他研究很久，寄放在哪裡都不是辦法。因為有這樣的規定，就會一直要想辦法去推翻這個規定限制，以申請到補助。如果補助申請通過，他就可以住進養護中心，可以獲得社會局的補助；如果補助申請沒有通過，一個月就要負擔 1 萬 5,000 元的養護費用，這樣這個家庭絕對無法生活下去，因為 73 歲要找工作是沒有機會了，也沒有辦法去賺錢。

最近一個月來，為了這個個案，我一直在思考，當然要先解決他的困難，因為他的小孩在上個月已經去住養護中心了，我也找過好幾次社會局的聯絡員陳世璋，他也很清楚。為了這個案件，局長，我們每年的社會福利預算編得很龐大，但是個案一定要拿出來檢討，不然單要仰仗民間的慈善機構，真的是有限。這樣的一個家庭，他們確實存有 30 幾萬沒錯，但是這 30 幾萬是他們兩位老人家日後的生活費，為了要申請補助，就要把錢提領出來，試問要放在哪裡？沒地方放，如果丟了要怎麼辦？如果要寄放在親

戚朋友，又不放心。

我覺得像這樣的個案，從這個月開始他就要支付 1 萬 5,000 元的養護費用。我會繼續跟局長討論對於這類的案件，社會局未來能夠給予什麼樣的補助。這是個案，如果不去幫他解決，生活上絕對會出問題。局長，你答覆一下，以後社會局對於一些比較特殊的個案，事實上他也是需要受到幫忙…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

陳議員提到這個案子，確實是因為卡在低收入戶的門檻，假如他的存款已經很明確的話，確實在依法行政也沒辦法通過，但是這個個案進住安養中心後，看起來應該是可符合中低的。只要是中低的，還是會有安置費用的補助，當然沒有辦法像低收入戶補助那麼高。我會再進一步瞭解這個個案後續的補貼情形，再跟議員回報。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

跟大會報告，休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我想我今天要問兩個問題，第一個問題，我想蘇局長有看到我手上拿的娃娃，這叫什麼娃娃？局長你簡單講一下。

社會局蘇局長麗瓊：

那個是心路推動的寬寬撲滿。

陳議員麗娜：

是，是寬寬娃娃，謝謝，請坐。這是以一個心智障礙的小朋友，我們暫且就叫他「寬寬」，那是他的小名，用他的形象做出來的娃娃。事實上會有這個娃娃是來自於我，不知道局長知不知道，因為在扶輪社裡面所辦的活動，其中一項就是我們跟心路基金會，長期以來都有一個協助心路基金會來募款，從我開始我就做了這個娃娃，後續扶輪社不斷的在外面推廣這個娃娃，希望能夠幫心路基金會募得更多的款項。我們募得的款項事實上是做在社區家園的區塊，事實上有很多社會人士，如果有在幫忙存錢存寬寬娃娃的，他們都知道社區家園的活動；但是有很多人不清楚。這次我們都可以看到在壹週刊所刊登出來的事件裡頭，我也打過電話去詢問過局長，我想我們在這個議事廳裡面把這件事情澄清一下，社會上有很多愛心人士，他們不論在 88 風災也好、地震的時候也好，甚至在這次日本的海嘯也

好，都不斷的獻出他們的愛心。像長期為心路基金會付出愛心的人也不少，但是我們今天看到這一則新聞的時候，我相信很多人都嚇了一跳，事實的狀況是怎麼樣，我覺得社會局應該要出來澄清一下，為什麼？因為心路基金會是不是跟我們社會局合作的一個社福團體？局長，是不是？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

他是一個合法立案的單位。

陳議員麗娜：

是。

社會局蘇局長麗瓊：

我們有一些補助的方式給他，有一些有接受我們公辦民營的單位。

陳議員麗娜：

有一些心智障礙的小朋友我們並沒有辦法照顧，所以需要委託外面的機構來代為協助照顧，對不對？〔對。〕這個案例裡的宋先生是不是屬於這樣的案例？〔對。〕他當時會進心路基金會是什麼樣的因素，你知道嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

當時的狀況是因為他們去評估後，家庭是比較需要有支持系統，因為各種因素比較不方便就近照顧他，所以我想細節我就不談。

陳議員麗娜：

是由母親或家人帶來的嗎？〔對。〕好，所以我想這樣小孩子一定是家人覺得需要進這樣的機構來協助、照顧，所以把他送到心路來，是不是這個樣子。後來發生這件事情以後，我想問一下，現在是不是有另外安置他？

社會局蘇局長麗瓊：

目前沒有，目前還是先維持在社區家園裡面。

陳議員麗娜：

目前沒有。〔對。〕如果說照壹週刊所報出來的內容的話，針對這個小孩子的部分，他有施暴傾向的話，壹週刊是用「施暴」兩個字來形容，這樣子的情形，我想他就會違背身心障礙權益保護法第 75 條的部分，如果是這樣子的話，為什麼社會局繼續讓他安置在這裡？

社會局蘇局長麗瓊：

我想跟議員說明，這個案子不能憑一個報導就來做一個處置的原因，是我們要深入了解，這幾天我們身權保障的委員已經進入實質的調查，他已經先跟家長談過，接著這兩天也會跟心路來談，我們想確認的原因就是說，我們當初有徵詢過家長的意見，原則上家長希望他能轉安置為原則，他期

待轉安置，但是目前是滿床的，所以在滿床的情況下，一般在遷移身心障礙的孩子是要有一段時間跟他疏通、溝通，讓他也適應，他知道他要離家，過程還是必須要處理。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，他的母親希望能夠轉安置，但是目前沒有地方可以讓他轉安置，所以你們…。

社會局蘇局長麗瓊：

不是沒有地方，是他期待轉安置的那一個單位剛好是滿床的。

陳議員麗娜：

好，你們覺得可以繼續把宋先生留在原來的心路機構裡頭是安全的嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

基本上我們去看過他的環境設施，他的環境設施及初步硬體設備是沒有問題的，而且員工的照顧，根據以往的經驗，心路所有的照顧，在每年的評鑑當中基本上都是通過的。

陳議員麗娜：

所以我在這邊要問一下局長，你們認為目前把宋先生繼續留在心路裡頭是安全的。

社會局蘇局長麗瓊：

目前我是覺得沒有問題的。

陳議員麗娜：

是沒有問題的。

社會局蘇局長麗瓊：

因為他們的工作人員，在這件事情發生後，他們也加強照顧管理了。

陳議員麗娜：

所以對於壹週刊所提出來說他有施暴的部分，你們目前調查的結果是？

社會局蘇局長麗瓊：

目前還沒有完全做最後的報告，只是正在做了解階段。

陳議員麗娜：

還在了解的階段。

社會局蘇局長麗瓊：

當然雙方各有說法，但是我們希望身權委員做一個比較客觀的方式，再做細緻的了解。

陳議員麗娜：

是，照你所知的話，以前心路基會有這樣的事情發生嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

在以往的經驗沒有這樣的事情發生。

陳議員麗娜：

所以目前這個事情都還在調查階段，並沒有一個確切的結果出來是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

對，還在仔細的了解。

陳議員麗娜：

我想如果結果出來的時候，必須要讓大眾知道，心路是不是一個值得我們支持的單位，不然我們也幫他做了好多年的募款活動，所有的社會人士也都跟著我們一起做，如果他是，我們要繼續支持他，如果他不是，你也要公告給我們所有的人知道，好不好？〔了解。〕

另外，我還有一點疑問，其實在這件事情裡，心路他還牽涉到一個問題，當他在辦這個活動，我相信在照片裡頭也有看到局長在裡面，在這個活動裡頭，心路也有發現他有缺失的地方，他不應該把宋先生的名字公告出來。除此之外，他也爲了這個事情道歉，但是這個事情還牽涉到一個問題，家長質疑他有沒有因爲這個事情，用他小孩子的名義去博得別人的同情，然後來進行募款的活動。在這裡我要先說一下我在扶輪社裡目前的狀況，其實在這幾年裡，每一年我們辦的活動都有一個故事的主軸，當然在這些故事主軸裡，主要發現故事的人都是他身邊所照顧的人，他們把這些故事呈現出來的時候，讓我們能夠更了解在社區家園裡的這些成年的身心障礙小孩，他們目前的狀況爲何，他爲什麼需要我們，我們是藉由這些故事來告訴社會大眾。但是現在這個故事出來，我們一樣在辦活動的過程裡頭，我們發現了這樣的問題，就是家長提出質疑覺得他是用這種方式來騙財，這個也引起了我們其他長期捐助的人的質疑，所以在這裡我要請局長，針對這個事情要正式的跟我們講到底是怎麼回事，這樣子的一個行爲如果是騙財，那扶輪社也要被牽涉在裡頭。所以我們平常所做的愛心，現在被這樣的認知的時候，我覺得局長你應該要做一個說明，讓我們將來所有希望能夠做善行做到正確的地方的人，都能有一個比較正確的方式，局長，請說。

社會局蘇局長麗瓊：

基本上我想扶輪社在做這樣的善心活動，我覺得方向是對的，但是我想這個案子，心路基本上有兩塊，一塊是他在訴求時的陳述是有瑕疵的，我會覺得不可取，就剛才議員提到的，不應該洩漏個案的資料，個案的資料內容也應該完全符合實際，這一塊我想他應該要很慎重的道歉。第二塊是比較重要，他拿來的錢有沒有真的用在家園，他爲了家園去募款，這個錢有沒有用在家園，這才是重點。

陳議員麗娜：

我想在社會局裡是不是應該把他們每一年所募得的款項審慎查核，查看看他們是不是有用在這些募得的項目上。

社會局蘇局長麗瓊：

心路的總會是在中央，他是全國性的團體，我們高雄是辦事處，心路的寬寬回娘家是全國性的活動，所以整個勸募的辦法是跟內政部報備的，後續的帳簿也是內政部指導的。這個案子我們初步了解，心路每一年有關募款的動向都有經會計師真正的簽證，到目前為止…。

陳議員麗娜：

都非常清楚的交代了嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們跟中央的了解，他們這一塊都很正常的公布。

陳議員麗娜：

謝謝，我覺得這個事情必須要讓我們知道，這一次紅十字會的事件也讓我們覺得，對於將來所有的帳目部分，我們是不是也要透明化，讓所有的民衆知道這個情形是怎麼樣。所以我今天在這邊請所有聽到質詢的部分，請蘇局長要再重新講一下，如果現在有人願意再資助我們心路基金會，再募款給他的時候，你覺得我們這個部分是不是還可以再持續做？因為今天我們的活動又要辦了，你要告訴我們，我們可以持續再做嗎？我們對於這樣的團體值得再支持嗎？社會局有責任要告訴我們。

社會局蘇局長麗瓊：

我想任何團體要跟哪個團體合作，基本上只要他是立案合法採正派經營都可以，對單一個案是不是要接受，我覺得還是要各團體自己去做裁量。跟議員報告，在高雄市立案的團體只要是要勸募的話，核准的話我們都會在網站上公開、明確的公告，譬如：勸募的時間有多長？預定勸募的金額是多少？到了年度也要結算實際募到多少。

陳議員麗娜：

什麼時候會公開？

社會局蘇局長麗瓊：

隨時網站都有。

陳議員麗娜：

隨時網站都有，上面有列心路的名字嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

心路不會有，因為他是中央的，所以他不會經過我們高雄市政府，但是我剛才跟議員報告，只要是高雄市政府立案的團體，他在高雄市募款就要

有。

陳議員麗娜：

據你所知，中央對於他的部分有提出不可募款給他嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

目前中央沒有做這樣的指令說不可以募款給他。

陳議員麗娜：

目前也沒有嘛！是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

中央並沒有做這樣的說明。

陳議員麗娜：

如果有心人士還要再辦這樣的活動的時候，是不是告訴我們依然可以做嗎？局長？

社會局蘇局長麗瓊：

我想只要確認這個團體是立案團體，跟政府報備程序也完整，以往的經驗是…。

陳議員麗娜：

我在這邊要提的一點，是心路在這個地方也努力了這麼久，照顧很多心智障礙的小朋友，這個團體如果真的是好，你要當場講；如果不好，你也要當場告訴我們。不然我們在社會的人士，我們沒有能力去判斷這個區塊，誰有辦法對於他所有的紀錄一一去查驗，是沒有辦法的，所以社會局等於是監督單位，今天你們能跟他合作，就應該了解他是一個優良單位，如果不是，你要告訴所有的大眾說他不是，這樣我們才知道要不要辦這個活動，這麼多人的愛心，其實我們只是做後面的動作；但是前面的把關動作，社會局要幫我們做。局長，我要你回答的就是這個區塊。

社會局蘇局長麗瓊：

我剛剛跟議員報告過，心路在我們任何公部門相關的評鑑公文當中，他是合格的單位。

陳議員麗娜：

一向的口碑怎麼樣？

社會局蘇局長麗瓊：

一向的口碑都滿被認同的，這次的家長，基本上也沒有全盤否定他們的努力，家長只針對個別事件，他需要一個真相、需要一個道歉，其實家長是很期待得到一個合理的說明。

陳議員麗娜：

是，我希望在這個事件過後，不論是好或不好，我覺得局長都應該讓所

有的大眾知道，我們針對某一個團體，如果我們是長期的資助者的時候，我們才可以知道這條路是不是可以繼續走下去，好不好？局長，報告出來的時候，你要公布給所有人知道。

社會局蘇局長麗瓊：

報告出來的時候，我們會對外做適當的說明。

陳議員麗娜：

謝謝，局長，請坐。另外我要問的是勞工局的部分，我想問一下，昨天台北市政府的勞工局才宣布，在勞基法第 84 條第 38 項的工作別的部分，38 項工作別是什麼？勞工局的鍾局長可不可以講一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

適用 84 條之 1 有 38 種行業類別。

陳議員麗娜：

38 種職業類別，大概是哪些？

勞工局鍾局長孔炤：

包括保全業、醫技人員…。

陳議員麗娜：

醫技？

勞工局鍾局長孔炤：

就是醫院的技術。

陳議員麗娜：

是，醫院的技術人員。

勞工局鍾局長孔炤：

還有金融保險。

陳議員麗娜：

金融保險。

勞工局鍾局長孔炤：

還有不動產仲介、托兒保育員、安養院的照顧人員、各局處首長的司機、行政院長的…，包括總統府的技工工友，還有外交部、內政部這些部長級的隨扈，都涵括在裡面。

陳議員麗娜：

你漏了一個我以前曾經做過的工作。

勞工局鍾局長孔炤：

對，空服員。

陳議員麗娜：

空服員。

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員做說明，他雖然適用 84 條之 1，但是因為華航本身有簽定不適用 84 條之 1。

陳議員麗娜：

我們現場有聽到，大概就可以了解是哪一些工作，這些工作常常都是很容易超時的工作，如果司機帶著首長出去的話，首長的工作有時候一天到晚都在外面繞，你說他會不會逾時？會吧！我覺得這就是…，我聽說大金空調的老闆有三個司機，三個司機是正常上下班，老闆全天都在上班狀態，但是他讓其他員工是正常上下班，我們其他的人雖然沒有這麼好的老闆，但是我們希望有市政府或中央單位幫我們把關，現在台北市政府首先發聲，希望工作時數能訂一個上限，我想先請問一下，我們現在一個月工作時數的上限是多少小時？

勞工局鍾局長孔炤：

適用 84 條之 1 部分，有一個勞僱的合約書，合約書會送到我們這邊來審核，台北市法定的工時是 312 小時，我們這邊是 254 小時，另外延長工時部分是 46 小時，大概跟議員說明。〔…。〕對。300 小時，是。我跟議員報告，大概工時的計算部分適用 84 條之 1，是以 26 天計算，一天的工作時間是 12 小時，所以乘出來是 312 小時，所以法定工時在 84 條之 1 是用 312 小時下修到 260 小時。〔…。〕應該要含延長的時間。對，我跟議員做說明，今天勞委會剛好就這一部分要開會，希望訂出一個標準。〔…。〕不過昨天我聽郝龍斌市長說，還是要等勞委會訂出一個上限的時數，才做。〔…。〕長期來看是好，短期對勞工朋友來講，或許工時計算部分可能會影響到薪資，也就是說，因為時間的修正之後，反而造成薪水被降，這部分跟雇主。〔…。〕我在傳輸的時候也特別提到。

我跟議員說明，你剛剛提到的，叫我們下個會期提出來，因為縣市合併之後有 130 幾萬個勞工朋友，我們做一個調查報告，用比較簡單的方式處理，出來的數據也許不太精準，但是我們要特別提到，不要因薪資結構的改變，而影響勞工家庭的生計，我們是朝這個方向去做努力。〔…。〕我做出來就給你。〔…。〕不是沒有效率，我要給你的東西是比較精準的，我如果要敷衍你，我可以說下個會期給你，我最快最快在 10 月份大會再提供給你。我還要跟議員講，我回去還要看我的預算，因為研究報告的東西，牽扯到經費，我是不是可以…。〔…。〕我知道，我不是開玩笑，我剛剛跟議員提到，這個研究計畫的東西有多有少，我可以用我的經費來去做調整，

所以我剛剛會跟議員講，是 10 月份沒有錯，但是經費的部分，〔…〕好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢。接下來，我們請陳議員明澤。

陳議員明澤：

局處相關的一級主管，關於我們社會局，有一點就是關於我們公益彩券，公益彩券一些是照顧我們身心障礙同胞，目前來講我們是如何來做一個分配？請局長來幫我回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們公益彩券在 100 年度，今年度大概編了 9 億多，9 億 4,000 多萬。大致上這 9 億多裡面，我們都分散在兒童少年福利、婦女福利、老年福利、跟身障福利，還有包括社會救助等等的這些福利工作上面，我們公益彩券有一個運用管理委員會，有不同的專家學者，還有一些代表團體組成的，有時候要運用的時候，就會透過這個管理委員會來開會，然後決定他的用途，都是用在社會福利、社會救助上面。

陳議員明澤：

那有沒有用在勞工的啊！勞工局，有沒有公益彩券回饋在我們勞工？

社會局蘇局長麗瓊：

就主要跟福利有關的，對象是勞工的話，就要由相關單位提出來，委員會來審議。

陳議員明澤：

勞工沒有啊！

社會局蘇局長麗瓊：

有，去年博訓應該有申請電腦設備，博訓有提出電腦設備的部分。

陳議員明澤：

來！我們請勞工局長，這個公益彩券固定分配，我們勞工有沒有分配到？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請勞工局長。

勞工局鍾局長孔炤：

有申請公益彩券的盈餘分配。

陳議員明澤：

盈餘分配？

勞工局鍾局長孔炤：

對。

陳議員明澤：

那最主要落實在勞工哪個部分。

勞工局鍾局長孔炤：

最主要是一個技能設備的落差。

陳議員明澤：

設備。

勞工局鍾局長孔炤：

對，那能夠縮短所謂的數位落差，讓這些身障朋友在受訓的時候，有一個比較好的設備。

陳議員明澤：

也就是說我們的整體公益彩券，從我們的 9 億 4,000 多萬來做一個整體分配，那縣市還沒有合併之前，我們高雄市是多少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

在沒有合併之前，高雄市大概有 5 億多。

陳議員明澤：

5 億多，那本來高雄縣就 4 億多？

社會局蘇局長麗瓊：

現在跟議員報告，其實縣市合併之後我們的分配有一點變少，變少的原因是以前他有一定的比例，用 25 個縣市去除，所以我們是 $1/25$ ，兩個 $1/25$ 加起來之後我們是 $2/25$ ，可是合併之後變成 22 個縣市，我們只能拿到其中 $1/22$ ，這樣相差大概差了 5,000 萬，所以我們有跟中央爭取，縣市合併第一年應該維持舊標準來發放，不過目前中央還沒有正面回應我們這個問題。

陳議員明澤：

我希望說我們公益彩券，能真正落實到我們有關的一些福利，所以我們請局長這邊，你要把整體的分配表拿一份給我們議員，有沒有資料？

社會局蘇局長麗瓊：

我們有一個公益彩券基金預算。

陳議員明澤：

基金預算。

社會局蘇局長麗瓊：

基金預算，每一個使用科目都很清楚的列在預算書上面。

陳議員明澤：

好，有沒有提供過來？

社會局蘇局長麗瓊：

有啊！議會有審過了。

陳議員明澤：

審過了，我說今年嘛！你再把它列一個詳細表。

社會局蘇局長麗瓊：

我會再分類給議員一份。

陳議員明澤：

我再請教一下，國民年金現在是屬於內政部處理的嘛！內政部這邊是如何交代給我們縣市處理？怎麼處理？

社會局蘇局長麗瓊：

內政部他在國民年金這個補助的時候，在辦的第一年他有補助我們很多的人力去做這個業務，但是這個人力隨著這個國民年金已經逐漸的上軌道，每一年增加的員額減少，他就每年減少補助的人力，原則上我們達到他核定的人力之後，我們就按照各區申請人數的多寡去做人力的分配，派駐在各區公所受理這些案件。

陳議員明澤：

每一個區公所都有人嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

目前沒有辦法，第一年有，第一年每個區都有，但是現在沒有。

陳議員明澤：

每一個區都有嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

現在沒有，大概兩區或三區一個。

陳議員明澤：

現在是第一年？

社會局蘇局長麗瓊：

現在已經第三年了。

陳議員明澤：

第三年了。

社會局蘇局長麗瓊：

對，對。

陳議員明澤：

他逐年縮小，是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

是。

陳議員明澤：

怎麼處理？因為有些區，我們講的以前高雄縣，縣市合併之後這個城鄉差距還是有它的存在，但是我們湖內目前是沒有一個申請國民年金的地方，還要跑到茄萣，因為因應你人力這麼少的話，你怎麼來做一個計畫？

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝陳議員關心這個問題，原來在高雄市的做法，是有兩區或市區一個，但是至少他要輪流，就是每一個區至少有半天去受理。原來高雄縣沒有做這樣的分配，我覺得有改進的空間，所以剛剛議員提到湖內沒有的部分，我想我們再來協調這些人力，是不是在每個區至少都要有一天或半天的時間去受理這些案件，方便民衆。假使說當人員不在的時候，怎麼跟現有的區公所人力做結合，我們也會進一步的討論，所以謝謝議員提醒我們人力分配的問題。

陳議員明澤：

好，你這一點要記住，這一點要立即改善，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

會。

陳議員明澤：

有關於仁愛之家，我們高雄市政府本身有仁愛之家。

社會局蘇局長麗瓊：

是，有。

陳議員明澤：

那私立的呢？我們高雄市目前有哪幾家？

社會局蘇局長麗瓊：

仁愛之家我們另外還有一個叫市立仁愛之家。

陳議員明澤：

市立？

社會局蘇局長麗瓊：

市立仁愛之家，市立有一間仁愛之家。

陳議員明澤：

私立有幾間？

社會局蘇局長麗瓊：

141 家，大高雄有 141 家是收容老人的單位，但是他是叫養護所或叫老人之家養護中心，真正叫仁愛之家這個名稱的，就那家市立仁愛之家，但是同性質的單位有 100 多家。

陳議員明澤：

同性質有 100 多家。我們請問社會局怎麼去輔導？因為他們都是屬於解決一些社會問題，那麼我們怎麼去協調，然後輔導？

社會局蘇局長麗瓊：

剛剛議員提到那家市立仁愛之家比較特別，因為當初是省立立案的，在台灣省立案，後來台灣省精省之後，他歸到中央去做內部的督導，所以他整個督導制度都還是中央政府，其他 100 多家的部分，在高雄市立案的才是我們高雄市政府直接監督的部分，所以市立仁愛之家我們跟他的關係有部分是在說，假使他被核定是優良的單位，我們才會推薦個案到那邊收容安置。

陳議員明澤：

就是以前精省之後，然後財團法人就屬於全國性就內政部管理，直接輔導。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

陳議員明澤：

因為我關心整體的社會福利，老人、我的福利，整體的發展還是規劃在我們社會局本身的一個系統來做處理比較好，比如說：你剛才講的，他們有老人養護，還有安養，還有像精神疾病的，這些都需要照顧的，我想說這是個社會的問題，那本身一個整體就是，我剛才看你的資料，大體上 277 萬的市民，你們說輔導的市民大體上就佔 90 幾萬，從小孩、中年需要的，還有身心障礙、老人，都是需要你們來做一個妥善的協調或者照顧，所以你們的單位算起來是滿大的，社會局本身在一個市裡面整體的發展，就是我們社會局的福利，我們整體的工作人員做得好不好，這個是影響到我們整體市府的形象。所以從這邊來講，我希望你能夠提供一個很好…，市府像一個平台，把這個平台建立之後，能夠到每一家，納入整體的輔導，有關這項的業務是屬於那一個科室處理的？

社會局蘇局長麗瓊：

老人的話，是我們的老人福利科。

陳議員明澤：

老人福利科？〔對。〕還有安老所呢？

社會局蘇局長麗瓊：

安老所也是老人福利科。

陳議員明澤：

都是老人福利科？

社會局蘇局長麗瓊：

養護所和安老所都是。

陳議員明澤：

精神疾病方面呢？

社會局蘇局長麗瓊：

在我們的身心障礙福利科。

陳議員明澤：

身心障礙福利科？〔對。〕我希望從一個社會的觀點，這些都是未來老年化年齡所必須面對的問題，從這個問題的產生，我們當然要解決長遠的一個計畫。所以市府和社會局不做一個很好的平台的話，萬一這些安置的人或需要我們照顧的人的權責不一，單位又不一，那會產生脫序的狀況，所以，我希望能夠建立一個平台，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

好。

陳議員明澤：

從這個平台裡面來做個輔導，這樣好不好？〔好。〕你把這個計畫能夠在下一次提供給我，好不好？〔好。〕提供給我們議員來做個很好的對社會的關心。還有我們營養午餐目前的狀況是怎麼處理？針對營養午餐，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請回答。

社會局蘇局長麗瓊：

議員…。

陳議員明澤：

記得市長在選舉曾經有這個口號，營養午餐是不是要小學獲得優惠，高雄縣市都併入這個制度？

社會局蘇局長麗瓊：

議員，你講的學校營養午餐是教育局主管的業務。

陳議員明澤：

是教育局？〔對。〕這個問題我就不希望你回答。本席希望從這個整體福利我們還是要多關心，社會是大家共同產生的一個整體生活的環境，我希望社會局能夠針對像仁愛之家建立一個平台，來做一個我們需要的計畫。再來，我本身對勞工局有一個看法，請問局長，我們現在對菲律賓外勞怎麼處理？現在不是因為主權的問題，然後勞委會這邊有一些什麼樣的限制，現在是怎樣的狀況？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

恢復正常。

陳議員明澤：

恢復正常？〔對。〕這麼快就恢復正常？

勞工局鍾局長孔炤：

因為勞委會或外交部那邊也說他們有道歉，所以就回到原來的正軌。

陳議員明澤：

這麼簡單？我們中華民國被踏在腳底下，主權都蕩然無存，就這麼簡單的，勞委會在人家道歉之後就馬上恢復，沒有道歉嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

人家外交部說…。

陳議員明澤：

這一點是沒有道歉啦！

勞工局鍾局長孔炤：

外交部就說他們…。

陳議員明澤：

他是去坐一坐，也沒有道歉。

勞工局鍾局長孔炤：

他們說願意把之前到中國大陸的人員要遣送回台灣，台灣政府就接受這個方式。

陳議員明澤：

對，我就是講這樣。一個國家是有它的主權，但是它本身在國外發生狀況，有兩種狀況，第一個，是當地國家去判刑或怎麼樣。第二個，就是遣送回到本國，這是我們的基本權利。所以它遣送到中國大陸就好像在國際間宣誓台灣是中國的一部分，這個非常嚴重，這事態比什麼都重要，所以站在勞委會的立場，它這樣就輕輕的放過？我希望高雄市要把這個列為很重要的一個問題，要怎麼去給它約束？我能夠建議菲律賓的來到這邊，我們盡量要從嚴審查或拒絕嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員作個說明，我們只是在審查他在求職過程，是不是有依據現行的法令，有求職公告這些，問題的重點，是最後的核發權還是在勞委會。

陳議員明澤：

這個問題你也反映到中央，希望我們能夠有一個很好的主權存在，這樣

才不會讓我們國民受損。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢。接下來，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

本席藉由這個時間要說到社會局的問題，社會局有很多地方不知道局長有沒有了解到這些部分，最近有很多人要申請中低收入戶，在審查中低收入戶資格中，常常會遇到有人資格不符的情事，造成哪種方面的不符合？過去局長是不是有關心到這個地方？因為有很多一般的百姓爲了自身的勞保部分，他都會去參加一些基層公會，舉例來說，像參加我們的機車公會也好、家具公會也好，諸如此類的公會實在不勝枚舉。在這方面，一般百姓爲了自身的保障，當然會透過某某公會來加入該公會的勞保，在公會的勞保過程中，政府會在審查資格時就會告訴他，因為他有加入公會，當然他是有收入的，就因這個方面而產生他的資格不符合。局長，是不是有針對這方面想出一套配套措施，就是幫這些中低收入戶過去投保基層公會後，卻造成他的資格不符合解套？局長，這方面以後你們要怎麼樣來協助，又有什麼方法或方案來協助？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請回答。

社會局蘇局長麗瓊：

因爲在低收入戶的審核中有一個很重要的原因，是不是有工作能力，他的工作能力並不是他有或沒有加入公會，主要是他屬於工作人口的話，除非他有另外證明，不然都要視同有工作，就算他沒有工作要視同有工作，這是我們法律有這樣的規定，不盡合理啦，但是目前法律是這樣規定的，這個部分比較…。所以，我好像沒有聽說，因爲加入公會不能進入，應該是說因爲它認定他是工作人口群，是有工作能力，所以才不能通過。

張議員漢忠：

所以現在政府有認定我們是 65 歲以下都有工作能力，〔對。〕最低月薪就是最低基本薪資，這是政府對我們的認定，〔對。〕但是有很多地方可能政府有這種認定，可是有位 30 多歲當事人本身有痛風等疾病，但卻造成什麼情形呢，造成他痛風都沒辦法工作了，可是政府還是認定他有工作能力，因爲有很多人是有痛風的，可能你都沒有了解到非常多基層百姓都有，其實他的症狀都沒辦法工作，但是政府仍然認定他有工作能力。本席要說的是，局長，你們是不是能針對這方面做個討論和檢討，面臨到這些個案時，

要怎樣來處理這些個案，這是本席所說的意思。

社會局蘇局長麗瓊：

我知道議員的意思，因為…。

張議員漢忠：

是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

現在的部分，誠如議員所說，就是有一個問題，我們把他認定為有工作能力，又認定有收入，也有加保，又以他加保的薪資來視同他的收入，比如以 4 萬元來加保，其實他根本沒有賺到 4 萬，我們也把他認定 4 萬元，這確實是法和法之間要怎樣平衡的發展，還有討論的空間，是不是能給我們一些時間，讓我們來討論這個部分有什麼樣特殊的規範，我們再跟中央來做討論…。

張議員漢忠：

重點是，是不是可以討論以個案來看看怎麼處理這些案件，我現在講的是這個。

社會局蘇局長麗瓊：

現在只能說他個案三個月沒有工作收入，但我想這個沒有達到議員想的那個問題啦，是不是再讓我們花一點時間，針對有什麼特殊狀況，加保超過他實際收入的部分，能不能從低來計算或怎麼樣做，我們再來檢討看看，好不好？

張議員漢忠：

好，請坐。第二個問題，我先把這個問題提出之後，再請教局長，看是要做什麼樣的處理。

就是目前我們的身心障礙中度者健保支付補助案，原來的高雄市的方案是，只要持有殘障手冊就可以申請補助了，但是原高雄縣是有編列一個「身心障礙家庭兒童補助」，但是縣市自從合併後，變成一國兩制，就是原高雄縣已申請殘障補助後，他就沒有辦法達到兒少補助的標準，也就是申請了殘障補助，就申請不到兒少補助。

我今天要跟局長說的是，殘障補助和兒少補助是兩個不一樣的，不能說申請了殘障補助就不能申請兒少補助，局長，現在是不是有這個案例？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

議員說的是生活補助或是健保？

張議員漢忠：

現在說的是殘障補助，他已經有殘障補助，〔對。〕要申請兒少補助的時候，就被告知已經有申請殘障補助就不能申請兒少補助了。

社會局蘇局長麗瓊：

一般政府的福利生活補助都是擇優，看哪一項對你有利就申請哪一項，確實是不能重複申請補助，法令是有這樣規定。

若是健保，剛剛議員在講健保的補助，高雄市本來就有，而原高雄縣是對子女補助，不是對當事人，合併之後，兩者都可以，但讓他自己選擇是要本人加保還是子女加保。

張議員漢忠：

我現在要跟局長提出的是，既然這個家庭因為長輩是殘障，其實殘障補助也不是很多錢，他有一個兒童，我們要不要讓他有一個殘障補助後，兒童的就沒有了…。

社會局蘇局長麗瓊：

那應該是可以啊！

張議員漢忠：

我的意思是，除了殘障補助以外，兒童也是要照顧到，我講的是這方面。

社會局蘇局長麗瓊：

這是不一樣的。如果是同一個人，比如他是身心障礙的兒童，又是身心障礙的，那就只能申請一項；如果議員說的他爸爸是身心障礙者，孩子是兒童，那個孩子還可以照一般的標準去申請，沒有說不可以。所以說個案有誤會還是怎麼樣…。

張議員漢忠：

因為我的服務處有服務到這個案件，所以今天提出這個問題。

社會局蘇局長麗瓊：

這個案件是不是讓我們再去了解，這中間是不是在表達或說明上有誤會，我們再去了解一下好嗎？

張議員漢忠：

是不是可以找你們一位同仁到我們服務處了解一下。

社會局蘇局長麗瓊：

可以！

張議員漢忠：

因為我的服務處這裡有碰到這樣的服務案件。

社會局蘇局長麗瓊：

好！我們跟服務處那邊連絡，當事人也一起過來，我們把這個事情跟他說明清楚。

張議員漢忠：

當初我們服務時就碰到這個案件，今天我才會提出來讓局長了解有這個狀況。

社會局蘇局長麗瓊：

這個我們去了解，這個沒有問題。

張議員漢忠：

局長，你請坐。我針對的是政府也非常關心的，就是一些年輕女孩子的援交方面問題，政府當然在兒少保護當中會將孩子做一個安置，孩子大概都十二、三歲，當然，安置是我們政府的責任，但是我要跟局長提醒的是，家長非常需要這個孩子，是不是可以不要安置？是不是有什麼方法可以來協助家長？

最近我就服務到一個案件，政府是有意要安置孩子，經過抗告，法院判下來還是要安置，但是前兩天，家長還是一直在找律師要來抗告，我想我們是不是可以另案來處理，像這種家長很需要這個孩子回來照顧，他一直抱怨，認為爲什麼我的孩子要讓政府關在那裡？當然這是政府很關心安置的案件，是不是碰到這種家長很需要這個孩子在他身邊的話，請問局長，這方面要怎樣來協助？請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

其實從事性交易工作之後，到底是要家長帶回還是要安置，是法院來裁判的，法院在裁判的時候，之前會叫社工去調查他的家庭狀況，法院會斟酌家庭狀況，去決定是家長帶回自己照顧或是到我們的機構去安置。

目前統計上，將近六成都是家長帶回去安置的，所以責付的是比較少的，所以，我想有些狀況可能是在法院那邊去做陳述，家長要能很明確的表達說他有照顧的能力的話，一般法院會尊重家長的意願。

張議員漢忠：

我會再提起這個案件，是因爲這是一個月前，過年前發生的，到目前家長都還是很希望孩子能帶回來身邊，他也很不忍孩子在外由政府安置，但是這是觀念問題，在我的看法是希望這個孩子被安置，當然安置後會讓孩子有所改變，這是非常重要的，然而這位家長只有這一個女兒而已，他希望能把孩子帶回身邊，所以我希望社會局在這方面，如果社工遇到這個案件，是不是在法院上給他協助？

社會局蘇局長麗瓊：

好，我們再去了解他…。

張議員漢忠：

聽說這個案件是我們的社工要讓這個小朋友安置，不要讓這個家長帶回來，我說的案件是這樣的。既然有家長一直要求要帶回小孩，我們的社工不要再一直要求怎樣怎樣，我說的案例是這樣的，希望社工不要一直說小孩子一定要安置，在法官那邊協助家長，我是說在法庭那裡協助家長，讓這個小孩可以被帶回來。

社會局蘇局長麗瓊：

一般就是說，假如要重新安置，還是要經過法院裁定，剛剛議員說的是社工的看法和家長的不一樣，這個部分，因為過年到現在已經經過三個月了，三個月是不是家庭的功能有改變，我們再重新做評估。

張議員漢忠：

這兩天他還在請律師而已，你看他爲了一個孩子還要請律師，一次就要花幾萬元，這對一個家庭是很大的負擔，他爲了要帶回這個孩子還要去請律師，所以碰到這個案件是不是社工可以怎樣去協助讓這個家長帶小朋友回去？

社會局蘇局長麗瓊：

這個案子我們再了解，然後我們再重新評估，是不是當初的評估已經跟現在情況已經不一樣了，來協助家長做後續的處理。

張議員漢忠：

局長，在這裡時間有限，在此這方面我跟你提醒一下，你在高雄可能比較不了解鳳山，我們鳳山有一位阿婆都在路邊賣柳丁汁，在座的有人知道，這位阿婆賣柳丁汁，這造成一個非常困擾的事件。我跟你說，這位阿婆賣的柳丁汁，是在我們的鳳農市場撿那裡的柳丁來榨汁，用手擠然後裝成一瓶一瓶的，當然他在那裡賣柳丁汁絕對是沒有違法，我想社會局是不是用心一點來輔導他，是不是跟他家裡的人互動，盡量不要讓他在路邊，不管是在衛生問題，也會造成危險，本席簡單說明會造成危險的原因，因為阿婆看到有機車經過，他那瓶柳丁汁就直接拿去放在機車的菜籃，有一些小孩停紅燈的時候看到阿婆走過來，他爲了不要讓阿婆把柳丁汁放在他的菜籃裡，機車油門一加就造成交通事件。在這方面，局長是不是可以去他家做了解，與他的家人互動看這個阿婆要如何處理，不要在路邊造成交通事故。

社會局蘇局長麗瓊：

我大概知道，在澄清路與中正路口那一帶對不對？就鳳山澄清路那頭。我們找時間去了解他的家庭來協助勸導。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝張議員的質詢，麻煩社會局幫忙協助個案的部分。接下來質詢的是郭議員建盟。

郭議員建盟：

主席，我們在場的議員同仁及現場的所有官員，本席先針對有關身心障礙就業服務的業務來做個請教。我看不只本席個人，我們時常在路邊、吃飯的時候，都會遇到一些身心障礙人士在賣彩券，我每次要買也不是，因為自己沒有偏財運從來沒中獎過，不買又覺得良心過意不去，有時天氣不好的時候，看到身心障礙人士蹲在騎樓的地板實在不忍心，所以看到勞工局的業務報告，有關身心障礙就業服務的部分寫的相當詳細，本席藉這個機會來請教勞工局長，有幾個問題先請你簡答，向你請教。主席，我想拜託勞工局長，你們在促進就業定額進用的業務部分，寫到 99 年的法定進用是 4,982 人，這個數字是 99 年縣市合併前的業務合併基礎嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

勞工局局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我手上呈現的資料是縣市合併以後。

郭議員建盟：

縣市合併後。那我想請教一下，在 4,982 人中，公立機構法定額度大概有多少？不知道有沒有這項資料，沒有的話現在翻閱一下沒有關係；讓本席知道私人機構的數字，超額進用你寫了 2,320 人，在超額進用的部分，公立機構有多少？私立機構又有多少？可不可以給我這些的數字。法定進用 4,982 人，公立機構大概有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

公立機關總數達 103 人。

郭議員建盟：

103 人而已！

勞工局鍾局長孔炤：

對，總數。

郭議員建盟：

不是，是人數喔！4,982 人，公立機構大概多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

公立機構，已進用的話…。

郭議員建盟：

公立機構的法定進用人數。

勞工局鍾局長孔炤：

應進用人數是 590 人。

郭議員建盟：

590 人，私立的不就大概是 4,400 人。

勞工局鍾局長孔炤：

因為公立機關我們還有分公營企業或者公立學校。

郭議員建盟：

全部加起來大概…。

勞工局鍾局長孔炤：

加起來大概是 2,500 人左右。

郭議員建盟：

2,500 人，比私人還多，私人不就大概 2,400 人。

勞工局鍾局長孔炤：

不好意思，剛剛加起來是 1,800 人。

郭議員建盟：

1,800 人。私人就是額外的 3,100 人左右，這樣差不多。超額進用的部分呢？有 2,320 人在公立機構，超額進用的人數大概有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

他有訂立一個標準，公部門是 34 個以上、私部門是 67，超過這個部分的都算超額。

郭議員建盟：

所以這 2,000 多人裡面，有多少超額進用是機關進用的？

勞工局鍾局長孔炤：

我看一下資料，我們公立機關超額進用是 336 人。

郭議員建盟：

336 人，所以私人機關將近 2,000 人。

勞工局鍾局長孔炤：

包括公營企業是 38、公立學校 71，所以我們總超額進用人數大約是 445。

郭議員建盟：

440 多人，不足額機構你說有 71 家。〔對。〕這 71 家應該有的法定進用人數，是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

總共 85 人。

郭議員建盟：

才 80 幾人呀！

勞工局鍾局長孔炤：

85。

郭議員建盟：

才 85 人呀！

勞工局鍾局長孔炤：

不足額部分。

郭議員建盟：

才 85，沒有喔！要確定，這 71 家未進用的法定進用人數才 85 人，在公立機關大概佔多少人？有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

公立機關大概就是高雄地方法院、高等行政法院。

郭議員建盟：

那麼他們有沒有繳不足額的差額補助？

勞工局鍾局長孔炤：

差額有，1 萬 7,880。

郭議員建盟：

還是有繳。〔對。〕就只有這二個機關，其他都是…。

勞工局鍾局長孔炤：

還有一個是…。

郭議員建盟：

有沒有高雄市政府機關的？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。就是學校。

郭議員建盟：

學校？還有多少學校？

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市的中山國民中學。

郭議員建盟：

只有一所？

勞工局鍾局長孔炤：

小學是有一個小港…。

郭議員建盟：

應該不只這樣。我知道的就有不少所學校，可能你把所有教育局應聘任的法定數量全部統計起來。

勞工局鍾局長孔炤：

小學就有一家，小港的太平國小。

郭議員建盟：

應該不只這樣，本席相信連國中、高中全部加起來可能不只喔！

勞工局鍾局長孔炤：

因為他們現在都有進用一些臨時人力，都有慣例。

郭議員建盟：

都有用臨時人力，所以應該就是額滿的。

勞工局鍾局長孔炤：

如果依據目前為止，高雄縣的部分包括旗美高中。

郭議員建盟：

那學校有沒有編不足額的費用來繳交？

勞工局鍾局長孔炤：

他們都是透過家長會。

郭議員建盟：

透過家長會的這個行為不太好。

勞工局鍾局長孔炤：

年度預算可能沒有編列，不過一般來說…。

郭議員建盟：

哪個學校就請教育局點出來，請他點出來，如果政府自己的政策，公立機關都用任何理由推托而不去執行，自己再去拿家長會的錢來繳交應繳的費用，這不足鼓勵。沒關係，這不是重點而且也不嚴重，但是這個個案要請教育局列入研考考核，怎麼可以這樣做，政府自己的政策不配合，還拿家長會的錢來做補助，這不予認同。局長，我看我們的就業狀況，不管是法定或是超額的進用成績都差強人意，在全國比較起來很不錯值得嘉許，尤其又看到內容，不管是在為身心障礙者編列有關促進就業的部分，還有辦理職能工作的提升都做得相當詳細，但是本席因為沒有時間也還沒有機會實際去參與了解，我可不可以針對二點來請教局長，你簡單做個說明。在你們業務報告裡面第 21 頁第 5 點，職業重建服務的第 3 項及第 5 項的差別在哪裡，可不可請局長簡單作說明。再翻過去是第 22 頁第 3 項及第 5 項的報告內容的差別在哪裡，身心障礙者職業輔導評量服務和身心障礙者職業再設計服務。

勞工局鍾局長孔炤：

身心障礙輔導的評量服務其實是我們有一個職服員在輔導。職服員是由各身障團體來向我們申請，我們把所謂的輔導員直接放到社福團體裡面去，直接幫助這些社福團體，創造更多的就業機會。

郭議員建盟：

好。那也針對所謂辦理職務再設計，第 5 點也差不多是，可能不太一樣，我會再跟你請教。但是，我有注意到一個問題，這些業務內容不管你們寫得怎麼豐富，第一個我不瞭解你們在這書面報告裡，這項業務它的經費來源，可能要簡單帶一下。另外，這個業務之後花了多少預算？受輔導的家數有多少？受輔導的身心障礙者又有多少？之後，因為這項活動或業務輔導所創造出來的，不管是經濟效益也好，不管是就業人數的提高也好，這個具體指標可能要讓我們知道，比較好去做個評量。

局長，我們應該有個身心障礙就業基金嘛，〔有。〕現在合併起來這個基金的規模是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

現在大概是 5 億多。

郭議員建盟：

每年嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，現存的。這 5 億如果花完就沒了。

郭議員建盟：

現存，就是累計的基金餘額是 5 億多。這個基金會現在的負責人是誰？

勞工局鍾局長孔炤：

當我們送市議會審議完後，我們有個身障基金委員會的委員。

郭議員建盟：

是，所以是局長你在負責，還是？

勞工局鍾局長孔炤：

業務是在我們這裡。

郭議員建盟：

業務是你們負責。基金會裡面業務人員有多少？〔身障？〕不是，是業務人員，都沒有業務人員嗎？全部把這基金併在我們行政單位裡面嗎？由行政單位的公務人員來兼任？來操作？〔對。〕那這是最好的，因為我對這基金並不瞭解。實際上，這個基金的操作，如果我看的沒錯，這些業務有一大部分的經費來源，應該屬於這個基金。

勞工局鍾局長孔炤：

基金還有中央。

郭議員建盟：

還有中央的補助，或者是公益彩券的盈餘撥入嗎？〔對。〕對，既然這樣子，本席曾仔細去瞭解，我認為身心障礙者目前就業的瓶頸大概有三項，我從這三項裡去解析原因再看你的業務報告。第一項，身心障礙本身的就

業意願，身心障礙者本身就不太想就業。第二個，身心障礙者他的教育程度跟他的技術職能都偏低，這是造成他們就業率不高的原因。再來就是義務機關，應該定額進用的義務機關不作爲。你自己寫的還有 71 家，〔對。〕所以到底透過什麼方式，可以有效率的提高這三項？從你的報告來看，既然有教育程度偏低跟工作職能偏低的問題，你們在他們的就業輔導和職能輔導方面，我認爲做得很不錯，但相對的績效如何？請從下次開始，是不是可以給我們一些具體可以去評量的指標？然後，每年來對照、來要求這基金的運作或這業務的運作，把它的質，能作進一步的提升，也可以很清楚的讓業務單位這邊，能有績效和再進步的空間。

另外，就是你這裡有寫到的，針對庇護性就業服務請了 8 位專家，類似像這樣的業務到底它的效果怎麼樣？我相信他們不一定會做生意，你們請專家去輔導他們，讓他們生意會更好，讓他們可以請更多的人。而且因爲就業訓練後，可以讓這些身心障礙者去其他單位再就業脫離我們的輔導機制裡面這是最好的，但是相對的這些成效，我沒有辦法在這麼豐富的業務內容裡面看出評比，這一點要請局長多費點心思。

以上是有關評量指標跟基金運作的狀況，主席，可不可以請局長說明一下？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才提到的，所謂身障的朋友，基本上怎麼樣去建立他們的自信心？讓他們在就業這部分能夠給自己更多的信心，這是我們要努力的地方。另外就是在職訓課程裡，怎麼去提升他們職業的能力？也訓練他們能契合職場的需求，這也是我們在努力去做的。

另外就是我們透過就輔員的訪視，去拜託或要求義務機關，應該多進用這些身障朋友。針對這些企業，如果他們進用多些身障朋友，我們也有一定的獎勵。除了這部分之外，剛才郭議員特別提到，關於它未來的效益、效能，怎麼樣去呈現出來？是不是容我在會後，我把相關的資料給郭議員？或者未來我們在呈現資料時，能把這部分特別顯示出來，我們去年努力了多少？它的成效、績效到底有多高？透過今年去做個對比，也可以去做自我的檢視，這部分我們會努力。

郭議員建盟：

這個就拜託局長費點心了！相關的資料跟相關的業務執行情形，再請送本席。〔好。〕謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝郭議員的質詢。接下來，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

主席、勞工局、社會局的主管和議會同仁，大家好！首先，我要請教社會局局長。局長，現在高雄縣市合併了，之前我看報紙報導說，我們的福利政策預算增到 28 億元，有這麼多嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們直接或間接的預算大概增加了 28 億元。

林議員富寶：

28 億元。〔對。〕事實上，報紙一直在報導，說縣市合併了高雄縣可能會占用到我們的預算，在我認為那是地形的關係，因為高雄縣市早期沒有合併就像兄弟那樣，年輕人都到高雄市來，把老人家留在高雄縣。我們旗山地區這情況是最明顯的，那天有議員提過，旗山地區的戶籍裡都剩下一、兩個人而且都是老人家，年輕人都到都市裡去了，所以這就是演變。早期談到了健保的問題，台北市會問你們的勞工在那裡？由他們來支付。所以說針對報紙的報導，我覺得對於高雄縣這區塊是很不公平的。因為年輕人本來就要扶養長輩，你把老人家丟在鄉下自己跑去城市發展，這不行嘛！

所以當我看到報紙報導，說縣市合併後老人的福利預算要增到 28 億元，我覺得這更凸顯了，這樣對我們的不公平，我在此特別提出來。

現在，吵得最厲害就是生育率的問題。我看五都都在拼，而我們高雄市拼輸人家，我記得台南市或台中市，第一胎是補助 6,000 元；第二胎、第三胎是補助 1 萬 2,000 元。而我們呢？我們第一胎、第二胎補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬元。現在大家都在拼生育率！我想怎麼拼都沒關係啦！那天，我聽到有人提到內政部有個誘惑人的生育津貼，提到零至兩歲的兒童，每個月預定可以領 5,000 元的津貼，你覺得這種政策好不好呢？

社會局蘇局長麗瓊：

關於托育津貼行政院曾做過統計，一般市民如果生育小孩，希望政府協助的第一項，就是平價的托育設施。因為有這種統計結果，所以願意在托育津貼補貼 5,000 元，基本上是有回應這報告研究的結果。

林議員富寶：

一個月 5,000 元嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

是 5,000 元嗎？

林議員富寶：

那是還沒實施，只是內政部擬訂的方案。

社會局蘇局長麗瓊：

中央是有規劃但還沒有確定。

林議員富寶：

對。請問局長，你認為這政策好還是不好呢？

社會局蘇局長麗瓊：

當然，這要補貼的背景是很多團體強調的，希望有個平價、優質的托育環境，因為政府現在很多托育設施，…。

林議員富寶：

他們不是托育，而是現金補貼他們的。

社會局蘇局長麗瓊：

他們就是來不及設置，所以才用現金補貼他們，讓他們可以去讀托兒所，減輕他們的負擔。

林議員富寶：

是要補助托兒所，不是 2 歲至 0 歲；應該是生育補貼不是幼托補貼。

社會局蘇局長麗瓊：

是育兒補貼。

林議員富寶：

對，不是幼托補貼。現在是這樣啦，0 歲至 2 歲不可能去幼兒所嘛，現在是要補助生育後每個月要撫養的那些。我覺得錢不能解決事情的，或許你們比較不了解。今天如果我的品行很不好，小孩生了以後就丟在那邊，5,000 元拿一拿，我就來簽牌或喝酒，你覺得這樣社會問題會不會增加？

社會局蘇局長麗瓊：

是會增加。

林議員富寶：

對，所以我要凸顯就是說，事實上我們補助的政策很好，但是有時候中央想的可能比較優質，沒有想到比較基層的思考。今天鄉下有很多人，在平日就欠三百、五百元的，欠得很辛苦。生照樣生，政府補貼的也照領，但是實際上他是不是把政府的好意，用在小孩身上，是不是有替小孩買衣服、買奶粉？我們也沒辦法管。譬如一個愛賭博的人，他一天就輸光了，怎麼辦？小孩要吃什麼？你聽懂我的意思嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我知道。我的意思是，政府那 5,000 元是給那些有加入保母托育或托育中心的，才有補貼。

林議員富寶：

沒有補貼個人嗎？但是跟報紙寫的不一樣。

社會局蘇局長麗瓊：

他必須先找保母，主要是要推動保母系統，能夠有一個比較優質的照顧。

林議員富寶：

對啦，所以我希望你們跟中央開會的時候，既然他要補助這些，我建議用補助幼托的政策比較好。保母的補助、幼托的補助，實際上比較好。但是你們補助幼托的政策，是不是確實去執行？有時是用假的，也都是家長拿走了。這種政策確實是很好，現在生育率問題已擴大到國家級政策，未來一個年輕人要養七個老人，這是很嚴重的事情。還有一點，這麼嚴重的事情，你認為未來我們高雄市的安養中心足夠嗎？你應該未雨綢繆這件事。

社會局蘇局長麗瓊：

政府這幾年對老人的照顧有兩個方向，一個是安養中心機構的照顧；一個是社區用居家服務的方式。目前台灣民衆對居家服務這個部分是比較接受的，所以我們安養機構平均的安養率，大概是七成左右。所以目前來看，安養機構的需求量可以再成長。

林議員富寶：

其實你說的居家服務，只是表面而已。

社會局蘇局長麗瓊：

我說的是安養機構，居家服務不大一樣。

林議員富寶：

我們在基層，有時要申請很困難，真的很困難，沒辦法去滿足他的需求。有時一週一次，甚至一週最多兩次，但是有時候他的需求量，不是一次兩次而已，甚至於他的需求量是每天。那天我接到一個從旗山搬來高雄的鄉親，他叫我跟環保局講說，他們隔壁住著一對老人，可能因為不方便，他把他生理上的東西都丟在水溝裡。我有叫環保局去找你們社會局，看要怎麼處理，是不是可以協助他們？這些層面很多，不是只有鄉下而已，你們市區就有這種情形。所以居家服務的數字，你們看起來很滿意，但是真正數字實際落差還很遠，你知道嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

這我了解。因為居家照顧，政府有限制時數的補助，確實這個時數不見得能夠滿足每個人的需要。〔不可能。〕所以除了政府補助外，他也要自費。但是自費有些人負擔不起，確實有這個困難，所以沒有使用得很好。

林議員富寶：

但是從事的人員實際也不夠。他的需求量和工作人員，到目前為止，沒辦法去平衡。

社會局蘇局長麗瓊：

現在是有點「雞生蛋」、「蛋生雞」的問題，就是量不夠，照顧者又做不久，做不久的話人就不足夠，否則，每一年訓練都有上千個人。

林議員富寶：

我現在是感覺這樣，安養中心外國有，台灣也有，安養中心不要想到壞的地方。安養中心，政府可以用比較高品質的優型安養中心，不要是擠在一起在那邊等死的那種安養中心，我所講的不是那些。看是民間做，或是政府自己做都可以。找一個比較寬廣的地方，幾百甲也好，是不是有一個整體，不要只把老人聚集在那裡，等時間等到熄火；我的意思是說，老人集中在那裡，讓他有好的生活。看要怎麼補貼？政府一個月至少有補貼 6,000 元，是不是我們再加一些，這樣他們的生活就很好了。但是我們這個區塊到目前為止可能還沒辦法做到這樣，未來有辦法嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

這幾年我們政府的中央政策，不鼓勵太大型的安養機構，而是鼓勵社區型。但是這幾年走來，確實有人跟議員的看法一樣，覺得應該再慎重考慮。是不是用比較優質的安養機構來照顧老人，譬如說老人村這個部分，地方政府如果要來承擔，這樣的財政負擔會很大。現在中央政府已經不補助這種大型的安養機構，所以我們的觀念在改變，是應該必須跟中央再做一個討論。

林議員富寶：

不是啦，我們的政府和外面是不是能配合。要去的人不是一定都免費，我們也要收一點錢，我的意思是這樣。

再來，裡面有寫說「馬上關懷政策」，馬上關懷政策可能你們比較不了解，馬上關懷政策的申請有一個標準。

社會局蘇局長麗瓊：

馬上關懷的特殊狀況，條件譬如家家裡遭逢變故或重大疾病等等的特殊狀況，他就可以提出申請。

林議員富寶：

我知道，有一個標準嗎？我所聽到的，有的人比較好的，申請 4 萬元；如果交情比較不好的，只申請到 5,000 元，所以沒有一個標準，是不是這樣？

社會局蘇局長麗瓊：

基本上是 1 到 3 萬元的一個原則，各區都有一個小組在審核給多少？

林議員富寶：

我跟你講，跟里長交情較好的有 3 萬元，但實際上他的經濟比我還好。

有很多里長爲了選民，他認爲跟他比較好的，就替他申請 3 萬元；真正沒飯可吃的，也跟里長比較不好的，卻申請不到 5,000 元。這是真的，我不會騙你，在這裡我不說謊話。

社會局蘇局長麗瓊：

這樣是不好。

林議員富寶：

本來就不好。我是說有沒有一個標準？

社會局蘇局長麗瓊：

基本上也有一個他們參考的實際標準。

林議員富寶：

我看有的沒向銀行借錢，我還有跟銀行借錢呢！他卻可以申請「馬上關懷」，我有時聽了都覺得很不好意思。所以我要問有沒有一個標準？

社會局蘇局長麗瓊：

基本上有一個標準。這個標準的指標，我是不是請我們科長來做個說明，好嗎？

林議員富寶：

標準有在審嗎？人家提出來的，你們有在審查嗎？沒有吧！

社會局蘇局長麗瓊：

馬上關懷都會比較緊急處理。

林議員富寶：

你們沒管到這個區塊，我知道。這差不多是里長報給以前的鄉鎮公所，簽了就 OK，你們就把錢匯過去了，這樣而已；你可能沒管到這個區塊。

社會局蘇局長麗瓊：

照理講，是要有一個小組去審，還有社福要代表，看各區是否有落實在執行？

林議員富寶：

政府要給人民一個福利。馬上關懷政策，你們也寫得很好，但是是否有真正落實給真正需要的人？這個很重要。

社會局蘇局長麗瓊：

這些我們會深入了解來檢討。

林議員富寶：

有的人是真正需要的；有的，我覺得他的經濟都比我還好，他還要申請。里長跟他比較好，又是申請最高的。有 3 萬、4 萬，有 4 萬的嗎？都申請 3 萬的，都申請最高的。如果不好的，平常在地方比較沒人緣的，事實上他窮到沒飯吃，只申請到 5,000 元或 1 萬元，這是事實。

社會局蘇局長麗瓊：

林議員，我們以後會去抽查，抽查分析案例。

林議員富寶：

抽查不準，以前我在高雄縣，就看到有錢人在那邊。每次抽查到的低收入戶都比我還有錢，他也是低收入戶。身為民意代表，要我指人我也不好意思，但是這是確實有的事情。

社會局蘇局長麗瓊：

我們會去注意這個問題。

林議員富寶：

過去就是跟里幹事比較好，里幹事怎麼處理，我不知道，這是他們「仙拼仙」。我所講的就是要凸顯，馬上關懷政策很好，局長，你訂一個標準給底下的人去執行，是不是我也可以去申請？終究有一個標準，至少也有像低收入戶的標準。好不好？不要說交情好的就領的比較多。

社會局蘇局長麗瓊：

是有標準。那標準是不是不夠嚴謹，我們可以再來檢討。

林議員富寶：

你們的標準完全沒有落實，我跟你說坦白一點，就這樣。

社會局蘇局長麗瓊：

好，我了解。

林議員富寶：

好，謝謝局長。勞工局鍾局長，就業服務站有分什麼等級嗎？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

就服站並沒有分等級。不過，原高雄縣部分是由行政院勞委會高屏澎東在處理；高雄市是由我們高雄市政府在處理。

林議員富寶：

那個旗山就服站是我們本府的吧？

勞工局鍾局長孔炤：

那是旗山就服台，台是比站還要小一點。

林議員富寶：

現在是這樣，有時候中央有擴大就業的需求，要登記的，對不對？我常常莫名其妙，為什麼旗山的就服站不能登記，都要跑到內門或是美濃，我覺得很疑惑，到底是怎樣？

勞工局鍾局長孔炤：

那是要請領失業給付的部分，大概就要到站裡去。

林議員富寶：

站？旗山爲什麼沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

台裡面就沒辦法直接去申請。

林議員富寶：

旗山爲什麼沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲旗山是就服台。

林議員富寶：

可以改嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

失業給付還是要送到中央去審議。

林議員富寶：

現在油錢很貴，…。

勞工局鍾局長孔炤：

只要是尋求工作的機會，不管是多元或希望工程都可以在旗山台做登記。失業給付就是要回到站，因爲失業給付還要彙整，之後還要送到勞委會，要送到中央。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員富寶的質詢，我們先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

主席，各位局處長，各位同仁，媒體女士、先進，大家午安。我想現在不只是台灣，全世界現在最重要的一個課題就是貧富不均，會造成貧富不均，我個人觀察大概有幾個要件。

第一個大類就是就業跟薪資。以高雄來講，是台灣失業率最高的城市，因爲連就業都沒有，當然也就談不上薪資，所以我們如何去擴大很多的就業機會，我覺得這是大家共同要去努力，因爲像最近很夯的國光石化這種高耗能、高污染的，其實我們高雄也不歡迎。如果這種可以很多人來，但是又高耗能、高污染，我們又不要，到底高雄能做什麼？這個大家都要共同去面對、去努力，把所有的就業機會開發出來。

第二個，在有就業機會以後，就是薪資內容。如果我們都是做低價的組裝工作，像我常講的微笑曲線，中間價值最低的就是組裝，出力氣的工作，

最高的兩端，一邊是有研發、有專業的，另外一邊就是行銷、資源的控管、通路，那麼高雄又能做什麼？今天有勞工局長在這裡，如果說我們所有能夠提供的工作無論是就業媒合，能夠讓更多的市民因為如此有找到工作，這對社會的穩定是很大的力量。

很多人為什麼會去自殺？很多人為什麼活不下去？因為他連就業的機會都沒有。所以第一個在就業上，我們怎麼去開發很多的就業機會，同時市府有沒有努力的透過各種經濟發展等等去結合，讓實質的工作內容可以向上去調整，譬如說我們如果能夠集中市府的力量去發展新興的，包括綠能相關的產業，如果那些綠能的工作能夠來到高雄，會對高雄整個在就業市場上造成一個很大向上提升的助力。

所以，第一個的部分，在這個會期我很關心的是如何去擴大就業的機會。第二個在就業的過程裡面，怎麼去微調他的工作內容，如果高雄市所做都是出力氣的、低價的，這個城市要邁向一個更好的可能會有困難，所以希望各位局處長，還有各位科長，能夠到議事廳來都是不容易，大家去思考，在這工作上我們每一個人應該扮演什麼樣的角色，你願不願意很努力的去把你的工作做好，我覺得這個很重要。

第二個，我覺得在台灣社會有一個區塊是大家應該要共同努力的，就是邊緣家庭。為什麼有邊緣家庭的問題？事實上，有很多家庭本來就有問題，包括收入、就業人口有困難，所以他可能被列冊為第一類、第二類、第三類，這些家庭固定有政府的補助，然後公益慈善團體常常有在送米、送物品，相對得到很多的支持；可是有一些人沒有辦法達到申請的標準，實質上他又有需要，這時候我們怎麼去發現這些人在哪裡是很重要的。

我們常常看到很多的家庭在發生問題時不好意思講，又不知道如何尋求救助的時候，悲劇就會產生。所以那一天民政局長來備詢，我也要求他要透過里長、鄰長、里幹事去有系統的開發整個大高雄市的市民，到底有多少像這樣的邊緣家庭在角落是我們沒有看到的，我們應該要去把這些開發出來，市政府存在的意義、價值才會倍增，當很多人在暗夜哭泣的時候，我們有沒有主動去因應，現有的制度就是有很多的預算在這裡，有需要的來申請，這是被動式的。能不能透過市府相關局處，剛剛提到里政系統的協助，甚至勞工局未來有很多擴大就業…等等，我們是不是能夠申請一些人，真正有系統的去調查，把邊緣家庭有系統的開發出來，然後我們針對這些人給予臨時需要的補助，幫助他們去撐過最困難的時候。

我剛提到的先發現他們在哪裡；第二個，瞭解他們的需求；第三個，我們提供一些工作。有時候我們常常講現在這個社會是一個需要大家開始去思考，像工作就好，有很多的老師退休了，本身領一個退休俸，又去某一

學校兼老師，造成一個人等於有兩個工作。可是問題是有很多年輕人進入社會找不到工作，結果有工作的有兩份、三份工作，沒有工作的沒有工作，像這種問題是不是應該積極去面對。

同理，我們在面對社會資源補助的時候，我們有沒有系統去開發出來，我剛剛提到的邊緣家庭，我們透過大規模的調查，透過里政系統，里長、鄰長系統的協助，把它開發出來，把網佈得更紮實，提供必要的協助，我們知道現在政府的力量實在越來越小，昨天聽到那個簡報其實每一個新的服務案件就是 3 億、5 億，總預算都沒辦法增加，所以我知道今年有許多創新的工作，各位都沒有辦法做，你們現在唯一能做的，我常想各位未來都要學青商會的精神，青商會就是無中生有，自己要去，自己要去募款，自己要去中央申請預算，去結合其他局處，結合 NGO 組織，然後結合很多志工來做這些事。

未來能夠使用的預算越來越少，以高雄市政府今年來講，實質的借款是 170 億左右，因為向銀行是借 260，但是扣掉要還 80，所以實質是借 160 億，一任市長四年等於是借 800 多億，這些錢將來誰要付？還是我們後代的子孫，所以我們開始要去思考，用最低的成本去創造最大的幸福，所以資源使用的有效性很重要，今天在座有社會局長，有勞工局長在這裡，我真的很盼望能不能統合現有的資源，把這些需要被關心的找出來，然後我們針對他的需求給予補助，因為這些是比較短暫的，他們不是長期都是低收入戶，可能幾個月或一年以後狀況就改變，剛剛議會同仁提到的，如果像以前的「馬上關懷」就需要被繼續實施的，因為在當下這 5,000 元、2 萬元、3 萬元是有需要，但是重點是公平性在哪裡？我們有沒有相對比較公平的，讓錢的效益是最高的，而不是建立在跟里長比熟的就多，跟里長不熟的就少，或跟審核委員關係近的就多，關係疏遠的就少，那又沒有標準了，應該建立一個比較客觀的標準。首先我請社會局長針對剛剛這兩個問題統合來做回答，請。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

基本上黃議員剛剛那個觀念，我非常認同，能夠以最低的成本創造最大的價值跟績效。目前在高風險家庭，高雄市其實算做得還滿周延的部分，就是我們都會要求他們各單位來通報，目前里幹事，連戶政單位、警政單位、衛政單位、教育單位都納入必須通報的單位，高雄市每一年大概都有 1,000 件通報案量，99 年更高，通報了 2,000 多案。在通報案裡面，我們大概也分析過經濟風險最高，佔將近四成，其他還有其他不同的原因送進

來的。在高風險的機制，我們剛剛看過，里幹事有通報但是比例還不是最高。

黃議員柏霖：

對。

社會局蘇局長麗瓊：

確實里辦公室可以發揮更大的效果，我們會再加強做這樣的宣傳，因為只有通報進來才能夠做個協助，所以我們每一年都有做追蹤跟管控，要求他們能夠主動來通報，我們是會來做篩選。

第二個，剛剛提到的「馬上關懷」一定要做最好的處理，不要造成特殊關係才有，基本上的原則也是如此，其實標準是有的，譬如死亡的認定標準，那個標準是 3 萬，那個標準是 1 萬，或者是失蹤，或者是重病，或者是失業，都有定義什麼情況是 1 萬，什麼情況是 2 萬，到 3 萬都有定義。因為擔心有不公平，所以要求各區要邀請社福單位的代表進去共同做審核的標準，假使各區有不落實的部分，我們會加強督導。

黃議員柏霖：

局長，你請坐。

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝。

黃議員柏霖：

你看一年如果就 2,000 多例，代表那也是一個很重要的社會問題，2,000 多個家庭，如果乘以一個家庭 4 個人，就可能影響差不多 1 萬個人，所以我希望這個部分更應該積極。我建議局長到時候跟主計處、勞工局多配合，有時需要一些人力去做比較詳細的調查。我覺得那個網要打開來，因為我覺得政府存在的目的，就是要幫這些需要被幫助的人，在他需要的時候給他鼓勵、給他支持，我覺得這樣才有意義。不然，對於真正列冊的那些人他本來就有啦！不論第一類、第二類他本來就有收入、就有一些補助，我覺得那些邊緣的人需要更多的支持，好嗎？

再來，就是勞工局的部分，就是就業的問題。我也希望勞工局這邊能夠積極的去做。我們也看到這幾年來，你們對於就業訓練也會針對市場而有些改變。我前幾天看報紙，我的母校正修科技大學，最近有套新的理論，就是針對腳底按摩而寫了一套理論。連腳底按摩都可以變成個學問在課堂上教。我覺得其實每個行業到最後都會趨向專業化。日本就是神乎其技，他們會追求最後的最高境界，連腳底按摩他們也變成很專業的課程，它可能是 50 小時的專業訓練，你只要經過這個訓練，出來以後就有個執照。問題是社會會需要啊！你到高雄去看，有多少類似這種腳底按摩的工作。所

以我們在多元化的過程裡，我們高雄市政府勞工局對於勞工，我們怎麼去提升他的價值？我們怎麼去協助他們就業？我跟大家報告，在一個月前我到日月光去拜訪，日月光在未來的五年它的投資要增加 3 倍，它的就業人口要增加 2 倍，它的員工會從 1 萬多人增加到 3 萬多人。其中 80% 要用本地的勞工。

所以各位想想看，光一個日月光未來五年，就為高雄市創造了幾乎 2 萬個就業機會。而在這過程我們怎麼去配合？高雄市在產業發展的過程，要把應有的人力準備好，比如說我們現在發展綠能，將來太陽能的面板要安裝時，我們有沒有這種的技術工人？如果沒有還不是要從外國請人來。各位知道嗎？我們世運主場館上面那些 8,848 片的太陽能板是由台達電做的，但是去裝的是誰？是德國的技師過來裝的，我們本身沒有這樣的人力啊！所以我們在產業翻轉的過程，我們有沒有預先準備好？我剛才提到了，就業機會的開發當然要越多越好，這是整個經濟的面向。

第二個，薪資的內容，需要我們努力去把這個工作的價值做提升。所以針對這兩點，不知道局長怎麼來因應？請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛才特別提到，貧富的差距最主要是薪資和就業。創造就業和提高所得主要力量來自市場，因為有市場的力量，怎麼去就未來的訓練讓它能符合現有的市場機制？這些我們一直在做改變。現在因為縣市合併了，議員剛才也提到過，縣市合併後土地範圍也廣，因為土地範圍變廣了，現行的產業結構也可以做改變。在以往，高雄市之前可能受制於土地部分，因為縣市合併土地相對的變多、變大，相對的可以配合各地的產業，怎麼去創造更多的就業機會。除了這部分之外，我們也特別跟議員作說明，我們也希望能夠隨著平均所得的增加，我們去發展其他的行業類別。關於這部分，大概市府也朝這方向去努力，包括經發局怎麼去招商。剛才黃議員也特別提到，光一個日月光就可以創造一萬多個就業工作的機會，如果透過這些高科技的產業，怎麼去扶植現有的傳統產業？怎麼讓它升級？升級是水平的升級或垂直的升級？其實，我們市府也成立了就業委員會，我們希望透過這就業委員會能夠創造更多的就業工作機會。

在這邊我也特別感謝黃議員，因為議員在你的白皮書裡也特別提到，其實市長也非常重視，在我們的晨報或市政會議時也特別提到，希望議員可以提出好的訴求跟方向，我們會朝這方向去努力。

黃議員柏霖：

好，局長請坐。我們希望一個城市的進步，是需要很多面向共同努力的，像我剛剛就跑到台北去，參與央視的視訊節目，我去就去行銷高雄。那位大陸的主持人問我，高雄有什麼好？我說，高雄現在在發展海空經貿城，我們有海港、空港，我們高雄港很適合人家來投資的，我們高雄港從零的海拔到 3,000 公尺，兩個小時就可以到，我們有生物多樣性的面貌，所以希望大家都來高雄。如果每個人都有這種觀念…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的發言。接下來，郭議員建盟第二次發言，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

好。我要請教社會局長，這是很多議員關心的問題，而本席在基層也遇到這個狀況，很多人說縣市合併後陳菊市長當選後，不論貧窮的人或低收入戶他們的救濟金都沒有了，我想怎麼可能有這種問題，我們也喊出了高高平的政策和原則。結果，我去查才發現到，有些高雄縣的低收入戶認定的標準比我們高雄市寬鬆。好像是因為這樣子，才造成縣市合併後一體適用，是不是高雄縣的貧戶、低收入戶被減低了人數。比如說戶內人口，我們有單親的條款跟單親財產的部分，還有隔代認養的部分，它的條款就不太一樣。再更具體來看，戶內工作者的特別規定，高雄縣針對低收入戶，只要領有重大傷病且沒有勞保的，就不計在工作人口內，這是高雄縣的規定。另外，即使是輕度身障者沒有勞保，你知道他的工作薪資計多少？三分之二。最低薪資的三分之二，高雄市沒有這種規定呢！

再舉個例，低收入戶的財產部分，在高雄市如果你的汽車是四年以上的，就不計入價值，而高雄縣二年以上就不計入了。類似這種的落差，你如果要高高平的話，也是要把高雄市的標準降低。以上這幾點，可能我在認知上有差距，或是法律的查詢上有時間的落差，我想請局長說明指教一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

其實在去年 12 月縣市合併後，現在所有的標準都統一了，所以剛才議員提到的部分是原來高雄縣有差距的部分，我們對於舊案有二年的保障期，而舊案可以擇優。就是在今年的 1 月 1 號開始，我們公告縣市的標準是一模一樣的，只是舊案確實存在些差距，那舊案我們保障他從優的部分，如果舊案認為他新的標準比較優，他可以採取新的標準來審查，如果認為舊案對他比較有利，他有二年的保障期可以用舊案來審查。所以剛才議員查的應該是在沒合併之前的標準確實有些不一樣。

不過剛才議員提到那薪資計算的部分，輕度的算三分之二，其實兩個縣

市原來算法是一致的，汽車的算法確實不一樣，可是合併之後已採取一樣的計算方式。

郭議員建盟：

那未來汽車呢？

社會局蘇局長麗瓊：

現在汽車的規定是改成 2,000c.c.以下不計嘛！是嗎？四年。現在新的標準…。

郭議員建盟：

就是從嚴了？

社會局蘇局長麗瓊：

就是放寬 2,000c.c.以下四年，比照原來高雄縣的部分。

郭議員建盟：

高雄市啦！高雄縣是二年以上就不計。

社會局蘇局長麗瓊：

對不起！這細節由科長來說明一下。

郭議員建盟：

我認為即使二年以後，針對原本有二年以上車子的人可以免計的，也就是它的認定標準被提高從嚴的部分，不要再發生類似的狀況。因為如果當初我們…。

社會局蘇局長麗瓊：

我的印象是汽車是從寬的比照高雄縣，因為當初在討論的時候…。

郭議員建盟：

提高從嚴的部分，不要再發生類似的狀況，因為如果我們…。

社會局蘇局長麗瓊：

我印象中是從寬的，是比照高雄縣的，新標準是比照原來高雄縣了，當初在討論的時候，因為我們在社區嘛，他們討論在高雄縣因為在山區他需要車輛，我記得是從寬，比照高雄縣的，汽車的部分。

郭議員建盟：

好，如果類似有從嚴的標準，我認為要充分說明，免得再發生縣市合併那時候，高雄縣民對陳菊市長產生很大的誤解，也對我們的市府團隊產生誤解，這一點大家都吃力不討好。

社會局蘇局長麗瓊：

因為高雄縣幾乎都放寬，高雄市至少持平。

郭議員建盟：

這一點請局長跟我們的團隊再注意。另外有一點比較輕鬆的問題，但是

也比較重要，可能來請教兵役局長，因為我看我們的報告裡面，在業務重點裡有針對災害防治的協調工作。

局長，是不是直接請教你一個問題，假設現在發生了，離我們高雄市 100 公里外海的菲律賓板塊，發生了 9 級的地震，因為地層的關係，讓高雄市只有 5 級的有感地震，所以很幸運的，我們高雄市的震災並不嚴重，但是大家可能會注意到，接下來就是因為海外的 9 級海嘯的來臨，這時候，市長可能就很擔心了，你看到日本他們馬上派直昇機，去外海直接監視海嘯的行徑，然後對本島發出警訊，如果這時候，我們需要直昇機，你如何透過你長期和軍方良好的互動來做協調，可不可以請你簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請趙局長答覆。

兵役局趙局長文男：

謝謝郭議員的指教！在這個海嘯、地震方面…。

郭議員建盟：

你要打電話給誰？5 分鐘而已。

兵役局趙局長文男：

在直昇機方面，我們是有辦法調，因為在 88 水災時，我們也有協調直昇機，有調柴油…。

郭議員建盟：

局長，我完全不懷疑你有辦法調，不懷疑你的協調能力。可是，局長，我查過相關的法律規定，現在是災害防救法，災害防救法不論是第 34 條或是國軍協助災害防救辦法裡面，只要一級開設、二級開設，地方政府在救災能力跟中央主管防災能力沒辦法協調的時候，我們就可以介入請軍方來協助，而且軍方也可以主動協助。依我們遇到這種複合性災難，目前從日本的經驗來看，高雄的先天條件、地質條件就比人家差，地球暖化造成的後天環境更差，高雄市面臨這種複合性大規模的災難，我們認為他的災難型態是可遇見的。

局長，要拜託你，建議我們立即…。我好像有看到嘉義已經和軍方達成一定的行政協定，針對他們的地方可能發生的災難形式，可以事先有個協定，中央都還沒有一級開設，地方也都還沒有一級開設的時候，只是擔心災情的狀況，當內政部的防災單位，沒有辦法協助我們的時候，或是急難聯繫上有斷層的時候，局長，您的責任就來了，是不是把這些災型預先跟軍方做個協定，什麼狀況我們需要直昇機，什麼狀況我們在整個復災的過程，或是應變的過程，需要他們的人力投入，或者是他們的機具。拜託局長，預先做個模擬，預先透過兩個單位，是不是後勤司令部？還是哪裡？

兵役局趙局長文男：

是後備指揮部。

郭議員建盟：

後備指揮部，是不是您跟後備指揮部這邊預先做個協定，把我們的災型跟他們做個模擬，我們遇到什麼樣的災變，風災、地震，甚至海嘯的時候，我們可能需要他們什麼的協助？不要大家急得要命，內政部可能也派不到直昇機，我們要視察災害的時候，私人直昇機可能也租不到的時候，這時候您的重大功能就來了。

所以這一點，是不是請局長費點心思，預先把高雄市可能發生的災型做個模擬，然後跟他們有個行政協定，在遇到災害的時候能發揮最大的效用，來保護高雄市民的生命財產安全。是不是請主席請局長做個簡單的答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

兵役局趙局長文男：

謝謝郭議員提供這麼寶貴的意見給我們作參考。至於現在災害防救這個業務，在國軍也是列為重要的課題在做研究，至於剛才郭議員講的，這些防範的措施預先做準備，我們目前也朝這個方向在做這些預先的工作。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝郭議員的質詢。跟大會報告，我們下午的質詢已經完畢，明天上午 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 29 分）。

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 100 年 4 月 14 日上午 10 時)

主席 (俄鄧·殷艾議員) :

今天的議程繼續社政部門業務質詢，登記第一位發言的是李議員鴻鈞。

李議員鴻鈞 :

大會主席，還有我們在座的所有局處長，以及議會同仁、在座的所有記者小姐、先生，大家早！針對業務質詢，我想先請教一下社會局的蘇局長，蘇局長，在你社會局本年度的施政，就是業務以及工作的計畫重點第四、第五項有提出，增設老人活動中心，持續設置關懷據點，以及規劃籌設長青綜合福利服務中心以及活化老人活動場所，以因應新興的社區以及偏遠地區民衆的需求，及保障老人經濟安全，強化老人保護工作，以及獨居老人關懷服務，加強長青人力資源再運用，各活動的據點並提供多元的服務，以建構在地完善以及防護的網路。

我們在今年度社會局以及所屬單位歲出的總額是 141 億 6,491 萬 5,000 元，老人福利科的預算是 6 億 8,241 萬 3,000 元，佔總預算數的 2.075%；重陽節的敬老禮金，100 年為 3 億 5,037 萬 6,000 元，如果扣除重陽節的禮金，其實老人的福利實際預算才為 3 億 3,203 萬 7,000 元。

請問局長，如此的預算比例，老人的福利政策，真正可以達到落實，以及可以達到照顧這些老長輩嗎？主席，請局長回答。

主席 (俄鄧·殷艾議員) :

請蘇局長回答。

社會局蘇局長麗瓊 :

謝謝李議員非常關心我們老人福利。跟議員報告一下，剛剛議員看到的那個數字是我們老福科的預算，但是老人總體的預算還包括我們的長青中心，包括健保這一部分，其實總體是 41 億用在老人的福利上面。

李議員鴻鈞 :

全部用在老人的福利是多少？

社會局蘇局長麗瓊 :

包括健保、中低生活照顧，這些加起來有 41 億。

李議員鴻鈞 :

41 億？〔對。〕扣除經常門呢？如果說所謂的經常門，活動性這些的補助呢？

社會局蘇局長麗瓊 :

我想在我們老人福利的部分，資本門確實是比較少，剛剛議員提到的這幾項，其實都是軟體的服務要去加強，包括社區關懷…。

李議員鴻鈞：

局長，你知道我為什麼會提這個老人福利？在你的預算法裡面，其實你的老人的比率是偏低沒有偏高，你承不承認？

社會局蘇局長麗瓊：

總體福利裡面，老人福利是算滿高的…。

李議員鴻鈞：

是嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

其實剛剛跟議員講到總體跟老人有關的福利是 41 億，因為我們的老人福利，包括我們有個長青中心，也在推動老人關懷服務、獨居老人關懷，這個大部分都在我們的長青中心。

李議員鴻鈞：

好，在你的工作報告內容裡第 6 頁，你有指出高雄公園老人活動中心重新啓用後，可以提供卡拉 OK 室、閱覽室、桌球、撞球、體能空間、閱讀報章雜誌，以及棋奕等文刊用品的這些交誼廳、會客室。

我請問局長，現在縣市合併了，你這一項老人活動中心本人看到都覺得非常完善了，我想請問在美濃、六龜、三民、內門、旗山、甲仙，有像這樣一座設備、設施如此完善的老人活動中心嗎？有沒有？請局長待會兒回答我，現今如何？未來你應該要如何去建構一個很完善的一套標準，就是很公平的原則？

社會局蘇局長麗瓊：

議員這個訴求，我想是非常合理，應該照這個標準來處理，目前…。

李議員鴻鈞：

目前有沒有落實這個公平原則？

社會局蘇局長麗瓊：

原來高雄縣的老人活動中心有 52 處，當然剛剛講那個三山區塊的部分…。

李議員鴻鈞：

高雄縣 52 處，請問高雄市有幾處？原來的高雄市有幾處？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，總共原來是 52 處，高雄縣 22 處。

李議員鴻鈞：

你剛是說高雄縣 52 處…。

社會局蘇局長麗瓊：

不是，是高雄縣 22 處，高雄市 30 處這樣子。

李議員鴻鈞：

原來高雄市是幾處？30 處？

社會局蘇局長麗瓊：

30 處。

李議員鴻鈞：

所以高雄縣是 22 處。

社會局蘇局長麗瓊：

22 處，對！

李議員鴻鈞：

所以合計是 52 處？〔對。〕相對比例來講是高雄市遠大於高雄縣原來的老人活動中心啊！

社會局蘇局長麗瓊：

對，所以要跟議員報告，我們未來在六龜會有老人福利服務中心，其中有一個部分就是要做長青服務，還有六龜會有一個民衆活動中心，其中也有…。

李議員鴻鈞：

你說在六龜嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對，在六龜要興建一個社會福利服務中心。

李議員鴻鈞：

局長，座落在六龜，本席樂見，但是我要跟你說，旗美九鄉鎮扣掉我們三個原住民區，我們的平地以六個區來講，人口數最多的在美濃區，再過來是旗山區，你六龜區有著落，美濃區和旗山區未來的架構，你要怎麼做？

社會局蘇局長麗瓊：

我們有去勘察美濃代表會，我們建議美濃代表會一樓的空間，我們現在評估應該可以做。

李議員鴻鈞：

但是你知道，美濃代表會是本席第一次在議事廳的時候，因為我們美濃派出所被列為古蹟，隔壁是美濃故事館，而且會淹水，希望派出所能夠移到美濃代表會，你現在又說美濃代表會要來做老人的文康中心，這樣不是矛盾嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

因為當初我不知道議員有意思把…。

李議員鴻鈞：

你不知道嗎？你有沒有在裡面開會？你有沒有在議事廳裡面開會嘛？有

沒有？你去翻錄影帶，這邊都有錄影和錄音。

社會局蘇局長麗瓊：

可以。我想因為當初我們去評估的時候，目前市長正式說代表會優先有空間就給我們做社會福利設施，所以我們也很認真去看了，美濃目前是有
一處老人活動中心…。

李議員鴻鈞：

好，我問你，局長其實你是自打嘴巴。我現在問你，我是代表出身的，我第一次上任代表就在那個地方，有沒有階梯？你為什麼不將老人活動中心放在我們美濃國中，那裏不是有一個體育館嗎？那是我們市政府的產權，而且是一個圓形圍樓一樣的，你懂嗎？

我覺得你們很不深入基層，為什麼你們在做哪方面施政的時候，其實可以讓地方上多提供一下意見，我不希望在這個議題上多著墨，因為時間上只有 15 分鐘。

社會局蘇局長麗瓊：

議員你這樣說是對，我們剛剛只是評估，而且我們找的是原來高雄縣服務的同仁去做評估的，那些同仁都沒有變動，所以我想，同仁這部分的理解不夠，我們願意再去進一步，包括…。

李議員鴻鈞：

我問你，你是覺得原來的同仁比較專業，還是本席在深入基層比較專業？

社會局蘇局長麗瓊：

當然是基層的人更了解，那都可以參考。

李議員鴻鈞：

所以我希望未來的施政方向，不管哪個區塊，能夠尊重當地的民意代表，因為他們幾乎都是跟民意基礎在一塊，你懂我的意思嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們同意這個方向，我只是跟議員說，我們有在關注這個議題。

李議員鴻鈞：

好，接下來我再請教你，重陽節的敬老禮金編了 3 億多，對不對？〔對。〕3 億 5,037 萬 6,000 元，你要怎麼發放？因為原來高雄縣 65 歲以上是 600 元；70 歲以上是 1,500 元；人瑞是由縣市首長自己去設定一個金額，大概是 3,000 元。

局長，今年 100 年已經縣市合併，你要讓這些老人家看到一個希望、一個快樂，數額不多，但是你要怎麼做？請局長回答一下。

社會局蘇局長麗瓊：

原則上重陽敬老禮金的部分，是比照原來高雄市的做法，就是從 65 歲到

90 歲都提高到 1,000 元；90 到 99 歲是 5,000 元；100 歲是 1 萬元。

李議員鴻鈞：

65 歲到 90 歲是 1000 元？

社會局蘇局長麗瓊：

對，到 89。

李議員鴻鈞：

其實局長，你爲什麼不在所有的市長主管會報上多幫一些老人家呢？其實講難聽一點，一年度 65 歲以上到 90 歲領 1,000 元，其實我說穿了，沒有意義。

我的意思是說，既然如果我們財源可以，應該現在老人的福利政策，我們地方政府應該多落實，你爲什麼沒有想說，乾脆 65 歲以上起碼到 90 歲，我們全部發放譬如說 1,500；人瑞甚至本席建議，1 萬元都沒有關係，一個人能活到一百歲以上，那真的不簡單了。

社會局蘇局長麗瓊：

人瑞是 1 萬元。

李議員鴻鈞：

你把這方面的錢省了，然後辦活動的一大堆，辦一個活動幾百萬的都有，爲什麼要這樣呢？所以我們有很多的議員很反對辦活動，當然除非今天有一個培訓的訓練。

所以我建議局長，希望你在本年度能在市長的主管會議時，能提出這個措施，本席不是在幫這些老人講話，我覺得老人家很孤苦伶仃；第二個，獨居；第三個，能夠活到一把歲數已經相當不簡單了。人瑞現在發放多少？

社會局蘇局長麗瓊：

1 萬元。

李議員鴻鈞：

好，人瑞 1 萬，是 OK。65 歲到 90 歲，請局長…。

社會局蘇局長麗瓊：

65 到 89 歲。

李議員鴻鈞：

我因爲議題很多，局長在你所有高雄市公益彩券的盈餘基金裡，我知道總共是 9 億 1,247 萬 6,000 元，裡面分三項：一個是社會保險支出，7,069 萬 3,000 元；另外社會救助的支出是 3 億 6,022 萬 6,000 元；第三個，社會福利支出是 4 億 8,155 萬 7,000 元。針對這個想要請教局長，現在包括老人餐食，在本年度共編列 775 萬 6,000 元，老人餐食是 590 萬 6,000，日間托老是 25 萬，老人日間照顧是 10 萬，辦理愛心專車是 150 萬，這些

事項全權委託給區公所辦理，想請問局長，第一、這個預算夠嗎？第二、要怎麼實施才能夠達到完善，請說明。

社會局蘇局長麗瓊：

剛剛議員提到公益彩券部分，那幾項福利預算，在公務預算裡也有相關的預算來支出，所以並不是全靠公益彩券來推動老人福利。

李議員鴻鈞：

不是完全靠公益彩券嘛！好。因為裡面有從社會救助及社會福利來支出的。

社會局蘇局長麗瓊：

是，你提到的是公益彩券沒錯。要向議員報告的是，對老人的福利預算還要加上公務預算，剛剛講的幾項，加上居家服務，大概有 2 億多是在軟體的服務部分。

李議員鴻鈞：

我再請教局長，其實老人在不同階段會產生不同的問題，老人需要有一個地方可以去有事情做，讓相同興趣的老人家在一起比較有話聊，而且時間也過的比較快。本席建請局長，高雄市有沒有創辦老人大學？有沒有這個構思？

社會局蘇局長麗瓊：

我們稱為長青學苑。

李議員鴻鈞：

長青學苑嘛！我希望長青學苑能夠達到，第一個，要有專業；第二個，有時間可以展現他們的熱情及有效的整合，成為老人家最好的長青志工。現在志工大概有多少？

社會局蘇局長麗瓊：

我們是有老人人力銀行，至於老人志工的人數，數字是不是等我查清楚確定後，再向議員報告。

李議員鴻鈞：

你看，局長連你自己都不知道老人志工有多少。

社會局蘇局長麗瓊：

不是，這麼多的數字我沒有辦法一下記得很清楚，但是向議員報告，我們有老人人力銀行、薪傳計畫，對有特殊專長的老人，還納為長青學苑的老師。

李議員鴻鈞：

好，現在有一個問題，一個人年紀大了，如果生病或有慢性病需要照顧的時候，很多子女都會送到安養院去，老人家的心態一般都不願意見到這

一幕，就連本席看到都會難過的掉眼淚，我希望局長能夠成立社區媽媽，讓他們有一個很熱情、有時間、有專業來照顧日間社區的照護，這樣老人家就不用離開他的社區，也希望社會局有一個長期照顧的方案，這樣會有照顧的產業產生，進而帶動就業機會，而且社區也會展現出溫暖及有情的一面。請問局長，你覺得這樣子是不是應該要落實？

社會局蘇局長麗瓊：

目前的居家服務及社區關懷據點，都僱用非常多的居家服務人員，也像議員說的增加服務的機會。居家服務人員是不用讓長輩到機構去，而是居家服務人員到家裡，去做照顧及照護的服務。我們每年培養的照顧員都有上千位，是甲級照顧員，目前投入這個行業的工作人員也相當的多，照顧據點也有志工…。

李議員鴻鈞：

好，現在很多議員也關心出生率的問題，本席不強調這個，因為已經有議員關心了。我只強調報章媒體都報導以前法國出生率超低，他們國家看到了這個危機，就訂定人口政策，幾乎用百分之百的公共托育政策，很快讓生育率達到 1.98%。台灣去年生育率不到一成，希望局長可以建構完成，第一、要有全面性的公共托育政策；第二、要有完整的育嬰假；第三、要有公平制度化的育嬰津貼，公平性的發放。這樣年輕人才可以很安心的，才敢結婚、生小孩，才能夠養育孩子，局長，我覺得高雄縣這個區塊做的還不夠，你認為呢？

社會局蘇局長麗瓊：

議員提到的從津貼到公托，怎樣去提供好的托育環境，這是總體的政策，中央和地方要一起努力。

李議員鴻鈞：

你有沒有這個方向和措施嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

縣市合併之後，我們很重視公共托育部分，所以在五甲活動中心裡把第一層樓設立品質好、評價好的自治幼兒園。至於育嬰津貼部分，我們做了分析，生育津貼每個縣市發放標準不一樣，爲了整體考量，有的縣市發的很少甚至沒發的，生育率還是比我們高，有的確實發的很多生育率也提高，總體效益都在評估中，今年實驗一次後，會做進一步的詳細評估，不過總體的方向是未來可以努力的原則。〔…〕我想高雄市政府在這方面的努力，在中央評比的分數一直是相當不錯的。〔…〕是，我們繼續努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員的發言。接下來，請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、社政部門的市府團隊，大家早安。先來看個廣告。你累了嗎？這是一個廣告詞，也是所有勞工的心聲，你累了嗎？過勞死。過勞死這個名稱，越來越熟悉也越來越多，隨著經濟的不景氣，景氣不好，過勞死的案例越來越多，以前說過勞死在科技產業最多，再來是保全的也很多，現在甚至連社工、護士都有了。所以勞委會主委就宣布，九大職業病防治中心要陸續開設過勞門診。想請問勞工局長，局長什麼時候你要去看過勞門診？哪一個醫院有設過勞門診？請告訴我們。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

過勞門診在高醫。

黃議員淑美：

高雄市只有高醫有，那我什麼時候要看？我們都會生病，生病時到底要看一般門診還是過勞門診？你認為呢？

勞工局鍾局長孔炤：

他有一個檢測表。

黃議員淑美：

一個檢測表，才符合…。

勞工局鍾局長孔炤：

他的檢測表可以自我檢視，自我檢視的結果，認為還是有質疑，可以就近到高雄醫學院去掛過勞特別門診。

黃議員淑美：

只有高醫有。好，你知道自從設了過勞門診到現在，有幾個案例？幾個人去看診？你知道高醫生意很好，每天都有上萬人去，但是過勞門診去看的有幾個？你知道嗎？看診的有幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

我不知道。

黃議員淑美：

不知道，我告訴你，只有 3 個。為什麼只有 3 個，你知道原因嗎？知道為什麼只有 3 個，高醫的生意明明很好，每天都有上萬人，為什麼過勞門診只有 3 個人去看？他是不知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

可能當事者對自己的病情，也許他覺得腰酸背痛，他去看骨科。

黃議員淑美：

不是，局長你答錯了。第一個，他有可能不知道，不知道哪裡有設過勞門診。第二個，你們有通報系統，你知道嗎？你知道這個通報系統嗎？局長請你告訴我們，如果看了疑似過勞症，怎麼通報？你告訴我們。局長你連這個都不知道，你有關心勞工嗎？現在過勞死的很多，你連看完該如何通報的程序都不知道，你要如何關心勞工呢？局長你先請坐下，勞檢處處長，你來回答，爲什麼他們不敢去看？你來告訴我們。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請處長答覆。

勞動檢查處陳處長俊六：

議員談到不敢去看。

黃議員淑美：

對。

勞動檢查處陳處長俊六：

勞工把他當成去看了過勞以後，雇主會知道我去抱怨，像申訴一樣，當然會比較有避諱，剛提到通報系統，因爲這是衛生署在國內各大都會地區設置的職業病特別門診，他們都會向衛生署通報職業病。

黃議員淑美：

好，處長，你也不是很了解。我來告訴你們，你先請坐下，如果你去看了過勞門診，醫生疑似你有過勞的現象，他就馬上通報勞委會，勞委會會行文給雇主，告知你這個員工可能有過勞的情形。你想，如果他去通報他的雇主，他會不會沒有工作？會啊！他會沒有工作，所以他哪敢去看過勞門診，因爲看了之後，你們的通報系統就是要馬上告訴勞委會，然後醫生還會行文給雇主，說你這個職員可能不能繼續讓他過勞，他已經產生過勞的現象了。現在的景氣這麼的不好，這個人雇主還敢用嗎？不敢啊！現在勞委會還說萬一如果你還繼續用他，然後他是確定過勞死亡，是有刑責的。現在勞委會是傾向這樣子，局長，你告訴我們，有刑責嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

那只是現在勞委會準備去穿鑿出來的相關意見，目前爲止並沒有確定。

黃議員淑美：

並沒有嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

並沒有確定有刑事責任。

黃議員淑美：

所以還不確定有刑事責任？〔對。〕好，萬一過勞死的話，你們的賠償是怎麼賠？是罰雇主嗎？雇主要不要罰呢？如果他真的是過勞死亡。

勞工局鍾局長孔炤：

過勞死的審定、鑑定是在衛生署跟職業災害、職業病的防治專家、委員，確認之後…。

黃議員淑美：

確認之後，如果確定是過勞你們是怎麼罰雇主？處長你請說，是怎麼罰？罰多少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請處長答覆。

勞動檢查處陳處長俊六：

論責任如果是行政法，如果雇主有依照勞基法第 59 條來補償的話，在罰則上是不具有行政罰的。如果是其他的規定就是在職業災害勞工保護法，如果勞工因為過勞致死，雇主應付賠償責任。

黃議員淑美：

賠償，雇主不用罰嗎？如果違反勞基法超時是罰多少錢？

勞動檢查處陳處長俊六：

銀元 2,000 到 2 萬元。

黃議員淑美：

2,000 到 2 萬元。99 年度罰了幾個？

勞動檢查處陳處長俊六：

99 年度的處罰的數據應該是勞條科會比較清楚。

黃議員淑美：

我幾天前就跟你要資料，你們資料通通不給，我問你們 99 年度查過幾家企業，局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們查了 1,107 家。

黃議員淑美：

1,107 家，幾家違法、違規？

勞工局鍾局長孔炤：

86 家。

黃議員淑美：

86 家違規。

勞工局鍾局長孔炤：

因為議員要我把違規的名單給你，我們不能給，其他的資料都有給議員。

黃議員淑美：

沒有任何的資料給我，連一張資料都沒有，我要的資料全部沒有，通通告訴我都在局長那邊，局長不願意給嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我有跟聯絡員說我們檢查 1,107 家，違規 86 家。

黃議員淑美：

沒有，他告訴我檢查 60 家。

勞工局鍾局長孔炤：

86 家受處罰。

黃議員淑美：

局長這個有落差，他說檢查 60 家。

勞工局鍾局長孔炤：

我們是檢查 1,107 家。

黃議員淑美：

幾家罰款？

勞工局鍾局長孔炤：

86 家。

黃議員淑美：

86 家是 99 年度的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

99 年度。

黃議員淑美：

你後續把資料補給我，因為你資料都沒有給。

勞工局鍾局長孔炤：

我後續資料可以給你，但是處罰的公司行號的資料不能給你。

黃議員淑美：

為什麼台北市可以？台北市檢查出來有問題、有違規全部都公布在網站上面，讓大家知道、讓勞工知道。台北市查了 30 家，9 家違規，公布了華碩電腦、新幹線、西門子、倫飛這些電子業他都公布出來，為什麼你們不能公布。

勞工局鍾局長孔炤：

可能會涉及到廠商的商譽問題。

黃議員淑美：

台北市不會嗎？台北市勞基法違規名單，局長你自己到網站上找就有了，這個是我們自己找的，全部都公布在上面，為什麼他們可以，你們就

不行。你可以讓勞工知道這些廠商都是在違規的，這些都是公布在網站上面，所以你回去再問一下，爲什麼他們可以，你們不行，我希望你後續把名單給我。

兩位先請坐，剛剛有說到刑罰的部分，其實在國外違反勞基法是有刑罰的，在日本他們就是六個月的徒刑、韓國也是有兩年的徒刑，若是沒有刑責很多行業都是超時、超時工，我希望在這個部分，局長你們要落實查核，我覺得應該要把他公布出來，好讓大家知道，這樣他才會怕。讓大家知道這幾家都會超時，讓員工的薪水每小時平均起來就會差很多。局長，我想請問你勞基法規定正常的工時是多久？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

2 週 84，4 週 168，若是一整個月是以 30 天計算，是 184。

黃議員淑美：

184。

勞工局鍾局長孔炤：

是 30 天計算。

黃議員淑美：

30 天計算他是可以 184。

勞工局鍾局長孔炤：

對，若是以 2 週工時計算是 84，用 4 週計算是 168，實際上真正的法定是 30 天計算，是 184。

黃議員淑美：

勞基法第 84 條之 1 的規定，有 38 家是可以超時的，你認爲這樣合理嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

現行的 84 條之 1 也是法令的規定，他把 38 種行業…。

黃議員淑美：

台北市把他降下來了。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有降。

黃議員淑美：

他降了 260，本來是 300 多，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

他預定要降，什麼時候實施沒有時間表。

黃議員淑美：

報紙報的很大。

勞工局鍾局長孔炤：

你再看清楚，報紙是說預定沒有時間表。

黃議員淑美：

對，我是問你，如果台北市降了，高雄市要不要跟進？這上面也有問你要不要跟進。

勞工局鍾局長孔炤：

我在媒體上也有說過，如果是 260 個小時，我們會做相關依據的時數計算，我們會跟進。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。我想請問過勞死的職業災害是怎麼認定的？是要工作多久？還是要連續幾個小時，這樣才有認定為過勞死，局長你告訴我們職業災害。

勞工局鍾局長孔炤：

勞委會最近的認定是發病前的第一個月、超時工作 92 小時。

黃議員淑美：

92 小時就是了。

勞工局鍾局長孔炤：

第二個月到第六個月是 72 小時，如果是這樣的加班時數，可能會是過勞死比較強的原因之一。

黃議員淑美：

如果他沒有這麼詳細的打卡紀錄，可以用什麼方法來認定他是過勞？

勞工局鍾局長孔炤：

可以依他的工作環境，不見得是工時部分，可能是他的工作環境的場所，所造成工作上的壓力也是其中之一。

黃議員淑美：

局長，我有一個陳情案，現在在你們那裡，我不願意說他的背景及雇主是誰，但是我要告訴你，這是三十幾歲的人，請你注意聽好看看這樣是否認定為過勞，他來陳情時，他寫 3 月 7 日早上 8 點到下午 5 點，晚上 11 點又做到凌晨 2 點，5 點又做到隔日的下午 4 點，晚上 10 點又做到中午 12 點。局長，他雖然沒有你剛才講的 92 小時，但是你認為他這樣，後來緊急送醫院，結果隔天他就死了，才三十幾歲而已。局長，早上 8 點到下午 5 點，晚上 11 點做到凌晨 2 點，凌晨 5 點又做到隔日下午 4 點，然後晚上 10 點又做到隔日中午 12 點，這樣有超時嗎？合計起來是超時的。

勞工局鍾局長孔炤：

你剛才講出來的都超時。一般來講，科技公司人員最多過勞死的部分，大都是在研發單位，因為他把工時部分改為所謂的責任制，因為責任制他可能在一個月內或幾天內要把他的工作完成，相對的，剝奪了他休息的時間。這也是因為責任制在科技業裡面，造成很多研發人員的工時非常的長，台灣俗話說：「賺錢有數，生命要顧」，有些人就是因為研發出來，公司給的獎勵金很多，所以他是拼老命在做，相對的把他自己的健康生命放在一邊。現在業者把它改為責任制，基本上是傷害了勞工朋友的健康。

黃議員淑美：

局長，這個不是科技業，現在案子在你手上，因為我叫他去你那裡陳情，因為我認定他是過勞，他是三十幾歲的人，而且…。

勞工局鍾局長孔炤：

不管他後面背景多大，我們都是依法處理，都站在勞工的立場。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來，請林議員國正質詢。

林議員國正：

社會局局長，高雄市從 90 年到 99 年，十年來高雄市被性侵害的被害人總共有多少人？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

90 年到 99 年大約 5,000 人左右。

林議員國正：

4,752 人，十年來原高雄市…，因為我手上沒有高雄縣的統計數據，高雄市十年來性侵害的被害人數，在社會局已經通報的人數就有 4,752 人；沒有通報的黑數是不是比這個更多？局長，請回答。

社會局蘇局長麗瓊：

黑數不在統計裡面，當然沒有…，潛在增加的可能性。

林議員國正：

實際發生的數目應該比這個多很多。

社會局蘇局長麗瓊：

有私了的話，潛在的就有可能。

林議員國正：

這個問題嚴不嚴重？

社會局蘇局長麗瓊：

性侵害案件當然嚴重，只要一件我都覺得很嚴重。

林議員國正：

一件就很嚴重，十年來有 4,000 多件，很嚴重。局長，這是你給我的資料，99 年總共有 718 件性侵被害人；90 年的時候，十年前才幾件？〔359 件。〕359 件到十年後的 718 件，剛好多了一倍，很湊巧的，這只是高雄市，不包括高雄縣，從 90 年 359 人增加到 99 年的 718 人。五年前，94 年才 360 人，晚近這五年當中快速增加，都是百位數增加，360、400 多、隔一年 500 多、隔一年 600 多，再來就 700 多了。

社會局蘇局長麗瓊：

這中間有變數，之前我們一直分析，為什麼我們性侵害案件的數字這幾年都比別的縣市高很多，後來我們發現中央有規定，性侵害案件裡面，加害人和被害人要同時記錄在數字裡面，結果很多縣市只算被害人，不算加害人。

林議員國正：

我現在不和你談其他縣市。

社會局蘇局長麗瓊：

這個數字因為統計的指標有改變，所以數字也有變化，不過是確實增加的趨勢，議員說的部分我們是接受的。

林議員國正：

我的數據不是跟你比較外縣市，你不用武裝自己。

社會局蘇局長麗瓊：

我不是武裝，我是告訴你差距是這樣子的。

林議員國正：

這是你給我的資料，上面就是被害人的人數，我沒有寫加害人人數或性侵害的相關人數嘛！你就針對問題回答，我已經告訴你是被害人數了，這是你剛才給我的資料啊！我們針對被害人數，不要把議題扯到旁邊去，我今天不是叫你去比較台南縣、比較台北市、台北縣，我沒有，我是自己來比，這是一個很嚴重的趨勢。旁邊是誰？〔是主秘。〕主秘比較清楚，你要回答嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，我只是確認，因為同仁告訴我，這個數據是含加害人在裡面的。

林議員國正：

你告訴我是被害人數。

社會局蘇局長麗瓊：

數據的抬頭為什麼寫被害人，是不是可以讓防制中心主任解釋一下。

林議員國正：

葉主任，這邊是寫被害人，這純粹是被害人數嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

對！不過我們在定義上是對於未成年的孩子，如果兩造之間發生性關係的部分，我們都統一寫被害人。

林議員國正：

我會給你更多的資料，這個數據都是被害人嘛！沒有加害人嘛！

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

就是他們互為的行為，兩造都要算成被害人。

林議員國正：

根據定義就是這樣，我們按照法律的定義來走嘛！這裡面你們的法條都在這邊了。局長、主任，你們怎麼定義性侵？包括性交、強制猥褻，這都是你們定義的人數算出來的數據，這是沒有問題的。局長，我是用你們給我的資料，不是我自己認定的。局長，這個趨勢有沒有很嚴重，你說一件就很嚴重，這裡有 4,000 多件，有沒有很嚴重？

社會局蘇局長麗瓊：

很嚴重。

林議員國正：

局長，被害人的年齡都集中在什麼年紀？

社會局蘇局長麗瓊：

大部分在 15 至 18 歲比較多。

林議員國正：

為什麼是 15 歲，你的統計數據是用 15 歲來分類嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們是 12 到 18 歲。

林議員國正：

對！12 到 18 歲是在年齡分布裡面最多的級距，比例是多少？就是國中到高中這段時間。

社會局蘇局長麗瓊：

大約 52% 左右。

林議員國正：

學生在士農工商的分類裡面，學生被性侵的人數多不多？

社會局蘇局長麗瓊：

那個年齡很多是在就學年齡。

林議員國正：

學生的人數大概多少？

社會局蘇局長麗瓊：

學生大概六成多。

林議員國正：

這個數據很可觀，學生有百分之六十幾，教育局知道這個數字嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們有跨小組的會議。

林議員國正：

什麼叫跨小組會議？是誰主持的？

社會局蘇局長麗瓊：

家庭暴力防制中心裡面有一個網路會議，包括警政、衛生和教育單位。

林議員國正：

跨小組會議是誰出席代表？

社會局蘇局長麗瓊：

網絡會議是我們中心的主任。

林議員國正：

主任，高雄縣市現在合併了，縣市合併以後，這些性侵者出獄後應該到派出所治安機關報到，高雄縣市加起來，應該報到的人數是多少人？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

116 位。

林議員國正：

這是高雄市的嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

這是合併之後的數字。

林議員國正：

局長，葉主任講的你同不同意？

社會局蘇局長麗瓊：

每年都是 100 人左右，99 年是 116 還是 115 人，報到率都是百分之百，只有…。

林議員國正：

主任，該報到的人數是多少？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

116 人。

林議員國正：

到現在為止嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

這是 99 年的資料。

林議員國正：

當年到現在為止的數字是多少？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

這個數字還要…。

林議員國正：

局長，我唸給你聽，這是我早上跟警察局調的資料，他是用答覆我的質詢資料報告。我問他，本市目前性侵害加害人登記報到情形，你聽好囉！

「截至 4 月 14 日止，本市應辦理加害人登記報到人數為 218 人。」你說有通報平台…。

社會局蘇局長麗瓊：

它是累計的嗎？如果是累計的，當然是超過 200 多件。

林議員國正：

到現在，本來就是累計的，你 110 幾人也是累計嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

沒有，它講 99 年 116 人，98 年大概 100 人左右。

林議員國正：

那你累計多少人？是這個數字嗎？累計，講清楚哦！

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

99 年的，我剛才說的是…。

林議員國正：

99 年不可能 1 年就 110 人嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

不是從 98 年啦！不是從 98 年到現在，議員在問以前到現在啦！

林議員國正：

以前到現在 110 幾人嘛！你手上這是 110 幾？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

不是，我的 116 人是 99 年的數字。

林議員國正：

99 年就 116 人，一年就 116 人，那 98 年呢？97 年呢？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

98 年是 100 人。

林議員國正：

那 97 年呢？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

議員，我手上沒有 97 年的資料。

林議員國正：

這不對啦！你這個數字裡面一定是什麼？不是各年嘛！因為有可能是 98 年他報到的，在 99 年他還是要報到嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

對，那統計方式我們來檢討啦！好不好？

林議員國正：

如果這樣講的話，你加起來，加 97 年，97 年多少人？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

97 年我手上沒有資料。

林議員國正：

如果加 97 年、96 年、95 年報到的，就超過 500 人、600 人了嘛！所以你們的平台裡面，連這個界定的定義都不清楚。接著，我要問你，主任，失去聯絡，沒有去報到的有多少人？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

報到的部分，在 99 年呈現的是全部都報到。

林議員國正：

到現在有多少人沒有報到？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

只有一位是入監服刑的狀態，所以沒有報到。

林議員國正：

入監服刑一定聯絡得到，入監服刑一定可以掌握。我說行蹤不明的有多少人？多少人你知道嗎？你不知道嘛！主任，你請坐。局長，你知道嗎？你不是有個平台嗎？這麼重要的資料，雲林發生女童被殺，就是那個行蹤不明的加害人，發生到現在幾個月？高雄縣市有多少行蹤不明的加害人，我們也不清楚。有幾個人？你告訴我，有幾個人？你知不知道？

社會局蘇局長麗瓊：

我沒有這個數字。

林議員國正：

主秘，你知不知道？知不知道？不要亂講，知不知道？數字是多少人？我有了嘛！幾個人？

社會局陳主任秘書明賢：

我現在也沒有這個數字。

林議員國正：

主任，你知不知道？知道就知道，不知道就不知道，請你回答一下。沒

有嘛！99 年也沒有嘛！雲林才發生女孩子被應該去報到卻行蹤不明的加害者加害，因為在手續上面沒有完成報到，沒有去做追蹤，才發生這個不幸事件，我們高雄市沒有記取教訓，趕快去跟警政…，我們沒有趕快啓動平台，你懂我意思嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

議員這樣說不公平，因為我們之後馬上召開會議，當初法令規定三天內報到。

林議員國正：

因為多少人你不知道啊！你什麼時候開的會議？

社會局蘇局長麗瓊：

我們現在規定他們當天就要傳真給我們。

林議員國正：

你告訴我，什麼時候開的會議？

社會局蘇局長麗瓊：

日期我不記得，是我們…。

林議員國正：

主任，大概幾月份？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在 3 月底跟 4 月 7 日都有開。

社會局蘇局長麗瓊：

就是發生之後。

林議員國正：

那警察怎麼跟你報告的？失去聯絡、行蹤不明的有幾個人？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

我們是就那個流程、程序上去做確認。

社會局蘇局長麗瓊：

對啊！

林議員國正：

什麼流程不流程！你實際上幾個人，哪些人沒有報到，要趕快去找出來。

社會局蘇局長麗瓊：

是，因為報到的部分其實都是警政單位有沒有加強聯繫。

林議員國正：

好，行蹤不明的有幾個人，總要報告到吧！你管的流程要去追蹤，這個是派出所的責任、這是分局的責任，那你告訴我，現在危險的這些人有多少人失去聯絡？有沒有在那個會議討論？你告訴我，有跟沒有就好了。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在那個會議沒有討論。

林議員國正：

沒有討論嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

我跟議員報告…。

林議員國正：

局長，你不要辯嘛！那是主任的會議嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

不是辯論，我跟議員解釋一下，失蹤的人數正在謹慎追蹤。

林議員國正：

我沒有怪你，你懂我的意思嗎？我怎麼會去怪你什麼東西呢？你這些科室的主任真的…，社會局很優秀的，我看過你們在專業素養裡面，這些科室主任真的很優秀。民意代表質詢你是希望你把這個問題去提高層級，去跟警察局做平台啦！你辯什麼！

社會局蘇局長麗瓊：

好，我了解。

林議員國正：

你不知道，疏失就疏失，你還在辯什麼東西！主任都講不知道了，這有什麼好辯的呢？我們現在不知道，趕快面對問題，爲了這幾個人，你看，他已經講得很清楚。當天是追蹤那個流程，去加強那個稽查流程，但是實際上，可能是警察局報告了，你們不知道；也可能是警察局沒有報告，因爲可能警察局沒有提出那個數據報告，甚至沒有人去問這個數字。

我就跟你講，人家寫得很清楚，「有兩個人到現在行蹤不明」嘛！到監獄去了，怎麼會行蹤不明呢？這裡面寫得很清楚，截至目前有兩人行蹤不明嘛！這兩個人在哪裡？要啓動我們的戶口機制，啓動我們的警察機制，趕快找到嘛！這有什麼好辯的呢？我希望不是主任而已，局長，你親自出面，啓動跟教育局裡面，如果你講得那麼斬釘截鐵，一件都那麼重要，4,000多件是天大的重要，撥個時間，把這裡面，因爲整個權責機關在社會局，由你召集社會局，告訴大家怎麼去做預防，實際的黑數怎麼樣，把它做一個流程…。

社會局蘇局長麗瓊：

我是不是可以說明一下？

林議員國正：

你請坐，我待會兒再讓你講。〔好。〕看下一頁，這是什麼？被害人數，

總共有 709 人，99 年。我昨天晚上上社會局的網站，一個一個去抓，昨天晚上從 9 點到 11 點多，本來我要看連續劇都沒有看，本來要看「馬家的幸福」，我都沒有看，昨天整個晚上耗了二、三個鐘頭去做出你這個表格，你社會局的網站，12 月每一個月…，局長，葉主任，你們的網站是一月一月的，一個月、一個月的，這是在你們的月報表抓出來的，我用 99 年來說，99 年的被害人數總共是 709 人。這裡面，年齡從 6 歲、12 歲到 18 歲，99 年 6 歲以下的被害人數就有 25 人，佔總體的 3.53%；6 到 12 歲小學生的被害人數有 64 人，佔總人數 709 人的 9.03%。

你剛才講的，局長，你有概念，葉主任也有概念。最大宗在 12 歲到 18 歲，國中和高中，總共有 387 人，比例高達 54.58%，所以我說為什麼你要親自出面告訴社會局、教育局，如果老師沒有去灌輸我們國中、國小與高中的小孩子怎麼樣防止性侵的知識，這是老師完全會忽略的東西，你要親自出面來召集這個會議。

再來，學生的人數 709 人中佔 467 人，佔了 65.87%；再來，教育程度以國中最多，佔 40.34%。這裡面有一個數字是我很難過的，99 年身障人數裡面，包括心理、生理障礙，其中有一個叫「智障」，99 年有 43 人…。

社會局蘇局長麗瓊：

我想，這個案子平常就在做了，只要任何一個重大案件發生，我們就會正式…，〔…。〕沒有，沒有，不是官話，其實，我覺得教育訓練，因為我們現在已經要求教育局每一次他們跟有關老師的訓練，一定要安排一個課程，讓我們家暴防治中心的同仁去上課。這已經確定去上課了。〔…。〕對，是，可以，我們再檢查一下目前機制有沒有不夠的部分。〔…。〕好，是，對，議員，我同意我們三位首長把我們目前的做法再檢視哪裡有疏漏，這個第一個說明。

第二個跟議員說明的是，凡是只要發生重大的性侵案件，我們是秘書長召集相關局處去做檢討，只要有個案，我們就檢討，所以這個機制假如還不夠完整…。〔…。〕所以，我們機制會再去做檢討，我們同意議員的…，〔…。〕隨時可以做檢討。〔…。〕可以啊！我們三個首長開會很快，我們會把議題做一個釐清。〔…。〕我知道，可以，我們一個月來召集。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，謝謝林議員的發言。接下來，請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

大會主席、各局處首長、所有的議會同仁與媒體同仁大家早。先看第一張，「勞工過勞死辛酸誰人知？」請問一下勞工局局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

顏議員曉菁：

局長，請問一下，假設今天勞工局的職員被判定過勞死的話，責任歸屬如何認定？

勞工局鍾局長孔炤：

是歸我們各局處的首長。

顏議員曉菁：

是歸局長還是市長？

勞工局鍾局長孔炤：

依照監督、指揮與管理，是我們各局處的局長要負這個責任。

顏議員曉菁：

OK！今天勞工局的職員因為過勞而死，勞工局局長要負責任，你負什麼責任行政責任、刑事責任或民事責任？

勞工局鍾局長孔炤：

目前為止，過勞死在台灣還沒有訂定刑事的責任。

顏議員曉菁：

沒有刑事責任？只有行政責任，意思就是說在你監督不周、執行不嚴密的狀況之下讓你的員工猝死，你只要負行政責任？是這樣子嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

依照現行的法令。

顏議員曉菁：

好，請坐。請問一下社會局局長，放第二張。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

顏議員曉菁：

局長，請問一下「鳳珍之死」，誰是鳳珍？你知道嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

一個台東縣的社工。

顏議員曉菁：

你知道他發生什麼事情了嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

他就是連續加班工作。

顏議員曉菁：

然後呢？

社會局蘇局長麗瓊：

就發生意外事件而死亡。

顏議員曉菁：

他就是因為業務量過大，工作超時，因為感冒引發心肌炎，結果過勞死，對不對？〔對。〕你曉得這個案例嘛！〔對。〕好，那請問一下，這個案例是發生在台東縣政府的社會局，對不對？〔對。〕局長，請問一下，你能不能保證在你主政之下的高雄市政府社會局，不會發生勞工過勞而死的狀況？你能不能保證？

社會局蘇局長麗瓊：

我想，議員關切的是說…。

顏議員曉菁：

具體回答你能不能保證？

社會局蘇局長麗瓊：

合理的工作。這還涉及個人的身體因素。

顏議員曉菁：

就是以工作量來講，你能不能保證？

社會局蘇局長麗瓊：

工作量目前來講確實也重，但是我們跟別的縣市相對來比，我覺得高雄市還算合理。

顏議員曉菁：

確實也重嘛！對不對？〔對。〕來，看下一張。powerpoint 第三張，這份資料是社會局所提供給我的，你們的社工人力配置及工作內容，局長，我們來討論一下，現在全高雄市社會局有 498 名的社工人員，可是你看一下他們的業務量，社會救助、社區發展才 15 個人、社會救助才 39 人、老人福利 47 人、身心障礙 66 人、兒少福利 102 人、婦女福利 41 人、社工專業志願服務 76 人、家暴性侵騷擾防治 112 人。局長，請問一下，你覺得這樣的人數夠嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

目前中央當然認為我們社工人力也不夠。

顏議員曉菁：

你自己認定，你覺得這樣的人力夠嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

是不夠啊！

顏議員曉菁：

工作量會不會過大？

社會局蘇局長麗瓊：

工作量，確實同仁加班也多，但是還不至於…，剛才我也很關心，剛才那個過勞死的案例是低於那個時間。

顏議員曉菁：

你就是具體回答，你覺得人數夠不夠？工作量夠不夠大？

社會局蘇局長麗瓊：

人數是不夠啊！

顏議員曉菁：

這麼沉重的工作量，這麼少的人數，你讓他負擔這麼大的業務，請問一下，社工人員他不比一般朝九晚五的公務人員，他是要隨時待命的，有一些保護性的案件，社工人員是需要 24 小時待命的。請問一下，這樣的待遇對社工人員公平嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們保護案件是採取輪值待命的方式，不是全體都在待命，因為這樣真的是工作不合理。

顏議員曉菁：

我們來看下一張。這是每一個社工個案服務的案件負荷量，根據你們給我的資料，保護性案件負荷量平均每一個人 67 個案件；兒少保每一個人平均 51 件；成保及性侵每一個人平均 71 個案件；非保護性的案件負荷量平均每一個人 130 案。局長，其實我覺得現在社工人員與民意代表其實差不多，我們選民服務也差不多是這個樣子，可是我們還有助理耶！社工有嗎？社工沒有，社工是上承長官的命令，下承沉重的業務量，對照美國，我們這樣子一個人平均六、七十件的案件是美國三、四倍，社工也是人，也有家庭要照顧，也有小孩要照顧，我們不能一份薪水，我們是不是有可能會將這些社工人員當成機器人在操。

社會局蘇局長麗瓊：

其實在高雄市的社工人力，我們在做，應該還要計列民間團體的部分，因為我們社工，比如說我們保護工作有一線、二線，我們二線幾乎都是委託民間團體在做，民間的社工人力我們在這幾年一直在做補充。

顏議員曉菁：

包含了啊！你說你的社工人力，就是不管是本局的，或者是委辦的。

社會局蘇局長麗瓊：

沒有啊！

顏議員曉菁：

我們再往下看，看一下，這裡面是你們給我的資料，編制的，就是你們本局的只有 122 個人，你們約聘僱的只有 264 個人，你們委辦補助的社工

只有 122 個人，所以，其實你們本局編制內的只有 122 個人力。

社會局蘇局長麗瓊：

可是還有民間補助的，其實我們整體公私部門、民間加起來，在高雄市是 1,100 多位。

顏議員曉菁：

我現在講的是社會局本身的社工。

社會局蘇局長麗瓊：

我講的是社會工作。

顏議員曉菁：

社工本身的人數。

社會局蘇局長麗瓊：

對，因為社工是整體的，因為我們很多都要公私協力，不能完全靠政府，但是我同意議員說的，社工人數需要再增加，中央也界定我們在 115 年要再增加六十幾名的社工。

顏議員曉菁：

你說什麼？你說內政部嗎？〔對。〕內政部同意你在 105 年增加…。

社會局蘇局長麗瓊：

不是他們同意，我們在規算我們的標準，就是還要再增加六十幾位社工。

顏議員曉菁：

什麼時候要給你？

社會局蘇局長麗瓊：

不是它給我們，要我們自己編，我們要爭取我們自己市政府的預算會逐年再增加，到…。

顏議員曉菁：

你什麼時候要編列？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，它每一年給我們的一個額度，就是逐年來增加這個社工人力啦！

顏議員曉菁：

你現在所講的是不是內政部所提出的一個社工人員增加計畫？是不是？〔對。〕它說五年之內要增加 1,096 名社工嘛！在各地方縣市政府嘛！是不是？你講的是這個嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對，我們到 105 年要再增加 64 名。

顏議員曉菁：

好吧！局長，我想請問一下，你知不知道跳票了耶？

社會局蘇局長麗瓊：

到 105 年不會跳票啊！

顏議員曉菁：

你們科長直接給我的答案是今年跳票了，因為人事行政局對於員額編制有異議，你懂嗎？你知道嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

今年沒有跳票啊！沒有啊！社工科科长在這邊啊？因為沒有人告訴我說今年有跳票這件事情。

顏議員曉菁：

新聞報導有報啊！內政部…。

社會局蘇局長麗瓊：

新聞報導不見得正確。

顏議員曉菁：

請問一下，人事行政局現在有確認要給內政部這個五年的計畫嗎？有確定要給嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

有啊！這確定的，對啊！

顏議員曉菁：

好，那我們高雄市可以得到幾個？

社會局蘇局長麗瓊：

我們到 105 年大概 64 人，每年增加員額數字是逐年增加，到 105 年是要增加 64 人。

顏議員曉菁：

每一年增加 64 人？

社會局蘇局長麗瓊：

不是，每一年一直增加，一直增加，增加到 105 年，總共要增加 64 人。

顏議員曉菁：

64 人夠嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

它是逐年增加，到 112 年又要增加 134 人。

顏議員曉菁：

這樣夠不夠？

社會局蘇局長麗瓊：

其實社工到底夠不夠，要看整個工作的重點。

顏議員曉菁：

我們以高雄市政府來講，夠不夠？

社會局蘇局長麗瓊：

我想這個部分是用相對比較的數字來算出來的。

顏議員曉菁：

你覺得夠不夠嘛！你覺得夠不夠？就是五年之內增加 64 人。

社會局蘇局長麗瓊：

我們講很多問題能夠預防性一直降低的話就夠啊！我覺得這個部分很難去講夠不夠的原因就是說…，我向議員報告的是…。

顏議員曉菁：

局長，請你正視一下，你覺得今天社會局這麼多的業務量，兒少、婦女、老人等等，以及性侵、家暴這些案件，你只增加了 64 人，平均每一個業務大概增加 1 至 2 人，這樣夠不夠？這樣真的夠嗎？你覺得夠嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

現在這個數字是中央參考各國的做法，這樣的一個數字，我們當然…。

顏議員曉菁：

好嘛！我剛才也跟你講了，你說參考中央的做法，那我們先比較外國嘛！我們平均每一個人，我們關於保護性的案件，每一個人就是六、七十件，可是外國不一樣啊！我們的工作量其實是美國的三、四倍啊！具體而言，你真的覺得我們這樣的社工人力負擔不會太大嗎？你會不會覺得太大？

社會局蘇局長麗瓊：

增加社工人力我們當然樂見其成，這個部分真的還涉及到跟財主單位財務負擔溝通的問題。

顏議員曉菁：

那局長你會做什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

目前至少我會做到中央要求我們補足人力的標準，我會做，其實在我第一年上任，中央還沒有標準之前，我已經爭取增加了 20 個社工人力了，所以在社工人力的部分，我是會盡量努力來增設。

顏議員曉菁：

好，我們再看一下，這是你們給我的資料，現在我們正式編制的員工有 122 人，約聘僱有 264 人，委辦補助有 122 人，總計有 508 人。我想請問，我們的約聘僱加委辦與編制員工，他們工作的待遇有什麼不同？這一點是不是請勞工局局長回答？社會局長，你能回答嗎？還是這是勞工局？

社會局蘇局長麗瓊：

我說明好了。

顏議員曉菁：

好！你說明。

社會局蘇局長麗瓊：

因為我們正式編制當然比照公務員，約聘的會比照勞基法，所以這兩個制度的同仁在待遇上，特別在退休的保障上是有一點不一樣。

顏議員曉菁：

同工不同酬，你的意思是這樣子嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

沒有啦！工作輕重別是一樣。

顏議員曉菁：

同工不同酬是不是這樣子，是不是這個意思？

社會局蘇局長麗瓊：

也不能說同工不同酬。

顏議員曉菁：

我們現在高雄社會局的社工人力，在 508 名裡面，我們有 75% 是約聘僱的加委辦，他們不是正式員工，這些約聘僱員工他們有專業加給嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

他是用俸點的方式，跟專業加給不一樣。

顏議員曉菁：

他們有專業加給嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

他是統一俸點，不是公務員用專業加給或什麼，薪資的基礎不同。

顏議員曉菁：

但是他們的工作性質一樣不一樣？

社會局蘇局長麗瓊：

工作性質一樣。

顏議員曉菁：

工作性質一樣，可是他們沒有公務人員的專業加給對不對？

社會局蘇局長麗瓊：

不是！他那俸點計算基準不一樣，他都用俸點比照，比方說他們剛起薪是用 290 還是比照公務人員 320 俸點。

顏議員曉菁：

那與公務人員的待遇比較起來，誰比較好？

社會局蘇局長麗瓊：

對退休保障來講當然是公務員的比較好。

顏議員曉菁：

那他們有危險津貼嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

危險津貼現在中央正在爭取。

顏議員曉菁：

正在爭取是什麼意思？

社會局蘇局長麗瓊：

就這個制度還沒有，因為所有任何津貼要通過，都一定要中央的人事行政局同意，因為他認為給付的增加都要經過這個制度的建構，所以這個部分是社工界都在爭取這個津貼，內政部也…。

顏議員曉菁：

現在進度到哪裡了？

社會局蘇局長麗瓊：

現在內政部上次開過一次會。

顏議員曉菁：

不能含糊講正在爭取啊！對不對？

社會局蘇局長麗瓊：

是在爭取。

顏議員曉菁：

我有可能從 100 年爭取到 120 年也都在爭取，現在進度到哪裡了？

社會局蘇局長麗瓊：

不過這個權責在我們這裡有點無能為力，我們只能不斷建議跟爭取。

顏議員曉菁：

對嘛！我想了解就中央的進度到哪裡？爭取是怎麼樣的爭取法？

社會局蘇局長麗瓊：

內政部基本上還在建立共識，還在研商當中。

顏議員曉菁：

局長你的立場呢？你的態度呢？

社會局蘇局長麗瓊：

我們支持啦！

顏議員曉菁：

支持。

社會局蘇局長麗瓊：

是不是叫危險津貼？我對危險津貼名稱我是有點意見，但是增加社工人員的津貼部分我是贊同的。

顏議員曉菁：

所以你覺得中央在這部分，有哪部分需要加強？在社工人員的部分有哪個部分需要加強？

社會局蘇局長麗瓊：

我想當然在待遇的部分需要加強，一個在人數的編列部分，中央人事行政局應該要更開放，其實我跟議員報告一下，爭取正式編制員額部分，其實高雄市還算是做的相當不錯，我們逐年會增加正式編制員額。

顏議員曉菁：

局長，我們不要老是拿自己去跟外縣市比好不好？我們可不可以就是從自身做起？

社會局蘇局長麗瓊：

是，我們是要從自身做起。

顏議員曉菁：

你不能老是說：我們跟其他的人比起來我們是相對的好。當然啊！我們是五都啊！我們絕對會比其他縣市做的好啊！但是我們自己本身對我們那些社工人員的照顧是不是夠，這才是我們要爭取的啊！對不對？

社會局蘇局長麗瓊：

對。

顏議員曉菁：

所以我想問你的，你具體回答，你覺得在社工照顧的部分，中央有哪些具體需要做到，而目前為止沒有做到的？

社會局蘇局長麗瓊：

中央具體要做的就是開放更多編制員額，人事行政局不要太多的限制。

顏議員曉菁：

員額，人。

社會局蘇局長麗瓊：

第二個，當然就是目前在努力津貼的部分，可以再繼續努力。第三個，我覺得對社工的支持要能夠更多的支持。

顏議員曉菁：

譬如說？具體一點。

社會局蘇局長麗瓊：

譬如說，我們社工他們，應該給他們適合與時俱進的職業訓練，在職訓練、專業的訓練，甚至有比較多的經驗分享，建構一個平台，各縣市可以分享經驗，這樣的教育支持的部分。

顏議員曉菁：

局長，我想請問一下，就是我們約聘僱現在佔了 75%，其實我覺得，對於這些非正式員工的社工來講是相當的不公平，關於這一點，你有什麼樣的具體作為呢？市政府能做的是什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

就是逐年增加正式編制的員額。

顏議員曉菁：

正式的編制。

社會局蘇局長麗瓊：

對，我們就採取方式就是說…。

顏議員曉菁：

那在正式員工跟約聘僱的待遇方面你能做什麼呢？

社會局蘇局長麗瓊：

那部分坦白講，我不能做什麼，因為約聘僱的制度非常的清楚，他依俸點進來。

顏議員曉菁：

會不會非常的不公平？

社會局蘇局長麗瓊：

對，就是起薪的點是可以努力，是不是可以提高這個起薪的點。

顏議員曉菁：

所以，局長，我今天想要點顯的一點，我希望你不要只是站在社會局的本位去思考，你應該替這些社工人員去發聲，因為你主掌社會局，這些社工人員站在第一線去照顧弱勢，可是沒有人去想過，這些照顧弱勢的社工人員，他們本身也是弱勢，他們人數不足，再加上他們與一般的正式公務人員，他們的待遇確實是不一樣，他們的工作量也很大，工作超時、負荷量那些，我覺得對他們來講都是相對的在壓制他們，所以我希望局長，你不要只是被動的去等待中央的政策，被動的去等待制度的改變，我希望你能夠更積極一點，去替這些社工人員發聲，爭取權益好不好？好，OK，以上質詢，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝顏議員的質詢。接下來質詢的議員是李議員喬如。

李議員喬如：

謝謝主席，今天是我們社政的行政部門質詢，長期以來，我個人都在婦女、兒少、還有老人這三個部門裡面最關切，關切的理由是，我們的孩子沒有行為能力，一出生到他未來 20 歲之前，他是有必要受到我們政府在各個制度上能夠完善的給予有所長的环境，所以我希望建立一個非常好的城

市環境，讓我們青少年在這個成長的過程當中，不會受到家庭或者環境因素的影響，來影響他將來成長的人格。老年人呢？老年人真的也很可憐，65 歲以後，很多公司、行號也沒有要聘請他了，如果他沒有一個家庭的子女來奉養他的時候，那麼他就會成爲一個被遺忘的孤獨的老人，我相信在市政府社會局這個部門呢？你們有做了一些社會工作，我認爲不錯的，就像剛剛有議員在問的時候，人手不足，我想在公務部門，我們沒有辦法有這麼多的人力資源，在編制內來做好這樣完善的工作的時候，我個人倒是要給蘇局長一個建議，可以善用社會志工，但是社會志工呢？我們不希望他是成爲一個辦活動看得到的一個志工，而是他真的有這個領域、專業，他可以協助我們高雄這個城市來做好社區弱勢關懷的工作。

比如說我們的學校團體，我給蘇局長一個建議，我們可以跟學校團體結合，我們的大學院校，或者是高中職，但是我認爲高中職這個部分，他本身也是未成年，所以要扮演這個角色有困難。那麼我建議在大學院校，我們應該可以結合，那結合大學院校有一個功能，讓他們在大學進修的過程當中，提前領悟社會學，希望將來他們會關懷弱勢的環境，希望他們將來有能力的時候能夠協助我們的政府，來照顧高雄市比較弱勢的家庭。

現在我要講的，就是在這幾年我們發現，幾乎我們看到的電視媒體的報導，但是我看完之後，我內心非常的痛，我不知道第三公權力的媒體，報導這樣的議題是對社會正面？還是負面？我不知道，但是我在想，早期的第三公權力還不夠這麼 open，所以針對一些比較特殊的案例的時候，通常你有跟觀光結合，當然社會沒有看到，可是第三公權力在民主制度之下，開放自由採訪的時候呢？有一些個案，我個人認爲應該給一些弱勢的家庭私領域的空間一個保障。最近我們常常透過電視媒體，全國台灣各地，好像家庭性侵的案件特別的多，我們看到的，在這個新聞的版面你看到特別多，那在這個部分呢？我自己服務處的個案，我們都有接觸過，但是在這接觸過程的當中，除了爲我們受害者討回司法的公道之外，其他的部門可能要靠我們的政府單位，來協助怎麼保護這些未成年的受害人，被性侵的孩子他有不受第二次的傷害。

我認爲爲什麼層出不窮？我們都看到這樣的案例，我認爲在司法刑責上不夠嚴苛，我認爲在這個案例裡面，再犯率非常的高，我們聽到的案例再犯率都非常的高，在醫學醫生的看法裡面，他是一種病，他認爲這種人是有病，但是我們認爲不應該他成爲一個病，將來他又成爲性侵者的藉口，這樣會惡性循環。所以我看到政府的機制裡，有一些部門，我認爲不夠周延。所以我要請教蘇局長，針對被性侵家庭的這些孩子，幼小的心靈，他的過程。如果他現在在讀書的話，通常看到的是，你們會有輔導老師，個

人在學校輔導，對不對？會把他叫到輔導室輔導，我認爲這個機制是錯誤的。雖然這部分可能在教育局，可是這案例的主導權在社會局。我們社會局應該主動告知，怎麼樣的方式不恰當，因爲畢竟這樣的人性關懷，是在社會局主導的職務範圍內，不是教育局。教育局只是在教育的功能，但是在學校，去把孩子叫來輔導時，會有二度傷害，有這樣的現象哦！局長，那不對！因爲你把他叫去的學校，孩子們會注意到原來他是被性侵的人，那就是二度傷害。

所以我們認爲還有第二個更好的方式，當孩子發生事情之後，我認爲他不必留在原來的學校，他其實可以做轉校的動作，來改善他的環境。畢竟幼小心靈受創傷，他在原校會有陰影，在新的學校會有重新生活的機會。雖然他很小，不善表達，但他內心裡已經有障礙了。所以我認爲要做到比較人性化的一種方式，應該以自然的方式，有另外一個場合的環境，來做好這樣性侵家庭的親子教育。

我建議社會局，應該以這樣的案例，向法務部提出建議，要求有這樣的性侵者或家庭的父母，我認爲他們沒有資格擔任父母，沒有能力擔任父母。我認爲在刑責上應該嚴酷，如果沒有嚴酷，那對不健全家庭性侵的家長，不會產生有效的張力、約束的功能。最近這下半年，在我自己的地方，我收到三個案例，這些案例，家長都會拜託民意代表，他想把孩子領回去。我相信社會局、社工員，各個區域都有收過，民意代表會關切。但我個人，若知道是家庭性侵案例時，我就把那父母趕出去，連服務都不服務你，我還痛罵！但是我覺得這樣還不夠，因爲對這些無辜的孩子，我感到很痛。長期以來我在推動少年兒童托育、教育跟福利，所以我請蘇局在我們看到層出不窮的性侵案例裡面，請社會局應該向法務部建議，未來有性侵家庭的成年人，應該施以重刑。

我可以在此提供給蘇局長，甚至要求鞭刑都沒有關係。我認爲我們可以仿效其他的國家，這樣會有嚇阻作用。所以我覺得台灣太過民主，而讓法令太過人權化，人權是保障合法、守法的老百姓，人權不是保障犯罪者，犯罪了沒有人權可言。如果犯罪了還有人權，守法的人怎麼辦？所以惡的人權，我們不要要求，因爲社會局裡面有談到人權業務，所以今天才要跟蘇局長講，請在李喬如這部門質詢完後，社會局用正式公文，要求法務部在性侵的案例、家暴的案例裡面，應該加以重刑。不應該以現在的刑責，有的都可以緩刑，不用關，再犯罪率爲什麼那麼高？是因爲刑責太輕了。特別在此跟蘇局長建議，因爲在這兩個月收到的個案，坦白講是家長拜託我，要把孩子領回來，而我把他趕出去，因爲我會先向社會局查詢是什麼樣的狀況，把他趕出去、罵他。我看到做父親的躲在牆角不敢見我，我非

常痛恨，若打人無罪，那父母會讓我踹死，我說真的。在法務部的司法部門，即便社會局很用心，社工人員很認真，礙於財政，編制人員有限，所以人力確實是不足的。不足時，我們善用一些社會的知識分子，有專業性或學術團隊來協助這部分，希望在孩子心靈上的保護，能做到完整一點。在刑責部分，今天的議題主要是跟局長講，我們要求法務部在這刑責加重。我覺得地方政府應該表達這樣的關切，來保護那些幼小的心靈。

剩下的兩分鐘，我要跟勞工局的鍾局長討論。鍾局長，勞檢所和高高屏的勞檢所，兩個同樣的單位，在同一個城市，一市兩制，對合併的大高雄來講，是一個傷害，對地方政府來講是一種侮辱。因為我們認為，高雄市政府在勞檢的檢查工作上，我們相信我們的能力，但是當有兩個同性質的單位，在一個城市，有不同管屬單位時，它將來在職場發生工安時，責任是很難區隔。就像這次，就不是你們稽查的，但是在議會，議員就要替百姓向勞工局提出嚴厲的質詢。可是又不是你們的工作，我認為目前市議會、市政府，對高高屏的勞檢所，所提出來的抗議和表達是輕輕帶過，不夠嚴肅，也不夠嚴厲。

我希望結合所有高雄市的產業界、勞工界、社團，還有包括市府的單位，不應該缺席，應該用更實際的行動，來展現對中央政府勞委會嚴厲的抗議。我們甚至願意走上街頭，抗議勞委會在一個城市裡面，中央政府用強制性將高雄縣市合併，合併後又不讓我們名正言順來管理工安的問題。讓地方產生這麼大的監督機制爭議，我認為這樣不應該。所以我想請教鍾局長，我要求從高雄市，這件案子不是高雄市勞工局的問題，是高雄市民的問題，是整個城市的制度問題。我認為我們應該用更強烈的走上街頭的機制來抗議，你支不支持？請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

爲了地方的事權統一，也是我們公部門，誠如李議員提到，可能我們動作比較小，聲音雖然大聲，但是因爲沒有動作，相對的讓中央部會認為，你們就只是嘴巴說說而已。如果結合民間團體、市民朋友，願意和市府一起共同合作，去爭取勞檢權的統一，我是樂意跟市府一起共同合作去爭取事權——勞檢權的統一，我是樂觀其成。

李議員喬如：

我們可以來選個良時吉日，局長，你不會畏戰吧？你會不會畏戰？你懼不懼戰？你畏不畏戰？這是捍衛高雄市的權力。

勞工局鍾局長孔炤：

重點是要有戰場。

李議員喬如：

戰場就是我們上中央…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員的發言。接下來，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席、兩位局長、各位主管、各位議會同仁、記者先生，大家好！兩位局長都表現得不錯，在外面據我所了解，以你們專業的精神領導下，一個勞工局，一個社會局，在你們專業的幕僚強勢，爲了市政、爲了高雄市市民努力打拼，表現得是可圈可點。尤其是勞工局，到目前爲止，我還是高雄市職業總工會的理事長，我們基層工會在開大會的時候，第一個看到的就是我們的鍾局長，真的不簡單，他一個人要負責全大高雄市的所有業務，還可以對每件事都做得有頭有尾，條條有理，還能抽空出來，不論是不是假日，因爲工會開大會大概都在這個時間，他也是場場到，他的專業精神，真的令人欽佩，本席在此給你正面的肯定和鼓勵。

其實高雄縣市合併後，也延伸出來很多問題，看這些資料，包括剛才我們的同仁也一直在強調，但是合併要完完全全無縫的接軌，就是把高雄縣全部的問題都併到高雄市，比照高雄市來處理。高雄縣市合併之後，地方範圍變得很大，而目前市民最關心的就是就業問題，我們的失業率還是佔了很高的比例，尤其我們在南部，勞動階級居多，我們的石化區也好、其他的也好，尤其是高雄縣，所以勞動人口也非常多，合併之後再加上高雄市的就變得很多。所以在這種情形下，我們應該廣設就業服務站的據點。我們這裡也有一個專責單位，爲什麼到目前爲止，中央還是跟勞動檢查局一樣，都沒有下放，爲什麼在合併後，依法律的規定，原來就是高雄市要做的工作，他卻占住，咬死不放，不放也沒關係，要能做好，又做不好，導致災害一直發生，這樣要怪誰的不對？發生地點是在我們高雄市，勞動檢查權、就業服務站也都不放，中央都不放手，發生了事情，勞工失業，這些帳都算在高雄市的頭上。

協助輔導勞工就業，也是我們高雄市的事，是我們高雄市的責任，都不下放，勞動檢查權也拿走，一旦發生事故，就叫高雄市來承擔，這樣有道理嗎？勞工局長，請你答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員長期對勞工朋友的支持和關心。縣市合併之後，不只是勞檢

權沒有事權統一，包括就業服務這一塊，原高雄縣還是在勞委會的管轄權，我們高雄市是歸訓就中心，相對的也造成市民的不方便。昨天林議員富寶也特別提到，在旗山的就服台是我們的就業服務台，但是因為勞委會在分配臨時工的時候，他就直接給高屏澎東，造成市民朋友去到那邊時，他勢必要回到高屏澎東去做服務，也造成市民的不方便，所以面對這個問題的時候，我們訓就主任也很認真，他也跟中央單位提過。

如果分配的未來的臨工或是 88 水災的，這些臨工是由高屏澎東在負責，是不是讓我們也可以收件，讓我們這裡的服務站幫忙收件，收件完後再轉給你們高屏澎東做後續的處理，所以光這個時間就造成了市民的不便和怨言，剛剛蘇議員也特別提到。不能因為縣市合併之後，造成市民的不方便，或是把他既有的權益給喪失，這樣也不好。

蘇議員炎城：

我現在說的意思就是既然已經合併了，我們依相關的法令規定已經是高雄市了，這是我們高雄市可以自主的業務，為什麼還要經過他們轉到我們這裡，這樣轉來轉去的？剛才你也提到了，造成我們高雄市民的不方便，是不是這樣？

就這件事，你個人的看法如何？要怎麼處理？如果必要時，我來召集勞工朋友，什麼職業都召集一下，大家在一起比較團結，我們去勞委會抗爭，你也一起來，你帶頭一起來，要不要？你剛剛說沒有戰場，現在有戰場了，我們就跟你們一起去，勞工我們來呼籲，大家一起來參與，怎麼可以讓他們這樣？

說坦白一點，好的你們拿去，發生事情就推給高雄市，我們自己就近來照顧我們自己的高雄市民，還提供更好的服務，不會增加麻煩，還能提供更好的服務，還可以把勞工檢查做好，避免傷害，照顧我們高雄員工生命財產的安全，這樣哪裡有錯？

你何必掌控著不放？不放沒關係，還沒有能力做到讓我們高雄市民滿意，講難聽一點，合併至今多久了？發生幾件工安事件了？人往生了怎麼辦？廠房燒了怎麼辦？責任誰要擔？這不是擔責任而已，說得難聽一點，好的是他們，我們一點好處都沒有，但是人命是無價的，往生、受傷的是我們高雄市市民，情何以堪？

所以剛才聽你的報告說沒有舞台、沒有戰場，兵我們來找，我們來召集這些勞工，我們很多勞工真的需要就業，有很多勞工也需要本身的安全，很重要，我們也都很注重，是不是？

我認為你在這方面做得很好，但是他們權力沒有下放，他們又做不好，為了我們的權益，為了我們自身的生命財產安全，所以我在此提出一個建

議，人我們來召集，你陪我們上去抗爭，看他們要不要放權？不然就像以前抗爭一樣，帶鍋子去煮飯，真的，以前我們這樣做過，以前你也戰過，是老戰友了，我們就像以前那樣來爭取我們的權益；來保護我們高雄市勞工的權益以及他們的生命財產的安全，我認爲有這個必要。局長，你的看法如何？

勞工局鍾局長孔炤：

目前我們的做法，大概是跟五都的勞工局長做了一個連繫，也直接跟勞委會要求，把現有的權限應該回到地方自治，勞委會目前一直在拖延，甚至當時他也要求我們高雄市政府，是不是可以就勞檢權未來檢查的計畫書送給他，我們在元月份也已經送給他了，到現在也還沒有給我們核可，這一連串行政的作爲，其實我們都做很多的努力，誠如剛才蘇議員所提到，如果願意走上勞委會，實務的去爭取既有的一個地方的自治權，我願意跟蘇議員、跟勞工朋友站在一起。

蘇議員炎城：

好，謝謝。今天要拿到勞動檢查權，但是像中石化工安事件要怎麼做處理呢？長春的工安事件要怎麼處理呢？在短時間內發生這麼多事情，難道你都沒有責任嗎？我們要追查這部分的責任，當然我們最近會串聯，到時候我們站出來，像以前一樣，你對勞工很照顧，你也曾經和勞工一起走上街頭，對不對？我們再開闢一個戰場，爲高雄市的市民、爲高雄市的勞工來打拼，這樣子你有沒有信心？〔有。〕謝謝。

社會局，你有很好的幕僚幫助你，社會局的業務做得很好，本席表示肯定，議員同仁有些服務案件，你們馬上回應，我覺得很好，但是我還是要提出建議，這其實並不是你們的問題。有一些單親家庭所衍生出來的問題，因爲家長只有一個，他要賺錢養家，所以沒辦法把孩子帶在身邊，爲了家庭經常工作到三更半夜，收入也不是很多，都是爲了照顧孩子。

如果多生兩個孩子反而更辛苦，在家長沒辦法照顧這孩子的情形之下，這些孩子得不到母愛，在學校，包括在社會上，放學以後心理上可能會有偏差，受到外界的誘惑很容易就走偏了，因而衍生很多問題，包括竊盜、霸凌和毒品等各方面的社會問題。如果等到事情發生，傷害已經造成再來研究檢討就太慢了。

單親家庭爲了本身的生計，他大打拼不行，他不能兼顧到孩子，不能提供家庭溫暖，造成孩子有偏差的行爲，當然這只是少部分。這個區塊我們能不能提高補助，並加強輔導，讓他可以有溫暖的家庭，讓我們的下一代有很好的成長環境，這樣才不會付出太大的社會成本，等到發生事情再來研究、檢討都來不及了，我們一定要亡羊補牢，也就是事先預防，提高補

助，讓單親家庭及有需要的人，能夠有時間可以有溫暖的家庭，請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

單親家庭有時候爲了生計確實沒辦法照顧孩子，高雄市有十幾個兒童少年服務據點，如果家長下班不能去接孩子，這些弱勢族群可以讓兒童照顧站的老師和志工來照顧，包括寫功課和吃點心，目前有十幾個據點，如果不夠我們會再擴充。至於補助的部分，中低單親有一個生活補助和托育補助。托育補助高雄縣市合併後我們都是最高的，一個月 3,000 元的托育補助，另外還有生活補助，中低單親兒童的福利，我們在全國的比例算比較高，但是額度也比較高，如果還做得不夠，我們會參考議員的建議加強辦理。

蘇議員炎城：

我們浪費很多錢在別的地方，這個區塊你要提高他們的補助，深入去了解孩子的動向，有些家長是上夜班，他自己一個人，孩子放學回家要去哪裡？

社會局蘇局長麗瓊：

高雄市夜間托兒照顧有 49 個地點，可以留到晚上 8 點或 10 點；中低單親去夜間托兒照顧的經費都有補助，夜間托育大概有 900 多人，大概每個月補助 2,000 元，數據我會提供給議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、民政小組的各局處長、議會同仁以及關心高雄市政的鄉親長輩，大家午安。首先，本席要請教社會局蘇局長。這個議題我已經向你們就教過好幾次了，有關於我們楠梓莒光一小段，就是右昌國小對面那塊空地，當初那邊有一個斜坡擋土牆，後來市政府財政局有幫我們處理安全問題，很感謝他們。目前那塊空地也是市政府的，之前因爲礙於爲了衛生環保的問題，有請我們楠梓區公所認養做綠化，這塊土地緊鄰我們榮昌里，里長與里民都非常希望能夠認養這塊土地來做銀髮族農場，這個部分本席也和局長討論過。那個時候得到的答案是，因爲附近有一個北區銀髮族農場，距離太近了，不宜再設置。但是據本席所知，最近就是你們所謂附近的銀

髮族農場，聽說那塊土地市政府有意要把他騰出標售，勢必銀髮族農場那塊場地必須要做遷移。本席請教局長，如果要做遷移，你們有沒有什麼打算？就銀髮族農場這個部分，你可不可以向本席答覆，如果這個地方確認要標售，那有沒有辦法遷移到我們一直建議的莒光一小段這個區塊？局長請簡單向本席答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

陳議員非常關心我們銀髮農場這一塊。向議員報告，我們原來這塊地有要分批出售，其中有兩塊已經先出售了，我們短時間之內，先把我們原來公共的區域開放出來給老人耕種，可是長遠來看，那些基地確實會陸陸續續分期出售，再找新的地點確實是我們的一個方向。議員提到的莒光段這塊地，地是很大很漂亮，誠如議員提到的確實是有斜坡，所以我們有與里長及老人溝通，假使純粹讓他們栽種，很怕斜坡有土石又掩埋造成心血白費，現在有在考慮是不是用盆栽的方式來處理，還是再找另外一塊土地，因為現在這個時間也是有點壓力，所以我們同仁有在加緊腳步做尋覓，不管是用什麼方式或是找到新的地點，我們會和當地的里長及議員作說明。後續的部分有在評估幾塊地，包括高雄大學附近也有很多塊地，而且他比較長遠比較不會有買賣更動的可能性，這也是一項考慮。

陳議員玫娟：

既然你們也是要找地，本席覺得現有的土地，而且里長及居民都很期待，我們要貼近民意符合地方的需求，你們去找一個新土地未必當地有辦法接受，如果能在這裡，里長已經從上一屆和本席談論到這一屆，你應該了解，里長以及里民多期待這塊土地能夠變成銀髮族農場，讓他們能夠來做休閒。

社會局蘇局長麗瓊：

還有地下水的問題。

陳議員玫娟：

地下水，本席跟你說，私底下本席也和你們溝通過，你們說那邊沒辦法鑿井引水來灌溉，局長你知道嗎？現在就有。目前楠梓區公所認養的這塊土地，他目前就有鑿一個井在那邊，爲了綠美化要澆水用的，所以這不是問題，因為你們一直向本席說那邊沒辦法鑿井來做綠化灑水，可是現況就已經有了，楠梓區公所已經做到了，這個你可能不了解。局長，請你私底下去了解，不是不行，現況已經就是了，這已經不是理由了。

社會局蘇局長麗瓊：

我們會一起去看，我們會…。

陳議員玫娟：

局長，你有說到斜坡的部分，我也跟你說過了，財政局已經用水泥鋪平了，這個安全性是不用考慮的，你說什麼土石流，本席覺得那個坡道不致於像上次 88 水災那種大的土石流，那只是一個小坡道而已，這些都不影響這塊土地做爲銀髮族農場的需求，我認爲這些都不是重要的理由。重要的是，你們有沒有辦法能夠和里長、里民契合，好好的善用這塊地，對面又是右昌國小，也是可以偶爾做爲戶外教學來使用，本席覺得這些都是好事，貼近社區都是一件好事。你們不要跟本席說鑿井引水的問題，這已經不是問題，因爲現在就已經有了，所以，局長，本席希望你實地去了解，跟當地的里長及里民好好的溝通。你們告訴我說里長同意，但是到剛剛我確認到的是，里長還沒有同意說不做，他還是要我極力爭取，既然有這個機會，上次你說不行是因爲太靠近原有的那塊銀髮族農場，既然那塊地已經要標售了，這個就近的地方當然是最好。

社會局蘇局長麗瓊：

就方向上，我們同意設這個銀髮農場…。

陳議員玫娟：

你如果說高雄大學也要做，也可以呀！你們再多做一個，因爲高雄大學到那裡距離還是很遠，所以本席覺得是不充足的。

社會局蘇局長麗瓊：

整塊我們在評估，再向議員作後續的報告。

陳議員玫娟：

這個部分希望你們能夠與里長充分…。

社會局蘇局長麗瓊：

我們充分來溝通、了解。

陳議員玫娟：

我私底下再和你們溝通這個部分，本席正式提出這個需求，希望到時候要遷移原來那塊地的時候，能夠優先考慮我們這一塊，謝謝局長。

本席看到社會局的業務報告裡面有提到，我們到 99 年 12 月底，本市 65 歲以上的老人已經有 28 萬 5,440 人，也就是佔了我們全市人民的 10.29 %，這個比例滿高的，尤其是未來少子化，老人人數會越來越多，在老人福利照顧的這個區塊是我們市政府當務之急，一定要好好的規劃。在報告裡面有提到，社會局老人福利工作是以人性化、家庭化、社區化照顧爲導向，提供老人多元性、可近性、個別性的服務，有這樣的方向本席覺得很好。在本席上一屆總質詢的時候，本席有提到希望左營國中舊校舍，他現在已經遷移到新校舍了，原有的活動中心還沒有屆齡到拆除的年限，所以

留下來，周邊又闢為停車場，出入都很方便。當時我們極力要求那個地方能夠比照現在，我們富民路的富民長青活動中心的模式，富民長青活動中心在我們幾個地方議員、民意代表爭取之下，也很感謝社會局把那個地方弄得非常好，本席的母親就在裡面當學員，他也常常到那裡，他覺得去那邊交到很多好朋友，創造他第二春的生活，本席非常鼓勵這種設施。

北區長青活動中心是我們未來努力的目標，但是北區長青活動中心他的經費問題以及選址問題，據本席知道是確定在曾子路、華夏路那一塊，原來的市場用地，在市長質詢的時候有提過那塊土地，但是因為興建經費很龐大，有說七、八億，也有說十幾億，聽說也已經請專家學者做過評估要來做，但是礙於縣市合併以後，目前都還在評估中。那是遠程計畫的一個目標，我們也一直期待北區長青活動中心趕快興建起來。但是在這之前，我要跟社會局建議，我們是不是應該要朝向社區化的老人活動中心，或是社區的中心來做。本席從報告裡面看到你提到幾個，本席覺得很好，例如五甲多功能民衆服務活動中心 98 年 12 月 25 日動工，預計今年 7 月要公設民營，這個也很好。還有高雄公園敬老亭本來只有 30 坪，你們也把他增建到 80 坪，將來也是希望能把他更名為高雄公園老人活動中心，裡面也是可以提供長輩一些很優質的休閒環境與空間，這個部分去年也已經開幕了。還有一個使用鹽埕舊有的公有市場的四樓，你們把它規劃成一個綜合社會福利館，裡面有提供老人活動的地方、身心障礙的地方、日間照顧、兒童遊戲區、家扶中心、社會福利團體的辦公室，本席覺得這些多功能都很好，雖然北區長青活動中心是我們未來的期待，也希望他能夠真正的興建起來，這中間有很多的過程需要一點時間，但是我們希望落實到各個社區並不是非常的困難，我看你們做了幾個也都不錯。

我一直希望左營老人活動中心，剛好在蓮潭路跟蓮池潭的啓明堂旁邊，我也很感謝局長之前有去看過，你也編列了 200 萬的預算要做整建，後來那個工程是標不出去，是因為大家聽說那邊的土質問題，所以很多人不敢標，我不知道這個案子後來怎麼樣？

但我要講的是，未來我們要極力在推展蓮池潭，就是從龍虎塔到啓明堂這一段，要做人行步道區，因為人行步道觀光局推動的很辛苦，就是因為那邊的商店不夠集中，商店做不起來，所以那邊的商家都反對，因為沒有商機，你給我徒步，我就沒有辦法做生意。所以問題就是出在商家，商家那裡面有很多空地，包括老人活動中心就是其中一個，我也一直主張，那個地方是不是應該把它遷移到左營國中舊活動中心這邊來，將那個地方做個改變，市政府是不是可以釋出來，做個公辦民營的如藝品、禮品或是商店，讓大家能夠把那邊的商機帶起來，這一條才可以做的起來。

我們一直很希望蓮潭小組趕快啓動，也一直在建議老人活動中心能夠遷移到現在的左營國中校園舊活動中心，讓他在裡面重新好好規劃，就像你所講的，好幾個舊建物改裝，然後可變成一個新的一個服務中心，這都是很好的例子。希望社會局在這個區塊好好去研議，有沒有辦法將左營國中舊校址的活動中心，好好的重新規劃，我知道這目前的權限是教育局，教育局聽說也有零星星的在借給社區使用，我覺得這不是長遠之計，我們還是期待社會局能不能將左營老人活動中心，遷移到這邊來。或是你覺得這個地方應該要存留繼續服務老人，也沒有關係，左營國中這個是不是也一樣可以做一個多功能，可以照顧一些弱勢團體，像鹽埕這樣有兒童、婦女、單親家庭等，可以輔導一些才藝，這些都可以做。萬年縣公園當時是我極力要求把圍牆拆掉，因為裡面很髒亂，很多人在裡面聚賭，後來市長也同意將整個圍牆拆掉，現在也做得很漂亮。

但是，唯一不幸的是，裡面本來有一個老人活動的區塊，有一個舞台可供老人唱歌，我也聽說當時他們有找了一位議員，他也有承諾讓舞台留下來，可讓這些老人繼續在那邊活動；結果沒有想到公園一整修之後，連那個平台也被拆了。

現在那一些老人都沒有地方可以去，很多人跑來跟我們幾個議員陳情，是不是可以再將它重建起來。但是養工處說不行、不能蓋，因為公園就是公園，不能蓋建築物，所以他們才找老人活動中心這個區塊，希望能夠使用這邊。但是這個地方聽說也委外給燭光協會，所以他們要定點在這個地方，事實上也有困難。所以，這一部分請社會局是否有辦法出面去協調，協助這一些原本在萬年縣公園活動的老伯伯、老媽媽們，他們本來有一個很好休憩的地方，被市政府拆掉了，現在他們希望到這邊來做活動。

第一個，有沒有辦法幫他們跟燭光做協調。第二個，老人活動中心，有沒有辦法挪到舊的左營國中活動中心重新規劃，甚至做多功能的也可以。既然基於站在照顧市民老人福利或是弱勢福利，我覺得這應該要義不容辭來做，既然有這樣的場地，是不是能夠好好的規劃。

社會局長，我一直希望長青活動中心是個大目標，但是在這之前，是不是可以落實到每一個社區多設幾個據點，像婦女長青活動中心一樣，多設幾個據點，然後能夠讓這些就近的老人，可以就近來做些休閒活動。不然，你知道嗎？富民長青中心每天都爆滿，還有來自鼓山、來自左營、來自三民等地民衆，一大堆人都在那邊，根本都不夠用，所以你們應該要多設幾個類似這樣的點。我剛剛提的那幾個點都很好，其實你們都可以考慮，而且兩個都併在一起也可以…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

陳議員一直很關心，我們知道左營國中活動中心是不是可以拿來使用，因為有蓮潭小組，所以這一塊基地它有一個歸納的方向，因為它怕一設置就會影響後續整個發展，所以要整個發展評估定案之後，才會確定是不是容我們去借用。所以短期內我們還沒辦法去使用左營國中。〔…〕因為議員總質詢都有問到，蓮潭小組應該會知道議員有這樣的想法。我們當然也可以去陳述表達這個意見，這是第一個。第二個，剛剛議員提到原來在萬年縣活動的這一些長輩，是要到現在蓮潭老人活動中心裡面去唱歌等等，因為我們現在委託公辦民營，他們對場地空間都有使用管理辦法，假設真的有使用到原來場地，可以按照原來的使用管理辦法去做登借。民衆本來就可以依法去做登借，但是坦白講，他們不傾向一個團體長期借用，所以這一塊已經有很清楚的借用管理辦法，我們也沒有辦法去協調一定要讓他們長期借用。因為所有的活動中心，全高雄市有五十幾處，大概都沒有單一地點長期借用在做活動，所以這還要尊重多元民衆使用的方便。〔…〕我們也會把陳議員的意見，一併轉向蓮潭小組了解。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員玫娟質詢。接下來，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

主席、大家好。現在陳菊市長的施政，主要是延續謝長廷市長時代的論述，就是「三生有幸、幸福高雄」。昨天我聽總統政見辯論，還在講三生「生活、生產、生態」，其實我是有做修正，兩年前我當議員，我的主張不是「三生有幸」，應該叫做「四生共榮」生活、生產、生態，還要再多一生，就是生命。我們跟中國有競爭，中國是我們的機會，也是我們的威脅，所以自由民主人權是生命的價值。新的時代來臨，台灣面臨的挑戰、高雄面臨的挑戰，更重要的生命是什麼？是新生命。

我們全台灣的出生率，在一百九十幾個國家裡面，我們是全世界最低的，高雄五都十七縣裡面，我們又是所有裡面最低的，一個城市新生命減少，代表這個城市老化；代表這個城市缺乏競爭力；代表這個城市未來繳稅的人越來越少；代表這個城市的人才越來會越少；代表這個城市勞動人口會不足。新生命這麼重要，怎麼看？高雄城市變美了，大家都看得到，所以我們的民調很高，高雄很適合觀光，觀光人口增加，從謝長廷時代所推動的城市美學，讓高雄從一個工業城市，翻轉成爲一個可以觀光、休閒、育樂，將海邊的圍牆打掉，讓大家都可以親近的地方，可以居住。但是每一個時代，留給每一個市長不同的挑戰，當我們新生命是全世界最低的時候，

我們的預算也沒有把它放在這裡。我今天特別將社會局、勞工局的預算書拿來，我希望我們是同黨籍的人，但是面對公共政策要嚴肅去看，勞工局當性別工作平等法通過後，勞工的托育重不重要？應該很重要，所謂的勞工就是受薪階級叫做勞工，公務人員應該也算勞工。

我蕭永達是議員，我的小孩有助理可以幫忙照顧，我的薪水沒有問題，但是我的助理如果生小孩時，誰幫他照顧？政府如果沒有公權力介入，這些托育是重要的問題，所以像這麼重要，高雄是勞工的城市，工作平等法通過以後，我們勞工局編了多少預算，你知道嗎？主席，68 萬，總共 68 萬的預算。幾個廠商來申請呢？十幾家廠商來申請，都是一些很小的廠商，有些申請 1 萬多元，有些 8 萬多元，高雄那麼多勞工，結果執行的效果是這樣子。我們常常在外演講說，陳菊市長鼓勵年輕人結婚，所以婚禮我們都說第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎陳菊送給大家 1 萬的紅包。趙局長，你有這樣說過嗎？有沒有？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

趙局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

有。

蕭議員永達：

有嘛！〔對。〕從去年選舉開始發放，這是陳菊市長照顧大家，鼓勵大家生小孩，對不對？

兵役局趙局長文男：

是。

蕭議員永達：

我來問你一個問題。我們是同黨的，一旦答不出來時，我會放過你的。你知道新竹縣市幾年前發…，新竹市、新竹縣發 1 萬元，我們是從民國 99 年發，你猜它幾年前發的？不知道，沒關係，你猜猜看。

兵役局趙局長文男：

不知道。

蕭議員永達：

你猜猜看它幾年前發的，如果很早，你猜它是幾年前，可以早到多少？

兵役局趙局長文男：

四年前。

蕭議員永達：

四年前，好，趙局長，我跟你報告，新竹縣民國 87 年一胎 1 萬元；新竹市第一胎 1 萬 5,000 元，民國幾年發的？民國 88 年發的。現在已經民國

100 年了，它十二年前就發了，一個十三年前就發了。它重視小孩子的出生，它預算比我們少，結果呢？結果會不會顯示出來？這是目前高雄市和全國的狀態，全國的出生率在 98 年 1.03%，全世界我們最低；我們又是全台灣最低，我們是 0.87%。

高雄縣市合併，高雄縣市可以說是難兄難弟，去年換高雄縣是全國最低，這兩個縣市一起合併，我們是 0.85%，它是 0.78%；這是全台灣生育率的狀態，新竹市是第一名，新竹縣是第二名。所以，我剛剛為什麼要講政府的預算，政府的預算放在哪裡，你就會把那個結果顯示出來。

當我們不把這個當作核心問題、當作嚴重問題，高雄市以前都是第二直轄市，我們的預算明明全國排名第二多的第二名，結果我們卻到民國 99 年才發放生育津貼，人家早在民國 87 年就發放了，難怪它的生育率是我們的幾倍？我們是 0.87%，它是多少？它 1.5%，等於是我們的兩倍。換句話說，將來二十年後會有什麼狀況？二十年後，新竹縣市繳稅的人是我們的兩倍；它的勞動人口也是我們的兩倍；它的人才也是我們的兩倍。

一個國家構成的要件，就是人民、土地、政府、主權。我們都是在講主權，說我們的土地不能讓人家占領、侵略，我們的人民呢？人民以前都是生三、四個，現在連一個都生不到，光人民就已經少了一半以上了，這個城市會有競爭力？這個國家會有競爭力？我們預算的編列就會顯示在這裡。

所以，我們今天…，這個是作政策辯論，在 9 月份，大家會把預算書送進來，我要先告訴勞工局長，我對你在工作平等法通過以後，對勞工托育你只編 68 萬元，我建議最少加一個零，最好是兩個零，你做不做得得到？兩個零多少？要上千萬以上了，不能再是 68 萬，68 萬是兒戲？高雄的勞工有幾十萬人，你卻只編 68 萬，做不做得得到？請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

現行是 68 萬，如果明年度的預算要編到 680 萬，假如依照剛剛議員所提到，如果高雄市是全國第一，生育率最低的…。

蕭議員永達：

我沒機會在那邊聽你發表你的感言，你做不做得得到？講做不做得得到就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

我試著編。

蕭議員永達：

好。我知道這個會牽扯到什麼，預算的排擠，我們有老人、有婦女、有幼兒，每一個都很重要，所以所有議員演講都說，我關心老人、我關心小

孩、我關心婦女，而且還要要求陳菊什麼？不能舉債。你是要叫他變魔術嗎？所有人的福利都不能減少，只能增加，而且預算要什麼？不能舉債。這樣做得出來嗎？所以我們要嚴肅面對我們碰到的問題。下一頁，我來給大家看一看，高雄市老人有多少人？28 萬；18 歲以下的有 57 萬；婦女有 96 萬。而我們編的預算呢？老人 41 億；婦女多少？7 億；然後 18 歲以下多少呢？13 億，這是在社會局的部分。

原民會有教小孩子學原住民語言，客委會也有編類似的預算，客委會 900 多萬，然後原民會 700 多萬，勞工局就是這樣托育，所以勞工局，你卻編這 68 萬在做勞工托育，簡直已經接近是兒戲了，你比客委會和原住民在教小孩學語言的還少很多、很多。所以什麼？你預算不重視，施政就是什麼？施政就是最後一名，是什麼？光看你這筆 68 萬的預算，最少要加一個零。其實有兩個零也只是剛剛好而已。有那麼多的勞工，你卻編這種預算，我知道這個預算一定會排擠。

我來跟大家算一下，平均花在老人、婦女跟幼兒、兒少的錢是多少？在老人部分，我們對老人照顧在台灣是排頂尖的，平均是 4 萬 1,000 元；婦女 700 多元、18 歲以下的 2,300 元，這是社會局編出來的預算，各局處也都有類似的狀況。我們如果是老人的福利，統統都不能動，老人裝假牙也不用錢，全台灣有誰有？社會局長，全台灣有什麼縣市老人裝假牙不用錢，而且不分老人，你是窮人、是有錢人統統不用錢，有哪一個縣市這樣做？我知道這不是你的業務，你回答一下，因為我知道你是陳市長的智囊。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

目前我知道內政部也有補貼，真正縣市的主辦情形，衛生局會比較了解。

蕭議員永達：

對。只有我們有而已，你知道嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對。

蕭議員永達：

所以是什麼？老人的福利發出去統統都不能改。勞工局長，你辦勞工大學，你知不知道空中大學 65 歲上課不用錢，你知不知道？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

65 歲以上免學費。

蕭議員永達：

不用錢？〔對。〕你看吧！我們年輕人的小孩養不起，結果 65 歲以上的人在高雄市上市立空大，說不用繳錢的。老人，很好啊！老人的天堂，老人的樂園，你去民調一定每個都很高；孩子呢？孩子現在大家都不敢生了。因為你將重點都放在老人，老人的福利又這麼多，能不能改？統統都不能改。

我告訴你，我今天在這裡因為其他議員很少，我如果講到減少老人的福利，一定會有一大堆議員站起來反對我的。我試過，我自己知道，審預算時，我就曾經質疑過老人的福利，被很多議員質疑，說老人對這個社會貢獻那麼大，已經老了沒人養，你還減少他的福利，老人的福利不能少，對不對？年輕人的福利是不是要增加？要增加，鼓勵大家生育啊！婦女的福利要不要增加？也要增加，要不要舉債？也不能舉債，舉債會債留子孫，是不是？是在變魔術嗎？

所以，我跟社會局長、勞工局長及客委會許主委建議，認真去討論我們以前給出去的福利，老人不一定是窮人，老人有很多是有錢人，福利有哪些是可以調整的？如果預算規模是固定的，勢必要移一些來鼓勵大家生小孩，兒童的津貼要增加，這可能短期之內看不到效果，但是是這個城市所需要的。

我的結論，今年在審預算的時候，議長敲槌做成最後結論，就是市政府編今年的預算，事先在 7 月底要先送來議會，你要舉債多少錢，而且各局處編列預算時需注意世代正義，就是老人、婦女、兒童各編多少預算，老人多少錢、婦女多少錢、兒童多少錢？要先經過議會同意。社會局、勞工局你們才可以下去編，根據合理的比例下去編。這個意見誰提的？是我提的，我提的原因就是，如果不提，老是像以前一樣，預算書編好了送來議會，議員依法定職權只能刪預算，我可以主張增加預算嗎？不能。所以會變成今天是政策辯論。

政策辯論完了以後，你們 7 月份要落實到預算執行，我知道我講的話沒什麼新聞性，也沒有人真的會當一回事，我的選民有看電視的少之又少，一百個不到一個在看，看了也不見得聽得懂我在講什麼。我花這麼多時間主要是講給蘇局長聽、講給許傳盛聽、講給勞工局長聽、講給你們聽。因為你們是有權力的人，你要改馬上就可以改了，知道嗎？

還有趙局長，我知道你是市長重要的幕僚，把這個城市面對的嚴峻的問題，當作未來施政的重點，未來的高雄市不再只是三生有幸而已，應該提升到四生共榮，那個「生」就是新生命。如果你沒辦法讓這個城市的年輕人多生小孩，沒辦法讓這個城市的年輕人敢生小孩，那這個城市二十年後

是沒有未來的。我跟社會局要人口政策白皮書，我把它看完以後也找了一些女議員…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來，請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

主席、社會局長，高雄市民對於社會福利如果出了問題要請教社會局的時候，他從哪些管道可以獲得？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

有幾個方式，我們有一支諮詢電話 3344885，另外是 1999，或者到各地方的社會福利服務中心，或者到各區的區公所去詢問，或者到社會局來都可以，也可以寫 e-mail。

童議員燕珍：

局長，一般民衆可以用電話、寫信或者發 e-mail，或者到社會局的網站去留言，你們都有專門的人在看留言，讓社會局也知道狀況，這幾種情形包括寫信、電話、電子郵件，這幾個管道其他人都不容易知道內容。但是，如果是網站留言的話，幾乎大家都可以知道，局長，你平常應該會上網看留言吧！你知道嗎？本席非常驚訝！在社會局的網站上面，有人公然賣春援交，從 3 月 31 日到 4 月 12 日，本席特別去看，請大家看銀幕，這是社會局留言板的畫面。他居然把身高、體重都寫在裡面，還強調自己是在校生，裡面還有一些煽動的言詞，還把價格寫出來，2 小時 3,000 元，過夜 6,000 元。

這位援交妹還留下連絡的方式，本席沒有秀出來，但是你要找到這個女孩子是很容易的，你從電腦的 IP 就可以找到他。本席又特別注意到，從 3 月 30 日到 4 月 12 日，到現在為止，中間還不斷有援交的留言，這是社會局的留言板呢！你們當然應該有人專門看這些留言，社會局應該幫助一些經濟弱勢和需要協助的年輕女孩。

本席在上一屆兩個會期都提到，有部分在學女生因為同學的誘惑，有集體賣春和吸毒的情形，社會局也有介入去了解，很諷刺的是，社會局的網站居然成爲援交妹的免費廣告中心，而且不只一個人貼文。本席在查詢資料的時候，連續幾天都發現類似的情形。局長，你知道社會局的網站已經被利用做變相的服務了嗎？這是非常嚴重的。現在你去網站馬上就看得得到，你們的留言板居然被人家利用成這個樣子。

本席非常擔心，因爲有些民衆非常需要幫助，上網留言希望社會局來協

助，結果看到援交妹的廣告，有一種情形，有些人他需要錢，他想要向社會局求助，他上留言板看到有這樣的廣告，一些年輕的女孩子，他可能就會受到誘惑，他可能就會去從事援交的工作，因為價錢太誘惑人了，年輕女孩，當弱勢會在留言板找工作的人，他必然是很需要錢，所以本席非常擔心，一個小時 1,500 元，目前打工是 1 小時 100 元，足足多了 15 倍，難免這些年輕人會失去意志力，或者社會價值觀不健全的人，他就會受到影響。本席希望社會局一定要杜絕這種情形發生，你們一定要想出一個方式，不可以讓留言板做援交的工作，同時現在有很多非常奇怪的名詞，什麼傳播公司、茶藝館、夜店、傳播妹等等，這些都是在做援交。

局長，社會局的工作不要被人家扭曲、利用，所以留言板你一定要過濾，局長，這種情形要如何改善？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

童議員，我們先處理時間問題，向大會報告，現在距離散會只剩 3 分鐘，等童燕珍議員質詢完畢，我們才散會。請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們的網站被入侵，我們沒有注意，我們應該深切檢討，我們同意議員說的，怎樣去減少入侵的可能性，還有防制這些不當的方式，我們會處理。另外，追蹤 IP 輔導這個個案，我們也會加強辦理。

童議員燕珍：

這個非常嚴重，要立刻處理，我不希望明天或是後天再看到留言板的留言，會後一定要立刻處理。

另外有件事跟局長討論一下，兩週前，前鎮區有個國小六年級生，放學後到安親班上課，離開安親班之後就離家出走了。從光華夜市一直走到鹽埕區，後來被民衆發現報警處理，社會局也派人接手輔導並給予安置。隔兩天報紙刊載出來，說小學生是因為成績不好，所以不敢回家；本席認為社會局在處理上沒有什麼不對，按照正常管道是要這麼處理。但是出現一個問題，就是瞭不瞭解這個孩子的身世背景。他是因為小時候就被媽媽送給保母照顧，結果媽媽就跑掉了，把孩子丟給保母。保母因為在照顧過程對孩子產生了感情，長大之後，也以乾媽、乾女兒相稱。

乾媽也滿照顧他，並且也送他到安親班就讀。這孩子很聰明，書讀的也不錯，可是學校的教育方式當然也出現問題，圈詞的部分，如果寫不好的話，就要罰寫 150 遍。他就經常被罰寫，可能就產生一些恐懼感，所以就離家出走。媽媽為了怕他功課不好，把他送到安親班。可是那天離開安親班的時候，安親班還特地打了電話告知要注意小孩回家時間，並且告知在學校的情況，情緒似乎有受到影響，回家時要請媽媽注意一下。結果是他

離開安親班時就決定不回家了，離家出走；當這件事被報紙披露後，社會局確實是予以安置。可是當媒體又去採訪當事人以及學校老師，結果報導是：小孩子離家出走原因是因為功課不好、家人嚴苛對待，所以不敢回家。這位乾媽突然感觸良多：我今天花了心血，去教養這個孩子，也無怨無悔，得到的結果是被鄰居誤會，那我教養他有什麼意義？所以讓他的乾媽受到很大的傷害。

這件事凸顯出什麼呢？就是社會局未來在處理這類案件時，要考量到第三者的感受。不要去向媒體透露是因為功課不好、乾媽對他不好、處罰他種種情形，他才離家出走的；一定要保護相關第三者的人。除了小孩之外，還要保護到相關的第三者，因為現在社會已經變得很可怕，大家都不敢去做善事，因為受到的誤會太深。局長，我會給你答覆的機會。我們希望局裡處理這類事件時要非常慎重，不要因此而傷害到第三者；以後我們的社會沒有愛了，不充滿愛，大家不願意付出愛心了。所以這個孩子現在已經交由社會局安置了，我知道的情形是這樣。我今天提出，就是希望情況可以改善，請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝議員讓我說明的機會。基本上，這個個案發生消息出去，絕對不是從社會局出去的。坦白講，有時看到個案上報，我們也是非常生氣，我們怎麼會去洩露出去呢！因為我們嚴格要求同仁的訓練是不可以洩露個案的任何資料，尤其是他跟媽媽之間的互動，也不應該去宣布。

童議員燕珍：

媒體為什麼會知道他們的住址和家人，而去追新聞？

社會局蘇局長麗瓊：

我經常跟警政單位做很多的溝通協調，就是很多個案發布消息要很審慎，而且最好發布前要知會社會局，我有跟警察局同仁做這樣的要求。所以，我們會嚴格要求社會局所有的局處，應該要嚴守個案保密，尤其是家長的資訊。其實有些東西是很難三言兩語寫清楚，有時候媒體報導偏差可能會造成對當事人的傷害，這都是不應該讓他發生，也不樂見。會再嚴格要求各單位要審慎處理，特別是個案案例應該做更審慎的報導，我想社會局基本上是不會主動發布任何個案的訊息。

童議員燕珍：

所以希望未來還是要嚴格把關。除了社會局本身之外，相關局處也應該要橫向的互相保密，不要影響這個家庭、孩子和家長。

所以我覺得如果媒體老是報導這些負面訊息，對社會來講是比較不好的。遇到這種情形時，社會局有沒有可能幫他澄清，利用機會幫家長做澄清的動作？

社會局蘇局長麗瓊：

我們是瞭解當初是誰提供這訊息給家長，我覺得那個單位應該要去跟他道歉，因為我覺得不應該提供家屬的資料，我們會去瞭解。第二個跟議員報告，其實我們的同仁去發現剛剛講的案子，入侵 IP 查出來，人都是在國外，看到時會盡量刪除，所以 IP 追蹤都是在國外發出來的 IP，防不勝防；尤其社會局更應該去管控被入侵機制的防範。

童議員燕珍：

對，如果是從國外發出的也更要注意，〔是。〕因為駭客隨時可以侵入，對社會局的形象影響是滿大的。

社會局蘇局長麗瓊：

對，謝謝議員，我們會注意。

童議員燕珍：

請教勞工局鍾局長，勞工局以前的勞工育樂中心，現在是改名勞工教育生活中心的獅甲會館，高雄縣的澄清湖已經變為澄清湖會館，現在已經變成兩個會館。其實我不得不要讚美一下，過去本席質詢時要求勞工育樂中心要做背包族、自行車可以放，你們也很積極的把他做得很好，這點是值得讚美的，確實有執行，而且現在住房率也達到 80%。現在面對縣市合併的事實，澄清會館附近的風景也非常優美，工務局也把自行車道連結起來，從金獅湖到澄清湖這一段，所以未來這一段也會有非常多的背包族和自行車族騎腳踏車，或是國際遊客到高雄市時也會走這一段，可以看到美好的風景。

但是相對的，澄清湖會館在 99 年下半年的住宿率，大家可以看得很清楚，7 月份、8 月份、9 月份、10 月份是逐月遞減，甚至到 12 月份時，只剩下百分之五點多的住宿率，這是很值得堪慮的。表示什麼呢？表示館內修繕、館內管理等種種問題，是不是能夠在短時間內急起追上高雄市的獅甲會館？希望在短時間內能夠達到獅甲會館的住宿率。然後他的設備種種，因為本席還沒進去看過，也希望有機會能夠去看，雖然目前是比較老舊，也希望能夠提升他的服務，先增加生活教育中心的收益，讓澄清湖會館和獅甲會館在高雄市能夠並駕齊驅，受到同樣的重視，然後讓更多的背包族去住宿，也提供腳踏車族休息場所。請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員對獅甲會館的肯定。澄清會館，住房率大概是三成，在 4、5、6 月份，是因為之前是直接包給 LA NEW 熊職棒，所以你剛才秀的資料，9 月份開始減少，是因為他們後來搬到桃園；相對的，其實澄清湖會館他的房舍是比獅甲會館還要好，是因為之前只接團客，不接散客。

獅甲會館是因為我們開始做調整的項目，包括議員所提到背包客之後，讓住宿率增加 78%，大約八成，現在我們也改變做法，就是澄清會館開始做散客，獅甲會館若當天房客不足，我們會轉介至澄清會館。下一個項目是如何將澄清會館做行銷，除了因為捷運沒辦法到達之外，其實周邊的環境與澄清湖之間，面對窗戶打開就看到澄清湖，相對環境是非常優美。如何做行銷，勞工生活教育中心的陳主任，這兩年所做的努力也看到一個成果，他也很有信心，絕對會把澄清會館帶向與獅甲會館一樣。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

勞工教育生活中心陳主任雪妮，請答覆。

勞工教育生活中心陳主任雪妮：

在很短的時間必須要很拼，有幾項策略如童議員燕珍講得非常好，在與整個背包客與自行車的部分，我們掌握的群眾是存在的，這部分我們會把他引過來，在過年期間，有一票從獅甲會館引過來的住宿客，過年期間房客住宿率是滿檔，所以這是有效益的。

房客數很龐大，總共有 118 間，La new 一離開後，事實上我們要 hold 團，團隊一定要進來才能衝得了，所以在這部分，我們有分別去找各大專院校，只要有辦國際會議的學校，就請他們陸續與我們聯絡，我們也向中央要求，引進文官培訓學院，因為培訓時間是一個月，量也很大。且澄清會館是距離義大世界最近的平價旅館，以及與大樹二泊遊，我們會去做串聯，這部分都是我們努力的，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝童議員燕珍質詢，上午質詢完畢，下午 3 點繼續社政部門業務質詢，散會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續社政部門的質詢，第一位質詢的是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。社政小組、市府團隊、所有關心市政的親愛市民，大家午安、大家好。社會局是最多議員關心的相關部門，尤其是在整個統計數字上而言，在社會局提供的業務報告裡，有提到整個大高雄兒童所佔的比例，人口結構是高達 10.9%，少年人口結構的比例是佔 7.82%，女性在整個人口

比例與男性是差不多，但是稍微少 1%，不到 1% 左右。在整個人口結構而言，婦幼的議題是攸關整個未來社會發展的人口、成長、環境、孩子未來在競爭上、女生在社會上的立足點，都是息息相關。

今天要來講的議題是對於婦幼的保護，社會局與政府機關在這部分有待努力的地方在哪裡？我們看下一頁，先問在場的各局處，不一定是社會局來回答，可以問兵役局或勞工局。大家知道 113 這號碼是做哪方面的專線服務？社會局蘇局長可以回答嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

113 原來是家庭暴力或性侵害防治單一窗口的電話。

林議員瑩蓉：

它統稱叫什麼專線？

社會局蘇局長麗瓊：

保護專線。

林議員瑩蓉：

對。統稱叫保護專線，也叫保護您專線，局長，你請坐。所以 113 大部分的民衆若不記得其他號碼時，若婦女或兒童及其他包括甚至性侵、性騷擾，只要有這方面的需求、困擾都可撥打 113 專線，這是一般的保護專線。局長，這專線是 24 小時嗎？〔對。〕局長，在以下要列出來的電話號碼都是 24 小時嗎？〔不一定。〕不一定是 24 小時，0800 就不一定是 24 小時？局長，你可以起來答覆一下嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

不一定是 24 小時，但最重要是免付費及方便民衆諮詢來使用。

林議員瑩蓉：

若需要 24 小時的專線服務，其實一般應該打 113，是最好記也最快。

社會局蘇局長麗瓊：

保護專線 113 是最方便，其他的部分可打市政府 1999。

林議員瑩蓉：

1999 也是 24 小時服務？〔是。〕局長，你請坐。第二個號碼是 0800-017685，請教兵役局長，你知道這號碼是哪一個單位做哪方面免付費專線。

兵役局趙局長文男：

報告林議員瑩蓉，我不知道。

林議員瑩蓉：

不是兵役局免付費專線。局長，我告訴你，這號碼是家庭諮商中心免付

費專線電話。局長，你請坐。家庭諮商中心的免付費專線電話，也是針對兒少的保護，包括青少年的專線諮商、親子關係，也就是母親、父親與孩子之間的關係有困擾時，也能透過這支專線與家庭諮商中心聯絡或由家庭諮商中心來與個案聯絡。局長，很多人其實不是很了解，其實我也是在社會局的網站上看到有這支專線電話，在兒童少年福利中心一樓所設立的一個單位。

第三支電話 0800-088885，請教勞工局鍾局長，這支專線電話是哪方面的服務，與勞工業務有相關，也是一個保護專線。

勞工局鍾局長孔炤：

我真的不清楚。

林議員瑩蓉：

局長，這支電話是外籍配偶保護專線。局長，你請坐，在外籍配偶的部分，若在台灣生活上有遇到困擾，可以透過 0800-088885 這支專線來為外籍朋友協助服務。

第四支專線 0800-775885，其實這號碼與前面的號碼很像，只不過唯一改變的是中間的 775，請教客委會許主委，這支電話是哪方面服務的專線？

客家事務委員會許主任委員傳盛：

從尾數來看應該也是保護專線，很抱歉沒有記得。

林議員瑩蓉：

這支電話是教育部的反霸凌專線。接下來是 0800-200885 也一樣是保護專線，中間是 200，其實是高雄市反霸凌專線，所以這兩支都是反霸凌專線，只是一支專線是屬於教育部，另一支是屬於高雄市。接下來 0800-059595 專線，社會局知道這支電話是哪方面的專線嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

社會局局長，請答覆

社會局蘇局長麗瓊：

我不曉得這支號碼。

林議員瑩蓉：

它當然不是社會局的專線，是警察局的專線，這支電話是屬於少年保護專線，局長，你請坐。這支少年保護專線與少年霸凌也是互相聯繫協助少年，由警察局介入的一支專線。最後，這有一支室內電話 5350885 按 2，蘇局長應該知道。

社會局蘇局長麗瓊：

家庭關懷專線。

林議員瑩蓉：

正確是家庭關懷諮商專線。〔對。〕若這支電話號碼按 1，是屬於哪方面服務。

社會局蘇局長麗瓊：

「1」是針對男性的部分。

林議員瑩蓉：

我看到社會局的網站，我覺得高雄市很落實兩性平權，其實我們不僅要關懷婦幼也要關懷男性，所以我看到這號碼，我覺得高雄市在兩性平權方面有落實做到，所以按 2 是對於關懷家庭的諮商專線，按 1 是特別服務男性，局長，你知道名稱叫什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

男性關懷專線。

林議員瑩蓉：

不是。是男性危機處理專線，在社會局網站上是這樣寫的，所以我覺得我們現在的社會每個家庭或男性女性在面對生活上、家庭上的壓力時，我想這部分是有必要注重處理的機制。局長，最後問你 0800-013999 這支專線？

社會局蘇局長麗瓊：

全國設置，也是特別對於男性關懷服務的專線。

林議員瑩蓉：

所以這支專線是屬於全國性。〔對。〕局長，你請坐，我提這麼多的專線，無非要提醒市政府相關單位，其實我們可以這樣看，任何一個局長或是所有的人被抽考時，這號碼你根本不知道，它是要打去哪裡？做什麼用？更何況一般民衆，也不會那麼清楚了解，因為我們在公部門，可能更常接觸這些專線。

所以，我覺得有必要做一本冊子或是宣傳的 DM，要透過任何的管道，去讓一般的民衆容易取得各個專線的電話號碼。甚至於我覺得這些電話號碼太多了，有時一般民衆也不太容易記得。所以，你們是不是可以把它做一個整合，你看同樣是 885，就有好幾支，但是它中間的號碼是不一樣的。所以打去時，有的是外籍配偶的，有的是反霸凌的，那一般民衆，包括小朋友，他不見得會記得這麼清楚。所以，當然下意識知道，24 小時最快的電話就打 113。但是既然政府有心要去設置這麼多電話號碼，那麼我覺得有必要做一個統合，那這個統合需要讓民衆更容易知道，而且更快速的可以記得。當他在緊急狀況下，可以趕快撥打這個電話，或是當他有需要時，他可以知道透過這個電話，取得申訴的管道，或是他內心可以求得協助的管道。局長，這等一下再請一併答覆這樣的問題。

我們再看下一頁。各位可以看到，我把社會局的一些相關機構列出來，關於婦幼的部分。我們社會局就在市政府裡面，四維三路的二樓，但是社會局底下，有關於家暴的部分，家暴中心是在民權一路 85 號 10 樓，它因為剛好在市政府的對面，停車場的樓上，其實和社會局很靠近的。所以在民衆洽公或處理事情上，可以圖一個方便。

婦女館在九如一路，也就是科工館這一個地方；兒童福利服務中心，是和婦女館一起的；家庭諮商中心就在兒童福利中心同一個部門裡；但是婦女及單親家庭服務中心，是在中正三路，也就是市議會的對面這裡；婦女福利服務中心也跟單親家庭服務中心是放在一起的；現在縣市合併後，又多了一個婦幼青少年館，這在鳳山的光復路。

所以，我覺得剛剛也跟蘇局長稍微討論了一下，一個中心，它是代表政府的轄屬機構，這個機構我們應該盡量讓它單一窗口化。所謂單一窗口化就是說，所有各個轄屬的單位，它的功能可以在同一個窗口，就可以受理。但是因為各個職責不同，你看家暴中心、婦女館、兒福中心，它的職責不同，而又分散在不同地方做一個中心。當然民衆如果有問過社會局或其他相關單位，或透過網路去查詢，是很容易知道到這地方來；可是也許有的人不曉得，他就會跑錯地方，而大老遠再改。

其實我在三、四年前也曾經跑錯，我要去兒福中心，結果我跑到家庭及單親服務中心。所以我認為這要讓民衆充分去了解，我們各個轄屬單位所座落的位置，甚至未來有機會的話，我們可不可以把它整合。當然局長有告訴我一些困難，就是館、機構的用地，實用範圍沒有辦法那麼大。但是我覺得現在可以做到一點，也許沒有辦法把機構集中，但是可以有各個據點的時候，在電腦的連線上，可以達到窗口的單一。我覺得這一點也許可以做到，所以我是期待社會局可以把婦幼保護專線，這些相關電話號碼，和所有婦幼相關服務窗口、機構，做一個統合整理之後，給民衆一張簡單的單子，或是一本小手冊。他拿到這一本就知道，當他有困難時，他可以去什麼單位、跟誰聯絡。

所以剛剛的保護專線裡，其實它不僅是社會局的，它還有相關教育部、教育局或是警察局的，這是政府有義務將它統合在裡面給民衆知道。不要只印社會局的，其他的單位都不關我們的事，他們再去印，這樣民衆拿到這本手冊或小單子…。

主席（俄部·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

你提的服務電話和民衆有關的，除了 113 保護性專線，可不可以把關懷、

諮詢的東西合併成一條線。這個我想我們來努力看看，因為政府有經過努力，把 1999 合併成一條專一線。所以這我們來努力看看，諮詢、關懷這比較柔性的電話，可不可以變成同一支電話。在還未合併成一個電話時，我們還是拜託民衆，盡量打 1999 或 113，我們會來處理。

第二個，有關我們據點會部分分散的原因，其實行政的申請流程，都在社會局，這是沒有問題，這是單一窗口。中心它是屬於直接服務，比如參加教育成長課程或是服務活動，才到各中心去。這中心的分散也有它不得不然的需要，不過怎麼讓民衆理解，去到這地方很方便，這資訊的傳播或卡片製作、文宣的部分，這部分我們非常謝謝議員的意見和提醒，我們會來做相關的整合和宣導，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢。接下來，請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

謝謝主席，還有各位同仁、以及社政部門所有的行政官員、市民朋友、新聞界的朋友，大家午安、大家好。我想幾個問題就教於相關的單位。第一個大問題，我請教社會局蘇局長，你看人口問題，我個人是說兩個很大的問題，局長，你知道存在我們社會的兩大問題是哪兩大？請局長簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我想人口最大結構改變很多，就是少子化還有人口老化。

周議員鍾濞：

對！你答得很好，不愧是社會問題的專業工作者。人口偏少、生育率偏低，這叫做少子化。少子化有幾個問題，我想少子化不是少子化這三個字就能帶過去，少子化的問題可能比老化更嚴重。

因為少子化，未來的人口、勞動力，不只是因為老化偏弱，就是未來連老化的機會都沒有，就是整個動力都減少了。那怎麼樣才會變成少子化？問題很多。第一個，不想結婚的很多；第二個，結婚的時間偏晚，晚婚的、不婚的、甚至結婚的都亂結，最後都離婚。名詞都很多，因不了解而結婚，因了解而離婚，說一些五四三的，都違反教育的。

為什麼社會問題很多？難怪早上林國正議員講，整個社會問題，不僅是社會局的，攪在一起，性侵害全部都偏多，不僅社會局的問題和教育局、警察局都有關。未來社會問題就很大，最後都有相關聯，和教育局有關，說教育失敗，那也是亂說的，其實教育政策的正規教育都沒有失敗，都是

我們這些人，都沒有盡到做人的基本原則，家庭裡面的問題很多，家庭就產生很多問題人員出來，問題人員到社會裡就是社會問題，大家都要怪社會局、教育局，這樣有道理嗎？我認爲沒有道理，局長，你應該要正視一下、研究一下，不要光說少子化，少子化是怎麼來的，少子化是一個結果，爲什麼會少子化，生得那麼少，現在教育局的問題也滿多的，都沒有人去讀國中，國小學生人數少，國中班級不用降就自己降下來了，很可怕。這些問題從哪裡來，跟你們社會局也有相關，你要研究爲什麼大家晚婚？爲什麼大家都不想結婚？爲什麼大家很隨便的就離婚？光是高雄市政府公家單位，我有親戚在高雄市政府服務，他就告訴我，光他們科室的同事離婚率就有二、三成，連公務人員都有二、三成的離婚率了，外面一般的市民離婚率又有多少，你們應該要好好研究。

也許剛好他那個單位特別喜歡離婚也說不定，但是這個問題就很大了，政府的某個單位離婚率有達二、三成的，社會其他各階層、各行各業，連公務人員都會想離婚了，因爲公務人員屬知識分子的比較多，教育程度比較不高的族群豈不是更麻煩。局長，拜託你不只是研究少子化，對於造成少子化的原因也要好好研究加強、輔導。

再來是老化，年齡老化之後產生國家的生產力降低，要好好善用退休人員，因爲有很多公教人員大多在五、六十歲就退休、榮退了，你應該要好好善用那些人力來做志工。局長，那些都是高級知識分子退休的公教人員，你要好好善用。雖然是一種現象，但是危機也是轉機，退休後不繼續聘用很可惜，應該要退而不休，把他們納入社會資源之一，這個很重要。老化之後又產生身體病痛的醫療、照顧、安養等問題，這些費用也是很多，馬英九總統說少子化及老人不只是社會問題，也是國家安全問題，是國安問題，市政府的相關單位，都應該把它視爲重大的社會問題，當然不是負面的，是你不得不去正面面對的問題。局長，我在這裡跟你提出這兩點，我們整個的人口問題，就是結構產生很重大，不是微妙的，很快速度的你就看到這兩個，你不得不去提防、去面對、去解決，我拜託你要好好研究，發揮你的專業、專長，對於人口老化、人口少子化的問題。我現在參加婚禮時，我一定會說不只要早生貴子還要多生幾個增產報國，社會福利就直接祭出去了，真的要鼓勵，這很重要，更要集思廣益。

社會局長，你知道昨天立法院通過什麼法令嗎？請社會局蘇局長簡單答覆，跟你們社會局有關的重大法令。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

通過跟幼兒教育有關的幼兒照顧的一讀法案。

周議員鍾滄：

那個叫幼兒教育及照顧法案，以及幼稚園托兒所，我告訴你這問題很多，教育局管的是幼稚園，社會局管的是托兒所，幼幼班的 2 歲到 4 歲是屬於你，4 歲到 6 歲又是教育局的，真的很麻煩。整合之後，社會局這些組織單位會不會有微妙的變化，或者是工作職場應該會調整。

社會局蘇局長麗瓊：

所有托兒所部分整併到教育局。

周議員鍾滄：

也就是由教育部門統管這些幼稚園和托兒所。

社會局蘇局長麗瓊：

對，都幼教整合了。

周議員鍾滄：

以後包括私立的也都由教育局去管，對嗎？教育的部分都是教育局去管，兒童福利還是社會局…。

社會局蘇局長麗瓊：

2 歲以下托嬰及保母還是社會局。

周議員鍾滄：

還是社會局，兒童福利也是你們，〔對。〕兒童局還是屬內政部，〔對。〕並不是教育部…。

社會局蘇局長麗瓊：

沒有，兒童福利還是維持在教育局。

周議員鍾滄：

要繼續努力，這一方面只要單一窗口就好，不需要一下子和教育局有關，一下子和社會局有關，很麻煩。你們要好好的協助教育局，看要怎麼整合就拜託你了，〔是。〕這個很重要。最重要的老人問題，北區老人我們叫北區長青綜合服務中心，什麼時候要興建？

社會局蘇局長麗瓊：

這個，議員非常的關心，議會整體都很關心北長青的部分…。

周議員鍾滄：

什麼時候要蓋？

社會局蘇局長麗瓊：

在去年年底已經委託學術單位做評估，評估完畢了。

周議員鍾滄：

100 年預算有沒有編列？

社會局蘇局長麗瓊：

100 年我們是先採取 BOT 的方式，所以正在草擬相關的鼓勵 BOT 方案，盡量引進民間資源來共同興建，假使有問題的話，才考慮在 101 年再來做其他相關預算處理。

周議員鍾滄：

你的意思是，今年因為這樣，所以用 BOT，我看可能沒有人有興趣，跟環狀輕軌捷運一樣。

社會局蘇局長麗瓊：

因為激勵的條件其實很好。

周議員鍾滄：

因為你「B」下去很麻煩，B 下去就很多錢，局長，你知道嗎？最後比較可能還是「OT」。

社會局蘇局長麗瓊：

議員，讓我們試試看。

周議員鍾滄：

當然你試我是不反對，能夠 BOT 最好，看看有沒有慈善團體，像慈濟的大團體或是紅十字會才有可能，其他沒有財團法人的絕對倒的，一定要有善心人士才有辦法。局長，我拜託你，對老人福利的你要照顧，你剛說社會人口、社會結構最重要除了少子化就是老化，所以你對老人、志工要怎麼處理，讓他們自己去照顧，你的經費應該也不會很多。北高雄應該不是北高雄了，未來會變成中高雄，因為左楠區變成市中心區了，我想市中心區更應該早日規設，只是執行問題而已，希望今年就趕快 BOT 看看怎樣，如果不行明年就趕快改弦更張，不要繼續歹戲拖棚，最後一屆下來三、四年一事無成。局長，效率請你重視一下。

社會局蘇局長麗瓊：

好，了解。

周議員鍾滄：

再來給你一個觀念，大家溝通一下，以前左楠區叫做偏遠，但是現在不叫偏遠，很不幸的，我說過在高雄大學旁的社區，藍田里及援中港的中興里和中和里都沒有老人活動中心，也沒有里活動中心，生長在那裡真的只有純樸、空氣好，其他活動就少。市政府對於舊有的偏遠地區，未來不是偏遠地區的都沒有什麼照顧，拜託用一些心跟市長講，應該是結合重劃區，高雄大學很多都是整體開發、專案特區等，土地很多，用心一點，結合民政局做一些里活動中心配合在一起。局長，是不是蓋多功能的活動中心，你們也可以參一腳，例如長青中心、青少年的福利你們也參一腳，就是長

青活動中心，還有青少年服務中心，不然我們在那邊有什麼福利呢？不只年長的沒有、年少的也沒有，很可憐。社會資源應該要平均的分配，不要只是集中在某些區。

社會局蘇局長麗瓊：

其實這兩年，我們在楠梓對於兒童的關懷、照顧有設計新的據點。

周議員鍾滄：

有啦！那就是在宏昌里那邊，我知道啦！不過那還是很少。

社會局蘇局長麗瓊：

其實，楠梓還是滿多老人的關懷據點，不過那些規模是比較小，等我們整個盤點完後再綜合整理。

周議員鍾滄：

那些本來規模就小，沒辦法啦！我指的並不是應付而已，〔我知道。〕應該給他好一點的要進步嘛！你不能說以前五年前、十年前就是這樣。

社會局蘇局長麗瓊：

現在因為在楠梓那邊，也有老人活動中心。

周議員鍾滄：

所以我說觀念要溝通，以前我們都是借重寺廟，像我們右昌以前的老人活動中心唱卡拉 OK 就是在我們右昌。我爸爸當元帥廟和三山國王廟管理委員會主委的時候，同意他們去在三山國王廟那邊，爲了廟產要怎麼收回去重新蓋還在那邊討論。以前都是借重廟寺或是社區的資源，政府根本沒有資源給那些偏遠地區的人，應該妥善照顧的人。局長，就拜託你了。

社會局蘇局長麗瓊：

我們會整體評估、了解。

周議員鍾滄：

再來有個原住民的教育問題，原民會的范主委，你要好好注意跟教育局跟市長提起。依照原住民的教育保護法，應該要劃爲原住民的地區學校和重點學校，保障原住民身分有教師資格的人，有三分之一去任教的機會，我想你要跟局長尤其跟市長報告。當然你寫得不錯，沒有侵犯到教育局的職權，但是有關於具有原住民身分的教師他的工作機會，應該要好好確保我們原住民教育的品質，請范主委簡單答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

依照原住民族教育法的規定，只要具備原住民族教師資格主任或校長的人，在原住民地區的學校如果出缺的話，是以原住民爲優先。但是現在出

現一個問題，就是大學畢業取得教師證書，〔…〕原鄉是有，茂林、那瑪夏、桃源。〔…〕對，其他平地這邊就沒有，〔…〕重點學校沒有，〔…〕對，好。〔…〕好的，謝謝。〔…〕好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝周議員的關心，我們會努力，也請范主委多努力，的確需要一個特別的原住民的學校。謝謝周議員的質詢，接下來由周議員玲玟來質詢。

周議員玲玟：

謝謝主席。首先，我要跟社會局局長和所有科室主管再提一件事情，在縣市沒有合併以前，其實以前我就提過，我們社會局和民政局，在許多市民需求的福利跟他本身權益的前提上，我們這兩個單位是脫勾的。但是縣市合併以後又把民政局和社會局分到不同的小組，我很擔心中間脫勾的狀況會更多，上個禮拜我在民政小組的質詢裡，我問 38 位區長，38 位區長裡面只有 4 個知道，社會局有夜間托育政策的補助；只有 2 個區長知道我們也有長期照顧可以申請；那 38 位區長裡面終於有比較多佔一半以上，他們知道我們有敬老卡。

關於敬老卡，前陣子我們發現有六成的長輩是沒有申請的，顯然區公所是知道的，但是它並沒有辦法協助社會局去做這個政策的推廣或協助的申請。所以，你看我們社會局有的社會福利，民政局完全都不了解。

而且還有一點很嚴重的是，在我們協助市民，不論是緊急救難或家庭過程狀況，或是臨時失業了，只要跟社會局申請，很抱歉！都一定要被社會局相關單位再打一槍，先到民政局去，為什麼？因為他必須跑戶政事務所，他必須去申請很多資料。我們很多民衆在需要社會局的福利申請時，他必須先經過民政系統。也就是他必須先申請那個戶籍謄本，或是到勞工局去申請資料，其實很多東西都是先往戶政體系去，然後有些福利還需要里幹事簽名、蓋章。我去年也說過，我們的里幹事跟區公所，應該要當作社會局所有福利政策，可以協助民衆的前線。但顯然縣市合併以後更混亂了，所以那天我向民政局提了建議，我也想利用這時間再跟社會局提醒一下。像今天早上，我看你在回答其他的議員同仁，其實以社會局來講，要跟其他局處首長大家見面討論事情，這些都是很簡單的。我比較希望社會局跟民政系統這邊，社會局局長跟民政局局長，或者有點類似雙首長，其實你們應該要常常在一起，讓民政局知道社會局業務有哪些東西，它是扮演第一個前線的角色。

比方說，現在民政局開始有電子網路的服務，有時候民衆要申請一些證明什麼的，要到社會局的福利單位或去里長那邊申請，它其實是可以上電子網的，但是因為民政局自己本身的宣傳也不夠，所以它一年接受上網電

子申請的量才 59 件。但我有請民政局跟社會局這邊多作聯繫，基本上像這種電子網路的服務系統，應該跟社會局的系統作聯結。這樣可以免得民衆跑來跑去，或很多事情他不知道，他必須透過里長、里幹事或是在里長、里幹事那被打槍，然後還要找服務單位來做。我的建議是這樣的，我希望民政和社政它跟民衆相關的權益，它其實是不脫勾的，我希望民政局和社會局的聯繫管道要多加強。

第二點，這兩天有很多人提到社工的問題。我在這裡要跟社會局局長講，我們的社工人力不足這是長期以來的問題；我們的預算不足這也是長期以來的問題；社工的工作量很大這也是長期以來的問題，我想縣市合併以後，這問題其實是更嚴重的。台灣的社工現在一個人平均要分擔七、八十件的工作，那是歐美國家的兩、三倍。但是以高雄市目前的現狀，很多在協助我們的 NGO 團體跟我們講，社工很多會待不住，爲什麼？他除了工作量大而且工作時間長之外，還有個因素，因爲我們每次委託 NGO 團體替社會局或其他局處，辦的福利有遇到社工人員時，我們通常就是編社工人員的預算給他，假設說我這案子委託給你需要 10 個社工，我可能就編 10 個社工的費用。一個人一個月 3 萬元的薪水，10 個人就 30 萬元或是一年的執行期多少錢，我就編給你。可是 NGO 團體它其實是要行政事務費用的，它一個團體在協助它照顧的弱勢對象時，不是說你給我 10 個社工，我把 10 個都丟進去就算了，它必須有工作人員、有行政人員，它必須有執行長和其他的控管人員。你知道這些人的薪水從那來？很多都是從我們配合給它社工的薪水，從每個社工的身上壓榨 10% 到 15%，壓下來成爲這團體受社會局或勞工局委託行政人員的薪水。

所以社工普遍在我們的單位，比如在心路、在勵馨或在其他的單位，他們的薪水假設我們配過去一個人以 3 萬元來起跳，其實他們一個月領的不到 2 萬 7,000 元，如果我們配過去的社工人員是 3 萬 3,000 元，他們很容易一個人一個月加班什麼領一領，也不過是 3 萬塊，他們都會有 10% 到 15% 的費用是被這個團體，其實是在名目上是當行政費用在做的。

另外第二點，我們社工的性別，也真的是很嚴重的失衡，社工其實大多數是女生，前一陣子剛好因緣際會，有一個工作機會，我介紹了一個朋友的弟弟要過去擔任那個工作，那個工作一個月有 4 萬塊的薪水。他現在是社會局，他是社會局這邊委託別人 N.G.O. 團體的社工，他一個月的薪水，大概加班，整天工作十幾個小時，大概領 3 萬出頭，當然有這樣好的機會他願意離開，結果你知道嗎？他跟我說，他從來不知道他自己那麼搶手過，從上到下，大概從主管、從局內、從局外、從他服務的單位，十幾個人慰留他，爲什麼？因爲男生不多，你再走就沒男生了，爲什麼男生不多？爲

什麼很怕他走？

假設 10 個社工，現在社工比，男女比大概是多少？3:7？8:2？9:1？我們現在社工的男女比是多少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局答覆。

周議員玲玟：

有數字嗎？局長有數字嗎？幾比幾？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們現職裡面，家防中心男生 8 個、女生 49 個，然後社會局本身男生有 55 個、女生 284 位。

周議員玲玟：

對，所以你看他的比例其實是 4:6，3:7，好，你請坐。但是你知道這個比例的男社工他們要分擔更多的風險，為什麼？因為我們現在服務的對象，家暴高風險，女生去不安全，派男生去，有些不管是臨時緊急的個案或長期輔導的個案，裡面如果有家長是比較暴躁的、易怒的、或者是屬於比較精神狀態的家庭，其實大家都會不成文的派男生去，因為都覺得女生去比較不安全，儘管檯面上我們不承認這樣的事，其實每次遇到比較危險需要警察配合的，通常都會派男生去。所以這些男生比女生搶手，因為他們的工作量大，他們的個案多，而且他們的突發狀況，遇到緊急事件也多，所以我們社工男女失衡的部分也相當的嚴重。局長我想，可不可以就請你直接回答，我們這幾個部分，男女失衡、我們社工的薪資、跟這個比例嚴重不足這怎麼來解決？

社會局蘇局長麗瓊：

其實在縣市合併之後，我們有注意到這個問題，我們社工人力至少增加了 31 位，整個組織是擴編了，所以因應縣市合併，我們考慮到區塊，人力是有增加的，這第一個說明。

周議員玲玟：

縣市合併以後我們加了三十幾位。

社會局蘇局長麗瓊：

就社工人力是 31 位，整體人力是不只 31 位，那當然再怎麼加，我們的人力確實還是不夠，確實還是有人力不夠的問題，其實我們目前有做一個，我們市長很關心，有特別一個作業要點，就是去訪視情緒狀況比較差的，或是什麼問題，我們可以要求警察人員陪同出訪，所以我們是以值班，當

天誰值到班誰就要出勤，然後有危險傾向的話就是請警察支援陪同，所以還不至於說，特別給男生值夜班，女生不值夜班，倒還是沒有這種狀況。但是確實是社工的流動率是滿高的，因為我們算過平均，除了資深的以外，年輕的進來流動都很高，因為工作壓力還有工作責任的問題，這個部分當然有幾個方面來處理，一個方面是我們每年會陸續逐漸增加人力，另一個就是他的支持系統要做的更夠。另外委辦民間的部分，確實他們的薪資待遇比較少，我們也盡量去調整這個薪資待遇的一個補貼，我們有鼓勵他們留任，我們在補貼民間的人事費，只要他社工員有留任，舊社工每一年會加一點薪資給他，用這個方式，我們會逐步增加委託人事費之外，業務費或其他相關行政費也能夠會同來補貼。

周議員玲玟：

我們編列業務費跟行政費是因為財政上的困難嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

其實有，大部分都有給他行政費跟業務費，並不完全只給人事費，除非是專案，有時候專案是中央統一規定，只給人事費的部分，確實沒有辦法再給行政費，但是我們委辦業務幾乎都給行政費、人事費、業務費一起給的，而且我們也要求社工的薪資要有一定的標準，所以我們希望各單位，我們知道他是有按照薪資發，但是有些就像剛剛議員提到，他可以叫他回捐啦！所以表面他拿到我們指定的額度，可是他有些是有回捐的現象是有存在。

周議員玲玟：

對。

社會局蘇局長麗瓊：

這個部分，我想確實存在，民間團體他們募款不足的情況之下，是有這個現象，讓社工人員做回捐，不過這個部分，我想在今年因為縣市合併之後，原來高雄縣市的委辦條件，兩個縣市不太一樣，今年基於行政穩定，暫時維持原來的方式去委辦，今年我們就要檢討這個問題，看原來兩個縣市在委辦當中那一個是比較優的方式，我們會做調節，所以在 101 年會採取統一的方式來做委辦。

周議員玲玟：

好，局長我想請教你，我一開始提的，我們有沒有辦法做到社會局這邊所有的業務，其實對市民做的這些福利系統或申請系統，其實你應該整理一個社會局業務的內容，提供給民政局，尤其是那一些由民政局跟區長、區里幹事體系可以去做協助，協助宣導也好、協助申請也好、協助發放也好，這樣對你們的人力跟你們整個業務，還有需要的市民他就不覺得說，

我常常來到這裡，社會局跟我說你們什麼可以，但是你要回去戶政事務所怎樣又怎樣，這個狀況我們有沒有辦法。

社會局蘇局長麗瓊：

其實剛剛議員做區長的調查部分，夜間托育部分確實在鳳山那個區塊還沒做，是我們四維行政中心有夜間托育 49 處，有些區長不知道，其實很多資訊都在他們的社政的單位是比較了解，他們的社會課會比較了解所有的福利工作，主管不夠了解的話，其實這部分是我們要加強教育跟宣導，這是我們必須要做的。那剛剛議員有提到跟民政協調的部分，我也跟議員報告，其實我們今年已經進步到，其實有很多統一公告申請，我們原則上，他只要授權我們就可以來調戶籍資料，甚至像我們中低、單親爲了方便，還在公告上說原則我們就會幫你調戶籍資料，除非你不願意讓我們調，你才會申請說你不願意讓我調，我們今年還協調到那個財稅資料都可以直接去調，當事人也不用再附這個財稅資料，所以簡政的行文這塊，其實這幾年有相當多的努力，然後電腦的連結性也越來越強了。我相信剛剛議員提到跟社政很多合作的部分，跟民政確實要加強，包括說我舉個例子來講，像縣市合併以前，我們原來的高雄市跟高雄縣，給區公所的授權就不太一樣，這一塊我們都密切還在加強聯繫，今年暫時維持原來的運作方式，可是明年要一致的方式，這一塊我們確實必須要跟民政局坐下來，好好再來協商、協調。

周議員玲玟：

對。

社會局蘇局長麗瓊：

所以我同意剛剛議員對我們的指教，加強這兩個單位經常的雙首長的會談，來加強很多細節、福利措施，這方面的溝通跟合作。

周議員玲玟：

好，謝謝，我還是比較殷切的希望，因爲只有你們這兩個單位主動去談，還有包括我們下面所有承辦的單位，大家才能夠找出一個比較真正無縫連結的方法，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

是。

周議員玲玟：

謝謝你，謝謝主席。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝周議員玲玟的質詢，接下來，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席今天要針對我們社政部門提出一些相關的業務質詢。本席首先要請教一下我們的社會局長，之前本席在市長做施政報告的時候，本席就已經提出意見，針對於我們台灣目前的性侵害加害者這個部分，我們高雄市怎麼來做防範的因應措施，其實本席在上次的市長施政報告裡面，也要求市長必須針對…。因為性侵害犯，我們也知道雲林有一位林姓男子，在他的出獄之後，又再犯這樣的情形，我們不希望在高雄市再一次的發生，而為什麼會有發生這種不幸的事件，是因為在統合整理的系統當中，通報系統是不是那邊出了問題，所以本席在這邊要請教社會局長，針對本席在上次大會質詢的這個問題，目前社會局有沒有做到？第一個，各局處之間有沒有一個通報系統，你們做開會討論過了沒有？第二個，針對於這些加害者、性侵害者，他們出獄之後第一時間，我們的性侵害防治中心、社會局，你們這裡有沒有辦法第一時間掌握住這些人的動向？來，請局長答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

陳議員非常關心這個問題，在上次質詢時特別提到。其實這個事件發生之後，內部也做了很多的檢討，所以現在這個通報，他出獄之後，司法單位通報我們之後，會馬上通知警政單位列入追蹤考核。重大的案件…。

陳議員美雅：

局長，現在本席要求你們去注意的一點，就是你們可能要特別跟警察局或是衛生局作配套。因為在他出獄之後，第一個時間點必須要在他的所在地的警察局去報到。那需不需要到社會局報到？第一時間，你們能不能掌握？

社會局蘇局長麗瓊：

原則上他不用到社會局報到，但是資料要給我們。到警政單位報到時做相關後續，我們會跟警政單位…。

陳議員美雅：

如果他沒有到警政單位報到，在高雄市流竄的話，這樣的問題你們要怎樣處理？因為你們是主管機關啊。

社會局蘇局長麗瓊：

在家庭暴力防治法裡面，把報到管控的單位是列為警政單位，我們是彙整單位。所以警察單位會列入查詢，會把單位通報查詢。

陳議員美雅：

如你所講，性侵害防治中心是否要歸類給警察局？你們沒有任何的權限嘛！如果照你這樣講的話，沒有一個機關可以對這個部分做一個掌控。

社會局蘇局長麗瓊：

可以，可以。

陳議員美雅：

本席現在要求的是，局長，我再問你一個更簡單的問題。請問，是預防比較重要還是事後的治療比較重要？

社會局蘇局長麗瓊：

兩個都很重要。

陳議員美雅：

有沒有做到事前預防？本席要求你們的事前預防的動作有沒有做到？

先跟你討論一下數據，99 年度通報的性侵害案件是 718 件。警察局給的資料，99 年 7 月份到 12 月份只有接獲到 257 件。這中間的落差，這些數目跑到哪裡去了？局長，你可以告訴大家嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

原則上，所有的性侵害案件都會通報到家暴防治中心，家暴防治中心其中有一個組是警察局派人進駐的，所以他是一個整合的團隊。數字的部分，因為性侵害案件，我們的計算方式，加上未成年的加害人，比如說兩個都未滿 18 歲，性侵的話，加害人算是被害人一個，所以會有這個數字；可是對警察局來講是算一個案件，所以在統計上比較會有落差。

陳議員美雅：

局長，這個問題，你不要讓本席在市長市政總質詢又探討一次。你們的數字跟警察局，如果現在主管機關是社會局的話，通報的數字應該是要跟警察局的數字相吻合，怎麼你們這邊的數據 718 件跟警察局通報的 257 件是多頭馬車啊。所以本席要再一次的提醒你，為什麼會一直要求要有一個副市長層級的來整合，就是不要多頭馬車，每個人給的數據都不一樣。

再請教一下，針對校園安全來講，你們給的 71 班，718 件。針對校園性侵害案件，學生就佔了 461 人，超過一半。在 18 歲以下，被害人數是 440 人。所以可以看出，在性侵害案件裡面，學生和校園安全可能出現了問題。本席再請教你，針對校園安全部分，目前教育局正在推動校園無圍牆化，你認為這個部分和校園安全出現問題，有沒有可能會有影響？你認為這個政策是不是應該值得檢討一下？

社會局蘇局長麗瓊：

我覺得校園的…。

陳議員美雅：

就憑你的良心來回答就好，憑你的專業。你認為校園通報系統，教育局有沒有確實讓社會局、警察局能夠相當程度去維護校園安全？是不是應該

要有改善的空間？校園無圍牆化的政策，是不是需要檢討？

社會局蘇局長麗瓊：

校園的安全是要做更多的準備，跟圍牆是否有直接關係，坦白講，我不敢在這邊直接答覆的原因是，我覺得…。

陳議員美雅：

本席就要要求你了，如果你認為說你們不曉得的話，教育局跟社會局就應該針對這部分去研究，不要把學生、學童放置在一個可能是在危險狀態當中。從你們提供的 718 件裡面，去研究一下，連續這幾年來，校園的無圍牆化和校園安全，到底有沒有任何的關連性？請你們提出相關報告來。

社會局蘇局長麗瓊：

我們跟教育局一起來了解。

陳議員美雅：

一起做相關的報告。好，蘇局長請坐。勞工局長，針對高雄市目前的失業率，請你告訴大家，高雄市民現在是維持在百分之多少？是下降嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果用 99 年度主計處下半年度的計算，大高雄合併後，我們的失業率是 5.2%。

陳議員美雅：

5.2，目前我們的失業率是佔全台灣第幾名？

勞工局鍾局長孔炤：

我們是排名第二。但是…。

陳議員美雅：

倒數第二名。失業率最高的前兩名。

勞工局鍾局長孔炤：

有九個是排名第二名的。就是各縣市去計算，其實我們跟台北縣、桃園、台中縣市都是排名第二的。

陳議員美雅：

我知道你想告訴大家，雖然高雄市失業率非常高，全台灣排名第二，但是你要告訴大家，我們並不是最爛的，因為有九個跟我們是一樣的，是全國倒數第二名。你想表達的是這個意思，對不對？

但是，局長你不要忘記了，市長還開記者會說他是民調支持度、滿意度最高的第一名。而在這樣的美麗數據下，高雄市失業率還是全台灣最高的第二名。本席在上次的施政總質詢中也提出了，你知道高雄市在 99 年度的

結婚對數有幾對？

勞工局鍾局長孔炤：

結婚的，我不知道。

陳議員美雅：

1 萬 5,659 對。你知道離婚的對數有幾對？你應該也不知道，7,308 對。

你知不知道這其中有多少可能是因為經濟因素而導致離婚的？勞工局曉不曉得？

勞工局鍾局長孔炤：

不知道。

陳議員美雅：

你知道目前高雄市家庭暴力犯罪有多少件？社會局通報了多少件？你知道嗎？也不知道。社會局有沒有告訴過你們？有沒有通報？有沒有平台？都沒有，都不知道，謝謝，請坐。社會局長，根據你們提供的數據，有通報的家庭暴力案件有幾件？

社會局蘇局長麗瓊：

因為家庭暴力在 99 年 12 月底，四維、鳳山合計大概有 1 萬多件。

陳議員美雅：

1 萬多件。婚姻暴力佔了幾件？

社會局蘇局長麗瓊：

婚姻暴力，因為暴力都分老人、兒童的部分…。

陳議員美雅：

婚姻暴力佔了多少件？本席都已經先告訴你們了——性侵害防治中心，還跟你們說，本席要針對家庭暴力的案件，高雄市家庭暴力為什麼這麼高？要求你們做檢討。你今天還是沒有做功課！

社會局蘇局長麗瓊：

婚姻暴力事件 4,900 多件。

陳議員美雅：

4,902 件。

社會局蘇局長麗瓊：

99 年高雄市…。

陳議員美雅：

光是婚姻暴力，4,902 件。而通報數如你剛剛講 1 萬多件。

社會局蘇局長麗瓊：

含高雄縣，高雄市是 8,000 多件。

陳議員美雅：

只有高雄市的話是 8,483 件。〔對。〕校園霸凌多少件？

社會局蘇局長麗瓊：

100 年，1 到 3 月有 23 件。

陳議員美雅：

99 年度呢？

社會局蘇局長麗瓊：

嗯…。

陳議員美雅：

你們沒有做，對不對？因為沒有人去重視校園霸凌事件。局長，你們有編列經費，針對家庭暴力防治、性侵害防治，辦了非常多的講座。請問一下，你們辦的講座內容是什麼？請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

校園霸凌都是以教育局為主，我們並沒有。

陳議員美雅：

本席說的是針對家暴和性侵害，你們編了很多的防治…。

社會局蘇局長麗瓊：

校園霸凌以教育局為主，我們並沒有。

陳議員美雅：

本席現在是說針對家庭暴力，家暴與性侵害你們編了很多的防治業務費用、活動費用，請問你們的活動內容都辦些什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

活動內容比較細節的部分，是否可以請我們家暴中心的主任——葉主任來跟議員說明。

陳議員美雅：

你只要講大項就好了，你認為。

社會局蘇局長麗瓊：

有的部分是演講，有的是曾經有委託一些團體去做一些行動劇來教導小朋友。

陳議員美雅：

局長，你對這業務不熟悉，我們請主任回答。講大項就好了，你們針對這些講座、活動，是辦了什麼樣的內容。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在宣導的部分我們會透過專題的講座，或者行動劇的方式去做宣導。

陳議員美雅：

主任，本席現在要你回答的是你們做了哪些內容，不是說叫你辦行動劇，

你應該告訴大家，到底這個性侵害、家暴防治中心，你們是出來告訴大家有哪些事情是應該可以預防的，還是你們所做的是已經防治了，可能你被打了，是可以申請家暴的，是哪一種？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在做宣導的內容裡面，會去告訴民衆家庭暴力的事件是屬於什麼樣的事件。

陳議員美雅：

好，假設被打了一巴掌算不算家暴？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

這個還需要個案的認定，看他打的原因是什麼。基本上暴力事件是持續性的暴力。

陳議員美雅：

局長，家暴中心主任說被打一巴掌還不見得到底是不是家暴，那是要被打到重傷才算家暴，你們還好意思編經費說去辦家庭暴力防治法的宣導，連主任都沒有這樣子的概念了，那麼照你這樣說，辱罵可不可以算家暴？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

如果長期對於精神上的虐待就是了。

陳議員美雅：

局長，本席認為主任這樣的回答完全是不合格的，你們完全都沒有去正視到底家暴要做什麼樣的內容，本席現在要提出來的建議是，高雄市發生了這麼多的家庭暴力，到底和我們高雄市的高失業率有沒有關係，你們有沒有去做相關的檢討，到底我們的家庭暴力發生的原因是什麼？是因為失業而導致情緒上的口角、暴力嗎？你們研究過原因了沒有，發生的原因到底是什麼，根據主任給本席的回答，是因為情緒性的。那麼我們就要來了解高雄市為什麼有這麼多家庭暴力的案件發生，為什麼有這麼多的離婚對數，結婚的有 1 萬 5,659 對，離婚的就有 7,308 對，超過一半，而我們高雄市又是全台生育率最低的，所以本席為什麼一直在提少子化的問題，本席為什麼要求社會局針對相關問題要去做檢討，主任你這個回答是不合格的，請你們把相關報告，不然本席將來把你們的業務費全部刪掉，你們如果沒有發揮作用這些東西就不需要再存在，把本席剛剛提出來的相關問題作專案報告給本席。

本席最後再請教我們社會局長，鹽埕社會福利館，是本席上次在大會的時候要求你們在鹽埕區必須要針對民衆，提供他們一個休憩的中心，目前進度如何？並且本席等一下要請勞工局長以及社會局長針對你們的長青中心、勞工大學的部分，不要只有局限在你們現有的場所，應該走入社會…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

鹽埕社會福利中心這個案子我們最近已經發包出去了，下星期會召開開工會議，原則上裝潢的工程我們會盡量來趕工。它確實流標了二次，一直都標不出去，到最近才標出去。〔…〕我們贊成，因為我們現在有一個老人行動服務車，會到各地去做對老人福利、娛樂性的活動，宣傳性、娛樂性都在一起。〔…〕也有，有時候也會配合教育性的宣導影片。〔…〕我們會與相關單位研究，也會向議員答覆，不過希望議員給我一點時間，我們葉主任非常專業長期在做，他今天如果有答覆不好的地方，我們會在書面作補充，基本上他是一個很認真的同仁，跟議員作個說明，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

針對北高雄我們有一個就業服務行動車，我們就直接到社區、公園去做宣導。另外一個就是針對勞教中心這一部分或者訓就中心，林林總總有 9 個班在鼓山大榮高中直接開班，委外的就服訓練班都直接在大榮高中。〔…〕我們跟勞教中心現行是用辦講座的方式，希望可以繼續往北高雄這邊來做這些講座。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳美雅議員的質詢，接下來質詢的是蘇琦莉議員。

蘇議員琦莉：

主席、各位首長，大家好！今天我們社政部門的質詢，本席想先請問勞工局局長，其實剛才陳美雅議員在詢問的時候，你也回答了我們統計後的失業率是 5.2% 左右，這個是合併之後的數據還是原高雄市的數據？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這是今年的九月二十幾日，由全國中央主計處公告的失業率，依據 99 年下半年度的失業率。

蘇議員琦莉：

局長你自己覺得我們的失業率只有 5.2% 嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這是官方的統計數字，民間可能會比 5.2…。

蘇議員琦莉：

就你擔任勞工局長接觸到的業務方面，你覺得我們的失業率只有 5.2% 嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該比這個還高。

蘇議員琦莉：

比這個還高嘛！因為我相信這個統計，據本席了解，他的認定範圍非常寬，尤其年輕人的部分，我們接觸到很多年輕學子結束課業以後，他找不到工作先在家裡幫忙，這些都不認定為失業，但是其實他是找不到工作，他也是失業的族群，我想 5.2%是非常保守的估計，我看完整本在求職的部分，只看到報喜不報憂，你們提供了很多方案，包括一些在幫忙就業服務的部分，大概都只有五成左右可以媒合成功，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

那是媒合的成功率。經過我們就服站這邊處理的結果…。

蘇議員琦莉：

大概五成左右嘛！我有看統計在就業服務去跟我們要求就業服務的部分至少有 7 萬多人，那一半，總共還有 3 萬多人，保守估計還有 3 萬多人，如果擴大解釋不知道到底還有多少人還在失業。當然我們感謝政府有促進市民就業的方案，但是都是短期的，因為經費有限，我看不到一個更積極的做法，你提供這個短期的，短期過後，你有沒有統計過那些人中有多少人可以找到工作的。

勞工局鍾局長孔炤：

當時這種短期的是為了因應家計，需生活負擔，才有這些臨時性的就業工作機會；長期上當然希望在一個正式的公司或工廠就業。

蘇議員琦莉：

但是你們有沒有去考慮過，你提供他短期之後，到底有多少人能在這個期間輔導上正軌，得到工作的機會，有沒有統計過？

勞工局鍾局長孔炤：

我們就安科有依據離職之後，後續的工作就業機會，透過就服站去幫助他們協助就業機會，我們有登錄他們的人員姓名。

蘇議員琦莉：

鍾局長，其實議員的服務案件裡面，向來最多的，我想議員都有同樣感覺，每年增加最多的就是求職，說實在的，失業率一直是大家探討的問題。當然，第一、市政府在招商的部分，必須多方面增加就業的機會；第二、勞工局責無旁貸，在輔導的部分，我想要看到更積極的一項作為。因為你們都用數據在美化事實，很奇怪喔！我們接到的很多案子，在社政的質詢時，很多議員都已經提出，我們接到的陳情還包括有些廠商為了在求職活動中釋出職缺，他們在應徵完了之後，他會說請你去找，我們要派遣人力，

請你去找某某單位，用派遣人力的方式進來，甚至很多配合你們的活動，有了職缺之後，後來用了一個月，就把他辭退了，因為試用嘛！試用不合就把他辭退了，你有沒有了解這樣的情況？

勞工局鍾局長孔炤：

確實是有所謂的假徵才真派遣，就是用徵才的方式，實際上在登錄之後，回到派遣公司，相對的薪資待遇結構都會比較少。

蘇議員琦莉：

你們會不會去追查這樣的廠商，下次會不會對他們做出一個…。

勞工局鍾局長孔炤：

像這些如果被我們發現到的話，我們都會去做懲處，譬如他登的廣告不實的部分，我們都會依據現行法律規範去做裁罰，未來在求職、徵才部分，如果有需求外勞部分，我們都會給他註記，勞委會會依據這個註記，在他徵外勞的時候，把他的配額取消掉。

蘇議員琦莉：

除了派遣之外，我剛才提到試用一個月就解職的部分，你們有沒有去查看看？有沒有追蹤？就是媒合完成之後有沒有追蹤？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員做說明。現在已經沒有所謂的試用期，現在勞基法已經規範，並沒有所謂的試用期。

蘇議員琦莉：

局長，你可能不知道現實的狀況，很多工廠還是會跟他說，一個月之後就會跟他說不適用，很多方法啦！局長，你沒有了解民衆實際的狀況，很多方法。

勞工局鍾局長孔炤：

民衆發現，只要是用所謂的試用期間，因為你是在工作職場試用被解職，我們都希望他到我們這裡來申訴。

蘇議員琦莉：

就這方面，你們除了派遣外，你們會不會給他們做一些什麼責任的懲罰？

勞工局鍾局長孔炤：

你是說派遣？

蘇議員琦莉：

不是。除了派遣之外，如果用一個方式解職的話。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會依據現行的勞動法令去裁罰，我們的勞動條件及勞檢處都會依事實部分去懲處。

蘇議員琦莉：

勞工局長，我想有時候廠商比你更高明，他一定會用一個適當的理由把他解職，不只本席，我相信很多議員同仁都接過這樣的陳情案件，所以我希望勞工局能重視這一部分，再仔細去了解，不是只有媒合，好像做媒人，他們兩個結婚就沒有你的事情了，後面你們要去追蹤，了解廠商到底是什麼心態？還是只是爲了比較好看，配合市政府的情況，這個要長期追蹤，不要用這種美化的數據，那沒有用，我們是要澈底幫民衆解決這個問題。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

蘇議員琦莉：

局長，我想再請問一下第 15 頁的地方，你們有一個不錯的方案，就是行動就業服務實施計畫，你們以前大概有幾個點？

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併之後嗎？

蘇議員琦莉：

沒有，之前？

勞工局鍾局長孔炤：

之前高雄市部分，我們是有 6 個站、3 個台。

蘇議員琦莉：

合併之後呢？原高雄縣部分增設了幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

合併之後，高雄市有 7 個台。

蘇議員琦莉：

增設了幾個？7 個？

勞工局鍾局長孔炤：

目前爲止沒有增設，就是原高雄縣部分。

蘇議員琦莉：

就是就業服務台而已，沒有增設就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

原高雄縣部分是由勞委會高屏澎東在負責。

蘇議員琦莉：

總共只有 151 件，你們這個方案大概花了多少經費？你們覺得效益大嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

據點是沒有所謂的業務經費。

蘇議員琦莉：

沒有？那你們那些免費的回郵信封都不要錢嗎？局長，你自付嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這是讓求職者不用花自己的經費。

蘇議員琦莉：

我是說我們局裡面花多少經費？還是沒有花經費，是局長自付嗎？這些以後都由局長買單嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

當時我們在印製求職登記表的印刷費用就涵括在裡面。

蘇議員琦莉：

大概多少？局長，我想應該是小錢，所以你大概也不記得了。但是我的意思是，不管花大錢、小錢，都是人民的納稅錢，我覺得每一項政策或你們想到的辦法或想要促進就業，其實不管大錢、小錢，你們局內都應有一個檢討，這個效益大不大，是不是有更積極的辦法來幫助我們這些求職者，好不好？本席想要表達的是這個。

另外本席想要請問第 12 頁的地方，我們有一些特定對象，因為我們有接到一些陳情的，尤其在身心障礙者這部分的求職，其實說實在的，弱勢團體在求職這方面一直都是很困難的。可是我看整個就業率大概不到五成。

局長，我想幫身心障礙者請命，我長期對身心障礙者很關心，很多父母如果有這樣的小孩，他長期必須關注這樣的小孩，是他一輩子的責任，身心障礙者是有分程度，有些重度的是有一些庇護工廠；但是有一些輕度的，常常在社會上求職常常會碰到很多困難。所以我很希望除了一般正常求職之外，勞工局和社會局是不是能在身心障礙者這部分提供更多的幫助。

如果你能幫他們求得一個正常的職業，很多家長真的會很感謝你們。因為他們有一個正常職業，家長就不用擔心，我接到很多輕度者陳情，說實在的，我們都不夠積極，我們都自己去找附近的工廠，請他們是不是能提供職業，我們服務是很好，但是，局長，我覺得這是你們的工作，我很希望在這部分，不管是訓練的部分或特定對象，都不到 5%，比一般就業的還低，這部分我們是不是應該加強關注。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛你提到的身心障礙者部分，其實我們這裡有一個博訓中心，就是針對身心障礙朋友，針對身心障礙的社福團體，我們也有身障基金去輔導他們，讓他們在職場上有工作的機會，能更多一點，這部分我們會努力。

蘇議員琦莉：

我希望下次我們往突破 5% 來努力，好不好？你連 5% 都不到，說實在

的，這麼多人還在等待職業，說實在的，很多人是輕度啦！幫他們找適合他們的工作，他們在社會上一定有可以發揮作用的地方，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

在這邊也特別呼籲企業主盡量僱用身心障礙朋友。

蘇議員琦莉：

希望局長多跟他們現場呼籲，不要在我們這邊呼籲。

勞工局鍾局長孔炤：

因為今天議會裡面剛好有電視轉播，如果有看到的話…。

蘇議員琦莉：

好，我們希望。社會局長，在我們第 11 頁的部分…，因為我們縣市合併，我們福利工作的部分，在縣市合併之後，你這邊寫說…，整合的規則我大概有看一下，你可以提得出來說，哪些是合併前沒有，哪些是合併之後有的，我想了解一下，哪些是因為因應合併增加的？請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

重點跟議員做個說明，比如原來高雄縣並沒有針對老人健保有補助，原來高雄市有，在合併之後，高雄縣就增加這一塊的補助。原來高雄市有，高雄縣沒有的，還包括比如身心障礙的健保補助，還有低收入的免費乘車，以及身心障礙的免費乘車補助等等。原來高雄縣有，高雄市沒有的，舉例來說，高雄縣原來對居家的交通服務，這部分高雄市沒有，現在合併之後，也變成高雄市也有了。還有身心障礙的健保補助裡，原來高雄縣只針對身心障礙的未成年子女有健保費補助，高雄市…。

蘇議員琦莉：

有沒有合併之後減少的？

社會局蘇局長麗瓊：

沒有，高雄市…。

蘇議員琦莉：

都是一併納入，只要有的就一併納入？

社會局蘇局長麗瓊：

對，都沒有減掉。原則上有的盡量就從優，就是高雄市沒有的，高雄縣有的，我們就比照過來。

蘇議員琦莉：

局長，我們最近有接獲一些陳情，因為在合併之初，現在有增加一些福利設施，〔是。〕可是有一些推廣的部分，在我們這些鄉下地方其實很多民

衆並不了解。我覺得局裡面是不是能想一個辦法，讓民衆知道，他如果遇到問題，到底有哪些社會福利他應該享有的，他可以來申請的。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

蘇議員琦莉：

另外有一個問題是，局長，因為現在合併之後幅員廣大，有一些申請還是在原來的區公所，〔對。〕你知不知道有一些區公所沒有人員辦理這個受理的部分？

社會局蘇局長麗瓊：

目前因為第一年合併，我們也為了使行政穩定，所以要求盡量照原來的的方式承辦，讓民衆以習慣的方式去主辦，所以是不是有區公所沒有人來受理，這個部分是不是讓我先了解，目前聽起來應該案件都有在呈報。宣傳不足的部分，我也承認可能宣傳不足，〔…。〕這可能是講國民年金的部分。因為中央在第一年辦的時候，它每一區都給一個人力，後來因為它慢慢都已經大部分納入，只有每年增加人數比較少，所以它減少補助人力，確實會造成這個現象，不過我跟…。國民年金就是 25 到 64 歲他沒有參加任何保險的人，有國民年金，老人年金不用參加了。〔…。〕是，〔…。〕不好。確實不好，一定要這樣子才對。好，這個我們來努力。國民年金部分的人力我們會做調整，好，是，我們整理一下，哪個區有要跨區的現象來改善。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝蘇琦莉議員的質詢。接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

首先，本席要請教社會局長。局長，我長年都是關心遊民，我相信有很多議員比較少提到這一塊，因為我本身有在做這個，但是我對我們的遊民政策，我一直覺得都是沒有改善，就是我在議會質詢，你在即問即答之後就沒有下文了，也沒有什麼顯著的改善——遊民的政策。你要知道，現在包括高雄縣也納進來了，高雄縣還有一處，現在的遊民收容所有幾處？你待會再一併回答，共有兩個地方。

據我了解，一個是慈聯基金會，另一個是在天祥一路的惜緣居。這個慈聯基金會，包括「惜緣居」也是他做的。這個人有通天的本領，可能在高雄縣做時有賺到錢，竟然做到高雄市，這兩家都是他在做的，這是我先報告局長的。但是我要讓局長了解的是，鳳山這間我還沒有去看過，但是天祥一路這家我常常經過，本席之前已經告訴過你了，那些遊民收容的名冊裡是有作弊的，而且疑雲重重，我也不知道局長有沒有派人去監督，你去看看，我只有一句話，髒亂啦！雖然那些都是可憐人，但是你既然要做收

容所，就要做好它。

我常常說的，假如我邀你一起去參觀時，他就弄得很漂亮，只要一段時間後，又原形畢露。你們說遊民收容所有沐浴等盥洗設備、用餐、剪頭髮、短期住宿、緊急連絡，包括送醫，局長，如果真的送醫過去就死了，不是送醫，這個是要去體檢的，是防範的身體檢查。那些遊民個個全身都是病，不是病到動不了才送醫，這樣已經來不及了。

本席有在做遊民這一塊，所以我很清楚，遊民一旦有錢，他去扛轎，你知道嗎？就是去幫人扛轎賺取 1,000 元，參加陣頭賺個 1,000 元後，他都拿去買米酒，然後三、四個人在公園吃喝，隔天就會有一個人死了，遊民就是這樣死的，因為他有病不能喝酒，可是他不知道，在不知情的情形下就跑去喝酒，因為他最愛喝酒。

我們的遊民收容所，包括社會局，你有告知他們說，你不能喝酒或不能吃什麼嗎？比如他罹患糖尿病，血糖偏高，醫生會告訴你，你不要吃太甜、不能吃油炸等等，要吃什麼才好，這些醫生都會教我們。

坦白說，遊民這一塊，局長，社會局真的做得很不好，我常在那些地方你也知道。社會局有特別幫忙我嗎？以我為例，你們也是任由我自生自滅。同樣的道理，惜緣居和慈聯基金會也一樣，你就是委外給他辦理，什麼監督機制？你有什麼監督機制呢？委外就任由它去做，再放牛吃草，我已經跟你說過好幾次了，你有時間就去查它的倉庫，姑且不說，我們一年編四、五百萬給這兩家，你知道一年編四、五百萬，它裡面養幾人嗎？局長，不會超過 30 人，哪有這麼好賺的生意？它只是要賺錢的，根本不是有心要來照顧遊民的。

它標這個工程，局長，你跟我說，每次都只有這家來標而已，都沒人要來標，就沒人競爭。根據本席所知，每次都這家來標而已，所以全都是它在做。又說我們社會局沒有社工人員，我們也沒有能力去做那個或管理它，所以究其原因有很多點，蘇局長，待會我會讓你答，請等我說完。所以，我要說的是，你是說遊民政策也是你們社會局應該要去打拼的一個區塊。你講的都是區公所的事情、如何救護老人的事情，但是遊民這部分實際有在做的人，讓我有感而發。你說沐浴、送餐、剪頭髮，我那邊有沒有去舉辦一次呢？你說有啊！別人還有編預算呢！惜緣居有編預算呢！你知道嗎？倉庫裡面有不可告人的一些民間送的物質，你們有去查嗎？有去核對嗎？你們都說有啦、有啦。

我跟你說整個倉庫都是，「私下獨吞」的一大堆，還拿去賣呢！我也希望能夠請檢調去查。你知道紅十字會嗎？最近報紙報得非常熱烈，全國的捐款放在那邊，他們把它分成好幾梯次，各家報紙都在撻伐。人家捐的錢，

你就趕快捐給日本就好了，爲什麼要分好幾梯次？分半年，要生利息是不是？一樣喔，我們惜緣居、還有高雄慈聯基金會，他們也差不多有很多物資哦！民衆是要捐給那些遊民的，你們要馬上發給他們，放在倉庫做什麼？爲什麼倉庫放了一大堆？上次就跟你們說過了，那些東西都拿出來發一發，這不是他的東西，也不是他買的，他沒有這麼好心啦，我說的是真的。我覺得遊民政策以我爲例就好了，你們的項目這麼多，你們有去過我的地方做些什麼嗎？我的壓力有多大？這是政府要去做的一種社會福利呢！不是民間做善事呢！有去做就好了。

不然，你們也要關心人家，沒有啊！你知道我做幾年了，我在那裡一天要發五、六十個便當，每天都發已經發了六年多，我有得到社會局給我關愛的眼神嗎？我還是當議員呢！類似我這種有多少，你知道嗎？你有沒有去查民間機構做善事的？我爲什麼今天提出惜緣居和慈聯基金會？因爲我們有編公務預算給他們，所以我對他們的要求特別嚴。惜緣居我已經跟你說過了，惜緣居裡面那個名冊，有來湊一腳的呢！我上次跟你說的都是事實，這是遊民跟我說的。說在那邊登記一下，可以領 200 元或 100 元的，這樣就有了名冊，就可以說我這邊叫幾個。現在如果我過去看，他們就叫遊民快點來湊人數，真的住在那邊有幾個？

天祥路惜緣居那個地方也有十幾年了，那個地方是高級社區，其實有很多河堤社區的居民跟我反映，說遊民都在那裡走來走去。他們是人，也會趴趴走，但是他們也要把自己整理得乾淨一點，如果他們要到河堤社區那裡，就不要讓那裡的人感到害怕。我常常跟那些遊民說，你們那邊既然有沐浴設備，也有幫忙剪頭髮的，你們是否可以把自己弄得人模人樣一點，不要讓人看了以後會感到害怕。害得河堤社區的居民對厝邊——惜緣居的這些遊民會害怕。

既然有公務預算，就要強迫他們一定要沐浴、一定要把衣服穿整潔、頭髮也要剪得整齊，這樣到別人的社區，居民才不會害怕。爲什麼厝邊會害怕？因爲遊民讓人看起來那種邋邋的樣子，當然會怕啊！最起碼你要有這樣的服務。我問你，爲什麼厝邊的人會排斥和害怕呢？如果他們弄整潔一點，社區居民怎麼會害怕？大家都在關心社會的服務，但是這個區塊比較少人去提起。而我長期都在關心這些，這些是很可憐又失落的一群，每個遊民都有一個悲慘的故事。如果你們不相信，有一天我來說他們的故事，這些人真的很悲慘。

我講一個例子，有一個曾經是高中老師，他也是零零落落的，常到我那邊領便當，久了以後，他才說出他的心聲。在一夜之間，他家的人全都往生了，是被火燒死的，包括他的父母、妻子、3 個小孩，原是一個快樂的

家庭，卻在他出去教書後回家，全家的人都死了，他說沒辦法再有奮鬥的目標，每天走來走去，不然就喝酒，他是一個很高學歷的人。遊民裡面有很多臥虎藏龍的，有很多有才能的人是因爲遭逢事故，那邊也有一個教授，當初我很奇怪他的字爲什麼寫得那麼漂亮，問出來居然還是成功大學的教授，他也是跟那些遊民一樣零零落落的，也都因爲家逢變故，全家人都出了事。

所以我覺得遊民這部分真的要去照顧，你不要看他們只是遊民，裡面實在有很多很悲慘的。我認爲政府既然有編公務預算，要做就做好一點，做健全一點，惜緣居放任它臭氣沖天，你看那些東西都放得亂七八糟，我們有編錢啊！不應該有這樣的事發生啊！你說送餐，要送到哪裡給他們吃？遊民如果走開，怎麼送餐？好啦，我不再跟你爭執這些。我現在跟你說，天祥那個遊民收容所，想個辦法，河堤社區的居民感到有威脅，高雄縣市已合併了，地方多的是，可以想辦法一下，那個地方也不適合遊民在那裡。高雄縣市合併後，遊民會更多，有的只是不來你這邊報到而已。我也有一個問題，爲什麼遊民不喜歡去惜緣居呢？我問出來都是這樣，他們寧願到外面流浪，就是不願意到惜緣居那邊，問題就出來了。所以我跟局長報告，因爲時間的關係，你等一下再做答覆。

局長，里辦公處的里長你要多加利用，那是個點啊！你有任何政策、任何改變的福利，都要拿出來修改。有很多議員也問你，有很多政策，你們都自己做，做到死也沒效果，社工人員負擔也這麼大。所以你們有時候要用一點智慧、用一點頭腦，都去找第一線的里長，可以降到 70% 到 60%。所以里長的部分，你不要把所有的服務都放在區公所社會課，里長那邊基本也要放。所有的服務、各種的卡，都要送到里長那邊，做一個盒子，把社會局所有的福利都放下去，這種錢要花，你會減少很多麻煩。會去找里長的人比較多，里長才知道你們要做什麼、你有改變什麼政策？說不定里長會替你解決大部分的問題，因爲他爲了選票他會做啊！你們在里長的家裡，做一個社會局的盒子，把我們所有社會福利的公文都放進去，這個不錯啊，爲什麼不做呢？大多數里民，如果有社會福利都會找里長，不找議員。都問我們這兩個單位，問得差不多了，我才教他怎麼辦，他才跑到區公所的社會課去辦。所以區公所很重要，變成都是你的第一線。如果接電話都說不知道…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請簡單答覆一下。

社會局蘇局長麗瓊：

其實我們兩個遊民中心接觸到的是不同的主題，名稱很相近，一個是基金會、一個是聯合會；一個是人民團體、一個是財團法人，是不同的單位

在承接的，目前是安置 79 個人。議員很關心這議題，我們很感謝議員長期在關注遊民、街友這個部分。其實我們都會去抽查，也會去了解。物質捐贈部分是看情況，假如冬天不太可能把棉被拿出來贈送嘛。裡面也要求他們辦清潔比賽，我想它還有很多改善的空間，我們也虛心檢討，來做一個進步的改善。〔…〕有，已經要求他們清單都要做，每一次我們都會安排去抽查，這些我們都有要求他們要做清楚的清單，而且我們也都去查報，物資絕對有一個報表，都要做的。剛剛議員特別提到的部分，有關里幹事應該充分利用這一塊，我想我們會來做；里辦公處的部分，我們會做一個比較好的資料箱，請給我們一點時間，我們來著手這一塊。〔…〕其實我們會去抽查，議員很關心，我也去看過。他目前有按照 79 個人，並不是二、三十個人而已，這是兩個中心加起來，我會要求同仁晚上會去清點。

林議員武忠：

我已經告訴你了，裡面有做假…。

社會局蘇局長麗瓊：

他是兩處加起來，我們會去查。跟議員報告，這個團體是有公信力的團體，這樣做，對它的公信力是有很大的損傷。

林議員武忠：

紅十字會有公信力，它還不是出問題嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

他有公布，只是他的捐款動作大家有質疑。他有公布他的財產，公布是沒問題。它每年有經過一些評鑑。〔…〕那兩個單位是不同的單位，紅十字會是不需要用捐款的比率去聘用人士。不過，我們會改善，謝謝議員指教，我們會繼續加強。

林議員武忠：

請客委會主委答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請簡單答覆。

客家事務委員會許主任委員傳盛：

它不是每天，而是在禮拜天有一個農夫市集，只有上午而已。這是從高雄縣，原本在社福館有一個微風廣場，專門是針對有機無毒的農業，這部分給它一個小小的賣場。

林議員武忠：

有固定嗎？禮拜六或禮拜日？

客家事務委員會許主任委員傳盛：

我們那邊只有禮拜天的上午。禮拜六是鳳山的社福館微風市集，禮拜天是延續到我們客委會的文化園區。這些東西是農業局輔導不是客委會。

林議員武忠：

它也是你們的業務。

客家事務委員會許主任委員傳盛：

它就是農業局輔導的一個農夫市集，鼓勵農產品有一個直銷的管道。

〔…〕沒有錯！它就是禮拜天上午，那是農業局輔導做為農夫的一個直銷試驗無毒農藥的部分。〔…〕就是禮拜天的早上，那是農業局輔導，在那邊有一個這樣直接跟民衆溝通的平台。〔…〕這是農業局輔導的，〔…〕這是對農民的一個鼓勵啦！〔…〕這不是特權，當然這不是我的主管，這是農業局。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，我們先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

繼續開會，請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，各位局處首長大家好。在高市北區要規劃設立長青中心，到去年 12 月底高雄市的人口數是 277 萬 3,483 人，65 歲以上的老人人口就有 28 萬 5,440 人，佔全市人口的 10.2%，顯示高雄市已經進入高齡化的社會，對於長輩應該有的妥善安排和活動設計的相關配套措施。據本席瞭解陳菊市長在上屆的選舉，有將北區長青中心的規劃列為選舉的政見，三年前社會局就已經開始規劃北區長青中心，到去年準備興建時，因縣市合併問題而擱置。北區長青綜合福利中心已經委託學術界，在去年的 12 月完成規劃，未來會依據規劃書的建議進行施政建設。請教社會局長，原來左營新光段 98 號市有土地的預定地，此案本來在去年就應該開始動工，因為縣市的合併，本席希望在興建之前，多聽聽地方民衆的心聲，瞭解民意需求，把市政府的構思和準備的做法，向民衆表達清楚，未來整個規劃的方向和所提供服務項目的展望，請局長趁這個機會說明清楚，市府到底是怎麼規劃的？也向民衆說明未來的規劃是如何？請社會局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝李議員關心老人的福利，特別就北長青服務中心的部分向議員報告，我們去年年底是委託學術單位做評估，因為那個基地的交通和其他條件都還不錯，如何讓該基地以發揮最大的效用來做規劃，目前專家學者已經做了幾個方案出來。在委託專家學者研究規劃過程當中，已經要求必須和當地里長及民衆座談，所以學術單位在規劃的過程中，有邀請地方人士

參與座談會，並提供意見。這塊基地原則是屬於市場用地，除了必須留有市場功能的機能外，還有北長青就是活動中心、長青學苑中心。另外很多樓層會留供做為老人的公寓，也可當作外來人士 Long-stay 的功能，規劃完畢後因為興建的樓層規模不一樣，所以經費從十二億到七、八億都有。因為經費非常龐大，今年準備試著用 BOT 的方式，爭取民間來投資，假如民間能夠順利投資興建，就會比較順利，目前是暫時進行到這個進度，所以是不是請議員容許給我們一點時間，先把 BOT 方案先作個整理，試著…。

李議員眉蓁：

現在有人願意跟你們 BOT 嗎？如果你們釋放消息出去會有人願意嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

目前還沒有真正向任何單位做邀請，先前知道學術單位在規劃時，試著和一些團體做說明，原本有個也是在做老人福利的業者有興趣，後來評估後發現總部在台北，要到高雄比較遠，就有點猶豫想要放棄。因為正式的 BOT 條件還沒有對外公布，所以想先內部協商出合情、合理、合法條件後再對外公布，公布後會試著對幾個比較大的基金會遊說。

李議員眉蓁：

BOT 出去又經營嗎？還是…。

社會局蘇局長麗瓊：

對，BOT 讓他們興建，也讓他們去經營。

李議員眉蓁：

興建和經營都是 BOT。

社會局蘇局長麗瓊：

對，給他一定的年限之後，才轉移回來給政府。

李議員眉蓁：

所以對於規劃 BOT，還沒有很完善的規劃。

社會局蘇局長麗瓊：

現在規劃書已經在草擬，有些是涉及要精算回饋的方式或年度，所以內部還在協商。

李議員眉蓁：

北區是一個新社區，盡量聽聽地方民衆的心聲，到底需求是什麼？不要蓋一蓋到最後又變成蚊子館，花了錢又受不到民衆的認同，所以本席希望你們多去那邊做個地方的調查，到底民衆需要什麼？因為算是個大案子，希望興建後能夠得到地方的認同，請局長特別費心，不要到時候變成蚊子館，讓民衆反映不好。

社會局蘇局長麗瓊：

這個用意很好，當初在規劃初期時，有做民意調查、也有對基層做問卷調查，我們會再做檢視，謝謝議員。

李議員眉蓁：

我希望局長可以把進行的方向和草擬出來的規劃書，現在時間比較短，也說要給你時間，資料準備好的時候再給本席一份。

社會局蘇局長麗瓊：

瞭解。

李議員眉蓁：

謝謝。我想大家都在討論失業率，本席有注意到高雄的失業率是居高不下的，我覺的是廣泛的失業率。但最近我看到 07 年到 09 年失業的統計，07 年是佔 4.2%、08 年是 4.3%、09 年是 5.9%。但是在比較之後，反而是高中職畢業的市民，分別在 07 年是 4.2%、08 年是 4.5%、09 年卻是 6.3%，等於是高中職剛畢業的市民更需要工作，結果其失業率反而比較高。如果是這樣子，局長，大家都說失業率高是廣泛的，因為我這樣的數據，你認為應該如何解讀，我把各階層分析出來，這個學歷的市民有沒有區隔來訓練，或局處這邊有沒有加強特別專長的訓練，請局長回答，因為勞工局應該對不同的學歷給予不同訓練，就算不是訓練也要給勞工創業的機會，尤其在高中職畢業這個區塊是失業最高的，有沒有針對這個區塊做計畫，局長，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

你看到的高中職部分基本上還有一個細分就是年齡層部分，中高齡的失業可能是因為在當時的環境下學歷不高，面對大環境結構的改變，加上產業外移，讓他們在尋求第二春的工作機會時相對的減少，所以議員看到高中職的資料是百分之六點多。

李議員眉蓁：

6.3%。

勞工局鍾局長孔炤：

除了這個部分，還有一個是高中剛畢業的部分，也許有要再就學，因為今年沒有考上學校也沒有工作，這段時間也都算在失業的人口比率裡。也許每年的數據都會有所變化，除了中高年齡部分，在高雄市產業結構改變之後，高雄市從百分之四十幾的服務業，增加到現在的 70%，因為市場結構改變，可能對中高年齡朋友在服務業的工作機會，是不是會更高一點。畢竟加工出口區是工廠、是電子業，相對尋求的比較年輕化，至於面板和

封測可能視力會佔了很重要的部分。剛剛議員提到的針對青年部分，在這邊也做個廣告，和 1111 透過民間的人力銀行合作，在 4 月 23 日針對年輕朋友會有高科技的人才徵選，預計徵才 4,000 位，歡迎今天有聽到或明天見到報紙的青年朋友及高中職畢業的朋友，能夠一起參與這場大型的徵才活動。

李議員眉蓁：

局長你說的我當然知道，今天會讀高中、職，尤其是高職，可能是畢業後就想工作，你剛講的有還要升學的，讀大學的或者讀到碩士，畢業後就業率當然就比較高，但我是說針對高中職這個區塊，就是因為不想讀書，要趕快出來賺錢，針對這個區塊，高中、職這個區塊的失業率非常高，你們有特別的規劃嗎？當然你剛講的大學生一定較好找工作，如果是這樣，難道高中、職畢業生就不要找工作了嗎？我是說針對這個區塊，局長解釋一下，有沒有規劃給他們特別的訓練，或補助他們趕快就業。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，失業率的高，相對的技能的體系也會獲得重視，現在大家都用證照的方式，其實我們的訓就中心，相對在培訓或是訓練都是希望朝向這一區塊來努力，我剛才有特別提到，除了有公部門之外，我們也透過外面民間的資源共同來合作。希望能夠幫助這些議員所關心的這些高中畢業之後，也許他就急著要有個職場工作的機會，我們是透過除了我們自己辦的技職訓練之外，我們透過民間的企業，共同來合作，希望能夠再創造出更多的就業工作機會，在此也向議員說明，其實以現有，如果以現在的數據來看，其實是求才者比較多，也就是求工倍數，其實是增加，到目前為止是有 1.2 到 1.4 的比例。

李議員眉蓁：

高職部分和建教合作這些，他們的狀況是怎樣？你們配合的方式是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

建教合作最主要的因為可能是家計困難，可能他家計的困難，所以他要和學校、廠商進行建教合作，來減輕家庭的負擔，這一部分我們也針對建教合作班、在勞動條件上，會不會因為他是工讀生或是建教生而有所落差，造成勞工權益的傷害，其實我們的勞動條件科都有查處。也就是說，針對建教合作的廠商去做勞動條件的檢查。

李議員眉蓁：

不好意思，因為我的時間快沒了，我還有一個問題，現在照顧低收入戶，國外都有許多兼做環保，對於低收入戶的協助，大家都會想到金錢的補助

或是其他物品的補助。市政府在推行節能減碳，沒有導入協助低收入戶的觀念，很多地方的低收入戶的家中，電燈昏暗，又想到要配合政府節能減碳，心有餘而力不足，因為他們經濟支配力比較弱，所以本席看到國外有低收入戶的協助，有不同理念和做法，08 年在荷蘭的北部呂戈登市有個創舉，全市有 6,000 戶的低收入戶，這些低收入戶收到市政府免費發放的節能盒，節能盒裡包含有 6 個節能燈泡和一個發光體——發光二極體，也就是 LED 燈，使用節能燈將來低收入戶的家庭大概每年可節省 80 美元的電費，局長，這是荷蘭第二個發放的城市，第一個是鹿特丹市，他們對於低收入戶的照顧，會把這些先進觀念很務實的去執行，你認為高雄市做的到嗎？技術性有困難，局長，我再向你報告，就是荷蘭政府在發放這節能盒的工作是由那些失業的人負責發放，讓他們這些人可以獲得一次臨時的工作機會。局長，高雄市有多少個低收入戶？如果市府也把協助改善低收入戶的用電設備，提供節省電能的裝置，這樣可以嗎？如果真的協助他們改善用電設備，也是在做環保工作，對未來電費的上漲也可以幫助他們。局長，請你慎重考慮這些的可行性，如果高雄市率先的做，第一點是城市的提升，也讓全國刮目相看高雄市務實的作風，在及於環保及照顧低收入戶的政策，這些兼顧到照顧失業的民衆，這樣可以嗎？局長請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝，高雄市現在的低收入戶大概有 3 萬 7,000 多人，這部分如果他有就業工作機會，其實我們和社會局有個平台，也就是當社會局知道這些低收入戶者需要有個就業工作機會，就會直接轉介到勞工局的訓就中心幫他、協助他在就業工作這一區塊，剛才李議員提到針對環保節能問題，我覺得可以做參考，也有那個價值，我們會跟環保局合作，如果環保局在推動落實環保節能減碳時，是否在推動政策時能夠多聘用這些低收入戶者或是失業的勞工朋友，能夠讓他有個工作就業的機會，這部分我們會和環保局進行協商，怎麼去推動落實節能減碳又能創造就業工作機會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員質詢。接下來質詢的是陳議員慧文。

陳議員慧文：

主席，社政部門的局處長，還有所有同仁，市府同仁、議會同仁大家好。本席，如果說在場的所有各位，包括我、所有的議員們，我們在這議場上，我們工作的存在，是因為人民是老闆，我們是為了服務人民孕育而生，我想這句話沒有人會反對，因為我們都是為了要服務我們的老闆，我們才能夠當局長、科長，當個議員。最重要的目的是希望借用我們的專業，讓所有的老闆在我們社會當中可以有個均富的生活，這個社會是公平的，可

以讓他們的日常生活，能夠達到一定的水平。

在此，首先要先請問社會局局長，今天有很多議員，有關社會福利的部分也請教過你，剛剛蘇議員也請教你，因應高雄縣市的合併，是不是有一些高雄縣原有的福利、高雄市沒有，或是高雄市有、高雄縣沒有，這個差異性，剛剛我也在現場，所以我有聽到，你剛剛也有舉例，有沒有福利是減少的，而不是增加的，你說幾乎沒有，大部分你都從優選擇，在這裡我首先要發問前，要向各位局處首長鼓勵。因為高雄縣市，一個是直轄市、一個是省轄市，因為這樣的合併，以前很多文化上、行政流程上，有很多很多差異，所以大家要在最短時間，用最快的效率讓他達到兩邊平衡。

確實這陣子將近四個月時間，大家都不眠不休，我知道有很多基層公務人員，他們告訴我，真的，工作量增加很多，因為有很多是因為不嫻熟，有很多是因為流程不一樣，要做一些原來認知上的改變，行政的改變，所以對他們來說，基層的公務人員要有些鼓勵，確實這陣子遭受很多壓力，但是他們還是勇往直前，在這裡我也借著這個殿堂，也公開感謝各位，也向各位打氣，繼續加油，因為確實兩邊縣市合併之後，還有存在很多很多在行政上的差異性，首先我先詢問社會局局長，因為剛剛有不一樣的地方，你剛剛說沒有，但是我可以舉例，確實是有的，我想首先請問一下，在高雄縣原來在申請包括中低收入戶、身障中低或是低收入戶，這些標準和高雄市原來的標準有沒有一樣？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

原先兩個縣市的標準不太一樣。

陳議員慧文：

不太一樣，現在合併完後，有做一些統一的調整嗎？還是各自以自己原來的模式去處理？

社會局蘇局長麗瓊：

合併之後新案採一致標準，舊案有兩年的保障期，他可以選擇從優符合他的條件的。

陳議員慧文：

這樣的資訊有下達到各個區公所，這些承辦人員嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

有，都還有開過說明會，低收入調查都還有開說明會。

陳議員慧文：

都有開說明會，為何要提出這樣一個見解，包括本席位居鳳山市，鳳山

市目前來說，以高雄市的模式，以身心障礙這區塊來說，是以三代計算，就是如果是已婚的，那就是先生、公婆，以女性而言，公婆、小孩三代，高雄縣之前的算法，你知道是幾代嗎？是兩代，高縣一直以來都是兩代，就是若我是已婚的不用算公婆，我只要算小孩及本身；如果我是未婚的、單親的，我是身障者，好像也是兩代，你懂我意思嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我懂，議員你講的，我們現在統一回到社會救助法的規定。

陳議員慧文：

你知道現在是同調嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

現在是新案是統一的，但舊案是有可能可以維持兩代的計算方式，舊案可以這樣子。

陳議員慧文：

你所謂舊案，我現在已經是符合者。

社會局蘇局長麗瓊：

對。合併之前他已經符合者，在合併之後，他可以選擇他原來的方式去審查。

陳議員慧文：

沒有。

社會局蘇局長麗瓊：

有。

陳議員慧文：

我現在接到一個…，你的意思是如果我原來是高雄縣，原高雄縣，還是我們以鳳山來說，我是鳳山的，現在新申請。

社會局蘇局長麗瓊：

新申請的沒有，要按照…。

陳議員慧文：

沒有，我是鳳山的，我還是沒有，〔對。〕但是我原來是鳳山的，但在兩年前開始申請，今年以前申請的，可以保障兩年，是這個意思嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

今年以前申請是舊案，就是合格申請身心障礙津貼個案，因為這地方地制法有規定，在合併之後有兩年各自適用的期限，所以原來的舊案可以用他舊的標準。

陳議員慧文：

好，等於這兩年內我只要在合併之前所完成的，已經核准的，這些案子

算舊案，然後我可以這二年是可以保障的。

社會局蘇局長麗瓊：

對，可以按照舊的方法去審核，萬一他條件改變也不一定可以列入，要條件都一樣才可以。

陳議員慧文：

所以這是包括身心障礙、單親、中低也是一樣。

社會局蘇局長麗瓊：

都一樣，都採取這個原則。

陳議員慧文：

OK，你知不知道現在還是有各個鄉鎮不同調的狀況，因為我曾電話詢問，我問大寮鄉，他說身心障礙是以兩代計算，現在新的案子。但是鳳山是以三代算，我不知道這情形，好像有不同調。還有個狀況是原來地方自治，因為各鄉鎮長是地方選出的，以高雄縣而言，所以那時地方自治在人力調配上，業務上可能會有…，例如你在社會科暫調到兵役科，你是在那一科就先借調，等於是原來去承辦這些社會福利相關業務的人，他現在其實都歸建了，等於說是新手來加入，新手加入對這些又不嫻熟，他對整個社會福利申辦不嫻熟，也造成很多很多的民怨，這些民怨我不知社會局是否接收到？我舉個例，有低收入戶的，低收入我要再向局長報告的是，在低收入部分，在去年年底好像有做一個總清查，高雄縣市的最低薪資的標準是不一樣的，為什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

在合併之前，院轄市有院轄市的算法，高雄縣是比照整個台灣省的算法，所以他用最低生活消費支出的六成當成最低收入的標準，所以高雄縣和高雄市會不一樣。

陳議員慧文：

所以這樣意思是說，以後五都是一樣的，台灣省會不一樣，是這樣嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

五都也不一樣，台北市和我們也不一樣，新北市也不一樣，各自算，院轄市是按照當地消費支出平均數的 60% 來計算，以前台灣省沒有統一，台灣省就一個標準，院轄市是各自算。

陳議員慧文：

我們的最低薪資在這五都當中，你有沒有去了解是高？還是低，還是中等。

社會局蘇局長麗瓊：

他不是最低，他是平均消費支出六成。

陳議員慧文：

目前我們在這五都中排行第幾名？

社會局蘇局長麗瓊：

我們應該比台北市低一點。

陳議員慧文：

比其他三都還高。

社會局蘇局長麗瓊：

對，我們比台灣省高。

陳議員慧文：

我們是排第二，就對了！最低薪資的計算是排第二，〔最低生活標準。〕最低生活標準是排第二，所以我現在告訴你，直轄市是如此，但是高雄縣有很多偏遠地區，謀生不易，其實我們的低收入戶可說是很高，我們的平均所得可說高雄縣，以原來這樣生活水平，其實是偏低的，這和高雄市不能比的，今天最低薪資這部分，平均所得是往上調，但實際上在高雄縣生活的民衆並沒有。

社會局蘇局長麗瓊：

可是這樣對高雄縣比較有利。

陳議員慧文：

怎麼會比較有利？我現在就是產生一個問題。

社會局蘇局長麗瓊：

我向議員說明，以前在高雄縣最低生活標準是 9,829 元，最低收入要 9,829 元才可以符合資格，高雄市是 1 萬 1,033 元，所以他更不容易達到這 1 萬多，反而會進入，所以反而有利。

陳議員慧文：

可是他的最低薪資，像我們之前…。

社會局蘇局長麗瓊：

不是最低薪資，是最低生活標準。

陳議員慧文：

不是最低生活標準，我說的不是最低生活標準，我說的是最低薪資計算——虛擬薪資，我一直說虛擬薪資，對！我從頭到尾到說的是虛擬薪資，你一直告訴我生活最低標準。

社會局蘇局長麗瓊：

對不起，我以為是低收入資格的審訂。

陳議員慧文：

我是指最低薪資、虛擬薪資。我沒有這樣的工作，你們硬要有這樣的工

作，很多，你那是提高，所以剛才問你是如何計算的？

社會局蘇局長麗瓊：

虛擬薪資是全國一致的，沒有特別。

陳議員慧文：

怎麼會是全國一致，我去查的資料，高雄縣之前是 20 歲到 55 歲，虛擬薪資是 2 萬 1,343 元，高雄市是 2 萬 3,896 元。

社會局蘇局長麗瓊：

他是每年調整，是否不同年度？

陳議員慧文：

沒有。所以是不一樣的，現在還有一個問題原高雄縣去年有符合低收入的，經過總清查之後，結果被打回票，我給你一個數據，以鳳山而言，去年底有 1,500 戶，到今年 1 月，因為總清查，不合資格的，因為我剛才所提，虛擬薪資往上調整關係，不符合的將近有 250 戶，所以這比例多高，本來是 1,500 戶，剩下 1,250 戶，降了將近四分之一。

社會局蘇局長麗瓊：

同樣比較要跟同期比較才會準確，因為每年慢慢累積都會越來越高，低收入戶 12 月年底是最高峰，我們也做過比較，同年 1 月和 1 月比，今年 1 月和去年 1 月比，其實還是增加的，是因為每一科調整總清查，一定會經過一些條件改變會取消，我印象中…。

陳議員慧文：

所以我才特別詢問為何這樣的數字會劇降，我有去查、去問里幹事，問這些承辦人。

社會局蘇局長麗瓊：

沒有，同期和同期比較，反而增加百分之四點多，所以沒有降，年初和年底比一定會差，每一年慢慢會有申覆，會有再增加的，所以每一年的…。

陳議員慧文：

沒關係，這細節部分我們再討論，我現在的意思，我想把這樣的事情點出來，是希望在這些照顧弱勢的是我們責無旁貸的，我們在社會福利的計算，如果他是，因為接到這樣的訊息，我很詫異，我的認知以為是內政部每年會做調整，但是內政部並沒有做這樣大幅度調整，而是縣市自己本身就不一樣。我目前的訊息是這樣，沒關係，在會後的時候，我們可以再討論、深入討論，我是希望能為這些弱勢族群能夠爭取他最大的福利。然後再來我剛才提到，有很多因為原來承辦社會福利而歸建，他可能是新手，這些你要調查一下。

社會局蘇局長麗瓊：

好。

陳議員慧文：

因為我的用意，是希望說能夠趕快把這些新手讓他早點學會，〔好。〕如果他不符他原來所申請的這些低收入戶，沒關係。但是你要讓他能夠去輔導這些人，雖然他不符低收，但他符合殘障或符合不幸兒少的或其他的條件。

社會局蘇局長麗瓊：

或是兒童的、或是老人的。

陳議員慧文：

符合兒少的啦！等等這些他能夠幫他轉，但現在不是這樣，現在都直接打回票，我想這個狀況真的有存在，所以這樣子很多人就求助無門。弱勢團體他們資訊來源本來就比較少，〔是。〕他們只能求助於議員或是里長，當我們接到這情況也很訝異，〔是。〕這部分我想請你去了解一下。再來，我本來想向勞工局但時間來不及，我就先…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來質詢的是劉議員德林。

劉議員德林：

主席、召集人、各局處首長、科室主管以及議員同仁，大家好。今天要談談整個社政的工作報告，首先我想請教社會局局長。局長，當我們看到整個的工作報告，今年的總預算也剛剛通過。我想請教一下，今年的總預算在社會局方面有多少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們有 141 億元。

劉議員德林：

141 億。在整個預算過程當中，有沒有對社會局刪減多少？

社會局蘇局長麗瓊：

沒有刪減，議會非常支持我們社會福利的預算。

劉議員德林：

一毛都沒刪減？〔是。〕141 億嘛！可見得高雄市所有的議員，對於我們社會局所扮演的角色，包含出生到老年化，整個的生、老、病、死大概都跟社會局有關係，所以說社會福利的重要性，我們從預算的層面就可以凸顯出來。

前陣子市長提到，我們把生育提到國安的層次，就是國家安全的層次。

本席曾拜讀你對於幼兒出生的鼓勵跟輔導的方向，我們來講要怎樣鼓勵高雄市，尤其在台灣，我們高雄都的生育率是最低的，在這層面上局長你有什麼看法及做法？

社會局蘇局長麗瓊：

目前我們有生育津貼，我們也了解行政院有做統計，他們對於為什麼少子化作過分析，不想生孩子的第一個原因，就是希望有比較平價的托兒機構；第二個是希望發放生育津貼；第三個是希望他能兼顧工作，這是前三項。所以從這樣來看，生育津貼是其中的一部分，而我們也開始發放生育津貼。當然，議會一直認為這生育津貼的額度太少，我們一直在想每個縣市有發生育津貼的縣市生育率是不是比較高，發現有的有，有的沒有。

劉議員德林：

這個部分我有提到，其他議員也問過你，你用這種方式來答覆。我也知道，整個社會的層面是蠟燭兩頭燒，一個是出生的幼兒比例過低；一個是我們已進入老年化的時期。我們在前個時期已進入少子化的狀況，所以在這種狀況下，我們市長提出了警訊，我們要綜合一下。當然，地方怎麼結合中央？我們把這問題呈現出來，等於這個已經到了一個國家安全級數上面的提升，在這提升相對的，今天行政單位也跟著要作提升。本席在這兩天看到、聽到很多議員對生育率的關心，在這些關心當中，你所回答的項目並不盡然，這當中你沒用心下去。剛剛陳議員問你，我好像覺得你累了嗎？所以在這種基礎的狀況之下，本席再度強調生育的問題，你要做整體的計畫、規劃。我們在明年度，怎麼用整個的配套，然後來提升並結合市長的施政，這才是未來的方向，是不是？〔是。〕如果以你這個樣子，我想一個行政單位做任何事情是要積極、進取的，這是我們要去追求的。〔好。〕我想再請教你，希望在下個會期，尤其在預算的層面當中，我們怎麼樣來結合你的探討、你的思維和各項的數據，做一個綜合的方向跟目標，來努力邁進，來提升我們大高雄、我們現在的能力，結合中央共同來做這件事。當然，在中央部分他也了解目前的嚴重性，我們地方更應該積極，所以說我們地方要先把整個配套做好。我也希望在下個年度的預算，跟下個年度的整個計畫的配套，你能做個很好的數據結合，做整體的規劃。可以做到嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

我們來努力。

劉議員德林：

應該朝這方向來做。另外我還要請教，目前縣市合併之後，關於老人關懷據點照顧，到底這據點有多少個？

社會局蘇局長麗瓊：

現在大概有 189 處，和高雄縣合併計算。

劉議員德林：

189 處。〔對。〕高雄市原本有幾處？

社會局蘇局長麗瓊：

高雄市有 85 處。

劉議員德林：

我們高雄縣有 100 多處，〔對。〕我的數據是 192 還是 190 幾，不是 180 幾。關於老人的關懷，局長，你有深入了解嗎？你了解老人關懷有多少？

社會局蘇局長麗瓊：

我不曉得議員深入的定義，對於政策方向我是清楚的，實際的執行坦白講，我不是對每個關懷據點的實際狀況那麼了解。

劉議員德林：

聽外界說，你對於老人關懷的據點，好像就是原本社會局對老人的關懷。其實老人關懷這區塊，是相當有效率的一個工作，本席從進入社會局所辦的研習會，一直到我們據點的成立，到據點的走向，一路走下來我是親自參與的，然後我也親自結合的。〔謝謝。〕所以對於老人關懷據點這部分來講，現在的年輕人，他必須要爲了他整個生活的壓力，他必須去努力打拼。而現在的老人，我們怎麼讓他能夠跟社會接軌？讓我們整個社會在社區的狀況、據點的狀況下結合起來，讓這些老人家能非常的快樂，從快樂學習中得到健康，這健康在哪裡？在我們訪視員對整個社區，不管跨幾個社區、幾個里，我們據點的志工是滿有基礎、滿辛苦在推動這件事情。反而我覺得縣市合併之後，高雄市對於這區塊好像漠不關心？

社會局蘇局長麗瓊：

我們都維持原來的運作方式，沒有漠不關心，經費也維持原來的額度。

劉議員德林：

可是在這種一個積極、一個消極，我覺得這部分來講，並不像局長你帶動整個團隊的作爲吧！

社會局蘇局長麗瓊：

如果有那個特殊的個案要改善，我們會來檢討；但整體政策沒有改變、預算也沒有改變。

劉議員德林：

我希望在這部分能更積極。今天我們講社區的關懷，你今天有提到一個在社區尤其是老人的居家照顧方面，你倚望的是什麼？你倚重的是什麼？

社會局蘇局長麗瓊：

最重要的是居家服務員是我們能推動的一個重要角色。

劉議員德林：

你今天有提到一點，是用老人關懷據點照顧的訪視員結合，然後了解問題，然後再進入狀況，是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

不一樣，居家關懷據點跟居家服務員是不一樣，居家服務員是經過專業訓練的，不是志工，他是有薪資的。

劉議員德林：

沒有錯啊！這個部分能夠做結合、連結。

社會局蘇局長麗瓊：

做結合應該的。

劉議員德林：

因為你今天在答詢時，你已經提到這點，可是我們再深化一下，我們是不是結合這個區塊，做一個更有效率的社區型的，讓真正需要居家照顧的人得到幫助，這是一個連結。我也知道一個整體的社會局要執行 140 多億各項福利措施，真的非常辛苦，所以當然在議員的監督角色，對於你們扮演的角色，希望你們能加強，持續往前邁進，這是我們必須對你們整個的督促。當然，長期以來，高雄縣也好，連續七年在社會福利及落實社會照顧方面，都非常的好，尤其結合高雄市之後，我們希望在社會福利照顧方面能進入到社會福利最終的目標，希望在這方面，你們能做好。

社會局蘇局長麗瓊：

盡量。

劉議員德林：

另外，我再請教一下。本席從當縣議員，一直關心著五甲多功能老人活動中心，從 98 年開始動土到現在，在這個區塊，局長，你的看法是怎樣？

社會局蘇局長麗瓊：

這個中心目前都還在興建當中，我們希望最慢在年底前可以完成所有的驗收，中間已經在做一些細部的設計，硬體一完成，就可以進去做裝修，裡面不同樓層有不同的功能，一樓預定為幼兒園，二樓是民衆活動中心，開放給里民使用，三、四樓是長青…。

劉議員德林：

這個我很清楚，我們在督促、催生五甲地區的老人活動中心，尤其在 205 兵工廠，我們努力了多少年。

社會局蘇局長麗瓊：

非常感謝議員。

劉議員德林：

因為大五甲地區，有將近 10 多萬的人口數，現在縣市合併，包括前鎮、小港周遭地區都能來使用，嘉惠我們的老人家，這是我們共同去努力的目標，希望本席在這裡督促的、期盼的，希望社會局能在這個區塊，做得比原先規劃的更完善。

社會局蘇局長麗瓊：

是，我們來努力。

劉議員德林：

另外一點，我再提供一個資訊給你。我們現在所有的老人照顧及幼兒園，也是 BOT 外包的嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

原則上會委外給民間團體。

劉議員德林：

大概人數要招收多少？它是免費的嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

它是平價，還是要收費。

劉議員德林：

平價？

社會局蘇局長麗瓊：

對！比較平價。

劉議員德林：

評估出來，平價大概是多少錢？

社會局蘇局長麗瓊：

目前是還沒有…，因為現在我們已經有一個案例。

劉議員德林：

現在幼兒的幼稚園補助是多少？

社會局蘇局長麗瓊：

中、低的單親戶，每個月 3,000 元。

劉議員德林：

3,000 元，對不對？

社會局蘇局長麗瓊：

對。

劉議員德林：

如果結合這個，能夠平價的，讓中低的及周遭真的很需求的，尤其弱勢的受教權一定要均等，當然政府要挹注，我們給它催生，當然要挹注它的

成長，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

好。

劉議員德林：

另外再提一個，我們現在老人活動中心裡面，也就是現在的鳳山國父紀念館，有一個長青課駐守在裡面。

社會局蘇局長麗瓊：

是老人活動中心。

劉議員德林：

老人活動中心，在鳳山的。現在五甲也有一個…。

社會局蘇局長麗瓊：

它是綜合社會福利服務中心，就是剛剛議員提到的五甲民衆活動中心，我們樓層裡面也會有長青服務老人的地方。

劉議員德林：

本席再提供你一個，在鳳山誠義里這個區塊裡，有一個公園預定地，滿大的，有 2 公頃這麼大，在整個區域的結構，人口密度上來講，北鳳山地區有國父紀念館的老人活動中心，五甲地區有多功能老人活動中心，在誠義里這個區，如果能有老人活動中心形成，我已經把整個當地的都市計畫的公園預定地，整個都市計畫圖及各方面的資料呈現出來，我希望將來能提供社會局共同來努力，完成這件事。

社會局蘇局長麗瓊：

我已去了解，我會跟都發局要這份資料來看一看。

劉議員德林：

有必要的話，各局處相關的，我們來做一個研討，怎樣把幼兒、老人這個區塊再提升。

社會局蘇局長麗瓊：

會後，我去了解這塊用地。

劉議員德林：

我再把資料提供給你。

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝。

劉議員德林：

我再請教一個問題。兵役局局長，我看到你的工作報告裡面，想了解的是，對於整個救災、防災中心，當你進去防災中心，你所擔任的角色是什麼？

兵役局趙局長文男：

報告劉議員，是幫軍方與市府之間的協調窗口。

劉議員德林：

當災害發生的時候…。

兵役局趙局長文男：

有。〔…。〕我們是整合，包括區公所、各局處，他們需要的兵力支援，我們做一個統籌，不然有時他們會各自找民意代表、區長、里長，去尋求軍方的支援，軍方有時出去支援會重複，所以我們把它先做一個…。〔…。〕現在的，有 78 個，但是有很多眷村都已改建了，78 個應該是還沒有改建前的資料。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝劉德林議員的發言。跟大會報告，距離散會的時間還有 11 分鐘，截至目前為止，登記第一次發言的議員還有剩下三位，第一次講完再散會。你還要再講第二次喔！就你嗎？你還要再講第二次，時間都 delay 了，大概到 6 點 45 分了。好，我們也很辛苦，各首長，我們也是從早上坐到現在，就講到林宛蓉議員。因為林宛蓉議員在現場，好不好？第二次的時間只有 10 分鐘，童燕珍議員也進來了，沒有了，我們就確認到林宛蓉議員質詢第二次。接下來，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

謝謝主席。首先，很重要的一件事，我要感謝社會局，因為社會局決定終於…，我們鹽埕區的人盼了很久，要在公有市場那邊設立一個「鹽埕綜合社會福利館」。其實鹽埕區很多人口是比較偏老人化，局長應該了解，社會福利館包含很多項目，包括一些活動設施或一些諮詢的櫃台，整個包含的範圍，我看了報告，有老人身心障礙、早療兒童、家扶、社服等等這些都有。局長知不知道這個公有市場是多久以前建好的？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

這個公有市場很老了，大概二、三十年應該有了。

蔡議員金晏：

局長，76 年完工，我們預計在 100 年 9 月嘛！時間會不會延宕？

社會局蘇局長麗瓊：

不會。

蔡議員金晏：

目前的進度？

社會局蘇局長麗瓊：

目前進度已經…，坦白講，前一陣子因為流標兩次，好不容易最近已經發包了，下禮拜一我們就會召開開工說明會，希望它儘快能夠施工。

蔡議員金晏：

鹽埕區也費了那麼多心，市府也非常的有心，也終於決定在四樓的部分。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

蔡議員金晏：

四樓的話，其實我覺得完工時間…，我想一定會完工，都已經進行到這樣了，對不對？時間上我覺得不是問題，重點是一些安全的，因為本身建築物已經二十幾年了。四樓的話，我相信有一些老人或小朋友，他們要上樓的話，在電梯使用的需要上等等，我希望電梯的設施，我們可以確保它是一個…，不要說正常，是非常的安全。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

蔡議員金晏：

有沒有必要汰換新的？另外，在無障礙空間的部分，因為那邊算比較早的一個設計，所以它無障礙空間似乎有一點比較狹小，有時候機車停下去的話會比較那個…，爲了提高整個的使用率，是不是包括剛才提到的電梯、整個動線、無障礙等等，這些都要好好的把它做好。

社會局蘇局長麗瓊：

應該的。

蔡議員金晏：

不要說館內的設施做得很好，結果因為這些關係造成使用率太低。

社會局蘇局長麗瓊：

對，謝謝議員。這個原則也是我們當初在規劃時有考慮到，所以我們雖然裝設在四樓，其實對一樓的無障礙空間跟門我們都有做一些改善。

蔡議員金晏：

另外，我看項目滿多的，我希望整個空間的規劃上可以完善一點，不要包含那麼多項目，結果太亂，這方面是不是…，因為我只有看到在施政報告裡提出來的東西，是不是局長可以到時候有設計圖的部分，可以給我參考看看？

社會局蘇局長麗瓊：

提供一份設計圖給議員指教。

蔡議員金晏：

是。

社會局蘇局長麗瓊：

可以，我們會來提供給議員指教。

蔡議員金晏：

再來，我想跟局長討論的問題是，關於自殺率的問題。局長，你知不知道現在自殺率佔高雄市十大死因的第幾？

社會局蘇局長麗瓊：

應該差不多第九。

蔡議員金晏：

沒錯，我有上網去看過。在 100 年 2 月市府有一本報告，不知道是哪一個局處做的，裡面有提到，不過它是 98 年的統計數字。

社會局蘇局長麗瓊：

應該是衛生局。

蔡議員金晏：

自殺率這個問題有一篇研究指出，自殺率可以依據兩個指標反映出來，包括個人和社區指標。個人的話，就牽扯到失業率、就業成長率、離婚率；社區指標的部分，包括 15 到 17 歲不在學的比率、獨居人口率、嬰幼兒死亡率、依賴比，這些都可以跟剛剛提到的自殺率拉上一些關係。就像我剛才講到的，還有很多議員先進也有提到，目前台灣的老年人口是偏高，出生率等等的問題，這個也比較少，其實不單只是社會局的問題，要把這個問題改善，是整個高雄市政府都該努力的重點。在提到自殺率部分，過去的自殺率比較偏重的…，局長，過去大概在哪個年齡層是比較高的？

社會局蘇局長麗瓊：

65 歲老人的自殺其實應該值得關心。

蔡議員金晏：

是嘛！對，65 歲嘛！要怎麼去關心這些，很多老年人包括獨居的，〔對。〕要不然就久病在床，要不然就兒女棄養等等，這都是很重要的社會問題。最近有一則關於社工的新聞，老人的一些關懷是不是社工需要佔很大的部分？

社會局蘇局長麗瓊：

對。我們有兩個制度，一個是比較專業服務技職社工，一般的關懷我們是用志工的方式去處理。

蔡議員金晏：

志工的方式。

社會局蘇局長麗瓊：

在高雄市原來對獨居老人都委託 7 個社團去辦理關懷訪問的業務。

蔡議員金晏：

在專業的部分，局長應該也滿心痛的，最近有兩位社工過勞死，不是高雄市，我說其他單位，我相信你也是身有同感。

社會局蘇局長麗瓊：

是。

蔡議員金晏：

我想了解一下，社會局裡社工的編制現在是怎樣？

社會局蘇局長麗瓊：

社會局本身的編制有 376 人。

蔡議員金晏：

都有滿額嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

有出缺，所以有時候會有流動，有人會出缺的狀況…。

蔡議員金晏：

社工的負擔是不是滿大的？

社會局蘇局長麗瓊：

相對來講，社工負擔是滿大的，因為有些是有形的壓力，有些是無形的壓力，都會在社工的身上。

蔡議員金晏：

他們的工作時數平均是多久？你們有沒有做過統計？

社會局蘇局長麗瓊：

工作時數我們…。

蔡議員金晏：

你要好好回答，勞工局在這邊喔！

社會局蘇局長麗瓊：

我沒有去做過平均的統計，正常一般當然是我們有上下班的規定，但是有些特殊狀況他們會值班或值勤或有的是值機，就是他不用到辦公室，但是機子要值機，就是那個部分，我們都有些其他的津貼給他們。這特別是保護性工作的同仁，他的工作常常執勤的同仁就變成 24 小時會待命，隨時會有狀況發生的話，他就必須出勤去處理。其他同仁很多部分是有些個案，要配合個案的時間，比如他做家庭訪視，他晚上才有空，你就配合他的時間去，所以確實我們社工的工作時間有時候會比較長一點。

蔡議員金晏：

所以他的工作時間的狀態其實是不穩定的，有時候是比較長，有時候是

切開來，不是那麼固定。

社會局蘇局長麗瓊：

對。但大致上有上下班的時間之外，他們還有一些額外加班的時數。

蔡議員金晏：

雖然這個過勞死的案例是發生在外縣市，我希望局長可以重視這個問題，〔是。〕包括整個社工的編制，人力的增置納編，這個行政院那邊也有提出相關的規劃，在未來六年它要增加 1,000 多位的社工，這個我們是不是可以去爭取？

社會局蘇局長麗瓊：

有，我們…。

蔡議員金晏：

其實我覺得這一塊很重要。

社會局蘇局長麗瓊：

對。我跟議員報告，一方面是我們增加自己的設置人力，一方面是充實民間人力，所以我剛剛講的人力是社會局裡面的編制人力，我們也有公辦民營的方式增加人力。在高雄市還有較特別的做法是，我們有一個方案是「御風而起」的專案，補助民間團體的社工人力，所以我們從政府補充的增加，到民間人力儘可能來補貼的方式，來增加這個人力。未來內政部對我們要求在民國 105 年要增加六十幾位社工，這個部分原則上我們會在市政府裡面極力爭取財主單位的支持。

蔡議員金晏：

因為據相關的報導，它是指社工的職等偏低，所以造成它相對的流動率也很高，看這個問題要如何改善，我希望局長可以用心一點。

社會局蘇局長麗瓊：

社工的職等確實鎖在一個職等，沒辦法做比較高階的體認，這也是要努力的方向。

蔡議員金晏：

謝謝局長，當然剛剛提到的自殺率，而另一個在二十幾歲人口自殺率的問題，這些自殺率跟所謂的 15 歲到 17 歲不在學比率，他是有直接的關係，當然這就牽扯到中輟生的問題，社會局對中輟生的部分，這兩三天我們議員先進有提到校園霸凌事件，前陣子前全國也為霸凌事件有很大的關注，大家也都非常的關注。相信校園霸凌有時候不單純僅是在學的學生互相，也有很多是外面的中輟生進來，我不知道中輟生方面的問題，是屬於教育局或是社會局在做這一些對中輟生的輔導？

社會局蘇局長麗瓊：

一般中輟生霸凌權責單位是教育局，但是這些家庭如果有經濟因素的話，教育單位會轉介給我們，或是有不當的教養問題，教育局會轉介給我們做後續的協助。

蔡議員金晏：

因為中輟生等於已經離開學校，也算在社會上了。

社會局蘇局長麗瓊：

中輟是屬於國民教育部分，會有強制入學的要求，有委員會設法把這些孩子找回來，讓他繼續入學。高中的部分當然不屬於強制教育，但是他們如果有家庭因素必須做服務的話，教育單位也會給我們做轉介，會列為高風險家庭，亦會做後續的關心。

蔡議員金晏：

有關中輟生問題，請局長多多關心，謝謝，你請坐。剛剛講到自殺率，這幾年的自殺率的比重，慢慢有從老年往中壯年移動，往中壯年移動是為什麼？剛剛有提到會受到個人影響的，是因為整個經濟不好，這個跟失業率、就業成長率有關，我想請教勞工局長，你的看法是怎樣？我想失業率的問題大家都非常的關心，我看了你們的施政報告，勞工局在去年 99 年度也非常用心，辦理了大大小小的活動，包括就業輔導、職場的宣導、兩性等許許多多的，這些成效到底是如何？我想請教局長，這裡有個問題的是在第 14 頁第 7 點，在 99 年度辦理了 12 場次就業關懷宣導活動，有提供即時機動的就業媒合，參加的人有 555 人，所以一場下來的平均人數是 45 人，就這個人次，局長你認為有達到你們當初規劃的標準嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這是透過行動車，就業關懷，最主要是針對一些特別照顧的低收戶的特別服務。

蔡議員金晏：

針對低收入戶。

勞工局鍾局長孔炤：

就是直接到府服務的方式，所以是非常小型，相對的人數也不多。

蔡議員金晏：

今年還會續辦嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們還是持續辦理。

蔡議員金晏：

有沒有成長空間。

勞工局鍾局長孔炤：

我們透過訓就中心，希望更多的人才參與。

蔡議員金晏：

你自己認為在宣傳上，有沒有傳達到各個有需要的人的耳裡。

勞工局鍾局長孔炤：

我們要去之前一個禮拜，我們就會結合通知當地的里長，請當地的里長提供這些市民的名單，我們可以直接去拜會，或者請里長通知他們，我們在某年、某月、某日的某時間會到這個里去做服務。

蔡議員金晏：

所以宣傳上是沒有問題就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

當然，宣傳上我們還是會再做努力，但是我們現在就是直接結合當地的里長。

蔡議員金晏：

謝謝局長，另外再針對一個問題，就是所謂的身心障礙就業問題，相信議員先進應該也對你就教許多。其實看了一下，我們在進用身心障礙的民衆，他們對這些企業主都有若干適當的補助，其實也一個問題，之前我們有一個公聽會，是身心障礙聯盟所辦的，他們針對這個就業問題有一些意見，應該是蘇琦莉議員有提到，後續的追蹤，而不是你用了一個月之後，這個月做完就沒有了，我相信這個在身心障礙的朋友，應該也是還滿常發生的，到底這些企業主他們是爲了補助而用這些人，還是爲了用這些人而得到補助？我覺得勞工局這邊要認真思考這個問題。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，他得到補助是依據身心障礙權益保障法，如果是私人企業有 67 人以上，就規定要進用一個，如果他超額進用，相對的我們也有補助；對於一般 67 人以下的，可能我們就沒有這個補助辦法。但是剛剛蔡議員有提到，不會因爲做一個月，第二個月就沒有，這一部分依據我們支持性的就服員，其實我們是要穩定性三個月，才認為他是已經適應工作環境，做一個月的我們是沒有計算在裡面。謝謝蔡議員，剛剛您的建議，我們回去會做一個研議，如果議員這邊有特別的個案，我們願意樂予服務。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝蔡議員金晏質詢。接著，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

主席、社政單位的局處長，大家好。內政部有統計，新移民的人數遠超

過我們台灣的原住民，可以說是台灣的五大族群之一。可是他也衍生了一些問題，像文化族群的認同、生活適應、子女教養、就業等問題，針對這個問題，我請教社會局長，我們的新移民的集會所，是你所說的新移民服務中心，或是服務據點。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

我們有新移民服務中心，有 4 個中心…。

陳議員粹鑾：

那他的集會所就是服務中心 4 所，哪 4 所？

社會局蘇局長麗瓊：

我們在前金、鳳山、岡山、旗山各有 1 處。

陳議員粹鑾：

他的服務據點 13 點是…。

社會局蘇局長麗瓊：

另外 13 點是在楠梓、小港、三民、前鎮、苓雅、鼓山、左營、大寮、林園、甲仙、美濃、內門。

陳議員粹鑾：

如果他生活困難，有沒有什麼管道或是什麼資源，可以來協助他們解決。

社會局蘇局長麗瓊：

原則上他如果困難，可以到各區公所去申請這個相關救助，也可以到新移民中心來，那一些新移民中心也有社工人員可以服務，或者打 1999 請求協助，我們會就近指派社工去做服務。

陳議員粹鑾：

針對局長剛剛講的區公所的社政單位，有時候他們去申請補助或是其他事項的申請，應該要簡化一些申請手續，例如有時候他要申請 A 補助，但是承辦單位說他未通過，但是他卻符合另外一個 B 的申請補助，原本要申請 A 方案，承辦單位認為不合格，但符合 B 的申請補助，承辦單位的承辦人員有時會以多一事不如少一事的心態，而不會主動協助告知不能申請，但能申請其他部分，所以是否要加以宣導。

社會局蘇局長麗瓊：

應該要如此，我們會來加強訓練。

陳議員粹鑾：

還有要申請的手續，準備的資料不一次說明清楚，缺欠某資料，補來時，又說要補某項資料，如此勞碌奔波又浪費時間，申請人還要請假來申請，

是否各區的公所應特別宣導，尤其針對戶籍的申請補助。

社會局蘇局長麗瓊：

這點我們應該要來改進，若缺欠戶政資料或欠缺財稅資料，其實我們會調資料，申請人就不用再去準備，這部分我們再加強訓練，做不周全的地方我們會多加檢討。

陳議員粹鑾：

當事人要申請任何補助，承辦人不一次說明清楚，讓當事人勞碌奔波，請假申請又浪費時間，多多來宣導。

社會局蘇局長麗瓊：

我們會來加強宣導，每項申請需要準備的資料，要求申請單位做一張表格，表格上有打勾部分就知道需要準備的資料，一次說明清楚。

陳議員粹鑾：

要主動特別宣導。

社會局蘇局長麗瓊：

這部分會加強檢討。

陳議員粹鑾：

另外，針對社區發展，請教局長原高雄縣社區發展協會有幾個立案？

社會局蘇局長麗瓊：

社區發展協會有 700 多個。

陳議員粹鑾：

原高雄縣的部分。

社會局蘇局長麗瓊：

兩個縣市加起來是 700 多，高雄縣的部分是 400 多個吧！

陳議員粹鑾：

400 多啊！

社會局蘇局長麗瓊：

對不起，這數字讓科長報告。

陳議員粹鑾：

局長，是整個大高雄有 731 個立案，對不對！

社會局蘇局長麗瓊：

原高雄縣有 446 個。

陳議員粹鑾：

446 個，加上原高雄市。

社會局蘇局長麗瓊：

高雄市是 258 個

陳議員粹鑾：

原高雄縣是 400 多個。

社會局蘇局長麗瓊：

加起來 731 個。

陳議員粹鑾：

加起來共 731 個。〔對。〕請教一下，100 年度申請社區發展協會補助，原高雄縣有幾個社區申請？

社會局蘇局長麗瓊：

我印象中，這次原高雄縣申請的比較少，高雄縣大約有 30 個團體申請。

陳議員粹鑾：

原高雄市呢？

社會局蘇局長麗瓊：

原高雄市是 78 個團體申請。

陳議員粹鑾：

原高雄市是多少？

社會局蘇局長麗瓊：

78 個來申請。

陳議員粹鑾：

原高雄市全部有 200 多個社區發展協會，有 78 個來申請。〔對。〕原高雄縣有 400 多個社區發展協會，有 30 個團體來申請。〔對。〕你知道什麼原因，有 400 多個協會只有 30 個申請呢？

社會局蘇局長麗瓊：

因為第一梯次要申請前，我們有開 4 次的說明會，可能高雄縣對於申請的模式較不習慣，而且還要寫計畫及時間的限制比較慢，所以後續第二梯次申請有特別要求鳳山行政中心的同仁，加強輔導原來高雄縣的社區來申請。

陳議員粹鑾：

限制 3 月底前申請，申請方式及需要的資料，因為高雄縣過去沒有，現比照高雄市的申請模式，申請手續較繁瑣，高雄縣這方面比較弱，所以是否要特別來加強輔導如何申請，讓民衆能重視地方的福利及權益。

社會局蘇局長麗瓊：

應該要加強輔導。

陳議員粹鑾：

因為申請很麻煩，要求的資格也很嚴格，還有分為一般申請，一般申請 5,000 元，對不對？〔對。〕特殊申請 2 萬元，對不對？

社會局蘇局長麗瓊：

還有專案申請。

陳議員粹鑾：

申請的相關的手續，包括要有講師、鐘點、介紹及過去有參加服務紀錄、志工紀錄才能申請，所以原高雄縣社區發展協會，過去不曾如此詳細的申請過，也不太了解，高雄市的要求也比較嚴格些，應該針對初次申請者，是否要多多輔導及加強。

社會局蘇局長麗瓊：

我同意議員的看法，其實我們有開說明會及計畫格式、表件如何處理，還有範例可以參考，可能不太習慣。

陳議員粹鑾：

申請手續很辛苦，要準備一堆資料很囉嗦，造成民衆不願意申請。

社會局蘇局長麗瓊：

我同意陳議員的看法，原來比較不適應這機制的社區，我們來加強輔導，這部分我們會再來加強及統整，結餘有多少預算會加強…。

陳議員粹鑾：

我們資源要分配好，不要因為 400 多個只有 30 個申請，原高雄縣比較少輔助及推動、運作，是不是這樣？

社會局蘇局長麗瓊：

我們會再加強輔導。

陳議員粹鑾：

下次審核時間是什麼時候？

社會局蘇局長麗瓊：

3 月底是第一批整體審核，現在還是陸陸續續還是有受案。

陳議員粹鑾：

照常有受案，現在若要提出申請可以嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

現在要申請還是可以。

陳議員粹鑾：

針對申請的資料有符合大綱的條件，初次是否能盡量不要要求太嚴苛，如編列預算也是寫個科目有幾億幾千萬，要申請 5,000 元，細節還要寫得非常詳細，要寫明人文、社區發展的介紹，細節要寫的非常清楚，不然都被退件，有很多社團都在反映，申請要求比較嚴格，且文書的書寫不像過去申請的方式，拜託盡量加強輔導。

社會局蘇局長麗瓊：

好，應該來加強輔導。

陳議員粹鑾：

另外，有多位議員提出五甲多功能服務中心的議題，我看社會局的業務報告，說明今年 7 月份要完工，有辦法如期完工嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

原來是 7 月完工，但中間變更設計問題，所以我們有延後，我們比較有把握最慢在 12 月底完工。

陳議員粹鑾：

但業務報告為何寫預計 7 月份完工？

社會局蘇局長麗瓊：

是當初預定的時間。

陳議員粹鑾：

當初業務報告要寫明清楚啊！怎麼寫 7 月份完工。因為本席日前有去現場勘查，根本完成不到六、七成，如何在 7 月份完工，如何完成？你講的意思是到 12 月底完工。

社會局蘇局長麗瓊：

我們是希望在 12 月底完工還完成驗收，以 12 月底為標準。

陳議員粹鑾：

12 月底前有辦法完工及驗收，是不是？

社會局蘇局長麗瓊：

我們把 12 月底訂為能夠…。

陳議員粹鑾：

所以你業務報告不能寫 7 月份完工，對不對！

社會局蘇局長麗瓊：

這報告不正確，我們更正…。

陳議員粹鑾：

我日前去勘查，蓋的零零落落，還有周遭公共設施用地，是否能請其他單位一併來開發，因為那地方看起來很偏僻、空曠，若多功能服務中心開放後，周邊沒有一併來開發公共設施用地，我相信晚上也沒有人敢在那地方出入，因為那地方都是重劃區，將空地圍起來會比較危險，是否能要求其他公共設施一併開發、運作，配合 12 月份完工驗收後營運，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

可以。其周邊本來就預定一處為公園設施。

陳議員粹鑾：

公園也要開發啊！設置有關於遊樂設施、健康設施、休閒設施。

社會局蘇局長麗瓊：

但這些工程需要工務局來施作。

陳議員粹鑾：

所以周邊的公共設施能一併來開發、運作，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

這部分我會與工務局來討論。

陳議員粹鑾：

正式營運能與周邊一併來使用，目前是空地，都沒有人出入。

社會局蘇局長麗瓊：

周邊使用的規劃，有一部分是靠近公園，這部分我與工務局商量。

陳議員粹鑾：

旁邊都是圍起來的空地，若發生事情沒有人知道。

社會局蘇局長麗瓊：

開館後安全的部分，我們會加強注意。

陳議員粹鑾：

麻煩局長，這部分要特別用心，拜託能持續關心弱勢朋友，重視市民福利來推動市政，為鄉親朋友創造更優質、更重視我們的福利，來推動市政，為鄉親創造更優質、更幸福的家園。局長，請坐。另外請教勞工局長，勞工局的業務簡報裝訂的零零落落，局長，你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

那是做為投影片用的。

陳議員粹鑾：

裝訂也要工整一點，拜託尊重一下。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，給議員的有兩本，一本是現場做為投影片使用的。

陳議員粹鑾：

這本裝訂的很亂，都看不懂。翻來翻去的，很麻煩，會老花眼。

勞工局鍾局長孔炤：

不好意思，實際上是這一本。

陳議員粹鑾：

請教局長，針對新移民，勞工局是否有一些特別的就業保障？

勞工局鍾局長孔炤：

新移民部分，如果是針對外籍配偶，其實在 98 年 10 月，相關的法令就是入境後就可以申請工作許可證了，就可以直接在台灣工作了。這是針對外籍配偶部分。

陳議員粹鑾：

局長，你說怎樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我是說針對外籍配偶，其實在 98 年 10 月開始，入境之後就可以在台灣工作，不用再申請工作證。

陳議員粹鑾：

因爲一般新移民，外籍配偶都比較弱勢。

勞工局鍾局長孔炤：

我們也有針對新移民開職業訓練班，特別針對新移民部分。

陳議員粹鑾：

針對局長講的訓練班，勞工局是否要多開辦一些職業訓練班，讓失業勞工可以順利的第二度就業。據我所瞭解，勞工局好像並沒有開辦很多職業訓練班。

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概開了 40 個班，針對失業的勞工朋友。有些部分是我們自己辦，有些部分是委外給民間的企業。

陳議員粹鑾：

是不是要加強宣導？因爲很多失業勞工朋友並不知道有這些職業訓練班，可以讓他們日後就業比較順利。

勞工局鍾局長孔炤：

會做廣泛的宣導，讓更多的市民朋友知道訓練時間和受訓的類別，在職訓練不在高雄市政府，是行政院勞委會辦理，都會透過就服站做宣導。是，謝謝議員指正。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。接下來是林議員宛蓉，林議員可不可以把時間全部…，〔好。〕25 分鐘，第一次跟第二次。

林議員宛蓉：

今天是社政部門業務質詢，主席、各位局處首長、各位主管、議會的好同事、新聞界的好朋友以及最敬愛的鄉親朋友。本席就社政福利問題向蘇局長探討一下，蘇局長，你是做事認真的局長。陳菊市長對於社會福利很重視，不管是對老人、幼兒（兒童）或是弱勢族群，在陳市長的主政之下，市府團隊當然都很用心。今天因爲質詢時間延長，大家很辛苦，謝謝。

高雄縣市合併後並沒有讓福利、權利更優渥，這是本席今天要跟社會局長討論的部分；高雄縣市合併後，低收入戶和中低收入戶社會補助的審查門檻，並沒有更優惠。所以本席要針對高雄縣市合併後，最低生活補助標

準的差異性做質詢，就是在合併之前有 1 萬 1,309 元，合併後變成 1 萬零 33 元，明顯的減少了 1,276 元。在 99 年差不多有 1 萬戶的低收入戶申請，因為標準不同，申請的生活補助津貼相對的也不同，從 3,000 到 7,000 元不等，但是在合併後有 1,300 戶受到影響而喪失資格，尤其是弱勢族群，因為縣市合併後喪失了原有的權利和福利；「貧者愈貧，富者愈富」，我認為社會不應該是這種情形。蘇局長，因為你長期的關懷弱勢族群，在很多的公益事務上，你都是用愛和包容為出發點，因為真正需要受到照顧的小孩很多，等一下你再一起答覆。高雄縣市合併後，福利不但沒有增加，申請門檻反而更高，我認為不合理。因為你對這部分有長期的深入瞭解和關懷，關於門檻設限的問題，等一下會給你時間答覆。

另外，縣市合併後的公益彩券分配盈餘並沒有更優渥，所以本席在此建議市政府要向中央提議修改管理法規。郭玟成委員和市府團隊之間的默契相當好，過去他也曾擔任過議員，現任是立法委員，高雄市很多項的經費，他都不遺餘力的去幫忙爭取。未合併之前，高雄市公益彩券分配盈餘是 6 億 8,000 萬，高雄縣是 4 億 7,000 萬，合併之後，短收了 5,000 萬元；公益彩券是「專款專用」，這部分高雄市政府是值得肯定，因為他真正落實了這項規定。本席連任三屆市議員，也一直在督促社會局，社會局本身也真的做到中央盈餘分配專款專用的原則。但是很多的縣市，真的都備受質疑，把福利變相做一些硬體的設備，但是高雄市政府沒有這樣做，這是值得肯定的地方。

但是局長，縣市合併後盈餘短收了 5,000 萬，中央的分配原則是以前銷售金額和縣市別來分配，例如高雄市和高雄縣的分配，就是短缺了 5,000 萬，過去公益彩券是以 15% 分配至各縣市，就是大家公平分配，縣市合併後是 25 縣市，等於分成兩份。舉例說合併前如果高雄市可以分配 1 億元，高雄縣也同樣可以分配 1 億元，等於是 2 億元。但是縣市合併之後變成 22 分之一，相對的分配比率會短少，如何去因應？15% 是縣市合併之前的分配，但我們可以建請修正為 10%，以人口比例和銷售金額可以增加 3,000 萬，局長請你針對此部分，因為市民朋友也很關心，當然很多的弱勢族群朋友也關心，但真正關心的朋友也發現，中央分配比率原則好像也短缺了 5,000 萬，如何彌補這短缺的 5,000 萬，是不是針對這部分來說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝，林議員對這個問題很深入，確實在縣市合併之後，原來的分配反而變少了，將近 5,000 萬，我們其實有正式行文到中央財政部，希望能夠

修改這個分配辦法…。

林議員宛蓉：

很多的市民朋友因為有這個問題，所以請你講清楚一點。

社會局蘇局長麗瓊：

在沒有合併之前，就像剛剛議員提到的，中央有一部分錢是按照人口平均分配，有一部分則是按照銷售金額及人口來分配。銷售金額的部分有 85%，我們沒有意見，但 15% 部分，本來是 25 縣市平均…。

林議員宛蓉：

局長，你好像講錯了，就是銷售金額和人口比例是一體的，〔對。〕縣市的分配是不一樣的，所以要講清楚。

社會局蘇局長麗瓊：

對，是不一樣的，我是說銷售金額和人口的差距不大，最重要的是分配部分也是議員剛講的部分，這部分真的要靠中央修法，我們很期待郭立委假如可以在中央幫我們爭取，對我們會比較有利，因為分配比較少，本來的二十五分之二，變成現在的二十二分之一，當然相對的變少了。因此我們很需要公益彩券盈餘的錢來挹注我們做社會福利，議員一向很關心社會福利，是不是協助我們來爭取。

林議員宛蓉：

好，你針對剛剛第一個…。

社會局蘇局長麗瓊：

第一個部分議員也非常瞭解，社會救助法最低生活標準是法定的規定，以當地平均消費支出的六成來計算，因縣市合併之後，平均消費支出必須以大高雄的所有居民的平均消費支出來計算，依法算下來就降低了，比上次原來高雄市反而少了 1,200 多元，對新辦法基於法制的尊重，也必須宣布是這樣的方式。但為了不影響原來符合資格的民衆…。

林議員宛蓉：

原來的…。

社會局蘇局長麗瓊：

所以對原來符合資格的民衆，再提出申請可以按照舊標準，就是原來符合資格的民衆，如果繼續申請，可以用原來的 11,309 的標準來核定…。

林議員宛蓉：

但是你們…。

社會局蘇局長麗瓊：

未來長期來看，中央在 7 月開始，會把平均消費支出這個概念改成中位數，中位數字之後又會提高到接近原來的 11,309 這個數字，但是還少了一

點點，相信在明年應該會趕上原來 11,309 的水準。

林議員宛蓉：

好，現在失業的人很多，應該得到補助，相關的科室在當初 11,309 無法申請的民衆，可能因為標準的門檻不同，有時民衆申請沒有通過時就會緊張，科室承辦員應該積極的服務。

社會局蘇局長麗瓊：

報告議員，請議員放心，當初舊案可以適用舊標準，也是我們主動去幫他恢復的，不用他再自己來申請，是我們主動把老人部分又恢復了 1,343 戶。

林議員宛蓉：

現在全部恢復了嗎？前陣子可能因為預算還沒有通過的關係，所以…。

社會局蘇局長麗瓊：

辦理後就會主動通知我們，已經主動恢復了。

林議員宛蓉：

對。

社會局蘇局長麗瓊：

主動恢復了嗎？

林議員宛蓉：

預算都通過了嘛！

社會局蘇局長麗瓊：

對。

林議員宛蓉：

你們要主動積極點，因為他們都覺得措手不及，也沒有辦法生活。

社會局蘇局長麗瓊：

我們主動把舊案拿出來重新審核，通過後還主動通知他們，幫他們核列了，所以低收入戶、中低收入戶及老人及身心障礙者，不用他們提出申請，都主動完成通知了。

林議員宛蓉：

完成通知了嘛！雖然有通知，但是不知道他到底有沒有接到訊息，是很重要喔！

社會局蘇局長麗瓊：

有通知錢就會進他的帳戶。

林議員宛蓉：

好，謝謝。也感謝蘇局長長期支持，本席對長輩、兒童還有弱勢團體長期的支持和關心，特別是高雄公園。局長，我們的行動卡拉 ok，是不是還

有繼續這樣的巡迴？我覺得這個方式挺不錯的，大家對於這樣的活動，都覺得市長很貼心，喜歡唱歌的長輩都唱得很高興，不會唱歌的也會聽得很高興，像興仁公園、高雄公園等，都有做巡迴，我有空去看他們的時候，都很高興感謝市長的貼心，還會煮玉米、帶糖果餅乾去吃，花一點錢就可以讓長輩覺得很幸福，所以住在高雄真的很幸福，針對高雄公園來秀一下，真的是脫胎換骨，我也是長期講了又講，從沒有到有，市長說這是資深的少年家、資深的美姑娘，我只要到那個地方，每個人都很高興，我告訴他們，這句話是市長對你們的稱呼，大家都好高興。

已經做好的部分，我們謝謝局長的努力，但是沒有做好的，我還是要不斷的再督促。(看影片)這是改善前和改善後的公園，這是崗山仔中區的老人公園，看改善前的老舊情況及改善後情形，這也是市長的政績，也是本席一直苦口婆心所呈現出來的成果，你看民衆打球打的很高興。

這是我們小港的港南、港正、小港里的三里聯合活動中心，也是老舊不堪，還有長白蟻，但是現在變漂亮了，也讓局長來看一下。謝謝，他們打球打得很高興，若是我有空的時候，都會到那裡給我們的長輩鼓勵，他們就很高興。這個是前鎮里的老人活動中心，他的環境老舊、採光不足，本席也和科長、股長及相關單位去看，真的是已經破到不行，我想局長應該儘快完成。我們來看，長輩在那裡走路的時候，經常會摔倒，外面是屬於養工處，但是這個地方在未來更新之後，局長是不是科室可以和養工處做一個連結，這裡是一個好地方，現在是老舊，未來我們更新之後，旁邊有間廁所，是養工處的業務，你知道那間廁所是臭到不行，那裡有很多樹根，許多樹根都已經隆起，這部分因為不是你們的業務，你們的業務是內部，但是外部你們也要爲了這些長輩們著想，你們可能需要跨局處做溝通、協調。

繼續秀一下，這些都是老舊，燈光照明都很不好。這個是我在那裡走的時候，很多長輩都向我反映，這都是和我們的福利有關係，所以爲什麼雖然是養工處的業務，本席要在社政質詢當中提出，因為和你們息息相關，老年人都在那裡走到跌倒，老年人就是比較資深的年輕人和漂亮姑娘，因為他們的腳步比較緩慢，這是他們講給我聽的時候，我當場模仿給他們看的，他們都笑到不行，他們告訴我，我能夠體會到他們的心情了，他們就是這樣子跌倒的。我爲了讓長輩們知道我會儘快做這方面的服務，我就要寶給他們看，雖然他們在笑，但是心卻很痛，因為他們曾經跌倒過，這也是我很不捨的地方。

局長，我一直在追蹤兒童玩具圖書館，這也是本席長期在追蹤的，當然很感謝陳菊市長，在高雄市有好幾處，但是在草衙地區一直在找，但是找

到現在好像都無聲無息。草衙地區是個漁港，有很多勞工朋友都住在那邊，是有需要關懷的據點，本席希望你們能夠趕快、積極的尋覓一個地方，有許多閒置或是還有空間能夠再使用的活動中心，這一方面若要叫市政府再興建是不可能的，因為財政也是非常的欠缺，還要興建硬體，我想也是不可能的。所以是不是可以利用很多的空間，像是學校，因為少子化所以有很多學校可騰出一些空間，民政局的單位可以和學校接觸，在這方面可以貼心一下。草衙地區有很多弱勢族群、原住民、中低收入戶、單親，他們需要課後輔導，小孩子在比較貧困的家庭，在學習當中可能會遇到瓶頸，讓孩子可以平等的學習，讓他們不要輸在起跑點。因為經濟許可的，可能會請家教或會送去安親班、補習班溫習功課，但是弱勢族群的朋友，真的是沒有辦法，要等待政府來關心、補助、照顧，在這個部分，可能是因為時間的關係，請局長簡單答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請蘇局長答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

跟議員說明一下，前鎮里活動中心，因為活動中心是民政局管的，所以我不太清楚這個案子。

林議員宛蓉：

沒有，不是民政局，那個是敬老亭，他是前鎮活動中心，但是它是敬老亭。

社會局蘇局長麗瓊：

好，議員那這個我請同仁去了解，看看實際情況怎樣再來處理。

林議員宛蓉：

你們社會局有人去啊！

社會局蘇局長麗瓊：

去看過了嗎？敬老亭的部分已經有補助經費了，但是好像還沒有執行。

林議員宛蓉：

是這樣的嗎？

社會局蘇局長麗瓊：

對，這是第一個，經費已經有補助了。第二個，議員剛剛非常關心草衙地區是不是要有遊戲館、兒童玩具部分，初步我們已經和明正、明義社區活動中心和社區發展協會合作。兒童照顧的社區據點，其中會有一個空間是會特別讓孩子可以遊戲、玩具、圖書等部分。另外，我們…。

林議員宛蓉：

這個部分都沒有聽你們在講什麼啊！

社會局蘇局長麗瓊：

社區發展協會他們很有意思，所以我們有在討論，現在目前還在…。

林議員宛蓉：

本席一直在追蹤一直在講的，我根本不知道。

社會局蘇局長麗瓊：

還在進行當中，有這種規劃，規劃的情況還會再跟議員報告，因為今天議員問，所以我先跟議員說明有這個規劃的可能性，規劃方向會再找議員討論。

林議員宛蓉：

好，你請坐。勞工局鍾局長，勞工大學很多市民朋友真的都不知道，因為本席今天要來質詢時，我們的服務處、我們的家，剛好在你們旁邊，市民朋友很關心勞工大學的功能，現在有什麼樣的呈現、效能為何？這個部分請局長向我們的市民朋友說明、報告一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員對我們勞工大學的肯定，勞工大學基本上分為兩個部分：是勞工學苑跟勞動事務部。勞動事務部是針對勞工的法律、權益，包括勞退、工安，對勞工權益比較有直接關係的議題。勞工學苑是針對生活技能，讓市民朋友有個休閒、健康、調整身心的課程，這些課程包括縫紉班、語言班、舞蹈班、音樂班…。

林議員宛蓉：

你也順便告訴市民朋友們地點在哪裡？

勞工局鍾局長孔炤：

跟市民朋友特別報告，縣市合併之後，不只在獅甲也就是勞工公園，另外一個就是在澄清湖的澄清會館，我們透過縣市合併之後，這兩個會館都有依據這些課程開班，一年大概開 4 期，預期大概有 114 個不同的班別，希望能夠透過這些班別，讓更多的市民朋友來參與，在這裡跟市民朋友特別報告一下，如果你在高雄縣，你覺得去澄清會館比較方便，希望你到澄清會館，如果你是在高雄市，你可以來到獅甲會館，我們現在是有這兩個會館，所從事的勞工大學的勞工學苑，包括勞動事務的相關課程，另外，我們也跟空大做了一個學分班。若不想到空大上課也可以來到我們這邊上課，針對勞工權益部分也可以拿到學分。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，你的時間你講。你的時間挪給他。

林議員宛蓉：

謝謝局長，也透過我們今天的質詢時間，讓我們市民朋友更了解勞工大學的功能性，因為很多人都不曉得，在開始開辦時，總是會有很多的不了解，所以希望勞工局可以廣泛的去宣導，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

蕭議員永達：

主席，謝謝俄鄧議員，從早坐到晚，大家辛苦。我早上質詢時寫了兩個提案，一個是要給社會局，請社會局在編列預算時需注意老人、婦女及兒少的預算分配，以符合社會正義。另外一個是要給勞工局，請勞工局增加勞工托兒福利預算為 100 年預算的一百倍，以提高本市的生育率。社會局蘇局長、勞工局鍾局長、兵役局趙局長及客委會許主委，本席知道四位局長都是陳菊市長長期重要的幕僚，本席注意看，在陳菊市長周圍的幕僚，有一些幕僚能力、操守很好，也有一些幕僚能力很好，但是操守不太好，但是能留任至第二任的都是能力很好、操守也不錯的。因為不好的在政黨競爭選舉時都被爆料，陳菊市長要留也留不住，所以你們四位局長我提名你們好好做，現在媒體記者也跑了，這種電視台也很少人在看，我還留下來要講給誰聽？就是要講給你們聽，希望你們可以聽進去，然後把我的意見化成實際執行，我會注意看今年 9 月送進議會的預算書裡面，我所講的你們有沒有編列在裡面，7 月時議會會審查你們編預算的情形，所以請社會局與勞工局在編列預算的時候要特別注意。

接下來，我早上都沒問原委會范主委，縣市合併以後，本席開始注意原住民的相關問題，會特別注意這個原因，理由是高雄市號稱人口第二多 277 萬，號稱土地第一大 2,792 平方公里，本席把它除一除，277 萬除以 2,792，1 平方公里還不到 1,000 人，我們的土地面積比東京還大，東京 1,300 多萬人口，才 2,100 多平方公里，全世界可以稱做城市的 1 平方公里至少都四、五千人，而我們高雄市縣市合併以後 1 平方公里不到 1,000 人，我們說要與國際競爭，國際有這種城市嗎？是沒有的。但是我特別注意了原住民的問題出在哪裡，原住民主要有三個鄉——那瑪夏鄉、桃源鄉、茂林鄉，這三個鄉的土地面積加起來，我算一下是 1,374，剛好是另外其他各區加起來的土地面積，這三個鄉剛好佔一半的土地面積，但是大約只住了 9,000 位左右的人口，原住民主要居住的地方為前鎮、小港、鳳山及左楠，因為很多原住民來平地都是做勞動階級的工作，這些資料是我們主席俄鄧告訴我的，平地原住民大約 2 萬人左右，照常理來講，目前適合作原住民辦公室的地方應該是前鎮的勞工局或鳳山——市政府第二辦公室，為什麼會移

到烏松去，請范主委回答。既然那麼重視原住民，原住民的土地面積那麼大，結果移到烏松，山地原住民要來找，不容易找，若是在前鎮或現在的市政府鳳山辦公室，高速公路中正交流道一下就到了，現在卻移到烏松這樣交通不是很不方便嗎？你覺得適當嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的關心，小弟在 1 月 4 日正式宣示之後，就一直針對這個問題做深入的思考。

蕭議員永達：

質詢市長時原住民都認為都被邊緣化，也覺得縣市合併後對他們沒好處，現在辦公室又移到烏松那更不方便了，你不覺得更不方便嗎？〔對。〕你到底有沒有這種感覺？〔有。〕你有爭取嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我找了很多個地方，但是都被…。

蕭議員永達：

什麼好幾個地方，你就直接在勞工局辦公室，你們才多少人，原民會總共多少人？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們有問過，但是勞工局…。

蕭議員永達：

你們辦公的人總共多少人？現在你手下有多少人？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

加上臨時員工有七十幾個。

蕭議員永達：

七十幾個，幾間辦公室就足夠了。在鳳山的市政府為何容不下你們？你們總共七十多個原住民，高雄市勞工局容不下你們？這樣有重視原住民嗎？你自己覺得有沒有被重視？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我覺得滿心酸的。

蕭議員永達：

你覺得心酸就好。本席再問你一個問題，聽說你是從茂林國小的校長來擔任這職務，范主委你也算是教育界的人來擔任主委，本席覺得來擔任這個職務是很好，可以提升整個原住民的生活水平。請教你一下，你來擔任這個職務，那麼原來校長的職務是誰來擔任？你是借調還是辭掉？請范主

委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我是辦離職手續。

蕭議員永達：

你是辦離職手續。所以現在你的校長資格就沒有了？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有了，就由主任代理。

蕭議員永達：

所以現在的校長是代理校長？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是代理校長。

蕭議員永達：

本席有聽說茂林國小 5 月要徵選校長是嗎？〔對。〕所以你確定就擔任主委的職務不回去了？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有資格了。

蕭議員永達：

沒有資格再回去了。本席期勉你，原住民的工作非常重要，因為整個縣市合併以後，光三個鄉鎮的土地面積就佔整個高雄市的一半，結果才 9,000 多人。那麼原住民如何治理？如果是不讓他自治，高雄市政府若是要管理原住民，第一、離你太遠，我的同事來這裡上班，早上 5 點多就要起床了，光車程就 3 個多小時，比我們去台北還遠，我們若不願誠實面對，那縣市合併到底對原住民朋友有何好處？本席做個提議，我的想法看范主委覺得是否恰當？你現在把校長工作辭掉，要當一位專職的原住民主委，本席會支持你，我相信我們的主席俄鄧議員也會全力支持你，不管是山地或平地的原住民，對我們來說我們都應該要全力支持你們，我覺得支持你不能只是口號而已。

我們高雄市有一位市長、三位副市長，高雄市說要國際化，國際的城市我跟大家講，一定一平方公里要有四、五千人以上，那個才叫做都市。但是，旗美地區呢？土地面積佔了高雄市的三分之二，三個鄉的土地面積就佔了一半，這一種區域要怎麼治理呢？這種區域如果可以治理，那我覺得陳菊市長就可以專心高雄市政了。我的建議，之前本席在第七屆議員第六次質詢，也就是在兩年前的 9 月份的時候，我曾經提過旗山區要改隸為旗山縣山地特區，我昨天看民進黨的總統辯論，蔡英文主席主張要國土規劃，蘇貞昌院長也主張要國土規劃，馬英九總統早就主張三都十五縣。而目前

的五都十七縣，主要的總統候選人都沒有人支持，本來我們的合併，就是莫名其妙的合併。五都十七縣，居然在沒有主要政黨總統候選人的支持情況下，還會通過，這就是台灣政治的現狀，很無奈。但是，因為現在立法委員要選舉，包括我們林宛蓉議員的先生郭玟成立委也要競選連任，總統也要選舉了，中央的選舉我們必須要把這個問題，重新再提出來。

原住民的議員在這裡也一再的跟市長抱怨，縣市合併以後，原住民澈底被邊緣化，原住民的福利沒有增加，要到市政府洽公非常不方便，原委會既不在前鎮、也不在鳳山，平地原住民比較多的地方，你把他排到鳥松去。爲什麼？我們如果要照顧原住民，照常理來講，陳菊市長提的「高高平」政見，什麼叫做「高高平」？就是高雄市、高雄縣都要平等，原住民的福利只要跟我們一樣就好。但是他的行政中心應該移到哪裡？我覺得應該跟其他山地原住民討論，如果在平地應該是在鳳山或是在前鎮。

如何治理旗美地區，范主委，我的考慮現在有三個副市長，這裡的土地面積佔了高雄市三分之二，陳菊市長應該專心市政來治理原高雄市跟鳳山區及岡山區就好。將旗美地區派一個副市長，專門進駐旗美地區，來治理旗美地區，陳菊市長不需要再往旗美地區跑。第一、有專人來處理原住民的事務，有專人來照顧旗美地區。第二、陳菊市長可以在地小人稠的高雄市專心來治理市政，讓高雄市變成名符其實的國際新都、國際新的城市。而不是縣市合併以後，照顧這麼大的區域，久久才去一次那瑪夏鄉、久久才去一次茂林鄉，一去一天時間就結束了。我們有一個同事娶媳婦中午請吃飯，我早上從這裡出發，你知道幾點才回來嗎？到晚上 6 點半才可以回來，因為車程需要三個半鐘頭的時間，這樣的鄉鎮比我們去台北是還要遠，我們如果不用特殊的方式來處理，把桃源鄉組織改爲桃源區、茂林區，跟高雄市的區一樣治理，那這樣的治理真的是會愧對原住民。范主委，我的主張你同不同意？

原民事務委員會范主任委員織欽：

非常佩服蕭議員對原住民地區的關心跟大高雄未來的前景，有機會我想跟議員多學習。

蕭議員永達：

范主委，謝謝你。今天局處首長，還有各位市府官員，抱歉！今天的時間拖延到這麼晚，現在時間已經是超過晚上的 7 點鐘，謝謝大家。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

今天下午的社政部門業務質詢完畢。

散會（下午 7 時 4 分）。

財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 100 年 4 月 15 日下午 3 時 7 分)

主席 (李議員長生) :

現在進行財經委員會議員質詢。因李議員鴻鈞家中有親屬往生，本委員會不使用其質詢時間，所以質詢時間 140 分鐘，第一位，請林國正議員發言。

林議員國正 :

所有財經部門主管，我想大家都很專業，有幾位新任的，財政局李局長跟經發局藍局長。我想問新任的藍局長，局長以前我們都是好同事，也都是財經小組的成員，你準備好了嗎？請你回答一下。

經濟發展局藍局長健莒 :

我秉持過去在財經小組對整個高雄市產業發展的工作，我接任局長之後，我想我盡全力、儘速就業務上面，儘速進入狀況。

林議員國正 :

你覺得高雄市的經濟產業機能，強、中還是弱？請回答一下。

經濟發展局藍局長健莒 :

大高雄市就整個產值上面來講，根據行政院主計處所調查的資料，我們整個產值上在 95 年那次的調查中，達到 3 兆 594 億，是五個直轄市裡僅次於台北市的。我們贏過新北市…。

林議員國正 :

現在呢？

經濟發展局藍局長健莒 :

目前我們大概還是在這樣的位置，實際的資料因為目前還沒有整個完全的普查完。

林議員國正 :

我跟局長報告，高雄的經濟問題相當嚴重，貧富差距的懸殊度也相當的大，在你的認為裡，高雄市的貧富差距嚴不嚴重？跟台北比起來。

經濟發展局藍局長健莒 :

整個大高雄市的貧富差距？

林議員國正 :

先以過去的高雄市來講，因為我手上沒有合併前高雄縣的最新資料，我

有原來高雄市的資料。

經濟發展局藍局長健莒：

我想高雄市的貧富差距在整個情況比起來，我覺得不會比台北市來得嚴重。

林議員國正：

不會比台北市更嚴重。

經濟發展局藍局長健莒：

因為現在我手上沒有貧富差距的資料。

林議員國正：

你本身也是念 MBA，我也是念 MBA，你是念企管，我是念財管，局長你請坐。主計處處長，高雄跟台北市比起來貧富差距大概是誰比較嚴重？

主計處張處長素惠：

高雄市比較嚴重。

林議員國正：

高雄市比較嚴重。其實我在看到你們提供給我的數據時，我也嚇一跳。我一直認為應該貧富差距會比較大的是在哪裡？在台北市。台北繁華的都市裡，有錢人跟一般中下階層來講，差距應該會很大；但實際上，卻是這個產業機能不夠強的、貧富差距惡化的程度遠比台北市來的更嚴重的高雄市。過去十年來，高雄市貧富差距的程度，是愈來愈惡化還是愈來愈好？你請回答一下。

主計處張處長素惠：

應該是愈來愈惡化。

林議員國正：

台北市呢？

主計處張處長素惠：

他的差距是一直慢慢縮小。

林議員國正：

藍局長，主計處張處長提到高雄市的貧富差距是愈來愈惡化，台北市的貧富差距是愈來愈縮小，這個數字我真的很嚇到。我們看下一個 powerpoint，處長你請坐，這是你提供給我的資料。藍局長請看一下，高雄市用行政院主計處的 5 分位距，在座這裡面有財政部李前次長——央行的專業人士、雷董事長都是專家，稅捐處處長、主計處的處長都是專業中的專業。高雄市在十年前 90 年的時候，貧富差距用 5 分位距來計算時是 5.48 倍，最有錢的那 20%，跟最沒錢的那 20% 的財務差距是 5.48 倍。因為我手上沒有 99 年的資料，我跟所有的專家報告，我只能提到 98 年從 5.48 倍一直增加

到 5.97 倍。

所以剛處長講的是實話，我們貧富的差距愈來愈惡化，而且惡化的程度，十年左右大概增加了 8.94%，惡化的程度是增加了 8.94%。回過頭來看台北市，台北市在 90 年的時候，貧富差距的倍數是 4.79 倍，剛才處長講的在 98 年已經縮小到 4.5 倍，貧富差距沒有惡化，慢慢在縮小當中，情況是在好轉當中，如果按照官方數據 98 年貧富差距是 5.7 倍，事實上是不是 5.97 倍，處長這個數字是經過什麼樣的調整，是不是經過社會福利政策跟租稅政策裡所調整出來的數字，假設如果沒有用社會福利政策去補貼，沒有用租稅政策去影響，實際上我們貧富差距在 98 年是幾倍？

主計處張處長素惠：

以高雄市來說是 7.37 倍。

林議員國正：

所有各位首長看清楚，如果拿掉社會福利政策、租稅政策，實際上惡化的程度是遠比 5.97 更來得惡化，是 7.37 倍。十年惡化的程度到底是多少？如果沒有租稅政策跟社會福利政策，在 90 年貧富差距是 6.04 倍，到 98 年是 7.37 倍。各位專家、各位首長，你們看看，高雄市將近十年的貧富差距，惡化程度的是增加 22%，以 22% 的幅度在惡化當中，相當可怕。我當了七、八年的議員，幾乎每次聽到高雄市的學術人士、產經界的人士、工業會的人士、民意代表等，都一直強調高雄市的產經機能是相當的薄弱，而且是日漸蕭條，正常是應該大家都沒有錢，怎麼我們的貧富差距是不斷的在擴大，快速的在惡化；但台北市是不斷的在縮小當中。藍局長，你認為原因大概是什麼？能不能請你回答一下。

經濟發展局藍局長健萇：

我個人覺得這個數字的統計應該不能完全呈現出來實際的一些狀況，我想主計處的統計應該只是就有薪資所得的部分，去做一個統計，如果我沒有記錯應該是這樣。我們必須要知道台北市整個發展過程中，有很多人的所得是所謂的炒房一族，這些人的所得是沒有辦法真正呈現在這個所謂的所得裡面。我覺得這個數字的呈現有失真的狀況。

林議員國正：

局長，你自己是念經濟的，你告訴我，現在全台灣有哪一個數字可以更清楚放諸四海而皆準的，用一個大家比較夠信服的數字，你能不能舉一個數字給我聽？

經濟發展局藍局長健萇：

我只是要跟林議員做說明。

林議員國正：

局長，你回答我。

經濟發展局藍局長健莒：

它只是呈現了某一部分，可是並不是全部實質上面的全貌。

林議員國正：

對，我同意。你認為應該要用什麼樣的數字來反映真實的狀況，你現在當經發局的局長，我們兩個都在大學教過書，我要問你，當我們跟學生或是用共同通俗的語言，應該用哪一種語言跟人家溝通？談一個比較普羅階層，大家比較可以接受的貧富差距的惡化，是不是就是這個五分位距？不是嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我想這是其中的一個方法。

林議員國正：

還有沒有別的方法？

經濟發展局藍局長健莒：

就我剛才向林議員所報告的，就整個實際面的了解…。

林議員國正：

現在你當了局長，市政府有沒有哪一個首長，除了這個方法以外，提供了另外的方法或是其他的方法？你的幕僚有沒有提供給你？

經濟發展局藍局長健莒：

目前我還沒有統計出這樣的方法，可是這個數字不代表實際的情況，因為…。

林議員國正：

不代表實際，那什麼代表實際？

經濟發展局藍局長健莒：

因為它只呈現一部分的狀況。

林議員國正：

我跟你談的是什麼東西，你大學是唸經濟嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我唸資訊管理。

林議員國正：

經濟學第一個條件是什麼，你知道嗎？經濟學博士在這邊，雷局長，當我們在討論經濟理論，第一章告訴我們，其他條件不變的情況之下，是不是…，雷局長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對啦！那是一個假設要件。

林議員國正：

經濟學 assumption 第一個假設條件，其他條件不變嘛！雷博士，我在大學所受的訓練，經濟學告訴我，其他條件不變的情況之下，我去做不管是靜態分析、比較靜態分析、動態分析都是這樣做出來的嘛！還是我唸的經濟跟你唸的資訊管理，本身在討論經濟是有不一樣的呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我並沒有說這個數字它不呈現一個事實，可是我要講的是，這個數字只呈現某一部分的現象，不代表全部實際的狀況。

林議員國正：

你就接納它嘛！你針對反映這一部分人的現象，可能 30% 或 40%，當你沒有提出 60% 或 70% 大家可以接受的東西，你就不要再去討論這個東西，除非…。

經濟發展局藍局長健莒：

因為台北有很多的所得收入者，它沒有辦法在這個數字統計出來。

林議員國正：

台北的所得到底實際上是多少？你答得出來嗎？你手上的數字告訴我，台北的真實所得，他的所得分配，變化是多少？你有沒有？

經濟發展局藍局長健莒：

我沒有這樣的數據。

林議員國正：

你沒有嘛！你不是民意代表，我尊重你，如果你下次跟我談，你手上一定要有東西，我今天為什麼要準備一星期的數字跟你談，如果用民意代表的方式跟你談，我告訴你，我根本不用去做 powerpoint，我用「畫唬爛」的方式跟你談就好了嘛！我用專業的方式，自己用主計處，你自己寫過碩士論文，你看我連資料來源都秀在上面，結果我跟你講，你有沒有數字，沒有。你有沒有其他方法之一，沒有。你就一直跟人家講，這個不代表全部，那你告訴我，哪一個代表性比這個更強的？你提出來，又沒有！那你要跟人家講什麼？局長，如果我們不是議會同事一場，你講這些東西我真的不能接受。我自己在大學教財管，你在大學教書，我也在教書啊！我教學生難道可以不用準備資料，隨便跟他說，那個不對、那個都不對，中央研究院講的不對、華經院講的不對、財經院講的不對，那誰講的對，你總要給學生一個數字啊！為什麼經濟學第一章就告訴我們，它必須在哪些條件之下，任何一個理論，任何一個數字都有它的限制性，都有它的極限性，沒有一個數字可以百分之百詮釋任何東西，這是經濟學的東西，我只想請你回答一下，面對這些問題，他可能產生哪些面向，結果你說這個數字不

能反映什麼東西。

所有的人都知道高雄失業問題很嚴重，我今天要討論的是，當我們高雄有錢沒辦法變得更有錢，高雄的有錢假設在前 20% 是不變的，為什麼分配所得差距會變化，在比較靜動分析。雷局長，我先假設，前 81% 到 100% 這部分人的所得不變，但如果所得分配變化會更大的時候，一定是在後面 20% 的人所得會更縮小，雷局長，我這樣講對不對？請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

林議員對這方面是專家。

林議員國正：

我是不是鎖定前 20% 不變，如果要惡化，數字要從 5.91 變成 7.9 的時候，是不是應該後面的人收入就減少，為什麼後面的所得收入會減少？在我個人感覺，因為他失業了，他沒有工作，他一個月可能 3 萬多或 2 萬多，他在加工區上班，因為失業了，他怎麼辦？他沒有穩定的正常收入，他只好去打零工，他去開計程車，兼差開計程車。在這種情況之下，後 20% 的人，他的收入快速在減少，才會產生我們惡化的程度放大。到底是什麼原因讓我們所得分配會惡化到這種程度？請大家看一個數據，五年前——94 年，高雄市的失業人口數是 2 萬 9,000 人，高雄縣是 2 萬 5,000 人，合計 5 萬 4,000 人；99 年高雄市的失業人口是 3 萬 8,000 人，高雄縣 3 萬 1,000 人，合計 6 萬 9,000 人，五年當中增加了 1 萬 5,000 個失業人口，高雄市五年當中也增加了 9,000 人失業，9,000 人失業，這個人的所得分配在哪裡？雷局長，他從有固定收入變成失業，他的收入是在前 20%，還是第二部分，還是第五部分？請回答。

主席（李議員長生）：

請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

這些人就沒有收入了。

林議員國正：

縱使有收入也是打零工的收入，或是找不到更好的工作，是契約工、是派遣工作，他的收入比原來穩定性的收入會降下來。所以當前 20% 的人不變，後 20% 降下來的時候，它的分配就會快速惡化，快速惡化是來自於失業人口數不斷的在增加當中，這個數字是 1 萬 5,000 人，五年失業 1 萬 5,000 人。

謝謝主計處張處長，在我這個會期質詢當中，主計處跟過去比起來做得很好，我所有的資訊和官方數據全部來自於主計處網站，很容易找。

高雄市有五個工業區，包括楠梓園區、高雄園區、臨廣工業園區、軟體

科技園區和路竹科學園區，去年你們做了五個工業園區受僱員工的人數分析，94 年五個園區平均每個月共僱用 5 萬 6,034 人，五年後——98 年，變成每個月平均僱用 4 萬 2,256 人，也就是這五年當中有 1 萬 4,000 多個員工離開職場，這 1 萬 4,000 多個員工如果可以找到更好的工作，或是穩定的工作，它的分配所得不會那麼惡化。但是，萬一它是屬於結構性的失業，因為過去是勞力密集的產業，現在變成比較精進產業的時候，是服務業、是金融業，這些人無法在這些高級產業裡面生存，他完全把心血放在過去的勞力密集產業的時候，他沒辦法轉移過去，他就失業了。失業了，他在家裡的恆常所得就會減少，總共五年當中少了 1 萬 4,000 多人。大家看上一個數據，這到底有沒有關聯性？我不知道，但是從數據分析，94 年到 99 年，我們的失業人口增加了 1 萬 5,000 人。很多是來自於傳統的勞力密集產業，因為廠商的出走、產業的升級，他們被移除出來。這應該有絕大多數的產業勞工，是從勞力密集產業勞工，被迫下檔，被迫找不到工作。因此造成恆常性的所得降低了，造成收入減少了，造成後 20% 的所得分配裡面減少了。因此財務所得分配，快速的加大惡化。

看下一頁，高雄我剛剛講過，主計處很認真，做了五個園區，楠梓園區 94 年時，每個月僱用員工是 3 萬 7,333 人，98 年是 2 萬 6,394 人，單單楠梓加工出口區，五年當中，員工人數減少了 1 萬 939 人。我們接著看高雄前鎮加工出口區這邊，在 94 年是 1 萬 7,256 人，98 年變成 1 萬 2,575 人，五年當中減少了 4,681 人。單單這兩個加工出口區，總共五年減少了 1 萬 5,620 人。這些都是屬於學歷偏低的勞動階層，他們不是政府講的，給他施以訓練，他可以快速的再進入職場當中；他們是恆久性、結構性失業的族群。所以這些人，這幾年被加工出口區解僱、被資遣、被關廠以後，這些人的家計所得，就快速的消退當中。我還是要回過頭來講，變成高雄的所得，快速的惡化中。所以藍局長，這是我假設前 20% 位階的人所得不變，我個人的推論，但至少它的相關係數有多少、相關性有多少，我不知道。但是我只是提出，如果失業可以減少，後 20% 位階的這些人，他可以增加他的恆常所得。應該在我們所謂的所得分配裡面，它的惡化程度不會增加那麼快速，也不會那麼嚴重。

台北本身就是一個走金融業、走服務業，原來那邊職場的上班族，他在整個職場裡面，這個金融業，在富邦不行，轉到玉山、轉到大眾、轉到 Citibank、轉到 Deutsche Bank。但是高雄的這些傳統勞力密集的產業，當它出走，到東南亞去，到大陸去的時候，台灣沒有新進的產業再進來，勞力密集的產業再進來，這些人無工作可做，他只好被迫失業。所以我要談的是什麼？如果假設我剛剛的論述是有點可以存在，高雄爲了縮短惡化

的所得分配裡面，應該怎麼增加它的產業經濟的活絡機能。怎麼招商，怎麼快速讓產業到高雄來，我在談這個是用數據去跟你表示，因為你是新的局長，你是議會以前的好同事，是我們財經小組重要的召集人。我才花那麼多時間來呈現給你看，所以藍局長，你可以接受，你可以認同嗎？如果高雄在你任內，可以大量的引進更多的產業活動機能。

主席（李議員長生）：

藍局長，你先坐下。

林議員國正：

大量引進投資產業進來時，是不是讓失業的人口數，大量降低的時候。我們在所得分配裡面，應該會有情況改觀，好轉的時候，你請回答一下，主席，你請他回答一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我想剛剛林議員提到的是整個高雄產業結構的問題。像剛剛林議員所講，台北市基本上是以知識型產業為主的城市，不管是服務業、金融理財，或是相關的創意、研發人才的中心，大概都在台北為主。那高雄，誠如我在早上的報告裡，我們過去的產業主力是傳統產業，鋼鐵、石化、船舶製造，或是基本金屬加工業。這些傳統的產業，剛剛林議員也提到，因為它的外移，造成勞工結構性的失業。你剛提到一個重點，未來的這幾年，高雄的產業結構必須要做一個調整。可是在調整的過程中間，我們也必須兼顧原來產業發展的條件。我也不可能一下子，就把整個高雄市轉化成像台北市那樣的產業結構型態。

林議員國正：

局長你講的我同意，很多的人在施政報告，都講高雄產業結構要調整，什麼調整？一調整下去，結構性的失業，勞工就有進入障礙了嘛！他就一定要面臨被迫失業，在我個人感覺，只有兩個方式，招商，不然就增加原有廠商的產能。只有產能增加，如果不是新的產業到高雄來大幅度的投資，設廠房、招募員工，就要既有的廠房設備產能增加。產能要怎麼增加？就是要有訂單，要招商嘛！是不是？局長。

經濟發展局藍局長健莒：

我想林議員所說的，也是經發局努力的方向，就目前既有的產業結構上面，這些廠商，我們希望它可以做加值或升級的轉型。新的產業，我們也希望挹注，所以早上我們也報告有關一些新的知識型或綠能型的產業。

林議員國正：

局長，謝謝你，我想你是一個滿有心要去做，我們又同樣都是年輕人，我們會全力支持你。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝林議員。

林議員國正：

我想你也不會有意識形態，雖然你的黨派是台聯黨；但我不認為你是一個受限於意識形態很強烈的人。你曾經和莊前議長，也一直到大陸去，對高雄的招商和高雄的城市行銷，付出了很多的奉獻，甚至我的瞭解，你都曾經和莊前議長去拜會過陳雲林會長，見過國台辦的王毅主任，對不對？你請回答一下。

經濟發展局藍局長健莒：

對！跟林議員報告，沒有錯，我曾經參加過這樣的一個活動。

林議員國正：

從這一點來看，我不認為你會受限在你所屬黨派的那種意識形態，如果是對的，對高雄的產業活動是有幫助的，對人民的就業可以增加的，我想你會努力去做。所以你有沒有打算走到大陸，像觀光局局長一樣，到大陸去行銷城市，有沒有打算跟市長建議，到大陸去招商？你請回答一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我想這部分，也是市長非常重視，我個人絕對有這樣的意願，而且不是被動的，我們也希望積極的尋找一些機會。

林議員國正：

你打算怎麼做？有沒有和市長聊過？

經濟發展局藍局長健莒：

我們應該可能會先針對目前在中國大陸一些重要大型的會展，我們可能會和高雄比較有競爭性的產業，一起到這些會展去參…。

林議員國正：

你準備好了嗎？你有沒有和你的同仁，在上任這一、二個禮拜當中，針對大陸——現在全世界最大的經濟工業需求的大國。日本大地震以後，可能最重要的經濟大國，是落到大陸手裡。你有沒有和你的經發局同仁，針對需求這麼龐大的大陸市場，要怎麼去開拓？開過會議或是討論過？

經濟發展局藍局長健莒：

我們內部有一些初步的討論，我們現在也想，不僅是我們到大陸去，也針對大陸如果到台灣來的採購團，我們也準備主動的和他們接觸。

林議員國正：

接著我要問你，你講到重點，我覺得你是積極的，我可以肯定。從你剛剛的談話，談到一個東西，不是到大陸去，人家大陸的採購團到台灣來，我們要積極的去迎戰，過去沒有啊！擺著讓它爛。根據統計，98年大概大

陸的採購團到台灣來，下的單子裡面，不管它實際採購數額多少，未必還 clear，但至少投資意向簽下去，有多少美金你知道不知道？

經濟發展局藍局長健莒：

我現在手上沒有這樣的數據。

林議員國正：

招商處的處長，知不知道？

經濟發展局招商處楊處長正名：

不知道。

林議員國正：

你是招商處的處長，大陸到台灣來採購，你沒有這個數字嗎？有沒有人知道？工業行政的科長是誰？這個是歸招商處管嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個數字要招商處…。

林議員國正：

招商處長都不知道，我們要問誰？如果市長要問你，你問處長，處長都不知道，別人都不知道，誰會知道呢？那我們要經發局、還要招商處、還要工策會？你們連這個數字都不知道。根據我得到了解，從網站抓出來 98 年是 100 多億美金，99 年大概是多少？局長，你知不知道？

經濟發展局藍局長健莒：

我現在手上有的資料，是他來參訪的團，可是我並沒有實際採購金額的…。

林議員國正：

99 年參訪幾個團，採購團有幾團？

經濟發展局藍局長健莒：

99 年大陸的採購團到台灣來的，總共有 12 個團，98 年有 8 個團，這中間 99 年的採購團其實都沒有到高雄來，最遠的只有到台中。

林議員國正：

你講到重點了，主席，我們藍局長很誠實。看下一頁，你手上的資料跟我一樣，我昨天跟你的聯絡人要，大陸到台灣來的採購團總共採購多少投資金額，總共有多少團？你的聯絡人跟招商處的處長說，你們打電話給外貿協會，外貿協會說：「不能給」。這東西有什麼秘密呢？跟我說不提供給我，不能給。我自己打電話給外貿協會，他也給我了呀！藍局長，你的聯絡人說不能給我，結果我也拿到了。這就是市政府的官員，不敢把資訊在對等的情況之下，給民意代表作理性的辯證討論。

大家看 98 年，總共來了 8 個團，只有海貿一團來到高雄過，在熱比婭之

前，剩下 3、4、5、6、7、8 團全部在台南、台中、台北，一團都沒有到高雄來。98 年簽下採購投資意向金額，意向書是 180 億美金。99 年，再看下一頁，99 年總共來了 12 團。所以藍局長，你有備而來，確實你手上的資料跟我一樣，總共來了 12 個團，99 年簽下採購投資意向金額是 200 億美金，99 年最遠到台中，連高雄都沒有來。高雄透過外貿協會，只辦了兩場，都是日本團。局長，你剛剛講到重點了，你撇開意識形態不是到大陸去招商，真正要進來的採購團都要主動積極的去展開整合工業界本身所有的優點、特質，所以經發局，我給你一個建議，希望不是在官方裡面打轉。從你給我的數據，跟過去我在預算審查的時候，你們這一些人說真的，枉費我們從建設局給你們到經濟發展局，你們在整個採購行銷，整個攻防裡面，真的是有待訓練跟加強。

我是建議你走出來，跟許議長與高雄市議會，共同由市府的經發局跟高雄市議會展開對產業界跟學術界，到底大高雄縣市的產業何去何從？辦個三、五場的公聽會，跟工業會一起合辦，你剛剛講的針對鋼鐵產業辦一場座談，或是金屬精密這些產業辦一場座談，或者造船產業，也可以根據高雄縣市的優勢產業，將其他縣市沒有的產業，好好的辦個三、五場座談，傾聽大家的意見。共同把步調採取一致，怎麼樣把高雄工業界的優點，集體透過你的整合，把優勢展現給大陸看，跟許崑源議長共同的，如果整個大陸的採購團，結合陳菊市長邀請南下高雄，大規模的對南台灣的產業做訂單的採購，才有辦法對舊有的產業提升產能，增加整個勞動的需求人數，你同不同意？

經濟發展局藍局長健莒：

我同意林議員的建議。事實上，市長不只在公開或是私底下表達同樣的意願及看法，在我接任經發局長還未滿一個月的時間，我已經有和局裡面的同仁討論過了，將來在針對整個大陸經貿這一個區塊，局裡面會採取一個更主動的積極做法，就像林議員剛才所建議的，可以和議會甚至在高雄市的其他工商團體，我們也準備跟他們一起合作。有需要我們都會配合他們，協助這中間所有相關事情。

林議員國正：

局長，人家到這邊採購，為什麼不到高雄，到台中、台北來，整個外貿協會，台北市政府、台中市政府的首長跟他的局處長，是多麼積極的踩線，天上沒有掉下來的禮物，你的招商處的處長或是你委由一個副局長這中間一定要踩線、要了解，你對大陸的商務不了解有多少、對於大陸海協會有沒有管道，誠如陳菊市長到大陸，賴瑞隆局長一定打前鋒去摸底，怎麼去做，不是你自己要去探路，不是你自己去摸底，你一定要有前置人員，要

先建立底層的訊息，我們已經中斷了四年甚至十二年，要有人當開路前鋒，你必須跟許議長、莊前議長與他們在大陸既有的人脈關係裡，如何有機會促成今年第一場到高雄來做一個產業採購，可不可以？

經濟發展局藍局長健莒：

我們可以往這個目標全力邁進，也會和議會積極合作。

林議員國正：

我建議你先聽聽產業界對你的希望，應該由工業會或是議會和經發局合辦，聽工業會或是產業界的意見，聽個三、五場，到底人家在想什麼，根據他們想的內容去制定你未來在經發局局長任內的重重大政策，因為高雄市的招商是被認為相當澈底的失敗，我認為有必要先聽聽外面的人的聲音，再回過頭來把別人給你的意見帶給你的同仁，大家集思廣益到底外面的希望是什麼，而不是關起門來和處長、科長討論，你本身的智慧就沒有辦法把別人的智慧帶進來，好不好？能不能一個月內去展開這些東西呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我就任以來，就有積極的和這些團體拜訪，也有舉辦過一些座談，未來會往林議員所講的方向，把整個參與的層面更加擴大。

林議員國正：

你去拜會，你去工業會拜訪林保川理事長，那只是形式禮貌性拜會，是行禮如儀的拜會，談不出火花，火花是要有撞擊，要在不同的意見、衝突裡尋求公部門與私部門的妥協，從衝突與妥協當中如何取得多數人的公約數的利益及進步，在衝突、妥協、進步裡大家修正自己，為了高雄市民、高雄的產業界、為了國家及社會，大家一起努力，所以要有正式的撞擊，你是從學界出來的，是個年輕的民意代表出身的，要接受，不要怕挑戰，不要去做行禮如儀的，要去聽聽真正不好聽的聲音是什麼，他們對你、對市政府的批判是什麼？對市府、對你的期許是什麼？把它綜合在一起，在一個月之內趕快展開，可不可以？

經濟發展局藍局長健莒：

這一點我們會馬上、立即展開。

林議員國正：

好，謝謝。

主席（李議員長生）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

主席、本會同仁、財經小組官員，針對剛剛林國正議員所討論有關經濟發展的狀況，確實也是本席相當憂心的業務狀況及重點，本席這四年對於

基層的承諾鎖定在主題經濟的發展。在民政小組發言的時候，本席有去提到，過去在各局處業務過去依組織行政任務來區分組織的權責，過去都沒有問題，該負責兵役的就負責兵役，該負責農業的就負責農業，該負責建設的就負責建設，但是隨著社會的進步，人民對政府提供服務需求的提升以後，這種行政任務來區分各局處業務的職掌已經不夠用了，開始有一些組織型、結果型的組織出現，我們的觀光局及經發局，尤其是將任務導向的業務，他們本身的局處所帶出來的效用，譬如經濟發展或觀光發展，其實在各局處的業務裡面，同時都會有交疊之處。譬如，經發局就有負責到農業產銷的政策研究，這跟農業局就有在某種程度上重疊，觀光局所帶出來的觀光效益，某種程度也可以幫觀光局帶來許多的經濟發展，為高雄市帶來外界的消費。所以本席在民政小組提出了一個要求，過去我也在行政體系過，我也曾經當過民意代表，但是我在民政局遇到要跨局處協商業務的時候，我已經是比較敢去打擾行政首長，譬如說是局長、副秘書長、秘書長，甚至是副市長，希望把基層跨局處業務的需求，透過跨局處的平台來做一個協調，但是一次去、二次去、三次去，就不好意思了。

從一個基層人員、公務員的角度來看，那一天我質詢這個問題的時候，許立明主委回答，其實也要鼓勵公務人員勇於任事、要主動，這就是做官的想法，基層的公務人員想到事情要去找長官，一次、二次不在，就打消念頭了，這樣的業務概況，就可能把公務人員勇於任事或好的創新業務給停留，甚至沒辦法舒展。所以本席就要求研考會，在本席下次 5 月 17 日的總質詢以前，確認一個跨局處的例行平台，這個平台的目的是什麼？只要各局處有需要跨局處業務協調的事務，尤其是觀光、經發，尤其是各局處需要其他局處，不管是有外部性、有政治衝突性或是有政策不可分割性的業務，就提到那個平台來協調，可是不要疊床架屋，大概每個月都會有 2 至 3 次的重大投資協調會議，由李永得副市長主持。我希望在那個平台建立一個例行性跨局處，只要有業務協調的都提上來，在那個平台經由各局處來分工。

其實這個平台最大的目的，是讓經發局、觀光局發揮你們統合各局處，能創造經濟發展業務或者是觀光業務最大的一個功能，也是滿足本席在這四年要發展主題經濟，這主題經濟其實都是跨局處業務的效用，所以在這裡提這一點，也希望我們新任經發局長能善用這個平台，同時能勇於和各局處溝通。

局長，你可能要去設定一個目標，你的業務報告裡面所提到的都是經濟上的重大投資，這個重大投資有時候變數很大，有的時候很好，但是也有因為很多因素而不見的問題；讓市民覺得我們在畫大餅，讓議員覺得我們

在開會的時候才在說一些看不到、吃不到的大餅。我指這一點，希望局長你務必要設定一些指標，這些指標其實是與庶民經濟相關。譬如說，各局處的業務，只要你們辦的活動可以為高雄市帶來外來人口，這個指標譬如要由觀光局自己去訂定，或者經發局自己去訂定，或者研討會來訂定共同指標。

譬如會把外來人口帶來 200 人、500 人，你就必須主動通知觀光局，會同觀光局來主辦這個業務，把這個效益變大。你現在辦的活動或執行的政策可以帶來外界的資金投入，譬如 2,000 萬、1,000 萬，只要設定這個目標，請你們也主動與經發局做討論，因為這些業務透過經發局或觀光局他們的專業，可以放大乘數效果，這種乘數效果，這種業務，常常是市民直接感受得到的。

民政局辦蓮池潭萬年季，他帶來多少觀光客？帶來多少攤商的消費？如果可以透過經發局把這樣的經濟成效展現出來，這是我們市府團隊的成績，也可以具體告訴，不管是議會的強力監督，或是對市民說明我們花 1,000 多萬辦活動，創造了多少經濟效益，或者創造了多少觀光產值，這點期待新任經發局長花點腦筋，人家說看高之後要注意低的，讓我們經濟體質的改善實際能讓市民感受的到。除此之外，不管是經濟效益的指標，等一下再請局長做個答覆。

第二點問題，經發局長，我看了你的報告，打造產業繁榮、打造自由貿易港，我看到裡面與自由貿易港的關係只停留在南星計畫。局長，你擔任經發局長這個業務，事實上我相信你也了解，有許多專才的人都比你更適合，甚至比你更能為高雄打造更好的經濟環境，但是今天陳菊市長任用你，我看目的不外乎希望培植年輕人擔任政務官的效用，經發局長如果在中央是經建會主委，是由行政院副院長來兼任，如果在地方就等於是副市長兼任的業務，相信陳菊市長對你的期待與重視可見一斑。提到這一點，本席就針對陳菊市長相當重視的自由經貿港，你們提到南星計畫的部分，我相信你有相當深入且準備大展你的政策藍圖的計畫。本席要提的是會展產業的部分，會展產業在你的計畫裡面提的不多，我相信是因為時間的關係，但是會展產業一樣是主題經濟的羊頭產業，尤其我們即將在 102 年，打造一個傲視全球的會展中心，投資了六、七十億的建設款，如果這個會展中心，沒有在這個時候提出一個適切發展的願景及策略，未來的會展中心只不過是個觀光客拍照留念的地方。你知道在台北，可以說是全台灣舉辦會展最密集的台北世貿會展中心，它在目前的營運狀況一樣是停留在虧損邊緣，更不要說我們投資了一個七、八十億的會展中心。如果在這時候沒有提出一個好的策略來做研究，來做發展的規劃，可能未來又是一個蚊子館。

本席提簡單的幾個重點，剛剛林國正議員希望你到海外去，不管是中國…，本席也建議除了中國以外的地方，你都要積極的過去了解，本席建議你的地方，你可能要趕快去，就是香港最近，香港的會展中心。香港的會展中心不只是提供展覽而已，最重要它納入自由貿易港的概念，任何要去那邊展覽的廠商，它可以在無關稅的狀況下，在會展中心裡面進行交易。如果我們的會展中心能在你的自由貿易港計畫裡共同納入，這個傲視全球美觀的建築，就會有相對台北會展中心不一樣的利基。你要知道它在港區風景美以外，世界各國如果來這裡辦會展時，同時又可以享受免稅的優惠，這才會讓我們的會展中心有新的發展願景。

除此之外，本席也建議經發局，在這時候就要跟都發局進行溝通，未來的會展中心要比照我們的文化中心。我們的文化中心有一個概念，政府出資維護文化中心所有的管銷，我們的目的是要降低文化的成本，讓它來租這個場地不會花很大的代價，讓市民可以享受得到低廉而高品質的文化表演。同樣的，我們的會展中心很大的開銷會在什麼地方？會在清潔維護、水電。

我建議初期的時候，政府編列公務預算，讓會展中心的這些固定營運開銷由政府來補助，接著以後公開招標，讓最好的五星級營運管理公司來進行管理。它可以是多功能的文化表演、商業表演、會展表演的一個多功能的會展中心，甚至在規劃得當的狀況下，大型宴會都可以在裡面辦理，目的就是要把整個會展中心運作的效能提到最高。

本席期待未來的會展中心營運，絕對不要是目前保稅倉庫這種階段而已，可能在短期間，它也沒有辦法得到自由港市或綜合性的港，綜合商業港的這種型態，但本席期待起碼經發局長可以把它爭取到商業港，或工業自由港、商業自由港的型態進行營運，以上，是不是先請藍局長簡單作個答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

有關郭議員所提到的這幾點，第一個，有關庶民經濟的指標，誠如你所講的，我們有時候辦了很多活動，然後這些活動的效益是什麼，有沒有一個比較客觀、科學的數字，這些數字可能沒有辦法完全呈現所有的全貌，可是至少可以做為將來這些活動，或這些的衡量參考指標。這一點我們會積極的來擬訂一些相關有意義的指標，然後也讓這些指標可以更貼近市民的直接感受，這一點我們會來研擬相關的指標。第二個，有關…。

郭議員建盟：

局長，重要的是這個指標還要跟市府各局處形成共識，希望他們依照這個指標，只要有這個指標效用的業務，都能會同你或觀光局這邊來共同辦

理、協辦，把這個效用凸顯到最高。

經濟發展局藍局長健莒：

這個指標就像郭議員所提的，這可能不只是經發局來用，是整個市府共同的一個指標的平台和依據，這是最基本的一個原則。

第二個，有關你剛剛提到很多會展中心的部分，的確誠如你所講，香港的會展中心它有這樣的優勢。今天高雄市政府如果來協助相關的會展產業和場所，絕對不是因為要去收租金，而是希望透過這些會展產業在高雄舉辦的過程中間，促成實質的交易。然後這些實質的交易就可以帶動相關的產值增加和就業機會人口的增加，這是政府最主要來新蓋高雄世貿展覽中心和舉辦這些相關會展產業，這是它最重要的目的。

長期來看，我們希望可以達到像郭議員所提的，將來這個會展中心可以成爲一個完全沒有關稅障礙的一個展覽中心，這樣在整個交易的規模、數額上，將來會做得更好，也可以做得更大。

郭議員建盟：

以上，請局長…，我相信你可以體認到，一個會展中心如果能夠辦得成功…。你知不知道最近台北電腦展才 10 天而已，外界相關產業的評估，也就是各個電腦公司在這 10 天內，包括它的廣告行銷策略、產品促銷方案，你知道全部的廠商在這 10 天內投入多少？我講可能你會嚇一跳，30 億。10 天之內，在台北辦一個電腦展，就爲台北市帶來周邊 30 億的經濟效能，如果我們能夠把會展中心辦得好，你看，爭取各電腦公司來高雄辦 10 天的活動有 30 億要花，你看周邊不管是裝潢、音響、燈光，就連它服務要請個 show girl 也好，我們一大堆學校有很多的服務人員。

再來，間接、直接帶來的餐飲、住宿效用有多大，所以這個會展產業，我認爲反而是…，局長，這四年內你…，尤其在這一、二年就要把方向確認好，之後讓會展中心一營運時，就能發揮爲高雄市帶動新的羊頭產業效能，讓市民、周邊的產業、高雄市的經濟在這個會展產業大放光芒，這一點期待經發局長做個政策上的發揮和重視。

第二個問題，本席要請教主計處長。處長，你也知道縣市合併最大的目的是什麼？大家都會想到縣市合併讓我們的組織效能提升，精簡我們的組織。但是，從這一次縣市合併之後，看預算書這個結果，實在有一點傷心。我們到底縣市合併有沒有讓高雄市政府的營運成本下降？營運效能提升？誠如老人家常說的，全家人一起住，至少開銷也比較省，爲什麼？兩個家庭有兩個家庭的基本開銷，住一起時，只要多幾個碗筷而已，這是縣市合併我們期待組織發揮的效能。但是到底有沒有？從這次審預算的過程，身爲執政黨的議員，爲我們的政策來做負責，所以我們竭盡全力來協商預算，

但是如果看到預算的內容，說實在話，實在有一點汗顏，這一點預算說很難編、很複雜，短時間怎樣又怎樣。但是說穿了，到最後只是把兩個政府的錢加起來，有沒有做到把兩個政府應該精簡的費用降低呢？本席所看到的，沒有。簡單講，有沒有因為兩個縣市合併以後，我們的業務費用跟著下降呢？老實說，我並沒有實際去加，只加了幾個局處，都沒有。這一點就代表各局處的業務費用會相當充裕，甚至連業務執行的內容一樣，只是因為預算項目不一樣，也是把它合在一起，沒有加在一起，是兩個同時並列。執政黨議員協商預算的目的，是爲了對政策負責，可是絕對不是爲了讓公務員花錢不用怕，或者隨便浪費，絕對不是這個目的。

主計處長，我們在行政業務費用這部分，因為縣市合併後經費精簡的狀況，請回答。

主席（李議員長生）：

主計處長，請回答。

主計處張處長素惠：

縣市合併初期的時候，剛剛開始經費都是各自審核，當然難免有重複的地方，但是在 12 月 25 日整個合併的時候，包括人員異動、組織裁併，然後在 1 月底之前馬上要把預算編出來，在期程上沒有很多時間去考量，剛才郭議員所提到的現象，難免會有部分存在，因為各自審各自的預算，然後覺得說…。

郭議員建盟：

我覺得不是難免，我是說，你有沒有試著從你主計處長的職責，去把兩個政府的業務費用實際加起來，去看看各局處行政業務費用到底有沒有下降？

主計處張處長素惠：

基本上，當時兩邊都有審核過，就是一般性的開支都有審過，再兩邊加起來，但是在合併的時候，因為時間很緊湊，當時有對一般性的經常支出刪了 10%。

郭議員建盟：

那個各局處都會報高，你們刪那個是慣例。

主計處張處長素惠：

沒有，那個我們都審過的，然後全面都刪，那個地方可能將近 10 億。

郭議員建盟：

你刪的不只 10 億，我所知道，各局處業務報上來，你們起碼刪了一半以上。

主計處張處長素惠：

對！初期…。

郭議員建盟：

處長，我的重點不是爭辯，我相信你也期待我們全高雄市的公務人員，在支用高雄市納稅義務人的錢的時候，懂得有效運用，把錢花在刀口上，畢竟財政狀況不是只有我們在說困難而已，應該是在我們實際執行的過程裡面去落實節約的情形。處長，去年是選舉年不講，前年我們擰節減支的預算在業務費用是多少百分比，處長如果不了解，是不是請科長回覆，前年行政業務費擰節減支多少百分比？沒有這個數據嗎？高雄市政府就好。

主計處張處長素惠：

他說沒有訂。

郭議員建盟：

行政單位都會擰節行政業務開銷啊！3%跑不掉吧！沒有嗎？沒關係！了解的科長回答，否則前年呢？

主席（李議員長生）：

如果不知道，書面給郭議員。

郭議員建盟：

不要書面，我們就直接要求了，因為這些都有數據，科長，請回答。

主計處事業預算科吳科長美諺：

郭議員，我們去年沒有訂擰節減支措施。

郭議員建盟：

前年呢？

主計處事業預算科吳科長美諺：

我們實際在執行，就是 99 年度決算的部分，我們擰節的數字大概有…。

郭議員建盟：

擰節了幾個百分比？

主計處事業預算科吳科長美諺：

決算經費剩餘的部分大概 39 億 8,000 萬左右。

郭議員建盟：

業務費用你擰節了多少百分比？我所了解起碼 3%，我們以前在局處都會收到命令我們要擰節幾個百分比，省錢、省開銷，因為…。

主計處事業預算科吳科長美諺：

我們現在算一下，因為我們分了多少細項，我們算一下，再跟議員報告。

郭議員建盟：

好！本席具體建議，縣市合併後，在野黨議員也愛護我們，並沒有為難我們，所以我們應該自律自發，照以往的擰節比例，過去擰節好像是 3%，

再提高到 5%，因為縣市合併了，縣市合併的目的就是要讓組織效能提升，具體節約下來的費用，我們會協商在野黨議員，不會在今年度審 101 年的時候要求刪除，轉列為資本門的建設預算，這樣子讓高雄縣市合併組織精簡、效能提升，才有它的實質意義，好不好？請處長答覆。

主計處張處長素惠：

好，這個部分我們來研議好了。

郭議員建盟：

不是研議，拜託你算清楚以後，具體在市政會議以臨時動議的方式提出，要求各局處，同時跟市長報告，我們有多少能力擲節我們的業務開銷，之後把這個開銷回報給市民做資本門的建設，這一點才是負責任的做法，處長，你是不是可以這樣承諾？

主計處張處長素惠：

我們來做這個部分。

郭議員建盟：

財政局新任局長和新任團隊，相當歡迎你們加入高雄市政府，尤其你曾經在中央擔任過次長，不嫌棄財政局長官位小，來這裡承擔高雄財政困難的業務狀況，幸好雷前局長還沒走，繼續留在高銀。本席在小組的時候曾經提出要求，針對各局處爭取中央補助款的計畫，來大會這邊做個專案報告，這個目的不外乎，沒錢啦！市府沒有錢，自己要錢就去向中央爭取補助款，自己去向中央爭取來建設高雄，所以要錢絕對不是財政局的責任，也不是議員要給你的，你看議員只要審到中央補助款，那一條預算有刪掉的？都是全數讓你們通過。所以議長在大會也決議了，要排業務報告，但是我發現是 6 個業務報告湊在一起，如果是這種業務報告型態，只會由財政局長個人拿著各局處爭取的情形來報告而已，不會有實質效用。

可是因這次會期會議很滿，排不出來，只好湊在一起，所以本席爭取我們小組同仁跟主席的同意，我們寧可把這個報告延到臨時會或下個會期的大會再來開，而且目的要各局處首長，針對他們為高雄市民爭取多少私房錢來建設高雄市，還有再爭取的空間有多大，大家都來報告，這種報告會讓這些局處首長自己有責任走向中央爭取經費，不要說就這樣，局長那麼好做，所以本席具體提議，這個業務報告是不是來做個延期，這一點是不是請…。

主席（李議員長生）：

研究看看。

郭議員建盟：

研究看看？剩幾天而已，那個效用會不見。

主席（李議員長生）：

議程的時間排不出來啊！

郭議員建盟：

沒有，咱們延期，延到下次的臨時會，或者是下次的大會。

主席（李議員長生）：

因為我們是小組而已，我們不能決議這個。

郭議員建盟：

沒關係，主席，是不是我們自己討論好了，跟議長商量，因為這樣效用才會達到最大。

主席（李議員長生）：

好啦！私下我們再向議長報告。

郭議員建盟：

好嗎？主席，我這樣具體提議。

主席（李議員長生）：

好。

郭議員建盟：

另外，財政局長，新的財政局長，本席可能再儘速把本席要質詢的內容做個簡短的請教。局長，你可知道，其實我們最傷腦筋的高雄財政問題就是債務問題，我們的債務問題，有我們的債務基金在做運作，這個債務基金運作的狀況，本席在這次質詢的時候，稍微看了一些目前營運的情形，你知道債務基金？局長，你可能才來幾天，若不熟悉的時候，就讓你的科室主管來做答覆。債務基金的效用有幾項，第一點專款專用，咱們希望借就一定要還，所以專款專用。再來，我們讓我們的還債平滑化，不要過分集中，集中的話會造成我們財政的困難。第三點，我們也希望我們的債務基金的運作，能透過基金的靈活操作，為我們減輕我們的利息負擔。再來，透過債務基金的運作，希望能把基金剩餘，去多賺一些利息，去多賺一些錢，有他的營運績效來還本金。另外債務基金還有一個很重大的功能，就是平衡代際負擔，我們這一代所欠的錢，不要讓子孫來揹，債留子孫，也不要說，子孫可以享用的建設或負擔債務，讓老爸來揹，所以做到代際平衡這個效用，我們的債務基金到底有沒有發揮這種效能？局長，本席有幾個問題先請教，這次的債務還本，科長，如果你知道由你回答，債務還本好像我從債務基金裡面看是 83 億，沒錯，是 83 億，但是我們這次要舉新債 249 億，要從哪裡看？科長，你是不是可以代答一下？

主席（李議員長生）：

財政局長，請回答一下。

郭議員建盟：

來，局長。

財政局李局長瑞倉：

我想我們在預算編列方面，在債務基金方面，郭議員指的應該是不受限債務未償餘額這一部分，這一部分，我們 100 年編的預算是 276.66 億。

郭議員建盟：

局長，抱歉，因為我質詢的時間有限，我在問我們的債務還本 83 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

對。

郭議員建盟：

對嘛，再來，我們這回又會借 249 億。

財政局李局長瑞倉：

對。

郭議員建盟：

這 249 億新借的部分有沒有在這本簿子裡頭嗎？

財政局李局長瑞倉：

應該有，因為這中間包括有…。

郭議員建盟：

沒有啦，後面的科長說沒有，實際上也沒有啦！所以我們的債務基金，你起碼要在附註說明裡面，舉新還舊的部分，你們是多少？可是舉新的部分未來是多少，可以讓我們從這本預算裡面知道實際的付息狀況，在我們審查要給財政局多少利息支出的時候，才會有一個比較明確的依據，雷前局長你可能知道我大概在講什麼，科長你可能也知道我在講什麼，是不是這一部分我認爲你要有揭露，要不然，我們那時候要刪 25 億、要刪幾億的時候，是用喊的啊！因爲到底要付多少利息，我們沒有一個整數可以看，這一部分我們希望，在債務基金裡面做個揭露。

再來，局長，我剛剛講說債務基金的運作，不外乎有操作來達成效用、來還本，我看你這基金，末期基金的餘額有 7.9 億到 8 億，這 8 億起碼你們去操作也會放在定存嘛！定存收入寫在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

這個也許在編預算的時候，因爲時間很匆促沒有納入，但是我相信…。

郭議員建盟：

沒關係，局長，我也跟你說明，因爲可能你剛來，讓你回答這個也比較抱歉，你請坐。實際上，沒有，因爲這筆錢拿去哪裡用了你知道嗎？這筆錢拿去軋高雄市政府的「3 點半」用，對不對？局長，每天我們統支統付，

把這 8 億都全部混在一起，事實上混在一起有一個好處，就是讓高雄市的市庫操作更為靈活，但是這個不是債務基金的责任，你這樣子的操作模式，只會讓我們高雄市庫到底有什麼危機，沒有辦法充分揭露，因為你多 8 億在那邊靈活操控，所以本席認為你這 8 億，科長跟我說：生吃都不夠了，我們的錢根本就沒有，要怎麼存定存，要怎麼去操作，萬一操作又賠錢，我不就要被打屁股。沒有錯，若是這樣，錢交回去，為什麼交回去呢？交回去以後，到底我們要給你多少預算，我們也知道 25 億把你刪 2 億，你就完了，利息若升的時候，你沒有辦法繳利息嘛！所以我認為基金編列，回歸基金原本應該賦予的任務與編列方式，這一點不是我們在執政的時候，或這個團隊在執政的時候才要適用，是這個政府必須要按照體制來尊重編列的。所以這一點本席具體要求，局長，也請你了解以後再跟本席做說明。

另外，這裡面有一筆 1,080 萬，這個是所謂佣金、會費、經理費 1,080 萬，相對這 1,080 萬真的如果從 900 億舉新還舊，這個會費、經理費實在是不高啦！但是我知道政府這種穩的、不會跑掉的這種業務貸款，各銀行都會來爭取，有沒有可能透過協商，把這種經理費再往下調，科長，可不可以請你答覆。

主席（李議員長生）：

科長答覆一下。

財政局財務管理科王科長素慧：

剛才郭議員所提的，不是我們在公務預算有編列公債經理費，因為我們就從公務預算撥進去，透過債務基金運作發行公債，公債的發行是在債務基金裡面，以上報告。

郭議員建盟：

所以這個佣金到底可不可以降低？

財政局財務管理科王科長素慧：

我們會檢討。

郭議員建盟：

可以透過跟銀行講，跟高銀說，還是跟哪一家銀行講說，我們這個現在都有財務預算的壓力，議會也要求我們要減低，有沒有透過協商我們可以降低。

財政局財務管理科王科長素慧：

有，這個部分，我跟議員報告，我們實際在執行，我們都要求高雄代發行公債銀行——目前是由高銀，用最低的利率，所以我們預算都沒有辦法執行完畢。

郭議員建盟：

不是利率，那是佣金、經理費啦！這可以再降低就再降低，因為各銀行對這業務「哈」的很。

財政局財務管理科王科長素慧：

議員的指示我們會照辦。

郭議員建盟：

另外，我也希望說，我們現在，科長，你也了解，現在生吃都不夠，我們都用統支統付的方式在還錢，本席希望局長，我們請我們的科長跟同仁，多擔負一些責任，這個責任看起來不是那麼重要，可是實際上有背後的意義在，就是代際負擔。科長請坐，各局處現在要求我們負擔的債務，一般現在建設耐用年限都差不多二十年，較高的有平均到三十八年，到底我工務局今天負債，要求市府給我這個建設費用，幾年應該分擔，應該償還，應該有多少效用，讓各局處要求我們舉債來建設的過程裡面，有代際負擔的概念，讓各局處知道這個建設款必須要有還債的壓力，實際上不只工務局，各局處的建設，自己蓋一蓋，要不了多久，因為評估的不完整而拆掉，這要如何算？甚至有些建設蓋完之後，變成蚊子館，又要怎麼算？所以我認為，只要我們的債務基金開始要求各局處舉債的時候，把代際負擔債務的概念提出，我相信可以讓各局處要求財政局負擔債務，或者將來市長、首長決策要負擔債務的時候，他們要知道決策要借而負債後，是幾年的期限要還，他們的責任在哪？要有這樣的制度概念存在，這個要拜託債務基金運作的時候，希望讓這個效用更大。

另外，債務基金現在運作最成功的就是減息，我們的利息始終很低，包括簽到五年的零息債，那個利息值得鼓勵；但現在利率在走揚，零息債可能不是唯一的方式了。可能你們要去協調可攤還的債券，包括定期債的部分，我們只要設定還款條件、價格，就同時可以要求可贖回的公債，發行可贖回公債的一大好處就是設定好利率價格，萬一利率一直漲或一直跌，現在利率在波動，現在無法借到這麼便宜的利率，萬一我們現在訂的利率很高，時間到了一定要跟他續約，如果要求可贖回的時候，價格一下跌，我們就可要求贖回，再舉新還舊，同樣可以降息，而且我建議，不要只用標的，用標的會造成一個問題，有一些銀行的營運績效不好，他們不用付所得稅，他們的營運成本比別人要低，所以他們會來搶標，我建議還是要考慮用協商或訂約的方式，要求營運績效良好的銀行，把利息調降，這樣我們的債信及市庫調整都可達到一定的成效，這點科長相當專業，但是他忙得像無頭蒼蠅，沒有時間去針對原本基金賦予的責任去苛責，這要拜託局長，你在新任的過程，為我們高雄市的財政進一步把關。

最後一點，可能高雄銀行，雷前局長在此，總經理今天也在此，我們已

經排了一個案子，就是增資案的報告，本席期許，在增資案報告之前，我們高雄銀行的團隊，必須要先寫一份，如何提升高雄銀行的營運績效，我相信雷前局長你很清楚，陳菊市長任內，絕對沒有給高雄銀行任何一絲一毫的外務干擾，尤其連高雄市議會的議員要向你們貸款，都要二位議員連署，去互相擔保，所以也沒有市庫特權貸款的情形，所以你們相當好做。

本席有一點期許，從你們給我的報表來看，高雄銀行當初爲了要民營化，目的是什麼？提升競爭力，可是提升了十年之後，競爭力到底有沒有提升？我相信你們跟市長報告，因爲金融風暴，產生了不少虧損；因爲 34 號公報的實施，讓一般性的貸款也提高 0.5% 的呆帳比率，所以你們要增資。可是你們絕對沒有告訴市長，這十年來，單單呆帳實際打消的，扣除轉消的部分，實際虧損就超過 50 億，50 億耶！爲什麼民營化十年以後，一個資本額就在這十年虧掉了。高雄市的公車，一年虧損十幾億，至少高雄市民還能快樂搭乘公車，我們還得到運輸的利益。高雄銀行有高雄市政府光顧，還有保證性的貸款，你們竟然營運績效沒有比人家好以外，你們的呆帳比率居然那麼高，簡單說，當要求你們的時候，你們說自己是民營銀行，現在虧損很多，又回來說要增資，不然會被外面吃掉，高雄市民欠你們嗎？十年讓你們經營，營運績效竟然虧這麼大，如果再扣除你們的次順位債券一 38 億，這家銀行到底還有多少淨值？所以我期待高雄銀行要求高雄市政府支持增資的過程，先告訴高雄市民，先告訴在場的議員，你們要如何去提升營運績效？不要要討錢時，就和議員很大、市民很大；叫你們營運時，就說自己是民營銀行。我相信雷前局長及新任的總經理，你們有這種魄力及能力改善高雄銀行的體質，我認爲增資絕對不是那麼急迫，34 號公報有三年的緩衝。

第二、代庫銀行的 100 億淨值，也是因爲 34 號公報所造成的問題，一樣可以協商，有三年的時間，這三年期間，我們要求高雄銀行拿出你們的魄力，未來爲高雄市民帶來營運績效的好成績及未來要施展的抱負，所有的報告先提出來，這樣議員想支持你們，也才支持得下去，否則我們會覺得愧對市民。50 億花到哪裡去了，不是市民花了，是不是有心人惡意掏空的，這點我請雷前局長及總經理任重道遠，把責任承擔起來，以上質詢，謝謝各位。

主席（李議員長生）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

郭議員恨鐵不成鋼。大會主席召集人李議員以及在座的財政局李局長、雷董事長、藍局長、張處長，首先我想請問財政局長，你報到日期是幾號？

主席（李議員長生）：

請回答。

財政局李局長瑞倉：

報告議員，是 4 月 1 日。

劉議員德林：

4 月 1 日，我們大會是 3 月 31 日，所以這份報告人還是雷前局長，等於這本報告還是雷前局長，還沒有把報告機關首長的名字改掉。

財政局李局長瑞倉：

事前已經送到議會來了。

劉議員德林：

好，李局長，我再請教，那天市長在施政報告，針對李局長的學經歷，我們也知道非常完整，而且在中央擔任過次長，你 4 月 1 日到任到現在，雖然短短幹八天當中，高雄縣市合併了以後，現在財政是負債的結構，未來的方向，我相信在這段時間，財政局應該緊鑼密鼓的對局長做一個詳細說明，讓你很快深入到財政缺口的問題，這次我們的歲入 1,119 億 9,000 多萬，歲出 1,400 多億，要扣除借新還舊的部分 83 億元，在整體預算編列的狀況，要賒借 251 億元，後來變成 249 億元，在 3 月 25 日通過的總預算，馬上要面臨未來 101 年的預算編列，而 101 年的預算，我們面對到一個狀況，這狀況就是加上這次預算通過以後，舉債 1,900 多億元再加上隱藏性的負債，在這個財政的狀況之下，局長，你的資歷非常優秀也非常完整，雷前局長也功不可沒，我們也認同雷前局長對於整個財政主要結構的專業及各項的一些事務。我在此想請教局長，你到任的這段期間，如何帶動未來高雄市財政結構的缺口，這部分在這次的總預算，如何對於整個未來總預算還是要借 251 億元或者更高呢？

財政局李局長瑞倉：

剛才郭議員建盟也提到很多節流的觀念，這部分我們站在財政局的立場，會與主計處通力合作控管開支，這是一個最基本的工作；最重要還是要開源。講到開源的部分，目前市政府能做的大概就是剛才所提到的，怎麼促進產業的發展、帶動經濟的發展、創造就業人口等等，這些就可以增加稅收。我覺得整個問題要從制度面來看，目前有關法律的規定制度，一般人在批評，尤其是地方政府的看法，認為現在的錢和權都集中在中央，再由中央統籌分配，現在中央也在正視這個問題。譬如財政收支劃分法也有提一些修正案，在修正案裡面已經有釋放一些錢，大概是 982 億元要分給各地方政府，假使照這個推估我們高雄市可以分到 143 億元，不巧的是這個案在立法院已經旅行了兩年，目前還在政黨協商的部分，我覺得當務

之急應該要讓這個法案趕快修正通過，通過以後中央就可以把一些財源釋放給地方，就我們高雄市而言，可以馬上得到 143 億元，這個還是一個短期修法，來看整個財劃法以及另外的公共債務法，當初在修法的時候還沒有考慮到五都，要增加三都，其中我們高雄幅員擴大很多，初步瞭解大概擴大十幾倍，這些新的情勢以及整個經濟發展習性都已經改變，我剛才的講法是，現在已經修正初步通過，還在立法院立這個法趕快公布實施，讓地方能夠有多一點的財源，有個喘息及再生的機會。接下來馬上要進行下一次的修法，所以下一次的修法我們會了解最少在高雄市各種特殊的狀況，我們應該向中央爭取如何讓各縣市，尤其是高雄市能夠多分配一點財源，譬如我所了解的，現在五都裡面幅員最廣闊的是我們高雄市，我算一下我們高雄市有台北市的十幾倍，比台南大概多了 500 多平方公里，比台中多 700 多平方公里，比台北大概多 500 左右，幅員這麼廣大，在現在的財劃法裡面沒有把這個因素考慮進去，那是不是應該考慮進去。又譬如說，全國一致的施政是不是應該由中央來負擔，這樣可以減輕地方的財政負擔。全國一致的，譬如學校的教育，尤其在國民教育的部分，應該是全國一致的。事實上，現在實際的問題好壞差很多，富有的地方錢很多，窮的地方錢很少，這部分現在是地方負擔，地方…。

劉議員德林：

局長，我看我們郭議員說了很多，他是恨鐵不成鋼，相對的，我今天反過來要你們多給我們，對於你們的專業，來告訴我們未來要怎麼走？怎麼樣提升？怎麼樣的在財政拮据下，能夠做出任何方向的建設案子出來？以及我們的經費如何有效率的用在實際上面的。

財政局李局長瑞倉：

我想我們可以稍微計較在我們大高雄，我知道市長對於大高雄的招商非常重視，剛才我們經發局…。

劉議員德林：

局長，請講你們財政局的部分，經發局我等一下會問他。

財政局李局長瑞倉：

在財務管理部分就是怎麼…。

劉議員德林：

這個部分，你剛才說財政收支劃分法如果在立法院通過，既然現在要這樣我們把話說明白，現在中央執政就是中國國民黨，對不對？〔對。〕由馬總統來。這個部分到底是誰提出來的政黨協商，這個部分很明白。既然在政黨協商當中，你針對的問題在哪裡，這個部分你要把這個事實凸顯出來，讓百姓能夠了解。你當過次長你應該知道問題癥結在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

事實上這個部分市長已經寫信給我們轄區內的立法委員，請他們在立法院來協助高雄市。假使回到我們高雄市本身，除了我們積極促進產業發展可以多增加稅收、稅源以外…。

劉議員德林：

局長，畢竟我們從 4 月 1 日到現在也不過是半個月的時間，我希望在結構上，你也當過我們中央部會的次長，相信你對於改善我們財政的結構有相當大的助益。我們這一次除了統籌分配款，高雄市分配的款項是 204 億元，我們在整個中央補助款佔了 485 億，在這 485 億，本席一直想不透的，包含雷前局長也了解，為什麼我們在這一次中央總預算裡面，我們的資本門只有佔 19.43%，也就是 264 億扣除我們中央的補助款，經常門就佔了 120 億，實際上我們在市有財源裡面，資本門的部分佔 140 億，140 億裡面，原先的高雄市佔 57 億，高雄縣只有佔 36 億，中間還有一個其他就是兩邊的接合。在這種財政編列的狀況下，本席非常不能認同，我們經常門的結構佔 80.57%，我們是借錢來在經常門裡面支出。希望這次在局長到任以後，在這一次整體預算的編列，我們要達到一個市長所期許的六大方向目標的原則，怎麼樣促進高高平，基本上就是要利用縣市合併之後的行政優勢，來提升包括空港、農業、漁業、產業、觀光及教育，就是未來大高雄的願景。可是合併之後並沒有，也看到縣市的行政無縫接軌，完全沒有無縫接軌。在時間緊迫的情況之下，本席簡單的告知局長，新的年度馬上就要彙整又要編列預算，期許在未來新的方向，朝著資本門的努力，包括怎麼樣藉由資本門投資的公共建設，能夠對大高雄有所提升，這是最重要的一个環節，而不是借了錢在經常門的花費和支出上，這是我們不需要看到的。

當然整個團隊當中，我也期盼在這樣的財務結構之下，除了不能指望財政劃分法裡的金額，像 251 億的賒借還本 83 億，如果再來 140 幾億的分配，我們明年有沒有到達 485 億的中央的補助？

財政局李局長瑞倉：

假使從中央發布的各種經濟成長及稅收的數據來看，今年大概分配到 480 億。

劉議員德林：

485 億是在「五都」裡最高的，也是台灣省裡面「五都」合併最高的縣市，可是這 485 億裡，有些是延續性的工程補助，包含 88 水災及各項的工程，可是明年如果沒有這些呢？局長你說怎麼辦？就不建設了？

財政局李局長瑞倉：

不會，我看高雄有很多…。

劉議員德林：

我們也沒有辦法期待明年中央還有 485 億，如果沒有 485 億怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

即使財劃法沒有通過，還是要依照現在的規定來分配，主要還是看中央的財源到底有多少？餅有多大？高雄市該分多少就分多少。

劉議員德林：

所以想利用你在中央整體的關係，〔是。〕對於整個補助款的爭取，希望未來能夠越來越好，這就是我們議員所監督的…。

財政局李局長瑞倉：

我向議員再補充報告，市政府正在積極努力的，就是要各局處趕快提出特別的計畫，以便向中央爭取特別補助款，也可以挹注我們的財政。

劉議員德林：

好，還有很多就像你一直講的觀光、產業等如何的提升，這是非常重要的環節，今天大高雄都會區最重要，大家全心全力的，就在經濟兩個字。惟獨投入經濟裡才能夠帶動稅收，帶動稅收來減少整個財政拮据的缺口，這才是最重要的帶動鏈。也期盼不管財政局也好、經發局也好或主計處，該如何做連結，或和整個市府團隊連結，把關係鏈給建立起來，才能夠帶動大高雄的經濟，好不好？

財政局李局長瑞倉：

很敬佩議員的看法，正好這三個單位就是在這樣的小組能發揮，也請議會多多給我們指教。

劉議員德林：

你請坐。雷局長，對不起，是雷董事長。剛剛本席講，雖然我們相處在第一屆的縣市合併，也是你手上第一次總預算編列及審核的審查會議上。你在這段時間突然到任董事長職務的生涯規劃，董事長會更好嗎？現在有領薪水嗎？有領薪水，不是車馬費嘛！是專職的領薪水囉。我再請教針對高雄市銀行，身為高雄市的不管市民也好、市政府也好，都希望有一個命名和台北市銀行一樣的高雄市銀行，當然變成台北富邦時，市民的感受是怎麼樣？基於此論點的狀況，很多包含本席在內，對於第一次縣市合併，高雄市銀行馬上要增資 5 億，局長增資以後佔有的比例是多少？你還幫我分析出來，在上次臨時會最後的決議，這 5 億的增資是有附帶但書的，就是必須規劃未來整個營運的結構和方向並向議員報告，我們才能夠認同這 5 億。在這邊想請教，因為以往高雄市銀行的部分，合併之前縣選的議員，不像之前延續的議員，了解裡面的財政結構，想請教你在整個資料的完備

及所有的準備，怎麼說服所有議員再增資 5 億，請你略答。

主席（李議員長生）：

雷董事長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

我會就高雄銀行的存在，對高雄市民和市政府的重要性來作分析，還會詳細的報告過去幾十年的經營狀況，有些數據可能會有誤解，就像郭議員提到，打銷的呆帳那麼高，甚至比資本額還高，事實上…。

劉議員德林：

你調的 50%…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

他是這樣講，如果從過去幾十年成立到現在，這十年打銷 70 億，比股本 50 幾億更高，大概佔了百分之一百二十幾的比例…。

劉議員德林：

打銷 70 億到底虧損了多少？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

那個虧損不一樣，平常一年大概有 5 億左右的盈餘，我想銀行一定會有呆帳的情況存在，高銀的呆帳情況比起別的銀行來說並不高，這邊有個數據大概是…。

劉議員德林：

在呆帳的情況之下，這部分的責任是誰，都沒有…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

呆帳是這樣，如果本身在貸放的過程裡，同仁有違法失職當然要受處分，有些是因為整個經濟環境的改變，或廠商經營條件的改變，因此沒有辦法繼續經營，每個銀行都會碰到呆帳的情況…。

劉議員德林：

局長，到時候向議員作說明的時候，裡面所有的數據和資料，是不是要準備的非常詳細清楚？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，我會很清楚。

劉議員德林：

因為我們並沒有接觸過高雄銀行，〔是。〕所以你必須在之前就要把資料給所有議員，不能當天開專案報告時再給，大概也是在之前的 10 天給我們，好不好？讓我們能夠深入的了解、深入的把關、深入的監督。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

好的。議員容我把數字說明一下，大概本國銀行在過去十年，平均一年的

轉銷呆帳，金額大概是 2,000 億左右，整個放款金額是 16 兆 8,000 億，佔的比例大概是 1.2%。也就是所有銀行打消呆帳佔了放款的比例是 1.2%。高雄銀行本身平均轉銷呆帳一年是 7 億左右，放款平均也是 1,200 多億，所佔比例是 0.58%，大概是其他銀行的一半左右。我想解釋一下，郭議員剛剛提到的數字可能有一點誤解，我作個說明。

劉議員德林：

本席今天中午和其他議員在討論，對於高雄市銀行這次要增資 5 億的期盼，以往整個資本額沒有達到現有需要提升到 100 億的狀況，其他議員在為我們分析時，因為我們對整體的前段並不是很了解，所以你把相關的資料完整的給我們之後，才能夠對監督的方向及內容有實質的了解。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

好，我會作詳細的說明。

劉議員德林：

對於我們藍局長本身也是做過兩屆的市議員，今天相對的能夠站在這裡，也看到你的學經歷、也看到你年輕有為、有衝勁，我們講這個決定讓你來當經發局的局長，我看這是很大膽的一個做法。可是，這也就是我們共同要期盼的一個方向，我想除了工作報告裡面的內容之外，最重要的包含我們講話、論述、方向的論點都是相對的。所謂相對的，剛剛郭議員也講到真的恨鐵不成鋼，對於你們也有很大的期盼，可是我真正沒有聽到，你對於未來大高雄地區整體的經濟發展，你要努力的方向和目標在哪裡？你要確定出來，要在這邊闡述給我們聽，我們才能夠追蹤你的方向跟目標，是不是，請你來答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

謝謝劉議員給我機會做說明，首先向劉議員報告，在整個高雄市的產業經濟的發展上，我們一直強調高雄本來它的產業基礎，就是在所謂傳統的石化、鋼鐵、船舶、製造跟這些勞力密集的加工產業。我想這個基礎在短時間之內，就要將它改變成一個像中北部，以高科技產業為主的這樣一個體質，坦白講是有實質上的困難。所以我一再強調就原來高雄市既有的一些產業體質，我們要怎麼去增加它的產值，而在追加產值的過程當中，能提升新的就業機會，我想將來經發局在整個高雄市產業發展過程中很重要的一環。這些既有的產業，如果還有產值可以提高，它的就業機會也可以提高，這個部分同樣也是整個高雄市產業熱絡的一種表現，所以剛剛林國正林議員也提到，將來經發局要積極的再跟大陸經貿關係上，要有更好的提升跟互動，這個部分將來也是經發局會非常會主動去做的。

劉議員德林：

局長，當然產業的提升，可是今天你要扮什麼樣的角色，來促使這個產業的提升，要怎麼做呢？你不要講得很空洞，我要實際的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為這些目前剛剛講的，鋼鐵、石化都有非常強的競爭力，將來我們在相關的產業鏈上面，我們會再尋找是不是有新的廠商可以投入，但在新的因應相關…。

劉議員德林：

新的廠商，就是所謂你們的招商處，是不是？

經濟發展局藍局長健莒：

對，我們會有一些目標廠商。

劉議員德林：

所以招商處是市府的平台，既然招商處是唯一的對口單位、唯一的窗口，而招商處在這麼多年到底是怎麼樣招商的？請你闡述一下。

經濟發展局藍局長健莒：

過去整個招商處的運作，基本上是屬於我覺得認為比較被動的狀態，我個人就任以來，我會採取另外一個新的做法，就是主動去出擊，我們會主動的去聯繫相關的這些主要平台跟窗口，包含剛剛提到的，有關任何的採購團到台灣，我們會主動去聯繫這一些採購團，把他們採購的動力都可以帶動高雄來。這樣子在高雄的採購有增加，所以不管是農、漁業的採購，或者是相關工業製造品的採購，這些採購有增加，當然就會增加產值，同樣的就會提升我們的就業機會，我想這個部分，我們將來會用比較積極而且主動的方法來做。

劉議員德林：

還是被動，我聽到局長的這一番話，我心裡面就涼了一半，來台灣你才積極去接觸，你為什麼不直接去開發出來之後而連結到這邊來，這中間才是主動，所以我說：你還是被動的。我們今天民意以食為天，今天我們是要創造經濟，在經濟的創造之下，我們不分全世界，我們來講在地球村、國際化，我們要如何將我們的大門打開。其實來講，現在大家對於整個經濟說要如何打造，今天新加坡也好、香港也好，它最重要的一個環節就是開大門、走大路，就那麼簡單，對不對！政府的角色只是在扶助、輔導、幫忙服務等這分為三個區塊。所以我覺得政府現有的法令跟法規束縛了些工作，所以整體我們要如何在這結構上面做改善，不要有任何政治放在前面，我們要的是經濟，百姓只希望過著富裕的生活，不要富裕啦！現在說基本的生活在整個大高雄都很困難。

剛剛財政局長說，財政的結構，怎麼樣，怎麼樣，又要期望整個展現經

濟，不管觀光產業。例如來講，大高雄地區縣市合併，我們當然很希望身爲一個大高雄都會區，現在大家都往現有的大高雄區的完整架構，能夠帶動高雄縣不管是產值的部分，或觀光、農業、漁業的部分來共同提升起飛，這個龍頭責任很重，局長。〔是。〕現在市長既然器重你，而且實際上也有能力的方向去努力，我們真的是希望你共同來努力，讓我們明天會更好，未來會更好。

所以在這結構上面，對於整體的招商處，尤其在這一次工業策進會，我們不要再疊床架屋，爲什麼還要一個工商策進會呢？所以你對於工商策進會的未來發展如何？這個部分你屬官方，就應該要承擔這個責任，你要如何在招商處變新、求新、求變、積極、進取，不管是大陸也好，或者是哪裡也好，我曾經到中國大陸聽到一句名言，在西安他們講「國共啊！國共啊！」他們完全不想到國共，他們說「現在什麼叫國共，我們不知道，我們現在所認的唯一就是，我們怎麼樣招商，怎麼樣找人來投資，怎麼樣來帶動我們的經濟繁榮，怎麼樣讓我們的百姓過得更好。」這也就是我們現在所要面對的。這是你希望、也是我們共同的希望，就是你要朝這個方向去努力，你那個平台剛剛郭議員講得非常的清楚，你那平台在市府窗口要跨局處，而且每一項的作爲各局處都應該配合你來完成服務便民的工作，這個在政府的工作裡面，每一個環節要怎麼做？包含你們的經費，包含各項的法令要如何對於投資者的優惠，讓廠商能夠在優惠的狀況之下，能夠有誘因，有了這個誘因才可達到我們整體產業的提升，讓人家意願來投資，這是很重要。

所以不管我們現在結構再新一點，針對未來行政團隊，在每一個局現在可以看到的，台北市的花博大家都在罵，對不對！還有苗栗的燈會，我們高雄那一天說有 900 多萬人次，可是看得到我們未來有 900 萬人次嗎？高雄市有 278 萬人，連高屏加起來也沒有 900 多萬人，所以我們不要去虛擬，我們要每一份的經費花在刀口上，尤其在放煙火的狀況下，我們已經放了十多年了的煙火，每一年都編了那麼多錢，但煙火一打上去，大家都喊漂亮，可是煙火一下子就沒有了。所以我們要如何，今天我們自己發展不出來沒關係，我們學人家好不好，在未來我們的活動內容當中，怎麼樣將我們的結構，凸顯我們大高雄市的美、凸顯大高雄市文化、凸顯大高雄市各項的產業的優勢，來吸引來自各方的民衆來結合我們舉辦的活動，這樣子來帶動，才是最重要的方向與目的，現在政府的經營真的要非常很認真、很努力，對不對？所以這個方向和未來的目標，我也期許，不管任何的 platform，加強你招商處，加強你的整個局裡面內部功能，把你們內部的功能結合整個大高雄市府的團隊，我們共同來動起來，這才是我們…，這個帶動

鏈非常的重要，怎麼樣重要呢？經濟就帶動我們的稅收，有稅收才有未來的建設和發展，所以這個把它帶動起來，我們期盼。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝。

劉議員德林：

剛開始講了很多，還是希望在這一次聽你多講一下，可是我還是…，身為一位民意代表深怕總是有這種，就跟郭議員所講的，深怕你哪一點沒有講到，沒有提醒到你，這一點是大家有共同的願景，我們共同來努力。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝劉議員。

劉議員德林：

在新任的這個職務，我們當然給你時間和機會去努力，我們共同來研討、加強，好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝劉議員。

劉議員德林：

主計處張處長，在主計處裡，你也是一位老處長了。你在高雄縣也是非常優秀的處長，現在來到高雄市，我看到你的工作報告，以及剛剛…，我們現在最基本的…，本席那天跟你講，整個大高雄主計處的電腦連結，你到現在做得怎樣？

主席（李議員長生）：

張處長，請回答。

主計處張處長素惠：

目前整個電腦我們現在已經在研議，就是有一些學校的部分，我想優先在做。有一些查詢的系統或如果在什麼方便能夠讓他比較方便的部分，目前學校部分已經跟我們的資訊單位講好了，初步的階段在 4 月底會有第一波出來，後續可能在 5 月底時，有一些會改善。當然電腦本身他有一定的局限，就是他確實是滿老舊的，但是中央在系統上也有新的開發，所以我們這邊再評估，就是讓舊有的系統讓同仁操作更方便，這個部分我們再努力，而且兩階段再進行，未來我們會評估，也許配合中央的系統我們慢慢會把整個系統汰換掉，未來的系統就是比較新的。

劉議員德林：

處長，不是說新的系統或舊的系統，是能夠方便、便捷，而且能夠連結的系統才是最好的系統。我不是指望你要去換這個電腦或系統，而是現在來講，你面臨的狀況，難道在主計處各地區，包含 38 個區，尤其以 27 個

區來講的話，以及我們現有的各學校，他整個連結系統都非常不方便，難道你不了解嗎？

主計處張處長素惠：

對。

劉議員德林：

你既然了解的話，你要想辦法趕快改變，這個系統的便利和系統的一個…，剛剛包含林國正議員還在誇獎你們整個在網站上的功能，是不是？

主計處張處長素惠：

對，我們這部分有在努力，我想會分階段實施，學校部分會先做，然後…。

劉議員德林：

爲了這一次要的這些彙整資料，你們科長說他要退休了。

主計處張處長素惠：

因爲真的非常辛苦，他整個預算編列期間…，就是日夜這樣熬，真的是非常辛苦。

劉議員德林：

你講說既然整個主計單位的無縫接軌，你對這句話，你有沒有感覺到你寫出來這句話是…。

主計處張處長素惠：

我們是努力要無縫接軌，所以我們同仁是夜以繼日的工作，一直是希望把工作做到最好，我們第一波是預算如期的編出來，後面有很多我們要再努力的部分，我們還在加油。

劉議員德林：

處長，我剛剛講，我跟局長也在講，這個部分來講，資本門和經常門，尤其在整個未來，在下個年度，如果現在就是在 12 月 25 日所編列的預算，兩邊整個湊起來做一個結構納入整體，可是現在今年度馬上又要用，新的預算要編列。剛剛本席所關心的一些各項的、整體的公共建設和投資，在整體的資本門部分，我相信你在這一次，我再次的跟你說明，我們今天在政府的公共建設和投資上，我們所佔的比例整個只有 19.43%，264 億，如果扣掉這個，只剩下 140 億，是市有的整個自有財源，這樣子你怎麼對得起縣市合併的這些百萬縣民？

主計處張處長素惠：

這部分我們會再來努力，在經常門經常性的開支有沒有縮減的空間，我們希望這樣縮減的空間裡面…。

劉議員德林：

所以剛剛我也提出來，如果在經常門的部分來講，刪減掉之後轉到資本

門上面會是未來最大的一個方向。

主計處張處長素惠：

我們會做這樣的努力，好嗎？

劉議員德林：

會這樣子努力？〔對。〕我也期盼，本席在這邊再三的強調，本席專注在整體經費的均衡，帶動整體的起飛，這才是整體預算最重要的內涵，好不好？

主計處張處長素惠：

好，謝謝。

主席（李議員長生）：

提早散會，下週一上午 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 14 分）。

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 100 年 4 月 18 日上午 10 時)

主席（許議員福森）：

早上的議程是繼續財經部門業務質詢，請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

經發局的藍局長，最近有一個傳言說國光石化要來高雄，很多市民非常忿恨不平，也非常的害怕。過去中油有一種講法，外面也有一種講法，說 104 年高雄煉油廠的遷廠跟國光石化能不能建廠有非常密切的關係。萬一國光石化沒辦法建廠的話，104 年高雄煉油廠也沒辦法遷廠。藍局長，你過去一直都是在左楠區選出來的議員，應該很關心這個議題，你現在當經發局長，我想請問你，你了不了解中油 104 年的遷廠計畫？它是怎麼樣子的？

經濟發展局藍局長健莒：

有關剛才張議員所提到國光石化與中油遷廠，基本上，這應該是兩件事情，因為中油遷廠當初在高雄擴廠、擴建建造過程中，由當時的行政院郝柏村院長與現在的蕭副總統，那時候是經濟部的部長，那時候就已經答應後勁地區的居民，其實那時候根本沒有國光石化這個議題。所以，剛才張議員所提，如果外面有傳言說國光石化與中油高廠 104 年要不要遷廠，有任何的因果關係。我想，這應該完全無關，因為當初承諾 104 年要遷廠的時候，根本沒有國光石化的這個議題，所以兩者應該沒有任何的關係。

張議員豐藤：

好，因為我自己當過環保局長，也當過環保署副署長，所以，我對中油的一舉一動，我其實是非常了解的。現在中油大概有三輕、四輕與五輕，三輕和四輕在林園，三輕有 23 萬噸，四輕有 38 萬噸，五輕在高雄煉油廠這邊有 50 萬噸。其實高雄煉油廠這邊大概分成兩部分，一部分是煉油的部門，一部分是輕油裂解。輕油裂解就是把輕油經過裂解產生乙烯，煉油的部分其實在大林煉油廠的油品提升計畫已經通過環評，煉油的部分有部分會轉移到大林煉油廠，但是輕油裂解的部分，林園的三輕擴廠計畫，它準備在 102 年投產，將整個產量擴充到 80 萬噸，原來是 23 萬噸，擴充到 80 萬噸就表示增加了 57 萬噸，而五輕廠現在的容量只有 50 萬噸，所以去容納五輕廠關廠的 50 萬噸綽綽有餘。而且在 2008 年的時候，這個環評就已經通過了，所以說，國光石化如果沒有辦法建廠，中油高煉廠就沒有辦法遷廠，這根本是謊言，我想在這裡我必須要嚴正的澄清。

中油現在有 110 萬噸，台塑的輕油裂解大概有 300 萬噸，這個是乙烯的產量，合起來大概 400 萬噸，大概可以供應台灣石化業的九成。其實說老

實話，大家如果去看，因為台灣開放石化業中下游產品到中國去設廠，其實現在的需求都全部跑到中國，藍局長，你知不知道現在台灣的石化產品有多少是外銷的？

經濟發展局藍局長健菴：

整個石化產業嗎？

張議員豐藤：

對。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分我現在手上沒有很明確的資料。

張議員豐藤：

好，我跟你說，現在台灣的石化產品有 55% 是外銷，而且外銷的部分有四分之三全部都銷往中國，其實在整個石化業裡面，前面的煉油和輕油裂解是污染最嚴重的，可是我們把污染最嚴重的放在台灣，卻把所有的石化產品幾乎都銷往中國，難道台灣是中國的離島工業區嗎？

最近我看到藍局長，不好意思，我一直還是把你當成議員。藍局長，你在國光石化傳出要到高雄來的時候，你曾經這樣發言，我唸一次看看，你覺得對不對？「儘管石化業存在污染、工安的風險，但是高雄市已經是台灣石化業的產業聚落之一，不僅產值高，產業關聯性也高，市府有義務強化既有石化業的競爭力，但是對於環保、工安絕不妥協，至於新的投廠計畫持保留態度。」這是你講的嘛！〔對！是。〕我想，藍局長，我必須要告訴你，「對環保、工安絕不妥協」講這句話很簡單，但是要執行這一句話、要確保這一句話是非常非常的困難，我自己當過環保局長，整個環保局投入多少的行政成本去監督石化業產生的污染，即使它都按照排放標準，都沒有被我們開罰單，但它所造成、所產生的污染量其實對人體的健康風險已經非常非常的嚴重。

有一位高雄海科大的教授沈建權沈教授，我相信藍局長也認識，他就住在大社旁邊，他老婆搬到那個地方的第一年，健保卡就蓋到 Q 卡了。

在 2005 年，有一個美國流行病學的期刊，有哈佛大學公衛所的余秋林教授還有國內的公衛學者潘碧真博士發表過一篇文章，是「住家在石化製品與曝露於石化製品與罹患白血病風險的評估」，在這個評估裡面，它所針對的地區是在仁武、大社與高雄煉油廠這個三角地帶，在這個地帶裡面的研究對象與其他地方的對照組，從 20 歲到 29 歲的年輕人罹患白血病的比例，曝露在污染地區，就是在仁武、大社與高雄煉油廠這個地方的比例是 35%，大幅高於對照組的 11%，是 3.2 倍。

另外，潘碧真博士與洪玉珠教授在 1994 年的「毒理學環境衛生期刊」裡

面也發表過，也是在這個地方，「石化廠附近的住宅區兒童與青少年超高癌症的死亡率的發現」，男孩膀胱癌死亡率是其他地方的 11.9 倍，還有很多癌症都是比其他地方非常超高的。我想，這些東西，在你們計算石化業產值的時候都沒有算進去，這些都是外部成本，這個外部成本沒有算進石化業的成本，而且這個成本是每一個受害家庭必須要去承擔的，而且還是我們市政府衛生局與全民健保必須要去承擔這些成本。

我記得中興大學環工系的教授莊秉傑前一陣子也有提出一個新的報告，他說，國光石化如果營運的話，台灣每年因為心血管疾病、肺癌與其他疾病的死亡人數會增加 1,356 人到 2 萬 8,250 人。他這不是隨便算一算的，他的算法是從環保署的資料庫先去找六輕實際的排放量，然後再去找出生衛生署所說六輕還沒有營運之前與營運之後所增加癌症的變化，然後去找出到底石化業排放的劑量反應，然後再從國光石化到底排放多少量，經過氣象飄到每一個地方大概濃度是多少，再去推算，是這樣推算出來的，它是有科學根據的。這樣子，國光石化如果建下去，會產生那麼多因為心血管疾病、肺癌與其他疾病死亡的人數，我想這個產業到底在台灣需不需要，我們真的需要全面檢討，但是我必須告訴藍局長，我希望你不要在歷史上、在你的手上，你當經發局長的時候，讓國光石化進到高雄，大家現在看到六輕造成很大的影響，大家都在講，是哪一個縣長讓六輕進到雲林的，是廖泉裕縣長，他是永遠的歷史罪人。所以我在這裡要提醒藍局長，我在這裡公開講，我一定反對到底，如果國光石化要來高雄，要從我的屍體走過 (over my dead body)。我希望藍局長也公開承諾，一定反對到底。

經濟發展局藍局長健萱：

就國光石化的部分，到目前為止，市長在上上星期的施政報告就國光石化的議題公開表示過市府的立場了，很明確就是反對。在媒體批露有關國光石化高層要到高雄設廠的新聞之後，到目前為止，並沒有任何行政院經建會或經濟部甚至國光石化的高層來跟市府徵詢，完全沒有，那天市長也透過新聞稿表示，他願意主動跟經濟部施部長了解這個狀況，可是事實上經濟部經建會、行政院都應該就整個石化業在高雄，就國光石化這個議題之外，在高雄，包含張議員很關心的，高廠 104 年遷廠，遷廠之後，你在林園和大林蒲相關的擴廠計畫之後，營運的狀況，怎麼營運，然後怎樣做到張議員所關心的，在環保上的這些疑慮要怎樣消除，其實這些經濟部都沒有向高雄市政府做任何相關的報告。這一點我在這裡公開呼籲經濟部，他應該用負責任的態度向地方政府來說明這些情況，讓地方政府知道將來整個石化業在高雄的營運規劃是什麼，地方政府就我們權責範圍上應該怎樣來做相關的因應措施，這是需要的。國光石化的部分，我再次強調，這

個部分市長和本府本局的態度都很明確，因為我們不會去答應這件事情。

張議員豐藤：

謝謝藍局長，我們共同努力來督導。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員鴻鈞發言。

李議員鴻鈞：

主席、財經小組各位局處長，本席針對這個工作業務質詢，經發局藍局長，很多市民可能不知道什麼叫做經發局，他的原意就是經濟發展局，既然是經濟發展，我相信在所有縣市合併的時候，五都當中尤其是高雄市，合併之後有沒有辦法讓大高雄的市民感受到合併的福利或合併的前途在哪裡？有沒有？我覺得經發局是一個非常重要的局處，本席是財經小組的成員，我們在審歲入、歲出的時候就很訝異，為什麼這個局長是代理？後來我才知道原來藍局長之後就正式報到了。藍局長曾經是高雄市的議員，當然對議員的質詢不足為奇，本席想要了解，你除了有民意代表的基礎，以前是高雄市的議員，針對經發局在歲入、歲出的時候你沒有參與到，局長，我提幾個問題，等一下請你以你的政策、以你的方向、以你的看法來做說明。我記得高雄市以前招商不佳，這不是評論，很多資料顯示，原來高雄市的招商成效是不佳的。藍局長，對於現在、未來高雄市要如何招商，你要如何去帶動整個高雄市的經濟產業的發展？請說明。

主席（許議員福森）：

請局長說明。

經濟發展局藍局長健萇：

合併前原來的高雄市招商成績不佳有幾個先天上的限制，因為招商企業要到一個地方投資，第一個需求是土地，原來的高雄市 153 平方公里的面積範圍，其實可以提供工業用，做為設廠土地的使用其實是不夠的，幾乎完全沒有，除了在少數加工出口區之外，那加工出口區大概都是既有廠房。據我了解，在整個招商過程中，第一個部分就遇到這樣的問題，現在市縣合併之後，就土地需求的解決，我們可能會有比較多的選擇，所以在業務報告裡面跟議會報告說，我們目前正規劃幾個工業區的擴編，包含本州北、和春北、大發北，也包含南星計畫。這幾個地方如果都報編完成，我們就有新的工業用地需求出來，事實上，我們現在最大的問題是，廠商都有投資的意願，我們一直找不到適合的土地給他們，這是我擔任局長將近一個月以來，在整個招商過程中間遇到最大的瓶頸。

李議員鴻鈞：

局長，整個招商過程當中，這樣聽你講我會怕，因為我覺得你是以工業

領先，從你剛才所有的解釋到現在，你給我一個觀念就是，你以工業為主，但是我想一個經濟的發展不是只有工業，尤其工業會造成很多高污染，這個你非常清楚，包括污水，尤其現在先進的國家都強調高科技，局長，撇開工業，產業這個區塊你要怎麼去推動？

經濟發展局藍局長健莒：

我剛才講的設廠區不只是工業，因為現在有幾個，包含屬於知識型的產業，他們要設立研發中心或育成中心，或類似鴻海的雲端中心，其實他們都有土地上的需求，我剛才所指的土地需求是泛指這些，誠如李議員所講的，整個大高雄的產業發展不可能只偏重在製造業。

李議員鴻鈞：

局長，這本工作報告你有沒有參與，內容有沒有全程參與？

經濟發展局藍局長健莒：

那一本沒有，我參與的是這一本，我們後來在那天提供給大會的簡報資料。

李議員鴻鈞：

這本你有參與，這本你沒有參與。你是什麼時候就職的？

經濟發展局藍局長健莒：

我 3 月 22 日佈達。

李議員鴻鈞：

3 月 22 日到今天 4 月 18 日還不到一個月，原來高雄縣的區塊你了解多少？不管是招商，還是經發局的主軸方向目標，會不會只定位在原來的高雄市？原來的高雄縣很簡單，就是大發工業區、岡山本洲工業區這方面，你的概念是不是這樣子？

經濟發展局藍局長健莒：

不只這樣子，因為就像…。

李議員鴻鈞：

如果不只這樣子，局長，你從 3 月 22 日就職，當然有很多瑣碎的事情必須銜接。局長，從就職到現在你有沒有到高雄縣，就是你以經發局局長的角度、角色去看高雄縣？你有沒有發覺什麼問題？

經濟發展局藍局長健莒：

經發局的業務除了招商業務之外，還有商圈，我有到美濃、旗山看過，旗山老街那個商圈，本州我也去看過，事實上，原來高雄縣的部分有些屬於精緻農業的部分我也有去參與，因為我們跟農業局配合，怎樣把整個精緻農業發展起來。所以這個部分我們都有積極做了解。

李議員鴻鈞：

局長，你說你有到旗山、美濃，這正好是我要問的，你看了之後，你覺得差異在哪裡？旗山形象商圈，你看過了！

經濟發展局藍局長健莒：

我看過了，我親自去過。

李議員鴻鈞：

為何旗山鎮有一個形象商圈，雖然這個是在 99 年度當然不關你的事，但在振興計畫裡面，我再次強調，為何美濃沒有形象商圈？人口數差不多，美濃的人口數贏過旗山鎮，你知道我意思嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我知道。

李議員鴻鈞：

再來，你的業務工作報告裡面，還有一個市場，對不對？〔對。〕你去看看旗山有市場，美濃有沒有市場？你有沒有到過美濃，美濃的市場在哪裡你知道嗎？也許這是芝麻小事，不需要局長親自到嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我沒到過美濃的公有市場，我有經過美濃，曾經看過美濃有市集，不過我不確定那是不是李議員所講的那一個市場？

李議員鴻鈞：

對，就是在橋旁邊那一個，三不像、四不像。這是我們美濃人的痛，你知道嗎？因為我一就職就一直的呼籲經發局，針對這個市場你們要有一套完整的計畫出來。美濃所有的市場都交通癱瘓，造成百姓路過的時候險象環生，這一些農民、這一些攤位，你能夠趕他們離開嗎？每一個人都要生存，這要怪誰？要怪政府沒有落實去照顧他們的政策，你應該要規劃一個很好的公有市場，讓所有的攤位能夠進來，這樣百姓也受到安全，要買菜的也維護他們的安全性。

不但是這樣，美濃是觀光區有觀光景點，我們的農民還可以利用這個公有市場，在下午的時間也可以結合這一些觀光遊客，國外不是都這樣嗎？為什麼我們都不去做呢！這件事情你了不了解，我從就職、上任就不斷關心這件事到現在。

經濟發展局藍局長健莒：

李議員對美濃的關心，從李議員就職之後，從很多的報導我就知道，剛剛李議員所提的這個事情，其實也不見得是要公有，因為我覺得現在民間…。

李議員鴻鈞：

當然民間有這個意願，本席也樂意。

經濟發展局藍局長健莒：

如果他們有很好的投資計畫，我們政府站在輔導的角色，就像李議員所提的，如何把這些攤販，就生活機能部分，可以滿足美濃鄉親的需求外，在其他的時間又可以提供觀光客有一個購物的據點，其實這對美濃的鄉親或觀光客的立場，都是一個兩全其美的方法。

李議員鴻鈞：

我希望局長你能夠去關懷、落實。你看看旗山，以旗山區跟美濃區的人口數，是美濃區的人口數比較大，旗山區有形象商圈、有老街，旗山區還有黃昏市場、也有白天的市場。美濃什麼都沒有，所以我看了工作報告，我覺得很錯愕，怎麼會這樣。當然你也當過民意代表，你剛上任，本席也對你的期望很高，因為民意代表本來就比較深入民意基層，所以方向應該會抓的很清楚，不像官員坐在辦公室，他們不了解基層百姓的聲音，所以我對你是懷抱著很高的期望。但是，我也要講，既然你坐上這個位子，你本身就有這個責任與權力為我們大高雄的經濟發展努力。而經濟發展的發展方向不是只有工業，也包含產業，經發局跟幾個局處也都是息息相關，與觀光局、農業局也都是息息相關。所以我在此要請問，經發局本身就有一個招商處，對不對？〔是。〕你對於招商處有何期待？你要將招商處帶到怎樣的一個方向，你簡單扼要的說明。

經濟發展局藍局長健莒：

誠如李議員所講的，經發局其實是一個平台，很多廠商要到高雄市來投資的平台，他投資的可能是觀光休閒、有可能是精緻農業、製造業。所以招商處本身就扮演這樣的一個平台，協助這些要到高雄來投資的廠商，解決他們的問題，在府內來說，做其他機關溝通事情的協調。

李議員鴻鈞：

是平台沒錯。不過局長，你有沒有發覺，你建構一個平台，你現在這個平台是招商處，但是你要用怎樣的條件，有甚麼優勢可以來吸引這些外商及外資進來我們高雄市。因為外資及外商進來，不但可以增加我們高雄市的稅收，為什麼今天會講財政跟主計，其實在小組我就講很多，對於經發的主軸方向是經發，唯獨經發營運得好，外商及外資多的話，相對我們的稅收可以增加，這才是解決我們高雄市財務的方向，對不對！我們老是要靠中央補助，為什麼我們自己不努力呢？有了這麼好的平台，你一定要跟市長報告，起碼市長你要釋放出我們的誘因，誘因在哪裡？我們要如何吸引這些外商進來，條件請先講清楚。

因為外商的投資，他不是隨便答應，任何一個大企業，它必須經過審慎的評估及風險管理，然後投資的角度吻不吻合，是不是適合進駐這個區塊，

我覺得這方面，你必須要很明確的告訴這些外商。而外商進來不但是我們的政府可以增加稅收，同時也可以解決失業率的問題，所以我們一直要求財主單位要節省，當然財主單位本來就要這樣。但是，方向主軸目標，很多人疏忽你的單位是最重要的，就是經發局的經濟發展，你要如何帶動高雄市合併之後，高雄市贏過五都的強棒，這要靠局長你了。

當然我說過，我會給你時間，因為你剛就職還不到一個月，我們講太多過去，對你是不公平，但是對這個局裡面的公務人員，這些科長還是存在的，所以我希望你有民意代表的基礎，你會比較深入，且要快一點深入這個區塊，才能夠讓高雄市變成一個非常亮眼的五都之一的強棒，而且高雄市的市民，現在有很多原高雄縣民都在問我，議員，縣市合併做什麼？合併之後我們覺得都沒什麼，反而我們受很大的影響。相對的高雄市的市民也這樣講，合併之後他們的權益有受損。既然合併已經是事實，我們不再討論過去，我們要迎接未來，我們要有清楚的目標，訂的方位要非常明確的告訴市民，合併是對的，合併對未來整體高雄市的發展絕對是有利，因為我們的面積增大，我們所有的特色增強，原來高雄市跟高雄縣不同的人文特色、背景，所以希望局長多多努力一下。還有我非常留意你昨天所講的話，你有講到招商要主動出擊、主動聯繫，這句話我回送給你，永遠記得這句話，主動出擊、主動聯繫，我昨天因為請假，我雖然沒有在這邊，但我仍然很關心你們回答每一個議員的態度。所以局長，你也是民意代表，把高雄市的經濟發展…。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝李議員的意見。

主席（許福森議員）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

今天要請教財政局長，財政局長剛上任，之前的雷局長也在這邊，我們剛好接續這個議題，就是市有非公用財產的開發，我上次有提到，因為你看我們的土地登記，當然是包括公用，帳面價值是 1 兆 9,400 億。可以說拿金飯碗去當乞丐，土地很多結果我們的負債有 1,000 多億、2,000 多億。但是高雄市過去都一直無法累積政府的稅收，或財政收入，這些土地沒有有效的利用，最近我去參加騎腳踏車，慢慢騎騎了兩個月，我有發現一個問題，我都問人家，要租、要賣，我打電話去問，我就留我的電話，他也不知道我是誰，他怕我是賣房子的，他又不知道我是誰，我說我姓吳。我發現我們賣房子或是出租的，現在景氣是不好，可是我覺得很多地主他們可能不缺錢，有房子就出租，價錢就訂高高的，以前是 3 萬，現在是 4 萬、

5 萬、10 萬，有的 10 萬就訂在那裡，有些有錢人家，訂 10 萬元就丟在那裡，要不要承租隨便你，他寧可閒放著，財產是每個人的自由，當然我們不可以去打奢侈稅。

我認為至少政府部門怎麼去運用，結果發現你有很多非常好的地段，都是很棒的住宅，怎麼沒有人租啊！結果一問，都是公家的，鹽埕國中、苓雅國中，我問財政局，結果它說那個不是登記在財政局，是在各單位。舉例來說，某國中可能有 10 棟宿舍，可能 1 棟還有人住，9 棟已經騰空，依照你們的作業程序那個不能…，不是不能，還沒有移交給財政局，所以它有 9 棟空戶，就因為這一棟宿舍，所以它有 9 棟空戶，就因為這一棟宿舍，它卻把 9 棟宿舍閒置一旁，所以你們沒辦法動它，學校也不能再租給老師，大家就僵在那裡。如果萬一那一棟依法搬走後，屆時 10 棟都騰空還你時，你要怎麼處理？不好意思，敲掉後，再交給財政局，所以財政局也有很多空地。可是空地，議會又規定 500 米平方不能賣，那麼就植草，現在最大的功績，就是閒餘空置地讓當地的里長綠化，居然是高雄市地方政府引以為傲的政績。

在這個地方是這樣講，可是整個財政的角度來講，幾乎就像在國際城市做最鄉下的工作。我希望財政局把你們的招租、出租辦法，出租土地或出租閒餘空置的宿舍，我剛剛說過，原本有 10 間，其中 1 間還有人住，其他 9 間你要先移撥回來財政局，由財政局的一個專門單位科處，你說的也對，就像經發局的招商處一樣，說難聽點，你們是大地主，比南和興還大間只租不賣。我們現在都怕人家說，你們公家機關怕說，萬一租了三年、五年，到時候又要不回來了，那有這麼呆、這麼笨蛋的嗎？現在的社會難道還像以前嗎？會有民意代表說，不要再跟人家要了，人家都二十年了，就讓他們買下來吧！現今的人還敢做這種事嗎？制度你把它訂清楚，合約訂清楚，把雙方的利益和權益都想清楚。我之前跟雷前局長建議時也講到，我說「一年一租」，雷前局長會想到「一年一租」人家不敢做基本的投資，那就是雙方能夠站在雙方的立場，我們可以怎麼試想合約？三年一租，然後再每年同樣一年再換租，一年一租，超過九年，就九年前合約一定要斷掉，才沒有持續的權利。

這個大家都可以想得到的，隨時一年到期，你就可以隨時提出來，但是一開始租時，你用三、五年，讓人家看他的投資計畫，我覺得這樣可以增加很多政府的稅收，請問財政局有沒有接到這樣的移交？雷前局長有沒有移撥這個業務給你？請局長答覆。

主席（許議員福森）：

財政局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

事實上，剛才吳議員提出很多觀念和做法，正是以後財政局要努力的目標和方向，當然雷前局長把整個業務交給我，我就要跟全體同仁一起來努力。根據我現在的資料，縣市合併以後，我們所有的市有土地大約有 9,000 公頃，這 9,000 公頃絕大部分是所謂的公用財產，非公用財產大概有 611 公頃。當然公用和非公用是互動的，我也跟同仁提出這種觀念，我們希望協助各公用財產的機關，也就是本府各局處來好好加強管理公用財產。因為公用財產把它管理好的話，將來變更為非公用財產時，交給財政局，財政局在處理上就比較順理成章，就可以事先排除很多障礙，這一點是我們以後要努力的地方。

至於把土地交給非公用財產以後，財政局準備怎麼來處理呢？剛才吳議員已經指教很多，但是我可以作一些回應。你建議要多方的出租、出售，這種做法我基本上是贊成的，因為現在公有土地，不管國有、直轄市所有或各縣市所有，目前出租的條件是比較被動的，所謂被動，就是占用的條件符合某些規定，比如年限、面積的規定，這個才可以來出租。但是，我從過去在國有財產局工作的經驗，和到財政局來了解狀況以後，我們發現一般占用人其實是不知道要確保他自己的權益，趕快積極來申租他所占用的土地。就我們管理財產的立場來講，你有占用土地，在使用者付費的立場來講，就應該繳租金給市政府，這是純粹從社會公平正義、使用者付費的觀點來看。不過，我們今後工作的重點要去好好宣導，告訴所有的占用戶，要確保你自己的權益的話，就應該要趕快來租，然後符合買的規定的話，就趕快來買，所以這也是我們今後努力的目標。比如我初步接觸到草衙整個地籍占用的情形，有 6,500 的占用戶，財政局過去這麼多年來努力的結果，可能幾十年，才有 1,800 戶來租。其實這些租或買的用戶才會知道，你租或買了以後，對自己的好處在那裡，你確保了自己的權益，甚至買了以後，你要改建都可以。

吳議員益政：

我想這個範圍很大，包括出售，那又另外一個政策，〔是。〕那個跟我講出租、出售，對市政府那是兩個議題。〔對。〕不要把出租、出售併在一起，出售有包括現在之前的設定抵押權或嘗試其他可能，其實基本上目前我們的政策希望大筆土地暫時先不要出售，〔是。〕然後我們也希望出售是在最不得已，或有其他更好的用途時才考慮，那是例外。我現在希望以出租為主的，不然你把它放在那裡也沒有用處，〔對。〕我現在是說有的古厝，你有空時到台南市看看，台南市的老房子他們的運用、保存，不管是私人或公家的，怎麼去運用？變成餐廳，或變成是一個創意商店，變成一個文化

景點或觀光景點。當然台南本身古都比較多，可是有很多它不是古建築，只是老房子，老房子和古蹟又是兩件事情，老房子可能三十年、四十年、五十年就算老房子的定義，它的結構和氛圍在市區的趣味性。我是希望財政局先把很多公家機關的宿舍、房子先不要拆掉，我就按照土地出租，那些房子不值錢了，因為已經三、四十年沒價值了，你用土地的方法出租，反正房子要回來後，你們原本就要拆掉，現在你們先不拆，讓承租人以三、五年去運用，但我不負責這個房子安不安全，我只負責土地，但是你要拆掉當然要經過…。這個當然有很多細節，希望局長再把這些做個整理。我希望第一個，我今天質詢的重點，希望高雄市政府先把目前很多宿舍卡在各機關的，先把已經騰空的，我不是逼現在有能力、有資格住在那裡的，繼續住在那裡。我講的是已經完全騰空沒有人住的，那些先交回財政局，財政局本身成立一個專業出租單位，很專心的去做出租部分。今年有增加多少預算，財政收支有多少？2 億嗎？請回答。

財政局非公用財產管理科趙科長冠保：

上修為 2 億。

吳議員益政：

上修 2 億嘛！就是希望你們增加出租，不是出售，出售不是不行，出售有比較嚴謹的，包括影響土地的房子或都市開發，或政府的土地要做一些領導的指標運用，這個有很多的課題，不是單獨出租增加財政收支一個議題而已，公有土地的持有你怎樣有效去運用，帶動這個城市的轉動。

財政局李局長瑞倉：

好。

吳議員益政：

它不光只是房子賣一賣，我錢收進來就好了，那個一次就花掉了，不要說政府了，連我們服務處，說要找我跟會，只要二、三萬元不等，我說我不參加，不是怕你們倒，而是我每個月交給你們 3 萬元，收進來 30 萬元，不好意思，幾個月就花掉了。這些公家的東西，要做的工作實在很多，連我們小小的服務處都這樣了，何況你們管財政的，錢都不夠用，但是你不要一大堆資產放在旁邊，你守住也沒有用，也沒有收入，很多民間有活力的小商店、小企業、有創意的人想要去租來運用，卻找不到好的地方，好的地方早期都是政府的土地，宿舍都卡在那邊。

所以，我今天質詢第一個重點，希望你先把已經騰空的宿舍、房宿集中到一個處來管理，做出租的準備。我希望你趕快把合約的條件、收入做一個報告，在今年編明年預算的時候，你們現在正在編列明年的預算，我希望看到你這一筆科目、這一筆收入是增加多少，這是我今天要質詢的。現

在是 4 月，你們現在是不是在編明年的預算？

財政局李局長瑞倉：

吳議員，你的指教基本上我是贊成的，對於空屋，不管它是不是古蹟，即使是一個比較老的建築物，古蹟當然是要講究文化資源的保存，老舊建物通常會帶有市民對它環境的感情，所以這個都是值得我們重視的。

吳議員所指教的出租，應該是一個廣義的概念，在我們作業上，除了所謂的出租以外，我們還引用 BOT、OT 的精神來提供它的再生使用或是再利用。尤其是在短期內，一時沒有利用或處分…。

吳議員益政：

到時候你們一定會拆掉，你們不會再利用，到時候你們就是拆掉而已。

財政局李局長瑞倉：

不是，要拆要看嘛！如果已經是有危險的老房子，我覺得你的話要稍微修正一下，如果只顧土地，而不顧房子的安全，在市政府的立場不能這樣。

吳議員益政：

錯了，你沒有聽第二句，我說細節再討論。〔好。〕我的意思是這樣，大家不要在這裡咬文嚼字。

財政局李局長瑞倉：

是，我知道。

吳議員益政：

我講的是在法律責任確保政府安全責任之前提下，我們怎麼去討論那個合約，我第二個重點就是你既然要把房子交出來，就是拆掉了，表示它是零，所以相對你的成本是零的，風險責任那個要在合約中另外再去討論，這是兩個重點。

財政局李局長瑞倉：

基本上我很贊成吳議員的指教，但是這中間需要努力、要探討的地方很多，也希望吳議員繼續給我們指教。

吳議員益政：

我不用再指教了，你們這個月趕快辦一辦，因為你們現在必須把收入科目調查清楚，地坪有多少？有多少間房子？在 5 月 16 日總質詢前先提供數據給我，目前還掛在別的機關，不在你們身上的宿舍閒置空間、閒置房子有多少…。

財政局李局長瑞倉：

我們先幾個地方來做一個試驗看看，好不好？這個不衝突，殊途同歸。

主席（許議員福森）：

休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、財經部門的市府團隊及媒體先生、小姐，大家早安。高雄過去是工業城，但是隨著傳統產業的落沒，很多都外移了，所以政府最重要的就是如何把失去的產業叫回來，這對我們的經濟發展非常非常的重要，也是中央政府目前要積極的作為。我請問新上任的經發局長，曾經也當過議員，你應該很清楚，到底這失去的產業要如何讓它回流？局長，請回答一下。

經濟發展局藍局長健萇：

有關這部分，當初就像黃議員所講的，高雄這邊大部分都外移到中國大陸沿海比較多。

黃議員淑美：

對，外移。

經濟發展局藍局長健萇：

這些人離開，當初都是成本考量，去中國大陸設廠的成本，包括土地成本、人力成本，都相對比高雄來得更便宜，因為這些產業，可能都比較屬於勞力密集的。隨著時空環境的變化，現在在中國大陸沿海設廠的成本，其實以我所了解，原來可能是整個台灣的十分之一，現在有些地方，幾乎不僅不是十分之一，有些都還超過台灣，甚至是…。

黃議員淑美：

所以這些人想回來，對不對？

經濟發展局藍局長健萇：

對，是有一些人想回來，重新回到台灣來，沒有錯。

黃議員淑美：

所以我們怎麼去建立好自己？因為自己沒有建立好，你叫這些人回來做什麼？我們有沒有一些獎勵的條件？

經濟發展局藍局長健萇：

獎勵的條件，我們目前只有對產業相關的補助，現在台商回流，有一個比較需要解決的問題，就是有關土地需求的問題。

黃議員淑美：

土地的需求？

經濟發展局藍局長健萇：

對，所以這部分，我們一直在跟加工出口區及工業區聯繫，如果有土地需求的，我們如何提供他們適當的土地，因為現在加工出口區，有一些閒置的廠房，是不是可以優先來把這些廠房利用、承租及使用，這個部分我

們目前跟加工出口區有這樣的一個聯繫平台，希望需要工廠及土地的，我們先就目前的廠房、土地先提供給他們選擇。

黃議員淑美：

提供出來，是不是？〔對。〕我想人潮就是錢潮，這個大家都知道的。高雄市也有 18 條商店街，18 條特色商店街，當初爲什麼會成立這 18 條？爲什麼不是 20 條、10 條，爲什麼是 18 條？這 18 條特色街，有沒有一個規範，是不是符合條件？隨著時空的轉變，其實 18 條特色街，已經不再有特色了，很多地方已不具特色。局長，我請問你，18 條是哪 18 條？你簡單說一下，然後，哪幾條是沒有特色的，已經沒有人潮，也沒有人在經營了？

經濟發展局藍局長健莒：

18 條，其中有 3 條是花卉、果菜、肉品。

黃議員淑美：

這你不覺得奇怪嗎？怎麼會在 18 條商店街裡面呢？

經濟發展局藍局長健莒：

這個我不知道當初是怎麼規劃的？這個我們可以檢討，爲什麼當初會把它納入。

黃議員淑美：

有沒有一個規範啊！

經濟發展局藍局長健莒：

而且這部分已經移到農業局，所以我們可以重新來檢討，剛剛黃議員所提的，我知道的有光華、六合、三鳳中街、長明商圈，然後…。

黃議員淑美：

長明現在也沒有什麼人了，現在都移到後火車站那邊了，叫安寧，對，再來呢？

經濟發展局藍局長健莒：

然後，後驛。

黃議員淑美：

後驛有嗎？後驛商圈？

經濟發展局藍局長健莒：

加在安寧嘛！

黃議員淑美：

後驛加在安寧裡面，對，再來？

經濟發展局藍局長健莒：

還有新堀江。

黃議員淑美：

你以上所講的，都算是比較有特色的。

經濟發展局藍局長健莒：

比較有知名度的。

黃議員淑美：

沒特色的，你覺得是哪一條？

經濟發展局藍局長健莒：

沒特色的喔！

黃議員淑美：

你剛剛說的肉品、果菜，還有什麼？

經濟發展局藍局長健莒：

花卉。

黃議員淑美：

這些都不是嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

基本上不是…。

黃議員淑美：

你隨便唸一唸，你剛才說的六合夜市、忠孝夜市，這些還稍微有特色，但是現在有很多因為時空的轉變，你看！瑞豐夜市也還比這些有特色啊！為何沒納入？我們還有玉市，玉市也很有特色啊！為什麼你們沒有把玉市納入 18 條特色街裡面？所以你有感覺很奇怪嗎？18 條根本沒有特色，你把有特色的留著，沒有特色的，你要去改變。

經濟發展局藍局長健莒：

當初是根據議會通過的商圈自治條例，地方可能有組成協會，他們就申請商圈的成立，我們就是以有立案的商圈自治條例來規範。

黃議員淑美：

這個成立多久了？

經濟發展局藍局長健莒：

你是說這些商店街？

黃議員淑美：

對，多久了？

經濟發展局藍局長健莒：

我們基本上就是按照自治條例通過之後，就輔導他們成立。

黃議員淑美：

所以很久了嘛！十幾年有了嗎？對不對？

經濟發展局藍局長健萑：

沒有那麼久。

黃議員淑美：

沒有那麼久嗎？來，誰知道？幾年了，特色商店街多久了？科長，你來講。

經濟發展局商業行政科方科長恆雄：

大概七、八年。

黃議員淑美：

七、八年，像我所說的，花卉市場也納入特色街，還有一個興中花卉市場及國際花卉市場，哪裡不同？要如何區分？這兩個都分別叫特色街，你有沒有覺得很奇怪，局長，你來說。

經濟發展局藍局長健萑：

興中就是在市府附近。

黃議員淑美：

對！我知道，這個有特色。

經濟發展局藍局長健萑：

主要是以零售為主。

黃議員淑美：

國際花卉呢？

經濟發展局藍局長健萑：

國際花卉市場是做批發為主。

黃議員淑美：

對啊！你覺得那有需要納入 18 條商店街嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

這個我們可以重新做個檢討。

黃議員淑美：

對嘛！就是要重新檢討。〔好。〕你看高雄市，很多地方比以上說的這些街都更有特色，包括瑞豐夜市、玉市。還有什麼商店街？像吉林夜市，也比這些有特色，還有婚紗、建國路的電腦街、新樂街的金仔街，真正有需要的，你們卻沒把它納入 18 條特色街裡面；一些沒落的，像長明街，剩不到幾間了，但是你們還把它存在那裡。繼續，我請問局長，你們一年編多少預算在補助特色街嗎？有編預算嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

有。

黃議員淑美：

科長知道嗎？有沒有編預算。

經濟發展局藍局長健莒：

400 多萬。

黃議員淑美：

一年 400 多萬。

經濟發展局藍局長健莒：

議會通過的預算，今年度是 400 多萬。

黃議員淑美：

400 多萬，給 18 條商店街用，還是特定的才有用。

經濟發展局藍局長健莒：

如果有計畫提出申請，都可以。

黃議員淑美：

提出申請？

經濟發展局藍局長健莒：

譬如他要舉辦一個怎麼樣的相關活動的計畫，我們會視這個活動的大小給與一些補助。

黃議員淑美：

所以，你們沒有固定的。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有固定，不是一條街平均分配多少。

黃議員淑美：

沒有這樣子，萬一每個人都希望把它帶動起來，政府要幫忙把這個產業帶動起來，譬如電腦街、金仔街、婚紗街，我覺得他們都很需要，400 多萬怎麼夠？我請副局長來回答，好不好？因為你比較了解。

經濟發展局林副局長英斌：

我們一年 400 多萬的預算，基本上，市政府每一年一定會辦一個「過好年」。

黃議員淑美：

這次的「過好年」，你們也是沒有編預算，也是跟你們追討很久，你們才動支第二預備金出來給他們使用。

經濟發展局林副局長英斌：

「過好年」的預算就是包括在 400 多萬裡面，大概 200 至 300 萬先拿去辦。

黃議員淑美：

從 400 多萬裡面拿出來的嗎？

經濟發展局林副局長英斌：

對，是，「過好年」基本上就是整個高雄市商圈，現在縣市合併以後，高雄縣原來也有些商圈，目前其實…。

黃議員淑美：

高雄縣編多少錢？

經濟發展局林副局長英斌：

我們現在是放在一起，沒有分開編。

黃議員淑美：

一起是多少錢？

經濟發展局林副局長英斌：

就是 400 多萬。

黃議員淑美：

一起才 400 多萬。

經濟發展局林副局長英斌：

對！因為經費非常拮据。

黃議員淑美：

以前只有高雄市是多少？

經濟發展局林副局長英斌：

以前高雄縣部分，沒有特別為商圈活動編預算，我們在舊高雄市時代就編了。

黃議員淑美：

就 400 多萬了？

經濟發展局林副局長英斌：

就 400 多萬了。

黃議員淑美：

現在高雄縣市合併了，400 多萬也要給高雄縣用。

經濟發展局林副局長英斌：

沒有錯，我們經費確實是很拮据，在明年的預算裡，我們也要去爭取多一點預算。一方面，我們也是希望可以跟經濟部…，因為經濟部商業司有一些商圈輔導的經費，像我們今年本來就希望跟經濟部申請。

黃議員淑美：

中山路你們一直想要把它打造為婚紗街，對不對？〔對。〕可是你們有幫業主帶動嗎？有沒有？

經濟發展局林副局長英斌：

我們在去年就有爭取一個經濟部的地產基金，有一個婚紗規劃，那是個

三年計畫，從 99 年、今年 100 年跟明年，這三年裡，我們希望給它做個輔導，這個輔導…。

黃議員淑美：

對，所以那是經濟部的錢？

經濟發展局林副局長英斌：

對，地產基金的錢。

黃議員淑美：

經濟部的錢？

經濟發展局林副局長英斌：

沒有錯。

黃議員淑美：

請問像電腦街可不可以也幫他們一下？

經濟發展局林副局長英斌：

電腦街這部分，我想…。

黃議員淑美：

電腦街也很有特色的。

經濟發展局林副局長英斌：

是，沒有錯，建國路…。

黃議員淑美：

但是我沒有看過你們辦活動。

經濟發展局林副局長英斌：

沒有錯，建國路的電腦街是高雄市一個滿有特色的街。

黃議員淑美：

很有特色，可是你們沒有把它納入啊！

經濟發展局林副局長英斌：

因為商店街的特色商圈的形成，基本上他們要有一個自治組織，他們自己要成立一個自治組織，我們長期也希望可以…。

黃議員淑美：

你可不可以輔導它？因為他們不懂。

經濟發展局林副局長英斌：

可以，我們可以來輔導他們，依據去年議會通過的「商店街管理自治條例」，我們依據那個自治條例來輔導他們，如果他們願意來成立一個「特色商店街」，他們來，我們用自治條例來讓它形成一個商圈。

黃議員淑美：

對，你們應該要輔導，像「金仔街」，也是很有特色的，但是他們不知道

要怎樣才能加入你們的 18 條特色街裡面。再來，就是針對 18 條特色街也沒有人知道，所以你說你有特色街，比如我要買黃金的話，我要去哪裡買？你應該要做出來，你要有一本冊子，18 條特色街它的特色是什麼？不然你也要放在網站上，讓民衆知道要買特別有特色的東西是要在哪裡買，這樣好不好？

經濟發展局林副局長英斌：

我們既有的 18 條特色街部分，其實我們長期在 DM、一些文宣的資料，包括網站，現在都有網站，可能我們的宣傳不夠。

黃議員淑美：

對。

經濟發展局林副局長英斌：

這部分我們可以再來加強，但是這些都有做。

黃議員淑美：

好，謝謝副局長。

經濟發展局林副局長英斌：

謝謝。

黃議員淑美：

局長，你新到任，剛剛我講這麼多，我就是要讓你重編、重新組合，因為 18 條商店街已經沒有特色的東西，你要把它換掉，就像我跟你說的金仔街或古董市場、電腦街，這些都比我們剛才說的還有特色，所以你應該要重編。

再來，我們看高雄縣，我們都知道以前只要想買家具的話，如果你覺得青年路那邊比較貴，高雄縣你可以去哪裡買家具？局長，你知道嗎？在高雄縣要去哪裡買家具？又是你覺得比較平價的東西的，像我要買較便宜的，而不要買那麼高檔的，我會跑到哪邊去買，局長，你知道在哪裡嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

鳳山那邊。

黃議員淑美：

鳳山的三民街，〔對。〕只要是高雄人幾乎都會知道，如果我要買比較平價一點的家具，我就會跑到三民街去買，可是它也沒有納入 18 條特色街裡面，未來高雄縣市合併之後，有沒有可能把它納入？請回答。

經濟發展局藍局長健萇：

鳳山那邊有一個商圈。

黃議員淑美：

鳳山有一個商圈？〔對。〕叫什麼商圈？

經濟發展局藍局長健莒：

就是鳳山商圈。

黃議員淑美：

你們有編預算給他們活絡經濟嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個商圈的相關預算的使用，是它有好的計畫我們就來補助它，來協助它相關的一些輔導。我們並沒有特別針對哪一個商圈編列預算，目前我們的做法是這樣子，局裡面對這個商圈的輔導並沒有針對哪一個商圈，我們特別把這筆預算編給這個商圈，只是這個商圈有好的相關計畫，我們會來支持它，讓它把這個計畫完成，然後帶動整個商圈的活絡。

黃議員淑美：

所以，高雄縣現在納入高雄市了，一個大高雄，其實局長要多花一點心力在那邊。我們看到三民街，請秀那個照片，我們去拍照時，看到整個都是破破爛爛的，你們也不去修補；你看這個地磚也是，都放著不管，這哪是什麼特色街？又是什麼商圈呢？是不是都要輔導他們。

經濟發展局藍局長健莒：

這個我們可能會結合其他，包含都發局和工務局。

黃議員淑美：

對，要幫他們一下。

經濟發展局藍局長健莒：

因為市長很重視這個商圈的相關門面和相關的環境整潔，所以包含鳳山和旗山部分，他都有責成相關局處，是不是找到一些資源來輔導它，把它弄得比較漂亮。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。再來，我要問招商處，我們這一、二年的招商成果好不好？請告訴我們，剛剛局長有說土地的因素佔大部分，就是我們沒有辦法提供土地，這方面你講一下。

經濟發展局招商處楊處長正名：

實際上，縣市合併之後，我們的景氣也有回溫，包含我們的加工出口區，還有 7 個工業區和南部科技園區等等的這些土地，還有就業人數，實際上增加的幅度也是相當的高。以加工出口區為例，在 99 年度新增的廠商家數就增加了 151 家。

黃議員淑美：

增加 151 家？

經濟發展局招商處楊處長正名：

對，投增資金額…。

黃議員淑美：

99 年比 98 年嗎？

經濟發展局招商處楊處長正名：

在 99 年全年度。

黃議員淑美：

99 年全年度？〔對。〕增加 150 幾家？

經濟發展局招商處楊處長正名：

對，然後我們的投增資金額就增加 214 億元。

黃議員淑美：

214…。

經濟發展局招商處楊處長正名：

產值的部分，加工出口區目前的就業人數現在有 4 萬多人，在 99 年時，也增加 3,103 人，這麼多的人數，所以整個高雄的一些經濟情勢，在縣市合併以後，產業腹地增加，確實誠如剛剛我們局長提到的，就是我們招商的利基和未來的招商優勢是增加當中。〔…。〕國內的多，〔…。〕對，〔…。〕有，〔…。〕國外來的部分，這個部分包含日本的安泰科技公司，它是全球 70% 的浮泡棉帶，整個都是在高雄加工出口區臨廣園區這邊生產，〔…。〕這個部分，議會這邊待會我再提供給議員參考。

主席（許議員福森）：

請經發局把詳細資料向黃議員淑美答覆。接下來，請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

主席早！財經部門的局處長和團隊及議員同仁，大家早！首先，請教經發局藍局長，請舉最近全國新聞焦點順位前三名為例。

經濟發展局藍局長健菴：

順位排列？

韓議員賜村：

對。

經濟發展局藍局長健菴：

全國性？

韓議員賜村：

對！你舉例一下，好不好？以你自己的想法。

經濟發展局藍局長健菴：

是經濟方面的，還是不分種類？

韓議員賜村：

不分。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個，可能是有關國光石化廠的環評。第二個是有關民進黨現在總統初選的議題。

韓議員賜村：

好，講得非常好。首先，針對國光石化，這三十五年來，自民國 65 年在林園設廠至今，局長，以你目前的看法，是正面，還是負面的？

經濟發展局藍局長健莒：

正面或負面嗎？

韓議員賜村：

利多，還是利少？

經濟發展局藍局長健莒：

其實正面、負面都有，誠如剛剛張豐藤議員也有說過，石化業它有高污染、高耗能，還有相關工安的問題，這個都是潛在的外部成本，就是這些公司賺錢，不過這些成本要由全民負擔，尤其是高雄人，比如韓議員所在的林園所在地鄉親們，他們是第一線受到這些威脅最大的。當然這些廠在設立的過程中，它也有創造它的產值和就業機會，所以要說正面或負面的話，在過去石化業在高雄都有這些問題。

韓議員賜村：

其實國光石化的投資案，最近在全國變成一個焦點，它將落腳在林園的北汕里，而不是旗津的北汕。在民國 65 年有十大建設，到現在 35 年之久，林園確實處在一個退步的鄉鎮，這是無庸置疑的。

接下來，請看 powerpoint，局長，請看一下，紅色圈起來的部分，是林園石化工業區，佔地 400 公頃的面積，下面的藍色部分，這個是目前北汕地區七個里的面積。接下來，這是北汕地區七個里分別的人口數，總共 1 萬 3,962 人，有七個里在這北汕地區。接下來，我要提出國光石化若在北汕落腳，就是違反林園人口住宅的政策，林園區的土地總共有 32 平方公里，就是 3,200 公頃，扣除山林及海域的面積，有 1,000 公頃，僅剩 2,200 公頃可利用，林園的人口 7 萬 2,000 人，平均 1 平方公里住 4,000 人，工業區佔有 387 公頃近 400，包括畸零地綠帶空間，加起來大約 400 公頃，你看這樣剩多少面積，僅剩不到 100 公頃。所以中央經濟部的官員，大官員坐在那裡都不知道林園在哪裡？林園的土地剩多少也不知道？

北汕能使用的面積僅剩多少？國光石化原本要開發，總面積需要 2,773 公頃，北汕里能使用的面積土地不到 100 公頃，所以最近新聞媒體炒得沸沸揚揚，根本就不知道林園工業區所屬北汕里附近僅剩 100 公頃，國光石

化還想來林園投資，它是想將林園全部遷村嗎？想將北汕七個里全都遷走嗎？將近有 1 萬 4,000 人口如何遷走？

這張空照圖可能做得不好。接下來，若國光石化在北汕里設廠，影響 1 萬 4,000 人的居民生計甚大，特別是林園石化工業區，在民國 65 年設立至今，都是污染環境一個重要的源頭，國光石化若設廠也是重要的污染源之一，不可能讓它進駐。接下來，國光石化已函請行政院環保署，將環評文件預定這個月 21 日，在第 5 次的專案小組，將環評結果 5 月底前明朗化，這是中央社記者電網 13 日的新聞，爲了避免林園區居民讓社會大眾的誤解，陳市長決定在近日拜會經濟部長施顏祥，釐清這項傳聞並了解中央對石化政策相關的細節。局長，針對這議題，市長安排近日拜會經濟部，局長，你的看法？

經濟發展局藍局長健莒：

國光石化要設廠林園北汕的新聞，是媒體所公布，到目前爲止，不論是行政院的高層或經濟部、經建會、包括國光石化的高層，並沒有任何人向市政府的任何單位或任何人討論過此項計畫，完全沒有。所以這訊息在媒體曝光後，市長在第一時間認爲這問題很嚴重，有此項規劃而市政府的任何人卻不知情，這不是開玩笑的，如韓議員所講，第一點，當地的面積所剩不多；第二點，長期對於林園的發展，石化業是一個非常大的問題，國光石化若進駐，是不是林園人都要遷村。所以這部分市長在第一時間要求我們要與經濟部儘快來聯繫，市長要親自了解全部實情及經濟部的想法是如何？到目前爲止都還未將時間聯繫好。市長也有在第一時間，就在上上禮拜議會施政報告質詢時，也明白表示國光石化，市府的政策及立場是不歡迎、是反對的，且立場是目前市府對於國光石化基本的立場，並沒有任何的改變。

韓議員賜村：

謝謝局長的答覆。若國光石化落腳在林園，對於林園人的生命及健康的威脅，局長，你看一下圖表，沿海地區全部有七個里，市中心核心的商業區裡有五個里，林園總共有 24 個里，影響的層面很大，所以不論你剛才做任何的解釋，國光石化不可能讓它進駐林園，要設廠去大陸、大馬或其他的鄉鎮，絕對不讓它進駐林園，這是林園鄉親的堅決。

17 日的新聞，PSI 空氣污染指標，最高值已經高達近 100，根據環保署毒物管理科表示，林園區居民致癌率特別高，若國光石化再設廠，7 萬 2,000 林園人的生命，可以讓它進駐嗎？開玩笑嘛！致癌率是全縣排名第一。昨天 17 日、18 日的空氣污染指標都高達 100 了，100 是代表什麼樣的狀況，是已經不適合居住了，這樣的污染源，局長是否能會同環保局，對於這樣

的數據加強查緝，如何來做改善，今天不是環保局來備詢，我也不要為難局長。

造成林園人的財產暴損，以五公里而言，若投資的範圍來計算，整個沿海、中央商業區、包括高密度的住宅區，勢必會造成產業不振、經濟蕭條、荷包縮水。整個河川沿線都是養殖業，若進駐設廠必定會造成養殖業大量的受損。林園是以討海、養殖業為生，若設廠將造成河川的污染，是何等的嚴重，以及魚、海洋資源枯竭，所以進駐設廠就不得了。

全區的居民身處在恐懼之中，人民沒有辦法免於恐懼的自由，林園目前有六、七間廠，所製造出來的氣體如苯、氯乙烯等，長期對於林園造成很大的威脅，國光石化若進駐設廠，後果確實不堪設想。接下來，除了這些數據的影響外，自然生態環境的破壞，且緊鄰五福及北汕的地下水已經污染至沒辦法抽取飲用，這是專家學者的研究，十年前就已經無法使用的地下水，就連洗澡皮膚都會癢，政府有改善嗎？從來不改善的。

這麼多的數據表示，局長你要特別在意，這樣的聲浪已經在林園開始在沸騰了，若不加緊向市長反映來向中央表態，還讓它繼續醞釀，縣市已合併，高雄沿岸的高雄縣也是區，我們不能像在未縣市合併前的心態，高雄縣是高雄縣，我們只有高雄市。現在已經不一樣了，要把縣市納入未來的每一個里鄰、每一個區，都是我們自己的人，林園區不是嗎？你們也不表態，最近報紙沸沸騰騰，成為全國的焦點，你們也不積極與報章媒體來做回應，任由如此的炒作，造成林園區的居民產生很大的威脅，局長，你願不願意針對國光石化設廠案，對媒體發布表態向中央挑戰，不是挑戰公權力，是挑戰他們的作為。

經濟發展局藍局長健莒：

現在市府對國光石化的基本立場，就是不歡迎，就是反對它來高雄。不管有的說是在旗津，正確的地點應該就是林園的北汕，應該不是在旗津那裡，所以這個立場是很清楚，也沒有任何的改變。我們和市長也很積極的連絡經濟部的時間，這時間若連絡好，我們也會向韓議員和林園的鄉親報告。看大家是否有需要表達的意見，我們向施部長反映相關議題時，一個很好的參考依據，這點跟韓議員報告，我們的立場是很堅定的。

韓議員賜村：

局長，下午就做，最慢明天，對媒體發布新聞。跟市長報告，表示對國光石化投資落腳在林園北汕堅決反對，本席堅決反對，包括所有里民。我們願意召集所有的里長和市政府站在一起，不能讓他有這樣的想法。還寄望三輕更新、四輕、五輕已經設籍在林園了，現在又要更進一步，軟土深掘，用這樣的方向球，來試探林園居民的反映，這是我們沒有辦法容忍的。

經濟發展局藍局長健莒：

好，照韓議員的建議，我們會…。

韓議員賜村：

另外，中油三輕更新對林園回饋建設案，到現在還沒有下文。局長，你也針對反對國光設廠的立場，加上這一條，趕快兌現中油在兩年前所承諾的這些建設方案。如果他不兌現的話，局長，你有什麼因應之策？

經濟發展局藍局長健莒：

我想這個部分，我們要再和其他機關、局處，比如環保局，還有…。

韓議員賜村：

這樣好不好，如果它不兌現，市政府工務局來做，好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

工務局？

韓議員賜村：

對，你跟工務局長講一下，可以嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我可以轉達韓議員的意見。

韓議員賜村：

你有能力請工務局來做嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

工務局來把這些建設完成就對了。〔…。〕我把這意見跟工務局長表達，說韓議員這樣建議。因為我無法代表工務局長，〔…。〕好，〔…。〕謝謝。

主席（許議員福森）：

謝謝韓議員。接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

謝謝許主席，各位同仁，大家好。今年在審查 100 年度預算時，在最後本席做了兩個建議，獲得議會通過。第一、就是在編列明年 101 年的預算時，要在今年的 7 月，先把舉債的額度是多少，經過議會同意，才可以開始編預算。第二、在編預算時，需要考慮世代正義，也就是給老人、婦女和兒少的預算，做一個合理的分配，經過議會同意。我有跟大家講，我的學問沒有那麼好，財經是很難的專業知識，有很多基本常識或很多專有名詞。其實只要唸一唸，我審預算時，幾乎就會審不下去。我之前曾經在議會講過，雷仲達局長是康乃爾大學博士，坦白說，我各方面都很佩服他，IQ 也好，EQ 也好，我當他的學生都不夠格。

坦白說，在議會裡面，我的感覺是扮豬吃老虎，我曾經講過。議員講話很大聲，你對議員都很客氣，各方面表現都很好，市長肯定你、議員也肯

定你、預算也每一年都編得很好、各方面都很好，只有一樣不太好，什麼不太好？政績不太好。政績哪裡不太好？我拿這本書，作者一個是朱敬一，一個是林全。林全是我們財政局長的長官，李局長，是嘛！林全，台灣大學的教授，當過中央的財政部部長。一個朱敬一，台灣大學的教授，目前是中研院的院士。兩個鼎鼎大名的教授，寫了一篇文章，叫做台灣的財政問題有多嚴重。

這兩個教授，他的特色是這樣，朱進一是國民黨重用的學者；林全是民進黨重用的學者。兩個學者共同的結論，我來唸給大家聽一下，為什麼我會做那樣的建議。一個政府它的財政好不好？就是看它的負債餘額。國家像一個公司一樣，也是永續經營，只是每一代的股東不一樣。當期是這一代做股東，下一期是我們的子孫做股東。負債愈多，表示未來的子孫要還債愈多。觀察政府財政是否惡化，應該觀察什麼？負債餘額存量是否增加。

那我們的問題出在哪裡？如果一家公司負債很高，信評降低，公司的老闆會很著急。為什麼國家的大官都不會很著急？因為公司的信評、它的股東與債權人都會向公司施壓，會導致股價下跌；但是政府發行公債，受害的或是背負債務的是未來的子孫。未來子孫還未出生，誰能為他們發聲？他們根本沒有辦法像小股東一樣，向政府施壓。未來的子孫是天生的弱勢，所以我們有公債法上限的保障。由於公債法上限是這一代對未來子孫的承諾，幾乎有憲法層次的莊嚴性，任何政治人物如果白目，想打破這個承諾，都等同於向自己的政治生命宣戰。

最後結論，無論如何亂花錢就會錢不夠，錢不夠就要省吃儉用，這個道理，用於家庭、用於政府，或用於公司，統統都一樣。任何百姓一聽就懂，但是裝笨的政客，怎麼聽都聽不懂。雷局長，我來請教你一下，在你的心目中，他所講的道理，到底有沒有道理？請雷局長回答。雷董事長，因為之前都是你當局長，當了好幾年，請雷董事長回答一下。

主席（許議員福森）：

雷董事長，請回答。

蕭議員永達：

我一直想監督你，但是都沒有能力監督你，還好看了這本書，你回答一下，他講的這一些理論，先講這些理論對不對？我時間不夠，你先講對不對就好。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

因為我現在職位上是不太適合，但是我對這樣的說法，我個人贊成。

蕭議員永達：

你贊成，好，謝謝，請坐。下一頁，你既然贊成，你有沒有這樣做？你

是 94 年 7 月 1 日到任，7 月 1 日到任一直到現在，你從 95、96、97、98、99 包括連今年 100 年，預算都是你編的，你既然那麼贊成，那舉債額度，負債餘額是觀察財政有沒有惡化的主要標準，你有沒有讓財政惡化？你借了多少錢？你舉債 616 億，光你一個人當財政局長，你就舉債 616 億，616 億就是把 95 年加到 100 年。我們總共負債餘額 1,966 億，你當了六年的財政局長，你有三分之一，都是在你任內舉債。

我再請大家看一下，這個問題的嚴重性在哪裡，主要問題出在哪裡？我們在民國 80 年，下一頁，高雄市政府不是每一年都在舉債，曾經在民國 83 年時，還有盈餘。但是主要舉債是從總統選舉開始，從 85 年吳敦義擔任市長，面臨總統選舉時，就開始一直舉債，舉債以後，有沒有控制呢？幾乎就沒有控制了，我們有預算的舉債比例，有流量的限制，流量就是 15% 的限制。每一年，其實雷局長這樣說你，對你不太公平。因為從你來之前，幾乎每一年的流量都接近 15%。就是從總統選舉之後，每年就要花到底限，以前都還會省吃儉用，但是一面臨選舉之後，每年都要花到底限，所以造成我們的負債大幅上升。主席，我跟大家報告，我們現在高雄市政府還有多少錢可以借呢？還有 727 億可以借。727 億，如果依照雷局長現在的做法，今年我們借 160 億左右，再借四年，這四年舉債多少？再借 660 幾億，差不多這四年就將我們的舉債餘額全部花完，這代表什麼意思？代表未來的市長其實不用發表政見，為什麼呢？因為發表的政見通通沒有錢可以做，因為舉債額度通通被以前的人都舉光了。

下一頁，我們花那麼多錢，錢到底花到哪裡去？為什麼我說要重視世代正義，要重視老人、婦女、小孩預算分配要平等。高雄市的生育率有多嚴重？全世界的生育率，台灣最低，193 個國家中台灣是 1.03，高雄呢？高雄是台灣五都十七縣裡最嚴重的，高雄多少？0.87，只有新竹縣市的一半。

主計處長，我請教你，我們有一個政策，生第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 1 萬元，你知道吧！

主計處張處長素惠：

我知道。

蕭議員永達：

這個政策從去年開始實施，你知道嘛！

主計處張處長素惠：

我知道。

蕭議員永達：

我請教你。你知道新竹市生第一胎是 1 萬元，從幾年開始實施，你知道嗎？

主計處張處長素惠：

我不知道。

蕭議員永達：

你不知道，我告訴你，87 年。你知道新竹縣是從幾年？

主計處張處長素惠：

不知道。

蕭議員永達：

不知道，也是一胎 1 萬元，從 88 年。他們從民國 87、88 年，十幾年前就已經開始在發放生育津貼，高雄市的錢那麼多，預算是他們的兩倍，我們有沒有用在小孩子的身上？我們說要為未來子孫謀幸福，我們有未來子孫嗎？我們未來子孫只有別人的一半而已。

下一頁，我們的錢到底花到那裡去？我把它做一個比例分配，以社會局來講，老人、婦女、兒少，65 歲以上的稱為老人，婦女、兒少平均每一個人享受的福利，是老人 4 萬多元、婦女 700 多元、18 歲以下的 2,300 元，這就是我們的預算分配。預算分配當然有很多政策的考慮，每一個人的講法都會不一樣，這是牽扯到什麼？牽扯到價值分配。來，下一頁，市政府最喜歡講什麼呢？「三生有幸，幸福高雄」，三生是生活、生產、生態，是從謝長廷市長以下，一直到陳其邁、葉菊蘭，到陳菊市長都是講這一套理論，所以高雄城市變美了，高雄都市美學，高雄有自行車道，這些都做得很好，發展觀光也都做得很好，包括我們在元宵節辦燈會，每一年都辦，也都做得很好，也吸引很多觀光客來。

「三生有幸」這套政策用預算來落實是成功的，但是我三年前就提出一個主張，雷局長應該聽過我主張什麼？「四生共榮」，對不對？另外一「生」是什麼？雷局長，你還記不記得？我的另外一「生」是講什麼？

主席（許議員福森）：

雷董事長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

生命的樣子。

蕭議員永達：

生命嘛！請坐。什麼叫做生命？第一、民主、自由、人權是我們生命的價值，中國是我們的威脅，但也是我們的機會，所以如何確保生命的價值。另外是什麼呢？新生命。我們的生育率是全世界主要城市最低，生育率低代表什麼？代表二十年後，我們的人口少、納稅的人少、年輕人少、勞動力少、人才也比別人少。

國家構成的要素，人口、土地、政府、主權，我們都在爭主權，人民呢？

人民是國家構成的第一要素，人民只有別人的一半，出生率已經是全世界最低，又還是新竹縣市的一半，這應該嗎？我們的預算不應該強化在新生命上面嗎？我們的預算分配嚴重的不公平，嚴重的傾斜，我請主計處長以後要注意重視世代正義，我講這麼多，我告訴各位，從我以前的經驗，許主席，你當過議長，你有經驗，我坦白告訴你，如果以過去高雄市議會審預算的模式，你們聽的都很有道理，抱歉！什麼都不會改。爲什麼呢？因爲預算書回去就是照去年的抄，101 年的大概就是抄 100 年的，然後只有稍微改幾條而已，9 月就送來議會，送來議會以後是怎樣呢？去年借 250 億，我跟大家保證 101 年也差不多是 250 億，流量在這幾年來像水龍頭打開從來沒在關的，都是打開到底，所以預算送來，議會只能做一件事，就叫做刪預算。

刪預算，像今年我們刪 9 億，以前刪個三、四億。現在他們借個 250 億，讓你們刪 9 億，算得了什麼？他們再多借 10 億，260 億，讓你們刪 20 億，做點面子給議員，大家演演戲，我在這裡講給你們聽，你們回去不改，以前四年大概都是這個樣子。再來，預算比率分配也是照 100 年的抄，101 年的就抄 100 年的，改變的很有限。如果要做改變，我之前審預算的時候就思考過了，我跟大家講，我的頭腦並不聰明，財經的知識也很有限，如果不是朱敬一跟林全出這本書讓我眼界大開，我還不敢監督你，因爲坦白說你的學識贏我贏太多了。

審預算的文化要改變，今年 7 月，市長到此報告的時候，先講四年總共要舉債多少錢，我們還有 700 億左右可以借，市政府在這四年總共要花多少錢，先講好。再來，今年要借多少錢，先根據要借的錢再編預算，然後編預算的時候，強調一下老人、婦女、小孩大概可以分配到預算的多少。第四、「三生有幸」的時代，謝長廷的時代所強調的論述，因爲時空環境的變化需要更改了，應該改成「四生共榮」——生活、生產、生態，外加對生命的尊重，才是這個城市未來發展的需要。

雷局長，我知道你有很多的意見，我相信我今天針對你的質詢，你人也快走了，我沒有替你祝福，還講這麼多損你的話，我知道你對我有许多的怨言。你，人不錯，沒關係，我讓你有發言的機會。

主席（許議員福森）：

來，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

我對於你的指教感覺很高興，對於正確的指教，但是有個數字，我可能要提醒一下，因爲你的數字說我在這裡五、六年之中總共舉借了 616 億。

蕭議員永達：

對。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

事實上，因為你用 94 年、95 年…。

蕭議員永達：

95 年到 100 年。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，95 年是高雄市的預算，但是 100 年的預算是把高雄縣的 200 多億再加進來，那 200 多億說起來不能算我的，所以那 200 多億…。〔…。〕對，但是我的意思是它原來是在高雄縣有 200 多億拿過來。〔…。〕對。〔…。〕但是 100 年的時候…。〔…。〕對，那是舊的，對，那是存量的關係，以前…。〔…。〕好，我只是提醒一下。〔…。〕我知道，我當然認為應該，但我是強調說它是合併之後帶過來的。〔…。〕好。另外，舉債可能不是一件好事，但是舉債的錢是用在資本建設或是有符合成本效益的建設，我是覺得也不見得是那麼的不應該。〔…。〕我贊成他們的看法，但是可能要取一個平…。〔…。〕好，謝謝議員的指教。〔…。〕謝謝你的指教。那段時間，我或許做得不夠好，在這邊跟議員說聲抱歉。〔…。〕

主席（許議員福森）：

非常感謝蕭議員，也是民進黨員，在論政非常公平。雷董事長，高雄縣雖然是負債 240 多億，可是我們帶過來 1,200 多億，這你要報告一下。接下來，我們請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

各位同仁以及各局處，今天我要問的問題，剛才蕭永達議員有提到，我們的生育率已經太低了，但是舉債的上限一直在增加，上限一直增加之後，我們想一個問題，是不是債留子孫，子孫愈來愈少，子孫的負債比例就愈來愈高，這是非常嚴重的問題，一個人平均，以後子孫的負債是增加的，而且我們的人口政策鼓勵政策又不足，讓大高雄市的生育率逐年降低，而且競爭力也愈來愈小，這方面主計處及各單位應該要重視這個問題。

我希望我們經濟是呈現很好的發展，藍局長，你剛接經濟發展局局長，對於高雄科學園區你了解多少？現在我們的產值是多少？你能提供一個數據嗎？

經濟發展局藍局長健莖：

陳議員是指路竹的高雄園區嗎？〔對。〕目前高雄園區有 66 家，總投資金額是 1,326 億，比 98 年度增加 102 億，比 98 年度增加 12 家，目前我手上的資料是這樣。

陳議員明澤：

我希望是整體，因為高雄科學園區還是歸納在南科整體的發展基地，南科發展已經有相當穩定的產值，那我們高雄科學園區因為合併，我一直在想，之前是高雄縣，高雄縣在發展上有些瓶頸需要突破，合併之後的大高雄市，推動整體招商方面應該是非常有機會，而且我們整體大高雄市就變成二級政府，二級政府在協助一些廠商，招商和辦理事務應該是非常快。有一個重要的議題，現在大陸的經濟成本提高了，提高之後你沒有辦法給他設置一個很好的環境，你要規劃一個很好的場所等鮭魚回巢，你不能說我們都沒有規劃，他們到大陸投資想回到台灣又看不到投資環境，又投向越南、菲律賓等東南亞國家。我認為這方面推動得不夠，高雄科學園區目前好像不受重視，局長，你在整體的會議主持上，在這方面的資訊多不多？

經濟發展局藍局長健莒：

上星期我和園區的副局長有見過面，他有拜託經發局協助他們處理一些事情，我們有討論到園區未來發展的方向，就像陳議員說的，這個園區在過去的發展不受重視，所以和台南比較之下，高雄園區的發展明顯有一段落差，我們有討論到，未來可能會針對低碳產業的部分，他們那裡會形成一個產業園區的發展，這個部分未來高雄市，因為經發局也有推動相關的綠能產業和低碳產業，所以我們會和高雄園區積極配合，像陳議員說的，一些在中國大陸投資的廠商，他在那邊的投資成本愈來愈高和環境愈來愈差，他想要回來，我們都會協助，看看高雄園區的土地是不是適合他的產業重新回來投資，這個窗口我們已經建立了，未來我們和高雄園區會有愈來愈密切的合作，共同把這個園區的發展帶動起來。

陳議員明澤：

我會提到高雄園區是因為從就任到現在這幾個月，我覺得高雄科學園區這方面的加強度還不夠，不夠的因素牽涉到整體的預算還有大方向和經濟結構的問題，但是我認為應該要極力去推動，這麼好的環境，在大高雄市，軟體園區和科學園區都是非常重要的，腹地可能我們那邊比較多，整體來講，路竹周遭，包含本洲工業區，2,000 多公頃應該很足夠了，但是你如果不積極推動，機會流失之後會很嚴重。而且我們還推動捷運，從岡山到路竹這段還要經過核定，透過立法院核定才能夠來做，這個部分許主席非常關心，捷運到路竹這一段確定之後，還有增加投資、招商都很重要，這方面我希望你上任之後能夠看到一些成效，我怕你以前都是高雄市，對那個區塊比較不熟，不熟的話，在議會監督之下，你能夠對科學園區提供一些應有的意見，好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

好！我會照陳議員所建議的，我們會和高雄園區有很好的聯繫和互動，

因為合併後就是一家人，沒有什麼分別了。

陳議員明澤：

第二點，我是針對稅捐處的房屋稅，因為縣市合併後有一些房屋稅的比較上，本席認為這對市民是很大的負擔，我要來請教稅捐處，過去高雄市和高雄縣房屋稅的比例，差別在哪裡？請副局長先回答一下。因為那天我們有針對房屋稅召開公聽會，副局長和稅捐處相關的官員都有列席指導，房屋稅很重要，現在景氣不好，市民是能省則省，市民接到房屋稅都很重視，請副局長提供意見。

財政局簡副局長振澄：

其實房屋稅的稅率高雄市和高雄縣都一樣，自用是 1.2%、營業用是 3%，都一樣，雖然說稅率是 3%至 5%，但是，高雄市和高雄縣都是 3%，都是採取最低的稅率，收的稅額當然不一樣，高雄市比較繁榮，一年可以收到 50 幾億，原來的高雄縣才收 20 幾億而已，當時還要分給鄉鎮，唯一有一個不同：價值不一樣、起徵點不一樣，高雄市的起徵點是 350 萬，[……。]這是地價稅，這個部分都是依法課稅，說明會那天我也有向陳議員報告，政府課稅一定是法律有根據的我們才能課稅，這個原則我們一定要把握。

陳議員明澤：

我知道，我們…。

財政局簡副局長振澄：

有法律根據的，我們才能課稅，這個原則我們一定要把握的住。

陳議員明澤：

我知道啦，高雄市和台北市的比較，目前以我們來說，台北市的房價非常的高，價位非常的高，我們高雄市呢？高雄市若一坪成交 100 萬或 120 萬就算很高的價格，台北現在都成交 300 萬、400 萬，所以你房屋稅跟台北市比較…。

財政局簡副局長振澄：

細節？

陳議員明澤：

副局長，你坐下，我請我們局長回答，局長那天公事忙，他做過我們的代理財政部長，應該對這一方面很清楚，請他回答。

主席（許議員福森）：

請回答。

財政局李局長瑞倉：

關於房屋稅，剛才副局長有說法律的適用都一樣，但是會發生過去高雄市跟高雄縣可能那個起徵點不一樣，那是關於一個不動產評議委員會，這

個不動產評議委員會當然由我財政局長來召集有關的委員來開會，應該是議會也有委員。

陳議員明澤：

台北市跟我們高雄市房屋稅的比較。

財政局李局長瑞倉：

法律的適用都一樣，基礎都一樣，主要是台北的房價比較貴，它的評價就一定比較高，我們高雄的房價比較低，當然那個標準會比較低，以後財政局會來注意，合併前縣市中間平衡的問題。

陳議員明澤：

你應該知道我提這個問題，就是說很多包括我們南部是較屬於一個工業發展方面，台北市是屬於一個房地產都比較高，所以以一個房屋稅你要課徵，跟一個廠房的房屋稅你要課徵是絕對不同，但我很遺憾就是我們的房屋稅，它的標準都是把廠房視為一個房地產的課徵，所以房地產、廠房的課稅你要怎麼帶動我們整體的經濟環境，要怎麼來帶動我們整體的競爭環境是非常的重要，所以我對這方面，就是說我們很多投資環境，包括我們整體，南台灣是一個造船業，包括台船啦！一些相關的造船業，他的高度都要很高，船的高度，要不要很高？

財政局李局長瑞倉：

我先跟陳議員說明，你提到造船業的問題、房屋稅的問題，我們最近已經在副局長和…。

陳議員明澤：

你有指示我們的副局長這邊和稅捐處處長這邊來做研究？

財政局李局長瑞倉：

有，我要跟你報告的…。

陳議員明澤：

我要看到的是成果。

財政局李局長瑞倉：

結果是應該很圓滿，當然詳細情形我還要來…。

陳議員明澤：

因為事實上我們要站在我們的環境，我們南部的環境來做一個對投資環境的重視。

財政局李局長瑞倉：

對，這一點我會注意。

陳議員明澤：

所有投資的人是要看到，我們政府是否有心要跟我廠裡這些投資企業在

一起？人家才敢投資得下去。

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員明澤：

所以你說今天一個居住的房屋稅跟一個廠房的房屋稅，那都沒住，這課稅一樣，這樣就不適合，不適合的時候是不是就要修法？

財政局李局長瑞倉：

這部分已經有圓滿的結果了。

陳議員明澤：

我是希望你對這方面要再加強，一些法令，包括我剛剛有看到的我們的簡陋房屋，你是以簡陋房屋來減稅。

財政局李局長瑞倉：

簡陋房屋在規定上都會打折。

陳議員明澤：

簡陋房屋的減稅，我是很認同，但是…。

財政局李局長瑞倉：

若有較特殊的個案請陳議員跟我們…。你剛講造船業這是一個特殊的個案，當然我們處理是通盤來處理，現在已經有圓滿的答案了。

主席（許議員福森）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我們今天市府所有的官員們，在這邊我看起來，當然我對這邊的長官我看起來是還滿陌生的，但是我想有這樣的重新調整的組織編制一定是有我們市長的考量，希望將來在我們整個大高雄的生財方面一定要有很大的進步，所以人員上面做一個這麼大的調整。這次在整個預算審查的過程裡頭，我覺得有一件事想要先來請教財政局，我們目前在大高雄地區，在今年度預算裡頭，總共舉債了多少？就說借了多少錢？我可不可以問一下局長，大概借了多少錢？

主席（許議員福森）：

請局長回答。

陳議員麗娜：

簡單回答。

財政局李局長瑞倉：

將近有 250 億。

陳議員麗娜：

250 億，我想問一下，今年我們投資高雄銀行多少錢？

財政局李局長瑞倉：

我們準備投資 5 億，不過這個還要提到議會來報告。

陳議員麗娜：

是，我想問一下，這幾年來高雄銀行的營運如何？

財政局李局長瑞倉：

基本上我是覺得它還不錯。當然跟其他大型銀行不能相提並論，但是…。

陳議員麗娜：

對，那它去年的盈餘有多少？

財政局李局長瑞倉：

2 億。

陳議員麗娜：

2 億，我們要投資 5 億，感謝。所以這樣子來講的話，我想問一下，我們 200 多億的部分，它總共跟幾家銀行來借？

財政局李局長瑞倉：

基本上我們會選利率最低的銀行。

陳議員麗娜：

總共跟幾家銀行來借？

財政局李局長瑞倉：

不一定，要看…。

陳議員麗娜：

到目前還不一定，所以你有沒有預估過，幾家你還不知道，但是你要選利息最低的銀行來借。

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員麗娜：

總共一年要付出多少利息？

財政局李局長瑞倉：

250 億，要看它提出的利率是多少。

陳議員麗娜：

就是以前累積下來跟現在的，我們現在一年大概要付多少的利息？不會吧！你自己做那個，如果你連這些數字你都搞不清楚，副局長在旁邊拼命的跟你提醒，我真的替你很緊張，但我剛聽到雷董事長跟蕭議員所對話的一番話裡頭，你有聽到了，他說如果這些東西，我們借了錢是用在基礎建設上面，或是生財工具上面，這些都是好事。問題是我們借這麼多錢了，

每年利息一直繳，我們不斷在做投資的工作，我們也看到市政府不斷在做建設，財政局不斷幫它在背書，每年一直借錢、借錢，但是你知道後續的結果是怎麼樣？債留子孫啊！局長，你現在若搞不清楚這些數字，你不知道你口袋裡面有多少錢，這就是我們怕的地方，你只知道拼命借錢、拼命花錢、拼命幫市長背書；只要他選得上就好了，這個事情讓所有的市民應該要有所提醒。

財政局李局長瑞倉：

應該不是這樣。

陳議員麗娜：

這也是我們所有議員的責任啊！主席，現在我們的市民都知道建設很漂亮，每次很多朋友來高雄玩的時候，什麼東西做得很漂亮、什麼東西都很好，但是問題是我們沒有工作做，我們不知道哪裡才要去生財啊！是不是？局長，你提一個計畫給我，今年我們要賺多少錢，比去年來講的話，高雄縣市合併，我們有辦法可以多賺多少錢？請局長回答一下。

財政局李局長瑞倉：

要賺錢不是靠財政局來賺錢，必須靠整個市政府的團隊來努力。

陳議員麗娜：

是，一定要經過大家的討論，〔對。〕財政局要去 handle 各局處，譬如經發局、高雄銀行、稅捐稽徵處，哪裡是可以多賺錢？可以增加收入的，有沒有？

財政局李局長瑞倉：

我瞭解陳議員的…，除了從各局處編列的公務預算項目去努力以外，這還…。

陳議員麗娜：

公務預算要努力什麼東西？努力花錢嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是花錢。很多錢都是花費在建設性、投資性的建設。

陳議員麗娜：

建設一定是要，但是在比例上，或是除了在建設的花費之外，你生財的方向是什麼？有沒有要跟其他局處一起討論的？

財政局李局長瑞倉：

目前可以努力的，就是市長鼓勵各局處提出「再施造」的特別計畫。在目前的體制之下，只能向中央爭取補助預算。

陳議員麗娜：

每次都希望能跟中央多要一點錢，然後每次遇到問題時就說中央不給

錢。局長，我真的感到憂心。如果你的回答是說，可能會再跟經發局研究看看，讓他們在優惠條件上可以加上一些彈性，增加其他的人到高雄投資，或是增加稅收，雖然這些都是正面的，但是你的方向會不會有一點錯誤？

財政局李局長瑞倉：

這個不會是唯一的做法，大概你也看到市府團隊已經很努力在招商、創造就業機會。

陳議員麗娜：

你告訴我一個方向就好，我不用聽那些描述性的詞句，我需要聽到的是比較明確的政策是什麼。局長，你接任後，你認為你的工作，當然最重要的是開源節流，怎麼開源、節流？可否說明一下？

財政局李局長瑞倉：

就財政局來講，目前能做的是先做節流工作，希望把花費控制在能掌控之下，就開源…。

陳議員麗娜：

節流要節流到哪裡去？我已經看見每個局處都關電燈、不開冷氣或是各局處每年刪多少比率。

財政局李局長瑞倉：

當然這個節流是彌平的，是比較小的，但是節流不是主要的目的。

陳議員麗娜：

節哪方面的流？

財政局李局長瑞倉：

預算的掌控，「當用則用，不當用則省」。

陳議員麗娜：

舉例來說。

財政局李局長瑞倉：

舉例來說，我到任才幾天，看的公文裡面，對於每件、每個局處花費的項目，都有提出具體的意見。

陳議員麗娜：

所以你是每個局處去討論物品使用之類的？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣。就是希望他們在既有預算之內，要盡量節省花費。

陳議員麗娜：

我認為這真的不是比較積極性的做法。在高雄市這麼大的區塊裡，將來要承擔的事情當然更多。建設，如果從整個大高雄地區看的話，真的要建設的地方還很多，以後好像只有花錢的分。所以除了節流這部分，我要建

議，就是要有開源的計畫。如果只是純粹在節流消極作為上，我認為是不足，當然節流還是必須要的。

我現在就是要跟你提醒，你可以先不回答。我很想瞭解一下你們的生財之道是什麼？如果財政局認為這都是不關我的事，只要管理好預算編列、收支款有多少、借貸多少、中央給了多少錢？這樣即可，如果是這樣，對現在社會來講真的是不足。

我舉個例子，高雄市議會的姊妹會之一——大阪府，大阪府的知事是新任的第一屆。他提出一個節流政策，大阪的所有文化活動他幾乎都不辦了，也不辦需要花費不貲的、喧鬧的燈會活動，所有公務人員都減薪；其他的議員也跟著減薪，這是他提出來的。很奇怪的一個方法，但是在大阪府竟然被所有的市民全部接受，而且他現在的支持率高達 80%。這雖然是一個很怪的政策，但是他的意志很堅定，貫徹意志之後去實施，進而帶動其他產業的發展。大阪府的財政赤字，在這幾年就要慢慢彌平。

所以如果沒有具體的財政政策，我們就會一年一年的過去？所以在我心裡有種想法，就是每位議員對於財政這部分都無法很仔細的去監督到，但是我們卻可以看到的是財政赤字逐年增加。我們不免感到擔憂，如果真的達到舉債上限時，高雄市政府是要怎麼處理？在四年前就開始預告四年後可能會面臨舉債上限問題，所以要提早預防，要公告周知所有的市民，我們已經快要面臨此事了！這事非同小可，絕不可輕忽！

局長，在此特別提醒，請大家一定要重視此事。不是只有借貸，或是向中央求救，就是唯一的辦法。

財政局李局長瑞倉：

陳議員，你提到開源的部分，就是在市政團隊努力之下，要怎麼積極的振興產業、引進新產業。振興既有產業、創造就業機會、促進經濟繁榮發展，經發會剛剛已經有很好的說明，從這方向努力，當然就可以開源，增加稅基、稅源。至於財政局本身有沒有一個…。

陳議員麗娜：

局長，這是每年例行性的報告。我建議你給我們一個比較具體的政策，如果可以採納我們的建言，給高雄市一個具體的、真正可行的政策，然後真正能夠幫忙到財政。我們期盼財政政策的出現，具體的，而且可以實施的。

財政局李局長瑞倉：

好，我先…。

陳議員麗娜：

你先不用急著回答我，可以回去思考一下，面臨時，一定會遇到很多再

需要瞭解的層面，但我希望能夠找出方法，真的對高雄市有效的，好不好？先請坐。

另外，對經發局建議的部分，經發局可以做的事其實相當的多。我先提地方上需要經發局配合的，譬如說，花卉市場一直以來都沒有起色，希望經發局應該再去研究一下，前鎮花卉市場如何能夠真正的再成為南部花卉市場拍賣的集散地，我覺得這才是最大的功效。之前一直有人提到勞工公園的花市移到花卉市場之類的問題，當然這是長久以來無法解決的問題，花卉市場主要的功能不只是零售而已，應該是批發的重鎮。花農幾乎都集中在南區，但所有的拍賣市場是以北部為重，所以怎樣可以讓他回流到高雄，成為真正花卉拍賣集中地。局長，拜託你一定要努力研究，做這件事。

另外，最近都在檢討很多的市場用地，如果市場用地已經不再做開發時，要如何處理？而且有些現在很熱門的地段，但是有些地段又不是，可能座落在社區裡面。我看到里長收到的公文內容，可以討論變更做為公園、綠地使用，因此每個里長都前來服務處詢問，是否由里長建議即可？程序方面，里長也並不清楚；里民是否可以加入討論空間，也是模糊不清。所以，請經發局給里長一個正確的指示，讓他們知道這些土地究竟可以怎麼運用，有可能是公有地或是私有地，這些土地的建議權是歸屬於誰？要怎麼做？我認為經發局要即刻的處理這個問題，如果是座落在社區，可以馬上變為綠地，讓社區居民馬上可以享受到，這對於居民來講是好的；如果比較接近市區、有價值的土地，也許就可以有一些新的開發案來執行，我覺得很多都可以由經發局來做的。

另外，最多的是最近聽到了很多台商回流的事情，但是台商回來投資不見得在中國大陸都有良好的經驗，也許在中國大陸他們是失敗的，這些失敗在中國大陸有賠錢的，或是在法令上面因為什麼樣的問題，在那邊血本無歸的，這些問題，經發局有沒有去統計過？他還是我們高雄市民，但是他去那裡投資，他回來高雄也想繼續投資，但問題是他在中國大陸的那些事情，由誰來處理？經發局有沒有做過這樣的調查？我想請問一下局長，有沒有做過這樣的調查？

經濟發展局藍局長健萇：

謝謝陳議員。我們現在手上並沒有這樣的資料，向陳議員說明這個部分…。

陳議員麗娜：

你先等一下，所以我現在建議要成立一個專責的窗口、專責的機構，讓所有的台商可以回來，直接有個申訴的管道，然後讓你們也了解…。

經濟發展局藍局長健萇：

我想我們可以就內部的組織上來調整，最主要是就像陳議員所講，要了解他在中國大陸那邊的狀況，看經發局這邊可以協助他做什麼樣的處理，甚至透過我們這邊的海基會，協助他把那邊的事情處理一段落，在這邊重新開始也比較沒有其他的顧慮，這個我們會來做一個任務…。〔…。〕這個部分我們會朝陳議員的建議，往這個方向來做，謝謝。

主席（許議員福森）：

向大會報告，今天上午的議程，我們進行到李議員順進發言完畢後，再行散會。請李議員順進發言。

李議員順進：

感謝主席、謝謝財經部門的局處首長及所有的團隊、市民朋友，大家午安。本席在這個業務部門質詢，先就目前在我們國內風風雨雨的奢侈稅的問題，請教我們財政局，到底奢侈稅是國稅，還是地方稅？到了我們高雄市政府，是由哪個機關來執行？甚至來宣導或來輔導？首先就這個問題請財政局長說明一下，對我們地方的影響有多大？目前有些不動產從業人員，包括仲介、建商、地政士等等，可以說對於我們奢侈稅的開徵，以及我們市政府的宣導或是配合的方面不夠，以致於憂心忡忡。局長，是不是在最短時間內，簡單的說明一下？

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

第一點向你報告的就是，奢侈稅是中央的稅，所以將來是由國稅局來徵收。

李議員順進：

國稅局執行，我們地方有配合或宣導嗎？

財政局李局長瑞倉：

需要地方配合宣導的，我們一定會做，但是最重要的這個奢侈稅還是中央的職權。

李議員順進：

這個也是跟市民的權利義務息息相關，是不是市政府在這裡要更主動一點？到底什麼叫奢侈稅？將來要怎麼課徵？什麼時候要上路？我們的納稅義務人要注意什麼事項？是不是可以做這樣的服務？否則我們都不出聲，也沒有在關心，也任由我們的百姓生死都不管，局長，你有沒有什麼準備？

財政局李局長瑞倉：

應該是這樣，雖然這是中央的稅，我會請我們的同仁，在這方面做一個詳細的研究，市民朋友如果有這方面的問題時，我想我們的同仁會就他所

知向市民做一個答覆。當然其中需要中央解決的，我們會將他轉介到國稅局來提供服務。

李議員順進：

6月1日就要上路了，你到今天都還沒有準備？

財政局李局長瑞倉：

就業務上的執行而言，財政局不能做什麼特別的準備，當然要去了解它的規定。

李議員順進：

市政府是專業的，你們是專家耶，你們都不知道了，百姓怎麼會知道？

財政局李局長瑞倉：

我剛剛說了，我們會協助市民朋友…。

李議員順進：

何時能看到你們有具體的說明或相關宣導？什麼時候可以出來？

財政局李局長瑞倉：

這個說明和宣導，必需要由中央來統一，他們現在只是初案通過，當然有提到7月1日或6月1日就要上路。但是中間執行的細節、施行細則等等都還沒有出來，所以財政局有什麼要配合的地方，老實說，現在來講都太早。

李議員順進：

你有機會去財政部開會嗎？

財政局李局長瑞倉：

這個會我們都沒有參加、沒有參與。

李議員順進：

我們都沒有參與，是不是他們沒有在關心我們？或是都沒有讓地方知道？只是上面的政策訂下來，還是要讓從業人員或市民朋友瞎子摸象？

財政局李局長瑞倉：

應該不是這樣的，整個行政機關，行政體系是一體的，不論中央或地方都是一體的，但是這個部分雖然是一體的，也是要分工才合作。這部分既然是中央立法，一直都在立法院討論而已，中間也沒有請我們參加，所以…。

李議員順進：

局長，你請坐，雖然這是中央的業務，你的團隊也是要注意，不能都沒有關心，〔好。〕不然我們就另外成立一個什麼部門。

財政局李局長瑞倉：

政府是一體的，這個觀念我要說清楚…。

李議員順進：

好，你請坐，你說這是中央的業務，謝謝，你請坐。我再問你一個地方的業務，你知道草衙市地重劃何時會劃定？總面積是多少？公有地、私有地各佔多少比率？你怎麼把被占的私有地收回？這是地方的業務，你說明一下，局長請答覆。

主席（許議員福森）：

李局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們草衙的問題，形成已經幾十年了，這個議員應該比我更清楚，但是我初步了解整個草衙的問題，譬如說，草衙整個的範圍，據我們清查結果，有大概 6,500 戶占用戶，也就是說目前市府土地是他們在使用，其中當然也有國有土地，但國有土地的數字我手邊沒有。

然而，經過幾十年來，有來租或買的戶數，才 1,800 戶，所以這個數字差太多，據我初步了解的原因是占用戶或是說我們的市民朋友，自己沒有重視自己的權益，才會產生這樣的問題。

爲什麼說是自己的權益呢？既然有合乎租或買的條件，應該就趕快來租或趕快來買，把這個土地變成是自己的財產，一旦是他自己的財產，就可以自己好好的利用，否則目前依他占用的情形，要改建一下都不行，房子就永遠都破破爛爛的，永遠都是違章的建築，這以他個人而言，其實是一種權利的損失。

我向李議員報告，我們現在要宣導的是，以後我們同仁要去跟居民溝通的，就是要強調，你要確保自己的權益，所以趕快來申租申買，來申請購買，一方面可以確保你在這塊土地上安定的生活，提高你的生活品質，另外對你的權益也比較好。

李議員順進：

局長，這個問題我聽我們有關局處說很久了，從民國 98 年都市更新的範圍劃定以後，到目前爲止，我只看到我們高雄市越來越漂亮，但是草衙地區依然落後，只有都發局有在那裡做一點綠美化的工程，但是這個和我們財政局要相輔相成，你要如何收回土地必須花一點心思。

財政局李局長瑞倉：

都發局和我們協調的結果，目前是選取三塊土地要辦理都市更新，不是…。

李議員順進：

那叫什麼都市更新，你說明一下。

財政局李局長瑞倉：

都市更新就是在這個範圍內全部的土地都做統籌規劃，重新開發、利用。

李議員順進：

局長，我今天早上到我們草衙市場，有一戶他的店面 12 米，我們一間房子大概 3 米、4 米，他的深度 2 米，我問他爲什麼不去支持都市更新，地段這麼好怎麼不積極一點，他回答本席，要邀後面的住戶，後面的住戶也要跟他分店面，他現在 12 米有四間店面，他如果和後面的住戶一起配合，他只剩一、二間。他還說 150 坪才可以參加都市更新，這 150 坪要都市更新，草衙人都希望可以分到透天的房子，但是土地沒有辦法解決，如果要分集合式的住宅，都市更新的先期作業要叫誰來做，你要叫他們自己找建築師，叫他們自己成立一個管理委員會自己來做，這些錢的花費不小，你有沒有去研究，他們如果有在作業的、有意願的，要提撥一點補助的經費，將來如果都市更新能夠完成，是不是由營造商來吸收，你有沒有這樣的辦法。或者你選擇一、二塊地方，選是選但是選了很久，到現在都還沒有動，甚至貴局還提了一個跳蚤式的都市更新示範區，到現在也還沒有動，進度如何？你剛才還講了三個位置，光選了一個最單純老人種菜的地方，你們就沒辦法把都市更新做起來，一些老人在那裡種菜，你們都沒辦法處理了，你還要處理到誠如本席說的，12 米的店面他要變成 3 米、4 米或 8 米，他怎麼會要。所以你們應該要和都發局有配套的做法，相輔相成，是不是用劃期、劃地，一個區塊一個區塊來辦理，甚至必要的時候，我們比照建商用虛擬、動畫鼓勵他們來參加，不然現在也是停擺，一拖又是幾十年。局長你才剛從國有財產局調過來，你對土地應該也是相當了解，對於我們市民朋友目前生活的型態也相當清楚，草衙都市更新案，一定要費一點心思，本席時間不夠，總質詢的時候再向你們請教，請簡單答覆，你們說的三期，那三塊地目前進度如何？

財政局李局長瑞倉：

那三塊地目前還沒有具體的進度，但是我們說到都市更新，一般市民朋友不一定熟悉，因爲這是一個新推的措施，但是他的精神與市地重劃一樣，過去我們高雄市辦過很多市地重劃，所以大家比較熟悉，我要說的是，精神一樣只是做法稍微不一樣，誠如議員說的例子，他就是最需要辦理重劃、更新的，店面 12 公尺。

李議員順進：

12 米。

財政局李局長瑞倉：

12 米就是公尺。

李議員順進：

沒有。12 米就要四、五十公尺。

財政局李局長瑞倉：

沒有。12 公尺。

李議員順進：

1 米 3 呎。對，公尺沒錯，他有三、四間店面。

財政局李局長瑞倉：

但是你說深度 2 公尺，在土地的使用上來說，還是根據建築法有關的規定來說，這都不像一個可以使用的規模，所以要藉由市地重劃、都市更新的手段，大家集中過來做個統籌規劃，重新整理規劃、重新分配位置以後，再符合建築法規定的單位分配給你重新建造。

李議員順進：

局長你應該想辦法，先開闢二個地方先安置，要蓋的時候要先做調查，本席剛才向你建議的，要比照建商把模型做出來，用虛擬的方式給他們看客廳、房間的樣子，你們救濟款少一點，我們賣他們便宜一點，一塊一塊慢慢收回來，不然我們市地那麼多在那裡，有的也沒有在繳錢，要向你們買你們又不賣，要用繳錢的方式你們又不讓他們繳錢，讓他們永遠免費占用不討回來，我們市政府當冤大頭，草衙那邊很多建商都不敢進去，無非就是我們財政局以及都發局配合不夠，本席時間不夠，再找時間再向你們請教。

我要請教經發局，輔導地方產業是你們經發局很重要的一項業務，本席最近了解我們地方污染狀況的時候，發現一個特殊的問題，很多工廠已經報停工，但是實際上是有人在生產的，你們是輔導他登記，但是他們是向你們報停工，經過了解才知道他們報停工，第一、可以省麻煩、逃避檢查，他們的產業廢水、污水就不用納管，不用納到我們污水下水道的系統，都用偷排的方式，不然他們都沒辦法改善，局長…。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝李議員的意見，如果像李議員所提的這樣，我們回去就全面清查登記，凡是報停工的工廠，看他們實際上有沒有像議員所說的，假停工真生產，這樣的情況我們只要一發現，局裡面相關的職掌範圍就會馬上做處理，這部分我們會全面加強…。

如果李議員那邊有一些市民陳情的資料，可以優先讓我們知道，我們會優先做清查，其他的部分我們就分階段儘速在最短的時間…。

有資料，如果李議員那邊有一些更具體，不是報停工就真的完全沒有停工，可能有的真的停工，如果李議員那邊有比較具體的資料，我們就做為第一優先清查的對象，〔…。〕好，謝謝。

主席（許議員福森）：

謝謝李議員，上午的議程到此，下午 3 點繼續開會。

主席（許議員福森）：

繼續開會，登記第一位發言的是陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

主席，針對財經部門，請教各位局處首長，針對高雄市產業的發展和高雄市的財務狀況，請大家來作個報告。主計處長，高雄市的人口結構變化，目前依照相關數據顯示，高雄是不是呈現少子化、高齡化以及網路化的現象，請回答。

主計處張處長素惠：

目前整個大高雄地區的人口是 277 萬 3,000 多人；幼年人口未滿 15 歲的有 40 萬 9,000 多人，佔了 14.75%；15 歲到 64 歲是 207 萬 8,900 多人，佔了…。

陳議員美雅：

處長，我有先告訴你們要請你們報告數據，我相信你手上有，請你答覆市民，目前高雄市 20 歲到 60 歲之間加起來的人口數，縣市合併之後的人口數是 277 萬 3,000 多人，在這個數據當中，針對 20 歲到 60 歲之間的人口佔高雄市總人口的比例是多少？

主計處張處長素惠：

這個部分我要統計一下。

陳議員美雅：

處長，你加一下，等一下回答。請你告訴市民，目前能夠創造高雄市生產力的這些族群，到底 20 歲到 60 歲之間有多少人口？你等一下回答。

經發局長，你本身是財經專業，本席請教你，高雄市一直希望能夠招商，創造高雄市更高就業機會的同時，請教局長，你知不知道高雄市的人口結構，你清楚我們是增加或減少呢？近十年來，你手上有沒有數據顯示我們遷入人口大約有多少人，你知道嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

我手上有一份統計資料，縣市合併之後，如果是原來高雄市的部分，過去的人口並沒有大幅的成長。

陳議員美雅：

遷入大約有多少人？有多少人遷出？遷出跟遷入的比例平衡之下有增加多少人？你手上有資料嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

我沒有遷出遷入的比例資料，我現有的資料是…。

陳議員美雅：

那本席建議局長，這個部分你必須要了解一下，我今天告訴所有財經部門，財政局長，你也要了解這個數字，針對高雄縣市我們的遷入遷出都平均，高雄市大概遷入 8 萬 5,000 人，遷出也是 8 萬 5,000 人，等於打平。99 年度高雄縣遷入是 5 萬 5,000 人，遷出 5 萬 4,000 人，也是差不多打平，這個數字告訴我們高雄縣市就算合併之後，我們的總人口數一樣看不到成長，在這樣的情況下，局長你有想過嗎？我們要用什麼方式才能夠吸引更多的人願意進來高雄市居住？你有想過嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分在我就任局長之後，其實有跟局內同仁，還有府內各相關局處都有討論過，現在比較大的問題是，整個高雄市目前的產業結構，一般來講比較是在勞力密集的，比較屬於知識型的產業面來講，這樣的就業人口比較少。一般年輕朋友假設他唸的是電子、電機、資訊科學有關高科技產業這方面的，因為這個產業的群聚都在中北部，當這些人畢業之後，他留在高雄的機會會相對的比較不容易。

陳議員美雅：

局長，你講到一個重點，高雄長久以來都讓人家覺得是一個勞工城市，但是在你們招商情況下，你們也積極想要吸引電子產業，針對吸引高科技產業或知識分子，或是吸引一些青年學子回來高雄市就業，就這個政策面來講，你們打算怎樣來進行？你講大方向就好。

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在準備要擬定一個招募人才的計畫，如果這些…。

陳議員美雅：

你可以先報告產業的方向嗎？我們現在希望高雄市架構的產業方向，你不要告訴大家說，我又要電子業，我也想要其他什麼產業，不要講這麼多，具體的有哪幾樣？

經濟發展局藍局長健莒：

現在比較可行的方向是屬於知識型的部分，我們會有一些研發中心、育成中心，還有目前鴻海即將投入的雲端中心，這個部分都會需要大量的知識型人才。還有 103 年會展中心完成之後，整個會展中心的營運也需要相關的知識型人才投入。

陳議員美雅：

局長，你是新上任，我們會給你時間讓你做出成績。本席現在跟你討論更具體的內容是，針對招商處提供的報告，目前你們吸引到投資高雄市的金額是 983.57 億，這是確定的數字嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個應該是包含經濟部加工出口區和高雄軟體園區，還有各個產業園區之間共同努力的。

陳議員美雅：

就是在高雄市，目前已經確定要投資高雄市的金額是 983.57 億元，〔對。〕局長，這將會帶給高雄市多少就業人口的機會呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我沒有整個就業人口數字的統計資料，如果就鴻海這個案子來講，當初他預估是 3,000 人，他投資高軟 19 億，他預估帶動 3,000 人。其中比較大的包含義大，義大當初整個投資案裡面也…。

陳議員美雅：

局長，針對這些部分，你手上沒有詳細數據，我再次重申，本席希望局長既然是財經的背景，我們願意讓你好好發揮你的專長，針對招商的部分，你們報告給大會的是 983.57 億元，這是你們提供給本席的資料，本席希望你們能夠確切評估一下，到底這個能夠帶動高雄市多少就業機會，讓高雄市民能夠知道，並且它的後續進度如何，請你們也要隨時向本席提出報告，可以嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

可以，有新的進度隨時會向陳議員報告。

陳議員美雅：

局長，鴻海的部分也請你們加強一下。

經濟發展局藍局長健莒：

好，這個部分應該會有很具體的進度，在最近就會落實。

陳議員美雅：

財政局長，目前高雄市的財政狀況我們舉債非常的高，這是不容否認的事實，你是新上任的局長，針對高雄市財政惡化的情況下、針對高雄市的人口沒有成長的情況下，局長，你知道高雄市目前的新生兒有多少人嗎？高雄市的生育率在全台灣排第幾名你知道嗎？本席希望藉由這個問題讓局長好好去思考說，為什麼高雄市少子化的現象、高雄市的生育率會如此的惡化？請回答。

財政局李局長瑞倉：

早上我看到數字，生育率是千分之 0.87，在五都的排行是敬陪末座，所以我們每年的出生率應該…，全高雄市的人口是 277 萬多，這樣一年的出生人數，我不清楚，請同仁換算一下，不過你提到財政…。

陳議員美雅：

局長，本席剛剛已經都跟你講了，我今天要請你報告哪些問題，〔是。〕

我覺得你都沒有把這些內容放在心上，應該要在你現在答覆之前，你就應該準備好的資料，不是本席已經告訴你，我要問你什麼，你居然還沒有準備好！你到底已經準備好擔任財政局長了沒有？高雄市現在財政惡化的情形？好，我先問你另外的一個簡單的問題，要你們的幕僚去幫你算，到底高雄市每一個市民，在我們這樣高度舉債之下，高雄市財政惡化的情況之下，到底我們每個人身上是背了多少的債務？旁邊的幕僚，你們幫他算一下。局長，你先答覆本席另外一個問題，根據經發局長所提出的報告，高雄市目前已經成功的吸引投資金額是 983.57 億元，請教你，如果以這個數字，這個是確實的話，會為高雄市創造多少的財政收入？

財政局李局長瑞倉：

這個要精算，這個沒辦法用粗估的。

陳議員美雅：

你先大方向答覆高雄市民。

財政局李局長瑞倉：

好。

陳議員美雅：

到底這樣的一個投資金額會不會為高雄市帶來任何的收入？

財政局李局長瑞倉：

那只能講對高雄市的財政收入是一個正面的作用，但是具體數字多少，事實上…。

陳議員美雅：

我們能不能課到稅？簡單來說，就是這樣，這些企業到高雄市來投資了，那麼稅收是由高雄市自己可以收得到嗎？還是沒有？

財政局李局長瑞倉：

要看什麼稅。

陳議員美雅：

所以你要答覆啊！告訴高雄市民，如果我們能夠成功招商，到底招商對高雄市的財政收入有沒有幫助？有，還是沒有？

財政局李局長瑞倉：

基本上，當然有幫助。

陳議員美雅：

是不是它的課稅，如果它的總公司不在高雄市的話，我們課得到稅嗎？

財政局李局長瑞倉：

以所得稅來講，所得稅一定會增加，但是增加這個是由中央統籌、統支的，來統籌分配的，數額增加的，回歸到高雄市的一定會增加。

陳議員美雅：

局長，所以請教你，高雄市政府到底要做什麼樣的措施，才能夠帶動高雄市的經濟是成長的？讓我們可以不要舉債這麼高的。雷前局長擔任局長好好，但是他現在既然交棒給你，表示你一定是比他更有能力，你要證明你比他更有能力，高雄市的產業方向，高雄市的財政問題如何解決，你有一套想法了嗎？

財政局李局長瑞倉：

就像經發局這樣的做法，就是非常積極的好做法，它這樣的做法引進了我們的產業或是提升我們既有的產業引進新的產業，這樣就能促進我們經濟發展，然後就業人口增加等等這些有利因素，當然可以促進…。

陳議員美雅：

局長，你不能夠先就…，不要去迴避問題，本席現在當然知道有外商來投資，有稅收，現在是要問你，到底針對我們的稅收收入，純粹針對稅收收入有沒有幫助？大約有多少？

財政局李局長瑞倉：

就目前這種狀況…。

陳議員美雅：

你們到目前為止，也沒有掌握數據，也沒有去算過，你們財政局跟經發局沒有連絡窗口嗎？財政局不是只是要你們來舉債耶！

財政局李局長瑞倉：

不是這樣。

陳議員美雅：

你先答覆一下，旁邊的人算出來了沒有？現在一個人要負擔債務是多少？

財政局李局長瑞倉：

照 100 年度的預算，未償債務餘額照預算，我講的是預算。

陳議員美雅：

請答覆本席金額就好了，局長，請你就問題答覆，不要這樣子繞圈圈，多少金額？以高雄市的人口來算的話，每個人平均現在背多少債務？

財政局李局長瑞倉：

我是在答覆問題。

陳議員美雅：

請回答數字。

財政局李局長瑞倉：

1,966 億，平均一個人大概 7 萬 900 元。

陳議員美雅：

7 萬 900 元？〔對。〕所以高雄市每一位新生兒所要負擔的債務是比去年還減少，局長，你好好檢討一下數字，再給本席書面的答覆，我們現在的答覆都是要做紀錄，我給你時間，你好好把它記錄下來。

財政局李局長瑞倉：

好，我們目前粗估算的是這樣。

陳議員美雅：

主計處長，剛剛本席要你回答的數字，請趕快回答。

主計處張處長素惠：

175 萬 2,900 多人，佔 63.22%。

陳議員美雅：

佔 63%？〔對。〕高雄市的總人口數，所以有生產力的應該還是佔大多宗，是不是？

主計處張處長素惠：

對。

陳議員美雅：

好，表示高雄市應該還是一個有生產力的城市，是不是這樣的意思？

主計處張處長素惠：

對。

陳議員美雅：

經發局長，高雄市目前以我們的出生率來講，現在是只有 7.09%，本席希望你能夠針對高雄市現在的出生率非常低的情況下，你們要想辦法創造更多的就…。

經濟發展局藍局長健菴：

陸資來台灣的投資金額，還是採購的金額？〔…。〕我手上沒有這個資料，〔…。〕是，這個部分我們會加強，而且跟陳議員作報告，現在中央也開放陸資可以直接來投資高雄港了，所以這個部分，我們可能在未來稅收有比較大幅的成長，可能是在這個區塊上面。

財政局李局長瑞倉：

跟陳議員說明一下，剛才你關心的是高雄市財政惡化的問題，財政惡化的問題，我們預算書裡面是有，還有預算數和實際數，這個我可以馬上報告給你，一個是 1,966 億，另一個是 1,566 億，〔…。〕陳議員，有…，〔…。〕不，高雄市人口在我還沒有來高雄時，我已經背下來了，是 277 萬，〔…。〕沒有答不出來，你問的是新生兒數，我講的是每一個人的負債數，〔…。〕是，你要了解每一個市民的財政負擔，〔…。〕是，我有啊，而且已經準備

了，是你要了解每一個市民的負債總額，已經算出來了，是 7 萬多元，〔…。〕我一定會這樣，〔…。〕當然是我的職責。

主席（許議員福森）：

請李局長把詳細的資料，再送一份給陳議員美雅。接下來，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席、召集人、各局處局長，以及議員同仁，每一位記者先生，大家午安。在此藉著這個時間，講到之前曾講到財政局，重點是我一直替人民百姓，在縣市合併後造成比較不方便的地方，我再次提醒財政局。就是一般過去，我們高雄縣各鄉鎮的規費，規費收入在繳規費當中，財政局長剛上任，這方面可能比較不清楚，我今天再藉著這個時間再提醒一次。重點就是目前規費，過去在市農會、鄉公所就能繳納，但是現在沒有財政課後，現在我們的規費都要到高雄市銀行繳納。我今天再次的提醒就是，有很多不方便的地方，要如何在區公所設一個每一個鄉鎮的窗口，來給繳規費的人，不要造成不便。高雄市銀行也不是每一個鄉鎮都有，應該這方面大家非常清楚，是不是這方面趕快克服一下，局長這方面趕快克服一下。重點是時間有限，局長我簡單作一個說明，剛好很多人，我們的議員都關心財政問題、舉債問題。我常私底下講過，我們市政府為什麼不自己開發一個如何擴充我們的財源，舉個例子，過去我們高雄縣，若不是那時靠著賣土地，我們的財務可能會更加嚴重。第一點就是過去高雄縣那段時間，剛好是重劃完，建商也非常需要土地，造成很多財庫進入高雄縣，讓高雄縣的財務在那段時間沒有再惡化。

當然我講這個是，市府的重劃地非常多，是不是政府下去規劃，像台糖過去他們自己建設公司自己蓋，自己監督，但是失敗。失敗之後台糖就不敢這麼做了，就和一些建設公司合作。我們市政府是否也可以考慮這些，最簡單就是，我們一些適當的地，也可以蓋飯店、購物中心，做為市政府可以去開拓財源。這是我簡單說，因為時間有限，局長你簡單答覆一下，未來有沒有往這方面規劃一下？我們請局長做一個簡單答覆。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

你指教的第一個問題，農會是否繼續代理市庫的問題。

張議員漢忠：

當然給百姓能夠方便，這是不是趕快設法一下。

財政局李局長瑞倉：

這個市長已經有很明確的決定，他裁示過，這個要繼續。我們在以後市庫的運作，還要拜託高雄銀行。

張議員漢忠：

前兩天還要到市銀繳錢。

財政局李局長瑞倉：

謝謝你跟我們反映這個問題，現在大概快完成了，馬上就能照做了。第二個擴大財源，我就要積極像經發局、都發局做很好的計畫，各方面的建設積極進行，那就會擴大財源。

張議員漢忠：

簡單答覆就可以。

財政局李局長瑞倉：

好，第三個，台糖的土地，它不是公有土地，它是台糖公司…。

張議員漢忠：

我是舉例台糖可以用這種方法。

財政局李局長瑞倉：

台糖土地在我們市內…。

張議員漢忠：

不是，我說我們高雄市有重劃、有地，我們可以像台糖那種方法來做，我是提供這個看法，不是台糖和我們有關係，我只是提供這個看法給你做參考而已。〔好！〕我在此再次提醒經發局，你先聽我介紹，等一下再麻煩經發局。因為我在縣議會，就一再提到鳳山三民路舊城老街的規劃，我要向經發局做一個簡單的介紹，因為鳳山目前我看三民路是一個規劃最好的地方，怎麼說呢？鳳山一個非常好的三民路，怎麼規劃一個類似伴手禮街、美食街。重點是我為什麼再次提醒，鳳山從大東藝術園區，前面就是國父紀念館，但是國父紀念館那裡也將近報廢了，未來是不是將鳳山三民街規劃成美食街，及類似伴手禮街，推銷鳳山的美食，讓全國的人來鳳山的觀光景點，帶動像例如鶯歌那個地方有一個美食的地方。重點是我一再說的，鳳山三民路一個非常好的開發的地方，就是媽祖廟，怎麼延伸，慢慢走，走到打鐵街，然後走到龍山寺，龍山寺是我們政府認定的古蹟。當然在此我一直在講這一點，是否可向經發局借個時間，大家來好好討論一下，怎麼和三民家具街，將近沒落的時間，讓三民街的商圈帶動，繁榮鳳山。整個怎樣規劃，整個台灣，每個地方，找一個地方讓遊覽車有地方停放，有一日遊，到鳳山有一個景點，是不是局長這個生態你有可能不是很清楚，找個時間我們來討論一下，你再做個答覆。你先簡單做個答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

感謝張議員很好寶貴的意見，像張議員所講，這目前是以家具為主。若是要讓這地方更熱鬧，你說的沒錯，吃——美食的東西，如果在這地方能集結，這地方會愈熱鬧。這部分，我想我們會後，和市場管理處處長再拜託張議員，看你有什麼更好更寶貴的意見，再做更整體的討論和規劃。

張議員漢忠：

局長我再提供，為什麼我一直說三民家具街，這長期過去林三郎市長，他規劃這個地方不是一般的柏油路，當然鳳山你若有辦法將家具街規劃得像觀光景點後，我相信能將鳳山整個帶動成非常繁榮的三民街，三民家具街已經沒落了，目前可說是做不到什麼生意了。鳳山家具街以前在全國是很有名的，目前維持的是一些賣佛桌的，在三民街差不多都是賣佛桌的，是否要和三民街的住戶辦一個公聽會，如何和住戶互動，整個家具街再造，這是我期待局長，今天提供局長做一個對未來鳳山發展的計畫。

經濟發展局藍局長健莒：

我會照張議員的意見來辦理。

張議員漢忠：

接下來談的也跟經發局有關係。過去鳳山的工協新村有個工協市場，我想黃處長應該很清楚。這裡過去是由市公所的清潔隊來管理，目前因為縣市合併之後，許多做法都有所改變。過去由鳳山市公所管理時，每個月都會選兩天把市場消毒一番，但是最近合併以後，垃圾方面由環保局來清運。當他們清運完後應該把市場消毒一番，但前兩天他們說這消毒工作不是他們的業務，說這是屬於經發局的工作。今天我想藉這機會拜託經發局，關於這個工作是否要跟環保局配合、有個互動？是不是將經發局和環保局兩個結合在一起？目前我知道鳳山的工協新村的工協市場有這個問題，在未來整個大高雄是不是都有這個問題？局長，針對這方面是不是可以跟環保局做互動、協調？

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝張議員的建議，關於這市場，目前經發局是繼續向國防部承租土地，讓這些攤販使用。剛才張議員談到消毒和市場的衛生的問題，其實市長很重視這方面，不論是公有或私有的市場，他覺得最基本的環境清潔、衛生、整潔，這是一定要做的。所以你剛才提到的問題，我們會和環保局協商，目前我們是買藥給自治會，在這段空窗期由自治會先做初步的處理。我們會和環保局協調，對於這部分未來是不是能像合併前那樣，繼續提供消毒的服務。這樣才能保障市場的安全和衛生。

張議員漢忠：

我今天會提這問題，是因為對於環境衛生，政府是很重視的，在合併以

前由清潔隊來消毒，他們的費用可能比較低，現在環保局的費用可能比較高，因此，如果消毒費用較高，他們會比較難經營。因此我向攤販們說，畢竟縣市合併了制度因此會有改變，所以你們不能比照以往清潔隊的情況來認定。這些我都跟他們有所互動，像類似這種消毒方面的工作，我拜託局長積極一點，爲了市場的清潔去做協調。〔好。〕和環保局協調。〔好。〕

還有一點，我想大致提一下我們隔壁的自由市場，我那天也向局長提供了我的看法。那自由市場開了有三、四十年之久了，那邊目前的生意很不錯，但是有個很糟糕的問題，那些人真的很無辜，因爲他們買到產權不清楚的攤位，所以他們面臨被趕的命運。那些攤位以前都是用錢買來的，因爲產權不清楚，在一、二年前攤位還被別人標走，他們真的很無辜。我想可能不單是自由市場，大高雄有很多市場可能面臨到這種情況。我拜託局長，像這種情形，百姓們真的很無辜，他們對於產權的問題可能不太了解，買到沒產權的攤位造成很大的傷害。我想對於這種案例，希望經發局這邊可以提供妥善解決的方法。

主席（許議員福森）：

接下來請洪議員平朗、張議員勝富聯合質詢。

洪議員平朗：

報告主席，我是和張議員勝富、韓議員賜村三個聯合質詢。首先我要謝謝主席，我看主席每次發言都站起來，主席真的太感謝你了，你太客氣了。

主席（許議員福森）：

韓議員他是登記第二次，因爲他早上有質詢。

洪議員平朗：

不是。我們是 30 分鐘時間 3 個人共用。

主席（許議員福森）：

好，這樣可以。

洪議員平朗：

謝謝主席。首先，針對中央通過奢侈稅的問題，要請教財政局局長。

第一個問題，局長，我們是 6 月要實施，而現在是 4 月還沒到 6 月，如果我們現在要買土地房屋，現在買了以後有沒有牽涉到奢侈稅的問題？如果我買了不到二年，或是我 6 月以後把它賣掉，這樣會徵收奢侈稅嗎？請答覆。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

說到買房屋是不是適用奢侈稅？這要看情況而定。如果你買了房屋，兩

年內移轉，它規定是要繳稅，但它還有些例外的條款。比如說，你是換屋的就不適用了。

洪議員平朗：

不是，我想，我的意思你聽不明白。我覺得房屋買賣時，是賣方要繳奢侈稅，但是如果買車、買珠寶，那是買方要繳奢侈稅。〔對。〕現在，因為我們 6 月要實施對嗎？〔對。〕如果我現在買一塊土地，因為財務出問題要把房子賣掉，這樣才能解決我經濟的窘境。我現在買了可能在六、七月就把它賣掉，因為是剛買的，而到六、七月才兩、三個月，這個奢侈稅要不要徵收？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

像你說的這種情形是不需要。

洪議員平朗：

不用嘛！〔是。〕因為我在 6 月買的…。

財政局李局長瑞倉：

要有證明，證明你爲了什麼困難。

洪議員平朗：

我是說法律不溯及既往啦！就是在 6 月實施以前我所買的房子，不到兩年就賣掉是不是會徵收奢侈稅呢？應該不會啦！法律不溯及既往嘛！

財政局李局長瑞倉：

還要看法律的規定，如果這種情形可能會課到。

洪議員平朗：

那這樣就差很多了。我覺得這奢侈稅要開始徵收，到底收得到收不到？還不一定呢。台北和高雄的情況完全不一樣，台北因為那裡的地價高，房屋很貴，而高雄市的房地產不好脫手也不好賣，而徵收奢侈稅是全國性的，高雄市的土地在全國來說是最便宜的，高雄的房地產非常便宜，如果徵收奢侈稅，我相信就沒人要買房子了。

財政局李局長瑞倉：

但是照那草案來看，就如洪議員講的情形，它並沒排除。

洪議員平朗：

我覺得高雄市房地產的交易不熟絡，如果要徵奢侈稅，有可能造成在 6 月前大家將房屋急售，避免稅金被徵太多。但是實施奢侈稅後可能會沒有交易，沒有交易就徵不到奢侈稅了，因此稅收就減少了。甚至蓋房子的人也不想再蓋了，你要知道，如果房子不蓋，那些勞動界的好兄弟、那些基層的勞工是會失業的，連帶造成很多人的失業。失業就沒辦法繳稅，而建築業在這個社會也還是龍頭的地位，沒有龍頭來帶領，以後的產業，我相

信是慘兮兮。

高雄市和台北市絕對不能比的，一個非常好的政策，要考慮到很多的問題，台北課奢侈稅倒是可以施行看看，如果徵收稅金，又可以遏阻有人在炒作房屋的漲價，這個我倒是不反對，但是高雄市如果一開徵奢侈稅，我相信高雄市會更加沒落、更加悲哀、更加悲慘；人家說「錯誤的政策，比貪污還嚴重」。

我覺得很奇怪，我們這些委員是頭腦壞了還是怎麼樣？都沒有考慮到，一個台灣有兩種世界，台灣的高雄和台灣的台北完全不同，未來一旦開徵奢侈稅，我相信高雄的未來會更加悲哀、悲慘，經濟會更不好，所以是不是如果我們地方不配合中央，這樣違不違法？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

洪議員分析的情形很有可能會發生…。

洪議員平朗：

一定會發生啦！很多的建築業都哀鴻遍野，你有沒有聽到？有沒有看到？大家對未來都不敢想像，因為會一片慘兮兮，哀嚎連天。

財政局李局長瑞倉：

照洪議員的分析，應該有分適用的地區，但是在目前我看到的草案裡卻沒有這樣的規定，是不是有機會在他們訂定施行細則或是其他進一步的具體措施時，我們有機會來反映這個問題，如果有機會反映，我想我們會反映這個問題，但是基本上這是中央的立法，我在這裡實在不方便去批評。

洪議員平朗：

我告訴你，不要爲了開源，看不得百姓好，訂這樣的歪法，亂七八糟的法，讓老百姓生活辛苦，這種政府真的讓人不能認同。我相信馬英九在做事，都沒有考慮到我們高雄，高雄這些年來，你也知道，房地產是全台灣最便宜的地方，便宜還沒人要買，一旦奢侈稅課下去，我相信在座的，你們有鐵飯碗，你們有公家的工作可以做，但是一般中下階層的勞工界的朋友會失業，失業會增加很多，連帶很多問題就產生了，社會治安也會因爲這樣而不好，包括培養下一代的品質就會很差了，這個一般人就想得到有可能會發生的，所以希望局長你要即刻去研究，想出一個好的方法，跟中央建議奢侈稅這個案子不可行？行得通嗎？對我們高雄市到底會產生負面的效果，要慎重的去處理這件事情。

再來，信用合作社都是我們高雄市財政局管轄的對不對？高雄市以前有一家五信合作社，因爲板信爲了要合併，板信是合作社，要合併高雄五信，成爲板信商業銀行，這件事情你了解嗎？

財政局李局長瑞倉：

我有初步了解。

洪議員平朗：

因為你擔任過財政部的代理局長。

財政局李局長瑞倉：

我在財政部時不知道這件事。

洪議員平朗：

你應該知道五信讓與給板信是違法的，五信可以跟板信合併，但不能用讓與的，社員代表大會還偽造出席名單，用合法掩護非法，但是天理昭昭，人在做，天在看，這件事經過人家檢舉，經過出席的代表，我們去了解到，都是偽造的，經過法院判決，板信還是敗訴，你知道目前在我們高雄市大約有幾家板信商業銀行嗎？

財政局李局長瑞倉：

板信？

洪議員平朗：

板信在我們高雄市營業的銀行有幾家？

財政局李局長瑞倉：

我不知道。

洪議員平朗：

銀行加起來。

財政局李局長瑞倉：

這個數字我還要再查，目前不知道。

洪議員平朗：

雷前局長，你知不知道有幾家板信商業銀行？以前五信是 12 至 13 家，有幾家可能因為縮編，沒有繼續營業，可能有 7 家以上，依我了解，大約有 7 家在我們高雄市違法營業，以前我們的雷前局長有用心，他想把違法變成合法，但是問題很多，板信的老闆是不是還是劉董事長擔任老闆？劉炳輝還是誰？劉炳輝擔任董事長，他明知道這件事無法解決，人家說「生米煮成熟飯」，無法還原到生米了。所以一直知錯不要改，一直違法營業，事實上這個問題我已經和他討論過很多次了，結果也都無法解決。

現在你來到高雄市，因為你擔任過財政部部長，我相信依你的能力，包括你處事的魄力，應該不會讓我們失望，你有沒有辦法讓板信從違法變成合法？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

先向議員說明，我在財政部是政務次長代理部長，不是部長。

洪議員平朗：

局長，我告訴你，你剛到高雄市，我們的財政局有金融科還是什麼科，你去跟他了解一下，到底問題發生在哪裡？要從哪一方向著手？

財政局李局長瑞倉：

我分兩方面向洪議員報告。第一、當然板信合併我們五信的過程是有些爭議，但這些爭議，法院已作出判決…。

洪議員平朗：

判決是他們輸，他們敗訴。〔對。〕我不知道金融局是怎麼監督的？這個是可以合併不能讓與的，你要將合作社讓與給其他的合作社，是沒有這樣的條例，可以合併，但他一開始用讓與的方式就錯了，還偽造代表出席，那很多都是假的，沒有出席也寫進去，查明結果很多都是他自己偷簽名，偷蓋章的。

財政局李局長瑞倉：

所以，法院方面既然已經判決就…。

洪議員平朗：

法院雖然判決，但你財政局就是無能為力啊，不知道要如何處理啊，到現在也還不能處理。

財政局李局長瑞倉：

我必須要先說明的是私人的債權和債務關係，當然照法院的判決來走，其間行政機關能協助的地方，當然一定會協助。

洪議員平朗：

局長，最重要的是，他在我們高雄市營業，我們身為高雄市財政的主管單位——財政局，我們一定要馬上要求他停業，不能再營業了。

財政局李局長瑞倉：

這是我第二點要向你報告的，我當然需要去了解，到底他有沒有如同洪議員說的違法營業事實？基本上我們就是要依法行政。

洪議員平朗：

局長請坐，請我們的雷董事長答覆一下，這個板信商業銀行在高雄市營業是不是合法？請答覆一下。

主席（李議員福森）：

請雷董事長答覆。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

現在是概括讓與的效力未定，因為財政部的解釋是這樣…。

洪議員平朗：

在你那個時候的法律就沒有讓與，可以合併不可以讓與，你用讓與就不對了。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，其實現在金管會也想解決這問題，所以他又找了一些法學專家說，瑕疵…。

洪議員平朗：

又是這個問題，局長，到今天幾年了？86 年到今天已經是民國 100 年，十五年了。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

是，我知道，十幾年的時間。

洪議員平朗：

不知道何時才能解決？你當局長也很久了，你都沒辦法解決，你也都跟我說沒問題，可以解決，結果烏龍一場。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

議員，你也知道，我也很用心想解決，有一些東西…。

洪議員平朗：

板信和五信，五信的受害者有多少？你知道嗎？超過 5 萬人，他們在這裡違法營業，我們還視若無睹，讓他們繼續營業，萬一有一天再發生事情，我相信沒有人能負責，所以快刀斬亂麻，長痛不如短痛，馬上即刻去處理。我跟局長報告，你如果要敷衍，應付一下，我想有可能到你離開高雄市，五信、板信的事情還是沒有辦法解決，你該馬上針對合法的部分讓它合法，違法的就要禁止營業，你要把大刀拿出來，不能營業的就不能營業，你要使出殺手鐮，不行的就要讓它停業，等到合法後再營業，這點是不是能做到？局長，剛才說的你聽到了，是不是做得到？應該違法的就不要讓它營業，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

它有沒有違法，還需進一步了解。

洪議員平朗：

我剛才在問局長的問題，你都沒注意聽，它是違法的，因為妾身未明，五信和板信的合併是無效的。

財政局李局長瑞倉：

這個中間有沒有連結關係，也是可以分開處理，但是有沒有違法…。

洪議員平朗：

好啦！你說違法，能讓它在高雄市繼續營業嗎？

財政局李局長瑞倉：

如果確實有，當然要依法處理，但是有沒有違法…。

洪議員平朗：

依法處理，還讓它營業下去。

財政局李局長瑞倉：

但是有違法、沒違法，不是我們在這裡說了就算。

洪議員平朗：

那法院判決是假的嗎？法院都說違法，你還說它是合法的。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦。

洪議員平朗：

我說給你聽，違法就是違法，不要在這辯論。

財政局李局長瑞倉：

它有沒有違法營業，應該是…。

洪議員平朗：

它知道你沒那個膽，你管不著它。它要繼續在這違法，你拿它沒辦法。

財政局李局長瑞倉：

這是行政院金管會的職權。

洪議員平朗：

但是五信和板信現在還未合法，合法後合併，我們管不到它，但是現在五信是名存實亡，有這個名稱，但是由板信經營，板信是商業銀行，銀行是屬於財政部，合作社是屬於高雄市的，高雄市的合作社目前還有幾間，你知道嗎？

財政局李局長瑞倉：

剛剛洪議員指教的是法院的判決，詳細的判決書我沒有看到，我相信…。

洪議員平朗：

我不敢苛責你，因為你剛上任沒多久，要詳細了解五信，你可以去問雷前局長，或者財政局金融科的科員，曾經知道這個案子的人，詳查一下啦！

財政局李局長瑞倉：

雷前局長已經離開了，我們就不要再為難他了。

洪議員平朗：

雷前局長是一位負責任的好局長，雖然離開財政局，但是他還是對這件事很關心，耿耿於懷，他也很想把它做好，你去問他，他一定會告訴你，問題到底出在哪？

財政局李局長瑞倉：

好，以上的問題，我會去請教他。

洪議員平朗：

你要拼一下，不要應付過去，隨便塗一塗，用時間把一切抹滅掉。

財政局李局長瑞倉：

不會啦！我做事情不會這樣，但是還需要進一步了解。

洪議員平朗：

高雄市對你的期待很重，希望你好好為高雄市打拼，謝謝大家。

韓議員賜村：

感謝主席、財經部門的局處首長、市府的同仁、議員同仁，大家午安。業者的陳情，透過議事廳，由本席轉達，能讓業者在業務上或生意上更加能賺錢，並照顧勞工，我想這也是議員的責任。首先，我請教經發局局長，推動產業讓產業再生、升級，中央政府過去有很多政策，包括產創條例、獎勵補助等等，這對其他的企業幫助很大，但是對傳統的造船產業，目前為止沒有看到任何的補助條例，特別是造船產業。我現在把基本分配的造船廠的數量，大概讓局長了解一下，造船產業分成四大類，大型造船廠例如台船；第二大類中小型的，中型有 5 間、小型有 76 間、遊艇廠 31 間、船舶零件廠 10 間，總共 123 間，有 80% 在高雄市，過去包括原高雄縣，縣市合併以後，差不多有這個比率。在 97 年的度產值 541 億，平均就業年齡 45 歲，從業人員的數量，我說了恐怕也不相信，甚至會說我說錯了，有 30 萬人，當然包括了台船。

我要讓局長知道，造船產業過去五十年來，從木船 20 噸、30 噸，做到現在的鐵船、FRP 玻璃纖維的，包括現在最先進的鋁合金，從 100 噸、500 噸、700 噸到現在 1,000 噸，甚至 5 萬噸，這些都是民間業者五十年來靠自己研發，培養設計人員，去國外招考專業人才到造船廠來，創造了台灣五十年來的造船業發展，包括漁船，為台灣創造了多少外匯，你知道嗎？他們還把產業留在台灣，沒有外移，提升就業機會，這是傳統產業最典型的代表，能讓所有產業做一個借鏡，做一個模範產業，但是這兩年來，全國的金融風暴，讓他們在訂單上，尤其是遊艇方面，差不多都回歸到剩下 10%，所以包括海洋局在推動的南星遊艇專用碼頭，依我看是不樂觀，我不知道海洋局長是怎樣推動，說是有 20 多間，已經在登記了，「阿婆生子，很拼的」，我請教局長，在你今年的預算裡，有什麼編列項目是對傳統產業有幫助的預算？局長，你回答一下。

經濟發展局藍局長健萇：

如果針對剛才韓議員所說的船舶製造方面，本局沒有特別編列補助的經費，沒有特別針對這部分。

韓議員賜村：

你的預算裡第幾頁我沒有去翻，不過有通過審核，經濟部有一筆預算將近 200 多萬，要讓你推動縣市合併以後，很多農業區土地上有工廠的，協

助他們拿到合法執照，這個你知道的嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

這個有，我們現在在辦理這個業務。

韓議員賜村：

傳統產業你有要比照辦理嗎？也就是我剛才說的造船產業，你有要比照辦理嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這部分，我知道是原本造船業的工廠，土地所有權人不是造船工廠所有人的，所以一直不能合法取得工廠登記證，這部分我們會跟工業輔導局想想看有什麼辦法能比照剛剛韓議員講的，針對縣市合併後來登記工廠者，輔導其合法登記，針對這部分也能用同樣辦法辦理，讓長期以來對高雄市產業發展，不管是就業創造或產值貢獻都有很大貢獻的船舶製造業及相關的中、小型公司給與輔導，因為大公司都是國營的，他們比較有能力去處理，我們就不必特別去輔導，看看能不能往這個方向來進行，我想本局會從韓議員建議的方向來推動這個業務，來協助這些工廠。

韓議員賜村：

感謝局長，你剛上任，對這個業務也很清楚，私下我也請教過你，由你剛才的答覆，本席非常滿意，表示過去財政局稅捐稽徵處及經發局沒有做橫向的溝通，很多市政會議的報告也沒去溝通過這個問題，財政局是主動的徵稅，如果說到減稅就是被動的，一切都要依法令、中央法條等依據，你們才會主動對業者幫助。剛才我已經把問題點出來了，創造台灣經濟的造船產業，五十年來，靠著本身的打拼，把產業留在台灣，不但賺進外匯、遊艇外銷等創造就業機會，還有進出口的稅捐收入等，沒有一項漏掉的。每一項都有課徵，包括廠房無法獲取合法執照，所以課徵百分之百的稅捐，沒有二分之一的減半優惠。這樣對目前國際經濟蕭條的造船產業，無疑是雪上加霜。

對這方面要求財政局必須在明年課稅前和經發局做橫向溝通，各局處或跨局處首長必須協調，如何幫助在高雄港內，海岸線上將近 30 家的造船廠，都是超高、超寬的大廠房，對它們給與類似獎勵補助辦法。和一般陸上遊艇廠商，可以受到同樣的優惠，這應該是市政府要做的吧！

我再重覆一次。局長，這件事長期以來沒有人提出，因為沒有人知道這樣的課稅是不符合對業者的公平正義。早上陳議員明澤兄也提到，台北房屋稅一坪是多少錢呢？高雄的房屋稅課法和台北一樣，這怎麼符合公平呢？一間造船廠房何其簡陋，竟然依照它的坪數來課稅，不盡公平，雖然有合法的條例依循，因為它沒有地板、天花板、窗戶、衛生設備等，符合

超過五項的規定就可以減免課稅，但是它還是沒辦法減免啊！

過去這些造船傳統產業，創造台灣的經濟，賺取外匯，無論是遊艇或漁業的外銷，如生魚片的長期外銷日本，都是沿海線的造船產業所造就的。但是他們長期租用港埠用地，全部都是港務局的用地，若每次要搬遷，港務局是不補貼地上物費用的。所以在租用條例中規定，並不提供相關的土地證明，在業者興建廠房後，投資於海岸沿線，若一般陸上的建築物的耐用年限可以達五、六十年之久，但因投資海岸沿線，大約耐用三十年便將報廢，經過海鹽的侵蝕，鋼構的材質，也很容易將所有投資的財產毀於一旦。長期無法貸款在承造公務機關的船舶，政府單位為保障其利益，在每一期的請領款項時，還必須提供這一期的請領款的相當資產作抵押，造船業就是如此的在創造。

中央政策對電子產業的優惠、進出口等都大力支持，而對傳統產業任其潦倒，任其自力更生，這樣是不公平的啊！只能從政府方面給與幫助。另外，希望局長從房屋稅方面減免，因為它是超高超寬的減免可以讓它合法，比照陸上的廠房課稅，這樣才能讓業者心服口服。五十年來都照樣繳納，並未有減免，而且是百分之百，比照台北市的豪宅繳納，這樣是不公平的啊！局長！我想聽聽對明天以後的市政會議、跨局處的會議，你要怎麼對市長報告，這是地方稅由地方自治，不要提升到財政部，和財政部沒有關係，你要怎麼因應對業者的衝擊。

經濟發展局藍局長健莒：

你剛才的建議，我完全認同，因為如你所說，那天我在業務報告前也有提出，船舶製造和相關水運和零組件的行業，讓高雄市在全台灣中更具有競爭力和貢獻。所以如何解決長期以來這些產業所遇到不公平待遇的問題，我會依照你剛才的建議，我會和財政局長聯繫如何解決這個問題，若有需要修法，地方是否可以制定自治條例，然後送議會審查，思考如何整體解決你剛才所說的幾十年來政府無法重視，而他們卻對高雄經濟發展有很大貢獻的廠商們的問題，我想我們會擬訂方法來處理，因為房屋稅如你所說是地方的權責。

韓議員賜村：

局長的答覆，本席很滿意，能這樣講，也要這樣的去推動，才是我們的好局長，包括你剛才所說，從特別條例中跳脫出來，這才是唯一的辦法。我們也辦過多場次的說明會和公聽會，透過這五年或六年一次的不動產評價委員會的機制，今年度把課稅的辦法修正出來，讓業者可以喘一口氣。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，接下來，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席、各位局處長、市府同仁、議會同仁、媒體女士、先進大家午安。高雄市這幾年面臨兩個很重要的課題，一個是就業，一個是薪資。什麼叫就業？高雄長期以來都是台灣失業率最高的城市，就業問題如果不能解決，高雄要邁向更好的高雄大概會有困難。第二個，薪資內容，如果我們去檢視，高雄大概是相對低價的比較沒有競爭力、沒有創意，換成現金來講，是薪資比較低的工作。所以一個城市的調整，我覺得從就業市場的增加，薪資內容的向上調昇，才會讓高雄有更好的未來。

我長期以來都在追蹤高雄的城市競爭力，所以我也一直向市府相關建議，在面臨新興產業，包括綠能、海洋、物流、精緻農業等等，這些產業在發展過程中，我們怎麼樣讓他的價值提升到最高，所以我一直提出高雄經營學校的概念，怎麼去結合南部的大專學院所有的產官學員，讓這些技術及專業做為我們的背景，然後提升他的價值，我覺得這是非常的重要，尤其是我們高雄市還有一個得天獨厚…，還有一個高雄銀行，針對所有有需求的中小企業、傳統企業做財務的診斷、財務的融資、財務的輔導，這樣才能夠讓高雄整個經營環境更好。

除了我一再倡導的經營學校概念之外，第二個，一定要爭取國家級的研究機構到高雄。為什麼？因為例如只要有綠能或太陽能相關的研究機構到高雄，他的相關的學術背景、認證機關、相關的下游產業及創新育成，全部的價值鏈都會到高雄。比我們特地去輔導某一個產業的效益來得更快，所以市府本身有沒有積極性的去爭取，像我們的局長是常務次長，在院會也都開過，我們有沒有運用過去你在政府中的相關歷練，能夠為高雄帶來不一樣的作法及不一樣的提升，我覺得這個非常的重要。回到這裡，我一直提到，當我們一直在爭取國家級的研究機構到高雄，可以創造很多新興而且有價值的工作，當我們努力的把傳統產業農、林、漁、牧，包括台商回流等，我們都有計畫的去針對他的需求做招商引資，我們的就業機會才會多。今天前半段我會就教於經發局藍局長，我希望未來的招商處應該要有五個面向要做調整，第一個，在招商法規上是需要更力大的去做進步。為什麼？我們用結果論，如果過去的那套是有效的，高雄今天的就業機會有很多，會有很多外商、台商回流，看起來好像是沒有，代表我們過去的組織及策略是有問題的，所以我們要對症下藥。所以第一個招商法規一定要做調整，如果沒有在法規上做調整，公務人員是沒有辦法去動的，你們每一個人都有固定的職責，固定的職責沒有授予他更多的作法跟想法，他

很難去做突破。這是第一個，法規要做支撐。

第二個，組織要變更。我們要怎麼去因應快速的時代，政府都是科層，一層一層的，現在的社會都是變形蟲組織，他是反映很快速而且能因應到市場的需求，我們過去叫單一窗口，現在要做到專人服務，不只是單一窗口，還要有專人從頭到尾去做更好的服務。所以第二個是我們組織的變更，我們有沒有去因應。

第三個，我們在招商的人力資源上，有沒有更快速、更好的做法，甚至我以前所講的，我們可以有一部分委外或是抽成都沒有關係，如果他能為高雄市帶來很多的財源及就業機會，我們為什麼不能跟他們分享？所以招商人力資源的精進及績效管理。我常講報酬要跟努力能夠結合，才能鼓勵人家去做，否則做的半死卻是一點好處也沒有，你說人會多努力我都不太相信。所以績效跟薪酬這兩個中間要有連結，這是第三個，人力資源的精進及績效管理。

第四個，招商流程要精簡。我們該如何讓他的效率更高，我舉一個例子，本洲工業區在高雄縣政府的時候，公文的流程只要 3 天就可以走完，但是現在隸屬於高雄市政府，公文 10 天都沒有辦法下來，因為從本洲要到原高雄縣的辦公處再繞到高雄市，過去是用電子檔現在用紙本，從以前的 3 天到現在的 10 天，結果縣市合併後我們的效能降低了，這些都是要因應把流程壓縮到最快。我上次也舉一個例子，在新加坡成立一個新公司只要 4 天，台灣要 34 天，多這一個月要多花多少的人事成本、資金成本，所以才要有時間就是金錢的概念，我們要如何讓廠商覺得來到高雄是友善的，這裡所有的招商、各種流程、公文流程、設施，全部都是快速有效的，才會讓人願意來這裡，這是第四個。

第五個，招商要有配套。除了經發局的努力，財政局、都發局能夠協助什麼？很多新的、不同的命題都需要各局處共同來配合，城市的進步才會快速，我一直講，我們要有急迫感，一件事情如果能在一個月內做好，千萬不要拖過一個月，想辦法看能不能夠在 20 天就完成，要有這種急迫感，事情才會做得好。

所以一開始我就先就教於經發局局長，針對本席的這五大面向，我希望能夠更積極的來因應高雄如何真正有效的來招商、引資，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

黃議員所提的有關整個招商的組織變革，雖然我就任還未滿一個月，但是我有發現整個招商組織架構及相關資源分配使用上，的確有黃議員所講的這些問題存在。畢竟公務機構有固定的流程，可能他要花 3,000 塊都要簽到我這邊來，要我核可之後他才有辦法動支，可能在私人機構裡可以不

需要，最重要的是要有效率。未來我們可能會朝向黃議員所提的這五個方向及層面來進行，局處之間的橫向協調，我們也會積極來做。

黃議員柏霖：

俗話說：「身在公門好修行。」當一個好的制度要去面對，我想議會是會扮演一個積極支持的角度，因為我們常常講的——用結果論，這幾年我們到處去招商，簽了很多意向書，到頭來真正到高雄來的廠商不多，為什麼？因為在效能上還有很多需要精進的。希望新的局長有新的做法，也希望你能真正去因應，很簡單的績效、人力、各方面的組織，需要一個有效的配合，我覺得市政府在因應這些應該會有更積極性的做法，這是第一個部分。

第二個，要談到財政局，我最近有努力去研究，為什麼大陸有很多城市可以進步得這麼快，我發現他們的收入一半以上都是處理土地資產，尤其是上海、天津都是 60%，所有的收入是靠處理土地，為什麼土地資產會膨脹這麼多？因為他們的城市是進步的。台中市長曾經說過，台中七期的重劃成本一坪是 10 萬，結果重劃完一坪都賣 100 多萬，新北特區重劃土地成本一坪可能是 20 萬或 30 萬，但是一坪卻可賣 100 多萬，價差算一下就知道，能夠讓都市翻轉的動能基金是來自於土地，所以我也希望財政局可以和中央國有財產局等等，有很多工具是可以用的，有一些是可以 OT 的，我們為什麼不能 OT？我舉一個例子，日月潭旁的蔣公行館 OT 給某一個的老闆，他花了 28 億蓋了一個超五星的大樓，創造了幾百個就業機會，每年光南投縣政府就收了幾千萬的稅金，然後又創造了下游的價值鏈，我希望市府可以更積極，這幾天報紙在報纜車，因為日月潭的纜車一下子就回本，又多了幾條纜車路線，偏偏沒有我們高雄，高雄如果從這邊到旗津可以有一條纜車線，是很好的賣點。過去會有一些法令限制，我覺得更應該積極的去因應，財政局的工作，不應該只是負債多少，利息省了多少，當然這是一定要做的。是不是應該更積極的為城市創造價值，為高雄創造價值，例如，大前研一講的：創意可以是有錢的。第一個，土地重劃就可以賺很多錢，我剛剛提到很多城市都是因為這樣賺了很多錢，變成城市的建設基金。

第二個，把城市一些廢墟的，包括過去已經很少使用的廢棄工廠，甚至國、公營土地沒有使用的，是不是要求他更積極的開發。像我也要求環保局把一些污染控制場址積極的開發，而不是讓他停滯不動，停滯不動就會妨礙高雄的進步，一定要積極的讓所有土地可以再利用、再使用。以往招商要進來，最大的困難是沒有土地，過去確實高雄市政府能使用的土地很少，但是現在有一個高雄縣進來了，如果工廠用地不夠，像本洲工業區以北，還有 100 多公頃的土地等著被開發，可以積極的去開發，這樣招商引

資進來的才有廠房嘛！不然要廠房卻沒有土地，也是白講。我覺得一個城市的總體目標，財政局應該可以更積極，如何為高雄市政府賺錢，如何去賺很多錢，這是第二個。

第三個，就是容積率，容積率是可以買賣的，容積率是人自己發明的，如果在特定的場合，可以把容積放寬，讓廠商賺到錢，政府也可以賺到錢，並滿足民衆的需求及生活的便利，是可以被討論的。很多新的觀念、新的做法，其實也都不新，很多城市都做過，只是在於過去我們的政府在運作過程相對是保守。所以剛剛一開始就提到，要招商就要求法規一定要做調整，如果沒有法規做支撐，沒有人敢做。各位我們一定開始要去思考，哪些是不合理的？讓他的效能、效率更高，在此也要求財政局長，要清查所有在高雄市的國公營土地，閒置的、沒有被使用的，要求他儘快去使用，包括做公園也好，能夠招商引資提供出來作各種用地也好，裡面的容積都是高雄市自己劃的，像這些都可以透過經發局、都發局、透過財政局、地政處的團隊，來研究怎麼幫高雄賺錢，不然高雄市政府現在負債 1,600 多億，像今年借 200 多億，扣掉還本也要借 168 億，168 億乘以四年，一任就多了 700 億的負債，因此要想辦法怎麼樣才能夠創造更多的價值，這是財政局責無旁貸的。如果經濟能發展起來，當然各種稅收會進來，但我覺得那還是不夠的，我們需要更積極來面對高雄財政惡化的問題，這樣才會有益於未來高雄永續的發展，這是本席的建議，請局長答覆。

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

黃議員的指教我分兩方面報告，第一方面我先講長期的，也許比較重要、是你關心的，有時間再講短期的做法。我很贊成黃議員這方面關於土地增值開發的提示，站在財政局的立場，當然更樂意看到整個高雄市，大高雄土地良性的增值、漲價，這樣對財政的收入絕對是利多的消息。土地整體開發的手段透過都市更新、重劃還有區段徵收都可以達到目的。

尤其黃議員已經提到，市政府擁有一個很好的公權力，就是都市計畫。可以透過都市計畫的手段，把不僅僅市有土地、國有土地，甚至私有土地，都可以納進來配合市政建設的需要，和整個大高雄發展的需要，做妥適的規劃。雖然是私有土地，也是整個社會的資源，應該以這種看法來做，中間給什麼容積率的好處，私人土地地基要讓他有收入、有盈餘才可能來參與。

至於你指教的對於市有土地要好好清查、整理，甚至提出開發計畫，這點我想是否今後努力的目標，我會積極協調相關局處來辦理，因為時間有

限，短期可以努力的方向，我就帶過。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席。因為本席來自左楠地區，我的阿公阿嬤在市場擺攤賺錢，所以我對市場、還有攤販有特別的感情，也會關心市場和攤販的發展。在這裡想和經發局長溝通，左營地區的市場是相當的特殊，你最清楚的是有傳統的市場，就是哈囉市場和埤子頭市場，也有高雄市最大的自由黃昏市場，及最具知名度和鼓山交接的瑞豐夜市。局長你來自左營楠梓地區，應該很清楚這些攤販和市場的特色，現在傳統市場要如何和大賣場並存，做出自己的特色是相當重要的。現在有許多市場包括埤子頭市場，要經營真的已經非常的不容易，自由黃昏市場大家都說生意很好，其實現在的黃昏市場都有許多重複的，所以盛況也沒有像從前這麼好了，因為許多地方的黃昏市場都分散了這些客源，造成商家的生意沒有之前的好。對於經發局要輔導攤販的政策朝主題來發展，例如規劃假日化、夜市化、藝文化或是觀光化。請教局長，經發局要如何區隔不同的市場，有不同的主題特色，請局長回答。

經濟發展局藍局長健莒：

就像李議員所說，很多地方都有很多的傳統市場，因為時代演進的關係，這些傳統市場有些就一直沒落，像議員說的左營埤子頭市場，以前最好的時候，整個市場滿滿的都是人，現在 10 個攤位可能剩不到 1 個，就算有攤位也不一定有人，這又是另外的問題。所以目前經發局市管處，針對傳統市場如果真的已經沒有繼續經營的商業機能，攤商本身也有意願，就輔導他們退場，就是這個地方乾脆就不要設市場，讓他到別的地方和其他地方合併，這樣也較熱鬧。也可以把市場管理處的資源，集中在幾個少數比較有特色、而且比較有活力的市場，這是第一點要向李議員報告的。這個地方如果真的沒有需求，攤販本身也有意願，就輔導他退場。

第二點是李議員剛剛說的埤子頭市場，那邊其實有些小吃是很有特色，這些很有特色的小吃怎麼讓他的營業範圍或據點增加，或相關市場的活動力可以更增加，我們會找一些方法，譬如左營有蓮池潭，就可以和觀光景點結合，讓市場的活絡性會更好，像從蓮池潭走到埤子頭市場，不會很遠，或有接駁的交通來引進人潮，把市場的特色小吃引到蓮池潭的觀光商圈裡，這些都是可以做的。

李議員眉蓁：

但是本席要強調許多夜市不只是左營，夜市黃昏市場沒有像以前這麼繁

榮，有很多地方的夜市擺攤，已經變的很難經營，有的黃昏市場甚至只做三個月就收起來，我上網也可以看到很多攤販要頂讓。經發局現在要規劃主題市場，希望可以多用心和協助，尤其要有區域性的考量，像之前高雄的城市光廊、愛河曼波、漁人碼頭都造成很大的轟動，但因為都靠得太近而且重複，以致一個賺錢的城市光廊到最後變成虧損，然後結束營業，所以局長如何使每一個主題的市場可以依照規劃，讓它順利的營運，請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

每個主題就像李議員所講的，不要讓它的特色重覆，而且要有一定的市場區隔跟定位。不要這個地方已經用了，在附近又弄一個，彼此互相競爭，我認為這是第一個要避免的。

第二個是在輔導的過程中間，也要讓業者真的有意願可以做得下去。因為我發現很多委外經營的場地，其實到最後我們順利委外，可是業者做不下去，最後變成也是一個蚊子館，甚至還有一些法律問題要進去訴訟，所以未來我們的思考是除了有特色之外，最重要就是要讓業者覺得來做這個地方是賺錢的，生意人一定是要有利可圖，當然這個「有利可圖」是在合法的範圍保障之下，我們會盡量讓來經營的所有業者真的是有利可圖，他有利可圖就可以永續經營，永續經營就能對這個地方及相關商業活動的繁榮跟持續性也比較有正面的幫助，不然他做到一半就做不去，這個爛攤子還是要丟回市政府，我們也不願意如此。

李議員眉蓁：

謝謝。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會往這個方向跟李議員所建議的方向來進行。

李議員眉蓁：

你有看到問題，平民老百姓真的要有利可圖，他才經營得下去，不是每次配合政府，後來敗興而歸，這樣是不對的。希望你新上任之後，可以為我們市井小民好好的規劃，讓他們有利可圖。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

再來，我想請問財政局。本席在財政局網路上看到財政局為了周轉，向各地銀行伸手，準備要借 51.6 億，在裡面有國宅基金就是屬於資金調度，然後都市更新基金有舉新還舊等。請問財政局長，上個月才通過的預算審查，現在就馬上要對外舉債 51.6 億，尤其在國宅基金裡面資金調度的間

題。局長，周轉金就要立即用在借貸的方式處理上，局長，這樣會不會排擠到原來的基金運用，請局長回答。

主席（許議員福森）：

局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

你在網路上看到的應該不是又要舉債，而是我們對於利息公開競價的一個做法，最近我們大概接到一個國宅基金，還有一個都更基金，他們想借款，透過我們的協助來瞭解新價，希望各銀行出價，我們會找利息最低的銀行來協助他們貸款。

李議員眉蓁：

局長，在財政局調度的 51.6 億元，其中國宅基金裡面就佔了 45 億元，到底國宅基金是出了那些什麼問題，你知道嗎？局長。

財政局李局長瑞倉：

這個是都發局的業務，今天都發局不在，據我同仁告訴我，他們要做的是舉新還舊，舊的利息比較高，希望用比較低利息的新貸款把舊利息還掉，這也是節流的好做法。

李議員眉蓁：

局長，去年監察院主計處在審查 98 年度預算的決算報告中，就有提出來國民住宅基金經營成效不彰要改善。但是從 98 年度到今年的 12 月底還是有 11 個國宅社區，119 戶，店舖有 100 戶都沒有售出，在帳列資金成本回收數達 12 億 5,882 萬，在經營管理情形之下，你們都沒有做事先的規劃，忽視可行性的評估報告，讓這些新建的國宅沒有效的降低成本，造成中低收入戶家庭的負擔。國宅竟然都沒有達到這些目標，又施工品質不佳而增加更多的維修費。一些店面的面積超出規定，且選擇的位置也不佳，就影響銷售，還有閒置的土地、店舖新建款都沒有積極的處分就回收，像剛剛柏霖議員講的，這些延伸的基金及沉重利息負擔等缺失。

局長，你剛接任財政局長，對於去年審查報告或許不清楚，但是財政局其他的主管，應該很清楚國宅基金管理已經成為高雄市的基金當中，缺口是相當嚴重的一個基金，當然國宅管理是屬於都發局的，但是在整體基金的運作、調度上，財政局應該站在主管財政的立場提供專業的資訊給市長，提醒相關的主管單位。局長，你認為把這個嚴重的基金管理扭轉缺失，不是一味的借錢來硬撐，局長請答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

我同意李議員的看法，關於監察院審計部或者高雄市審計處這方面的意見，我會請我們的同仁要重視，把李議員對這件事的關心轉達給都發局，

讓都發局來瞭解。

李議員眉蓁：

你們應該多做一些功課，跟都發局協調，因為最重要的管理基金還是在你們這邊。

財政局李局長瑞倉：

這一點會，我們平日做的工作就是這方面的工作。

李議員眉蓁：

我還想請問，有專家表示台灣的路燈照明問題不在於量度的不足，而在於照明超亮的設計。有些縣市爲了裝扮門面、能製造政績，就是設置城市光廊跟光雕或者是花俏的路燈，這些不僅浪費，也造成光害，這種做法是不值得鼓勵。局長，你知道我們一年的電費，光是這些路燈有幾億嗎？

財政局李局長瑞倉：

電費是多少，我不知道，我會再瞭解一下，李議員需要知道，我可以提供。至於提到城市光廊等等這些問題，因爲我初到高雄來，不知道它在哪裡，在設計上應該就會用現在最省電的方式，譬如說 LED 的燈光。我想在設計的時候應該有考慮到這一點。至於要不要有這種東西，我想我們要表達高雄市的一個建設成果，以及大高雄市民對高雄的一個光榮感，據我瞭解市民對整個都市的光榮感在全國是第一的，有時候花一點點錢，我認爲是應該，而且是值得的。假使電費真的太高超過預算，我們可以請主辦單位來注意這方面的問題。

李議員眉蓁：

所以說是站在節約的立場。

財政局李局長瑞倉：

是。

李議員眉蓁：

本席是希望財政局跟環保局可以站在把關的立場上，做好看起來好像很微小，但是影響層面是相當大，因爲很多國家也都會設節能減碳，這當然不是你的業務，但是付電費的還是財政局。

財政局李局長瑞倉：

是。

李議員眉蓁：

你們可以提供的是一年的電費到底是花了幾億，像這種的是不是造成我們的負擔，有些不需要的也可以建議環保局他們這樣太浪費電了，設個節能減碳日還是什麼的，所以希望局長可以把我們所花費的電費提出一些報告，讓大家知道因爲這樣子造成一些光害，站在一個城市進步的立場上，

是不應該浪費錢用在這些電費上，請局長思考一下。

財政局李局長瑞倉：

謝謝李議員的指教，你的看法很有見地，不過現在節約能源或是提倡綠色能源，這已經是一個普世價值，世界各國也都在注意，所以世界各國提倡一個叫做無燈日，就是這一天，某一個時段還不是整天，什麼時段我們來關燈，表示我們對節約能源的重視，可是回過頭來講，也不是整年這些燈都不要開，因為有些燈還是必要要開的，我會請我們同仁在各機關用電方面也要配合李議員的指教及你提出來的看法，我們來重視節約。

李議員眉蓁：

局長就知道無燈日，我就是這個意思，我希望你們可以提出報告，我們一年到底花了多少電費，因為連你現在也講不出來。

財政局李局長瑞倉：

是。

李議員眉蓁：

因為你新上任，你就調查看看，我們光路燈到底一年花了多少，你就會覺得很浪費錢，又造成光害，所以可以跟市長建議，我們是不是也可以有無燈日，讓我們的財政可以省一點，然後在城市進步中有很大的進步。

財政局李局長瑞倉：

不過光就路燈來看，我到高雄來發現一個很進步的地方，好像他就是用 LED 的燈管，那個東西不知道叫不叫燈管？另外，也在提倡太陽能直接用電，我想這是一個進步的做法。

李議員眉蓁：

沒關係。局長，就請你在結束之後，這幾天內看看我們的路燈花了多少錢？再給我一份報告。

財政局李局長瑞倉：

我會請我們同仁把它記下來，然後提供給李議員，好不好？

李議員眉蓁：

好，謝謝。局長請坐。

主席（許議員福森）：

接下來，我們請登記第二次、第三次發言的蕭議員永達發言，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

謝謝主席，各位同仁大家好。我來延續早上問的問題。雷局長，我特別有把預算書帶來。高雄市政府財政局主管，100 年度從 100 年 1 月 1 日到 12 月 31 日，上面的會計主任林郁芬主任在嗎？舉手一下，不在哦，然後

機關主管就是雷局長。

這是早上我給大家看的，就是選舉如何扭曲預算。你看 80 年到 86 年這段期間是吳敦義擔任市長，他每一年的賒借收入，幾乎都是在 80 年到 85 年，大概都是 50 億；然後債務還本大都是 20 幾億。其中在 82 年的時候，預算是 55 億，但是決算只有 13 億，所以他當年是收支平衡。83 年預算 55 億，但是他決算賒借收入是 6 億，所以當年 83 年的時候，高雄市的財政是有盈餘的。84 年預算 50 億、決算是 24 億，決算數當年也是財政平衡的。換句話說，高雄市在 82 年、84 年是收入支出平衡，83 年甚至有盈餘。從 85 年開始，實際就是一年借 20 幾億，然後 86 年借 40 幾億、87 年 50 幾億、88 年 70 幾億、89 年 90 幾億、87 年 80 幾億，然後再過來，88 年就是 100 多億。到 100 多億以後，從 88 年以後就從來沒有低過 100 億了，而且每一年的舉債幾乎都是百億。雷局長，你是 94 年 7 月 1 日到任，94 年 7 月 1 日以前的前幾年，幾乎舉債都是破百億。坦白說，你的學問、修養和做人都很好，而你也沒做什麼壞事；只是每一年的預算大概都是照去年的一直抄下來。我們所謂的預算破表的意思，就是說你不能再舉債了，因為高雄市到今年為止，大概只剩下 700 億的舉債上限。今年又舉 249 億，所以你六年了，算一下就是 616 億。如果未來三年預算都照以前這樣編法，101 年就抄 100 年的、102 年就抄 101 年的，每年這樣抄，你可以抄幾年？我跟你講，市長任期四年還沒有做完，就預算破表了。我給大家看一下，我們還剩 722 億可以做尚可舉債的餘額。像我們今年預算借了將近 250 億，250 億可以借幾年？借三年，三年 750 億就超過了，第四年就沒有錢可以借了。雷局長，是不是這樣算？請雷局長回答一下，我這樣講公平嗎？

主席（許議員福森）：

請雷局長回答一下。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

謝謝主席。

蕭議員永達：

還編不到第四年，第三年就那個…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

有一點不對，就像今年 200 多億裡面，其中有一些是舉新還舊 80 幾億。

所以事實上真正會造成債務增加的部分應該是 100 多億。現在我算過大概 616 億。

蕭議員永達：

我說尚可舉債的餘額，那個是有減吧？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

沒有減，那個實際上是債務累積的部分。所以大概還有 700 多億的空間。

蕭議員永達：

所以每一年你只能借大概…，像你今年大概是 250 億。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

200 多億要扣掉 80 幾。

蕭議員永達：

是要扣嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

要扣掉，因為 80 幾是舉新還舊，是借新的來。

蕭議員永達：

所以這 722 億是要扣掉還的部分是嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

這是整個舉債的空間。

蕭議員永達：

不對，請坐。我來請教新任的李局長，722 億尚可舉債餘額，是指你每一年可「借」的錢，而跟「還」沒有關係是嗎？有沒有關係？請李局長回答。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

這問題我分兩方面來回答。第一個，我們再向財政…。

蕭議員永達：

講這 722 億就好。

財政局李局長瑞倉：

那個應該加上去，假使 85 億還了以後，這個尚可舉債餘額應該可以再加上去。

蕭議員永達：

所以就是每一年舉債餘額是，借的跟還的辦了才算是嗎？

財政局李局長瑞倉：

應該加 83 啦，假使還了以後，但是我想大概不會故意把它用完啦！那個額度不會故意用完。

蕭議員永達：

所以今年，借的跟還的減起來大概是 164 億，對不對？所以 164 如果乘以 4，大概就是 640 幾億。〔165 億。〕165 億，大概 600 多億嘛！所以 600 多億也逼近了 722 億這個數字。請教李局長，來，回到上一頁。麻煩就麻

煩在這裡，其實所有改革都是兩面作戰。雷局長，我相信你是好人，而且你的操守也沒有問題，也很正派。但是問題難在那裡？預算書早就編好了。一年就是要借那麼多錢，就是要花那麼多錢，改革要改革誰？哪一個局處要被改革呢？如果要縮減預算，一定有些福利要縮減，不然就是人事要裁減嘛，是這樣子嘛。所以我們只剩下 722 億的空間。局長，我來請教你，以你心目中，高雄市這四年大概還要借多少錢？請你回答一下。

主席（許議員福森）：

李局長請回答。

財政局李局長瑞倉：

首先談到…。

蕭議員永達：

講四年就好，講長一點，比較不會傷感情。

財政局李局長瑞倉：

應該讓我把背景分析一下。

蕭議員永達：

我時間可能不太夠，所以沒辦法讓你發表長篇演講。你先講數字就好了，我們剩 722 億，你認為大概還可以再借多少錢？然後一個整體的數目，再來講你今年想借多少錢？你 7 月就要來報告。

財政局李局長瑞倉：

我能說的大概是，一定會掌控在 722 億之下。

蕭議員永達：

所以有可能四年，這些錢就花完了，所以下屆的市長也不必發表政見了。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，未償餘額把它控制在下面，就是行有餘力盡量去還錢啦！

蕭議員永達：

你可不可能只借 300 億，留下三、四百億給下屆的市長還可以再發揮。你都借光了，下屆的市長也不必發表政見了。〔不會這樣做啦！〕那麼你的目標說這四年，講短的傷感情，先講這四年你認為還可舉借的債務，你要控制在多少？現在局長換你做了。〔必須…。〕我知道必須要改革，改革不行嘛。

財政局李局長瑞倉：

預算執行一段時間以後才會嘛，起碼我們從預算通過到現在沒有借。

蕭議員永達：

局長，早上我有拿你之前的老闆林全寫的書，我唸給你聽。你現在如果不改革，我跟你講，722 億的錢，你四年就花完了，以後也勢必要縮減預

算啊！所以要改革，現在就要改；否則沒錢的時候怎麼改？沒錢的時候，你也只能被迫接受。

財政局李局長瑞倉：

我很敬佩蕭議員對財政問題的關心。

蕭議員永達：

你不用敬佩我，我告訴你，我的財經知識大部分都是雷局長教我的。

財政局李局長瑞倉：

那本書，你看了就會…。

蕭議員永達：

很多知識，什麼存量、流量，我都搞不懂，每次他跟我講，我就是認爲自己學問不夠，回去唸一點書。每次唸一點、一點，好不容易…，這些文章你好好唸完。我以前因爲沒有專業知識把它唸完，如果不是當了四年議員，累積一點知識跟經驗；坦白說，我真的不敢在這裡質詢你們啦，你們每一個都是那麼專業。我知道你不敢報告，請坐，我要的是…。主席，請稍微裁示我問的問題，四年市府大概要借多少，剩下 722 億，大概要借多少錢呢？

主席（許議員福森）：

李局長，你就把你心中的數字講一下，在議會裡嚴肅的講一下。因爲我們已經發現，高雄市未來的財政真的有問題。

蕭議員永達：

講數字就好了，我的時間不夠。

財政局李局長瑞倉：

向主席跟蕭議員說抱歉！目前事實上沒辦法估出這數字，我們回去再估估看。

蕭議員永達：

好啦！請坐，下次來再報告數字。跳到第二次總質詢，接下來請教經發局藍局長。藍局長你剛到任，而且這預算書裡的機關長官，蓋的代理局長是林英斌，林局長有來嗎？沒有。因爲施政報告跟預算要合在一起看，因爲我以前當了四年議員，坦白說常常在這發表政見，講完後很多人說我講的很好，我就傻傻的回去。我後來發現，我講的跟預算統統沒有關係，爲什麼呢？因爲每一年的預算都是照去年的抄下來。你在這裡把議場當秀場在這邊演講比賽，到最後政策跟你沒一點關係。所以我現在懂了，這預算書在審完預算後就載到服務處去，發兩本預算書。我把一本帶回來，我要看我講的到底跟預算書有沒有關聯性？不要每次議會都變成秀場，每個議員在這邊講得頭頭是道，而市政府每年的預算，都是照去年的抄，一點功

能都沒有。

藍局長，我講我心裡的話。陳市長請你來當經發局長，我認為是適任的，我相信你也會比以前的局長做得好，因為我跟你當了四年的議員，我知道你年輕而且有專業能力，你是學資訊的可以跟國家的主流產業相結合。所以，以你的年紀做局長可以好好發揮，我相信會有很好的前途。我有一些建言，因為這預算也不是你編的。我把我這幾年的實際觀察講給你們聽，因為你剛到任，對你太嚴也不公平，剛才我對雷仲達局長口氣比較嚴厲，是因為他各方面的能力有到那裡，而且我當了五年的議員，我過去的經驗很少話講贏他，除了今天以外，我將我的觀察講給你聽。

高雄市的失業率，在市長選舉的時候是個很大的議題，但這議題是個假議題，因為各縣市的失業率相差不多，如果差 0.1% 就會差很多了，我們高雄是倒數第二名是 5.6%，但是如果第一名是 5.3%。其實這失業率是全國性的議題，我們用失業率來看是不準的。失業率只是參考的指標，但是如果用失業率的排名來看，如果差百分之零點一，以高雄市來看我們的失業率 5.6%，它是 4 萬人失業，換算一下 1% 是 7,000 人，如果輸人家 0.1%，那大概是比人家多 700 個失業人口，那就掉了五、六名。如果是 0.2% 就是多 1,000 多個失業人口，那大概是倒數幾名了。所以失業率不是唯一的指標，是參考的指標，而且失業率一定是全國性的議題。下一頁，什麼是參考指標呢？再來就是我感覺是可支配所得。高雄市每戶可支配所得是 96 萬，全國排名第五名；高雄縣是 78 萬，就是之前原高雄縣它是排名第十二名。但是有個具體的數字高雄縣是不是比較沒錢呢？不是的。我們看下一頁，就是消費水平。以消費支出來看，高雄縣相對的比其他縣市低，所以有個很有趣的現象，以台北市的可儲蓄款是第一名，第二名是那個縣市呢？就是高雄縣。

高雄縣在全國裡，它的可儲蓄款是第二名的，再來是高雄市。其實高雄縣市合併以後，我們的財經狀況誠如藍局長的報告，其實我們的產業比如鋼鐵、石化、螺絲這些產業，尤其是中鋼的勞工，你不要小看那些勞工，他們比我們公務人員的薪水還高呢！中鋼中階主管的薪資都高過我們局處首長的薪資，所以當原物料上漲以後，做鋼鐵的，做…。

主席（許議員福森）：

我登記的時間給你。

蕭議員永達：

謝謝。許主席登記的時間給我。謝謝你，許主席你做人真的太好了，難怪在高雄縣可以當議長。

所以有個現象，就是高雄縣市合併以後我們五都十七縣裡面，每戶的可

儲蓄款我們在全台灣排名第二，我們只輸台北市而已。而原高雄縣它本來就是全國的第二名，這就是因為高雄縣的生態。它雖然產業沒那麼發達，但是它的消費支出也沒那麼高，所以它每戶可以存的錢反而比較多。

在這種狀況下，我們以前講到高雄主要的產業，就誠如藍健菖局長的報告，其實這份報告書是我這幾年來，看過所有的經濟發展局的局長在這裡報告，報告得最好的，不是因為他以前是我的同事我就說他是最好的，我的個性從來不是這樣，是我看過最認真去寫的報告。這份報告書我們來歸類一下，它的主要產業是鋼鐵、石化、螺絲或遊艇產業，簡單來講高雄市主要的產業，用一句話來形容就是三支煙囪加兩個加工區。這三支煙囪是什麼呢？就是中鋼、中油和中船，中船還有配合的遊艇、船舶。兩個加工區就是楠梓加工區、前鎮加工區，它們主要以電子業跟面板為主；但是高雄市的電子業是屬於後段製程。因為電子業較賺錢的比如說 IC 設計的聯發科，或是晶圓代工的台積電、聯電，再來就是 DRAM，而我們做什麼呢？我們做的是封裝測試，日月光的封裝測試，它的員工有一萬多人平均薪資大概 2 萬。所以人家叫科技新貴而我們高雄市叫什麼？叫科技勞工。所以，我們的科技產業相對薪資是比較低的人，而我們薪資比較高的人，反而是傳統產業。

所以我們的產業結構跟外縣市是不一樣的，外縣市叫科技新貴，勞工都是去抗議的；高雄市剛好相反，我們叫傳產新貴、科技勞工。所以我們的薪資結構不一樣，但是呈現出來的可支配所得顯示我們並不差，所以高雄市要發展經濟，誠如大前研一講的（一位企管專家的日本人），其實這個城市只要有兩個產業是主要產業跟國際接軌，這個城市的經濟就會很好。我覺得，除了傳統產業本來就是排名台灣前幾名可以加強以外，有什麼產業是這兩個產業之一，可以當高雄市的龍頭產業、火車頭產業呢？火車頭產業是什麼意思呢？就是這產業是火車頭，當火車頭啟動後會把後面的車廂跟著拉動。有一種產業叫房地產業，這二十年來房地產業早就不是台灣的火車頭產業，以前房地產如果開發哪邊，哪邊就會興盛就會賺錢。做土木的、做水電的、做家具的大家都會發達。但是，因為台灣供過於求，房地產業早就不是火車頭產業。現在台灣新興的產業會是火車頭產業，各縣市都一樣，是什麼產業？毫無疑問就是科技產業。做半導體的、做面板的、或做新的科技，譬如說太陽光電的，它只要跑到哪裡，那個縣市就會發達。所以比較具體的例子，譬如說台中，它在台中科學園區旁邊，大家的房地產都沒有漲，它漲得最厲害。在這種前提之下，科技產業既然是台灣的最強項，有什麼比較具體的科技產業可以來高雄？半導體沒有機會了。

因為台積電、聯電在其他縣市，面板也沒有機會了。友達、奇美，在其

他縣市，它也不會再來了，有機會的是什麼？有機會的是綠能產業。我手上指的那張圖，是我去年去參加上海世博會。上海世博會的主要標題是讓城市更美麗，主要講的是綠建築。世博會每五年舉辦一次，2015 在義大利的米蘭。它主要的口號講的是什麼？珍惜地球、綠色能源。綠色能源、珍惜地球就是未來五年，整個人類社會發展的目標，也是義大利米蘭世博會它的主題。

我把高雄市跟經濟發展局有關的國有單位全部列出來，包括原高雄市和原高雄縣。原高雄市的部分，中油、中船、中鋼是工業局管的；再過來，加工出口區是經濟部加工出口區管理處管的；高雄港港務局、小港機場民航局、原來高雄縣的工業區，大部分是經濟部工業局；路竹科學園區是國科會。我把我看到的列出來，就是我們的經濟發展局。其實招商依我的見解，招商不是去外國招商，市政府如果去外國招商，根據我的判斷，效果都很差。招商最主要的是招國內的商，尤其是上市上櫃的公司，你將那些公司引進來這裡。我們一直要全球化，市政府不必直接去接觸外國商人。我們的公司只要在台灣有辦法上市上櫃，這些公司每一家都跟全球聯結。它沒有辦法跟全球聯結、沒有辦法把產品賣到外國去，以台灣的市場，它沒辦法上市上櫃。所以招商，以我的重點，一定是要把台灣主要的企業招進來。所以我跟經發局建議，我們的重點，一定是要拜會國內的廠商，你說你去拜會高雄工業局，我感覺這是對的。讓他看有什麼產業可以進來，尤其是高雄市以前沒有大的土地，在跟高雄縣合併以後，一大堆工業區還有科學園區。

如果科學園區比較好的籌碼可以進來，那麼高雄市的產業就會發達。但是我把我看到的問題講給你聽，來，下一頁，台灣有這麼多的科學園區，我判斷縣市合併以後，路竹科學園區如果沒有政策的支持，你要招商是很困難。為什麼呢？因為新竹科學園區不是只有新竹市有，新竹縣也有、宜蘭也有、苗栗也有。一個新竹科學園區，旁邊所有的縣市都在設科學園區：台中科學園區也不是只有台中有，虎尾也有、后里也有、二林也有。他們有欠土地而跑來這裡嗎？他們沒有欠土地跑來這裡，為什麼呢？因為各縣市都把自己的地改成科學園區，都讓國科會管。所以 2001 年，台南科學園區、路竹科學園區，招商還沒有招滿的時候，政府就去開放台中科學園區。你在台中科學園區，2001 年開放後，路竹科學園區招商…。全世界的科學園區招商，沒有人有問題。因為全台灣只要畫科學園區，旁邊的土地馬上就漲價，而科技新貴馬上搬進來住。獨獨只有南部、獨獨有高雄的路竹科學園區，在蓋完後，只有擱置在養蚊子，而且很多招商都有問題，為什麼？因為其他的縣市，他不是新竹科學園區、不是台中科學園區，都畫為他的

管區，讓我們的路竹科學園區變成招商有困難。要怎麼突破？我的想法，來，下一頁。

現在剛好是立委和總統選舉，我們不分國民黨、不分民進黨，爲了高雄好，提出一個簡單的口號：科學園區專業分工。就是新竹科學園區本來就是半導體的聚落，台積電、聯電都在那裡，就繼續在那裡；台中科學園區，友達光電（面板）都在那裡我都沒有意見。我們的路竹科學園區招商不滿，我們要講求什麼呢？新的綠能產業，分工要分工在這裡，讓綠能產業變成高雄的聚落，這要總統馬英九、蘇貞昌或蔡英文，叫他們承諾說科學園區要專業分工。不要說高雄人「居尾落衰」，所有好處都在新竹…。

主席（許議員福森）：

陳議員，你幾分鐘給他？5分鐘，好，請蕭議員繼續質詢。

蕭議員永達：

謝謝，不好意思，我比較多話。科學園區爲什麼是台灣的重點？台灣的科技在全世界的排名是第三名！台灣的法律界，譬如說律師、還是法官、還是檢察官，你都知道，排名是全世界第幾名？40幾名呢！那些判我們的人是沒有國際競爭力的人。所以你看，那些大法官有綠卡，常常自己就是出問題，這是沒有國際競爭力。有國際競爭力是什麼？是科技界。科技界跑到哪裡，那個縣市就會發達，譬如說新竹縣市，他明明是農業縣，爲什麼薪水比高雄市還要高，因爲是科技新貴住在那裡；台中房地產爲什麼會漲？因爲台中科學園區在那裡；所以科學園區做得起來或做不起來，絕對是這個城市發展的重點。這是什麼呢？這就是台灣的機會。台灣最強的地方不在高雄，高雄怎麼會強？高雄就不強了，所以我們光有路竹科學園區是沒有用的。路竹科學園區招商要招成功，這個預算書，你怎麼編都招商招不成功。爲什麼呢？因爲我們的預算，譬如說經發局，一年的預算多少？還不到7億呢！我翻了一下，6億9,000萬，那還是人事費，你怎麼用就沒有科技公司，譬如台積電蓋一個廠房2,000億。他們動不動就好幾千億，所以他的投資是大金額的投資，有進來，我們這個城市就會發達。所以新興的產業是綠能產業，這個產業全台灣都在爭取。我們高雄一定要大力爭取，要大力爭取的方式，一定要市政府、市議會不分黨派，包括立委、議員，要有統一的訴求。我們以前的訴求都是政治訴求，譬如首都南遷，把那些公務人員搬來高雄，公務人員的消費能力有限，搬來高雄怎麼有效？你要訴求的是什麼？科學園區產業分工，讓綠能產業、研發中心進駐路竹科學園區。如果這樣，我們的產業就會發達，這是我的觀察。

有兩個產業是核心的產業，一個藍局長已經提到了——高雄未來就是傳統產業較強的地方。做鋼鐵、板模、造船的、遊艇的，未來在台灣就是頂

尖的，在亞洲排名，我們是數一數二的。我們南星計畫完工以後，可以提供 4,000 個工作機會。那些產業本來就是強的產業，我預計在未來的四年，遊艇產業可能會對高雄創造很多的工作機會，這是遊艇產業一個。如果綠能產業還可以成功，我判斷高雄的經濟會很好。所以藍局長我建議你：第一、招商一定要台灣的商人，尤其以上市、上櫃的公司為主，而且要聚焦在綠能產業。這個不只是招商而已，還要政策決定。向馬英九總統講、向蔡英文主席講、向蘇貞昌院長講，科學園區要專業分工，不可以讓高雄人「居尾落衰」，其他地區的科學園區都那麼「好康」，我們的科學園區是在養蚊子，旁邊都是空地，也沒有人要蓋房子，房地產都不會漲，原因就是各縣市都在發展科學園區，地太多了，怎麼輪也輪不到我們這裡，若去招商，我保證若不是政策的決定，招商大概也招不到，因為廠商會選擇在新竹旁或台中旁，不會來到這裡。

這是我建議及觀察，兩個高雄有可能新興產業當作火車頭產業，可以拉動其他的產業繼續向前衝，因為這叫製造業，台灣是出口導向的國家，製造業是所有產業的龍頭，製造業是所有服務業的核心，因為有高附加價值、高受惠，消費者會進來，科技新貴住在高雄，在高雄買房子、生小孩，坐計程車，當然這地方就會繁榮，所以吸引綠能產業至路竹科學園區進駐，遊艇產業可以順利成功，這是我的建議，請問藍局長，你認為恰不恰當？

經濟發展局藍局長健莒：

蕭議員所講的兩個產業主軸，第一個是原來高雄既有的強項，就是遊艇產業造船的部分，在這個基礎上當然有很好的發揮空間。第二個是綠能，雖然過去沒有這項的基礎，但南部高雄有很好的天然條件，日照量是整個台灣算是比較好的，所以未來會往這方向來推動，而且日前高雄園區局長、副局長來拜訪我時，認為目前高雄園區的推動，也是往這方面在做規劃，因為高雄科學園區的面積比較大，相關的太陽能產業在高雄園區，是比較有機會形成一個群聚效果，所以未來招商會往蕭議員所提的方向來推動，以國內上市櫃大型企業，再在加上這兩個主軸，我想我們會以這個方面為主。

主席（許議員福森）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

剛才蕭議員有特別提到科學園區，本席也針對科學園區來討論，剛才有提到綠能，因為太陽能方面都有示範區，南部科學園區在路竹有一處示範區，就是路竹鄉竹滬村，在之前也有生技醫療的專業技術，所以這部分是非常的重要。綠能是南部發展趨勢，如太陽能，因陽光較強比較容易發展

太陽能，我也呼籲支持蕭議員的看法，但是在科學園區的方面，過去在新竹科學園區之後，要發展的是南部科學園區，但是事有變化，南部的科學園區將變成台灣的雙核心，但雙核心還未形成，中部的科學園區又形成了，中部的科學園區形成之後，就變成多頭馬車。

本席認為在南部提升為雙核心，台灣重要的地位已經被取代之後，變成三個都會區，就是南部、中部、北部形成之後，我建議總統府將來要遷都，可能要選擇在台中，為什麼呢？若遷至南部，有可能中、北部有意見，但若遷至中部，有可能南部、中部會支持，以三個結構體而言，我們可以建議未來總統府、行政院都集中在中部，如此一來在整體上才能管理。可能對於房地產的價位，才不會都集中至北部，這部分向藍局長做建議，藍局長你對於我的看法，不知有何指教？請回答。

主席（許議員福森）：

藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

陳議員上午質詢就有針對高雄園區發展的部分，有很好的寶貴意見，所以我們未來會朝這方向繼續來推動，南部有很好的天然條件，目前高雄園區將要成立低碳產業行動計畫辦公室，且在高雄電信技術發展中心，也在高雄科學園區有成立綠色通訊實驗室，是從事太陽光電模組的驗證，所以這部分對於科學園區的發展都有幫忙。

陳議員明澤：

待會再請局長一併回答。另外的議題是高雄銀行如何提升競爭力，包括這次增資 5 億元，是市府配合 5 億元，但增資是 30 億元，在增資 30 億後股權好像有稀釋，因為市府是認股 5 億元，我覺得股權稀釋之後，要如何照顧到勞工的權益，我講的意思是，我們的經營權有可能剩下三十幾個百分比，然後會遇到一個股權之爭後，董事長可能會換人了，這部分也請局長來回答。

高雄銀行以目前而言，有 52 億的資本額，若要增資 30 億就變為 82 億，但 82 億裡卻只增資 5 億元，所以我認為股權上有些問題，有損及勞工的權益，過去打拼的勞工朋友，若高雄銀行未來換董事長時，要如何做一個保衛戰，也請局長回答。

主席（許議員福森）：

高雄銀行雷董事長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

其實當初也有考慮這個問題，因為照理說是全額認購，以目前 46.07%，大概認資 12 至 13 億，如此就能維持到四十幾的百分比，但是目前市政府

的財政也不是很好，所以要兼顧員工也擔心市府完全不參與，可能會降至 29%，會降得很低，可能會變為特定人的持股比較大，整個經營的主導權會被拿走，所以我們就在取捨之間，一方面又不能完全有好的財政可以參與全額，另一方面又兼顧經營主導權的問題，所以最後才決定 5 億，增資 30 億認股 5 億，5 億才能維持 35% 左右，特定人大概是二十幾的百分比，股權應該不會比我們大，所以經營主導權還能夠掌握住。

主席（許議員福森）：

經發局局長，請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

針對陳議員表達高雄科學園區的部分，目前經發局與高雄園區是以這方面為主，據高雄園區的副局長與我討論的結果，目前以高雄園區的土地，若以發展綠能產業的方向而言，他覺得高雄園區的土地已經不足夠使用，因為目前有很多廠商預定要進駐投資設廠，所以土地都已釋出了，未來高雄園區可能要在附近找適當相關的土地，再來擴充園區的規模，已經有在討論這個部分的問題。若總統府、行政院遷至台中，這問題不是我個人可以向陳議員做回答。

主席（許議員福森）：

接下來，請林議員國正發言。林議員有登記第二、第三次，總共 15 分鐘。

林議員國正：

高雄銀行雷董事長，我想角色互換你從局長做到董事長。但是從你接董事長，我想在高雄市這六、七年來，跟你相處的過程，你是少數幾個讓朝野不管是藍色或是綠色的議員，都對你的專業度高度的肯定，高雄銀行在這兩三天的質詢裡面，我想你都聽到很多的問題，你也看見很多的問題，我直接要問一個東西，就是在這資本額這麼小的銀行，98 年虧損多少錢，你請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

97 年虧損大概 9 億多，是 97 年。

林議員國正：

97 年是連動債的東西。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，主要是雷曼兄弟。

林議員國正：

97 年虧損 9 億多。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，9 億 8,000 萬元。98 年我們大概稅前盈餘是 4,000 多萬。

林議員國正：

99 年呢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

99 年大概是 2 億 600 萬。

林議員國正：

是盈餘還是虧損。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

盈餘，是稅前盈餘。

林議員國正：

總共因為金融風暴，連動債的問題，高雄銀行總共虧損多少錢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

我們大概多提列了一些資產減損，大概將近 20 億。

林議員國正：

20 億，處理完畢了嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

現在目前可能還會有一些，最大我們估計大概還有四、五億的需要，萬一啦！就是目前還好，但是慢慢情況沒有改善。

林議員國正：

等於說我們資產虧損提列將近 20 億，提列完畢了嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

20 億已經提列了。

林議員國正：

大概什麼時候提列？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

從 97 年開始大概提了 15 億，96 年大概就提了 5 億左右。

林議員國正：

97 年呢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

97 年與 98 年合起來，總共大概將近 20 億。

林議員國正：

李局長，你聽好，單單一個金融風暴，連動債的虧損就虧損了快 20 億，高雄銀行的資本額只不過 50 億左右，那我們虧損了 20 億，這虧損了五分之一，那 100 年的高雄銀行第一季的報表，出來了嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

100 年的沒有，但是現在我們是有一個評估，可能 EPS（每股盈餘）會不

錯。但是後來證交所有來糾正說，這個不能隨便亂講，所以我們原來是估計會有不錯 EPS 的數字。

林議員國正：

第一季是盈餘或虧損？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

第一季是不好，因為第一季是有 34 號公報財務會計準則，大概提列了 8 億 7,500 萬。

林議員國正：

提列什麼東西？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

就是資產減損。

林議員國政：

又是資產減損，提列了 8 億 7。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

那只是為 34 號公報，不是那個…。

林議員國正：

我知道，總共提列多少？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

那個部分這樣再加進去，就 20 幾億了。

林議員國正：

28 億了，所以主席啊！一個連動債傷掉…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

那個不是，那個 8 億多是 34 號公報。

林議員國正：

34 號公報，相對的這些東西裡面，單單這樣提列了虧損 20 億的金融風暴。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，是金融風暴。

林議員國正：

碰到金管會 34 號公報裡面就 8 億多，總共是 28 億多，李局長，我們的資本額才多少錢，你回答一下，你知道我們高雄銀行資本額多少錢？

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

資本額好像 50 億，不過這方面的數字統計，應該看它的性質。

林議員國正：

52 億吧！虧損一半。主席，一半。這個如果不是我們所有的很多同事在講，高雄銀行背後如果不是有一個最有實力的市政府當股東，最大的股東是高雄市政府。這家銀行如果是民間銀行，李局長，你前身是財政部的次長，你可能要以次長的身分來收拾善後了。我這麼講，不知道你是否認同我的看法？一家銀行虧損了一半以上的資本額，這家銀行的存在性本身是值得探討。所以從雷董事長來以前，其實我們很希望注入一個專業，但是董事長，你現在這個董事任期是官股補進去的，你的任期多久？到什麼時候董事會正式改選，局長你知道嗎？局長你不知道，可能銀行的業務還未向你報告，你請坐。雷董事長，什麼時候改選？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

6 月 16 日一個新任董監事改選。

林議員國正：

你會續任嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

這個我不知道。

林議員國正：

那如果主觀意願想不想接？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

其實我個人的生涯規劃是沒有這一塊。

林議員國正：

不在此？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，不在此。

林議員國正：

所以你就是，大概就是看守董事長？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，其實我從去年 8 月看守到現在。

林議員國正：

也就是你在議事廳跟所有 200 多萬的市民報告說，這兩個多月來董事長你其實是看守的董事長，盡你所能把這兩個月…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

因為之前就已經…。

林議員國正：

如果市長把你留下來，你願意接嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

這個當然是假設性的問題。

林議員國正：

假設啦！我用假設的問題問你，你用假設性的問題回答我。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

因為我個人規劃的確是沒有這樣的。

林議員國正：

所以你會堅持。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

應該。

林議員國正：

你請坐。李局長，你請回答一下，我看到隱憂，我看到高雄銀行的憂慮，雷局長來接董事長，雖然不同黨派，他七年在議會的表現專業，是少數很清晰。我要跟健菖兄講，其實當天我跟你的對話 40 分鐘，我很尊重你，因為是曾經同事。但是我覺得每次在議會針對財經數字的對話，我感覺到最專業的是雷前局長，不管怎麼樣，財主單位講的數字裡面，他是一個可以表達得很清楚，所以如果他是一個看守的董事長，高雄銀行從過去連動債，95、96、97 年虧損快到 20 億，加一個金管會公報又提列 8 億。現在說要把高雄銀行因為要代理公庫的問題，所以資本額必須擴大，我們只增加 5 億，高雄銀行的股權又稀釋掉了。我們很懷疑，也很擔憂這家銀行未來不知道變成什麼樣的體質，兩個多月的代理董事長期間，你還是代理董事長嗎？不是真除董事長。所以這個董事長的角色，是帶領高雄銀行何去何從？如果高雄銀行整個領導決策部門，是過度頻繁的更替，在看守的過程裡面，這個銀行不會好，這個銀行會被金融市場淘汰掉。雷董事長我要問你，金融風暴之後，我們相關決策主管有沒有因為投資了連動債或結構性的金融商品，遭到懲處或是移送相關檢調單位的，有沒有？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

主要有兩位，就是一位 OBU 原來的經理，還有另外一位大概是襄理，他們之間…。

林議員國正：

OBU 的嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

OBU 的，國外部 OBU 的。

林議員國正：

一個經理，一個襄理，那經理後來調什麼職務？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

是調研究員，就是非主管的職務。我們事實上有檢討他當時做的投資，因為現在到底是一個市場系統性的風險，還是他個人在程序上有違反這個規定，後來看起來最主要還是系統性的風險。

林議員國正：

襄理呢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

襄理後來好像也將他拿開主管職務。

林議員國正：

到哪裡去？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

大概是到前鎮當襄理。

林議員國正：

OBU 襄理跟前鎮襄理，有什麼差異呢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

我們後來也都是將兩位的考績打丙等。

林議員國正：

從 OBU 的襄理到前鎮的襄理，有什麼差異？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

就是不讓他做相關的外地投資。

林議員國正：

那還不是一樣嗎？一個虧損了將近高雄銀行五分之二資本，這個在一般私人的金融體系裡面是不得了，這個 CEO 可能要下台。董事長，這個 CEO 可能要下台，結果我們的 CEO 是完好如初，從來沒有一個總稽核以上的，爲了這個事情去承擔責任，結果是 OBU 的襄理調前鎮分行的襄理，一個 OBU 的經理調研究員，只少一個主管加給，那在行政處分上有什麼嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

有，大概主要就是一個考績。

林議員國正：

就少一份主管加給，襄理也沒有主管加給，考績乙的也很多啊！

高雄銀行雷代理董事長仲達：

我們都打丙。因爲真的就是我們發現說…。

林議員國正：

誰去查有無違法？是高雄銀行內部自己去查，還是財政局的政風處去查，還是組一個專案小組去查？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

主要是高雄銀行內部自己。

林議員國正：

內部誰去查？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

這是不是請總經理做說明，好嗎？

高雄銀行鍾總經理武湖：

當時有請稽核處去查、去了解。

林議員國正：

稽核處是誰主導，是專案小組還是稽核處來查？

高雄銀行鍾總經理武湖：

當然是稽核處會派小組去查。

林議員國正：

稽核處誰去查？

高雄銀行鍾總經理武湖：

他已經退休，目前已經退休了。

林議員國正：

誰去查的，什麼職務去查的？

高雄銀行鍾總經理武湖：

那時候是稽核處主任。

林議員國正：

誰去查的？

高雄銀行鍾總經理武湖：

他是派一個小組去查。

林議員國正：

這一些小組，是哪些成員組成的？

高雄銀行鍾總經理武湖：

這個我還要去查。

林議員國正：

你那個時候是不是總經理，你什麼時候到任總經理？

高雄銀行鍾總經理武湖：

96 年 7 月。

林議員國正：

說稽核，甚至稽核處裡面很多人不懂 OBU。

高雄銀行鍾總經理武湖：

我們是有找比較了解的，也有國外部…。

林議員國正：

查出來的結果是什麼？調為非主管？

高雄銀行鍾總經理武湖：

這個當初就像董事長跟你報告過的，他都有按照程序去做，只是因為…。

林議員國正：

你說請一個專案小組去查，你要講實話，專案小組橫跨了哪些單位？橫跨哪些單位請專案小組？專案小組的召集人是誰？

高雄銀行鍾總經理武湖：

都是稽核室去查，他有個小組。

林議員國正：

稽核室的編制有多大？

高雄銀行鍾總經理武湖：

目前大概是 21、22 位左右。

林議員國正：

你派幾個人去查？是你派的嗎？還是誰派的？

高雄銀行鍾總經理武湖：

不是，我們是請他去了解，他主動去組個 team 去了解。

林議員國正：

董事會沒有針對這個事去追究相關的決策過程嗎？李局長，一個虧掉五分之二資本額的重大決策錯誤，竟然是稽核處去查，不是副總理或者總經理下去查，而且 OBU 在高雄銀行國際金融這個區塊，懂他這個業務的人是少之又少，雷董事長，你請回答一下，是不是？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

的確。我想比較熟悉應該是高雄銀行國外部跟 OBU 的一些…。

林議員國正：

搞連動債、結構債衍生性金融商品，如果不是國外部的人，不是搞外匯的，不是投資信託部裡面的人或是 OBU 的人？搞什麼？誰去懂這個東西，那是懂什麼東西？長期以來，稽核系統裡面的人員都是會計人員，是不是？董事長。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

對，我想他們主要跟議員報告…。

林議員國正：

長期以來，稽核系統裡當到總稽核，過去都是 accounting 系統出身的。

高雄銀行鍾總經理武湖：

我跟議員報告一下，稽核室的成員，也有存款、也有放款、也有國外部，都有。

林議員國正：

國外部，少嘛！

高雄銀行鍾總經理武湖：

也有，是比較少。

林議員國正：

你派幾個成員去查？你告訴我你派幾個成員去查？誰跟誰？你把他講出來，講實話。

高雄銀行鍾總經理武湖：

這個我現在忘記是…。

林議員國正：

一個虧五分之二資本額，我們總經理不知道，忘了，那你記住什麼？在你的腦子裡面有那一件事比 50 億資本額虧損掉 20 億更重要的事情，你舉一件給我聽。總經理，你在議事廳告訴所有全高雄 200 多萬的市民，我不記小事，50 億的資本額虧損 20 億不算什麼，我腦子裡面記的是比虧損五分之二資本額更大的事情，你舉一件給我聽，哪一件比這個更重要？你講講看，有沒有？沒有的話你怎麼記不起來呢？你叫我怎麼信服這些 CEO 呢？你的董事長是看守的代理董事長，到 6 月即將有個人的生涯規劃，所有高雄市民，眼睜睜看著具有肩負高雄中小企業政策使命的高雄銀行何去何從，要辦公聽會，大家不管藍綠，不管所謂的政治意識怎麼樣，取得最大公約數的雷董事可能要離開。但是聽你在講話，李局長會冒冷汗。我們財經小組的召集人許前議長坐在前面，我說真的，如果連一個虧損五分之二資本額裡面，你都沒告訴我誰是專案小組的召集人，我派人去查，查的結果怎麼樣？你都答不出來，你叫我怎麼信服說整個台灣金融界的高雄銀行上市公司的總經理是這樣。

李局長，我在這邊語重心長跟你報告，高雄銀行的董事長一定是要一個專業、認真、強勢，能夠把高雄銀行帶往一個真正可以在整個國際金融，甚至亞太區域金融可以讓人家競爭，你是財政部的次長，台灣的銀行即將登陸到大陸去，兩岸之間的金融競爭又更加的險峻，大家都跑到前頭，如果說我們的董事長是一個在整個高雄銀行 CEO 裡面爛到如此的話…。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

關於高雄銀行未來業務的發展，事實上雷董事長已經公開說過，最壞的

時代已經過了，原來因為系統性風暴造成虧損也是一個很不幸的事情。但是我想既然最壞的時代已經過了，目前它的發展應該可以審慎樂觀。〔…〕至於…〔…〕我想這樣，林議員…〔…〕，任何企業…〔…〕這一點我完全…林議員，這一點我完全贊同。〔…〕，其實不是管啦！〔…〕是，關於董事長的人選…〔…〕是，不僅僅高雄銀行應該如此，我想任何企業組織，任何政府機關的組織都是應該如此。

主席（許議員福森）：

好，請坐。今天的議程特別精采，感謝各位辛苦了。

散會（下午 5 時 43 分）。

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 100 年 4 月 19 日上午 10 時)

主席 (許議員福森) :

今天上午繼續財經部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助 :

主席，我在這裡發言。財經部門各局處長，先請教主計處長，本席當了三屆議員與一屆國代，有時候我不太懂預算的觀念，所以對於預算，我也是「鴨子聽雷」，只能尊重決議。請教你，年度預算與追加預算的差別如何？請主計處長，拜託。年度預算與追加預算的差別在哪裡？

主計處張處長素惠 :

年度預算主要是根據我們的施政計畫編列。

鄭議員新助 :

是的，那追加預算呢？

主計處張處長素惠 :

追加預算就是根據法律增加業務或事業而增加預算；還有依法增加機關而增加經費；還有，有重大事故超過法定預算的時候而增加；以及依法律補列追加預算的部分。

鄭議員新助 :

這在預算法中，是不是第 79 條的追加預算？〔對。〕我請教你，公務人員加薪 3% 用追加預算辦理，可以嗎？

主計處張處長素惠 :

這個部分，行政院主計處有解釋，他說其實在這個法令上是沒有問題的，而且以往都有慣例。

鄭議員新助 :

主席，你是召集人，也擔任過民意代表，公務人員加薪 3% 以追加預算辦理，這會不會造成民衆的誤解，質疑議會追加預算的用法，不知道是不是我只讀到小學畢業，對於年度預算與追加預算，我實在一頭霧水，哪有公務人員的薪水臨時要在 7 月 1 日起，用追加預算來追加？你說，中央這樣交辦，我實在不懂，讀書人好辯，是不是這樣？請教你，如果公務人員 7 月 1 日起要加薪 3%，高雄市大概需要增加多少預算？請教處長一下。

主計處張處長素惠 :

這一部分，我們估計大概要 8 億元。

鄭議員新助 :

有包含約僱人員嗎？你們一般都是約僱 11 個月就要換人了，這些有包含在裡面嗎？

主計處張處長素惠：

約僱人員也包含在裡面。

鄭議員新助：

如果是半年期的臨時人員，例如，希望工程或各局處所僱用的臨時人員，有沒有加薪 3%？

主計處張處長素惠：

臨時人員沒有包含在內。

鄭議員新助：

只有約僱人員有？〔對。〕我個人是這樣想的，我想和處長商量，我不敢對公務人員有所苛責，依照以前考試院院長所講的，要考上公務人員是難上加難，可能要考到頭髮、鬍鬚都白了，都還不知道考不考得上，古人說：「十年寒窗無人識，一舉成名天下知。」可見有多難考！像我這樣，要考個鬼？考什麼東西啊！讀到國小畢業能考什麼？我尊重公務人員，但是這實在…。一般而言目前市政府聘用臨時工時薪是多少？你知道嗎？我講台灣話，聽得懂嗎？各局處所聘用的希望工程人員、臨時工等等，每一小時的薪水是多少？知道的人請回答，主席，請裁決一下。

主席（許議員福森）：

請答覆。

主計處張處長素惠：

月薪是 1 萬 7,880 元。

鄭議員新助：

不對。我問時薪啦！1 小時是多少錢？我的時間都浪費了，時間請暫停一下，誰知道？請答覆本席，1 小時是多少錢？

主計處張處長素惠：

74.5 元。

鄭議員新助：

好，週六、週日有沒有計薪？

主計處張處長素惠：

沒有。

鄭議員新助：

對，你可以算一下，你剛說的月薪數字不對，1 個小時七、八十元，扣除週六、週日，這樣子要養一個家庭！有多少大學畢業的跑到我那裡尋求應徵臨時工的工作機會，不知道主席——我們的召集人，有沒有接到這樣的案件？都是四、五十歲碩士畢業的。公務人員加薪，現在是時候嗎？少子化的問題，是全國性的，這不用說，目前無力繳健保費的「健保孤兒」，

全國有多少人，你知道嗎？18 歲以下中斷健保的有多少人？知道的話請答覆本席。請多用心一下，2 萬 5,000 人啦！

2 萬 5,000 人沒有健保、沒錢看病，有的人是夫妻離異，有的人是娶外籍新娘，有的人是隔代教養的，這些人沒有健保，生了病，都自行到西藥房買藥吃，這些難道沒有比較重要嗎？還有營養午餐的問題，類似這些，無論是青少年，或是少子化問題、弱勢團體等等，如果拿這 8 億元來處理高雄市這些問題，那麼就是功德一件了，人家會感謝你們，我早晚也會幫你唸經迴向給你們，你們也會活到 120 歲，我說的有沒有道理？處長。

主計處張處長素惠：

對，我想，在整個政府的施政上，對於一些比較特別的、弱勢的，應該要特別去考量。

鄭議員新助：

現在加薪真的不是時候，請坐下。目前我有發放「愛心便當」，日有所增，一個便當幾十元，領到便當人家還感謝得要命。我實在想不通，公務人員我不排斥加薪，但是現在加薪真的不是時候。時薪 1 個小時 70 多元的臨時工工作，議員要幫忙爭取，還爭取不到，要徵求幾百個人，卻有上千人來報名，主席，看你是不是比較有辦法，要是我，我都幫不上忙。像這樣，臨時工時薪 70 多元，必須排隊應徵，公務人員加薪沒有道理，我不是針對市府、不是針對你，我是在向中央反映，你也無能為力替公務人員加薪。這七、八億元如果放在高雄市，花在刀口上，說實在的，我們會很感謝、很感恩。

請教我們的「同事」——經發局局長，以前我們是議員同仁，在你的預算書中，我看你寫得很好，我昨晚稍微看了一下，你說，對於綠色能源，高雄市要加強，目前已經有人加裝太陽能熱水器，對於太陽能熱水器，政府和廠商是不是有配合？請經發局藍局長健菴兄答覆。

主席（許議員福森）：

藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

鄭議員剛才提到太陽能熱水器的補助，經費是在環保局，我們是協助執行計畫。

鄭議員新助：

對，在你的計畫中，也有提到你要大力推動綠色能源等等，環保局也有補助，〔對。〕請教你，局長，我們當議員同事也那麼久了，舊冰箱的用電比太陽能多幾十倍，有時候我們賺的還不夠來付電費，還有舊型的窗型冷氣，就是會滴水的那一種，其用電就像「五虎下西山」一樣，像這種可不

可以協調財經部門有關單位，補助家戶汰換多少年以上的家電冷氣等等，並使用新的節能冷氣、冰箱，多多少少補助一點，怨無不怨少。像現在的大型美國冰箱，大到小孩子都鑽得進去，用電更是大到電費快不能負荷。局長，你的看法如何？

經濟發展局藍局長健莒：

鄭議員這個建議非常有建設性，你所說的，像一些比較舊的冰箱、冷氣機，這些都是高耗能的電器用品，如果我們有相關的鼓勵補助措施，能夠將這些汰換成比較有效能的冷氣、冰箱，就可節省電費，也算是另外一種的節能，這和我們推動的政策有同樣的用意，這個方向，我們會和其他局處來協商，看是不是可以…。

鄭議員新助：

找廠商及各局處來 check 一下。

經濟發展局藍局長健莒：

好，這個部分我們來研究。

鄭議員新助：

目前我們所使用螺旋型的省電燈泡一顆 90 多元，而長型的日光燈管如果換成較小支的、較省能源的，40W（瓦）的一支多少錢，你知道嗎？一支要好幾百元。日光燈有時候我們一用就是一整排，如果使用省電燈泡因為溫度較高，怕會傷害眼睛，如果我們將日光燈舊管換成新管，和廠商談一下，高雄市目前三、四百萬的人口，是不是可以和各局處來淘汰舊的日光燈，因為那種日光燈用電量很大，比娶小老婆花費還大，對這部分本席的建言，局長，你的看法如何？

經濟發展局藍局長健莒：

我認為你的建議很好。事實上，之前政府也有推動要把一些日光燈或路燈換成 LED 燈源的。

鄭議員新助：

外面有了嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

對，我知道之前有先從學校做起，因為孩子比較需要好一點的照明設備和光源。

鄭議員新助：

對，但是那種燈管的價格很貴，真的很貴。

經濟發展局藍局長健莒：

我們可以逐步汰換，先從學校或其他機關，慢慢推動到民間方面，我們再想辦法鼓勵他們，因為這個東西我們如果有辦法汰換的話，也可能帶動

這些相關業者的業績，因為生產 LED 的…。

鄭議員新助：

局長，去推動一下，好不好？〔好。〕就看你了，你青年才俊又最年輕的，還當過民意代表。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝。

鄭議員新助：

請教財政局長，欠你很多人情，又常麻煩你，局長，我是「在地取糧」，依照本預算書的第 11 頁第 4 款，你說，希望將積欠勞健保費部分免除繳納，目前向中央政府爭取的情形如何？請回答。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

高雄市欠中央的勞健保費共 445 億，一個約 222 億，另外一個是 223 億，所以兩者的積欠金額是差不多。

鄭議員新助：

本席記得本會以前都有編預算在還積欠中央的勞健保費，是不是從明年度以後這筆預算不用照常編列？

財政局李局長瑞倉：

現在有修法通過，在明年度這部分由中央吸收。

鄭議員新助：

請教局長，本席聽到外面傳言說，你是一位對財經非常有研究的專家，更是市長「三請孔明」才請到你擔任財政局長。我再請教你，台北市在馬總統擔任市長任內共積欠多少勞健保費，你知道嗎？

財政局李局長瑞倉：

我是看報紙得知的。

鄭議員新助：

沒關係，現在很多都是看報紙辦國事，總統也是看報紙辦國事，到底欠多少？

財政局李局長瑞倉：

我記得是 700 多億。

鄭議員新助：

700 多億？〔對。〕之後他當上總統，中央就編預算針對台北市積欠部分，不管是局長說的 700 多億或 800 多億、或 400 多億，後來就一筆勾銷，並且全國一體由全民負擔，局長，你看這樣有理嗎？

財政局李局長瑞倉：

這部分如果由中央負擔是應該的，因為地方的財政實在很困難。

鄭議員新助：

高雄縣以前也都是硬擠出來還的，還輸院轄市沒健保，主席當民代那麼久都知道這件事，這是「粗糠榨油」，欠一欠再由納稅人負擔全國一體，本席認為很不公平，所以我們既然都是院轄市了，你在業務報告還這樣報告，希望能比照台北市就好了，我們不能超過人家，就比照台北市啦，他們都不還了，我們卻一直還。聽說花博花了 100 多億，還說有幾千萬人去，現在荷包賺滿滿的，比照台北市，高雄市是一個勞工的都市，這一點，局長應該有贊同本席的看法吧？

財政局李局長瑞倉：

如果以各種條件和標準來比較的話，大家都等量齊觀，這是應該的做法。

鄭議員新助：

請教局長，一般追繳牌照稅稅金是追繳多少年？

財政局李局長瑞倉：

現在的規定是五年。

鄭議員新助：

五年？〔對。〕有一個案子本席時常接到，早上也有接到，當事人有一輛車，在十多年前不管車籍在旗山或岡山，當年他的父親過世時並沒有交待有這輛車，前幾年本席之前在總質詢時也有說過，但是他突然接獲法務部執行處來函說，他父親有留一輛車給他，但是留的卻是一輛中古車，依我看，那輛中古車可能早在十多年前就被換成冰棒了，那個要追繳五年，你看有理嗎？父親過世後的牌照稅卻留給子孫，之前我也請教過雷前局長，這非常沒道理的，因為他都不知道，就連他父親娶小老婆他都完全不知道了，怎會知道有留下一輛中古車呢？結果牌照稅沒繳，他父親過世十幾年了，他兒子要去繳納，卻還要追繳五年罰款，天下哪有這種「賊政府」的道理呢？難道沒辦法建言嗎？本席當三屆議員，常常在講這個問題，講到我口都渴了，卻是「狗吠火車」，況且我又不是重量級的，不然也追繳少一點，追繳個二、三年就好，那個是冤枉錢，那是天上掉下來的。父親在外娶小老婆又生子，兒子都不一定知情，為什麼一輛中古車…。主席，鳳山也時常發生這種事，他們老是接到法務部執行處來函要追繳他父親的牌照稅，這個你看…。

財政局李局長瑞倉：

鄭議員，因為這個個案的情形我不了解，〔…。〕這牽涉的應該是通案的規定，這個規定的追繳五年的部分，是在稅捐稽徵法規定的，這是中央的

規定，也是全國統一的規定。另外，你在說的那個個案，〔…〕我知道，你說的那個個案可能牽涉到民法對繼承的規定，〔…〕對，這個實務上有可能發生，〔…〕遇到很多，〔…〕我們也可以提案，建請中央來修法。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天列席的財經部門各位首長，大家早！我今天要請教兩個單位，也是市長延攬的新首長，一位是財政局李局長，另一位是曾經跟我同事過的經發局藍局長。我相信市長會延攬兩位來擔任行政團隊，輔佐市長服務高雄市民，我想市長一定有他的看法和信任，但是市長的看法和信任不代表李喬如一定會信任你們，所以，我也想考驗一下李局長和藍局長在市政的行政效率，跟輔佐市長的執行力到什麼程度？第一點，在財政部分，我要請問李局長，高雄市…，你現在資料不用馬上給我，你可以給我，當然是最好。在上個禮拜一我曾經開過一個記者會，局長因為財經部門報告，所以就沒有讓局長來出席我的記者會，但是你的團隊的主秘和科長說得也很好，我必須要由局長在這裡回應我這個問題。高雄市目前有多少個宗教、寺廟、祠堂不能登記，然後又占有市有地的？內政部已經有通告各地方政府，在 102 年以前，要透過民政局、社會局來協助所有因為歷史共業沒辦法承購的這些寺廟登記，不能登記的那些宗祠，能夠來承購，讓它們成為合法化，這樣的土地，請問局長，高雄縣市合併後，到底有多大的面積？如果局長沒辦法在這裡回應，你可以事後給我一個數字報告。

第二個，我要請教李局長，在那一天的記者會，我們都講得很清楚，你們的單位主管也說得很清楚。當然莊氏宗祠在旗津，它曾經有跟政府的公共工程牴觸拆遷有關係，事後經過歷史的變遷，它就是歷史共業其中的一個部分，沒有辦法合法承購市有財產地。它也是一個有繳租金合法的一位市民，不過我們有研商一個部分，如果用社團法人，它就沒有涉及到 330 平方公尺，即使 330 平方公尺，我們也修法了，已經不再受限這個面積範圍了，它不過是一個內規而已，這個可以專案處理，這個部分，局長，你知不知道？局長，依我們的合法行政程序，財政局何時要開始啓動？從記者會後到現在你們財政局還沒有跟我對口，請答覆。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

謝謝李議員的指教。你剛剛在關心…。

李議員喬如：

要跟我對口，請你答覆。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

議員關心我們全市有多少間寺廟有占用市有土地的情形，我們同仁提供的資料數目有 43 間，但是我相信一定比這個數目字還多，有的應該還沒有查到。先來說你關心的莊氏宗祠這個個案，應該可以解決，在記者會的時候，我們主秘也有明確的表示，就我個人而言，我也很重視這件事情，過去因為工作的關係，我有一些心得以及經驗，也許可以運用在解決這方面的問題，希望我和我們全局的同仁一起來努力，也請李議員多給我們指教。

李議員喬如：

你什麼時候要開始啓動作業？

財政局李局長瑞倉：

具體的作業，我來以後好像有很多事情都開始要啓動，盡量將他排在優先順序裡面，但是事情非常的多。

李議員喬如：

謝謝，你請坐。想要借重李局長你的長才以及你在中央的經驗，希望可以獲得解套，但是我們有自信這個案子是可以解套、可以合法化，謝謝李局長。

接下來本席要請教藍局長，我們經發局對高雄市來說，非常重要，對未來產業的發展是最重要的龍頭局處，我在你們的業務裡面，看到整個高雄市都被涵蓋了，你們要輔導工業、商業行政的業務，還有公共事業也要隸屬你們來協助處理，還有產業、招商、市場業務，這個業務牽涉到高雄市產業經濟發展的重要部分，我濃縮僅就本席的案子想要請教藍局長。還記得 4 月 6 日我有質詢我們陳菊市長，我有針對旗津島的觀光產業，我們的經發局在這次的施政報告、業務報告裡面，有提出未來旗津要減碳，所以太陽能一直進駐，但是我看了你們所有的業務都只重視在北旗津，在南旗津的部分我也曾經請教過陳市長，在市長施政報告的時候我也有請教過，市長當下指示要由我們經發局藍局長來主導。這個案子就是中洲的紅燈碼頭，當時我們在會勘的時候，因為藍局長還沒有到任，所以沒有參與到，但是市長在指示當中，紅燈碼頭周邊的環境、周邊的要件、周邊的漁業、海洋航業等所有市政的建設，包括風車公園、區公所以及醫療單位，在二年內要完成遷移。二十五淑女公墓的紀念碑也在那附近，他也是回顧歷史的觀光景點之一，市長可能在未來或者四年內，將旗津的公墓規劃成觀光

的塔位，這是市長在上一任的時候就非常的積極，這個公墓如果沒有處理，坦白說，中洲的觀光產業就難以發展，相信市長在這部分有能力去處理，但是我要請教藍局長，從 4 月 6 日到目前為止，市長指示交由經發局藍局長去處理，指定經發局為主導單位，因為這個單位涵蓋很多，不是只有我們經發局而已，海洋局、文化局、漁會、養工處的道路都涵蓋在內，當時本席有提出建議給市長參考，紅燈碼頭不希望像以前你們爲了要容納旗后觀光市場的攤販而做攤販，這樣沒有辦法發展起來，所以本席建議他未來的發展就是一個商圈，我記得昨天有其他議員提到，我們現任的商圈有的要淘汰了，局長應該要有新的構思、新的創意、新產業的點要提出來，我們要用最少的錢來創造地方的產業發展，要輪用現有的天然要件，而不是花很多的經費。

所以爲什麼我要提出紅燈碼頭這個景點，因爲我綜觀周遭的環境，甚至風車公園，將來都可以延攬文化局、教育局參與來做青春音樂吶喊，目前我們的子弟都到墾丁，我們可以不用讓我們的子弟騎機車到墾丁，而且目前墾丁音樂吶喊季也出現了狀況，我不願意對其他縣市做治安的批判，相信我們高雄市有能力可以處理得很好，但是我們高雄市沒有這樣的音樂環境來塑造年輕人展現他們青春的一面，又結合地方的產經。本席覺得這個區塊是一個非常好的地方，不知道藍局長在市長指示以後，你的看法、未來以及時間表，因爲目前的中洲也就是南旗津地區全部的長輩，他們不敢期待政府在他們的巷口巷尾做得多漂亮，他們只期待政府要公平開發旗津，坦白說，北旗津開發已經飽和了，他也沒有多餘土地面積讓你們再去處理，只有剩下南旗津，旗津的父老兄弟姐妹看到民進黨執政十幾年，旗津的觀光產業拼得很成功，他們肯定，但是他們認爲他們被忽略了，他們很難過，這是曾經擁護我們政府執政黨的人民，他們期待透過本席在議事廳再度針對這件事情來發言，我不會因爲這次問完就停止，我在這四年內就是主打我們高雄市政府，到底有沒有重視旗津整體的觀光產業經濟發展，市長既然指示藍局長，我希望看見藍局長在這方面有什麼概念？有什麼想法？有沒有時間表？能不能讓李喬如來信賴你？請藍局長答覆。

主席（許議員福森）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

感謝李議員對我們旗津的關心，長期以來你在議會都一直關心我們旗津的議題，也很關心地方弱勢的發展，其實長期來說，誠如李議員所說，旗津的整體發展如果要以觀光作爲主軸，需要配合的局處就不只是只有經發

局，包括工務局、文化局、觀光局以及相關的農漁特產品，農業局、海洋局都要涵蓋進來，在以前舊有的市府時代，我們有一個旗津小組，因應縣市合併以後，我們目前的旗津小組與其他小組合併叫做觀光小組；這個觀光小組由我們李副市長擔任召集人，未來旗津整體的發展規劃，長期來說，需要透過這個小組來做平台協調各局處。李議員對旗津的規劃及期待，包括本局主導有關旗津低碳島的業務，未來我們都會透過這個平台，將旗津整合成一個以觀光休閒為主的產業特色區，其實基本上旗津也有這樣的條件。誠如李議員所說，我們的醫院、區公所實際上都有在進行遷移，以上都是長期的規劃。

短期的部分，李議員關心的，包括 4 月 6 日在市長施政報告的時候，有關紅燈碼頭的部分，我知道最早的時候有船隻是從真愛碼頭坐船到紅燈碼頭，那個時候有一個委外的場域，後來可能廠商做的規劃不盡理想，這個議題當初我也有質詢過…。

李議員喬如：

藍局長，不同人施政，有不同的結果，〔是。〕我們不講前朝的施政者，我們講現朝的施政者。

經濟發展局藍局長健莒：

當初給我們的規劃，目前這個場域的主管機關是海洋局，經過上次市長的指示以後，我和海洋局孫局長也有討論過一些基本的想法以及看法。這當然要分短、中、長期來說，長期來說還是要配合議員所說的，包括整體旗津環境的大轉型，配合風車公園、配合區公所和醫院的遷址；短期來講，應該先把那裡的環境整頓好。我常常去旗津，我發現一些民間廠商的生意很好，好到沒有辦法再容納了，是不是有辦法遷移過去？

李議員喬如：

已經飽和了，局長，你可以去說服他們，請他們來做領頭。

經濟發展局藍局長健莒：

我和海洋局孫局長是有這樣思考，我看容量已經飽和了，有些人搭遊覽車來…。

李議員喬如：

藍局長，短期的時間是多久，讓我看到你們有動作。

經濟發展局藍局長健莒：

我會和海洋局孫局長討論，是不是…。

李議員喬如：

最起码你們的籌備小組要成立吧！因為這是跨局處，還有輪船公司，當時我也告訴市長，航線一定要參與觀光航線，我相信一定會成功。

經濟發展局藍局長健莒：

這個航線是不是可以恢復，從那邊直接把人接過來，這是最基本的人潮。

李議員喬如：

藍局長，這麼短促的時間讓你來回應，可能你要審慎一點，你可以用書面答覆，你的短中期是怎樣的時間，我質詢完畢後，你用書面答覆我，好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

好。

主席（許議員福森）：

登記第三位，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席、各位局處長，大家好。藍局長，在業務報告書裡面看到很多軟體行銷，針對高雄縣市的部分，不管是 99 年或今年預計想要推銷的，我在這邊建議，我還是推銷我們鳳山，鳳山是一個 200 多年的古城，裡面有很多文化，包含裡面有很多古蹟，陸客自由行，包括觀光客漸漸的往南走也比較多了，怎樣會讓鳳山或高雄市帶來更大的經濟利益，這是局長要去思考的。局長，合併以後 38 區，鳳山可以說是第二大區，不曉得局長針對鳳山有沒有特別的計畫？包含形象商圈和公有市場的部分，在鳳山光一個早上最少 10 個市場，包括公營和民營，這 10 個傳統市場帶給鳳山在地人很多的回憶，我認為傳統市場是人與人接觸、連繫感情，充滿人情味，前提是這些市場周邊的環境衛生要向上提升，針對這兩個部分，不曉得局長有沒有什麼規劃？請局長回答。

主席（許議員福森）：

局長，請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

李議員很關心鳳山的發展，就像李議員說的，鳳山是一個很有歷史文化特色的古城，因為我是左營人，左營和鳳山有辦一個雙城會，左營有一個很重要的活動，原來高雄市的文化活動叫「萬年季」，事實上，鳳山最早是從左營再遷移到鳳山那邊，兩者之間有深厚的歷史淵源，以鳳山的古城特色，就商圈的部分，目前鳳山有一個商圈，三民街的家具商圈，可是那個商圈據我了解，在整個經營上也遇到一些瓶頸，所以怎樣重新打造這個商圈，再結合鳳山既有的文化歷史和美食的元素到這個商圈裡面，未來經發局會做一個比較完整的規劃。

李議員雅靜：

多久的時間？

經濟發展局藍局長健莒：

我們會儘速。現在我不能答覆李議員多久，在會後我們會把我們對鳳山商圈的規劃，擬一個計畫和時間表，我們會以書面把相關的進度和我們預計要做的事情一併送給李議員，這樣可能會比較完整。第二點，市場的部分，市場的管理和環境的整理，市長在市政會議的時候一直在強調，尤其對原有高雄縣市場的部分，他特別囑咐經發局要去做相關的處理和規劃，所以目前針對鳳山的這些市場，原有的一些臨時攤販，我們也積極持續原縣政府時代的模式積極處理，這個部分我們會有比較好的整體性規劃，包含需要立即去修護的，我們會在今年度相關的預算裡面，如果可以，我們就會優先…。

李議員雅靜：

局長，我怕你們把這些市場就直接兩個：一個存、一個廢。並不是，我要的是你們如何去再造——市場再造的部分，甚至你可以把它發展成一個觀光市場，我去過泰國曼谷，他們的傳統市場就整理得很乾淨，很多觀光客和背包客都會去那裡，像是去那邊挖寶的，其實我們也可以發展成這樣，包含鳳山有很多，我們有第一公有市場，就是我們平常說的公園仔、兵仔市，還是鳳農市場或者五甲那裡有媽豆公的市場，我覺得都有很大的發展可行性，我們是不是可以朝這方面來輔導他們？看是怎麼運作，我不曉得局長有沒有聽過，去年度經濟部中辦那邊有提供一個傳統零售市場更新改善計畫？〔有。〕那今年度還有嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

今年度已經沒有了。

李議員雅靜：

去年度高雄縣市去申請的有多少？98、99 兩個年度一共申請幾個計畫？都不曉得嗎？高雄縣呢？你們地方明明沒有錢，中央有計畫、有經費給你們申請，你們不去利用，還一直叫窮，要我們議員准你們去借錢。

經濟發展局藍局長健莒：

李議員，98 年度原高雄市的部分有 19 個計畫，總共爭取到中央的補助款是 1 億 4,800 多萬。99 年度共爭取到 20 個計畫，中央的補助款…。

李議員雅靜：

相關成果出來了嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

基本上都已經完成執行了。

李議員雅靜：

你們的成果報告書呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我們可以把相關的成果報告書檢送一份給李議員。

李議員雅靜：

高雄縣的部分呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我剛才講的是涵蓋整個縣市。

李議員雅靜：

就我知道，好像只有鳳山第一公有市場有去申請，那做得怎麼樣？有沒有人去了解？

經濟發展局藍局長健莒：

在我的資料裡面，98 年度鳳山有第一市場跟第二市場的整修工程，這個工程應該完工的都已經完工了。

李議員雅靜：

你確定完工了嗎？如果完工的話，我們去那裡就不會被區民罵了。

經濟發展局藍局長健莒：

現在進行的工程應該是結尾的部分，原則上它在縣府時代就已經發包執行了。

李議員雅靜：

再去詳細了解到底完工了沒有，好不好？〔好。〕他們需要什麼，請你幫我去了解一下。〔好。〕我不曉得這邊全部都是高雄市，還是沒有高雄縣在裡面，我不管，合併以後就是高雄市了，〔沒有錯！〕做得亂七八糟，車輛沒地方停，攤位也沒有辦法擺放，可以幫忙我們處理一下嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我們會照李議員的指示，直接到這兩個現場勘察整個工程執行的狀況，如果有任何需要解決的，我們會再跟李議員連繫，有任何民衆的陳情及意見，我們也會做補救措施。

李議員雅靜：

好，局長你剛有提到三民街的商圈，我知道你們已經推了一段日子、一段時間，可是沒有什麼進展，是不是可以換個方式。我一直在講，你們都只是把外來的攤位拉進來，消耗今年所編列的預算而已，實際上對我們在地商店及在地市民完全沒有注意，今年度不要再有相同的事情發生，否則這整筆經費我會具體主張整筆刪除。

經濟發展局藍局長健莒：

我同意李議員的看法，商圈的輔導基本上還是要以在地的廠商和長期性的規劃為主，短時間的活動只是要增加商圈的知名度而已。

李議員雅靜：

所謂的知名度是你們要給他們配套措施，可是你們完全沒有，你們就只是把外面的攤位拉進來，旁邊那兩排就只是在看好戲，沒有任何的特惠活動或配套措施，那你幹嘛辦？你懂我的意思嗎？我想你應該懂。我也有跟副座講過，這部分你們內部應該要再做檢討。

另外鳳山的中華市場或是五甲廟旁的自強夜市，他們的模式都有點像六合夜市，我想，是否可以委由專業人士，將他們輔導成爲觀光夜市。不管是中華夜市或是五甲廟附近都有鄰近捷運站，該如何做才能帶來商機、落實給廣大市民，局長我想有勞你費心了。

經濟發展局藍局長健萇：

我們現在會送一個有關攤販管理的自治條例到議會，如果在議會審查通過之後，就會有法源基礎。就像剛才李議員所講的，原來夜市的部分會有一個比較明確的規範，輔導他讓他發展得更好，這部分我們會以自治條例做爲法源基礎。將來李議員所講的這些位置，就會有比較好的管理跟規範的方法，政府就站在輔導的角色，不要去主導，因爲主導對發展並不好，我們只要站在輔導就好。

李議員雅靜：

是，就我的看法我會覺得，鳳山是一個值得觀光客及在座各位去挖寶的地方，因爲他充滿了文化、古蹟及台灣道地的小吃，這邊可能要麻煩局長。

局長，你知道鳳山還有工業區嗎？〔我知道。〕你知道裡面有多少廠商嗎？〔廠商數…。〕佔地多大？

經濟發展局藍局長健萇：

目前的廠商數大約是 100 家，我手上的資料產值是 15 億元，就業人數是 786 人。

李議員雅靜：

你有去年以前的資料嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

以前的資料？

李議員雅靜：

他逐漸在萎縮，爲什麼？其實那裡有還不錯的環境供我們的廠商進駐，不管是大發工業區或是鳳山工業區其實漸漸都在萎縮，爲什麼我們留不住廠商，這部分是不是可以請局長做通盤檢討，檢討過後將相關資料提供一份給我？

經濟發展局藍局長健萇：

好，我們會把工業區目前發展的概況，還有未來是不是還有新的主軸，

事實上，原來隸屬於加工出口區、經濟部、國科會的一些園區，現在都有一些新的規劃方向，我們也會把目前鳳山工業區新的發展規劃及將來可能的新做法，這些資料我們會彙整一份給李議員。

李議員雅靜：

我不要制式的資料，例如 95 年的資料，不管是高雄縣還是高雄市合併以後或合併前都是以基本金屬製造業為重，也就是傳統產業為重。不巧的是，鳳山工業區和大發工業區都是傳統產業為主，為什麼他們會出走？這個部分可能要請經發局研討配套措施來留住這些優質的廠商及中小企業，大企業我們要輔導沒有錯，可是中小企業我們更需要輔導，如果能把他們輔導起來，可以永續的會是他們，不像大型廠商，他們有他們的制度，中小企業的部分真的需要我們…。

經濟發展局藍局長健莒：

其實不只是高雄，整個台灣的經濟活力來源是來自中小企業，超過七成以上。

李議員雅靜：

沒錯。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分，我們會積極照李議員所講的方向，怎麼樣讓中小企業有一個比較好的發展方向。

李議員雅靜：

局長，謝謝你。題外話，汪明生老師非常的看重你，所以我也非常的看重你，希望你加油。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、財政部門局處首長，大家好。首先請教經發局長，恭喜你擔任這個職位，大家也都拭目以待，對你很有信心。請教局長，雖然你剛上任沒多久，但是最近的表現真的是有目共睹，答詢也都受到大家的肯定。請教局長，高雄市經濟發展局你身負重任，高雄市的經濟有沒有發展，責任都要由你來承擔，責任是非常非常的重大。我要請教兩件事情，要請你多關心一下，公用事業石油管理業務，可能許多同仁比較沒有在提，既然這也是你的管轄，這裡有提到公用事業其中的石油管理業務。請問在座各位開車加油時，比較喜歡到公營加油的請舉手？加油站有分公營和民營，比較

喜歡到公營加油站的請舉手，大約佔四分之三，沒有舉手的呢？民營的請舉手？有人公營、民營都不要，那是自己私煉的嗎？我問這個問題很簡單，不是公營就是民營。居然還有人沒舉手，坐在後面倒數第四位戴眼鏡那位小姐，你是什麼意思，你公營或私營都沒舉手，不然你加什麼油？

財政局菸酒管理科邱科長春美：

議員，對不起，我有舉手。

林議員武忠：

你有舉手！那抱歉。我要問這個問題很簡單，只有公營和民營而已，不然就是私造，不過這不太可能。局長，大家都對公營事業加油站很有信心，我也是到公營的中油加油站加油。

最近接到很多人向我反映，對於油品你們到底有沒有在檢驗，為什麼對公營的中油比較有信心，對民營的沒有信心，問題出在哪裡？我聽說民營加油站，當然我沒有確實的證據。有很多油不純，有摻水或其他什麼，我不知道。請局長，你看大家都到中油加油，中油也是會有出事情的，是不是你找時間，將高雄市公民營的油，是不是有合於標準，你們去做一個檢查，公諸於世，不要讓高雄市民告訴我，哪一家的油是假的，包括漁船的油，也是隨便亂搞，外面議論紛紛。

我不是這個行業的專業，到底是真是假，是否有加料，這外面有很多聲音跟我反映，我無憑無據，只聽百姓講。所以我把這問題給局長，我希望經發局長對高雄市各公民營的油品，能夠找個時間去檢查，人家說有假酒也有假油，這個是整個高雄市民的權益。這一塊經發局以往都沒有注意到，我希望這一點，要讓我們所有百萬市民的疑慮取消。近期內你讓公民營…，對高雄市民宣布，你們加油都可以放心，不會亂來，給我們所有的高雄市民能放心，這一點請局長你答覆一下。

主席（許議員福森）：

藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我知道林議員長期以來對基層的問題最關心，所以這部分我想我們會配合消保官和經濟部能源局，共同來做林議員建議的方向。當然因為加油站很多，尤其合併後，大高雄所有的加油站都檢驗，可能需要一段時間，這不是很短的時間就有辦法；不過我們會來想辦法做個規劃，譬如第一期先從哪裡開始檢查，分幾期要把它檢查完。檢查完，是不是把這些結果，像林議員所講的，公布出來，在網站上或透過媒體，公告這些資訊，讓大家知道，這些油到底有沒有問題。讓檢驗的結果，給所有大高雄的市民消費者，包括外縣市的人，要加油的人都知道，它的油品是不是合格？有沒有

問題？這個部分我們會從這方面來規劃。

林議員武忠：

好，請坐。我主要是要讓市民加油時能夠放心，不要外面說的像真的又像假的，謝謝局長。第二個，我們最近高雄市政府做下水道，幾乎都一里一里做，包括三民區，其他的每區都在做下水道的更新。我發現一個問題，我們的自來水都是從防火巷做通道，之後才分散給住戶。我有一個問題，爲什麼有很多自來水的水管，已經接近壽命年限，幾乎碰到就破皮，馬上自來水就漏水。正在施工當中，我發現很多市民跟我反映，自來水漏水，稍微敲到，因爲它都生鏽了。我想請局長告訴自來水公司，是否能做個協調，若真的有自來水管，長年從防火巷使用的水管，那些已經爛掉的部分，是不是配合下水道，現在已經在實施工程，有的真的是不堪使用，生鏽的。是不是你可以配合自來水，將特別嚴重的、生鏽的、不堪使用的，一併將它換掉。

這個換下去也可以再撐四、五十年，要不然在座的各位，你們都住透天的，你們都知道要用自來水，自來水管爛掉的有多少呢？爛掉的，自來水管出來的水就不好，因爲水管不乾淨，據我所知，透天的、三四十年的水管，大部分都在那裡。

我想既然做下水道，那自來水的部分，是不是請經發局長，這自來水的供應，這也是你們所屬管轄的。穩定大高雄地區的供水，你們都說水庫的事情，但本席非常注重住戶的自來水管。本身我也當過里長，也很清楚，常巡視防火巷，那些水管真的是不堪使用了。稍微動到、施工就破掉、爛掉、蛀掉，自來水很好，但水管若爛，我們喝的水也不好。

這一點，我希望經發局長，配合自來水供應處，若真的有百姓陳情水管問題，是不是不要用修理的。哪有整條你修理一戶破的，補一個洞，改天又這樣，馬上叫議員，要快處理。我想你也做過議員，也有很多這種事情發生，是不是趁著這次，我們下水道做防火巷工程，若有自來水有問題，經過我們的反映，去現場勘查，我不要求全高雄市，這規模非常的大，我的意思是說，若有特別爛的水管，是不是能做一個適當的處理，來！局長你答覆一下。

經濟發展局藍局長健萇：

就像林議員所講的，自來水是每一個家庭都要使用的，水質有時在水庫、自來水廠出來的水質很好。但經過的管線有生鏽或受到污染，造成水質有污染。這部分就像林議員所講的，有這樣的狀況，而又剛好在施做下水道工程，是不是我們來協調自來水公司…。

林議員武忠：

對啊！一次…。

經濟發展局藍局長健莒：

因為要做，就一併做，不要改天再挖…。

林議員武忠：

對。

經濟發展局藍局長健莒：

現在下水道挖一次，改天要換挖自來水管，又挖一次，這造成住戶的困擾，乾脆我們協調水利局及自來水公司單位，若在現場發現有需要，是不是請自來水公司同步施作。

林議員武忠：

局長，你知道自來水水管若要換時，都要住戶去申請，都要付錢的。公共設施這水管應該水公司做，自來水公司有個觀念，沒有，現在你們要換水管，要埋新水管，住戶必須去自來水公司申請，一戶要收多少就收多少。我覺得這也很不合理，你供應水，我們每天每月繳水費，本來政府就要設水管給住家用，但是現在設水管是要付費的。這一點希望局長替高雄市民爭取一下，若真的水管爛得不堪使用，這更換的工程經費，應該由自來水公司吸收處理，這才合情合理，你說對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

是，我會朝這個方向。

林議員武忠：

好嗎？你要去做哦！〔好。〕請坐。我再說最後一項，我為攤販蒼生請命。我們的攤販有分公營、民營，那個副局長都很清楚。長期以來，我有空都去逛市場，我們的傳統市場，孩童時期就和阿公、阿嬤去買豬肉、買菜，我們都去傳統市場。當然現在有超市，有百貨公司競爭，其實有很多傳統市場，包括民營的，實在很可憐。我長期從議會提案反映，當然公營的有補助，民營的沒有補助的辦法，後來才想到用比賽來考核，最後再發獎金，給他們充當修繕費。其實民營市場爛、臭、設備又不好，很不衛生。我想這部分的有關單位，用比賽的錢來做修繕工程，我看不出有改善的感覺，我想這部分是不是請我們的經發局長，那邊很多市場都是我們的左右鄰居，都是那些傳統市場，我希望民營的能夠給他多一點經費，去改善他的清潔環境衛生。最起碼那些水溝，還有那些原有的攤位看是要怎樣改善，你也可以刺激經濟，也可以帶動民營觀光化。

民營的市場要怎麼帶動，其實經發局也負很大的責任，讓我們民營市場，你看公營，像我們三民市場做一個招牌在那邊，做得很漂亮，那個門面看起來就非常舒服，而民營市場則爛爛的，我看連那牌子都沒有，連什麼牌

告示也沒有，那是大家長期在那邊買菜買久就知道要去那兒，其實那是什麼市場，只有那附近的知道而已，我們很多其他的市民都不知道這個市場，以本席服務處附近的建工市場，說建工市場只有我知道而已，誰知道啊！建工路有兩、三個市場，市場要有一個類似招牌，這個市府沒有困難嘛！最起碼門面也把它做得漂亮，最起碼那個廁所，我爲了三民市場一個廁所，這很簡單的事情，也爭議許久，最基本的…。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想這個市場問題，就像林議員所說的，這也是市長一直很重視，最基本的環境清潔，衛生要很乾淨，讓去買菜的人感覺很舒服，這當然是我們經發局市場管理處一個很重要的責任，不過受限於今年若照我們目前通過的預算，民有市場的部分只有 160 萬的獎勵金而已，所以要做到全面性，這個…。〔…。〕這個部分，我們來想辦法看是不是可以從其他管道，還是…，會後再跟林議員做一個報告，謝謝。

主席（許議員福森）：

接下來，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席許議員、各位主管、各位議員、各位記者先生、小姐，大家好。我們這個市府常沒證沒據的要告別人，也不了解清楚就要告人家，害高雄市民搞不清楚狀況，臨時就變成被告，告了還不要緊，告到後來還裁定駁回，裁定駁回我們還得付這訴訟費用，到底市政府在做什麼我實在是搞不清楚啊！要追討一筆損害補償金，他的追溯期也是五年而已，二十幾年了，甚至是你們告人家已經是二十幾年的事了，甚至他很早就不在那邊了，沒有侵占你的土地了，二十幾年後，莫名其妙接到法院的通知，說被列入被告，這當事人真的莫名其妙，不知道爲什麼臨時被列爲被告。我這邊有一個案件就是，一個叫溫棟柱，我們地方的父老，接到台南地方法院簡易庭的傳票，莫名其妙，經了解那是二十幾年前在高雄市這邊有占到市府一塊土地蓋房子，其實已經是二十幾年前的事了，他也離開那邊很久了，你們告他要跟他要什麼你知道嗎？要跟他要損害補償金，損害補償金的規定，追溯期也追溯後面那五年而已，他二十幾年前就不在那裡了，你們現在告他，不知道在告什麼？一個叫做曾以馨的，你們要跟他要損害補償金嘛！然後你們又告五、六個，即楊富雄、楊姍姍、李晉銘、溫棟柱、曾林拿等人，都把他們列入被告，你們是覺得訴訟很好玩是不是？拿政府的錢來告老百姓，又沒有充分的證據，告一告，我們政府又來繳費用，這是什麼情

形？局長你解釋，還是叫科長解釋。

主席（許議員福森）：

李局長。

財政局李局長瑞倉：

你所說這個問題，我先說這個個案，你剛剛也有說已經解決了，法院駁回這樣的訴訟，蘇議員指教的，我們這個做法應該更加謹慎，這點我們以後會改進，但是先探討會發生這種事情的原因，就是律師在查占用人的時候，有去查稅籍紀錄，即房屋稅稅籍的紀錄，也有其他人說有六個，所以就對他們進行訴訟，這點做得不夠謹慎。

蘇議員炎城：

不是啦！我現在要了解的是，他目前還有沒有承租？也沒有占有？

財政局李局長瑞倉：

還占用，所以。

蘇議員炎城：

現在還有沒有占用？

財政局李局長瑞倉：

還占用，那六個沒有了。不過還有一位…。

蘇議員炎城：

對啊！六個沒有了，你們在告什麼？你們是覺得訴訟很好玩，是不是？你剛來的，你剛來接局長對不對？

財政局李局長瑞倉：

律師根據房屋稅稅籍資料去查到名字的，所以照說，他如果搬離那邊，房屋稅的資料應該要去釐清啦！這點我們下一次會注意。

蘇議員炎城：

現在我在說的，局長你剛來接不久，你來接多久了？

財政局李局長瑞倉：

我 4 月 1 日來報到的。

蘇議員炎城：

對啊！你就剛接而已，所以這件事情你有了解，也算你很用心在你的業務上，其實，明明知道他已經沒有占用了，你還要請求五年的損害賠償金，你若像這高雄市的市民，無緣無故被列為被告，以局長你來說，假設你無緣無故，市政府把你列為被告，告你，你的感受如何？

財政局李局長瑞倉：

當然會很不高興。

蘇議員炎城：

對啊！你很不高興之後呢？這些事情是你們的錯誤，你們的疏失，造成人家的困擾，事後你們都沒說什麼，高雄市的市民，向你們繳稅，又讓你們告，還認為是應該的？事後都沒去跟人家道歉，這樣對嗎？

財政局李局長瑞倉：

這點做的不周全，我在這邊代表來道歉。我可以道歉。

蘇議員炎城：

沒有周全，是一個事實，但是被列入被告這六個人，事後你們有沒有去跟人家說個道歉或解釋一下？還是跟人家道歉一下，你什麼都沒有嘛！

財政局李局長瑞倉：

我在這裡先向他道歉，希望蘇議員替我轉達，以後我會要求我的同仁，做事謹慎一點，即使委託律師辦的事情也要謹慎。

蘇議員炎城：

你委託律師辦得怎麼樣都沒關係，但是要弄清楚。〔是。〕讓市政府告得莫名其妙，何時被列為被告都不知道，所以有些事情在處理上，往往會牽涉到市民的權益。

財政局李局長瑞倉：

是，我們來改進。

蘇議員炎城：

你不能隨便亂弄，如果我今天沒講，你也不會出聲，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

不會這樣啦！

蘇議員炎城：

事實上事情發生至今，我都有跟你們反映，跟你們反映後，你們有找時間去跟人家道歉一下、解釋一下嗎？你沒事用百姓的納稅錢去告老百姓。

財政局李局長瑞倉：

蘇議員，當然以後應該要避免發生這種事，以後如果再發生這種事，我會…。

蘇議員炎城：

說實話，你剛才接任，這件事對你也很無辜，因為這是承辦的…。

財政局李局長瑞倉：

禮貌不夠周到之處，以後我們會改進。

蘇議員炎城：

不要緊，科長呢？科長應該知道吧！局長，請坐，科長，你解釋一下為什麼會這樣？

財政局非公用財產管理科趙科長冠保：

因為這是那位曾以馨，他積欠使用補償金，我們的承辦人只有追蹤稅籍，在追蹤稅籍時，發現他們可能以前都在那裡住過的，可能是我們的律師跟我們要求這些資料，他追加告他們，但是經過法院裁定已經不起訴了，所以這方面我們會要求我們委外的律師，將…。

蘇議員炎城：

駁回上訴的費用還是要你們出，對不對？

財政局非公用財產管理科趙科長冠保：

對，這個我們會改進。

蘇議員炎城：

不是改善的問題，你現在是鬧笑話，你要去跟這幾個人道歉，是不是？這樣交代不過去？

財政局非公用財產管理科趙科長冠保：

這六位被告我們會一一道歉。

蘇議員炎城：

要把人家列為被告之前，我們一定先要慎重考慮，不要亂搞之後才來跟人家道歉。你請坐。我們的市場問題是合併後，以前高雄縣規定的法令和高雄市就不一樣，現在合併後，公有和私有市場都納入管理，本席在最近接到好幾件市場的問題，當然也都由吳處長本人親自處理，但是我覺得在專業經驗上，他處理得很不錯，在居中協調部分，譬如公有市場，他會站在政府和攤商的立場；民有市場如果有什麼問題，他都會站在攤商的立場，為他們著想，包括鳳山第一國民市場和五甲社區市場，那是民間私人的市場，發生了很多事情，都是這位處長本人親自處理。

我覺得他在這個區塊上，處理得真的很好，我也建議我們的局長，在了解過這方面的事情後，能夠適當的給他一些獎勵，給他一些鼓勵，因為我們這些鄉親，對他處理事情的專業，真的非常非常的欣賞。

包括五甲社區這個民有市場的一些道路，本來做三十多年了，最近開闢了一條新的道路，這裡停車的問題，我也麻煩吳處長交管中心做一個協調，麻煩吳處長做一個窗口和聯繫，之後看怎麼解決市場停車的問題。

當然三十多年的營業，市場有些亂，如果協調好之後，劃停車格，讓車輛可以整齊停放，讓交通更加完整，這樣是不是更符合當地需要。吳處長，請你講一下你的看法如何？

我們去看了好幾次，現在主要是從市場延伸出來，最重要的是機車沒地方停，我那天有請交管中心一位黎先生去現場會勘，但是他們的主任希望我們和市場管理處共同來規劃看怎麼做，甚至可以把市場早上做生意的時段，把那裡一小段的道路，暫時做停車空間的使用，因為車輛也不能進去

市場，7 點到下午 1 點來做一個管制，讓市民可以更方便，車子就照停車格擺放整齊，你的看法如何？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

這部分我們會來協調交通局，針對現在我們五甲社區新開道路的停車或是交通號誌的問題，做一個協調，我們來做這個窗口來處理這件事。

蘇議員炎城：

我代表第一市場那些攤商向你說聲謝謝，如果沒有你積極的介入，說實話，那個市場五年還停滯在那裡。

所以，局長，我強力向你推薦，真的不錯，因為如果沒有他們本人親自在那裡協調，那個市場已經拖兩年多了，因為有吳處長和建管處趙處長，共同協調處理，現在那個市場第一階段 25 日差不多可以營業了，再過一個多月，第二階段就可以營業了，如果沒有他們的運作，我相信五年還沒辦法完成，而那個市場已經拆掉兩年多了，住在那裡的鄉親也很無奈，有的現在在撿回收，所以真的是有經驗且專業的人去處理真的有效果，你請坐。

張處長，你們的服務也不錯，第一市場的事，經過你們副處長去處理，總算解套了，現在是採購法的問題，他們很熱心，還陪我們去工務局企劃科解釋這個問題，也是找到相關的法令可以解套，在這裡先跟你謝謝！

第二件事就是，在合併前有很多工程款，包商一直都還沒有領到，但是據本席了解，我也曾經反映過，尤其六龜的部分，你要去了解，滿多的，還不少件，好像有六、七十件還是七、八十件，還停頓在那裡，這個部分是不是請你那邊的會計做一個聯繫，把那些案件都清出來，請你答覆一下。

主席（許議員福森）：

處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

這個部分，我想我會再跟他聯繫一下，看看有什麼問題，我們儘快處理，好不好？

蘇議員炎城：

六龜是一部分，以前高雄縣的全部，你要跟你的同仁…。

主計處張處長素惠：

我們來了解一下，看問題是出在哪裡，好不好？

主席（許議員福森）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

主席、所有市府局處長以及電視機前的市民朋友，大家平安！全球每一

年在國際會議展覽的產值，這是國際會議協會的估計，大概可以達到 1 兆 1,600 億美元；把他分開來看，在國際會議的部分有 4,000 億美金，這麼高的額度，在會展的部分有 7,600 億美元，這是以全球來講。光他們在做行政的會議工作時，也有 2,800 萬左右的美金行政費用，就是去那邊開會的時候，就需要用到這些錢。

高雄的會展中心在 103 年要成立，對不對？局長，請問我們現在做了哪些準備？待會兒再請你回答。台北市從 2006 年時，其競爭力就是辦理國際會議的能力上已經提升，在亞太地區是第六名，台北喔。在全球來講現在已經晉升前二十名，是第十八名，算是很了不起。我們知道台北市比較早發展，因為台北市集所有的政經於一身，而且所有最好的資源和最多的錢都放在台北。

高雄長期以來都被忽略，現在好不容易在 103 年有一個會展中心，會展最大的幕僚單位就是經發局。可是我質疑的是，經發局和觀光局同樣要負擔非常大的責任，而且都不是一個局就可以做的事情，觀光就只有觀光局能做嗎？經濟發展產業的促進，真的只有經發局該做嗎？但是你們有沒有辦法叫得動其他局處？今天經發局叫財政局幫忙做，能做什麼，財政局會聽嗎？所以我認為不管是未來的經濟發展，不管是未來的會展、國際的展覽、國際的會議，甚至是觀光，都不是一個局處能做的。到底現在市政府橫向的配合，是不是已經達到共識？從我以前在市政府服務到目前來看，我是沒有看見。所以我也期許新的經發局藍局長，因為他是議員民意代表出身的，更知道各局處相關整合的重要，也希望幕僚單位要全力的配合。

我請問一下，請財政局長來回答，不知道你有沒有這個認識，因為 103 年會展中心成立之後，就一年好了，剛剛大高雄才合併，我們就講全年，就是去年高雄市辦理幾場國際性會議及國際性展覽，局長，請回答。如果不知道可以請你的幕僚回答。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分我手上有的資料，在 99 年度總共有國際會議 8 案、國際學術研討會有 12 案、全國性的活動有 10 案、展覽活動 1 案，總共 31 案。

陳議員信瑜：

所以預估已經帶來多少的產值？

經濟發展局藍局長健莒：

產值依照估計，目前我手上的資料並沒有很明確。

陳議員信瑜：

局長，請坐下。我來請副局長或主任秘書回答。如果在舉辦國際性會議或國際性展覽的時候，你認為市政府要提供什麼樣的協助？不要只講經發

局，我講的是市政府。

經濟發展局林副局長英斌：

我想市政府在國際會議本身，最基本的當然在 99 年、98 年有一筆預算，就國際會議本身會給他適度的補助，規模更大點的市府也有專案，譬如去年辦理的國際遠東區獅子年會和亞太種子年會，市政府都有經費的資助，這是經費的部分。第二個…。

陳議員信瑜：

最高補助過多少？

經濟發展局林副局長英斌：

像亞太種子年會大概補助了 200 多萬，遠東區獅子年會是補助 202 萬。第二個，大型的國際會議或展覽在高雄舉辦的時候，除了展覽會議之外，需要交通、行政和居住支援會場的部分，高雄市政府都應該要提供這些服務。以去年的經驗，交通局、警察局、工務局包括市容，相關局處在這方面就提供了很多的幫忙，去年辦理亞太種子年會時，工務局就對市容的整頓提供了非常多的協助。

陳議員信瑜：

但是剛剛局長不知道產值是多少，你們去年辦理這些活動，有產生多少觀光產業的產值或其他的產值出來嗎？

經濟發展局林副局長英斌：

這個部分對不起，因為沒有就高雄市觀光產業，去做專業的研究，不過…。

陳議員信瑜：

你們不是經濟發展嗎？而且你們有招商組、還有經發會，經發會裡又有國際展覽組，對不對？國際會展組，其實應該要對產值做估算。

經濟發展局林副局長英斌：

這個還是需要專業的估算，日後再辦理時，可以在這部分做推算。

陳議員信瑜：

好，副局長，你請坐。我請問財政局長，今天如果有專業單位來問財政局，高雄市要辦理國際型的會展，有幾個像樣的、可以使用的場地，局長，你可以馬上回答嗎？

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

抱歉，我剛到高雄來，所以…。

陳議員信瑜：

這個不是答案，也不是理由。

財政局李局長瑞倉：

會展中心不是財政局主管的。

陳議員信瑜：

局長，我聽到你這句話，我很訝異你還講這句話，我剛剛才在講，國際會展不是一個局處的事情，你居然還跟我講，不是你們局處的事情。

財政局李局長瑞倉：

我說明一下，就我來以後…。

陳議員信瑜：

你坐下，沒有理由讓你講。我從剛剛就告訴你們，國際會展、觀光，都不是一個局處要做的事情，局長你為什麼還突然講這個話，我突然好訝異。你只要跟我講，你剛來可能業務不熟悉，但是你又補了一句，這不是你局處的業務，我實在是非常不能接受。如果還有局處這樣說：「這不是我局處的業務。」那我剛剛為什麼要問你，你對高雄如果都不瞭解，難道以後你代表高雄出去拜訪國外單位時，他告訴你：「我好想來到台灣的高雄市來辦國際會展。」你不能說：「對不起這不是我的業務，我沒有辦法提供你這樣的訊息。」你不能這樣講，你至少要知道高雄市有幾個像樣的、有幾個可以容納大約多少人的場地？這個最簡單的問題你要能夠知道。高雄市的工商展覽中心，請問局長你去過了沒有？

主席（許議員福森）：

請局長回答。

財政局李局長瑞倉：

對不起，這…。

陳議員信瑜：

有還是沒有就好。

財政局李局長瑞倉：

原來舊市政府的地方

陳議員信瑜：

就是鹽埕的工商展覽中心，〔是。〕你去過了嗎？有沒有去過？

財政局李局長瑞倉：

我經過那裡。

陳議員信瑜：

所以你知道在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

在原來舊市政府，愛河旁邊。

陳議員信瑜：

你請坐下。

財政局李局長瑞倉：

我可不可以補充，我剛才話還沒講完。

陳議員信瑜：

不用，你請坐下。

主席（許議員福森）：

請坐下。

陳議員信瑜：

高雄市有非常好的條件，第一個，他有文藻外語學院，有各種專精語言的人才。第二個，高雄有全台灣最好的天候條件，還有最完善的交通捷運系統，不管是連接高鐵、高捷都非常便利。高雄又有山、海、河、港和城及一個湖，有這麼好的條件，所以藍局長我請問你，你有沒有信心，可以在 103 年之後和台北市一較高下。真的，現在就要說，我們已經準備好了，局長，你有沒有信心？

主席（許議員福森）：

請局長回答。

經濟發展局藍局長健萇：

在整個會展產業上，我們最大的問題，就是目前既有的展覽場地，不管是公有的，像陳議員提到的工商展覽中心，或私有的漢神巨蛋，最大問題就是場地太小，所以上次我陪同市長參加由工商時報舉辦的「自動化機械展」時，包含主辦單位跟廠商，第一個就跟市長反映這個問題，因為場地太小，所以很多要來參展的攤位，沒有辦法全部容納進來，這一方面會讓會展規模整個縮小；另一方面會讓看會展的人，可能想要看的東西沒有辦法全部展現，影響整個會展帶來的產值和效應。

所以市長也跟他們說明在 103 年會有一個「高雄世貿展覽中心」完工，完工之後，這個地方會有 1,500 個展覽攤位，會有 2,000 人大型的會議室，兩個 800 人的中型會議室。將來展覽中心完工後，就像陳議員所提的，高雄有很好的外語人才，有很好的氣候條件，很好的交通條件，而且世貿展覽中心又是蓋在高雄港旁邊，又緊鄰高雄軟體科學園區，前面是金典大飯店。所以這樣一個地理位置，一點都不會輸給台北，甚至我們擁有城市景觀的風貌。

陳議員信瑜：

局長，你相當有信心。

經濟發展局藍局長健萇：

對。我認為我們現在最大的問題是場地不夠好、不夠大。如果在 103 年

這個問題解決之後，我相信高雄的會展產業就會誠如陳議員所講的，會有相當跳躍性的成長，這個我會有信心。

陳議員信瑜：

局長，你剛提到工商展覽中心，目前是不是要變成辦公處所了？

經濟發展局藍局長健莒：

目前府內並沒有這個方向，現在還是要往委外經營方向辦理。

陳議員信瑜：

我建議在我們即將委外時，因為我也聽到要變成辦公處所，我認為在 103 年會展中心還沒完工之前，工商展覽中心應該暫時不要變成辦公處所，不然就更沒有空間了。但是在委外經營時，真的要慎選團隊，因為以前的工商展覽中心到現在都是失敗的案例，所以接下來我們非常的要求你們要慎選經營團隊，局長，你先坐下。

我要要求局長和經發局，特別是你，應該在府內提出一個「四年計畫」，如果市長這一任是四年的話。這「四年計畫」可以爭取全世界各地的年會，各地的會展，然後跟各個產業結合到高雄市舉辦。我們鼓勵中小企業的領導者可以參與會議，並且投資人才，把這些人才送到市政府集中培訓。在會展中心還未正式落成之前，我們就準備好了，不然到時候，我覺得真的是多頭馬車。現在會展還是歸類在經委會裡面一個小組，未來一定要成立權責單位，就像市政府鼓勵「促參」條件是一樣的。當時成立「促參小組」時，就可帶動各局處橫向聯繫工作。

所以，我也要求在 103 年會展中心落成之前，如果真的不能成立處、室的話，也一定要成立單一窗口專責單位，否則到時候，這個條約會成為最大的阻礙。局長，這個絕對不是你一個局所能做的。所以，你一定要在市政會議中提出你所需的，因為未來會展當中還會有進出場、報關、卡車以及剛剛提的飯店、保全、清潔，林林總總，太多了…。

經濟發展局藍局長健莒：

事實上我也很重視會展產業，也請招商處蒐集國內外一些比較重要，而且對高雄產業發展比較有關連性的會展，我們會主動去跟他們聯繫，是不是可以到高雄來。可是現在最大問題，是他們有些國際級的規模，會看我們有沒有適合的場地，這個其實是我們目前要克服的最大問題，當然會盡量的讓這些場地符合他們的需求，可能規模小一點。因為我知道 EPEC 有一個能源會議，好像已經確定會在高雄市舉辦，這對於高雄市來講，是一個很重要的國際會議。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

謝謝主席，各位局處首長、媒體先生、小姐，大家早安。很多縣市都有攤販的設立，攤販也分有照與無照兩種，經發局在每個月都有統計攤販證照數量，按照去年 12 月統計數字，我們發現高雄市有證照的攤販是 2,967 家，無證照攤販是 3,148 家；無證照攤販當中有 1,541 有固定的攤位，流動的攤販是 1,607 家。高雄市有證照與無證照的攤販比例是 100：106，所以在高雄市，每兩個攤販當中就有一個是無照，請問高雄市西區稅捐稽徵處的處長，攤販要不要課營業稅？

西區稅捐稽徵處吳處長新福：

若是固定的攤販就要課稅。

童議員燕珍：

就是有登記要課稅。

西區稅捐稽徵處吳處長新福：

對。固定攤販。

童議員燕珍：

攤販有分固定與無固定的擺攤地點嗎？

西區稅捐稽徵處吳處長新福：

如有商展一個月，今天在這裡擺攤，明天在別的地方擺攤，如此就不需要課稅。

童議員燕珍：

這些攤販也要登記才能在商展設攤，是不是這樣？〔對。〕你能夠知道合不合法？攤商去租場地時需要證照嗎？你沒有辦法控制吧！〔對。〕所以無照還是佔的比例比較多，規規距距去登記證照的就必須要繳營業稅，是不是？你請坐。

根據「高雄市攤販管理自治條例」規定，高雄市管理攤販的主管機關是經濟發展局，協辦的機關有警察局、衛生局、環保局、財政局、社會局、工務局、地政處、高雄市稅捐稽徵處、區公所等單位，都是你們管理的單位，每個協辦機關都有職責去管理，若規定要設攤必須填寫攤販許可證的申請書，一定要去申請才能夠合法，才算是具有證照的攤販。大家都知道，最近電視有夜市人生及電影雞排英雄，我還記得市長看雞排英雄，看得淚流滿面，大家也看得哭紅了眼睛，非常感人的電影，它就是描述攤販的辛苦，大家都知道電視劇與電影獲得那麼高的收視率，表示劇情的內容得到非常多觀眾的共鳴。

本席從幾個觀點與經發局做探討，局長，你看銀幕上，從去年的 11 月至 12 月，高雄市有證攤販數量是 2,967 攤，從頭到尾就是 2,967 攤，很奇怪，一整年都沒有增加也沒有撤銷，剛才稅捐處長說登記要繳稅，到最後沒有人要去登記，所以攤販數量沒有增加，難道真的沒有增加嗎？不可能嘛！攤商因為要繳稅的關係，所以都不去登記了，就變成無法可管，當然會影響到稅捐處的稅收，這是一定的。

大家都知道攤販是很辛苦，有時還要被警察趕，居無定處，刮風下雨還要被趕，所以登記證照有一整年沒有增加，這到底是為什麼會沒有增加？我要請教經發局，是你們沒有好好的去管理，還是視若無睹，當成一個棘手的問題，反正看不見，所以攤販不斷的在增加，然後造成很多的困擾。當然經濟不景氣，攤販的存在是有其必要性與生存的空間，我們也必須包容，你要讓他活不下去嗎？我們也做不出來，但是本席的意思是希望以現實的數字來分析。

高雄市無證的攤販是高過有證的攤販，攤販許可證的制度必須要重新思考，經發局的內部作業裡，是不是可以朝向廢除攤販許可證，但是在攤販許可證廢除之餘，我看到經發局的攤販課的工作內容有廢止攤販許可制度，以利其多元化與創新性，發展美食文化產業及管理，輔導攤販朝主題市集發展，規劃如假日、夜市化、藝文化，可是你知道嗎？本席非常重視也很早就提出這樣的建議。高雄市的瑞豐夜市是很有名，整條裕誠路都是美食街，非常多的飲食商家在這條美食街上，可是不論是假日、平日、晚上都是塞得滿滿交通大亂，阻礙人行走路，也造成所有交通的不便，我很早就建議裕誠街道能否改為人行步道，讓它真正做成主題化，就誠如業務的規劃裡，也希望輔導攤販朝主題市場發展。當時的經發局長不是藍局長，當時劉局長還答應我要去會勘，希望把它變成一條美食街，或者變成很好的商場，可是都沒做，搞到現在那邊的交通是越來越亂。

本席要表達的是，若廢除攤販許可證，你如何把相關的配套措施做好？而攤販主題化，經發局具體的規劃是如何？攤販認為去登記就必須要繳稅，所以就乾脆不要去登記，造成一整年都沒有人登記，到目前還是 2,967 攤位，也沒有任何的積效，公權力不彰。再加上經濟不景氣，就不停的有人去擺攤，攤販認為麻煩不去登記，因為登記後還要去繳稅，不如就投機取巧每天跑來跑去，雖然攤販辛苦，可是影響之大，這是深遠的。現在高雄縣市合併，這問題會浮現得更嚴重，所以此時此刻必須做確實深入的檢討，把它制度化，可是制度化之餘，一定要有配套。新上任的經發局局長，你曾經也是民意代表，你對於這問題應該非常的深入了解，有無具體的辦法，請局長說明。

主席（許議員福森）：

經濟發展局長，請答覆

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝童議員對於高雄市攤販的關心，事實上誠如童議員所講，為何過去一整年整個高雄市的攤販數目沒有增加，因為許可制的攤販都固定在比較著名的幾個觀光夜市，如六合路、光華路等，每天晚上固定式，所以基本上…。

童議員燕珍：

怎麼可能一家都沒增加，局長你覺得呢？

經濟發展局藍局長健莒：

因為這許可制要送相關的條件時，如童議員所講的，很多攤販就自己去擺，而且擺的地點不見得擺得進六合夜市裡，可能是擺在私人的臨時攤販集中場。所以目前就是有如童議員所講的問題產生，我們目前準備送有關攤販管理的自治條例修正草案到議會，就是要解決這樣的問題。也誠如童議員所講，把許可制往登記制這方向辦理，配套措施就是將來攤販的管理與特色，政府是站在輔導的角度，因為從過去的經驗來看，只要政府主導的，通常成功的比例非常低，所以政府只要站在輔導的角色就好了。就如剛剛童議員所講的，將附近周遭的交通、環境整潔衛生等問題的配套處理好，將來採取登記制之後，他們自己成立一個窗口、一個自治會，將來政府公部門就以這個自治會為管理的窗口。而我們來負責相關周遭環境的整頓措施，然後讓自治會可以將他自己的特色充分的發展出來，只有自治會自己才知道這個地方的特色是什麼，因為以過去的經驗來看，如果由政府來主導這個事情，通常政府想的跟自治會實際要的會有落差。所以我們將來可能透過這樣的修法，用這樣一個新的方式來管理，讓童議員所講的那些問題可以逐步的獲得解決。

童議員燕珍：

當然如果根據現況來看，很多的改變必須循序漸進的，由於我們的特色商圈的自治條例內容不夠完整、不夠完善，仍然產生了很多的弊端。然後造成很多的商圈都有微詞，昨天也聽到有議員問到藍局長，有關於特色商圈的問題有很多的漏洞。你現在馬上面臨攤販自治條例的管理，組成自治會來管理，它的數量又比商圈來的更大、更多了，所以在管理上也會產生問題，所以自治條例的訂定必須審慎。我也希望能夠找尋這些攤販的代表來做討論，不是在房間想，坐在辦公室裡想怎麼做，你要找實務的人，實際在攤販業者他們所受到的困擾，所遭遇的困境來做一個整體的考量，讓自治條例的修法更具完備、更盡善盡美，不要到時候一修再修。我希望這

部分，局長能夠仔細好好的研究得很清楚之後，再來做自治條例的規範。

經濟發展局藍局長健莒：

我們事實上就是往童議員所講的這個方向在進行，這個自治條例的相關修正，我們一直跟這些攤販的代表團體，做好幾場的公聽會跟他們溝通，也取得他們對於修正的一些意見跟看法。當然這個案子將來還是要送到議會來，議會也可以再針對這一部分舉辦其他的座談會、公聽會，將更多的意見廣納進來，在議會實際討論的過程中間，可以將這些好的意見，如果是當初經發局沒有考量到的，將這一些意見再來做個修正，這個過程都是可以來進行的。

童議員燕珍：

經濟發展局在整個市政府的局處裡面，也是佔著非常重要的地位，過去我們感受到經發局沒有發揮太大的功能，招商招不成，也沒有看到招商的結果，而對於城市的發展、經濟的發展，也看不到具體的成效，所以我希望藍局長你接任了之後，因為你最了解民意，你是從民意代表出身，過去我們曾經同事過，也感受到你當民意代表的時候非常認真。這個部分，不管每一個環節，對於廢除攤販許可制度的同時，要想到配套，把配套做好，因為我知道你們好像有這樣的做法，你們的業務報告有提到要做廢除攤販許可制度；當然在實施許可制度的同時，你不能讓那些已經繳稅的人，跟沒有去登記的人，在很大的差別性下，這種公平性也是不好的，也是不對的。

所以，應該要將它做一個完整的規劃，當然我不可能要求你們馬上看到成效，但是它是循序漸進的，然後到最後的結果，將它制度化、管理好。以上本席也希望近期之內，很快有這樣的成果，因為我們接獲很多攤販的陳情，把他們的困難都有說出來，也希望局長針對這部分，多聽取民意，做出更好的制度化，〔好。〕謝謝。

主席（許議員福森）：

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、所有財經部門市府官員、還有電視機前的好朋友，大家好。今天所有的議題都問經發局，首先依我個人來講，我對經發局這幾年的作為，非常非常有意見，我覺得如果局長沒有換人的話，我會用非常嚴厲的口吻跟嚴厲的言詞，來質詢經發局。當然前一位局長走了，就不要再講了，基本上講到這樣對他已經是非常負面。局長不能是搞政治的，這種局長不能搞政治，因為他是要管我們高雄的經濟發展，不能什麼事情都放在政治上面去考量，該做的事情要去做，這個就是經濟發展應該要做的，而不是說

都在搞政治平衡，或是政治的分配，如果是這樣，經濟發展局肯定要失敗的。

首先，請問藍局長，我想大家對你的支持，其實不是單純因為曾經是同事，因為大家從你身上看到一些希望、機會，所以我覺得更要督促你，相較於前幾任的局長，你看起來會比較有遠見。我先問藍局長，請用專家級的回答，我們現在高雄市最重要的產業是哪些？你列舉幾項好不好？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

以高雄市的就業人數來講，比較重要的，還是原來的這些鋼鐵、基本金屬的製造跟有關石化產業，這個是目前佔整個高雄市產值跟就業人數比較大的行業。

連議員立堅：

你覺得我們將來要發展的重要產業是哪些？

經濟發展局藍局長健莒：

重要產業，就剛剛議員提到的會展，是我們將來很有希望的一個區塊，然後所謂的知識型的產業，包含了一些研發中心、育成中心，甚至雲端中心，還有市府一直想要積極推動有關綠能低碳方面的這些企業，大概都是未來，以目前高雄市既有的條件，很有利基來吸引。

連議員立堅：

這個答案是 OK，我要跟藍局長講，其實我們的產業產值最大的地方，就台灣來看產值最大的產業是在哪裡？會是在科技園區，所以路竹這部分真的要加把勁，你如果在路竹那邊可以做一些發揮，真的有一些效果，有時候進來的效益比你忙半天，做很多的工作，其實產生的效益更大，這是首先要跟你提醒的，這部分希望你去努力。

第二個，你剛剛提到的綠能、文創、數位內容，這是我要你回答的，這個 OK，這表示你基本上對於我們產業的認識是 OK 的。我請教你一個問題，我們現在你剛剛講的育成中心，我們現在綠能的育成中心在哪裡？

經濟發展局藍局長健莒：

現在是在福德市場。

連議員立堅：

在福德市場，開始做了嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

現在已經開始做了。

連議員立堅：

你去看過了嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我到目前為止，還沒有實際到那邊看，不過就那邊相關的廠商資料，我大概有一個清楚的概念。

連議員立堅：

我再請教你另外一個，你說在福德市場的三、四樓，對不對？〔對。〕
另外，數位內容創意中心在哪裡？

經濟發展局藍局長健莒：

在鹽埕市場的三樓，這個前兩天有實際去看。

連議員立堅：

這兩個，一個叫創新育成中心，一個叫數位內容創意中心，可是你不覺得很奇怪嗎？這兩個你統統設在哪裡？

經濟發展局藍局長健莒：

統統設在市場的樓上。

連議員立堅：

統統設在傳統市場的樓上，很多廠商跟我反映，你將這種很有願景、很有未來性的東西放在這樣的地方，基本上那個想像空間都不知道削弱幾層了，最少你把它設置在軟體科學園區或其他的地方，如果慶富有空間，或者我們的多功能經貿園區有很多地方都可以設置，你們設置在這裡的原因是什麼？這當然不是你的問題，那為什麼要設置在這裡，因為你們管理市場，你們是負責管理市場的，不用去協調自己可以做，所以就把它設置在那裡。但是你們有沒有想過，哪一天育成中心有國外的廠商要來進駐，我們北區的廠商想要來進駐，結果來到這邊一看，第一個印象就是負面的，我不是說傳統市場不對，只是這種連結是有問題的，你的看法如何？

經濟發展局藍局長健莒：

我個人也很贊同連議員的看法，以綠能育成中心、數位內容創意中心，在整個市場大樓的某一層，當有廠商要來進駐的時候，會讓人的印象是沒辦法連結。

連議員立堅：

為什麼很多跨國性的企業、銀行金融單位，他要去找非常漂亮的建築，這點很清楚，因為第一個印象是很好的，一走進去至少看起來是很賺錢、很有能力，整個印象是對的、是搭調的，現在你們把它設置在市場上面。這都不是你的問題，我想罵的人也都不在場，所以就不罵了，這個部分如果應該去調整就要去調整，不是這樣做的。

我看到你的計畫裡面有關旗津低碳島，這個部分你有沒有去了解清楚，

你要不要在這裡做個說明，除了先期研究的部分，現在有沒有準備要處理？當時我們對旗津的計畫有哪些？我在對市長業務質詢的時候有說過，你也有在旁邊聽，曾經講過高雄聖淘沙計畫、旗津國際觀光大島計畫、跨港空中纜車計畫、熱帶海洋主題遊樂園建置計畫、國際觀光旅館青年旅館計畫、高雄低碳島計畫，就是這個計畫；旗津生命紀念館計畫、大高雄跨港纜車計畫，林林總總共八項。我就針對旗津觀光大島的部分抓出來，當時聖淘沙計畫要開支的經費是 460 億元，當然當時有很多原因，最重要是有一些人爲的因素，我們也都很清楚。現在看起來這些因素比較小，我覺得最主要的問題有解決，當時包括市府想要做的生命紀念館、徵收、開路，統統都做不出來，因爲只要要做就有人會出來擋，所以就沒辦法大刀闊斧去做；但是這個因素不見了，就是要努力去做；所以今天我就問你低碳島的計畫以及你對旗津的願景，我要你承諾今年要提出有關旗津建設的相關計畫及預算，不管市政府有沒有預算排擠的問題，假設有，編不出來，就讓市政府去砍，我們再來找市長；如果不是這樣，連你這邊都沒有編列，這樣就不行，你先就這個部分來回答。

經濟發展局藍局長健莒：

連議員提到整個對旗津的規劃其實是跨局處的，我們之前有一個旗津小組，但是縣市合併以後整個組織調整的關係，把原本的旗津小組、蓮潭小組統統都整併到觀光小組，這個觀光小組將來是由李副市長擔任召集人，所以議員提到要把整個旗津發展成所謂的聖淘沙這個案子，這個可能是一個跨局處的經費預算要做整合。

連議員立堅：

沒關係，這些我都清楚。我的意思是裡面如果沒有人做發動，現在旗津小組又不見了，蓮潭小組也不見了，鹽埕小組也不見了，全部都不見了，那誰要發動？如果都沒有人發動，這個就是一直擱置在那邊。

經濟發展局藍局長健莒：

就經濟發展局…。

連議員立堅：

我要求由你來做發動，你同不同意？你絕對是小組成員之一，而且你是管經濟發展的，你責無旁貸，所以你來做這件事情好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

我會來發動這件事情。

連議員立堅：

好，有承諾就好。有關低碳島計畫最後再請你回答，因爲我還要問你其他的問題。先請坐，我先講完你再一起回答。最後我要提到有關駁二、堀

江的問題，副座在那邊也有點頭，這也是我要罵劉馨正的一件事情，其實駁二、堀江計畫主要是什麼？簡單來說，我們駁二現在做得很好，大家都覺得駁二因為倉庫不斷的增加，確實吸引觀光的人潮進來。這些人潮和我們原本在高雄看到的人潮是不一樣的，雖然他做的很好，展覽也很多，但是它卻沒辦法刺激當地的消費，這是非常可惜的。

爲什麼我說做經發的不要搞政治，你就是要要有經濟的邏輯，你就是做什麼事情的原因都是因爲經濟，而不是做什麼事情都是因爲政治的考量，這樣才是一個做經發應該要有的態度。駁二做出來以後大家都知道，你只要去那裡看，當時爲了讓駁二更有賣點，還把鴨子船拉到駁二去等等，做了很多刺激的措施，就是希望當地產生一些能量、產值，結果看起來它有一些活動辦的很不錯、口碑也很好，在網路上也給駁二很高的評價。

現在駁二幾乎全年無休，以前檔期及檔期之間會有一些空隙，現在每天去都一定會有活動，所以這是一個很重大的進步。下一步我們應該要做的是要如何把這些能量，如何設點、設置各式各樣的店，最主要你要從產值去考量，人都要吃飯，到那裡看到駁二進步、文創的氛圍想要在那裡買一點東西，甚至他們還滿捨得花錢，但問題是你們沒有地方讓他們購物，這個部分我也已經和藍局長做過溝通，也和你提過這樣的問題，爲什麼提出這個建議？不是因爲選區考量、政治考量，而是他本來就符合經濟的邏輯，符合經濟邏輯你就可以在這方面加強，能夠讓他進步。

我也質詢過文化局很多次，也要文化局去努力，所以文化局目前也朝著這個方向去做。當然光靠一個局是不夠的，我們也希望周邊包括堀江的部分，到目前爲止要一一找出駁二周邊的商家，一一和他們討論，徵詢他們的意願，希望他們願意把店面提供出來，這些都做過很多的努力，但是有困難，看起來比較有空間的就是堀江的商場，而且堀江商場越來越近，因爲 SONY SCET 的關係，把原來中間距離三、四百公尺，現在變成只有一、二百公尺的距離…。

經濟發展局藍局長健莒：

這兩個計畫都是高雄市非常重要的計畫，就像連議員所講的，這兩個地方發展起來並不是只有那些地方的人才可以去，而是全高雄市甚至是全台灣或是外國光觀客來到高雄必去的地方。駁二部分及堀江商圈的連結，我們之前有和文化局及議員做溝通，我想最重要的是如何將所謂的人潮帶動產值、就業機會及錢潮，這些人來，其實會願意花一點錢買東西，現在就是說買東西的內容及場所，該如何和他去的場域做結合，這部分會是我們將來努力的方向。以及和文化局在駁二特區裡的文化創作者，做一個密切的結合，是不是外面也要提供相關的產品，這部分等我們有一個比較完整

的想法之後，再和連議員做更詳細的規劃及報告。

第二個，有關旗津智慧低碳島，在去年所做的研究報告中，整個計畫如果要完成，預計要花 32.4 億，這中間有一部分我們認為可以先做，有些是比較長期的部分，我們也會有階段性的做法。就像剛才連議員所指示的，短期可以先做的，在明年度的預算中是否有空間可以編列進去，當然府裡面同不同意尚需要做協商，以上兩點跟連議員報告。

主席（許議員福森）：

接下來，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，財經小組、辛苦的市府團隊以及關心市政的所有市民、朋友，大家好。財政局新到任的李局長，過去在國稅局以及其他財稅單位有非常豐富的歷練，未來整個高雄市的財政管理，包括財政的稅收、稅入及財產部分，我相信李局長自己心中已有一把尺，也會有擘劃。我看了財政局的業務報告之後，有關於業務報告中的菸酒管理部分的篇幅，佔了相當大的一部分。我必須要講，菸酒的管理已經行之多年，我相信所有的人都已經了解，私菸和私酒在民衆的市場裡的存在及流通，應該說不想買私菸的人就不會買，但是想買私菸的人還是會買。

私酒的部分，大部分比較擔心的是假酒，我看了一下，在我們的菸酒管理的宣導部分，我覺得你們是做滿多的，但是宣導部分的比例是不是有必要這麼多，尤其都是在跟很多活動做結合。我認為目前社會的情勢變化來講，菸是比較容易和毒品結合，尤其是大麻之類的。

在查緝部分，財政局不應該只著重在過去的菸酒宣導或是傳統的菸酒查緝，我覺得這樣的成效可能不能夠因應當前社會的需要。目前當前社會所面臨的問題是毒品藉由菸品的結合，甚至在酒的過程裡頭，所以財政局絕對不能只限於自己的單位裡查緝，我覺得有時候必須要結合其他相關單位，包括衛生局及警政單位。

從業務報告來看，酒的查緝方面，違規酒品高雄市去年查獲的市值是 54 萬，菸的部分查獲的市值是 2 億，從這裡可以看得出來，菸品在過去的市場流通裡，私菸的量仍然是大眾，當然有很多是水貨或是私自攜帶進來。不過我覺得私菸的部分，可能是涉及的价格及有些人對於外國菸的喜好。這部分的查緝金額固然很大，不能代表在整個市場上流通的毒品跟菸品的結合，這個部分有得到效果，局長你應該大概知道我所要講的意思，酒品的部分高雄市只查緝到 54 萬，過去的高雄縣查緝的部分大概是 479 萬。我覺得重點不應該繼續放在私酒，我覺得重點應該擺在假酒，假酒可能還有工廠或是流通管道，局長我希望等一下能不能就這個部分，針對未來菸酒

查緝的部分做一些計畫說明，包括對於毒品或是假酒部分，能夠有些處理的配套處理方式，有更好的查緝績效。我建議在宣導部分能夠酌以降低比例，與其做菸酒宣導不如做毒品及假酒的宣導。

第二個，請教財政局長，高雄市公用土地的財產還是不少，尤其是非公用財產的部分，非公用財產部分過去我們有一個相關的條例，如果有占用的部分是可以出售的，在這個部分議員們的審查、把關是滿嚴格的，非有必要是不輕易出售市有地。

未來城市的趨勢「住者有其屋」，會是一個市府為市民做的一個很重要的福利政策。要住者有其屋，又要有一個適合民衆購買的價格，勢必在某些程度上去保留一定比例的土地，這些土地原則上是不要輕易出售。不出售的前提就是將來也許可以蓋一個很好、很優質的住宅，這樣的優質住宅是由政府來興建的，不再是過去的傳統國宅。我們可以看到台北市也正在慢慢走向這樣的趨勢，他們引用的是新加坡模式，新加坡有八成五以上的住宅都是由政府提供，賣給民衆的，民衆只有買到房屋而沒有土地所有權的，土地所有權仍然是屬於政府所有，新加坡八成五的民衆都擁有自己的房屋，他們買一個像在台灣三房兩廳的房子，可能只要花 500 萬上下，就能擁有這樣優質的房屋。將來局長在接管高雄市這麼大的財庫及這麼多土地的同時，我希望在非公用財產的管理，跟未來的開發上，有更前瞻的擘劃，局長請就我這兩個問題，簡單的答覆。

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

關於菸酒查緝方面我很贊同林議員的看法，實際上現在有警察單位、衛生單位參與查緝小組，至於查緝之後要怎麼改進，我會再和同仁研究、改進。第二部分，最後你提到土地，是不是可以保留做為公有的住宅？如果在市政的規劃或工務局在業務上有需要，我們可以配合。

林議員瑩蓉：

局長盡量讓現有階段的市有地去吸收，能不能做到？

財政局李局長瑞倉：

目前中央的政策在面積上有所限制，中央的限制是 500 坪以上就不賣。議會更加嚴謹，500 平方公尺以上就不賣，目前是依照這樣的規定來執行。但目前最重要的，還不是要如何使用的問題，據我瞭解，目前最重要的是先好好清查。

林議員瑩蓉：

土地的清查是管理財產必要的措施，謝謝李局長。接下來請教經發局長，

剛剛童議員提到市場的管理問題。最近在觀察市場管理包含夜市的部分，發現經濟活動的一個現象，當我們在便當店買一個便當 60 元，比較高級的頂多 80 元。可是在夜市買鹹酥雞，隨便一包就是 100 多元，買雞翅膀或任何東西，可能雞排就要四、五十元，一杯飲料也要四、五十元，所以當逛了夜市出來後，可能花了二、三百元。如果是在自助餐店或一般店面吃一頓餐，可能只花七、八十元。這在經濟裡其實有一個效應，就是當大家都在所謂的攤販的經濟活動模式裡，相對是會排擠到所謂正常營業的商店。

童議員其實點到經濟層面很重要的 key point。就是有繳稅、有付出相當成本的，像開店就一定有成本，也要合法繳稅、也要去登記營業。這樣合法的小生意，在現在的經濟活動裡是相當難以生存，他很難和一般的攤販去抗衡，因為一般的攤販，就像童議員所說是無定所。過去的歷史是因為比較沒有能力開店的人，才來作攤販，可是現在的社會，反而是做攤販的，未必是沒有能力的，而且他的營收，可能比一般開小店的營收還要好，卻沒有被課到稅，也沒有被管理。

甚至在衛生管理層面，衛生局可以對店家抽查，但是攤販是居無定所，衛生單位反而沒有辦法定期或臨時的抽查，要開罰時就跑，警察來取締時也跑，所以你罰不到他。經發局要權衡的是，在整個經濟活動裡，市場的管理包含攤販的管理、夜市的管理，必須把如何平衡納入經濟的考量。藍局長是專業財經科技的背景出身，也當過民意代表這麼多屆，相信很瞭解地方的民情。因為市場的活動經濟，和一般的活動經濟有很大的不同，這樣的不同如何在中間取得平衡，經濟發展局要扮演很重要的角色。

剛剛我很認真的聽藍局長答覆童議員的議題，你說政府只要站在輔導角色的立場；但我覺得也許政府可以站在比較強力主導的角色。強力主導的角色就是像攤販、市場，可以慢慢改變為示範市場的模式，再引導往比較正規的方向。這樣其實可以擁有多層面的好處，例如新加坡或其他城市的市場，都是非常的整齊、非常衛生、排水系統也非常好，走進去沒有臭味，大家喜歡來市場買東西，包括各樣的生活用品。

我們的市場，走進去就是很多的垃圾、髒髒臭臭的，水溝也不通，攤販之間也常常為了清潔問題意見不合。要給人家有進步城市的印象，必須從攤販市場集中管理開始做改革，要改革就必須政府有一定的主導力。政府的主導力把這些攤販集中在示範區內，或給他更好的環境，再把舊環境淘汰。在示範市場的經濟裡，民衆的消費習慣也會慢慢導向這樣的趨勢，也會讓一般店家在經濟活動裡得以生存，互相取得平衡。

所以在市場管理部分，經發局未來要扮演更重要的角色，就是如何輔導現有的公有市場，把示範市場的模式做出來，由公有市場帶頭，協助私有

市場包括夜市，走向更精緻化、更有品質、而且是一個合法管理的市場。

我們去看新加坡的夜市，他們的攤販、夜市也是合法，而且是在非常好的空間裡，不是在環境不好、空氣非常糟的夜市感覺。我們的夜市未來也應該走向這樣，合理的報酬也應該要有合理的課稅，可以讓攤販在既有的經濟活動裡，得到未來更有前景的發展，也應該要負擔必須繳納的義務就是納稅。也讓其他做店家生意的人得以生存，不會因攤販的經濟模式受到大量排擠而被淘汰掉，是政府在對經濟活動的拿捏和衡量，在規劃的同時必須有這樣的遠見。在此就教藍局長，就此部分提出你的看法。

經濟發展局藍局長健莒：

我想就兩個層面向議員報告，第一個，是我回答童議員站在輔導的立場的部分，針對現在所謂的私有攤販集中場。這些私有的攤販集中場，其實有些是不合法的，站在公權力的立場，也沒有辦法改變這個事實，所以只有去輔導他。我們會送新的攤販管理自治條例，也是以此為出發點，慢慢的先從輔導開始，等政府有資源也有能力督導時，再做主導。

也非常認同林議員提到的，公有市場上因為是公共的場域，政府也比較有規劃及輔導的能力，可以先規劃出示範區域展現出來。我也看過台北忠孝東路的華山公有市場，把整個市場的攤販，吃的區域規劃為類似百貨公司的美食街，所有場域是集中，攤販就是一個攤位一個攤位，買完東西後就坐在集中場域吃東西，而且還有空調、很舒服。所以如果找到適當的場域，或許可以往這方向來規劃，像林議員所提，讓來消費的消費者覺得很舒服，讓那邊經營的廠商，覺得在這裡經營會有一定的水準，甚至也可以吸引外地來的觀光客，我想會往這個方向來做思考和規劃。

主席（許議員福森）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席，列席的局處首長及各位主管、議會的好同事、新聞界的好朋友及最敬愛的市民朋友及鄉親，大家午安、大家好。今天，我還是要提倡「健康新生命，環保顧地球；少吃肉、多蔬果，健康又環保。」這是我十六年來一直在推動的主題。

進入今天的主題，恭喜經發局藍局長，過去你也擔任過市議員，有民意基礎，現在又轉任行政官員，在這兩方面的心理轉折，你應該會比其他局處首長拿捏得更得體，因為你既可以體恤民意又不會濫用公權力。在兩者當中，怎樣去發揮你的才能，這是市民朋友們對你很大的期待，可以發揮得淋漓盡致。

我們有 18 條特色街，各有不同的風貌。中街南北貨，新興市場早期也是

非常興盛的地方，但是唯獨光華夜市在 18 條特色街裡面編列金額是最少的。本席長期一直關注光華夜市，要如何讓 18 條特色街再現榮景，因為光華夜市先天條件和每條特色街都不同。藍局長，本席一直針對光華夜市做議題，今年好像有編列 200 多萬經費，可以好好做個規劃，儘快和光華夜市攤商們溝通。本席講了再講，也謝謝陳菊市長在這部分的努力。

「公有市場未來發展何去何從？」本席八年來都致力於這個部分，各位議員同仁也非常清楚，這個問題存在於每個區域裏，希望經發局長大刀闊斧好好展現這些問題。比較優良的公有市場，像左營第四公有市場，就很不錯，第二個就不是太好。這是左營第一市場，你是左楠區選出的議員，局長，你應該最清楚；龍華市場也是屬於優質市場，經濟成長也很好；鼓山第二市場。因為縣市合併之後，本席挑選一些比較優質的市場出來，讓局長瞭解一下。

這是小港第三市場，市場沒有自治會，本來有 30 個攤位，但是現在只剩 6 個攤位，前來購物的人潮並不多。本席過去常提到市場管理處只有進場機制並無退場機制，譬如說，公有市場無法和民有市場競爭，民有市場營運轉機制比較有彈性，公有市場反而沒有彈性，導致很多問題一直延宕無法解決。問題一而再、再而三的講，像這種陳年老案、市政沉痾，我真的期待藍局長能突破！像興中市場，也是公有市場，是當初吳敦義擔任市長時，可能也經過很多挫折和轉折，所以才把它安置在興中市場現址。興中市場位在一心路、民權路上，就是在以前大樂商場旁邊，現在的家樂福旁。現在沒有人潮了，因為旁邊緊鄰家樂福、夜市以及民有市場，所以我認為你們是否要趕緊研擬出退場機制並加以輔導。空出的攤位很多，只剩下幾個攤位而已，退場機制要趕快進行，但是也要保障剩下攤位的權益，看看是否可以輔導安置他們到附近的公有市場。我希望這部分，局長要好好的做。

本席在議會一直苦口婆心的向經發局提出「有進場機制，卻沒有退場機制」的議題。我舉台北的例子和高雄做個比較，最近市場管理處也做了這方面的努力，對退場機制已經明訂目標，也需要積極去推動。局長，你接任經發局局長職務，你對市場的部分，是否已經做了很多的探討？這個部分等我發問完之後，你再做答覆，因為時間關係。

接下來，這是公有零售市場營運狀況，比較好的、優良的，可能沒有辦法在那邊繼續營業下去的攤販，現在沒有辦法和你講得很清楚，等一下再一併答覆。重點是在高雄市政府過去都發局的土地分區使用，早期都市計畫土地分區使用要做把公有市場的都集中在街、巷、弄內，差不多都把整個市場用地放巷子裡面，市場的用地都規劃在街、巷、弄裡，但因為車輛

多，市場若規劃在巷弄裡無法經營，有 18 處閒置的空間無法去做的。局長，因為有 18 處閒置的市場空間，我舉小港的例子。

這是二苓第五市場用地，位於漢文路與漢志街口，周邊大樓林立，但是這土地就叫市場用地，目前圍起來養蚊子；最近使用水泥鋪設地面，原是放垃圾、垃圾掩埋場的地方。周邊大樓林立，本席有請都發局、市場管理處、養工處進行會勘，但在會勘之前是雜草叢生，會勘之後用水泥鋪設地面，我覺得很天才，這地方附近有小港醫院、華山國小，這裡周邊都是大樓林立，是因為民眾向本席陳情，所以我就請相關單位會勘，陳市長鼓吹民間的土地做綠美化，用獎勵的措施來鼓勵，我們自己的土地沒有做綠美化，而是鋪設水泥準備做停車場使用，我覺得很奇怪，這市場用地周邊沒有公園，前面有一家小港醫院及華山國小。

過去都市計畫市場土地分區使用都規劃在弄、巷裡，現在的時空背景不一樣，大家出門都開車或騎機車，也都知道要節能減碳，但環保做得不夠踏實，所以溫度一直上升造成臭氧層的破壞，是否能拜託市場的管理處，民眾要去市場買東西，輔導騎機車的朋友將機車放在外面，不要讓機車騎進裡面，當然這是見仁見智，有民眾認為到市場買東西騎機車較方便，但沒有考慮人體吸收了二氧化碳，造成身體有壞處，攤商則每天聞二氧化碳，我覺得是不妥的。

本席原本要用 30 分鐘的時間質詢，但是因為尊重主席，主席也很辛苦，下午還有教育部門質詢，所以沒有辦法在 30 分鐘內講完，林林總總講了 15 分鐘，拜託局長回答一下。

主席（許議員福森）：

經濟發展局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

你說的三個部分，我簡短做報告，第一個，有關光華觀光夜市，今年度本局有 250 多萬的經費，就是剛剛顯示的金額，我們會儘速來與攤商做溝通，要如何整頓、改善環境，讓消費者或經營的攤販有更好的發展空間，我們會儘速與攤商溝通這個問題。第二個，有關公有市場使用率不高的部分，我的原則與林議員相同，就是地點使用率不高，但攤販若有意願退場，我們會第一優先辦理，輔導攤販去其他市場販售，攤販退場後的市場，若原是市府的市場用地，可以做其他更好的使用或規劃，不要閒置在那裡；若是私人地當然不用繳租金，就讓私人做其他的處理。所以公有市場退場的部分，我們也會加速來辦理，已經沒有使用效率，加上本身市場的攤販也有共識，我們優先來處理，處理後的土地會活化使用。第三個，林議員所講二苓第五市場用地，我初步觀察，我們會後再與交通局研究，既然地

面已經鋪設水泥，就規劃為停車格。

我們會尊重地方的意見，這部分未來會依當地的意見來處理，目前的市場管理處，若區公所願意，讓其管理做為廣場用地，或者交通局認為有停車需求，讓其規劃做為停車場，當初會勘時我還未就任，並不清楚這部分的情況，所以造成到最後的規劃可能和林議員及當地居民的想法有很大的落差，我們會後會討論有無補救的機會，未來有這方面的狀況，我們會以當地的需求為第一優先處理，會後內部研討會朝向林議員所希望以美化綠地的方向來發展，以上三個部分，向林議員報告。

林議員宛蓉：

財政局長，本席覺得很奇怪，當時你還未就任嗎？財政局為了市府非公有的土地，我們全高雄市都有這方面的問題，非公用的土地，有很多做為寺廟占用或承租，已經發文三次了，你們發的公文要與民政局有互動啊！函文要他們去繳稅金，我覺得很奇怪。一分鐘是沒有辦法講清楚的，局長你剛上任…。

主席（許議員福森）：

接下來，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

謝謝主席，各局處首長、議會同仁及各位市民朋友，大家好。首先請教財政局局長，在上禮拜五，立法院三讀通過奢侈稅，奢侈稅可能在 6 月 1 日就上路開始實施徵收，這最主要是防止一些房地產操短線出入的投機客，但是最近有很多朋友跟本席反映，一些賣新房子的或者是賣中古屋，都叫苦連天。因為一下子房屋的成交量都下降，對於房屋成交量的下降，局長你是否去評估以後我們整個稅收是否會減少，稅收減少我們的收入就會減少。我們現在看 99 年度還沒有合併的時候，高雄市當時編列土地增值稅是 32 億，但實際收入是 29.12 億，我們的達成率是 91%；高雄縣是 27.16 億，實際收入是 18.11 億，達成率是 66.68%，這是還沒有合併的。

最近稅捐處有公布一個資料，是在第一季在去年底剛好房地產正要活絡時候，那時候的成交件數第一季公布是 3 萬 2,000 件，這個稅收課稅金額 15 億，這是縣市合併以後，顯現出來我們房地產是要開始活絡。但是未來會不會受到奢侈稅的衝擊，有什麼因應措施，我知道一些有關業者他們都已準備未來要如何因應，因為奢侈稅以後的實施，可能不僅是房地產的契稅、土地增值稅、房屋稅等這幾項稅收，還包括一些產業工作及產業營運的收入，以後的稅收會不會受到減少，這個預算收入編列是會影響到很多的層面，局長，請你答覆一下，你有什麼看法？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

奢侈稅這個機制，在中央立法有它政策上的目的，就是希望遏止土地投機和房屋的投機，我想這政策方向是對的。但是這個新的措施實施，如何達到它的政策效果，且不會傷到其他的負面效果，這個一定要實施一段時間來做調整，有沒有直接影響到地方的稅收，我想就目前的觀察來講，時間應該太短，也許要相當的時間以後，我們會把地方上發生的情形反映給中央機關，因為這個不僅中央立法，它的執行機關也是中央的國稅局，我們會將地方發生比較負面的情形，建議中央機關來做調整，這個執行上技術的標準，也許在修法時可以去做個修正，尤其是影響到地方的稅收，因為各地的狀況不一樣，目前是沒有地域的差別去做不同的規定，也許這要等實施一段時間以後，我們可以把大高雄發生的這個狀況，反映給中央來了解。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。這是要事先做評估，不然未來我們的稅收越少，收入就越少，造成我們的舉債勢必會越高。現在我們的負債已經很嚴重了，在這邊跟你做個探討。

再來，請教經發局的藍局長，現在對於高科技產業要如何招商，相信藍局長也是經常在大學學院裡面上課，也接觸到一些大學生，高雄市有一個特殊的情形，就是大學生的失業率，比一般學歷的民衆的失業率來得高，這是一個很奇怪的現象。以最近 1 月份我們平均失業率是 4.64，大學學歷的失業率 5.25%，今年的 2 月份我們的失業率是 4.69%，而大學生以上的學歷，他們是更不容易找到工作，失業率是 5.37%，這樣的現象，可見高雄市大學以上的學歷，更難找到工作。

在這裡我也有看到經發局的業務報告，而經發局要成立一個數位內容創意中心，這個數位內容創意中心是設置在鹽埕公有市場的三樓，這個創意中心裡面大概就是一些電腦、動畫、漫畫、數位遊戲、數位電影，以這四個重點做為領域，那是要結合資源，要去協助廠商來創業，這裡面寫的第一年可以創造 75 名的就業機會，第二年可以創造 300 名的就業機會，本席覺得這樣的一個創業的就業率，對於現在大學生的就業率幫助並不大，所以這也是本席看到我們的業務報告裡面，比較擔憂的。

還有裡面有一段是高雄軟體園區，現在的投資案是 40 件，投資金額是新台幣 14.1 億；南部科學工業園區總共投資案有 5 件，投資金額是 70.1 億，這個數字我們聽起來好像是很多、很大，但是未來，我們藍局長是新上任，我們對你的期待也很大，未來這些大學生他們也希望藉由這樣的高科技產

業，能夠找到更多更好的工作機會，是不是請藍局長你談一下，是否有較具體的投資計畫，能夠招來一些更有專業性的高科技的工作機會，讓一些高學歷的年輕學子們，有機會願意回到高雄市來工作，請你做簡單的答覆。

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝陳議員對於高雄市產業與大學生就業率的關心，誠如剛剛陳議員所講的，為什麼高雄市反而大學以上學歷的這些人，他們的就業失業率比大專生嚴重，我想這個本身跟高雄市的產業結構有很大的關係，我們高雄市大部分的產業結構，比較有工作機會就像我之前所講的，大概在於一些傳統基本金屬製造業，一些石化、鋼鐵業，這些產業可能不需要太高的學歷，他們要的可能是專科或是科技大學的學歷就覺得很實用。反而是這些大學的畢業生，因為現在年輕人所唸的可能是電子、電機、資訊、企業管理或是財務管理，這些比較偏服務業跟知識型產業的科系，當然這些產業在目前以高雄市的產業發展上來看，都還在起步階段，所以未來我們會提供給我們大學畢業生很多的就業機會，包含 103 年的會展中心完成之後，我們需要大量的外語人才，相關的會展產業的這些服務人才。將來如果鴻海研發雲端中心順利進駐，我們需要大量的研發工程師，這些都可以創造我們很多大學生的就業機會。

陳議員麗珍：

好，局長，請坐。希望未來的大學生會有更多就業機會。再來，市政府爲了要發展高雄市太陽能光電的產業，它也是委託高應大的學校辦理太陽能光電產業研究計畫，去年的 11 月 5 日在蓮潭會館有舉辦這樣的太陽能的策略應用論壇，包括跟合作的廠商有簽一個意向書的簽約儀式，我了解的是國內有 21 家具有發展潛力太陽能公司及相關產業，有簽這個意向書的合作。

我不知道這 21 家，確定會在高雄市設立投資的會有幾家，因為我覺高雄市陽光普照，陽光這麼大、這麼美，這麼好的天然條件都充足，我們市政府應該要多加利用這些太陽能，去協助一些商家、學校、住家或者是團體單位，多運用一些太陽能光電。經發局對於這樣的太陽能產業，也應該要更積極、更用心的去幫助他們來發展，到其他廠商招商來我們高雄市設廠投資，讓這個綠能科技產業成爲我們高雄市未來重要的新興產業，這一點因爲時間的關係，所以在這邊提醒局長，朝著這樣的太陽能光電產業去發展，這對於高雄市的條件及各方面都是很充足的。

再來，是有關於傳統市場，傳統市場有不同營業時間，像哈囉市就是早上的營業時間，而自由路就是黃昏市場，瑞豐市場就是夜市，夜市是吃消夜、買東西的，我們首先要做的，應該好好整頓環保、衛生、噪音及交通，一定要好好整頓，去年我們爲了瑞豐市場租 2 部公車帶一些民衆到市政府，是向經發局劉前局長陳情，爲什麼要找那麼多人，還要租公車到經發局陳情？他們晚上收攤時，鐵架互相碰撞的聲音，交通、環保這些噪音，造成那邊的住家真的完全沒有辦法維持他們的生活品質。因爲我們沒有一個管理條例，如果今天我們檢舉了，或市府請他們要如何改善，他們沒有改善，是不是要受到什麼樣的懲處？我覺得這一點應該要很清楚的把這個條例寫清楚，因爲現在夜市你不去管它，反而它越來是越繁榮現象，但是就像瑞豐夜市那樣子，這些人由誰來管理呢？到現在我們沒有唯一的單一窗口，我希望藍局長能夠針對瑞豐夜市…，當然我們是希望看到它是一個繁榮的環境，但是不要影響到周邊的生活環境。再來，就是哈囉市場，哈囉市場是一個你不用幫它廣告，它每天人潮都很多，從早上 4 點多開始很多人在買菜，爲什麼我們不要好好整頓，讓一些我們地方的特色產品，譬如有一些伯伯、大嬸自己種的地瓜葉或無農藥的絲瓜、木瓜在那裡賣，可是卻被警察趕來趕去無處擺攤；還有一些草仔粿等等自己做的小吃，爲什麼不要把這些有特色的，讓他們有地方做生意？從幾年前到現在，我們沒有辦法改善到這一點。哈囉市場是從以前到現在，自然形成的一個很旺的市場，大家都知道要在哈囉市場買多元化或平價的東西。還有黃昏市場的交通，現在的大賣場和超商慢慢取代傳統市場，但是傳統市場還是民衆一直最喜歡去購物的市場，像台北現在已經把傳統市場建立成一個「傳統市場節」，就是每一個市場有一個地方的特色，還要在電腦網路票選美食，或每一個市場在星期一、二有什麼特色，爲什麼台北市他們對於傳統市場，還是很用心去經營他？就是因爲民衆還是喜歡傳統市場，左楠區有這樣幾個傳統市場，都不用經營管理自然人就很多、生意又好，但是管理真的還有待加強。局長，對於這些管理和瑞豐夜市多年來的問題，是不是能夠在你這邊建立一個單一的反映窗口？或未來要怎樣的管理條例，把他訂得很清楚，局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

有關陳議員提到這些，不管是夜市或公有市場的管理，夜市部分，我們會有一個「攤販管理自治條例」會送議會審議，將來就像陳議員所講的，我們以後有一個管理的窗口。現在的問題是，我們要去管理他時，我們也要有一個窗口，做爲管理他的一個機制，這樣才有辦法像剛剛陳議員所提

的，他做不好，我們找到一個對口的人，去處罰他、去督促他，要把這個做好，所以將來這個條例如果通過之後，我們就有一個窗口。針對你剛剛提到這些傳統市場的部分，這個的確是市長很重視的一個問題，而且這個牽涉…，現在有一個問題是，在合法市場裡面的攤販，他覺得很多攤販在外面擺著，那些人都沒有繳錢，也沒有任何相關的登記，他就用車子把東西載來那邊賣，賣完之後，他所造成的垃圾，又要丟到市場裡，由市場的自治會來處理這些垃圾問題，所以他們也一直有陳情相關的問題，要求政府做管理。因此，我們會來想看看有沒有適當的一個地點，可以把你剛剛說的哈囉市場部分，是不是有辦法找到旁邊適合的地點，因為旁邊都是水利會的土地，可能這個部分，是不是有辦法有一個空地，然後再來做相關的集中管理，我們會再來研究看看，也會向陳議員請教你的寶貴意見，如果有任何好的建議都可以跟我們反映。

主席（許議員福森）：

接下來，請曾麗燕議員發言。

曾議員麗燕：

謝謝主席。財政局長，你剛來沒多久，高雄銀行在二年多之前，曾經賠掉、虧損約五分之二資本額，差不多有 20 億，局長，你知道嗎？請回答。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

這個資訊我知道。

曾議員麗燕：

你知道？〔對。〕到底是怎樣虧損的，你知道原因嗎？

財政局李局長瑞倉：

這一點我還不清楚。

曾議員麗燕：

你不清楚？雷董事長，你應該知道吧？局長你請坐，我請教雷董事長。

主席（許議員福森）：

雷董事長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

跟曾議員報告，我清楚。昨天林國正議員也在關心，事後我們有組一個小組去做了解，其中包括 OBU 國外部的一些比較了解這個產品的人去檢查，後來發現應該個人的疏失是比較不那麼明顯，可能主要還是市場，整個市場的系統風險所造成的，大概是這樣子。

曾議員麗燕：

我要問的是，賠掉這 20 億到底是什麼原因？連動債嘛！〔是。〕還有一個原因呢？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

根據了解，那時候因為有次級房貸的問題，還有雷曼兄弟的問題，所以造成…。

曾議員麗燕：

對，就是這兩個原因，〔對。〕我就是要問這兩個原因，李局長還不知道，高雄銀行是為市政府在賺錢的一個機構，你應該要了解一下。李局長，你知不知道高雄銀行 99 年的 EPS 到底多少？都不知道？99 年的應該結算好了。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

我記得他有 2 億多的盈餘。

曾議員麗燕：

EPS 多少？

財政局李局長瑞倉：

2 億多，EPS 是不是可以…。

曾議員麗燕：

EPS 怎麼會是 2 億多？

財政局李局長瑞倉：

不是，我是說盈餘。

曾議員麗燕：

盈餘。

財政局李局長瑞倉：

EPS 是不是可以請雷董事長來說明？

曾議員麗燕：

你那個是稅前盈餘，董事長應該比較清楚。

主席（許議員福森）：

雷代理董事長，請回答。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

0.39 元，稅前。

曾議員麗燕：

0.39？〔是。〕如果這個 EPS 是 0.39 元，逾放比多少？你知道嗎？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

逾放比到去年底大概是 0.99%。

曾議員麗燕：

0.99%？〔是。〕跟同業相比怎樣？你有沒有跟同業…。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

同業是比我們更低，同業大概平均 0.61% 左右，我們稍微高了一點，但是我們目前有盡力再把它壓低。

曾議員麗燕：

好像這三年每一年都比同業高。

高雄銀行雷代理董事長仲達：

是，高一點。

曾議員麗燕：

以逾放比來講，〔是。〕本席在上一屆議員質詢當中，好像也質詢過幾次高雄銀行，質詢過後，我知道高雄銀行就是不大會賺錢，但是又很會花錢，所以 EPS 每次都比同業來得低。這個過去我就有質詢過，我希望在這方面，高雄銀行現在由雷前局長當董事長，我希望不應該花的錢，我們不要去花。〔好。〕當然要怎麼去創造高雄銀行能夠多一點營收，這也是很重要的。〔是。〕當然爲了要營收，就有很多衍生性的商品能夠推，推的時候要怎樣去控管，這個部分很重要。然後放款也是所得的來源，利息的來源，我們不要爲了去放款，然後造成逾放比提高，這樣子有時候爲了利息，可能會成爲我們的負擔，在這方面我們希望高雄銀行能夠注意。〔好。〕過去虧損的這 20 億，雷代理董事長來了之後，你有什麼作爲可以把過去虧損的錢補回來？

高雄銀行雷代理董事長仲達：

議員剛才提到做一些管控，我們事實上已經有規定，所有這些衍生性商品投資的總額，不能超過我們淨值的 40%，所以我們把總額第一個控管。事實上，從 97 年雷曼兄弟之後，這方面的產品我們幾乎都沒有做了，另外剛才提到存放款利息的收益，但是銀行一般最大的收益來源，我們這邊會努力去開拓這些放款，現在政府正在打房，所以那些非房貸的業務，還有一些中小企業放款，我們都努力的請同仁去推動。另外，財務管理的部分，包括一些保險的商品，投資型的保險商品，我們也積極在推展。另外一個重點，我們希望把過去的逾放呆帳催收回來，我們多方面進行，希望在盈餘方面，我們最近提出一個大概收益提高 10% 的策略方案，我們希望透過這些種種作爲，把銀行的營收提升上來。

曾議員麗燕：

希望高雄銀行的未來會更好。財政局局長，你剛上任，我說財政大臣一

定要非常清楚，以前的雷局長是非常優秀的局長，因為他有他的生涯規劃，這個缺就由李局長來接了，後者一定要比前者強，這樣子對整個市政才能有幫助。市縣合併以後，除了原來高雄市的高雄銀行，還有高雄的農會、漁會，以及小港漁會、小港農會，加上原來高雄縣各鄉鎮也有很多的農漁會，局長，現在加進來的農漁會到底有幾個？我講的是信用部。

主席（許議員福森）：

李局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

高雄縣併進來的一共有 28 家，其中 24 家是農會、4 家是漁會。

曾議員麗燕：

那它的逾放比例怎樣？

財政局李局長瑞倉：

逾放比經過同仁的努力，包括雷前局長的努力，我們現在已經掌控到 11% 了。

曾議員麗燕：

百分之多少？〔11。〕11 這是什麼時候的數字？

財政局李局長瑞倉：

今年 2 月底。

曾議員麗燕：

你說經過同仁及雷前局長努力，那我們 12 月 25 日才合併，這個過程有那麼快嗎？

財政局李局長瑞倉：

還包括我旁邊的簡副局長。

曾議員麗燕：

對嘛！我說才多久而已，有辦法把那麼高逾放比的農漁會，在短短的二、三個月降到 11%。

財政局李局長瑞倉：

這是循序漸進的。

曾議員麗燕：

這個努力已經好幾年了。他們農漁會信用部的獲利情形是怎樣？平均來講。

財政局李局長瑞倉：

現在因為中央的農業金融局有積極在輔導，還有我們同仁也有在努力，當然包括以前高雄縣政府的同仁，大概…。

曾議員麗燕：

你告訴我，有沒有獲利？

財政局李局長瑞倉：

應該有啦！

曾議員麗燕：

EPS 大概是多少？

財政局李局長瑞倉：

這個應該每家都不一樣，不會有…。

曾議員麗燕：

我知道，我是講大概，有沒有獲利？

財政局李局長瑞倉：

應該有獲利，但是他沒有算 EPS。

曾議員麗燕：

沒有獲利就是了？〔有。〕有獲利喔！那他們的逾放那麼高。

財政局李局長瑞倉：

以前很高，現在都降低下來了。

曾議員麗燕：

降下來是怎麼降的？你有沒有去了解？到底是去美化帳面的降，還是實質的，因為你講的，主管單位介入去整頓後，還有你們單位去努力的結果呢？是真的還是假的？

財政局李局長瑞倉：

過去的逾放比平均是 37%，當然我有看過更高的數字，但是平均起來是 37%。

曾議員麗燕：

我有看到還有百分之四十幾的。

財政局李局長瑞倉：

對！是有更高的，但是平均是 37%，現在降到 11%…。

曾議員麗燕：

這個會賺錢嗎？

財政局李局長瑞倉：

為什麼這樣算，這只是初步的績效，主要就是從信用部的放款好好去掌控，第一、要求他一定要提供十足的擔保；再來是放款要非常小心，靠這樣大家一起努力出來的成果。

曾議員麗燕：

縣市合併之後城鄉的差距非常大，農漁會的信用部，我想他的業務應該只有放款的利息收入而已，副局長，是不是只有這個業務？一般銀行來講，

他的衍生性商品或者其他的收入會比較多，產品比較多，包括利差，我們現在利差非常的小，農漁會和一般銀行放款的利息收入，相對的利差非常低，造成銀行和農漁會信用部的收入一再減少，經營上一般銀行就已經非常辛苦了，農漁會更不用講了。一般銀行的服務比較多元化，他的提款機到處都有，他是全國性的，他可以開發主要業務的收入，第一個，就像財富的管理，還有他可以發行信用卡，以及收單的業務，還有非常大的屬於衍生性的商品，那農漁會沒有，沒有的話會造成他們在營運上會被一般銀行取代，因為存放款不方便，他會造成服務上有差距，會不會到後來農漁會的信用部變成沒辦法生存？財政局這邊有沒有什麼辦法去幫他們？是讓他們一起合併，讓規模變大來製造他們的獲利，或是有什麼樣的方法。我不知道財政局，有沒有想要對農漁會的信用部…。

主席（許議員福森）：

局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

要改善農漁會關於信用貸款的事情，曾議員所提到的合併，應該是一個方向；不過在縣政府或財政局的立場，對農漁會只是站在輔導協助的立場。事實上在信用部這方面的業務，其實是中央主管機關農業金融局的業務，在業務上我們跟農業金融局有非常密切的聯繫，可以了解農會的問題，來反映給農業金融局，這樣我希望能把農業信用部帶上正軌。至於你剛才提到，他的業務會不會被銀行兼併掉，我看倒是不一定。當然各地的農會有他生存的條件，他在本身業務可以去發展。過去民國 90 年時，中央曾經有一個重大的決策，希望把農會信用部撤除掉，統統由銀行來進入農業金融體系；但是後來發現，這樣是行不通的，農會的信用部還是有他存在的價值。在農業經營上，農會事實上是比銀行知道農民的需要，所以政策又一個大轉彎，又讓農業信用部恢復，是在這種情形之下。

所以除了政策上的改變，政策上經過試驗，行不通以後又恢復回來，我相信在農業產業的發展上，他還是有存在的價值。過去經營不善最主要的原因，其實可能發生在房地產的慘跌，慘跌以後貸款收不回來，才造成過去虧損那麼多。這種現象我相信以後不會再發生，以後應該可以有效的來避免。〔…〕一般講起來應該還可以。

主席（許議員福森）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

主席、在座的大家好。經發局長我有看到你的業務報告，在第二頁那邊，請問一下，輔導未登記工廠合法化，何謂低污染行業，有什麼根據、什麼

標準呢？

主席（許議員福森）：

請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

洪議員所說低污染行業，我們現在應該是只要是未登記工廠，我們都會去輔導他，在輔導的過程是有兩年加五年，這樣七年的期限。

洪議員秀錦：

我知道，我說的是有沒有低污染。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分，我們是不是請我們呂科長…。

洪議員秀錦：

對不起，他不能代表你啊！對不對？因為有些工廠，如果不符合怎麼辦？你叫他起來講，你當局長的人，你不清楚的話，怎麼辦？

經濟發展局藍局長健莒：

跟洪議員報告，這個是依據中央工業局所訂定的一個標準。

洪議員秀錦：

因為你這樣，我們這邊沒有一個標準，要不然你看，你在業務報告上還寫著要輔導低污染的公司，變成合法化，這五年來你要輔導在哪裡呢？你是就地合法還是合法在哪裡呢？你都沒有有一套標準出來？

經濟發展局藍局長健莒：

我們有兩種處理方法，一種是群聚型的，如果這個地方，他已經形成一個工業區的雛形，如果是這種群聚型的，這部分我們當然會想要把這地方，乾脆形成工業區的型態。如果是散居在一般住戶裡面的，當然我們也希望透過輔導的過程中間，是不是可以讓他找到比較適合的地方，讓他不要影響到周遭住戶的相關環境、衛生，還有相關住宅方面的品質。這個部分我想…。

洪議員秀錦：

局長，你說這樣很模稜兩可，都沒有一個標準。你寫這樣，你知道有些工廠，你說的群聚家數這邊，萬一有不合法的怎麼辦？萬一剛好不是在一個低污染裡面的話，那怎麼辦？你總是要有一套標準啊！還有什麼叫低污染的東西？你要將他合法化，你都完全沒有一套標準出來。

經濟發展局藍局長健莒：

我們這個所謂的低污染是依據工業局所訂定的標準。當然洪議員所講的，所謂對環境衛生會造成很嚴重的影響，而且又座落在住宅區裡面，那個部分，我想若讓他在那邊，也會影響到我們其他附近住家的環境和安寧，

我想我們會有另外一個處理的模式。因為這種對住戶、對整個社區，會有立即危險性，還有整個環境衛生的影響，這部分我想我們要有立即處理的方法，不能讓他這東西造成危險，而且還在社區裡面。

洪議員秀錦：

你都不會想將他輔導進去工業區，你就是就地合法化；萬一如果不行的話，怎麼辦呢？我舉例，在我們那邊有些都是農地，你怎麼辦？光是地目就有問題了，對不對？

經濟發展局藍局長健萑：

所以我剛也跟洪議員報告，如果他是群聚型的，即使是農地，我們也會透過群聚型的，把那個地方整個報編成爲工業區，讓他可以合法。

洪議員秀錦：

有這麼容易嗎？局長！

經濟發展局藍局長健萑：

當然這個就是我們要努力的方向。

洪議員秀錦：

局長你不要亂講，這是很嚴重的，局長，我告訴你，你不要亂講，你講這句話出來時，你要把所有的資料，真的有肯定你才來講，要不然我告訴你，這樣講出來，到時你真的會有問題哦！

經濟發展局藍局長健萑：

因爲我們現在…。

洪議員秀錦：

你確定那麼好變更嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

這個是我們現在已經在做調查，就是把這些未登記工廠，我們先全部做清查，了解哪裡有未登記工廠，再根據清查的結果，了解這些未登記工廠有沒有一個群聚性。因爲我們現在清查的結果，大概有四個地方有一個群聚性，剛剛跟洪議員所報告的，我們現在要變更的部分就是針對這四個地方，這個群聚型的未登記工廠所在的區域。

洪議員秀錦：

如果這樣講的話，面積要多大呢？你總是要有一個標準吧！你面積要多大，也是要有一個標準啊！不是你這樣講…。

經濟發展局藍局長健萑：

跟洪議員報告…。

洪議員秀錦：

你看業務報告裡面，你寫得都是很模稜兩可的，你知道嗎？你說在五年

期間，要合法化時，你是怎麼合法化，你也沒有一個標準出來。你都是在裡面，寫得好像在應付我、應付百姓，還是讓這些老闆知道，你們要就地合法化，讓這些老闆跑來跑去，到時候又不可以的時候，不要又找到我們議員這裡，又說誰不夠力，是不是這樣子。其實本來要合法化，我都可以理解，你是不是標準要先把它做出來，你要寫很清楚，讓人家看得到，確實是真的，你有在做這方面的事情，但是你不是啊！你裡面都沒有寫到。

經濟發展局藍局長健萇：

目前洪議員所看到的資料…。

洪議員秀錦：

也沒有一套標準辦法在這裡面，沒有一套辦法出來啊！

經濟發展局藍局長健萇：

目前你所看到的資料是一個比較簡單的書面報告，因為這整個工業區，還有未登記工廠處理業務…。

洪議員秀錦：

局長，如果這樣子的話，你乾脆就不要寫出來，你乾脆整個規劃完整之後再寫出來嘛！你這樣就像在應付人而已。

經濟發展局藍局長健萇：

我們在下星期有安排一個針對未登記工廠的專案報告，22日，我們那時會做很詳細的報告，那時候因為有考慮到議會已經要排這個專案報告，所以我們就把這個報告的內容，用比較節要式的一個方法把它節錄出來。

剛剛針對洪議員所講的，有關這個比較明確標準的部分，因為目前的整個做法，都是中央經濟部工業局委託我們，來做一個執行的標準作業流程，至於你剛剛提到的，到底什麼可以？什麼不可以？不要像你講的，時間到了，這些人還是沒有辦法，又說你們是隨便講講，欺騙社會，所以這部分我們會針對洪議員所提出這個部分，我們來訂定一個更清楚、更嚴謹的相關規範，就是讓這些廠商知道，哪些條件將來可以合法化，哪些可能沒有機會，這部分…。

洪議員秀錦：

如果不合法化怎麼辦？剛好是在這裡面的話？如果不合法怎麼辦？

經濟發展局藍局長健萇：

如果他是散居型的，就是他散居在住宅區裡面，我們長期還是希望輔導他找到比較適合的地點，因為他如果是散居在社區裡面，我想對社區其他住戶的安全和環境的影響其實是比較大的，我們還是希望他可以找到另外一個比較適當的地點；如果是我剛剛講的群聚型的未登記工廠，我們也準備把這些地方就報編為工業區，這個部分跟洪議員做報告。

所以散居型的這個部分，我們長期來看，就是還希望他找到一個適合的地點。

洪議員秀錦：

其實你剛剛講到工業區，你說的這些我都很認同，我也會贊成。像你提到本洲，本洲的土地本來就有很多在那裡，對不對？還有十幾甲嘛！

經濟發展局藍局長健萇：

目前剩下的已經不多了，剩十公頃左右而已。

洪議員秀錦：

對，我知道啊！你有沒有想到我們大發工業區？

經濟發展局藍局長健萇：

大發、和春。

洪議員秀錦：

局長，大發工業區那邊你有沒有想到？你覺得我們大發工業區那裡，你知不知道很多公司要擴廠，但是沒有地方。還有一點就是原先楊縣長在那裡有規劃了一塊，而且花了很多錢。

我覺得你們的心態很不好，我的感覺，楊縣長規劃的東西，就是說原先的高雄縣大發工業區那一塊，你們連提都沒提到，你們只提到本洲，本洲那裡還有土地，我們大發工業區那邊完全沒有了，很多工廠要再使用的時候，完全都沒有了。

經濟發展局藍局長健萇：

我們另外有一個補充的報告裡面有提到，和春北和大發北工業區的擴編，這個部分在另一份書面報告裡。

洪議員秀錦：

可是我看你裡面完全都沒有。

經濟發展局藍局長健萇：

我們在另外一份補充給議會的書面報告裡，有具體提到這個部分，會把楊縣長那時候的規劃，繼續做一個政策性的延續，這個在另外一個…。

洪議員秀錦：

你們都這麼講，可是我感覺上，好像都沒有動作出來。

經濟發展局藍局長健萇：

這個工業區的報編…。

洪議員秀錦：

我覺得你們是不是心結很重？

經濟發展局藍局長健萇：

沒有，沒有這個問題，洪議員你放心。

洪議員秀錦：

沒有這個問題嗎？因為你看，據我知道的…。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有這個問題，我們好的政策會延續。

洪議員秀錦：

據我知道的，好多都是這樣子喔！你們口頭上都說有，可是行動上都沒有做到，所以你說沒有的話，我就覺得很奇怪。

經濟發展局藍局長健莒：

不會啦！不會有這個問題，跟洪議員報告，不會有這個問題。

洪議員秀錦：

我希望是沒有啦！就像你講的，沒有心結啦！因為在那一區塊也花了很多錢，而且那裡的人也很需要，所以我希望像你講的，沒有心結。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有，沒有這個問題！

洪議員秀錦：

確定沒有心結嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

很確定沒有這個問題，好的政策我們就會延續。

洪議員秀錦：

像這樣子，這邊什麼時候可以完成呢？

經濟發展局藍局長健莒：

大發北、和春北工業區的報編，因為面積超過 30 公頃，將來的報編程序要報到經濟部，它的環評要經過環保署，所以這個部分，將來這個程序都要往中央去走，所以何時可以完成，這個部分我們只能說，就地方的準備程序上面，我們可以加速來進行，可是當報到經濟部工業局，還有環保署之後，整個流程的主導權就是在環保署跟經濟部這邊，這邊的流程可能我們也會盡全力去推動它，可是這個時程說一定要在什麼時候完成，這部分我個人在這裡無法做一個很明確的答覆，因為萬一沒有在這個時程內完成，這樣對洪議員也沒辦法交代，而且…。

洪議員秀錦：

好啦，我希望你快一點，沒有心結啦！好不好？

經濟發展局藍局長健莒：

沒有心結，沒有心結！

洪議員秀錦：

就是把它完成起來啦！

經濟發展局藍局長健萇：

好，沒問題！

主席（許議員福森）：

上午的議程到此，請財經部門對於議員質詢所提的意見，應審慎的研討辦理，並將辦理的情形結果，向所有的議員報告清楚或以公文函覆。

散會（下午 1 時 46 分）。