

高市議會online

Kaohsiung City Council online

熱門話題

如何強化防洪

102年8月號

第26期



102年08月號「高市議會 Online」目錄

議長序

實現居住正義..... 2

副議長序

高雄應用「在地」力量 突破台灣悶經濟..... 5

議事紀實

第1屆第5次定期大會議員提案彙整表 — 農林、交通、保安、
工務..... 8

熱門話題

如何強化防洪前言..... 36

落實流域綜合治理 防洪減災大家一起來.....
..... 高雄市政府水利局市區排水一科科长 張世傑 37

綜合治水對策.....
..... 高雄市政府水利局區域排水科科长 梁錦洲 41

山坡地開發利用設置滯洪池降低下游排水負擔.....
..... 高雄市政府水利局水土保持科科长 廖杰睿 44

治水防洪新思維—工程與非工程措施之分工策略.....
..... 高雄市政府水利局防洪維護科科长 蔡易勳 49

防洪不光是錢的問題.....
..... 議員 陳粹鑾 53

提高防災意識 營造安全家園.....
..... 議員 童燕珍 55

縮小高雄市防洪排水的城鄉差距.....
..... 議員 陳麗娜 58

強化市區防洪功能 提供市民完整保障.....
..... 議員 黃柏霖 60

| | |
|--------------------|--------------------------|
| 如何強化防洪..... | 議員 徐榮延 62 |
| 因應都市發展之淹水演算..... | 國立成功大學博士候選人 巫孟璇 |
| | 國立成功大學博士 翁俊鴻 |
| | 國立成功大學名譽教授 蔡長泰 |
| | 國立成功大學教授 羅偉誠 64 |
| 如何強化愛河流域之防洪規劃..... | 國立成功大學防災研究中心主任 謝正倫 |
| | 國立成功大學防災研究中心監測組組長 李心平 |
| | 國立成功大學防災研究中心監測組副組長 黃志偉 |
| | 長榮大學土地管理與開發學系副教授 曾志民 71 |
| 水患治理新思維..... | 成功大學水利及海洋工程學系助理教授 王筱雯 81 |
| 淺談排水防洪..... | 高雄水利技師公會理事長 林尚儀 90 |

考察紀要

| | |
|------------------------------|-----|
| 本會農林委員會考察蚵仔寮漁港及魚市..... | 96 |
| 林義迪議員會勘旗南合作農場..... | 98 |
| 美術館特區違建資源回收場破壞景觀影響交通..... | 99 |
| 單車失竊頻頻在高捷大寮站上演..... | 100 |
| 李雅靜議員協商鳳山南京路住戶施設污水下水道系統..... | 101 |

活動傳真

| | |
|------------------------------|-----|
| 林義迪議員樂善好施發揮愛心 持續賑濟弱勢市民..... | 103 |
| 慈元宮蕭府太傅百年南巡..... | 105 |
| 許崑源議長蟬聯全國議長盃桌球錦標賽 首長組單打冠軍... | 107 |
| 全國會議議長盃桌球賽競爭激烈 本會五虎將議員 再創六連霸 | |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| 紀錄 | 109 |
| 人 物 側 寫 | |
| 許崑源議長－推動正當休閒有益健康桌球運動..... | 112 |
| 鄭光峰議員－關切飲用水質..... | 114 |
| 陳政聞議員－力挺陳水扁保外就醫..... | 116 |
| 連立堅議員－農廿一土地徵收不公平..... | 118 |
| 陳麗娜議員－市府處理高捷案 不能搶盡先機又唬弄人..... | 120 |
| 李眉蓁議員－首座滑水場設立將吸引觀光人潮..... | 122 |
| 李雅靜議員－力促市府積極保留黃埔眷村..... | 124 |
| 蕭永達議員－關心弱勢家庭..... | 125 |
| 許福森議員－革新高見展現遠見 析論客觀彰顯宏觀..... | 126 |
| 顏曉菁議員－堅持細心 慈心 專心 問政本質的優秀民意代表 | 128 |
| 張漢忠議員－積極開啟文教新機 全力開創市政新象..... | 130 |
| 俄鄧·般艾議員－懷持真愛理想為原住民 爭取公平生存正義 | 132 |
| 林瑩蓉議員－12 年國教是倉促上路的拼裝車 | 134 |
| 洪平朗議員－關心醫療資源照顧弱勢族群..... | 136 |
| 康裕成議員－12 年國教一國數制 | 138 |
| 童燕珍議員－奔走下入學方式急轉彎..... | 139 |
| 黃柏霖議員－力爭高雄市 12 年國教制度從善如流..... | 141 |
| 蘇琦莉議員－緊盯岡山本洲工業區擴廠案..... | 142 |
| 陳明澤議員－爭取茄萣 1-4 道路..... | 143 |
| 方信淵議員－挺蚵仔寮漁民漁業權..... | 145 |

| | |
|------------------------------------|-----|
| 吳利成議員－力擋採石稅 加強河川疏濬遠離水患..... | 147 |
| 洪秀錦議員－大寮捷運站區應朝多元化開發..... | 149 |
| 黃石龍議員－堅持中油煉油廠遷廠 還給後勁人居住正義... | 151 |
| 劉德林議員－據理力爭保留鳳山行政中心停車場..... | 153 |
| 藍星木議員－著重視覺景觀為市容加分..... | 155 |
| 蘇炎城議員－力促鳳凌廣場風華再現..... | 157 |
| 鍾盛有議員－力挺美濃板條業者..... | 159 |
| 林富寶議員－關心莫拉克風災重建 應邀參加旗山地景橋啟用典禮..... | 161 |
| 徐榮延議員－大高雄觀光旅遊資源很豐富..... | 163 |
| 李順進議員－長年深耕基層 長子結婚親友們齊聲祝賀..... | 165 |
| 柯路加議員－關心那瑪夏道路修復..... | 167 |
| 陸淑美議員－善加規劃利用岡山捷運站周邊土地..... | 169 |
| 曾俊傑議員－發展博弈解決財政困難..... | 171 |
| 莊啟旺議員－積極建設高雄港爭取遊艇郵輪停泊..... | 173 |
| 林宛蓉議員－率高雄市關懷地球協會關懷弱勢學童..... | 175 |

公 聽 會

| | |
|------------------------------|-----|
| 「事業廢棄物到處亂竄就束手無策嗎？」公聽會..... | 178 |
| 「檢視健康城市」公聽會..... | 180 |
| 「旗津商圈觀光發展」公聽會..... | 182 |
| 「改善高雄都市熱島效應」公聽會..... | 184 |
| 「共創『ICF=愛幸福』身心障礙新制鑑定福利服務」公聽會 | 186 |
| 「設置高雄市大社區食坑巷濕地公園」公聽會..... | 188 |



議 長 序

實現居住正義



高雄地區近幾年來經濟成長遲緩，人口也沒明顯增加，房價卻一再飆新高，一般認為這可能是受台商回流或北部投資客炒作所致，如此一來卻苦了升斗小民。然而，居住是基本人權，是現代化國家應提供給人民的服務，為解決百姓居住的問題，仿效德國等歐陸國家，大量興建社會住宅，是執政者值得參考的選項之一。

所謂「社會住宅」在歐洲又稱為「社會出租住宅」，強調只租不賣，而且可以循環使用，也就是由政府興建或民間合於居住標準的房屋，以低於市場租金或免費，租給所得較低的家戶或特

殊弱勢對象的住宅。

社會住宅在歐洲已有百年的歷史，已是居住的主要形態，更是一流建築師創意設計的重要對象，只要一推出百姓就紛紛搶著抽籤住進去。根據統計，目前荷蘭社會住宅占住宅總量的比例最高，達 34%、其次是英國 20%，美國也有 6.2%。亞洲地區日本 6.06%、香港 29%、新加坡 8.7%，但我們台灣社會住宅的比例只有 0.08%，比例相當低。

政府為實現居住正義，去（101）年公布實施的住宅法，政府必須自行興辦或獎勵民間興辦社會住宅，明文規定「專供出租之用，並應提供至少百分之十以上比例出租予具特殊情形或身分者之住宅」。

住宅法施行以來，國內官員多次到德國、荷蘭、丹麥等地取經，也邀請國外專家座談，希望借鏡國外的成功案例，可惜至今真正落實推動者還相當有限。

社會住宅的推動除有助於照顧弱勢族群，但更重要的是，它可以平抑房價，讓居高不下的房價有下降的空間，讓升斗小民可以不要再被高房價壓得喘不過氣來，可以讓想換屋者有換到理想房屋的希望。

但只租不賣的社會住宅，開發商在商言商幾乎都是興趣缺缺，因此要由政府來做，才能讓台灣逐漸擺脫貧富不均和購屋噩夢。



副 議 長 序

高雄應用「在地」力量 突破台灣悶經濟



景氣悶，連行政院長江宜樺都束手無策，提不出振奮人心的改革良方，有效打破悶經濟；導致人心慌亂、消費低迷，就在這個時機點，若能找出刺激市場、帶來經濟成長動能的妙方，不妨就從「在地經濟」消費做起，或許能打開悶局，如靠著「在地食材」，提高消費力，帶動地方產業蓬勃發展。

過去中央政府一面倒的失衡產業發展，只造就出口廠商大老闆與科技新貴們，在每年年終領取高額獎金分紅與享用豪奢的尾牙宴。在這光鮮亮麗的表象背後，對照地方產業受到整體政策影響，大面積良田悄然荒蕪，農村日趨凋零，多數農村子弟放棄務農，離鄉背井遠赴中北部就業。

我們並不反對政府支持高科技出口產業，而是強調必須兼顧內需導向與地方產業之支撐，這才是推動台灣經濟健全發展的「雙引擎」。現在面臨悶經濟，正是回過頭來檢視在地產業的最佳時機點。

高雄有獨特的地理環境優勢，擁有國際多功能商港和設備完善的國際機場，縣市合併後，全市幅員擴大，可積極規劃更完整的優質有機無毒農業區，配合地方觀光產業及高雄人特有熱情和溫馨淳厚的人情味，必能開展新局。

大家耳熟能詳的MIT(MADE IN TAIWAN)精神，卻是比較偏重中小企業大量生產的「硬實力」。若能轉而結合高雄在地產業的「軟實力」，用感性訴求的力量產生感性商業連結，全力尋求突破悶經濟的契機。

高雄近來有許多農民廣場，如雨後春筍般出現，稱之為「農民市集」，這些「農民市集」多半在週五到週日，租用戶外空間，集合20、30家小農擺攤，販售自產蔬果作物。這也是養生觀念興起，結合不用農藥耕作的在地小農，鼓勵市民多花點錢，購買無毒農產品，吃出健康和活力，令人欣慰的是，目前在地農產品與市場消費力，已逐漸打進龍頭百貨業，包裝好的農產品逐步打開新市場。

加上國內「食不安心」的食品安全議題，炒得沸沸揚揚，飲食危機也給了「在地良食」一股推升的向上動能。而本地農友應掌握時機，訴求無毒健康的種植方式，自產自銷，比大型廠商向大規模生產的供應商進料有更好的安全保障，正是博取消費者青睞的好時機。

網購市場也是急待連結的通路，架構生產者與消費者更多的直接交易平台，如YAHOO的奇摩超級商城日前祭出「深耕台灣，讓外來客無寶可淘」的宣示，言下之意就是要以「在地」迎戰來勢洶洶的大陸淘寶網。

高雄在地產品如何行銷有道？力戰大陸產品？若高雄市政府能將推動多年的文創產業能量，也挹注高雄在地產品，建構新的網路交易平台，讓民眾對生活美學、產品故事，開始有感、流行，尤其「在地食材」也與節能減碳、保護生態、無毒農業及安全食品等議題全面結合，帶動在地消費正是時候了，讓高雄「在地」力量，打開藍海策略，突破台灣的悶經濟。

議 事 紀 實

第 1 屆 第 5 次 定期 大會 議員 提案 彙 整 表

— 農 林 、 交 通 、 保 安 、 工 務

農 林 類

| 編號 | 提 案 人 | 案 由 | 大 會 決 議 | 備 註 |
|----|-------|---|------------|-----|
| 1 | 李 眉 蓁 | 建請農業局加強新農民返鄉計畫，鼓勵農村青年返回農村，增加農村競爭力，創造更多就業機會 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 2 | 陳 信 瑜 | 建議應逐年增編補助動物絕育預算，並逐年減編捕犬與安樂死預算。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 3 | 陳 信 瑜 | 建請農業局強化動物收容處所之管理(高雄市動物保護教育園區與高雄市燕巢動物收容所)。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 4 | 陳 信 瑜 | 建議聘任動物保護處正式處長，強化動物保護政策延續性。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 5 | 鄭 新 助 | 應加強大陸漁工管理方式，為防止控管並降低台籍船員在外風險，需訂定條例抵制高風險地區(大陸、印尼)漁工引進。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 6 | 柯 路 加 | 建請市政府相關單位施作高雄市那瑪夏區達卡努瓦溪施作治洪工程攔沙壩以維護里民生命財產安全。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 7 | 童 燕 珍 | 建請農業局在三民區金獅湖或其他地點增設「微風市集」，以有利高雄市農業推廣。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 8 | 陸 淑 美 | 建請市政府水利局興建岡山區田厝排水嘉峰至華崗段護岸擋土牆，以加強排水功能 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-------|--|------------|
| 9 | 陸 淑 美 | 岡山區潭底排水護岸部分已遭沖刷流失，且部分土溝未築擋土牆，建請市政府水利局儘速改善，以防水患 | 送請市政府研究辦理。 |
| 10 | 洪 秀 錦 | 請市政府水利局整治鳳山圳上游，大寮區與大樹區界間之排水改善。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 11 | 陳 信 瑜 | 建請市政府水利局以流域治理為概念，共同整治曹公圳、鳳山溪和前鎮河系。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 12 | 黃 淑 美 | 落實活禽禁宰政策與攤商生存空間，農業局如何取捨？ | 送請市政府研究辦理。 |
| 13 | 李 長 生 | 高雄市茄苳區萬福里福德路 215-35 號前道路未建築水溝，常年飽受積水之苦，市政府儘速派員勘查，修築新水溝，以解百姓經年累月之困擾。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 14 | 李 長 生 | 在茄苳區嘉安里老社區部分，因地處低窪，每逢下大雨或颱風季節，老社區必淹水，常年困擾當地居民，市政府儘速派員勘查，找尋淹水原因，解決淹水原因。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 15 | 李 長 生 | 路竹區甲北里產業道路，水泥凹凸不平龜裂，不利於行，市政府儘速派員勘查，重新鋪設水泥路面，以利附近農民進出，以免發生危險。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 16 | 李 長 生 | 在高雄市湖內區海埔段 357、358、358-4 地號之魚塭旁的產業道路地基掏空，影響行車及農漁務運作，市政府儘速派員勘查，修護掏空部分及建築擋土牆，以免大車壓陷該產業道路。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 17 | 蘇 炎 城 | 請海洋局推動遊艇產業為高雄市旗鑑產業，創造本市就業機會。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 18 | 蘇 炎 城 | 請海洋局審慎規劃及審查補助區公所及漁會辦理活動之經費，以避免流於形式。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 19 | 蘇 炎 城 | 請水利局與第七河川局在兼顧法令規範下，積極進行高屏溪的疏濬業務。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 20 | 蘇 炎 城 | 請農業局積極規劃輔導本市花卉農產，以提升農民收益，並美化農村景觀。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 21 | 連 立 堅 | 建議市政府定期舉辦農夫市集，推廣當地農業產物並宣傳減低碳排放里程數。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 22 | 連 立 堅 | 建議市府改善幸福川水質及周邊步道環境，連結火車站及愛河觀光功能。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 23 | 周 鍾 滋 | 建請水利局儘速編列預算全面整修楠梓區樂群路(從壽民路至加昌路段)圓型預製的排水箱涵改善為場製的方型幹管工程。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 24 | 周 鍾 澐 | 建請水利局立即整體設計將左營區莒光社區的和昌街與軍校路一帶排水幹管由圓型預鑄式改為場鑄方型箱涵，俾能徹底解決不時水溝凹陷不平缺失。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 25 | 周 鍾 澐 | 建請水利局儘速修護楠梓區興楠路 407 號屋前人行道水溝下陷老舊問題。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 26 | 周 鍾 澐 | 嚴謹督促右昌興中制水閘門橡皮壩工程儘快完工，務期杜絕後勁溪畔再度淹水。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 27 | 周 鍾 澐 | 建請水利局即刻進行彌陀區海尾排水溝護堤整修工程，俾能確保當地民眾生命財產安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 28 | 陳 政 聞 | 建請水利局盡速完成岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀、永安等地區河道和排水路疏濬作業 | 送請市政府研究辦理。 |
| 29 | 陳 政 聞 | 為穩定大高雄自來水供應，建請水利局及早擬訂水荒時期的水源調度計畫。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 30 | 陳 政 聞 | 善用滯洪池水資源，朝多功能運用。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 31 | 陳 政 聞 | 建請設置岡山地區物產館。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 32 | 陳 政 聞 | 杜絕蚊蟲孳維護生活環境品質。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 33 | 黃 柏 霖 | 強化市區防洪功能，提供市民完整保障 | 送請市政府研究辦理。 |
| 34 | 陳 麗 珍 | 建請將高雄市一般市民宅「屋後污水管」施工寬度限制，由原來 80 公分放寬為 75 公分，提升污水管接管率，改善民眾生活品質 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | | |
|----|-----------------------------|---|------------|--|
| 35 | 莊 啟 旺 | 以前總統府資政林洋港先生堅持興建翡翠水庫的例子借鏡，只要可以克服「環境影響評估」，在「環境保育」的前提下，其實興建美濃水庫確實可以解決高雄地區供水不足的問題，甚至可以在美濃的丘陵地形先行興建小型的水庫。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 36 | 莊 啟 旺 | 建議市政府規劃興建高雄港的三號船渠 11 號碼頭至 22 號碼頭規劃建遊艇觀光休憩碼頭，適合停靠各型的遊艇，提升高雄競爭力，積極發展遊艇事業。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 37 | 伊 斯 坦 大 · 貝 雅 夫 · 正 福 | 桃源區復興里要求部落旁拉庫斯溪，高雄市政府水利局應有積極作為做好堤防工程，確實做好保護部落安全的堤防工程。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 38 | 林 義 迪 | 旗山 5 號排水抽水站設計不良、功能不彰，豪雨時溝水無法順利抽出，居民提心吊膽徹夜難眠，請市府體恤居民的痛苦，及早處理解決居家淹水的惡夢。 | 送請市政府研究辦理。 | |

交通類

| 編號 | 提案人 | 案由 | 大會決議 | 備註 |
|----|-----|--|------------|----|
| 1 | 曾麗燕 | 丁字路口機車待轉區移往人行道內凹處。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 2 | 曾麗燕 | 建請於小港區正苓里康莊路與行義街口裝設交通號誌燈。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 3 | 李順進 | 建議觀光局等單位研議開發紅毛港文化園區至鳳鼻頭觀光漁港之間的觀光航線之可行性，並於鳳鼻頭漁港東南側場地興建海水浴場。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 4 | 陳信瑜 | 建請高雄市政府成立「會議旅遊局」。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 5 | 陳信瑜 | 建請儘速讓高雄市的無障礙計程車正式營運，並檢視台北市營運的各項問題，以利高雄無障礙計程車之推動。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 6 | 陳信瑜 | 為保障高雄市民避免輻射危害，建議高雄市政府增訂《高雄市道路禁止載運放射性物質車輛行駛管制辦法》。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 7 | 鄭新助 | 建請相關單位針對道路交通管理處罰條例第 37 條規定，對更生人取得營業小客車執業登記證及駕駛執照予以修改標準。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 8 | 鄭新助 | 建請交通局爭取高雄國道 10 號（東西向）免徵計程收費。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 9 | 鄭新助 | 建請市政府觀光局結合交通、觀光、海洋、農業及民政等各局處，將本市觀光資源大力宣傳，使本市成為台灣觀光旅遊第一首選。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | | |
|----|-----|--|------------|--|
| 10 | 柯路加 | 建請市府交通局於那瑪夏區台21線道進入各里社區部落前入口處，增設紅綠燈閃黃燈號誌，提醒用路人進入社區減速慢行以減少交通事故。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 11 | 柯路加 | 走出莫拉克！響應一區一特色及提昇旅遊品質應儘速設置那瑪夏旅遊服務中心必要性。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 12 | 童燕珍 | 建請交通局加速三民區大昌二路與大豐二路口週邊路口紅綠燈號誌連鎖，以利交通順暢。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 13 | 童燕珍 | 建請交通局研擬捷運接駁公車載客率策略；監督民營公車服務態度，以提升高雄市大眾運輸能量。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 14 | 張漢忠 | 交通局道路規劃之事宜。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 15 | 曾俊傑 | 私有空地作為公共收費停車場使用，建議地價稅比照無償供公眾通行之道路土地實施補助。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 16 | 曾俊傑 | 旅客與市民搭乘愛之船與太陽能船遊愛河，解說員僅口頭告知救生衣存放位置卻未要求穿著，建議加強安全宣導與落實稽查作業。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 17 | 曾俊傑 | 機車停車收費影響公寓大廈住戶機車停放權益，建議調整現行各路段機車停車收費規劃方式。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 18 | 蕭永達 | 捷運局所提的「路網計畫」須先經都發局都委會會議通過始可實施。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | | |
|----|-----|---|------------|--|
| 19 | 蕭永達 | 建請交通局在運量不足、徒增市府財政負擔與有危市民生命安全考量下，應停止鳳山輕軌之簽約併取消環狀輕軌第二階段進入市區之計畫。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 20 | 唐惠美 | 建請市政府從大津至茂林多納社區行駛公車，以利居民進出。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 21 | 黃淑美 | 嚴格把關住宿品質 讓民眾「住的安心」。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 22 | 連立堅 | 建議市府於公車候車站張貼路線時刻查詢網站之QR Code。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 23 | 連立堅 | 建請市府減少市區免費停車格，並將收費成立大眾運輸基金，補貼公共自行車等綠運具。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 24 | 連立堅 | 建議在鹽埕埔捷運站及駁二裝置鹽埕美食地圖，擴大觀光效益。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 25 | 連立堅 | 建議愛之船設置一卡通繳費機制，增加一卡通使用普及性。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 26 | 林武忠 | 現有交通局規劃標線編制人員2位，應擴大編制員額。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 27 | 林武忠 | 觀光局、農業局應出版『高雄市特色物產型錄』。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 28 | 林武忠 | 交通局應多設置大客車停車格停車格位、臨時停車格位。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 29 | 李喬如 | 輕軌路線行經河西、馬卡等路段，建議軌道加強防震，防噪音之規劃設計，以維護該路段居民生活安寧。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 30 | 周鍾濞 | 儘速進行增劃高捷各重要站口機車停車格位工程，俾能確實有效提高高捷運量。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 31 | 周 鍾 澐 | 請交通局儘快研究改善紅 53 線接駁公車在上下班時段能將小型車改為大型車載運，避免人數過多無法上車惡況一再發生。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 32 | 周 鍾 澐 | 請交通局督促公車處即刻辦理延駛 28 號公車繞經清豐里仁翔社區便民案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 33 | 周 鍾 澐 | 請交通局馬上辦理實地會勘修改楠梓區五常里興楠路 203 巷以東兩側不當劃設禁止停車紅線工程案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 34 | 周 鍾 澐 | 請市府積極督促高雄捷運公司與各公民營公車營運業者加強改進各種靜動態乘車資訊系統，包括顯示地點位置、字體大小、張貼高度等措施，俾便利大眾運輸族候車情境。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 35 | 周 鍾 澐 | 請市府積極督促高捷公司確實做好在其各站體旁綠帶維護工作事項（包括：橘線鳳山西市議會站）。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 36 | 陳 政 聞 | 請檢討公車紅 72 線行駛路線。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 37 | 陳 政 聞 | 請增闢彌陀和永安直達捷運南岡山站的接駁公車。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 38 | 陳 政 聞 | 請闢駛岡山地區老人就醫公車。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 39 | 陳 政 聞 | 高捷紅線儘速延伸至岡山火車站。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 40 | 陳 政 聞 | 請加開蚵仔寮漁港觀光魚市假日班車。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | | |
|----|-------|--|------------|--|
| 41 | 徐 榮 廷 | 鳳山區中山路 64 號前公車停車格更改為機車格乙案。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 42 | 林 瑩 蓉 | 蓮池潭龍虎塔，為高雄重要觀光景點，建請增設夜間照明，以 LED 多彩顏色變幻，創造高雄重要地標美麗夜景。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 43 | 林 瑩 蓉 | 蓮池潭為高雄重要觀光景點，陸客都到此一遊，建請太陽能愛之船，夜間行駛蓮池潭，創造夜間觀光商機。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 44 | 黃 柏 霖 | 完整規劃中博地下道，帶動周邊商圈更繁榮。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 45 | 莊 啟 旺 | 請將高雄市前金區瑞源路與六合二路上二處空地(六合二路與中山橫路及六合二路與育才街)，規劃為停車場案。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 46 | 周 玲 姩 | 推展夜間軟性休閒觀光活動，提高觀光客在高雄消費力。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 47 | 周 玲 姩 | 請加強疏導並管理來高觀光遊覽車停車案。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 48 | 林 芳 如 | 請交通局盡快完成大樹轉運站牌工程，並和鐵路局交涉增添九曲堂火車站之人手以及共同構思鐵路導覽活動。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 49 | 林 芳 如 | 請觀光局對於農村觀光民宿條件放寬或協助民眾申請辦理。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 50 | 康 裕 成 | 建請交通局儘速完成規劃友善計程車隊服務。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 51 | 林 義 迪 | 高雄壽山動物園遷建內門，請市府及早定案進行後續相關工作，以促進旗美地區繁榮。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | | |
|----|-------|---|------------|--|
| 52 | 吳 益 政 | 建請設置捷運站出入口延伸長廊，供等候者於雨天氣候時，給予遮蔽空間連結至公車站或建築物。 | 送請市政府研究辦理。 | |
|----|-------|---|------------|--|

保安類

| 編號 | 提案人 | 案由 | 大會決議 | 備註 |
|----|-----|--|------------|----|
| 1 | 李順進 | 小港居民建議，於宏平路（飛機路至沿海一路之處），增設一監視設備。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 2 | 陳信瑜 | 強化動物保護警察功能，並獎勵表現優良之警察同仁。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 3 | 鄭新助 | 建請衛生局對加水站或加水車作檢驗時，應針對輸送水管加強作檢測，有無細菌或生鐵鏽。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 4 | 鄭新助 | 請加強市售米粉抽驗，確實查察內容物與標示是否相符，以維護市民民生食用品的安全。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 5 | 鄭新助 | 建請市府環保局加強稽查水源上游是否有污染源，以維護高雄市水源及水庫。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 6 | 鄭新助 | 建請衛生局爭取 102 年中央協助本市弱勢個案（中、低收入、清寒家庭）就醫補助款，應結合社會局並廣泛補助於無力繳納健保、無力支付醫療費、健保卡遭鎖卡等問題，及領有身心障礙手冊與單親家庭弱勢者。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 7 | 柯路加 | 建請補足高雄市那瑪夏分駐所警力及在那瑪夏各里加裝路口監錄系統以利治安品質。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 8 | 張漢忠 | （衛生局）關於高雄市老人免費裝假牙之事宜。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 9 | 曾俊傑 | 市民陳情部分民間環保資源回收車無車牌、超（載）速且違規停車，建議加強稽查、勸導與開罰。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-------|--|------------|
| 10 | 李 雅 靜 | 建請高雄市政府寬籌經費加強消防滅火裝備，並研擬補助辦法鼓勵民眾家家戶戶裝設「火災警報器」，以維護市民生命財產安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 11 | 李 雅 靜 | 建請市政府全面檢討全市 38 區清潔隊工作時數與報酬，作統一之規定，以符同工同酬之精神及激勵清潔員之士氣，以達淨潔城市，喊少髒亂病毒之目的。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 12 | 吳 益 政 | 建請警察局擬定派出所主管法定強制休假制度。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 13 | 吳 益 政 | 建請警察局擬定派出所內勤獎懲制度。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 14 | 吳 益 政 | 建請警察局會同餐廳、計程車業者擬定餐廳強制代叫醉客計程車服務，並補助計程車業者收費機制。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 15 | 吳 益 政 | 建請環保局繼續補助改裝為油氣雙燃料車種方案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 16 | 蕭 永 達 | 為減少 CO ₂ 的排放量應加強取締二行程機車並鼓勵民眾改使用噴射引擎之機車及加強機車安全教育宣導以保障騎士與行人之安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 17 | 黃 淑 美 | 如何有效降低青少年犯罪與吸毒問題。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 18 | 黃 淑 美 | 爭取設置三民東區增設消防隊與消防車數量。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 19 | 蘇 炎 城 | 請警察局儘快速增置監視系統，以保障市民安全。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | | |
|----|-------|--|------------|--|
| 20 | 蘇 炎 城 | 請消防局落實加強水域安全，防範溺水事件發生。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 21 | 連 立 堅 | 鹽埕埔捷運站外公共腳踏車常供不應求，建議市府擴增車輛及操作機台。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 22 | 連 立 堅 | 設置於重要路口之公用監視器若需新舊汰換，應待新機裝設完成後再停用舊機。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 23 | 林 武 忠 | 環保局基層道路清潔人員和垃圾車司機之工作服和塑膠手套應加發。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 24 | 林 武 忠 | 警用手槍更新。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 25 | 林 武 忠 | 警用無線電更新。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 26 | 林 武 忠 | 警用防彈背心更新。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 27 | 林 武 忠 | 警察局應成立『義勇觀光騎警隊』。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 28 | 林 武 忠 | 警察局對於交通事故往生者，應以架設『新式帷幕』取代『蓋白布』。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 29 | 林 武 忠 | 交通大隊應設置『道路交通事故為民服務系統』網站，讓市民可以線上申請資料，並可在就近警察機關取件。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 30 | 林 武 忠 | 警察局應全面普查『袖招』設置位置。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 31 | 林 武 忠 | 警用汽車和機車超過年限應汰換。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-------------|--|------------|
| 32 | 周鍾澐 | 馬上施做楠梓東寧里德民新橋交通噪音改善工程，期能確保附近居民生活品質。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 33 | 周鍾澐 | 立即著手台鐵左營新站環球購物中心商業噪音改善工程，務求保障當地鄉親居家環境安寧。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 34 | 張漢忠 | (環保局)關於鳳山區南成里和過埤里機場噪音檢測之事宜。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 35 | 陳政聞 | 加強肅竊工作。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 36 | 黃柏霖 | 環境規劃更完善，預防犯罪更徹底。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 37 | 黃柏霖 | 追求生態永續，營造永續高雄。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 38 | 陳麗珍 | 建請環保局在高雄市楠梓區增設「公共腳踏車租賃站」，增進楠梓地區觀光資源。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 39 | 陳麗珍 | 建請環保局在公共腳踏車租賃站面板設立英文說明，以利外籍人士租借方便。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 40 | 林瑩蓉 | 左營高鐵站週邊居民反應，高鐵行駛產生之噪音太大，尤其夜間，建請環保局與高鐵公司協調增設隔音牆或其他減音設施。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 41 | 伊斯坦大·貝雅夫·正福 | 敬請高雄市政府警察局，依復興里特殊狀況恢復復興里派出所進駐單位功能。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 42 | 康裕成 | 建請警察局為聽語障人士提供手語服務，以維人權。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 43 | 康裕成 | 建請衛生局推動各大醫院提供身心障礙者更有利之就醫服務。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | | |
|----|-----|---|------------|--|
| 44 | 陳麗娜 | 空污基金使用應以改善污染及防治污染為首要，各局處舉辦活動及計劃需求皆屬次要，建議5年內不支援其他局處。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 45 | 林義迪 | 旗山老街人潮如織，遊客方便時苦無公廁使用，請在火車站旁興建公廁提供使用。 | 送請市政府研究辦理。 | |

工務類

| 編號 | 提案人 | 案由 | 大會決議 | 備註 |
|----|-----|--|------------|----|
| 1 | 蘇琦莉 | 茄萣區進學路通往茄萣路二段之橋墩老舊、損壞嚴重，形成此段道路瓶頸，造成來往車輛嚴重擦撞現象。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 2 | 李眉蓁 | 建請市政府邀請大陸城市參加「城市高峰會」，除擴大參與層面外，塑造高雄市和大陸城市友好關係，有助兩岸關係發展。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 3 | 李順進 | 市政府閒置高坪 22 路/27 路口（東南方向）綠地髒亂，請工務局儘速處理。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 4 | 李順進 | 小港居民建議：市政府應將目前正在施工之宏平路人行道景觀改造工程延伸至高松路大坪頂橋下，以便一體成形。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 5 | 李順進 | 小港區高坪 56 街街道綠道髒亂，請工務局儘速處理。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 6 | 曾麗燕 | 高雄市熱帶植物園區內，水生植物區改善案。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 7 | 陳信瑜 | 建請成立狗狗運動公園。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 8 | 陳信瑜 | 建請市政府討論興建漢民公園時，於該公園闢建地下停車場。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 9 | 鄭新助 | 建請市政府都發局向中央爭取住宅租屋補貼款項，以利協助本市所得較低與各類弱勢家庭之住宅需要。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | | |
|----|-----|--|--------------|--|
| 10 | 柯路加 | 有關 102 年 4 月 5 日 間歇雨 僅區區 100 毫米雨量，通往 高雄市 桃源區 台 20 線、那瑪夏區 台 21 線 全線不通，尤其那瑪夏區最為嚴重，建請 市府工務局 函轉 交通部 公路總局 第三區 養護工程處，針對 目前行走之道路 提昇改善，並應 加速趕工 施作 提升道路及橋樑，避免 勞命傷財。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 11 | 柯路加 | 位於 高雄市 那瑪夏區 台 21 線 約 204K 至 206K 道路 縮減，建請 市府工務局 函轉 交通部 公路總局 第三區 養護工程處，將此路段 拓寬路面 維護 里民 行駛安全。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 12 | 童燕珍 | 建請 都市發展局 「獎勵 建築風貌 及環境景觀 改造 實施計畫」 在 103 年度，將 三民區 納入 獎勵範圍。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 13 | 張漢忠 | 關於 鳳山區 文德里 濱山街 15 巷 既成道路 徵收之 事宜。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 14 | 張漢忠 | 建請 工務局 養工處 改善 五甲路 段 燈光 太暗 事宜。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 15 | 張漢忠 | 建請 工務局 養工處 將 鳳山區 五甲路 與 南京路口 公園 重新 規劃 改造。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 16 | 曾俊傑 | 大樓的 區分所有權人 會議 程序 或決議 有疑義 時，建議 市府工務局 應 適時 要求 管委會 限時 處理 以維 住戶 權益。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |
| 17 | 許慧玉 | 建請 市府 於 大社 觀音山 增建 完善之 觀音湖 環湖 自行車道 與 人行 步道。 | 送請 市政府 研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 18 | 李 雅 靜 | 建請市政府將設於鳳山區凱旋路中正預校前左側之昭南橋，橋名更改為具吉祥喜氣之名稱，以符市民願望。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 19 | 李 雅 靜 | 建請市府函轉台灣電力公司研擬線桿下地設置變壓器地點回饋機制，俾利推行電線地下化，美化市容。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 20 | 陸 淑 美 | 尖山里高 29~1 蓬萊橋前後兩邊轉彎，路面坑洞，來車行人危險，高 29~1 全路面急需改善。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 21 | 陸 淑 美 | 建請市府將橋頭區西林里，里林西路 40 之 2 巷，水泥路面改鋪柏油路面，及橋頭區西林里通黃巷柏油路面，刨除翻修。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 22 | 陸 淑 美 | 建請市府將下列路段柏油路面刨除翻修。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 23 | 陸 淑 美 | 建請市府維修鳳山區美墅國社區原有道路路燈，以提升居民生活品質。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 24 | 陸 淑 美 | 建請市府將芋寮里重要道路芋林路重新鋪設柏油路。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 25 | 陸 淑 美 | 建請市府將芋寮里重要道路芋寮路、芋寮路南段重新鋪設柏油路。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 26 | 陸 淑 美 | 岡山區三和里菜寮路(高 29 線)道路拓寬工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 27 | 陸 淑 美 | 建請市府辦理岡山區後協里協仁街及柳橋西路二段等柏油路面刨除翻修工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 28 | 陸 淑 美 | 建請市府拓寬岡山區後協里大勇街 136 號以後路段案。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-----|---|------------|
| 29 | 吳益政 | 建請公園場所或公共廣場設置投幣式插座裝置。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 30 | 陳信瑜 | 建請移植沿海二路和沿海三路東側綠帶，拓寬馬路讓大貨車和小客車分流，保障行車安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 31 | 陳信瑜 | 建請新建第二臨港線自行車道。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 32 | 陳信瑜 | 建請市政府全面檢視公有發電設施售電給台電的機制，要求台電以電易電，並提高台電使用高雄公有道路等基礎建設的使用費率。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 33 | 唐惠美 | 有關公園使用之申請案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 34 | 唐惠美 | 請市府儘速撥款裝設縣道132線茂林區段之路燈案，以維護居民行車安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 35 | 唐惠美 | 本市綠化種植之植物，請標明植物名稱，以教育市民認識市區綠化之植物案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 36 | 黃淑美 | 建請市府落實橋梁安全檢測。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 37 | 黃淑美 | 應即刻取消澄清湖特定區商業區之規定。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 38 | 黃淑美 | 澄清湖特區限制過多，阻礙地區發展。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 39 | 陳慧文 | 建請為本市鳳山區八仙公園辦理公園改造工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 40 | 陳慧文 | 建請於鳳山區凱旋路(新富路口至南京路)沿路設置路燈。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | | |
|----|-------|---|------------|--|
| 41 | 陳 慧 文 | 建請於鳳青重劃區各路巷口設立路牌，以利用路人辨識。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 42 | 陳 慧 文 | 建請辦理有關「鳳山區北華街6米計畫道路開闢工程」。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 43 | 陳 慧 文 | 建請市政府為本市各行政區內公園、綠地、兒童遊樂場命名。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 44 | 李 長 生 | 建請市府儘速派員勘查開發貫穿高雄市茄苳區嘉安里與嘉賜里之連接道路，亦即是連接和平路三段與進學路之中間路段(未開發部份)。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 45 | 李 長 生 | 路竹區竹西里一些柏油路面因常年未能翻修，呈現龜裂、坑洞及小石子，建請市府儘速派員勘查，重新鋪設柏油路面，以維護行人、行車安全。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 46 | 蘇 炎 城 | 請地政局落實實價登錄，避免炒房，使房價更透明化。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 47 | 蘇 炎 城 | 請工務局規劃鐵路地下化鳳山車站，應邀請鳳山地區「公民」參與「公共決策」。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 48 | 蘇 炎 城 | 請工務局落實道路挖掘品質巡查。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 49 | 蘇 炎 城 | 請都發局在南星計畫規劃將來開發為自由貿易港、洲際貨櫃中心，應評估所填廢棄物，是否會影響環境及降低廠商之投資意願。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 50 | 連 立 堅 | 建請市政府於鐵路沿線各地舉辦鐵路地下化公聽會。 | 送請市政府研究辦理。 | |
| 51 | 連 立 堅 | 建議市府將黑板樹改換成其他行道樹樹種。 | 送請市政府研究辦理。 | |

| | | | |
|----|-----|--|------------|
| 52 | 連立堅 | 避免異味擾民，建議市府將掌葉蘋婆改換其他行道樹種。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 53 | 連立堅 | 為保護用路人安全，建請將鼓山路全段鋪平。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 54 | 連立堅 | 建議市政府加強旗津沙灘固沙工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 55 | 林武忠 | 工務局應成立『道路施工監督小組』，監督施工後標線、標誌和道路回復。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 56 | 林武忠 | 工務局應訂定『檢舉市區道路挖掘違規案件獎勵要點』。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 57 | 林武忠 | 都發局對於三民區果菜市場用地都市計畫應審慎評估。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 58 | 李長生 | 本市路竹區竹園里新生路 82 號至 314 號道路，柏油路面長期未翻修，建請市府儘速派員勘查，以符合路平專案之要求。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 59 | 李喬如 | 請市府全面檢討高雄市道路品質。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 60 | 許福森 | 請恢復高雄縣市合併前各鄉鎮市公有出租耕地租金率，並適用耕地三七五減租條例第 11 條、平均地權條例第 63 條、第 77 條及農地重劃條例第 29 條給付承租人補償金之規定。(附件一、二、三) | 送請市政府研究辦理。 |
| 61 | 周鍾濞 | 請工務局新工處儘早打通惠民里青埔街 106 巷 25 弄工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 62 | 周鍾濞 | 儘早辦理高雄大學 15 街 87 巷連接大學 26 街拓寬工程，俾能確實改善當地交通惡況。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 63 | 周 鍾 澂 | 迅即進行楠梓朝新路匝道附近區域整體開發，期使當地儘早繁榮進步。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 64 | 周 鍾 澂 | 即刻規劃增設左營微笑公園內文奇路段人行步道工程，俾能確保附近居民交通安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 65 | 周 鍾 澂 | 馬上辦理左營大中一路480號屋前變電箱與消防栓遷移工程，期能改善當地住家生活環境。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 66 | 周 鍾 澂 | 儘快完成左營合群新城新台 17 線道路、市場和高鐵及高捷接駁公車等公共設施，務期確實改善當地民眾生活品質。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 67 | 周 鍾 澂 | 迅速研議左營大中快速道路、旗楠路匝道等路口上坡路段高雄意象美綠化工程，務必提升港都宜居環境水準。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 68 | 周 鍾 澂 | 請工務局新工處迅即開闢東寧里新安街 12 米計畫道路。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 69 | 周 鍾 澂 | 請地政局儘速開闢完成惠豐里惠春街連接德民路工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 70 | 周 鍾 澂 | 請工務局養工處即刻辦理楠梓街（從楠梓派出所至楠梓天后宮）路段的柏油刨除封層工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 71 | 周 鍾 澂 | 請工務局養工處馬上進行左營大路（由勝利路至左營區公所路段）的柏油刨除封層工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 72 | 周 鍾 澂 | 請工務局養工處馬上施作翠華路（從果峰路至翠峰路段）的路邊緣帶美綠化工程。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-------|---|------------|
| 73 | 周 鍾 潑 | 請督促台電公司即早進行德民路(由楠梓加工區後門德惠路至高楠公路段)高壓電桿地下化工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 74 | 周 鍾 潑 | 請督導台電公司儘快辦理左營區與楠梓區重要道路(包括:左營大路、右昌街、和光街等)電線與電纜地下化工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 75 | 周 鍾 潑 | 請工務局養工處儘速全面進行全市各主要陸橋地下道照明亮度改善工程。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 76 | 周 鍾 潑 | 請工務局養工處儘速在楠梓區亞太新紀元大樓後公園增設休閒體健設施案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 77 | 陸 淑 美 | 建請市政府儘速規劃將岡山區後協里柳橋西路二段納入都市計畫內計畫道路用地。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 78 | 洪 秀 錦 | 大寮都市計畫(鳳林四路以西)臨鳳林四路應編定為住五或商五,以符合大高雄發展。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 79 | 張 漢 忠 | 建請市府養工處將公 68、69 公園全新改造。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 80 | 張 漢 忠 | 建請市府工務局打通鳳山區文龍東路靠埕埔排水溝間之道路。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 81 | 張 漢 忠 | 建請市府都發局將鳳山區中山西路、青年路、光復路等地段現為工業用地,變更為住宅區或商業區,以符地方需求。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 82 | 徐 榮 延 | 鳳山區五甲一路 732 號邊,三棵黑板樹移除案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 83 | 徐 榮 延 | 鳳山區中崙社區 19 號綠地兒童遊樂設施及涼亭改善設施案。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|----|-----|---|------------|
| 84 | 黃柏霖 | 人口族群更平等，城市發展更均衡。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 85 | 林瑩蓉 | 建請打通菜公一路115巷至重立路，改善當地交通，讓菜公一路巷弄內家長學童往來新民國小教為便利暢通。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 86 | 黃柏霖 | 鐵路地下化完整規劃，高雄將煥然一新。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 87 | 許慧玉 | 墊高大社區林仔邊段塹溝橋，保障市民通行之安全。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 88 | 許慧玉 | 拓寬大社區自由路接中華路通往澄觀路之路口。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 89 | 莊啟旺 | 高雄市政府應該興建「合宜住宅」，建議首批「合宜住宅」選在農十六興建，呼籲即日起到年底，市政府所有的抵費地都停止標售，避免繼續協助建商「炒房」。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 90 | 周玲姘 | 建請將更多綠建材納入高雄市公共建設案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 91 | 周玲姘 | 建請加速美麗島大道示範區速度案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 92 | 周玲姘 | 建構高雄成為退休移居城市，吸引國內軍公教與國外退休人士來高定居。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 93 | 方信淵 | 建請儘速辦理「六龜區不老地段」，從地號1號到土地公廟處，其地段之土地徵收或土地重劃作業。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|-----|-----------------------------|--|------------|
| 94 | 伊 斯 坦 大 · 貝 雅 夫 · 正 福 | 敬請高雄市政府積極與行政院交通部協調，要求交通部於桃源區復興里拉庫斯溪做好橋梁規劃案。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 95 | 林 芳 如 | 針對本席所提出仁武八卦里北屋社區愛河源頭一案，煩請地政局儘速與水利相關單位配合作業，以紓解民眾於市府政策上之疑慮。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 96 | 林 芳 如 | 針對本席於102年5月13日市政總質詢所提出道路修繕問題，大樹路、美庄路、松埔路、仁美社區道路四案建議儘速以專案處理，以疏民便。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 97 | 林 芳 如 | 針對本席於102年5月13日市政總質詢所提出大樹九曲堂火車站周邊改建一案，建請市府相關單位協助區公所進行改建及周邊景點維護，以提高更多遊客來此地的意願。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 98 | 陳 麗 娜 | 建議將台鐵西臨港線(翠亨南北路)舊鐵道，儘速鋪設腳踏車道。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 99 | 陳 麗 娜 | 建請逐年編列預算開發大坪頂特定區公園、學校、市場及消防分隊等公共設施，以期在國道七號完成之前能配合之，並繁榮地方。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 100 | 陳 麗 娜 | 建請將大坪頂特定區未開發之區域，規劃貨櫃車專用區。 | 送請市政府研究辦理。 |

| | | | |
|-----|-----|--|------------|
| 101 | 陳明澤 | 建請市府暫緩於7月1日起實施「代金」及「容積獎勵改為20%」政策，應待內政部於民國103年1月1日容積獎勵改為20%後，再同步實施，以免有違法之虞。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 102 | 林義迪 | 請辦理旗山都市計畫內永福街、永安街、平和街道路拓寬，聯通中正路至中華路，以解決地方交通瓶頸。 | 送請市政府研究辦理。 |
| 103 | 林義迪 | 建請儘速拓寬旗山區延平一路324巷道路，以利交通。 | 送請市政府研究辦理。 |

熱 門 話 題

如何強化防洪前言

河川乃是孕育大地之母，許多文明古國均以大河為發跡源地，例如中國的長江、黃河，埃及的尼羅河，印度的恆河。這些河川都滋養了古文明國產生，但是水能載舟，亦能覆舟，每當豪雨來襲，河水氾濫成災，釀成兩岸居民飽受水災之苦，自古以來，水患陰霾揮之不去，於是有大禹治水工法，惟時代環境及全球氣候的轉變，許多治水工程似乎趕不及因應水患，人類未來將接受更嚴峻的水患考驗。

台灣地狹人稠，地形陡峻，河川坡度大，近年來人口集中化，都市叢林因應而生，整座叢林內皆是不滲水的人行道柏油路、停車場、高樓大廈。這些都是在水患發生時，造成水流不易抒解的幫凶，因此在都市內的排水防洪更顯重要。尤其高雄市位處台灣的西南邊，地勢較為低窪，河川從原鄉流經市區，距離相當短，宣洩排洪能力不足，因此每當颱風豪雨來襲，南台灣總是必須嚴陣以待，但總是不敵大自然無情的威力。高雄市在 2001 年，因潭美颱風引進西南氣流，又逢大潮，水流宣洩不易，遂造成市區約 300 公頃的大水災。2010 年又來一個凡那比颱風，其降雨量已超過市內的區域排水功能，同樣地，造成高雄縣市多處淹水災情。大自然無情的反撲，以 2009 年莫拉克颱風造成的損害係屬空前，重創南台灣，當時高雄縣原鄉受創最為嚴重，目前尚在努力復建中，檢討原因發現除了超大雨量之外，水土保持工作及預警能力仍需加強。

各國對於水患治理工作，雖面臨降雨量及強度的刷新紀錄，惟加強河川管理、山坡地維護、都市內區域排洪、滯洪池闢建、高科技技術監測氣候及檢討土地敏感與利用等，以萬全之防護，好整以暇，讓居民在狂風暴雨中安心度過。這些作為都是他山之石，高雄縣市未合併前，在水利治理上是雙頭馬車，現今縣市已合併，水利專責單位似乎再也無推卸之責了。

落實流域綜合治理 防洪減災大家一起來

高雄市政府水利局市區排水一科科长 張世傑

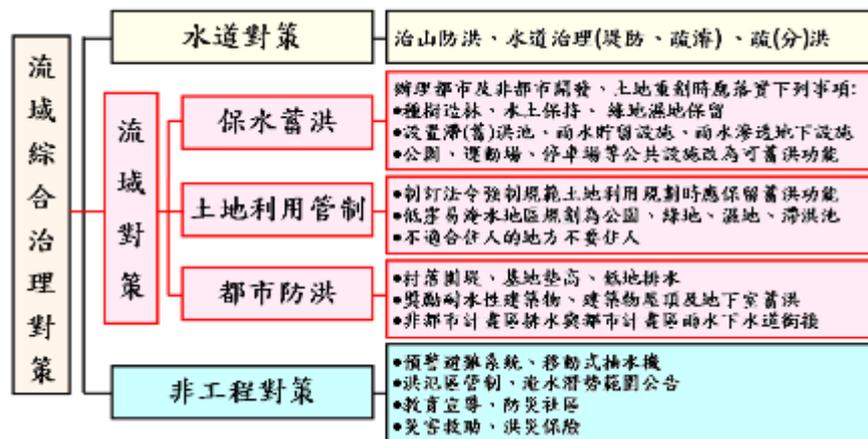


昔日台灣治水對策皆以工程為主，辦理河道拓寬、興建堤防、河道疏濬、堤防加高等工程方式來疏導洪水，於排水收集系統將地表逕流導入河道後，以將水迅速排出的思維，來處理排水防洪的問題；傳統治水所採行的上游快速排水，惟下游渠道受感潮、外水頂托等影響，流速緩慢、排洪量降低，常造成下游都會區無法負荷而形成水害，且加上近幾年來，因氣候變遷問題與都市高度發展下，降雨集水時間縮短，逕流係數增加，極端降雨發生次數遽增，既有排水防洪設施的保護標準已降低，使得淹水成本上揚，民眾對淹水忍受度下降；日本為解決都市防洪排水問題，於 1980 年左右，開始發展出一套治水對策，日文稱為「總合治水對策」，除了現在排水路的治理作法外，加入蓄洪、入滲、貯留、土地管制檢討等減洪新思維，由於我們台灣在地文、水文環境方面及水害原因、受害情形與鄰近已開發國家日本非常相似，且其「總合治水對策」經多年努力下，逐漸展現成效，於是在 2000 年左右，台灣開始引入日本「總合治水對策」新思維，惟在台灣，我們稱為『流域綜合治理』。

依據水利署 2008 年「水利建造物工程設計基準之檢討－綜合治水總結專題報告」，綜合治水 (Integrated Flood Management) 定義為：「以流域為單元，運用各種工程與非工程手段，採取流量分擔與淹水風險管理方式，進行內水排除、外水治理及暴潮防禦工作，同時配合

土地利用的規劃與管制，視需要訂定相關法規，公布淹水資訊並納入民眾意見，達到降低區域淹水風險的全方位治水方式。」流域綜合治理是將各項改善水患的方法和建設結合的綜合計畫，為先進國家治理水患、減輕洪災的主要方式。

流域綜合治理以「上游保水、中游減洪、下游防洪」的概念，結合政府與民間組織力量，來建立安全少災、舒適、永續循環之保水、透水、防洪、生態的城市。『流域綜合治理』保護基準對策，可分為防洪對策與超過保護基準因應對策；防洪對策主要仍以工程方式為之，而超過保護基準因應對策主要以非工程方式為之。



高雄市排水防洪工程主要依據 2006 年經濟部水利署 8 年 800 億元「易淹水地區水患治理計畫」，逐年爭取預算辦理 113 條市管區域排水治理工程，各市管區域排水保護標準以 10 年重現期洪水設計，25 年重現期洪水不溢堤為目標，並檢討滯洪池設置規劃，目前所規劃的滯洪池計畫總量約 765 萬噸，至 101 年底已完成三民區本和里滯洪池（11 萬噸）、三民區寶業里滯洪池（10 萬噸）、典寶溪 A 區滯洪池（43 萬噸）等，目前尚有典寶溪 B 區滯洪池（105 萬噸）、山仔頂溝滯洪池（22.5 萬噸）、獅龍溪滯洪池（20 萬噸）等施工中，於滯洪池完工後，歷經豪大雨或颱風來襲的操作成果，對該區域保護標準已確實大大提升，降低水患發生之機率，平日亦可供民眾休憩、運動，深獲各界好評；另於愛河流域，利用公園、濕地、蓮池潭及金獅湖等滯洪操作設定，亦可提供約 120 萬噸之滯洪量。



三民區本和里滯洪池



三民區寶業里滯洪池

於非工程對策方面，以地區災害防救為主，以增進市政府及各區公所防救災作業能力為主要目的，陸續已完成淹水潛勢區位之劃定、水災疏散避難規劃、水災防災地圖製作、地區災害防救計畫擬訂及水災應變作業程序擬訂等，目前亦以持續推動自主防災社區的成立為工作重點，未來自主防災社區依循上述相關規劃之成果來運作，以達到相關規劃的落實，降低災害所造成的損失；防災社區之目的係希望能以社區民眾為主體，透過分工合作的概念來推動防救災工作，防災社區必須藉由社區中來自不同階層的居民，透過建立良好的互助夥伴關

係，發揮各自應有的功能及分享可利用的資源與技術，本著「由下而上」的精神來進行防救災工作，以完成防災社區的營造。如此不僅能達到減災的效果，並拉近鄰里間的距離，更能於災害發生時及時應變，讓災害損失降到最低，達到災害零傷亡的最高目標。

高雄市在水災管理與防救工作上，舉凡水情中心之運作、水情資訊系統之建置、淹水預警監測作業及抽水機等防救災機具監控調度資訊系統之建置，亦絕對有助於整體災害應變作業。目前水利局已建立愛河流域之水位監測資訊系統，對愛河流域內抽水站、閘門、下水道、雨量站等水情資訊進行監測，並可遠端操作相關設備。其餘重要水系如典寶溪、後勁溪、前鎮河等則列入持續推動建置的對象；另在縣市合併後，數量龐大之移動式抽水機亦已建構調度管理系統中，爾後將持續檢討水情資訊監測與運用管理狀況，以強化水情中心功能，供未來水災應變作業時運用。

近年來治水對策引入『流域綜合治理』的概念，在社會環境變遷及生態景觀意識抬頭下，公部門對於水害的改善將不再僅著重於排水路單方面之整治，而是利用集水區內之保水蓄洪功能來降低水害發生機率，利用綜合治水原則來提高集水區之治水安全度。對於排水改善之非工程方法在國內尚屬起步階段，依日本經驗，其對減輕洪災亦有相當功效，但在國內尚未普遍採用，主要原因尚需一些法令規章相配合，未來主管機關應健全相關法令，讓民眾亦須分擔部分減災設施的設置，並且於水災時能主動依據防救災作業計畫及時應變，以使防洪及排水改善之非工程方法更易推行，並使災害損失降到最低；面臨氣候變遷，未來極端降雨之不確定性，防洪減災不再只是公部門的工作！為減少災害損失，避免傷亡發生，有賴公私合作，全民一起來。

綜合治水對策

高雄市政府水利局區域排水科科长 梁錦淵

壹、前言

針對本市淹水狀況及國外相關案例，對於淹水問題改善，不僅應推動治水工程，該治水工程可透過整個排水系統作整體規劃檢討，將各排水間相互影響納入考量，推動系統式的治水工程模式來改善，並建立管理模式，分別透過（一）管理手段管制抽水問題，避免地層下陷惡化，（二）積極管控土地開發所增加的逕流量，降低地區的排水系統負荷等方式，應可達到強化排水防洪的目標。

貳、淹水問題探討

目前高雄地區水患問題除了極端氣候變化造成短時間強降雨的狀況，地區性排水設施無法及時排除引發淹水狀況，土地的過度開發或不當開發恐是造成淹水的主因。

主要淹水情況可分為以下幾種：

- 一、超抽地下水造成地層下陷，如過去沿海地區超抽地下水造成該地區地勢低於海平面，引發海水倒灌淹水危機。
- 二、都市地區密集開發與山坡地的不當開發，使得土地保水能力大幅度降低，增加地表逕流量，造成地區排水系統無法負荷。

參、淹水改善研析

檢討過去淹水原因，不論是地層下陷、都市地區密集開發與山坡地的不當開發、地勢相對地窪地區的不當開發等，皆是人為因素所造成，對於這些淹水問題，可透過（一）提出系統式的治水工程模式手改善各地區水患問題，另可採用（二）有效管理方式改善，亦即透過1.有效管理抽水問題，避免地層下陷惡化；2.積極管控土地開發所增加的逕流量，降低地區的排水系統負荷等管理方式，亦即建立管理模式搭配治水工程的綜合治水方式，應可強化本市防洪功能。

肆、市府治水遭遇情況分析

引入綜合治水觀念，一方面透過工程手段提升既有水利設施達到的防洪保護標準，一方面透過法令規定，以管理手段增加土地保水面

積，控管地表逕流量，對於本市目前情勢是否合適，首先透過 SWOT 分析，進行治水情況分析：

S (內部優勢)：

- 一、縣市合併後本府成立水利局，組成專業團隊專責辦理水利治水計畫，有效掌握水利情資。
- 二、管理所需經費僅有人事經費，相對所需基費較低，配合治水工程推動，對於水患改善問題將有事半功倍之效。

W(內部劣勢)：

- 一、本市幅員廣大，北有二仁溪，中有阿公店溪流經，南有高屏溪等 3 大河川流經轄區，已公告之區域排水高達 117 條，其他中小排水更是上千條，姑且不論排水整治經費龐大，每年颱風豪雨造成的損壞加上既有老舊設施修復所需經費已是市府財政龐大負擔。
- 二、如今本府財政困難，各項經費需求相互排擠，治水工程經費有限。

O (外部機會)：

- 一、目前經濟部水利署已辦理「流域綜合治水對策整合與相關法規修訂之研究」，推動相關法令修訂，將有利於本計畫推動。
- 二、內政部辦理之「台灣北、中、南、東部區域計畫(第二次通盤檢討)」已將治水問題納入各分區土地管制，本府可配合推動。

T (外部威脅)：

- 一、本年度(102年)為經濟部水利署易淹水地區水患治理計畫最後一年，後續治水補助計畫尚未明朗，將不利於本府治水工程推動。
- 二、中央相關法令尚未完成修訂，亦無實質執行經驗。

綜上，雖然本市幅員廣大，財政困難，可以採用最有效的方式推動治水工程，避免資源浪費，並搭配有效管理模式，管理抽水問題，管制各地區土地開發增加逕流量問題，其中管理方式所需經費較低，對於改善各地區水患問題，將可達事半功倍之效。

伍、綜合治水總結

本篇所述綜合治水即為一、針對整個排水系統檢討規劃提出系統式的治水工程模式，並透過二、有效的管理模式來強化防洪，各項說明如下：

- 一、系統式的治水工程模式：針對排水系統流域範圍淹水問題做整體流域排水檢討，將各排水間相互影響納入考量，因地制宜，提出有效治水工程方案，分別採用 1. 設置滯洪池、2. 排水渠道拓寬及護岸加高、3. 抽水站闢建、4. 橋梁改建等工程手段，有效治理整個流域水患問題。
- 二、有效的管理模式：對於抽取地下水造成地層下陷問題，目前已採取違法查處及封井手段，避免地層下陷更加嚴重，另有關土地開發所增加的逕流量問題，目前本府依據非都市計畫管制規則(第二項)已建立整體排水計畫書施工許可證申請制度，對於相關計畫開發所增加之地表逕流量應可有所管制，後續僅需配合中央法令規定實施即可。

陸、結論與建議

水乃是珍貴的資源，將水放置於對的地方是為保水，放置於不對的地方是為淹水，過去市府常需編列大量經費辦理治水工程，不論闢建滯洪池提供滯洪、排水渠道拓寬增加排洪，雖能有效改善水患問題，但因各地區蓬勃的發展，造成土地迅速的開發，使得地表逕流量增加，逕流量一正一負間將使得治水工程付諸流水，並使得各排水系統排洪需求增加，造成各排水護岸高築，不僅破壞城市美觀，將珍貴的水資源迅速排水亦非好事，倘能透過管理模式將珍貴的水資源保留，如此才是永世經營之道。

山坡地開發利用設置滯洪池降低下游排水負擔

高雄市政府水利局水土保持科科长 廖杰睿

一、前言

台灣地狹人稠，人口密度甚高，土地及自然資源有限。隨著經濟快速發展，促使都市平地開發面積趨向於飽和，緊鄰城市邊緣之山坡地開發成為一種趨勢，使原來具有含蓄水源、降低洪峰之天然水庫(森林及水田)面積大幅減少，建築物及道路等不透水面積增加，致逕流快速匯集洪水量暴增，下游既有防洪及排水設施無法負荷，洪水災害加劇。

為避免下游排水設施或河川之排洪負荷加重，「水土保持技術規範」第95條即規定，山坡地開發利用應設置滯洪設施，以降低因開發而增加下游地區洪峰流量之衝擊，藉由滯洪池之蓄水體積及限制出流量而達到降低洪峰流量、遲滯洪峰到達時間及增加入滲等目的；透過適當的設計及位置選擇，滯洪池亦具減輕下游之河道沖蝕之功能。

二、滯洪池之規劃設計

滯洪設施係以出水口之面積、位置來控制其出流量之大小，主要在於減緩暴雨逕流之衝擊。開發中、開發後滯洪設施之入流洪峰流量採50年頻率設計，設計出流洪峰流量應小於開發後之50年頻率入流洪峰流量80%，並小於開發前之25年頻流出流洪峰流量。其設計重點在於尋求足以容納因開發行為而在基地內額外產生之暴雨體積，並依規定將之排放至開發區外之現有水路或排水系統。

(一) 滯洪設施之規劃設計原則

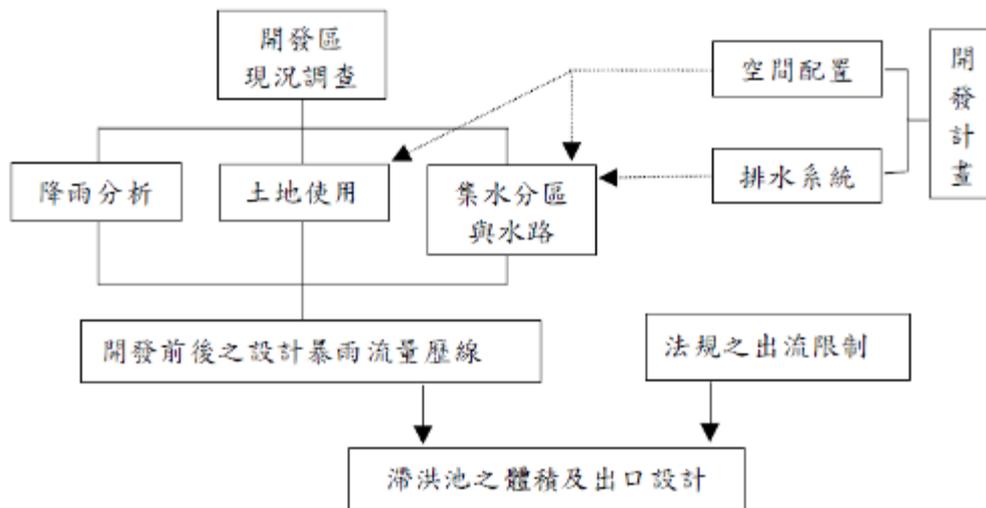
依「水土保持技術規範」第95條規定如下：

- 1、基地內既有排水單元(不得人為截水)，區內如無任何整地行為，則該區得不設置滯洪設施。
- 2、基地開發後之出流洪峰流量應小於入流洪峰流量80%，並不得大於開發前之洪峰流量。且不應超過下游排水系統之容許排洪量。
- 3、滯洪設施之最大洪峰流量，得依合理化公式估算之。其入流歷線至少採重現期距50年以上之洪水，出流歷線則為重現期

距25年以下之洪水。滯洪設施對外排放之洪峰流量，不得超過開發前之洪峰流量。

- 4、為避免樹枝、雜物影響滯洪設施之排放效率，出水口應加設防止堵塞之弧型攔污設施，並隨時清理與維護。
- 5、出水口之設置，應在容許排放量內能發揮其排放效率，有保全對象時，應視需要設置緊急溢洪口，並注意其排放之安全。

(二) 設計流程包含以下主要步驟：



(三) 滯洪設施之水理計算

滯洪量之估算依據「水土保持技術規範」第96條規定，利用開發前、中、後之洪峰流量繪製成三角單位歷線圖，以三角形同底不等高，依下列公式求出滯洪量：

$$V_{S1} = \frac{t_b'(Q_2 - Q_1)}{2} \times 3600 \qquad V_{S2} = \frac{t_b'(Q_3 - Q_1)}{2} \times 3600$$

V_{S1} ：臨時滯洪量(立方公尺)，

V_{S2} ：永久滯洪量(立方公尺)，

Q_1 ：開發前之洪峰流量(立方公尺/秒)，不得超過下游排水路之容許排洪量

Q_2 ：開發中之洪峰流量(立方公尺/秒)，

Q_3 ：開發後之洪峰流量(立方公尺/秒)，

t_b' ：基期(小時)，基於安全考量，設計基期至少應採一小時以上

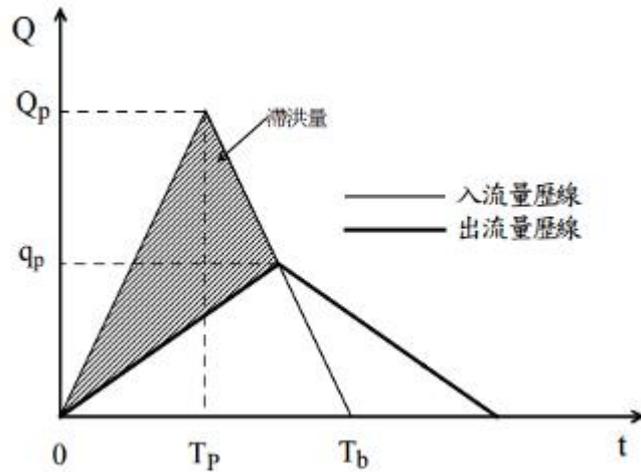
開發前、中、後之洪峰流量 (Q_1 、 Q_2 、 Q_3) 依合理化公式求得

基期 $T_b = 2.67T_p$ ； $T_p = \sqrt{T_c} + 0.6T_c$ (T_c =集流時間)

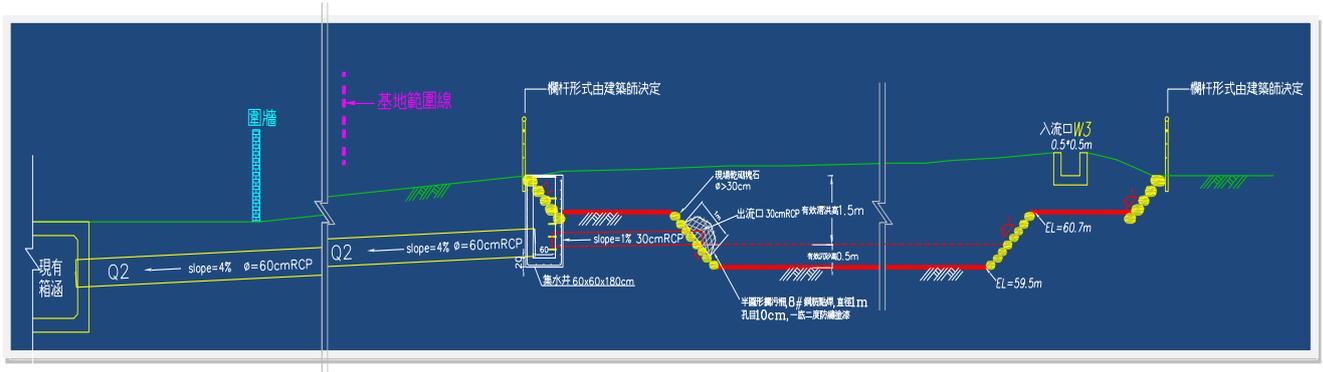
永久性滯洪池之蓄洪量 $V_{sd}=1.1V_{s2}$

臨時性滯洪池之蓄洪量 $V_{sd}=1.3V_{s1}$

基於安全考量，設計基期 T_b 至少應採1小時以上設計（未達1小時以1小時計）



滯洪池入流量及出流量之三角歷線圖



開發基地排水系統暨滯洪池剖面圖



那瑪夏區民權國小校區重建工程之滯洪池



甲仙區小林紀念公園之滯洪池

三、加強滯洪設施維護管理審核及監督

依「水土保持法」暨「水土保持計畫審核監督辦法」受理水土保持計畫審查階段即加強審查開發基地內之滯洪設施設計，計畫核定後監督水土保持義務人暨承辦監造技師依核定計畫施作，完成水土保持處理與維護並核發水土保持完工證明書後，並追蹤管理是否持續維護管理；依「水土保持技術規範」第97條規定之管理注意事項如下：

(一) 臨時性滯洪設施之管理：

- 1、施工中不可設置閘門控制水位，平時亦不得蓄水。
- 2、應隨時清除雜物，以維持入水口與出水口之通水斷面，並維護其安定性。
- 3、其階段性功能完成後，始可填平廢除。

(二) 永久性滯洪設施之管理：

- 1、出水口之攔污柵應隨時檢修，清除雜物。
- 2、有安全之虞者，周圍應設置圍籬、警告標語及安全爬梯等防護設施。
- 3、滯留洪水部分，如設有閘門控制水位，其蓄水量不得列入滯洪體積。

治水防洪新思維—工程與非工程措施之分工策略

高雄市政府水利局防洪維護科科长 蔡易勳

一、面對氣候變遷治水防洪的策略思考。

近年全球氣候變遷與極端氣候，位處於太平洋與歐亞大陸交界地帶的台灣，深受海洋與大氣交互影響，加上緯度、季風與島內地形垂直變遷度大，氣候變遷對台灣影響甚為顯著，降雨集中在每年5-6月的梅雨季及7-10月的颱風季，加上台灣約有2/3以上的面積是屬於丘陵及高山地，地形變化起伏很大，降雨時間及空間分布上極不均勻，容易造成災害及生命財產損失。

高雄市境內有3條主要河川包括二仁溪、阿公店溪及高屏溪、121條區域排水(4條公告中央管及117條公告市管)，山坡地範圍佔本市土地總面積74%，為全國直轄市之冠，上游地勢陡峻造成河川水流湍急，而隨著都市化開發，原本蓄水功能較高的林地，和滲透性佳之綠帶及農田，被不透水的瀝青或混凝土鋪面覆蓋，降雨時地面逕流因地勢陡峭造成集流時間縮短，加速都市下游河川洪峰，引發水災及洪氾。具有一定蓄水功能的農田、水塘等土地，逐漸成為住宅地，「滯洪功能」消失導致排水系統平時的流量極少，一旦降雨短時間內雨水集中流出並從河川或排水系統溢出，引發都市洪災。

防洪觀念與方法，均隨時間逐漸在改變。從工程面的角度來看：以往均偏重以工程措施為洪災防治手段，利用堤防、抽水站及蓄洪水庫等工程，保護高度開發地區，但愈來愈多的洪災事件顯示，過度依賴工程措施，可能因而導致更嚴重之損失，故而兼並採行洪災預警、土地管理、教育宣導、防災演練、洪災保險等非工程措施。

二、工程措施的有效性與侷限

先前防災工作主要是利用工程手段，避免民眾生命財產遭受損失，但全球氣候變遷現象，依據以往水文分析之工程設計標準，未必能夠確實防範災害的發生，市府持續不斷進行包括河道清疏、堤岸修築、興建抽水站與滯洪池、開闢分洪道等治水防洪工程，整治河川因應隨時可能降臨的大豪雨，近年來新河川運動理念興起，結合流域上、中、下游進行整體治理概念逐漸落實於防洪治水工程，惟近年極端氣候因高雄地形特殊，造成山區土石流災情，沿海低地排

水系統宣洩不及造成水災，大高雄長期規劃水利整治工程，但依然抵不過氣候所造成的災害，在在讓我們深刻體認到，未來天災的破壞威力恐將大幅超越以往我們所建立的災害防範標準，而市府整體防災規格更須提升，方能保障市民朋友生命財產的安全。

大高雄地區易淹水地區水患治理計畫，改善水患挹注經費超過100億元，易淹水面積已由治理前之7,599公頃減少至目前4,481公頃，增加保護面積3,118公頃，已完工滯洪池蓄洪容量約200萬噸及後續規劃中蓄洪容量約達500萬噸，已完成雨水下水道約600公里，在氣候劇烈變遷的趨勢下，仍有可能無法應付洪氾，目前的治水對策，在於取得「環境保護」(節能減碳、生物多樣性)及「工程建設」(結構安全、功能符合)之平衡點，強調因地制宜與就地取材以達成永續治水工程之目標，利用逕流抑制、即時排洪、延時排洪、高低地分離排水等策略，謀求與水環境和諧共存，就各種治水工程方法及非工程方法作綜合性考量，選擇多元性治水措施，使一個流域或一個地區的水患潛勢減至最低，以期河川環境永續維持，其實施特別著重整體性、全面性及多元性考量。

三、非工程措施的預警措施

非工程方法係以洪災管理為主，運用法規、洪災前整備、洪水預警系統及緊急境況模擬與災難協助等工具，配合防洪教育與洪災保險，以達到舒緩洪災衝擊之目的。

(一) 法規管制

由於都市開發土地需求日增，土地如果未能妥善管理，而遭侵佔濫用後常導致嚴重洪災。為減少洪災損失，應實施土地使用管制，並限制經濟活動之規模，如台泥高雄鼓山廠區開發細部計畫規定土地使用分區管制檢討，規範劃定公園用地保留原有水道聯繫滯洪池、鼓山運河與愛河，兼顧生態與防洪安全設計，另規範公有建築物及私有大規模開發之建築物須設置屋頂綠化、雨水貯集及雨水回收再利用設施等，估計愛河流域內目前既有樓高超過6樓之建築物約7,000棟，每棟大樓提供100立方公尺雨水貯留空間，即可增加70萬立方公尺滯洪量。

(二) 防災整備

藉由每年汛期前將防救災物資、設備備齊，減少洪災損失，如將兼蓄水功能之埤塘、漁塭、景觀池等排空或降低水位，以容納更多的降水；利用水文氣象監測與預報資訊，適當操作水庫洩洪，降低洪峰流量；利用洪水預報模式估計河川水位，或利用都市內水監測與預報系統，估計下水道流量變化趨勢，適當操作水門與抽水站；移動式抽水機預先佈設，局部地區積水立即排除；準備好防汛沙包、太空包及防汛塊等，防範河川溢、淹水造成洪災，而防汛搶險開口契約備有機具設備，於第一時間進行搶修搶險，減少生命財產的損失，目前本市38個行政區及本府水利局每年均有防汛搶險開口契約以備及時搶險。

(三) 洪水預報

洪水預警是預先訂定觀測水文量之警戒值，當觀測水文值超過警戒值，則按預定計畫發布警報，使可能致災地區之防救災機構及居民能及早因應，預作警戒及防範措施，以減少生命財產之損失。洪水預報則以收集水文資料數值模式作計算，預報未來數小時甚至更長時間之水文值，配合決策支援系統，研判未來數小時後之水文變化，以提早因應未來可能發生之災害，目前本市已建置水情中心應變資訊系統及水位監測系統，對於防災決策提供重要的工具。

(四) 自主防災社區緊急疏散避難

以社區基層為主體整合社區內外資源，藉由災害與防救相關知識與技術的學習，激發民眾防災意識，提升社區抗災、避災與減災之預防措施，讓民眾熟知防救災資訊，以利於災害發生前快速進行疏散避難，完善的基層防救災體系，可以在緊急情況下採取適當的應變措施，將洪災損失降至最小，目前本市已建立7個自主防災社區，規劃中有14個自主防災社區，這些社區均位於易淹水地區，對於建立的防救災組織，將扮演防救災重要角色。

(五) 防洪教育宣導

認識水災之特性，並注意防洪設施之維護，在洪災發生時才知道如何採取適當應變措施。平時之防洪教育宣導是必要的，

特別是對潛在災區居民之宣導教育，本府近年來均相當重視，包括於土石流及水災潛勢區辦理國中小學、社區民眾的教育宣導，成效卓著。

四、工程與非工程措施的雙贏策略。

總合治水為結合各項改善水患的綜合計畫，為先進國家治理水患減輕洪災之主要方式，以流域為單元，運用各種工程與非工程手段，採取流量分擔與淹水風險管理方式，進行內水排除、外水治理工作，同時配合土地利用的規劃與管制，視需要訂定相關法規，達到降低淹水風險的全方位治水方式，以「上游保水、中游減洪、下游防洪」流域管理新治水概念，結合政府與民間組織力量，建立高雄市成為宜居城市。

以往偏重以工程措施為洪災防治手段，利用堤防、抽水站等工程，沿河築堤禦水以及局部抽水，保護高度開發地區，但由於經費、環境永續等等原因，人們不可能無止境地加高堤防擴大抽水機組，且愈來愈多的水患顯示，過度依賴工程措施，可能因而導致更嚴重之損失，考慮以保護未來特定之都市化程度為目標，在流域中上游興建貯留池或入滲池作為減洪，並搭配土地利用政策、洪水預警報、防災演練、洪災保險以及防洪教育宣導等非工程措施之綜合治水手段，並納入環境保護與生態保育觀念，倡導綜合治水理念，多種措施綜合運用，以分散並降低風險，並以較合理的方式與環境生態互動，提高抗災能力。

藉由災害事件處理之經驗，人們愈來愈瞭解災害事件的本質，並歸納成為平時減災、災前整備、災時應變及災後復建等 4 個階段。各階段工作均應給予適切之重視，並預為規劃，擬訂災害防救計畫，始可強化整體抗災能力。

防洪不光是錢的問題

議員 陳粹鑾

在水利界服務約 50 年的前水利署署長黃金山曾說過：「防洪不能全靠治水，人定勝天是神話，大自然若反撲，絕對會打敗任何工程。」

防洪治水本來就是個大工程，再加上臺灣有其特殊的地理環境和氣候因素，經常讓耗資龐大的治水工程在一夕間被摧毀。像莫拉克風災，連六龜地區耆老都驚嘆一輩子從未見過那麼大的暴雨和洪水。

行政院編列了 8 年千億元的治水工程常變成外界標靶，許多政治人物批評花了錢卻無法緩解水患。事實上，行政院當初核定的原則是防洪標準 25 年不溢堤，而莫拉克風災帶來的洪水卻是幾百年所罕見，如果要達到這個標準，可能會花 1 兆元以上的經費。更何況，全球氣候異常，很難保證花了這個錢之後，不會有更大的水患；當然我們是否需要花那麼多錢去防堵百年才一見的洪災？

所以，「治水不光是花錢的事」。在這個觀念之下，市府應該理性的定出標準和民眾溝通。換句話說，治水防洪除了可量化的預算編列與執行外，也要誠實灌輸市民們正確的觀念。為博取版面的政治人物和新聞媒體都過度煽情，經常把災難當做是執政好壞的指標，其實有失公允，當然也讓政府為了滿足被誤導的觀念而上演「防洪預算秀」，好像編列預算就算解決問題，卻忘了最根本的觀念溝通。

觀念對了，再透過民眾與預算的對話、參與，才能夠得到最好的解決方案。所謂的「防洪」，應包括適時的「不與天爭」觀念，政府的責任就在訂定前端的溝通與後端的執行標準。輔之以適當預算的編列及預警機制，才算是一個完整也有良知的方案。

在這個環節裡，身為政治人物的我們也需承擔重要的責任。執政者不應該再矯情的高喊「人定勝天」，花費大筆預算來對抗無法預測的老天；私底下卻偷偷祈禱任內不要有大於預算中的防洪標準水災發生，以免「破功」。在這個民意和媒體意識高漲的時代，不要只想著如何去有效快速「防堵」民眾感受和媒體麥克風；相反的，應該更加用心對兩者的教育與誠實對話。

高雄市曾經請來「與水爭地」非常成功的荷蘭學者蒞市指導，他

們認為高雄水問題具有極端性與複雜性，暴雨量是荷蘭的 45 倍，主要排水的高屏溪卻比該國萊茵河還要小，在排水方面面臨更甚於荷蘭的嚴苛挑戰。針對愛河流域，學者們建議未來可建構藍色水與綠色地網路，打通寶珠溝與二號運河兩條水道，形成環狀運河網，讓流動的海水成為海洋首都的特色，另配合鐵路地下化所釋出空地，增加雨水滲透力，創造出綠色空間，讓綠地與水的空間相呼應，能加倍提升城市的自然感，減緩都市的排水問題。

諸如此類的專家對話，就是高雄市所應該具備「與水相處」的態度。這個互動是一個專門的學問，再加上有良知的政策制定，與民眾誠心的溝通與對話，才能產出一套邏輯，功效與能量絕非短線思考中的「防堵」與「預算金額大小」所能比擬。

提高防災意識 營造安全家園

議員 童燕珍

對於每一個大城市而言，保障民眾的生命與財產是最重要的施政重點，尤其，面對大環境的劇變，更應該有適度的因應之道，因此，提高防災意識，營造安全家園變成為主政者責無旁貸的使命。臺灣地區因受地理位置、地形、氣候、地質等特徵影響，經常發生颱風、豪雨、地震、乾旱等異常氣象所導致災害，又隨著工商業高度發展與社會結構轉變，使人口及產業紛向都市集中，由於地狹人稠，一旦發生災害必將造成嚴重生命傷亡及財產損失，欲防止或抑制災害發生，殊為不可能，但如何減少災害發生及生命、財產損失，實為首要。

聯合國世界衛生組織（WHO）所倡導的人類生活品質，即安全、健康、舒適、便利等 4 大基本要素，當中「安全」乃列為首要。如將「安全」落實在現今生活中，從都市的開放空間系統，或建築的實質規劃設計來審視「安全」需求保障，無非是建立在防災、救災及災後重建的系統架構之上；因為災害發生時，人類的「安全」才受到威脅，災害終止，威脅才得以終止。

就實際上看，為因應氣候變遷，現今許多先進國家城市建設當中，除了朝環境共生城市規劃之外，就是加強都市的防災建設規劃。都市化的結果，將以前可以讓雨水滲透的土壤紛紛變成柏油路面，雨水無法滲入地下，直接逕流至雨水下水道，而這些雨水下水道可能是三十幾年前或是更早就已經興建完成。過去城市人口、高樓層建築較少，熱島效應不明顯、每小時降雨量較少，而現在剛好相反，使得雨水下水道無法發揮功能，只要有超大豪雨就會造成淹水。因此如何防患未然，將是當務之急。

進一步看，1999 年 6 月福岡縣洪災和 2000 年 9 月的東海洪災，導致日本都會區交通系統和通信系統等都市功能的長期癱瘓，而 2001 年 9 月納莉颱風亦使台北捷運停擺，高雄的凡那比淹水事件，單日雨量 872mm，也造成極大的災害。從這些例子中，讓都市型洪災引起國際社會極大關注，而原因主要由於人口的集中，洪災發生後將造成生命、財產的重大損失。

目前，中央管河川防洪標準則為 100 年洪水頻率，縣管為 50 年

洪水頻率，區域排水為25年，都市雨水下水道則僅5至10年；但是台北市淡水河防洪標準卻以200年洪水頻率為設計標準，這才應該是我們學習的目標。

台北科技大學教授林鎮洋形容，我們居住的大地好比一塊海綿，在未開發區域中，雨水落入地面後迅速地滲入地表，進而補充地下水。然而在都市化地區，原本可以「呼吸」的地表被柏油路、水泥建築物覆蓋，不透水區域快速增加，天然的海綿失去了該有的吸水功能，雨下到地面很自然就快速往低處流。這樣的思維確實值得我們正視，畢竟當我們在不斷破壞的同時，環境的威脅也正如影隨形。

而我們的城市雨水下水道皆施設於都市計畫區內，主要排除都市計畫區範圍內之雨水（地面逕流），其上游集流時間推估約為10至20分鐘，各雨水下水道幹、支線長度均未超過10公里，因此雨水下水道系統由上游至出口應可於2小時內排除，雨水下水道規劃、設計之標準，所以雨水下水道一般均採2小時內瞬時降雨強度計算。只是，隨著氣候極端化的影響，強降雨的情況越來越多，如何針對此一趨勢做補救，將是當局亟需改善的課題。

面對龐雜的都市防洪及防災環境，臺灣地區現行計畫體系尚未將防救據點、救災道路、避難空間等防救災設施納入計畫管制內。因此，為使災害發生時，有效發揮防救災體系運作，應及早修訂法令規範，將其列為都市必備設施項目，尤其是災害發生的高風險老舊地區，更應及早規劃開闢，以減少災害造成損失，若僅以一般性鄰里公共設施來充當，恐難保每一處防救災據點，均能達到防震耐熱之絕對安全標準。

其次，主政者偏重於親水景觀綠美化易於討好民眾表面功，甚於防洪排水處理基本功。愛河如此，前鎮河、後勁溪亦如是。前述許多河段皆將上游污水以人工方式截留，直接往下游出海口排放，忽視洪峰發生水會依循既有流路，過多人工截留水閘易影響上游洪水排放順暢。市府雖設有部分滯洪池及濕地，但與前述天然河渠原有滯洪、入滲、地表地下蓄水網狀系統面積相比，顯然微不足道。

還有，我們可以學習日本在1977年提出「綜合治水」對策，因為這其中除了整治河川加寬河道、改建堤防外，也設置疏洪道、興建可以暫時蓄洪的地下調整池（地下河川或地下水庫），並對土地開發

行為提出嚴謹的要求，包括新建築物設置留住雨水的滯洪池、留設雨水可以入滲地下的「浸透」設施等，都是減少地表逕流、紓解洪峰的防洪減災作法。

此外，蘭台夫特大學 Han Meyer 教授表示，針對愛河流域，建議未來可建構藍色（水）與綠色（綠地）網路，打通寶珠溝與 2 號運河 2 條水道，形成環狀運河網，讓流動的海水成為海洋首都的特色。另配合鐵路地下化空間釋出，將可增加雨水滲透力，創造出綠色空間，綠地與水的空間相呼應，能加倍提升城市的自然感，減緩都市的排水問題。這也是值得我們參酌的方向。

最重要的，降雨量過大，災害固然不可避免，但在考量都市流域治理計畫時，需下基本功於區域排水防洪和流域對策，編列相關經費且具體執行，並師法自然的流量分擔策略，將流域的降雨根據不同都市土地利用情況而流出的洪水量，作流域分配量處理。也就是說，基礎防洪工程絕不可輕忽，畢竟，民眾的生命、財產是最高價值！

縮小高雄市防洪排水的城鄉差距

議員 陳麗娜

高雄縣市合併後，防洪排水的事權獲得統一，以前最為人詬病的「一河兩治」、「水患治理互踢皮球」現象應不致再發生，市府應該對市管河川、區域排水及事業海堤進行系統性治理，一條鞭從上游水土保持、中下游防洪排水解決水患問題，盡快縮小城鄉間的水利建設差距，讓轄區內所有市民生命財產安全獲得保障。

在合併前，原高雄市各行政區都市化程度較高，雨水下水道實施率在民國100年已達到96.851%，但原高雄縣部分只有46.59%，兩者間有不小差距。這個差距的存在，不僅對居住於原高雄縣的市民不公平，因中上游雨水下水道容不下的水會在地面逕流，居住於中下游都會區市民也會受到影響，所以提升原高縣部分的相關排水系統功能，對改善高雄市整體排水防洪能力有莫大影響。

由於是人口密集的都會區，又位在河川下游，高雄市在合併前的水患治理工作比較單純，基本上以雨水下水道的維護、低窪易積水地區排水效能的強化為主。然而合併後的防洪排水，已擴大到中上游整體治理的範圍，無論上游水土保持、中游滯洪分洪、下游排水，都要有更全面的專業規劃、更高的行政效率，以及更多的經費來配合，市府這方面的能力還有進一步提昇的空間。

天有不測風雲，縮小城鄉防洪排水，既要做得好，也要做得快，否則一場颱風暴雨就會帶來重大損失。但高雄市負債嚴重，舉債空間即將達到上限，自行籌措大筆經費已不大可能，此時積極向中央爭取相關專案治水預算就很重要，而其前提就是市府要做得出夠專業、具說服力的計畫，用專業去爭取支持，而非一味哭窮或操弄政治手法來砲打中央，只要提出理性而專業的訴求，中央應不至於置之不理。

除了經費，防洪排水在執行面也需和中央及其他水利單位密切配合，如除了市管河川外，高雄市轄區內還有中央管理河川。除了市管排水渠道外，還有農田水利會的溝渠。這些河川溝渠之管轄雖非市府職責，但萬一釀成水患，受苦的還是高雄市民。因此，和各水利單位間的分工合作，尤其是水利界面銜接的溝通規劃，市府也要主動進行、積極任事。

近年受到氣候變遷的影響，豪雨集中、強度增強已成常態，除了短

期盡速縮小城鄉水利建設差距外，市府還要構思長期治水方案。就以河川排水為例，就算上中下游水利建設完善，當暴雨導致水位高漲時，還有可能因受到大潮影響，使河水受到海水頂托而無法順利排出、造成淹水。此外，目前滯洪池被視為防洪的重要工法，但都市可用土地越來越少，豪雨強度卻越來越強，未來要如何因應？這些問題都值得市府早日未雨綢繆，讓高雄真正成為令人安心的宜居城市。

強化市區防洪功能 提供市民完整保障

議員 黃柏霖

台灣雖然幅員不大，但因地形陡峻、降雨強度集中，且位在太平洋上颱風經過路徑的地帶，每年侵襲的颱風平均約3.5個，豪大雨數十次，尤其，台灣地形陡峻，河川坡度大，河川上游的集水區地質脆弱，表土沖蝕量顯著，因此河川之泥砂運移量十分可觀，容易造成河道及水庫淤積，不利於洪水之宣洩，而且，根據河川演育專家的說法，全世界單位面積輸砂量最高的兩條溪流，是陳有蘭溪（濁水溪上游）和荖濃溪（高屏溪上游）。顯見水患對於民眾的傷害是相當的大，而強化市區的防洪功能絕對是主事者責無旁貸的任務，在高屏地區的民眾更需要主事者特別的關注。

依據國科會防災國家型科技計畫辦公室所模擬之淹水潛勢區域，加上近幾年經濟部水利署調查颱風洪水受災淹水範圍所得到的資料顯示，台灣易淹水的低窪地區總面積約1,100多平方公里，約占台灣平原面積的10%，其中有80%集中在宜蘭、台北、台中、雲林、嘉義、台南及高雄沿海地區，大多是區域排水不良、海堤未完成改善，或地層下陷的地區。

因此，我們看到，一旦都市化之後，森林、草地會減少，代之而起的是柏油馬路、不透水的人行道及停車場，使得大多數的降雨無法入滲地下，只能在都市地面流動，造成地面逕流量增加，引起水災的機會也自然提高許多；而都市化後，也使得水流在路面及雨水下水道內流速比未開發前之林地、草地還快，增加了都市下游河川的洪峰，集流時間變短，增加下游洪氾機會。在這樣的情況下，市區的防洪功能更是重要。

之前看到1410大禹聯盟所提到的觀點，在此可以提供大家參酌：首先，承認「如果我們無法有相關政策和行動來對抗全球暖化，如果無法真正瞭解造成水患之根本原因，施加再多之硬體工事終將證實是徒然」；其次，以前事為鑑，回頭檢討過去治水推動模式、經驗及結果有何缺失，徹底改進；其三，去除黑箱作業，釋出整個國土環境的資訊資源，並透過更民主有效的參與程序，使整個社會有機會接納「與洪水共存」的新觀念。最後，維持河川生命力為最高治水準則，一切不利於河川生態正常運作的人為介入工程應退位。

這樣的思維其實是從人類的卑微動應大自然的浩瀚而來，畢竟，唯有尊重大自然，我們目前所有的困境才有可能解決，而這一個大原則，應該是我們在面對大自然的災害（包括水患）時最應該秉持的態度。更進一步看，以高屏溪流域來講、荖濃溪、楠梓仙溪這兩條流域所包括的治理，我們如果只著重在計算如何防堵水土，而不是從原住民和在地互動的關係來考量，整體的效果勢必相當有限。

此外，當我們看到大高雄治水論壇在 2011 年 4 月 20 日上午在高雄市漢來飯店登場時，當時擔任行政院公共工程委員會主任委員李鴻源說，政府編列很多治水經費，但在執行經費上缺乏統合治水概念；治水問題不患錢少，而患政府相關部門缺乏橫向溝通、協調整合及團隊合作。這更是一針見血，相關的單位應該正視問題，絕不該規避。

治水是一件繁雜的工程，政府必須劍及履及，我們當然也看到政府的努力，不過個人認為在基本的治水觀念上應該打破「以圍堵的水泥河堤為主」的傳統窠臼，並且能夠以恢復河川的自然面貌為主要的目標。畢竟，與大自然和平共存才是我們最高的指導原則！

如何強化防洪

議員 徐榮廷

近年來，由於氣候的快速變遷，極端氣候加劇的問題日益嚴重，面臨豪大雨發生機率將更為頻繁，而台灣由於地形陡峭，河川坡度大，河川上游的集水區地質脆弱，表土沖蝕量顯著，因此河川之泥砂運移量十分可觀，容易造成河道及水庫淤積，不利於洪水之宣洩，再加上每年的梅雨及颱風雨不但雨量强度高，而且總雨量往往十分驚人，河道陡急，水流移動速度快，洪水挾帶大量泥砂往河川下游快速移動，自然容易造成洪災；此外，台灣的人口密集，民眾上山開墾的結果，使集水區遭受破壞，製造更多泥砂，甚至形成土石流，帶來災害。在河川上游的集水區如此，在河川下游的城市，也因為人口增加而大興土木，積極開發外圍及鄰近的山坡地，不僅砍伐森林並鋪上柏油路面，結果減少了雨水入滲的機會，大量增加了地面逕流，也增加了洪患機會。近年來幾乎年年發生的水患，實已成了中央及各地方政府必須要立即解決的重要問題。

縱觀國內、外之防洪手段，可發現防洪觀念與方法，均隨時間逐漸在改變。從工程面的角度來看：以往均偏重以工程措施為洪災防治方法，利用堤防、抽水站及蓄洪水庫等工程，保護高度開發地區，但愈來愈多的洪災事件顯示，過度依賴工程措施，可能因而導致更嚴重之損失，故而兼並採行洪災預警、土地管理、教育宣導、防災演練等非工程措施，已成為趨勢。

防洪，首先要從水文流域治(管)理談起，而在高雄縣市合併之後，已可將過往高雄縣市因河川水系治水事權不一的爭議劃下休止符，並透過跨縣市之水系與河川的整治工作，為大高雄防洪治水帶來新的契機。高雄市的水文主要為愛河及支流系統：前鎮河、後勁溪、典寶溪，與二條主要河川：高屏溪與二仁溪；一條次要河川：阿公店溪交織而成。此外仁愛河、鳳山溪、後埔溪及林園大排等河渠及排水系統，也扮演區域性排水的重要角色。

雖然愛河的整治已成為台灣都會河川整治的典範之一，且高雄市都會區內的雨水下水道完成率已經提升至97%，污水下水道幹線涵蓋率也有大幅提昇，儘管已經不斷增加防水建設，但是完善的設備如果缺乏維護，管線淤積，民眾平常難以察覺，一旦碰上豪大雨，卻可能

立即醜態盡出而招致民怨，因此，工務機關不能只聚焦於建設下水道等硬體防水設備，平日確實的清淤保養，也同樣不能疏漏，而在建設下水道之外，如何讓都市內的水可快速滲入地底，也就是所謂的建築透水設計，也是未來土地開發案可以朝向的目標。至於非都會區及山區，尤其是河川的上游，則必須要從坡地水土保持、林地經營做起，才能達成「上游保水、中游治洪與下游防洪策略」。

至於防洪的非工程方法係以洪災管理為主，在運用減輕洪災損失之非工程方法時，需要有洪水平原法規、洪災前整備、洪水預警系統及緊急境況模擬與災難協助等工具，並配合防洪教育，以達到舒緩洪災衝擊之目的，雖然高雄市於短期內無法提供洪水平原洪氾區，但透過濕地建立及現有湖泊的保育，仍可達到蓄洪、滯洪等功效，過往在大高雄地區的都市開發過程中，大量埤、塘消失，如小貝湖填平作為長庚醫院、七番埤填平作為榮總等，都成為近年來區域性淹水的主要原因之一。因此，加速闢建串接高雄地區的主要濕地埤塘，包括洲仔濕地、援中港濕地、中都濕地、半屏湖濕地、蓮池潭、內惟埤、金獅湖及興建人工滯洪池等，已成為高雄市防洪治水不可或缺的一塊拼圖。

我們希冀，在這個氣候變遷快速、旱澇發生機率大幅提高的現代，市府在都市計畫與區域計畫之規劃上均能夠以防洪之實際需要為首要考量，在治水防洪時，亦著重在改善河川水質，同時配合加強生態景觀之營造，以增加親水空間新據點，提供民眾永續發展的生活環境，使得城市生活品質全面性的提升，處處與水融洽相處，營造出大高雄韌性生態環境，讓人類與大自然找到和諧生活的平衡點。

因應都市發展之淹水演算

國立成功大學博士候選人 巫孟璇

國立成功大學博士 翁俊鴻

國立成功大學名譽教授 蔡長泰

國立成功大學教授 羅偉誠

一、前言

高雄市幅員廣大，如圖 1，主要水系有二仁溪、阿公店溪、典寶溪、後勁溪、愛河、鳳山溪、高屏溪等，發源於崇山峻嶺或淺山丘陵，豪雨逕流沖蝕地表土壤，淤成中下游之沖積平原、沿海三角洲及低地平原，會受洪氾淹水、沖刷掩堵而受災損。因各項防洪排水設施、滯洪池等，都有設計標準，為強化防洪能力，應有非工程措施，如建立預警模式^[2]或淹水潛勢地區資訊^[1]等，以儘速辨識急需救援保全對象，進行避災救援行動，減少災損。

各項防洪排水設施之設計及危險潛勢地區之辨識等主要依據以往之水文資料、發生災損情形、調查之現況地形地貌地物、關聯計畫及相關配合措施。高雄市是發展中的都會區，各項公私建設及開發案可能改變地面水流現象。如圖 2 所示，密集的建築物將導致雨水流向巷弄街道，水量超過雨水下水道容量時，街道形同排水路，改變原來的水流現象。又因平原之區域排水集水區分界（分水嶺）一般不高，水位超過分界高程時，將發生越域水流，增加相鄰排水路流量。故即使已有良好的排水系統，並要求新建設應不得增加原排水流量，但仍有其限度。因此依據以往淹水資料及水文資料所建立的保全計畫應隨都市發展而更新。

本文將依據高雄市地形地貌特性研究適用之高雄市地文性淹排水演算方法，以瞭解排水—淹水現象之改變，研擬因應對策。

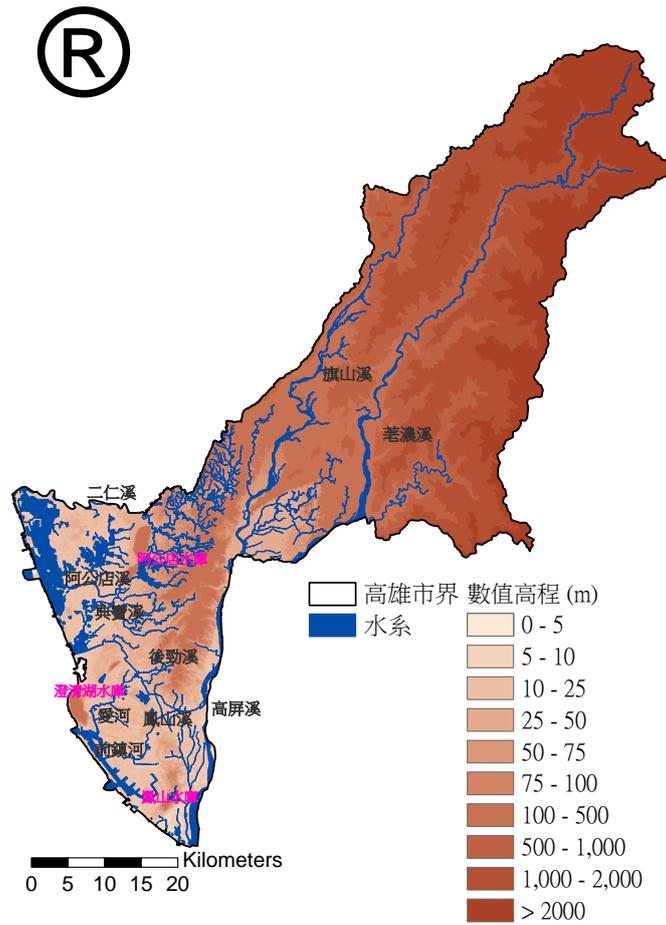


圖 1 高雄市地形及水系分佈圖



圖 2 捷運巨蛋站空照圖 (資料來源：高雄市政府都發局網站)

二、高雄市排水—淹水演算格網之建立

地面水流現象受地形地貌地物之影響，故演算地面水流流動現象時，應依地形地貌地物分成許多格區，再選用適當之公式計算格區內之水深及相鄰格區間之流量。故整個演算區域由許多不規則的格區構成格網，示如圖 3，說明劃分格區之原則如下：

- 1、每一格區內應具相同水文氣象條件。
- 2、儘可能以地物（如道路、堤防、天然岸堤等）為格區邊界，若為寬廣平原而無上述地物時，則依地形、坡度、坡向、地表植被、土地利用、表土質地等資訊，選擇適當格區邊界。
- 3、為提高模式計算精度與效率，相鄰格區面積不宜差距過大。

將高雄市及鄰近區域之數值高程資料（圖 1），以地理資訊系統軟體 ArcGIS 進行山區丘陵之河流集水區劃分分析，描繪水系中各支流之集水區，每個集水區之河流或排水路及其兩側均可各佈置若干格區，河流及排水路可依實際測量資料給定寬度。集水區格網初步劃分完成後，若有特殊地形，則分析後套疊至現有格網上；再套疊土地利用、交通系統（圖 4）等圖層，道路可視為格區界，將格網細分，都市中之路塹型重要街道，可視同水路，劃分格區，並依實際測量資料設定寬度。平原或近海低地，相鄰流域間，無明顯分水嶺，則可能發生越域水流，影響水流分佈。故分析高雄市之排水—淹水現象格網時，將涵蓋二仁溪、高屏溪、東港溪等流域。圖 5 為高雄市及相鄰流域之格網佈置示意圖，每一格區均有其編號。

三、高雄市排水—淹水現象之模擬與應用

圖 3 及圖 5 所示之格網中，時距 Δt 時間內，任一格區 i 之水位增量 Δh_i 可如 (1) 式計算

$$\Delta h_i = [pe_i + \sum Q_{i,k}(h, h_k)]\Delta t / A_{s_i}$$

式中， A_{s_i} 為 t 時刻 i 格區之水表面積； Pe_i 為 t 時刻 i 格區之每單位時間降雨體積； $Q_{i,k}$ 為由 k 格區流入 i 格區之流量， h_i 及 h_k 為 t 時刻 i 及 k 格區之水位。

$Q_{i,k}$ 可依交界條件及流況選用適當之流量公式計算之：(1) 川流連接型：相鄰兩格區間無局部障礙，可用曼寧公式，計算流過兩格區間之流量。(2) 堰流連接型：格區間為道路、堤防、田埂或天然岸堤等，則視為寬頂堰，以堰流公式計算兩格區間之流量。(3) 涵洞連接型：格區間道路下為涵洞，則以涵洞流量公式計算流量。(4) 抽水站連接型：若格區設置抽水站，則依據抽水站操作規則計算抽水量。

民國 99 年 9 月 17 日 23 時至 20 日之凡那比颱風期間，根據各雨量站之雨量記錄可得圖 5 各格區之逐時降雨量，根據高雄港潮位站記錄可得沿海邊界潮位歷線。應用上述水文資料，演算高雄市及鄰近區域（圖 5）在凡那比颱風期間之排水—淹水過程。圖 6 為凡那比颱風期間之最大淹水深分佈，與淹水調查記錄比較^[2]，尚屬相符。

比較圖 6 之淹水位置與地形水系（圖 1）、道路（圖 3）等，可看出地形地物對淹水之影響。高雄市持續有各項公私建設，可利用上述考慮地形地貌地物排水—淹水演算方法分析對當地淹水現象之影響以籌劃改善對策。而若推動滯洪池等防洪排水改善措施，亦可經由上述之演算方法分析改善功能以強化防洪排水效果。

近年來常發生超過以往雨量之極端降雨事件而造成重大災情。在建立高雄市及鄰近流域之淹水演算格網後，在發生極端降雨事件時，可依據雨量預報應用上述之演算方法進行即時演算^[2]，則可爭取預警疏散避災及救援之時間，減免災損。

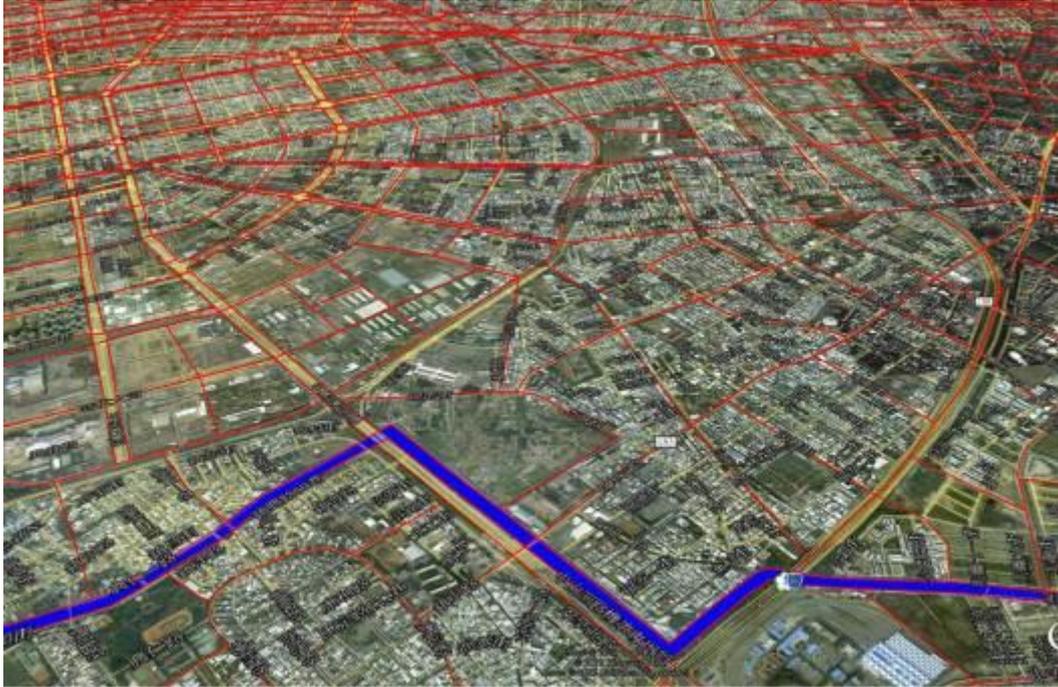


圖 3 網格劃分示意圖

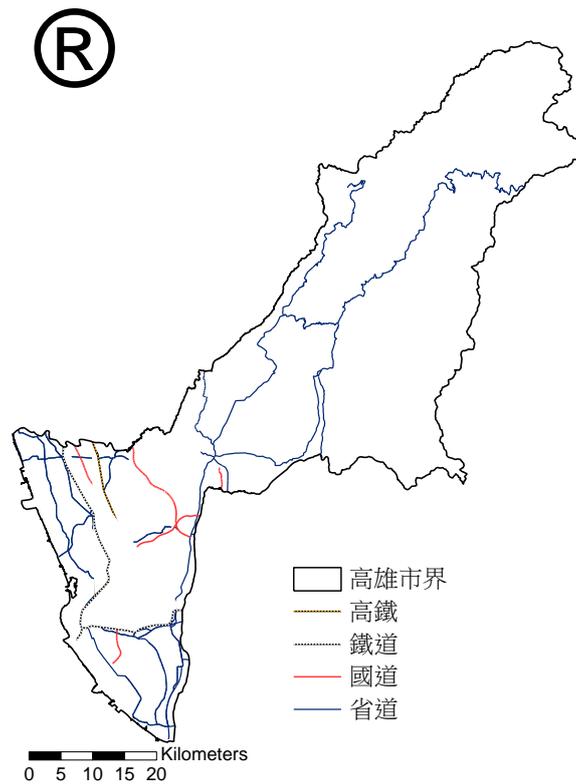


圖 4 高雄市交通系統示意圖

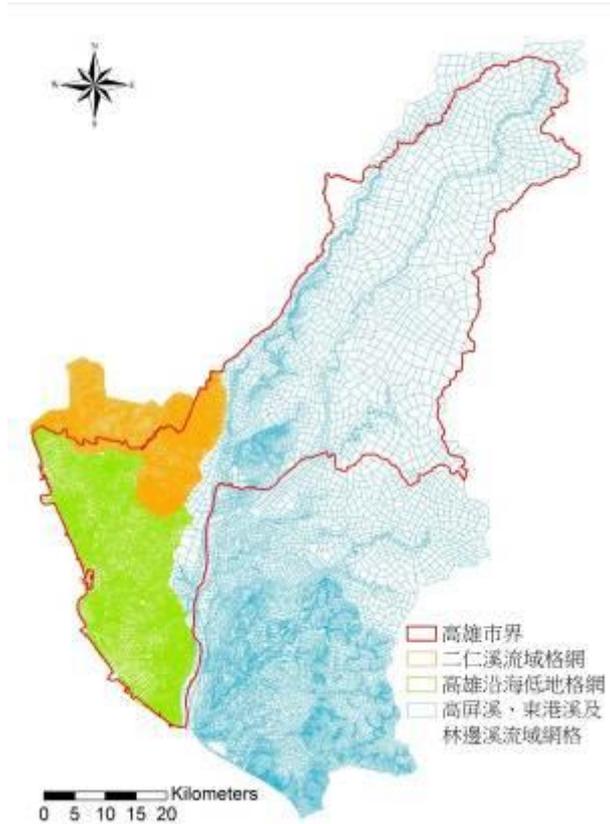
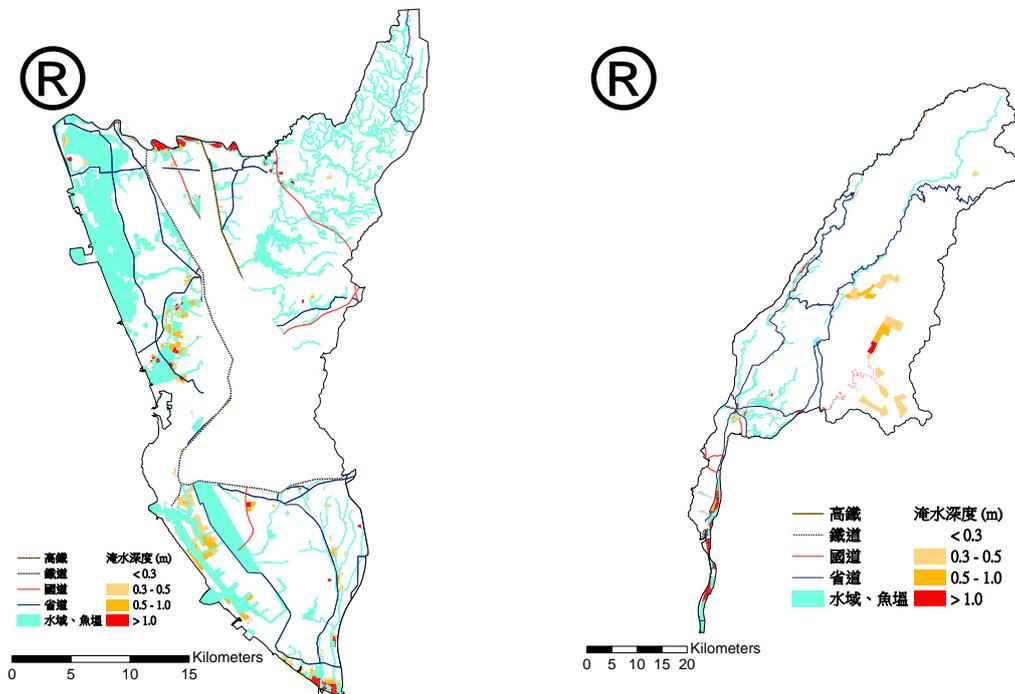


圖 5 高雄市及相鄰流域之格網佈置示意圖



(a)高屏溪以西之高雄市

(b)高屏溪以東之高雄市

圖 6 凡那比颱風時之最大淹水深度圖

參考文獻

- 1.高雄市政府，「高雄市水災危險潛勢地區保全計畫」，(2012)
- 2.經濟部水利署，「沿海低地排水系統淹水預警模式之研究-二仁溪以南至林邊溪 (1/2) (2/2)」，(2011~2012)

如何強化愛河流域之防洪規劃

國立成功大學防災研究中心主任 謝正倫
國立成功大學防災研究中心監測組組長 李心平
國立成功大學防災研究中心監測組副組長 黃志偉
長榮大學土地管理與開發學系副教授 曾志民

一、前言

近年來隨著全球氣候變遷，極端水文事件頻仍，降雨強度與累積量均較以往來得劇烈，往往超出工程設計標準，因而導致水災發生頻率與損失有加劇之趨勢。民國 90 年高雄地區因潭美颱風引進旺盛西南氣流，超過 100 年重現期之連續暴雨造成市區淹水面積達 300 公頃。相較於潭美颱風，民國 99 年 9 月之凡那比颱風在高雄地區降下了更劇烈的降雨，降雨強度超過 100 毫米，高雄地區共有岡山、鳳雄、竹子腳、左營、尖山等測站 48 小時累積降雨強度超過重現期距 200 年的降雨量，遠高於區域排水的排洪能力，因此造成多數低窪地區淹水災情，災害的規模與損失為近 10 年來最嚴重，淹水面積甚至遠較潭美颱風時嚴重。

愛河流域原為潟湖地形所發展而成，先天地勢低窪排水不易，在密集開發後，地面大多為不透水之混凝土及柏油所覆蓋，入滲機會減少，多處埤塘亦遭填平而移做他用，貯滯洪水之功能不復，加上雨水下水道加速區域排水，種種地文條件的改變，導致逕流量加大且集中迅速，非常不利於整體排水防洪，原設計之防洪能力因而相對降低。近年來全球氣候變遷，颱風豪雨的降雨分布與過去有極大的差異性，極端降雨的發生可說是造成愛河水系近年來淹水的主因。然而，由於愛河水系主河道與主要分支線排水多已達 25 年重現期距之防洪標準，未來又應如何訂定其防洪標準與目標？是否應再進一步提升至 50 年、100 年或 200 年重現期距之防洪標準？目前在國內多已不主張一味加高堤防而提升主河道防洪能力之作法，況且在愛河水系，近兩次淹水問題皆非起因於愛河主河道之氾濫，而是內水無法宣洩占較多之因素成分。因此欲解決愛河水系之水患問題，已非單純從主河道防洪能力去探討來獲得解決，而是應逐一掌握各易淹水區位發生淹水之主要原因，並從中去分析該區水患問題癥結究竟屬於主河道、分支線排水或者下水道系統，歸納問題癥結後再輔以綜合治水之概念，規劃以河道

工程、下水道工程、滯洪工程、分流工程、抽水站之設置或其他軟硬體對策來解決水患瓶頸段之問題。加上河岸都市化型態明顯，可作為主河道擴寬與改善之土地已相當有限，且近年淹水問題已多非主河道溢流所造成，因此再提高主河道防洪標準已無法有效改善易淹水區位之淹水問題。因此如何就現況加以改善，提升洪災抵抗能力，以降低往後仍可能再度面臨之暴雨可能帶來的災情，為當前之重要課題。

二、易淹水問題分析

依據國立成功大學防災研究中心歷年淹水調查與高雄市政府下水道工程處之凡那比颱風災害調查成果顯示，愛河水系約可分為 10 個主要易淹水區，分別為南鼓山一帶、北鼓山一帶、河邊街一帶河岸低地、二號運河低窪地區、愛河之心北岸之凹子底一帶、寶珠溝下游（三民區孝順街）、三民區本和里（本館支線）、鹽埕區、愛河上游（九番埤、林子埤）地區與 H 幹線，分布位置如圖 1 所示。依據高雄地區中長程水患治理綱要計畫之分析成果，愛河流域淹水主因主要為：

1. 愛河易受潮位影響，大潮時排洪能力不佳。
2. 上游仁武段之排水路通水能力不足及跨河構造物之斷面束縮，致使水位壅高，造成洪水漫溢。
3. 排水路支線匯入幹線之出口段堤高不足，致洪水直接溢岸倒灌。
4. 雨水下水道泥砂淤積及垃圾阻塞，導致無法順暢排水。
5. 現況排水路渠底淤積隆起或下陷變化過大，致使坡度減緩，影響通水能力。
6. 外水位高漲而內水位不易排出。
7. 高密度都市開發，導致逕流量集中迅速且加大。
8. 局部地區地勢低窪。

因此目前治理規劃面臨之關鍵問題可分述如下：

1. 水系防洪能力不足

大高雄地區為瀉湖所衍生，河川排水天然坡度不足，受潮位作用時嚴重影響愛河等水系之排洪能力，造成排水支、分線無法排水而溢淹；加上都市近年蓬勃發展土地利用型態的變化，排水系統、下水道等設施已無法負荷現有排水需求。

2. 既有對策無法施行

愛河沿岸因屬高雄市精華地帶，因此興建滯洪池等設施時之用地取得問題確為一執行層面之困難點。愛河水系未來治理重點應為各局部低窪區之治理，因此在大型滯洪工程無法執行之情形下，可針對局部低窪區設置系列小型滯洪空間來取代原方案，惟其效益與可行性應再加以評估與規劃。

3. 防洪系統整合困難

愛河支線寶珠溝排水在相關治理計畫完成後可達 25 年重現期距洪水不溢堤之保護標準，其 0K+800 處水位在 25 年重現期距事件時為 5.3m。寶珠溝 0K+800 兩岸社區高程約 3~5 公尺間，遭遇 25 年重現期距降雨事件時，兩岸社區內水受寶珠溝外水頂托影響無法宣洩而淹水，排洪能力幾乎消失，防護標準之數字則顯得毫無意義。此外凡那比颱風時本和里地區，因 K 幹線排水滿管，社區集水渠道積水幾乎無法排往 K 幹線排水(即使以抽水排放方式)。因此下水道與區域排水間之整合困難與瓶頸即在於此課題，下水道與區域排水銜接處之高程位於該區域排水多少年重現期距之水位，這個答案應當才是這個區域最真實之防洪標準值。

4. 排水系統情勢不明

愛河上游，以往皆承受仁武等地區之水體，然其承受之區域僅有八卦寮地區雨水，亦或包括後勁溪上游各支線溢流或沿岸無法宣洩之水體，為難以釐清問題。此類自然越域水流問題往往造成下游區段排水無法負荷，進而造成淹水災害。以往排水系統等資料並未完整製作成地理資訊系統化格式，因此較難釐清銜接處高程與各重現期距水位關係，不利於水患治理與水災管理等工作。

5. 土地開發增加逕流

非都市計畫區進行土地開發利用後，常造成原有滯洪空間消失，導致周圍都市計畫區淹水，因此非都市計畫區土地開發時應擬定適當防洪計畫，透過土地開發對淹水影響評估方式之研擬，以統一、適當之方式來評估各土地開發行為對淹水範圍之影響，淹水影響確定後則進一步研擬適當之防洪措施來減免其影響。而上述評估與對策擬定之方法與流程則應建立成法規，以法規之規範來達到非都市計畫區土地開發淹水問題解決之目的。

6. 氣候環境變遷釀災

近年來極端降雨事件頻傳，未來面臨超出各排水系統排洪能

力降雨事件之機率將會有所提昇，尤其是各排水受幹線或河川外水頂托之情形將會更加嚴重與常見。因此，針對氣候環境變遷下，極端降雨事件頻繁發生之課題，建議應以非工程軟體或管理面來作為因應，如水情監測、疏散避難、防災預警等作為。

7. 水系繁雜管考困難

原高雄縣、市在合併成新高雄市後，行政轄區面積大增，所管轄之水系與排水系統數量亦大幅度成長，且所轄區域排水與下水道系統因過去分屬不同管轄單位，故存在著治理程度上之差異。



圖 1 愛河集水區易淹水區域位置分布圖

三、綜合治水對策

綜合治水不僅是排水整治、分洪渠道、抽水站、閘門等硬體之設置，當涵蓋集水區內保水、滯流等機能之維持、因開發而增加逕流之抑制、土地之合理使用、建築物之耐水化、洪氾區管理、洪災預警、防災演練與教育宣導等，並應將環境保護與生態保育等因素納入考慮，多種措施綜合運用，以分散並降低風險，提高防洪抗災能力，並維護生態環境，確保自然資源之永續利用。

近年來排水治理規劃逐漸轉向採用綜合治水對策，運用工程與非工程措施，依據排水不良原因作整體考量，以擬定適當之綜合治水方案。除整治排水路以安全排洪外，需同時考量採取相關之減洪措施，以減輕淹水災害；在防洪安全前提下，兼顧生態保育、景觀、親水、休閒遊憩及達到水源利用等附帶功能。綜合治水對策之架構，如圖 2 所示，各對策適於流域內之區位示意如圖 3 所示。

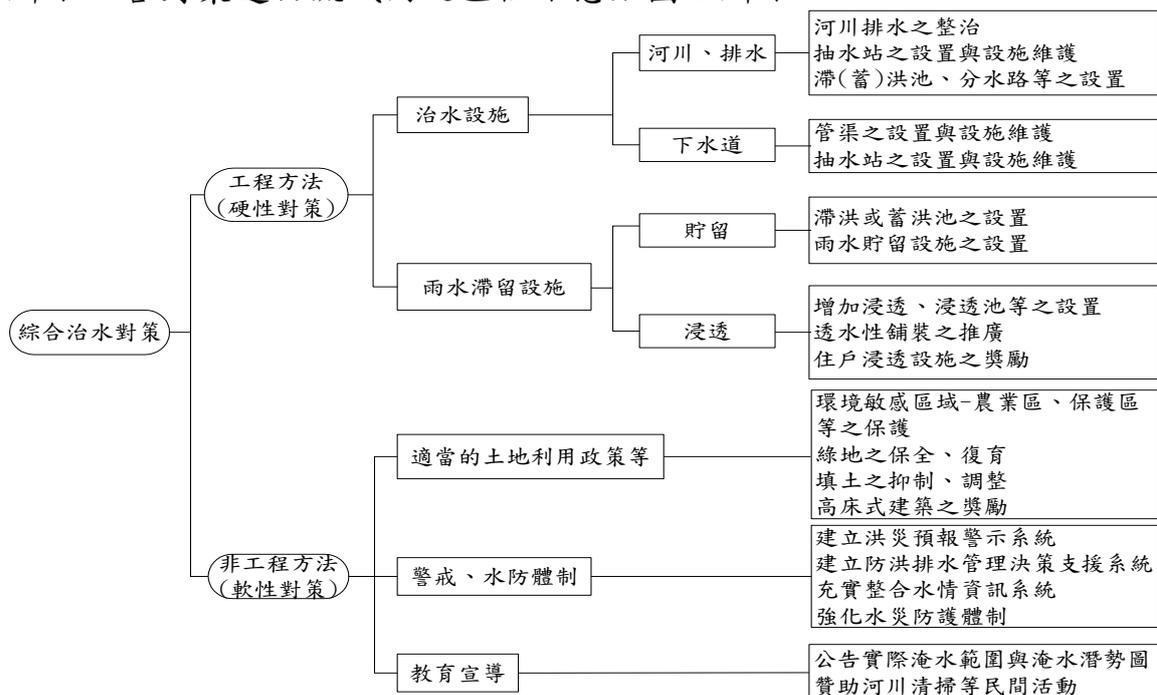


圖 2 綜合治水對策架構圖

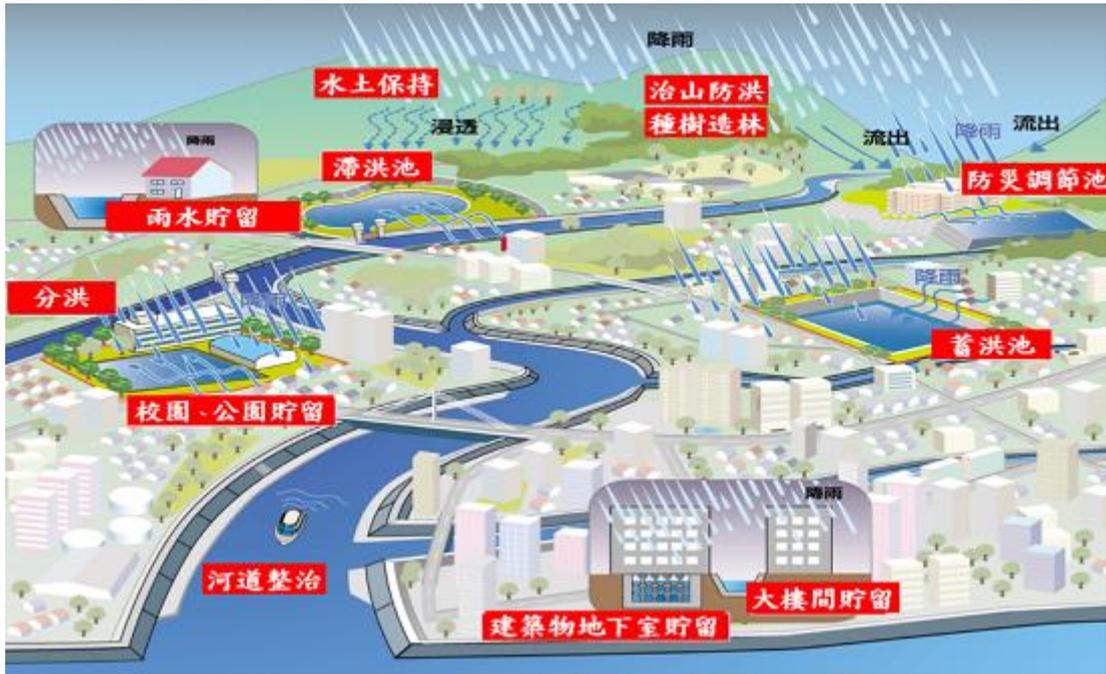


圖 3 綜合治水對策施作區位圖

在進行整體治水對策研擬時可依水理分析結合淹水模擬之結果，在考慮綜合治水及生態景觀之原則下，檢討制水閘門、機械抽排、滯洪池、分洪、背水堤及混合設施布置等工程方案，並考量非工程措施。其中綜合治水將包括集水區之減洪、洪水量分配(總量管制)、農田排水改善及下水道建設等考量，再輔以淹水模擬改善後治理方案之淹水情形，以擇定最佳之整體改善治理方案。可行之治理方案說明如下：

(一) 工程措施

1.河道與箱涵改善工程

主要針對愛河水系之主幹道、分支線排水與下水道等工程進行工程改善措施。其研擬方式可透過現況排水通水能力檢討結果，以及易淹水區瓶頸段問題分析結果來評估，以各種問題分析方式找出排水或箱涵斷面不足之局部區位，並研擬擴寬改善措施。然而，愛河水系主幹道與分支線排水現階段多已完成堤岸整治工程，因此後續分析應配合各段之以往淹水狀況來評估，僅針對以往淹水嚴重區位，研擬適當改善對策。

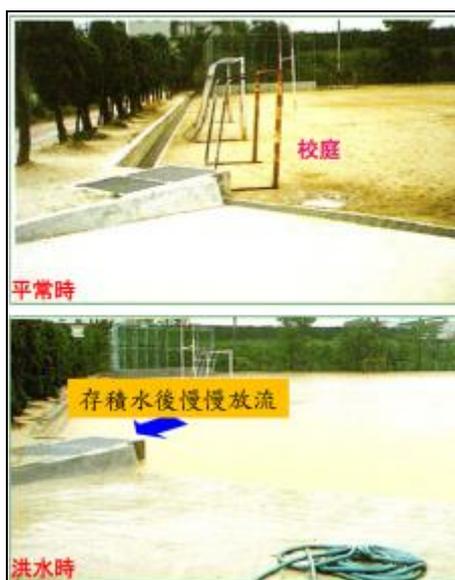
2.既有濕地滯洪池改善或新建滯洪池

為提升整體水系之防洪能力，利用集水區內空地設置滯洪池為一有效之減洪方式。以往雖然在設置滯洪池時遭遇到

地取得等問題，但相關問題若可獲得解決，則仍應積極建構滯洪池來達到減洪目的。例如台泥廠區一帶，未來土地問題獲得解決之可能性頗高，因此可再規劃評估相關工程之可行性。除新建滯洪池外，愛河水系內已有許多既有之滯洪池、濕地與埤塘，這些設施目前多未加以進行滯洪操作，因此後續應擬定改善或配套措施，以大幅提升其滯洪防洪效益。

3. 學校操場、公園綠地住宅等小型滯洪方案

有鑑於大型滯洪空間取得不易，因此可針對局部低窪地區，運用眾多公共設施挖降成小型滯洪池，集結之滯洪能量亦相當可觀，圖 4 為利用運動場或操場等公共空間進行小型滯洪範例。除此之外，甚至可考量輔導各大樓設置小型雨水儲水池之作法，其所能累積之滯洪能量亦可與大型滯洪池比擬，圖 5 為儲留設施種類示意圖。各方案皆必須詳加評估其可行性與效益，並於綜合治水對策中擇定適當措施。



資料來源：寢屋川流域總合治水對策（日本大阪府）

圖4 運用運動場、操場等公共空間進行小型滯洪範例



資料來源：日本雨水貯留浸透技術協會

圖5 儲留設施示意圖

4. 閘門及抽水站設置

低地排水區之集水因受外水高漲之影響而無法重力排出之問題，可設置局部抽水方案解決。本方案可配合河道與箱涵改善措施來進行，另可如本和里滯洪池一樣，綜合滯洪池與閘門、抽水站等多項對策來改善淹水問題。

5. 截流或分洪

截流係在適當地點設置截水路，將能自然排出之高地雨水截流經由放水路導引排出，避免其流向低地，減少低地之洪水災害。分洪係將主流給予分流以降低主流之洪水量。愛河水系因都市化程度高，大部分集水區多以下水道箱涵集水，再匯集進入分支線排水與愛河主幹道，因此下水道之連接方式主導雨水排放之方向與目的地，故可以改變下水道連接方式來影響雨水匯集標的，也就得以藉此達到分洪之目的。例如 2 號運河中上游下水道可改變其匯集目的地而直接排往外海或 5 號船渠，或愛河上游下水道可使其排往蓮池潭，再以流路排往外海。

(二) 非工程措施

1. 減洪

擬訂合適的土地利用政策，劃定自然保育區，保留綠地，避免過度之開發，獎勵植生、造林，取締違法濫墾及濫建，可減少土壤之沖蝕並增加入滲量、延遲滯洪峰到達時間及減少洪峰流量。

2. 洪氾區管理

在工程措施不符經濟效益，且生態環境保育倍受重視之情況下，可依計畫洪水劃設洪氾區，進行洪氾區土地利用之限制與管理，在限制開發之情況下，可大量減少洪災損失。

3. 洪水預警系統建置

洪水預警系統之建置係利用集水區內之降雨資料，即時預測洪水量及其到達時間，適時通知民眾，以減少生命財產損失。

四、結語

根據歷史災害資料顯示，愛河水系內約可分為 10 個易淹水區，因此有必要針對這些易淹水區進行調查，並對其淹水問題進行分析與

擬定治理方針，後續則依據更詳細的細部測量、分析資料研擬各區改善對策。依相關水文分析結果可知在氣候環境變遷之影響下，愛河水系頻率分析結果之降雨量值略有增長。然而，受益於近 10 年來高雄市政府積極之河道改善工作，水理分析結果顯示愛河主河道的防洪能力幾乎全段皆可達 25 年重現期距以上。在此種基礎下，若欲進一步提升愛河流域之防洪能力，建議可進一步針對分洪之可行性進行評估，運用蓮池潭讓愛河與後勁溪得以分洪之思維，並進一步改善蓮池潭-南海溝至左營外海之通洪能力，以增加蓮池潭之水位調控範圍。若能透過這種形式之分洪手段，將對愛河及後勁溪淹水問題有相當大的幫助。此外小型滯洪方案亦為具體可行之對策，針對非易淹水區的學校與公共設施，滯洪目的僅在於調降愛河水位，故可運用相對簡單的地面儲留形式滯洪方案；針對易淹水區之學校與公共設施，則需考量較大的滯洪量需求以解決局部淹水問題，故應採用滯洪量大但相對較昂貴的地下儲留形式滯洪方案。

綜上所述，愛河主河道的防洪能力全段幾乎皆可達 25 年重現期距以上水準，且愛河沿岸可用作河道治理工程的空間已相當有限，以往規劃建議愛河施作大型滯洪池等工程在用地取得上亦遭遇問題。因此針對愛河水系易淹水地區之改善對策，應特別著重在各區個別問題之探討，並研擬各種工程或非工程手段來解決，舉凡分洪、滯洪、局部低窪區抽水、瓶頸段改善等，皆是後續探討與分析之重點。相信在此種整體且全面之治水思維下，必能有效進一步改善大高雄地區之耐災能力，提升城市競爭力。

水患治理新思維

成功大學水利及海洋工程學系助理教授 王筱雯

河川氾濫雖是造成水患的主因，但河川氾濫本身並不是災害，而是一種自然現象。

王筱雯¹ (2010) 於科學發展期刊之著作中提到，台灣地區位於環太平洋沿海地區，易受颱風侵襲，而近年來全球氣候變異，使得台灣地區氣候變化更為劇烈。台灣地區年平均雨量高達 2,500 公釐，是世界均值的 3 倍；單日最大降雨量甚至高達 1,700 公釐，和世界紀錄 1,870 公釐相差不遠，而這些降雨有 80% 都集中在每年 6 到 9 月的颱風季節，如此短暫的期間卻降下大量的雨水，再加上台灣河川具有坡度陡峭且水流湍急以及河流沿岸地質鬆軟之特性，這樣的氣候和地質條件更容易產生高頻率的河川氾濫。

台灣地窄人稠，山多平地少，許多環境敏感帶，如河川上游山坡地或洪水平原地區都已大量開發，使得環境對於災害的承受力降低，更加重了河川氾濫時所造成的災害。

早期防洪工程之推動與水患治理，往往都圍繞在降低洪潦災害，加高加強堤防之思考邏輯，希望透過工程技術設法抵禦洪水與控制氾濫，企圖侷限洪水於河道內並快速宣洩至大海，然而這一築堤束洪的作法，明顯已無法解決目前的水患問題。

除了河川氾濫外，都市裡大量的水泥化也導致雨水無法直接被地表入滲吸收，地表逕流量因而大增，僅能輔以抽排水系統排除；但是當雨量又大又急時，抽排水系統無法負荷，便容易造成都市積水，釀成水災。

2009 年莫拉克颱風及 2010 年凡那比颱風都對南台灣造成重大災害，驚人的降雨量超過排水系統負荷，釀成嚴重水患。根據水利署 (2009) 莫拉克颱風水災調查報告，莫拉克颱風於南台灣降下豪雨，造成多處重大淹水、山崩、土石流等災害。根據中央氣象局資料顯示，莫拉克颱風帶來高雄市平地地區平均累積雨量約 850mm，山區地區平均累積雨量約 1,750mm。這次事件造成高雄市重大災情，其中災情最嚴重的地區有桃源區、六龜區、美濃區、旗山區、濁口溪的茂林區以及高屏溪下游的大樹區大樹國小附近 (溢流)、林園區北汕里、中

汕里（潰堤），都有淹水的災害；而二仁溪則因本次事件雨量過大，造成二仁溪於湖內區太爺里產生溢堤現象，使得湖內鄉有三分之二地區淹水，平均淹水深度達 50~70cm，約有 10 個里受到波及，其中以劉家里最為嚴重，淹水時間長達 1.5 日，淹水深度達 120~150cm；而梓官區中崙里、典寶里以及岡山區白米里、橋頭區等地區亦有多處淹水；由於此次颱風來臨時適逢大潮，沿海低窪地區因無法將水順利流入台灣海峽，導致內水無法排出而造成淹水。相關災況請參見照片 1~照片 2。



照片 1 莫拉克颱風期間，旗山區中華路淹水概況（成大防災中心，2009）





照片 2 2009 年莫拉克颱風期間，位於高屏溪支流旗山溪的甲仙攔河堰及甲仙大橋因豪雨及承接上游夾帶大量泥砂之洪水，造成堰址及橋墩多處損毀。

根據經濟部水利署凡那比颱風災害緊急應變小組工作執行報告³ (2010)，凡那比颱風自 2010 年 9 月 17 日 23 時 30 分發布海上颱風警報，至 9 月 20 日 14 時 30 分解除颱風警報，臺灣地區處於颱風警戒共計 2 天 15 小時，主要降雨區位於屏東縣及高雄市，屏東縣瑪家鄉最大累積雨量 1,131 毫米，平地市區最大累積雨量為岡山 947 毫米，造成高雄地區大範圍淹水，淹水嚴重地區包括岡山區、大社區、鼓山區、楠梓區及仁武區一帶，部分地區已積水逾 30 公分，相關災況請參見照片 3~照片 4；另外，愛河水位暴漲，市區街道頓時變河道。



照片 3 凡那比颱風造成高雄市岡山區淹水概況 (水利署²，2010)



照片 4 凡那比颱風造成高雄市梓官區淹水概況 (水利署², 2010)

王筱雯¹ (2010) 針對水災形成之成因，概分為以下幾種：1.堤防設計標準無法提供足夠的保護，例如莫拉克颱風期間，超過設計標準之豪雨逕流，造成旗山溪堤防損壞 (照片 5~照片 6)；2.都市發展過分倚賴堤防，當堤防年久失修時，致災可能性增加，或堤防基礎被侵蝕，使得潰堤後洪水直接灌入市區，例如莫拉克颱風期間，林邊溪堤防潰堤，造成林邊鄉嚴重淹水與土砂、漂流木災情(照片 7~照片 9)；3.地層下陷造成致災風險，例如莫拉克颱風期間，位於地層下陷地區之屏東縣佳冬鄉塭豐村淹水深度最深約 3.5 公尺 (照片 10)。

面對現階段水患問題，亟需輔以非工程手段方能因應，以管理取代治理的新思維才是根本之道。



照片 5 旗山溪堤防未受損段 (2009/08)



照片 6 旗山溪堤防損壞段 (2009/08)



照片 7 林邊溪右岸潰堤及土砂淤積主要影響處 (水利署³, 2009)



照片 8 林邊溪口土砂淤積影響處



照片 9 林邊溪口大量漂流木影響處



照片 10 佳冬鄉塭豐村淹水深度最深時約 3.5m (水利署³, 2009)

高雄市政府近年來陸續規劃引用自然工法創造複合式多功能景觀滯洪池，例如將於愛河之心上游右岸，以三民區四十期重劃區公園綠地透過地景環境調整，讓公園綠地空間兼具滯洪池防災功能，該滯洪池採乾式滯洪方式設計，晴天提供民眾休憩，暴雨期間可發揮滯洪功能，提升並保護愛河及其支流。

林士凱⁴(2011)針對愛河之心於愛河滯洪功能相關研究中提及，高雄市都會區約有 14 處滯洪空間(其分布位置可參見圖 1)，其以 2001 年高雄市政府委託成大防災研究中心針對愛河流域為避免洪氾水患於降雨重現期小於 20 年的水位條件進行滯洪能力分析，建議應擴增滯洪空間達 862,200m³；然而扣除天然湖泊（如蓮池潭、金獅湖等）

及當時已存在既有之滯洪設施（如中央公園生態池），剩餘之 7 處滯洪空間共可提供滯洪量約為 438,000m³；此 7 處滯洪空間分別為中都濕地、愛河之心、凹仔底森林公園、本和里滯洪池（照片 11）、樣子林埤濕地公園、九番埤濕地公園以及半屏湖溼地，各空間可提供之滯洪量請參見表 1。

此 7 處滯洪空間對於一般性降雨或未挾帶大量豪雨之颱風事件，可提供應有之滯洪效果，然而愛河流域下游即為出海口，屬於感潮河段，海水漲退現象將影響愛河主支流排水功能；以愛河之心為例（照片 12~照片 13），可發現愛河之心滯洪空間受愛河水位影響而增減，適逢大潮時期將難以提供理想之滯洪空間，需輔以管理手段。



照片 11 位於高雄市三民區之本和里滯洪池為兼具生態、遊憩、景觀綠化等附加用途之滯洪設施，其總佔地面積約為 3.14 公頃，汛期時計畫可提供 11 萬 m³ 滯洪量（王筱雯等⁵，2009）



照片 12 愛河之心平時水位



照片 13 愛河之心空庫概況



資料來源：林士凱 (2011)

圖 1 高雄市愛河集水區滯洪空間分布位置示意圖

表 1 高雄市 95~99 年完工滯洪空間資訊一覽表

| 滯洪空間名稱 | 竣工年度 | 滯洪量(m ³) | 備註 |
|----------|------|----------------------|------------------------------|
| 半屏湖濕地公園 | 95 | 200,000 | 濕地保護聯盟 |
| 中都愛河濕地 | 95 | 50,000 | 高雄市養工處 |
| 本和里滯洪池 | 96 | 110,000 | 高雄市養工處 |
| 凹仔底森林公園 | 97 | 3,000 | 翊翔建築事務所 |
| 愛河之心 | 97 | 30,000 | 高雄市水工處 |
| 樣仔林埤濕地公園 | 98 | 35,000 | 蔡智充建築事務所、南部地區河川污染整治推動輔導及評析計畫 |
| 九番埤濕地公園 | 99 | 10,000 | 蔡智充建築事務所 |

資料來源：林士凱，2011；本文修改彙整。

截至今日，雖然愛河流域陸續仍有滯洪空間之規劃與闢建，但是經過莫拉克颱風及凡那比颱風之經驗，我們當體認現今人們所面對的水患問題，已非僅限於水患本身，而是需要重新檢討對於土地利用與水患治理既存的價值觀，並轉換新的思維。

儘管透過工程技術可興建更堅固之堤防或防洪結構物，但是整治工程終究是有防洪限制，遭遇超出設計標準之颱風事件，仍有致災之疑慮，因此，吾人當改變既有之觀念，別再過度依賴防洪工程建設，亦應適當配合避災策略，切記河川氾濫乃屬於自然現象，難以透過人為整治使其消失，需輔以妥善利用土地之手段，謀劃與水和諧相處之道。

對於洪水氾濫之自然現象，我們無法使其消失，但可以營造一個讓洪水不會造成災害或災害降低的生活環境，可透過調整人們居住的模式來適應洪水，排解人類土地利用與洪水的衝突，如此才是解決水患的治本之道。

在 21 世紀的現代，面對水患應跳脫以防堵、整治等工程技術為先的觀念，轉而使用尊重河川自然作用力和都市空間利用整體思考的方式，找尋人們得以永續發展之道。

參考文獻

- 1.王筱雯 (2010)，「面對水患新思維」，科學發展，447:66-71。
- 2.經濟部水利署 (2010)，凡那比颱風災害緊急應變小組工作執行報告，台灣大學氣候天氣災害研究中心執行。
- 3.經濟部水利署 (2009)，莫拉克颱風水災調查報告，財團法人成大研究發展基金會執行。
- 4.林士凱 (2011)，都市型河川復育成效評估之研究—以愛河為例，國立成功大學水利及海洋工程學系碩士論文。
- 5.王筱雯、郭品含 (2011)，「台灣防災之現在與未來」，化工技術，217:162-169。

淺談排水防洪

高雄市水利技師公會理事長 林尚儀

所有排水防洪工程設施，皆依據符合保護標準之設計降雨量衍生之計畫洪水量而設計。因之，排水防洪設施保護功能有其上限，改善或治理工程，僅可減緩或降低超乎設計保護標準暴雨帶來之淹水損失，惟不能完全免除淹水災害之發生。例如本市雨水下水道排水系統保護標準，為 5 年重現期（每年平均發生之機率為 20%）之短延時降雨可即時排水，其降雨延時如 1 小時則降雨量為 70.9 mm。本市治理完成之市管區域排水一如愛河符合 10 年重現期通洪能力且 25 年重現期洪水水位不溢岸，其設計保護標準為長延時（日）降雨量，即 10 年重現期日降雨量約 343 mm，25 年重現期日降雨量約 421 mm，另抽水站之抽水量及滯洪池之滯洪容量同樣依設計保護標準及降雨延時（暴雨或颱風雨）之降雨量而設定。

鑑於全球氣候異常，降雨量兩極化之趨勢，都市及區域性之淹水風險猶在。98 年 711 水災在本市區連續 10 小時降雨量達 525 mm-前鎮站，時降雨量達 126.5 mm-左營站。99 年凡那比風災連續 6 小時最大降雨量達 566.5 mm-岡山，日降雨量達 528 mm-左營，時降雨量達 124 mm-岡山站，顯然前述之超大暴雨事件，皆遠超乎原設計保護標準，非人為所能控制，誠為難以避免之天然災害。曾有人論及何不提高設計保護標準？依雨水下水道系統為例，原高雄市區範圍完成率近 97%，在高密度開發都市區內，進行下水道工程改善，其對交通、環境衝擊造成之社會成本，實難以估計，且工程費用龐大；市管區域排水同時涉及擴大用地設施範圍，除高昂土地徵收及施工費用外，加上老百姓接受度之解決，幾乎窒礙難行！遑論工程效益之評估。因之，政府基於保護人民生命財產安全之義務取向，除了當儘速完成符合保護標準之排水防洪基礎設施外，應積極落實建構有效防洪預警系統，防災整備及避難減災等非工程措施，藉以降低洪災損失及民怨。排水防洪之道無他-順乎自然，人為因應，即人不與天爭，替水留下出路也為人找出活路。提出以下芻見討論：

（一）內水管制

一般雨水下水道排水稱為內水，雨水下水道系統設計採短延時降雨即時排水為目標，既有雨水下水道排水能力，係

指在外水邊界條件下其容許排放多少重現期之降雨量，因都市不斷發展，土地高度開發利用，不透水層增加，集流時間縮短，洪峰流量遞增，將降低既有雨水下水道排水功能。近年來，由於氣候變遷降雨量集中，常遇瞬間暴雨道路側溝宣洩不及而瞬間積水，當發生長延時暴雨時，受區外排水「外水位」雍高之頂托現象，造成雨水下水道幹線滿管流，致使側溝經由連通管排入幹線受阻，因而溢頂淹水。除了進行有效之改善方式外，唯有採取以下內水逕流量管制，始可降低都市區淹水之風險。

1. 推動公共設施-如學校、停車場、公園、綠地、濕地、廣場等，提高保水率並設置防洪貯留池空間。
2. 透過土地使用分區之變更-如都市區外圍緩衝帶(鄰近農業區)設置滯洪空間。
3. 都市計畫通盤檢討或變更時應納入排水及淹水檢討評估。
4. 推動獎勵私人建築物及建築基地設置雨水貯留池或滲透設施。
5. 易淹水潛勢區土地利用使用管制-如限制開發，管制開發強度及高程管理，並強制規定自備防洪設施。
6. 落實土地開發排水計畫審查-開發增加逕流量之零排放，必須在開發基地預留滯洪空間，自行吸收開發後增加之洪水量，避免增加既有排水系統之負荷。

(二) 外水治理

外水可指區域排水或河川，其集水面積較大，流路較長，採長延時日降雨量設計，以防洪為目標。須考量降雨在空間(雨量站權重)及時間分布(降雨雨型)之合理性。在設計外潮位邊界條件下，如區域排水保護標準係採通過 10 年重現期洪水量 25 年不溢頂。治理權責點以外，仍須配合水土保持及森林保育，降低山坡地土石沖刷挾帶雜物而下，阻礙河道斷面。除排水集水區或河川流域上游配合治理外。一般常採以下方法治理。

1. 河道整治：防洪斷面拓寬，增加通洪能力，疏浚河道，維持通洪斷面降低洪水位，減緩對雨水下水道內水排放之影響程度。

2. 制水閘門設置：當外水位高於內水位時採自動閘門或手動及電動閘門關閉操作，避免外水倒灌，高內水位時開啟閘門逕由重力排放。
3. 滯洪池設置：選擇區域排水中游段適當地點設置滯洪池，降低洪峰流量並延遲洪峰到達時間，讓下游段納入之內水較易於排放。
4. 高地截流：都市區外之山坡地逕流量，儘量採用截流方式經由截流水道逕予排出，避免導入都市計畫區平地雨水下水道系統，因高地勢能水頭之高洪峰流量併挾帶土石雜物，將嚴重衝擊市區雨水下水道功能。
5. 低地圍堵：區域相對低地，無法採重力式排水，為防堵周邊逕流匯集，可採局部圍堵村落，成為一獨立性之集水區，配合閘門及抽水站排水。
6. 分洪或疏洪：當排水道受限於用地取得，無法拓寬改善，符合設計保護標準，可採分洪方式，將主河道洪水引導至下游適當地點再匯入主河道，或經由擇定增設之疏洪道逕予導水排出，降低主河道洪水量負荷，防止溢淹。

(三) 系統性整治

雨水下水道與區域排水分屬不同中央主管機關-營建署與水利署，且規劃設計保護標準不一，雨水下水道一般依人口數多寡而定不同之保護標準（即重現期或頻率年 1~5 年），而區域排水設計保護標準完全一致性（通過 10 年重現期洪水量 25 年重現期洪水位不溢岸）。早期部分雨水下水道設計其排水出口流況採用自由流，忽略外水位影響，因之，內水注入外水位介面標準未妥適檢討，近有採用相同集流時間下，雨水下水道與區域排水集水區內之計畫流量經比較「取大值」，作為評估依據，惟仍未明確檢討內外水保護標準之合理性，內外水整合治理，始可發揮排水防洪整體性功能。

1. 排水防洪進行整治應由下游往上游為原則，主幹線優先於分支幹線。
2. 抽水站及雨水下水道系統設施與區外排水整治，應檢討其排水防洪系統整合性，據以決定先後順序-如無完整雨水下水道集水系統，則區外排水及抽水站將無法發揮設計功能。

3. 雨水下水道與抽水站及區外排水設計保護標準應評估其合理之匹配，系統一致相輔相成，以符合整體性排水防洪功能。
4. 評估合理雨水下水道出口之「外水位」標準，並檢討既有雨水下水道排水能力—確實保護標準。
5. 建立內、外水集水區比流量—單位面積允許負荷逕流量，作為內、外水管理指標及參據。
6. 排水防洪屬系統性運作機能，相關設施應進行全面整體性檢討評估，並重視例行性安全維護管理，慎防防洪缺口存在，避免釀成重大災損。

高雄縣市合併後，轄區內主要區域排水如愛河、鳳山溪(前鎮河)後勁溪、典寶溪等上中下游水系納入統一管理，符合集水區總體治理原則，可發揮較高治理效能。近年來，市府(前水工處現為水利局)，積極爭取中央補助款並自籌挹注大量經費，投入本市區外排水及雨水下水道整治及改善工程，持續性大力推動市區滯洪池(如圖一)及區外大型滯洪池興建-岡山地區 A、B 等，並且引進閘泵(Gatepump)代替傳統抽水站(如圖二)，藉以改善頻受外水位(潮位)影響之低窪地區雨水下水道排水能力。尤其已建立完善之洪災應變組織、水情監視中心、預警系統，並落實災害整備及土地開發案排水計畫審查等非工程措施。顯著改善本市排水防洪功能，將可降低淹水風險保障市民生命財產安全。



(圖一) 赤山 41 期重劃區內寶業里滯洪池



(圖二) 前鎮鎮東三街雨水箱涵排入前鎮河之閘泵

考 察 紀 要

本會農林委員會考察蚵仔寮漁港及魚市

高雄市政府開闢海上藍色公路，營造高雄海洋城市的意象，並積極改善蚵仔寮漁港，同時整頓蚵仔寮魚市場。本會農林委員會第一召集人鍾盛有議員、第二召集人張漢忠議員率領議員林芳如、許慧玉、林富寶、柯路加、翁瑞珠及方信淵等



在 5 月 20 日從真愛碼頭出發，經海上藍色公路航線前往蚵仔寮漁港考察。委員會議員一致認為，市府應配合地方農、漁產品進行有效行銷，打造特色產品市場的口碑。

在真愛碼頭航行至蚵仔寮漁港間的藍色公路上，委員會議員讚嘆海岸沿線的美麗，特別是高雄港第一港口至西子灣、柴山沿岸一帶海岸，藏有隆起之珊瑚礁海岸景觀，景緻相當優美，議員紛紛建議海洋局加強海上藍色公路航程的行銷。

為提升蚵仔寮漁港景觀環境，市府除整頓魚市場前停車場外，同時辦理漁港改善計畫，包括漁港疏濬、碼頭設施、航道護岸及魚市場改建等工程，總計投入經費約 2 億 6,000 萬元。農林委員會議員期盼市府在提供現代、衛生、舒適的觀光消費環境之外，也能確保船隻及漁民的作業安全。



農林委員會議員同時參觀梓官區漁會的生鮮魚貨拍賣市場、水產品加工供銷部門及零售海鮮市場等，並要求市府配合當地漁村文化與周邊景點，拓展漁港觀光產業。

高雄擁有山、海、河地理資源，每一行政區各具特色，農林委員會議員要求市府針對

各區特色農、漁產品辦理行銷活動，特別要為偏遠山區農產品尋找通路，並將農產品與觀光的機能結合，創造偏遠山區的商機。

林義迪議員會勘旗南合作農場



為求務實推動農村發展效能，議員林義迪針對旗山區中寮「旗南合作農場」的現況至表關切，極力爭取建設休閒產業道路；並於 6 月 20 日主動邀請市政府農業局農村發展科官員進行會勘。

林議員指出，在他擔任原高雄縣旗山鎮長時期，即對中寮地區的「旗南合作農場」發展導向著手規劃。由於中寮地區於民國 89 年間，因為「國道新建工程局」興建南二高國道工程，開鑿「中寮山隧道」，此後當地水源漸呈枯竭，經過「土木技師公會」落實監測水文一年，確認與開鑿隧道有關，幾經協調確定應由國工局負責善後。經估算自來水公司埋設長達 11 公里供水管線及其他設施與土地，總經費為 8,000 萬元。面對農場長期缺水，影響營運及市民休閒甚鉅，林議員始終關切供水施工進度與其他連帶涉及農村發展效應。

鑒於唯有「順利供水」才可解決當地民眾長年缺水窘境，而且自來水公司已經積極施工；林議員表示，「旗南合作農場」基於互蒙其利的正確理念，無條件提供土地埋設供水管線及設置加壓站，已於今（102）年 5 月中旬完工通水，既然缺水痼疾已除，更應積極擘劃農場運作效能，不但是對當初無償配合供水工程的立場給予肯定，更對活化周邊整體農村發展機能具有正面加值意義。

因此，林議員重新考量曾經規劃的「旗南合作農場」發展趨勢，謹慎提出建設休閒產業道路方案，隨後在與市府農業局主辦單位「農村發展科」官員吳思賢等人的縝密會勘後，除了取得由市府與區公所協助申辦水土保持的共識外，進而一致認同興建休閒產業道路確實可行，更在專業評估之下，當場允諾興建，估計建設經費 380 萬元，初步決定市府補助 260 萬元，餘額則由區公所與議員籌募分攤。林議員與知情民眾同聲強調，樂見當地發展後勢，絕對具有實際融合休閒、觀光、行銷、增值的多元功能。

美術館特區違建資源回收場破壞景觀影響交通

高雄市美術館特區已成高房價精華區，且法令規定特區內不得設置資源回收場，議員李喬如接獲民眾多次陳情後，於 6 月 20 日邀請都市發展局、環境保護局等相關人員前往會勘鼓山區青海路橋旁的「俊弘紙業」，發現廠內堆置廢五金、紙類、保特瓶等回收物品，與緊鄰興建中的大樓形成強烈對比；此外，大卡車進出該廠也嚴重影響附近交通。



李議員表示，依照法令規定，美術館特區不可有工廠或違反住宅都市計畫規定產業進駐，也不可設資源回收場。尤其美術館特區大樓林立，廢五金回收場設於特區內實在不恰當，市府應函請土地所有權人不得再出租給違反都市計畫法之業者。

李議員說，俊弘紙業是特區內現存唯一資源回收場，未來輕軌將從右側經過，環境景觀將受影響，市府應善盡把關責任，促業者早日遷移到適當場所。



都市發展局都市開發處副處長鄭君地指出，該處土地使用分區為特定第 5 種住宅區，公司不得有堆置或資源回收等營業項目，將會要求業者限期改善，勸導其搬遷它處，否則將處以行政罰款每次 6 萬元。

工務局建管處官員則表示，經查該廢五金回收場是由鐵皮搭蓋而成，未申請建照或雜項執照，應屬違法建築物，將會要求業者限期改善。

單車失竊頻頻在高捷大寮站上演

高捷大寮捷運站人潮增多，許多鄉親騎機車、腳踏車到捷運站再轉搭捷運上班或上學，議員洪秀錦發現大寮捷運站汽機車停車位嚴重不足，民眾怕搶不到停車位被拖吊，即使有了車位也唯恐車輛失竊，洪議員接獲民眾陳情後，於7月1日上午10時邀請市政府交通局、捷運局、警察局林園分局、前庄里長、高雄捷運公司等單位人員到場會勘。



單車失竊記經常在大寮捷運站上演，洪議員表示，不少學生走出捷運站才發覺單車不見了，氣急敗壞向警方報案也是白忙一場，有失主抱怨說停放在捷運站的單車雖然已用大鎖將車骨架鎖在鐵欄杆上，竊賊還是把車輪、車把、支撐架、擋泥板、座墊等所有能拆卸的零件全部偷走，只留下骨架和大鎖連結在欄杆上相依為命，這真是太扯了。

洪議員說，捷運站的停車位不足也是造成失竊主因之一，機車和單車為了搶有限的車位擠成一團，有些車輛不得已停放在一旁，讓竊賊有機可乘，她提出解決方案是增加大寮捷運站的停車位，並請林園分局會同捷運警察加強巡邏。

相關單位經過會勘後，做成以下結論：有關停車位不足部分，在大寮站靠捷西路旁空地應增設機車、汽車和單車停車位，有效解決停車位不足問題，必要時請交通局全盤規劃停車空間，減少民怨。

高捷應在1號出口處加設監視系統，有效掌控機、腳踏車失竊案，發現有異常情形應前往調查，以保障消費者權益。

洪議員認為增加接駁公車，就能減少捷運旅客使用汽機車前往捷運站，既能衝高公車運量，也能降低單車失竊率，她還要求接駁公車應行駛進入1號出入口站，以避免行駛地下道左轉，降低交通事故。

李雅靜議員協商鳳山南京路住戶施設污水下水道系統

鳳山區南京路128巷一帶，因房屋宅後沿相接緊密空間狹小，導



致污水下水道排放系統無法施工，以致工期延宕近一年。議員李雅靜接獲居民陳情後，於7月5日邀請住戶及水利局官員進行會勘並協商，水利局官員同意進行技術性的突破，採穿越箱涵方式施工，以

利南京路128巷早日完成污水下水道排放工程。

李議員指出，由於鳳山區南京路128巷，房屋後側緊鄰相接太近，以致宅後水溝一旦損毀時不易施工，尤其水利局為配合「高雄市用戶接管開口契約第5期工程」，自縣市合併後就立即進行，但因房屋後側緊密相連空間太窄，污水管管線工程無法執行，一直拖延迄今。經現場會勘後，老爺里里長王連戊在昭安堂召開協商會議，居民同意讓出房屋空間，讓施工機具可以進駐使用，才解決空間狹隘問題。

水利局表示，由於該段排水管與雨水排水箱涵重疊，更提升污水管管線施工的難度，所以在施工時必須在技術上有所突破，改採穿越方式施工讓二者不必受衝突點影響。



李雅靜議員表示南京路128巷污水下水道系統設置後，可解該巷道路髒亂、污臭的問題，而提升住戶的生活水準。這次老爺里里長王連戊為里民需要，努力邀集里民協調解決施工空間的熱誠，功不可沒。而水利局願變更施工技術以解決問題，亦予讚揚。

活 動 傳 真

林義迪議員樂善好施發揮愛心 持續賑濟弱勢市民

秉持「愛心佈施絕無阻障」的堅定信念，議員林義迪於6月16日克服交通難題，率同慈善團體人士首度順利遠赴「那瑪夏區」，為弱勢市民發放賑濟民生物資，並同步深入瞭解民瘼成因與地方建設需求，努力構思改善良策；當下對於相繼其它包括：旗山、美濃、內門、六龜、甲仙、杉林、茂林、桃源等區的中低收入戶，先前已曾進行濟助，終能如願完成選區之內所有行政區的關懷弱勢舉動，尤其感到欣慰，再三強調「愛無止境」與「民利為先」。



回顧林議員1年多以來的持續賑濟弱勢家庭作為，早已贏得市民佳評。本質上，長期標榜「愛心圓滿」與「關懷無憾」的宗旨，更在擔任原高雄縣旗山鎮長時期，就已獲致諸多慈善機構的積極認同，每次發起賑濟活動，必定熱烈參與。因此，如今面對為民服務地域更加廣闊，涉越9個行政區而且遍及原鄉，慈善志工只要一經邀請，基於「樂善好施」的精神感召，始終興致勃勃的情義相挺。

其實，林議員這次愛心賑濟活動行程，相較以往更為緊密。6月15日先在「杉林區」的「集來」、「本梓」、「杉林」等里，經由區公所成員、當地里長與熱心民眾、「中華仁道關懷協會」志工等協助，總計發放白米、麵粉、乾糧、食用油等日常用品給60戶弱勢家庭。

翌日更是不辭辛勞，清晨即與旗山「聖母宮慈善會」與「無極金殿慈善會」多名成員，一同轉赴「內門區」的「溝坪」、「永吉」、「永富」、「永興」、「金竹」等里，發放80份賑濟物資；然後繞行數小時崎嶇山路，終於抵達「那瑪夏區」，共對「南



沙魯」、「瑪雅」及「達卡努瓦」等3里，順利發放40份賑濟物品，「完成使命」的欣慰真情溢於言表。

林議員宣稱，自始堅守「物資有限，幸福無限」的大愛目標，正是持續推展濟貧伸援活動最佳助力。而在每次面對受惠弱勢族群頻表感恩之際，總是主動殷勤垂詢生活困境亟思徹底解決，並且企圖探究地方建設所需；這種「一舉三得」的良性常態效應，更將成為真誠為民的問政良知，誓言永不懈怠。



慈元宮蕭府太傅百年南巡

高雄市前鎮區慈元宮於 6 月 19 日舉辦「蕭府太傅百年南巡」及「登 108 層刀梯過 108 層釘層」慶典，籌辦這場盛會的高雄市慈元宮主任委員林宛蓉議員及慶典總指揮前立委郭玫成夫婦表示，「感謝所有參與這項慶典的神明與信眾，人神共法喜、共福慧，祝福所有參與者福慧雙全」。



這場宗教慶典堪稱是「台灣地區王爺在高雄大會師」，來自各地廟宇上百尊開基王爺及鎮殿神明，以及數十頂的神轎遶境護平安。遶境巡護隊伍所經之路，沿途信眾燃炮謝神，頂禮膜拜，盛況空前。



慶典中的壓軸項目，就是「登 108 層刀梯過 108 層釘層」，這是原高雄市轄區內歷年來最多層的「登刀梯過釘層」，一般都是 36 層、56 層或 72 層，慈元宮的刀梯高達 108 層，約有 6 層樓高。本次慶典還特別邀請第 65 代「張天師」張意蒞臨會場「護罡鑑儀」。

負責登刀梯重任的是慈元宮主神「徐府千歲」的乩子翁振來，他擔任了 30 年的乩童，卻是第一次登刀梯。他腳踩每一層都貼有「平安符」的刀梯而上，再踩著尖銳無比的釘層而下，現場的信眾無不屏息祝福他「平安上梯，安全下梯」。

翁振來不負眾望完成任務，獲得現場信眾熱烈的掌聲。他為了完成這項任務，連月來節食減肥，體重從 105 公斤降到 90 公斤，而且都打赤腳走路，為的就是要把「腳底皮」磨厚一點，以免被刀梯所傷。

南部地區的縣市首長，計有市長陳菊、賴清德及縣長張花冠等親

自到場參與共襄盛舉，他們一致表示，這麼多的開基王爺會師於高雄，是高雄的福氣，「神明們一定會保佑風調雨順，國泰民安」

慶典中，慈元宮信眾們還準備了660桌的供品「犒將」，科儀結束後，所有的供品都分送到轄境濟助弱勢，主委林議員表示，「透過供品而把福慧分享給弱勢同胞，是一項的喜悅」。



許崑源議長蟬聯全國議長盃桌球錦標賽 首長組單打冠軍



102 年全國議會議長盃桌球錦標賽於7月4日起連續2天在高雄市鳳山體育館舉行，高雄市議會桌球代表隊精銳盡出，首日表現優異，議長許崑源旗開得勝，獲得首長組單打第一名，再度蟬聯冠軍，亞軍則由彰化縣議長謝典霖獲得。

今年全國議會議長盃桌球錦標賽由高雄市議會舉辦，創下參賽球隊及選手最多的紀錄，計有直轄市及縣（市）等22個議會報名參賽，報名選手有674名，比去年增加約百名選手參賽，創下參賽人數

之新高。高雄市議會身為地主隊，為爭取最高榮譽，在議長許崑源的領軍下，加強球隊的密集訓練，以冀獲得最佳戰績。

為歡迎各議會來到高雄參賽，高雄市議會也於前一晚舉行「選手之夜」，包括台灣省諮議會議長李源泉、新北市議會議長陳幸進、副議長陳鴻源、新竹縣議會副議長林為洲、新竹市議會議長謝文進、苗栗縣議會議長游忠鈿、彰化縣議會議長謝典霖、副議長許原龍、雲林縣議會副議長林逢錦、台南市議會議長賴美惠等親自帶隊參加，並由高雄市議會桌球代表隊隊長蕭永達議員代表全體選手宣誓。

全國議會議長盃桌球錦標賽在許議長及蕭議員開球下，



掀開競賽的序幕，包括首長組、幕僚長組、議員組及職員工組等，同時在鳳山體育館進行競賽，各球桌周圍的加油聲四起，氣氛十分緊張。

許議長與彰化縣謝議長爭奪首長組單打冠、亞軍，由於兩人球技在伯仲之間，小白球在你來我往之間，帶動競賽的高潮，最後，許議長略勝一籌，將首長組單打冠軍獎盃繼續留在高雄。

全國議會議長盃桌球賽競爭激烈 本會五虎將議員 再創六連霸紀錄



本會議長許崑源及議員蕭永達、周鍾澐、吳益政、吳利成「五虎將」蟬聯全國議會議長盃桌球錦標賽議員組團體賽冠軍，寫下「六連霸」最高紀錄；另本會員工同時榮獲職員工男子甲組冠軍及職員工女子組亞軍殊榮，成為團體賽的最大贏家。



經過兩天的激戰，102年全國議會議長盃桌球錦標賽於7月5日圓滿閉幕，本會成為團體賽的大贏家；大會的精神總錦標則頒給金門縣議會。

本會在個人賽部分的表現也不遑多讓，除許議長擊敗彰化縣議長謝典霖，蟬聯首長組單打冠軍，副秘書長吳修養也榮獲幕僚長組單打季軍，議員蕭永達、周鍾濞得到議員組雙打第 5 名；另傅志銘、蔡瑞峰贏得職員工男子組雙打季軍，黃逸民、郭百倉獲得第 5 名；吳雅卿獲職員工女子組單打殿軍，吳金喜、謝美玲奪得職員工女子組雙打亞軍，劉瑞珠、黃玲瑛得殿軍；郭百倉、謝美玲及傅志銘、孫祥英分別奪得職員工男子混雙的殿軍及第 5 名，表現十分優異。

人 物 側 寫

許崑源議長—推動正當休閒有益健康桌球運動



「桌球是不受天候影響，又簡單、方便的運動」。議長許崑源平時忙於公務，每天滿滿的行程，但總要抽出一點時間打桌球，流些汗。他把桌球視為運動、休閒及生活的一部分，持之以恆，不找任何藉口停頓，再忙再累每天也要抽空打個半小時至一小時的桌球，他也希望議會同仁和他一樣，平常多運動，天天都健康。

許議長說，他讀小學時就開始打桌球，當時家境欠佳，打桌球還要向同學借球拍，後來存錢買了球拍後，更是迷上桌球。年少體力充沛，一打球就欲罷不能，和同學比賽總是要分出勝負或耗盡體力才會罷手。桌球一直是他的最愛。

「踏入政治圈後，連運動的時間都犧牲了」。許議長說，他很喜愛桌球運動，但從政以後，沒有個人私生活，每天忙於為民服務，參加婚喪喜慶行程滿檔，荒廢一陣子。

許議長說，直至5、6年前，重起運動健身的念頭，想起早年喜歡打的桌球運動，才又重拾球拍，並把桌球列為自己生活的一部分，還積極在議會推動這項很有意義的運動。現在議會就有8張球桌，清早或下班後，總是有一群愛好桌球運動的人在打球，他經常是其中一員。今(102)年由高雄市議會主辦全國議會議長盃桌球賽，包括5直轄市在內多達22縣市報名，674位選手參加，盛況空前也打破歷年紀錄。



許議長說：「桌球已有相當的歷史」，桌球其實是由網球發展而來，

它起源於 19 世紀末的英國，歐洲人喜歡打網球，但網球需要較大的場地，又常受限於天氣，且網球讓人覺得是有錢人在玩的運動，後來網球場搬到室內，才又「發明」了桌球運動，但稱為「桌面網球」，也有人就稱為「室內網球」，1900 年代有人發現桌球打起來會發出「Ping Pong」的聲音，就以此命名「乒乓球」，世界桌球強國中國大陸後來亦將桌球改稱為「乒乓球」。

鄭光峰議員－關切飲用水質



高雄市自來水的水質非常差，有 78% 的市民對自來水缺乏信心，只好向民間加水站購買，一年約花費 10 億元以上，引起議員鄭光峰強烈關心，要求市府向中央爭取 160 億元補助經費，徹底改善自來水水質，減輕市民買水的負擔。

鄭議員最近針對飲用水水質的問題做了一項民意調查，發出 1,300 份，回收有效份數 1,029 份，經統計結果顯示，只有 22% 的市民以自來水作為生活飲用水，其餘 39% 的市民到加水站買水，29% 的市民家裡裝過濾器濾水飲用，另有 10% 的市民購買礦泉水飲用。

民調結果還顯示，78% 買水喝的市民，因對自來水缺乏信心，包括水源汙染嚴重、配水管線維護不佳、含氯過高及家中蓄水塔未定時清洗等。

鄭議員指出，本市登記有案的加水站計有 489 家，其中卻只有 2.2% 的加水站是使用山泉水，高達 97.8% 加水站的水源都是自來水，再透過 RO 逆滲透、麥飯石等過濾系統後，再以高出濾水成本數十倍的價格出售，1 桶 20 公升售價從 10 元至 40 元不等，堪稱是一本萬利。

鄭議員從民意調查資料中發現，估計市民買水而增加的支出，平均 1 人 1 年約 700 元左右，以買水人口數估計，不計每個月的自來水費，光是 1 年買水的支出約 10 億元至 13 億元。高雄地區買水至少已存在 30 年的歷史，可見自來水水質不佳，讓市民的生活極度不



方便及增加家庭負擔。

鄭議員語重心長表示，如果本市的自來水水質能改善到可以生飲的程度，就能解決市民買水的困擾與負擔；因此要求市府積極向中央爭取補助經費，徹底改善本市的水質。

鄭議員還建議，在尚未徹底改善水質之前，市府應聯合屏東縣組成水源污染聯合稽查小組，加強取締水源河川的中、上游畜牧業及垃圾堆置場等污染源；其次就是定期公佈水質各項檢驗數據，以及安排市民、學生參觀水庫、水源河川，建立市民對自來水水質飲用的信心。

陳政聞議員一力挺陳水扁保外就醫



前總統陳水扁突然被移轉至培德醫院事件，引發社會軒然大波！議員陳政聞為表達對馬政府的不滿，日前特別號召鄭新助、李喬如、林武忠、康裕成、鍾盛有、連立堅、黃淑美、周玲奴、陳信瑜、蕭永達、俄鄧殷艾、翁瑞珠、林瑩蓉等議員和扁子陳致中共同在本會一樓會議室召開「保外就醫，搶救阿扁」記者會，除痛批法務部連夜將阿扁轉送培德監獄是黑箱作業外，還提出立刻讓陳前總統保外就醫，居家治療要求，更揚言發起大規模抗爭聲援阿扁。

陳前總統日前轉移培德醫院引發軒然大波，除了綠營立委在立法院、法務部用不同的方式表達不滿外，還發生立法委員邱議瑩踹破法務部長曾勇夫辦公室大門事件，贏得阿扁支持者掌聲。

陳議員表示，培德醫院已經證實陳水扁是「移監」而非「入院」，因為沒有辦理入院手續，也不見主治醫師與病歷，更離譜的是只派骨科醫師前往問診，而不是最需要的腦神經內科與精神科專科醫師。

陳議員強調陳前總統需要的是積極醫療，而不是被動的看護，痛批法務部手段粗暴，並全盤推翻北榮醫療團隊長時間的診斷結果，質疑如果陳前總統病情惡化，法務部能負起責任嗎？馬政府如此對待陳前總統，是在侮辱台灣人，欺負台灣總統，所以透過記者會表達不滿與憤怒，並呼籲大家共同來搶救阿扁。



最後，陳議員於會中發表「保外就醫，搶救阿扁」五點聲明：

- 一、馬政府已經拘禁陳前總統高達 4 年 5 個月，完全是政治訴求，對於馬政府的高壓手段，給予最嚴厲的控訴。
- 二、強烈譴責法務部罔視人道與人權，不顧陳前總統生命安危，連夜轉送台中培德監獄醫院。
- 三、馬政府與法務部完全不尊重台北榮總醫療專業評估，陳前總統需要的是周延、積極性的醫療，而非看管。
- 四、培德監獄醫院以監視器全天候監管陳前總統，不人性也違反人權，是對陳前總統人格的不當凌辱。
- 五，要求立刻讓陳前總統保外就醫居家治療，讓社會大眾信服，彌平紛爭，否則將發起大規模抗爭。

連立堅議員—農廿一土地徵收不公平

高雄市鼓山區龍子里近百居民，因不滿市政府徵收農廿一土地不公平，由會長莊育銘帶領下，於5月27日上午分搭2輛遊覽車至本會陳情，堅決反對農廿一土地以區段徵收方式進行開發，並拉白布條抗議市政府罔顧民眾權益、獨厚大財團等不公不義情事。議員連立堅出面力挺，要求市府要保障百姓權益，期許市長陳菊能傾聽市民聲音，不可漠視百姓權益。



鼓山區農廿一地區房屋，部分屬於都市計畫發布實施前合法興建的，且經保存登記。若依高雄市政府公告方式進行徵收，將使居民在區段徵收後，因坪數過小而無法取得土地重新興建可居住之房屋，造成原有居民無處可歸，下一代孩童也無法就讀原有學區的龍華國小，導致受教權益被剝奪。

農廿一土地公開展覽期間，龍子里當地地主與都發局相關人員溝通，也出席都市計畫委員會說明，並陸續提供17件書面意見，但都市計畫委員會、都市發展局表面上表示會納入考量，卻未採納任何意見，當地民眾義憤填膺，乃組成農廿一自救會，並透過連議員協助陳情。

連議員表示，農廿一都市計畫明明可以用市地重劃等其他方法進行，為何市政府一意孤行的選擇土地徵收方案？如鳳山五甲路東側農業區、大寮捷運機場西側農業區等計畫案都有規劃商業用地，唯獨農廿一地段區位良好，竟然沒有規劃商業用地，真是令人費解。

連議員指出，當地居民懷疑是否因為凹子底地區公設不



足才提高農廿一計畫的公設比，犧牲在地居民的權益；更甚者，之前民眾所陳情的十多條意見皆未被採納，可見市府對當地民眾的聲音置若罔聞，即便依區段徵收，該計畫將原規定 50% 公設比，逕行提高為 50.45%，也是大佔居民便宜，雖然 0.45% 看來不多，在本計畫中卻高達 2、300 坪，以本計畫區土地價值每坪約 200 萬元計算，金額可能高達 4、5 億元以上，這些看不見的損失該向誰討？

連立堅議員又說，市府相關單位推動計畫，應該多聆聽當地民意，需以市民福祉為依歸，保障百姓權益；如果政府推動各項建設，不能採納民意做更周詳考量，強行違背民意，當會引發民怨。

陳麗娜議員一市府處理高捷案 不能搶盡先機又唬弄人

高捷究竟是民營抑或市有財產？議員陳麗娜在審議高捷修約案後，深感該案在政客與財團攜手合作下，已混淆不清，他們不但將市民玩弄股肱間，更是假大眾運輸之名，而製造成一座龐然「賺錢」機器。

由於高捷自規劃起至通車後，投資興建、經營股東就營造全贏的局面，市府與銀行、股東簽訂「三方契約」，縱使營運不佳的情況下，他們絕不會有任何損失，因為一旦賠錢就由全體市民埋單。

這種不公平的經營模式，陳議員認為，早在3年多前，高捷股東不再增資，即可一窺他們的意圖。如今藉由修約案，限定今(102)年7月1日前完成移轉機電設備費173億元，列入「高雄市大眾捷運系統土地開發基金」之固定資產內，以舉債降息減低成本開銷方式辦理，且先執行後補辦預算，否則面臨破產停駛，責任就由議會概括承受，其心態可議。

由於該案關係重大，陳議員強調，若處理稍有不慎就會掀起政治風暴，市府明知事態嚴重，卻將審議時間壓縮於定期大會結束前要有結果，不容許議員們有太充裕時間探討孰是孰非，迫使議會必須儘速完成，所幸藉由公聽會邀請學者、專家趕工研討後，要求市府將全部的合約內容及資產鑑價細節公布，才發現92年擔任市長的謝長廷未送議會備查，就逕自與高捷公司、台銀簽訂「三方契約」。

因涉及交通運輸與政策判斷，議會召開黨政團6次協商後，才勉強通過「捷運修約案」，並由捷運局長陳存永代表市府提出「向市民報告書」，將高雄捷運虧損始末、困境與展望象徵性說明，讓社會大眾瞭解高捷的營運，不能任由少數政府官員操控又蓄意散佈不實的言論，蓄意欺騙毫不知情的市民。



陳議員認為，高捷公司股東應向市民道歉，當初的決策人員應對社會有所交待，不是把虧損後果，完全讓市民們共同承擔損失，議會將組成調查小組，釐清全部責任，當時的市府代表人應到議會進行報告，讓事實真象公諸社會，才是對大眾負責的作法。

李眉蓁議員一首座滑水場設立將吸引觀光人潮

全國首座水上纜繩滑水場決定設在蓮池潭，議員李眉蓁建議市府應將周邊公共設施及早進行規劃，讓左營舊城風華再現。由於長期以來左營觀光發展受到漠視，徒負台灣十大風景區美名，如今藉由德商的帶動，深信將會讓蓮池潭的美景及地方傳統文化呈現出來，而吸引更多遊客的目光。

這項耗資 5,000 萬元的投資案，再一次證明左營蓮池潭是值得發展觀光休閒好景點。李議員建議，首要之務就是如何維護蓮池潭的水質管制，禁止任何廢棄物及污水排入，除環保局派人定時抽檢外，仍需鄰近里內志工肩負巡邏機制，協助市府進行監督之責。

其次就環潭交通動線及停車場的規劃，配合整體開發及有條不紊的規劃，以免遊客湧入後造成周邊的交通壅塞，反而讓人觀感欠佳。園區內應支援接駁遊客的電動小汽車，避免太多遊覽車進入，因為大型車所排廢氣會破壞遊客的遊興，讓清新、乾淨成為蓮池潭的特色。

配合明（103）年 4 月即將展開的國際遊艇展活動，應提早進行宣導、暖身活動，該項活動將會吸引上千家的相關產業參加，同時會有更多的愛好遊艇的水上活動者，前來一睹展覽盛況，市府除了加強國際宣傳外，有關水上活動及社團成員協助造勢，也必須及早展開，否則屆時再著手規劃為時已晚。

市內相關飯店住宿優惠措施、觀光景點整理及飲食攤的促銷品嚐，均要如同海浪般一波接一波的推出，讓這次活動能與即將在今年 9 月召開的亞太城市高峰會議結合，成為一連串的宣傳重點。同時，利用左營的世運主場館的相關設施，藉此機會辦理國際性的賽事，讓活動帶動全市的熱潮及關注。



尤其左營的美食，如眷村家鄉特殊烹調佳餚、台灣傳統小吃、牛肉麵、酸菜火鍋…等等，讓外縣市也有機會吃到與台北不同的口味美食，李議員強調左營雖是古城但受外來人口遷入影響，已呈現多元化，可以讓外地前來的觀光客，看看古城、眷舍、風景、體育場、巨蛋展場等各式各樣的景觀及豐富多元的城市風貌。

李雅靜議員一力促市府積極保留黃埔眷村



緊鄰陸軍官校的鳳山「黃埔新村」，是記憶中歷史最久，且具有軍事價值的眷村，現却因國防部的眷村改建計畫，面臨將被拆除改建命運。議員李雅靜因全台灣最具代表性的眷村，竟然在毫無異議下被拆除，質疑市府保護地方文化之能力。

市議員李雅靜要求高雄市政府及國防部，早日規劃鳳山區黃埔眷村，設置國軍軍史館及黃埔眷村紀念館，以維護鳳山地區之軍事與眷村文化，將軍中官兵犧牲奉獻、一心報國的壯烈和眷村家眷不離不棄、一心相夫教子的溫馨柔情

一一展示，長留國家、社會，記憶在每個國民的心中。

李雅靜議員為促進國軍軍史館及黃埔眷村紀念館之成立，特於7月4日邀集國軍八軍團、高雄市政府文化局、兵役局等單位長官及承辦，以及眷村里長、里民等，在李雅靜議員服務處座談洽商，文化局表示已於6月21日提列黃埔新村為文化景觀並獲古蹟歷史建築聚落文化景觀會議審查通過。國軍八軍團則表示會儘速報國防部加強遷村前之管理，並轉知遷移戶於搬遷時不要破壞房屋環境，以減少設置文化觀光區時的困難。

市議員李雅靜認為，文化資產的保留為傳承軍中優良文化習俗的起步，希望國防部、文化局能站在國家的立場，擴大心胸和視野，共同為地區民眾，也為下一代締造愛國愛家、敬軍愛民的社會。

同時李雅靜議員也希望文化局同仁，抱著傳承文化、保留歷史真相的做法，詳細蒐集每位挺身而出、捍衛國家的軍官士兵，其鐵血柔情的事蹟加以褒揚，讓每位捍衛國土家園的將士都能獲得應有的榮譽。

蕭永達議員－關心弱勢家庭



議員蕭永達本著人道精神，於端午節前夕到私立安安家園，關懷身心障礙、弱勢族群朋友，除了祝福他們身體健康、佳節愉快外，也期許能發揮拋磚引玉效果，激起社會更多善心人士關愛，讓愛與溫馨充滿社會各角落。

端午節是我國傳統習俗 3 大節日之一，也是民眾闔家慶團圓的日子，但社會各角落仍有許多弱勢族群，無法與一般家庭同樣快樂過節，需要各界慈善團體、善心人士伸出援手，給予人道關懷。

財團法人高雄市私立安安家園是一所身心障礙住宿及日間照顧社會福利機構，為了讓寄宿者有被關懷的感受，特別於端午節前夕結合蕭議員及善心人士舉辦「關懷身心障礙、弱勢家庭歡慶端午節」活動。為了活絡場面，除邀請大寮地區弱勢家庭參加外，還安排免費攤位提供熱心民眾參與，攤位包含由安安診所做衛教宣導，ZETA 髮型沙龍館設計師們提供義剪服務，高邑無極龍鳳宮慈善會提供的多樣小吃、應節香包、五色繩手工藝教學、生態疊樂、冰品…等等。

愛心不落人後的蕭議員，除了協助安安家園辦理歡慶端節活動外，



當天還特別與身心障礙等弱勢族群朋友們一一打招呼、話家常，還親手把志工們募集來的粽子分送給與會身障弱勢家庭，讓他們感受到人間處處有溫暖。

蕭議員表示，雖然大寮區非他的選區，但愛心卻沒有行政區與國界之分，每個人應有「人溺己溺，人饑己饑」感受，也期盼

他與安安家園的愛心活動能夠拋磚引玉，喚起社會更多善心人士，大家一起攜手行善，共同關懷弱勢族群，讓社會各角落充滿愛與溫馨。

許福森議員一革新高見展現遠見 析論客觀彰顯宏觀



問政志在興利除弊，內涵着重平等互惠，正是議員許福森屹立政壇超過 30 年，始終如一、堅定秉持的明確準則。雖然，在大高雄市合併之後，因為豪邁坦蕩的選擇「自在」與「放下」，導致躋登議場的表面身段，已由長年「俯首群倫」轉為「並排而立」；其實，平易近人的親和形象與精闢監督的優質表率，從來不曾有所疏離。尤其，歷經選民嚴加檢視之後，欣悅察覺更進一步的呈現出「心量愈寬，立論愈專，民利愈歡」的遠見與宏觀；譽為「市民福星」，當真實至名歸。

平實探討許議員最近而且最為關切市民權益的明顯事證，即是鑒於高雄市、縣合併迄今已逾 2.5 年，包括：人事、財政、建設…等等整體興革需求，市府未曾具體報告能讓市民心滿意足與充滿願景的正確效益，造成負面評價源源不絕；基於忠實代表民意的莊嚴立場，憂心市政鴻圖未蒙其利反受其害，因此針對民政局在第 5 次定期大會所提考量城鄉發展、人口成長、居民變遷、經濟發展、地理環境等實際狀況，擬訂未來努力方向：「配合行政區劃立法，依法調整本市行政區域。」更加堅認茲事體大，影響層面廣泛，再三督促市府規劃務必周延審慎並旁徵博引各界意見，同時標舉個人長期紮實累積的問政遠見，提出宏觀質詢內容。

許議員對於市府提及初期由相關局處首長及專家學者 4 至 6 人組成「行政區域規劃專案小組」，研議行政區域劃分之政策原則與方向；堅決主張應將議會納入「專案小組」，既能務實蒐羅民意心聲，且更恢宏民主政治的尊重民意機關體制。至於現有 11 個行政區，則強調應予減縮，原縣治部分，除了山地行政區之外，其餘則配合原高市調整後行政區數，力求平衡與對等；里、鄰亦應一併納編調整，藉以節省人力資源、減輕財政負擔、提高行政效能。而在劃分基準方面，要求平地部分以人口數或土地面積為準，事先詳盡規劃評估；山地部分則維持現狀，落實因應「區域差異性」之需求。行政區確經調整定案，

建言應將部分人事與財源權責下放區公所，以利區政推展。但是，為免行政區劃調整過程的進度、方向造成延宕或偏執，督促市府應定期將相關問題向議會詳實報告、共創新機。

法國文學家納伐爾在名作「西維爾」中提到：「幻想的影象，一個接著一個幻滅了，就像一層層被剝落的果實，而留下來的果實就是經驗。」援引譬喻許議員面對大高雄市合併前後願景的寄望與努力歷程，這種憑藉毅力與經驗塑就的遠見與宏觀，堪稱最屬豐碩的問政「果實」，值得全民珍惜與推崇！

顏曉菁議員—堅持細心 慈心 專心 問政本質的優秀民意代表

觀察民意代表是否稱職？選民通常會以是否「用心」給予概括判斷。依照這種邏輯推論，議員顏曉菁的問政內涵絕對符合其中標準；因為，堅持「細心」、「慈心」與「專心」，已經事理兼備的將「用心」精髓融會貫通，展現優秀參政風範。

從「細心」的角度探討；顏議員萬分關切今（102）年9月即將實施的「高速公路計程收費」問題，因此針對市府竟有多數局處首長不知收費方式，強烈質疑如何具體捍衛市民權益？即屬縝密思考、明確鞭策為官之道，務必將心比心的深體民瘼。另外，更對高速公路工程局所提「縱向國道」3種計費方案，未來恐將造成「通勤族」增加生計負擔憂心忡忡，督促市府必需盡力向相關執行單位反應基層民意，則是試圖力挽狂瀾、為民謀利的篤厚言行，可見畢具細心析理本質。



至於昭示「慈心」；向來極為關懷中低收入戶生活狀況的顏議員，憑藉長期服務經驗嚴加檢視，一針見血的在定期大會質詢之中，痛陳市府辦理弱勢族群申請協助相關業務，存在單位分散與程序紛雜，導致民怨迭起積弊，進而要求至少應將包括：「教育局」、「民政局」、「勞工局」、「社會局」、「都市發展局」、「兵役局」、「原住民委員會」等弱勢家庭較常接觸的單位，設置通稱的「單一窗口」，提供更為便捷的服務案件處理機制。這一事證既顯「慈心為念」，更稱兩全其美。

顏議員的問政「專心」形象，選民早已有目共睹；譬如鑒於鳳山區「大東轉運站」，市府規劃7條公車路線，卻僅允許中型巴士進出通行，發覺根本無法徹底因應鳳山地區交通尖峰時段的實際需求，就是全賴專業與用心提出針砭。而對「調整優質路線」、「提昇運轉功能」以及「引進電動公車」等運輸工具的綜合諫言；不但展露「專心」監督的特質，同時凸顯未雨綢繆、深謀遠慮的才識見地。

哲學大師方東美先生對「心」的闡釋，認為代表著「精神作用」、

「理智核心」、「良知本質」、「感情源頭」與「斡旋官能」；對照顏議員的問政用心，顯然完全脗合整體真諦。持平而論，倚靠「細心」、「慈心」與「專心」矢志恢宏的從政風格，誓以愛心服人、肯以利他著眼、能以務實為業，當然包容健全的精神、理智、良知、感情、官能。不過，顏議員審視大高雄市的發展願景，正處推陳出新的轉捩點，同心協力營造市政福祉刻不容緩，自然不以個人政績心滿意足，更會小心翼翼、責無旁貸的客觀提出革新良策與指標。畢竟，身為優秀民意代表，自我期許一切問政更為「心安理得」，氣度何等雍容！

張漢忠議員—積極開啟文教新機 全力開創市政新象

台灣諺語提到「一理通，萬理徹。」或謂「一里通，百里通。」將擅長借重可貴經驗並能通權達變的處事道理，形容得深刻巧妙；用以譬喻張漢忠議員融會修理機車的辛勤歷練，從中體悟實事求是與精益求精的問政內容，同樣極為貼切。

張議員因為年少成長過程家境艱困，不得不忍痛放棄學業，刻苦耐勞勤習機車修理技能，進而學藝有成自創事業，然後基於出身寒微矢志成為「弱勢代言人」的堅定信念，終憑努力奮進如願登上政壇。此後屹立議場對於監督市政的針砭諫諍，完全不離嚴密檢查、精確除弊、細緻維護的修車準則。所以，獨樹一幟的冠上「機車議員」封號，其實不僅能讓選民望文生義聯想克勤克儉奮鬥背景，更可見識善用修車巧理強化問政脈動的高度智慧；一脈相通又是一枝獨秀，頗值倚重。

持平而論，張議員絕對具備通情達理的參政特色，歷來諸多攸關市政鴻圖的興革建言，的確切中時弊令人激賞。尤其，或許追憶本身曾經失學難免有所遺憾，因此針對當前教育政策的運作相當關注：實證之一，揭舉標榜人性化、本土化、生活化、社會化的「華德福教育」體系，已在全球60國掀起風潮，至少成立超過1,000所學校，而在台灣也有「宜蘭慈心華德福實驗中小學」開辦成功案例，但是高雄市目前僅有「中崙國小」出借教室、私辦私營，由於學費高造成弱勢家庭無法負擔，要求市府應該覓妥適當地點以「公辦公營」或「公辦民營」方式，確保弱勢族群出身的學童能有機會接觸這種崇尚自然與開放的教育型態；儘管面對市府以「體制外教學，需有更多家長認同與專業教師配合才可實施」予以回應，但仍再三強調，必要高瞻遠矚與未雨綢繆。實證之二，嚴厲質疑現行「入學總量管制標準」，對於租屋家庭未計年資明顯有欠周嚴，要求應予改正。這些事例足以充分認清，優質民代開啟新猷的訴求，原來只憑「推己及人」堅貞一念而已。



另外，張議員極為關懷文化資產維護業務，譬如對於三級古蹟「鳳儀書院」，即已一再要求應就管理維修及周邊交通全盤整頓。至於放眼振興棒球實力的前瞻觀察，落實建言市府應有少棒基礎實力養成以迄青棒、城市成棒隊的長期培訓計畫；則是志在活絡既有資源、拓展都會活力新象。凡此，彰顯問政內涵有條不紊。

總之，張議員秉持奮發向上的「經驗良心觀」，經常深省有沒有盡心盡力的提出改革良策？有沒有時時砥礪市政開啟新機與開創新象？如依佛家「八正道」首列的「正見」，客觀審慎嚴加評斷，誠信實踐毋庸置疑！

俄鄧·般艾議員一懷持真愛理想為原住民 爭取公平生存正義



什麼是問政理想？具有原住民「阿美族」血統與基督教「牧師」職銜的俄鄧·般艾議員，最為簡捷、感人的答案就是：「懷持真愛，努力為原住民族爭取公平生存正義。」身為民意代表而且莊嚴戴上「神僕」冠冕，自然深明愛心無分畛域，因此一切興革訴求，其實始終不曾偏離「大公無私」的中道原則；單舉體恤勞工階層對於未能提領「勞保老年年金」憂心忡忡，先前即於第4次定期大會社政部門質詢中，要求市府應由勞工局透過「勞工權益基金」管道，向中央政府依法提告，迫使修法或是提出擔保，致力捍衛全體勞工權益為例，就是普惠群倫的絕佳實證。不過，參選身份既然定位為「平地原住民」，肩扛盡心盡力為原民謀福的重任，當然責無旁貸；所以，頻將問政議題聚焦在力爭原民生計，絕對天經地義。

本質上，俄鄧·般艾議員真愛與公平問政的具體表現，從嚴正關切原鄉原住民家庭學生對於電腦資訊的需求滿意度，相較城市學生落差甚大，導致沉迷網路咖啡店、不慎結交損友、染上毒癮，更因長期遭到勒索、毆打，釀成殺人致死的血淋淋悲劇案例，進而在第5次定期大會市政總質詢時，督促市府務必儘速修正「原住民弱勢家庭資訊服務自治條例」，提昇原民家庭數位資訊教育品質，即可一覽無遺。而這種敏銳兼具踏實的立論根柢，應該與曾任「教育部原住民教育委員會」委員及市府「原住民委員會」主任委員之際，悉心探討民瘼的負責作為息息相關。

俄鄧·般艾議員融合豐碩的行政經驗與民代歷練，鼎力維護原住民生存權益與尊嚴的事跡不勝枚舉，諸如：不斷催促市府修正「原住民意外救助自治條例」、落實原住民職災急難救助，以及針對中華五路原住民「拉瓦克部落」拆遷問題多次積極挺身參與協商；堅持的標準一樣築基在「以愛發心」、「正義為憑」的底線之上。

聖經「歌多林前書」第十三章八節提到：「愛是永不止息，而先知之恩，終必無存；語言之恩，終必停止；知識之恩，終必消逝。」第十三節則敘及：「如今存在的有『信』『望』『愛』，其中最大的是『愛』。」俄鄧·般艾議員伸張民意也躬行神職，徹底信受奉行的結果，不但展示更為傑出的問政風範，並與墨家倡言「兼愛」理趣相得益彰；畢竟，兼相愛據以行仁、交相利則能仗義，實踐「仁至義盡」真愛理想的殊勝因緣，顯然已經一應俱全。相形之下，綜觀俄鄧·般艾議員從政以來，自始揭舉的兩大旗幟：「陽光」與「活力」，深信必將因為融貫真愛、發揮正義、確保尊嚴，更加醒目的迎風飄揚，讓原民與全民引以為榮！

林瑩蓉議員－12 年國教是倉促上路的拼裝車



律師議員林瑩蓉痛批中央 12 年國教政策，未事先做好完善的財政評估，急就章上路，宛若一輛拼裝車，而且是一輛違憲的拼裝車，憂心學生變成無辜犧牲的白老鼠。

林議員表示，依憲法第 21 條規定：「人民有受國民教育的權利與義務」及第 160 條「6 歲至 12 歲之學齡兒童，一律受基本教育，免納學費」綜合觀之；基本教育與國民義務教育是指同一件事，且按憲法規定，基本教育應免納學費，因為是人民受國民教育之權利，也是『義務』，故憲法明文保障之；從而，基本

教育既然要從 12 歲延伸至國中甚至高中，按憲法精神，人民受國民教育既是權利也是義務，自應比照憲法第 160 條之意旨，同樣免學費才是合憲。

林議員認為，中央將 12 年國教與憲法國民教育二分切割，指稱 12 年國教是基本教育，不是國民教育，但從憲法規定即可一目了然，事實上，基本教育就是國民教育，而且基本教育從 12 歲延伸至國中免納學費，現在要從國中再延伸至高中，亦應按憲法精神免納學費，否則有違憲法精神與意旨。

尤其，地方財政困難，如果 12 年國教不能全面免費，地方還要負擔部分經費，就可能發生排擠教育統籌分配款情形，會排擠其他教育預算的支應。

以縣市合併前為例，原高雄縣是財政第五級、中央補助 90%、地方自付 10%；原高雄市是第二級、中央 60%、地方 40%。若高中職全免學費，市府要負擔 14 億 3,000 萬元，如果排富仍要支付 11 億 4,000 萬元。

林議員質疑政策擬定前，為何沒有完整的財政評估？若財源不足為何冒然實施？何不俟籌足財源再上路？

雖然高雄市政府教育局聽取民意，從善如流的修正入學辦法，放寬入學標準，但各縣市入學辦法不一，若有學生轉學，要如何因應？會不會因入學辦法的差異性而影響學生轉學權益？林議員指出，憲法保障人民有遷徙自由，如果因各縣市入學辦法不同而影響入學權益，就是違憲。

雖然 12 年國教排富條款之爭議塵埃落定，但林議員仍憂心，這輛違憲的拼裝車上路後，可能才會發現更多的問題，屆時，這些被當成白老鼠的孩子們怎麼辦？12 年國教排富措施將來會否造成階級意識傷害孩子求學成長的經驗？決策者為何不能記取北北基獨立招生的教訓，孩子們何辜啊！

洪平朗議員－關心醫療資源照顧弱勢族群

長年關心弱勢族群各項社會福利制度的議員洪平朗，也體察高齡化社會來臨，銀髮族的醫療需求增加，他強力主張，市府應掌握社會脈動，政策之擬訂與執行都應靈活機巧，並符合民意。

洪議員表示，市府大力推動大眾運輸系統，鼓勵民眾多加利用，但是，對身障者而言，仍有其不方便性，復康巴士就成為身障者重要的交通工具。

但是，高雄市復康巴士數量僅 30 餘輛，身障者卻高達 6 萬多人，僧多粥少，身障者經常訂不到車，只能徒呼負負，市府照顧弱勢的美意看得見卻無法利用。

洪議員指出，許多社會善心人士捐贈救護車，卻忽略復康巴士也肩負著重要任務。他建議市府，如果能事先得知捐贈資訊，應派員設法溝通，將捐贈救護車改為捐贈復康巴士，照料身障朋友。他強調「一樣是作功德，很殊勝」。

洪議員也針對市府打造高雄市成為高齡友善城市提出建言，高雄市的房價相較於北台灣低廉，生活機能佳、交通便利、氣候宜人等皆優於北台灣，是很適合銀髮族移居的城市。

洪議員形容人有如一輛汽車，使用久了，零件難免會耗損，需要進廠維修保養，而銀髮族的保養維修廠就是醫療院所。要吸引銀髮族移居的另個亮點就是完善的醫療設備，因此，市府應全面檢討現有的醫療環境，儘速調整更新，以增加吸引力。

他剖析高雄市的醫療資源，擁有高醫、榮總、長庚及義大等醫學中心級醫院，但常人滿為患，病床一位難求，市府應設法彌補病床不足問題。他建議，市府可依循市立小港醫院及大同醫院交由高醫經營模式，把市立民生醫院也公辦民營。更重要的是，民眾對社區醫院的



醫療品質不具信心，委託民間經營後，信心將大增，市府不但可減少經費負擔，每年還可增加收入，建構完善醫療網的三贏局面。

康裕成議員－12年國教一國數制

12年國教政策反覆，令人無所適從，議員康裕成呼籲，國教政策所需經費，中央應全部買單，並專款專用且是永久性的補助，不能排擠其他預算，更不能增加地方負擔。

具律師身分的康議員從法律觀點剖析，中華民國憲法第21條「人民有受國民教育的權利與義務」，第160條「6歲至12歲之學齡兒童，一律受基本教育，免納學費。」兩條文雖然分別以國民教育與基本教育陳述國民在教育應受的權利與義務，但實質上都是指同一個範疇。



康議員說，馬英九總統卻曲解了，將高中三年視為基本教育，與九年國民義務教育不同。若依憲法精神，把9年國教延伸至12年，就應依憲法免納學費，收費就是違憲。

康議員也痛批12年國教決策過程草率，並未深入了解基層的教育制度，以高雄市的現況，有國立高中、市立高中及私立高中，國立高中直屬教育部，相關預算都來自教育部，市立高中預算全由市府支應，私立高中現又有學費齊一政策的補助，經費來源是一市三制。

中央教育政策多頭馬車，未來，若把私校也納入國教政策之列，原本，因私校昂貴學費而卻步的家長。若因免學費政策而將孩子一窩蜂送進私校，恐將造成公、私立學校招生失衡的現象。

康議員更憂心的是，長久以來，中央因財政拮据，許多政策是中央請客地方買單，對財政早已捉襟見肘的地方政府更是雪上加霜！

康議員主張，既然12年國教是中央既定政策，且屬於憲法層級，中央就有義務及責任負擔所有國教經費，讓政策能夠永續執行。她將建請黨籍立委，嚴格監督落實中央全額補助國教經費，不容再發生中央請客地方買單的怪現象。

童燕珍議員一奔走下入學方式急轉彎

高雄市 12 年國教入學政策經議會教育委員會第一召集人童燕珍議員積極協調奔走下，政策已經大轉彎，深受家長學生詬病的對應入學制度改弦更張，提供學生跨校競爭名額增加，多元發展項目各單項比序也刪除。

家長與學生對國教入學制度的怨言及憂心，童議員點滴在心頭。受理家長陳情後，並未選擇召開記者會抨擊的方式，而是開始積極奔走，忠實且完整的反映家長的心聲，並深入剖析民意與制度間的落差，以鴨子划水方式展開遊說修正國教政策。



童議員穿梭在教育局與家長間，擔任橋梁，讓兩造的想法都能精準無誤傳達，確保溝通無礙。終於，家長的心聲如實傳遞給高雄區高中高職入學推動工作小組成員，經會議討論後決議修正政策。

修正後的入學制度，兼具照顧弱勢及就近入學等多重意義：

- 一、除雄中、雄女外，公立高中職校招生總名額的 30%至 50%保障就近入學，50%至 70%免試入學供所有國中學生跨校競爭，對應學校制度正式走入歷史。
- 二、免試入學委員會將依各國中與各公立高中職校的距離、交通、生活便利性及學生就學趨勢等因素下，提供各國中就近入學公立高中 3 所及高職 2 所。依各國中應屆生總人數，訂定參與各就近入學高中、高職之比例。
- 三、維持雄中及雄女應提供申請該校之國中各 1 名保障入學名額之機制，但是如有國中放棄雄中、雄女保障名額，仍可自選 2 所公立高中、高職學校，以保障弱勢學校學生的入學機會，實現照顧弱勢的繁星精神。

四、刪除多元發展項目各單項比序，調整同分超額比序順序，多元發展項目 7 項合計滿分 100 分，但僅採計 40 分，學生只要選擇其較優勢的項目發展即可。

回首來時路，童議員說，民怨有如洪水，累積到一定程度就會潰堤，教育局長鄭新輝發揮智慧，從善如流，擺脫舊有的包袱並說服原制度設計者，確屬不易。

童議員說，教育制度、政策應不斷精進，並隨時代潮流而調整步伐；未來，她仍會持續關注新制度施行的成效，監督教育局適時予以更新調整，以符合社會期待。

黃柏霖議員一力爭高雄市12年國教制度從善如流

高雄市政府教育局樂學計畫中的對應學校制度深受家長詬病，向教育局反映皆未獲採納，議員黃柏霖傾聽民意、為民喉舌，大力奔走協調，達成市民之託負。

對應學校制度以該國中前3屆畢業生錄取高中比例做為入學比例，此制度備受家長詬病，譏為世襲制度，學生只能依循校友的腳步選擇就讀學校，否則，就只能參加基測，透過考試競爭來選擇心目中理想的學校。

教育局一面強調免試升學，一面卻又以制度箝制學生選校的自由，家長紛紛向黃議員陳情，盼能為考生及家長發聲。黃議員為此舉辦多場公聽會、記者會及協調會，教育局也從善如流。

黃議員表示，免試升學、就近入學是近幾年來教育政策的主流，但高雄市政府教育局引以為傲的樂學計畫，卻設計了對應學校制度，此制度等於間接抹滅學生的自由選擇權，學生不能適性、適才的選擇自己喜愛的學校，只能步上畢業校友們的後塵。

在末代基測前夕，教育局終於把學生家長的意見聽了進去，政策大轉彎，將各校免試升學名額比例大幅放寬，並讓學生有自由選擇權，不必依循校友選擇學校的腳步。

經過漫長時日的爭取，終於得到令家長、學生滿意的結果，過程很艱辛，但黃議員不以為苦，深覺很值得。他說，忠實反映民意，並爭取到公平競爭的升學制度，造福高雄市的學子，是身為民代為民喉舌應盡的義務，更是功德一樁。



蘇琦莉議員—緊盯岡山本洲工業區擴廠案



長期關切岡山本洲工業區擴廠案的議員蘇琦莉，緊盯著全案進度，強烈要求市府要尊重、傾聽地方民意，不能片面滿足企業的需求，誓言「要捍衛阿公阿嬤的土地」，在未取得居民共識前，市府不能冒然徵收民地。

蘇議員在每個會期質詢岡山本洲工業區擴廠案的進度與各項作為，緊盯不鬆懈的態度，令相關官員如坐針氈。

蘇議員指出，本洲工業區污水處理廠預估於2014年才能完成改善，如果，目前就逕行擴廠，每日將產生3,400公噸廢水，污水處理廠能否達成處理標準？

當地居民很憂心。

蘇議員說，發展經濟雖重要，但居民生於斯長於斯的土地情感，市府也不能漠視，擴廠勢必要徵收周邊的農地，還可能造成汙染，影響居民的生活品質。如果環評未通過，市府就不應該重新提案或暗中擴廠。

她也細數岡山本洲工業區開發過程，過去，居民皆認同經濟發展的重要性而支持該項開發案，無怨無悔的提供土地，如今，僅餘的一點土地、綠地都要面臨被徵收的命運，令居民情何以堪。

蘇議員呼籲市府，未取得地方民意共識前，不應急著進行都市計畫變更，並要求相關主管人員將心比心，如果阿公阿嬤失去了耕作一輩子的田地，心中是何感受？如果他們是你的親人，你作何感想？

蘇議員也要市府官員不要輕忽阿公阿嬤捍衛土地的決心，如果處理不善，極可能成為苗栗竹南大埔事件的翻版。並再度重申，一定會陪著阿公阿嬤一起捍衛他們的土地祖產，絕不容許違背民意的事情發生。

陳明澤議員一爭取茄萣 1-4 道路

茄萣區鄉親關心的 1-4 道路案，在議員陳明澤全力奔走協調下，案經高雄市政府都市計畫委員會議討論，並作成決議有條件撥用。俟環境影響評估通過後，就可以開闢。

陳議員表示，鄉親的聲音，一定要讓都市計畫委員會了解茄萣濕地的歷史。該地在日據時代是鹽田，後來被列為興達港特定區，是住商混合區，卻因荒廢太久，加上闢建興達港時，把海底抽取的積泥、淤沙堆積在該處，因而形成高於海平面 3、4 公尺的「空中濕地」。陳議員說，這也是茄萣濕地會比周遭的社區與漁塭高的原因，也形同是一座人工蓄水池。鄉親都擔心，如果發生潰堤，將危害社區居民生命財產安全。



茄萣濕地當初規劃為住宅區及商業區，多達 80 多公頃，市值超過 100 億元，國家損失不少，也希望市府及社會各界更應思考及體諒鄉親的需求，務必將 1-4 道路開闢，讓鄉親有一條真正屬於家鄉的道路。

陳議員以洲仔濕地為例，當初環保團體認為左營區翠華路會衝擊濕地生態，如今，事實證明，洲仔濕地已成為賞鳥的重要景點，顯見道路與濕地生態是可以和平共存的。

陳議員也關心各項地方基層建設，並勤走基層傾聽民意，如路竹區高 11 線道路的車流量大，形成交通瓶頸，就邀請相關單位到場會勘，獲得拓寬的共識。另茄萣區濱海公園風華再現，為地方觀光注入新能量；路竹區新興路拓寬工程終於竣工通車；月世界景觀整建工程啟動，為田寮區帶來觀光人潮；積極爭取茄萣大排水溝水質改善工程，並獲市長陳菊允諾編列預算，一勞永逸解決茄萣區大排水溝惡臭等問題。

目前，陳議員也積極爭取建立基層路網，讓路竹區及永安區居民從新興路通往台 1 線、台 17 線及高 18 線等主要道路將更便捷，並藉由路網成形而帶動區域產業發展。

方信淵議員一挺蚵仔寮漁民漁業權



國防部於民國 96 年劃定海上管制區時，疏於考慮梓官漁民海上作業，才會造成海域重疊的問題，漁民出海捕魚受限，嚴重影響「現撈」市場魚貨來源；議員方信淵希望軍方不應存有「先劃先贏」的想法，而影響漁民權益。梓官區漁會已提出漁業權的申設，軍方應正視漁民的心聲縮小管制區範圍。

漁民們指出，民國 83 至 93 年梓官區漁會所擁有的專用漁業權海域，國防部未知會逕依要塞堡壘地帶法劃設為高雄市左營軍港要塞管制區，並逕行公告漁民不得進入該區進行漁船作業，罔顧梓官漁民生計，為保障漁民應有權益，軍方應無條件歸還原有專用漁業權。

方議員表示，高雄市梓官區漁會申請近海漁業權劃定，申請範圍和海軍要塞管制區有大面積重疊，漁民認為權益受損，他強烈要求軍方無條件歸還蚵仔寮漁業權。「海軍鴨霸」，方議員希望軍方能慎重處理，生計受到威脅的漁民已忍無可忍，群情激憤的漁民也不排除採取更激烈的抗爭手段，甚至號召 3、400 艘漁船圍堵左營軍港，要求軍方給個公道。

方議員請行政院政務委員楊秋興儘快邀請國防部、海巡署、漁業署等相關單位與漁會、漁民代表召開協調會，要求國防部在不影響國防安全的前提下兼顧漁民的生存權，為顧及漁民出海作業的需求，管制區域劃定範圍應做適度退縮，方便漁民出港作業。但軍方基於海岸防禦、兵源演訓及固定海防巡弋，軍港要塞區仍有必要維持一定區域範圍的管制。

方議員指出，蚵仔寮漁港已成為高雄海上明珠，被網路票選為最羅曼蒂克的漁港，適合情侶一起觀賞夕陽。觀光客也大量湧進魚市場，採購現撈魚貨，希望市府也能提升蚵仔寮漁港景觀環境，市府除整頓魚市場前停車場外，同時辦理漁港改善計畫，包括漁港疏濬、碼頭設施、航道護岸及魚市場改建等工程，期盼市府在提供現代、衛生、舒適的觀光消費環境之外，也能確保船隻及漁民的作業安全。



吳利成議員一力擋採石稅 加強河川疏濬遠離水患



議會議審議，議員吳利成「一夫當關」力擋市府開徵土石稅奏效，他認為這是市府官員「不食人間煙火」制定的條例。如今砂石供過於求還向砂石業者開徵土石特別稅，真是「頭殼壞了」，以後砂石業者到高屏溪對岸的屏東縣境設場，形成高屏溪東西兩岸的不同景觀。

東縣境設場，形成高屏溪東西兩岸的不同景觀。

吳議員指出，很多人認為砂石不該採取，因會影響橋梁安全，事實上砂石每年都會從河川上中游往下游沖積，若不及時疏濬，年久會阻塞河川流道造成洪水溢堤，帶來水患波及兩岸居民，因此在適當時間就要進行疏濬。他最擔心高屏溪東岸的屏東縣鼓勵疏濬河川減緩洪患，相對西岸的高雄採砂業一片蕭條，因未疏濬致洪水氾濫成災，形成強烈對比。



吳議員指出，市政府財政局扮演市府財務高手、稅務專家、化妝師及魔術師，但不能當「詐騙集團」，更不能閉門造車、不切實際。財政局官員曾信誓旦旦的說，會先與砂石業者協商並召開公聽會，事實並未依先前所作的保證召開公聽會，即草率制定高雄市土石採取景觀維護特別稅徵收自治條例。他說，高雄市課徵每立方土石 30 元稅捐，將造成砂石業者成本過高，逼著高雄砂石業轉向屏東疏濬開採維生，市府反而一分錢也課不到，財政局根本是幫倒忙。



吳議員質疑說，收取這些小錢就能改善全市的財政嗎？高雄捷運賠上百億元，如今又要花錢去興建輕軌，又是一個大錢坑。市府官員花錢建設後，4年就下台走人，全部債務卻留給高雄市民背負。

吳議員為防堵惡法，傾全力請議員附議復議案，反對該條例付諸實施奏效，徵收條例會暫緩實施，議長許崑源也請市府重新評估土石徵稅利弊。

洪秀錦議員—大寮捷運站區應朝多元化開發



大寮捷運站周邊開發案竟然只規劃為倉儲區，引發當地居民嘩然，議員洪秀錦痛批，將倉儲區設在未來的黃金地段是阻礙地方發展，並可能帶來嚴重的交通問題。她建議市府最起碼要比照岡山北機廠開發案，打造大型商場，並引進國際級的遊樂園。

「大寮捷運站未來將是帶動大寮邁向新都市中心的一顆明珠」，洪議員眼看明珠蒙塵，心中萬般不捨。市府將大寮捷運站及鳳林四路規劃為倉儲區用地，根本就是「目光如豆」，這是市府官員閉門造車的傑作，根本不了解民情，應及

早修改都市計畫才符合民意。

洪議員說，大寮捷運站為黃金地段，以運送旅客為主，人潮將會帶來錢潮和商機，但市府卻傳出將捷運站附近規劃成倉儲區，如此的規劃對高捷載運量毫無幫助，一旦大貨車來來往往，反而會影響旅客安全，這是捨本逐末的作法，也將會造成嚴重交通問題，對地方發展毫無助益。

洪議員對市府限制鳳林四路的發展頗有微詞，她強調鳳林四路以西地區變更使用用途為住一、住二，導致當地住宅只能蓋二、三層樓高，捷運站已帶動人潮，地價也炒高，限制當地建築物高度，影響住戶權益，更阻礙地方發展，她希望都發局能考量地方發展，審慎處理。

洪議員指出，大寮捷運站區全部面積約有 54 公頃，靠近高屏溪，發展潛力無限，周邊開發案應朝向多元化，比照北機廠開發計畫，包括商業區、停車場、維修區等。岡山北機廠土地閒置 10 餘年後，已啟動開發案，如同「醜小鴨變天鵝」，將開發成全國第一個都會區低密度的



大型商場，打造國際級的汽車主題遊樂園，在日本 MOBILITYLAND 的協助下，將引進鈴鹿賽道的卡丁車遊樂設施，且將結合健身工廠、保齡球館、國賓影城、親子主題飯店、日本岩下商事的都會型溫浴及棒壘球打擊場等設施，吸引國內、外旅客前來觀光消費。

洪議員希望大寮主機廠開發案勝過北機廠，未來營運為大寮地區創造更多就業機會和稅收，有助於帶動高捷大寮機廠周邊土地開發，使高雄地區的產業經濟更加活絡。

黃石龍議員—堅持中油煉油廠遷廠 還給後勁人居住正義



議員黃石龍對中油的監督、抗爭如「小蝦米對抗大鯨魚」，但他絕不退縮，為了讓後勁重現生機，他對中油高雄煉油廠遷廠議題緊迫盯人毫不鬆手，他同時抨擊中油在遷廠前仍未善盡公安職責，以訴願規避中央及地方政府的裁

罰，對地方百姓是不公不義的行為。

中油高雄煉油廠即將於104年遷廠，黃議員一生追求的目標也即將實現，個人毫不居功，並感謝議長許崑源及市長陳菊對後勁環保議題的重視及支持；他說，後勁居民的反五輕血淚史應該讓全國人民及年輕人知道，對參與的學術界和各社團全心投入抗爭，表示由衷的感謝。

黃議員珍藏感人的反五輕紀錄片，內容為民國77年814水災，中油排放廢油水污染後勁及造成金屬中心氣爆影片及訪談紀實，他說，金屬中心工程師於宿舍點燃香菸引發爆炸的前5年，即發生稔田里居民點蚊香的爆炸事件，更別提後勁地區地下水點火會燃燒的驚恐。

黃議員說，除金屬中心之外，包括黑貓宅急便及民生供應園區預定地都有中油廢油污染土壤的案例，但中油從不承



認，對賠償也不認帳，更不進行整治。他認為，國營事業要勇於承擔污染並且儘速處理，過去中油雖一手遮天，最後還是會被他一一揭露。

有關中油長期利用颱風天及雨天進行排放廢油水的污染事件，黃議員表示，中油向來是死鴨子嘴硬，新上任的環保局長陳金德，對中油的污染裁罰要硬起來，不要怕中油，過去市府對中油太過軟弱，使得居民受害，環保局要堅持中油污染一罪一罰的立場，捍衛地方環保絕不能退縮。

中油動輒採取訴願，以規避裁罰，黃議員氣憤的說，地方百姓對中油排放雨水沒有意見，但絕不允許中油偷排廢油水污染地方，要承認污染事實並且進行改善，而非永不認錯。

黃議員還提出楠梓後勁地區及後勁溪每天 24 小時都受中油的污染情形，如民生供應園區的土壤污染可能都與中油難脫關係，無論是中央或地方對中油的污染只要勤查重罰，一定能產生嚇阻效果，以維護地方居民健康。

劉德林議員一據理力爭保留鳳山行政中心停車場

市府「便宜行事」，在沒有完整配套下逕行拆除鳳山行政中心西側停車場，引起基層員工和附近住戶的恐慌和不安，議員劉德林為基層員工和附近住戶據理力爭暫緩拆除停車場獲得民眾掌聲。

「又封路了」，鳳山行政中心改建工程，高雄市政府交通局自6月20日起，封閉鳳山行政中心西側停車場長達4個月。交通局最近發函鳳山行政中心三個局處，要求公務人員上班改乘大眾運輸或把車輛停到其他處所。這紙「封路令」，對在行政中心上班的市府員工和附近住戶造成很大衝擊，但因這是上級決定只能敢怒不敢言。

鳳山行政中心西側停車場，屬於開放式公共停車場，目前使用這處停車場的有水利局、民政局、農業局等500多名公務人員，未來還有教育局、海洋局、原民會及觀光局進駐，員工人數將增加至1,000人以上，如果再加上100多輛公務車，以及周邊上千住戶皆利用該處停車，而新建停車場之停車位不增反減，上班停車勢必成為惡夢。

劉議員獲悉後，實地會勘發現，西側停車場是鳳山行政中心最主要停車場，可容納5、600輛汽車及數百輛機車，周邊有不少住戶也利用這座停車場，貿然封閉，不但造成公務員上班停車不便，附近住戶停車也成為問題。而重建的停車場，車位也大幅縮減，反而衍生更多問題，停車場改建工程



應該暫緩，重新研議後再施工。

劉議員不反對市府有效應用鳳山行政中心停車場，但施政應按步就班，以民眾生活權益為重。鳳山行政中心的停車問題應通盤檢討，決不能「頭痛醫頭只求方便行事」，影響市民停車權益。

藍星木議員一著重視覺景觀為市容加分



關心市容的議員藍星木指出，曾有廠商為爭取懸掛廣告旗幟的「地盤」爭執不斷，衍生糾紛；他已要求市府整頓路燈廣告旗幟的秩序，避免路燈旗、蝴蝶旗廣告影響市容，並建議市府採取收費策略，以減少廣告商彼此的爭議。市府也從善如流決定訂定收費辦法整頓市容。

本市不少重要道路兩旁路燈燈桿被搶掛大小廣告旗幟，旗海飄飄，易遮住路牌，讓外來遊客不易辨識路標，增加尋路困難度；並因不同旗幟在尺度、色彩、質量、意象上參差不齊，與城市街道、建築、色彩的協調性不佳，缺乏整體美。

藍議員很重視地方建設及市容整潔，注意到本市路燈廣告旗幟五花八門，影響市容觀瞻，所以到國外考察時就特別觀察先進國家的作法；他發現有效管理比全面圍堵有效，也就是統一規定廠商製作旗幟規格，既能帶來商機並藉著優質商業廣告，美化市容，這才是雙贏策略。

藍議員希望除多重視公益、文化等活動外，也應重視廠商需求，有廠商反映，路燈廣告具有商機，若能將一些設計精美的廣告呈現在市民眼前，易給人留下深刻的印象，更易接受廣告。「為促進商機，日後也接受一般商業廣告」。



依養工處擬訂的路燈廣告收費草案，懸掛方式是 1 支路燈可以懸掛兩面旗幟，一組收費 100 元，另收保證金 200 元。每間隔 2 支路燈才能再懸掛一組旗幟，且同一路段只同意 2 家申請，每次懸掛期限為 15 天。

藍議員期待日後懸掛的路燈廣告旗幟，在長度、寬度與形式都要標準化，且也邀請美學專家參與設計為市容加分。藍議員並認為左楠地方觀光景點設置具有特色旗幟也很重要，如遊客如織的蓮池潭春秋閣等風景區重要幹道，都可懸掛具有特色的旗幟。

蘇炎城議員一力促鳳凌廣場風華再現

曾是鳳山門面的鳳凌廣場以前常飄出浪漫咖啡香，因設施老舊，風華不再，雖市府已改造部份場地完工，惟未配合加強行銷，招商時程拉長，致遊客減少，影響周邊產業發展。議員蘇炎城建議市府團隊結合文化、媒體、市場、活動等元素推動城市行銷，擦亮鳳山這塊有歷史意義的招牌。

回顧鳳凌廣場盛況，蘇議員指出，原廣場部分設施因已老舊，經市府改造整建後，雖景觀煥然一新，惟未配合辦理相關行銷活動，並立即導入委外營運機制，以吸引遊客回流，帶動周遭產業，致使廣場風光較往昔失色，與先前鳳凌廣場人潮鼎沸景象有所落差。



曾有媒體報導「街友占據廣場大陸官員傻眼」，讓市府心生警惕

及決心，遂由副市長劉世芳親自率領市府參議、觀光局、警察局、社會局、研考會、養工處、體育處、鳳山街友服務中心及鳳山區公所等相關業務單位首長前往鳳山體育場及鳳凌廣場周遭進行會勘，研議改善



事宜。

蘇議員認為鳳山體育場及鳳凌廣場周遭應整體開發，並將周遭硬體設施減量，以清新及穿透明亮等原則重新規劃改造，如部分未符合使用執照規定之涼亭予以拆除，捐血車搭



配當地景觀設計重新規劃置放處，並與地方溝通協調以爭取認同。

街友管理應由警察局派員加強巡邏，另鳳山街友服務中心配合將鳳山體育場及鳳凌廣場周遭列為重點查報區域，期透過警政與社政體系提高街友接受安置服務率。

蘇議員也指出，鳳山體育場及鳳凌廣場周遭之停車需求評估與設計也應請交通局統一規劃處理，解決停車亂象，期提供市民更優質之友善休憩空間及生活品質。

蘇議員表示，為再造鳳凌廣場之風華及榮景，他強烈要求市府團隊結合文化、行銷、市場、活動等元素提出「鳳凌廣場周遭場域活絡改善計畫」，讓鳳山這塊招牌重新擦亮也讓這個城市居民重返榮耀。

鍾盛有議員一力挺美濃板條業者

美濃超人氣的板條先是遭到新北市的「建美食品公司」冒名使用，接著又受到毒澱粉事件奇襲，造成板條業者生意蕭條，議員鍾盛有力挺板條業者，強調美濃板條業者沒有違法添加物，全力挽回消費者信心。

衛生署先檢驗出新北市的「建美食品公司」出產的「美濃板條」含順丁烯二酸的澱粉，接著再傳出毒澱粉事件。正規美濃板條業者遭受雙重打擊苦不堪言。

毒澱粉事件後，其他違法添加物連環爆發，美濃板條生意大受影響，連續好幾個假日都沒有人潮，有「板條街」之稱的美興街甚至有業者歇業因應。位於中山路的吳家板條、劉媽媽板條、美光板條等店家持續營業，但遊客人數明顯下滑，業績至少掉了一半以上。

毒澱粉事件爆發前，每逢假日，一天營業額可以賣 200 斤（400 碗）以上板條，現在一天卻賣不到 200 碗，有時甚至少於 40 碗，尤其夏季電價上漲，生意慘淡，大家都很擔心生計受影響。

許多到美濃遊玩的消費者，因受到「媒體每天大篇幅報導，心裡難免會怕怕的」，雖然喜歡吃板條的老主顧在毒澱粉事件後繼續吃板條，不過還是很擔心板條會有違法添加物。

鍾議員會同美濃農會總幹事鍾清輝、里長林作松及 20 幾位板條業者公開澄清，鍾議員說，板條是老祖宗留下的名產，也是美濃客家美食之一，遭到北部廠商冒名售出含毒澱粉的板條，美濃業者必須提出澄清，



證明美濃板條與北部無關，美濃板條以在地的在來米等食材製作，絕對未含有毒澱粉，大家可以放心食用。

鍾議員又說，美濃本地板條業者現作現賣，絕不可能添加任何違禁品，北部公司生產的為速食品，假借美濃板條之名牟利破壞美濃板條商譽，若「建美食品公司」不出面道歉，不排除率領鄉親與業者北上抗議，向該公司討回公道。



板條是美濃地方特有產品，也是業者很用心經營的產業，許多外來遊客到美濃時指定要吃板條，才表示來過美濃；想不到鄉親長期累積的信譽，卻被北部一家無關的廠商破壞，尤其新聞報導指出吃一碗板條就超過標準，殺傷力很大，對美濃板條業者很不公平。

鍾議員表示，為維護吃的安全，美濃區公所和衛生所定期檢驗板條店家，吃美濃板條絕對是安全無虞的美食，並請衛生局協助業者，在店內依規定張貼衛生單位檢驗合格證明書，讓消費者吃的安心。

林富寶議員一關心莫拉克風災重建 應邀參加旗山地景橋啟用典禮



「旗山地區觀光休閒業很有潛力」。議員林富寶說，從這一、二年的遊客數量不斷成長就可獲得證明，地方民眾希望市府加強各種公共建設，如停車問題及鄰近的道路改善。最近完成啟用的地景橋就是很好的公共建設之一。

高雄市旗山區的重要地標之一地景橋舉行啟用典禮，應邀參加剪綵的林議員說，除可以提供旗山地區的居民、學生安全通行外，對旗山地區的觀光休閒也有很大的助益，希望把旗山老街的遊客再延伸到地景橋，並連接到旗尾山腳及旗山觀光糖廠等休憩區，從點、線

擴張到面。

林議員表示，旗山區地景橋橋梁主體長 323 公尺，橋墩有 9 座，總工程費高達 1 億 400 萬元，其中市府自籌 5,258 萬元，經濟部水利署補助 5,142 萬元，原一度為工程預算分配問題無法解決，在行政院莫拉克颱風災後重建委員會的協調下才促成是項工程，但期間卻因承包商勞資糾紛，以及復工後又遇到豪雨影響施工進度，使完工日期一再延宕，終於在 6 月 1 日完工啟用。

「這是旗山區最美的地標之一」。林議員指出，地景橋是具有代表性的景觀橋梁，跨越



旗山溪兩岸，過去是台糖小火車通行的專用橋梁，已算是古董級的建築，後來小火車停駛，拆除鐵軌後留下橋墩，因河岸景觀優美，改建為學生通學步道及自行車道，吸引鐵馬族來體驗。

林議員一直認為這座橋值得保留，但在莫拉克颱風時，因橋墩影響水流，導致旗山溪河岸潰堤，被認為是旗山市區淹水的原因之一，因而有民眾要求拆除，爭議多時，最後決議保留，但決定減少橋墩，從 27 墩減為 12 墩，橋面上更增加 LED 的夜間照明設備。

「地方需要更多的公共建設」。林議員指出，旗山是一個老鎮，很多街道無法拓寬，每逢假日就塞車，必須規劃分散老街上的遊客。地景橋啟用典禮，當地里長多人與會共襄盛舉，對地景橋周邊層層相疊的山巒，下游的新旗山橋及旗尾山景觀相互輝映的美景都讚不絕口，希望將來還有更多的類似工程規劃，為旗山帶來更多觀光客。

徐榮延議員一大高雄觀光旅遊資源很豐富



「高雄也應該加強行銷」。議員徐榮延說，高雄縣市合併後幅員更遼闊，是旅遊休閒的好去處，而且高雄小港國際機場是南台灣的國門，每天出、入境旅客成千上萬人次，但市府未積極行銷，無法留住遊客在高雄消費，帶動地方各行各業的商機與利多，高雄要加油！

台江國家公園管理處在高雄夢時代八樓展開第二站巡迴展的「台江之美，高雄也看得見」的攝影展覽活動，這項攝影展作品是委請國際攝影大師柯錫杰，以獨特「心像之眼」及藝術性鏡頭，記錄台江四季風情，讓參觀者深入領略

臺南特有的文化歷史與濕地自然美景，這種多元方式的行銷很有意義。

應邀參加「台江之美，高雄也看得見」攝影展覽活動的徐議員指出，台江國家公園管理處特地至高雄舉辦攝影展覽，用攝影行銷台南市的台江國家公園之美，但高雄市呢？高雄之美做了多少行銷？高雄市政府觀光局是否用心將高雄市這幾年的發展行銷至全國各地，甚至國外呢？尤其這幾年大陸遊客暴增，高雄市遊客人數有沒有成長值得重視。

徐議員說，市府花大錢請「五月天」為高雄市代言，行銷高雄市，成效如何呢？有吸引更多的遊客來高雄嗎？還是只是象徵性的代言。市府宣稱



高雄市一年的觀光產值有 400 億元，是不是很「膨風」，因為很多觀光旅遊相關的產業都是「無感」，除了飯店及遊覽車業者外，相信很多商家都沒有獲利。

「不要只是表面光鮮亮麗」。徐議員指出，市政府觀光局一年總預算才 5 億多元，扣除經常門支出，所剩無幾，竟還會有 400 億元的觀光產值，這種驚人效益令人質疑，數據從何而來？是不是又在玩數字遊戲，應付議會的監督？

大高雄旅遊景點不應該只限於六合夜市，也不是只有愛河、西子灣，原高雄縣的部分，如鳳山區大東藝文中心、衛武營都會公園及較遠的佛光山佛陀紀念館，都是值得推薦的旅遊景點，觀光局要用心去行銷。

徐議員表示，台江國家公園為臺灣第八個國家公園，是臺灣唯一兼具人文歷史、生態保育和經濟產業的國家公園。高雄市也有一處類似的壽山國家自然公園，也是我國第 1 座國家自然公園，有很多的旅遊休閒資源，值得市府用心行銷。

李順進議員一長年深耕基層 長子結婚親友們齊聲祝賀

「謝謝鄉親們的祝福」。議員李順進家有喜事，他升級當「公公」！長子李政勳娶得美嬌娘李依縉，並席開 100 桌宴請親朋好友，場面盛大而熱鬧。議長許崑源親自前往道賀，並上台致賀詞，希望新人「努力生產報國」，明年此時大家再來一起喝李議員的金孫滿月酒。

李議員育有 2 子 1 女，一表人才的長子李政勳，與屏東縣萬丹鄉的李依縉小姐愛情長跑，終於修成正果結連理，於 6 月 23 日上午前往屏東迎娶新娘。李議員賢伉儷於當晚在前鎮區漁港內知名的三姐妹西岸會館舉辦婚宴，近千鄉親與好友前來道賀，分享這對新人的喜氣。

許議長、副議長蔡昌達及多位市議員同仁，立委林國正、許智傑，以及高雄市長陳菊率小港、前鎮區長、警察局小港、前鎮分局長等到場道賀。李議員平時熱心公益活動的民間社團國際獅子會，包括 300E1、高雄市華灣及碧濤等獅子會等大批獅友，以及「一生一世」同學會的同窗好友都前來祝賀。



「努力生產報國」。許議長除致送「美滿良緣」喜匾外，並親自參加喜宴，上台祝賀這對新人「恩恩愛愛到永遠」，也表示這幾年少子化致高雄市人口成長緩慢，希望新人好好加油，3 年生 3 個，報答父母養育之恩，也回饋社會國家。

李議員也與妻子、長子、媳婦以及親家，一起上台向所有的賓客表達謝意，感謝大家的蒞臨與祝福，隨後並帶著這對新人逐桌敬酒。李議員從小港區漁會漁民代表做起，歷任小港區濟南里第 5、6 屆里



長，接著更上一層樓，當選縣市合併前第 6、7 屆高雄市議員，深耕基層，也勤走基層，探訪市民的疾苦，尤其重視紅毛港及大林蒲等遷村議題，以及工業環保、安全。此次長子婚宴，座無虛席，顯示李議員為民服務之深獲鄉親肯定。



柯路加議員一關心那瑪夏道路修復

「回家的路還是那麼遙遠」。議員柯路加說，莫拉克風災重創那瑪夏區，道路、橋梁損壞最為嚴重，雖然災後 4 年來政府努力的持續重建中，但每遇豪雨又不斷受損，居民要回原鄉部落，經常受阻或繞道而行，回家還是一條遙遠且有安全之虞的路。

柯議員說，台 21 線從甲仙區五里埔後就進入那瑪夏區，道路幾乎都是沿著楠梓仙溪河床而行，顛簸難行，橋梁大多是簡易的鋼便橋，或是還在修建中無法通行，對原鄉的住民來說真是情何以堪，從中央政府到地方政府有在關心嗎？尤其是縣市合併後，市府對原鄉好像也不怎麼重視，令他感到不滿。



島一般。

柯議員說，最近區民期待觀光產業能再復甦，建議能納入阿里山風景區的推廣範圍。因為從台 21 線進入那瑪夏，路途遙遠又難行，但距離嘉義縣阿里山鄉的茶山村僅有 10 幾公

「部落之間的聯絡道路與橋梁要趕快完成」。柯議員說，從瑪雅到雙堀之間有個大坵方，區公所至今尚未修復完成，另外目前還在施工的公園橋、民族橋、民權橋，是那瑪夏區 3 個里之間重要的聯絡道路橋梁，今（102）年颱風季節又將至，若無法儘速完工，屆時便道、便橋被沖毀，各部落又將變成孤



里路程，從茶山村進入那瑪夏反而比較近，只要加強改善路況，讓小型車輛可以更便利且安全行駛，相信可以吸引一些自由行的遊客進來。

柯議員指出，那瑪夏區屬茂林風景區的範圍，但因為莫拉克風災重創道路，致交通不便，在推展觀光旅遊上受限制，如今道路、橋梁陸續修復完成，希望茂林國家風景區管理處也能協助推動那瑪夏區的觀光旅遊，如 4、5 月間有螢火蟲，農特產品有紅肉李、水蜜桃，也都很有名，深受消費者喜愛，是值得推展休閒旅遊的好地方。

陸淑美議員一善加規劃利用岡山捷運站周邊土地

高雄捷運岡山站終於通車了，但半年下來，運量未如預期大幅成長，人潮也僅限於假日，平常日還是以學生與上班族為主，議員陸淑美指出，捷運站周邊的土地應妥善規劃利用，才能帶來人潮，創造商機，促進地方發展。

陸議員曾建議市政府與捷運局共同規劃，但不知進度如何？捷運岡山站已通車半年了，周邊還是空蕩蕩，土地仍舊閒置著，卻沒有進一步開發，值得檢討。

陸議員說，高雄捷運紅線「南岡山站」過去一再被批評為「有軌無站」，岡山地區居民引頸企盼捷運能通車。如今捷運行駛到南岡山站，但「搭捷運到岡山吃羊肉」猶如一句口號，沒有帶給地方預期的產業復甦。

陸議員指出，岡山火車站腹地已不敷使用，加上長途客運公司如和欣、統聯等，就近停靠在高速公路交流道附近，道路兩旁任意停車，嚴重影響交通安全。市府在岡山火車站前設一個像小公車亭的轉運站，如果將長途客運和高雄客運及市府的轉運站全部遷移到岡山捷運站，相信民眾會更方便，帶動捷運的運量，相對的也可以創造更多的商機。

陸議員表示，捷運岡山站自從101年12月23日通車後，有很多問題亟待改善，雖然捷運班距只有5至10分鐘，但乘客出了站還要轉搭接駁交通工具，轉車到岡山火車站及其他地方的居多數，如果能將閒置的土地妥加規劃，增設綜合的轉運站，配合更密集的接駁功能，相信岡山捷運站的旅客會加速成長。

「閒置的空間與土地要善加



利用。」陸議員說，高雄捷運紅線「南岡山站」每逢假日都會帶來人潮，相信可以帶動岡山地區的觀光旅遊等產業。

曾俊傑議員—發展博弈解決財政困難



「爭取台灣本島在高雄市設置博弈特區」。議員曾俊傑語出驚人，在全台各地都反對設置博弈特區的聲浪中，他認為新加坡都可以開放設置，台灣為什麼不可以，而高雄市擁有「雙港」—高雄港與高雄國際機場的有利條件下，他認為最適合發展博弈，而且以旗津區或高雄港區為最佳的地點。

曾議員指出，高雄市這幾年由過去的「重工業」都市積極轉型，希望能擺脫長久以來環境汙染、工廠林立的負面印象，加強推動無煙囪的觀光旅遊業，也全力爭取大陸遊客能「南進南出」，多停留在高雄消費，帶動地方各種產業發展，只是成效有限，遊客多集中在中、北部或日月潭、阿里山風景區。

「高雄需要獨特的產業吸引遊客」。曾議員說，高雄市地方產業轉型緩慢，連帶的使市府稅收欠佳，年年舉債建設，如今負債已高達2,300億元。面對財政困境，每年出售市產挹注歲入，卻不設法另闢財源。

曾議員說，中央政府這幾年挹注200多億元，興建高雄世貿會議展覽中心、海洋文化及流行音樂中心等重大工程，陸續完工後對觀光業很有助益。96年到高雄的觀光客約69萬人，去(102)年已增加到275萬人，遊客成長快速，但高雄市給觀光客什麼？除了一處又一處的夜市外，有什麼景點值得旅客觀賞？遊客又帶給地方產業什麼商機與利益呢？地方政府在觀光產業政策上應該檢討。

「可以爭取設置博弈特區」。曾議員說，原要設置在澎湖縣的博弈特區，因政治力介入而胎死腹中，卻被不看好的連江縣爭取到，至於台灣本島，包括新北市的縣市正在積極爭取中，高雄市為什麼不去爭取呢？不要認為博弈特區就是「賭博」，會敗壞社會風氣，擔心會遭到市民的反對。

曾議員說，博弈特區可以歸類為一種娛樂，如果設置在限定範圍的渡假村內，還可形成複合式的娛樂場所，如表演秀、酒吧、美食等，將可提供更多的就業機會，也可以吸引更多的遊客，最重要的是可以增加稅收，而高雄市有如「離島」的旗津區就是一個很好的地點，高雄港周邊很多閒置土地及碼頭，也都可以考慮規劃，高雄市應該積極去爭取。



莊啟旺議員－積極建設高雄港爭取遊艇郵輪停泊



「高雄港是海洋首都的中心」。議員莊啟旺說，高雄市長久以來一直因為中央與地方的「市港合一」問題而發展受限，使高雄市成了有名無實的「海洋首都」，高雄港甚至從世界第 3 大貨櫃港跌到第 13 名，反觀對岸大陸各港口的成長快速，高雄市與高雄港必須共同合作，才能打造出真正的海洋首都。

莊議員關心高雄港周邊「亞洲新灣區」的發展，期望政府要加速推動高雄市能擠入國際大都會之列，尤其多項重大建設包括世界貿易展覽會議中心、海洋文化及流行音樂中心及高雄港埠旅運中心等都將帶動高雄港與高雄市的繁榮與進步，只是政府的腳步總是慢半拍，很多計畫或工程經常是一再延宕。

「高雄港硬體建設不足」。莊議員表示，新建的高雄港埠旅運中心已研議好幾年，工程卻未見具體進展，雖然採購案採國際標，並完成決標，設計圖已出爐，得標廠商設計理念在於強化港埠旅運中心與既有都市的結合，發展出港岸空間的商業與休閒功能，完工後可以滿足全球最大的郵輪停泊，但工程至少還要 2、3 年才會完工啟用，政府的執行效率實在不彰。



「遊艇與郵輪是推動觀光的最佳助力」。莊議員說，台灣遊艇生產量在亞洲排名第一，高雄擁有 17 家遊艇製造廠，為何不進一步發展遊艇相關的觀



光休閒產業，可以讓更多的產業也能沾到光。高雄港貨櫃商港的功能退化，遊艇休閒旅遊是值得推動，高雄港就需要更多的遊艇硬體建設，提供遊艇停泊，甚至舉辦國際性海上競技活動。

莊議員說，除了遊艇還有郵輪，這幾年停泊高雄港的國際郵輪越來越多，每次帶來數百到上千的各國遊客，都是商機，但高雄港卻一直欠缺一個完善的郵輪停泊碼頭與旅運中心，目前使用的國際旅運中心非常簡陋，遊客出入關非常不方便，高雄港如此門面實令人失望，高雄港既然具備發展郵輪母港的條件與潛力，就更應該加速推動各項建設。

林宛蓉議員一率高雄市關懷地球協會關懷弱勢學童



前鎮、小港出身的議員林宛蓉，除了勤於問政爭取基層建設、服務市民外，熱心公益也不落人後，身兼高雄市關懷地球協會榮譽理事長的她，除關心國中小的運動發展外，也經常走訪弱勢團體，發放白米給弱勢戶、送愛心到育幼院，甚受好評。

地球只有一個，必須用行動關心它，林議員認為做環保一定要由行政機關起帶頭作用，她要求市府相關局處務必貫徹「每週一日無肉日」，藉由這項活動倡導正確的飲食習慣達到「環保顧地球」目的。

高雄市關懷地球協會除了提倡節能減碳救地球外，也關心國中小的體育發展，經常攜帶麵包幫小朋友加油打氣，贊助比賽經費，表現優異還有獎金鼓勵，受益學校包括復興國小棒球隊、前鎮國中體育班、興仁國中棒球隊、鎮昌國小體育班…等等，讓體育班的小朋友很窩心。

高雄市關懷地球協會基於人饑己饑精神，特別舉辦「關懷社區送暖送健康」活動，於小港區鳳騰宮發放3,680公斤白米，現場還有「天天579、健康跟著走」活動，讓大家都感受到生機飲食的重要性。林議員說，這項活動將會持續舉辦下去，讓弱勢戶都能感受到來自各界的關懷。

林議員日前更攜帶民生用品遠赴屏東縣高樹鄉青山育幼院探訪收容的41位院童，這些院童都來自弱勢家庭或父母無力撫養的貧困孩童，但巧婦難為無米之炊，非常需要社會大眾能伸出援手給予關懷，走訪青山育幼院就是希望能拋磚引



玉，借助社會大眾的力量來協助這群小朋友長大成人。

公 聽 會

「事業廢棄物到處亂竄就束手無策嗎？」公聽會



台灣地狹人稠，面對有限的生活空間，如何維護自然生態將更形重要。關切大高雄環境被汙染事件迭有發生，如何維護自然環境已勢在必行，本會於6月17日舉辦「事業廢棄物到處亂竄就束手無策嗎？」公聽會，由議員林義迪主持，邀請學

者、專家與會。

高雄市立空中大學處長高義展，負責推動設立於高雄市立空大的ICLEL東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心工作，以語重心長的理念強調，所有廢棄物若能以燃燒方式處理掉就毫無問題，但是有毒廢棄物就不能以燃燒方式處理，必須利用履歷追蹤這些有毒廢棄物去向。若是政府人力有限，就要成立全民稽查大隊，協助政府加強稽查。



同時對有能力處理廢棄物的廠商，應該成立廢棄物處理資料庫，供中央、地方政府及民眾參考、檢視。

屏東教育大學副教授李銘義指出，有關事業廢棄物處理問題，非法違規事件頻傳，顯見問題十分嚴重。一般處理時涉及有毒及有用兩種類型，造成執行偏差原因有三：①人力不足，無法全面監管，②中央、地方執法標準不一，③利益衝突。由於有用廢棄物仍可回收產生商機及利益，如中鋼廢料處理造成商人覬覦不惜違法、行賄謀利。由於有毒廢棄物傾倒至農田、水源等地區，涉及農業局、水利局等單位，民眾並不知向何單位報案，行政機關必須訂定「統一舉發電話」，以利民眾發現有人任意傾倒廢棄物時，可以立即報案。同時要有及時回報機制，讓報案人知道處理情形。

高雄師範大學講師秦鴻志表示，一般政府機關對自辦業務均會自我吹噓居多，唯環保局官員自嘆廢棄物處理業者「道高一尺魔高一丈」。他以 30 年前主跑環保新聞為例，環保局本身對相關防污設備、資訊十分貧乏，往往在事情發生時，仍不知所措。令人遺憾的是政府對違法環保處理原則，卻是以眼見為憑，任由看不到的污染事件到處上演。如今處理環保事件，就由合法工廠委託合法廢棄物處理公司處理廢棄物，竟做出不合法的處理，一旦出事就將責任推給「外包廠商」，被害民眾必須接受健康上無名的殘害，毫無任何申訴的管道。

旗山區瑞吉里長游俊樺表示，政府在處理事業廢棄物過程中，完全反果為因令人不敢苟同。任何人不敢檢舉汙染違法事件，一旦舉發就立刻被業者報復毆打，汙染事業完全任由黑道把持、操控，誠如媒體所報導，官商勾結任人宰割。中鋼的爐渣，要靠立委出面才能處理嗎？政府要拿出良心為百姓做事，否則納稅人怎能心服呢！

曾在和春、聯合科大任教的何正誠表示，回到燕巢務農，發現自認毫無污染的甘蔗園，竟然檢測到土地已被重金屬汙染，因為鄰近的電鍍廠將含有重金屬之汙水以鑿井方式偷偷排入地下所致，雖曾向環保單位以真名提出檢舉，有位林姓環保官員至現場勘察後，迄今毫無下文令人遺憾。

林議員表示，由於旗山地區是大高雄水源上游區，以往常被不肖業者偷倒廢棄物事件發生，建議環保局及警察局應針對旗山地區，以重點方式防護並調閱監視器，防止不肖業者任意傾倒廢棄物，以確保大高雄水源安全。

「檢視健康城市」公聽會



高雄市依據世界衛生組織（WHO）推動健康城市計畫，自95年4月推動後，希望打造成「水岸花香—海洋健康城市」為願景。本會於6月19日舉辦「檢視健康城市」公聽會，由議員李雅靜主持，邀請學者、專家與會。

義守大學副教授李建興建議，目前國教財政缺口日益擴大，為了強化學校營養午餐攸關學生健康課題，不妨先從國小開始實施。選聘專職營養師，集中於一辦公室，負責調配全市各校營養午餐菜單，並不定期至各校檢測午餐設備及操作安全性，比各國小單獨設立營養師的效益更優。建立家長與老師溝通網絡，進行校際整合，並進行全校學生健康檢查，建立小學生完整的資料，可以作為日後教學、課程輔導參考。



樹德科技大學副教授吳建德針對影響城市健康五大因子指出，教育部為建立友善校園而明令各校禁菸，但在校園內仍可見到菸蒂，卻未對這些學校採取有效管制措施，如降低該校的補助款，或扣減校長的年終獎金。當各公務機關預算緊縮之際，如何利用志工投入社區宣導工作，而非只有各大醫院有志工而已，可否提供一些誘因讓退休的公務人員，也願意投入社區志工行列，協助建立健康城市工作。尤其大型體育場，未能充分利用，不妨參考國外營運方式，在體育場內設置「營運管理局」，負責招商、辦活動，將這些公共設施充分利用。



屏東科技大學副教授劉子利建議，有關健康營造措施應再擴大，不妨依據中央的樂齡中心、關懷社團及社區發展協會為據點，尤其高中（職）補校的學生吸菸情形嚴重，必須進行不定期的篩檢，但是沒人願意執行這種苦差事。研考會除訂定健康城市指標外，更應該

逐年公布年度計畫及執行進度，讓市民們瞭解並予以執行，甚至可邀請國際執行有成的健康城市，前來我國參訪，讓市民分享他們的成果。歐洲社區協會認為健康城市應具3項基本條件：1. 電纜、線地下化。2. 捷運、地鐵覆蓋率在95%以上。3. 下水道普及率在95%以上。可作為高雄市邁向健康城市的參考指標。所以國人在廚餘的處理方面，對下水道的暢通影響是關鍵因素。

屏東教育大學副教授李銘義分析，高雄市在執行上仍有諸多改善空間，像是一幅魚骨圖一般，從頭先有指標性政策，由政府制定政策、民間推動及社區紮根等三大原則推動。如何建立乾淨、安全生活環境，必需從地方文化、醫療設施、空氣污染及健康狀態等面向強化執行，而市府研考會依據檢核點逐一管控，就能讓高雄市邁向健康快樂的城市。

李議員也期許高雄市除了成為健康之都外，更能讓市民們享有生理及心理的健康生活，讓外地人士願意移居本市，享受友善幸福的健康城市。

「旗津商圈觀光發展」公聽會



高雄市旗津區擁有得天獨厚海岸地理美景，又有豐富傲人的漁業與海洋資源，若搭乘渡輪前往僅需 10 分鐘的航程，最近幾年已成為熱門的觀光休閒好去處，也在高雄市各旅遊景點中名列前茅，但市府對旗津觀光的

推動尚有很多的努力空間。本會於 6 月 20 日下午在旗津區公所舉辦「旗津商圈觀光發展」公聽會，由議員連立堅主持，並邀請學者、專家與市政府相關單位人員與會。

高苑科技大學助理教授林禧俊說，市府應成立創意觀光小組推動是項業務，不需要透過行政單位的層層指導。小組可以從地域性的內涵、在地美學及創意的延伸等方向去推動，並訂定獎勵辦法，鼓勵年輕人回來創業。若遊客至旗津僅品嚐海產美食、到海邊玩沙戲浪後就離開了，這種沒有創新特色的旅遊，到那裡都一樣，如何吸引遊客再度前來旅遊？在地美學就需要有新的創意，將旗津的漁業故事、特色展現出來。舉例說，為什麼平溪要放天燈？這有故事性：「戰爭結束了，放天燈表示可以回來了」，遊客前往平溪，現在已不是過年才放天燈，連平常日也可以放天燈，又舉例說，旗津海產很有名，但海產美食並非僅旗津才有，最重要是美食特色，才能吸引更多遊客。

高苑科技大學講師魯台營指出，旗津地區腹地小，商業鬧區又集中在廟前街一帶，不宜過度開發，以免影響休憩品質。要解決擁擠的交通與人潮，只能以現況予以改善，早上、傍晚及天氣涼爽時段可以鼓勵遊客多騎單車，節能又環保，其他時間則可以推接駁車巡迴穿梭，如此才有可能改善假日的交通壅塞。若一再開闢停車場，還是解決不了假日的人潮與車潮。



旗后商圈發展協會理事長陳昱宏表示，過去政府單位在研討旗津觀光發展的問題，都只是空談，卻未執行或成效不彰。旗津要發展觀光必須再開拓多方面的水上休閒活動，如擁有得天獨厚的海灘，為什麼不再開放更多的水上活動，才能留住更多的遊客。



另在旗津大街裝設LED燈，這就是一種創意。此外晚上多舉辦活動就可留住遊客，也可以幫助在地的店家增加更多商機，延長營業的時間，這都需要政府與民間共同努力。

建議員作成4項結論：

- 一、市府設立創意觀光推動小組，協助在地商家推出更具特色的商品。
- 二、交通問題，已多次建議比照市區接駁公車或觀光列車方式解決擁塞交通，但仍未見規劃執行，希早日設法解決交通擁塞。
- 三、請相關單位評估水上活動安全性？如何管理？以及是否吸引遊客？
- 四、要活絡旗津的觀光旅遊，就要打造旗津的特色，且延伸拓展至整個旗津區，而非集中在一條街上。

「改善高雄都市熱島效應」公聽會



都市熱效應已愈來愈嚴重，不但影響居民生活帶來的，周遭環境氣候變化更令人難以捉摸，急遽降雨所造成的傷害愈趨明顯，若再不及時挽救，將會長斲喪人類生存空間。本會於6月26日下午在舉辦「改善高雄都市熱島效應」公聽會，由議員黃柏霖、陳粹鑾主持，邀請學者、專家與會。

高苑科技大學講師魯台營先播放一段「高雄蛻變為生態城市的契機」投影片，將阿爾卑斯山下的佛本堡城，屢遭雪水為患情形，改為適當引水入市帶來新城市風貌。強調高雄市擁有曹公圳、蓮池潭等不同埤塘地形，如今因農業灌溉已不再利用，加上各種地表透水性被破壞、汽機車太多，造成熱氣產生足以帶來更多的熱島效應。如何以太陽能光電板取代鐵皮屋，他建議提高申請補助額度，廣設光電板強化全面鋪設後，就會有效降低熱島效應。



行政院南部聯合服務中心研究員胡以祥表示，所幸高雄不是盆地地形，高樓大廈不太多，防止熱島效應提早發生應未雨綢繆，宜加強都市植栽，台南市已選榕樹成為市樹，高雄可找出適合的樹木作為代表性「市樹」。其次獎勵民間開闢屋頂花園化，但行政機關宜先起帶頭作用。他建議可從觀光地區提供電動自行車開始，或針對某一區進行集中式的示範作起。

張豐藤議員表示，依據資料顯示，台灣平均年溫度上升3至4度，已令人感覺熱得受不了。在10多年前擔任環保局長時，至歐洲柏林

市參訪，當地設有熱島效應圖可顯示那個區域最熱，必須加強降溫執行緩熱措施。由於高雄市公園綠地仍明顯不足，不能發揮降溫效果，可否考慮如國外一樣設有「風道」效應，將污染空氣及熱氣帶走；市府對新的建物有法規限定，既有的建物靠經費補助改善，工務局不應以制定「綠建築公共自治條例」為自滿，仍有向前努力的空間。

台南大學副教授薛怡珍指出，目前推動植樹已緩不濟急，尤其應將氣候變遷實情列入學校教材內。到國外旅遊時發現，不論機車、大巴士行駛至十字路口，等紅綠燈時就自動熄火，他們已針對車輛設計為具有降溫排碳功能；因此政府應加強熱島效應宣導，讓全體國人重視這種無限制的排碳後果嚴重性，達到上、下一心全力執行節能減碳效果。



屏東大學副教授李銘義建議，市府宜針對熱源排放分移動、固定式兩種進行探討，除了降低機車數量鼓勵搭乘大眾運輸外，更應將工廠熱量排放列為改善重點。各局處採分進合擊方式執行，將理論及資訊蒐集儘量掌握，以利應付未來氣候變遷。

黃柏霖議員指出，在 5 年多前，就曾召開過如何獎勵學校屋頂綠化公聽會，如今已有 60 多所學校申請安裝太陽能光電板，不但提高環保教育效果，又能發電回收賣錢真是一本萬利的投資，這是值得全面推動的節能減碳措施。但 101 年市府配合東亞地區，設有 I C L E I 環境發展永續能力訓練中心，執行情形未見環保局提出成果報告。

「共創『ICF=愛幸福』身心障礙新制鑑定福利服務」公聽會

政府針對全國 100 多萬的身心障礙者實施重新鑑定措施，引發身心障礙者諸多疑慮及不安，高雄市身心障礙團體聯合總會，曾於 102 年 4 月 20 日起至 5 月 10 日對團體民意調查，有 30% 以上團體認定作業擾民及宣導不足。本會於 6 月 28 日下午舉辦「共創『ICF=愛幸福』身心障礙新制鑑定福利服務」公聽會，由議員陳麗娜主持，邀請學者、專家與會，並有 57 個社會服務團體代表出席。



高雄市立凱旋醫院醫師王富強表示，因為對身心障礙者個案屬性不甚瞭解，如何判定確實有困難。處理基本個案作業原則，已屬長期追蹤者就直接判定。一般就診的臨床經驗而言，對身心障礙的認定有其困難度，為避免產生錯誤，雖有 30 天的作業時程，但是對複雜且多重障礙個案，仍要針對其複雜性進一步評估，所費時間會比較長，所以有關身心障礙者的判定工作，有其專業的瓶頸及困難，希望本著求完整、勿錯誤的原則給予醫界更多的空間。

中正大學教授王國羽，以曾在 2002 年參與進行修法推動 ICF 新制，實際催生工作身分，應邀現身還原評估該案執行的真相指出，避免讓一些所謂專家，將該項措施予以污名化，當初立意就是希望引用世界衛生組織規定，重新讓身心障礙者獲得正確的定位。他們不是依賴者、更不是需索無度的人，只是期盼予以尊重及作適當想像。首先聲明該項鑑定工作，並未明訂限於 104 年完成，而是一宗長期



而是一宗長期

對身心障礙者的評估，針對他們的環境狀況進行鑑定，如早年對兒童早療的鑑定工作一樣，最大的目標就是發現他們的需求，讓他們的生活能進入不同領域，重新獲得更貼切的服務而已。在過程中政府必須以使用者立場，協助他們解決生活上的需求。

陽明大學副教授李淑貞表示，針對身心障礙者開設特別門診，大型醫學中心醫務繁雜，有待進一步協商解決。由於各家醫院情況不同，可由市府衛生局及社會局進行調查後，予以彙整列出可供他們作改善的參考。有關輔具申請向醫院辦理鑑定，評估表不需花錢，輔助器材收費不一，可向各地輔具設備中心洽詢。至於聽障者的助聽器，自 103 年起可由公益彩券福利金支付，將在全國設有 6 處免費檢驗地點，屆時高雄若有需要，可代提出協助設置。



來自民間基層的許水鑾坐在輪椅上表示，自被車撞傷就醫後，就不知如何走回家，有關肢障的輔具申請手續及費用均不知詳情，內心惶惶不可終日，有待相關單位給予適當協助服務。

來自民間基層的許水鑾坐在輪椅上表示，自被車撞傷就醫後，就不知如何走回家，有關肢障的輔具申請手續及費用均不知詳情，內心惶惶不可終日，有待相關單位給予適當協助服務。

社會服務團體代表建議，多重障礙者若脊椎曾受傷，步行 10 多公尺就痛得難以站立，他們擔心新制鑑定時，如何在醫院逐一接受不同科別的診斷。他們建議對一些重症者，宜由醫師至家中進行鑑定。

陳議員針對聯合會所完成的 43 份團體的民意調查，建議在第一線的區公所人員，能更瞭解身心障礙者的需求，提供更貼切服務。從這份調查報告中，得知在進行有關鑑定工作時，仍有諸多流程需要改善及強化。

「設置高雄市大社區食坑巷濕地公園」公聽會

如何將食坑巷原有天然農牧區，開闢成一座多功能濕地，成為大高雄後花園，讓市民徜徉休憩。本會於7月5日下午舉辦「設置高雄市大社區食坑巷濕地公園」公聽會，由議員黃柏霖、許慧玉共同主持，邀請學者與會。



台灣濕地保護聯盟理事古淨洋，針對食坑巷濕地概況提出簡報，該地區位於大社區嘉誠里，緊鄰典寶溪、後勁溪上游，水源豐沛但水流不強，孕育兩側山丘平地原生林木，面積 22 公頃，大部分為國有土地，其中少數為私人農地，希望能採分期開闢方式辦理，朝向保育林地成為小型埤塘濕地環境，進而作為市民的休憩、公民科學研究與環境教育場所。

許議員在會中強調，面對苗栗縣大埔事件的發生，有關土地取得困境與協調的重要性，務必共創雙贏局面，因該案涉及經費龐大、道路開闢及土地取得等因素，希望共同努力予以重視。若是出席人數不足，表示該案尚未引起大眾的關切，宜共同進行催生。面對市府舉債負擔日趨嚴重之際，如何向中央爭取補助，也是十分嚴謹的議題，務必審慎處理為宜。

屏東商業技術學院主任賴碧瑩建議，不論設置濕地或是自然公園，其構想甚佳，但要先訂定計畫，才能爭取市府預算補助款，不妨先委外調查，因為有中油的油庫，該處屬於非國有土地，況且有不少土地出租，徵收時要負擔鉅額賠償費，在財務上有很大困難。該地區屬農牧用地，可以朝向城鄉風貌、林相調查、農村再造等多層次方式，向中央相關單位爭取經費，但先決條件就是要掌握趨勢再朝向何種補助方案提出申請。

樹德科技大學副教授吳建德指出，該案目前欠缺完整計畫，一般大學申請 50 至 60 萬元研究費補助，往往就要 100 至 200 頁的計畫書，何況這個濕地公園開闢少則需上百萬元經費，所以建議不妨邀請鄰近

的義守大學、樹德科技大學學生及嘉誠社區居民共同參與，先朝「自助人助」的方向努力。該案不宜有兩套版本，應先確定目標及宗旨，分近、中、遠程進行，尤其交通，目前壽山、龜山自然生態風景區並不便利，必須自行開車前往，在此也可考慮將大眾交通運輸規劃在內，將更加有利。



義守大學李建興副教授表示，曾有在此居住5年的情誼，針對該案是樂觀其成，但是這條漫漫長路希望能從一條羊腸小徑變成康莊大道。他建議，爭取設置時，需突顯其獨特性，因為全國已有82處國家級及地方級的濕地，在保育上先予以定位，一旦成立後對台灣生態有何貢獻。在策略上，先從法令、土地、生態、財政等多方面效益作可行性評估，而且要多辦幾場公聽會、座談會，掌握各方意見並取得共識，日後推動起來就容易多了。

義守大學副教授楊東震卻認為，值此高雄重污染環境下，有居民主動提出建構生態教學、休憩美地構思，這是值得肯定的，若能協助促成美夢成真就是功德一件。居民們願意推動這個有意義的公共議題，打造健康的環境是值得重視的事。本著愚公移山精神，先從小處著手再一步步向前發展，最後必定會達成目標。

黃議員最後強調，先由嘉誠社區發展協會與大社食坑巷濕地推動協會提出完整的規劃書後，向市府相關局處爭取補助款，協助食坑巷濕地公園的設置。同時應與當地居民多作溝通，聽取各方意見，避免抗爭情事發生。