

高市議會 online

Kaohsiung City Council online

高雄市議會

熱門話題

從都市環境設計與
公共設施談犯罪防治

102年4月號

第22期

102 年 04 月號「高市議會 Online」目錄

一、議長序

行行出狀元 博士雞排端看怎麼賣-----7

二、副議長序

走進澄清湖球場 共同迎接幸福棒球季-----10

三、議事紀實

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會議事日程表-----13

四、熱門話題

(一) 「從都市環境設計與公共設施談犯罪防治」前
言-----19

(二) 從公共環境談女性犯罪被害防治-----21
高雄地檢署觀護人 佘青樺

(三) 都市環境與青少年犯罪預防—以青少年施用 K
他命為例-----24
高雄少年及家事法院少年調查官 張裕榮

(四) 從現代化社會的角度看治安的維護-----27
屏東監獄科長 黃冠諭

(五) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----29
高雄市政府警察局局長 黃茂穗

(六) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治—以本
市錄影監視 系統為例-----36
高雄市政府警察局犯罪預防科科長 陳登榮

(七) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----38
高雄市政府警察局少年警察隊隊長 沈隆雕

(八) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----43
高雄市政府警察局捷運警察隊隊長 王仁立

- (九) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治—婦幼
 人身安全篇-----47
 高雄市政府警察局婦幼警察隊隊長 陳姿霞
- (十) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----50
 高雄市政府工務局養護工程處股長 朱官富
- (十一) 安全友善環境都市設計-----52
 高雄市政府都市發展局都市設計科科長 萬美娟
- (十二) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----54
 議員 翁瑞珠
- (十三) 從都市環境設計與公共設施談犯罪預防-----57
 議員 童燕珍
- (十四) 從日本經驗談高雄市如何以環境設計降低犯
 罪率-----59
 議員 陳粹鑾
- (十五) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----62
 議員 徐榮延
- (十六) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----64
 議員 陳明澤
- (十七) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----67
 議員 陳麗娜
- (十八) 從都市設計與公共設施談犯罪防治-----69
 議員 黃淑美
- (十九) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治—透
 過監視錄影系統 建構舒適安全的高雄市-----71
 中央警察大學教授 蔡田木
- (二十) 從都市環境設計與公共設施談犯罪防治-----74
 中央警察大學教授 李宗勳

- (二十一) 巧妙運用建築設計預防犯罪 發展高雄為觀光都會-----80
中央警察大學副教授 鄧煌發
- (二十二) 從都市環境設計與強化社區意識邁向更安全的城市-----84
中央警察大學助理教授 呂豐足
- (二十三) 透過社區公共空間之環境設計降低犯罪發生率-----91
中央警察大學學生事務處技正 楊基成

五、考察紀要

- (一) 陳粹鑾議員勘查鳳山五福二路淹水問題-----96
- (二) 柯路加議員努力爭取達卡努瓦橋通車-----97
- (三) 陳粹鑾議員促忠義街電信線路地下化-----99

六、活動傳真

- (一) 波特蘭姐妹市友好訪問團拜訪本會-----101
- (二) 許崑源議長協調高雄市里長基層建設費處理原則-----103
- (三) 陳信瑜議員舉辦小港第一次大型戶外戲劇表演-----105
- (四) 本會舉行兒童寫生比賽 提前慶祝兒童節-----106
- (五) 本會與熊本市議會簽訂友好交流備忘錄-----108
- (六) 許崑源議長率團參訪大阪府姐妹會-----110
- (七) 橫濱市議會日華親善議員聯盟訪本會-----112

七、人物側寫

- (一) 陳明澤議員—爭取高11線道路拓寬-----114
- (二) 陳玫娟議員—以慈母心關注幼托整合-----115
- (三) 曾麗燕議員—騎樓路平保護老弱婦孺-----116

- (四) 陳麗珍議員—世運主場館形同虛置-----117
- (五) 陳美雅議員—打造農16特區為優質住宅區-----118
- (六) 周鍾濛議員—問政鞭策自己落實民意-----120
- (七) 蕭永達議員—反對司法干政 捍衛議會尊嚴-----122
- (八) 連立堅議員—和勞工走上街頭-----124
- (九) 康裕成議員—力挺建立非核家園-----126
- (十) 蘇琦莉議員—捍衛人民的權益-----128
- (十一) 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員—誠懇積極
原住民權益
優先-----130
- (十二) 林宛蓉議員—小港區少康營區應闢建為都會
公園-----132
- (十三) 林芳如議員—林立問政實績 芳譽備受肯定
如願贏得民心-----134
- (十四) 翁瑞珠議員—問政有能力 監督盡全力 成
果展魅力-----136
- (十五) 林義迪議員—慈心善念關懷民生 勤樸毅力
解決民瘼-----138
- (十六) 李順進議員—關心新草衙地區都市更新-----140
- (十七) 韓賜村議員—關切林園石化高值化設廠環境-----142
- (十八) 黃天煌議員—希望低收入戶的申請資格能更
合理化-----144
- (十九) 李長生議員—督促高捷岡山路竹延伸線儘速
興建-----146
- (二十) 陳慧文議員—與民眾站在一起全力反核-----147
- (二十一) 藍星木議員—熱心公益-----149
- (二十二) 黃石龍議員—中油工安頻傳 採累犯處分

	提前關廠-----	150
(二十三)	鄭新助議員－愛心便當不間斷 臨盆婦人 前來求助獲援手-----	152
(二十四)	吳益政議員－舉辦輕軌攝影展-----	154
(二十五)	陳信瑜議員－推動小港區高松少康營區轉 型為森林公園與多功能服務 福利中心-----	156
(二十六)	林武忠議員－三民區果菜市場就地規劃改 善-----	158
(二十七)	周玲玟議員－籲節能減碳愛地球-----	159
(二十八)	郭建盟議員－高雄銀行應思考未來走向-----	160
(二十九)	張豐藤議員－推動綠能環保城-----	161
(三十)	李喬如議員－不能讓下一代找不到埋骨的處 所-----	162
(三十一)	黃淑美議員－推動終身學習 社區電腦研 習-----	163

八、公聽會

(一)	「高雄市12年國教實施與教育行政準備措施」公 聽會-----	166
(二)	「12年國教實施對家長及教師之影響」公聽會-----	169



議 長 序

行行出狀元 博士雞排端看怎麼賣



博士生回鄉賣雞排，鴻海總裁郭台銘認為這名博士生浪費教育資源，要繳浪費稅。郭總裁的一席話引發社會廣泛討論這是否學非所用，同時也引來職業貴賤爭議的價值觀論述。

要探討博士賣雞排為何會引來社會熱烈關注與討論，其實要從教育的目的是什麼先談起，就教育心理學的角度來說，教育的功能應是在心智啟蒙、專業訓練與人文解放等，因此教育應不只是「投資與產出」的概念而已。

以目前從小學、中學到大學的課程來說，有許多啟蒙心智或培育通識的課程，也就是學校教育並非全是職業訓練，雖然大學生選擇自己喜愛或有興趣的學系就讀，讓學生受專業訓練，但大學並非因此成了職業訓練班。

換句話說，包括人格的養成、人文的化成及人性的追尋等，都是學校教育更重要的目的，學生有了這些公民素養，讓他們離開校園後，一旦面對人生的抉擇或困境時，能夠做出正確的決定與判斷，這也是教育最重要的功能。

例如，「哈佛小子」林書豪大學時攻讀經濟學，畢業後卻是在美國職籃打天下，創造了「林來瘋」傳奇；另外，創作「戀曲 1990」歌曲的羅大佑則是醫學系畢業，也是不務正業，但 20 年來，他的歌曲與歌聲卻是成了一個時代的共同記憶。

除了林書豪、羅大佑外，還有許許多多「學非所用」的例子，類此以觀，博士放棄教職，返鄉賣雞排有何不可，我們又怎知他賣雞排未來不能闖出一片天空呢？

因此「博士」不只是專業的認證外，更應是一種學習與能力的標章，博士轉行賣雞排，除了賺錢糊口外，就看他有沒有具備足夠的技能與自信來經營事業，甚至有沒有創新能力，以及未來對社會有什麼貢獻。

行行出狀元，賣雞排一樣能出頭天，再說學習的目的，不一定為了賺錢，或是為了獲得知識，或是為了獲得愉悅，甚至是為了尋找生命的解答，因此博士賣雞排也是個人的人生抉擇，這也是民主社會的核心價值。



副 議 長 序

走進澄清湖球場 共同迎接幸福棒球季

世界棒球經典賽落幕，緊接著中職球季也開鑼了！各球團都使出渾身解數吸引球迷，去(101)年成軍的犀牛隊選在高雄為主場，個人身為高雄市棒球委員會主委熱烈歡迎，也希望更多球迷全力支持棒球運動，鼓舞更多人到高雄澄清湖球場一睹「曼尼魅力」(義大犀牛隊洋將曼尼·拉米瑞茲)，也為台灣棒運的重生再加油。

這次的經典棒球賽，中華隊一路由資格賽到16強預賽，再晉級8強，最後國際棒總在經典賽結束後，公布最新的世界排名，台灣上升1名來到第4，消息傳來球迷莫名感動。猶記得在對韓國戰役，有主播哽咽說：「我好想贏韓國！」激起了國人共鳴，說出很多人的心裡話，也紓解了心中的鬱悶和願望。



接下來的中日賽，只少了一個好球，奇蹟式逆轉敗，賽局出現大逆轉，從贏為輸的過程，驚心動魄揪住很多人的心緒，對古巴意外兵敗如山倒，以14比0慘輸。令人稱奇的是，以這麼懸殊的比數敗北，卻是沒有人責備中華隊，因為中華隊將士用命，一路奮戰精神，激起了久違的棒球魂，大家都不忍苛責。

在經典賽中，中華健兒們輸球贏球都不重要了，重要是引起國人對棒球的「共鳴」。在開賽期間，三五成群民眾聚在一起看棒球，不管是誰，也不分黨派為中華隊加油，大家堅持必勝的決心，產生了共振和感覺的共鳴，發揮加乘的震撼效果。

看棒球是許多人成長的共同記憶，也是國人最喜愛的運動，這次世界棒球經典賽也因有中華健兒參加，許多家庭難得共同聚在一起看棒球，大家一同為中華隊加油，一起緊張歡呼。當中華健兒讓對方出局、相互合作打出好成績時，全家人在電視螢幕前，拿著加油棒，大

聲為中華隊加油打氣。感謝中華健兒讓許多家庭難得觀看同一台電視，並找到彼此共同的話題！

中華隊在經典賽奮戰不懈的精彩表現，不僅喚回國人對棒球的熱情，也向世界展現一種不同於過往的新球風，那是旅日名投郭源治所說的「野性」，更是球迷口中的「熱血」。希望這股新興國民運動持續發燒下去，緊接著而來的職棒也能擺脫過去打假球陰影，重烙陽光職棒，讓台灣球迷如醉如癡著迷下去。

「就是要贏！」球員如果每場比賽都能抱著必贏的心態，打出如同台韓、台日一樣高張力的比賽，相信球迷絕對會樂於再進場。我們也希望義大犀牛隊加入新的職棒賽，各球團都拼命想點子搏版面，至少就是好的開始，也由衷希望熱情過後，職棒回歸基本面，改善球場設備，讓球員備受尊重，提供球迷最舒適的看球環境，就不必擔心喚不回球迷的信心。

此外，往下扎根和培育棒球人才應更積極，台南市政府也嗅出國人對棒球熱情，在經典賽中看到各國勁旅陣容，感受到國內培育棒球人才不足之處，尤其在三級棒球培育更應著力培植後進新手。高雄不能落人於後，應跨步向前，希望讓高雄成為「棒球之都」。

議 事 紀 實

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會議事日程表

年 月 日	星期	上 午	下 午
		9:30-12:30	3:00-6:00
102 年 3 月 28 日	四	1. 報 到。 2. 預備會議。 3. 議員生活座談會。	
3 月 29 日	五	1. 主席宣布定期大會開幕。 2. 報告事項。 3. 其他事項。	
3 月 30 日	六	停會。	
3 月 31 日	日	停會。	
4 月 1 日	一	市長施政報告及質詢。	
4 月 2 日	二	市長施政報告質詢。	
4 月 3 日	三	農林部門業務報告及質詢(各部門業務質詢時間：上午 9 時至 12 時 30 分；下午 2 時 30 分至 6 時)： (1) 農業局。(2) 水利局。(3) 海洋局。	
4 月 4 日	四	停會。(清明、兒童節)	
4 月 5 日	五		
4 月 6 日	六	停會。	
4 月 7 日	日	停會。	
4 月 8 日	一	農林部門業務質詢。	
4 月 9 日	二	交通部門業務報告及質詢： (1) 觀光局。(2) 交通局。(3) 捷運工程局。	
4 月 10 日	三	交通部門業務質詢。	

4月11日	四	保安部門業務報告及質詢： (1)警察局。(2)消防局。(3)衛生局。(4)環境保護
4月12日	五	保安部門業務質詢。
4月13日	六	停會。
4月14日	日	停會。
4月15日	一	工務部門業務報告及質詢： (1)都市發展局。(2)工務局。(3)地政局。
4月16日	二	工務部門業務質詢。
4月17日	三	都市計畫委員會業務報告及質詢。
4月18日	四	民政部門業務報告及質詢： (1)秘書處。(2)民政局。(3)法制局。(4)人事處。 (5)政風處。(6)研究發展考核委員會。
4月19日	五	民政部門業務質詢。
4月20日	六	停會。
4月21日	日	停會。
4月22日	一	社政部門業務報告及質詢： (1)社會局。(2)原住民事務委員會。(3)客家事務委員會。 (4)兵役局。(5)勞工局。
4月23日	二	社政部門業務質詢。
4月24日	三	財經部門業務報告及質詢： (1)財政局。(2)主計處。(3)經濟發展局。
4月25日	四	財經部門業務質詢。
4月26日	五	1. 高雄市公車處營運改革執行計畫專案報告。 2. 其他事項。
4月27日	六	停會。

4 月 28 日	日	停會。	
4 月 29 日	一	教育部門業務報告及質詢： (1)教育局。(2)文化局。(3)新聞局。(4)空中大學。	
4 月 30 日	二	教育部門業務質詢。	
5 月 1 日	三	1. 宣讀議案交付審查。 2. 市政府以修約方式提前移轉高雄捷運公司機電資產以改善經營現況專案報告。	
5 月 2 日	四	分組審查。	
5 月 3 日	五	1. 訴請撤銷「楠梓污水下水道系統 BOT 案」仲裁判斷等後續相關事項辦理情形專案報告。 2. 其他事項。	
5 月 4 日	六	停會。	
5 月 5 日	日	停會。	
5 月 6 日	一	分組審查。	
5 月 7 日	二	市政總質詢。 (總質詢時間：自上午 9 時開始，每位議員質詢後各休息 10 分鐘，至中午 12:20 結束。)	分組審查。
5 月 8 日	三	市政總質詢。	
5 月 9 日	四	市政總質詢。	
5 月 10 日	五	市政總質詢。	
5 月 11 日	六	停會。	
5 月 12 日	日	停會。	
5 月 13 日	一	市政總質詢。	二、三讀會： 1. 審議市政府提案。

5月14日	二	市政總質詢。	2. 其他事項。
5月15日	三	市政總質詢。	
5月16日	四	市政總質詢。	
5月17日	五	市政總質詢。	
5月18日	六	停會。	
5月19日	日	停會。	
5月20日	一	市政總質詢。	二、三讀會： 1. 審議市政府提案。 2. 審議議員提案。 3. 其他事項。
5月21日	二	市政總質詢。	
5月22日	三	市政總質詢。	
5月23日	四	市政總質詢。	
5月24日	五	市政總質詢。	
5月25日	六	停會。	
5月26日	日	停會。	
5月27日	一	市政總質詢。	二、三讀會： 1. 審議市政府提案。 2. 審議議員提案。 3. 其他事項。
5月28日	二	市政總質詢。	
5月29日	三	市政總質詢。	
5月30日	四	市政總質詢。	1. 宣讀議案交付審查。 2. 分組審查。
5月31日	五	市政總質詢。	分組審查。

6 月 1 日	六	停會。	
6 月 2 日	日	停會。	
6 月 3 日	一	市政總質詢。	二、三讀會： 1. 審議市政府提案。 2. 審議議員提案。 3. 審議人民請願案。 4. 其他事項。
6 月 4 日	二	市政總質詢。	
6 月 5 日	三	1. 討論專案調查小組報告案。 2. 報告事項。 3. 其他事項。 4. 主席宣布定期大會閉幕。	

- 備註：1. 市長施政報告質詢、部門業務報告及質詢、都市計畫委員會業務報告與質詢議程，於每日上午 11:00-11:10 及下午 4:00-4:10 各休息 10 分鐘。
2. 各部門業務報告質詢時，開會時間調整為上午 9:00-12:30；下午 2:30-6:00。
3. 本表經本會第 1 屆第 5 次定期大會預備會議照案通過。

熱 門 話 題

「從都市環境設計與公共設施談犯罪防治」前言

由於近幾年來快速的環境變遷，造就都市迅速發展，都市環境的設計與各項公共設施也為因應環境變遷而產生變化，這些變化無不配合都市居民的民生便利，也展現政府公共設施為市民帶來更多的福祉，強調的無不希望市民生活水準能夠更提升，都市能夠更美化，環境能夠更具親和力。

然而，生活在先進的都市環境，我們更應該強調思考如何避免生活上的恐懼，例如減少犯罪暴力事件、杜絕強盜竊賊、防止青少年飆車吸毒及婦女人身的保障等，如果能夠縝密設計都市環境與經過特別規劃的公共設施，進而可以減少犯罪事件的發生，那麼都市環境的附加價值就可以提升至另一個層面，對於都市的經濟發展、吸引觀光人潮、強化都市的能見度，都有意想不到的助益。

由於都市環境的變遷，許多原本空曠的土地陸續蓋了建築物，久而久之有些公共空間便形成犯罪的死角，如果能夠在建築物起造之前先有完善的環境設計，並針對犯罪防治的規劃，延伸出來或許是更好的公共設施，可以減少犯罪案件的發生，例如大樓旁設立親子區、增加路燈照明設施、在社區邊陲成立聯誼廳、監視器科技設備的設置等，都可減少犯罪死角，進而增進居民生活品質的雙贏局面。

假設汽、機車竊盜案件發生率，以社區鄰里交接處的路邊停車場居多，且以死巷道未設置路燈照明設施者最頻繁，如果將無尾巷打通或增設路燈照明設施，則必定減少汽、機車竊盜案件的發生。又例如，對於犯罪容易發生的地區，大都為出入份子複雜的公共空間，或是交通意外事故容易發生的危險地點，也都是因交叉路口設計不良，造成過多危險點等，我們可以在行政的措施上管制出入時間，降低公共空間的開放度，強化監控出入人員，或者重新勘察道路交叉路口，改善路口設計、設立交通號誌，以減少交通事故發生。

現今我們居住的環境很多是屬於住商混合社區，社區居民很難分辨出入份子是否是外人或是社區居民，難以掌握出入份子動機及目的，另外，都市建築公共空間有太多視覺死角，透明性不足，容易成為犯罪的危險區域，以上種種，都有賴都市環境設計的改善來解決，以都市分區使用的方式來區隔住、商。在大樓居住安全方面，我們可以透過大廈管理委員會，要求改變保全櫃檯的方位，促使保全人員沒有視覺

死角，強化視覺的全方位，更有甚者，為了強化管理不到的範圍，可借助科技監視系統，強化犯罪防治能力。

本會 102 年 4 月號「高市議會 Online」熱門話題專欄，推出「從都市環境設計與公共設施談犯罪防治」相關議題，期待拋磚引玉，透過網路平台與市民共同關心此議題，以接納多元建議的心態，聽取市民的聲音，並作為監督政策制定的參考。

相關的議題中，我們邀請了本會議員就民意角度提出意見，也邀請學者就專業角度提出見解，更直接接觸基層從事犯罪防治工作者對都市環境設計與公共設施的期待，也希望高雄市政府警察、工務、都市發展等相關單位在政策制定方針的構想及概念有更上一層的認知，更期待透過市民的共同參與，開創一個安全、便利的都市生活空間，一起催生符合我們期待的幸福快樂城市。

從公共環境談女性犯罪被害防治

高雄地檢署觀護人 余青樺

一、前言

依據內政部警政署之統計，100年全般刑案被害人數，男性被害人數遠高於女性，但在「妨害風化」、「暴力犯罪」等案類，則女性遠高於男性。100年全般刑案被害人數26萬3,258人(不含機車竊盜為22萬5,392人)，其中女性被害人10萬9,194人(占41.48%)，女性被害人口率(每10萬女性人口被害人數)為945.2人，約為男性被害人口率1,323.5人的0.71倍(91年為0.65倍)。

以被害人口率觀察，其中「強制性交案」、「妨害風化案」及「搶奪案」3案類被害人口率女性較男性高出甚多，分別為其17.36倍、14.41倍及6.57倍。因此從數據上觀察，雖然顯示全般刑案被害人數，男性遠高於女性，但在各項犯罪類型仍呈現出性別差異，特別是在「暴力犯罪」及「妨害風化」等以女性為目標之案類，在「暴力犯罪」被害人中女性約占7成左右，顯示弱勢女性通常會成為暴力下的犧牲者，因此在犯罪防治政策之擬定上，應注重性別弱勢與案類之差異性。換言之，政府機關在規劃犯罪防治政策時應注重性別弱勢與案類之差異性，特別是在「暴力犯罪」及「妨害風化」等以女性為目標之案類，以落實婦女人身安全之推動。

二、犯罪預防相關理論分析

(一) 理性選擇

理性選擇理論強調犯罪是犯罪人基於理性選擇之結果，亦即自由意志的展現，但是理性選擇論所主張的「理性」，卻是因人而異，亦即理性選擇論認為，犯罪者的理性選擇有其差異性，並會受到各種因素所左右，故其認為人只有「限制的理性」。

犯罪行為是犯罪人在權衡犯罪行為可能帶來的利益和可能招致的損失後選擇的行為，對於犯罪行為的選擇就像經濟活動中的選擇一樣，是「個人」對行為的成本和收益分析為基礎。若如理性選擇論所言，犯罪是犯罪人一種「利益」與

「損害」的衡量，則或許可藉由一些環境上的管理設計，使犯罪人認為該區域有高風險，並非適合作為犯罪之目標。

(二) 環境犯罪學

所謂環境犯罪學，為探求犯罪預防對策之一種犯罪學觀點，研究觀察身邊環境的狀況，對犯罪者選擇犯罪行為的觀點。環境犯罪學研究的觀點，則是從「犯罪原因論的理解，移轉至情境的理解」，將犯罪當作是社會的事件，提出藉由防衛環境的設計管理，以達到減少犯罪機會的目的。1970年學者Oscar Newman提出「防衛空間」(Defensible Space)的概念，認為可以藉由特殊的建築設計降低犯罪機會，而達到犯罪預防的效果。1971年C. Ray Jeffery撰寫「經由環境設計預防犯罪」(Crime Prevention Through Environmental Design)一書，提出建築物的安全裝置、門鎖、街燈及守望相助等，均能有效減少犯罪。

三、從公共環境觀點防治女性被害之建議

(一) 制度面

從理性選擇與環境犯罪學理論可以窺見從公共環境觀點防制女性被害建築相關法令制度之檢視，可以發現現行公共建築與公共建設之規劃未能完整落實性別之平等。

依據婦權會決議，各部委員制型態之任務編組執行委員任一性別比例須占全體委員總數1/3以上。因此，各部會對於任務編組委員會遴聘專家學者時應考量性別比例之衡平，要求推薦人選時，提供不同性別之參考名單，以符合「任一性別比例達1/3」之規定。

另外，與空間有相當重要關聯的「區域計畫審議委員會」、「都市計畫審議委員會」、「都市設計及土地使用開發許可審議委員會」、「都市更新審議會」等，對於建築與建設有關的審議委員會則較沒有性別比例安排的情形。準此，建議與空間有關的上述審議委員會可以加入更多的性別比例。

(二) 實務面

1、公共空間之設計

在公共空間類型上，舉凡視線穿透性低，位處隱蔽，照明設備又不足的區域，在部分建築邊陲區、照明設備不足、較少人經過之處，往往使得女性感到有遭受攻擊的威脅與不安全感。例如廁所、停車場、地下道等都是急迫需要改善的大型空間。這些空間若是管理不當，可能會發生危害婦女人身安全的犯罪事件。因此，加強監視系統、照明設備，減少視線死角，增加空間中各角落的警衛性、視覺穿透性、可及性，是可以努力的方向。

2、大眾運輸系統之安全提升

在大眾運輸系統方面，女性搭乘大眾運輸系統的安全考量，可分為候車時、乘車時及下車時。候車地點，夜間照明設備尤顯重要，女性乘客夜間候車地點除應注意照明外，監視錄影系統的輔助可以產生嚇阻犯罪之效果，提升安全性。同時，大眾運輸系統早晚班車發車時間、路線規劃，其安全性及便利性的提升，可以使得經濟弱勢的女性減少以機車代步，更是降低女性因為獨自騎車或駕車之犯罪被害可能。

四、結論

公共空間裡的女性是不同於男性的理性象徵，她們本身是衝動與暴力之下的犧牲品 (Linda McDowell, 1999: 162)。公共建築與公共建設對於女性之友善程度將會影響女性犯罪被害的機率。從環境犯罪學預防犯罪的觀點，若是能採用獎勵與鼓勵的方式，來提升公共空間設計預防犯罪的機能，相信必能更有效防治女性犯罪被害。

都市環境與青少年犯罪預防

一以青少年施用K他命為例

高雄少年及家事法院少年調查官 張裕榮*

一、前言

隨著都市現代化，人口集中化與網際網路的發達，拉近了青少年相互聯繫的空間與時間。此一互動頻繁的結果，加上青少年同儕次文化與學習模仿的特性下，極易衍生許多新類型犯罪。常見的青少年犯罪有飆車、性交易與吸食毒品。飆車的原因是滿足青少年追求速度與成就感的需求；性交易則是源於追求名牌與金錢的誘惑；吸食毒品是結合好奇心驅使與成癮依賴或逃避現實的心理作祟。綜言之，其共點是：心理自由認知下的選擇；易言之，預防前揭青少年犯罪的追本溯源方法，應以建立正確心理認知系統為核心。簡單地說，發自內心的正確價值觀是不再有犯罪行為的最重要關鍵。誠如犯罪學上的著名理論「理性選擇理論」所言，犯罪是行為人藉由精神理性衡量的結果，當犯罪的利大於弊時，行為人就會選擇犯罪，反之亦然。因此，強化犯罪的弊，使其超過犯罪的利（例如加重刑罰），就會減少犯罪。但是，政策的目的應該著重在積極正向思考，一廂情願的偏重處罰，只會導致更高超的犯罪技巧（亦即所謂「道高一尺，魔高一丈」），最佳的刑事政策應該是發自內心底層的積極向善。以下即以時下年輕人最喜愛施用的三級毒品K他命為例簡述之。

二、施用毒品防制與配套設計

當法務部與教育部在為青少年施用K他命的氾濫情勢而傷透腦筋時，如何訂立一套有效的防治策略變成絕對重要，然而事情的本質並非如此簡單，當問題的解決有許多方法可以選擇時，何種方法是最佳選擇，往往就會造成困難。以青少年施用K他命為例，法務部在101年12月27日討論K他命從三級毒品改列二級毒品的可行性。對此，教育部長蔣偉寧就曾指出，站在教育單位的立場，K他命從三級改為二級不是第一選擇，希望能從毒品的宣導與教育、毒品來源控管等來加強。他強調：K他命若從三級改二級，會讓使用者涉及刑責，對學生來說就是留案底，這是最不願看到的結果。教育部軍訓處並提

* 現職高雄少年及家事法院少年調查官。

出建議，將三級與四級的罰則加重，目前三級與四級毒品幾乎沒有分別，因為罰則過輕沒有嚇阻作用，如果加重三級毒品的罰則，與四級毒品做出區隔，可望壓低三級毒品氾濫的狀況。目前學生使用K他命，因為未成年人有兒少法保護，還有改過自新的機會，一旦從K他命從三級改為二級毒品，使用就要處三年以下有期徒刑，持有也會處兩年以下有期徒刑，等於是直接把學生關進監牢，教育單位傾向不支持三級改二級。¹

以上政府教育機關的談話中很清楚可以瞭解幾個事實，一、青少年施用K他命情形氾濫；二、防治策略選項有：從三級改為二級、毒品的宣導與教育、來源控管；三、將三級與四級罰則加重並區別。歸納後發現以上策略對已經施用者是消極性「防弊」（罰則加重、來源控管），而宣導教育是對未施用者而言，明顯缺少對初次施用毒品青少年的積極性作為。

都市環境雖然有利於青少年施用毒品的來源提供，但是另一方面也由於都市健全的醫療硬體與設備，使青少年戒除毒癮的途徑更容易建立，而且是積極的發自內心的主動戒除，簡單地說，讓青少年朋友瞭解毒品會戕害一生，深刻體會並融入大腦認知系統，就如前面所說「發自內心底層的積極向善」，自然會遠離毒品。依照目前毒品危害防制條例規定，青少年施用三、四級毒品的處理方式是依少年事件處理法「虞犯事件」處理，換句話說，會給少年保護處分（經常看到的例如保護管束或假日生活輔導），但是以上處理方式除了可能造成青少年進入司法系統所形成的標籤外，還是脫不了消極監督的本質。高雄少年及家事法院和高雄長庚醫院合作試辦的「裁定前處遇」經驗可以做為參考，簡單地說，由高雄長庚醫院醫師與心理師團隊為初次施用毒品的少年設計一系列小團體的心理認知課程，使原本必須進入少年司法程序而可能會被烙印標籤的少年，開啟另一扇自新的窗。這些規劃無須重新建築硬體設施，只需在現有公立醫院中，指定幾所重點醫院（例如：依照北高雄、南高雄、鳳山區、旗山區、岡山區等分區指定）辦理，提供法院、學校或警察機關發現青少年施用三、四級毒品時，可以多加運用。

三、結語

¹ 聯合新聞網，<http://udn.com/news/NATIONAL/NATS3/7565746.shtml>。

「盡頭不一定是盡頭，可能是歷史翻轉的開始。」日前高雄市兩所高職傳出校園毒品販賣事件，甚至有全班超過三分之二學生吸毒的報導，該次使用之毒品多為三級毒品K他命，而「藥頭（青少年）」即是受成人慫恿引誘，從初次吸食開始慢慢步入毒害深淵，終至無法自拔，最後面臨司法刑罰，對年輕的生命而言，簡直就是大好前程的盡頭。我們該做的不是落井下石式的加重處罰，那只會更加深青少年自暴自棄的無奈或憤世嫉俗的氣焰；而應在吸毒的一開始就給予正向認知的觀念建立與思維強化，讓這群因為好奇或同儕引誘而迷途的羔羊有一次重新開始的機會！年輕生命的歷史，也將因此而以「向上翻轉」取代向下沈淪。

從現代化社會的角度看治安的維護

屏東監獄科長 黃冠諭

壹、理論

傳統以來對抗犯罪所採取的策略，即依據犯罪學理論，研究出形成犯罪原因，進而消除犯罪原因。然而這原因可能來自於行為人本身、以及所處的環境，如欲改變，需各種社會制度相互配合，完美演出，才能真正控制犯罪。但是傳統抗制犯罪係龐大的基礎建設，牽涉的層面以及主管機關過廣等，整體配合運作相當不易，對於犯罪控制太過複雜迂迴，且不易被量化或評估成效，對於期待能有立即成效的特效藥心態(從許多報導得知國內一般大眾對於濫用抗生素的情形始終居高不下，可以相當程度反應我國的民情，對於疾病的控制停留在快速的治標層次，鮮有從自身促發疾病的原因，例如生活習慣、飲食、情緒抒發、壓力調適等調整或改變著手)，似乎不能滿足一般大眾的心理。如果犯罪率持續升高、經濟景氣繼續低迷、政府財政困難提供的福利越少、國家投注於犯罪抗制所需的基礎建設經費相對減少，則，傳統抗制犯罪的方法與策略恐怕亦需改弦易轍。風險社會不需要消除犯罪原因，只需要將危險源標示清楚，監控危險源避免風險發生(避免被害)；換言之，控制與排除才是風險社會的思維核心。

又情境犯罪學理論認為，犯罪事件係有動機之犯罪人加上可被侵害之犯罪客體(人或物)加上可以容許之環境條件之下形成。在風險社會裡頭，吾人不再關注在犯罪人內心主觀層面的預防，而是透過強化情境及可能遭害之人或物，進而達到預防犯罪之效果。換言之，在現代化社會裡頭，人與人之間關係疏離，自然監視系統被高度密集人口及中之城市建築破壞殆盡，因此如何在現代的建築以及各項公共建設注入自然監視的思維，並強化可能遭害之人或物之風險管理，已經是現代化社會犯罪預防的主流趨勢。

貳、具體設施

風險管理的策略：(一)對於高危險犯罪者類型，所關心的不是個別犯罪者內在的犯罪動機或原因，而是關注如何以外在的制度或環境設計，干擾阻止那些被判定具有高度犯罪風險的人進行(計畫)犯罪行為。(二)對於高危險犯罪地點、時間與工具的控制，也是採取

干擾策略。(三)對於被害者的風險管理，則是透過低被害的機會，來達到犯罪控制的目的，例如可以提供讓被害人辨識的系統，降低被害人接近風險的機會。具體的措施如下：(一)建築物安全設計，建築物的安全設計除了重視門鎖外，特別留燈光照明、警衛人員配置、警報系統及整體環境安全強化。(二)設置警衛，有些較大型的建築物基於居民人身與財物安全管理的需要，可雇用警衛人員來管制與監視進出建築物的人員，以維護建築物的安全。(三)建築物設置防盜系統及其他各種安全設備與措施的配合使用：警報器、閉路電視、感溫器、燈光照明、電梯控制、通道控制、巡邏。(四)建築物外部燈光照明的強化。以上列舉數例均是目前常見，關於可能遭害在「物」的部分因應現代化風險犯罪預防所為之措施。在降低「人」之被害風險部份，國內以受到「傷害」的被害人最多；加害人多為熟識之人，包含在家庭、學校、社會中均可能發生，過去我們以為陌生人才是提防的重點，事實上熟識之人占有所有犯罪事件的七成以上。犯罪被害人中，有33.7%是重複被害人；而且重複被害人也同時有多種犯罪類型被害的經驗。生活習性的控制，是減少被害的不二法門，例如，女性避免單獨與網友第一次約會見面、盡量避免深夜外出、減少出入分子複雜的場所等。重複被害人與單次被害人以中、青年男性較多，與其每週夜晚外出次數成正相關。夜間外出次數頻繁，成為犯罪被害人的機會隨之增高。避免被害，除了維持正常的生活習慣、養成管理自己財物的習慣、選擇好的居住環境，遇到犯罪被害時，須立即報案避免重複被害。

參、結論

由於現代化的趨勢，人類從部落、農業社會進展到工業社會，到現代的資訊社會。在高度分工的社會環境裡頭，在早期農業社會那種家族群居，鄰里之間的關係及溝通非常緊密，人與人之間的連結力量可以建構出強大的自然監控系統。不過這樣的自然監控系統因高度工業化都市建築的水泥叢林所破壞，在大樓裡，甚至連一起居住數十年鄰居都不認識，早期的遠親不如近鄰的思維已經不合時宜，也因此如何思考運用現代化科技協助吾人在風險社會底下，進行犯罪預防是未來主流趨勢。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

高雄市政府警察局局長 黃茂穗

壹、前言

犯罪是人類社會古今中外不可避免的問題，如同疾病之於人類一樣，只能控制或降低犯罪率而無法完全杜絕。法國社會學家塗爾幹也主張：犯罪是社會正常現象。在民國 60 年代以前，人類有將近二百多年的犯罪防治政策都是著重在於犯罪人，也就是加害人的刑罰及矯治工作上，長期忽略被害人與犯罪情境。

直到「日常生活活動理論」(Routine Activity Theory-Cohen & Felson, 西元 1979 指出)，三個導致犯罪的要素，分別是有犯罪動機的人、合適的目標及缺乏有能力的監控者，當這三項要素匯合時，犯罪的機會便會上升。如果用都市環境設計與應用，即是加強監控者的能力，監控力量超越時間與空間之限制，無所不在，讓有動機的犯罪者，縱使有適合的標的物存在，考量風險與犯罪成本後，亦不敢貿然實施犯罪(如圖 1)。

國內在民國 90 年代開始，引進推行警民合作共同推動「社區警政」及「社區自衛體系」，達到社區預防犯罪之目的。其具體作為：
(1) 社區警政及犯罪預防家戶宣導；(2) 社區自衛體系(輔導鄰里、社區成立守望相助巡守組織等)；(3) 情境預防運用(物理環境設計，增加治安要點與重要路口監視錄影系統裝設等)。本市政府警察局也推展這種犯罪預防方案近十年，尤其在街頭暴力犯罪(強盜、搶奪、殺人及擄人勒贖等)的發生率上，顯見成效。高雄市從民國 90 年，街頭暴力犯罪發生率高，當年搶奪案全年發生 2,560 件，每天平均發生 7.0 件。強盜案件年全年發生 506 件，每天平均發生 1.4 件。尤其是近三年(民國 99 至 101 年)來，街頭犯罪數字明顯降低，暴力犯罪發生數從 98 年 28,614 件、99 年 30,198 件，下降至 100 年 25,740 件、101 年 13,785 件；其中搶奪案發生數從 98 年 901 件、99 年 568 件，逐年下降至 100 年 351 件、101 年 192 件，也就是平均每天僅發生 0.53 件，較之 90 年平均每天發生 7.0 件，降低近七倍之多，確實達到嚇阻犯罪的效果。

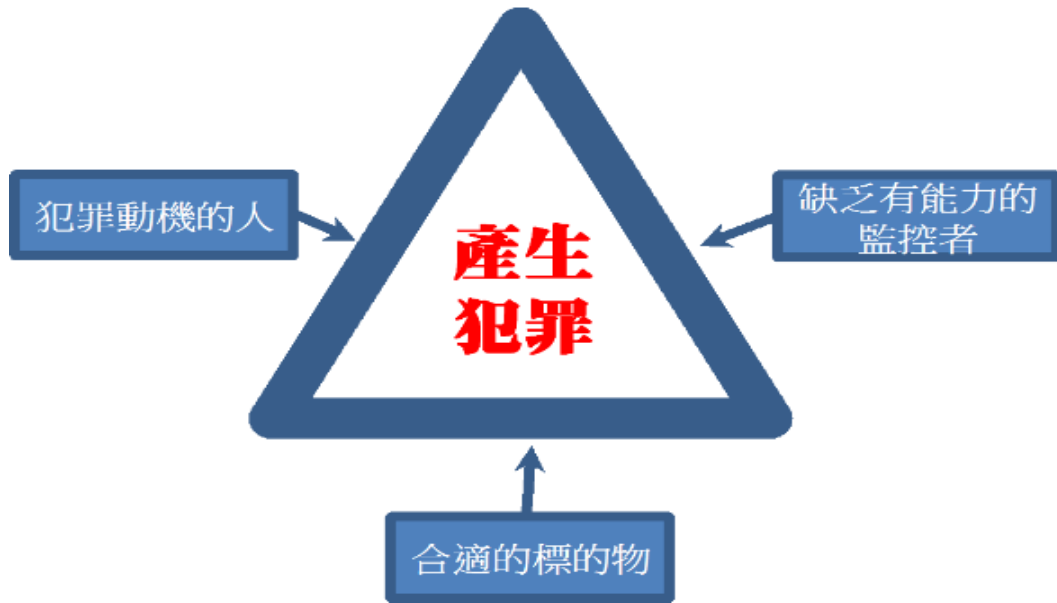


圖 1：日常生活活動理論示意圖

而本市政府警察局為推廣上述警政方案的犯罪防治效果，擬訂從犯罪現代古典學派主張的「理性選擇理論」及其發展出來的環境犯罪學（詳如圖 2 及表 1），經由犯罪分析與物理環境設計談犯罪防治。降低犯罪率發生，減少被害，以及省卻犯罪一旦發生後，司法預算及被害人有形生命財產、無形心理被害恐懼陰影的損失。

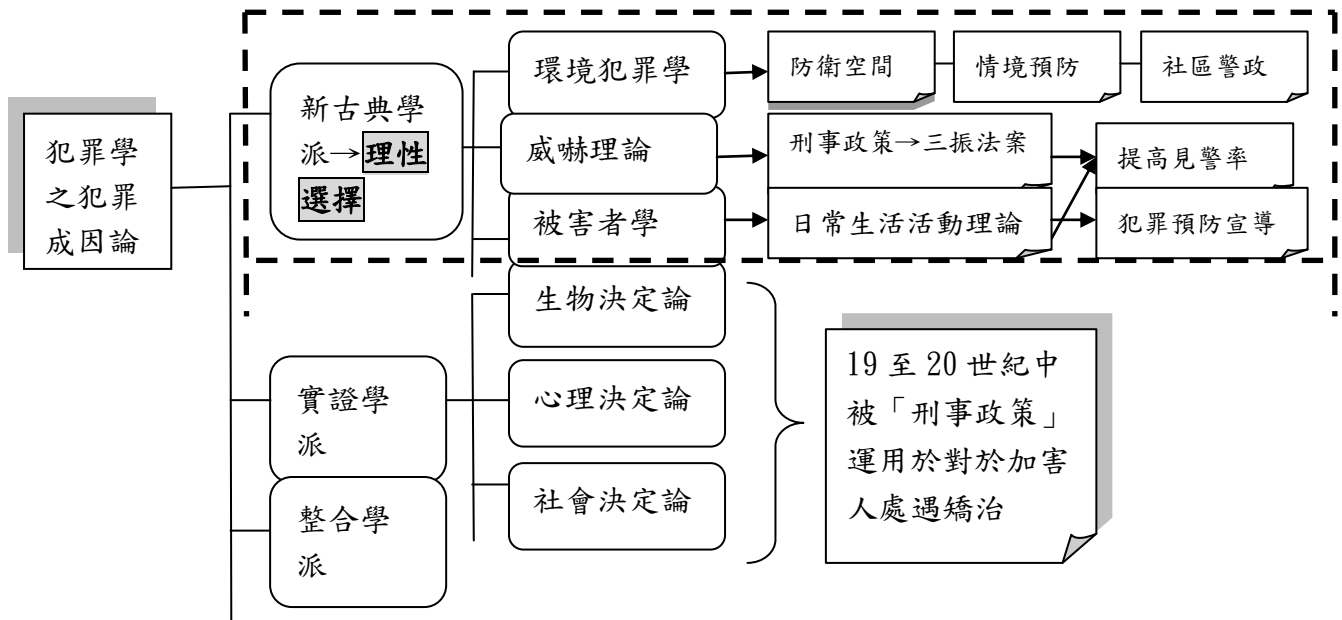
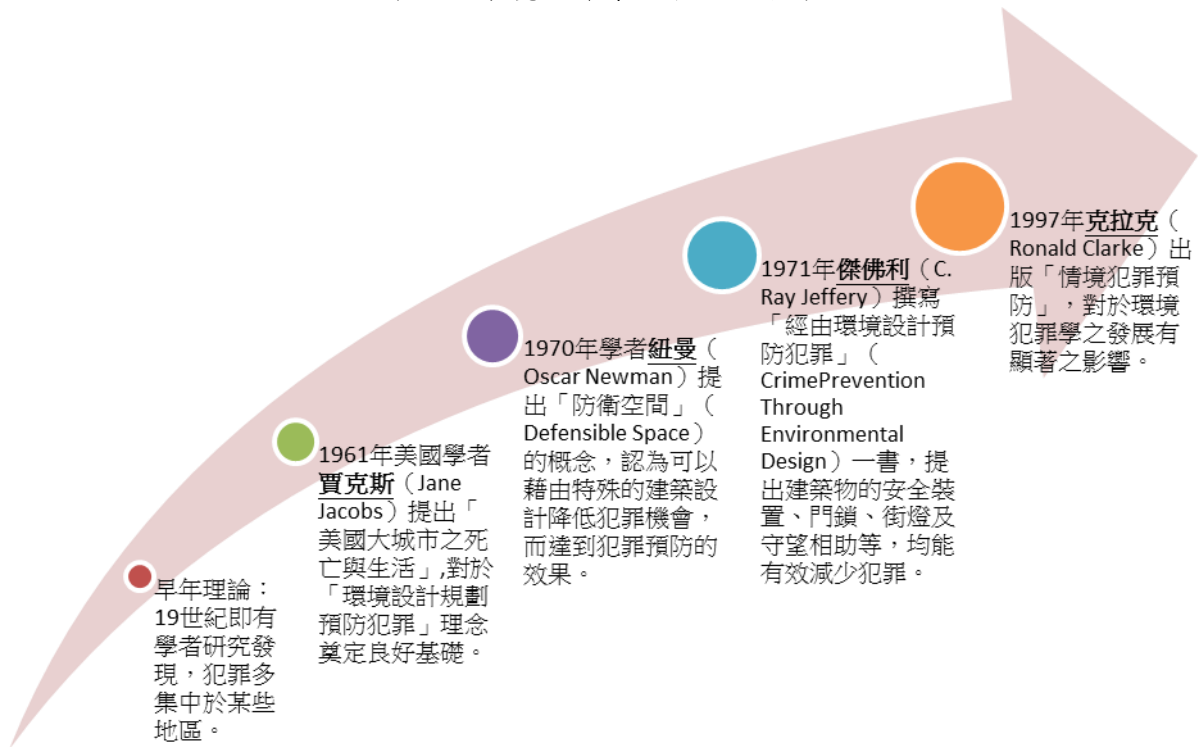


圖 2：犯罪預防理論與模式分析圖

表 1：環境犯罪學的發展歷程表

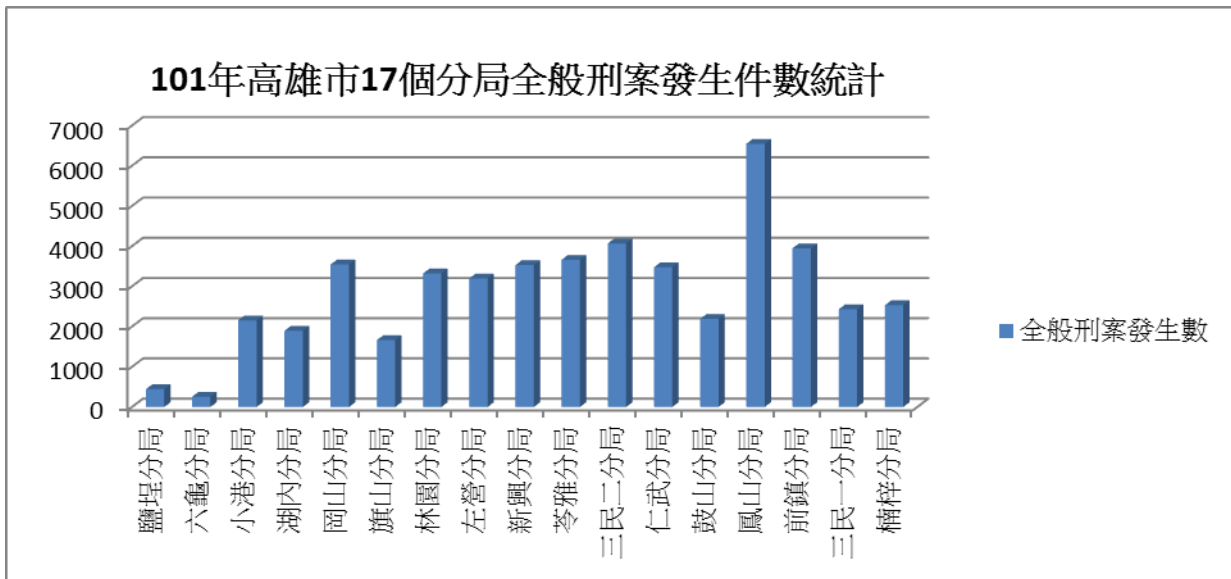


貳、高雄市轄區治安狀況分析

高雄縣市合併後，本市面積為 2,946 平方公里，較之原高雄市面積 153 平方公里，增加 2,792 平方公里，增加 18 倍之多。而人口數 277 萬 0500 人，僅次於新北市 389 萬 3740 人²。而本市治安特性存在與其他四都一縣不同之差異性在於，原高雄市 11 個行政區都市化程度較早，各項都市環境設計與公共設施規劃較之原高雄縣的行政區能符合治安上犯罪防治效能。易言之，本市目前轄區治安特性存在有三種型態：都會行政區（鹽埕、鼓山、新興、苓雅、左營、三民一等分局）、衛星行政區（三民二、小港、前鎮、楠梓、岡山、仁武、鳳山、林園等分局）及鄉村行政區（湖內、旗山及六龜等分局）等，而以 101 年度高雄市 17 個分局全般刑案發生件數而論，驗證情境犯罪預防理論所謂「犯罪轉移效應」（犯罪發生會因環境設計監控因素而產生時間、地點或案件類型轉移），也就是統計學上的常態分配會是，衛星行政區域 \geq 都會中心區域、鄉村行政區域（詳如表 2）。

² 資料來源：內政部戶政司統計資料，截至民國 101 年 12 月份。

表 2：101 年高雄市 17 個分局全般刑案發生件數統計表



參、環境設計監控犯罪防治理念

綜上所述，本局建議應該推廣都市環境設計與強化公共設施為主軸用來犯罪防治的策略，輔以社區警政方案，將有助於本市治安維護，提供市民免於恐懼的安全幸福生活環境。而加上本市轄區治安特性分析結論：全般刑案發生數，衛星行政區域 \geq 都會中心區域、鄉村行政區域。

表 3：高雄市環境設計監控犯罪防治理念

轄區特性 治安策略	都會中心區域	衛星行政區域	鄉村行政區域
社區警政及犯罪預防家戶宣導	依據警察職權行使法及家戶訪查辦法等警察法規針對治安顧慮人口及高風險虞犯監控查訪		
社區自衛體系	依據現狀加強組訓★	加強組訓★★★	依據鄉村特性強化組訓★★
情境預防運用 (都市環境設計)	規劃設計及實施★★	優先規劃設計及實施★★★★	規劃設計及實施★★

肆、都市環境設計與公共設施犯罪防治的監控模式

環境犯罪學(Environmental Criminology)：乃為探求犯罪預防對策之一種犯罪學觀點，研究觀察身邊環境的狀況，對犯罪者選擇犯罪行為的影響；著重於犯罪的情境中分析犯罪行為；研究的重點則從「原因論的理解轉移至情境的理解」，而將犯罪當作是社會的事件，因而提出藉由防犯環境的設計管理，以達到減少犯罪機會的目的。防衛空間理論：1971年由犯罪學專家紐曼(Oscar Newman)提出，認為可以藉由特殊的建築設計降低犯罪的機會，而達到犯罪預防的效果。具有下列四項要素：(1)領域感的設定；(2)自然監控的確保；(3)居住地意象的形成；(4)環境的整頓。

目前我國依據環境犯罪學理念，實務上所推動的項目：(1)社區警政(community policing)；(2)守望相助組織；(3)輔導裝設保全系統(如家戶聯防、警民連線、錄影監視等安全設施系統)；(4)治安風水師方案；(5)金融機構安全檢測；(6)防範犯罪環境評估檢測專案；(7)辨識累犯、預防犯罪系統(以達到化暗為明使累犯產生草木皆兵心理壓力)；(8)實施鷹眼計畫(掌握重點目標以提升犯罪預防和虞犯監控)

而環境犯罪學的具體實踐有兩個途徑，首先為治安熱點(Hot Spots)分析，其次為利用都市環境設計與公共設施監控模式犯罪防治對策。

一、犯罪分析

犯罪防治如同醫生診治疾病，需找出病灶，才能對症下藥。而預防犯罪亦然，應先進行犯罪分析，找出治安熱點(早期警察勤務稱之為「治安斑點圖」)，然後進行警察勤務作為與物理環境設計輔助預防犯罪發生。早期犯罪分析的60步驟³(包含：SARA法則、問題分析三角圖、80-20理論、各種犯罪學理論等等概念)，係用人工方式，現在國內新北市政府警察局已經從美國紐約市警察局(N.Y.P.D.)引進「智慧型警政」(SMART Policing)，開始運用電腦資訊科技進行犯罪分析，是綜合實證導向，與以

³ 詳參許春金教授將 Ronald V. Clarke and John E. Eck 所著之犯罪分析 60 步驟翻譯成中文版。

罪犯為基礎，並結合熱點警政與問題導向的警政實務⁴。建議本市也可以挹注經費來建構一個智慧型的安全城市。

二、都市環境設計與公共設施監控模式犯罪防治對策

晚近社區主義興起，形成預防犯罪治理模式，乃至於運用上述防衛空間理論（Defensible Space），進行強化社區公共設施監控，並擴大至都市環境設計，加入犯罪防治元素，打造安全與幸福城市。而將其細節建議如下：

（一）公共設施監控：

針對上述治安與交通熱點，在公共設施設計與施工之初，加入犯罪防治的概念：

- 1、通道控制：社區公園自行車專用道設立拒馬、人行道鐵柱設計實施人車分道、易超速肇事路段增設自動測速照相機。
- 2、監視性確保：鄰里監視設施普設、大廈管理員與保全員的公私協力合作。
- 3、領域感強化：社區守望相助巡守組織、校園安全走廊。
- 4、被害目標強化監控與警示：治安觀點的設計。例如：本局賡續積極推展增設錄影監視監控系統；在經常發生汽機車竊盜區域設立告示警語招牌。
- 5、周遭環境改善：公園與偏僻地點的照明改善。

（二）都市環境設計：

運用修訂建管法規來強化都市環境設計，以犯罪防治（包括：治安與交通）甚至於防汛救災為立基，要求大型公共工程、私人建築物工程等都應增加安全防護與救災預防設計。

- 1、通道控制：在周遭及出入口增設錄影監視系統、電子監控科技運用（如：地下停車場進出的電子閘門、電梯與進出大門電子感應或生物辨識監控）。
- 2、監視性確保：設置夜間婦幼保護專區、隱密（女性廁所）處所的保全巡守及電子監控（如：緊急求救按鈕設置）。

⁴ 資料來源：官政哲，《21世紀警政新典範—智慧型警政》，刑事雙月刊50期，民國101年10月，頁44～50。

- 3、領域感強化：雇用保安全管理員、警民連線機制、每棟大樓間電子聯防機制（如：無線電頻道互通）。
- 4、被害目標強化：大樓或大型公共工程設計時，加入進出入的電子監控，例如：分層或分區設置不同電磁感應卡或密碼鎖。
- 5、周遭環境改善：燈光照明改善、圍牆或禁區紅外線防竊系統、地下室或停車場的防汛閘門、防火抽煙設備、防震警報及疏散設施。

(三) 實際案例效果說明



圖 3：以高雄市三民區河堤社區為例的「環境設計」犯罪防治策略示意圖

伍、結語

「預防勝於治療」的醫療理念，同樣可以適用於犯罪防治方面。尤其是針對理性選擇理論與環境犯罪學中的「防衛空間設計」運用在犯罪預防實務上，以社區公共設施監控為點、建築物與大型公共工程等都市環境設計為線與面，建構一個市民免於受到犯罪被害恐懼的幸福城市。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治 — 以本市錄影監視系統為例

高雄市政府警察局犯罪預防科科長 陳登榮

隨著政治、社會、經濟結構迅速變遷，治安情勢日益複雜，犯罪手法與受害層面相較以往劇烈變化，復經媒體放大報導及網路無遠弗屆的傳送，街頭犯罪等治安問題，彷彿高雄人的夢魘，負面的標籤印象造成市民對於犯罪被害恐懼感甚為嚴重，爰構建高畫質數位監錄系統，以達到嚇阻犯罪之效果，充分在都市聯外道路及街道重要路口等運用資訊、通信科技，結合影像分析技術，建構 24 小時全程監控系統及整合供治安使用之設備，以遠端監控機制，強化預警及輔助犯罪跡證蒐集功能，藉收預防與嚇阻犯罪效果，保障民眾生命財產安全，實為本市當前最重要的治安課題。

錄影監視系統的建置與應用，即是在加強監控者的能力，讓監控力量超越時間與空間的限制，使其無所不在，並讓有犯罪動機者，縱使有適合的標的物存在，在考量風險與犯罪成本後，亦不敢貿然實施犯罪。CCTV (Closed-Circuit TeleVision，國內有稱錄影監視系統、路口監視器或治安監控系統等) 在 1995 年最早被英、美等先進國家用於維護社會治安，2001 年美國發生「911」恐怖攻擊事件後，世界各國普遍在重要路口及公共設施裝置 CCTV，以達到事前預防犯罪、案發後即時逮捕嫌犯，以及事後蒐證實踐司法正義的重要工具。而市府有鑑於此，近年來除積極向中央政府爭取補助經費外，並自行編列地方預算普遍設置。惟創始之初，在缺乏法律授權規劃及長久存在於各監視器規格與系統不一，無法相容、故障率高、難以整合等困境。

本市從 2006 年開始配合行政院推動「六星計畫」，初由民政局主政，除輔導各社區成立守望相助巡守隊外，也輔導或補助各鄰里普設監視錄影系統；而警察局也在 2005 年至 2007 年開始推動「警政精進方案—建構數位化錄影監視系統計畫」。2008 年伊始，本局接管監視錄影系統的業務，從訂定地方自治法規開始，並積極向中央與地方政府爭取經費進行整合，透過協商獲取機關合作、資源共享，另參酌國內、外各大城市設置經驗，汲取科技專業知識，採用光纖布纜、路口置箱收納、網路報修控管、雙迴路備援故障偵測、GIS 地理圖資應用、移動式無線傳輸、及時機動攝錄備援裝置、遠端遙控管理等優質建構

模式、五星級的科技經營理念，成立「視訊傳輸中心」，正式進入 e 化管理新紀元。

民國 92 年我國刑事訴訟法修正採「庭外傳聞」的嚴格證據法則，復於 95 年刑法對於連續犯罰則修正為「一罪一罰」，一人犯案數起時被查獲者，均只承認當下個案，如能調出其他案件監視影像畫面經比對確認後移送法院審理，其立即會遭予預防性羈押，進而一罪一罰判刑。本市錄影監視系統建置成效逐漸顯著，民眾對於路口監視器的裝設，從疑惑人權隱私被侵犯，到多數肯定其發揮治安維護功能，而街頭暴力犯罪也確實呈現下降趨勢，暴力犯罪發生數從 98 年 1,544 件、99 年 1,099 件，下降至 100 年 832 件、101 年 413 件；其中搶奪案發生數從 98 年 901 件、99 年 568 件，逐年下降至 100 年 351 件、101 年 192 件，確實達到嚇阻犯罪的效果。

「正義」乃人類社會的核心價值，而「幸福」係來自於免於恐懼（包括被害恐懼感）的踏實，其基本需求則立基於警察四大任務：「依法維持公共秩序、保護社會安全、防止一切危害、促進人民福利」目標之上；刑案現場裝設有監視器，其影像與畫面足以還原事實真相，這不但是警察破案關鍵，也是檢察官起訴、法官裁判的證據力，CCTV 成了實踐司法正義的重要眼線，可謂「正義之眼，幸福之源」。

縣市合併後，幅員遼闊（面積 2946 平方公里），維持社會治安的穩定是城市永續發展的重要指標，透過不斷深入瞭解民眾的需求與期許、汲取最新的科技智能與經驗，賡續大高雄轄區擴充建置與妥善維運工作，讓系統發揮多元、更具行動力的完整功能，實踐社會正義，營造幸福與安全的智慧城市。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

高雄市政府警察局少年警察隊隊長 沈隆雕

高雄市自2010年縣市合併以來，幅員面積約2,946.2671平方公里，共有38個行政區（其中桃源、那瑪夏、茂林為原住民區）計有102萬6,340戶，人口數為277萬人，都市環境型態丕變，從以往的國際港都景觀，蛻變成爲多元的海空雙港國際貿易商城、觀光小城、農林牧漁村、原民部落…等等，市政府在全力開發建設之際，仍秉持「還水於自然、還地於山林，在開發與保育之間取得完美平衡」的原則，打造安居的家園。

建立「安全城市」的方法，應以「都市環境設計與改善公共設施」爲基礎，針對城鄉之間不同的社區樣貌，全面整合推動「社區警政」工作，與社區民眾攜手合作共同發掘社區內的問題，建立「夥伴關係」與「策略聯盟」，運用民間力量，結合社區資源，將社區營造成爲自立自強，具抗制犯罪能力的環境，建構全面性安全防衛體系，如何在都市環境與公共設施中兼顧犯罪防治是改造現代化都市之首要，建立一個犯罪防治功能的現代化都市，成爲人民信賴的安全空間亦是住民之期望。

灌輸社區民眾對治安環境的影響等正確觀念，特從下列五大面向談犯罪防治：

一、危險空間的改善：

因時空變革，現今危險空間因每個空間領域不同，危害程度亦有差別，如何找出有問題的危險空間使之成爲安全環境：

- (一) 檢視已發生過的危險空間：如營利場所（KTV、PUB、酒店、網咖…等等）、公園、學校、市場、道路…等等，進而研究發生危險之主因，防範再次發生，並作爲日後都市環境公共設施之考量。
- (二) 找出潛在的危險空間：每個區域環境的危險空間都不同，如鄰里、社區、學校…等等公共場合，要找出有問題的危險空間需借助當地治安機關及住民提供易發生危害空間，進而防範發生，且提供都市環境公共設施之考量。

(三) 居家安全的空間：

- 1、竊賊常以攀爬施工鷹架侵入住宅，周邊住家門窗宜經常緊鎖。
- 2、竊賊剪斷防火巷鐵窗侵入住宅竊盜案最多，宜強化門窗，裝設電子警報器及巷弄裝設自動照明燈。
- 3、大樓或社區住戶請隨手關上共用大門。
- 4、貴重物品置於固定式或銀行保險櫃。
- 5、家中無人位於 1 樓住宅應將窗簾拉上遮蔽，可夜間打開燈光、日間打開音響或電視，配合定時器時開時關。
- 6、家中辦理喜事，黃金飾品、禮金等貴重物品勿放置家中。
- 7、發現陌生人徘徊，加以探詢或報警。
- 8、住宅裝置鐵窗、雙道鐵門、大門窺視孔、電視對講機，加強住宅安全防範。
- 9、住宅可自己裝設保全科技器材、監視錄影器、聘僱保全公司，即可遏止竊案發生達到防竊目的。

(四) 校園安全的空間：

- 1、學校中的死角例如廁所、茶水間、停車場、偏遠教室或樹木叢等地方，一定不要獨自前往，經過時更要提高警覺。
- 2、基於「環境設計預防犯罪」觀念，協調主管教育行政機關與學校確實依校園安全環境檢測評估提供建議，加強軟硬體的安全監控視訊設施，以減少治安死角，建構校園安全防護網路。
- 3、加強維護學童就學安全，避免學童上、下學途中受害，結合民力規劃「護童專案」巡邏守望勤務，加強學童上、下學時段校園周邊安全維護，配合教育局建置「校園周邊環境安心走廊」，結合校園周邊住家、商家、金融機構、24小時超商、愛心商店等處所，建構安全走廊，以確保學童安全。

(五) 商家安全的空間：

要求各單位確實依據「金融機構安全維護加強作為」、「防範銀樓珠寶業被強盜搶奪竊盜等案件加強作為」、「遏制便利商店被搶奪強盜勤務作為」，採取預防與偵查併行原則，落實執行各項偵防作為及策進措施。

二、治安疑慮地區的重新規劃：

藉由危險空間來了解治安疑慮地區，通盤檢討規劃各個危險空間所要面臨有效解決的不同治安問題。

- (一) 交通安全方面，交通為民眾每日必需面對問題，又交通肇事所危害民眾生命安全比刑事案件受危害案件來的高。各分局派出所維護學童平安上、下學，學期中均有編排護童勤務，共有348所中、小學受惠。
- (二) 持續宣導酒後不駕車，重新規劃常肇事路口動線，封閉死亡缺口，取締大型車、砂石車交通違規及惡性交通違規，維護民眾行車安全。
- (三) 治安疑慮地區：
 - 1、利用各種勤務機會，加強臨檢電動玩具店、網路咖啡屋、泡沫紅茶店、PUB、賓館等易為不良分子聚集場所，並持續積極規劃攻勢勤務，消除犯罪誘因，有效預防犯罪。
 - 2、實施小區域防竊巡邏、推行預防犯罪宣導、家戶訪問、急難救助、發掘問題，主動為民服務。

三、透過環境設計降低犯罪發生：

依據轄區強盜、搶奪案發生之時段、地段、犯罪手法等資料，予以分析研判，策訂防搶計畫，調整勤務部署，並強化「區域聯防」，全面防制強盜、搶奪犯罪。

- (一) 國中、小學在無圍牆防護、防盜及照明設備不足下，且在夜間22時後無保全人員留守，歹徒熟悉環境後，常利用夜間侵入校園內行竊。
- (二) 夜間公園人員稀少，監錄及照明設備不完善地點亦是歹徒犯案地點。
- (三) 車站、百貨公司等人潮出入多的周遭道路設計未能有效搭配監錄設備以及夜間照明不完善地方常成為治安死角，為有效解決這些問題，唯有透過不同的環境設計來降低犯罪發生。

四、治安死角的透明化：

在都市環境設計與公共設施無法全面兼顧所有治安死角是在所難免，就有如要所有人都不犯罪那是不可能的，只能透過危險空間的改善、治安疑慮地區的重新規劃防範、透過環境設計降低犯罪發生…等等，將治安死角透明化，使之成為無治安死角。

- (一) 評估轄區治安顧慮處所，並規劃婦女安全走廊設置緊急服務據點，標示「愛心商店」，提供即時安全通報與服務，並於婦女安全顧慮時段(如深夜)加強轄內治安死角設置巡邏箱加強巡邏，提供適時協助。
- (二) 督促本局所屬各單位落實執行各項勤務，對於強盜、搶奪案現場，除於第一時間立即處置，掌握破案黃金時段外，並落實現場勘察採證，以「即發即破」，有效防制。

五、強化公共設施：

(一) 公共設施用地：

公共設施種類觀之，其主要機能大致可分為：

1. 日常休閒活動空間：

包括公園、兒童遊樂場等用地，可滿足市區內居民一般之日常休閒活動需求，原則上每一鄰里單元內均規劃有公園及兒童遊樂場用地，以提高鄰里內居民使用之便利性。

2. 教育活動空間：

包括高中及國中、國小等用地，主要提供就學服務，同時亦可兼作青少年、居民休閒運動場所。

3. 交通運輸空間：

透過道路系統之連結，除可聯絡市區內各鄰里單元外，同時亦是居民往其他地區之主要幹線。

而公共設施用地之劃設，除上述功能外，其規劃設計亦應兼具防災功能，因此主要道路系統應隨時保持通暢，以因應防救災需要；而公園、兒童遊樂場等大型開放空間，其綠覆率及透水層之規劃設計，亦需滿足火災延燒阻斷及避難需求。

- (二) 強化各主要道路、巷道等重要路口及24小時超商裝設監視系統設備，除嚇阻防範機車搶奪及超商強盜案件外，且提供影像迅速偵破各類刑案，有效打擊犯罪穩定轄區治安。

警察局除激勵民眾提供治安維護的意見、強化民眾自我防衛的力量、主動關懷社會安全及警察融入社區與民共治，推動「社區警政」工作外，並提供民眾「110」受理報案、派出所 24 小時值班服務、民眾舉家外出之加強住宅巡邏、受理公司行號、團體、民眾之護鈔、協尋失蹤人口、翹家青少年、中輟生返家團圓、協調地區慈善團體關懷濟助獨居老人、貧苦無依民眾、提供夜歸婦孺代叫計程車、設置婦幼保護專線 113、各分局偵查隊受理業務、單一窗口報案、處理交通事故等服務項目，真心誠意為民服務，共創高雄市民「安居樂業的家園」。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

高雄市政府警察局捷運警察隊隊長 王仁立

壹、前言：

97 年 01 月 31 日，在原高雄市政府副市長邱太三揭牌之下，「高雄市政府警察局捷運警察隊」正式成立。為因應高雄縣、市合併，於 99 年 12 月 25 日擴編所屬成員至 63 名，全數投入高雄捷運系統，專責沿線場、站及旅客安全等治安維護工作。

高雄捷運紅、橘線系統於 97 年陸續通車，共計 38 個車站，紅線全長約 28.9 公里，設有 24 個車站（102 年已延伸至南岡山站）；橘線全長約 14.4 公里，設有 14 個車站；101 年度平均每日搭乘人數為 15 萬 4,000 餘人。

貳、危險空間的改善

高雄捷運系統自通車後，為淨化捷運站體治安，並防範捷運站體內廁所時常發生之財物遭竊、偷窺等案件，遏止毒蟲利用親子（殘障）廁所實施毒品犯罪，於各捷運站廁所均設置有巡邏箱並加強巡簽，減少事故發生。

本隊勤務方式白天與夜間採「單警步巡」，深夜則為「雙警車巡」，於各時段依規劃路線加強各站體巡簽。

本隊及轄區分局加強巡邏、守望作為：

一、站外：

高雄捷運系統 136 處出入口，共設置 138 只巡邏箱，由本局各轄區分局及本隊巡邏警組負責簽巡，並依規定執行守望 5 分鐘。

二、站內：

捷運營運時間（6-24 時），由本隊規劃 4 條巡邏路線，每時段編排所屬警力至各捷運站執行巡邏、守望勤務。並配合專案勤務，擇定重點處所實施站外巡簽、守望勤務。

三、非捷運營運時間

(0-6 時): 規劃 3 條巡邏路線, 每時段編排汽車巡邏, 至各捷運站出入口簽巡、守望勤務。

參、治安疑慮地區的重新規劃

- 一、加強取締捷運系統路權內違規停車及違規攤販, 維護旅客通行順暢。
- 二、規劃執行捷運各車站人潮管制疏導計畫, 並配合重大活動, 適時協助捷運公司管制疏導人潮, 維持旅客乘車秩序。
- 三、定期辦理員警教育訓練, 加強「大眾捷運法」及相關法規之執行, 並要求員警服務態度與服勤技巧, 提升執法品質。
- 四、嚴正執行違反「大眾捷運法」行為之勸導、取締工作, 提升民眾水準, 維持潔淨有序之搭乘環境, 建構搭乘捷運優質文化。
- 五、配合捷運公司階段性重點工作(聯合稽查、遊民查察、攤販整理等), 貫徹執行, 以達上級要求及社會期待。
- 六、加強捷運車站內預防犯罪宣導工作, 運用捷運公司 LED 及電子跑馬燈播放相關預防犯罪宣導字幕, 並製作防範犯罪標語、看板張貼於明顯處所, 提高乘客及商家警覺。
- 七、對站體內治安要點及死角加強巡邏勤務, 並與捷運公司站務、保全、清潔、維修人員, 建立聯繫管道, 灌輸危安觀念, 提高警覺, 建構捷運系統綿密治安維護網。
- 八、配合各警察及相關單位執行捷運系統內之刑案偵蒐及逮捕任務, 並參與各項反恐、多重災害防救模擬演練, 增進緊急應變能力。
- 九、加強捷運共構之 R11 高雄車站(台鐵)、R16 左營站(高鐵、台鐵)及 R4 小港機場站(高雄國際機場)等人潮眾多場所之巡邏及守望勤務, 以防範犯罪維護治安。
- 十、執行「捷運系統婦女人身安全保護」實施計畫, 於捷運營運時間, 派警結合捷運公司女性工作人員, 以定時不定點方式

，針對女廁、夜間婦女候車區及大廳層加強重點巡邏，藉以遏阻不法偷拍行為，捍衛婦女人身安全。

肆、強化公共設施

- 一、於美麗島、三多商圈、左營、南岡山及鳳山西站成立機動派出所，並嚴正員警勤務紀律，縮短立即反應時間，提高見警率，加強服裝儀容要求，保持捷運警察優良形象，積極為民服務，爭取民眾信賴滿意。
- 二、於週休假日或連續假期，針對三多商圈、中央公園、巨蛋、左營站、橋頭糖廠、南岡山、西子灣站等人潮眾多之車站，加強巡邏、守望勤務，除增加見警率，藉以防範犯罪維護治安之外，並兼顧為民服務工作。
- 三、擴大建構捷運即時監控連線系統：
為即時掌握高雄捷運紅、橘兩線之治安狀況，適時調度警力因應，經與市府捷運工程局及捷運公司協調，就現有高捷行控中心監視系統延伸至捷運警察隊，供員警 24 小時監看及因應，並應治安需要協助本局其他單位調閱捷運沿線站體監視影像畫面。
- 四、加強捷運安全犯罪宣導：
為提升民眾犯罪預防之觀念，自前（100）年起創新犯罪宣導作為，與高雄捷運公司、捷運警友辦事處共同發行「預防犯罪宣導捷運卡」，因廣受好評，於本（102）年 1 月 31 日持續發行，擴大犯罪預防宣導效能。

伍、結語

大眾運輸系統管理和設計的概念，最主要是減少被害風險。任何公共設備、設施，必須謹慎利用管理和設計的方法，以減少顧客變成受害者或犧牲者的風險。

「高雄捷運」是「世界級」的先進科技交通工具，為提昇大高雄地區民眾的生活水平，並讓所有搭乘高雄捷運的旅客皆有安全、舒適且不受干擾的旅程，本隊將擔負起防護高雄捷運系統與民眾搭乘秩序的安全維護工作，讓所有搭乘捷運的民眾，無論是在地人或造訪的遊

客，甚至是遠道而來的外國朋友，都能擁有「安全、快捷、舒適」的溫馨體驗。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治 — 婦幼人身安全篇

高雄市政府警察局婦幼警察隊隊長 陳姿霞

犯罪是一種耗費鉅額社會成本的活動，舉凡犯行追緝、刑事司法追訴流程、犯罪人處遇乃至於被害人補償與復健…等等，事後的追訴、懲罰與弭平犯罪帶來的傷害耗費諸多社會資源，因此近代犯罪學家的研究從犯罪原因論導向犯罪預防論，分析犯罪發生之「環境」與「場所」，提出預防犯罪之策略。

依據美國犯罪學家 Jeffery 與 Newman 之研究，只要消除存在於硬體結構環境中之犯罪機會，便可有效防制犯罪之發生。1970 年代美國學者 Oscar Newman 提出「防衛空間 (Defensible Space)」理論，Oscar Newman 本身為建築設計師，該理論迄今為美國住宅與都市發展部門 (Department of Housing & Urban Development, 簡稱 HUD) 篩選計畫時所採行的原則。1971 年 C. Ray Jeffery 撰寫「經由環境設計預防犯罪」(Crime Prevention Through Environmental Design) 一書，提出建築物的安全裝置、透明電梯、門鎖、街燈及守望相助等，均能有效減少犯罪。1997 年 Ronald Clarke 出版「情境犯罪預防」(Situational Crime Prevention) 一書，統整了情境犯罪預防的策略與理論，對於環境犯罪學之發展有顯著之影響。

依據 Oscar Newman 之理論，藉由橫阻障礙措施於犯罪之前，促使犯罪者提升暴露機會，以及強化加害者被逮捕之可能。亦即運用建築設計規劃使犯罪易遭受察覺的空間特性，如明亮的空間與敞開的動線設計，引入公共監督力量 (如管理人員、保全系統與監錄設備)，提升犯罪遭察覺之風險，以降低有動機的加害者犯罪意願，達到消弭犯罪於無形的目標，稱之為「防衛空間」理論。

「防衛空間」理論是一種藉由社區住宅環境之改善或重新設計方式，以達到減低犯罪行為發生為目標。在設計規劃建築實體與周邊環境時，運用實體與形式阻隔物將空間區別並引入監督系統：

- 1、實體阻絕物：如高聳的圍牆、鐵絲網、藩籬、強化門窗…等等。
- 2、形式阻絕物：如灌木叢或矮牆、24 小時便利商店、供居民乘坐的椅子。良好的形式阻絕物應具備下列四點：

(1) 入侵者能看清形式阻絕物內容，並瞭解其意義。

- (2) 可透過監視系統，有效控制該領域或強化形式阻絕物。
- (3) 必須讓入侵者感受到其行動已被監控。
- (4) 領域遭入侵，必須讓居住者或代理人採取適宜反擊。

以設置公共廁所為例，環境設計部分，應規劃外部空間明亮(日間採光與夜間照明充足)且敞開、透明設計，而男廁與女廁標示明確、完全阻隔，且必須分隔為相反方向動線進入，甚或男女廁位於不同區域，得以藉由公共監督力量(動線設計使公眾易於察覺異狀)有效遏阻有動機的加害人躲藏廁所內伺機對落單之婦幼為性侵害或其他犯罪。公共設施上，照明應保持明亮，外部設置監視器並擺放「錄影中」之標示牌，且每間廁所均有警鈴按鈕裝置，提供如廁之民眾於疑似遭受侵害之緊急情況時使用。按鈕後除啟動蜂鳴器製造刺耳聲響，加諸加害人行跡敗露之壓力致使其情緒緊繃逃離現場，並連結外部設置LED閃爍燈光警示救援位置，且連線到鄰近派出所據以派遣線上警網即刻提供救援。

此外，由於犯罪者對於犯罪的考量，當利益大於損害時他便会選擇犯罪，因此，反向思考如何創造出不利於犯罪的情境；也就是使犯罪者察覺實施犯罪困難、犯罪風險高、犯罪酬賞低或事跡敗露需付出的代價太高等方式，進而打消犯罪念頭，也是我們在設置公共設施時須列入考量的。諸如在辦公室等工作場所設置「性騷擾處理規範」提醒員工性騷擾的態樣與違犯後果；在捷運站候車區或者車廂內裝設攝影鏡頭，並標示「錄影中，請微笑」的字樣，提醒人們此處有監錄系統，應多加注意自己的言行，無形中嚇阻犯罪。

藉由環境犯罪理論以及情境犯罪理論我們得知犯罪是可以藉由都市環境設計與公共設施的改善來預防的。打造一個讓婦幼安心居住的城市，是我們的願景。值得關注的是，預防犯罪除了前端的構思設計，還需要加入居民對社區的愛護與關心，因此我們衷心期盼並呼籲：「珍愛婦幼，大家一起來」。

參考書目

1. 許春金，犯罪學，民國96年1月修訂5版，台北：三民書局。
2. 張平吾，受害者學概論，民國92年5月再版，桃園，中央警察大學出版社。
3. 黃富源、范國勇、張平吾，犯罪學，民國94年，台北：三民書局。
4. 蔡德輝、楊士隆，犯罪學，民國93年，台北：五南圖書出版股份有限公司。
5. 鄧煌發，犯罪分析與犯罪學理論—環境犯罪學理論之應用與評析，民國96年

- 7 月，警學叢刊第 38 卷第 1 期：1-20。
6. 楊士隆，情境犯罪預防之技術與範例，民國 83 年，警學叢刊第 25 卷第 1 期，中央警察大學出版社。
 7. 陳祖輝，情境犯罪預防理論的介紹與運用—以防竊與防搶案例為例，警專學報第 3 卷第 5 期：195-210。
 8. 謝秀能，情境犯罪預防策略在警察實務上的運用—以「全民拚治安行動方案」內涵為例，民國 93 年，警學叢刊第 36 卷第 4 期：1-50。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

高雄市政府工務局養護工程處股長 朱官富

安全和諧的社會，是每個人期望的居住環境，也許我們每個人活到現在，都不曾因其他人的犯罪行為造成我們的傷害或影響，但每個人都無法預料未來仍然能平安度日。即使我們一輩子都不是犯罪行為的受害者，每天從電視、報紙看到那些偷搶的社會新聞層出不窮，我們也不能安穩的過日子。所以每個生活在群體社會的一份子，都應有著「人飢己飢、人溺己溺」的同理心及「社會興衰，人人有責」的道德心，為犯罪防治盡些人力。

雖然每個犯罪行為都有動機，也許是預謀、臨時起義、甚至是病態心理等形態不一，但是犯罪行為的發生都還是會選擇時機及環境，也就是說那些犯罪者大都選擇不容易被其他人發現的環境。所以減少犯罪的發生，改變都市環境與公共設施，讓犯罪行為立即被發現並及時制止，都是很有用的方法。而如何針對都市環境與公共設施的改善來減少犯罪行為的發生？

首先，讓我們討論那些公共空間是犯罪的溫床。簡單來講，不良人士聚集的地方，就是犯罪的溫床。如賭場、暗巷、地下道等，這些地點除了充足的警力巡邏外，就要藉著加強照明、安裝監視器及設置警鈴等嚇阻不良人士的聚集。另外，就是將暗巷、地下道能設計為立即和人潮接觸的空間。如巷子的轉角設計愈少愈好，民眾進出，讓巷外的人能一眼看穿，如此對犯罪者就有投鼠忌器的嚇阻作用。

第二，就是治安疑慮地區的重新規範，如合法賭場、妓女戶、酒家、夜店等，最好與住家分開，這些特種行業申請時，就要讓他們集中營業，可以讓警力集中管理。就算是恩客、觀光客、遊客要去消愁、散心、解悶，也都能方便上門。這些林立在市區不同住家大樓內的特種行業，應讓他們一一遷移到集中地點營業。

第三，就是透過環境設計降低犯罪發生，所謂環境的設計，就是增加健康的人潮集中的休閒的環境，尤其是規劃良好的公園。如凹仔底公園，每晚在那裡跑步、健走、溜冰的運動民眾有上千人，犯罪者就不會選擇在這種地方作姦犯科。市區內除了街道外，就是這樣的公園，相信必能降低犯罪的發生。

第四，就是治安死角的透明化，所謂透明化，就是讓大眾能一目了然，這就如前面所提的，巷道出入口能直接讓外面人潮一眼看穿，無用的角落打除，變成開放空間，一定要有的角落，就可考慮設巡邏箱，讓警方介入，亦可使治安死角透明化。

最後就是強化公共設施，將既有開放供民眾使用的公園、街道、天橋、地下道或其他休閒設施補強，也是改善防治犯罪策略之道。犯罪的發生大都是在陰暗，鮮為人行的角落或街道，所以增加照明度如增設路燈，加強監視程度如設置 CCTV 等都可以改善。這需要民間或區里提供強化公共設施的地點，然後由工務部門及警方共同至現場了解，再決定如何強化這些地點，相信對防治犯罪應有相當助益。另外，增加青少年休閒設施，讓精力旺盛、可塑性高的年輕朋友有些正常活動可消耗體能，甚至也可表現才華，將他們導入正常休閒活動的習慣，自然而然遠離惡習，甚至充滿正義感，社會也就更趨合諧。比方設置日、夜間籃球場、網球場、溜冰場等休閒設施，設置收費低廉的公用健身房，政府也多舉辦文藝、才華、外語等比賽活動，增加青少年學習的動力，將青少年的休閒方式導入有益身心的活動內，遠離犯罪，唾棄犯罪，這些都是犯罪防治的主要之道。

社會治安及犯罪防治不是只靠治安單位的力量去維護，它需藉著社會上每一個善良且具正義感民眾，付出心力，集思廣義，唾棄每一犯罪行為，幫助每一個受害者，度過難關，讓社會更加溫馨合諧，如此我們的明天才會更好。

安全友善環境都市設計

高雄市政府都市發展局都市設計科科长 萬美娟

台灣的都市空間管理早期仰賴都市計畫及建築管理機制，前者以大尺度 2 維向度為空間管理主軸，配置符合地區發展願景的土地使用分區、公共設施用地、規劃土地使用及發展強度等內容；後者以單一基地 3 維向度為管理重點，著重建築技術、安全、使用機能性等要項。此種空間管理機制隨著高度都市化的發展，及民眾對環境自主權的提高而愈顯不足，尤其是在面對基地建築設計與都市街道空間介面的處理上，常因公私空間領域界定與環境認知的差異，而產生衝突。因此，都市設計成為介入處理環境設計衝突的工具。

都市設計作為降低都市環境衝突的工具，首先須填補都市計畫與建築管理界面間之空白，縫合建築基地與公共空間之縫隙，從環境、經濟及社會三方面永續發展與協調平衡，營造友善、安全、健康的都市環境。依據國內外相關研究指出，都市設計永續價值十大重要因子依序為 (1) 自然生態多樣性 (2) 都市綠覆率 (3) 都市平均透水率 (4) 都市綠視率 (5) 廢水排放量 (6) 公園綠地比例 (7) 土地使用合理性 (8) 噪音污染指數 (9) 犯罪發生率 (10) 空氣污染指數。其反映出市民對友善、安全都市性能願景的描述及對都市設計功能的期待。

都市是一處集結多元活動、產業及人口密集之處，政府必須投入各項公共設施及公用事業等都市服務系統建設，以維持都市健康運作同時滿足市民居住及工作生活之所需。都市環境設計影響市民的安全感受，甚至有研究指出藉由市民對都市環境、街道、開放空間與公園的認知，加強公共空間的安全設計，能減少犯罪活動發生的機會。

本市自民國 79 年起引入都市設計機制，同樣也關注環境、經濟及社會面向議題，企圖在時代趨勢下，提出具有前瞻性的設計準則，以引導基地開發朝向永續生態、人本的安全友善城市，兼顧土地開發與環境公益，使市民能夠安居樂業。經過多年運作，彙整出「都市設計審議原則」，其要項包括：人行空間環境及動線系統設計、停車空間規劃、基地開放性空間綠化與植栽設計、公私空間範圍界定及管理、基地退縮、基地保水及鼓勵節能減碳環境友善作為。

本市都市設計機制執行至今成效豐碩，尤以內惟埤美術館地區、凹仔底農 16 地區、多功能經貿園區等地區成效最為顯著，其寬度適中的人行步道、足量的夜間照明及喬木綠蔭已成為優質友善環境的典範。



從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

議員 翁瑞珠

積極確保大高雄市民擁有免於恐懼的安全生活環境，絕對是攸關市政永續發展榮景的重大施政議題，尤其必須基於防患未然的前瞻定位，才可發揮高度治本效率；因此，依循「環境設計預防犯罪學」的角度，針對公共空間與設施的規劃、建造、管理、維護，力求剷除治安死角，充分展現防範功能，抑制人身安全遭受威脅，正是刻不容緩的重要政策指標。身為民意代表盡職監督，必然責無旁貸。

高雄市、縣合併之後的都會型態，以環境學的觀點來看，必將面對「環境衝擊」(Enviromental impact)層級，不只存在著既有的「都市更新」與「都市重建」效應，更需注意面臨「新擴大都市區域建設」的綜合興革要務；其中主軸按照都市環境設計內涵加以檢視，至少包括：「確定各區發展密度與充裕生活必要公共設施」、「確實提升土地利用及產經價值」、「確立井然有序的都會發展進程」、「確保常態性公共安全與居住安寧品質」，而且相互關連、環環相扣。顯見治安問題即是不容輕忽的「環境衝擊」因素之一，能否落實貫徹犯罪防治效力？對於提振未來大高雄整體都市生活環境的安全機能，具有舉足輕重的關鍵性影響力。

持平分析當前環境設計以及公共工程的規劃、興建狀況，儘管相關單位強調符合所謂「安全性」，但是普遍優先考量的重點在於預算、專業、品質、美觀，其實並未如推動無障礙空間般，將「預防犯罪機能」強制納入設計體系，導致公共環境與設施較為缺乏縝密安全規劃，成為危害治安的一大癥結。至於「公廁」、「停車場」、「地下道」等公共空間，或因視線穿透性低、位置較隱蔽及照明設備不足，也易發生犯罪事件。另外，「土地分區使用」的影響性也應務實檢討，鑑於現行都市計畫中的土地分區使用方案，為達最大經濟效益，慣常將商業區與住宅區設定在都會之中的某一地域，市民從住宅前往商場的行進路線，若遇空間死角即逢人身危險；而且都市發展雖有「定期分區」，但非第一期即屬最先開發，尤其政府主導的市地重劃，大多是在重劃之後相隔一段時期才予開發，形成重劃區住宅使用的不連貫現象，住處之間相距較遠也易成為滋生治安問題。

本質上，擇要列舉形成環境設計與公共設施治安問題的因素加以

說明，而捨「隨機抽樣」或是「代表性樣本」單一解釋的用意，完全思考目前存在的危害治安變數具有通盤性，因此採取「標準值」(Threshold value)概括敘明，然後據以提出實質針砭良方，更能達到監督與興革的「預測有效性」(Predictive validity)。

準此，從政策面向及實際運作探討都市環境設計與公共設施的犯罪防治舉措，至少應該具備如下基本原則：

一、政策規畫的革新標準

針對提升公共環境與設施的安全設計作業，檢討相關建築法令，包括防災體系與出入口明確規範暢通動線，並推動「情境犯罪預防」機制，催生「社區治安委員會」、結合「愛心商店」，增加社區監控能力。落實查報社區治安死角，配合警政系統詳實諮詢民眾與婦幼意見，即時回應具體維護治安措施。對於土地重劃區的開發必須強化連貫性，並透過社區運作多在空曠地域舉辦活動。國宅改建或新建及公有市場外部空間，應避免畸零分割形成過多難以顧及的犯罪死角。大型國宅社區住戶正向各層級的開放空間，增加視覺監控的安全感，藉以提高管理與維護治安功能。

二、實際運作的改善方法

綜括公共運輸系統、停車場、公廁均應強化照明設備。在街道、小巷及公共設施周邊，設計道路栽種植物，應顧及行人良好視線與夜間照明，並可利用天然有刺植物充當保護柵欄。靈活利用路障，提高行路安全及防杜飆車。維護社區錄影監視系統功能，並務實檢討監視器畫面管理、保護及使用規定。

三、前衛科技的實質效益

嚴謹探究防治犯罪與都會地區生態環境、地理特性、社群組合，具有複雜的關連性；所以，妥適運用「地理資訊系統」(GIS)，針對空間數據依照地理座標或空間位置，進行城市規劃、交通管理、治安維護各種處理、分析，運用有限資源發揮最大限度的效益，增強市民對於街道、公共空間等環境的安全認知，絕對具體可行。

平心而論，研討都市環境設計與公共設施的犯罪防治意義，不但

重視「安全性」與「便捷性」，還要周嚴兼顧自始存在的「地域性」(Sense of place) 與「及時性」(Timeliness)，亦即必須充分彰顯因地與因時制宜的政策執行功能，同步掌握「時」、「空」效率，否則一切運作恐將由於未符真正需求，進而斷損預防機能。除此之外，尤須進一步釐清防治犯罪的另一層正確認知，就是不僅積極改造硬體設施、強化「防禦空間」，同時對於傾力深植市民的道德心與正義感，更有必要等量齊觀。畢竟，犯罪作惡與摘奸除惡，同樣牽涉人類心理與行為；依據西元 1969 年西洋社會心理學家所提「破窗理論」的主要旨趣，在於闡明：如果守望相助意志薄弱，必成意圖犯罪者的猖獗資源。因此，若是社會大眾欠缺主動關切社會治安的高度熱忱，無法強勢以正制邪，那麼無論致力剷除多少公共環境設施的治安死角，所能達到的實質效力仍將大打折扣。

總之，攜手共創安全、正義、誠懇、和諧、活力的嶄新大高雄市，既是全民所願更是市府與議會的重責大任，理當好自為之、全力以赴！

從都市環境設計與公共設施談犯罪預防

議員 童燕珍

當都市越進步，資訊越發達，民眾對於生活品質的要求就越高，在這樣的情況下，更需要一個更舒適、安全的生活環境；然而，自古至今，犯罪總是難以完全杜絕，因此，減少犯罪，甚至是預防犯罪，就成為一個現代化都市最重要的工作。

我們都知道，改善都會的物理環境，妥善的規劃道路及其周遭環境，減少疏離感並強化人與人的關係，重視犯罪者與犯罪環境的互動性，將可降低犯罪的產生及創造優質的生活環境，因此，都市環境設計與公共設施規劃的良莠，將直接影響民眾的生活品質，其重要性不言而喻。

從歷史的發展來看，可將預防犯罪分為三個發展階段。第一階段，於西元19世紀以前，其特色並未聚焦於特定人身上，主要由民間主導進行，人民自我尋求己身的人身財產安全；第二階段則為十九世紀後至二十世紀中末期，此時期受到國家制度建立、司法權的立法規範影響，犯罪預防是透過法律規範與刑罰制度介入犯罪的處理，犯罪預防著重於犯罪者身上；第三階段為二十世紀末期以後，因逐漸失去完全依賴刑事司法制度預防犯罪的信心，使過去未聚焦的全面性預防再獲重視，並期望結合民間與官方力量共同努力，並加入更多的資源與機關參與犯罪預防工作。

犯罪學者認為，犯罪之發生，情境(situation)因素扮演重要角色，因此，若能改變導致犯罪發生之情境因素，犯罪或許會某種程度的降低。由於都市環境的變遷，許多社區環境容易造成治安的死角，從犯罪防治的立場來看，想要增加社區安全，減少犯罪行為可以從建造環境開始。透過環境設計來預防犯罪，至少可以得到以下兩種益處；首先是減少或預防犯罪行為的發生；其次是可以減少居民被害恐懼感的程度。而藉由居民對居住的環境、街道、開放空間與公園的認知，加強公共空間的安全設計，以減少犯罪活動發生的機會，增進社區安全，如此便可以減少居民的被害恐懼感。由此可見，環境設計的完善與公共設施的規劃將攸關預防犯罪的成效。

更進一步看，社區環境是都市環境的地理與社會的基本單元，許

多研究發現；想要實現都市預防犯罪的目標，必需先從社區著手。「美國大城市的死亡與生活（The death and life of great American cities）」一書，就直接指出，都市建築規劃隨著人口增加、工商發展，逐漸揚棄傳統社區街道及建築的型態，而以高樓大廈代替之，結果使得傳統社區生活遭受嚴重侵蝕，人與人之間疏離感增加、人際關係隱匿性加大、冷漠感加深、治安死角增加、非正式控制減弱，因而促使犯罪更加嚴重。這也是我們所面臨的困境，更是環境設計不當所衍生的後遺症，我們豈能視若無睹？

此外，美國的犯罪研究專家Clark所倡導的「情境犯罪預防」理論，是根基於犯罪人之理性抉擇、認知及決策之假設，認為犯罪者在決定犯罪時大多是經過理性的考量，當犯罪的利益高過所承擔的風險時，犯罪即可能發生。情境犯罪預防乃強調排除易被犯罪的情境與機會，提昇犯罪之風險，降低報酬率，增加犯罪的困難度，以達預防犯罪之效益。故民眾的居家環境是否容易成為犯罪者的犯罪目標，其外在環境的差異與犯罪率的高低，在國外的實證研究中已有相當之研究結果，並依此擬定各種預防犯罪發生之環境規劃策略，以抑制犯罪之發生。這樣的研究更是我們必須強化環境設計與公共設施的最佳範本。

具體來看，如英國 Guildford 地區之 Surrey 大學的校警於 1986 年 3 月間在停車場安裝了閉路電視（CCTV），並由警衛加強監控，汽車竊盜案件由 92 件減少至 31 件；國內自從大幅增設監視器之後，相關犯罪率也有逐漸降低的趨勢；而美國研究也發現，百貨公司晚上下班後關燈的比開燈的失竊率高，辦公室也一樣。所以，防微杜漸，只要主政者多一份的努力，民眾將會多一份的保障，這是亙古不變的道理。

適當的環境設計可以讓人的行為符合常態社會規範，民眾的生命財產安全更是無價的，任何主政者都應該全力以赴，營造一個優質而安全的生活環境，尤其，在科技逐漸發達的現代化社會中，如果連最基本的保障都付之闕如，那麼，這樣的主政者如何面對民眾呢？

從日本經驗談高雄市如何以環境設計降低犯罪率

議員 陳粹鑾

臺灣犯罪率最高的地區就是高雄市，曾經有高雄市民投訴媒體說：「一定要被搶過，才算是高雄人。」這位投訴人的家人有六個遭搶。同時間，警政署也公布數據，高雄連續兩年治安滿意度最差，光是一月份，刑事案件有 4,264 件，到三月升高到 4,820 件，有居民在家中裝設了 30 支監視器防小偷。

高雄市是「蟬聯」臺灣地區犯罪率的冠軍。2011 年，高雄的刑案犯罪率與暴力竊盜案都是全國最高的，「華視新聞」更統計報導高雄成了犯罪天堂，每 1 萬名高雄市民，有將近 3 人被殺、被搶或被強暴。

這麼驚人的犯罪數據成為高雄人夢魘，也讓高雄因此蒙上污名，直接、間接影響到民眾居住、移居的意願。事實上，在國外早就已經有學者專家研究結果，認為「犯罪行為與環境設計有關」。個人將在此篇文章中淺談「環境設計」概念，並以低犯罪率著名於世界的日本為例，提供高雄市參考、借鏡。

早在 1961 年，美國學者 Jane Jacobs 提出「美國大城市之死亡與生活」(The Life And Death Of American Cities) 一書，對於當時都市規劃設計走向垂直化、郊區化，而腐蝕社區生活傾向加以抨擊。這個概念對於「環境設計規劃預防犯罪」理念奠定良好基礎。

到了 1968 年時，美國總統及國會通過「街頭安全條款」，編列預算研究防治都市犯罪增高後的新技術。其中有一項研究由建築及都市規劃師奧斯卡·紐曼 (Oscar Newman) 帶領，與紐約市住宅社區、警察等部門合作，企圖透過都市設計實際案例的方法預防、減少犯罪，並在 1972 年完成《可防禦的空間》著作，可說是環境設計與犯罪相關領域極為重要的參考概念。

經過學者努力研究之後，近年來更加確定「犯罪行為與環境設計有密切關係」。許多研究證明，改善戶外環境及建築設計，確實可減少人力及消耗器材之維持費。這些數據來自於公有住宅社區發生過犯罪的類型、次數、時段等資料，研究住宅社區的道路與戶外空間型態、建築配置、樓層戶數、入口設置門廳、大樓電梯、走廊型態及開窗位

置等多種條件，發現了幾個犯罪率高的環境特質：95%的犯罪案件發生在7層樓以上、建築外觀相同的公寓以及規模1,000人以上的社區、有視覺死角的戶外空間、陰暗雜亂、狹小的空間、視覺不能穿透或視覺不可及的大型公園內。

學者們也提出，透過領域清楚、沒有死角的自然監視、足夠的建築距離、清楚的巷弄視野、門廳設置及電梯間有視覺可穿透的門窗等環境設計，可以有效的改善犯罪情形。

參考一些成功降低犯罪率的「安全城市」設置經驗，執行方式可以被歸納為空間改善、警力配置及社區參與等三項，輔之以青少年教育、改善經濟及就業輔導等議題，由外而內的改造都市體質。

鄰近臺灣的日本，低犯罪率堪稱世界第一，許多國家都把日本視為實施社區犯罪預防策略的典範。日本提倡「三代住宅」，並成功的將環境設計預防犯罪概念運用於其中，增加鄰里的穩定性與領域性；在日本，幾乎每個街坊鄰里都擁有自設的預防犯罪組織，由市民自發組合而成。他們與當地政府機關保持密切連繫，這些概念也串起了日本藉由環境設計降低犯罪的計畫。

本文將引用該國「愛知縣預防犯罪模範道路」、「山口市預防犯罪模範團」，以及「江戶川區之住宅、都市整備公園」等成功範例作為高雄市環境設計之參考。

一、愛知縣的預防犯罪模範道路

經由道路的重整規劃，配合警察巡邏及監視，愛知縣境內的主要道路，犯罪率都有明顯下降。這個計畫中，除了大眾詳知的增設步道、路燈等設施外，日本政府更選擇較為顯著的商店以及視野良好的住家，成立「預防犯罪連絡所」，強化對道路的監視與緊急時對被害人的積極保護。另外，該縣還與鄰近中、小學校、家長會互相合作，利用模範道路成為兒童及學生的通學道路或提供相關幫助。

二、山口市預防犯罪模範團

該市設置了間隔約40公尺的防犯燈、中央公園紅色回轉燈、可鳴叫3分鐘的警鈴、標示預防犯罪模範地區的看板等設施防範犯罪。除此之外，該地還實施防犯模範地區的推進連絡會議、模

擬防止犯人誘拐事件訓練、「一日媽媽警察」的防犯診斷、防犯巡邏、防犯座談會、防犯教室等等的措施與教育。

三、江戶川區之住宅、都市整備公團

藉由共用空間的活化、高層住宅標準開發來預防犯罪。他們以通訊方式加強住戶與警局聯繫、設計可讓視線集中的共用空間。用心的環境設計，使得該地區成為一個讓犯罪無所遁形的空間。

事實上，環境設計與預防犯罪發展不能與「社區」脫離，從日本的例子可以得知，如犯罪防治組織、守望相助等社區預防犯罪機制、輔之以警政單位的加強監視，才是遏阻犯罪的核心概念。高雄市應取法成功國家之範例，由內而外的搭造起防範犯罪機制，莫再淪於器材採購、硬體建置的迷思，以期讓環境設計發揮最大的效果。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

議員 徐榮延

隨著社會腳步的快速發展，過去以重工業為主要發展方向的高雄市，現今已一躍成為工商與觀光並濟的國際化觀光都市。隨著都市的轉型，犯罪率儼然成為都市化的一項重要指標。都市化程度越高的城市，因商業與金融活動較為發達，關於經濟上的犯罪行為也較高。根據內政部統計處統計，民國 101 年 1 月至 11 月的高雄市的受（處）理刑事案件發生件數總數為 4 萬 7,352 件，五都之中僅次於新北市，占全國總件數約 15.9%。其中以竊盜案為最大宗，約占刑事案件的 38%，足可見竊盜歪風猖獗。以犯罪率來看，高雄市躍居台灣之冠，警政署公布的數字更顯示高雄市連續兩年治安滿意度最差，層出不窮的搶案、竊盜案件頻頻考驗著高雄市民的容忍底限。

每逢假日的夜晚，高雄市區的主要道路便成了青少年宣洩不滿的去處，飆車族橫行高雄街頭喧鬧不休，更甚者動輒圍毆打群架，只因陌生人多看了兩眼，使夜歸民眾的安全堪慮，更使市民人心惶惶。如此歪風，卻鮮見警方大動作取締或查緝到底的決心，久而久之，歪風助長，高雄市的夜晚成了飆車族的天堂。而探討青少年為何以飆車為樂？主要因素分為以下幾點：

一、個人因素（即心理因素）

其中包括身心靈發展不均衡、自我中心主義、轉移作用（因課業無法獲得肯定，故追求飆車帶來的滿足感）、從眾心理（同儕壓力）及欠缺法律常識等。

二、家庭因素

包括家庭教育價值觀偏差、疏於管教及家庭破碎等

三、學校因素

學校升學主義至上，課業表現不突出便容易成為邊緣學生、輔導學生成效不佳、次文化影響等。

四、社會因素

媒體渲染、英雄主義盛行、群眾廟會聚集鼓動、商業道德不佳，販售改裝機車給青少年，助長飆車歪風等。

除此之外，執法不嚴謹及有效之打擊歪風，也都是讓這些青少年有恃無恐的主要原因。前陣子鬧的沸沸揚揚的校園霸凌，也正是這些年紀的孩子們所發生、承受的問題。被害者是青少年，加害者亦然。現今媒體資訊發達，使得過往難以掌握具體證據的校園霸凌，隨著媒體的更新，變得透明化。但這些現在才被揭開的瘡疤，卻隱藏著許多隱憂。身為國家未來的主人翁，若在青春懵懂時不導以正確的價值觀，將影響未來人格發展。

經常在報章媒體上讀到許多民眾在遇到搶劫或家中遭竊前往報案時，警方調閱路口監視器卻往往故障或根本無畫面，造成辦案進度停滯，大幅降低破案率，而民眾也只能自認倒楣，或自力救濟在家中裝設監視器自保。目前高雄市約有1萬3,000多支監視器，雖如天羅地網般的架設在各大路口，但其中不良率卻超過8%，換句話說，約有1,000支左右的監視器形同虛設。過去監視器的管理單位相當凌亂，使得許多監視器在維修及更新上雜亂無章，現今已統一由民政局裝設、警察單位管理，又編列相當的維修預算，如此的故障率實在叫人難以苟同，儼然成為社會治安的死角。監視器裝置之初，是以防治犯罪及還原現場為本，並有效阻嚇犯罪者的僥倖心態，也確實改善了治安。但若因疏於維護，不僅失去了裝設的用意，更白白浪費了納稅人的金錢，無法保護市民的人身財產安危。

隨著社會的進步，國民教育程度也日益提升，越來越多的市民注重居住城市的治安問題，畢竟這與全體市民息息相關。也拜媒體發達所賜，過往鮮為人知的公共設施管理單位，現今卻被市民以放大鏡檢視著。民意的高漲，治安問題不僅迫在眉睫，更是不容小覷的不定時炸彈。高雄市民經常打趣著說：『沒被搶過就不算高雄人。』甚至更有一家子有6口都被搶過的經驗，如此惡化的治安問題，若地方政府不加以遏止，只怕高雄市民連上街都必須時時提防。治安敗壞造成市民人心惶惶，也檢討自己所繳的納稅錢竟連最基本的人身安全都無法顧及，不免感嘆即使再多的美化建設，也比不上心中已殘破不堪的城市形象。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

議員 陳明澤

去(101)年12月21日，法務部長曾勇夫批准6名死刑犯槍決，在國內大快人心，在國外卻引起歐盟議會及人權團體的抗議。執行死刑或廢除死刑，自古以來就是哲學爭辯的難解議題，從中國古老的經典《尚書大禹謨》的一段話：「刑期于無刑，民協於中。」法界人士表示，這句話應解釋為刑罰的目的不是報復，而是希望最終不需要用到刑罰。這也是主張「廢死」者常常引用的名言。

當今社會犯罪事件層出不窮，以高雄市警察局的統計資料來看，去年一年，高雄市發生的全般刑案就高達2萬6,660件，其中暴力犯罪243件，竊盜犯罪1萬334件，詐欺犯罪1,665件，其餘為一般犯罪。換句話說，光是高雄市平均一天就發生70多件的犯罪案件，可見我們的社會並不平靜。

刑罰本有嚇阻犯罪的作用，所以過去有「亂世用重典」的說法，就是要以「嚴刑峻罰」來防範犯罪事件的發生。「刑期無刑」是古代農業社會的思想，現代社會講究的應該是「犯罪防治」。

犯罪防治從積極面來看，可以透過學校的法治教育，或是家庭的父母管教，從思想與行為上，導正一個人的觀念，讓每一個人都有守法的習慣，減少刑案的發生。但教育的效果有限，尤其現代社會，父母忙於工作賺錢，經常忽略了對子女的行為教育，而學校則因升學掛帥，對學生的法治教育和行為養成，似乎也未能發揮多大的作用。

所以在消極面，如何透過都市的環境設計與公共設施，達到犯罪防治的效果，成為政府很重要的工作。

1970年美國學者奧斯卡·紐曼(Oscar Newman)提出「防衛空間」(Defensible Space)的概念，認為可以藉由特殊的建築設計降低犯罪機會，而達到犯罪預防的效果。1971年C.Ray Jeffery撰寫「經由環境設計預防犯罪」(Crime Prevention Through Environmental Design)一書，提出建築物的安全裝置、門鎖、街燈及守望相助等，均能有效減少犯罪。

這些犯罪預防措施，主要係對某一種獨特之犯罪類型(尤其是竊

盜犯)，以一種較有系統、常設之方法對環境（含社區、建築物等）加以妥善規劃、設計、操縱與管理，以增加犯罪之困難與風險，減少犯罪機會。

具體一點來說，從都市環境的設計和公共設施，都能有效嚇阻犯罪。有學者研究英國伯明罕市中心市場區為何竊盜猖獗？後來發現，原來是該市場區域燈光亮度不足，且市場攤位間之人行通道狹窄，約只有 2 公尺左右，使得竊賊很容易下手。在該市場攤位之人行通道加寬，由 2 公尺增至 3 公尺，並加強照明設備後，攤位物品被竊之案件在 2 年內降低了 70%。

高雄刑案犯罪也是以竊盜案件比例最高，占 38.76%，這或許與失業及經濟不景氣有關，但另一個很重要的因素，就是竊盜犯有極高的比例是伴隨著吸食毒品，因為缺錢買毒，才會挺而走險偷竊財物，甚至由偷變搶。

防治竊盜案件的發生，除了加強夜間僻靜巷道的照明設施外，另外一個利器就是普設監視器。我們看一項統計數據，截至 101 年 6 月底止，高雄市現有監視系統共計 1 萬 5,291 支攝影機，其中原高雄市地區占 1 萬 1,701 支，原高雄縣地區只有 3,590 支，換句話說，原市縣監視系統的密度比約是 3 比 1。再比對 101 年度高雄市各分局轄區的竊盜案件統計分析資料，可以發現鳳山分局最高，有 1,420 件，比新興區的 705 件高出一倍以上，所以普設監視系統很明顯對竊賊有嚇阻作用。

國內竊盜犯罪偵查實務專家何明洲研究指出，竊盜犯罪之手法以「破壞」目標物為主，較少以開鎖方式入侵，故如何強化目標物及加強夜間巡邏，也是預防竊盜犯罪之重要措施。

目前各區里都有成立社區巡守隊，據我們了解，巡守隊辦得好的區里，竊盜案件也會明顯減少。左營區幾個里的巡守工作非常落實，所以左營分局去年的竊案發生數只有 630 件，遠低於其它行政區。但因為巡守隊一般都是以社區志工為主，人力有限，其巡守時段很多只有巡守上半夜或是到凌晨 1、2 時。如果能夠由市府編列部分預算，補助一些失業或待業的人力，加入晚上的巡守行列，也許更能有效嚇阻竊案的發生。

犯罪防治比亡羊補牢重要，但難度也相對更高，我們希望透過居住環境的設計與改善，加強公共設施，提升社區意識，強化社區動員，發揮守望相助精神，讓犯罪案件能夠消弭於無形。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

議員 陳麗娜

所謂的環境犯罪學意指犯罪者藉由身旁易於犯罪的環境所做的地點選擇。故如何將環境改變，減少犯罪的可能性是從環境加強治安預防犯罪的一個方式。

譬如建築物的安全裝置(保全系統)、門鎖、街燈、守望相助監視器的設置，都是現代社會常用的預防犯罪的設施。

去(101)年1-10月全國有受理的強盜搶奪案件有1130件，其犯罪者年齡30-39歲占30.93%，91%為男性，犯罪的時間以21-24時占15.58%最多。地點以交通場所占58.14%最多。女性被害人占61.88%，其中40-49歲占20.66%最多。

故可知在戶外交通場所若燈光較暗，較少人出入或沒有監視器，較易成為治安的死角，女性朋友單獨在夜間行經這樣的路段，更要提高警覺。

故以現今高雄市的環境設計及公共設施來看，市府可加強的部分有：

- 1、加強監視器的設置。
- 2、與里辦公室合作加強巡守隊的巡邏勤務。
- 3、路燈的配置減少治安的死角。

高雄市目前監視系統狀況：

市別	設置率 (個/平方公里、百人)	人口設置 (個/百人)
台北市	91.46%	0.94
新北市	24.58%	1.29
高雄市	7.16%	0.76

高雄市政府警察局目前監視器的系統建置狀況為三都之末，其三都的治安狀況，高雄市敬陪末座。

可見其建置監視器的完善多寡和治安是息息相關的，除了嚇阻有

犯罪動機者放棄犯罪動機外，也在犯罪者犯罪之後，提供歹徒可能的資訊，儘早破案恢復治安的平靜，都有不錯的功效，故市府應將 100 年至今已編列的監視器預算儘速執行，不要再以發包及廠商問題為藉口來推卸責任，到最後損失的是全體市民的身家財產的安全。

路燈的設置距離為 35 公尺，在原高雄市其分佈較平均，提供良好的夜間照明，但原高雄縣則因幅員廣大要平均分佈不易，應在有住宅之處及交通要點皆要有充足的照明設備。在交通要點附近若為光線照明不足之地，易造成治安上的死角，故將可能的治安死角加強光線照明也是讓犯罪者卻步的方法。

在台灣已有良好的鄰里互助的精神，在政府的鼓勵下，以一里為單位，由里上熱心且願意奉獻時間的里民共同組成守望相助隊已行之有年，從晚上 9 時開始，用行走，或用腳踏車、機車等交通工具，二人一組的方式在里上進行全面性的巡邏工作，一直到半夜為止。所以巡守隊常可發現里上的異狀，不但具嚇阻歹徒犯罪的動機，若有犯罪案件發生，可第一時間通報警方，是現代社會治安的先鋒。為了居住環境的安全，鄰居相互守護，參與巡守隊工作就是保障身家財產最佳的方法。

以上所提三種方式是現今社會最常使用的公共設施設計及民眾自身就能做的公民參與，皆是最基本且最能有效防範犯罪的方式，公共照明及監視器的裝設皆是政府應努力將之普及化成為最基本的公共建設，而守望相助的工作則有賴於所有市民共同參與，我們能在各里形成守護的角落愈多愈密，治安的死角就愈少，相對的對犯罪動機者，就因易曝露行踪及不易達成目標而放棄犯罪行為，進而達成安全的生活環境，故良好的治安環境是有賴於政府與人民共同努力而予以實現。

從都市設計與公共設施談犯罪防治

議員 黃淑美

隨著經濟的起飛，社會變得繁榮與進步，改善了過去的生活品質與生活環境，但是台灣高度經濟成長與都市化的結果，雖然人民的生活變得富裕，但是也讓社會面臨著都市犯罪率急速飆升的危機。犯罪環境預防和治安的力量，成為預防公共空間犯罪之主要措施，所以政府會透過都市環境設計的規劃，來達到預防犯罪的效果，但即便如此，也不能夠預防所有的犯罪問題，僅能減少可能誘發犯罪的環境以及降低犯罪的數量。相關的以都市設計與公共設施做為預防犯罪的設計，例如在夜深無人的車站內，台鐵在明亮且安裝監視器之處，設立婦女專用候車處及專供夜間婦女搭乘的專用車廂，以及目前遍佈在各大街小巷的警政監視系統，都是為了要因應現代社會所可能衍生的犯罪問題，所設計出的都市計畫與公共設施，目的就是為了能夠有效降低犯罪率，提升人民居住環境的安全性。

在經濟快速發展的社會環境之中，很自然的空間、社會結構也起了相當大的變化，在都市擴張和發展的過程中，我們從過去農村社會轉變為現今以工商服務業為主的現代都市。隨著交通建設和公共設施的相繼開闢，土地的使用呈現多元化，人口也快速成長，但是高度都市發展至今，已經造成許多都市問題。其中社會治安、青少年犯罪等相關社會問題已經變成是現今民眾最關心的議題，近年來一連串震驚社會的重大刑案，例如「白曉燕撕票案」、「劉邦友官邸血案」、「彭婉如命案」等，甚至有許許多多社會事件的犯罪案件發生在我們生活環境中如住家、公共空間、交通運輸工具等，使得一般居民產生極大的治安危機感，也讓許多人對於自己居住的環境越來越沒有安全感，這許許多多在鄰里街坊的犯罪事件，包括性侵害、綁票、偷竊、搶劫及街道犯罪等，已經讓許多民眾產生恐懼，也成為嚴重的社會問題，民眾開始擔心居住安全，相關的保全系統以及加裝防盜鐵門、鐵窗等，也就成為現代民眾必然的預防工作重點之一。

因為許多社區環境容易造成治安的死角，所以為了預防犯罪，增加社區安全，減少犯罪行為，現在越來越多的錄影監視系統，都是為了要預防犯罪行為。透過環境設計做為犯罪防治，一方面是減少和預防犯罪行為的發生，另一方面是減少居民被害恐懼感的程度；而藉由

居民對居住的環境、街道、開放空間與公園的認知，加強公共空間的安全設計，以減少犯罪活動發生的機會增進社區安全，也可以有效減少居民的被害恐懼感。

在過去社會治安的惡化，人民很容易怪罪特定社群，如中輟生、遊民、外籍勞工、失業人士等；因此，政府為了維護民眾的身家安全，開始思索限制人民的部分自由，如在公共空間設置監視系統，或是推動降低金融卡轉帳額度，以及之前鬧的沸沸揚揚，引發社會大眾強烈爭議和討論，建立全民指紋檔案等，紛紛成為解決社會治安問題的方案。而根據環境設計預防犯罪相關文獻的研究中指出，經過實際犯罪案例統計分析後發現，在控制社會因子的情況下，空間的因素與犯罪（住宅竊盜、汽車竊盜）有明顯之關聯性。研究中也發現在整體較偏僻住宅區，其中經常公共使用的路段有較高的汽車犯罪率等，這些都在在的說明了，都市環境的設計與治安犯罪的防治有一定程度的關聯性。

以一般住宅環境為例，根據統計，樓層越高，居民越多的公寓大廈：95%的犯罪案件。此外，有視覺死角的戶外空間：陰暗，高而密的灌木叢，雜亂的環境，狹小窄長的空間，視覺不能穿透等，犯罪案件的發生率都較高。因此便可得知，一般的住宅有領域清楚的環境，可自然監視的環境：沒有視覺死角的公共空間，可以看見任何走入這領域的陌生人及他的行為舉止，這樣的空間有足夠的建築距離，清楚的巷弄視野，門廳及樓電梯間有視覺可穿透的門窗等建築設計，都較能有效降低犯罪事件。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

— 透過監視錄影系統建構舒適安全的高雄市

中央警察大學教授 蔡田木

都市建設影響都市的整體形象甚巨，近年來高雄市以「捷運」、「鐵路地下化」、「貨櫃車專用道」、「污水下水道接管」、「流行音樂中心」、「世貿會展中心」、「棋盤式路網寬頻管道」、「世運主場館」、「翠華路自行車道專用橋」、「中都濕地」、「後勁溪整治及益群景觀橋」、「小林村紀念公園」、「大東文化藝術中心」、「右昌森林公園」…等等各項都市重大建設，獲得 2011 年及 2012 年國際宜居城市多項大獎，顯見高雄市在環境建設的努力已獲國際肯定並具有相當良好成果，未來高雄市若能再將犯罪防制的概念融入都市環境與公共設施設計中，改善治安危險空間、強化具監控功能的公共設施，必能提升市民的安全感，讓高雄市成為美麗、便利、安全及舒適的國際都市。茲就相關概念分述如下：

一、情境監控策略中以錄影監視器的設置最為直接及有效

我國推動設置錄影監視系統的時間雖然不久，但相關單位體認到普設錄影監視系統有利於犯罪預防及偵查、節省治安成本，進而大力推行錄影監視系統的設置。1999 年內政部提出「全民治安年」，規劃在全台灣重要路口、金融機構設置 10 萬個錄影監視系統，並與 70 餘家有線電視業者研商合作事宜，透過業者之光纖網路銜接錄影監視系統，構成治安的天羅地網，全面防堵犯罪，以及在城市街頭巷尾及治安死角，大量的裝置錄影監視系統，成為有效抑制犯罪活動的工具。的確，在防制犯罪策略中「情境監控」概念一直扮演著相當重要的角色，情境監控強調對容易引發犯罪之環境加以管理、設計或操作，以預防或阻絕犯罪發生。情境監控策略中，又以錄影監視器的設置最為直接及有效。由於資訊科技的進步與錄影監視系統軟、硬體的改良，設置錄影監視器已被視為改善治安的一帖良藥，在中央政府部分，內政部警政署於全國各重要治安要點建構數位化錄影監視系統，強化犯罪預警效果，冀望達到預防、嚇阻及偵防犯罪功能；在地方政府部分，地方首長與里長的選舉政見中，也常常可見候選人以裝設錄影監視器作為選舉的政見，希望透過錄影監視器的裝設，以保全證據、保護民

眾生命、財產安全，並增加民眾對社區的安全感。

二、錄影監視器的設置能遏止犯罪發生並協助犯罪偵查

從犯罪者的角度來看，犯罪行為並不是隨機分布在環境之中，隨著科技的不斷創新，犯罪手法也不斷的改變，使得警察傳統勤務方式和巡邏皆產生死角。根據理性選擇理論，具有動機之犯罪者，對於場所的選擇均是出自於理性判斷的結果，因此都市環境場所的特性，也必然是具動機犯罪者所決定的因素之一，英國的 King Lynn 市，自 1995 年在其犯罪熱點區域裝置遙控攝影機，並直接連線至警察局，結果街頭犯罪下降的程度出乎各方預期，在攝影機監控範圍內的地區，整體犯罪率下降 14.3%。節省下來的巡邏警力成本足以支付這些設備數個月的費用。近幾年來，為了加強社區治安維護，國內興起在街頭巷尾及治安死角普設錄影監視系統，冀望利用錄影監視系統營造一個安全的社區生活環境。此外，情境監控在犯罪偵查的功能上也大大地發揮了功效，例如震驚我國社會的「白米炸彈客」、「汐止殺警奪槍案」等重大刑案，其偵破關鍵均與警方調閱、清查錄影監視器拍攝畫面有密切關係。

三、錄影監視器的設置能增加民眾安全感並減少民眾被害恐懼感

由於民眾間非正式社會控制力日漸薄弱，想要自己免於犯罪被害的恐懼，或許必須去思考承擔公共秩序維護的責任，來強化自身的防衛能力。隨著科技、資訊、醫藥、生活環境及社會不斷的進步改變，社會快速變遷趨勢將影響人們生活和工作，雖然警察機關努力加強為民服務的品質，提昇環境的安全，使民眾免於犯罪被害的恐懼，惟如何針對社會治安提出有效對策，一直是民眾非常關心的。被害恐懼感的成因與犯罪行為的發生，雖然有時不一定有直接關聯性，但對犯罪恐懼感的觀念仍深植於日常民眾的生活中。在分析犯罪的恐懼原因時除了要考量性別、年齡、教育程度、職業、家庭型態、住宅類型等基本特性的差異外，仍應重視社區整體環境營造，多面向的建構安全的社區生活環境，以減少犯罪的發生，才能降低犯罪被害恐懼感。

從具有動機的犯罪者身上回到另一主體—犯罪被害者，都市環境與被害者的心理知覺與認知之間是否存在著關係，都市環境一方面提供具有動機的犯罪者尋找環境弱點得以下手，另一方面是否也提供給人們環境的線索與信號—這裡是危險的處所、場所或路口，應避免在

此出現，甚或影響其被害恐懼感。透過環境設計來預防犯罪的觀點，一方面是預防犯罪行為的發生，另一方面是減少居民被害恐懼感的程度，藉由居民對居住的街道、開放空間與公園的認知輔以錄影監視系統，來加強公共空間的透明感，以減少犯罪活動發生的機會，增進社區安全並減少居民的被害恐懼感，在增加居民安全感的效益上是具有很大的功能存在。

四、錄影監視系統結合社區資源，建構舒適安全的高雄市

環境社會學家發現都市環境對治安狀況具有重要的影響，有許多研究均證明了實質環境的特性確實會影響到犯罪行為的發生，也會影響到居民的被害恐懼感；社區環境是都市環境的基本單元，許多研究發現欲實現都市預防犯罪的目標，必先從社區予以實現

(Gardiner, 1978)。張平吾、蔡田木於2007年調查台北市對裝設監視器的看法，研究發現，民眾對監視器均持正面、肯定的看法，另有92%以上民眾認為錄影監視系統需要再增設，以提高監視器的覆蓋率。為了改善社區生活環境，改造社區建築物硬體以及裝置錄影監視系統，這都會對犯罪預防有所助益，因此，錄影監視系統裝設並不是單純要不要裝設之問題而已，而至少在規劃時必須先通盤瞭解下列各項問題：為何要裝設、可達到什麼功能、裝置經費的來源是民間或政府、或是民間與政府合作、錄影監視系統規格品質的要求、申請資格條件之訂定、錄影監視系統裝置地點評估、維護與管理權責單位的釐定、維護與管理經費之來源、私人裝置錄影監視系統如何與警察部門、政府部門聯繫合作的機制、訂定操作之標準作業程序等方向，廣收經驗，預作評估，相信在犯罪防制效果，以減少社區居民犯罪恐懼感政策上，會收事半功倍之效。在過去，只有銀行、珠寶銀樓店等有重要財物聚集的場所才會裝設監視錄影系統，現在幾乎所有商店都有裝設錄影監視系統，更有許多鄰里成立守望相助隊，在各路口或是治安重點區域裝置錄影監視系統，發揮「第三隻眼」情境監控的功能，有效結合社區資源以預防犯罪的產生，使警方偵辦上增加了利器，如此不僅有利刑案偵辦，更形成了司法證據上重要的鐵證，所以除了一般公設錄影監視系統外，私人居家也可裝設監視錄影系統，可讓潛在犯罪人因攝影鏡頭的存在，而望之怯步，打消犯罪的念頭，進而彌犯於無形，建構舒適安全的高雄市。

從都市環境設計與公共設施談犯罪防治

中央警察大學教授 李宗勳

一、為什麼空間的改造並不保證我們的城市就能邁向更安全、更友善？

任何對空間的設計與肇生的形式，都蘊含著人們交往的內在邏輯。因此當我們發現這個邏輯所導致的空間形式，不斷發生著令人恐懼、害怕或者受創的事件時，我們就開始對空間進行觀察，進而漸漸挖掘出人們在當中行動的內在邏輯，從而扎入一個反思點，進一步思考、探詢：為什麼我們的城市會讓人們感到不安、恐懼？為什麼空間的改造有提升安全的可能？為什麼空間的改造並不保證我們的城市就能邁向更安全、更友善？從點狀開始，慢慢的擴及我們對於空間和人的關懷（李宗勳，2008）。誠如 Bellah（1990）在「新世界啟示錄」（The Good Society）這本廣獲好評的著作，深深地影響這一、二十年來的民主制度發展，鼓勵我們需要找出彼此的「共同基礎」並接納「互依共存」的事實，並針對各種「設置平台激勵公共關懷及付出」以及「孕育及儲存公共責任制度」的協力機制及行動方案加以探討，並在不同社區屬性進行標竿施作。吾等相信「改善個人的生活固然很重要，但是改善整個社會型態更重要」；雖然我們無法創造一個平等、互惠的世界，但是若能讓彼此有差異的人，有共同面對彼此差異的平台就有可能形成相互幫助。

二、既有努力與成果亟待將「安全」概念融入設計

高雄市延續了自 2011 年以「世運主場館」、「翠華路自行車道專用橋」、「中都濕地」與「後勁溪整治及益群景觀橋」四案得到國際宜居城市獎二金、一銀、一銅的氣勢，2012 年再度以「小林村紀念公園」、「大東文化藝術中心」、「右昌森林公園」三案獲得一金、一銀與一銅的殊榮。顯示高雄市在綠色環境營造與低碳永續的努力與成果已獲國際肯定，未來若是能將「安全」的概念融入環境設計，從危險空間的改善、治安疑慮地區的重新規劃及強化公共設施（如監視器、路燈照明、青少年休閒設施）等，透過環境設計降低犯罪發生，必定能大幅提升市民的犯罪防治品質。「經由環境設計預防犯罪」之學者曾指出環境設計具有相當良好之阻絕、預防犯罪功用，尤其對某些具犯罪機會成份（opportunity component）之犯罪類型，如住宅竊盜、

商店、金融機構搶劫、竊盜案件、公物毀損及暴力攻擊案件等更能顯現其防治效果(楊士隆, 2005)。另有關經由環境設計之防治犯罪其效能為何?一般認為如僅採行單一措施,其預防犯罪之效果仍屬有限,但如能多管齊下,應有助於降低犯罪者之作案動機,並增加其犯罪成本,使其犯罪更不易達成。至於有些專家學者提出經由強化上述環境設計措施仍屬硬體之設計,仍無法促使犯罪受害者採取充分之行動或知會警政機關達成反制犯罪之目標(Lab, 1992),因此如要環境設計理論發揮較佳預防犯罪之效果,則必須再加上其它具生命之阻絕物(live barriers)方能克竟其功,如:社區民眾、保全警衛等之協助(O' Block, 1981)。這些概念旨在凸顯設備監視固然重要,但若缺乏社會監視(街道兩旁市民的關心與看顧)的即時通報及協力管理,便無法發揮功效;此外,設備的架設若沒有考慮到自然監視的條件,則事倍功半或甚至徒勞無功,一部監視器若被茂密大樹或遮雨棚擋住視線,便全然無法錄下對犯罪防治有作用的影像,所以,都市環境設計的新概念需要超脫以龐大費用營建有形實體設備,而是如何將人、環境與設備之間經由互動產生互惠與共融創生的「能量」及「生命力」。

三、環境設計運用於犯罪防治的範疇與要素

防衛空間之概念不應只顧到自己住宅地區內之環境特性,對於居住環境鄰近地區之互動關係亦應予以強化,學者Moffatt(1983)認為環境設計應包含有下列七大項範疇:

- (一) 防衛空間(defensible space): 包括各種安全設備、公共設施與建築美工等。
- (二) 活動計畫之支持(activity program support): 例如加強民眾犯罪預防自覺、參與社區事務、提供社區服務等活動計畫的支持。
- (三) 領域感(territoriality): 當居民對該區域付出保護力量之後,便會對該社區具有某種程度的親密、關心與歸屬的感覺。一旦有外人進入此區域,不是立即會被辨識出來,就是其一舉一動均在監視之中,這些自然的監控力量將迫使潛在的犯罪人無法犯法。

- (四) 標的物強化(target hardening): 例如運用硬體機械預防犯罪策略, 設置圍牆、藩籬、鎖鑰、門窗、電子警示系統以預防或拖延犯罪人得手的時間。
- (五) 監控(surveillance): 係指正式的監控力量, 包括監視錄影系統之設置及安全警衛與巡邏警力等。
- (六) 自然監控(natural surveillance): 例如住宅設計時, 策略性地加裝窗戶, 使居民能夠看到侵入者, 並讓侵入者感受到已被清楚的看到或監視, 而對於犯罪者產生嚇阻功效, 並減低居民對犯罪之恐懼感。
- (七) 通道管制(access control): 係對於限制或禁止接近之處所, 設立形式阻絕物, 如: 矮牆、灌木叢等, 以標明特屬之領域, 謝絕閒雜人等進入。

藉由環境設計理論及防禦空間概念, 近來「智慧型社區安全監控」被廣泛應用在街頭巷道、社區大樓、公園…等等安全監控上, 不僅可降低社區之偷竊搶奪、汽機車損失、酗酒鬧事、深夜女性下班等之困擾, 亦可適時掌握火災警訊、患者救護及維護住戶之人身與環境安全, 因此也愈來愈受到重視, 並廣泛應用在日常生活中。有關環境設計理論及防禦空間概念應用於社區治安防護的實際運用包括照明設備、錄影監視系統、警民連線裝置及門禁感應系統等。如何促使大多數社區民眾採行及強化犯罪預防措施, 利用社區特有之軟、硬體監控設備, 諸如: 改善社區內、外部之照明設備、安裝道路監視系統、警民連線裝置、社區地下停車場及頂樓治安死角之感應式照明或社區出入口門禁感應系統等預防犯罪發生等設備相互結合, 使犯罪被害可能性降至最低, 乃成為當前社區治安防護之重要課題。

四、結語

哈柏馬斯(Habermas, 1989)在「公領域的結構轉型」, 倡導以更新市民社會內涵重構公領域範圍, 提出公領域是公民參與及溝通的場域的主張。任何公共政策均經公民以理性對話及辯論而成。公民透過溝通式互動的管道與行動參與的機會, 提升參與層次與接受的自由意志。歐美近年來積極由過去履行「凱因斯福利國家制度」, 所產生的赤字, 移轉由「主動積極的市民主義」來自行負擔。從「社區福利」

(Social Welfare) 如何分配到「社區福祉」(Social Welbeing) 的創造，需要高雄市民的更多參與與更深度投入。本文針對規劃以都市環境設計強化犯罪防治效能過程，綜合提出三點方向給高雄市政府與民間團體參考：

(一) 從以國家為中心的「政策網絡」到以社會為中心的「網絡治理」

Elster (1991) 曾指出，社會科學可能愈來愈從宏觀的律法對人類行為的管制，逐漸轉而關心特定較小範圍與適中範疇的機制，作為人類行動及互動的準則；這種轉向也同樣表現在治理的體制從國家逐漸轉移到區域化、地方化等次國家治理的體制。因此，公私協力在社區治安事務的實踐並非想要取代以國家為中心而成為一種典範，重要的是如何在政府有限資源的分配及基於個人理性自利間，提供另外一種植基於社區人性的關懷、信任與集體群性間，重建以公民資格為基礎的公民社會。

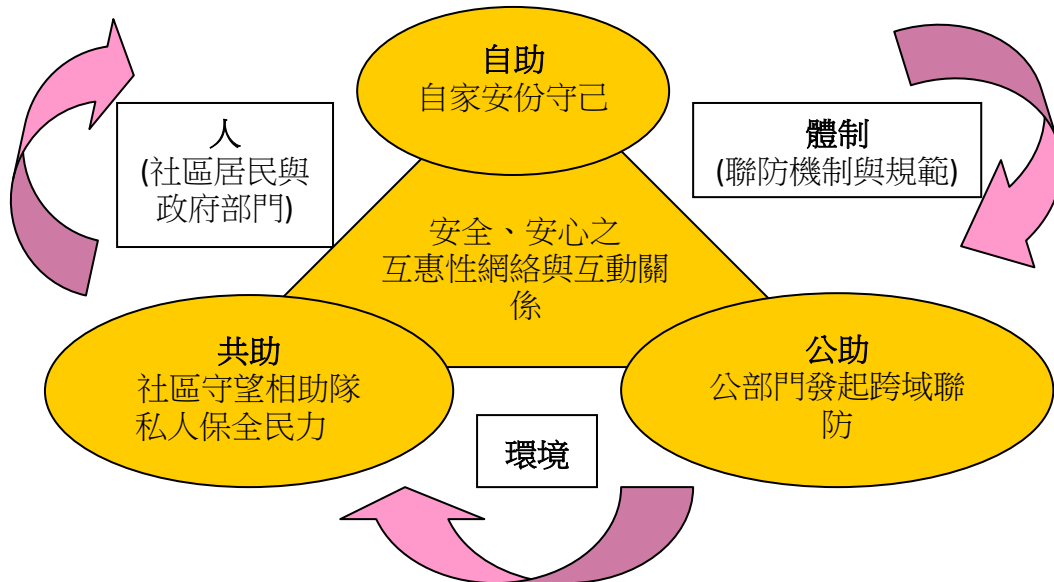
(二) 從解決社區的問題與需求到發現社區的資產特性與能力

對於社區治安所面臨的種種困境，有待警察與政府部門提供有效的解決之道，這是政府所需負起的責任；但更重要的是對於社區安全，除了各級政府都要整合資源，負起治安的責任外，社區本身更要負起第一層的守護責任，因為社區（含社區居民）是最瞭解其所面臨治安困境的第一人，藉由社區民眾本身的自助、社區守望相助隊及私人保全民力的共助，連結公部門跨域聯防的公助，如此才是有效解決社區治安之道。

(三) 讓社區治安防護網絡的環境、設備與制度、人之間相互產生作用。

本研究以為公權力乃公民主張的權力，而此一主張之認知、素養及能力需要互動學習，互動學習之歷程建構了互惠性，詳如下圖一之「自助」(自家安分守己)、「共助」(社區守望相助隊、私人保全民力)、「公助」(公部門跨域聯防) 等三大架構；而人(社區居民與政府部門)、環

境、體制（聯防機制與規範）分佈在「三大架構」之空間並以圓環連結「人、環境、體制」之三塊空間，而「三大架構」連結之三角形為吾等彼此的「共同基礎」建立了「互依互存」的實踐平台，並孕育了「安全、安心之互惠性網絡與互動關係」。



圖一：社區治安防護網絡--人、環境、體制互動治理圖
轉引自李宗勳，2008。

參考書目

1. 李宗勳 (2008)，網絡社會與安全管理，台北市：元照出版。
2. 李宗勳 (2012)，透過公民投入重新界定警政服務，新北警聲，第 6 期：8-10 頁。
3. 楊士隆 (2005)，保全概論，台北市：五南出版，第 212 頁。
4. Bellah, R. N., Madsen, R. W. M., Sullivan, A. S., & Tipton, S. (1985), *Habits of the Heart: Individualism and commitment of American Life*. Bekeley, California., Uni. Of California Press.
5. Clarke, R. V. (1997), *Situational Crime Prevention: Successful Case Studies*. Albany. NY:Harrow and Heston.
6. Elster, J. (1991), *The Cement of Society: A Study of Social Order*. N. Y. :Cambridge University Press.
7. Lab, S. P. (1992), *Crime Prevention: Approaches, Practices and*

- Evaluations. Second Edition, Cincinnati Anderson.
8. O' Block, R. L. (1981), Security and Crime Prevention. London: Mosby.
9. Moffatt, R. E., (1983), Crime Prevention Through Environmental
10. Design: Management Perspective, Canadian Journal of Criminology.

巧妙運用建築設計預防犯罪 發展高雄為觀光都會

中央警察大學副教授 鄧煌發

大都會區的犯罪問題是社會問題的癥結

1979 年高雄市升格為直轄市後，因進出口貿易的方便，工商產業高密度集中於港都，帶來了空前未有的錢潮、人潮，但也因此而致生工業化、人口集中都市的諸多社會問題，其中以環保生態與犯罪問題最受市民所關注。2010 年高雄縣市合併為高雄市，然既存之城鄉發展差距與貧富差異等愈益懸殊，更讓尚未順利解決的社會問題益加惡化，成為各級市政單位全力為發展高雄市成為觀光都會之際的最大絆腳石。

社會問題的最大致命傷在於犯罪問題，然而影響犯罪發生的原因錯綜複雜，很難單靠各級市政單位的作為而克竟其功；要能有效預防犯罪的發生，除應以家庭、學校教育與健全社會福利制度等治本措施的發展犯罪學 (developmental criminology) 相關作為外，本文特別從二級犯罪預防 (secondary crime prevention) 為主的減少犯罪機會的治安作為，亦即以環境設計為預防犯罪基點，這也是盛行於 21 世紀的環境犯罪學 (environmental criminology) 之基本主張；環境犯罪學強調地方首長的主導是犯罪預防成敗之關鍵，高雄市犯罪問題是否得以順利解決，端視市長的積極態度而定，例如親自主持市級的治安會議等，如此方能使市政團隊重視，喚起全體高雄市民熱心投入解決社會問題，社區居民才會關心犯罪問題而積極地參與各項犯罪預防工作。

經由環境設計促進犯罪預防的七大具體策略

從策略思考，到具體步驟的執行，環境犯罪學均須依據犯罪學理論擬定犯罪預防計畫，採取預防取向的治安作為，結合社區警政與環境設計之具體策略，方可供治安機關、鄰里守望相助組織與社區居民參酌、採行。環境設計 (environmental design) 涵括有效的設計與對環境的善加利用；它是一種藉諸橫阻硬體障礙於犯罪之途，增加犯罪人暴露機會，以及強化犯罪人易遭逮捕意念的一項犯罪預防措施，知名的 CPTED (crime prevention through environmental design, 經由環境設計促進犯罪預防) 策略到底有哪些具體作為？

一、增設防衛空間設計

「防衛空間設計」屬於強化建築物安全的措施，以硬體設施強化建物內部與臨外區域安全防衛的系統，從而防止犯罪發生的措施。防衛空間包括市民住宅、公共建築、工廠、工商場所等建物所處的環境，在重要據點設置崗哨以嚇阻犯罪人，以及設置可分辨合法或非法侵入者等的安全設備、公共設施與建築美工設計規劃等，建議在核發建照時納入規劃考量因素。

二、掃除治安死角

到過高雄市的人都知道，隱藏在都市叢林背後的衰頹區域，常令人感覺不安，可以在這些區域設立青少年活動中心、開放式公園、學校、休閒活動場所等，藉以活化該區域，增加抑制犯罪的監控力量；適時維修相關設施或在被戲稱「蚊子館」舉辦活動，以避免產生治安死角；以及其他如阻退犯罪人、加強民眾犯罪預防自覺、參與社區事務、提供社會服務等計畫的支持，即屬活動之範疇。

發揮動物本能強化犯罪預防措施

三、發揮領域感的動物本能

源自動物對私有活動領域的防衛本能，當開放空間重新設計時，人類自然產生強烈的所有權感，此即為領域感。發揮在犯罪預防功能的建築設計層面，市區道路、公園等公共區域，或機關、學校、社區乃至候梯間等所謂「半公共空間」以及私人住宅、土地空間的管理、監控，均須標明管理單位、認養人、負責人等告示，可以防止破壞、非法侵入，甚至有效打消犯罪人行使特定犯罪行為之意圖。

四、普及標的物強化措施

標的物強化措施應是大家最耳熟能詳的犯罪預防措施，增加阻絕物以保護特定之人物、空間或財物等，藉以防止犯罪人接近、侵害的可能機會。裝設阻絕物的目的，最主要在於預防或拖延犯罪人得手的時間，一般的阻絕物大都屬於無生命之物品器材，如圍牆、藩籬、鎖鑰、門窗、電子警示系統等，而警察、巡守員、警衛、保全人員與警犬則屬於有生命的犯罪阻絕物，市民可以自行評估斟酌靈活運用。

五、確實做好通道管制

所謂「通道管制」，乃對於限制或禁止接近之處所，設立明顯的管制崗哨，並置有警衛正式監控出入之人、物品，或設置虛構性阻絕物，如：CCTV、藩籬、柵欄、矮牆、灌木叢、鏤空鐵捲門等，用以顯示專屬某機關或私人之領域，而非屬開放之公共場所，明白告知欲潛入者，未經允許是不得進入的。設置通道管制的前提，在符合消防安全法規要求下，應盡量減縮通道的數目，通道越少越能發揮管制的效果。

更改鐵捲門設計，充分發揮自然監控力

六、善用正式監控力量

正式監控有別於下列將要說明的自然監控。目前市屬公共空間場域大多使用閉錄電視監視系統(CCTV)以及上述之活體阻絕物，如值勤中之警車、警察、巡守員、警衛、保全人員等均屬正式監控措施。市政府必須設法彰顯此一正式監控的各項措施，除可增加保護空間的健全管理效能外，當然更可以打消某些覬覦者的犯罪意念而發揮有效嚇阻犯罪的功能。

七、自然監控力量絕不容忽視

深夜或晨間走在包括大高雄都會區的台灣地區的各大街小巷騎樓，我們可以輕易感受到一個專屬台灣地區的特有意象：灰色鐵捲門的冷漠，薄薄一層的金屬門阻絕了內、外人心交融的機會，而這鐵捲門正是抹殺自然監控的最大阻力。如果有一天，每戶居民都能把鐵捲門換成可透視的鏤空鐵門或落地窗、門，因住在內部人們見有來往行人而規束自己的行為，不知可以防止多少家暴、殺人、強盜、火災等重大事件之發生？明顯的例子，就像當下許多國中、小學校把高聳的水泥圍牆換裝成鏤空的柵欄或改以賞心悅目的花圃、圍籬替代冷漠的圍牆，學生之霸凌、吸菸等，違紀行為即大幅減少，學校與社區關係因此更加緊密，根據「破窗理論」，犯罪案件因此無由寄生矣。

住在像高雄市大都會的居民，白天大多外出工作，如果仍有市民在住宅騎樓附近走動，就可以嚇阻潛在的犯罪人；公園、停車場、托兒所或休閒娛樂場所等建築物在面對居民住宅窗戶對面，居民可以輕易透過窗戶發揮自然監控的功能。自然監控涉及住宅之設計，策略性地加裝窗戶，可以使居民能夠看到侵入者；同時也讓侵入者知道他已

經被清楚地看到或被監視；為去除地下室所帶來的危險，將它改建為居民經常出入或聚集會議的場所之活化死角措施也可以發揮自然監控的效果。

最近坊間極其流行的行車紀錄器（應稱「移動式閉路監視器」，須與交通相關法規稱呼有別）的廣泛使用，也因此而規束許多駕駛人、用路人的違法亂紀行為，大幅改善交通亂象外，同時也提高刑事案件追訴的能力，這也是自然監控效果發揮的明顯例子。

結語：市長支持才是策略成功關鍵

本文之最後，利用硬體機械方式達成犯罪預防之目標，巧妙運用風險管理（risk management）的策略，兼採單獨/整合或傳統/科技的硬體、電子、程序性等措施，減少被害風險，降低被害機會的「4D 策略」[嚇阻（deter）、阻絕（deny）、延遲（delay）、偵測（detect）]或情境犯罪預防策略（situational crime prevention strategies）的 25 項具體行動策略均可有效抗制可能發生的犯罪侵害。然而更重要的是，運用這些具體策略的建築設計於犯罪預防是否能夠成功？端視地方自治首長（縣、市長）願意主政之承擔態度，若地方首長忽視，則必須運用民意之最高機關：地方議會的力量，規束偏離主題的地方首長回歸至正題；因此才能讓高雄市發展成為名符其實的觀光都會。

從都市環境設計與強化社區意識邁向更安全的城市

中央警察大學助理教授 呂豐足

一、透過環境設計來預防犯罪、降低被害恐懼感

我們生活在高度現代化與都市化的社會中，卻隱含著一種極為矛盾的社會現象，在高度密集群聚的空間中卻充滿了許多不相識的陌生人，一方面彼此生活空間接近，但另一方面相互的交流卻很少。而在頻繁的人來人往中，我們不僅漸漸和人疏離，我們對周遭環境也缺乏瞭解甚至漠視它的存在，因此，當現代社會面臨社會制度解組，社會連結也不再緊密時，偷竊、搶劫、殺人、縱火、強暴、販賣與濫用毒品等犯罪案件也層出不窮，因此，如何營造一個更為安全的都市生活，便不得不從環境與人及犯罪的關係加以理解。

近年來台灣經濟快速發展，在空間結構和社會環境也有相當大的變化，由於都市環境的變遷，許多社區環境容易形成治安的死角，從犯罪防治的立場上來看，欲增加社區安全、減少犯罪行為可從建造的環境加以改善。過去震驚社會的重大刑案，例如「白曉燕撕票案」、「劉邦友官邸血案」、「彭婉如命案」等，這些發生在我們生活環境中的住家、公共空間或交通運輸工具等刑案，使得一般民眾產生極大的治安危機感，而許多未被報導的犯罪黑數，包括性侵害、綁架、偷竊、搶劫等犯罪行為，更讓被害恐懼感成為嚴重的社會問題。

由於公共空間犯罪率的急速上升，成為近年來都市永續發展的嚴峻挑戰，雖然，犯罪環境的改善和治安力量的挹注，是防止公共空間犯罪事件發生的主要措施，但是若缺乏運用都市計畫改善公共空間的觀點，其效果可能僅侷限在提升部分公共場所的安全程度。如今我們唯有從都市社區中危險公共空間的特性、居民對於社區中實質環境特性的認知，以及環境特性與被害恐懼感之間的關聯性加以瞭解，才能進一步解決環境或空間設計對於犯罪的影響。透過環境安全設計並藉由居民對周遭環境、街道、開放空間與公園的認知，才得以減少犯罪活動發生的機會，增進社區安全，更降低民眾被害恐懼感的程度，創造一個真正祥和安全的居住環境。

二、營造安全的都市環境，避免「破窗效應」

美國史丹佛大學心理學家辛巴杜(Philip Zimbardo)曾在1969年做過一項實驗，他找來兩輛一模一樣的汽車，一輛停在比較雜亂的街區，一輛停在中產階級社區。然後把停在雜亂街區的那一輛的車牌拿掉，頂棚打開，結果一天之內就被人偷走了，而停在中產階級社區的那一輛過了一個星期還安然無恙。後來，辛巴杜將停在中產階級社區的這輛車的玻璃敲一個大洞，結果，才經過幾個小時，車子就不見了。顯示出生活周遭的細節對人的暗示效果有多重要，凡事必須從小處著手，以防範未然，也可見環境維護對治安的重要性。後來威爾森(James Q. Wilson)和凱林(George L. Kelling)兩位學者根據這個實驗，於1982年提出了「破窗理論」(Broken Windows Theory)。破窗理論認為環境中的不良現象如果被放任不處理，會誘使人們仿效，導致情況更加嚴重。例如如果有人打破了一個建築物的窗戶玻璃，而這扇窗戶又未能得到及時的維修，旁人經過一定會認為這個地區是沒人關心的地方，此時，就可能有人受到暗示性的縱容去破壞更多的窗戶玻璃，於是從一個房子開始，蔓延到整條街，甚至擴散到其他鄰近街道，久而久之，這些破窗戶就帶給人一種失序混亂的感覺。因此，改善環境及治安死角對於社會秩序的維持將有莫大的效益，而運用環境設計預防公共空間犯罪之規劃，更可作為未來建置「安全城市」的參考。

三、都市化結果造成人際疏離、缺乏監控

在透過環境的規劃設計來達成預防犯罪的理論中，Jacobs(1961)觀察美國紐約市格林威治村，提出對當時都市更新破壞街道生活的批評，在「美國大城市的死亡與生活(The death and life of great American cities)」一書中提出，當時之都市建築規劃與設計隨著人口增加、工商業發展，逐漸揚棄傳統社區街道及建築的型態，而改以高樓大廈取代，漸漸走向垂直化、郊區化，造成傳統社區生活遭受破壞甚至崩解，人與人之間疏離感嚴重、隱匿性增加、非正式控制減弱，加上治安死角增多，因而使得犯罪更形嚴重，這個論點形成「環境設計與預防犯罪」理念的重要基礎。

四、強化領域感、建立社區意識以防衛犯罪

Gardiner(1978)結合傳統的犯罪防制技術與環境行為學的理论，藉由都市環境的再設計，減少給予犯罪者的機會及降低市民的犯罪恐懼，以遏止惡化的都市生活品質，提出「領域概念」的三個觀點：

- (一) 所有居住者關懷自己勢力範圍以內的地區，並認為自己對這些地區應負有某種程度的責任。
- (二) 居住者感覺領域受到威脅時，必定願意採取行動。
- (三) 上面兩項因子必須強而有力，才能使潛在的侵犯者能夠察覺到其侵入行動可能受到注意的事實，然而，領域感的強化必須建立在物理環境的設計指標上才得以預防犯罪。

另外，學者也強調以社會因子結合環境設計技術以預防或阻絕犯罪，如 Merry (1981) 提出鄰里監控 (neighborhood watch) 為社區預防犯罪、減少被害恐懼感及建立社區意識的策略之一 (轉引自李素馨, 1999)。

近年來國內有對於社區住宅空間之預防犯罪進行相關研究，如林培仁 (1984) 提出「社區共同防衛」的概念來防制犯罪，即是結合社區居民意識與社區環境的方式來防制社區犯罪。施純誠 (1993) 研究關於居住安全與國宅社區配置型式之關係，其結果說明影響居住安全的空間配置因素有：

- (一) 社區道路系統與人行動線。
- (二) 動線系統與居住單元的關係。
- (三) 社區開放空間系統與視覺空間的明朗。
- (四) 社區空間範圍界定與空間領域的管制。
- (五) 社區居民之間的鄰里互動關係。

五、環境設計觀點預防犯罪

犯罪發生與地理空間及人文環境有極大的相關，從犯罪者的角度來看，犯罪行為並非隨機分布在環境之中，根據理性選擇理論，有動機的犯罪者在決定是否犯案的過程中，會考量當時的受害者與周遭環境，是否提供充分的機會，對於場所的選擇是出於理性判斷的結果。因此，實質環境場所的特性也必然是具動機的犯罪者所決定的因素之一，要探討都市公共空間的犯罪預防措施，便要從減少機會的途徑出發，例如治安疑慮地區規劃加強公共設施的監控 (如監視器、路燈照明、青少年休閒設施)。

(一) 防衛空間以預防犯罪

在「環境設計預防犯罪」觀點中，最著名的是美國建築師和犯罪學家紐曼 (Oscar Newman) 在 1972 年出版「防衛空間」(Defensible Space) 一書。Newman 基於公共住宅設計方案，提出經由物理環境設計來降低犯罪的機會，進而達到犯罪預防的效果。其理論假設是：藉著社區環境的設計與改造，可增強居民對其環境的監視與控制，以達到嚇阻及減少犯罪的目標，並提昇生活品質。

(二) 透過環境設計預防犯罪

1971 年，美國犯罪學家傑佛利 (Ray Jeffery) 出版了「透過環境設計預防犯罪」(Crime Prevention Through Environmental Design, 以下簡稱 CPTED) 一書，認為犯罪預防應考慮犯罪發生環境與犯罪人之互動關係，故應妥善規劃與設計都市環境。CPTED 是為了設計安全的社區而產生的，後來應用到學校等公共建築物和商業區，其基本策略分別是自然性監測 (Natural Surveillance)，自然性出入管制 (Natural Access Control)，和強化領域性 (Territorial Reinforcement)。重要內容包括：

- 1、改善都會之物理環境，如髒亂、擁擠、破舊、頹廢之建築物。
- 2、以環境設計強化人際之溝通與互動，減少疏離感。

(三) 日常活動理論與犯罪預防

由於犯罪與被害並非隨機分佈 (random distribution)，犯罪者與被害者的活動型態有所關聯，換言之，由於被害者與犯罪者在某個場所和時間的機會互動，而發生犯罪事件。美國犯罪學者 Lawrence Cohen 和 Marcus Felson 於 1979 年首先提出「日常活動理論」(Routine Activity Theory)。Cohen 和 Felson 認為，人們生活方式的改變、犯罪標的物的變化及監控型態的變化正反應了「日常活動」(routine activity) 的變化，犯罪則是人類日常生活型態的一種結果，日常活動的變化可以反映在三個變項的活動上：

- 1、有動機及能力之犯罪者 (motivated offender)，如剛失業的青年在場。

- 2、合適標的物 (suitable targets) 的存在，如房子內有價值昂貴易被偷取的財物。
- 3、有能力之監控者 (capable guardian) 的不在場，如房子的主人不在家。

而犯罪事件正是上述三種要素在時空上聚合而發生。

根據日常活動理論，犯罪是一種「機會」、「監控」和「有動機及能力之嫌疑人」之作用，則犯罪可因：

- 1、標的對象受到防衛 (guarded)。
- 2、犯罪的機會及嫌疑犯受到控制而得到預防。尤其利用減少犯罪機會及標的對象之受到防衛以預防犯罪，後來發展為「情境犯罪預防理論」(Situational Crime Prevention)。

(四) 情境犯罪預防與犯罪預防

1992 年，美國新澤西州、羅格斯大學刑事司法研究所所長克拉克(Ronald Clarke)出版「情境犯罪預防」(Situational Crime Prevention)一書，統整了情境犯罪預防的策略及理論，情境犯罪預防係從減少犯罪機會和增加犯罪困難度或風險著眼，其方法是對犯罪環境加以管理、設計或操作，俾以增加犯罪者犯罪之困難與風險，減少酬賞之降低犯罪機會預防措施，其措施包括許多目標物強化、防衛空間設計、社區犯罪預防策略等。例如加設電子監控儀器、增設照明設備、鄰里守望相助、民眾參與巡邏、重要財物標識及其他疏導或轉移犯罪人遠離被害人之策略等，以達成阻絕犯罪發生之目標。

「情境犯罪預防」理論重點為：

- 1、針對特殊的犯罪型態。
- 2、設計、操縱和管理立即的環境。
- 3、降低犯罪機會和增加犯罪的風險。

因此，這方面的策略包括：目的物的強化、自我保護措施及非正式社會控制等。該策略認為許多犯罪是脈絡性和機會性，情境改變會降低發生的機率，人們會因認知到風險的變化而有所改變。

六、建構安全城市的願景

除了藉由環境設計預防犯罪的方式之外，Wekerle 及 Whitzman (1995) 在「安全城市」一書另提及控制都市犯罪的兩種取向：一為強化法律及秩序；一為治本之道。前者假設犯罪以及對犯罪的恐懼是來自於太多犯罪事件以及司法單位未能充分公正地對犯罪加以處理，於是要求更多的警力、更嚴格的法律以及更嚴峻的判決。然而警察不可能無所不在，也無法解決都市空間中人們的冷漠與猜忌，因而產生第二個取向的焦點，即在於找出犯罪的根本原因，包括系統性或制度上的劣勢、忽視以及歧視，此觀點是假設犯罪來自於貧窮與社會崩解，因此政府應致力於邊緣青少年的救援工作、加強教育、增加社會福利措施與創造就業機會。

「安全城市」取向通常結合了「環境設計預防犯罪」觀點，且環境設計的策略被用來以降低特定地點的犯罪及對犯罪的恐懼。因此，「安全城市」的計畫願景需建立在「透過環境設計預防犯罪」的基礎上，並加強市民與政府的合作，實質改善住宅、運輸系統、公園等空間的安全設計，並進而與社區發展、教育等結合，以有效的防治犯罪。市民是社區與都市的日常使用者，因此，如政府提供機會讓他們參與提案，以便針對特定的實質空間提出改善的具體策略，便能促進市民、政府與警察之間的互動與參與，藉由居民從自身對居家與工作環境的關心與了解出發，與地方政府及警察合作，針對社區提出具體的改善提案。在參與的過程中，同時增加對於環境的控制能力，並且集體克服對於犯罪的恐懼。

資料來源：

1. Gardiner, R. A. (1978)。Design for Safe Neighborhoods. U. S. Government Printing Office, Washington, D. C. Criminology. 72 (2) : p839-859.
2. Jacobs, J. (1961)。The Death and life of great American cities. New York : McGraw-Hill.
3. Jeffrey, C. R. (1977) 。 Crime Prevention Through Environmental Design. Beverly Hills : Sage Publications.
4. Newman, O. (1972)。Defensible Space: People and Design in the Violent City. New York : The Architectural Press.
5. Wilson and Kelling (1983) 。Broken windows the Police and neighborhood safety. In J. Wilson (ed.) Thinking about Crime. New York : Basic Books. 75-89.

6. 李素馨 (1999)。都市社區居民的環境安全認知與被害恐懼感。台灣社會問題研究學術研討會。台北：中央研究院。

透過社區公共空間之環境設計降低犯罪發生率

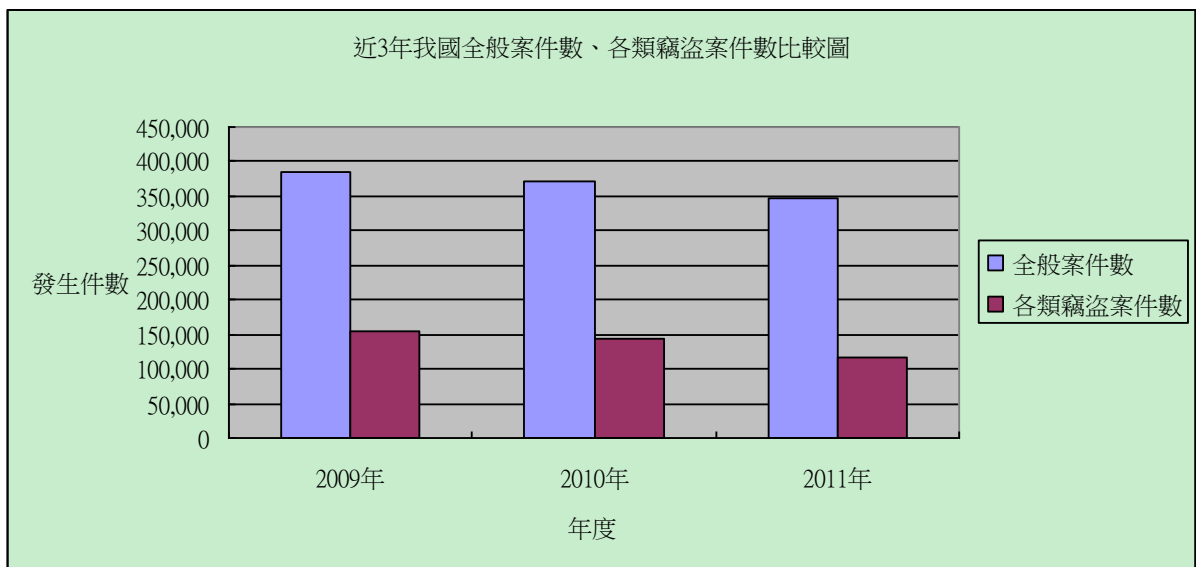
中央警察大學學生事務處技正 楊基成

「經濟」和「治安」是政府施政的二十大主軸，經濟繁榮與否牽涉到全球化景氣的好壞，如：近年來發生的金融海嘯、歐債危機等，造成全球各個國家經濟的衰退，我國自然也不能倖免於外；但對於治安問題，則是屬於內政層面，「治安良窳」不僅牽涉到人民對政府執政的信心，對於政治層面的影響力更是深遠；因此，無論任何政黨執政，對於民眾最迫切關心的「治安」課題，莫不投入全部心力，期能為執政成績加分。惟伴隨著社會經濟的發展，鄉村人口紛紛移居都市謀生，造成都市人口急速膨脹，現代化的城市如雨後春筍般快速增加，對於一般民眾生活最大的影響即是「犯罪問題」的日益嚴重，而各類型犯罪的發生不僅對民眾的生命、財產造成威脅，更加深民眾內心的恐懼，倘再缺乏妥適的因應對策，恐將危及整體社會安全。

「社區」是社會構成的最基層單位，社區的安全與否是民眾對於治安好壞感受最為深刻的第一印象。近年來，政府對於社區治安工作投入大量的人力、物力，並將社區安全列為重要核心政策之一，但伴隨著社會經濟的快速發展，都市的人口急速膨脹，相對的亦使得社區民眾的基本生存環境受到嚴重威脅，人與人之間的情感亦隨著工、商業化腳步而更加的淡薄，「各人自掃門前雪」的觀念逐漸烙印在一般人的想法中，社區居民缺乏高度向心力、凝聚力，使得社區內犯罪率俱增，因此各級政府之施政也特別注重「安全」、「治安」等面向，在社區公共空間環境設計中進行相關的措施及計畫，如：2005 年行政院「健康社區六星計畫」中的「社區治安」面向、2006 年內政部建築研究所探討的「住宅社區共用空間預防犯罪的規劃原則」、2006 年台北市女性權益促進會提出的「安全城市」、2007 年內政部提出的「集合住宅共用空間安全維護設施評估研究」及 2007 年台北市政府都發局提出的「友善社區」等，諸多施政作為，莫不以與民眾生命、財產息息相關的社區居住環境提出更具安全性作法與建議，俾以確保民眾生命財產的安全。

依據內政部警政署刑案統計分析顯示，台灣地區有 50.8% 的犯罪係發生在建築基地內。其中「住宅社區」的發生率約占 27.6%，僅次於交通場所，舉凡社區內之公共空間，包含：公共樓梯、電梯、地下

室、停車場、防火巷、社區內供遊憩之公園、公共廁所…等等，均為各類型犯罪事件發生之可能處所，因此其重要性絕不容忽視。單就最近 3 年犯罪統計而言，各類竊盜案件發生件數即占我國全般案件數近 40%（詳如圖所示），其受害比率遠較其他類型的犯罪案件來的高且均發生在民眾生活之周遭環境中，尤以社區內為甚；因此，竊盜案件對於民眾而言可謂為最普遍、件數最多且影響層面最廣的犯罪型態，也是受害民眾心中最大的痛。而「更安全社區」其取向通常結合了「透過環境設計預防犯罪」之概念，環境設計的策略被用來降低特定地點犯罪及對犯罪的恐懼，因此如何透過對於社區公共空間環境的設計，減少社區公共空間之犯罪死角，抑制社區犯罪事件的發生，尤以降低最令民眾深受其害之各類竊盜案件，誠為社區能否健全發展之重要議題。



近 3 年（2009 年~2011 年）我國全般案件數、各類竊盜案件數比較圖

資料來源：內政部警政署，2012 年。

根據犯罪發生的要素及影響不安全感的空间環境特質，我們知道空間型態雖然不會造成犯罪，但大部分的公共空間都可能是犯罪發生的地點，且通常是難以預防的，並會讓人產生不安全感。所以，如何從環境設計預防犯罪理論為出發點並加以討論，以提供社區做環境規劃設計之參考，建構一個更安全、無被害恐懼的生活環境空間，此乃社區全體民眾深切之期盼。誠如犯罪學者許春金在其「犯罪學」一書中指出，犯罪是一種「機會」、「監控」和「有動機及能力之嫌疑人」之作用，則犯罪可因標的對象受到防衛、犯罪的機會及嫌疑犯受到控

制，而得到預防。因此，如何就社區公共空間環境加以妥適設計，降低社區內犯罪的機會，增加社區公共空間的「監控」能力，有效阻絕社區治安的死角，使有動機的犯罪者受到約束，進而防止民眾生命、財產之被害，最終達到犯罪預防的效果。

倡議「經由環境設計預防犯罪」之學者 Jeffery (1971)、Newman (1972)、Poyner (1983) 等人曾指出環境設計具有相當良好之阻絕、預防犯罪功用，尤其對某些具犯罪機會成份 (opportunity component) 之犯罪類型，如住宅竊盜、商店、金融機構搶劫、竊盜案件、公物毀損及暴力攻擊案件等更能顯現其防治效果。藉由環境設計理論及防禦空間概念，近來「智慧型社區安全監控」被廣泛應用在街頭巷道、社區大樓、公園…等等安全監控上，不僅可降低社區之偷竊搶奪、汽機車失竊、酗酒鬧事、深夜女性下班等人身安全之困擾，亦可適時掌握火災警訊、患者救護及維護住戶之人身與環境安全，因此也愈來愈受到重視，並廣泛應用在日常生活中。

社區建築物安全設計的主要目的就是想藉著製造某些犯罪風險來增加社區的安全，因此，為了減少人身與財物受侵害的威脅，應儘可能的創造一些潛在犯罪的風險，減低各種可能的犯罪機會，增加犯罪困難度，並提供住戶有效安全措施的建議，以預防各種可能的犯罪產生。有關社區公共空間之環境設計理論及防禦空間概念，應用於社區治安之防護約有下列數項防制措施：

一、照明設備

根據犯罪發生的要素及影響不安全感的空间環境特質，我們知道大部分的公共空間都可能是犯罪發生的地點，尤其是幽暗、密閉的空間，如：地下室停車場或轉角樓梯等，因此，如能在上述地點裝設感應式照明設備，一有人員經過即能感應，即能嚇阻宵小犯罪動機。

二、錄影監視系統 (CCTV)

近年來，因社會治安惡化，在政府財政負擔沈重無法大量增加警察人力防範犯罪、維護治安考量下，考慮設置成本較低之監視器代替警察之耳目及巡邏勤務之執行，用以嚇阻犯罪發生或便於犯罪發生後之搜查舉證。例如：在各社區所屬里辦公室內所裝設錄影監視系統 (CCTV)，對於犯罪預防及查緝上則提供警政機

關相當大的助益。

三、警民連線裝置

為減少社區居民之犯罪被害機會，安全的社區空間是需要透過實質空間安全防制及社區居民支援監視等多重手法方能改善。社區任何角落一有犯罪事件發生，透過即時的警民連線裝置，警力、警網即時趕赴現場處置，即可減少犯罪事件發生。

四、門禁感應系統

現今多數社區或大樓出入口均有設置門禁專用(磁)卡感應系統，非屬該社區住戶禁止進入，藉以管控大樓或社區出入份子之身分，對於社區民眾或住戶安全提供更大的保障。

五、社區植栽修整

在社區所屬公共空間如社區公園、公廁等，如有植栽應定期修剪整理，勿因植栽茂盛而成為治安死角，使宵小有可乘之機。

綜上，社區公共空間藉由實體阻絕物(包括利用高聳的圍牆、鐵絲網、藩籬及強化之門窗等)及形式阻絕物(包括建築物前有寬敞開放之出入口、階梯、低矮之灌木叢或矮牆、24 小時之便利商店、24 小時之攤販等監控力量)，便可增加社區居民對犯罪之監控能力，降低被害機會。其次，利用社區特有之軟、硬體監控設備，諸如：改善社區內、外部之照明設備、安裝道路監視系統、警民連線裝置、社區地下停車場及頂樓治安死角之感應式照明或社區出入口門禁感應系統等預防犯罪之設備相互結合，建構一套完整之犯罪防護網絡，使犯罪被害可能性降至最低，乃成為當前社區治安防護之有效對策。

考 察 紀 要

陳粹鑾議員勘查鳳山五福二路淹水問題

本市鳳山區南福一街地勢較高，每逢大雨，水就會流向五福二路 100 巷，造成該地區嚴重淹水。陳議員於 2 月 8 日上午 10 時邀請水利局張世杰科長、環保局柯芸昀小姐、民政局陳文亮先生及鳳山區公所蔡春美小姐等相關單位代表前往會勘，以期能夠解決惱人的淹水問題。



為還給當地居民一個安全、友善的生活空間，經陳議員的關切與溝通下，各局處代表們當場做出決議，將籌措治水預算，改善南福一街排水系統，並研議把五福二路 100 巷的雨水排入南安街排水系統，一勞永逸的解決水災問題。



陳議員表示，市民有權利生活在沒有水患的環境裡，未來將更努力督促市府關心鳳山區淹水問題。

柯路加議員努力爭取達卡努瓦橋通車



達卡努瓦橋終於在春節前完工並開放通車，議員柯路加對那瑪夏鄉親的承諾實現了，看到自外地返鄉過節的鄉親安全快速通過這條充滿愛情故事的新橋，更添加羅曼蒂克的氣氛，他更期望今（102）年雨季時那瑪夏對外交通能安全、暢通了。

柯議員指出，以莫拉克颱風災後重建特別預算預備金興建的台 21 線公路達卡努瓦橋耗資約 4,800 萬元，加計前後引道全長 376 公尺，橋寬 9 公尺（雙向 2 車道），跨距 60 公尺，採不落墩設計直接跨越達卡努瓦溪，橋台也分別提高了 7 至 9 公尺，增加抗洪能力。新橋完成後將可確保達卡努瓦里在汛期時對外交通安全無虞。



柯議員非常感謝行政院莫拉克災後重建會和公路總局第三區養護工程處戮力配合趕工下，耗時 1 年 3 個多月，歷經 610 水災及泰利、蘇拉及天秤等颱風考驗，達卡努瓦橋終於完工通車。



柯議員表示，重建會動支特別預算預備金委由公路總局興建那瑪夏區 5 座橋樑中，只有達卡努瓦橋是唯一以原住民語命名，橋名柱設有原住民意象圖騰，橋入口端之意象則以代表勇士的「彎刀」及射日時用來遮光的「棕葉」呈現鄒族精神。

柯議員表示，傳說「達卡」是凡間一位鄒族勇士，愛上下凡在河邊戲水洗澡的仙女「努瓦」，因此觸犯天條，於是達卡被變成 1 棵樹、努瓦變成 1 顆石頭，正當雷神要執法劈死努瓦時，達卡用它的樹根將努瓦保護起來，故事就發生在部落入口處邊坡上方，從石頭縫冒出 1 棵大榕樹，樹根包裹著石頭，但在 88 水災時被沖走了。當地人以達卡努瓦做為部落及橋樑名稱，來紀念這段象徵鄒族精神的愛情故事。

位於民生一村的達卡努瓦橋不僅是一座救命維生的橋樑，也是當地麻竹、桂竹筍、青梅、金煌芒果及蔬菜等農產品運輸的主要橋樑，亦是鄒族與漢族文化交流的橋樑。

柯議員指出，達卡努瓦橋是很重要的地標，從達卡努瓦里沿台 21 線道路往北經青山產業道路銜接嘉 129 號公路，經茶山、新美到台 18 線阿里山公路再接台 21 線新中橫公路可到南投信義鄉，途中青山嶺線觀景區山頂高處更可東望那瑪夏區及楠梓仙溪，視野相當寬廣優美；往南至甲仙則可與台 20 線公路銜接。每年 3 至 5 月的夜晚，在達卡努瓦里的賞螢步道還可看見螢火蟲在四周翩翩起舞，猶如閃耀的精靈一般，照耀著達卡努瓦。

陳粹鑾議員促忠義街電信線路地下化



鳳山區忠義街住家門口因為設置電信桿，有礙住戶出入與觀瞻，長久以來造成生活困擾。議員陳粹鑾在接受陳情後，於 3 月 12 日立即邀請工務局養護工程處路燈科、中華電信公司及鳳信有線電視股份有限公司等單位代表到場會勘。

經現場會勘後，陳議員發現電信桿設立位置確實有妨礙住戶，當場與相關人員研商解決之道，並要求養護工程處路燈科先增設路燈，保障民眾夜間行車安全與治安，而且於 4 月底前申請道路挖掘，將原本掛在電信桿上的電信線路及鳳信有線電視股份有限公司之第 4 台線路地下化，並將電信桿移除，解決當地住戶生活不便及兼顧電信傳輸方便與美觀問題。



活 動 傳 真

波特蘭姐妹市友好訪問團拜訪本會



美國波特蘭姐妹市友好訪問團包括姐妹市協會、玫瑰皇后及皇家玫瑰協會等 20 名成員於今 (102) 年 2 月 18 日上午拜會本會，受到議長許崑源及副議長蔡昌達率陸淑美、陳麗娜、蘇炎城、黃柏霖、黃石龍、藍星木、康裕成、蕭永達、翁瑞珠、陳美雅、李順進、伊斯坦大·貝雅夫·正福、童燕珍、張漢忠等議員熱烈歡迎與接待。波特蘭姐妹市協會會長克勞德與玫瑰皇后凱特·席娜等一席人也邀請本會組團前往波特蘭市參加 2013 年玫瑰節活動；許議長說，每年都有年輕世代一同促進波特蘭與高雄之間的交流，也傳承兩座城市的友誼。

許議長指出，高雄和波特蘭每年組團互相進行訪問，也參加彼此城市的重大節慶活動，每一年有許多新世代加入城市友誼的傳承，共同為促進城市的交流而努力；農曆年節假期雖然結束，許議長仍向遠道而來的貴賓拜晚年，祝福姐妹市的貴賓新年快樂。



許議長笑說，目前議會有三人受封為玫瑰爵士，包括他、童燕珍議員及黃柏霖議員，可以說都是玫瑰皇后席娜的子民。



光及市民的熱情留下深刻的印象。

姐妹市協會會長克勞德則說，非常感謝高雄市對波特蘭市活動及城市進步的支持，包括波特蘭每年舉行的玫瑰節花車大遊行及龍舟競賽活動；他並邀請本會組團參加今年 6 月舉行的玫瑰節活動。

玫瑰皇后席娜表示，這是她首次出國參訪，對高雄的風

許崑源議長協調高雄市里長基層建設費處理原則

高雄市各區 102 年度里長「基層建設費」共編列 1 億 7,000 多萬元，已由市議會審議通過，



但因市府規定各區應在二月前，針對環保局等 4 個單位 8 項需求提出申請，逾期不再受理，這種不符地方期待的作業方式，引起地方強烈反彈，特於 1 月 21 日在本會召開基層建設費處理原則協調會，由許議長主持，

國民黨團總召陸淑美、民進黨團總召洪平朗、大高雄聯盟總召黃石龍，以及劉德林、曾俊傑、童燕珍等議員，全市 38 區里長聯誼會主席代表、陳啟昱副市長、吳宏謀秘書長、市府民政、環保、工務、水利等局局長參加。經協調後，市府同意儘速修正規定，明年採「專款專用」原則作業，以期滿足鄉間、市區不同的建設需求。

許議長指出，有關各區里長基層建設費的編列，在台北市、新北市早已行之多年，況且台北市每年編列 30 萬元、新北市編列 60 萬元預算，若是有問題早已不准執行。如今高雄市首次編列就引起諸多的紛擾，甚至規定動用預算原則，侷限在 8 個項目，一旦地方發生災害，怎能採取應急的措施呢？連屋後水溝的清理也不同意，與台北市、新北市可以執行作業的 12 項比較，實在限制太多，且有違地方基層建設費編列原意。

大樹區大樹里長王正宗強調，地方的除草、排水溝清疏，本來就是屬於環保局平日應執行的業務，何需列為基層建設費使用項目，令人質疑這些政府官員在幹什麼？

六龜區新興里長邱瑞明建議，市府應將 20 萬元撥給區公所，一旦里內有建設需求時，再向該區公所反映即可，尤其鄉下收割竹筍時一旦路不通居民就抱怨，為時效性可由區公所及時處理。

甲仙區東安里長游新儀指出，在山區受到天然災害侵襲機會多，與市區的建設需求不同。每年到了採收梅子、收割竹筍時，農路必須

暢通，雇用挖土機清理一下產業道路，豈止 20 萬元，況且風災何時發生大家都不能預測，怎能依規定時間填寫報表呢？

仁武區五和里長許有長表示，該筆經費應編列在區公所內，採專款專用方式辦理，市區、鄉下的需求不同，在時效上也有差異，一般屋後的水溝清理應由環保局負責稽查，一旦有阻塞不通時，就通知居民自行清除才對，不一定完全由里長處理。

苓雅區福海里長廖富男建議，基層建設費解決地方切身的問題有其必要性，若限定每年二月前提出需求報表太不合理。尤其巡守人員的茶水供應，這是有例可循的核銷項目應納入為宜。

梓官區智蚵里長黃文讚表示，緊鄰海岸地區與山區、市區的需求不同，社區活動中心維修費不得核銷，產業道路的路燈壞了也不能修，成為治安的死角，乾脆拆掉算了。

高雄市里長聯誼會主席林平長建議，里長平日為民服務辛勞，也是最瞭解地方需求的公職人員，有關建設經費應採因地制宜的措施，才能滿足各里的需求。

許議長最後決論，對於公務的需求應從寬認定，有關經費執行項目認定應儘速改善，基層建設費自明（102）年起應編列在各區公所內，以符合動支時效性。

陳信瑜議員舉辦小港第一次大型戶外戲劇表演



陳信瑜議員服務處與馬雅各全人教育協進會、高雄市文化創意發展協進會及陳致中服務處等邀請豆子劇團，在小港機場正對面的飛翔公園公演「2013 親子同樂—孫仔笑一笑鄉土劇」的大型戶外戲劇。當日現場湧入超過 1,500 位觀眾，許多是爸媽帶著小朋友一同來欣賞充滿歡樂的兒童劇。

陳議員表示，她非常感謝許多愛好藝文的熱心朋友共襄盛舉，第一次舉辦小港區大型的戶外戲劇舞台演出，就有千餘位熱情的大朋友和小朋友到場觀賞，期許每年都能在小港區舉辦大型藝術文化活動，讓小朋友在一個充滿藝術氣息的生活環境中成長。

陳議員在開場致詞時表示，豆子劇團是高雄在地劇團，為了高雄的文化努力創作，也積極帶給小朋友歡樂，所以她邀請豆子劇團公演，就是要把歡樂帶給高雄的大朋友和小朋友，讓每一個家庭都能共享團聚的歡樂時光。這次活動是小港第一次大型戶外戲劇舞台演出，非常開心可以讓小港的朋友看到優質的表演。

陳議員在演出結束後說，看到大朋友和小朋友被豆子劇團的生動表演感動，也不時聽到掌聲與笑聲，顯示我們應該多舉辦類似的社區藝文活動，讓更多民眾走出戶外一起歡樂。陳議員說，營造讓下一代快樂成長的環境，是我們共同努力的目標，將會積極擔任高雄的家庭和兒童代言人。

本會舉行兒童寫生比賽 提前慶祝兒童節



為迎接歡樂兒童節，本會於3月16日下午在議會前庭舉行兒童節寫生比賽活動，吸引1,000餘名兒童報名參加。議長許崑源除預祝高雄市的小朋友兒童節快樂外，也為參加活動的所有親子們詳細介紹議會的建築體及庭園造景的設計與氛圍，同時歡迎所有市民常來議會關心議政，並且泡茶談天。



本會為慶祝兒童節，以及鼓勵市民多多參與親子活動，今(102)年特別以議會的建築體及庭園造景為寫生主題，舉行兒童節寫生比賽，學童報名踴躍，連同家長約有2,000人參與這項歡樂的親子活動，議會的前庭及長廊都充滿了兒童的歡笑聲。

許議長在活動致詞時表示，縣市合併後，議會在100年9月遷址鳳山，並且進行微幅的整修，目前的議會，除保留過去縣議會古典歐式建築的雄偉風格，也特別針對庭園造景進行設計，以富涵禪意的五葉松，點綴一隅，同時鋪設清新綠意的台北草，這一大片綠意令人心

境舒暢，禪意與簡潔成為庭園藝術愛好者及新人拍婚紗的最佳取景地點。



許議長也歡迎市民常來議會關心議政，泡茶聊天，一同分享議會的公共藝術之美，讓議會更能貼近民意。許議長也偕同擔任高雄市婦聯會主委的夫人林絲瑜及劉德林、陳粹鑾、陳玫娟、徐榮延、張漢忠、陳慧文、曾麗燕、張豐藤、周鍾濫、鄭新助、李喬如等議員

一一向現場寫生的兒童問好並祝福兒童節快樂；許議長詢問小朋友「議會造景美不美啊」，小朋友及家長們都稱讚議會前庭造景很有禪意氣氛。

由於前庭空間無法容納 1,000 餘小朋友進行寫生，許多家長以平板電腦或手機拍攝議會建築及前庭造景，再移到議會兩側通道及後門空地寫生，因此，許多小朋友是對著手機及平板電腦作畫，十分有趣。

寫生活動的參賽作品經評選完成後，將於 3 月 30 日舉行頒獎活動及音樂會，參賽的低、中、高年級組作品將分別評選出議長、副議長、特優、優等及佳作獎，得獎學童將可獲頒圖書文具禮券。

本會與熊本市議會簽訂友好交流備忘錄



本會在城市議會國民外交上有重大突破！本會訪日團由議長許



崑源率領議員陳麗娜、童燕珍、蕭永達、陳慧文、蘇炎城、李雅靜、陳麗珍、俄鄧·殷艾、周玲姸、唐惠美、劉德林、陳政聞、曾麗燕、洪秀錦、藍星木、連立堅、柯路加、鍾盛有等在3月23日抵達九州熊本市，並與熊本市議會簽署兩會友好交流備忘錄，為締盟姐妹議會

預作準備。許議長並正式邀請津田議長率團參訪本會並舉行正式簽約締盟儀式。熊本市議會將成為本會在日本的第3個姐妹會。

熊本市議會於今(102)年元月曾由議長津田征士郎率團參訪高雄市，津田議長當時即邀請許議長率團參訪熊本市。



熊本市議會自民黨團長江藤正行為拉近兩會及市民的距離，提出與本會締結姐妹會的建言。許議長為履行接受邀訪的承諾，而率團參訪熊本市。

津田議長致歡迎詞時表示，熊本市才剛獲得聯合國評定為保護地下水源最優秀獎，又與高雄市議會簽訂友好交流備忘錄，有如雙喜臨門，令人十分開心；熊本市長幸山政史則祝福熊本市與高雄市議會間的友誼如同熊本市正盛開的櫻花般美麗，並能長長久久。

許議長在致詞時強調，期盼在雙方簽訂締結姐妹會交流備忘錄後，熊本市議會可望成為繼大阪府議會、橫濱市議會後，為本市在日本的第3個姐妹會。他同時強調，透過城市議會之間的交流與互訪，將能穩固雙方城市及人民的情誼，更建立台日之間穩定的關係，希望透過未來的締盟，開啟彼此城市與人民互動的大門。

許議長說，交朋友是「一回生、二回熟、三回就如一家人」，熊本市與本會已建立家人般的感情。本會國民外交促進會長陳麗娜議員表示，國民外交促進會在許議長的支持下，積極拓展國際城市的交流活動，不僅和大阪府、橫濱市有密切往來，每年更接待來自日本各地的好朋友，尤其對來自日本的城市議會格外友善。她希望熊本市議會能儘速到高雄市進行兩會的正式締盟。

最後，在台灣駐福岡經濟文化辦事處處長曾念祖及熊本市長幸山政史見證之下，本會及熊本市議會分別由國民外交促進會、日本國國際交流熊本市議會議員連盟簽訂友好交流備忘錄，奠立未來締結姐妹會的基礎。

許崑源議長率團參訪大阪府姐妹會



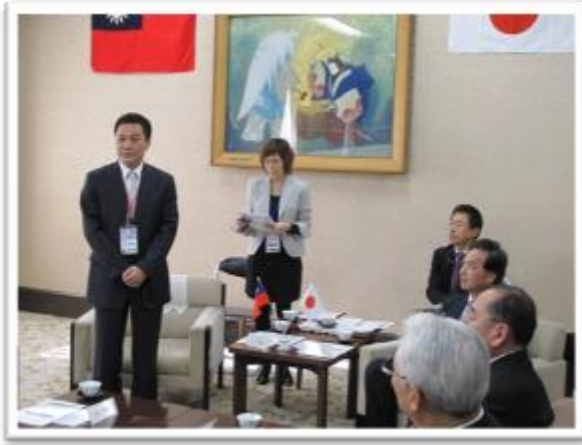
議長許崑源於 3 月 21 日率陳麗娜、童燕珍、蕭永達、陳慧文、蘇炎城、李雅靜、陳麗珍、俄鄧·殷艾、周玲姮、唐惠美、劉德林、陳政聞、曾麗燕、洪秀錦、藍星木、連立堅、柯路加、鍾盛有等 19 名議員參訪大阪府議會，受到淺田議長、岩下副議長、日華親善連盟永野會長率大阪府議員高規格接待。

許議長拜會時表示，本會與大阪府議會藉由兩會互訪與交流，長期維持深厚的情感，並大幅促進兩座城市的進步及人民情感的契合。

淺田議長歡迎本會訪問團一行時表示，最感謝台灣在二年前的 311 東日本震災的捐款協助，來自台灣人民 200 億日元的賑災款項協助災區重整家園，令人感動。



淺田議長指出，佩服本會在縣市合併時承受議員席次減少的痛苦，並促成縣市合併的成功，大阪府目前也進入合併階段，將會努力克服所有困難，完成合併任務。



城市規模、教育文化、風土民情及產業結構等都有明顯的改變，展現城鄉的嶄新風貌。

許議長表示，希望淺田議長能在最短時間內組團參訪本市，他代表本會展開熱情的雙手歡迎大阪府議會的到來，而合併後的大高雄一定會讓日本的好朋友們耳目一新。

許議長說，台灣和日本原本是一家親，本會和大阪府議會更是有深厚的姐妹會情誼，對淺田議長的謝意不敢當，協助日本賑災是台灣應該做的事。上次本會與大阪府議會交流時，尚未進行縣市合併，目前的高雄市無論是在地理版圖、人口數量均有大幅的增加，另外，

橫濱市議會日華親善議員連盟訪本會



為感念台灣人民於日本 311 地震給予最大的溫暖及捐助，橫濱市議會日華親善議員連盟偕同「日本古董名車協會」，邀請本會與橫濱市議會一同舉辦「古董名車環島感謝台灣」活動，結合台日 80 輛古董名車進行全台巡迴展出，

並以高雄展場為主場，議會國民外交促進會長陳麗娜議員允諾全力支持這項有意義的活動。

橫濱市議會日華親善議員連盟在森敏明會長的率領下，於 3 月 27 日拜會本會，本會由國民外交促進會會長陳議員接待，議長許崑源及童燕珍、蕭永達、蔡金晏等議員也以正式的餐會歡迎橫濱市議會一行。

森敏明會長指出，台灣人民在日本 311 地震時給予日本災民最大溫暖及復建的援助，為感念熱情的台灣人民，「日本古董名車協會」將從橫濱港運送 60 輛古董名車，結合台灣的 20 輛古董名車，擬訂於今 (102) 年 11 月 28 日展開「古董名車環島感謝台灣」的全台巡迴展。除感謝台灣人民對 311 地震的關懷外，也希望藉由展出追悼台灣在二次大戰傷亡的人民，同時促進台日兩國的友好情誼，而展出的主場將選在與橫濱維持最友好關係的高雄市，並且在高雄揭開活動的序幕。

陳議員則肯定這項有意義的活動，並且表示議會將會全力支持「古董名車環島感謝台灣」全台巡迴展，她建議高雄主場的展出地點可以選在即將落成啟用的會展中心附近，應可帶動參觀人潮。據了解，未來參加巡迴展出的古董名車至少擁有 5、60 年的車齡，每輛車均維護及保養的十分良好，且尚可在馬路上行駛。

人 物 側 寫

陳明澤議員一爭取高 11 線道路拓寬

長年關心地方交通建設的議員陳明澤，勤走基層聽取市民心聲，獲知路竹區高 11 線的車流量大，形成交通瓶頸，因此向市府積極反映並居間協調，邀請交通部、公路總局及市府新建工程處聯合現場會勘，終獲得拓寬的共識。

陳議員一直堅持交通建設是帶動地方發展繁榮火車頭的理念，便捷的交通才能帶來人潮，有人潮自然會帶來消費。因而，對地方交通建設的民意格外重視，每回聽到基層反映該項需求，陳議員總是親自前往會勘，了解實際情況。

陳議員指出，高 11 線在上下班時段，車潮湧入僅四公尺寬的道路，不但汽車會車不易，且經常造成交通阻塞，汽、機車爭道更是險象環生，用路人叫苦連天。

陳議員說，道路應該是「康莊大道」，高 11 線狹窄僅四公尺寬，對用路人不僅是不方便，還有潛在性的危險，不要等到發生重大交通事故後再亡羊補牢。

陳議員知道市政府財政拮据，因而商請立委邱志偉協助，向交通部爭取經費。陳議員主張，道路拓寬工程可分為二階段進行，第一期施工範圍為高 11 線路竹區復興路起至南科中山高速公路約 1.7 公里長的平面聯絡道路，第二期工程，則延伸至太平路的路段。完成拓寬後，就能根本解決交通阻塞問題。

陳議員說，南科園區已逐漸形成生活圈，道路的便捷性攸關生活圈能否擴大。高 11 線拓寬後，不但可紓解壅塞的車流量，對行車安全更有助益。



陳政娟議員—以慈母心關注幼托整合

幼托整合於今(102)年正式上路，已為人母的議員陳政娟以「天下父母心」的同理心，關注幼托整合上路後的各種問題。陳議員強調，市府應兼顧輔導、協助及監督等三種角色，幫助業者轉型的同時，也要讓家長放心、安心並覺得貼心，創造雙贏局面。



育有 3 兒子又要忙於為民服務，陳議員深切體會也了解職業婦女的需求，一個舒適、安全又能讓媽媽放心的課後托育環境極為重要，職業婦女才能全心全力投入職場，稱職的扮演好不同的角色。

陳議員感性的表示，感謝當年讓她無後顧之憂的全心全力為民服務的課後照顧托育業者。在她眼中，他們不僅是守護孩子的天使，也是她的天使。

尤其，過年前發生幾起嬰兒托育意外事故，更緊緊揪住全國媽媽們的心。陳議員說，每個孩子都是媽媽的寶貝，如何給小寶貝安全的成長環境，政府應責無旁貸為媽媽們做好把關。

陳議員分享過來人的經驗與心情，當初，為了讓孩子能得到好的課後照顧，一定親自走訪業者，仔細檢視每一項軟、硬體設備，如消防設備是否合格、逃生通路是否通暢及師資是否健全等。

今年，全市共有 263 家托兒所及托育中心開始進行換證，轉型為課後照顧中心。托育業者在換證的過程中，市府應嚴格把關，選出優良的幼托中心，淘汰不合格的業者，絕不能讓劣幣驅逐良幣。

陳議員主張，市府應雙管齊下，除審查過程中要嚴格把關外，也應嚴加取締不合格、未受專業訓練的非法業者，不要等到悲劇發生後再來檢討，也不要讓外縣市發生的悲劇在高雄市重演，讓全體幼兒皆能快樂、安全的成長。

曾麗燕議員一騎樓路平保護老弱婦孺

高雄市騎樓地高低不平及汽、機車佔用人行道情形嚴重，影響民眾行的安全，尤其對老弱婦孺及身障者造成極大不便。議員曾麗燕為老弱婦孺及身障者行的安全發聲，籲請市府應全力改善，還給行人路權。

曾議員指出，市民為預防淹水而墊高自家門前的騎樓高度，是很常見的情形，甚至有住戶將騎樓地墊高達2尺，約60公分高，實在很誇張。

曾議員說，市民擔心淹水的心情可以體會，但已影響到行人的權益。經常可見一條街上二旁店家的騎樓高低不平，民眾經過時，稍有不慎，就可能被高低不平的騎樓「絆倒」。尤其高齡因眼花、行動遲緩、手腳反應慢最易摔倒。曾議員表示，高齡最怕摔，摔倒引發的糾紛，對兩造當事人都是困擾。

再者，身障者因行動不便而鮮少出門，如今，騎樓高低不平，更增加身障者的行動困難度，出門的意願更低了，對身障者極不公平。

曾議員表示，市民雖然有淹水的憂慮，但市府仍應對騎樓的高低訂定一套統一的墊高標準，讓居民整建自家門前的騎樓時有所遵循，不能放任住戶隨意墊高騎樓。如此，不僅還給民眾的路權，也有助改善市容景觀，更可以落實高齡友善城市的目標。

曾議員指出，人行道遭汽機車佔用、商家佔用騎樓營業更是有礙市容觀瞻並影響行人安全，行人往往被迫走到快車道，與汽、機車爭道，險象環生。市府應視各路段實際狀況，規劃汽、機車停車位的同時，也要注意行人的路權，並對違規停放車輛，加強取締。



陳麗珍議員一世運主場館應多角化經營 鐵路地下化 樂見未來繁榮發展



為舉辦 2009 年世運會，投資約 53 億元在左營興建一座足以傲視國際的世運主場館，也是國內首座綠能運動場館，亦是市民期待未來休憩好去處。如今這座深具地標性的主場館，發揮了多少經濟效益呢？議員陳麗珍力促市長陳菊應予以正視，應讓世運主場館經營多元化，運用地利之便，創造

更多的商機和產值。

陳議員接到民意反應，主場館舉辦演唱會時，地方民眾無緣進入外，還要飽受逾時噪音所擾。陳議員指出，最近有鄰近居民反應，在舉辦大型活動時，會場的觀眾使用智慧型手機，上傳影像圖檔太頻繁，造成當地網路大塞車，影響當地社區民眾對外聯繫。陳議員請市政府重視「敦親睦鄰」，這些技術上的問題不困難克服，這樣舉辦大型活動，自然可以得到當地民眾認同與支持。

陳議員指出，目前世運主場館如何多元運用？市府要用更周延的觀念來審視！大陸主辦 2008 年北京奧運會時，投資 3,000 多億美元興建不少運動比賽設施，其中鳥巢等大型運動場館，在比賽結束後，已轉型為觀光旅遊的景點，冬天成為冰宮可供遊客作各種冰上活動，夏天有各種比賽表演，從不擔心成為一座蚊子館。所以世運主場館，在個人問政質詢，曾經提出多次建議，希望市政府能夠確實重視。

左營地區長期被台鐵的鐵軌分割，造成區域發展不均。如今鐵路地下化之後，接踵而來的問題，仍持續增加。3 月 18 日台鐵配合工程施做，將有 45 年歷史的左營車站拆除，在左營新莊一路底設立臨時站，方便民眾搭車。陳議員原來力爭「站體保留」，因牽涉問題太廣不得作罷。身負民意所託的陳議員強調：希望未來站體走入地下化後，能帶動地方發展，也將建議相關單位將原翠華鐵路平交道沿線改為綠廊帶，增加居民活動空間。

陳美雅議員一打造農 16 特區為優質住宅區

高雄美術館特區及農 16 特區，已是高雄市最佳住宅區，因四周擁有豐厚的藝文、自然空間，成為居家生活的好地方，建設公司紛紛選中該處興建高樓大廈，就是當地可以媲美台北市大安森林公園，成為高雄市最高檔的豪宅聚落。

最近高雄市政府決定，將農 16 特區 3.9 公頃的精華地，進行都市計畫變更為「商 4」用地，依程序要公開展覽徵求異議。議員陳美雅認為，市府為打造北鼓山另一處商業區，成為漢神巨蛋商圈，利用該處的現有優良環境，帶動地方經濟發展，用意頗佳，但是否衝擊農 16 特區優質生活圈，這是值得深思熟慮的大事。



由於農 16 緊接漢神巨蛋、凹仔底森林公園及美術館，加上又有便捷的高捷及輕軌交通網，曾讓運動器材外商及本國電子大亨，不約而同的相中這塊空地，作為影城、軟體園區的預定地，均被市府回絕而更弦易轍，甚至一家世界頗具知名度的運動器材商，被迫轉至台中設廠，已在去（101）年 3 月正式開幕營業。

近年來因經濟不景氣，市庫緊縮而赤字大幅增加，原先不贊成農 16 特區變更的意念，受到現實環境的挑戰也開始動搖，市政府都發局對外宣稱，因附近沒有商業用地，為提高市產有效運用，帶動該區域發展，將龍華國小原址的文教用地，進行都計變更為商 4 用地。依土地使用分區規定，商 4 的建蔽率為 60，比住宅區高出 1、20 倍，容積率為 630，比住宅區高出 1 倍以上，此種作法是否得當？

陳議員引述學者的建議，將住宅區空間讓給容積、退縮建築給容積、徵收公共設施保留地給容積、都市更新給容積、將綠建築設計給容積，開發者（建商）應該做的事，市府通通給容積後，高雄市就可增加 800 萬坪的樓地板面積。無異促成建商興建高樓大廈，但消防安全、電梯承載、停車空間、生活空間等問題接踵而來，有能力者住大樓，薪水、勞工階級無能力購屋，高雄市前景堪虞。

依據建商針對農 16 特區之價格評估，該地段每坪售價 180 萬元以上，而經濟發展局長藍健菖對媒體表示，市府釋出農 16 特區近 3.9 公頃的土地，希望有效開發成為最新的商業區，進而帶動附近地區經濟發展，已著手招商，朝設定地上權或 BOT 模式進行整體開發。陳議員擔心市府求好心切，反而將一塊肥肉拱手讓人。

周鍾澂議員一問政鞭策自己落實民意

議會最資深的七連霸議員周鍾澂，從政以來，以「苦民所苦」、「民之所欲常在我心」為自我期許的目標，並走訪基層聽取民意，將民意彙整訂定任內目標，作為問政依據，誓不達成目標，絕不罷休。

周議員說，議員就是受市民託負執行監督市政建設；並忠實反映民意給市府決策者，作為擬訂施政政策時考量重要因素。

27年的議員生涯，周議員每天勤走基層，踏遍了左營、楠梓地區的大街小巷，對地方大小事如數家珍，也掌握市政建設的脈動，盯著市府施政的每個腳步。

每屆任期起始，周議員總會彙整選區的民意，不論是硬體的道路基礎建設或是軟體的人文景觀建議，逐一檢視，並訂下4年任期內要督促完成的問政目標。

本屆，周議員就根據民眾需求訂出了十二大目標：

- 一、積極爭取高雄新的都會區行政中心設在鄰近左楠行政轄區附近。
- 二、爭取儘速規劃興建港都水岸與燕巢線輕軌捷運工程。
- 三、監督政府充實蓮池潭風景區國際級觀光遊樂設施案。
- 四、儘早興建通往右昌、高雄大學等社區捷運支線工程。
- 五、大力爭取儘早全面施作左楠地區電線電纜地下化工程。
- 六、積極爭取幼稚園大班5足歲幼童免費義務教育政策。
- 七、即刻興建北區長青綜合活動中心，期能落實照顧老人福利。
- 八、儘早興建海軍中正路經右昌連通援中港新台17線之道路之工程。
- 九、即刻研議興建左楠段鐵路地下化工程，並向北延伸至岡山、路竹轄區路段。



- 十、繼續督促編列預算普設監視錄影系統，確實改善社區治安環境。
- 十一、儘速籌設柴山國家自然生態公園，並全面徵闢尚未開發的綠地。
- 十二、即刻加強整治清疏後勁溪與典寶溪各排水溝渠，確保杜絕水患。

周議員說，如果因為市庫拮据等實質困難問題，無法編列預算一次完成，他也不會因此而放棄，仍會繼續督促市府列為施政優先目標，並追蹤後續發展。

周議員這種鍥而不捨的精神，讓左營、楠梓區市民信任他、支持他；他才得以寫下七連霸紀錄，成為議會最資深的議員。

蕭永達議員一反對司法干政 捍衛議會尊嚴

高雄市正、副議長選舉亮票案中，議員蕭永達因不認罪而遭一審判刑，不過蕭議員認為這是司法干預民意政治的行為，已嚴重違背三權分立精神，必須予以改革，日前特別寫信給民進黨主席蘇貞昌，建請民進黨提案修正地方制度法，將正、副議長選舉訂為議會自律事項，及嚴懲在正、副議長選舉中跑票的同黨籍議員。



蕭議員於司法單位偵辦、審理高雄市首屆正、副議長選舉亮票案中，因堅持不願接受認罪協商，遭到起訴、判刑；蕭議員雖無奈，也只能尋求司法救濟途徑上訴高等法院，儘管深知官司不樂觀，卻希望能「求仁得仁」而「無怨無悔」。

蕭議員明白因為自己始終不願意接受認罪協商，將成為正、副議長選舉亮票案第一位遭判刑確定的議員，他若是堅持走人生正道而遭司法判刑，也算是「求仁得仁」，因此沉痛的指出，台灣是一個三權分立的民主國家，而捍衛議會尊嚴是議員責無旁貸的義務，如今司法權以刑法的洩漏國防以外秘密罪偵辦與審判「亮票案」，就是干預民意政治及破壞政黨政治，逾越了民主政治三權分立原則。

蕭議員指出，「惡法亦法，尊重司法；改革司法，捨我其誰！」，基於對民主法治的信仰，他必須接受司法審判的結果，但是他也建請民進黨著手修正地方制度法第 44 條，取消正、副議長選舉採無記名投票的規定，並將其明訂為「議會自律」事項；在修正法律之後，並立即處理 2010 年五都議會正、副議長選舉跑票議員，將其開除黨籍，向社會負責。

蕭議員說，議員是代表民意來進行正、副議長選舉，不能以自己的獨立意志投票，應該讓選民知道他的這一票是投給誰，才是民主政

治的真諦；另外，政黨既已正式提名正、副議長候選人，該政黨的議員即應無條件支持黨提名候選人；司法機關偵辦「亮票案」，不僅是逾越了民主政治的三權分立原則，更造成國內兩大政黨因惟恐觸犯教唆洩密罪而不敢處理黨籍議員的跑票行為，未來恐將助長正、副議長賄選風氣，腐蝕台灣的民主政治。

連立堅議員一和勞工走上街頭

高雄市基層勞工因不滿馬政府無能，數萬勞工及家屬於3月2日走上街頭爭取權益，他們頭綁布條、高舉「顧老本、戰到底」標語牌表達心中怒吼；議員連立堅則全程參與，且強力抨擊中央所推動的勞保年金改革方案，是在剝削勞工、逼死勞工。



總統馬英九為了尋求歷史定位，一意孤行制訂了很多違反常理之政策，引發天怒人怨、並遭全民唾棄；近來，馬政府團隊推動退休年金制度，讓基層勞工繳多領少，引起強烈反彈。

高雄市基層勞工為捍衛自身權益，除了全市16個總工會聯合組成「捍衛勞保權益大聯盟」，推舉市總工會理事長林明章為總會長，除帶領全市100多萬勞工為自己「顧老本」外，每個單位還出資3萬元經費，號召勞工走上街頭「戰到底」，抗議馬政府的無能。

議員連立堅獲悉勞工欲走上街頭抗爭訊息後，主動與捍衛勞保權益大聯盟連繫，除表達全力支持遊行活動外，還積極串聯多位同黨籍的立法委員林岱樺、李昆澤、趙天麟等，一起參加「顧老本、戰到底」抗爭遊行。

遊行當天，數萬勞工和家屬頭綁黃布條、手拉白布條、高舉旗幟及抗議牌，在新興區中央公園集結。遊行隊伍區分4個大隊，在連立堅等民代引領下，浩浩蕩蕩沿中山路—中華路—中正路—成功路遊行，最後抵達行政院南部聯合服務中心，高喊「顧老本、戰到底」等口號，表達心中怒吼。

連立堅表示，依據憲法第15條、第153條及大法官會議解釋字第494號理由書內容，明顯將「生存權」和「工作權」作為勞動立法根據。勞保年金屬社會保險，不能等同社會福利，是契約行為，不得

單方毀約、變更，但政府僅以「行政命令」片面制定勞工退休準備金及年金提撥辦法、基金運用管理辦法等，又隨意以「行政權」更動勞工退休條件，調降所得替代率、延長給付年齡或變動平均投保薪資年限等，此舉明顯違法、違憲。

連議員指出，馬政府推動的勞保年金改革，對基層勞工而言，可說是繳多領少方案，這種剝削、逼死勞工的作法，難怪基層勞工會火大走上街頭爭取權益；長久以來，他非常關注勞工權益議題，未來也會繼續與勞工站在同一戰線，為勞工爭取更多權益。

康裕成議員一力挺建立非核家園

議員康裕成力挺建立非核家園，呼籲全民記取日本福島核災的慘痛教訓，支持反核，留給子孫一片乾淨、安全無虞的淨土。

2013年3月11日，日本福島核災屆滿2週年，當年，核污染透過海水、空氣等方式擴散，已成為國際災難的記憶猶新。



康議員以台灣社會曾經發生過的輻射鋼筋事件為例。當年，被污染的廢鐵重新煉製成鋼筋建材，外觀根本看不出有任何差異性，建商購得輻射鋼筋建造房舍，結果，居民因而遭到輻射污染，有些人住了十餘年後才發病，部分居民被發現罹患血癌等不明疾病。

雖然政府全力補救，陸續追出不少輻射屋，但傾政府之力，輻射鋼筋仍無法全面追回，何況是污染強度更甚於千萬倍的核災。顯見，若發生核污染，以現今最新科技仍無法解決。

康議員說，號稱先進科技的日本核電廠，也無法抵擋大自然的強震。台灣處於地震帶上，而且核四興建過程中，弊端疑雲甚囂塵上，工程品質更令人憂心，難保日本福島核災不會在台灣重演。台灣地狹人稠，若發生核災，毀滅性的後果難以想像。

康議員主張，反核不應被污名化，是攸關人民生命財產的嚴肅議題，更是為了後代子孫的福祉著想，人民可以大聲拒絕生活在核災的恐懼中。

她全力支持民進黨的主張，即刻停建核四，停止追加核四預算，只要執政黨願意，非核家園即能立刻落實，公民投票亦不必舉行，既解決紛爭，節省國家資源，亦減少社會成本。

康議員語重心長地說，也許時間會沖淡一切，令人遺忘蘇聯車諾比、日本福島核災等慘痛教訓，但核污染卻是千秋萬世難以抹滅，讓後代子孫時時生活在核污染的陰影中。在人類尚無法有效率做出最周全的核污染防範方法前，實現非核家園是我們唯一的選擇。

蘇琦莉議員一捍衛人民的權益



議員蘇琦莉重視民意與市政建設的無縫接軌，強調市政建設是要給人民幸福及提升生活品質。如果讓人民的感受是不安、憤怒、恐懼，市政建設就有檢討空間。

蘇議員檢視高雄縣市合併後的市政建設執行情形，發現市府團隊在規劃、執行相關政策時，未能傾聽基層民意，也未能主動加強溝通，令人民陷入恐慌不安。

蘇議員認為，市府執行地方建設時，如能主動與民眾接觸、溝通，了解地方的需求，也讓市民了解建設對地方將會帶來何種願景，如此，建設經費才會用在刀口上，不致浪費公帑，人民也會對市政建設有感。

蘇議員表示，市府進行任何土地變更前，都應與地方居民充分溝通、取得共識，而非一意孤行。未取得居民共識前，不應冒然行事，急著變更都市計畫。

以岡山本洲產業園區擴編案為例，所規劃、徵收的周邊農林地，是許多阿公阿嬤付出一輩子心血的安身立命之所，土地就如同是他們一手養育大的孩子。試問市府官員，如果有人侵入家中要搶走你的子弟，作何感想？你會怎麼做？而且，追求環保已成為普世價值，要阿公阿嬤們割愛時，是否也應詳盡說明。在發展產業的同時，又如何解決工業區帶來的土地污染問題及留給子孫一塊淨土。

又如茄萣堤岸護岸第一標工程管線遷移案，也是一樁市府埋頭苦幹，人民卻無感的工程。市府只考量護岸的美化景觀工程，卻忽略了對漁民生計是否可能造成衝擊。蘇議員說，茄萣的養殖業是繁殖魚苗，不同於一般養殖業，各類魚苗所需的溫度、水質皆不同，不是以共同管線引水就可解決問題，如果水質不符需求，結果是會讓漁民付出慘痛的損失。

又如茄萣堤岸護岸第一標工程管線遷移案，也是一樁市府埋頭苦幹，人民卻無感的工程。市府只考量護岸的美化景觀工程，卻忽略了對漁民生計是否可能造成衝擊。蘇議員說，茄萣的養殖業是繁殖魚苗，不同於一般養殖業，各類魚苗所需的溫度、水質皆不同，不是以共同管線引水就可解決問題，如果水質不符需求，結果是會讓漁民付出慘痛的損失。

蘇議員籲請市府，推動各項市政建設時，一定要充分了解民意，作為施政重要依據，人民才會有感，市政建設才能造福市民，並提升生活品質。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 ——誠懇積極 原住民權益優先



「背負著使命感」！議員伊斯坦大·貝雅夫·正福上任以來，以實際的行動，不斷關懷原住民的生活、文化保留、產業發展等議題，尤其是 88 水災原住民部落的重建工作，議員伊斯坦大·貝雅夫·正福表示，政府重建

速度緩慢，也不尊重原住民的聲音，重大災害後的重建，絕對不只是地方的建設工作，中央更要重視。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，原漢名「謝正福」，85 年改為原住民姓名，原從事教育工作，擔任過國小老師，又先後歷任高雄桃源國中、美濃國中等輔導、教導主任及分部主任，99 年底從杏壇轉換跑道，當選高雄縣市合併後的第一屆議員，希望為長期處於弱勢的原住民同胞發聲，爭取應有的權益。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員說，高雄縣市合併後，原住民約有 3 萬 1,000 多人，其中居住在平地的原住民就有 20,000 多人，顯示很多原住民為了就業，移居到平地，而這些原住民大部分的經濟比較差，因此他們的權益往往受到忽視。

「中央與地方都沒有盡全力」伊斯坦大·貝雅夫·正福議員說，88 水災至今，原住民部落的重建工作牛步化，以台 20 線南橫公路重建為例，至今仍未全線通車，其中原高雄縣桃源鄉的勤和與復興之間的道路，遇雨就坍方，交通中斷，居民被困在山中，甚感不便，也波及旅遊觀光業，道路施工的品質是否有問題？



伊斯坦大·貝雅夫·正福議員指出，重建之路需要政府和外界伸出援手，更需要部落居民齊心協力。他會持續深入部落瞭解重建進度，也利用議會質詢機會督促地方政府加速重建腳步，讓部落居民早日有安心的生活。

林宛蓉議員一小港區少康營區應闢建為都會公園 為子孫保留『都市之肺』

少康營區位於小港區高松路與營口路，原係陸戰隊 99 旅的營區，目前該部隊已移防，將營區歸還給台糖公司，台糖公司計劃把 23.25 公頃的土地變更為商業區、住宅區、機關用地及公園綠地等。議員林宛蓉堅決反對台糖公司這項計畫，應全部規劃為都會公園。



林議員指出，小港區是目前高雄市重工業所在地，高污染工業的聚集區，非常需要一處都會公園。衛武營位於商業、住宅區內都能闢建為都會公園，為何高污染的小港區就不能爭取個都會公園。

林議員質疑台糖公司辦理少康營區的都更案，顯有黑箱作業之嫌，第 3 次說明會才接獲台糖的通知。另參加第 3 次說明會的民眾也紛紛表示不知道之前已辦過 2 次說明會，很顯然台糖公司舉辦的說明會不夠透明及普及化。參加第 3 次說明會的居民幾乎全部贊成林議員的主張，不認同台糖的規劃案，應該全部規劃為都會公園。

林議員主張台糖公司應做民意調查，讓所有的小港區居民都能對少康營區的都更案表示意見，才是真正貼近民意的作為。



林議員引用市府環保局的數據，顯示近 5 年來全國各縣市的懸浮微粒以高雄市的濃度最高，原高雄市各行政區的懸浮微粒又以小港區的濃度最高，高雄市各行業的溫室氣體排放比例以工業占的比例最多，達到 82%，顯示小港區的工業污染相當的嚴重。另依據養工處

的資料表示，小港區每人享有的綠地面積只有 4.95 平方公尺，遠低於公園綠地全面開闢後的 16.5 平方公尺，也顯示小港區亟需大面積的公園綠地。

林議員強烈建議，少康營區必須全部變更為都會公園，以淨化小港區高污染的工業環境，為小港區後代子孫保留「都市之肺」。

林芳如議員—林立問政實績 芳譽備受肯定 如願贏得民心



「親愛的訪客您好，我是『大高雄市議員林芳如』，我熱愛這片土地。」多麼和藹可親的問候用語，出自林議員藉由電腦網路長年與市民頻繁互動的「無名小站」；用心的選民僅憑這句簡潔、親善的文詞，即已充分感受優質女性民意代表，真摯顯露的與民同在的溫柔丰采，以及同步展現真愛斯土的剛毅風範。

本質上，林議員自從躋身政壇以來的一切表現，持平客觀加以審視，其實也正脗合「剛柔並濟」的問政特色，盡責盡職監督市政、伸張民意，

面對大高雄市、縣合併之後的都會格局，綜括：務實縮短城鄉差距、合理調適建設期程、均衡發展改造願景…等等紛雜萬端的興革措施，不僅具備過人的膽識與毅力，條理分明的提出良策、為民興利；尤其，善用「剛中帶柔」的參政智慧，無懼任何煩瑣癥結認真克服，更能主動發覺弊端嚴加防範。以一介議壇新秀而言，相當難能可貴。

從「剛毅」的角度探討，林議員堪稱發揮得淋漓盡致，舉凡：多次單獨親赴屏東縣抗議擬在高屏溪畔興建火葬場恐將污染水源，並舉辦公聽會匯集民意引為理性後盾；主動揭發高屏溪「大樹攔河堰」長期垃圾污染問題；要求市府強力查緝瓦斯業者使用逾期鋼瓶及「減料偷氣」等違法、詐欺行為；強烈監督「203 兵工廠」常態安全設施；長期以來做為大樹里民和「中央研究院」的溝通橋樑，並要求七河局與南水局於高屏溪岸邊建設堤防。

就「柔順」的實質觀照，林議員則是運作得合情入理，包括：長期與「台灣弱勢希望協進會」友善互動，深入校園濟助學童；持續關切12年國教發展，力倡改制大樹國中為「完全中學」，落實均衡城鄉教育資源，期使學生縮短通學時程以及真正獲得多元、適性受教環境；迄今仍為創設「烏松國際醫療專區」努力不懈；延續去(101)年4月

間訪日考察農林、水利、防災心得，不斷針對市政實況擬具精闢改革方案，提供市府參考；建議市府善用閒置房舍設立獨居老人安養機構。以上例證莫不洋溢著兼善天下的雍容襟懷，同樣讓人稱道。

元曲「普天樂」之中有一句勸世告白，真正發人深省：「正直無私依公道，任天公較與不較；紛紛擾擾，惺惺了了，天理昭昭。」林議員依循「剛柔並濟」的問政內涵，無畏懼、無偏私的堅守高尚品格，深信必能逐步昭彰公理正義、遂行參選政見、實現從政理想。至少，現階段的評價應該可以斷言：

——「林」立問政實績，「芳」譽備受肯定，「如」願贏得民心！

翁瑞珠議員一問政盡全力 監督有能力 成果展魅力

優秀民意代表的政績如何展現魅力？翁瑞珠議員長期關注梓官區「蚵仔寮漁港」航道疏浚、碼頭工程、港灣造景的改善措施，勇奪行政院農委會漁業署舉辦的全國「十大經典魅力漁港」網路票選冠軍，就是最佳註腳。而對選區內的彌陀區「彌陀漁港」，也曾極力推動興革工程，票選排名第九，同樣令人稱讚不已。



翁議員的問政本質就是細心、真心加上用心，因此雖屬政壇新秀，其實已對選區之內亟需革新的公共環境與設施瞭若指掌；由於清楚認知「蚵仔寮漁港」屬於重要傳統型態的漁業集散產地，所以在競選過程揭櫫的政見之中，即曾再三強調大幅改善漁作環境與保障航道安全的重要性。當選之後則是言出必行，除了藉由議事質詢加以針砭，並且數度親赴漁港履勘，深入瞭解港區既存積弊與漁民迫切需求，經過周嚴分析認定應以疏浚污泥為先，另就港灣造景與硬體建物同步催促市府進行更新。但是，鑑於疏浚面積寬達4.5萬立方公尺的港區污泥，需要1,000萬元總工程費，為求搏節市府財源，遂與立委邱志偉聯袂向行政院農委會成功爭取700萬元補助經費，隨後在去年4月21日邀集農委會漁業署、海巡署南巡局、市府海洋局官員與「梓官區漁會」成員，實地勘查疏浚範圍並進行規劃，進而持續認真監督相關工程運作實況。

如今，「蚵仔寮漁港」污泥疏浚工程順暢，碼頭工程已在農曆春節前完工，漁市場大樓也預期在年底以前興建完成；而且，更在「十大經典魅力漁港」網路票選奪冠，看在自始主張強化觀光機能的翁議員眼裡，興奮之情溢於言表。

事實上，翁議員迄今依然努力爭取觀光遊艇延伸至彌陀區南寮與永安區永新漁港，以及闢建串連梓官區、彌陀區、永安區海岸車道，堅持發展「海岸休閒觀光」，絕對裨益縮短城鄉差距、掌握地域特色創造多元風華；足以證明凡所建言與關注的內涵，確具宏觀見識、堪

稱心思細膩。

翁議員涉足政壇不過 2 年 3 個月，即能凸顯連串優異政績、備受選民肯定，親和之中融合堅毅、細心之中更懷遠見，不僅針對選區之內攸關民生的興革實務密切監督，更對整體市政改造倡議宏謀，譬如：由衷關懷外籍配偶生存權益力倡市府設置專責「新住民事務委員會」，以及重視都市治安防範機制頻提精闢論點，當真彰顯誠信篤實的民代丰采。若以簡單方程式解析翁議員的耀眼績效，應該就是：「問政盡全力」+「監督有能力」+「成果展魅力」！

林義迪議員—慈心善念關懷民生 勤樸毅力解決民瘼



寒風凜冽的桃源山區清晨，一群人陸續將食米、沙拉油…等等多項民生必需用品，運達區公所；帶頭搬運、步履穩健的高瘦身影，旋即被眼尖的市民認出正是林義迪議員，率同慈善團體的成員，賣力準備發放弱勢家庭的賑濟物資、整理名冊、佈置場地，稍後即有婦孺老少鄉親相偕前往領取受濟物品。而在溫馨的互動過程之中，除了善心人士的親切服務與問候；林議員顯然更加著重「標本兼顧」，所以進一步主動關懷每一弱勢家庭的生活實況與急迫需求，當下詳細作成紀錄並且允諾儘速協助解決所遇困境，僅憑這一誠摯的言行，已

將去(101)年7月9日遞補宣誓就職強調的從政「五心」：用心、貼心、耐心、關心、盡心，完全表彰無遺。因此，接下來目睹許多佝僂老婦眼眶噙淚再三回首連連感恩、幼童臉露天真笑靨隨著長輩頻頻道謝，和煦的冬陽也適時適地照耀，祛除些許料峭寒意；感人肺腑的祥和場面，當真令人為之動容。

事實上，林議員這一幕跋山涉水的「寒冬送暖」感人場景，或是等同畢具善行的「佈施濟貧」愛心活動，不只曾在桃源區上演，選區所轄的其它「那瑪夏」、「茂林」、「六龜」、「杉林」、「內門」、「甲仙」、「美濃」、「旗山」等行政區，一樣竭盡心力務實貫徹，山巔水涯與窮鄉僻壤，處處皆曾見得訪貧濟助的親善行跡。因為從政路途係由里長跨出首步，然後積極奮進擔任前旗山鎮長與區長，始終恪守「民利為先」與「民意至上」的基本準則，故能練就「慈心善念關懷民生」與「勤樸毅力解決民瘼」的扎實問政內涵。影響所及，用心勤走基層、貼心服務市民、耐心傾聽民意、關心地方產業、盡心監督市政，信誓旦旦標榜的「五心級」問政特質，自然能夠環環相扣而且精益求精。

身為盡責宏觀的民意代表，林議員更將「兼相愛、交相利」的精確問政信念，演化成常態性的「有為有守」監督市政軌範。譬如：深入偏遠地區考察國小與國中校舍整修及教學環境良窳、關注「莫拉克

風災」後續撫恤措施、重視「市立空中大學旗美學習資源中心」運作實務，一貫勤加掌握現況力求真正利濟市民；對擬設「內門廢棄物掩埋場」自始抗拒到底、但「旗山轉運站」可能影響住戶作息與商家營業等相關交通問題則是多方協調，顯見防患未然的深思熟慮。

林議員問政的可貴之處在於「宅心仁厚」與「是非分明」，選民的評價如何？借用詩經「風雨」篇所述：「風雨如晦，雞鳴不已；既見君子，云胡不喜」。

李順進議員—關心新草衙地區都市更新

「希望前鎮新草衙都市更新能有三贏的局面」。議員李順進說，前鎮區新草衙都市更新的問題，高雄市政府計劃以出售土地的方式解決，但因開出的各項條件令居民無法接受，加上現在地價高負擔的利息也重，問題還是無法解套而再度擱置，必須重新思考解決辦法。

李議員指出，這是一個陳年懸案，前鎮區新草衙地區的土地，大部分屬市有非公用土地，但因早期高雄拆船業發達，由外縣市來的拆船工人，為了上班方便而占用這地區市有地蓋違章建築居住。當時市府坐視不管，才形成了長期違建的亂象，加上該地區公共設施一直未改善，生活環境品質低落，更使該地區的發展受限停滯了20幾年。

李議員表示，市府為解決新草衙的棘手問題，曾提出「新草衙地區再造綱要計畫」及「新草衙地區都市更新計畫案」，但實際執行困難，有必要針對現行的問題再研議可行的方案，以早日解決土地占用的問題，才能再進一步改善新草衙地區的都市機能。

「應該有更人性化的解決辦法」。李議員建議就地讓售，但必須有附帶的條件，一是當地的居民可以接受的價格並且買得起，二是必須兼顧到地方的發展需要，三是符合法令。如此市府也可以解套，共同創造三贏的局面。

李議員指出，市府原本提出的都市更新計畫案條件太苛，規定居民除負擔購地的費用外，還要再繳之前5年使用租金，居民向他反映負擔太重。此外還有部分居民是「第二手」，或買或租，都已擁有房屋的所有



權，這些居民的權利也要兼顧，使其符合資格，否則又會衍生出新的問題來。



「市府真的束手無策嗎」？李議員說，市府長期都未積極處理前鎮區新草衙的違建問題，雖然占用戶的產生有特殊的時代背景，早在民國60年間就已形成，日積月累，如今已達6,000多戶，占用廣達20多公頃的大違建聚落，更成了新興

都市中的一顆腫瘤。

李議員說，新草衙地區位於前鎮區中山路以西，總面積約132公頃，很多人對新草衙地區的印象是「全國最大的違建集中區」，低矮的平房、老舊的建築，以及不規則的交雜狹窄的巷道，生活環境品質差，要都市更新就要從長計議，早日解決都市之瘤。

韓賜村議員一關切林園石化高值化設廠環境



經濟部工業局為因應林園石化廠擴建，計畫徵收林園區五福里附近約6公頃的用地，興建高值化產業園區。議員韓賜村說，首當其衝的五福里必身受其害，而解決辦法只有遷村一途，且必須在一年內完成遷村。

韓議員指出，經濟部工業局2月間在林園工業區服務中心，舉辦林園區高值化產業園區說明會，長久以來飽受環境污染的林園區鄉親，終於有機會將積壓已久的不滿全部渲洩出來，會中砲聲隆隆，交相指責工業局犧牲林園民眾健康，居民提出「不遷村就遷廠」訴求，若未在期限內完成，俟六輕試俾時，他們一定圍廠抗爭到底。

「應該先辦理都市計畫土地分區變更」。韓議員說，居民質疑「高值化產業園區」的規劃，工業局可能將建地轉手牟取暴利。因此韓議員要求6公頃的土地應興建石化博物館或闢建為綠地公園，否則業者再建廠房，污染將更嚴重。



「希望工業局能嚴謹處理」。韓議員表示，工業局同意土地價格將委託地方政府辦理市價查估，並預定於今(102)年6月辦理居民意願調查，將針對五福里13至17鄰325戶約600多名居民，逐戶訪查搬遷意願。因遷村茲事

體大，無法取得全體居民同意，後續問題如何處理必須有配套措施，絕不能再步上紅毛港遷村的後塵。

韓議員指出，石化產業高值化政策是對的，但位在高值化產區內的中油六輕 6 月運轉後，鄰近五福里居民一定先受其害，遷村不但勢在必行，而且要儘快進行。工業局預計 3 年完成遷村，但居民無法等那麼久，屆時發生抗爭，後果恐怕難以預料。韓議員希望工業局應提早在一年內完成，以平息民怨，亦可避免節外生枝。



黃天煌議員－希望低收入戶的申請資格能更合理化



「政府的一些規定不合理」。議員黃天煌說，有關低收入戶或中低收入戶申請的資格，有些規定與社會現實狀況有落差，尤其最近幾年單親家庭越來越多，不少申請人因為其他直系親屬的關係而被打回票，不盡人情也讓政府的德政美意大打折扣。

黃議員說，新年度開始，政府有不少新的措施與法令規定，最近他接到不少低收入戶及中低收入戶鄉親向他陳情反映去年可以申請，今年為什麼不准？這些申請案件

大多是有關低收入戶或中低收入戶申請生活補助，原因多是「申請資格不符規定」，讓原來依賴這項補助款生活的鄉親陷入困境。

黃議員說，根據內政部的最新統計，民國 100 年低收入戶多達 14 萬 5,800 多戶，人數更多達 35 萬 7,000 多人，比上年度分別增加 13.8%及 13.7%，增加的原因與新的社會救助法有關，因為政府從民國 100 年 7 月開始實施新社會救助法，提高貧窮線，各地方政府放寬不動產審查門檻，希望有效照顧社會弱勢。

「有些規定很離譜」。黃議員說，一位婦人向他陳情，她育有 3 個年幼子女，原是列冊有案的低收入戶，可以申請相關社會補助，但離婚後，今（102）年繼續申請補助卻被退件，經查詢是因她的父母名下有不動產，故不符合申請條件。

黃議員指出，這名婦人已結婚十幾年，早已未和父母共同生活，政府以此理由駁回當事人的申請案確實很不合理，難道女兒離婚後，還要被父母扶養嗎？更何況當事人的父母年邁沒有工作也無收入，如何扶養離婚的女兒及 3 名孫子。

黃議員也指出，子女孝順父母盡扶養的義務，這是中國人的固有傳統，難道要年長的父母扶養子女嗎？例如明明沒有工作收入，每月

的家庭總收入平均低於政府的最低生活費規定，可以申請補助，但卻因名下有棟還在繳貸款的房子，就不符規定。

「應該修改相關法令規定」。黃議員說，像中低收入戶只有 65 歲以上及殘障者才可以申請，條件太過嚴苛，名下有房子也不能代表生活沒有問題，不少人都在繳貸款，目前失業率高，工作難找，有些市民往往撐不下去而發生社會悲劇。

黃議員表示，如果這些社會福利相關規定是中央訂定的，他要建議立法委員修法，如果是市政府自己訂定的，他將利用議會市政總質詢時質詢市府官員。社會福利是政府的德政美意，但執行單位或法令太僵化，與社會脫節，都應加以檢討改善。

李長生議員一督促高捷岡山路竹延伸線儘速興建



議員李長生勤訪基層，發現大岡山路竹湖內地區 35 萬民眾對高雄捷運岡山路竹延伸路線寄望甚殷，因而緊盯著市府的計畫進度，期望市府儘速動起來，讓高捷擴大服務，打造大高雄地區 30 分鐘生活圈。

行政院前院長吳敦義於 99 年 7 月 3 日主持 R24 南岡山車站動土典禮上已承諾支持岡山路竹延伸線，並做成「非建不可」的政策宣示。立法院長王金平亦承諾鼎力支持岡山路竹延伸線之政策。

市長陳菊於 101 年 12 月 23 日主持 R24 南岡山站啟用典禮上表示，市府會繼續爭取交通部核定捷運紅線延伸到路竹。王院長致詞時承諾會結合在地立委努力爭取，希望捷運紅線可以延伸到路竹。

李議員表示，高雄都會區北端的大岡山、路竹、湖內等地區有 35 萬人，人人皆大旱望雲霓般，盼望岡山路竹延伸線能早日興建。雖然從市府到行政院均開出將儘速興建支票，但只聞樓梯響而已，身為地方民意代表，責無旁貸將負起督促市府加強該政策之進行，早日鳩工興建，解決湖內、路竹地區交通問題。

李議員指出，高捷路竹延伸案中央與地方定調為採「全線報核、分段推動」模式，岡山路竹延伸線可服務範圍包含高雄科學園區、電信園區、岡山本洲工業區、永安工業區、南區環保科技園區及南科高雄園區特定區等產業園區及特定區，預估可吸引就業人口 10 萬餘人，進駐人口 7 萬餘人，成為高雄都會區新的重要產業廊道。

陳慧文議員—與民眾站在一起全力反核



309反核大遊行，20萬人上街頭展現反核力量，也讓外界認為核四停建不再是遙不可及的事。議員陳慧文全力反核，也上街參加反核遊行，並高喊：「停止核四預算，拒絕危險核電」。她看見許多平常沈默的大眾首次上街頭，不少民眾全家總動員，爸媽牽著孩子或推

娃娃車，或抱著心愛寵物，齊聲反對核四續建，讓她感受到人民偉大的力量。

2年前日本發生福島核災慘況後，陳議員便持續關注核電議題，體認到台灣不應繼續使用核電，呼籲政府積極發展綠能，確保人民安全。「311 福島核災像是一記警鐘。」敲醒台灣民眾，體會到核電的危險，她支持廢核理念，福島事件讓人看到大自然的反撲，不是人類承受得起的，反核是單純的保護家園，不再是政治鬥爭。

停建核四是遊行民眾的共識，她認為台灣能源資訊的揭露不足，直到近年，核四的疑慮一一被點出，民眾開始體認核四不安全，才會出現反核四的聲音。核一到核三廠並非安全無虞，福島核災發生的原因，包含老舊電廠、用過燃料棒及人為疏失等，這些台灣都可能遇到。

陳議員感受到各行各業如教授、醫師、律師、老師、演藝工作者、勞動者、文化人、科技人和媽媽及準媽媽們等攜老扶幼上街頭，參與這場反核盛會，貢獻一己力量。



人民不放心核四工程品質，無論是在北、中、南、東各地區的人民展現反核、維護台灣生存環境的決心與力量。陳議員相信人民總意志已呈現，馬英九總統的執政團隊不要再仗著權力對抗民意、續建核四、與民為敵。凡與人民為敵的政權，無論如何機關算盡、手段用盡，必定不會長久，終將被廢核的人民總意志聚集成浩然力量推翻！

藍星木議員－熱心公益

高雄市楠梓區右昌「元帥廟」的元帥公於每年春節前南巡遶境圓滿完成任務，議員藍星木至感欣慰，他從小就對「元帥公」很崇拜，並以「元帥公」的急公好義精神作為為人處事標竿，因而藍家人都熱心為民服務。

藍議員指出「元帥廟」建於永曆15年(西元1661年)，係民族英雄鄭成功抗清領台時紮營於此，號稱右營，因駐營將士都有崇神熱忱，故請軍師劉國軒蒞臨卜地，於右昌一巷現址立廟，而營中將士皆虔誠禮拜，鄰鄉遠里也爭相信仰，合境平安。元帥廟距今已有300多年的歷史，是右昌地區最早建立的寺廟，已成為當地居民的信仰中心。



每年元帥公在天色漸亮時出巡，隆隆的鼓聲夾著號角聲，在鑼鼓陣、宋江陣、醒獅團、旌旗和開路牌的帶頭下，地方人士迎接元帥公神像進入鑾轎，再與信眾一起扶鑾起駕，從廟內走向廟埕，短短的2、30公尺的步道，擠滿了持香祈福的信眾，有人是唸唸有詞的祈求平安。元帥公每年遶境陣頭都差不多，目前元帥廟的陣頭與右昌其他三間大廟共屬，其陣頭計有宋江陣、大鼓陣、獅陣及龍陣等4種。

藍議員指出，這些陣頭都是由右昌當地居民及信徒組成，在神轎遶境或神明生日之前，白天大家各忙各的事業，到了晚上再齊聚於元帥廟前廣場排練陣勢，大家藉著對「元帥公」共同信仰進而互相敬重，凝聚大家團結意識共同為鄉里打拚，這是很有意義活動。

黃石龍議員—中油工安頻傳 採累犯處分提前關廠

中油高雄煉油廠燃燒塔再冒出大火，議員黃石龍也很火大，中油頻傳工安事故顯示五輕設備不堪使用，建議今後要採取累犯處分。中油原訂於 104 年完成遷廠，若以後每再發生一次工安事故就要提前半年關廠，依此類推才會讓中油心生警惕，否則中油漫不經心受害的却是後勁地區的民眾。

中油五輕丁二烯工場塔槽，去(101)年 4 月因管線裂漏燃燒，發生大火，遭市政府環保局開出 200 萬元罰單，並下令丁二烯工場停工，沒想到今年農曆年後 2 月 18 日開工第一天，再度發生儀器故障意外，廢氣燃燒塔竄出火球時，猶如在放煙火，不過並未聽見爆炸聲，但據後勁居民表示有聞到異味。

近 20 年來，高雄煉油廠成案工安事件多達 26 次，出事頻率偏高，黃議員認為，中油近年意外事故頻傳，顯示五輕設備已不堪使用，應儘早關廠。他很認同後勁社會福利基金會羅金柱董事長建議，也就是對中油採取累計處分，每發生一次意外就應提早半年關廠，並以 104 年完成遷廠為基準，依此類推對中油施加壓力。

黃議員指出，每次發生工安意外事故，就是對後勁居民生活環境的加重污染，更禍延子孫。他要求中油應提出詳細說明、檢討報告與改進方案，勞工局勞檢處也要求中油增加備份設施應變；社區民眾與環保團體均要求中油五輕後年如期遷廠，遷廠前不應鬆懈，強調工安不應有假期。

學者擔心遷廠後對產業衝擊，呼籲政府早日規劃因應方案。黃議員指出，中油關廠是勢在必行，中油五輕最遲在 104 年關廠後，將轉型為綠能產業



園區，這是中油的承諾，他堅持一定要兌現。至於中油關廠後原本年產乙烯 50 萬公噸、丙烯 17 至 20 萬公噸及丁二烯近 20 萬公噸，有無替代方案，這是中油承諾遷廠自行應負規劃之責，與中油關廠的承諾是兩回事。

鄭新助議員—愛心便當不間斷 臨盆婦人前來求助獲援手

長期幫助弱勢，每天發放愛心便當不曾間斷過，市民遇有困難總是會先想到議員鄭新助。鄭議員已連任3屆議員，服務市民從來不分選舉區，只要前來服務處求助，向來都不會拒絕，而且只要能力所及，一定幫忙到底，尤其是弱勢或貧困的家庭，更是他服務的最主要對象，但他低調行事，經常是默默行善，這是出家人的另一種風格。



長期幫助弱勢，每天發放愛心便當不曾間斷過，市民遇有困難總是會先想到議員鄭新助。鄭議員已連任3屆議員，服務市民從來不分選舉區，只要前來服務處求助，向來都不會拒絕，而且只要能力所及，一定幫忙到底，尤其是弱勢或貧困的家庭，更是他服務的最主要對象，但他低調行事，經常是默默行善，這是出家人的另一種風格。

「連孕婦也來找我幫忙。」鄭議員說，今(102)年春節期間，一名老家在屏東，現住高雄市三民區的31歲張姓婦人，大腹便便還帶著兩名幼子來到他的服務處求助，丈夫因案服刑中，她即將臨盆，但身無分文，不知該怎麼辦？

鄭議員表示，這名孕婦原求助社會局，但因資格不符，社會局才轉介鄭議員幫忙，因一時也無法了解實情，但為解決燃眉之急先包了3,000元的紅包給孕婦。一週後，孕婦來電報喜訊順利產子，母子均安，很感謝鄭議員的幫忙，他聽了很欣慰，再包了6,000元的紅包給她買營養品。



「每天都有民眾來找我幫忙。」鄭議員說，求助最多的是「沒錢吃飯」，他擔心拿錢給對方後，拿去買毒品或賭博，因此只好買便當請他們用餐，後來乾脆提供免費的便當，一天50個，但要事先登記，週一到週五，即使夏季菜價高漲，以及各種物價不斷上揚，他仍

堅持不間斷。

已七十幾歲的鄭議員，除了議會開議期間要出席會議外，平常就是個大忙人，每天在服務處服務市民，下午 3 點到 5 點還要到電台主持節目，因為這是「空中服務」時間，有些行動不便或居住較偏遠地區的市民，會透過電話或電台詢問問題或求助，他都樂意且迅速答覆對方。「都是為民服務工作。」鄭議員稱得上是大忙人，在所有議員中是最年長的一位，但體力不輸年輕的議員，行程常是滿檔。

他挺扁從不避諱，還「忠貞不二」，服務處內一直懸掛著一幅與前總統陳水扁巨幅合照，讓市民知道，他是知恩圖報者。不少市民和他一樣至今仍然挺扁，是忠實的扁迷。

吳益政議員一舉辦輕軌攝影展



高雄環狀捷運輕軌預計 104 年通車營運，議員吳政益為了支持這項全國獨一無二的創舉，於 3 月 8 日至 24 日假鹽埕區駁二藝術特區舉辦「火車跑到大街上一吳益政鏡頭下的輕軌攝影展」，將 10 多年來考察世界各國輕軌工程的一系列珍貴照片，具體呈現給民眾，讓大家體認輕軌的內涵，共同迎接全國第一條輕軌的



到來。

市長陳菊特別於開幕當日率領捷運、文化、交通、新聞、都發局等單位首長前來共襄盛舉，表達對吳議員的感謝；吳議員則親自為大家解說照片，分享心得。

吳議員表示，希望藉由此



次展覽，讓更多人參與、了解輕軌和城市的關係及帶來的改變，全面認識輕軌文化。近幾年來，市府團隊在陳市長帶領下，大力推動乾淨能源運輸，逐步實踐城市轉型。他也肯定捷運局透過公開透明採購，引進世界最先進的系統，創造安全便捷的路網。

吳議員指出，輕軌捷運推動期間雖遭遇重重困難，在市府團隊及議會的努力，以及中央政府的全力支持，調整路線改 BOT 為 B+OT，如今輕軌開工在即，且採用最新的無架空線系統，無列車行駛時也能提供行走，增添城市綠意，追求大眾運輸及環保低碳的城市，配合亞洲新灣區的各项重大建設，如多功能經貿園區、世貿、中鋼總部、軟體科學園區、港務大樓、流行音樂中心、駁二藝術特區的成長，是自己多年來不變的目標，未來將會持續推動減少污染、發展生態的政策，提升市民生活環境品質。



陳信瑜議員 — 推動高松少康營區轉型為森林公園 與多功能服務中心



高松少康營區位於高雄市小港區「機 12」土地，占地 23 公頃，在軍方遷出後，市民期望打造成為森林公園及綜合福利服務中心。由於地處小港區的中心位置，未來可望引進長青中心、婦女婦幼中心及公托中心等，並可整合作為多功能、多

用途的社區福利服務中心，就連小港區公所也興起規劃進駐的腹案。

該營區開闢構想的原始提案人是小港區里長聯誼會主席沈添福，但因該提案自 99 年推動後未果，於去(101)年向議員陳信瑜陳情。陳議員說，徵收該筆用地將耗費市府 54 億元公帑，根本是件不可能的任務。因此，她透過立法委員林岱樺在中央整合地主台糖及軍方等單位，自己則率小港區 38 名連署的里長向市長陳菊提出建議，並安排都市發展局等相關局處進行簡報，終獲市府同意推動。

陳議員表示，目前該案已完成第 3 次說明會，市府刻正進行土地使用分區變更，未來高雄市將可無償使用 9 公頃用地，並著手進行相關的規劃。此外，該處可連接 88 快速道路，因交通便利，台糖也正

研擬投資計畫，未來可望引進產業進駐，帶動地方繁榮與就業機會。



該營區位於太平國小對面，原是一處陰暗不被重視之地，在陳議員一年來的努力推動下，目前已露出曙光，陳市長甚至認為市府虧欠小港居民太多，因為小港區污染最多、國民所

得是全市倒數 5 名內、區內綠地最少等，因此允諾開闢公園，建設綜合福利服務中心，以提升小港居民的生活品質。

陳議員說，北高雄有都會公園、中高雄有衛武營公園，未來南高雄也將有一個「都會公園」。

林武忠議員—三民區果菜市場就地規劃改善

長期關注三民區十全一路果菜市場遷移問題的議員林武忠表示，市府原本計畫將果菜市場遷往楠梓區，並打通十全路連接覺民路，但預定地為污染場址，經他於改制前之高雄市議會第 7 屆第 6 次定期大會市政總質詢時提出而作罷。

近期，農業局已規劃在仁武區設立「民生物流園區」，要將果菜批發市場和肉品公司遷往該處。林議員指出，果菜市場用地尚有許多「牴觸戶」，非法占用 30 多年未處理，也未徵收「使用補償費」，市府卻針對合法果菜業者要求遷移，明顯不公；且該「民生物流園區」正好處於仁武工業區（污染場址）和仁武垃圾焚化廠之間，地點是否合適有待商榷。



另對於市府規劃將十全路打通銜接覺民路紓解交通，林議員指出，反而會造成交通更擁塞，因十全路為 4 車道道路，覺民路只有 2 車道，因此可能會在覺民路段上大塞車。其次，正興國中、民族國小兩學校上、下學時間，也可能大塞車。再者，覺民路於科工館附近為 S 型路段，汽車行經該處車速會趨緩，亦無法消化大量車潮，反而更容易塞車。

林議員強調，市府應要有一套審慎的評估計畫，並且要有透明公開的資訊讓業者知道，不要急就章放出煙霧彈，造成果菜市場業者人心惶惶。

他認為，應優先處理占用公有市場用地的牴觸戶，將土地收回後再作完善的評估規劃，果菜市場可原地改建或是移至北側就地重建，不但可照顧合法果菜業者，更可貫徹市府政策，達到雙贏目的。

周玲奴議員一籲節能減碳愛地球



營運虧損多年的高雄捷運公司，最近轉虧為盈，加上輕軌捷運已與西班牙團隊簽約動工，預計在 104 年第一階段通車營運。議員周玲奴說，這代表高雄市的大眾運輸時代來臨；她也期望民眾同時養成搭乘大眾運輸系統的習慣，一起節能減

碳愛地球。

高雄捷運去(101)年平均日運量是 15 萬 5,000 人次，比 100 年成長 16%，今年 2 月在春節假期旅遊人潮助益下，平均日運量更是創下 19 萬人次佳績，2 月累積運量 534 萬人次。

今年 2 月創下的 19 萬人次的運量也跨過每日 18 萬人次的損益平衡線，在扣除折舊及利息後為高捷帶來實質營收，若不計折舊、權利金攤提及利息，達 500 萬元盈餘。

周議員表示，公共腳踏車今年 2 月使用人次達 15 萬 5,077 人次，比去年同期增加 10 萬 5,964 人次，而車輛平均周轉率達每車每日 4.6 次，也顯示大眾使用綠色運具風氣漸興，大眾運輸時代即將來臨。

周議員強調，高雄民眾習慣以機車當代步工具，高雄捷運所有盈餘也取決於當月的活動，如跨年晚會、演唱會及高雄燈會等大型活動，民眾其實尚未真正養成以大眾運輸系統作為主要交通工具的習慣，目前大眾運輸系統仍定位在觀光休憩上，而非在生活機能上。

因此，在大眾運輸系統硬體逐漸成熟階段，她呼籲扮演軟體的民眾多利用大眾運輸系統當交通工具，提升大眾運輸系統的運量，才能相輔相成。

郭建盟議員—高雄銀行應思考未來經營方向



問政風格全面且宏觀的本會財經委員會第二召集人郭建盟議員，關注全球金融浪潮下的高雄銀行該何去何從，認為不論是考慮與金控銀行合併，或是成為小而美的地方型銀行，前提必須拋開沈重的舊包袱，提出經營方針提振經營績效。

郭議員眼中的高雄銀行像是高雄市政府自己生的孩子，有其功能性及社會責任。但在一波波的金融浪潮及殘酷的市場競爭下，經營績效不彰，在全國金融機構排行屬於後段班，不但淨值嚴重虧損，還有大筆呆帳。

面對金融市場，金控集團大軍壓境，輕易就能利用財務槓桿方式，取得經營權，併掉高雄銀行。郭議員認為，面對嚴峻的情勢，領導者很重要，任何企業要在所屬領域裡出類拔萃，最需要的是專業經理人，才有可能成功。但是，高雄銀行的高層人事異動頻繁，領導中心不穩定，基層員工士氣低落，根本不利經營，又如何能奢談提振績效呢！

郭議員表示，若高雄銀行難覓藍海的領導人，市府就應思考高雄銀行未來的方向，是隨著金融浪潮讓經營績效良好的金控公司併掉、以照顧員工權益呢？還是轉型為具有全國競爭性的商業銀行？或偏安一隅的地方銀行呢？

郭議員說，不論市府最後的決定為何，高雄銀行都應先自省該如何提高自身的品牌價值，設法找到自己生存的立足點及利基，創造利潤。否則存、放款的業務功能，市場上任何一家公、民營銀行都可以隨時取代高雄銀行，是高雄銀行該痛定思痛的時候了。

張豐藤議員一推動綠能環保城



長期關心環保與市政相關議題的議員張豐藤，連續 3 個會期被高雄市民監督公僕聯盟評鑑為「整體問政品質最佳」前 10 名議員。此外，第 1 會期在財政經濟、都市發展、勞工、環保等 4 領域被評鑑為最專業；第 2 會期在都市發展、勞工、

環保等 3 領域被評鑑為最專業；第 3 會期在都市發展、環保、醫療衛生等 3 領域被評鑑為最專業；其問政表現備受肯定。

曾任高雄市政府環保局長、行政院環保署副署長的張議員十分關心高雄空氣品質，積極推動「綠能環保城」，他在參與地球公民基金會所舉辦的座談會時，以高雄市空氣懸浮微粒 PM2.5 凸顯高屏空氣污染物的特性及嚴重性，也數次於議會質詢中提出空氣總量管制的建議，並配合公民基金會發動連署，希望能為高雄的空氣污染改善盡最大的一份心力。

本屆議會成立跨黨派的氣候變遷小組，身為其中一員的張議員還大力推動了氣候變遷小組參與德國 ICLEI 國際會議，建議高雄市應建立「調適基金」，並簽定「地方生物多樣性行動備忘錄」，他還舉辦「極端氣候下，大高雄水資源因應策略」公聽會，認為可從降低自來水管線漏水率，取代新闢水庫；並於今年推動通過綠建築自治條例，成功促成 ICLEI 在高雄成立環境永續發展訓練中心開幕。

在兼顧環保議題的同時，張議員認為，高雄市長日照的天候特性，非常適合推動太陽光電產業，以及發展綠能經濟。他在議會質詢時，向市府提供專業建議，讓高雄市的太陽光電裝置量躍居為全國第一。

李喬如議員－我們要台灣島、不要福島



堅決主張非核家園，議員李喬如認為台灣沒有能力、也沒有條件處理核廢料，更經不起核災風暴，她呼籲大家站出來表達反對立場，甚至以接力方式，每天都要有不同的人站出來反對核四，別讓下一代活不下去。

李議員指出，台灣一旦發生核災，大多數的人民、土地、建築物、食物、飲用水、工廠生產的產品都將受輻射污染！屆時台灣不只是經濟被拖垮，還可能成為「國際棄嬰」。

以福島核災為例，日本福島面積1萬3,781平方公里，約是台灣的三分之一，但扣除中央山脈，台灣可以居住的面積恐也與福島相差無幾；另以人口密度來看，台灣居世界第9位，每平方公里636人，是福島154人的4倍，也就是說，如果台灣發生與福島同等級規模核災時，受害人數至少應有福島的4倍以上。

尤其，福島核電廠曾宣稱是全世界最安全的核電廠，卻不堪地震引發海嘯的破壞，造成設備毀損、爐心熔毀、輻射釋放等災害事件；日本政府估計釋入大氣層的輻射劑量約是1986年車諾比核電廠事故的10%，足見核四稍有些微閃失，都非台灣所能承受。

李議員強調，日本政府計畫5年動支2,000億美元預算重建災區，去(101)年底上任的首相安倍晉三更建議擴大支出計畫，加速災區的重建；另外日本至少必須支付3兆2,400億日圓來補償民眾因放棄家園、事業、農地與漁場等所造成的損失，足見一次核災所要付出的社會成本，是興建一座核四的好幾倍。

大家以節電來反應廢核，寧願點蠟燭，也不要為用電建核四。

黃淑美議員一推動終身學習 社區電腦研習



為強化社區資源共享暨因應台灣邁入高齡化社會，推動終身學習政策，議員黃淑美特別與國立高雄應用科技大學共同開辦「市民學院-社區電腦研習」課程，業於 3 月 8 日開課。高應大校長

楊正宏也特別到場歡迎社區民眾善加利用高應大資源共同成長，和日新月異的科技接軌，因適逢 38 婦女節，楊校長更貼心的準備玫瑰花，分贈給電腦班的學員。

楊校長指出，老人教育有「終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與」等四大願景，高應大基於社區數位關懷理念，近年來積極營造為高雄資源共享平台的學校。這次與黃議員共同辦理社區電腦研習課程，由高應大計算機與網路中心主任陳昭和帶領 10 餘位電子系研究生，利用校內資訊大樓教室，以近距離及最輕鬆的方式教導學員如何藉由基礎網際網路的瀏覽功能，慢慢學習到其他數位化電腦資訊，進一步認識無遠弗屆的網路世界。

黃議員說，因為電腦設備的關係，所以名額有限，只招收 60 人，以三民區民眾為優先，歡迎不會使用電腦的民眾踴躍報名參加，上課期間為 3 月 8 日至 4 月 26 日，每週五晚上 6 時至 9 時，爾後將陸續辦理相關社區研習課程。

黃議員表示，辦理社區電腦研習營，讓不少銀髮族不但學會使用電腦，有些長輩因子女或孫兒長期在國外，透過所習得的電腦知識，現在已能利用 Skype 和遠在國外的親人視訊通話，一解思親之情；另有些長輩因為小時候沒機會上學，現在很高興可以學電腦，上課從不缺席，也獲得家人全力支持，小孫子也自告奮勇擔任家中的小老師，讓



家人互動更有活絡。

黃議員說，每期電腦班報名都相當踴躍，為免向隅每次課程尚未結束，就已經有很多人詢問下期上課時間，顯示終身學習的觀念已深植人心，為更多民眾有機會接觸科技新知，未來願意繼續為教育和社區奉獻。

公 聽 會

「高雄市12年國教實施與教育行政準備措施」公聽會



受到升學壓力影響，各校教育發展無法正常化，政府計畫推出12年國教，將自103年實施高中、高職免試升學，期待提升教學功能及國家競爭力，但因招生方式變革，是否符合社會期許及需求，引起大眾關切。本會於3月4日舉辦「高雄市

12年國教實施與教育行政準備措施」公聽會，由議員黃柏霖、陳麗娜、李雅靜等共同主持，議員蕭永達、李喬如、林宛蓉、林瑩蓉等亦全程參與。

高雄師範大學所長陳麗珠先以投影片分析美國教育的演變，強調受教權的公平性是政府應有最高原則，但政府計劃實施的12年國教後，未見水平、垂直及機會三種公平性，只能就近入學，而阻絕城鄉之間的流動而已，免試入學模式長達75頁太厚，入學作業太繁複，立法院迄今未通過，令地方執行無所適從。



高雄師範大學副教授張炳煌建議，在未作最後定案前，不宜再做主體的更改，如今全國已準備就緒，目前由議會反映民意，在大框架上可以臨門一腳的修正，在方式上有疑慮部分應予以及時修正。

屏東教育大學教授簡成熙強調，若想以升學制度方式，解決所謂的「明星」學校的問題，沒有任何一個國家有成功的經驗。採用就近入學反而形成「地盤下陷」，因各縣市的生態不同，明星學校不宜消滅，如今升學壓力藉助國教實施減緩，不論制度如何繁複、花費多少心血，不可能完全解決所有問題，否則產生「擺爛」心態更糟糕。

屏東教育大學副教授李銘義強調，他的孩子也是國二學生，如今 12 年國教未實施，已促成補習班招生明顯增加，連比序的項目也有人要補，採用特色招生就會形成高分低就的現象。他建議比序項目可酌減為 6 項。

正修科技大學副教授虞伯樂強調身為技職出身的一員，但因升學掛帥下，連國內的職校教育也走向升學一途，雖有就學、就業、證照三種方式區隔，但差異不大，只是方便入學而已。職校在基本授課條件下，早已差人一截，只好到外面補習，甚至不少學生就背著就學貸款債務完成大學教育，目前國內的教育採「入學門檻高」，但畢業後更糟糕。

黃柏霖議員指出，無一方案十全十美且符合每人需求，但基本的要求是公平，期盼在臨時會前，藉助公聽會，能多聽各方意見達到更完美的地步。

陳麗娜議員指出，設置對應學校反而造成學生困擾，比序中有英檢，試問若不補習，家長會安心嗎？在免試入學部分市府可以自行更改部分，希望能敞開心胸進行檢討。

李雅靜議員表示，12 年國教招生作業太複雜，對弱勢學生更漠視，反而中上家庭的學生才能勝任這 14 項的比序。而且該新制已令社團產生困擾，如學生為提高比序分數，參加志工活動，均由家長陪同，等蓋章領取證明而浪費精力，枉費服務精神。

李喬如議員強調，市府訂定比序項目應有配套措施，例如英檢就十分重要，她曾主動籌措經費為學生開班教授英文，希望學者能針對市府的 12 年國教缺點，明確提出可供作修正的參考。

林瑩蓉議員表示，一般人誤解菁英學校的學生只會讀書，其實不然，仍有不少才藝方面的造詣，而菁英學校學生以菁英家庭子弟居多，若硬性拉平未公平分配反而造成反淘汰現象，希望教育局應建立資訊公布平台，學習機會務求公平化。

林宛蓉議員表示，若幹部評鑑有不當現象就應刪掉，一般學生家長對「對應」學校作業不清楚，而產生高分低就的情形，有三名前鎮的學生，可以就讀三民家商或中正高工，卻分發至私立學校就讀。連學校校長也不知對應學校，搞得一頭霧水，告訴家長跟著學長走？

蕭永達議員指出，其實 12 年國教的入學方案，對雄中、雄女而言與以往一樣，所謂特色招生就是掛羊頭賣狗肉，有競爭的是 20% 的免試入學，而繁星入學由偏遠學生占滿，目前學生連基本九九乘法表背不出來，26 個英文字母都唸不清楚，所以要實施補救教學讓弱勢學生跟上來，他建議十六個字「保留菁英、廣設分校、學科分班、弱勢補教」。

「12 年國教實施對家長及教師之影響」公聽會



103 年將實施 12 年國教，高雄區入學方案規範繁瑣，引起家長的疑慮，本會於 3 月 6 日召開「12 年國教實施對家長及教師之影響」公聽會，由議員黃柏霖、陳麗娜、徐榮延等共同主持，邀請偏遠地區、市區家長及教師會等團體與會。

內門國中家長卓月涼表示，因偏遠地區資源少，而學生占用免試入學的名額也不多，希望大家支持對應就學及比序的機制，給予偏鄉學生一個機會。

王俊中家長呼籲拿出良心辦教育，對應機制可否延續至大學，不反對給偏遠地區學生機會，至於市區非明星學校學區的學生，在多重比序規定下又如何獲得入學機會？

教師會秘書周益村表示，一項政策推動能否成功在於經費是否充裕，教育部於 101 年動支 3、40 億元經費補助私校，但仍有 39 所私校未獲認證，如何讓家長信任這些私校？

教師會理事長陳建志指出，教育局訂定優質學校認證統一標準，103 年前進行認證，但部分曾辦理考試入學招生的學校，何來公平正義？一旦通過認證就要公布學校名單以昭公信。

翟若雯家長表示，中崙國中有 133 名畢業生，鳳山國中有 816 名畢業生，對應是 1 比 19，在名額上就不成比例；大社及前峰國中的學生就無就讀鳳山高中機會，分發至中正高工各有 7 個名額，全部報到，但道明中學有 14 個名額，竟僅有 1 人報到，要辦分配就要公平，將名額公布出來才有公信力。

夏瑩瑩家長指出，曾經以「對應」學校等一些問題請教教育局官員，但未獲具體的答覆，一旦採取對應機制，將會犧牲其他學生，若要保障偏遠地區學生，可以另訂規範予以保障。

謝淑欣家長表示，多元比序採幹部獎懲計分，將會集中在特定人身上，表現平庸就無機會當班長，當然若有教師身分的子弟反而有優勢，如某些教師想出名而參加科展，就會找教授的孩子參與，增加獲獎的機會，一般家庭子弟那有此種機會。

六龜高中校長陳弘裕表示，由於偏遠地區學校資源較少，曾募款參加全國音樂比賽，只希望學生勿放棄任何機會。

李喬如議員表示，身為議員有責任照顧所有的孩子，但令她擔心的就是政策改變會造成不公平現象，多元比序中的幹部計分，反而讓教師的權力更大。

蕭永達議員表示，特色招生就是以往傳統學科測驗的延續，如今採樂學提供 8 至 10% 的機會給偏遠地區學生，但其他學區的學生為何不能選擇自己喜歡的學校，讓一些原來可上鳳山高中的學生權益卻被剝奪，一旦 12 年國教實施後，無法因材施教會讓整體競爭力下降。

林瑩蓉議員表示，教育局長未參加今天的公聽會令人失望，教育局舉辦了 194 場 12 年國教說明會，到底有多少家長及議員參加？12 年國教只求學習及立足點的平等，不是能力的平等。在多元比序上不必太多細則，只要保留服務學習及均衡學習兩項即可。

李雅靜議員強調參加每次的說明會，皆會聽到市民不同意見，所提問的某些 12 年國教問題時，教育局承辦人員也無法作具體的解釋。難怪家長聽不懂這些繁瑣的規範，入學採比序計分就是讓素質好的學生上天堂，偏遠地區的學生上小學堂。

徐榮延議員表示，高雄市自行設計 7 項比序計分避免抽籤，但該項設計有何依據？公平嗎？幹部評鑑各班均有總量管制，每班選出十名幹部，有的一班有 35 人，與未超額的只有 20 人一班相比，當幹部機會就有差異。

陳麗娜議員指出，教育局配合 12 年國教共辦 194 場說明會，4,800 人參加，但經民調後，仍有七成學生家長不了解該項政策，希望教育局在未定案前，仍有修正機會，若已送教育部審核，可協助向中央爭取修正，以符大家的期待。

周鍾濞議員強調，因事前宣導不夠產生盲點，家長的建言才是真

正意見反映，教育局官員應虛心接受，要隨時改進才能推行順暢，教育責任就適才適所。雖然分組教學已談了40多年，迄今仍未落實值得突破。



黃柏霖議員表示，經過多場的公聽會及說明會，家長們及教師工會所反映的意見，將會予以彙整，並於本會召開第9次臨時會時，向教育局反映，希望12年國教更符合社會大

眾的期許。