

# 高市議會 online

Kaohsiung City Council online

熱門話題

十二年國教實施後的  
檢討與省思

104年7月號  
第49期



## 104 年 7 月號「高市議會 Online」目錄

### 議 長 序

銳意革新—創下定期大會耀眼成績..... 2

### 副 議 長 序

動手—烙印高雄新符號..... 6

### 議 事 紀 實

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會議長閉幕詞..... 10

第 2 屆第 1 次定期大會議員提案彙整表

民政類..... 12

社政類..... 17

財經類..... 24

教育類..... 28

農林類..... 36

交通類..... 44

保安類..... 53

工務類..... 61

### 熱 門 話 題

十二年國教實施後的檢討與省思前言..... 76

12 年國教的關鍵問題與省思.....

..... 高雄市立空中大學校長 張惠博 77

高雄區十二年國教實施之成效與檢討.....

..... 高雄市政府教育局專門委員 游淑惠 81

美麗與哀愁之間：十二年國教的反省與思辨.....

..... 高雄市立高雄中學校長 謝文斌 87

十二年國教之我見.....

..... 私立道明中學校長 林耀隆 96

從監察院的糾正案談十二年國教實施後的省思.....

..... 高雄市立鼎金國中校長 丁文祺 98

台灣十二年國民教育實施後的檢討與省思.....	議員 蕭永達 102
十二年國教實施後之省思.....	議員 陳麗娜 107
十二年國教議題：高雄區應取消對應學校作法.....	議員 黃柏霖 109
由十二年國教的核心價值檢視免試入學制度的合理作為.....	國立台南大學教授 鄭新輝 115
十二年國民基本教育的「用心」與「輕心」.....	大仁科技大學教授 薛梨真 122
十二年國教推動後的檢討與省思.....	高雄市中小學校長協會理事長 許勝忠 124
十二年國教不該只是入學技術的改革.....	高雄市教師職業工會教育政策中心主任 任懷鳴 126

## 議 會 動 態

三民國小小記者與康裕成議長有約.....	132
蔡昌達副議長考察屏東縣道路透水鋪面試驗工程.....	134

## 議 員 記 事 簿

郭建盟議員市政總質詢摘要.....	136
陳美雅議員市政總質詢摘要.....	137
李喬如議員市政總質詢摘要.....	138
沈英章議員市政總質詢摘要.....	139
吳益政議員市政總質詢摘要.....	140
劉馨正議員市政總質詢摘要.....	141
周鍾濛議員市政總質詢摘要.....	143
俄鄧·般艾議員市政總質詢摘要.....	145

周玲奴議員市政總質詢摘要.....	146
林芳如議員市政總質詢摘要.....	147
林富寶議員市政總質詢摘要.....	149
翁瑞珠議員市政總質詢摘要.....	150
李順進議員市政總質詢摘要.....	151
曾麗燕議員市政總質詢摘要.....	152
陳慧文議員市政總質詢摘要.....	153
陳信瑜議員市政總質詢摘要.....	154
簡煥宗議員市政總質詢摘要.....	156
林民傑議員市政總質詢摘要.....	158
蔡昌達副議長市政總質詢摘要.....	160
黃淑美議員市政總質詢摘要.....	162
顏曉菁議員市政總質詢摘要.....	164
陳政娟、曾俊傑議員聯合市政總質詢摘要.....	165
張文瑞、李柏毅、張勝富議員聯合市政總質詢摘要.....	167
陳政聞議員市政總質詢摘要.....	171
何權峰議員市政總質詢摘要.....	173
伊斯坦大·貝雅夫·正福議員市政總質詢摘要.....	174
鄭光峰議員市政總質詢摘要.....	176
蕭永達議員市政總質詢摘要.....	178
黃香菽議員市政總質詢摘要.....	180
許慧玉議員市政總質詢摘要.....	182
林瑩蓉議員市政總質詢摘要.....	184
邱俊憲議員市政總質詢摘要.....	186

李眉蓁議員市政總質詢摘要.....	188
張豐藤議員市政總質詢摘要.....	190
鄭新助議員市政總質詢摘要.....	192
羅鼎城議員市政總質詢摘要.....	194
唐惠美議員市政總質詢摘要.....	195
陳麗珍議員市政總質詢摘要.....	197
陳粹鑾議員市政總質詢摘要.....	199
鍾盛有議員市政總質詢摘要.....	201
李雨庭議員市政總質詢摘要.....	203
高閔琳議員市政總質詢摘要.....	205
黃天煌議員市政總質詢摘要.....	207
黃紹庭議員市政總質詢摘要.....	208
許崑源議員市政總質詢摘要.....	210
黃柏霖議員市政總質詢摘要.....	212
陳明澤議員市政總質詢摘要.....	214
張漢忠議員市政總質詢摘要.....	216
方信淵議員市政總質詢摘要.....	218
林武忠議員市政總質詢摘要.....	220
王耀裕議員市政總質詢摘要.....	221
李長生議員市政總質詢摘要.....	223
黃石龍議員市政總質詢摘要.....	225
吳銘賜議員市政總質詢摘要.....	227
劉德林議員市政總質詢摘要.....	229
林宛蓉議員市政總質詢摘要.....	231

陸淑美議員市政總質詢摘要.....	232
蔡金晏議員市政總質詢摘要.....	234
陳麗娜議員市政總質詢摘要.....	236
李雅靜議員市政總質詢摘要.....	238
王聖仁議員市政總質詢摘要.....	240

## 公 聽 會

「高雄市如何從源頭禁絕毒品進入校園防毒反毒拒毒」公聽會...	244
「高雄市房地合一實價課稅」公聽會.....	247
「左營明德新村眷村文化景觀園區細部規劃」公聽會.....	249
「打造高雄多功能經貿園區成為綠色永續運輸城市示範區」公聽會.....	251
「鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展」公聽會.....	253
「打造安全的智慧城市－以監視器建置為例」公聽會.....	255





議 長 序

## 銳意革新一創下定期大會耀眼成績



理性、負責、積極、宏觀，凝聚第 2 屆高雄市議會全體議員攜手共創嶄新、優質議事形象的昂揚動力，從先前召開 2 次臨時會的認真問政表現，確實已讓市民耳目一新，並且倍加肯定。而在第 1 次定期大會之中，則更精益求精；因為秉持「衛護應有立法權力絕不放手，發揮革新實力大展身手」的堅強信念，力圖為民謀福、犀利監督市政，面對政策質詢與議案審議，同心堅守慎思明辨、公正客觀、前瞻務實的嚴謹立場，創下「質」、「量」俱佳的耀眼成績，總計通過包括：市府一般提案 245 案、法規提案 6 案、議員提案 543 案，另有報告案 44 案

同意備查。尤其值得讚賞的是，議員基於平日用心關懷民瘼、謀求民利，所以提案總數刷新市議會原有紀錄，締造歷史新頁，當真難能可貴。議事效率煥然一新，大幅提昇全民的「可信賴度」(Reliability)，引以為傲絕對順理成章。

持平分析市議會定期大會迭創佳績的重要關鍵，完全導因理解「計畫變遷」(planned change) 的具體功用，進而銳意識事革新，精準提出兩項變革措施：

### 壹、彈性調整質詢時間，恢宏精緻問政內涵

鑒於高雄市、縣合併之後，議員人數從 44 名增至 66 名，定期大會法定會期依然為 70 日，為求充分運用議程、提昇議事效率，遂將議員市政總質詢時間，由原訂 60 分鐘精簡為 45 分鐘；雖曾遭致質疑是否因此自貶監督職責？事實印證議員們睿智問政，總質詢更能著眼興革大局，致使內涵更顯精緻。而且經過周詳規劃決定，自第 2 次定期大會起，現行總質詢減縮時段，將會妥適擴增至各部門業務報告及質詢，原訂議程由 2 日增為 2 日半。因此，議員基本權益與議會監督

功能，保證毫無打折。

## 貳、重大法案先辦公聽會，廣納建言正確審議

為能落實「政策合法化」，針對重大法案的立法審議過程，在一讀會之前授權「法規委員會」舉辦公聽會，廣納相關專家、學者、業者與社會多元建言，促使議員先行認清法案內容，以及任何存在的「投入變數」(Input variable)，除可節省審議時程，掌握法案具體內容、匯聚正確立法共識，也是眾所周知的正面效益。以「制定『高雄市既有工業管線管理自治條例』」、「制定『高雄市環境維護管理自治條例』」，由於先辦公聽會，逐步順利完成立法為證，顯見前瞻革新作為，更加確保市議會的地方立法機關定位及尊嚴。

全體議員銳意革新，勇於肩負伸張民意與精確立法的重責大任。因為不對尚未審查法案猶疑到底隸屬中央或地方權責？更不致消極認定無效，所以充滿自信爭取應有立法權力。由於關注民利所趨，因此義無反顧展現監督市政實力。呼應台灣一句俚語：「甘願做牛，免驚無犁可拖。」極為貼切，這是一種盡力而為的擔當，更是無私奉獻的最佳寫照。

「今日的浪潮是由昨日的浪潮推動起來，還需為明日的浪潮開路。」19世紀法國知名女性人權政治與文學家喬治·桑(Georges Sand)，在鉅著「安蒂亞娜」中如此告白，蘊涵承先啟後積極意義。引為惕厲市議會第1次定期大會繳出耀眼成績，深信全體議員必會齊心協力拓展繼往開來、日新又新的問政風範！





# 副 議 長 序

## 動手一烙印高雄新符號

又是鳳凰花開時節，這裡充滿陽光，高雄再次展現新生機。慕名而來的民眾，都說高雄變多元化了，處處充滿驚奇；感謝先人留下很多珍貴的資產，而現代高雄人也很努力不斷創新點子，想要留下更多美好回憶，但面對未來，我們希望大家動手，注入新高雄精神象徵，集思廣義再給高雄更新的健康符號。

去過日本的人都會感受到櫻花的魅力無所不在，最近韓國媒體追根日本櫻花，究竟吉野櫻原產地在哪裡？韓國說是來自南韓濟州島，但中國大陸專家表示日本櫻起源於大陸，各有說詞，倒是日本人淡定說：「不管源自那裡，就是日本櫻花最有名，吸引各國觀光客及日本人一起賞櫻」。

其實這就是日本人借力使力的極至，日本人大力繁殖改良櫻花，將櫻花花期短暫的特色，融入武士道精神當中，鼓勵追求一時的燦爛，使盡全力，然後毫不後悔地凋零，離枝落地化作泥，一切都是歸零，回到原點，感動很多人。

日本人之善用櫻花，化為自創「和文化」提升內涵和精神象徵，也創造了許多經濟價值，每逢賞櫻觀光季，各地遊客與日本人在櫻花樹下邊賞櫻邊野餐，感覺很好，帶動許多商業活動，如櫻花造型商品包裝、文創及衣服等整體提昇。

高雄也有木棉花道，如「紅紅的花開滿了木棉道，輕輕的風吹過了樹梢，愛情就像木棉道，季節過去就謝了」，這首民歌膾炙人口，相較於櫻花的傳奇也毫不遜色。

根據遠見雜誌104年的「縣市長施政滿意度調查」，陳菊市長再次勇奪五顆星市長，連續3年進入五顆星俱樂部，「花媽」施政滿意度，還刷



新個人紀錄，高雄市民都與有榮焉，也肯定市府團隊一路走來戰戰兢兢，希望讓高雄成為一個宜居城市。

「動手，決定高雄的未來！」高雄是得天獨厚的陽光港灣城市，高雄處處給人溫暖形象，惟美中不足，在文創人文的綠色風景，仍只是一個據點，缺乏點線連成面的結構性組合，少了整體精神層面和高雄符號，面對未來希望結合大眾力量，再善用「空杯哲學」，也就是歸零思考，不管杯子有多滿，都得倒空才能承裝新事物，各位鄉親，我們一起攜手來為高雄繪製一幅最美麗風情畫吧！



# 議 事 紀 實

## 高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會議長閉幕詞

陳市長、市府團隊及敬愛的高雄市民，大家好！

第 2 屆第 1 次定期大會歷經 70 天的會期，今天即將閉幕，雖然第 1 次定期大會議程結束，但是議會對市府的監督不打烊，期盼議員在休會期間，繼續監督市政，繼續為市民爭取福利、傾聽人民的聲音。

第 2 屆議會第 1 次定期大會是全新議會的表現，我們也在第 1 次定期大會展現了成績；審查通過市府一般提案 245 案、法規提案 6 案及議員提案 543 案，並同意 44 件報告案的備查，我們交出漂亮的成績單，無論議事的質與量，我們都是優質的議會，尤其是 543 件的議員提案，更創下本會的歷史紀錄，顯示每位議員積極問政及為民服務的用心，這樣的成果應該受到全體市民的肯定。

我們期許高雄市議會是一個優質的議會，並且和市府共同努力將高雄打造成進步及幸福的高雄，所以，本會應該有所改變。

在定期大會中，我們提出二項變革，第一項變革是把議員總質詢時間由 60 分鐘精簡為 45 分鐘，外界卻批評我們自廢武功，在此，我要向市民朋友報告，縣市合併後，議員從 44 位增加為 66 位，但定期大會會期依然維持 70 天，我們雖精簡議員總質詢時間，但議員質詢的表現並沒有打折，問政的火力也沒有打折，監督的嚴格度更沒有打折。

我也要向市府團隊報告，議會在下個會期起，將把總質詢精簡的時間運用於業務部門質詢與報告，並將原來的二天議程增加為二天半，議員在整個會期的質詢時間包括對市長及部門的質詢，絕不會減少半分鐘；此外，我要向市民朋友報告，我們的質詢時間並沒有打折，監督也不會打折。

有關議會的第二項變革，在審議法案的立法過程中，針對重大法案均將在一讀會前召開公聽會，希望能傾聽學者專家的意見，希望能凝聚議員的共識，希望能提高議事審議的效率，把對法案需要瞭解的部分，透過公聽會先進行瞭解，不要浪費議員審議法案的時間。

在此，我們很驕傲的向各位市民報告，我們是優質的議會，懂得改革，但我們的監督絕不打烊，也絕不打折。我要強調，議會審議各種法案應該要有「爭取應有權力，絕對不能放手」的重要精神。

或許，中央與地方對地方自治事項，各有說法，但身為高雄市議會的

每一位議員，立場應該一致，不能放棄自己應有的立法權；在此，我們期許全體議員共同爭取應有的立法權，不要尚未審議法案就認為事屬中央事項，不要尚未審議法案就說法案將會無效。

最後，感謝各位議員在這個會期的辛勞付出，也謝謝陳菊市長率領的市府團隊認真及用心的配合每位議員的質詢，謝謝各位。本席宣布，第 2 屆第 1 次定期大會閉幕。

## 第 2 屆 第 1 次 定期 大會 議員 提案 彙 整 表

### 民 政 類

編 號	提 案 人	案 由	大 會 決 議	備 註
1	黃柏霖	保護消費者，不能開倒車。	送請市政府研究辦理。	
2	翁瑞珠	建請燕巢區橫山里橫山營區面前埔社區環境綠美化營造工作。	送請市政府研究辦理。	
3	鍾盛有	建請市政府民政局派員勘察杉林區月眉里新象寮往內寮村里聯絡道路以利交通。	送請市政府研究辦理。	
4	鍾盛有	建請市政府民政局派員勘察杉林區新庄里、杉林里、木梓里、月美里、集來里等里道路改善工程以利交通。	送請市政府研究辦理。	
5	蕭永達	請實施里長就職前訓練及落實在職訓練，提升為民服務品質。	送請市政府研究辦理。	
6	王耀裕	請市政府規劃提供林園區原代表會一樓辦公廳舍，作為文賢里、林園里、東林里、仁愛里等四里居民聚會活動之場所。	送請市政府研究辦理。	
7	林武忠	里長公務機車應編列油料費及養護費。	送請市政府研究辦理。	
8	林武忠	里長基層建設費項目放寬。	送請市政府研究辦理。	
9	林武忠	電子輓聯增設家屬功能選單。	送請市政府研究辦理。	
10	黃淑美	建請研考會統一整合由各局處研發設計上架之 APP，俾利民眾方便使用。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
11	黃淑美	開放資料平台應提供更豐富及多元資料，供民眾參閱。	送請市政府研究辦理。	
12	黃淑美	台北市全市無線 WIFI 上網，高雄有無明確的發展全市無線網路時程表？	送請市政府研究辦理。	
13	陳信瑜	民政局已在四月中旬，舉辦烏松、大社、永安與燕巢等四區的里政咖啡館，已有相當成效。建議民政局擴大辦理里政咖啡館，對里數較多的行政區，可採聯里或次分區的方式舉辦，更能傾聽在地的需求，並獲得市政府即時回應。	送請市政府研究辦理。	
14	陳信瑜	儘速協助氣爆重傷者代位求償。請法制局與氣爆審查會從寬認定，並優先提撥一定金額給重傷者。捐款餘額也優先用於重傷者。	送請市政府研究辦理。	
15	陳信瑜	建請研究發展考核委員會主動公布市府研究資訊，市政研究成果網，應主動公布市府各局處的研究案、可行性評估、建設或施政規劃等。	送請市政府研究辦理。	
16	陳信瑜	請研考會列管追蹤高雄市大專院校畢業生就業趨勢之研究，並追蹤考核貴單位與其他局處辦理事項。	送請市政府研究辦理。	
17	邱俊憲	大樹區行政中心業已老舊不敷使用，建請評估遷建，並整合衛生所及消防分隊等公共服務設施，以維服務市民品質。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
18	邱俊憲	因應覆鼎金公墓遷移計畫，週遭聯外道路系統（本館路..等），應盡早進行通盤檢討，以維護交通順暢與市民朋友用路安全。	送請市政府研究辦理。	
19	鄭新助	建請民政局研擬「覆鼎金公墓遷葬計畫」相關事宜。	送請市政府研究辦理。	
20	何權峰	整合資源推動三民區特色觀光。	送請市政府研究辦理。	
21	高閔琳	針對岡山區第三公墓、第十公墓提出遷葬計畫，以改善周邊居住品質。	送請市政府研究辦理。	
22	高閔琳	針對「性別主流化」工作，加強促進「多元性別意識」之培力，並落實「多元性別平權」之政策措施與相關計畫。	送請市政府研究辦理。	
23	李長生	建請市府在田寮區南安里高 37 線 1k+200 處巷道道路重新鋪設柏油路面工程，以維民眾行車安全。	送請市政府研究辦理。	
24	李長生	建請市府在田寮區南安里崗安路朝元寺前道路重新鋪設柏油路，以利附近農民進出，以免發生危險。	送請市政府研究辦理。	
25	方信淵	高雄市政府分配給每位里長使用之公務車，建議於現任里長 4 年任期屆滿後，能夠免費撥給卸任者，繼續使用或優先承購。	送請市政府研究辦理。	
26	周鍾濛	請民政局迅即辦理楠梓區宏昌里等 6 里活動中心桌球設備與歌唱卡拉 OK 音響設施改善工程。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
27	周鍾濛	儘速規建右昌 37 期重劃區內新社區 (國、裕、興、泰及福昌等里) 多功能綜合活動中心工程案。	送請市政府研究辦理。	
28	周鍾濛	即刻興建藍田、援中港偏遠社區多功能綜合活動中心工程案。	送請市政府研究辦理。	
29	蕭永達	網路霸凌事件層出不窮，請研擬積極對策防範。	送請市政府研究辦理。	
30	陳政聞	燕巢納骨塔興建地點應移至深水公墓。	送請市政府研究辦理。	
31	簡煥宗	建請讓旗津臨水宮神明回宮。	送請市政府研究辦理。	
32	簡煥宗	殯葬 e 化—全面實施電子輓聯之設置。	送請市政府研究辦理。	
33	簡煥宗	建請規劃於旗津區生命紀念館設置禮廳。	送請市政府研究辦理。	
34	黃天煌	增設大寮區後庄里里民活動中心。	送請市政府研究辦理。	
35	郭建盟	為避免廟宇遊行隊伍深夜敲鑼打鼓經過市區，還放煙火嚴重影響社區與病患安寧，建請民政局加強跟廟宇溝通，並應提出具體規範，讓廟宇遊行有個「紅線」，以確保大部分市民權益。	送請市政府研究辦理。	
36	周玲姮	在市立殯儀館全面推動電子輓聯。	送請市政府研究辦理。	
37	周玲姮	市府應跨局處成立閒置空間處理平台，有效活化相關空間。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
38	陳信瑜	請強化網站整合設計，特別是將相關事項整理在一起，以方便民眾使用。可參考新北的清明服務網、當兵服務等。	送請市政府研究辦理。	
39	李眉蓁	建議高雄市政府以「智慧城市」為目標，規劃各項施政計畫，提升城市競爭力。	送請市政府研究辦理。	
40	陳慧文	建請為第 77 期市地重劃區域設立多功能活動中心。	送請市政府研究辦理。	
41	陳慧文	建請為本市鳳山區高人口數區域設立聯合里活動中心。	送請市政府研究辦理。	
42	蔡昌達	請市府儘早規畫未來市府新行政中心於鳳山國泰重劃區，將最具行政效率，及兩捷運站之便民洽公，並將大幅提升高捷營運量等綜效。	送請市政府研究辦理。	
43	蔡昌達	請市府以追加預算方式，儘速增加偏鄉六米以下道路之鋪設經費，以消弭城鄉差距所造成偏鄉道路殘破景象。	送請市政府研究辦理。	
44	高閔琳	建請市府推動提供「高雄公眾區免費無線上網」服務。	送請市政府研究辦理。	

## 社政類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	張漢忠	關於中低收入戶和弱勢家庭的補助問題案。	送請市政府研究辦理。	
2	李雅靜	建請高雄市政府客家事務委員會應重視居住鳳山區之客家族群，設置客屬服務中心據點，以協助鳳山客屬，發揚客家文化案。	送請市政府研究辦理。	
3	翁瑞珠	建請增設公共托育中心案。	送請市政府研究辦理。	
4	曾俊傑	建議增設平價老人安養中心案。	送請市政府研究辦理。	
5	陸淑美	增置橋頭區西林社區發展協會新型塑鋼面折合式會議桌，代號：MY-709C/9900201(1800Wx7500x740H)。	送請市政府研究辦理。	
6	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	請市政府原民會儘速規劃執行興建桃源區建國橋、龍橋、日月橋、安定橋，以利鄉親運輸農產品，建構有特色的聯絡道路案。	送請市政府研究辦理。	
7	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	為強化都會區原住民族語文化傳承教育工作，請市政府原民會積極有效的規劃並落實執行案。	送請市政府研究辦理。	
8	黃石龍	建請將楠梓區惠豐里活動中心1樓空間成立日間照顧托老活動機構，辦理老人日托服務，以充分運用社區閒置空間案。	送請市政府研究辦理。	
9	蕭永達	建議提高本市女性就業意願及就業穩定度，提升婦女勞動參與案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
10	蕭永達	迪喬兒症納入健保醫療給付之前，建議市府應先予協助照護以保障弱勢者的權益案。	送請市政府研究辦理。	
11	蕭永達	建議社會局處重視願景及為市民建立正確的人生價值觀案。	送請市政府研究辦理。	
12	蕭永達	經濟成長的所得未分配給勞工，建議本市勞動檢查權應擴及於加工出口區案。	送請市政府研究辦理。	
13	林武忠	身心障礙停車優惠放寬。	送請市政府研究辦理。	
14	林武忠	提供低收入戶免費健檢。	送請市政府研究辦理。	
15	林武忠	增設三民區第三公共托嬰中心。	送請市政府研究辦理。	
16	黃淑美	建請社會局積極向中央爭取經費，增購中型及大型復康巴士。	送請市政府研究辦理。	
17	黃淑美	建請社會局積極向中央爭取經費，增購復康巴士。	送請市政府研究辦理。	
18	黃淑美	今年許多民眾失去低收入戶資格，有無更好對策幫助弱勢族群。	送請市政府研究辦理。	
19	陳信瑜	請社會局確實編足社會福利預算，特別是有規律性的補助，例如老人健保自付額、兒童健保自付額等，儘量減少透過墊付或追加，如此更能釐清市府財源運用，健全財政發展。	送請市政府研究辦理。	
20	陳信瑜	在保護後代子孫和信賴保護的原則下，社會福利或補助應定期歸零思考。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
21	陳信瑜	在健全高雄財政以確保後代子孫債務，以及信賴保護的原則之下，建請社會局定期歸零思考社會福利或補助。	送請市政府研究辦理。	
22	陳信瑜	感謝勞工局提供伯斯方程式，有助微型企業主誤觸法規之憾，惟希冀貴單位能追蹤使用狀況，並抽樣調查使用狀況與後續改善，讓勞工更放心，企業主更安心，也提高伯斯方程式的效益。	送請市政府研究辦理。	
23	陳信瑜	請確實編足社會福利預算，儘量減少透過墊付或追加，以利高雄市府財政發展。	送請市政府研究辦理。	
24	李眉蓁	針對大高雄市合併後低收入戶及租屋補助條款審核是否太過嚴苛，加上合併後在總人口數變多的狀況下，符合條款的案主卻未增加，籲請社會局針對低收入戶及租屋補助辦法，能用個案處理。	送請市政府研究辦理。	
25	邱俊憲	建請市府提出[非法定社會福利支出]中長程預算評估報告。	送請市政府研究辦理。	
26	邱俊憲	建請研擬設置青年發展基金。	送請市政府研究辦理。	
27	邱俊憲	建請建置烏松坵埔地區(仁美、華美)新建多功能綜合社福中心。	送請市政府研究辦理。	
28	鄭新助	請勞工局向勞動部勞工保險局爭取勞工結婚補助津貼，應比照軍公教人員福利納入勞工保險給付項目。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
29	鄭新助	建請社會局研議辦理本市育兒津貼及提高生育津貼等福利政策。	送請市政府研究辦理。	
30	鄭新助	請勞工局研議爭取放寬勞保老年給付相關事宜，詳如理由。	送請市政府研究辦理。	
31	高閔琳	針對二度就業婦女提出職業訓練計畫。	送請市政府研究辦理。	
32	高閔琳	建請市府針對「青年投入發展社會企業」提出相關輔導計畫，以促進青年就業、改善失業問題，並促進青年認識、投入社會公益事業。	送請市政府研究辦理。	
33	高閔琳	針對青年參與社會服務與社會福利工作，引入「公益創投基金」，並培育本市「社會創新」之青年人才。	送請市政府研究辦理。	
34	黃柏霖	高雄青年失業與就業政策。	送請市政府研究辦理。	
35	黃柏霖	強化市政府提供促進青年就業的服務措施。	送請市政府研究辦理。	
36	方信淵	101 年 7 月 11 日起，身心障礙鑑定與需求評估新制實施；104 年 ICF 公告重新鑑定小兒麻痺及重度身障者，建請市政府對於 (1) 先天性小兒麻痺及重度身障者，直接換證，不需再次鑑定 (2) 身心障礙者鑑定之費用，由市政府吸收，以照顧弱勢。	送請市政府研究辦理。	
37	蕭永達	請市政府督促日月光公司設立勞工董事，保障勞工權益。	送請市政府研究辦理。	
38	黃淑美	請市政府單位針對財團法人重新定義，並將不合理之稅制反映中央。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
39	陳政聞	建請協助青年就業，於大學校園廣為宣傳就業資訊。	送請市政府研究辦理。	
40	唐惠美	有關鄉土語言－原住民語之復振。	送請市政府研究辦理。	
41	唐惠美	重設原住民集會所案。	送請市政府研究辦理。	
42	俄鄧·般艾	建請社會局「高雄市公益彩券盈餘基金設置管理及運用自治條例」第六條有關高雄市公益彩券盈餘基金管理會設置，請明訂增置原住民代表。	送請市政府研究辦理。	
43	陳美雅	建請市政府增設社區長青學苑，以利長輩的學習環境。	送請市政府研究辦理。	
44	簡煥宗	建請在鹽埕區、旗津區設立老人長期照護中心。	送請市政府研究辦理。	
45	簡煥宗	建請在鹽埕區、旗津區設立公共托嬰中心及育兒資源中心案。	送請市政府研究辦理。	
46	郭建盟	為防範虐嬰及保障嬰幼兒安全，建請社會局除現有公立托嬰中心 14 處已全面安裝監視器外，今年先透過年度評鑑與補助，積極輔導民間托嬰中心裝設監視器，為高雄嬰幼兒安全及業者權益再添保障，同時將建議中央修法將監視器增列為必要設備。	送請市政府研究辦理。	
47	郭建盟	為處理八一氣爆重傷者所提出的怨言，建請社會局盡速依「善款應於最短時間給予最需要的人」原則，檢討現有的方案，使善款合理且盡速交付重傷者。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
48	郭建盟	建請勞工局，主動出擊、積極擴大全市勞動檢查，提高勞檢率與成效，並拿出魄力對血汗企業予以重罰。	送請市政府研究辦理。	
49	伊斯坦大 · 貝雅夫 · 正福	高雄市政府各局處有關原民市議員建議或提案建設方案，請農業局、工務局、水利局建設補助方案，移轉給原民會執行辦理。	送請市政府研究辦理。	
50	林瑩蓉	目前 65 歲老齡人口 33 萬 8,982 人佔總人口 12.2%，獨居老人有 22,659 人，接受關懷訪視僅有 4,701 人，建請提供南、北、東、西四區銀髮家園，做為弱勢老人或獨居老人安頓之所，落實老有所終，並做為弱勢拆遷戶安置處所。	送請市政府研究辦理。	
51	曾麗燕	低收入戶、中低收入戶，每年覆審時需排除不動產增值條件。	送請市政府研究辦理。	
52	陳麗珍	縣市合併後，視障朋友的生活輔佐員經費被瓜分，請增加生活輔佐員的經費。	送請市政府研究辦理。	
53	蔡昌達	請市政府在大寮區上寮里公廟-慈誠宮一側之公園預定地，或和發產業園區內，規畫興建上寮里等里之「多功能綜合活動中心」。	送請市政府研究辦理。	
54	蔡昌達	大寮區後庄里老人活動中心等單位「寄居」陸橋下，請市政府社會局等單位，於大寮公兒 1-1 預定地，興建多功能綜合活動中心。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
55	高閔琳	建請市政府相關局處提供新移民與外籍配偶相關職前訓練及輔導就業方案，以協助其增進就業能力、擴展就業範圍、促進就業。	送請市政府研究辦理。	
56	林民傑	針對大高雄市轄內原住民中低收入戶及租屋補助條款案，請確實掌握，籲請社會局、原民會針對補助辦法條款審核，能用個案處理，不宜太過嚴苛。	送請市政府研究辦理。	
57	林民傑	建請增加原住民服務員，以落實照顧族人在都會的福利與權益。	送請市政府研究辦理。	

## 財經類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	陳信瑜	法案不過屆之慣例，《新草衙土地處理自治條例》必須重新送入議會，建請主管單位送入議會之前，秉持圖利人民、圖利區域、圖利高雄的精神，與住民面對面溝通，並完成住民社會經濟狀況、現住環境、土地和建築使用概況，以及相關意願等研究。	送請市政府研究辦理。	
2	黃柏霖	亞洲新灣區的新思維。	送請市政府研究辦理。	
3	黃柏霖	鼓勵企業加薪，保障勞工權益。	送請市政府研究辦理。	
4	黃淑美	市場退場機制，經發局準備好了嗎？	送請市政府研究辦理。	
5	蕭永達	請經濟發展局加強輔導高雄產業結構轉型，推動創新經濟環境。	送請市政府研究辦理。	
6	林武忠	動產質借所應便民利民。	送請市政府研究辦理。	
7	林武忠	菸酒法令宣導不足，導致許多店家受罰。	送請市政府研究辦理。	
8	邱俊憲	促進產業升級轉型，建請加速建置仁武新產業園區計畫。	送請市政府研究辦理。	
9	陳玫娟	請市府儘速清理左營果貿市場地下室及2樓閒置空間之環境髒亂維護環境清潔衛生，並對於清理後之閒置空間應妥為規劃利用，提供社區民眾優質之休憩場所。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
10	陳信瑜	建請主計處開放高雄市社會經濟資料庫決策應用系統，或如內政部統計處，部分採取申請會員制、部分採取免費開放制，政府資料越開放，就越能獲得民間的反饋。	送請市政府研究辦理。	
11	陳信瑜	經濟部刻已清查工業區閒置土地，全台總面積高達812.4公頃，尚不包括正待價而售的土地。建議經發局儘速輔導閒置或將出售土地，以強化產業園區土地利用。	送請市政府研究辦理。	
12	李長生	請撤銷震南鐵線公司在路竹區新園農場設置酸洗廠之設置。	送請市政府研究辦理。	
13	周鍾濫	請經發局馬上辦理左營國貿市場B1與2樓閒置空間消毒清潔管理工作。	送請市政府研究辦理。	
14	蕭永達	落實土地轉型正義！從收回救國團澄清湖青年活動中心市有地開始。	送請市政府研究辦理。	
15	蕭永達	市府澄清湖土地賤租救國團，請停止租約收回土地。	送請市政府研究辦理。	
16	蕭永達	請市府儘快完成「高雄市苓雅寮油庫土地住權自救委員會」專案讓售，以維護人民權益。	送請市政府研究辦理。	
17	黃淑美	請市府單位針對「房地合一」的稅制做周全的審視。	送請市政府研究辦理。	
18	黃淑美	請市府單位針對「地方特別稅」進行研擬制定與實行。	送請市政府研究辦理。	
19	黃淑美	建請市府相關單位針對高雄市地段率的調整再做全面的審視與檢討。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
20	陳政聞	行銷菜市仔美食，活絡市場經濟。	送請市政府研究辦理。	
21	簡煥宗	建請研議活化鹽埕區大新百貨。	送請市政府研究辦理。	
22	李雅靜	建議修正「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」第七條條文及其他相關條文之規定，以維攤販生計。	送請市政府研究辦理。	
23	郭建盟	為消弭外界有賤賣新草衙圖利特定人之疑慮，市府提出的「高雄市新草衙土地處理自治條例」應有相關配套措施，故建請財政局應有「不得延長拍賣」延宕進度、及「倍收空地稅」等防止建商養地享增值暴利等嚴格配套措施，並將條例五年辦理的時間縮短於這屆市長任期內完成，讓沒有連任包袱的陳菊市長畢功於一役。	送請市政府研究辦理。	
24	周玲姁	有效列管並公告詐騙新鮮人的不肖公司。	送請市政府研究辦理。	
25	王耀裕	台灣中油公司新三輕更新大型投資案，經濟部專案補助地方政府補助金（132,690,115 元）應全數用於林園區內公益事項，以符合公平正義原則。	送請市政府研究辦理。	
26	林民傑	建請高雄市政府全面彙整本市公有零售市場現有攤位數量，提供空攤狀況，俾輔導高雄市轄原住民利用並經營案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
27	李喬如	為提昇旗津觀光各消費產業服務品質，請市府研議（20 年）在海岸公園前設攤的場域規劃及攤位美化，並予定名美食展示區。	送請市政府研究辦理。	

## 教育類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	張漢忠	關於學生在校安全及飲食問題。	送請市政府研究辦理。	
2	張漢忠	為區域居住及教育平等原則，建請將本市鳳山區過埤里鳳頂路以東住宅劃入鳳翔國中學區。	送請市政府研究辦理。	
3	陳信瑜	請第一學期結束後，根據現有資料，評估第一屆十二年國教學生總體學習狀況，並提供足額的輔導資源。	送請市政府研究辦理。	
4	陳信瑜	請教育局停辦「國中小學生學習診斷全面檢測」。	送請市政府研究辦理。	
5	陳信瑜	請儘速落實「教育展望論壇」的三大訴求：協商教師員額控管比率、學校經費基本需求合理標準、整併訪視評鑑。	送請市政府研究辦理。	
6	曾麗燕	圖書館全年開館。	送請市政府研究辦理。	
7	李雅靜	校園空污旗示警活動及即時空污電子告示版。	送請市政府研究辦理。	
8	李雅靜	由於學校寒暑假將屆，建請貴府研議妥適辦法，請各級學校於寒暑假期間開放運動設施，供學生於寒暑假期間有正當運動和活動空間，以免流連其他不當場所。	送請市政府研究辦理。	
9	李雅靜	建請市府文化局列管之鳳山區鳳崗里鳳儀書院應訂定優惠辦法回饋鳳山區民，以做好敦親睦鄰的工作，並宣揚鳳山固有文化。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
10	翁瑞珠	爭取北高雄地區闢建第二兒童美術館。	送請市政府研究辦理。	
11	翁瑞珠	市府舉辦之戶外活動如展覽、晚會等移至岡山壽天宮前廣場舉辦。	送請市政府研究辦理。	
12	翁瑞珠	建請跨年演唱會至岡山河堤公園或捷運南岡山站前空地舉辦。	送請市政府研究辦理。	
13	曾俊傑	針對教育部照顧弱勢家庭幼童，修正公立幼童園招生作業規範，對一般幼兒的影響。	送請市政府研究辦理。	
14	曾俊傑	建議三民高中增設福利社。	送請市政府研究辦理。	
15	王耀裕	希望教育局提撥經費，建造風雨球場，以利學生運動安全。	送請市政府研究辦理。	
16	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	敬請高雄市政府教育局對於「大高雄在地鄉土教育課程計畫」能有積極有效的教育計畫方案。	送請市政府研究辦理。	
17	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	敬請高雄市政府教育局能與行政院教育部合作，針對旗美九區重要公立中學、職校，提供更多的資源，改善有利教育學習的資源條件。	送請市政府研究辦理。	
18	蕭永達	建議重新檢討教師專長，並與產業進行合作與交流，減輕超額問題，並達人盡其才目標。	送請市政府研究辦理。	
19	蕭永達	建議教育局檢討 12 年國教政策，落實有教無類，因材施教目標。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
20	蕭永達	建議教育局針對國中會考成績與落點，應用大數據模式進行精確與客觀分析，提供學生未來志願選擇查詢參考，避免高分低就遺憾。	送請市政府研究辦理。	
21	蕭永達	建議降低代理代課教師流動率，保障學生受教權益。	送請市政府研究辦理。	
22	林武忠	博愛國小操場開闢地下停車場。	送請市政府研究辦理。	
23	林武忠	增加三民區公立幼兒園班級數。	送請市政府研究辦理。	
24	林武忠	建議興建高雄市第一所兒童樂園。	送請市政府研究辦理。	
25	林武忠	公立幼兒園招生應設籍高雄市。	送請市政府研究辦理。	
26	林武忠	公立幼兒園104學年度招生順序應改善。	送請市政府研究辦理。	
27	林武忠	公立幼兒園以「委外經營」辦理。	送請市政府研究辦理。	
28	林武忠	校園空間活化安全堪慮。	送請市政府研究辦理。	
29	黃淑美	學校的課後輔導與課後照顧，教育局如何維護學生的受教權？	送請市政府研究辦理。	
30	黃淑美	學校的課後輔導與課後照顧，教育局如何維護老師的執教權？	送請市政府研究辦理。	
31	黃淑美	教育局如何維護學校的營養午餐品質。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
32	黃淑美	許多中小學繳不起營養午餐費用，建請教育局是否編列相關經費或擬定相關政策，提供學童申請。	送請市政府研究辦理。	
33	李眉蓁	建請教育局編列預算做為學校（高、國、中、小學）修繕行人通行步道之費用。	送請市政府研究辦理。	
34	邱俊憲	高雄市營養午餐收費標準，應進行檢討，以維護孩童成長所需營養與健康。	送請市政府研究辦理。	
35	邱俊憲	針對校園老舊校舍，建請市府定期提出通盤檢討，核實編列中長程計劃與預算，以維校園學童安全。	送請市政府研究辦理。	
36	陳政娟	建請市府儘速修復左營海光停車場旁已向民宅傾斜之古蹟城牆，以確保左營舊城牆古蹟文化的保存。	送請市政府研究辦理。	
37	陳信瑜	請教育局停辦「國中小學生學習診斷全面檢測」。	送請市政府研究辦理。	
38	陳信瑜	請第一學期結束後，根據現有資料，評估第一屆十二年國教學生總體學習狀況，並提供足額的輔導資源。	送請市政府研究辦理。	
39	何權峰	提高學校代理代課老師的穩定度。	送請市政府研究辦理。	
40	何權峰	提高學校專任體育教練的用人額度。	送請市政府研究辦理。	
41	高閔琳	本市國中小校園午餐全面採用「非基因改造」食物原料，並努力推動自主標示非基改食材以利資訊透明化。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
42	周鍾濚	請教育局儘早規建左營區勝利國小第三期12間校舍新建工程。	送請市政府研究辦理。	
43	周鍾濚	請教育局體育處馬上進行右昌游泳池二面防曬網破損修護更新改善工程。	送請市政府研究辦理。	
44	周鍾濚	請教育局立即充實改善福山國小桌球設施案。	送請市政府研究辦理。	
45	周鍾濚	請文化局儘早規建左營區福山社區圖書分館新建工程。	送請市政府研究辦理。	
46	周鍾濚	請教育局即刻辦理偏鄉地區內門區木柵國小廣播系統與檔案資料管理空間改善工程。	送請市政府研究辦理。	
47	陳政聞	於校園推廣有機農園。	送請市政府研究辦理。	
48	陳政聞	規劃漯底山軍營為文創基地。	送請市政府研究辦理。	
49	陳政聞	加速推動規劃岡山樂群新村為眷村文化園區。	送請市政府研究辦理。	
50	陳政聞	保存醒村歷史建築。	送請市政府研究辦理。	
51	陳美雅	建請針對鼓山區農十六、美術館及瑞豐地區設置圖書館及活動中心，並請先行規劃農十六森林公園的遊客休憩中心為圖書閱覽中心。	送請市政府研究辦理。	
52	陳美雅	建請保留鹽埕區光榮國小，反對裁併光榮國小。	送請市政府研究辦理。	
53	簡煥宗	建請市府清查、列管高雄市具文化歷史的老屋並作有效管理。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
54	簡煥宗	建請成立高雄市城市棒球隊。	送請市政府研究辦理。	
55	張豐藤	請將左營舊城西門遺址附近的日本震洋特攻隊神社及防空壕遺址列為古蹟保存。	送請市政府研究辦理。	
56	郭建盟	為保護小學學童免於PM2.5的危害，建請教育局與環保局邀專家驗證自製濾淨器效能，如確實可行，建議由環保局空汙基金補助經費，讓國小高年級學童身體力行，於自然課中自行購置材料，依原理自製PM2.5濾淨器放在教室對抗污染。	送請市政府研究辦理。	
57	林瑩蓉	弱勢單親家庭子女進入公立幼兒園列為第三順位，且需符合單親家庭補助規定者，條件門檻過高，為減輕單親家庭父母負擔，建請弱勢單親家庭子女進入公立幼兒園，應較補助標準門檻更放寬，並列為入園第一順位，讓弱勢單親子女也有平等良好幼兒教育機會。	送請市政府研究辦理。	
58	林瑩蓉	『幼稚園設備標準』規定每名幼生室內活動空間面積不得小於2.5平方公尺，目前公立幼稚園每班幼生數高達30人，教室空間面積明顯未達新制標準，建請普設國小附設幼稚園，並增加班級數，降低公立幼稚園每班幼生數，以符規定。	送請市政府研究辦理。	
59	周玲玟	將民生路原高雄市立圖書館舊址改為前金、新興、苓雅區長青活動中心使用。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
60	陳玫娟	建請市府研議對於左營東門進行夜間照明之加強，以利營造地區夜間觀光之亮點，並兼顧地區夜間安全之需求。	送請市政府研究辦理。	
61	陳玫娟	建請市府研議增設左營區文府國小教學大樓無障礙坡道，以利身心障礙學生之出入，確保其參與校際活動之權利。	送請市政府研究辦理。	
62	陳玫娟	建請市府整修左營區文府國小籃球場，以確保學生使用安全。	送請市政府研究辦理。	
63	陳玫娟	建請市府研議左營區文府國中校舍新建工程增設中央廚房，俾利未來地區之學校學生，得以藉由該中央廚房之增設，使營養午餐得以公辦公營或公辦民營方式供應地區之學生，藉以提升營養午餐之品質。	送請市政府研究辦理。	
64	李眉蓁	加強「左營眷村文化園區」興建進度，試辦「以住代護」策略，活化園區使用功能。	送請市政府研究辦理。	
65	陳慧文	建請活化本市鳳山區慈暉新村。	送請市政府研究辦理。	
66	高閔琳	建請體育處整合併提升岡山數個既有球場之設施及功能，加速建構岡山「國際棒球村」，以利台灣國球發展、帶動觀光、創造經濟產值。	送請市政府研究辦理。	

編 號	提 案 人	案 由	大 會 決 議	備 註
67	高閔琳	建請教育局依據環保署空氣品質監測網，於本市各級學校推動設立「空汙旗」，有利校方採取不同因應措施，並培養學童自我防護之意識與觀念，進而維護學童身體健康。	送請市政府研究辦理。	
68	林民傑	建請市府提撥經費修復原鄉校園環境及改善安全設施補助修繕。	送請市政府研究辦理。	

## 農林類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	李雅靜	請市政府參考其他縣市之作法，將污水回饋金之回饋方式，改以抵扣回饋範圍內住戶之自來水費方式辦理，以符實際。	送請市政府研究辦理。	
2	張漢忠	鄰近住宅區之排水溝防汛道路應儘速設立照明設備。	送請市政府研究辦理。	
3	張漢忠	鳳山溪過埤路以南整治計劃何時實施？如何延續以建設好之上流景觀建設？	送請市政府研究辦理。	
4	張漢忠	建請整修拷潭公墓原有道路（過埤路二巷）之路面排水溝、路燈、路樹修飾等工程施作。	送請市政府研究辦理。	
5	王耀裕	建請市府開闢大寮區拷潭大排拓寬，以利通行及救災之安全案。	送請市政府研究辦理。	
6	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	敬請高雄市政府水利局能重視原鄉地區水土保持相關水土保持工程案。	送請市政府研究辦理。	
7	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	敬請高雄市政府水利局對於原鄉區實施施作清疏工程案，應修正計畫為有效的工程計畫內容。	送請市政府研究辦理。	
8	伊斯坦大 • 貝雅夫 • 正福	敬請高雄市政府農業局規畫行銷「愛玉的故鄉桃源」、「野生茶的故鄉寶山」行銷北海、歐州等國。	送請市政府研究辦理。	
9	鍾盛有	建請市府水利局派員勘察六龜區新發里高 133 線尾段排溝渠改善工程。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
10	蕭永達	建議市府金援支持民間自發性參與世界博覽會活動，並同時大力宣傳高雄優良的農特產品。	送請市政府研究辦理。	
11	許慧玉	迅速規劃澄清湖大型停車場，並於園區增設電動接駁車，以維護園區空氣品質。	送請市政府研究辦理。	
12	王耀裕	建請市府擴建林園區中芸漁港漁船停泊區，以改善漁船無法停泊被迫至屏東縣停泊的窘境。	送請市政府研究辦理。	
13	王耀裕	建請市府延長中芸漁港東防坡堤125m長工程，以確保漁船進出安全。	送請市政府研究辦理。	
14	林武忠	推動高雄市農產品認證標章。	送請市政府研究辦理。	
15	林武忠	果菜市場現址改建為觀光果菜市場。	送請市政府研究辦理。	
16	黃淑美	針對老舊管線汰換率不佳，漏水問題嚴重，造成太多的水資源浪費，建請自來水公司要限期內盡速改善。	送請市政府研究辦理。	
17	黃淑美	請自來水公司針對合理水價、差別費率、耗水費、季節水價等方向來做調整水費的方向。	送請市政府研究辦理。	
18	李眉蓁	籲請市政府應廣為宣傳，水利局可提供再生水供民眾申請之計畫。透過各里里長辦公室讓市民瞭解，可申請利用再生水作為澆灌、洗地等非接觸使用，以緩減缺水之渴。	送請市政府研究辦理。	
19	邱俊憲	因應氣候變遷極端氣候影響，針對仁武大社烏松大樹地區大雨積水路段及地區，提出檢討與改善計畫。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
20	邱俊憲	敦請市府打造澄清湖特定區為全齡健康生活休閒園區。	送請市政府研究辦理。	
21	邱俊憲	建請檢討農業發展基金如何幫助農業高值化及吸引年輕人從事農業。	送請市政府研究辦理。	
22	陳玫娟	建請市府儘速研議清疏、整建楠梓立仁路旁之楠梓仙溪，以維護社區環境美觀。	送請市政府研究辦理。	
23	鄭新助	敬請水利局重擬研議下水道汙水處理費收費機制。	送請市政府研究辦理。	
24	陳信瑜	因應本市動物救援回歸農業局動保處業務，建請農業局動保處另編制動物救援隊。	送請市政府研究辦理。	
25	陳信瑜	校園宣傳動物保護的成效不錯，建請動保處提升校園教育宣導經費。	送請市政府研究辦理。	
26	陳信瑜	因應《動物保護法》刪除第十二條，兩年後全國動物收容所零安樂死政策，建議一方面提高絕育補助預算，另一方面新增民間動物安養所，未雨綢繆。	送請市政府研究辦理。	
27	陳信瑜	建請動保處制定誘捕犬貓籠借用辦法，並確實執行。	送請市政府研究辦理。	
28	陳信瑜	籲請海洋局重新選址遊艇產業園區，大林蒲鳳鼻頭早已是工業重災區，已不適合再有新產業進入。	送請市政府研究辦理。	
29	陳信瑜	請優先完成高雄市區的汙水接管，完成市區河川整治的最後一塊拼圖。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
30	陳信瑜	工程或建築用地經常向下開挖數十公尺深，逕流大量的地下水，且多數直接排入排水溝，建請善用水資源，請有關單位研議工程或建築地下水的再利用辦法。	送請市政府研究辦理。	
31	李長生	本服務處接獲民眾(張輝龍：高雄市湖內區大湖里忠孝路 57 巷 6 號)陳情，其魚塢旁是區域排水一大湖排水，每逢雨訊該段都氾濫成災，附近魚塢都成受災戶，故懇請 鈞長儘速派員勘查，修築水泥擋土牆，以維護農魚民權益。	送請市政府研究辦理。	
32	李長生	在高雄市路竹區新園里新生路 2 巷 323 號斜對面一段大排水溝，溝底損壞，可能危及兩岸擋土牆，懇請 鈞長儘速派員勘查。	送請市政府研究辦理。	
33	李長生	本服務處接獲民眾陳情其魚塢位於高雄市路竹區下甲段 1132 號，魚塢旁有一大排水溝(路竹區後鄉分線)，由於無擋土牆，其地基易流失、崩塌，敦請 鈞長儘速派員勘查，建築擋土牆，以保障人民生命財產安全。	送請市政府研究辦理。	
34	李長生	懇請 鈞長儘速派員勘查高雄市路竹區土庫排水埕後坑支線(高雄市路竹區下坑段 723-2、725-3 地號)，其排水溝無擋土牆，土基流失危及農田及農作物，請修築水泥擋土牆，以維護農民生命財產安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
35	李長生	修築排水溝，以使該筆農地附近農田免淹水之苦。	送請市政府研究辦理。	
36	李長生	有一產業道路，由於無排水溝，舉凡下大雨，雨水迷漫整條道路，對農民及路過民眾，可謂險象環生，懇請 鈞長儘速派員勘查，建築排水溝，以維護民眾安全。	送請市政府研究辦理。	
37	李長生	位於高雄市湖內區天福段 0288-000 號(大湖埤之溪畔)的北邊，有一座養雞場，此一雞場東邊緊鄰大湖埤排水，長期遭沖刷，已有一大段土岸塌陷，危及整座雞場，敦請 鈞長儘速派員勘查，修築擋土牆，以改善此區域淹水之憂慮。	送請市政府研究辦理。	
38	李長生	路竹區文南里、有一產業道路旁未建築排水溝，舉凡下大雨，即淹蓋附近農田，懇請 鈞長派員勘查，儘速修築水溝，以利農民農務進行。	送請市政府研究辦理。	
39	李長生	服務處接獲民眾陳情，懇請 鈞長儘速邀集相關單位會勘，修築排水溝，以使該筆農地附近農田免淹水之苦。	送請市政府研究辦理。	
40	李長生	在高雄市路竹區竹西里聖母段 497-1 地號旁，目前是石子(吉貝)路面，如遇下雨附近農民無法出入從事農務工作，懇請 鈞長儘速派員勘查，鋪設柏油路面，體恤農民，照顧農民。	送請市政府研究辦理。	
41	李長生	請儘速派員勘查高雄市路竹區大湖埤支線(路竹區聖母段 67-1 號)旁之土堤岸多處塌陷，請修築水泥擋土牆，以維護農民生命財產安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
42	李長生	在高雄市路竹區後鄉里順安路 223-6 號前一段大排水溝雜草叢生，為附近居民安全及環境衛生，懇請 鈞長儘速派員勘查修築擋土牆並加蓋。	送請市政府研究辦理。	
43	李長生	建請市府水利局在田寮區鹿埔里下鹿埔鹿南巷、頂鹿埔鹿北巷道路改善路面及擋土牆，以利民眾行車安全。	送請市政府研究辦理。	
44	李長生	建請市府水利局在田寮區田寮里內寮及大坪頂道路路面改善，以利民眾行車安全。	送請市政府研究辦理。	
45	李長生	建請市府水利局在田寮區崇德里月世界旁巷道路路面改善、施設擋土牆及部份排水溝，以利民眾行車安全。	送請市政府研究辦理。	
46	李長生	建請市府在阿蓮區峰山里峰北路 67-6 號後面道路部分路段新施設排水溝，以解民眾長期飽受積水之苦。	送請市政府研究辦理。	
47	方信淵	建請市政府水利局於民國 104 年起，將梓官區漁會納入楠梓污水處理廠之地方回饋金發放的分配範疇，以示公允。	送請市政府研究辦理。	
48	劉馨正	建請農業局能於內門區擇地多闢建水農塘，期以振興該區農業生產。	送請市政府研究辦理。	
49	劉馨正	請農業局運用市府農業發展基金，提供農民購買肥料運費調高之差額，以減輕農民負擔，提昇農業競爭力。	送請市政府研究辦理。	
50	周鍾濛	馬上全面檢討大右昌地區容易淹水的主因並尋求對症下藥的治本方策。	送請市政府研究辦理。	
51	周鍾濛	迅即動工施做右昌大橋旁右昌大排水溝壩堤凹陷改善工程案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
52	周鍾濫	馬上進行楠梓區樂群路、軍校路與和光街109巷一帶RCP涵管全面改為場鑄式排水箱涵改善工程案。	送請市政府研究辦理。	
53	周鍾濫	請水利局即刻辦理右昌元帥府廟旁右昌街143巷口至三山街口路段側溝老舊破損修護更新改善工程。	送請市政府研究辦理。	
54	陳政聞	颱風季節前，加強排水系統疏濬。	送請市政府研究辦理。	
55	陳政聞	於橋頭糖廠設置高雄物產館。	送請市政府研究辦理。	
56	陳政聞	儘速完成岡山魚市場遷建和蚵仔寮漁港觀光魚市重建。	送請市政府研究辦理。	
57	陳政聞	督促水公司加速老舊自來水管線汰換。	送請市政府研究辦理。	
58	陳政聞	珍惜水資源，共度水情危機。	送請市政府研究辦理。	
59	郭建盟	為防止美濃成為第二個宜蘭，建請農業局對外宣示「農舍新違建即報即拆」政策態度，抱著「殺無赦、乎伊死」之決心魄力貫徹執行，遏止違法濫建。	送請市政府研究辦理。	
60	周玲姮	針對二年後的流浪動物無安樂死措施，市府應早日提出因應方案。	送請市政府研究辦理。	
61	沈英章	薦請逐年編列徵收曹公新圳東岸土地闢建綠帶案。	送請市政府研究辦理。	
62	沈英章	闢建灣內四巷簡易滯洪池，解決鳳仁、澄觀路口遇雨則淹窘況。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
63	沈英章	竹後排水拓寬案。	送請市政府研究辦理。	
64	陳慧文	建請加強本市鳳山溪流域整治工程。	送請市政府研究辦理。	
65	高閔琳	建請市府因應「海岸線管理法」，盡速釐清本市海岸管理之權責與分工，研擬本市海洋政策與海岸線之保護及整體規劃。	送請市政府研究辦理。	
66	林民傑	建請重建那瑪夏區達卡努瓦里轄內（原西安）吊橋乙座，以解決農民產業運輸及增加地方景觀產業事宜。	送請市政府研究辦理。	
67	林民傑	建請高雄市政府整治那瑪夏區轄內野溪，包括排水系統整治等，俾維持保聯絡道路的安全與聚落家戶居住安全環境案。	送請市政府研究辦理。	
68	林民傑	建請高雄市政府全面改善那瑪夏區轄內重要農產運銷產業聯絡道路，俾保障區民作物生產運銷安全及作物收成品質維護案。	送請市政府研究辦理。	
69	林民傑	建請高雄市政府專案補助原住民區辦理農業灌溉儲水設施案。	送請市政府研究辦理。	
70	劉馨正	「水利署甲仙區水質水量保育」引水至南化水庫回饋甲仙區民乙案，請市府務必實質履行水利署核予抽水量的 50% 回饋金（約 1500 萬元）如數撥付甲仙區公所。	送請市政府研究辦理。	

## 交通類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	張漢忠	為避免交通事故重覆發生，建請於本市鳳山區鎮北里北賢街與北昌三街以及北昌街與北昌三街等二處交叉路口，設紅綠燈號誌。	送請市政府研究辦理。	
2	張漢忠	為提供市民充分停車空間，建請將本市鳳山區園茂路、園中路、園盛路之停車格，改為斜橫式，以增加停車位。	送請市政府研究辦理。	
3	張漢忠	拓建本市鳳山區南華路與臨海路北上機車道，以減傷亡車禍事件。	送請市政府研究辦理。	
4	陳信瑜	205 兵工廠四年半年完成遷移，惟交通是發展之母，建請儘速規劃該區域大眾運輸系統，並整合規劃中的環狀輕軌、捷運鳳山線與捷運紅線，以利亞州新灣區二期計畫。	送請市政府研究辦理。	
5	黃柏霖	計程車可以考慮採用浮動費率案。	送請市政府研究辦理。	
6	曾麗燕	建請於小港北林路增設機車分隔島	送請市政府研究辦理。	
7	曾麗燕	建請恢復捷運月票。	送請市政府研究辦理。	
8	曾麗燕	建請大林蒲早上 6:30 之學生專車能恢復繼續行駛。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
9	李雅靜	建請市政府規定轄區內不得停車之處所一律劃設紅線，並豎立禁止停車告示，以免市民行車不慎誤停遭罰及被拖吊，而使市民成為市府之提款機。	送請市政府研究辦理。	
10	李雅靜	建請市府將年度交通罰款，每年提撥10分之1的比例，以專款專用方式，供警察局作警用機車及相關設備汰舊換新及維修，另亦請提供一定比例作道路交通號誌增設及維修之用。	送請市政府研究辦理。	
11	翁瑞珠	建請向中央爭取增設岡山大莊第二交流道。	送請市政府研究辦理。	
12	翁瑞珠	建請加速推動捷運岡山站設站並評估增設出入口可行性。	送請市政府研究辦理。	
13	翁瑞珠	建請評估燕巢輕軌之可行性。	送請市政府研究辦理。	
14	翁瑞珠	建請開發岡山市區公共停車場，如警察局岡山分局前峰派出所旁空地。	送請市政府研究辦理。	
15	翁瑞珠	建請於公車停等區設立WiFi免費無線網路以方便民眾使用。	送請市政府研究辦理。	
16	曾俊傑	建議取消建國商場機車停車收費。	送請市政府研究辦理。	
17	曾俊傑	高雄市三民區九如二路上海素食旁的空地建議規劃停車場，並請於三民一號公園覓地開放供市民停車。	送請市政府研究辦理。	
18	曾俊傑	建議在後驛地區興建公共停車場，以解決後驛地區停車問題。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
19	曾俊傑	復康巴士車輛太少，難以預約。	送請市政府研究辦理。	
20	曾俊傑	有關日租套房正式納入旅館業，市府是否有明確的施行細則。	送請市政府研究辦理。	
21	鍾盛有	建請市政府觀光局規劃杉林區自行車道及重視旗美地區觀光景點。	送請市政府研究辦理。	
22	林武忠	興建「高雄鐵塔」。	送請市政府研究辦理。	
23	林武忠	推動高雄「ABCD」成為國際觀光城市。	送請市政府研究辦理。	
24	黃淑美	建請研議高捷月票優惠方案取消的配套方案。	送請市政府研究辦理。	
25	黃淑美	建請研議如何提升高雄市大眾運輸系統使用率。	送請市政府研究辦理。	
26	黃淑美	建請研議是否有建置 BRT 之需求。	送請市政府研究辦理。	
27	黃淑美	建請研議輕軌系統第二階段可能面臨之問題做先前審議，並擬定配套措施或因應方案。	送請市政府研究辦理。	
28	陳信瑜	高雄市交通罰款這幾年維持在 15 億左右，幾乎超收 50%，且沒有降低的趨勢。若勸導無效，罰款也無效，市府應提出新對策來解決交通違規問題，而非不斷超收交通罰款，有不教而殺謂之虐的遺憾，也被質疑把市民當提款機。	送請市政府研究辦理。	
29	邱俊憲	建請於烏松區興建公車次轉運站設施。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
30	鄭新助	建議交通違規罰鍰部分用為支付大眾交通運輸工具補貼差額票價。	送請市政府研究辦理。	
31	鄭新助	建議本市委外移置(拖吊)作業移置費用調整,及保管費優惠時間延長事宜。	送請市政府研究辦理。	
32	陳信瑜	高雄市路邊停車單由手持 PDA 掣單後,再由管理員以釘書機固定在車輛的兩刷上,建議可嘗試「無痕釘書機」,避免鐵製訂書針刮傷之疑慮。	送請市政府研究辦理。	
33	何權峰	針對高雄市鐵路地下化計畫後三民區增設之新站,提出因應接駁車或增設公車站或路線。	送請市政府研究辦理。	
34	何權峰	因應輕軌第二期工程上路後針對周邊道路安全提出因應計畫。	送請市政府研究辦理。	
35	李長生	為維護弱勢族群權益,請恢復茄萣至林園(高雄客運 8041)及崗山頭至鳳山(高雄客運 8049)班次。	送請市政府研究辦理。	
36	張勝富	大社人出外,改制前來去自如,改制後寸步難行,請市府澈底研議改善大社區公車行駛路線案。	送請市政府研究辦理。	
37	李順進	建請本市公車及捷運收費,也應優惠中低收入戶。另公車部份地區分為二段式收費方式應改為一段式收費,最多增加幾塊錢就可。例如大林蒲至小港市區應改善。	送請市政府研究辦理。	
38	李順進	本市肇事道路中山路第一,號誌複雜而容易違規左右轉,希望能改善號誌問題。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
39	周鍾濫	請交通局馬上在楠梓區三山街與德民路口紅綠燈交通號誌加裝倒數計秒器，俾利當地人車交通安全。	送請市政府研究辦理。	
40	周鍾濫	請儘速規建開闢新台 17 線重大交通道路工程。	送請市政府研究辦理。	
41	周鍾濫	請交通局積極爭取中央專案補助規建本市第一條中華線 BRT 工程。	送請市政府研究辦理。	
42	周鍾濫	請交通局積極協調高捷公司持續推動高捷學生月票優惠福利措施。	送請市政府研究辦理。	
43	周鍾濫	請交通局與工務局養工處即刻協調辦理和光街 109 巷 72 弄口蔚藍海岸大樓車道旁凸面鏡與路牌設施調整改善工程。	送請市政府研究辦理。	
44	陳政聞	打造高雄為銀髮族旅遊的友善城市。	送請市政府研究辦理。	
45	陳政聞	增購復康巴士造福身障朋友。	送請市政府研究辦理。	
46	陳麗珍	計次身心障礙停車格原本優惠 4 小時，公立醫院附近的計次身心障礙停車格應改成優惠 6 小時。	送請市政府研究辦理。	
47	蕭永達	建議制定港資或陸資來台投資觀光一條龍課稅自治條例，課稅所得專款專用。	送請市政府研究辦理。	
48	陳美雅	建請市府針對旗津區海洋科技大學學生之搭乘渡輪船票費用不要漲價，以保障學生生活權益。	送請市政府研究辦理。	
49	簡煥宗	旗津區連續假期交通之規劃案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
50	簡煥宗	建請於鐵路地下化後，規劃鼓山第三公有市場（內惟市場）周遭停車空間。	送請市政府研究辦理。	
51	簡煥宗	將捷運「西子灣站」正名為「哈瑪星站」。	送請市政府研究辦理。	
52	簡煥宗	建請市府提出「西臨港線自行車道」復舊規劃與期程。	送請市政府研究辦理。	
53	簡煥宗	建請規劃鼓山區元亨寺交通案。	送請市政府研究辦理。	
54	簡煥宗	建請規劃愛河沿岸景觀。	送請市政府研究辦理。	
55	簡煥宗	整合高雄市各局處吉祥物。	送請市政府研究辦理。	
56	張豐藤	爭取高雄市主辦 2017 年「全球生態交通節」。	送請市政府研究辦理。	
57	何權峰	請研議規劃三民區停車空間不足問題。	送請市政府研究辦理。	
58	何權峰	對於交通號誌燈柱所用長度較長，且具危險性的螺絲，請立即進行改善。	送請市政府研究辦理。	
59	周玲奴	高雄捷運的命名與出入口指示不清，很容易讓民眾產生混淆，市府相關單位要邀請高雄捷運公司進行全面檢視，並加入觀光的元素後更名改善。	送請市政府研究辦理。	
60	曾麗燕	建請小港區中林路機車道加寬。	送請市政府研究辦理。	
61	曾麗燕	捷運站旁需多增設機車停車位。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
62	曾麗燕	機車停車位問題。	送請市政府研究辦理。	
63	曾麗燕	危險路口號誌設置遭市民反對，建議市府以大眾利益出發強制執行。	送請市政府研究辦理。	
64	陳玫娟	建請市府儘速於楠梓區翠屏里德賢路 380 巷、530 巷及惠民路 71 巷等交通易肇事路口增設紅綠燈，以確保用路人安全。	送請市政府研究辦理。	
65	陳玫娟	建請市府研議將左營區大中路、文慈路口之丁字交叉路口之機車待轉區，退縮劃設於部分之人行道上，以避免原待轉區之機車與直行大中路之汽機車形成衝突之景象，確保用路人之交通安全。	送請市政府研究辦理。	
66	陳信瑜	請善用冷塑型彩色止滑塗料的防滑、彩色與引導功能，用於標線、重要路口、易肇事路口、學校公園等路段。	送請市政府研究辦理。	
67	陳麗珍	請增加復康巴士車輛。	送請市政府研究辦理。	
68	陳麗珍	增設楠梓轉運站。	送請市政府研究辦理。	
69	李眉蓁	建議市政府改善大型工程車輛出入高雄大學周邊道路措施，減少道路負荷，造成道路坑洞，影響高雄大學師生及當地居民行車安全。	送請市政府研究辦理。	
70	陳慧文	建請為國道一號與貨櫃車專用道（約+371K 至+372K）兩側裝設隔音牆。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
71	蔡昌達	請市府與高捷公司儘速推動各捷運站之機、踏車停車空間嚴重不足之改善方案，鼓勵市民節能減碳，搭乘大眾系統意願。	送請市政府研究辦理。	
72	高閔琳	建請市府加速闢建「阿蓮－岡山－仁武段」之高鐵橋下聯絡道路，以健全路網、促進北高雄交通便利，帶動區域發展。	送請市政府研究辦理。	
73	高閔琳	建請市府積極向中央爭取增設「岡山第二交流道」，以盡速健全北高雄路網，分散車流、促進交通便利與安全。	送請市政府研究辦理。	
74	高閔琳	建請交通局評估研擬增加北高雄市郊偏遠地區「計程車彈性運輸服務計畫」路線。	送請市政府研究辦理。	
75	高閔琳	建請市府增設岡山火車站周邊機車停車格。	送請市政府研究辦理。	
76	高閔琳	燕巢區烏山頂泥火山自然保留區之公車接駁服務。	送請市政府研究辦理。	
77	高閔琳	建請交通局評估提供捷運「南岡山站」至岡山兩座夜市之免費接駁車服務。	送請市政府研究辦理。	
78	高閔琳	建請交通局評估提供捷運「南岡山站」至「籃簞會」活動現場之免費接駁車服務。	送請市政府研究辦理。	
79	高閔琳	建請交通局評估汽車下岡山交流道後接「介壽路右轉岡燕路」路段開放紅燈右轉之可行性。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
80	高閔琳	建請市府盡速改善岡山區自行車道中斷問題，建置完整之自行車道路網。	送請市政府研究辦理。	
81	高閔琳	建請市府相關單位積極向中央政府溝通，爭取將大小崗山、潔底山及雞冠山納入壽山國家自然公園。	送請市政府研究辦理。	
82	吳益政	建請所有公私立停車場使用一卡通收費	送請市政府研究辦理。	
83	林民傑	建請高雄市政府全面開放台 29 線甲仙區至那瑪夏區路段，解除禁行甲類大客車限制標示規定，落實人民在路權行的權益。	送請市政府研究辦理。	
84	林民傑	建請於那瑪夏區轄內增設兩處公車招呼站，俾解決市民、遊客搭車不便問題及便利部落學生上、下學交通問題。	送請市政府研究辦理。	
85	林民傑	建請高雄市政府增設那瑪夏區轄內客運招呼站二處，以便利遊客及居民進出。	送請市政府研究辦理。	
86	李雅靜	建請市府每年提撥交通罰款預算額度百分之三十之交通罰款，採專款專用方式，全面改善及設置高雄市地區之交通安全設施，以維市民交通安全。	送請市政府研究辦理。	
87	劉馨正	建議將美濃泰安停車場闢建為綜合性美濃轉運站。	送請市政府研究辦理。	

## 保安類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	張漢忠	關於近來報導很多的食安及藥品的安全問題，如食用油、海帶、滑石粉、工業用碳酸鎂等。民眾的生命安全已受到威脅，市府衛生局該如何防治、檢查及處罰。	送請市政府研究辦理。	
2	張漢忠	馬路如虎口，很多的交通事故發生後，要調閱監視器，警察單位都表示監視器無法調閱或無監視器或監視器壞了。	送請市政府研究辦理。	
3	陳信瑜	建請刻正進行的「103 年高雄市臨海工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫」，計畫審查時加入居民及環保團體意見，並納入二位環團及當地自救會所推薦審查委員，亦請增加進行流行病學調查及居民健康檢查，以確實了解對沿海六里人民之影響。	送請市政府研究辦理。	
4	曾麗燕	建議防治登革熱噴藥環保局每年於三月份開始施作	送請市政府研究辦理。	
5	翁瑞珠	增設觀光景點公共自行車租賃站。	送請市政府研究辦理。	
6	曾俊傑	依據衛生福利部癌症登記及死亡統計資料顯示，子宮頸癌的發生率及死亡率是女性癌症的第七位，每年約有 1700 名婦女罹患子宮頸癌，700 多人死於子宮頸癌，子宮頸癌仍然承載著很重的疾病負擔與家庭社會成本。擬提案補助設籍本市就讀國中女生 HPV 子宮頸癌疫苗免費接種。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
7	曾俊傑	高雄市三民區自由路與遼寧街交叉路口(三民游泳池旁)設立公共腳踏車站。	送請市政府研究辦理。	
8	陸淑美	建請裝設岡山區協榮里各路口監視器。久和路與久龍街口、協榮路與久和路口、寶米路與岡榮路口、介壽西路101巷路口、359巷路口。	送請市政府研究辦理。	
9	陸淑美	建請市府辦理「高雄市政府警察局交通警察大隊岡山分隊增置廳舍設備」以符需求。	送請市政府研究辦理。	
10	陸淑美	請於彌陀區光和里里內增設路口監視器。	送請市政府研究辦理。	
11	許慧玉	請市府儘速提撥經費給各區重要路口及治安死角巷弄處增設監視系統,以保障市民生命財產安全。	送請市政府研究辦理。	
12	王耀裕	建請市府增設林園區頂厝里椰樹東巷巷道兩側攝影機,以確保民眾生活安全。	送請市政府研究辦理。	
13	林武忠	減化消防員冗務,回歸專業化。	送請市政府研究辦理。	
14	林武忠	向中央申請警力支援。	送請市政府研究辦理。	
15	林武忠	消防人員應加強化學災害應變能力。	送請市政府研究辦理。	
16	林武忠	增加警械項目。	送請市政府研究辦理。	
17	林武忠	警察局應成立快打部隊。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
18	林武忠	網路警察應針對特定黑幫群組監控。	送請市政府研究辦理。	
19	林武忠	監視器從早期的「全面大量建置」轉變為「汰舊換新與維運管理」。	送請市政府研究辦理。	
20	林武忠	減化員警冗務，回歸專業化。	送請市政府研究辦理。	
21	林武忠	撤銷員警交通崗。	送請市政府研究辦理。	
22	黃淑美	爭取設置三民東區消防分隊，強化三民區消防安全與增加消防車數量。	送請市政府研究辦理。	
23	李眉蓁	現代社會飲料飲品越來越普遍，許多人早把手搖飲料當作水來飲用，飲品原料來源就更為重要。衛生局應將手搖飲料原料抽查結果公告於衛生局網站提供民眾查詢，讓市民瞭解食的安全。衛生局目前針對茶葉原料抽查次數為何？是否能加強抽查次數？抽查項目是否有包括農藥芬普寧？	送請市政府研究辦理。	
24	邱俊憲	建請救護單位，逐年建置專責救護隊，配置足額高級救護技術員，以有效提高 OHCA 病患救活率。	送請市政府研究辦理。	
25	邱俊憲	提高警用車輛配置比例，以提高見警率及維護市民安全。	送請市政府研究辦理。	
26	邱俊憲	針對特定酒駕肇事高危險路段，請警局加強勸導與取締，以保障市民安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
27	邱俊憲	針對狹小巷弄與老舊社區，建請消防救災單位，提高災害防救演練頻率，添購適當救災車輛，以維護傳統社區之安全。	送請市政府研究辦理。	
28	邱俊憲	大高雄地區警察治安人員盡速逐年編列預算補足。	送請市政府研究辦理。	
29	邱俊憲	大高雄地區消防人力應盡速逐年編列補足。	送請市政府研究辦理。	
30	鄭新助	本市登革熱疫情嚴峻，敬請相關權責單位研議於水溝蓋加裝濾網防止蚊蟲孳生，抑止子子侵害。	送請市政府研究辦理。	
31	鄭新助	敬請消防局研議編列預算購置救災裝備及消防衣帽配備，以確保消防人員救災安危。	送請市政府研究辦理。	
32	陳信瑜	建請刻正進行的「103 年高雄市臨海工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫」，計畫審查時加入居民及環保團體意見，並納入二位環團及當地自救會所推薦審查委員，亦請增加進行流行病學調查及居民健康檢查，以確實了解對沿海六里人民之影響。	送請市政府研究辦理。	
33	何權峰	統一現有監視器建置系統。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
34	方信淵	高雄市政府開辦「老人免費裝假牙」申請，補助對象為年滿 65 歲以上一般老人及列冊中低收入戶且設籍在本市者，其條件需先篩選符合「全口無牙」，並於收到「裝置假牙證明書」後，才能免費裝置假牙，請重新修訂不合時宜的補助辦法，以造福年紀大的長輩。	送請市政府研究辦理。	
35	張勝富	為了高雄生活環境更好，垃圾車噪音首從高雄改善來探討案。	送請市政府研究辦理。	
36	張勝富	建請修訂「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」第四條第一款回饋地區所定之地區案。	送請市政府研究辦理。	
37	周鍾濛	請警察局積極編列預算做好監視系統維護保養工作，俾利確實發揮維護治安功能。	送請市政府研究辦理。	
38	蕭永達	請加強監視系統汰舊換新與維運管理，提升妥善率，發揮治安有效功能。	送請市政府研究辦理。	
39	蕭永達	請落實登革熱防治，檢討執行工法，確實達成整治目標。	送請市政府研究辦理。	
40	蕭永達	建議調整警察人力，運用監聽等專業方法，加強黑心食品查緝。	送請市政府研究辦理。	
41	蕭永達	食安覺醒，從源頭管理，請衛生局研擬食安把關機制。	送請市政府研究辦理。	
42	陳政聞	維護岡山地區交通安全。	送請市政府研究辦理。	
43	陳政聞	加強毒品查緝。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
44	陳政聞	取締機車排放污染。	送請市政府研究辦理。	
45	陳政聞	宣導炮竹和煙火安全適當使用。	送請市政府研究辦理。	
46	陳政聞	尋求民間資源挹助搜救犬馴養中心。	送請市政府研究辦理。	
47	陳政聞	維護夏季戲水安全。	送請市政府研究辦理。	
48	陳政聞	修改護理之家收費上限規定。	送請市政府研究辦理。	
49	陳政聞	嚴防登革熱疫情肆虐。	送請市政府研究辦理。	
50	陳政聞	維護食安 嚴格取締黑心食品。	送請市政府研究辦理。	
51	張豐藤	禁止水泥廠使用廢輪胎當燃料。	送請市政府研究辦理。	
52	李雅靜	請警察局於鳳山區適當地點籌設查扣車輛物品移置場，俾便提昇員警辦事績效。	送請市政府研究辦理。	
53	郭建盟	鑒於今年疫情恐來得又早又猛，為有效進行提前防疫工作，建請衛生局明確訂出向中央請求支援的時機條件與具體支援方案，保護高雄市民免除登革熱威脅。	送請市政府研究辦理。	
54	黃香菽	爭取增設澄清路段消防分隊，以分擔原東三民、鳳山與鳥松之業務量以及強化此三區中心地帶之消防安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
55	林瑩蓉	民眾未做好垃圾分類，臭湯水大量倒入垃圾車，造成臭水四處噴濺，影響公共衛生，可能危及清潔隊員及民眾健康，建請訂定罰則，並賦予清潔隊員舉發權。	送請市政府研究辦理。	
56	林瑩蓉	屋後溝非公有排水溝，過去私人不願清疏或清疏向來困難，而公有排水溝長期累積的淤泥垃圾亦多未清除，均成為防治登革熱的死角，為徹底滅除登革熱，建請全面進行屋後溝清疏及排水溝淤泥垃圾全面挖除工作。	送請市政府研究辦理。	
57	周玲奴	強化維修功能，提高監視器系統妥善率。	送請市政府研究辦理。	
58	王耀裕	建請市府儘速於林園區、大寮區建置重要路口監視器，以利迅速破案，確保民眾安全案。	送請市政府研究辦理。	
59	曾麗燕	警察局監視器裝置高度需因地制宜，避免公物毀損。	送請市政府研究辦理。	
60	陳麗珍	取消每週三停收垃圾的方案。	送請市政府研究辦理。	
61	陳慧文	建請為本市鳳山區第二衛生所周邊設施辦理變更設計。	送請市政府研究辦理。	
62	陳慧文	建請為本市鳳山區試辦常見環境汙染物資料庫暨發布中心。	送請市政府研究辦理。	
63	陳慧文	建請為本市現有警消用車輛辦理第三責任險及提高實際維護費用。	送請市政府研究辦理。	
64	蔡昌達	併排違規停車經常是造成交通事故發生的主因，請市府加強取締確保機車騎乘的安全，減少傷亡及肇事率。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
65	蔡昌達	請市府重視偏鄉行政區監視器嚴重不足問題，並請儘速以追加預算等方式，優先補強偏鄉犯罪偵防問題。	送請市政府研究辦理。	
66	蔡昌達	建請市府考量確保大發工業區治安與交通需要，將原任務編組之「大發駐在所」，納入正式編制並改為「大發派出所」。	送請市政府研究辦理。	
67	高閔琳	於岡山文化觀光景點增設公共自行車租賃站。	送請市政府研究辦理。	
68	高閔琳	建請警察局加強岡山地區交通安全宣導，並於易肇事危險路段加強取締，以維護交通安全。	送請市政府研究辦理。	
69	高閔琳	針對夜市攤商進行防火宣導工作，並規劃夜市防火安全演練。	送請市政府研究辦理。	

## 工務類

編號	提案人	案由	大會決議	備註
1	陳麗娜	建請儘速辦理前鎮區五號藝術公園更新案。	送請市政府研究辦理。	
2	吳益政	建請針對氣爆災區區域重生，擬定五年的區域更新競圖規劃。	送請市政府研究辦理。	
3	張漢忠	鳳山區立德街，位於五甲一路左側未打通路段（自五甲一路口至安寧街）應儘速打通。	送請市政府研究辦理。	
4	張漢忠	建請依市地重劃實施辦法第 56 條規定，開闢重劃區邊緣：即鳳山區頂明路與過雄街等計畫道路於重劃後騰餘路段案。	送請市政府研究辦理。	
5	張漢忠	為充實完善公共建設，完成公辦重劃區域範圍內公共設施，提供市民兒童休憩場所，應儘速闢建本市鳳山區明頂段 72 地號（公兒 95）即鳳山區頂賢街與頂興街交叉處兒童公園之相關工程。	送請市政府研究辦理。	
6	曾俊傑	建請於高雄市三民區陽明公園增設噴灑灌溉系統。	送請市政府研究辦理。	
7	張漢忠	本市鳳山區五甲一路沿線附掛於電力桿柱之照明設備，現已呈腐蝕，為避生意外公共安全事件，應儘速給予汰換或設立置地式路燈。	送請市政府研究辦理。	
8	曾麗燕	建請大坪頂特定區內之高坪 22 路之路基重建，路面刨除重鋪案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
9	李雅靜	建請市政府打通文仁街 96 巷延伸至文龍東路，以方便鳳山區赤山地區交通，促進地方繁榮發展。	送請市政府研究辦理。	
10	李雅靜	建請市政府儘速開闢鳳山區文東路，以方便鳳山區赤山地區對外交通，促進地方繁榮發展。	送請市政府研究辦理。	
11	張漢忠	建請進行鳳山區青年路二段街道景觀改造，俾符該路段現有商業氣息鼎盛榮景。	送請市政府研究辦理。	
12	翁瑞珠	建請加速推動岡山大鵬九村土地開發案，並優化配套設施如公車路線、歷史建物保留、市場設計及周遭滯洪池景觀規劃等。	送請市政府研究辦理。	
13	翁瑞珠	請加速岡山區後協里大勇街136號段道路拓寬案。	送請市政府研究辦理。	
14	曾俊傑	高雄市三民區博愛里、港新里，里內路樹、花卉雜亂，有礙市容觀瞻，請儘速整理。	送請市政府研究辦理。	
15	曾俊傑	建請將後驛地方路燈全面更換共桿路燈。	送請市政府研究辦理。	
16	陸淑美	建請市府辦理本市岡山區阿公店路二段(壽峰橋至河華橋)及公園西路二段(前峰路口到壽峰橋)等柏油路面翻修改善工程。	送請市政府研究辦理。	
17	陸淑美	建請市政府開通鳳旗路212巷與鳳加路6巷聯通道路乙案。	送請市政府研究辦理。	
18	陸淑美	建請整修鳳雄里鳳龍巷柏油道路。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
19	陸淑美	建請整修鳳雄里柏油道路乙案。	送請市政府研究辦理。	
20	王耀裕	建請市府開闢林園區林園段 1443-1、1392-1、1443-57 地號等共三筆土地，以利居民通行便利案。	送請市政府研究辦理。	
21	王耀裕	建請市府開闢林園區仁愛路尾端西側巷道，以利居民行車安全。	送請市政府研究辦理。	
22	王耀裕	建請市府開闢林園區林園段 290、292、293 地號等三筆土地，以利居民通行之便利。	送請市政府研究辦理。	
23	王耀裕	建請市府開闢大坪頂特定區 16 號道路，以利通行及救災安全案。	送請市政府研究辦理。	
24	王耀裕	請市政府編列預算辦理大寮區琉球里黃厝路拓寬工程案。	送請市政府研究辦理。	
25	王耀裕	建請市府增設大寮區中庄里綜合公園案，以利中庄里里民休閒活動之用。	送請市政府研究辦理。	
26	王耀裕	建請變更中芸漁港臨占岸路側之避風泊地，維持 9 米寬度而非原都市計畫所規定之 10 米寬。	送請市政府研究辦理。	
27	鍾盛有	建請市政府工務局編列預算，拓寬高 129 線木梓里蜈蚣潭段銜接台 29 線路段，以利交通。	送請市政府研究辦理。	
28	黃石龍	建請儘速於楠梓區青埔溪北側慈雲寺旁增闢楠梓新路銜接惠心路東寧公墓重劃區之道路。	送請市政府研究辦理。	
29	蕭永達	落實高雄經濟正義，加強稅制改革，建議調高公告現值與公告地價。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
30	許慧玉	路燈維護管理職責應回歸各區區公所，以縮短維修時效。	送請市政府研究辦理。	
31	王耀裕	建請市府開闢林園區王公國小周邊通學道路，以利學生及居民進出安全案。	送請市政府研究辦理。	
32	王耀裕	建請市府於林園區中門里大安社區（柚子腳段 6 地號），能增設綜合公園及兒童遊憩設施，以利中門里民休閒活動之用。	送請市政府研究辦理。	
33	王耀裕	建請市府儘速開放原有民國 65 年大坪頂以東都市計畫案公共設施保留地，還地於民以利地方發展及伸張民意。	送請市政府研究辦理。	
34	陳信瑜	綠建築標章分成五級，市府與所屬機關新建工程多取得標章，惟希冀秘書處能協助取得較高等級之標章，或制訂更進步之標準。	送請市政府研究辦理。	
35	陳玫娟	建請市府儘速研議開闢楠梓區德民新橋下，惠民里內之綠地預定地（07 公 03），以提供社區居民優質之休憩場所。	送請市政府研究辦理。	
36	陳玫娟	建請市府盡速修剪屏山里老舊社區內交雜懸掛電線之樹木，以維護居民之安全。	送請市政府研究辦理。	
37	陳玫娟	建請市府重建加昌路與宏毅社區間之圍籬，以遏止竊案發生，維護社區居民安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
38	陳信瑜	建請工務局修正本市公園自治管理條例第二十條第六款，應將「餵食流浪動物」修正為「餵食流浪動物未清理而造成公園環境髒亂」，以避免將產生爭議及讓愛心受罰。	送請市政府研究辦理。	
39	李長生	建請市府儘速開闢阿蓮區南蓮里忠孝路 201 巷往中山路 171 巷南端路段長 140 公尺寬 8 公尺拓寬工程，以利居民通行。	送請市政府研究辦理。	
40	李長生	建請儘速開闢『鄰里公園兼兒童遊樂場用地編號九』案。	送請市政府研究辦理。	
41	黃柏霖	亞洲新灣區國公有土地開發案應儘速整合完成。	送請市政府研究辦理。	
42	黃柏霖	儘速完成 205 廠遷建都市計畫專案。	送請市政府研究辦理。	
43	張勝富	大社區段徵收（約九十八公頃），請加速作業早日定案。	送請市政府研究辦理。	
44	張勝富	大社工業區應於 104 年遷廠，請市府貫徹強力執行案。	送請市政府研究辦理。	
45	劉馨正	有關旗山區中正路 336 號旁「兒 2」兒童遊樂場闢建乙案，何期程可完成？	送請市政府研究辦理。	
46	劉馨正	市府與民爭地，漠視農民斷民生計，嚴重危及民生，請市府儘速研擬良策，維護弱勢佃農。	送請市政府研究辦理。	
47	劉馨正	請儘速查明目前水利署第七河川局要求本市接管相關河川防汛道路、親水公園等路燈管理有幾處？	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
48	李順進	有關市府養工處今年 4 月 20 日至 25 日強行拆除小港區宏平路上百戶商家及住戶門前人行道上私設斜坡道，引起住戶及商家極度不滿乙案，建請研議解決之道。	送請市政府研究辦理。	
49	黃石龍	建請將楠梓區右昌森林公園解說中心未使用之室內空間設立生態導覽中心展示室，以充分運用閒置空間及發揮生態環境教育功能。	送請市政府研究辦理。	
50	周鍾濫	請工務局養工處儘速辦理仁武區水管路二段 361 號附近路段路樹修剪工程。	送請市政府研究辦理。	
51	周鍾濫	請工務局養工處儘快安排會勘進行惠豐里 R21 站前 1 號出口處三角槽化島綠地施設意象標誌看板新建工程。	送請市政府研究辦理。	
52	周鍾濫	請工務局養工處迅速進行鳳楠路 108 巷與立大路 442 巷路面柏油刨除重新封層工程。	送請市政府研究辦理。	
53	周鍾濫	請工務局新工處立即發包興建開闢大學 15 街 86 巷與大學 20 街 168 巷新建工程。	送請市政府研究辦理。	
54	周鍾濫	請地政局早日完成 72 期重劃區內惠春街 12 米計畫道路聯通德民路新建工程。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
55	周鍾濫	請即早進行整體開發楠梓 82 期重劃區旁相關公共設施工程案。a. 德新橋隔音牆高度不足 (工務局) b. 青浦溝水泥製不美觀-親水生態工法 (水利局) c. 鐵路涵洞要拓寬 (新工處) d. 新安街不通要打通開闢 (新工處) e. 公園綠地停車場要新建 (養工處、交通局)	送請市政府研究辦理。	
56	周鍾濫	立即進行左營大路紅磚人行道重新鋪設改善工程案。	送請市政府研究辦理。	
57	周鍾濫	儘快興建楠梓五常里興楠路 203 巷 92 弄 6 米計畫巷道打通工程案。	送請市政府研究辦理。	
58	周鍾濫	儘早規建楠梓區五常里興盛街 47 巷 6 米計畫道路截彎取直開闢工程案。	送請市政府研究辦理。	
59	蕭永達	澄清湖特定區內土地編定不當，應落實變更編定用途，提高利用價值。	送請市政府研究辦理。	
60	黃淑美	建請工務局修訂《建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法》，並提高調解效率。	送請市政府研究辦理。	
61	黃淑美	建請工務局應制定相關辦法，做好安全維護設施，並要求建商承擔責任預防損鄰事件發生。	送請市政府研究辦理。	
62	陳政聞	建請打造竹林公園為身心障礙運動園區。	送請市政府研究辦理。	
63	陳麗珍	建請儘速打通左營區孟子路 260 巷 1 弄接子華路工程。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
64	陳麗珍	建請將左營區裕誠路 267 巷、介壽路 221 巷、安吉街 (明華一路到富民路段)、文學路、高鐵路 (曾子路到民族一路)、城峰路、光興街 (天祥二路到裕誠路段); 楠梓區高峰街 59 巷、土庫路、清安街; 以上路段路面刨除重鋪, 以利行車安全。	送請市政府研究辦理。	
65	陸淑美	建請市府儘速開闢本市岡山區樹人路, 便利前峰國中對外通行, 改善岡山西部交通網路, 進而帶動岡山區整體繁榮與發展。	送請市政府研究辦理。	
66	李雨庭	建請儘速開闢林園大坪頂以東都市計畫 14-2 及 14-7 道路工程。	送請市政府研究辦理。	
67	李雨庭	建請儘速將林園東林西路往北至信義路拓寬, 以利人車通行案。	送請市政府研究辦理。	
68	李雨庭	建請儘速辦理林園溪州橋擴建工程, 以利通行案。	送請市政府研究辦理。	
69	李雨庭	建請儘速開闢大寮中庄鄰里公園案。	送請市政府研究辦理。	
70	陳麗娜	建請儘速將小港區維安街路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	
71	陳麗娜	建請儘速將小港區二苓路路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	
72	陳麗娜	建請儘速將前鎮區中山路與中平路、中安路路口路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	
73	陳麗娜	建請儘速將小港區維安街 48 巷路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
74	陳麗娜	建請儘速將前鎮區鄭和路及鄭和南路路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	
75	陳麗娜	建請儘速將小港區山明路(學府路至博學路間)路面刨除封層案。	送請市政府研究辦理。	
76	陳美雅	建請市府增設兒童運動公園及遊戲區。	送請市政府研究辦理。	
77	陳美雅	建請市府針對公園、運動場、校園等公家公共設施進行修繕及修補。	送請市政府研究辦理。	
78	陳美雅	建請針對鼓山區鼓山二路 79 巷口旁之公有土地進行綠美化、增設兒童遊戲區，並且設立活動中心。	送請市政府研究辦理。	
79	陳美雅	建請針對鼓山區農十六、美術館、華榮公園等各公園人行步道進行整修，並請增加「華榮公園」的綠美化，以保障市民運動行走安全。	送請市政府研究辦理。	
80	黃天煌	建請於大寮區會結里高 79 線堤頂，增設照明設備及 79 線道旁人行步道施作綠美化。	送請市政府研究辦理。	
81	郭建盟	為落實低碳愛地球概念，並健全高雄市青年住宅政策，建請都市發展委員會，以「台鐵高雄機廠更新案」為基地，打造無車青年社區，吸引青年進住，強化高雄經濟競爭力。	送請市政府研究辦理。	
82	郭建盟	為讓高雄財政永續，建請工務局儘速建立工程建設經費節流機制，提供質優價廉的公共建設，共同樽節支出，讓資源更有效分配，不致讓市府財政處境更加險峻。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
83	許慧玉	建請儘速鋪設大社區中華路 20 巷巷道柏油乙案。	送請市政府研究辦理。	
84	何權峰	黑板樹樹根易造成路面突起，建請改種其他樹種，以符實際。	送請市政府研究辦理。	
85	何權峰	建請養工處妥善處理對於木棉花樹飄落的棉絮案。	送請市政府研究辦理。	
86	林瑩蓉	建請修正高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例，人口遷移費第二人以上應按人數加倍遞增，而非僅加增一萬元。	送請市政府研究辦理。	
87	林瑩蓉	建請修正高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例，提高拆遷戶主體構造每平方公尺之補償金額，以符合現今物價，並讓拆遷戶有較充裕的安頓資金。	送請市政府研究辦理。	
88	林瑩蓉	建請加宏路 191 巷 51 弄 ( 楠梓 07 綠 A1 ) 公園之開闢，因路幅狹小，周遭汽機車多，應將機車格、汽車格、紅黃線配套規劃好，並設公園涼亭、公園椅，作為運動休閒公園。	送請市政府研究辦理。	
89	林瑩蓉	建請訂定興建集合式住宅獎勵規定，鼓勵建商提供 10% 戶數做為單親家庭社會宅，讓弱勢單親家庭子女生活融入常態環境，落實住宅法第四十五條的居住為基本人權，任何人皆應享有公平之居住權利，不得有歧視待遇的宗旨。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
90	周玲奴	建請放寬大樓地下停車場出口必須避掉主要通道的規定，並就現狀彈性運用。	送請市政府研究辦理。	
91	王耀裕	為本轄區內編列為「建地」項目，興建房舍仍為耕作務農部分，現礙於法令無法向金融機構借貸部分，建請給予鬆綁案。	送請市政府研究辦理。	
92	王耀裕	建請市府儘速開闢林園區西溪里濕地公園周邊道路，以利通行案。	送請市政府研究辦理。	
93	曾麗燕	建請小港區中安路剷除重鋪（桂明街至孔鳳路）案。	送請市政府研究辦理。	
94	曾麗燕	建請將小港區沿海二路需剷除重鋪（中林路至利昌街）案。	送請市政府研究辦理。	
95	曾麗燕	建請將小港區大坪頂高坪二街與三街之綠地公園儘早開闢。	送請市政府研究辦理。	
96	曾麗燕	建請將勞工公園周圍地磚更新重鋪案。	送請市政府研究辦理。	
97	陳玫娟	建請市府重新檢討左營區富國公園改善工程之工程內容，應考量以目前使用該公園之運動團體及市民的需求為導向，並應兼顧公園周邊汽機車停車需求，妥善規劃停車空間，俾使富國公園之改造更符合並貼近市民之需求，使公園之效益發揮極致化。	送請市政府研究辦理。	
98	陳玫娟	建請市府儘速辦理左營區文自路等 4 個路段之路面改善工程，以維用路人之安全。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
99	陳玫娟	建請市府儘速辦理楠梓區常德路(旗楠路至常盛街)等 7 個路段之路面改善工程,以維用路人之安全。	送請市政府研究辦理。	
100	陳玫娟	建請打通楠梓溪北側靠慈雲寺旁之道路以連接 82 期重劃區,並興建便橋連通惠心街以利當地居民通行。	送請市政府研究辦理。	
101	陳信瑜	屏東內埔科大路今年度進行「透水鋪面試驗工程」,全長 520 公尺試驗 7 種工法,預計今年(104)底有結果。請相關局處取得該結果,並於明年度於高雄市試驗。	送請市政府研究辦理。	
102	陳信瑜	請落實通用設計,例如設置通用洗手間、通用桌椅或實踐在公共空間等,以符合社會的需求。	送請市政府研究辦理。	
103	沈英章	建請儘速拓寬高楠中街案。	送請市政府研究辦理。	
104	沈英章	建請儘速打通安樂三街案。	送請市政府研究辦理。	
105	沈英章	建請加速仁武區中華路新增聯外道路開闢案。	送請市政府研究辦理。	
106	李眉蓁	校園圍牆旁邊種植人行道樹,因為樹根隆起,造成地磚破損,導致行人路過時跌倒。建請教育局配合養工處,對於校園門口周邊的人行道樹、地磚加強檢查,針對有立即危險性的地方可以馬上處理,不要再等經費編列。	送請市政府研究辦理。	
107	陳慧文	建請為本市五甲公園增設戶外體適能設施。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
108	陳慧文	建請儘速徵收開闢鳳山區五甲段 1367 號地號之土地。	送請市政府研究辦理。	
109	蔡昌達	請市府協調自來水公司，拓寬大寮區與小港區之間的聯絡道路「天池路」，並逐年編列預算開闢，確保行車的安全。	送請市政府研究辦理。	
110	蔡昌達	請市府分期調整大寮主機廠西側區段徵收實施範圍，加速整合地方意願，以免延宕地方重大發展契機。	送請市政府研究辦理。	
111	蔡昌達	請市府規劃大寮新行政中心於捷運主機廠西側都市計畫範圍內，並納入區公所及戶政事務所、社服中心、消防隊等單位。	送請市政府研究辦理。	
112	陳慧文	建請為本市鳳山區八仙公園辦理公園改造工程案。	送請市政府研究辦理。	
113	高閔琳	建請市府增加加岡山區嘉新路橋周邊照明設備並加強巡邏。	送請市政府研究辦理。	
114	高閔琳	建請市府相關單位研擬北高雄住宅及人口政策，並研議放寬岡山地區土地容積率與建蔽率之可行性，以帶動青年返鄉、人口移入與都市發展。	送請市政府研究辦理。	
115	吳益政	建請都發局訂定「高雄市都市計畫法施行細則自治條例」。	送請市政府研究辦理。	
116	吳益政	建請補助改良既有大樓綠色拉皮。	送請市政府研究辦理。	
117	吳益政	建請訂定高雄市都市計畫彈性地使用辦法。	送請市政府研究辦理。	

編號	提案人	案由	大會決議	備註
118	林民傑	建請於甲仙區五里埔至那瑪夏區之台 29 線道路，興建兩座提昇鋼橋，以落實全面改善及保障該線人車行駛之安全。	送請市政府研究辦理。	
119	林民傑	建請高雄市政府成立”專案小組”辦理那瑪夏區學校災後現有建築物的再利用及土地權責歸屬的問題。	送請市政府研究辦理。	
120	李雅靜	為高雄市鳳山區中崙社區中崙一路道路規劃不當，造成聯外道路寬窄不一，地方發展受損，建請市府併入中崙土地重劃計畫，予以重新規劃拓寬，以發展地方。	送請市政府研究辦理。	
121	林民傑	建請全面改善台 29 線甲仙區至那瑪夏區之路線，以保障人民出入及人車行駛安全。	送請市政府研究辦理。	

# 熱 門 話 題

## 十二年國教實施後的檢討與省思前言

十二年國民基本教育（簡稱十二年國教）是當前國內重要的教育政策重心，也引發許多爭議性議題及引起各界廣泛討論。其中有關入學制度規劃的變革相當大，受影響的層面也非常廣，尤其免試入學制度與特色招生方式的設計比傳統的入學制度複雜，且全國分成十五個就學區，各區規劃的結果仍有相當大的差異。

十二年國教依據中央政府規劃之目的，是希望引導學生多元發展，鼓勵學生適性入學，開展學生多元智能，舒緩學生過度升學壓力。其中免試入學因為名額最多，已成為多元入學管道中的主流，因此其申請所具備之條件也成為引導學校之教學及學生、家長重視的方向。

十二年國教之實施，應自國中之教學正常化、學生之適性輔導為出發點，透過降低孩子的升學壓力，給予孩子多元學習及發展的機會，讓孩子找回學習的樂趣，並透過三年性向探索及輔導，參酌學生的性向、興趣及能力，經由學校教師、家長及學生充分溝通、討論後，提供學生就讀高中、高職或五專選擇的建議，找到孩子自己適合就讀的學校，而不是所謂最好的高中高職。也因此，相關配套措施包含高中職學校的優質化、均質化及學校特色之發展更應受到重視，也是各界針對推動就近入學政策，高中職學校所應具備之基本條件。

去（103）年十二年國教實施後，雖然高雄市被檢討的與其他區域比起來是相對比較少的，但高雄市議會 Online 熱門話題的重點一直著重於全體市民關注的議題，因此值此十二年國教首度實施屆滿一年之時，我們特別邀請到政府官員、民意代表、大專院校學者專家、高中及國中學校校長、校長團體及教師團體等各界代表，針對十二年國教之全國性、地方性議題提出其見解與看法，期盼全面性的檢視十二年國教實施現況、制度的合理性及為未來調整的方向提供建言，也透過不同角度的論述，讓市民朋友對於十二年國教有更進一步的瞭解，更希望透過此次的討論，提供中央政府及地方政府修正政策的參考。

中央政府歷時多年的準備推動十二年國教，103年實施前相關配套措施或許尚未有完善的規劃，但教育的核心價值及目標應該不變，策略可以因應價值及目標漸次調整，透過不斷的探討及各界意見的提供，達到讓學生多元學習、適性發展的目的。

## 12 年國教的關鍵問題與省思

高雄市立空中大學校長 張惠博

我國教育史上，確實有一些劃時代的改革與進展，例如：1968 年的九年國民教育，一舉讓 6 年國民教育延長為 9 年。在 2004 年，更全面推動了九年一貫的課程。此外，經 20 年、9 位部長的努力，12 年國教終於 2014 年上路。

這 3 次較為大家熟知的教育改革，其正向影響有之，負面問題卻也不少，例如：當年九年國民教育的實施，由於師資普遍缺乏，造成教學成效不良的影響。此外，因是國民教育，原本不準備進入國中就讀的孩子，卻順勢進入國中，致學習狀況不佳，復因學校欠缺輔導機制，衍生留級與不留級的問題，倘實施留級的淘汰制，不符國民教育的精神，可是，有些學生無心於課業，課業趕不上，如何進行個別輔導，才是根本問題。

九年一貫課程實施，以自然與生活科技為例，教師必須改變以往物理、化學、生物、地球科學分科教學的情形，常須要負擔本身學能之外的學科教學，以物理教師而言，若欲在物理科之外，也擔任化學科的教學，尚有餘裕，然而，倘須兼教生物，甚或地科，即與其學科專業有很大距離，這樣的情形，對於生物、地球科學教師而言，亦普遍存在類似的問題。

歸納前述 2 次重要的教育改革，成功與否的關鍵仍在於教師的準備度。換言之，當國家在推動重大的教育改革時，倘相關的配套措施或條件尚未完全具備，對於實施成效，必將大打折扣，甚至留下許多難以解決的問題。

次觀背負著全體國人萬分期待，於 2014 年開始實施的 12 年國教，咸認為可以減少學子的壓力，可是，由於入學方式未見妥善，顧此失彼的超額比序計分問題，弄得學生、家長心浮氣躁，怨聲四起，學校、教育行政機關亦疲於應付。質言之，在制度實施之初，哪些學生該進哪一所學校，確實是一大問題，蓋因大家仍習於以成績作為升學的考量與依據，驟然實施新制，學生、家長實難以適應。加以我國的地理區域，縣市、城鎮、村里之間，多未有天然隔離，交通亦甚為方便，欲落實社區學校多有困難，因此，12 年國教伊始，易造成學生「高分低就」，或「低分高就」的現象。倘若所有高中職學校，無分公私立，皆能有一定的水準，學生自然樂於就近入學，可是，很明顯的，不僅公立學校之間，存在著差異，私校間的差

異更是不小，更由於公立學校無法容納所有的學生，須借助於私校提供入學名額，教育主管機關如何計算私校所應得的補助經費，甚或私校能否妥善運用經費，提升教學品質，皆有賴適切的監督與管理，然而，意欲完全仰賴教育行政機關，很可能力有未逮，也不切實際。最近，更聽聞許多私立中學，在實施12年國教之後，竟然讓家長趨之若鶩，甚且，要即早進入其相關的私立幼稚園、小學，俾日後能順利進入私中。面對此一偏畸現象，教育主管當局，實應好好瞭解其成因，並提出有效方策。私人興學值得鼓勵支持，但是公立學校若不能得到大眾信任，應有違政府推動國民基本教育的初衷。

12年國教，究竟能帶來哪些福音？在實施之前，眾所期待的是，可以有效減少學子的升學壓力，好讓在不同階段的學子，至少在國中階段，仍可多適性發展3年，然而，因學習是累進的，有心從事學術發展的學生，在不同階段，自有不同的需求與發展，難謂12年國教即可以減緩壓力。因此，重要的是，教師應適度減少評量次數，並用比較開放、實作的評量，以評測學生的理解力與應用技能。美國下一代科學標準(Next Generation Science Standards, NGSS)即強調3D(3個面向)的學習，那就是融合(一)跨界學科概念(crosscutting concepts)和(二)學科核心概觀念(disiplinary core ideas)，以及(三)科學與科技的實際應用(practice)，不僅能拓展學生的知識，還可增強學生對於學科間關聯的理解，特別重要的是，理論與應用的結合。

所以，實施12年國教之後，切莫再僅以背誦式或填鴨式、機械式的解題訓練，進行教學。此外，各級學校，更應充實教學內容，並以多元彈性的教學，提供不同性向、興趣、專長的學生，獲得適切的學習與發展。教育行政機關，更應傾全力協助各公私立高中職學校的發展與提升，齊一各校的水準，減少各校之間的差異，少數具有特殊功能的學校，亦應秉持其教育價值、功能與內涵，辦出特色，以因應特殊需求的學生。當然，財政仍是12年國教的關鍵所在，如何妥善分配資源，更有賴中央、地方與公民一起商討與解決。

實際上，12年國教重要的議題，當推課程總綱的研修與審議，然而，國民基本教育實施之前後，或因媒體報導，或家長、教師等的態度，焦點卻大多集中於入學方式之討論，致對於課程總綱的內容較乏關注。「成就每一個孩子」，是這次總綱的理念目標，惟，如何達到這個目標，尚須縝密的設計，諸如：教什麼？如何教？學什麼？如何學？等重要議題，這也是最

重要的學校教育內涵，其實，各先進國家的教育改革，是時時在進行、全民參與的。以美國 2012 年科教改革 NGSS 為例，是累積歷次改革而得，例如：在 1989 年先推出為所有美國人的科學 (Science for All Americans)，然後，1993 年的科學素養的里程碑 (Benchmarks for Science Literacy)，再來，就是 1996 年的全國科學教育標準 (National Science Education Standards)。改革不是驟然出現和一夕完成的，甚且，為了達到 NGSS 的目標，在 2012 年推出 NGSS 之後，即結合各大學、研究機構的研究者，從課程研究、師資培育、教學策略、學習評量、行政督導等進行系統、全面性的研究，俾能協助教師專業成長，以進行適切的教學。我國的課程，幾可稱為國家課程，相對的，美國並無全國統一的課程，一些教育改革方案，多係由學術團體與非營利組織所共同倡議並推動。所以，我國課綱的訂定過程，應儘可能納入各學術團體及公益團體的意見，俾易於形成全民共識。

綜上所述，12 年國教的實施，讓我國的教育機會能進入先進國家之林，然而，無可諱言，一如歷次的教育改革，尚存在著不少的難題，其實，這也是教育的本質之一，即「教育就是不斷的解決問題」，「教育就是無止境的追求」。有一天，如果，我們的孩子，在進入大學之前，即能清楚的知道，自己該進哪一所學校，哪一類科系就讀，甚或，做其他的發展，這才是推動 12 年國教的初衷，也是人民之福。

「教什麼，就考什麼」，是一般美國教授所遵循的學制。然而，在台灣，多數的高中，尚存在「教什麼，卻不考什麼」的怪現象，致造成學生失去學習的信心，更遑論學習的樂趣。其實，教育的過程，最重要的，絕不是考高分，提供機會，協助學生勇於思考，擁有學習的能力以適應其未來，才是學習的重要所在。

國家要富強、經濟要發展、民主要落實、科學要進步，皆有賴教育的成功。12 年國教，再加上完善的大學教育，方能提供年輕學子 16 年的教育。16 年，是一段很長的時間，各階段的學校，皆應戮力邀聘優良師資，開拓多元彈性、切合學生需求的課程，配合能評測學生真才實學的評量，再輔以完善的入學甄才制度。則不僅學生的升學壓力可以降低，學生也不再以課本、考試為學習的對象，學生更能配合其身心靈發展進程，學習社交、人際、禮儀，開拓視野，欣賞不同的文化，乃至於培養國際觀，豐富人生經驗，學會做判斷、反省與做決定。時光不會倒流，青春一逝不再回，倘若每一位青年學子皆能獲得健全的人格發展，卒能開創一己的前程，必能成為對生命有熱情，對社會有責任，具生產力的健全國民。

當然，國家的教育制度，實已很多元，例如：空中大學的設立，即可滿足一些未能一口氣完成大學教育的朋友，得到終身學習的機會。就教育的意義而言，倘先有工作實務經驗，再返校充實相關知識，應也是很好的學習順序，尤其，在職場歷練過，方知自己欠缺什麼，倘獲得返校學習的機會，實務與理論相互結合，學習意義與成效，自是非比尋常，這樣學習動機與成效，絕非被動學習所能比擬。

12年國教，不僅是政府的事，也不只是老師的事，更無須學生、家長天天擔心無法如願進入合適的學校、無法得到好的教育。12年國教，應提供更多的機會，協助學生自我探索，以規劃其自身的生涯發展。因此，既然已實施12年國教，全民的教育概念，亦必須改變，懷抱著全新的教育概念，方能齊力的推動12年國教，若然，人盡其才的「成就每一個孩子」之理想目標應較有可能實現。

## 高雄區十二年國教實施之成效與檢討

高雄市政府教育局專門委員 游淑惠

### 壹、前言

103年是十二年國民基本教育新制入學方式實施的第1年，高雄區免試入學乃依據教育部101年訂頒之「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」，由各高中職學校、國中學校、家長團體、教師團體及學者專家共同組成高雄區入學推動小組，經數次會議討論與形成共識後，訂定「高雄區高中高職免試入學作業要點」，並經教育部同意備查後公布施行。

相較於全國其他14個就學區而言，高雄區免試入學制度於103年免試入學辦理後，相對較穩定、成效較大，也獲得各界較多的肯定。本文之目的在闡述高雄區免試入學制度於103年度免試入學實施成效及後續104年免試入學制度調整的方向，以提供各界瞭解及參考。

### 貳、103年免試入學執行成效

高雄區103學年度第一次免試入學的實施成效，除了相對穩定，少抱怨與爭議之外，以下僅就其錄取率、報到率、增額錄取名額與適性輔導的成效等四方面，檢視高雄區第一次免試入學的執行成效。

#### 一、錄取率

103學年度免試入學高雄區招生學校(含進修學校)共70所，計有25,752人報名，錄取23,472人，錄取率為91.15%。

另分析，有21,485人錄取其所選填之前三志願，比率高達91.53%；以第一志願錄取更高達74.18%，占非常高的比率。此一數據顯示高雄區多數學生均能適性入學，以前三志願錄取其理想的高中職學校。

高雄區因為區內尚無所謂私立明星高中，故一般家長及學生的選擇偏好仍為公立學校，故103學年第一次免試入學公立高中職之招生狀況良好，公立高中之招生率為99.20%(含增額錄取)，公立高職的招生率為100.49%(含增額錄取)幾乎所有的公立高中職均能招生滿額。

## 二、報到率

高雄區103學年免試入學公私立高中職學校之招生總報到率為64.85%，公立高中之報到率為88.69%，私立高中之報到率為41.58%，公立高職之報到率為99.86%，私立高職之報到率為29.26%。此一數據不包含特色招生、建教合作班及實用技能學程之招生管道，因此，不能以免試入學之報到率檢視學校之招生情形。從上述數據呈現，於高雄區國中畢業生升學高中職之入學選擇仍偏向於優先選擇公立高中職。若從個別學校之招生率而言，公立高職的招生率幾近為100%，可見政府推動技職改造政策及強調國中學生適性輔導已見成效，家長及學生的升學選擇已有所改變。

高雄區103學年免試報到情形，有部分社區高中職報到率表現亮眼，免試報到率均高達95%以上，均凸顯高雄區之社區型高中職已逐漸對學生及家長產生一定程度的吸引力。

## 三、增額錄取名額

高雄區103學年度免試入學作業分發結果，增額學校計15校50人，經學生完成報到後統計，僅高雄高中4名增額須由該校特色招生名額中移列，餘14校增額均於未報到學生名額中移列，故無所謂增班情形。

由增額錄取結果可見，高雄區免試入學超額比序之順序，具有相當高的鑑別度，因此，增額情形並不明顯。

## 四、適性輔導的成效

依據高雄區103學年免試入學學生選填志願結果分析，以第一志願選填高中者占51%，第一志願選填高職者占49%，可見學生及家長對於傳統先高中後高職的選擇偏好已經產生轉變，二者幾乎已經接近1：1的分配比重。

高雄市歷年來對國中學生修習國中技藝教育課程均十分重視，讓學生在國三時即可依照自己的興趣及學校生涯輔導的結果，修習相關的職業試探課程。因此，每年修習國中技藝教育課程的人數逐年增加。再者，高雄市內各公私立高中職校的辦學績效與特色也深具優良口碑。高雄市政府教育局對於優質企業也積極進行產學合作

規劃，如中鋼公司、中船公司、中油公司、台塑公司等具規模的在地企業，均與高雄市高中職校合作開辦專班，不僅強化在地人才培育，也經由保障就學與就業等機制，讓家長及學生更願意加入技職行列。

### 參、104 年免試入學調整方向

檢視 103 年實施成效及配合教育部政策之調整，高雄區 104 年之免試入學方向亦進行部分調整。茲說明如下：

#### 一、配合政策修改志願序積分採群組計分，鼓勵學生適性入學

為配合教育部志願序積分採計政策，高雄區已針對 104 學年度免試入學志願序積分採計進行微調。

為回應部分學生及家長對志願序積分採計的建議，並考量高雄區高級中等學校分區、分群的狀況以及 103 學年度學生錄取志願序等條件，高雄區以凝聚共識的方式，在入學推動工作小組中充分討論、規劃，確定高雄區高級中等學校免試入學將以 3 個志願學校為一個群組的方式進行志願序積分採計，且第三個志願群將可選填 14 個志願學校，共計可選填 20 個志願學校。

#### 二、保障弱勢學生就學機會，逐步落實教育機會均等

高雄區配合教育部政策規劃，在超額比序項目上，納入經濟弱勢比序項目。考量經濟弱勢學生之求學條件較一般學生不利，因此，當其他比序條件同分時，優先錄取低收入或中低收入身分學生，以鼓勵經濟不利的學生仍能努力爭取社會流動的機會，制度化保障經濟弱勢學生升學機會，以漸進實現教育機會均等的理想。

#### 三、調整寫作測驗比序順序，降低主觀評分影響力

在比序項目的調整上，高雄區亦針對寫作測驗級分，調整比序順序。因仍有學生及家長認為寫作測驗評分較為主觀，故在 104 年度調整寫作測驗的比序順序，移至各分科標示積點之後，以降低寫作測驗的影響力。

#### 四、適法使用備用計分基準，以控管增額錄取風險

104 學年度正逢龍年出生的學生升學，高雄區也屬於升學學生

數較多的就學區，因此需進一步控管增額過多的風險。依據教育部訂定之「高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵行事項」規定，在比序完竣仍同分的情況下，3 萬人以上之就學區，納入備用之量尺計分基準，做為增額錄取前最後比序項目。但因為只有少數超額學生須比序此一項目，對多數學生而言，不會用到此計分基準。

#### 五、納入部分五專招生名額，實現多數學生一次分發到位目標

高雄區配合教育部一次分發到位之政策目標，有效縮減學生入學作業期程，104 年納入部分五專招生名額（計 15 校，1,230 名）與高雄區高級中等學校免試入學作業，辦理聯合分發工作。學生及家長於高雄區免試入學選填志願時，除原先高級中等學校志願外，尚有部分五專招生名額可供選填，學制選擇更為多元。

### 肆、對十二年國教免試入學之建議

#### 一、免試入學名實不符

教育部為瞭解及確保國中畢業生學力品質，辦理「國中教育會考」，作為我國國中畢業生學力檢定之機制。教育會考將藉由各科成績等級減少（分為 3 等級）來達到適度減低考試壓力的目的；並藉由標準參照的作法達到學力監控與提供具體學力訊息的目標。（國中教育會考，2014）

教育部於 103 年取消國中基本學力測驗，並說明國中會考不似國中基測之分分計較，但反觀全國十五個就學區免試入學制度之入學方式，在超額比序條件中，國中教育會考成績仍占有決定性位置。因此，一般家長及學生們的認知中，免試入學並非真正免試，國中教育會考仍是決定錄取志願學校與否的關鍵。

十二年國教之免試入學，其實際操作方式均由學生提出申請，並以選填方式辦理，各就學區之免試入學委員會就每位學生之多元發展項目進行審核計分後，以學生之多元發展項目、志願序、國中會考等項目之積分，依各該區之超額比序方式進行分發，未超額則全部錄取，超額則進行同分比序。由於均衡學習仍採計在校成績，且會考成績占三分之一的比序份量，因此，十二年國教所謂的免試入學已經「名實不符」，且有誤導學生與家長以為不採計在校成績及免考試之嫌，因此建議教育部應將免試入學更名為「申請入學」，以

符合實際。

## 二、全國免試超額比序大不同

教育部於「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」中，規範考慮地方之特性及差異，授權全國十五個招生區因地制宜，訂定十五個就學區之免試入學制度。綜觀全國十五個就學區之超額比序條件，無論是志願序級分、多元發展項目級分及國中會考級分等之採計，存在極大差異性數。以基北區及高雄區為例，在超額比序總積分部分，基北區總分 90 分，高雄區總分 100 分，其中志願序及會考級分兩區均各占 30 分，其中基北區之多元發展項目占 30 分，但僅服務學習及均衡學習二項，高雄區之多元發展項目占 40 分，共有服務學習、均衡學習、體適能、競賽表現、檢定證照、幹部任期及獎勵紀錄等七項。

全國十五個招生區中，並有 10 個共同就學區之規劃，如基北區全區與桃園區全區互為共同就學區、台南區有 16 個行政區與高雄區之 11 個行政區互為共同就學區、高雄區林園區與屏東區東港區互為共同就學區等，各區超額比序條件不同，於共同就學區內之學生，於選擇跨區就讀時，容易產生混淆情形。

十五個就學區及共同就學區之間不同的免試入學方式，引起全國教育現場及家長們不同之意見反映，各區之採計條件或有贊成或有反對，形成免試入學制度之亂象，建議教育部應該有所承擔，建立全國統一之免試入學機制。

## 伍、結論

十二年國教是中央政府的重大教育政策，在制度尚未完備及做好完整的政策配套措施下匆促上路，確實引起許多質疑。如今 103 學年度免試入學在一片紛擾聲中落幕，而各就學區也陸續針對 104 年度免試入學方案進行檢討與修正。為了降低新的入學制度對學生與家長的衝擊，同時讓十二年國教的基本精神與目標得以實現，教育部與各就學區都需要以更大的同理心進行深切的反省，並適切的調整觀念與做法。高雄區的免試入學方案，在符應多元適性發展、就近入學與弱勢照顧的理念與目標下，始終以營造友善的十二年國教入學制度為依歸。其所規劃的友善入學制度歷經 103 年免試入學的考驗，不僅在全

國 15 個就學區中相對穩定且爭議較小，其執行成效也大致符合預期的目標。高雄區所規劃的超額比序方式、就近入學與弱勢照顧的做法，應可提供其他就學區參考。

## 美麗與哀愁之間：十二年國教的反省與思辨

高雄市立高雄中學校長 謝文斌

### 一、前言

1968 年台灣教育學制有項重大的變革，義務教育由六年延長為九年的「九年國民義務教育」（簡稱九年國教）。九年國教的改革幅度相當大，雖然配套措施並不完善，產生許多問題（如師資良莠不齊、設備缺乏），但多數人的看法是提高了台灣教育水準，亦奠定 1970 年代台灣經濟起飛時中級技術人力資源基礎，對國力的提升有頗大助益。

隨著時間的推移，台灣進入先進工業發展國家後，家長對於子女的教育期望越來越高，而且希望進入較佳的高中、高職或專科學校，因此雖然台灣人口逐漸少子化，但國中升學壓力依舊不減。國中教育階段，產生了能力分班、課後輔導、重視升學科目、升學主義等教育偏差的現象。此情況與 1960 年代國校畢業生升學初中（職）的升學教育偏差相似，可說是把國小的升學壓力延後到國中階段。

1987 年解除戒嚴之後，諸多教育問題未解，民怨日深，民間期待教育改革的呼聲震天。1994 年，民間發起「410 教改運動」，提出的四大訴求：「小班小校」、「廣設高中大學」、「制定教育基本法」、「教育現代化」。由於當時社會各界對於歷年來教育累積的問題普遍有所不滿，於是很快地形成了教育改革的主流意見。在各界的期盼下，經過相關人士的努力，行政院教育改革審議委員會（簡稱教改會）於 1996 年 12 月公布「教育改革總諮議報告書」。在報告書中揭示教育改革的理念與目標包含：一、教育現代化的方向（人本化、民主化、多元化、科技化、國際化）。二、教育改革的理念（教育鬆綁、學習權的保障、父母教育權的維護、教師專業自主權的維護）。三、教育改革的目標（達成現代化教育的目標、滿足個人與社會的需求、邁向終身學習的社會、促成教育體系的改造）；在綜合建議中分成教育鬆綁、帶好每位學生、暢通升學管道、提升教育品質、建立終身學習社會五大方向。最後並列有改革之優先次序與目標。在此報告書公布之後，教育改革的架構與方向大致獲得確定，社會各界也對教育改革的前景充滿了期待，企盼教育環境多年來的沈痾能得到解決。

縱觀 410 教改之內涵，以當時社會的時空，確實可以說是臺灣教

育理念及政策的一大突破與進步。儘管如此，經過十幾年之後，教改的成效與社會大眾的期望仍有不少落差。曾有調查顯示，教改之後，孩子的學習壓力不減反增。當時教改的諸多措施，如自學方案、建構式數學、一綱多本、師培多元、技職教育被忽視、以及廣設高中大學等，許多政策未能達成當初推動者所揭櫫的理想與目標，使得學生、家長在看似反覆無常、一改再改、規劃不良、配套不足的不穩定環境中，飽嘗種種挫折。茲舉其一，九年一貫課程當初強調的「統整教學」於今在國中教育現場安在？其中廣設高中大學這項政策，因為少子化及社會環境因素，造成過度教育、學歷貶值、學生程度下降、學非所用、高中及大學供給過剩面臨退場、技職教育邊緣化、產業基層人力缺乏等嚴重問題，影響至鉅。

「後教改時代」諸多教育亟待解決問題的需求，近年來逐漸聚焦在「十二年國民基本教育」政策的推動。2014 年十二年國教首度上路，仍不免步上前次教育改革的前塵，在重重爭議中也度過了一年。以下將針對十二年國教的內涵加以討論，進一步再進行反省與思辨，以期政策能臻於完善。

## 二、十二年國教之內涵

台灣推動延長國民教育之議，早在 1983 年就已經開始規劃，先後經過十任教育部長，但因為受到許多反對聲浪和財務困窘等因素影響而未能實施。2011 年 1 月，馬英九總統於建國百年元旦文告中宣告，將開始啟動十二年國教，並分階段實施。當時之規畫希望在民國 103 年（2014 年）高中職學生達全面免學費、大部分免試入學，由施行前的九年國教延長至十二年。十二年國民基本教育的願景、理念、目標、方案關係圖，如圖一所示。包含三大願景、五大理念、六大目標、七大面向、以及二十九個方案以為配套。



圖一 十二年國民基本教育的願景、理念、目標、方案關係圖

103 年實際實施時，計畫有部份修正，如「免學費」改為「一定條件免學費」（高職全面免納學費，高中依一定條件免學費）。十二年國民教育分兩階段，前九年為國民教育，依「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理，對象為 6 至 15 歲學齡之國民，主要內涵為：普及、義務、強迫入學、免學費、以政府辦理為原則、劃分學區免試入學、單一類型學校及施以普通教育等。後三年為高級中等教育，推動制定「高級中等教育法」，對象為 15 歲以上之國民，主要內涵為：普及、自願非強迫入學、一定條件免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及普通與職業教育兼顧。

九年國教是「義務教育」，十二年國教則是「基本教育」，一般社會大眾較不了解其中差異。國小國中階段為義務教育，須強迫入學。高級中等教育採自願非強迫入學，政府提供足夠且多元就學機會，但尊重學生與家長的教育選擇及參與權，不強迫入學；受教育是學生的權利而非義務。

### 三、十二年國教實施之問題與現況

十二年國教政策是個牽涉到許多層面的大計畫，在七大面向以及二十九個方案之中，入學方式可說是首要的焦點，本文即以探討入學方式為重點。去（103）年第一屆十二年國教入學方式在紛擾中上路，

一路走來可說是爭議不斷，各招生區的計分標準不一，發生的狀況也略有不同。高雄區依據教育部規範的原則，將免試入學成績採計三大項目，分別為志願序（30 分）、多元發展項目（40 分），以及國中教育會考（30 分）。以下分述其問題。

志願序每個志願差二分，強迫學生及家長選擇之下，「果然」一如事先許多批評意見，全國都出現了不少「高分低就」的案例狀況，孩子升高中機會只有一次，志願選校變成一種懲罰，家長的無奈與憤怒可以想見。

多元發展項目採計的項目與運作過程雖有爭議，但在各校努力宣導及安排之下，實際上超過九成的學生在這個部份都能拿到滿分 40 分。儘管數字上亮麗，但吾人應該關注的是少數未能在這項目得到滿分的學生，不外是家長不關心、自己不在意，或者是因為老師的輔導不足，使弱勢學生更加弱勢，在這個項目分數輸給別人更多。

國中教育會考成績的採計原本只設計分為精熟 A、基礎 B、及待加強 C「三等第」，這樣的設計無法細分學生程度，會造成超額錄取的問題，後來教育部又推出了「四標示」(A++、A+、B++、B+) 才解決了大家的焦慮。不過，這樣邊進行邊修改，政策游移不定，也引起學校及家長的極大困擾與煎熬。特別是原本只有會考三等第方案之時，各公立高中為了避免學生程度無法鑑別，大多已申請辦理特色招生班別之計畫。後來教育部政策改變推出四標示方案，其實已可適當鑑別學生程度，辦理特色招生已無太大必要，但當時特色招生計畫已核定公告，已無撤回機會，特色招生只好勉強繼續上路。

另外，各項比序條件的先後也是關鍵因素，高雄區所幸將寫作測驗的比序放在各科之後，有效避免了其他招生區所發生的以寫作測驗優先決定錄取學校的重大爭議。

103 年採一次免試、特色招生、二次免試的流程設計，產生了許多問題。同學們考完教育會考，拿到成績之後，依規定上網選填志願（儘管志願填起來心驚膽顫），放榜之後，錄取的學校未必如意，學生就要面臨一次免試結果是否要放棄再參加特色招生的煎熬抉擇。103 年的一次免試全國平均報到率 73.08%，公立高中的報到率不高（有許多學生先卡位再放棄，以留缺額二免再用），顯示有許多想讀公立高中的學生，在一次免試過程中的努力白費。再往下走，如果下定決心放

棄免試入學，再報名參加特色招生考試，經過用心準備及應考，成績出來之後再選填志願，一直到八月初才放榜。這時如果能上心目中理想的學校當然很好，如果不是，就要再面臨是否放棄特色招生錄取學校，再參加二次免試的抉擇。

高雄區 103 年特色招生最終報到率是 81%，扣除傳統名校的高報到率之外，有些社區高中的特色招生報到率並未達五成，即代表許多學生再度放棄特招，再去參加二免。照著遊戲規則玩到這裡，暑假也快結束了，學生及家長真的太辛苦了。

最終，二免也辦理完畢之後，許多傳統排名在前段的社區高中居然出現不少招生缺額，有些甚至超過百名，對此前所未聞的缺額狀況，學生及家長們只能望之興嘆。這缺額問題會影響到 104 年的高中一年級升二年級轉學考，因各校缺額大增，可能變成另一個小聯考，學生再度大幅度轉校的結果，讓後段招生較艱困的學校再度面臨學生流失的嚴重問題。

十二年國教的入學方式經過了一年來的紛擾，教育部已進行了幾項重大的修改，讓 104 年的入學方式減少了許多爭議。首先是志願序改為群組計分，高雄區採前三志願為一群組同分，大大增加了學生選填志願的彈性與機會。另外，三等第四標示之外，增列了備用計分基準以備超額比序(大招生區較可能用到)，已能鑑別學生程度，因此今年全國僅有少數學校辦理特色招生考試入學，絕大多數學校名額均採免試入學管道招生，在六月底前放榜，7 月初就完成報到，還給師生一個完整的暑假。

#### 四、當前十二年國教之省思

104 年十二年國教的升學方式經過修改之後，與去年相較，大致沒有太大的紛擾與爭議。鑑往知來，以下謹提出幾點省思建言供參考：

##### (一) 教育政策應務實穩健推動

十二年國教包含三大願景、五大理念、六大目標、七大面向、以及二十九個方案。究其內容，其中有許多政策是延續性而來，例如高中職均質化及優質化補助等，經過多年辦理，有其正向之成效，值得肯定。但如果是未經長時間的規畫的政策，例如入學方式的改變，在社會未有共識之下，不夠成熟即冒然

推動，以致衍生許多嚴重問題。與其在遇到問題之後再進行「滾動式修正」，不如一開始察納雅言，就能避免教育界的親師生多走了許多冤枉路。許多人認為，十二年國教入學方式的紛亂與爭議，其影響已顯現在臺灣 2014 年底選舉的結果上。

英國著名哲人兼經濟學家海耶克(F. Hayek, 1899~1992)，在 1944 年出版《通往奴隸之路》這本當代巨作中提到「通往地獄之道路是由許多善意所鋪陳」(The road to hell is paved with good intentions.)，似乎提醒著我們，出發點的良善未必是成功的保證，甚至是災難的開始。卡爾·巴柏(Karl Popper, 1902~1994)在其名著《開放社會及其敵人》也提到，開放社會的真正敵人常是倡言大幅改革、不顧現實及歷史面的改革者；真正能促使社會穩健前進的，則是由許多細微的社會改造工程所促成。對照教改政策的推動，值得吾人深思。

## (二) 關照「普及」與關懷「弱勢」也要支持「菁英」培育

有關教育問題，許多教育前輩們經常提到，不外「有教無類、因材施教」的兩大原則。十二年國教強調「適性揚才」正是符應這個大原則。學生本身有其多元的差異，應在尊重差異的前提之下分別予以最好教育處遇。十二年國民基本教育標舉關照「普及」、「菁英」及「弱勢關懷」三大面向。教育部已針對弱勢的部份試圖進行平衡與補強的相關政策配套措施。藉由補救教學、學習扶助、就學安置等措施，積極扶助弱勢學生學習。規劃經濟弱勢、身分弱勢、學習弱勢與區域弱勢等扶助措施及配套方案。並於免試入學「超額比序」項目中納入「扶助弱勢」項目，以期促進教育機會均等，實現社會公平與正義，促進弱勢向上流動。

不可否認的，十二年國教在初期推動的政策上，有部份人士帶有打破菁英高中的思維，將菁英高中的存在等同於升學主義，認為只要沒有菁英高中，社區高中就能發展，欲藉此除之而後快。部份人士有個似是而非的誤謬：「沒有菁英高中，社區高中就會邁向優質」的歡樂假設。或許，把頂尖人才稍稍平庸化可以馬上達到表面上的平等，但這對國家的競爭力會是巨大的傷害。照顧弱勢是文明進步社會應有的價值，關照普及也很

重要，但不能帶著反菁英教育的思維去進行照顧弱勢與關照普及。菁英高中的存在有其歷史與文化因素，是自然形成的。全世界也幾乎都存在菁英高中。因此，在強化及支持社區高中時，也應尊重菁英高中存在的事實及其培育國家人才的貢獻。菁英學子集中式的人才培育，在競爭中更能激發潛能，在合作中更能相互學習成長，是有其教育效益的。

韓國三星不停的從全世界吸納頂尖的人才，其總裁李健熙名言是：「在二十一世紀，只要有一個天才，就能養活十萬到二十萬人。二十一世紀，是人才競爭、知識創造力的時代。」。近年來，我們看到，韓國、新加坡為培育科學人才，積極投入龐大資源成立科學高中，集中加強菁英人才的培育，如釜山科學高中及新加坡國大附屬科學高中。往昔亞洲四小龍的臺灣近年各項指標多已落後，如果再不重視菁英人才的集中培育，未來更難有追趕的機會。

### (三) 注意公私立高中優劣勢易位趨勢，避免貧富就學差距擴大

十二年國教過去一年紛擾的最大根源，在於試圖由上而下，用一套消除學科競爭的「免試」制度，強加於學生及家長，將學業成績模糊化（各科僅分為精熟、基礎、待加強三等第），用制度設計（如志願序計分）硬將學生留在社區高中。儘管政策宣導已說明公立社區高中已均優質化，社區高中辦學也趨於均質及優質，但問題在於，多數家長沒有被說服。為了子女未來能進入優良的國內外大學就讀，他們很清楚，學科以外的多元表現該重視，但學科仍然是最主要標準；既然如此，先進入擁有優良學科學習環境和同儕的「名校」仍是家長最大的目標。

十二年國教如果真正免試入學，公立名校學生來源「常態化」，失去了學科程度較整齊的同儕環境，無法針對學生程度施以最有效的教學。因此，這幾年，家庭經濟優勢者，開始爭相將子女送入私校，甚至從小學、國中就開始積極卡位，以求能進入菁英私立高中。私立高中明星化的趨勢，在經濟優勢的北臺灣已蔚為風潮，並逐步擴大到中臺灣。以 104 年大學學測滿級分的人數分布，私立高中已有迅速竄起之勢即可印證。

此趨勢如果再發展下去，臺灣長期以來教育機會公平性的

優點將會喪失。家庭經濟優勢者，付得起高額的學費，可以享受菁英私校最好的教學資源及環境，有菁英的學習同儕。家庭經濟較弱勢者，只能去讀便宜的公立高中。打壓公立名校，將助長私立名校取代，拉大貧富就學差距，阻斷階級交流的機會，社會公平正義的基本結構將會動搖，其影響應予嚴肅看待。

#### (四) 免學費政策排擠教育經費及資源

2012 年教育部提出十二年國教的經費規劃，298 億預算中，高中職免學費與學前教育免學費是大宗，共 186 億，佔 65%。教師工會曾對「高中職全面免學費」列為政策優先選項感到不解：「十二年國教變成發錢活動」。許多人也認為，花太多在學費補助，將排擠其他教育預算。免學費以外的其他教育預算，如適性輔導、補救教學等重要的工作，才是應該要花錢的「刀口」。家長團體也曾強調，十二年國教經費應花在「改善教育體質」，發展各地的社區高中職。

後來，教育部也終於做出了「高職全面免學費，高中排富免學費」政策修正。近年來政府財政惡化，教育經費愈加拮据，各級學校經營無不擲節開支，才能勉力維持教育基本品質。當前許多高中階段教育問題，如老舊校舍改建緩慢、教學設備不足、班級人數過多、增開選修課程缺乏鐘點費等的問題都與教育經費相關。免學費政策的推動，即使是高中有排富條件，但這項政策仍然占用了龐大經費需求，在總體預算沒有增加的情況下，勢必排擠其他教育經費的支出。高中階段是基本教育，並非義務教育，公私校有必要齊一學費，但是否需要免學費，值得商榷。

#### 五、結語

我們像是一艘船上的水手，必須在海上改造自己所乘的船，而無法在船塢中把它拆了，再以最好的材料來重建。

—諾拉 (Otto Neurath) —

從早期的自願就學方案、九年一貫課程，以及十二年國教，邊進行中邊修改，「滾動式修正」，似乎是臺灣教育改革所不能免除的軌跡。教育改革牽涉的層面很廣，固然政策一開始推出就要求完善也頗困

難，但一項重要的原則就是「由上而下」或「由下而上」的考量。如果歷史功業的誘惑大於一切，政治當然就必須凌駕於教育之上，急躁情況下「由上而下」也就會優先於「由下而上」。然而，臺灣已逐漸邁向開放成熟的社會，教育政策推動最好的方式是「由下而上」，把基層自發的觀念與行動彙集成政策最容易成功，也事半功倍。政策推動必要時如果要採取「由上而下」的方式也非不可，但過程必需穩健漸進、廣納意見、適當修正、尋求共識。「由上而下」強行推動的結果往往窒礙難行，最終還是要再修正妥協，過程中徒增社會內耗與紛擾。

臺灣教育升學主義掛帥的風氣要扭轉雖殊為不易，但傳統的填鴨式教育、灌輸式的講授教學、不斷的紙筆測驗，也確實到了要改變的重要關鍵。近年來「學歷」不斷貶值，社會職場「能力」的需求成為全世界的趨勢，也讓教師、家長及學生對學科成績至上的觀念慢慢有所轉變。

近年臺灣教育由學界及教育界自發的新趨勢，如「翻轉教育」、「學思達教學」風潮，由基層自發地進行改變與創新教學模式，這些奇幻翻轉旅程可說是「由下而上」的典範與教育新契機。目前全台有許多老師願意加入「開放教室」的行列，讓有意願觀摩與學習的外界人士隨時可進入教室觀課，實在非常的難得。這些種子逐漸在發芽成長，影響的層面正在擴大，有助於教育改革的推動。

十二年國教實施一年之後的現在，教育部正推出十二年國教的五年精進計畫，希望利用穩健推動入學制度、建置課程體系、落實補救教學、發展學校特色、均衡城鄉教育發展等政策，達到多元適性、學習分流、確保學力、均優質化、均衡城鄉的教育，進而提升中小學教育品質、成就每一個孩子、厚植國家競爭力。當前十二年國教政策的滾動式調整時刻，應秉持穩健推動的原則，朝向關照「普及」與關懷「弱勢」深化，「菁英」培育應予肯定及支持，才能為國家培育各類人才，成就教育的美麗新世界。

## 十二年國教之我見

私立道明中學校長 林耀隆

十二年國教是以：提升中小學教育品質、厚植國力、成就每一個不同個體的孩子為三大願景。其中最貼近每個家庭需要的，就是「成就每一個孩子」。台灣教育長期以來受到升學主義的影響，造成考試引導教學的偏頗，考試升學是唯一的王道，孩子的生活價值幾乎要與分數劃上等號。目前社會上已反映出層出不窮的青少年的問題，例如：青少年犯罪問題、青少年不知珍愛自己生命，否定自己的生命價值、甚至因為情感問題不知如何處理而自殘或傷害他人生命。諸如此類的事件發生在我們的生活周遭，不禁讓我們開始反省，台灣的教育到底出了什麼問題？我們的社會出了什麼狀況？青春年少孩子們的未來，應該是充實理想、希望的；應該是懂得要努力實現自己夢想的。因此，他們需要接受教育，幫助自己找到答案。我們相信每個孩子都具有潛能，具有使命，有不可抹滅的生命價值，每個孩子都有權利，這權利是維護自己的理想可以得到發展，能夠在這個社會上實現自我。而這正是每個人民、家庭及國家共同的希望與努力的目標。

1994 年民間教育改革的聲浪，主要四項訴求分別為：落實小班小校、廣設高中大學、推動教育基本法，21 年來仍持續推動台灣的教育改革，影響台灣教育的發展方向。民國 1999 年 6 月 23 日，總統公布《教育基本法》，其立法的目的在保障人民學習及受教育之權利，確立教育基本方針，健全教育體制，並強調以人民為教育之主體。教育基本法其中第 11 條更規定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之。」，可以說是延長國民教育年限的法源所在，因而催生了十二年國民基本教育的實施計畫。面對十二年國教，大眾的焦點大多放在升學制度的設計，一如會考如何考？如何計分？免試入學如何升學？採計項目有哪些？似乎仍存在著一種只有考試升學才是唯一出路的想法，好像相信只要考試制度改變，入學方式改變就可以成就孩子，其實許多能力並不是紙筆測驗可以測得的。而且教育制度的變革過程是緩慢而辛苦的，以目前社會大眾關注的焦點來看，仍聚焦在入學制度的設計，升學方式採計的項目的討論，其間還有許多困難必須克服。殊不知考試升學只是成就孩子一種方法，卻不是唯一的方法。如何肯定每個孩子的價值，讓每個孩子都有發展的機會與可能性才是十二年國民基本教育要努力的方向。

要促成十二年國民基本教育的成功，除了制度的設計以外，我認為更需要家長及教師觀念的改變。近年來受到哈佛大學教授 Gardner 提出多元智能的研究影響，大眾普遍相信人類具有多元智能，Gardner 提出包括邏輯數理智慧、空間視覺智慧、肢體動覺智慧、音樂智慧、人際智慧、內省智慧及自然觀察智慧等，這些在在說明人類具有各種的能力範疇，可以用不同的教育方式來提升學生的能力，開發學生的潛能，這與十二年國民基本教育的理念是不謀而合的，更是各級學校教育努力的目標。

「相信」可以給人帶來「力量」。學校因為相信教育可以改變孩子的未來，所以辦學；老師因為相信學生可以學習，所以願意獻身教育志業，以耐心與愛心、嚴厲與斥責，來幫助學生成長茁壯。學校努力為學生提供一個豐富的學習環境，各基礎學科的教學，多元的社團活動、各項競賽、各種理性與感性的活動等等，是相信學生可以在校園內得以發揮自己的潛能；父母親因為相信教育可以為孩子帶來無限寬廣的未來，所以用自己的生命去成全孩子。十二年國教要成功需要家長與教師的觀念改變，我們除了期許教育單位在制度上為我們設計出最適合孩子發展的條件之外，也應該相信我們的孩子、鼓勵孩子在自己的人生道路上，正向積極地努力。台灣少子化的情形嚴重，每個新生兒在未來的社會上都要承擔更重的責任。因此，我們必須更用心在孩子的教育上，因為孩子就是我們未來的希望，我們要改造台灣必定要靠現在的孩子，來成就未來。

## 從監察院的糾正案談十二年國教實施後的省思

高雄市立鼎金國中校長 丁文祺<sup>1</sup>

2015年3月13日監察院指出：「12年國教於103學年度實施後即爭議不斷，監察院教育及文化委員會通過提案，糾正教育部。」<sup>2</sup>本文以糾正案所提出的要點為基礎，來談十二年國民基本教育實施後的省思，期待十二年國民基本教育可以更臻完善。

### 趨勢與政策—12年國教背後實施因素的理解

聯合國教育科學文化組織(UNESCO)：「達喀爾行動綱領，全民教育：實現我們集體的承諾」(2000.4)。強調「教育的發展應由菁英教育轉向全民教育，且應從基礎教育全民化邁向中等教育全民化。」世界銀行(World Bank)：「為年輕人增加機會、培養能力：中等教育新方案。」(2005)。教育部指出我國目標，不只數量的普及要從國中教育階段延伸至高級中等教育階段，更應追求品質的提高，發展個人潛能，促進終身學習。

教育部93年成立「推動十二年國民教育工作圈」。96年成立「十二年國民基本教育工作小組」、推動12項前置準備措施及完成《十二年國民基本教育規劃方案》。推動12年國民基本教育，預期效益：對上能奠定高等與技職教育厚實基礎，提升大學生程度；對下，促使家長更願意讓子女就近及適性入學，有效減緩過度升學壓力，讓國中小教育逐步轉趨正常，及早培育學生創新能力。馬總統於民國100年的元旦祝詞中政策宣示：「今年開始啟動12年國教，分階段逐步實施，…。預定民國103年部分免試入學。」

<sup>3</sup>

趨勢兼顧了，政策執行了！為何監察院還通過了12年國教的糾正案？個人有以下幾點省思：

### 知覺落差—政策的宣導與民間的看法

推動十二年國民基本教育，兼顧了趨勢與政策的落實。這是先進國家的做法也是世界潮流，美事一樁。教育政策宣導時，也以預期效益目標暢談優點，但過程細節仍然邊做邊改，這也造成民間團體的對於政策信心不足與疑慮：如監察院糾正案提到的辦理作業時程逾期，國中教育會考形同

<sup>1</sup>丁文祺：國中校長，高師大博士，教育部103年南區十二年國教宣導講師

<sup>2</sup>監察院建築主題網 [http://building.cy.gov.tw/sp.asp?xdUrl=../di/message/message\\_1.asp&ctNode=903&msg\\_id=5159](http://building.cy.gov.tw/sp.asp?xdUrl=../di/message/message_1.asp&ctNode=903&msg_id=5159)

<sup>3</sup>資料來源：教育部，十二年國民基本教育實施計畫

入學考試等爭議，特色招生仍以測驗成績為主，超額比序項目包括「學生志願序」等 8 大項，概念複雜，加上時程緊迫，導致家長難以理解，分發情形混亂，影響學生學習權益…等等。

教育部表示，對於 103 年度十二年國教入學制度的問題，104 年度已多有改善，尤其是改成「一次分發到位」後，大幅縮短期程。特招不只是學科考試，還包括科學班、職業類科、體育班、藝術才能班等。即便是特招考試，未來也會採取更多元化的方式辦理。這是很典型的以「多元入學」之名，達成「一元政策」貫徹之實。教育趨勢是必然，政策是否可以不要那麼急？

103 年的入學新生是十二年國教入學制度的實驗者，更多元化的方式入學，是否代表機會越多的同時壓力也會越多？全國有超過 27 萬的畢業生的家長對於為什麼會是輪到我的小孩當白老鼠，全國有超過 27 萬的畢業生的學習權益是不可逆的，他們沒有第二次的機會，這些抱怨的累積每年都是以約 27 萬的數量在增加的。監察院認為，教育部在未達到社會共識下，就讓 12 年國教匆促上路的糾正提案，服膺了 103 年的入學新生的心態思維。

### 月暈效應－宣導連貫性的重要性

當一個政策被認同時，各項的計畫也會佳評如潮；當被質疑時，週遭的配套的認同度相對的困難重重。當監察院指出：「教育部對新制高中職入學作業的授權範圍不明，又未善盡相關法令解釋和溝通協商的責任，中央、地方因此產生權責不清、相互推托及延宕情形。」教育部 103 年培養了 12 年國教的宣導講師，以制式的標準到全國各國民中學宣導。104 年又培養另外一批講師，可為相當用心。可是為了時效性，達到宣導次數量化的百分比，照本宣科，只是單向的宣達相關政策做法，缺少適當的溝通與協商，無法解答現場家長的疑惑。更何況每年需要 12 年國教入學學生家長不一樣。今年的家長會受去年的影響，更會影響明年的，甚至是未來的…。

「簡單、易懂」，應該是在面對家長時，重要的宣導策略。若是講了很多的政策，連同學校的教育人員都難以回答或解釋，必須轉請教育局或是入學承辦單位的承辦人員才能回答，將讓家長更恐慌，充滿了不確定感，找不到可靠、安穩的感覺。一個充滿了不確定感的社會，一定會對政府不滿意的。邊做邊改的教育政策，一定要提早前一年公佈，才是安穩的作為。

**結語：從「抱怨」到「抱願」的因應作為與心態**

十二年國教可以使國家沒有中輟生，所有的孩子都要進一個學校繼續唸書。原來可能成為往下沉淪的孩子，至少被穩住了，社會邊緣人物會少得多，但是關於免試升學的各種問題還是有疑慮的(李家同，民 102)<sup>4</sup>。全國各個縣市，幾乎高中所能提供的員額是大於國中畢業生，幾乎不管學生程度如何，照樣可以進高中。從供給面而言，免試入學早就落實了，教育的發展已經轉向全民教育了，但是為什麼要改現有的制度呢？

➤ 「抱願」一：解決傳統牛頭班的標籤化，中輟生減少了，社會多元融合，接納心態健全，族群和諧多了。教育普及延伸至高中職階段，發展個人潛能，指日可待。

公正性與公平性一直是入學制度的重點，入學制度只要有一點給人感覺不公正之處，對政府就是嚴重的打擊。原來的入學制度可以實施幾十年，根基就在這裡。所以在十二年國教的制度下，學生為了達到「精熟」程度，以便進入所謂明星高中或是自己心目中的第一志願，結果升學補習班仍然繼續存在，才藝補習班因應而生。十二年國教制度的免試升學對於弱勢的孩子相對不利，家庭好的小孩常常有比較多的學習資源(如英聽與電腦…)，見識也比較廣，有能力上網，更有人教他如何利用網站練習英聽…等等。國家的教育改革，希望能減少學生的壓力，可是結果，往往不符預期。

➤ 「抱願」二：「精熟」程度，可保有優秀學生的競爭力，兼顧普及化與菁英化。補救教學的配套與補習班的定位，可以再釐清與因應。

免試入學參考的項目也繁複無比，若無法讓每個家長都能「簡單、易懂」，就會讓家長有無力、不確定感。譬如英檢、證照、獎勵、服務學習、均衡學習、體適能…等等。面對每年不同的學生、家長…等等。在說明時，每年都改了一點，目的是為了制度更周延，家長相對的也會對公平性產生質疑，為何又要改？德育教育是良性社會公民的基礎，也是教育重要的目標。為了達成入學的參考，將品德量化為成績的參考，恐會造成缺乏真正內在品德的感受與生活上的身體力行，是否反而會毀壞了我們的道德教育。例如，如果做服務學習的原因是為了比序，這是會走樣的？因為他不是出於自願的，認為這學期服務學習時數夠了，不需要再服務了，下學期再開始就可以了。這種因為要升學而做量化的服務學習，乃是對服務的嚴重誤解，也不利於品德與人格的發展。

<sup>4</sup> 李家同／我對 12 年國教的 16 點看法與 7 疑慮 原文網址：<http://www.ettoday.net/news/20120516/46686.htm#ixzz3Z8GWA2Si>

- 「抱願」三：品德教育受到重視了，幾乎所有學生都開始做服務學習了，做中學是最佳品德的實踐，只要在心理上最好引導與啟發。

有人質疑十二年國教制度會讓整個國家的競爭力大幅下降。綜觀現在國際間教育文化交流頻繁，也有先進國家來學習我們的教育制度，我們培養出來的海外留學生，也受到國際間指導教授一致的好評。也有人說，我國的教育現況並沒有非常嚴重的問題，為何要一再地改？為何我的小孩倒楣去碰到這個時期？每年入學生所遇到的同儕團體都是同樣的入學條件，都是同一年次的這些學生，這是基礎的公平。『*雙城記*』<sup>5</sup>中有句話：「這是個最壞的時代，也是最好的時代！每個年輕人都面對相同的時代，能夠看懂的人，現在就是最好的時代！」；當人家在「抱怨」，您卻是正向的「抱願」，優劣立現。

- 「抱願」四：教育總是可以改善的，趨勢是正確的，改革過程中就應堅持，才能永續。「抱願」的正向心態，讓你成為最好時代的最佳人才。

---

<sup>5</sup> *A Tale of Two Cities* 是世界文學經典名著，狄更斯(英)著。「雙城」：巴黎、倫敦。

# 台灣十二年國民教育實施後的檢討與省思

議員 蕭永達

## 壹、前言

就最具關鍵性的影響因素之一。近年來，行政院教改會及民間教改團體均將延伸國民基本教育年限作為改革訴求重點。從國內、外相關文獻以觀，國際教育改革主流有將國民教育年限適度延伸的趨勢，差別僅在於有些國家採向上延伸至12年，有些則採向下延伸的作法。無論採用何種模式，其核心問題在於如何在有限的教育經費條件下，建構符合未來國家與個人各方面發展需求的教育體制。這需要朝野共同努力，透過縝密的研究與客觀的分析，探尋符合台灣特色的教育方針，俾利在「有教無類」的基礎上，發揮「因材施教」教育功能，方能落實全人教育之目標，培養出國家發展所需人才。

## 貳、本文

教育制度是國家培育人才具關鍵性的一環，台灣早在日據時期即實施6年國民教育制度；光復後再於民國57年起實施9年國民教育，民國79年開始實施的「國中生自願就學輔導方案」，被視為是教改的前身。民國103年則正式推動12年國民教育的嶄新制度，對此，部分社會輿論與專家學者們擔心12年國教中一些未盡周延的政策實施以後，將造成國民教育發展的莫大危機；特別是，過去9年國民義務教育實施的過程顯示，學生在國小所遭遇到的教育問題，會延伸到國中教育階段，並且有持續惡化的趨勢。此一沈痾不改，12年國教草率實施，將會再度把國中的問題，延伸到高中或職校，不僅不能解決舊有的問題，還導致新的教育困境。如何建構健全的教育制度，發揮應有的教育效果，乃國之興衰大事，豈可不慎？

### 一、過去教育變革方案探討

台灣在民國57年實施9年制國民教育之後，由於當時國中合格師資嚴重缺乏，各國中在升高中績效的競爭壓力下，不得不採取能力分班的方式，將學生分成「升學班」和「放牛班」。大部分學校對放牛班學生採取放牛吃草的方式，使這些學生遭到嚴重的忽視與疏離，得不到教育的愛與關懷，致使許多放牛班學生因而自暴自棄，既無法達到人盡其才的教育效果，還往往因為有些學生因此而作奸

犯科，徒增社會成本與困擾。對此一教育弊端，儘管教育部三令五申，規定國中必須常態分班，學校方面卻陽奉陰違地仍然我行我素。

為了改善此一教育扭曲現象，教育部推出國中生自願就學輔導方案，該方案的主軸是以班級常模固定配額五分制的計分方式，作為升學排序的唯一依據。然而，常態分班將學習能力不同的學生混聚於一堂，不僅造成老師教學的困難，在無法因材施教的情況下，老師的授課內容便趨向於「中庸」，不利於未來升學高分需求。在此情況下，大部分的學生只好到補習班「增強實力」，導致台灣補習班生意蓬勃發展的怪異現象。更有甚者，在班級內等第固定配額的限制之下，低成就學生即使成績有進步，他們在班上的排序，依然無法得到等第的進步，成為所謂的「班後段」。

由於自願就學必須採取3年成績，有些人乾脆在國二階段就提早放棄了學習。本來自願就學方案是希望讓社會地位較低的學生，也能得到公平的教育資源，但是這樣的制度設計，反倒使他們在常態班中，成為難以翻身的墊底者。顯然，教育部的自願就學輔導方案，並未切中台灣教育時弊，既無法解決舊有教育問題，反而還製造了新的教育弊病。

## 二、十二年國民教育及其問題

台灣在長期的升學歷力下，許多的測驗考試與評量，被扭曲為兩個極端：一方覺得只有考試才能代表能力和競爭力；另一方卻把考試嚴重妖魔化，認為考試是台灣教育問題的罪魁禍首。很多人不明白為什麼台灣人怕考試怕到這種地步，恐懼學力測驗是不對的，考試的目的並不是要把學生打倒，而是要讓學生有成功的機會。考試是一種進度監控的工具，看看學生學會了沒有，老師有沒有正確教導或需要什麼幫助？

我國於 103 年起正式施行 12 年國教，此一嶄新教育制度開啟台灣教育的免試入學時代，其基本精神就是朝向就近入學學習與成長、均衡均值發展特色的目標邁進。對此，政府在政策宣導時強調，12 年國教是要讓學生適才適所；然而，在 6 都、16 縣市裡面，最支持 12 年國教主張的，正是高雄市政府，因為在蔡清華教授擔任教育局局長時期，為了因應 12 年國教的需求，積極發展符合此一旨趣的學校；不過，當時所建立的此類學校引發家長的不解與不滿，甚至

在議會也遭到嚴厲的質疑。其中最引人誤解而批評的問題是，12 年國教一直給國人一種意圖取消如建中這類的明星學校的觀感。

此類對應學校客觀而言，確實是達成 12 年國教就近入學的一個必要的機制。但 12 年國教引發的正反兩極批評聲浪越來越大，特別是明星高中擔心 12 年國教實施後會被「消滅」，對學生進行分級的制度並沒有錯，然而教育部似乎曲解了特色招生的根本意義，把學生不分學習能力全送作堆。大家對明星高中有一種奇怪的想法，認為建中如果厲害，就應該教會程度差的學生，這實在是令人啼笑皆非的說法，如果這種說法成立的話，台大電機系應該空出一些名額，讓其他大學程度非常落後的電機系學生也到台大電機系來上課，台大電機系能夠把他們教好嗎？如果學生程度不好，其實暗藏很多原因，最重要的就是不能「混材施教」，一旦混材施教，一定會放棄那些程度不好的學生。建中如果收到了程度不好的學生，唯一的辦法就是從頭教起，可是他已經是高中生了，還要請高中的老師重新教他國中的功課，3 年以後頂多將他教到高一的程度，絕不可能使他們能夠和那些程度好的學生相比的。

這裡必須指出，12 年國教這種反菁英的教育政策其實是十分危險的，無論哪一個國家都要靠菁英份子的領導，我們不應該希望人人都要成為所謂社會的菁英份子，但我們也絕對不能將菁英份子的學業程度拉下來。再者，12 年國教有兩個必要條件，第一是免試入學；第二則是免學費。但目前教育部所推動的 12 年國教既要升學考試，也要學費，試問這是什麼形式的 12 年國教？

### 三、十二年國民教育政策的檢討

我來自教育界，蒙市民信任託付擔任議員之後，在每一次的教育部門業務質詢前夕，我都會請教育局的議會聯絡人來幫我補課，以瞭解當年度的入學制度是否又改變，因為每一年的入學制度都不同，實在非常的複雜。

我在這裡歸納以下 3 點以作為政策檢討的省思：

#### (一) 免學費與排富條款問題

12 年國教規定，凡學生家庭之年所得未達標準，得享有免學費的權利。教育單位召開公聽會，傾聽社會弱勢家庭的問題

與類別，如此將更能訂定出符合公平正義的教育救濟方案，避免造成另一種形式的不公平，或因為標準過於狹隘而讓真正需要教育救濟的學生，遭到排除在外的窘境。

## (二) 壓力不減反增問題

政府的12年國教的入學政策中，有一項入學管道叫「特色招生」。因為「特色招生」有獨立的學科考試或術科考試，此一政策衍生一般大眾將「特色班」與「菁英班」畫上等號，致令許多學生為了進入特色班而紛紛到補習班補習，不但未達到減輕不當壓力的教育目標，反而適得其反。

## (三) 師資培育的問題

教學現場的改變是12年國教的重點，因此必須重視基層教師的再訓練與再教育，但政府卻只提出政策理念卻不見相關的配套措施。此一情況，顯示出教育制度改變，但教師教學方式卻無法適應與滿足新制度要求的矛盾現象。直到103年3月教育部才開始推動「教師專業發展行動年」計劃，要求國高中老師上12年國教教學專業研習課，殊值深切檢討。

## 參、結語

台灣十二年國教實施後至今所衍生的各類問題，讓社會各界對12年國教存有懷疑及否定的態度。我認為那是因為相關的配套措施尚未規劃完善，同時缺乏完整的宣導，導致各界充滿諸多疑慮。且因台灣許多的家長仍在「讀好書、進入好大學、擁有好工作」的傳統教育思維中走不出來，認為只要是考試要考的科目，就要達到最好的成績！所以當十二年國教的升學管道將會採計的成績或條件，就直接將孩子送到該科的補習班，甚而學習更多才藝及參加本無興趣的比賽與活動，導致原本是要舒緩學生過多的升學壓力，但卻造成學生更多壓力與困擾。我在這裡主張並強調，政府應該總結過去教育的經驗與教訓，客觀探尋問題核心所在，並參考台灣社會特色，在常態編班的原則下，推廣「學科能力分班」，依個別學科訂出若干等級，編訂不同程度的教材，並隨著年級增加而增加選修科目，讓能力和學習速度不同的學生，各有適合他們的課程可上，有不同的考卷可考。如此，既可消除「後段班」的標籤，也不會出現被老師視為包袱的「後段班」，真正

落實「因材施教」的教育方針，才是化解「教改」危機的真正關鍵。

## 十二年國教實施後之省思

議員 陳麗娜

台灣從 1968 年起實施九年國民義務教育，對提升國民素質、振興經濟發展有顯著貢獻。九年國民義務教育推行 46 年後，2014 年 8 月起正式改為 12 年國民義務教育，這項重大變革的目標在於「國中教學趨於正常、國中階段過度升學壓力有效減緩、國中生平均素質獲得確保、中學生均能適性輔導升學、城鄉與地區高級中等教育資源趨於均衡、高級中等教育趨於多元適性優質發展」等理念。其具體目標則是在 109 年 7 月前達成免試入學率達 85% 以上、就近入學率達 98% 以上、全國優質高中職比率達 95% 以上等三項具體目標。

去 (103) 年是 12 年國教正式實施的第一年，雖然取消基測、改以「教育會考」為學生基本學力把關以紓緩學生壓力的立意良好，但會考及免試入學方式爭議重重也是不爭的事實。當時超額比序與對應學校機制引起很多討論，多元發展項目如幹部、獎懲標準、競賽表現、服務學習等也讓學生家長產生許多疑義。這些情況在去年考季喧騰一時，一年過後雖然討論力道沒那麼強，但「前事不忘，後事之師」，市府相關單位應檢討第一年缺失，力求未來完善。

首先是特招的檢討。特招原先並不在多元入學的規劃內，是多元方案出來後，某些學校認為對其招收優秀學生不利而強烈反對，所以才增加特招方案。而特招實際上就是跟過去基測並無二致的考試分發方式，只不過是將其實施在少數菁英學校而已。這樣的做法自然有其道理，但考試時程的選擇應該還有檢討空間。去年先免後特的免試時程因無前例可循，因此學生保守選填，最後導致特招不如預期。特招招不滿後進入二免，結果讓許多成績並非頂尖的學生得以就讀傳統明星學校，「低分高就」或「高分低就」都引發不公平的批評。這個情況在今年如何改善？如何避免？市府應及早因應。

12 年國教無論多元比序、特招、社區高中化、學校特色化，以及各校分發名額等等，因沒有前例可循所以問題很多，但現在就應好好思考。經一年的沉澱，今年多元入學相信學生、家長、學校、教育主管單位等都會找到均衡點，入學誤差將會比較小。然而我們也應知道入學問題並非 12 年國教的根本問題，教學正常化、升學減壓、提升學生平均素質及城鄉資源均衡發展等總體性目標，是我們更應正視之處。

回歸基本問題，在入學問題安定後，十二年國教在國中階段應真正做到適性教學，讓學生及早知道畢業後選擇一般高中或職業學校，真正做到不放棄任何一個孩子，讓所有孩子都能快樂選擇自己的未來。在高中階段，高中社區化的前提是讓所有高中都能成為優質化高中，這樣才能破除明星學校迷思，實現就近入學的理想。

## 十二年國教議題：高雄區應取消對應學校作法

議員 黃柏霖

「十年樹木，百年樹人」，教育是國民素質的指標，教育培育人才，人才決定國家的未來，教育是立國的根本要務，更是推動教育進步和改革的動力，而國民教育是一切教育的基礎，其實施成效與品質關乎整體教育的發展，對國民素質的提升、社會生存的保障、國民生計的繁榮、民族生命的延續均有重大的關聯，故世界先進國家無不致力於國民教育品質的提升與改進。在這瞬息萬變的全球化時代下，教育政策必須隨著時代潮流的趨勢有所調整與改變，政策所產生的影響及所伴隨與衍生的教育問題亦與過去不同，有必要針對現今國民教育政策與問題現況加以掌握與瞭解。

我國自民國 57 年推動九年國民義務教育，投入大量的人力與物力，對國民教育質與量的提升有顯著的進步，40 多年來培育量足質優的人才，創造了台灣經濟奇蹟，惟審視現在的國民教育狀況，仍存在城鄉差距、資源不均及過度的升學競爭壓力等問題，還有少子化帶來的學生數下降的隱憂，為了全面解決現階段教育困境，提升國家未來人才的競爭力，確有延長國民基本教育的需要，因而馬英九總統於建國百年元旦宣示，100 年開始啟動十二年國民基本教育，自 103 年開始高中職學生全面免學費，大部分學生免試入學，這項政策從 100 年入學的國一新生開始適用，更於 102 年 6 月 27 日立法院三讀通過「高級中等教育法」及「專科學校法」部分條文修正案，確立十二年國民基本教育實施法源，至此爭論甚久的十二年國民教育終於拍板定案，惟社會大眾對十二年國教的入學方式、超額比序有諸多的疑問。尤其是高雄區採取對應學校作法，更讓許多家長不滿。疑因對應學校機制影響，許多公立高中職名額都被對應機制消化，致使部分中等程度的孩子，難以進入心目中理想學校，即使想從非對應機制裡爭取，也因競爭者太多，機會相對大幅降低。家長強烈質疑對應學校機制不公平，並痛陳教育局如同上帝般扭曲名額配置，造成許多學生權益損失，主張廢除對應學校機制。

十二年國教是12年國民基本教育的簡稱，係指一位國民從小學一年級到高中職三年級所接受的基本教育，包括九年國民教育及高級中等教育，合為十二年國民基本教育。民國103年8月起，十二年國民基本教育分兩階段，其基本架構示意圖如圖1，前九年為國民教育，依「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理，對象為6至15歲學齡之國民，主要內涵為：普及、

義務、強迫入學、免學費、政府辦理為原則、劃分學區免試入學、單一類型學校及施以普通教育;後三年為高級中等教育，將推動制定「高級中等教育法」，對象為15歲以上之國民，主要內涵為：普及、自願非強迫入學、免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及普通與職業教育兼顧。



※學前教育不納入國民基本教育，但採分階段免學費補助

圖一 十二年國民基本教育概念示意圖

圖1 十二年國民基本教育概念示意圖

資料來源：(教育部，2013)

十二年國民基本教育系統架構共包含：三大願景、五大理念、六大目標、七大面向、二十九個方案(教育部，2013)，如圖2所示。

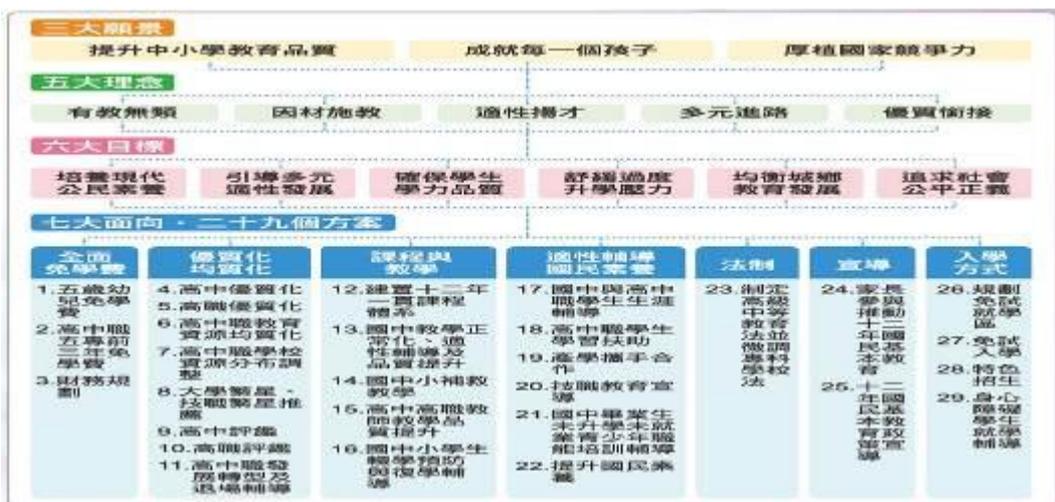


圖2 十二年國民基本教育系統架構

資料來源：(教育部，2013)

十二年國教之目標是：

一、提升國民素質與國家競爭力

21世紀已是全球化的世紀，各國的教育大方向與目標受到全球化大轉變的影響，就我國而言，我國自2002年開始成為世界貿易組織WTO正式會員，因應入會後須對各會員國公平的開放，我國必須建構優質的教育環境，提升學校競爭力。

## 二、符應世界潮流

聯合國教科文組織2006年統計，於該組織198各會員國中，計有46個國家已實施超過10年以上的國民教育；2006年世界經濟論壇全國競爭力，排名前26名的半數國家亦已實施10年以上非業務、低學費之國民教育。有鑑於此，我國於2009年開始擬訂擴大高中職及五專免試入學實施方案以推動十二年國民教育。

## 三、促進教育機會均等

先前我國實施九年義務教育，在學校層級的教育機會上基本不會有太大的差距，惟在後期中等教育階段則不然，無論是公立學校間、高中與高職間、都會與城鄉間、師資人力及教育資源分配等方面均存在相當的落差，影響學生的受教權利，爰在教育發展方面，十二年國民教育可促進教育機會均等。

## 四、紓解學生升學壓力

國中畢業生升學壓力的問題一直是中等教育階段的重點改革項目，教育部也曾提出高中職多元入學方案，試圖解決學生的升學壓力，然而實施成效遠不如預期，爰十二年國民教育政策透過學區劃分與入學方式的改革，紓解國中畢業生的升學壓力，可徹底解決升學壓力擠壓國中教育本質的問題。

## 五、增進學生適性發展

十二年國民教育以「適性發展」為改革主軸，後期中等教育以課程設計與學生輔導機制的建立為核心，其目的在於使各種性向、興趣、能力的學生都能受到肯定而獲適性發展。

實施至今，檢討起十二年國教之可能問題有：

### 一、城鄉及公立學校差距大，教育資源不均衡的問題

免試入學方案要鼓勵就近入學，惟存在著城鄉差距大、公立學

校落差嚴重，各地區教育資源不均衡，不易達成就近入學的理想。教育部雖自民國 96 年積極推動高中職優質化計畫，期望在五年內，提升 200 所優質學校，惟功效不易立竿見影，教育品質提升難以標準衡量，一所學校能否在短短三五年間，靠著數百萬的經費投入，就蛻變為優質學校，尚待審慎評估。

## 二、學生素質與國家競爭力降低的問題

免試入學方案的最終目標是全面免試，吾人認為沒有升學的考試，大多數被動學習的學生不會努力讀書，將導致學生的基本能力下降，整體國民素質的低落，國家競爭力下滑的問題。更甚者，目前後期中等教育的就學機會已達百分百，未來在少子女化的衝擊下，學生來源日益減少，若干學校勢必會為了學生來源，可能會自廢武功，走上廢除入學門檻之路，如此，學生素質與國家競爭力均將大幅下降。

## 三、升學主義觀念深植民心

近年來，雖然有王建民、吳寶春及曾雅妮等成為台灣之光，但是「萬般皆下品，唯有讀書高」的士大夫文憑觀念早已深植民心，王建民等人的標竿適性發展「特殊」案例難以改變家長及學生業已深植於潛意識中之思維，爰對於推動十二年國教的開啟學生潛能，適性揚才有甚大的阻力。

## 四、學生壓力更大，補習風氣更盛

根據教育部（2012）的資料，超額比序包含八大項，由各縣市政府彈性運用，在德育上，採日常行為表現及抵銷過後的獎懲紀錄；在智育上，採用國中會考表現；在體育上，採用體適能的肌耐力、柔軟度、跳遠、800/1600 公尺跑步；在群育上，以擔任班級社團幹部及參加競賽等成績；在美育上，明定以藝術與人文學習領域及格與否作為比序項目，整體觀之，超額比序的精神在於落實「五育均衡」的理念，惟其比序項目過多易導致家長和學生更大壓力，全國家長團體認為「免試反而變多試，且會加劇補習歪風，形成另一個教改怪獸」。

## 五、私立明星高中應運崛起，影響公立高中的發展

部分家長擔心自己的孩子淪為教育部實驗室的白老鼠，紛紛將其送入私立高中就學，因私校具有完善的考試取才制度，以入學考試來

選擇一定學業程度的學生，並據以因材施教，為未來的大學入學考試競爭提前作準備，此助長私立明星高中的崛起，更影響到公立高中的發展。

推行十二年國教的主要願景不外乎「提升中小學教育品質」、「成就每一個孩子」及「厚植國家競爭力」等。至於當前推動重點，是在現有各教育階段課程綱要基礎上，透過相關制度設計與支持系統，達成十二年國民基本教育的「舒緩過度升學壓力」、「引導多元適性發展」、「確保學生學力品質」、「均衡城鄉教育發展」、「追求社會公平正義」與「培養現代社會素養公民」等目標。然而要真正推動進行十二年國教，其涉及的議題多元且複雜，除了數百億相關預算經費問題外，其他還涉及後期中等教育（高中職）的學區劃分、入學形式、學校特色、師資培訓、相關課程整合問題、公立與私立學校定位及明星學校招生等問題，這些都需經過事先縝密的規劃與協調。

尤其是高雄市教育局提出對應學校之關係建立，以國中學校就讀人數比率、距離、交通及生活圈等因素獲得指定或自行選定之公立高中職學校，彼此互為對應學校。因此，有了對應學校複雜之計算方式，一般家長都很難理解，既然十二年國教是採取高雄區完整就學區，為什麼不採取全區對應方式，既簡單又公平，等會考完畢，一次分發，也讓家長可以安心。

有關多元入學比序，對應學校議題、課程安排、補救教學及經費取得等諸多問題，都值得教育部門進一步詳細規劃及回應。

十二年國教希望以「培育優質、創新、人才，提升國際競爭力」作為整體教育發展的願景，以適性揚才為教育策略，尊重每個孩子的才能，營造優質的教育環境，打造主動學習環境，讓學生能善用科技工具，培養創造力、批判思考及團隊合作等能力，以適性揚才教育環境營造（Talent Education）與建置友善自主的學習氛圍（Autonomous Education）為目標。

市府可以為高雄教育環境打造「高雄智慧雲」，透過雲端服務，能讓高雄市的教師、學生與家長透過協同學習與教學資源分享，讓位於偏鄉的學校能獲得更多學習資源，也能讓跨城鄉、跨國界的師生相互交流，縮短學習落差，打造無差別學習環境。將運用雲端平台應用於教育，整合各校私有雲架構上的電子圖書館和教育部公有雲服務，打造「高雄智慧雲」，為協助學校有效分享教學資源的最佳平台。

如今隨著12年國民教育的推動，希望學生都能就近入學，鬆綁升學主義，縮短公私立與城鄉資源差距，提升教育品質，以及提供學生適性多元的學習環境，使得高中職社區化變得比以前更加興盛，讓學校和社區結合，發展出學校的特色。在邁入二十一世紀知識經濟的世代，是一個高度競爭、充滿機會與挑戰的時代，誰能順應世界的潮流，做好資源整合，誰就能取得新世紀的競爭優勢。推動一個教育方案，所投入的不只是龐大的財力、物力，包括人力的付出更是難以估計，教育是百年樹人的工具，應隨時針對缺失檢討改進，如此教改有成，才能為國家培育更優秀的人才，以面對國際競爭力。

## 由十二年國教的核心價值 檢視免試入學制度的合理作為

國立台南大學教授 鄭新輝

### 壹、前言

茫（各項決策充滿不確定性）、忙（上下疲於奔命亂成一團）、盲（找不到核心價值與方向）或許是十二年國民基本教育（以下簡稱十二年國教）新上路第一年，大部分利害關係人所感受到的亂象。經過半年多來的檢討與修正，今年（104 年）即將邁入第二年。十二年國教既已推動，總期盼能夠愈走愈順，以引導國內的教育持續向上提升，不斷精進。教育政策的決定，就是一種價值選擇的歷程；選擇我們要以何種教育價值作為政策推動的優先目標。因此，十二年國教的政策變革一定是先有願景或核心價值，再訂目標，最後才決定方法；絕對不是先找方法，再訂目標；或者只找方法，不管目標。如果「多元適性發展、確保學生學力品質、減輕學生考試壓力、追求社會公平正義、均衡城鄉教育發展、鼓勵學生就近入學等」是十二年國教重要的核心價值與共識目標，那麼各就學區有關免試入學制度等方式的設計是否合理，就必須以之作為檢視是否合理的重要指標。本文的目的希望透過十二年國教所強調的核心價值或目標，檢視免試入學制度的合理性作為，以提供教育決策與實務工作者參考。

### 貳、十二年國教的核心價值與免試入學制度的議題

#### 一、核心價值

在行政院核定的十二年國教實施計畫中，共揭櫫三大願景、五大理念、六大目標、七大面向與二十九個方案（其中入學方式面向有 4 個方案）。（一）三大願景：1. 提升中小學教育品質；2. 成就每一個孩子；3. 厚植國家競爭力。（二）五大理念：1. 有教無類；2. 因材施教；3. 適性揚才；4. 多元進路；5. 優質銜接。（三）六大目標：1. 培養現代公民素養；2. 引導多元適性發展；3. 確保學生學力品質；4. 舒緩過度升學壓力；5. 追求社會公平正義；6. 均衡城鄉教育發展。

教育是創造台灣經濟奇蹟的重要基礎。尤其，在面對全球化競爭與知識經濟的時代，如何積極地提升教育品質，以強化國民素質與競爭力；如何消極地避免教育亂象，讓每一個孩子皆能健康的成長，就成為十二年國教推動的重要使命與目標。前述十二年國教所揭示的前

述願景、理念與目標，無疑地皆是普遍大眾所認同的教育理想。然而，教育是因學生而存在，學生的表現才是教育成敗的關鍵。因此，若將前述願景、理念與目標的核心價值，依其目標層次加以分類，則十二年國教的「終極目標」在於：成就每一個孩子；而重要的「歷程目標」在於：引導學生多元適性發展、確保學生學力品質、舒緩過度升學壓力、均衡城鄉教育發展、追求社會公平正義。

## 二、免試入學制度的議題

檢視十二年國教免試入學制度實施第一年，較具爭議性的問題主要有下列四個面向：

- (一) 會考問題：包括 1. 是否要會考？2. 會考等級如何區分？精熟(A)、基礎(B)、待加強(C)三級，加四標示(A++、A+、A、B++、B+、B、C，七級)；或分得更細？3. 會考成績個人排序如何提供查詢？僅提供每1%為一級距？或應該更細的排序？
- (二) 多元發展項目的問題：包括 1. 採計項目應該多少？2. 各項計分所占的比例應該多少？採計項目是全部採計或可以選擇？
- (三) 志願序問題：包括 1. 志願序是否納入計分？志願序的數量應該多少？每一志願序之間的差分應該多少？是否要採取志願群組，讓同群組內的志願學校皆同分？每一志願群組應該多少志願學校？
- (四) 超額比序問題：包括 1. 會考、多元發展項目、志願序積分三大項的排序何者在前？2. 會考五科三等級、四標示的總分與各科排序何者為先？

## 參、檢討與省思

十二年國教已經上路，但如何實現其核心價值，仍需持續努力。所謂「檢討過去，策勵將來」，以下將針對第一年推動有關免試入學制度所面臨的問題，由十二年國教所強調的核心價值進行檢視，以提供規劃合理性作為之參考。

### 一、會考的議題

- (一) 是否要會考？

十二年國教入學制度分成「免試入學」與「特色招生」兩大類，但會考是每一個畢業生皆應參加的統一考試。雖然教育部將會考界定為國中畢業生學力檢定之機制，是以瞭解學生的學力或學習品質為目的，不是入學考試；但卻不反對各就學區將其納為免試入學的超額比序項目中。因此才有人質疑免試入學並非真的免試。然而，由「確保學生學力品質」的角度觀之，畢業前的教育會考仍有其必要性。雖然有主張僅採計在校成績者，但仍會面臨校際之間評分標準不一的相對比較問題。尤其在國內升學競爭尚無法去除的情況下，會考仍有其普遍被接受的公信力存在。

## (二) 會考等級如何區分？

會考的等級最初僅粗分為精熟 (A)、基礎 (B)、待加強 (C) 三級，其理由是為了減輕學生考試壓力。但後來因某些考生多，入學競爭相對激烈的就學區 (如基北、台中與高雄區) 將面臨嚴重的同分超額問題，因此才增列四標示 (A++、A+、A、B++、B+、B、C，七級)。由於會考在免試入學的超額比序中仍扮演關鍵性角色，因此對競爭較激烈的就學區而言，如果能夠將會考等級分為 9 或 11 等級，應該可以適切減少超額比序問題。雖然反對者認為增加會考等級將重回分分計較之路，無助於舒緩學生的考試壓力。但平心而論，只要有考試就有考試壓力，尤其當會考成為超額比序項目之一時，考試壓力是必然存在的事實。增加會考等級只是為了解決超額比序而調整；酌增等級本身不是主要的壓力來源，考試才是；且每科分成 11 級，比起之前每科 100 分，或者基測每科 80 分，相對粗略許多，所謂分分計較，其實意義並不相同，也不應因此需承擔增加考試壓力之罪。

## (三) 會考成績個人排序如何提供查詢

會考成績排序查詢之目的在協助學生做合理的志願選填。政策上或許希望模糊化會考成績排序，以破除明星高中的迷思、引導學生適性選填與就近入學。但由學生的角度而言，明星高中存在個人心中，難以去除；而適性選填的前提是能夠明確瞭解自己的性向、興趣與能力，更重要的是能明確瞭解自己與競爭者之間的相對排序，以便能夠適切的選填適性且錄取機會最高者為第一志願。尤其當志願序之間具有差分的情況下，如果成績排序模糊化，導致保守

者因保守選填而低就，或激進者因樂觀選填而高分落榜，皆會讓人感到沮喪。因此，由功績主義 (meritocracy) 或公平性的觀點而言，提供愈明確而合理的相對排序，應該更有助於對學生進行適性輔導或減低學生志願選填的壓力 (愈模糊，愈害怕填錯)。去年教育部是以不低於 1% 為每一級距人數下限，對有 7 萬多考生的基北區而言，同一級距人數就高達 700 多人；而花蓮考生才 4,000 多人，每一級距人數才 40 多人，雖仍不得低於 100 人，但已明顯不公平。104 年度雖降低為 0.3% (且累積人數區間不低於 100 人) 為下限，但該限制仍無法因應各就學區的個別差異性。因此，建議可將級距人數固定並儘可能減少，或由各就學區自行決定合理的級距人數，以提高適性選填第一志願的錄取人數。

## 二、多元發展項目的議題

### (一) 採計項目應該多少？

將多元發展項目納入免試入學超額比序項目之目的，在引導學生多元適性發展。因此各就學區除了會考之外，普遍將國中生在學期間與智德體群美五育有關之表現項目納入採計，並發展成多元發展 (學習) 項目；有的區更將適性輔導、就近入學、弱勢照顧也納入採計項目中，以實現均衡城鄉教育發展與追求社會公平正義的理念。至於採計項目數則由各就學區自行訂定，少則 2 項，多達 10 項。由於就學各區採計項目差異不小，也容易形成鄰近或跨區就學的學生，在選擇上產生困難。因此如果中央能夠逐步協調各就學區，建立多元發展項目的採計共識，逐漸趨於一致，應該更為理想。

### (二) 各項計分所占的比例應該多少？採計項目是全部採計或可以選擇？

多元發展項目中各採計項目的計分比例係由各就學區自行訂定，且每項皆訂有採計上限；至於採計項目，大部分就學區皆全部採計，並累加各項得分後為該大項的總分；但也有少數就學區規劃較多的選擇項目與計分，讓各細項總分遠高於多元發展項目的採計上限，由學生選擇自己優勢的發展項目採計，以符合多元適性發展之精神。例如高雄區多元發展項目有 7 項，總分 100 分，但僅多元發展項目總分僅採計 40 (由學生自己選擇優勢發展項目採計 40 分)。多元適性發展的意涵是以學生為主體，由 Gardner 的多元智能理論而言，每個

學生皆有其優勢發展的潛能，教育的目的在引導其優勢能力發展，以強化其自信心與競爭力，而不是懲罰其發展較弱的能力。如果要求所有學生在每一項目上皆取得高分，以培養完人的高期望標準來要求，似乎未盡合理。因此，各就學區在規劃多元發展（學習）項目時，如果能夠基於教育目的，設定共同的「指定項目」（如均衡學習、服務學習），且訂定採計的上限分數；另外，再依多元智能的概念，規劃尊重個別差異性的「選擇項目」（與智德體群美有關之項目），供學生選擇與採計，應該可以更符合多元適性發展的學理精神。

### 三、志願序的議題

#### （一）志願序是否納入計分？

將志願序納入計分的直接目的在引導學生能慎選志願，落實適性輔導的功能。間接目的在破除高中職校傳統排序的志願選填方式，鼓勵學生就近入學並均衡城鄉教育發展。因此，各就學區皆將志願序納入免試入學的超額比序項目中，並規劃不同志願序有不同積分，志願愈前面，分數愈高；愈後面分數愈低。反對志願序納入計分者認為，將志願序納入計分，是剝奪學生自主選擇的權力，有違民主社會之精神，且志願序之間有差分，填不好等同於考不好，有可能會落榜。平心而論，志願序計分的間接目的或工具性目的，顯然比直接目的來得明顯。因為學生為避免落榜，因此比較容易採取保守性的選填志願方式。尤其對分數在前段的大多數學生而言，在無法確定自己可以進入理想中的第 1 志願時，通常會以最大可能進入的學校為第 1 志願，因此讓傳統屬於第 2 或第 3 志願的社區型高中，可以選到比以前高 1 志願的學生，此一現象可以由 103 年的高雄區免試入學錄取結果獲得證實。如果就近入學與均衡城鄉教育發展是重要的核心價值，則志願序計分仍有其必要性。換言之，除非可以找出一套可強化社區型高中與就近入學，且可避免戶口遷移效應的計分方式，否則志願序計分尚不宜取消。

#### （二）志願序的數量應該多少？每一志願序之間的差分應該多少？

志願序的數量與各就學區可選填的學校數有關，因此並無一定的標準。至於志願序之間的差距分數，也與就學區的入學競爭性有關，係由各就學區自行訂定。以 103 年度為例，基北的前 10 志願之間，每一志願序差 1 分；台中區前 30 志願之間各差 1 分；高雄區的

7 個志願之間各差 2 分。由 103 年度實施情形觀之，志願序選填的輔導如果確實發揮功能，則有超過 9 成以上的學生，會錄取前三志願學校；反之，如果選填不正確，則即使高分也有落榜的可能。

- (三) 是否採取志願群組，同群組內的志願學校皆同分？每群組應多少志願學校？

採志願群組序，同群組內的志願學校皆同分，群組之間則有差分，是 104 年度大部分就學區的修正方向。其目的在減低每一志願序之間差分的敏感性，以降低學生選填志願的壓力；缺點是增加熱門學校的競爭壓力與同分超額人數。至於群組內的志願學校數，各就學區則有差異；以 3 個、5 個、6 個、10 個志願學校為一群組者皆有；各群組之間的差分則各自維持在 1-3 分之間不等。高雄區以 3 個志願學校為同一群組，群組間的差分為 2 分，其目的在讓學生依據自己的總積分與個別序位，評估錄取機率為低、中、高的前三所偏好學校，作為第一志願群組，以減低學生選填志願的壓力。

#### 四、超額比序的議題

- (一) 會考、多元發展項目、志願序積分三大項的排序何者在前？

超額比序目的在建立公平合理的評比規則，以避免抽籤決定入學。雖然各就學區規劃的超額比序項目數量不一，排列的優先順序也不一致，但為減輕學生的考試壓力並引導學生多元適性發展，因此大致上皆將與多元適性發展有關的適性輔導、多元學習項目等為先，其次為均衡城鄉教育發展與社會公平正義有關的志願序、就近入學、弱勢照顧等，最後才是會考成績。

- (二) 會考五科三等級、四標示的總分與各科排序何者為先？

至於會考成績的排序方式，因為 103 年度除高雄市將總標示放在總積分之後，而減少分科比較，以及避免讓寫作測驗成為決定關鍵之外，在競爭激烈的就學區則普遍引發許多爭議。因此，104 年度各就學區的會考成績比序順序，已大部分參考高雄區的做法，先比三等級加總後的總積分，再比四標示加總之後的總標示，最後再比分科積分、標示與寫作測驗。若由引導學生多元適性發展之觀點而言，誠如多元智能理論所強調的，教育應協助個人發展其優勢潛能，因此國、數、英、社、自五科即應等值看待，所以公平合理的

比序方式，應先比五科加總之積分與標示，不得已時再比分科，才是合理的作法。至於分科排序順序，建議先工具性學科（國、數、英），其次是知識性學科（自然、社會）。

#### 肆、結語

十二年國教的發展需要時間，但教育政策應該掌握核心價值；方法可以逐步調整，但目標不能輕易背離。面對 103 年度十二年國教政策上的搖擺不定，確實令人擔心。不忍學生與家長的惶惶不安，希望提供一點意見，供各界參考。期盼各關係團體能夠放下成見，持續理性對話，共同集思廣益，讓十二年國教穩健發展，讓家長放心，也讓每一個孩子都有充滿希望的未來。

## 十二年國民基本教育的「用心」與「輕心」

大仁科技大學教授 薛梨真

### 壹、前言—理念與目標兼顧理想與務實

民國99年8月召開之第八次全國教育會議，在「新世紀、新公民、新承諾」的政策視野中，建議將國民基本教育內涵界定為普及、定額補助學費、非強迫、免試、就近入學是國民的權利而非義務，再配合《中華民國教育報告書：黃金十年百年樹人》之政策規劃，終催生政府自民國100年1月起啟動十二年國民基本教育至起而行的準備階段。

整體十二年國民基本教育之規劃，主要希望在九年國民教育的基礎上，採取有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路及優質銜接等五大理念，達成1.培養現代公民素養；2.引導多元適性發展；3.確保國中學生學力品質；4.舒緩過度升學壓力；5.均衡城鄉教育發展；6.追求社會公平正義之目標。上述理念與目標，若能務實達成，確實能緩解當前中小學教育問題，提升高級中等教育品質。

### 貳、十二年國民基本教育的「用心」

依據十二年國民基本教育實施計畫，教育部欲陸續推動的配套措施有學前教育免學費、中小學課程連貫與統整、學生生涯規劃與國民素養提升、學校資源分布調整、精進高中職師資人力發展、高中職評鑑與輔導、技職教育與產業發展、推動大學支持高中職社區化、高中職身心障礙學生就學輔導、促進家長參與推動十二年國民基本教育及政策宣導等11個子計畫及19個方案，詳閱各個計畫內容，實面面俱到非常周延。

其次，為提供各界充分瞭解十二年國民基本教育之相關資訊，中央及地方均設有十二年國民基本教育網站，如進入中央十二年國民基本教育網站，可從「國中教育會考」連結國中教育會考網站；可從「入學方式」瞭解免試入學、特色招生、規劃就學區、身心障礙學生就學輔導政策；可從「學費政策」瞭解5歲幼兒及高級中等學校免學費政策；可從「優質化均質化」瞭解高中職優質化均質化、高中職評鑑、高級中等學校教育資源均質化與調整分布、高級中等學校發展轉型及退場輔導等政策；可從「課程與教學」瞭解建置十二年國民基本教育課程體系、國中教學正常化、適性輔導及品質提升、高級中等學校教師教學品質提升、國中小補救教學、國中小學生輟學預防及升學輔導等政策；可從「適性輔導國民素養」瞭解國

中與高級中等學校學生生涯輔導、高級中等學校學生學習扶助、產學攜手合作、技職教育宣導及國中未升學未就業青少年輔導等政策；另尚有法制專區、宣導專區可供點選瞭解，以上均再再顯示政府的處處用心與積極投入。

### 參、十二年國民基本教育的「輕心」

雖然政府規劃與推動十二年國民基本教育面面俱到非常周延，也讓各界看出處處用心與積極投入，但從準備階段（100年1月~103年7月）到實施階段（103年8月~至今），這期間卻屢有爭議與遭到質疑，個人透過訪視及訪談，亦覺得十二年國民基本教育的規劃與推動，仍有「輕心」亟待補強處。

以「入學方式」及「優質化均質化」為例，依個人淺見，「高級中等學校教育資源均質化與調整分布」目標應在「免試入學」之前完成，才能展現「免試入學」優勢。筆者近三年親訪高雄、屏東、台東各高級中等學校，發現各高級中等學校辦學品質確有落差，加上地點與類科分布不均因素，如何期待家長願意捨近求遠或捨遠求近。簡言之，高級中等學校教育資源均質化與調整分布沒做到令家長放心前，免試入學仍會爭議不斷，家長始終會因害怕孩子無法進入理想學校而計較比序；若能優先推動「優質化均質化」，俟「優質化均質化」有具體成效獲家長肯定後，再改革「入學方式」將可收水到渠成之效。

### 肆、結語—釐清與落實同步與非同步策略才是成功關鍵

綜上所述，像十二年國民基本教育這樣重大政策，所涉及層面廣泛，所需投入經費龐大，所需實施期程漫長。通常訂出願景目標後，各相關單位會依目標分出很多的工作項目及子計畫，各項目及子計畫會再同步編列經費與同步推動，殊不知需能釐清各項目及子計畫前後順序，並如期如實推動，方能收相輔相成之效，否則看不到前一階段績效，後一階段將無法順利接軌。

寄望未來，釐清與落實同步與非同步策略才是政策推動成功關鍵，每項重大政策推動，從準備到實施階段，要順利推動都需完成很多的配套措施，而這些配套措施哪些需循序漸進，哪些需同步進行，宜審慎評估與排出期程如實完成，方能讓外界逐步解除疑慮，進而認同理念目標。

## 十二年國教推動後的檢討與省思

高雄市中小學校長協會理事長 許勝忠

十二年國教在國內推動歷經九位部長、二十年，時間不短，專家參與的也夠多了，幾年來大眾仍有許多憂慮，例如三非政策（非免試、非免費、非義務），若真要落實三非政策，需要充分說明，要說明就很難，需要家庭、學校、社會同步說明，看來這條路並非好走。而實施十二年國教最關鍵的部分是在於實際的教學現場，而不是在「十二年國教」這5個字上打轉。

然而至今為止，仍然浮現諸多問題。一、資源分配不均：資質在中後段的學生需被照顧。以台灣的教育現狀，只有在前面20%-30%的學生受到較佳的照顧，因此學生及家長莫不希望擠到前段班，因為可以享受到較多的教育資源，造成現在補習歪風的盛行。二、未建立多元價值：資質在中、後段班的學生有其特殊才能需被彰顯。政府及企業在選才時，只重視學歷或學科能力，如此的價值觀明顯地影響社會的價值判斷，依舊停留在「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念。

反躬自思，看到這個議題時我在想，十二年國教是當前台灣教育的『萬靈丹』？或只是教育主管機關用來麻醉眾多教改爭議的『嗎啡』？教育改革的核心是在教學而不全然是制度，教育的品質又比形式上的公平重要。過去的改革屢屢在制度上大幅變動，只會讓眾多家長、老師、學生無所適從，不知道明天的教育在哪裡？目前九年國教已問題重重，十二年國教似乎只是在延長國教時間而非解決國教問題，不僅無法根治宿疾，還衍生出新的併發症。就連推動十二年國教的官員都知道「審視國民教育現況，仍存在城鄉差距、良莠不齊、資源不均及升學壓力過重等問題」。試問，舊問題沒解決，卻將人民承擔問題的時間從9年延長成12年，不就是在擴大病情嗎？

芬蘭的教育典範，應該值得我們參考。芬蘭似乎是將『因材施教』的理念落實的最徹底的國家，其『不讓一人落後』的教育理念是指『每個學生不讓自己的成就表現落後於自己的潛能』，如此一來每個人很容易找到適合自己未來發展的路。而台灣的教育在『適性發展』上的引導和努力則相當缺乏的。

若要十二年國教有更好的明天，除了制度面的設計外，整個教育體系中各環節教育人員的態度、基層教師的教育理念及家長的教育認知與價值

觀，若都能全面的提升，也許台灣教育的未來是值得期待的！當大家都在談論各國教育典範的同時，值得我們去反思的是如何以穩健務實的步伐前進，跑完一場教改的『馬拉松』，並讓全民都成為最後的贏家。也許在不久的未來，世界各國談論的將是『台灣教育典範』或『台灣的教育驚豔』。

## 十二年國教不該只是入學技術的改革

高雄市教師職業工會教育政策中心主任 任懷鳴

去(103)年8月15日,當2萬多名參加第二次「高中職免試入學分發」的國中畢業生赴各錄取高中職報到,「十二年國教」這個號稱「繼民國57年『九年國教』以來最大的教育改革」算是完成首航。但8月初,當整個入學作業還沒完全底定,執掌改革兵符的教育部長卻遭陣前換將,某種程度算是政府為此一改革在最終階段仍引發民怨進行停損。但輿論的負面評價則似乎已難挽回,台灣的第三大黨-台灣團結聯盟。甚至在8月26日公布民調指「63.3%民眾認為十二年國教實施失敗」。

事實上,自從馬總統在「建國一百年元旦文告」宣布「民國103年全面實施十二年國教」以來,此一改革方案即紛擾不斷,包括:知名學者投書總統府與教育部,質疑十二年國教之免試升學將葬送國家競爭力;繼而引發後續一連串「選秀派」<sup>6</sup>人士的「反十二年國教連署」活動。此外,還包括地方首長反對「中央請客,地方買單」,要求「免學費排富」,以及後來針對入學技術的各種爭議(例如:是否可以「先特後免」,是否可以「一試二用」,是否應該廢除「志願序」,以及對其他免試入學各種「超額比序」項目的質疑等等)。而截至目前,即使教育部早已宣布新年度的修正方案(詳後),許多爭議仍在持續中。

究竟,實施第一年的十二年國教是真如批評者指稱為「一場騙局」?許多爭議的癥結何在?又有何值得大家省思之處?

### ■「假免試」與「超額比序」

根據100年9月20日行政院核定的《十二年國民基本教育實施計畫》,自103學年度起,「高中職原有的多元入學方式將整合為免試入學及特色招生二種管道;其中,七成五以上國中畢業生以免試入學,但各招生區得保留小比率的入學名額採特色招生。」因此,102年制定的《高級中等教育法》及修正後的《專科學校法》,皆有「以免試入學為主」的規定;除了規定「各就學區免試入學總名額」不得低於75%、各校免試入學名額不得低於25%。對於「特色招生」則明確規定:「須於免試入學後辦理」及「免試入學未招滿之名額,不得移列至特色招生」。

<sup>6</sup>所謂「選秀派」是指:主張「讓升學率高的所謂『明星高中』以考試成績篩選學生入學」的人士,不限官民。

雖然，法律規定旨在落實「免試為主」的政策，實施後卻不如預期。原因是：第一，「特色招生」（大多為明星高中）總名額偏高；第二，允許免試錄取的學生仍可報考「特色招生」，而參加特招未錄取或錄取但放棄者，還可再次申請「二次免試分發」。於是，學科成績前段的學生便作出「不考白不考（特招）」的「理性選擇」，以致於，特招考試仍吸引了大量學生報考。（「二次免試」也造成了另一個非預期後果：這些決定「先免試再考特招」的學生占據了「前段學校」的名額，因而擠壓了中段學生錄取的機會，造成所謂「高分低就」之現象。）

而「免試入學」的另一個大問題是「超額比序」，這正是十二年國教最受爭議的焦點。

「超額比序」是指某校申請人數超過招生名額時所使用的錄取規則。根據教育部規定，超額比序項目可包括「志願序」、「就近入學」、「扶助弱勢」、「學生畢（結）業資格」、「均衡學習」、「適性輔導」、「多元學習表現」、「技藝優良」及「國中教育會考」等 9 個主項目；其中「多元學習表現」還可包括「獎懲」、「品德」、「體適能」、「服務學習」、「幹部」、「競賽」、「社團」及「技職檢定」等 8 個分項目，「國中教育會考」則採計「國文」、「英語」、「數學」、「自然」及「社會」共 5 個科目作為分項目；不但規則繁複，甚至被質疑「扭曲教育本質」。更嚴重的是，原本被定位為「學力檢定」的「國中會考」被納入比序項目，甚至成為最關鍵的比序項目，使得「免試」之說完全破功。

## ■ 「就學機會」與「就學品質」不均是問題根源

根據 103 年 8 月 14 日教育部發布的新聞指出：「103 年各高級中等學校提供近 31 萬招生名額，第二次免試入學辦理完竣後，全國尚有 5 萬 962 名缺額…」顯示全國高中職之入學機會大幅供過於求；若對照 103 年的國中畢業生人數約 28 萬人，也確實如此。然而，此是否即代表「就學機會之均等」？實有討論空間。

事實上，各縣市的「就學機會率」<sup>7</sup>仍存在巨大的城鄉差距；以致於，許多學生必須跨縣市就學；即使同一縣市，都會區與偏鄉之就學機會也就不平均；再加上，偏鄉的高中職品質也普遍受到質疑。此外，公立學校與私立學校之收費（雖有「免學費」政策，但並非全面免費）與品質

<sup>7</sup> 「就學機會率」係指一縣市「境內高中職招生容量能夠滿足本縣市國中畢業生」的比率，例如，公私立高中職合計的就學機會率，以台北市最高 124.8%，但最低的嘉義縣僅 55.6%。

亦普遍存在差距。而這些，正是造成必須進行「超額比序」的病灶。

## ■修正方案尚未根除禍根

為了平息民怨，教育部在去（103）年 8 月 30 日，火速宣布新年度（104 學年）的十二年國教修正方案。其中較重要的修正項目為：第一，將「先一免，後特招，再二免」的流程改為「免試入學、特色招生考試分發入學一次分發到位」。第二，特色招生由各校單獨或聯合辦理考試，教育部不再統一辦理。第三，國中會考成績作為超額比序項目時，增設「十級量尺分數」的所謂「備用性質之計分基準」。第四，志願序作為超額比序項目時，要求皆以「群組計分」為原則，且高低分積分差異不宜過大。第五，免試入學之總名額，應占核定招生總名額 80% 以上；各校提供免試入學名額占核定招生名額比率，以達 50% 以上為原則。

對於修正方案，目前有三個較重要的回應：第一，絕大部分縣市政府都宣布 104 年度不再辦理「特色招生考試分發入學」。第二，台北市政府仍堅持，104 學年國中會考成績將直接採計「十級量尺分數」，甚至表示要「先特後免」，公開與中央政策唱反調。第三，「選秀派」人士再度動員反對「十二年國教」，主張「痛快走回頭路」。

對於後續的可能發展，筆者的初步判斷如下：第一，104 年「特色招生考試分發」的比例應會大幅減少；因此，類似今年「中段學生錄取『前段學校』機會遭擠壓」的情況應可消除。第二，台北市的反動主張雖有「違法」之虞，但在高人氣的新市長柯文哲堅持下，仍充滿變數。至於「選秀派」的動員反對「十二年國教」，預估影響有限；除了因為「教育機會均等」的理念已深植人心，也因為教育部的修正方案可望降低類似去年的反彈。

## ■教育部應痛定思痛，破除矛盾

事實上，第一年的「十二年國教」走到這步田地，反映出的是執政者的矛盾思惟與妥協性格。例如，101 年 4 月 25 日，當教育部慎重其事的舉辦「十二年國民基本教育入學方式說明暨各方案執行展示記者會」時，出席的馬英九總統還以「群星爭輝」的譬喻來闡述「提昇非明星高中」和「減輕升學競爭」的理念；但落實在政策規劃上，教育部卻仍傾向維護明星高中「考試取才」的特權，包括：允許特招的高名額比例，以及「劃分就學區時，捨『小型學區』而就『大型學區』，以利明星高中

收括頂尖學生」等。而該用於「提昇社區高中品質」或「提高偏鄉就近入學機會」的經費，也因考量「免學費政策」的「選舉利多」，被一再拖延。如今，教育部唯有痛定思痛，破除這些矛盾與妥協，重新調整資源配置，做好「高中職均優質化」，十二年國教才有得救的一天。



# 議 會 動 態

## 三民國小小記者與康裕成議長有約



來自高雄市三民國小的 8 名小記者，針對康裕成議長進行最貼身的採訪，提出「擔任議長最辛苦的事」、「如何打造優質議會」、「最愛吃的水果」，以及敏感的「年薪多少」、「今年幾歲」等近 20 個問題，輪番進行「拷問」，康議長從容回答，讓小記者們相當「滿意」。

由三國小導師劉子綺及蔡易諦帶領的小記者採訪團，於 5 月 26 日下午到議長室舉行「與議長有約」的小小記者會，每位小記者爭相發問，有模有樣，也問出了許多媒體記者們不知道的事情，讓康議長刮目相看，並對小記者們打下「80」分以上的採訪成績。

小記者們分別向康議長發問，一名小記者提問「做過哪個最有意義的工作」，康議長表示，擔任議長最有意義，因為可以透過主持議事讓高雄市議會成為最優質的議會；也有小記者想知道議長最辛苦的事，康議長則說，當她坐在主席台公正主持議事時，卻被台下的議員指責不公正，雖然感到委屈，仍然要忍耐。

她並告訴小記者，希望所有議員都能「理性問政」及「嚴格監督」，不要漫罵，也歡迎大家到議會的網路信箱留言提出建議。



康議長在記者會也透露一段國中時期發生的小故事，她說，就讀國二時被老師誤會她做壞事，並且在沒有調查及因為她沒有哭泣的情況下，加重處罰，至今都令她感到難過及生氣，因此，她也深刻體會「申訴」管道及機會的重要。

由於現場也有真正的媒體記者進行採訪，包括大、小記者都想知道議長「年紀」的問題，康議長非常巧妙的回答說「她與民進黨主席蔡英文同齡，大家可以去訪問蔡英文」，讓大小記者莞爾一笑；小記者們也大膽問康議長年薪多少，康議長估算後說，連同年終獎金大約有 256 萬元。

此外，康議長也在受訪時透露自己最愛吃釋迦及甜食，以及喜歡看科幻及偵探小說等小嗜好。最後，康議長也對小記者們提出期許，她說，快樂成長是小朋友最重要的事，讀書雖不是最重要，但一定要認真讀。

## 蔡昌達副議長考察屏東縣道路透水鋪面試驗工程



因應地球暖化，打造會呼吸的海綿道路成為降低熱島效應的新策略，高雄市議會蔡昌達副議長於6月3日率領議會工務委員會委員陳玫娟、方信淵、李喬如、張文瑞、黃淑美議員及關切道路鋪面工程的張勝富、張漢忠、簡煥宗、鄭光峰、陳慧

文議員，遠赴屏東縣屏東科技大學聯外道路及九如鄉巷道工地等二處道路考察透水鋪面試驗工程，市政府工務局、環保局、水利局及地政局等官員也隨行。

蔡副議長一行人先至屏東縣政府進行拜會，由工務處長楊慶哲接待，並觀賞屏科大聯外道路透水鋪面工程設計及施工簡報，簡報中分別說明道路透水鋪面、高承載高透水鋪面及優質化透水鋪面的優點與功效，並強調透水鋪面具有基地保水、生態施作、減少熱島效應及廢棄物減量等特性。

屏科大聯外道路透水鋪面工程目前由屏科大師生進行監測與紀錄，其透水性將有每15秒1,300CC的透水量，如試驗成功，未來可以進行較大規模的推廣，同時降低目前偏高的道路封層成本及提高道路的使用年限；議員則分別提出工程造價及道路承载力等問題。

隨後，蔡副議長率領議員及市府官員前往屏科大聯外道路，實地觀察透水鋪面的施工方法，並到九如鄉勘查已完工的全透水鋪面道路，實際瞭解新工法的透水性效益。

蔡副議長表示，在地球逐漸暖化下，全球降雨量集中，採取道路透水鋪面確實有減少地表逕流及降低都市河川洪患的功能，尤其涵養地下水將有助於水資源的永續經營，期盼在透水鋪面新工法試驗成功後，未來能提供高雄市道路施工參考，並改善道路的坑洞問題。



# 議 員 記 事 簿

## 郭建盟議員市政總質詢摘要

日期：104年05月04日

時間：上午09時00分



郭建盟議員以一家連鎖餐廳員工控訴超時加班、偽造工時的陳情案，向陳菊市長提出「血汗勞工，甘苦高雄」市政總質詢。他說，上市公司瓦城餐廳以「奧步」苛刻及壓榨員工，市府應針對違法企業全面落實勞動檢查加強裁罰。

郭議員揭發上市公司硬拗員工血汗及違反勞基法的情形，且今(104)年2月接獲瓦城公司員工有關加班領不到加班費及爆肝，加班逾12小時的陳情案，陳情人向主管反映無效後，即被強制休假。郭議員認為，高雄市是強調「尊嚴勞動，幸福高雄」的城市，但勞工卻活在勞基法標準之外，市府應予重

視。

郭議員質詢表示，這家上市公司精心設計血汗契約拗員工，並以打假卡拗加班及強制以補休拗加班費等不法作為壓榨勞工權益，但公司去年營收高達29億元，年成長率達25.92%，並大方配息現金股利10元，也獲得天下雜誌金牌服務業調查21大行業的第3名佳績，實際卻是欺壓勞工的慣犯。

針對這家上市公司敢在高雄明目張膽的違法，郭議員說，其原因是罰鍰過低、勞動檢查率過低及勞動檢查成效不彰等，業者根本是罰不怕才會繼續違法，建議市府對外公布其違法事實，以輿論制裁違法企業，並透過勞檢程序要求改善。

此外，郭議員也重視高雄氣爆重傷患者的權益及加強列管廟會噪音擾民的情形，期盼市府重視及改善。

## 陳美雅議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 04 日

時間：上午 10 時 00 分

陳美雅議員關切陳菊市長對 92 共識的立場及高雄與大陸城市交流情形，於市政總質詢時要求市府勿存有意識型態，建議市府加強高雄與大陸城市及其他國際城市的交流，尤其在觀光、文化及經貿往來。

有關高雄氣爆善款的公開及運用情形，陳議員說，市府不僅應針對善款明細要公開透明，更要公布善款的支出運用明細，讓捐款人可以放心。

陳議員說，衛生局編列有關高雄市登革熱疫情防治預算僅 1,500 萬元，比市府核撥 1,800 萬元善款進行災區登革熱防治費還少，不合情理；另市府對災民代位求償受理案件及實際核撥金額的資訊不一，也會引發外界疑慮。她強調，市府並未在網站公開善款的支出明細，盼望市府有過則改。

市府規劃愛河學園，將針對 3 所國小及 1 所國中研議廢併校，引發學生家長的憂心。陳議員要求陳市長留一塊土地讓學童有「光榮」學習的機會。她說，窮不能窮孩子，苦不能苦教育，市府以少子化為由考量進行廢併學校，使得光榮國小師生每年都要擔心受怕。她指出，光榮國小每年均是滿額招生，不應有廢併校的問題，市府不能因財政困難就想以變更學校用地為商業或觀光用地，以增加財源。

陳議員說，市府過去將龍華國小舊址變更為商業用地，又將左營國中舊址變更為觀光用地，以校園土地用來擴充財源，實屬不當，建議市府努力拼經濟，不要再動學校土地的主意，否則，市民一定會站出來怒吼。



## 李喬如議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 04 日

時間：上午 11 時 00 分

李喬如議員關心極端氣候因應的議題，於市政總質詢建議市府打造會呼吸的道路，並強調高雄人民在享有民主滋潤的城市之外，市府更要讓人民享有生活品質的優越與安全，因此，高雄應未雨綢繆的提出降低城市熱島效應的策略。

李議員說，2050 年的全球人口數恐增加至 90 億人，至少有 70% 的人口集中在城市，帶來城市的嚴重危機。城市寸土寸金，以有限的綠地、滯洪池無法有效阻絕地球與大自然接觸的問題，市府應採低度衝擊開發策略，例如減少城市不透水的面積，打造高雄成為海綿城市。

針對高雄市 8,300 公頃的道路面積，李議員建議市府採取有效的透水鋪面，才能在大雨時讓大地暢快地吸存豪雨，並於熱天時釋出水汽、降低氣溫；她說，先把道路改為高承載及高透水的鋪面，以低密度透水再生工法讓土地可以呼吸，以打造海綿城市。她要求市府翻轉道路施工技術，興建海綿道路，讓高雄市的道路會呼吸。

重視旗津地區基層議題的李議員要求市府加強地方的綠美化，建議市府銜接勞動女性紀念公園及旗津生命紀念館等區域進行整體的綠美化，使其景觀更為大器。

她同時為旗津居民的醫療服務請命，要求市府為離島居民的醫療品質嚴格把關，別讓離島醫療更為弱勢，建議衛生局協調高醫在晚上 8 時至隔日早上 8 時增加旗津醫院一名急診醫師及護士，提供當地夜間急診的服務，以滿足地方的醫療需求。



## 沈英章議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 05 日

時間：上午 09 時 00 分



沈英章議員以「遷都，高雄最好」議題提出市政總質詢，他說，中華民國的台灣長期建都台北，導致資源過度集中及南北建設失衡，建議陳菊市長在中油高雄煉油總廠「除役」後，爭取 2016 年遷都高雄，興建屬於台灣的首都。陳市長則說，遷都高雄是一個「美夢」，她雖不抱希望，但蔡英文主席未來參選總統應公開對分散重要部會及資源公平分配有所承諾。

沈議員質詢關切中油高雄煉油總廠關廠後的土地運用議題。他指出，市府對高雄煉油總廠 104 年後的土地運用要有務實規劃；都發局長李怡德表示，中油廠區含有污染性的工廠區及沒有污染的行政區，針對行政區將規劃為綠能產業區，工廠區則在中油進行清理後研議成立生態復育專區。

針對土地面積達 354 公頃的高雄煉油總廠，沈議員說，該地區擁有半屏山天然屏障及毗鄰三鐵共構、海軍軍區、世運主場館及左訓等重要建設，適於總統府南遷後進行造鎮，以破除過去南北政經建設的失衡。

針對兩岸交流頻繁，沈議員要求市府爭取更多直航航班以發展高雄觀光業，以及籌設處理大陸事務專責機構，他期許陳市長帶領 13 縣市首長加強兩岸交流；陳市長表示，市府對兩岸城市交流有信心，並設有兩岸工作小組，市府歡迎兩岸的任何交流。陳市長強調，未來兩岸交流發展達到某一階段，並能異中求同、互相尊重及理解時，如有需要設置專責機構，市府將會審慎評估，絕不會保守。

沈議員同時關心輔導工廠登記及開闢國道 1 號八德二路交流道等議題，要求市府重視及推動。

## 吳益政議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 05 日

時間：上午 10 時 00 分

吳益政議員於市政總質詢時強調陳菊市長已連任三屆高雄市長，已無施政的包袱與壓力，期許她為高雄選擇正確的道路；吳議員說，希望陳菊市長善用市民對其高度的肯定，將政治動能轉化為環保動能，大膽、魄力的實行永續城市價值的政策。

針對逐步回復原狀的氣爆災區，吳議員說，在市府層層救助及求償機制下，仍有受災市民無法獲得完整的補償，並存在著單一受困的受災個體戶，建議市府成立災後支援平台，媒合社會公益資源，提供受災戶單一個案的諮詢協助，包括財務及實物的支援，以緩解災民的情緒。

吳議員強調，市府成立災後支援平台的用意是要協助政府機制無法實質幫忙的氣爆弱勢個體戶。

有關哈瑪星居民對觀光遊覽車影響交通的怒吼，吳議員建議市府規劃哈瑪星為永續交通示範區，在當地成立轉運站及永續交通載具實驗區，允許實驗區免掛牌及新能源車種的通行，以改善交通問題。

議會最具創意發想的吳議員，也為三多路尋找高雄新創客的機會。他說，市府可以規劃三多路成為二手傢俱創客再生的基地，並選擇國際商工設立 3D 藝術創作的藝術基地，由創意產業協助傳統產業再創新，以創客再造城市的街道及促進環保產業的發展。

面對高雄嚴重的缺水危機，吳議員說，政府不能在缺水時才想到伏流水的運用，尤其高屏溪伏流水應成為大高雄地區規劃水源的重要選項，如能興建 10 座幅射井即可每日供應 110 萬噸用水，建議市府儘速尋求中央協助規劃及運用。



## 劉馨正議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 05 日

時間：上午 11 時 00 分

- 一、請在美濃興建傳統市場，以提升居民生活品質及維護市容。
- 二、請督促高雄客運公司儘速改建美濃車站，以符高雄市政府推動發展美濃觀光之政策。
- 三、因台肥公司每包肥料價格由 15 元漲到 28 元，請市政府農業局動用農業發展基金補貼農民購買肥料，以減輕農民負擔。
- 四、請利用竹仔門發電廠排放之多餘水源，興建引水道提供美濃區龜山及吉洋等地區超過 500 甲旱地灌溉之用，以徹底解決該地區數十年來經常無水灌溉之問題。
- 五、六龜區台 133 線由新開至寶來間有一段約 400 公尺道路，自 88 水災後迄今，尚未修復，請儘速予以打通完工，俾利六龜區觀光及地方產業之發展。
- 六、請將各地區砂石、水及電等各項回饋金，交還給各區公所統籌運用於福利措施，造福地方，以回歸回饋金的本意及精神。
- 七、甲仙區「南化水庫回饋金」的運用，應該實質補貼及專款專用，且不可低於台南市南化區的水準，以達到真正照顧百姓生活之目的。
- 八、請加強產業道路建設，以利農產品得以順利運輸，造福農民。
- 九、請拓寬由旗山到甲仙之「台 29 線」道路及杉林與美濃間之「月光山隧道」，以暢通旗美區之交通及觀光動線。
- 十、請編列預算輔導及推動農產品加工技術研發，以因應農產品生產過剩問題。
- 十一、請市府在丘陵高地廣設「農塘」或恢復農民設置「農塘」補助措施，以解決農田灌溉問題。



十二、高雄市政府依土地公告地價總額，年利率 5%計收公有基地土地租金，較縣市合併前大幅提昇達 23 倍，嚴重增加民眾負擔，極不合理，應予以調降。

十三、請將位於美濃國中操場的體育館拆除，另行興建「美濃風雨球場」，以利推動美濃運動風氣。

## 周鍾濛議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 06 日

時間：上午 09 時 00 分



擔任民意代表達 30 年之久的周鍾濛議員，長期關切左楠地區的建設，他在市政總質詢時要求陳菊市長兌現選舉政見，儘速開闢新台 17 線重大交通道路工程；陳市長說，新台 17 線工程案的問題癥結完全在於軍方，但市府仍會努力推動。周議員建議市府「以拖待變」，要求市府等待中央變天後努力完成新台 17 線的建設。

周議員說，新台 17 線是陳市長的競選政見，卻遲遲無法兌現，新台 17 線有串連亞洲新灣區及北高雄的功能，從亞洲新灣區以輕軌、BRT 及新台 17 線銜接至燕巢大學園區及佛光山，這是他與市民的夢，期盼陳市長協

助大家築夢。

陳市長則強調，市府非常重視新台 17 線的建設，問題卻出在軍方，只要更換部長就有不同意見，她在市長任內已換過 5 任國防部長，市府願意繼續和中央溝通，並努力推動新台 17 線。

此外，周議員同時提出檢討大右昌地區容易淹水的主因並尋求治本策略、開發楠梓 82 期重劃區旁公共設施工程、興建藍田及援中港偏遠社區多功能綜合活動中心、規劃興建右昌 37 期重劃區內新社區（國昌、裕昌、興昌、泰昌及福昌等里）多功能綜合活動中心、推動楠梓五常里興楠路 203 巷 92 弄 6 公尺計畫巷道開闢工程、左營大路紅磚人行道重新鋪設改善工程、推動右昌大橋旁右昌大排溝壩堤凹陷改善工程、楠梓區樂群路、軍校路與和光街 109 巷一帶 RCP 涵管更改為場鑄式排水箱涵及五常里興盛街 47 巷 6 公尺計畫道路截彎取直開闢工程等地方建設案，要求市府重視及改善。

針對弱勢市民的教育議題，周議員認同市府照顧弱勢學童的政策。他說，包括中低收入戶學童、身心障礙學童及單親家庭學童等均應享有優先進入幼兒園的權益，但應符合公平正義的標準，以保障其他學童的權益；

另周議員也提醒消防局重視基層打火兄弟及義消的權益。

## 俄鄧·般艾議員市政總質詢摘要

日期：104年05月06日

時間：上午09時59分



103年台灣地區平均失業率約4%，高雄市則為3.9%，但以原住民人口失業率比較，高雄市原住民失業率卻偏高。俄鄧·般艾議員市政總質詢指出，高雄市原住民失業率高達4.87%，僅次於台南市，建議市府直接在公共工程的契約中明訂，要求得標廠商保障10%的原住民進用比例，以保障原住民的工作權。

俄鄧議員指出，市府有關公共工程預算1年約184億元，占總預算的15%，原住民族工作權保障法規定，依政府採購法規定，得標廠商國內員工總數逾100人者應於履約期間僱用原住民，其人數不得低於1%，否則應向原住民綜合發展基金繳納代金，但許多廠商

寧可繳納代金也不僱用原住民勞工。

為提升高雄市原住民就業率，俄鄧議員建議市府從公共工程著手降低失業率，並向中央力爭代金下放地方政府，在高雄繳納的代金應由高雄市政府自行統籌運用；他說，原民會在原鄉的工程明訂要有原住民5%的進用率，期盼市府在公共工程合約明訂廠商進用原住民人數應逾10%，以提升原住民就業率。

中華五路一場火災使得拉瓦克部落原住民生活陷入困境，俄鄧議員要求市府提供受災戶有關急難救助、購屋、租屋補助、租屋資訊及就業管道等，儘速讓受災原住民回歸正常生活。

針對美術館附近出現許多有趣的標誌，俄鄧議員一一秀出「嚴禁烤鴨」、「鴨霸出沒」、「當心氣功」、「流星經過」、「嚴禁膜拜」、「嚴禁鋼管表演」及「請勿誘食」等趣味性標誌，要求列席官員看圖猜一猜，引發大家的會心一笑。

## 周玲奴議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 06 日

時間：上午 10 時 59 分



市府即將展開明年度概算的編列，周玲奴議員市政總質詢要求各局處以「對的事情、補足人力、好的建議」原則編列明年預算，才能讓民眾有感。她說，只要是有利於市民的預算，市府各局處就要勇敢編列及勇敢兌現。

周議員也為高雄市的財政狀況叫屈，認為高雄財政過去被人有意污蔑，導致部分市民對高雄財政有負面印象，她要求市府秘書長李瑞倉進行說明。李秘書長表示，比較高雄市 100 年與 103 年的市有財產統計，計增加有 879 億多元，可見高雄市的財政是穩健的，市府也從不積欠包商工程款，並準時發

放員工的薪資。

周議員主張市府依「對的事情、補足人力、好的建議」原則編列明年概算，特別是補足人力部分，應打破過去每年要精簡 2% 人力的規定，以改善目前由替代役男站在第一線服務的不妥適情形。她強調，預算編得好，執行得好，人民才會有感。

針對閒置空間的運用，周議員說，市府各局處每年要為閒置空間編列管理、水電等費用，形同浪費，建議市府先將位於市區黃金地段的閒置空間進行活化利用，包括舊市議會、舊市立圖書館及僑程大樓四樓等；又如勞工局在中正四路有兩層商辦大樓要招租，卻沒有透過網路招租，僅自行張貼招租公告，效果有限。

周議員建議市府成立跨局處平台，提供各局處公布閒置空間的相關資訊，讓民眾或有興趣的企業到平台搜尋合適物件並提案使用。她以正言里運用福德派出所二樓閒置空間作為活動中心為例，在當地里長苦心經營下，活動中心每天推出不同的課程，成為當地老人、小孩最愛去的地方，讓閒置空間成功轉變為高頻率使用的地方。

## 林芳如議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 07 日

時間：上午 09 時 04 分

旱災來臨，高雄陷入缺水危機，位於高屏溪水源頭的大樹區也被列入限水區域。林芳如議員於市政總質詢指出，大樹人犧牲土地換取大高雄的民生用水，不僅未能獲得適當的回饋，還在缺水時同樣無水可用，讓人質疑市府為何不比照台北市自行經營自來水公司，以保障市民用水權益。

林議員說，氣候變遷造成缺水危機，大樹地區雖位於水源頭，犧牲土地興建攔河堰及水管設施，提供高雄市民的用水，缺水時仍被列為停水區域；她說，高雄自來水不僅水質及水量不佳，也不積極汰換老舊水管，台北的自來水公司是由市政府經營，為何高雄不能經營自己的水公司。

林議員表示，大樹被列為水源保護區，自來水公司賣水營利卻沒有回饋地方，市府應拿出魄力解決這個問題。陳菊市長則說，自來水公司針對水源保育每年回饋地方 450 萬元，市府也擁有 1 席水公司董事席位，未來將爭取增加回饋金。

大樹區鳳荔文化節即將開鑼，林議員歡迎高雄市民踴躍參與，並建議市府整合鳳荔節和地方歷史與文化的推動，讓市民除品嚐鳳梨、荔枝的甜美之外，也能體驗地方特殊的文化。

針對農產品加工廠及觀光工廠無法設置於農業用地的問題，林議員建議市府跨局處解決農業的難題，協助農民設置農業加工區。陳市長強調，農業加工區應可設置於非都市計畫區，大樹如需設置農業加工廠，市府願意大力支持。

林議員也關切女性基層員警的權益，她說，未來 5 年全國將增加 2 萬名警力，高雄的女性員警一定有所增加，市府應未雨綢繆提前改善派出所相關設施，友善女警，包括設置女用廁所及寢室。林議員並建議市府改善



環保局前門進入澄清湖的動線，方便用路人通往澄清湖。

## 林富寶議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 07 日

時間：上午 10 時 00 分



林富寶議員為地方權益嚴格把關，於市政總質詢指出，歡迎市府在內門及大旗美地區興建動物園，但拒絕引進廢棄物處理廠，期盼市府重視地方的心聲。

林議員也期許民政局長曾姿雯「大人要做大事」。他說，民政局對地方的調解委員會主席人選標準不一，主席一職是榮譽與責任，民政局不應介入及給予區公所太多壓力，才有利於地方自治的發展。有關全安泰樹葬區的議題，林議員質疑民政局涉入全安泰樹葬區一案，他說，永吉社區居民不要全安泰的回饋，只盼墳墓區不再出現於社區的視野，要求全安泰遷出或規劃大喬木森林綠

帶圍籬，以解決社區的視覺汙染。

旗山、美濃及內門地區擁有好山、好水的天然地理環境，林議員說，地方歡迎市府興建動物園，但拒絕設置污染性的廢棄物處理廠。他強調，廢棄物處理廠雖是 8 年前提出的陳年老案，但地方堅決反對的意志沒有改變，他們擔憂廢棄物處理廠的設置將污染二仁溪及影響地方生態。

由於手巾寮將開鑿 8 口水井，引發農民擔憂將導致農田無水灌溉，林議員呼籲農業局和水利局積極介入手巾寮水井增設計畫，並主動邀集自來水公司、當地居民等各方權益相關人，公開商討水井增設事項，並建立多邊協商機制，以透明、公開方式解決用水權益的衝突，避免發生水源爭奪事件。

## 翁瑞珠議員市政總質詢摘要

日期：104年5月8日

時間：上午09時00分



關切地方交通建設的翁瑞珠議員於市政總質詢要求市府加速推動捷運紅線延伸至岡山、路竹案。她說，捷運岡山延伸線可服務地方重要的產業廊帶，尤其岡山站將是北高雄鐵路及捷運的轉運點，服務燕巢、梓官及路竹等地超過30萬人口，盼望市府持續積極推動。翁議員同時建議市府規劃完善的捷運站出入口動線，以疏解當地的交通瓶頸及確保行人安全。

針對監視器議題，翁議員指出，市府應鼓勵民間設置監視器以協助警方維護地方治安，目前一般的民間住家、店家及廠房大多有私設監視系統，市府可提出獎勵辦法鼓勵民間私設，尤其是靠近道路兩側住戶。

另岡山區停車位不足也造成地方發展的困擾，翁議員建議市府利用公有閒置土地增設停車場，解決岡山鬧區停車位不足的問題。翁議員建議市府盤點公有閒置土地，優先在臨路的市有土地增設停車位，同時鼓勵機關用地以合理權利金委外經營，並由市府設置收費標準讓業者有法可循；她說，市府也可承租國有土地或台糖土地開闢停車場。市長陳菊則說，岡山區計有12處停車場用地，目前已開發兩處，市府將持續要求交通局以簡易停車場方式開發其他停車場。

為地方爭取藝文空間建設的翁議員，建議市府評估興建北高雄兒童美術館的可行性。她表示，文化局可以選擇適當的市有閒置空間改造成北高雄兒童美術館，或以現有的岡山文化中心進行試辦。

翁議員同時關心阿公店水庫周邊觀光產業的發展，她建議市府整合景點資源並設置纜車或天空步道等建設，同時加強阿公店吊橋夜間燈光成為景點，吸引更多遊客。

## 李順進議員市政總質詢摘要

日期：104 年 5 月 8 日

時間：上午 09 時 59 分



高雄市十大易肇事路口中，前鎮及小港地區計有 7 處，李順進議員市政總質詢指出，市府雖積極改善中山路交通狀況，降低 A1 車禍，但肇事率仍然偏高，建議市府以紓解車流、改善交通工程、檢討號誌、加強執法及教育宣導方式等降低肇事率。李議員並要求市府積極改善環境污染，還給前鎮及小港居民環境正義。

有關地方急需完成的建設，李議員再提醒市府儘速推動，包括催生大桂林花海自行車步道、飛機咖啡花海節及前鎮河、鹽水港溪的防洪整治及環境污染防治、中山四路肇事率改善等議題。

中山三路及四路計有 7 處名列高雄十大易肇事路口，李議員說，未來輕軌捷運如進行營運，中山路段的交通恐更為複雜，市府應提前因應；他強調，高雄市的車輛有減少的趨勢，但交通肇事率仍有增無減，光是中山路上 10 個路口每年死亡人數即高達 200 多人，市府卻無法有效改善。

自由貿易港區、洲際貨櫃中心、遊艇產業園區、石化專區、國道 7 號都攸關地方的建設與發展，李議員說，花錢建設不難，但改善環境污染的難度卻高，市府應考量建設帶來的污染問題，審慎評估，為市民健康嚴格把關。

高雄市自 107 年起將把 38.6 萬輛二行程機車汰換為四行程，但每一台機車的補助金額僅 7,000 元。李議員說，補助金額太少恐影響汰換速度，建議市府再提高電動機車的補助，以提升電動機車普及率改善空氣品質。

針對臨海工業區的污染，李議員說，市府應建置臨海工業區有害空氣污染物排放清單，並辦理鄰近居民有害空氣污染物擴散模擬及健康風險評估，以蒐集分析附近居民健康狀況資料及區域有害空氣污染物監測資料，進行有害空氣污染物管制。

## 曾麗燕議員市政總質詢摘要

日期：104 年 5 月 8 日

時間：上午 11 時 01 分



大林蒲地區毒蛇橫行，鳳林國中操場外馬路更常有劇毒類的鎖練蛇出沒，曾麗燕議員市政總質詢要求衛生局協調高醫在小港醫院存放鎖練蛇解毒血清，以備不時之需；曾議員並建議市府徹底清除大林蒲地區的眼鏡蛇及鎖練蛇，讓市民安心在戶外活動。

近年政府致力改善空氣污染，卻輕忽室內空氣品質的管理與維護，曾議員建議市府針對「室內空氣品質管理法」採取更積極的作為，實質改善室內的空氣品質。她指出，環保署在 103 年 1 月 23 日訂定「應符合室內空氣品質管理法的第一批公告場所」，高雄市包括醫院、政府機關、百貨商場等 64 個場所

應符合室內空氣品質的管制標準，但市府卻未積極進行稽查，只停留在勸導階段。

曾議員說，推動宜居城市的高雄與其他縣市政府相較，市府並沒有積極推動室內空氣品質管理法的規範，完全沒把市民的健康當一回事。她建議市府從管理法令、稽查場所、場所檢測、專家輔導、宣導活動、改善輔導及標章制度等面向，由下而上進行推動，並尋求專業團體的協助訂定高雄市室內空氣品質管理推動執行綱要計畫，以保障市民的健康。

有關鳳山溪整治，曾議員說，鳳山溪在中安路附近約 100 公尺長度，兩岸樹木參差不齊且雜亂無章，市府顯然沒有進行整治，希望市府加強改造，讓附近居民也能享有鳳山溪的美麗。陳菊市長則允諾將加速鳳山溪中安路段的整治及種植適合的樹木。

## 陳慧文議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 11 日

時間：上午 08 時 59 分

高雄第一條輕軌即將在 8 月完工啟用，陳慧文議員關切輕軌南鳳山線的推動，市政總質詢建議市府將鳳山線結合黃棕線同列為第一優先推動的路線，以符合南鳳山地區居民的期待。

陳議員指出，輕軌鳳山線原被列為第一優先路線，長度約 14.4 公里設有 24 個車站，並於 101 年 9 月進行可行性評估，但在交通部要求市府提報優先順序路線下，排序又有變動，改採以黃棕線第一優先，引發鳳山市民的關心，捷運局應說明推動輕軌的優先順序標準。

捷運局則表示，交通部要求市府針對輕軌路線進行大眾運輸系統整體路網的評估，其評選標準包括配合都市發展、改善交通運輸、財務平衡及乘客接受度等 4 個項目；由於高雄目前的都市發展是以亞洲新灣區為主要連結，故黃棕線成為第一優先，鳳山線則為第二。

陳議員建議捷運局結合黃棕線及鳳山線為第一優先開發，以形成輕軌的二個小環線，她強調，輕軌建設攸關南鳳山居民的情感，民眾期待儘快建置完成，希望市府內部再檢討。

文山國小女壘實力驚人，今 (104) 年獲得全國中小學女壘聯賽銀牌，戰功輝煌，陳議員表示，文山國小僅以社團方式成立壘球隊，在未設體育班及沒有專業教育的情形之下，仍能奮勇奪牌，讓人感動，建議教育局至少要提供專業教練給予鼓勵。

目前的警用車輛維護出現缺失，陳議員說，警用汽車投保強制及第三人責任險，但機車僅加保強制險，卻未投保第三人責任險，一名基層員警在追捕嫌犯過程中，不慎撞到路人造成路人嚴重傷害，因警用機車未投保第三人責任險，使得員警要負擔賠償責任，警察局應進行改善並提供最大協助，讓基層員警無後顧之憂。



## 陳信瑜議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 11 日

時間：上午 10 時 01 分



陳信瑜議員於市政總質詢為前鎮、小港區的發展向陳菊市長請命，她指出，高雄新產業發展中心已移向亞洲新灣區，盼市府展現決心，在 205 兵工廠遷移後規劃為高雄新都心，結合市府與議會興建新市政中心，促進前鎮及小港的發展。

陳議員也為高雄勞工市民發聲，要求勞工局給勞工市民多一點支持及幫助。她說，勞工局可以分配給全市近 60 萬名勞工市民的預算是微乎其微，但希望勞工局對勞工市民多一點尊重；她並以市府今（104）年在戶外舉行 51 勞動節為例說，勞工局捨棄在室內舉辦活動，讓勞工朋友在戶外的大熱天裡曬太陽，為何不能讓勞工市民有尊嚴度過勞工節。

針對前鎮、小港區可否成為高雄新都心，陳議員認為，地方居民期待前鎮及小港不再是污染區，前鎮及小港也能成為帶動高雄發展的火車頭，高雄新的產業佈局已移向亞洲新灣區，水與綠的建設攸關前鎮、小港的進步，尤其是 205 兵工廠遷移後的規劃。

陳議員要求市府將五號船渠列入第二期亞洲新灣區的規劃，配合亞洲新灣區腹地的擴大，將可讓前鎮、小港起飛。她說，205 兵工廠現有 58 公頃的腹地正適合作為新市政中心，未來可結合市府及議會規劃興建為高雄新都心。

她同時建議將捷運鳳山線連結穿越 205 兵工廠銜接捷運紅線，讓未來的新市政中心具有更便捷的交通，此外，整治前鎮河及改善高公截流站運作及清除淤泥，都將有利於前鎮、小港水與綠的發展。

有關小港居民關切的遊艇產業園區，陳議員認為台灣遊艇製造產業仍有成長空間，市府確實應加強對產業的扶植，但大林蒲鳳鼻頭地區污染嚴重，地方居民無法承擔更多的污染，環評學者專家也建議市府調整遊艇產

業園區的地點，期盼市府能聽進學者專家及地方居民的聲音。

陳議員說，大林蒲附近有 2 萬多名市民，如果無法獲得在地居民的認同，遊艇產業園區如何能推動成功，大林蒲並非設置遊艇產業園區的好地點，建議市府重新考量。

## 簡煥宗議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 11 日

時間：上午 11 時 00 分



教育部調整高中課綱，將刪除為爭取言論自由自焚的鄭南榕及白色恐怖等內容，引發簡煥宗議員的關注，他堅持應留下歷史真實的紀錄，讓世人獲取教訓及保有檢討的空間。簡煥宗和高閔琳議員也聯合質詢友善同志的議題，建議市府針對同性婚姻可於戶口名簿個人記事欄進行註記伴侶關係。

簡議員關切高中課綱調整的議題，並請陳菊市長說明其看法。陳市長答詢表示，包括 1980 年的林家血案及鄭南榕為爭取言論及新聞自由自焚都是歷史事實，不容許毀滅及抹煞，教育部黑箱作業，竄改歷史非常卑劣，在民主發展過程中，任何受害人都應被正確及真實記錄，讓下一代有所教訓。

陳市長強調，台灣社會應更寬容及寬大的面對每一階段的歷史發展過程，不容許事實被抹滅。簡議員則說，真實的歷史都應該留下紀錄，讓世人獲取教訓及保有檢討的空間，他堅持反對教育部刪除鄭南榕及白色恐怖等課綱內容。

同志及多元性別和我們並沒有不一樣，高雄是宜居城市，陳菊市長也倡議相愛是人權，在伴侶法仍未通過立法院審議前，高雄對待同志及多元性別的婚姻應有更進步的政策。

簡煥宗及高閔琳議員建議市府針對同性及多元性別婚姻，在其戶口名簿的個人記事欄註記性別伴侶關係，讓同志及多元性別市民和我們一樣享有相同的責任義務與權益。

民政局長曾姿雯指出，依民法相關規定，目前台灣的婚姻關係是一男一女的異性結合，無法進行同性的婚姻登記，但全球已有 25 個國家在法令上同意同性伴侶，並有 18 個國家承認同性婚姻關係，高雄市是尊重人權及友善同志的城市，在法律未修改前，市府已研議透過戶役系統的所內註記

功能，將同性伴侶註記為伴侶，也就是「陽光註記」，以尊重同志的權益。

## 林民傑議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 12 日

時間：上午 09 時 00 分

季節性水果滯銷嚴重影響原鄉農民的營收，林民傑議員市政總質詢要求農業局針對原鄉季節性水果提前規劃行銷事項，協助原鄉拓展農特產品市場；另針對錫安山下一段 5、600 公尺崩塌路段，林議員要求市府提升橋梁工程，保障原鄉市民行的安全，陳菊市長答詢允諾全力進行改善。

針對各局處有關原鄉及都會區原住民的服務，林議員在臨時會及定期會均提出諸多建言，他要求市府各局處對原住民相關業務要有更縝密的思考及規劃。林議員也特別感謝陳菊市長在 88 水災後對原鄉復建的用心，認為市府的建設成果已讓原鄉市民有感。

林議員指出，有關原住民的相關建設及業務仍需市府努力推動，尤其是就學就業議題；他表示，原民會等同市府的縮小版，各局處應配合原民會推動原住民相關業務，並解決原住民在生活、就學及就業的瓶頸及難題。

那瑪夏區有 80% 的居民從事農業，林議員要求農業局加強協助農產品的生產及行銷，他以日前採收的梅子為例，農糧署要求農民停採，但每公頃只補助 1 萬 4,000 元，如同是要原住民慘賠，建議市府針對原鄉季節性水果提前規劃行銷事宜，包括已進入盛產期的水蜜桃、紅肉李、金煌芒果及麻竹筍等，林議員要求市府團隊為原鄉季節性水果和農產品共同努力。他說，原鄉的農產品常被中間商剝削至少有 2 成，農業局應用心改善，維護原鄉農民的權益。

此外，台 29 線 12 座橋梁雖已完成，但橋梁兩邊的引道狹窄造成會車困難，而錫安山下有一段近 5、600 公尺路段高低落差大，常有崩塌情形發生，雖有補強工程，但每年仍有落石傷人，林議員要求市府改善，並以提升橋梁工程解決錫安山下的道路問題，避免意外發生。

林議員同時要求市府重視原鄉潛勢溪流及產業運銷道路支線的改善，



更期盼文化局及教育局加強原鄉文化、教育的傳承。

## 蔡昌達副議長市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 12 日

時間：上午 10 時 00 分

孔宅六街及高鳳路不對稱的多岔路口成為高雄的危險馬路，103 年發生 19 起 A2 車禍事件，蔡昌達副議長市政總質詢建議交通局儘速改善路口分隔島設施，保障地方居民交通的安全。

長期關切地方建設的蔡副議長指出，和發園區聯外道路可連接台 88 線快速道路，對地方經濟發展影響甚鉅，非常感謝工務局爭取 7 億多元預算，這將是陳菊市長任內重要的政績，也是他長期關心地方重大建設的成果。

大寮規模第 2 大的後庄里，其老人活動中心目前寄居在成功橋下，逢雨即漏水，嚴重影響日托業務及相關活動的舉辦，建議市府比照大坪頂綜合活動中心模式，爭取在大寮公兒 1-1 用地興建後庄里多功能的綜合活動中心。蔡副議長說，大寮公兒 1-1 用地興建後庄里綜合活動中心的總經費約需 6,700 多萬元，期盼能於陳市長任內完成建設，以提升地方高齡者生活品質。

鳳屏二路 362 號附近因地主封閉道路，使得車輛無法進出，連救護車也難以進入救援，該地雖不是既成道路，但因出入不便造成公共安全疑慮，蔡副議長認為有其危害生命安全的急迫性，要求工務局進行徵收及積極開闢。

孔宅六街及高鳳路口已被列為危險道路，蔡副議長指出，因該路段為不對稱的多岔路口，交通意外頻傳，103 年就發生 19 起 A2 車禍，十分危險，在安全考量下，建議交通局儘速改善路口分隔島設施。

淨寶化工設廠案引起地方「潮寮事件」的疑慮，地方要求廠方召開說明會以解除疑慮，但未獲廠方的正面回應。蔡副議長說，淨寶化工將廠區分割為三區塊，疑似規避環評作業，如果完工後聯合三廠區進行生產是否應接受環評檢驗，市府是否同意核發操作許可證？環保局則表示，如果相



毗鄰的廠區面積合計超過規定時，依法仍要進行環評，環保局未來將加強相關審查。

## 黃淑美議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 12 日

時間：上午 11 時 01 分

政府減免醫療財團法人相關稅賦政策受到黃淑美議員的關切，她以長庚醫院一年的稅前純益 67 億 4,000 萬元為例指出，長庚醫院的純益率高達 20%，居全國醫院之冠，卻還可減免相關稅賦，不僅讓地方政府錯失稅收，更不符社會的公平正義。

黃議員說，從公開取得的醫院財務報表來看，全國有 4 家以上的醫院營收高達百億元，第 1 名的長庚醫院年營收高達 337 億元，為民營服務業營收淨額 100 大中的第 27 名；營收第 2 名的醫院則是馬偕醫院，年營收有 107 億元，列民營服務業營收淨額第 86 名。



高雄有長庚、義大及高醫等大型醫學中心，黃議員以長庚醫院為例，長庚的稅前純益達 67.4 億元，純益率是 20%，居全國醫院之冠，但政府給予財團法人醫院的優惠措施是造成其大量盈餘的主因之一，包括財團法人醫院免徵事業用地土地稅、牌照稅及營業稅等，其教學醫院用於臨床醫學的醫療儀器也完全免稅等等。

黃議員認為，這都是中央大開方便之門卻要地方政府買單，讓地方錯失重大稅收；她主張應重新定義財團法人，避免政府被指為圖利財團，更兼顧課稅的公平正義原則。

此外，黃議員對落實「高雄市既有工業管線管理自治條例」草案要求石化管線所有公司設籍高雄的規定有所疑慮，並盼市府未來透過法令執行相關規定。她說，依市府制定的既有工業管線管理自治條例草案規定，管線所有總公司應在 105 年 12 月 31 日前設籍高雄，和高雄市一起承擔管線安全的責任，否則將被停止繼續使用管線及停止使用道路。

陳菊市長則說，氣爆事件是高雄市所承受最大的公安案件，目前尚有重傷者還在醫療及受苦之中，管線安全是城市的最基本要求，石化業者應在高雄納稅及承擔工業城市安全的責任，市府也非常感謝議會不分黨派共

同守護高雄。

## 顏曉菁議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 13 日

時間：上午 09 時 01 分

高雄市一卡通發行量遠落後於台北市的悠遊卡，顏曉菁議員市政總質詢要求市府急起直追，拓展一卡通市場；她建議市府將輕軌、公有及民營停車場、國中小學生證、全運會選手證、市府員工識別證及商圈夜市消費等結合一卡通功能，並發行高雄市民卡，為一卡通衝發行量。

目前市府的戶政、地政、市立動物園及市立醫院等等均有結合一卡通功能，副市長許立明表示，一卡通目前發行量約 500 萬張，悠遊卡則為 5,500 萬張，一卡通和悠遊卡的競爭如同是打一場 1 比 10 的戰爭。



顏議員指出，悠遊卡發行量為 5,500 萬張，占台灣公共運輸票證發行量的 87%，一卡通發行量則為 570 萬張，市占率 9%，台智卡發行 250 萬張，市占率則為 4%，一卡通和悠遊卡是打一場不對等的戰爭；她指出，電子票證發行管理條例獨厚悠遊卡，量身打造連勝文條款，使得悠遊卡從原有交通運輸功能進入小額消費市場，並獨霸市場。

顏議員表示，悠遊卡的官股只有台北市政府，所得利益也只回饋給台北市政府，但高雄的一卡通卻回饋給合作的高雄、台南、屏東及嘉義縣市政府，讓公共利益極大化，期盼在一卡通先天不良情況下，市府能積極打破悠遊卡獨占市場的局面。

全國第一條輕軌即將在 8 月試營運，顏議員建議輕軌試營運期間結合一卡通提供免費搭乘，另一卡通亦可結合國中小學生證、全運會選手證、市府員工識別證、商圈夜市及公民營停車場等，促進發行量。

台南市結合一卡通功能發行市民卡，並為一卡通衝出 188 萬張發行量，顏議員建議市府也發行高雄市民卡，除可提升市民對城市的認同感，更能提高一卡通的發行量。

## 陳政娟、曾俊傑議員聯合市政總質詢摘要

日期：104年05月13日

時間：上午10時01分



第一階段輕軌即將於今(104)年8月試營運，令市民既期待又怕受傷害，陳政娟及曾俊傑議員關切輕軌第二階段工程影響大順路行車及停車的問題，於市政總質詢聯合建議市府在第一階段輕軌通車後審慎評估大順路的路型規劃，以減輕對周遭居民的衝擊。

大順路由鼓山跨越左營連接三民區，陳議員及曾議員說，大順路平時車流量很大，常有交通打結情形發生，未來再加上輕軌的營運，恐為大順路帶來嚴重的交通黑暗期，尤其車軌占據大順路車道並與行人及汽、機車爭道，市府應特別重視其衍生的交通問題。

曾議員則擔憂輕軌和一般道路的混合車道將使大順路交通更為混亂，尤其是交通號誌優先通行的問題。他強調，輕軌將可為東三民區帶來更便捷的交通，但大順路地區的居民卻憂心造成地方交通的衝擊，期盼市府在第一階段的輕軌通車後，評估改善第二階段的設計規劃。陳議員則說，輕軌如能推動成功，將可成為高雄之光，希望市府多傾聽地方居民的心聲。

有關違章建築的拆除，陳議員表示，她支持市府拆除違反公共安全的違建，但期盼市府依照「高雄市取締違章建築執行要點」執行拆除；她說，

該執行要點規定拆除的優先順位，第一順位拆除對象包括危害公共安全、妨礙公共交通、公共衛生、市容觀瞻或工務局專案認定的違章建物。

由於部分原被列為第二及第三順位拆除的老舊醫院之違建，最近也被市府列為拆除建築而四處陳情。陳議員指出，市府成立拆除專案保障城市的安全，她非常認同，但建議市府考量依順位先後進行拆除。曾議員則表示，市府過去針對違建分類、分期列管，目前的拆除專案是採立即處理，期盼對消防安檢通過且沒有立即危險建物，先進行列管及暫緩拆除。

壽山動物園將規劃遷址內門，並轉型為夜間動物園，曾議員建議市府在內門動物園旁籌設兒童遊樂園，提升內門動物園的附加價值及入園率，並為地方增添新的觀光亮點；讓高雄市的兒童也能擁有美好的回憶。

母親節前夕的一項「媽媽最不開心的事」調查，暴露出國人最憂慮的食安問題。曾議員說，最讓媽媽感到不開心的事包括食品安全、家庭經濟及長期照護等問題，其中，食安所占比重達 27.9%，市府有責任讓高雄市的媽媽們買得安心、吃得放心。衛生局則強調將依年節食品、專案及即時發生問題的食品進行稽查，也會針對稽查漏洞再予補強。

陳議員也針對 82 期重劃區周邊道路及公園檢討、大中路與文慈路道路待轉區、判刑警員回任公職、增設楠梓區翠屏里紅綠燈及富國公園改善工程等議題，要求市府重視及檢討改善。

## 張文瑞、李柏毅、張勝富議員聯合市政總質詢摘要

日期：104年05月14日

時間：上午09時00分

### 張文瑞議員

張文瑞議員市政總質詢時肯定陳菊市長政績。他說，陳市長是歷經南征北討的民主鬥士，她在高雄的施政獲得民意的高度支持，歷年評鑑也都名列前茅，這是陳市長和市府團隊努力打拼的成果。張議員表示，市政建設雖無法獲得全體市民百分之百的滿意，但市府團隊應追隨陳市長的理念和目標，繼續為市民努力和打拼。

今(104)年5月8日路竹地區發生銀行搶案，引發地方居民的關切，張議員指出，在警察局長指揮得當及正確辦案之下，不到三天即破案，即時穩定地方民心，當時正逢母親節假期，警方仍不眠不休追緝嫌犯並迅速破案，值得肯定，也讓市民對人民保母的警察更為信任。

張議員關切田寮的基層建設，他說，月世界群山環繞，擁有最天然的美景，市府分三期推動改造計畫，獲得地方的支持，但仍有美中不足之處，期盼市府進行改善，如假日的停車位不足問題、缺少觀光景點標誌及五里坪步梯岩灰石安全問題等，均有賴市府再加強改善。

此外，市府工務局及水利局也在茄萣沿海地區進行整治工程，興達港附近成為市民看日落、觀浪及散步休閒的好去處，張議員期盼市府繼續推動第三期工程，並針對一、二期工程進行改善，包括改善三座花台、增設廁所及休閒座椅、綠色工法取代傳統的肉粽角消波塊等。

永安發電廠供應全台約1/6至1/7的用電量，張議員指出，永安發電廠雖對全台供電有所貢獻，但因燃煤發電造成地方污染，也沒有做好敦睦睦鄰工作，建議市府協調永安發電廠增加回饋，並用於保護茄萣海岸及加強防波堤等建設。



台 1 線省道台南到高雄已完成橋頭路段的拓寬工程，唯有路竹段沒有拓寬。張議員說，約在 20 年前已完成路竹段的土地徵收，抵觸戶均已領到徵收費用，但因地上物尚未補償且有部分居民反對，使得拓寬工程受阻；他建議市府協助溝通，儘速拓寬台 1 線路竹段，以促進地方經濟發展及解決地方的交通問題。

### 李柏毅議員



左營、楠梓地區的地方發展深受國防部及經濟部的影響，李柏毅議員市政總質詢要求市府態度要硬起來，並尋求對策因應。他建議市府考量進行左營地區都市計畫變更的可行性，為眷村社區及地方保留更多的綠地及公共設施用地，並介入中油高雄煉油廠宿舍區土地的處理案，要求中油向市府提出土地整治計畫及正視總公司遷址高雄的議題。

李議員指出，陳市長受到市民的高度肯定及支持，面對國防部及經濟部阻礙地方發展時，市府絕不能手軟，並應尋求對策積極面對。以左營眷村為例，李議員指出，軍方在左營標售眷村土地，把地標售給建商，卻沒有為地方留下合理的綠地及公設土地，市府應主動和國防部進行協商。

他建議市府針對左營眷村進行通盤的都市計畫檢討，採取變更都計手段要求國防部留下綠地及公設用地。李議員並以 205 兵工廠及新台 17 線案說明過去歷次與軍方溝通的困難，期盼法制局及都發局研議以非常手段要求國防部正視問題。

針對 104 年高雄煉油廠關廠議題，李議員說，中油擁有 262 公頃廠區土地，迄今尚未向市府提送土地整治計畫，卻已著手處理員工宿舍土地，建議市府以因應國防部的邏輯來對應中油公司。他表示，市府在氣爆後向管線所有公司提出要求，期盼將總公司遷至高雄給予市民犧牲安全及健康的合理回饋，中油公司卻不願意面對。

## 張勝富議員

中油高雄煉油總廠 104 年即將關廠，大社工業區應於 107 年配合遷廠及降編為乙種工業區，張勝富議員市政總質詢質疑工業區仍有廠商持續擴廠，他要求市府勇於為地方權益把關，絕對不能退讓。

張議員指出，前經濟部長江丙坤於民國 82 年 5 月 5 日以經 (82) 工 0844478 號函示「大社石化工業區應於民國 104 年與中油高雄總廠五輕廠一併遷廠」，因此，市府不得有讓步餘地。他說，石化業所衍生的工業污染和公安事件，高居各種產業之冠，高雄歷經氣爆慘劇後，大社鄉親對工業區的存在，終日寢食難安，唯恐慘劇再度發生。



針對大社工業區將由特種工業區降編為乙等工業用地，張議員認為，這是為保護居民健康及大幅降低環境污染的作為，大社石化工業區廠商應於民國 107 年以前完成遷廠，並由市府依法定程序變更為乙種工業區，但在 107 年以前，工業區除興建汽電共生及汰舊換新或為改善環境而增加設施外，非經環保機關同意不得再行新建或擴建。

但張議員質疑大社工業區內仍有廠商變相擴廠，他強烈要求市府嚴格把關。經發局則表示，大社工業區一併遷廠及改為乙種工業用地的依據僅是一項會議紀錄，市府將和經濟部研議如何具體落實。

此外，張議員也針對大社地區公共運輸的不便提出質詢，他說，縣市合併後，公車路線雖然增多，但實際的便利性卻大幅降低，公車僅通行大社邊緣地區，如同過門不入，更出現每天只有發車一次的現象，造成大社居民通學、就醫及上班的困擾，希望交通局進行改善。

仁武垃圾焚化廠的垃圾處理量逐年增加，對地方的回饋卻沒有相對成長，張議員說，以 90 年至 103 年的垃圾處理量比較，成長幅度高達 60%，但回饋地方的經費卻沒有成長，不符社會的公平正義，建議市府修正「高雄市廢棄物處理廠回饋辦法」的相關規定。

張議員同時關切垃圾車噪音、大社區段徵收案等議題，要求市府重視

及改善。

## 陳政聞議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 15 日

時間：上午 09 時 00 分

陳政聞議員從日前最夯的「阿帕契事件」質詢有關高雄軍事觀光路線圖的議題，他建議市府將軍事觀光首選的岡山整合彌陀、永安豐富的觀光資源，掌握空軍官校航空教育展示館 8 月開館契機，規劃北高雄觀光路線圖。

阿帕契事件凸顯民眾對軍事機密的興趣，陳議員說，民眾對軍機、戰車及軍艦都有好奇心，並想一窺究竟，以法國馬其頓防線成為知名軍事參訪據點為例，市府應充分運用陸、海、空軍官校均在高雄境內的優勢，推動高雄軍事觀光。

陳議員以「軍事觀光，首選岡山」議題提出質詢，他說，空軍官校航空教育展示館於 2011 年動工，耗資 8 億多元，將於今 (104) 年 8 月開館，其最大特色是規劃戶外休閒空地提供欣賞軍機起降情形，加上除役的 S-2T 型 2206 號反潛機也將由岡山空軍進行收藏，建議市府掌握契機，規劃高雄軍事觀光路線。

陳議員建議結合岡山軍事據點及彌陀潔底山軍事壕溝、軍事碉堡、防空砲台等，規劃軍事觀光路線，並整合岡山的牛肉麵及羊肉、永安石斑魚及彌陀的虱目魚等資源，推動觀光景點的包裝與宣傳。

長期關心澄清湖棒球場的陳議員說，澄清湖球場委外經營案已經二度流標，義大犀牛隊雖有心接手，但評估 5 年 1 期的委外案需花費 9,500 萬元，使其卻步。陳議員指出，球隊與球場的配合可以凝聚市民對城市的向心力，桃園國際棒球場就是由職棒桃猿隊接手經營，辦得有聲有色，值得市府學習。

陳議員認為，澄清湖球場委外經營合約過於嚴苛，令人合理懷疑內情不單純，並質疑是否有人不願意球場委外成功，才刻意提高門檻。



許副市長則表示，高雄市政府與在地義大犀牛棒球隊應該是伙伴的合作關係，將透過高層的定期溝通與對話，早日解決澄清湖棒球場委外經營的問題。

## 何權峰議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 15 日

時間：上午 09 時 59 分



高雄鐵路地下化及環狀輕軌對地方發展有重大影響，何權峰議員市政總質詢建議市府向中央爭取無償撥用鐵路地下化後的綠廊用地，並要求市府儘早推動輕軌第二期工程及加速完工，早日提供市民更快捷的公共運輸網絡。

台北車站、松山專案、萬板專案及南港專案等鐵路地下化的地上用地，均由中央提供無償撥用。何議員要求中央應比照台北模式也給予高雄無償使用，他同時關切鐵路地下化沿線站體、綠廊、周邊國有及私有土地以及建築規劃的主導議題。

何議員指出，高雄市的整體發展長期被鐵道分割為南北二區，雖預估 106 年可完成鐵路地下化，但地上綠廊恐無法同時完成，市府應要求中央爭取提前進行綠廊工程；工務局表示，台鐵在鐵路地下化完成後才會把長 15 公里約 71 公頃綠廊用地提供市府，預計綠廊將於 107 年施工。

由於市府及鐵路局對提供綠廊用地面積有所落差，何議員指出，鐵路局認為只可提供 22 公頃，但市府的規劃卻是 71 公頃，市府除力爭土地面積，更要向中央爭取無償撥用。

何議員同時關心輕軌第二期工程的推動，他說，第一期工程將於 8 月試營運，期盼市府提早推動第二期工程施工，同時針對與鐵路地下化工程無關的路段先行通車。

有關高雄老舊校舍議題，何議員指出，高雄擁有嶄新的五星級學校，也有老舊破落的學校，建議教育局全面進行體檢，一次徹底解決老舊不堪使用的校舍，才能加速閒置校舍的出租。

## 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 18 日

時間：上午 09 時 00 分



伊斯坦大·貝雅夫·正福議員於市政總質詢關切原鄉建設資源的分配及執行，他憂心的說：「行政區恢復為公法人是原鄉未來的悲劇」，建議各局處自行執行原鄉的建設預算或移交由原民會執行，以保障原鄉市民的權益；他同時反對教育部微調課綱，強力主張台灣史的完整。

針對原鄉建設經費，伊斯坦大·貝雅夫·正福議員說，在 88 風災之後，原鄉建設是以水利局挹注的清疏工程預算最多，但如果發生設計不當、施工不實就是浪費預算及資源；他以桃源區清疏工程為例，復興里的清疏工程地點並未針對斷層的高

層面進行設計，設計圖也抄襲過去的圖面，工程費卻倍增。

他說，過去清疏土方的費用 1 立方 25 元，但桃源區公所改為公法人後，清疏工程調漲 1 立方 50 元，工程費計 2,700 萬元，比過去的價格高一倍，尤其工務局恰好在附近進行擋土牆的施工，令人擔憂廠商混入其中，再拍照進行經費的核銷。

為避免發生工程經費核銷分贓情形，伊斯坦大·貝雅夫·正福議員建議水利局進行檢討，並且拿出魄力重新檢視桃源區的清疏圖，不要浪費人民的納稅錢。他說，原民會業務牽涉部落建設，包括產業道路、用水及緊急建設都是原民會的業務目標，建議市府積極改善。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員強調自己是「用台灣人的心做原住民的事」。他表示，區公所回到公法人後，扣除人事費支出，至少還有約 1 億 3,000 萬元預算可用於地方建設，區長不能告訴鄉親說「沒有建設經費」。原民區的區長雖是民選，但最高行政首長仍是陳菊市長，如果民選區長不用心建設地方，恢復公法人是原鄉未來的悲劇。

他還說，工程廠商為掌握地方資源，介入原鄉地方選舉，身為原鄉的

議員，他堅持不賄選，並以服務加倍奉還原鄉市民，更要致力於改革過去不法的行政、貪瀆及賄選文化。

針對教育部進行高中課綱微調，伊斯坦大·貝雅夫·正福議員認為，這是在調整台灣人的思想，他反對以中國史霸凌台灣史，反對透過政治編寫教材，台灣人要有自己的尊嚴，並以台灣為榮。

## 鄭光峰議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 18 日

時間：上午 10 時 00 分

市府對食品衛生的預算執行雖有成長，但鄭光峰議員認為仍然不夠，建議市府增列食品衛生相關預算，為市民權益嚴格把關。鄭議員指出，市府應足額編列食品衛生預算，並成為捍衛台灣食品衛生安全的領頭羊。

吃麥當勞及看電影都要事先付帳，但營建空污費的徵收流程卻出現瑕疵，一家停車場業者在營業後才收到營建空污費的催繳及罰單。鄭議員說，依照營建空污費的徵收流程，應該在領取建物相關證照前繳費，但業者卻在領取建照、使用執照及營業後，才遭環保局通知繳費及支付罰款。

鄭議員說，工務局及環保局在處理營建空污費的流程出現缺失，錯不在業者，卻要業者承擔責任及繳交罰款，凸顯各局處的本位立場，建議市府改善。

關切新草衙土地處理議題的鄭議員指出，新草衙土地的售價雖是由中央核定，但市府應考量地方實際的情形進行調整彈性售價，例如臨馬路三角窗的地價不可能和巷內的地價相同，建議市府邀請更多學者專家共同討論新草衙案，並且聆聽地方居民的心聲。

鄭議員同時重視高雄市的精神醫療服務，他說，縣市合併後，高雄市計有凱旋醫院附設大寮精神護理之家、約生精神護理之家及玉發園精神護理之家等安置服務機構，建議衛生局加強輔導民間收容所，並將心理衛教納入高雄健康營造的一環。

在食安風暴之下，高雄市投注在市民的食品衛生預算有所成長。鄭議員說，民國 94 年每一位市民分配的食品衛生預算約只有 2 元，現在已成長為 13 元，但如果一個城市重視食品衛生議題，就應該願意花更多預算以維持最基本的食品安全。鄭議員建議市府編列合理必要的食品衛生預算，並重視城市食品衛生及成為捍衛食品衛生的領頭羊。



重視小港地區健康風險評估議題的鄭議員，除建議市府檢討招標相關規範外，並主張進行中長期健康風險評估及流行病調查，以訂定未來的醫療保健政策，此外，空污基金也應專款專用及合理回饋在醫療保健。

## 蕭永達議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 18 日

時間：上午 11 時 02 分



蕭永達議員以「對抗貧富不均與房價太高，落實高雄經濟正義」為題進行市政總質詢。他說，房地產相關稅收是高雄稅課收入的最大宗，市府應致力於「照價徵稅，漲價歸公」，落實高雄的經濟正義；為捍衛食品安全，蕭議員也建議市府修正高雄市食品安全管理自治條例，成立跨局處的食安行動專案及設立食安警察隊，保障市民的權益。

高雄市歷年公告土地現值占一般正常交易價格百分比，均在 83% 以上，104 年截至目前更高達 90.22%，但市府財政局及地政局標售非公用土地的現值與市價比，最低卻達 23.82%，最高也只有 45%，與實際市場落差太大，蕭議員認為，公告現值嚴重偏離市價，也影響相關稅收。

蕭議員指出，包括地價稅、房屋稅、土地增值稅及契稅等占高雄稅課收入達 73%，成為高雄最重要的稅收，建議市府依照憲法規定，落實漲價歸公，大幅調整公告現值及適度調整公告地價，才能落實高雄的經濟正義。

蕭議員強調，市府應透過合理的市場機制把經濟的成果與全體市民共享，而為落實高雄居住正義，就應啟動稅改觀念之戰，建議市府制定房屋稅率自治條例送議會審議。

食品安全議題成為全球主流議題，2015 年米蘭世博會也以食品安全為核心主題，蕭議員表示，食品安全管理最重要的核心工作就是稽查食品工廠，高雄食品工廠合法登記家數為 693 家，非法的地下工廠則有 129 家，合計有 822 家食品工廠，只要其中一個產業鏈出問題，即便是合法食品工廠也會受波及。

蕭議員認為，市府應勇於面對食安問題，全面稽查 822 家工廠的上、中、下游產業鍊；他說，衛生局食品衛生科人力計有 22 人，其中，女性有 18 人，在人力不足情況下，建議市府成立跨局處食安行動專案及設立食安

警察隊，為人民權益把關。

## 黃香菽議員市政總質詢摘要

日期：104年05月19日

時間：上午09時00分



財政問題是高雄的痛，黃香菽議員市政總質詢表示，高雄負債居六都之冠，市民平均負債也是第一名，如何開源節流成為高雄市最優先的要務，市府應打造友善的投資環境以創造財源，因為有好的產業進駐，才能創造就業機會及稅收。

黃議員說，活化閒置土地及鬆綁公共設施保留地，並開放公車候車亭，分區分路段出租給優質企業。

在節省開支方面，黃議員建議市府爭取發行市庫券的可行性，降低債務利息支出，預估一年可以節省1.2億元的利息；她說，利息支出是高雄的財政風險，新北市有發行市庫券的經驗，透過市庫券以籌措財源及調整債務結構，其擷節的利息支出，可以運用於補助社福團體及弱勢市民。

陳菊市長表示，高雄財政問題確實嚴重，但高雄與台中、台南及桃園等城市的基本條件不同，市府也提出許多擷節措施。她認同黃議員有關妥適處置公共設施保留地的看法，無論是將土地歸還地主或以都計變更創造新財政。

財政局長簡振澄針對發行市庫券表示，新北市去(103)年發行過1期市庫券，1期3個月，必需考量利息及手續費成本，如果比舉債利息便宜，市府會考量跟進，但目前高雄市短期利率為0.7%至0.8%之間，市庫券手續費0.2%至0.3%，因此，市庫券的利率必需要低於0.5%才有利，目前市府評估債務利息不會比市庫券貴，市府一定會尋找最有利的利息負擔方式。

針對鐵路地下化地上閒置土地運用，黃議員提出新三民旗艦計畫，她建議市府參考日本表參道及台中的草悟道，打造新的商業區，並在綠色廊道複製新駁二。黃議員同時要求市府向中央力爭64億元的土地無償撥用，並在規劃綠色廊道之前召開公聽會，聆聽地方居民的心聲。

由於今年國慶煙火將在高雄市燃放，黃議員要求市府提前因應，並且規劃觀光配套措施，提振高雄的觀光產業；陳市長則指出，非常歡迎國慶煙火在高雄燃放，市府將和國慶籌備小組研議煙火燃放的地點。

## 許慧玉議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 19 日

時間：上午 10 時 01 分

八卦里人口數是仁武區最多的一里，多達 1 萬 6,644 人，卻沒有活動中心供里民使用，長期關切地方建設的許慧玉議員於市政總質詢時指出，在少子化下，大灣國中八卦分校招不到新生，雖興建溜冰場設施後，亦無益於學校招生，建議市府研議規劃尚未運用的校地，興建八卦里活動中心。

由於大灣國中八卦分校尚約有 2.3 公頃校地尚未運用，許議員認為，八卦分校不可能有擴充校舍的機會，市府應充分運用校地，規劃興建八卦里活動中心，提供居民集會、休憩、活動等多功能使用。

許議員以三民區寶業里滯洪池結合防洪、生態及休閒功能為例，市府對地方建設要有一魚多吃的觀念，單一土地不應只有單一的用途，市府對於大灣國中八卦分校的校地，應配合北屋滯洪池的興建，研議校地的活用。

陳菊市長同意評估大灣國中八卦分校校地的使用，但應以多功能使用為主，除活動中心之外，還要有托兒或安養的功能。

關心大社回饋金議題的許議員，也對大社區回饋金審議小組提出質疑，認為大社居民無從得知回饋金相關經費的編列，也無法查詢，要求大社區回饋金審議小組接受公開的檢驗及監督，尤其回饋金補助 9 個社區發展協會辦理各項活動，卻未補助義消、鳳凰志工及民防等社團，陳市長應該為這些社團主持公道。

許議員則強調，大社回饋金應該公平照顧每位鄉親，區公所的回饋金審議小組也應接受監督。

重視大社區大眾運輸服務的許議員，長期爭取大社區增設公車路線，她要求交通局針對大社人口密集地點增設公車停靠站，提供居民就學、就醫及上班的交通服務；交通局則表示，許議員非常關切大社區的交通問題，



也協助業者提供市民最優質的交通服務，這是有目共睹。

## 林瑩蓉議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 19 日

時間：上午 11 時 01 分



單親家庭的子女教養問題比一般家庭更為辛苦，林瑩蓉議員市政總質詢建議市府尋求民間合作的可能性，鼓勵建商興建集合式住宅時提供 10% 比例作為單親家庭社會住宅，安置弱勢單親家庭，並避免單親家庭被標籤化；陳菊市長則十分認同林議員的主張，將研議以獎勵容積方式，尋求民間合作的可能性。

高雄逐漸邁入高齡化社會，但政府對弱勢高齡者的扶助仍有不足之處，尤其是獨居高齡者面臨更高的生活風險。林議員指出，高雄 65 歲以上高齡人口已 12.2%，獨居高齡者約有 2 萬 2,659 人，接受關懷訪視有 4,701 人，但中低收入高齡生活津貼不見得對高齡者有實質的幫助，市府應多提供生活上的協助。

林議員建議市府擴大在高雄設置東、西、南、北四區銀髮家園，安置弱勢高齡者，讓市民老有所終，同時可以安置翠華明潭綠地（綠二）開闢工程及舊左營國中拆遷戶。她並要求市府研議修改拆遷補償條例及調高平均補償單價，先安置拆遷戶，再協助搬遷。陳市長表示，提高拆遷補償金應依法有據，市府針對綠二工程及舊左營國中拆遷戶，同意採取最寬的可能性給予照顧。

高雄市目前有 4 萬 4,352 戶單親家庭，女性單親家庭 2 萬 5,139 戶，男性單親家庭 1 萬 9,213 戶，但申請單親的相關補助卻非常不容易，林議員以就讀公立托兒所為例指出，單親家庭需符合「高雄市單親家庭扶助辦法」資格才能申請就讀，僅列為第三順位優先入學，建議市府放寬單親家庭子女就讀公立托兒所的標準。將單親家庭改列為第一順位入學，但設置排富條款，幫助更多單親家庭及隔代教養子女就讀公立托兒所。

另依住宅法規定，居住是基本人權，林議員說，高雄市單親家園分布

在山明社區、翠華一期、建國新城，為避免單親家庭被標籤化及區隔，建議市府鼓勵建商興建集合式住宅時能提供 10% 戶數做為單親家庭社會住宅，讓單親子女生活融入常態環境。

## 邱俊憲議員市政總質詢摘要

日期：104年05月20日

時間：上午09時00分



馬英九總統就職滿7週年，邱俊憲議員市政總質詢檢視馬總統政見。他說，馬總統的「633」包括經濟成長率6%、失業率3%以下及國民所得3萬美元以上等全部跳票，不僅失業率從未降到3%以下，國民平均實質薪資更倒退回15年前。陳菊市長也認為馬總統上任7年對高雄幾乎沒有重大建設。

103年全國房價所得比為8.41倍，高雄7.72倍，台北更高達15.76倍。邱議員說，房價所得比攀高使得國人的相對剝奪感加劇；他並以近4年的統籌分配稅款及中央補助款和100年進行比較，檢視「馬總統對高雄有多好？」。

邱議員說，高雄近4年的統籌分配稅款及中央補助款比合併前，總計減少630億元，但包括公教退休人員利息差額補貼、法定社福支出等，高雄每年增加超過200億元的支出。此外，馬總統對高雄重大建設承諾，包括高雄新十大建設、高高屏澎經濟發展政見、愛台十二項建設、改造旗津成為高雄聖淘沙、捷運延伸至路竹與屏東、打造遊艇王國及海空經貿城等全部跳票。

邱議員要求市府針對特定政黨侵占及賤租市有土地，進行全面清查及處置，他說，市有土地遭政黨占用土地達3萬2768.83平方公尺，市府年收補償金只有315萬5,478元，1坪年租金只有318.331元，非常不合理。

陳市長指出，政黨在不公平的競爭下，擁有龐大黨產及經營黨營事業，賄賂及支配台灣社會，高雄市將為維護市民利益，徹底清查及追查其黨產，並反對沒有公平正義的侵占。邱議員建議市府針對被政黨占用及賤租的市有土地，重啟談判或收回土地。

他同時建議市府配合覆鼎金公墓的遷移，規劃澄清湖全齡生活健康園區，並提出為大高雄解渴的永續水資源建議及研議新建烏松次轉運站等建

言，期盼市府重視及推動。

## 李眉蓁議員市政總質詢摘要

日期：104年05月20日

時間：上午10時00分



打造智慧城市才能使高雄有最大的進步空間，李眉蓁議員在市政總質詢時提出「智慧城市」新概念，建議市府結合科技技術及公共設施為基礎，發展符合城市願景與目標的智慧功能，以提升居民生活的便利性，創造永續發展的城市生態環境。李議員期盼陳菊市長成為智慧城市的推手，提升高雄的城市競爭力。

李議員強調，在科技發達的年代裡，高雄要以建立智慧城市為目標，尤其「城市」的品牌形象將逐漸大於「國家」，國際間的城市經濟競爭已取代國家之間的競爭。她說，智慧城市應具自發性才能有效推動市政，城市

市領導人也將扮演更重要的角色。

陳市長表示，國際城市的發展和競爭愈趨激烈，高雄在召開亞太城市會議之後，著手推動國際城市之間的議題合作，並已略有成效，她同意城市之間的競爭與合作會比國家間的競爭更為重要，在沒有政治的負擔下，高雄將努力尋求更多的合作城市。

李議員同時針對智慧運輸、智慧物聯網、智慧產業及智慧節能等方面進行闡述，期盼市府規劃打造高雄成為智慧的城市。

此外，李議員也關切日趨嚴重的少年施用毒品及加入不良幫派議題，她說，警察局在今(103)年3月會同教育、經發、社會、衛生、工務及勞工等單位，召開「少年非行防治策略會議」，擬定偵查、預防及輔導等金三角防制作為，少年隊也成立「防制少年毒品」專責分隊，全面肅毒，期盼市府做好少年吸毒及加入幫派的防治工作。

高雄市的校園幾乎社區化，但在拆掉圍牆後的校園保全預算卻逐漸減少，李議員說，學校發生校園安全問題卻不敢回報教育局，因為校園安全的議題已交由保全公司處理，使得校園問題統計數據無法真實呈現，校園

案件大事化小，小事化無。

李議員表示，在週末或假日過後，學校時常發現操場司令台、樓梯附近及監視器死角旁出現煙頭、酒瓶及注射針筒等物品，教育局應重視校園社區化後的安全問題；她說，教育是最廉價的國防，無論高雄財政再怎麼緊縮也不能砍教育的預算。

## 張豐藤議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 20 日

時間：上午 11 時 00 分

張豐藤議員以「走向國際，打造宜居城市，人與黑琵都 happy」為議題進行市政總質詢，他為保護茄萣濕地成為保育鳥類棲息地而發聲，建議市府以替代道路取代 1-4 號道路，打造茄萣濕地為國際級重要濕地，建立黑面琵鷺保育的上位計畫，讓高雄成為國際的知名城市。

長期關切高雄生態發展的張議員指出，大陸觀光客造成哈瑪星地區嚴重的交通及污染問題，每天有 4000 人次的陸客及 200 輛遊覽車進入西子灣，但沒有為哈瑪星帶來商機，只有造成交通及空氣污染的困擾，包括中山大學學生及在地居民均深受其擾，儘管交通局規劃停車場及雙層觀光巴士等措施，也無法解決當地的交通問題。

由於輕軌捷運將於 8 月試營運，張議員預估輕軌將在今(104)年年底延伸進入哈瑪星，他建議市府在輕軌沿途規劃大型停車場及提供自行車、電動車、船舶等公共運具，要求陸客以輕軌為進入哈瑪星的交通工具。

張議員並分別以「8 歲到 80 歲宜居城市」、「韓國水原市推行生態交通工具」及「南非約翰尼斯堡將舉行 2015 年全球生態交通節」等例，期盼市府重視建立生態城市的重要，並建議市府爭取主辦 2017 年「全球生態交通節」，讓大家看到市民及高雄的改變。

依據 2015 年冬季黑面琵鷺的全球普查結果，張議員說，全球黑琵數有 3,272 隻，台灣有 2,034 隻，約占全球總數 62.4%，並比去年增加 375 隻，增加幅度為 22.6%，高雄茄萣濕地則有 208 隻，約占全球 6.6%，茄萣也成為最適合觀察黑琵的地點。

張議員強調，包括人為干擾、水質惡化及缺少食物都會造成黑面琵鷺減少，尤其是人為干擾，茄萣 1-4 號道路一旦開闢，勢將引進更多人進入濕地破壞生態，可能影響黑面琵鷺遷移的路線。

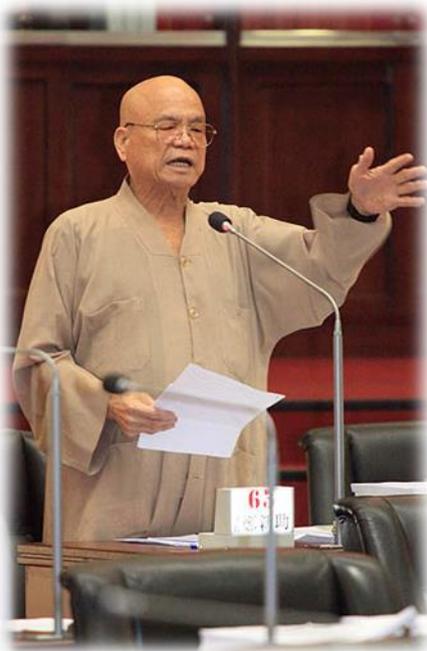


他建議市府變更 1-4 號道路的規劃路線，維持道路寬度並依車速設計道路曲度，兼顧土地使用完整性及行車安全性，以替代路線取代 1-4 號道路，迴避切割茄苳濕地，並將茄苳濕地列為國際級重要濕地，建立黑面琵鷺保育的上位計畫。

## 鄭新助議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 21 日

時間：上午 09 時 00 分



救國團向市府承租澄清湖青年活動中心用地，即將在明（105）年底租約屆滿，鄭新助議員市政總質詢要求市府在契約到期後收回土地，考量自行經營或規劃其他用途；針對身心障礙照顧者津貼進行「總量管制」情形，鄭議員要求社會局儘量照顧所有的弱勢身障市民。

立法院通過長照法，馬英九總統認為是其重大政策，鄭議員批評長照法讓國人「看得到，吃不到」，他說，長照法相關預算只能每月平均分配給每位老人 200 元經費，這項政策根本是「裝肖」。

鄭議員指出，進入高齡化社會，高雄市需要照顧的老人一定會愈來愈多，期盼市府落實照顧需要長照的老人；社會局則說，長照法能否真正照顧老人應視是否有完整的財源及保險法的內容。

由於台北市針對救國團劍潭活動中心的土地進行清查，鄭議員關切救國團澄清湖青年活動中心用地問題，他說，救國團與民爭利，經營補習班、舞蹈教室、旅行社、飯店及未婚聯誼等等，好像在和民間拼生意，但救國團卻有免稅的優勢，市府課徵不到稅金，建議市府在租約到期後收回土地。

財政局則說，救國團在澄清湖的用地是分別向市府及自來水公司承租，市府部分一年租金為 210 萬元，租約明年年底即將到期；鄭議員要求財政局在租約到期後收回土地自行經營或規劃其他用途，工務局也應清查救國團房屋是否有違建的情形。

外傳南和興產公司已將股權轉售具有陸資背景在香港公司，鄭議員擔憂該公司會把土地資產賣給陸資公司及炒作高雄房地產行情，未來受苦的還是高雄的基層市民；地政局則強調，凡土地交易涉及外資應經地方政府核准並提報內政部同意。

此外，高雄市身心障礙照顧者津貼福利竟有「總量管制」，鄭議員說，身心障礙照顧者津貼每個月核發 3,000 元，卻因預算不足而進行總量管制。社會局說，身心障礙照顧者津貼每年預算 1,473 萬元，非法定補助項目，僅能於預算額度內採總量控管，市府為照顧身障市民，另提供日間照顧或居家服務等各項福利。

## 羅鼎城議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 21 日

時間：上午 10 時 00 分



羅鼎城議員關切高雄市學生及幼兒團體保險的權益議題，市政總質詢時建議市府重視保險可能發生的空窗期。羅議員以三民國小附設幼稚園新生發生的保險爭議案例，要求教育局重視。

由於高雄市高中以下學校學生及幼兒園幼兒應分別參加學生團體保險及幼兒團體保險，並成為被保險人，保險有效期間自每年 8 月 1 日起至次年 7 月 31 日止，註冊繳納保險費則在 8 月 1 日以後者，保險效力溯自 8 月 1 日起生效；應屆畢業生及結業幼兒保險效力則至 8 月 31 日止。羅議員擔心保險空窗期可能影響學生的權益。

關切毒品及黑幫入侵校園的羅議員，特別提醒市府重視及防制，他說，包括教育局及警察局都應關切中輟生的議題，避免中輟生陷入毒品及加入黑幫，製造更多的社會問題。羅議員說，許多製毒工廠已移向偏遠地區，躲避警方的查緝，建議警察局針對旗山、美濃及鄰近地區加強追查。

羅議員同時質詢有關市府辦理氣爆案「代位求償」的成效，法制局表示，代位求償原在去(103)年 10 月 31 日截止收件，但仍有市民陸續送件，截至今年 5 月 19 日計受理 3,908 案，完成審查案件 3,077 件，完成簽約者 2,903 件，核發金額約為 2 億 5,000 多萬元。

限水危機使得興建美濃水庫再度成為議題，羅議員為美濃鄉親請命，要求市府及中央都要重視美濃在地民意。陳市長重申市府反對興建美濃水庫的立場，陳市長指出，水利署也應正視美濃反對興建水庫的民意，中央一方面說要保育美濃生態，另一方面又要在美濃興建水庫，非常矛盾，市府的立場則是反對興建，期盼中央對水資源議題能有更新的思維，不要只停留在興建水庫。

## 唐惠美議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 21 日

時間：上午 11 時 00 分



高雄 132 線道路是通往茂林欣賞美景的觀光道路，沿路卻是坑坑洞洞崎嶇難行，唐惠美議員市政總質詢說，132 線道路不僅 10 多年未重新鋪設柏油路面，部分路段更沒有設置路燈，讓原鄉市民每天晚上摸黑憑感覺開車回家，市府卻以原鄉自治為由踢皮球。她要求市府在中央預算未核撥前，為原鄉市民負起應有的責任。

長期關心中華路拉瓦克族建隆部落議題的唐議員說，原住民在此地居住超過 60 年，其間，政府從未輔導原住民合法取得土地，陳菊市長應以民主為先、法治為輔及人權至上的作風為他們主持公道，不管是就地安居或另闢地點安置，市府都要好好照顧他們。

唐議員並要求陳市長兌現不會拆遷部落的承諾；陳市長則表示，她確實承諾不會針對建隆部落進行拆遷，也一直遵守承諾，但今（104）年 4 月發生一起電線走火的火災事件，造成 8 戶 35 人無法繼續居住，市府已提供緊急救助及臨時安置，目前是要針對受災戶進行災後的處理問題。

高雄 132 線道路具有觀光的「致命」吸引力，唐議員說，132 線道路全長 15.5 公里，為茂林區唯一的道路，除提供茂林區市民通行外，一般遊客的使用率更高達 7 成，沿路可欣賞情人谷、茂林谷、美雅谷、紅層峽谷及濁口溪著名的環流丘等景點，這麼美的景色，卻沒有安全舒適的道路。

唐議員要求市府負起維護 132 線道路的責任，她說，132 線道路自 91 年起迄今從未做過路面刨除更新，每年都是填補了事，也缺少道路交通標誌及號誌的裝設及維修，市府沒有編列預算給區公所，卻把所有責任推給區公所，對原鄉市民十分不公平。

132 線道路最危險路段在 13K 處約 1 公里長度，唐議員表示，這一段道路彎路多，又會起霧，白天經過涼涼的，晚上路過卻很陰沉，發生過很多交通事故，希望市府負起責任進行維護。

## 陳麗珍議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 22 日

時間：上午 09 時 01 分



蓮池潭是左營地區最重要的觀光景點，去（103）年因氣爆事件停辦萬年季活動，陳麗珍議員市政總質詢建議市府加強規劃今年活動，結合傳統及創新元素為萬年季尋找新亮點。

陳議員指出，萬年季活動每年可為左營地區帶來龐大商機，外縣市遊客搭乘高鐵即可參加活動，建議民政局用心規劃今年活動，唯有結合傳統及創新元素，才能讓觀光客耳目一新。民政局強調，今年萬年季活動一定會如期舉行，並將結合蓮池潭周邊觀光資源進行整體的規劃。

另外，鐵路地下化後，鐵道綠廊道將以崇德路為起點，延伸至鳳山。陳議員指出，長達 15 公里的綠廊道如能順利建設完成，將成為全世界首屈一指的鐵道綠廊景點，並受到國內外觀光客的青睞；陳議員建議市府以生態城市的概念融合鐵道沿線不同區域的特色，包括原生植物園、蓮池潭、洲仔濕地、古城和新城等都能展現新風貌。

陳議員要求市府向中央主動爭取鐵道綠廊道的設計及施工權，以符合地方民意的需求；副市長吳宏謀則說，日前已協調交通部同意由市府統籌規劃綠廊道的設計，包括水岸綠廊道、自行車道及人行散步道等都將有整體的設計。

由於左營區人口急速增加，勝利國小比原規劃班級數增加 9 個班，使得教室不敷使用。陳議員說，校方在教室不足情況下，被迫將教師會議室、教師研究室、家長會辦公室、校史室及小型會議室全部改為教室，嚴重影響學校的教學品質，建議市府儘速進行第三期校舍工程計畫。

關切環保車輛汰換及清潔隊人力不足議題，陳議員說，車齡在 11 至 15 年的壓縮式垃圾車約有 123 輛，16 年以上車輛則有 94 輛，建議市府在經費許可下，逐年汰舊換新；另由於清潔隊人力嚴重不足，加重清潔隊員

的工作負擔，市府應考量補足人力，維護清潔隊員的權益及保障市容的整潔。

## 陳粹鑾議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 22 日

時間：上午 10 時 01 分

原高雄縣的縣長官邸淪為蚊子館，陳粹鑾議員市政總質詢時建議市府參考台南市長官邸及台北市光點電影院活化成功的案例，結合地方人文歷史，積極推動縣長官邸的活化；針對觀光霸凌西子灣的問題，陳議員說，鳳山具有古蹟、軍事設施遺址及眷村文化等特色，相信能獲得大陸籍觀光客的青睞，歡迎陸客前來鳳山進行的深度之旅。

關切鳳山 77 期重劃區發展前景的陳議員指出，重劃區土地面積為 34 公頃，其中可提供 16 公頃，作為國中、公園、停車場、兒童遊戲場等公共設施用地，並規劃 8 條道路，但因緊鄰貨櫃場，嚴重影響當地的環境品質，尤其貨櫃車輛的進出，讓當地用路人險象環生。陳菊市長則表示，貨櫃車限速 30 公里，將要求警方加強取締超速，並限縮貨櫃車的通行路線，以保障當地市民行的安全。



位於鳳山區的原縣長官邸，目前已變成蚊子館，陳議員指出，陳市長在縣市合併後曾在縣長官邸設置高雄首座「公立托嬰中心」，但因建物結構體的安全問題才遷移到婦幼館。

陳議員以台南市長官邸活化案例表示，台南市將市長官邸委外經營，並由高雄在地的法式連鎖餐廳業者得標及經營，建議市府積極處理目前閒置的原縣長官邸，勿讓其成為蚊子館。

她說，原縣長官邸的活化可朝文創及咖啡書香方向規劃，並結合民間力量進駐，創造鳳山文化的生機及保存過去豐富的文史資料；此外，台北市的光點電影院也是成功活化的範例，可作為活化縣長官邸的參考。

陳議員也為「觀光霸凌西子灣」問題提出解決之道，她說，哈瑪星地區居民因大陸籍觀光客太多而衍生困擾，市府應考量重新配置高雄的觀光路線，分散西子灣的的遊客人潮，她歡迎市府將遊客引導到鳳山進行深度

之旅。

由於鳳山到處都是古蹟，並擁有軍事設施的遺址與眷村文化，陳議員認為，應該能受到陸籍觀光客的歡迎，建議市府結合捷運推展鳳山各景點的深度之旅。

## 鍾盛有議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 22 日

時間：上午 10 時 59 分



鍾盛有議員為美濃在地鄉親發聲，他在市政總質詢時表達堅決反對興建美濃水庫的立場，並要求陳菊市長將中正湖正名為美濃湖。

鍾議員質詢指出，包括美濃愛鄉協進會、美濃八色鳥協會、鍾理和文教基金會、地球公民基金會、惜根台灣協會、美濃重建水庫大聯盟及在地居民等，一再強烈表達反對興建美濃水庫的立場，水庫預定地點計有 7 條斷層經過，當地的居民無法承擔興建水庫的風險。

他說，小林村在 88 風災一夜滅村的驚恐，讓美濃人記憶猶新，為保護自己的家園及生命安全，美濃人堅持反對興建水庫；面對缺水危機，鍾議員表示，政府應積極節水及開拓其他水資源的策略，包括降低自來水的漏水率及加強運用再生水及伏流水。

為提高美濃的能見度及重建社會記憶，鍾議員強烈向陳市長建議將中正湖易名為「美濃湖」。陳市長指出，市府反對興建美濃水庫的立場，始終沒有改變，在考量斷層及下游安全的前提下，中央應正視美濃地區高度的民意共識，市府一定會和鄉親站在一起，反對興建美濃水庫。此外，陳市長也認同將中正湖改回原名，她說，為美濃湖正名是鄉親的期待，市府團隊將立即著手進行更名。還給美濃人一個歷史記憶。

校園意外傷害事件時常導致學校及家長的紛爭，鍾議員要求教育局針對校園意外傷害的處理，建立 SOP 處理流程，避免發生意外傷害的學生延誤送醫。此外，鍾議員也建議市府在美濃、旗山區辦理外配就學方案，滿足外配學習的需求，並協助外配儘速融入台灣生活。

針對廢校政策進行通盤檢討、活化閒置市有土地、協助行銷季節性水果、輔導農民廢除大竹及改種高價值樹木、校園使用在地食材、規劃美濃觀光景點的大眾運輸服務等，也都是鍾議員關切的議題，並且要求市府重

視及改善。

## 李兩庭議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 25 日

時間：上午 09 時 00 分



林園工業區中美和公司拆除老舊廠房二度引發火災，讓當地居民擔心受怕，李兩庭議員質疑老舊管線殘存有毒物質恐嚴重傷害地方居民的健康，於市政總質詢要求市府訂定老舊廠房拆除的標準作業流程，以保障市民安全。李議員並建議市府協調中美和公司舉行廠房拆除說明會，獲得居民認可後再行拆除廠房。

李議員闡述林園的歷史文化及風土民情，她說，林園過去的歷史記憶包括烏魚季曬烏魚子、熱鬧的漁市場、頂林仔邊警察局、鳳鼻頭國定遺址、300 多年歷史的三級古蹟清水寺、日據時代龍蟠洞遺址等都是林園地方

文化的特色，但因應 1973 年中央推動十大建設，林園原來的魚米之鄉變成石化工業重鎮。

她表示，現今的林園如同未被開發的鄉下城市，海岸線也從未好好整頓，都發局應以城市發展的高度進行林園建設的整體規劃，雖然陳菊市長在縣市合併後對林園區興建許多道路，但仍不足以推動地方的觀光產業。

李議員說，石化產業成為林園人的健康殺手，多達 403 公頃的工業區分布在出海口，嚴重破壞漁業發展。高雄氣爆過後，烙下高雄人深沈的陰影，也讓管線密布的林園區人民擔心受怕，建議市府針對林園工業區的產業安全維護重新進行省思。

林園工業區的中美和公司近年因生產的 PTA 市況低迷，加上技術製程老舊，其生產線陸續停工，廠方規劃將占地 31 公頃土地出售，因而進行老舊廠房的拆除。李議員說，在拆除過程中發生二起火災事件，加上日前中殼公司發生管線餘氣爆炸事件，市府更應重視老舊管線拆除的議題。

李議員要求市府訂定老舊廠房拆除的 SOP 流程，她表示，中美和公司當年鴨霸設廠，現在要拆除管線及老舊廠房也不向地方居民進行說明，市

府竟能允許其發生二次火災，地方居民對老舊管線是否殘存有毒物質存有疑慮，並質疑其土地是否受到污染。

## 高閔琳議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 25 日

時間：上午 10 時 00 分

高雄市自 5 月 20 日開放同性及多元性別婚姻關係進行「陽光註記」以來，已有 27 對配偶完成註記，高閔琳議員市政總質詢時期盼市府再「勇敢一點」，為同性及多元性別市民舉辦集團婚禮或自由婚禮，同時提供陽光註記的證明書，讓高雄市成為更友善的城市。

高議員強調，開放同性及多元性別婚姻的人權是中央及地方治理的重要準則，台灣歷經馬英九總統面對學運過程的民主倒退現象後，更要深思如何落實人權精神，陳菊市長曾提出「相愛是人權」的性別人權及多元性別平權觀念，並盼建設高雄成為尊重多元性別人權的友善城市。

日本東京澀谷區在今(104)年 4 月 1 日起開放同性及多元性別申請伴侶登記，並提供證書。高議員指出，日本政府仍未承認同性及多元性別婚姻關係，但澀谷區公所卻願發給伴侶證明。此外，愛爾蘭於 5 月 23 日獲得 62% 的支持率，通過同性婚姻合法化的公民投票，讓同志享有一般人的婚姻權益。

高議員表示，台北市將在年底舉辦同志自由婚禮，桃園市也願為同志朋友舉行集團婚禮，高雄市不落人後，提出同性及多元性別伴侶的陽光註記，這顯示有很多支持同性及多元性別的婚姻關係，期盼各種性別的國人在台灣土地上均能獲得平等及不被輕視的權益。

民政局表示，高雄市自 5 月 20 日施行陽光註記以來，計有 27 對同志配偶至戶政事務所辦理所內註記，但有同志質疑在配偶欄及戶口謄本上無所記載，陽光註記並沒有法令實質幫助，但陽光註記已踏出困難的第一步。

高議員指出，為協助同性或多元性別市民在醫療及其他需求上取得配偶的證明書，建議市府提供陽光註記的證明文件；她也建議市府為同性及多元性別市民舉行聯合婚禮或自由婚禮。民政局則說，證明文書屬公文書，



具有法令效力，目前仍無法提供相關證明文件，但將針對舉行聯合婚禮及自由婚禮與社會局進行研議。

高議員也建議市府成立多元性別市民的單一服務窗口及制定高雄市人權自治條例送議會審議。

## 黃天煌議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 25 日

時間：上午 11 時 02 分

淨寶化工股份有限公司在大寮區大發工業區設立新廠，工地卻緊鄰大寮區人口密集的住宅區，造成當地居民的恐慌。黃天煌議員於市政總質詢時代表當地潮寮等三里居民向陳菊市長及康裕成議長提出陳情，要求市府協調淨寶化工遷移他處設廠。陳菊市長表示，將要求淨寶化工召開說明會及妥善與居民溝通，如無法取得居民的信任，市府將嚴格審查使用許可證的核發。



長期關注地方建設的黃議員指出，大寮區會結里高 79 線是便利地方交通的重要建設，並且在陳市長主持下啟用及通車，但兩旁人行步道雜亂無章，建議市府進行綠美化工程或是協調第七河川局施工。此外，黃議員也要求市府在堤頂道路人口密集路段增設照明設備，提供居民夜間散步及休閒的照明。

有關水利局負責施工包括「林園排水整治工程」、「拷潭排水中上游整治工程」及「鳳山圳上游排水整治工程（第三期）」的 3 件防洪治理工程，黃議員說，為有效建置大寮區的防洪排水網絡，建議水利局增加上寮、潮寮排水治理工程及林園大排接近出海口段的排水渠道更新工程。

針對淨寶化工股份有限公司設廠議題，黃議員說，淨寶化工是處理高污染廢金屬的工廠，主要從事重金屬廢液處理，製程恐將產生有嚴重污染的金屬廢液，設廠地點與鄰近住宅區只有一牆之隔，一旦發生事故恐造成嚴重傷亡，建議市府協調遷移他處。

黃議員表示，當地居民長期承受大發工業區帶來的污染，對淨寶化工從事處理高污染及有毒物質的產業，已無法再忍受，居民不反商、不反產業，但絕對反污染及反有毒工廠。他強調，淨寶化工的廠房工地鄰近潮寮等三里，住家多，人口十分密集，根本不宜設立高污染的工廠，盼市府輔導或勸說該工廠另覓適當的設廠地點。

## 黃紹庭議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 26 日

時間：上午 09 時 00 分



黃紹庭議員於市政總質詢時抨擊市府「既有工業管線管理自治條例」立法簡陋，為求周延，他要求市府再提修正案送議會審議。黃議員同時建議陳菊市長成立專責小組積極籌設石化專區，使既有管線儘早遷出市區，落實保護高雄市民的生命財產安全。

高雄市發生氣爆後，中央即著手修正工廠管理輔導法並強化石化管線的安全維護及管理，黃議員指出，在中央與地方協商修法過程中，行政院分別在去(103)年 11 月及 12 月二度召開中央跨部會會議與地方研議工廠管理輔導法修正草案，並逐條討論達成共識，高雄市全程參與沒有異議。

黃議員指出，行政院今年 1 月 15 日將草案排入行政院會，卻遭高雄市政府以反對管線就地合法及缺乏落日條款等理由，予以反對，致使全案擱置，未送立法院審議。

但市府卻提出「既有工業管線管理自治條例」草案送議會審議，黃議員表示，該法案條文經修正後只有 11 條，不僅立法過程簡陋及粗糙，也同樣讓業者管線就地合法及缺乏落日條款，原因耐人尋味，讓人不知市府為何反對中央的修法。

黃議員並揭露中油在民國 79 年向市府工務局申請建造管線的公文，明確載明中油不僅建造自己使用的油管，也幫其他石化公司建造石化管線，包括福聚公司的丙烯管線，也就是氣爆案李長榮化工所使用的丙烯管線，市府卻不知有否這些資料。

他痛批市府自 95 年起向石化管線公司收取管線使用費，並要求業者提報管線維護管理計畫書，但市府卻在發生氣爆後將矛頭指向中央。針對三讀通過的高雄市既有工業管線管理自治條例缺乏緊急通報及緊急處理的規範，黃議員建議市府在下個會期提出修正案，力求法案的周延及完備性。

此外，黃議員也強調市府應成立專責小組，並積極籌設高雄石化專區。陳菊市長則表示，經濟部已建置石化專區的溝通平台，加強與市府的溝通，這是好事，針對高雄市既有工業管線管理自治條例，如有不夠周延之處，為避免再度發生憾事，市府願意提修正案送議會審議。

## 許崑源議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 26 日

時間：上午 10 時 00 分



針對陳菊市長競選時提出「再創高峰」口號，許崑源議員市政總質詢指出，市府團隊每天只會拼政治，卻不用心拼經濟，讓人質疑陳菊市長如何帶領高雄再創高峰。針對外傳民進黨主席蔡英文當選總統後將任用陳市長為行政院長，許議員要求陳市長對市民有所承諾。

許議員質詢說，外傳 2016 年如果蔡主席當選總統將由陳菊市長出任行政院長，但陳市長在選舉時對市民有為高雄再創高峰的承諾，陳市長應對全體市民進行公開承諾；陳市長則表示「做滿四年是我的責任」。

針對上屆議會刪減市府 57 億元預算案，許議員認為「陳菊裝可憐，天下無敵手」，他批評陳市長以流淚選舉文宣裝可憐爭取同情，誤導市民，他願意針對 57 億元案再與陳市長進行公開辯論。

許議員說，陳菊市長已取得市府與議會的完全執政，期盼陳市長好好對待市民，努力拼經濟，不要每天還在拼政治，並思索這四年任期如何帶領城市的未來發展方向；他指出，高雄經濟蕭條，市府卻仍不顧民生，向慈善團體領便當的人每天數量大幅增加，青年也苦無就業機會，陳市長應有所感觸。

針對氣爆募集各界愛心善款 46 億元，許議員說，46 億元善款現在只剩下 3.95 億元，市府把善款發給氣爆周圍的市民每戶 6,000 元，表面上雖合法合理，但實際目的卻讓人質疑，因此，許多有良知的市民將 6,000 元退還給市府。

許議員說，氣爆過後，市府不檢討自己的過錯，卻炮打中央，甚至還說「這一爆，難道是我政治生涯的結束？」，陳市長如同是踩著氣爆死傷者來成就自己的霸業，她不夠資格擔任市長。

他又以永安漁塭用地變更為工業用地案，質疑市府為何獨厚誠毅紙器廠，也批評陳市長在選舉時逼迫自己的同黨同志。許議員表示，陳市長是高雄最有權力的人，外界對陳市長及市府有各種不同的聲音，但陳市長卻聽不到，人在做、天在看，站在高位的人應配合其高度應有的道德，百姓才不會受災殃。

許議員並為陳市長的施政打分數，認為陳市長連 20 分都沒有。

## 黃柏霖議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 26 日

時間：上午 11 時 00 分

黃柏霖議員以「拼公義，追求幸福國度」議題提出市政總質詢，他說，追求市民的幸福感及提升城市的競爭力是他擔任議員的主要工作。依衛福部對建置 AED 的標準，高雄市仍不足 100 多部，黃議員要求社會局尋求社會資源儘速補足，期盼通過完整的 AED 建置及教育訓練，能有效挽救市民生命並提高急救的救活率。

黃議員長期推廣建置 AED 急救制度，並尋求各界善心資源募集到 108 台 AED，全部配置在校園，提供學校及就近的社區民眾使用，他說，衛福部已建置全國 AED 建置系統，運用資訊科技設立 APP 系統，以發揮 AED 的更高價值，只要以智慧型手機上網下載 APP 即可搜尋出就近的 AED 配置地點，及時進行急救。

依據衛福部規定的標準，高雄市應建置 1,200 多台 AED，但高雄市尚未達到衛福部的規定，目前仍缺 100 多台，黃議員說，台中市去年就靠著校園 AED 及時救活 3 名學生，高雄中正高工卻發生 1 名學生因未能及時急救而成為植物人的憾事，期盼陳菊市長能承諾儘快籌募不足的 AED 數量。

黃議員表示，建置 AED 是「助人助己，利人利己」，建議市府在教育體系及社會團體推廣 AED 的使用方法，讓大家都有挽救他人生命的能力，陳市長表示，市府將儘快補足 AED 數量，以符合規定，並加強使用 AED 的訓練及宣導。

針對永續財政議題，黃議員說，高雄縣市合併 4 年已累積 500 多億元負債，預算支出僵化，加上利息的飆高風險，增添城市經營的困難，市府在未來的 3、4 年後，恐無舉債空間。

黃議員強調，如果市府可以維持債限餘額的持平或下降，他將不吝給予市府掌聲，但如果市府每年仍至少舉借 100 億元，並且在陳市長任內用



完債限餘額，他還是會不厭其煩的向市府提出質詢。

此外，黃議員同時關切開發創新產業及高經濟價值就業機會的議題，期盼市府滿足青年回鄉就業的願望；他並建議市府儘速處理果菜市場及肉品市場遷移案，讓地方有翻轉及更新的机会。

## 陳明澤議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 27 日

時間：上午 08 時 59 分

市府提出「興達港遊艇城開發 BOT 案」的投資計畫，將委由民間投資興建，陳明澤議員於市政總質詢指出，市府應記取台北大巨蛋 BOT 案爭議的經驗，審慎評估興達港 BOT 案；陳議員並建議市府輔導前鎮漁港的漁貨船隻前來興達港卸貨，以紓解前鎮港的「塞車」壓力，營造興達港商港功能，讓興達港「起死回生」。

針對興達港的開發計畫，海洋局表示，市府推動興達港是朝「北休閒、南漁業」的方向發展，並積極招商，北漁業的 BOT 投資金額達 28 億元，南休閒則規劃遊艇觀光及碼頭建設，投資金額約 20 億元，對地方發展極為重要。

陳議員則說，台北大巨蛋 BOT 案引發很大的爭議，市府在處理興達港 BOT 案應更為謹慎，並記取台北經驗，勿重蹈覆轍；他表示，市府推動興達港 BOT 案的同時，也應針對周遭進行整體建設，才能促進地方的繁榮。

由於前鎮漁港時常發生漁貨卸貨「塞車」情形，部分漁船需等待 1、2 週的時間才能進行卸貨，陳議員要求市府在興達港規劃冷凍廠並引導前鎮港的漁船前來興達港卸漁貨。

陳議員關切鴻海集團群創公司在路竹科學園區 800 億元的投資案，他擔憂鴻海的投資案成為空頭支票，要求市府拋開政治因素，協助鴻海集團進駐路竹科學園區，帶動地方繁榮及提供就業機會。

陳議員同時關切地方重要建設，包括路竹科學園區銜接湖內區東方路開闢工程、高鐵外環道湖內到茄荳段聯絡道路、二仁溪污染整治、嚴格審查震南鐵線公司酸洗製程可能造成的污染、評估湖內二仁溪建置生態觀光濕地、湖內涵口圳劉家里段拓寬溝渠、茄荳區莒光路三段連接台南市永成路一段道路開闢案、茄荳區崎漏里崎正橋南段兩側增設護堤及護欄案、茄



楚區沙崙國小南側 8 公尺道路開闢工程等，期盼市府重視及儘速推動。

## 張漢忠議員市政總質詢摘要

日期：104年05月27日

時間：上午10時01分



過去素有「黑龍江」之稱的鳳山溪在市府積極整治下，沿岸景觀大幅改變，讓高雄市民看見城市進步之美。張漢忠議員市政總質詢時肯定市府團隊的努力，他說，透過鳳山溪的整治已成功帶動沿岸周邊房市的行情及促進地區的繁榮。張議員同時關切鳳山體育場將賣給財團的不實傳言，陳菊市長則說，市府是要整頓鳳山體育場髒亂景觀，不會賣給財團，希望市民不要相信這種謠傳。

鳳山地區的家庭廢水及工廠污水全部都排進鳳山溪，使得鳳山溪素有「黑龍江」的污名，張議員表示，非常感謝市府積極推動鳳山溪的整治，尤其是鳳山溪支流曹公圳第五期工程完工後將會讓地方景觀煥然一新，展現高雄海洋城市的美。

張議員認為，鳳山溪仍有數段未完成整治，包括下游保安濕地公園至前鎮河段及上游埜埔大排鄰近地區，期盼市府繼續推動；他說，鳳山溪目前的水質已明顯改善，但上游支流仍時常出現水質不佳的情形，市府應重視及加強改善。

為改善鳳水溪的水質，張議員要求市府加速污水下水道的家戶接管工程，並針對後巷寬度不足或因違建影響接管工程的住戶，建議市府儘量予以協助。

陳市長表示，鳳山溪的整治工程已見成效，尤其第五期將針對鳳山體育場及鳳凌廣場區段進行整治，讓鳳山溪整體景觀維持一致性，期盼市民能夠支持對鳳山進步有益的建設。

針對「鳳山運動休閒園區環境改造計畫」，張議員說，外傳市府將把鳳山體育場賣給財團，希望陳市長對外說明清楚，莫讓市民誤信不實謠言。

陳市長指出，由於鳳山體育場設施老舊及髒亂，市府將進行改善並提

供市民舒適的休閒運動場所，絕對沒有要賣給財團，這是對市府嚴重的抹黑及污蔑，市府的每一分每一毫經費都要經議會審議，絕對透明公開，市民一定要相信市府。

張議員也認為體育場不可能賣給財團，但體育場如果不進行整頓，將會原地踏步，無法拉近城鄉差距，他支持市府的改造計畫。

## 方信淵議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 27 日

時間：上午 11 時 00 分

針對誠毅紙器公司在永安區設廠案，永安地區養殖業者向高等行政法院提出行政訴訟，方信淵議員質詢表示，法院在今（104）年 5 月還給養殖戶一個公道，向誠毅紙器發出停工判決，但市府竟和財團站在一起向法院提出抗告，讓永安人情何以堪。

誠毅紙器工廠位於永安養殖專用區範圍內，占地約 24 公頃，方議員指出，永安養殖規模係全國最大，更有石斑王國的美譽，不容許有任何污染，但市府一意孤行，強行通過環評，同意誠毅紙器在永安養殖區設廠。

方議員指出，永安養殖業者於去（103）年 8 月向高等行政法院提出訴訟並申請停止執行，法官在瞭解誠毅紙器設廠案的過程後，今年 5 月 4 日終於還給永安人一個公道，法官認為設廠過程有重大瑕疵，如未停工恐影響日後的賠償責任，裁定誠毅紙器廠停工。

針對法院的停工判決，方議員說，市府竟然沒有和永安人站在一起支持誠毅紙器廠停工，反而選擇向法院提出抗告；他說，誠毅紙器廠停工有利於永安及市府，市府卻不給養殖業一個機會，仍然提出抗告，令永安人不解。

陳金德副市長則說，市府認為誠毅紙器設廠的環評有效，所以依法提出抗告，誠毅設廠案是原縣府在民國 99 年同意通過，並且是零排放的紙盒廠。陳菊市長則說市府如果不提抗告，等於認同環評不合法，市府一切依法行事。

方議員表示，陳市長已經沒有連任的選舉壓力，希望不要和財團走在一起，應為維護市民權益而努力，如果市府輸掉官司，恐要拿市民的納稅錢進行賠償；陳市長認為市府沒有賠償的責任。

由於提告的永安養殖戶最近收到陌生人要求簽署撤回起訴及申請停止



執行的聲明書，方議員表示，許多申請人擔心人身安全而撤告，市府應予重視。陳市長則說，如果有陌生人在永安區對養殖戶有任何威脅及要求簽署聲明書，警察局應立即查辦，誠毅在永安投資設廠如有不法的暴力行為，市府不會坐視不管。

## 林武忠議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 28 日

時間：上午 09 時 00 分

黑心食品及藥品到處充斥，國人憂心忡忡，更有不少民眾罹患「食安恐慌症」，林武忠議員市政總質詢指出，衛生單位稽查人力不足及罰責過輕，讓不肖業者有恃無恐，要求市府增加編制人力及爭取食品衛生替代役，以補充不足人力，並成立食品衛生處為市民食品安全嚴格把關。

食安風暴不斷，林議員認為問題出在罰責太輕及市府稽查人力不足，他建議市府成立食品衛生處，並申請「食品衛生替代役」補充不足人力。此外，林議員也要求中央成立專責食品警察和食品檢察官，同時儘速制定「高雄市食品安全管理自治條例」，有效嚇阻黑心業者。

長期關心學生營養午餐的林議員並點出費用結構不合理的問題，高雄市學生午餐價格自 103 學年度起調高收費基準 2 元，目前國小、國中、高中分別為 37 元、40 元及 42 元，全市有 74.92% 的學校調漲午餐費用，但菜色卻未變好，引發許多家長和學生抱怨不斷。

林議員說，許多學校的食材成本並未依營養經費分配比例標準辦理，依照規定，菜金不得低於 75%，但有學校連 40% 都無法達到；包括三民區獅湖國小、三民國小等均沒有達到 75% 的食材規定，另梓官國中只有 62.7%，田寮新興國小 63%，杉林區集來國小也是 63%，內門景義國小 57%，桃源區興中國小 59%，木柵國小更低，只有 39%。

他建議市府辦理營養午餐示範學校，並監督各校的食材費比例、調整經費分配比例，真正落實營養午餐照顧學生健康的美意。教育局強調，將採用在地、安全及健康的食材，對食材費未達標準的學校也會要求改進，並檢討 75% 食材費規定是否合理。



## 王耀裕議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 28 日

時間：上午 10 時 02 分



台灣中油石化事業部三輕更新案補助地方 1 億 3,200 多萬元，王耀裕議員於市政總質詢時抨擊市府挪用補助款提供為小港區大業北路人行道工程經費及前金區自造者空間基礎設施經費，十分不合理，林園人寧可中油遷走，也不要三輕的回饋補助，否則，市府應維持環境正義並將補助經費完全用於林園。

針對林園區北汕二路土地徵收案地價不公的情形，王議員說，徵收地價不公，引發在地居民怨聲載道，石化三路附近的土地徵收費 1 坪約 3 萬 3,000 元，漁港路一帶 1 坪約 2 萬 9,000 元，但與漁港路一橋之隔的北汕二路只剩 1 坪 1 萬 3,200 元，而汕尾等四里長期被工業區包圍，成為污染最為嚴重的地區，土地徵收行情卻最低。

王議員代表北汕里居民向陳菊市長遞交陳情書，期盼市府保護污染地區居民的權益。陳市長則說，市府過去四年在林園區的挹注地方建設經費達 32 億元，十分重視林園區市民的權益，如果里民認為地價評議委員會評估的地價太低及不公平，依法可以提出申訴，她會要求地政局在法令許可下，儘量從寬、從高。

林園及大寮區的監視器與市區相比，少得可憐，王議員要求市府以中油回饋金添購不足的監視器，以維護地方的治安；他同時要求市府針對林園長達 8 公里的海岸線進行復育及景觀改善工程，提升林園區的觀光產業及地方繁榮。

目前，林園區石化列管的污染場址包括 2 處整治場址及 3 處控制場址，王議員質疑廠商有否落實整治工程，要求環保局加強稽查。另外東聯化工林園廠 2 月因氣體外洩引發火災，竟自行滅火後，沒有通報環保局及消防局，王議員要求市府徹查。

台灣中油石化事業部三輕更新案補助地方 1 億 3,200 多萬元，王議員指出，林園區公所只分配到 3,900 多萬元，市府則分配到 9,000 多萬元，並以 1,000 萬元建設小港區大業北路人行道，非常不公平；他說，小港區的人行道改善工程為何要動用中油三輕的補助款，補助款應落實於提升林園的建設。

## 李長生議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 28 日

時間：上午 11 時 01 分

阿蓮區中山路 39 巷西端 60 公尺巷道開闢案因老榕樹擋路，衍生爭議，李長生議員市政總質詢表示，當地鄉親與老榕樹一起生活的感情絕對比「愛樹聯盟」還真實，他建議市府以民意為依歸，進行民調決定老榕樹去留。

李議員說，中山路 39 巷西側打通工程已在今 (104) 年 4 月 19 日動工，陳菊市長針對擋路的百年榕樹指示移植至生態公園，因為愛樹聯盟有反對的聲音，市府暫緩移植老榕樹，引起鄉親反彈。

他說，如果老榕樹會說話，相信它也希望移植到生態公園，呼吸新鮮空氣，並且有樹伴，絕不會想侷促在街頭忍受喧囂吵鬧及污穢的市區空氣，希望市府兌現承諾，儘速移植百年老榕樹。

李議員表示，如果陳市長對老榕樹的移植仍然猶豫不決，他建議市府以民意調查決定老榕樹的去留，如果有超過 8 成的支持率，就進行老樹的遷移。陳市長強調，中山路 39 巷打通工程是基於地方消防安全考量，但地方對老榕樹遷移問題有不同的意見，期盼可以儘量兩全其美，創造雙贏。

由於市府同意「震南鐵線公司」在路竹新園農場設置酸洗工廠，李議員與阿蓮、路竹兩區的里長曾向都發局及經發局強烈表達反對意見，希望不要同意震南設廠，但都發局及經發局竟無視人民的感受，分別同意核發「震南鐵線公司」開發許可及核定可行性評估，李議員質疑有官商勾結之虞。

李議員強調，震南公司如果強行設廠，鄉親一定會強烈抗爭，未來如發生流血衝突與傷亡事件，市府要擔負最大的責任。陳市長則說，震南公司依法提出申請，未來如涉及危害環保及影響地方，市府一定會在核准建照時嚴格把關，市府非常重視地方的聲音，在發展經濟的同時更要重視環保的維護。



李議員同時關切恢復茄萣至林園及崗山頭至鳳山的高雄客運 8041、8049 線路公車，要求市府重視當地學生及老人就醫的交通權益；此外，他同時建議市府針對茄萣 1-4 號道路開闢、茄萣區公兒 3-1 公園案、捷運延伸至路竹及湖內案、路竹高 11 線拓寬工程等議題，要求市府重視及推動。

## 黃石龍議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 29 日

時間：上午 09 時 00 分

中油高雄煉油總廠將於 104 年關廠，黃石龍議員市政總質詢指出，中油公司正暗中規劃將廠區內的油槽留用作為油品轉運站設備，廠區油槽恐將成為高雄最危險的不定時炸彈，市府應要求中油淨空廠區全部的設備，並停止廠區所有運作，達到百分之百的全面關廠。

黃議員說，有工廠才有油槽，沒有工廠就不應有油槽的存在，中油內部偷偷規劃將廠區油槽繼續使用作為油品轉運站，並偷改管線配置，這些油槽恐將成為高雄的不定時炸彈，市府應要求中油關廠時必須淨空廠區所有設備，不能讓不定時炸彈繼續存在。

他列舉中油高雄煉油總廠 P37 油槽曾發生嚴重漏油污染及前鎮儲運所潤滑油儲槽 (K-704) 空槽檢修氣爆案為例，凸顯油槽的危險性。黃議員說，如果非要保留油槽設備不可，建議市府比照德國魯爾工業區，將污染遺址轉換為提供市民休閒遊憩及發展為國際觀光旅遊的用途。

針對中油關廠後的土地利用，黃議員要求市府主動出擊，成立「104 年中油高雄煉油廠關廠後續監督與土地規劃委員會」；許立明副市長則說，市府邀請中油參與土地利用的研議，中油的態度卻是「土地利用是中油的事，地方政府管不到」。因此，市府未來的努力空間仍然很大。黃議員則強調，高雄煉油總廠的土地是後勁人的土地，中油應把土地捐出提供為公共設施用地，還地於民。

黃議員同時堅決反對中油公司將高雄港污染土壤運到中油高雄煉油廠內堆置；環保局表示將要求中油把污染土壤運到其他地點堆存。

此外，有關楠梓新路慈雲寺旁增闢銜接道路至東寧公墓重劃區，黃議員建議以楠梓溪慈雲橋北岸河道用地設置寬約 5 公尺地下道，自楠梓新路沿著既有防汛道路穿越鐵路下方後爬升銜接至 82 期重劃區南側計畫道



路，並以 82 期重劃區的重劃基金或平均地權基金挹注工程經費。陳菊市長表示，銜接道路確有安全及急迫性，工程經費粗估為 1 億多元，市府在取得地方共識及經費下，將研議動用平均地權基金推動工程。

## 吳銘賜議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 29 日

時間：上午 09 時 59 分



高雄市教育局的文中 14 學校預定用地賤租給業者作為簡易運動設施，卻遭承租人轉租他人經營二手車行、釣蝦場、海產店、燒烤店及全家便利商店等等。吳銘賜議員市政總質詢抨擊教育局怠忽職守，讓公有地變成私有地，令人質疑市府內部有人一手遮天，他要求市府依規定終止出租契約，索回學校用地，還給市民一個公道。

台電大林廠污染地方的事件頻傳，吳議員十分關切，並要求環保局加強空污及噪音的稽查及取締。他說，市民期待有好的生活環境，並且支持環保局針對空污、水污及噪音等加強稽查。

寺廟能有商業行為嗎？他說，內門區順賢宮把香客大樓當成飯店在經營，還設有總統套房，以添香油錢方式收費，市府還出錢配合施作水土保持工程及擋土牆工程，更有人以基層配合款協助寺廟的興建，民政局及政風處應調查清楚。吳議員說，針對專走旁門左道的人，應該繩之以法，文化局也要重新考量往後宋江陣活動舉行的地點，不要再讓其繼續辦理。

針對鳳山區明頂段一號的文中 14 用地出租案，吳議員說，市府將學校用地公開標租給高都汽車作為簡易運動設施，但業者卻將土地轉租給其他業者，變相經營私人的商業行為，包括二手車行、釣蝦場、海產店、燒烤店及全家便利商店等等，高都公司所收租金向市府繳納租金，綽綽有餘。

吳議員批評教育局怠忽職守，他說，教育局從未派人調查土地出租後的用途，對學校用地被人變相使用及違建，亦不聞不問。一般向市府承租土地的租金是以地價的 5% 計費，吳議員說，高都竟僅以 2.78% 租金率承租，讓市府一年短少 476 萬元的租金收入。

吳議員質疑市府讓高都在租約屆滿後仍可以原條件繼續承租，市府應調查清楚，同時建議教育局依規定和高都汽車終止契約及討回土地。陳菊

市長表示，針對文中 14 學校用地出租案，教育局應在三天內查明及進行說明，有關續約過程如有任何不法，絕不包庇，政風處應介入調查，公務人員如涉及違法，也會依法辦理。

有關輕軌第一階段工程統包商長鴻營造拖欠下游廠商工程款，吳議員也提醒市府多加重視，避免耽誤輕軌工程進度，並要求市府慎選輕軌第二階段統包商。

## 劉德林議員市政總質詢摘要

日期：104 年 05 月 29 日

時間：上午 11 時 00 分



劉德林議員市政總質詢時以鳳山溪空拍影片檢視市府整治鳳山溪及曹公圳的成果與缺失，他說，市府應以清朝道光期間曹謹知縣完成開鑿「曹公圳」艱鉅任務的精神，全力完成鳳山溪及曹公圳的整治，讓「水帶動氣，氣帶動運」，打造鳳山的繁華。

劉議員在縣市合併後的第 1 屆第 1 次市政總質詢時，曾針對鳳山溪整治議題向陳菊市長提出質詢，當時，他要求市府將愛河及前鎮河整治成功的經驗，複製至鳳山溪的整治建設，陳市長也慨然應允。他說，陳市長在 4 年前允諾鳳山市民進行鳳山溪的整治，並完成治水防洪、景觀改造及水質改善等 3

項議題。

經過 4 年後，劉議員再度向陳市長提出鳳山溪整治成效與缺失的質詢，他並仿效「看見台灣」空拍方式，以鳳山溪、曹公圳沿岸的空拍影片分段進行檢視及探討。

他說，鳳山溪在山仔頂溝和埕埔相匯流，埕埔段地區工廠林立，工廠偷排廢污水十分嚴重，卻未曾有效改善，讓人合理懷疑環保局是否有不肖官員和廠商勾結；環保局則說，廠商利用夜間及假日偷排廢污水，環保局已在此時段加強稽查，一旦查獲偷排事實就處以停工處分，如有偷偷復工情形，也會移送法辦。

針對曹公圳第五期整治工程，劉議員要求市府以文化與歷史的角度來看整治工程，他以曹謹開闢曹公圳精神期盼市府積極完成整治，讓鳳山市民看見繁榮及美麗；劉議員強調，他支持能提升環境品質的政策，但市府要依法行政。

陳市長則說，她對鳳山溪整治成果，有滿意之處，但也有待改善的地方，尤其安寧路到炮台的區段，曹公圳因鋪蓋而看不見天日，緊鄰的體育

場旁十分髒亂，市府下決心要讓曹公圳重見天日，並與體育場整建工程一併整體規劃，未來會讓大家看到不同的風貌。

## 林宛蓉議員市政總質詢摘要

日期：104 年 06 月 01 日

時間：上午 09 時 00 分

林宛蓉議員積極改造前鎮漁港，市政總質詢建議市府與中央合作把前鎮漁港打造成為高雄版的「東京築地市場」，並形塑為知名的美食旅遊勝地，為高雄的城市形象加分。陳菊市長也認同林議員有關打造前鎮漁市場成為築地市場的理念，並認為 106 年新生高架橋如能完工，將可逐步實現。

林議員說，「亞洲新灣區」的建設已經成形，加上輕軌即將進行第一階段通車，205 兵工廠遷移大樹區已定案，毗鄰亞洲新灣區的新草衙地區土地處理自治條例也審議通過，高雄市的願景可期。

林議員指出，前鎮漁港不應只是遠洋漁業的基地，似乎還缺少一劑「強心針」，如東港的華僑市場、蚵仔寮漁港觀光魚市假日帶來的觀光效益相當驚人，前鎮漁港如果要成為海洋文化的焦點，建議市府打造前鎮漁港為高雄版的「東京築地市場」！

東京築地市場是日本最大的漁市場，多年來因海鮮美食，吸引大量國際觀光客朝聖，「旅遊勝地」的名聲早已超越漁貨批發市場，為東京的國際形象加分。林議員表示，新生路高架橋於 106 年完工後，大型車輛將行駛高架道路，打造前鎮漁市場的契機已經成形，並在遠洋魚船及超低溫冷凍廠的基礎下，將可成功活化漁貨。

林議員指出，市府仍要克服難聞的魚船柴油廢氣、海面油污及空污等問題，以免嚇跑遊客，同時進行路面翻修、建築物外牆拉皮及設置商店街特色招牌等，讓遊客有耳目一新的感覺，才能引進知名餐飲店進駐，並使用當地海鮮為食材，打造高雄版的築地市場。

此外，前鎮漁港沒有捷運及輕軌等大眾公共運輸工具，林議員指出，為避免大量遊覽車及小客車湧入，建議市府安排專車往返漁市場至捷運及輕軌站，以減少汽車廢氣污染。



## 陸淑美議員市政總質詢摘要

日期：104 年 06 月 01 日

時間：上午 10 時 01 分

高雄市擁有五星級的市長，卻沒有五星級的市府團隊，陸淑美議員市政總質詢指出，陳菊市長就職已滿五個月，帶領市府團隊前進的火車頭-研考會，卻出現 15 位委員難產的窘境；此外，本州工業園區污水處理費漲幅高達 3 倍，陸議員質疑經發局是否「反商」，並建議市府研議調降污水處理費率。

陳市長上任不到半年，再度被評比為五星級市長，陸議員和市府官員為陳市長受市民高度肯定而鼓掌，但她認為，高雄市空有五星級的市長，卻沒有五星級的市府團隊來配合陳市長的施政，研考會的 15 名委員迄今仍然難產，如何帶領高雄向前進步，令人十分訝異。

陸議員又說，研考會如同市府的火車頭，任務重大，謝代理主委最為資深，但她在部門質詢的業務報告卻說「未來更期盼議會和市府在互信的基礎上共同攜手合作，推動高雄市真正成為一個永續發展的幸福城市」，陸議員認為謝代理主委是否認為在議會的監督下，使得府會互相不信任。

另外，市府有多達 579 位市政顧問，陸議員詢問謝代主委認識幾位顧問，卻回答不出來，陸議員質疑她是否一位也不認識，她說，市府聘請這麼多顧問究竟有沒有向其請益。

陸議員並以深水墓地的一場小火警差點釀成大災害為例，批評消防局缺乏救災及滅火的 SOP。她說，消防局空有專業，卻沒有執行的 SOP，浪費時間及人力，並讓小火災複雜化，如果釀成大災害，將由誰來擔負責任。

由於有企業家認為高雄市政府「反商」，陸議員表示，本州工業區有 200 家廠商，與一般科技園區不同，均是早期設立的傳統產業，政府不能以其他產業園區的標準進行規範，否則業者很難生存。

陸議員強調，她認同環保的重要性，也支持環境永續，但市府應輔導



及協助廠商排放符合標準的廢水，不能為平衡污水處理廠的成本而轉嫁給廠商，使得污水處理費調漲三倍之多，如同反商行為，建議市府研議調降污水處理費率的可行性，並協助業者做好環保。

陸議員同時關切岡山區樹人路及協榮里久龍街都市計畫 10 公尺道路的開闢，建議市府重視並儘快開闢，以維護地方居民的權益。

## 蔡金晏議員市政總質詢摘要

日期：104年06月01日

時間：上午11時00分



校園安全議題成為全台的焦點，蔡金晏議員市政總質詢指出，市府為融合校園與社區發展，拆除學校圍牆，但近年在財務困難下，卻縮減校園保全經費，形成嚴重的校園風險，建議市府評估管制校園開放的時間與空間，考量是否採取更嚴格的管制。蔡議員也重視石化專業區的設置，要求市府以保障市民安全前提下，審慎進行評估。

蔡議員指出，高雄市近年來拆除學校圍牆，營造校園與社區的友善環境，卻為學校安全帶來許多風險，在財務困難之下，學校只有白天才有保全人員維護學校的安全，夜晚則採機械式保全，在台北發生校園命案事件後，教育局應重新思考因應策略。

他強調，尤其是國小與國中的學生礙於體格較小及應變能力有限，教育局應有更縝密及周全的安全維護機制。

蔡議員認為，如有心人士蓄意犯罪，校園的防護網即便建置嚴密，但學生應變能力較弱，風險仍然存在，建議市府具體評估管制與全面重新調配校園的開放時間與空間，考量是否採取更嚴格的管制，尤其針對國小的校園，讓學生安全及家長安心。

去(103)年氣爆事件凸顯高雄是否成立石化專區的重要性，蔡議員表示，如要徹底解決石化區管線帶來的安全問題，陳菊市長應思考淘汰石化產業或設置石化專區。

陳市長指出，環保已是普世的價值，所有的產業均應建立在安全基礎上，雖然要接納及理解石化產業，但石化產業也應和政府合作，進行產業升級及維護環保；她說，設置石化專區的方向是正確的，不過，經濟部應和高雄討論設置地點及如何設置，並以專業說服高雄市民，否則，市民絕對不會同意。

蔡議員同時重視青年創業、推動新創產業、水資源再利用及渡輪費調漲等議題，要求市府重視及改善。

## 陳麗娜議員市政總質詢摘要

日期：104 年 06 月 02 日

時間：上午 09 時 00 分



「高雄市政府環保局南區資源回收廠要錢不要命？代燒外縣市 3 萬噸一般事業廢棄物」，陳麗娜議員市政總質詢指出，南區資源回收廠環境影響評估報告書規定只准許焚燒轄區內事業廢棄物，市府已經明顯違法，南區資源回收廠應立即停燒外縣市事業廢棄物。

小港區長期遭到空氣污染，陳議員說，小港區居民承受全台灣最高的污染公害風險，無論是懸浮微粒、戴奧辛濃度或空氣污染物濃度均高於其他地區。陳市長過去針對她要求拒燒外縣市事業廢棄物的質詢，曾強調公家機關不能帶頭污染及維護環境正義的

重要性，她並允諾「能不收外縣市的垃圾就不要收」，但截至目前，南區資源回收廠仍然代燒外縣市垃圾。

依據南區資源回收廠於民國 83 年完成的環境影響評估報告書，陳議員說，其中載明只准許焚燒轄區內的事業廢棄物，市府目前代燒外縣市事業廢棄物，不僅加重小港的環境污染，更是違反環評結論的違法行為；她指出，高雄各個焚化廠都有增加焚化垃圾的空間，為何市府要承受最多污染的小港區來承擔。

市府代燒外縣市事業廢棄物的收費一年約上千萬元，李議員說，市府收下區區 1,000 萬元卻要以小港居民的健康來陪葬，這是要錢不要命的行為，市府必須立即停止違法行為。

針對設置石化專區的議題，陳議員強調，大林蒲沒有遷村就沒有石化專區。她說，大林蒲地區約有百分之七十以上的居民同意遷村，如果中央要和地方談石化專區的設置，期盼市府先和中央談大林蒲遷村，否則，其他免談。

陳議員並要求市府啟動大林蒲遷村規劃，並在一年後讓居民知道遷村

的補償方案、遷村預期地點及何時完成遷村。她並建議以地換地或協議價購方式進行補償。

陳市長指出，市府過去有紅毛港的遷村經驗，將會向中央進行反映，期盼大林蒲遷村案更為週延，大林蒲需地機關多為國營事業，需地機關應和市府進行討論，市府願意站在最有利於大林蒲居民的立場給予協助。

## 李雅靜議員市政總質詢摘要

日期：104 年 06 月 02 日

時間：上午 10 時 01 分



高雄市政府賤租學校用地，每坪土地月租金只有 24 元至 99 元不等，嚴重偏離市場行情。李雅靜議員市政總質詢指出，市府寧可賤租市有土地，圖利業者，也不願收回土地及評估興建符合地方需求的圖書館；李議員批評市府漠視民意，市府施政悖離民意需求。

李議員指出，文中小 2 及文中 2 用地附近並非易淹水區域，但都發局竟研議在此學校用地興建 8.5 公頃的大型滯洪池，令當地居民傻眼，且該區域已有二、三座滯洪池，居民對市府還要利用學校用地興建滯洪池的作法，非常不解。

鳳山地區雖已有四座圖書館，但每座圖書館的藏書不足，雖有建築專業的圖書館，仍不敷市民需求。李議員表示，尤其北鳳山地區號稱政經文化中心，竟沒有像樣的圖書館，她曾數度邀請陳菊市長親自到地方勘查及探訪地方民意，但陳市長都黃牛了。

大貝湖段 37 地號的文中小 1 用地，目前出租給業者經營高爾夫球場，目前一坪租金每月只有 99 元，偏離當地一坪 3,000 元的租金行情。李議員說，市府寧可賤租市有土地給業者經營高爾夫球，也不願意評估興建符合市民需求的圖書館，令人感到遺憾。

除文中小 1 學校用地外，李議員指出，市府同樣賤租文中 14 的明頂段學校用地，每坪每月租金只有 42 元，還讓業者當起二房東以每坪 750 元轉租出去，經營超商及燒烤店等等，讓市民當冤大頭。另文小 24 用地也以每月每坪 24 元賤租業者，市府明顯圖利業者。

李議員建議市府評估文中小 1 用地興建圖書館的可行性，規劃具有地方特色的圖書館，除可成為地方亮點，更能滿足北鳳山居民對圖書館建設的需求。她說，市府財政拮据，不要浪費預算於市民不需要的建設，每分

每毫都要花在刀口上。

在少子化趨勢下，鳳山的 22 所國小在 100 年至 103 年期間，計減少 57 班，學生數減少 2,800 多人，9 所國中則減少 17 班，學生數減少 1,200 多人，鳳山區的文山高中及福誠高中也有減班的可能，李議員要求市府通盤檢視學校用地的利用，包括還地於民或建設市民需要的圖書館。

## 王聖仁議員市政總質詢摘要

日期：104 年 06 月 02 日

時間：上午 11 時 00 分



關切地方建設議題的王聖仁議員，市政總質詢針對前鎮區崗山仔地區停車位不足及急需興建圖書館等議題，要求市府重視及改善。王議員並語重心長的指出，許多地方建設不是一朝一夕可以完成，應有輕重緩急之順序，並且有一定的規劃及進度，期盼議會同仁能理性問政，勿情緒化攻擊市府團隊，這樣對行政機關是有欠公允。

王議員以菜鳥議員謙稱自己，但他也用「非常遺憾」表達對議會第 1 次市政總質詢的觀察心得；王議員指出，每位議員受到地方民意肯定及支持進入議事殿堂問政，有其發言自由及為選民爭取權益的責任，但應避

免情緒化及不理性問政。

王議員指出，部分在野黨議員不知道自己是在野黨，也有少數民進黨同志不知道自己是執政黨議員，令他感到悲哀；他強調，陳菊市長在歷次市長選舉中，一再獲得市民以選票肯定，她過去曾受到無情的打擊、抹黑及批評，但陳市長仍然建議民進黨議員要謙卑。

針對前鎮區的地方建設，王議員說，市府團隊在前鎮區的建設非常好，但崗山仔地區的人口密集，停車位嚴重不足，也缺乏圖書館，期盼市府評估可行方案進行解決。

陳市長表示，市府的市政規劃是以安全為優先考量，縣市合併後，建設不分縣市，市府以穩健腳步進行建設，拉近城鄉之間的差距，以鳳山區為例，市府過去 4 年投注的一般建設經費 180 多億元，鐵路地下化經費也高達 176 億多元，針對許多釘子戶，即便徵收經費很高，市府基於地方需求及安全考量，還是優先處理。

她說，自己走在民主這條路上已經 40 多年，也坐過黑牢，沒有什麼不能承受，所有的忍耐都是為了避免製造對立，因為，大高雄仍有許多地方

需要建設，市府透明公開接受議會監督，行政機關和民意機關是平等的單位，市府做不好的地方，她願意檢討改進，但同仁被無端斥責，感到十分不忍。



# 公 聽 會

## 「高雄市如何從源頭禁絕毒品 進入校園防毒反毒拒毒」公聽會



毒品無孔不入，連百年樹人的校園，也成為毒販生財之地，讓莘莘學子未蒙教誨之利，卻先受毒品之害。為有效防範毒品入侵校園而危害學生，高雄市議會於 5 月 20 日舉辦「高雄市如何從源頭禁絕毒品進入校園防毒反毒拒毒」公聽會，由黃柏霖及王耀裕議員共同主持，鍾盛有議員列席，

邀請學者專家與會。

黃柏霖議員在開場白強調，除毒品進入校園外，最近又見簽賭陷害學生。有關校園防毒，近年來已展開跨部會防制工作，讓防毒工作漸有績效，101 年度通報藥物濫用個案人數達 2,432 人，102 及 103 年通報人數已明顯下降，但仍要持續反毒及拒毒，讓毒品在校園內根絕。

樹德科技大學劉鐘獅講師表示，過去負責防毒及反毒工作，均落在軍訓教官身上，如今隨著校園軍訓教官減少，以致執行人數明顯下降。一顆安非他命在南部可賣 350 元，在北部卻賣 700 至 800 元，主因就是物以稀為貴所致。國家未來的核心價值就是建立在校園內的學生，可是吸毒年齡層，以國小及國中生居多，政府自 95 年起進行反毒工作，無人敢提國小及國中的部分，因負責執行校園反毒的工作，就是靠校外會為主。高中高職校園仍有教官把關，國中就無專人負責，成為防毒的漏洞。

高雄市立空中大學張宗隆講師指出，為何會吸毒？起先就是尋求短暫享



受及刺激，吸食者利用轟趴時刻，一個帶一個去交易，容易讓年輕人上鉤，如今更利用果醬或巧克力的包裝技巧，讓人防不勝防。他建議應先從藥頭下手，以免製造毒品禍害下一代，在實務上針對犯罪行為，將管區內列管人口進行尿液篩檢，甚至對可疑人物申請搜索票，並鼓勵初犯學生供出毒品來源，為保護學生，應採個別輔導免除再吸食之害。

輔英科技大學軍訓室王國信主任指出，在100年度曾有媒體報導高中生吸毒新聞，引起全國嘩然，教育局才全面推動校園防毒工作，目前高雄市輔導成效不錯，一旦染上毒癮就要立刻協助戒毒，整合輔導機制，全面防制，校外會有分區，針對各區內的國中及高中，進行工作分配加強防範。對不慎被鼓惑吸毒的學生，就要靠各單位整合輔導加上志工協助進行專業的戒除，早日脫離毒海。

嘉南藥理大學軍訓室劉世昌主任針對該校榮獲防毒績優成效提出說明，主因就是校方大力支持，尤其在經費上配合，並設有專人負責，尤其在防毒宣導上十分活潑，藉著學生喜歡唱歌進行歌唱比賽，成立社團安排話劇演出，走出校園進入社區及高中宣導。一旦發現校園中有同學吸毒時，立刻通知該生家長，家長大部分不會相信自己的孩子會吸毒，為了讓孩子遠離毒品，就會辦理休學甚至去當兵，可是學校仍持續追蹤，要學生在假日返回學校進行尿檢。該校大部分學生均在校外租屋，校方會主動與房東聯繫，協助注意學生有無吸毒行為，嚴格貫徹執行防毒戒毒工作。



大仁科技大學吳宗仁助理教授強調，有關大學打擊毒品的成效，仍然有待嚴格評估。他曾私下詢問學生如何去夜店買毒品，可是學生卻說看老師的穿著模樣，就不會買到毒品，所以要追查這些毒販不太容易，這些年輕人買毒靠著LINE，利用群組傳訊息販毒。吸毒的人大部分有跡可尋，不

外是吸毒家庭，其次就是校外打工及校外租屋，一旦發現學生吸毒就要與

學生家長聯繫，利用家庭及團體力量來規勸，至於如何有效宣導預防就是要看老師是否願意投入心力。

王耀裕議員表示，包裝成食品混入校園販售，教育局應利用學校開學前加強宣導，可讓老師掌握最新資訊防範。防毒教育應從國小及國中定期展開，有效杜絕毒品先從源頭開始。

## 「高雄市房地合一實價課稅」公聽會

已獲行政院核定的房地合一課徵所得稅制，對地方影響甚大。高雄市議會於5月21日舉辦「高雄市房地合一實價課稅」公聽會，由黃淑美議員主持，張勝富議員列席，邀請學者、專家與會。

財政部高雄國稅局張均股長表示，有關房地合一課徵所



得稅制，將自105年1月1日起，進行房屋交易及有建照的土地，這是日出條款且出售房屋有所得才課稅，主要作用就是防止炒作。持有房屋一年以內即出售者，稅率為45%，持有2年內超過一年，稅率為35%，滿兩年以上，10年以下的稅率為20%，持有超過10年者為15%。



地政士公會黃水南理事長指出，課稅合理化並非只喊口號，全案仍停留在行政院討論而已，就令房屋市場交易量萎縮，出售量直線下降，改革稅制涉及層面太廣，不能以頭痛醫頭的心態來處

理。房地產關係地方經濟發展，影響層面甚大，必須要全面檢討。

高雄市立空中大學李福隆副教授強調，該案自去(103)年12月至今



年 3 月進行討論，內部就有不少修正版，政策搖擺不定，令人錯亂。反而造成交易成本增加，租稅收入形成地區有落差，相信一旦送進立法院審議時一定會有爭議。大體上而言，政府的政策規劃有太多模糊地帶，令業者無從瞭解。在稅基權益衡量上，確能發揮短期打房之效，但實際進行分析研判，發現市場價格及交易量已呈萎縮。儘管市府地政局土地開發處積極進行土地開發提升全市土地能量，但面對石化業的衝擊，勢必造成房地交易低迷。



不動產開發商業同業公會林佩樺秘書長指出，南部房地產市場一向不如北部熱絡，去年稍見好轉些，卻受到打房的因素影響，景況立刻下滑，交易明顯萎縮，近兩個月內高雄大坪數豪宅交易停頓。像這樣齊頭式調稅，已讓南部的房地產業者，進入加護病房急救。以目前高雄房價平均一坪 24 至 28 萬元，區段好近捷運房價一坪約在 30 萬元，

面港或面河，以及農十六及美術館附近，可以上看 35 萬元，小港區，房子蓋的漂亮約 16 萬元，這些交易利潤在 18%至 20%間，南部市場可稱為利潤有限，他建議免稅門檻應依中央銀行信用管制區核定，其次就是稅率要因地制宜，若依行政院版本，400 萬元免稅門檻仍偏高。

黃淑美議員最後表示，希望有關單位將會中各界提出的建言向財政部反映，該項稅制不能一體適用，高雄與台北差距很大。課稅須符合公平性，要針對金字塔頂端的有錢人課稅才對，如今卻讓全體國人遭殃，中低收入者仍然買不起房子。正當高雄市房地產市場，不容易略有起色之際，卻因房地合一課徵所得稅制度尚未實施卻先受害。

## 「左營明德新村眷村文化景觀園區細部規劃」公聽會

高雄市左營明德、建業及合群新村，早在 99 年 3 月 9 日已登錄為眷村文化景觀，並已向文建會提報明德新村為眷村文化保存區，且在 101 年底獲選為全台 11 處眷村文化保存區之一，但未見政府繼續推動，引起居民們的關切，希望把握時間，以免空屋耗損造成無謂的損失。高雄市議會於 5



月 29 日舉辦「左營明德新村眷村文化景觀園區細部規劃」公聽會，由李柏毅議員主持，張豐藤、林民傑、李眉蓁及吳益政等議員列席，除邀請國防部、文化部、市府都發局、文化局官員及學者外，並有合群里倪同慧里長、明建里顏靜玉里長及自治新村改建基地原眷戶權益自救會應業臺會長等代表與會。



高雄大學陳啟仁副教授表示，在 99 年曾接受文化局委託，進行明德眷村調查，發現在有形資產上，該眷村自 1945 年起代表各時期的興建歷程，呈現單一軍種，也是全國眷村發展的縮影，景觀生態豐富，其內包括植栽、植物等人文資源及生活軌跡，就是一部生活史。無形資產方面，於 101 年向國防部提出「海軍景觀維護計畫」，在全國 11 處眷村評比下毫不遜色，雀屏中選為眷村文化園區。過去眷村是封閉型社會，居住著特殊社群，如今在空間解構後，要與都市發展接軌，創造特色為主軸，與舊城連貫，如台中霧峰林家花園一樣，朝向未來發展必須活化保存，並與地方社團串連，厚植充實更多的能量。

屏東大學曾光正副教授指出，早在 94 年起就投入眷村保存工作，並與左營各村里一起推動，如騎鐵馬逛左營，選了 4 條路線做為觀光客文化之旅。個人深感左營的文化底蘊深厚，一旦眷村與舊城、老聚落及蓮池潭等串連起來，就是一個生態活動博物館，甚至可將煉油廠、鼓山及楠梓等區

景觀結合推動。市公車處曾辦文化公車，可惜未繼續推動。他建議，讓原住戶有意願進駐者繼續留下來，藉以文化生活傳承。至於其他空間，高師大美術系教授曾建議，除讓藝術家進駐外，可以讓小型設計公司進駐，這是具有很大吸引力，因當地空間寬敞，且有國家級主場館也在附近。



高雄市國軍眷村文化發展協會陳國寧常務理事建議，應以生態博物館理念為細部規劃的基礎，因為早期眷村生活艱困，住戶彼此照料的精神，就是眷村代表文化，也是值得保存的資產，可供陸客參觀的無價之寶。其次就是明德新村仍保留有 78 戶，不能閒置，這是無形文化的瑰寶，應讓現住戶繼續或讓眷村子弟優先進駐。



明德新村社區發展協會孟繁珩理事長強調，自 99 年起市府就將明德眷村列入眷村文化景觀園區，可惜迄今未見國防部編列預算加以保存維護，如今有 24 戶空屋任其荒廢，不如讓市府辦理在地藝術家進駐。全部眷村文化園區面積有 59 公頃，應將建業、合群等眷村一併納入予以保存才對，並加速活化利用，不能再任其荒蕪下去。眷村內也

有不少原住民，也當一併優先供他們進駐，同時因海軍總醫院距眷村也近，可設年長者安養村。

李議員最後表示，針對眷村文化園區保存工作，曾召開公聽會進行探討，各界提出不少寶貴意見，如今希望藉此次公聽會再次加以檢視，讓眷村文化不分藍綠一起攜手合作，督促中央與地方早日進行眷村改造，並加以活化，成為高雄都市建設的經典創作。

## 「打造高雄多功能經貿園區 成為綠色永續運輸城市示範區」公聽會

創設已久的高雄多功能經貿園區，建置高達 6,000 輛汽車停車位，將會帶來嚴重空氣污染威脅，適值輕軌即將試營運，藉以打造綠色運輸城市示範區。高雄市議會於 5 月 28 日舉辦「打造高雄多功能經貿園區成為綠色永續運輸城市示範區」公聽會，由吳益政議員主持，陳麗珍議員列席，邀請學者專家與會。



高苑科技大學楊欽富講師表示，群聚生活與交通是環環相扣的問題，學者專家針對未來性進行預測，各有論述，本是不太準確的事。由於該地區緊鄰港區，自開放之後，對外聯繫就是以東邊為出口。當初考量交通問題時，並無大眾運輸系統，如今已有輕軌行駛，有必要加以修正。一般建築物在 420 容積率下，停車是以 150 分之 1 為標準，若以 20 年後的生活方式來探討，有必要做適當的調整。



中石化公司王裕道顧問表示，依正常停車空間開發，大都以 150 或 200 為基準，若是考量大眾運輸就另當別論。該地區建案設計草案，在地下室挖 160 公尺，土壤含養水分估量，不只滿足一個停車位，本著未來往大眾運輸方面發展，將停車空間放大 3 分之 1 是有衝突的。基於 6 年後才會進行都市計畫通盤檢討，若業者執行有困難時，應以



但書條款暫時變通，以替代方案協助商業發展，並可解決大眾運輸效能。

DC21 地主開發促進會陳建良經理強調，目前當地商場在交通安排方面，平日無問題，但在封街辦理大型活動時，會造成動線困擾，產生瞬間塞車現象。他擔心日後企業總部遷入及更多大商場設立，為紓解交通，希望在 6 年後的都市計畫通盤檢討可以儘量放寬。



台灣大學先進公共運輸研究中心張學孔主任指出，早在 20 年前，他擔任高雄市都市計畫委員時，曾審議該案的開發，訂出以 100 平方公尺之 1 標準，計算建置小汽車停車位數量，應是罪魁禍首。當時以車為本是錯誤的思維，以致在防災、防火設施方面，造成更大社會成本，廢氣排放環保無法吸納，現階段必須思考配套措施予以改善。

年前他參加城市會議，就針對示範無車慢行交通問題有所討論，所以在參與台北市微風、SOGO 等大型開發投資案研議時，就以委員具有特權身分，提出超越法令的建議，鼓勵設置計程車停車空間，而政府給予容積率獎勵，促成開闢私人大眾運輸措施之實現。

吳益政議員表示，由於當初商業區規劃採大型停車場方式規劃，造成夢時代 6 樓以上停車場仍有許多多餘停車空間，加上輕軌即將營運，為鼓勵遊客搭乘大眾運輸，開闢更多的人行步道、自行車道及機車空間，儘量減少停車位數量。如何妥適的規劃藉以打造綠色永續運輸，同時又能促成商業經濟發展，藉著公聽會可以集思廣益，打造更有利的生活空間。

## 「鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展」公聽會

鳳山火車站配合鐵路地下化工程，將投資 16 億元全面改建成大型商業辦公大樓，帶來商旅及都市景觀，將是鳳山區未來重大的指標性建築物，但日後交通量及停車場問題，令地方人士關切。高雄市議會於 5 月 29 日舉辦第二場「鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展」公聽會，由陳慧文議員主持，張漢忠議員列席，邀請學者專家與會。



台灣世曦公司黃頡工程師，針對站前及周邊的交通幹線與停車場規劃提出簡報。該公司依據進出旅客由現有 3,000 人次成長至 7,000 人次計算，並預估 119 年尖峰旅客可成長至 1 萬 4,700 人次，所以規劃 250 個車位。



東方設計學院陳啟中副教授提出質疑，若是交通量僅將進出車站的旅客作為規劃停車位數的唯一計算依據，將會偏頗不完整。他分析一旦商業大樓完成後，勢必會帶來更多的消費群眾，建議必須考量將車專一（原規劃為公園綠地）或車專三（商業區），部分空間規劃為疏散車位的代替地區，以免依原設計在站前的 250 個車位不夠使用。為吸

納出入車站的人車問題，不能將停車及轉乘站牌全部放在站前的外面幹道上，必需採內化分流方式處理，尤其市府交通局要依實際交通需求，將行人及自行車採昇降機出入，避免太多的機動車輛與人群混雜在一起，造成壅塞情形。

長榮大學鄭啟峰講師表示，召開公



聽會就是與會人士彼此交換意見，提出不同的看法，討論質疑的問題。如今因設計單位將所有的停車位及公車轉乘站都規劃在路邊，勢必會造成人車擁擠而交通打結，如何解決這種情況大家應交換意見，否則就不必在此討論了。



鳳山城文化志工協會呂勝男老師指出，他以夢時代停車方便性為例，因為消費者找停車位不困難，就會吸引人潮的前往。可是依目前鳳山車站的規劃來看，將自行車與機車都設計在同一出入口，一旦不同的交通工具使用人，全部進入或出來時十分危險，建議在展覽場的部分改為公共停車之用。

張漢忠議員感謝各界熱心參與，針對未來鳳山美景而作的努力，更期待施工單位可以與地方能有良性的互動。

許智傑立法委員表示，為配合變更原設計的停車場設施，推動地方心聲能具體化，他要求建立溝通的平台，以免討論的意見成為空談，最後指定工務局邱哲明副總工程司為總聯絡人，以利日後建立通暢的工作小組聯繫任務。

陳慧文議員指出，因車站附近地窄人稠，且為重要交通運輸的轉運站，尤其設在大東文化藝術中心前廣場的轉運站，俟鳳山車站完工後就會遷移過來，停車位需求量大，所以在車位規劃上應具合理性，期待新的鳳山車站能讓大家有煥然一新感覺。

## 「打造安全的智慧城市—以監視器建置為例」公聽會



高雄市安裝監視器行之有年，縣市合併後，更加紊亂，無法發揮維護安全需求，社區發生治安問題時更無法調閱，以致居民迭有怨言。高雄市議會於 6 月 1 日舉辦「打造安全的智慧城市—以監視器建置為例」公聽會，由何權峰、邱俊憲、羅鼎城、高閔琳、簡煥宗及李柏毅議員共同主持，邀請

學者及地方里長與會。

邱俊憲議員率先開場時指出，因市政府編列每位議員 1,200 萬元的基層建設建議款，自今 (104) 年起已不再編列，以致地方的監視器維護問題浮上檯面，各社區居民倍加關心，藉由公聽會提出具體建議，以期高雄生活環境更安全。

中山大學陳嘉玫教授表示，由於各單位設置的監視器功能不一，加上有些區域監視器老舊，整合不易。所有監視器零件設計之使用年限只有 3 年，難免在預防犯罪上無法發揮預期效果。至於針對特殊地點及需要，在解析度上可以選擇較優的設備，將會發揮監視器的作用。

成功大學林漢良助理教授強調，監視器因效能不同，加上安裝位置欠當，且數量不足，自然無法達到預期效果。若要發揮有效的防範作用，只能將監視器設置在最有效的地點，才是最佳的選擇，如同取締交通違規的錄影機，設置在關鍵的路口即可發揮最大效益，但經費有限，無法將設置監視器密度提高，但可以採多元方式處理，如經發局可與中華電信公司合作，將網路架構在基層建設平台，以達資訊覆蓋率及連續性更廣。他並建議為迎接「大數據時代」來臨，面對日新月異的科技，需要多汲取不同的資訊，以改善高雄市的生活空間。

高雄第一科技大學廖欽福副教授



表示，彰化、澎湖、基隆、南投及高雄等縣市政府早已訂定有關錄影監視系統設置管理及利用辦法，台北市於 102 年 7 月 2 日制定台北市錄影監視系統設置管理自治條例，充分顯示隱私權更趨完備及立意良善。為有效保障私人領域，可以協調將監視器優先設置在易犯罪的公共場所，基於保障人民生命財產安全及資源有限情況下，可以排定設置先後順序。他認為，要發揮監視器效能，不是裝愈多就好，應採汰換機制。為達到公共利益，建置智慧城市故制定訂定自治條例時不必太狹隘。

高閔琳議員質疑警方為有效防範及嚇阻犯罪，設置監視器是唯一的手段嗎？如何在岡山地區提高設置監視器數量，但在經費困難條件下無法達到，但面對基層里長的建議如何處理？

李柏毅議員指出，97 年中央補助 3 億元設置監視系統，幸警察局克服來自不同壓力，完成光纖監控系統，讓全市監視效能提高不少，但部分里民遭小偷需調閱監視器時，可惜因監視器故障無法發揮效益，如何提高妥善率，讓市民對監督器的滿意度提高是目前最重要的工作。

羅鼎城議員以律師身分受託處理交通事故，前往調閱澄清路的監視器錄影帶時，竟無畫面。他建議監視器應設置在易肇事地點，且要時時維護以提升妥善率。

何權峰議員建議，為發揮廣建效益，都發局可與建商合作，打造網路世界，考量在興建大樓時，打造自行車站及基本的網路架構，尤其重劃區可先實施，至少讓那個區塊最符合智慧要件。

簡煥宗議員指出，將監視器的覆蓋率更完整，比量多更實際些，深信日後有關國中、小的校園安全，探討監視器及圍牆之設置問題，將是新議題。應將監視器整合，視同市府建設之一，可考量先成立智慧中心。

最後與會人士形成三項共識：

- 一、市府應檢討與通盤評估現有監視器分配、非以數量取勝。
- 二、相關數據和實際狀況有落差、實際妥善率應設法加強。
- 三、有限經費要做更有效運用，市府與民間應有效配合。