

中華民國 112 年 1 月



高雄市政府

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

會 大 立 成
會 時 臨 2 至 1 第 屆 4 第
會 大 期 定 1 次 第

議事錄 (6-4)

康裕成



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 4 屆成立大會、第 1 至 2 次臨時會暨第 1 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 4 屆成立大會主要議程為本會第 4 屆議員宣誓就職暨選舉議長及副議長；第 1、2 次臨時會及第 1 次定期大會，主要議程為審議 112 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 4 屆第 1、2 次臨時會及第 1 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本刊總目錄

相片 (6-1) 冊

- 第 4 屆議員就職典禮紀念照
- 第 4 屆議長、副議長暨全體議員近影
- 第 4 屆秘書長、副秘書長暨全體簡任人員等近影

壹、特載 (6-1) 冊

- 第 4 屆成立大會會議紀錄 1

貳、議事日程、席次、各委員會一覽表 (6-1) 冊

- 一、第 4 屆第 1 次臨時會議事日程表 17
- 二、第 4 屆第 1 次臨時會議事日程表 (實際日程) 18
- 三、第 4 屆第 2 次臨時會議事日程表 20
- 四、第 4 屆第 2 次臨時會議事日程表 (實際日程) 21
- 五、第 4 屆第 1 次定期大會議事日程表 23
- 六、第 4 屆第 1 次定期大會議事日程表 (實際日程) 28
- 七、第 4 屆第 1 次定期大會議員席次表 35
- 八、第 4 屆 112 年度各委員會一覽表 36
- 九、第 4 屆 112 年度程序暨紀律委員會一覽表 37
- 十、第 4 屆 112 年度黨 (政) 團成員一覽表 38
- 十一、第 4 屆第 1 次定期大會組織專案小組一覽表 39

參、會議紀錄 (6-1) 冊

- 一、第 4 屆第 1 次臨時會第 1 次會議紀錄 41
- 二、第 4 屆第 1 次臨時會第 2 次會議紀錄 53
- 三、第 4 屆第 1 次臨時會第 3 次會議紀錄 58
- 四、第 4 屆第 1 次臨時會第 4 次會議紀錄 63
- 五、第 4 屆第 1 次臨時會第 5 次會議紀錄 69
- 六、第 4 屆第 1 次臨時會第 6 次會議紀錄 74
- 七、第 4 屆第 1 次臨時會第 7 次會議紀錄 79

總 目 錄

八、第 4 屆第 1 次臨時會第 8 次會議紀錄	83
九、第 4 屆第 1 次臨時會第 9 次會議紀錄	88
十、第 4 屆第 2 次臨時會第 1 次會議紀錄	94
十一、第 4 屆第 2 次臨時會第 2 次會議紀錄	98
十二、第 4 屆第 2 次臨時會第 3 次會議紀錄	103
十三、第 4 屆第 2 次臨時會第 4 次會議紀錄	116
十四、第 4 屆第 2 次臨時會第 5 次會議紀錄	121
十五、第 4 屆第 2 次臨時會第 6 次會議紀錄	126
十六、第 4 屆第 2 次臨時會第 7 次會議紀錄	130
十七、第 4 屆第 2 次臨時會第 8 次會議紀錄	148
十八、第 4 屆第 2 次臨時會第 9 次會議紀錄	157
十九、第 4 屆第 1 次定期大會預備會議紀錄	163
二十、第 4 屆第 1 次定期大會第 1 次會議紀錄	171
二十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 2 次會議紀錄	178
二十二、第 4 屆第 1 次定期大會第 3 次會議紀錄	182
二十三、第 4 屆第 1 次定期大會第 4 次會議紀錄	186
二十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 5 次會議紀錄	189
二十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議紀錄	192
二十六、第 4 屆第 1 次定期大會第 7 次會議紀錄	196
二十七、第 4 屆第 1 次定期大會第 8 次會議紀錄	199
二十八、第 4 屆第 1 次定期大會第 9 次會議紀錄	202
二十九、第 4 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄	205
三十、第 4 屆第 1 次定期大會第 11 次會議紀錄	208
三十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 12 次會議紀錄	211
三十二、第 4 屆第 1 次定期大會第 13 次會議紀錄	214
三十三、第 4 屆第 1 次定期大會第 14 次會議紀錄	217
三十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 15 次會議紀錄	220
三十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議紀錄	223
三十六、第 4 屆第 1 次定期大會第 17 次會議紀錄	226

三十七、第 4 屆第 1 次定期大會第 18 次會議紀錄	229
三十八、第 4 屆第 1 次定期大會第 19 次會議紀錄	231
三十九、第 4 屆第 1 次定期大會第 20 次會議紀錄	234
四十、第 4 屆第 1 次定期大會第 21 次會議紀錄	237
四十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 22 次會議紀錄	240
四十二、第 4 屆第 1 次定期大會第 23 次會議紀錄	243
四十三、第 4 屆第 1 次定期大會第 24 次會議紀錄	246
四十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 25 次會議紀錄	249
四十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 26 次會議紀錄	254
四十六、第 4 屆第 1 次定期大會第 27 次會議紀錄	260
四十七、第 4 屆第 1 次定期大會第 28 次會議紀錄	264
四十八、第 4 屆第 1 次定期大會第 29 次會議紀錄	268
四十九、第 4 屆第 1 次定期大會第 30 次會議紀錄	280
五十、第 4 屆第 1 次定期大會第 31 次會議紀錄	283
五十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 32 次會議紀錄	286
五十二、第 4 屆第 1 次定期大會第 33 次會議紀錄	290
五十三、第 4 屆第 1 次定期大會第 34 次會議紀錄	293
五十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 35 次會議紀錄	297
五十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 36 次會議紀錄	300
五十六、第 4 屆第 1 次定期大會第 37 次會議紀錄	303
五十七、第 4 屆第 1 定期大會第 38 次會議紀錄	306
五十八、第 4 屆第 1 定期大會第 39 次會議紀錄	309
五十九、第 4 屆第 1 定期大會第 40 次會議紀錄	313
六十、第 4 屆第 1 定期大會第 41 次會議紀錄	317
六十一、第 4 屆第 1 定期大會第 42 次會議紀錄	319
六十二、第 4 屆第 1 定期大會第 43 次會議紀錄	331
六十三、第 4 屆第 1 定期大會第 44 次會議紀錄	337
六十四、第 4 屆第 1 定期大會第 45 次會議紀錄	342
六十五、第 4 屆第 1 定期大會第 46 次會議紀錄	346

肆、決議案 (6-1) (6-2) 冊

一、決議案分類一覽表

(一) 市政府提案

- 1. 第 3 屆第 8 次定期大會提案 (於第 4 屆第 2 次臨時會審議)
..... 355
- 2. 第 4 屆第 2 次臨時會提案 357
- 3. 第 4 屆第 1 次定期大會提案 367

(二) 市政府法規提案 380

(三) 議長交議案

- 1. 市政府提案 381
- 2. 市政府法規提案 390
- 3. 人民請願案 391

(四) 報告案

- 1. 第 4 屆第 2 次臨時會報告案 392
- 2. 第 4 屆第 1 次定期大會報告案 394

二、決議案內容

(一) 市政府提案

- 1. 第 3 屆第 8 次定期大會提案 (於第 4 屆第 2 次臨時會審議)
..... 401
- 2. 第 4 屆第 2 次臨時會提案 417
- 3. 第 4 屆第 1 次定期大會提案 903

(二) 市政府法規提案 1457

(三) 議長交議案

- 1. 市政府提案 1544
- 2. 市政府法規提案 2148
- 3. 人民請願案 2179

(四) 報告案

- 1. 第 4 屆第 2 次臨時會報告案 2184
- 2. 第 4 屆第 1 次定期大會報告案 2466

伍、討論事項發言及說明 (6-2)(6-3) 冊

一、第 4 屆第 1 次臨時會第 1 次會議	3363
二、第 4 屆第 1 次臨時會第 2 次會議	3370
三、第 4 屆第 1 次臨時會第 3 次會議	3428
四、第 4 屆第 1 次臨時會第 4 次會議	3477
五、第 4 屆第 1 次臨時會第 5 次會議	3515
六、第 4 屆第 1 次臨時會第 6 次會議	3630
七、第 4 屆第 1 次臨時會第 7 次會議	3724
八、第 4 屆第 1 次臨時會第 8 次會議	3833
九、第 4 屆第 1 次臨時會第 9 次會議	3927
十、第 4 屆第 2 次臨時會第 1 次會議	4024
十一、第 4 屆第 2 次臨時會第 2 次會議	4027
十二、第 4 屆第 2 次臨時會第 3 次會議	4065
十三、第 4 屆第 2 次臨時會第 4 次會議	4202
十四、第 4 屆第 2 次臨時會第 5 次會議	4340
十五、第 4 屆第 2 次臨時會第 6 次會議	4439
十六、第 4 屆第 2 次臨時會第 7 次會議	4561
十七、第 4 屆第 2 次臨時會第 8 次會議	4667
十八、第 4 屆第 2 次臨時會第 9 次會議	4813
十九、第 4 屆第 1 次定期大會預備會議	4838
二十、第 4 屆第 1 次定期大會第 1 次會議	4843
二十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 25 次會議	4851
二十二、第 4 屆第 1 次定期大會第 26 次會議	4854
二十三、第 4 屆第 1 次定期大會第 27 次會議	4899
二十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 28 次會議	5008
二十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 29 次會議	5064
二十六、第 4 屆第 1 次定期大會第 41 次會議	5113
二十七、第 4 屆第 1 次定期大會第 42 次會議	5114
二十八、第 4 屆第 1 次定期大會第 43 次會議	5140

總 目 錄

二十九、第 4 屆第 1 次定期大會第 44 次會議	5178
三十、第 4 屆第 1 次定期大會第 45 次會議	5259
三十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 46 次會議	5335
三十二、書面答復	
(一) 第 4 屆第 1 次臨時會	5384
(二) 第 4 屆第 1 次定期大會	5385
陸、施政報告 (6-3) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	5409
二、高雄市政府施政報告	5570
柒、市政府各單位業務報告 (6-3) 冊	
一、行政暨國際處業務報告	5995
二、民政局業務報告	6020
三、法制局業務報告	6043
四、研究發展考核委員會業務報告	6057
五、人事處業務報告	6070
六、政風處業務報告	6084
七、社會局業務報告	6092
八、勞工局業務報告	6141
九、原住民事務委員會業務報告	6158
十、客家事務委員會業務報告	6169
十一、財政局業務報告	6198
十二、經濟發展局業務報告	6209
十三、主計處業務報告	6257
十四、青年局業務報告	6266
十五、教育局業務報告	6283
十六、文化局業務報告	6358
十七、新聞局業務報告	6402
十八、運動發展局業務報告	6417
十九、空中大學業務報告	6454

二十、海洋局業務報告	6468
二十一、農業局業務報告	6489
二十二、水利局業務報告	6515
二十三、觀光局業務報告	6553
二十四、捷運工程局業務報告	6581
二十五、交通局業務報告	6600
二十六、警察局業務報告	6623
二十七、消防局業務報告	6641
二十八、衛生局業務報告	6659
二十九、環境保護局業務報告	6688
三十、毒品防制局業務報告	6715
三十一、都市發展局業務報告	6732
三十二、工務局業務報告	6740
三十三、地政局業務報告	6792
三十四、都市計畫委員會業務報告	6811
捌、市長施政報告質詢及答復 (6-3) 冊	
一、第 4 屆第 1 次定期大會第 2 次會議	6845
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 3 次會議	6941
三、書面答復	7051
玖、民政部門業務質詢及答復 (6-4) 冊	
一、第 4 屆第 1 次定期大會第 4 次會議	7133
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 5 次會議	7258
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議	7364
四、書面答復	7418
拾、社政部門業務質詢及答復 (6-4) 冊	
一、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議	7619
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 7 次會議	7670
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 8 次會議	7786
四、書面答復	7907

拾壹、財經部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 9 次會議	7923
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 10 次會議	8037
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 11 次會議	8154
四、書面答復	8220

拾貳、教育部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 11 次會議	8255
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 12 次會議	8302
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 13 次會議	8432
四、書面答復	8557

拾參、農林部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 14 次會議	8827
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 15 次會議	8932
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議	9073
四、書面答復	9129

拾肆、交通部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議	9325
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 17 次會議	9383
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 18 次會議	9555
四、書面答復	9657

拾伍、警消衛環部門業務質詢及答復 (6-5) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 19 次會議	9705
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 20 次會議	9818
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 21 次會議	9979
四、書面答復	10039

拾陸、工務部門業務質詢及答復 (6-5) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 21 次會議	10329
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 22 次會議	10388
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 23 次會議	10513
四、書面答復	10649

拾柒、都市計畫委員會業務質詢及答復 (6-5) 冊

第 4 屆第 1 次定期大會第 24 次會議 10663

拾捌、市政總質詢及答復 (6-5) 冊

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 30 次會議 (林智鴻、郭建盟、黃紹庭、朱信強、陳幸富、陳善慧)10755

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 31 次會議 (范織欽、林富寶、李雨庭、黃柏霖、陳玫娟)10848

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 32 次會議 (邱于軒、高忠德、陳明澤、曾麗燕、湯詠瑜、黃飛鳳)10922

四、第 4 屆第 1 次定期大會第 33 次會議 (吳利成、李柏毅、王義雄、陳慧文、鄭光峰、江瑞鴻)11009

五、第 4 屆第 1 次定期大會第 34 次會議 (鍾易仲、蔡金晏、黃香菽、李雅芬、宋立彬)11083

六、第 4 屆第 1 次定期大會第 35 次會議 (李喬如、林義迪、黃明太、張博洋、蔡武宏、鄭安秝)11186

七、第 4 屆第 1 次定期大會第 36 次會議 (黃文志、曾副議長俊傑、何權峰、陳麗珍、方信淵、黃彥毓)11272

八、第 4 屆第 1 次定期大會第 37 次會議 (吳銘賜、陳麗娜、許采蓁、張勝富、邱俊憲、李雅靜)11358

九、第 4 屆第 1 次定期大會第 38 次會議 (劉德林、王耀裕、簡煥宗、李雅慧、黃文益)11457

十、第 4 屆第 1 次定期大會第 39 次會議 (李眉蓁、黃天煌、李順進、黃捷、黃秋嫻、陳美雅)11536

十一、第 4 屆第 1 次定期大會第 40 次會議 [白喬茵、鄭孟洳、林志誠、張漢忠、陸淑美、[李亞築 (李眉蓁、鍾易仲同一問題)]11620

十二、書面答復11728

拾玖、議員提案 (6-6) 冊

一、決議分類一覽表 12015

二、提案內容暨辦理情形

(一) 民政類	12189
(二) 社政類	12391
(三) 財經類	12568
(四) 教育類	12716
(五) 農林類	12939
(六) 交通類	13095
(七) 警消衛環類	13462
(八) 工務類	13678
(九) 法規類	14191

貳拾、附錄 (6-6) 冊

一、高雄市議會第 4 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表	14225
二、高雄市議會第 4 屆議員選舉各候選人得票數統計表	14290
三、第 4 屆第 1 次定期大會暨第 2 次臨時會決議案分類統計表	14305
四、第 4 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	14306
五、第 4 屆第 1 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	14308
六、第 4 屆第 1 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	14310
七、第 4 屆第 1 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	14312
八、第 4 屆第 1 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	14314
九、第 4 屆第 1 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	14316
十、第 4 屆第 1 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	14318
十一、第 4 屆第 1 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引	14320
十二、第 4 屆第 1 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	14322
十三、第 4 屆第 1 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引	14324
十四、第 4 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	14326
十五、第 4 屆第 1 次定期大會議員提案索引	14328
十六、第 4 屆成立大會議員出席情形統計表	14334
十七、第 4 屆第 1 次臨時會議員出席情形統計表	14336
十八、第 4 屆第 2 次臨時會議員出席情形統計表	14338
十九、第 4 屆第 1 次定期大會議員出席情形統計表	14340

(6-4) 冊 目 録

(6-4) 冊 目 錄

玖、民政部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第4屆第1次定期大會第4次會議	7133
二、第4屆第1次定期大會第5次會議	7258
三、第4屆第1次定期大會第6次會議	7364
四、書面答復	7418

拾、社政部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第4屆第1次定期大會第6次會議	7619
二、第4屆第1次定期大會第7次會議	7670
三、第4屆第1次定期大會第8次會議	7786
四、書面答復	7907

拾壹、財經部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第4屆第1次定期大會第9次會議	7923
二、第4屆第1次定期大會第10次會議	8037
三、第4屆第1次定期大會第11次會議	8154
四、書面答復	8220

拾貳、教育部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第4屆第1次定期大會第11次會議	8255
二、第4屆第1次定期大會第12次會議	8302
三、第4屆第1次定期大會第13次會議	8432
四、書面答復	8557

拾參、農林部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

一、第4屆第1次定期大會第14次會議	8827
二、第4屆第1次定期大會第15次會議	8932
三、第4屆第1次定期大會第16次會議	9073
四、書面答復	9129

拾肆、交通部門業務質詢及答復 (6-4) 冊

(6-4)目錄

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議	9325
二、第 4 屆第 1 次定期大會第 17 次會議	9383
三、第 4 屆第 1 次定期大會第 18 次會議	9555
四、書面答復	9657

玖、民政部門業務質詢及答復

玖、民政部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 112 年 4 月 26 日上午 9 時）

民政部門業務報告與質詢

主席（陳議員玫娟）：

我們現在開始開會。（敲槌）我們先確認一下會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問一下各位議員有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天大會的議程是民政部門業務報告與質詢，首先先由民政部門各單位來做一些簡單的業務報告，原則上每個單位報告時間以 6 分鐘為主，報告後再由民政委員會的各位委員來進行業務質詢，首先先請行政暨國際處張處長做業務報告，張處長，請。

行政暨國際處張處長硯卿業務報告（略）

民政局閻局長青智業務報告（略）

法制局王局長世芳業務報告（略）

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）

人事處陳處長詩鍾業務報告（略）

政風處林處長合勝業務報告（略）

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林處長的業務報告。以上民政部門各局處的業務報告都報告完成，我們請民政局各區長與戶政事務所主任先行到議會的簡報室等待，如果有議員需要質詢的時候，再請你們移駕到我們的議事廳來，你們現在可以先離開了，謝謝你們，謝謝各位區長和主任。我們現在就進入民政部門各位委員的部門質詢，首先第一位是鄭議員光峰，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝召集人，也謝謝民政小組所有局處首長在我們過去的服務當中對我們服務處的協助，也順便在這裡向所有局處致謝。首先我先問一下人事處長，你剛才講到最後一點，你未來的工作重點之一是兼顧工作家庭平衡，推動員工子女托育，我們高雄市政府現在到底有沒有自己的幼稚園？或者你要怎麼做？我搞

不懂你這個是要怎麼做？

主席（陳議員玫娟）：

陳處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

如果是托嬰中心，我們現在在鳳山行政中心開始辦理，我們預計差不多 5 月會開始辦，我們已經向衛福部申請到經費，我們從去年開始籌備，我們的鳳山…。

鄭議員光峰：

是你們自己的幼稚園嗎？

人事處陳處長詩鍾：

托嬰中心。

鄭議員光峰：

托嬰中心？

人事處陳處長詩鍾：

0 到 2 歲，這是托嬰中心，我們已經申請到經費了，就在我們鳳山行政中心 1 樓原來駐衛警的旁邊那裡，我們可以招收 16 位嬰兒。在 2 到 6 歲的部分…。

鄭議員光峰：

6 位啊？

人事處陳處長詩鍾：

0 到 2 歲。接下來是 3 到 6 歲的部分，就等於是幼稚園的部分，我們利用原來苓雅區公所那邊有一個非營利幼稚園，我們現在已經在辦了。

鄭議員光峰：

現在已經在做非營利幼稚園？

人事處陳處長詩鍾：

對、對。

鄭議員光峰：

早就要做了啊！因為這個本來就要做，市政府叫人家多生一點孩子，可是自己卻不開辦自己的幼稚園。

人事處陳處長詩鍾：

我們已經在做了，在這兩個地方。

鄭議員光峰：

品種又好，所以應該本來就要做，而且不只有我們市政府要做，很多單位像區公所，我都覺得可以輔導來做啊！

人事處陳處長詩鍾：

對，現在目前主要就是場地的問題，如果有場地，我們一定會做。

鄭議員光峰：

這一定有啦！就是靠腦筋就一定會有場地，市政府什麼沒有，土地最多，〔對。〕場地、公家房舍最多嘛！對不對？

人事處陳處長詩鍾：

我們也會持續來做。

鄭議員光峰：

我想，可以持續來做努力啦！請坐。

人事處陳處長詩鍾：

是的。

鄭議員光峰：

另外，法制局，局長，你不用站起來，我這邊有一個想法，就是有好多的訴願當事人他不知道訴願程序已經完成了，我覺得對於訴願審議程序，是不是也要通知當事人來列席？因為很多的案件，我看起來當事人都不知道，然後就審完了，訴願審議過程就沒有讓他能夠去陳情、去陳述的機會，是不是有些時候，你們在審議的評估當中，當事人可以不用去陳情？因為當事人也跟我反映過，所以我覺得很多案件，當事人也應該要有去陳情的機會、去陳述的機會，局長，是不是請你來說明一下？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答復。

法制局王局長世芳：

我們訴願基本上就是以書面審理為原則啦！但是當事人他是可以提出來他要來陳述意見，這個是他可以提出來的。另外，假如說我們在審理案件的時候，我們發現有一些事實需要當事人來陳述意見的時候，那個時候我們就會主動來通知。

鄭議員光峰：

不過局長，我倒是覺得是以這個為原則沒有錯，但是 routine 上應該要告知當事人有沒有必要列席，或者承辦人應該要告知他說，你是不是在這方面有哪些意見，你可以預先讓他知道他可以來陳述意見，我覺得應該要這樣做。我覺得既然他都提出訴願了，就代表他有不滿，〔是。〕對於市府對他做出這樣的懲罰，他覺得不滿，所以他要訴願，但是你整個訴願程序就這樣走完了，他就覺得很莫名其妙！

法制局王局長世芳：

通常我們是這樣子，他的訴願案進來，機關一定要對他的訴願理由去做答

辯，這個答辯書也是會送給訴願人，訴願人看到機關的答辯書，認為你這樣答辯，我還是不滿意，那你就還是可以來陳述意見或者是你再提出你的意見。

〔是。〕甚至在這個時候，你就可以來表示說機關講的都是亂七八糟，我沒有辦法接受，所以我要來陳述…。

鄭議員光峰：

所以局長，我的意思是說，如果當事人他有主動說他想要來做這個案件的陳述，你們是可以邀請他過來的，是不是？

法制局王局長世芳：

對、對、對，一般上我們都會允許他來。

鄭議員光峰：

我想，應該要有這樣告知的義務啦！

法制局王局長世芳：

是、好。

鄭議員光峰：

好，謝謝，請坐。

法制局王局長世芳：

謝謝。

鄭議員光峰：

另外，消保官，行國處的消保官請站起來一下，雞蛋方面，最近的蛋價比較不穩定，我記得我上次舉辦了一個記者會，透過記者會我們也才知道整個台灣蛋價的原貌，包括雞農、蛋商、消費者還有一些傳統早餐店，其中我發現一件事情，就是如果蛋商賣的蛋價是超乎原來的一、兩倍以上，這個有沒有涉及到詐欺的問題？因為其實這個在我們的農業局還有衛生局已經都查出來，他掛羊頭賣狗肉，把這樣的蛋價已經哄抬得過於嚴重的話，在你的案件裡面有沒有查到這個案件？消保官，請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

消保官，請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

關於這個部分，因為相關的法令會是在農產品市場交易法、刑法的第 251 條及公平交易法，特別是議員剛才所提到的，如果他有涉及到囤積或聯合哄抬，藉這個異常的情勢來抬高價格。當時我們也會同市調處在 3 月份出動稽查 6 次，然後去查了 9 家，我們當時所發現的是他缺蛋，當然這個部分不…。

鄭議員光峰：

應該是沒有囤積啦！對不對？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

是、是、是。

鄭議員光峰：

沒有囤積啦！

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

是，那時候的供需是有點失衡。

鄭議員光峰：

失衡，對。〔是。〕我剛才問的問題是說那個蛋價，我所謂掛羊頭賣狗肉，這個意思是說基本上他賣的雞蛋原本一顆是 6、7 元，他賣的是一般的雞蛋，但是他透過一個行銷公司說這個雞蛋是有機的，因為這個關係，所以他一顆都賣到 20 元以上，這個有沒有涉及到詐欺？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上他有提…。

鄭議員光峰：

不要基本上啦！你們的法…。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上他有提供商品，就刑法第 339 條構成要件是沒有該當，但是行政法…。

鄭議員光峰：

沒有該當是怎樣？是怎樣？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

刑法第 339 條的部分是並沒有該當詐欺的構成要件啦！但是在行政罰的部分、公平交易法的部分，這個部分如果他們有一個聯合性的哄抬，比方說一家公司它去做一個統合來抬高價格，造成供需價格異常波動，這個就有可能構成，我們會移給公平交易委員會來查處。

鄭議員光峰：

公平交易法，還有農業局已經針對他這個行為做這樣的一個懲處了，但是我覺得這個在雞蛋的價錢上偏高，造成很多消費者被誤導，就如同去敲詐消費者一樣，你剛才講到消費者保護法或者是公平交易法，那他是涉及到刑法嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上如果是刑法的部分，是要有構成要件該當，但是後面的這個行政法，它是另外一個罰鍰的問題。

鄭議員光峰：

我想這個個案會請農業局移到你們消保官那裡去做另外一個法令上的處理，我覺得毋枉毋縱啦！〔是。〕但是不肖的廠商去把一個雞蛋可以把它化腐

朽為神奇，原來的價格是 4 元，結果包裝後變成 20 元，這就已經過當！雞蛋其實是很普遍的食物，但是造成這樣的恐慌就不應該。〔是。〕請坐。

另外對民政局這邊我有一個建議，就是有關新住民的業務，剛剛我看了戶政事務所的業務報告，其實我參加過很多新住民的活動，高雄的新住民其實也不少，我覺得在預算方面的著墨，對關懷和活動的編列都是杯水車薪，一點也不夠！要就不辦，不然也不要辦的讓人家感覺好像…，我覺得意義就不大；我覺得就是要有一個主題出來，因為戶政事務所的業務本來就很沈悶，可以來辦這個業務就很好，未來是不是在新住民的預算裡面，我想再對局長做一個很具體的建議，就是可以再具體增加一點。我覺得新住民的活動可以再更活絡一點，因為在台灣的新住民其實是相當多，我覺得對融入在台灣文化的新住民來講，我們有必要要永續的在每一年度都編入更多的預算，讓他們可以更融入台灣的文化生活，我覺得這是我們應該要做的，而且未來都是我們的新台灣人，所以我會覺得這樣的新住民活動預算其實是非常少，以上是我一個很具體的建議。

最後要講到智慧城市，昨天我們也有跟陳市長做這樣的建議，首先請教研考會資訊室主任，如果高雄要做一個智慧城市，這個平台，我覺得最好的地方應該是在研考會的資訊室，我們的同仁大概也有提出建議成立資訊局，不管是資訊局也好，怎麼樣去讓大數據有一個資訊的平台，這個資訊平台應該就是落在研考會這邊，就主任的專業來講，這個資訊平台在各個局處裡面，到底有哪些的數據和局處是在研考會的資訊室裡面？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝，目前幾個公用的大系統，譬如單一登入，就是身分帳號的管理，然後像還有 e-mail，這個的資料會在資訊中心。其他各局處，比如民政、地政、工務…。

鄭議員光峰：

「身分證的平台」是所有高雄市民的身分平台？

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，市府每一員工都有一組帳號密碼，可以去登入市府各個系統。

鄭議員光峰：

就市府內部。

資訊中心劉主任俊傑：

對，內部。

鄭議員光峰：

內部，跟智慧平台沒有關係。

資訊中心劉主任俊傑：

沒有市民的，只有市府內部而已。

鄭議員光峰：

所以在資訊室裡面根本沒有市民資訊的大數據。

資訊中心劉主任俊傑：

目前沒有，主要是在民政。目前就是因為各局處所轄管的業務範圍資訊系統還是由各局處自己管理，現在我們是在努力推動讓各局處的資料可以去流通交換，以前都會用燒錄光碟的方式，但是現在已經緩不濟急，所以我們現在推動用唐鳳部長開放政府 API 這樣的概念，就是讓資料可以去線上交換，這會涉及技術面和人的問題…。

鄭議員光峰：

我想那個 APP 在每一個局處其實都可以做，包括民政局現在也做的不錯，如果未來在 AI 做一個資訊的統合，這個是大數據，這都不適合一個單一單位能夠去主導的…。

資訊中心劉主任俊傑：

當然。

鄭議員光峰：

而是應該他不要去做重複，本來做一個大數據就可以統合，包括民政 APP 系統，包括社會局的中低收入，這個都會容納到民政系統裡面，如果這個系統要建置，大概要花多少錢？

資訊中心劉主任俊傑：

因為其實各縣市都在做…。

鄭議員光峰：

各縣市都在做，我們都還沒有做啊！

資訊中心劉主任俊傑：

我們有在做，只是目前大概看到做的最好的就是台北市的台北通，為什麼？因為他們有最多人，也花最多錢。這個資料要去全部打通的話，我想沒有幾年的功夫可能是沒有辦法短期完成，因為它包括很多的技術面，比如我們很多的資訊系統，光是日期的格式大家都記的不一樣，有西元年的、有中華民國年的，所以光是資訊要整合這個議題，除了錢（經費）以外，還有很多技術的問題要克服。目前我們也配合國發會 My Data 做了好幾年…。

鄭議員光峰：

主任，我直接再問你一個問題，如果在我們的資訊系統裡面要做這樣的大數

據，就單單建置高雄市的中低收入，所有的民政系統包括里長、社區關懷等等統（整）合的資料，這樣的資訊體系裡面一年內，否則今年 5 月我們就要追加預算，如果真的要智慧城市，大數據應該是最基本的，一定要做這樣的融合進去，這是第一個。第二個，如果是以這樣的前提，包括所謂的犯罪系統應該都會融入在這個大數據裡面，針對這個系統來講，就你的專業，今年大概要花多少錢？如果真的要編列追加預算。

資訊中心劉主任俊傑：

我們今年在資訊整合大概有花幾百萬，主要是推動資訊整合，還有線上申辦…。

鄭議員光峰：

都沒有講到重點，我剛剛講的是所有高雄市民這樣，我先講一個例子，現在長照體系裡面所有符合長照資格的，衛生局都應該主動聯繫，而不是被動地去做這些，只要是醫院體系通知了民政系統，其實就可以反映到長照中心馬上來做長照服務，這就需要一個大數據，原本就是在一個大融合的數據裡面馬上就可以做出來的。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，我們目前大概有一個 3 年的計畫，準備要把所有的、大概是一些比較大範圍的，像是議員提到的社政、民政、工務、地政、衛生等等這些，預計分 3 年去把所有的數據跟申辦都可以線上化作資訊整合。

鄭議員光峰：

請坐。主委，我接著請問這個問題，現在的 AI 技術的進步是一日千里，我想市長是非常有遠見，而且是會把這個城市建構成更好的一個城市，未來讓高雄成為台灣首屈一指的智慧城市。我先講長照體系，未來老人化的社會裡面，如果未來智慧城市可以結合衛政、社政以及民政系統，單是把這三個系統做成大數據，就已經可以做好多事情，包括中低收入，也包括未來的長照體系，這已經跨越了所謂的長照，如果這個人是符合資格的，馬上就可以結合到民政系統通報長照中心做這樣的長照戶，根本也不需要 1966 這樣的通報系統，我需要 1966 嗎？不需要。而且這馬上是一個大數據、馬上就會知道，比如從醫院出來已經有符合長照資格，這就是一個立即通報的大數據，民政系統的里幹事就可以即時知道這是有符合長照資格需要者，而我所要講的概念就是，在這個的智慧城市體系裡面我們就可以馬上抓出來，特別是現在最流行的 ChatGPT，我想主委應該也很清楚這個 ChatGPT 還可以去考美國的律師執照，這個已經改變所有人類的生活模式，而且很多可以讓人類的生活更便利、更安全。所以我剛剛在講這個智慧城市，我們不是只有空口講這個，而是我們到底要不要先把

大數據做出來？這是非常的重要而且是跨局處的，所以主委這邊我還有另外一個議題，等一下再一起回答。

最近這幾年我講到所謂的長照局，或者昨天同仁也有講到資訊局也好，這些不外乎是我們到底有沒有一個大數據能夠符合做這樣子的業務？能夠讓未來的效率更好？長照局不過是組織的變革，但是我要講的意思是說，如果沒有這個大數據，我們空有長照局也沒有意義，因為我們還是只要增加人，這個人其實可以就這整個大數據的系統來做這樣子的業務跟整體的服務。

主委，我還是會懇切說，給市長做幕僚的評估裡面，長照局體系裡面還是有這樣子的一個大數據，所謂的資訊平台才有辦法做這樣子的組織變革。主委，我在這邊問的問題是，我們如果是這樣子的話，研考會給市長的資訊裡面，到底最重要的資訊是什麼？要不要做長照局、要不要做資訊局、要不要做大數據？不然各局處多頭馬車一點意義都沒有。主委，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想分兩個部分來講，先講議員剛剛建議大數據平台。我想剛剛資訊中心講的就是我們現在正在做的，怎麼整合各局處的服務做為單一窗口？〔對。〕同時可以做系統的整合。

我想議員講的比較像是我們在疫情期間開發出來的一個所謂的疫情關懷系統，民眾端可以進去，後端我們會去連結衛政的系統跟醫院這邊，整個可以做一個關懷。這個其實比較針對特定的功能大數據的平台，就像議員剛剛講的會牽涉到社會局、牽涉到民政局、牽涉到醫院。我想我們可以來跟衛生局合作，因為主要還是衛生局為主，怎麼樣用一個可以跨局處整合的平台？因為我們要做這樣子的大數據分析，譬如說，用到民政系統，因為是個資我們必須要先讓他們知道我們為什麼做這一件事情？我們才有辦法做一個串接。我想這個部分我覺得還滿重要，這有助於衛生單位他們在做長照個管的時候，他們可以從整個大數據平台裡面很快速的抓到服務的個案。這部分該怎麼樣去設計那個系統？因為涉及到跨局處的部分，我想會跟社會局、衛生局還有資訊中心這邊做討論。

第二個問題，議員剛剛有特別提到說，關於整個市政府的組織的整個調整，事實上不同的議員有不同的建議，包括議員有建議的長照局、資訊局，還有議員有建議新住民委員會，所有議員的這些建議其實我們都會做一些研究分析，包括六都的一些情況，因為這三個局處會牽涉到已經滿了，做整個組織的調整其實會有一些的困難度，因為每一個局處其實對我們來說都是很重要的。我們

會把相關所做的研究的資料會送給市長來做一併的討論跟考慮。謝謝議員。
〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員，我跟大會報告，我想現在口罩政策已經放寬了，為了大家答詢的方便，也可以很清楚聽的到也方便記錄。我在這邊是不是請各局處如果有被點名起來回答的時候可以把口罩拿掉，這樣大家可能會聽得比較清楚一點，以上。

接下來，李議員喬如，質詢時間 20 分鐘。

李議員喬如：

謝謝召集人，今天民政部門的所有局處首長，大家早。今天本席質詢的內容 20 分鐘都在行政國際處，為什麼？因為本席認為在這一時刻的高雄市行政國際處是非常重要的角色，所以不要小看張處長。

首先，我想請問張處長，可不可以告訴本席你在高雄市住了多久？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

李議員喬如：

你在高雄市住多久？

行政暨國際處張處長硯卿：

回復議員，我在高雄市，我要算一下，我長大到 18，18 回來應該…。

李議員喬如：

你在高雄市出生嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，我是在高雄市出生。

李議員喬如：

在高雄市受教育嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，我大學的時候上台北。

李議員喬如：

好，你請坐。大致上本席要了解張處長對高雄市這個城市的轉變及他整個的沿革，應該在這個城市長大的孩子他會很了解，因為在你小時候看見的高雄市，跟你現在從台北完成學歷之後，要回到高雄市服務的時候你會更清楚，本席在質詢你的時候，你答復的內容會比較清晰一點。

首先，本席也要讓張處長知道，行政國際處在一般民間的看法裡面，國際處大家就想你是在做外交，但是我看到你們的組織，你們是二科四室，二科裡面

其中一科就是國際科，國際科如果站在本席看到成長到這樣子的美麗的高雄市來講，我覺得是矮化了國際科。所以本席也會在這裡建議，未來的行政國際處，應該強化國際科這個業務。

剛剛本席也聽了張處長做業務報告的時候，你的整個報告裡面也都在強化城市外交國際的內容，所以接下來我想也讓張處長了解，高雄市從民國 88 年由民進黨執政的謝市長長廷領政高雄，經歷了陳市長菊，然後到現在由我們陳市長其邁接班，歷經了 22 年的年頭，這樣的城市，因為每一任市長非常認真的努力在經營這個城市。每一任市長有他的任務，到今天包括陳其邁市長在推展現在的智慧城市，我們從工業一直轉型到現在高雄市的智慧城市，所有的交通、所以的市港合一的建設，我們在各個行政區，包括原高雄縣，陳市長其邁都非常的認真，我認為高雄市已經準備好了。

因為我從政了三十幾年，從早期的高雄市演變到現在的高雄市，也經歷了高雄市議會每一個議員的努力和府方的合作，營造今天高雄市要做龍頭，所以我們已經準備好了。美麗的城市要怎麼做，要讓世界看見。世界看見，當然除了城市外交的姊妹市跟友好城市之外，當然也要行銷。

所以我首先請張處長看一下，你看你的左前方。本席調了出來，我們歷任高雄市跟國際的友好城市，跟姊妹市締結的聯盟，我們大概有 27 个城市，我不知道資訊上有沒有少？待會張處長可以來做補充報告，但是我看見這些城市，我們高雄市最早的友好城市是民國幾年締結你知道嗎？你要不要說明，你知不知道？我們高雄市締結的第一個姊妹市在哪裡，民國幾年？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們第一個締結的姊妹市是在夏威夷的檀香山市，是 1962 年，也就是民國 51 年的時候締結的。

李議員喬如：

現在已經有 61 年了，締結了 61 年。最近一個我們高雄市建交的城市已經幾年了？是哪一個城市？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們最新締盟的城市是斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，是在去年疫情因為持續有維持國際的交流，當時有積極……。

李議員喬如：

你再說一遍是哪個城市？

行政暨國際處張處長硯卿：

2022 年的斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省。

李議員喬如：

2022 年是陳其邁市長的任內？〔是。〕那時候是疫情？

行政暨國際處張處長硯卿：

疫情期間。

李議員喬如：

那你們怎麼締交？

行政暨國際處張處長硯卿：

還是有透過視訊的交流以及互相援助。

李議員喬如：

所以我們陳其邁市長的任內締結了一個姊妹市，然後是用視訊？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，2021 年的時候，我們跟帛琉的科羅州，在陳市長任內也有締盟。

李議員喬如：

那表示我們的姊妹締結城市不只是 27，那到底現在有多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

高雄目前有締盟的，不論是稱為姊妹市、或者是友好城市、或者是夥伴城市，現在總共有 36 個城市。

李議員喬如：

36 個城市，那就是成長了 9 個，是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們這幾年都持續有新增締盟的城市，目前總數是 36 個。

李議員喬如：

那我們陳其邁市長的任內是締結了多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們市長任內就是 2021 年有和帛琉的科羅州締盟，2022 年是和斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省締盟。

李議員喬如：

所以前面其他的可能是歷任的陳菊市長、或者代理的市長？〔是。〕好，請坐。〔謝謝議員。〕我只是要提醒一下，在疫情過後，我們締結的城市，或者之前，跟我們姊妹市的互動有比較少了一點。比如說在早期，我們在締結的姊妹市、或者友好的城市，我們互動方式就是姊妹市來拜訪我們高雄市之後，同年我們高雄市會回訪拜訪他，這樣城市的締結才会有感情。最起碼在本席的任內，我們也都在做城市外交的工作，我們也都是用這樣的方式保持我們建立的

友好城市或者姊妹市的感情聯誼，甚至於包括產經的合作都有可能，尤其是在疫情之後，我們很緊張、壓力很大，但是很高興的是雖然是疫情，陳其邁市長沒有忘記我們也要去做一個視訊上的締結聯盟；那我覺得視訊上的締結聯盟是不足的，我再讓張處長看一下我的資料。

這個資料裡面，累積了從我們市長任內的時間，一直到最近，這是 2022 年開始一直到 4 月的訪問訊息裡面，本席有注意到，我們看見的是我們締結的友好城市、跟我們的姊妹市他們都來訪問、拜會我們高雄市，要不然就是視訊。當然這兩、三年都是疫情，疫情期間陳市長一直在拚建設，雖然是疫情也沒有停止高雄市的建設；雖然是疫情，他也沒有停止城市締結外交的動作，但是這樣是不足的，因為疫情沒有解封，我們也不不得已。但是這個工作繼續的時候，我們看見很多的國家城市來訪問我們之後，我們沒有回訪，我們沒有回訪的話，這樣的感情是很難去聯繫的。所以在你們市政府，我們所有城市外交的訪問資料裡，我調閱出來幾乎都是視訊，或者他們來訪問我們。只有在 4 月份的時候、或者在去年年底的時候，我有看見陳市長為了我們的產業去拜訪日本的姊妹市兩次。我想要請問張處長，陳其邁市長去做城市外交拜訪日本這個國家之後，有沒有拜訪過其他我們姊妹市的城市？請說明。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

疫情期間首長不只透過視訊的交流，其實我們也有辦理一些交流的展覽，包括吉祥物這些不同的主題，希望維持和姊妹市的互動。其實在去年下半年疫情趨緩之後，包括在 7 月份的時候，羅副市長率團訪問我們友好城市一八王子市，也促成現在我們鳳梨輸出到那邊供作營養午餐；那 12 月的時候市長率團訪問日本拜會東京都知事；以及今年 3 月的時候跨局處出訪日本、包括回訪我們的熊本縣市。那今年下半年陸續有一些回訪的邀約，當然我們都還是會研議派什麼樣層級的官員進行回訪，包括接下來美國波特蘭的玫瑰節即將在 6 月登場，他們有邀請我們回訪；因為今年高雄燈會的時候，美國波特蘭他們也有代表團前來高雄參與，而且他們參觀了非常多，包括內惟、以及動物園這些我們近年來的市政建設，所以他們現在有提出這樣的邀約、也在安排當中。那另外一方面，包括澳洲的布里斯本，也是我們的友好城市，他們在 10 月份的時候，會舉辦一個 2023 年亞太城市高峰會，這方面他們也有來函進行邀約，希望我們能夠前往訪問，這部份也都還在安排當中。

李議員喬如：

是，謝謝張處長，你請坐。剛剛張處長所提到的布里斯本、還有波特蘭、還

有日本，其實本席擔任議員的時候也陪同我們市政府去做了城市外交。波特蘭他有他玫瑰文化的歷史，也有他們文化的禮俗，我也陪同歷屆市長出席過兩次，那是個非常好的感覺；布里斯本他也是一個跟我們很像的城港城市，我也去過一次；日本互動的比較多一點，我們跟日本的關係也很好。但是我有發現好多的國家，我們還要去加強姊妹市，所以我希望高雄市疫情解封之後，我們應該做好準備，將高雄市帶向世界，讓整個世界看見高雄市的銳變，我們高雄市經過民進黨施政的 22 年，我們成長改變，我們現在非常的美。比如說張處長剛剛有回應我，我們檀香山的出訪是民國 61 年，已經 61 年幾乎都沒有去過了，那我相信很多檀香山的市民也有很多我們中華民國的國民，他們不知道高雄市變得這麼漂亮，我們有責任告訴全世界：高雄市準備好了，隨時歡迎我們的姊妹市、各國的人民都來參訪我們的高雄市。那是一份驕傲，也是我們長年來高雄市議會、跟高雄市政府努力為高雄市民奉獻的榮耀，我們會覺得高雄市非常美、非常好，就要給外國人知道，第一個就是我們的姊妹市跟友好的城市。那我們更希望除了剛剛張處長講的布里斯本、波特蘭，包括南非也有建交，包括剛剛本席講的夏威夷的檀香山市也建立很久了，都沒有去，本席的議員任內都沒有。我也希望未來高雄市在規劃要去姊妹市往來互動拜訪的時候，其實還是可以邀約我們高雄市議會，歷年的城市外交文化，都是我們市議會的議員跟高雄市政府一起同時拜訪。

疫情過後，我們現在解封了，我認為高雄市已經建設到這樣的階段，我們交通軌道文化、藝術文化、城市建港文化、還有很多社區營造發展的連結，高雄市現在非常值得我們向世界炫耀我們施政的結果。在這個部分，高雄市政府行政暨國際處可以加強市長在國際外交上的任務，那我更希望行政暨國際處張處長在你的任內，發揚國際科的業務量，讓國際科跳上整個高雄市的主要業務，因為我們現在做得這麼好，我們一定要做行銷、一定要做城市外交，國際科就是你們的業務，本席認為國際科有比較矮化了一點，甚至我們可以成立一個高雄市的國際外交發展處，把行政的業務回歸各行政單位，強化我們行政暨國際處裡面的主要業務，就是國際城市外交，我覺得這樣的話，對我們高雄市的城市互動裡面會有加強。所以我想在這裡先詢問一下張處長，除了剛剛你回應本席的波特蘭，好像是七、八月玫瑰節，然後布里斯本、還有其他的城市，你剛剛回應本席是 36 个城市，已經成長的城市有這麼多，因為陳市長也不可能再競選連任了，在他的任內如何去加強，把這樣的城市外交業務能夠拉緊提升去做這樣的城市結盟的業務。你本身身為一個處長，你有沒有初步上的規劃，你們大概希望市長這一年可以出訪多少個姊妹城市或國際友好城市？請說明答復。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，分為兩個部分，剛剛議員非常關心包括我們國際科在處理整個城市外交上面，是不是會有業務及人力配置上面的問題？向議員回復，我們其實是在 2018 年的時候從秘書處改名為行政暨國際處，其實我們在整個組織的編制上面是沒有進行調整的，所以現在行政暨國際處有 10 個科室，其實國際科就是其中一個科室。剛剛議員有提到，也很關注我們全力發展城市外交上面，確實 loading 上面還是需要跨局處的合作，但是同仁都非常的努力，以上就人力及業務方面向議員來進行答復。

另外一方面，議員剛剛也提及說，我們現在因為高雄蛻變，當然這幾年有非常多市政建設的成果，我們要怎麼樣向國際來展現？向議員報告，其實藉由各個局處辦的大型活動，我們也都會主動邀約這些不見得是姊妹市或是友好夥伴城市，而是一些我們評估過後可以重點交流的城市，也會進行主動的邀約，包括安排他們和首長的拜會，以及進行市政建設的參訪。舉例而言，像是在高雄燈會期間，我們的姊妹市來了之後，我們安排包括到內惟藝術中心以及壽山動物園，看這幾年市政建設的成果，讓他們看到高雄的蛻變。包括在 3 月底的智慧城市展，我們也迎來各國的訪賓，當時我們也主動邀約，包括像立陶宛的克萊佩達城市，因為它是立陶宛的第三大城市，也是一個港口城市，跟高雄其實有非常多的共通點，我們也主動的邀約，包括安排雙方市長的會面，以及邀請有音樂背景還是一個爵士樂的市長到衛武營藝術中心去參觀，他也非常有興趣；包括愛丁堡的議長，也是在智慧城市的時候，第一次來訪問高雄，其實去年的時候，他和市長有透過視訊交流，這次我們特別主動邀約，希望他在智慧城市展之前先來一趟高雄，我們替他安排了一個週末的行程，包括到美濃去體驗紙傘的製作，讓他們可以更認識高雄。未來其實不只是友好城市、姊妹市的這些互動，我們也會進行包括歐洲、亞洲這些國家可以發展的城市，我們也會來進行更主動的邀約，希望國際間能夠更加看到高雄的蛻變以及成長。

李議員喬如：

張處長請坐。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

李議員喬如：

我們更希望的是，我們的市長可以代表高雄市，更加強的出訪我們的姊妹市，那是一種態度和誠意，好不好？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來是鄭議員孟洳，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我們所有民政委員會的同仁，大家都辛苦了，這兩天的市政報告質詢，不知道我們各局處有沒有把所有議員針對市府的建議都把它記錄下來，我是希望我們局處同仁可以非常謹慎去看待所有議員對你們的質詢及提案。其實我認為整個市政建設要做得好，除了有充足的預算，更重要的是要如何做好前端的規劃，包括透過各種政策工具或者手段，例如大數據的收集和運用、辦理會勘或者召開公聽會，聆聽民意及專家學者的建議，研考會其實就像整個高雄市政府的大腦一樣，它要把這些資訊整合起來，把我們議員的建議也都要管考起來，透過我們這些資訊，在推動整個高雄市的施政方向的時候，其實研考會就扮演了非常重要的一個角色。

根據我的了解，許多局處每年也會編列一些業務相關的委託研究經費，這些研究調查結果都會被放在我們高雄市政府的研究成果網站裡面，供大家去做瀏覽。本席想要問我們現場的所有局處首長，你們知道這個網站的可以舉手一下嗎？只有 3 位知道而已，會不會有一點誇張了！其他的局處首長們是不知道有這個網站的存在嗎？你們沒有在進行委託研究報告嗎？是這樣嗎？好，我也覺得非常的訝異！我也要問一下蔡主委，你有打開過這個網站嗎？

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，我沒有打開過。

鄭議員孟洳：

你沒有打開過！你就任至今沒有打開過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道這個網站，因為我們都會看到各局處送來要上網的東西，但我實際上沒有使用過這個網站。

鄭議員孟洳：

你沒有使用過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，我個人沒有。

鄭議員孟洳：

裡面的同仁有沒有使用過這個網站的？沒有！好，非常的好。我們研考會所做出來的網站，你們自己居然沒有去試用過，我想跟你講，這個網站其實非常

的不友善，你有看到裡面的研究報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果是研考會自己委託研究的，我有看過；如果是其他局處所委託的研究，我們就是把它放在網站上，希望提供給所有的市民來使用。

鄭議員孟洳：

所以其他局處的自行研究報告，你會看過嗎？不會看過。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會，因為他們的審查是由各局處做審查，我們只是負責把它上傳到我們的網站上，作為一個公開的資訊。

鄭議員孟洳：

好，我要跟主委講，除了委託研究之外，因為研考會也訂定了一個相關的辦法，其實過去就是鼓勵市府同仁可以申請自行研究，就是各局處的自行研究，其實這些都是為了讓各局處的基層同仁，對於他們的業務可以提出更精進、更友善、更好的政策建議、或者改善方向，這個做法其實是立意良善的。其實它在去年的時候就停辦了，我想問一下主委，你知道停辦的原因是什麼嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實議員所提的那個是個創新的提案，其實是在 106 年開始的，就是希望能夠去鼓勵我們的市府同仁，如果他們有一些覺得比較有創意的提案，可以提供給我們作為研究，到 109 年的時候我們就停辦，停辦的理由是，一方面是因為提案的內容有時候對我們來說，要再去研究它是否可行，我們覺得可能會比較難以確認是否可執行，因為還是要回歸到各局處啦！

鄭議員孟洳：

那針對這些自行研究提案，其實他們所提出來的案子，研考會還是有一個審定的標準。這個審定的標準，也會分為優等、甲等、乙等的獎勵，其實也鼓勵提案的同仁可以得到等值的禮品，或者可以記功、記嘉獎等等之類的鼓勵。我在我們的研究網站裡面發現了一個非常趣的題目，讓我非常想要拜讀，可是我卻找不到它的資料。我來唸一下這個題目，「從愛情摩天輪開始到長銷愛情產業帝國」，我想要問一下蔡主委，你知道有這一份報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我不知道，因為這個是 108 年的提案。

鄭議員孟洳：

我也想請研考會的同仁幫個忙，看能不能下載到這篇報告，因為我想要看的時候，卻發現這是搜尋不到內容到的。另外，這份自行研究報告是 108 年度由環保局同仁提出的，還拿到了甲等獎，所以代表他寫得非常好。裡面這十幾份

報告，我就想去看一下有沒有對市政相關的建議跟提案，還有一個人事處的同仁有提出「斜槓本市都會公園」，這個我也覺得是非常有趣的題目，所以我後來也點進去看了，裡面的內容讓我非常訝異，具體的作為就是要呼應韓國瑜前市長的愛情產業鏈，首創愛情與音樂藝術意象的主題公園，預期效益就是以韓國瑜前市長的愛情產業鏈為施政方向，可以首創愛情產業文化園區。這個其實都讓我非常訝異的，因為不只他提出來的內容跟他所在局處的業務可能不太相關，甚至我要看這些報告的時候甚至還找不到研究報告，我看不到內容，可是你們卻把這個評定為甲等獎，甲等獎你們也把它放上去了。這兩份報告其實都是在前主委李銘義主任任內得獎的。蔡主委，你認為這個研究報告有助於市政的推動嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

簡單來講，我覺得可能不同的主委對於創意的提案或者是對於市政的建言，可能不同的主委會有不同的看法。我個人可能比較傾向於務實，對於整個市政的推動能夠有實質助益的提案，這是我個人比較偏好的部分。另外，我想要跟議員報告，其實那個提案只要寫出 2 千字就可以了，就是剛剛議員剛所 show 出來的那個提案，他不用做到研究報告。

鄭議員孟洳：

我告訴你，連 2 千字都沒有，找不到！所以這個就是你們研考會所評定的甲等獎，是找不到報告的，我根本看不到裡面的內容。

另外，我也去看了一下，就是其實研考會會針對每年去做績效評估，我後來才發現其實在審定自行提案的評等，研考會是有組成小組去做評定的，所以主委你這樣講也不對，因為其實這個也是要經過我們研考會的。當然市府的局處首長都會知道有哪些案子要提上來，但是審定的還是研考會，所以其實在這個審定的標準裡面我就打了一個大大的問號，這樣的內容對於環保局或是人事處或是其他局處的業務到底有沒有幫助？我想請問一下主委，你過去都沒有看過其他局處的自行研究報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上沒有，因為其他局處的研究報告是針對該局處，他們為了一些施政所委託的。

鄭議員孟洳：

我覺得這樣是非常可惜的，因為身為研考會主委，其實你應該是去採納各局處的建議。我也坦白講，裡面有很多建議其實也都是非常有用跟實質性的，例如交通局的無紙化收費的推動，這個部分我也覺得非常好。其他的局處不管是針對校園的評鑑制度等等，這些都是針對各局處的業務，但是他們都有非常好

的建議。研考會應該去統整各局處的意見，然後去制定我們整個市政的方向才對。所以我認為不應該去小看這個東西。自行研究的部分，雖然我在裡面發現了如此荒謬的研究報告，但是不可否認的，裡面也有非常好的研究報告。所以我想問一下，我們有沒有機會再訂定一個更完整、更有公平性的審核機制，這樣對高雄市政的推動其實是有幫助的，再恢復這樣的獎項跟業務呢？另外，就是針對這些比較荒謬的，甚至我在上面看不到報告的提案，你們是否有什麼樣的處理機制？是把獎項追回來，還是去補上他的資料，甚至這些報告到有沒有符合這些標準，你們到底有沒有去檢視，這個也是你們要去檢討的部分。請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛議員所建議的各局處研究報告的部分，因為我們會針對有一些報告如果不錯，會去串連到他們一些計畫的審查來做一些連動；另外一部分是針對提案的部分，因為目前我們已經有一些提點子的專區，就是由市民直接來提案。至於我們的市府同仁要不要再開放做創意的提案，因為這是在 109 年就停辦了，是不是容我回去把整個機制再研究一下，看看是不是有再恢復的可能性，包括剛剛議員所提醒的網站部分，回去我會一併做檢討，再跟議員報告。

鄭議員孟洳：

謝謝主委，請先坐下。接下來，也是針對這個網站，因為其實我為了要質詢都會去看一下各局處的業務內容，也會上我們研考會的網站看一下有沒有什麼研究報告比較有趣，或是可以拿來當我的質詢內容跟方向。其實我也看到研考會裡面自己也有委外的研究報告，可是我發現你們這個研究報告卻沒有放進自己的子目錄裡面，所以我就說，因為你們沒有去使用過這東西，你們沒有使用過，不知道這個網路到底友不友善，那你們怎麼會覺得一般的民眾去使用會覺得很友善呢？你們做出來的東西，不就是要讓民眾或是需要的市民朋友去做查閱嗎？結果你們做出來的網站是我今天要找的東西找不到，我點研考會委託研究報告，可能找不到最新的案子，我還要去別的地方找。所以你們做這個網站的意義，不知道你們的功能性到底在哪裡？所以局長，你這個可以重新去檢討嗎？你們上架的資料到底有沒有跟所有的局處做相關的連結，甚至針對這些狀況做改善，如何讓這個網站更友善，讓民眾更容易去做使用，這個其實是你們應該去檢討跟反省的。主委，可不可以回答，你回去能不能去使用這個網站？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，回去我會全部把這個網站從頭到尾看過一遍，有需要改進的部分，我們會做改善，包括現時可以馬上做更新或是馬上可以做處理的就做處理。其他的部分如果需要的話，我們就會用全面改版的方式來處理。

鄭議員孟洳：

馬上能改善的就是把你們的研究計畫放到研考會裡面，可以馬上處理嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會把這個網站從頭到尾看過一遍，該全部更新的，該全部做修正的會一併做處理。

鄭議員孟洳：

一個星期內可不可以完成？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以。

鄭議員孟洳：

謝謝，感謝主委。接下來，我要針對資訊系統，就是民政局所開發的「高雄市里政線上 e 指通」APP。我想問局長，你自己有用過這個 APP 嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝鄭議員。我幾乎每天都會用到。

鄭議員孟洳：

幾乎每天都會用到，太好了。局長，你知道這個 APP，你覺得好用嗎？

民政局閻局長青智：

就是說看使用者的需求，就我個人的部分，其實我都會去查詢一些里長相關的資訊，所以我常常在用這個 APP。

鄭議員孟洳：

好，了解，局長，先坐下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

鄭議員孟洳：

其實這個系統到現在已經 4 年了，雖然使用人數跟初期比較起來有進步，但是其實裡面還是有不少問題。從民政局的業務報告中，可以看到去年 7 月到今年 2 月透過這個 APP 下載的處理服務案件有高達 27 萬 1,881 件，高雄市目前有 891 個里，平均 1 個里在這 8 個月內的通報案件就有 305 件，所以平均每個月 1 個月是 38 件。局長，你覺得有那麼多的案件要處理嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝議員。我們設計的功能大概是讓里長可以方便去做一些路平、水溝等等的一些報修，當然他也可以做為譬如說里民請託之後，他有去實際執行的依據，這其實我看到很多里長他會把截圖傳到群組、傳給里民，甚至在他的臉書 po 出來，所以我覺得這個實際…，當然實際的量，有些里長覺得好用，有些里長他覺得可能直接叫里幹事或是請公所幫忙，這個東西是看他們個人的需求，跟議員報告。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。局長，先坐下。其實我也想跟局長講，因為我對這個數量是抱持著懷疑的，我前陣子也跟我們民政局有調這個 APP 的使用數據，我們這個 APP 目前的會員人數是 5 萬 2,968 人，報修案件是 6 萬 7,621 件，里的布告欄是有 10 萬多件的訊息。我不知道你們是從哪裡去計算這個數據的，你們沒有給我區間，就是計算時間的區間，光看數字的部分，我相信局長也看出問題了，因為你們把系統的普發公告訊息都把它算進去案件數字裡面，其實我有下載這個里政的 APP，最主要就是要了解我們 APP 的使用狀況，光是三民區的部分，我們有 86 個里，裡面都有非常多的里在這 4 年期間，不管我們怎麼搜尋，他的案件數是 0，所以只有 45 個里長有在使用這個系統來進行通報。許多里長也都會去選擇 1999 或是直接反映給區公所、民政局，甚至是議員來處理。當初做這個 APP，我不知道局長你覺得有真的實際達到作用嗎？有啟動到要整合這些資訊的目標嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。謝謝議員。我的認為是這樣，我覺得這個 APP 的功能事實上已經有一點不符合現在的需求，尤其像剛講那些布告欄的部分，其實現在資訊這麼豐富、爆炸，里民或許也不會上這個 APP 來看，但是今年初我們就已經跟各公所開會在檢討這個 APP 的功能，甚至我們也會跟里長做實際的訪談，到底他們需要的是什麼？譬如說他是不會用，當然我們就去教學；不想用，我們也沒辦法；不好用，我們自己要檢討，所以我們會針對這個在今年提供一些經費來改善，跟議員報告。

鄭議員孟洳：

沒錯，謝謝局長。因為我在臨時會也有跟研考會主委有建議，其實我們 APP 的使用效益都不高，但是你們說有一個管考的指標，我也發現那個管考指標跟不上時代，所以我覺得更應該去重新檢視整個 APP 的使用效益到底符不符合我們現在的需求，這個是研考會要協助民政局、各個局處…。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。關於 APP 的部分，因為之前很多議員都有反映說各局處的 APP 有太多的問題，所以我們有定了幾個，包括星等，包括使用人次的部分，但是有些因為它是特別 for 特定的人群在使用，譬如說像剛剛議員所講的這個里政 APP 是專門 for 里長，或者是像管線的 APP。〔…〕大部分。〔…〕蛤？〔…〕里民，對不起。因為我們其實會根據它的星等跟它的人次，然後如果局處認為這個一定要留的話，有些特殊原因，就是一樣要報到府級長官來確認。如果 2 年內沒有做改善的話，我們就會強制要求他下架，其實我們是有一些管考機制。那有一些還沒有下架可能就是沒有提出一個他們要改善跟精進的方式，所以我們就讓他繼續，但如果還是沒有達到的話，我們還是會要求他們下架。〔…〕對。剛剛講那個里政 APP 的部分，我想我們可以來討論，因為其實現在 1999 很方便，包括我們有智能服務，有沒有可能能夠做一些的替代或是什麼？我們再跟民政局來做討論。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）現在換召集人陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

好，謝謝。謝謝副召集人，還有各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親跟媒體先生小姐，大家早安。首先我今天藉這個機會來謝謝一下，民政部門跟有很多的相關單位，為了這次的疫情真的付出了相當多的心力，終於目前危機也解除了，也謝謝你們的辛苦。我想也要感謝一下，這一次市殯的道路刨鋪，我想我跟副召集人，還有副議長，我們都相當關心，現在也終於把它鋪好了，感覺煥然一新，真的謝謝殯葬處的黃處長跟局長，謝謝你。另外就是果貿的道路，很多的 6 米以下道路，也謝謝民政局這邊來協助，區公所這邊來幫忙，真的也藉這個機會謝謝你們。

再過來，我就是問一下，青埔街的進度。青埔街 50 巷跟菜公路 136 巷，這都是屬於 6 米以下的巷道，所以應該都在我們的區公所。青埔街 50 巷就是這一塊，青埔街拓寬道路，新工處目前已經在動工，未來進來的車潮會比較大。青埔街 50 巷這個部分，我那時候有行文給我們的區公所，區公所也函文了。因為青埔街 50 巷的路面及水溝的溝頂板，長年失修都一直影響到行的安全，那邊的住戶也相當多，所以一直在反映。我想要問一下局長，目前的進度如何？

來，局長。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝議員。這個青埔街的部分，我們其實在 3 月的時候有核定補助給公所去施作，因為這個有涉及水溝的頂板，所以他可能需要比較久的時間，但我們希望能夠趕在 7 月底之前來完成，目前我們的進度是這樣。

陳議員玫娟：

7 月底才完成？〔是。〕因為我想不曉得今年的雨季如何，我想說盡量還是能夠在雨季前把它完成，〔是。〕免得未來有淹水的問題，好不好？

民政局閻局長青智：

是。好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

局長，謝謝你。再過來就是菜公路 136 巷，這個剛好就在哈囉市場後面的這條路。這條路實際上也陳情了很久，比較尷尬的是，因為它是軍方的土地。你說要講它是 6 米巷嗎？它看起來又有 6 米以上。養工處要認定是以水溝蓋來認定，這個又不像是 8 米巷，要算 6 米巷以下是區公所。所以當時為了這 3 個單位在那邊推來推去，我們也覺得相當不負責任。這一次好不容易也終於在胡區長及里長的協助之下，這條路終於也打破困境。當然我還是要謝謝民政局終於回文願意就路面的破損重新創鋪，所以同樣的我也要問一下局長，目前的進度呢？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。這個案子因為其實經費並不多，當然過去因為權責的問題，沒有關係，在基層的部分就由我們公所來幫忙。我得到的進度本來在 6 月底，我們希望趕在大概下個月中就來完成。

陳議員玫娟：

下個月中嘛？

民政局閻局長青智：

對，5 月中。

陳議員玫娟：

一樣的，你看高低差，摩托車經過這邊常常會在這邊就摔倒。

民政局閻局長青智：

這個很危險。

陳議員玫娟：

而且這是哈囉市場外圍的道路，所以是相當重要的。

民政局閻局長青智：

來來去去很多人。

陳議員玫娟：

也謝謝民政局現在終於有突破，我也期待跟青埔街一樣，都希望能夠在這個雨季之前把它完成，好不好？

民政局閻局長青智：

我們再追蹤公所進度。

陳議員玫娟：

謝謝，局長請坐。再過來我要談的已經是舊議題了，一直以來我們都很關心左營的部分。因為整個北高雄的人口急速成長，未來又因應科技產業的進駐，我想第二戶政事務所遷址的問題，應該要儘快來處理。上一屆最後一個會期我們也一直在跟你們討論，因為真的不敷使用了，希望能夠把新上里第二戶政事務所移到新社區這邊來，還有能夠設置菜公、新光里的活動中心，跟楠梓這邊一樣也是有第二戶政事務所，因為現在整個區域已經擴大很多，包括 5 個里的里活動中心。

在過去我們都一直有在談，尤其是在去年 4 月 27 日，今天剛好是 4 月 26 日，整整 1 年。那時候我們在議長室，有特別邀集了好多相關局長跟處長都有來，我們為了菜公及新光這 2 個里，那時候 2 個里的里長也都有到。我們那時候召開協調會議，當時就是討論到曾子、華夏市場用地。這裡目前都是當停車場使用，但是這地點位置相當好。我想這已經不是新議題，這已經是講了很久的舊議題了。我們一直期待這塊土地能夠儘快來活化，所以我剛有特別提到，這塊場域是經發局主辦，畢竟它是市場用地，那時我們也在區公所開過說明會了，期程上可能也是經發局在控管。我今天要跟民政局特別提到，第二戶政事務所及活動中心的設置，因為新光跟菜公里的人口已經突破 5 萬人，沒有一個活動中心，我覺得實在是說不過去。還有在北邊的福山里，人口也是全國第一，所以第二戶政事務所的需求量是相當大的。我想這個案子目前大概大家都有這個共識，民政局局長，我不曉得這邊的案子，除了興建工程外，你們目前的進度有什麼進展嗎？可以簡單跟我答復嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。跟議員報告，這個案子是經發局主政，我們所了解到的是大概 6 月會辦理公告招商。這應該是我代表公所及戶所感謝議員的建議，讓我們能夠有新的辦公空間。這部分其實在府內相關林副市長主持的協調會議中都已经定案，就是會提供需要的空間留給民政局，就是里的活動中心及左營的戶政。當然現在第二戶政辦公室在聯合里活動中心的部分，我們遷走之後就交還給活動中心使用。

陳議員玫娟：

好，謝謝。就這個部分，包括里活動中心費用的問題，其實里長一直很擔心。剛剛局長也特別提到，這應該是大家有共識的政策面，但是就 2 個里的活動中心的部分，他們很擔心到時候這些費用要叫他們來負擔，我想應該是還不至於，就是整個規劃都是由我們公部門，只是使用費上的問題而已吧！大概是這樣子嗎？局長。

民政局閻局長青智：

跟議員補充報告，里活動中心的一些規範，比如要有基金之類，這個我們可以跟公所及里長們共同來討論，或是用其他的性質及方式，未來如何去管理維護使用，這個我們都可以進一步再跟里長交流意見。

陳議員玫娟：

我希望能夠跟里長好好地來協調這個問題。

民政局閻局長青智：

我們馬上來跟里長討論，不要擔心。

陳議員玫娟：

不要讓里長他們來擔心，好不好？。你知道里長是 4 年一任而已，我想他們都會有這種疑慮。再來我要提的是藍田援中派出所這棟大樓，我想這也是既定的行程。當時建築規劃只到 5 樓，後來那時候開說明會時大家極力爭取是不是能增建 6 樓。增建 6 樓的部分也就是要做第二戶政事務所及 5 樓原來規劃的里活動中心來做統籌，這 2 個單位就是歸屬在我們民政局。我想要問一下局長，目前我們希望能夠把楠梓新路那邊的戶政事務所，能夠分流分一部分到援中派出所的大樓裡面，因為畢竟現在高雄大學藍田里的人口急速的成長，我想那邊跟左營一樣面臨同樣的問題，就是戶政事務必須要分流、分兩邊，不要讓市民跑到那麼遠的地方。政策面我知道就是確定了，我們已經也爭取了。我剛剛也特別提到里活動的問題，還有戶政事務所的進度，是不是可以請局長簡單說明一下？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝玫娟議員。這個案子同樣感謝議員的建議，也讓我們有新的辦公及活動空間。目前因為楠梓新的行政中心如果定案的話，我們會把原來戶政的本所及包括後勁的分辦，都一併移到新的楠梓行政中心。另外，援中港的部分，是不是要把右昌派出所那個分辦移過來，我們會做最好的配置。

陳議員玫娟：

現在 5 樓和 6 樓是歸我們民政局來使用，當時我們的建議就是做里活動中心及第二戶政事務所。這部分請局長持續的來爭取，好不好？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再過來就是楠梓五常、中陽、享平、東寧及惠楠里，人口也將近 3 萬人。因應台積電的進駐也好，或者是高科技產業的進駐，未來那邊的新興人口一定會急速的成長。活動的部分空間，我們想就在旗楠路 126 巷及東寧路，記得那時候在韓國瑜市長的時候，我們就一直極力在爭取，希望能夠把 2 個方向，就是剛剛特別要把楠梓戶政事務所將部分的業務移到我們剛剛講的援中派出所上面。騰出來的空間我們就希望能夠做為當惠楠里活動中心的空間。第二個就是，剩下的這幾個里，希望就是剛剛我 show 出來那個位置，那時候是交通局願意來興建立體停車場。當時我們也特別要求他們是不是在上面留設一個空間給東寧里、五常里這幾個里能夠做里活動中心。我想問一下局長，這個部分你們有爭取到了嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝玫娟議員，這個案子，其實目前也是在做一個都計變更，交通局預計在五月的時候辦理公展，如果它順利的話其實就像前陣子，已經簽約的那個國昌里那邊，智昌街那一個停車場用地一樣可以做多功能的使用。

陳議員玫娟：

多功能的使用。

民政局閻局長青智：

我們當然也希望複製那邊的經驗，在這裡留一定的空間給我們周邊的里來做活動中心，剛剛議員也有提到原有的，現在的楠梓行政中心就是區公所，或是戶所如果有搬遷到新的行政中心的時候，留下來的空間應該要加以利用。因為我們社會局也有一些它社福上的需求，再來就是說我們周邊的里要來做活動中

心，這個我們都會支持也會來爭取。

陳議員玫娟：

一定要給我們惠楠里留一個活動的空間，好不好，謝謝。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員玫娟：

我想再來我要問合群里的部分，合群新城旁邊又有一個光州建設，現在蓋起來現在那邊應該已經有超過 3、4 千人，也是一直期待因為這前面，我現在秀給你這個是目前已經閒置的地方，但是，明德新村有在做一些活化，以住代護、民宿等等。但是，這個地方也是有一個相當規模的人口，合群里里長那邊一再地陳情，希望能夠有一個里活動中心出來，但是這個進度顯然一直都很緩慢，到目前好像也沒有什麼太大的進度，我想要問一下局長，目前你們已經有尋覓到一個好的地點了嗎？還是目前還是一樣在尋覓中，局長你簡單答復。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。這個案子本來是兩階段，短期跟文化局這邊協調，是不是有適合的眷村空間，這個部分秘書長也在進行當中，比較長遠的部分，是有一塊市場用地，是由經濟發展局來做招商，未來應該也可以有一部分的空間，留做我們這個民間的活動中心使用，這個都是我們府內在研商的一個方向。

陳議員玫娟：

好，謝謝局長。我想我也非常謝謝秘書長，那一次特別到我們這邊來開了一個研討會，就是針對在周邊整個環境如何來做改進？包括路面的拓寬、包括很多的設施，剛剛就提到市場用地的這個部分，市場用地的這個部分，我們也希望能夠朝向多功能的方式，當然市場是屬於經濟發展局，那個我之後會在經濟發展局的部門再來討論，但是我也會期待它能夠在那個地方，留設一個空間，就是要給我們做里活動中心，這個地方我也先藉這個機會來跟我們局長提一下，希望你到時候一定要來極力爭取，好，謝謝。再過來就是，第一殯儀館立體殯葬大樓的工程進度，這個案子我也談很久了，但是我一直都覺得好像只聞樓梯響都沒有看到人下來，這個案子已經討論這麼久了，所以我要知道說這是目前現階段的一個狀況，未來你們有要做改進的一個工程，當時這個圖也給我好幾年了，後來你們是不是還有做一些其他的改變，我想要問一下局長這個複合式殯葬大樓的改造工程進度？你可不可以簡單的告訴我一下，現在目前的進度。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，這個案子府內在林副市長召集之下，已經討論過非常多次，所以我剛剛業務報告的時候，也有提出一個初步的規劃藍圖。

陳議員玫娟：

我知道。

民政局閻局長青智：

整個期程大概要 9 年，經費因為物價不斷的上漲，我們初估是 44 億元，所以說如果我們今年正在運用這個，我們去年編列的 1 千萬元的先期規劃，我們會持續來辦理，當然目前我們是有一個規劃的藍圖，到時候會由正式的顧問公司，就我們的需求提出業務方案…。

陳議員玫娟：

我知道你們的業務報告裡面，112 年跟 113 年之間目前都是屬於規劃階段，大概 114 年發包，才會正式進入到他們的工程期，我現在聽到要花費 44 億元，也真的是蠻龐大的一個數字，所以既然我們有照著規劃進行，我也希望你們真的好好地去做。我這邊也要特別提到的就是，交通動線的規劃很重要，因為我們幾乎每天早上都在那邊，每天尤其是碰到大日子就是塞車，因為礙於腹地的問題，常常讓現場的執法人員很無奈，我們自己也覺得常常遇到塞車很麻煩，所以我希望未來交通動線請你們務必一定要好好做規劃，既然要重整了、還有停車的問題，我看到你們要蓋一個立體停車場，我也希望停車的空間一定要好好解決，因為畢竟去到那邊的人，都是沒有辦法了，很無奈才到那邊的，所以我希望的是一個好的動線，不要讓人家心情很不好又被拖吊、開罰單，我覺得這個都不是很 ok 的事情，我希望要有人性的管理與人本的基礎，讓大家都在這個友善的空間裏完成，好不好？〔好。〕然後就是環保金爐我也一直特別提到，上次你們是說礙於什麼理由我接受，這一次我希望既然要重整了，我希望你們一定要把這個環保金爐能一併納進去。

民政局閻局長青智：

有，都有納入規劃。

陳議員玫娟：

還有就是火化場的部分，火化場遇到大日子那個煙，有時候真的是不 ok，那整個是空污的問題，我希望藉由這一次也一定要好好的去做改善，不要到時候每次一到大日子，那整個空氣品質就相當的差，這幾點我特別提出來。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

謝謝，你們一定要加油。再過來我要特別提到，你們的業務報告書裡面有提到說，你們現在有做一些納骨塔的增建案，裡面有特別提到一個旗山，我不知道這個旗山，是不是現在目前，旗山居民有部分人在陳情的？鳳山寺那個案子的問題？是那個嗎？是齣，我覺得我不是在地的民代，但是我想我們都關心這個殯葬設施，為市民帶來的問題，所以我也希望說，我在這邊還是要建議你們，廣納民意、充分溝通、取得共識，這個是相當重要的，因為坦白說殯葬設施對人家來說，是一個嫌惡設施，很多人也不是很願意，但這又是有需求的地方，所以我們不是堅決反對，但是一定要讓居民能夠充分地接受，好不好？所以我想這個部分，尤其是鳳山寺那邊，一直在陳情我希望你們應該好好去溝通。再來就是提高里長的文康活動費用，這一次我覺得雖然我很謝謝，前兩年我們局長也接受了我們的建議，從 3,000 元調升到 3,200 元，但是目前為止我覺得因為現在物價整個上來，尤其這 1、2 年來整個是飆漲的，物價指數年年在上漲，等同是在變相剝削我們里長的一些福利，所以我在這邊也要求我們民政局，是否能夠再從 3,200 元提升到 3,500 元，事實上我們過去都是〔…。〕。

主席（陳議員善慧）：

再給 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想我希望在這邊民政局是不是，因為里長他們是相當重要的，他們都是為了你們的政策在做宣導，執行你們最前線的一些工作，然後也是幫我們落實政策的重要推手，所以他們是相當辛苦的，我覺得一年一度的文康活動，是真的要來好好的回饋他們，雖然我感謝你們從 3,000 元提升到 3,200 元，但是我們當時是希望一次到位到 3,500 元，現在顯然就是真的不足了，所以我在這邊也要求我們的民政局局長，希望你們好好重視這一個問題，等一下因為時間關係，你等一下再回答我，我在這邊建議希望上調到 3,500 元。還有就是行政暨國際處的部分，我知道行政暨國際處的部分環保局隊員，它的需求應該是向環保局提出，但是管控的部分好像就是行政暨國際處，我想重點是在經費，就是薪資的問題，是在我們主計單位，不過我在這邊也特別跟我們行政暨國際處建議〔…。〕

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員玫娟對於我們基層里長福利的關心，這個部分我們現在正在收集

各區公所今年度執行的情形，包括他們住宿、餐廳的品質等等，同時我們也在探詢市場行情，比如跟旅行社或是其他的縣市，做一些資訊的交換，當然我們也有了解到說可能明年還會再漲，所以這部分在今年籌編預算的時候，我們會準備資料跟市府來爭取〔…〕是，我們全力來爭取〔…〕。

主席（陳議員善慧）：

處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席。向議員回復，目前環保局的清潔隊 3,200 多人，如果是員額裡面的人員離退，可以自行新僱，如果是要增加員額的部分，其實是由秘書長主持有一個員額評審小組會來進行審議〔…〕其實它如果是要增加員額的話，員額評選小組裡面是跨局處的單位，當然行國處也在裡面。〔…〕對。〔…〕是。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員的質詢，現在換下一位劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

報告主席，所有的區長要進場，時間先暫停。

主席（陳議員善慧）：

好，時間暫停。

劉議員德林：

把時間拉回來。

主席（陳議員善慧）：

請所有的區長進來。

劉議員德林：

待會採即問即答，報告主席。

主席（陳議員善慧）：

請區長全部進來。

主席（陳議員玫娟）：

請問劉議員是區長就好了嗎？區長就好了，區長全部都到位了嗎？好，我們就開始進行質詢，劉議員請。

劉議員德林：

會議主席陳議員、在場的民政小組各位行政首長，以及在場的區長，今天議會開會是非常正式的監督機制，區長在議事規則上面來講，區長是機關長，所以區長來列席，今天在民主監督的機制之下，因為議會場域的關係，所以對於這些區長有所怠慢，大家針對未來整個的方向跟目標。第一個，延續剛剛主席

的話題，現在大家都知道，從 COVID-19 之後，我們可以顯現出來，民政局局長以及整個高雄市政府的合縱連橫努力之下，也看到整個疫情爆發的時候，民政局扮演一定的重要角色，前提是屬於一線尖峰的領導，就是各區的區長，區長所帶領的里長，里長所帶領的鄰長，在這個整體的行政流程之下，我們努力把所有應該交付到各層的工作，都已經做得非常到位，以及努力，也抱著很大的危險，大家都對於染疫會有一定的內心疑慮。

所以在那個艱困的時代，我們這 3 年走過了，可是走過了，在今年整體放寬的腳步，包含我們在經濟的腳步要趕快提升，在這個經濟腳步的提升，大家都很有努力。包含好幾年，我們也沒有辦到，剛剛主席跟局長提到的自強活動，里（鄰）長的自強活動經費，在整個的萬物齊漲，通貨膨脹的趨勢之下，在座的各位區長，待會我會請教你們。在這一次的發包過程當中，我們整個的經費，一個鄰長 3,200 元，這是固定的，在固定的當下，如果舉例來講，鳳山區是一個大區，也有一個小區，可是小區的鄰長跟大區的鄰長，整個發包的過程，由鳳山區公所發包的過程，都感覺到無比的沈重壓力，因為經費一定沒有辦法負荷現有主體的需求，所以在這個發包過程，我也感受到大的疑慮。不要說小的區，1,000 個人的鄰長跟 500 個人的鄰長，這兩個的整個發包，雖然同金額，可是比例就有差。所以在這上面產生了整個旅遊品質的差異，在這個品質上面，我親自陪同去了兩次，局長可能沒有去參加這個，不瞭解現在市場上的行情。

剛剛你講到，我們研擬要實際上去了解市場行情，才能夠將心比心，了解基層的問題，這是區長所要承擔的一些問題，面對鄰長，我們在這上面來講，把鄰長的自強活動能夠順利辦起來，也把這個金額，誠如剛剛陳玫娟議員提到，如果大家表達基層的心聲，就是實際上去了解。在這了解的過程當中，除了看到整個經費的不足以外，另外我還是必須提供給民政局去考量，在整體的經費裡面，局長，我忘掉了，請你站起來。

主席（陳議員玫娟）：

民政局局長請答復。

劉議員德林：

局長，全高雄市鄰長有多少人？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，鄰長總計大概 1 萬 7,300 多位。

劉議員德林：

1 萬 7,300 多位，現在總經費的合計是多少？

民政局閻局長青智：

就是一個都是編列 3,200 元。

劉議員德林：

3,200 元是一個人，總合計是多少？

民政局閻局長青智：

我這邊沒有記到這個總數。

劉議員德林：

主計有沒有在這裡？

主席（陳議員玫娟）：

沒有。

劉議員德林：

如果我來計算的話，以 1 萬 7,300 多個，如果一個，誠如剛剛陳議員講說，我們共同來努力的 300 元，這 300 元增加 500 多萬元，我努力去了解之後，500 多萬裡面，還有沒有去實質參加的一些名額。在這個名額來講，我請教鳳山區區長，我們現在實際上的鄰長人數，到今年目前為止，參加的人數是多少？

鳳山區公所石區長慶豐：

主席、議員，鳳山總編制的鄰長數是 2,040 人，這一次參與公辦的里長文康活動有 55 個里，總經費是 515 萬 8,400 元。

劉議員德林：

目前有多少個鄰長沒有去參加的？經費是怎麼樣挪？

鳳山區公所石區長慶豐：

我們是按照 2,040 個鄰長，每一個人 3,200 元這個總數來編制。

劉議員德林：

一個蘿蔔一個坑，〔是。〕如果這個鄰長沒有參加，這個經費也不能核銷，還是要回歸到民政局。〔是。〕好，回到民政局，在這上面來講，我們現在沒有參加的人數是多少？

鳳山區公所石區長慶豐：

我們這一次全員參加，如果鄰長沒有去代理人也是可以參加的。

劉議員德林：

好，代理人參加，你請坐。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝。

劉議員德林：

總是有一個 total 在這邊，沒有參加的，局長，是你留做民政局私房錢在用嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，跟劉議員報告，剛剛這個有一點誤會，因為鄰長的文康是編在各區公所，不是編在民政局，所以我們有總數，但是如果用單純的算數是 5,500 多萬元。各區公所，如果全部的鄰長沒有出席率的問題，他的賸餘款是留在各區公所，也不會到民政局來，跟議員報告。

劉議員德林：

留在各區公所，我再請教鳳山區公所，留到你們這裡，你們是怎麼樣用法？

鳳山區公所石區長慶豐：

這個將來是屬於業務費的一部分。

劉議員德林：

挹注在業務費，〔是。〕好，你請坐。在業務費上面的挹注，我希望除了這上面，我想除了替基層的鄰長來表達他們的意見，我們也希望這個經費，當然我們知道高雄市現在的總經費來講，它本身的負債沉重，這也是一個問題。可是我們希望不能因為這個，來主導未來經費的實施，我們很多的回饋金，或者沒有參加的這些鄰長人員，這些經費的結合，這個中間以 300 元的到位 3,500 元，如果按照這樣是 530 多萬元，530 多萬元的話，扣掉這些沒有去參加的集中在一起。另外我們怎麼樣來編列追認，或者回饋金使用裡面來講的話，有沒有辦法在各區的回饋金上面，好比說這個區有回饋金，是不是挹注到這上面，我們這個回饋金有分兩種，一種要講清楚，一種是本來就下放到各里、各區，我們不去動它，民政局本身來講的話，自治行政科科長，你手上的回饋金有多少？

民政局自治行政科許科長淑媛：

報告議員，台電回饋金 20% 的部分，今年是 7,120 萬。

劉議員德林：

如果挪用的部分來講的話，以法定可以挪用的部分，是否可以跟局長、跟市府的主計，大家研擬之後，在今年度要把它完成。所以剛剛局長答復的我覺得聲音很小，好像沒有什麼信心。我告訴局長，基層的聲音、基層的工作是要推動的，我們不能又要馬兒好又要馬兒不吃草，這個是不對的。希望在這邊我再度的延伸，把這個議題再度地發揮出來，發揮出來不是經費的問題，而是要不要去做的問題，這是非常重要的。

經費是數字，數字會講話，我這邊也舉一反三的跟局長報告，我是希望，跟議員的希望，未來今年度編預算的時候，是否在這上面能夠把它補足。一次到位，第一個，補足之後有很好的旅遊的提升。另外還是能夠帶動整個地方的觀光，未來能挹注地方整體觀光的資源，這上面都是有它的。

局長，要大聲的講，你今天身為民政局局長，你看到沒有，我今天還沒有叫戶政事務所進來。也就是說為什麼講第一大部，你在部會裡面跟局裡面，你今天所承擔的責任，我必須要透過今天，你要大聲的講。跟市長做主體的說明跟報告，基層所屬的需要，基層的里（鄰）長未來旅遊的經費是否給他提升，這一點局長你來答復。

民政局閻局長青智：

謝謝劉議員，議員實際去參加我們里長的文康活動，並且發現問題來跟我們具體的建議，這個我非常感佩，也要向你學習。第二個，基本的額度，剛剛講的 3,200 往上調，這部分我們了解到各區執行的情形，以及市場的行情之下，我個人認為經費確實不足，尤其跟其他的五都比較起來，我們是落後在別人之後。這個我們今年要籌編預算的時候，我們會全力跟市府做爭取。

第三、議員剛剛有提醒我們，回饋金可以運用的話，這個我們都支持，但回饋金並不是每一個區都有，我們會協助各區做最好的運用，謝謝議員。

劉議員德林：

很好，局長，我在這邊用了 12 分鐘把這個闡述得非常詳細，今天我們期許，我們代表基層的聲音，能夠傳達到民政局。局長，你能不能在今年把它做得完善、完美，一次到位 3,500 元，能不能做到？

民政局閻局長青智：

提高到 3,500 元這個部分，我會全力以赴、全力爭取。

劉議員德林：

好，我們結果論好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

你請坐、科長請坐。剛剛也提到了殯葬業務是非常繁重的業務，也是人生的最終站，要非常的有尊嚴。現在捷運黃線的問題，使用土地剛剛講到殯葬 1,000 萬的規劃費，未來的 8 公頃怎麼樣使用、怎麼樣規劃。我想這個腹地 8 公頃對於整個未來不足以滿足，是否能夠在旁邊的土地上面，能夠再做很好的規劃。對我們來講，我們做一件事情，你剛剛講多少經費，我們希望要做百年的規劃。包含殯葬處上面，我聽他們講連清朝的衣服、屍骨都在裡面，所以你看看多久，在這個部分我沒有叫處長回答。我希望在這上面你念茲在茲，要把它規劃好，這是人生最重要的規劃。

第二點，捷運黃線未來有用到地方上面遷葬的一些問題，這個都交給殯葬處去處理，殯葬處現在的進度到哪裡？未來要怎麼樣做，簡單說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員。有關於烏3遷葬的部分，實際上我們遷葬的地方已經完成了95%以上，包括遷葬費還有所有進塔的部分都已經做完了，現在都是實質的遷葬。水保的部分，我們現在也在進場中，整個工程的計畫，希望能夠如期、如質的在遷葬的地方，在今年9月份之前能夠全部做完，然後水保的地方能夠在明年初做完。以上。

劉議員德林：

這個進度已經排定的非常緊密，我們也希望地方的建設跟發展，因為受限於土地的面積，我在這邊來講，做了這些不得已的事情，把他做得更完善一點。要讓先人在地下有靈的時候，都能夠把他做得完善，這是第一點。第二點，樹葬的推動之下，我剛剛講我們的腹地有限，現有的環保，不管從宗教也好，或者各方面來講，現在的樹葬是可以讓人民接受的，在這上面也希望處長加把勁。你請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

局長，現在面對少子化，面對現在人口的比例一直在下降，在這上面來講，你身為民政局局長，當然我們在這些年當中，政府也推動了很多的政策，包含高雄市市政府。我在101年，縣市合併100年的時候，100年我就看到了，101年高雄市政府實施了一胎補助生育的津貼，那個時候由我提案，那時候我就看到危機的存在，一直延續到這些。可是這中間很多行政首長，包含韓市長實施258，或者現在的123，還有在家坐月子補助，這些都是小恩小惠的做法，可是他沒有長期國安級的，包含現在國家講說生育由國家來養。除了上面來講，民政局，現在的總人口數是多少？然後在這兩年減低了多少，你知道嗎？局長。

民政局閻局長青智：

謝謝劉議員，這兩年人口減少的原因，主要是因為疫情戶口被遷到國外。我也跟議員報告，從去年6月以來，從國外陸陸續續把戶籍遷回來，到目前為止都是正成長。不可諱言，剛剛議員點到的重點是自然增加，就是生不如死，出生新生兒愈來愈少，長輩愈來愈高齡化。這個部分我們應該是從人口結構、產業的發展去做長遠的規劃，這樣子才有辦法改變。

劉議員德林：

整個城市的規劃，宜居城市不是口號治國、治世，我們要的是實質上的顯現。

我想什麼事情用數字來講的話，110 年到現在，人口少了 3 萬名，這個部分是非常嚴重的。民政局局長，這個是合縱連橫的工作，當然人口急遽的下降，我們不但是小 3，馬上小 4 都可以形成了，所以這是我們憂心的。未來的城市發展，除了這個，更是要了解現在的年輕人不敢生育他的重點，我們來講現在隨便買一棟房子，不要講透天的，在座的我都有這個感受。一棟房子實坪 20 多坪的大樓，在左營還有高雄賣到 1,300 多萬，這些年輕人怎麼樣來負擔、怎麼樣來負荷，怎麼樣讓他繼續再努力的生育，這些都是問題的產生。我們希望用問題來解決問題，把數據跟合縱連橫，把這個當做一件事情共同來做，把這個部分跟市府的其他單位，包含教育，包含整個社會局，這些都是息息相關的，把它放在心上。〔好。〕這責任也很重。

民政局閻局長青智：

我們會努力。

劉議員德林：

研考會主委，今天聆聽你的工作報告，第一個，你的工作報告比較多還是你比較緊張，斷斷續續的，還是你並沒有準備好？整個工作報告讓我感受到，今天來到議會要尊重議會，整個過程當中準備的內涵跟功課要做好。第二點，整個大的政策方向，我不講小的方向，你剛才提到 1999 等等，大方向的政策追蹤，希望你在這個追蹤的過程要把考核的機制做好，譬如本席昨天提到，我一直在提空污所造成的空氣污染、空氣殺人，空氣污染對人體的部分我提了多少次，你研考會有沒有做一個追蹤？有沒有去協助和督促，有沒有？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思！因為剛才報告的時候帶著口罩，所以可能在報告的時候會有一些不順暢，向大會表示抱歉。針對空污的部分因為我們有一個永續會，永續會的成員當中研考會就負責管考，在那個會議當中針對各局處做空污減量的政策，我們都會有一個管考的機制，和環保局共同來協助各局處做整個空污的管制。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

剛才我提到人口的比例，這有沒有做一個整體的追蹤和合縱連橫的協調？這是屬於哪一個局、哪一個副市長或秘書長？這個上面有沒有專責單位？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為人口減少的原因非常多，各局處都會有相關的。

劉議員德林：

我知道，我剛才不是提到合縱連橫嗎？合縱連橫接觸的多，這個部分如果你說沒有，我們希望，本席建議要拉一個專責單位，對於整個未來少子化的國安問題來做一個因應和追蹤，這個才是未來我們必須要去面對的重要方向，讓高雄市在整個人口比例上不能再繼續這樣子減少下去，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，目前的確沒有一個統合的府級長官在做，我們會來建議府級長官是不是可以有一個來統整負責的？我們會向市長建議。〔…〕沒問題！謝謝議員的建議。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉德林議員的質詢，接下來是第二召集人陳善慧議員，區長可以離席了嗎？好！請區長離席。

陳議員善慧：

首先要和研考會探討幾個問題，請問在座民政部門各局處首長，數位市民這個網站在座的局處長有進去過的請舉手？只有五個，不到 5 個，只有 3 個。主委，到底是我們推廣不夠還是市民沒有去了解？本席也有向你要使用過的人數，目前研考會都沒有給我。

這個是人次，5 萬 4,689 個人次，不是人數，是人次，人次就表示一個人他可以重覆使用，包括單一市政服務平台，或者高雄幣的平台，或者會員碼享折扣的平台，全部加起來才 5 萬 4,689 人次，問題出在哪裡？這是本席要和主委探討的。這是鄉親遇到的問題，他登錄後無法直接跳入會員碼，他每次登錄都要重新驗證，閒置的時間過長造成民眾不便，所以民眾的使用率會降低。這是本席給你的建議，以下是參考民間的 Line 會員系統，綁定後可以直接讀取會員碼，簡便。

第二，高雄幣獲得的資訊查詢，在座各位局處首長你們有進去過高雄幣這個系統嗎？有沒有人進去過？都沒有，你們都沒有用高雄幣，所以高雄市政府發行這個高雄幣也不是很理想。鄉親所遇到的問題就是，從高雄幣累積的頁面無法直接查詢高雄幣，或者他有沒有獲得高雄幣。本席建議改善的就是，直接我想獲得高雄幣之頁面要提供他們活動的說明，讓民眾可以直接去了解，不要讓民眾在那邊找不到如何進去以及如何獲得？

再來是智能客服的操作問題，鄉親所遇到的問題就是，首次使用無法直接進入智能客服操作頁面，這個也是會造成困擾。本席建議你們和 Line 合作推出智能客服，設立單一頁面進入智能客服頁面，這樣子比較直接。再來是商家優惠查詢的問題，民眾遇到的問題就是無法直接透過所在的位置查詢商家，這個

也是很困擾，因為我們要去那裡消費，如果我們在那個位置就可以查詢這裡有一個商家，我們可以去那裡消費，去那裡獲得折扣，這樣是不是很方便？但是他在他的位置，譬如我在高雄市議會議場裡面，我想要查詢，卻沒有辦法查詢我附近有比較近的地方，這個也是一個問題，所以要透過定位提供市民查詢在周邊位置的商家，讓他可以更便捷。

以上幾個問題就是數位市民在辦理當中民眾所遇到的問題，主委，本席的建議你可以陸續改善嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們的數位市民還在試營運的階段，希望可以蒐集很多大家的意見我們再來做優化。第一個，議員提到 Line 的部分，我們現在也是希望能夠透過市政府官方的 Line 來作一個連結、作一個入口，因為我們這個星期比較忙，下個星期我們已經約新聞局、一卡通和廖泰翔局長，針對這個問題我們看如何來改善。另外，在高雄幣和上架的部分我是不是請資訊中心來回答？看他們現在的技術是不是能在今年做好，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

高雄幣的問題，其實它的功能是正常的，因為我們現在沒有試辦活動，所以現在裡面是空的，你看不到任何活動，因為我們試辦都結束了，所以以後如果還有活動，都會在上面有條列這是什麼活動，還有說明。

陳議員善慧：

算是有活動才有列上去。

資訊中心劉主任俊傑：

對，有活動才有列上去，我們現在試辦都完成了，都結束了，所以你看到畫面就空的，不好意思。〔好。〕另外就是商家的地圖，這個也有很多的市民跟我們講，現在我們在想要怎麼改善，現在我們在想要怎麼跟 Google 地圖，我們手機上面那個 Google 地圖，要怎麼結合？要怎麼用它的地圖來呈現？這個，我們會改善。〔好。〕謝謝。

陳議員善慧：

因為現在剛在試營運，所以很多的問題，〔是。〕我們發現到，我們可以馬上改進，〔對。〕主任，這是要去改善的。再來就是高雄智慧城市推動辦理的探討情形。剛才跟主委研究到「數位市民」，就是希望「數位市民」讓鄉親比

較好操作；推動智能城市的服務站可以更加落實，目前推動智慧城市的辦理情形有結合一些譬如針對交通、風災、工業管理、醫療等等都有配合在裡面。本席是認為還有一些更加便民的、比較日常化的，譬如說與民生相關的設施，例如路燈、號誌、公共設施管理全面智慧化，納入 AIoT 的運作，這都是一些比較便民的，不知道主委你認為這個部分，智慧城市設施這個部分有辦法將這些納入嗎？還是你認為還可以結合更好的民生問題來納入，有沒有？主委，你答復一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在我們智慧城市的部分，我們有在做的譬如說智慧路燈，路燈上面會有一些感應器可以結合交通的部分。這個部分，我們也開始有一些實驗場域在處理了。另外，現在我們還有在做就是譬如說要怎麼跟高雄港做一個智慧的結合，譬如說空污管制的部分，這也是我們未來要做的。其實智慧城市包括輕軌防撞的系統，或是輕軌要怎麼樣有更多的感應器可以有一些大數據進來，讓我們的市政管理可以更好。因為亞灣 2.0，就是 5G AIoT 的產業園區現在是在高雄，其實很多的新創公司跟我們的局處會有很多合作的機會，我們就希望利用私部門，就是說公司有很多產業應用的方式能夠提供給我們各局處來做整個管理，或者是治理的改善。這個部分一直都有在進行，過去也有很多很好的例子，譬如說我們的農業局，他們有一個 APP，農民看那個上面就知道現在的農產品價格是多少，也可以讓他們知道現在種的東西不要去搶種，類似這樣的一個 APP，我們也都還獲得全國的大獎，東南亞很多的國家對這個 APP 也都很有興趣，其實我們是一步一腳印慢慢地在做，我們也希望在未來我們可以讓整個高雄市成為一個更智慧化的城市。

陳議員善慧：

再來就是公民參與的探討，智慧城市的推動最主要就是一定要跟公民參與結合在一起，本席再來就是要跟主委來探討公民參與。因為公民參與的這幾項是本席認為應該要再加強、再改進的，包括加強推廣想提議專區，使成案數提升，根據我查的結果，目前這裡好像還是掛零；還有增加補助公民參與活動經費，因為公民參與如果沒有經費的話，公民就無法參與；再來是加強公民參與平台之推廣，就是講給市民知道我們有這個公民參與可以讓市民參與市政的部分，他可以多少來參與；再來就是公民參與網資訊提供更直覺，操作更便利；提供更多參與式預算活動讓市民參與。這個參與式預算活動，主委你知道吧？你知道。本席這 5 個建議，你認為可不可以配合？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對公民參與的關心。謝謝議員給我們的建議，其實我們也覺得目前雖然我們的提案數有 18 個是六都最高，不過我們的成案數掛零。我想這個部分就像議員你講的我們要怎麼樣加強？就是說讓更多的公民可以知道我們有一個公民參與，有一個提點子的專區。這個部分，我們會加強來做宣導。

在公民參與網的部分，的確有很多委員也有跟我們講，希望這個公民參與網應該要改進，因為那是好幾年前做的網站，所以我們今年會做一個類似公民參與的方式，來討論公民參與網的資訊要怎麼樣來做改善，做為我們明年整個公民參與網重新建置的參考。

在參與式預算，這是今年我們研考會施政一個比較重要的部分。其實過去區公所陸續都有在辦參與式預算的活動，包括在楠梓、旗山、大寮、杉林、小港都辦過，今年我們特別還有請 2 個社區大學來辦理參與式預算，就是說除了區公所以外，我們也希望有更多的高雄市民可以知道參與式預算運作的方式，也實際上可以讓我們的參與式預算落實在社區裡面，這的確是我們研考會目前重點發展的一個計畫，所以謝謝議員的提醒，我們會來加強行銷的部分。另外就是我們的公民參與網，我們今年會開始來進行意見的蒐集，明年來做整個改版，謝謝議員。

陳議員善慧：

對，讓公民參與可以更加的活絡，讓市民朋友可以更加知道。再來就是楠梓區和平東段 11 地號捷運聯合開發，這是本席在上一任跟市長爭取的，這裡就是要做楠梓第二行政中心。因為市長在總質詢也有答復我說目前楠梓區的人口數急遽成長，包括楠梓產業園區也好、橋科也好，橋科的人員有可能會住在楠梓區，有可能一部分會住在橋頭，所以本席才會跟市長建議那一塊捷運局的用地做捷運聯合開發，但是本席好像有聽到我們研考會對這個案子有一點意見。這裡目前是怎麼樣，你知道嗎？楠梓行政中心的空間是真的不夠用，包括社福的設施也是不夠、也是要加強。重點是這裡還要蓋 1 個後勁派出所，現在後勁派出所是跟中油租的，他 1 年要繳 1,000 多萬元的租金給中油，所以才會來爭取這一塊要來聯合開發，要做一些公共設施，要做楠梓第二行政中心，包括現在的消防隊，楠梓加工區的消防隊也裁撤了，所以未來這裡也有可能設消防隊在裡面。本席是聽到研考會說對這個案子稍微有意見，主委，你有什麼意見提出來讓大家參考一下，好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這一塊是這樣，我們有看到包括剛才議員在講的，區公所、戶政事務所、派出所、地政事務所、稅捐處，還有一個社會住宅，這些都要進駐，這是林副市長有開會確定的。後來因為確定大家要進駐，空間確定了以後，當然就要送經費到我們這邊來審查。總共經費大概是要花到 10 億元，總共要 10 億 9,600 萬元，對市政府來說，老實說是一筆比較沉重的負擔。到底這 10 億元，各局處要如何做一些分擔，要分期多少年，捷運局是否有可能會算我們便宜一點，包括現在遷移進來以後，舊的廳舍要做怎麼樣的處理，這部分我們須要再和林副市長共同來討論。

陳議員善慧：

主委，我和你說，舊的廳舍絕對不會閒置在那邊，你放心。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是的。所以我們希望如果沒有閒置，在那邊還可以再做一些處理，是不是我們整個經費也會降低。整個後續如何執行的部分，我們就是希望可能要再請林副市長來將整個局處，包括我剛才所提到舊有的空間到底要怎麼使用的部分，大家做個整體討論以後，針對經費部分是要分期三年還是分期五年，還是說可以再分期比較多年，這個也是須要捷運局再來和我們一起討論。其實問題是在這邊，並不是說我們覺得不應該進去。是說後面執行的部分要如何執行？

陳議員善慧：

所以你沒有反對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們不會反對。

陳議員善慧：

你沒有反對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有反對，我們現在要討論的是要如何執行？

陳議員善慧：

你們研考會是高雄市政府的統籌單位，所以如果有時候你們覺得哪個部分有其他意見，有時候案件就會卡住，會不會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不是的，我想可能是有誤解。其實我們在乎的是這個事情要如何繼續執行下去，才可以比較圓滿。

陳議員善慧：

接下來要和民政局討論，針對鄰別戶數，人口不均，局長，你有針對這個問題探討過嗎？有時候一個鄰就可以左右一位里長。如果那個鄰，全部蓋章給那位鄰長，這個里的里長就會落選。你曾遇過這個問題嗎？這個部分是否須要通盤檢討一下？你認為是否有須要？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

這部分我們有在檢討，尤其是包括縣區或是比較偏遠的地方，鄰的戶數都比較少，市區的大樓如果比較多，一個鄰有幾千戶人口也是有可能的。但是我們現在的標準，現在有里鄰編組辦法標準，所以去年新的一屆里長起來，在遴聘鄰長的時候，我們就有要求儘量照這個標準來聘請。當然如果戶數不到那麼多，就須要整併，整併後比較有機會就調整到比較大的鄰，可以去做分割可以平均，我們有在做這個工作。

陳議員善慧：

其實如果比較大鄰的，也是要分鄰出來，不然一位鄰長怎麼有辦法去從事那些業務工作，是不是這樣？〔是。〕所以該要通盤檢討的就要檢討一下。

民政局閻局長青智：

是的，有在這樣子做。

陳議員善慧：

這個也不會得罪人。

民政局閻局長青智：

是的，就照標準走。

陳議員善慧：

照標準走，這個是為了市民朋友好的。是不是這樣？〔是。〕再來，有很多議員都有和你反映這個問題，就是鄰長是我們最基層的級別，包括在疫情期間，鄰長是最辛苦的。〔是。〕要發單也要通知都是這些鄰長的工作。剛才我也聽到我們召集人和劉議員在討論他們福利的問題。包括他們…。

主席（陳議員玫娟）：

給副召集人二分鐘。

陳議員善慧：

包括一年一次的自強活動，上次是 3,200 元，現在在去年提升到…

民政局閻局長青智：

本來是 3,000 元。

陳議員善慧：

本來是 3,000 元提升到 3,200 元。我們有很多議員都討論說是不是可以提升到 3,500 元？局長，我請教一下，你知道現在通貨膨脹多少嗎？現在的消費者物價指數多少？你知道嗎？

民政局閻局長青智：

這個我有請業務單位在查，大概是 2% 到 3%，最近的成長指數大約是這樣。

陳議員善慧：

這樣子哦！這樣算是你有在關心民生問題，差不多 2% 多左右。每年的鄰長活動，晚上我都會去參加和他們一起吃飯，去那邊了解他們的吃住飲食如何，事實上和別人比較是有差一些。〔是。〕差台北市就差很多了。台北市是 6,000 元。台北市鄰長是 6,000 元，我有去詢問過。所以說，這一點有很多議員在關心，局長，如果可以調整為 3,500 元的話，請編列足夠。

民政局閻局長青智：

好，我們會收集資料來爭取。

陳議員善慧：

好。接下來探討一殯的事情。去年我們編列了 1,000 萬元規劃。但是這 1,000 萬元到現在還沒有花完，今年又編列了 756 萬元。處長，目前我們要如何運作這些經費，讓一殯可以處理好，包括我們召集人也很關心這件事。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於一殯在 110 年編列的 1,000 萬元，我們現在在處理。現在的環境資源評估已經完成了，在七月底整體規劃的地方可能也會做好。做完之後，我們會往下面做整體的規劃評估，整個環境影響評估大概會做到 113 年，也就是明年的六月份會完成，中間會有一個整體評估的 756 萬元，我們也會接續做。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝副召集人陳議員善慧。接下來請李議員順進，20 分鐘。

李議員順進：

謝謝，邀請小港區長和前鎮區長到議事廳來。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停。

李議員順進：

好，謝謝。歡迎二位新任的區長。都相當的優秀。

主席（陳議員玫娟）：

二位都進來了。好，開始。

李議員順進：

主席、民政部門各局處所有的首長團隊、二位區長、議會先進、媒體先生女士及市民朋友，大家午安。今天本席僅針對民政部門業務質詢來就教所有局處，希望能夠重視本席意見。近期本市的各區區長、主秘以及戶政事務所主任，都有所調動。本席長年都在環保或者是工務或者是其他的小組，第一次到民政，所以要來就教各位區長、各位局長。當然人事的調動是我們區長的權限。我今年已經是第六任了，當然我們市府的施政成果相當的優秀，我們市府團隊也是連任。本席也是連任，我回想第一次到民政委員會，回想到我當議員的第一屆、第二屆，我一直也是如同現在新科議員一樣，忙的各議題都涉入，沒有特別去留意地方的人事或是處理其他的事情。但是沒有多久怎麼區長被抓走了，區長為什麼被抓走了？區長協助買票被抓走了。區長協助議員買票被抓走了。我們小港區有一位孫區長，二位區長可能都還認識，小港區長你認識孫區長嗎？

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

李議員順進：

區長答復。

小港區公所周區長益堂：

孫區長在任的時候，我在小港區公所擔任課員。

李議員順進：

好，你請坐。

小港區公所周區長益堂：

謝謝。

李議員順進：

有這回事，就是這樣，區長被抓走了。為什麼被抓走了，買票被抓走了。唉唷！我都不知道。我都是人家陳情了，我就跑服務，人家說我就聽，人家叫我就走，走到區長被抓走了，我怎麼都不知道呢？都沒有去關心到人事部分。所以第一次到民政委員會來，當然，我們現在是不會了，這幾屆都相當的好。其邁市長就任之後，或是其邁市長代理期間，在這期間風評都很好。至於孫區長是在什麼階段被抓走的，說實在的我也沒有特別去記。我要提醒我們的局長，如果有區長在異動的時候，透過關係指定要去哪裡，要回這個區的時候，你要特別的小心，不要你哪天也被捉走。當然跟你沒有關係，還有戶政事務所的所長跟主秘。你要以市民的權益為第一優先，以他的才華、專長、能力，不能只會鑽營的，什麼結合里幹事協助買票，連里幹事都捉走。有沒有這樣的事情？

點頭就好了。小港區長，里幹事有沒有因為買票事件被捉走？

主席（陳議員玫娟）：

區長請答復。

李議員順進：

快點，不要耽誤時間。

小港區公所周區長益堂：

謝謝主席，謝謝議員。

李議員順進：

回答有沒有就好了。

小港區公所周區長益堂：

里幹事是有，不過是退休以後的事，在任的時候是沒有。

李議員順進：

出事了就趕快退休啊！有就好了，這是以前的文化，沒有責怪的意思，這以前可能是哪些政黨的。所以局長，我要勉勵你，像這種會鑽營的，你當局長至今，本席不曾跟你關說過一個股長、科長、主秘、主任等職位，各位局處首長有沒有人接到過我關心的電話？說哪一個比較好，說哪個比較不好的，哪一個人要在那個職位的，這些關說我都反對，大家都希望人才能在適合的職位。所以我在這裡勉勵局長，肩膀挺起來，不要他說要去哪裡就讓他去哪裡。這兩位區長都很優秀，水福跟益堂都是老同事、老戰友了，我在參與社會運動的時候，他在調解委員會，我也忘了這個人，見面才想起來，周益堂是很優秀的，我不記得他的名字，他就任之後我才知道。局長簡單答復一下，你調動的原則和標準是怎麼訂的？請答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

區公所的人事從課長以上，主秘、區長都是由市長來核派，這是市長的人事權，當然我們會提供一些建議，包括過去的經歷以及他服務的表現。像小港區長周益堂曾經在小港區公所服務超過 10 年，擔任調解秘書，所以我相信對於地方也相當的熟悉，能快速的上手。以上跟議員報告。

李議員順進：

本席只是提醒，因為我想到以前常常去，不知道區長怎麼突然會被捉走，為什麼被捉走也不知道，連里幹事也被捉走。沒關係，那都過去了，搞不好都「打鼓了」。

第二個，高雄市目前有幾個大案子，就是大林蒲沿海的遷村案。因為市政府

跟中央政府沒有辦法解決我們地方污染的問題以及公安的問題，所以在 105 年高雄市發生重大公安事件的意外之後，行政院進行三階段的環境改善方案。第一個、大林蒲、鳳鼻頭沿海遷村；第二個、拆管線及地下油管，然後繼續填海造陸；第三個、填海造陸之後才有新循環材料園區的設立。所以這幾個進度下來，市民朋友一直人心惶惶，到底我的子女結婚要不要裝潢房子，要不要蓋房子？因為你現在已經估價估完了，所以現在勢在必行。我們有向市長建議了幾個時程表，希望在市長的任內，這幾個中央應該付的費用。我昨天有跟市長報告，是中央拜託你，是中央拜託我們高雄市政府，不是我們地方拜託中央，市長應該要大聲的向中央講，這是我們的產業期待，這是我們居民的期望，把這個問題解決。但是各局處準備好了沒有？

局長，我請問一下，在高雄市我經過四次遷村的經歷，兩個高字塔當中，當時 160 戶，我就是裡面的居民。第一次遷村在民國 59 年，我當時是國小五年級。當時的遷村，第一次有 160 戶，遷到現在小港國小的後方，當時我在社會運動或是權利維護的旅程上就投入了，我跟家人及父母親都有很認真的為居民奔走，那個是紅毛港。所以我在選舉的時候，我一個無黨籍，沒有任何背景的人回去，鄉親都放鞭炮歡迎我，某某人的兒子回來了，某某人的兒子要選，當時我和父母親就投入了遷村的活動。

第二次就是紅毛港遷村，也是我們陳其邁代理市長期間，最後由陳菊市長完成。謝長廷市長時期還沒有辦法解決，其邁當市長的時候解決。我記得很清楚，我第一屆當議員的時候，我跟陳其邁市長報告，其邁市長穿著牛仔褲，當時年輕人就有褲子破洞的時尚，我們市長也是很瀟灑英俊的。他星期天就跟著我去看看，星期天看完回來，就交代民政局局長許仁圖，他是你們的前輩。其邁當代理市長的時候，其邁穿著球鞋和牛仔褲就去了，每一間廟都去看，發現這樣遷廟怎麼可以成功？估價這麼低，物價指數已經調那麼高了，民國 70 幾年訂的標準。研考會主委請認真聽。民國 70 幾年估價的，到 90 幾年要遷村，物價漲了好幾倍。其邁市長交代民政局局長許仁圖，重新估當時每一間廟的價。所以其邁市長這次在參選市長的時候，廟方都感謝他，從當初 3 千多萬元的廟，隨便一間廟都將近 1 億多元，你怎麼蓋得上來？面積怎麼夠？那個時候面積從 200 坪增加到 500 坪、600 坪，他們現在的廟埕才有那麼大，每一間廟的廣場都比我們這個大兩倍。你看那個輝煌的程度，居民對我們市政府的信賴。

還有旗津 300 戶的遷村工程，我是旗津的女婿，我當時已經當里長和議員了，600 戶的遷村工程我都有參與，因為我的岳父母都有房子在那裡。所以這四次的遷村經驗我特別有感。

我要勉勵局長，你要超前部署，你往後要派任的區長一定要有工程的專業，

一定要有工程的長才，你不要選一些只靠選舉來的，那是不行的，有那麼多的事情要處理。以後要面對的就是工程的專業，你要協助市長，協助研考會，協助副市長辦理遷村的工作。所以我要勉勵你，你要了解目前有幾間廟，有資格的是哪幾間，每間的估價能不能蓋得起來？兩位區長認真聽，水福也是老小港人，現在高升了，他也是非常優秀的，兩位區長都是地方在地人。也有一些是遷到前鎮的，以後廟會蓋在前鎮，新的地方要你協助他們。如果你估價一間 2 千萬元，他連蓋一棟比較大的三樓透天厝都不夠。他們的土地要怎麼處理，你們有沒有解決？這些我們都沒有看到你們細部的計畫跟未雨綢繆的地方。不要到時候弄個臨時行宮，用貨櫃暫時代替是不行的。當初沒有經驗，廟裡面那麼多神尊，那麼大的都會區，擺了幾個貨櫃在那裡放神明是不行的。

你們應該要提早部署，在派任區長的時候一定要派任有工程專長的，或者是對於廟宇有研究的，甚至主秘的派任也要有這樣的想法來協助市長。各廟宇遷村的補償是否公平？不要這家估 7 千萬元，那家估 8 千萬元，這樣他們就會有意見，這樣就會失去我們的美意。這是中央拜託我們，中央來出錢，沒關係，我叫市長去跟中央噏，是你拜託我們的，不是我們拜託你的，是你們污染在先，是你們行政院在 105 年決定的三個階段，大林蒲要先遷村，什麼新循環材料園區的報編、什麼規劃、什麼環評，那是以後的事，我們一定要超前部署，昨天我問教育局長，你有準備嗎？你不要隨便派一位校長去，他不會，他是幼兒科的，你要叫他去當校長，改天他要怎麼去驗收學校的用地、學校的房舍呢？局長，你知道就好，把詳細的書面資料給我，我也請你們各局處統統要動起來，不要等市長四年任期一到就走了，市長將來的前途無可限量，他想要留在高雄市做也沒辦法，你們要去協助他，你們各局處都要動起來啊！你可以把這個書面資料給我嗎？你的用地的規劃情形，到底哪些廟有資格、那些廟沒有資格，你要讓他們知道，不要又蓋上去，又要花很多的經費下去，到時候他們沒有領到補償費，他們不搬、拒遷就麻煩了，你硬要拆廟，能看嗎？局長，你點頭了，這個議題就麻煩你、拜託你了，你帶領的團隊都很優秀，翹鴻現在是在哪裡？翹鴻是什麼科？副局長喔！翹鴻也是宗教禮俗科出來的，他也擔任過小港和前鎮的區長，你要協助局長，局長日理萬機。

再來是研考會，我們整個高雄市的心臟有三條大動脈，一條叫做國道 1 號，貫穿我們整個高雄市到前鎮、小港；一條是台 88 線，聯外的快速道路；另外一條是從屏東、林園過來的台 17 線，這三條線糾結在我們高雄機場的周邊，現在高雄機場要在 2035 年花 767 億做機場改建工程，機場裡面要弄得美美的，但他不理我們外面的，三條通心臟的道路都堵塞了，高雄市沒救了，為何沒救？因為剛剛講的，我們的洲際碼頭第六貨櫃、第七貨櫃，還有現在的新循環材料

園區，三個重大的計畫，每天第六貨櫃、第七貨櫃啟用後，一天有 2 萬個貨櫃進出，你看！陽明發大財、長榮發大財、萬海發大財。研考會主委，你要認真聽，這個機會你一定要向中央爭取，每一個旅客的安全、每一個市民的安全都要兼顧，所以 2035 年的這 767 億元，一定要有部分的經費用在我們聯外的交通。

南北向機場的地下道，因為我們這三條動脈缺乏東南向的，現在希望把東南向、西北向統統串聯起來，統統早一點離開我們市區的重要中心。二位區長你們也注意聽，這個都在你們的區裡面，這整個南北向的機場地下道高雄市政府已經研究一段時間了，可行，只是我們沒有經費，真的沒有經費，因為要五、六十億元，重點在於機場認為地下道跟機場有什麼關係啊！我跟各位局長報告，桃園有三心六線，三個心臟是桃園航空城、中壢、桃園市，這三個心臟用我們的地下道、用我們的六線連結我們的新北，你看桃園的起飛多快啊！我們現在既然有 767 億元的經費，我們高雄市幾千萬、幾百萬都在那裏摳、都在哪裡擠不出來，現在有 767 億元，市長應該據理力爭，要移撥一些經費開闢南北向和東西向，尤其在機場北側，研考會主委注意聽！要開闢機場北側，機場南側是飛機路，現在市長要把沿海的居民統統移到機場的北側，他們要回來，要經過我們三個心臟地區，國 1、台 88、還有台 17 線，他們回不來啊！局長，他們回不來喔！有機會我再跟市長請教，市長說，有三個里要留在前鎮、有三個里要留在小港，靠近鳳山要怎麼回來啊！他要回來的學校、銀行、戶政、漁會、農會都在這邊，他要怎麼回來？所以將來他們勢必要用機場的地下道回來，因為剛好聯通，機場的旅客也可以以最快的速度，透過我們新闢的機場地下道。局長，你看一下，這個名字非常重要，新闢的機場地下道，還有新闢的機場北側的平面道路，靠近鳳山這邊再增加一條北側的，這跟機場有關係，讓市民朋友早一點離開小港、前鎮和鳳山的心臟地區。研考會主委，你認真地聽，回去你將本席的意見彙整給我。

另外，目前我們公共工程品質的爭議，其實來講真的不斷，物價也持續上漲，發包也不容易，影響到我們在路邊看到的，明明是簡簡單單的事情，明明馬上可以通電、馬上可以通水，都是包商在那裏爭議，包商爭議就影響到我們的市政品質。我認為我們的高雄市政府、我們的研考會、我們的法制局，我們各局處的法制秘書，應該要以回饋的心情來對待這些廠商，讓廠商願意到高雄…。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員順進：

讓廠商願意到高雄市來，要怎麼回饋他？既然已經發包了，甲乙雙方都是為

我們的市政好，法制秘書能夠解釋的，你要幫他解釋，能夠協調的，你應該幫他協調，能夠讓流程方便的，你應該讓他方便，你不要以研考會硬梆梆的立場、法制局硬梆梆的立場，就是說不行，不行就是擺著，有的水電因為工程沒有辦法驗收，就擱置在那裏不管了，害市民朋友跌倒，沒有廠商願意來高雄市標工程，因為高雄市很嚴、很硬，大家都走了，走了之後，他們就用他們那邊的包商，我們的社會問題又產生了。所以我們法制局、我們研考會、我們各局處，在我們公共工程的履約當中，我們應該以回饋的心情去回饋包商，不是說回饋物品給他，不能圖利，…。

主席（陳議員玫娟）：

先請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，剛剛議員說的小港機場的部分，我們已經把它列為要跟中央爭取的重大計畫，5月份交通委員會要來考察，我們會特別提出來，跟我們的立委和相關單位去爭取。另外，在公共工程的部分，有一些方法啦！譬如真的因為成本提高，事實上它可以用減項，或用延長工時的方式來處理，他們只要陳報上來，原則上我們只要覺得他的理由合理，我們都會核准他做變更，重要是要做一個設計變更的部分，履約才不會發生問題。另外，有些工程我們如果發現有些延後的話，我們也可能會提到公共工程的督導會報，由林副市長來主持，幫我們的局處來做解決，看有什麼部分延宕？如果是需要減項的、或是需要延長工期的，都會在彙報裡面由林副市長來幫大家解決這些問題，這個部分我也會繼續跟各個局處，尤其是工務局和水利局，針對履約的部分，我們會繼續跟他們加強溝通，謝謝議員的提醒。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

等一下，請法制局回答之前，我們先處理一下時間。向大會報告，因為距離散會時間還有4分鐘，等到李議員順進質詢完以後再行散會。對不起，等一下等吳議員利成質詢完以後再行散會。（敲槌）

法制局王局長世芳：

謝謝召集人、謝謝李議員。法制局還有法制秘書，我們的角色不是在卡各機關業務的推行，而是要提供機關能夠順利推行的一個角色。所以我們儘量都會站在有利人民的立場來做解釋，除非真的是在法的立場是不可以的，不然我們還是會朝這個部分來幫人民解決問題。假如說在履約爭議的部分，有爭議的話，工務局有一個採購申訴調解委員會，委員會做出調解建議。我們也都會跟各局處講，儘量接受調解委員的建議，不要去興訟，畢竟興訟以後也不見得會對機關有利。息事寧人，我們是解決問題，所以我們都是期待各局處能夠接受

調解委員的建議方案。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員順進的質詢。對不起，接下來請吳議員利成質詢，20分鐘。

吳議員利成：

時間暫停。主席，麻煩一下，等一下我的質詢是不是可以即問即答？這樣比較節省時間。

主席（陳議員玫娟）：

好。

吳議員利成：

謝謝你。主席、民政小組召集人陳議員。我剛剛以為你不讓我說，你說李順進講完就結束了，我嚇一跳。民政小組、所有局處首長、議員同事、媒體及先生小姐大家好！這個時間比較尷尬，12點30分了，不過大家還是要辛苦一點。民政小組裡面有很多的局室，我簡單的針對行國處（行政暨國際處）。20分鐘的時間其實滿短的，我不問你，但是我在這裡提醒行國處，行國處雖然是類似做公關的業務及責任，但是你們不要讓人家以為你們就是陪著市長及議員出去訪問、跟姊妹市交流。回來後有什麼效用？沒有。不知道花了這麼多錢出國交流後到底帶回來什麼樣的效果？這一點請你們思考一下。我希望行國處以後只要出國拜訪姊妹市回來，要可以得到經貿交流等好處，不是只有出國做公關旅遊而已，應該要將一些實質利益帶回來台灣，這是第一點。

第二、研考會。研考會可以說是整個行政的大幕僚，幕僚裡所有的規劃都是研考會在辦理。像我的選區，仁武發展得很快，人口已經快要突破10萬人。你們對仁武有什麼樣的期許？你們在這個區域有沒有什麼樣的規劃？大樹是農業區，人口慢慢流失，但是水源都在我們那邊。我們那個地方又是高雄的後花園，像義大世界、佛光山都在那邊，結果我們竟然連捷運的規劃都沒有，這樣公平嗎？我們那邊是要規劃旅遊或農業，我看都沒有目標。好像不只如此，其實你對整個大高雄每個地方的目標都沒有很明確。整個高雄要如何發展？研考會是在研考什麼？如何研究？如何發展？大社主要也是石化重鎮，當然像林園、大寮一樣，這些你們該怎麼規劃？鳥松是整個家具的聚集，又是在大馬路旁邊。澄清湖及長庚醫院都在那邊。到底你們要如何規劃？我看不出來我的選區裡面，這4個鄉鎮研考會有做什麼樣的著墨。你們回去有機會的話可能總質詢時我再跟你們溝通一下。

今天的質詢主要還是針對民政局，因為民政局其實很大，項目也包羅萬象，比較屬於民生。本席也比較會針對民生議題做質詢，因為我們那邊屬鄉下地方，你們提高雄的建設，結果都是建設原本靠海邊的大高雄，那些建設對我們

的幫忙有限。閻局長是我很欣賞的一位局長，好相處又誠懇。大部分的時間我就針對整個民政局的業務做質詢。依工作報告裡有提到，要協助區公司爭取回饋金。你看工作報告沒關係，在第 6 頁裡面。你說要幫忙區公所向國防、油庫、彈藥庫及飛彈的營區爭取回饋金。你們有寫到真是不簡單，不過你們到現在沒爭取到半毛錢。其實我們地方自己都有去爭取地方回饋金，但是我告訴你，費用真的是少之又少。我看到局長要幫忙爭取非常高興，閻局長，你打算如何幫我們爭取回饋金？

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝吳議員。跟議員報告，回饋金業務指的是，比如說台電是編在民政局。

吳議員利成：

那是台電嘛！油彈庫、飛彈啊！

民政局閻局長青智：

我知道，像大樹也有油彈庫。大樹的回饋金主要是自來水公司…。

吳議員利成：

當然有。不要提自來水公司，油庫、彈庫、飛彈、中科院和 205 兵工廠都在我們那邊。我告訴你，以前我們都沒有回饋金，但是最近我有帶一些里長去兵工廠爭取，結果他們 1 年才給我們 250 萬元而已。一個賣子彈及砲彈的兵工廠、還有賣飛彈的中科院，他們對地方的回饋只有這樣。你們將 205 兵工廠從前鎮遷移到大樹，結果對地方有何幫助？我現在看不出來。前鎮兵工廠幾百億的土地整理出來，你們開發可以賺上千萬元，結果你們將沒有利用價值的丟到我們大樹。之後你們說要爭取回饋，OK 啊！有實質要幫我們爭取嗎？努力一下。

民政局閻局長青智：

議員提的這點我們來好好研究一下。

吳議員利成：

努力一下好嗎？250 萬元對地方實在很惡劣。

民政局閻局長青智：

我知道，議員提醒 205 的部分我再好好來研究爭取。

吳議員利成：

205 和中科院都是。

民政局閻局長青智：

我認同這非常有道理。

吳議員利成：

對呀！不是對你生氣，而是你身為父母官要替地方來爭取。〔是。〕不要只

將沒利用價值的丟到我們那邊，好的都你們得到。這樣有道理嗎？沒有吧！

民政局閻局長青智：

是，這點我會記下來。

吳議員利成：

先不要坐下，你的業務工作比較多。報告裡面有提到一些同志的業務，以我個人我對這個還是有點敏感。當然是每個人生活的理念及觀念不同，既然立法通過了也沒關係，不過我看到報告裡面有關同志業務寫了好幾行。你們每年辦的同志活動花了多少錢？市政府不是都會補助同志遊行嗎？你們每年都花多少費用辦同志遊行等活動？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這其實經費不多，應該幾 10 萬元。

吳議員利成：

幾 10 萬元？

民政局閻局長青智：

我們都是請同志團體自主提出相關的計畫，我們透過聯繫會報來協助。

吳議員利成：

我要講的不是這個重點，因為你們辦活動都有補助，都有經費讓他們運用，這是你們的工作，沒有關係。但是我在你們的報告裡面看到，你看我們現在少子化，民政局理論上應該對婚姻、對孩子，婚姻的媒合，或是郊遊要著墨、要努力。這本簿子看到 2 行，辦理集團結婚，2 行而已，111 年 12 月 3 日辦理集團結婚的有 48 對，就這樣而已。然後你們前面講到同志的，這裡就 4 行了。後面還有講到受理同志同性結婚登記的，從 108 年到 112 年。剛剛集團結婚的一年才 48 對，你們的報告裡面，同志結婚登記的，光是高雄市而已，108 年到現在有 1,339 對，這樣少子化你不會擔心嗎？你有生孩子，有結婚嗎？不好意思，這個人問題。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，沒有。

吳議員利成：

沒有，你看你自己做局長，這要怎麼媒合，你自己也要趕快找個對象。

民政局閻局長青智：

我會檢討。

吳議員利成：

不然我們的人口到底該怎麼辦，孩子愈來愈少，還好我現在不當老師了，不然我就要擔心沒有工作，沒有孩子可以教。你們要著墨的，其實應該去弄一些

婚姻的，譬如青年的一些活動，不要說配對，就是讓他們有機會去交流，你們要把錢花在這種活動上面才有意義。你把錢用在同性遊行的補助，都沒有看到你們幫年輕人未婚的辦一些活動，應該是有，只是感覺不明顯，〔有。〕至少在你的報告裡面沒有。只有同性的 1,300 多對，一年都好幾百對，這會不會太恐怖了！所以現在少子化你們沒有加把勁，大家都要這麼搞下去，人口是紅利，沒有人口我們社會一定會退步。做再多的建設，尤其是現在的輕軌、捷運，就沒有多少人搭乘，做下去只是炒作房地產而已，附近的地皮高漲有用嗎？沒有用。這要麻煩你，你也知道辦這種活動要不了多少錢，下去規劃一下，可以讓青年男女、未婚男女可以辦的活動，多辦幾場，讓優秀的年輕人有機會好不好？

民政局閻局長青智：

今年都有增加，會辦 9 場。

吳議員利成：

好，你先請坐。〔謝謝議員。〕我也特別要誇獎一下兵役處，兵役處的服務真得很好。每次我有一些兵役的問題，馬上拜託、馬上問，都會得到解答，兵役處都馬上處理得很好，真的特別感謝。但是在這裡我還是要用簡短的時間問一下，因為兵役現在從哪時候要變成一年的，結果家長在問，其實我也不太清楚。我現在的問題就是何時開始？孩子是幾年幾月幾日生的服兵役要服一年。還有一個問題就是，譬如我現在是當 4 個月的，可是如果我因為讀書，我一直延役，算是緩徵，延到那個時間，會不會原本當 4 個月的變成 1 年，會不會這樣呢？這個拜託兵役處國昌處長回答一下，即問即答。

兵役處曾處長國昌：

召集人，跟議員報告，有關於兵役制度，剛剛所提到的不管是 4 個月或 1 年，從以前到現在，都是以年次來做分界，我大概利用 1 分鐘的時間，跟議員做比較清楚的說明。這裡面我們分 3 個階段，就是 82 年次以前的役男，不管是常備役體位或者是替代役體位，都是一體 1 年的時間。第二個階段要報告的，83 年次到 93 年次的役男，他常備役體位就接受 4 個月的軍事訓練。

吳議員利成：

等一下，簡單一點，從何時開始要服 1 年的兵役呢？

兵役處曾處長國昌：

那是 94 年次以後的。

吳議員利成：

94 年次以後的，都要服 1 年的兵役？

兵役處曾處長國昌：

對，83年次到93年次的常備役體位…。

吳議員利成：

現在都是4個月的。

兵役處曾處長國昌：

如果是替代役體位…。

吳議員利成：

沒關係，那個不講了，替代役那個不講了。

兵役處曾處長國昌：

如果是94年次以後的役男，他從113年1月份，就是明年1月1日開始，常備役體位就是回復徵兵義務役1年。如果是判為替代役體位，他就是服替代役1年。

吳議員利成：

反正就是94年1月1日的人就對了。

兵役處曾處長國昌：

是，剛剛議員所提到的…。

吳議員利成：

我現在另外一個問題，譬如我是93年生的，可是我還在念書，我當兵必須一定要延到94年以後，就他們那一期以後。這樣我4個月會變成1年嗎？

兵役處曾處長國昌：

不會，還是一樣4個月，這是從年次做分界點。

吳議員利成：

這樣就OK，謝謝你，因為這個要釐清楚，因為有的孩子讀書讀得比較久，怕時間有變化，是不是要趕快去當兵，家長不懂的會恐慌。請坐。

兵役處曾處長國昌：

謝謝議員。

吳議員利成：

另外，局長我請教一下，我看到你現在的基層建設，基層建設裡面的公所，總共才編了3億多，在區公所2億500多萬。結果你們民政局的設備跟投資編列1億多，一個局。我們現在38區對不對？你們一個局把38區所有的資源超過一半，都你們用了。我請教你，我們那裡鄉下地方，6米巷道說是你們公所管的，一個公所1年2億500多萬元，以38區來平均，不要說38區，就25區好了，一個區不到1,000萬元。1,000萬元我問你，我們那裡都是鄉下地方，區公所都沒有錢，我一直在跟你們講這個基層建設，一直跟你們說要增加，結果都沒有，區公所對地方的基層建設都沒有幫忙，這樣要怎麼辦呢？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們每一年提報的都爭取 4 億 3,000 萬元，結果核下來的預算差不多 3 億多元。

吳議員利成：

我說你們本預算要多編一些。

民政局閻局長青智：

就是有爭取但是編不到位。

吳議員利成：

你們要把養工處的一些任務切到你們這裡，要不然 6 米巷都不幫我們做，都說是你們的問題。結果所有的錢都在工務局，你們沒有錢要怎麼辦？要做什么？結果公所就挨罵。雖然現在區長不用選，若是區長要用選的，那大家就被罵得很淒慘。這你真的要爭取，因為是地方，尤其我們那裡是鄉下地方、困難的地方，那種的巷弄特別多，6 米以下的地方又特別多，這你真的要特別去爭取這些。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們去年有爭取 1 億元的墊付款，這也要感謝議員的支持。當然我剛才講的，編在民政局，譬如 1 億 3、4,000 萬元這個部分，我們也是依照公所的需求，我們會補下去給公所。

吳議員利成：

我聽你在講，公所的需求你有補？我們那裡你 1 年編 1 億元都不夠花。

民政局閻局長青智：

就是入案辦理的案件也是非常多，但是我們就儘量來做這樣。

吳議員利成：

對啦！這個經費的問題，不然你就中央更勤快一點去要，不然真的地方基層建設都沒有，看要怎麼辦？你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

吳議員利成：

因為時間很短，請坐。殯葬處長，我原本要多留一點時間給你，結果時間太短。我現在說的，其實本席從上一屆就在講我們那裡納骨塔的事情，講得實在很厭煩，到底大樹的納骨塔要不要蓋呢？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議員，有關納骨塔的規劃地點，我在去年的時候就已經有到公所，跟里長們有討論過，實際上我們原先有規劃一個點，就是早上有跟議員報告的坪頂

公墓那個地方，然後里長們也提供了一個點，是樣腳公墓，針對這兩個點我們有在做評估。

吳議員利成：

都在做評估，你們評估是要評估幾年？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，跟議座報告一下…。

吳議員利成：

我之前說 4 年了，到現在還在評估。〔是。〕不然你再繼續評估就好了。

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，評估完之後，因為這兩個是公墓的地方，這兩個點的地方…。

吳議員利成：

是啊！我就說大樹都有公墓用地，不是沒有用地。你們還有一個重點，我看你的工作報告，因為我們那裡有很多土葬的地方，結果你們有將大樹土葬的地方列入遷葬的範圍嗎？我看都沒有，最近幾年都沒有，以墓地來講，我們那裡算是最多的。

當然你現在要把都會地區先處理，譬如鳥松、仁武先處理，那 OK，情有可原，這我可以接受。問題是我們那裡一塊都沒有，好幾年了，局長，拜託一下，該遷的要遷。你們在我們那裡殯葬用地已經都有了，雖然你們遷墳墓有可能會先花到錢，但是你們將納骨塔蓋下去，納骨塔蓋下去是收錢的，不是免費使用的，你為什麼不趕快把它蓋好？你們現在花掉 1 億、2 億元遷葬的錢，那個塔就把它賺回來，這樣會很難過嗎？你們都不投資，都默不作聲，每年讓我罵這個，這樣有道理嗎？一點道理都沒有。

這也不是處長可以完全處理的，局長，好心一點，你不要讓市長再像那天報告的時候，讓我大小聲。因為這是你的工作，你該做的，規劃下去，做了以後這筆錢就賺回來了，不會虧錢，你不做，我若是跑公祭，大家都在抱怨，議員你到底有沒有在爭取？好不好？

民政局閻局長青智：

我們來實際評估，包括現在區長楊區長也是提出一處新的，所以大家共同來跟地方做探討。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，在這邊先跟吳議員抱歉。今天上午的議程就到這裡結束，下午 2 點半開會，散會。（敲槌）

開會（敲槌）。現在下午是我們非委員會的議員來質詢，一個人 15 分鐘，第一位登記的是黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處首長還有市府同仁，還有我們後面有很多的區長，為什麼特別要邀請區長進來，是我要謝謝他們，因為我從前年開始推微型保險，到最後一關、最後一哩路就是要拜託區長、拜託里幹事，親送這個保單到我們每一位經濟弱勢市民的手中，所以我特地請他們進來謝謝他們。因為曾經有里幹事問我說，黃議員是不是你跟我們區長說，一定要我們親送保單給這些弱勢市民，我說是的，因為如果你把它當一般的信件，有的人收到會把它當成詐騙集團，世界上沒有這麼好的事情，人家要拿保單給你還不用錢，不可能。但是如果我們能夠親自把保單，送到這些被保險人的手中，就是所謂的弱勢市民，高雄市的低收入戶、中低收入戶、單親有補助，然後輕度身心障礙，然後中度身心障礙有補助的，這五大類統計到今年為止已經有 7 萬 8 千多人，社會局跟我說還會再增加一點點，大概在 8 萬人左右。

各位想看看如果我們有機會，去為這些人給他們多一點點的信心，所以各位區長的工作就很重要，我們透過里幹事去讓他們覺得有一點安心，我們這個政府除了正常給我的福利，我們還有多一個微型保險，而且這是台灣六都裡的首創，所以這是第一個。第二個我們把安全網、關心網把它佈建好，讓他覺得這個社會很溫暖，我們住在高雄雖然我現在經濟弱勢，但是市政府也對我有更多的關心。然後第三個我們拜託區長的就是，因為到目前為止都還是福安王爺他們拿錢來比較多，可能明年、後年人家從嘉義福安王爺來的錢會慢慢退場，我們自己就需要努力把這個資源維持好，天下沒有白吃的午餐，只是這個午餐是誰提供的。未來我們可能慢慢要自給自足，我們需要金控公司給我們額度，我們需要很多的善心企業家、廟宇給我們很多的支持，才能把這件事做得圓滿，所以第一個要謝謝區長們，還有包括民政局長很大力來支持，所以第一個我會談弱勢保險然後談淨零城市。

這個立法我跟大家報告，未來各位尤其是研究發展考核委員會，在推動很多的政務用一張心智圖，你就可以讓所有人知道要做什麼，有時候一個條例很冗長你都不知道在說什麼，你只要看這張圖你就知道微型保險在做什麼，因為我把微型保險畫成一張心智圖就很清楚，被保險人的對象 15 歲以上、65 歲以下然後五大類，錢就是公益募資如果沒有就市政府出，然後保額是意外死亡 30 萬元。我跟大家到告為什麼我那麼認真推這個，因為高雄市一年有 1 千多位，戶內人口死亡無力下葬，這 1 千多位來市政府申請平均可以領到 9 千多元的補助，當然過世的不會每個人都是意外死亡，不會每一個都可以拿到意外保險這個保單，但是不用多十分之一就好，那 100 個就可以領到 30 萬元了，這樣對他們來說在短期內，幾個月到一年的生活就有著落了。曾經嘉義有一個案例我

也跟各位區長分享，為什麼我這麼認真，有一個媽媽她是外配帶著兩個小孩，丈夫出海工作過世了，然後她就跟那個說這一筆錢 30 萬元，再加上慈善團體鼓勵給她們支持，她們大概撐個幾年沒有問題不會馬上就斷炊，我們現在要做的是佈建這個生活網，這個安全網我覺得很重要。所以給各位看目前這個是 4 月初，我前天問已經到 7 萬 8 千多，所以應該會有 8 萬多，每一個數字都有，很多人問我說我是邊緣戶，邊緣戶沒有辦法認定就不在這個裡面，這裡面都是高雄市政府有列冊，所以它每年都會不一樣，所以我要拜託區長還有里幹事們未來每一年都有，因為在去年之前一定是有福安王爺，還是善心人士來捐贈才會有的，從今年開始是每年都會有，因為我已經把它立法了，所以這部分我要謝謝我們法制局，在立法的時候給我們很多的幫忙，因為很少有一個法律這麼快，從 8 月底、9 月發想，9 月送到議會，9 月 27 日市議會通過送到市政會議，高雄市政會議通過送到衛福部，衛福部再送到行政院備查同意下來，所以這是中華民國整個法律最重要的一步，我們高雄市議會通過很多法令，市政會議通過上報到中央不核備也是沒有用，所以我待會的那個淨零條例還是要拜託法制局，我們事先都要把這些想清楚，不是我們自己高興就好，站在高雄的角度我們覺得沒有問題，報上去之後中央沒有核備也是沒有用，只是白忙一場只有宣示意義。

所以回到這裡我要拜託各位區長們，為什麼這個很重要，就是這一些人，這是目前高雄市的經濟弱勢，我們給他們更多的關心，這裡面也涵蓋了要接受社會資源，或者不接受社會資源的，兩大類都在這裡面都有，它就等於高雄市政府給經濟弱勢市民的另外一個福利，所以我要謝謝區長很認真來協助我們做這個，這是第一個跟大家說一下，你看每一類都有這麼多人，低收入戶 2 萬多人、中低收入戶 1 萬人，然後身心障礙（輕度）有 1 萬 2 千 200 人，身心障礙（中度）的有 1 萬 5 千人。很多身心障礙的寫 Line 給我，他說黃議員我很感謝我一輩子沒有拿過保單，因為他們有一些特殊因素沒有人要讓他們保險，結果市政府給他一個保單而且不用付保費，而且是另外對意外的照顧，我覺得這是一個很美的事情。

今年剛剛提到大概是 7 萬 5 千人，事實上現在快接近 8 萬人，目前嘉義福安王爺 4 月初是媒合到 4 萬 8 千人，這 4 萬 8 千人都是嘉義福安王爺透過它的系統，包括我們林副市長它透過金管會朋友的協助，然後得到了大概有 5 萬個左右，其他還有和泰產物保險捐贈價值 1 百萬元的一部分，1 百萬元核算大概 6 千 7 百個，所以你算一個差不多 100 多元，一個人的保費就是 100 多元，這些都扣掉還不夠就是第三個，目前看來差不多有 2 萬個是我們正經要付錢的，我們要公開發包在社會局那邊處理。這個部分就是未來如果前面第一項、第二項都

沒有了，第三個就是我們自己要處理了，所以要拜託區長我們平常各種公共關係要做好，就是我現在要跟大家報告的募款部分。剛剛提到那個嘉義福安王爺的錢從哪裡來，給各位看嘉義福安王爺基金會，加上嘉義朴子配天宮文教基金會，加上嘉義縣朴子市樸仔媽微型利他慈善會，總共捐了 5 萬 1 千個額度。各位想看看嘉義的神明來我們高雄，為我們高雄弱勢市民來做這件事，這也是很美的一件事，他們不只在嘉義做還來高雄做，為什麼？我跟大家報告因為高雄市有優秀的行政團隊，因為這個保險不是說它錢拿來就可以解決，這個要有列冊而且有執行力的團隊，去 PUSH 這整個事情才能成功，所以一開始去年、前年它給我的是 1 萬 4 千個額度，我們只用 2 年去年就到 5 萬多、今年會到 8 萬。所以要拜託區長們，以我知道的我們三民區長很認真，他拜訪了玉皇宮、拜訪了三鳳宮、拜訪了我們義民廟，還有大港保安宮，還有這個灣子內朝天媽等等，募了很多公益捐贈，我要跟區長們報告只要這個錢是為社會付出，都沒有什麼罣礙，我跟大家報告，大家知道我這幾年做科丁、做心智圖法、做何爺爺跳跳屋、做 3D 美力台灣在高雄、還有辦志工，我這四年來募了 3,000 多萬元，就為了高雄的孩子在做。很多人說，你做了哪裡？我給各位看這 200 所學校，各位區長們，大概只有少數一、二個區我沒有去過而已，你們去核對，我那天有看了一下，好像田寮沒有，因為田寮的學校很小，小孩不夠多，我們開一班的成本就是 2 萬元，因為需要教練和助教，還有交通問題，但是我們都希望高雄的小孩子更好，所以我們是以沒去過的學校優先。所以我們夏令營、還有下學期…，前兩年因為疫情，學校不能進去，現在開始這個學期我們有 23 所國小是沒有去過的，已經開始在教，然後有 21 所國中，所以這個學期就有 40 幾所國中（小）在推動，所以只要我們內心是良善的，願意為我們的下一代努力，沒有罣礙的，不是為個人的，我相信我們勇敢走出去，都沒有罣礙。高雄市有很多愛心天使都一直支持我們，所以我們可以一直滾動來做這件事情，因為人家會看到我們的成績。所以也勉勵、也拜託各位區長們，剛剛提到那 5 萬多個，如果明年、後年沒有錢進來，我們就要靠我們自己了，我剛剛說過，嘉義的媽祖、嘉義的王爺都來我們高雄，我們自己也有媽祖和王爺、也有玉皇大帝，我們要互相把這個工作做好，所以未來要拜託局長和各位區長，按照你們的區去努力，把那個額度處理好，我想這是很美的一件事。

最後我要在提到那個法令的問題，台北淨零條例已經通過了，高雄的還沒通過，因為去年議會在交接中，現在如果要努力，我希望研考會、還有法制局，我知道市府的條例基本出來了，我拜託你們事先去 study 一下，目前如果這樣子送出去，會不會相對違背中央條例的，或者人家已經有在做，如果送上去沒有核備，我們就白忙一場，所以我一直覺得，先把中央有授權的，或者中央沒

有授權，我們去嘗試是可以的，這樣我們就去嘗試。像剛剛提到的弱勢市民微型保險，中央也沒有說不行啊！結果我們覺得這樣很好，陳報上去就成功了，而且是行政院會核備喔！我的意思是說，如果我們目前高雄市政府的淨零條例有一些是中央沒有規定的，我們可以努力跟他拚看看，如果通過，我們就變成台灣首創，那樣就很好。萬一中央已經有碳交易平台，已經也很明確，我們哪一個環節是直接有衝撞，或者中央根本不可能授權給我們的，我們就要判斷，在這個地方就要先把它處理好，不然等議會通過，送進你們的市政會議，然後送進中央，但是相關部會又不同意，或者考慮很久，這樣就白忙了。我向大家報告，這個淨零條例其實對台北沒什麼重要，因為他們沒有什麼工廠，對我們卻很重要，大家知道我常常在議會開公聽會，有一位清大的教授來我們市議會說，高雄從來不缺電，我們其實核二停機也沒什麼關係，為什麼？因為我們大林蒲又多了第六號、第七號燃氣機組，因為燃氣還是可以供電，問題是燃氣的變數就很大，我們很多都是南電北送，所以高雄本身是不太會缺電，是因為我們的電都要往北送，所以才會電不夠，水也是一樣。我們要怎麼去產業布局，當然，有一部分我們要尊重專家，但是我們高雄要自立自強，我們怎麼透過這個條例可以讓高雄的產業轉型，讓高雄可以發展得更好，不是用傳統的方式，不行就處罰、讓你看、讓你不好做，不是！而是應該透過一個引導，讓他們願意投資、願意改善、願意對環境友善，對城市競爭力有幫助，這才是我們應該做的。

因為質詢時間非常短，我先謝謝民政局長，感謝你，過去這一年，你跟你們區長團隊和里幹事很認真在推微型保險，我本人代表這些弱勢市民跟你和你的團隊感謝。我也謝謝法制局，去年很短的時間，因為我一開始要推微型保險自治條例，我就有請你們法制局相關的人，譬如像科長就進來，我覺得我們之間不是對抗，我們之間是互相把事情做得更好，所以你看我們進來說一說，議會40幾位議員簽名同意，然後送進來大會，議長也同意，從市政府到中央就核備下來。所以我在這裡也要再一次說，淨零條例本席很支持，但是我希望在相關條例上，我們把它弄得更清楚，最好高雄市議會這個會期通過，市政會議再通過，再往上送，很快就可以核備，那是我最大的期待。我知道你們也有很優秀的團隊在推動，我們一起努力，讓產業能夠轉型，這是我們大家要努力的，因為我是鼓勵你們，沒有什麼要質詢，希望大家一起努力。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員柏霖。接下去是張議員博洋質詢，15分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，因為昨天在總質詢上，講話速度比較快了一點，所以今天在質詢

的內容以及語速上會做一些調整，如果現場覺得我講話太快的話，可以跟我做一些反映。第一個我想要問的是，稍早有收到一個消息，今天早上有教育界出身的議員在質詢，好像說高雄的同志婚姻辦得太多了，好像影響到少子化，甚至覺得我們一般的單身聯誼好像辦得太少，我是認為這兩者沒有衝突。所以我想在這裡問一下現場的局處首長，高雄作為一個性別友善的城市，我們市政府花經費來辦同志的婚姻及相關的活動，這件事情到底本身跟少子化有沒有關聯？我想第一個詢問的是蔡宛芬主委，這件事有沒有關聯？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，沒有關聯。

張議員博洋：

第二位請法制局長回答。同志婚姻跟所謂的少子化這兩件事情有沒有關聯？

主席（陳議員玫娟）：

請回答。

法制局王局長世芳：

我覺得沒有關聯。

張議員博洋：

不好意思！兩位請坐，謝謝。我想，同志婚姻這件事情在台灣整個民主發展的歷史當中，非常多的朋友一路上爭取而來，是一個屬於人的基本自由及權益。世界各國也從來沒有聽說過支持同婚會影響，到少子化，所以本席在這邊對這件事感到非常的遺憾，因為今天早上在議會有同仁發言說，同志婚姻從2019年到今年總共有1,000多對，每年有上百對的同婚，那是非常恐怖的事情，但是非常可惜，高雄市議會並沒有所謂的性平會，不然我覺得這種發言應該要送性平。我想要問的是，當然，議員對於少子化這件事情本身的關心，這個才是質詢的重點，在少子化這件事情上，我想，研考會這邊有沒有針對我們高雄的整個人口生育率等等有作長期的研究，或者針對整個生育率的提升，有提出相關的辦法嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，我想少子女化的問題是全台灣的問題，不光是高雄，從市長上任以來，我們一直針對提供青年育兒有非常多的友善措施，包括我們從托育的補助開始，然後到整個讓我們更多托育措施的成立，都希望能夠提供

年輕的父母因為生養小孩的負擔。少子女化其實會有兩個問題，一個是不願意結婚、第二個是不願意生小孩，不願意結婚的問題其實還有非常多的因素，但是我們希望結了婚以後，這些因為經濟壓力、因為照顧壓力而不想生小孩的這些家庭，我們應該提供他更友善的措施，讓他們願意生養小孩，這其實是市政府目前在做的。研考會這邊也因為很多議員的關心，在去年我們也委託中華基金研究院，針對高雄市少子女化的問題，請他們做了一個政策的研究，這個研究在今年5月期末報告就會出來，我們會就這個研究報告裡面的一些建議，做為未來我們市政府推動政策的一個依據。

張議員博洋：

非常謝謝主委的說明，其實非常顯而易見，少子化這件事情本身第一個跟同志婚姻、市政府的鼓勵政策、市政府對於同婚的態度是沒有任何的關聯。第二件事情就是少子化本身對於整個社會經濟、整個大環境，以及青年的就業率，跟現在整個社會對於結婚這件事情的趨勢是有比較大的正相關，我想高雄市政府如果要鼓勵少子化的話，我們可以有很多方面來準備，這個本身跟同婚真的沒有什麼關係。也跟青智局長這邊要來跟你報告，就是單身聯誼，如果有議員覺得過去可能3年因為疫情的關係，我們可能次數真的有相對的減少，但是如果未來，因為現在疫情慢慢地在解封了，我們其實就可以開始來增加我們相關的數量，我想這樣子也會讓關心少子化的議員他們可能會比較放心，不會說砲口搞錯方向，這個是算題外話。

我們現在要進入今天的民政部門質詢。首先第一個想要來談的是城市的國際交流，我想今天早上非常多的議員也針對行國處這邊有提出了相關的詢問。根據行國處的報告，民國111年到今年3月我們交流的國家其實整體的數量是滿多的，30國、交流場次50場，來訪人數超過400人以上，這個是上半年的數字，在這邊想請硯卿局長可不可以跟我們報告一下？就是說行國處在接下來的下半年，不管是我們主動出國，還是外賓來訪，甚至是前面有議員提到的，就是我們在出國交流的時候應該要帶一些成績回來，不能說只是大家坐飛機出國去遊覽，回來之後說我們有交流，但是實質上的東西在哪裡？我們想聽硯卿局長針對整個下半年行國處國際交流的規劃。

主席（陳議員玫娟）：

哪一位？

張議員博洋：

局長，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

張議員博洋：

處長，不好意思。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，謝謝議員持續關心，並且支持我們的國際交流，以及城市外交。確實今年以來因應疫情趨緩之後，各國的邊境解封，確實在實體交流互動的方面有所增加，議員其實在 3 月份的時候，我們也有跟市長一起出訪。剛剛議員有提到的就是包括出訪後應該要帶一些實質成績回來，其實在市長的施政報告裡面也有提及，這一次我們參加東京食品展，農漁訂單已經突破了 3.4 億元，包括其他企業的招商引資陸續也有一些回訪。

關於下半年的規劃，這邊向議員來進行一個回復。在實體的互動方面，今年應該會有疫後首都就是美國波特蘭的玫瑰節，因為他們其實也有來邀訪，因為在今年高雄燈會的時候，他們也有組團來參加，並且看我們市政建設的成果，包括 6 月運發局即將舉辦的龍舟賽，行國處這邊也有協助邀約，包括姊妹市，以及我們重點交流的城市，希望他們能夠一起共襄盛舉來參加，以及 8 月份我們即將在疫情之後恢復舉辦的國際夏令營，這個部分也會邀約姊妹市，以及重點交流的城市，希望他們的大學生、青年學子能夠來，和我們高雄市的這些學生來互動。另外一方面就是包括 10 月份的時候，澳洲的布里斯本，他們也是我們的姊妹市，也有邀約我們參加 2023 年的亞太城市高峰會。當然在下半年，其實之前因為疫情的影響已經暫停了 2 年沒有舉辦的，包括駐台使節搭配我們一些高雄的大型活動，來安排他們進行一些參訪更加了解高雄，這個都在規劃當中。

張議員博洋：

非常謝謝硯卿處長，從整個下…，先請坐。從整個下半年，從這個清單當中，可以看到有非常多豐富的，不管是我們去，還是人家來，還是我們參加別人的活動，其實我覺得就是說…，我就舉幾個例子，比方說像桃園市，桃園市政府在鄭文燦時期的時候，就有用所謂的人權城市做為他們整體外交形象的包裝，還有另外幾個案例是包含說荷蘭，荷蘭阿姆斯特丹他們就是以經濟循環來做為他們城市在整個對外交流上的，你可以說它是包裝，你也可以說它是一個整個外交的戰略，甚至在新加坡，他們也以所謂的智慧城市做為對外交流的整體形象。我剛剛雖然是問下半年的規劃，處長給我的答復是大概有哪些活動，但是我比較想知道的是行國處有沒有針對整體高雄市在國際的形象上，我們想呈現怎麼樣的形象，以及整體的戰略是什麼？我們用人權，還是要用宜居城市，過去菊姐時期可能我們是用宜居城市，現在在陳其邁市長時期，我們在整個戰略上、國際外交上，我們想傳達的是怎麼樣的訊息？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人，謝謝議員的詢問。針對今天議員的詢問，在高雄的城市特色方面，當然城市外交是延續地一直在努力，宜居城市是我們對外呈現的一個形象，大家很知道的是高雄也就是一個港灣城市，我們呈現的是一個海洋城市的意象，包括我們在跟姊妹市，以及重點交流城市交流的時候都會特別提這個部分，包括我們現在的姊妹市，美國西雅圖、韓國釜山他們其實也都是港灣城市，包括我們今年3月出訪的時候，前往日本的福岡縣，他那邊也有港口，以及我們接下來希望能夠交流的立陶宛克萊佩達市，其實也是一個港灣城市，所以我想以港灣城市這個意象去跟國際進行交流，以及連結會是高雄很好的一個特色。另外一方面，剛剛議員也有提及桃園市以人權城市的形象，其實市長在跟外賓交流的時候，也都會提到高雄是台灣非常重要的民主運動起源地，包括了這些民主價值去進行跟各國國家的城市連結，也是我們努力的方向。

張議員博洋：

好，謝謝處長。剛剛講到人權城市，我為什麼會這麼在意所謂的外交戰略？原因是因為，我舉一個例子，比方說今年5月是即將迎來WHA（世界衛生大會），我想前陣子在日內瓦當地來進行這種外交倡議的瑞士台商會會長其實有來到高雄，來拜會我們的市長。我就想說如果行國處不只是單純辦理這種國際交流的業務，而是把高雄做為一種城市外交的形象，然後來做出整體規劃的話，甚至像這種非官方性的交流，行國處其實也可以有更多的動作，比方說邀請市長拍一個影片來聲援台灣加入WHA，當然市長未必能去，因為當時可能是質詢時間，但是很多的動作其實我們可以來做。剛剛前面處長也有提到，就是在協助各局處來舉辦這種國際交流的過程當中，其實我有想到一個問題，因為你行國處的預算其實不算多，如果各個局處都想要進行國際交流的時候，每一件事情都要從行國處這邊才能著手，像我們3月份去東京食品展的時候，我在現場就有發現，它其實是農業局跟海洋局的業務，可是在現場的時候，大部分的實際執行跟溝通的狀況是由行國處來進行整體的負責，海洋局跟農業局比較算是後勤，甚至是物流端跟整體在台灣這邊市場端的工作，我就想說行國處是不是有機會？比方說幫這些需要進行到國際交流的局處來幫他們，你要說上課也好，又或者是說來進行這種員工的培訓。因為其實不只是農業局、海洋局，包含客委會，客委會其實很有機會把所謂的客家美食行銷要到國外去，但行銷的過程當中，客委會本身可能對於這種國際業務並沒有像行國處這麼的熟悉，甚至是管道上可能也沒有行國處了解，因為長期在進行國際交流相關的業務可

能行國處會比較知道。所以我在想說這個部分，行國處未來有沒有機會來規劃幫助各個局處更加地來熟悉國際的業務，等於就是說如果你一個人要辦理，不如是把你的知識，把你的技能教給各個局處，然後讓各個局處都具備相關國際交流的技能以及經驗的時候，其實我們預算在不提高的情況，當然能提高最好，如果說不提高的情況之下，我們是不是可以讓各個局處都具備這樣國際交流相關的經驗，提升相關的能力？不知道行國處這邊未來在這樣子的規劃上有沒有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人。也向議員來進行回復。其實議員剛剛提到的確實市長有提過，就是說城市外交，人人有責。當然在城市外交、國際交流的部分必須要進行跨局處橫向的溝通，行國處這邊不敢說要幫各局處上課，因為各局處都有其專業，其實所有的國際交流終究還是要回到各局處進行實質議題的探討，舉例來說，包括像是半導體，還有產業轉型，這些就是需要跟經發局來索取一些資料，因為許多城市在跟我們交流的時候，其實對這一方面非常的有興趣，包括淨零碳排，以及校際的交流就可能跟環保、教育有關係，所以持續我們跟跨局處都有來進行溝通。在舉辦大型活動的時候，我們也會協助各局處，像剛剛有提到包括我們 6 月即將要舉辦的龍舟賽，其實是由運發局負責，但是行國處這邊就會來幫忙邀約，包括我們的姊妹城市，以及重點交流的城市，希望有更多國際的城市來一起參加，而且來認識高雄，來參加高雄的大型活動。

張議員博洋：

好，謝謝處長的說明。我原則上還是期許行國處這邊能夠在整個市府的國際事務上扮演更全面統籌性的角色，而不只是單純的執行單位，好。

時間關係，我們最後來詢問民政局，這邊想跟民政局建議的是，最近這個生成式 AI 非常紅，其實它能夠協助處理非常多的業務，為什麼我會講這個生成式 AI？如果是在區公所的網站，一般民眾要下載相關的表單，比方說要申請相關補助時，首先就要先上區公所的網站，找到便民服務的連結，然後找到表單下載，要從 39 筆的檔案中找到申請流程表，再下載表單閱讀內文，通常這時候民眾就會卡住，卡住就會找到里長，里長就會找到議員，議員就會去找到局長、甚至是找到區公所，我覺得這個流程其實是非常的冗長。我們再看下一個，這個是研考會的業務，假設我們在 1999 智能客服也遇到一樣的問題，就是會有很多的答非所問，你問它社會住宅怎麼申請？但是它回答的是社會住宅相關的稅務法規可以怎麼了解，所以我想整個狀況其實有很多是生成式 AI 可

以來協助的…。

主席（陳議員玫娟）：

再給議員 1 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，時間太短，我想問的是研考會和民政局，就是在導入 AI 協助辦理相關民眾服務業務上，我們目前有沒有什麼規劃？甚至是你們認為這件事情本身是是否可行？我先請研考會蔡主委。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員，關於智慧客服其實我們在前年就開始做導入，因為要把所有局處的問答轉成智能客服，其實有些還是不能完全的精準去做回答，未來這 2 年我們也會持續來做精進。至於要不要用最新的 ChatGPT，因為目前 ChatGPT 要怎麼跟我們整個的市政做結合，我想大家都還在研究當中，因為它去抓取有沒有可能去用到我們比較機密的個資或機密的政府資料，其實我們都還需要比較多的研究和討論，確保它能在一個合理的範圍使用，這部分我們有在關注，也會配合中央對於 ChatGPT 使用的機制來做處理，謝謝議員的建議。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，剛剛有提到區公所網站對於人民申請案件相關表單文件下載或是這個流程的說明，我想這確實有值得檢討，那大概是 10 幾年前網站的版型，那個我們來檢討。

對於里長相關資訊的查詢運用，本身是里政的一個 APP，目前也正在做功能的檢討，並也會聽取里長的建議，我們有一點點的經費就來努力看看。至於所謂 AI 的部分，當然這個要能做到那個程度，應該不是我們民政局能夠去獨立完成，我們希望研考會和市府各局處能夠共同來參與。其實我個人在使用經驗上，比如說有些銀行的智能客服，事實上他的回答是滿精準的，有機會的話，希望政府的服務也能達到那個程度，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員的質詢。我先請教一下簡議員、邱議員，區長可以先離開嗎？可以，就麻煩區長可以先離席。

接著繼續進行質詢，請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席的體諒，其實在之前的民政部門業務質詢時我就有提過，真的有需要的議員就可以邀請他想要質詢的區長進來議事廳列席，不然區長是協助市府推動市政第一線的主管，我也期待他們可以好好的去做他們應該做的事情，如果有需要質詢的同仁，其實就針對你質詢的區長再進議事廳就好，不然我會覺得一排區長坐在我後面看我質詢，我壓力也滿大的。

第二件事情，謝謝張博洋議員，我想高雄市是一個人權城市，少子化的議題絕對跟同文一點關係都沒有，我也期待民政局針對這樣有質疑的議員，未來你們辦的那些活動就要特別邀請他來參加，我想大家要多多認識同志，然後不要恐懼同志，因為我們都一樣。

接著我要開始質詢的題目，第一個，就是我長期一直關心的整個旗津地區的殯葬設施，好不容易旗津有個生命紀念館在那邊，生命紀念館其實也頗受市民朋友的肯定，從去年 8 月我所質詢的部分，就是我們已經面對到整個塔位不夠的問題，民政局針對這樣的問題也開始擴充塔位，可是一直到今年的 3 月底只剩下 307 個塔位。我想在旗津生命紀念館整個建造的過程中，我們有承諾讓旗津的居民優先來使用，其實有很多市民朋友的長輩往生之後，旗津生命紀念館其實也是他們的首選，就因為那邊的環境很清幽、整理的也很好，也包括裡面的設施，所以目前旗津生命紀念館遇到這樣的窘境，包括旗津每年過世的市民朋友大概也有 300 人左右，面對這樣的問題，不曉得民政局跟殯葬處有沒有一些規劃可以滿足服務需要旗津生命紀念館的市民朋友？先請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員的指教，有關旗津生命紀念館的現況，目前剩下可以增設的空間不到 1 萬，所以今年預定會先增設、最慢大概在 7 月中旬之前就會完成…。

簡議員煥宗：

大概幾個位子？

殯葬管理處黃處長中中：

783 個位子。

簡議員煥宗：

783 大概也只能滿足 1 到 2 年的時間，2 年之後又要面對這樣的問題，是不是有辦法來做一個長期的處理？

殯葬管理處黃處長中中：

是，跟議座報告，因為今年基金就成立了，我們本來預估基金可能到年底才能夠營運，後來因為基金先做櫃位，就是今年的基金 1,290 萬元是做櫃位的部

分，大概會增設 3,559 個櫃位，經過我們的營運算一算，可能會比原來預期的還要早、還要高，所以如果可以的話，我們可能會在中間這一波再做一次的調整，這是第一個。第二個在基金的部分，因為每一年基金櫃位運作的地方，先期會提供 4 千萬元來做櫃位，大概每年的櫃位會增加 12,000 個，這是針對全市的部分。

簡議員煥宗：

處長，請坐。我沒有特別針對全市，我還是針對旗津，因為有很多外區的市民朋友也很希望把他們往生的長輩送到旗津，我還是期待有沒有機會把它一次做到位，因為每年都要處理這樣的問題。

接著再跟民政局討論環保樹葬，我們有 3 個區可以做環保樹葬，包括旗山、燕巢和杉林，其實使用率還算滿高的，1 至 3 月就已經接近 3 成，所以我要請教殯葬處處長，我們這樣的環保樹葬園區夠不夠用？另外，記得去年我到生命紀念館會勘時，我跟處長去會勘了一塊地，我覺得那邊也滿適合做成樹葬生命園區的規劃，針對我這樣的建議，不曉得民政局跟殯葬處這邊到底有沒有這樣的想法？未來在旗津生命紀念館園區裡面會不會有樹葬的空間？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗津生命紀念館的樹葬區，因為上次跟議員看過之後，實際上我們有積極的規劃。剛才議員所指教的有 3 個園區，之外我們會在今年規劃完後，就是今年和明年會增加 2 個地方，一個是旗津生命紀念館，至少有 200 個位子可以來做樹葬，我們會規劃大一點，但是初期是 200 個。另外一個地方是鳳山拷潭塔，預定在明年底之前也會完成，大概有 400 個位子，以上。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。接下來還是跟民政局討論一下環保葬的改善，其實申請海葬的程序滿繁瑣的，你看從決定海葬時間、申請火化、申請骨灰再處理、辦理海葬許可、辦理出海手續，又要安全檢查，然後才有辦法出發去海葬。其實我有朋友的長輩過世，因為台灣人還是有習俗的關係，要看時辰、看日子，可是這些程序跑下來，那些吉時吉日就錯過了，我們有沒有辦法跟相關單位去做一些協調，是不是民政局這邊有一個單一窗口，讓市民朋友不用那麼辛苦的去跑那麼多地方、去申請這麼多繁瑣的程序。我想每個人家裡遇到長輩或是親人過世已經忙得不可開交了，體諒家屬的心情，是不是我們政府端這邊可以把這個程序簡化？未來是不是民政局殯葬處這邊就開一個單一窗口處理海葬？我們來看這個數量，去年度是 53 件，今年度到現在就是 10 件。為什麼會這樣

子？程序太繁瑣，有些人會看好時間、好日子，時間過了他就覺得就算了、就不要了，他們就會選擇一般傳統的方式，政府不斷的在推動環保葬這是第一個問題。

第二個問題，就是目前整個環保葬的現行方式是骨灰再研磨，然後裝入環保紙袋或安息盒。我不知道各位官員有沒有時間追劇，這是黑暗榮耀的劇照，其中有一幕就是一位配角的老公過世之後，她就出海去送他，在韓國是這樣的方式海葬，就是放到一個類似環保的骨灰罈裡面，旁邊灑滿了鮮花，雖然這個老婆很討厭她老公，可是整個過程你會覺得莊重，充滿儀式感也環保。針對這兩個問題，是要請局長回答，還是處長回答？處長。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員的提示，有關於第一個，海葬的部分單一窗口由我們殯葬管理處來設立，我們跟業者和申請海葬的地方取得一個協調，也希望能夠減低程序。第二個，實際上這幾年的海葬大概都落在 50 到 60 件之間，每一年大概都是這個數字，沒有提升起來當然有其他的影響因素，尤其是樹葬愈來愈多，樹葬大概每年提升 10%到 15%，可是海葬一直沒有…。

簡議員煥宗：

因為申請的程序很繁瑣。

殯葬管理處黃處長中中：

對，而且要出海，費用也比較高，所以這個地方，我們再跟業者討論完之後，選擇一個比較好的方式，讓想要海葬的人能夠達成他的心願。以上。

簡議員煥宗：

好，謝謝處長。接下來就是跟局長直接討論了，針對里辦公室補助的研議，好不容易在中央跟地方政府合作之下，我們里長的所有事務費，過去的二十幾年都沒有調過，從 4 萬 5 千元調到了 5 萬元，在高雄里長其實還有一個配備就是公務機車。我在上個會期也提示過，公務機車的油料費可能會對於政府的財政負擔會比較大，在保養的部分或是維修的部分，我們是不是可以支出相關的公務費用，因為畢竟它也是所謂的公務車輛，當時局長的答詢是說會視情況研議，已經經過一年了，我想知道整個進度，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝煥宗議員。里長的公務機車，誠如剛才議員所指教，機車既

然是公務，我們就應該用政府的預算來支應部分的維修費用，我覺得是可行，但是又卡到里長的事務補助費條例，除了法定項目之外，就不能再增編其他的補助，所以我們就變成要想其他經費的來源，我們就必須要思考一下。原本是想利用區公所相關的業務費，但是就卡到如果是比較大的區公所，像是三民或是鳳山，可能這些經費也吃不下來，我們還在朝這個方向來走，但項目用哪一條科目來執行，我們還沒定案，但是我會努力。

簡議員煥宗：

所以有進度就對了，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

而且今年換的話，初期都有保固，所以我們會努力來處理。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來還是要跟行國處討論城市外交的一些問題，因為我時間的關係，等一下請處長就簡單的回答。其實在疫後的國際交流，每個城市都已經開始在比賽了，我們也很感謝世界各國在台灣發生疫情的時候，對於台灣的一些協助、包括疫苗。對外我們有國家口罩隊，提供相關國家口罩的服務，在疫後的交流，我們看到市長飛了兩趟日本，一趟去東京拜訪了東京知事，一趟是去我們的姊妹市、去熊本市看熊本熊。我想了解一下，因為目前我們的姊妹市就那麼多，我們未來是不是還有規劃城市外交？我們主動出擊的行程，目前有哪些表定的行程？譬如說市長還會再去拜訪我們的姊妹市，或是行國處會再去接觸？因為從這段期間，在處長早上的業務報告裡有看到很多國家的朋友都陸陸續續來高雄，包括今年在情人節的時候，冰見市特別派代表來台灣，他們的市長也有過來，在疫後這段時間，我們有沒有相關很明確的出訪計畫？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請張處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，謝謝議員，也感謝議員的關心指教。在出訪方面的規劃，姊妹市以及友好城市都有陸續來邀訪，包括 6 月美國波特蘭的玫瑰節，以及 10 月在布里斯本的亞太城市高峰會，這方面其實都在規劃當中，但是因為有時候在時程上，因為玫瑰節有遇到我們市政總質詢的部分，所以市府這邊還在研議出訪的層級，看是派哪位長官出訪。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。接下來剩下的時間就跟研考會討論一下地方的創生再造，其實在研考會的業務報告第 6 頁，針對旗津有兩個計畫，我想了解一下內

容。第一個部分，我們針對旗津區有實際輔導公所去做一些提報，我想了解一下到底輔導公所是哪些部分？提報了什麼？第二個部分我更好奇，就是我所了解的是我們協助了交通局去提報旗津輪渡站地方創生的一個計畫，就是有關於旗津跟鼓山渡輪事業地方創生計畫，聽說這個經費是 700 萬元，我不曉得內容是什麼，因為其實交通局到現在，針對旗津渡輪的部分，還是會遭受到旗津居民的一些質疑，包括整個鼓山輪渡站候船的空間跟旗津輪渡站候船的空間，有去比較過的人就知道是天壤之別。所以我不曉得針對這樣子的情況，裡面又寫是「公有建築空間整備活化的補助」，到底這個計畫本身是要拿這個錢去讓旗津輪渡站更好嗎？這個部分又要怎麼帶入所謂的地方創生因素在裡面？這兩個部分是不是請主委說明。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。先講旗津渡輪船的事業，那個其實是國發會針對我們公有的場域，有可能是閒置的，希望我們再做一些改造，然後重新去使用的計畫。交通局所提的那個部分，其實他主要要做的是 I-CENTER，然後是一個深度旅遊中心；另外會有一個是藝文觀景的休憩區兩個地方，我們希望用這個經費改建了以後，接下來他們是希望可以由在地青年的創生團體進駐去做整個營運。當然剛才議員有提到在地的居民對於場域的使用可能還會有一些意見，這部分我會再提醒交通局，在做改建的時候是不是還需要再辦一些公民參與，讓整個改建能夠更圓滿，畢竟那裡是很多在地居民會使用到的，我們會再提醒交通局，錢拿到了實際上做改建的時候，我們會鼓勵他們做公民參與的座談會，讓整個改建更符合居民的需求，謝謝議員。

另外就是渡津，除了輪船站以外，就是旗津區也有再爭取做地方創生的案子，但是這個案子到目前為止是旗津區公所跟國立中山大學，還有國發會地方創生南區輔導中心大家還在召開當中，目前為止我們還在輔導，還沒有做正式的提案，因為我想主要也是大家希望把整個的方案可以提的更好，真正對旗津當地會有更明確跟實際的幫助，目前還在輔導當中。我們知道就是包括議員、還有立委也都非常的關注，我們也會很積極的協助我們的南區的南創中心，一起來幫旗津區把這個計畫研擬好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡議員煥宗，接下來是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

辛苦了主席，民政部門的首長辛苦了，下午 3 點多大家要有精神一點。我想

剛剛簡議員煥宗、還有張議員博洋，議會有非常多議員其實是性別友善連線的好朋友們。對於同志的議題，像簡煥宗、簡大哥我們都是有小朋友、有家室的人，可是對於同志這個議題，真的社會不要對於它有太多不必要的恐懼跟誤解，其實少子化跟同志真的並沒有一定的連結性，聽到議會有這樣子的言論，難怪台灣對於這種多元認同的不友善其實是很遺憾。

台灣少子化的問題，其實從我當大學生的時候，那時候的行政院就開始在講，未來20年、30年台灣的人口就會降低，20年過去了的確就是發生這樣子的議題，所以怎麼樣更有效的處理這樣子的狀況？應該是要更科學跟理性的去探討這些題目。在議會裡面我們討論的問題，不外乎是處理現在生活在這個社會的人，還有對於還沒有出生未來可能加入這個世界、這個社會的新生兒，我們能夠多做什麼準備？民政局、殯葬處當然我們會有很多討論在處理，已經要離開了他們人生最後一段路，他們未來要放的地方殯葬設施夠不夠用？適不適切的位置等等不外乎這些。

在上一屆第8次定期大會，包括市府的組織再造、包括新的行政中心，怎麼樣讓它有合署辦公？更適切的地方提供市民更便捷的服務，包括殯葬基金怎麼去用？包括公墓鄰近市民朋友已經土地使用發展非常的活絡，鄰接市民朋友生活空間這些公墓，是不是要去做更適切的遷移？

在這邊要謝謝民政局跟殯葬處，在市長這個會期跟議會提的這個追加預算裡面，有一個鳥松公墓南區的遷移，這個位置就是連接在澄清湖棒球場，其實離澄清湖滿近的、走路可以到的地方。這一塊地遷起來可以當作建地或其他更有使用價值的一個公有地，重點是什麼？它就在旁邊就是很多人住的地方，透天的、大樓的在那邊看過去就是公墓，所以過去從陳菊的市長時代其實我們就花了很多的力氣，過去有把墓園變公園這樣子施政的美德，包括在人口密集區的市區裡面，像楠梓區的飛機公園過去是公墓，把它整理好之後，現在那邊是一個生活非常好的地方。

所以如何善用市府的資源把這一些散居在高雄市各個角落土葬的墓穴還是有很多，真的是要謝謝殯葬處同事這一段時間的辛苦，包括捷運黃線的鳥松第3公墓，雖然我們講了很久才開始遷，遷了之後雖然捷運還沒有蓋好，可是附近社區的生活環境的品質就真的差很多，本來是夜總會，未來可能會變成綠意盎然、視野非常好的一個地方。

我舉了這兩個例子，鳥松第1公墓跟鳥松第3公墓這樣子的狀況，我想請教殯葬處處長，未來這一些其實我們的殯葬基金開始也有一些想法要去充實它預算能量，能夠去做更多的事情。未來你覺得1年要編多少預算才夠？因為基金還是要有錢才能動作，你覺得這一些相關的改善，非常多議會的同仁有在講公

有納骨塔不夠，我們現有的也就這麼多，要蓋一棟新的要走環評、要走很多程序跟預算編列，研考會主委也不見得會同意，先期作業審查預算也要給你過，一棟也是好幾億，緩不濟急。市府現在到底有什麼樣的積極作為，去面對各個地方不同的公有納骨設施的需求，處長，能不能簡單跟大家說明一下？

主席（陳議員玫娟）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，今年高雄市政府編列給我們的基金預算是五千萬，五千萬的部分我們分為兩個部分，一個是櫃位的部分總共是 1,290，預計今年會做到 3,559 個櫃位；另外是三千多萬的部分，是針對鳳山拷潭納骨塔的遷葬總共 3,100 萬，以及第一個預計在明年會著手做拷潭納骨塔，這個納骨塔大概預定是在 116 年左右可以蓋好，可以增加 5 萬 5,000 個櫃位。

另外因為在大旗美地區，它可能有殯儀館的需求，所以這個地方我們也會用基金在做規劃，至於正確地點或其他的，我們還是會經過民意確定之後再定案，初期的規劃大概也要將近 5 億。

另外一個部分是一殯的部分，大概是 44 億，原則上……。

邱議員俊憲：

一定要花 44 億。〔是。〕44 億你要分幾年編預算？

殯葬管理處黃處長中中：

一殯的地方。

邱議員俊憲：

因為你剛剛說殯葬基金 1 年 5,000 萬給你而已，這樣要快幾十年，80 年，到時候我也不在了。

殯葬管理處黃處長中中：

今年的時候是 5,000 萬，我們從 1,290 萬開始營運的話，預定每 1 年殯葬基金在賣櫃位以及太陽能光電的地方，大概每 1 年會有的收入是 3 到 4 億。

邱議員俊憲：

3 到 4 億也要 10 年。而且要把全部的錢都拿來用這 44 億的預算的需求。〔是。〕處長你請坐。

我想剛剛問你這個問題，你的答詢要表達的意思是說，殯葬設施的設置跟維護管理，長期的規劃這是需要非常非常龐大的預算跟很好的計算，讓它可以正向的循環、讓它可以好好的營運下去，所以這其實不容易，過去這一段時間也跟民政局長、殯葬處處長有很多討論，其實公家的跟私立怎麼樣去做更好的調配跟合作？其實我們知道我們相關的殯葬設施，其實都是殯審會會去做審查跟

討論，包括這些數量跟位置是不是適切？可是我們也知道，這個是人性沒辦法。人生最後一定要用到的東西叫做火葬場跟納骨塔，但是絕對沒有人願意蓋在你家旁邊，所以要找到願意蓋、可以蓋，而且還蓋的好，人家願意去用的，其實真的非常不容易，那是嫌惡設施。

所以我相信民政局長跟市長都有很大的智慧，當我們要花這麼大的公務預算去蓋一棟新的，跟取得現在現有的，不管它的位置是在哪邊，重點是要滿足市民朋友在最後人生、最後骨骸、骨灰要放置的地方，可以滿足大家各種不同的需求，有人想要住旗津海景第一排，有人想要住在山裡面每天蟲鳴鳥叫，這些需求是很多元的，可是政府不可能照顧到每一個不同的需求，所以我們要把這個環境做好就好。

所以要拜託民政局跟殯葬處，這個問題其實越到後面會越來越跑出來，為什麼？納骨設施一直都有人進去，可是搬出來的比較少，我們也知道殯葬自治條例各個地方政府其實都有設置，但是很少人知道 50 年就要搬走了，其實用了 50 年就要把裡面原本的骨骸移走，可是 50 年因為還沒有到。當 50 年到的時候，我不知道到底市政府哪個局長有那個能耐和把握，可以把裡面多少的骨灰罈可以移出來。我覺得到時候這 50 年的年限跨過去的時候，就會遇到這個問題。那當這些公立納骨塔裡面的這一些櫃位，沒有人移得出來之後，我們蓋再多都不夠用，因為會不斷的進去。所以這個是我們社會要共同去面對的一個問題。包括多元的樹葬還是海葬，我個人如果真的人生老了之後，我也是期望可以海葬，不過我們簡煥宗議員和我說，很麻煩！很麻煩！很麻煩！申請的標準程序是很麻煩的。所以也拜託處裡面，高雄就在高雄港而已。我們應該是讓市民朋友如果有這樣的意願回歸大海，讓他能夠有更方便的方式去做處理。所以這個部分請民政局跟殯葬處一起來做努力。你看，花了 10 分鐘講墓政的事情。

另外，其實市長上任兩年多還是一直講 5G AIoT，高雄是個智慧城市。不過我在這裡要拜託研考會主委幫忙。我們時常到市政府開會，旁邊那棟的停車場真的還是在撥接時代，我們要進去停車場要按出一張紙卡，出了紙卡要離開時候，要再輪進去繳費亭，還不能使用捷運卡或是信用卡繳費，一定要投零錢或是紙鈔，而且常常會壞掉，常常一堆人在那邊等。其實現在的設備，現在的技術是只要有裝 eTag 進去就直接打開，離開根本不用付錢，直接就從你的帳戶裡扣款了。在高雄市政府相關的設備，包括路邊停車格應該不用收費員去收。這個在澄清湖附近都有這樣的設備，包括議會附近，在衛武營園區附近都有這樣的東西。可是在市長每天上班的地方，我們所看到的公共服務設施，裡面的數位應用服務是停留在撥接時代。這個實在是令人覺得汗顏呀！

而且在市長越來越強調 5G AIoT 這些軟體服務的時候，越來越多朋友在反映

說，可是我們市政府的服務還是停留在過去的那個時代。很多的紙本，很多還在 0001 這種數位的代碼時代。這個當然是交通局要去處理的，可是這個業務應該是拜託研考會主委來幫忙。因為在這個會期裡面，昨天和前天聽市長的答詢，看來未來這一年資訊局的成立是可以期待的。資訊中心這些同仁，未來可能都是資訊局裡面很重要的幹部。所以高雄市政府如果一點都不智慧，那一棟大樓跟附近的服務，如果都不智慧，你這樣去說服大家，高雄是一個智慧城市。在這邊要提出這樣的一個呼籲。

另外一個新行政中心的廳舍，其實原縣區還有包括現在鳳山行政中心跟四維行政中心，我們都還是很多地方是分署辦公。就是不同的單位是分開的。譬如說區公所好了。區公所、戶政事務所、衛生所這些相關在各行政區的這一些提供市民第一線，就近接洽市政府提供服務的這些廳舍，很多地方其實還是分開的。鳥松區公所也是，仁武區公所也是，大社區公所也是。其實這樣子的效率都不是很好。提供市民朋友還有同仁辦公的環境，洽公環境也都不好。包括鳳山行政中心跟四維行政中心，民政局局長如果要去找研考會主委，要開半小時的車程才找得到人。因為你們二位在不同的地方辦公，當然我們現在可能不用親自碰面，可能用 LINE 用視訊就好。

可是我們要去參考其他縣市的狀況，所以我覺得這個題目其實拜託研考會主委去想看看。其實像台中、新北、台北，其實市議會跟市政府的辦公廳舍是建置在同一個 session 裡面。為什麼要這樣的設計，是因為有很多的行政立法部門的溝通，其實是要省去這樣子的交通跟空間上的隔閡。過去市政府曾經也在凹子底農 16 曾經思考過新的行政中心。可是這個案子已經沒有了。因為我們決定把那一塊土地變成公園給市民朋友，在市區最精華的地方有一個森林公園。可是不代表高雄市政府是不是要持續去思考，怎樣的一個新的行政中心、怎麼樣的廳舍環境，可以讓市府機關和市民朋友有一個更好的效能空間。這個我覺得要重新再來思考過了。我覺得這個題目已經停了快 20 年沒有再去想，是不是能有個地方？也許未來的仁武呀！也許未來的鳥松、國道 7 號、捷運黃線都蓋了之後，也許在鳥松一個很大塊的市辦重劃之後，把新的市政府和新的市議會都搬過去，一起在那邊蓋。也許都有可能。可是這個計畫可能都要幾十年之後才看得到，可是要人去討論這件事情跟考慮這件事情。

所以拜託主委，最後不到 1 分鐘，其實組織再造這個題目，每一年都有同事在講，每個人都有不同的想法。現在比較明確就是工務局新設立一個公園路燈處。市長在昨天答詢我的質詢時候，他還說捷運工程局的確相教於其他的縣市，他的編制跟他的科室設置，的確跟高雄市現在要面臨的工作不太符合比例。所以要拜託人事處跟研考會跟相關的這些，不只是資訊局而已，其他的局

處需求要一併在這一次，也許下個會期會送進來議會的組織再造的案子裡面，我期待能夠一併被處理。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給我們邱議員一分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝最辛苦的主席。所以這件事情我不曉得市府是怎樣去建構討論機制平台。也許研考會主委，也許人事處處長，也許行國處的處長。因為職工在你那邊，可能你們會有一起討論的機會。我真的期待不要只是討論哪一個局處的成立與否，而是整個市政府到底需要怎麼樣的一個編制。包括人的數量，我不好意思請民政局長起來回答，我只問你區公所的人到底夠不夠？你應該只是苦笑，不失禮貌的微笑。明明人很缺可是又補不進來。所以不只是在單位數量編制上問題而已，而是整個不同機關在實質執行現在的是市政工作時候，他的人力需求，拜託主委能夠一併把他考量進去。然後要讓社會大眾能夠有參與討論的空間…。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝最敬愛的主席，再給 1 分鐘。所以這個會期和下個會期會有一些，不管是組織再造的條例或者是淨零條例要送進來議會處理。我真的是要拜託行政部門，不是你們的案子送進來議會就會同意，議會就會審理。在案子送進來之前，拜託一下，先和議會做討論，和社會做溝通。公聽會，說明會真的要趕快辦了。所以這個組織再造的部分，主席，我是不是可以請研考會主委來講看看他的想法。

主席（陳議員玫娟）：

好，請主委答復。

邱議員俊憲：

我覺得研考會要有角色。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。組織再造就像議員所知。其實我們現在已經 33 個局處滿了。怎麼樣做一個調整，的確對我們來說是一個還滿艱難的挑戰。再加上我們員額其實是已經達到上限了，整個公務人員的員額達到上限。所以我這邊要多個人，那邊可能就要少一個人。怎麼樣能夠做一個比較有效人力的運用，當然我們還是要跟人事處這邊來做更多的討論。但是我們還是希望說，整個高雄市政府的組織再造，能夠讓高雄市政的推動，尤其現在可能因應一些新的中

央新成立的部會，能夠做一個更緊密確實的對接，這個部分我們會努力思考的。當然包括有些業務非常繁重，像我們捷運局未來四年工作很多，未來像長照的部分，因為長照大概會是每個縣市都一樣，都是未來很重要的任務。在這個部分他們的組織能夠做怎麼樣的調整，我想我們都會和人事處做整個組織員額的部分，我們一起來做討論。謝謝議員提醒。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們邱議員。接下來就是高議員忠德。15分鐘。

高議員忠德：

主席，還有與會所有的長官來賓，大家下午好。大家辛苦了。首先我有幾個問題大概區分為這幾個。理解、接納，因為我們都是人。我每次講到這個問題我就會非常的沉重，因為確實在主流社會裡面，我們原住民地方的發展上，確實是受到很多的限制。甚至說，因為不理解造成的一些落後，但是原鄉地區的權益問題還是一直存在的。我們在想整個高雄地區，整個高雄地區 2,951 平方公里，這麼大的一個土地。我們原住民在三個原鄉地區就占了 1,375 這麼大，但是我們的資源分配上來講，我就要就教一下研考會。我是想了解一下，是什麼原因，這四年來我們原住民所執行的工程，為什麼執行率都這麼低。60% 一直到去年只有 20%，那這個會影響到我們地方的建設發展。請問你們有沒有做過跨局處的檢討，我印象在 2 月份的時候，我有跟主委講過，這個部分你先簡單的回答一下，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主席，謝謝議員，2 月的時候，因為議員有特別的關心，我們回來之後，也有跟市長，還有跟府級長官報告，所以在 2 月 9 日的時候，其實王副秘書長，就有召集了，包括原民會、工務局，還有研考會，針對部落安全環境經費的部分，有開了一次會，也做了一些檢討。因為工務局對於基礎建設工程的部分，他們比較有經驗，所以也特別請他們過來，希望給原民會一點點的經驗，讓他們在整個發包也好，或者在整個安排上面也好，能夠把時程更往前推，因為時程往前推，然後加上在發包的經驗上，我們希望可以…。

高議員忠德：

主委，我問你一下，因為以目前來講，你們現在正在做的，就是你剛才所講的，如果它的執行率達到 90% 以上的時候，有沒有考慮過部落經費的部分。我認為 2 億元都不夠，結果只有給 5,000 多萬元，我們只能夠做什麼呢？只能夠做小型的水溝，是這個樣子。所以整個桃源區地方上的發展，我們都在講說，

生在高雄是很幸福，原住民生在山裡面，真的是幸福嗎？我們只要出去開車，都是安全的問題，這安全的問題，就是人權的問題。所以我問你們應該還有其他的局處都可以回答，我的意思是說，如果今年達到的話，明年你們會不會提高部落建設案的經費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想整個經費能不能提高，因為就像之前我們的支用率沒有很高，但是市長很關心原鄉，還是都不斷有提高整個經費，議員看到的都有追加。

高議員忠德：

好，你剛才講到市長，我問你一下，這幾年南島文化博覽會的活動，不管是聯合豐年祭，或是文化節，市長允諾要給 500 萬元，但是你們每年只有編列 200 萬元，這 300 萬元的缺額跑到哪裡去，還是有其他的原因。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為我們整個的額度是固定的，就是每年可能給我們的。

高議員忠德：

所以市長講 500 萬元，你們還是執意只有 200 萬元，是嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，報告議員，其實給 500 萬元，我們後來的方式，對我們來說，我們還是會用各局處其他的預算，一起來支持原民的活動。所以包括原民的運動會也好，或者是在相關的活動，目前我們的做法，其實不是只有原民會的經費，而是各局處相關的經費，會一起來協助做這個原民的活動。的確市政府的經費，因為這兩年我們很多重大建設在進行，以研考會的額度來說，我們的額度，過去 3 年來都一樣，如果我們扣除了一些重大的經費以後，其實能夠再核給其他局處的預算是真的很有限，但是我們有堅持。

高議員忠德：

這樣子好不好？因為時間的關係，這個部分會後請你們給我資料，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

高議員忠德：

因為要讓我們鄉親知道政府的立場，還有它的處置作為。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

而且我們是很努力讓原民的預算都不要再減少。

高議員忠德：

我相信。好，同樣都是市長的問題，我這邊有一個問題是這樣子，我想請問一下，市長在原鄉有沒有什麼重大的施政成果跟績效，還有什麼重要的施政計

畫，可不可以簡短的說明一下，那個大家都看過了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上這本裡面，主要還是針對幾個部分，我們自己有特別關注的，包括桃源區流籠的完成，包括原民故事館的整個完成，包括在都會區也有一個原民的文創中心成立了，還有屏山風雨球場，以及達卡努瓦部落道路的完成，區代表會的重建工程，卡那卡那富祭儀場等等，議員如果需要這個，我們有管考相關建設總表的話，我們再提供給議員，沒有問題。

高議員忠德：

好，謝謝，你還是站著，還是要再問一個問題，就是回歸到剛才部落建設案的這個部分，因為你剛才沒有講得很清楚，是什麼原因造成這個執行率低，這是你們的數據 20%、30%、60%，這是你們所提供的，〔是。〕但是原民會所提供的數據不是這樣子，我沒有秀上去，他們的數據說 88、66、98、76。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有一個可能性是在於說，我們是以當年度，因為他們很多是當年度沒有執行完，隔年才執行，所以我不曉得什麼原因，當然有可能是我們計算的基礎不一樣，沒關係，我們會再跟原民會來確認，就是兩邊的計算基礎是不是有差異。

高議員忠德：

你說。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這個也是原民會給我們的資料，所以我不知道是不是有可能，我們計算的這個基礎是不一樣的，譬如說他給我們的是當年已經完成核銷的，原民會後來給的是…。

高議員忠德：

這樣好不好，我還是很期待，針對原住民這個部落的建設案，你們應該要有一個勇氣，在明年一定要提撥至少一億元以上，要不然高雄市原鄉地區只會越來越落後，真的是這樣子。我想你們可以跨局處去研究這個問題，你不可以輸別人，因為我們在原住民的地方，這南橫公路的開通，去年 5 月份到 2 月份有 80 萬人次進入，但是基礎建設各方面都沒有，你這 5,000 多萬能做什麼呢？對不對？請主委坐下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

高議員忠德：

我再問一下法制局，針對國土計畫法的部分，法制局在國土計畫法扮演的角色是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席、謝謝高議員，法制局是市府的幕僚機關，國土計畫法，它是在 114 年就要實施，這個部分，我第一時間已經交代同仁要辦理法制人員對國土計畫法的專業研習，這個除了法制局以外，各機關的法制人員都要來參加這個國土計畫法的研習。

高議員忠德：

局長，我試問一個問題，如果我們出現行政怠惰的時候，怎麼處置這樣的公務人員，我們是在擔心這個國土計畫法，因為國土計畫法在農 3、農 4 跟城 3，這三項都是由直轄市政府去執行的，對不對？所以我們很擔心，雖然市政府已經表態會尊重原住民基本法，第 21 條第 1 項跟第 3 項的部分，問題就是說我們還是很擔心，我們怕我們的私有土地變成國有化，我想如果發生這個問題怎麼辦？

法制局王局長世芳：

公務人員怠惰的部分，假如說公務人員怠惰，這不是法制局介入的。

高議員忠德：

但是如果造成怠惰的話，那就很有可能這個國土計畫法已經實施了，到時候人民做公益訴訟的話，很難勝訴。

法制局王局長世芳：

就是國土計畫，假如說現在我們在做功能分區的調查，還有擬定，這個部分國土計畫法也規定的非常清楚，它是要依照原住民基本法第 21 條規定，他要去諮詢，這一塊法律一定有保障原住民族持有財產的權益。這個部分，假如說對我們國土功能分區的劃設，族人還認為劃設這樣子不對，有不符的地方，當然這個部分法律上還沒有那麼清楚規定，但是我認為對這個功能分區的劃設，它是一個行政處分，到時候對這個不服的話，我覺得這個是可以提起訴願，不過這個訴願的管轄機關會在中央，這個部分我們會來做協助。

高議員忠德：

局長，我是要呼籲說，政府是一體的，市長都已經說明的非常清楚，但是 3 個原鄉地區還是有疑慮，所以我才會問這個問題，我的問題大概就問一下，你請坐，謝謝。

法制局王局長世芳：

謝謝。

高議員忠德：

下一個行國處好不好？我想問行國處一下，針對我們一直在講的城市外交，請問一下過去 2 年到現在，城市外交有沒有原住民的風格或文化挹注在裡面？我指的就是像你們一些在國外的廣告 DM。我兒子之前在日本，他說從來都沒看過，只看到愛河。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

高議員忠德：

請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也感謝議員的關心。向議員報告，其實我們在進行國際交流的時候，都有融入原住民的文化，尤其是市長在接見外賓的時候也會特別提及台灣有 16 個原住民族，高雄全部都有，非常強調原住民的文化。也跟議員報告，包括我們出訪八王子這個友好城市的時候，我們也曾經邀請原住民的表演團體及學生團體前往表演，讓我們友好城市那裡的民眾能夠更加了解我們的原住民文化。包括之前在疫情期間，因為我們和韓國的大田市締盟 5 周年特展，當時我們也有放入原住民布巾的手工藝品。以及包括一些國際貴賓的宴請場合，像是今年高雄燈會，我們迎來 4 個城市的訪問團，當時舉辦午宴的時候，我們也是邀請了原住民的表演團體一起來進行訪問。駐台單位方面，AIT 高雄分處處長今年也有受邀到桃源參加我們的聖貝祭，他當時也分享非常多他跟原民朋友的互動。

高議員忠德：

好，這樣已經講了很多。我直接跳到第三個問題，我建議座落在鳳山行政中心的原民會是不是可以美化、優化一下？可以看到原住民的風格在裡面。我們都在講文化，它必須要有故事、要有畫面，而且是要差異化，才構成一個所謂的文化。但是很多原住民鄉親到原民會的時候，他們都不知道這是什麼大樓？因為感覺不出進入了原民會，像花蓮其他地方有這樣做。這個部分有沒有考慮在未來這 1 年那個地方可以優化一下？請妳直接回答沒關係。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也向議員來答復。目前關於議員所提的鳳山行政中心是不是要納入原住民文化風格？我們其實已經跟原民會有來進行溝通，因為之前在剛剛重新開幕的原民故事館有一個拼板舟的展示，也因應我們跟原民會討論過後的結果，基本上在前棟大樓，也就是議員所說中庭的部分，未來應該是會有拼板

舟的設置。因為議員也提及原民會就是在鳳山行政中心，希望之後有相關訪賓到那邊的時候，也可以藉由這個設置更認識我們的原住民文化。

高議員忠德：

謝謝妳。〔是。〕可以再給我 2 分鐘嗎？

主席（陳議員玫娟）：

給高議員 2 分鐘。

高議員忠德：

請人事處。剛才俊憲議員談過組織再造的部分，我是針對原民會的部分。我們也都知道，我們希望原民會能夠升格為「局」，研考會這邊也注意一下。六都裡面，只有我們這邊有 3 個山地鄉，其他都沒有，但是新北市和桃園市都升格為局。因為局有一個好處，在預算各方面。請問一下，市府在過去這幾年針對原民會升格為局這個部分有沒有進行過研議或討論？請處長說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

在地制法裡面，「會」和「局」都是同樣位階，不會因為「局」就位階比較高。舉例來說，比如說像研考會，編制員額 59 個，可是法制局 45 個、青年局 30 幾個、都發局幾個。「局」跟「會」在一級機關裡面都一樣大小，只是功能不一樣而已，不會因為升成局經費就比較多、錢比較多，沒有。只有二級機關，比如說…。

高議員忠德：

因為是這樣子講，如果「局」的話，員額的編制會比較多。現在原民會確實缺額的現象是很明顯的。我的意思是，你們有沒有想過？如果沒有，就說沒有。如果有，就說有。如果說沒有，下次你們是不是進行研議討論一下可行性就好了。

人事處陳處長詩鍾：

目前倒還沒有，因為現在地制法，市政府員額 9,000 個已經超過，我們要整體檢討後看有沒有員額再來調整。

高議員忠德：

謝謝，我再問一下民政局。還可以再 1 分鐘嗎？

主席（陳議員玫娟）：

湯議員 OK 嗎？OK，再給 1 分鐘。

高議員忠德：

謝謝，我問一下民政局。民政局應該是殯葬處的業務。你們有沒有統計過和

計畫，針對整個桃源區目前公墓用地的所有權人，你們有掌握到嗎？沒有吧！目前這麼多的公墓用地 8.71 公頃，只有桃源里的地方屬於桃源區公所持有的，其他都屬中央原民會。請問你一下，像這種狀況，你們有沒有跟區公所或原民會擬訂這部分是不是用撥交的方式交給桃源區公所，方便他們在做經營管理？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員。有關桃源區的部分，實際上我們從 111 年開始不斷跟他聯繫。因為內政部的作業一直在催，可是桃源區這 8 個里一直都沒有出來。依照議員的部分，我們會持續的跟他們溝通。議員講的地點，有空我們再去會勘。以上。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。接下來是湯議員詠瑜的質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席及在場所有民政部門的官員們。今天想要先就教行國處的消保室，針對預售屋紅單交易的糾紛想要請教。我想要請問一下，去年房屋買賣申訴案件的件數，還有跟預售屋相關爭議的案件有幾件？這個有做過相關的統計嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也向議員來回復。從去年到今年，消保官會同地政局及工務局進行預售屋的聯合稽查，在去年 1 整年是有 15 個建案，今年截至目前為止只有 2 個建案，這總共 17 個建案裡面，其中查到了 8 件的違規。包括延遲交屋或者是定型化契約違反應記載事項，這個已經由地政局有進行罰鍰。

湯議員詠瑜：

其中有發現到是跟預售屋買賣購屋單有關的爭議或違規嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分的細節是不是可以請消保主任跟議員來報告？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

消保主任請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝主席、謝謝議員。關於紅單，就是所謂的預約單的部分，目前來講，在消費爭議的處理當中，特別以今年到目前為止 33 件中的二申協調案是沒有，

但預約單基本上因為平均地權條例修正，從去年開始內政部嚴管之後，這部分的爭議類型是沒有，主要是屋況和遲延的部分。以上。

湯議員詠瑜：

謝謝主任，請坐。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝。

湯議員詠瑜：

事實上在我過去執業的過程當中，尤其在房屋買賣，消費者保護這一端，消費者其實是比較弱勢的。所以我這邊有看到消費者保護申訴和調解，申訴案件的件數和最後調解的件數，我是希望消保室可以再加強化調解成功的機率，包括增強調解的技巧。依照消保法的規定，消費者申請消費爭議調解，企業是不能拒絕的。這是一個非常好讓企業及消費者可以有一個平台去討論他們的爭議該如何解決的機制，所以希望消保室可以加強這個功能。回到剛剛預售屋紅單的問題，其實平均地權條例的 47 之 3 條針對預售屋買賣的預約單，本來就有規定不可以讓售給第三人。再來就是根據同條例的 81 之 2 條，本來就有處罰預售屋的買受人，如果他違反了這個規定，將紅單讓售給第三人的時候，主管機關可以處新台幣 15 萬元以上，100 萬元以下的罰鍰。如你剛所說的，今年修正之後，雖然施行的日期還待訂定，但是修正之後，增加了銷售預售屋，以及新建成屋者的法律責任。本來是買受人才要受罰，現在是銷售預售屋的人或者是新建成屋的銷售人他們都要…，如果將預約單有轉售行為的話，都必須要受到處罰，都有相關的行政責任，其實我們可以查閱相關的報導或者是統計。根據預售屋紅單買賣，目前我們要評議這個交易亂象，其實這是一個很重要的工具、武器，也是因為物價在上漲，可能年輕人買房的時候，也許他沒有辦法負擔成屋，他們可能會從預售屋著手，但是這個時候對於他們的保障就非常重要，所以今年才會修正平均地權條例，還限制換約轉售，管制私法人的購屋，還有重罰炒作的行為，也有建立檢舉獎金的制度，還有解約申報登錄等等的機制，但是好像到目前為止都很少看到我們地方的主管機關實際針對預售屋讓售單的買賣有所裁罰，這個是我認為相關的稽查可以再加強的部分。我想要請問一下你們去稽查的時候，是到預售屋的買賣現場去稽查嗎？

主席（陳議員玫娟）：

消保官，請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝主席，謝謝議員。有關稽查，主要是會同主管機關地政局，還有工務局，我們是到建案的現場，因為他是預售推案，所以我們一定會去看他的銷售中

心、他的圖說，還有他定型化的契約，包括剛議員所關心的，就在昨天內政部他已經開始預告執法，主要還有一點就是買受人的部分，預售屋的買受人 5 年內禁止轉售，除非例外，有 5 種的情形。這個部分，我們會會同地政局再加強教育宣導，以上。

湯議員詠瑜：

是。那就可以進行到我下一個要講的，就是民國 111 年你們的資料顯示你們總共辦了 19 場的宣導活動，相較於前面幾年其實是數量有減少，那可能是因為疫情的關係，現在既然疫情已經解封了，我們的生活要逐漸回歸正常，希望在今年開始我們的宣導活動能夠加強，不管是在食品安全衛生，或者是房屋的條件，還有就是觀光方面，飯店的房價，還有就是剛剛所說的預售屋銷售的現場，希望都能夠加強稽查，以及同時加強宣導，讓民眾更加了解他們的權益跟他們的義務。〔是。〕謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝議員。

湯議員詠瑜：

謝謝。這邊針對如何減少預售屋的交易糾紛，就像剛剛我所說的，具體地建議希望能夠加強宣導，另外希望消保室能夠跟地政局，還有其他相關的主管機關合作加強稽查。

接下來，我要請問民政局殯葬處有關納骨塔的缺櫃問題，剛剛也有非常多的議員關心。塔位不足，目前發現這個是很多縣市都有的情況，我看到民政局的報告裡面也有講到民國 112 年公立納骨塔的櫃位增設工程都有在規劃跟進行，預計要增加 3,559 個櫃位。我這邊想要提的是，雖然公立納骨塔有其需求，我們有在新建，但是另外一方面，我們也可以思考如何減壓，建議加強環保葬的宣導，並且擬定免費的方案，所以我想要請教的第一個問題是我們現今樹灑葬的費用是多少？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

是。主席，還有議座，有關於樹灑葬的費用，原先我們是定 1 萬元，後面我們在民國 110 年之後就把費用做一些調整，比如說在旗山，我們是 4,000 元，在深水那邊是 5,000 元，在杉林是 2,000 元，現在是這 3 個價錢。

湯議員詠瑜：

是。好，請坐。我希望我們除了一方面可以增加公立納骨塔的櫃位來因應民眾的需求之外，另外一方面繼續地推廣環保葬來這樣子同時開源節流，就是讓

環保葬的觀念能夠更為民眾所接受，所以我想要問的就是民國 103 年到 105 年璞園有推出高雄市民免費方案，不曉得這個免費方案的成效是如何？那幾年的免費有讓接受樹灑葬這個方法的民眾增加嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，報告議座。有關於民國 103 年到 105 年，璞園就是我們樹葬區的深水，那個時候我們曾經推過一陣子，可是在民國 103 年到 105 年的樹葬其實成果並不好，樹葬成果會比較好的是在民國 108 年以後，它大概都已經到上千了，在民國 108 年之前其實它的樹並不高，所以這個成效不好，後來又回到 1 萬元，然後我們在民國 110 年的時候，再調為剛才講的 3 個價錢，以上。

湯議員詠瑜：

謝謝，謝謝處長。接下來就是希望針對成效不佳的原因，我們可以去檢討，另外一方面就是宣導，讓民眾盡量可以願意去接受環保葬的方式，讓納骨塔櫃位的這個問題來減壓。

接下來，我有看到第一殯儀館也有做一些硬體方面的規劃，這部分是我個人在殯儀館參加公祭，我有一些個人看到的現象提供給處長，就是拜託。我發現我們殯儀館的動線對行人是不友善的，而且違規非常的頻繁。你看這個是殯葬管理處目前的現狀，還有 Google 的街景，當你右轉進去之後，其實你可以看到它是一個汽車單行道，同時有一個紅色的牌子寫「常有逆向行駛，併排違規舉發」等等之類的，可是標示得如此清楚，但實際上是如何呢？實際上是大家在這邊可能因為動線的關係，因為人流量的關係，大家依照自己的需求在使用道路，同時也看到民眾很危險的走在馬路上跟車子爭道，當然汽車單行這件事情看起來好像也是一個宣示作用，並不是真的都是汽車單行，違規的情況很多。

再來，這個是非常常見到的，送葬的民眾他必須走在馬路上，這樣非常的危險，非常的危險，而且非常的不好，就已經在處理一個非常莊重嚴肅的事情的時候，希望未來我們在殯儀館的相關交通規劃上，是不是可以做更多的改善？讓行人的動線能夠更加友善，且能注意交通安全，所以我這邊具體建議，不曉得處長針對殯儀館周邊相關的交通規劃，還有剛剛看到的這些違規情況，有沒有什麼具體的措施跟未來想要做的規劃？

主席（陳議員玟娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

是。謝謝主席，謝謝議員。有關於議座 2 個具體的建議，我們會拿回來參考，因為會單向是在民國 106 年的時候，因為那個時候道路的關係，所以我們後面改成單向。實際上在很多的，不管民眾或是業者，他就跟議座那一天在現場跟

我說的一樣，他比較不守規矩，然後實際上我們有想到逆向的科技執法。這個地方，我們再跟相關的單位研究一下，看看能不能單向的，在這個地方用比較科技的方式來處理，其實議座有看到我們經常去勸導，實際上他們都不是那麼地守規矩，所以這個地方，我們還是一樣採取科技的方式，我們近期會有一個比較明確的東西，再跟議座報告。

湯議員詠瑜：

依照我實際參加公祭的經驗，因為我都是用走路的，在點跟點之間移動，我可以體會為什麼會有違規的情況，當然第一個，我認為標示不是很清楚；第二個，動線的規劃不是很好；再來，第三個，使用的量真的非常大，所以在這樣的情況之下，事實上是很難不去違規。所以歸根究底除了加強勸導，以及執法之外，還是要針對他的動線，還有相關的規劃，既然我們有針對第一殯儀館做相關的更新，是不是？這個。

殯葬管理處黃處長中中：

是，以後一殯改建案的地方會有一個比較明確的規劃，就停車場之後怎麼不讓車子過去，我們會做一個規劃。

湯議員詠瑜：

就是一殯之後的規劃，還有跟旁邊的私人殯儀館，如何互相做動線規劃的需求、交通的需求，如何來規劃一個更好的，主要是以交通安全、行人安全為優先考量的一個規劃，再麻煩處長費心了，我今天的質詢到此結束，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝湯議員的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來是林議員義迪質詢，15 分鐘。

林議員義迪：

主席、民政部門的各局處長、關心市政的記者、市民朋友，大家午安。本席今天要質詢的都是殯葬的事情，旗山目前的納骨塔是在我當鎮長的時候蓋的，說起來也是前兩任的郭鎮長規劃的，就是把第六公墓規劃為納骨塔和停屍間及禮廳，因為當時不是核准火葬場，只有核准納骨塔和停屍間，那時候就已經規劃在那裡了，在邱鎮長的時代辦理遷葬，到了我當鎮長任內開始蓋，之後本席有向內政部申請一條 5,000 萬元要蓋停屍間，後來這筆錢被移撥到別的地方去，就是因為這樣，目前才會停頓在這邊。我要說的是，原來是這樣子的，但有的人並不知道，因為旗山這邊很多的支持者都說，議員，你都沒有反對火葬場蓋在這裡，我說，誰說要蓋火葬場？這裡沒有要蓋火葬場，是要做停屍間和

禮廳而已，因為這裡是水源保護區，不可能蓋火葬場。我要反對哪有理由，因為是在我的任內開始蓋的，如果我現在反對，是不是自打嘴巴呢？今天我要在議事廳裡面說清楚。目前也有人在傳說要在溪州蓋火葬場，怎麼又換到溪州去呢？實際上這些都是亂傳，你們都不要聽別人亂說，還要叫溪州人來連署，我說，你們不要聽別人亂說，實際上是要做納骨塔，因為我到旗美地區拈香，喪家都在建議，告別式都要到仁武或大社的市殯，非常不方便，這個案子要趕快定案，不要被人家操作，等一下說要蓋在那裡、等一下又說要蓋在這裡，實際上不是這樣，我說一定要蓋，但是要蓋在哪裡要評估，市政府這邊也有在規劃。我要說的是，目前納骨塔櫃位的問題，每一個地方包括內門，我自己的父親往生了，在內門沒櫃位擺，所以擺到旗山，因為內門的櫃位沒有了，所以我就把它擺在旗山的景福堂，目前景福堂還繼續在做櫃位。我要問的是，因為做櫃位是可以收錢的，目前收進來的錢是進到大水庫，還是進入到我們的基金呢？等一下是由民政局答復，還是請黃處長做一個答復，目前納骨塔收到的錢，是直接進大水庫，還是直接進到我們的基金，請說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，有關於我們現在基金成立之後，用基金做的櫃位，收回來的錢就是進基金。

林議員義迪：

目前做的櫃位，收進來的錢就是直接進到基金。〔是。〕好，請坐。我們目前是這樣做，處長也知道，目前旗山的櫃位不夠，要趕快做，每年都是同樣的問題發生，我每年都質詢同樣的問題，包括內門也是一樣。本席上一次也有說到六龜，六龜納骨塔右邊還有幾座墳墓沒有遷葬，前面還有一塊私人土地，都缺一角，那塊地如果可以把它徵收，旁邊的墳墓也遷葬之後，這樣六龜納骨塔的廣場就四四方方的，到7月要普渡的時候，自然就會非常方便，不然7月如果要普渡，車輛進出都很困難，請處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，有關議員剛才提的三個問題，第一個，我先講旗山的部分，因為現在旗山的櫃位已經不太足了，我預計在今年6月上旬之前，會在旗山大概增加654個櫃位。另外內門的部分，我預定在5月中旬先增加64個櫃位之後，會在6月中旬之前在內門增加240個櫃位，也就是說，內門大概在

6月中旬之前會到達300個櫃位。另外在六龜的部分，上次跟議員有去看六龜納骨塔，其實前面缺了一塊地，那塊地大概是130坪左右，這個地方我覺得想法跟議員一樣，因為缺的那一塊其實對整體是不太好的，我們也在做相關經費的尋求，如果可以我們就買下來，買下來之後我們來處理，讓整個六龜的納骨塔前面的明堂是一個非常好的狀況，這是六龜的部分，另外議座也有講到側邊，那個地方上次跟議座去看的時候，大概是0.2到0.3公頃的部分。

林議員義迪：

那邊還沒有遷葬完。

殯葬管理處黃處長中中：

是，如果可以的話，我們預估明年看能不能把那一個遷葬完之後，我們再做一個比較好的整體規劃。

林議員義迪：

明年嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，如果可以的話，比較細項的地方我再向議座報告。

林議員義迪：

好，希望你們趕快做，如果可以的話，希望在明年7月之前，看可不可以把它完成。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們再找尋相關的經費，或是其他的東西我們再處理。

林議員義迪：

說真的，我們在那裡都被人家罵，因為沒有櫃位，所以每個喪家去到那裡都在罵，我說，這個應該去罵你們，但是看到你們那麼辛苦了，我又捨不得罵你們，希望趕快做，讓地方的百姓方便。另外，處長你也知道美濃的部分，我們也去看過，美濃真的是一個問題，為什麼我們旗山的櫃位會那麼快就沒有了？就是因為美濃的人都會來旗山安放，你看要怎麼處理。事實上我們去看美濃舊的納骨塔就知道了，漏水的部分不知道整理得如何了，雨季即將來臨，美濃納骨塔會漏水，還有很髒污的部分，是不是可以先油漆一下，不要一進去看起來就黑黑暗暗的。

殯葬管理處黃處長中中：

有關美濃納骨塔，其實議座知道美濃納骨塔整個要增設的空間應該是沒有了，已經沒有空間了。不過針對現況的部分，包括漏水以及議座剛剛講的這兩個地方，我們現在都在處理。

林議員義迪：

漏水的部分要先處理，不要讓先人泡到水。〔是。〕髒污的部分先處理。要找什麼地方先研究看看，看有沒有比較適合的地方，如果沒有，看有什麼方式可以來代替美濃的方案。希望處長可以努力並且多加協助。因為美濃的民眾都會提到這個問題，應該里長也都知道，你也有去看過，如果要在那裡，我是覺得不方便。希望處長多用心一下，美濃的問題看要怎麼解決。〔是。〕

再來是甲仙的部分，甲仙的園區裡面的路面都塵土飛揚，到底有沒有去鋪路了？

殯葬管理處黃處長中中：

甲仙納骨塔前面的道路，議座在上個會期有提到，這個地方我們今年會編列預算來處理道路的部分，已經編列預算在處理了，現在準備在做規劃設計跟發包的部分。

林議員義迪：

7月之前能完工嗎？普渡之前能完工嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

我們儘量努力趕在7月份之前做發包作業，因為它不大。

林議員義迪：

不大，那是在園區裡面而已。〔是。〕從園區興建好到現在都沒有鋪設過。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個部分我們再處理。

林議員義迪：

趕快處理好，能在7月普渡之前早日完成，好不好？〔是。〕

內門應該沒有問題了，我幫忙之後應該就沒有問題了。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座，因為那個道路已經鋪好了，很漂亮，上次我有去看過。

林議員義迪：

透過養工處來處理，當時要鋪設那一條路的時候剛好弄壞了，我跟他說是他們在施工的時候弄壞的，大家都有看到。事實上那裡本來就快壞了，施工時剛好弄到就壞了，所以就找養工處來處理，養工處也答應來處理。

殯葬管理處黃處長中中：

那天養工處長也叫我謝謝議員。

林議員義迪：

剛好在清明節掃墓之前做好。希望甲仙的部分也可以儘快完成。杉林櫃位的部分，我聽說杉林也有櫃位的問題。

殯葬管理處黃處長中中：

杉林的部分因為是新塔，所以進塔的人滿多的。杉林的部分一年進塔大概100多一點點，現在剩下146…。

林議員義迪：

樹葬的部分，我聽說旗山目前暫時不能使用，都移到杉林去了，要再兩年後才能重新使用，是不是這樣？〔是。〕因為旗山已經超多了，所以我想杉林也要好好的規劃，把它做好。

殯葬管理處黃處長中中：

這部分局長有指示我們要把旗山幾個樹葬區要重新整理得更人性、更好，這個地方我們再規劃，樹葬的部分重新再來處理。

林議員義迪：

這樣公墓的部分就差不多了。我剛剛提到這個令人頭痛的工作，昨天林議員應該也有提過了，應該要好好的來做規劃，要怎麼做就由你們來做決定。我不反對，我贊成要做，但是做在哪裡我不知道，希望能早日定案，大家才不用胡亂猜疑。〔是。〕

還有一點，我有看到六都，包括台中有臨時人員的提成獎金，我們目前是正式的員工才有。〔是。〕臨時人員沒有。〔是。〕但是其他縣市都有，唯獨我們高雄市沒有，這個是不是可以納入？實際上大家工作都很辛苦，像我們旗山有4個名額，但是目前只有3個人，3個人要做4個人的工作，而且還要去巡視公墓。杉林也一樣，甲仙、六龜和美濃都一樣，希望可以比照其他五都，能有提成獎金，是不是可以比照這樣來做，否則大家也都做得很辛苦。希望大家都可以平等，看看有沒有這個機會。

殯葬管理處黃處長中中：

這部分我們去看一下別的縣市怎麼做，我們研究之後再跟議員報告。

林議員義迪：

希望處長能比照一下。請坐。

再來是偏鄉的道路問題，像六龜、甲仙的道路，如果是農路就屬於民政局權管的道路。我要拜託民政局，甲仙跟六龜的部分能不能多撥一些經費，否則這些農路都損壞得很嚴重了，請你們多多協助鋪設，讓百姓出入更方便。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝林議員。甲仙跟六龜的部分，甲仙應該比較多的是農路，也有很多林班地，這個部分我們會儘量來協助。

林議員義迪：

看能不能找一個解套的方法。

民政局閻局長青智：

只要有經費，我們就會請區公所趕快修復，六龜的部分也是一樣，如果有經費就會做。其實地方如果有需求，我們都會儘量補助偏遠地區，我們都有在處理。以上報告。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員。可以請仁武戶政事務所的邱主任進議事廳嗎？可以麻煩請仁武戶政事務所的邱主任進來議事廳，黃議員飛鳳要質詢。請坐。接下來是黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

謝謝。既然主任進來了，我先問一下主任，因為我們那一個區，有很多民眾說到仁武區戶政事務所去辦證件之類的都要等很久，而且應該也是那個戶政事務所的職員，他沒有說是誰，有跟我們反映他們的工作負荷其實滿大的。剛剛有問過主任，他好像剛到任沒幾天，可以請主任跟我們解說一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

邱主任請答復。

仁武戶政事務所邱主任金寶：

謝謝主席，我針對黃議員的問題報告，關於戶政事務所人力不足的問題，確實如此，因為編制是 25 個正式人員，但是要服務將近 13 萬人口，所以平均一位戶政人員要服務 5,300 多人，將近 5,400 位民眾。我們也有針對人力不足的部分，在 112 年度下半年，就人力不足的問題函文勞工局，爭取到兩位臨時人員，甚至跟兵役處爭取到兩位替代役。以上報告。

黃議員飛鳳：

謝謝。不好意思，剛剛忘了，主席、局長、民政局的團隊以及現在在聆聽的高雄市民，大家午安。謝謝主任。因為剛剛大家都有提到現在有很多的局處，其實人員都很不足，因為高雄市現在有 270 幾萬人，比以前的人口增加很多，可能各局處的人力真的會很緊繃，再請人事處多幫忙，可能就是要配合勞工局。我覺得主任他們的這個方法也不錯，如果沒辦法有正式人員，可以先委託一些臨時的人員，可以幫忙做這些事。

現在就開始我們今天的質詢，其實我們都知道，現在民政局已經不會繼續去新蓋各里的活動中心，可是這裡有一個九曲里是大樹區最大的里，應該大樹區 18 個里只有他沒有活動中心，現在都是租借大樹綜合體育館。他們有辦關懷據點的時候就是租用那裡或者要辦其他活動就是付租金，現在是委託教育局由

大樹國中在管理，其實一個綜合活動中心由一個國中在管理也是滿奇怪的。現在大樹區的綜合體育館裡面真的只有打羽球，我有進去體驗一下，很昏暗，現在外面在下大雨，裡面幾乎都是在下小雨，而且都只有在打羽毛球，其實根本不夠綜合。而且場地滿大的，連整個外面的廣場還有公園和籃球場將近 1 公頃，其實是可以善加利用的。體育館年久失修，燈光非常的昏暗，設施都老舊啦！因為修繕費評估起來應該是一千多萬元，曾經大樹國中想要把這個管理權還回去給區公所，可是因為修繕費太貴了。我知道民政局這邊經費應該也不夠，對於這部分，我們也有找運發局去勘查過，現在我們想說市府團隊這邊可不可以橫向溝通，跟運發局還有跟其他的局處，是不是可以把大樹綜合體育館重新規劃一下，可以變成是綜合體育館。還有規劃之後，是不是可以給九曲里一個辦公室？讓他們辦活動的時候不需要再去租借，這個可不可以請局長回復一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝黃議員。這個就是說看他空間的性質，他當然是一個綜合體育館，也是要回歸他們原有的主管機關，不管是教育局或是運發局。議員在講其實是說我們的社區，譬如說長輩活動的需求，或者是里長還是社區理事長在做相關的活動時也要自己的空間，才不會跟其他的使用者產生衝突。〔是。〕在大樹面對的困境是沒有適當的土地。是不是這個我請公所也盤點一下，至少找到適用地再去投注相關局處的資源，但是我還是要和議員報告，以里活動中心來講，現在中央是不補助。

黃議員飛鳳：

是。了解。

民政局閻局長青智：

譬如說原本只是補助 200 萬元，這個東西對於我們來講，市府就變成自己要去負擔。但是像我們在鳳山 93 期日照中心的部分，那個是中央補助的經費就非常高。他是整合日照和公托，最後里也會產生一個會議室或是一個大型的活動空間給鳳山區公所，這是一個整體性跨局處的一個合作。就像剛才議員提的，或許我們朝這個方向也來想想看，但是現有的空間怎麼做，其實最後回歸到我們公所來回應地方的需求，這個我們也是責無旁貸，我們也請公所召集相關的機關來討論看看。

黃議員飛鳳：

感謝。而且那個綜合體育館，我覺得真的環境不好。

民政局閻局長青智：

因為以前是鄉公所在管理，應該是這樣。

黃議員飛鳳：

對、對、對。

民政局閻局長青智：

所以說這個可以討論。

黃議員飛鳳：

因為環境不好，所以要去使用的人也比較少，意願不高。所以這個就是請市政府可不可以跨局處商量一下？

民政局閻局長青智：

就是公所邀集大家來討論看看，至少要先修繕完成才能進一步比較好利用。〔是。〕這筆錢從何而來或是和市府做其他的爭取，這個都可以討論，看最後的權責交給誰，其實這個都可以討論。

黃議員飛鳳：

了解，謝謝局長。再過來，我想今天很忙的就是我們的殯葬處的處長，因為現在大樹區小坪頂的納骨塔，那邊的居民都在問我說，為什麼不可以在那邊同時蓋第二支？是有什麼原因？因為我也回答不出來。所以可不可以請處長回答一下，為什麼不可以原來的納骨塔地方再增建一個納骨塔？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請回答。

黃議員飛鳳：

這樣子就不用環評等等。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。因為我去看過得非常多，而且我們評估過之後，那個腹地太小，我們現在這一支塔才一萬七千多個櫃位，大概最多到 2 萬。如果說再蓋一個塔在旁邊的話，事實上我們要長久使用，只要遇到大日子，交通量是沒有辦法負荷的。

黃議員飛鳳：

了解，好，謝謝。我覺得你應該不能坐下。因為其實我們都知道，我們大樹這一區的議員也都一直在講要爭取第二支納骨塔，其他別區議員都有在幫我們講，像瑞鴻議員也都有在講。其實大樹最多的就是公墓，對於市容來講其實很不好。談到水土保持，我們那邊公墓那麼多，真的有達到水土保持嗎？譬如說我媽媽的墓就好了，我媽媽是在樣腳里的公墓，就是因為土石流失，我們曾經整個挖起來遷葬，因為土石流失是非常的嚴重，整個墓是被破壞了。所以說

公墓這邊環評什麼的，其實本身那麼多墳墓在那邊，水土保持也不是非常好。我知道你們一直有在想要在這三個地方，選一個地方去做公墓，對不對？〔是。〕我知道你們應該選的是坪頂哪裡嗎？坪頂就是長春路，保安宮上去那邊。

殯葬管理處黃處長中中：

是，長春路跟台 29 之間，最緊鄰馬路邊。

黃議員飛鳳：

對，因為上次跟處長聊的時候，處長說四月份要給我報告，可是沒有。再給你一次機會，就是真的跟我們講一下，什麼時候可以開始去做一些環評什麼的，因為我們那邊都質疑私人的一直在蓋，為什麼公家不能蓋？私人有錢嗎？我知道，因為私人的就是地買了，然後政府這邊應該也是要通過你們這邊的評估才可以蓋，對不對？所以他們一定會質疑說，私人的靈骨塔一直在蓋，納骨塔一直在蓋，那為什麼公家一直在停止？剛剛我聽俊憲議員質詢，你們報告之中就是經費可能都不足，可是我們現在應該要因應嬰兒潮的時候，那一帶的長輩都逐漸老化，我覺得在這方面需求越來越大，所以不管是市政府或者是中央，其實要考量一下，對這方面幫忙考量一下。當然我們都會老去，我希望到我的時候是到公墓去不要去私人塔，因為價格差很多。我年紀不小了，而且什麼時候要死都還不知道，所以真的請市府團隊的殯葬管理處盡量去規劃，感謝你。〔是。〕剛剛這已經問過主任，謝謝。處長，你什麼時候要給我說明一下那個計畫。難呀！

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，我們儘快就這幾個點，其實這幾個點，因為上次有和議座報告，其實里長還有地方人士有些想法會不太一樣，所以在我們評估上面比較困難，我們盡量先取得概念一致的地方，因為有 3 個，我們儘量說至少變成一個。

黃議員飛鳳：

處長，我要反駁你呢！我有問里長，他們都說沒有。

殯葬管理處黃處長中中：

有，上次我們去過的時候，他們比較喜歡樣腳，可是樣腳地方我們去看過，其實上他的…。

黃議員飛鳳：

那邊其實上去住戶沒有很多，因為我媽媽本身墓地就是在那裡。

殯葬管理處黃處長中中：

因為他墓地就快 10 公頃了。

黃議員飛鳳：

那邊很大。

殯葬管理處黃處長中中：

非常的大，進去住宅也滿多的，還有道路的地方。所以我儘快評估完之後再跟議員報告。

黃議員飛鳳：

這些公墓如果有辦法全部通通遷葬，對於整個地方的發展真的都會不錯。因為這 3 個地方真的很大，像坪頂那個就是在台 29 線旁邊。

殯葬管理處黃處長中中：

是，那個快 6 公頃。

黃議員飛鳳：

對，處長，你想一下再跟我說好了，好不好？感謝。我今天又要請行國處處長，他今天非常辛苦。張處長，不好意思，我可以請問你嗎？你擔任行國處處長多久了？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員回復，已經擔任 3 個多月，快 4 個月了。

黃議員飛鳳：

才 3 個多月？〔對。〕我其實應該要跟你嘉獎一下，你真的在城市外交和國民外交方面，我覺得做得不錯。你們活動真的辦了很多，從一系列的活動看下來真的很多，你還這麼年輕，而且才 3 個月，真得大家要鼓勵他，有時候還一直說他。我們高雄有國際機場、國際商港，而且做遊艇的很多。處長謝謝，不好意思，請坐。高雄市有很多的外銷產業、遊艇產業，其實高雄在整個台灣來看，我覺得是最適合做城市外交的城市，我們的航班和整個航點，其實都比不上桃園，可是我覺得我們的條件比桃園好很多。在這裡真的要呼籲行國處和市府團隊，如果可以的話，就儘量去做城市外交。高雄有非常多的水果，不僅僅是鳳梨、棗子、芒果，還有芭樂都是非常好的水果。我知道日本三重縣 9 月份是產葡萄，甚至我們可以用水果來做城市外交。我們就去找一些比較有水果需求的國家，可以試看看，是不是可以推廣我們的農產品？感謝…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢。接下來是李議員兩庭，15 分鐘。

李議員兩庭：

謝謝主席。螢幕前的市民朋友，還有民政部門所有的市府團隊，今天是民政部門質詢。首先我想了解、也想詢問一下民政局長，我們掌管了 38 區的區公所，局長，你知道目前哪一個區公所使用年限超過 40 年以上？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，我這邊沒有這個資訊。

李議員雨庭：

本席的轄區選區就是在大寮、林園，林園區公所是合併後才重建。麻煩下一頁。大寮區公所位於鳳林三路上，周邊還有一個戶政事務所及大寮稅捐處，大寮稅捐處在比較前面一點，但是是在同一條路上。局長，你有沒有去過大寮區公所？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我有去過大寮區公所。

李議員雨庭：

你的感受是什麼？你會不會覺得它很舊？

民政局閻局長青智：

這個就是一個傳統區公所規劃的建築設計。

李議員雨庭：

是原高雄縣規劃的區公所，從民國 68 年開始使用，到現在已經超過 40 年了。我們現在有沒有重建區公所的規劃？目前是否有這個規劃？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，目前我們這邊是沒有這樣的規劃。我記得過去 2 年好像也有議員提出這樣的看法，但是公所…。

李議員雨庭：

其實我過去也有提過。

民政局閻局長青智：

公所目前認為並沒有這樣的需求。

李議員雨庭：

並沒有這樣的需求？你聽到的聲音可能和我聽到的聲音不同。你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

李議員雨庭：

接著我想請問一下研考會主委。現在 81 期在那邊已經是最大的重劃案，那邊有 48 公頃，我們都沒有把我們的行政中心納入那邊嗎？有沒有規劃？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。關於重劃區裡面相關設施通常都會由所屬機關提出之後，我們會由府局的長官再來確認是不是要做移位？因為這還是會牽涉到搬遷的費用。

李議員雨庭：

你目前所知是民政局那邊沒有提出來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，目前我們這邊沒有收到有這樣的規劃。

李議員雨庭：

謝謝主委。民政局長，現在大寮的人口數已經 11 萬多人了，每一次去到區公所和戶政事務所洽公，洽公的話前面有停車場，但是在裡面我覺得擁擠、老舊，區公所同仁上班的環境還留在 3、40 年前。現在每個區公所都一直在更新，也做了多功能的行政中心，為什麼大寮區公所都沒有這個規劃？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。跟李議員報告…。

李議員雨庭：

我再補充一點…。

民政局閻局長青智：

之前我跟議員的想法一樣，比如說 81 期在那邊，是不是有適當的機關用地做檢討，把它搬過去。再不然就是大寮捷運…。

李議員雨庭：

48 公頃在那邊，地點也很市中心。光是大寮鳳林三路，你知道那邊的車流量多大嗎？

民政局閻局長青智：

我之前也有跟區長討論過，區長可能在蒐集意見之後告訴我的答覆是目前沒有這樣的需求，他也認為他們的辦公空間還算堪用。

李議員雨庭：

是還可以使用，但是…。

民政局閻局長青智：

李議員這樣提到，我們應該再重新檢討看看。

李議員雨庭：

對呀！現在 38 區只有大寮區公所還是那麼老舊，重點是他位於鳳林三路上，那邊有學校、住宅區及商業區，這一條道路每次都非常的擁擠，而且現在

大寮人口數也一直在增加，10 幾萬人口。尤其大寮稅捐處是服務大寮、林園和鳳山，周遭的居民可以去稅捐處。光是要去稅捐處洽公辦事情，找個停車位大家罵聲連連。連稅捐處同仁上(下)班都沒有車位可以停，這個是重中之重。我覺得 81 期很可惜，因為大部分都是國有地及國防用地，所以公家機關要遷移到那邊我覺得是最適合。我們不用去徵收什麼地方，搬遷也沒有什麼問題，你把那邊蓋好了，這邊再搬遷。我覺得再適合不過了，為什麼都沒有什麼變動。你問區公所，他怎麼敢跟你說要換新的，他也知道要花錢。

我常常聽到民眾，包括自己要去洽公的時候，我都覺得那邊非常的不方便。我們到其他區，像林園已經蓋新的了。到其他區，我看大家現在都是綜合行政中心了，這才符合我們的需求。現在戶政及區公所所有的業務一直在增加，戶政人員以前沒有在接觸的業務像護照、健保卡，他們現在都要去學習，方便居民來洽公，要辦什麼業務，我們在地就有。我一直覺得為什麼這個沒有納入 81 期裡面，因為現在很難找到土地，光是徵收也不可能，要原地重建，這些辦公要移到哪裡？局長請坐。主委，我覺得你要重新去評估，然後納入我們的檢討範圍裡面，把大寮的綜合行政中心蓋起來。因為你現在 81 期那邊土地是夠的。48 公頃，我們號稱說要把農 16 搬到我們大寮來，這也是大寮人的期盼，我們一直希望重劃區蓋好了，有了行政中心、有了綠地、有了公園、又有住宅區、社會住宅，這樣不是很好嗎？這一塊土地的願景是很好的，所以我一直覺得唯一遺憾就是沒有把區公所搬過來，所以我想請局長，這邊真的是…，因為一個建案，我們如果蓋下去，服務 3、40 年，讓我們的同仁他有一個很好的環境，也讓市民去洽公的時候，他們會覺得便利，跑樓上是戶政，跑樓下是什麼兵役處，什麼各局處，我們的各科室都在那邊，所以我覺得這是很必要的，尤其我們有 81 期在那裡，趁現在還沒有開始，如果能夠重新再檢討的話，我希望能夠納入。

所以這個大寮的農 16，農 16 真的是…，因為這一塊土地已經放置 1、20 年了，在我們縣市合併前就徵收了，然後一直放著、一直放著，那一天市長去那裡，他在今年初去那邊，為了公園的動土，他講到一句話讓我很感動，我們背後是鳳凰山，前面看著高屏溪，然後又有和發，所以我們在市府「緊、緊、緊」的節奏之下，招商引資也有了，整個地方繁榮起來了，廠商進駐，人口不會流失，我們市府又在這邊即將要蓋社會住宅，以及商業區、商業用地，連綠地也都規劃好了，所以我們都很期待，真的是美中不足，現在沒有把我們的綜合行政中心搬來這裡，我希望能夠好好地規劃，尤其在鳳林三路，現在我們的區公所那裡，真的每次遇到上下班，還有我們的學校也都在那裡，那裡就有 2、3 所學校，所以每天的交通流量非常的大，所以我希望我們研考會能跟民政局配

合，來把這個地方好好地規劃一下。

真的，剛剛飛鳳議員也誇獎我們的處長，行國處張處長，真的上任 3 個月以來，我覺得表現得是…，雖然還有進步的空間，但是也得到我們很大的認同。因為我們有一起去日本，然後看到處長親力親為，所以現在在疫情過後，其實我們高雄市現在已經跟國際上慢慢地接軌了，而且我們到日本去訪問的時候，日本人也非常的歡迎。日本的朋友他們非常的注重細節，我在這裡也看到我們處長把每一項細節都做得很好。

其實這一點我覺得我們議會可以跟市府來聯合、合作，讓台灣躍上國際的舞台，尤其是現在高雄一直在轉變，從以前人家所謂的工業城市，然後轉變到現在有科技、又有觀光，每一項都帶動得非常好。我想請問一下處長，在今年你們還有什麼國際間的交流，或是在國際上怎麼去行銷我們高雄？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人，也感謝議員關心，並持續支持我們的國際交流，以及城市外交。向議員來答復，確實我們高雄就是港灣意象、海洋城市。對外行銷的部分，其實接下來也有跨局處的合作，包括剛剛議員有提及，包括在觀光以及經貿，還有各個面向其實都是…。

李議員雨庭：

產業。

行政暨國際處張處長硯卿：

對，產業的方面都是我們在交流的時候，其他友我國家以及城市都非常關注的議題。今年其實議員有跟我們一起去日本，我們等於市府會一起出訪，除了回訪友好城市之外，我們也到訪福岡，也參加東京食品展去拓銷我們的農漁產品，也有回收超過 3 億元的訂單。今年接下來其實包括…。

李議員雨庭：

等一下，你剛剛說 3 億元的訂單是都今年的嗎？還是？

行政暨國際處張處長硯卿：

是東京食品展後，包括農業局，以及海洋局他們目前統計的。目前的農漁訂單累積達到 3.4 億元，如果議員需要更新的數據，會後我們可能再整理一下提供給議員。針對議員詢問說接下來我們的國際交流，其實 6 月的時候，包括姐妹市的部分，美國波特蘭的玫瑰節有邀約我們回訪，因為 6 月初的時候剛好是議會總質詢的期間，所以我們可能還在研商派什麼樣層級的長官回訪，延續跟對方的交流，但今年包括教育局的部分也是有持續往年的補助，包括樹德家商

要前往玫瑰節的表演這部分。

另外，就是我們 6 月份的時候，運發局即將舉辦的龍舟賽，我們也有協助邀約姊妹市，以及重點交流的城市，對還沒有訂盟的城市，我們也會協助來進行邀約。到時候如果有相關城市的訪賓前來，也會協助安排相關的參訪，讓他們能夠更了解高雄。在年底的時候，包括我們的姊妹市澳洲布里斯本，其實他們要舉辦亞太城市高峰會，今年也已經捎來邀請，這部分也都在研擬安排當中。

李議員雨庭：

好，謝謝處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

李議員雨庭：

談到龍舟賽，我們林園的龍舟賽現在還茫茫渺渺，時間也快到了，我覺得區公所這邊其實也是應該…，其實他上一次的決定沒有跟我們議員來說明，也沒有邀請我們議員去參與會議，所以是哪些人士去決定說龍舟賽要不要舉行，我覺得這一點，我們局長也請用心一下。

我想請殯葬處長說明一下，現在拷潭公墓遷葬的部分，目前進行得如何了？因為我覺得這一個議題也是我們大家所有議會同仁非常的關心，你現在房子一直蓋，但是我們的人往哪裡去？人往哪裡放？這都是大家關心的重點，而且我們之前議會同仁有說過，這蓋下去，你是會回收的，不是說你蓋了一個建案在那裡，你就一直放著，我們市府就要負擔經費，所以這是會回收的，對我們市民也是好的，所以我想請處長回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

李議員雨庭：

對於目前拷潭公墓遷葬的問題，以及未來的規劃，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。有關於拷潭塔的部分，我們今年大概…，因為市府給我們 3,534 萬元，所以我們分為兩個部分，第一個在 3,100 萬元的部分，我們會整個做遷葬。這個遷葬，我們已經做完查估，現在準備做公告範圍，以及要做遷葬前的準備跟經費的補助，這個整個做完的時間大概會落到今年 9 月，9 月完之後我們就開始做遷葬的實施作業。整體遷葬做完畢的部分，應該會落到今年 11 月底到 12 月初大概就會做完了，這是第一個。

第二個，在另外的 434 萬元的部分，就是我們會做興辦環評跟水保、出流的部分。這個部分，我們做完之後會接續到後面，也就是說我們拷潭塔預定做一個新塔，因為整個拷潭塔現在基地面積大概將近 3 公頃，我們在做二塔的部分，大概是 0.18 公頃的地方，然後將來會做到 5 萬 5,000 個櫃位，預定在民國 116 年底會整個興建完成。在中間，我們會在明年底之前，原則上會規劃一個樹葬區，然後樹葬區的地方預定是做…，初期是規劃 400 個樹葬的位置，以上。〔…。〕是，就是拷潭，遷完葬的地方，我會做一個樹葬區的規劃。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李議員的質詢。接下來，請李議員柏毅質詢，15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。今天民政部門很辛苦，這 2、3 年都是台灣經歷疫情，在過去的 2 年在擔任民政部門的議員的時候，其實也長期對於第一線的民政同仁、區公所同仁不管是在施打疫苗，或者是設立得來速，讓民眾如果確診的可以拿到防疫包等等的這些工作，向民政局、向區公所第一線的人員，這兩三年以來對於防疫、對於所有高雄市民的健康把關和服務，向民政部門所有的朋友們致上我們的謝意和敬意。

我們中央疫情指揮中心也在昨天降編之後，整個台灣社會必須跟整個病毒共存，以上跟剛剛所有區公所的同仁表達敬意之外，也從這 2、3 年的學習，我覺得民政系統，其實也可以在這個過程裡面學習到很多。譬如這 2 年包含高雄市的長輩，得到比別的縣市的長輩還要溫馨、還要多的照顧和服務，譬如發送疫苗的注射單、通知你什麼時候去打疫苗、甚至有小黃計程車，整個民政和衛生系統的結合，未來對於這個 e 化整個數據的建立等等。市長一直在亞灣區推 5G AIoT，重點不只是 AI，要有 OT，AI 運用智能數據累積要有 OT，民政系統、社政系統、衛生系統的 OT 方面能不能出去協助所有的里長和里幹事，對於民眾可以多一點數據上的服務和更便利的服務，我想這是未來必須要進步的方向。

在這邊我想先針對目前少子化的議題來跟各位做一個分享，也跟市民朋友做一個報告。我在 2 年前的時候，就已經針對台灣 15 歲以下的青少年人口，跟全國的貓犬隻數加起來比較，我發現在去年就已經出現黃金死亡交叉，也就是 15 歲以下台灣的青少年人口的數量，已經小於全國貓犬的隻數。所以我們會遇到一個問題，即使市政府已經在處理，不管是生育補助，過去我也跟很多人討論，到底生育補助要一次給年輕的家長們 3 萬元，或者在之後的托育政策，讓年輕的家長們知道 0 至 2 歲，保母一個月要多少錢才可以養小孩子，從過去

的沒有，到 3,000 元、到 5,000 元、到現在的二胎 6,000 元等等，現在是都來啦！不管是生育補助或托育政策，高雄市政府就是統統來，都要，而且我們在上一次臨時會的時候還加碼，只要你懷孕了，你每一次產檢，市政府和市議會支持你們搭計程車去產檢比較安全，不是一次、兩次，是每一次補助你搭計程車，這樣會不會讓年輕人比較有懷二胎的意願，或者可能讓少子化的問題稍微緩一下，我們也在觀察，我們也希望可以。

但是另外一個問題我們先來解決，從 108 年到現在快 4 年了，我舉辦一個毛小孩善終的公聽會，當天也得到很多的建議，過了 4 年之後，我也在觀察全台灣其他縣市對於寵物善終的自治條例目前進行的狀況，我在這邊跟所有單位和市民朋友做一個報告。目前全台灣有推動寵物殯葬的，名稱都不一樣，我舉例台中條例訂得最完整，但是執行其實沒有很好，台中是寵物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例，問題出在哪裡？這個問題的執行出在哪裡？出在寵物生命紀念業管理自治條例裡面規定，它的用地必須要 10 公頃，它的用地要殯葬用地，非都、農用變更成殯葬用地要 10 公頃，沒有人有辦法達到這個門檻，所以零。但是它有一個進步的地方，是高雄市目前也沒有做的，我覺得殯葬處真的要協助農業局、動保處，這個我也會在農林部門質詢時再提出來，對於寵物屍體處理的這個條例，我覺得已經可以著手去訂了，目前高雄市譬如家裡的犬貓不幸老死了，你打電話去給業者，這個業者沒有牌照，因為我們也沒有自治條例，所以這個業者會把寵物當成一個廢棄物，但寵物是非常多人的家人，你說牠是廢棄物，花 2,000 元就處理掉，以後呢？真的！現在很多人想要寵物進塔，進塔之後，我們也沒有生命紀念業管理自治條例，所以牠會變什麼？業者還是會開發票給你喔！這叫什麼？這叫倉儲業，所以等於是你家的寵物毛小孩走了之後變成廢棄物，廢棄物之後再變成倉儲，可能你希望去看看牠，就變成倉儲，這個對於整個高雄市的飼主來講，會覺得有一點遺憾，但是有沒有在做？有在做，可能電話來、可能也有火化的過程、也有最後進塔的過程，但是卻沒有政府的自治條例可以去管束，甚至沒有保障到飼主的很多權益，我覺得希望市政府殯葬處未來跟農業局應該多一點交流，趕快把這個自治條例訂定下來。我剛剛為什麼一開始要強調，因為寵物的數量已經超過人類了，貓犬隻數已經超過人類了，我們必須要面對這個問題做一個妥善的管理，這是我對寵物殯葬的第一個建議。

請問一下我們的消保官，這個應該是在行國處，行國處應該有兩件事情要處理，第一個，在疫情過後，我們也開始回到健身房，目前市政府也在推動很多國民運動中心，有些已經成立了、有些還沒有、有些正在籌建中，籌建完之後也是要委外 OT，委托專長業者來做這些管理和營運。重點來了，體育署有規

定在定型化契約裡面，譬如說我交了會費，我每個月交了 1,000 元的會費，這個健身中心必須要同時幫我信託，他必須要信託 50% 的費用。也就是說，他的信託帳戶裡面，我繳 1,000 元給他，他必須要信託 500 元的費用在裡面，免得這個業者跑了，我找市政府說，我的權益受損了，你們有沒有盡到相關的責任？你們有沒有去普查？不要說別人的、不要說私立的，我們自己委外經營的這些國民運動中心，我們有沒有做相關的檢查？這不是只有運發局的事情，我覺得這個是消保官、行國處也要做相關的不定期或定期的檢查，來保護我們所有市民消費朋友的權益，這是第一點。

第二點，已經發生 3 次了，今天是星期三，在這個星期天、星期六的時候，巨蛋旁邊明誠路一帶接近 500 戶停電，在周末的用餐時間。請問從 2022 年 3 月 3 日南部大停電，市長就已經宣布，要求市政府接受市民的求償申請，到今年的 2 月又一次、今年的 4 月又一次，我們接到民眾的電話，民眾說，議員，我們這裡停電，我們甚至沒有辦法知道原因啊！問台電，我們如果講得出原因就很厲害了，譬如地下電纜壞掉、可能是搶修中，沒有啊！新聞說，電都來了，問題是我們家還沒有電，問題是我們餐廳還沒有電，客人走光了，我們也沒有辦法跟客人收錢等等的這些相關的損失。2022 年 3 月那一次是更嚴重，停電超過 12 個小時，非常多的工廠，那天工人沒有辦法上班，那天薪水還是要發，那天沒有任何產能，請問這些人要找誰求償？目前也還沒有。所以市長昨天有指示請消保官蒐集商家損失的狀況，來跟台電或者是未來市民朋友遇到相關的事情要怎麼樣的求償。今天民政部門也在，研考會也在、行國處也在，我希望可以分別就這個議題來做回應。以最近這次為例，有幾家餐廳當天營業損失多少，到底要找誰，你要不要請法制局幫忙先做一個表格，或者是最簡單的，傳什麼訊息給里幹事，里幹事做相關的蒐證，我們就可以有相關的求償機制，我希望相關的單位可以一併對於市民朋友受到的損失做個回應。請行國處，如果你要請消保官回應也可以，就剛剛這兩個問題做回應，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員說明，針對於 4 月 23 日左營的停電，目前根據台電公司提供的資料是有 523 戶停電受到影響。剛剛我們了解，截至目前為止，還沒有收到民眾的申訴。但是因為 4 月 23 日星期天發生停電，我們 4 月 24 日就奉市長的指示，已經行文要求台電，包括說明整個處理的狀況，影響的範圍，以及後續是否要提出賠償的方案，並且要求希望他們能夠在 4 月 28 日，也就是這個星期之前，能夠給我們一個初步的回復。針對消費者申訴的部分，不論是

消費者，還是受影響的商家，其實他們可以透過傳真、郵寄或是致電詢問的方式，提供一些損害相關的資料，由我們來進行後續協商的協助。

李議員柏毅：

謝謝。健身房的部分，現在有沒有做定期或不定期的檢查？尤其是我剛剛講的，針對定型化契約的履約保證，有沒有信託基金管理？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，針對健身中心的定型化契約，因為應記載事項有規定月繳型如果是 5 千元以上的話，應該要辦理信託。這個部分如果業者沒有達到的話，根據消保法，我們是可以要求他限期改正，或者是處以 3 萬元到 30 萬元的罰鍰。因為主管機關…。

李議員柏毅：

有沒有罰過？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前這個我們還在會同運發局調資料，我們會後馬上補給議員。

李議員柏毅：

不是要罰，我的意思是說你要去查。〔是。〕你如果有去查，未來有糾紛，我們有盡到我們該盡的責任。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，因為我們有詢問運發局，我們應該是會同運發局持續來進行稽查，相關的資料和細節，我們會後立刻補給議員。

李議員柏毅：

謝謝處長，你請坐。我希望我們可以比較主動，包含停電的事情，包含健身房的事情，我們都應該要主動。消保官很大，你很有公權力，你要帶著運發局去查有沒有照規定，沒有的話，該是誰開罰就開罰，我覺得要做出來讓民眾安心，無論是大間或是小間健身房，不論是私人或是我們自己委外的。我們自己委外的如果出狀況，我們的責任更是加重。也希望行國處跟民政局這邊，譬如說停電的事情，我們沒有收到跟我們有沒有去問人家有沒有損失，這是不一樣的事情。我希望在市長比較貼心的執政下，市政府可以做更多的服務來保障更多市民朋友的安全跟權利。最後也請法制局對於剛剛跟行國處建議的部分，請法制局也可以協助相關民眾權益受損的部分。我們要提供怎麼樣的服務，而不是被動的坐在那邊等民眾來跟我們說那天損失多少等等的，因為這個停電已經第…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，民政部門的各位首長、主管、議會同仁、市民朋友、媒體朋友，大家好。延續我上次跟殯葬處處長建議的一些問題。就上次提出還沒有完成的，我就直接在這裡跟你建議，我也希望你快速的能把這些工作完成。再來是希望局長預算的經費要給足，你沒有把經費編給他們，我覺得他們也難做事情。第一個是本館路這裡有一期、二期、三期，後面的規劃我們先不要講，眼前我希望現在的寄棺大樓這裡的空間，因為神主牌位也好或是寄棺也好，都是滿位的，我希望在短期間內再找出一個空間，能夠來解決這樣的問題。

第二個，其實處長也是滿用心的，每次跟你建議的事情你都有在做，但是本席看到一個很簡單的事情，洗手間其實是很簡單的，那是每個民眾到那邊都會使用的設施，你最近有把門片都換新的沒有錯，但是衛生的維持是不足的。再來常常看到民眾到裡面還跑出來，到處去要衛生紙。我覺得去到那邊的親朋好友心情都不是很愉快的，希望能儘量給他們方便，還有洗手乳。其實這個很簡單，但是已經講很多次了。

再來是仁武的部分也謝謝你，後面的建設的這個已經有補平了，現在動線也安全很多了，以後在這裡辦理公祭的時候會更加安全。前面這裡我希望能一次到位，趕快把它整理好。因為常常在講，時間都是浪費在這裡，都是很老舊了，尤其是它的階梯在這個地方，我希望你趕快把它處理好、規劃好，讓民眾在這邊舉辦告別式的時候是安全的，而且可以使用。不用在那邊借路經過，這樣是很不方便，這是仁武的部分。

大社這裡的塔位，裡面有 2 萬 5 千多個塔位，如果去計算金額，出售的總金額大概可以達到 10 億元。這樣的高金額，這麼有價值的資產在這裡，我希望它的設備不是很潦草的，而且它的安全性是不夠的。一樓側面的門窗趕快做好，我已經講第三次了，趕快把這些玻璃再重新設計。我們現在看到一些廟宇，其實他們那些實木的門或者一些比較像豪宅的門，其實穩固性跟安全性都很好。我算一算大概有 7 個門要趕快換一下，這種玻璃一撞就開了。裡面有 2 萬多個塔位，不要用這樣很簡單，而且堅固性不足的門窗在這裡，這個要趕快做。

還有橋頭，橋頭就很重要，我早上去橋頭的時候沒有照相下來。我們看到整個橋頭就用這 8 間寄棺室，一大片就這 8 間寄棺室在使用。針對這 8 間寄棺室，上次我也跟你們建議過了，對面有一個草皮，現在館長也很用心，自己把石頭鋪一鋪，但是鋪這樣不好看。我早上看到他們坐在那裡，我 7 點多就打電話給館長，叫他自己出來看一下，這樣能看嗎？所以我希望你們重新規劃，不要早上就是親朋好友坐在紫色的這一塊，右邊這 8 間寄棺室就全部擺著神主牌位在裡面，等於親朋好友都是遠距離看著禮廳，沒有辦法接近。親朋好友跟孝男、

孝女坐一旁，然後遠距離的廳位是在對面，完全是不能連結起來的。我希望你重新搭配，把經費編足，讓我們的館長可以好好的規劃好。因為這麼大的範圍就這 8 廳在使用。我希望本席的建議你們一定要儘快去處理，下一次如果還不改善，我講話就沒有那麼客氣了，不要讓我一直重複在講這些問題。

現在我要提醒一下研考會，我們的第一殯儀館有 18 個火化爐，一個火化爐大概 1,300 多萬元，這 18 個大概 2 億多元，但是我們看到這 18 個火化爐，它的使用年限 5 年，107 年到 108 年都有，幾乎有些都超過它的年限了。所以我希望你對於這些使用年限到期的，該編費用的，還是要編經費進來把它汰換。火化爐在啟用的時候，整個空中的烏煙，真的是會影響到整個高雄市的空氣品質。我希望你對於火化爐的經費要趕快去做評估，因為上次我也有建議，他說這是很大筆的經費，還在評估當中，所以該換的時候還是要換，這些就是有關市殯的問題，這個問題都不大，希望儘速的把它解決。

再來，這也是上次會期就有跟局長，還有工務局建議，也是有會勘過了，希望這一個體育用地，還有停車場，儘快的規劃，讓東楠梓幾個里，五常里、享平里、東寧里、清豐里、惠楠里、中陽里，這幾個里大概有 6 萬多的人口數，因為那邊的人口數一直在成長，讓它能夠儘速有一個多功能的活動中心，想要上課的長青學習，都有地方可以去使用。這個已經有開過一次會了，我希望後續也要加速進度，我們再繼續來追蹤。

再來有關鄰長的自強活動，現在鄰長大概有一萬多人，我們都知道，鄰長跟里長在地方第一線很辛苦的服務市民，所以我們對於一年一次鄰長的自強活動費，現在是補助 3,200 元，現在的物價都上漲了，那 3,200 元，我們光看到住宿費就不夠了，還要餐飲、車資，所以我希望 3,200 元應該要再加碼。局長，當然這個要加多少，我們應該要再評估一下，但是我們認為 3,200 元過低，不符合現在的一些物資，所以局長這個請你也要列入評估。

再來是里長，里長現在每個月領的服務事務費以外，他到年終的時候，他們都完全沒有獎勵金，里長是 24 小時服務，在地方也非常非常辛苦，我希望我們能夠再恢復早期里長到年終的時候，他是有 1.5 個月的獎勵。但是現在里長都沒有獎勵了，我希望局長應該去評估一下，如何來恢復像以前，因為里長一年 12 個月，每天都 24 小時在地方服務，希望他們也能夠有這個福利。我們任何的公司行號也好、公務員也好，到年終的時候都有獎金，所以里長應該要得到獎勵，這是對他們的尊重，也重視他們在地方的服務，所以我希望局長評估一下，我們希望里長的福利要恢復早期的模式，到年終的時候有一個獎勵給他們，這個書面回復就好。

再來有一個活動民政局辦得很不錯，在這邊要跟你們討論，你們有辦 3 種活

動，就是辦理單身男女認識的平台，這是非常好的一個活動。但是很多民眾跟本席反映，好像有年齡限制，我希望你們可以把年齡再提升，因為現在真的很多環境，男女都沒有機會認識，民政局能夠辦這樣子的活動，表示你們做這個是受到大家肯定的，我希望你們年齡上可以再考量，不要限制在很年輕以下的年齡。

再來有一個非常棒的活動，就是聯合結婚的婚禮，這個活動也非常的好，有人去參加過，都很肯定市府辦這樣一個活動，但是從 107 年到 111 年平均大概有 50 對左右，數量也很低，不高。這 50 對裡面，他每一次去參加的時候，民政局都有給他一份禮物，這份禮物大概就是電鍋、吹風機，要不然就是一些米、碗之類的，最近這兩年比較好一點，還有給他們百貨公司的禮券。但是我覺得其實這個可以鼓勵大家，因為經過這個疫情以後，整個生活都比較低調，如果我們這樣持續辦的話，我們也鼓勵大家能夠參加很簡約的活動，給新人用心去找比較有創意的一些禮物。去年 111 年訂出來的禮物，跟 112 年可能沒有變，都是一樣，希望 112 年能夠把這一些禮物再加碼。譬如說用心一點去找一些東西，讓新人拿到，他們會覺得很開心，還有其他的一些禮券，都把它加碼，因為我們現在報名的人數不多，才 50 對、60 對而已。所以我覺得你們這個活動可以好好的去把它發揮，再把它做得更好，這是有關民政局的問題。局長，請你答復一下，針對里長的年終跟鄰長的自強活動費是不是能夠來增加？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人、謝謝陳議員，這個部分，因為里長相關的這些補助是受到事務費補助辦法的限制，除了法定的項目可以編，如果不是法定的項目，我就不能編，所以這個我們會跟內政部來反映。

陳議員麗珍：

都是編在業務費裡面，對不對？

民政局閻局長青智：

它要中央修法之後，我們才可以編這一筆錢。〔好。〕但目前法律規定就沒有年終獎金這個部分，我們會來反映。

陳議員麗珍：

局長再努力看看。

民政局閻局長青智：

第二個，當然鄰長的文康活動，我們雖然在前年調到 3,200 元，但是這個部分，因為這兩年的物價確實上漲很多，我們今年會把各區公所已經舉辦過的這

些文康活動內容，包括住宿、餐廳、景點安排，這些我們來做檢討。我們把資料蒐集好，我們也按照市場的行情，在籌編明年預算的時候，我們會跟相關的單位來爭取，我們會來提高。

陳議員麗珍：

好，希望明年就看到有增加，謝謝局長，請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來我要請教研考會，我們看到這個圖，在我們辦理一些國賠的案件，大概37%都是一些行道路凹凸不平，絆倒受傷，申請國賠。所以我請主委能夠把高雄市所有人行步道，凹凸不平損壞嚴重的優先把它做統籌改善，因為我們常常在地方服務，我們去會勘的地方，人行道是最多的案件。因為這很多，如果一件一件去會勘的話，等於是浪費大家的時間，但是我希望今年有編了預算，如果預算不夠的話，還是要再增加預算，把我們人行道的安全性優先做好，請研考會應該優先來做這一項，等一下請你答復就好。

再來，我們高科技產業一直都進駐在高雄市，尤其是在北高雄，所以在清豐里文小二的國小，也希望你們的評估要加速，因為我們現在有做一個統計，以台積電來講，80%40歲以下的職員，他早上上班第一件事情，就是載小孩到安親班、托育中心，或者到學校，所以在這樣的產業進來的話，以後我們周邊勢必要有一些托嬰托育中心，還有學校，所以我們現在已經開始未雨綢繆，在清豐里這一個地段，文小二是不是能夠儘快處理，不要只是說評估、評估，每一次問都是說在評估，我希望有一個進度，我們看得到，請你答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，首先針對剛剛議員有特別提到，第一殯儀館18座火化爐區的部分，因為現在整個殯葬的相關設施，因為我接下來會成立一個殯葬基金，統一以後都會由殯葬基金來做比較完整的規劃，不要因為市政府預算的一些問題，而影響到我們整個殯葬設施的設備，就我們知道的是說，現在園區18座的火化爐具，也會跟著我們這個第一殯儀館，整個改建的部分做重新建置。另外是在人行道的部分，今年我們在追加預算的時候，我們特別增加2億元，也有請林副市長這邊來做召集了，會先針對醫院、車站、商圈附近的人行步道做第一階段的整理，包括怎麼做整理我們都有一個SOP了，未來希望說整個高雄市的人行步道，也可以慢慢用這樣的方式，更快速來做一個平整的部

分。第三是剛剛議員所關心的這個文小二的這個問題，其實在史副市長還在任的時候，我們就已經開過蠻多次會議了，針對文小二怎麼樣去做規劃，後續我們會再跟教育局這邊研議，它如果送交我們會儘快把這部分做一個核定，謝謝議員的提醒，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。接下來黃議員捷時間 15 分鐘。

黃議員捷：

好，主席，各位局處首長大家辛苦了。首先我想要請教一下民政局長，局長請站起來，我想問一下，你覺得少子化跟同志可以結婚有任何關係嗎？這個因果關係是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

民政局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召委，謝謝黃議員。這個基本上並沒有相關。

黃議員捷：

並沒有相關，那請問一下我們目前同志公民運動的經費，會排擠到任何單身聯誼或者是你們目前正在推動的任何活動的經費嗎？

民政局閻局長青智：

跟黃議員報告。同志公民運動相關的經費，我們在宗教禮俗科這邊編制大概是 37 萬元，至於單身聯誼活動的經費，是由我們各個戶政事務所利用業務費籌措來舉辦，所以是不同樣的項目。

黃議員捷：

科目完全不同、項目不同，不會排擠到任何相關的費用。為什麼會問這個？是因為早上有聽到一位議員發表非常讓人遺憾的言論，他說同志現在可以結婚，每一年可以有幾百對好恐怖，然後他說你們現在都只顧著推廣同性婚姻的相關受理，然後覺得這個錢應該要用在單身聯誼上面，甚至把少子化的錯怪在同志婚姻上面，局長你覺得這樣子合理嗎？

民政局閻局長青智：

跟黃議員報告。高雄作為最早實施同性伴侶註記的一個城市，即便是在這個同婚專法施行之後，我們會把這個數字呈現當然是要顯示出，我們高雄作為一個多元、包容、進步的一個價值，並沒有牽涉到其他的…。

黃議員捷：

謝謝，局長請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

黃議員捷：

我在這邊特別提這件事情，是因為高雄過去都一直標榜我們是人權城市，我們尊重多元、尊重平權，可是高雄市議會裡面卻有這樣一位議員，公然的歧視同志用這種公然汙辱的方式，用這種言論在議會的殿堂，來發表羞辱性的言論，我覺得非常的遺憾，所以希望這位議員可以公開的道歉，也不要再在我們多元、平權的高雄市議會，再發生這樣的事情。

首先也是要請教一下民政局，鳳山光圳是我們在去年跟觀光局合作，在曹公圳旁邊其實做了非常棒的一個燈會展示，這個活動非常成功，我認為接下來應該要讓它變成是常態性的活動，在地的商圈跟里長也都非常支持，去年這樣的效果非常好，其實是各地都有民眾來打卡，我也辦了一場公聽會，辦完了公聽會有發現，其實民政局也有在做這件事情，是誰在做呢？像是岡山、還有旗山、還有林園，都有在燈會的期間甚至是自己找一個時段，出來舉辦相關的文化節或是燈節活動，這個都是由當地的區公所，主動來籌備，他們是主要負責的，很可惜在鳳山沒有看到這樣的一個積極性，也沒有看到鳳山過去有承辦這樣活動的例子，我覺得非常的可惜。所以在這邊直接建議民政局長，還有鳳山區公所可以把鳳山光圳的這個例子，明年就讓它繼續延續下去，讓它變成常態性的活動，由民政局跟區公所來主責，在邀請其他跨局處包括觀光局，然後水利局、文化局、經濟發展局、交通局等等，還有我們在地…，因為旁邊有曹公廟，所以其實也包括農田水利署，甚至是中華街的商圈，把大家都找來，一起來讓鳳山光圳可以繼續辦下去。這邊可不可以請局長先做簡單的回復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝黃議員。以鳳山來講曹公圳作為鳳山形成以前的，它是一個護城河的概念，這次因為能夠跟觀光局合作，我覺得也收到不錯的效果，其實它的規模並不大…。

黃議員捷：

是的。

民政局閻局長青智：

只能說經費不需要太多，但是得到的回響非常好…。

黃議員捷：

效果很好沒錯。

民政局閻局長青智：

當然如果觀光局我們再跟它進一步討論，如果可以的話，因為民政局也有鼓勵區特色活動，公所可以提案，我們也希望如此，就是說延續下去我想我們都支持，我們也願意去努力，我們再跟觀光局以及區公所一起做細部的討論。

黃議員捷：

好，這件事情再拜託局長。我希望明年我們真的可以再辦成，而且是由區公所向民政局申請成功之後主動發起的，而且我們局長自己就是鳳山人，鳳山卻沒有受理過這樣的活動，是不是太可惜了一點。

民政局閻局長青智：

好，我們來努力，謝謝。

黃議員捷：

再來我要講聯合海葬，因為這件事情其實剛剛有幾位議員提過，為什麼會提，是因為我發現除了高雄，我們很多其他北部的縣市都有在做，高雄卻沒有，我覺得非常可惜，為什麼我們慢了人家一步，人家的服務更周到呢？而且現在環保葬其實非常的普遍，也是大家正在追求的，不管是樹葬、花葬、海葬等等，其實殯葬處應該要更積極的重視環保葬。現在高雄的制度是用海葬申請標準作業程序，我有看到有這樣的一個辦法，可是裡面還是要由民眾自己去找相關的服務業者，也就是說你要自己找到可以租你船，然後用交通船海葬服務的業者，你自己想辦法租到之後，你再自己到海上去進行你的儀式，然後我目前問到的費用至少都還是要 2 萬元到 5 萬元，其實不是很便宜，我看了一下外縣市的例子，台北市它們是有一個聯合海葬，就是在每個月你看 3 月、4 月、5 月、6 月、7 月、9 月他們就辦了 6 次了，然後每次就是你需要的大家就在這裡報名，大家一起到基隆的海港出港來進行，甚至台北、新北、桃園、花蓮目前都有這樣免費的聯合海葬服務，可惜我們高雄沒有看到，所以我建議殯葬處可以參考台北市這個骨灰拋灑或是植存的實施辦法，裡面就有提到很具體的聯合奠祭部分，然後這個計畫也是你們來定這樣就可以了，你們就跟他們去參考一下，高雄其實可以去具體的修改我們現有的條文，就可以來進行這一件事情，我相信技術上也不難，甚至高雄就是一個港灣城市，要進行海葬其實是一件非常合理的事情，這個可不可以先請殯葬處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝黃議員。有關於議員這個建議我們會參考，儘快著手執行。

黃議員捷：

好，那可不可以在這個會期結束之前，也就是 6 月底之前看可不可以先給我

一個答覆。

殯葬管理處黃處長中中：

是，好。

黃議員捷：

再拜託了，謝謝。智慧城市的部分，這個要請教研究發展考核委員會，因為智慧城市其實是市長上任之後，非常積極推動產業轉型的一個綱領、一個主軸，基本上是由研究發展考核委員會在主管的，所以從重工業城市要轉型到智慧城市，研究發展考核委員會也扮演非常重要的角色，包括現在亞灣的 5G AIoT 是一個非常重要的試驗場域，還有已經成立的智慧城市推動委員會，甚至在去年台北跟高雄有辦了 5G 智慧城市的論壇，然後是雙主場高雄是第一次，我覺得這個都是非常好的進展，代表高雄很實際地往這個方向去。但可惜的是我們產業正在積極的轉型，市府的編制卻跟不上，很多議員都建議過，現在局處的編制組織再造，必須要由研究發展考核委員會主動發起，因為目前相關資訊所有的單位跟統籌都在研究發展考核委員會，包括你們的資訊中心其實要負責很多很雜資訊相關的事情，就是智慧城市相關的政策內容，還有開放資料的系統，甚至是市政所有網站的維護跟服務，還有一些雲端機房等等都在你們手上，我覺得以未來資訊量越來越大，甚至是我們要從現在的狀態走到 5G AIoT，中間還有非常多龐大的量能服務需要去補充，以目前研究發展考核委員會的量能是做不到的，我想信你們也很辛苦。所以包括這個委員會，現在也都是協助在地產業轉型的諮詢性功能，我覺得這個都還是來不及、跟不上我們數位發展的腳步。所以我希望的是接下來可以透過組織再造，然後讓目前編制非常分散的這些單位，可以統籌起來管理，像台北已經有資訊局，桃園也有資訊科技局了，我知道你們現在的疑慮是高雄市已經滿編了，到底要怎麼辦？因為中央其實以唐鳳為首也成立數位發展部，高雄一定要有一個對接的局處，而不是就在我們研究發展考核委員會底下的一個中心，要去迎接一個這麼大的發展產業，所以我希望的是接下來一定是會遇到要整併或是裁撤，當然我也有自己心目中希望可以整併的局處，像是觀光局跟新聞局可以整併成觀傳局，我也認為勞工局跟青年局也有討論的空間，這個我會在總質詢做非常完整的報告，我希望建議的組織跟再造的編制，在這邊還是希望研究發展考核委員會可以針對這件事情，去研擬跟籌備資訊局的準備，我覺得先準備好，未來我們把這個額度拿出來的時候，我們就可以馬上來進行，是不是先請研究發展考核委員會主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝黃議員。我想資訊局的這個組織是很多議員都有關心，其實在數位部成立了之後，我們也有密切的在關注，就是關於數位部成立之後跟地方政府，就是我們資訊中心對接的這個部分，是不是我們有需要做調整，或者是這個組織再做調整的部分，這部分目前為止我們都已經開始在做一些規劃還有研究的分析，也希望說可以把這個比較完整的東西出來之後，可以給市長來做一個參考，我們目前已經在進行了，謝謝議員的提醒，謝謝。

黃議員捷：

好，這個準備工作就要再拜託了。最後一點時間我要講一下城市外交，要跟行政暨國際處長來討論，因為其實在市長施政報告的時候，我也有提了很多外交的部分，這個其實都是你們的業務，礙於時間沒有辦法深談，這是我上個星期剛從東京回來，其實短短的兩天就已經有感受到，跟別的國家民眾對於台灣是怎麼看待的，他們其實覺得台灣是一個非常進步的國家，我們人權的意識也非常的高漲，我覺得這個都是台灣的驕傲。我想要問一下因為其實我們跟立陶宛，台灣跟立陶宛這幾年的關係一直再升溫，包括說我們在立陶宛有駐代表處，甚至是用台灣的名字設立的，他們的國會其實前陣子也才來台灣出訪，非常大的一個訪團，我也知道說他們有一個訪團是來高雄市拜會，他們有提到說是不是由他們的克萊佩達這個城市，港口城市來跟高雄市締結姊妹市，不知道你們現在手頭上準備到哪裡？進行到哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員來回復，其實事實上剛剛議員有提到說，去年確實立陶宛他們交通部政務次長有訪問高雄，當時是蠻大的訪團是跟企業有一些交流，當時其實是羅副市長它代表高雄提出希望能夠跟立陶宛的城市能夠有進一步的交流，當然我們也跟駐處保持聯繫，所以其實雙方進行討論，因為克萊佩達是他們第三大的城市，也是一個港口城市，等於是跟高雄有非常多共通之處。剛剛議員有提到說確實在3月底的時候，立陶宛的訪團克萊佩達市長他其實有前來高雄參觀，他當時參加的是智慧城市展，但是我們有另外主動邀約他進行包括搭乘文化遊艇以及到衛武營音樂中心的參訪。關於締盟主要是因為時程上，因為克萊佩達是他們3月的時候才進行了一場選舉，他們5月1日的時候會有一個交接，等於是新任的市長會上任，所以這個部分我們持續跟駐處保持聯絡，也會探詢新任市長與我們締盟的意願。

黃議員捷：

好，這個再拜託了，希望5月會有好的結果。另外就是確實台灣現在的處境

比較艱難，我認為城市這個單位、這個層次是非常重要的，我們必須要以城市作為一個突破口，所以行政暨國際處的角色就非常重要，希望是藉由我們各個城市的交流，可以打破台灣在國際上的限制，所以我希望的是，目前跟我們姊妹市的交流都可以再深化，所以接下來我想問的是，因為現在比較有阻礙的是一些東歐的國家跟城市，這部分你們還有其他的規劃嗎？除了你剛講說接下來會去美國之類…。

主席（陳議員玫娟）：

要請張處長答復嗎？好，張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員答復，確實我們跟歐洲國家有加強交流，包括議員有提到說，我們其實去年跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，締盟之後其實今年包括智慧城市展的時候，他們舊城的市長跟議員也有訪問高雄，也有安排拜會進一步來討論，然後他們對於我們城區的轉型其實也非常的有興趣。另外一方面包括匈牙利的布達佩斯的副市長，其實在 3 月底的時候也有訪問高雄，現在我們進一步也有主動來跟波蘭的格但斯克這個城市來聯繫，因為它也是一個港口城市，我們有主動去信邀約希望他們 6 月的時候，看有沒有意願來參加我們的龍舟賽。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝。謝謝黃議員的質詢。先跟大會報告，我們先處理一下時間，到 6 點散會的時間目前還有第一次登記的 2 位議員還沒有發言完，所以我們就等到郭議員建盟還有黃議員秋嫻質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）郭議員建盟時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。把握這 15 分鐘的時間跟民政局、跟研究發展考核委員會討論一些議題，第一項要跟局長討論有關第一殯儀館 9 年 44 億元的改建案，在今天局長的業務報告裡面也有提到這個計畫。先前高雄市政府我在擔任主秘的時候，16 年前也跟議會提過了一次市立殯儀館的改建案，那時候的規模也跟這次差不多，但是大概才 28 億元，那時候整個政策無法持續推動的理由，主要是要評估到底要不要在高雄市區內還有一個第一殯儀館，因為腹地有限，要不要整個把園區遷移，但實際上殯儀館跟市民的生活連結，有某一個程度是相當接近的，你如果遷得太遠，說實在大家過去也不是很方便，所以評估過來第一殯儀館還是存在，還是要設在我們原址。那時候要推動裡面最大的困難，要怎樣穿著衣服改衣服，要怎樣讓市立殯儀館可以繼續設施營運，而不影響到它原本的設施功能，什麼人做什麼人一定被罵，因為各方的意見都不同，所以這個

計畫一直拖，我很樂見看到民政局、陳市長其邁提出一個 9 年 44 億元的改建案，我相信在這段時間新的處長跟局長、研究發展考核委員會也一定有相當多的投入，有一些重點事項我想跟局長做一個提醒跟討論，第一項，我覺得最大的原則，是不可以影響到殯葬設施的日常營運，這個改建要 9 年穿著衣服改衣服，你也知道現有的狀況實在是不佳，每次只要到了吉日，不是只有園區裡面塞，園區外面高速公路下周邊本館路大家都大塞車，所以施工以後更嚴重。不只是其邁市長在的任期四年，如何在未來的九年施工過程裡面，能確保殯葬設施的正常營運，這一點是首要把握的施工規劃原則。第二項，就台灣人口高齡化的趨勢，未來 50 年是高齡人口殯葬設施使用率最高的階段。台灣死亡人口從 2013 年一直到現在 2023 年。在 2022 年時，你看那巔峰往上爬，在數據上高雄也差不多。未來 50 年會更嚴重，只有更嚴重的份。我們現在的規劃設計有沒有辦法負荷未來 50 年的需求嗎？局長，我們現在的禮廳總共有 10 間。最大型的 2 間，中型 4 間，小型 3 間。你接下來規劃是幾間？現在的火葬爐是 18 個，未來你設計還是 18 個，夠嗎？現在有時候一天都超過 100 位亡者要火化，我們就已經應接不暇。這樣子的設施規劃到底符不符合 50 年的需求，我認為要一起評估一下。你們不要做一做，結果 50 年後又不夠。

第三項要提醒的，園區的動線規劃應秉持殯葬分離的概念進行設計，避免參加告別式民眾出入動線跟喪家的動線交疊。我們後面的生命廊道整理的很舒適，但是大家都是要從前面推出去，要從前面推出去有很多原因。未來我們如何讓高雄市民的最後一哩路有尊嚴？不是每個人都習慣看到棺材、不是每個人都習慣看到遺體。可是如果殯葬不分離，參加告別式的民眾，跟殯葬動線、治喪動線，如果二個交疊看起來一定是亂七八糟。既然整個不是改建是興建的話，如何在這個設施規劃上，這個動線的規劃能落實。這點也要提醒局長。現在才是先期評估，未來都要拜託你們進一步把關。

再來還有一個問題，設計規模興建 2 棟立體的殯葬綜合大樓，一定要立體化不然不夠大，但是我強調應該要將所有的禮廳全部放在一樓，禮廳一定要在一樓，因為禮廳使用的時間都差不多，禮廳萬一又立體化的時候，坐電梯就會等待很久，要疏散是很困難的。要避免老人家上下樓層以符合多數。參加殯葬的都是中高齡人口比較多。告別式都是中高齡比較多。要如何使設施符合中高齡民眾的需求，這個要深入去做思考。最後一點是現有的市殯園區土地面積已經不夠，當初我們也是評估不夠，所以我們必須要把使用強度相對低的設施，譬如說納骨塔，納骨塔不會再遷移，因為後面整個遷葬完成。後面那裡當初都是殯葬用地，能不能像那些使用強度沒有那麼高的，我們儘量往山坡那邊走。必要的話就都市計畫土地變更。這樣平地的面積才可以夠大，可以不要立體化的

東西就不要立體化，必須要立體化的就立體化。停車場要立體化才可以停得多。所以如果這幾個大原則，我們看這幾個圖，基本上這樣子看起來設施是集中在這邊，現在這裡是停車場，這裏如果沒有錯是巷子裡面，這邊都是大華、大仁這些舊的設施。未來這麼多的園區，有綠帶也好，這麼多的殯葬設施，未來 50 年要用的全部集中在一塊，還有納骨塔，火葬場在這邊夠嗎？

所以我相信這個只是暫時化，將來大家會比圖。我都希望說這些設施，基本上這樣過份群聚是不友善的。大家來這邊就是要寬廣，所以可以往後面走的要往後面走，我剛剛講的現在 18 個火化爐，未來也是 18 個火化爐，未來是使用尖峰，這樣子焚化爐夠嗎？這麼簡單的問題提醒局長，是不是請局長先做一個答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝郭議員。一殯改建最大的困境，剛才議員所說，穿西裝的改西裝，這個部分我們當然最初步的衝擊就是，譬如說，交通停車問題這個我們會先考量。所以剛才看到分期，大概是從這個立體停車設施開始。剛有提到說，他跟立體禮廳的相關連結，其實我們是希望以同樓層去流動的概念，這樣才不會像剛議員提醒長輩如何上上下下，這個其實會造成困擾。甚至於包括一些大家比較嫌惡的，譬如說，火化爐具、環保金爐等等。剛有提到使用率比較不是那麼密集的納骨塔，就是放在比較外圍的地方。第三個，還有提到園區內的來賓還有治喪動線這個是分離的，這個在我們內部討論的時候，都有納入這個想法。至於園區的右側可能是做這些綠美化的空間，其實是在整個門面上讓人家來到這邊比較不會那麼凌亂的感覺。因為又隔一條巷道就是現有的民間業者。所以目前的想法是這樣子，至於整個剛議員又有提醒這個，就是說規劃的使用量是否能夠滿足未來 50 年的需求，這個我們再精算一下。

郭議員建盟：

這個要你們多費心。我和你說這個不是那麼簡單。

民政局閻局長青智：

是，我們知道，大工程。

郭議員建盟：

很困難，意見多到你們無法整合。但是可以的話請如期如質堅持完。不然再繼續拖延也不是辦法。價格也越來越貴。請坐。

民政局閻局長青智：

是。謝謝。

郭議員建盟：

我們再繼續討論後續相關問題。接下來我再把握後面的時間。還是提到昨天我跟市長在討論有關青年局要準備成為兒童青年局。這個議題我相信很重要，大家都知道。不過不得不說，大家靜下來想一下，台灣政府是不是相對大家集體冷漠這個問題。集體冷漠這個問題已經是世界第二低了。CIA 再怎麼樣預測都是台灣最低。今年還好是韓國幫我們墊底。既然我們在經濟上幫高雄青年找到高科技轉型的出路，所以我會希望說市長必須是民進黨裡面算起來有層級的政治領袖。別人可以繼續冷淡，但是我覺得高雄應該也帶頭出來重視這個問題。今年我講這個問題，這個數據大家可能都知道，台灣現在已經是 0.87 世界第二低，比韓國的 0.78 還高一點。我們來看日本是 1.3，長期數字是在上面。他們成立一個兒童局。主委，高雄市到底有沒有少子化的專責機構局處？你印象中是哪一個專責局處？請蔡主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。現在高雄市對於少子女化並沒有一個專責的單位，他其實所有相關的對策都在…。

郭議員建盟：

好，都是相關對策。你請坐。局長，剛才你有談到一個數字。我們所有最速配的錢是在各局處的業務費裡面。每年大概要多少經費才會夠？你辦 1 場「雄速配」要多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，單身聯誼活動其實是用各戶政事務所的業務費來辦理。

郭議員建盟：

大約多少錢？總共加起來多少錢？你 1 年可以借多少錢出來辦？

民政局閻局長青智：

1 場應該在 10 萬元以內。

郭議員建盟：

10 萬元以內。

民政局閻局長青智：

對，是。

郭議員建盟：

好，你請坐。我不想這樣子對比，剛剛有人說這樣是不是排擠到，但是我相信這個不是排擠的問題，同志的這些活動還有 37 萬元，你看我們鼓勵單身聯誼也才 10 萬元的經費。我去年有跟主委、局長做過質詢說，其實只要是婚姻聯誼，你從皮爾森相關係數去看，只要有三位高雄人結婚，明年就會還給你四個孩子，所以這個數據看起來確實是有這個效益。局長，你知不知道？所以我認為我們要想盡辦法多讓高雄人願意去生育，這個比起我們要去辦托育、辦什麼的經費，如果有三位結婚，明年就還給你四個孩子，這是數據統計出來的，全台灣都一樣。所以我們只要鼓勵結婚，相對孩子可能增加，可是鼓勵結婚的成本相對低。我想講的是，局長，你知道最近海洋局有名勝號來高雄郵輪母港，如果名勝號停泊在母港的時候，通常是早上放遊客下船遊覽，晚上再上船出海，這段期間你們可以租船到船上聯誼，我不騙你，也不是在開玩笑，讓人家體驗高雄母港的相關設施，也讓年輕男女在船上的這些遊樂設施裡面去做聯誼，我相信郵輪不會收你太多錢，也可以等他們年輕人結婚的時候，你送他們坐郵輪，都是鼓勵的方式。我一定會在總質詢的時候再跟市長繼續討論，昨天市長不知道是心情不好還是怎樣？他都不太回答我，但是湯議員今天也加碼繼續給我聲援，我…。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

我個人的想法是單身聯誼這個活動我們的能量有限，譬如每一場能夠受理的對數其實不多，就是男生、女生報名是有限制的。〔…〕就是只有民政局的戶政事務所辦理是絕對不夠的，我知道各局處也有在辦，像人事處相關的單位。我想跟議員分享的是，我覺得最重要是觀念的宣導，用沉浸式的，不管用什麼方式做這樣的觀念宣導。〔…〕對，所謂的宣導或行銷這種東西，潛移默化讓大家覺得結婚生育的概念是人生方向的話，這樣才有它的效果。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，我們來努力。〔…〕好，是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員。接下來請黃議員秋嫻，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、民政部門各位局處首長、市民朋友，大家平安，大家好。本席第一個就教民政局，我想了解自從中央兵役改制，從 2024 年 1 月 1 日常備兵役徵集役期改為 1 年之後，預計全台 2005 年 1 月 1 日之後出生的役男都適用，他們徵集的役期為 1 年，我就教民政局長，我覺得在業務推動上面來說，針對役男要改為 1 年，在民政局的業務推動有沒有任何困難？請就教民政局。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個是中央的既定國防政策，地方是配合推動，我們並沒有任何的問題。

黃議員秋嫻：

沒有任何的困難？〔對。〕人力還有一些役男的徵集到時候會不會有什麼情形發生？這邊請民政局注意，因為我知道針對全台的役男而言，這個對他們是非常大的考驗，針對公部門來說也是一樣，所以希望民政局能夠針對這個部分提早做一些準備。

民政局閻局長青智：

好，我請兵役處跟公所全力配合。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。本席在今天最主要還要再就教民政局的是，本席在民政業務協助服務來說，每一年都總是會有一些役男他們沒有辦法在當年服役的時候能夠順利入伍，每一年根據統計大概也有不少人數，本席的統計數字大概 2,000 人，也不知道正不正確？是不是有這個機會希望透過本席的質詢，能夠讓民政局有這個機會協助向中央爭取多一點役男名額，讓當年的役男都能夠及早服兵役，尤其針對一些負擔家計、特困的役男，或是他們在邊緣沒有辦法申請到的役男，他們的家人會希望役男都及早服役，早點當完兵，趕快回來賺錢，是不是有這個辦法，請民政局研議好嗎？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，這個部分兵役處這邊如果有收到個案的話，我們都會全力來協助，如果役男的家庭照顧上確實有需求，我們會積極來幫忙。

黃議員秋嫻：

局長，有沒有這個機會向中央申請比較多的名額？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個我請兵役處長就細節的部分，他可以來說明？

黃議員秋嫻：

好，就教處長，謝謝局長。

主席（陳議員玫娟）：

曾處長，請答復。

兵役處曾處長國昌：

召集人、議員好。跟議員報告，我覺得中央役政署的徵役期最近幾年都很人性化，所謂人性化是什麼意思呢？就是我們為了考慮役男的生涯規劃，我們有

設計役男畢業之後可以入營，你可以申請優先入營，你還有事務要處理可以申請到最後暫緩入營。

黃議員秋嫻：

延後。

兵役處曾處長國昌：

以高雄市來講，申請優先入營的是畢業當年你有申請優先入營，高雄市有3,400個，我們都當年就把他優先徵集入營完了，然後到隔年二月份過完年之後，我們才徵集那些想要延緩晚一點入營的，等於是早一點入營或晚一點入營，我們都是按照役男的意願做徵集處理。

黃議員秋嫻：

役男的意願，對。

兵役處曾處長國昌：

現在高雄市想要晚一點入營的，目前來講，還有將近1,800個人，這1,800個人我們有跟役政署協調過，也聯繫過了，全國大概九月份全部會徵集完畢。這邊也要附帶跟議員作報告，役男入營也不是我們想要你畢業之後，七月份、八月份全部丟到部隊裡面訓練完畢，也不可以這樣。

黃議員秋嫻：

不能消化。

兵役處曾處長國昌：

因為這一部分也是要按照國防部的兵員需求，它要將每年全國役男人數按照國軍的兵役需求，每個月、每個月來徵集，內政部、地方政府就按照國軍的需求把役男送入營。以上報告。

黃議員秋嫻：

好，謝謝兵役處曾處長跟民政局協助役男，都非常感謝本席常常有個案的時候在協助，本席也希望藉這個質詢的機會感謝兵役處，也希望未來畢竟兵役延長，役男的情緒要注意，謝謝，請坐。

兵役處曾處長國昌：

是，謝謝議員。

黃議員秋嫻：

第二個部分來說，就教民政局的部分是區公所修補改建業務報告，我看去年有7家，在本席的選區來說，北高雄有永安跟梓官，之前在本席推動之下有列入評估。我不知道他們評估的結果為何？有沒有機會在今年度去調整或者去溝通協調看看，跟中央或是跟地方配合，有沒有改建的可行性？而且梓官跟永安來說，譬如說像永安，本席在去年的會期有經過市長的同意，成功爭取到永安

圖書館改建的1千萬元預算。這1千萬元改建的預算，當初就有很多在地的里長提到，區公所其實使用的年限也到了，不只永安，梓官也是。只是永安剛好有永安圖書館的規劃設計費，而且未來的位置就在鄉代會隔壁，是不是後續民政局有沒有擔任協助溝通的角色？在文化局爭取圖書館改建遷建規劃設計的時候，是不是也有這個機會稍微評估一下區公所改建合併行政中心，推動聯合行政中心的可行性？就教民政局長，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝黃議員。永安的部分，我們府內在討論的方向是圖書館的改建是要結合永安相關的行政機關，一併做一個整體的規劃。這部分也是由文化局，剛剛議員也有提到，這部分本來是文化局要做圖書館的重新規劃，所以是由他來做整體的考慮。我們區公所會協助把相關機關的需求都提報。

黃議員秋嫻：

有持續在進行就好，謝謝。梓官的改建呢？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，梓官的部分，因為用地應該是要跟運發局做討論，看要怎麼樣去做變更，我們是由區公所請建築師就未來的進駐機關跟整個空間和造價做一個相關的估算，區公所有在進行。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，局長請坐，有在持續進行中就好。本席希望每次的質詢都是在反映地方民意，地方殷切的需求，在這邊也很感謝民政局的重視。

第三個就是公墓遷移，本席在去年的會期有就教殯葬處，我們處長也很積極的協助，不管是用回饋金或是用自有經費，來協助本席遷移兩個公墓。第一個就是梓官赤崁的第三公墓；第二個就是永安維新國小後面鄰近馬路的那些公墓。我知道處長您也非常的積極，一次要籌幾千萬元的預算來完全解決是不可能的，要分年度、分批來處理。我想請處長簡單的答復一下現在進度為何？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員。有關於梓官以及永安這兩個公墓，議座知道面積是非常大的，我們去會勘好幾次，經費籌措也困難，也謝謝區公所運用了一些回饋金，請我們來協助。這部分我們已經開始準備要做一些查估的動作，查估完之

後，後續就會往後面退。尤其是永安維新國小後面，我們預估在第一個階段如果能夠做的話，因為要符合殯葬管理條例第 8 條的規定，我們先看能不能往後面退，初估大概能夠退到距離法規的範圍以外。希望能把這個東西做好。以上。

黃議員秋嫻：

謝謝。我想請問一下處長面積範圍，或者是今年赤崁大概有幾個公墓可以遷移？永安有幾個？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，這兩個地方因為一個是在永安，一個是在梓官，在永安的部分，我們希望能夠遷葬的部分大概有 6 千平方米。墓的部分因為數量不一樣，大概 200 座到 400 座之間。相對在梓官的部分，我們也希望能夠做到相同的部分。

黃議員秋嫻：

謝謝處長，請坐。今天非常感謝民政局。

接下來我有兩個議題要跟研考會研究一下，本席長期在議會都一直非常鼓勵我們公務人員從地方向中央申請計畫，因為地方的財源有限，中央的資源無限。所以也很感謝研考會跟市府相關的各個局處，都一直鼓勵我們基層的公務人員向中央提報計畫。我看到研考會的計畫報告，地方創生在去年度有增加兩筆，所以我覺得研考會也是非常的努力，協助各部門積極的在爭取中央的預算。鼓勵各個局處向中央申請預算來說，其實基層的公務人員真的是非常的辛苦，其實他們自己的案子也很多，可能有時候要負擔比較大型或是中型計畫的話，我覺得真的很需要我們公部門研議一個辦法去鼓勵他們或是獎勵他們。因為未來不管是民間企業或是公部門，未來可能會面臨到如何找到好人才跟留下好人才這兩個問題。不只是企業需要，陳其邁市長大力的在招商引資，推動這麼多產業，推動這麼多園區的進駐。未來在人才的需求上來說，我覺得可能這幾年內會陸陸續續出現人才荒，我也希望我們公部門能夠留下好的人才。本席平常在服務的時候、在會勘的時候，最擔心的是聽到某個部門，可能今天是水利，明天是交通，後天是工務部門，每個部門的人才流動。因為畢竟人才總是往高處爬，那些公務人員有時候可能往更好的地方走，可能有時候他們覺得中央的升遷機會比較多，或者是到民間去自行創業，尋求更大發揮的也是有。未來幾年人才荒一定會發生，像這幾年公務人員的報考率，從民國 100 年的一年有 50 萬人報考公務人員，到去年 111 年，剩下 25 萬人報考公務人員。你就可以知道其實公務部門面臨到未來要如何找到好的人才，這是需要一些長遠性的規劃。這部分不只是研考會，人事處也是，希望怎麼找到好的人才之後，把人才留下來，這才是我們高雄市的資產。因為這些人員平常在跟我們會勘的時候，會特別了解他的業務，而且會了解地方。譬如說哪邊的水勢怎麼樣，哪邊

的公共工程為什麼是這個原理，為什麼要這麼做。公務人員真的都是我們的活資產，所以會希望高雄市政府研議更好的方式留住人才。未來希望研究一些比較適用的方法，在我們公部門的能力範圍內。我想就教一下研考會，針對本席這幾年常常在推動的鼓勵公務人員，留下好的人才，這個會期有沒有什麼比較新的看法？下一個問人事處。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。議員一直有提到跟中央爭取經費的獎勵措施，目前其實我們有的是針對促參的部分，我們其實有一定的獎金在做一些處理。當然有一些像在疫情期間，有類似獎金的方式給他們一些鼓勵。是不是要有一個比較常設性的方式來做處理，這個我們可能再跟人事處把資料研究一下，因為這有可能會牽涉到法令的部分。譬如說給獎金或是什麼，都是有一定的比例。我們再跟人事處及法制局就這個部分再研究一下。謝謝議員的建議。〔…。〕

人事處陳處長詩鍾：

謝謝主席，謝謝議員。有關這幾年國家考試報考減少，考選部分分析有兩個主要原因，一個是青壯人口逐漸減少；第二個是就業市場的蓬勃，尤其是工程類，因為我們前瞻計畫，政府一直建設，很多外面的工程跟政府搶人才，所以大家覺得在外面就業比較好。因為私人公司可以馬上把薪水調得很高，我們公部門調整得比較慢。目前以高普考分發來看，行政人員不缺，就是缺工程人員。這個問題中央也知道，我們也跟他反映過。所以 110 年，我們工程人員的專業加給就有調整，從表（一）到表（八），以六等的科員，一個月可以增加 3,600 元。我們會持續關注這個市場機制，看怎麼樣，我們會建議中央繼續調整。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席在這邊跟研考會和人事處分享一下，當公部門在現有的體制，現有的機制內去獎勵公務人員，有一定的困難度，這個本席了解。但是對於業界來說，我們鼓勵公務人員其實有很多種不同的方法。第一個，可能就像剛剛處長們講的加薪；第二個就是透明公開的升遷管道；第三個可能是利用一些比較好的教育訓練的制度。譬如說公務人員留在這個位置，我們每一年有不同的課程讓他培訓他的專業，或者是專業以外的專業，像這些也都是留住公務人員很好的辦法。本席在這邊也感謝民政部門各個局處，大家一起為我們高雄市政府讓所有人民能夠幸福生活在高雄而努力，跟你們致上謝意，感謝大家。

今天最後…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢。下午登記第一次發言的議員已經全部質詢完畢，我們明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 112 年 4 月 27 日上午 9 時 1 分）

民政部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

開會。（敲槌）向大會報告，我們先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，今天早上登記第一位的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先，最近兩岸關係還是特別緊張，很多相關議題，從去年的資安問題，到今年提升到實質不斷的有飛機在海峽兩岸交會的地方，可能都有一些相關的訊息，中共軍機會怎麼樣過來，然後我們怎麼樣去做一個防備，相互之間都有很嚴重的一些讓民眾覺得不安心的地方。甚至在兵役的部分，最近教召也是引起了很多很多民眾的討論，所以全民國防這件事情說真的已經都有共識了。其實大家都知道，像我們這樣子的一個島國，自己本身必須具備一定的戰力，那應該具備到什麼樣的戰力，當然，我們還是期待政府能夠繼續來加強。但是如果資訊安全上面，高雄市政府自己真的也要再繼續加強一下。

我今天要提的是有關於行國處的問題，我聽說行國處目前所使用的軟體，就是你們在公文系統裡面還是要使用 IE（Internet Explorer），IE 就是以前我們所用的 Microsoft 的瀏覽器。大家都知道 IE 在資安上面產生的一些狀況，所以 Microsoft 已經陸陸續續宣布 IE 要退場，事實上在 2022 年，IE 已經整個都截止服務了嘛！但是它還可以繼續使用到 2029 年沒有問題。可是問題是這中間已經失去了很多防火牆保護以及其他各方面的保護等等，其實在資安上面是非常危險的一個狀況。就我所知，行國處目前在所有的系統裡，還是都必須要依靠 IE 系統進入，然後才能夠進入到你們的公文系統，這是一個我聽起來覺得非常離譜的地方。因為目前如果要進去 IE 系統，可能你的電腦裡面還要再裝一個軟件，叫做 IE Tab，而 IE Tab 每兩個星期，你就還要重新再把它更新一次，要重新安置，所以這整個狀態，我想先請問行國處，目前行國處這樣子的一個狀態，局長你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

感謝議員關心，向議員報告，目前我們的公文系統確實是有使用 Chrome 或是 Edge 的 IE 相容性模式，可以這樣來進行使用。

陳議員麗娜：

是。

行政暨國際處張處長硯卿：

剛才議員有提到因為 IE 在今年停用，而我們的公文系統其實從兩年前開始，我們確實每年也都有爭取經費，認為應該要來進行公文系統的升級與改善，〔是。〕然後我們將會持續來爭取。

陳議員麗娜：

你說爭取了幾年？2年？已經有爭取2年的經費了？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們從109年開始有持續爭取，希望能夠爭取這個經費。

陳議員麗娜：

109年？今年是112年了嘛！所以有3年左右的時間都處於這樣的一個狀況，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

IE是從今年初開始停用，去年爭取的時候，因為還不太確定IE停止的日期，所以可能因此在爭取經費上面，我們接下來要持續努力。

陳議員麗娜：

好，處長，你先站著，因為我可能問得很快。其實在這個IE的系統裡，在2015年陸陸續續已經發生問題了，不是2022年才發生，2022年是它的服務截止年，它是為了方便所有使用的民眾能夠轉換，所以就把它延到2029年，它承諾2029年才會全部close掉，所以你要知道我們用到2022年還在用，就表示政府的資安是有狀況的，是不是？你怎麼還會再這樣子來使用呢？所以如果你還記得，高雄市政府去年已經被駭客入侵了好幾次，我們在議事廳裡面問說資安有沒有問題？大家都說沒有問題。好，那我們還有一個資訊中心嘛！對不對？所以大家都覺得我們的資訊中心應該很強啊！應該可以處理。我請問目前在高雄市政府，用這樣的方式進入公文系統，像這樣子的一個模式，到底還有多少台電腦在使用？所有的電腦都是嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們目前負責的是公文系統的部分，而公文系統目前都是使用IE相容性的模式來進行。

陳議員麗娜：

所以高雄市政府各局處只要要進入公文系統都用同樣的模式？現場其他局處有沒有疑慮？有用不同模式的嗎？這邊…。

主席（陳議員玫娟）：

問一下資訊中心主任。

陳議員麗娜：

好。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝主席，謝謝議員…。

陳議員麗娜：

處長先請坐一下好了。

資訊中心劉主任俊傑：

現在公文系統不一定要用 IE，現在在 Win10、Win11 裡面，微軟有內建新的 Edge 作業系統，其中它有一個 IE 模式，你用那個 IE 模式就可以使用公文系統，不用裝那個 IE Tab，IE Tab 是使用 Chrome 瀏覽器，你才需要裝 IE Tab。

陳議員麗娜：

所以很多人為了要進入 Chrome，所以他就必須要先從 IE 這個部分進入嘛！所以你用 IE Tab 去轉換嘛！對不對？

資訊中心劉主任俊傑：

不是，它是在 Chrome 裡面有一個擴充元件，〔對。〕Chrome 裡面有一個擴充元件，就像 Chrome 裡面有很多套件。

陳議員麗娜：

主任，你就說現在我們的公文系統這樣子來使用，會不會讓很多公務人員在使用上面很勞心勞力，還要多做很多多此一舉的動作，而且以高雄市這種單位來講，這樣一個資訊的使用方式是不是太落伍了？

資訊中心劉主任俊傑：

我個人使用是沒有困擾啦！因為…。

陳議員麗娜：

你個人沒有困擾？那你知道很多公務人員很困擾嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

因為其實他就是在 Edge 裡面勾一個選項說要在 IE 模式，其實也不用裝什麼東西。

陳議員麗娜：

Edge 就是之前從 IE 轉到 Edge 嘛！現在大家都是使用 Chrome 比較多嘛！是不是？所以你現在這個方式就表示，其實它不是能夠用一個很順暢的方式，而是多製造了很多大家工作上面必須要去做的，譬如他可能每次都還要經過這樣的程序，才能夠去處理他的公文嘛！現在每一個單位在設計軟體的時候，都是讓它越人性化、越便利，但是高雄市政府的資訊中心卻提供這樣的方式給所有公務人員來使用，你們還想要成立資訊局，可是卻是這樣子的水準！這要改善也沒有多少錢啊！是不是？我後來去打聽，不是高雄市政府的其他單位，甚至學校團體，其實很多單位都已經改進了，都已經不再用這樣的模式來處理公文了，怎麼高雄市政府還這樣用？你們缺經費是不是？經費不夠嗎？我就直接點出來，是不是經費的問題啊？

資訊中心劉主任俊傑：

其實經費…，應該說市府如果支持，確實它需要不少錢，至少要上千萬元以上，目前…。

陳議員麗娜：

上千萬元對高雄市政府真的不是大錢，如果以整體大家運用的方便度、靈活度和我們的資訊安全度來講，錢都不是什麼大問題，這不是一筆大錢啦！有時候我們辦個活動都超過上千萬元了，是不是？怎麼會平常最基本要使用的工具、一個上千萬元的東西，結果主任這邊會覺得很困難？

資訊中心劉主任俊傑：

也沒有很困難，因為我比較負責技術面，我是認為技術上是沒有太大的問題。現在就是如果行國處…。

陳議員麗娜：

很多公務人員覺得有困難度，或者大家也覺得不安心，你覺得要怎麼樣去把這個地方更精進？

資訊中心劉主任俊傑：

當然，如果可以做新的，那當然會更好用啊！

陳議員麗娜：

那你是不是方便應該要提出一個計畫出來？我們也跟市長來說明，請市長一起來支援，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

如果行國處他們有提出要做新的公文系統，我們這邊都會支持。

陳議員麗娜：

是，行國處這邊，處長，我剛才講的那個狀況，你就很清楚知道，如果今天

不改變，哪時候要改變？這種資安的東西其實都刻不容緩的，行國處這邊的態度呢？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實我們這幾年持續都有爭取經費，先前估算的費用大概是將近 900 萬元，然後今年估的話，因為可能還有物價相關的關係，所以我們也會持續來爭取，大概是 930 萬元到 950 萬元之間。

陳議員麗娜：

所以行國處事實上也希望能夠趕快調整，對不對？〔是。〕我拜託行國處也同時送一份所有計畫的預算給我，我們一起來向市長提這件事，請市政府應該要重視，然後趕快來更新，好不好？〔是。〕也請兩個單位趕快合作，趕快把這些東西更新。

接下來我要講的這個，其實我講很久了，民政局閻局長，還是要再次拜託你，我為什麼每次都要講這件事，因為事實上並沒有做到，對不對？以前我都在講說你們每一個區公所可不可以來辦理樹木修剪辦法的研習班？樹木修剪辦法是在養工處沒有錯，但是問題是我們常常聽到第一線的里長要求說，我這個樹木要怎麼修、要怎麼修、要怎麼修。我們已經推廣了很多年，其實樹木有一定的修法，怎麼樣讓樹木修起來漂亮、美觀又跟我們生活可以相容，這件事情是必須要被認知到樹木修剪是應該要怎麼修剪的。

而這一次選舉完之後，其實又很多新的里長上任，新里長上任的時候，我就發現新里長對於樹木修剪又沒有概念了，可是有一些舊的里長其實也沒有概念，就表示每一次在這一些課程裡面，第一、可能沒有真正到位的去開這個課；第二、可能聽課的時候，也沒有真正把知識融入進去，所以這都很可惜。不是只有里長是主要的，其實還有很多單位，包括教育局、水利局或者不是屬於高雄市政府所管轄的一些單位，他們也都有樹木，但是民政局好處理的地方是因為里長是在地的，所以只要有人樹木修剪不對的時候，里長就可以提出反駁。那要怎麼樣修剪，讓我們的樹可以不妨礙生活又可以美觀，然後每棵樹都可以生長得很健康，局長，我再次要求，是不是每 4 年，我們就這樣規定好了，每 4 年，38 區怎麼樣努力的去開這個課，遠一點的、比較偏鄉的地區，也許兩區也可以合起來一起辦理嘛！怎麼樣讓他們都有這樣的概念，這樣子的一個計畫是不是請局長來做一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個我們來規劃，給我一點時間，看能不能在 6 月底之前，我分區來舉辦，包括區公所還有里幹事，其實里幹事也可以幫忙里長，而里長方面，就配合他們的時間來參加，或許養工處甚至民間的這些護樹團體，我們都可以跟他們學習，這個我們來安排，沒有問題。

陳議員麗娜：

因為里長剛上任，〔是。〕有沒有機會今年能夠開始來辦？用兩年的時間來辦，讓他們新上任就可以了解樹木修剪，今年和明年有可能辦嗎？

民政局閻局長青智：

議員的意思是每年都辦？

陳議員麗娜：

沒有、沒有就是 4 年辦一次，至少每一區 4 年要輪過一次就對了。

民政局閻局長青智：

其實我今年…，簡單說就是分區合併舉辦，比如說旗美地區、岡山地區，我來規劃一下，在 6 月底之前給議員一個回復，謝謝。

陳議員麗娜：

好，非常好，謝謝局長。局長接受這樣的概念，我真的非常感謝，讓我們所有的里長都能夠有這樣的知識，將來我們在修剪樹木上面，我相信養工處也能夠同步的跟大家分享怎麼樣去修樹，然後能夠修得更好。我再拜託局長這邊，6 月份如果能夠把整體的計畫規劃好，到時候我們再來溝通一下。

接下來就是在上一個審預算的時間裡，我跟局長討論過，也跟民政局有提過的，就是參與式預算，這個案子在小港區目前正在進行當中。整體來講，雖然速度有比較慢一點，但是研考會到小港區公所去輔導的時候就說，小港區公所的確完全沒有這樣的經驗，所以因為施行的單位也不一定就在區公所，但是區公所似乎是實行參與式預算一個很好的單位，將來可以由各個區公所再拓展到各個團體去。所以這樣子的一個方式，像上次閻局長也給我很好的反饋，我想怎麼樣用…，基本上我們訓練公民自己提案，然後能夠變成一個成熟的案子，經由提案以及公民的表決，到最後選出能夠實踐的一個建設或是一個活動，到最後變成一個政府能夠真正執行的計畫。

而公民直接去參與的這件事情，讓我覺得就是讓民眾了解政府做些什麼事情，以及民眾可以參與到什麼程度，有更深一步的理解。所以研考會主委，在上一次審預算的時候也聽我講過，其實我在這邊要提的就是研考會有編 300 萬元，從 105 年做到現在，其實就是做了 60、70 件案子，1 年下來平均大概做 6 件、7 件，大概就是這樣子，所以 300 萬元的預算說真的也不多，但是從其他

縣市的做法裡，我覺得即便是很少的錢，也可以激盪出很好的火花。所以我在這邊要請問研考會主委，對於這個參與式預算，我覺得你們的人員編制，其實說真的…。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

參與式預算，的確是研考會這兩年滿重點發展的一個方向，整個公民參與在前兩年的時候，我們有培訓很多種子輔導員或者是帶領者，其實我們在思考的就是，這些帶領者他們需要有更多這樣可以實踐的場域，讓他們能夠更活用一些技巧，所以我們已經有很多種子培訓員，但問題的確是來自於很多區公所可能對於這種公民參與比較沒有一些概念，所以在今年，大概是在年中的時候，我們會有一場公民參與分享會，我們會邀請所有單位，尤其是區公所，因為我們有一些區公所其實做得滿不錯的，他們每年有做這樣子一個公民參與的方式。我們會邀請包括區公所，我們覺得很好的 2、3 個案例，然後會邀請所有區公所以及相關局處有興趣的都可以來參加，藉由這種分享，讓他們對於這種公民式參與，其實是會比較有概念的，這是我們在做的。

當然，如果後續在回饋當中，區公所這邊他們有需要任何協助，其實我們都可以按照小港的那個經驗，就是把我們很多的師資還有我們的培訓，就可以引薦給區公所。因為我認為由區公所直接來做帶領人，他們可能還需要很多的經驗，還是要再做很多的培訓，而我們已經有培訓一群師資，我們到時候就可以用引薦的方式來做媒合，讓他們也可以慢慢從中知道，他們自己要開始有一些經驗，這個部分我們已經在做了，謝謝議員的提醒。〔…。〕對，〔…。〕是。〔…。〕好，我們會把公文寄給所有區公所，我們也會努力的邀請他們來參加，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接著是李雅靜議員，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

局處首長還有媒體先進、市民朋友，大家早安。我先就教民政局局長，我記得我提了好幾個會期，有麻煩局長就是在基層建設小型工程這個區塊裡面，有沒有機會設問卷調查？不曉得你們開始執行了嗎？如果有，你們現在執行的進度跟成果為何？局長，請你跟市民朋友做一個簡單的答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分，議員有多次跟我們提醒，我們也有要求鳳山在小型工程執行的時候…。

李議員雅靜：

不是鳳山，是高雄市所有的基層建設小型工程。

民政局閻局長青智：

對，就是小型工程完工之後，應該要有問卷調查，我們都在收集統計。

李議員雅靜：

有做嗎？〔有。〕確定有做？〔有。〕科長在嗎？你如何執行呢？不好意思，因為你比較不知道。

主席（陳議員玫娟）：

科長請答復。

李議員雅靜：

你如何執行呢？

民政局基層建設科張科長育綸：

全區的話，我們依照議員的指示，110 年跟 111 年都有做，110 年的問卷是 186 份…。

李議員雅靜：

你多少案件才 186 份？你知道你有多少案件嗎？光鳳山就不只 186 件了，你的問卷只有 186 件進來，你覺得你的母數夠嗎？你有認真在執行這件事情嗎？你有重視民意嗎？你有重視你的小型工程到底執行的狀況是如何嗎？這歸你列管還是研考會列管？工程案是歸誰列管？還是民政局由誰列管？所有的基層建設跟民生、老百姓的日常都會接觸到的，我不是故意要找很多工作給你們，如果我真的要找很多工作或是找碴的話，不會叫你們只做問卷，我會叫你們每一天都要有人去看，依法工地現場的施工人員就是要有工地主任、監工，包含公務人員也要有而且是掛名誰，可是我沒有這麼做，我授權於你們的專業，因為知道市府人力不足，所以用問卷的方式，讓全民都當監工，但你們怎麼做？你有認真確實執行嗎？

民政局基層建設科張科長育綸：

報告議員，111 年我們的問卷就 4 倍成長，有 615 份。

李議員雅靜：

615 份？〔對。〕然後？

民政局基層建設科張科長育綸：

今年因為基層建設小型工程才剛開始，〔是。〕我們會再增加問卷的份數。

李議員雅靜：

每一個工程你有沒有預計回收幾份？

民政局基層建設科張科長育綸：

我們是發給各區公所，由各區公所依照他們年度計畫的案件做…。

李議員雅靜：

每一個案件，你有沒有預計回收幾份？

民政局基層建設科張科長育綸：

因為那個是以各區公所為單位。

李議員雅靜：

你一定要有母數，我是說每一個案件，好好想一下問卷怎麼去設計，你有沒有學過統計學？如果沒有，這裡有研考會，市府也有財主單位，甚至很多專業單位你都可以詢問，民政局沒有會計室嗎？可以去詢問一下。你的方式是不對的，你沒有真的落實，局長你可能也不知道這件事情，為什麼要有這些問卷？我不知道你回收回來的問卷有沒有效？還是人家拿到問卷隨便幫你勾一勾？我知道有人在收集問卷，直接幫忙勾很好、很好、很滿意、沒意見，所以有沒有落實？你怎麼去執行？局長可不可以拜託你研究一下？因為問卷這件事情，我在議事廳第三次拜託你了。如果你們覺得這筆預算不重要的話，我看你們整年度的預算也不過 5、6 億元，光基層建設是 5、6 億元的預算，6 億多元的預算，整個高雄市這麼多的小型工程，超過 15 年以上，甚至 20 年、30 年以上完全都沒有作為，破爛不堪的、該作為而沒辦法作為的還有大多數喔！我這一句話為什麼轉不過來，我也要讓研考會知道，不是只有超過 5 千萬元以上，你才需要列管。也要拜託你們，在這些工程裡面，你們如何事先幫忙給他們一些意見，包含財主單位，我相信市府也有人正在看著電視，你們相同的預算每一年都是 5、6 億元，甚至只有減少，沒有增加的狀況之下，現在物價又飛漲，科長，我要求你針對小型工程問卷這個區塊，下星期一之前給我一個具體的配套，你如何去執行？局長拜託這一件，你一定要督促下去，怎麼真的落實去做問卷？然後可以看到我們想要看到的，而不是人家整個拿去勾同意、同意、同意；打非常滿意、非常滿意、非常滿意，科長你聽得懂我的意思嗎？

民政局基層建設科張科長育綸：

是。

李議員雅靜：

我知道你不是第一線執行人員，但我覺得你的配套要出來，好嗎？〔好。〕如果這一個公所今年度執行了 50 個案件，每一個案件大概需要有多少份的有效問卷出來？怎麼去執行？我覺得這是你可以去討論的，這本來就是可以執行的東西，好嗎？〔是。〕科長，謝謝。局長，拜託你追蹤這一件。

再來，我要講的是現在物價飛漲，不是用以前的預算編列方式去編列，不管是資本門，就是跟建設有關係的預算編列方式，局長該去爭取的，拜託你真的要硬起來，每年 5、6 億元，不是只有你艱苦而已，而是基層的人都很痛苦，包含我們去會勘的人、第一線承辦的或是股長，甚至是區長、副區長，都站在那邊被罵說這當什麼市政府、當什麼區長啊！一整年都沒有來做，來看幾次了，每次都來會勘而已，你們是來會勘什麼的。我相信你也有被罵過，但是你沒有像我們被罵的這麼嚴重。但那確實要不要做？要，有些真的是破爛到非常誇張。所以拜託局長，在基層建設小型工程預算裡面，你是不是也硬起來，把該有的以及該編的預算，以及你能預期可能物價會上漲的部分，有哪些會波動的，你要專業評估出來，研考會、財主單位才能有所依據，不然他們怎麼知道你們需要什麼。他們怎麼可能知道現在鋼筋多少、人工多少或遇到缺工、缺料的問題，你們沒有寫計畫上來，沒有把資料核實的寫上來。

所以要拜託研考會不要再用以前的舊思維，10 年前可能一個人工資 2 千元，現在一個人工資 8 千元還沒有人要做。因此拜託你們，這 6 億元如果光是做鳳山就可以做得「拼拼叫」，但是其他的地區就不夠了。去年你們加上別的人才編 6 億多元，今年更少才 3 億元，主席你有聽到嗎？整個民政局小型工程費用從 6 億元變成 3 億元，你看這能做什麼？尤其鳳山、左營都是舊城，有很多道路都歸區公所，雖然很小條卻很長，還有側溝壞掉的、整個坍方的、下陷的，光是這個月從月初到現在，我找你們區公所多少次了，都因為掏空下陷、非常危險，那些錢不知道怎麼擠出來的？不過我感謝他們馬上做好，因為那會影響到房屋結構。局長，拜託你們，我們都是幫市民朋友工作的，該爭取的預算、該強硬起來的，你跟我們民代、議員說，我們甚至會去幫你們跟任何需要協調的單位說，我們跟著你一起硬起來，你不硬起來，底下人很難做事情。這件事情要拜託你，你要具體回復我未來怎麼規劃、怎麼去說服主計、研考，還有相關財主單位，好不好？我需要你提供這一份資料，我知道你沒辦法回答什麼，也請研考會允諾我，未來在預算編列上能不能比較有彈性，讓執行單位有編列預算的空間？

花了 10 分鐘在講預算，因為很多單位都一樣，包含研考會也是啊！你們缺電腦，你們的電腦 1 台編多少錢？編 2 萬 2 千元而已，現在 2 萬 2 千元看夠不夠買一個 Monitor，或是主機開機之後，可能你從洗手間回來還在開機，根本不夠用，因為公務系統需要很大的容量，像這個我也有跟財主等相關單位提過，能不能有機會彈性調整？中央跟不上，我們地方要彈性調整啊！不然自己綁手綁腳是綁什麼用意的？好不好？這個要拜託相關單位，因為剛好研考會也在這邊，說給你們聽、說給 3 樓的聽，也說給各局處聽。

再來，我要拜託也想請教研考會，你知不知道高雄有台灣少有的海灣？有吧！反正就是高雄有各縣市台灣少有的一個海灣，就是亞洲新灣區，你知道亞洲新灣區總投資金額是多少？預計、以前、早期？知道的人起來回答，沒關係。沒關係，你慢慢翻，我跟你說，最早期在民國 87 年它就已經通過都市計畫，那時候我看到的資料預算，因為那時候我沒有參與到，可是我去翻一些資料，是 1,300 億元的預算，現在可能不只了，翻一倍了。我不知道你有沒有列管，因為超過 5 千萬元就要列管，這個案件的執行進度現在多少？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為亞灣創新園區是屬於中央在處理，我們現在處理的是亞灣 2.0。針對亞灣 2.0，現在都市計畫開始會公告，包括整個都市計畫的哪個地方要做什麼，裡面會有住的地方…。

李議員雅靜：

執行進度？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前都市計畫在 4 月要公告，等公告之後，後續才會開始做招商這些事情。

李議員雅靜：

也就是地方上完全沒進度？是這樣的意思吧！從 87 年到現在，其實高雄市政府完全沒有進度。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員應該…。

李議員雅靜：

主委你先不用急著反駁我，我為什這麼說？甚至地方跟中央結合起來，執行率還不到 20%，這是我讀到的資料，我可以提供給你。因為昨天我們剛跟副議長還有曾麗燕前議長召開過公聽會，我讀到的資料是還不到 20% 的執行率。我要提的是什麼？為什麼人家不願意主動來投資高雄亞洲新灣區？不是所有的事情跟公共建設，都要公家機關掏腰包出來編列預算去執行的，如果你的條件夠、地理位置好，給人家的協助、優惠政策是夠的，能讓人看到國際的前瞻性、經濟的發展性，不必我們去說什麼，人家自然捧著錢來找你。光是我們空有一個好的灣區，可是你們沒有去研究可以輻射出去跟哪些港口配合，不是台灣的各縣市港口，而是鄰近的，比如日本橫濱、比如德國，比如離我們滿近的大陸，像平潭經濟特區原本對接的是高雄的港口，可是後來因為政治關係，他現在對接的是新竹，並且在那邊投資了幾十億元的人民幣，幫它打造了一個

深水港灣。

沒關係，來不及也沒關係，我們現在開始也沒關係，能不能有個計畫，用你們的專業或專案計畫去做一個調研？我們可以提供什麼樣的條件，包含跟中央配合，它可以幫我們對接那些國家，讓我們這裡不只是倉儲轉運站而已，我們還可以是一個港口的國際貿易區等等之類的，讓我們可以好、更好，你懂我的意思嗎？我們現在想的都只有高雄這個地方而已，目前我看到的資料包含市府所分享的，就只想到我們自己而已，只想趕快把工作做好，可是沒有國際觀，難怪國際投資的相關業者、相關產業不敢貿然進來。我們要自己先走出去跟中央去談，我覺得這樣子你們才可以借力使力，不會永遠都在籌錢、籌計畫、籌廠商還要招商引資的。你自己沒有準備好，永遠就只有這樣子，怎麼輻射擴展出去？我去看了別的國家，他們想的不是只有現況，是如何去點對點的對接變成線，再輻射變成一個面，這很棒。高雄的亞洲新灣區怎麼做？主委你懂我意思嗎？你把你懂的先回復我，你大概可以怎麼做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整個亞洲新灣區的發展包括怎麼跟國際對接的部分，我們來跟經發局討論，是否可以有一個比較完整的研究案？透過研究案可以做為未來經發局在招商或建設亞洲新灣區的參考。〔…〕是。

主席（陳議員玫娟）：

雅靜要再給你時間嗎？再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。我們可以透過地方的研究，因為產、官、學我們都需要，而業者代表或地方意見、地方領袖的意見，就像剛剛講的公民參與等等之類的，把我們做的調研計畫出來之後，跟中央如何去結合，中央有中央的資源，有他的外交，我們有我們的、比如姊妹城市，對吧！我看你跟很多姊妹城市都有在互動，行國處也是。能不能透過有港口的，我們要怎麼去做貿易，包含他們的產業別、行業別、風俗民情，我們能不能透過這樣子去做結合，我覺得這才是我們公部門要帶頭做的，而不是原地打轉。主委，你什麼時候可以開始啟動？我期待它是真的可以啟動。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年我們的研究計畫已經做了，就是公民參與部分…。

李議員雅靜：

沒關係，可以跟市長討論這件事，我相信這是大案子，上千億元的計畫現在還…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們看經發局那邊有什麼經費可以來處理。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝雅靜議員質詢，接下來是朱信強議員質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

我想請教民政局長，局長你知道我要質詢什麼議題。局長，區公所調解委員會的遴選要件，是不是依照第 3 條的規定，由區長選任鄉鎮市區內具有法律或其他專業及地方上信望素孚的公正人士？目前本席看到很多人投訴，上一屆很多具專業的調解委員，在這一次大多中箭落馬。我要請教局長，是不是你強力介入把所有東高，扣除 3 個原民區，這 6 個區裡，局長你是依什麼專業、依什麼樣的遴選要件，來遴選這些調解委員？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任按照調解條例的規範，就是由區長就他們區內具有專業的、相關的公正人士來做加倍的提報，再交由地方法院跟檢察署共同審查，審查通過之後才能夠做聘任，跟議員報告。

朱議員信強：

請教局長，這次你除了介入調解委員會的委員以外，目前所有的主席是不是要有政黨傾向，接近民進黨的還是怎樣？這次 6 個區的所有調解委員會主席，第一個要有民進黨資格；第二個對民進黨要有忠誠度，你敢保證 6 區的主席裡，陳市長說過他的施政理念就是不分藍綠，我覺得民政局現在是把區公所藏起來，你身為民政局局長，乾脆改名為民進局好了，整個要有民進黨的資格…。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，主席是由委員於 5 月 1 日就任之後互相選出來的，跟政黨形象沒有關係。

朱議員信強：

局長，你有介入嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，沒有。

朱議員信強：

你還說沒有！身為一個局長，包括殯葬及所有基礎建設，包羅萬象。我雖然是無黨籍，不過我看到上次很多專業人士在這一屆都被你們刷掉了，各區都有很多人來向我投訴。在市區我不清楚，但是在鄉下，我們就要持平；一個調解委員竟然還要被視為綁樁腳，我覺得非常不可思議。局長，你甚至還叫一些社

會人士打電話跟他說不要做調解委員，會安排他做市政顧問，現在是一黨獨大嗎？我看不過去。今天就針對這個議題來討論，你敢保證 6 區所有主席的政黨傾向如果沒有偏民進黨的話，你會讓他當主席嗎？所有人員及委員的安排，即使學歷不夠、專業不夠，調解時沒有相當的口才及專業，你們還是將他推派出來，有些像婦政會等等一些有的沒有的。局長，請你回答，你向我保證 6 區的調解委員會主席一定是要民進黨的資格，還是有民進黨的政治色彩者優先錄用、優先聘任？是不是這樣？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個並沒有這樣的規定，調解委員在地方當然是要公平、公正，要能夠禁得起地方的檢驗，跟政黨傾向沒有關係。

朱議員信強：

局長，聽一聽就好了，你身為民政局局長，不要去干涉調解委員，讓所有區長自己去處理就好。你身為局長卻強力介入聘任，你還說沒有！做人不可如此。民政局規模這麼大，你要管理很多事務，結果你卻將此事鬧的雞犬不寧。整個鄉下東高雄 6 區裡面，所有的委員是不是由區公所陳報給民政局，地院包括地檢這邊再依照民政局勾選的順序去勾選，是不是這樣？

民政局閻局長青智：

送到地方法院及檢察署審查的名冊都是按照區公所報來的名冊，法院在審查的時候也會逐一詢問公所的調解秘書。

朱議員信強：

局長，有沒有內定？

民政局閻局長青智：

這都是由公所區長來做提報。

朱議員信強：

在議事廳，有就有、沒有就沒有，做人不能太過偏頗，有一些東西就留點給地方人士去探聽，不是讓你們為所欲為，你們想怎麼做就怎麼做。我覺得你這個民政局局長做的實在不盡理想，連調解委員會你也深入去干涉。你要小心那些業者，做為議員提供給你的建議，多少要聽進去，社會人士要做什麼我都很了解，我覺得你要保持距離。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

朱議員信強：

不要讓他們介入民政局的行政內務，是不是要這樣？我剛剛詢問的，你保證6區的調解委員會的主席，在地方上都能打聽得到，這些主席如果沒有民進黨色彩的，你會讓他擔任主席嗎？你都還沒有答復，選出來之後；大家就知道了。

民政局閻局長青智：

下個月就是5月1日，所有新一屆的調解委員會就任，主席是由所有委員互選、推派，我們絕對沒有介入。

朱議員信強：

這麼多區，你們要用持平、專業的角度，調解委員會不好做，你們要把人民百姓當樁腳安插，這就不對了。不管是公部門或是民意代表，我們都要持平看待，具專業的人士你們不續聘，卻一個拉一個進去簽名簽到，表示他們有出席調解了，那些只有領車馬費而已。

民政局閻局長青智：

調解委員本來就是付出協助地方解決紛爭，這個是…。

朱議員信強：

有些人就想參與處理糾紛、車禍等地方事務，很用心的想替地方來服務，結果這些人大失所望，包括連美濃一些做得很好的人，都被你們刷掉了。這是為什麼？他們很專業，需要我講出名字嗎？你可以去查。他們每次調解都很用心在做，結果也被你們刷掉了。你們換上的人，我不敢說他們專不專業，不過我們應該優先聘任一直有在服務調解的人士，他們的專業性如何，都看得出來，結果你們卻不這麼做，通通都沒有。我是無黨籍的，所以我可以講，如果有國民黨色彩的人員都被剔除，有沒有？

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任並不會以政黨色彩做考量。

朱議員信強：

本席看來就是如此。主席，小小的事情由做為議員的我來詢問這個議題，我覺得局長你要改進。陳市長說不分藍綠、不分色彩。我覺得你和他的理念稍微背道而馳，你沒有依照他的腳步走，造成地方民意代表很大的困擾。我曾經說過，調解委員會有9席，讓區公所做決定就好了，民政局不要干涉這麼多，卻還找一些社會人士去叫他們不要做了。大家都害怕，我阿強就不怕？哪有人像你們這樣？局長你知道嗎？還有跟你誤導說那個人本身沒有意願要做，怎麼可以這樣？他在地方調解有自己的一套方法。結果你們不是，非我族群，你們就把他刷掉。你們每天和這些社會人士通電話，討論哪區的主席由誰來做，都內定好了，我怎麼會不知道？在議事廳說出來，讓高雄市民知道你民政局局長是怎麼做的，包山包海，有這樣的嗎？議員的建議多少聽一下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

朱議員信強：

不是像你做局長這樣為所欲為，要怎麼勾選就怎麼勾。我剛剛問過你一句話，你敢保證選出來的 6 區的主席是沒有民進黨色彩的嗎？這都可以去打聽的。我問你 3 次了，局長你還沒有答復，你敢保證不會，他就是有專業、會調解，不是只為了這個頭銜有名聲而已嗎？你給我保證說東高雄 6 區，排除 3 個自治選舉的原民區，針對這個部分，我保證 6 區調解委員會的主席，第一個要有民進黨的資格、第二個要有民進黨的色彩才能擔任主席，我保證 6 區選出來的，我現在可以預見的就是……。

民政局閻局長青智：

我當然可以保證，我剛剛已經一再說明調解委員會主席的選舉是由他們自己委員去互選，這個我們民政局絕對不會介入，我可以跟議員保證。

朱議員信強：

好，選出來的結果，大家再來問，我今天問到這邊就好了。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

朱議員信強：

不問了，還有後續。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

朱議員信強：

謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝朱議員的質詢。接下來是林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是民政部門業務質詢，大家早。首先我要拜託民政局長跟殯葬處處長，這個在那一天市長施政報告質詢時，我有跟他拜託，但是我也要在你們民政局再凸顯一下。說真的，因為旗山鄉親大家很寄望旗山有一個多元化生命紀念園區。這是平時大家在路邊申請喪葬路權的，你想大家把大體擺在路邊曝曬，對往生者是很不尊重的，這是在我們旗山。還有，這是我去調閱，殯葬處給我的資料。從旗山地區來到仁武殯儀館、大社殯儀館、市殯，大家來到那裡做禮儀的案件數，這還不包括在寄棺室，寄棺室有時候我們還排不進去，所以事實上說真的，旗山需不需要？真的很需要，但是卻為了幾個人來抗議，就延宕了。

那一天我也跟市長說，那時候在高雄縣時期要蓋焚化爐，有一次余政憲縣長到我家坐很久，坐到9點都還不走，我說縣長，你不回去上班，在做什麼？他說今天就是因為仁武烏材林那裡全村的人要去縣政府抗議，就是因為要蓋焚化爐，他說他不在縣府就好。他說的這一句話，我這輩子都記得。他說富寶，今天不蓋，明天會後悔，所以從那一次高雄縣有蓋焚化爐，各鄉鎮就沒有掩埋場了，也沒有垃圾問題，高雄縣就會很乾淨，但是這個東西蓋在誰家旁邊，大家都不要，這是公共財，說真的，包括火力發電在我家附近，大家也都不需要。你問他說蓋焚化爐，好不好？他說好，不要在我家附近就好。不要說焚化爐，以前垃圾桶放在旁邊，這需不需要？需要，但不要放在我家隔壁就好。這是人性的表現，人性本惡，這就是一個人性。

所以在這裡我要再度凸顯，拜託局長要有肩膀，既然我可以陳情，我們旗山區三分之二的里長也同意，我們就有民意，好嗎？局長，請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

旗山殯儀館這個案子，在地方已經討論很多年了。

林議員富寶：

對，也是有做過民調了。

民政局閻局長青智：

當然，我們今年以來也有陸陸續續接到贊成的意見。

林議員富寶：

對。

民政局閻局長青智：

包括我在旗山拜訪里長的時候，也有很多里長都跟我建議說這個一定要趕快來規劃蓋殯儀館，當然也有一小部分反對的意見，或許就像議員指教的這樣，鄰避設施當然不要在我們附近，對我們造成影響，但總是整個政策要做整體的一個評估…。

林議員富寶：

對，這是公共財，大家都要共同承擔嘛！

民政局閻局長青智：

是，就是考慮所有人最大的公共利益，這個，我們…。

林議員富寶：

這又不會污染，也不會怎麼樣，也不會困擾，也不會吵人。

民政局閻局長青智：

是，我們會儘快整合相關的意見，再跟議員報告。

林議員富寶：

好，不要讓我們那裡的鄉親說旗山地區是不是二等市民？高雄市已經合併那麼久了，岡山也有，哪裡都有，單單旗山區沒有，讓我們的往生者有一個尊嚴，有一個禮儀中心，這樣好不好？

民政局閻局長青智：

我們儘快來凝聚共識，謝謝議員。

林議員富寶：

好，局長，謝謝。我昨天有聽簡煥宗議員在質詢殯葬處，你們明年是不是有要增加 2、3 千個塔位？但是我昨天聽簡煥宗議員說他們那裡如果增加 800 多個，就可以撐 1、2 年，我覺得他們那裡沒造成什麼困擾，但是我們旗山很奇怪，增加 500 個，不用 4 個月就沒了，是什麼原因，你知道嗎？因為美濃的納骨塔陰森森的，美濃人都遷到旗山，甚至於高雄，大家也都遷去旗山，事實上說真的，是不是你們下次做的時候，可以保留給旗山的居民？不然你看做 500 個，不用 3 個月就沒了。我又看到你們的報告，你們要遷葬，美濃還有一個遷葬區，美濃這個遷葬區如果遷了，旗山納骨塔就又客滿了。

處長，要去思考一下、未雨綢繆，是不是看要怎麼樣去處理？500 個，不用 4 個月就滿了，都是外地來的，我們自己祖先要用的…，事實上說真的，去年我媽媽往生，剛好有一個位置有人預訂了沒來，不然也沒有了。那一天林議員他爸爸，他也說幸好一個屏東的來預訂，結果也沒來，事實上也沒有了。那一天我問林義迪議員說你怎麼有塔位？他說幸好剛好一個屏東的沒來，不然也沒有了。說真的，事實上要去思考這個問題，拜託一下，可以再多一些，這不是我在講而已，你看連我的臉書還有人在講，一直講說為什麼我們就是沒有塔位？不是我自己在講，所以我們旗山的需求…，因為美濃納骨塔的環境不受民眾青睞，所以很多會轉至他處。在這裡也要拜託，也要拜託研考會，美濃的納骨塔，事實上一定要改建，是不是研考會可以去思考一下？因為美濃那裡的人比較重視風水，美濃的納骨塔陰森森的，他們比較不要，我常在建議是不是有機會可以改建？

再來，旗山區公所有一個免費諮詢服務，事實上說真的，我也曾經諮詢過。它的效果不知道好不好？你們可能不知道，但是鄉親所反映的，說真的，跟立委服務處、跟議員服務處的律師差很多，因為我不知道他們有沒有車馬費，還是他們是義務的？到底老百姓跟他們諮詢的…，我說他們怎麼不去那裡就好，他們說他們都完全沒有給他們一個正確的答案，模模糊糊的。我知道這是研考會的預算，但是是法制局你們做媒介的律師，是不是在這個部分可以再加強一

下？我說真的，因為在旗山地區會去那裡的人都比較弱勢，又遇到這種情況，大家真的很無奈。所以我拜託，我們是不是有財團法人法律扶助基金會在橋頭而已，有時候內門、杉林如果要去那裡一定會叫車，因為他們不知道位置，還有時候長輩他們不會開車，還要花 1、2 千元叫車去到橋頭，所以我要拜託研考會還是法制局，是不是旗在山地區可以做一個點？看是不是要在旗山區公所做一個點？讓他們如果要申請法律扶助的，就可以在區公所得服務，不一定要去到橋頭，看這樣可不可以？在我們那裡有一點。因為時間的關係，等一下再答復就好。

再來，研考會，我有看你們的業務報告，有一個高雄市人口負成長的議題，5 月才會公布，大概什麼原因應該也知道了吧？繼續，因為時間的關係，高雄市連 5 年人口負成長，說真的，你們有做一個研究報告，但是我看你們的業務報告，你們說 5 月才會做出來，但是已經 4 月底了，我相信雖然說 5 月，主委應該大概也知道，是不是等一下可以跟本席做一個簡單的答復？

民政局的人口政策，研考會你們有做一個委託案，所以在這裡要來拜託，首先剛才有一點就是民政局和殯葬處，殯葬處，拜託一下，因為你要未雨綢繆，還有一點，我聽說旗山溪洲有要遷葬嗎？沒有啦！因為也講很久了，有沒有在計畫？請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

旗山溪洲第三公墓大概有十幾公頃的面積，而且遷葬面積太大了，它靠近台 29 線的路上。因為面積大，而且它的周遭環境的關係，在市府遷葬的優位順序裡面比較後面，我們近期是沒有遷葬計畫。

林議員富寶：

謝謝。還有要請研考會針對一個問題考慮看看，我常常到地方區公所，他們有很多地方創生要爭取中央補助的經費，不管是哪一個局處，有些局處會幫他們申請配合款。因為中央的補助款下來，有時候會要求地方的配合款，但是如果沒有預算，區公所有時候為了配合款都很傷腦筋，例如六龜要申請腳踏車環狀線道，交通局有幫忙大簽申請配合款，農業局也可以申請，但是有些局處不會完全配合。我是建議配合款能不能由研考會統一申請？這樣看可不可以？等一下順便答復。

再來是民政局，呼應剛才朱議員提到調解會的問題，這真的是長年的話病。我記得韓國瑜當市長的時候，我也站在這裡，我的角色就是跟朱信強一樣，另外一個角色。以前不管是旗山、杉林、六龜、甲仙、美濃，現任的調解委員別

除到一個都不剩。當時也要求民政局長曹桓榮，當時他就站在你的位置。所以局長，這是一個很明顯的政黨政治問題，這要如何解決？事實上也不能怪局長，這是長年的詬病。以前是鄉鎮公所，誰選上鎮長就由誰主導，誰選上鄉長就由誰主導調解會。現在縣市合併了，區長沒有權力，就是誰選上市長，誰來主導調解委員會。像韓國瑜當選的時候，我們旗山地區現任的調解委員被全部剔除，我們只能旁觀而已，因為我是老鳥，我知道這是政黨政治，也只能跟曹桓榮說兩句客套話而已。所以局長你委屈一點，這也是長年的詬病，但是也希望能想出什麼辦法，讓未來遴選可以公正、公平，看怎麼樣去制定一個辦法出來。剩下的時間請蔡主委簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才議員提到的法扶基金和律師的部分，我們會跟法制局這邊討論要怎麼處理，尤其是律師的部分。因為其實我們今年律師的出席費也有提高，希望願意幫忙的律師可以去旗美地區服務。

林議員富寶：

主委，我們的美意是提供那裡有一個法律諮詢，但是有時候鄉親要問的，可能超過律師的界線，反而會讓他們覺得這是多餘的，因為他們完全沒有得到答案。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這部分我們會跟法制局討論看看，如何讓民眾可以得到他們想要的答案。

林議員富寶：

對、對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

另外，剛才議員提到各局處配合款的部分，原則上，中央的經費需要配合款的，只要送到研考會，我們一定都會核，這是沒有問題的。我們會提醒各局處，就是地方創生的部分，希望各局處要多支持。如同剛才議員提到的，交通局也是因為我們之前有特別去跟六龜座談之後，大家提出這個方向，我們再回來拜託交通局去做處理。這個部分我們都會來協助。

林議員富寶：

對，但其他局處如果不要做，他們該怎麼辦？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以來跟我們反映，沒問題，我們會來做協調，這個部分我們會幫忙，沒問題。謝謝議員。

林議員富寶：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林富寶議員，接下來請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝民政部門的主席，民政部門的所有局處首長、民政部門的同仁、現場的媒體朋友、電視機前的市民朋友，大家早。我們縣市合併以來，至今已經超過 12 年的時間，我今天就教民政局長，針對鄰里調整，市府民政局到底有沒有針對鄰里的調整做長期的規劃？首先整個左營區，大家最清楚的就是福山里和菜公里，這些都是很大的里，都有 3、4 萬的人口，這對里長的服務量能來說，他的品質，包括一樣領同等的事務費，對於里長未來調整的情形，不知道民政局有沒有做一個長期的規劃？這部分請民政局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個分兩個部分，鄰長的部分因為我們有里鄰編組的調整辦法，新一屆的鄰長我們有請各區公所在里長提報鄰長名單的時候，必須按照相關的標準派任。第二個就是里長的部分，當然里長有屆期的保障，福山里和菜公里不是最近才變成 3、4 萬人，這是長期以來的問題，但是過去沒有做相關規劃的因應，這個部分我們有按照目前的辦法，以及其他各都的做法在研議。

黃議員文志：

這些是非常大的里，楠梓也有好幾個里都是比較大的里，我們應該要好好思考，未來針對里的調整如何來做一個比較好的調整，讓里長的事務不會這麼繁重。

接下來也是要跟局長討論調整的人數，包括是不是可以來提高福利。今年我們里長的事務費從原本的 4 萬 5 千元調整到 5 萬元，以楠梓來說，其實援中港地區，就是目前高雄大學特區有很多新社區，大樓林立，鄰長該如何做調整？因為鄰長的工作就是要幫里長分憂解勞，那鄰長的部分如何來做增加？假設這些新社區未來包括剛剛我所提到的高雄大學特區，未來可能包括連清豐里或是金田里，就是現在大樓愈蓋愈多的地方，我們的鄰長如何來做調整？包括提高鄰長的福利，例如保險費，保險費就是我待會兒下一個部分要提的，我想可以讓我們用心做事的鄰長跟里長得到更完整的保障。其實之前也都有其他同仁一直在爭取鄰長意外險的保險費，是不是可以請局長簡單答復一下，包括全高雄市的鄰長，我們有沒有做過評估，整個費用大概需要多少？這個資料是內政部

民政司所統計的，全國大概有 7,600 位的里長投保內政部的團保。其實鄰長是替里長站在第一線的人員，也是替里長分擔工作的重要幫手，所以是不是可以拜託局長針對鄰長的保險費，我剛剛是先請教局長的是鄰長意外險團險的費用，局裡有沒有評估，總經費大概要多少？有沒有預計何時可以讓我們這些鄰長可以享有這個福利？最近我們也是有增加他們的福利，也非常感謝民政局。接下來鄰長的保險費是不是有調整的機會？請局長簡單說明。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

鄰長的保險費，如果以每個人 600 元估算的話，大概需要 1 千萬元左右。

黃議員文志：

那個保額是多少？

民政局閻局長青智：

保額到時候應該要看保險公司的條件，這個我們要再爭取。

黃議員文志：

所以一個人的費用是 600 元？

民政局閻局長青智：

是，因為這個不是法定項目，我們也曾經跟中央內政部做建議，最好是全國一致去投保，因為人數增加的話，可能保費也會比較低。但是中央的看法是說這屬於地方福利，鄰長的福利事項並沒有法定的項目，所以我們會持續來爭取這筆預算，向議員報告。

黃議員文志：

其實我也看到新聞說台南的部分，好像一開始有幫鄰長投保 60 萬元的保額，他們也是逐年編列，當然預算比較充足的時候，他們再慢慢調整，到目前為止應該是 100 萬元的額度。所以我才想問局長，局長你所說的 600 元費用的保額到底是多少？我想我們也不一定要一步到位，假設我們今天的預算很充足，當然可以一步到位，如果我們在財政有一點困難的情況下，我們是不是可以從比較低的額度，來替我們這些辛苦的鄰長，針對這個部分保障他們的安全？全高雄市有 38 區，有 1 萬 7,342 位鄰長，他們的安全還是要拜託市政府這邊替他們設想一下。

接下來要針對市殯動線告示牌的標示不足，來跟處長做一個討論。其實我們議會同仁有比較多是在早上去市殯，本席也會去市殯參加鄉親朋友的公祭，其實很常遇到要去參加公祭的市民朋友，他們當下會比較不知道他們即將前往的公祭廳在什麼地方。我們可以看到整個市殯的告示牌，它標示的位置沒有很明

確，在主要的人行道上好像沒有很明確。其實這個部分，我想處長每天應該也在市殯管理巡視，我標示的這幾個地點，你應該也非常了解，這幾個地點大概靠近哪裡？如果我們可以在民眾行走的必經道路上，如果可以多設我剛剛說的這個告示牌，就可以很明確的讓參加公祭的民眾了解，他即將要去的祭拜廳在什麼位置，也可以讓市民朋友比較安心，他也不會在那裡驚慌找不到地方。再來，我們做得很好的部分是，我們的冷凍寄棺大樓的地面上，有劃設指示標示的位置，很清楚讓民眾知道要往哪裡走，包括往生室、停柩室、暫厝區、豎靈區的標示。請處長先簡單回復一下，針對剛剛我所提到的這幾個位置，你是不是可以針對這幾個位置，未來可以趕快設置告示牌？請處長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

除了這幾個點之外，我再去看還有哪些地方需要增設的，我們找尋經費，大概在今年度會完成整個增設指示標示的部分。

黃議員文志：

所以大概會增設幾個牌面？

殯葬管理處黃處長中中：

議員說的看起來大概有四個點…。

黃議員文志：

不見得是要針對我建議的位置，如果你每天在那裡巡視，你覺得有好的位置，其實也可以增加，不見得是按照我說的，當然，這是我個人的看法，不代表是對的。你們每天都在那裡巡視，你們會比較了解當民眾停好車之後要往哪個方向走，他們要經過的第一時間如果有一個告示牌，就會比較明確，這是我的建議，但不一定對，所以請處長再去實地勘查。〔是。〕

接下來針對本席之前有提過的，寄棺室是不是可以增設空調？因為夏天即將到來，高雄每天都非常炎熱，這些喪家在殯儀館辦喪事，我們冷凍大樓的寄棺室是沒有空調的，這個部分是不是可以請處長簡單答復一下，針對寄棺室有沒有規劃要裝設空調？讓家屬在哀傷期間能夠有一個舒適的環境來辦理喪事，請黃處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於這個寄棺室，因為冷凍寄棺大樓的寄棺和豎靈的地方，實際上我去年有去看過，因為我每天都有去看，本來想要裝設，可是如果再裝設冷氣的話，

因為冷凍寄棺大樓的寄棺室大概是 5 坪多，整個位置我們要再去檢討，因為太低了，所以我去年本來想要處理這一塊，但是沒有處理，我今年檢討完之後，再向議員回報。

黃議員文志：

如果有機會的話，因為寄棺大樓在夏天會比較悶熱，都靠這些電扇，對這些家屬會比較悶熱，這個部分再請處長研究一下。

殯葬管理處黃處長中中：

好。

黃議員文志：

另外，我們去參加公祭，還滿常發現焚化爐冒黑煙，這個部分也請處長去了解一下，設備該檢修的就要檢修，處長，先請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

黃議員文志：

接著要針對行國處張處長來討論後疫情時代，我們跟姊妹市要如何開啟交流？在我開始說之前，我想先請教處長，處長本身之前是新聞主播，接下來曾任我們局裡的發言人，現在是我們行國處的處長，我想你這個身分的轉換，在你擔任處長這一段日子以來，有沒有想要做一些有別於以往處長的方向？請處長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實我們城市外交有其延續性，前兩年是因為疫情的關係，所以實體的交流比較減少，現在我們延續之前努力的城市外交的成果，當然希望能夠更主動積極地，包括搭配時事或搭配大型的活動，希望能夠進行跨局處的配合，讓高雄的國際能見度越來越高。

黃議員文志：

行國處的業務報告洋洋灑灑寫了很多，哪一些是一次性的活動？哪一些是可以繼續深化的？剛剛處長也有提到我們現在跟國際的交流越來越頻繁，尤其現在很多國際的論壇，都是以城市的形式來舉辦。這個部分本席建議我們行國處長，持續跟這些國際城市來做互動，他或許不是我們的姊妹市，可是我們可以在這個論壇過後，由行國處來做持續強化的交流，未來如果有機會，是不是也可以把它納入姊妹市？這個部分請處長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實很多活動都是有延續性的，像是剛剛議員簡報當中有提到，包括我們的締盟展，以及我們相關的參訪，像高雄燈會這些活動除了疫情期間，我們每年都有固定邀約這些姊妹市，以及友好夥伴城市來回訪，其實不只是參加這樣的活動，也會安排一些行程，讓他們看到這幾年高雄在市政上的轉變。議員有提及說各局處的國際交流，我們確實現在也有請各局處的主秘來擔任國際交流的窗口，希望加強跨局處的合作，我們也會來進行資料的統整。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員的質詢，下一位要質詢是方信淵議員。我可不可以請橋頭區長車世民、燕巢區長吳進興、岡山區長陳振坤進來議事廳備詢。

方議員信淵：

謝謝主席。局長、局處首長，還有三位區長，大家都辛苦了。本席要針對的議題，還是剛才朱信強議員一直強烈提到的一個問題，各區調解委員應該不可以做為政治的籌碼，我相信區長你自己也會體認到，調解委員他本身的主要功能性在哪裡？除了解決民眾的民事和刑事的一些糾紛，創造社會很大的和諧，他的主要功能在這裡，因此他的公平性反而更加的重要。所以本席要請問局長，我們這一屆的調解委員是如何產生的？是不是請局長先回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任按照法規的規範，就是由區長就他的區內具有相關專業的公正人士來做提報，跟議員說明。

方議員信淵：

好。接下來，我請問三位區長，你們這一次提名的方式是不是可以說明一下？請岡山區陳區長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

岡山區公所陳區長振坤：

謝謝主席、謝謝方議員，針對…。

方議員信淵：

因為局長把問題都推到你們那裡去，所以誠實以報就好了，〔是。〕你也不用說謊，誠實以報就好了。

岡山區公所陳區長振坤：

跟議員報告，我們是針對地方上一些比較優秀的，尤其有法律專業或是其他專業的，或是在區里內受人敬重的地方人士經過推薦，我們針對這些名單來篩選之後，才產生了這些名單。

方議員信淵：

送給市政府，對不對？給局長，對不對？

岡山區公所陳區長振坤：

我們這個層級也是要提報到民政局，但是是由我們公所這裡決定的。

方議員信淵：

好。請燕巢區吳區長。

燕巢區公所吳區長進興：

原則上也是各地方人士推薦，大家協調，再把名冊提報到局裡。

方議員信淵：

地方優秀人士嘛？〔對。〕是不是邁邁之友會？還是什麼民進黨之友會？是不是這種之友會的優秀人士？是不是？區長，是不是？

燕巢區公所吳區長進興：

只要是優秀人士，我想我們都可以接受。

方議員信淵：

依照你們的做法根本就不是，對不對？上一屆的就不優秀嗎？這一屆才優秀，上一屆就不優秀？

燕巢區公所吳區長進興：

優秀的人才其實都很多，由大家協調出來。

方議員信淵：

優秀的人才為什麼沒有留下來？這才是最重要的。橋頭區區長。

橋頭區公所車區長世民：

橋頭原則上都是一樣，就是評選的過程都一樣是尋找地方的一些意見領袖，然後他提一些地方素孚眾望的人士。

方議員信淵：

最後三個人都是一樣的答案，都是推薦地方優秀的人士，對不對？〔是。〕所以你們三個都沒有裁決權，都是地方共同推薦的，對不對？

橋頭區公所車區長世民：

是，當然要參採地方的意見。

方議員信淵：

好，現在我要請問的是，你們地方的優秀人才，你有考慮到說這一屆，因為剛好4月30日要卸任，時間還沒到，這一屆的這些人員他們表現得如何優秀，

這才是最重要的，局長，你有考慮到嗎？人家表現得好，局長，那是他們的事，對不對？是不是？好，人家表現得好，為什麼沒辦法繼續留任？而你聘請一個…，就是再去聘任一個根本沒經驗的人來，這社會哪有這樣的，這樣子大家為什麼要替政府做事？社會比較優秀的人怎麼有辦法去付出？對不對？請坐。

橋頭區公所車區長世民：

謝謝議座。

方議員信淵：

局長，我再次請問你，講那麼多了，是不是政治酬庸？你回答我這個問題就好了。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

方議員信淵：

最後裁決還是你，你不要什麼都推給他們，肯負責任的局長，才是局長，對不對？他表現得不好，就是你的責任…。

民政局閻局長青智：

我們是按照區公所報來的名單，轉交給地方法院跟檢察署做審查。

方議員信淵：

所以完全都不是你的責任就對了，所以他們都該死就對了，他們這些區長都該死就對了，對不對？你一直跟我說這不是政治酬庸，對不對？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們也不認同調解委員會拿來做政治酬庸。

方議員信淵：

對，本來調解委員會就不該用來政治酬庸。

民政局閻局長青智：

對，不應該做為政治酬庸。

方議員信淵：

什麼邁邁之會、什麼陳其邁之友會、民進黨之友會等等什麼的搞進來，這有什麼意義呢？調解委員會是為人民來付出的，我們只要有公正人士，大家願意付出，我們都要去接納他；願意接納他，有好表現的更加要留任他，為什麼要把他換掉？對不對？局長，我要請教你，你要看仔細，橋頭9位調解委員，每一年受到頒獎的，什麼市長獎、區長獎，還有局長獎的就有7個，每一年就有7位，獲獎兩次的有1位。總共9位委員，我跟你講的這個團隊，有沒有像橋頭這麼優秀的？主席帶領的這8位調解委員幾乎每年都受獎，來，橋頭區長，我請問留幾位下來？

橋頭區公所車區長世民：

這一次留任 2 位。

方議員信淵：

好，局長，這樣不是政治酬庸，什麼叫做政治酬庸？你告訴我，你跟我說明，你們左手頒獎給他，右手叫他離開，這不是叫做政治酬庸，這是什麼？優秀的，你有留任他嗎？這些人很優秀而且獲獎，你知道嗎？要得到你們的市長獎、局長獎，還有區長獎是要多麼打拚。你看梓官、彌陀、永安有這麼多嗎？包括燕巢有沒有這麼多嗎？

民政局閻局長青智：

我們是照公所提報的名單，我個人沒有…。

方議員信淵：

這麼優秀的團隊…。

民政局閻局長青智：

絕對沒有去指定誰要續聘，誰不續聘。

方議員信淵：

你是局長，這些人都是你的屬下，你今天把責任推給你這些屬下，你何必當局長呢？這樣子，你局長乾脆辭一辭就好了，不用當局長了，幹麼還要他們來幫你背負責任？他們是有建議權，真正裁決權是在你局長手上啊！

民政局閻局長青智：

不是，跟議員報告，不是這樣子，程序不是這樣子走。

方議員信淵：

不是這樣子走，不然怎麼走？

民政局閻局長青智：

剛有跟議員說明過，是由區公所提報名冊…。

方議員信淵：

所有區公所的業務都是…。

民政局閻局長青智：

我按照所有區公所的名冊，由我們的業務單位發函給地方法院跟檢察署做審查，最後的決定權也不是我。

方議員信淵：

在提名的時候，有沒有提報到市政府？有沒有？裁決的時候？來，燕巢吳區長，我請問你裁決的時候，有沒有送到市政府？有沒有？

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

燕巢區公所吳區長進興：

我們決定之後報民政局。

方議員信淵：

報民政局嘛！對不對？〔是。〕報民政局，他做最後的裁示嘛！然後再送出去嘛！你整個把責任都推掉，這樣叫做局長，哪有這麼好做的，什麼人都有辦法來做。今天假如是調解委員做得不好，你去更換沒有關係，若做得不好，誰要負責？局長，我請問你誰要負責？做得不好誰要負責？請局長回答，誰要負責？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

方議員信淵：

委員更換，就是為了更好啊！

民政局閻局長青智：

再次跟議員說明，每個調解委員都是按照公所的名冊，最後是由地方法院跟檢察署共同做審查。我可以跟議員說明每個…。

方議員信淵：

法院只是做審查的作業，根本就沒有提名權，對不對？

民政局閻局長青智：

審查的過程，委員針對每一個人選，都有請公所做說明，最後的決定權是由審查小組做出決定，我們沒有辦法做決定。

方議員信淵：

你不要跟我說提給審查小組，我議員做這麼久了，這怎麼去運作我根本全部都了解，你不要跟我打馬虎眼。什麼審查小組，哪一個審查小組，你今天又把責任推給審查小組。今天做局長就要有擔當，這些換掉好不好？沒有關係，你就跟我說會比前一任更好就好了，你要有膽量說比之前的更好，不然你為什麼要頒獎給這些人員？人家這麼拚命的做，能受到市府的肯定嗎？誰肯去做呢？大家賣命的去做，就是為了能受到肯定，為這個社會付出，這樣我們的社會才有公平性啊！今天受你肯定之後，抱歉，你卻請他趕快走，你無法再續任他，給認真肯為這個國家、為這個社會付出的人一個機會嘛！

民政局閻局長青智：

我們感謝這一屆調解委員對於這些業務的付出。

方議員信淵：

既然好，你還一巴掌打下去，這樣叫做你們的聘任嗎？所以對於這些績優人員情何以堪，這麼賣力去做，結果無法獲得聘任，他們有受獎，不是沒有受獎。

你們當區長的有什麼作用？你們的局長也不會替你們承擔責任，社會不是這個樣子。大家一起共同打拚，為了這個社會的和諧，大家就是要共同打拚，不要把調解委員當作你們政治的籌碼，沒有任何意義啊！民眾也不是這麼想的，民眾要的是一個會做事的市府團隊，我相信今天如果這麼做，未來所有比較績優的單位，若沒有做得更好，我會繼續跟你追蹤，我看你局長不要做好了…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

方議員信淵：

你局長不要做好了，做得有什麼意義，你到底是民進黨的局長，還是哪一個政黨的局長？但是這個調解委員跟那個又不一樣，調解委員本身的規範，上面就寫得非常清楚。局長，我再讓你看一次，為什麼他要標示一個公正人士在上面，就是不能把政黨歸納在裡面。你把政黨歸納在裡面，沒有關係，我今天可以認同，但是你唯一的原則就是他所做出來的工作，所有的績效都一定要比前一任的還要好，這才是你最大的保證。

民政局閻局長青智：

我們也期待經由地方共識所推派的這些調解委員，能夠有更好的一個成立的績效…。

方議員信淵：

若沒有做得更好，這些人就全都辭掉啦！

民政局閻局長青智：

我們民政局也會全力來協助各區所進行相關的調解業務…。

方議員信淵：

若沒有做得更好，這些人全部都要辭掉，包括局長都要走路啦！

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

方議員信淵：

報告主席，我跟大家報告，調解委員他是為我們地方辦理一些包括民事跟刑事的糾紛，讓我們的社會更加和諧，他的功能性主要是在這邊。假如太過於政治化的時候，會造成什麼後果？社會會更加混亂，還要增加所有法院的工作量。所以我也拜託大家，包括局長還有各位所有的好朋友，大家要有一個共識就是，這一個單位它的獨立性一定要保持住，不要把這個地方當成你做為政治的籌碼，你要用政治做籌碼也好，但是你推選的人員一定要非常的優秀，肯為這個社會付出的。假如你敢保證，你再來推薦，這樣都沒有關係，只要為大家、為這個社會來做事。所以在此我也拜託局長，好好的督促這些調解委員，若是

做得不好…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來是曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

民政部門各位局處首長，大家早安。我要針對人口的成長，高雄縣市 100 年合併，本來三民區的人口數是全高雄市第一大區，經過幾年之後，結果現在的三民區變成第二大區。人口數從 111 年的 10 月 32 萬 9,835 人，一直到現在 112 年 3 月變成 33 萬 1,304 人，就是這半年裡三民區增加了 1,469 人，我覺得這要肯定。當然我們可以人口止跌，又可以增加，這我們要肯定。但是我們要探討是什麼原因，到底它人口增加主要的原因是在什麼？我先請教研考會主委，針對三民區的人口數，在半年裡增加 1,400 多人，主要的原因是什麼？未來是不是還會持續的增加？請主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實從去年下半年開始，是有看見高雄市的人口慢慢地回來，過去一直在說我們少了 3 萬多人。減少的主要原因是很多在國外的高雄市民，因為他不能回來，所以他被除籍。其實議員看到我們增加 1,000 多人，其實大部分都是因為回國，他回來有恢復戶籍。但是我們有觀察到在今年 1 到 3 月高雄市移入的人口，其實已經開始比移出人口要多了，我是說扣除戶籍回復的部分。所以未來對於高雄市的人口，包括因為我們招商引資，開始有很多公司進駐以後，我們對於未來高雄人口的成長，有移入的這個成長，現在是持比較正面的態度在看待。當然就是因為少子女化是個全國的議題，因為全國包括過去桃園的出生率是正成長的地方，也都開始都是負了。

曾副議長俊傑：

我再請教你一下，我們去年選舉前的總人口數是多少？有嗎？有資料嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個資料可能我手上現在沒有。

曾副議長俊傑：

有沒有超過 270 萬？那時候？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有、有，應該都有超過 270 萬。

曾副議長俊傑：

有超過嘛！那現在呢？現在我們3月份的總人口數是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在3月份總人口是273萬3,964人。

曾副議長俊傑：

等於這半年來其實也增加一、兩萬人，應該有吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，差不多。

曾副議長俊傑：

這一、兩萬就是像你剛剛說的…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要都是戶籍。

曾副議長俊傑：

主要就是因為疫情的關係，所以才回來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是、是，大部分。

曾副議長俊傑：

以你這樣的解釋，就等於說在這半年裡，我們根本沒有增加人口數？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，其實還是有啦！因為這個是只單就戶籍的部分，可是因為我們還是有一些是過世和新生的這個部分，還會再加減。其實我們的出生率在六都裡面，是排名第三名，也就是說我們的出生率其實還算是OK的，但是因為我們人口的老化程度其實是六都第二，所以我們的老年人口是很多的。因此為什麼高雄市的人口減少，有的部分也是因為我們老年人口比較多，所以過世的跟新進來的這個人口數，相對來說有點趕不上，就是沒有辦法能夠達到零或者是正成長，這個也是高雄市人口會減少的地方。

另外，我們也可以就移入的來觀察，就是別的縣市進來我們高雄市的人口。現在我們看到的就是，慢慢移入的人口其實真的是有在增加，從別的縣市搬到高雄的人口數開始有在增加。我相信這個和我們招商引資有關係，就是我們現在慢慢有很多工作機會在這邊，會吸引其他縣市的勞動人口進來我們高雄市，這都會有關係。所以未來我覺得慢慢會，包括青年如果來這邊越多，我們的出生數就會再往上升，也包括還有從別的縣市進來的。

曾副議長俊傑：

我覺得這個要去探討，因為高雄市從重工業，現在在轉型到高科技業，當然現在包括台積電或是鴻海這些龍頭企業進來，他的上下游廠商也一定會進駐，

〔是。〕當然這個也是我們高雄一個很重大的機會，也是奠定未來二、三十年的高科技產業在這裡落地生根，我相信這對我們人口數的增加…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一定有幫助。

曾副議長俊傑：

包括我們的就業機會增加，這都是有幫助的。〔是。〕所以不管是最重要的，為什麼會少子化？因為年輕人不敢生，高雄市如果沒有誘因，他們也不想來這邊落地生根，所以這個很重要嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

曾副議長俊傑：

所以我們要協助去拚經濟，現在我們高雄市，為什麼市長在施政百日調查中，六都裡面最強的就是拚經濟政策，就是他拚經濟的政策受到高雄人的肯定嘛！所以要持續怎麼把人潮找進來？有人潮才有錢潮，這是你要負責的部分，包括研考會就是要研究辦理，看看這個部分要怎麼樣讓年輕人可以來這裡工作，在這裡落地生根，這很重要，這是未來要思考的方向。〔是。〕好好加油！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝副議長提醒。

曾副議長俊傑：

再來，我要請教有關鄰長的部分，鄰長，說實在的，是我們第一線我們的人員，不管我們地方有什麼政策，或是中央有什麼政策，我們都是靠鄰長在第一線的幫忙。像去年，我先來請教局長，現在鄰長文康活動經費是多少？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

目前鄰長是 3,200 元。

曾副議長俊傑：

3,200 元。之前是 3,000 元嗎？

民政局閻局長青智：

對。

曾副議長俊傑：

現在調為 3,200 元，你覺得這樣夠嗎？

民政局閻局長青智：

這幾年因為疫情，之前可能國民旅遊受到衝擊，但是今年以來這個整個國民

旅遊爆發，飯店和餐廳目前的生意都很好，所以…。

曾副議長俊傑：

局長，我跟你說，你也知道現在什麼都漲價…。

民政局閻局長青智：

物價也漲價嘛！應該是不夠。

曾副議長俊傑：

食衣住行等等都漲價，說實在的，他們這麼辛苦，你現在編 3,200 元，怎麼夠呢？至少你也要多個 300 元，變成 3,500 元？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

我覺得這還比較合乎，我之前就向你們反映過了，希望不要每次反映，每次都是「狗吠火車」，也沒有一個進展。

民政局閻局長青智：

是，感謝副議長的關心。

曾副議長俊傑：

你認為 3,500 元可以嗎？可不可以？

民政局閻局長青智：

副議長，我們會全力來爭取，我們會把資料蒐集完整，在市府編列預算的時候，我們會全力來爭取，感謝副議長對基層的關心。

曾副議長俊傑：

鄰長的交通補助本來是 2,000…？

民政局閻局長青智：

現在是 2,000 元。

曾副議長俊傑：

2,000 元嘛，我之前建議是要加 1,000 元，你至少這個文康活動經費，若是交通補助經費沒有辦法加到 1,000 元，至少你的文康費用也要加到 3,500 元，等於是給他們一個鼓勵。〔是。〕他們對於市府的政策都協助在推廣，這麼的辛苦，不管做什麼都是跑第一。包括去年里長從 4 萬 5,000 元變成 5 萬元，結果他們都沒有增加，你覺得里長要怎麼對這些鄰長交代。所以我覺得我們要爭取去幫他們，他們對我們那麼…，我們如果交代什麼，他們就做什么，所以我們對他們也要有所回饋，「無魚，蝦也好」，至少你也要增加一點，〔是。〕是不是？

民政局閻局長青智：

副議長，我們全力來爭取。

曾副議長俊傑：

我再請教一下，里長的文康活動費一年是多少？

民政局閻局長青智：

里長的部分，是民政局這邊來編列預算，一個人算起來差不多 4,900 元。

曾副議長俊傑：

4,900 元？

民政局閻局長青智：

是，但是目前來看這個價格應該也是不夠，因為現在都漲價了。

曾副議長俊傑：

4,900 元，你們是總預算還是？

民政局閻局長青智：

是，我們整筆是…。

曾副議長俊傑：

你這個是編全高雄市所有里長的文康活動費？

民政局閻局長青智：

編列在民政局這邊的是整筆的…。

曾副議長俊傑：

一年編列多少？

民政局閻局長青智：

490 萬元。

曾副議長俊傑：

490 萬元？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

今年花了多少？

民政局閻局長青智：

今年因為下星期第一梯次要出門，所以現在的人數還在算，要依實際參加人數來計算。

曾副議長俊傑：

你覺得足夠嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分應該也是不夠。

曾副議長俊傑：

你去年也是編 490 萬元吧？〔是。〕到最後有多花錢嗎？

民政局閻局長青智：

去年因為疫情的關係，又接近選舉，所以去年里長的建議是去年就先取消，但是我們去年把這些經費都轉發給里長做禮券的使用。

曾副議長俊傑：

其實編列 490 萬元都不夠，所以我覺得如果你們要增加就直接多編，因為你們不是算一個人多少，你們是算總額多少。〔是。〕所以有很多年度可以去參考，我一年要比一年到底…，好，490 萬元如果你有多支出的，你是不是要由其他經費來支應？

民政局閻局長青智：

跟副議長報告，今年坦白講就已經不夠了，我已經有增加，並且找其他的經費補足了。

曾副議長俊傑：

補足是補多少？

民政局閻局長青智：

我們有籌措差不多 100 萬元，來增加相關的費用。

曾副議長俊傑：

100 萬元，就等於是 590 萬元才足夠嗎？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

你就可以參考這個，明年我們就編列 600 萬元也沒有關係呀！

民政局閻局長青智：

感謝副議長，我們會來爭取。

曾副議長俊傑：

我覺得就編一次就好，不要都編不足夠，他們第一線人員都很辛苦，可以多鼓勵他們，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們會來爭取，感謝副議長的關心。

曾副議長俊傑：

還有里長的公務車，局長，我再跟你請教，原高雄縣所有的公務車都已經淘汰換新了嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請回答。

民政局閻局長青智：

原高雄縣大概在 109 年和 110 年的時候，都已經全部汰舊換新完畢。

曾副議長俊傑：

淘汰後都是電動車嘛！我們現在原高雄市呢？這邊現在的進度是如何？

民政局閻局長青智：

現在我們已經完成採購，就是複數決標，現在有兩間廠商交給這些原市這 11 區的里長，讓他們自己選擇，所以有兩間讓他們選擇一台，看他們要騎哪一台，我們公所來配合採購。

曾副議長俊傑：

所以原市區是什麼時候可以全面換新？你們也有個期限吧！

民政局閻局長青智：

因為我們是要求至少要六月底之前要交車，當然每一個公所…。

曾副議長俊傑：

那就是今年全面換新了嗎？

民政局閻局長青智：

是，452 台都換電動車。

曾副議長俊傑：

我再請教你，原本那些車呢？

民政局閻局長青智：

原本里長在騎的這台車，要汰換的這台車，我也和副議長報告，這個也有很多里長反映，當然長期這台車都是里長在騎，也都是自己花錢保養、維修，當然也覺得這台車他還有需要，所以我們會來向市長爭取…。

曾副議長俊傑：

所以你後續的處理，因為里長在反映，他們騎了以後，可不可以不用再交回去，里長都騎很久了。

民政局閻局長青智：

對呀！看是不是可以把報廢的車輛轉售給里長繼續使用，我們來研究這些法令。

曾副議長俊傑：

這樣有沒有合乎法規？在法規內是不是可以？不要讓他違法…。

民政局閻局長青智：

我們現在已經和其他的局處在研討，當然如果可行的時候，我們會盡量來配合里長的需求。

曾副議長俊傑：

是啦！我是覺得如果機車要淘汰，就讓里長繼續使用就好了，但是要合法，好不好？

民政局閻局長青智：

是，當然，我們跟其他局處現在已經在研討了。

曾副議長俊傑：

好。再來，我要提殯儀館的交通動線，請處長先站起來，我已經跟你討論過好幾次，我們時常在講交通的動線，每次我們在那邊，其實每天很多議員都是在那邊泡茶開會，因為都在等公祭時間。如果旺日一定是會塞車，我們也一直在探討怎麼去解決這些交通動線的問題，我建議乾脆打通國道 1 號一直到明誠路，現在有沒有進度？請處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

上次副議長跟我說之後，我們也在現地看過整個明誠路，原本高速公路是要墊高，可是如果要墊高，我們有問過高速公路局，他們說墊高工程的經費太貴，而且太麻煩了，所以那時候副議長有給我指示說，看能不能用地下的方式，低一點的地方過去。而這個地方，我們最近會去函跟他們再做一次會勘，如果有相關的結果，再跟副議長報告。

曾副議長俊傑：

因為我有跟李昆澤立委拜託，他是交通委員會的委員，因為這個經費也是需要中央的資助，我希望你是不是找時間來辦會勘，邀集三民區所有的議員，還有包括立委，看要怎麼樣把這邊打通，因為你只要打通…。

主席（陳議員玫娟）：

再給副議長 2 分鐘。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。所以是不是有三個分流之後，旺日就不會塞車了，不然每次如果繞到鼎金還要繞一圈，光從殯儀館出來要到那裡，最少要等五六個紅綠燈的時間，全部都打結在那邊，所以我們時常在研究這裡的動線怎樣讓它更順暢。包括我也跟你說要去麒麟會館時，我已經跟你講好幾次，我今天早上過去，又被那個阿伯擋住，我都不知道該怎麼說了。我覺得我們要四通八達，動線要順暢，不能亂停車，我覺得這個很重要，這樣就不會再塞車，旺日的時候來這裡，就不會塞車，我希望每一條路都是暢通的，好不好？你這個可不可以做得到啊？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

曾副議長俊傑：

我們一起來努力，讓第一殯儀館的交通動線可以更好，配備也更好，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好、是。

曾副議長俊傑：

所以請你去處理一下，讓所有的通道都可以暢通，我們要管的就是不要隨便亂停車，也不要擋到路，不然旺日一定塞車，好不好？〔好。〕好，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝副議長。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝曾副議長，接下來是黃議員彥毓，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

主席、各位市府的同仁，大家早安、大家好。我要延續前幾天說的大林蒲遷村事宜，有幾個問題可能要請教民政局閻局長。大林蒲遷村之後，所有的里民也好，所有里長都很希望把大林蒲 6 個里可以一直維持住，這是我們一個小小的要求。當然大林蒲遷村有很多議題，包括補償，而這個問題我覺得也很重要，為什麼？因為大林蒲跟一些地方比較不同，大家世居都在那裡，世世代代都住在那裡。所以要跟局長建議的是，鳳山現在的人口大約多少？超過 30 萬人。你看這地方的沿路，包括以前紅毛港遷村那裡，南成里 4,000 多戶、1 萬多人；保安里是 3,000 多戶、8,000 多人；鳳山中民里也很多人，還包括前鎮區明正里的人數都很多。如果大林蒲遷村沒辦法放在小港的話，這會造成什麼問題？鳳山人口真的會爆漲，人會越來越多。所以要跟局長報告，也要跟局長拜託，這個有沒有可能？請局長。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

大林蒲遷村在我們沿海 6 里的民意是希望維持在小港區，也各自的 6 里都能夠保留。這個部分因為涉及這個區的重劃，目前沒有法律的依據，當然我們的看法是說，如果到時候立法院通過之後，我們就按照法律的規定來著手；如果沒有的話，我們就以專案來報內政部來做一個請示，看這個案子應該要如何來解決。

黃議員彥毓：

是，其實我最擔心的問題就是行政資源分配不均，這個不光是高雄，各個縣

市都有遇到這個問題，尤其是里別，有的一個里幾萬人，也有里幾百人，一位里長做的事情，大家也都知道里長很辛苦，里長可能比議員更直接面對民眾，他們做的事情很多。像剛剛局長說的行政劃分，我不知道內政部他們何時能夠通過。這是另外一個議題，如果真的這個所謂的行政區劃程序法草案沒辦法通過，要拜託民政局真的要把大林蒲人的心聲納進來，他們就是要維持他們這 6 里在那裡。前一次紅毛港遷村有多少里被調整除去，我相信這些民政局的老同仁都還記得，有一些歷史記憶完全不見，這是很重要、很重要的事情。

前幾天，我在市長施政報告的時候有提出一個問題，也跟大林蒲有關係，就是在未來我們如果遷去新的地方，希望是一個文化紀念園區，比照紅毛港、比照屏東的一些案例，局長，這個可能要拜託你和文化局一起來努力，尤其是整個張氏宗祠在大林蒲 300 多年，這是歷史的記憶，當然不止這個，大林蒲有很多它的過程，包括廟的文化，包括鳳林宮的文化，那種東西我都覺得應該要好好的保存，讓大林蒲他們受到不管是中央政府也好，或地方政府早期錯誤的政策，幾百支煙囪把他們圍住，這是國家欠大林蒲民眾的。所以要拜託局長，我們這個小小的心願，拜託局長包括市府幫我們完成，可以請局長表示一下意見嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

大林蒲早期的開發也具有相當的歷史意義，所以地方也有在反映這個地方文物館的規劃，甚至包括張氏宗祠，我們都會來做個協助。宗祠的部分，我們有納入宗教設施的一個補償範圍之內，當然我們也聽到他們希望是不是能夠整個一起做規劃，我們會遵照議員的建議，我們跟文化局也共同來討論看看這個方式。剛剛有再一次回復議員講的，就是沿海 6 里的情感，跟它的劃分以及它歸屬的行政區域，這個我們會做最大的努力，到最後如果沒有法律依據，我們還是會報中央來做一個裁定，跟議員說明。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。議事組請幫忙播放一下。

（影片播放開始）

公視晚間新聞主播蔡慧玲：高雄有多位里長組團到北京參訪，傳出中國國台辦主任宋濤可能會親自接見。帶隊的里長劉啟芳則是強調，這是民間正常的社區交流活動，不過有市議員是批評，村里長被當成統戰的樣板已經不是第一天了，但是政府卻毫無動作，呼籲要修法來防堵統戰漏洞。

公視新聞記者旁白：高雄鳳山、三民、左營、燕巢等區多位里長，近日組團赴北京參訪。中國國台辦旗下媒體《中國台灣網》還特別報導，稱是疫情防控新階段後，北京迎接首個台灣基層社團參訪團，還傳出國台辦主任宋濤將會親自接見。帶隊的誠義里長劉啟芳說，是民間正常的社區交流活動。

誠義里里長劉啟芳：我們交流都是一般的，生活上的一些面向，就是環保議題、長照 2.0，一般的里民、社區發展協會的，還有一些社團，出境入境這個移民署那邊都有紀錄。

公視新聞記者旁白：其實 2 月初，高雄誠義里也有跟北京西城視訊連線，共慶元宵節。北京西城區上百位民眾齊聚飯店，透過鏡頭跟台灣民眾共度佳節，中國媒體還為此大作文章。加上疫情前，2016 年就曾有過台北市 133 位里長自費到上海，落地後由上海台辦招待，還在餐會舉起「中國統一責任」字報合照，引發爭議。

（影片播放結束）

黃議員彥毓：

局長，你是一個民主學運出身的人，你年輕時也有替台灣民主發展打拚。你看到這個新聞有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然里長不是公務員，是民選的，里長的這些交流活動，甚至政治主張應該受到選民的檢驗，也必須對選民負責。我個人來講，對於台灣懷有敵意的中國，我們在進行任何交流活動的時候，都必須要按照相關法律的規範，避免受到不必要統戰活動的進行。

黃議員彥毓：

我要表達的是，中國一直是對我們非常有敵意的國家，每天用幾百顆飛彈恐嚇我們、飛機飛來飛去，這種交流大可不要。我們當然也希望跟中國好好談判、交流，大家做兄弟之邦、做好朋友、大家可以一起做生意，不過他們的想法和我們不同，他們就是要把我們併吞掉。不管是陸戰還是空戰，空戰就是在網路上有多少不實的訊息，網路上要對台灣進行統戰，現在變成陸戰了，怎麼陸戰？落地招待。老實說，很多縣市包括高雄市，不是只有落地招待而已，還有「零元團」，這是要做什麼？就是要讓你們看中國最好的地方，製造一個假像，讓你回台灣、高雄之後來宣傳中國是愛台灣的，讓他們能夠統一。這個問題非常、非常的嚴重，不只是國家的問題，我覺得市府要有一些做法。當然和中國正常

交流也是應該的，我之前在市政府經發局也有帶隊過去，那是一個經貿交流的協會。不過有一年突然說不讓我過去了，因為那時我在競選民進黨黨部主委。他們的消息多靈通，委婉地拒絕說黃專委，你不用來了，你如果來，也沒辦法上台、也無法上媒體。用這樣的方式恐嚇我，所以我現在也不敢去中國，可能會沒辦法回來。

要拜託局長及市府所有同仁，我們不是反對交流，交流一定是好的事情。可是我們反對那種所謂的落地招待、所謂的去統戰後去散播中國最好，要擁抱台灣、統一台灣，未來幾十年都不變。怎麼可能有這種事？現在有一位未來可能是總統候選人，他說他如果當選，飛機不會再飛過來台灣。他好天真啊！幾千億身價的人卻做那麼天真的動作，我問我國小 3 年級的姪子，他都不相信了。所以，我們是不是有辦法透過什麼方式，我知道局長在基層表現得非常好，大家都對你很肯定。剛剛新聞報導提到的里長，有很多是我的好朋友，也是你的好朋友。我們雖然沒有辦法從行政上對他們做限制，那是不可能的，因為那是人家的自由，這是民主國家的可貴。不過我要拜託，我們身為國家的公務人員，領國家的薪水，我們要有責任讓他們了解，不管用任何方式，溫情喊話也好，不然回來不好交代。剛剛局長說的那句話，我也很同意，他如果願意這樣被招待，民主國家的這些里長也是要受到選民的考驗，就和我們一樣，民選就是如此，在地很多政務官也是一樣。

我要在這邊向局長道謝，因為你也算是我政治上的學長，從年輕參加社會運動、學運，對國家有很大的貢獻。局長，你的身分不一樣，你不是一個單純的民政局局長，你是一個受民主薰陶、受國家栽培的人。局長，你的責任會比其他局長還大，在這邊向局長拜託。局長，可不可以再說幾句話？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

關於基層里長跟中國交流的議題，我個人的看法是，台灣是一個民主的國家，我們必須要確保這樣的環境及自由能夠長遠的發展下去。以地方政府的角色，以全民國防的概念出發的話，里長跟里長這些基層的朋友，其實是整個全民防衛非常重要的一環。不僅是站在台灣的角度或是站在本土的角度，我們都希望自己的國家由自己捍衛的觀念，能夠透過相關全民國防理念的宣導，落實到每一個地方。

黃議員彥毓：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

大會主席、各位局處首長，大家好。我要爭取仁武區烏林里里民綜合活動中心。局長應該也知道，有人也曾經跟你反映過，烏林里有一塊殯葬用地，公墓也都已經遷葬完成，那邊的里民及里長希望這塊用地是否能夠變更地目，來做里民活動中心？烏林里人口也有四、五千人，不過他們沒有一個大型的活動中心。

仁武現在有好幾個地方都做大型的活動中心，裡面結合像圖書館及日托等等，我覺得非常的好。他們現在要拜託你的是，他們要從里的回饋基金來支應，希望你們同意將地目變更，來做為活動中心。他們希望與政府合作，經費由他們出，我覺得這樣的方式非常好。他們建議的是，變更後第一期先來整地，他們可以用回饋基金來幫忙支付，不一定都是由市府出錢，我覺得里長的想法也非常好，因為他們沒有一個可以集會、開會、辦活動的大型場地。所以我把他們的需求跟你講，我希望說這是一個很好的建議，尤其里長又願意用回饋基金來幫忙市府，我覺得這非常好啊！要不然里長出去都說哪裡有活動中心，我們這一里都沒有，我希望局長一定要協助他們，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

烏林里這個活動中心，我之前曾經聽里長說有這個構想，當然實際上要怎麼樣去執行，我是不是請我們的公所，也邀集相關單位做一些探討，當然如果經費上回饋金可以支應，我想這應該很有機會可以來促成。細節的部分，相關的法規，還有要跟中央爭取的部分，我們會儘量來協助。

張議員勝富：

因為這塊土也是我們市府的，你們的，對不對？〔是。〕所以這應該由民政局這邊看有沒有什麼法令，如果可以的話，可以來幫忙他們。

民政局閻局長青智：

好，我們局裡來召集，邀集公所跟里長開會。

張議員勝富：

對，因為這個之前里長就跟你講過了，〔是。〕我們前議員沈英章也跟你說過，所以這一件，也請你多重視，因為我這一次過來質詢，就是里長和我的學長前議員沈英章有跟我說，你去問局長看怎麼樣，從上次講到現在都沒有一個結論。針對這案，你有講說你要召開，這幾天拜託一下。

民政局閻局長青智：

我們來處理。

張議員勝富：

你們來處理，好，謝謝。針對大社殯儀館使用空間不足及環境改善，目前我們的寄棺室跟冷凍室不足，我也曾經跟殯葬處長反映過，因為我們有很多百姓在反映，譬如他們家的人往生要放在大社，卻沒有地方可以放，變成怎麼樣呢？要放冷凍庫也沒有位置，都要放在仁武，之後再租我們這裡的寄棺室，我覺得怎麼有這樣的？所以我們空間不夠的情形，我也曾經跟處長講過，處長，你看有什麼方式怎麼來改善這裡？請你回答一下。

殯葬管理處黃處長中中：

就大社殯儀館的部分，實際上我有算過，以大社殯儀館為中心的話，周遭的大概是 5 個區，含大社，每年死亡數大概是 3,000 到 4,000 之間，因為公、家祭的關係會有一些調整。現在大社的寄棺室跟冷凍室大概只有 25 櫃，如果按照這個算法的話，當時的規劃是可以符合到大社的需求，可以符合的，但是因為現在死亡的人口數大概比當時規劃的多了 3 倍，明顯地針對這個地方是不太足夠的，而且是有落差。議員最起碼跟我講了 3、4 遍，我也去大社的一些地方看過了，所以我估算如果能夠滿足大社的話，大概冷凍室和寄棺室可能要從 25 提升到 60 左右，才能夠符合現在周遭含自己本身的需求。

張議員勝富：

空間夠不夠？

殯葬管理處黃處長中中：

空間的話，因為大社的區塊，本身就受限到左右，因為右邊是工廠，左邊後面是山，所以我看了一塊地，大概空間是應該…，如果說要做這些設施，可能應該還是有空間的。

張議員勝富：

應該是寄棺室後面的這一邊，〔是。〕那時候跟你反映說雜草很多，易孳生蚊蟲，有沒有？〔是。〕還有小黑蚊會叮人…。

殯葬管理處黃處長中中：

我知道。

張議員勝富：

所以我就是指那一邊。那一邊的空間，我希望你可以好好地活化利用，如果那裡可以的話，我希望可以蓋寄棺室，我是覺得那裡也非常的適當。〔是。〕再來，冷凍庫這裡有沒有辦法再增加？

殯葬管理處黃處長中中：

這個地方，報告議員，我們再去評估一下。

張議員勝富：

所以現在那裡不足的空間，差不多是這兩個地方。〔是。〕這兩個地方，我希望看你怎麼去做，我覺得你建議的不錯，我說的就是寄棺室後面可以再蓋新的寄棺室，讓這裡的人，譬如有需要用的人不用再跑到市殯，或跑到仁武，他們在大社可以就近，這個麻煩一下。

大社殯儀館，尤其是停車的問題，這個也曾經跟你說過，因為有時候整個車輛動線也要稍微規劃好，還是有人來引導哪裡可以停車，不一定都要停到裡面，這個可能也要稍微改善一下。

殯葬管理處黃處長中中：

好、是。

張議員勝富：

好。主席，以上。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員勝富。接下來是陳議員美雅，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對於民政部門，首先我要請教民政局長，有關於現在台灣發生很多這種詐騙的電話，很多的民眾人心惶惶，就是說為什麼他們的個資會外洩？我想這個之前在中央，他們一直流傳著說中央的系統是不是有人把這些個資賣出去，還是怎麼樣，我這邊要請教高雄市戶政相關的問題，是不是請局長來說明一下？我們認為戶政人員都非常的辛苦，但是民眾擔憂這種詐騙的個資疑似外洩，你們是如何預防這樣的現象不要發生？並且我們的資訊相關的這些配套做法，你們的經費夠不夠？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然我們民政局這邊負責戶役政系統，戶役政系統有兩個部分，一個就是所謂的資通安全，就是這個系統是否可能有遭到入侵或是其他的影響，來危害系統安全的部分，我們自己也有資訊室，所以我們的同仁自己都會做好相關的資安的防護，至於戶政…。

陳議員美雅：

請問這個資安的防護，你們是怎麼做？你說現在你們也有資訊室，〔對。〕然後配合，等於是幫忙把關戶政的資料不會外洩。我們現在市政府提供給你們的這些相關硬體設備，還有這些協助的人員、資訊室的人員足夠應付你們的工作量嗎？你能夠確保這些高雄市民眾的個資是不會有被外洩這樣的疑慮嗎？

你們能確保嗎？

民政局閻局長青智：

對，所以我再跟議員補充，這個戶役系統其實是全國連線由內政部統一管理，內政部對於這些資料的使用也有非常嚴謹的規範，也不斷地在精進。

陳議員美雅：

內政部就是資料外洩啊！就是因為中央這邊有外洩的情形，我才問說我們高雄市政府自己有沒有一個把關的系統？這個很重要，對不對？

民政局閻局長青智：

有，就是說…。

陳議員美雅：

因為大家很關心，有這麼多的個資疑似被賣掉，然後可能是被詐騙集團用，現在高雄市也接…，我也接到很多民眾反映說有接到詐騙的電話，大家就很擔心。所以我們現在要問的就是說，當中央失靈的時候，高雄市政府針對於…，我們肯定戶政人員非常的辛勞，但現在問題在於資安的部分，我們如何來協助把關？我現在是要幫我們的高雄市民來詢問說，市政府自己的能力，你們在資安保護的部分，局長，需不需要市長這邊要再加強提供你們更多的資源協助？不然，以你們現在的方式是能夠確保讓高雄市民安心，絕對不會有個資外洩的問題嗎？

民政局閻局長青智：

是，謝謝…。

陳議員美雅：

我想要了解，我想市民關心的是這個部分。

民政局閻局長青智：

當然我們過去的運作看起來是還上軌道，沒有問題，但是其實近年來…。

陳議員美雅：

為什麼現在高雄市民有個資外洩？為什麼？

民政局閻局長青智：

就是說近年來詐騙看起來非常的猖獗，甚至因為譬如國際情勢緊張，其實很多駭客的攻擊…。

陳議員美雅：

局長，高雄市民的個資外洩是因為中央出問題，還是哪邊出問題？是中央那邊外洩嗎？高雄市民有個資外洩是中央的問題嗎？因為你們是同步，是不是？

民政局閻局長青智：

在高雄市，我們並沒有發生過這類資安外洩的事件。

陳議員美雅：

所以是中央出了問題？

民政局閻局長青智：

這個我沒有辦法…。

陳議員美雅：

所以需要立法委員繼續去追，中央為什麼在資安系統沒有辦法把關良好，是不是？所以市政府在這個部分的把關，你覺得你們目前的資源和人力是足夠的嗎？

民政局閻局長青智：

當然如果有更多經費的話，我是覺得…。

陳議員美雅：

我要幫你們爭取經費啊！

民政局閻局長青智：

我們的資訊同仁可以跟資訊中心再將整個安全性的部分，應該要做加強，剛有提到最近可能詐騙猖獗，甚至國際情勢有很多駭客攻擊，我想這都對於我們個資的保護上有相當大的風險存在。

陳議員美雅：

局長，你確實也點出了一個點，就是現在你們的系統，或是你們的人員和資源確實是不足的，可能存在著高雄市民個資外洩的疑慮，對不對？所以我在這邊也幫你們發聲，我希望市長重視這個問題。〔是。〕我們也希望有更多的資源在資安部分的保護，我們要投注更多的心力，讓高雄市民不要活在惶恐不安當中。我也請局長後續把這個部分研議之後，再跟本席做詳細的報告，你也承諾嘛，我們要保障讓市民安心。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們也自我檢核一下，看看這些漏洞有沒有比較薄的地方，我們自己來檢討一下，謝謝議員的指教。

陳議員美雅：

我們的重點就是在於資安的保護，我希望你們是針對系統和針對資安人員的進駐，能夠增加更多的人員，以及如何做好把關，我覺得這一點是比較重要的。另外一個議題，我想要請問一下，本席一直有反映，因應環保的議題，我們希望很多的公務車能夠汰換變成電動車，各里辦公室都會給里長公務車。我也要求你們，希望能夠全部汰換成為電動車，我想了解一下電動車的部份，目前汰換的程度是否完全汰換完畢？

民政局閻局長青智：

之前原縣區的部分，在 109 年有汰換過一部分，那一次是包括傳統的燃油跟電動車都有；110 年汰換鳳山等 7 個區，是全部都採購電動車。今年度我們編列的預算，要汰換原市 11 區的里公務機車，全部都用電動車。跟議員報告，我們希望在 6 月底之前能夠交到里長的手上，謝謝議員的關心。

陳議員美雅：

所以在今年 6 月底以前，我們可以看到全高雄市里辦公室的公務車，都可以全部汰換成為電動車。我覺得政府這一步一定要落實去做到，因為這個也是政府要帶頭做起的，我們希望電動車除了提供里長更好的交通工具以外，因為畢竟是公務所用。當然警察局我也想推動，還有環保車輛我也希望能推動，不然自己公家單位帶頭變成污染源之一，我覺得這樣就不好，我希望在技術上的可行範圍內，剛才局長也承諾本席，全高雄市里辦公室的車子會換新的，並且會換成電動車，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員美雅：

後續再請局長也提供本席詳細的汰換資料。

民政局閻局長青智：

好。

陳議員美雅：

另外，本席還是要幫高雄市的寺廟發聲，請局長多多重視。因為其實我覺得寺廟是我們高雄市，甚至是台灣很多人宗教信仰很重要的據點，因為各個宮廟和寺廟都是很多人們心靈的依靠。因此，我想各區公所區長的責任也很重大，本身寺廟當然是做得很好，但是我們有沒有可能提供給這些寺廟更多的資源，甚至未來我們可以舉辦一些讓這些寺廟文化更加發揚光大的，有各種不同類型，也許我們可以辦一些活動，讓它變成是高雄市的一些特色。甚至外國人，你應該有去過日本，你會發現日本其實是有一些寺廟的活動，他們辦得讓大家特地去日本參觀這樣的活動，並且帶動觀光的活絡，甚至對於這些廟宇來講，也是一個很好的宣傳。

所以我是不是能夠看到高雄市未來在這個部分，你們也可以研議一下，是不是能夠串聯這些宮廟來辦理幾場特色型的活動？讓宗教除了是撫慰人心靈的處所之外，我們也能夠結合觀光，一起來舉辦寺廟的活動。你也知道寺廟常常會有舉辦可能跟別的縣市串聯的大型活動，我們如何輔導他們、協助他們，在這個過程當中是更有特色，而且更安全的，讓民眾甚至外國的觀光客來，會覺得就是特別要來看高雄這些很有特色的寺廟文化。這部分是不是可以請你承諾

一下？

民政局閻局長青智：

其實我們都非常感謝所有的寺廟長期從事社會公益，照顧我們的百姓，其實對於市政也有很多資源的投注。像議員的選區哈瑪星的代天宮，應該明年就會整修完成，它其實就是一個地方非常重要的宗教觀光資產，我們鼓山也有吉勝堂的八家將，今年也到法國去參加嘉年華的活動。在這樣的基礎上，民政局也會協助，如果有適當的活動，我們會邀請宗教寺廟團體一起來共襄盛舉，我們都有在做。

陳議員美雅：

我想要看到至少我們先試辦一場或兩場，我們來辦辦看。〔好。〕這些寺廟本身的信徒非常多，但是我們希望透過舉辦柔性的活動，讓大家看到宗教文化藝術美學的部分，這個部分是不是可以來規劃一下？

民政局閻局長青智：

好，我們來規劃。

陳議員美雅：

跟觀光做結合，你來籌備一場。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員美雅：

在高雄市你挑個地點，我們來試辦看看。〔好。〕另外，本席要關心的就是有關於鼓山美術館、農 16，還有瑞豐地區，其實說真的，我們缺了一個活動中心，所以我在這邊還是要幫我們當地的民眾，要求市政府必須去重視這個問題。因為我們在北鼓山的部分，很多地方因為市政困難，很多地都被你們賣掉，但是你們卻缺乏給在地的民眾一座綜合的活動中心。它可能可以兼具圖書館功能，兼具民眾可以在那裡進修，譬如長青學苑的進駐，還有可以讓民眾活動的處所。這邊的人口加起來是非常多的，但是目前我們沒有一個適合的活動中心，甚至讓這些里長們可以聯合進駐辦公的地方，我覺得很可惜。是不是可以請局長一樣再找一下周邊有沒有市政府閒置的場域，我們來規劃一處綜合的活動中心？

民政局閻局長青智：

這個議題，其實我跟區長也努力在找尋合適的土地，我們也有接到北鼓山幾個里長的建議，我們再把這些資料再做一些盤點。因為現有戶政的分辦在里活動中心那邊，如果未來分辦可以移到停 35 那個案址去的話，我們原來的空間也可以交給瑞豐這邊的里長來做使用，短期是這樣。長期的部分，議員建議的

方向，我們也還在盤點，好像有一、兩塊地是有機會。

陳議員美雅：

那個處所是可以擴大來辦理，因為一樓是一個小型的空間，讓里民可以去休息或是聚會的場所，但是太小了。如果未來那邊可以編一筆經費，把那一整棟做良好的規劃，我想也是至少有一處可以。

民政局閻局長青智：

我們就提早來做規劃。

陳議員美雅：

好，這部分你們後續再研議一下。最後一個問題，我想請研考會、民政跟其他相關單位都要去重視。目前高雄面臨少子化、高齡化的現象，高齡化的現象其實本席在詢問陳其邁市長的時候，我也要求他們增設更多的關懷據點，還有長輩的日照、長照中心。本席在舊中山國小其實也已經爭取到會設置相關的據點。我這邊還要特別關心的一點就是，有關於我們的人口政策，民政局你們其實也有負責，研考會針對大方向也要去做研議，面臨少子化的現象，我們如何因應？現在民政局你們說會去辦理相關的單身聯誼活動，還有結婚日送祝福禮。我想請問，你要提供足夠的誘因，我們除了鼓勵大家可以找到理想的另一半之外，提供更多的平台以外，但更重要的是後續結合社會局，我們如何給這些年輕的父母親更多的生育津貼？除了結婚以外，他們也要敢在高雄市生小孩，這個才更重要。因為現在少子化在高雄市來講是非常嚴重的情形，為什麼呢？低薪、高房價，讓很多的年輕朋友是不願意生育小孩，政府如何在這個部分…，所以在社會住宅的部分，本席也要求陳其邁市長要增設，我們要減輕高房價對年輕父母的負擔，所以要求增設社會住宅。但是當民政局在辦人口政策宣導的時候，我覺得你們除了結婚日送祝福禮，我…。

民政局閻局長青智：

對於人口政策，我們的戶政長期以來，都有針對 520 等等相關特殊的日子結婚登記，會送一些小禮物，但是其實這個價值並不是有那麼大的誘因，這都是由我們戶所的同仁去設計的溫馨小禮品，其實價值也不高。我理解議員的建議，就是人口政策這個東西，應該要把市府團隊各局處不管是經費補助也好，相關的社會住宅政策或是青年創業貸款，這些都是要提供青年朋友成家和生育子女一個很好的生活環境。在民政局，我會希望我們把這些資料透過鄰里系統，能夠廣泛的讓市民朋友知道，讓他們能夠在高雄安心的生養他們的下一代，這點我們也會全力來協助。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝美雅議員，因為離散會還有一點時間，但是登記第一次發言的議員已經

質詢完畢，所以我們先休息，等一下再行開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）跟大會報告，因為第一次發言的議員都質詢完畢，現在我們進行第二次發言，請郭建盟議員，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席隆恩，占用大家的時間。昨天建盟質詢到最後是少子化的議題，因為時間的關係，有些被消音的內容，我希望再公開跟主委及局長討論一下。我們講重點，昨天講過的就不需要再重複。基本上為什麼我認為加強婚姻聯誼對少子化有幫助？如果看這一張 PowerPoint，大家知道其實這是 2022 年 8 月公布的網路聲量調查，大家都在討論為什麼不生孩子的原因，大家看到其實主要是跟經濟安全有關係。沒有錢要怎麼生孩子？「先顧腹肚，才顧佛祖」，連肚子都填不飽了，怎麼能照顧得了下一代呢？所以沒有辦法生育。

除了解決經濟安全，這裡有托育的問題，所以我們努力改善高雄的經濟，我們投入很多的精力，來改善高雄的產業結構，我們往高科技走，希望高附加價值能夠創造收入的產業能進來高雄，讓年輕人有好的工作，不是高工時低工資的傳統工作，我們努力在這一塊。另外，我們在托育的部分投入多少？光是今年我跟市長去剪綵的托育中心，有 3 場是我沒有參與到的，其他在我的選區我都有參與到，其他的選區我就沒有去。你也知道每一個都要投入，那個不只是百萬，還有人事，每一個投入的經費都是長期要支援年輕人，那些經費更高。大家有沒有去思考為什麼現在寵物這麼多？因為第一、生不出孩子；第二、養不起孩子，乾脆就養寵物，但是那個情感的連結，某個程度是一致的。我們投入這麼多經費，長期以來，我們看到整體的高雄或是台灣的出生率一直下降，我們有沒有去細究到底是什麼原因？有沒有可能讓生育率提高一點？坦白說，「兩年拚四年」，我們沒有太多的精力去細究這些細項，高雄有太多重要的工作，在輕重上必須急著先去做，沒有把那些重點工作做好，而去討論這些細節，讓人家覺得自己的肚子都填不飽了，遑論其他。現在既然我們做到這一部分，我當然會希望接下來可以做這些細節的工作。

昨天局長透露說，我們「雄速配」的工作經費是在各區公所，所以我們去年是鳳山區公所所辦的，經費是在戶所，所以勻支了相關的經費去辦理。其實這樣就可以看得出來，這個工作就是由一個戶政事務所去辦，交代一下就好。如果把標準拉高，這真的不是什麼重點工作，但如果從少子化來看，還有從我上次講的，皮爾森係數說你如果有辦法鼓勵有三對結婚的夫妻，明年就會送你四個孩子。本來結婚就會生孩子，說這個是廢話，可是你要知道，很多人結婚就是少了那一步，有人說結婚需要一點衝動，你知不知道有很多年輕人連跨出去聯誼，甚至連約會的經驗都沒有，大家都害羞，連要去報名都需要動力。所

以如果有人營造這樣的聯誼環境，按照上次我跑的皮爾森關係係數來看，那是真確的數據啊！你也知道辦一場才 10 萬元，如果辦成結婚的話，三對就可以送你四個孩子。如果照這樣子的投資報酬率，我們可以去消除民眾聯誼之間的鴻溝，讓他們有加速結婚的機會。

局長、主委，我們高雄正好在推動郵輪，你也知道我們有一個全台灣最先進的郵輪旅運大樓，那一棟是繼海音中心，就像外星人住的太空站，屬世界級的地標。那一棟地標在郵輪靠港後，就像飛機一樣有空橋，不用爬樓梯，我們現在都還在爬樓梯。它是最先進的，全世界郵輪母港也沒有幾個是像這樣的先進設備，再加上這麼新潮的建物。如果像我們要鼓勵婚姻聯誼，編點經費，來跟首創來高雄開郵輪母港的雲頂公司談。他們的船舶是停靠在那裡，等待晚上再開船的，停在那邊補給的。你如果可以去租的話，我覺得價格不會太貴，對台灣人民來講，能上郵輪聯誼，我認為也是一個很新的體驗。我那天是帶著全家大小上去看，我們跟著市長上去參觀的，連我們議員也沒有搭過郵輪，更何況年輕人，如果在高雄辦，可能台南、台中都會來。鼓勵全台灣加速結婚有什麼關係，上個郵輪，你要知道你幫忙過濾什麼，只要他沒有婚姻關係，我們一般人對於外表覺得漂漂亮亮的，就會想要認識他，但不知道他結婚了沒有，或者是有先生、太太了嗎？起碼這些程序我們都把它過濾掉了，來這裡就是希望找到對的結婚對象。我們把這些程序都過濾清楚，上船的你覺得他還會怕說我跟你交換電話、我跟你換 LINE 嗎？因為比較不會怕了。因為來的男女就是想認識彼此，所以那個障礙、鴻溝就已經去除了。再加上可以坐郵輪，上面還有自助餐，還可以在裡面看電影，郵輪公司搞不好也樂得有一筆收入。我們又可以鼓勵，藉由這樣子讓大家看到高雄的郵輪母港，你可以從這裡坐到香港，還可以從香港坐飛機回來，或是一樣要坐郵輪回來，甚至不要到香港，可以坐到澎湖，都幾千塊錢而已，那對高雄都有好處。

所以局長、主委，各局處到底現在兼辦的少子化業務跟經費，我要拜託你彙整給我。我們方法或許不同，但目標一致，我們用怎麼樣市長可以接受的範圍，局處可以容納的範圍，由各局處做，或者是像我講的，整合夠了以後，可以成立一個在青年局，青年重要，兒童也重要啊！當然老人也重要，那個講不完。但我的意思是，如何怎麼樣去考量這樣子的範圍，讓少子化的業務，不要在全國，在全台灣都是兼辦的，有沒有人去檢討我們現在少子化，為什麼現在 0.87？有沒有人大聲疾呼說要怎麼樣？因為沒有人擔得起，也沒有人要出來承擔，沒有人要承擔那要怎麼樣？台灣就減掉了嗎？所以趁大家都是權力的人，我們一起努力朝這個方向去做。因此，我想拜託主委，具體的要求你彙整各局處兼辦的少子化業務跟經費給我，在總質詢前。我看過去我也不知道，雖然我很關

心少子化的問題，但是我也沒有這麼深入去了解這些經費。

民政局長青智兄，拜託你，我們試試看，我們來拚一下，你也知道我常常去拜託你，我拜託都放得很軟你也知道，問題是我有時候也會很堅持，我的軟是堅持的軟。我們共同來試看看，郵輪公司去談談看，看能不能試著讓台灣的創舉在郵輪上聯誼，第一次舉辦能在高雄辦？也幫我們行銷郵輪母港，也解決我們少子化的問題；缺經費，我來幫你找市長爭取，看那天這樣我覺得他會多少給我一些經費，拜託局長是不是答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

辦理聯誼活動的方式，其實我們戶所的同仁幾乎也都是絞盡腦汁，每一次或許有不同的主題、不同互動的方式。當然不同的場地、不同的環境，也謝謝議員給我們這樣的建議，我們接洽看看、了解看看…。

郭議員建盟：

你們共同來做…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員的質詢。向大會報告，早上登記第一次跟第二次發言的議員全部發言完畢，上午質詢到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程，登記第一位是黃議員文益，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位市府同仁，大家辛苦了。首先我想先就教行國處，沒關係，處長先請坐。高雄市最近在陳其邁市長主政之下，高雄市的國際地位、能見度在解封之後，其實大家都在努力，而且我覺得效果很好。從你們的報告裡面也看得出來，其實我們跟姊妹市的參訪及互動越來越頻繁。在這裡我有稍微整理一下，從資料裡面看到有 29 個姊妹市、6 個友好城市及 1 個夥伴城市。我先請處長跟所有市民朋友解釋一下，姊妹市、友好城市及夥伴城市差異在哪裡？為什麼有這樣的區別？處長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實姊妹市、友好及夥伴城市是依據每個國家、每個城市，他們習慣的用法可能不太一樣，所以有不同的名稱，但實質上都是和高雄市來進行締盟的儀式。

黃議員文益：

好，其實都一樣的就對了？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

黃議員文益：

所以我們都把它統稱姊妹市。為什麼跟妳提到這個？我跟處長有討論過，我覺得高雄市是一個可以發展高度觀光的城市，因為我們有港口，也有國際機場。近幾年大家都在討論小港機場的航班實在是太少了，大家都在想辦法讓整個小港機場如何活絡起來。我要講的是，今天早上我參加了立法院交通委員會在高雄辦的一個考察，民航局也有來講，在疫情之後，整個航班大家都希望恢復，立委也在爭取，希望交通部民航局要重視高雄這個地方，把小港機場的航班活絡起來。所以，我就想到說其實我們有很好的契機，我去找了一下，大概我們這麼多姊妹市裡面，好像就只有兩個城市目前跟小港機場有直航。一個是韓國釜山、一個是越南峴港，其他這 30 幾個裡面都沒有。我又再去找，除了官方交流以外，我們的交流如何可以從官方變成民間交流？交通是一個非常要解決的問題。如果交通不便利，他來高雄，不好意思，沒有直飛；我要去他那邊，也沒有直飛，我要到台北、桃園去坐。這會降低兩國城市商業交流的深度，所以我再找了一下小港機場的整個條件，目前還是以東南亞為主的一個航班。

我們看一下高雄飛國際線的定期航班，目前有 59 個航班、7 個國家、19 個城市。這個是我從他們的網站上去找的，有中國、日本，日本名古屋、成田等等，有泰國、馬來西亞、菲律賓、越南和韓國，我們姊妹市就只有兩個，有沒有可能再增加？這需要跨部會、跨局處的協助爭取。我認為現在大家都在提高能見度、國際度的時候，高雄絕對不能缺席，而且行國處就可以有很好發揮的功能。航班直飛要有商業基礎、要有班次、有航空公司及旅行社願意，不會說沒有人還讓飛機到處飛，所以我們要把橋鋪好、把路造好、把所有局都布好。

我要拜託行國處，你看一下高雄國際航班的未來，今年整個民航局、交通部就有在規劃如何增加高雄市航班的班次，但是如果跟桃園比起來，我們還是天壤之別，差人家很多。他們今年還是希望恢復載客率，截至目前為止，112 年高雄機場的恢復率其實只有 33%、29% 等等。整個疫情解封之後，我覺得小港機場那種熱度離所謂的國際機場整個恢復期，還是差人家很遠，所以我要請處長這邊幫忙。我列舉幾個亞太地區我認為比較可行、可以去接洽的城市，而且這幾個城市也有國際機場。我不可能要求你說那個姊妹市沒有國際機場，我要跟他直飛要飛去哪裡？所以我已經幫你在網路上找好有國際機場的這幾個姊妹市。宿霧，開議前我才剛從宿霧回來，我還坐到桃園再回來，其實他們的國際機場也有。布里斯本，澳洲第三大的機場城市。馬爾地夫、熊本市，熊本市

跟我們的關係非常的好，但是我知道談了很久，還是沒有直航。帛琉是最新的，最近開始跟我們成為姊妹市。

我要跟處長講的是，未來姊妹市的交流，應該把兩個城市的直航擺在我們交流的內容之一，甚至它的位階要往上拉。唯獨城市的市民可以交流，這個姊妹市才有意義，不然你去想，你跟他締結姊妹市，結果這兩個城市沒有辦法直接交通互動往來，姊妹市都在空中，就只是一個形式而已。這樣子不好，所以我覺得要把兩個城市的姊妹情誼弄得更深厚，除了官方的交流以外，市民朋友、觀光旅遊、商業模式應該建立起來，但是大前提要有交通運輸做連結性。所以除了請行國處幫忙以外，我也會跟交通局、觀光局講，包括跟業者大家來討論，如何讓小港機場真的成為一個非常富有航班的國際機場。處長，以上我這些建議，不曉得未來跟姊妹市的交流裡面，行國處可以扮演如何的角色？能不能把它做好？處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

議員今天早上提到有參加立法院交通委員會的考察，確實民航局的報告裡面提到，今年我們恢復的航線，在疫情之前是 37 條，1 到 3 月是 16 條，目前大概 43%，到今年 10 月會恢復到 58%，確實可能跟桃園比起來，相對來說我們直航的航線數量還是比較少，這一部分確實需要中央的委員跟地方政府一起來努力。因為是跨局處的努力，所以市府這邊有府級的長官希望能夠跟中央來溝通，盡力爭取更多的航線。

在姊妹市的部分，議員剛也提到目前是韓國的釜山和越南的峴港，在 3 月底的時候恢復直航，包括我們跟熊本縣市，我們這一次 3 月出訪的時候，確實有聊到復航的可能性，以及如果不是直航的話，包機的可能性，但是因為這涉及航空公司人力調度的問題，所以後續當然還是需要市府這邊繼續來努力，也跟中央爭取，同時跟這些航空公司來溝通。

黃議員文益：

處長，優先爭取幾個姊妹市的直航，我問了一些觀光業者，他們說其實市府有其角色扮演，可以給誘因、給補助、鼓勵包機，開始人民的交流，我覺得這是可以做的。當然我們把我們的需求，藉由立委向行政院及交通部來訴求，請他們幫忙、重視小港機場。高雄 3 月 31 日才剛辦了智慧城市展，來自世界各國很多城市都來，如果交通不便利，都要到桃園再坐高鐵下來，當然已經很方便了，但是對一個進步的城市來講，還是會讓人家覺得怎麼連直航都沒有，還要再轉機。我認為為了高雄未來的觀光也好、國際地位也好，行國處絕對扮演

一個舉足輕重的角色。城市要找，有很多，但是我們先從我們的姊妹市，畢竟有官方交流，雙方政府要有意願，然後我們來促成，找民間航空公司及旅行業者，大家來看如何讓這兩個城市可以開始有直航。

我期待未來的交流裡面可以聽到好消息說，我們開始跟哪個姊妹市在商談要如何進行直航的事宜，好不好？雖然餅很大，工程也浩大，但是總要有人去做。我相信處長你有這個能力，可以讓高雄市的能見度更上一個 level。

第二個，一樣是行國處的職責～消保官，消保官的職責其實就是消費者保護，包括商品的價格、包括食品安全的問題，當然每個產業不只食品，每個行業都有事業主管機關，但消保官絕對是站在消費者的立場。最近很多蛋價的問題，蛋價有人說哄抬、有人說是真的沒有蛋、供需失衡。高雄市最近辦了很多大型的展演，有人抗議旅館的房價上漲。我覺得消保官在這部分，我問了只有 4 個人力，消保官的責任和業務很龐大，因為很多消費糾紛都需要消保官來排解。我的意思是說，如何讓消保官的整個位階能夠更提升，他不是被動的配合衛生局、配合檢調，而是如果有情資輿論進來，發現我們的一些產品或商品的價格有異動，其實他是可以有嚇阻作用的。他去的時候，就是行政方面的規勸甚至處分而已，還沒有到刑事責任的部分，我認為這對一些商家來講，他的壓力沒有那麼大，不然等到最後東窗事發，檢調單位下去、衛生局下去，那種裁罰是非常可怕。

所以我覺得消保官，他有這樣子的能耐、也有這樣的責任衝在第一線，這裡是處長回答還是消保官主任回答？未來高雄市的消保官，雖然只有 4 個，如果業務龐大，該增加人手要增加人手，因為消保官的出現，第一個，可以讓整個市場穩定，不要讓有心業者、不肖業者，趁著國家發生一些社會面向的事情時，發所謂的國難財並哄抬價格、囤積，我覺得要有人無時無刻去盯著，好像警察臨檢一樣，不要存著僥倖心理，所以消保官的責任很重大。所以處長，這部分是不是能夠支持，讓消保官對這方面有一個更加妥善的發揮空間？處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前消保人力確實如議員所說的，消保官人力是 4 人，另外在消保室還有 6 位行政人員及 7 名志工，來協助諮詢宣導及稽查的工作。消保官的工作分為兩大面向，一個包括預防的部分，就是辦理諮詢及宣導，還有主動稽查；另外一方面是在消費爭議發生時，進行這些爭議的申訴及調解。剛剛議員簡報當中提到蛋價的問題，其實在 3 月份時，消保官也會同市調處進行 6 次的稽查，稽查

高雄 9 家的大型蛋商。還有剛剛議員提到的，今年因為非常多的演唱會，當時觀光方面、飯店房價方面有受到關注，也有會同觀光局主動來進行稽查，這部分消保官會積極的來作為，主動會同相關的局處進行稽查。

黃議員文益：

我希望消保官的立場是主動積極的，衝第一啦！不只蛋價，接下來物價指數一直在飆漲、通膨，這部分如果把它 hold 住、控制好，其實可以讓很多消費者不用那麼的累，所以在民生消費這個區塊，我覺得消保官在這個期間，絕對是可以扮演好他非常好的角色。

最後的議題，我要請教研考會，我們的工程查核是研考會的主要業務，品質管制、施工品質、施工進度，我從簡報裡可以得知，研考會在工程查核這幾年，都得到非常好的評價。但是我要提醒主委，有一些工程，我不曉得你知不知道，譬如社宅的進度有沒有落後？社會住宅是我們很大的一個要推的政績，為什麼會這樣講？最近缺工、缺料，這是外在因素所導致，但是我們給市民的承諾，沒有辦法這樣去自圓其說、大打折扣。監造單位也是你們查核的基礎，監造單位對於承攬廠商中間的互動是不是有刻意刁難，導致廠商無法如期施工的情況？我不曉得你有沒有掌握這樣的資訊？再來，我們去年查了 204 件，這些都是我們查核的項目，五權國小有一個風雨球場是光電型的場域，它雖然是教育局的，但是它有能源局的部分，這個到現在還沒完工、延宕了，從去年我印象中校長來…。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員文益：

來陳情應該去年就要完工，到現在還沒有收尾，我們請教育局協助。我的意思是研考會絕對有一個政治工具，如果這些廠商施工品質真的是不 OK，他應該列為不歡迎的廠商，未來高雄市一些大型的公共建設，我們應該有權去禁止他來參與建設。所以我在這裡提醒處長，你回去思考一下或調一下資料，針對社會住宅的部分，這個會期我是工務委員會的召集人，所以這個會期我就安排工務小組去考察社會住宅的進度。因為這確實是市長承諾給市民朋友，一定要如期如質完工的。不只台積電建廠的工程，包括社會住宅，大家都引頸期盼，另外一些學校的小型工程，我不曉得是不是你們該查核的項目，因為查核的項目有 200 多項，我沒辦法一一比對出來。我是好意提醒，如果這樣的查核機制，包括我們的監造人員，就是市府人員和廠商，我發現有一些其實是溝通不良的，廠商認為我們的監造人員有點惡意刁難，導致工程延宕的事情是有的，所以我要請主委，這部分能不能再詳加的要求，讓整個工程可以如期的完工？請

主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在整個工程的管控部分，我們都會要求工務局或承辦單位必須跟我們回報，如果發現有延後的情況，也會要求告訴我們原因。一旦我們覺得這個原因，似乎不是該局可以處理的，我們還有一個公安督導會報，是由林副市長主持，會由林副市長就整個有些是跨局處協調的部分，或者是要教他們減項發包等等，這部分現有機制都有在進行。關於議員特別提到五權國小這個案子，我們會特別再來了解，看看有什麼是需要研考會這邊，或者可以提到公安督導會報來做處理的部分，謝謝議員的提醒。

主席（陳議員玫娟）：

我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

這邊要麻煩民政局，當然這應該是殯葬處的業務，鳳山已經是一個非常好的城市，我要說的是北門里內還有 200 多座未遷移的公墓，重點是養工處的經費都已核准，也已委託殯葬處來遷移。但在遷移的過程中，請問處長，這個工程大概多久可以完成？讓北門里的市民朋友可以有比較好的環境空間，因為養工處已經把經費移轉，並委託殯葬處來辦理。請問處長，這個工程大概什麼時候可以完成？就是我現在講的北門這個地方，處長，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關北門這個應該是北門 1199 地號的部分，就是我們去年先遷後面，這是前面那一塊。這一塊大概是 1 千多萬元的遷移費用，我們現在在做查估，查估完之後，我們會先公告 3 個月；公告 3 個月之後，如果沒有問題的話，因為公告完之後要補償，補償之後再遷葬，大概最晚在 10 月中旬應該就可以遷葬完畢。

張議員漢忠：

我的重點在公告 3 個月，你後面還有提到一點，我有把文字 show 出來，我一直在期待的是拷潭納骨塔，但是我們拷潭納骨塔的塔位都一直不足，我們議員同仁也一直都在期待拷潭納骨塔，在遷葬過程中可能需要很多年才能完成，屆時我們再蓋另外一個拷潭新塔。目前拷潭納骨塔因為位置的關係，在鳳山這

麼多人人口的情況下，包括大寮、林園、小港和前鎮也都會過來這裡。我的文字有 show 出來，這樣對百姓而言真的是很不方便。目前塔位已經不夠了，只剩下地下室，而我們的補助只有一次機會，如果等到完工之後想要從地下室移上去的話，補助的機會就沒有了。百姓就會覺得是你們沒有做好，才使得民眾要變更兩次位置，造成他們的不方便，等到你們的塔位蓋好再移上來，但是他們補助的優惠就沒有了。

我們的政府單位，包括相關單位民政局，是不是腳步跟不上時代，而造成百姓不方便。這部分處長能不能跟市民朋友解釋，讓市民朋友知道其實民政局真的非常用心的在加快處理拷潭納骨塔的位置？有些議員同仁在提議時，你們都會回答說今年發包要做幾個，其實你們都沒有算到鳳山有多少人口在使用這個地方。處長，針對我提出來的部分，你認為有沒有對百姓造成不方便的地方？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上因為拷潭塔本身已經三十多年了，從 109 年就開始規劃要建新塔，這個新塔如果相關的期程跟經費都沒有問題的話，會在 116 年底就完工，做完之後會有 5 萬 5 千個櫃位。因為我們現在櫃位剩不多，議員也知道，今年我們會在舊塔，大概在地下室或是其他的空間先做 528 個左右的櫃位。如果在中間過程裡面，民眾會覺得相關權益受影響的部分，將來新塔完工之後，我們還是可以再來研議，針對於新舊塔之間的轉換。

張議員漢忠：

處長，我的重點是你們有沒有考慮到只有補助一次的機會而已，而這是我們的問題造成民眾的不方便，未來如果塔位都完成了，地下室的人要移到樓上的話，你們能不能不要讓他們失去這個補助的機會？是不是可以研議這個方向？

殯葬管理處黃處長中中：

剛剛跟議座報告的是，將來我們等到新塔做好之後，有關於當時的權益可能受損的部分，我們會再研議一個新的方式應用到新塔，因為新塔是沒有地下室的。我知道很多人都不想要在地下室，所以現在會安放在地下室是因為第二塔還沒有做好，再過幾年等到第二塔做好之後，相對性的在地下室的部分，我們可以來做一些研議，可能相關的地方，等到我們研議出來之後，再跟議座報告。

張議員漢忠：

處長，我的重點是假設我們 3 年或是 5 年後完成，目前是政府的問題而造成民眾要安放在地下室。因為現在時代進步，我們鼓勵以往的土葬要遷葬，但是遷葬的過程中，我們跟不上民眾的需求，因而造成他們可能在時間上的問題。

我的重點不是時間的問題，是補助只有一次，但這是市府的問題，如果我們完工之後還要求民眾再繳一次費用，我覺得這樣不合理。處長，這方面是不是可以考慮到未來，保障目前配合我們政策的百姓，不要造成百姓的困擾，你們在完工之後，就主動幫忙把他們的先人都移上來安放，不要要求百姓再繳費，我希望能朝這個方向做。

殯葬管理處黃處長中中：

議座所說的部分我們會研議，後續的部分確定之後，我會再跟議座報告有關於將來轉移過去的地方。

張議員漢忠：

好。局長，這個部分我一直很期待，其實我們政府都是有責任的。我先以中崙社區為例，中崙社區是一個幾千戶的地方，三個里內真的都沒有活動中心，這個問題我在議會都有跟局長提出，麻煩能設置活動中心，要設在中崙國小也好，在中崙國中也好；其實現在中崙國中和中崙國小的學生都不是很多，當然以前蓋校舍的時候是要給學生使用，但是現在我們期待高雄市政府，民政局也是屬於高雄市政府、教育局也是屬於高雄市政府，所以教育局跟民政局要橫向溝通，看怎麼樣把這些閒置空間活化。我們要蓋一個活動中心的土地也好、經費也好，應該都需要一筆很大的經費。在市政府資源有限的情況下要興建活動中心，我相信沒有那麼容易，但是我們整個大高雄市有閒置空間的學校，我相信應該非常多，所以我們應該要橫向溝通，沒有活動中心的地方要怎麼活化閒置空間，讓里民有一個適當的活動空間。

中崙國小或是中崙國中的部分，局長應該要去橫向的溝通，如果是教育局不答應，為什麼不答應？是都不答應還是怎麼樣？我相信，教育局是隸屬高雄市政府，民政局也是，當然高雄市政府就代表整個都是高雄市政府。所以這個閒置空間，我一直期待我們真的要用心，讓沒有活動中心的里民有一個活動的空間，我們可以直接改造一個閒置空間做為活動中心，不用再去找土地，不用再去找建設，這些地方我們可以活化來利用。是不是請局長可以把這個閒置空間，看如何來做活動中心的活化？局長，你有沒有信心朝這個方向做嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個之前有詢問過教育局，他們認為中崙國中和中崙國小沒有適合的地方。沒關係，如果地方的需求很明確，我們是不是再請府級長官幫我們做一個協調，我們再去判定一下，或者還是去那邊勘查看看。

張議員漢忠：

局長，你說沒有那個地方，那閒置的教室都拿去做什麼？

民政局閻局長青智：

這個我就沒有辦法代表教育局回答這個問題。

張議員漢忠：

我現在的重點是，中崙國中也好包括我讀的的忠孝國中也好，忠孝國中現在好像剩兩班而已，當然過去一個年級、一學期的學生都是好幾十班，需要很多教室，現在忠孝國中包括有一些學校都面臨裁撤的問題。這些學校裁撤的過程中，是不是都可以來利用？我認為你們可以在市政會議中提出這個訴求，結合我們民政局跟教育局，怎麼樣來滿足里民們的需求，不用再蓋活動中心，這方面民政局是不是可以去了解，到底他們閒置、空閒的教室現在有沒有在利用？是哪個方向的？有嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分，我找教育局長來研討看看。

張議員漢忠：

局長還有一點，最後我是期待，因為很多我們的議員同仁都會提到，我們里的調整跟鄰的調整，這方面應該很多人在關心。里的調整跟鄰的調整這方面，我相信在地方上，說簡單點不說別的，有人 100 票就當選里長，也有人 1 萬票才當選里長，你們應該有去考慮到這個里的調整，行政區域的劃分，要怎樣去考慮到這個里的調整？這個里的調整，我們真的花太久的時間了！當然這個里的調整，我相信六都裡面應該都有調整過，我覺得高雄市好像都停在原地沒有去討論，這個里的調整，我很期待我們這些里長在服務整個里時，在服務里民的過程中，基層的里長是非常辛苦的，當然如果我們把它調整的更適當的話，局長，你們有考慮到這方面嗎？

民政局閻局長青智：

這個里鄰的調整，當然我們目前按照相關的辦法，包括這屆的鄰長，因為是新的一屆，里長聘請這些鄰長的時候，我們就要求所有的區公所，要按照我們這個里鄰編組的標準去聘請鄰長，當然有不夠戶數的，這個可能要裁併，還是說怎樣去做一些調整。里長的部分，因為里長是 4 年一任，他有任期保障，當然過去長期都沒有去啟動相關的這些整併規劃的機制，這部分我們有在蒐集一些資料，有機會再跟議員這邊做報告，等我們再參考其他各都的做法，有的有定一些自治條例，有一些包括台南跟新北都有在進行，我們會參考他們相關的規劃，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員漢忠，接下來是宋議員立彬，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，也恭賀主席立委初選成功。各局處首長、各位市民朋友，下午好。首先，本席對於民政部門的質詢，本席對你們這些局處的業務報告非常失望，尤其是行國處、研考會，你們這些報告，我看不懂你們到底在寫什麼。研考會你所有的報告裡面都告訴我說，你跟誰拍照，誰又來訪問你，不是研考會，說錯了，是行國處，行國處到底有沒有存在的必要？本席從開始當議員一直說到現在，到底是不是要回歸到我們的秘書處裡面去做整合，不要浪費高雄市的預算，本席看到你這裡的業務報告，你們自己檢討一下。再來，民政局長，我請問，梓官區公所有找到去處跟重新去做規劃的地方嗎？有沒有著落？因為區長已經換掉了，有沒有繼續延續下去？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然梓官區行政中心，議員一直有給我們建議…。

宋議員立彬：

能不能延續？

民政局閻局長青智：

這個部分，區公所跟運發局有一些初步的分工，所以區公所現在也有請建築師幫我們做，要進駐的機關如何去整合，去評估它未來的一個造價、期程。跟議員報告，這個會延續、繼續去做、繼續來推動。

宋議員立彬：

局長，本席肯定你在民政局這幾年來的打拚跟努力，對地方的聯結性都很強，對每個地方的了解，我相信你都非常了解…。

民政局閻局長青智：

感謝議員。

宋議員立彬：

也知道地方需要什麼、地方缺少什麼我相信你很清楚，也希望區長走了，該延續的東西，也是一樣要交代新任區長去推動。〔是。〕市政都是延續性的，你調動之後，也是一樣該做的都要做，好不好？局長。

民政局閻局長青智：

是，這部分一定要延續，感謝議員。

宋議員立彬：

局長，我也相信很多議員同事要求你說每區都欠塔位，每區都叫你做，但是

我們高雄市有 200 多萬的市民朋友，未來我們都是要當「先人」的，我們有辦法像大樓那樣一直蓋嗎？局長你覺得有可能嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然塔位就是納骨塔的興建，也是牽涉土地、牽涉這些財源…。

宋議員立彬：

不是，我現在跟你討論的是說，我們的人口數會一直增加，但是改天我們去當「先人」的人也會越來越多。〔是。〕你怎麼可能像現在的大樓這樣一直蓋，改天納骨塔有可能到 100 年、150 年以後，變成好幾十間、好幾十棟，是不是這樣子？所以我們是不是要找一個好的方式來解決這個問題，因為這都是我們改天會走的路，所以局長我要跟你探討一些事情。

塔位已經客滿的情況，該如何解決？全高雄市公立塔位，還有新建再多的塔位，真的足夠供應嗎？這是非常嚴肅的問題。依我的選區，岡山，一年平均有 800 位我們的前輩、先人，現在目前來講剩下 4 千多個塔位，可以撐 5 年。梓官，一年差不多 300 多位先人，現在剩下 2,500 多個塔位，撐 8 年。彌陀，一年差不多 200 位，它剩下 647 個塔位，可以撐 3 年。代表這裡在十年內有可能都會飽和。所以局長，我們要預見十年之後，我們這個塔位的問題會一一出現，我們要怎樣來解決塔位的問題？第一、興建不是唯一的解決之道；第二、活化原有的塔位和數量，及它放置的位置；第三、持續推動環保葬，局長，本席在兩年前有推動一個清理無主塔位，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個我知道，感謝議員的協助…。

宋議員立彬：

這 2 千多個裡面，就是由本席在那天清理出 539 個無主的塔位。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯！

宋議員立彬：

這些無主的塔位已經經過十多年、二十年都沒有後代來祭拜，我們也有公告沒有來認領的這些塔位，所以我們改做樹葬把它清除、把它清空，就多了 500 多個塔位。現在高雄市你知道有多少無主塔位嗎？殯葬處長，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

宋議員立彬：

幾個無主的？

殯葬管理處黃處長中中：

無主的塔位，我這邊沒有一個比較明確的數據，但是…。

宋議員立彬：

我都有資料了，我有你們給我的資料，你不曉得有多少個無主的塔位，你做為殯葬處不是應該要去了解，全部裡面有多少個無主的塔位，是無主的，我們是否可以來清空或移址？

殯葬管理處黃處長中中：

因為我們最近都在不斷的清…。

宋議員立彬：

你告訴我，你知不知道無主的有幾個？

殯葬管理處黃處長中中：

現在大概有 1 千多個。

宋議員立彬：

全高雄市？再給你一次機會，有沒有人可以提供？

殯葬管理處黃處長中中：

大概 2 萬。

宋議員立彬：

2 萬，我今天跟你說這個不是要羞辱你不懂。我要說的是這 2 萬個沒有主的塔位，如果我們來把這 2 萬個做活化，你是不是又可以少興建一棟了？是不是？要怎麼活化？本席在兩年前曾經辦過一個梓官納骨塔減壓活化記者會。這個裡面的內容，局長，當然我都有跟你報告過了，他就是用我們在地的境主來做一個轉魂後，變成環保樹葬，這是一個很好的活動。但是本席看到你們後續沒有繼續推動，一樣只是處理梓官這 500 多個而已。很多先人是無主的，如果我們使用樹葬後，他會投胎轉世，這個塔位由我們境主來做法會，來幫他們解決之後，他們也是可以入住嘛！所以這個就是可以減輕我們塔位不夠的問題。所以，局長，你認為可以繼續推動嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這一定要繼續來推動，不好意思，我們來檢討。

宋議員立彬：

要繼續推動，因為這個有很多宗教團體，我們先把這些無主的先來做處理，轉化成環保樹葬，之後就可以清出 2 萬多個塔位。

民政局長青智：

是。

宋議員立彬：

2 萬多個塔位，可以讓這些市民朋友和先人改天可以選得到位置，是不是針對這一點，局長，你有想要繼續推動嗎？

民政局長青智：

這個本來就應該要繼續推動，給我們一點時間，我們就依議員所指教的，我們將每一個塔大概數量是多少，選一、二個優先推動的區域，我們來處理。

宋議員立彬：

本席認為找無主的，是因為已經有十多年沒有人去祭拜，依風俗習慣來說就是沒有人去祭拜，他沒有辦法去收香灰，所以我們先來幫他們做轉世的儀式，做法會的儀式。活動的過程很莊嚴，所以這些無主的，我們先來做一個宣導後，讓這些有主的也願意這樣子做的，我們政府是不是來做推動，譬如免費的環保葬來讓市民選擇，還是來做補助？是不是能夠來解決目前塔位的問題呢？

民政局長青智：

議員，我們繼續來推動。

宋議員立彬：

因為本席從小就住在墳墓附近，所以本席也很了解這種傳統，我們對於先人的尊重，以及改天或以後我們都走得到，那我們想要怎麼走？所以希望局長，剛才我有說過，藉由宗教儀式減壓，達到櫃位空間活化，譬如梓官之前已經有處理 560 個納骨塔，等於可以增加幾乎快兩年的使用量；第二、降低市府興建塔位的財政負擔；第三、可以達到環境永續之目的。這個是給我們下一代子子孫孫，日後都不用面對到的問題，我們只要去推動，我相信慢慢地接受度會越來越高，就像我們以前點香要點幾支，現在為什麼可以減少，是同樣的意思，好不好？局長，了解嗎？

民政局長青智：

是。

宋議員立彬：

還有道路的部分，你們也是要加強道路建設的經費不足。再來行國處，處長，簡單告訴我，你的簡歷。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝主席、謝謝議員…。

宋議員立彬：

你直接簡單介紹你的簡歷。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，我大學念的是公共行政，畢業之後，是在媒體服務 10 年的時間，在去年 8 月的時候來到市政府服務，當時是擔任發言人，在去年 12 月 25 日，隨著市長的第二任期，擔任行政暨國際處處長…。

宋議員立彬：

好了，處長，我請問你，你對行政暨國際處了解嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，經過這 4 個月應該是有了解。

宋議員立彬：

確定全部都了解嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

當然還有很多需要努力的地方。

宋議員立彬：

你這麼說，代表你這 4 個月沒有很適任？是不是代表你這 4 個月沒有很認真去學習、不夠適任？

行政暨國際處張處長硯卿：

這 4 個月非常認真的在學習，當然一定有更多需要學習的地方，還請議員指導。

宋議員立彬：

那好吧！我就跟你來指教一下，〔是。〕請問消費爭議的申訴案件有升高嗎？處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是…。

宋議員立彬：

有升高嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分詳細的數字，我可能要查一下資料。

宋議員立彬：

有沒有升高？有沒有升高？

行政暨國際處張處長硯卿：

申訴？不好意思…。

宋議員立彬：

處長，還要再給你 4 個月嗎？還要不要再給你 4 個月？好啦！處長，你不用看資料了。來，我們來看，我們就以去年到今年來講，已經攀升 1.5 倍，你的報告都有啊！處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

宋議員立彬：

我是從你的報告看到的，〔是。〕這是你給我的資料。處長，再給你 4 個月，好不好？4 個月還是這樣的話，就請你自己走人了，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員指導。

宋議員立彬：

為什麼會攀升？你有沒有想過？為什麼案件會攀升？你不用緊張，你不要頭暈了。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

宋議員立彬：

為什麼從 5,000 多件到 7,000 多件？你這樣會幫研考會，我後面還要問研考會，你快點回答，換我問他。為什麼會攀升？為什麼會變成 7,000 多件？有沒有研究過、有沒有了解過？是因為我們的網路糾紛、消費糾紛過多等等的？還是一些什麼的消費爭議過多？所以消費的一個投訴行為越來越多。是什麼行為？什麼事情？網路消費嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，因為這個統計的區間，可能我們這一次統計從 111 年 7 月到 112 年 3 月 15 日，因為統計區間的時間比較長一點，所以…。

宋議員立彬：

不是啦！這是你給我的資料，所以我問你說攀升的速度是什麼？我沒有在乎這數字，我只說到底是什麼原因？好不好？處長，好啦！我簡單跟你說，我是要你去了解到底是什麼原因？是網路的購買糾紛越來越多，是因為沒有法律的限制？還是說沒有法律的依據？還是沒有法律合約？所以造成他的消費沒有辦法得到保障性。處長，你回去了解看要如何讓這些消費糾紛降低？包括你們第一次 3,000 多件，你們有先處理第一次剩下 3,000 多件，第二次剩 800 多件，到後面法院調解有 119 件，代表這些消費糾紛，我們沒有好好去做管理，造成

百姓買東西沒有受到保障，它沒有很明確，是不是這樣？所以你們行國處只有這個最重要而已，其他我想不出來你們的作用在哪裡，處長，再給你 4 個月，我只剩下 1 分鐘，待會請研考會主委感謝你一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

宋議員立彬：

主委，有沒有去做輕軌和捷運的研究報告？對高雄人的消費或高雄人的使用，或者對高雄以後發展有沒有效用？有沒有做研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會本身沒有做，但是捷運局有沒有做，我們要去確認一下。

宋議員立彬：

你要解決大方向、掌握大方向的，你沒有自己去做研究嗎？我上次已經提醒過你，像橋科這麼大且矚目的案件，研考會應該去做嘛！因為我們很多東西送到你們那邊，研考會會去管制，譬如這條道路不適合開闢，因為經濟效益不夠，所以你就跟新工處說不能做，因為我們沒有經費，改做別的地方。像這種小型道路，你都願意去做研究，是知道它沒有經濟效益，還是都隨便亂猜的呢？所以大案件是不是研考會要去做研究，好不好？剩下最後 5 秒，你回去做研究，把數據給我，這樣可以嗎？還是你向捷運局…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

捷運局有做一份可行性研究，我們可以跟他們要來研究。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝宋議員，接下來是何議員權峰，15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝大會主席陳議員玫娟、民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先還是要肯定一下局長，你對於高雄市 6 米巷道孔蓋齊平政策的持續推廣。我記得從 110 年開始，發現民政局在區公所有在做這個，其實幫助很多，在我們社區裡面的 6 米巷道，長輩無論是騎機車也好，走路也好，都會因為這樣子而減少受傷，所以民眾對於這個的反映也很好。我記得去年跟你們反映之後，我看你們在今年 112 年度有增加 6 米巷道齊平的部分，大概從每一區的試辦 3 條增加到 5 條，我想有增加也是對局長的肯定，在這邊請局長說明，明年會不會持續再推動這個政策？明年是不是還有再繼續增加施作的空間？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

孔蓋齊平這件事情，基本上它的責任是在於管線單位，當然我們區公所負責 6 米以下巷道的維護，它是民眾出門跟回家的第一哩路，這個可以說是比較息息相關，所以我們會希望我們在做 6 米以下巷道刨鋪的時候，能把管線單位一起找過來，把孔蓋做到最平整為原則，所以我們這幾年慢慢開始試辦，也有一些經驗，我想以後會逐步再去提升，當然也需要管線單位的配合。

何議員權峰：

其實另外一個部分如同局長講的，就是 6 米巷道的刨鋪，當然這個部分，我想主席在這裡也知道 6 米以下就是區公所的權責，其實市區裡面也很多 6 米以下的道路需要我們來維護跟修整，所以也希望你們在這個部分的預算可以再來增加。

民政局閻局長青智：

對，我們會去爭取。

何議員權峰：

局長，我們終於看到在第一殯儀館，你們要做一個很大幅度的規劃跟整建的案子出來。初步看到你們第一殯儀館整建的規劃，整個期程大概要花 9 年，需要經費 44 億元，到目前為止，這個規劃案的進度到什麼程度？這個圖是已經大約有規劃會是這樣子的嗎？請局長說明。

民政局閻局長青智：

第一殯儀館的改造計畫，其實是在我們府內由副市長層級去邀集各局處做檢討規劃，這其實已經等於大概討論了…。

何議員權峰：

滿久了。

民政局閻局長青智：

接近 1 年，整年都在討論這些細節，當然我們也有編預算，就是有 1 千萬元的規劃費。我們目前的進度就是大概各局處的意見都已經收斂得差不多，所以現在是交給顧問公司做先期規劃跟出流管制等這個作業，當然我們會希望能夠儘快完成有一個成果，就是我們來正式提這個計畫，後續以後年度的相關經費，我們有做一些初步的安排。

何議員權峰：

初步看起來在第一殯儀館未來的整建規劃，除了看到經費要花高達 44 億元，大概整個都全部重蓋，甚至還包含了 1 個大概 10 萬個塔位的納骨塔，〔是。〕我看到你們初步排的期程，大概是新的蓋好之後，可能舊的部分未來是不是變成一個公園？就是新的蓋好，可能舊的這邊就拆掉，把它蓋成公園，大概方向

是這樣嘛？〔對。〕也期待這個部分你們可以趕快去規劃、執行完成，因為這個畢竟…，其實大家這兩天在這裡也一直在討論，這個是人生走完最後的一個路程，也希望民眾在這個地方是有一個很好的環境，來陪伴親人走最後一個路程，所以也希望你們可以快點來完成。

民政局閻局長青智：

好，謝謝，我們會努力。

何議員權峰：

除了這個以外，也再次跟你們建議，就是在未來殯儀館這個新的整建規劃當中，其實它看起來是有往北移，所以我們在之前跟你建議的，明誠路是不是直接要打通這個涵洞？我建議你，真的是可以，既然你往北移，是不是有可能剛好路線這樣子的銜接？是不是請你們可以實質地再規劃一下？之前就一直有跟你們建議，這個如果可以納入整個殯儀館，除了改建以外，交通的動線也希望你們一併來納入考量。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

何議員權峰：

再來要跟局長探討，這兩天很多議會的同伴在這裡都在跟你探討高雄市塔位不足的部分，不管是跟你們調的資料，不管是看原本市區的旗津剩 300 出頭，三民區那邊大概也是 300 多，原市區大概都剩下非常少，雖然看到高雄市市立的塔位賸餘數有 3 萬多，其實還是非常的少，因為比較大的量還是在比較偏遠的地方，我們也可以很實際地看到從 109 年、110 年、111 年，亡者進塔數是逐漸地在攀升，我建議塔位不足的部分，民政局或是殯葬處真的要及早做好這樣子的規劃。

其實從這裡也可以看到你們在未來第一殯儀館的整建裡面，有涵蓋了 1 個可以高達 10 萬個塔位數，我想也是在解決這樣子的問題。在這邊還是要強烈的建議你們，是不是在供需上面，真的要有辦法滿足市民朋友的需求？其實我有把私人的塔位 show 出來，但是這就像很多人跟你們講的，譬如旗津，有人喜歡住在看到海的，有人喜歡在山裡看山的，有人喜歡選擇公家的，有人可能覺得他要比較漂亮的就去私人的部分，我覺得不管怎麼樣，這個的需求，因為這是人生必經的最後一個需求，一定要滿足市民朋友的需求。這個部分是不是可以請局長簡單回答一下？

民政局閻局長青智：

我們現在會充分利用基金的收益，當然現有的納骨塔如果還有空間可以去增設櫃位，我們會隨時去把它補足，以滿足我們民眾治喪的需求。未來一些新的

納骨塔規劃，包括除了一殯改建裡面包含的這個部分之外，還有鳳山拷潭也會規劃 5 萬 5 千個櫃位。整體來講，比較接近市區的部分，在未來幾年應該會有比較充分的提供，當然我們跟私立的納骨塔業者也會尋求看看有沒有公私合作的機會，針對這個，我們會用各個方面的思考來儘量把塔位的部分能夠把它做好。

何議員權峰：

局長，我請教你一個問題，我剛看你們第一殯儀館的整建裡面，規劃 10 萬個櫃位的納骨塔，看起來是 114 年到 116 年就要來施作、來完工，期程是這樣子嗎？

民政局閻局長青智：

對，目前我們的規劃是這樣。

何議員權峰：

處長來回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關一殯的規劃，實體的部分，我們大概規劃了三期，第一期先做外圍…。

何議員權峰：

你就直接跟我回答，就納骨塔的部分是不是大概在…。

殯葬管理處黃處長中中：

因為納骨塔是在第一期，所以我們第一期的時間大概是在 114 年到 116 年，如果經費及各方面的條件許可的話，應該會在 116 年就把這個塔做起來。

何議員權峰：

好，所以就是大概 3、4 年後就會把這個塔做起來？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這 10 萬個櫃位。

何議員權峰：

10 萬個櫃位的塔？〔是。〕處長，我直接請教你，你有沒有信心 3、4 年把這個塔完成？

殯葬管理處黃處長中中：

只要是條件許可應該是沒有問題。

何議員權峰：

條件許可是指經費嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

當然現在因為缺工、缺料，還有各方面的人力，人力可能都會有缺，所以只要是條件許可，我們應該是有信心在 116 年之前，先把外圍的東西做起來。

何議員權峰：

再來，我想要跟你探討的是，我們也知道你今年成立了殯葬基金，裡面有 5,000 萬元，但是我剛才也看到，譬如光第一殯儀館的規劃及整建經費就高達 40 幾億元，針對這 5,000 萬元，今年你要怎麼樣去規劃跟利用？以及剛剛我們看到的那 44 億元是要從這裡面來嗎？不是，另外編列預算？沒關係，你等一下統一回答。如同你剛剛講的，在這些經費、什麼都到位的情況下，你才有可能在 3 年內把這個完成，那麼我也要提醒你，我們希望協助你把經費等相關的都到位，但是我要提醒你，譬如私人的塔位，我不要講哪一個，剛啟用的那一個，人家從送件、環評到真的可以啟用，如果我印象沒有記錯，人家是從原縣市合併前就開始申請，你看從原縣市合併前申請到現在，人家才開始可以使用，最少 14、15 年的時間，而你 3 年內就要完成，我真的是要給你鼓掌、給你鼓勵，所以希望你可以完成。來，請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關殯葬基金 5,000 萬元的部分，我們 1,290 萬元是今年要做 3,000 多個櫃位，希望在今年第一筆基金能夠成立，這做完之後能夠剩一點點錢，明年的部分，我們希望藉由基金的地方來運作，這個地方就會像鳳山拷潭塔的部分，希望也能夠在 116 年底完成 5 萬 5,000 個櫃位。另外，有關 44 億元的部分，我們希望規劃是從自償性基金的預算來處理這個部分，其實我們前置作業已經做很久了，所以只要在條件許可下的範圍內，我們應該這個塔和鳳山塔共 15 萬 5,000 個櫃位，都可以在 116 年底之前完成，如果狀況許可的話。

何議員權峰：

我真的很期待，因為要滿足市民朋友的需求，我真的希望你可以在 116 年來完成。剩下一點點時間，我要請教行國處張處長，我想台灣面對這樣的國際處境，城市外交是非常重要的，陳其邁市長也非常重視我們高雄的城市外交。高雄做為台灣主要的城市，的確有高雄本身的條件，來跟很多國際的城市接軌，做好城市外交的工作。可以看到你這次的業務報告，很多都是外國的朋友來到高雄參訪，這個給予鼓勵，包含我們也辦了活動。其實我要跟你說的是，我們應該要更積極地，尤其現在疫情已經解封的情況之下，是不是要安排市長更積極地出訪，來做好高雄的城市外交？其實看到市長今年大概是到日本，在你們的簡報裡面也都有看到，他也到日本好幾個城市去。也聽到你在這邊有回應說，大概今年預計比較大的活動是到美國波特蘭，那個看起來市長大概沒有辦法去，因為是議會開會期間。除了這個以外，市長有沒有規劃要到其他城市去

做實體的城市外交工作，是不是可以請處長簡單回答一下，今年市長有沒有規劃？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

出訪的部分，疫情之後其實市長已經出訪兩次，包括去年 12 月和今年 3 月，確實 6 月波特蘭的玫瑰節因為適逢總質詢的期間，因此不太可能是市長親自出席。另外的邀訪案，包括澳洲的布里斯本，他們的亞太城市高峰會，這個其實也正在進行安排當中，也是有可能，但是目前還沒有確定。

何議員權峰：

我簡單問一下，譬如以行國處的經費預算，在今年市長去完日本之後，你們編列多少錢？還剩下多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

今年我們在行國處裡面的出國經費編列 132 萬元，這一次在 3 月日本出訪週，是各局處一起分攤經費，已經花費了 94 萬元，我們負責的是府級長官以及行國處的部分。

何議員權峰：

所以你們的 130 萬元，已經用掉將近 100 萬元了？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

何議員權峰：

其實這也是一個問題，疫情逐漸解封之後，你看一次就花掉將近 100 萬元，你也只編了 130 萬元，所以我才問你說市長還有安排什麼行程，你只剩下 30 萬元而已，你要怎麼辦呢？這是很現實的問題，所以你們在這個部分，我還是建議你們，是不是可以跟市長去找到預算，才真的有辦法去做這件事，不然你們沒有預算，也沒辦法去做實質的城市外交…。

主席（陳議員玫娟）：

還要處長答復嗎？好，處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實前兩年因為疫情的關係，其實國際交流的費用有分別被刪減 150 萬元和 100 萬元，今年是恢復到疫情前的規模。當然，今年看起來出國經費可能還需要再增加，所以在編列明年預算的時候，我們應該會增加出國經費，促進城市

外交的部分，也希望議員能夠支持，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來有李議員亞築、李議員眉蓁、鍾議員易仲、黃議員香菽、蔡議員武宏等五位議員要聯合質詢，請發言，一共是 75 分鐘。

黃議員香菽：

所有民政部門的各局處首長，大家午安。剛剛何權峰議員有特別提到我們的姊妹市、我們的國民外交，現階段對整個台灣的外交是非常不利的狀態，邦交國越來越少，當然，各縣市就要自己去努力自己的姊妹市及友好城市。我剛剛有聽到何議員有問行國處處長，我們編列 130 萬元的出國費用，但是因為這一次 7 天的日本考察行程，已經花掉 100 萬了，等於說剩下 30 萬元。過去其實也都是這個規模，但是我們看到過去每一個年度，在還沒有疫情之前，其實是可以去很多國家的姊妹市參訪，但是這一次為什麼會花掉 100 萬元？是去的人太多了，使用這筆費用的人太多了，還是怎麼樣？請處長先簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實今年是恢復到疫情前的出國經費，總共是 132 萬元，這一次 3 月份的出訪，我們負責的是府級長官，包括行國處的傳譯這些人員，總共 8 個人，經費總共是 94 萬元，其他各局處包括海洋局、農業局、觀光局、經發局這些，經費是由各局處分別去分攤。

黃議員香菽：

所以 7 天 8 個人就用掉 90 萬元的經費，是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為這一次我們 7 天去了三個城市，包括飛東京、東京飛熊本、熊本飛福岡、然後再回程的機票錢，當時因為疫後解封，住宿費也有所調整。

黃議員香菽：

所以這 8 個人，除了市長以外、除了行國處處長以外，這些其他要去的人，是本來就已經在規劃裡面的，是符合規定的嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，都是符合規定的，包括傳譯以及承辦。

黃議員香菽：

處長，我還是要講，因為畢竟疫情解封了，我們現在的姊妹城市有幾個？

行政暨國際處張處長硯卿：

現在姊妹城市總共有 36 個，包含友好城市以及夥伴城市。

黃議員香菽：

所以北美是 15 個、亞太是 12 個，〔是。〕當然，我們不可能去到北美這麼遠，我們一定會去的就是比較鄰近的國家，也是比較鄰近的國家才有可能會來台灣觀光。所以我還是希望，現在只剩下 30 萬元，我不知道你後續會不會再去追加預算，或者從其他地方移撥過來，但是我還是希望不要花得那麼兇。當然，市長一定要去、處長一定要去，但其他的有沒有必要一定要去，這個我們也是要注意一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

黃議員香菽：

隨行人員能夠儘量的減少就儘量的減少，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

黃議員香菽：

我看了行國處的業務報告，你們有去針對友好城市，其實你們幾乎前面幾頁都在寫友好城市 and 姊妹城市的一些相關資訊，但是我認為姊妹城市締交了、包括友好城市締交了，不是只有這樣的交流就可以了，當然，過去是因為疫情，後續我們要怎麼樣去做？我舉一個例子，就像我們跟韓國的釜山應該是姊妹城市，照理說姊妹城市的復航應該是比較早一點的，但是台北、桃園在去年 12 月就已經復航，但是高雄卻遲至今年 3 月 29 日才復航，我覺得這個都是你們要去打拚的。姊妹城市，我們一定要有直航的班機，要不然我們去締結姊妹城市幹麼？我們就是一定要有來有往，而不是只有他們來參觀，我們去參觀也都是是一樣。我認為行國處這一塊要加強，因為畢竟整個國家外交關係現在很不好，如果各個城市再不自己去努力的話，我想會更加的嚴重。處長，是不是簡單答復，對於未來針對這些姊妹城市跟友好城市，你有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我先針對議員剛剛提及的，包括復航的部分，這個部分其實市政府一直有府級的長官在跟中央來溝通，當然這需要地方跟中央的一起努力。像今天早上立法院交通委員會有來考察，民航局也有統計今年 1 到 3 月，我們的航線恢復 43%，到 10 月的時候可望恢復到 58%。目前在姊妹市及友好夥伴城市方面，包括韓國釜山、越南峴港是有直航的航班，這個部分因為涉及跨局處，所以包

括我們跟觀光局、交通局…。

黃議員香菽：

越南峴港好像是要到 5 月底、6 月才復航吧，就我所知。

行政暨國際處張處長硯卿：

在 3 月底的時候。

黃議員香菽：

已經復航了嗎？〔是。〕越竹航空是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個我可能要再查一下。

黃議員香菽：

OK，因為就我所知，好像還沒有復航。

行政暨國際處張處長硯卿：

好像是廉價航空有復航。

黃議員香菽：

對，就是廉航的，應該好像還沒有復航，我收到的消息是還沒有。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，這個容我再確認一下，再跟議員答復。

黃議員香菽：

對，我還是希望姊妹城市、友好城市，我們要趕快掌握直航的機會，讓彼此都可以互相交流。今天我看到星宇航空董事長講了一句話，他說現在各國都在拼觀光，台灣剩什麼？台灣好像只剩下台積電，所以我覺得這是我們要加強的，台灣要拚什麼？我們現在也是要拼觀光啊！因為後疫情時代什麼是最好的產業？就是觀光產業，所以我還是希望行國處能夠跟觀光局，針對姊妹城市這一塊好好加緊去努力，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

好，謝謝議員。

黃議員香菽：

再來，人口問題一直是我非常關心的，研考會蔡主委也非常清楚，我已經很多個會期都針對人口問題跟你提出相關的質詢，我也看到業務報告裡面有提到，那一份期末報告會在 5 月底出來，我不知道期末報告的內容有沒有包含我之前跟你提到的，我們未來要如何讓人口能夠進來，要如何讓我們的生育能夠提高？主委，是不是簡單答復？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實很多議員都很關心高雄人口問題，這次我們在委託的時候，特別有一章是希望他們針對怎麼提升未來高雄人口的部分，有特別一個專章要求他們要給我們一些意見，所以這個部分會給。

黃議員香菽：

所以你們現在有看到初步的資料了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為 5 月才是最後…，現在是期中，大概知道他們有這些章節。

黃議員香菽：

現在已經是 4 月底了，所以相關的初步資料應該出來了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們只有期中報告，因為 5 月他們才會把期末報告送進來，他們送進來之後，我們才會來開一個審查會議，所以 4 月底他們還沒有送，他們 5 月才會送進來。

黃議員香菽：

陳其邁市長是一位非常政策控的市長，所以他很多的相關政策，一定都是來自於研考會還有各個局處給他的資料。過去我一直都說高雄市人口直直落、生不如死、人不敷出，但是從我調的資料，我有看到去年跟今年的數據，生不如死是依舊，但是人不敷出有漸漸變得比較好一點。有很多人在講一個原因就是，因為疫情已經慢慢解封了，所以很多過去在這兩年沒有辦法回來的人，他們都回來復籍了，等於是他們都回來了，我們進來的人口數有慢慢變多了，所以我們人不敷出這一塊應該是會慢慢減少。因為我有看到一個資料是，高雄市人口在去年 9 月已經止血了，不再出現赤字，但是增加幾個人？只增加 3 個人而已，等於是死亡、出生減掉後，再加上遷入、遷出的扣一扣以後，高雄市在去年 9 月增加 3 個人。當然每一個月到現在為止都是正成長，但是成長的幅度並不大，所以「人不敷出」這一個，我們是給予高雄市政府肯定，因為或許產業的進駐也能夠帶來相當的人潮進來。

現在台積電的時程遲遲不定，所以我們也不知道過去所講的可能在 2024 年量產的時候，會有多少就業人口進來到高雄，這個我們也都還不確定。但是就現在看起來，因為其他中下游如果確定台積電會來，現階段都已經開始在設廠，所以慢慢地人口…，如果高雄是一個宜居城市，是一個適合居住的城市，當然大家就會進來。但是在去（111）年六都自然增加數，高雄是六都最低，自然增加數不外乎就是出生跟死亡扣掉，我們都一直是負成長。六都，過去我們一直都是倒數第二名，台南比我們更慘，可是在去年變成我們比台南更慘。

陳其邁市長就任 3 年以後，「生不如死」越來越嚴重，當然我們知道這個也是卡到非常多的問題。可以看到 111 年我們等於是生跟死已經是負 9,329 人，我認為這是非常嚴重；新北市有 400 萬人的城市，人家負的還比我們少，這到底是什麼樣的原因，我是不太了解。過去在疫情期間，這 3 年我們遇到疫情，當然我們可以說可能是因為疫情的關係，所以死亡的人數比較多，大家又在家不敢生還是怎樣，這些都是有可能發生的事情，所以我們到底有沒有探討這個問題是什麼樣的點？在這次的報告裡面會不會有這個問題出現？會不會有解答出現？這個也請主委等下一併回答。所以這兩年疫情期間，高雄到底出了什麼問題？

這 3 年來，出生、死亡人數的變化，從 109 年到 110 年變化還不大，但是 111 年出現了出生大減 2,000 人、死亡大增 3,000 人的情況。高雄市政府一直說我防疫做得很好，引以為傲的就是我們的防疫，但是為什麼會出現這樣的狀況？這個是我們要去了解的。所以我想就教研考會主委，你認為疫情期間讓高雄變成「最生不如死」的城市，這是什麼原因？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有在觀察的是致癌人口數減少，我們是從六都來看，第一個，高雄市在老年人口是六都第二高，所以我們死亡人數相對來說也會比較高一點，因為我們的人口數是比較高。第二個，我覺得數字，我們可能還要再做深究，但是我們再看整個趨勢，我們的出生是六都第三。

黃議員香菽：

主委，我要糾正你一件事，不是老年人口比較多的城市，死亡人數就會比較多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然，相對來說這是有一點正相關，但是因為我們的出生率在六都裡面是第三名，所以我們出生率第三名在六都裡面算是還不錯的一個城市。所以這個會變成議員說的「入不敷出」，這個其實我…。

黃議員香菽：

生不如死。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

生不如死，對。

黃議員香菽：

你看一下就是這個表。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道。詳細的部分，我們可能需要再跟六都做一些比較詳細的分析，因為我很難直接用這樣的數字去說，如果看疫情期間高雄的死亡數，跟 6 都來看，我們是沒有比較…。

黃議員香菽：

疫情是新北、台北比較嚴重，照理說應該是他們的人數會減的比較多，但是反而變成我們的人數減的比較多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以有可能不是因為疫情的關係，因為死亡有多重原因，包括年齡或者是意外…。

黃議員香菽：

這個就是我們要去探究的。主委，我跟你講一件事，你剛有特別提到，因為我們的老年人口比較多，所以我們可能死亡的比較多。但是就我們在座的幾個議員，我們應該是每天早上都在殯儀館上班。我跟你說我今天早上跑了幾場的公祭，應該是 6、7 場的公祭，但是有 3 場的年齡層非常的低，有一個是 40 歲、一個是 44 歲、一個是 50 歲，當然這個也有可能是生病或者是意外等等之類。我認為研考會應該要去探討，現在好像死亡的年齡層越來越低，自殺的也有、意外的也有，這個應該是我們要去討論的，我們要去想一下到底是什麼狀況。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，關於這個部分，可能跟 6 都不同年齡層的死亡人數比較，還是要看比例的問題，我們再來看看那個趨勢，是不是高雄在某個年齡層會有一些比較特殊的現象及原因是什麼…。

黃議員香菽：

所以這個要特別去注意。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來注意。

黃議員香菽：

我還要再提醒你一個點，產業慢慢進駐，照理說人口越來越多，一些薪資水平比較高的如果進駐到高雄，我們要去思考如何提升生育率？你說我們是 6 都前三，我覺得提升生育率有很多的方法，雖然我們的生育率現在是第三，我們有沒有機會可以衝到第一，或者是怎麼樣？我覺得這都是研考會要去思考的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然我們都會努力。

黃議員香菽：

你們要去看，是不是現在的福利政策還不夠？是不是我們現在給的一些措施還不夠等等之類的，我覺得這些都是我們要去注意的。後續的部分，易仲議員會再跟你討論到這一塊，但是我還是要先提醒你，這一部分要去做。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，這些數字都會是我們做為整個政策滾動的一個參考，我們都會持續的關注與討論，謝謝議員提醒。

黃議員香菽：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

主席，我也是延續剛剛黃香菽議員所提到的一些問題，先就教一下研考會，研考會現在每一年都固定會做 4 次的民調，是不是這樣子？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

鍾議員易仲：

以去年為例，去年這 4 次民調的內容為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要內容都是針對我們市政的施政方向，來詢問民眾的滿意度。

鍾議員易仲：

能不能更具體一點？是市政滿意度呢？還是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

譬如說，我們會問你對於市政府在交通方面的政策是否滿意？你是不是對於推動教育的部分，會用不同的面向來問。因為對我們來說，未來市府在做整個施政的時候，比較能夠知道我們現在…。

鍾議員易仲：

你有多少預算在民調上面？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

95 萬元。

鍾議員易仲：

每一年是不是？〔是。〕所以就是分攤了 4 次，1 次大概 20 萬元出頭…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

而且我們是市話跟手機會一起做。

鍾議員易仲：

市話跟手機一起做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，希望讓整個民調的精準度可以稍微再高一點。

鍾議員易仲：

今年的民調開始做了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年民調做了 1 次。

鍾議員易仲：

內容為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

內容也是大概一樣，我們希望是延續性的，都是用這些施政面向來看，因為這樣比較能夠有比較的基礎。所以也是像剛剛跟議員報告的，還是從各個不同面向包括環保、教育、經濟、勞工…。

鍾議員易仲：

所以基本上，每一年做的內容其實都沒有很大的差異？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為這樣才能有一個長期趨勢的比較基礎。

鍾議員易仲：

如果像在議會很多議會的同仁跟市政府所建議的一些政策，你們怎麼去做調查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常我們會在另外…，譬如如果是跟交通有關的，我們就會再跟交通局討論，是不是來做一個特別針對交通方面的問題，假設是輕軌，我們就會來問。或是前陣子大家可能會比較關心的，像共融式公園，我們想要了解市民對這部分的滿意度，我們就會跟…。

鍾議員易仲：

你是說哪個部分？公園嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

共融式公園。

鍾議員易仲：

共融式公園。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們就會特別再跟工務局討論，是不是我們可以來聯合做一個特別針對共融式公園的民調。

鍾議員易仲：

有做了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有協助工務局做了共融式公園的滿意度調查。

鍾議員易仲：

現在滿意度為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

滿意度其實還滿高的，有使用過的滿意度大概有9成，我們有特別詢問過。

鍾議員易仲：

好，我想花政府的預算在做民調，其實主要就是為了政策的決策做一個參考，而不是做這些民調來做為宣傳的工具。很多的媒體，像《天下》、《遠見》，他們時常都做全國競爭力的民調，所以市長滿意度的比較，他們都有做了。如果他們都有做的話，其實我們市政府在這部分，就不一定要再投入資源去做重複的調查，相信他們的也一定具有一定的公信力，相信有一些數據你們也可以從上面去取得。

未來希望高雄市政府針對民調的議題，針對比較有爭議性、比較重大的議題，或是未來城市的發展，針對這個部分去做題目的設計，我想這個才真的有意義。對城市的發展、對高雄未來整體的方向會比較有意義。獲得民眾對特定議題的實質看法也很重要，譬如現在大家常在討論的，高鐵到底要不要進到市區來？研考會也可以針對這個議題去做民調。之前也有在提南部的火力發電廠是否也應該要搬遷？另外，很多家長所關心的，對目前公幼、私幼、準公托、私托的滿意度調查，我不知道你們過去有沒有做過這些調查。政府每一年編了這麼多預算，投了這麼多資源下去，到底成效好不好？如何去追蹤？我想就只能透過你們後面議題的調查，才能夠去了解花那麼多錢，到底這個方向對不對？一個政策下去，你做了1年、2年，突然發現它的方向是錯誤的，這兩年你是白做的。納稅人的每一分錢都非常重要，你們做調查、做研究也相對的非常重要。

以目前高雄市政府，我們認為幾個比較重要的議題，我提供給你參考。生育的意願、高鐵進市區、公園的遊具，還有幾個抽取地下水等等的問題，我想都應該能夠做更深入的調查，去了解實際上高雄市民眾的意見為何，以做為政府決策的一個參考。我在這邊舉個例，剛剛香菽議員有提到生育率意願調查的問題。我認為對症下藥非常的重要，生育的意願調查不能只是針對我們政府給了多少福利及補助，來做政策的滿意度，應該找出並擬定更有用的策略、有需要的資料，像這個是兒童福利聯盟所做的家庭與生育的調查。這個就是生育率，

如何去提升生育率？這幾個參考的數值及所提供調查的這些題目，就代表了我們未來在生育的政策裡面，應該針對哪一個部分去做調整、應該投入更多的資源在哪一個部分。

你看他的問題，第一個，針對他生育意願，沒有一定要生的 46.6%、有意願再生的 39.5%，這都是很有價值的參考數據。已生育的女性中，有 81.7% 希望孩子能夠有個兄弟姊妹、有手足而計畫再生育；63.8% 是因為經濟無法負擔，所以他們沒有計畫再去做生育的規劃。沒有生育的女孩子裡面，有 64% 是希望家庭能夠更完整美滿而計畫生育；55.2% 是不想要現有的自由，還有生活的品質受到影響，所以他們沒有規劃生小孩子。調查裡面也有針對育齡年齡在怎樣的理想狀態，可以增加他們生育的意願？調查的結果最後做了一個結論發現，合理的房價是 41.7%、收入增加是 36.7%，企業友善育兒的措施是 32.1%，這些都是最有機會提供給婦女希望生育的意願。這些資料可以提供給高雄市政府，也給市政府未來在這個生育的福利政策方向上面，可以做一個適當的調整。這個題目是量身訂做的，我也希望高雄市能夠透過我們給你們的建議，去做一些適合高雄市量身訂做的民調題目，然後去做調查，這個對未來很重要。

另外就是高鐵進到市區的民調，高鐵應該從高雄火車站延伸到屏東，這是我們之前就有主張過。慢慢地這個議題在我們主張後，也獲得很多市民的重視，也得到很多的迴響。顯然，高雄市政府陳其邁市長他仍然堅持高鐵「倒退嚕」到屏東的這個方案，跟市民之間也有很多不一樣的意見。所以這個就是我們可以去調去做調查的，為什麼大家希望高鐵能夠進到市區？為什麼希望高鐵能夠延伸？是什麼理由？高雄市政府可以透過這些理由、透過這些意見，針對這一個議題能夠再去更深的一個討論。每次提這個議題，市長就回答、高雄市政府就回答說，無法再去忍受交通的黑暗期。我想這個不是很好的理由，很多市民他也不是可以接受，就像現在這個交通黑暗期，你的輕軌也一樣在建造，大家也是在忍耐。市政府也一直跟大家說輕軌建好的時候，可以把交通連貫起來。那這個也是一樣啊！高鐵進到市區延伸到屏東，也可以把高速鐵路整個鐵路串聯起來，從高雄再到屏東，高雄也有很多在屏東通勤的朋友，這個部分我們也建議市政府應該好好的去研究。之前黃議員紹庭有推高鐵進市區的公投，你也可以先做民意的調查，是不是？研考會可不可以回答一下？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於所有相關的，我們都會做一些參考，就像剛剛議員講的兒盟，我們都會做為施政的參考。相關的民調，像議員提到幾個的民調，我想有些也不一定是

要研考會，我們可以跟交通局，因為像高鐵進市區的民調，其實決策權是在中央不是在高雄。再來，因為這個案子現在…。

鍾議員易仲：

我們先不去討論決策權，我現在是希望你針對這個去做調查，看看是不是現在的民意就如同市政府所認為的？我現在講的是，市政府認為有很多的問題，是不是市民覺得他可以忍受？他覺得他可以犧牲，換取更多的便利？這個部分你們有去做過調查嗎？可能沒有吧！你們就只是想可能他有很多的問題，這些問題也沒有想過怎麼去克服，你們自己都沒有去想過，你自己都沒有意願，中央怎麼會去幫你呢？你自己都沒有爭取的意願，你要怎麼去說服中央呢？是不是這樣子？局長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們是不是跟交通局討論一下？因為這個會牽涉到的除了市民的意願還有相關的…。

鍾議員易仲：

這個再請你跟交通局討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再跟交通局做一個討論。

鍾議員易仲：

回去做一個研究，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

鍾議員易仲：

另外針對公園，主委剛才才提到我們前一段時間有針對共融式公園的這一些遊具去做調查。民意的調查，你剛剛說了很多是用電話的方式，可是民意的調查不是只有單一的方式，其實有很多的方式。電話的民調是一種、街頭的訪問、現場的問卷還有各種的調查方式，就像公園的設施，我覺得他也很適合到現場去做問卷，你可以問的更詳細，也能夠接收更多不一樣的意見，因為他們是在現場實際的使用者，他們有很多他們的想法，這個都是在做民調的時候可以用不一樣的方式。

高雄市現在一直很大力的推廣共融式公園，共融式公園也得到很不錯的響應。高雄市有這麼多的公園，不是每一座都是共融式的公園，高雄市有更多的公園是屬於社區裡面的公園，請問有沒有試著去思考過社區裡面的公園，應該適合哪一個年紀？適合哪一些遊具放在社區裡面的小公園？

我舉一個例子，社區裡面的小公園，現在很多公園陸陸續續都在施工，這些

小公園上面都有標示建議使用的年紀 5 歲至 12 歲，所以它遊具的設計是 5 歲至 12 歲。可是很多人跟我反映，很多小型公園裡面很多都是 5 歲以下的小朋友在使用，很多是家長帶著學齡前的小朋友在公園玩，他的使用率是最高的。10 歲以上的小朋友，大部分他們都去使用特色公園、使用共融式公園的設施，而一般小公園你們有沒有去思考過？高雄市政府現在編了這麼多預算，工務局改造了這麼多的公園，結果這一些公園適用的年齡層不對了，沒有真的符合到最適合的那個族群。這個都是高雄市政府研考會可以去做研究的，這個真的很多人在反映，可以好好的去思考這個問題。

另外就是地下水的問題，我那一天有提到過度的抽地下水，其實大家都要用水，沒有水的時候只能抽地下水。抗旱，只能抽地下水，地下水我們要用，用久了又會地層下陷。而這些都是問題，你們有沒有實際的去討論過、實際的去研究過？像我那天所提的，到底現在地層下陷有多麼嚴重，你們有沒有去了解過？拜託研考會，這些都是你們可以去研究的，這些也都是高雄未來的政策最好的一些參考數值。所以錢要花在刀口上，以上的這一些題目都提供研考會做民調的時候，做為題目設計的參考，好不好？謝謝。

蔡議員武宏：

我昨天在市長質詢的時候，有提到本席一直在推的，包括研考會主委也知道的城市智慧推動。因為 5G AIoT 的示範場址在前鎮，所以對於未來整個城市的發展，是特別具有非常大的意義。

今天還是繼續要跟研考會主委探討，城市策略師布特·高漢的「智慧城市輪」包括經濟、治理、居民、環境、交通、生活等六大面向，這六大面向也攸關整個高雄市，在主委所謂的業務報告裡面智慧城市的推動，如果去深入的了解之後，對未來城市的推動是非常有幫助的。在這邊要就教主委，目前智慧城市的辦公室，我們已經成立了，也陸陸續續開過非常多次的會議，也邀請了包括研考會、經發局、市長、副市長甚至一些外面的專家學者，共同為我們打造高雄的智慧城市，做一個開始的研究跟計畫。請教主委，今年目前為止總共開過幾場會議？請主委簡單答復，今年開過幾場？

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年的智慧城市推動委員會還沒有開過會。

蔡議員武宏：

到今年 4 月。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

蔡議員武宏：

但是市長昨天跟本席答復說，今年一定會研究出一套整個智慧城市的資訊模式相關的計畫出來，所以今年到 4 月連一場都沒召開，為什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要是因為智慧城市的委員去年已經到任，我們現在正在重新的遴聘當中。

蔡議員武宏：

到任應該不是理由，去年到任之後為什麼沒有續聘？甚至我們可以邀請更專業的專家學者。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在就是在做續聘的動作。

蔡議員武宏：

續聘要 4 個多月？現在已經 4 月底了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為資訊中心前 3 個月的時候有一個智慧城市展，大家可能是因為這樣，所以有點 delay。

蔡議員武宏：

有點 delay，表示資訊中心的同仁也是非常辛苦…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

非常、非常辛苦。

蔡議員武宏：

人力也不足。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我承認。

蔡議員武宏：

所以這個部分，我希望在未來整個智慧的推動，包括未來整個組織再造，我希望主委可以更加的用點心，讓資訊中心的同仁可以不要那麼辛苦。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力爭取。

蔡議員武宏：

因為整個研考會是市長整個政策面的幕後最大決策者，也是最大提出問題的相關跨局處的聯絡者。所以有很多政策面，未來在智慧城市跟智能 AI 結合到各局處，甚至市政府相關的 platform，都有可能透過這樣的大數據來開始進行結合，來了解民眾跟市民朋友，甚至未來整個要朝哪方面施作，是一個非常重要

的依據。所以在這個部分，剛剛已經有提到我們數位平台，在上個會期本席也有跟主委討論過，在去年的9月也更換了數位平台，現在是正式上線還是還在試營運？請主委簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在還在試營運當中，因為在整個市民體驗的過程當中，資訊中心發現還有很多部分需要優化，所以目前為止還是希望讓市民繼續用體驗的方式，讓我們能夠做更多調整的方法。

蔡議員武宏：

目前有多少市民朋友上去使用？目前執行的成效是什麼？有多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在會員人數已經有1.6萬人。

蔡議員武宏：

去年9月上線到現在才1萬多人…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

到4月。

蔡議員武宏：

高雄市有200多萬人口，為什麼成效那麼的低？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為主要是因為我們現在還在試營運的部分，所以…。

蔡議員武宏：

沒有宣導嗎？還是高雄市民根本不知道我們準備要用這一套系統？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在目前的方式，譬如該我們高雄智慧城市展的，我們會做宣導，因為在某一些場域，像運動場域或是圖書館，我們其實都有做一些體驗的活動，在那些場域都會邀請市民參加。

蔡議員武宏：

有沒有困難？遇到這樣的話，你說去年9月到現在才1萬多人上線去瀏覽，我們裡面內部有沒有去調查遇到什麼困難點？不然為什麼人數那麼少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不是請資訊中心，因為這比較執行面。

蔡議員武宏：

請資訊中心回答。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請回應。

資訊中心劉主任俊傑：

困難是一定有，我這邊舉幾個例子，譬如我們在試營運的時候有對比兩種服務，一種是你拿我們的市民碼就可以去商家優惠，一種是譬如去棧貳庫特定的點去那邊消費，我們會送東西，我們發現其實市民用的比較多的是一般的商家優惠。既然我們知道市民喜歡這個，面對的困難就是，像我們去年試營運的時候，我們有請三個廠商、團隊努力了大概兩個月，也才找了 30 個品牌，幾百家的商家，高雄那麼多的商家，我如果都要去這樣談，談完的話一定是緩不濟急。所以像這樣的困難，我們就必須要去想辦法克服解決，我們怎麼樣去跟一些平台電商合作？

蔡議員武宏：

主任，你說這個平台目前遇到那麼多困難，是結合一些商家跟一些資訊上面，我們還沒有辦法讓大家可以更加的熟悉這個平台的使用。我現在再請教你一個問題，我們的平台使用到現在，你什麼時候要正式上線？你現在在試營運、在試用嘛！

資訊中心劉主任俊傑：

目前試營運到 4 月，就是智慧城市展那時候，試營運大概就結束了。目前我們就是蒐集之前試營運時市民使用的經驗跟回饋，把我們的市民卡準備要上線的東西，做得更符合市民的需求、更完整一點，希望 11 月可以正式的…。

蔡議員武宏：

要到 11 月？〔是。〕要那麼久，為什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

因為我們現在還是要做一些系統的增修，譬如高雄幣的使用，市民就有一些…。

蔡議員武宏：

系統上面的增修是委託外面的民間業者來幫忙，還是我們本身資訊中心的業者？

資訊中心劉主任俊傑：

我們用標案委託民間業者。

蔡議員武宏：

標案委託。〔是。〕可不可以快一點？這些平台架構，講一句難聽一點的，我昨天跟市長報告，在整個智慧城市推動的平台上面，我們資訊中心的人員又不夠，到底要多久的時間，才可以讓高雄市民享受到未來的智能 App？市政府

沒辦法做到很好的 App 的話，我們怎樣去講智慧城市？

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在也在研究這個契約可不可以做好一部分，那一部分就先上線？因為原本我們比較習慣的方式是，一個標案整個結束驗收之後才會全部開放使用，我們現在是希望是不是有機會，譬如今年想要再增加交通的部分，交通如果你去用市民碼的話，你可能會類似高雄幣的優惠，或是用高雄幣可以折抵，做好一部分上線…。

蔡議員武宏：

所以我們在整個 App 的整合，在跨局處上面，我們必須要更加的用心，〔是。〕不然你的 App 沒有辦法跨局處整合的話，交通局做交通局的、工務局做工務局的、養工處做養工處的、民政局做民政局的，民眾光在點那些 App 就點不下去了，用得「霧煞煞」。更何況從去年到現在，講一句白的，才 1 萬多個，說真的，在績效、成效上真的是有待加強。

剛才主任你講的，真的是人手不夠，所以在整個組織上面，未來我也希望在研考會，是不是要趕快加速成立我們的資訊局？這是非常重要的，市長也承諾在今年會研擬一個方案出來，也開始考驗未來資訊局的成立，我們所有的同仁對於整個跨局處、高雄市政府的智慧資源、AI 資源，到底如何進行一個全面性的整合？讓市民朋友可以更加便利、更加活用這套系統，讓高雄市民可以感受到其實智慧城市率先由公務部門開始進行。〔好。〕這樣做不做得得到？主委。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於數位市民的服務，剛剛資訊中心也有提到，怎麼樣去吸引民眾願意加入，最主要還是說商家有這些優惠，讓他們可以收集到高雄幣的部分，其實可能是能夠吸引民眾很重要的誘因。所以接下來我們會包括跟一卡通也好，在商家這邊的部分可以做怎麼樣的合作？接下來，我們都會跟他們做一些討論，希望可以儘快把市民所想要的服務都可以放進來。

蔡議員武宏：

包括未來市民朋友可以透過這個軟體，〔是。〕甚至民調調查都可以放在這個裡面。〔對。〕主委，我再請問你，有關於智慧城市推動委員會，你說到今年 4 月份都還沒召開，那你最快什麼時候會召開？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

最快？

蔡議員武宏：

4 個月了，你還要想。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們最快 5 月或 6 月就會召開。

蔡議員武宏：

5 月、6 月？〔對。〕我希望 5 月，不要 6 月了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會要求資訊中心 5 月底召開。

蔡議員武宏：

資訊中心的人力就不夠了，你還要求資訊中心，主任很辛苦了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這業務是他們…。

蔡議員武宏：

你是上級，你還要求資訊中心要什麼時候召開。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們 5 月底召開。

蔡議員武宏：

5 月底召開，這部分再麻煩主委，不要讓…，剛剛主任說真的人力不足、人手不夠。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力，就算沒有資訊局，我們都會讓資訊中心這邊的人力…。

蔡議員武宏：

這部分我總質詢的時候再來跟主委、主任就教未來整個城市的智能發展，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

李議員亞築：

其實我們也希望高雄市政府打出的 5G AIoT 跟數位城市不要再只是口號，不要連開個會都拖拖拉拉的。

接下來我們要來探討，因為目前環保葬是我們未來的趨勢，不僅是高雄市，全台灣各縣市都已經在推動環保葬這個模式了，但是高雄的園區跟穴位其實有點不足。在 107 年統計的時候，雖然高雄只有 1,204 個樹葬人數，但是到 111 年樹葬人數已經高達 2,863 個，所以等於已經是倍數在成長，也就是 9 個人裡面就有 1 個會選擇樹葬的模式。既然樹葬的觀念在提升，但是我們發現高雄市的樹葬建設卻不足。目前高雄市總共有三個園區，分別在旗山、燕巢、杉林，

這三個園區加起來總共有幾個呢？總共有 3,120 個。但從 99 年到 112 年 2 月為止，其實我們的樹葬申請數就高達 1 萬 1 千多件了。所以我們去評估，未來一定會呈倍數的成長，因此我們樹葬的穴位其實是不夠的。在去年 9 月份，台中已經針對清水樹葬園區增加 7 千個穴位，所以我們也主張，既然台中可以做 7 千個穴位，高雄應該也要來超前部署，在 3 年內應該來開發 1 萬個穴位。

接下來我們要探討的就是，第一、我們今年度的樹葬人數已經超過 3 千人，現有的 3,120 個就已經容納不下，我們今年度要怎麼去處理多出來的樹葬呢？第二、我們增加的 1 萬個穴位，是要開發新的園區，還是要另外新設一個新的樹葬園區呢？這個部分是我們 KK 連線的主張，請殯葬處長答復一下這兩個問題。第一個是我們現在的穴位已經不足夠了；第二個，如果我們現在要開發 1 萬個穴位，要現有增加？還是要去開發新的園區？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上議員提出來 3,120 個穴位的部分，最近已經有在杉林的地方又提高了穴位，現在的穴位是 4,080 個。我們現在的穴位大部分都在燕巢、旗山以及杉林，這三個地方都比較偏東部。所以有針對市區的地方，在今年底或是明年底之前，我們會在大寮拷潭將來蓋二塔的地方，以及在旗津會增加不少的穴位。另外考量到都市人，其實現在運用樹葬的都市人會比較多，這部分我們也會邁向 1 萬個穴位的目標前進，這部分我們會靠近都市區，包括靠北部的岡山，我們會找適當的地方，包括市區東邊的地方，在仁武和大社附近，我們也會找相關的地方，希望能補足穴位的部分。

李議員亞築：

其實環保葬跟穴位是高雄市現在要推動的未來趨勢，在這樣的需求下，大家也要儘量去推動，好不好？〔是。〕

接下來要探討的是樹葬穴位不足，現在連納骨塔的塔位跟牌位都不足的問題。我們要來看湖內區的牌位，光牌位數現在只剩下 23 個，其實我們每年度都會用到 90 幾個。塔位的部分，我們每年會用到 200 多個，但是現在也只剩 600 多個，這 600 多個也只剩邊邊角角而已。路竹的第二納骨塔塔位雖然有 600 多個，但是因為有分基督教式跟中式的，其實我們民間大部分還是要找中式的，所以中式的只剩 300 多個，這剩下的 300 多個變成你連方位都找不到。所以面臨到本席自己的曾祖父在路竹找不到位置，最後我們只能放在台南，我覺得很心酸，為什麼我的曾祖父想要留在自己的家鄉卻找不到位置？所以我們也希望針對北高雄納骨塔的部分，今年度一定要有明確的時間跟數字給我，到底

何時要增加？處長，你先答復這個問題，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

今年我們在 1,290 萬元的基金預算裡面做了 8 個區，剩下還沒有做到的區域，在今年底之前會把…。

李議員亞築：

你可不可以先答復我，路竹跟湖內何時可以增加？增加幾位？

殯葬管理處黃處長中中：

今年底之前會把它做好，數量的部分等統計完之後，再跟議員報告，一定會比…。

李議員亞築：

你不要一年度做 200 個，一年度又做 200 個，這都不足我們地方使用，更何況還會有別的區塊的人來使用。

殯葬管理處黃處長中中：

路竹新的納骨塔，議座知道它的空間還很大。

李議員亞築：

對，它的空間還很大，三樓應該整個都是可以使用的。

殯葬管理處黃處長中中：

是，在路竹的部分我會多做一些。

李議員亞築：

希望有明確的時間點跟塔位的數量給本席，好不好？因為大家都很關心，就像我的先人想要留在自己的家鄉都找不到位置。

殯葬管理處黃處長中中：

確定之後，我會再跟議座報告。

李議員亞築：

也希望研考會能支持好不好？我聽到好多次，歷年來編列的塔位預算都是被研考會刪掉的，所以我希望今年度儘量去支援這個部分，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

李議員亞築：

我沒有要他回答。再來提到清明節的問題，今年度很多公墓因為掃墓的時候，發生很多火災的問題，所以很多民眾都會說因為殯葬處並沒有像以往一樣，在還沒有縣市合併之前，我們的原縣區是會清理雜草的，但是我們合併到

高雄市之後，他們只會清理主要的道路，進去到墓區是完全沒有清理的。就像圖面上這樣子，雖然它雜草這麼高，但是它裡面是有墓的，有很多民眾光清理可能就要清理一整個早上，所以他們就會覺得為什麼合併之後，反而比合併之前還要不便利？而且有時候如果你旁邊沒有清理，有人在焚燒紙錢的話就很容易發生火災。所以今年度其實火災真的頻傳，又面臨到乾旱的部分。我們希望從今年度開始，民政局要去編列預算，清明節之前在各大公墓，尤其是北高雄的公墓要去清理。其實我看台中或台北，他們都另外編一個開口契約去發包，讓外包商去清理，你不要再讓現有納骨塔的員工去清理，因為他們已經人力不足了，他們要看管納骨塔，如果又叫他們去清理，你叫他們什麼時候去清理，所以是不是可以用發包或是開口契約去執行？

另外一個部分就是鄰里長的福利加給，其實大家都知道鄰里長很辛苦，尤其是前一段在疫情期間，都是鄰里長不畏疫情的危險去發放物資、聯絡和協助施打疫苗。其實中央因為體恤到里長的辛苦，現在里長的事務費從 4 萬 5 千元已經提升到 5 萬元。我們希望高雄市針對鄰長的交通費，他們目前是 2 千元，是不是也可以提升到 3 千元？還有鄰里長的文康費目前是 3,200 元，是不是也可以往上提升到 3,500 元？因為其實一個人 3,500 元的文康費用去玩兩天一夜，真的很難發包，沒有旅行社要來標，兩天一夜 3,500 元誰要做，做了就賠錢。所以有時候區長很困擾，因為他們要去找額外的預算來填補這個缺口，所以變成我們那邊在發包文康的部分會很辛苦，因此我們也希望相對應的提升，讓鄰里長能感受到高雄市政府對他們的關心。

再來是各區的基層建設費不足，護牆崩塌，沒有辦法修理；水溝淹水，沒有辦法做；道路已經損壞得很嚴重了，也沒有辦法做。我很想問民政局，你們在報告上講得很好聽，但是我們現況很辛苦，尤其是市區可能不知道我們北高雄的辛苦。北高雄的路和水溝就是如圖這樣子，我們的範圍又大，你們不編列相對應的預算，就是每年都在拖延，這要罵誰？罵里長；里長罵誰？罵議員；議員罵誰？議員罵局長！所以我們希望既然你們明知道建設維護費不足，拜託就要編列足。不要每次要請你們處理事務，好像是要我拜託你們。這個是高雄市民的工作，是民政局應該做的事情。

接下來說維護費的部分，去年度本席就有講，一直以來都在討論這個問題，在高雄縣時維護費是 20 萬元，為什麼成為高雄市後變成 10 萬元？物價在高漲，人工在高漲，里維護費砍了 10 萬元。你看登革熱噴藥、登革熱宣導，一年就花了快 7 萬元，還有一些除草，現在連廣播器維修都沒有發包，因為沒有錢。廣播器壞掉會罵誰？廣播器壞掉也是罵里長，里長罵完罵誰？罵議員；議員罵誰？罵局長！去做好嗎？明知道這個問題這麼嚴重了，拜託除草、廣播器

這種基本的東西，就好好下去處理，不要連這個都要在議事廳講。所以里改善費的部分無論廣播器也好，我們推廣也好，其實也包含六公尺以下巷道的修繕，但是其實第一、二、四項都已經不夠花了，何況是六米以下巷道的修繕。所以我希望以上由民政局長統一答復，好不好？你要怎麼去提升鄰里長的福利加給，還有基層維護費用不足的部分？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝亞築議員再次提醒，先報告小型工程的部分，當然我們每年都有爭取，但是這個預算籌編的結果都沒有給足。

李議員亞築：

研考會不給你，是不是？

民政局閻局長青智：

像去年就有多墊付 1 億元，所以去年許多地方，我們都趁著這次機會做好，也謝謝議會支持我們。今年整體算起來比去年度預算還少 2 千萬元，所以今年也比較困難一點，不過我們還是會再把這些需求提報上去。

李議員亞築：

是整個局處少 2 千萬元，還是基層建設費少 2 千萬元？

民政局閻局長青智：

我們小型工程…，就是基層建設整筆少 2 千萬元。

李議員亞築：

小型工程…。

民政局閻局長青智：

本來 3 億 5 千萬元，今年大概 3 億 3 千多萬元。

李議員亞築：

減少的原因是什麼？

民政局閻局長青智：

就是整個預算調整的一個結果。

李議員亞築：

研考會砍的是不是？

民政局閻局長青智：

這個我們後續會再爭取，剛有提到這幾條就是田寮跟阿蓮的部分，我有查過這個經費有比較高一點，所以我會在第一波的發包結餘款之後，再陸陸續續補助下去。

李議員亞築：

儘量執行好不好？

民政局閻局長青智：

里鄰長的福利，很多議員都建議，也謝謝議員關心里鄰長，我們儘量來爭取文康費用。因為物價上漲的關係，今年很多區執行起來確實很困難，今年我們會再積極做爭取。還有 10 萬元的區里公共設施環境維護這部分，我們也是每年都有提出來，當然我們今年會再繼續把這部分…。

李議員亞築：

我跟你說可能市區里維護費不用這麼高。

民政局閻局長青智：

我知道。

李議員亞築：

但是你也知道北高雄範圍大，尤其有些山區一遇下雨，其實影響還滿嚴重。

民政局閻局長青智：

就是要有一些彈性了，市區可能沒有要做什麼，但是像阿蓮、田寮連除草、噴藥就不夠了。

李議員亞築：

對，連除草、噴藥就不夠了，我沒有想到連除草都是個問題，你知道嗎？因為里長承擔的壓力很大，所以我希望區公所能配合就儘量配合，不要連除草這種事都要議員來幫里長或幫里民來發聲。

民政局閻局長青智：

這部分我們特別來討論一下。

李議員亞築：

謝謝局長。

李議員眉蓁：

接下來我想請教的是，現在因為民進黨的執政，讓我們兩岸情勢非常的緊張，其實台灣人本來就還滿安逸，覺得在台灣非常平安。可是因為執政的抗中保台，讓台灣人民非常緊張，如果真的發生戰爭要怎麼辦？我覺得民進黨做這樣子的抗中保台，其實是也注意到如果戰爭到底要怎麼樣？當然還是會做一些動作出來。所以全民防衛動員不教而殺？都還沒有準備好就要叫我們去戰爭，到底是怎麼回事？更好笑的是還出版一本全民國防手冊，裡面的問題也很多。全民防衛動員法現在正進行修正，提到高中生在戰爭期間也要做後勤任務，這樣被批評說高中生什麼訓練都沒有訓練，就要叫他去做後勤的任務，甚至要面對這種戰爭，怎麼會是這樣子情況呢？之前在美國還有議員提出說，台灣的人

民大家都要自備武器，這種主張也引起台灣人真的非常緊張，也覺得在台灣為什麼有這樣子的說法，大家都緊張起來。

現在來檢討一下全民國防手冊漏洞百出，我在這邊先請教局長，在全民防衛手冊裡面說如果發生戰爭，民眾可以掃 QR Code，在手冊第十一項重點是掃 QR Code 就可以知道避難站、配售站、醫院和急救站在哪裡，還有避難收容所緊急應變 QR Code 的資訊。但是都已經發生戰爭了，可能第一時間就先中斷網路，如果沒有網路，QR Code 怎麼掃？請局長回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個手冊應該是平常做查詢的 QR Code，在手冊裡面也有提到譬如村里長負責的部分，就是他平常就必須要去加強宣導，那也可以利用萬安演習等相關的活動實際去做演練。但是當然到了戰時，如果斷電、斷網，其實緊急狀況非常的多，所以到時候應該還是要依靠全民自主防衛的觀念。

李議員眉蓁：

所以這個 QR Code 是現在就要讓大家趕快去查詢在哪裡，而不是在戰爭的時候，你也知道大家的習慣都是事情發生才會趕快查要做什麼，所以這樣子的宣導是不是應該要修正？因為都已經戰爭了，誰還會去掃 QR Code，我們網路都已經斷了。接下來，我請問當電力中斷的時候去哪裡找備載電源？我們都知道我們有興達發電廠、大林蒲發電廠跟南部火力發電廠，有這麼多的發電廠，但是如果發生戰爭的時候是中央統一處理，中央統一處理就不會把電留給高雄，高雄也要自己去找備載電源。我們有沒有去思考說未來電力中斷的時候，要去哪裡找備載電源？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

事實上全民防衛動員準備這件事情，就是平時要去演練、要去做這些物資、資訊相關的整理，到平戰轉換的時候、緊急事件發生的時候，才能夠馬上去找到他所需要的資源。當然，我知道這個東西看起來很不切實際，還需要很多修正…。

李議員眉蓁：

對，很脫離現實，所以真的要修正一下。如果是平常要讓大家趕快知道說戰爭的時候會怎麼樣，可是我覺得這個真的太不切實際了。若真的發生戰爭了，如果你要領民生用品，需要戶口名簿才能領，我講真的，戰爭發生了誰還找戶

口名簿，現在大家回去找戶口名簿，可能還要花 3 到 5 分鐘才想到戶口名簿放在哪裡。現在很多家長要幫小孩去學校登記報到，有時候戶口名簿忘記帶，還要跑到戶政事務所重新申請，都戰爭了，你還要戶口名簿才能領民生用品等，這總是戰爭需要用的，這個是不是很誇張？所以請局長再簡單答復全民國防防衛手冊到底怎麼搞的？為什麼還要戶口名簿才能領？還是他報身分證就可以領，還是怎麼樣？你再簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個應該是如果不是完全戰時，或是被封鎖，民生物資短缺，甚至像前幾年新冠肺炎造成口罩急需或其他的快篩試劑之類，這個平時還有機會，就像之前唐鳳部長用一個系統，甚至用其他方式來做配售，但是事實上戰時的話，這個其實也是不太符合現實的狀況。當然應該是說里長如果有在社區里鄰裡，譬如活動中心有儲備相關的物資，應該是開放讓有需要的民眾就可以領，而不是需要身分的證明。

李議員眉蓁：

感謝局長這麼誠實說，這真的是不切實際的國防手冊，所以我們是不是先把它退回去給中央？因為拿到這個手冊根本沒用，你為了印而印，然後拿這個東西來，甚至是誤導民眾，還是他從現在開始要教導大家，把戶口名簿都先影印隨身放包包裡，因為不知道什麼時候馬上…，所以這個手冊，我相信高雄市我們自己救自己，民政局是不是先自己研究這本國防手冊，然後把這個退回去給中央，自己研究一個真的比較切實際的，並告訴民眾到底要怎麼樣，再來建議中央，甚至我們自己來宣導我們一些比較實際的手冊，讓民眾知道發生戰爭到底要怎麼樣應變，以及未來會發生什麼樣的事情，讓民眾比較安心一點。我剛剛說應該要退回國防部，剛剛你講的又講到里長，就是到時候我們會安排里長，結果國防部這樣閉門造車，會不會累死里長？你要想說里長要負責這麼多的事情，我剛剛又看了這本手冊，結果這 28 頁的內容，超過 10 頁都是里長的職責，譬如戰時協力民防團負責民眾進入避難所、戰時調解供水單位並設置供水站、戰時安置災民，提供維生所需要的物資並統一回報上級的需求等等的，里長要負責那麼多事情。我們那邊有一個里叫福山里，那個里那麼大且有幾萬人，一位里長要負責這樣的事情，這個到底是什麼國防手冊？而且累死里長！我來聽聽基層的聲音，是不是科長還是誰有聽到里長看到這本國防手冊昏倒的？我們那邊里的差別，有的是幾百個人就一個里、幾萬人一個里，如果光福山里，這是要怎樣處理？戰時他要負責那麼多，他看到一定要昏倒了，請科

長回答一下，是不是有里長跟你反映說這是什麼東西？

主席（陳議員玫娟）：

問副局長吧？

李議員眉蓁：

好，副局長。

主席（陳議員玫娟）：

副局長，請答復。

民政局林副局長清益：

謝謝李議員的指導，確實全民國防手冊對里長來講很不公平，當時我們拿到這本手冊的時候，也有積極跟國防部反映，但是到目前為止他還沒有最新的版本下來，我們會積極來反映這件事情。

李議員眉蓁：

謝謝副局長。我比較想要聽到基層的聲音，是不是有很多里長反映說怎麼會派我那麼多工作呢？民政局長，有沒有區長要代表來回復的？好，左營區長進來，時間暫停一下，因為我想知道，至少福山里應該會來反映。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停，請區長進來，是要請左營區區長嗎？

李議員眉蓁：

對。

主席（陳議員玫娟）：

請胡區長進來，好，開始。

李議員眉蓁：

謝謝區長。區長，不好意思，我們是在地的議員，所以我是想說這個問題，我跟你比較熟，我就沒有特別一直想要問你，有里長看到如果有戰爭，他要負責這麼多，是不是有人跟你反映說我是當里長，怎麼戰爭，我卻變成統籌？有人這樣講嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

有，有好幾位。

李議員眉蓁：

有反映，因為左營比較特別，里大小差很多，舊部落幾百人，可是福山里、菜公里都是幾萬人，他說這樣到底是什麼情形，有人跟你反映嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

有，有好幾位里長來說，這個…。

李議員眉蓁：

就是他看到這個手冊說他是當里長，現在這是什麼情形？〔對。〕他有家人，他也要趕快預防、保護自己的家人，怎麼會變成這個樣子。有很多嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

對，太多了。

李議員眉蓁：

好，謝謝區長，不好意思，勞煩你。

左營區公所胡區長俊雄：

謝謝。

李議員眉蓁：

對，所以局長你看這種狀況，你看剛剛你講的也提到里長了，就是說我們有里長。講真的，里長他沒辦法在戰爭的時候負責這麼多事情，而且里長有很多地方，有的是有巡守隊，有的沒有巡守隊，有巡守隊的還可以隨便喊一下就有人，現在沒有巡守隊，是要找誰來幫忙？而且里長有很多都是 5、6、7、8 屆這種高齡的里長，他的年紀也很大了，結果我們竟然還要派里長這麼多的工作，到底是有沒有搞錯？所以這個部分是不是請國防部要重新規劃里長戰時的任務？尤其現在還沒戰爭，他出個手冊，第一個先恐慌的就是里長，里長一看看到這個，恐慌的就是里長了。所以給里長這麼多工作，地方上真的非常傻眼，剛剛也找了一位代表也說地方真的有這樣的反映。這造成地方傻眼的狀況之下，就跟國防部說是不是距離我們民眾真的太遠了？

在這個部分是不是請局長回去跟中央建議？你用這個手冊，不來幫我一些事情還好，你用這個真的找麻煩嘛！看到這本手冊就是漏洞百出，然後增加里長的恐慌，這樣里長到底要怎麼自處？到時候人家說我的里長年紀這麼大，比我的爸爸年紀還大了，這樣到底要怎麼帶領我們去面對戰爭，所以在這個部分是不是請局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個是分成兩個部分，民防團是在民防法裡面的規範，甚至我也是最近才知道，像區長在戰時的時候，他是民防團的團長，里長是分團長，團長的意思是平常大家都是公務員，但戰時，區公所的團隊就變成民防團，但這個感覺比較類似像比照軍隊的編制，而且這個是由警察局在做主管機關，這個部分是以他們為主。另外一個是剛剛眉蓁議員一直提到的全民國防手冊，應該是著重在「全民」兩個字，在中央應該是全民防衛動員署，我覺得兩邊的架構有一點沒有對接，所以這個應該要做檢討，我們也來反映。

李議員眉蓁：

我剛剛看你的反映，我也覺得你覺得這件事情怎麼會這樣，你也覺得不認同，也滿好笑的，但是我們嚴肅來看戰爭這件事情，如果真的發生的時候，里長是有明文規定，如果就用這個手冊來框住他要負責這麼多事情，而你剛剛說這個沒有對接，問題是你就已經把它寫出來叫里長要做這些事情，不管他要協助民防團還是什麼，全民到時候是一片混亂。所以在這個部分我希望全民防衛手冊真的退回去中央，這個一點用都沒有，然後造成地方上的恐慌。況且到時候我們要怎麼樣來編制，包含我剛剛講的，我那邊里的居民人數也非常的不均勻，我們連這種事情都還沒處理，就要讓他來面對戰爭的事情，所以在這個部分，我請局長回去跟中央調解，是不是民政局自己研究我們自己實用的手冊，我們自己來宣導民眾？這樣才是真正安撫民心，不要讓民眾恐慌。而且局長，我們現在這樣在談，大家還是沒有嚴肅來面對這個問題，只是我們看到這本可笑的手冊，我覺得你們到底有沒有正視這個問題？

民進黨執政一直這樣抗中保台、抗中保台，你有發現最近民眾已經開始在擔心，年輕人比較支持民進黨，但是年輕人不想戰爭啊！誰想戰爭？大家都有小孩、有後代，就不想戰爭嘛！但是不想戰爭，我們就要嚴肅面對這個問題，不是就出這本手冊應付一下說全民怎麼樣，然後美國那個議員更好笑說大家要會武器、大家要會開槍，可是都缺乏訓練的狀況之下，我們到底要怎麼來面對？我請民政局嚴肅來面對這個問題，也請局長覺得好笑的這份手冊，我們要重新來制定，以上，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們會蒐集相關的意見。

主持人（陳議員玫娟）：

好、OK了！謝謝五位議員的質詢，接下來是鄭議員安秝質詢，15分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及民政部門的所有局處首長，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教於，剛剛聽到我們的議員同事的分析，目前在戰爭的情勢上有比較緊張一些，其實這也是民眾非常擔心的，當然，物價上面的恐慌，也是讓所有的民眾感到非常的驚恐。本席想就教，大家都知道市府有消保官這個職務，請問民眾對於消保官在稽查相關的物價，他的角色定位是什麼？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

消保官基本上分為兩個部分，在預防的部分，包括辦理一些諮詢以及宣導，

還有主動來進行各個面向的稽查。另外一方面就是在救濟手段的部分，當民眾面臨一些消費爭議的時候，來進行申訴以及協助調解。

鄭議員安秝：

普遍大眾都知道，遇到一些消費糾紛，譬如在高雄市某個餐廳或是某個便當店，大家的價格平均都在多少至多少之間，但是有部分業者可能壟斷市場或是有什麼情形，導致它的價格跟普遍的定價是不一樣的時候，我想這個也是消保官職務當中的其中一部分，對不對？請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分關於溢價以及是不是壟斷的部分，請消保主任向議員來進行答復。

鄭議員安秝：

沒關係！處長，我想先跟你就教，因為這個其實攸關到整個高雄市政府各個局處都有相關。高物價的年代不單單是消保官這邊的責任，我希望相關的局處大家針對這個部分，其實這也是目前民眾在普遍的市場，不管是攤販、或是一些市民朋友、甚至家庭婦女朋友、或是一些採購者，其實都有這種聲音，所以安秝在這邊請行國處必須要來了解，價格上面的差異為何會如此的大？請行國處必須要積極，因為可能一樣的便當店，可能一樣的菜色，舉例來說雞腿飯，有的在高雄市是非連鎖的，價位有拉到 120 元或 150 元以上，畢竟餐飲是市民朋友必須採購的需求，所以這部分我們請處長給予答復，要怎麼樣讓價格可以穩定？以我們的餐飲等等來做舉例好了，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於物價的部分，其實如果業者沒有壟斷、或者操縱價格、或者一些聯合行為的話，如果他是自行抬高價格，有一部分是屬於市場機制的部分，這部分可能就沒有違法的問題，議員提及說如果是可能有囤積的情況，或者是聯合…。

鄭議員安秝：

處長，請問 112 年度你們總共召開 6 次哄抬物價會議，這 6 次會議，你方便簡單說明一下是什麼嗎？你們總共召開了 6 次，去年是 1 次，但是 112 年到現在，光是 4、5 個月就已經達到 6 次了，這 6 次開的都是什麼會議呢？請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

像 112 年這 6 次，議員也有關注，關心雞蛋的供需以及價格的問題，3 月份的時候，我們有會同市調處進行 6 次的稽查，針對高雄的 9 家大型…。

鄭議員安秝：

這 6 次都是為了雞蛋嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，6次進行9家大型蛋商的稽查，目前是沒有查獲有囤積的行為。

鄭議員安秝：

其實我在市長的施政報告就有做過質詢，也有詢問過市長，像安秝前一陣子去嘉義、台南，我實際探訪一些生鮮超市，他們的雞蛋在供貨上面是非常穩定，而且民眾到達生鮮超市都買得到雞蛋。但是高雄不一樣，普遍的一些生鮮超市買不到雞蛋，其實說真的，價格再貴一盒可能100元或200元，大家想要買，但是貨架上也都空蕩蕩的，這也代表高雄市其實雞蛋是非常缺乏，而且你們去查過6次，可能沒有達到改善，所以才會有這種情形。其實我們坊間民眾這兩天大家在反映，雞蛋仍然是不足夠的情形，所以要請行國處針對這部分再用點心，可以嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，感謝議員，這個部分我們會持續來進行關注。

鄭議員安秝：

因為萬物齊漲，所有市民朋友都在哀嚎，還有豬肉的價格，不單單是剛剛我所說的雞蛋，其實豬肉也準備爆漲，又準備漲一波的情形。大家都知道馬上6月端午節又到了，端午節最需要的就是糯米以及豬肉的部分，豬肉的價格民眾已經感到擔心了，因為肉粽基本上是市民朋友，不管是所有的節慶或一般飲食的時候，都會去買肉粽，像這種情形，也請行國處務必穩定高雄市相關的民生食品價格，請答復，你可以做到嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員答復關於民生物價的部分，其實在物價方面，幕僚機關是經發局，當然有一些是跨局處，如果有需要，包括如果我們有發現類似的情形，我們會主動詢問相關的局處有需要我們來配合的，我們主動來進行稽查。

鄭議員安秝：

好，我希望再積極一點，不要讓高雄市民朋友一下子雞蛋貴、一下子豬肉貴、過一陣子又雞肉貴等等這種情形，其實說真的，無論是目前可能是因為戰爭或者原物料的關係，但是我們發現在其他縣市的這種情形沒有這麼離譜，但是高雄市真的太離譜了！所以這部分請行國處以及相關局處大家必須努力，把相關的調查，還有坊間民眾的心聲採納進去，不要再讓民眾買到這種昂貴的民生必需食品。

再來是電費價格又要漲價，大家都在罵。還有營養品，大家都知道原物料都

有穀類等等的，有些民眾因為癌症，必須要飲用這些健康的保健食品還有飲品，這部分現在又要調漲，讓一些癌症的病患、甚至家屬真的喘不過氣。這部分也希望相關局處大家再努力一下，不要因為這種情形，讓民眾沒辦法好好地生活在高雄，因為高雄這種情形太嚴重了，也希望相關局處多多把關市民的荷包。

公有塔位少的問題，其實也是坊間許多市民朋友在反映，因為高雄人口的死亡率每年總共有 2 萬多人，可是塔位的部分是非常少，公有塔位到目前最新調查出來的是 3,000 多位，可以說在公有塔位的部分其實是嚴重不足，等一下也請局長答復，針對這部分，我們民眾要怎麼讓自己的先人在人生最後歸屬是有位置的，不要說又要去尋找昂貴的私人塔位，這部分等一下也請局長答復。因為大家都知道慎終追遠是最基本的，長者、先人這部分，請局長來答復一下，針對這部分，雖然地下室有時候位置比較多，但是民間的風水習慣及民間信仰，大部分都比較不喜歡將自己的先人放在地下室，所以未來如果有考慮要增設或是新建公塔等等，必須要採納民眾遵循傳統民俗的這種心情。我們也看到鳳山拷潭要擴充納骨塔和環保葬園區，經費 3.5 億元，這部分即將要新建，即將要來做規劃，也請務必要將民眾的心聲，還有家屬的心聲採納。來，先請答復，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

塔位的部分，就現有的公立納骨塔只要有空間可以增設，我們希望殯葬管理處能夠隨時去增設，以滿足民眾的需求。至於近期會規劃新建的鳳山拷潭納骨塔，我們會按照議員的建議，依照民眾的習慣，避免地下室的設計，我們會把它做好。

鄭議員安秝：

另外，民眾最常反映的是像現有這種舊式的公塔幾乎沒有電梯，〔是。〕通常他們的往者、先人的位置可能在 4 樓、5 樓，他們就要爬樓梯，大家也知道現在一些民眾不管是在腳力或體力方面，真的是一個負擔，〔是。〕所以希望如果有我們所說的耐震補強等等這個動作的時候，或是在我們新的規劃，還有在舊有的這部分，針對舊有的部分必須要裝設電梯，體卹民眾的體力…。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，舊的部分，我們積極…。

鄭議員安秝：

我舉例來說，像鳳山拷潭塔，很多…。

民政局閻局長青智：

對，拷潭塔，我們積極來評估設計。

鄭議員安秝：

很多人真的長期一直在反映。

民政局閻局長青智：

我知道，我也有爬過很多次，這個真的是比較辛苦。

鄭議員安秝：

拷潭的電梯，真的需要趕緊來興建，〔是。〕可以嗎？

民政局閻局長青智：

我們積極來做評估。

鄭議員安秝：

麻煩這個部分了，真的是民眾的反映，你們都當作「放風吹」沒在處理。

民政局閻局長青智：

不會，這我們來處理，我自己也去過很多次，每次都爬到最上面，也看到大家都很辛苦。

鄭議員安秝：

對，因為我們都知道高雄市很多公塔都是七、八十年代蓋的，都很老舊，也沒有電梯，這部分再麻煩一下，謝謝。

民政局閻局長青智：

是、好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

再來是鄰長的福利少，這是跟台中市的比較，其實還有其他縣市。我們可以看到高雄市在鄰長相關的福利非常的少，等一下也請局長答復，針對這部分，高雄市鄰長的福利如何來提升？可否比照台中市或是比其他縣市再更從優？這部分等一下請局長答復。

還有等一下也請行政國際處來回答，市長官邸使用率太低了，也希望不要變成蚊子窩。大家都知道今年度市長官邸是在修繕當中，我們也期待在修繕後可以增加它的使用率，因為我們看了去年、前年的數據，可以說使用率非常的低。其實我們也知道有一些不管是公益團體、或一些慈善團體、或公益相關的弱勢團體，他們有時候在找一些位置或空間要辦活動都找不到，既然陳市長，以及過去的每一位市長都沒有在使用市長官邸，放著都是放著，每年又花了 100 多萬元在做維護及相關的管理，其實這都是人民的納稅錢，應該如何好好地利用？等一下也請處長來做一個答復。這個部分每年 124 萬元，又有 4 名的警力在維安，也請處長來答復一下這個情形。

另外，研考會身為多局處的樞紐，也是重心，可是研考會在自己的官網，我們看到上面的相關數據，在今年度只有更新 1 個 1 月份的「1999 春節服務不打烊，市民安心過新年」的訊息而已，我們看到其他的局處，其實人家都有在做更新，反而研考會自己在過年這一篇之後，就沒有任何的新訊息，這其實也代表著必須要來更新。等一下也請處長、局長，還有主委針對這部分來答復一下，現在大家都是透過手機、網路在了解最新的一些資訊，但是研考會自己本身又沒有在更新相關的資訊，請研考會也一併做答復。

再來是鳳山，過去安秝長期從上屆的議員質詢一直到現在，最關心的是鳳山有 35 萬多的人口數，可是我們看到各個區域他們都有一區一特色，但是鳳山每次可以說每年辦的活動都不一樣，也都沒有吸引國際來到鳳山特別去參加這個活動，可是像萬年季，還有內門宋江陣，有時候都吸引外縣市，甚至是一些國外的朋友來這邊攝影，來這邊了解高雄的民間信仰，所以這部分也要請我們…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員安秝：

這部分等一下也要請局處首長來答復，針對一區一特色，鳳山何時才能有屬於自己的特色？我先請民政局局長來做答復，剛剛安秝所詢問的這部分。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

鄭議員安秝：

等一下也請主委，還有處長來答復剛剛安秝所詢問的部分。

民政局閻局長青智：

鳳山的特色，其實因為它是鳳山新城，它有非常多的古蹟，包括廟宇，龍山寺、城隍廟，也有鳳儀書院，包括今年初曹公圳也有舉辦燈節，我想這也得到非常大的迴響。過去其實也有嘗試在…，因為鳳山有一些像海軍明德訓練班這樣的早期設施，也有眷村，甚至我們有這些官校、步校、預校等等，這其實都曾經…。

鄭議員安秝：

左營也有眷村，但是左營另外也有萬年季。

民政局閻局長青智：

都有曾經嘗試過這些活動，當然我們會請公所再去做一些盤點，也希望議員繼續給我們建議，就是大家覺得要來辦的。

另外就是鄰長福利的這個部分，台中的文康費用應該是比我們少一點點，但

他的報紙費用一個月 300 元是比我們多。今年度主要我們還是會希望在文康活動上，我們會來增加、來爭取更多的預算，這一點來確保鄰長的福利，跟議員報告，我們會努力來爭取，謝謝。〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於市長官邸的部分，今年預算通過之後，目前是在進行維修的部分，整個工程大約會在 8 月的時候完成。目前確實也針對官邸未來的使用，希望能夠有進一步的宣傳，可能針對包括文化、教育或勞工團體來進行加強宣傳，因為當初市長官邸開放，就是希望能夠讓民眾來使用。〔 … 〕是。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會的部分，因為跟民眾相關的，我們都有特別的專網在做處理，包括公民參與網跟施政成果網，我們在那邊就有做了，所以在這個地方可能有漏掉，我們之後會把這兩個跟人民相關的網站，最新的跟最 update 的地方，同時我們會放在這個網站上，讓民眾可以同時在不同的地方都可以搜尋到，謝謝議員的提醒。〔 … 〕是，謝謝議員提醒。〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鄭議員的質詢。向大會報告，下午登記發言的議員全部發言完畢，我們明天 9 點開會，散會。（敲槌）

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 112 年 4 月 28 日上午 9 時 1 分）

民政部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

我們開始開會。（敲槌）我們先確認一下會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請確認一下有沒有問題。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程再繼續進行民政部門業務質詢，登記第一位是吳議員銘賜，質詢時間 15 分鐘。

吳議員銘賜：

主席、民政部門各位長官、市民朋友、各位媒體小姐先生，大家早。首先本席要先請教消保官兼消保室主任殷主任，主任有來吧！

主席（陳議員玫娟）：

請消保官。

吳議員銘賜：

請教主任，你們消保官的工作是什麼？這幾年有沒有什麼作為？

主席（陳議員玫娟）：

請消保官回答。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

感謝主席，感謝議員。向議員報告，目前消費者保護室有 4 位消保官，包括主任在內。消保官的工作分成兩個部分，第一個部分是預防的部分，就是針對市民朋友的消費問題提供諮詢答復；另外就是教育宣導，還有一個部分就是稽查。另外，一般比較有概念的就是說，消費者和業者產生消費糾紛之後，還沒有興訟之前可以來申訴，我們提供一個免費協調的環境。

吳議員銘賜：

這幾年物價上漲成這個樣子，你們有沒有什麼辦法可以處理？是否可以加以抵制？就是哄抬物價，針對哄抬物價的部分。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

向議員報告，關於法律適用的部分，行政機關絕對會依法稽查的部分就是依據刑法第 251 條、農產品市場交易法第 6 條第 1 項與公平交易法第 15 條，依法來稽查。

吳議員銘賜：

可以罰錢嗎？你是說移送嘛！業者如果有不法可以移送檢調偵辦嘛！如果

一項物價平時價格是 100 元，遇到那個消費旺季它就上漲 3 倍、4 倍，這樣子你們要如何處理？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

這部分我們會先做一個了解，如果他是囤積起來不賣，這個在刑法的部分會移送給司法機關，而其他行政機關可以處理的就是業者聯合起來囤積這個東西，包括就像議員說的，他一次一次的將價格提高，這個就是我們要加以了解的對象，我們會移送處理，對！

吳議員銘賜：

主任，像雞蛋，如果雞隻因為禽流感無法下蛋導致蛋價上漲，這個我們沒話說，但是如果產地價格不變，卻被中間商剝削，到消費者那邊都還是會買，像高麗菜一顆 10 元有人買、一顆 300 多元也有人買。而我今天要向你反映的這個問題是我多年來所看到的，只要遇到節日，包括清明節、情人節，情人節還有分台灣情人節、西洋情人節，還有過年的時候，我們的花價真的是漲得很離譜，我在過年前一個星期就遇到了，花店的香水百合平時一束 200 元至 250 元，過年前一個星期是 200 元至 250 元，過年前六天漲 50 元，過年前四天漲到變成 700 元，漲了 3、4 倍。尤其情人節也是一樣，花卉特別貴，清明節拜祖先、神明生日拜拜用的花也都是那個時間特別漲價，真的是有夠惡劣！

生意人要賺 3 成利潤，沒人會有意見，可是這些不肖商人卻是賺 3 倍，長期以來竟然沒有人拿他們有辦法，如果像你這樣說，你將他移送法辦，請問是要怎麼辦？因為等到季節過去了，他的價格又恢復為 200 元、250 元了。過年前一個星期的花，他是將它冰存著，你過年前跟他買、過年前一天跟他買，我跟你說，絕對漲為 900 元，漲 4 倍，這樣合理嗎？針對這樣子，你們消保官要如何處理？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

針對議員剛才說的，我們可以理解議員照顧民眾的用心，我們也認同，當然，這樣的花價是漲得不合理，如果他有商品提供不合理的價格，依法的部分，我們了解之後，如果確定有這種情形，並不是說他日後價格又回復就沒事，我們會針對他漲價的時間點、行為時間來移送，這個部分也希望議員可以給我們有一個了解的…。

吳議員銘賜：

主任，我跟你說，我書沒有讀得很高，但是我可以做很簡單的解釋，消保官就是保護消費者的官員嘛！是不是可以這樣說？〔是。〕怎麼可能…，我當了 4 屆議員，我感覺不到消保官對於我們高雄市的物價到底有過什麼作為。來，我問你，你擔任消保官多久了？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

向議員報告，在縣市合併之前，我是在高雄縣政府擔任，從民國 90 年到現在，總共 22 年，縣市合併之後，是在市政府擔任到現在。

吳議員銘賜：

有曾經查到過什麼可以讓人家稱讚的嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

有沒有被稱讚不知道，但是我們有做啦！例如 20 年前 SARS 的時候，我們有移送過，讓公平交易委員會去裁決；另外，近兩年 109 年、110 年的時候，因為颱風來襲菜價的問題，我們也有會同地檢署等等單位去做辦理。

吳議員銘賜：

你不用再會同什麼署了啦！

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

會啦！我們會去做。

吳議員銘賜：

你們就是明查暗訪就對了啦！〔是。〕對不對啊？〔好。〕如果人手不夠，你們的親戚朋友也可以去幫忙查啊！你們才 4 個消保官而已。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝。

吳議員銘賜：

這種不合理的價格，讓很多人都不能理解，哪有這樣的？這不叫趁火打劫，不然要叫做什麼？當然，有需要的人也是會買，但是花了這些錢，感覺很不是滋味。再來，花卉的品質也不是很好，那些花也都是冰起來放的，到時候反正就是一天一天的調漲啊！你要買就來啊！針對這種案件，你們要如何處理？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

如果有這種訊息，民眾向我們反映，我們都會主動…。

吳議員銘賜：

我現在公開向你們檢舉了。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

是，所以…。

吳議員銘賜：

現在賣花的遇到我都不敢再賣那麼貴了，真的！

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

如果有更具體的，包括各方面，我們如果接到都會去處理，是。

吳議員銘賜：

只要是合理的價格，都沒有關係啦！〔好。〕我有一個鄰居是在賣蛋餅的，本來一份蛋餅賣 20 元，他跟我說他差不多賺 16 元，蛋價上漲之後，他就將蛋餅調漲 5 元，變成一份 25 元，我問他，黑松，你現在賺多少錢？他說一份賺 18.5 元，反而賺更多，這就是生意人啦！生意人都是利潤擺前面嘛！但是消費者最可憐，錢越來越薄，越來越不夠用，辛苦做工的人只能省吃儉用，不知道該怎麼辦，然後怎麼罵都是在罵政府。所以在這裡我希望主任，〔是。〕現在開始你要全面去清查啦！讓市民覺得我們有想到他們痛苦的地方。而這些花店也一樣，所有賣花的，我說的是鮮花，尤其是賣鮮花的最惡劣，怎麼會平時賣 200 元、250 元，到過年就變成 700 元、800 元，到年節就漲得無法無天！說真的！對於這種，你們可以開始來嚴加取締嗎？可以嗎？主任。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

感謝議員，當然可以。

吳議員銘賜：

可以對他開單嗎？可以對他罰錢嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

違法的部分絕對嚴查嚴辦！

吳議員銘賜：

沒有啦！像這樣，針對這個，要如何處理？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

向議員報告，我們會針對業者的部分去做一個了解，當然，我們要說他做得對不對、有沒有違規是要有具體的事證，包括他做的部分，這是第一個動作，要有一定的效果，另外就是違規…

吳議員銘賜：

這個移送法辦也定不了什麼罪啦！但是我跟你說，我們是不是可以公布這些不肖的生意人？把他公布出來，可以嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

這個部分如果依照行政罰法來說，如果是不利處分，這個部分我們會…。

吳議員銘賜：

可以嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

我們會依法來辦理啦！

吳議員銘賜：

處長回答一下，行國處處長，可以公布嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

吳議員銘賜：

可以嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也向議員回復，目前關於民生物價的部分，我們持續都會來掌握，如果有主管機關需要或是我們認為有需要的話，我們都會主動來進行稽查。

吳議員銘賜：

沒有啦！公布那些不肖廠商啦！不肖的生意人啦！可以嗎？〔是。〕在媒體上公布啦！叫民眾不要再去這幾家消費了啦！可以嗎？你聽不懂台語嗎？還是要我說英語？可以公布嗎？

主席（陳議員玫娟）：

要請消保官回答嗎？

吳議員銘賜：

請消保官回答好了。

主席（陳議員玫娟）：

好，請消保官回答。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

感謝主席，感謝議員。這個部分我們依照議員的指示、監督的意見，依照法律來辦理，如果是過份違規的業者，我們絕對會公布。

吳議員銘賜：

好，請坐。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝。

吳議員銘賜：

我接著請教殯葬處長，處長，我請教一下，三民區義永寺，你知道義永寺吧？

殯葬管理處黃處長中中：

知道。

吳議員銘賜：

這個老闆你認識嗎？你認識義永寺的老闆嗎？〔呃…。〕認識吧！在上個會期有民眾向我檢舉說義永寺有在做寄棺與告別式，人家也把檢舉影片給我，我在上個會期有拿給你們，我說，處長，你過去當聯絡員也做得很優秀，你擔任處長沒有多久，我把影片給你，你去取締它。那你們取締得如何了？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員。有關議員所提三民區的義永寺…。

吳議員銘賜：

有沒有處理？處理得怎麼樣了？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個地方其實我們有去查過幾次，也針對議員那個…。

吳議員銘賜：

有沒有給它開單啦？有沒有開單？

殯葬管理處黃處長中中：

有開勸導單。

吳議員銘賜：

好啦！勸導去死啦！勸導有用嗎？都沒有對它罰錢就對了？

殯葬管理處黃處長中中：

它說那都是他們的信眾。

吳議員銘賜：

信眾就可以這樣嗎？殯葬管理法不是說不可以在醫院、寺廟舉辦這些告別式嗎？甚至連寄棺也不可以嘛！因為旁邊有住家嘛！不是嗎？〔是。〕你用勸導的可以嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

這個我們已經有跟它講，而且我們後面會再確實執行。

吳議員銘賜：

我前天早上在民進黨團又遇到你，我又問你，我說，處長啊！你們還有沒有再去稽查義永寺，看看還有沒有在做這些？你們說有去稽查嘛！〔是。〕都沒有發現違規，對不對？〔是。〕是（寺）？還廟咧！是（寺）？我等一下把影片 Line 給局長啦！明明就還有，人家又傳影片給我看，這要怎麼辦？這樣行得通嗎？他們根本就沒有在理你們殯葬處嘛！還是你有跟他們說可以、沒有關係，如果可以、沒有關係，大家都要做這一個行業了啊！〔是。〕設置寄棺室比開旅社還好賺耶！比蓋飯店還好賺！那是暴利啊！這麼小一格、一間那麼小，一個月賺三萬多元，你們有辦法制止他們說從現在開始不能再寄棺、不能再辦告別式嗎？來，處長，你回答一下，〔是。〕你如果無法做，你就下台啦！〔好。〕可以嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

吳議員銘賜：

否則你要下台嗎？〔是。〕可以嗎？〔是。〕可不可以？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

吳議員銘賜：

處長，你坐下。局長，處長有說了，從明天開始，義永寺如果再讓人家寄棺、辦告別式，他就「畢業」了，好不好？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。當然，我們請殯管處按照法令規定持續去稽查、持續去查處這些違反的情形。

吳議員銘賜：

人家就沒有在理會我們啊！可是我就是看不過去啦！來，局長，我再跟你說，我們的旗津生命會館真的有夠讚！有很多市民都不知道，但是我跟人家說一定要去放那裡，那裡風景又好，裡面環境還很清幽，我們做得比一般民間做的還要好，但是為什麼有很多市民朋友都不知道，因為這些做殯葬業的都不介紹人家去旗津生命會館，因為沒有回扣啦！所以我們要大力宣傳。

主席（陳議員玫娟）：

再給吳議員 1 分鐘時間。

吳議員銘賜：

我們有這麼好的環境，有很多市民也很喜歡那個地方，我是覺得要多蓋一些、多做一些，因為供不應求啦！有很多人都跟我反映說，旗津這個好地方有很多人都不知道，我剛才說過了，因為這些殯葬業者都不介紹，就是沒得拿回扣嘛！所以這麼好的地方、這麼好的環境，我們是不是應該多做一些？把它做大一點，讓很多市民可以就近安置祖先的骨灰，這樣子好嗎？

民政局閻局長青智：

向吳議員報告，旗津生命紀念館因為還有一些空間，我們可以多做一些塔位，我們會先來補足，當然，整個是不是還有辦法再增建，我們來做一些檢討，再向議員報告。

吳議員銘賜：

好，謝謝，感謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢。接下來是白議員喬茵，質詢時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席。我首先要來請問一下研考會，其實我們最希望的是說，這個部門質詢必須要有它的成效在，是希望…，你聽得懂我的問題，你也可以回答我的問題，並且我們也可以就預算和經費來做一個合理的討論，我們的經費是不是有做一個合理的分配，或者是說經費的使用上是不是有達到它執行應該達到的成效。那我們現在想來看一下這個 1999 的大數據分析，主委，主委給我們的簡報裡面有這麼一張文字雲，其實上面滿多字的，像是亂象、紅線、水溝啊！還有什麼？車牌、開單、任期，這些東西對我來說，其實我看不太懂到底這些文字雲想要告訴我什麼樣的東西，就拿這個「亂象」來說好了，可不可以請主委幫我說明一下這個「亂象」指的是什麼亂象？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。那個「亂象」有可能是指違停亂象，有可能是人行道亂象，它其實是以「亂象」為一個主關鍵字，然後次關鍵字就會在旁邊。

白議員喬茵：

那這樣的分析結果有可能是交通亂象、有可能是違停亂象，有可能是行人不走斑馬線的亂象，各種亂象都有可能，但是我看不懂你們這個東西是會提供給各局處去做分析嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們不是用這個東西給各局處，其實在今年的時候，我們會針對各局處的主要業務，針對 1999 最常被陳情的案件，我們依照那個關鍵字，讓他們知道說大概在什麼時間點、大概在什麼地方常常都會有一些民眾在做一些檢舉，舉例來說像交通，像我們就會跟交通局討論說你們從我們這邊想要知道哪些大數據的分析，比如說是不是交通？是不是違停？還是說是號誌的部分？那我們先跟局處去確認說他們想要的、從我們這邊想要的資訊是什麼，我們透過整個 1999 的大數據，我們會做分析提供給他們，來做為他們可能再改善號誌，或者是說在改善違停方面，增加停車格劃設的一個參考，這是我舉例。

白議員喬茵：

所以是亂象裡面還會有細部分析，分析各式各樣的亂象？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個其實是我們的一個表意圖，但是我們實質上在跟局處談的時候不是用「亂象」這個字，我們會根據各個局處他們想要了解的，就比如說像我剛才講的交通，交通局他們想要了解的，從大數據想要了解的部分，我們會去抓出這些關鍵字給他們，然後讓他們了解說在你想要知道的這個部分，假設是違停好

了，在這個違停當中，哪邊被檢舉最多，那是不是那個地方他們就可以去思考，那個地方是要再加強劃一些停車格，還是那邊其實是有一些需要停車場的空間，這個就會做為後續交通局相關政策的依據。

白議員喬茵：

所以你是各局處、各部門的後援部隊？〔是。〕他們只要向你們討要任何分析資料，基本上都可以看到相關數據是吧！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，只要他跟我們要，我們都會給。

白議員喬茵：

對，因為您週一的簡報，看到這個我有點驚嚇，想說怎麼這麼簡單。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，不會。

白議員喬茵：

而且其實每年花了 100 萬元在租借，〔是。〕其實我光看這個文字跟報告，〔對。〕會覺得以量化分析來說應該是要排除一些極端值，還有一些沒有意義的詞語，否則分析出來會是一個無意義的數據跟資料。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯，這比較深入我們的意象，想要讓大家知道說我們其實用大數據可以抓出很多不同的主題提供給各局處參考。

白議員喬茵：

了解，因為其實 100 萬元雖然對市府來說不是太多，但是畢竟還是一筆錢，〔是。〕那您剛剛提到的細部分析資料，是不是會後也可以提供給我一份？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，因為我們原則是跟廠商說好，一個月要給我們一次大數據分析，我們可以把相關的資料給議員參考。

白議員喬茵：

好，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

白議員喬茵：

接下來我想請問民政局，我要問的是單身聯誼成效不佳這件事情，這張剪報是高雄市主計處統計少子化的問題跟結婚率，發現高雄市結婚率比全國還低，結婚年齡也比全國晚，到底發生什麼問題？高雄應該是一個浪漫城市，雖然結婚不見得一定要生小孩，但是結婚生子這兩件事情應該是連動在一起的。民政

局是管考人口嘛！不知道市長有沒有給民政局長壓力，要你儘快解決城市少子化的問題？那民政局在有限的範圍裡面，怎麼做極大發揮？其實這三年來大概就是舉辦聯誼活動嘛！配對率 35%，那我就要請教局長滿意這樣的配對率嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝白議員。單身聯誼是我們戶政同仁運用有限的經費，提供未婚男女互相認識進一步交往的機會，但是我們真的沒有辦法在成功率設定一個 KPI，說每年可以達到什麼樣的成長。我們當然是全力來做，但是結不結婚其實有很多因素，譬如經濟或家庭的考量、個人的想法，其實每一個人都不太一樣。〔是。〕其實除了有限經費的活動之外，我們比較希望的是可以做一些正向觀念的宣導，這個我們會盡力處理。

白議員喬茵：

是，你剛剛也提到有限的經費，當然我們也不能強迫別人一定要配對成功，這個我都能理解；但其實我看到民政局舉辦的其中一場活動也是有一點嚇到，怎麼會舉辦在聯誼室？這個蠻有趣的耶！因為如果我報名了，然後別人問我要去哪裡相親約會？我說：「我要去市政府約會。」聽起來好像是蠻奇怪的，那上面這個烤肉就稍微合理一點，但是辦在市政府的聯誼室，好像有點不太用心地！好像隨便一個場地就想要打發他們。

民政局閻局長青智：

不是，容我跟議員報告，〔是。〕這個因為當時是疫情期間，〔是。〕所以我們沒有辦法舉行比較正常的，譬如室外或三、四十對的大型聯誼活動。

白議員喬茵：

是，了解。

民政局閻局長青智：

所以我們是用線上配對的方式，就是互相符合條件的，就單獨邀那一對來行政中心做交流，當時是在疫情之下的一個考量。

白議員喬茵：

對，剛剛局長有跟我提到說，你沒有辦法訂 KPI 出來對不對？因為你沒有辦法知道他們到底配對率如何？這也不是你強迫得來，這些我都理解，但是接下來我要讓你看其他縣市，台中的配對率高達 75%，新北也有高達 60%，他們怎麼做呢？這是接下來我要跟你討論的重點，其實我真的覺得民政局辦活動不是太用心，因為像台中一樣要做配對，他們用一種主題式的活動增加互動的機會，我不知道局長對於會配對成功的想像是什麼啦！可能就是彼此有默契啊！

或是對同一個主題感到有興趣，所以才會衍生出後續源源不絕的話題嘛！對不對？向台中一樣是召集了對於電競很有興趣的一群人，所以讓他們參加狼人殺的桌遊活動認識彼此，彼此有興趣，所以配對率就會高。再來我們看一下新北，新北其實配對率也有 6 成喔！他們是結合桐花步道，再去三峽的藍染工坊感覺也是還蠻浪漫的。月老廟在台南，是最近的事情，其實報名已經截止，但是報名人數比開出的額度還要高，大家是搶破頭吔！台中、新北、台南都做得這麼好，局長，我們高雄是一個浪漫的海洋城市，你覺得沒有進步的空間嗎？

民政局閻局長青智：

是，跟議員回報，其實我們今年預定辦 9 場，〔是。〕那 9 場單身聯誼都有不同的主題，和在不同的場地，所以戶政同仁也是絞盡腦汁，但議員提供的方向，我們真的會來努力，譬如有一個特別的主題，那志趣相投的未婚男女就會願意參加，或許能夠找到比較能夠有心靈契合的機會，我們朝這個方向來努力。

白議員喬茵：

其實高雄的局處都還蠻努力的，而且辦出非常好的活動，海洋局的海洋派對真的是名聞遐邇，其實民政局也可以考慮結合海洋局的派對，把聯誼活動跟海洋局作結合，還有像是運發局有球場巡禮，運發局在球場辦活動，我們也可以聯誼活動辦在球場啊！邀請對職棒或對棒球有興趣的男女們一起來看，也可以增加他們後續談話的可能性嘛！對不對？所以其實我覺得我們並不是沒有資源，聯誼這件事情只有民政局扛很辛苦，所以可以結合各局處的資源一起努力做主題式的分配，所以我想問局長的兩點，今年的配對率 KPI 可不可以成長？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，這個我們來努力，剛剛看到議員提供的簡報有講到台南月老廟，因為寺廟跟民政局的互動很多，所以我們也可以參照跟他們學習，其實我們也有想過小港有很多國營事業，或許應該多跟他們合作交流，這個我們持續來努力，謝謝議員的建議。

白議員喬茵：

我們前三年是 35%，台中是 75%，你覺得我們今年可以成長到百分之多少？加油一下。

民政局閻局長青智：

我們比以前更好。

白議員喬茵：

好，比以前更好，那是不是也可以承諾我，跨局處做一些比較有趣的主題式

活動呢？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，這個照議員的建議，我們跟其他局處來共同討論，甚至還有青年局也有辦過很有創意的聯誼活動，我們共同來研討，謝謝。

白議員喬茵：

好啊！謝謝局長。接下來的主題一樣是局長要答復的，其實我們身為民代常常會到殯儀館送往生者最後一程，表示我們的尊重，當然我們對於他生前對社會的貢獻也要表達感謝，除了親自到殯儀館以外，還會送輓聯，其實每天寫出去的輓聯數量蠻驚人的。不過也許是高雄市政府其實早就發現環保的問題了，所以在 2014 年就採用了電子輓聯，成效還蠻好的，因為六年來總共少了將近 100 萬份的電子輓聯還有匾額，其實如果根據你們給我們的資料，每 1 萬張的傳統輓聯會造成 1 公噸的碳排，4.5 萬張會造成 4.5 公噸的碳排。所以這六年來高雄市少了 100 萬張的輓聯，等於是減少了 100 公噸的碳排，但是想請問局長，去年高雄市的死亡人數總共是 2 萬 5,000 多人，但是你知道目前是有多少比例在使用電子輓聯嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

白議員喬茵：

不知道沒關係，因為其實這個我們是有先做過資料的。

民政局閻局長青智：

因為只有在市立殯儀館的場館會使用到電子輓聯的系統，〔是。〕同仁…6 成左右。

白議員喬茵：

幾成？

民政局閻局長青智：

6 成。

白議員喬茵：

有這麼多嗎？可是我們統計出來的只有 14%，整個高雄市只有 14% 使用電子輓聯。

民政局閻局長青智：

我們再去精算一下。

白議員喬茵：

好，沒關係。現在只有市立殯儀館有電子輓聯，對不對？我們如果扣除掉一些私人的場合，總共是有 1 萬 5,000 張嗎？沒關係，其實我只是要告訴局長說，

我們這 6 年來使用電子輓聯就是剛剛給你看過的數字，將近減少了 100 萬張。但是局長，你知道嗎？一般的民眾要申請電子輓聯真的是障礙重重，因為我們只有提供政府部門、立法院、議員、還有里長、公司行號。局長，一般民眾也想申請電子輓聯怎麼辦？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝白議員，這個過去就是要到殯管處那邊臨櫃去做申請，所以看起來是很不方便，對，我承認，這個我們來檢討。

白議員喬茵：

是，對。我覺得這個系統可以做一個優化，畢竟我們都是為了減少碳排，讓高雄更環保對不對？現在市立殯儀館有，旁邊私立的也只有靜思園有而已，附近的殯儀館滿多的，但是只有靜思園是採用電子輓聯，所以局長可能要留意一下這個問題，但是就算靜思園有好了，它的系統跟民政局市立殯…。

主席（陳議員玫娟）：

再給你 1 分鐘。

白議員喬茵：

2 分鐘可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

可以，給議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝。附近旁邊的都沒有，但是靜思園它就算有，它的系統也跟市立殯儀館是完全不同套的，所以其實在作業上面沒有這麼的方便。

我想今年高雄市既然已經有了殯葬事業管理基金，是不是可以補助業者他們建置相關的硬體設備呢？這一點是有辦法做得到嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。

白議員喬茵：

其實它不難，它只是要有螢幕。

民政局閻局長青智：

我們去整合系統應該是沒有問題，〔OK。〕這可以做到。

白議員喬茵：

OK，沒問題。

民政局閻局長青智：

如果以政府公務預算來補助這些業者的話，這個可能我們要再研議一下。

白議員喬茵：

是，我覺得可以先去溝通，不一定要由市政府來補助，但是起碼讓大家體認到減碳、環保這一件事。

民政局閻局長青智：

鼓勵大家主動建置，簡單講就是螢幕、可能基本的主機系統，我們跟業者做一些討論。

白議員喬茵：

屏東市他們就做得滿好的，他們不管是公立殯儀館、私立殯儀館，他們附近用的是同一套建置播放系統，所以不用很繁雜的，我去 A 處申請一份，我在 B 處又申請一份，在 C 處又申請一份，他們是全部把它集合在一起，是從他們的最源頭做系統的連接，所以你就不用到處去疲於奔命去申請 A、申請 B、申請 C，我覺得這個東西對於未來大家有使用電子輓聯這個需求也會相對來得方便。

民政局閻局長青智：

對，我們來整合看看。

白議員喬茵：

局長，3 點答復。我們有沒有辦法優化市民點子輓聯系統嗎？再來，我們有沒有辦法輔導私立業者加入電子化的行列，以及有沒有辦法建置公、私立殯儀館電子輓聯的共用系統？這 3 點請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝白議員，其實不只是電子輓聯系統，我們最近正在盤點，整個殯葬管理處相關殯儀服務的各種的系統，應該做一些整合跟優化，更讓民眾可以去便利的使用，這個我們有著手在進行，也要籌措相關的經費，到時候當然可以跟民間的業者做電子輓聯系統的共同使用，這個我們願意來推動。

至於剛剛講到經費補助的部分，我們再來討論一下，因為如果業者願意投入的話，其實這個經費不是很高，我們跟他們再推動一下。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝白議員的質詢。接下來，陳議員慧文質詢時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有民政部門的各位同仁，我想在本席進行民政部門的質詢之

前，也要先表達一下本席的立場。我想前兩天有議員同仁針對少子化的問題，把大部分的責任歸咎在同婚，我想這個也引起很多人的反彈跟聲音。在這裡本席也要針對白議員喬茵剛剛也有講到，現在少子化、晚婚、或者甚至不婚。

在本席阿公、阿嬤的那個年代，每一個家庭生 7 個、8 個，到我的爸爸、媽媽他們生了 5 個，到我的年紀的時候都生 2 個、3 個，我的下一代現在都生 1 個、甚至不生，所以我想少子化是因為整體環境所造成的，但是並不能歸咎在同婚，給他們這樣子的指責，我覺得這個帽子扣得太大了、也太沉重了。我在這裡也要表達對於這些同志們，真的覺得很心疼，不是你們的錯，我們有愛人的權利，但是少子化絕對不是他們的責任。

接著下來，本席要針對民政部門，因為很多民眾跟里長們都會跟本席陳情，他們的里一直都沒有活動中心。我們也了解以鳳山區為例，到今年的 3 月鳳山區總共有 35 萬的人口，鳳山區是高雄市人口數最多的行政區，目前有 76 個里，我統計了一下大概只有 23 個里有活動中心，也只占了 30%，我再去細數所占的人口，就是每一個里所占的人口數來做比例的話，將近只有 35% 的市民朋友，以鳳山區而言他的里是有活動中心的，甚至在鳳山前 10 大的里，只有 5 大里有活動中心、5 大里沒有。這部分一直都是市民朋友以及里長們關心，他們沒有一個足夠的活動場所，讓他們去做所謂的社區服務。

在這裡我想跟民政局做一些比較嚴肅的探討，因為在前兩個星期，本席也去參加了一個楠梓區複合式立體停車場的簽約記者會，我發現這樣子的模式，真的可以試著來到社區裡面做一些推動，它這個立體停車場裡面，未來它將蓋有汽車的停車空間、機車的停車空間，還有可以做社區的活動廣場、還有一個羽球館，以後是戴資穎的爸爸、凱哥他們要去經營的，還可以提供里民足夠的活動中心，還有日照、屋頂上面是太陽能的設施，這樣綜合性的立體停車場它解決了大部分高雄市民現在很關心的、一般的需求，包括活動中心、包括日照、包括停車場，這些都是市民朋友平常很短缺、也極需政府去幫忙協助的福利。在這裡是不是也能夠跟民政局來探討？是不是能夠請我們的各個區公所多一點點的責任？到各個里去了解是不是有一些相關閒置的空間，也能做平台督促把這些閒置的空間能夠做這種複合式的合作，在這當中也取得各種的服務，也能得到公益的場所，讓里可以活動、聚會、社服的空間。在這裡我們在幾年前就對活動中心已經有新的看法，就是希望不要單純只有里活動中心，而是多元的活動中心，本席其實也贊成。這當中也希望能納入共享的部分，其實我們發現在共享過程當中，我們民政局也沒有做任何對於里跟里之間的協調，所以你會發現現在個別的里活動中心，還是當地的里在用。鄰近的里第一、是基於尊重他里的里長；第二、確實大家還是會有本位主義，在這個共享的機制上面是

沒有進步的。所以有里活動中心的里別可以有充裕空間可以辦社福等等之類的服務及活動；沒有里活動中心的，其實里民被服務到的機會相對很少很少，這樣對於里民而言會有相對的剝奪感。很多的里長也期望能夠做多一點的服務，但是礙於沒有空間，我想這個部分是不是能夠很嚴肅的來探討，我們是不是能夠去提到更多的方案，能夠去符合地方各里的狀況，給予他們相關的協助。如果當地沒有閒置的空間，但是可以租得到，是不是也能夠補助租金，讓他能夠有一個充裕的空間去辦相關的活動。在這裡我要問民政局長，針對我們鳳山區、甚至整個高雄市來講，這種活動中心分配不均的狀況，你是不是能夠提出一些方案和配套來符合民眾使用的需求？再來是本席剛剛提到楠梓綜合式的複合停車場，這個是很多社區民眾也很期待的多功能服務，這樣的提案，是不是也能夠促成各區公所去做協調，然後去搜尋是否有適當的地方，建立這個平台去做媒合？請局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝慧文議員。關於里活動中心，以鳳山來講，當然過去在縣市合併之前有陸陸續續的興建，但是在合併之後，我的印象中應該是沒有。當然有一些不同型態的發展包括五甲社福館，或是前陣子才剛完成的三期多功能的，包括日照和公托的活動中心。我們的設想是這樣，第一個一定是會面對土地跟經費需求的問題，如果要從閒置空間，甚至是低度利用的土地來著手的話，像剛剛議員提到的楠梓國昌里智昌街的停車場，當時我們去國昌里的時候，我們也覺得一個老舊的籃球場，一個平面低度使用、土地效能沒有辦法充分發揮的停車場，這樣能夠有什麼樣的想像，但是經過林副市長跟各局處的協調之下，最後產生的結果大家都非常認同，其實我們也會希望各區公所都能夠就區內的閒置空間也好，或是低度使用的土地也好，能夠做一些重新的檢討。我也希望能夠把智昌街停車場的 OT 案，或是像三期這種包括不同局處、不同性質的多功能活動中心建置案，能夠拿出來做案例的檢討跟分享，希望能夠在每一個區都能夠著手去、如同議員剛剛所建議的，去找找有沒有更好的機會。

陳議員慧文：

我期待你更積極的去做這一件事情，才會有第二個案跟第三個案子應運而生，而不是第一個楠梓案就停了。我想這是我對你們期待，然後要儘速。請坐。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員慧文：

接下來本席要探討的是現在很紅的，從去年底推出的 ChatGPT 這樣的系統，從去年 11 月份推出來，現在已經有很多國家，甚至我們國內的政府也有去做使用，本席的了解是桃園市政府其實也已經率先來使用 ChatGPT，運用在 1999 市民專線的陳情內容，但是我們另一方面擔心資安的問題會浮出檯面，因為我們了解其實在南韓的三星公司就有員工使用 ChatGPT，但是在使用的過程當中就洩漏了公司的機密。在這個狀況下，我也想要了解到底我們高雄市政府研考會資訊中心有沒有在使用 ChatGPT？在國外已經有資安問題產生的狀況之下，我們有沒有什麼因應措施？確實以國外的經驗來講，這個 ChatGPT 的使用對於行政效率確實幫助很大。在這樣的利與弊之下，我們有沒有考慮未來的方向要怎麼做？請研考會主委說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。關於 ChatGPT 的部分，我們資訊中心也開始在做一個研究，就是用這個東西來做市政協助的部分，但是目前的確就誠如議員講的，所謂個資外洩的疑慮我們也是有，所以目前除了資訊中心在做小規模的測試以外，其實我們也同時在觀察包括國外或者其他縣市的規範跟使用的情況，我們可以據此做為未來整個市政，包括 1999 使用 ChatGPT 規範的一個參考，目前我們已經在做小規模的試用跟研議了。

陳議員慧文：

主要是要提點研考會跟資訊中心，有好用的介面或技術，但是資安的問題也要考慮到，這個部分只是要跟你們做個提點。

再來，本席要再問一下研考會，因為本席有去調一些資料，其實高雄市的人口截至去年為止有稍微降低，我們從去年有推動市民卡，是從去年的 9 月 27 日開始，這段期間到目前為止，本席得到的資訊是只有 54,689 個人申請，進一步去了解，其實只有一成的人知道有市民卡這個東西，本席想要了解為什麼申請的人這麼少？甚至知道有市民卡的只有一成而已。這樣的問題等一下請研考會主委也稍微回應一下，是不是對於行銷市民卡的相關政策還沒有很完善，到底做了哪些行銷？具體的措施有什麼？再來，是不是有去了解市民卡是不是實際上不好用，所以民眾才興趣缺缺，還是哪些地方不夠好，是不是有一些改善的空間？我想既然我們把它推出來了，就希望它是一個能夠得到民眾肯定的東西，這個過程當中請研考會主委回應一下，到底是哪些原因造成這個狀況，未來有哪些方式可以做改善？請主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市民卡的部分因為目前其實我們是屬於試營運的階段，會做試營運是因為市民卡對於市民來說，最吸引他們的其實是在做生活上的服務，包括停車的繳費、商家的優惠等等，所以其實在去年 11 月做試營運之後，針對這些以生活為主的服務測試，像剛剛講的有路邊的停車、圖書館、運動中心，還有特定商家商店的回饋，另外還有智能客服。我們希望透過對於這些相關的，對民眾來說非常重要的服務先做一些測試，了解民眾使用的經驗，做為我們優化整個系統的參考。這整個試營運的活動到今年 4 月底已經結束了，目前已經針對所有相關經驗的彙整，我們收列做為我們優化系統的參考，預計大概會在下半年 10 月、11 月的時候可以正式推出，這是第一點。

第二點，在做整個試營運的時候，我們發覺到怎麼樣能夠讓市民知道市民卡、同時願意加入，有意願加入這件事情是非常重要的，接下來除了優化系統以外，怎麼樣能夠有更多的生活服務、尤其是商家的優惠，我們看到商家優惠可能對很多市民來說是滿重要的誘因，這部分未來我們會跟經發局或一卡通這邊，看看還有沒有一些合作的空間，有更多的商家願意來參加我們的優惠。以上，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢。接下來是林議員智鴻，15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席，所有民政部門的局處長、團隊，大家早安。我們現在談為什麼一些世界的大國家會有極大的影響力，我們身處在高雄，怎麼讓城市具備更多的競爭力？從美國國務院的教育文化局處看到，他們在文化外交，其實在軍事、經濟、政治、外交上面很重要的一環，包括日本也都是把文化、外交當做一個外交的主軸之一。因為這樣的文化外交，其實他們在世界各國的評比上面，以美國跟中國的比較來說，從分數看得出來，美國受到各國青睞度都會比中國還要高，代表是說各國透過文化或民主價值的鏈結，獲得世界肯定的機會都是比較高的。日本的調查也顯示其實包括泰國、美國、英國、法國等等，都是高達七成、八成以上的青睞度，連韓國曾經因為歷史因素跟日本有所衝突，也逐步對於日本推展文化、外交，提高了相對認同感。歐盟在戰後保存各項的歷史古都的一些文化，進行各項的保存跟推動，建立世界的影響力，也獲得很多國家相對比較高度的肯定。

我們知道台灣跟日本的連結是非常深，去年也有橘色惡魔京都的橘高校來到我們的國慶進行演出，透過文化藝術的交流，讓兩國之間的關係更為緊密，所

以我們就在想高雄除了城市在進行各項的產業、各種的交流以外，我們有什麼方法可以讓更多的文化、更多的價值走向世界，讓我們台灣的民主可以更有利。

之前市長的施政報告裡面特別提出來各項的成果，包括對日本、對美國進行各項經貿合作、產業轉型、民主資訊安全交流的可能性，也包括愛丁堡議長也來過高雄、也交換了合作的意向書，立陶宛相關政府部門的官員也都跟台灣進行很多的接觸、跟高雄有進行很多的接觸。

我們認為如果高雄要走向世界，除了產業經濟的交流以外，我們可以找到更多來自於基層的力量共同走向世界，可以讓我們的外交更有魅力。我知道行國處非常的用心在進行姊妹市、夥伴城市各項的交流、交誼，我們也看到在 2018 年的時候，當時國際處有推動扎根外交區區締盟，包括鹽埕與地波羅市有共通臨海城區，鳳山與土耳其的恰那卡雷市有文化古城的共通點，所以特別當時有簽署山城之約、海市之盟，希望從高雄港灣啟程、扎根地方航向世界，當時的區區締盟有做這樣的宣誓。我們去調的資料也看到，現在包括旗津在今年跟鹿兒島的南薩摩市締盟，鼓山、鹽埕、鳳山、田寮等等都有，這部分過去都有相締盟的紀錄，我想先請教處長，這些締盟的紀錄已經有了，有沒有具體的做法、是在做什麼事情？請張處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也謝謝議員關心，並且持續支持我們的國際交流。分兩個面向跟議員答復，首先剛剛議員前面提到的，除了經貿之外，包括在文化教育希望能夠有更多的交流讓世界來看見，向議員報告，其實我們的姊妹市熊本市跟教育局這邊也有溝通一些校際的音樂交流，也在溝通希望能夠有更多姊妹校的交流，讓青年學子能夠彼此的更認識從青年做起。另外一方面，有提到 3 月底的時候愛丁堡的訪賓有來，我們有安排他參訪衛武營、藝術中心，其實在昨天晚上他們的國際事務專員有特別來信，希望能夠在衛武營未來有更多的表演團體、藝術相關的交流，以上是針對議員提及，包括文化、教育這些面向的國際交流的部分。另外一方面關於區區締盟的部分，其實區公所締盟是各個行政區，由我們行國處來協助評估可能有哪一些共通點，或是歷史以及產業的脈絡來給予建議，行政區的交流也包括觀光、產業面以及農特產品的行銷方面來進行交流。行政區的締盟，基本上跟姊妹市的締盟流程比較不一樣，因為姊妹市的締盟是市府的層級，所以需要報中央核定，行政區基本上是由民政局核定就可以來締盟。

林議員智鴻：

好，這樣我懂意思，其實只要每個區自己去尋找、還是透過行國處尋找，各種合作的可能性就可以進行，譬如合作意向或是 MOU 之類的。〔是。〕我特別針對鳳山有許多的學校，有很多的孩子他們都有很棒的音樂表現，包括鳳山國小管弦樂團，鳳翔國小、忠孝國小、甚至鳳西國中，其實都有一些學校陸續在表達他們希望透過市政府的力量跟其他國家，譬如日本一些相對應的姊妹市也好、或者是締盟的城市也好，進行各項音樂的交流，我們是不是可以請行國處跟民政局一起、譬如針對鳳山區為主，對接日本哪一個區、哪一個市可以進行更多文化藝術交流，進行統合、進行媒合後續的事務？請閻局長也一併回答，請閻局長。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝智鴻議員。當然區的國際交流其實在疫情解封之後，陸陸續續各區都有一些機會，也有一些實質的交流活動。除了透過外交部轉來的之外，議員提的建議我們也主動做一些研議，就是比較指標性的像鳳山市不是能夠對接到我們鄰近的日、韓，這個我們來去做一些功課。

林議員智鴻：

謝謝局長，希望跨局處合作，一起讓我們的軟實力可以提高國際的競爭力，也可以透過這些的合作讓鳳山可以更繁榮。

接下來，我要針對基層鄰長的福利進行爭取，我們希望推動城市發展永續，永續這種概念其實是聯合國的指標，聯合國 SDGs 他的核心就是永續、公平跟關懷，其實有 17 項指標，包括終結貧窮、消除飢餓、健康福祉、優質教育、性別平權、淨水衛生，還有可負擔的潔淨能源、合適的工作跟經濟成長、工業化創新、基礎建設、減少不平等、永續城鄉、責任消費、保護海洋生態、氣候行動、陸域生態、和平正義的健全制度、對應夥伴關係，這是聯合國訂定出的 17 項指標，全世界各個國家都在依這樣的指標進行施政，人民也透過這樣的指標在持續協助政府進行各項作為。我特別要講鄰長這個角色是很關鍵的小螺絲釘，我們現在透過資料調閱看得出來，現在鄰長平均年齡是 65 歲，所以有一些鄰長可能在退休之後或他本身就熱衷於社區事務，所以他們會擔任鄰長，希望讓社區的環境更好，所以他們要做一些推行鄰里建設、消除髒亂、宣導社會救助、守望相助等等，鄰長的角色就是在落實聯合國 17 項指標裡面執行者很重要的角色，鄰長在地方上又是非常有影響力的團隊，所以他們有些人可能退休之後，擔任鄰長重新又找到自我的價值，可以讓社區生活品質更提升，鄰長的重要性非常高。因為我們基於對鄰里長這樣的尊敬跟尊重，每一年文康講

習不論他去哪裡，譬如前年去到日月潭，去年到台東，今年到雲林、嘉義或南投等等，我都會花時間一定要去參加鄰長文康講習活動。在我的能力範圍，我們還可以在晚會的時候提供各項的加碼摸彩來表達我們的敬意。在席間我們就發現鄰長普遍反映一件事情，高雄市年度補助是 3,200 元三天兩夜，台北市現在 1,200 元，今年已經在簽辦了，應該明年就會通過，明年會實施到 3,840 元，新北市是 3,840 元、桃園市是 3,840 元，台中市 3,200 元跟我們一樣，台南市少一些，做這六都的比較不只是比較金額的問題，我要特別從物價跟每個城市最低生活角度來看，我們知道今年 3 月比 100 年當時的基期已經物價漲 4%，從長年趨勢來看，消費者物價指數不斷飆升，不斷飆升會有什麼影響呢？你看，我們在調閱最低生活費是越往北越高，台北市 1 萬 8,000 元，新北市 1 萬 5,000 元，桃園市 1 萬 5,000 元等等，到高雄就比較低，但是鄰長文康講習活動不是留在高雄，所以高雄相對經費比較少，可是他是往北走，往物價水平比較高的城市移動，所以鄰長補助款可運用的空間就相對減少，不像是北部，譬如新北市、桃園市他們一般文康旅遊是往南移動，往南移動從物價水平來看，它可以運用的空間會比較多一點，相對起來，比如他的住宿可能好一點，他的食材可以好一些，可以吃飽一點，因為這樣的關係，我們聽到好多鄰長都很希望我們來爭取，以後把鄰長文康補助都可以提高。你看，這個數字可以顯示出來，從北到南是逐步下降，高雄的補助金額又是比較少，所以我們希望提高文康講習補助來激勵這些基層鄰里長及推動社區永續發展，請問這樣的方向，如果我們以新北市 3,840 元為目標來針對預算的提高，明年就可以直接上路，這樣是否可行？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝智鴻議員對鄰長這些基層的關心。我們目前也正在蒐集相關的資料，我們希望能在籌編明年預算的時候能夠爭取到更多經費，這個跟議員報告。議員有提到聯合國 SDGs 永續發展指標是不是能夠落實到社區，也有賴鄰長的協助，而且我們也透過這些文康講習都可以把這些觀念傳達給所有的鄰長去了解，這個我們努力來做。

林議員智鴻：

我希望局長可以為鄰里長爭取更多這樣的福利，可以激勵鄰里長的士氣，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

林議員智鴻：

最後一點時間我特別來講，陳建仁院長上任的時候，特別有提到要建構韌性國家，他也簽定淨零綱要計畫，市長也特別說現在市長第二任期的產業轉型是最優先，產業轉型其實很簡單，就是減少碳排、增加產能是產業轉型很重要的方向，所以也提出淨零目標，也成立淨零大聯盟、淨零城市管理自治條例，甚至減碳的目標都有定出來，其實是時候要把高雄工業城市宿命轉化為使命的時候了，所以我們就不斷在倡導潔淨能源，希望高雄可以加入世界能源城市聯盟，市長那一天也都有表示願意繼續接觸朝向申請的可能性，這些國際城市也準備要幫助高雄加入世界行列。這樣的淨零碳排成為國家綱要計畫情況之下，我們在研考會的研究計畫裡面還沒有看到針對淨零轉型列作高雄市的施政重要綱要計畫是什麼，所以我們請研考會主委來回答，我們有沒有辦法訂出高雄版淨零排放綱要計畫，很具體的綱要計畫，甚至可以很直接的成為一個城市的未來發展方向？今年 11 月 WECP 年度大會即將要審核高雄市是不是可以加入，在進行各項簡報的時候，提供很完整的高雄市未來發展綱要計畫跟資訊，請蔡主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於淨零的部分，因為高雄市政府有一個永續發展會，事實上所有相關的局處對於淨零或永續發展都會在那個會議中討論，接下來我們會再跟環保局來討論，是不是能夠有比較更明確的綱要或一些的東西，也可以作為未來我們的管考還有做施政計畫的參考，謝謝議員建議，我們會跟環保局一起做擬定，謝謝。

林議員智鴻：

好，謝謝主委，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。接下來請王議員耀裕，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席。首先，高雄市政府民政部門各位局處首長，還有市民朋友，大家好。本席針對今天的民政部門質詢，首先我們看到的是人口數，高雄市 108 年到 111 年人口數統計看得出來逐年都下降，108 年那時候還有 277 萬 3,000 人，到 111 年剩下 272 萬 7,000 人，也就是光這三年人口數就減少 4 萬 5,000 多人，將近 1.6%。再來是比較大寮跟林園，因為大寮跟鳳山這邊毗鄰，而且大寮最近的開發也滿積極的，所以大寮人口數反而比較趨緩，不會下降那麼嚴重，這三年大寮平均減 0.78%，林園減 1.65%，比大寮還嚴重，所以光高雄市

目前同期相比，111 年跟 108 年比少 4 萬 5,000 多人是 1.64%，林園少 1.65%也就是減少 1,000 多人，所以這個看得出來。我們要創造高雄市是宜居城市，而宜居城市的人口越來越少，這個真的是國安危機，怎麼讓 38 個行政區的在地居民、外來居民可以遷進來創造人口成長，所以這些都是高雄市政府各局處，尤其民政局這邊要怎麼樣積極作為？

在出生，現在是生不如死，光 2022 年全台灣省是 2,326 萬人，這個是 2022 年，2021 年就減少 11 萬多人，死亡人數有 20 萬人，出生人數才 13 萬人，所以這些比例真的看得出來人數的下降，死亡人數比出生人數還多，怎麼辦？所以市政府民政局有一直在鼓勵，辦活動幫未婚男女牽線，我們要怎麼樣提高結婚率、成家的意願、提高生育率，這都是市政府各局處大家的責任。所以是不是先請民政局長，針對要怎麼樣讓民政局的業務推動，創造讓年輕人在高雄有一個宜居的城市，願意結婚、生育率提升，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝王耀裕議員的建議，先跟議員報告，這幾年的人口減少，主要是因為疫情的影響戶口遷出國外，這個部分從去年 6 月開始，遷出國外的市民已經陸陸續續回流，到上個月底為止，已經回流了 1 萬 9,000 人，再加上自然增加的部分，從去年的 9 月到現在，高雄市的人口已經回流 1 萬 1,200 多人，所以並不是逐年減少，這個跟議員報告，主要因素是疫情解封，所以主要的因素已經排除。回到議員所提到的「生不如死」，當然是目前最重要的一個課題，就像議員所說的國安危機，我們在各局處都有人口政策相關的措施，包括社會局的生育津貼、都發局的社會住宅、青年局的青年創業貸款，都是希望能夠提供年輕朋友在打拚事業的時候，也能夠成家生育下一代。我們民政局作為人口統計的一個單位，我們也會用少數的預算儘量來推動未婚聯誼，希望能夠宣導結婚生育，讓我們的下一代能夠在高雄順利成長，謝謝。

王議員耀裕：

局長，你剛剛講的，今年回流的，到目前為止你說已經回流 1 萬多人嗎？好，那你會後把這些人口回流進來的數據，還有 38 個行政區的比較。

民政局閻局長青智：

好，我再提供給議員。

王議員耀裕：

謝謝，請坐。現在我們 6 米以下的基層建設的小型工程是屬於民政局，以上這幾條都是在去年，本席都已經有列出來，去年因為經費的壓縮沒辦法施作，

所以要留到今年，到底今年有沒有辦法做？是不是請民政局基建科科長答復。

主席（陳議員玫娟）：

科長，請答復。

王議員耀裕：

這個都是去年就已經報給民政局了，目前的進度如何？

民政局基層建設科張科長育綸：

這幾條都已經錄案了，我們再視經費補助公所來辦理改善。

王議員耀裕：

有些甚至前年就建立，所以去年就報給民政局了。〔對。〕所以公所已經錄案，大概什麼時候可以施做呢？

民政局基層建設科張科長育綸：

我們會後再邀公所來研議一下。

王議員耀裕：

不用研議了，今年一定要把它做好，今年一定是在上半年做，因為下半年就沒有經費了，這是大家都知道的，所以上半年就把它做好，科長，可以嗎？〔好。〕

好，請坐。接著，這個在市長的市政質詢時，本席也有提過林園的龍舟賽，到最後市長也同意，不然就來重新做一個地方的意見調查，所以本席也要在這邊特別讓民政局長了解。我重申，這裡都是歷任的鄉長，一直到縣市合併的市長都有到林園來，這已經有 30 幾年的歷史，30 幾年的傳統龍舟賽也是林園的特色，整個高雄市只有一條愛河和林園的中芸漁港有辦龍舟賽，如果你把這個取消，真的是對林園、對整個高雄是一個侮辱，一個這麼好的活動，無緣無故就把它取消，很多地方有很多地方的特色。所以我在這裡要特別再提起，歷任的市長和縣市合併的市長，大家都來參加過這個龍舟賽，甚至馬來西亞龍舟協會也來我們這邊觀摩，還有北京也來，所以這些都是我們高雄市的活動，已經有的活動我們應該繼續把它辦好，請局長答復，這個龍舟賽我們是不是應該繼續積極來辦理呢？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝耀裕議員，中芸漁港的划龍舟比賽我也有去參加過，它的特色是在夜間，非常的熱鬧。過去三年因為疫情的關係所以停辦，當然，今年又再討論，我聽到的意見是有贊成的、也有反對的，但是要不要辦市長已經裁示了，我們跟區公所邀請地方團體，傾聽大家的意見，我們尊重地方最後的決定。

王議員耀裕：

所以局長你要來啊！下個星期。

民政局閻局長青智：

我向議員報告，因為我也是政務官，我也會受到不同黨派意見的影響，所以我請副局長去，文官、事務官比較中立，可以公正完整的聆聽大家的意見，最後地方上的共識我們都尊重，好嗎？

王議員耀裕：

那是副局長下個星期來嗎？

民政局閻局長青智：

對，下個星期五。

王議員耀裕：

好，謝謝，請坐。再來我們拷潭公墓，目前這些塔位真的嚴重不足，我們殯葬處也有在規劃，目前的進度如何？處長請答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關拷潭公墓的地方，我們有盤點過，現在大概有 1,300 多個位置。

王議員耀裕：

現在剩下幾個位置？

殯葬管理處黃處長中中：

1,300 多個位置左右，我們今年基金的部分，會增加 528 個櫃位，先暫時滿足需求，然後在 116 年我們蓋一座新塔之後，大概有 5 萬 5,000 個櫃位。

王議員耀裕：

最主要是我們推動納骨塔興建計劃。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個計畫因為今年市府有給我們 5,000 萬的基金，所以我們總共有 3,534 萬元在拷潭這個部分，其中 3,100 萬元會來做遷葬的部分，遷葬的地方我們做完之後，預計在明年底之前會推一個樹葬區，這個樹葬區剛開始初估大概會做 400 個樹葬的位置，後面我們會持續做。因為現在剩下的 400 多萬，我們會做一些環評、水保相關的作業，跟議座報告，預定是在 116 年底，我們可能會蓋好一個新的塔，這個塔大概是 5 萬 5,000 個位置，以上。

王議員耀裕：

好，會後也把這些資料再提供給本席。〔是。〕

另外還有駱駝山的部分，最近接到很多家屬陳情，這是龍寶禮儀公司在那裡開始做調查、開始貼公告，所以這個也引起很多家屬的不安，在整個駱駝山區

的範圍裡面，都有一些先人的墳墓在那邊，所以殯葬處應該怎麼做，如果真的要遷葬，也要有一個遷葬的規定、有一個辦法，不是任憑他一張公告就讓我們地方人心惶惶，這個請處長簡單答復一下。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝主席、謝謝議員，駱駝山在整個鳳山農會的面積大概 115 公頃，非常的大，在 110 年初就已經委托台中一個龍寶公司在做相關的調查，分為八區，其實我和議員，還有我們自己也去看了十幾次，因為他現在並沒有動作，他只是在貼這些東西，我們也跟鳳山農會和龍寶公司確認，如果他一定要遷的話，必須要經過我們殯葬管理處的取得證明，但是他現在都沒有動作，我們持續是在關心他的相關東西，而且他在貼完之後也不能做相關的出租、收租動作，我們都有在處理。

王議員耀裕：

好，他說如果有一些禮儀公司也好或地主也好，他們有提出一些相關的資料或者是要怎麼處理，再請處長這邊來跟本席這邊來回復。〔是。〕好，謝謝，請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

王議員耀裕：

接著，我們在研考會的部分。大寮公兒 3-4，之前我們在工務部門質詢，市長也有答應，琉球里這邊都已經蓋起來了，大樓林立，可是目前這一塊公園還沒有來把它開闢，市長也有同意說要趕快來納入，所以研考會這邊的管控進度是怎麼樣？公兒 3-4，還有一個就是大寮公兒 6-3，這個是在昭明鳳林一路，這裡也是整個蓋起來都是住宅區就剩這一塊，這也是，你看旁邊都大樓林立，這一塊空地在那裡，也造成了一些髒亂點，這裡也是要儘速處理。這一塊是林園公兒 7-3，這一塊也是旁邊都已經蓋起來了，這一些住宅區的這一塊公園，等一下再請研考會主委來做答復。

還有行國處的部分，我們目前疫情已經解封，所以我們現在都開始在做城市交流也好，或者做一些姊妹友好夥伴的交流，帶動我們整個高雄市的行銷及高雄的能見度，所以…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

請行國處的處長針對 COVID-19 解封以後，我們市政府每年編列的這些預算，我們要有一定的積極作為，讓整個高雄市不管是農漁產也好或者是整個的

經濟交流都可以帶動，不然我們每年編列的這些預算放在行國處，到底是要用在什麼地方？請處長來答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也感謝議員關心我們國際交流，向議員來報告。剛議員有提及說我們國際交流總是要有一些成果回來，包括行銷我們的農漁產品，向議員來報告，今年3月份市長出訪日本到東京食品展，當時包括農業局、海洋局，我們是跨局處的合作出訪。在東京食品展的部分，目前回報的訂單已經超過3.4億元，這個最新的數據向議員來報告。另外一方面，議員提及分兩個部分，一個是我們加強實質合作，在疫情之後有什麼比較有具體的作為？這部分包括我們加強和我們現在已經締盟的姊妹市、友好夥伴城市來聯繫溝通，以及邀請活動回訪，包括今年高雄燈會是我們睽違3年疫情之後，首度迎來4個城市的代表團見證了高雄燈會的成果，以及我們這幾年市政建設的發展之外，我們和駐台單位，以及外交部的駐外單位也加強主動的溝通來聯繫，以及包括接下來一些高雄市大型活動的聯繫、交流，以及邀訪都持續在進行當中。另外一方面，議員提及包括要怎麼提升我們高雄的國際能見度？在國際能見度方面，當然高雄是一個港灣的城市，我們會持續和有相同特色，以及相同背景，或者是產業發展的城市來進行進一步的交流。

王議員耀裕：

對，最主要是產業，〔是。〕產業這邊來投資，這個才最重要。〔是。〕帶動就業人口。〔是。〕會後把這一些資料、資訊再…。

行政暨國際處張處長硯卿：

好，感謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才議員講的這3個公園，在民國112年因為我們預算的關係是都沒有納入，我想說其實市長都有指示過，他說大寮這邊公園很重要，都是希望如果可以的話，大寮這邊的公園要多一點，所以我們今年也會再針對這個部分，跟工務局這邊來討論剛才議員建議的這些公園的優先順序，我們怎麼樣可以把它錄案跟納入來做我們經費的預算考量。〔…。〕還沒有。〔…。〕民國113年的預算還沒開始。〔…。〕是，我們會跟工務局這邊來評估，看要怎麼來處理這些順序，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在登記質詢的是李議員雅芬，15 分鐘。

李議員雅芬：

好，謝謝。主席，還有所有民政部門的各位局處長，大家午安，大家好。你看每次都…，我就知道你們一定很沒有精神，大家午安，大家好。有精神一點了，應該剩這半天而已，剩幾個小時的時間。剛剛其實…，我先來一個引言，剛剛我知道喬茵有提到有關於民政局做月老，為我們舉辦未婚聯誼，效果好像不是很好，這個議題其實我本來也想問，我針對的是人事處的部分，我知道…，人事處在哪裡？處長？陳處長，你站一下。我知道人事處也在做月老，為我們市府的未婚公務人員舉辦聯誼活動。我請教你，成功配對的有幾配？

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝召集人，謝謝議座。

李議員雅芬：

知道嗎？

人事處陳處長詩鍾：

我們…。

李議員雅芬：

我時間寶貴。

人事處陳處長詩鍾：

我們最近 5 年半…。

李議員雅芬：

成功配對 148 對，對不對？

人事處陳處長詩鍾：

對，沒有錯。

李議員雅芬：

好。結婚的，幾對？

人事處陳處長詩鍾：

目前有 7 對。

李議員雅芬：

7 對？

人事處陳處長詩鍾：

7 對是有來領…。

李議員雅芬：

有領 5,000 元禮券的。

人事處陳處長詩鍾：

沒有來領…。

李議員雅芬：

所以市府的同仁你們要趕快知道，你如果有要結婚，趕快來領。5,000 元，對不對？

人事處陳處長詩鍾：

有些人不好意思，沒有來領，我們不知道。

李議員雅芬：

沒有來領的？不好意思來領的。〔對。〕你的重點是不好意思來領的就對了。

人事處陳處長詩鍾：

他有個人的想法。

李議員雅芬：

個人的想法，好，所以你覺得 7 對會加就對了。

人事處陳處長詩鍾：

對，會加。

李議員雅芬：

好，OK。這 7 對有沒有生小孩？

人事處陳處長詩鍾：

我們沒有追蹤，因為個人隱私，不好意思。

李議員雅芬：

這個很重要，其實要他結婚就是希望他們生小孩，是不是？所以這個部分，本席在這裡建議要追蹤，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

好，我們來追蹤。

李議員雅芬：

沒有的話，就趕快催生。〔好。〕因為這個國安問題很嚴重，應該沒有人會願意像我生 5 個。好，處長，你先坐。所以這個部分，我覺得人事處的部分好像看起來沒有比民政局還好，所以人事處，我們公務人員要稍微再加強一下。

接著，我進入我們民政部門的質詢。我現在想就教於民政局局長，本席在民國 110 年 10 月 19 日部門質詢的時候，有強力地向你建議在楠梓區希望能夠增設第二個行政中心，這個地點，你也知道。我想請教一下目前進度，局長。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

好，謝謝…。

李議員雅芬：

就是和平東段 11 號這邊。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝雅芬議員。但這個案子，就是捷運局 3 月已經完成顧問遴選，他的期程應該是今年年底會公告招商。

李議員雅芬：

今年年底嗎？

民政局閻局長青智：

未來大概需要 4 年的興建期。

李議員雅芬：

興建期，所以這…。

民政局閻局長青智：

到民國 116 年。

李議員雅芬：

這是確定的，對不對？〔對。〕第二行政中心。

民政局閻局長青智：

這個其實我們都準備要編預算了，我們會逐年去投入這個經費。

李議員雅芬：

好。你可不可以告訴我說目前裡面有哪些單位？

民政局閻局長青智：

因為其實…，應該說沒有，就是說之前在討論，各局處在整合，就是只有社會局沒有進駐，社會局他是希望說將來如果遷到新的行政中心之後，舊的行政中心，社會局會做其他社會福利設施的應用。其他的，議員的簡報這個應該都有納入。

李議員雅芬：

國稅、稅捐等等都…。

民政局閻局長青智：

這些都有納入。

李議員雅芬：

地政、戶政。

民政局閻局長青智：

對，是。

李議員雅芬：

還好，包含後勁派出所嗎？〔是。〕這是確定的，所以你預期完成，包括新建完成是在民國幾年？

民政局閻局長青智：

116。

李議員雅芬：

116年。〔是。〕會整個…。

民政局閻局長青智：

交屋，就是廠商會交屋這樣子。

李議員雅芬：

會交屋，好，OK，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝。

李議員雅芬：

感謝局長在你任內給我們楠梓一個這麼好的建設。再來，我們要銜接的是剛剛智鴻議員也提到，我相信這個是我們每個議員都非常在意的，為什麼？剛剛智鴻議員也提到，其實在左營、楠梓的鄰長，不管他們是上山或下海，他去到哪，我們就跑到哪，最遠到台北、到基隆還曾經到谷關，這一次我們楠梓到台中比較近一點，所以只要我們的時間上允許，我們晚上都會到當地陪他們吃個飯，然後做一個文康的活動，你也知道其實我們去不是吃飯那麼簡單一定會有加碼，我們會加碼一些紅包讓他們可以抽獎，為什麼我們會這麼做？因為我們現在鄰、里長的文康費用，從101年1,825元調整到現在3千元，歷經這10年上次我們的調整也是小幅調整，所以剛剛也提到我們主計處指出，現在我們的物價指數也上升2.94%，所以本席在這邊想再次就教民政局長，在這個部分我們是不是我們能夠來做調整，在這個鄰、里長的文康費用，是不是能夠再來做一個調整，雖然沒有辦法追上台北、新北的部分，我們高雄的部分是不是能夠再增加。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員對鄰、里長福利的關心，我們也希望能夠跟市府多爭取一些預算，如果議員這個沒有版權問題的話，可以借我到時候跟市府財（主）單位做報告，

這樣才有所本是有計算、有資料的說明，謝謝議員我們會來爭取。

李議員雅芬：

我非常樂意提供。

民政局閻局長青智：

謝謝。

李議員雅芬：

但是我希望你調整的幅度能夠再大一點。

民政局閻局長青智：

我們會再全力爭取。

李議員雅芬：

好，謝謝你。接下來我相信本席在上一任的這四年來，我一直在努力為我們地方，左楠地區來爭取一些我們地方的建設，包含我們現在的陳主席玫娟，我們一樣在地方都努力爭取這些里活動中心，不管是要舉辦多元化的活動，這個活動中心可以讓我們的里民就近參與，然後有一個豐富的生活，也是我們當地一些很重要的公共空間，我們也知道說在這4年來，其實左楠地區還有很多的地方沒有活動中心，我現在要感謝的是，雖然今天不是交通局的案子，但是我知道在我們111年的時候，5月6日本席第一次邀請我們林副市長，到我們國昌這裡來做現場勘查，副市長他也承諾透過都市計畫來調整，將我們的廣場用地併入停車場用地，興建這個複合式的停車場，還有包含隔壁的那個公園一起來整理，在111年的5月17日市政總質詢的時候市長也承諾辦理，今年是112年現在是4月，在一年的時間裡我們看到一個這麼好的建設，雖然這是交通局的業務，但是我謝謝民政局局長還有我們相關單位，在4月19日也舉行了簽約的儀式，就是在我們國昌里興建的智昌複合式立體停車場，這個位置就是一個成功整合的案例，把我們的閒置空間、廣場用地加上我們隔壁的停車場用地，把它合併在一起做了一個這樣的立體停車場，配合我們的能源一起來做，在最頂樓的部分是太陽能板，未來這個地方它規劃了三層樓的停車場，然後納入我們里民的活動中心，還有未來國際級的羽球館以及一樓的超商，原本籃球場的用地在邊邊也有做保留，現在我想請教民政局長，如果說我們國昌里或者是里長的里辦公室，是不是也能夠放在這個未來新的公共空間裡面？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個案子第一次去會勘的時候也有邀請我去。

李議員雅芬：

謝謝你。

民政局閻局長青智：

我也覺得交通局在發揮這些招商的成果，廠商的創意真的也是讓我們的里民非常的滿意。

李議員雅芬：

非常好。

民政局閻局長青智：

我的意思是說里民活動中心的部分，我請公所到時候事先先做一些規劃，包括大家周邊的里怎麼來共同使用。

李議員雅芬：

里辦公室的部分其實它的空間不用很大，因為我知道現在的里長為了要能夠服務在地，他也租了一個房子大概一個月 2 萬多元，如果說未來在這個裡面有一個這樣的空間，把它規劃進去其實可以讓他不要在租金上花這麼多錢。

民政局閻局長青智：

實際需求我們就地方的意見，我們請公所來整合。

李議員雅芬：

好，這個部分再麻煩您參酌一下，謝謝。所以這個部分我相信應該是高雄市的第一個，這樣子、這麼好的多元化公共建設，我希望在這個部分是不是再來套用在，我們楠梓舊部落這六個里東寧、五常、中陽、享平、惠民、惠陽等這六個里，這個部分我也很感謝林副市長，在 110 年的 12 月 6 日也到了我們這個地方去看過，我不知道說局長你對這個案子有稍微了解嗎？雖然它也是交通局的業務，就是我們在地楠梓舊部落這個部分，它也是一個停車場用地加上一個運動用地，我不知道它目前的進度是到那裡？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個應該也是一個籃球場、一個廣場、一個停車場三個要做都市計畫變更，目前了解大概在下個月會辦公展，公展之後程序才會繼續往下走，未來我們也希望能夠爭取到相關的社福以及里民服務的空間。

李議員雅芬：

所以如果公展順利的話這一個地方，它的多功能里活動中心、聯合的里活動中心，它是可行的嗎？跟這個國昌…。

民政局閻局長青智：

應該是可以比照國昌這個案例，我們去做一些成功經驗的複製。

李議員雅芬：

好，謝謝。非常的開心，我們楠梓這六個里、這舊部落的地方，未來有這麼好的建設其實是我們引以期盼的。接著下一個就是我們清豐里的里活動中心，其實局長你知道清豐里目前是我們楠梓最大里，它的人口數大概 2 萬 7 千多人，你也知道說除了很多大樓現在還在蓋，包括清豐里也有很多台糖的空地，再加上我們清豐里的社會住宅未來會有 1,594 戶，在 111 年的 4 月 25 日我們也特別跟林副市長來請託，跟當時的里長我們一起來請託，希望在這個社會住宅裡面是不是能夠，把我們這個里活動中心給併進去，這個部分我不知道你有沒有掌握這個訊息？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席。跟雅芬議員報告這個案子已經開工了，大概也是在 4 年之內會完成，我們目前的狀況是有爭取到 200 坪的空間做使用，當然細部相關的配置我們還要再做一些規劃。

李議員雅芬：

好，我在這裡也麻煩您，就是在這部分當然這或許不是您的業務，但是我希望你們在做總檢討的時候，在這個郵局或者是銀行，最好的當然是郵局，因為我們在地其實整個清豐里郵局跟銀行都沒有，所以我希望說未來在你們有開這個會議的時候，能夠把這個部分把它納進去。

民政局閻局長青智：

好，我們把它記起來。

李議員雅芬：

好不好？

民政局閻局長青智：

我們在跟副市長這邊報告做協調。

李議員雅芬：

因為有人會有這些需求，所以這個部分我們在 111 年 4 月 25 日的時候，其實我們有特別拜託副市長，說一定要把這個考量進去。

民政局閻局長青智：

我們來追蹤反映。

李議員雅芬：

一定要追蹤，謝謝你。再來我還是要謝謝民政局，很感動，在我們援中港這麼久，在高雄大學特定區這麼久的時間，包括我們土地的整合，終於成功的爭

取這個藍田中心綜合的多功能里活動中心，我希望說我們從原來你們的規劃，派出所 1、2 樓然後 3 樓是日托，後來因為建蔽率的問題我也特別跟我們的建築師討論過，其實它是可以拉到 6 樓的，所以很感謝，未來地下 1 樓停車場，1、2 樓派出所、3 樓托嬰中心、4 樓長照、5 樓戶政、6 樓聯合里活動中心，我想請教局長 5 樓的戶政是不是能夠在這也設一個？

民政局閻局長青智：

謝謝雅芬議員，這個戶政的部分，因為援中港地區的大樓一棟一棟在新建。

李議員雅芬：

對。

民政局閻局長青智：

人口也是激增的非常多，我們也是打算把，可能是譬如說在…。

李議員雅芬：

有點類似像右昌派出所樓上那個簡易型的戶政，靠近派出所。

民政局閻局長青智：

但是因為右昌派出所原本的空間，好像警察局也有他的需求，我們是檢討說，或許我們。

李議員雅芬：

當然那個我們沒有說要刪，但是像以右昌派出所來講，他要上樓的時候，也不好上樓，其實那個已經非常久了，所以在這個部分我們希望說…。

民政局閻局長青智：

對，就是在援中港地區這個戶政，我們是希望能夠進駐，右昌這邊怎麼去做一個調整，我們會再做一些規劃。〔…。〕對。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員兩分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，民政局長，請你再站一下，其實我們一直在努力爭取的新光、菜公，你要知道，當地的里長，我們現在看到他們都會害怕，因為他看到我們一次就問一次。我相信主席也跟我一樣，當地的新光里里長，還有菜公里里長，看到一次就問一次，連我們在殯儀館碰到也問。所以這個部分以國昌停車場為例，還有楠梓舊部落這個案例為由，是不是新光菜公這個活動中心，你現在要不要好好的講，讓他們放心。他們現在非常擔心這個案子會不會又沒了，因為實在讓他們等太久了，新光跟菜公來講，人口數 5 萬多個人，其實沒有讓他們有一個活動空間，我覺得是非常得不人道。所以局長這個部分是不是能夠稍微做一個說明。

民政局閻局長青智：

好，謝謝雅芬議員，華夏、大中這個 BOT 案，就我們的了解，經發局應該會在下個月做公告招商，前天市政會議的時候，財政局也有報告整個高雄所有促進民間公共參與的案子，當然經發局的華夏、大中這個案子，也是一個非常重要的指標，所以這個應該會推動。

李議員雅芬：

局長，我相信只要市政府願意做，以國昌來講，它從起頭到結束，其實差不多只有一年的時間。

民政局閻局長青智：

對，其實細節…。

李議員雅芬：

有這麼好的一個成果，我相信國昌做得到，新光、菜公也一定做得到。

民政局閻局長青智：

這個案子應該是更大規模，我跟議員報告，內容規劃的部分，活動中心相關的社福之外，活動中心應該請里長放心，我們會全力來爭取。戶政的部分，我們原本有一個分辦在大新莊活動中心共用，如果這邊可以爭取到，我們順利進駐的話，原本那個分辦就交還給所有里長共同去使用，這樣子。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員雅芬。接下來是李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席、還有民政部門所有局處首長，大家苦了。我直接進入主題，一開始要來請教現場幾位局處首長，我想每座城市可能都會有屬於自己城市比較經典，每年必辦的活動，或者是被評為死前必去的慶典是什麼。高雄每一年都會有一些固定大型的活動，哪一個是你心目中的經典，可以代表高雄市的城市慶典。

首先，我想請教研考會主委，研考會主委是來自台北，在高雄也待了兩年多的時間，對高雄的慶典活動也很熟悉，在你心目中哪一個最能代表高雄市。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，我想應該是萬年季，因為每年都有舉辦，而且舉辦的規模越來越大。

李議員雅慧：

好，謝謝，我們來問年輕一點的行國處處長。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席、感謝議員，萬年季，剛剛主委有提到，其實每年辦的規模是越來越盛大，包括港灣城市的意象。

李議員雅慧：

大港開唱嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

以及高雄燈會，像我們之前辦台灣燈會也獲得好評，高雄燈會今年也是首度到左營來舉辦。

李議員雅慧：

好，謝謝，請坐。這一題民政局局長是一定要答的，當然也不一定要講萬年季，因為你是民政局局，各地的風俗民情不一樣，在你心目中，你認為最具代表高雄市慶典的是哪一個？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝雅慧議員，如果是我的答案，原高市就是以萬年季為主，原高縣在縣市合併之前，以交通部觀光局所認定的全台灣 12 大節慶是內門宋江陣。當然在 2000 年之後，燈會首度離開台北，來到高雄愛河，高雄燈會大家也都是非常的認同，所以這個有一些過程，謝謝議員。

李議員雅慧：

好，謝謝，請坐。我想能夠成為每一個人心中的經典，一定有它的原因，也許是歷史、也許是文化、也許是每一年看到帶來的錢潮跟人潮，在每一個人心目中的定位，都不一定，但是在城市一定要有這樣子的定位。

接下來，我想要跟民政局局長來討論這個部分，當然這個業務也許不是專屬於民政局，觀光局、文化局未來都有可能必須討論這一題。這個也是因為陳其邁市長執政之後，我們的左營萬年季也逐漸開始，原本它剛在草創的前幾年，其實是非常的盛大，而且在當時也全台灣轟動。因為每一年的經費變成固定之後，它能夠所做的發揮非常有限，我們不斷的關注，包括今天主席在議會上都一直在重復的強調，我們萬年季應該要怎麼樣的改善，這議題也講了很久。我今天特別提出來，因為我希望我們能夠有更遠大的目標，左營萬年季真的有可能來實現，未來成為高雄最具代表性的一個慶典活動。

今年應該是已經邁入第 22 年了，我也想要請教民政局局長，近兩年其邁市

長上任之後，第一年我們就看到你們大破大立改變了活動的風格，甚至請了親子最受歡迎的紙風車劇團來做表演。從那一年開始，隔一年你們也都會有一些節目上的亮點，這兩年手頭上有沒有資料，就是這兩次辦這樣子的一個活動，我們有沒有做觀光人潮的統計數字，手邊有嗎？民政局。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝雅慧議員，當然其實是過去3年，109年萬年季的時候，應該是跟往年一樣的方式辦理，110年因為受到疫情的影響，我們是用比較縮小規模，而且是帶動整個商圈疫後復甦為原則。去年也有一些創新，包括所謂美食、餐車等等，這些不同的場地，也有做轉換到孔廟，當然這兩年我們並沒有實際去統計觀光人數的成長與否，但我們會持續再做一些檢討，也學習一些經驗，跟觀光、文化相關單位來做結合。

李議員雅慧：

好，我再接著問，我們今年10月份要舉辦，距離10月也大概只剩下四、五個月的時間做籌備，目前為止，已經有做籌備的工作了嗎？在經費上有沒有跟其他跨局處，譬如說文化局、觀光局等等做更大活動的合作，目前的規劃是怎樣？

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這個部分，地方主要的環潭廟宇，我們已經有做初步的拜訪，在府內跟觀光局、文化局，我們也有請府級長官幫忙開過一次協調會，整個經費的部分，我們會去籌措應該要比往年投注更多，畢竟現在疫情已經解封，我們比較能夠放開包括規模，包括內容、形式，我們可以透過更多的想像，這個我們正在努力。

李議員雅慧：

局長，你先請坐。我想左營萬年季今年邁入第22年，今年特別提出，是因為蓮池潭現在也已經被指定為觀光風景區，還有教育部一直支持的見城計畫也到了尾聲，只剩下最後一哩路的見城之道，完建之後，也算是落幕了。我想教育部投入這麼多資源在這一塊腹地，我們從今年開始應該要正式擴大我們萬年季的規模，加上今年台灣燈會首次移到蓮池潭來舉辦，非常受到民眾的好評。

所以我在這邊比較具體的期待，今年這個規模一定要擴編來舉行，也許加入觀光局跟文化局相關的資源進來，這個之外是不是還有其他以外的？還有就是我要求我們每一年萬年季都能在觀光人潮的數字上，有一個比較具體的統計，這樣子我們才有辦法朝向我剛剛講的，是不是能夠成為高雄的經典活動跟慶

典？因為他的條件實在太好了。有所謂的歷史文化背景，又被指定為觀光風景區，剛才講的見城計畫，未來科技之心也在旁邊，所以他這邊是集合相當多的地利之便，所以他這個活動是最有條件的。三鐵共構又在旁邊。

我們來舉一下其他國家參考，水原華城文化節，水原市也是我們有簽訂友好城市意象的，行國處處長就知道。他們每一年都會舉行慶典活動，每一年都帶來數十萬的觀光人潮，不是國內而已，國外的去參加這個活動的也非常多，因為他這個地方其實是被指定為世界遺址，所以他有這個條件。當然這個也是國家級的規模在辦這個活動，但是我們就是要有這個企圖心跟野心，我想我們的萬年季，舊城文化，一百八十幾年的歷史，其實也都不遜色，所以也是讓局長參考一下，也許他們的活動未來都可以去考察一下。

再來就是我今天要特別提的，有一個國際節慶協會其實發源地是在美國的，它的總部，其實它遍及各地。這組織簡稱是 IFEA，他成立了已經有六十幾年，其實他一開始是在分享世界各國的節慶活動的論壇，舉辦論壇或者是一個平台。在 2010 年開始舉辦全球節慶活動城市獎，台灣在 2017 年首次拿到這個獎是新北市。拿到這個獎有什麼好處？除了高額の獎金之外，他會幫你在國際免費行銷，這座城市的活動。參與這個活動的條件是什麼？也許我們民政局也可以去研究一下。因為我這樣看起來，新北市、台中每一年都有一些多元的活動。

澎湖就比較經典，就是花火節。他就是因為花火節而得獎，其他的比較沒有具體是因為哪個活動，所以他的參加的條件也許可以研究一下，值得參考。但是這是比較長遠的目標，所以我今天正式提出希望說，民政局能夠強化左營萬年季的量能，把它的規模一年一年設定擴大舉辦的目標，這個是對民政局的期待。

再來，討論我們公務人員國內差旅費、雜費補貼的問題。其實已經從 103 年，距離現在已經好幾年。從那時候最後一次規定是，公務人員出差有限定公里數，或是用半天或整天來計算的方式不太一樣。反正在中央的規定裡面，最高可以報 400 元。但是我們地方目前為止，高雄市的公務人員出差費用最高可以領到還是 150 元。

我們來看一下這個物價的波動指數。從 103 年剛剛講的最後一次規定，到現在 111 年，事實上我看了最新的數字。102 年的 4 月為止，物價指數已經來到 104。也就是說，你在 103 年可以用 94 元買到的東西，現在已經要花 104 元。但是你的差旅費居然都還沒調整，從來沒有調整過。你們很多局處首長帶領的這一群公務人員，每天都辛苦的在幫市民工作，但是如果是需要出差，70 元不知道可以買什麼。一杯咖啡現在可能都要 85 元。

所以這個費用，今天特別提出來，這個是六都的一個比較。我們都輸其他這

六都，就跟台南來比，以公里數來看，當然台南條件比較好；可是你以天數來看，台南就略遜了一點點。所以整體來講我們高雄，公務人員出差的差旅費真的是極低。所以在這邊有沒有可能調整？今天有人事處處長，是不是在這個部分，有沒有辦法幫公務人員來做爭取？簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝召集人、謝謝議座，真的是 10 年物價漲很多沒有調整，各縣市紛紛也調整。這個我是覺得有必要調整，因為這是主計處來主管，容我帶回去跟主計處討論，討論的結果我跟議座報告。

李議員雅慧：

好，儘快給我回復，謝謝。

今天最後一個議題。我們來談人口流動的問題。這是我們高雄去年的人口數，掉了一萬六千多，這個數字我想研考會、民政局局長都非常清楚。這幾天其實也有很多議員針對人口、少子化的問題都有跟各局處來做就教，我今天特別提出來的部分是希望說，研考會，人數的部分我就不重複。

我們高雄確實不管是在人口出生率、人口的流動數字其實都有很大的檢討空間。研考會這邊有沒有準備要做比較精準的調查？人是流到哪裡了？死亡我們就不用說，人流到哪裡？為什麼會有流失？像今年人口有陸陸續續進來增加的跡象，那是為什麼？我想比較精準的流向調查，未來才能提供施政的方向。這個部分待會研考會來做回答。

民政局這邊我也希望說，相關的配套也要出來，大家在講說要辦類似聯誼這樣的配套，如何把他辦得更精緻？才能增加人口的問題。民政局…。

主席（陳議員玫娟）：

請研考會蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主委、議員。我想人口流動的面向是非常多。過去兩年因為疫情的關係，我們人口減少主要的原因是在於出國人口不能回來，所以被除籍，大概佔了 6 成 5 以上。我們有觀察去年下半年開始，慢慢這些除籍的人有再回來，所以我們的人口數有再往上升。

另外一個我覺得比較正向的訊息是，今年 1 到 3 月我們有看到縣市間的移動，開始有往止跌的部分發展。我想這個跟這兩年的經濟、招商引資都有相關的關係。

當然人口政策一直是高雄市所有議員、市府非常關心的議題，所以我們今年

也特別做了一個研究報告，是針對未來人口的 10 年分析，以及怎麼樣讓我們的生育率可以更為提高的一些政策建議，今年這個研究會在 5 月的時候完成。我想研究案完成之後會做為我們未來提振人口相關政策的依據跟參考。謝謝議員的提醒。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢。

各位同仁及各位市府列席的主管，現在我們現場有高雄師範大學由鄒蕙蘭老師帶領的同學蒞臨本會旁聽，請大家給他們鼓掌。歡迎你們，謝謝。

接下來是邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

這麼多學生來，我就溫柔一點。主席，我要求 38 區的區長全部進來，自治區不用，35 區的區長全部到現場，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

時間暫停。35 區全部進來。

邱議員于軒：

閻局長，35 區對不對？麻煩所有區長都進來。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

請 35 區所有的區長都進來列席備詢。

邱議員于軒：

我不要浪費時間，各位區長，等一下我會問一個問題，請問各區調解委員被更換的人數，所以麻煩你們等一下先準備好，不要到時候還要查這個數據。

主席（陳議員玫娟）：

各位區長都 ok 了，我們就開始質詢。

邱議員于軒：

謝謝主席，首先是地方議題。因為我們林園上個月發生了一起很嚴重的火災，那是其實是之前就在林園工業區附近的墳墓，每次到清明節的時候，其實高雄市的火災都很頻繁，林園工業區又比較特別，它是石化工業區，所以其實對於地方上工安影響是滿嚴重的。這個公墓其實就在林園工業區旁邊，基本上它是林園區的第八公墓，有 2 萬多平方公尺，可是它的遷葬費用目前預估只要 2 千多萬元，基本上從 110 年來說，只要是清明節就會發生火災，它又鄰近林園工業區，有中油許多的廠房，所以我主張這個公墓應該要儘快遷葬，為了地方的公共安全。所以麻煩殯葬管理處儘快針對這個去做研議，把相關的狀況再跟我們做討論。這是第一個。

第二個是廢棄物的處理，這邊要麻煩研考會，因為高雄市在做鄰里的整併，

其實各區都有回饋金的問題。我大寮區面臨到的問題是，A 里的回饋金在整併之後就不存在了，就會跑到 B 里，也就是原本的光武里不存在之後，回饋金跑到忠義里。可是基本上這筆回饋金是給當時光武里民眾的，我們大寮又比較特別，因為配合地方 81 期重劃，所以那些居民有些已經離開了，並不是還在現場，如果他還在這個區域，我覺得共享是沒有問題，這個問題已經很久了。為什麼我會提這個問題？因為你未來一定會面臨到鄰里整併，這些留下來的回饋金該怎麼分，大寮的問題到現在都還沒處理好，我等一下要問閻局長和大寮區長。因為這個回饋金，我們區長一直講說環保局要處理，區長，你說環保局要處理嘛！當時我們發文給環保局，環保局就說回饋金的保管跟實施計畫都是由公所權管，我也質詢過，閻局長，要怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

邱議員于軒：

這個問題已經很久了，你拖到鄰里都被整併了，現在該怎麼處理？

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝于軒議員。這項回饋金的主管機關是環保局。

邱議員于軒：

環保局就已經回函了。

民政局閻局長青智：

他的意思是要授權區公所做協調，這個分配的方式，大家的意見不一，有要按照面積、有要按照人口，或是按照對當地的影響，我想議員也清楚，但是地方有不同意見。對於不同的意見，我希望主管機關跟我們及公所一起看看有什麼解決的方向，而不是僵在這裡，對於地方、對於里民和里長都沒有好處。

邱議員于軒：

我跟你講區長怎麼協調好不好，我不想誤會你，這是里長寫給我的陳情書，各位區長，你會這樣跟里長講話嗎？「講不好，里長選完換人做，錢也許換人花。」這是在選前說的，區長可以這樣講話嗎？他是這樣陳情的。我只是告訴你，里長非常憤憤不平。我跟你講，好的區長我不會讓你備詢，所以這其實是在跟地方上的溝通。所以區長，我只是提醒你，你在我們地方上其實溝通不足，我覺得最起碼你跟這邊的里長有代溝吧，可是我也不年輕，不知道為什麼溝通那麼不順暢？局長，我只是告訴你，這個回饋金已經卡很久了，隨著鄰里整併，隨著人口移入，未來的人口只會一直增加，你回饋金一直卡在那邊不處理，到底要怎麼辦？你說要持續溝通，是這樣的溝通法嗎？我具體建議，你直接局端派一個人進來溝通，就是局端去監督，你局端可以監督，不要什麼都放給區長。

像這個就是溝通不來，我才會在議場上質詢。研考會和法制局應該都有收到這個陳情吧！你們知道嗎？法制局知道嗎？有嘛！就是里長沒有辦法才到處陳情。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。我們民政局找相關局處跟區公所及里長坐下來面對面先溝通一下。

邱議員于軒：

本來就應該這樣做。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

邱議員于軒：

我有件事情要跟你建議，去年選舉的時候我有遇到，像地方里長開票的監票人員是不是該里的里幹事？局長。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，選務工作我沒有參與。

邱議員于軒：

選務工作你沒有參與？

民政局閻局長青智：

不是從我這邊來…。

邱議員于軒：

所以是中選會嗎？所以這要跟誰反映？

民政局閻局長青智：

選委會。

邱議員于軒：

但是選務人員的派任，民政局可以處理吧，該里的投票所不應該由該里的里幹事去處理吧？

民政局閻局長青智：

這個應該回歸到區公所，因為它是地方的選務中心，也是在選委會轄下。

邱議員于軒：

所以我才叫你閻主委，因為你很多事情都推給區公所，你明明就是民政局長。

民政局閻局長青智：

因為之前也是議員的建議，就是政務官不應該兼任選務工作，所以我沒有兼任選委會的任何職務，所以選務工作我真的沒有辦法回答。

邱議員于軒：

我今天沒有在跟你講選務工作，我在跟你講的是制度的問題。制度的問題就是我認為該里的里幹事不應該兼任該里的投票管理員。這是制度，這不是選務。

民政局閻局長青智：

報告議員，我可以請我們的同仁在選委會的體制之內去做反映，如果這是一個可能發生爭議的狀況的話。

邱議員于軒：

我認為這會有爭議的空間。

民政局閻局長青智：

如果可能衍生爭議的話，我們跟選委會的體制建議，就是看怎麼樣避免，再跟議員回報結果。

邱議員于軒：

對，所以這不是找公所，我現在覺得好像找你溝通都沒有用，你什麼事都找公所。

民政局閻局長青智：

我是說選務這件事情不是我能回答的。

邱議員于軒：

我在跟你討論這個制度，因為你說公所是當地的選務中心，所以我直接就制度面，不是只有大寮區遇到，每一區也許都有這個狀況。我認為會有衍生爭議空間的時候，民政局就應該…，譬如說建議也好，或是設定也好，就不要讓該里的里幹事去處理。

民政局閻局長青智：

議員，我可以理解，這是地方的反映，透過民政局這邊進到選委會的體制做建議也做檢討。

邱議員于軒：

對嘛！你們可以做處理，不用再找區公所，因為局長很多都不能處理，我都要找區公所，我覺得好好玩喔！議員是就制度面去跟你研討，我覺得這種事我已經不知道怎麼跟你溝通了。回饋金和拆遷補償也是一樣在光武里遇到這些問題，原本舊里的回饋金跟拆遷補償金，因為舊里消失，光武里被整併，去年全高雄這麼多里你只有整併一個里，光武里的回饋金跟拆遷補償的費用，離開光武里的民眾，原光武里的里民就來問我，這些錢要怎麼辦？是併到忠義里嗎？但是原本他不是忠義里應該享有的回饋金跟拆遷補償，這個我想問法制局，請你幫我釋疑，鄰里合併之後，A 里原本享有的回饋金等等，因為 A 里的人口縮減了，原本過去的福利我要跟新成立的里來共享嗎？法制局，這樣合理嗎？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答復。

法制局王局長世芳：

這是衛生掩埋場的回饋金，環保局訂了一個回饋辦法，那個回饋辦法裡面為什麼會有回饋金？就是因為它是嫌惡設施，所以提撥了一筆經費，類似一點補償當作…。

邱議員于軒：

對啊！它是被合併過來的，我是忠義里併光武里，原本忠義里沒有在名單裡面，它是併了光武里之後才有在名單裡，原本光武里的民眾就不滿了。

法制局王局長世芳：

因為它的條文也很清楚，就是回饋給當地區的，所以它就會劃一個地區，譬如說 2 公里或幾公里。

邱議員于軒：

我現在講的是過去，因為新的就有在轄區內，但是過去沒有，現在變成我過去沒有搞清楚，可能是溝通不好吧！你看怎麼溝通？可能選完就換人做，你會不會氣死？

法制局王局長世芳：

因為它既然是要回饋給當地這個區域的居民，這個居民不會因為他有合併不合併的問題，這個經費假如是在他還沒合併之前，本來就應該要回饋給這個地區居民的時候，即便它被合併以後，還是以這個居民。

邱議員于軒：

還是以這個居民為主體嘛！很明顯、很清楚啊！為什麼這些錢不趕快給這些居民呢？他們因為 81 期重劃區一直搬離，好像要消滅這些居民離開，然後這些錢不知道跑去哪裡？我不想說這些有什麼上下其手的空間？但是民眾會覺得他的權益受損，我為什麼提這個？因為未來鄰里整併的時候，希望民政局大家去思考，法制局甚至研考會，針對鄰里整併遇到這些問題都把它做一個參考。

我再提一個建議給人事處，最近局處開始出國了，我不能講報復性出國，不過局處開始對外交流，請人事處好好的思考，局長出國要帶的是專業人員還是行政秘書？因為每一次出國都 20、30 萬或 30、40 萬，所以對於這些出國人員的簽核，請人事處要特別以業務為主，要不然在市府會有很多閒話的空間，我點到為止，麻煩你特別注意。

我現在要談調解委員，請問各位區長，你們區調解委員被換一半以上的請舉手，有哪幾區？大寮、林園都有，哪幾區自己講。

主席（陳議員玫娟）：

請工作人員協助一下。

六龜區公所陳區長昱如：

六龜。

邱議員于軒：

六龜。還有呢？

內門區公所陳區長景星：

內門。

邱議員于軒：

內門。

旗山區公所謝區長健成：

旗山。

邱議員于軒：

旗山。

燕巢區公所吳區長進興：

燕巢。

邱議員于軒：

燕巢。

橋頭區公所車區長世民：

橋頭。

邱議員于軒：

橋頭。接下來的大寮、林園我知道。接下來還有誰？沒有了嗎？

大樹區公所楊區長明融：

大樹。

邱議員于軒：

大樹。甲仙呢？

鳥松區公所盧區長雪紅：

鳥松。

邱議員于軒：

鳥松。

杉林區公所蕭區長見益：

杉林。

邱議員于軒：

杉林。

甲仙區公所劉區長德旺：

甲仙。

邱議員于軒：

甲仙。

梓官區公所黃區長瑞財：

梓官。

邱議員于軒：

梓官。有沒有發現基本上都是原縣區？局長，請問原縣區這些委員為什麼被替換一半？比例為什麼都一半？局長，是你們原本的委員都做不好是不是？所以到底是為什麼？調解委員是服務性質、是榮譽性質，2018年當時韓市長上任的時候，民進黨議員林富寶議員、江瑞鴻議員、韓賜村議員同樣提出這樣的質詢。局長，是這些委員都做不好嗎？為什麼一半被換掉？為什麼集中在原縣區？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

我手上的資料，整體的續聘率是六成。

邱議員于軒：

我問你的是這些原縣區。

民政局閻局長青智：

原縣區也是六成。

邱議員于軒：

我問你原縣區，你不用告訴我整體的比例，我在問你嘛！

民政局閻局長青智：

原縣區的部分每一個區的狀況應該是區長最了解，我沒有辦法完全掌握，我們是尊重區長。

邱議員于軒：

所以你是說區長主政了，所以今天調解委員都是區長去做負責，民政局長。

民政局閻局長青智：

由區長去提報。

邱議員于軒：

由區長去提報，我今天在跟你講制度，我不認為區長有辦法處理到制度，第一個，如果調解出席率不高被撤換，我認為 OK，健康等等的問題沒有辦法出席，我覺得都 OK，可是這些委員被撤換的理由似乎都不是這樣子？似乎是政治的力量，局長，調解委員應該是不分藍綠，不是嗎？為什麼要這樣做？

民政局閻局長青智：

調解委員應該是在地方可受公評的一些公正人士。

邱議員于軒：

對呀！我們當地的區長直接告訴我，他受到很多壓力，很多政治性的壓力、有立委的壓力，有當地陳其邁後援會會長的壓力，甚至還有選過里長的不可以當調解委員，因為等於是培養他們未來要選里長。各位區長，你們是這樣子去替換這些委員的嗎？合理嗎？請問法制局，有沒有政風，這樣合理嗎？局長，我可以做人證。

民政局閻局長青智：

誠如剛才議員所講的，區長針對區內的意見、里長的意見、議員的意見、立委的意見，包括地方人士的意見，區長應該做一個很好的整合，只要是地方有共識大家能夠接受，可受公評，這個應該都可以擔任調解委員。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

你沒有好好溝通，最起碼我知道我們有一里的調解委員主席，他就乾脆不要做了，他就心灰意冷了。當調解委員不簡單呢！調解要政通人和，你要有辦法讓兩個有爭議的民眾從中得到一個共識，而不是你說的，我覺得你全部都是政治考量。局長，你要不要乾脆去當民進黨黨部主委？

民政局閻局長青智：

我們絕對沒有政治考量，這些聘任是由區長提報，我們按照區長提報的名冊送到地方法院去審查。

邱議員于軒：

各位區長，換一半的全部寫報告告訴我，為什麼你們這區的調解委員被替換掉？你換新的如果有專業，我沒話講，可是似乎不是，我們在地方法院上聽到沸沸揚揚。局長，你說全部都是區長的責任，你乾脆去當民進黨黨部主委好了！我準備一個綠油精要送給你，全部一片綠油油，你們那些區長全部每個人塗一遍。還有說選過里長就不能做調解委員？林園區長，我這邊 3 個調解委員有選過里長都沒有續任，有沒有這件事情？簡區長，有沒有？是不是 3 個選過里長的都沒有續任調解委員？

林園區公所簡區長水彬：

那個都是由地方法院…。

邱議員于軒：

我就問你有或沒有？他們都沒有被續任為調解委員。

林園區公所簡區長水彬：

沒有。

邱議員于軒：

都沒有續任嘛！鐵錚錚的事實。局長，你是高雄市民政局局長，把你的里政、區政管好，你不要當民進黨黨部主委，好不好？閻主委，我問你…。

主席（陳議員玫娟）：

邱議員，你還需要時間嗎？〔…。〕好，OK，謝謝邱議員的質詢。接下來是曾議員麗燕，時間 15 分鐘。曾議員，等一下，各位區長可以先離席回去。曾議員你也要嗎？好，對不起，請再坐一下。

曾議員麗燕：

玫娟主席，還有民政部門所有局處首長、其他的主管及各位 38 區的區長，大家午安，大家好。我接著于軒議員提到的調解委員，我本來只是提醒局長，但是剛剛于軒議員也講了，以原來高雄市這些區公所調解委員來講，真的沒有一次換過這麼多人，完全沒有就對了，就是調解委員是持續當下去，直到有人生病或死亡或是他不要當了，跟區長講，然後去找人，因為調解委員講真的非常重要，地方很多沒有辦法在私底下解決的事情都會去區公所做調解，所以你會不會調解，你有沒有能耐去調解，你有沒有讓被調解的人信任，會不會說你都是為誰而在調解，非常的重要，但是後來我才知道，因為有人跟我陳情以後，我才知道原來過去高雄縣這些區公所可以每一屆都在換調解委員，我不知道新的調解委員能不能做這麼一個神聖的工作，能不能調解好該調解的事件，我不知道，但是為什麼會每一屆都要換調解委員，真的很不可思議。今天于軒議員剛剛的質詢以後，我終於知道，然後我要告訴區公所的區長、局長，你要的調解委員是一位有能力、公正、有時間的調解委員，而不是為了政治讓議員、地方人士做推薦，推薦我沒有意見，但是人選一定要經過好好了解，能夠當調解委員才接受這個人選，否則的話，我最近聽到有人一個星期要洗腎 3 天，不會調解，你們也要接受他來當調解委員，這種人選也可以嗎？局長，你告訴我。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝曾前議長。跟曾前議長報告，調解委員沒有續任可能像剛剛所說，比如他沒時間或都不來，他缺席次數太多，當然可能就不適合，但像你說的身體有狀況無法負荷這些工作，這個應該也都不適合擔任，如果有事實去查明，區長應該要負起這樣的責任，不適合就不適合。謝謝。

曾議員麗燕：

好，謝謝。所有的區長都在這裡，我們希望你們在接受這些調解委員被推薦

的時候，對這一點要好好了解才聘調解委員，你們可以離席，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝各位區長。

曾議員麗燕：

我來質詢民政局的臉書，民政局可以說是所有政府單位最大的一個局，你們的臉書擁有 3 萬個粉絲，但每一則訊息的按讚人數都不多，最多大概都 100 多個按讚，少的幾十個，只有你們在轉貼市長及觀光局訊息的時候，人數會多一點，大概有 300 個以上，即便是兩位漂亮代言人代言區公所結婚背板，在 YouTube 裡面也只有 72 個人按讚。我記得我曾經在質詢新聞局的時候，我曾經提醒過新聞局長不要迷信影星、歌星來做高雄市的代言人，能夠代言出多好的成績出來，所以那時候我一直跟新聞局長建議要用代言人的時候，可以請一些高雄市的人出來當我們的代言人，我也希望在座所有局處這一點可以作為你們要找代言人的時候多個選擇，不一定要花很多錢請一些歌星、明星、名人來做我們的代言。如果臉書每一次大概都 100 個人數以百分比來計算，我們的點閱率大概是 0.4% 而已，可以說點讚率非常低，請問局長你對這樣的傳播效益滿意嗎？你的看法？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

民政局「雄愛民臉書」，我兩年多前來的時候，粉絲只有 3,000 多人，在所有同仁的努力之下，現在是 3 萬人。第二個，跟前議長報告，點讚率可能在圖片、文字甚至影片的內容上，我們會再加強，有時候可能比較不吸引大家的興趣，他不點讚，也不會留言互動，他看看就滑過去了，這個我們再做檢討。傳播效益的話，剛剛前議長有提到，包括市府或市長有一些重大訊息，民政系統跟所有區公所的臉書我們都會幫忙傳播下去，讓更多市民朋友能夠知道，這個我們會繼續努力。

曾議員麗燕：

好，等於點閱率有增加，但是點讚率太少了。

民政局閻局長青智：

我們再檢討、我們來加強。

曾議員麗燕：

可見內容是大家不願意看，也不喜歡看的。

民政局閻局長青智：

是，我們再檢討

曾議員麗燕：

第一點，講真的，現在年輕人跟現在民眾的口味可能都一直在變，他們希望有創意的，他們才願意進去按讚，這一點可能要加強。

民政局閻局長青智：

我們會加強。

曾議員麗燕：

因為我們的民政局是最大局，對城市來說是非常重要的，局長，你先請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

曾議員麗燕：

我們4月1日有辦一個甲仙芋筍梅節，你們也動員了所有的戶政事務所和區公所，但是點閱率也非常低，每一個網站才幾個人而已，你們應該要好好的去改善。我來介紹一下，為什麼同樣都是局處，為什麼有人製作出來的行銷手法，就會讓人家很喜歡，然後進去按讚，他更可以行銷到我們各個局處，甚至到別的縣市、甚至到法務部去，這就代表每一個局處到底有沒有用心，你有沒有去了解整個社會需要的是什麼？你們可以把這些政令或是你們要宣傳的，用你們的臉書宣導、行銷出去。我來告訴你，我們有一個局處，是在民政委員會的政風處，政風處在110年的時候帶著一群年輕人住在偏鄉的地方，由這群年輕人來規劃製作繪本，創作出這一本繪本叫做「誠信繪本」，等一下我會讓各位從頭看到尾。他們創作完以後也跨局處去運作，而且不但讓小朋友們創作，也讓他們學習到誠信的重要，為他們創造一個就業的基金。我們現在來看一下這個繪本，叫做「我是雄赳赳」請放映。

（影片播放開始）

旁白：雄赳赳是一隻勇敢負責的綠繡眼，牠肩負帶領同伴找到食物的任務。

綠繡眼：你們看，那裏有食物，哇！好多小蟲喔！

旁白：信雄是一個孝順的孩子，為了照顧年邁的爺爺奶奶，從其他城市回到家鄉生活，因為要給爺爺奶奶最營養健康的食品，他決定要種出最好的麥子，為了提高麥子的品質，並兼顧保護環境的信念，信雄採用友善農耕的方式種植麥子，可是信雄失敗了。

信雄：田裡都是蟲，但又不能使用化學藥劑，我該怎麼辦呢？

旁白：這一天，雄赳赳照常帶領同伴外出覓食，他看見遠處有小蟲，馬上俯衝了下去。

綠繡眼：大家看，那邊好多蟲喔！哎呀！我腳被困住了，大家快跑，大家快跑，不要被抓住了。

旁白：這時，正要去田裡除蟲的信雄，聽見了遠處的呼救聲。

綠繡眼：救命啊！救命啊！有沒有人可以幫幫我。

信雄：原來是一隻綠繡眼啊！夷！你的腳被陷阱困住了，別擔心，我來幫你的忙。

旁白：信雄將受傷的雄赳赳帶回家裡照顧，每天用田裡的麥子餵食牠，雄赳赳很快的康復了，再度展次飛向天空，離開前，他對信雄說。

綠繡眼：謝謝你的救命之恩，我之後一定會報答你的。

旁白：送走雄赳赳後，信雄一個人沮喪地坐在桌前，他想到他的麥田，既使他每天努力的除蟲，但蟲害問題還是沒有辦法解決，可是他早已花光了積蓄，可能沒有辦法實現對爺爺奶奶的承諾了，他實在好著急啊！隔天早上雄赳赳飛了回來，嘴裡叼著紅藜種子。

綠繡眼：信雄你看，這是紅藜種子，紅藜的營養價值非常高喔！對爺爺奶奶的身體一定很有幫助，我們一起用它來實現對爺爺奶奶的承諾吧！

旁白：紅藜漸漸長出來了，但葉子上都是蟲，雄赳赳每天都來幫忙吃害蟲，不過光靠牠的力量還是沒辦法消滅所有的害蟲。

綠繡眼：哎呀！蟲子實在是好多喔！不行啊！我已經飽到再也吃不下了。

旁白：於是雄赳赳跟信守約定。

綠繡眼：信雄，請給我三天的時間，我去山裡帶牠們一起來幫忙消滅害蟲。

旁白：可是，回去的路途上遇到了狂風暴雨、電擊以及老鷹的追捕。

綠繡眼：天啊！竟然有老鷹，哎呀！我的翅膀，可是這是我和信雄的約定，不管再怎麼困難，我也要信守承諾。

旁白：傷痕累累的雄赳赳終於回到了山裡。

綠繡眼：各位夥伴，信雄是我的救命恩人，我答應他要幫他實現夢想，拜託大家一起來幫忙清除害蟲吧！

旁白：三天後，由雄赳赳帶領的綠繡眼戰鬥群團一起到來，他們奮力吃光了害蟲，最終，信雄的紅藜長大了，綠繡眼們都非常的開心。

綠繡眼：哇！太棒了。

信雄：雄赳赳，謝謝你，幫我找到紅藜這麼棒的作物，還不怕困難帶領大家幫忙消滅害蟲，真的太厲害了。

綠繡眼：這是我對你的承諾，我一定會努力達成的，守信是我最重視的一件事情啊！可以幫上你的忙，真是太好了。

旁白：後來信雄和雄赳赳變成了好朋友，還一起開了一間雄赳赳美食店，這間重視食品安全，為爺爺奶奶和客人們提供安全健康餐點的美食

店，成了村里著名的良心商店。

（影片播放結束）

主席（陳議員玫娟）：

先暫停一下，因為曾議員麗燕有登記第二次發言，所以再給他 10 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝，這一本繪本就是我們政風處，帶領我們偏鄉的一群小學生製作出來的一個創作，我們民政局也把這個繪本當作民眾登記出生的伴手禮，孩子在成長的過程，當父母親幫孩子去做出生登記的時候，等孩子長到兩三歲的時候，就會看繪本了，就開始感染誠信的重要。你想想看，他製作這樣的一個繪本，在我們民政局就認為非常的好，也把它拿來當作伴手禮。還有，教育局也把這個繪本拿到教室裡面表演，也讓小朋友懂得報恩、懂得誠信，也可以在這個表演當中得到很大的樂趣。我想，也在這個時候他們接受到、了解到誠信的價值，大家看一下，這就是雄赳赳繪本，他也到我們新北市的政風處做這樣的一個連結，你想想看，高雄市的努力也讓北台灣看得到，這個時候也可以讓台北市知道我們高雄市的市鳥是綠繡眼，這是我們的市鳥。我也是這一次才知道，我不知道你們知不知道，我們高雄市的市鳥是什麼？不知道的舉手，都知道嗎？現在我講了你們才知道吧？現在才知道，大家都點頭了。你想想看這個到台北市去，他們也都知道我們的市鳥是綠繡眼。我們接下來看，連法務部廉政署也有高雄繪本，不但行銷我們的市鳥綠繡眼，更將高雄數位創意的能力帶到全國都會級的層次。

所以現在來請教政風處，請你說明一下一個繪本案能帶給我們高雄市政府，甚至社會的價值，你能不能說說看製作這樣的繪本，你們敢去做，敢有這個創意，然後讓各局處都受益良多。

主席（陳議員玫娟）：

請政風處林處長答復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席、謝謝曾議長。這個首先要感謝張裴捷小姐，他本身就是繪本的創作者，他是社會教育貢獻獎在高雄市最年輕的創作者。最主要我們當時的構想，是要帶領這些小朋友達到寓教於樂的效果，張小姐就用雄赳赳，帶領小朋友整體來創造整個繪本。其中有一項就到原鄉去，到杉林區的原鄉，帶領小朋友來做創作。小朋友創作以後，這些繪本最後我們在網路上面幫他們販售，販售完這些基金又回歸給小朋友。所以小朋友從小就會從繪本當中，第一個，去學到誠信的重要性，繪本整體的故事綠繡鳥，他大概跟信雄的這整個關係，最主要就是在傳達誠信的理念。讓小朋友從小在學習當中，漸漸讓誠信就繞在他

的心中，其實這對往後整體的社會的氛圍，會有很大的幫助。我想用這個當一個引言，當然各局處都可以朝著各個局處的核心價值理念，朝著這個方向來做，在這以上的報告。

第二個，也謝謝曾議長利用這一個時間對我們的鼓勵，在此也表達感謝之意，謝謝。

曾議員麗燕：

謝謝處長，剛剛都把全部的故事放映給各位看了，政風處能夠找到這位小妹妹，真的也不簡單，能讓這一群小朋友、這一群年輕人來創作這一部繪本。也造就市政府很多的單位，從這個繪本裡頭學習到怎麼樣誠信，也讓政風處利用這個繪本能夠去做宣導、宣揚。讓大家都能夠誠實，讓大家都能夠懂得報恩，減少犯罪的次數，或者是不要去犯罪，我想是非常好的教學的例子。

這一本繪本就剛剛講的，就政風處結合這一群小學生去創作出來，也可以說它的 CP 值非常高。所以本席建議民政部門的相關單位，應該懂得時下的年輕人，我剛剛也講了，年輕人以及這些民眾他們的喜好，要與時俱進，創造多元價值的行銷宣傳。本席也看到許多局處，都還在使用 20 年前的版本、邏輯在做行銷，我覺得這樣子好像跟不上時代。我們要學習政風處敢努力也敢去嘗試，讓社會更加了解高雄市政府為大眾所做的事，我的重點在這裡，謝謝各位。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝曾議員的質詢，今天上午的議程，所有登記質詢的議員都全部質詢完畢，所以議程就進行到這裡。謝謝民政部門的各位局處首長們蒞臨備詢，也更感謝議會同仁們提出各項寶貴的建言。在這裡也期許市府民政部門的各位局處首長，各相關單位一定要好好的接納我們各位議員同仁所建議的。回去該處理的要儘快處理，該回復的也要趕快回復給議員，謝謝部門質詢列席的各位長官，感謝你們。民政部門的業務質詢就到這裡結束，感謝各位，大家辛苦了，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民戶字第 11231077700 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	有關新住民的關懷及活動預算不足，導致意義不大成效不彰。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為擴大服務新住民，本府民政局訂定相關計畫鼓勵各戶政事務所提報新住民課程及活動計畫，111 年民政局申請中央基金、地方經費與 NGO 團體合作分區辦理 34 場課程及活動，經費共計 222 萬 4,884 元整，爭取預算經費辦理情形如下：</p> <p>(一)生活適應輔導班 民政局自 90 年起每年開設「新住民生活適應輔導班」，課程包含定居、居留、機車考照、子女教養等 13 類課程，以協助初入境新住民儘快適應並融入在臺生活。前項課程經費由內政部編列預算補助辦理，111 年、112 年均挹注 27 萬 5,000 元，已輔導 182 人。</p> <p>(二)新住民發展基金 為擴大服務新住民並滿足其學習需求，109 年訂定「新住民幸運草推展計畫」，鼓勵本市各戶政事務所研提新住民課程（活動）計畫，積極爭取內政部新住民發展基金補助辦理各項課程及活動，111 年提報 11 項計畫獲補助經費計 80 萬 0,558 元，逾 665 人次參加；112 年已提報 8 項計畫送內政部核定中。</p> <p>(三)推動與 NGO 團體合作： 另為擴大新住民照顧層面，111 年起民政局積極推動本市各戶政所結合區公所提報「戶政事務所與 NGO 團體合作辦理新住民學習課程（活動）」計畫，爭取轄區補助經費結合 NGO 團體共同籌辦新住民課程及活動，共提報 18 項計畫辦理 18 場，經費計 69 萬 4,326 元，逾 780 人次參加；另為展示其學習成果，於計畫執行完竣後由民政局統籌規劃辦理「『新』心相印～幸福高雄繽紛多元文化」市集活動，經費計 45 萬</p>

5,000 元；112 年各戶政事務所規劃 18 項計畫持續辦理。

二、有關新住民各項適應輔導工作，民政局除於現有經費下每年開辦「新住民生活適應輔導班」之外，並積極提報計畫向中央新住民發展基金申請補助經費並爭取轄區各項補助經費，規劃辦理新住民所需相關課程（活動），挹注新住民經費已持續增加成長。未來仍將規劃新住民所需相關課程（活動），結合社區及產業發展，積極提報計畫申請各項經費補助，提供新住民更多元的學習及服務。

民政部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民資字第 11231088900 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄市里政線上 E 指通 APP 使用上是否符合實際需求？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局對於里政服務極為重視，於 107 年建置「高雄市里政線上 E 指通 APP」，目前有里長報修（介接市府 1999）、里佈告欄、我們這裡、實物共享、公務資源及我的帳號…等六大功能。</p> <p>二、該 APP 部分功能確實無法符合現行區公所或里長之實際需求，民政局今（112）年 1~3 月已至區公所實地訪談，亦邀集各區公所召開「高雄市里政線上 E 指通 APP」功能檢討會議；後續規劃將實地訪談里長，瞭解其實際需求，待彙整區公所及里長的意見後，再與相關局處協商評估業務整合之可行性，持續優化精進「高雄市里政線上 E 指通 APP」，並辦理教育訓練及推廣。</p> <p>三、目前本府正大力推廣「高雄數位市民」平台，亦規劃導入 LINE 平台，基於行政一體，未來可尋求導入市府一站式服務的可行性。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民殯字第 11270395800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	第一殯儀館複合式立體殯葬大樓工程進度？特別提醒交通動線、停車、環保金爐及火化場空汙的問題要好好規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，本市殯葬管理處將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化隔離綠帶，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p> <p>三、本案 112 年 3 月與顧問公司簽約辦理先期規劃（含興辦事業）、出流管制及環境影響評估等作業，現正辦理環境資源調查與分析，並與承商研討生歿分離等動線問題；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民殯字第 11270397200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	旗山殯葬設施（納骨塔）增建案，請廣納民意跟居民充分溝通後再實施。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、大旗山地區無公立殯儀館可供使用，當地民眾要使用公立殯儀館設施，須到臨近之三民、橋頭、仁武或大社殯儀館，造成民眾舟車往返辛勞。為照顧當地民眾治喪需求，本市殯葬管理處將採現代化的建築設計，強調採光，通風，寬敞與友善，並朝向「生態、節能、減碳、健康」之綠建築規劃。</p> <p>二、原預定地位於旗山區旗尾段二小段 2228-1、2065、2067 地號（共 1.83 公頃，殯葬用地）新建；因 112 年 1~2 月再次與地方溝通協調，附近住戶仍持反對意見，惟旗山區當地里長、民代及大多民眾均表示贊同；3 月 21 日本市朱議員信強、宋議員立彬、黃議員柏霖、黃議員飛鳳及李議員雅芬，於市議會召開討論會，建議邀請旗美地區區長、民意代表、鄉親們大家一起討論研商地點合宜性；後續將與民眾及民意代表進行說明及溝通，以爭取民意支持以化解阻力。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 112311296900 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	提高鄰長文康活動經費，再由 3,200 元提高至 3,500 元。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民基字第 11231195800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區曾子路及華夏路口市場及停車場用地，規劃納入左營第二戶政事務所及里活動中心，目前辦理進度及後續預算編列是否有問題，請與當地里長好好溝通。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本府已於 111 年 11 月 29 日邀集相關局處召開第三次協商會議，會議結論如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、針對本案都市計畫變更結果，請都市發展局協助經濟發展局於 2 週內完成正式公告程序。 二、本案促參請以促參法第 42 條政府規劃方式辦理，由經濟發展局委託顧問公司辦理促參作業至完成招商及簽約。 三、各需求機關須編列經費，逐年繳還予交通局及經濟發展局（最多分 10 年攤還），且應償還交通局之停車場管理基金，並請經濟發展局委託之顧問公司依法依規確定樓層配置。 四、本案納入市府促進民間參與公共建設推動委員會督導，由委員會協審本案基本草圖、財務計畫、合約擬定等內容，並原則預訂於 112 年 6 月正式辦理公告招商。 五、後續將請本市左營區公所配合市府經發局招商空間規劃，逐年編列預算攤還，並適時與當地里長溝通。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民基字第 11231196100 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區援中港派出所大樓規劃納入楠梓第二戶政事務所及里活動中心，目前辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、楠梓區兒 8 用地目前由市府警察局規劃興建地下 1 層、地上 6 層之「楠梓區援中派出所暨多功能社區中心」，地下 1 樓為停車場、1~2 樓為派出所、3 樓為社會局之托嬰中心、4 樓為衛生局之日間照護中心、5 樓為戶政事務所、6 樓為綜合活動中心，所需經費由各單位依比例分攤。 二、本案由新工處代辦，委託設計監造於 112 年 3 月 28 日決標並訂於 112 年 5 月 30 日召開第一次基本設計審查，預計 115 年完工。

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.31 高市府民基字第 11231196200 號函復)	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓戶政事務所部分空間騰出，可作為惠楠里活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	楠梓戶政事務所目前設置於楠梓行政中心 1F，將配合市府捷運工程局於 R20 後勁站東側區段徵收和平東段 11 地號土地聯合開發興建新行政中心，預計 116 年 12 月交屋遷入，至於原行政中心空間，目前由楠梓區公所洽相關需求單位協調中。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231196400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區東寧、五常里等 5 里設置多功能活動中心，建議設置地點為東寧路立體停車場大樓內。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、110 年 12 月 6 日由林副市長與本府相關機關會勘結論：「楠梓運動場停車場比照高昌段模式推動，後續俟籃球場遷移至楠梓坑運動中心後，再由交通局辦理都市計畫變更，將體育場用地變更為停車場用地採多目標委外建置活動中心」。 二、本府交通局已於 111 年 4 月 28 日召開需求會議，楠梓區公所表示有設置里民活動空間之需求（75-100 坪），該局已於 112 年 2 月 17 日將修正計畫書函送都發局接續變更事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231196700 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	爭取合群里里民活動中心目前研議進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本案本府秘書長於 111 年 8 月 18 日研商會議中指示，短期部分請市府文化局盤點是否有閒置眷村房舍可供里內使用；長期部分則是配合經發局市場開發計畫爭取里民活動空間。</p> <p>二、文化局刻正依文化資產保存法相關規定，辦理「高雄市左營海軍眷村文化景觀保存維護計畫」通盤檢討作業，該局已將當地需求納入通盤檢討作業中研議。</p> <p>三、另配合經發局市場開發計畫部分：</p> <p>(一)合群里緯三路市場用地，經本府召開會議研商決議，由土地管理機關國防部政治作戰局出具土地使用權同意書，並由市場主管機關（市府經發局）興建供市場使用。</p> <p>(二)有關本案合作開發模式，考量本市場用地位置屬待開發區且商圈尚未成熟，擬以標租方式供民間投資興建零售市場或超級市場使用。國防部政治作戰局已於 112 月 2 月 18 日函送土地使用權同意書，市府經發局已於 4 月 19 日上網公告標租，並於 5 月 19 日由全聯公司得標，後續將依契約提送營運計畫書，俟計畫書審核備查後辦理簽約點交。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.23 高市府民戶字第 11231108100 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	少子化嚴重如何因應？這二年高雄人口數為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市人口數為 2,744,691 人，111 年為 2,728,137 人，112 年 4 月為 2,734,893 人（較 111 年人口數增加 6,756 人）。111 年本市出生人數 16,133 人、粗出生率 5.90‰，粗出生率於六都排名第三。</p> <p>二、本市因應少子化對策從鼓勵婚育、提高生育津貼、擴大興辦社會住宅、租金補貼、友善孕婦環境、廣設公共托育據點、擴大平價教保服務及挹注社會福利補助等各項福利措施著手；在鼓勵婚育方面，本府民政局辦理特色日結婚送祝福禮、集團婚禮、單身聯誼等活動及設置結婚背板，以提高本市青年結婚及生育率。</p> <p>（一）增設結婚拍照背板：本市戶政事務所與青年設計師合作，規劃打造結婚拍照背板，本市 18 個戶政事務所（含辦公處）現已設有 29 處結婚拍照場景提供新人拍攝留念。</p> <p>（二）擴大辦理單身聯誼活動：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 106～111 年民政局共計舉辦 21 場次單身聯誼活動（共計參加人數 617 對即 1,234 人），每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願。 2. 為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所於 3～10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。 <p>三、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平</p>

臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民殯字第 11270397400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一殯 8 公頃的腹地，請殯葬處必須做完整的規劃，以滿足市民需求。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，本市殯葬管理處將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化隔離綠帶，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p> <p>三、本案 112 年 3 月與顧問公司簽約辦理先期規劃（含興辦事業）、出流管制及環境影響評估等作業，現正辦理環境資源調查與分析；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（劉德林）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.24 高市府民自字第 11231130600 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請全力爭取調高鄰長文康活動經費至 3,500 元，以提升旅遊品質及帶動觀光產業。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270399400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	捷運黃線有關遷葬的進度為何，未來打算怎麼做？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為配合捷運黃線烏松機廠興建，由本府捷運局委託民政局（殯管處）規劃烏松第三公墓（含周邊濫葬）遷葬案，本案於 89 年 1 月 24 日公告禁葬，計有 260 筆土地，於 110 年 11 月 15 日已完成查估作業，約 4,286 座墳墓（實墓 2,412 座，空墓 1,874 座），總面積 269,746.33 平方公尺，遷葬經費（不含水保工程）合計 3 億 8,979 萬 5,914 元。</p> <p>二、本案在無氣候不佳、天然災害及其他因素等影響之前提，可於 112 年 9 月完成烏松機廠用地遷葬。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270402600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	現行環保樹葬是可以讓人民所接受的，希望殯葬處加把勁努力推動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 4,080 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 1,600 個穴位，民國 99 年至 112 年 4 月底樹葬受理申請 12,192 件、灑葬受理申請 434 件。</p> <p>二、為推廣樹灑葬，本府民政局（殯管處）採單一窗口、摺頁宣導及調降收費等方案，近年來申請件數呈現跳躍式成長，顯見民眾對於環保葬有極高之接受度。為能再進一步推廣環保葬及促進各區使用率之平衡，本局殯管處採行差異性調降收費，由 108 年之統一收費新臺幣（以下同）1 萬元，依距離都會區之遠近及交通之便利性，於 110 年 1 月起調降為燕巢 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元，有效平衡各區之使用率。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民區字第 11231107500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	針對鄰別戶數及人口不均問題有無進行通盤檢討？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、111 年底本府民政局已請各區公所就轄內鄰編組戶數進行檢視，如有鄰編組未符合本市里鄰編組及調整辦法規定戶數，區公所應適度進行整併調整（減鄰或增鄰）。 二、截至 112 年 4 月底，已有左營、小港、杉林、前鎮、鳳山、橋頭、新興、燕巢及大社等 9 個區公所，針對轄內戶數差距大之鄰編組進行調整，其餘應調整之區公所，將於 6 月底前陸續函報民政局辦理。 三、有關各區公所鄰編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民殯字第 11270397600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	去年編列 1,000 萬元整體規劃一殯案，今年又編列 756 萬元，請問如何運用前述金額，讓一殯園區處理完善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，本市殯葬管理處將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p> <p>三、本案 111 年度編列新台幣（以下同）1,000 萬元，由顧問公司辦理先期規劃（含興辦事業）、出流管制及環境影響評估等作業，現正辦理環境資源調查與分析，另 112 年度預算核列 756 萬元辦理地質鑽探及基本設計等作業費；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231131400 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	因應通貨膨脹率，鄰長文康活動經費請研議再提高至 3,500 元。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.3 高市府研管字第 11230281500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄機場聯外交通改善方案，請研考會列為重大管考專案。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、有關高雄機場聯外交通改善方案，本府已提出改善方案構想，積極爭取納入交通部辦理機場聯外道路整體規劃中，相關辦理情形，說明如下：</p> <p>(一)民航局投入 880.8 億元辦理「高雄國際機場新航廈工程」，本案環保署 111 年 2 月審查通過環評，承諾未來將機場周邊南北向聯外道路改善納入「高雄機場 2040 整體規劃」。本府交通局已於 111 年 8 月 5 日函請交通部主政機場地下道，審慎辦理規劃。</p> <p>(二)交通部運研所 112 年 2 月 24 日召開高雄機場聯外道路改善研商平臺第 1 次會議中，本府亦已於會中明確表示，該工程推估衍生交通量顯有低估情形，且小港區中央建設衍生機場周邊通過性車流之交通負荷，倘歸責地方政府承擔不盡公平。</p> <p>(三)本府提出改善方案構想，積極爭取由交通部辦理機場聯外交通整體規劃，納入每 5 年高雄機場整體規劃中；並請交通部就本府所提改善構想（機場北側東西向平面道路、南北向地下道）納入計畫範圍評估，或籌措經費辦理可行性研究。</p> <p>(四)本府也已於 112 年 5 月 1 日立法院交通委員會考察會中提案爭取，會中決議請運研所協助民航局檢視機場聯外設施及對外道路衝擊，評估可行改善措施，並邀請本府交通局共同參與。</p> <p>二、本案對地區交通影響甚鉅，本府將藉由各項規劃及審查會議之參與，持續向中央反映爭取高雄機場聯外交通改善方案納入機場聯外道路整體規劃中，確保地區交通順暢。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.4 高市府研管字第 11230284100 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員順進
質詢事項	本市公共工程履約爭議不斷，物價持續上漲發包不易，影響施政品質及觀感，如何改善及精進？
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>針對多次流標案件，本府各機關之因應作為，係評估採用追加經費、減項發包及辦理後續擴充等方式，並考量營建市場缺工現況，評估以增加工期、主動協助工程行政作業、縮短工程請款審核時間等方式，藉以提高廠商承攬意願。此外，透過府級公共工程督導會報協助主辦機關排除執行困難，以提升執行成效。另若主辦機關於工程履約過程中發生爭議情事時，可諮詢本府採購稽核小組或向本府採購申訴審議委員會申請履約爭議調解，以協助解決履約爭議事件。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民宗字第 11231134600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員順進
質詢事項	大林蒲遷村，民政局主管調查寺廟宮殿數量與進度及文資建物估價補償情形為何？遷村後預定地宗教寺廟宮殿用地配置與規劃情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、大林蒲遷村宗教設施（含宗祠）地上物調查業已全數調查完畢，包括 11 家設立登記之宗教團體（含宗祠）及 3 家未登記之宗教團體。 二、有關文資建物補償情形，本府民政局曾邀請文化局會同文化資產委員協助至鳳林宮會勘名師潘麗水彩繪作品，因該作品可以直接搬至安置地區，不影響其補償價格。 三、宗教團體在安置地區可以優先選地，私有住商區土地適用一坪換一坪，符合資格者有 12 家宗教團體（含宗祠）；私有非住商土地採現金補償（查估市價+4 成獎勵金），符合資格者有 2 家宗教團體。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民基字第 11231085000 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	六米巷道屬區公所管轄，請多爭取經費並增加區公所工程預算。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府民政局逐年皆提報本府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於本府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。 二、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府已核准將各區公所工程發包後之節餘款，授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用剩餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231108200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	目前少子化問題嚴重，請多規劃青年未婚男女的相關活動提高結婚及生育率。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市人口數為 2,744,691 人，111 年為 2,728,137 人，112 年 4 月為 2,734,893 人（較 111 年人口數增加 6,756 人）。111 年本市出生人數 16,133 人、粗出生率 5.90%，粗出生率於六都排名第三。</p> <p>二、本市因應少子化對策從鼓勵婚育、提高生育津貼、擴大興辦社會住宅、租金補貼、友善孕婦環境、廣設公共托育據點、擴大平價教保服務及挹注社會福利補助等各項福利措施著手；在鼓勵婚育方面，本府民政局辦理特色日結婚送祝福禮、集團婚禮、單身聯誼等活動及設置結婚背板，以提高本市青年結婚及生育率。</p> <p>(一)增設結婚拍照背板：本市戶政事務所與青年設計師合作，規劃打造結婚拍照背板，本市 18 個戶政事務所（含辦公處）現已設有 29 處結婚拍照場景提供新人拍攝留念。</p> <p>(二)擴大辦理單身聯誼活動：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.106~111 年民政局共計舉辦 21 場次單身聯誼活動（共計參加人數 617 對即 1,234 人），每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願。 2.為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所於 3~10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。 <p>三、民政局辦理單身聯誼活動主要是提供兩性交流平台及溝通橋</p>

梁，期藉由單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外，市府青年局、人事處、運發局等機關均有辦理單身聯誼活動，鼓勵民眾追求幸福，促進本市人口成長。

民政部門業務質詢及答復（吳利成）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民兵字第 11270576700 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	如何區分一年或四個月的兵役期？若延後當兵是否會有所影響？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、94 年 1 月 1 日以後出生之役男，自 113 年 1 月 1 日起回復徵集服常備兵役現役，役期 1 年。 二、83 年 1 月 1 日至 93 年 12 月 31 日出生之役男，徵服常備兵役軍事訓練，役期 4 個月。此部分不會因役男延後入營，而致影響役期長短。 三、82 年 12 月 31 日以前出生之役男，服替代役，役期 1 年。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府民自字第 11231138000 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	如何替大樹區爭取更多的回饋金？尤其是 205 兵工廠及中科院。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、向「國防部軍備局生產製造中心第二 0 五廠」爭取更多的回饋金：</p> <p>(一)目前該廠依「國防部軍備局生產工廠火工作業影響地方睦鄰工作要點」第九點捐助睦鄰經費額度每年評分第六級：大樹區有 2 個營區各 100 萬元，合計新臺幣 200 萬元。</p> <p>(二)軍備局第二 0 五廠即將遷至大樹區營運，將對該區造成環境、公安及居民心理等影響，且廠址位於該區北部，營區周邊多年來限建，也相對影響地方經濟繁榮發展。</p> <p>(三)本局將依據 112 年 5 月 18 日大樹區各里里長連署簽名陳情書，函請該廠比照旗山彈藥庫修法提高捐助額度，或專案對該區提高睦鄰捐助經費。</p> <p>二、向「國家中山科學研究院」爭取更多的回饋金：</p> <p>(一)該院依 109 年「國家中山科學研究院大樹院區火工作業睦鄰工作及審議作法」第六點捐助標準與經費額度每年評分第五級：補助新臺幣 200 萬元。</p> <p>(二)目前該院無遷廠及公安事件，要求提高每年補助睦鄰捐助經費，恐有困難。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270405400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	大樹區的納骨塔是否有評估興建？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、大樹納骨塔自 87 年完工啟用，至今已逾 25 年，共設置 17,157 個櫃位，現剩餘 1,171 個櫃位，112 年預計增設 228 個櫃位，可用櫃位共計 1,399 個；評估大樹區人口數逐年下降，近 5 年平均死亡人數每年約 447 人，另大樹納骨塔近五年晉塔數每年平均 625 人，每年晉塔數均大於該區死亡人數，納骨塔設施剩餘櫃位數供不應求之趨勢將逐年顯現。</p> <p>二、因剩餘櫃位區域非民眾喜愛之位置，另考量鄰近公墓未來辦理遷葬晉塔，恐緩不濟急，為滿足未來需求，本府民政局殯管處將積極評估大樹區可興建納骨塔土地，預計設置 2 萬 5 千個櫃位，經費約新臺幣 4.5 億元，期程約 4 年，將可提供民眾更多選擇晉塔空間，園區內外景觀將朝公園化與綠美化規劃，提供市民更為多元化之休憩場所，惟目前殯葬基金成立初期，俟後續財源較充沛後，即積極爭取費用辦理規劃作業。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民區字第 11231107300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	持續推動經濟弱勢市民微型保險媒合社會資源。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為辦理弱勢族群投保微型保險，以保障設籍本市弱勢族群基本生活不受意外傷害事故影響，本府社會局於 111 年 10 月 13 日制定高雄市弱勢族群投保微型保險自治條例，統籌辦理本市「弱勢族群微型保險」業務及編列年度預算。 二、為因應該自治條例 111 年 10 月 13 日公布施行未及編列 112 年預算，本府民政局盤點本市宗教寺廟，協助媒合 15 間廟宇共同合力推展，並督請區長於 2 月 9 日至 3 月 31 日陪同社會局陸續拜會寺廟，以挹注 112 年投保經費。 三、本府民政局持續督請各區公所第一線人員配合推動與加強宣導，並擬定高雄市「弱勢市民微型保險」協助投保分工作業流程之 SOP，請里幹事發送保險證併宣達投保權益。未來賡續督請各區公所向宗教團體宣導有關微型保險措施，鼓勵捐款贊助提供本市弱勢納保，以達充分善用社會資源，擴大微型保險保護傘，及建構更健全之社會安全網。

民政部門業務質詢及答復（張博洋）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.19 高市府民資字第 11231089300 號函復)	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	讓區公所網站更便民，建議導入智能客服運用 AI 幫助相關民眾以提升服務品質。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、目前區公所網站有關人民申請案件的表單文件下載或流程說明部分，本府民政局將研擬改善方案。 二、有關區公所網站導入智能客服運用 AI 幫助相關民眾以提升服務品質部分，本府資訊中心刻正改善「智能客服」的服務品質，本府民政局將全力配合市府「智能客服」之推動。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231108300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	疫情解封單身聯誼應增加。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局自 106 年起共計舉辦 21 場單身聯誼活動，每場皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願，總計參加人數共計為 1,234 人。</p> <p>二、為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所，以 2 所結盟方式增加辦理場次於 3~10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，另為行銷本市觀光、振興經濟、結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等；其中第一、二、三場次已分別於 112 年 3 月 26 日、4 月 23 日及 5 月 6 日辦理完竣，第四場次預計於 112 年 6 月 11 日辦理，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。</p> <p>三、民政局辦理單身聯誼活動主要是提供兩性交流平台及溝通橋梁，期藉由單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外，市府青年局、人事處、運發局等機關均有辦理單身聯誼活動，鼓勵民眾追求幸福，促進本市人口成長。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民自字第 11231128500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	有關補助里長公務機車的保養及維修費用，目前研議辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市為便利里長落實走動式為民服務，各區公所均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務使用；本市各機關購置公務車輛，係準用「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」第二點第四項略以「各機關購置各種公務車輛，優先購置電動車及電動機車等低污染性之車種」，爰此，本市里公務機車之汰換均以電動機車為原則，先予敘明。 二、有關編列里公務機車之保養維修費用，因里長各項支出費用囿於「地方民意代表費用支給及村（里）長事務補助條例」之限制，經參酌臺北市、新北市及桃園市各項經費及支用項目等執行方式，將研議以其他規定經費支應的可行性，刻正簽辦相關法制作業中。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270404800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	本市環保樹葬園區是否足夠？未來旗津生命紀念館園區內是否有環保樹葬的園區？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市燕巢深水璞園、旗山生命園區及杉林生命紀念館等 3 處設有樹葬設施，111 年民眾申請使用樹葬共 2,619 位、灑葬 215 位，112 年截至 4 月 31 日申請樹葬共 1,169 位、灑葬 83 位。 二、旗津生命紀念館旁有一塊約 0.1 公頃的土地，目前已植黃花風鈴木，初步規劃估計約 200 個樹葬穴位，本府民政局殯管處將參考當地居民意見後，積極爭取經費後再行辦理。 三、另配合鳳山拷潭新塔新建工程，公墓遷葬後之土地利用，亦規劃部分土地為樹葬區，後續俟殯葬基金較充沛後，再行辦理。

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270398200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	殯葬處是否能開一個單一窗口直接申請海葬？整合相關單位讓海葬程序簡化，讓市民朋友不用跑那麼多地方去申請。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據本市海葬申請標準作業程序，一般民眾辦理海葬相關作業時，除火化相關作業及海葬許可申請需至本府民政局（殯管處）辦理，有關出海登記、出海船隻及相關葬禮習俗，仍需由民眾自行或洽詢業者辦理。 二、為使民眾階段式接受海葬觀念，並響應政府環保政策，鼓勵民眾辦理海葬，本府民政局（殯管處）製作環保葬法－海葬宣導摺頁置於各納骨塔服務台、官方網站架設專區宣導，並設置單一窗口協助民眾快速辦理；另爭取經費研擬定期舉辦聯合海葬可行性，讓市民了解環保葬觀念及提高民眾使用海葬意願。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270400800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津生命紀念館塔位不足，請問有無規劃增設？並研議規劃長期的處理方式。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、旗津生命紀念館截至 112 年 4 月 30 日止，已設置 16,601 個櫃位，已使用 16,360 個櫃位，剩餘 241 個櫃位，本府民政局（殯管處）將於 112 年增設旗津生命紀念館共 783 個櫃位；另俟基金櫃位收入到位後，立即啟動第 2 期增設計畫，以補齊每年櫃位需求數。 二、為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270403100 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	殯葬基金未來預算編列及規劃進度為何？市府目前有何積極作為可以因應各公立納骨塔櫃位不足的窘境？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鑑於本府整體財政資源有限，為使本府民政局（殯管處）殯葬業務未來整體營運及財務管理運作更為順暢，藉由成立殯葬事業管理基金，彈性運用經費支應現有設施之汰換更新、新興殯葬設施之設置及各項業務費用，持續推動殯葬業務，以提升整體殯葬服務品質及優質治喪環境，同時減輕市庫財務負擔，透過基金之經營及運作，有效運用非營業特種基金之資源及財務特性，進而提升基金整體經營效能，落實本市殯葬業務之推展，達成殯葬政策目標。</p> <p>二、本府挹注本基金成立第一年（112 年）所需撥充資金新臺幣 5,000 萬元，本基金初期針對「納骨櫃位新設案」、「鳳山拷潭示範公墓第二納骨塔新建工程案」及「公墓遷葬後閒置空地太陽能光電設施案」提出營運計畫。</p> <p>三、另 112 年起增設之櫃位將全數納入殯葬基金內，未來將運用於櫃位及神主牌增設工程使用。將增設 3,559 個櫃位，預計全數於 7 月底完成，待 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動第二期增設櫃位及神主牌計畫，以達供需平衡；為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270398400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	研議簡化海葬程序。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據本市海葬申請標準作業程序，一般民眾辦理海葬相關作業時，除火化相關作業及海葬許可申請需至本府民政局（殯管處）辦理，有關出海登記、出海船隻及相關葬禮習俗，仍需由民眾自行或洽詢業者辦理。 二、為使民眾階段式接受海葬觀念，並響應政府環保政策，鼓勵民眾辦理海葬，本府民政局（殯管處）製作環保葬法-海葬宣導摺頁置於各納骨塔服務台、官方網站架設專區宣導，並設置單一窗口協助民眾快速辦理；另爭取經費研擬定期舉辦聯合海葬可行性，讓市民了解環保葬觀念及提高民眾使用海葬意願。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府研綜字第 11230283900 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	市長承諾「南島文化博覽系列活動高雄市原住民族聯合豐年節」經費 500 萬元，市府只編列 200 萬元，請研考會說明減少編列原因。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、「原住民族聯合豐年節」為本市原住民族重大節慶活動，由本府原民會策畫執行，主要內容包括 1.主題文化展演及交流 2.傳統競技運動會 3.觀光行銷及原住民產業推廣 4.青年之夜晚會等四大主軸，相關經費來源包括爭取中央原民會計畫補助以及本府自籌編列。</p> <p>二、為擴大活動辦理效益，本府原民會辦理原住民族聯合豐年節活動，將視當年度活動主題與特色，整合中央與府內各相關機關(如觀光局、文化局)資源共同辦理，經費來源除本府原民會年度預算，亦包括中央補助及合辦機關共同分攤支應。</p> <p>三、經統計本府 111 年辦理原住民族聯合豐年節系列活動，經爭取中央補助，以及運用本府相關經費共同支應，合計辦理總經費達 984 萬元。本府後續將朝資源整合方向，持續推動辦理各項原住民族運動賽會與豐年節系列活動，以展現本市原住民族在地產業、族群特色與多元文化。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270410600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	桃源區公墓用地屬中央原民會的部分，是否跟區公所或原民會討論用撥用的方式撥給桃源區公所讓他們做經營管理？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市三個原民區殯葬業務屬地方制度法第 83-3 條地方自治項目中之社會服務事項：「山地原住民區殯葬設施之設置及管理」，仍由區公所自行管理，與公墓用地屬中央原民會部分應無直接關係，區公所可逕洽中央原民會研議土地撥用事宜。 二、本案擬請桃源區公所評估區內現有公墓之地目符合殯葬用地者，先行辦理更新計畫，倘符合內政部補助條件（如：公所必需完成公墓禁葬、遷葬、召開部落會議同意此案及墓主同意書等資料），得將需求（更新）計畫書件函報本府民政局殯管處轉陳內政部爭取補助經費。 三、本府民政局殯管處將積極配合與協助三個原民區提報殯葬設施改善計畫，向內政部申請相關經費補助，以提供原民區優質殯葬設施。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民殯字第 11270392600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	市立殯儀館在交通的規劃上可否做適當改善，更加友善行人並注意安全，另有關違規逆向汽車是否採取科技執法。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局殯管處第一殯儀館於 71 年起陸續興建完成，殯儀設施已逾 41 年之久，縣市合併後使用率暴增，每年服務約 200 萬人次治喪及祭拜民眾，導致殯葬設施不敷使用現況，以現有建物使用率已趨近飽和，無剩餘空間可規劃其他人行步道設施。 二、為解決上述情況，未來重新規劃將參考各縣市現代化及多元性殯葬園區趨勢，融合整體性及建立各項設施始得相輔相成，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，友善行人安全，降低鄰避、嫌惡之觀感。 三、另本館路 600 巷道路針對違規汽車逆向行駛採取科技執法一案，將會同警政機關研議相關事宜。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(112.5.29 高市府民殯字第 11270403200 號函復)</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	民國 103-105 年璞園高雄市民免費方案成效？有幾年的免費方案促使民眾增加？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市為提升民眾對環保葬法之接受度，自 103 年至 107 年間使用樹灑葬園區免收使用費用，直至 108 年度起統一收費新臺幣（以下同）1 萬元。燕巢區深水山公墓璞園樹葬園區使用數為 103 年 92 位、104 年 367 位及 105 年 342 位，並無明顯差異。</p> <p>二、有關本市推動環保葬現行狀況：</p> <p>(一)樹灑葬：本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 4,080 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 1,600 個穴位，民國 99 年至 112 年 4 月底樹葬受理申請 12,192 件、灑葬受理申請 434 件。</p> <p>(二)為推廣樹灑葬，本府民政局（殯管處）採單一窗口、摺頁宣導及調降收費等方案，近年來申請件數呈現跳躍式成長，顯見民眾對於環保葬有極高之接受度。為能再進一步推廣環保葬及促進各區使用率之平衡，本府民政局（殯管處）採行差異性調降收費，由 108 年之統一收費新臺幣 1 萬元，依距離都會區之遠近及交通之便利性，於 110 年 1 月起調降為燕巢 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元，有效平衡各區之使用率。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270402800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	建議加強環保葬的宣導並擬定免費方案。請問高雄現今樹灑葬費用？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關本市推動環保葬現行狀況： <ul style="list-style-type: none"> (一)樹灑葬：本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 4,080 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 1,600 個穴位，民國 99 年至 112 年 4 月底樹葬受理申請 12,192 件、灑葬受理申請 434 件。 (二)海葬：海葬係由船舶運送骨灰至離岸 8 海浬外海域拋灑，自民國 99 年至 112 年 4 月底海葬受理申請 632 件。為響應環保政策，鼓勵民眾辦理海葬，本市製作環保葬法-海葬宣導摺頁置於各納骨塔服務台，讓市民了解環保葬觀念。 二、為推廣環保樹灑葬，依距離都會區之遠近及交通之便利性，於 110 年 1 月起調降為燕巢 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元，有效平衡各區之使用率。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民基字第 11231085500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關六龜區及甲仙區的道路改善經費希望能多多挹注。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局逐年皆提報本府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於本府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。 二、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。 三、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府已核准將各區公所工程發包後之節餘款，授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用剩餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270403500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請問目前民眾繳費納骨櫃位是進入市府大水庫還是進入基金？旗山及內門目前櫃位不足，希望可以儘快做規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局（殯管處）於 112 年起增設之櫃位將全數納入殯葬基金內，未來將運用於櫃位及神主牌增設工程使用。 二、旗山納骨塔截至 112 年 4 月 30 日止已設置 8,522 個櫃位，已使用 8,475 個櫃位，剩餘 47 個櫃位，112 年度將增設 654 個櫃位；內門納骨塔截至 112 年 4 月 30 日止，已設置 4,817 個櫃位，已使用 4,654 個櫃位，剩餘 163 個櫃位，112 年度將增設 240 個櫃位，預計全數於 7 月底完成；本府民政局（殯管處）將待 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動第二期增設櫃位及神主牌計畫，以達供需平衡；為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270398500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	六龜納骨塔旁邊有幾個墳墓尚未遷葬，還有旁邊私人土地是否徵收，這樣六龜納骨塔的廣場就會四四方方，屆時要普渡停車就能舒緩交通問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關六龜第四公墓位於同區中庄段 208、344 及 347 地號等 3 筆土地，面積計 35,682 平方公尺，土地權管機關為本府民政局(殯管處)，經土地分割後同段 208-1 地號土地，面積 2740.45 平方公尺，預估墳墓數 51 座（實墓 32 座、空墓 19 座），遷葬經費約新臺幣(以下同)606 萬 4,683 元，將於 113 年爭取經費辦理。 二、有關六龜納骨塔前私人土地（中庄段 349 地號），面積 465.21 平方公尺，本府民政局（殯管處）已委請專業不動產估價公司進行鑑定，經勘估結果為每平方公尺 710 元，計算現值約 33 萬 299 元，因土地緊鄰六龜納骨塔，就整體性規畫可增加納骨塔前祭祀空間，並可提供民眾平日祭祀先人時停車需求，後續將依據鑑定結果先行與民眾進行協議，並爭取相關經費辦理後續事宜；另，本案將配合前開部分遷葬，辦理完成後不僅能增加納骨塔廣場面積，並能改善重大節日祭祀空間及停車不足問題。

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府民殯字第 11270398600 號函復)	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	美濃納骨塔漏水的部分是否有處理了？還有牆壁髒汙可否油漆。另櫃位已滿的問題希望能再為地方努力。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、美濃區納骨塔 80 年 12 月 14 日興建完成，至今已使用將逾 30 年，納骨塔設置 2,976 櫃位，截至 112 年 4 月底目前已晉放 2,658 櫃位，剩餘 318 個，為提供優質治喪環境，近年來本府民政局（殯管處）投入 76.8 萬元，辦理納骨塔一樓外牆油漆、樓梯與無障礙坡道整修、大門更換及土地公油漆等。</p> <p>二、為提供民眾更優質祭拜空間，後續將逐年爭取經費再辦理各項設施之更新。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270398800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	甲仙區納骨塔園區的路都是砂石，請問何時能完成鋪設水泥？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、甲仙示範公墓納骨堂園區道路全部以瀝青混凝土修繕概估經費約新台幣（以下同）500 萬元。 二、目前已規劃於 112 年公墓道路擋土牆修繕經費約 200 萬元，先行針對納骨塔前廣場及往土地公前道路先行整修，另預計由殯葬事業基金支應 113 年公立納骨塔設施老舊更新案，將後續道路全數改善完畢。

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270399200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	杉林區目前櫃位使用情形說明。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	杉林納骨塔截至 112 年 4 月 30 日止，已設置 3,556 個櫃位，已使用 3,421 個櫃位，剩餘 135 個櫃位，112 年預計增設 126 個納骨櫃位；另，本府民政局（殯管處）將待 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動第二期增設櫃位及神主牌位計畫，以達供需平衡；為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。


高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270402200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	因旗山樹葬已滿，要兩年後才能翻土，所以都跑去杉林，希望杉林也能夠好好規劃做的更完善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 1,600 個穴位，本府民政局（殯管處）為改善該樹葬及灑葬區環境，並加以綠美化，提供民眾優質的治喪環境，於 109 年 12 月起陸續針對該區進行樹灑葬園區綠美化暨翻土作業，後續亦將於 112 年 7 月後持續辦理，並將於 113 年運用殯葬基金規劃改善園區內設施，以提供更優質樹葬環境，提高民眾使用意願。

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270428100 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	高雄目前只有約僱跟正職人員有提成獎金，六都中只有高雄臨時人員無提成獎金，希望臨時人員可以比照其他五都也發放提成獎金。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、查「高雄市殯葬管理處員工殯葬業務提成獎金支給要點」第二點「本要點稱員工，指本處編制內之職員、職工（含工友、技工、駕駛）及經高雄市政府（以下簡稱市府）核准之約聘（僱）人員、法（指）定職務代理人、臨時人員等實際從事殯葬業務之人員。」；本市殯葬管理處之臨時人員，已依上述規定，按月及按每個人工作性質，核發提成獎金。 二、另委外人力目前無核發提成獎金，將視預算編列情形再行檢討委外人員薪資合理性。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民戶字第 11231096700 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	有關仁武戶政的人力配置不足問題，是否有因應方式。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為因應都會區及偏鄉地區人口消長情形，合理化戶政所組織員額並有效提升工作效能，評估本市戶政事務所業務及人力現況並納入本市行政區域規模、人口數、城鄉差異、生活圈、市議員選舉區劃分等因素後，於 109 年 3 月 23 日進行本市戶政事務所組織整併，由 33 所（7 個辦公處）精簡為 18 所（22 個辦公處）。其中仁武區戶政事務所與大社區戶政事務所整併為仁武戶政事務所並分設仁武戶政事務所大社辦公處，另考量仁武區人口逐年增加，整併後調整仁武戶政所組織員額，由原來 22 名編制員額調整為 24 名，新增 2 名員額數並編列 2 名課長職務協助處理分辦公處事務。</p> <p>二、整併後落實專業分工、簡化工作流程並有效提升櫃台服務功能，行政業務（如收發文、研考、人事、會計、出納、總務、政風等業務）統一由主所仁武戶政事務所辦理，大社辦公處負責受理民眾戶籍案件及各項為民服務措施，主所與分辦公處可互相借調支援，人力運用更彈性，工作勞逸更平均。惟自 111 年下半年起，因疫情趨緩，國境開放，入境恢復戶籍人數及申辦護照人數驟增，案件業務量相對增加，本局將協助爭取替代役、暑期工讀生及勞工局臨時工作津貼人員等人力支援戶政服務工作，因應人力不足問題。</p> <p>三、本局每年均密切注意各行政區人口數的變化，就轄管戶政事務所業務量及人員配置比例等問題進行分析，適時予以調整，提升行政效能及機關服務品質。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270405200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	爭取大樹區第二座納骨塔，請提供評估報告。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、大樹納骨塔自 87 年完工啟用，至今已逾 25 年，共設置 17,157 個櫃位，現剩餘 1,171 個櫃位，112 年預計增設 228 個櫃位，可用櫃位共計 1,399 個；評估大樹區人口數逐年下降，近 5 年平均死亡人數每年約 447 人，另大樹納骨塔近五年晉塔數每年平均 625 人，每年晉塔數均大於該區死亡人數，納骨塔設施剩餘櫃位數供不應求之趨勢將逐年顯現。</p> <p>二、因剩餘櫃位區域非民眾喜愛之位置，為滿足未來需求，本府民政局殯管處將積極評估大樹區可興建納骨塔土地，預計設置 2 萬 5 千個櫃位，經費約新臺幣 4.5 億元，期程約 4 年，將可提供民眾更多選擇晉塔空間，園區內外景觀將朝公園化與綠美化規劃，提供市民更為多元化之休憩場所，惟目前殯葬基金成立初期，俟後續財源較充沛後，即積極爭取費用辦理規劃作業。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270405700 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹區納骨塔已不敷使用，為何不能在旁邊再增建？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查，原納骨塔位於大樹區水廠段 607 地號，面積 3,637.35 平方公尺，惟建築物已達容積率及建蔽率上限，無法增建；另查同區同段 634 地號，面積 10,369.46 平方公尺，地目為墓，使用分區為一般農業區，使用地類別為殯葬用地，現由本府民政局殯管處管理。惟該土地零碎不完整且地勢陡峭不利開發，連外道路不足易造成節日祭拜車潮堵塞，又土地周遭含部分私人土地，協議價購或徵收曠日廢時，增建難度高。</p> <p>二、爰此，本府民政局殯管處將積極評估大樹區可興建納骨塔土地，預計設置 2 萬 5 千個櫃位，經費約 4.5 億元，期程約 4 年，將可提供民眾更多選擇管塔空間，園區內外景觀將朝公園化與綠美化規劃，提供市民更為多元化之休憩場所，惟目前基金成立初期，俟後續財源較充沛後，即積極爭取費用辦理規劃作業。</p>
	 <p>(大樹區水廠段 634 地號衛星圖)</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231214700 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹區九曲里人口最多卻無活動中心，目前是否有規劃，如何活絡綜合體育館，讓九曲里有自己的活動中心，請加強聯繫。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，本府對於活動中心的興建不再單純的提供里民聚會使用，而是以幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照等多功能使用。</p> <p>例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，其內設有幼兒教育機構、集會活動場所、日照及長青學習機構、身心障礙機構等。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建 3 層樓「鳳山日照社福多功能中心」，其內規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、供里民活動使用之大型會議中心等。</p> <p>例 3：交通局委由民間投資興建 3 層樓複合式立體停車場，楠梓區公所已爭取部分空間供里民活動使用。</p> <p>二、本案大樹區公所研議爭取整修大樹綜合體育館，並規劃作為社區關懷據點及民眾活動空間等多功能使用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民區字第 11231144300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請重新檢討研議將大寮區公所納入 81 期重劃區內新建。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	大寮區公所位於該區適中位置，惟建築物使用年限已逾 40 年，實有重新考慮新建並納入轄內機關合署辦公之必要；行政中心新建位置區公所將就現址及 81 期重劃區土地評估，將財源籌措、土地取得、交通便利性等面向納入檢討，並蒐集多方民意後研議最佳方案。

民政部門業務質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270402300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請說明目前鳳山拷潭公墓的遷葬辦理情形及未來規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關鳳山拷潭公墓遷葬案，本府民政局（殯管處）業於 3 月 31 日發布遷葬公告 3 個月（至 6 月 30 日止），預計 6 月完成勞務遷葬採購招標作業、7 月開工，並於本(112)年 12 月底前完成。 二、遷葬後素地用來規劃興建鳳山第二納骨塔及多元環保葬區，可解決現今鳳山拷潭納骨塔塔位剩餘數量不足的問題，並滿足本市南區（鳳山、大寮、林園、前鎮、小港）未來納骨塔設施需求，形塑兼具自然環保與人文關懷之新殯葬設施。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270399300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	寵物殯葬問題請殯管處與動保處多交流儘快將這個自治條例訂定。另寵物屍體處理的自治條例應可優先訂定。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府農業局動保處已於 109 年 8 月 6 日訂定「高雄市公立寵物骨灰拋灑植存專區使用管理及收費辦法」並公布施行。另有關寵物殯葬法制作業及後續規畫經營，本府民政局（殯管處）分別於 110 年 5 月 18 日以高市殯處墓字第 11070361100 號函及 112 年 3 月 15 日以高市殯處墓字第 11270196100 號函，請主管機關本府農業局動保處儘速辦理。</p> <p>二、為健全本市寵物善終服務管理，本府主管機關動保處前已研訂「高雄市寵物生命紀念自治條例」（草案）、「高雄市寵物生命紀念業管理辦法」（草案），目前皆已進入法制作業程序，惟後續將視中央制定之「非都市土地申請變更作寵物生命紀念設施使用事業計畫審查作業要點」內涵，適時調整本市自治法規草案內容，並續行法制作業程序以為納管產業之依循。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231108500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議單身聯誼活動年齡可再放寬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	為提供兩性交流平台，擴展本市未婚青年男女社交生活領域，本府民政局及本市各戶政事務所，結合地方特色及時下年輕人感興趣之主題辦理單身聯誼活動，開放報名及參加對象皆以設籍本市或於本市工作之未婚青年男女為主。為吸引更多未婚男女參與，未來將評估辦理不同年齡區間聯誼活動，並視活動主題類型訂定合宜年齡條件，期藉由多樣性聯誼活動，增加單身男女交往及結婚機會，落實內政部人口政策「樂婚、願生、能養」目標。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231132300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	目前鄰長自強活動經費 3,200 元偏低，不符合目前物價請研議再調高。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.24 高市府民宗字第 11231132800 號函復)	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議聯合結婚贈送禮品可再加碼。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市近 2 年辦理市民集團婚禮，贈送禮品 110 年為百貨公司禮券 6,000 元、起家碗及合糖瓶等紀念小物，111 年禮品為百貨公司禮券 6,000 元、寒軒國際大飯店住宿訂席優惠券、金鑰子及手工香皂等紀念小物。 二、今年禮品規劃精選高雄在地 6 大好禮、3000 元家電及訂製高雄熊布偶 1 對，市值超過 7,000 元，另刻正尋求其他資源，研擬增加禮品事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民自字第 11231129300 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	里長年終獎勵金，建議恢復 1.5 個月。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關里長福利項目及經費，係依內政部「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」規定辦理，該補助條例於 89 年 1 月 26 日制定公布並自公布日起施行；其中第 8 條「地方民意代表費用之支給及村(里)長事務補助費之補助項目及標準，依本條例之規定；本條例未規定者，不得編列預算支付」，先予敘明。</p> <p>二、因上開條例未訂有里長退職酬勞金項目，故各地方政府皆不得編列預算支付。經查，縣市合併前的原高雄市，自第 6 屆里長任期起(91 年)即停止適用「高雄市里長退職撫卹金給與要點」，不再編列預算支應里長退職金。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府民殯字第 11270392800 號函復)	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	仁武殯儀館寄棺室前地面破舊不平，牆面髒亂建議儘速改善，且寄棺室前面動線出入狹窄、設備老舊，希望趕快將問題處理好。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局殯管處就仁武殯儀館第 7-9 號寄棺室前廣場填平工程已於 112 年 4 月 28 日完工；寄棺室牆面已重新粉刷，後續加強清潔維護。 二、另仁武殯儀館第 1-6 號寄棺室前預計擴寬墊高，已請廠商規劃該工程(含殘障坡道、白鐵欄杆、水溝隔柵)所需經費 30 萬元，將爭取經費儘速完成改善。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270393500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	大社納骨塔一樓塔位旁的玻璃側門共有 7 個建議重新設計並儘速汰換成穩固性及安全性較好的材質。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關大社區慈恩堂旁的玻璃側門業於 110 年 5 月已貼不透明玻璃紙，已改善從外看到納骨櫃之問題。 二、經廠商評估原不銹鋼玻璃門為穩固及安全性，可避免日曬、雨淋導致變形問題，本府民政局（殯管處）將研議如何美觀門框。

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270394900 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	橋頭殯儀館 8 間寄棺室前面建議行車動線改善，調整空間讓治喪民眾辦理告別式時有溫馨、莊嚴的場地使用，不要讓民眾遠距離看著禮廳而無法接近。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市殯葬管理處第二殯儀館橋頭分館為改善寄棺室前空間動線，業將道路兩端設置車擋，將該空間規劃為行人徒步區，並將原有樹木及灌木外移，於草地鋪設地磚供治喪民眾休息。 二、另將再依照議員質詢建議事項，重新規劃橋頭分館寄棺室前廣場，設置植草磚、人行道、車行動線及標誌設置，概估經費新臺幣 205 萬元，將再與議員說明設計規劃圖，並尋求財源進行整建，以提供優質的環境及行車動線。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.2 高市府民基字第 11231196800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓區東寧、五常里等 6 里設置綜合活動中心，提升里民休閒活動機能。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、110 年 12 月 6 日由林副市長與本府相關機關會勘結論：「楠梓運動場停車場比照高昌段模式推動，後續俟籃球場遷移至楠梓坑運動中心後，再由交通局辦理都市計畫變更，將體育場用地變更為停車場用地採多目標委外建置活動中心」。 二、本府交通局已於 111 年 4 月 28 日召開需求會議，楠梓區公所表示有設置里民活動空間之需求（75-100 坪）。 三、目前本府交通局提送都市計畫變更至都發局審議以利辦理公開展覽。

民政部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民區字第 11231090800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	2023 鳳山光圳活動相當成功，請民政局及鳳山區公所研議擴大並常態舉辦，並做好跨局處整合。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市鳳山區公所參考本府水利局、觀光局在曹公圳裝飾點燈藝術對鳳山當地帶來觀光效益的構想，今年規劃於曹公圳、鳳山砲台（澄瀾、訓風、平成）、大東公園及鳳山火車站周邊場域設置以光源為主題之裝置藝術，以串聯水圳周邊商場、重要古蹟等特色景點，點亮古城，藉此行銷鳳山富有歷史文化；目前刻正收集各方意見，草擬方案中，預定配合年底相關活動節慶執行。</p> <p>二、另為使區特色發展具有延續性，本府民政局持續督導區公所以結合轄內特色資源，融入創新元素辦理，俾豐富活動內容及多元性，吸引更多遊客參與，進而達到行銷地方之效。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270399500 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	建議參考台北市及新北市案例，修訂高雄市海葬申請標準作業程序，增加聯合海葬相關條文，並定期舉辦聯合海葬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現行海葬係依據本市海葬申請標準作業程序，一般民眾辦理海葬相關作業時，除火化相關作業及海葬許可申請需至本市殯管處辦理，有關出海登記、出海船隻及相關葬禮習俗，仍需由民眾自行洽詢業者辦理。</p> <p>二、為響應國家推動「環保自然葬法」政策、倡導節葬、環保觀念，將規劃於本（112）年底前結合民間資源辦理聯合海葬奠祭，並研擬參加聯合海葬者，火化研磨、骨灰罐暫存、專車及船舶等相關費用給予減免，113 年起視辦理成效調整執行方式，採每季或每半年辦理一次方式推廣。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231108600 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	每場單身聯誼活動費用為多少，是否有編列相關的預算，思考舉辦海上郵輪的聯誼活動，有特色也是創舉。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局及本市各戶政事務所自 106 年起至 111 年共計舉辦 21 場聯誼活動，提供本市未婚青年男女交友平台，每場皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願，總計參加人數為 1,234 人，平均辦理一場所需經費約 10 萬元以內，經費係運用機關現有年度預算科目支應。</p> <p>二、為擴大活動量能，同時行銷本市觀光，112 年本市 18 個戶政事務所特增加辦理場次，並結合地方特色及時下青年朋友有興趣的主題，於 3~10 月預計辦理 9 場不同主題類型單身聯誼，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等，另為讓活動更具特色，刻正與相關單位及業者聯繫，評估海上郵輪聯誼活動之可行性，以行銷本市獨特港灣特色，鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.26 高市府民殯字第 11270400000 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	第一殯儀館改建案探討，預算經費的運用、交通動線的規劃、如何不能影響殯葬活動的運作下施工、火化爐具及納骨櫃位等等，須能因應未來 50 年高齡化下殯葬設施的使用，應預先規劃因應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館服務。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化隔離綠帶，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p> <p>三、本案 111 年度編列新台幣 1,000 萬元辦理整體規劃，112 年 3 月與顧問公司簽約辦理先期規劃（含興辦事業）、出流管制及環境影響評估等作業，本案將採分期分區拆建，以利園區整體營運及治喪；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民區字第 11231097400 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	永安行政中心建築年限將至，是否評估跟永安圖書館一起改建。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、永安區公所於民國 70 年建造完工，建築物耐用年限 60 年，使用至今已逾 40 年。區公所配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總工程經費 1178 萬 3268 元，業於 108 年 5 月 8 日竣工。</p> <p>二、本案業經郭秘書長於 110 年 11 月 30 日召開高雄市立圖書館永安分館新建工程籌備會議，永安區公所會中建議將區公所一併納入改建討論，因永安為非都市計畫區，無其他公有土地可供新建辦公大樓，市府盤點各機關意願及用地需求，納入區公所建議並考量財政負擔問題，後續永安區公所依地方意見，盤點各機關意願，進駐機關有圖書館永安分館、永安分駐所、永安衛生所、戶政事務所及區公所，就現有土地及各機關需求，進行聯合行政中心設置評估。</p> <p>三、秘書長於 112 年 4 月 13 日召開「永安圖書館及聯合行政中心新建討論案-第三次會議」，會議結論請永安區公所先向台電公司及中油公司爭取聯合行政中心新建案興建經費，並同步進行設置可行性評估。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民兵字第 11270576800 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	中央兵役改制 2005 年出生役男兵役一年，業務推動是否有困難處？另有關役男無法於當年度入伍，能否協助向中央爭取多一點名額？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關 94 年次役男回復徵集服 1 年常備兵現役，各項作業均配合國防部及內政部政策辦理，本市役政同仁皆有辦理講習及隨時研討，業務熟悉，能順利推展工作。 二、內政部役政署針對 6 月應屆畢業（含休、退學）役男規劃入營時程方案，役男得依意願及生涯規劃提出「優先入營」或「延緩入營」申請，役政單位再依前揭役男入營緩急需求辦理徵集作業，各入營時程如有滯徵情形，隨時反映中央協處。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (112.5.25 高市府民區字第 11231173100 號函復)

質詢日期	112.4.26																																													
議員姓名	黃議員秋嫻																																													
質詢事項	梓官區公所是否有評估改建，請說明目前規劃進度。																																													
主辦機關 (協辦機關)	民政局																																													
辦理情形	<p>一、歷經三次研商會議及選址變更，梓官區公所評估區里服務範圍便利性暨財務可行性前提下，預定新建行政中心基地位置於臨台 19 甲線梓平公園旁農業區，其基地面積 10,235.11 平方公尺，面臨同安路，距離區公所現址約 1 公里處；又欲同址共構機關，亦由原本區公所、戶政事務所、分駐所、圖書館梓官分館、衛生所、及消防分隊等 6 機關，因選址變更及局處綜合考量後，刻正由市府運動發展局、區公所、戶政事務所、圖書館梓官分館、消防分隊等 5 機關共同評估中。</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="4">各機關單位樓地板需求面積狀況</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">單位</th> <th colspan="2">現有廳舍樓地板使用</th> <th colspan="2">新建樓地板需求</th> </tr> <tr> <th colspan="2">面積 m²</th> <th>面積 m²</th> <th>坪數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>運動發展局</td> <td></td> <td></td> <td>3,463.75</td> <td>1,048</td> </tr> <tr> <td>區公所</td> <td>2,130.08</td> <td></td> <td>3,956.88</td> <td>1,197</td> </tr> <tr> <td>戶政事務所</td> <td>218.27</td> <td></td> <td>1,282.12</td> <td>388</td> </tr> <tr> <td>圖書館梓官分館</td> <td>616.82</td> <td></td> <td>2,250</td> <td>681.25</td> </tr> <tr> <td>消防分隊</td> <td>654.15</td> <td></td> <td>2,625</td> <td>793.75</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>3,620.04</td> <td></td> <td>13,577.75</td> <td>4,108</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、為興建梓官區公所行政中心，市府召開 3 次「梓官通檢草案研商會議」，歷次會議說明如下：</p> <p>(一) 111 年 9 月 15 日「梓官通檢草案第一次研商會議」： 該次會議決議略以，因行政中心非屬內政部頒「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」之公園用地多目標容許項目，故請區公所重新評估其他適宜區位；會後梓官區公所尋找臨台 17 線及臨台 19 甲附近農業區 2 筆土地供通檢會議選址討論。</p> <p>(二) 111 年 11 月 21 日「梓官通檢草案第二次研商會議」：</p>			各機關單位樓地板需求面積狀況				單位	現有廳舍樓地板使用		新建樓地板需求		面積 m ²		面積 m ²	坪數	運動發展局			3,463.75	1,048	區公所	2,130.08		3,956.88	1,197	戶政事務所	218.27		1,282.12	388	圖書館梓官分館	616.82		2,250	681.25	消防分隊	654.15		2,625	793.75	總計	3,620.04		13,577.75	4,108
各機關單位樓地板需求面積狀況																																														
單位	現有廳舍樓地板使用		新建樓地板需求																																											
	面積 m ²		面積 m ²	坪數																																										
運動發展局			3,463.75	1,048																																										
區公所	2,130.08		3,956.88	1,197																																										
戶政事務所	218.27		1,282.12	388																																										
圖書館梓官分館	616.82		2,250	681.25																																										
消防分隊	654.15		2,625	793.75																																										
總計	3,620.04		13,577.75	4,108																																										

1.該次會議決議略以，梓官區公所所提設立新行政中心之土地（和平路臨台 17 線旁農業區及臨台 19 甲線梓平公園旁農業區）暫不考慮，請農業局協助盤點後提供區公所納入評估標的。機關原址部分則朝變更為商業區及廣停用地，續依「高雄市市有財產管理自治條例」規定辦理土地處分後，以挹注新行政中心興闢費用。

2.會後農業局盤點經管梓官區市有地 4 筆面積達 1,000 m² 以上，梓官區公所經評估，初步規劃與運發局規劃之運動公園（農業區土地）採同址共構、聯合開發模式進行。

(三) 112 年 1 月 18 日「梓官通檢草案第三次研商會議」

決議指示：有關梓官區公所所提將新行政中心與運發局規劃之運動公園（原則亦獲運發局表示同意），採同址共構方式整體規劃於梓官都市計畫南側農業區之方案，都市計畫原則以變更為體育場用地、訂定土地使用管制允許公務機關使用面積不得超過 1/2 方向辦理，請民政局、區公所及運發局持續就彼此空間需求、規劃內容評估共同開發之可行性。

三、會後，運動發展局與區公所、民政局於 112 年 2 月召開 2 次會議，以討論新聯合行政中心暨運動公園聯合開發案：

會議決議提及，運發局修正運動公園規劃為籃球場、滑步車場及簡易運動設施，以符全齡運動需求，設施面積配置由運發局提供予區公所綜整規劃。

四、為符相關適用法規及梓官區行政中心所需樓地板面積最大，運動發展局擬於「梓官通檢草案第四次研商會議」提「都市計畫變更為機關用地」或「各自檢討分別變更為機關用地及體育場用地」兩方案檢討併呈，俟會議決議指示後賡續辦理都市計畫變更，以符雙方同址共構需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270401200 號函復）	
質詢日期	112.4.26
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請說明梓官赤崁第三公墓及永安第一公墓（維新國小）遷葬進度及面積與範圍為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、梓官區第三公墓面積約 2 萬 6,470.61 平方公尺，預估墳墓數 732 座，土地權管單位為本府民政局（殯管處），遷葬經費約需新臺幣（以下同）5,669 萬 7,503 元，因遷葬經費龐大，目前尚無遷葬規劃，未來將評估區位影響性，並配合本府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃為考量。</p> <p>二、永安區第一公墓位於同區文興段 335 地號土地，面積 11 萬 3,493.9 平方公尺，預估墳墓數 7,166 座，土地權管單位為本府民政局（殯管處）土地，土地使用分區為一般農業區，使用地類別為殯葬用地，遷葬經費約需 5 億 232 萬 2,759 元，因遷葬經費龐大，故本次僅施作毗鄰維新國小後方約 7,000 平方公尺土地範圍內墳墓，所需經費約 2,000 萬元，預計於 112 年 12 月底前完成。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.12 高市府行國文字第 11230402400 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	市府第 2 代公文整合系統升級經費編列情形。
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	一、為澈底解決市府第 2 代公文整合系統仍僅適用 IE 瀏覽器問題，降低資安風險，並改善現行公文系統整體服務效能，市府行國處已規劃「第三代公文整合系統建置計畫」，並提報市府研考會審核，爭取計畫經費進行汰換。 二、計畫所需經費 4,890 萬，預計分 3 年執行，每年所需經費分別為 1,600 萬、1,600 萬及 1,690 萬。

民政部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民區字第 11231103600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	每四年定期開辦講座，培養新舊里長修樹概念。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為協助各區里長瞭解路樹修剪正確觀念，本府民政局業於本（112）年 5 月 18 日以高市府民區字第 11231079000 號函，請本市各區公所於本（112）年 6 月 20 日前辦理路樹修剪相關講習課程，並賡續於每 4 年選舉後併同新上任里長之業務講習辦理上開相關事宜。 二、另本府民政局於辦理本（112）年度里長文康活動中亦播放公視新聞網路樹修剪－「城市裡的樹木哀歌」影片，俾培養本次當選之新、舊任里長有正確路樹修剪概念。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.2 高市府民基字第 11230941700 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	小型工程滿意度調查表執行方式。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為提供地方回饋小型工程意見，本局自 110 年度起已請各區公所於基層建設小型工程完工後以里長為對象進行滿意度調查，調查項目是以施工前宣導、環境維護、交通維持措施、施工後品質及施工期間影響日常生活程度等五大項為主。 二、為避免樣本數太低恐不具代表性，自今（112）年起將調整滿意度之調查對象及問卷發放數量，考量 6 米以下巷道是當地住戶每天進出必經之路，以及市區與郊區住家戶數落差極大，因此小型工程滿意度將改以該路段之住戶作為調查對象，調查數量以 20 戶為原則。 三、今（112）年度小型工程案件預估約 750 件，預計發放 15,000 份問卷。

00 區公所小型工程滿意度調查

1. 工程類型

親愛的住戶您好：為提升本所工程施工品質，請您撥空填寫下列問卷，以作為本工程是否辦理完善及日後工程改進之重要參考，感謝您的配合！

高雄市 00 區公所敬上

AC 路面改善 PC 路面改善 水溝修繕 其他_____

2. 施工位置_____

3. 性別

男 女

4. 年齡

20 歲以下 21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲 51-60 歲 61 歲以上

5. 教育程度

國中以下 高中(職) 大學(專) 研究所以上

6. 您對本工程**施工前宣導**之滿意程度

非常滿意 滿意 尚可 不滿意 非常不滿意

7. 您對本工程**環境維護**之滿意程度

非常滿意 滿意 尚可 不滿意 非常不滿意

8. 您對本工程**交通維持措施**之滿意程度

非常滿意 滿意 尚可 不滿意 非常不滿意

9. 您對本工程**施工期間影響日常生活**之程度

沒有影響 稍微影響 影響甚大 影響嚴重

10. 您對本工程**施工後品質**之滿意程度

非常滿意 滿意 尚可 不滿意 非常不滿意

11. 您對本工程有無其他建議事項？

※ 敬請您將完成之問卷交由本所(經建課)留存，非常感謝您對市政及公共工程的關心，敬祝愉快！

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民基字第 11231101100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	因應物價調漲，基層建設小型工程資本門建設的經費，也應該隨著物價調整，請民政局努力增加預算，並提供如何說服研考會及主計處增加預算的說明。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、礙於各區公所及民政局所屬機關年度預算有限，民政局基層建設小型工程預算除支應本市 35 區公所辦理 6 公尺以下道路、側溝、擋土牆及護欄等附屬設施維護改善，及本市各里活動中心設備修繕或增購外，本市各區公所辦公廳舍、各戶政事務所、兵役處（含各忠烈祠等建物）及殯葬管理處（含各公墓、納骨塔）之相關設備修繕及增設，皆由基層建設小型工程補助支應；另近年豪雨、颱風、地震等災害頻傳，造成各區公所辦公廳舍、各戶政事務所、兵役處及殯葬管理處所屬建物損壞，本府主計處亦建議相關修繕經費本移緩濟急原則，由基層建設小型工程經費支應辦理災後修繕工程，爰基層建設小型工程經費負擔日益增加，致使錄案未辦理之案件逐年累增。</p> <p>二、民政局逐年皆依前開說明提報本府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於本府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元，本府民政局將會持續與研考會及主計處爭取增編預算之可能性。</p> <p>三、現階段在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府已核准將各區公所工程發包後之節餘款，授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用剩餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民宗字第 11231134200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	區公所調解委員是依據什麼條件、要件、資格遴選？調解主席如何產生？不應有內定及政治色彩。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項規定：「調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。」</p> <p>二、復依法務部 102 年 4 月 8 日法律決字第 10203009410 號函釋，調解委員資格遴選範圍，原則上以具有法律知識背景為主，但為因應處理多元社會所發生糾紛事件，尚須具有其他專業人士擔任此工作，使調解結果更具有專業性，以符合公平合理。</p> <p>三、另依鄉鎮市調解條例第 2 條第 1 項規定：「調解委員會由委員七人至十五人組織之，並互選一人為主席。」</p> <p>四、本屆（第 4 屆）調解委員會係依前開條例及函釋規定，由各區區長遴選加倍人數之具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，並由高雄、橋頭地方法院及高雄、橋頭地方檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報本府備查後聘任之，復各區公所於 112 年 5 月 1 日召開成立大會時，由調解委員互選一人為調解主席；綜上，本屆調解委員遴選悉依法定程序完成聘任。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民殯字第 11270398700 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山多元化生命紀念園區，人生最後一哩路，盼能讓至親走的更尊嚴更舒適，應儘速評估設置。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、大旗山地區無公立殯儀館可供使用，當地民眾要使用公立殯儀館設施，須到鄰近之三民、橋頭、仁武或大社殯儀館，造成民眾舟車往返辛勞。為照顧當地民眾治喪需求，本市殯葬管理處擬規劃現代化的紀念園區，強調採光、通風、寬敞與友善，並朝向「生態、節能、減碳、健康」之綠建築規劃。</p> <p>二、原預定地位於旗山區旗尾段二小段 2228-1、2065、2067 地號（共 1.83 公頃，殯葬用地）新建；因 112 年 1~2 月再次與地方溝通協調，附近住戶仍持反對意見，惟旗山區當地里長、民代及大多民眾均表示贊同；3 月 21 日本市朱議員信強、宋議員立彬、黃議員柏霖、黃議員飛鳳及李議員雅芬，於市議會召開討論會，會議中建議邀請旗美地區區長、民意代表、鄉親們大家一起討論研商地點合宜性；後續將與民眾及民意代表進行說明及溝通，積極爭取民意支持以化解阻力。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民宗字第 11231134700 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	調解委員會委員的遴選，請研議公正、公平公開的辦法。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項規定：「調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。」</p> <p>二、復依法務部 102 年 4 月 8 日法律決字第 10203009410 號函釋，調解委員資格遴選範圍，原則上以具有法律知識背景為主，但為因應處理多元社會所發生糾紛事件，尚須具有其他專業人士擔任此工作，使調解結果更具有專業性，以符合公平合理。</p> <p>三、本屆（第 4 屆）調解委員會係依前開條例及函釋規定，由各區區長遴選加倍人數之具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，並由高雄、橋頭地方法院及高雄、橋頭地方檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報本府備查後聘任之；綜上，本屆調解委員遴選悉依法定程序完成聘任。</p> <p>四、本府民政局刻正研議修改 102 年 06 月 11 日頒訂之「高雄市政府各區調解委員會設置要點」，預計為下屆調解委員遴選訂定更為周全、詳盡之辦法，期能符合府會雙方及地方民意之期待。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270402100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山溪洲公墓是否要遷葬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、旗山區第三公墓（溪洲公墓）位於同區大山段 954、954-1、959 等 3 筆地號土地，合計面積 12 萬 6,132 平方公尺，預估墳墓數 2,456 座，954 地號土地權管為本府民政局（殯管處）、954-1 地號及 959 地號土地權管單位為財政部國有財產署，土地使用分區為山坡地保育區，使用地類別為殯葬用地，民國 101 年 12 月 1 日公告禁葬，遷葬經費約需新臺幣 2 億 189 萬 5,792 元。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）係依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，有關旗山區第三公墓因遷葬經費龐大，將評估區位影響性，並配合本府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，訂遷葬優先順序，依序辦理遷葬等事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270403600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山納骨塔使用量很大，增設櫃位是否可以保留給旗山居民使用？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市旗山第一納骨堂景福堂，截至 112 年 4 月底，已設置櫃位數 8,522 個，已使用 8,475 個，剩餘 47 個，本府民政局殯管處將於 112 年針對旗山第一納骨堂景福堂，增設 654 個櫃位，預計 5 月底前完成；另於 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動第二期增設櫃位及神主牌計畫，以達大旗美地區供需平衡。 二、為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局殯管處已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270406600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	美濃納骨塔建議改建，現有環境不受民眾青睞。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、美濃區納骨塔 79 年 11 月 26 日開工興建，80 年 12 月 14 日取得建築使用執照，至今已使用將逾 32 年，截至 112 年 4 月設置 2,976 個櫃位，共晉放 2,658 個櫃位，為提供優質治喪環境，將爭取經費持續執行室內油漆粉刷、燈管修繕等。</p> <p>二、因民眾建議鄰近納骨塔再規劃第二納骨塔，經本局殯管處評估後，當前大高雄地區殯禮設施之供給與需求除須考量各行政區情況，目前美濃納骨塔尚餘 318 個櫃位可供先人使用，平均每年晉塔約 140 人，尚可供民眾使用約 2 年多。目前設施並無供需失衡，未來將依據鄰近區域人口成長及都市發展情形，再行研議設置必要性。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民區字第 11231107600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	高雄市大小里鄰差異過大，是否有研議長期規劃調整。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、111 年底本府民政局已請各區公所就轄內鄰編組戶數進行檢視，如有鄰編組未符合本市里鄰編組及調整辦法規定戶數，區公所應適度進行整併調整（減鄰或增鄰）。 二、截至 112 年 4 月底，已有左營、小港、杉林、前鎮、鳳山、橋頭、新興、燕巢及大社等 9 個區公所，針對轄內戶數差距大之鄰編組進行調整，其餘須調整之區公所，將於 6 月底前陸續函報民政局辦理。 三、里調整部分，目前民政局刻正收集相關資料，並參考其他 5 都之規定，研議規劃修正本市里鄰編組及調整相關規定，使其更符合實施現況。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231132500 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	鄰長保險費是否有研議補助，經費大約多少。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市 35 區目前編制鄰數為 17,264 鄰（不含 3 原民區 78 鄰），鄰長工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，如防治登革熱巡倒清刷、維護社區環境清潔及街道空地綠美化、協助守望相助巡守巷弄並守護里鄰治安、通報里鄰內需救助弱勢個案等，工作十分繁雜。</p> <p>二、鄰長非民選地方公職人員，為無給職；於協助里長執行里鄰公務時，若不慎意外受傷甚至死亡，囿於法令因素無法獲得撫卹或適當補償。爰本府刻正通盤檢討本市財政狀況，擬以每位鄰長每年 600 元編列預算，俾辦理鄰長意外險團體保險，以保障渠等執行公務時之人身安全。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民宗字第 11231136100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請說明各區調解委員的提名方式和篩選條件，並解釋為何獲獎次數多的委員沒有被續任。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項規定：「調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。」</p> <p>二、復依法務部 102 年 4 月 8 日法律決字第 10203009410 號函釋，調解委員資格遴選範圍，原則上以具有法律知識背景為主，但為因應處理多元社會所發生糾紛事件，尚須具有其他專業人士擔任此工作，使調解結果更具有專業性，以符合公平合理。</p> <p>三、本屆（第 4 屆）調解委員會係依前開條例及函釋規定，由各區區長遴選加倍人數之具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，並由高雄、橋頭地方法院及高雄、橋頭地方檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報本府備查後聘任之；綜上，本屆調解委員遴選悉依法定程序完成聘任。</p> <p>四、經查本屆（第 4 屆）調解委員應聘名額 385 人，續聘委員計 232 人，續聘率達 6 成，與第 3 屆委員續聘率相當，顯見各區循例辦理委員聘任時，除會考量經驗傳承，並就委員的專業性、辦理績效及其他相關因素綜合考量，此為遴聘之慣例。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231132900 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	研議調高鄰長文康活動經費至 3,500 元，並研議增加里長文康活動經費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、里鄰長係協助推行市政工作之樞紐，為表達對本市里鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，本局及各區公所每年分別編列預算辦理里鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民殯字第 11270396200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	建議打通國道 1 號至明誠路，另殯儀館交通動線要暢通，不能亂停車。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關打通國道 1 號，連接明誠路至本館路 600 巷之可行性，本府民政局殯管處於 112 年 5 月 10 日下午邀集李昆澤立委服務處、議長服務處、副議長服務處、三民區議員服務處、高公局南區分局、本府工務局、交通局、在地里長（鼎西里、本館里、本和里、鼎金里）等共同會勘，經整合現場意見，相關計畫將送請本府工務局及交通單位研議，俾做好後續規劃相關事宜。</p> <p>二、本府民政局殯管處為整頓 600 巷交通現況，除維持現況動線規劃「汽車單行、機車雙向」之規則外，並重新檢討規劃路邊停車格位及管制方式，函請轄管三民二分局針對 600 巷道路加強取締垂直、併排違規停放車輛。另會請交通局規劃該路段停車格位及相關標誌標線改善，輔助疏導 600 巷交通流暢。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府民自字第 11231130200 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	高雄市里長公務機車汰換情形說明。另汰換後機車能否給該里長續用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務時使用。原縣轄鳳山等 27 區（含原民區）里公務機車，已分別於 109、110 年分批採購汰換完成。</p> <p>二、鹽埕等 11 區里公務機車共 452 輛，依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定，並因應政府節能減碳施政目標，公務機車之汰換應優先採購電動機車。目前電動機車採購案已完成評選會議，擇出合適車款，刻正由 11 區公所各自下訂，及後續辦理驗收、核銷等工作，期能於 6 月底前完成交車等相關事宜。</p> <p>三、汰換之舊公務機車，將依「高雄市市有公用財產管理作業手冊」規定辦理，堪用車輛優先移撥其他機關學校繼續使用；不堪使用或未能移撥之汰換車輛，由各財產管理機關（區公所）依「各機關奉准報廢財產之變賣及估價作業程序」辦理，里長可依 11 區公所之公告參與競標。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃彥毓）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民區字第 11231107800 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	建議大林蒲遷村後沿海六里仍維持小港區而非鳳山區，遷村後沿海六里維持小港區原名。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、遷村安置預定地橫跨鳳山區（南成里、保安里、中民里）及前鎮區（明正里），將預定地劃為小港區，涉及行政區域調整，依地方制度法第七條第一款規定：「省、直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）及區之新設、廢止或調整，依法律規定行之」。目前行政區劃程序法刻正由內政部修訂中，尚未經立法院通過，故無法源依據執行；於此修法期間，本府將研議以專案請示內政部意見。</p> <p>二、大林蒲沿海六里遷至鳳山區及前鎮區安置地，基本上以尊重民意為原則，各里里民如能聚在同一個區塊而沒有分散，本府將維持原六里里名。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民自字第 11231130500 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	里長訪中爭議是否有方法輔導或勸說里長避免出席；地方制度法針對里長出訪爭議性國家，是否考慮新增向區公所報備之規範。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府 111 年 12 月 28 日高市府研發字第 11106331000 號函知各機關及區公所，有關各級地方政府或地方立法機關如與中國大陸相關機關簽署合作行為、締結聯盟或從事兩岸交流活動，應確實依「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」及「內政部審查地方政府與大陸地區地方機關之合作行為或締結聯盟申報須知」辦理。又依兩岸條例第 33 條第 2 項規定，臺灣地區人民不得擔任經大陸委員會會商各該主管機關公告禁止之大陸地區黨務、軍事、行政或具政治性機關（構）、團體之職務或為其成員。違反者依該條例第 90 條及第 90 條之 1 規定處罰。請本府各機關加強宣導並請提醒里長赴中國大陸從事兩岸交流，應遵守兩岸條例相關規定，以免觸法而受罰。</p> <p>二、里長是地方民選公職人員，其交流活動或政治主張，皆須符合法律規範，也會受到選民檢驗。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃彥毓）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民宗字第 11231183200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	與文化局研議文化紀念園區比照紅毛港或屏東的案例，如張氏宗祠具有歷史意義應好好保存。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為保留大林蒲文史紀錄，本府文化局已規劃在安置地區興建大林蒲文物館留設文化展示空間。另外針對在大林蒲地區歷史悠久的「財團法人高雄市小港區大林蒲張問公宗祠」，文化局亦提供大林蒲簡史及年表參考，並依法人建議調整內容。 二、民政局對於具有歷史意義的資料被保留，樂見其成，並適時給予協助。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民殯字第 11270393600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	大社殯儀館停車場位置不足，要有人引導，不一定要停在殯儀館或納骨塔裡面。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關大社區慈恩堂前停車場，已完成重新規劃交通動線及劃設 150 位停車格，並樹立指引標示及劃設地面標線，提供民眾治喪出入該園區行駛動線。 二、本府民政局（殯管處）將研擬交通管控，除禮車、會場佈置車輛外，其餘車輛禁止進入禮廳前廣場。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270404700 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	大社殯儀館寄棺及冷凍空間不足，造成治喪民眾使用不方便，請研議增設。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、目前平均每年死亡人數楠梓區約 1,300 人、大社區約 600 人、大樹區約 450 人及燕巢區約 350 人，40 區合計約 2,700 人；目前大社殯儀館既有設施計禮廳 3 間、往生室 3 間、冷凍室 15 櫃及停柩室 10 間，無法全部因應市民辦理治喪需求，擬於原大社殯儀館周遭土地規劃冷凍寄棺大樓。</p> <p>二、大社殯儀館增建工程初步估算經費 9 千萬元，預計基地面積 110 坪，土地面積座落鹽埕段 901 地號，計 1,136.66 平方公尺，預計設置：冷凍寄棺大樓 1 棟（4 層樓）、1 樓設置冷凍室、2 樓丙種奠禮堂，3、4 樓分別設置停柩室及豎靈區，可做為市民辦理治喪事宜場域。</p> <p>三、本局殯管處預計今（112）年委託專業顧問廠商完成前期評估作業，後續完成評估，並與在地民意溝通說明後，積極爭取經費辦理。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民基字第 11231188600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	現有殯葬用地目前已遷葬，為滿足在地居民集會活動及日間照顧等多元需求，爭取仁武區烏林里里民綜合活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本案殯葬用地範圍含 3 筆土地，其中仁武區仁龍段 417、420 地號土地管理單位為本市殯葬管理處，而仁龍段 418 地號土地管理單位為財政部國有財產署，上開土地現況為植栽綠地。</p> <p>二、查仁武區仁龍段 417、420 地號之殯葬用地，本市殯葬管理處目前無土地使用開發計畫。經本市仁武區公所於 112 年 5 月 17 日邀集貴席等相關單位辦理現勘，經討論，因興建經費短期無法籌足，故初步將先行辦理仁龍段 420 地號分割遭占用之土地，並將未遭占用土地管理單位變更為仁武區公所，後續再籌措及爭取經費，配合市府政策以朝向興建日照社福多功能中心研議提報興辦事業計畫，並由需用單位辦理土地變更編定事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民資字第 11231097500 號函復）			
質詢日期	112.4.27		
議員姓名	陳議員美雅		
質詢事項	針對詐騙事件個資外洩，高雄市戶政資料如何防範避免發生，資安配套措施為何，資訊人員是否能應付避免民眾的個資外洩。請加強自我檢核資安的部分，強化資安的保護，並研議是否需要增加經費挹注。		
主辦機關 (協辦機關)	民政局		
辦理情形	一、有關避免戶政資料外洩之防護，目前全國戶政資料集中儲存於內政部的資料中心，各戶政單位僅能透過專屬網路與電腦連線戶政系統，本府民政局持續加強戶政事務所安全機制、落實內部稽核措施，防範戶政端點發生中毒、入侵事件。另為提升公務機關交換戶政資料之安全性，自去（111）年 11 月中起，以檔案傳輸取代光碟片等媒體交換方式，並強化加密機制，改善傳統媒體交換易資料外流之風險。 二、民政局資訊人員依照戶政基層機關資安防護架構，持續導入終端防護機制，加強資安保護。有關資安之檢核，均依規定定期盤點戶政資訊資產及檢核資安措施落實執行。 三、目前資安經費部分，因甫於去年新上線之檔案傳輸交換方式，係利用舊有防火牆所建構，需 58 萬元更新設備加強防護措施，另每年需 18 萬元定期更新授權及委由專業廠商維護支援資安人力，以利防護措施持續運作。經費需求說明如下表。		
	採購項目	用途	所需經費
	防火牆及日誌收集分析設備	提升現有防護，結合病毒防禦、入侵偵測及日誌分析等功能，助於強化安全管控。	580,000
	每年更新授權與維護	每年特徵碼更新授權、設備維護及維運人力，以持續資安防護運作。	180,000 (本項需每年編列)

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民基字第 11231106800 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山區美術館、農 16 及瑞豐地區亟需綜合活動中心，兼具圖書館、長青學苑等活動空間，請尋找閒置空間，規劃設置綜合活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經盤點鼓山區公有土地有限，欲尋覓閒置土地作為多功能綜合活動中心實屬不易，為使有限資源達有效運用，現階段已有中山國小舊校區閒置空間活化作為多功能活動中心、運動中心使用。往後本府將視當地公有土地運用情況及當地社會福利服務或運動空間使用需求，再由需用機關視當地實際需求及資源進行評估規劃。</p> <p>二、本府已將鼓山區中山國小舊校區閒置空間活化作為多功能活動中心，目前已由衛生局設置長照機構、社會局設置托嬰及身心障礙者照顧中心、教育局設置非營利幼兒園等社會福利服務；而運動發展局亦於該處設置運動中心（興建中，預計 114 年完工）。</p> <p>三、另瑞豐新村里活動中心目前 2 樓係作為鼓山戶政事務所第二辦公室使用，配合交通局已招商興建凹仔底停 35 複合式多功能停車場（興建中，預計 113 年 9 月完工），未來鼓山戶政事務所第二辦公室將遷移至此，屆時該 2 樓空間即可回歸里活動中心多元使用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民戶字第 11231109200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	針對少子化及高齡化現象民政局辦理單身聯誼、結婚日等人口政策宣導活動時，應結合各局處資源，給年輕人更多的誘因，生育孩子。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、自 104 年起本市研考會依行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，為本市人口政策專責機關，負責統整及協調本市各局處人口政策業務並制定相關計畫或措施，以解決本市人口問題。</p> <p>二、本府民政局為落實人口政策宣導工作並因應本市少子女化問題，積極辦理單身聯誼、特色日結婚送祝福禮及集團婚禮等鼓勵婚育活動。為營造友善婚育環境，111 年 8 月與青年局以跨局處合作方式，媒合青年設計師於本市戶政事務所設置 20 處獨具風格的結婚拍照背板，成功吸引青年朋友關注並提高結婚意願，設置後結婚對數已明顯增加（設置後至 112 年 12 月本市結婚對數共 5,317 對，比 110 年同期結婚對數共 4,018 對，新增 1,299 對）。另為擴大宣導本市人口政策措施，民政局整合各局處相關婚育福利措施資訊，於民政局網頁建置「人生大小事」資訊專區，提供民眾隨時上網查詢運用。</p> <p>三、本府民政局於未來推展人口政策宣導活動時，將持續評估跨局處合作之可能性，結合局處資源發揮 1+1 大於 2 之活動量能，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民宗字第 11231201900 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	發揚寺廟文化，依據其特色辦理活動，吸引外國人參與，促進經濟活絡，未來高雄市是否可辦理宗教特色活動，並與觀光結合。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局今年協助高雄意誠堂關帝廟辦理「2023 高雄乞龜祈福拉龜王保平安觀光節」、「高雄內門宋江陣（陣在旅行中）」及五甲龍成宮辦理「媽祖聖誕平安遶境巡禮」等活動，以發揚本市寺廟傳統文化，保存傳統民俗活動，並藉由網路及社群媒體的宣傳，吸引眾多民眾參與；並且，本府觀光局將於今年辦理「2023 海線潮旅行」，使民眾能藉由輕旅行體驗海線地區之人文特色、品嚐在地小吃，並以寺廟為景點，推動宗教觀光。</p> <p>二、陣頭及家將文化為寺廟文化重要之一環，本市地嶽殿吉勝堂八家將因保有獨創的四星陣法與家將步伐，反映鼓山地區之傳統文化，因而由本府登錄為無形文化資產，並於今年至法國尼斯嘉年華表演，登上國際舞台並獲肯定，使臺灣家將文化揚名國際。為發揚陣頭及家將文化，因此民政局擬於今年「萬年季」活動中，加強宗教文化元素，藉由邀請陣頭及家將等團體表演，並舉辦陣頭嘉年華等活動，藉以提升臺灣陣頭及家將團體表演層次。使民眾能更加瞭解本市寺廟傳統文化，以保存重要文化資產，並期盼吸引國內外人士參與上開活動，行銷寺廟文化，發展地方特色活動，以提高觀光人潮，振興在地經濟。</p>

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府研發字第 11230345300 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請於總質詢前彙整本府各局處兼辦少子化業務內容和經費資料。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	本府目前兼辦少子女化業務人力計有 496 人，111 年度辦理該業務經費總計新台幣 6,954,638.03 仟元（中央：5,693,999.57 仟元；地方：1,260,638.46 仟元）；112 年度經費總計新台幣 8,681,237.03 仟元（中央：7,577,298.62 仟元；地方：1,103,938.41 仟元），112 年度較 111 年度增加新台幣 1,726,599 仟元。各局處兼辦少子化業務內容和經費如附表。

高雄市政府各局處兼辦少子女化情形

調查表

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
1、0歲至2歲(未滿)嬰幼兒照顧					
1-1 發放0-2歲育兒津貼		17	合計	2,572,145	2,311,113
1-2 擴大公共化托育量					
1-3 建置準公共托育機制					
1-1 發放0-2歲育兒津貼	社會局	4	小計	1,455,762	1,455,762
			中央預算	1,237,397	1,237,397
			地方預算	218,365	218,365
1-2 擴大公共化托育量	社會局	3	小計	347,853	86,821
			中央預算	146,418	50,154
			地方預算	201,435	36,667
1-3-1 未滿2歲暨延長2-3歲兒童公共化及準公共托育補助	社會局	10(包含1-3-1至1-3-4,人力無法依項目分割)	小計	656,348	656,348
			中央預算	557,896	557,896
			地方預算	98,452	98,452
1-3-2 托嬰中心照顧比優化獎助+準公共居家托育人員提升托育服務品質獎助	社會局	/	小計	97,000	97,000
			中央預算	82,450	82,450
			地方預算	14,550	14,550
1-3-3 提升準公共托嬰中心服務品質獎助	社會局	/	小計	13,116	13,116
			中央預算	0	0
			地方預算	13,116	13,116
1-3-4 112年度我國少子女化對策計畫-地方政府專案人力	社會局	/	小計	2,066	2,066
			中央預算	1,756	1,756
			地方預算	310	310

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
2、2歲至6歲(未滿)幼兒教育與照顧 2-1 免學費政策 2-2 擴大公立及非營利幼兒園供應量 (相關計畫：擴大幼兒教育公共化計畫、校園社區化改造計畫－營造友善育兒空間)		18	合計	3,490,816.79	5,470,303
2-1 5至6歲(未滿)幼兒就學補助、公立幼兒園學前就學補助、非營利幼兒園學費差額補助、準公共幼兒園政府分攤費用、2歲以上幼兒育兒津貼	教育局	11	小計	3,273,364	5,044,965
			中央預算	3,077,000	4,833,499
			地方預算	196,364	211,466
2-2 擴大公立及非營利幼兒園供應量	教育局	4	小計	203,791	425,338
			中央預算	190,311	372,755
			地方預算	13,480	52,583
2-2 推動本府員工消費合作社附設幼兒園轉型本府員工子女非營利幼兒園 (本案經費係中央直接撥款予非營利幼兒園)	人事處	2	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
2-2 建置火焰蟲非營利幼兒園1所	客委會	1	小計	13,661.79	0
			中央預算	11,574.6	0
			地方預算	2,087.19	0
3、友善職場的育兒措施 3-1 彈性工作時間規定 3-2 強化經濟支持 3-3 法令宣導暨專案檢查		6	合計	15.6	32.8
3-1 彈性工作時間規定 (1)本府彈性上下班時間為2小時 (2)機關個人彈性上下班時間(如懷孕、有照顧幼兒等需求)	人事處(市府各局處亦適用)	2	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
3-3 法令宣導暨專案檢查 (1) 哺乳時間(子女未滿2歲需親自哺(集)乳者，每日另給哺(集)乳時間60分鐘，視為工作時間) (2) 減少工時(撫育未滿3歲子女，每天減少工作時間1小時，惟不得請求報酬)。	人事處(市府各局處亦適用)	2	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
3-3 加強事業單位對於性別工作平等法之瞭解與認識，辦理性別工作平等法令宣導會(111年1場次、112年2場次)，以建立良好友善職場工作平權之就業環境。	勞工局	2	小計	15.6	32.8
			中央預算	0	0
			地方預算	15.6	32.8
4、鼓勵民間企業參與托育服務 4-1 推動政府機關(構)提供托育服務 4-2 推廣新型態職場托育模式 4-3 提升雇主辦理托兒設施或措施 4-4 加強推動產業聚落聯合提供托兒服務 4-5 促進職場哺(集)乳室普及化		4	合計	720	720
4-1 洽簽市府員工子女特約托育機構	人事處	2	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
4-5 哺乳室設備除法規規定應提供之項目外，另備有母乳專用冰箱及消毒鍋等設備，且周一至周五每日開放9.5小時供使用。衛生局2樓及6樓設置多功能廁所，提供親子間安心使用。	衛生局	1	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
4-5 為鼓勵事業單位營造友善職場環境，雇主設置員工專用哺(集)乳室、托兒設施或提供受僱者子女送托於托兒服務機構之托兒津貼者均可提出補助申請。	勞工局	1	小計	720	720
			中央預算	0	0
			地方預算	720	720
5、擴大公部門員工托育服務		2	合計	6,771.02	2,037.36
5-1 提升各機關辦理托育服務之示範效果					
5-1 新設高雄市政府員工子女托嬰中心	人事處	2	小計	6,771.02	2,037.36
			中央預算	2,000.00	0
			地方預算	4,771.02	2,037.36
6. 優化兒童醫療照顧措施					
6-1 完備周產期醫療照護系統					
6-2 建立分級分區的兒童緊急醫療照護網絡					
6-3 跨院際整合資源，強化重難罕症照護能力與品質					
6-4 發展兒童重症運送專業團隊及網絡					
6-5 發展家庭為基礎的幼兒專責醫師制度					
6-5 幼兒專責醫師制度計畫	衛生局	5-6 人	小計	17,540.63	16,811
			中央預算	(110-111年度計畫) 17,540.63	16,811
			地方預算	0	0
7、友善生養的健康措施					
7-1 生殖健康服務					
7-2 孕產婦健康服務					
7-3 嬰幼兒及兒童健康照護					
7-2 孕產婦健康服務 (1)產前假 (2)陪產檢及陪產假 (3)育嬰留職停薪	人事處(市府各局處亦適用)	2	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
7-2 孕婦產檢交通乘車券	社會局	1	小計	3,058	3,058
			中央預算	0	0
			地方預算	3,058	3,058

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
7-2 周產期高風險孕產婦（兒）追蹤關懷計畫	衛生局	2	小計	2,870	2,870
			中央預算	2,870	2,870
			地方預算	0	0
7-2 全國首創提供婦幼戒癮醫療補助(如：高層次超音波、產檢門診、新生兒篩檢、醫療雜項等費用)，促進女性藥癮者就醫及定期產檢，減輕醫療費用負擔，維護女性藥癮者及下一代健康。	毒防局	1	小計	50	50
			中央預算	0	0
			地方預算	50	50
8、防制兒少虐待與疏忽					
8-1 推展兒少保護及處遇輔導		131-133	合計	142,510.99	214,829.87
8-2 落實強化社會安全網計畫					
8-1 創設「高雄市藥癮者家庭未成年子女跨網絡合作服務模式」，及早啟動兒少風險辨識，由網絡單位依權責分工建立更精進的共案服務模式，以維護兒少安全與健康身心發展。	毒防局	1	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
8-1 推展兒少保護及處遇輔導	衛生局	0	小計	78.65	79.25
			中央預算	0	0
			地方預算	78.65	79.25
8-1 各項兒童及少年保護專業服務（緊急救援、個案處遇、專業諮詢）	社會局	125 (含委辦 23人)	小計	138,693	209,567
			中央預算	81,199	137,526
			地方預算	57,494	72,041
8-2-1 主責弱勢失業者就業服務工作。 8-2-2 整合跨網絡合作資源，強化勞政與其他單位轉銜機制。 8-2-3 視本市各區社會服務中心或網絡團體需求，提供駐點服務及開發個案來源，期透過單位間協力，達到資源有效利用，滿足民眾近便、多元需求。	勞工局訓練就業中心委託新世紀公共事務有限公司	111年:5人 112年:7人	小計	3,739.34	5,183.62
			中央預算	3,739.34	5,183.62
			地方預算	0	0

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
9、特殊需求兒少的支持服務					
9-1 發展遲兒童早期療育服務		104-109	合計	82,828	83,983
9-2 兒少未來教育與發展帳戶					
9-1 早期療育服務	社會局	95	小計	75,869	72,908
			中央預算	14,427	10,229
			地方預算	61,442	62,679
9-2 兒童及少年未來教育與發展帳戶	社會局	111年:9 112年:14	小計	6,959	11,075
			中央預算	4,871	7,752
			地方預算	2,088	3,323
10、支持生養的住宅策略					
10-1 新婚及育有未成年子女者優先承租社會住宅		44	合計	107,000	80,000
10-2 新婚及育有未成年子女者優先享有住宅補貼					
10-1 保留 40%社宅戶數給經濟或社會弱勢(含育有未成年子女三人以上) 依據住宅法第四條規定，本府興辦社會住宅皆須保留至少 40%關懷戶提供給 13 類經濟或社會弱勢者(包括育有未成年子女三人以上)，其租金約為市價 6 折、承租年限最長可達 12 年。	都市發展局 住宅發展處	4	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0
10-2 300 億元中央擴大租金補貼專案 係由內政部營建署辦理審查核定及撥款作業，申請人如為新婚家庭或育有未成年子女(胎兒)家庭可享有租金補貼 1.2 倍以上加碼。新婚家庭：補貼金額*1.3 倍育有未成年子女(胎兒)家庭： 1 人補貼金額*1.4 倍； 2 人補貼金額*1.6 倍；3 人以上補貼金額*1.8 倍；逾三人者每增生育一名未成年子女，補貼金額加碼倍數增加 0.2 倍，依此類推。	主辦：內政部營建署 協辦：高雄市政府都市發展局 住宅發展處	20	小計	0	0
			中央預算	0	0
			地方預算	0	0

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
10-2 運用國房稅稅收辦理111年度增額租金補貼實施計畫： 新婚家庭依租屋地給予每月每戶3,560或4,080元之租金補貼，育有未成年子女(含胎兒)家庭，給予每月每戶補貼3,880至5,880元不等。	都市發展局住宅發展處	10	小計	107,000	35,000
			中央預算	0	0
			地方預算	107,000	35,000
10-2 運用國房稅稅收辦理加碼育兒租金補貼： 育有12歲以下兒童給予一次性租金補貼，1名補貼4,000元、2名8,000元、3名以上1萬2,000元(可與300億元中央擴大租金補貼專案重複申請)。	都市發展局住宅發展處	10	小計	0	45,000
			中央預算	0	0
			地方預算	0	45,000
11、鼓勵生養的租稅優惠		0	合計	0	0
11-1 減輕國人養育幼兒租稅負擔			小計		
			中央預算		
			地方預算		
12、友善生養的交通措施		87	合計	364,242	383,990
12-1 打造婦幼友善的交通環境			小計		
12-2 打造婦幼友善的旅遊環境			中央預算		
			地方預算		
12-1 前瞻計畫－人行環境改善工程	工務局 養工處	40	小計	294,392	314,441
			中央預算	241,201	257,841
			地方預算	53,191	56,600
12-1 人行道改善工程	工務局 養工處	33	小計	50,000	50,000
			中央預算	0	0
			地方預算	50,000	50,000
12-1 社區通學道工程	工務局 養工處	13	小計	15,000	15,000
			中央預算	0	0
			地方預算	15,000	15,000
12-2 辦理壽山動物園保育推廣活動，打造寓教於樂親子教育場所。	觀光局動物園 管理中心	1	小計	4,850	4,549
			中央預算	0	0
			地方預算	4,850	4,549

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度		
13、鼓勵婚育與家庭教育							
13-1 提升婚姻機會		8	合計	2,724	1,330		
13-2 家庭教育							
13-1舉辦客家集團婚禮	客委會					4	小計
				中央預算	1,000	0	
				地方預算	400	0	
13-1-1賡續辦理單身聯誼活動並擴大舉辦單身聯誼活動場次、人數及放寬參加者之資格限制	民政局、戶政事務所	2		小計	208	214	
					中央預算	0	0
					地方預算	208(未編預算,係業務費勻支)	214(未編預算,係業務費勻支)
13-1-2倡導現代國民婚禮簡約理念	民政局	2		小計	1,116	1,116	
					中央預算	0	0
					地方預算	1,116	1,116
14. 其他、有助減緩少子女化之相關措施		56	合計	161,346	110,109		
14-1 青年求職媒合人才專區計畫	青年局	1		小計	1,900	1,700	
					中央預算	0	0
					地方預算	1,900	1,700
14-2 大港青年實習媒合計畫	青年局	1		小計	16,300	19,935	
					中央預算	0	0
					地方預算	16,300	19,935
14-3 高雄市政府青年創業貸款	青年局	1		小計	3,500	4,000	
					中央預算	0	0
					地方預算	3,500	4,000
14-4 高雄市政府青年局青年創業及啟動金貸款利息補貼計畫	青年局	1		小計	6,500	6,000	
					中央預算	0	0
					地方預算	6,500	6,000
14-5 高雄市政府青年創業補助	青年局	1		小計	55,000	35,000	
					中央預算	0	0
					地方預算	55,000	35,000
14-6 高雄市政府青年局補助青創事業參展計畫	青年局	1		小計	1,000	2,000	
					中央預算	0	0
					地方預算	1,000	2,000
14-7 補助青創事業行銷計畫	青年局	1		小計	6,000	0	
					中央預算	0	0
					地方預算	6,000	0

主要工作項目	執行單位	業務人力數量	經費來源	111年度	112年度
14-8 坐月子到宅服務	社會局	7 (含委辦 6)	小計	13,470	13,470
			中央預算	0	0
			地方預算	13,470	13,470
14-9 育兒資源服務(親子館及 行動服務車)	社會局	42	小計	57,676	28,004
			中央預算	20,349	3,179
			地方預算	37,327	24,825

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民區字第 11231107400 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	有關里及鄰區域範圍的調整，是否有著手進行。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、111 年底本府民政局已請各區公所就轄內鄰編組戶數進行檢視，如有鄰編組未符合本市里鄰編組及調整辦法規定戶數，區公所應適度進行整併調整（減鄰或增鄰）。 二、截至 112 年 4 月底，已有左營、小港、杉林、前鎮、鳳山、橋頭、新興、燕巢及大社等 9 個區公所，針對轄內戶數差距大之鄰編組進行調整，其餘應調整之區公所，將於 6 月底前陸續函報民政局辦理。 三、里調整部分，目前刻正收集相關資料，並參考其他 5 都之規定，研議規劃修正本市里鄰編組及調整相關規定，使其更符合實施現況。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270402000 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山區北門遷葬工程何時能完成。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、經查鳳山區北門段 1199 地號墳墓面積約 3,607 平方公尺，土地權管機關為本府工務局，預估墳墓數約 108 座（實墓 76 座、空墓 32 座），預估遷葬經費約需新臺幣 1,100 萬元。 二、本案經本府工務局委託民政局（殯管處）辦理遷葬作業，刻正辦理墳墓查估作業，預計 6 月初完成，6 月辦理遷葬公告 3 個月，9 月遷葬作業開工，預計於 112 年 11 月底前完成。

民政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府民基字第 11231194600 號函復)	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	近年少子化，學生減少，教室荒廢，請與教育局橫向溝通，由學校閒置空間活化，移作里活動中心使用，如中崙國小或忠孝國中。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案鳳山區公所已於 112 年 5 月 22 日函請本府教育局提供鳳山區學校閒置空間名單，俟教育局回復後，賡續商討各閒置空間開放供民眾聚會活動使用之可行性。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270404200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山拷潭納骨塔之塔位，目前只剩下地下室，倘新塔新建完成後，若由地下室搬遷至新塔應保有其優惠。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市鳳山拷潭納骨塔自民國 83 年設置，迄今已設置約 30 年，截至 112 年 4 月底，已設置櫃位 35,524 個，已使用 34,288 個，剩餘數 1,236 個櫃位，本府民政局（殯管處）於 112 年規劃設置 528 個櫃位，預計 7 月底前完成。 二、有關鳳山拷潭納骨塔二塔預計 116 年完工，預計整體規劃設置 55,000 個櫃位；拷潭舊塔地下室櫃位因新納骨塔設置完畢後收費問題，將再評估基金收入後研議辦理情形。

民政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.19 高市府民基字第 11231371800 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	近年少子化，學生減少，教室荒廢，請與教育局橫向溝通，由學校閒置空間活化，移作里活動中心使用，如中崙國小或忠孝國中。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	有關利用學校閒置空間活化移作里活動中心使用部分，本案鳳山區公所前已於 112 年 5 月 22 日函請本府教育局提供鳳山區學校閒置空間名單，經本府教育局盤點本市國中國小閒置空間教室，目前鳳山區五甲國中 3 樓有一間閒置教室（約 40 人），經鳳山區公所彙整五甲國中周邊鎮南、富甲、龍成、善美、南和、富榮、一甲、南成等 8 里意見均無意願，區公所將視需求持續協助區內需要之里別，依程序洽權管機關借用。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （112.5.25 高市府民區字第 11231172700 號函復）

質詢日期	112.4.27																																					
議員姓名	宋議員立彬																																					
質詢事項	有關梓官區公所行政中心規劃政策是否會延續，目前辦理進度。																																					
主辦機關 (協辦機關)	民政局																																					
辦理情形	<p>一、歷經三次研商會議及選址變更，梓官區公所評估區里服務範圍便利性暨財務可行性前提下，預定新建行政中心基地位置於臨台 19 甲線梓平公園旁農業區，其基地面積 10,235.11 平方公尺，面臨同安路，距離區公所現址約 1 公里處；又欲同址共構機關，亦由原本區公所、戶政事務所、分駐所、圖書館梓官分館、衛生所、及消防分隊等 6 機關，因選址變更及局處綜合考量後，刻正由市府運動發展局、區公所、戶政事務所、圖書館梓官分館、消防分隊等 5 機關共同評估中。</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="4">各機關單位樓地板需求面積狀況</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">單位</th> <th>現有廳舍樓地板使用</th> <th colspan="2">新建樓地板需求</th> </tr> <tr> <th>面積 m²</th> <th>面積 m²</th> <th>坪數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>運動發展局</td> <td></td> <td>3,463.75</td> <td>1,048</td> </tr> <tr> <td>區公所</td> <td>2,130.08</td> <td>3,956.88</td> <td>1,197</td> </tr> <tr> <td>戶政事務所</td> <td>218.27</td> <td>1,282.12</td> <td>388</td> </tr> <tr> <td>圖書館梓官分館</td> <td>616.82</td> <td>2,250</td> <td>681.25</td> </tr> <tr> <td>消防分隊</td> <td>654.15</td> <td>2,625</td> <td>793.75</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>3,620.04</td> <td>13,577.75</td> <td>4,108</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、為興建梓官區公所行政中心，市府召開 3 次「梓官通檢草案研商會議」，歷次會議說明如下：</p> <p>(一) 111 年 9 月 15 日「梓官通檢草案第一次研商會議」： 該次會議決議略以，因行政中心非屬內政部頒「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」之公園用地多目標容許項目，故請區公所重新評估其他適宜區位；會後梓官區公所尋找臨台 17 線及臨台 19 甲附近農業區 2 筆土地供通檢會議選址討論。</p> <p>(二) 111 年 11 月 21 日「梓官通檢草案第二次研商會議」：</p>			各機關單位樓地板需求面積狀況				單位	現有廳舍樓地板使用	新建樓地板需求		面積 m ²	面積 m ²	坪數	運動發展局		3,463.75	1,048	區公所	2,130.08	3,956.88	1,197	戶政事務所	218.27	1,282.12	388	圖書館梓官分館	616.82	2,250	681.25	消防分隊	654.15	2,625	793.75	總計	3,620.04	13,577.75	4,108
各機關單位樓地板需求面積狀況																																						
單位	現有廳舍樓地板使用	新建樓地板需求																																				
	面積 m ²	面積 m ²	坪數																																			
運動發展局		3,463.75	1,048																																			
區公所	2,130.08	3,956.88	1,197																																			
戶政事務所	218.27	1,282.12	388																																			
圖書館梓官分館	616.82	2,250	681.25																																			
消防分隊	654.15	2,625	793.75																																			
總計	3,620.04	13,577.75	4,108																																			

- 1.該次會議決議略以，梓官區公所所提設立新行政中心之土地（和平路臨台 17 線旁農業區及臨台 19 甲線梓平公園旁農業區）暫不考慮，請農業局協助盤點後提供區公所納入評估標的。機關原址部分則朝變更為商業區及廣停用地，續依「高雄市市有財產管理自治條例」規定辦理土地處分後，以挹注新行政中心興闢費用。
- 2.會後農業局盤點經管梓官區市有地 4 筆面積達 1,000m² 以上，梓官區公所經評估，初步規劃與運發局規劃之運動公園（農業區土地）採同址共構、聯合開發模式進行。

(三) 112 年 1 月 18 日「梓官通檢草案第三次研商會議」

決議指示：有關梓官區公所所提將新行政中心與運發局規劃之運動公園（原則亦獲運發局表示同意），採同址共構方式整體規劃於梓官都市計畫南側農業區之方案，都市計畫原則以變更為體育場用地、訂定土地使用管制允許公務機關使用面積不得超過 1/2 方向辦理，請民政局、區公所及運發局持續就彼此空間需求、規劃內容評估共同開發之可行性。

- 三、會後，運動發展局與區公所、民政局於 112 年 2 月召開 2 次會議，以討論新聯合行政中心暨運動公園聯合開發案：
會議決議提及，運發局修正運動公園規劃為籃球場、滑步車場及簡易運動設施，以符全齡運動需求，設施面積配置由運發局提供予區公所綜整規劃。
- 四、為符相關適用法規及梓官區行政中心所需樓地板面積最大，運動發展局擬於「梓官通檢草案第四次研商會議」提「都市計畫變更為機關用地」或「各自檢討分別變更為機關用地及體育場用地」兩方案檢討併呈，俟會議決議指示後賡續辦理都市計畫變更，以符雙方同址共構需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270404000 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	塔位出現不足情形，新建納骨塔非唯一解決方式，可以藉由宗教儀式減壓達到環境永續之目的，並持續推動環保葬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市梓官區納骨塔於 110 年 10 月 16 日透過「梓官中崙城隍廟」及「屏東縣萬巒宗天宮」等兩宮廟協助辦理「梓官納骨塔減壓櫃位空間再活化度先人輪迴」法會，將 562 個骨灰（骸）經轉魂後安奉於杉林樹葬區，而原塔位經淨化後仍可再提供晉用，有效達到納骨塔減壓，櫃位空間再活化之目的，讓環境及櫃位皆能永續經營。</p> <p>二、另為持續推動納骨塔減壓活化計畫，本府民政局（殯管處）於 111 年將橋頭區納骨塔 364 位及 112 年大樹區納骨塔 368 位，合計 732 位無主先人骨灰（骸），安奉至杉林樹葬區。未來其餘 30 座納骨塔，本府民政局（殯管處）也會積極規劃比照辦理，將各塔之無主骨灰（骸）辦理樹（灑）葬，使其化作春泥回歸自然，永續循環友善環境，進一步減輕新設納骨塔之財政壓力與民眾對於鄰避設施之抗爭。</p>

民政部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民基字第 11231084800 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	六米巷道孔蓋齊平，是否會持續推動，明年是否有再增加的空間。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、六米巷道孔蓋齊平計畫原由去（111）年度推動 20 個行政區，每區由本局列管 3 條改善道路，於今（112）年度增加至列管 5 條改善道路作為孔蓋齊平之示範道路。 二、明（113）年度本局除將持續推動孔蓋齊平計畫外，亦不再選取示範道路，將請公所於辦理小型工程改善時皆依上開計畫辦理全面施作孔蓋齊平作業，期許內化為各公所小型工程改善之基本作法，除改善本市巷道整體平整度並提升行車舒適性。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民殯字第 11270396400 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	第一殯儀館交通動線改善問題，建議納入明誠路打通計畫。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局殯管處為整頓 600 巷交通現況，除維持現況動線規劃「汽車單行、機車雙向」之規則外，並重新檢討規劃路邊停車格位及管制方式，函請轄管三民二分局針對 600 巷道路加強取締垂直、併排違規停放車輛。另會請交通局規劃該路段停車格位及相關標誌標線改善，輔助疏導 600 巷交通流暢。</p> <p>二、有關打通國道 1 號，連接明誠路至本館路 600 巷之可行性，本府民政局殯管處於 112 年 5 月 10 日下午邀集李昆澤立委服務處、議長服務處、副議長服務處、何權峰議員及三民區各議員服務處、高公局南區分局、本府工務局、交通局、在地里長（鼎西里、本館里、本和里、鼎金里）等共同會勘，經整合現場意見，相關計畫將送請本府工務局及交通單位研議，俾做好後續規劃相關事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府民殯字第 11270400700 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	第一殯儀館改造計畫約 9 年 44 億元，請問目前辦理進度？10 萬個櫃位是否能如期於 116 年完成。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館服務。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化隔離綠帶，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p> <p>三、本案保留 111 年度預算新台幣 1,000 萬元，112 年由顧問公司辦理先期規劃（含興辦事業）、出流管制及環境影響評估等作業，惟目前正辦理先期規劃之環境資源調查分析，整體園區配置及分期分區施作等作業，另預定 114 年至 116 年建置完成環保金爐、火化場、納骨塔及停車場；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270403400 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	殯葬基金成立，針對今年 5,000 萬元如何規劃，另一殯整體改建經費是否由基金支應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鑑於本府整體財政資源有限，為使本府民政局（殯管處）殯葬業務未來整體營運及財務管理運作更為順暢，藉由成立殯葬事業管理基金，彈性運用經費支應現有設施之汰換更新、新興殯葬設施之設置及各項業務費用，持續推動殯葬業務，以提升整體殯葬服務品質及優質治喪環境，同時減輕市庫財務負擔，透過基金之經營及運作，有效運用非營業特種基金之資源及財務特性，進而提升基金整體經營效能，落實本市殯葬業務之推展，達成殯葬政策目標。</p> <p>二、本府挹注殯葬基金成立第一年（112 年）所需撥充資金新臺幣 5,000 萬元，本基金初期針對「公立納骨塔櫃位及神主牌位增設工程案」、「鳳山拷潭示範公墓第二納骨塔新設工程案」及「公墓閒置土地及納骨塔周邊空地太陽能光電設施設置管理案」提出營運計畫；另第一殯儀館擴充設置案經費預計 113 年始由基金支應之。</p>

民政部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270399900 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	公立塔位供給量能不足，但私立塔位剩餘量不少，近 3 年民眾晉塔數量逐漸增加，塔位不足部分要預先規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市公立納骨塔已設置 294,778 個櫃位，截至 112 年 4 月 30 日止已使用 262,033 個，剩餘 32,745 個櫃位。本府民政局（殯管處）每年編列相關增設經費增設櫃位，112 年編列新台幣 1,290 萬元，共新增 3,559 個納骨櫃位；本府民政局（殯管處）將待 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動第二期增設櫃位及神主牌計畫，以達供需平衡。 二、為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府民區字第 11231078600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	區里公共設施及環境改善費應由 10 萬元提高至 20 萬元。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關區里公共設施及環境改善費應由 10 萬元提高至 20 萬元，本府民政局於 111 年 7 月 13 日「112 年度計畫及預算審核會議」上，已提出該項經費增加為 20 萬元，惟當時考量市府財政整體狀況，會議決議暫不調整。今年隨著邊境開放及物價高漲，登革熱防治工作所需經費短絀，本府民政局將賡續於「113 年度計畫及預算審核會議」上積極爭取提高額度。</p> <p>二、另區里公共設施經費目前編列本市各行政區（3 原住民自治區除外）預算，每里 10 萬元，屬業務費用，各區公所依「高雄市政府區里公共設施及環境改善費支用要點」執行，並針對各里所提支用項目，組成審查小組審議。本府民政局亦督請區公所於年度編列前，應事先與里長進行溝通，實際瞭解其需求後，妥適運用經費，倘經費不足時，評估轄區其他經費予以支應。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府民基字第 11231085200 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	各區基層建設維護經費不足，導致道路及側溝至今仍未改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局逐年皆提報本府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於本府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。</p> <p>二、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>三、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府已核准將各區公所工程發包後之節餘款，授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用剩餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p> <p>四、貴議員建議案件阿蓮區崗山 83 號至崗山 79 號道路側溝改善，本府民政局將於近期核准區公所辦理改善；田寮區三和里路燈編號三和 469 道路路面改善工程（擋土牆）已由區公所函報改善計畫送民政局錄案，後續俟民政局經費使用情形研議補助；另阿蓮區民族路 305 巷 46 號旁道路，阿蓮區公所將就低窪及嚴重積水處研議籌措經費改善。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.24 高市府民自字第 11231133700 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	鄰長交通費提高至 3,000 元及文康活動經費提高至 3,500 元。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，各項鄰長福利項目及額度，均由各地方政府視政策方向及財源狀況而編列，並無一致性標準。本市 38 區共 17,342 鄰，有關本市鄰長福利，計有工作協助費每人每月 2,000 元，鄰長新聞及相關資訊取得費每人每月 240 元，鄰長文康活動費於 111 年起調高為每人每年 3,200 元，因此一位鄰長一年福利共計 3 萬 80 元。</p> <p>二、本市鄰長工作協助費每人每月 2,000 元，於六都中與台北市、桃園市及台南市相同，與新北市每人每月 1,500 元相比為高，台南則無編列此筆預算。而鄰長文康費每人每年 3,200 元，有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270404100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	樹葬觀念提升但樹葬建設卻不足，本市若要超前佈署 3 年內新增 1 萬個穴位，請問要開發新園區還是以現有園區去增設。另目前樹葬穴位不足部分如何因應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 4,080 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 1,600 個穴位，民國 99 年至 112 年 4 月底樹葬受理申請 12,192 件、灑葬受理申請 434 件。 二、為超前佈署新增穴位，本府民政局（殯管處）已於 112 年 3 月在杉林生命園區從原 640 穴位新增至 1600 穴位，目前針對燕巢深水璞園從原 800 穴位，預計新增至 1200 穴位，現正辦理變更中，接下來將評估旗山生命園區內新增穴位計畫，預計於 113 年 6 月前將全市量能提升至約 7000 個穴位，後續視民眾使用狀況逐步提升 10,000 個穴位，以因應環保樹葬使用需求數。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270399600 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	清明節前公墓雜草清理，自縣市合併後，不會清除墓區內雜草，只清除路邊，希望自今年起清明節之前要編預算清理雜草，可以服務民眾也可減少火災。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局（殯管處）為有效管理各公墓及納骨塔環境，並清除周邊雜草及廢棄物，除每月定期針對各公墓納骨塔進行除草及廢棄物清理作業外，並於 112 年 3 月份清明節前委請廠商辦理大社區、仁武區、永安區、甲仙區、鳥松區、杉林區、旗山區、岡山區、大樹區、大寮區、梓官區、橋頭區、湖內區、林園區等區除草作業，總計除草 254,690 平方公尺。 二、本府民政局（殯管處）於 113 年將另尋經費規劃平日及清明節掃墓前擴大除草作業，除維持環境整潔外，並提供民眾更便利及安全祭祖空間。

民政部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270400900 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	北高雄納骨塔塔位及牌位不足，請提供今年度路竹及湖內增設的數量及時間點。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、湖內區第二納骨塔截至 112 年 4 月 30 日止，設有 4,547 個櫃位，已使用 4,072 個櫃位，剩餘 475 個櫃位。神主牌 808 位，已使用 789 位，剩餘 19 位；路竹區第二納骨塔設有 6,138 個櫃位，已使用 5,540 個櫃位，剩餘 598 個櫃位。神主牌 1,822 位，已使用 792 位，剩餘 1,030 位。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）將待 112 年基金櫃位收入到位後，立即啟動增設櫃位及神主牌計畫，以達供需平衡；又為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府民兵字第 11270560800 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	全民國防手冊，漏洞百出，且脫離現實，應退回中央。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、國防部為求全民國防手冊更周全，已徵詢專家學者等意見，刻正進行修正，俟核定後，再請各區公所向民眾宣導周知。</p> <p>二、村里長配合全民國防法令依據</p> <p>（一）依據民防法第 5 條： 直轄市、縣（市）政府…村、里、鄰長，依其職責、專長、經驗、體能，經遴選參加民防總隊、民防團及民防分團編組。</p> <p>（二）民防團隊編組訓練演習服勤及支援軍事勤務辦法第 18 條： 民防分團由村（里）編組，執行轄內家戶防護、民防教育宣導及公有防空避難設備管理任務，其編組如下：一、置分團長一人，由村（里）長兼任…。</p> <p>三、全民國防手冊第 1 版所載民眾持戶口名簿或身分證至配售站領取配額之民生必需品，係依據民生必需品短缺時期配給配售辦法執行，未來視需要由國防部及相關部會（經濟部）、各地方政府共同研議規劃公告，無須任何憑證即可領取。</p>

民政部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.23 高市府民區字第 11231105700 號函復)			
質詢日期	112.4.27		
議員姓名	鄭議員安秝		
質詢事項	有關一區一特色，請問鳳山的特色是什麼？為何無專屬特色節慶？		
主辦機關 (協辦機關)	民政局		
辦理情形	一、查本市鳳山區是一座蘊含豐富歷史的城市，軍事、古蹟、廟宇、美食、眷村皆為鳳山區特色文化。		
	二、鳳山區公所盤點歷年辦理區特色活動如下：		
	年度	活動名稱	活動內容
	105	鐵馬三校遊鳳邑	以鐵馬漫遊古城方式遊覽轄內古蹟景點，認識鳳山歷史文化與風貌。
	106	鳳邑露天電影文化季	在地廟宇特色，邀請民眾攜家帶眷到廟口看露天電影。
	108	戀戀鳳山城鳳邑心花開	以新城古蹟與美食為主，透過愛情小巴遊心城、漫遊鳳山微旅行等串連鳳山寺廟、古蹟、美食與特色巷道等。
109	眷戀心城軍事遊邑趣	結合在地特色－軍事、古蹟及眷村文化，擇定軍事古蹟－前海軍明德訓練班作為活動會場，規劃設計特色活動展現。	
	三、綜上歷年辦理區特色活動皆環扣鳳山軍事、古蹟、廟宇、美食、眷村辦理，藉此行銷富有歷史文化之鳳山，為鳳山帶來觀光效益。		
	四、鑑於多年來鳳山辦理多場次不同型態活動；有關鳳山區是否舉辦延續性之專屬特色活動，將請鳳山區公所研議規劃。		

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231134100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鄰長福利少，可否增加補助。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市 38 區共 17,342 鄰，有關本市鄰長福利項目，計有交通補助費每人每月 2,000 元、報紙費每人每月 240 元、鄰長文康活動費自 111 年起，由每人每年新臺幣 3,000 元調升至 3,200 元；每位鄰長福利一年共計 3 萬 80 元，全市鄰長福利高達 5 億多元。因此，有關提高鄰長相關福利一案，本府將視財政狀況通盤檢討研議。</p>

民政部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270401100 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	公有塔位不足，請說明後續規劃方式。另鳳山拷潭新塔應好好規劃，不建議將櫃位設置於地下室。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市公立納骨櫃位截至 112 年 4 月 30 日已設置 294,778 個櫃位，已使用 262,033 個，剩餘 32,745 個。本府民政局殯管處每年編列相關經費增設櫃位，112 年編列新台幣 1,290 萬元，共新增 3,559 個納骨櫃位。 二、為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局殯管處已提報 113 年整體計畫，編列新台幣 6,850 萬元，預計於各區增設共 1 萬 2,000 個櫃位及 1,200 個神主牌位，並採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。 三、有關鳳山拷潭第二納骨塔並未設計地下室，預計 116 年完工，預計整體規劃設置 55,000 個櫃位，以滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270401300 號函復）	
質詢日期	112.4.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	現有舊納骨塔沒有設置電梯，舉例鳳山拷潭後續是否有規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、因鳳山拷潭納骨塔祭拜民眾甚多，惟該納骨塔老舊並無設置無障礙升降設施，考量前來祭拜之年邁民眾，行動上偶有不便，本府民政局殯管處為增設該塔無障礙電梯，已責請專業廠商進行增設評估，評估項目包含基地環境分析、關鍵課題與對策、法規檢討、空間配置計畫及結構系統，並概估工程造價及服務期程，本案工程期程約 9 個月。</p> <p>二、本案經評估後所需經費約新台幣 800 萬元，將提報 113 年先期計畫納入殯葬事業基金爭取經費，保障行動不便民眾上下樓之權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.10 高市府研綜字第 11230295400 號函復）	
質詢日期	112.4.27（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	東九區今年及明年重大建設或市政推展計畫？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>市府對於旗山、美濃、內門、甲仙、杉林、六龜、茂林、桃源和那瑪夏區等東高雄九區的建設不遺餘力，目前重要施政或建設如下：</p> <p>一、目前在東九區的重要建設有美濃運動中心第二期景觀改善工程…等 15 案，總經費約 32.47 億元，各案計畫名稱及經費如下： （計畫明細請詳附件）</p> <p>(一) 荖濃溪新威大橋上游河段（1.2 公里）疏濬作業，6,200 萬元。</p> <p>(二) 杉林區米乎咪尚文化健康站多功能文化聚會所新建工程，2,000 萬元。</p> <p>(三) 高雄市六龜區溫泉資源探勘統包工程（二期），4,000 萬元。</p> <p>(四) 美濃運動中心第二期景觀改善工程，6,000 萬元。</p> <p>(五) 內門觀光休閒園區，5 億 6,472 萬元。</p> <p>(六) 杉林區第四公墓第二期更新工程，3,000 萬元。</p> <p>(七) 巴楠花部落小學改制國中增建校舍工程，1 億 8,095.6 萬元。</p> <p>(八) 112 年度荖濃溪新威大橋上游 1 公里河段疏濬作業，8,170.6 萬元。</p> <p>(九) 112 年度旗山溪月眉橋下游河段疏濬作業，5,611.2 萬元。</p> <p>(十) 美濃湖排水泰順橋及其上游治理工程，1 億 1,700 萬元。</p> <p>(十一) 112 年度部落安全環境建設計畫，5,225 萬元。</p> <p>(十二) 高雄市六龜區高 133 線道路重建工程，9 億 4,375.5 萬元。</p> <p>(十三) 六龜區行政中心新建工程，3 億 7,114.8 萬元。</p> <p>(十四) 旗美污水下水道系統第三期實施計畫，3 億 9,357.1 萬元。</p> <p>(十五) 中正湖排水渠道整建工程（1K+309~2K+145），2 億 7,399.6 萬元。</p> <p>二、本府於 111 年 4 月 13 日已函請工務、水利、農業、民政等機關，加強偏鄉地區之經費配置，並衡酌偏鄉建設需求提報相關計畫，以落實城鄉均衡發展。</p>

(附件)

單位：千元

項次	計畫名稱	行政區	計畫期程	總經費	備註
1	荖濃溪新威大橋上游河段(1.2 公里)疏濬作業	美濃區	110-112	62,000	已竣工驗收。
2	杉林區米乎咪尚文化健康站多功能文化聚會所新建工程	杉林區	110-112	20,000	施工中。
3	高雄市六龜區溫泉資源探勘統包工程(二期)	六龜區	111-112	40,000	施工中。
4	美濃運動中心第二期景觀改善工程	美濃區	111-112	60,000	施工中。
5	內門觀光休閒園區	內門區	104-113	564,720	施工中。
6	杉林區第四公墓第二期更新工程	杉林區	108-113	30,000	環評審查中。
7	巴楠花部落小學改制國中增建校舍工程	杉林區	107-113	180,956	施工中。
8	112 年度荖濃溪新威大橋上游 1 公里河段疏濬作業	六龜區	112-113	81,706	疏濬行政前置作業。
9	112 年度旗山溪月眉橋下游河段疏濬作業	旗山區	112-113	56,112	工程招標中。
10	美濃湖排水泰順橋及其上游治理工程	美濃區	109-114	117,000	已設計完成，待水利署轉為正式工程即可發包。

民政部門業務質詢及答復（朱信強）

項次	計畫名稱	行政區	計畫期程	總經費	備註
11	112 年度部落安全環境建設計畫	茂林區, 桃源區, 那瑪夏區, 杉林區	112	52,250	年度經常性計畫。
12	高雄市六龜區高 133 線道路重建工程	六龜區	111-114	943,755	工程招標中。
13	六龜區行政中心新建工程	六龜區	110-114	371,148	規劃設計中。
14	旗美污水下水道系統第三期實施計畫	旗山區, 美濃區	107-117	393,571	多標工程，施工中。
15	中正湖排水渠道整建工程 (1K+309~2K+145)	美濃區	未定	273,996	用地取得作業中，中央尚未核定工程發包。
小 計				3,247,214	

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(112.5.19 高市府研綜字第 11230315600 號函復)</p>	
質詢日期	112.4.27 (書面質詢)
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	各鄉區建設經費預算編列的公平性。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>本案經本府權管機關水利局答復如下：</p> <p>一、水質水量保護區水源保育與回饋費係依據自來水法第 12-2 條規定略以，「…水源保育與回饋費得納入中央主管機關水資源相關基金管理運用。經費分配依其區內土地面積及居民人口比例，分配運用於區內各鄉（區）…」。經濟部水利署每年補助上開經費，本府代收代付予執行計畫之公所編列預算及執行。</p> <p>二、依據自來水法第 12-2 條第 3 項規定水源保育與回饋費其支用項目如下：</p> <p>(一)辦理水資源保育、排水、生態遊憩觀光設施及其他水利設施維護管理事項。</p> <p>(二)辦理居民就業輔導、具公益性之水資源涵養與保育之地方產業輔導、教育獎助學金、醫療健保及水電費等公共福利回饋事項。</p> <p>(三)發放因水質水量保護區之劃設，土地受限制使用之土地所有權人或相關權利人補償金事項。</p> <p>(四)原住民族地區租稅補助事項。</p> <p>(五)供緊急使用之準備金。</p> <p>(六)徵收水源保育與回饋費之相關費用事項。</p> <p>(七)使用水源保育與回饋費之必要執行事項。</p> <p>(八)其他有關居民公益及水資源教育、研究與保育事項。</p> <p>三、東高雄九區包括旗山區、美濃區、內門區、甲仙區、杉林區、六龜區、茂林區、桃源區和那瑪夏區。109 年 5 月 14 日「高屏溪水質水量保護區專戶運用小組」109 年度第 1 次會議中決議：同意獨立劃設甲仙堰自來水水質水量保護區。含甲仙區、那瑪夏區、桃源區及阿里山鄉等 4 區。尚未完成劃設前甲仙區每年</p>

先分配 1,500 萬元，餘再依面積及人口比例分配其他公所，各公所減少部分由經濟部水利署另尋年度固定經費補足。」目前減少部分由本局向經濟部水利署南區水資源局爭取水資源作業基金補足予公所辦理地方公共建設。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270401000 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	三民區義永寺有提供民眾寄棺及告別式等治喪行為，違反殯葬管理條例，請殯葬處查處。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據內政部 98 年 6 月 17 日台內民字第 0980111993 號函略以，至有關政商名流在學校、飯店、私人場所等非殯儀館之場地辦理相關治喪活動，如非專供殯葬相關目的或營業使用，尚無殯葬管理條例之適用，應回歸該場所之目的事業主管法規及其相關使用管理規定。</p> <p>二、經查義永寺所屬廳舍不對外開放，僅提供該寺信徒及出家師父往生時使用，次查其近年供信徒使用場地案件數，分別為 110 年 29 件、111 年 32 件（附件 1）。</p> <p>三、綜上，考量其屬於宗教性質，接受許多信眾扶持，信徒者眾多，且其每年平均案件數僅約 30 件，與一般殯葬服務業之殯葬設施案件數有別，尚難認定其專供殯葬相關目的或營業使用。有關義永寺提供民眾寄棺及告別式等治喪之情形，原則須有皈依證的信眾及出家師父往生之條件下，始可以家屬自宅方式辦理，其所屬廳舍非屬殯葬設施之禮廳靈堂；惟該寺如有提供非皈依信眾辦理治喪事宜之情事，本府民政局殯管處將調查事證後，依據殯葬管理條例予以裁處。</p>

民政部門業務質詢及答復（吳銘賜）

110年度信徒誦經室							
編號	結帳日	亡者	進寺日期	進駐天數	捐獻金/1天	房間借用捐獻金	備註
1	2021/12/25	施*川	2021/12/19	9	\$1,500	13,500	房間約17坪
2	2021/12/19	陳*	2021/12/16	4	\$1,500	6,000	
3	2021/12/04	林*田	2021/12/28	8	\$1,500	12,000	
4	2021/11/07	胡蔡*枝	2021/10/29	10	\$1,500	15,000	
5	2021/11/03	陳*月	2021/10/29	6	\$1,500	9,000	
6	2021/10/17	林*芽	2021/10/12	8	\$1,500	12,000	
7	2021/09/28	駱*木	2021/09/21	7	\$1,500	10,500	
8	2021/09/21	許*愷	2021/09/15	7	\$1,500	10,500	
9	2021/09/19	高林*美	2021/09/04	5	\$1,500	7,500	
10	2021/09/03	黃*美	2021/08/27	9	\$1,500	13,500	
11	2021/08/15	黃王*治	2021/08/12	6	\$1,500	9,000	
12	2021/07/22	郭*智	2021/07/17	7	\$1,500	10,500	
13	2021/07/16	龔*宏	2021/07/11	7	\$1,500	10,500	
14	2021/07/04	陳柳*江	2021/06/28	8	\$1,500	12,000	
15	2021/06/16	陳*忠	2021/06/08	10	\$1,500	15,000	
16	2021/05/19	林*美	2021/05/12	6	\$1,500	9,000	
17	2021/05/18	顏楊*月	2021/05/10	10	\$1,500	15,000	
18	2021/06/28	何*娘	2021/06/22	8	\$1,500	12,000	
19	2021/04/04	賴*山	2021/03/30	7	\$1,500	10,500	
20	2021/04/01	王*莉	2021/03/27	6	\$1,500	9,000	
21	2021/03/11	周*卿	2021/03/01	12	\$1,500	18,000	
22	2021/02/19	侯*鵬	2021/02/16	6	\$1,500	9,000	
23	2021/02/17	李*淵	2021/02/11	8	\$1,500	12,000	
24	2021/02/08	吳*萬	2021/02/06	5	\$1,500	7,500	
25	2021/02/03	許林*治	2021/01/27	9	\$1,500	13,500	
26	2021/01/31	陳*漢	2021/01/26	7	\$1,500	10,500	
27	2021/01/25	林*義	2021/01/19	7	\$1,500	10,500	
28	2021/01/23	王*惠	2021/01/17	8	\$1,500	12,000	
29	2021/01/18	吳*盛	2021/01/13	6	\$1,500	9,000	
總計				216	324,000		

111年度誦經室							
編號	日期	亡者	進寺日期	使用天數	捐獻金/1天	房間借用捐獻金	備註
1	2022/01/15	林**菊	2022/01/14	2	\$1,500	3,000	房間約17坪
2	2022/01/22	蔡*輝	2022/01/19	5	\$1,500	7,500	
3	2022/01/26	孫*祖	2022/01/20	8	\$1,500	12,000	
4	2022/02/16	黃*養	2022/03/07	11	\$1,500	16,500	
5	2022/02/17	蘇*玉	2022/02/12	7	\$1,500	10,500	
6	2022/02/19	黃*菊	2022/02/09	9	\$1,500	13,500	
7	2022/02/28	柳*春	2022/02/23	6	\$1,500	9,000	
8	2022/03/02	陳*霞	2022/03/02	10	\$1,500	15,000	
9	2022/03/20	李*柳	2022/03/13	9	\$1,500	13,500	
10	2022/03/21	吳*端	2022/03/16	7	\$1,500	10,500	
11	2022/03/27	黃*惠	2022/03/22	7	\$1,500	10,500	
12	2022/04/01	羅**娥	2022/03/27	6	\$1,500	9,000	
13	2022/04/18	黃*樑	2022/04/12	8	\$1,500	12,000	
14	2022/04/19	蕭*珠	2022/04/14	7	\$1,500	10,500	
15	2022/04/23	藍*正	2022/04/16	8	\$1,500	12,000	
16	2022/07/02	劉**蓮	2022/06/24	10	\$1,500	15,000	
17	2022/07/08	林*文	2022/06/27	13	\$1,500	19,500	
18	2022/07/10	郭*基	2022/07/05	6	\$1,500	9,000	
19	2022/07/11	蘇*雄	2022/07/02	11	\$1,500	16,500	
20	2022/07/11	蘇*平	2022/07/05	8	\$1,500	12,000	
21	2022/07/14	鍾*婧	2022/07/06	8	\$1,500	12,000	
22	2022/07/18	莊*金	2022/07/12	8	\$1,500	12,000	
23	2022/07/21	黃*胡	2022/07/14	9	\$1,500	13,500	
24	2022/07/26	吳*廷	2022/07/19	6	\$1,500	9,000	
25	2022/09/04	簡*圖	2022/09/01	5	\$1,500	7,500	
26	2022/10/06	蔡*秤	2022/09/30	8	\$1,500	12,000	
27	2022/10/12	郭*易	2022/10/04	10	\$1,500	15,000	
28	2022/10/18	張*桃	2022/10/09	10	\$1,500	15,000	
29	2022/10/22	吳*卿	2022/10/16	8	\$1,500	12,000	
30	2022/10/27	陳*鳶	2022/10/21	8	\$1,500	12,000	
31	2022/11/10	蔡*西	2022/11/03	9	\$1,500	13,500	
32	2022/11/21	陳**華	2022/11/14	7	\$1,500	10,500	
總合				254	381,000		

民政部門業務質詢及答復（吳銘賜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府民殯字第 11270401500 號函復)	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	建議多加宣傳旗津生命紀念館，並多加增設旗津生命紀念館櫃位。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、旗津生命紀念館截至 112 年 4 月 30 日止，已設置 16,601 個櫃位，已使用 16,360 個櫃位，剩餘 241 個櫃位，本府民政局（殯管處）將於 112 年增設旗津生命紀念館共 783 個櫃位；另俟基金櫃位收入到位後，立即啟動第 2 期增設計畫，以補齊每年櫃位需求數。</p> <p>二、為因應未來櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府研聯字第 11230283600 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	提供 1999 大數據細部分析書面資料。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	一、提供研考會聯合服務中心 111、112 年大數據分析主題一覽表一份供議座參考。 二、112 年 5 月 9 日高市府研聯字第 11230283600 號函復。

研考會聯合服務中心 111、112 年大數據分析分析主題一覽表

項次	主題	預期效益	執行情形
1	防疫作為	統整近年疫情期間民眾對各項防疫作為的需求及感受，以利加強各類防疫措施，協助市民平安度過疫情。	分析報告函送衛生局參採。
2	公園、風景區(含綠園道)之設施管理	隨著近年各公園整建、遊憩設施換新、綠園道啟用，提供市民更多休憩空間。器具的不當使用、設施的損壞、空間的違規佔用、車輛違規停放進入等狀況亦可能隨之攀升，故利用資料解析，瞭解民眾反映之樣態、常出現問題的熱點(區)分布，以利機關即時查處因應處理。	分析報告函送養工處、水利局參採。
3	監視器維護	監視器故障率攸關治安成效，偶有民眾申請調閱監視器畫面佐證時，卻發現監視器故障之情形，故統計分析監視器常發現的狀況及設置維護的情形，督促提升監視器的妥善率，並加速汰舊換新，以維護治安。	分析報告函送警察局、民政局參採。
4	大型活動期間民眾反映或建議事項	藉統計民眾反映案件，找出節慶活動執行過程或年節民生相關事項尚待加強之部分，作為各類大型活動籌辦參考。	分析報告函送觀光局、交通局、環保局、經發局、區公所(鹽埕、左營、岡山)參採。
5	廟會活動	藉與歷年廟會活動比對，找出廟會活動影響的各類關聯事項，如噪音、交通阻塞等，對歷年舉辦活動常被反映的宮廟，特別輔導及加強審核，以防廟會活動擾民。	分析報告函送環保局、警察局、民政局、消防局參採。

項次	主題	預期效益	執行情形
6	環境髒亂(登革熱)	針對各類環境髒亂情形，利用時間地點分析出髒亂點及熱區及產生時間預判，以利加強宣導及稽查及預先進行清消或水溝疏通，以維護市容整潔，並防範登革熱孳生源之產生。	分析報告函送環保局、衛生局參採。
7	公車服務態度	隨著高雄市區通勤月票 399 元方案上線，預期可嘉惠更多的通勤族，除滿足基本的通勤的需求，同時也希望高雄市公車能提供更優質的服務，故研析各路線公車的服務品質(人員、車況、乘坐感受、準點率)，以督促各家客運業者持續提升服務水準。	112 年度規劃執行。
8	交通號誌維護	本市區交通號誌已多數導入智慧化控制，而交通號誌的運作是否正常，攸關市區行車流動順暢及用路人通行安全甚鉅，故以數據分析協助統計常發生故障的區域、路段或路口，協助降低故障率或加速維護時效，提升交通順暢及維護用路安全。	112 年度規劃執行。

備註:112 年度持續就上述項目匯入陳情案件資料至分析系統，產製分析儀表盤供各相關機關參採運用。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231107900 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	有關未婚聯誼成效為何，本市未婚聯誼的配對率？台中配對率有 75%，新北配對率也有 60%，本市今年的配對率才 35% 可以成長嗎？請研議跨局處辦主題式活動。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局自 106 年起共計舉辦 21 場單身聯誼活動，每場皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願，總計參加人數共計為 1,234 人，配對成功者為 247 對（即 494 人），配對成功率達 40%。</p> <p>二、為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所，以 2 所結盟方式增加辦理場次於 3~10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，另為行銷本市觀光、振興經濟、結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等；其中第一、二、三場次已分別於 112 年 3 月 26 日、4 月 23 日及 5 月 6 日辦理完竣，共計 112 人參加，配對成功者為 28 對（即 56 人），配對成功率達 50%。</p> <p>三、民政局辦理單身聯誼活動主要是提供兩性交流平台及溝通橋樑，期藉由單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外，市府青年局、人事處、運發局等機關均有辦理單身聯誼活動，鼓勵民眾追求幸福，促進本市人口成長。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民殯字第 11270396100 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	公私立殯儀館輓聯電子化/系統優化： 一、優化系統便利一般市民贈與電子輓聯。 二、輔導私立業者加入電子化行列，以基金補助硬體設備等方式。 三、建置公私立殯儀館電子輓聯共用系統。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局殯管處為響應綠色殯葬政策，減少布、紙製品廢棄物，於 103 年 3 月起開始推行電子輓聯，並自 106 年 1 月 1 日起全面實施電子輓聯，取消傳統布（紙）製輓聯，以達成環保永續之目的。 二、一般民眾如需申請電子輓聯系統帳號，可於平日星期一至星期五（例假日除外）上午 8 點至下午 17 時 30 分（中午 12 時至 13 時 30 分休息）親臨第一殯儀館服務櫃台或電話申請一次性臨時帳號、密碼。礙於現有系統限制，未來更新系統將朝網路申請審核機制辦理，以提高民眾使用率。 三、103 年 3 月本府民政局殯管處推行電子輓聯系統初期，曾邀請私立業者參加，因業者意願不高作罷，故僅由殯管處第一、二殯儀館禮廳實行。本府民政局殯管處研議規劃，預計於 113 年度更新電子輓聯系統，俟更新完成後擇期邀請兩公會及私立業者研商並輔導加入電子化行列，由殯管處提供電子輓聯系統及播放程式，基於使用者付費原則，請私立殯葬業者自行購置播放設備方式辦理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民基字第 11231134800 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山區僅 35%有里活動中心，請各區公所研議將閒置的空間改為共享的複合式活動中心，例如楠梓區國昌里複合式多功能活動中心，本市活動中心分配不均勻狀況，未來是否有改善計畫。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，本府對於活動中心的興建不再單純的提供里民聚會使用，而是以幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照等多功能使用。</p> <p>例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，其內設有幼兒教育機構、集會活動場所、日照及長青學習機構、身心障礙機構等。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建 3 層樓「鳳山日照社福多功能中心」，其內規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、供里民活動使用之大型會議中心等。</p> <p>例 3：交通局委由民間投資興建 3 層樓複合式立體停車場，楠梓區公所已爭取部分空間供里民活動使用。</p> <p>二、本案將請鳳山區公所盤點區內公共設施及土地與閒置空間參考楠梓區國昌里複合式多功能活動中心模式，並反映各主管機關（社會局－綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、衛生局－長照、日照中心、運發局－運動中心、交通局－多目標立體停車場。）列入規劃。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民區字第 11231097000 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	各行政區的國際交流，有觀光產業及農特產品等，鳳山區有很多學校希望有音樂交流，希望市政府能透過姊妹市或締盟的城市進行音樂交流，請行國處及民政局協助對接促成文化藝術交流。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市為強化國際關係網絡，積極與姊妹市及友好夥伴城市、國際城市互動，整合資源，擴大各領域之國際合作。本市鳳山區於 107 年與土耳其恰那卡雷市為雙方地區發展，共同合作促進國際交流，締盟協議書，約定雙方藉由相互協助觀光行銷，促進觀光交流；藉由推動教育與文化交流，促進雙方人民互動來往，增進相互瞭解；藉由互相宣傳農特產品等合作事業，促進經濟交流；藉由商談會等經濟交流，促進擴大企業間相互商務開展的機會。 二、本局及鳳山區公所對本市姊妹市或締盟的城市之學校音樂互訪交流，增進學校及學生彼此間的學習機會並擴展國際視野，秉持樂觀其成態度。市府教育局輔導學校提供多元文化見學的交流之旅，區公所提供兵役及役男短期出境項目予以支援與協助，共同促成文化藝術國際交流。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231134400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	物價飛漲，本市鄰長文康活動每人經費補助可否再提高？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。</p> <p>二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.8 高市府行國際字第 11230368200 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	解封後，市府要有積極作為，帶動高雄市農漁產、經濟交流跟產業投資，行國處預算用在什麼地方？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>因應國境解封，本市逐步恢復實體國際交流，透過出訪行銷高雄物產、企業招商並拜訪姊妹市及友好夥伴城市，促進合作交流；亦透過本市重要節慶及活動邀訪等方式，強化與締盟城市關係。</p> <p>一、近期主要物產行銷及招商成果</p> <p>112 年 3 月市長陳其邁率團出訪日本，參與「東京國際食品展」，並於東京前三大規模之葛西批發市場辦理高雄物產銷售活動，推廣蜜棗、鳳梨、烏魚子等高雄優質農漁產品；展覽期間訂單總金額合計為新台幣 3.4 億元，其中農產品訂單金額 2 億元，漁產品訂單金額達 1.4 億元。市長陳其邁並率團拜會半導體先進材料大廠三井化學集團、半導體設備大廠 Meistier Corporation，爭取增加對高雄之投資。訪團此行與三井化學集團討論該公司旗下台灣東喜璐機能膜公司和市府、高雄業者及學校合作打造技術創新、設計研發及產品測試基地事宜。同時，亦向 Meistier Corporation 工藤正也社長介紹高雄完善交通建設與優勢區位，獲得工藤社長認同及後續訪問高雄探詢合作之承諾；而工藤正也社長即於 3 月 29 日回訪高雄，參訪在地企業瞭解工廠環境狀況，並拜會市長陳其邁商議各項合作機會之發展性。</p> <p>二、近期主要姊妹市及友好夥伴城市交流成果</p> <p>(一)斯洛伐克布拉提斯拉瓦舊城市長訪高拜會</p> <p>112 年 3 月 30 日至 31 日，本市邀請夥伴城市斯洛伐克布拉提斯拉瓦省參加智慧城市論壇暨展覽（高雄場），該省舊城（Bratislava-StaréMesto）瓦加奇（Matej Vagac）市長偕同副市長（Peter Skalnik）及該市議員（TomášMurgaš）來訪出席智慧城市展，並拜會陳其邁市長，與市政團隊交流有關智慧城市、</p>

文化保存與綠能技術等議題，陳其邁市長亦盼促成雙邊企業、觀光等互動合作。

(二)市長陳其邁率團訪問日本友好城市熊本縣及熊本市

112年3月，市長陳其邁率團訪日並偕康裕成議長回訪友好城市熊本縣及熊本市，與熊本市大西一史市長商討兩市產業、文化、教育等領域實質合作；亦和熊本縣蒲島裕夫知事就加強雙方半導體、產業轉型、人才培育等領域之合作交換意見，同時取經熊本吉祥物熊本熊的IP萌經濟，洽談推出高雄熊及熊本熊雙熊聯名商品，並鼓勵高雄市民多到熊本縣觀光，同時也歡迎熊本縣民到高雄旅遊，加深友好城市的交流與互動。

(三)2023年高雄燈會邀訪姊妹市及友好夥伴城市

112年2月3日至6日，本市睽違3年疫後首度邀請交流深厚之美國波特蘭市、日本熊本縣及熊本市、韓國水原市4姊妹市及友好夥伴城市代表團，共計34名國際貴賓來訪高雄，體驗2023蓮潭燈會盛況，並參訪壽山動物園、內惟藝術中心、亞洲新灣區等各項市政建設成果。

(四)日本友好城市熊本縣及熊本市聯合訪高

112年1月13日，日本友好城市熊本縣蒲島郁夫知事及熊本市大西一史市長共同率領近60人訪團來高，與陳其邁市長和市府團隊商討雙方高科技產業互動、人才教育交流等議題的實質合作，並邀請陳市長回訪熊本。

三、近期主要與友我國家及城市、外國駐台單位互動交流成果

(一)立陶宛克萊佩達市、約納瓦市訪高拜會

112年3月31日，立陶宛克萊佩達市（Klaipeda）古勞斯卡（Vytautas Grubliauskas）市長及約納瓦市（Jonava）辛可威斯（Mindaugas Sinkevičius）市長拜會陳其邁市長，就城市治理、港口、經貿、文化等議題交換意見，訪團並於30日及31日出席智慧城市論壇暨展覽、搭乘文化遊艇、參訪衛武營國家藝術文化中心等。

(二)西班牙商務辦事處訪高拜會

112年3月31日，西班牙商務辦事處 Eduardo Euba 處長訪高拜會陳其邁市長，就2024西班牙國慶活動移師高雄舉辦以及雙邊文化與經貿等議題進行交流。

(三)國際組織亞太都市合作網訪高拜會

112年3月31日，亞太都市合作網（CityNet）執行長金正基（Jeong-kee Kim）與國際氣候發展智庫（ICDI）趙恭岳執行長等人一同會晤陳其邁市長，就低碳轉型及智慧永續等議題進行交流。

(四)匈牙利布達佩斯市訪高拜會

112年3月30日，匈牙利布達佩斯市 Gabor Kerpel-Fronius 副市長率團訪高參與智慧城市論壇並拜會林欽榮副市長，就智慧城市發展經驗、智慧交通等議題意見交流。

(五)英國蘇格蘭愛丁堡市議會戴伊議長訪高

112年3月25日至26日，英國蘇格蘭愛丁堡市議會凱米·戴伊議長（Cammy Day）訪高拜會陳其邁市長，就智慧城市、乾淨能源及城市產業轉型等多元議題交換意見，雙方亦交換合作意向信，展現發展夥伴關係之共識。愛丁堡訪團在高期間也參訪打狗英國領事館、高雄市立圖書館總館、衛武營國家藝術文化中心、搭乘輕軌及文化遊艇，並走訪美濃地區品嚐客家美食及體驗繪製紙傘。

(六)美國在台協會孫曉雅處長訪高

112年3月22日，美國在台協會（American Institute in Taiwan）孫曉雅處長（Sandra Oudkirk）訪高拜會陳其邁市長，雙方就經貿、供應鏈重組及產業等議題交換意見。

(七)陳其邁市長訪日會晤國會議員並拜訪福岡縣

112年3月7日，陳市長訪日拜會自民黨核心幹部「黨三役」之一的政務調查會會長萩生田光一眾議員，強調台灣與日本共享民主自由的價值；10日，陳市長率團拜訪福岡縣服部誠太郎知事，就產業、運動、教育、觀光等面向進行交流與討論，盼藉由棒球等運動建立友好關係，服部知事則認為雙邊可透過直航航班增加半導體產業、觀光、金融領域之交流。

(八)芬蘭商務辦事處羅瑞代表拜會

112年2月24日，芬蘭商務辦事處羅瑞（Lauri Raunio）代表及葉瑞（Jere Tala）副代表訪高，與陳其邁市長就經貿及產業轉型等議題討論交流。

(九)日本富山縣冰見市林正之市長訪高拜會

112年2月15日，日本富山縣冰見市林正之市長率團訪高，

與陳其邁市長就教育、文化及觀光等台日合作議題進行交流。

(+)聖克里斯多福及尼維斯菲莉普副部長拜會

112年2月14日，聖克里斯多福及尼維斯青年暨兩性事務及社會發展部菲莉普（Isalean Phillip）副部長及范東亞（Donya Lynex Francis）大使拜會羅達生副市長，聚焦青年、女性議題探討，並盼深化城市交流。

(+)日本三重縣一見勝之知事拜會

112年1月10日，日本三重縣一見勝之知事拜會陳其邁市長，就產業、觀光及教育等議題交流進行討論。

(+)美國加州佛利蒙市黃潔宜副市長訪高拜會

112年1月3日，美國加州佛利蒙市（Fremont）黃潔宜（Teresa Keng）副市長拜會陳其邁市長，雙方於農漁、經貿及城市交流等多元議題交換意見。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民區字第 11231089800 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園龍舟賽已有 30 幾年歷史，請問今年是否該積極辦理？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、林園區公所於 112 年 2 月 22 日及 5 月 5 日召開二場地方共識會議，多數同意停辦 112 年中芸漁港龍舟賽，共識決定辦理端午節系列活動。</p> <p>二、林園區 112 年端午節系列活動規劃辦理如下：</p> <p>(一)粽藝飄香暨關懷弱勢活動：</p> <p>1.6 月 17 日上午 9 時至下午 5 時，於林園新夜市廣場舉辦。</p> <p>2.邀請林園區 24 里及社區與協力夥伴團團預計 60 隊參與隊員 600 人以上，齊心合力包粽子；並提供 3,000 粒以上粽子給轄區低收入戶及弱勢鄉親，分享端午溫馨營造林園幸福感。</p> <p>(二)藝文表演暨政令宣導活動：</p> <p>1.6 月 17 日晚上 6 點起至 9 點 30 分，林園新夜市。</p> <p>2.邀請知名歌手及林園鄉親歌藝表演，闔家觀賞，預期參與人數約 3,000 人次，現場進行政令宣導行銷在地農漁特產推廣人文景觀。</p> <p>(三)親子同樂水樂園：</p> <p>1.6 月 22 日上午 9 時至下午 5 時 30 分，地點鳳芸宮前曬網場。</p> <p>2.端午節當天舉辦親子同樂水樂園活動，佈置三大座安全戲水滑水道水池，免費贈送 1,000 支水槍，進行消暑噴水活動，週遭設置美食農漁特產攤位促進經濟，預計吸引 3,600 人次。</p> <p>(四)歌劇團晚會：</p> <p>1.6 月 18 日晚上 7 點至 10 點，地點鳳芸宮前曬網場。</p> <p>2.邀請春美歌劇團演出經典戲曲，發揚傳統歌仔戲文化藝術，滿足長輩及粉絲們的藝文饗宴，預計參與人數 2,000 人。</p> <p>(五)補助及獎勵林園區民以林園名義參加愛河龍舟賽隊伍：</p>

公所補助參賽隊伍 3 萬元；比賽成績前 3 名者，公所加發獎勵金。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.23 高市府民戶字第 11231108000 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄連 3 年人口數下降，生不如死，請問要創造宜居城市，如何使生育率提升？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，109 年本市人口數為 2,765,932 人，110 年為 2,744,691 人，111 年為 2,728,137 人，112 年 4 月為 2,734,893 人（較 111 年人口數增加 6,756 人）。111 年本市出生人數 16,133 人、粗出生率 5.90‰，粗出生率於六都排名第三(本市 110 年粗出生率 6.55‰於六都中排名第二，109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五)，顯示本市粗出生率在六都中相對改善。</p> <p>二、本市因應少子化對策從鼓勵婚育、提高生育津貼、擴大興辦社會住宅、租金補貼、友善孕婦環境、廣設公共托育據點、擴大平價教保服務及挹注社會福利補助等各項福利措施著手；在鼓勵婚育方面，本府民政局辦理特色日結婚送祝福禮、集團婚禮、單身聯誼等活動及設置結婚背板，以提高本市青年結婚及生育率。</p> <p>(一)增設結婚拍照背板：本市戶政事務所與青年設計師合作，規劃打造戶政結婚拍照背板，本市 18 個戶政事務所(含辦公處)現已設有 29 處結婚拍照場景提供新人拍攝留念。</p> <p>(二)擴大辦理單身聯誼活動：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.106~111 年民政局共計舉辦 21 場次單身聯誼活動(共計參加人數 617 對即 1,234 人)，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願。 2.為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所於 3~10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活

動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。

三、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.29 高市府民殯字第 11270403700 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園駱駝山事件引起很多家屬不安，後續禮儀公司或地主有提出相關資料或者要怎麼處理的方式，請務必告知並說明。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、高雄市農會權管林園區及小港區 115.134184 公頃土地，經本府民政局殯管處於 111 年 4 月 14 日函文，4 月 22 日農會復文僅自 111 年 1 月 1 日起出租予龍寶禮儀有限公司，除此之外並無委託其他私人業者辦理墳墓遷葬事宜，由承租人就所有權範圍內土地及地上物全權管理、使用及規劃處分，該承租人日前公告進行所有權範圍內鑑界作業與墓基查察作業，初步了解龍寶禮儀有限公司有意向墓主收取租金。</p> <p>二、有關部分墓主反應殯葬業者要求墳墓遷移一案，屬私權關係，建議墓主與高雄市農會協商，抑或向本處申請起掘後自行辦理墳墓遷移，惟農會權管之中厝段 1220 及 1221 等 2 筆地號土地，現為本市殯葬管理處列管林園示範公墓，土地承租人若有向墓主收取租金之情事，本市殯葬管理處將依殯葬管理條例規定辦理。</p> <p>三、另查未報經主管機關核准，於他人私有土地上設置墳墓，涉及私權爭執，地主可訴請法院審理以排除侵害，並應依民法對墓主或其後代子孫提「侵權行為」、「無權占用」以及「占有物返還」訴訟。</p> <p>四、部分無主墳墓因無法找到墓主，故必須針對不特定人，依殯葬管理條例第 41 條規定公告 3 個月，俟取得法律時效後方可依法申請強制執行，亦即取得強制執行的效力後，殯葬管理機關才可據以同意地主起掘的申請，核發起掘許可證明，由地主將骨骸存放至骨灰（骸）存放設施，以解決問題，若地主未經程序而擅自逕行將該墳墓起掘，除違反殯葬管理條例外，亦須自負民、刑事責任。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府民殯字第 11270405300 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	鳳山拷潭新建納骨塔計畫及進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鑒於本市南區未來民眾火化後晉塔需求，現有鳳山拷潭納骨塔可用空間將用盡，規劃於原納骨塔（潭鳳段 421 地號；3 萬 1,492.98 平方公尺）鄰近地擴充第二納骨塔及多元環保葬法生命園區，本府民政局殯管處遂研提旨揭工程 109 年度先期計畫報府審查，工程期間預計自 109 年 6 月至 116 年 12 月。</p> <p>二、先期計畫內容略述如次：</p> <p>(一)經費：約新臺幣（以下同）3.5 億元，實際經費俟先期規劃完成，採分年編列之方式。</p> <p>(二)期程：自 109 年 6 月至 116 年 12 月。</p> <p>1.109 年：委請顧問公司辦理鳳山第二納骨塔及多元環保葬法生命園區興建之先期規劃。</p> <p>2.110 年～111 年：無相關經費可執行。</p> <p>3.112 年～116 年：依先期規劃內容編撰興辦事業計畫、規劃設計、環境影響評估作業、遷葬、建築物興建及啟用作業。</p> <p>4.申請設置內容：納骨塔 1 棟（骨灰櫃 55,000 個）、停車場、服務中心，家屬休息室、公共衛生設備、遷葬 227 座墳墓、環保自然葬區等。</p> <p>三、本案本府 112 年核列 3,534 萬元整，辦理興辦事業計畫，水土保持計畫，環境影響評估（第一階段）及遷葬作業，環境影響評估（第一階段）已辦理勞務採購履約中。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (112.5.30 高市府民基字第 11231188700 號函復)

質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	去年提報的六米以下道路改善工程何時能施作？
主辦機關 (協辦機關)	民政局

辦理情形

一、本市 6 公尺以下道路維護（基層建設小型工程）經費分為兩部分：
 (一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。
 (二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之設施改善。

二、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理，貴議員所詢各案目前辦理情形如下表：

序號	區別	里別	案名	經費	備註
1	大寮	翁園	翁園路 98 之 6 號至光明路三段 AC 路面改善	363,000	由區公所標餘款或回饋金支應改善經費
2	大寮	山頂	鳳林三路 783 巷 29 弄巷道 AC 路面改善	360,000	由區公所標餘款或回饋金支應改善經費
3	大寮	永芳	鳳林三路 533 巷 1 號前巷道 AC 路面改善	375,000	民政局已於 112 年 5 月 5 日核准動支基層建設經費辦理改善
4	大寮	江山	鳳屏二路 180 巷 25 號前 AC 路面改善	351,451	由區公所標餘款或回饋金支應改善經費
5	大寮	大寮	大寮路 564 巷 19 弄 AC 路面改善	266,490	民政局已於 112 年 5 月 5 日核准動支基層建設經費辦理改善

民政部門業務質詢及答復（王耀裕）

序號	區別	里別	案名	經費	備註
6	大寮	大寮	大寮路 618 巷 32 弄 AC 路面改善	96,390	民政局已於 112 年 5 月 5 日核准動支基層建設經費辦理改善
7	大寮	前庄	中正路 182 號對面道路（山子頂段 2581-3 地號）側溝	696,787	本案前函報民政局錄案，後因無淹水與危險等情形，且改善經費因物價已有更動，大寮區公所將重新研議，倘改善經費不足再函報民政局爭取經費。
合計				2,509,118	

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270400600 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	鳳山拷潭示範公墓納骨塔櫃位增設進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、鳳山拷潭納骨塔截至 112 年 4 月 30 日止，已設置 35,524 個櫃位，已使用 34,288 個櫃位，剩餘 1,236 個櫃位，本府民政局（殯管處）將於 112 年增設拷潭納骨塔 528 個櫃位，預計 7 月底前完成；另俟基金櫃位收入到位後，立即啟動第 2 期增設計畫，以補齊每年櫃位需求數。 二、為因應未來整體櫃位不足之情況，本府民政局（殯管處）已提報 113 年整體計畫，採滾動式檢討，針對所轄管納骨塔增設至少 2 年以上櫃位使用數，滿足民眾使用需求。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府民自字第 11231134500 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	本市鄰長文康經費補助可否調整提高？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、鄰長係協助里長推行市政工作之樞紐，本市為表達對鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，各區公所每年分別編列預算辦理鄰長文康活動，期能促使渠等放鬆身心亦藉觀摩參訪更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提升為民服務品質。 二、本市鄰長文康活動費自 111 年起由每人每年新臺幣 3,000 元調升為 3,200 元。惟有鑑於近來物價漲幅極大，已影響到鄰長文康活動的食宿旅遊品質，本府刻正通盤檢討本市財政狀況，俾研議提高鄰長文康活動費用。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民基字第 11231196900 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請問楠梓行政中心(和平東段 11 地號)興建進度及進駐的單位有哪些？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、楠梓區新行政中心之興建，將配合市府捷運工程局 R20 後勁站東側區段徵收和平東段 11 地號土地聯合開發，該局已於 112 年 3 月 17 日完成招商顧問遴選，預計 112 年 12 月辦理公告招商，116 年 12 月交屋。 二、本案預計價購辦公空間作為辦公廳舍之機關計有楠梓區公所、楠梓戶政事務所、楠梓地政所、稅捐稽徵處楠梓分處及後勁派出所。

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民基字第 11231197300 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明藍田、中興、中和里活動中心興建進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、楠梓區兒 8 用地目前由市府警察局規劃興建地下 1 層、地上 6 層之「楠梓區援中派出所暨多功能社區中心」，地下 1 樓為停車場、1~2 樓為派出所、3 樓為社會局之托嬰中心、4 樓為衛生局之日間照護中心、5 樓為戶政事務所、6 樓為綜合活動中心，所需經費由各單位依比例分攤。 二、本案由新工處代辦，委託設計監造於 112 年 3 月 28 日決標並訂於 112 年 5 月 30 日召開第一次基本設計審查，預計 115 年完工。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231197000 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請問右昌地區新建智昌複合式立體停車場，里辦公室是否能連同里活動中心一起進駐。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本案由市府交通局委由民間投資興建 3 層樓複合式立體停車場，並納入里民活動空間、日間照顧中心、羽球館及便利商店等複合空間。 二、目前交通局已於 112 年 2 月 24 日完成標租作業，並於 112 年 3 月 10 日辦理訂約及公證事宜，預計 114 年完工啟用。 三、後續將由本市楠梓區公所承租里民活動空間，並配合新建期程編列室內裝修費用，並研議里辦公室進駐之可行性。

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231197100 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	智昌複合式立體停車場成功案例是否能套用在東寧等 6 里活動中心，目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、110 年 12 月 6 日由林副市長與本府相關機關會勘結論：「楠梓運動場停車場比照高昌段模式推動，後續俟籃球場遷移至楠梓坑運動中心後，再由交通局辦理都市計畫變更，將體育場用地變更為停車場用地採多目標委外建置活動中心」。 二、本府交通局已於 111 年 4 月 28 日召開需求會議，楠梓區公所表示有設置里民活動空間之需求（75-100 坪），該局已於 112 年 2 月 17 日將修正計畫書函送都發局接續變更事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231197200 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明清豐里活動中心興建進度？可否納入郵局。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、查國家住宅及都市更新中心於楠梓區興建清豐安居社會住宅（清豐五路與土庫路交叉口）已規劃約 200 坪設置社區集會空間，倘有里民活動使用之需求，後續將由本市楠梓區公所協助借用；另本社會住宅亦有規劃留設店舖等空間，俟興建完竣，再由需求單位（郵局）視需求洽詢該中心評估是否進駐。 二、該清豐安居社會住宅已於 112 年 2 月 10 日開工，預計 115 年 10 月竣工。

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府民基字第 11231197400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明新光、菜公里活動中心興建進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本府已於 111 年 11 月 29 日邀集相關局處召開第三次協商會議，會議結論如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、針對本案都市計畫變更結果，請都市發展局協助經濟發展局於 2 週內完成正式公告程序。 二、本案促參請以促參法第 42 條政府規劃方式辦理，由經濟發展局委託顧問公司辦理促參作業至完成招商及簽約。 三、各需求機關須編列經費，逐年繳還予交通局及經濟發展局（最多分 10 年攤還），且應償還交通局之停車場管理基金，並請經濟發展局委託之顧問公司依法依規確定樓層配置。 四、本案納入市府促進民間參與公共建設推動委員會督導，由委員會協審本案基本草圖、財務計畫、合約擬定等內容，並原則預訂於 112 年 6 月正式辦理公告招商。 五、後續將請本市左營區公所配合市府經發局招商空間規劃，逐年編列預算攤還，並適時與當地里長溝通。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府民戶字第 11231108400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	人口流動面向請多加重視，高雄連 5 年人口負成長，創下縣市合併以來新低，建請民政局研議配套因應措施。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料 111 年本市出生人數為 1 萬 6,133 人，粗出生率 5.9‰於六都中排名第三；另 111 年本市扶養比為 42.16%於六都中排名第二（僅次於臺北市 50.36%）。本市因出生人口力度不足，加以社會增加多為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>二、近年因受到新型冠狀病毒疫情影響，導致旅居國外的國人 2 年內無入境紀錄，造成人口減少現象，依據戶籍法規定自動除籍，因國內疫苗注射率普及、疫情緩、國境全面開放，使出境滿兩年旅外國人可以順利入境時，因法規面影響而遷出國外人數呈現大幅減少現象，惟自 111 年 6 月起遷出國外人數已減緩，本市人口已連續 11 個月社會增加為正成長 20,741 人，另自 111 年 9 月起本市亦連續 8 個月人口總增加數為正成長 12,180 人。</p> <p>三、本市因應少子化對策從鼓勵婚育、提高生育津貼、擴大興辦社會住宅、租金補貼、友善孕婦環境、廣設公共托育據點、擴大平價教保服務及挹注社會福利補助等各項福利措施著手；在鼓勵婚育方面，本府民政局辦理特色日結婚送祝福禮、集團婚禮、單身聯誼等活動及設置結婚背板，以提高本市青年結婚及生育率。</p> <p>(一)增設結婚拍照背板：本市戶政事務所與青年設計師合作，規劃打造結婚拍照背板，本市 18 個戶政事務所（含辦公處）現已設有 29 處結婚拍照場景提供新人拍攝留念。</p> <p>(二)擴大辦理單身聯誼活動：</p> <p>1.106~111 年民政局共計舉辦 21 場次單身聯誼活動（共計參加人數 617 對即 1,234 人），每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與</p>

意願。

2.為擴大活動量能，112 年本市 18 個戶政事務所於 3~10 月預計辦理 9 場次單身聯誼活動，結合地方特色、時下青年朋友有興趣的主題，每月規劃不同主題類型單身聯誼活動，活動內容包含山海、電競、烤肉、射擊及文化知性巡禮之旅、結合集團婚禮等，以鼓勵未婚市民朋友「願婚」、「樂婚」意願。

四、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府民區字第 11231169700 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	萬年季是高雄市重要指標活動請說明最新籌辦情形？建請強化左營萬年季量能，朝向具城市代表性節慶。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、「2023 高雄左營萬年季」活動，本局於 3 月起即開始研議辦理，偕同左營區公所陸續拜訪左營環潭廟宇及收集地方民意，訂於 10 月 7 日至 9 日為期 3 天活動，將整合觀光局、文化局等資源每日安排不同主題辦理。本年度活動規劃以在地傳統文化、民俗、節慶、家將、藝陣、觀光呈現，邀集全國特色藝陣團體參與民俗藝陣大會獅，以熱鬧逗陣表演活動登場，期吸引參觀人潮。</p> <p>二、萬年季是一場匯集宗教、民俗展演藝術與美食文化的節慶，經過市府及地方廟宇、在地人士多年來的努力，已建立良好的口碑。囿於 110 年起疫情嚴峻無辦理萬年季，改辦「來趣左營購逍遙」。111 年視疫情趨緩，旋即籌辦「2022 高雄左營萬年季」，俾復甦地方經濟。</p> <p>三、未來本局將參考國內外具規模大型慶典活動，致力整合市府資源、舊城廟宇文化、民俗意象、藝術、觀光與創新，以擴大辦理高雄左營萬年季，保留及傳承優良傳統文化，並透過統計觀光人潮及有效問卷調查，持續精進活動辦理方式，發揚此城市代表性節慶，期在傳統文化中持續不斷的創新，形塑萬年季獨特的風貌。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	林園區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、林園區調解委員人數，依 112 年預算編制應有 13 名。 二、第 4 屆委員依鄉鎮市調解條例第三條規定程序函報地方法院及地檢署共同審查結果，遴選出 13 名調解委員，有 5 名續任，8 名新任。 三、第 3 屆委員除劉竑伽 1 人死亡之外，另有 4 人（吳當營、黃允賢、陳博坤、陳調敏）無續任意願。 四、調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他事業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報市政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據鄉鎮市調解條例第 3 條規定，調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。</p> <p>二、查鄉鎮市調解條例就調解委員之聘任，關於新聘委員和續聘委員，二者間並無人數比例限制之要求。</p> <p>三、調解委員為無給職，主要工作為義務協助調解民事案件、刑事告訴乃論糾紛案件。本區調解委員會長年來均本於積極主動、公正超然的精神，提供市民優質的調解服務，有效化解當事人間紛爭。</p> <p>四、本區人口總數已超過 11 萬人，人口及調解案件數與日俱增，去（111）年本區調解委員會總收案件數已超過 1 千件，調解成立件數達 475 件。</p> <p>五、本所希望能廣納各界賢達擔任調解委員，然原第三屆委員部分因個人生涯規劃無意再受續聘，另部分委員因平時另有工作較為忙碌，無法每週配合本區調解委員會之調解期程，故未續聘。第四屆新聘委員多數具有曾經擔任本區調解委員之經歷，且其中一名新聘委員曾擔任過本區里長，對本區里內發展情形相當了解，希望藉由本次擇優新聘之委員能替調解委員會帶來新氣象，符合多元專業人才聘用之目的，以因應時代的快速變遷，因此才會導致第四屆調解委員有更替過半數情形。又因各區調解委員分配名額有限，本所謹遵鄉鎮市調解條例第 3 條規定，就受遴聘委員之調解績效及學、經歷擇優加以聘任，有道是訴</p>

訟徒增兩敗俱傷、調解共創兩造雙贏，期待藉由本屆委員之專業職能來為本區居民排解紛爭，疏解法院訴訟案件，共創溫馨和諧社會。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大樹區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項「調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。」</p> <p>二、本區調解委員人數依規定為 9 名，此次本區尊重地方人士推薦，並經過多次溝通協調，計提報 19 位德高望重、處事圓融、熱心公益的公正人士函送橋頭地檢署及橋頭地院共同審查，並經其審查通過，遴選 9 位調解委員擔任本區第 4 屆調解委員，遴選委員的程序符合鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項規定。</p> <p>三、調解委員係為無給職，任期 4 年，主要工作為義務性服務調解民、刑事告訴乃論糾紛案件，本屆遴聘之調解委員，均由地方熱心公正人士擔任，學經歷營富外並擁有熱誠的調解能力及協同調解技巧及溝通協調經驗。藉此，必能讓本區調解委員會更益精進，為民眾排解糾紛，以達疏減訟源，促進地方和諧。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大社區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>本區調解委員應聘 9 人（3 分之 1 須為女性），本次第 4 屆委員其中 3 人為續聘，新聘 6 人均為曾經當任過第一及第二屆調解委員。</p> <p>本次第 4 屆委員組成特色</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、女性委員共計 4 人，大於法規 1/3 要求。 二、每位委員調解年資除了 1 人未滿 5 年外，其餘 8 人調解年資至少 8 年以上（其中 2 人更達 20 年以上），每位委員經驗豐富。 三、前次（第 3 屆）委員更換 7 人，本次（第 4 屆）委員更換 6 人。更換理由最主要條為平衡地方仕紳並給予服務鄉親的機會。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	烏松區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、平衡各里調解委員分配：本區原第 3 屆過度集中少數里，致有大竹及華美二里無在地委員，可就近協助滿足民眾臨時解決紛爭需要，經本屆調整後，各里委員分配除大華、烏松里人口數較多，各分配 2 位委員，其餘夢裡、歪埔、仁美、華美、大竹各分配 1 位委員。 二、有委員因刑事案件尚在偵審中，考量日後訟累及刑案審判之不確定性，另有委員常因自己私務要處理，出席率不佳或中途離席之情事。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	橋頭區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>橋頭區調解委員會應聘 9 人（1/3 須為女性），本次第 4 屆委員其中 2 人為續聘，新聘 7 人中，2 人曾任橋頭區第一及第二屆調解委員、1 人曾任橋頭區第二屆調解委員、1 人曾任橋頭區第二屆調解委員、1 人曾任改制前調解委員。</p> <p>本次第 4 屆委員組成特色：</p> <p>一、女性委員共計 3 人，符合法規 1/3 要求。</p> <p>二、委員調解年資 12 年 1 人、年資 8 年 2 人、年資 5 年 1 人、年資 4 年 2 人，以上委員經驗豐富，亦可傳承經驗給其他委員。</p> <p>三、本區調解委員曾任里長或社區理事長、總幹事計有 5 人、曾任公職或國營事業計有 2 人、曾任獅子會會長及分區主席 1 人、通過不動產經紀人國家考試合格 1 人；委員會 9 人皆為具有專業知識及信望素孚之公正人士，俾以提升調解整體績效。</p> <p>四、前次（第 3 屆）委員更換 3 人，本次（第 4 屆）委員亦更換 3 人。更換理由最主要係為平衡地方仕紳給予服務鄉親的機會。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	燕巢區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、事實經過：</p> <p>本區第 3 屆調解委員會之調解委員共計 9 位（3 位女性調解委員），任期 108 年 5 月 1 日至 112 年 4 月 30 日；第 4 屆調解委員會自 112 年 5 月 1 日至 116 年 4 月 30 日。</p> <p>原 9 位委員中，有 4 位委員（有 2 位委員因年紀過大、1 位委員身體健康不適及 1 位委員事務繁忙）均無意願再續任調解委員乙職，故區長（依鄉鎮市調解條例第 35 條調解委員會委員之聘任、連任或解聘，應由區長報請市政府同意後為之）統籌各方意見，擇優提報適任人選至市府核備。</p> <p>二、現行做法：</p> <p>調解委員遴選作業，區長經多方考量各方意見，以地方上熱心公益且有社會聲望之正派、具專業素養人士為主，再加上委員積極意願均納入綜合考量，從而選擇適任之人才，為民眾調解爭議、服務人群、圓滿工作。</p> <p>三、檢討改進：</p> <p>調解委員之遴選聘任，本區尊重各委員是否有續任之意願，考量人才之專業及公正適任作為，為區內選擇適合人選；如現任委員有無法續任之情形，區長亦會向其溝通、委婉說明遴選辦法，不會讓委員產生不適任而遭汰換之想法，且也會協助其參與區內其他事務之進行，將人才配置在更適合之位置，為本區創造更好的福祉。</p> <p>四、積極作為：</p> <p>調解委員之聘任，並無現任委員一定續聘之原則，除考量委員任內之整體表現及續任之意願，本區仍秉持人才擇優原則辦理，避免埋沒更好的人才，委員會也應該定期輪替新血，不要讓其淪為只限特定人士才能擔任之刻板印象。</p>

民政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復)	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	梓官區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本區應聘委員 9 名，第 3 屆委員有因自認年紀大或另有生涯規劃婉拒提名暨事業繁忙無暇出席調解會議等原因致更換 6 名，新聘委員中有 2 名為第 2 屆委員回任、2 名為調解秘書或法院書記官退休人員調解經驗豐富，另 2 名頗具聲望獲地方人士認同足資擔任調解委員。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	旗山區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本區遴聘調解委員參卓法院設置民事調解委員辦法第 4 條規定：具備下列資格之一，且經法院認為適當者，得聘任為調解委員：</p> <p>(一)品行端正，著有信譽。</p> <p>(二)對調解工作富有熱忱。</p> <p>(三)生活安定且有充裕時間。</p> <p>(四)身心健康有說服能力。</p> <p>(五)對解決民事紛爭具有專門經驗。</p> <p>(六)具有性別平等意識、尊重多元文化。</p> <p>(七)具有豐富社會知識經驗。</p> <p>二、本區第四屆調解委員應聘 9 名，婦女名額至少為 3 名，本次替換第 3 屆調解委員共計 5 名，替換原因為有因去年選任里長涉嫌違反選罷法另案法院審理中，或因調解委員配偶為本區里長身份，避免在進行調解案件時有偏頗之虞故予更換，又有此基於調委身具多職，事務煩身較無充裕時間處理調解事務，或因調解委員本身已有生涯規劃不再續任意願，本區即予尊重。</p> <p>三、本次新進委員中 2 名具有調解實務經驗 10 年以上，亦有擔任過里長經歷，亦有從事代書經驗 20 多年對熟悉土地糾紛案件另有曾任金融保險專員對車福案件當事人請求權範圍可提出相當助益，本區考量上開遴聘因素平衡地方仕紳，給予服務鄉親機會。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	六龜區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>本區自縣市合併後，第 4 屆調解委員任期自今日（112 年 5 月 1 日）起至 116 年 4 月 30 日止，本屆調解委員的聘任是經橋頭地方法院及橋頭地方檢察署召開審查會共同審查後完成，本區調解委員聘任人數為 9 名，其中潘星貝委員、魏英琦委員、羅洪月瑛委員及徐光榮委員等 4 位為續聘委員，楊福順委員、李淑華委員、江雅惠委員、邱孟羗委員及涂俊雄委員等 5 位為新聘委員。</p> <p>第 4 屆調解委員經過謹慎調解委員遴選程序如下，各界推薦地方公正人士，先調查擔任意願及專長後，考量調解案類型比例及各委員出席率與年齡狀況綜合評估後列出遴選人員。</p> <p>本區調解案的申請以車禍類居多，另有債務、土地、肇事逃逸等多樣糾紛，統計自 108 年至 111 年的申請案件數分別為件 49 件、38 件、22 件及 26 件，經法院核定調解成立的比率為 24.49%、34.21%、77.27% 及 84.62%，由數據可看出本區調解成立比例雖然偏低，但有逐年提升的趨勢。</p> <p>在前述本區調解申請類型之基礎下，先初步調查各委員之擔任意願，進一步綜合考量委員之出席率、專長與年齡等因素，經多方考量定審慎評估後臚列出本區第 4 屆調解委員。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	甲仙區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>有關高雄市甲仙區第四屆調解委員 7 位為新聘人員一事，調解委員會以服務基層民眾為主，由當地具有法律或其他專業知識及具備信用與聲望的公正人士擔任，新聘任之委員中 2 位委員先前已有調解相關經驗，且所聘委員於社區事務及志願服務組織中相當活躍，並熟悉地方事務，如有農地糾紛、土地占用、交通事故等問題，其所經歷將得以排解糾紛、分析事理、勸導讓步，尋求雙方可接受之和解條件。</p> <p>甲仙區目前申請調解案件性質多元，前屆調解委員希望將熱忱服務的棒子傳承予地方上其他富有熱情高效的「公道伯」，藉以增進社會穩定力量。調解需兼顧「情、理、法」了，藉由耐心傾聽雙方之意見，找到雙方皆可接受的方式進行紛爭解決，耐心的幫助雙方釐清問題真相，減少進入冗長之訴訟程序，相信第四屆調解委員能夠為甲仙地區的民眾帶來和諧美滿的社會。</p>

民政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	杉林區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本區調解委員遴聘 9 人，其中 3 人為女性，原第三屆調解委員未續任者，大多有自己的生涯規劃，且考量調解委員會為地方上重要的為民服務的組織，幫助民眾法律紛爭得以迅速、便宜之方式解決，調解委員擔任重要角色，因此為讓優質經驗得以傳承，注入新血以永續為民服務，經前述種種考量並本於中立專業下遴選出具熱情及強烈意願之地方公正人士來擔任，期許本區調解委員持續為本區民眾扮演公正第三人妥善調解，便民為務。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.9 高市府民宗字第 11230963400 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	內門區調解委員換屆更換過半數委員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>本區第 4 屆調解委員會應聘調解委員 9 人，女性委員 3 人，符合鄉鎮市調解條例第 2 條、第 3 條之規定，本屆新任委員共有 7 位，原第 3 屆調解委員未續任者，多因年事已高、身體狀況欠佳或另有其他生涯規劃故未予續任，而新任委員均在聘任前，皆確認具有強烈擔任調解委員之意願、熱情度以及專業素養。</p> <p>其次，調解委員會成立之目的在於疏減訟源，合理分配司法資源，解決民眾紛爭，故除了考量過去擔任過調解委員的經驗之外，更應著重於調解技巧的創新及傳承，藉由歷屆新舊委員的交接及經驗分享，能讓本區調解委員更充分地熟悉調解技巧與知識，對於定分止爭，有其實質的意義。</p> <p>最後，調解委員本質上就是地方的公正人士，俗稱和事佬或公道伯，本區各調解委員遴聘人員係由地方各民間團體推薦產生，包括里鄰長、社區活動中心、地方信仰中心、農會…等，各個調解委員對本區事務均相當熟悉，可細數地方習俗及沿革，本所辦理遴選調解委員秉持行政中立之原則，廣納地方團體的意見選出，除了期許今後調解業務順利推行外，亦充分反映民意。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.25 高市府民自字第 11231169500 號函復)	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮區光武里合併後廢棄物處理廠回饋金該如何處理？請民政局派員協助溝通協調。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本府民政局於 112 年 5 月 23 日上午 9 時召開「光武里合併後運用大寮區廢棄物處理場回饋金」協調會議，邀請環保局、法制局及大寮區公所出席與會，會議決議如下：</p> <ol style="list-style-type: none">一、為保障原光武里民回饋權益，請大寮區公所協調光武社區發展協會提案給忠義里辦公處，由里辦公處提報計畫給高雄市大寮區廢棄物處理場回饋金管理會。二、忠義里辦公處如無法代為提案，由光武社區發展協會代原光武里民行使提案權。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民自字第 11231195500 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關投開票所在里的里幹事不應擔任該里投開票所的選務工作。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本案以 112 年 5 月 17 日高市民政自字第 11231067400 號函向本市選舉委員會建議，經該會 112 年 5 月 26 日高市選一字第 1120000848 號函復如下：</p> <p>一、查公職人員選舉罷免法第 58 條、第 59 條規定，投開票所主任管理員、主任監察員及半數以上管理員須為現任公教人員，選舉委員會得洽請各級政府機關及公立學校推薦後遴派之，受洽請之政府機關、公立學校及受遴派之政府機關職員、學校教職員，均不得拒絕，合先敘明。</p> <p>二、本市各區公所招募之公教人員對象包括：高雄市政府所屬機關、學校編制內公教人員、各區轄內其他政府機關、學校編制內公教人員、轄區內農田水利會、國營事業機關經考試任用之人員。爰投開票所工作人員係由各機關、學校公教人員及社會人士擔任，且有不同政黨推薦之監察員在場監察。</p> <p>三、有關建議各投開票所選務工作人員不宜由各該里里幹事擔任乙案，現並無相關禁止規定，惟若民眾或當地民意人士認所在里里幹事執行職務恐有偏頗或產生爭議之虞，得就個案處理，請區公所於遴派投票所工作人員時考量調整至其他投票所。</p>

民政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府民殯字第 11270401800 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	林園區第八公墓緊鄰工業區，且時常發生火災，請殯葬處儘速辦理遷葬。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、林園第八公墓位於鳳芸里中芸段 1052-2 地號土地，合計面積 2 萬 2,508 平方公尺，預估墳墓數 250 座（實墓 180 座、空墓 70 座），土地權管單位本府民政局（殯管處），已公告禁葬，遷葬經費約需新臺幣 2,372 萬 6,612 元。 二、有關公墓遷移，本府民政局（殯管處）依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，本案公墓經評估因遷葬經費龐大，將配合本府重大政策、都市發展規劃及遷葬後素地有無開發為考量，依序辦理遷葬等事宜，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。 三、本府民政局（殯管處）除平日排定各墓區除草及開口契約除草作業外，未來將規劃針對重點區域於清明掃墓前加強除草作業，防範火災發生。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府民資字第 11231094900 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	民政局的臉書粉絲 3 萬人，點讚率 0.4%，請問對此傳播效率滿意嗎？有何改善措施？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為加強與民眾互動，本府民政局積極導入社交媒體行銷，自 108 年 4 月 15 日成立「雄愛民」粉絲專頁，並在全體同仁持續努力推動下，至 5 月 17 日粉絲人數已達 31,971 人。 二、民政局已於 5 月 12 日邀集各科處召開檢討會議，討論如何善用素材及文案吸引粉絲目光，如何提昇臉書經營績效、貼文之按讚數、點讚率，5 月以來之貼文最少有一百多個讚，最多到八百多個讚，按讚數、點讚率皆有明顯之改善。 三、後續每個月將定期召開檢討會議，並將結合各大型活動的宣傳機會，與粉絲互動，強化市政行銷宣傳效益。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.24 高市府民宗字第 11231136300 號函復）</p>	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	原高雄市區公所調解委員沒有一次更換這麼多人，各位區長你要的調解委員是要能做事的，請說明原因。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 3 條第 1 項規定：「調解委員會委員（以下簡稱調解委員），由鄉、鎮、市長遴選鄉、鎮、市內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，提出加倍人數後，並將其姓名、學歷及經歷等資料，分別函請管轄地方法院或其分院及地方檢察署或其檢察分署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報縣政府備查後聘任之，任期四年。連任續聘時亦同。」</p> <p>二、復依法務部 102 年 4 月 8 日法律決字第 10203009410 號函釋，調解委員資格遴選範圍，原則上以具有法律知識背景為主，但為因應處理多元社會所發生糾紛事件，尚須具有其他專業人士擔任此工作，使調解結果更具有專業性，以符合公平合理。</p> <p>三、本屆（第 4 屆）調解委員會係依前開條例及函釋規定，由各區區長遴選加倍人數之具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，並由高雄、橋頭地方法院及高雄、橋頭地方檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報本府備查後聘任之；綜上，本屆調解委員遴選悉依法定程序完成聘任。</p> <p>四、經查本屆（第 4 屆）調解委員應聘名額 385 人，續聘委員計 232 人，續聘率達 6 成，與第 3 屆委員續聘率相當，顯見各區循例辦理委員聘任時，除會考量經驗傳承，並就委員的專業性、辦理績效及其他相關因素綜合考量，此為遴聘之慣例。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府民區字第 11231167000 號函復）	
質詢日期	112.4.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	甲仙芋筍梅節宣導成效不佳，建議可參考政風處繪本行銷整合局處業務。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、隨著數位媒體興起，公務部門為推展活動訊息管道不再侷限於傳統媒體，趁勢而起的新媒體 Facebook、YouTube、Instagram 等網路平台工具，更方便提供更親民的管道與民眾資訊交流互動。 二、查甲仙區公所為宣導甲仙芋筍梅節活動，建置專屬之粉絲專頁（詳見 Facebook「甲仙時光」）作為活動網路宣傳主力；該粉絲專頁由區公所負責經營，平時致力於推廣該區觀光、美食及地方風土民情等特色，累積忠實粉絲活躍度及增加互動貼文熱度。 三、另活動宣傳期間更全力推廣活動訊息，平均每則貼文按讚數達 200 人以上，查後台資訊活動期間，單一貼文觸及人數最高更高達 14 萬人次，活動宣傳推廣成效可觀。 四、除上開 Facebook 臉書貼文之外，區公所也利用 YouTube 宣傳影片、本府官方 LINE 帳號、廣播電台專訪及數位廣告等多元宣傳管道分享活動訊息，以求突破單一平台（Facebook）宣傳成效不佳之限制。 五、未來區公所辦活動亦參考其他機關創意行銷方式，透過各種數位媒體資源全力推展活動行銷內容。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.12 高市府研資字第 11270142700 號函復）	
質詢日期	112.4.28（書面質詢）
議員姓名	許議員采蓁
質詢事項	高雄市民卡推廣不佳，研考會如何修正服務及加強推廣？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會（資訊中心）
辦理情形	<p>本府高雄市民卡自 111 年 9 月 26 日試營運，推出市政服務、卡好付、高雄幣、商家優惠等試辦服務供市民體驗，希望透過試辦活動了解市民對市民卡各類服務的喜好程度，並收集市民的回饋意見，至 112 年 4 月 1 日結束試辦活動，服務使用人次共逾 5.5 萬次，初步已達成試辦服務的目標，今年將結合市府 LINE 官方帳號，及整合試辦活動的經驗，提供更多便利且優質的服務，並持續舉辦服務體驗推廣活動，內容規劃如下：</p> <p>一、交通主題服務預計整合乘車碼，提供民眾使用市民卡搭乘大眾運輸工具，優先整合公車、捷運、輕軌、輪船等運具。</p> <p>二、社福主題服務預計整合社會局好孕行得通服務。</p> <p>三、市政主題服務有：</p> <p>（一）便民一路通將優先輔導社會局、民政局臨櫃服務轉線上申辦暨查詢服務。</p> <p>（二）輔導財政局收據（規費）暨行政罰鍰管理系統導入本府與高雄銀行合作的卡好付支付工具。</p> <p>（三）智能客服定期轉入各機關市政 FAQ 及不定時轉入市府大型活動 FAQ，例如：車庫前停車格位如何申請塗銷、大型演唱會的交通指南資訊等，方便市民線上即時獲得答案。</p> <p>（四）友善寵物服務將串接農委會寵物登記管理資訊網的寵物登記服務，並配合動保處活動鼓勵飼主踴躍辦理寵物登記。</p> <p>四、場館主題服務預計整合本府轄管運動類場館，如運動中心、市立游泳池，使民眾可刷市民碼入場。</p> <p>五、訊息推播服務預計結合市府的 LINE 官方帳號，讓會員更方便獲得個人化訊息，如申辦案件辦理情形。</p> <p>六、商家優惠服務將持續與在地商家合作提供市民更多的優惠與選</p>

擇，並將加入 GPS 定位技術，讓會員可更容易找到附近的優惠商家。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.12 高市府研資字第 11270142700 號函復）	
質詢日期	112.4.28（書面質詢）
議員姓名	許議員采蓁
質詢事項	今年度高雄資安經費大幅降低，尚有許多局處未有資安機房升級，今年如何補強？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會（資訊中心）
辦理情形	<p>一、市府投入資安防護近幾年都有投入大量的經費，其中經費部分來自中央補助，因中央核定補助的時間不一，會遇到可及時編入當年度預算，也有來不及編入預算而改採墊付案的情形，所以會有前後 2 年不同年度的補助款，歲入都編列在同一年的狀況，所以會造成有一年很多，另一年很少的誤解，實際上市府投入資安防護的經費近幾年每年都些微增加，沒有資安經費大幅降低的情形。</p> <p>二、市府資訊資源向上集中整併機關的小型機房，由本府完善的資安設備統一加強防護，由於需要先擴充市府主機、網路等資源才能整併，因此採分年分批的方式進行，目前已經整併了 11 個機關的機房，後續有民政局、農業局等機關機房待整併，預計於 113 年完成。</p> <p>三、另外，有關工控系統（例如道挖中心、水情中心）、中央一條鞭機關（例如警察局、消防局、稅捐處、衛生局等）、教學專用（教育局、空中大學）機房等，屬低共通性與專屬性且因技術上的困難無法克服，後續依技術發展可行時，再納入規劃整併。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.15 高市府民戶字第 11231054800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	旗美地區屬客家聚落，所有的夥房內有一、二十間住戶均用同一門牌編號，造成郵差及宅配等業者混淆，請重新編排門牌號碼。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、旗美地區夥房內住戶共用門牌案，經旗山及美濃等 2 戶政事務所查察，係因客家地區居民習慣家族同宗共居且早期民眾於夥房旁自有土地上新建房屋，因未申請建照並向戶政機關申請編釘門牌，而是沿用舊有夥房門牌號碼，又居民大多數從事農務，投保農民保險，於同一農會組織倘因戶籍地址門牌異動，渠等須檢具相關證明文件，重新向投保農會申報辦理資格清查，故戶籍不可輕易變動，否則將喪失權益，以致形成現今夥房聚落一址多戶之情形。</p> <p>二、考量門牌整編或改編後，民眾須換發國民身分證、戶口名簿等 20 種以上證件且影響農保資格，增加民眾困擾，爰旗山及美濃等 2 戶政事務所以循序漸進方式，加強向民眾宣導並協助門牌編訂事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府民自字第 11231068900 號函復）	
質詢日期	112.5.8（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	第一線服務鄉親的鄰長，您們辛苦了！ 一、工作協助費僅 2 千元，已多年未調整。 二、疫情間，鄰長任務增加許多，政府應編列意外保險，辦理政務時，如發生意外可得到適時援助。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	依地方制度法暨本市鄰長遴聘解聘實施要點相關規定，鄰長為無給職。鄰長係協助市政推行工作之樞紐，為表達對本市鄰長協助推動里鄰相關事務之感謝，市府除依法編列預算，亦持續盡力爭取增加編列相關福利經費；有關是否編列鄰長相關團體保險，本府將通盤檢討財政狀況後研議辦理。

拾、社政部門業務質詢及答復

拾、社政部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 112 年 4 月 28 日下午 2 時 30 分）

社政部門業務報告與質詢

主席（蔡議員武宏）：

開始開會。（敲槌）

向大會報告，今天下午會議議程是社政部門業務報告質詢。首先請社會局謝局長琍琍做業務報告。謝局長，請。

社會局謝局長琍琍業務報告（略）

勞工局周局長登春業務報告（略）

原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告（略）

客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告（略）

主席（蔡議員武宏）：

謝謝楊主委的業務報告，接下來由社政委員會的議員同仁與 4 個局處進行業務詢答。首先第一位請方議員信淵，時間 20 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。社政委員、局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。首先，本席要針對家暴的問題等一下來請問謝局長。大家都知道，近來社會上的暴力事件層出不窮，受害者可以說是跨性別及跨年齡。家暴案件最近一直有在持續增加當中，這可能會導致我們生命財產的損失，還有社工介入的重要性，這都非常的重要。從這一張報表就可以看出來，高雄市所占的家暴案件幾乎是六都裡面平均都處在第二名、第三名，但是實際在受到社會局協助上面反而掉到第五名，代表這些受害者對於我們的協助到底有沒有產生什麼疑惑？或者我們提供不足。這個環節到底出了什麼狀況？是不是請社會局長謝局長先回應一下？為什麼家暴當中我們都是處在幾乎第二名、第三名？但實際在協助上面，六都裡面我們反而是掉到第五名，代表受害者沒有辦法實際得到真正的協助。我們可能要思考的方向到底哪一個環節是不是有出狀況？還是我們社會局有遇到什麼問題？是不是請謝局長先回應一下？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員。首先先跟議員報告，這裡的通報量並不代表家暴案，我們常常會發現，兩造兄弟在打架的時候，這個也通報、那個也通報，就變成 2 件，但是實際上我們在處理的時候是只有一件，這是第一個。第二個，我們服務的過程裡面，其實有很多都不一定要到社會局才可以提供服務。譬如包括他有時候需要安置服務，有時候家屬、親屬之間就可以安置，就不一定要我們去找機構來幫他安置或者找寄養家庭。所以在服務上面還是有一些層次上面的考量，可能南部的家庭關係，親屬之間的凝結力還是滿夠的。

方議員信淵：

比較夠嘛！〔對。〕因為每個縣市遇到的問題都是不一樣。

社會局謝局長琍琍：

不一樣。

方議員信淵：

家暴者或者被家暴者可能也會通報。〔對。〕其實每一個縣市幾乎也都是面對同樣的狀況，但是我們在實際所要協助的狀態之下，如何落實協助這些被害者才是最重要的。其實我們提供了很多社會上的服務，但是這麼多的服務裡面，經濟狀況反而更重要一點。你也知道，受害者有時候可能會提著行李馬上就要離開的情形，這反而是市府要趕快積極來介入的地方。但是我們實際所面對的狀態就是，對於他們的補助大家想一想，在動產上面 30 萬元才有達到 3 個月生活上的補助。有時候認定上可能是稍微比較含糊一點，動產有包括現金、汽車，還有包括他可動的一些配置。所以說，局長，我們應該如何把這些實際可以動用的放寬才是最重要的。如何讓這些受害者能在短期時間達到一個所謂的安置？讓他可以恢復過正常的生活，這是我們大家共同的期待啦！局長，針對這個部分，我們是不是再進一步來做一個探討及研究？可不可以？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，動產的部分我們沒有去算汽車、股票，都是看他的所得收入而已。議員所建議的這個部分，我們會再視個案狀況來處理。

方議員信淵：

有些生活上根本就是一個家庭主婦，家庭主婦根本就沒有所得。沒有所得的話，有時候 3 個月對他來講確實是一大筆負擔。所以我們還要提供如何讓他就業，大家看看要如何積極介入。

社會局謝局長琍琍：

我們一起做。

方議員信淵：

不要只是給他 3 個月生活上補償，我們要利用各個社會的資源如何讓他儘快走出陰影，這是做功德。局長，這你知道吧！

社會局謝局長琍琍：

我知道。

方議員信淵：

這是做功德，所以還是要繼續加油，好不好？〔好。〕謝謝局長，接下來請問局長。針對中低收入戶的部分，這一張表格來看，從 107 年逐年在下降，這代表是我們大家的生活過好了？還是社會局對於中低收入戶的認定更加嚴謹呢？局長，針對這個部分你是不是稍微解釋一下？

社會局謝局長琍琍：

一個是最低生活費標準也提升啦！我們也看到有很多原來是受扶助的家庭，但是因為他的子女畢業了成為工作人口，所以難免都會下降。

方議員信淵：

局長，有時候我們的生活水準一直在提升，大家都知道嘛！但是你們訂定那套標準永遠都停留在那邊，跟不上我們通膨的腳步。相對的他的所得會越來上升，但是實際他的生活不見得是比較好過。這樣你懂吧！

社會局謝局長琍琍：

我知道。

方議員信淵：

所以說我們研議這套標準要符合我們中低收入戶實際的需求，不然永遠都逐年在下降，實際可能就沒有辦法照顧到這些中低收入戶。本席也經常在我們服務處接到請託，表示這些中低收入戶的資格被區公所取消了，追究的原因可能是他的子女找到另外的工作有收入了，或者女兒嫁出去到夫家受到贈與或受到名義上有登記不動產的因素。總總這些因素，不代表我們這個中低收入戶者實際有受益到。我們在考慮跟評量的時候，一定要去落實實際的狀況。針對這個部分才不會產生我們中低收入戶一直在下降的情形。尤其嫁出去的女兒像潑出去的水，你還要叫他回來照顧這一個中低收入戶，有時候夫家那邊不見得會同意，反而是我們社會局要如何積極去突破這個狀況。請問局長，針對這些問題有沒有一個更好的方式？

社會局謝局長琍琍：

這邊跟議員報告，其實中國是以家戶關係成立的，所以家戶之間本來就該互相的幫忙支持啦！我們現在在審經濟弱勢的部分，如果低收入戶資格不過，我們會輔導他申請中低。如果中低不過，我們輔導他其他的。如果再真的不夠，

我們就會找慈善團體資源。

方議員信淵：

所謂這種狀況，剛才我已經跟局長說明過了，就是實際上有時候女兒嫁出去了，結果他在夫家那一邊得到更好的資產，反而會造就這個中低收入者一個傷害啊！如何來做一個平衡？他女兒也不會拿錢回來給媽媽。

社會局謝局長琍琍：

還是會啦！有，還是有。

方議員信淵：

還是有？

社會局謝局長琍琍：

尤其現在性別平等又開放以後，女兒更多了。

方議員信淵：

你講的會，那是另外一個方式，但是實際每一個人都會嗎？你也不可能保證每一個人都會，對不對？有時候他會認定你媽媽已經有中低收入戶了，這些夫家不見得就要拿錢回來啊！所以我們要如何儘快來克服這些問題？假如遇到這些問題的話，我們行政部門沒有辦法執行的話，也許你要尋找一些社會的救助，這些社會救助可能是長期的，這有時候可能又是一個很大的困難點了，這個女兒不回來救助的話，你也不可能上法院去告女兒，對不對？他原先一個月可以領 1 萬多元，因為這個女兒的關係 1 萬多元沒有了，他的生活費瞬間消失了，這個問題才是我們要去面對並解決的。所以針對這個問題，我拜託局長，做公益就是在做功德，就是要如何去解決這些問題，我們的中低收入戶永遠都是持續在下降的，因為會產生一個很大的問題，或者我們可以上法院來做一個認證，或者怎麼樣去尋求更多的管道，讓我們公部門有更好的一個支出方向，局長，這是我們需要克服的困難，拜託局長共同繼續來努力。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

方議員信淵：

針對我們低收入戶本席也非常肯定局長，對於幫他們所做的脫貧措施，包括青年自立的計畫，這對他們來說都非常的好，甚至成立幫助我們教育小孩子的發展基金跟帳戶，這個都是非常好的。針對這個發展基金的部分，我請問局長這個發展基金的帳號，就是它的教育帳號。〔對。〕這個資源是從哪邊來的？

社會局謝局長琍琍：

一個是衛福部的經費，另外一個是我們找一些慈善資源一起搭配，就是他願意來做這件事情的話，我們相對會有一些補助，所以是互相。

方議員信淵：

所以會有一些補助，那你有沒有想過一個小孩子從他出生，到真正要去就學過程大概需要多少錢，他的教育發展基金要花多少，有沒有算過了？這才是最重要的。

社會局謝局長琍琍：

它最高是 1,500 元。

方議員信淵：

每一個月嗎？〔對。〕每一個月 1,500 元，代表說 1 年大概差不多 15,000 元。

社會局謝局長琍琍：

18,000 元。

方議員信淵：

18,000 元 10 年大概是 18 萬元。

社會局謝局長琍琍：

對，它提供到 18 歲。

方議員信淵：

到 18 歲大概 18 萬元，你想想 18 萬元對一個小孩子的教育經費來講，確實是非常不夠，可能只有十分之一，所以針對這個部分，本席還是要拜託局長，因為我們社會有許多善心的人士，既然你有些帳戶可以讓它共同來使用，對於這些善心人士，我們應該積極的跟他們宣導，希望他們提供捐款給這些小孩子來做教育發展基金用，有些人很樂意、有些企業也是很樂意，我們大概有幾個帳號是針對小孩子的，我們就提供給他們，一位善心人士如果能一個月撥 1 千元給他們，也許他們是很樂意來幫忙的。

社會局謝局長琍琍：

有，現在很多慈善團體都在做助學方案的經費補助。

方議員信淵：

對。所以說補助到它的這個專戶裡面，所以我拜託局長要積極地來做這些事情，我們市府已經有這麼好的方向，不要讓這麼好的資源空缺在那裡，讓我們這些善心人士都有積極參與社會的一個溫馨回饋，這才是我們要去積極做的。〔好。〕我們 5 月 1 日起，還有另外一個申請學習設備的補助，申請學習設備補助的部分，這對於我們這些低收入戶的子女來講是非常好的，但是局長你有沒有想到這些脫貧的計畫，這些設備一般來說一戶只能申請一件而已，就代表說假如一家裡面有 3 個小孩，我要買一台電腦我也只能買一台，而且這台電腦的花費裡的一半還是自付額，你想想家裡有 3 個小孩不可能永遠都是用那一台，既然它有自付額，我們應該來做的是要開放讓每一個小孩都能有教育學習

設備的補助，它才有辦法達到均勻的教育。所以針對這個部分，也拜託局長，我們不能是一戶一件這樣不對，我們應該要是一人一件，對於小孩是一人一件，這才是我們大家要共同努力的方向，針對這個部分，我們是否研議看看有沒有辦法來放寬？請謝局長回答。

社會局謝局長琍琍：

因為我們現在的補助對象是針對高中職以上，就 25 歲…。〔對。〕現在議員在講的是說，如果他家裏面有 3 個孩子的話，如果是不同的階段，我們再回去研究，看可不可以再放寬。

方議員信淵：

當然你不可能說一戶只補助一件，而且它本身就有自付額，它不是全額補助，所以針對這個部分，在年齡上也不能只針對高中（職），有些小孩子從國中它就有需要了，教育上是不能等的，你也知道，也許放寬到國中就開始來做教學設備的補助，這才是我們對於中低收入戶小孩的教育比較好的方式，大家想一想如何讓一個家庭脫貧，最好的方式就是如何把他的小孩教育好，讓他出社會之後能自立自足，這是我們主要的目標。所以我們在針對脫貧的計畫裡面，教育反而是更重要的，不能只是我們去了就給他錢，我覺得那樣真的是沒有必要的，反而我們用更多的教育資源，更多的錢投資在教育上，讓這個小孩出來的時候 18 歲以後甚至 20 歲以後，它就可以去打工賺錢來回饋我們這個社會了，這是我們共同努力的方向。〔好。〕另外一個針對我們輔具中心這個部分，本席覺得這個部分非常的好，尤其我們現在只有南區跟北區有兩處的輔具資源中心，還有 13 處的服務據點…。

社會局謝局長琍琍：

我們現在已經有 30 處了。

方議員信淵：

服務據點嗎？那資料上怎麼寫 13 處。

社會局謝局長琍琍：

兩個中心為主，然後其他都是據點。

方議員信淵：

據點是 13 處…。

社會局謝局長琍琍：

小港的服務據點是這星期才成立的。

方議員信淵：

所以現在據點總共有幾個？

社會局謝局長琍琍：

30 處了。

方議員信淵：

30 處。本席現在提出是覺得這個用意非常的好，針對我們有些醫療器材是臨時會使用到，包括中低收入戶還是一般的家庭都會使用到，它不可能因為臨時要用到就去買個輔助器材，所以它可以到我們輔具中心來做租借，所以在臨時租借這個部分，我想拜託局長的是，每一個鄉鎮、每一個區都要有它服務的據點，這是我們要共同努力的目標。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，如果我們沒有服務據點，我們就是用巡迴車。

方議員信淵：

但有時候使用巡迴車民眾不一定知道。

社會局謝局長琍琍：

我們都會事先做宣導，譬如說我今天到了這個地方，會告訴他我下一次什麼時候會來。

方議員信淵：

對。巡迴車照理講是比較專業的那種巡迴車，服務據點只是單純服務，幫忙如何找到這個東西，巡迴車要把它的位置提升，重要的是要有專業的人員來隨行，我們利用巡迴車來輔助它。〔好。〕所以說針對這個部分，有些民眾它剛好用完了，它買的這些輔助器材沒有地方放，也許他可以捐贈給我們的輔具中心，提供給其他人來做使用。

社會局謝局長琍琍：

我們現在就有這個措施。

方議員信淵：

所以服務據點才需要多一點，民眾才有辦法把它不需要的器具都提供到這邊來。〔好。〕尤其大家想一想我們熱門的輔助器材，這些幾乎是沒有的包括手動床、電動床這些，還有因為新冠肺炎缺貨的氧氣瓶，包括氧氣的製造機，這些在我們網站幾乎是看不到的，這些東西我們更需要去做個補助，尤其市府更要提供這些比較缺乏的東西，來補助這些東西。〔有。〕包括如何讓我們企業來做補助，這都是我們…。

主席（王議員義雄）：

再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

所以輔具中心的用意非常好，我對於社會局能做這種業務都保持非常肯定的態度，只是如何讓這些功能更加的發揮，這是我們今天所要面臨的課題，好不

好？〔好。〕所以包括這些輔具器材，如何讓我們這些善心人士共同來捐贈以外，市府也要編列更多的經費，讓大家能享受到更好的便利性，不要讓我們的社會資源都損壞掉了。所以針對這個部分，拜託局長共同努力，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

方議員信淵：

因為時間的關係，簡單的問勞工局好了，因為還有 1 分鐘，針對職災的部分，局長也知道每年高雄市大概都有 20 人因為職災而死亡，針對這個職災，我們的專業性跟安全性都非常的重要。所以局長，包括市府的人員，假如我們的專業度不夠的話，應該積極尋找我們專業的救助。所以針對這個部分，不要把高危險性的部分只認定在建築業，這有時候都本末倒置。真正危險的是那些大型的，比較具有危險性的工廠，反而對這些工廠，我們檢查人員的專業度到底夠不夠？假如不夠的話，局長要編列很多的經費，帶領這些…。

主席（王議員義雄）：

要不要請周局長簡單的答復一下？周局長請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝方議員。有關工安的部分，因為涉及到生命，大家都非常重視。誠如議員所談的，這裡面涉及到很多專業，不同的行業，不同的製造過程，有不同的風險。我們會針對譬如說製造業會有火災爆炸的部分，這部分可能會跟消防局聯合稽查。另外，大型建築工程，或者是舊建築的拆除，這裡面涉及到他使用的工項，這部分我們也會跟工務局相關單位展開聯合稽查。借重各單位的專業一起來控制這個風險。〔…。〕報告議員，目前這部分，有另外組一個專家輔導團，這是外部的，這部分我們有提供相關的出席費。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

方議員，要不要再給你 1 分鐘？

勞工局周局長登春：

謝謝議員，這部分我們會借重外面的專家來進場協助。謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝方議員信淵的質詢。接下來請第一召集人蔡議員武宏質詢，質詢時間 20 分鐘，請發言。

蔡議員武宏：

謝謝主席。社政部門的所有局處首長，大家午安。剛剛方議員講的，其實我們的社會福利陸陸續續的可以說是愈做愈好，在這裡要先感謝社會局。但是在這個方面，還是要針對現階段整個環境，去進行相對應的一些福利政策做調

整，甚至於一些條件，我們都必須要做一個調整，這樣才可以照顧到應該或是更需要照顧的高雄市民。這一點跟局長共勉。

接下來要進行本席的業務質詢，其實大家都知道，現在我們全台灣在 2025 年即將邁向超高齡的社會。超高齡的社會會衍生出什麼？有很多長輩可能因為沒有子女，甚至子女長期在外，他們在居住上面的問題有可能就會發生狀況。我們社會局其實對於現階段這些長輩的福利政策也是非常用心，也持續的來協助他們。但是我們來看這個表格，國發會在 2022 年 8 月中華民國人口的推估，到 2022 年，我們 65 歲以上的人口約 17.5%，85 歲以上的人口大概 1.8%；一直持續到 2030 年，65 歲以上的人口是 24.1%，85 歲以上的人口約 2.5%，可以說是持續在成長。所以對於未來，我們老年人的福利必須要這個時候就要進行超前部署。所以這個部分，我希望局長要更加用心，更加努力，來改善未來超高齡社會長者的問題。你看 109 年高雄市 65 歲以上的老年人口，從 46 萬人，到 110 年的 48 萬人，到 111 年的 49 萬人，甚至到今年的 3 月已經突破 50 萬人了，這個數據是非常的可怕。所以在針對這些老人的福利機構，我要跟局長報告，我們高雄市目前的老人福利機構總共有 152 家，有一家是公立的，兩家是公辦民營，還有 149 家是私立的。截至目前為止，這些長者的安養院或是住宿，可以收到 7,703 人，但是實際上只有收 6,566 人，還有 1 千多人可以去居住。

所以現在要經由一個個案來跟局長討論，這個個案也是一個長輩到本席的服務處來陳情，因為他長期居住在國外，小朋友也都在國外，因為他的年齡大了，覺得高雄是一個很好的城市，他想要回到台灣，回到他原本成長的城市。結果他開始跟我們的社會局進行老人公寓的申請，我們社會局也依照相關的規定辦理。其實在整個過程中也是非常的穩定，只是後來，當這對老夫妻開始在申請之後，並且繳交了保證金，到最後一個階段，我們的契約上面竟然登載需要有 65 歲以下的保證人才可以進去居住。但是這對老夫妻就跟本席的服務處說，因為子女都長期在國外，當下也沒辦法簽這一份契約。結果去查詢了之後，我們本身的契約根本就沒有載明要 65 歲以下的保證人，我們的承辦人員就要求這對夫妻一定要填寫保證，而他在我們單位也爭執了很久，最後到我的服務處來。其實這對夫妻在外面，當時是疫情期間，我們竟然讓他們在外面等了一個多小時。我是覺得我們的同仁對長輩要善意一點，其實或許有一些時空背景的不同，有一些因素對於相關的法令規範，可能沒有辦法符合現在的長輩所需求的條件。但是我有問到社會局的同仁，了解到這是早期訂立的規範。所以就誠如剛剛本席一開始講的，有很多的規範是早期訂立的，這個規範好像是民國 80 幾年訂定的，現在已經 112 年了，經過三十幾年了，其實我們有必要慢慢的去思考、去進行調整，調整到符合現階段我們高雄市所有老人的福利政策的作

業要點。所以這部分，是不是請局長可以在這邊承諾，像有關一些老人的福利政策，不管是老人公寓、甚至一些其他相關的福利政策，包括剛剛方議員有講到一些脫貧計畫也好、一些老人福利政策也好、甚至一些輔具工具也好，在這個時候為了因應未來老人化高漲的時代，我們可不可以進行一個通盤的開會檢討，整個相關的條例，我們來做一個修正、來做一個修改，讓我們高雄市民可以真正享受到應有的老人福利，這個部分是不是請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝召集人，同仁在跟我報告這個案子的時候，其實我也覺得我們有一點疏忽了，所以我們就特別交代同仁開始做一個檢討，這個跟召集人講，絕對沒問題，我們檢討完之後，會把相關的再跟召集人報告。另外一個，我們目前長輩可以入住的，除了我們的老人養護中心之外，還有護理之家 62 家和長照機構 8 家，所以機構的容納數是還夠的，我們會再檢討我們相關的一些社福政策，儘量能夠貼近民眾的需求，以上，謝謝召集人。

蔡議員武宏：

謝謝，其實我們也知道，我們現在市政府也一直努力在推社會住宅，我們的社會住宅其實在現階段，局長你也知道，我們都發局會給我們比較弱勢的、或者低收的、甚至一些老人、甚至一些身心障礙的，其實他也提供了 48 間給我們的社會弱勢族群。但是因應未來的整個老人福利，老人家越來越多，超高齡時代來臨。據本席了解，在這個 40% 裡面，社會住宅是保障給弱勢、低收、老人及相關的一些高雄市民去申請，但是如果未來整個老人持續變得越來越多，超高齡社會進來的話，相對在這 40% 裡面，針對這幾個平均去分攤的話，對於這些老人，他們一定沒辦法去申請到，應該說會比較少。所以在這個部分，我們是不是可以跟都發局建議，老人社宅這個部分我們單獨把它拉出來，譬如就像我們的前金，那邊就單獨針對老人給了我們 10 間，就是把老年人的福利另外抽出來，譬如這個社宅可以提供多少戶給符合高雄市 65 歲以上的老人家，這個部分我們有辦法跟都發局去研究一下嗎？就是不要匡在那 40% 裡面，另外再單獨拉出來。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝召集人，這個要跟召集人報告，因為住宅法裡面規範是 13 類的對象 40%，我們也有針對這樣的議題跟都發局講，都發局說，他們沒有

辦法，因為它就是法定 40%。前金那個是青銀共居，是因為指定青年人和老年人，所以我們才能夠去爭取那 16 戶，其他社會住宅沒有辦法說青銀共居或者青障共居，沒有辦法這樣子處理，所以就是 40%，今天如果這 40%的人都到這裡面來，就是用抽籤來決定。

蔡議員武宏：

對，局長，我的意思是說，我們既然可以青銀共居，我們也可以把它調整項目、調整名稱，變成老人居多，我們既然可以把它調整成青銀共居，所以它才可以分配出來，那我們也可以跟都發局講，我們來想一個名稱，譬如說老年人、或青年、或幼兒、或親子共居，還是長輩，這些阿公、阿嬤跟孫子共居，我們也可以把它調整出來啊！名稱和項目是我們可以去一個調整的。

社會局謝局長琍琍：

這個我們儘量跟都發局協調，因為主管機關是都發局。

蔡議員武宏：

對，但是我覺得我們有必要去跟他們溝通。

社會局謝局長琍琍：

我們已經溝通好多次了。

蔡議員武宏：

那這部分有必要，我再協助局長去跟都發局講。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝局長，接下來，剛剛本席在看勞工局的業務報告，局長說本市的失業率下降 0.3，但是在疫情之後，其實局長你也知道，現在中小企業、各行各業大家都在講缺工、物價上漲、經濟壓力，一直包圍在目前整個後疫情時代所有民眾的口中，疫情後的缺工問題，其實無非是少子化讓出生率年年下滑，導致青年勞動人口的衰減，企業從 2010 年的 248 萬人到 2021 年 232 萬人，近十年少了 16 萬人，這就表示什麼？我們青年就業到底跑去哪裡？都在高雄嗎？沒有。所以你這個失業率的換算，本席今天就在跟我們同仁研究，你是把我們高雄市一些青年或許已經到外地工作，你把它刪減之後，所以我們的失業率才會降低啊！我們有很多青年已經外移了，甚至已經到外縣市去找工作了，所以才會降低啊！如果我們換個角度來講，在 110 年的人力銀行，局長，你看！2022 年 12 月發布的最新調查，超過六成五以上的企業表示目前處於缺工，而且缺工的人才最大產業有資訊科技業、建築營造業、餐飲住宿服務業和傳統製造業，而這些都是高雄市目前有很多的大型公共政策，包括未來整個高雄智能

AI、餐飲、住宿，這個都跟我們息息相關，是不是？局長，你也點頭了。你看！職訓中心徵才和雇用人數的比例，這張圖因為做得比較細，所以請局長看一下。我們每一季的廠商徵才將近 9 萬 6,000 多人，然後媒合大概只有 3 萬多人，根本不到一半，其實這些數字你都知道，局長，針對這樣的議題、這樣的問題，你們勞工局有沒有去了解，到底是哪個環節出現了問題？譬如缺工缺得這麼嚴重，徵才持續也在辦，企業也持續在做，但是為什麼就沒有人要去工作？為什麼就徵不到人才？而且只徵了三分之一，但是你說失業率下滑，讓本席非常的訝異，都已經請不到人了、也沒有工作了，那我們高雄市是不是過得很幸福呢？是不是高雄市的福利很好，大家不用工作就可以生活呢？還是我們需要讓所有有工作能力的高雄市民，都有一份最基本的可靠、穩定的收入，創造整個高雄市的經濟能力，這部分局長有沒有去研究一下，請局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝召集人，有關缺工的問題，根據中央的統計，我們台灣人力供給和人力的需求，這個差距一年比一年擴大。也就是說，我們人力的需求和人力供給之間，本來就有一大塊不足，不足的部分我們就只有從兩部分著手，一部分就是減少需求，減少需求不能減少產業發展，所以我們就從所謂的自動化、科技化來減輕人力的需求。另外，人力供給的部分要怎麼樣來增加？目前以台灣的現況，就只能引用外部人力進來，我們高雄這個區塊，我們也發現到…。

蔡議員武宏：

局長，你說的外部人力是外籍勞工嗎？

勞工局周局長登春：

對，外籍移工。我們又發現到高雄這 2 年來，前 2 年都因為疫情的關係，移工幾乎都沒有入境，所以人力沒有辦法增加。另外，還有很多為了政策、為了要保障我們本國人的工作機會，所以對外勞的引進，有針對行業及數量的一個控管。現在進來的是以補充性的，不是替代性的。在我們國內徵才徵沒有的話，我們才開放。所以是把我們徵才徵不到的部分反映以後，現在中央已經願意把實際上人力需求缺很大的這個區塊，慢慢的要求來放寬。另外，我們說人力需求那麼大，還是有人媒合不成功。你就可以看到剛才所謂要求才的 9 萬多人，實際上來登記的相差很大。照理講有 9 萬多人的職缺，來登記的不到一半，應該人人有工作，問題是出在求才的也要針對他合適的對象才用。求職者也要選擇符合自己的習性及需求，所以我們勞工局就努力的在做媒合。

蔡議員武宏：

局長，你說的意思我都聽得懂，但是現在出現一個問題，剛才局長講到一個重點，就是既然徵才的人員去求才，但是有很多求職的人可能他的條件不符合我們現階段的廠商。既然我們缺工缺那麼多，是不是在整個就業輔導職訓上面我們要幫他進行所謂的職前訓練？讓他趕快儘量去符合我們現階段所有廠商的徵才。我知道我們都有做職前訓練，也有補助。但是往往這些職前訓練完之後，他們後續是不是有辦法直接進入相對應的職場？講難聽點，就是有工作權。這部分我有跟同仁去了解，有些人去職場職訓完之後，後面一樣沒有工作。我們有沒有去追蹤？所以我現在是跟局長要探討更深入一點，後續的這些人員沒有被錄取的是怎樣的原因？是工作態度不佳？還是嫌薪水太少？還是工作繁重太累了？還是相關的技能不符合現階段業者所需要。這個部分我們都是後續要去做相關的追蹤及調查，把數據慢慢地調整、整合起來，才有辦法讓我們高雄市民未來在整個產業鏈上面不會有缺工的問題。

我是覺得我們勞工局必須要去做這樣的統計，因為整個大方向其實都已經出來了。今天本席要跟你探討的是，我們要慢慢的抽絲剝繭，用個案的方式把所有相對應的勞工失業率，及現在高雄市缺工的問題一項一項、一點一滴慢慢的抽絲剝繭把他抽出來之後，進行數據上的整合，讓高雄市民的整個失業率可以更迅速的下降，讓大家可以不用依靠所謂的一些社會福利來進行救助。人人都有工作，我相信這是高雄市未來必須要做的，因為我們未來是進入到整個 AI 智能城市。所以說未來缺工的問題可能會越來越嚴重，因為說難聽點，手機…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

蔡議員武宏：

手機按一按有可能事情就做好了、電腦 AI 設計一下就都做好了。這問題可能會越來越多，如何去培訓高雄市民讓他有一個非常安定、安穩的工作權？我覺得這個是我們後續在疫情之後必須要去做，去協助更多的高雄市民。你看，勞動部也發布了疫情後的改善缺工擴大就業方案，透過一些相關的專案補助，中高齡、勞動業者 1 萬元、偏遠 1.3 萬元，最高發多少。我覺得這個都不是治標的，對不對？我們要更深入的去了解，高雄市這些基層勞工他們到底要符合什麼？講難聽一點，就是提供金錢的補助而已。有沒有辦法去照顧他未來的整個生活狀況？這個是必須要調整的，因為有這些的調整及數據，我們才可以讓高雄市民每個人都有工作，這樣好不好？

勞工局周局長登春：

好，謝謝召集人的指教。

蔡議員武宏：

請局長有時間我們再慢慢的討論一下。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

蔡議員武宏：

接下來，客委會和原民會都有到本席服務處跟本席去探討，我這邊簡單說一下。客家事務及原民會是一個屬於需要更多民眾去探討、認知相對應的一些文化跟藝術的培養。其實我們客委會與原民會也都非常用心，本席也知道，舉辦非常多的活動，讓大家更了解我們的客家文化及原住民文化。但是本席要跟你們講，透過展覽館這個是在屏東原住民，他們有這些活動的場址…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘好了。

蔡議員武宏：

謝謝主席。其他觀光客更了解原住民的一些藝文文化。這部分我會請洪主委有空的話可以去參考一下。他們辦的有聲有色，未來在整個原民館裡面也可以去做這些東西，甚至邀請一些相對應的東西來。這部分我請洪主委可以去參考一下其他縣市辦的，像屏東客家館六堆也辦得有聲有色，當地居民跟很多觀光客都有去參與，甚至也有些網紅把這邊變成一個打卡的景點，創造一些觀光經濟效益。這部分也希望客委會及原民會，在未來如果其他縣市有辦一些相關的藝文活動及文化活動，我們都可以去參考、去接納…。

主席（王議員義雄）：

謝謝第一召集人蔡議員宏武的質詢。接下來請高議員忠德，質詢時間 20 分鐘，請。

高議員忠德：

謝謝主席，還有與會所有長官，大家好。我想大家看到我應該大概知道我都是針對原住民及勞工的問題，所以客委會主委可以休息一下。第一個先問一下我們的原民會主委，你先站起來一下回答這個問題，原民會對市府編列預算的具體作為？這個部分請跟我回答一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

主席、議員，謝謝。其實在陳其邁市長上任之後對原住民非常地重視，我們在這 2 年在預算的編列上也增加了不少，包括在市長的預備金的支持及中央這部分。如果是就我們自己的本預算來說的話，我們這 2 年有新增了像族語認證

獎勵金，那個是過去沒有的，在這 2 年新增有 120 萬元的一個預算。

另外，全國原住民運動會，我們過去的額度比較少，目前的預算上有多了 150 萬元。還有部落安全建設，市長其實滿重視原鄉的建設，所以在這 2 年我們本預算上的部落安全建設也多了 500 萬元。另外，針對比較大金額的額度，我們也會跟研考會來提先期計畫，像我們針對部落建設都會提到 2 億元，但每年核定下來大概就是一樣是 5,225 萬元。還有針對我們原住民的南島文化博覽的活動，也就是各個族群的聯合豐年祭的活動，我們也都有提了 500 萬元的先期，但核定下來只有 200 萬，這部分我們還會再積極努力的來編。

高議員忠德：

主委，請問一下，我的問題其實很簡單，就是一個地方要建設經費是一定要的，我們也很清楚知道說，在去年度市政府稅收增加了一百多億的狀況下，部落建設案這個部分，你們有沒有具體的提出計畫跟市府跟其他單位要一些費用。因為我們總不能每一次要辦活動，或者說做地方建設的時候，你們很辛苦的向各局處要錢，我們原住民不需要這樣子，你們應該要有一個很具體的構思說，在未來三個原鄉地區的基礎的建設應該是落在多少？我之前都講 2 億是不夠的。我經常講，身為高雄市的人是很幸福，但是原住民在原鄉地區每天這樣子通勤，是冒著生命安全過來上班的，所以你要具體說這個部分，有沒有跟市府提出你們的具體作為，目前你們有沒有提出這樣子的計畫，還是沒有？請說。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，剛剛有提到，其實我們每一年都會跟研考會提我們的先期計畫，也會提到 2 億的金額，就是把原鄉的…。

高議員忠德：

等一下，我想請問研考會昨天有講計算標準不同，基本上，還有財政跟主計你們四個單位應該共同會商，看看這樣子的計算標準，因為你們認為你們有 92% 的執行力，但是在市府這邊他們認為只有 20%、30%，當然這會影響到地方建設，所以我想基礎的標準上是不同。請問，你們這邊組長有人可以回復我的問題嗎？還是沒有，主委，你回答好了。組長回答都可以。

主席（王議員義雄）：

誰可以答復？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我請建設組長來做細部的說明。謝謝。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

謝謝主席、謝謝議員，其實我們的計算標準不同是這樣的，就是研考會那邊是針對實支數，也就是到年底花出去的錢。一般主計那邊的計算標準到年底是

算實支數還有應付未付數，就是像我有一些工程已經做了，但還有沒付款的部分，進度到 70-80%，但是付款只到 20-30%，這個落差就是應付未付數，還有一些賸餘數，像是發包賸餘款。這三項…。

高議員忠德：

組長，我再問下一個問題，針對這樣子計算標準的不同，你們有沒有跟跨局處討論你們的難處，怎麼解決這個問題？重點就是說，我們要爭取更多的經費做原住民部落的基礎建設，對吧？〔是。〕有沒有做跨局處的會議？改善未來這樣子的問題。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

像王副秘書長，他在 2 月份就有召開這個會議，找研考會跟我們一起來討論，他也建議說，我們明年度的預算，我們預算執行的比較慢，可能大部分的原因就是因為彙整很多三個區的案子，這些案子彙整的時間會比較長。

高議員忠德：

等一下，我再問一個很關鍵的問題。跨局處的認定跟認可，所謂的執行率是原民會嗎？還是研考會？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

研考會他講的執行率，他講的是實支數，實際付出去的錢。

高議員忠德：

最後一個問題我再問你，如果我今年的執行率在很高的狀況下，假定是在 88% 甚至是 92% 甚至更高，你們有沒有信心明年在編列預算上提高，至少 1 億，有沒有信心？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

我們當然會提出比 1 億還高的需求。

高議員忠德：

所以你們要用功一點，多向各局處多學習，然後取得更多。因為那個粥就這麼大，每個局處都說沒有錢。我的意思是說，你們要有信心提出一個很完整的計畫，讓各局處、市長知道說，現在原鄉地區需要建設發展，市長一直在說他希望部落建設發展，問題是，因為所編列的預算實在是太少了，你沒有辦法發揮，因為看不到對吧！〔是。〕你先坐。

下一個問題，國土計畫法，我想國土計畫法你們現在看到的，如果說依照內政部營建署所劃設的結果的話，看到我們原本土地這麼大會變得很小很小。所以我只想請問原民會，原住民的土地一定是被劃設在城 3、農 4、農 3，就目前高雄市政府所劃設的，也是依照原民會所做的，但是有沒有其他的局處對於你們所劃設的有疑慮？誰可以回答這個問題？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，目前我們都在進行劃設草圖成果的確認部分，其實目前各個局處都還滿支持我們的，不管是水利、都發或者是農業局。我們現在都是以族人意見來做為劃設的…。

高議員忠德：

主委，是這樣子的，我們應該是說，我們不可以失去任何一筆土地成為國有化，雖然是登記在你個人的土地，但是當國土計畫法在 114 年 4 月 30 日實施的時候，當我們的土地落在國二跟國一的時候等同於國有化，這一句話你可以認可嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這我可以理解。

高議員忠德：

你能夠理解，你請坐。天然災害的部分，原住民地區的土地 80% 以上都是旱地、林地，其中大概 67% 所謂的林地，你看看這個部分。天然災害的補助上來講，依目前的規定來講，你種在林地的梅子跟紅肉李都沒有被補助，請問原民會有沒有跟農業局針對這個案子，我剛剛秀了那個，建議用森林副產物的竹筍。這是在 116 年劉立委建國他當初在立法院的時候所提出的，所以在 116 年提出之後，就依照森林法的施行要點第 3 條，現在在林地的土地，竹筍是副產物，請問一下，梅子，是不是也是副產物？他長出來的東西是不是副產物？你們有沒有跟農業局提出這方面的計畫，主委，請具體簡短的說明。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，我們知道針對梅子的補助，包括陳議員、高議員都非常關心，我們已經跟農業局提了，就是說，因為原住民生活地形的關係大家生活習慣的關係，在林地上種植還滿多的農作物，又請農業局這邊協助看看，是不是能夠將青梅還有剛剛議員提到的紅肉李的部分，能不能納入在林地的天然災害補助的項目？這部分農業局在 4 月 14 日的時候已經有函文林務局，我們後續會積極追蹤這個進度。

高議員忠德：

有沒有信心？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會全力積極的爭取這個部分。

高議員忠德：

要有信心。〔是。〕因為現在所有的鄉親都在線上聽我們在講話，〔是。〕現在所有的鄉親都在關注這個問題，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

會努力。

高議員忠德：

現在所有的鄉親關注這個問題，這就是我剛才講的。下一個，梅山青年活動中心，所有權是中華民國，管理機構是原民會嗎？還是所有權是你們，請主委回答。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是主席，跟議員報告，所有權是我們沒錯，但是管理的部分是由公所管理。

高議員忠德：

所有權是你們嗎？你們知不知道 85 年到現在平均每月份的租金是多少？你們知道嗎？你看一下這個，每個月 394 元，你知道那邊住一個晚上是多少錢嗎？至少 2,400 元。

你們針對這個問題有沒有考慮過由原民會委外經營，這樣子的租金是太低太低了，是救國團吧！〔是。〕在今年契約到的時候，終止跟他們的契約關係，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這個部分，因為它的管理權責是在公所，但我們也會積極的跟公所來做研議討論，看是不是在續約的部分，進一步讓族人有更多的機會，也許這是我們可以來研究的方向。

高議員忠德：

我再問你這個問題，就是土地的所有權人是誰？是你們嘛！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是中華民國。

高議員忠德：

中華民國，土地的所有權人是中華民國。〔是。〕中華民國，還是中央原民會？中華民國。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

管理機關算是我們。

高議員忠德：

我想你可能很難回答這個問題，你們私下要把這樣的一個問題釐清，因為這是非常嚴重的問題，蔡總統一直在講說正義，這個有正義嗎？我在桃源租的房子，我的服務處一個月都要 1 萬元以上，這個 300 多元，請問列席的長官有住過青年活動中心的，請舉手，沒有喔！非常豪華，南橫公路最豪華的地方，一個晚上 2,400 元，這個租金一個月 394 元，會不會很離譜，原民會這個部分要負全責，好不好？〔是。〕這個一定要好好的檢討，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這個部分我們會來好好檢討，跟區公所趕快來開會討論一下，後續這個要續約的部分，還有這個租金額度。

高議員忠德：

可以喔！〔好。〕如果還是這種金額怎麼辦？地上物權是誰的？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我們會積極來檢討處理這部分。

高議員忠德：

地上物權就是救國團的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，地上物是救國團的。

高議員忠德：

應該可以有處置作為吧！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會來積極研議這個部分。

主席（王議員義雄）：

不然要不要請副主委答復一下好了。

高議員忠德：

好，就請可以回答的。

主席（王議員義雄）：

讓副主委答復一下，你比較清楚。

高議員忠德：

對。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

高議員忠德：

謝謝。

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

關於梅山救國團這個部分，其實幾年前也曾經針對這個租約的部分有做檢討，當時的區公所原來有意要把這個土地收回，可是那時候救國團的意思是說地上物的這個部分要一併價購。

高議員忠德：

拆掉啊！

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

當時桃源區公所是有意願，可是後來因為那個價碼談不攏，所以就不了了之。

高議員忠德：

還有價碼嗎？你侵占私有地，還有價碼。

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

不是，因為它是合法承租，而且那個地上物，它是合法的…。

高議員忠德：

我跟你講，我是當地人，它的來龍去脈我最了解，你先請坐。下一個問題好了，我們等一下再討論這個問題。桃源國小的光電案，原民會誰可以回答這個問題？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

高議員忠德：

跟你們講一下，那個光電案就是個學校，有沒有？這個就是學校的屋頂，有沒有？廠商已經做到這樣子，但是它沒辦法供電，〔是。〕它的租金收益會受到很大的影響。我們也都知道這塊土地，是中央原民會的土地，但是地政局講得非常清楚，不能夠無償的撥用，所以那個光電的設備登記，主管機關是誰？當然就是中央原民會，他們要同意，但是中央原民會給他們的租金一年一約而已，這樣子都發局就不能夠核發登記，這個問題已經兩年了。請問你一下，面對這樣的問題，你們有沒有掌握到訊息，未來這3個月到半年有沒有方向解決這樣的問題，如果有其他組長可以回答的，就幫忙回答一下。

主席（王議員義雄）：

經土組組長可以答復嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分我先請經土組說明一下土地的問題。

高議員忠德：

好，沒關係。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝主席、謝謝議員，有關這個案子，其實我記得在兩年前，我們有核撥一個土地使用同意書，就是為了教育局要針對光電案的部分，要先行做光電使用，所以我們有同意他們來做一年的同意使用，後來我們有正式發文，請他們依開放管理辦法的部分，申請土地的撥用。現階段就是處在撥用的部分，它是屬於要有償的部分，學校沒有相關的經費可以支應，所以變成他又再行文跟我們說…。

高議員忠德：

等一下，我還是要回歸到一個管用合一的概念，還有另外一個，政府是一體的，因為目前的話，它就是要依照市價，市價就是 600 萬元，市政府沒辦法出這樣的 600 萬元嗎？所以我才會說你們必須要有具體的作為。還有一個解套的方式，我教你們，你們行文給中央原民會，這個承租的契約不要堅持一年，9 年又 11 個月，這樣就可以做解套，這樣可以做嗎？你們試著去做看看，我大概方向跟你們講了，因為我也跟中央原民會討論過這個問題，快點回答，我時間有限，我還要問勞工的。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

後續我們追蹤這個案子再跟議員報告。

高議員忠德：

3 個月內可不可以有完整的答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

可以。

高議員忠德：

沒問題喔！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，有關這個案子，我們儘速的來瞭解一下，不管是在土地，還是在契約的部分，希望議員給我們一點時間，看這兩個星期，我們馬上跟學校聯繫看看。

高議員忠德：

因為教育局他們是建議我說，應該要由中央原民會來同意土地使用撥用，這樣子會比較好，因為這個問題對他們學校的影響真的很大，好不好？〔好。〕你們請坐。

好，下一個問題，這個就不講了，因為時間不夠，社會局的我不先講。勞工局的問題，好不好？勞工局，我想請問你一下，我還是要講到原住民，長期以來都是處在集體弱勢結構性的問題，我講市府有沒有再進一步的反思這個問題，我的意思是說，像很多原住民在都會區工作，他們都是在做勞動最基層的，

但是基本上他們都沒有勞保，這樣的訊息，你們有掌握到嗎？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

報告主席、報告高議員，這一部分，如果是個體戶僱用的，很多比例是沒有參加勞保。

高議員忠德：

請問一下，你們有沒有做常態性的稽查？

勞工局周局長登春：

目前我們針對工地的部分，因為工地是層層轉包，包到最後就會有一個小工頭。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

勞工局周局長登春：

我們現在是要求，從主辦機關、監造單位、大營造廠在進場的時候，就要做人員的管制。另外，高議員一直在關心的，萬一出問題的時候，他的保障。

高議員忠德：

對。

勞工局周局長登春：

這一部分跟高議員報告，我們剛才講說，以前為什麼會有很多個體戶沒有參加勞保，因為當初的勞保，只要你是未達 5 個人，沒有強制投保，所以變成會有這些未保的人，很多因為這樣子發生問題後，得不到保障。從去年開始，我們有一個叫做勞工職業災害保險法，有這個法以後，無論你有沒有勞保，受災者勞工，他都可以獲得保障，你有勞保、沒勞保，統統都可以比照有勞保的來適用。

高議員忠德：

局長，再給我一分鐘，我之前在質詢的時候，你們應該有印象，我講了一個人的名字，叫做湯英伸，〔是。〕這個事件，湯英伸在 1987 年 5 月 15 日離開他的部落，到台北工作 9 天，他在 1 月 25 日就殺人了，在 1 月 26 日的時候，他到中山分局報案，然後他跟他哥哥說，我殺了人，我可以回家看爸媽嗎？這個就是一個很典型的勞工事件，我們都要警惕，我們不可以再發生類似的事件，因為在底層工作的原住民可能是教育程度各方面，在處理心理上的問題很難處理，很多時候可能一個不小心，可能就用打架的方式或是…。

主席（蔡議員武宏）：

再給 1 分鐘好了。

高議員忠德：

這個案子我希望你們警惕自己，不可以再發生類似的事情，好不好？

勞工局周局長登春：

好。

高議員忠德：

這件事情請問一下你們勞工局所有的官員，應該都知道湯英伸這個事件的產生。

勞工局周局長登春：

他是一個很悲痛的慘劇。

高議員忠德：

所以我們很不希望再發生這樣的慘劇，因為原住民運動就是從這件事情開始，包括吳鳳鄉變成阿里山鄉也都是從這件事情產生出來。當時還有一個天主教的主教單主教，他當時為了這個，但是沒辦法被判刑還是走了，所以我們感到悲哀。但是不希望說再發生第二件事情，這樣可以嗎？好，謝謝。謝謝與會所有的長官，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝高議員忠德的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡議員武宏）：

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾議員易仲質詢，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

我想第一個議題，我先跟客委會這邊就教，剛才聽客委會主委做報告的時候，是全客語報告嗎？我想主委都常常以身作則，自己用客語來報告，這也是對客語推廣，我想第一個問題，我也是用客家話來跟您就教。我看你們的施政報告裡面有提到，因為參考紐西蘭毛利語的關係，客委會也成立了客語沉浸式教學，為了營造這個環境，每一年參與沉浸式教學的學生數量越來越多，從一開始 108 年參與的學校 13 間 504 個學生，到 111 年成長到 18 間學校 852 位學生，我看到這個數字的比較，這個成長的弧度非常非常之大，從這個資料裡面看到客語的能力，從 105 年到 110 年這五年的時間裡面，聽力從 64.3%，減少到 56.4%，口說能力從 46.8%減少到 38.3%，到現在我們看到客語沉浸式教學，非常非常的成功，對整體的表現來說，聽跟說應該是增加的，數字裡面我們看到怎麼沒有增加，反而還是減少，我想說是不是請客委會主委做一個說明，這是一個很奇怪的現象！

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

感謝主席跟議員對客家的重視，在這裡跟大家說明一下，第一個圖是中央客委會提供的，屬於一個全國的數據。

鍾議員易仲：

所以不是高雄市客委會，是中央客委會所提供。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

高雄市的部分是增加的，110 年度來說，整個小孩的聽與說，以及看客語字的理解，總共增加 11.8%。

鍾議員易仲：

有比較具體的數字嗎？〔有。〕從 105 年到 111 年成長多少？大約說一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

大約來說，我們每一年參與的班級與小孩，我們都有做前後比較，成長的幅度都很大，所以我們是以綜合來看，聽與說還有理解能力，都有成長 10% 以上，因為中央看到我們這樣的成績，特別是我們在客庄區的成績，是止跌回升。

鍾議員易仲：

所以這個調查來說，看起來高雄市是增加的，看到這個整體全國的統計來說，高雄市增加，全國是減少，所以其他的縣市參考來說，減少的又比這更多，是不是這樣的意思？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是的，就因為這樣，中央客委會就請我們去分享，讓全國客庄區的學校以及縣市們，就像去年的桃園市政府有兩台遊覽車來學習，他們今年就開始要來推廣，用我們的成功模式，沉浸式教學的模式。

鍾議員易仲：

所以我們這個沉浸式教學…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不過我們這個客語沉浸式教學，有一個很大的部分是它有分做，幼兒園是用全客語的環境跟他們說，因為三歲到七歲…。

鍾議員易仲：

所以是不同的年齡層用不同教育的方式？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，國小到國中，我們就用客華雙語教學的方式，因為我們課本大部分是華語，所以我們的小孩就會跟老師討論，用客家話唸課文，也有在實驗做客語的課本，希望到時候大家也可以幫我們…

鍾議員易仲：

所以楊主委，把以前在教育界教育的經驗，帶來客委會以過去的經驗來推廣客語是不是這樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是的。

鍾議員易仲：

我看你的方式好像都跟過去在學校教小孩的方式一樣。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是的，我們都希望能夠在學校做成功再推廣到社區裡，再推廣到高雄市，也讓台灣全省客家族群的人可以學習。

鍾議員易仲：

好，謝謝，感謝客委會主委。請坐。我想客委會主委也非常的認真，把他過去在教育界，在學校的所有經驗用到客委會。用他的經驗來做客語的推廣，也希望高雄市的客語推廣能夠越做越好，現在就已經是全國的模範了，也可以做到讓全台灣都來高雄觀摩和學習，我想這個是高雄市的榮幸。下一個，前一段時間我們看到高雄市，在黃埔新村有增設一個鳳山客家級多元族群的文創中心，我想這個文創中心原本是今年的五月份要完工。可是我看到你上面寫到今年的七月份才能完工，是遇到什麼困難呢？請客委會主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席和易仲議員，這個之所以會延宕，主要就是因為我們在整修的過程裡面，一月底的時候發現，挖起來的時候裡面的木頭底下都爛了，可是原來我們的建築師在規劃設計的時候，沒有全部去更新地板和拆掉的部分，結果拆下來發現很嚴重的損壞，跟原來的設計圖是有誤差的。

鍾議員易仲：

所以預算上面有增加嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

預算要增加，所以我們現在也很煩惱。

鍾議員易仲：

這個預算是市府的預算，還是中央的預算？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們的業務費。

鍾議員易仲：

客委會自己的業務費，是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。也要跟議員報告，因為黃埔新村是文化局所掌管，他們有一些文資的審查，所以我們要變更還要送到文化局，透過這些委員審查可以了、同意，我們才能再繼續。

鍾議員易仲：

所以你們在時程上面確定 7 月份可以完工嗎？目前的進度呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為目前等到文化局審核回來以後已經 4 月，我們前幾天剛復工，所以依照那個時間可能會延宕到 8 月份，在這裡也跟議座報告，也跟大家致意。

鍾議員易仲：

好，謝謝，局長請坐。硬體空間的施作，在改善上面，相對起來會比較容易，在軟體的協調還有配合會來得更重要，也希望你的硬體做好了，你的軟體能夠跟得上。鳳山客家及多元族群文創中心，未來的使用請客委會主委說明？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

未來會有一個社團的客家文化基金會進駐裡面作維館營運，我們會做客家課程、手作，還有文創商品也會在這裡做展售，也會給我們的鄉親不分族群，因為隔壁就有眷村文化，可能會相互融合去配合，然後配合黃埔新村他們有一些文化節的活動，我們也會辦理。目前我們也打算進駐以後，在年底也會辦一個活動，讓大家來認識這個地方，我們也希望不分族群大家都都可以參加我們在這裡舉辦的活動。

鍾議員易仲：

好，謝謝。客家文創中心一開始大家在提的是客家文創中心，就是希望在鳳山地區能夠有個客家據點，以前本來看在另外一個地點，然後可能市政府研究之後，所以找到黃埔新村，因此在黃埔新村裡面來設置客家文創中心，後來又加多元族群文創中心。包括就如同剛剛所說的，客委會主委你剛剛有說，這個經費也是從高雄市客委會業務經費裡面支出籌措的，未來本席希望客家多元族群文創中心的客家元素不能慢慢減少，這個是最重要的。錢也是你們出，人員也是你們派的，結果搞到最後沒有客家的元素了，這個變成改天問的時候，是多元族群的元素了，這個可能會跟你們一開始規劃的方向不一致。所以在這邊再特別的提醒客委會，也再次的提醒高雄市政府，記得這個是客家為主的文創中心，地點是一回事，可是它的內容、它的軟體，就如我剛剛所說的，它是不

變的，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，議座，容我再做個說明，原來在這裡要改建這個空間的時候，其實也要非常感謝市長，是市長先給我們一筆整修的經費，是申請動支第二預備金給我們，現在變更設計不足的才是從我們的業務費。

鍾議員易仲：

我知道，也都一樣。如果你要把它做成多元族群文創中心的話，就請文化局去出錢，請文化局去策劃就好了，幹嘛要你們客委會去做，是不是這樣子？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝，我們會遵照議員的建議來執行。

鍾議員易仲：

好，謝謝主委。另外，客委會為了要推廣客家的觀光，特別設一個叫做高雄客庄樂富遊網站，在施政報告裡面你們有提到，這個網站裡面，到底你們有沒有統計過多少人參觀過這個網站？有多少人瀏覽過這個網站？有多少人是看這個網站之後，規劃去體驗客家文化，這個你們有沒有統計過？主委。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝議員的關心。這個部分因為我們去年底才推上去，一般網站到年底的時候會做統計。年底的時候，我們會依照議員的建議做統計，再跟你分享。

鍾議員易仲：

好。我給客委會針對這個網站具體做幾個建議，第一個是在功能性上面需要再加強，因為我看這個網站裡面連最基本的搜尋功能都沒有，你們是針對每一個鄉鎮裡面的景點做介紹，對很多旅客來講，他們想要了解一些特定景點時，他可能需要在裡面從每一個鄉鎮去做搜尋，所以這個是最基本的搜尋功能，希望客委會能夠把這個列入考量。另外，在網站裡面，我看到美濃、杉林、甲仙、六龜的景點，高雄市不是只有這幾區有客家人，其他的區尤其是原高雄市，包括像鳳山、三民區也有非常多客家人，這邊也是有一些客家元素的景點，這個也是可以推薦給來高雄旅遊的旅客，所以也希望客委會能夠把這些一起列入。我在上面所看到的，目前都是景點，有一些固定每一年辦的活動，像客家婚禮，包括之前有辦的「迎春好食客」，像客委會辦的這些很好的活動，在上面也都看不到，所以也希望客委會能夠把這些活動一起放在上面，讓網路上的朋友也可能是國外，我看你們的網站上面有英文、日文做得非常漂亮，也希望能夠把

我們的活動推銷出去。此外，我看你們的紙本宣傳單，你們有說在機場有放多少份宣傳單，在機場、高鐵，除了機場、高鐵的旅客他們可能會有這個需求以外，高雄市自己的市民朋友也會有這個需求，所以也希望能夠在各公共空間你們可以放一些你們的網站宣傳單。在這邊就針對網站上面做一些具體建議，網站上面也可以加一些客家音樂的元素，包括生祥樂團，還有一些客家樂團的音樂都可以當成網站背景的音樂，在這邊跟客委會做個建議。

因為時間的關係，在這邊就教社會局，現在高雄市生不如死的情況也越來越嚴重，高雄市從 4 月份調整生育津貼，從原本的 223 改成 333，也就是第一、二胎從 2 萬元加碼到 3 萬元，第三胎維持是 3 萬元。我看台北市今年生育津貼已經加碼成第一胎 4 萬元、第二胎 4.5 萬元、第三胎 5 萬元，足足都比高雄大概高 1 萬元以上，所以高雄年輕人北漂的情況已經非常嚴重，青壯年的人口流失大概 7 萬人左右，這些北漂的青壯年也選擇在台北成家、立業、生小孩，這對高雄人口上面和高雄未來的發展會比較不利。請問社會局，高雄以 1 年大概 1 萬 6,000 個新生兒來計算，如果每一胎再加碼 1 萬元，大約會增加高雄 1 億 6,000 萬元的開銷，高雄承受得起嗎？請問社會局。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

市長非常支持，他也請社會局多元去處理，所以生育津貼這一塊，他支持這一塊的部分，因此在經費上面應該是沒有問題。

鍾議員易仲：

沒有問題？〔對。〕所以今年會加碼？

社會局謝局長琍琍：

我們已經加了啊！

鍾議員易仲：

再加呢？我這邊是講再加喔！我剛剛跟你說，現在台北市第一胎 4 萬元、第二胎 4.5 萬元、第三胎 5 萬元，你現在是 3 萬元，都還差人家 1 萬元啊！所以我幫你計算的是…。

社會局謝局長琍琍：

這個部分我們要再討論，但是也跟議員報告，其實說實在的，生育津貼的加碼，在我們的業務討論上面，並不一定會刺激年輕人生育啦！

鍾議員易仲：

不一定會刺激年輕人生育，那怎麼樣才能刺激年輕人生育呢？

社會局謝局長琍琍：

這個因素太多了，我們也沒辦法講。

鍾議員易仲：

你們有討論過，你就告訴我怎麼樣才能刺激生育啊！你說這個不一定可以刺激，怎麼樣才可以刺激呢？

社會局謝局長琍琍：

最大的一個就是經濟發展可以好的話，年輕人在工作穩定的情況之下，他們就會願意。

鍾議員易仲：

局長請坐，經濟發展就是經濟的問題啦！我想，這個就是我接下去要就教你的第二個問題，我在民政的時候有提出這個給研考會去做討論，你看，不願意生育最多是因為經濟無法負擔，這是不願意生第二胎，剛剛我們講的是生育，我現在講的是育兒的津貼，我們現在育兒津貼每個月 5,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 7,000 元，我在這邊也具體的建議高雄市政府，針對第二胎，為什麼第二胎？因為現在一個家庭爸爸媽媽只生 1 個小孩，我們的人口每一年一定會減少，生 2 個小孩，基本上只是補平均而已，生 3 個小孩才會增加，對不對？所以怎麼樣去鼓勵第二胎的生育率，我想這是非常的重要，經濟…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鍾議員 3 分鐘。

鍾議員易仲：

你剛剛提到經濟的問題，這個正好就是經濟的問題，如何在育兒津貼增大對第二胎的補助？我想以 1 萬 6,000 個新生兒的母數來計算，每增加 1,000 元育兒基金，你就增加 1,600 萬元，高雄市有沒有這個能力？高雄市有沒有這個決心？我想，社會局局長，我們一年總預算有 1,600 多億元，高雄有沒有決心去增加這個生育率？有沒有決心去鼓勵我們的年輕人生第二胎？是不是請局長回答一下，局長，有沒有決心？

社會局謝局長琍琍：

向主席、還有議員報告，這不是社會局有沒有決心，這是全國一致的標準。

鍾議員易仲：

所以市長有沒有決心？

社會局謝局長琍琍：

不是市長有沒有決心，因為今天如果高雄市自行加碼去做這個的話，中央就會調降本市的補助 10% 到 30%。

鍾議員易仲：

可是其他縣市也有增加啊！不是只有高雄有增加而已啊！

社會局謝局長琍琍：

沒有，育兒津貼全國一致。

鍾議員易仲：

全國一致，你能不能加碼？

社會局謝局長琍琍：

不能加碼，因為一加碼的話，中央就會減低對高雄市經費的補助，我們那個是托育補助。

鍾議員易仲：

托育補助可以增加嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們已經增加了。

鍾議員易仲：

你托育補助的第二胎能不能再增加呢？就回歸到剛剛那個問題啊！你剛剛也講，這是經濟的問題。

社會局謝局長琍琍：

但是經濟不是我給他經費叫做經濟，應該是他的工作穩定。

鍾議員易仲：

當然，那個是另外一個問題，那個是勞工局的問題，那是下一個問題，你先回答我上面的這個問題。

社會局謝局長琍琍：

這個不叫做經濟補助，這應該是社會福利加碼等等。

鍾議員易仲：

社會福利加碼，你贊不贊成？

社會局謝局長琍琍：

我們已經加碼很多了。

鍾議員易仲：

可是別人比你更多啊！

社會局謝局長琍琍：

那個是台北市的，它原本的經費就多啊！

鍾議員易仲：

那個是另外，事實上人家台北的生育率也比我們高啊！

社會局謝局長琍琍：

我們現在看到去年的生育調降率，我們是全國最低的。

鍾議員易仲：

局長，我想，這個部分常常在討論，到底加碼對於生育率有沒有幫助？可是我們所看到的，你們去統計的數據就是因為有幫助，所以其他縣市他們也陸陸續續在加碼，所以請你回去再多…。

社會局謝局長琍琍：

好。〔…。〕好。〔…。〕可是我們財源有限。〔…。〕好，謝謝議員的建議，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鍾議員的質詢，接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 20 分鐘。

黃議員飛鳳：

今天我先就教社會局，因為鳳山的多功能社福中心非常讓大家羨慕，很多人去剪綵，因為我有問過，這個的經營權和管轄權是屬於社會局嗎？局長，請問一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

因為現在長照的業務已經移到衛生局，所以日照的部分不是社會局這邊處理。

黃議員飛鳳：

因為它不只是長照、不只是日照、它應該還有托育。

社會局謝局長琍琍：

對，它是多功能的，所以在一樓是非營利幼兒園，二樓的部分是社區發展協會在管理這一棟，三樓和四樓是老人福利，五樓是身心障礙福利，所以它是一個多元的。

黃議員飛鳳：

所以應該有一個統一管理人嗎？

社會局謝局長琍琍：

統一管理是社區發展協會。

黃議員飛鳳：

社區發展協會是屬於社福這邊嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，是屬於社福，社區發展協會是我們輔導的。

黃議員飛鳳：

對，所以是嘛！是社會局的管轄。

社會局謝局長琍琍：

不是管轄，是輔導單位。

黃議員飛鳳：

謝謝局長，請坐。因為我是來自大樹的議員，大樹的老年人口一直在增加，在這邊可以看到 107 年 65 歲以上是 1 萬 511 人，112 年已經增加到 1 萬 3,422 人，而且因為我們的工作機會比較少，所以我們的年輕人口都往外移，幾乎有一些里根本看不到 30 歲以下的年輕人，是很恐怖的一件事情。然後我們大樹的公托也只剩一間，我有問過只有 12 個人，其實我有去了解過，因為那是委辦，可是也是我們政府的，我上個月去，他們在後面的備取人數已經差不多二十幾個人了，所以說叫年輕人生，其實我們還有很多努力的空間。這邊還有一個問題，因為我去的時候，他們也跟我反映，他們的工作人員很難請得到，所以這個工作人員是屬於社會局去協助嗎？還是他們要跟勞工局…？

社會局謝局長琍琍：

委託單位自己招募聘僱的。

黃議員飛鳳：

喔！自己招聘。〔對。〕所以招得到或招不到，應該是他們自己內部要檢討。

社會局謝局長琍琍：

對，應該是。

黃議員飛鳳：

好，了解，謝謝局長。所以我們剛剛講到鳳山那個綜合的社福中心，我們希望大樹也可以有一間，可是我不知道我們的評估可不可以，設置一間的話是不是有一些標準，譬如全區的人口數，因為我們知道鳳山區的人口數是 30 幾萬人，所以是很多，還是它是依照老年人口或者嬰幼兒的人口去評估可以建置一間，這個局長有辦法回復嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，其實基本上要興建一個社福機構，我們會去評估，因為大樹地區目前這一家有候補，我們也再會同教育局，因為現在少子化可能有一些學校閒置的教室，我們可以拿來做一些的服務，所以我們現在正在跟教育局來盤點低度運用的空間，希望能夠增設公托。

黃議員飛鳳：

希望能夠加快腳步。〔對。〕謝謝局長。這個我有問過聯絡人，他說這個應該是屬於衛生局，可是衛生局他們如果說是像居家照護這一塊，其實他們比較…，可能我覺得他會比較公事公辦化，可能會比較法規化。這一塊的話，我

不知道可不可以請社會局幫忙，因為我在上次選舉的時候，大樹 18 個里我都有去看，其實有一些老人居家照護，夏天非常的熱，可是他們捨不得開冷氣，因為他們的家庭經濟不夠好，所以他們就讓老人家熱，可能擦個身體，可是他們會產生褥瘡，他們也有請求說看我們能不能協助幫忙？他們可以爭取一些電費的補助，當然不是全部，可能就低收入戶或者是中低收入戶，還會有一些邊緣戶，他是沒辦法申請中低收入戶的。局長，這個可以請你回答嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，其實目前社會福利的部分，電費有補助的是針對身心障礙者家庭。

黃議員飛鳳：

是。

社會局謝局長琍琍：

他可能要使用一些維生器材，或一些必要的生活輔助器具需要用到電費的，包括像一些電動代步車、居家用的照顧床等等。至於議員提到居家照護的長輩他的電費的部分，我們可能要跟中央來反映，因為這一塊是中央這邊在做規劃。

黃議員飛鳳：

請局長可以幫我們跟中央反映，〔好。〕我們也可能請委員那邊看能不能幫忙，〔好。〕因為如果是屬於中央的話，我們可能要有別人的協助。〔好。〕好，謝謝局長。〔好。〕

之前因為我們那個好孕計畫的計程車專車，那時候在審預算的時候，好像爭議還滿大的，可以請局長就目前為止，因為已經實施可能差不多 3、4 個月了，所以說我們這個部分的推行怎麼樣？可以讓大家了解一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

這個案子從去年 10 月我們擴大，擴大來使用的時候，到目前為止是 3,824 件，可是出生的人數是 3,824 件，現在來申請的，我們發放的金額是 930 萬元，所以表示還有一些是沒有來申請，我們還在等。

黃議員飛鳳：

我們的預算，我忘記是多少？

社會局謝局長琍琍：

我們的預算 7,000 多萬元。

黃議員飛鳳：

7,000 多萬元嗎？〔對。〕所以距離這個 7,000 多萬元其實還很多，因為那天我有先了解一下，可能孕婦他們去產檢的時候，知道懷孕了，會介紹他們說有這一個計畫。

社會局謝局長琍琍：

不是，他就直接…。

黃議員飛鳳：

就給他那個…。

社會局謝局長琍琍：

判定他懷孕的話。〔是。〕他直接到櫃台就可以拿到 28 張的乘車券。

黃議員飛鳳：

對，可是這是已經知道結果了，所以我有在想說是不是我們應該要在其他的地方，有一些小兒科或者是醫院，我們是不是可以做一些宣導，像張貼廣告什麼的。

社會局謝局長琍琍：

沒有，如果說他在我們 10 月開始擴大實施的時候，他就已經懷孕的話，他去產檢就可以再得到這一張。

黃議員飛鳳：

對。局長，我的意思是說要鼓勵生產的話，要讓人家知道我們有這個好的計畫讓大家可以來使用，看年輕人會不會願意，就是說因為這個計畫，好吧，我來生一個小孩，當然這也只是一個部分，像我們的一些補助其實都有，因為我們一直想要鼓勵生產，所以我們一直有提一些很好的建議跟計畫，如果說我們廣為宣傳的話，是不是可以鼓勵年輕人他們會願意來生個小孩，不然的話，真的是都沒辦法，年輕人可能會想說我就生一胎，不然就是我不要生，所以那一天有一個新聞，還是什麼？就是犬貓的數量已經超過小孩子的人數，大家寧願去養寵物，可是就是不願意生小孩，因為教育費、生活費。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的建議，其實其邁市長在跟社會局講的時候，就是要加強讓更多的年輕人願意出來生，或者是說…。

黃議員飛鳳：

對啊。

社會局謝局長琍琍：

可以知道這樣一個訊息，所以我們也透過我們的網站，還有我們也拍影片…。

黃議員飛鳳：

捷運啊。

社會局謝局長琍琍：

對。這個，我們都會再處理。

黃議員飛鳳：

高鐵、台鐵、巴士。

社會局謝局長琍琍：

加強宣導，謝謝議員。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

黃議員飛鳳：

接下來，勞工局。大家都知道缺工很嚴重，像現在大樹鳳梨正是盛產期要招工，要 5 個工人，只有去 2 個；像旅館業，我之前有詢問一些工廠或者是旅館業的人資，他們說都招不到工，缺工很嚴重，外面就說我找不到工作，可是工廠跟一些資方都說我找不到員工，所以缺工非常的嚴重。這一部分的話，前幾…，好像是 3 月 19 日的時候，我們好像有說要媒合大客車，到了 4 月…，好像最近這幾天而已，說有媒合，年紀都有一點偏大，成效怎麼樣？可以請局長跟我們說明一下嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

好。現在大家針對大型巴士駕駛的部分，大家都在搶。

黃議員飛鳳：

對。

勞工局周局長登春：

很缺，尤其我們這邊也是一樣，所以目前我們配合公路總局，最近在展覽館那邊辦理徵才媒合活動，吸引了還不少人來。另外我們跟交通局配合，我們最近開大型客車駕駛的職訓班，希望這一部分，我們能夠提供來補充一些我們高雄市司機的需求。

黃議員飛鳳：

是。其實我們每年都有舉辦一些徵才活動，像民國 111 年這邊的媒合率才 53.4%，在民國 112 年從 1 月到 3 月是 61.2%，民國 111 至 112 年 3 月，就是差不多 1 年中間 56.6%，說真的，媒合率並不是非常的高。我要說一下我的親身經

歷，有一個經歷就是說他們到各社區發展協會，就業中心去發展協會，就是社區活動中心徵才，可是都沒有宣傳，就當天拿一個關東旗放在外面，幾個公司，可能 5、6 個公司就擺著，他們的人資就在那邊徵才，沒有人來！這是浪費人力，所以說要舉辦，不管你們要到哪裡，或說下鄉去舉辦一些徵才活動，希望也是要宣傳一下，不然沒有人知道你們有來辦徵才活動，其實是浪費你們的人力，還浪費我們的資源，所以在這部分，局長這邊，我不知道你知不知道？應該可能也不知道，因為可能是就業輔導中心自己去辦的一些活動而已。

勞工局周局長登春：

報告…。

黃議員飛鳳：

是搶業績嗎？

勞工局周局長登春：

報告黃議員。我們的徵才活動，1 年辦了 200 多場，我們有分大、中、小型，黃議員這邊所提的可能是我們在地的就業服務站或就業服務台，在地的、小型的地方徵才活動。這部分可能我們宣導還不足，如果有不足的部分，我們再來檢討，既然是以當地為主要的對象，我們是能夠透過社區的團體或當地里長、里民，還有議員的服務處把這個訊息大力地對外宣傳，讓大家知道。

黃議員飛鳳：

對。請里長，請鄰長去執行，可能就是發個傳單，每戶去發，因為都有鄰長，鄰長他們下面會有幾戶，管理幾戶，所以可以弄個傳單讓鄰長去發放一下，讓民眾可以知道我們有舉辦什麼活動，民眾才可以去。這樣，兩個都好，對不對？

勞工局周局長登春：

以後我們會按照黃議員的指示來辦理。

黃議員飛鳳：

因為這是我自己看到的。

勞工局周局長登春：

當事者的體驗最真實。

黃議員飛鳳：

對，謝謝。另外，我們現在都缺工，我有問過一些工廠，他們對於中高齡已經退休的勞工是不排斥的。我有問過，我們這邊有請一些廠商上網找他們想要的人才，可是這邊有提到我們的資料庫其實不是非常的健全，他們去的時候好像會找不到，就是媒合不會非常成功。例如企業不一定可以拿到政府的補助，而這個網站也會限制廠商自行找人的來源，我不知道為什麼會這樣，這是廠商給我的反映，他說他們有時候被限制找人才的來源，雖然上你們的網站，可是

還是找不到人；就服站找的幾乎也沒有，就是有些人會去就服站找工作，可是好像也沒有被媒合，這些情形都有。其實現在企業界他們寧願找到人，他們根本不需要政府的補助，這份補助可能不是那麼需要，因為缺工缺得太嚴重了。我這邊有一份缺工的情形。媒合到的人數都可能只有一點點，譬如說需要 1 萬 7 千人，可是去求職的只有 4,300 多人，也就是沒有很多人去求職。剛剛易仲議員有提到北漂的問題，因為我自己本身之前都在傳統產業工作，傳統產業的工作薪資其實都沒有很高，而且就是藍領階級。台北市重商，他們是商業比較發達，所以他們比較多是屬於白領階級，工作可能比較輕鬆，薪水也比較高；其實有一些工廠的工人非常的辛苦。在這一方面，局長跟中央有沒有討論或商議，怎麼去做一些改變？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

中央部分跟縣市政府都有一個整合的、全國性的就業人才庫。另外，有些比較難找人才的職缺，大家也知道現在是勞動力的市場，如果你提出來的誘因比其他行業沒有競爭性，媒合成功的機率就比較低。另外，黃議員關注的中高齡的部分，這部分我們現在在努力。因為我們的統計出來，台灣中高齡以上的勞動參與率，在東南亞裡面很低。

黃議員飛鳳：

可是會愈來愈多。

勞工局周局長登春：

這部分我們還有很多的努力空間。去年針對議員所關心的農村採水果人力不足的部分，我們去年有用銀髮族組團的方式，提供了 30 位中高齡勞工，他們很願意做這件事，採一斤 10 元，他們半娛樂、半工作，效果不錯。所以我們今年已經跟大樹區農會接洽了，採玉荷苞時如果有需求，如果有意願的我們也可以做媒合，這對農村水果採摘的人力應該不無小補。

黃議員飛鳳：

因為我以前是在外銷公司，所以我們經常出去參展，像參展的話，展場都會請工讀生，大部分都會請一些年輕的工讀生。我在德國、法國、美國，他們的展場裡很多服務人員都是中高齡的勞工，有些是已經 6、70 歲的退休人員。其實為什麼不朝這方面發展，是工資的問題，還是怎麼樣？我不清楚。在這方面，我們也可以請一些退休年齡或是中高齡的，雖然只是幾天的工作，但也是不錯的，可以鼓勵他們重新工作，或是有一些經濟的支柱，這都是很好的。在日本他們有一些觀光地區，其實都是老年人，服務的都是老年人，所以中高齡的…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 3 分鐘。

黃議員飛鳳：

不好意思，謝謝。就是人家中高齡的勞動力是運用到非常的頂點，所以局長這邊有沒有什麼計畫？

勞工局周局長登春：

這部分誠如剛剛講的，我們現在正在努力這部分，尤其剛剛黃議員所提到的展場的部分，有些短期性的，就很適中高齡出來工作。慢慢我們也有感受到，因為可能是企業求才若渴，所以就會慢慢改變，有很多就願意針對不需要接觸跑外面業務性質的工作，他們現在也慢慢願意接受中高齡。這部分我們努力再來媒合。

黃議員飛鳳：

因為台灣老齡化真的也會愈來愈嚴重，所以中高齡的生產力是很好的，他們有一些本來的經歷跟知識、常識，甚至可以帶著年輕人一起做，是一個很不錯的選擇。有很多都已經在執行，執行得也很不錯，而且可以把自己的一些經歷傳承給年輕人，所以是很不錯的。所以希望勞工局繼續努力，再加把勁。因為有一天我也會變成中高齡，改天我找工作的時候也需要你們。謝謝局長，請坐。

勞工局周局長登春：

謝謝黃議員。

黃議員飛鳳：

您請坐，我要問洪主委。因為主委那天有去服務處找我，我知道你們要在澄清湖興建一座博物館，現在有沒有更好的進展？請主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

感謝議員也關心我們原住民族博物館的進度，其實在這個周日，中央原民會主委有來到高雄參加活動，也特別提到現在整個原住民族博物館的綜合規劃已經在國發會進行審議，只要行政院一核定下來就可以有接下來的進度。我們也了解到中央原民會針對這個地方有編列一些預算，所以我相信今年下一個進度的成功率滿高的。

黃議員飛鳳：

所以意思是說下半年度可能就會開始建置了。你們的建築設計應該都出來了吧？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

報告議員，還沒有。因為這部分主要是中央原民會主政，整個設計規劃都還沒有，因為還沒有核定。

黃議員飛鳳：

要經費下來才能夠去設計就是了。〔是。〕因為澄清湖本身我們可以再多一些多元化的元素，可以再增加一些觀光率，現在目前去澄清湖的人，就我觀察起來好像就是附近的居民會去運動，或是團體旅客…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員的質詢。接下來請第二召集人王議員義雄質詢，時間 20 分鐘，王議員請發言。

王議員義雄：

謝謝主席。社政部門在座的長官、議會的同仁、媒體先進、廣大的市民，大家下午好。加油！因為我還在防疫期間，我的口罩是用租的，捨不得拿下來。我們的陳議員幸富說還是說要拿下來，今天利用這個簡短的幾分鐘，將大高雄地區的部落劃分給我們高雄廣大的市民們，深切的了解我們原鄉地區跟大都會區的部落型態的不同，還有我們傳統文化的活動也不一樣。我們大高雄地區部落的劃分，不外乎是那瑪夏部落、茂林部落，還有桃源部落，這 3 個原鄉的部落他們有傳統的祭儀，就是我們有射耳祭、米貢祭、黑米祭，還有狩獵祭、聖貝祭，還有區的運動會。我們大都會區的部落可以再分類幾項、幾個活動。在區運活動這個部分，我們都會區的原住民運動大會也是希望請我們的原民會在今年一定要辦，每年都要舉辦的。這個我在去年也跟市長提，市長也允諾了要辦我們大都會區的原住民的運動會。

那傳統祭儀部分呢，我們都會區的原住民文化節，這個文化節是每年都要舉辦大概要 2 天的文化節，這個也是我在去年跟市長提議，質詢的時候市長也承諾。再來就是我們文化的傳承，都會區原住民實驗學校這個部分，在 4 月 24 日市長施政質詢的時候他允諾說要辦理。有一些未來要辦的實驗學校的一些項目我等一下會提出來。在產業輔導部分，去年原鄉相繼成立了原住民的產業推廣辦公室，唯獨我們在都會區到現在還沒有找到一個適當的地方，就是成立我們原鄉的產業的一個總部。我也是請原民會的主委跟文化局這邊，尤其是在緯十一路那個地方建業新村，我也是希望儘快的，現在他們很多眷舍有釋放一些空間，要趕快跟他們協調一下，好不好？雖然我們的故事館是已開館，還是希望說先暫時性的，因為你們都有一些的規劃，所以我們也暫時性的就是在故事館那邊要設定一個總部。

另外就是文化的見度，就是我們都會區原住民的意象的融入。這個意象的融入在 2 月 23 日我們在楠梓區的射箭場，也謝謝我們運發局花了將近快要 70 萬的經費，也把我們的原住民在射箭場的大門的意象都呈現出來了。未來我們在小港中安路那邊的迷瑪力，我們也是準備要彩繪。現在原民會的教文組，前幾天也跟我們報告了，他就說要馬上進場做一個彩繪。還有運發局有 10 座的體育館，那個場館未來也可以要把我們在奧運得到金牌的一些的選手彩繪在那個地方，讓市民也看到在運動賽事上面，我們原住民這個部分的一些優良的成績，我們也會請運發局積極地幫忙做。

接下來我針對原民會業務執行的個案做一個研討跟建議。首先，我剛才也講要積極辦理我們都會區的原住民實驗學校。這個項目分了 3 項，部落大學是針對生活文化與新創的課程；技能學院是傳統體育、傳統技能、族語學習、野外求生、弓箭製作等；我們傳藝中心呢，是族群特色文化祭儀與生活文化習俗的一個傳承。我請我們的教文組組長，在未來的規劃如何？順便也請主委提出你的看法。請這組長先說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

王議員你現在請組長還是請主委答？組長答。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

有關這個都會區原住民實驗學校我們有在內部研議，就是透過我們的部落大學既有召開的一些不管是族語文化，或者是生活智能跟生態教育這部分，我們會研議在下個學期，因為這個學期已經有開課，我們也希望說議員如果有認識其他長老的話，可以介紹給我們，我們可以邀請他們來開課。或是我們既有的講師的人力資源，我們可以要求他針對這樣的一個課程大綱，我們請他設計一個課程，也納入我們佈達的課程。以上回應。

王議員義雄：

謝謝，請主委提出你的看法。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我覺得議員這邊提出的這些建議我覺得都很好。那我們會透過部落大學這一個主軸，針對像這些技能學院的傳統體育、野外求生，還有生活文化習俗傳承的這些項目，在課程上看可以怎麼樣來強化。

王議員義雄：

因為這個概念是從花蓮很多學校都在設立我們原住民族的實驗學校。實驗學校這個不錯，我也希望原民會這邊上網去了解一下，好不好？〔好。〕請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

王議員義雄：

另外，我是建議我們迷瑪力球場的一個整建案啊！第一個，就是說我們使用的年限是真的非常的久，那很多的設施，就是硬體的都已經毀損了。那要考量維護市民使用的便捷與安全，因為現在有幾個聯盟每個星期都安排在那個地方打球。我也是希望就說儘快地把一些破舊的或是要整修的、修繕的，我請原民會儘快，我知道你們的壓力也是滿大的。這個我希望就是儘快，然後我們一些意象，尤其是我們大門兩側那個突出來的，就是這個圖，他這個兩側就是未來要彩繪我們一些比較有關運動的意象能夠彰顯在那個地方。

另外就是籌備辦理我們原住民青年論壇的一個案子。建議我們原民會結合教育局跟青年局以及大專院校原住民教育資源中心等單位，研擬辦理我們原住民青年論壇，來傾聽我們高雄市原住民青年的心聲與需求，了解原住民青年所關心的事務以為市政的一個參考。請教一下教文組葛書宏組長，貴組的計畫期程為何？等一下我也請主委提出對未來要如何督導跟執行？首先請葛書宏組長來答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請葛組長答復。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

關於這個青年論壇，我們有親自會同青年局到黨團跟議員報告，目前我們持續跟青年局有在做課程上的規劃設計，目前可能就按照當天跟議員報告，就是最晚期程在 6 月底以前完成這個青年論壇的活動辦理。以上。

王議員義雄：

是。我也希望儘快的把那一些籌辦初步的計畫趕快跟我講，我們要召集青年局大家坐下來談要怎麼樣做一些推動這個案子。好了，請坐。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

是，謝謝議員。

王議員義雄：

請主委也提出你對未來要如何執行，這個你也提出一些自己的看法。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員對我們原住民青年的一個重視，其實我們今年度對原民青年的一個活動，在原鄉已經有一個正在規劃的，預計可能會在桃源區這邊來辦理。那針對都會區的部分，我覺得議員的建議非常的好，我們會找教育局、青年局來研議，同時我們現在也正在盤點每一個同鄉會跟協會族群的青年，他們現在可能比較希望來探討的一些需求，作為我們這個論壇的一個主題這樣。

王議員義雄：

我想應該是你初步的一個觀念、概念應該有了。〔是。〕然後一些的…，我是說請書宏那邊跟主委那邊積極把這些…。〔好。〕因為你時間已經都定了，在 6 月底，我們也儘快把這些案子趕快推動，因為延宕已經好幾年了。〔是。〕不能再停留在那個時段，好不好？請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

再來要研擬調撥我們原住民社會住宅的案子，你看，這個又牽涉到我們原住民一些住的居住正義，第一個，我們是要責請原民會研擬所需戶數，以利向都發局申請調撥戶數。第二個，我責請原民會就所調撥我們原住民社會住宅的戶數，並且結合本市原住民鄉親實際的需求，來研議原住民版本的租用辦法。因為我們也都知道現在我們唯一的社宅就是在小港的娜麓灣社區，因為 1 樓那邊是有文健站，被擠壓了 2 戶，現在變成 12 戶，還有五甲社區的，五甲社區現在中華五路那邊以前的拉瓦克部落，還有一些是不是還沒有安置的，是不是我們也考慮一下？去考慮一下。所以我是請我們的原民會這邊，對社會住宅儘快的，因為到現在真的…，等一下請主委說明，為什麼到現在都還沒有跟我們都發局這邊申請調撥戶數？什麼原因，請主委來答復，好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這邊我說明一下，其實在去年就有將我們盤點出來高雄族人的租屋需求，大概是 1,388 戶這樣的需求，我們已經把資料提供給都發局了。

王議員義雄：

什麼時候送的？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們是在去年就提供這樣的一個數據。

王議員義雄：

這樣子？〔是。〕好，因為我們現在很多的社宅都在蓋，當然我也是希望那個在凱旋路那邊的，因為坪數是非常的小，當然我們也是考慮到了。因為很多的一些我們鄉親租房子，因為很多家具都不需要你自己買，它那個凱旋社宅因為裡面是空的，按照現在我們的鄉親的一些生活環境啊，現在因為疫情，很多真的生計都已經成問題了，以後如果說他進住 OK，問你說，他的一些家具怎麼辦？這個是我們也考慮到，我也是找了這個一個朋友，他是一個批發家具的，就在萬丹那個地方，如果說我們鄉親需要的話，趕快跟我講，這個價錢，

我們就可以談。好，請坐。

另外是要爭取我們原住民攤位的提撥案，這個我們經濟及土地管理組的組長感受良多，這個我們也是希望配合各局處，文化局的活動他們有文化祭，我們還有客委會，客委會這邊也有很多的活動，我們也是希望像經發局、農業局還有民政局，希望就是說我們對於一些…，因為我們一直在談這些的產業部分，為什麼到現在會落到這種地步，說沒有位置？而且那個位置又是在偏遠的地方，而且又是在不起眼、沒有收入的地方，希望我們的經濟及土地管理組這邊，特別以後對於一些產業的這個部分要有什麼市集，一定要趕快，不要後知後覺，一定要趕快先行跟各局處來協商，要一些我們的攤位。我們要積極規劃原鄉產業推廣計畫案，這個現在就是桃源、茂林、那瑪夏，我們都有設置產業推廣辦公室，那成效如何？我也是希望請原民會經濟及土地管理組的慧萍組長，這個部分要怎麼樣對於一些原鄉的區公所後續要如何推廣？我們原民會的作為，真的我還是要請你們再提出你們的看法。主委，能不能再講你的看法？因為你設了那三個地方，掛牌也掛 1 年多了，那現在呢？因為很多的一些產業，在座的我們議員都是原鄉的一些議員，他們很多東西，對不對？我們很辛苦啊，陳議員幸富他帶了那個好像在到處跑去銷售，好不好？我們要一個固定的那個，我們要怎麼樣做一個平台嘛，好不好？〔是。〕你能不能提出你的看法，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員，也感謝四位原民議員，剛好現在都在。其實原鄉的產業我們也一直都很重視，感謝王議員在三個原鄉都有一個產業辦公室的揭牌。其實我們以像這一次的那瑪夏螢火蟲為例，我們可以看到公所還會有一個很明確的主導，地方產業的一個主導，我們原住民事務委員會絕對是全力支持跟協助，不管是在行銷推廣上，還是在經費的補助上，或是在一些硬體建設的支持上，這是我們應該要來全力幫忙原鄉的。那議員這樣問了，我們就立即也來安排到三個原鄉，跟公所來進行一些研議，看在產業部分上，有沒有什麼需要我們來協助的，我們還是必須得以部落為一個主導、主體來提出需求，然後我們來全力幫忙、全力協助，謝謝議員。

王議員義雄：

好，謝謝。要好好的輔導我們原鄉的區公所啦，要不然的話，我們很辛苦啊，就帶著那個水果到處跑，好不好？另外就是針對我們的故事館，現在就是看一下，我也請原民會針對第 1 項跟第 2 項要把一些規劃的案子提供給本服務處，

我這邊我一樣，因為前天我是有經過那個地方，它還是關的。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員義雄 3 分鐘。

王議員義雄：

林幸枝祕書，我是看了你發的那個什麼，那個臉書怎麼會寫的是 4 月 22 日故事館開館？這個裡面你們內部是不是有經過再討論，還是怎麼樣？為什麼會在臉書那邊寫開放的時間是週六、日，天啊！怎麼這樣子？你們有沒有經過研商、商量？主委，你曉不曉得這個事情？好不容易開館了呢！

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

王議員義雄：

你現在門禁森嚴，那個鐵門都一直關著，怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這邊跟議員報告一下，我們是 23 日，23 日辦啟用的記者會，但我們 22 日地下一樓的 AR、VR 的體驗就有開放民眾進來了。我們目前因為現在 3 樓上面還會再進行施工，所以現在我們初步的規劃是每個週六、週末都會全天候開放，週一到週五的部分會有一些特定活動，或是協會、同鄉會主任的需求，我們也會來協助開放。

王議員義雄：

我也希望原民會你從長計議一下，〔是。〕這個故事館已經沒有開館幾年了，你現在一下子說我星期六、星期日開，這樣不行的，好不好？就延續性的，對不對？你的管理員，你是不是要設置一個管理員？現在都沒有人，你又關著，對不對？很多鄉親都在問說開館完之後，為什麼關起來了？你現在又來一個週六跟星期日開放，怎麼會這樣子？〔是。〕你們下去之後再檢討一下，好不好？〔好。〕

另外我在這邊…，請坐。因為我還是要在這邊跟你們講，原民會民國 102 年在 12 月份的時候，你們原民會移到這個鳳山的行政中心，那個時候到開館之前，因為沒有人去管理，它裡面的抽水馬達故障，造成地下的停車場淹水，裡面的一些消防的抽水機，還有一些辦公器具都泡水，結果呢？這個由誰管理？管理員是誰？這個一定要追究他的行政疏失，我也希望主委這邊下去之後，要趕快去…。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員義雄 1 分鐘。

王議員義雄：

還有我們那個拼板舟的事情，奇怪，我不曉得你們跟行國處，行國處已經行文給你們了，怎麼還有一些的問題在那邊？我要儘快，就是說你在一個星期內趕快把拼板舟移到那個鳳山的行政中心。

另外就是有關我們上一次，我一直在提的，我們原服員的薪資納編我們公務預算，現在已經到目前真的已經延宕幾年了，為什麼？為什麼到現在一切的計畫、後續怎麼樣的都不知道？這關係到我們原服員的一些薪資、生計，為什麼會這樣子？才 7 個人。我也希望原民會你儘快把這個提出來，已經延宕多久了？好不好？儘快這個在 1 週內把這個資料送到我們服務處，好，以上，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝我們王議員義雄第二召集人的質詢。那我先處理一下時間問題，現在距離大會散會時間還有 14 分鐘，那我們開會的時間是不是延長到我們范議員織欽質詢完畢後再行散會？有沒有問題？沒有。（敲槌）那接下來，我們請范議員織欽質詢，時間 20 分鐘。范議員，請。

范議員織欽：

好，謝謝主席。議會的同仁、陳議員、高議員、王議員，還有社政部門的幾位首長，還有辛苦的工作夥伴，電視機前面的鄉親朋友們，大家好，我是 Pasulang Tomatalate（范織欽），今天我用萬山語來詢問原民會及勞工局有關原住民的議題，請大家認真的聆聽。我剛剛用的是我們魯凱族茂林區萬山部落的語言，剛才聽到我們楊主委全程的用你們客家話，尤其是鍾議員跟你在對話的當中，我非常的羨慕，如果哪一天我們阿布斯主委，你加強一下我們茂林語，到時候我就用茂林語跟你對話，好不好？我們要重視我們這個地方的語言。

接著，怎麼會那麼快就跑掉了？我要針對這幾天立法委員伍麗華，他為了要讓我們住在都市的原住民，也就是山地原住民在參政權這個部分，希望能夠比照五都的原住民都有機會推選出自己的民意代表來發聲，那在發聲的當中，因為在期間某個立委、2 個立委他們不太完全了解伍立委所提出的一個版本，所以公然要伍立委道歉，我覺得莫名其妙。我之所以會這麼講，你看看這個伍立委他提出的這個版本，就是針對彰化縣山地原住民，因為他們的人口已經達到 3,000 多以上，那依照這個縣市議員選舉的辦法當中，它有明文的規定，就是說只要縣市人口在 1,500 人以上就可以選出原住民的議員代表，那麼彰化縣是沒有，它只有平地原住民可以選出名額，那麼換句話說平原因為已經有達到 3,000 多個，所以彰化縣的平地原住民他們有平地議員出現，那麼山地原住民雖然已經有達到 3,500 個名額，但是他們沒有辦法推出自己選舉的議員，所以

才會造成很多原住民同胞們覺得非常的不滿，才會要求伍立委能夠在立法院當中提出一個版本。

在這個部分來講，我們的高金委員他自己打自己的嘴巴，為什麼？當初他當前任立委的時候，他自己的版本就已經很明白地說出，說應該要關心這個部分的權益問題，結果那一天伍立委說完了之後，他們根本就沒有掌握住相關重要的訊息，就認為說伍麗華的版本是錯誤的，所以本席利用這個機會來回應一下，我們必須要除了各個地方的議員跟民意代表必須要掌握住之外，像彰化縣沒有辦法選出自己的民意代表，利用這樣的一個機會，我們應該肯定。所以伍麗華他是希望說能夠比照六都的原住民議員，像這個台南市雖然沒有山地鄉，但是他們還是可以選出自己的民意代表，所以我們是建議，本席在這個部分，未來原民會這個部分能夠針對這樣一個聲音能夠也發出，讓更多的鄉親能夠知道，我們是非常的支持伍麗華在立法院讓更多數的原住民，在沒有原住民鄉的這個地方能夠推出自己的民意代表，這是我個人的一個看法跟建議，那因為時間的關係，我就直接就播出伍麗華在立法院，他提出他自己的看法的時候的一個說法，來，請。

（影片播放開始）

伍立委麗華：這幾天我很難過，因為這裡是質詢台，我們的發言是要被公報紀錄的，我們在這裡說的每一句話都是代表我個人的主張、個人的價值，對不對？但是我要提出我的遺憾，因為在當天有委員也是在質詢台上，公報有紀錄，無視於我的主張、無視於我所提出的版本、無視於我的修正動議，硬要說我要做原住民的罪人，說我要跟全國原住民道歉。副主委，你當天也在場，我請教你，我有哪裡傷害原住民的權益？

原住民族委員會鍾副主任委員興華：你是對原住民在整個權益的提升是有幫助的。

伍立委麗華：我們的原住民議員，山地鄉議員的席次會下降嗎？

原住民族委員會鍾副主任委員興華：應該是沒有。

伍立委麗華：沒有嘛，所以不僅僅錯誤的引用，照劇本演出，裝聾作啞，無視於我在前面的質詢發言，說我主張取消山平原區隔，要以縣市總人口數和原住民人口數比例乘以縣市議員總席次，說我要取消原有的山地鄉席次，然後製作假訊息，全國散佈，恐嚇人民說原住民的席次將大幅降低，並且刻意連結我的黨職身份，要操作成是執政黨意圖要大幅降低原住民議員代表席次，迫害原住民的參政權。我提出的版本非常具體，大家都找不到方法，我說比照直轄市就好了

嘛！

內政部民政司呂司長清源：是，這也是一個方向。

伍麗華立法委員：我這幾天我很難過，因為這…。

（影片播放結束）

范議員織欽：

謝謝。我在這裡要請教一下主委，我們目前高雄市都會地區平原的人口大概多少？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

范議員織欽：

因為你剛剛有做報告了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們戶籍在都會區的有 2 萬 8 千多人。

范議員織欽：

我是說平原。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

平原我們有 1 萬多人。

范議員織欽：

剛剛講的是只要達到 1,500 個人就可以選出民意代表，對不對？〔是。〕現在平原有 1 萬多個人，照這樣推算的話，他們應該可以選出兩、三個以上的議員才對，這樣才能符合公平正義。所以高雄市平原，我一直認為只有選出一席，實在是太不公平。我建議是不是可以北高雄、南高雄各推一個平地原住民議員，這樣才能真正的達到為民服務，提升服務的品質。相對的，都會區的山地原住民也應該比照這樣的模式，因為現在都市山地原住民的人口數遠遠超過三個原住民鄉。這樣子將來高雄市的平原兩席，都會區的山原一席，加上三個原住民鄉三席，這樣的話才符合我們各個原住民都能代表他的族群甚至於他的生活區域，選出一個民意代表，我們的服務品質才會提升，對不對？是不是應該這樣？所以我建議原民會能夠在這個部分重新思考，看有沒有什麼樣的方式提案或是向中央反映，讓中央能夠聽到我們的聲音好不好？可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分我們也會努力的來反映。

范議員織欽：

謝謝，請坐。接著我要針對勞工局的部分，首先還是要感謝勞工局，本席上任到現在為止，你們根據很多的方式跟管道來提供協助，我們也看一下勞工局

這三年當中所做的努力。109 年的時候，原住民死亡 1 個；110 年度的時候，原住民 2 死 3 傷，這個 2 死就是兩年前在美術館發生的工安意外事件，壓垮了 5、6 個原住民同胞，其中有 2 個死亡，3 個受傷。這個部分的重點在哪裡？就是因為多起的實際案例當中，營造業都很缺工，所以他們就到原住民地區去找工頭，就是我們所謂的領班。因為領班在自己的部落或是鄉裡面去找這些想要找工作的人工作，為什麼原住民喜歡到工地去做工？因為原住民大部分都不喜歡被綁在室內吹冷氣，大家都喜歡曬太陽，能夠自由的行動，所以才會經常出現相關的意外事件發生。這些意外事件發生當中，我們感謝勞工局提供很多的協助，尤其今年在旗山，因為他們要處理所謂的環境整潔，結果有一個原住民同胞從車上摔下來。因為都是工頭的問題，這個廠商就甩鍋推卸給工頭，說他是雇主，造成很大的傷害跟責任的問題。這個部分我想要請教勞工局周局長，第一個，類似這樣的問題，你要如何協助我們的族人，對於職災的承攬或是僱傭相關責任的部分去加深他們的了解？第二個，勞工遇到類似這樣不明確的時候，我們應該要怎麼樣去協助？譬如說職災的補償跟賠償要怎麼協助？請周局長回應一下，謝謝你。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

范議員點出了問題點的所在，因為我們很多在職業災害發生後的責任追究，就是雇主的責任。所以問題點就是剛才講的工頭到底是雇主還是受僱者，這部分就涉及是承攬還是僱傭的關係。很多上面的營造廠都會用承包的方式，把責任往下推，所以這部分很重要。首先第一個部分，我們會透過各種管道，讓我們比較多在營造廠工作的原族人了解這個問題。最近我們會在原民台或是都會區裡面的原民就服台，把相關的宣導資料提供給族人，除了原來做的宣導以外，我們也把這部分納入宣導。另外，就所謂雇主不明確的部分，就是剛才前面這邊衍生出來的，一個工頭、小領班到底是不是雇主？或者是自營作業者？我是一個自然人，我有某一個專長，我去做你的工作，他就認為那是你自己本身的事業，你本身是自營作業者，所以這兩面是息息相關的。這部分原則上我們會站在對弱勢勞工權益的保障方面，譬如剛剛范議員所提的，原來那一件事都是把族人當作雇主，後來我們是從現場有指揮監督權限的人，要求營造廠要站出來，所以這部分我們做這樣的努力。

另外一部分，針對權利保障的部分，如果有所謂的自營作業者，這邊有兩種方式，第一個是提供建議，就是說我們不管你有沒有要加勞保，現在目前有勞工職業災害保險法，這部分的保費很低，但是保障很高。

范議員織欽：

現在立法院已經通過了。

勞工局周局長登春：

這部分可以跟職業工會保，也可以自己保，所以我們會多宣導，不管你是什麼身份，這部分一定要加入職業災害的保險。另外，如果有發生這樣不幸的個案，勞工局第一個部分，我們有一個職災勞工協助方案，有專責人員提供相關權利的協助，對受傷者或是受職災的家屬提供一系列相關權利的協助方案。第二個部分，我們透過比較專業的爭議調解的方式，來釐清他的勞僱關係，藉由這種機制來協助我們比較弱勢的下包商得到他們該有的保障。

范議員織欽：

謝謝局長，說明得非常清楚。這個部分我也請原民會，把剛剛周局長講的這些話能夠連結起來，就是透過各種方式去加以宣導，除了勞工局自己努力之外，原民會就這個部分也要多加宣導，利用教會或是各個團體協會等等。讓想要找工作的族人，能夠因為周局長一席話，加深他們對於這部分的保障。謝謝周局長，謝謝你，辛苦了。我們不要讓原住民的愛心被這些不肖的廠商給吞噬掉，這對我們的族群來講非常的不公平。

接下來我要問原民會，原住民運動文化公園，也就是故事館的對面，在本席的努力催促之下，終於教育局願意釋出，地政局也已經通過了。這個部分我們是希望未來做一個整體的規劃，我想了解一下，在這個部分原民會有什麼樣的看法？因為在去年的時候，我們陳議員幸富很努力地讓北高雄的屏山國小對面的公園，現在已經變成是專屬原住民運動公園。那個地方可以打球、也可以辦些小小的豐年祭。那麼同樣的這個部分我也希望說，既然好不容易從教育局的手上拿到了這塊土地，我們是不是可以重新規劃這個聚會所，他是往下挖的，面積又很小，除了辦一些小型的一個舞蹈訓練之外，其他作用好像沒有辦法發揮功能，尤其是沒有廁所。所以每一次教會或是其他的社團要在這裡辦活動的時候，他們最痛苦的就是找不到廁所。對面的故事館假日又關起來進不去，就像剛才王議員講的門禁森嚴。這樣子的話，我們要如何讓族人能夠找到更好、更大、更平安的空間。所以希望運動文化公園的部分，將來這個聚會所是不是可以把他加大，裡面就變成可以打籃球、排球，也可以辦小小豐年祭，甚至於有人要辦結婚喜宴的時候，都可以使用這個地方。多出來的一些空地和平地，我們可以種植草皮，變成是長輩們很好的槌球場地或者是練習舞蹈等多功能。我們是希望能夠朝這個方向去規劃。因為時間的關係，我就不請原民會回答，我們希望你們能用書面回應我，你們應該怎麼去規劃，期程什麼時候要做？這個部分請我們的秘書是不是可以把他完成，好嗎？好，謝謝你。

接著我們再來看下一題，原住民族的語言是國家的語言，這個是在去年還是前年的時候，立法院已經三讀通過，原住民族語言已經正式為國家的語言。剛才客委會的主委也講述他自己理念，用自己的母語講非常舒服。我想說這個部分，教會的功能一定要特別的注意，為什麼？我已經講過好幾次了，教會是一個我們心靈寄託、依靠跟學習、得到平安的聚所，他也是我們原住民族語守護的最後一道門神。很奇怪的現象就是，原民會在這個部分都不太重視，反而是青年會在官網當中有提到關於這個業務的推動方式，而原民會在官網反而沒有提到教會的功能。所以我建議是不是可以鼓勵我們的教會在證道當中，利用牧師在講道、族語主日學或者是詩歌等等的一個環境佈置，都把它納入到裡邊。除了學校之外，大概教會是最好的地方，尤其是牧師的族語講的非常順暢。目前我們知道預算有九千萬元，如果每個教會每年舉辦這樣的計畫申請，最高可以獎勵到 34 萬元，所以這個部分，我們請原民會應該做一個很好的因應跟措施。這個部分也請負責的業務主管，在一至二周之後做書面答復。

接著因為時間關係，我想請問一下主委，你知不知道我們原住民長者假牙補助？我們都會區的特約醫院有幾間，你知道嗎？有幾所？不知道？為什麼我要這麼講？因為有很多的特約醫院，只知道衛生局推動的 65 歲以上有申請補助。55 歲…。

主席（蔡議員武宏）：

再給范議員 3 分鐘。

范議員織欽：

55 歲的部分他們很多都不知道，所以這個部分是不是原民會應該要加強輔導跟宣導？不然有很多長輩們都還打電話問我們服務處。陳議員、高議員、王議員和我，我們都有接收過這樣的訊息。所以我希望原民會能夠在這個部分加強一下。你看！根據我自己查的資料一共只有 19 間而已，我們高雄市那麼大，那瑪夏、桃源、茂林加上我們的都會區，只有 19 間哪夠去找？所以我建議最好每一個區至少有三間的特約醫院，讓族人能夠就近去換他們的假牙，這個部分主委可以做得到嗎？好，你來回應一下。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分我們來努力跟衛生局聯繫一下，看怎樣增加據點。

范議員織欽：

有必要啦！好不好？因為只有那 19 間，譬如說，像我們茂林不知道要往哪裡去？茂林大部分都到屏東呢！不曉得高樹有沒有？那瑪夏還要跑到旗山，六

龜是有一間，可是那瑪夏呢？對不對？都會區的更慘。所以這個部分請原委會能夠加強一下。好，請坐，謝謝。接著茂林溫泉營業的情形，經土組可以用一分鐘來回應我一下目前的狀況。

主席（蔡議員武宏）：

請林組長答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝議員非常關心茂林溫泉的營運情形。茂林溫泉在一月初由南仁湖來做第一階段的開源。截至3月底已經有超過11,000以上人次的人潮進去了。目前階段就是因為南仁湖考量天氣比較暖和的部分，也針對第一階段試營運的期間，有些市民針對我們場域希望可以增設一些比較便民，可以讓長者增加安全性的扶手的一些設備設施的部分，希望能夠進行整個園區的設備整修。基於前面的因素，目前設備整個都增設完畢之後，希望可以再做一次全面性的開源。

范議員織欽：

好，謝謝。原住民日照中心這個部分，公建組已經跟我做回應了，我在這裡就不再問你。我們只希望說儘量跟衛生局趕快做配合，讓原住民的日照中心能夠早日開館，好嗎？謝謝你。來，接著最後這個很重要。都市原住民傳統領袖（頭目）的產生方式跟任期，因為我知道我們的總頭目做很久了，很多人說什麼時候換我？第二個，我們現在的族群委員遴選情形到底如何？不要讓很多人等太久，免得會誤解很多。主委，簡單回應一下這兩個問題。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的頭目的確在今年都要重新遴選，現在已經有通知各個同鄉會在五月中旬要完成推派總頭目的人選。目前已經收到6個同鄉會的資料。所以我們趕快再關心還沒給資料的同鄉會。〔…。〕是。〔…。〕另外在族群委員的部分，目前我們要進行第一階段資料的初審。現在資料已經彙整好，進行初審，我們就會上簽到市長室。〔…。〕是，〔…。〕好，好〔…。〕我們會加快速度。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝范議員的質詢。我們今天下午的議程到此結束，下週一，五月一日上午9點繼續開會，大家辛苦了，散會。（敲槌）

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 112 年 5 月 1 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（蔡議員武宏）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已放在各位議員的桌上，對於上次的會議紀錄大家有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請登記第一位的陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員麗娜：

今天是 5 月 1 日勞動節，很多勞工朋友今天休假，我要請勞工局特別重視勞動安全的問題，去年中油事件發生之後有很多檢討，高雄市一直都在檢討相關的工安問題，而高雄市又是一個工業城市，所以工安的問題責無旁貸，一定要要求特別嚴格，對勞工朋友才有保障。原則是這樣才對，但是這幾年來，除了中央跟地方在勞動檢查權的爭議之外，陸陸續續塵埃落定，是不是有做得比較好？從縣市合併前後歷經十來年了，但是在這過程中的變化並不大，到底原因在哪裡？局長，每一年都檢討，但是大家也都非常辛苦疲於奔命，每次都說勞動檢查處的人不夠或是專業性不足，或是有很多狀況，我不知道應該要歸咎於哪裡？但是公務機關都沒有辦法用這些理由來搪塞。

去年中油爆炸案之後，我就極力要求勞工局一定要把檢查次數提高，也許要求次數提高，感覺上是一個讓他們不斷接受檢查的一個方法，但是似乎提高檢查次數也不一定是唯一方法，因為他沒有植入內心說要把整個安全環境顧好，所以似乎也沒有用。去年度職業傷害高達 3,419 件，失去工作能力的高達 214 人、死亡 31 人，是六都最高的，這些數字對高雄市是非常傷害的，高雄是工業城，越是要注意勞動安全的部分。局長是專業出身，但是我感覺你上任的這幾年似乎沒有抓到重點做事，你讓這些事情不斷地產生，卻沒有辦法讓它的數字下降，我們不是說數字是什麼，但是數字下降代表你的執行是有效果的。如果執行的方法不對，除了下面的人疲於奔命，而且也沒有效果，我覺得高雄市政府不應該讓這樣的事繼續下去，應該要找出方法來。局長，這要找出方法來，如果你沒有找出方法來，接下來大家的檢討就會越來越多。

我提一個中油的事件給你看，局長你就知道你們做得怎麼樣，到底問題出在哪裏，你們永遠抓不到這種問題嘛！對不對？這個是中油內部，這個喝酒的人是在辦公室裡面，前面有一張報紙顯示的時間點是 2020 年 4 月，其實在這前後都有這個狀況，員工可以在裡面喝酒。這幾年都很重視建築工地安全，但是

一直都沒解決，至少我在建築工地都看到掛出一個布條，建築工地就是不能喝酒，請問一下在工廠裡面可不可以喝酒？可以嗎？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

工地不可以，工廠更不可以，尤其是高風險製程的工廠更不應該。

陳議員麗娜：

更不應該嘛！好，你先請坐一下。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

這下面有一張圖顯現的單位是 RDS-C，你知道這次爆炸是在哪裡嗎？是不是這一個單位？

主席（蔡議員武宏）：

要請局長答復嗎？請周局長答復。

勞工局周局長登春：

他的 RDS 有好幾個廠，是不是在那個地方還要再求證。

陳議員麗娜：

所以你也不知道嘛！好，這裡面這一個圖是這裡的放大，然後這是他們另外一個工會理事的酒。當然我沒有看到他喝的畫面，但是有人指出他把酒擺在公司的櫃子裡面，那是什麼樣的一個狀況？我今天給你看的這個畫面，你有看過嗎？

勞工局周局長登春：

沒有，沒有看過。

陳議員麗娜：

你沒有看過，你們的檢查人員了解這個狀況嗎？勞動檢查所的？

勞工局周局長登春：

這可能要問我們現場的人才知道。

陳議員麗娜：

現場的誰？

勞工局周局長登春：

我們去現場看的人，檢查員。

陳議員麗娜：

去現場看的人，好，那現場看的人是誰？

勞工局周局長登春：

不在這裡。

陳議員麗娜：

不在這裡，好，勞動檢查處的處長呢？

主席（蔡議員武宏）：

請郭處長答復。

陳議員麗娜：

處長有沒有回報？因為這狀況挺嚴重的吧！如果你們去檢查的人有看到，應該會回報嘛！

勞動檢查處郭處長清吉：

如果看到的話，一定會回報。

陳議員麗娜：

通常你們會去檢查櫃子裡面有沒有酒嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

一般我們會做書面檢查，然後到現場看設備，所以這個置物櫃有些是屬於私人的空間，〔是。〕一般來講我們不會去看到這個部分。

陳議員麗娜：

所以你們會不會去深入了解他們平常在操作上，有沒有什麼人員的問題？我以前常聽過事實上是在操作現場睡覺，這是我常聽過的，你有聽過嗎？你知道嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

目前我們是沒有聽到類似這樣的訊息，〔是。〕但是基本上我們去檢查一定會針對現場的設備、人員，還有一些既往的歷史資料做查詢。

陳議員麗娜：

是、好。

勞工局周局長登春：

報告主席，我補充一下…。

陳議員麗娜：

來，你要補充嗎？好，處長你先坐。

勞工局周局長登春：

剛剛議員有提到，酒的部分是工會幹部擺的，按照推測有可能是工會幹部要出去外面所以擺在那邊，目前按照中油，我相信應該不允許在裡面喝酒，但是這部分我們還是會跟工會提醒一下，畢竟不管怎樣，在工作場所裡面出現不應該出現的東西，〔是。〕這個對內部的管理都是一個很大的問題。

陳議員麗娜：

是，我的意思是如果你們沒有辦法查到這些東西，你們就不知道內部發生什麼問題，這些資料在我手上，表示真的有人看不過去了，如果他的酒真的不是在裡面喝的，不會這樣子被人家一講再講。我今天其實不是要說中油內部怎麼樣，我也沒有辦法，因為畢竟他不是我們管理的單位，但是勞工局有責任，讓他們把這些事情糾正回來。

另外，我要提的就是勞工局如果只是著重在機械設備，但是很多的機械設備，你們又不專業，像這次他們說這些設備是當時出產的時候，螺絲沒有焊接好，這你們哪有辦法查到？是不是？所以這些東西如果你們機械又查不到、人為因素又查不到，那勞動檢查到底要幹麼呢？勞動檢查到底能不能發揮作用？如果只是每一次在事情發生之後，市長發脾氣，然後你們就說好，那先勒令停工，之後再來做勞檢，罰款罰一罰，之後就算了。如果每一次都是這個樣子，我們看也都看膩了吧！是不是？所以這樣子事情一而再，再而三的發生，我希望針對…，尤其是中油，我再次的強調，中油內部真的應該要好好的檢討一下整體內部工作上面的問題，不然不是只有中油內部的員工受害，外面的這些居民也跟著受害。我再次的提醒局長還有處長，拜託，想一想用什麼樣的方式可以了解他們到底是怎麼在工作的？就像工地裡面的工人一樣，我們4月份光是工地的這6起重大事件裡面，哪一件不是操作不當？為什麼他們一而再，再而三都罰不怕？而我們去檢查，到底檢查有什麼用？近幾年檢查重點不是都是在工地嗎？為什麼都沒有成效？我覺得議會會要求成效啦！局長，你既然站起來了，你也說一下你後續要怎麼做，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

勞工局周局長登春：

陳議員一直很關注我們高雄的工安，誠如剛才議員所提到的，我們高雄以往都是一個工業城市，就是以重工業為主，所以我們相對的風險就很高。剛才議員也點到問題了，我們災害的發生有兩部分因素，一個是不安全的機械設備，目前我們勞檢很著力這一點；另外一個很重要的是…。

陳議員麗娜：

我時間有限，你就講你後續要怎麼做。

勞工局周局長登春：

另外一個很重要的就是不安全的行為，不安全的行為就涉及到安全衛生的管理，這一部份除了機械設備的稽查以外，針對內部管理的部分，尤其是國營單位，中油這個區塊我們會再著力。

陳議員麗娜：

是、是。

勞工局周局長登春：

應該共同努力之下…。

陳議員麗娜：

處長，你們花一點心思去聊聊啦！因為他們都對你們一定有戒心嘛！但是怎麼樣能夠知道平常他們一般員工出現的問題是什麼，可能要用慢慢去聊、常常去聊，讓他們跟你們的互動是頻繁的，而且有一些事是內部有人可以直接反映的，這樣會比較好，不然你們永遠抓不到問題啊！像這些問題如果能夠盯得緊，其實他們自己內部就會有警覺性，好不好？

勞工局周局長登春：

是，這一部分我們會再按照議員你所關注的部分，可能你這次跟裡面比較…，實際這一部分，我們會再努力來了解看看，尤其是類似這種的。

陳議員麗娜：

我舉一個例子給你們看，讓你們知道其實我覺得還有其他的方法必須要再把它加進來，除了你們平常做的，但次數上面我覺得倒不如去研究一個方式，了解真正的原因在哪裡。

勞工局周局長登春：

內部的管理、消除不安全的行為比我們外部的稽查效果更好。

陳議員麗娜：

是、好，我時間比較緊一點，我直接就進入這個話題，這一個就是原民會的原民故事館對面的那個親水公園，我在這邊要請主委注意一下這一件事情。因為畢竟親水公園裡本來就有教育局的學校用地，又有停車用地，整片面積其實滿大的，附近的居民又時常在使用這個公園，但是這個公園就有很多不便的地方。今年度整個來講，全部都是歸在原民會管理了，雖然原民會對於這一塊不熟悉，但是各個管理單位都一樣，大家都必須要練習怎麼樣把自己的區域管理好。譬如我們現在看到親水公園裡的步道是殘破的，裡面因為有一些區域要開發，所以樹木要就地移植，結果就地移植的狀況導致這些樹木種植得很密集，種植很密集的狀況就變成它的生長狀態不太好。所以這裡有很多人其實是不太愛進去的，再加上樹根嚴重隆起，有時候破壞到紅磚道也好，或是隆起的這些地方土壤裸露得很嚴重，所以也導致很多老人家其實是不敢進去的，因為怕跌倒，所以這裡面變成是一個危險叢生的親水公園。

這樣子的一個狀況，我覺得可能要請主委趕快下令好好的去處理，我們也會勸過多次，但是主委，我怕對於修樹或者在這些硬體上面怎麼做，是不是你們

的員工會感覺到困難？所以我在這邊要請主委是不是回去可以找養工處來配合怎麼樣來協助你們修樹、樹木移植？甚至這些步道的鋪設，怎麼樣協助你們來做？我想這是會比較有效果的，待會我再請你回應，我先把下一題問完。這就是我剛才講的，很多的那個狀況，是要請主委注意的。

再來就是敬老卡的部分，我要先誇獎一下是社會局在這個「雄便利」，你們做得真的非常好，其實在會前我都會去 run 一次看看好不好用，它增加了很多東西，但是希望訪視員的頻率，我們稍微再加強一下。其實大家很努力，我有看到成果了，真的非常感謝。另外可能要加強一下宣導，就是讓更多人知道怎麼來用它，讓更多人來用它，甚至裡面都有廣告了，真的非常好。

在社會局裡，我上次還有提到一個就是敬老卡 999 次搭公車的部分，怎麼樣用在別的地方？這個什麼時候要做…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘時間。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我們有這麼多的老人家，大概有 86% 的老人家都有敬老卡，表示高雄市的老人家對於敬老卡的接受度是非常高的，所以怎麼樣讓老人家能夠感覺到政府的貼心，我們把這一筆錢用在讓他們可以用到的地方，所以上次我有提到多元工具，怎麼樣把原來搭公車 999 次的這個經費，轉到老人可以搭任何一個運輸工具？讓他可以譬如如果搭計程車，可能起跳的基本費是可以由此來支應之類的，他只要是從高雄出發或是他要回到高雄，高雄的老人家都可以獲得這個福利，這樣子就是一個好方法。或者是他可能除了搭公車，他還可以用到其他的運具上面，而怎麼來使用，方法怎麼訂，社會局是不是有進度？我待會兒請局長回應一下。我是不是方便請原民會主委先來回應親水公園的事情？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員關心我們這個親水公園的部分，的確，議員有感受到我們的難處，因為我們小小一個單位，整個公園要管理的確是有困難。我們今年才剛接手這個公園，今年第一個就是在預算上會把維管費編上去，過去陳議員、里民也有反映過很多要修繕的部分，我們都有積極一塊一塊的去反映，如果整塊要做一個整體規劃的話，我們會來跟工務局這邊求救一下，〔是。〕對，求支援，看能不能做，請他們能夠有一些幫忙。

陳議員麗娜：

是、是。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

然後我們再有下一步，謝謝議員給的建議。

陳議員麗娜：

好，希望下個會期可以聽到你們已經開始做了，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

麻煩主委，因為這附近的里民每天都在使用這個公園，所以再拜託主委。接著是不是請謝局長答復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝陳議員對社會局社會福利的一個指導，身心障礙者這個部分，我們再儘量加強。有關敬老卡的部分，陳市長也指示社會局要去蒐集其他縣市相關的一些用途，目前我們在正在蒐集中，蒐集之後可能會再放寬一些使用的用途，這邊跟議員說謝謝。〔…〕我們大概在重陽敬老金的時候，會再給長輩一個大禮，謝謝，〔…〕對、對，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘，簡議員，請。

簡議員煥宗：

今天是五一勞動節，在這邊再次感恩所有做工的人，也祝福所有勞工兄姊勞動節快樂、平安健康。接下來我的質詢要先跟勞工局討論一下，就是有關於就業市場的勞動力。我想全球在歷經這 3 年疫情期間，其實大家的生活跟消費習慣都改變，我們來看高雄勞動人口的一個狀況。在疫情衝擊之下，其實我們勞動力的數字還算滿穩定，大概是 140 萬人左右，而且從 109 年到 110 年疫情開始衝擊的時候，我們勞動力也提升。我們勞動力的參與率更是沒有受到疫情的影響，包括失業率也開始下降，可是發生了什麼現象？高雄缺工，這是一個很嚴肅的問題，尤其是市長「緊！緊！緊！」，在高雄城市轉型的重要過程中，他不斷的招商引資，但是缺工的問題如果沒有解決的話，重大工程建設怎麼辦？包括我本人，最近有跟觀光業者、跟觀光大聯盟他們做一些座談，其實很多旅宿業他們也反映房務員不夠，很多飯店不敢把房間數全部都打開，他可能只開 6、7 成，可是我們又回來看我們勞動力的數字跟勞動力的參與率是沒有

什麼變化的，那到底人跑去哪裡了？包括前陣子、這陣子因為疫情解封之後，大家拚命出國去玩，所以很多朋友也不斷的在積極爭取高雄對外的航班，據我們所了解，空服員、航空服務人員也是不夠。這樣的缺工問題衝擊到各行各業，可是我看高雄的數字其實還滿平均的，失業率還下降，勞動力參與還提升。

所以我在這邊先請教勞工局長，我們的勞動人口沒有什麼改變，可是勞參率上升，失業率下降，大家缺工，到底人跑去哪裡了？局長，請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關勞動力的問題，目前按照我們國家發展的統計裡面，最主要問題在於我們的勞動供給力逐年下降，然後勞動力的需求逐年上升，這個 gap（差距）會越來越大。雖然我們這邊是說我們的勞動人口不變，但是需求增加，所以我們失業率有下降，但是那個缺口，我們的勞動力沒有辦法彌補，這裡面的原因有很多，目前最大的原因就是少子化，能夠投入到勞動市場的人力就是沒有辦法符合我們勞動市場的需求。

簡議員煥宗：

好，既然局長已經提到你跟中央有做這樣的探討並把一些因素講出來，在這樣一個缺工狀況之下，以高雄整個產業轉型這樣的過程之中，我們是不是可以去跟中央爭取，是不是有條件去開放外籍移工進來？請局長回答。

勞工局周局長登春：

我們要補充勞動力的不足，有一部分就是引進外籍移工，前兩年因為疫情的影響，所以引進外籍移工幾乎停頓，而前兩年的需求又更嚴重，現在我們的疫情已經紓解了，移工部分的政策大概已經趨於穩定，中央也考量到實際上真的是勞動力不足，引進移工並不是來替代我們本國人的工作機會，所以目前已經慢慢朝向以實際上有缺工的行業，以往不開放的，現在已經慢慢開放了，比如在營造業的部分，以前只有針對大型的公共工程才允許引進，現在針對營造業也慢慢評估哪一部分需要來補充我們勞動力不足的地方。

而我們高雄市勞工局這邊配合中央的政策，以往我們因為要讓高雄市民有更多的工作機會，所以在引進、求才的部分，我們會有一個管控，現在實際上有需要的，針對這一部分，我們在行政作業上也會配合做一些調整。

簡議員煥宗：

好，我知道，當然是在確保我們本國勞工的權益之下，做有條件一個適度的開放，因為不僅是營造業，其實有些相關的產業可能局長要再多跟產業界那邊聯繫，了解他們實際缺工的狀況。

勞工局周局長登春：

是，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來再跟局長討論一下有關於勞動女性紀念公園，這是一個歷史的悲劇，我們也不希望這樣的悲劇再重演。勞動女性紀念公園之前也衍生很大的風波，今年是 50 週年，期待我們現在可以反省、可以檢討，甚至有些作為。我們簡單看一下 1973 年為什麼會發生這件事情？民國 56 年，整個旗津居民為了高雄港的發展，犧牲掉他們通行的權利；第二港口興建之後，旗津就演變成一個孤島，他們所有的交通運輸都是必須依靠渡輪。所以 1973 年發生沉船的悲劇之後，其實我們可以看到隔一年 1974 年，就是民國 63 年，旗津中洲渡輪開始公有化，中央也開始立「職業安全衛生法」來保障勞工的權益。之後等到 1984 年，過港隧道通車，旗津人才可以短暫的在交通不便的狀況之下免於那個噩夢，可是一直到現在，這個問題還沒有完全解決。

陳菊市長上任之後，在 2008 年，包括我們在地所有的一些女性、女權會，他們有做一些反映，希望可以把「二十五淑女墓」更名為「勞動女性紀念公園」，它的定位在哪邊？就是為了紀念 60 年代為台灣經濟發展建設奮鬥犧牲掉的這些工商的少女英雄，來凸顯女性的勞動價值。今年適逢 50 週年，在之前那麼大的風波之後，市政府也說好吧！那 3 千萬元補助我就不要了，那不要的話，我在這邊想問一下，不要之後，今年 50 週年市政府到底要做些什麼？我也想請局長說明，過去我們爭取的 3 千萬元到底要做什麼？現在沒有那 3 千萬元，在今年 50 週年，市政府針對這樣的事件，我們可以做怎樣的方式來紀念它？甚至我們來檢討自己，甚至我們未來一起努力，是不是可以局長來回答？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

簡議員對於在 62 年發生的這個悲劇的歷史很清楚，我們也了解到以前的女性在農業時代的時候，女性從事加工製造業，也為台灣產業撐起一片天。針對這部分，62 年沉船事件發生之後，63 年催生了「職業安全衛生法」，所以我們對這一部分也相當關注，勞工局每年都會在清明節前夕…。

簡議員煥宗：

沒有關係，那個春祭我都會去參加，我要問這 3 千萬元原本你們要做什麼？

勞工局周局長登春：

今年剛好適逢事件 50 週年，相關的局處就思考是否把它用很多的文史、文物等等，讓這個歷史的部分能夠展現，讓大家對女性勞工的價值有所重視。因

為本來是好意，但是被大家誤解了，我們為了避免好意被誤解、被扭曲，所以我們就把這 3 千萬元撤銷。撤銷以後，我們站在勞工局的立場，今年是 50 週年，我們會在「九三」的時候，因為事件發生在 9 月 3 日，所以在「九三」50 週年之前，今年我們會針對勞工局職掌的業務裡面，把原來我們有在做的勞教的部分，我們做調整來做勞動女性參與的部分。我們勞博館有它展物的部分，我們也會把這個因素、要素納進來，在勞博館的展覽裡面把它呈現出來，以上是勞工局目前針對 50 週年紀念的規劃，大概做一個報告。

簡議員煥宗：

好，我想在整個職場性別平權的部分，我們要繼續努力，過去我們彰顯女性勞工的辛苦跟女性勞動的價值，最近我們開始在維護整個女性勞動的權益，未來我們希望可以做到勞動性別平等。

接下來，請教勞工局局长，「知男而進」，你看到這四個字，你會想到什麼？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這一部分，它可以見解的應該是很廣，請簡議員指教。

簡議員煥宗：

沒關係啦！看你想到什麼，你就說什麼。

勞工局周局長登春：

「知男而進」，那個……。

簡議員煥宗：

一般成語是「知難而退」嘛！可是你看到「知男而進」這四個字，你想到什麼？沒有關係，你請坐。來，勞檢處處長，你看到這四個字，你想到什麼？

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

勞動檢查處郭處長清吉：

可能跟性別有關係。

簡議員煥宗：

不錯喔！我問一下社會局局长，「知男而進」的內容計畫獲得社工人員社會倡議獎，它是一個得獎的計畫。它是服務性侵害男性被害人的服務計畫，建置一些對男性被害人的服務模式，我請問這樣的計畫推出後，我不曉得當初發想時，為什麼用這個名字，是不是可以請局長回答？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們從統計報表裡看，111 年性侵害…。

簡議員煥宗：

等一下，我要問你的是，當初發想為什麼用這四個字？我沒有要問你數字，數字我等一下會問。

社會局謝局長琍琍：

是社工看了一些服務的狀況裡，自己想出來的方案，讓這些男性們可以勇於做性侵害的通報。

簡議員煥宗：

我問一下這個計畫推出後，目前的成效？

社會局謝局長琍琍：

我可不可以請家防中心主任回答？

簡議員煥宗：

可以，沒問題。

主席（蔡議員武宏）：

請主任回復。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

其實性侵害男性的被害人確實在目前的統計數字裡，每年都持續在增加。針對性侵害男性的被害人，我們是選擇男性的社工，因為他比較了解男性的心理狀況，他們很擔心說他是男性，為什麼會被性侵？所以他會不敢求助，怕被標籤化，因此我們會從很多跟男性被害人相關的服務中，找到一些服務的工作模式。另外在警政、衛政包括驗傷的部分，大家都應該友善男性被害人。

簡議員煥宗：

我要說的是，其實這字面上容易造成受害者的二度傷害，尤其去網路 Google 打這四個字，出現的頁面是什麼頁面？是很不堪的頁面。所以在這邊提醒社會局，這個是有得過社會倡議獎的服務內容、服務計畫，可是這個名字，我也有跟性別團體的一些負責人去討論過這件事情，他們會覺得這個計畫真的很好，可是名字未免太地獄了吧！所以提供一些建議讓你們去參考。好的計畫，我們就繼續推，尤其是得過獎，可是在名稱上是不是有一些討論的空間？不要造成受害者的二度傷害。

接下來再跟社會局討論鼓山計時臨托的追蹤，整個雙親家庭也好、面對少子化的衝擊也好，身為女性對於這一代的雙親家庭，其實壓力很大。尤其我最近在追一部劇《人選之人－造浪者》，有些場景因為它是職人劇，是講像我們這些從選舉幕僚出身的人，所經歷過的一些人、事、物。劇裡讓我感觸最深的就

是接小孩這件事情，描寫得真的很深刻，勾起我那時候在忙選舉又要去接小孩，老婆打電話來，我卻什麼都沒有辦法去做。所以在面對這樣少子化衝擊之下，我們提供一些定點計時托育的服務，我知道社會局有在慢慢的去推、慢慢的去做。每一屆會期，針對鼓山區的部分，我都會持續的去追蹤，我請問局長，整個整體的進度是不是有遇到什麼問題？還是因為民間很多，我們可能不需要去做這樣的事情？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前我們的公托，在鼓山、鹽埕和旗津已經有 4 處，私托就是準公托也有 4 家，準公保母也有 196 位。目前還會在鼓山中山國小舊校區設立一個公托和臨托的據點，這都慢慢持續的在努力當中。〔…〕我們努力。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天剛好是五一勞動節，還是要在這邊表達，特別是高雄眾多的勞工朋友，因為整個產業的布局，高雄做工的人很多，在他的工作環境裡，相關的風險相較於其他城市也是非常高，所以我們的勞檢頻率怎麼樣去讓它更能夠普及到每一個，我們希望去看顧到的地方，講的很簡單，要做到其實是很不容易，特別是在人力上的需求一直都很困難，所以這部分要勉勵也要鼓勵勞工局及勞檢處的朋友們。沒辦法，因為高雄市的工廠就是這麼多，而且都是很危險的工廠，化工廠、鋼鐵廠、造船廠、什麼重大的重工業都在高雄。所以外界對於高雄勞安職災的問題都用很高的強度在檢視，可是我們本來的條件就是比別人更困難。台北市哪有這種職災，不可能啊！因為坐在辦公室吹冷氣辦公的人比較多，當然也不是他們比較好命，我們命較不好，而是生活的環境，讓我們必須面臨到生活所需的工作環境就是不一樣，所以外界的要求也會很多，可是還是請勞工局持續的去努力，畢竟我們是一座以勞工為本的城市。

在這邊要先謝謝原民會主委，前陣子我帶了我的家人、推了兩個小朋友，去參加原住民故事館重新啟用落成典禮。其實很不容易啦！因為中間過程又產生一些不知道從哪邊來的氣體，因此停工了非常久，為了要釐清那些事情，光要釐清這個原因而已，就口水多於專業的評估，沒關係，終於塵埃落定也啟用了。當天看到非常多小朋友去地下室的遊戲區，有一些是原住民部落的小朋友，我覺得非常棒，可是怎麼樣讓硬體、軟體服務非常好的這些設備，能夠延伸進到原鄉去，我覺得這是一個很重要的工作。

那天有另外一件事情很重要，我雖然不是原住民，可是原民會的活動，我參加的比率應該是最高的，不管是原住民的全國運動會等等這些，我只要知道，原民會有請我去，我基本上都會到場。那天行政院原民會的主委有來，我遇到他的第一件事情就說主委，我不是原住民，可是國立原住民族博物館就在我的選區，就在澄清湖畔、就在鳥松，因此我必須跟主委陳情並拜託你，這件事情真的延宕太久了，那一天原住民區的議員都有去，高忠德議員坐在我旁邊也一直問我說，這件事情到底進度怎麼樣？那天陳其邁市長跟行政院原民會主委也說，已經進到國發會要審查所謂的綜合規劃…，就是整體計畫這件事情，隔天行政院原民會副主委也打給我，跟我說明相關進度。

雖然那天行政院原民會主委很疼惜高雄市的主委，要我們不要再質詢他了，可是在這邊我不是質詢，我是要說這件事情看起來有往前推進的動作，希望主委，我們一起繼續努力，要走到國發會，國發會通過之後，才有辦法進到行政院院本部、到行政院長桌上，讓他批個「可」、「推動」什麼之類的，才會進到實質上的工程，這件事情很不容易啦！很多年了。所以我在這邊還是要講這件事情，很多原住民朋友包括我自己選區不是原住民，可是很支持也很關心原住民權益的這些平地朋友們，其實大家都很關心這件事情。

所以主委，我們今年真的來努力看看，今年把這件事情設定的目標，就是進到實質上的發包設計，讓它可以進到實質上的工程界面。雖然我們都知道有編列相關的預算，包括市政府也編了相關未來營運管理這些人員所需要的預算，可是一個博物館沒有動工，就是看不到建築蓋起來。那天我也跟行政院原民會主委說那邊野狗比人還多啊！每天就是1個、2個保全在顧門口，裡面那麼大的一個環境其實是很好的地方，不管是高雄市民，還是本來要提供給原住民朋友使用的國立原住民族博物館的空間場域，卻沒辦法進去使用，這不是幾個月的延宕，是幾年的延宕，所以這部分我們還是要繼續努力，這部分先跟主委肯定、勉勵還有未來的期許。

有一件事情在這邊也順便提起，剛剛有其他選區的議員提到附近的環境整理。那天我推著嬰兒車要走到原住民故事館，旁邊應該是社會局的無障礙之家，要走過去的過程充滿了障礙，真的是很不容易。步道不平、要過一座橋、整個環境很辛苦，我推著我兩歲小朋友的嬰兒車，走到半路我都想放棄了！因為走到那邊滿頭是汗。所以要拜託原民會主委跟社會局，其實我們找工務局、找區公所，原住民故事館花了幾千萬好不容易整理好了，社會局的無障礙之家也在旁邊，是不是把附近的停車空間以及要到這兩個場館的人行空間，真的把它無障礙化，不然要走過去的路上還有大窟窿，必須走到馬路上才繞的過去，我覺得這件事情是滿可惜的。新的場域的完成，我們社會局一個大辦公室廳舍

的據點也在那裡，可是要到這兩個建築的過程，那邊其實很難停車，停好車之後要到那邊就好像越野賽一樣不容易。應該要請兩個負責那些場館使用的局處去請工務局一起來檢視，不要我們把建築物整理好了之後，漂漂亮亮的、功能也很不錯，可是要到那邊去是充滿辛苦的過程，在這部分要請社會局跟原民會一起來做努力。

接下來，也要謝謝社會局對於這座城市一些弱勢的照顧不遺餘力，不管是在預算上或是人力，軟硬兼施的狀況下，我們都希望把這個社會服務照顧網織的更密。可是我當議員第九年來，有一個想法是說，局長，這幾年我們來努力看看一件事情，其實我們對於中產階級的照顧，可能太久沒有去想到他們了。我們一直在照顧的都是一些經濟弱勢、社會弱勢，可能會有一些排富、可能他是最低薪資以下，或者是他的家庭狀況比較困難的。可是我們卻忘記了，實際生活在這個社會裡面有非常多的中產階級，他背負著照顧小孩、要照顧長輩，可是實際上政府可以給他的補助補貼，會因為他有工作能力而去把他摒除掉了。

我們過去長時間，包括我自己也一直在主張，非法定的社會福利要進行相關的排富工作，因為這樣的財政負擔，對一個要正常運作的政府來說負擔太重了。除了排富之外，有一些社會福利其實應該是要全體一致性的，讓這一些生活在這座城市的人可以去享用。像今年的臨時會，陳其邁市長推了一個，孕婦可以用乘車券坐計程車去做產檢。那時候整個議會的討論是說，我們不用管他住在哪邊，只要他拿到產檢手冊，確定他胎中的寶寶是要開始準備迎接未來出生在這個社會的狀態下，不管他需不需要，我們就應該要給他。

局長，我覺得我們一直在忙於照顧這個社會中需要被照顧的人，這件事情我們一直在做，我期待的是，我們也可以花一點點時間來看看，在支撐這個社會運作最多人、提供最多能量的中產階級，我們到底還有什麼樣的社會支持能量可以去協助他？像市長跟社會局也提出了一個臨托的服務，這真的很好。剛剛簡煥宗議員的質詢，講到我們的心坎裡，我們都是有家庭、有小孩的，像我家老大現在要去念幼兒園，我每天只要覺得說早上能夠送他去上學，或者是他下課時我可以接他，我覺得這是我一天功德圓滿的時候，因為至少我可以完成一趟。如果要送他去，又接他回來太困難了，對雙薪家庭而言更是困難，所以像這些臨托據點，真的是一件好事情。所以局長我再整個的講一次，我期待是說未來這一任議會、這一任市長的任期裡面，我們可以多去設想出一些針對中產階級、非經濟弱勢、不是這種家庭狀況困難的，而是 overall 可以去給一般市民，可以去協助他，可以在他的生活上、工作上支持他的事情。大家都在說少子化、勞動力參與不足，你一邊叫他們生小孩、一邊要叫他們照顧小孩、一邊還要叫他們去上班，真的是太困難了。

我們臨托在一些推動過程裡，怎麼樣去讓每一個行政區都有，這件事情其實不容易，講得很簡單，做得不容易，所以真的是要拜託局長。關於這件事情，我不認為只有社會局要扛起這麼大的責任，因為臨托需要空間、需要人力、需要財力、財源要從哪邊來？所以我再講更大一點，我們針對 0 到 12 歲這個所謂到學校之前的這些小朋友的照顧，期待市政府要有一個跨局處統籌的討論。就像過去我們為了要從國小、從社區據點裡面，去找到適合的建築物去做幼托，這件事情我們也花了很大的力氣。可是我們的服務現在看起來，怎麼樣去減輕現在已經在職場的爸爸媽媽們生活上面的需求，臨托這件事情看起來是有得到那個點，而且大家具體的需求是比現在能提供的量能更大。所以這件事情，建議社會局長是不是可以請府裡看是副秘還是副市長，去邀請集各局處來做廣泛性的場域的蒐整跟資源的整合，能夠提供更大的量能來處理這件事情。

前陣子，我有去參加在鳳山 93 期重劃，我們一起興建起來的日照社福多功能中心，這很不容易。它是運用市府其他的建設過程裡面，把這所需要的土地…，也謝謝國發會用地方創生等等這些預算，花了快 2 億蓋了一棟全齡式的，從小朋友到老人家、到需要被特殊照顧的長輩都在裡面，這個真的很好，雖然是在鳳山。我要拜託局長，在原縣區，特別是像仁大地區，捷運也在興建，很多重劃區也在做，這樣的模式、這樣的想法，其實我在議會過去這幾年，在陳菊前市長、在許立明當代理市長、在楊明州當代理市長，我都提過。像在八卦寮的 100 期重劃，其實它也有相當一樣的需求，跟它可以取得土地的一個過程，也可以在那裡面，可是很遺憾，那時我們並沒有爭取到這樣的計畫，結果現在仁武已經排到人口前十名，已經人口快 10 萬了。這些社會福利據點、這些公共設施的據點，在仁武地區其實是不足的。

這個題目我會在市長質詢時再跟市長提，93 期是非常好的模式，由其他的部門來提供土地、由各個部門來提供相關的預算，然後有一個整合型的東西。過去我們都用需要活動中心蓋活動中心、需要社福中心蓋社福中心，沒有把它 combine、結合在一起，我覺得要興建一棟獨立的建築是很辛苦的。可是 93 期終於有用這樣的模式去興建一棟，可以提供全齡的、高雄市民不同需求的社會福利的據點，我覺得這很不容易，未來也應該在其他行政區裡面做這樣子相關的一些嘗試。包括大寮地區有很多重劃在進行、包括鳥松未來的捷運在興建、國道 7 號在興建等等這些，期待社會局可以再來思索看看，是不是有這樣的機會去興建一個新的地方？

最後，勞工局，我要拜託局長，過去的質詢也有提過，未來 10 年內高雄面臨到最大的人力缺口是營造業，為什麼？因為光政府自己帶頭去投資興建的重大公共建設，我前兩天簡單算一算，至少 5 千億。捷運、國道七號、高屏二快、

甚至高鐵下的道路，這只是在我的選區而已，其他的行政區沒有算，我自己選區裡面的一些公共建設，10 年內就要投入快 5 千億，甚至可能會上兆的規模。這些都是非常重要的硬體建設，我們專業的這些技術工到底要從哪邊來？所以怎麼樣去橋接…，主席，能不能再給我 2 分鐘？

主席（蔡議員武宏）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

怎麼樣去橋接實際上這個社會需要的這些勞力來源？讓他們具備一定的專業技能，這件事情是政府要持續去做的。我也知道勞動部在高屏澎的職訓中心，在夢時代後面，市政府也有自己的職訓中心，可是我覺得這樣的量能跟場地還是不足夠的。所以去年、前年的質詢我有提到，是不是要來爭取預算、找到土地去新建一個更大型的，來提供這樣的職訓中心？這件事情很困難，去年也遇到一些挑戰，甚至可能有一點停滯下來了。可是我覺得我們應該像這座城市的發展一樣，雖然困難可是我們不放棄，這件事情應該對這個城市的發展是好的。所以我們不可以因為遇到現在社會的狀況，要找工作的人說他找不到工作、缺工作；資方一直要找人來工作卻說找不到工人，一邊說找不到工人、一邊又說找不到工作，哪有落差這麼大的？所以怎麼樣去把它銜接得更好，這件事情要拜託勞工局，以及財經部門像青年局、經發局這些要做更緊密的合作。

這邊請兩位局長簡單回應，關於綜合性的社福設施在其他的行政區，是不是我們可以再提出一個更全面性的規劃？在其他的區域裡面是不是有機會來爭取興建，比照鳳山這個多功能社福中心？請社會局長說明，然後人力的培養請勞工局長等一下說明，請社會局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請社會局長答復。

社會局謝局長琍琍：

市府現在的定調就是，只要有一塊比較大的場地，各局處都派員先去討論，討論完之後，由主責單位把大家的意見彙整，再到府方那邊去做決策。所以目前我們的方向大概類似像兒 8，我們也在討論這個部分…，〔…〕在楠梓。〔…〕好，我們整理好之後再來向議員報告，讓議員在總質詢問市長的時候，市長可以有一個依據。〔…〕我們儘量，因為現在府方的決策就是朝這個方向來處理。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關勞動力人力培育的部分，我們跟青年局配合經發局的招商引資，然後進入校園，青年局針對青年培力的部分，我們進入校園徵才，大家合作。另外在職業訓練方面，我們會跟勞動部高屏屏東分署爭取中央的資源，儘量彼此合作，畢竟我們是所有南部的工業重鎮在高雄，所以我們會合作把職業訓練的量能發揮最大的功能。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

剛才俊憲議員提到說早上送孩子去上學，下午接孩子放學，真的如果有辦法在期限內達成，我們就是功德圓滿。其實我們的時間相對彈性，除了來質詢、除了做選民服務以外，但是有很多上班族的這些爸媽，在時間上沒有這麼的彈性，包括有一些可能要上夜班的，甚至單親家庭，他們對於托育、臨時托育的需求真的是滿高的。可是現在全高雄只有 1 間夜間臨時托育，我們高雄市，從這張簡報告訴大家，臨時托育有 12 間，但是只有 1 間是夜間臨托的在前金區而已。我相信局長應該也有掌握到這個狀況，有需要夜間托育的爸媽他們可能有一些臨時的狀況，不是白天才會沒辦法照顧到小孩，有時候晚上也會有一些突發，譬如單親家庭，如果媽媽剛好身體需要掛急診，那小孩怎麼辦？局長應該要正視這個問題，夜間臨托真的有這個需求。不過也很感謝高雄市政府，畢竟我們的夜間臨托是全台灣第一座，也希望未來有辦法增加到第二座、第三座這麼多。

也許局長認為我們沒有夜間的托育室，但是我們有夜間托育人員，對不對？我們來看一下我的選區左營、楠梓，整個左營只有 2 位夜間的托育人員而已，甚至你看楠梓是 0 位，等於北高雄的左營、楠梓如果有夜間托育需求的話，要大老遠跑到前金區來，路程上奔波，時間上也是滿限縮的。我們來比較夜間臨托室和居家夜間臨托，夜間臨托室原則是 1 比 1，就是一位老師照顧一位小朋友，但是居家夜間可能會到達 2 位小朋友。監視器的話，夜間臨托室是有的，可是居家臨托不一定會有，因為我們不能強制別人一定要裝監視器。以活動空間來講，夜間臨托室有小朋友專用馬桶，室內有空間、室外也有空間，但是居家臨托的室內空間比較受限一點。再來看托育人員，夜間臨托居家型只有一位，但是如果臨托室可以有很多位互相支援一些人手不足忙不過來的狀況。

我們來看這張表，我有一點質疑這是真的嗎？左營定點的臨托 111 年有 73 個服務人員，但是前金定點高達 1,700 多人，北高雄的托育能量好欠缺，服務人數差了 23 倍，全高雄的臨托總服務人次是 2,800 多人，但是前金一間就占了 1,700 多人，局長，有掌握到這個比例是什麼原因嗎？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

也許沒有臨托保母，需求就出不來，但是我們看城鄉，左營、楠梓地區裡面，在交通方面因為它的方便性，所以臨托的人次也會比較多。但是前金這一塊因為它有夜間定點，夜間定點臨托的部分，我們看到比較多的大概就是先預約，預約以後再來提供服務，可是也常常會發現很多的家長申請了預約但不一定來，針對這樣子的部分，保母已經來了的話，我們還是要付費用，所以我們會再了解、再加強，謝謝議員給我們很多的意見。我們也會盡量看有一些社會住宅興建的話，我們會盡量去爭取社福設施，包括在 115 年我們準備在楠梓兒 8 用地要去設置一處臨托的據點，這個地方我們還會再努力。

白議員喬茵：

好，局長很努力我們都知道，局長，我幫你在地點找好了，這邊是北高雄左營之前的兒童之家，現在裡面清空了，也還有幾個建築物在，我認為如果我們要設置臨托或夜間臨托，這是一個滿適宜的場合，因為它剛好座落在台 17 線上，等於說南來北往的這些家長要接送小孩會相對方便，所以已經有既有的設施了，而且它的地點也是可以的，我覺得局長可以來做評估，是不是可以把以前的兒童之家變成臨時托育場所？

社會局謝局長琍琍：

當初搬出來的時候，他們就有一個要使用的規劃，我們可以再去努力協調，看看可不可以再增加設置？基本上機率應該不大。

白議員喬茵：

局長有掌握到它裡面大概要設置什麼嗎？它的規劃是什麼？

社會局謝局長琍琍：

因為它整體的規劃是一起處理，這個我們再努力看看，目前我們沒有掌握到。假如今天府方如果有大型的地方可以來做設施的話，會問各局處的意見，這個部分沒有聽說，好像要朝比較經濟、觀光那方面去處理。

白議員喬茵：

局長沒有掌握到，沒關係！但是我們可以主動出擊，我們既然知道這裡有一塊地，姑且不論它可能會做什麼，但是我們總能去爭取吧！〔好。〕對啊！因為我們剛剛看數據分析，的確北高雄這樣子的量能是很少、很欠缺的，希望局長在這方面可以多多去努力。

社會局謝局長琍琍：

是、好。

白議員喬茵：

這以下三點是我的建議，可以改善現有臨托室無法增設夜間臨托的問題，假使它沒有辦法 24 小時夜間臨托，起碼可以收托到晚上 10 點，這樣比較合理啦！有些臨托可能 5、6 點小孩就得出來了，可是爸媽工作到 8 點、9 點，這都是有可能性的。第二點，我剛剛提到的南區兒童之家舊址，可以想辦法和市府溝通跟媒合，設置一個 24 小時定點的公托中心。剛剛局長也有提到可能沒有人來承接這個案子，所以我們就沒有辦法再繼續拓點，但是有沒有想過沒有人接案子的原因是什麼？是不是他們的營運狀況有一些問題呢？所以社會局也要一併去關心，因為畢竟有讓大家安心的臨托功能，才會讓家長更安心。

接下來的主題是社工離職率偏高、人力長期不足，這是 109 年到 111 年這三年的數字，很可怕耶！因為社會局一開始 10.9%，兩年就馬上翻倍到 18.2%，甚至家防中心更是從 2.2% 來到 19%。局長，這個數字不是很好看，況且中央是有補助我們預算的，中央補助 430 個缺額，但是現在待聘人數還有 99 個，也就是中央不管給你再怎麼多，你還是聘不滿，聘來了還是一直離職，所以社工流動率的問題，局長也要一併關心。上次我在臨時會有質詢過這一題，局長給我的答復是說，我會提醒我們的主管對同仁要稍微溫暖一點。但是局長，我相信溫暖是一定要具備的，但是離職率的問題不是光一個溫暖就可以解決，應該要整體盤點到底背後出了什麼樣的問題，對不對？這個是 111 年預算編列 6,300 萬元，甚至 112 年社會局會增編到 1.6 億元，所以其實重點不在於金額多少，而在於到底社工在這份工作當中，是不是已經超出他們的負荷了？是不是這份工作他們真的不想要了？這才是我們要關心的重點嘛！

所以我的建議是，可不可以明訂社工的個案數上限？據我了解，社會局掌握到現在社工的接案量是大概 25 到 31 個，如果可以訂一個上限，讓他們來面試的時候心裡有個底，可能不要超過 20 個，也許啦！我只是打個比方，是不是有這個可能性？再來這些多出來的經費既然聘不滿的話，有沒有考慮聘一些行政助理？幫忙這些忙不過來的社工處理文書還是跑流程，或是跟他們互相搭配、互補的工作，一個跑前線、一個在後線支援，這是我給局長的建議，有沒有這個可能性？這些金額有沒有機會？或是增加他們的津貼？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員報告，因為中央補助的經費都已經上限，而且只要是社安網的社工，他的薪資比一般社工的薪資大概高將近 8 千多元，所以在個案量上面，中央也有一定的標準，大概是 25 案到 31 案、或 35 案。增聘行政助理來協助社

工，原則上只要是公部門應該處理的問題，幾乎是公部門的社工都要在第一線，行政助理也沒辦法去做處理，就連保護性社工及一般性社工也沒有辦法去。我們有社工助理，就是目前還在學校快要畢業的社工同學們，是可以來學習、協助社工處理一些行政事務，所以沒有辦法用非社工背景的人員來做社工的行政助理，另外屬於個案輔導的部分，還是要社工親自處理。也非常謝謝議員對社工的重視，其實我們也看到這些社工大概都是約聘僱人員，他們最主要的還是希望能夠有一個比較穩定的工作機會，所以他們大概都是考公職，所以我們今年開始要輔導開一些高普考專班，來輔導他們儘快進入專業知能訓練。

白議員喬茵：

好，局長，我剛剛提到這些多出來的預算用不完，有沒有考慮轉成津貼的方式？因為我知道他的本薪是沒辦法微調？津貼沒有辦法是不是？

社會局謝局長琍琍：

沒有辦法，因為人事的經費只要是中央認為沒有發完，全部都要繳還中央。

白議員喬茵：

好，我們在社工的招聘可能要再努力一點，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

對，這我們再努力，謝謝。

白議員喬茵：

再來要討論老人政策的問題，現在高雄的老年人口已經超過 50 萬人了，僅次於台北，高居六都第二位，也就是高雄已經來到老齡化社會了，所以我們要怎麼樣讓這些長輩老有所終，或是老有所托，這個是社會局、市府未來要努力的方向。瑞士有成立一個志願服務的時間銀行，不知道局長有沒有聽過這個東西？這個是由 60 歲以上的長輩來照顧 80 歲的長輩，等於是初老照顧老老，讓他們的社區可以更和諧，未來你可以把這一些工作的時數存入自己個人的銀行裡面，如果你有需要的話可以提領出來。其實全台灣目前唯一有做的是新北市，既然已經有其他縣市在推動了，代表高雄也可以來學習。他們要求要受訓 18 個小時，未來如果你有需要居家服務的話是 3 小時兌換 1 小時，或者是大家送餐、陪你運動，或是陪同散步等比較輕型的福利，如果你自己用不到的話，可以把這些時數捐出來，或者是可以兌換成其他課程。

目前新北市 9 年總共累積 3,800 位佈老志工，累積的時數是 69 萬多小時，其實他們已經做了 9 年，我覺得成效還不錯。而高雄落後別人 9 年了，這個是可以去跟上的，因為剛剛也看到高雄的數字，的確是已經進入老年化人口了。再來時間銀行的優劣分析，其實優點就是可以緩解長照人力的不足，促進公益善的循環；讓初老照顧老老，減少退休族空巢的焦慮及壓力，還有增加社區鄰里

互動，鼓勵長輩出來交流、增進健康，還有最重要的是減緩老年龐大的長照支出對家庭的壓力。但是我們也知道財政就是一個問題，新北的做法是採民間募集 1,800 萬元做為佈老基金，他們一分的公務預算都沒有用到。

所以我覺得社會局也可以仿造這個模式，現在整個高雄市總共有 508 個社區關懷據點志工，如果我們可以先從其中幾個來挑一些做為試辦的話，難度會稍微降低，我們可能先朝著挑 1 個、2 個、3 個，來做佈老時間銀行志工的試辦據點；第二點建議是可以結合民間的資源及力量來補足財政問題，局長，這個方面的話…，沒關係，我待會兒請你一併答復，我還有第四題，主席可以再給我 2 分鐘嗎？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

可以，再給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝，最後一題是要問敬老卡的問題，高雄發出的敬老卡應該是 53 萬張是不是？

社會局謝局長琍琍：

37 萬張。

白議員喬茵：

我看一下喔！好，但是我們後來跟社會局要的资料是使用率只有 50% 而已，但是台中的使用率是有到 60、70% 這麼多的。我們來看看其他縣市怎麼做？在這張圖，高雄打叉的地方滿多的，但是台南、台中、桃園、台北，台北甚至可以開放國民運動中心還有游泳池、動物園、兒童新樂園這些，但高雄相對的比較乏味一點，只可以無限的搭車、搭車、搭車，可是我相信長輩要的不只是搭車而已，他們還是希望可以走出來跟人群互動，或是帶孫子一起去兒童樂園或是去國民運動中心游泳、打球都好，所以我也希望未來社會局可以去想想看，要怎麼樣讓敬老卡設計得更完善一點？讓敬老卡對長輩來說更有吸引力一點，這個是未來社會局也要一併努力。

我請局長簡單答復一下，我們是不是有辦法參照其他縣市改成點數制，然後設立每月上限，並且把公共運輸像是輕軌、YouBike，長輩也會想要騎腳踏車對不對？他們也會想要騎腳踏車運動吧！所以公共運輸、休閒娛樂有沒有辦法一併增加到敬老卡裡面？請局長簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

有關敬老卡的部分，目前我們正在研議可以在更寬廣的範圍裡面，讓長輩能

夠使用，所以這個我們會再加強，大概在今年底就可以做一些討論。

白議員喬茵：

有沒有預計會放進哪些東西？敬老卡會怎麼樣升級？

社會局謝局長琍琍：

像醫療的、或計程車、或是一些休閒設施，這個部分我們都會再考量。有關時間銀行的部分，因為國外的時間銀行比較是針對長照的部分，但是因為在台灣我們的長照部分算是做得還滿好。第二個，我們也考量到居家服務，或者一些相關服務有可能需要再多一點專業的部分，所以如果有一些問題產生的時候，有時候就沒辦法。我們也看到新北市，但我們知道新北市目前也沒有再繼續下去了，也就是碰到了一些問題，因為有的他沒有辦法大範圍去處理，他只能在某一個社區裡面去推動，推動之後，可以換服務點數的卻不多，大家都拿著點數在手上，真的要去服務或是什麼就有很多的限制。所以這我們也都有在思考、在考量中，我們也都有請教譬如嘉義也有在做這些，我們都有在請教。目前高雄市也有四個單位在做，我們也有看到大家都有一些瓶頸，我們會針對一些問題再看怎麼更周延地來推動時間銀行的部分，謝謝議員的指教。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝白議員喬茵的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席要質詢社政部門的，首先，我們先看到人口數銳減，在 108 年到 111 年高雄市人口數逐年遞減，108 年到 109 年就少 2,000 多人，109 年到 110 年就少 1 萬 5,000 多人，前年跟去年相比就少 2 萬 7,000 多人。由這個比率的幅度來看，我們逐年遞減的人數真的越來越多，所以現在等於 108 年到 111 年也就是陳其邁市長接任以後，高雄市銳減多少人？有 4 萬 5,000 多人，這個真的是一個非常嚴重的危機。

再看到林園跟大寮都一樣，大寮還好一點，大寮也逐年遞減，大寮 108 年到 110 年是少 800 多人，所以它的比率是 0.78%；林園的話，很糟糕，就少 1,100 多人，就是 1.65%，如果按照這樣的比率一直增加的話，真的國安危機也是高雄市的危機。再看到連續 3 年台灣人口數都負成長，而負成長就變成有「生不如死」現象，像去年生育的出生人數才 13 萬人，死亡人數就有 20 萬人，所以像去年就 minus、負成長，那 2020 年、2021、2022 年一直到今年 2023 年，如果按照這樣下降，未來台灣的人口就是國安危機，也會造成台灣的危險。所以社會局跟市政府所有單位都要動起來，不只社會局而已，包括勞工局、各局處怎麼樣帶動整個經濟發展，讓高雄市現有的這些年輕人不用外流，也可以來創造一個宜居城市，讓其他縣市的人可以移居到高雄市，這樣才有辦法把人口數

提升。所以這裡先請問社會局長，針對如何提高結婚率、如何提高生育率，這些社會局有什麼作為？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請社會局長說明。

社會局謝局長琍琍：

希望社會福利能夠促進年輕的爸爸媽媽願意結婚、願意成家，再提高生育率。現在站在社會局的立場，我們所提供的是生育津貼，而且我們從今年開始又加碼，本來是「223」，現在變成是「333」，領生育津貼之後，如果你不想自己坐月子，或你的婆婆、母親都沒有辦法幫你坐月子的時候，我們有坐月子到宅服務。

王議員耀裕：

局長，剛剛有說到重點，要如何加碼？等一下我還會把這個議題再提出來。

社會局謝局長琍琍：

但是我們覺得生育津貼並不一定能夠刺激年輕爸媽生小孩…。

王議員耀裕：

所以有很多政策，不是只有單一的生育津貼。

社會局謝局長琍琍：

對，社會福利的話就是這個。

王議員耀裕：

所以這個就是要社會局針對這些讓出生人數增加，以及怎麼樣把老年人可以好好照顧，這個都是社會局亟需要做的。

再來看到這些虐兒事件，我們的人口都負成長了，這件虐兒事件去年發生在大寮，出生才 40 天的小嬰兒就被爸爸虐死，就是因為爸爸失業，所以這些都有連貫、都有連帶關係，因為失業沒有收入，於是就跟岳父吵起來，吵起來之後，就變成小朋友、嬰兒被虐待，變成虐童死亡案，這案件已經判刑 12 年。像這些都是社會局亟需去關懷的，如果有一些特殊家庭的小朋友、嬰兒要怎麼樣做安置，不要等到已經發生以後，我們再用法律的手段來懲處，這樣一條人命就不見了。接下來看到南高雄家扶中心有追蹤兒少保護家庭，目前南高雄家扶中心就有 100 戶，他們統計受虐兒大約有 150 位小朋友，另外高雄市在 109、110 到 111 年每年大概都有 6,000 多件。像這些虐兒案件，社會局要怎麼樣處理，讓這些兒童、兒少可以在非常健全的家庭及良好社會環境之下，讓他可以安全的成長跟身心發展、就學，這些都是社會局應該要做的，所以這裡請局長針對受虐的部分，怎麼樣來解救這些受虐兒？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

針對兒虐的部分，局裡面只要有這個狀況或預防的部分，我們都會隨時在做檢討。如果有兒虐案件出來的時候，社工會去評估兒少的身心狀況，然後我們會去結合衛生局、教育局、毒防局、勞工局等單位，來提供被害兒少及家庭不同面向的服務，就像剛剛這個案例裡面，這位父親是失業的，我們看怎麼樣來協助他…。

王議員耀裕：

特殊家庭就是我們要用…。

社會局謝局長琍琍：

對，它是跨網絡的合作。

王議員耀裕：

對，會後社會局要針對兒少部分，怎麼樣讓社會可以更健全，也可以保護這些兒少，你們的做法如何？

社會局謝局長琍琍：

是，再提供給議員。

王議員耀裕：

好。再來針對托育補助，剛剛局長有說了，育兒津貼部分的托育補助才是重點，講到生育津貼已經有加碼為「333」，這些加碼如果還可以更高，也是提高生育率的辦法。我們看到這個表格也可以看得出來，這一些準公或者私托，家長的負擔還要在9千多元將近1萬元。準公的保母除了政府的補助以外，家長還要負擔大概5,700元，甚至如果全日托的將近1萬5千元。在公托、公共家園家長的負擔相對減少，剩下大概3,500元。所以這個就是為什麼有那麼多公托的需求性，要怎麼樣讓公托增加？這個等一下再請局長做答復。

另外，我們看到育兒津貼，有些是家長自行照顧，本席倒是覺得自己照顧是最好，家長是雙薪家庭就真的沒有辦法，必須送托或者是找保母。而自行照顧的話，第一胎5千、第二胎6千、第三胎7千，這個應該要加碼，為什麼要加碼？因為現在物資都提升，而且物價提升，薪水也沒有什麼漲，可是物資都上漲，所以育兒津貼應該隨著物資的波動也要提升，所以等一下請局長針對這個議題答復。

再來是公托，林園、大寮在之前我們有爭取，社會局也很積極，大寮又增加了大寮進學公托，林園增加了東昇公托，然而小朋友的後補人數還是在增加當中，我的服務處也都接到很多家長的電話，他們想擠公托都擠不進去，你看還那麼多的候補人數，等到要補上的時候已經滿2歲，也就是錯過托育了。家長

都是雙薪家庭，尤其是林園跟大寮，為什麼我會把大寮、林園提出來？林園是石化工業區，家長很多都在石化工業區上班，大寮也一樣有大發工業區，所以家長是雙薪家庭的很多，我們這些公托的數量，看明年再爭取、再設置，林園跟大寮再增加，才有辦法解決。

接下來是關懷據點，關懷據點的確社會局有努力，所以我們都有增加。目前大寮有 24 里，有 24 個社區已經有 20 個據點；林園 24 個里有 11 個據點，當然林園還有一段很大的距離目標，社會局還需要再努力。社會局的社區關懷照顧據點，這個辦理的成效非常好，很多長輩大家都可以聚集在一塊，得到健康的常識，而且又有一些專人的照顧，讓他們可以減緩老化，這也是我們的德政，所以這個一定要積極辦理，這一點請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員報告加碼補助，因為托育政策是屬於全國性的，今天地方政府只要加碼的話，我們就會被中央調降本市補助 10%-30%，因為托育大部分的經費都是來自中央，所以如果減少的話就有困難。像這一次生育津貼的加碼 1 萬元，我們的預算就是增加 1.1 億，所以這也是我們考量的部分，謝謝議員幫我們說話。第二個，大寮、林園公托的部分，只要是各局處有一些大型的設施提供出來的時候，社會局都會盡量去爭取，所以…。

王議員耀裕：

就是有空間，我們就可以申請來設置公托…。

社會局謝局長琍琍：

對，我們會盡量申請，所以我們也爭取到 115 年大寮捷運的社宅基地再增設公托，這也是我們努力的地方。

王議員耀裕：

林園呢？剛剛是大寮。

社會局謝局長琍琍：

會持續，因為光這樣子我們背在身上的有將近 23 個公托，在這個任內要做處理。〔好。〕另外是社區關懷據點，目前已經 510 處了，我們現在要開始輔導各社區或是各地方來設立據點，但是越來越困難，因為第一個，承辦單位越來越難找，因為壓力都很大。社區發展協會能夠經營的我們也在輔導中，包括里長的辦公處也可以拿來設置，這個我們都在努力。所以議員如果跑地方的時候，有一些好的地方可以跟社會局說，我們就來努力。

王議員耀裕：

好，我們在地方如果找到好的地點，我都會跟社會局講。

社會局謝局長琍琍：

對，我們就來努力。

王議員耀裕：

所以社會局還有一個很大努力空間，讓這些所有的社區或者是里長那邊也來願意承辦，〔有。〕這個再繼續努力。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝。

王議員耀裕：

再來，高雄的工安意外，這一件也在小港發生，因為工人從 5 樓墜落死亡，這一些工安事故，從高樓墜落的滿多的，這一件的雇主應該也有被移送地檢署。所以我們怎麼樣要讓工作安全，尤其是知道現在墜落的案件越來越多，勞工局怎麼樣去做一個防範？這個等一下請局長做答復。

針對這個表格，最近重大職災在 111 年度就有 29 件，在 112 年目前截止到 3 月有 6 件，這個是勞工局提供的，你看墜落的案件特別多，有 12 件，這一些造成的重大…。

主席（蔡議員武宏）：

再給議員 2 分鐘。

王議員耀裕：

所以這個就是勞工局要有積極的作為來降低職災，針對這些發生的案件，讓勞檢員可以來落實，尤其是讓雇主可以感受得到，不要讓雇主覺得你沒檢查到，他就可以不用再設置，這個安全不是靠檢查，安全是真的要做到才算是工安的處理。在工業區的部分，我看到 111 年、112 年還是一樣，在林園工業區的一些停工案件，或者是罰鍰的件次，這些都是工作場所發生一些不安全，才會造成這些工安事故，所以這一點要局長跟勞工局一起動起來。本席要詢問這一家是哪一家？怎麼會特別高？榜首這一家，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請勞工局長答復。

勞工局周局長登春：

王議員長期關注工安，這邊統計出來的結果，這一家就是在議員的轄區裡面，工業區裡面最大規模的，並供應台灣油品最大的這一家。

王議員耀裕：

石化龍頭，所以他發生的案件也是最多？

勞工局周局長登春：

對，他的規模相當大。

王議員耀裕：

這個沒有辦法讓他們做勞檢、做澈底的改善嗎？

勞工局周局長登春：

這個是我們加強勞檢的對象，其實這兩年來可以看到議員很關心，不論是職災的案件、還是火災爆炸的件數都在下降，但是每一件重大災害，像墜落的或者火災爆炸，只要是單一一件的，震撼性都很大，所以我們一直持續努力讓它下降，能夠達到大家零職災的目標來努力。感謝耀裕議員一直對林園工業區這個工安區塊的關注。〔…〕對，大發工業區裡面的家數比林園還多，所以這部分也是我們加強稽查的對象。〔…〕是。〔…〕我們會強化事業單位的安全衛生管理，如果它內部的安全衛生管理水準提高，比我們勞檢的稽查效果要更好。〔…〕好，我們再來彙整大發工業區的部分，並提供給議員。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝王議員耀裕的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘，鄭議員，請。

鄭議員孟洳：

所有社政部門的市府各局處局長、長官，大家早安。今天是五一勞動節，本席也要在這裡祝福所有的勞工朋友，勞動節快樂！我在這邊也要問一下在座的所有局處長，你們昨天有沒有看羽球的亞錦賽，有的舉手一下好嗎？好，局長非常的熱衷。在這邊我要跟大家講一個好消息，昨天我們的高雄之光～羽球天后戴資穎在亞錦賽也拿到了他生涯中的第三個冠軍，為我們高雄又爭了一座金牌，所以其實是非常的榮幸，也請大家為戴資穎鼓掌一下好嗎？（鼓掌）謝謝。

接下來我要講的是，其實戴資穎在前幾天的時候，應該是上個星期，他之前其實有說過他在 2024 年的時候就要退役，其實我們都覺得很可惜，他自己也說了一件事情是非常重要的，這也是所有運動員都會面臨的問題，也就是隨著年齡的增長，所有的運動員都會有逐漸走下坡的一天。體育選手他們從學校畢業之後，其實除了少數的拔尖者可以進入職業隊去打比賽，其他的人有可能會面臨失業或轉職的難關，職業選手退役或是運動員不能比賽之後，就等同失業，戴資穎所在的合庫其實就給與運動員一個非常好的生涯規劃和保障，這個我也要讓勞工局長參考一下。就是說，退役的選手他可以去擔任教練、顧問或者轉任銀行的行員，撇開薪水和獎金，其實合庫給他們的選手退役後的出路、保障才是最重要的，這是非常關鍵的一點。

過去大家認為運動員就是體育處或運發局的事情，提高獎金和營養金其實就

是對選手的重視嗎？這個我覺得不全面是，我認為有一個很好的制度，讓我們的運動員可以在高雄發展才是最重要的。我在這邊也要跟局長說，請問局長，你認為我們的運動選手如果退役之後，他能從事的工作有什麼？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

其實傑出的運動選手後續的發展性應該還滿不錯，不只在他的運動專業裡面，還有運動產業這個區塊，也是未來我們運動員很好的一個出路。

鄭議員孟洳：

其實我要跟你說的是，運動員我們所知道的，可能就是老師、教練或運動產業相關的，可是他能做的相關行業還有更多。其實在這個表就可以看到，他不管是到後來要去發展行政類的、或是播報類的、甚至在運動賽事的主持、主播等等這類的，其實運動員在後面的發展其實有無限的可能性，所以勞工局其實就扮演了一個非常重要的角色，你知道嗎？

勞工局周局長登春：

這部分以後我們會列入，如果運動員後續有需要就業的部分，或者推動什麼產業的部分，勞工局可以跟他們結合，來提供相關的協助。

鄭議員孟洳：

局長，你這樣的回答我其實不是很能接受，因為我認為勞工局不是一個單純媒合工作的機關而已，如果只要媒合工作，我只要去找 1111 人力銀行或者 104 人力銀行就好了，其實我覺得你應該跨局處跟運發局去了解，跨局處去統整一下，我們應該更有制度性的去協助我們的運動員，他們在退役或者沒有走職業選手的生涯之後，要如何去媒合他們的工作和就業輔導，甚至培養他們的第二專長，所以這個職訓就是非常的重要。

我要給局長一個例子，例如新北市他們就保障只要參加全國體育競賽的選手，他們的就業就有保障，是新北市政府給他們運動員所下達的承諾，所以這個是非常重要的，這個也是展現一個城市到底重不重視運動員。所以其實選手畢業或退役後的就業輔導，他們有一個銜接的計畫，除了去培養他們選手第二專長取得證照，他們也辦理職涯探索工作坊、企業參訪、媒合職訓中心的課程，甚至參加就業博覽會，其實這些都是幫助這些選手可以成功地轉職。所以其實局長，我覺得你可以朝這方面去發展，可以嗎？

勞工局周局長登春：

可以，如果運發局那邊…。

鄭議員孟洳：

你不要推給運發局，我希望你們積極一點去處理好不好？

勞工局周局長登春：

運發局如果有哪些專業需要我們安排職訓的部分，我們樂意一起來合作。

鄭議員孟洳：

好，我覺得你們應該可以積極的去處理這一塊。〔好。〕在這邊我要再另外請問原民會主委，這次全國原住民族運動會來到高雄，高雄市代表隊的成績其實是非常好的，拿到了 8 金、8 銀、15 銅的優異成績凱旋歸來。請問主委，你知道我們全國的原住民選手學生有多少人嗎？請主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，這部分請議員指教。

鄭議員孟洳：

我們全國有 2,929 位，我為什麼會知道呢？因為中央有一個全國原住民族運動人才的資料庫，裡面有做了很好的統計，你知道高雄市的原住民運動選手有幾人嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，不好意思，這部分的資訊我沒有掌握到。

鄭議員孟洳：

好，我再告訴你，我們在高雄市的部分，原住民運動選手的學生有 200 人。前年的東京奧運為台灣帶來了運動風潮，我也希望原民會主委可以去注意到這一點。我們所熟知的楊勇緯、郭焯淳、田徑好手楊俊瀚等人，他們在東奧都拿到很好的成績，他們有一個共通點是他們都是原住民族，主委，你知道嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個我知道。

鄭議員孟洳：

好，你知道。過去在中央體育署的時候，他們有參與一個計畫叫「原住民運動人才培育計畫」嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我不是很清楚他們參加過的計畫。

鄭議員孟洳：

好，這個原住民運動人才培育計畫是中央體育署的一個計畫，針對全台灣優秀的運動選手都可以去參與這個計畫。這個計畫是因為原住民擅長發展運動，所以有針對幾個擅長的項目去培訓，甚至是給予經費的補貼，甚至有全面的依

他的體能和訓練的一些資源都會投入下去，其實我剛剛說的楊勇緯、郭焯淳都是受益者。他們過去有這樣的培育計畫，你看他們現在在東奧也為我們台灣拿到很好的成績，我要跟你說的是，今年中央也開放 150 個名額出來，你知道我們 200 名選手裡面有幾個人參與這個計畫嗎？你知道嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

報告議員，我沒有掌握到這個訊息。

鄭議員孟洳：

我告訴你，高雄只有 2 人，所以我覺得非常可惜，這是一個非常可惜的事情。全台灣有 2 千多人，高雄有 200 位原住民選手，可是我們只有 2 人參與這個計畫。我們可以看到台北的原住民人口數是只有我們的一半而已，但是他們可以拿到 3 個名額，所以我希望主委可以積極的跟運發局來溝通協調一下，看能不能再大力爭取更多的機會給高雄的原住民選手，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

可以，議員，這個部分我們會再努力。

鄭議員孟洳：

好。接下來我還要問的是，去年我們都知道發生了柬埔寨的詐騙事件，請問勞工局長，勞工局所接收到的工作詐騙，或是就業詐騙的檢舉通報有幾件？你知道嗎？你有沒有掌握？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

詐騙的通報，不會向我們勞工局通報。

鄭議員孟洳：

不是，我是問工作詐騙、就業詐騙，應該要跟你們檢舉吧？

勞工局周局長登春：

有，每年度會有幾個個案。

鄭議員孟洳：

有幾件呢？局長，你有沒有在聽我質詢？

勞工局周局長登春：

報告鄭議員，因為詐騙的部分，不會向我們勞工局這邊通報。

鄭議員孟洳：

我說的是工作詐騙，就是今天這個單位所開出來的職缺是非常不合理的，甚至有可能像柬埔寨這樣的案子轉介出去的話，你們這邊有沒有掌握資料？還是勞工局完全沒有掌握？如果真的完全沒有掌握的話，其實你們是非常糟糕的。

勞工局周局長登春：

我們權管的是廣告不實，我們目前受理的是…。

鄭議員孟洳：

多少件？如果類似這樣的案件有多少件？

勞工局周局長登春：

目前 2 件。

鄭議員孟洳：

去年幾件？你的統計數字是從哪裡到哪裡？

勞工局周局長登春：

有關罰的，去年度…。

鄭議員孟洳：

我不是要有開罰的，目前檢舉的有幾件？

勞工局周局長登春：

目前我手頭沒有這個資料。

鄭議員孟洳：

局長，你在浪費我的時間。我在這邊也跟局長講，其實去年柬埔寨的詐騙案，我不希望這只是一個單單的個案，這是勞工局應該要去提高警覺的事情，怎麼會變成是我一問三不知的狀況。去年柬埔寨的詐騙案猖獗，也讓大家非常重視這件事情，有一個數據我覺得要非常注意的，就是比較多的受害者是在新北、高雄跟屏東，有一部分是原住民。所以去年原民會也有就柬埔寨的詐騙，針對就業高薪的這些案子去做宣導，對不對？主委，有去做宣導嘛！其實我們要回歸到一點，為什麼原住民朋友會因為就業不實的高薪廣告被吸引去，甚至變成受害者。局長，你覺得是為什麼？

勞工局周局長登春：

這部分可能是他們接觸的對象提供的一個誘因，那已經跟實際行情不一樣了，他們受到這個高薪的誘因就很容易上當。

鄭議員孟洳：

局長，我們應該要探討本質，今天原住民朋友在就業市場有遇到很多的問題，就我 PowerPoint 上面所顯示的，110 年的原住民就業狀況調查報告就有寫到，原住民朋友跟我們一般人的平均收入比起來是低 1 萬元的，他們在一般的就業市場所領的薪水可能就不是那麼高了，所以才會被這樣高薪的詐騙求職廣告所影響到。所以我們應該要回去探討本質，我們如何去提升原住民朋友的競爭力跟薪資所得才對，所以我覺得勞工局給我的答案讓我有點失望，我不是很满意。在這邊我也要跟你們說這報告裡面也有寫到，原住民朋友在失業的過

程中，遭遇到最大的困難是有「生活圈內沒有工作機會」、「本身技術不合」、「就業資訊不足」這樣的情況，可是在勞工局的業務報告裡面有寫到做了多少對原住民朋友的幫助。所以我覺得這跟我們實際的狀況是不是沒有銜接上？沒有跟實際的原住民朋友需要的狀況去銜接上呢？另外一個就是原住民事務委員會所提供的業務報告內容，我們有開了原住民訓練專班的就業輔導，我覺得非常棒，有提供考證照的獎勵，也有提供課程的培訓。可是我想請問勞工局局長，目前高雄缺工最嚴重的是哪個產業？

勞工局周局長登春：

旅宿業。

鄭議員孟洳：

還有呢？

勞工局周局長登春：

還有營造業。

鄭議員孟洳：

實際我所看到的資料顯示，原住民失業者最希望從事的工作是觀光、行政，甚至是營造業相關的行業，而原住民就業最多的行業也是營造業、製造業相關的行業。所以我發現了一件事情，局長你有發現嗎？這幾個數字串聯起來，我告訴你一件事，就是我們的就業…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我要跟局長和主委說的是，我們的就業輔導跟實際的需求是搭不上邊的。目前我們開的這幾個就業輔導訓練班，在我們的產業有缺人、缺工嗎？其實是沒有那麼嚴重的狀況吧！實際上原住民朋友想要去從事的行業是這些行業，目前有在就業的原住民朋友從事最多的也是營造業和製造業，我們應該要想的是如何讓他們提升薪資所得？應該從這方面的技能去做培訓才對，他們的技能提高，證照拿到了，在職場上才能拿到更高的收入才對，應該是這樣的邏輯吧！所以就業輔導、就業訓練有一個很重要的意義，就是如何讓原住民朋友提高他們的能力，讓他們可以在工作的環境內可以拿到更好的收入才對。所以我們開的就業訓練課程跟實際產業缺工的問題，還有原住民朋友是不是真的需要這些證照，其實是搭不上邊的！所以勞工局長和主委，你們能不能針對原住民朋友失業的狀況和需求，去重新擬定一個就業輔導計畫？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長回答。

勞工局周局長登春：

這部分我們也有分析過，就是原住民和行業需求的部分。譬如高雄客運業很缺司機，有些很適合原住民朋友，所以我們也有特別針對大型巴士司機的開班，另外還有營造相關的工程部分，我們都優先提供給原民區的朋友，這些職訓班會優先提供給他們。〔…〕對，需求的部分，原民會提供出來的，我們都會最優先給他們。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

鄭議員，洪主委不用回答嗎？〔…〕可以，請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員給我非常好的建議，不過我稍微補充說明一下，其實我們原住民的失業率在簡報報告的時候有提到，陳市長上任以後，我們的失業率是有逐年降低的，去年第四季的失業率的數字也是創下最新低的紀錄。我要表達的意思是說，其實我們有在努力，不是只有這幾個職訓班，包括原鄉我們還有一些產業的輔導和行銷，包括還有一些媒體相關的人才培訓，以及剛才局長提到的大客車職訓班，這些我們都有。剛剛議員提到的這幾個建議也給我們非常好的參考，我們接下來會透過這幾個面向再努力規劃職訓班，依族人的需求來開班，也許會比較適當。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接下來請登記發言的李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。李議員，請。

李議員柏毅：

謝謝社政部門的同仁，今天 5 月 1 日勞動節，也在這邊祝所有的勞工們勞動節快樂，也提醒勞工局在勞工所有的權益上，最重要的是勞工職業安全和衛生上面的進步，我們還是要持續的進步，而且局長又是職業安全相關的專業出身，希望高雄市的勞工可以平安、安全。

社政部門的重點，我想會放在整個台灣跟高雄市的人口比例分布上來講。長期以來，我們一直在關心台灣的少子化，以及台灣未來人口的結構，會變成青壯年必須要去撫養長輩，或者是年輕人的比例會愈來愈沉重，所以不斷的在呼籲政府重視台灣少子化這一塊的問題，讓台灣的少子化可以有所舒緩，有所解決，但是目前為止市政府跟中央政府真的做很多，但是年輕人還是不買單。我來陳述一下從中央政府到地方政府做了什麼？從過去，我小孩子今年 8 歲、小學二年級，從 2014 年那一年出生，小孩出生的生育補助，高雄市是 1 萬元，到今年度 4 月以後出生的生育補助是 3 萬元，而且在 2014 年到今天為止，每個月生育津貼，過去我們在爭論到底要提高生育補助，還是從每個月的生育

津貼去提高？我們過去沒有生育津貼，現在未滿 5 歲的生育津貼也從去年 8 月開始變成 5 千元，這也是過去沒有的，現在已經增加到每個月生育津貼 5 千元、生育補助 3 萬元。年輕人會不會因為這樣生？不會！因為生育津貼不夠，0 到 2 歲的托育補助又沒有。政府開始重視這一塊之後，從去年 8 月開始，公共化的托育補助每個月 5,500 元，準公共化每個月 8,500 元的補助，這樣年輕人會不會比較放心敢生小孩了呢？

我們在去年選舉結束，11 月選舉結束，12 月 25 日正式就職。社會局，我想在這邊鼓勵社會局，在 12 月 23 日的時候，我就去參加社會局的一個高雄市 13 家公共托育聯合開幕，那時候在後勁國小舉辦。那時候開放了大約有 500 個名額在全高雄市 13 個公共托育的點，左營有 1 個，楠梓也有 1 個，我在這邊也再跟社會局提醒一下，都額滿了，馬上就額滿了，人家說演唱會門票秒殺，公共托育的名額幾乎也是秒殺，但是我們也很高興，等於是在跨屆，社會局還是持續地做公共托育的服務，而且馬上額滿。在這邊還是希望，不管是公共托育或者是跟勞工局這邊可以輔導更多的保母，可以媒介更多的準公托，讓年輕的朋友們，他們生完小孩之後，不要說一胎，這一胎要照顧到幾歲的時候，他才有辦法重回職場或者是再生下一胎，其實政府在做的每一件事情、每一個社會照顧，都是在鼓勵年輕人生育。

高雄市做了什麼？高雄市做了這麼多，生育率還是逐年下降，去年度全台灣的出生人口只剩下 13 萬 8,000 人，已經掉到 15 萬人以下就算了，2021 年還有 15 萬 3,000 人，2022 年只剩下 13 萬 8,000 人，所以我們要做什麼才可以讓年輕人敢生呢？除了剛講的生育補助、生育津貼，我們還要做什麼？高雄市政府在今年一開始的臨時會，高雄市政府提出「好孕行得通」，也就是孕婦在產檢的時候，每一趟都讓你坐計程車去；一樣，勞工局這邊也再精進地讓除了在職的婦女在懷孕期間的產檢假，還有配偶的陪產假，我們一定要充足之外，反正就是我們要把懷孕的婦女照顧到無微不至，讓他敢生，讓他下一次懷孕的時候不用害怕，知道市政府窮極所有的社會福利，希望照顧你可以生下一胎的時候，我們還是在觀察今年度高雄有沒有可能因為我們又多了一個「好孕行得通」，讓孕婦坐計程車產檢比較安全，我們也嚴格的執行陪產假、執行產假相關的權益等等，這一些能不能讓高雄市的生育率跟其他縣市比起來，稍微有一點點成效？這個是我們窮極所有一切想要可以做到的。

我舉這一個 12 月 23 日社會局曾經在後勁國小辦理的公托聯合開幕，講真的，我的服務處就收到年輕媽媽生完第一胎其實是想回去工作的，他回去工作的產值 1 個月大概在 3 萬 5 千元到 4 萬元，他是一位某個學校的營養師，但是他回不去，因為他必須要照顧小孩，他必須要在左營區，剛好又看到後勁國小

有新開幕一個新民公共托嬰中心好像有快 30 個名額，於是就趕快去報名，很幸運地也可以順利的把小孩放在新民國小托嬰，也可以順利的工作了。在這邊還是要跟社會局提醒一下，它只有 28 個名額，但是現在後補是客滿的，它現在後補也已經快要 28 個，所以需求的量能是遠遠大於現在可以容收的量能。除了自己開設、除了自己去把這些公共空間拿出來做這些托嬰之外，我想後續保母培訓的速度，還是有人在講失業、還是有婦女二度就業的問題，我希望勞工局跟社會局，社會局是需求端…，我自己的經驗要找一個保母，社會局窮極一切的力量，也是找了 1 個月才找出來，又不一定合用。所以其實需求端很大，勞工局如果能在相關的就業訓練上，可以跟社會局多做這些媒合，希望除了公托之外，也可以媒合更多的準公托，讓高雄所有的年輕人有機會可以回到職場上工作、有機會可以再生下一胎，他們也敢回到職場工作、也敢再生下一胎，這是政府做了這麼多事情，希望可以照顧到年輕人的。

在這邊，我也提出有幾個托嬰中心，這裡是左營區，左營區有 3 個公共托嬰中心，目前除了額滿之外，後補的人數也給各位參考一下，我想社會局也都非常的清楚。楠梓區也是 3 個公共托嬰中心，去年、今年也是新開幕了一個，就是右昌公共托嬰中心，環境非常的好，就在右昌森林公園的中間，也做了一些相關的改建，名額 40 個人，真的鼓勵大家來，但是都被罵，因為後補人數已經 68 人了，甚至是超過，因為聽到鄰居說已經都額滿了，沒有去登記的很多。在這邊也是希望除了公共托嬰中心之外，準公托、相關保母的培訓還是要繼續地來增加。

針對少子化，審計部有做了一些研究，包含我們對於 0 到 6 歲的全面照顧、對於家庭的職場對策、對兒童健康權益與保護，還有對於友善生養的相關配套，其實整個除了中央政府，地方政府在社會局做的就是最左邊這一塊，勞工局做的就是第二塊，就是職場照顧。社會局做的這一些，我們投入了大量的經費，甚至我們今年生育補助增加，市政府又多編了 2 億元的預算，希望 2 億元可以用得完，這個我們完全支持。2 億元用得完是什麼意思？代表我們高雄市生的小孩夠多，我們就完全支持。

接下來也是針對社會局，除了讓年輕人敢生小孩，希望我們的生育率不要再下降之外，65 歲以上長輩的人口比例也在增加中。目前高雄市 65 歲以上長輩的人口比例已經到 18%，可能在未來 10 年內會超過 20%。超過 20%，我們除了年輕人敢生小孩，讓未來國家有競爭力、生產力之外，老人也要好好照顧。社會局過去長期對於社區關懷據點，還有加值巷弄的服務據點已經行之有年，有沒有僵化的問題？或者是有沒有可以跟衛福部及衛生局的這個巷弄據點，有沒有可以加乘效果的問題？我覺得這個部分，社會局局長對相關的業務非常熟

悉，也要請局長有空可以看看衛生局的巷弄照護據點等等，跟社會局目前的社區關懷據點有什麼可以互相加乘的地方？我想我們在地方上會非常需要這些。

讓年輕人除了要成立家庭、有地方可以住，市政府在上一個年度，陳其邁市長已經動土超過 1 萬戶的社宅，這超過 1 萬的社宅、集合式的住宅底下，我們就要求在每一個社宅底下都要規劃設計一個日照中心，不管大小，小可以做巷弄，大可以做日照中心，這都需要社會局提早去跟內政部做這一些相關的規劃跟配套，目前左營崇實安居裡面有大概六、七百戶，福山安居比較小一點，清豐安居也是非常大型的，我不知道社會局在這三個社宅裡面有沒有做相關的規劃？另外，左營的機 20 也是有一個大型社宅的合作式規劃，社會局在這四個點有沒有做相關的社宅設計跟準備？這在我們之前的會期都有提出來，在這邊也再跟社會局追一下相關的進度，以上請局長做一個綜合性的回應。

主席（蔡議員武宏）：

請社會局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告在公托的部分，我們 115 年會再增設 1 處及 3 處的公托，所以大概還有 4 處，就在左營的福山安居社宅、楠梓的清豐安居社宅，還有楠梓兒八興建的多功能中心，大概還會有這些，我們會一直努力，這也是陳市長最大的期望，所以要求社會局要加強努力。另外在保母的部分，我們也有一直在加強訓練，我們也希望有很多的保母都能夠出來，所以我們大概在職前訓練裡面，今年會加強 5 個班，來增加我們的…。

李議員柏毅：

請問這個班是由社會局自己辦，還是說跟…。

社會局謝局長琍琍：

我們自己辦的。因為有很多保母的訓練，其實我們是鼓勵他，跟勞工局這邊是不會一致的。至於一社宅一日照，因為日照服務，現在長期照顧的這一塊業務已經移到衛生局，所以日照中心這一塊是由衛生局那邊在主責，但社會局如果有大型機構的話，府方會調查各局處的需求，我們都有提出來，剛剛也有說我們至少會設置 3 處的公托，我們在機 20 那個地方也會設立一個身障的基地。

李議員柏毅：

來看這張表，都做得很好、都滿額，但是看一下候補人數，我們壓力也很大。

社會局謝局長琍琍：

是，我們壓力也很大。

李議員柏毅：

希望準公托也可以更多，讓年輕的家長們有更多的選擇，讓他們敢生下一胎。

社會局謝局長琍琍：

好。現在大概就是新的，我們儘量努力設置；私立的，我們就儘量能夠簽約的，我們就變成準公托，然後可以加強輔導管理，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員柏毅的質詢，接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。不知道是不是因為台積電落地了以後，這一屆第一會期，我們好多議員都開始關心少子化的問題，李柏毅議員真的比我更認真，他走過來說他生兩個，我才生一個，所以加油，選上立委。現在比較重要的是，既然經濟我們拚到一個段落，怎麼樣讓我們的少子化問題能做個改善。少子化問題包括那時候我在施政報告時跟市長報告的，我們最新的數字，台灣總生育率是 0.87、南韓是 0.78，台灣排第二。高雄的數字應該也不好看，扶養比很高之外，我們台灣生育率又低，所以我認為應該要把青年局再擴大為兒童青年局。

今天我們再延續有關勞工跟社會局的業務，也就是 2023 中央因應少子化編列了千億政策預算，社會局、勞工局如何推動執行？這個數字我很快 run 過，還是要把握時間跟局長討論一下。這個是 2021 年台灣生育率去年的數據，高雄市 0.98 現在更低了，然後全台灣平均是 0.97，台灣現在最新的數字是 0.87，再下降了 0.1。但台灣偏偏生的少、老年人口衝得高，去年的時候高雄的老年人口比率衝到 17.54，現在已經破 18 了，從 10 年前 11.95 一直衝到 17.54。所以這個是我一直統計到今年 2023 最新的數據，你看在 10 年前 2013 年的時候，大家注意看 15 歲以下的孩子是多少人 37.26 萬人，65 歲以上的老人才 31.62 萬人，過了 10 年，老人增加到 50.12 萬人，65 歲以上增加了 18.47 萬人，小孩減少了 10.63 萬人，這一來一往，所以老人在高雄是急遽的攀升，小孩子變少。

回頭看我們的勞動力，我們在賺錢的 15 歲到 64 歲的人口。全台灣在這 10 年間就只有桃園是增加的，增加了 7.69%，其他五全部下降，高雄大概是負 8.3%，台北更嚴重是負 14%。回過頭來看詳細數據，這個數據可以看到很明顯，從上到下是 15 到 64 歲這 10 年來降多少？降了 8.22%，這裡 8.03% 是到去年，這個到今年最新的數據。再來，25 歲到 54 歲主要的這些勞動力，主勞動力降了 8.3%、少了 10.76 萬人，其實少這 10.76 萬人最主要的主力在中間這一塊，最可怕的 30 歲到 39 歲，就是所有勞動力的精華，經驗也好、衝勁也好、體力也好，都是這些幹部培訓人才，在這 10 年少了 10.17 萬人，劇減 21%、兩成，簡單講所有減少的人口在這個年齡層是主力，這個對勞動力的傷害很大，這樣的結果是什麼？我們的扶養比，小孩子變少，老人一直變多，年輕人的勞動力變少，所以到 2021 年的時候，我們的扶養比是 40.97%，在六都裡排第二高的。

我今天早上再跑最新的數據，到 2023 年 3 月才 1 年多而已，1 年 3 個月，從 40.97% 攀到 42.43%，又多了將近 1.5%，爬得有夠快，這個扶養比這麼高是什麼意思？後面這兩張圖不是我畫的，這兩張是國發會畫的。國發會在 2022 年的時候，我們的扶養比還是 42.2%，現在已經跑到 42.43% 了，又多了 0.23%。

老人他用扶老比，扶老比在 2022 那時候是 4 個高雄人扶養一個老人，這是我今天早上跑的最新數據，現在是多少？最新的數據，高雄的扶老比現在已經不是只有 25%，是 26.35%，這 4 個人又少一手一腳了。那這意思是什麼？我們現在可以看健保都不用花錢，支付個五、六百元可以照電腦斷層、照核磁共振，是因為什麼？是年輕人在幫忙付醫療費用，那些起碼都是 1 萬多元的費用，4 個年輕人不用看病，去付 1 個老人該需要的健保費。當扶養比增高的時候，2 比 1 的時候，健保一定先垮。不只健保垮，整個社會現象都會跑出來。這多久呀？你看我們才多 1 年而已，就已經少一手一腳了，可能 2030 年降的數據一定比國發會還快，所以到 2040 年 2 個成年人要扶養 1 個老人，這是很可怕的數字，還沒有把小孩子算進去，這個是高雄的數據，不只是台灣的數據。

所以台灣不得不再去重視少子化問題，我們不斷的去投資，所以我一直在呼籲，你看日本少子化的生育率是 1.3%，我們現在已經是 0.87%。日本在今年成立兒童家庭廳，把所有跨局處的業務全部整合在一起，分在各局處。說實在的各局處會去做，但是 KPI 的要求是中央的事情。少子化是全台灣的問題，全台灣人面對少子化就像是溫水煮青蛙，沒有感覺。除非健保破產、除非我們的經濟再出問題，而且這個也是慢慢顯現的。所以面對少子化的問題，其實是要看長、看遠。日本在今年推出少子化因應政策，岸田政府三大前所未有的少子化三大對策，看起來好像沒有什麼，第一、擴大兒童補貼，廢除門檻 2 歲以下的孩子每個月補貼 1.5 萬日元，現在因為台幣匯率高，所以大概 3 千多元而已。但是對中學階段第 2 個孩子，每個月補貼大概台幣 6,900 元，3 個孩子 1 萬 3,800 元。局長，你看到可能都覺得我們的錢比這個多，但是日本是針對什麼？16 歲以下的孩子都這樣子補貼，甚至 16 歲到 18 歲還有不同的排富門檻可以繼續享用。我們只是針對 0 到 6 歲，所以日本針對這個決心是相當大。

再來增強兒童保育，這個業務比較像衛生局的業務；再來是改革勞動方式，讓育嬰絕對不是只有女人的事情，不是只有女性的事情，男性不會生孩子但是男性可以幫忙帶孩子。日本下定決心讓他們的托育育嬰假必須要由男性來分擔，但是他的條件相對於台灣，台灣是更有福利，他們大概 2 歲以下的孩子，父跟母可以各請 2 個月，所以大概合計起來是 4 個月，而台灣可以到 2 年。他們工資也可以給付 80%，但是他們有個 KPI，就是 2025 年要實現請育嬰假的男生要到有資格請領的 30%，但是目前他們只有 14%。

日本提出這個，那台灣呢？台灣也相對提出好福利，2023年編列千億預算，蘇揆的排富是所有的托育已經不再有財富限制，提升公共化托育專業人員薪資從2萬8千元提升到3萬5千元，保障準公托的薪資從3萬元到3萬6千元不等的薪資，讓大家去調薪。另外，獎勵公共及準公共托嬰的照顧比從5比1要提升到4比1，準公托的設備補助50萬元到80萬元，不只是攝影機和相關的設施。還有提高保母的福利和獎助，保母從過去好像補助5千元到現在可以補助到8千多元。另外在社會局長的簡報裡面也都有提到；有關於勞工局的部分，我們可以到2年分2次，父母加起來可以到2年，父母可以各請領一次，大概最多6個月，可以這樣子到2年，所以我們的措施也很好。報告到這邊。

我現在要請教兩位局長，這麼多政策，問題也很嚴重，大家都有共識，我們都會老，剛好遇到我們老的時候最慘，局長，我們也不多了。可是相對的，不要到我們要用的時候，健保破產，所以我們要提早去面對。這些政策我先問一下勞工局長，你看日本在推動這個，台灣的條件其實是比別人好，我們有2年的時間可以讓父母來申請，問題是昨天我在中鋼上班的好朋友來到我家，因為他的小孩和我的小孩年紀一樣都是8歲。我問他有沒有申請，他回答說又不是發神經，申請完後就會是黑名單，有誰敢申請。所以雖然我們的條件比別人好，在中鋼上班的在職人員都不敢申請了。不過可能是因為中鋼的薪資高，可能因為他的薪資高足以應付保母費，而真正需要請育嬰假的是剛好他的薪資不夠支付托嬰費，乾脆就自己養、自己帶小孩，如果家裡有長輩那就剛好。問題是這些人是比較弱勢的，根本就不敢請假。

所以我要請教局長的問題是，日本有一個KPI，我們的條件那麼好，我想你也不曉得該如何推動？你要怎麼推動？你推動的話有可能會被罵。高雄的員工根本連申請都不敢申請，不過終究還是要推動，但是你要如何推動？日本現在從14%要求到30%，我們高雄有KPI嗎？市長有要求你嗎？你有要求同仁要從百分之幾到百分之幾嗎？

回過頭來，我要請教社會局長，因為時間的關係，我先問問題。這些除了我上面講的中央這些增額的計畫，這些是優化托育。局長，剛剛柏毅議員有提到，我們如何讓現在受托的覆蓋率再提升？你多久時間可以達到這種優化的目標？讓高雄需要上幼稚園、準公托的幼稚園還是公共的都夠，還有托育的也夠，你多久可以達成這個目標？另外，去年的托育政策催生聯盟也提到，高雄家外托育的比率，相對比全國都低，只有桃園跟高雄比較低。所以我們也可以提升。再來，這些政策有多少是中央請客，地方買單？高雄的經費編列足夠嗎？你如何針對這些計畫，這些計畫不是只有請領錢，有些是你要主動鼓勵去發放的，他要把薪水調到那麼多，你才可以獎勵他。這一些都是優化托育政策的辦

法，所以請兩位局長答復，我們如何把中央給我們的千億元，給我們的相關托育政策、改善少子化的政策落實執行？是不是請勞工局長答復？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

郭議員關心的這部分，我們有良好的條件，能不能讓有需要的勞工能夠享受到？去年 7 月 1 日，政府把育嬰假的補助金額又提高了，從 60% 到 80%。我們來看效果，在 110 年的時候，高雄市申請育嬰的部分有 3 萬 7,000 多人，111 年有 4 萬 3,000 多人，增加了 6,300 多人，其中男性的比例增加很大，原來 110 年男性是占 17.6%，去年已經提高到 23%，增加了 3,456 人次。所以這一大部分我們會再大力的宣導，可能很多人就誠如議員所講的，他要評估他最有利的條件是哪一部分，我們會把這些相關的優惠補助，讓有需要的勞工朋友知道，讓他們有一個更好的選擇，能夠提高來申請我們這一部分相關的補助。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

第一個就是涵蓋率的部分，我們目前 53 處的公托，或者社區家園涵蓋了 30 個行政區，我們在這一任 4 年內還要再成立 32 處，達到 85 處公托，不過因為我們的處理方式是人口數越多的，我們就會再增設，所以它的涵蓋率還是只有 30 區，而沒有辦法設公托或社區家園的，我們就用育兒資源中心或親子館來代替，這是第一個。

第二個，托育政策都是中央規範，我們只有根據我們在施政的過程裡面，如果地方有一些意見，我們會向中央反映，所以中央會去做一些調整。至於生育津貼的加碼，這是屬於非法定的福利，我們會因應在服務的過程裡，如果新手爸媽有這樣一個需求的時候，我們會再做檢討。另外，準公的這個獎勵，我們會主動跟我們這些準公，就是私立托嬰中心來辦協調會，其實說實在的，從以前開始，高雄滿多都是外公、外婆或是爺爺、奶奶在照顧，所以私托設立的比例就比較少。現在雖然有市場的需求出來了，但是這樣子的一個設立，還是必須要循序漸進的來處理，這也是我們要做的，一個是新建公托，一個是加強私托的設立，我們當然是雙管齊下，以上向議員報告。

主席（蔡議員武宏）：

再給郭議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，請問這些預算大概都是中央的預算，還是地方有沒有相對編列？

社會局謝局長琍琍：

中央相對的，我們自己的經費大概占 15%左右。

郭議員建盟：

15%嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，但是有一些比如公托設立之後，中央大概只保障 3 年，後面我們就要自己處理。

郭議員建盟：

好，局長，我認為我們自己要設立，因為我相信我們的財政也有自己的壓力在，〔是。〕但是我們要有一個 KPI，就是我們希望我們的達成率是多少，包括我們這些獎金、你計畫補助出多少，我覺得應該給我們一些數據跟方向。〔好。〕另外勞工局長也一樣，局長，你剛才說的那些數字，我們先問自己說那些數字是自己跑出來的，還是我們去鼓勵出來的？有可能是我們鼓勵出來的，我很期待我們鼓勵出來的比例可以提高。所以我都要求兩個局處，針對這些中央的少子化政策，我們自己給自己訂立 KPI，然後提供給我，好不好？〔好。〕我們自己來知道一下我們明年面對這些千億預算，我們跟中央可以多爭取多少，然後我們自己又看到我們拿了中央的好處，「拿中央的油漆來塗高雄的牆」，這是市長最愛說的，所以如何去把中央的好處、少子化政策，在高雄能夠開花結果，這是我們要一起努力的，〔是。〕所以我要跟你們要 KPI，〔好。〕我們一起努力！〔是。〕好，謝謝兩位局長，大家辛苦了。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝郭議員建盟的質詢，接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

今天社政部門所有的局處首長，還有市民朋友，大家平安、大家好。本席剛剛從田寮參加公祭回來，在回來的路上感觸很深，因為回去送長輩，總是…，田寮算是高雄市的偏鄉之一，那也是我的故鄉，它的人口老化非常嚴重，我們很感謝社會局還有衛生局這幾年都在田寮等偏鄉推動很多社會福利的照顧，本席首先在這邊感謝。回來之後的感觸很深，今天又是社政部門的質詢，沿路走來議會的途中，又看到一些產業園區，因為我走高速公路嘛！所以就會看到我們的橋頭科學園區、楠梓科學園區以及北高雄產業專區等等，它們陸陸續續都在陳其邁市長的大力推動之下，現在都正在動土，也正在招商引資。針對我們產業的進駐，高雄市政府各局處都要因應做好這些準備，譬如勞動力的部分是不是足夠，我們人才的培訓是不是有跟上市長招商的進度，所以今天就教這個部門就非常重要，尤其是在高齡化、少子化這樣子的雙重影響之下，我們未來

如何協助即將到高雄進駐的產業，在高雄能夠開始順利的協助我們的勞工就業，這個是在這個部門，本席想要跟大家研議的。

今天也有一部分議題是延續前幾個會期，針對本席在我們這個部門相當關心的幾個議題，來進行進度的追蹤。以本席服務處來說，它也是北高雄的新住民關懷據點，我也長期在服務我們這些新住民，我相信對於新住民，這些年來在社會局還有勞工局的努力之下，也開設了不少新住民的培訓課程，新住民未來也是北高雄一個非常重要的勞動力來源。以本席的服務來說的話，就有發現這幾年我的服務比例、新住民的服務比例也增高，那就表示新住民正在融入我們的社會，他們也開始陸續因為有專業，然後也有工作機會，所以他們在各個產業都有一些勞動生產力，所以會引發一些…，就是可能會有一些需要本席幫忙溝通協調服務的地方，以這幾年來說，本席就有發現新住民在服務需求的比例有偏高。市長也承諾在北高雄要成立一個新住民會館的北高分院，日前原先是坐落在岡山社福中心戶外的一個廣場，我也很感謝社會局的努力，但是因為北高社福中心可能有它自己的需求，所以以新住民會館來說的話，在北高雄可能又要有一些新的規劃，本席在這邊想要就教於社會局長，新住民會館北高分院最新的規劃為何？

第二個部分，我要就教的也是社會局，關於我們的海線，若比照整個高雄市來說，海線的資源也是比較沒有那麼足夠。對於本席選區海線的育兒資源，我想要請社會局支持一下，針對育兒資源中心的設置，是不是可以再多一些加碼、多一些關注？因為在舊市區，或者是本席的選區岡山、橋頭，或者是原市區來說，這些地方的幼兒園或是托嬰托兒中心設立私立的比例會比較高，但是在海線來說的話，私立的會比較少，所以就更需要公部門資源的挹注。因此在海線育兒的部分，請社會局評估一下，還有沒有可以再為海線多設置一些育兒中心的規劃？

第三個部分，平常本席很少有空關心社會新聞，那一天剛好看到中和有一家四口死了三個，這是一個高風險、高需要關懷的家庭產生的人間悲劇，在其他縣市發生的情形，我們希望藉由這個時候，再回來檢視高雄市針對高風險家庭目前的控管情形為何？我也不希望再有人間的悲劇在高雄市發生，依照社會局的菩薩心腸，每一位需要關懷的家庭，我們都真的非常的用心在服務，本席就這三個議題先就教社會局局长。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝秋嫻議員長期對北高雄新住民姊妹的關心，而且還在自己的服務處成立

了一個新住民服務據點。跟議員報告，北分館，我們預計在大鵬九村的社會住宅來做規劃，目前預計 115 年完工，目前正在興建中，所以要跟著進度一起來處理。目前在社福中心外圍的地方，是讓姊妹在還沒有這樣子的部分的時候，可以有一個地方可以互相切磋、聊天的一個地方。另外，梓官區的育兒資源中心，我們去實地勘查之後，它必須要再做建物的耐震補強，因為這樣子的金額龐大，所以後來我們就另外要再找場地，也會慢慢來做處理。

在經濟弱勢的這一塊，我們對於高風險家庭的部分，大概原則上就是他貧窮、犯罪或是失業、照顧功能不足等等，容易遭受風險多重家庭的問題家庭，我們會給予一些支持。原則上進案之後，我們的派案中心會在 24 小時之內就派案，社福中心的社工就會啟動進行訪視，會在 30 天內把這樣子的評估報告送出來，送出來之後我們就會了解，應該做哪一些的服務內容，必要時會聯結民間團體來提供事件服務，儘量做到最好的關懷訪視。

黃議員秋嫻：

局長辛苦了。我在這邊也非常感謝，其實我們在服務的過程當中，有許多社會基層有許多沒有辦法接受到社會局一些，譬如說，低收、中低收或者是單親補助，我知道社會局這幾年都非常的努力，努力的協助開發一些資源來給這些邊緣戶使用。本席就平常的一些服務案件在這邊謝謝社會局上、下，包含社工跟所有局處首長的努力，謝謝。

接下來，本席要關心北高雄產業的發展、人力需求培訓的部分。北高雄的產業發展快速，人力需求未來除了有一些從北漂能夠回來，在地就業的青年以外。我想就教勞工局，未來針對面臨這麼龐大人力的需求，可能每一個產業園區都是 1 萬、2 萬、數萬的人力需求。我們除了希望外地的過來，北漂的回來以外，勞工局來說，有沒有一些因應的對策。如何協助在地的青年？培養他們產業所需要的專業技術，這個議題本席多次在社政部門關心過，希望每一次的關心，勞工局都有一些進度。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝黃議員對於北高雄的產業發展還有就業服務資源的爭取不遺餘力。現在配合市府的招商引資，人力需求更大，所以針對這部分比較先進產業製程人力的部分，市府這邊有成立一個產業跟學校的平台，勞工局也加入在這個平台裡面，是由羅副市長親自召集，針對各產業的需求跟學校怎麼配合？這部分有相關議題的時候我們會定期研議。除了這一部分以外，勞工局會針對各級學校裡面他所需要人力媒合的部分跟學校合作，進入校園做相關的宣導還有就業媒

合，希望在學校裡面讓願意就業的學生，一畢業能夠馬上跟產業結合，這個我們會努力。

黃議員秋嫻：

我想就教局長，我們有沒有局處他的業務是跟北高產業合作推動相關的？譬如像我們的選區，本席的選區有滿多公營專業，譬如中油、台電、台糖、中鴻、中鋼構或者是漢翔等等這些都是非常知名的國際大企業，有沒有產學合作推動的空間？

勞工局周局長登春：

過去中鋼集團是有跟雄工、中正高工他們有產學合作，學生畢業後多少比例就會進入到中鋼集團工作的機會。另外，這一部分跟勞動部高屏澎東分署，配合高雄產業半導體的需求跟成功大學合作，在這個月就會成立一個半導體的中心，類似這樣子的產學的部分。另外，也跟高雄大學在楠梓那邊，針對 S 廊道產業人力需求的部分，由高雄大學這邊成立一個相關的平台，這個月兩個會陸續成立，我相信這一部分對於北高雄的產業，或是求職的需要應該會有所助益。

黃議員秋嫻：

謝謝局長的努力，我想請問局長，高雄目前勞工局的勞工中心是不是都在前鎮、小港？北高雄有沒有一個比較具規模的據點？

勞工局周局長登春：

秋嫻議員一直關心北高雄的據點，原來勞工局設置的場域，一開始高雄市勞工局的本部是在前鎮，以前高雄縣的部分設置在鳥松。其實就業服務的資源是分散在各區各據點，我們有 7 個就服站，就服站裡面就有左營、楠梓、岡山等等這部分。另外，黃議員在爭取要求的部分，勞動部勞保局他已經在岡山區公所設立一個據點了。

黃議員秋嫻：

行政中心。

勞工局周局長登春：

另外，勞工局針對北高雄勞資爭議調解的部分，我們在岡山、楠梓那邊可以設立一個據點，原則上我們會讓每一個有需要的勞工朋友都能得到就近的服務，我們的觸角一再的擴大。

黃議員秋嫻：

本席一直希望在北高雄推動一個新的勞工專屬的大樓。這裡面可能就有一些可以結合就業、培訓，勞資協議，在新的岡山的行政中心裡面是非常好，只是不知道未來在那邊的規模，是不是有做培訓這一塊？

勞工局周局長登春：

這部分我們再來尋求比較適當的場域。

黃議員秋嫻：

我知道北高雄是有一些閒置的公共空間，局長，如果中央有經費，是不是可以新建一棟勞工大樓？有沒有這個可能？

勞工局周局長登春：

新建建築物的部分可能要從長計議。

黃議員秋嫻：

中央有預算嗎？

勞工局周局長登春：

要跟中央爭取建築物的經費難度比較高。

黃議員秋嫻：

這幾年沒有嗎？〔對。〕也要考量一下你們的人力。謝謝局長，最後一個我要問銀髮族北高雄就業服務據點，是不是可以規劃一下？北高…。

勞工局周局長登春：

我們前年在南鎮捷運站設立全台灣第一個銀髮服務據點，提供一案到底的服務，因為大家反映還不錯，所以我們又積極跟勞動部提計畫爭取，目前我們在籌劃配合捷運新延伸到岡山的部分，籌劃的部分，相關主管機關他們都同意，原則上希望籌備完後，明年初就可以開始在那邊做業務推動，謝謝黃議員的關心。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請登記發言的林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。林議員，請。

林議員富寶：

今天是第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務報告與質詢，各位局處首長，大家好，因為中午了，午安。首先我要請教勞工局長，局長，以前如果看護逃跑，我是要問責任釐清的問題，因為外籍看護工如果逃跑，規定是要 3 個月至 6 個月，現在立法院上個月有修改 1 個月至 3 個月。現在我要釐清一個問題，那天服務處有個案件，我剛才有跟你們聯絡員說，我打去勞工局一直不停轉接，我根本都只是在聽電話等候鈴聲，幸好最後我找到專門委員，他可能有跟那個人談了。因為有位民眾來服務處訴苦說他有請一位看護工，可是他中不意這位看護工，所以找仲介公司來帶他回去，而這位看護工是在仲介帶回去期間逃跑，但是責任卻歸咎在雇主，這樣有道理嗎？所以他也不能再僱用，因為他要等 3 個月至 6 個月才能重新申請。你可知道那天來的那位長輩年紀很大，他說他哪有辦法照顧他先生，事實上是真的沒辦法，他說他現在一定要請台灣看護，你

也知道台灣看護 1 天要 3 千元，他說他哪有能力負擔，所以他實在沒辦法再等 3 個月。我現在是要釐清這個責任歸誰？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關逃跑移工的責任，這也不是誰的責任，這裡牽涉到仲介、受僱移工和雇主…。

林議員富寶：

他不是雇主家跑掉，是因為雇主不適應他，請仲介帶他回去交換時，在仲介帶回期間逃跑的，這跟雇主一點關係都沒有。

勞工局周局長登春：

沒有錯，但這個問題是大家要一起討論，過去是各打 50 大板，大家都要負責任。

林議員富寶：

為什麼要各打 50 大板？明明就不是我的錯，為什麼要各打 50 大板？

勞工局周局長登春：

所以這就是責任的比例很難釐清是誰。

林議員富寶：

責任比例？就已經被仲介帶回去了，為什麼？

勞工局周局長登春：

因為法律就是這樣規定。

林議員富寶：

法律規定的？

勞工局周局長登春：

對，法律規定，所以大家才會反映說不合理，明明有些個案是和雇主沒關係。

林議員富寶：

對，跟雇主一點關係都沒有。

勞工局周局長登春：

沒有錯，所以大家才會一再反映這個問題，反映之後，中央有聽到了，他們就來修改相關規定。

林議員富寶：

這個跟修改沒有關係，要修改成 1 個月跟 3 個月都沒有關係啦！是在責任釐清，假如在雇主這裡逃跑是我雇主的責任，在仲介那裡逃跑就是仲介的責任，這個一定要釐清清楚，我們的法條要寫清楚啊！

勞工局周局長登春：

是，會釐清，報告議員，勞工局在處理的部分，雖然法律上各自責任比例，但是像這種個案，到底是仲介要完全負責任，還是逃跑移工要負責任，如果這樣，我們不會去追究雇主的責任。

林議員富寶：

好，我不跟你爭論責任的問題，我們會後再討論，因為時間有限。〔好。〕再來是保障高年級生力軍的就業機會，7、8年前我在議會就有說過這個議題了，日本酷老第二春，我不是說男女的第二春，而是就業的第二春。日本很早就知道日後人力會缺乏，所以他們很早就未雨綢繆，也鼓勵80歲長者參與就業第二春，他們的就業第二春是一週工作3天或一週都上半天班，現在各開發國家的人力都很缺乏，事實上我們鄉下的農業人力也非常缺乏，我們地方上80、90歲種荔枝、香蕉的人非常多。現在的問題是人家早就未雨綢繆了，我看《天下雜誌》報導，台灣媒合勞動參與率49.2%而已，日本同樣高年齡是79.1%。每年我去日本考察的時候，同時也會去人家賣東西的地方，你很少會看到年輕人在那裡賣東西，統統都是上年紀的歐巴桑居多，真的都非常有禮貌。有關這個問題，日後台灣會跟日本一樣，我們跟日本將會是同樣的命運，未來人力真的會非常缺乏。所以有關高年齡就業問題，勞工局應該要極力推動，不要停留在勞動參與率49.2%，因為日本已經是79.1%了。你看右邊的圖，冰島、日本、德國、荷蘭、韓國等，台灣是墊後，拜託局長，這個是日後影響台灣的人力問題，對發展也是非常重要。

以前的人都提早退休，現在也有很多，但這是中央的問題，過去都會提早退休，像韓國以前也都提早退休，現在韓國他們也感到很後悔。現在要提早退休也無所謂，有些人是被迫離場，因為有很多跟我年紀相仿的人都被廠方逼迫退休，第一個，我自知體力變差，資方想僱用年輕人，因為老資格的薪水比較高，因為請年輕人只要基本工資加3千、5千元就好了，這是資方非常現實的算法，這種年齡被貼標籤的情形，真的非常嚴重。再者，有關高齡就業問題，以前中央政府也鼓勵僱用高齡就業會有補助，但是真的有實現嗎？大約有72%被貼上年齡的標籤而被迫離場，局長，這是不是非常嚴重的事情？

所以我要拜託你，因為促進中高齡就業一定要打破年齡的刻板印象，像這種情形，你們跟業者開會就要告訴他們，如果他們不接受的話，日後你們將面臨僱不到人的窘境，因為這是未來的趨勢，這是一定會面臨的問題。韓國政府「高齡者優先僱用令」，選定160種適合中高齡者就業職類，包括政府機關或國營事業他們統統有義務優先僱用55歲以上的族群。韓國在我們的隔壁都這樣做了，台灣是不是也一定要效法？局長，我們是沒有這個權限，但是我要跟你建

議，當你到中央開會的時候，是不是跟中央再建議，這樣好不好？等一下再統一回答，因為時間不多。

再來是要請教社會局有關完善跨局處的社會安全網，局長，在你們的業務報告第 8 頁有寫得很清楚，這個立意很好，但我要說的是，這是衛生局的問題，因為有人來陳情說從以前就在賣水了，可是現在衛生局說他們一定要考證照，阿伯長輩說他都一把年紀了，以前家境不好沒有就學，他是要怎麼考證照？所以有這個問題，因為我有看到你們的簡報說可以做媒介，這裡面有一個失業是跨局處的。局長，這是一個個案，如果遇到別的局處的，像勞工局這個案子，我們要怎麼跨部會處理這個問題呢？你這裡有寫，整個跨部會的社會安全網裡面有一個失業的問題，因為有很多是以前沒有規定的，現在規定了，衍生他們一定要失業，你叫一個老人家怎麼去考試呢？等一下再請你回答。

接下來是「來不及飛翔，就為長照交出人生。」這種問題其實很多，說真的，我們在鄉下常常遇到年輕人，因為家裡環境不好，剩下爸爸或媽媽一個人一定要有人照顧，如果有兄弟姊妹還沒關係，但就算有兄弟姊妹，也還要有錢，如果是遇到獨子，逼不得已他一定要辭去工作，然後回家照顧父母親，但是辭去工作就沒辦法了。以前我有幫內門鋪設一條路，那天我到那裡去跟他聊天，我說你都沒有出去嗎？他說要怎麼出去，他整天都要照顧他的爸爸，連一步都離不開。我說你要靠什麼生活呢？局長，他說他靠他爸爸的老農年金 7,500 元，兩個人過生活。事實上這就是鄉下人的悲哀，不是這樣而已，這已不是個案，在我們鄉下有相同這種情形的非常多，為了照顧父母親而辭去工作，回到鄉下照顧父母親的有很多。但是局長，他辭去工作回鄉，他也不能申請什麼，因為他還沒有滿 65 歲，也不能申請補助，什麼都沒有，就只光是靠 7,500 元老農年金，像這樣要怎麼處理呢？局長，這並不是個案，等一下你再一塊回答好了。說真的，他們不是不去工作，因為他去工作賺的錢，跟他請看護到家裡的錢相比，說真的，乾脆他就辭掉工作回去自己照顧父母親，所以他們還沒有起飛，就要從職場退下，就是為了長照的問題而犧牲。

再來，即便獨居、失智也能在家安心終老。那天我看到一本雜誌，局長，你也知道這個剛剛開始，日本的即便獨居、失智，也能在家安養，事實上這真的很好，因為我也遇到很多老人，說真的，他們死也不願意到安養院，死都不願意去。我也認識一位很好的長輩，他去到安養院就絕食，他真的不要去。這個要怎麼說呢？我們台灣的長照是一個社會福利，但是日本就不是了，日本他們不是社會福利，他們類似是一個保險，他們是什麼保險呢？是介護保險，日本他們是用介護保險，跟我們的不一樣，我們是用社會福利，但是社會福利和介護保險是不一樣。我們台灣社會福利是用長照，就像剛剛我跟勞工局說的，如

果長照沒辦法使用，就還要另外請看護，一天就是 3 千元。而日本的介護保險也可以在家服務，他們最高可以領到台幣大約 8 萬至 9 萬元；他們也可以選擇去機構；也可以選擇在家裡，說真的，這是一個很好的借鏡。因為時間的關係，我會說快一點。因為並非每個長輩大家都願意到長照機構，現在高齡者的比例越來越高，我要請教高雄市政府，如何讓長輩在家也能夠安養終老，是不是我們可以借鏡日本的介護保險呢？

再者，剛剛郭議員說的，現在我們的長照床位，根據衛福部統計有 11.45 萬個床位，但到了 2025 年已經超過，需要 13.3 萬個床位，我們高雄市有這個隱憂嗎？高雄市長照機構的床位是不是真的足夠？還是現在已經未雨綢繆，已經夠了？不然如果依照衛福部的統計，說真的，一定是不夠的，是不是呢？

還有一點，局長，我那天有請教你一個問題，我們旗山永和里是一個最大里的社區，我那天也跟局長報告，我們想要入會，但是全部被退回，他們說不審，也不收，如果不收，我們要租第二個社區可不可以呢？在同一個地點租第二個社區，可以嗎？因為我們現在要參加永和里社區，我早上聽到一個消息，主委打電話給我說有聽到一個消息，我們要加入的名單全部被總幹事退回，所以不讓我們參加，社區不讓我們參加，但是永和里是最大里的社區，哪有一個社區空蕩蕩的，主席，社區…。

主席（蔡議員武宏）：

再給林富寶議員 3 分鐘。

林議員富寶：

局長，他們出去自強活動，照理說，理事長和幹部應該要拿 5 千元至 1 萬元出來，請這些會員和志工，他們大家非常辛苦，一年來為了社區的事情非常辛苦，他們應該自己掏腰包請他們吃東西或買東西送給他們，但是他們不是，寫得很清楚，理事長、理事不用錢，這沒有違法嗎？說真的，我們現在想要把它辦好，但是他收件，有沒有什麼辦法呢？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

好，首先第一個，議員提的社會安全網的部分，在這個簡報裡面只是要跟議員們報告，社會安全網是一個跨網絡的合作，在這裡面有社會福利的、兒少照顧等等或失業，是由下面這些局處一起合作，所以如果今天這個個案他有失業或就業的問題，就是勞工局要協助處理；如果他是有毒癮或者什麼的話，就是毒防局要去協助他。

林議員富寶：

不是由你們做媒介嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是、不是，只是社安網裡面有這麼多局處。

林議員富寶：

你是把責任推回去勞工局。

社會局謝局長琍琍：

就是每個局處有它的職權，社會局是站在社會福利、還有綜合整理，然後看要…。

林議員富寶：

我當作你們是要做媒介去處理。

社會局謝局長琍琍：

我們去做排除啊！所以會有一些個案的服務，我們會去追蹤或怎樣，如果這個個案是多元性的問題的話，我們就會去開個案研討會，看要怎麼對這個個案做更妥善的服務，這是第一個要跟議員報告。第二個要跟議員說明的是，在老人養護機構的部分，高雄市目前有 152 家養護機構，可以收容的個案數將近 7,700 多人，還有護理之家，這是衛生局主導的，還有長照機構，這也是因應長照法通過，也是由衛生局處理。基本上，目前我們的收容安置量 85% 到 87%，所以它的量是足夠的。

林議員富寶：

2025 年有足夠嗎？

社會局謝局長琍琍：

都足夠的。社區發展協會這個案子，議員跟我說明…。

林議員富寶：

這個呢？

社會局謝局長琍琍：

這個部分其實他…。

林議員富寶：

他沒辦法申請補助，我們有什麼辦法可以補助他嗎？不要光靠老人年金 7,500 過活。

社會局謝局長琍琍：

他今天如果符合長照服務的對象，那長照就會有相關的服務。

林議員富寶：

就是因為不符合。

社會局謝局長琍琍：

沒符合的話，議員，也不能說為了照顧他的父母親，他就要辭鄉回家。〔…。〕好，沒關係！議員，你私下把個案給我們，我們請同仁過去了解，如果不是長照的問題，是社會福利的話，我們這邊就來處理。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員非常重視中高齡勞動力的填補這一塊，統計沒有錯，我們台灣中高齡的勞動參與率和全世界東南亞國家比起來，我們是偏低，所以這一塊是我們還要努力的地方，勞工局不是靜靜地等他們來這邊申請，我們有主動進行。像我們最近和中鋼集團，他有很多協力廠商…。〔…。〕那天座談結束後有達成一項決議就是，第一、員工的身體健康可以負荷你的工作，第二、不會影響工作安全的原則下來鼓勵進用，透過勞工局可以來申請相關補助，我相信照這個方式來推動慢慢地就會有效果。〔…。〕對，就是要讓企業知道我們勞動力的需求以及來自何處。〔…。〕要僱用中高齡者要顧慮到他的身體負荷程度，這是可以調整的部分。〔…。〕對，沒有限制一定要在原來的公司，是要調整適合他身體負荷的部分。〔…。〕是，所以那天我們去參加中鋼座談會就是…。〔…。〕是，剛剛議員所關心逃跑移工責任的問題，我詳細說明一下，依照現行法令的規定，為什麼要禁止雇主幾個月的時間無法僱用？有可能仲介、移工及雇主都有責任；另外，勞工局要不要追究、處分的時候，你剛才說的個案，可以用舉例的方式說雇主應該要做的事都委託給仲介，也都按照仲介說的去做了，舉例出來我們就不會去追究雇主的責任，這是舉證的問題，我們會考慮實務上責任承擔的部分。〔…。〕現在降為 1 個月就沒有影響了。〔…。〕對，這些聲音大家都有了解。〔…。〕如果是 1 個月，前面的準備申請就不會有影響了。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員富寶的質詢，上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請登記第一位發言的湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘。湯議員，請。

湯議員詠瑜：

感謝今天社政部門的所有長官，針對社政部門的質詢，首先想要針對工安事件來就教勞工局。職業安全衛生法裡面，關於職業安全衛生的要求不僅僅限於工地，但因為工地是市民在日常生活中最常碰觸到的，所以我今天就以工安事件為主來請教局長。112 年迄今，其實有發生不少的工安事件，當然在勞工局的業務報告當中有提到，較同期相比，職災的死亡人數有下降，這是一個好的

趨勢，我們也期許勞工局在這方面能夠繼續的加油。我們來看看 112 年，就是今年的 1 月 8 日在鳳山區的建案傳出工安的意外，這是一個例子。再來 112 年 2 月 7 日在仁武區也發生工地吊車翻覆的意外，造成一死一傷的不幸事件。今年的 2 月 12 日在三民區也發生建築工地吊臂的工安意外，壓到一名 24 歲的李姓工人，造成他嚴重受傷。3 月 30 日在小港區有一個造成死亡的工安意外，連同機具、板模墜地不治。4 月 13 日也是發生在小港區，這個是大吊車的翻倒導致工人險些被壓，勞工局也有進行開罰。

在這邊想要請問局長，我們要如何預防工安的意外呢？我們在相關的新聞報導有看到在去年年底 12 月 19 日，我們有進行一個春安的勞檢。啟動春安勞檢，根據報載，勞工局有鎖定高風險的工地、工廠、運輸裝卸及倉儲業等事業，還有特定的作業場所來採取專案的督檢，還有強化重點的宣導、輔導，並且呼籲勞資雙方都注意安全衛生措施，避免趕工的危害。這邊想要請問局長第一個問題是，針對我們去年年底啟動的春安勞檢，我們共計專案督檢幾家的事業單位呢？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關去年歲末年初針對高風險的事業單位，一共展開 700 多場次的檢查。

湯議員詠瑜：

這 700 多場次裡，我們查到多少的違規及開罰幾件呢？

勞工局周局長登春：

這部分詳細的資料我還要另外整理後，再提供給湯議員。

湯議員詠瑜：

再麻煩勞工局督促該管的單位，提供這一次專案督檢的結果並告知我們。再來，我們看到 3 月 31 日因為工安意外事件發生的緣故，所以勞工局也執行了全國營建工地的勞檢。在這部分與勞動部職安署同步執行營建工地的勞檢，這個是針對大型的建築工地，執行工安的突擊檢查。根據報載，總計發現 12 項的缺失，開罰 48 萬元，並且針對樓板、電梯井、樓梯間、施工架等立即發生危險之虞的場所勒令停工改善；同時那一次的檢查特別鎖定墜落、倒塌、感電及吊掛作業主要危害的預防。這部分我們也想要請問一下，針對開罰的結果，後來有再去檢查他們有進行改善了嗎？請問局長。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

勞工局周局長登春：

針對這些違法開罰以後，我們後面會通知他改善，如果再沒有改善，我們就會加重處罰。原則上被我們處罰過通知改善，他們都有按照規定做改善。

湯議員詠瑜：

我們看到勞工局的勞動檢查處，事實上就職業安全的這些資訊，不定時會在網路上發送公告一些訊息；另外也會針對職業安全特定的設備如何操作的工安教育訓練，也都有辦理相關的活動，這點予以肯定。但是我們想要特別請問，例如這些訓練的內容是什麼？到底有沒有具體的時效？以這個 112 年 5 月 4 日即將進行的起重升降機具、高壓氣體特定設備及容器作業危害的預防教育訓練，請問這個具體的內容是什麼呢？

主席（蔡議員武宏）：

要請處長還是局長回答？

湯議員詠瑜：

請局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關高壓氣體設備、起重升降機具這部分，我們叫做危險性機械設備，這部分是具有崩塌、倒塌及火災爆炸的危險，所以我們會針對這些危險性機器設備作業的危害，邀集相關有這些類型的事業單位，來針對這些危害的特性專門做宣導。

湯議員詠瑜：

我們看到相關的說明，與會人員現在是僱主、職業安全衛生管理人員，還有這些危險性機械設備的操作人員、吊掛指揮人員等等。它的人數是 40 人，已經 39 人報名，可以看到報名人數幾乎是額滿，所以這方面的訓練需求是非常的高。我在這邊想要請問局長，我們在今年 1 到 4 月總共舉辦幾場的教育訓練？112 年度教育訓練的規劃有哪些？我們是優先通知哪些單位來受訓？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

教育訓練的部分，因為有場地的問題，每場次大概 30 到 50 人不一定。每年度大概有 300 多個訓練場次，每個星期都有，實際辦理場次的詳細資料，再另外提供給湯議員。

湯議員詠瑜：

好，接下來我也想要請教我們有多少轄管的事業單位參與過這些教育訓練？

多少轄管的事業單位是沒有參加過，或者他的參加次數在 5 次以下？是否我們將曾經違法的事業單位列為優先邀請，或是新成立的事業單位列為優先邀請，或是強制他一定要參與訓練的事業單位，這些單位的參加次數，可能局長現在手邊沒有資料，會後是否可以整理相關的資料再提供給我？

勞工局周局長登春：

可以跟議員報告的部分，因為災害的發生其中有一項除了不安全的機械設備以外，就是人的不安全行為操作，所以針對要避免不安全的行為操作部分，教育訓練很重要。這部分我們會在檢查的時候，把員工的教育訓練列為我們檢查查核的事項，對於有違反規定的，我們在通知改善裡面都會有教育訓練的訊息，每個星期、每個月我們都會把開班宣導的部分在網站上公告。

湯議員詠瑜：

我要具體的建議就是，我們要統計各個事業單位參與教育訓練的次數，尤其是曾經違法被裁罰的事業單位，另外，針對參與次數過少或是沒有參與過教育訓練的事業單位要進行加強宣導。事實上我們也可以從很多報章雜誌報導，有一些能源案場，在外國業主的強力要求之下，加強工安訓練的結果並不會造成成本的增加，反而造成成本更加經濟，而且可以讓工期減少甚至提前完工，這個對事業的施工來講是非常重要的。所以希望勞工局可以在這方面再加強這些宣導，還有教育訓練除了在教室內的訓練之外，現場的訓練是否也可以考慮由相關教育訓練單位來做參酌？

另外，想跟勞工局建議就是勞檢裁罰的紀錄，雖然勞檢裁罰不見得達到政府採購法裡面要刊登政府採購公告的程度。但是我希望可以建立一個制度，這些有被裁罰過的單位，能夠不定時或定時整理給相關正進行政府採購需求的單位，讓他們知道有哪些事業單位曾經因為違反勞檢被裁罰過，即使是小的裁罰也不要忽略它，要讓他們知道可能需要注意，如果有這些事業單位來投標公共工程的時候，我們需要特別注意，也許它並不是我們應該要優先考慮的對象。這個是我給勞工局的具體建議，就是跟其他局處的合作。還有聯合稽查的部分，尤其是工地安全跟工務局方面，我們接到很多民眾看到住家附近的工地，事實上他們很多都感受到不安全的反映，這不只是在場的勞工本身職業安全，還有工地周邊安全，這涉及到施工計畫書是否有覈實去執行的問題，在這邊也建請勞工局注意。

接下來我要詢問的是，因為時間的關係，我先把我的問題問完。有關托嬰中心的托育比，我們注意到 112 年高雄市增加 432 名的托育人額，在 110 年也降低公托比到 1 比 4，這個是一個值得肯定發展的方向。但是目前其實其他的托嬰中心，按照現行兒少福利機構的設置標準，托育比是 1 比 5，這是有落差的

地方。我們看到就是去年在新北市托嬰中心，經稽查後才發現是托育比不符及照顧不當釀成的悲劇。我想要先請問社會局的是，針對高雄是否有進行定期或不定期的稽查來預防悲劇的發生？具體的建議是加強稽查確保托嬰中心的托育比符合規定，就是公托 1 比 4，其他的是 1 比 5。另外有進一步的建議，公托的托育比降了，那準公托的托育比是否也可以輔助逐步調降到 1 比 4，這個是在這邊具體的請求。另外就是托嬰中心的工作者因為要照顧嬰兒，相關專業的要求及心裡壓力也不小，針對他們的減壓扶助是否可以提供定期免費的心理諮商？以及針對托嬰中心工作者的勞動條件，這個部分也建議社會局要確實的稽查。下一題也是社會局，我先問完再一起答復。

針對社工師，這是我們今年參加社工師頒獎典禮，在場所有社工師非常活潑，而且有創意的各種社工服務都讓人印象深刻，這邊也感謝所有的社工，是我們社會安全網最重要的第一線。其實很多的議員關心社工的流動率、社工的離職原因、社工的薪資給付跟勞動條件是否有落實？除此之外，社工還需要什麼樣的協助？2020 年的《鏡週刊》有針對台北市社工師公會針對社工師做問卷調查，問卷調查顯示社工在服務的過程當中，針對身體安全健康跟心理精神層面，不少有遭遇過服務對象或者是督導主管或者是服務對象的親友，甚至是服務對象相對人的傷害，不管是言語上的傷害或甚至是物理上的傷害，這個都是曾經發生過，造成他們心裡的壓力跟恐懼與害怕。

所以這一題是想要請問局長，我們要如何協助社工來面對這樣職業的，可能說創傷也許太嚴重，這樣職業上的壓力？我這邊會具體建議是否提供社工免費的心理諮商服務，我自己個人與社工師公會互動的經驗，事實上我認為社工也非常需要法律上的諮商服務。因為我們必須要在法律上對自己的權利義務更加的了解，才知道在第一線面對衝突或是面對壓力，當意外發生的現場應該如何因應，所以這點也會具體的建議。再來就是重視社工的心理健康，建議社會局要提出預防職業相關的創傷後壓力症候群的應對措施。

以上是我針對社會局提出的兩個，一個就是托育比的問題、第二個就是社工師的職業創傷後壓力症候群的發生因應。謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員對公托和社工的重視，托嬰中心的托育比，法定是 1 比 5，我們的公托是放寬 1 比 4，這是市長對公托照顧品質的一個要求。準公托托嬰中心如果有申請中央的優化措施，所謂優化措施就是如果也提升為 1 比 4 的話，那多出來的人事經費，每個人他再補助 50 萬元，現在高雄市準公托托嬰中心的優

化補助有 13 家，這 13 家都是 1 比 4。其他的，我們也鼓勵能夠把幼兒與托育人員的比例下降，一直在努力中。再來，我們做公托稽查時候不會通知，一定是臨時就直接去了，不會再做通知。

至於社工的部分，社工離職率是因為社安網在 107 年開始實施之後，中央大幅的提升各縣市政府社工人力的比例。現在社工的名稱除了在社會局之外，還包括毒防局、衛生局，甚至在少輔會也有這樣的社工。所以社工比例的流動，會在這個領域裡面做一些異動，這個異動就是從社會局到衛生局也算是一個離開，就是從社會局辦離職後再去考試到衛生局。所以在這樣的流動裡面，看到滿多大概都是個人生涯規劃，或者是因為現在的社工大部分都是約聘，他希望能夠考公職求得穩定的工作，所以會有這樣的一個流動率。其實站在我們同仁的立場上，工作難免會因應社會異動的部分有一些的壓力，但是實際上都還好。我們也鼓勵社工久任，大概就是第一個有資深社工人員做導師，來協助培養經驗傳承，強化在每一個領域的督導機制；有一些教育訓練，譬如保護性的工作難免會有一些危險，所以我們保護性的專業知能培養也一直在栽培。此外也會有一些做職務輪調，會從這個領域到那個領域輪調，讓大家能夠隨時都有一些經驗的累積。〔……。〕有，心裡諮商大概每年 20 小時。只要提出來，我們就會給補助。〔……。〕有。〔……。〕好，到時候如果我們有需要，也可以請議員幫我們做法律諮詢，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝湯議員詠瑜的質詢，接下來請登記發言的林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。林議員，請。

林議員義迪：

民政部門主席、民政部門各局處首長、議會同仁、府會的記者朋友，還有關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。今天有幾個議題來和各部門就教，針對社會局對於公托，本席一直在關心旗山的公托，現在我請教局長，旗山目前公托狀況如何？旗山有社福館，現在又新設立在鼓山國小，請謝局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

鼓山國小目前有 3 處公托，在旗山、美濃有 3 處了，可以收托 88 名，也有 49 名的居托人員，可以提供 98 名未滿 2 歲兒童的居托，大概占高雄市的涵蓋率 7.7%。另外我們會再盤點場地，在美濃會再增設 1 處公托。

林議員義迪：

本席當時講旗山社兒館的設立，當時建立是在舊鼓山，最後實際設立在新的

鼓山國小 3 樓，是這樣嗎？〔對。〕有家長跟本席反映說設立在新鼓山國小，讓兒童的接送很不方便，因為他們都從側門進出，不是從大門，側門進去後搭電梯直接到 3 樓，如果遇到下雨天會讓接送小朋友的家長很不方便，是否有更好的地方或舊鼓山 2 樓有沒有閒置空間可使用？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，場地是由教育局提供給社會局來做這件事情，針對議員的建議，我們再看看怎麼做處理。

林議員義迪：

這是公托的家長在反映，設在新鼓山，讓家長很不方便，因為必須從側門進出再搭電梯上樓，不能從大門進出，導致接送小朋友更加不方便。

社會局謝局長琍琍：

好，我們來了解一下。

林議員義迪：

請局長了解一下，看是否有更好的改善方法？讓公托的家長接送更方便，〔好。〕目前旗山新鼓山那邊大概有幾位？

社會局謝局長琍琍：

20 位。

林議員義迪：

社福館那邊呢？

社會局謝局長琍琍：

50 多位，我們要再看資料。

林議員義迪：

我的資料好像候補的有將近 40 位，看可不可以儘快…。

社會局謝局長琍琍：

是，我們努力啦！

林議員義迪：

我覺得要鼓勵年輕人生育，當然就要有好的環境，否則既要上班又要照顧小孩，就比較沒辦法。〔好。〕美濃吉洋國小呢？

社會局謝局長琍琍：

美濃我們會再增設公托。

林議員義迪：

目前美濃大概有幾位？

社會局謝局長琍琍：

目前社區家園是 12 個，已經滿了。

林議員義迪：

滿了，計畫設在哪個地方？

社會局謝局長琍琍：

龍山國小。

林議員義迪：

龍山國小現在小朋友也比較少，不然美濃的都跑到旗山來，難怪旗山的都在等，就是因為這樣子，實際上也因為家長都在旗山上班，上班帶來下班接回家，如果有機會希望舊鼓山那邊可以研議看看，〔好。〕在那邊接送會較方便，也比較沒有其他的阻礙，好嗎？〔好。〕還有一點，就是旗美地區的社區關懷據點現在推動的怎麼樣？

社會局謝局長琍琍：

如果社區要成立關懷據點的話，我們都會儘量的鼓勵並協助。

林議員義迪：

我知道有一半的里還沒有成立，可以針對偏遠地區的長輩來鼓勵設立關懷據點，讓長輩有個可以走動的地方，我知道局長很用心，希望可以繼續推動，讓長輩可以更方便。〔好。〕設立的部分可以研究看看。〔好。〕

再來，逃逸的外勞都去哪裡了？要請問勞工局周局長，現在逃逸的這些外勞，因為最近我接到民眾的陳情說他僱用的外勞來台灣已經 7、8 年，最近也逃逸了，跑到哪裡也不知道。我接到消息，有的都跑去當看護，在雇主家大約是 2 萬 3、2 萬 5、2 萬 8，甚至 3 萬都有，這大家心甘情願都沒關係。問題是從雇主家逃逸到某個地方去當看護，1 天 2,800、2,600 元，但突然逃逸，這對上班族來講，長輩要怎麼處理？僱用民間看護 1 天要 5 千、1 個月 15 萬，雙薪家庭 1 個月都沒賺這麼多，還要倒貼，勞工局對這些逃逸的外勞看護，有什麼樣的辦法？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

目前逃跑的外勞被抓到是重罪，有幾個地方是第一、醫院內，各大醫院裡；第二是營造工地；再來就是港口的魚市場，目前被抓到的大概就是這些地方。現在大部分是因為我們的人力需求很大，逃逸外勞找工作更方便，尤其前兩年因為疫情的關係，禁止外勞進來，所以欠缺的更多也更嚴重。要防制逃跑的外勞，目前採取的方式有，第一、加強仲介公司的管理；第二、提高他的待遇，所以目前找外勞都比行情價還高…。

林議員義迪：

沒有比較高，他就不要了。

勞工局周局長登春：

對，提高一些讓他願意來。

林議員義迪：

剛引進來的外勞應該沒問題，但在這邊待過、流動過的，待遇如果沒有比較高，他絕對不要。

勞工局周局長登春：

因為他待久了，領的如果比較少…。

林議員義迪：

現在是外勞找老闆，不是老闆找外勞喔！

勞工局周局長登春：

所以有時候要主動加點薪資。第三、疫情開放後，可以有更多的人力需求補進來，就不會有這樣的問題了。

林議員義迪：

這部分就要麻煩勞工局了。

勞工局周局長登春：

這部分中央都有在討論。

林議員義迪：

要請勞工局和勞委會看要怎麼來處理，市場有需求但人力不夠，大家就會搶，一搶價格就上漲，而且是比有錢的，有錢人會先搶到人，就是這樣啊！希望局長針對外勞的管理，該抓的要抓。

勞工局周局長登春：

對，加強取締的部分。

林議員義迪：

不要讓雇主因為外勞臨時逃逸而手足無措，希望周局長針對外勞部分可以更嚴格管理。

勞工局周局長登春：

好，我們會盡力。

林議員義迪：

再來，請教原民會洪主委，有關青山段這部分已經 2 年多將近 3 年了，現在的進度到哪裡？請主委答復。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

針對青山段的部分，目前那瑪夏區公所已經在設計中。

林議員義迪：

設計中，什麼時候會完成、發包跟施作？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們下個月會發包。

林議員義迪：

下個月發包，雨季要來了，看能不能快一些，不然之後接著要採茶了，要通行會很不方便，希望那瑪夏區公所要趕快設計、趕快來處理好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會積極來督促這個部分。

林議員義迪：

再來還有一個問題，上次賴文德議員有提到藤枝到寶來這一條道路，我有聽高忠德議員說過，這筆錢有下來嗎？還是怎麼樣？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

它目前第二期工程 590 萬元也已經在設計中了。

林議員義迪：

在茂林區公所還是在桃源區公所？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在桃源區公所。

林議員義迪：

桃源區公所？〔對。〕希望能儘快做好，因為這在我們上一屆的時候，我跟賴議員文德一直在追蹤進度，因為這個未來對藤枝這邊，如果道路中斷，就能夠從這裡出入寶來，而且也比較近又比較好走的地方。它這個總工程費大概要多少錢？當時評估好像是要幾千萬元？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

它的設計規劃費大概 590 萬元，如果整個工程的話大概要 4 千多萬元。

林議員義迪：

4 千多萬元，沒關係，可以分段，希望你們向原民會爭取，原民會的經費比較多，靠高雄市政府真的沒辦法，透過向原民會爭取，把它做起來，這樣對未來藤枝的發展，跟寶來、六龜這裡整個遊客數也會比較多，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們會積極來爭取。

林議員義迪：

拜託，這就要靠主委你了，阿布斯，謝謝。再來是關於客家事務委員會的問

題，要請楊主委說明一下。楊主委，高雄市政府大概一年編列多少經費給客家事務委員會？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

中央客家事務委員會是沒有編列預算給我們。

林議員義迪：

沒有編列預算，是要爭取的嘛？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

都是我們要寫計畫去爭取。

林議員義迪：

寫計畫去爭取，因為我有看到活動很多，我看你是整個高雄市都有在辦。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對。

林議員義迪：

鳳山也有、高雄市也有。〔是。〕對我們旗美地區這邊，客家大部分是在我們旗山比較多，美濃、杉林、旗山包括六龜有許多客家人，高雄應該比較少，是由其他縣市外來住在高雄，我要請問對於旗美地區的活動，有沒有什麼其他的規劃？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們除了辦活動以外，像旗美地區我們有開辦了很多客語認證的課程，而且還有做一些建設，像目前旗山地區比較特別的就是雞油樹下，就是福安庄的部分，福安庄這個部分我們也去做了一些，像去理解跟了解當地文化，也參與了很多活動，就是去了解當地客家生活的習俗…。

林議員義迪：

歷史文化。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對。在那個廟裡面，目前他們也有陳列一個雞油樹下的客家客屬的協會，有納入我們客委會的社團裡面，所以他們有一些也可以來跟我們申請經費，然後我們也預計在輔導團裡面，提出一個案子要跟中央申請，在他們的那間廟，福安庄裡面有一間廟，那間廟裡面等於是他們的生活信仰中心，我們希望透過提案去爭取，來幫他們的環境做整理。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員義迪的質詢，接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

所有社政部門的局處首長，還有這裡所有的同仁，大家午安、大家好。首先要針對社會局的公共托嬰中心來跟局長做個討論。以我目前手頭上的資料，我想一開始就破題，以本市兒童一般家庭要來申請公托的部分，其實他的排序是在最後面的，為什麼我會這樣說？這裡有一些資料讓我們社會局局長也好、同仁也好，大家了解一下。其實我們公托的優先錄取的資格條件，當然我們了解一定是從弱勢家庭的兒童開始，再來就是提供辦理機構場地的學校或這些公托員工的子女，它有一個收托的上限。接下來就是一般的家庭，一般家庭又分為家裡有雙胞胎或多胞胎，或者是家庭中有 3 名以上、6 歲以下的兄弟姊妹的兒童才有這個機會，當然最後就是本市的這些一般家庭的兒童。為什麼會說他們這些一般兒童會被錄取的機率比較低？接下來我這邊有統計左楠區公托的家數跟目前收托的比例，我想在優先收托就是我剛剛所提到的，包括這些弱勢也好、這些機構的員工、或是家裡有比較多小孩的這些比例換算出來，其實這些優先收托的比例大概占了將近四分之一，不管是從左營的實踐、翠峰到新民，還是說從楠梓的公共托嬰中心、右昌跟後勁，其實它們占的比例最低是 16%、最高有達到 38%。這個就會衍生出一個狀況就是，如何來因應我們一般家庭公共托嬰的需求？

這個表格其實跟剛剛上一頁是一樣的，只是這邊我要強調的是，其實我們從這個表格來看，我們候補的人數應該都是屬於一般家庭的小朋友，都超過每一個托嬰中心收托的人數，我們候補的人數其實是大於每一所托嬰中心所要收托的人數。接下來，這有我們公托錄取的順序，大家就是報名之後抽籤，再來分配錄取還是備取，可是這個備取的順位又會有所變動，這個部分可能局長也知道，就是我們抽籤抽完，假設我是一般家庭的小朋友抽到的是備取 1，但是我們的整個條件是說，備取的順序會因為優先錄取的這些小朋友，這些弱勢家庭也好還是他是這些機構的員工也好，他們是有條件優先錄取的。我如果是一般家庭的小朋友，我原本抽到的是備取 1，有可能我抽完籤之後，後面又有大概可能 7、8 個或 5、6 個這些弱勢的小朋友去報名完之後，我的備取順序是會往後遞延的，這樣是不是代表一般家庭其實是完全等不到公共托嬰中心的福利？

這個部分我們是不是有一個解決的方案？我是說社會局這邊是否有動態調整的機制跟方向？還是我們目前機構收托的人數，如果這個量能可以再放大，是不是可以提高我們一般家庭收托的比例？當然前提是弱勢的這些小朋友都已經先錄取了，再來是機構的小朋友、再來是多胞胎。我們一般家庭的這些小朋友，他們大部分都是雙薪家庭，政府也一直鼓勵多生一點，現實情況就是一般家庭的小朋友沒有辦法進入到公共托嬰中心，這個部分是不是請局長回復？

針對這個部分，我們怎麼做機制的調整，來保障一般家庭報名的小朋友有機會來錄取？還是目前的這些機構假設他可以再提高收托的人數還是收托的比例，是不是朝這個方向，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員報告優先錄取條件的部分，除了弱勢家庭以外，還有提供場地的學校或者辦公大樓的員工子女都可以優先。另外一個，一般家庭的兒童如果他家裡是雙胞胎、多胞胎或者是有3名以上6歲以下的家庭也都可以優先進到公托，這是我們最大放寬的部分。

如果今天這個公托原來核定的人數多少，可是他服務的量能還不錯，就是這個單位他營運的很好的話，還有他的空間也足夠可以再增加，我們都會滾動式的調整。所以也許現在是40人，可能到1年或2年的時候可以增加到48人，如果他空間可以的話，我們都會做一些滾動式的來做處理。

黃議員文志：

局長，你看這個表格，其實它候補的人數，這邊就是一般家庭可能他只有生一個，兄弟姊妹的年齡差距比較大的，這個候補人數其實都是大於每一所公托所提供要收托的人數。這些收托的人數扣掉剛剛局長提到優先錄取的名單，剩下的還是很多，大於我們要收托的人數。這代表我們的需求是很大的，局長你也知道目前整個高雄市以左楠區人口來講，其實是一直成長的，真的很多年輕的人口搬來左楠區，我們要如何去解決這個問題？就是這個量能目前的服務包括它整個空間度可以提高，是不是我們要著手來做處理？讓這些一般家庭的小朋友去報名了，他原本可能備取1，我剛剛跟局長討論因為這些優先錄取的人，他可能就會被擠到譬如備取10，他原本可能很有機會被錄取，可是因為我們優先錄取的資格，會導致他的排序又往後了。這樣是不是代表我們要調整包括我們收托的能量？目前左楠區就是6個公托，〔對。〕人數其實都不足夠讓市民朋友享有這種福利，如果有空間可以調整，請社會局思考如何來提高比例？

社會局謝局長琍琍：

原則已公開定出來了，這個部分要調整的可能性不是很大，社會局也有看到，所以在112至116年還會再規劃兒8用地、文小2用地、清豐社宅、福山社宅，市4、停4用地以及明德新村左北段，我們還會再新增公托，我們是一直努力持續準備在4年內增加32處。

黃議員文志：

謝謝局長，收托的量能其實以左楠區來講應該可以放大。接下來我想跟局長

繼續討論，有關身心障礙學童的寒暑假安置的問題，這個部分可能要到社會局跟教育局針對身心障礙的學童做討論跟探討。社會局的社區樂活補給站有 4 個據點，可是它是提供 15 歲以上的身心障礙者，3 歲到 15 歲的身心障礙者他們在寒暑假要去哪裡？其實這個部分無論是社會局也好或是教育局也好，可能你們要有一個機制或是提供一個平台。如果在日照機構可以提供身心障礙學童平日課後輔導的場域，或者提供他們寒暑假照護的服務，目前寒暑假有 5 家機構可以做短期包括臨時的照顧，可是這 5 家機構只可以照顧 45 名孩童，這個部分如果在社會局有機構可以提供，是不是未來寒暑假可以跟教育局來做一個探討？這個部分請局長簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

第一個是依據身心障礙權益保障法以及兒少權法的話，有關身障學童課後式或融合式的這個部分是由教育主管機關，社會局所輔導的日照機構其實它有一定的數量，平常就已經根據定額來做收托了。如果是暑假期間因為孩子畢業了要進到學校去，有這樣子的空缺，我們才會開辦有關暑假的托育服務。所以法定的部分這個會在跟教育局來聯繫，他應該要去加強有關課後托的部分。社會局這一塊我們盡量去看機構可以容納的身心障礙人數，我們盡量開放。

黃議員文志：

我們是有機構，只是說包括這些特殊學校可能寒暑假老師也需要休息，假設寒暑假社會局這些機構可以跟教育局討論，如何在這些機構可以提供給他們什麼樣的服務？我想對這些家長來講也有一點喘息的空間，這個部分再請局長跟教育局這邊討論？

社會局謝局長琍琍：

其實教育局本身就有一個課後及寒暑假照顧服務的實施計畫，其實它的計畫跟經費也都準備好了，只要學校來申請都可以。社會局這邊的話，我們會去調查暑假準備離開機構進入學校的，這個名額出來我們就來提供暑假的課後托，這也都是短期的不是長期的使用。

黃議員文志：

我了解。接下來針對勞工局的部分，在後疫情時代產業的復甦階段，勞工局是不是有相對應的政策來解決缺工的問題？現在缺工不是只有台灣，也不是只有高雄，是全世界包括鄰近的國家日本、韓國、新加坡都是面臨到缺工的問題。

4 月 11 日交通部觀光局所舉行的觀光業界座談會南部場，其實很多餐飲業、旅宿業包括觀光業都有反映缺工的問題，包括早上俊憲議員也有提到未來可能

整個營建業，高雄很多重大的建設都會面臨缺工的現象，而勞工局如何做一個媒介？或是如何成立一個平台或是窗口，讓這些人力可以大量來投入就業市場？包括國際社會都會開放外籍移工，譬如日本提供比較多樣化的工作模式，推廣兼職的工作來開放技能實習的計畫。韓國是實施外國人就業促進法，外國人就業促進法這一塊是著重在包括餐飲業、旅館業，讓這些打工渡假的這些小朋友可以來這些行業服務，包括整個澳洲政府調整它的移民政策，在原本它的移民條件是 1 年可能 3.5 萬人，目前提高到 19.5 萬人，很多年輕朋友尤其是學餐飲的，畢業後他會願意選擇去澳洲打工渡假，前往這些西方國家，目前我們的現況包括我們的餐飲業…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席。後疫情時代的現況，包括餐飲業、旅館業和服務業目前真的很缺人的情形之下，勞工局有沒有一些解決方向或解決的對策？這個部分請局長簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

黃議員提到以觀光餐飲業為例，確實有缺工問題，這一部分我們有去了解原因，在徵才活動裡面，餐飲服務人員提出來的待遇比其他行業、其他工作條件相對比較差，所以它的競爭力比較低，這個部分可能要稍微提高它的待遇，然後要考量到現在的工作除了待遇要夠以外，比如勞動條件有無適當的休息時間，這個也是餐飲業要列入考量。另外這部分，我們會跟餐飲同業公會再來合作，看他的需求是哪一部分，用媒介的方式看有沒有辦法，或開發一些職類跟比較特定對象的來辦理相關職業訓練，以填補觀光餐飲業的人力需求。他們大部分也希望能開放外籍勞工，這一塊相對的我們要先提高工作條件，然後以這樣的工作條件還找不到本國人願意工作，進一步才會開放進來補充，這一塊我們可能還要努力提高工作條件。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員文志的質詢，接下來請朱信強總召進行質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

社政委員會的各位局處長，大家好。首先在這邊要肯定校長，陳市長把他聘請到客家委員會後的表現，真的是可圈可點，在這邊除了給楊主委讚許之外，還是要請教一些問題，特別是在美濃。整體高雄市客家人應該有 40 萬人左右，

集中在美濃區差不多 90%，包括杉林、甲仙、六龜。這方面在客家園區裡面，看到客文館是主軸性的主館，其他方面包括一些園區譬如牛埔庄生活文化館整體營運，請楊主委就這四個園區裡面整個的營運，以及內部整年度包括管銷費用、人事開銷在這方面是造成盈餘還是虧損？請楊主委答復。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席、謝謝總召對客家的事務予以肯定…。

朱議員信強：

謝謝。主席，我們也可以用客家話來對談嗎？

主席（蔡議員武宏）：

可以。

朱議員信強：

勞工局、社會局跟原民會，我們用客家話對話，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

感謝議員對客委會的支持以及指導，現在跟總召報告，美濃客文館其實一年營運人事費用、水電跟整個館舍維護差不多要四、五百萬元，我們的門票收入差不多超過 200 萬元，就可以使整個營運比較方便，我們售票及相關服務人員許多是本地弱勢家庭，同時也照顧他們就業。所以這個部分對美濃客文館來說，不只是收門票這樣子的收入，也提供給我們六堆地區美濃、六龜、杉林、甲仙所有的藝文活動都可以來租我們的場地。

朱議員信強：

這樣說來，客文館跟牛埔庄這裡整體用那麼多錢，整體的投資挹注這麼多；就新的思維來說，客文館是不是有擴建擴充的必要性？假設客委會經費有限，是不是除了向中央客委會以外還有文化部，用客家文化相對應的條件向中央爭取更多的擴充？客文館，我們看到的是來一次，第二次就不會想來，這到底是什麼原因？整體上只有營運與門票，內容物除了客家菸樓意象，包含台灣知名的徐生明棒球隊，原來的名人館沒有了，我們是不是重新來向中央或者文化部，建議中央來幫忙增加客家文物館的內容物，包含我們客家的飲食、農業這些東西等等，我們希望整體上要有給這些客人（觀光客），結合觀光局美濃湖的濕地，這些東西共構之後，才会有整體的客人前來，才不會有來美濃吃個板條又沒有像樣過夜的飯店，這個東西就是一個部分，來這裡吃個板條就沒有了。

近來美濃農會發展美濃米與美濃蘿蔔，還有美濃的番茄等等，我希望將它們結合起來，不要單一，我看到包含我們的主委很用心在義民廟周邊環境的爭

取，龍肚敬字亭還有黑川這些也辦理各式各樣的活動，表現得很好。重點來說客家文物館，美濃人一直在想該如何去提升內容，讓外客來有個看頭，才不會來走走後，什麼東西都沒有，主委是不是這樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

感謝總召，其實現在文物館除了議員剛剛有關心的菸樓主場館裡面的東西，有一個展覽會場都是定期更變，每個月都有不一樣的主題，所以很多人會一起來，就像5月6日下星期會有為期一個半月每週不一樣的活動來帶動人來，用跨局處的方式來做行銷與管理，現在也有一個很好的點，我們會跟商圈還有地方的產業做結合，看看可不可以來定期辦理市集活動，帶不一樣的客人進來。還有議員剛剛說到的部分，最重要的就是人力部分…。

朱議員信強：

人力部分，我會來建議陳市長。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們只有20個人的編制。

朱議員信強：

就是比照原民會，光是看楊主委可能是有客家人勤儉的精神，你看我們都是黑白，原民會都是精裝版，就代表高雄市客委會的預算真的是很少。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是啊！

朱議員信強：

在有限的人力之下，主委真的滿不簡單。主席，你看這是黑白的，客家人的精神。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我們把錢省下來辦活動跟給獎勵。

朱議員信強：

原民會的色彩就很豐富。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

把錢省下來辦理活動、推廣以及客語認證等等，還有建設維護。

朱議員信強：

謝謝主委，因為客家文物館在這方面，真的是在美濃東九區比較中心的核心點，也期望主委再一次表現，因為高雄市在經費上的挹注可能沒辦法，也希望主委能夠再接再厲，在語言、文化、飲食方面，特別是在農產品方面結合當地，怎麼把它發揚光大是我們一致想要做的事情。主委你說是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，謝謝總召的指導，我會努力在右堆地區提出更多的建設，到時候我們如果辦說明會的時候，再麻煩議座協助、幫忙支持，我們會再向中央大力的爭取支持、爭取經費。

朱議員信強：

校長在議事廳提及你之前在龍肚國小，接任你的是張二文校長，我兒子在那裡讀書，他以前不會講客家話，現在整個學校在教學上是不是可以跟教育局協商一下，我們國中小的教師儘量進用有客家語言能力方面的，說實在的，國語大家都會講，台語可能大家也會講，客語當然是要以出生地在地來講。在教學方面，二文校長全面性的辦學做得不錯，你之前也不錯，整個環境的營造都營造起來了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝，可見議員對於在地母語的復振非常的認同，所以你的孩子也非常的聰明，一下子就融入在那個環境。也要跟議員報告，在這裡要非常感謝市長跟教育局幫忙，就是今年我們的教師介聘，跟外縣市的教師介聘有增加了一個項目，就是具有中高級認證通過的老師可以優先回到客庄教學，所以這對整個客庄的語言文化傳承是非常好的一件事情。這邊真的要跟總召報告，市長跟教育局很幫忙。

朱議員信強：

好，剛剛好多議員也提到，勞工局長，我們現在農業缺工、長照也缺工、醫院也缺護理師，民生產業林林總總，老闆找不到工人，每天都說失業率很高。針對這個現象請教局長，老闆都說找不到工人，找不到工作的失業者也一堆，這點請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

朱議員很關心農村缺工的問題，我們過去都是在製造業，農林漁牧業好像都是自己經營者在做，其實慢慢地現在農村的人力缺乏，為了填補農村人力的不足，現在有兩個方向，一個就是也開放農村讓外籍移工進來，外籍移工分為兩部分，一個是農林漁牧業者自己來申請的，類似一般工廠；另外一種是外展，外展就是以自然人的身分不可能僱用這麼多人，僱用太多人也負擔不起，所以用外展的方式，外展就是由農會組織一個團體…。

朱議員信強：

請問局長，在整體的農漁會系統，你知道光是美濃可以申請的農業外勞有幾個嗎？

勞工局周局長登春：

目前沒有限制，就按照你的比例…。

朱議員信強：

沒有限制嗎？

勞工局周局長登春：

目前高雄市外展的部分有 68 個人。

朱議員信強：

以美濃為例，這 68 個人如果放在美濃，我們可耕種面積有 4 千多甲地，這 68 個人要怎麼做？所以包括我們的野蓮、番茄、一些敏豆等等這些東西，在農業方面，這 68 個人放在美濃是不夠用的。怎麼增加農業外勞的引進，包括手續的簡化、申請的速度，我覺得局長要想個辦法，因為這些法規都在中央，要如何跟農委會或是勞動部申請這些外勞，時間上要快一點。因為現在農業務農的都老齡化了，年輕人都不願意做，造成我們現在的農業大概再過 5 年就沒有人做了。

勞工局周局長登春：

比例的部分，我也有跟中央反映，比例會再放寬一點。另外農村的短期密集性的作業人力部分，近兩年來我們有針對中高齡銀髮族特攻隊，例如水果需要收成的時候，我們就組團…。

朱議員信強：

局長，這些都不切實際，現在有農業師父，勞工局可以輔導的，包括農業局一起跨局處去聯繫，把這些能做的來參加農漁會，這些勞力要靠人力去處理，沒有這些人你根本就沒有辦法做。你是不是可以協調一下，讓鄉下的農漁民可以在這方面僱用得到工人？否則靠一雙手要做 3、5 甲地是沒有辦法做的，包括現在的野蓮，台灣人都不做，目前都是外勞在做，每天都要躲躲藏藏的，我還要去拜託局長和移民署，當然大家都依法行政，我們也沒有話講。問題是我們找不到工人，國家包括中央和地方政府都要替農漁民想辦法，怎麼樣能僱用到工人來幫他們的忙。〔是。〕請坐。

請教社會局，局長也很努力，現在旗美地區只有 3 個公托，是不是這樣？

主席（蔡議員武宏）：

再給朱總召 3 分鐘。

社會局謝局長琍琍：

對。

朱議員信強：

因為候補人數都很多，本席接到一些候補的家長陳情，到底要拜託社會局、

還是教育局？不過現在我聽到的問題是，在整體上學校辦公托的意願可能就是…，這講出來會得罪人，校長說可能是校舍不夠、教室不夠，這個問題是很嚴重，是不是請局長跟教育局來協調溝通？以整個龍山國小來說，我小學是讀那裡，我們當時一班 45 人、有三班，一年級到六年級都這樣，現在的人數一年級到六年級差不多 100 個人、不到 100 個人。我希望教育局跟社會局可以溝通協調，最好是在每一個區有一個公托中心，杉林、內門、甲仙、六龜在這方面現在候補的人一大堆，請問局長，這些候補的要怎麼處理比較好？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

先跟議員報告，因為中央的考核指標是優先在未滿 2 歲的兒童、在 200 人以上的區優先設置，所以我們現在 30 個區有 200 人以上兒童的區，都已經儘量先設置了，現在我們就會再朝普及式的。剛剛議員有提到美濃龍山國小這一塊，我們也在盤點了，我們也準備在那邊再設公托。

朱議員信強：

希望局長可以廣設，200 個人是以出生率在計算嘛！〔對。〕比重可能在十分之一，是不是這樣？有 40 個人未報名，中央考量的是不是這樣？假設我內門區出生率不到 200 個，他是不是以這個做為前提？

社會局謝局長琍琍：

如果出生沒有到 200 人以上的話，我們就優先譬如做育兒資源中心或親子館，就是教導新手爸媽如何教養孩子，先用這部分，等到我們所有都涵蓋了以後，我們再開始擴增來做公托的設置。

朱議員信強：

最好是這樣，本席建議每個區最少要有一個。

社會局謝局長琍琍：

是，我們努力。

朱議員信強：

當然我們不要以人數來計算，那個計算的方式看起來是有點怪怪的，〔是。〕既有的校舍、教室及老師要是足夠，縱使他教 10 個，因為目前看到的人數也不多，是不是這樣？每個區要是廣設一個托育中心，我覺得這對地方是一個正面的幫助，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

朱議員信強：

謝謝局長、謝謝主席。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝朱總召的質詢，接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

各位局處首長及高雄市民朋友，大家下午好。首先我想來質詢社會局，局長，每個議員都在說托嬰名額不足，市政府的公共資源看得到，但是卻用不到。是不是要等到年輕的新婚夫妻懷孕就要開始去排托育？還是要等到幼兒排到 2 歲以後才會排得到托育？局長，你有什麼想法？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實我們自己壓力也很大，就是…。

宋議員立彬：

你告訴我你有什麼想法就好了，你壓力大不大跟市民沒有關係，只要告訴我要怎麼解決。

社會局謝局長琍琍：

我們儘量努力跟教育局要場地，或是找一些地方來增設…。

宋議員立彬：

局長，你這些話到現在已經兩年多了，當然要一直找場地、當然儘量做，難道你不要做嗎？本席對於你這兩年來托嬰這個項目，我覺得非常不滿意。我們來看從 112 年 3 月本席的轄區已經成長到 4,515 人了，這是累計的，但是核定托嬰只有 120 人。局長，這是一件非常重要的事情，政府一直鼓勵大家多生一點、生產報國，結果當生下來的孩子想要政府找地方幫忙照顧，讓我們可以認真為社會打拚、為國家付出，結果呢？現在不是農業社會，所以托嬰中心非常的重要。社會局的資源那麼多、向中央申請的補助那麼多，為什麼無法每區每個地方至少有三分之一以上的托育場所，讓家長可以安心就業，畢竟公辦的托嬰中心大家比較認同，而且設備也比較齊全，所有證照較無違法的可能，所以大家都想進入公辦的托嬰中心。但是本席看到的還是一樣，等待的人數是收托的 1 倍。局長，你們看到等待的人數比較多，應該知道需求已經提高了，為什麼不積極的作為？以前朱議員說農業局要農民積極作為、積極耕種，因為土地太多了。現在等待人數這麼多了，為什麼你沒有積極的作為趕快去找托嬰的地方呢？找托嬰專業人士來幫忙這些青年朋友呢？成長這麼多，並非沒有成長。

局長，你看一下這張圖，候補人員到現在梓官 21 人、彌陀 11 人、永安 12 人、岡山 53 人、橋頭 43 人、燕巢 10 人，這些候補的人數是因為看到候補人數那麼多，自己根本沒有機會排進去，所以有大多數人沒有去登記，局長你知道嗎？如果真的都去登記，一定比這邊多好幾倍。局長，托嬰、托育是社會局非常大的社會責任，也是政府的責任，本席常聽到我們儘量做、儘量找，你們找到 4 年任期滿了，市長卸任了也是像現在一樣，這個說法對本席無法交代。

接下來，需求人數每年都一直在增加，但是每年社會局放在那邊候補的人數還是那麼多，每年還是要這些家長一直等待，等到小孩都國小畢業了。局長，109 年你上任的時候，本席就跟你說過托嬰中心非常重要、要趕快去做，不需花多少經費，對不對？市政府可以花幾千億、幾百億去蓋輕軌、捷運，難道不能將照顧青年朋友的小孩這件事做好嗎？

再者，為什麼我要說公托？公托如果做得好，我相信居家托育就不會有那麼多的問題。這位小朋友 111 年 5 月 22 日也是因為居家托育發生托育的問題，發生意外也好，或是發生其他事情也好，他是硬腦膜下出血，現在這個小孩已經智障了，才 2 歲 8 個月就終身智障了。局長，如果這是自己的家人，你會不會心痛？不管這位托育人員到底有心還是無心？到底是不是故意的？今天如果這是自己的家人，你會不會心痛？局長，請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，其實…。

宋議員立彬：

你只要告訴我，你會不會心痛？

社會局謝局長琍琍：

會、會。

宋議員立彬：

你每次看到這種案件屢屢發生，但是社會局還是一樣沒有作為、沒有去增加公托人數給百姓來用。

社會局謝局長琍琍：

公托要增加必須有很多條件，包括場地一定要找得到…。

宋議員立彬：

局長，我剛剛講過，關我什麼事？我要的是看到你的成果，不是要你跟我說過程多麼辛苦，如果你覺得過程辛苦，你就不應該擔任這個職務。

社會局謝局長琍琍：

我會努力去把過程給完成到結果出來。

宋議員立彬：

局長請坐。再來，剛剛的虐童事件還有後續，我想請問你，托嬰疑似虐待或不當對待的案件流程是如何？告訴我你的流程。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們的流程原則上就會馬上啟動重大兒虐的偵辦，這個案子裡我們看到有疑似的狀況，也送到檢調偵查時，本府還提出獨立告訴，希望能夠儘速完成司法的調查。

宋議員立彬：

很好，我再請問你，為什麼 10 月份發生一樣的事件，有網紅加持，你們馬上停業？

社會局謝局長琍琍：

那個案子是很明確，保母人員就有講…。

宋議員立彬：

你告訴我，5 月份這個案子不夠明確嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，因為它都沒有…。

宋議員立彬：

你的行政權、公權力在哪裡？難道有網紅加持，你才願意去做嗎？難道有媒體報導，局長你才要去做嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是、不是，議員我們今天有多少證據就辦到什麼地方，因為仁武那個保母就很…。

宋議員立彬：

4 天之內就能馬上找到證據嗎？

社會局謝局長琍琍：

他很明確的說他對這孩子有一些重力的處理…。

宋議員立彬：

本席沒有叫你回答。

社會局謝局長琍琍：

他們自己有…。

宋議員立彬：

本席只是在詢問你，沒有叫你回答。本席問你，為什麼 4 天之內就馬上讓他停業？

社會局謝局長琍琍：

所以我有跟議員報告，就是因為…。

宋議員立彬：

你怎麼發覺他明確的？你告訴我！

社會局謝局長琍琍：

他自己承諾…。

宋議員立彬：

這個 10 月份的案件或許法院還判你們無罪，你告訴我，你 4 天是怎麼裁決的？你請坐。依兒童及少年福利與權益保障法，不得擔任居家或托育相關的刑責，主管機關有一個嚴重客觀的認知事實就可以去處理。本席沒有要求你給這位托育人員任何的處罰，但是至少先暫停調查吧！應該不過分吧？對不對？至少先讓他暫停，等到法院判完之後，該恢復給他的清白就要恢復，因為發生事實當中，沒有辦法明確判斷哪個對、哪個錯。在有疑問的狀況之下，是不是先暫停讓他托嬰呢？但是你沒有做！局長，沒有網紅的關心，難道社會局有雙重標準嗎？難道沒有市長的震怒，局長就不願意去做嗎？難道沒有大眾的關注、沒有社會的矚目，社會局就能夠放過嗎？本席沒有針對任何一個托育人員，每位托育人員我相信 99% 都是好的，但本席要提醒你，每一個社會的案件、每一個行為都有可能是故意或不是故意，在還沒釐清當中，我們就先停止，我沒有叫你給他撤業，我沒有說永久不能再收托育。我們先停止，讓家長、照護者、托育人員有喘息的空間，才不會造成更多、更多的社會事件出來。

再來，認定保母行為違反兒少法第 49 條第 1 項第 15 款的行為，依法裁處停止托育、廢止登記，未來也不可能擔任保母工作，這是在法院確認之後要做的事情嘛，局長，對不對？本席沒有要求你馬上做這些動作，但至少發生意外之前，我們先停止托育、停止收托其他的幼兒，等釐清楚楚之後再來做後續相關的作業，勿枉勿縱，對不對？局長，認不認同？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員，其實基本…。

宋議員立彬：

你只要告訴我，你認不認同本席所講的話？

社會局謝局長琍琍：

我只能說在行政調查裡面，沒有很明顯的證據說這個保母有…。

宋議員立彬：

好，局長，你既然要和我狡辯，請問如何明顯？每個托嬰家庭裡面沒有任何攝影機、沒有任何監視器，你怎麼去了解托育人員到底是故意還是不是故意？

社會局謝局長琍琍：

有一些的保母如果有做這件事情，他會很明確的說…。

宋議員立彬：

我說幾乎是不是都沒有？因為你們覺得有隱私的問題，對不對？局長，對不對？現在情況是不是這樣？

社會局謝局長琍琍：

對。

宋議員立彬：

局長，現在這種情況你怎麼去了解當下能在短時間之內，就能發覺這個托育中心是故意還是不故意，還是有任何責任？就算他不是故意，也是也有過失嘛！對不對？

社會局謝局長琍琍：

我們現在大概就是要朝這個方向來做處理了。

宋議員立彬：

局長，你們任何一個行為、任何一個行動、任何一個方式都關係到每個青年家長所生育的這些小朋友，你知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們再努力，再加強來做改善。

宋議員立彬：

我希望你把這一件事情，不要是單一事件，本席不是要求你以單一事件來看這件事情，本席希望你在托育這件事情裡面能減少更少的意外，不要導致那麼多的悲劇發生。因為小朋友從兩歲半變成智障，他以後的兄弟姐妹怎麼去帶他？他一輩子的生活怎麼過？難道如果是我們的家人，我們能不心痛嗎？局長，希望你好好做好托育的事情，公辦的托育做越多，這些事情就越少，因為我們公辦至少做的比較齊全、設備比較完善，局長，對不對？你只要點頭就好，你不用起來。虐童事件在仁武都發生過，我相信不是單單這兩件事而已，很多事件是沒有經過媒體、沒有經過民意代表講出來的，很多事件都是社會局知道而已。我希望摸著良心做好自己的事情，做好自己的本分，難道又要讓你們陳市長震怒說要重罰、要停業，你才願意去做嗎？行政裁量權在你們手上，請拿出你們的良心做事情，我沒有叫你做首例，但你也不要做特例。

我相信市政府認證的保母托育，小孩子出事了，在托育的環節裡究竟出了什麼問題？我們要去省思，我們要怎麼把環節做到更安全，讓每個家長和托育人員、從事人員能得到保障和更多的安全維護，局長，不只有單方面而已。我們可以為虐兒做什麼？我們要研議拉黑措施、還是不得申請補助、還是不得等等這些，我覺得這些都於事無補，傷害都已經造成了。局長，請你省思，我一直講你是做良心事業。

勞工局長，你所做的這本報告上面有說安全衛生有 4 篇、勞工教育 4 張，就業安全在前面就已經是安全了，後面還再就業安全，你做的這份業務報告，本席也非常不滿意，你聽得懂我的意思嗎？本席所要的不是這樣子。本席也想要問你，在這兩年多來替我們勞工做了什麼優良、有利的一個政策和方向？告訴我一下。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝宋議員…。

主席（蔡議員武宏）：

再給宋議員 2 分鐘。

宋議員立彬：

你告訴本席，你任內做了什麼讓百姓、讓勞工覺得你做的是對勞工好的？有什麼重大政策對勞工優良的？

勞工局周局長登春：

報告議員，我先…。

宋議員立彬：

你不用向我解釋，我問你的這些問題，你回答我就好，你不用解釋那些，我已經跟你說過了，我對你的報告不滿意，你也不用解釋給我聽。你只要解釋你這兩年多來，在你局長任內推動了什麼好的政策？對勞工是有幫助的。

勞工局周局長登春：

把工作環境、工作安全的部分提升，也把職災降低，第二個就是提高就業率媒合，可以把失業率再…。

宋議員立彬：

局長，我說的是政策，你說的這個是常態，這個是上任局長所做的，你延續下去做而已。〔是。〕你的勞工政策是什麼？

勞工局周局長登春：

讓高雄市的勞工朋友有一個友善的工作環境…。

宋議員立彬：

好啦！你一樣在說廢話，請坐，難道不友善環境嗎？你是勞工局，難道說你敢說不友善嗎？我說的是你的政策，請坐！

勞工局周局長登春：

謝謝。

宋議員立彬：

還有原民會主委，我從早上就發現你對於議員的質詢，你也沒在做準備，議員問你、你也三不知。鄭議員問你三件事情，你也回答不出來，請做好你的責任，不要以為沒有人盯著你。好，以上。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝宋議員立彬議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘。黃議員，請。

黃議員彥毓：

主席、社政部門所有同仁，大家午安、大家好。今天是五一勞動節，很開心我從事公職生涯，第一個就是在勞工局，好多老同事很久沒見，所以先和我們所有勞工朋友說聲勞動節快樂。首先，我要請教勞工局，局長，今年已經發生了 4 起非常嚴重的職災，也就是有死亡的個案，我知道勞工局也做了很多努力，很辛苦，但是我要講的是這是一條生命。我從數字看來，從 110 年 7 月到現在的數字，重大職災死亡人數從 19 人已經降低到 17 人，這數字看起來是有降，可是我想要請教局長的是，我這樣解釋，我不知道對不對？因為數字的降低是不是也代表它的比例也有降低？請局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復

勞工局周局長登春：

職安的東西是在產業活動過程當中衍生出來的，工安是每年申報的，不一定當年度就會完成，所以他的工安數是逐年增加的。

黃議員彥毓：

所以數字、比例會有一些小落差？〔是。〕了解。我要感謝勞工局的用心，在 2021 年開始展開這個計畫，針對局限空間的施工，我們做了 55 家的認證。局限空間其實很多，有些是高掛，有些是像下水道的那一種。我請教局長，這個局限空間施工作業遠端監控有沒有要繼續推？還是持續有在推？第二個問題，如果有的話，我們今年或者幾年內你目標在哪？要多少？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

局限空間作業是相當高的風險，只要一出問題都是重大災害。〔是。〕以往因為很多無法隨時在現場稽核，所以我們就設定一個通報系統，隨時在遠端遙控。以往可能一開始有做，可能做到一半現場環境改變，他沒有配合採取措施。所以我們現在是全程監控，目標是高雄局限空間不要再發生災害，我們會持續一直這樣運作下去。

黃議員彥毓：

局長，剛剛好像沒有回答到我的問題，從 2021 年看到的是 55 家的認證，我們有沒有繼續推？現在大概是幾家？

勞工局周局長登春：

這個是到目前的，高雄市所有在從事局限空間的業者，我們全部納管了，後續如果再有增加，我們會隨時掌控納進來。

黃議員彥毓：

局長，我想請你承諾我一句話，就是要達到多少？我不要說幾家，因為太多了，工廠也有、一般工地也有局限空間。我想說勞工局同仁很辛苦，這種遠端的東西其實在幫助我們沒辦法到現場的，是不是有可能可以要求企業，我們訂個規定、法令、規則，要求企業有局限空間的部分，譬如特別危險，是不是有可能把它訂出來？嚴格的要求這些公司一定要做，請勞工局研議一下。

勞工局周局長登春：

可以。

黃議員彥毓：

我講的是強制要求，因為職災死亡不只是一個人，就跟車禍一樣，是整個家庭的問題。所以我這邊具體建議勞工局，把它變成強制規定，可不可以？

勞工局周局長登春：

可以，我們會強制規定、強制要求，違反規定就重罰。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。我相信這幾天很多議會同仁都有問到有關缺工的問題，尤其是營建業，為什麼說尤其是營建業？我這邊的數字顯示，職缺率其實是有在降低的，從 110 年上半年開始就有大幅度的降低，可是營造業降低的幅度並沒有明顯。我不知道勞工局應該也有接觸到很多陳情案件，尤其是營造業的工地，現在很多逃逸外勞都在那邊，可能是價錢比較好，就比較願意去那邊做。我看到比率的增加，請教局長，可不可以解釋一下這三種狀況？第一、職缺率降低，表示我們就業率有提升，營造業降低的幅度其實是不明顯的，還有一些所謂的逃逸外勞在工地裡面工作，請局長解釋一下這些狀況。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝黃議員…。

黃議員彥毓：

就是這裡，這職缺率其實都有降，這邊也是，我們在營建工程類的部分其實是沒有很明顯，當然有降低，降低的原因是什麼？跟其他的產業比起來，還是有落差的原因是什麼？

勞工局周局長登春：

原則上我們營造工地很多都是比較重體力的工作，一般沒有一定的待遇，我們本國人比較不願意投入在這個區塊。按照我們徵才活動裡面的數字顯示，營造業目前工缺比是目前最高的，大概 1 比 4.4，也就是說要求才的，大概每一個人有四個工作機會。

黃議員彥毓：

我想要再請教，因為我得到很多有關營造業，不管是公共工程也好，不管是一般工地也好、蓋房子的工地也好，他們一直在說缺工，勞工局這邊的就業媒合有沒有針對比較特別的行業、缺工率比較高的去努力？

勞工局周局長登春：

這一部分我們就是比較國人願意投入的部分，就是技能的部分，所以職業訓練部分，針對營造土木的部分來配合業界的的需求辦理相關的職業訓練。

黃議員彥毓：

現在都有在加強了嗎？

勞工局周局長登春：

有，還是有。

黃議員彥毓：

很多議會同仁這兩天一直在講到公托的部分，我想有個時間跟社會局謝局長來聊一下。公托目前看來是民眾對政府的信任，也是大家認定最好的方式，當然家托也有家托的優點，私托有私托的優點，很多是可以互相配合的。請問謝局長，第一個問題是公托未來怎麼走？還有增加哪幾間？第二、除了公托之外，局長有沒有信心，其他的家托、私托也好，能做到讓民眾對政府信任？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員過去在市府，我們一起合作的時候都對民眾非常的認識。在公托的覆蓋

率部分，其邁市長上任，從 109 年 8 月上任到現在，目前他任內已經成立 30 處的公托設施，現在涵蓋率已經是六都得第三。今年預計還要增加 7 處，所以可以達到 60 處。至於公托的部分，現在除了公托之外，我們也希望把私托變成準公托，然後加強輔導跟管理。有一些居托的保母人力也儘量在輔導他們成立準公的部分，也可以補充我們公托不足的努力。所以我們希望大家一起來幫新手爸媽做這些服務方案，公托不足就由準公托還有準公保母一起來努力。

黃議員彥毓：

局長，我還是希望，因為很多同仁都有一些意見，當然很多是個案。個案真的也不能忽視，我們如何做到剛剛局長說的居托也好、準公托也好，讓民眾、人民去信任，把它當成跟公托一樣的條件，這個才有意義。〔是。〕我知道社會局包山包海很辛苦，今天本來全部要問社會局，我想這麼辛苦就算了。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

黃議員彥毓：

還是一句話，拜託把我們要做的事情要跟我們議會同仁們、民眾解釋清楚好處在哪裡，我們怎麼去努力，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

黃議員彥毓：

剛剛講到公托，我就想到一件滿有趣的事跟勞工局比較有關係，就是企業公托。局長，高雄市是勞工大鎮，企業公托有幾個很好的優點，員工缺席率一定會下降，因為爸爸媽媽上班順道載小孩去上學，也有可能減少育嬰假，也有可能讓他更穩定的職涯發展。在我的選區很多都是勞工階級，尤其是一些國營事業在那邊，為什麼？我不要講公司，因為有些流動率，雖然是國營事業，當然國營事業有些待遇比較好，有些待遇沒有那麼好，他們為什麼有時候流動率會高？其實很大的重點是要帶小孩，夫妻兩人又在不同公司上班，這真的是個大問題。所以請教局長，高雄市有多少企業托育？有哪幾家企業？我相信不多。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

目前高雄市企業設置的幼兒園有 24 家，可以招收 3,570 人；另外托嬰中心有 2 家，可以招收 70 人；還有職場互助教保服務中心有 11 家，可以招收 470 人。

黃議員彥毓：

跟局長請教，我跟工會團體幾個好朋友一直在討論，他們跟我講什麼？如果

我們的政策能多給企業公托一些補助的話，他們其實都是願意的，唯一不好的地方是，尤其我那邊是重工業，都是男生，可能會沒時間應酬，還要把孩子送回家，這是玩笑話。可是我要請教局長，針對企業托育的部分，勞工局補助的預算其實不高，我看到的資料是補助設置集乳室只有 72 萬元，這個東西其實很少。我要跟局長講這個跟剛剛公托有關係，剛剛我們講到公托、準公托、私托、居托也好，這個其實也是在幫助市政府、幫助人民，市府不管是勞工局、社會局也好，我們有盡心盡力去把每一個東西做得很好，我希望大家有橫向聯繫的功能，也就是說 72 萬元真的不夠，補助這種東西根本似有若無，企業會有托育的大部分是大公司，他們不缺這種錢，不過政府就要展現誠意，其實他們還可以來申請一些預算，我們政府願意支持，好不好？局長。

勞工局周局長登春：

申請相關企業托育補助的部分，我們這邊是編 72 萬元，不多，但實際上我們大部分運用中央的資源、經費，所以經費比較大的部分，我們就協助企業跟勞動部申請補助；比較微型、比較小的部分簡化手續，就由勞工局這邊編列經費來支應，像去年我們就協助企業跟勞動部申請 300 多萬，原則上中央有經費，我們就儘量協助造福在地的企業。

主席（蔡議員武宏）：

好，再給黃議員 1 分鐘。

黃議員彥毓：

謝謝主席。台灣社會已經算是很兩極化，大家非常重視公托育兒，因為小朋友越來越少。老人，我這是舉例，看樣子這個比率統統都沒有問題，這個也不用去做一些爭執。老人越來越多，當然老人照護的方法很多，等一下請局長幫忙答復。我不知道這個政策所謂的老人公寓、前金銀髮家園，它的容納人數其實不多，我相信這個不是社會局主要推的業務，但是我請問局長，符合哪些條件的人可以進來老人公寓？我們能夠提供什麼樣的服務？我們有沒有可能繼續再推這種東西？我當然知道這個需要很多空間，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

老人公寓是他自己本身財力還可以，希望有一個自主空間來住宿，他是生活、行動自理能力還不錯的；銀髮家園也是，就是他自己沒有房子，然後他又不想住團體的，所以他就住到這個地方來，這三個地方都差不多。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

黃議員彥毓：

我們把它繼續推下去。

社會局謝局長琍琍：

有，現在只要社會住宅有的話，我們都會盡量去爭取，包括身心障礙者或單親都會有個比例，讓這些民眾有地方可以去住他自己想要住的房子。

黃議員彥毓：

局長，不好意思，我再釐清一下，像這些是能自理…。

社會局謝局長琍琍：

能自理。

黃議員彥毓：

不用去長照中心？

社會局謝局長琍琍：

不用。

黃議員彥毓：

都不用？

社會局謝局長琍琍：

不用人家照顧，他就是像一般租房子一樣就住進去了，只是這個地方我們還是有委外單位在處理，也有護理人員、社工，還會幫忙這些長輩辦一些長青學苑等等的課程。

黃議員彥毓：

就是多元化啦！

社會局謝局長琍琍：

對，多元化，讓他在這裡面不是很孤單，還是很活潑。

黃議員彥毓：

剛剛局長講到社會住宅的部分，如果有機會的話，在分配上是不是能增加這些老人公寓？

社會局謝局長琍琍：

我們盡量爭取，儘量，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員彥毓的質詢，接下來請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝我們最認真、最有特色的主席，還有社政部門所有的局處首長，大家午安。今天是五一勞動節，從民進黨執政以後，蔡政府一直在講「勞工是心裡最軟的一塊」，很可惜，我今天本來期待蔡總統可能會有一些勞工的優惠或一些

勞工的政策宣布，但是看起來好像是目前還沒有，因為五一勞動節還沒有過，所以我們也不能說沒有，目前看起來好像是還沒有，只有在臉書上面說他這幾年來為勞工朋友做什麼。大家都知道勞工朋友的辛苦，我剛才上網去看今天的新聞，今天大家講得最多的是勞工節應不應該全國都放假？在座的每一位有公務人員，也有勞工，全部都有，到底應不應該全國放假？這個留待中央來解決。我先簡單請教勞工局長，你認為應不應該全國都放假？請局長簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這個部分，沒錯，涉及到政策問題，站在勞工局的立場，從事勞動的每一個人都是勞動者，都是勞工朋友，如果給勞工朋友一個小確幸，當然是樂觀其成。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我想勞動節不應該有任何一個人是被排除在外的，每個人都是為自己的生活辛苦打拚，也為台灣在打拚。講到勞工，我們會想到什麼？高雄的工安問題特別多，剛剛我有聽到彥毓議員的第一題好像也是針對高雄工安問題下去問，高雄工安問題 4 個月內發生 6 起工安意外，這只是有被報出來的，可能還有一些沒有被報出來。我所指這 6 起都是重大事故，這六起意外甚至有 3 人死亡，這也凸顯了高雄勞工的公共安全是不是有問題？我們局長是勞檢出身的，對於勞檢絕對是非常的專業，但是不是有了勞檢就不會產生勞工安全的意外呢？我想這沒有劃上等號。這個仁武鷹架倒塌案，其實它很明顯的就是工地未善盡管理責任，吊掛範圍沒有淨空。甚至在吊車架跟板模掉落地面身亡這個案子，我們也發現了雇主對於高度兩公尺以上的高處作業，未使勞工確實使用安全帶、安全帽，這個應該是在勞工安全教育上面應該要去做，因為勞檢不可能每天都去檢查這個東西。

再來，我們去年的失能死亡共 245 人，工安成績是六都最難看的。我們可以看到這個是我們從勞動部去調的資料～六都職業傷害統計表，當然在總計上面我們不是最差的，可是你只要把失能跟死亡加起來 245 人，我們高雄可以說是最差的，局長，我想要簡單請教一下，你對於我們的工安問題有什麼想法？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

大家都知道高雄以往是傳統的工業城市，所有的重工業、所有的高風險作業，別縣市沒有的，我們高雄都有，所以相對來說我們的環境情勢就比人家嚴峻，所以工安的議題一直是我們勞工局的核心…。

黃議員香菽：

局長，我要提醒你，我剛剛講的那六起事件，看起來應該都是指工地而不是重工業，所以針對於工地的這個工安事件，你有什麼想法？

勞工局周局長登春：

工地的部分會造成我們重大災害會死亡的，墜落災害占了一半，另外一半是感電，所以這一部分幾乎…。

黃議員香菽：

一半很高喔！

勞工局周局長登春：

對，所以這些重大死亡災害都發生在營造工地的比例很高，因為它的環境每天都在變化，它每天進來的工作人員、工進、工班都不一樣，高度一直在往上發展，所以這部分每天的變化狀況，相對來說引起危害的風險就高。所以我們都努力把它的列為加強稽核的對象，整體的統計也可以看得出來，高雄市前兩年一直在努力進步中，下降的幅度在六都裡面也是在前面。

黃議員香菽：

但是局長，這個看起來並不是你所講的，你指的下降比例多，但是造成失能跟死亡的比例還是高，所以你要怎麼解決這個才是重點。

勞工局周局長登春：

失能的部分就是跟傷害嚴重性有關，剛剛有說過我們都是比較重工業的，所以一般來說在高雄造成的傷害、傷勢就會比較重。

黃議員香菽：

比較重一點。

勞工局周局長登春：

所以我們的失能比率會比較高，我們會努力把傷害頻率往下降。

黃議員香菽：

好。高雄市政府的工安處置四部曲，這四部曲我認為其實廠商根本沒在怕，所以事故才會不斷。第一個就是震怒，什麼人震怒，我們的陳其邁市長，陳市長收到工安事件，第一件事情非常的生氣，震怒；再來要求相關單位停工檢討；第三個，看要罰多少錢快來罰一罰；第四個，事過境遷趕快復工，我想這就是高雄市政府在處理工安處置的四部曲，所以才會造成事故不斷。我剛剛就有說了，當然高雄市政府、勞工局最近也做了很多事情，從去年 11 月的勞檢再到今年 3 月甚至有跟中央一起來做勞檢，我想請問你們勞檢了 1 千多間的廠商，今年發生的這 6 起事故有沒有被你們勞檢到？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

黃議員香菽：

1,528 家事業單位，這 6 間有沒有被你們勞檢到？

勞工局周局長登春：

剛才講的這一部分是針對有發生重大傷害事故的處理程序，其實我們前端還有復…。

黃議員香菽：

我沒有問你這個。

勞工局周局長登春：

復工以後…。

黃議員香菽：

我現在問你的是剛剛我提的這 6 件事務，有沒有包含在這 1,528 家的事業單位裡面？。

勞工局周局長登春：

有一部分有包括在裡面，工地…。

黃議員香菽：

直接講有包括就好了，不是有一部分，我剛才就是針對這 6 間。

勞工局周局長登春：

要跟議員再報告，這裡面因為僱用勞工進場的這些事業單位，並不是那家工地營造商，它都是下包商，所以它發生事故的事業單位就不曾檢查過。

黃議員香菽：

好、OK，局長，我想我再怎麼問也是這樣子而已。我想高雄的勞工安全是我們最應該重視的，畢竟勞工是最辛苦的一群人，你剛剛也講了高雄是一個勞工重鎮，所以我希望高雄市政府勞工局，除了勞檢以外要想出更好的對策。

再來，我國 65 歲以上的老人人口已經占人口比率非常高了，這個我也不再多加贅述，因為這個應該很多議員都提過了。高雄市已經屬於高齡化社會，我們 65 歲以上的人口統計到 3 月底，已經占全市的 18.5%，年增長率是 4.16%，等於高雄市在人口老化程度是六都中的第 2 名，所以中高齡就業就是我們的重點。局長，我一直很關心這個議題，我已經講了好多個會期的中高齡就業。我國面臨到少子化，當然也面臨到高齡化的社會，這個現象當然衝擊到我們的勞動人力，所以中高齡就業這一塊其實就是我們非常重要且要去推動的一個點。我有大概看了一下我國 15 歲…，為什麼我們現在缺工會這麼嚴重，因為我們 15 歲到 24 歲的青年，還有二度就業的婦女及中高齡的勞動參與率，其實都遠低於我們 OECD 的平均值，OECD 就是我們跨國際的經濟合作暨發展組織，我

們都低於它的平均值，尤其以什麼最嚴重？55 歲至 65 歲這個部分已經 50% 了，所以我們到底要怎麼樣去提高我們的中高齡就業？

我看包括前幾天應該是 4 月 27 日，勞動部有提了幾個方案出來，包括補助的方案要用 10 億元，裡面有很多針對於中高齡就業的補助。我們也知道我國的退休年齡其實相對來講是比我們周遭鄰近的國家還要來的低，都差不多 63 歲就退休了，韓國 72 歲、日本 70 歲，我覺得這個都是比較正常的，因為畢竟現在少子化是全球的趨勢了。其實 104 人力銀行有去做過調查，在 2020 年到 2023 年 3 月同期的比較，歡迎中高齡就業的工作數，這 3 年成長了 3 倍，這個非常的好。在 45 歲前後求職主動應徵的人數其實也是逆勢成長 23.4 倍，這代表了什麼？代表中高齡者他們都有想要加入我們勞動市場的意願。我記得過去我一直在提醒勞工局，到底我們有沒有一個平台是可以讓我們的中高齡業者去投履歷？當然我也看到我們有去做了這個輔導的機制，但是看起來雖然百分比滿高的，但是還是有一些沒有達到一定的標準，包括媒合的就業率 44%，其實還不到 5 成，所以我想要簡單的請教一下勞工局局長，針對中高齡就業，到底高雄市政府勞工局有什麼更好的積極措施？局長，請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

中高齡這個區塊大家都知道，在人力缺乏的過程當中，這個是可以努力開發的，因為相對的它的勞參率是比較低。所以這部分黃議員一直在強調有一個友善的資訊平台，目前我們有《台灣就業通》進入那邊，我們有一個直接到中高齡的專區裡面，可以建立求職媒合的機制。另外，高雄市…。

黃議員香菽：

目前做得怎樣？是不是在會後能夠提供資料給我？

勞工局周局長登春：

可以的。另外，我們有一個專責服務中高齡就業服務的部分，我們全年成立了第一個銀髮族服務據點，這部分我們提供一案到底專員在服務，反映應該是還不錯、肯定的，所以我們今年會再跟勞動部爭取設立第二個。

黃議員香菽：

局長，我要提醒你，我們其實都知道中高齡業者有一個困擾在，最大的困擾其實就是在第一步去遞履歷的時候，就很容易在第一關被打槍，所以我認為這個都是我們後續…，當然，在裡面是說不能有年齡的歧視，但是這個還是很容易被打槍，所以這一塊還是要注意一下，好不好？〔是。〕特別拜託！

接下來，針對於社會局的社安網，這也是我長期在關注的，其實也跟我們主

席一樣，長期非常關注我們的社安網到底在高雄進行得怎麼樣。人倫悲劇不斷，說好的社會安全網？公權力介入家庭是社會安全網的基本概念，我想人倫悲劇發生不外乎就是經濟的問題、不外乎就是…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝。家庭的衝突或者成員的健康問題等等，我認為如果政府能夠介入協助的話，我想這些人倫的悲劇就應該能夠減少許多。當然，以前我們都在說國法不入家門，家務事都自己處理就好，可是現在很多時候我們看起來，如果不制定一些相關的規範或者法令，以及公權力去介入的話，看起來好像人倫悲劇還是會繼續發生。這是高雄市政府所提出來的強化社會安全網報告，在第一期看起來，老實說，我認為執行得還不錯，當然成效還不錯；第二期開始了，我們後續要怎麼樣去推動我們的第二期，這個才是重點。第一期的報告裡面說，我們成立了幾處，目標幾處等等之類，這個我認為還不錯，但是為什麼第一期的成效這麼好，人倫悲劇仍在高雄持續發生呢？局長，光是 4 月份而已，就有 3 起重大事故發生，包括因為健康因素、包括這個看起來全部都是自己的家人去造成的這個原因，這 3 起是不是社會局觀察的案子，這個等一下請局長回復。如何讓社會安全網更主動的走入需要的家庭，這是我們社安網最主要的一個目的，也是最主要的一個我們所要去做的。我不知道今年的社安網，我們跨局處的會議召開了沒？等一下也請局長一併回復，我覺得我每年都在問你們到底召開了沒有…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

黃議員香菽：

等一下再請局長統一答復。社安網的二期能控管、關懷多少高風險的家庭？其實我們有看到二期，我們的人力是增加的，當然，不是全部都增加在社會局，但是社會局的比例是最高的，一到二期社安網進用人力的核定是 1,006 人，這個其實對於一個專案性的案子能夠進用這麼多人，已經是非常不容易了，但是到底有多少的成效？到底我們能夠做到多好？社安網不是只有一個局處，社安網是整個高雄市政府很多局處，包括勞工局也是社安網的一環，所以我還是要拜託社會局，強化社會安全網要說到做到，不要只是口頭說說，拜託！一定要去澈底去執行，才能讓人倫悲劇減少，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

府層級的跨網絡會議，我們在 111 年開了三場都是其邁市長，另外一場是史哲副市長，今年 3 月 30 日開了一場，是市長主持的，這是第一個。〔…。〕對，剛剛開完，那個也是針對譬如新北市的個案，全國啟動高照顧負荷家庭的積極處理，所以我們特別在那個會議上有提了幾個策略。在我們第二期的部分，總共大概服務將近 4 萬案，有策略一、策略二和策略三這三個部分，每一個案件裡面譬如包括整合家暴安全防護網，我們設置單一窗口，進來以後我們 24 小時內絕對派案，派案之後馬上就分給我們的社工和網絡一起合作，來做後續的處理。所以我們大概在這個服務上面，包括強化兒少保護網絡的合作，還有就是針對加害人合併精神疾病和自殺防治服務，都在我們這一塊領域裡面。〔…。〕有，都有在裡面。〔…。〕這個我可不可以請家防中心主任向議員報告？

主席（蔡議員武宏）：

請家防中心李主任答復。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

針對第一案的部分，社政沒有；第二案的部分是兄弟兩個，弟弟殺了哥哥，確實在去年的時候有通報，然後也協助他們申請保護令，兩造都有保護令之後，都由警政在做一些人身安全的維護及告誡，所以大概第二案是這樣。第三案確實也都沒有過去的通報，第三案的部分是孫子殺了祖母，其實這個孫子大概是從台北下來，所以他更換了照顧者和照顧環境，所以整個有照顧負荷，加上老人家可能有一些嘮叨，所以可能在長孫的部分才有一些衝動的行為，後續還好，目前孫子是穩定了。〔…。〕會，謝謝議員關心。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員香菽的質詢，接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我想就勞工局的部分簡單幾個問題先做建議，因為有時候跟你們講了，也不見得有在執行，也沒有後續，你們算是完全沒有在持續的追蹤，社會局就做得比你們還好，至少本席有建議，他們就會有進度，縱使沒進度，人家也會跟我們說遇到了什麼樣的狀況，勞工局要加油。

在這物價飛漲，什麼都漲，就薪資不漲，通膨讓勞工的薪資變相減薪的狀況之下，讓高雄原本的薪資結構就不高的狀況底下，我們的通膨和低薪問題更是雪上加霜，再加上前面 3 年疫情的問題，讓高雄市的經濟跟產業目前還處於比較低迷的狀態。曾經蔡英文有講過說勞工是他心裡最軟的那一塊，可是看得出來蔡政府在這執政的 8 年，勞工確實是最軟、最好欺負的那一塊，我不知道局長你承不承認？勞工成為民進黨選票的提款機，提款完畢以後，最軟的那一塊

在選完馬上就化成無影無蹤的那一塊，這是本席的見解，我不知道各位的感覺是怎樣？因為畢竟勞工這一塊的政策跟推動都是勞工局這邊要強力去執行的。

雅靜要在這裡做一個建議，我們現在有社會住宅，如火如荼地在各縣市，包含高雄，尤其鳳山也有社會住宅的建設。雅靜主張是不是有機會，局長這邊，甚至串聯其他，你們在全國各縣市在開各縣市局長會議，我不知道你們有沒有？我記得有。如果在開會的時候，有沒有機會幫我們一起建議增建勞工的社會住宅？給勞工基層的社會住宅，並比照社會住宅的模式，打造專屬勞工朋友的相關優惠條件、配套的社會住宅，我不知道這樣講，局長你聽得懂不懂？因為你從頭到尾就這樣一個問號的表情給我。但是我們知道目前社會住宅其實是供不應求，申請的資格也沒有限縮得很嚴謹，就是還滿廣泛的，所以如果真的需要的勞工朋友也不見得可以如願的申請得到，也不見得可以入住。

所以雅靜覺得在高雄，人家說是勞工城市的這個地方，我們是不是有機會打造一個專屬於勞工的社會住宅？全台灣第一個專屬於勞工的社會住宅，這也是一個很棒的社會福利政策，也是讓北漂的孩子可以願意回到高雄來，創造我們友善的就業機會，讓我們的在地…，我們一直在喊一個的口號～「就業在地化」，你憑什麼讓就業在地化？這些年輕朋友，我們的工作環境、薪資結構比人家還要低，不要說拿台北跟我們比，連台中，我們都比不過了，這樣要怎麼辦？你們可以做的是什麼？剛好現在中央又有社會住宅，有沒有機會在高雄打造一個專屬勞工的社會住宅？這個是雅靜在這裡提供給局長的一個想法，我也期待你們可以去做評估，可行不可行？我也麻煩局長你要務必提供一份評估資料給本席，讓勞工朋友真的在高雄就業是可以無後顧之憂的，這是其一。

第二個，我也要要求局長，強化工會的運作，保障勞工的權益，也深耕勞教的部分，加強雇主的教育。特別是雇主的教育，為什麼？如果局長跟其他相關單位有特別注意的話，我幾乎每一會期都會問到職安的問題，都會提到勞檢的問題，你們怎麼去強化？怎麼去落實？甚至安衛家族也提供出來，把它分門別類專業化，石化安衛家族，或者是營建安衛家族等等之類的，交叉去做，做一個檢視，讓我們的職安可以降到最低。剛剛聽到黃議員有提到，1個月我們有幾件職安事故？光報載高雄在工地裡面的、在工廠裡面的，我們能不能有機會在高雄是零災害的呢？我們能不能達到這樣子？至少不是死亡災害。現在有見報的都是死亡災害，這是我們覺得痛心的。因為勞工城市，我們應該最重視勞工的，我們要怎麼做？既然我們前面已經有安衛家族這麼好的組織，我們可以撥預算慢慢去做，真的落實去教育，不管是教育雇主也好或教育勞工也好，這都是我們必要要做的，互相監督、互為貴人，對吧？這兩個，雅靜要在這裡建議勞工局這樣的一個機制，你們積極的作為跟配套到底有什麼？包含今年你們

做了什麼？去年你們做了什麼？今年的創新或者是更有效地達到什麼樣的程度？可能待會也要麻煩局長幫我們回答。

接下來，雅靜還要再提到一個，我記得早上也是有議員有提到，就是被社福遺忘的中階，我們的中產階層。大家都有提到說我們都要照顧特定對象、弱勢或者是單親、或者是隔代、或者是低收、或者是身障朋友、老年朋友等等的，大家都是往這個面向，是，沒錯，確實是需要，照顧得好其實也是我們社會治安的一大福祉，但是對於中產階層，繳稅繳得最多的這一層，現在5月1日了，開始要繳稅了，大家都知道。繳最多的是誰？誰最老實？他的稅都跑不掉的，就是中產階層這一層是最老實、不知道要怎麼節稅、不知道要怎麼避稅，而這一層的誰來照顧？看起來沒有，尤其是在疫情期間，他們的收入短收，因為疫情可能工作減少，收入短收，又沒有其他的收入，然後在社會福利政策，他也領不到，也補助不到，包含勞保這一塊也是一樣，我相信不管勞工局也好，社會局也好都有聽到這樣的聲音。

這一塊，誰來照顧？我們有沒有機會可以去做一個通盤的檢討？不管是勞工局結合勞保局，社會局你們整個去就法源的部分，或許你們可以做最基層接地氣的檢討以後，給中央建議，我們地方有哪些配套是針對照顧我們中產階層，謝局長，你聽得懂本席的意思嗎？我覺得這個是我們要去思考的，不然光在這一次3年的疫情期間，很多的家庭收入是真的有受到影響的，他的房貸、他的家庭每一個月固定支出的這些，該要有的一些家庭支出都沒有減少過，可是他的收入因為疫情減少了，也領不到，求助無門，這個真的是有遇到的。所以雅靜要在這邊特別提出來，包含教育的部分也是，所以雅靜要拜託社會局，針對這個部分是不是也可以來做一個探討，並且提出具體的計畫或具體的建議，給中央的建議是什麼，而我們又能進一步協助可以重視到什麼樣的程度？這個可能要麻煩局長也給雅靜一份資料，我們可以互相討論，好嗎？

再來，不管是托嬰這些設施，托嬰、托育或者是課後照顧、或是銀髮族俱樂部，或者是我們的一些健身產業，包含我們的職訓中心、客委會的學苑也好，或者是原住民的博物館也好，或者是原民會的學苑也好、文化學院也好，我們缺的是什麼？缺經費、缺地方、缺空間，那怎麼來？其實高雄有一個很大的機會、很大的轉機，現在捷運局正如火如荼的在推動…，整個高雄市全面在推動捷運周邊的聯合開發案，包含O13、O10、O4等這些聯合開發案都一直在推動當中，未來還有捷運黃線沿線更多的聯合開發案，光鳳山這區塊就有好幾個聯合開發案，包含本席推動的大東捷運一個聯合開發案，也3,000多坪。有沒有土地？有，有沒有經費？只要聯合開發，因為有投資商進來，我們可不可以在這裡取得一席的空間？可以的。就像本席跟陳市長，還有林副市長提到的，在

大東聯合開發案裡面，各位，你們要積極主動地去爭取你們的空間，未來你們的分點在哪裡？我不是只要班而已，不是只要北高雄有設立多幾個職訓的班別而已，不是。有沒有機會在鳳山、在各個捷運開發的沿線設立全齡式的照顧，比如社會局的托嬰、托育、課後照顧、銀髮族俱樂部等等之類的。甚至連醫療產業也可以進來，比如我舉個例，一樣在大東，旁邊就有鳳山醫院，鳳山醫院確實醫療量能是不足的，有沒有機會透過捷運的聯合開發，讓它轉型為大型的醫院，就像是區域型或地區型的醫院，可以讓銀髮族俱樂部在這邊，剛好又可以結合我們的市立醫院，去做一系列的檢查或是照護之類的。

勞工局也一樣，職訓中心現在是在前鎮，可是有一個點很好，是在大寮，那一個點也很棒，剛好有捷運，方便大家搭乘交通的部分，很方便。相對的，這些聯合開發案裡面，你們能不能取得一席之地？是可以的。你要讓這些教育訓練可以遍地開花，而不是局限在某一些空間裡面。局長，你懂我的意思嗎？包含原住民委員會，不是不關你們的事情，因為你們都怕事，能少一事就少一事，沒有幾個可以像客委會瑞霞主委一樣，本席提一次，他馬上在黃埔新村裡面弄了一個據點，未來這裡有一個不管是客家事務學苑、文化推廣學院、產業推廣學院都好，這個名字由客委會來取。但是這樣子還是不足，空間有限，有沒有機會在各個聯合開發案裡面，或許你們會有各個不同的重點項目可以推廣，在這裡取得一席之地。我覺得結合大眾運輸交通工具，又可以將我們的教育深耕到高雄市民，便利大家，想學習的搭乘捷運就可以到了，我覺得這是高雄很棒的新契機。剛剛講的像社會局花了幾千萬元要在公所設置一個 12 個人的托嬰中心，幾千萬元只能收 12 個人而已。與其要改造、寫計畫，只爭取到這樣，鳳山有 36 萬人口，光是出生的嬰兒就有好幾千人，你只能收 12 個嬰兒，這麼少的資源，你怎麼能服務這麼多人？我們前面做那麼多，結果享受的人那麼少，這樣太辛苦我們公務人員了。

所以雅靜要拜託大家，在每一個聯合開發案裡面，看到這些開發案，你們都要衝第一個去爭取那些資源和空間。讓別人去蓋，資源我們來用，或是共享也可以，怎麼去創造產官學雙贏或三贏，甚至再創造我們各個項目的職業化、就業在地化，這個都是大家可以一起去思考的。所以勞工局也好，其他局處也好，拜託你們不要再各自為政，高雄市的財務真的非常的不好，怎麼樣在有限的財政資源狀況之下，創造不一樣的產業推動和教育，這是要大家一起去集思廣益的。雅靜在這邊就勞工局、社會局及其他局處的部分做以上的建議。

接下來，我想請教原民會的政風室跟會計室有來嗎？主席，時間可不可以先暫停？

主席（蔡議員武宏）：

時間暫停。主委，他們有來嗎？

李議員雅靜：

你們沒有政風，兼任的是誰？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

鳳山戶政。

李議員雅靜：

你們的採購誰來驗收？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們有會計。

李議員雅靜：

會計有來嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有。

李議員雅靜：

很嚴重！會計沒來，他也是業務單位。主席，沒關係，我就簡單的先跟你分享。

主席（蔡議員武宏）：

時間繼續。

李議員雅靜：

主委，我不知道你對採購法的認知認識到哪裡，但我希望你可以就採購這件事情，讓所有原民會的公務人員都要去上課，不要因為他們不懂或是便宜行事而觸法了。你們現在的人或許已經觸法了，我也…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。我也會要求會計跟政風一起來介入輔導，避免我們的公務人員因為可能法令的不熟悉，然後讓自己困擾，也讓配合你們作業的業者們困擾，好嗎？你要非常謹慎的去思考這件事情。另外，我要你盤點一下，你們整年度下來用到預算的活動有哪幾件？各個預算又是多少？去年應該沒有活動吧？去年下半年度有活動，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有，跟議員報告，我們都有活動。

李議員雅靜：

請你把去年下半年度有辦理活動的活動名稱、時間、地點、經費跟得標的廠

商是哪些，包含承辦人員是哪位，提供一份資料給本席，本席會後找時間跟你探討，也請把會計主任一併約來，好嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，沒問題，我們會整理。

李議員雅靜：

這個要麻煩主委，因為我覺得你們也很辛苦，尤其是上次本席有把電話給你，因為我不熟悉，你馬上請你們的人去接洽，他們很感激，因為他們的生活上確實也遇到了一些狀況，在這邊特別謝謝你。

因為還有一點時間，藉這個機會謝謝客委會，因為黃埔新村這個點，大家期待已久，可是截至目前為止，除了感謝你以外，還是要拜託你動作要快一點，感覺你們沒有進度了，除了上次去拜拜完以後就沒進度了。很多人期待我們的多元文化可以跟著村文化一起相結合，我們拭目以待，也期待有精彩的課程可以真的落實在我們的地方…。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

雅靜議員關心的兩個議題，第一個是住宅的部分，我們知道住宅的政策，早期是由各部會依據他特有的對象，譬如以前勞委會就有勞工住宅政策，慢慢的，我們現在已經有大量的社會住宅，所以就全部把它納進來在社會住宅裡面。雅靜議員有提到另外要不要再興建勞工住宅的部分，我們會把意見跟勞動部反映，請他們思考一下。〔…〕好，這個意見我們會反映。

另外有關工安的部分，雅靜議員長期以來一直盯著勞工局，你盯的我們都會做，我們會宣導、輔導、檢查三個策略一起來減災。剛才提到的宣導部分，不是只有在員工端，勞資雙方都是列為我們教育訓練的對象。輔導部分是雅靜議員一直提醒以母雞帶小雞的方式來成立安衛家族，目前我們也成立了 33 個家族，另外，我們還有借重外面的輔導團一起來協助輔導。前端做好宣導、輔導，後端再強力的做檢查的工作，希望我們把高雄的工安環境能夠一直努力改善。〔…〕同一個家族裡面是可以的。〔…〕我們的工安事故是一直在減少，一直在努力。但是發生任何一起，大家就會覺得很震撼，所以我們會一直努力在這個部分，來強化我們的工安水準。〔…〕不能因為不知道而不罰，罰了以後，如果再不改善，我們就加重。〔…〕會的，好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請社會局長答復。

社會局謝局長琍琍：

這個我們內部討論以後，再給議員一份資料。〔…〕好。〔…〕好。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要來請教社會局，局長，現在少子化非常嚴重，為什麼大家不敢生？我們都知道也一直常常在說整個收入不敷支出，現在養育一個小孩的開銷非常大，我們也很高興 4 月 1 日開始，每一胎生育津貼都補助 3 萬元，但是事實上 3 萬元也不多，我們也期待未來能夠再比 3 萬元更加碼，甚至到 4 萬元，每一胎生育津貼都是補助 4 萬元。我們都知道一個小孩的出生，最大的開銷是在 0 歲到 6 歲這段時間，這個年齡階段是一個家庭裡面的負擔最重，尤其是在 0 歲到 2 歲這兩年時間的開銷會更多，所以現在有育兒津貼，這個階段是每個月 5 千元到 7 千元，是不是？我要講的是，如果跟其他國家來講，台灣生育津貼算是很低，所以我們期待每年都要做檢討，在生育津貼這一塊都要做加碼。

今天我要跟局長具體建議有關育嬰中心的設置，育嬰中心是專門托育 0 歲到 2 歲的這個階段，一個小嬰兒出生就一定要找保母來帶，要不然如果是雙薪家庭，勢必要留一位父母親來照顧小孩，所以我們現在要讓這個家庭能夠省下保母費，市政府也是有辦一個托嬰中心。托嬰中心在民國 111 年到今（112）年來比較的話，我們都看到社會局的努力，從 26 家可以托收核定的人數 887 人，到 111 年 972 位，一下子 112 年增加到 1,545 位，這樣的人數一下子就增加 600 位左右，這一點我給市府和局長肯定。但是我們看到後面紅色的數字，在候補的數字是比核定錄取的數字更多，在今（112）年就有 1,891 位嬰兒在候補，希望能夠進到托嬰中心，為什麼？因為如果他能夠進得去托嬰中心，雙薪家庭可以省下一份保母費，所以局長，這個還是要再繼續努力。我們除了有一些生育津貼、育兒津貼、托育津貼以外，我希望在 0 歲到 2 歲這個方案，局長能夠再努力，讓每一年的成績都看得到。因為 1,891 位小朋友是候補，表示有很多年輕夫婦他們還是願意生小孩，但是他們到處在找一些如何省經費的方式，所以也拜託局長應該要多在這一塊努力。

現在看到左營區跟楠梓區托嬰中心的人數，這大概讓你知道一下，從左營實踐、左營翠峰，還有新民國小裡面的托嬰中心、右昌公共托嬰中心、楠梓托嬰中心、楠梓後勁托嬰中心，左楠區總共現在已經錄取的是 202 人，但是沒有辦法錄取還在候補的有 249 位嬰兒，看到這個數字很想跟局長建議，真的要加快腳步，看怎麼樣能夠擴充托嬰中心的點，把錄取人數一直增加，要不然以目前來講候補人數是比已經錄取的再多很多，這個數字也請局長能夠把它記錄下來，我們可以看到進步的數字。

再來，很多民眾常常跟本席反映有關寒暑假的時候，一些國小兒童沒有辦法到他們的教室上課，寒暑假的時候這些家長勢必沒有辦法一整天來照顧他，因為這些身障孩童不是那麼容易帶，如果是一般雙薪家庭一下子遇到寒暑假，學校放假了，小孩在家裡來的時候要誰帶，這個很傷腦筋，因為他們沒辦法送到一些托兒中心。我們現在看到目前有博正兒童發展中心、楠梓兒童發展中心、岡山身心障礙福利中心，但是這些單位加一加可能只提供 45 名，這是每天都有很多民眾寫陳情書來訴說他們困難的地方。局長，針對這個部分，可以有什麼方法來幫助他們嗎？請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

寒暑假身心障礙學童的安親照顧服務，社會局是在寒暑假期間的加碼服務，不是法定的，如果是法定的話，是依據身權法跟兒少權法由教育局來提供。教育局給我們的資料裡面，他們在去年就已經有公告國民教育專班的服務，據我們所了解，它有兩種，一種是分散式資源班，學生是就讀普通班，課後照顧就回歸一般國小來做服務；另外，集中式資源班是特教班，身心障礙就是由特教科那邊來負責，據我所了解，平日教育局開的課後托育班別就有 54 個學校加入，暑假期間參加人數就有 426 人、寒假有 514 人，他們都事先登記。

陳議員麗珍：

局長，我知道有些部分是教育局的業務，但是有一部分是社會局要來協助，因為他是屬於身…。

社會局謝局長琍琍：

對，所以我們提供 45 個名額。

陳議員麗珍：

對，只有 45 個名額？〔對。〕是不是請局長協助？因為這個真的很多人都有需要，能不能再提升、增加，或多一些什麼方法可以找一些機構來幫忙？

社會局謝局長琍琍：

因為這些機構都是社會局立案核定多少名額，所以這些孩子平常都在，除非他暑假已經要到國小去上課，這空出的名額，我們請他一定要拿出來給身障的孩子。

陳議員麗珍：

好，局長，我知道你的意思，但是現在真的現階段有很多家長有這樣的困難，我們來想想辦法如何來幫助他們？

社會局謝局長琍琍：

議員，是不是可以教育局請學校來處理？

陳議員麗珍：

我知道你說教育局的業務是比較多，局長，你有很多方案都做得很好，我也希望你是不是能夠在這些名額，以後有機會可以再增加？增加 1 位就是照顧 1 位小朋友，一個小朋友就是一個家庭的問題。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

今天會跟你提出建議，是因為局長你也非常有經驗，對於這一方面的一些機構單位，也希望你能夠再提高一些名額，要不然這 45 個名額一下子就沒有了。

再來就是有關關懷據點，關懷據點也是我們第一線跟民眾長輩互動，對他們直接可以照顧到的一個據點。也很高興我們一直在增加據點，現在是 514 處，到年底要增加到 545 處，這些就是看得到第一線可以照顧到我們的長輩，可以給予他們餐食服務，還有一些活動可以延緩老化，一些電話問安、關懷訪視等等這些都很好，也是我們可以感受到長輩受到照顧的一個據點。

除了據點以外，我也謝謝長青中心的主任，幾次找他，他都到處去勘查關懷據點的業務，所以感受得出來，其實 500 多處也很難得，每個地方都是要找地方才能成立，還要有負責人，都是不容易的業務。在上個星期有一位長輩走失，從早上 7 點到晚上 5 點多才找到，透過派出所幫忙找到這位長輩。這一位輩是有帶失智的手鏈，手鏈裡面大概有寫 2 支電話號碼和 1 個聯絡人，但是為什麼會花那麼多小時才找到？因為這位長輩走失的地方是沒有遇到人，而且也沒有住家，就是在一個偏僻的地方，所以找了 10 個小時才找到他，大家都很緊張，也謝謝當地的派出所。

這個問題就是要跟局長反映，因為現在失智的長輩越來越多，甚至有的不是長輩，50 幾歲也有失智的，而且越來越多，我想除了手鏈，現在很多的縣市都有智慧型的手環，它可以定位追蹤，有時候失智的長輩或朋友如果走失了，我們還可以很快地找到他，也可以避免發生一些意外，所以局長，這些你也要去考慮是不是能夠來加入？除了手環以外，我們這個智慧型的定位手鏈，也算是手環，能夠慢慢地把它設置起來，因為目前高雄市還沒有這項設備。局長，這個就不用答復了，你用書面答復我就好了，因為目前我們還沒有做到這一塊，有嗎？請你說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員，這個手鏈…。

陳議員麗珍：

定位的智慧型手環還沒有做嘛，對不對？

社會局謝局長琍琍：

定位的我們再研究看看，但是基本上手環的部分都有。

陳議員麗珍：

我知道。

社會局謝局長琍琍：

譬如長輩在家裡面都沒有動或怎麼樣，我們都可以感受得到，然後馬上就由委辦單位到家裡面去看，定位的部分我們再了解。

陳議員麗珍：

因為現在定位手環，嘉義、屏東、台東都已經有了，我希望高雄市也慢慢把它建立起來。

社會局謝局長琍琍：

我們再給議員資料。

陳議員麗珍：

再來是有關勞工局，局長，因為現在的人力都很缺乏，我們如何來鼓勵我們的企業聘請中高齡的，因為一般企業對於年齡都會在意，其實中高齡的朋友，他們對於工作的責任和經歷都非常的棒，我們如何來鼓勵企業能夠聘請中高齡，一方面也可以解決我們人力的不足，也可以給我們中高齡多一些就業機會。如何去注入這些人力的短缺，其實局長也想想辦法，讓我們中高齡能夠多一些就業機會，等一下你再一起答復。

再來，我們熱門的職訓課程，我看到這個數字，照服員有 64 班 2,000 人，但是當初報名是 4,000 多人，等於錄取才一半，但是如果經過職訓以後，他的就業率是 84%。水電配線也開了 11 班 260 人，但是報名的有 469 人，都只有錄取 50%，這麼多人要來報名參加這個職訓，現在又缺工，是不是能夠提高他的錄取率？我們的就業率也都不錯啊！表示我們開辦這個課程有讓他學到一些功夫，也有啟發他對工作的興趣。再來就是食品烘焙有 11 班，錄取率就比較高一點，有 310 位，而報名的有 476 位。局長，等一下再一起答復，對於這樣的一個職訓熱門的課程，可能他們對於這樣的工作，以後的收入會比較高，或是目前是市場上熱門的，大家要來學習，你一定要開放給我們的市民有更多的機會，不要只有錄取 50%，等一下一起答復。

再來，我們北高雄的職訓真的非常非常的少，一些比較需要有工程技術的，或者工程水電之類的課程，都是要到大寮機廠去學習，因為那邊有一些機具設

備可以教學，但是在我們的北區其實很少有這樣的開班地點，如何來開拓北高雄應該也要多設置一些有工程技能的職訓班，但是到現在都沒有看到，如果要到大寮機廠去上課的話，勢必要走很遠，如果上班的人等到下班再去上課的話，就會放棄學習的機會了，所以局長，怎麼樣在北高雄開辦更多職訓工程類的班？請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

陳議員關注我們勞動力缺工以及勞動力填補的問題，也注意到中高齡勞動參與率比較低，這部分是可以開發出來的，所以我們也努力在媒合中高齡。針對中高齡的部分，我們為了要推薦能夠成功，我們針對有求才需求者、針對這些企業我們會辦說明會，除了讓他了解到相關的中高齡勞動法令規定以外，另外也讓他了解到現在勞動力需求填補，中高齡這個區塊是一個很好善用的部分，相對的我們會提供僱用補助，讓企業更願意來接受中高齡，來填補我們人力不足的部分。

有關職訓的部分，誠如我們議員剛剛所關注的，我們的職訓課程開了很多，有些是熱門的、有些受限於量能，報名可能錄取會偏低。針對很熱門的長照部分，我們今年又增開 5 班；另外在水電的部分，我們相較 110 年，我們的量能已經倍增了。另外陳議員一直關注北高雄的部分，其實我們在北高雄是跟相對的專業團體合作來開班，在北高雄我們也有規劃配線班，並且依據區域性的需求跟專業團體來合作，儘量能夠就近有一個參訓的據點，以上，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請登記發言的張議員博洋質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

我們今天的質詢首先會針對勞工局，第一個就是前陣子有上新聞的二十五淑女紀念活動就安補助，根據新聞是說高雄市政府已經撤案了。因為中間發生了一些爭議，我們當然是立意良善，希望可以在高雄這樣獨有的一個女性勞工事件當中，來辦理一些紀念活動，讓更多的市民朋友針對高雄這個勞工城市有更多的認識。我覺得這是一個很好的想法，當然後來因為發生了一些爭議，避免失焦，所以市府就來做撤案。我今天質詢這個內容主要是請問局長，當然撤案之後，撤案是撤案，就是說這個錢，我們沒有要申請了，但是二十五淑女 50 週年這件事情其實還是會發生，所以勞工局有沒有在後續安排一些相關的比較小型或者是相關的活動，來提醒市民朋友在高雄的歷史當中非常獨特的一個女

性勞工事件？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關這個議題，議員也很清楚來龍去脈，那就不用再做報告了。

張議員博洋：

是，可以。

勞工局周局長登春：

原來的構想是…，我們的做法是每年度勞工局在清明節前，會有一個春季祭典的活動，另外今年 9 月 3 日剛好是 50 週年紀念日，為了要突顯勞動女性的議題，所以有比較大的規劃案子。現在沒有以後，又回歸到勞工局本來的業務裡面，我們在九三 50 週年之前，會在今年度相關的勞工業務裡面的議題，我們會把勞動女性的價值，還有勞動女性參與的部分納到各項活動裡面去。另外還有配合勞工博物館，我們有一個相當於劇場的方式來展示，也會製作相關的宣導文宣來突顯這個事件對勞動婦女的意義跟價值。

張議員博洋：

我覺得這件事情是這樣，危機就是轉機，雖然外面的人都說高雄市勞工局出包，被人誤會還是怎樣，但是我覺得這件事情應該是你這樣看，過去可能比較沒有人知道二十五淑女，也比較沒有人知道高雄市有一個全台唯一的勞工博物館。但是經過這件事情之後，大家講到高雄的時候，他可能會想到原來二十五淑女這件事情是發生在高雄，我們也有勞工博物館可以讓更多的朋友知道高雄過去勞工城市這樣的歷史。所以我們既然要來做這樣子系列活動的時候，我想在 9 月份之前其實還有很多的時間，我們可以利用今年大家有關注到這件事情的時候，我們可以把這個活動辦得更加地有聲有色，來強化高雄過去做為一個勞工城市的獨有特色。

接下來的第二個部分，今天早上我一路看直播看到現在，其實真的滿多人在說觀光旅宿業缺工的問題，我從演唱會經濟開始談。我們這個演唱會經濟從今年 2 月份到 4 月份總共 23 場大型的演唱會，到目前我們看這個數字真的很漂亮，包括上次…，畫面上這個是市政府的施政報告，畫面上非常多觀光所帶來不錯的成績，但是在這不錯的成績後面，其實我們要去思考的是底下會不會有一些正在發生的問題，我們必須要去及早地來做解決。這個是什麼問題呢？這個問題就是所謂的觀光旅宿業缺工的問題，就是這一條新聞，他說這個飯店的老總要幫忙鋪床，職場缺工成為一個新常態，當然這件事情就跟勞工局有很大的關係。

觀光旅宿業缺工，其實我們的團隊有去做分析，我們準備了四個面向，如果我有漏講的話，待會也可以請局長幫我們補充。有幾個部分，第一個就是在疫情期間很多人改變了他的生活習慣，變成他去做外送，工作時間彈性，相對來說比較沒有職場的壓力，所以在疫情結束之後，他可能就不太想回到原本的行業當中。第二個部分，高雄在近幾年有滿多新開的旅館，所以我們過去講僧多粥少，現在高雄也面臨到一個的狀況就是僧少粥多，就是很多的觀光業這裡開、那裡開，但是我們的從業人員他從學校觀光相關科系畢業，甚至不是相關科系，他來到這個行業裡面需要時間來訓練，需要到職場來累積他的經驗，以及在學習的過程當中累積他對技能的熟悉程度，但是在互相挖角的狀況之下，一樣會變成大家，工不夠用。

第三個是各行各業面臨到的問題，就是少子化的問題，這個不是觀光旅宿業的專利，其實各行各業都面臨到這個狀況。第四個，當然這個有好有壞，就是我們的 S 廊帶，科技業也慢慢地在進到高雄，在進行整個產業轉型的過程當中，我們很多的…，剛剛局長在前一個議員，前兩個議員吧！在質詢當中有提到觀光業他們有時候開出來的薪資，相對其他的行業來說，比較沒有那麼的優渥或者是那麼有吸引力，所以對很多的年輕人來說，他寧願去科技業，可能 3、5 年賣個肝，賺的錢還比在觀光旅宿業相關的做個 7、8 年還要多。所以年輕人在這個過程當中，當然有他的選擇，這個沒有對錯，但是我們做為政府的局處，我想提出適當的因應方法，這可能是我們可以做的。

再來，我們看到 104 人力銀行他們所提出的數據，在 2021 年 3 月的時候，整體產業的求供比是 1.3，今年兩年期間提升到 1.7，但是在觀光旅宿業，我們看住宿餐飲業，原本兩年前的求供比就已經到 4.2 了，今年到 7.8，所以等於就是一個求職者他在求職的過程當中，他的選擇變得非常的多，所以這個也是缺工所造成的現象。想請問一下勞工局，在面對這樣整個缺工的大環境裡面，尤其是旅宿業的狀況，因為像我們這邊也有收到一些業者跟我們反映說，演唱會經濟有很多人來，他的飯店也想要開到能量全滿全開，但是他沒有辦法開這麼多的房間，因為他沒有這麼多的房務人員可以在隔天去處理整個基層清潔等等的問題。這個部分，勞工局針對現況，我們的因應措施是什麼？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這個問題大家都很關注，剛整理出來的四個面向都是，但是總歸一句，我的看法是在這樣的過程當中，為什麼我們的觀光旅宿業拼輸人家？大家都在搶，在搶人。現在的問題是我們這個行業搶輸人家，我們會搶輸人家，表示什麼？

我們的條件誘因不夠，比其他的行業不夠。所以這個部分我們建議第一點，讓我們旅宿業的需求人力可不可以下降？下降的方式就是運用科技化、AI 引進，〔是。〕其實我們有一部分可以用科技、用自動化來管理，來取代人力的部分。第二個部分，我們會儘量，現在我們有很多特定的對象，比如說二度就業的、新住民的這一部分，我們怎麼讓他媒合先參加職業訓練跟旅宿業合作，能夠投入到這個工作領域裡面去。

張議員博洋：

局長，有沒有考慮過這件事情？這個是我們台灣跟日、韓、新加坡他們相對比起來，中高齡的勞動參與率其實台灣是相對偏低的。在這個部分，我們有沒有考慮過，其實我們可以讓更多中高齡的朋友們進行二度就業的時候，來進到我們相關缺工的這些行業當中，因為他是二度就業的話，其實他對薪水的要求就不會那麼高。在這個部分當中，我們一部分可以幫助他們繼續回到職場當中，另外一個部分也可以滿足我們企業缺工的這個問題。

勞工局周局長登春：

這個部分我們也考量到了，實務上我們推薦了很多，譬如說中高齡的，但是業者都不接受。

張議員博洋：

不接受的原因，我們有去統計嗎？

勞工局周局長登春：

他說這些人的專業等等不符合他們的需求，其實講白一點，他們是期待能夠引進一些外國人力進來填補他們人力的不足。這部分我們再跟觀光旅宿業的同業公會溝通，我們先努力提升工作環境的就業條件，如果本國人願意工作的，我們就給他機會。如果實在是還不符合我們的需求，現在中央也已經在檢討，如果真的有需要的話，經過剛才提到的程序還是不夠的話，可能會開放列入一個選項。

張議員博洋：

局長，我會提到這個部分是因為台中市勞工局有訂定中高齡人力資源再運用的獎勵方案，他們有提高那個誘因，這個部分我們高雄有做嗎？

勞工局周局長登春：

有，我們一樣也有一個僱用經費補助，這部分各縣市都一樣，幾乎都是勞動部的鼓勵僱用方案。

張議員博洋：

所以我們高雄有在做就對了？

勞工局周局長登春：

有在做、有在推。

張議員博洋：

在這邊跟局長提醒，因為旅宿業這個問題，我們高雄的演唱會如果未來按照陳其邁市長執政的步調，只會愈來愈多，不會愈來愈少。所以觀光業相關的需求，尤其我們的觀光局長又是一個非常拼的局長，所以這個需求一定會愈來愈大，人一定會愈來愈多進到高雄。但是相關的這種來自基層的缺如果沒有補起來的話，未來是會造成我們城市在服務業這一塊的隱憂。這一個當然觀光局首當其衝，但是勞工局做為一個比較像是在基層，又像後勤的單位，這個部分我們要提早因應、提早思考。尤其是剛剛局長提到的，我們要怎麼樣降低這些雇主本身對於中高齡勞工的疑慮？說真的，我們到日本去，他們比我們還早進入超高齡社會，但是他們在這一塊就有提早因應，他們少子化也很嚴重。我們到日本去的時候，人家的國家如果有可以效仿的地方，我們是不是也可以用在台灣嘗試看看？我覺得有人走在我們前面，我們可以去學習看看。〔是。〕

接下來是客委會的部分，我要請教客委會楊主委，在客委會的部分，我想要跟主委提到的是，客委會的成立當然是希望有更多的人普及的來使用我們的母語，不管是在溝通上，甚至是在質詢的時候都能流利的使用，或者是到公家機關洽公的時候都能來使用我們的母語。當然在整個客語無障礙環境的建置之下，在高雄有很多機關都可以來使用志工，或是政府有無障礙的窗口等等的。我請問現在在我們的四維行政中心跟鳳山行政中心，如果民眾要到這兩個機關去洽公的話，它算一級機關，去一級機關洽公，他們有辦法找到客語窗口嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員對客家事務的關心，目前我們在推動客語公事化的部分，在四維行政中心的部分，我們是在電梯及社會局等大的局處都有安排客語的服務人員。以客庄重點發展區的話，普及率更高，幾乎四個區域都有。像三民區是屬於客家人口比較眾多的，三民區公所也有；在鳳山的部分，我們目前教育局的部分，也希望比較大的局處是可以設置客語的無障礙窗口。如果其他局處需要的話，我們也會透過相關的培訓來協助他們。

張議員博洋：

主委說到其他的局處室，我們現在客委會是有計畫的在推動這個窗口的增加嗎？〔是。〕因為我有想到一件事就是，我們甚至是在醫院或是在車站等等一些公共空間、很多人的地方，客委會也可以著手來推動這個方向。比方說在醫院的志工可能別個徽章或是貼個貼紙，表示我會講客家話，因為現在會講客語

的老一輩比較多，年輕人比較少，所以老人家去看醫生或者坐車的時候，其實可以在這樣子的地方找到有人可以協助，他們都可以問事情或者是問路，這樣就有人可以回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是的，這是我們未來會做的事情，所以像鳳山區大同中醫院裡面就有會講客語的醫生，像是曾貴海醫師也在推廣，我們也非常的感謝他，只要會講客語的人去看診，他都不收掛號費，在這裡也要跟市民朋友說一下。未來我們也希望可以推廣到如同剛剛議員給我們的建議，我們會繼續來努力打拚，也希望議員能夠來幫忙支持。

主席（蔡議員武宏）：

再給張議員 2 分鐘。

張議員博洋：

謝謝。另外一個部分，公務人員有所謂的客語認證的獎勵措施，我想問一下主委，今年高雄市客語認證的獎勵措施，實施狀況大概如何？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們在去年 111 年 1 月很感謝市長的支持，我們有編了一個客語獎勵辦法，因為中央 106 年開始就沒有這個獎勵了。所以我們看到高雄市的客家人口裡，不一定是客家人，有很多對客語認證的是有興趣的人，就愈來愈少人去參與認證。110 年就剩下 285 個人，我們 111 年繼續鼓勵，一年就有 485 個人來參與認證，這個是通過的數據，報名人數也相對提高，因此客語認證的部分就成長了 83%。這個部分我們也希望繼續推廣下去，希望高雄市市民朋友都能來參與。我們也很鼓勵不同局處的一級機關和二級機關儘量鼓勵公務人員也來參與客語認證，我們希望可以全面來提升高雄市公務人員客語認證的比例。

張議員博洋：

這個部分我也會跟市長說，因為我希望未來的公務人員在客語認證的部分，除了獎勵之外，甚至要做職務的調動，從外縣市調回來高雄，如果想要去客家地區或者是有客語相關的技能可以加分，這個部分我會跟市長說，希望可以一起來努力，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，感謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張議員的質詢。我先處理時間問題，現在距離大會散會還有 7 分鐘，我們延長到邱議員于軒第一、二次發言後，再行散會。有沒有意見？沒有。（敲槌）現在請邱議員于軒質詢，因為他登記一、二次發言…。

邱議員于軒：

原民會的會計來了沒？

主席（蔡議員武宏）：

時間先暫停。主委，會計主任來了嗎？邱議員，你要先問原民會嗎？

邱議員于軒：

我先問別的局處好了，不要耽誤大家。

主席（蔡議員武宏）：

主委，你先電話聯絡一下。

邱議員于軒：

麻煩一下。

主席（蔡議員武宏）：

質詢時間 25 分鐘，邱議員，請。

邱議員于軒：

各位辛苦了！今天是五一勞動節，今天大家都有討論到的，不知道大家有沒有跟我遇到一樣的問題，就是今天小孩子沒有地方托育，我想問一下局長，像我遇到這固問題該怎麼處理？因為今天五一勞動節，我的小朋友沒有辦法去安親班，今天一般安親或是托育中心都因為勞動節放假，像我的小朋友現在在我的研究室。我不知道在座有沒有一級主管遇到這個問題，家裡的小孩沒有人可以照顧，各位有遇到嗎？

主席（蔡議員武宏）：

有遇到的舉手。

邱議員于軒：

有嗎？沒有，所以沒有像我那麼辛苦，沒關係。對於五一勞動節全面放假，我不反對，我非常的支持，為什麼我把這個問題提出來問社會局？因為很多家長都面臨到這個問題，托嬰中心的尤其是嬰兒，對不對？托嬰中心如果父母是公務人員的時候，我們沒有辦法放假，可是我的托嬰中心卻是休假的。局長，對不對？這時候有沒有配套？有沒有相關的配套措施？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

臨托服務。

邱議員于軒：

就變成了臨托？

社會局謝局長琍琍：

對、對。

邱議員于軒：

所以今天還是有臨托服務的？

社會局謝局長琍琍：

有。

邱議員于軒：

好，譬如高雄市目前臨托服務以今天來講好了，大概會有多少個名額？今天五一勞動節，托嬰的話會有幾個名額？

社會局謝局長琍琍：

其實有一個是…。

邱議員于軒：

沒關係，你回答我名額就好了。因為我覺得你不要告訴民眾有這個服務，但是實際上沒有辦法使用嘛！你告訴我，你說有這個服務嘛？〔對。〕今天五一勞動節，有幾個名額，大概在哪裡？

社會局謝局長琍琍：

有 12 處的臨托據點，另外除了臨托之外，還有在宅臨托，就是保母的臨托。

邱議員于軒：

可是那個都要提前申請，對不對？

社會局謝局長琍琍：

差不多。

邱議員于軒：

好，全高雄市臨托服務大概有幾個名額？

社會局謝局長琍琍：

12 處的臨托可以預約。

邱議員于軒：

沒關係，就幾個名額可以預約？你請科長回答，都可以，你不清楚請科長回答，沒有關係。

主席（蔡議員武宏）：

請科長回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

12 處的臨托據點裡面，有 28 個未滿兩歲兒童的托育名額，因為如果是…。

邱議員于軒：

好，所以 28 個名額嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是，未滿兩歲。

邱議員于軒：

未滿兩歲嘛！所以你看這個數量跟現實遠遠沒有辦法去負擔的。五一勞動節每年都在過，美國加州 Labor Day 就是都放假，美國 9 月份放完就知道是夏天結束了。所以這個數據只是要告訴大家，我們一般家長的辛苦。當然我的孩子大了，可是以前小的時候，只要五一勞動節我都沒有辦法工作，所以我認為該不該放假？應該！因為第一個，勞工是大家的；第二個，很現實面，我真的是有托育孩子的問題。如果以高雄市，就像你說的在宅保母，我相信跟實際上要去面臨到，這個數據應該很大的落差，所以這是針對這個議題我的想法。

接下來是原民會，你們會計來了沒？主席，請他進來。

主席（蔡議員武宏）：

時間暫停，請原民會會計主任進議事廳。去請他進來。

邱議員于軒：

我們要等他進來嗎？

主席（蔡議員武宏）：

是。

邱議員于軒：

不好意思，請你過來。

主席（蔡議員武宏）：

主任，請坐。

邱議員于軒：

你們的宣導跟揭露，其實我已經看了很久，因為你們內部業務的編制，我請你來只是告訴你，我覺得你們哪邊很弔詭的地方，主委，因為你還是主要的主管，還是要請問你。我調出來的資料是 112 年 2 月的政策宣導資料，我剛才已經問過你了，所以你的局處同仁應該有告訴你，你有一筆 14 萬 8 千元直接用小額採購給民視，你覺得這樣是妥當的嗎？我沒有說你們違法，你覺得這樣是妥當嗎？以一個媒體宣傳的方式，可能很小，主委。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的提醒，我們這個部分因為沒有 15 萬元以上，所以我們就逕洽專業的廠商，來協助我們做傳統文化祭典的直播。

邱議員于軒：

我沒有說他不專業，我只是問你恰不恰當？因為我個人認為媒體的採購為什

麼需要揭露？這是從立法院那邊來的，對不對？立法院當時就是擔心某些媒體被獨厚，某些媒體可能被不一樣的對待，所以基本上我們都會要求公開招標，除非有緊急的狀態，要不然基本上在座都應該是會公開招標。所以這個案子，因為你之前又是民視的主播，我知道你沒有違法，因為 15 萬元限制，你非常巧妙的是在 14 萬 8 千元，只差了 2 千元。你說委由專業的媒體，難道說其他的媒體不專業嗎？所以我只是提醒你，你對媒體採購，尤其你曾經是媒體從業人員，你對於這個分際的拿捏，因為我認為每個媒體都很專業，如果你今天是用公開招標的方式，我一句話都不會講。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

邱議員于軒：

所以在這邊，我希望你未來在媒體採購更公平、公開、公正，不要每次都在 15 萬元以下，剛好不用公開招標就 14 萬 8 千元。你說因為來不及，對不對？要不然你怎麼會用這個，你一開始是跟我說你來不及，因為你們業務的需求，是來不及嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實最主要除了時間上比較急迫之外，其實我們整個直播的需求跟媒體曝光，規劃的金額其實並不多。

邱議員于軒：

所以沒有媒體要來標，還是這根本沒有形成一個標案？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我們沒有達到要做發包的額度。要感謝議員提醒，如果接下來的傳統文化祭典，我們就整體來做一個發包。

邱議員于軒：

要做就做好，〔是。〕要宣傳就宣傳好，不要剛好 15 萬元，然後就 14 萬 8 千元，你說因為剛好沒有到那個金額，這個金額會讓人家覺得非常的吊詭。你一開始跟我說你來不及，現場的勞工局都來得及，客委會的人應該也沒你多吧，也都來得及，他們都有來得及去揭露，來得及去執行。所以我認為不構成理由，我強調你沒有違法，但是這中間的界線 14 萬 8 千元，我個人覺得依你之前民視前主播身分，不需要有這樣子的狀況。當然他有他的專業，你後續把這個執行的曝光成果報告給我。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

邱議員于軒：

第二次，這我剛和你們討論很久的，就是你們在揭露的地方，我覺得很奇怪。你們揭露了在高雄廣播電台，有兩位主持人去進行的廣播節目，分別是 9 萬多元和 40 萬多，40 萬多那個就是標案嘛！〔是。〕9 萬多元那個也是小額採購，〔是。〕這個是節目的製播費，對不對？還是你認為那是媒體行銷？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個比較偏向是我們節目的製播製作費。

邱議員于軒：

那它就不算在你們的業務宣導，我認為這不算在你們業務宣導，但是如果算的話，我拿社會局的一個案例給你參考，你之後可以來跟我拿。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

邱議員于軒：

社會局和高雄廣播電台在 110 年全年度，它是全年度每週二，執行 1 月到 12 月下午 4 點到 5 點有個「我愛高雄 245 福利談」，你知道他們 1 年花多少錢嗎？1 年每次 1 個小時，這你要跟他們學，局長，這個我給你拍拍手。你 1 年花 20,800 元。你知道他們 2 個月花多少？他們 2 個月花 90,500 元，我不知道，也許節目不一樣，但是他的寫法跟執行方式不會讓人家誤會。同樣的業務宣傳，如果你們製播的節目特色多元，但我看不到你們的節目，因為太趕了，你們聯絡人沒有辦法回答我的問題，所以我只能就書面來看。社會局做 1 年 20,800 元，你多一點沒有關係，應該要花比較多一點錢，原民會有一個半年花了 40 萬元，真的要幫社會局拍拍手，你們降低成本，真的還不錯。

所以主委，我只是告訴你說，為什麼我在看你們的案子？是因為你們之前揭露的，我記得我之前審的 110 年第三季，你們沒有任何的揭露，結果你們很多的執行是到 12 月才去做揭露。你們揭露的有些又是節目的製播費，為什麼我這樣講，就像你們的 81 是原民日，對不對？81 是原民日的主題…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

81 原住民族日。

邱議員于軒：

那個應該是 8 月 1 日做宣傳吧？我沒有搞錯吧？如果是 81 原住民族日…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員指的是去年的這部分嗎？

邱議員于軒：

對，我在問你 111 年。如果是「81 原住民族日」主題影片的話，應該是 8 月份做宣傳，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我手上沒有資料，但應該是。

邱議員于軒：

應該是嘛！可是你們 12 月才揭露，然後你們寫「訂約後截至 111 年 12 月 31 日內 14 次」，所以我把你們會計請來，揭露不是這樣子的。立法院的原意還有其他局處執行，最起碼在你旁邊這幾個局處，他們執行上面沒有問題。8 月份執行的案子，8 月份就揭露嘛，8 月份做了哪些事情，我給哪些媒體，對不對？你 8 月份的案子，你 11 月份才揭露，然後你上一個案子又是補揭露，所以主委，到底你們這個揭露有沒有人在做稽核啊？因為你的工程採購已經在審計報告中被糾正，所以我合理懷疑你內部的採購會不會是有什麼狀況？我不知道啦！是人的教育訓練需要再加強？人力不足等等什麼原因？你連最基本的，8 月發包出去，你就 8 月揭露對不對？我隨便問，來，社會局好了，你們是怎麼揭露的啊？主管在不在？

主席（蔡議員武宏）：

請會計主任嗎？

邱議員于軒：

隨便啊！會計主任都可以，局長。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

就每月研考會都會來統計，然後叫我們要填列，我們就填上去了。

邱議員于軒：

對，每月都有人在填嘛！請坐，那為什麼你們可以這樣？為什麼別人就要乖乖遵守？這我之前就追過你們，因為你們換聯絡員換太快，我之前就問過你們，為什麼？我明明有看到你們的廣告，可是你沒有揭露。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我是不是可以再回去了解一下這個部分？

邱議員于軒：

你很多業務要了解，主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分我稍微掌握一下，再跟議員來報告。

邱議員于軒：

對啊！我今天為什麼要等到那麼久？二次、三次，就是因為你沒有人可以回答我這個問題嘛！對我來說，媒體採購有曝光、行銷、揭露做得好，我幫你拍

拍手啊！像他 2 萬元有辦法做 1 年，我都覺得這真的很厲害，對不對？你 40 萬元做半個月，如果做半年？我不知道，這個我只能就數據，但是你要來說服我，告訴我說你這個執行是有效力、效益、有成效的，我們會支持你的預算嘛！我沒有碰過你的預算啊！〔是。〕可是你是在做那個模糊界線，譬如 15 萬元，你就 14 萬 8 千元，然後剛好是民視，那你說因為你有直播需要的專業，我等一下就問 TVBS 的記者朋友說你是不是沒專業？不是嘛！你說你剛好都是時間的關係。我只是告訴你，你的事情是有人在盯的，你的一些工程部分，我沒辦法看那麼細，可是審計報告都點出來了，所以你內部從工程到媒體採購，甚至所有標案裡面所有的執行、所有的運用是否公平、公開、公正？會計主任，我特別大老遠請你來，不好意思，是因為你牽扯到這些核銷，所以麻煩你要特別注意，別的局處都做得好！我光是看人數，客委會做的人就比你少啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有，議員，我們出席的人比較多…。

邱議員于軒：

而且你又動了那麼多二備金，我請問你，原住民故事館是什麼時候開幕？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，我們是 23 日的時候開幕的。

邱議員于軒：

所以原住民故事館的開館活動是今年的 4 月 23 日？〔是。〕為什麼你動用到 111 年的第二預備金？辦理原住民故事開館活動所需經費 100 萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我們這個前置有很多整修，還有開館前需要的一些經費。

邱議員于軒：

這不是整修，這是活動，這寫得很清楚，整修歸整修，〔是。〕譬如下面說那瑪夏區公所辦公室裝潢費用就是整修，我現在問你的是故事館開館活動，為什麼你動到去年的 100 萬元？然後你今年才開館？我剛才以為我看錯了，因為我只是離開研究室之前看一下，為什麼你動用到去年 100 萬元？你再去了解吧！〔好。〕可見你對業務多麼的不清楚，你都動用到二備金了。

來，我回歸正題，我只是覺得你應該針對我今天點出來的好好的來面對，要不然我用寶貴的質詢時間，我就一次部門時間來跟你討論這些你應該要做好的，你內部的稽核、內部的政風，我認為他們要好好的處理，要不然審計報告是寫假的啊！你今年開幕，你去年就用活動費用，你的保留款也被審計報告點出來，所以你也保留你的二備金嘛！二備金是這樣用嗎？你答不出來啊！

勞工局長，我回到正題，二十五淑女墓的活動，3 千萬元補助沒有了嘛！對

不對？我們退回，未來我們到底要怎麼辦理？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關這個議題部分，原來每年度勞工局就有編…。

邱議員于軒：

對嘛！你已經辦了嘛！3月辦了，花21萬元，〔對。〕對不對？我很想問你，你到底什麼時候接到這個就安基金的補助計畫？

勞工局周局長登春：

就安基金補助計畫…。

邱議員于軒：

你什麼時候接到的？

勞工局周局長登春：

那是去年底…。

邱議員于軒：

去年底？幾月？

勞工局周局長登春：

還是今年初啊？這個日期…。

邱議員于軒：

去年底還是今年初？我已經跟你說我會問，好，你原本3千萬元要執行什麼？你是執行單位吧！

勞工局周局長登春：

不是。

邱議員于軒：

不是喔！

勞工局周局長登春：

勞工局不是。

邱議員于軒：

所以你是層轉？〔對。〕誰執行？

勞工局周局長登春：

我們是窗口，跟勞動部申請的窗口。

邱議員于軒：

你們只是窗口？〔對。〕所以要執行什麼，不是你處理？

勞工局周局長登春：

不是、不是。

邱議員于軒：

所以一開始就安基金是給你？然後由你決定交給哪一個局？還是怎麼樣？到底是發生什麼事？

勞工局周局長登春：

就安基金是這樣子，勞動部有一個計畫案出來給各縣市去申請，各縣市各主管機關認為哪一部分的議題符合這個計畫案的需求…。

邱議員于軒：

沒有嘛！所以就安機關的主管機關是你勞工局嘛！對不對？是不是勞工局？就安機關對接就是你勞工局不是嗎？

勞工局周局長登春：

我們是窗口。

邱議員于軒：

你們是窗口嘛！〔對。〕所以執行什麼你應該很清楚啊！你不知道？所以你完全不知道？

勞工局周局長登春：

我們市府各主管機關有需要…。

邱議員于軒：

你是窗口，你原本要…。

勞工局周局長登春：

我們就彙整各機關所報的計畫，我們就送到…。

邱議員于軒：

局長，那個就安基金的執行，我只是給你建議，我認為你多聚焦在勞工啦！勞工的輔導，像現在缺工那麼嚴重，教育訓練什麼也好，許許多多的方案什麼都可以，但是今天只是很遺憾，我到現在還是不知道原本 3 千萬元要執行什麼樣的項目，但是我看了立法院的質詢，聽說是影展跟音樂會啦！但是我不確定，因為現在沒有局處要跟我講，連就安基金的窗口勞工局都不知道原本 3 千萬元要執行什麼？這難怪外界會有所質疑嘛！好，不過最後我們不辦了，沒關係，可是市長說要辦，那你們要辦什麼？

勞工局周局長登春：

因為今年剛好是 50 週年，〔對。〕要凸顯這個歷史的意義啦！〔是。〕所以市長認為這個構想很好，勞工局就站在勞工福祉的立場，來配合今年 50 週年紀念日。

邱議員于軒：

大概在 9 月，你要辦什麼？

勞工局周局長登春：

9 月 3 日。

邱議員于軒：

9 月 3 日你要辦什麼？

勞工局周局長登春：

我們下半年就會規劃幾個系列的活動。

邱議員于軒：

多少錢？辦什麼？

勞工局周局長登春：

我們就配合我們今年度的業務，譬如在勞教的部分。

邱議員于軒：

勞教？教育訓練？

勞工局周局長登春：

是，我們裡面類似婦女勞力培力的論壇。

邱議員于軒：

論壇，所以你要改辦論壇？多少錢？預計多少經費？

勞工局周局長登春：

預計今年度我們可以容納在勞教裡面的經費…。

邱議員于軒：

大概多少錢啦？局長。

勞工局周局長登春：

還沒有算出來。

邱議員于軒：

還沒有算出來，但是沒有到 3 千萬元嘛！

勞工局周局長登春：

不會，大概是幾十萬啦！

邱議員于軒：

我個人覺得就安基金外界紛紛擾擾，如果高雄市政府勞工局有辦法申請到這麼大筆經費，我會比較聚焦一部分在紀念，因為畢竟這是一個過去大家不想發生的事件，有人認為這個是職災也好，或者是交通也好等等的，50 週年可以紀念，但如果 3 千萬元，我會建議你多做一些勞工政策的輔導跟稽查，我個人認為這是比較符合高雄市政府勞工局目前高雄市面臨到的哪些狀況，像我們勞動力短缺，你說關鍵是生的少，這很難解，怎麼辦？局長，生的少好像要找隔

壁（社會局）？

勞工局周局長登春：

這大家都很清楚啦！議員你也很專業啦！因為我們勞動力的需求跟勞動力的供給差距以後會越來越大，所以這個差距，需求跟供給要怎麼把它縮短…。

邱議員于軒：

我個人覺得少子化是一個很重要的議題，它當然會影響到未來的勞動力，可是當你說關鍵是生的少的話，往往會覺得會是不是花了很多錢在做勞工的培力呀！或者是很多的都沒有用，因為生的少，不是勞工局可以解決嘛！那也不能說你用鍋，只是這個就是很現實的問題，就是現在的少子化非常嚴重。所以我回過來說，目前的缺工其實真的沒有辦法解決，第一個，我認為工地的稽查還是要持續做，其實最近高雄市勞工…，Google 新聞我沒有整理，但是勞安的意外其實已經發生非常頻繁，對我們來說是不樂見的。另外就是營建業現在如火如荼在高雄，當然面臨缺工缺料，那缺工缺料，如果你又有期程的時候，你就會趕工，趕工萬一又壓縮到勞工權益的時候，我認為這個就是輔導加稽查，所以如果真的未來還有機會申請到那麼大筆的就安基金，我希望你從輔導跟稽查這個方面去走，至於那個音樂會…。

勞工局周局長登春：

會，報告議員，勞工局業務的部分，〔是。〕我們自己勞工局跟勞動部申請就安基金的部分…。

邱議員于軒：

所以之前二十五淑女墓不是你們自己申請嗎？

勞工局周局長登春：

不是，那個是我們的預算項目，議員所關注的其他勞動議題的部分…。

邱議員于軒：

對，我認為這些議題，你可以申請一個看是什麼樣的方案，因為我沒辦法，我們的少子化就這麼嚴重嘛！我們的缺工就是這樣，這是全台灣的問題嘛！

勞工局周局長登春：

像我們的中高齡服務據點、銀髮族據點，就是跟勞動部申請經費來設置的。

邱議員于軒：

對，另外沒有辦法的話，我們就只能引進移工嘛！對不對？〔是。〕我最近也跟你們科長處理外籍勞工宿舍的問題，我覺得外勞宿舍未來在高雄也是會越來越多問題，所以我是具體建議針對外勞宿舍的管理，我認為高雄市政府內部要有相關的法規、法條去因應。因為之前我們面臨到里長都快憂鬱症了，因為里民被外勞吵到睡不著，就只能打給里長，所以半夜 3 點、4 點都直接跟里長

聯絡，所以最後沒有辦法，我們只能出來協調。我個人認為未來假設缺工缺料的狀況之下，外勞引進這麼多元，勢必外籍勞工的宿舍管理要有相關的高雄市政府對應的法規，如果有辦法的話，當然中央有中央的規定嘛！對不對？局長你可以來研議一下嗎？就是關於外籍勞工宿舍管理的相關規範。

勞工局周局長登春：

目前要供應做為移工宿舍的就有規範了，包括它的消防設施，現在問題…。

邱議員于軒：

對啊！但是它現在是分到各個局處，譬如有時候吵就只能找警察，用社維法嘛！但是有的時候民眾的陳情跟民眾的居住環境是會受到很大的影響的，所以我個人認為你可以去研議，這是我給你的建議，我自己遇到的案例。

這邊在敬老卡方面其實有很多議員在提，這是社會局的，因為去年有選舉嘛！所以大家就會比較六都的政策。其實我們會發現說…，這是高雄，你剛才說缺工的關鍵是生的少，那怎麼辦？我們缺工沒有辦法解決嘛！在敬老卡方面，高雄市政府很多議員也有提說在敬老卡的活化跟加強運用，局長，我是建議，這很多議員提了，我不再提，有人說可以折抵電影或藝文活動等等的，這些我覺得都是可以讓長輩的生活更加的多元。我回過來問原民會，你知道高雄市有哪幾個區裡面沒有住宿型機構嗎？你知道嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

邱議員于軒：

你不知道？來，社會局長，你知不知道？沒有住宿型機構的，你知道嗎？哪幾個區沒有住宿型機構？這審計報告寫的。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

3個原鄉沒有。

邱議員于軒：

3個原鄉嘛！〔對。〕所以這是你應該要知道的，你們同一個委員會…。

主席（蔡議員武宏）：

再給邱議員3分鐘。

邱議員于軒：

對，3個原鄉沒有嘛！這是主委你應該要知道的，因為沒有住宿型機構的時候，原鄉的長輩萬一需要到機構式照顧的時候，他們只能離開在地，然而我們的長照推的是在地老化、就地安養，如果你又在照顧服務員上的人數不足的

話，其實對於原鄉長輩在長照上面的需求是有很大的處理空間。你在同一個委員會，你可以請勞工局多幫你辦照顧服務員的補助，問社會局可不可以幫你找住宿型機構的業者去你那邊，因為基本上在原鄉設置都有加給。所以我今天的質詢只是要告訴你，原民的問題是非常多元的，所以原民會主委的專業是非常重要的，因為你牽扯到很多不同局處的需求，人就這樣嘛！生老病死，連這個你都不知道，就在你那邊耶！如果你今天有讀這一本的話，我強烈建議你讀這一本審計報告，因為裡面把你們原民會很多的問題都點出來。

所以，我還是回歸到今天的議題，住宿型的機構，社會局有沒有邀請過任何的業者在原鄉設立？還是完全沒有興趣？你們有什麼配套協助他們嗎？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

現在長照服務這一塊是在衛生局。

邱議員于軒：

衛生局。

社會局謝局長琍琍：

是，我們這邊也有針對照服員的訓練，我們準備今年要在六龜，我們也曾經到那瑪夏辦過訓練，就在地的族人來參加訓練，然後就地就可以服務，我們辦過一次，但是一直都沒有人要出來做這件事。

邱議員于軒：

好，你看你就坐在這邊嘛！這個是什麼？這個是就業機會，勞工局；這個是社會局的照顧服務員，所以就跟你們在同一個委員會啊！所以主委，我就是點你這個議題，畢竟我個人是長照出身的，我是認為原鄉的長輩需要更多的照顧，政府也覺得，因此都有給他們比較大幅的補助，所以麻煩主委你真的要針對你的業務多多的用心，從媒體的補助到工程的規劃、到經費的運用、到照顧……。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝邱議員的質詢。我們今天的議程到此，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 112 年 5 月 2 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（蔡議員武宏）：

開始開會。（敲槌）昨天的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。各位議員對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席，還有各位局處長、各位市府同仁，我今天還是 focus 聚焦在前面兩個議題，一個是弱勢市民微型保險，一個是語言教育的重要。首先我要謝謝社會局，說真的，你們這個團隊很棒，我到處都去這樣講，這個弱勢市民微型保險可以從短短 3 年，第一年我們只辦了四千多位，去年五萬多位，今年開始，現在是 7 萬 8,000 位，可能還會再微調一點，大概在 8 萬位左右。說起來這是一個不太可能的任務，但是你們達成了，我在這裡也要給你們鼓勵，給你們讚賞一下，因為從今年開始，我要跟所有高雄市民報告，這個已經是立了法，這是高雄市議會三讀通過的一個法律，就是辦理這個弱勢市民微型保險，未來你只要是高雄市的經濟弱勢市民，包括低收入戶、中低收入戶、身心障礙輕度領有補助、身心障礙中度領有補助、單親領有補助，總共五大類的人，只要有列冊，一年就一保，15 歲以上、65 歲以下的這些高雄市經濟弱勢市民都可以得到市政府提供的一份愛心、一份關懷。但是這個說實在的，保險最好都不要用到，對不對？我們最好都不要用到，但是誰能保證誰都沒有意外？

我也跟大家報告，去年這個保險好像 5 月 1 日生效，結果生效日就有一个人好像是林園的市民，他發生車禍，然後意外就掛了，這個人的家屬就領到 30 萬元。或許在座的人覺得 30 萬元沒有什麼，因為能夠坐在議事廳裡面，都是經濟很穩定的，但是對那些弱勢的人，有的人存簿刷一刷，存款不到 5 萬元的也一大堆，大家都是為錢所苦，就是人家說的貧病交迫，所以我們怎麼樣去建構社會救助，我要謝謝社會局很努力。

當然，這些錢，前年、去年跟今年，大部分都還是福安王爺基金會捐助的，我很感動，福安王爺是在嘉義，基金會它透過關係來高雄找到我，然後我就幫他拜託我們社會局來幫忙，所以就促成了這件事。我覺得嘉義的福安王爺跟我們高雄市有很深的淵源，我常常在想，它怎麼沒有找到台南去、沒有找到屏東去、沒有找到台中去，而是找到高雄來，然後我們就幫它促成。

我跟大家報告，福安王爺不只是自己做，它還找誰做？它還找朴子市配天宮文教基金會，它還找了朴子市樸仔媽微型利他慈善會，今年他們總共捐了 5 萬 1,000 位，也就是我們這八萬多個市民裡面，有 5 萬 1,000 人的保費，是這 3 個團體去媒合來捐的。所以當時我在立這個法的時候，就跟社會局、府本部還有法制局提到說，第一個，我們不一定什麼都要用自己的本預算，我們如果有辦法公益勸募，對不對？人家嘉義福安王爺都可以拿錢來了，嘉義還有很多王爺。所以我們的社會局也很辛苦，我知道，專委也配合我，我曾經陪他去我們義民廟、義民爺那邊，我們的管理委員會也是很好，一口氣就捐 30 萬元。以我們三民區來說，我們的玉皇宮也捐，我們的三鳳宮也捐，我們的十全路保安宮也捐，我相信這些廟的公益善款挹注在這些弱勢的民眾，神明也會很高興，神明也應該會很高興，因為這個是真正可以幫助到這些弱勢的。

所以第一個，我要透過這個機會謝謝局長帶領的各個團隊，我也要跟所有市民報告，未來每年都一定會有，只是那個預算是福安王爺基金會拿來的，還是我們市府自己去公益勸募的，都沒有關係，重點就是這些弱勢市民一定可以得到這個保險，你只要是高雄市有列案的，經過審核通過都可以納保。然後它這個是一年一保，因為你有可能今年有資格，明年你就沒有資格了嘛！對不對？所以這個是一年一保，然後我們立了一個法。

下面這個是心智圖，我想，各位局處長、各位科長，因為本席努力在推心智圖，我跟你說，這個東西很好用，現在你想要去跟人家討論新創事業，你如果沒有拿一張心智圖出去，你可能一下子就會被打槍。心智圖就是透過一張圖，就可以知道所有的事情。這一張圖就是整個微型保險的條例，我們一看，納保年齡、錢誰出、怎麼處理、保單怎麼發出去，就是都列在這一張圖。所以未來你們在做各種局務的推動，也要考慮把這個心智圖的概念放進來，我覺得這個很重要，讓人家一目瞭然，知道我們到底在做什麼。

今年到 4 月初、4 月 7 日，你們給我的保單人數是 7 萬 5,300 人，中低收入戶是 2 萬 6,000 人，低收入戶 1 萬人，身心障礙輕度的 1 萬 2,000 多人，身心障礙中度領有補助的 1 萬 5,000 多人，單親領有補助的是 1 萬 654 人，這些加起來就是 7 萬 5,000 人，但是數字經過一個月，好像還有多 3,000 人，反正現在大概是 7 萬 8,000 人到 8 萬人左右。我們也希望有一天這些人都不需要領補助，我希望高雄市有一天就沒有低收入戶了，也沒有中低收入戶，希望大家經過我們的努力，高雄市每個家庭自己就可以過得很好，那才是我們建構幸福社會的目標，而不是我們弄一堆福利，然後叫他們來領，不是這樣，而是要鼓勵他們來做，所以第一件事，也跟局長帶領的團隊說謝謝。

接著我要提一個，這一張圖我也要再拜託社會局，這個是我過去 4 年來，我

們的科丁 Scratch 課程跟國中 Python 兩套系統進去過的國小和國中，有 200 間學校。我跟局長報告，那是因為後來疫情發生，前兩年我們沒有進去，如果沒有疫情發生，我跟你保證，三百多間學校我們都會去過，因為有兩年學校不給進入，但是我們很努力的在推動，為什麼？我的邏輯很簡單，因為偏鄉的學校，六龜、那瑪夏、彌陀等等，你如果沒有去到他們的學校辦，他們是不可能來市區學的，所以你一定要回去他的原社區、原學校辦，學生才有辦法學習。

因此在這裡我要拜託社會局，改變孩子最好的方法就是教育，大家知道我辦這個都是我自己去公益勸募，光是科丁，這 4 年來我已經募了超過 1,500 萬元，我自己去募，透過我的朋友、透過拜訪，1,500 萬元全部就是在教小孩，我們這個計畫已經有 5 萬個小朋友參加過。所以在這裡我要拜託社會局的是什麼？就是我們有一些低收入、中低收入甚至是身心障礙的市民，你們有群組，到時候我只要有課程給你，拜託你都把它分享出去，反正那都是免錢的嘛！我們不會說分享之後，你來上課，我們就跟你收 3,000 元、5,000 元，然後之後又會給你們帶來麻煩，我們這個課程都沒有收錢，純粹就是免費的。

我們有兩種班，應該講三種大的班會跟這些孩子有關係，一個是我們的冬令營、夏令營，我們都會在偏鄉的原學校開課，要讓這些孩子很容易學得到。我跟局長報告，你就算在市區開免費的班，像大樹啊、山區的那些孩子也不可能來學，你一定要去大樹國小、內門溝坪國小、杉林等等，去那邊開課，他們才有辦法學。所以第一個，我們冬令營、夏令營也都是這個模式，不會都放在市區，這是一個。

第二個，我們有網際網路班，你家只要有網路，Internet 接得上去就可以學，也是免費的，也不用錢！所以我想，這個都是我希望送給高雄市這些小朋友的一個禮物。那為什麼有人做？你為什麼要做這些？我說，因為很簡單，我看到一個孩子，他學習以後，他很有樂趣，他很有創造力，他對他自己充滿信心。各位，學科丁的孩子跟沒有學科丁的孩子差別在哪裡？學科丁的孩子玩自己設計的遊戲，一般的孩子是玩別人設計的遊戲，別人設計的遊戲只是一直打怪，讓它死！讓它死！過關！而我們的孩子不是。

有一個媽媽跟我說到她的兒子、女兒學科丁，她的兒子讀小四，女兒讀小二，兩個孩子故意讓他們上不同的班，結果妹妹跟哥哥說，你設計那個遊戲只能走，不會跳，哥哥問她說，那你的為什麼會跳？妹妹就跟他說，我問老師，老師教我的，然後哥哥就問妹妹說，那你教我，妹妹說不要，你去問你老師。這個過程就是彼此腦袋的靈光在開始轉動，他有程式邏輯，高雄未來要邁向世界接軌，一定要有不同的教育思維，一定要去學習更有效的方法。科丁就是美國麻省理工學院發明給美國小一、小二的孩子在用的，我們培訓教練把這一套

引進來，免費教給高雄、全台灣的小朋友，這是第一個。

我們的心智圖就是從英國，人家發明，然後引進來，我們找到熱心的老師吳理事長，然後我跟他講，你就不要賺錢，我們當做做公益，教免費的課程，我付你基本薪水，這樣子下來，他已經教了 2 萬 8,000 多人，我們光是書就印了第 4 萬本，每一個來的都送一本書，每一個來學習的，我們最後都會有一張成果圖，讓孩子在團體學習當中、在親子共學當中去進步，這是我當一個民意代表，我一直希望我們高雄的小朋友及早找到他心中的光，每一個孩子只要找到他心中的光，他的人生就不一樣，因為他有自信，他有熱情，他知道他可以。每一個人不會都成為醫生，每一個人不會像各位一樣都成為公務員，也不會每一個人當民意代表，可是我跟大家講，做麵包、煮咖啡，只要做得出色，你照樣可以功成名就，照樣可以服務社會，我們一起努力啦！所以針對微型保險的部分，局長，有沒有什麼我沒有說清楚，你要再補充的？來，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員對微型保險的了解跟努力比我還用心，這是我要檢討的。其實微型保險這一塊，因為它去年 11 月才入法，所以我們在預算上面，今年在募集的確是非常緊急，因為 3 月份又要對外公開評選招標，然後因為福安王爺基金會幫我們支援了大部分的經費。

黃議員柏霖：

對。

社會局謝局長琍琍：

小部分的…。

黃議員柏霖：

還是要自籌。

社會局謝局長琍琍：

反而變成保險公司它要來投標也不是，因為那個金額太少，對他們來講是一大壓力，對我們來說也是一個壓力啦！但是也非常謝謝，我們都儘量的克服，就是走多少算多少。

黃議員柏霖：

對。

社會局謝局長琍琍：

但是基本上就是黃議員這個心意，對弱勢民眾來說的確是一個幫助。的確，當家裡面發生了一些問題、發生急難問題的時候，最主要的一些問題產生，家

裡面的人沒有辦法及時處理的話，的確就容易造成家庭問題，所以這一塊的協助對弱勢民眾來講的確是幫助很大，這邊代表市民朋友謝謝黃議員，謝謝。

黃議員柏霖：

好，謝謝局長，請坐。今天我們有這個制度，未來明年開始，每年都這樣，第一年一定會比較混亂啦！就像第一年它給我們很多名額，我們也沒有辦法用完，因為我們有一些資格受法令的限制，我們沒有辦法去突破，但是沒有關係，我都一直覺得無恆產者有恆心啦！如局長剛才提到的，我們走多少算多少，但是就是全力的走。那你看喔！你看，從第一年四千多人納保，到去年五萬多人，今年會到 8 萬人，明年開始每年就大概是這個數字，我們當然主觀希望高雄市的這些弱勢市民越來越少，對不對？我們是希望這樣，不希望越多，希望越少。但是這件事情我還是希望拜託民政局，真的有里幹事問我，他說，黃議員，你真的跟我們區長說，叫我們要親自送保單給這些弱勢民眾嗎？我說，是啊！是我拜託他們的啊！他說，你為什麼要這麼做？我說，因為這個保險單你如果丟在門口，他一定會覺得是詐騙集團，他會覺得世間哪有那麼好的事，有人拿一份單子，然後字寫一寫，什麼福安王爺，萬一有事情，會有保險理賠，大家是不是就會把它當成詐騙集團，不以為意？但是里幹事親自雙手送上，代表高雄市政府送這個保單，那就意義不同了。我常常講，德蕾莎修女說，愛的種子要親手撒出，一次只能一顆。所以那一天我也拜託所有的區長進來，我再一次跟他們拜託，我說，對你們來講就是一個命令的宣導，但是對收的人是不一樣的，他會覺得雖然我這一生比較辛苦，雖然我現在是低收入戶，但是市政府給我的關心，我也是收到了，我覺得我們要布建的是這個社會啦！這是第一個。

然後第二個，就是剛才提到那個教育的，我拜託，這些課程包括有國小的、有國中的，我們這些課程，只要黃柏霖推出去的都是免費。所以我跟你說，我們有幼稚園的 KIBO 科丁，我們要跟世界接軌的話都要去學，根據美國塔夫茨大學和麻省理工學院的研究，5 歲就可以學程式語言，5 歲怎麼學？用那個條碼，條碼就可以學，把所有的指令透過條碼，腦袋就可以編碼，編碼以後，機器有沒有照這樣走，孩子就會知道原來我腦袋想的是可以走出來的，他的人生就不一樣，因為他在 5 歲，他就可以讓機器照他腦袋想的就走出來了，他的人生就不一樣。所以我也要拜託社會局系統，我到時候很多的公益活動都會丟給聯絡員，拜託你們再分給這一些家裡有小孩的、有小學孩子的等等，我們一起努力，幸福社會是靠大家一起打拚啦！謝謝你們，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘，林議員，請發言。

林議員智鴻：

謝謝主席，所有社政部門的局處長還有團隊，大家早安。我們質詢第一個議題要先來針對我們現在面臨在兩年後，即將進入超高齡社會，我們在行政資源是不是有足夠完善的部分來進行一些探究。我們現在整體台灣其實已經進到這種高齡社會，高雄老人人口比例大概是 18% 點多，也是高齡社會的現象，在兩年之後，我們即將要面對到進入超高齡社會，也因為這樣，現在市長跟市府團隊都很積極針對長照的政策，都配合國家政策來做，包括要建置社區關懷據點、C 級巷弄長照站、1 學區 1 日照中心，其實成效都不錯，關懷據點的部分達到 77.55%，C 級巷弄長照站達到 100.2%，1 學區 1 日照中心達成率是 75%。我們也看到在鳳山有多功能的中心，包括托育托老的服務都會整合在這裡面，這些都是一個社會進步的象徵，也是為了解決我們即將進入超高齡社會來做這種準備。

我們高雄市的社福力是六都第一，我相信獲得這個雜誌的評比，都是因為社會局跟跨局處團隊一起努力的好成果，包括未來我們要進行各項長者的照護等等。我們看到社會局的一些施政報告裡面也有講，它講到老人保護、獨居老人關懷等等，這些都是社會局要施政的一個重點。也包括建置社區關懷據點，目前已經達到 511 處，還有各項津貼的補助、照顧的服務等等，還包括樂活補給站、家庭托顧據點、社區居住家園等等，這些都已經在做。我們都看到這些社會局的相關努力，包括這個，持續增設社區關懷據點，這個就是我今天特別要來探究的部分。

我們從目前調到的資料，在四百多處社區關懷據點裡面，以鳳山來說，目前只有 38 處關懷據點，其實即將進入超高齡的這種社會現象，很多基層團隊都很希望為這樣的現象付出己力，投入更多的社會服務，投入更多老人照顧的各項工作，希望可以開立更多的關懷據點。現在我們在基層了解到，這些想要投入照護的人遇到幾個現象，包括社會局也有在宣傳說我們高雄有一些創新校園，包括大同福樂學堂或者是大寮的一些空間或者是甲仙一些學校，他們把校園空間做運用，從托育到樂齡都可以透過一些校園的空間來進行解放，成為一種創新的校園。

日本其實這個長照的趨勢跟需求又比台灣還要更大，他們更早遇見這樣的危機，所以在日本，連小學生都懂長照，等於是說把這種長照的觀念引進到小學的教育系統裡面去，讓他們知道要怎麼樣跟長者相處，因為長者之中可能有失智症的，他們會跟失智症者一起開設柑仔店等等，都希望注入社區共生，來創造這種學園。

那我想，對於空間狀況，我先提一個狀態，我們就曾經遇到一個案例，就是

社區想要做這件事情，當地的里長，他們跟這個已經老化的社區學校有一些閒置空間的學校進行洽談就被拒絕，因為觀念還沒有到那個地方，另一個案例是進行社區關懷據點的申辦過程當中，依照程序他們必須先提出要申辦的地點，讓社會局去看這個空間可不可以這麼做？如果可以，他就要花 9 週的時間先進行 5 週培力以及 4 週試辦計畫，這過程中社會局的確有一筆費用提供給申請機構，但是是事後請款，並指定志工時數及講師，讓他去聘，所以這個機構必須自己先自掏腰包之後才能請款，而請到款往往是 1 個半月以後的事情。另外還有一個狀況是 9 週試辦計畫結束之後，必須再進行一個許可，就是到底這個空間最後能不能成為社區關懷據點？可以的話，才會有後續各項的設備以及空間所需的開支費用進來，而且還要求必須要開 9 週以後那個時間點的購買發票，意思是什麼呢？就是當有人有心想要投入這件事情的時候，必須先自掏腰包，前面要先經過審查，做好電視設備、空間設備、桌椅設備，都付錢了，這樣才有辦法獲得許可，可是又被要求許可之後必須要開許可之後那個時間的發票，這個問題會造成投入的人覺得我必須承擔這些開支，而且還有被社會局要求把時間延後違規開發票的情形，我認為這樣其實是變相打擊有心想要投入社會關懷據點建置的團隊，所以我們希望未來在剛剛講的兩個課題，一個是空間的創新，社會局是不是可以跨局處進行溝通協調？把一些本來很繁榮的社區，隨著時間的轉變老化了，學校部分空間騰出了，但是不願意成為社區共生，共生學園概念的學校，社區進行跨局處的溝通、社會的教育，這是第一個事情。第二個是行政的便捷，讓願意投入、建置的團隊可以更便利，自己不會負擔那麼大，以及變相要求違規開立發票的情形，這樣才有辦法加速關懷據點普及化，照護全體國民健康，我先請社會局局長回答這部分現象怎麼解決，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝林議員。非常謝謝議員對我們社區照顧關懷據點的關心，鳳山地區有 76 里，我們現在的據點數已經有 45 個，今年還要成立 3 個，會達到 48 個，這是第一個要說明。第二個空間創新的部分，只要是各單位有找到據點設立空間的話，社會局都可以協助處理，不過有時候找學校的閒置空間，往往會碰到校長說會影響到孩子讀書，或者人員進出，其實我們社會局要公托、找學校也都碰到這些問題，但是我們還是會努力啦！在行政便捷的部分，我想這個單位應該是有誤解了，基本上只要這個單位願意成立，一開始的我們要看他能量夠不夠？如果夠，我們有一個初辦的福利經費補助，讓他先去試辦，因為總是要有人力，就是生活輔導員、志工的培訓，而且還要看他們的能量夠不

夠？9 週之後如果可以，輔導同仁會協助他做空間改善，完成之後就可以申請這筆經費，絕對不會要用前面的發票來做後面的，所以這個我會請長青中心…。

林議員智鴻：

這個可能要查清楚，〔對。〕我們昨天還實際確認說他前面必須先購置一些設備，到申請許可完成之後，要求說你們去開這個許可以後的时间，這樣。

社會局謝局長琍琍：

ok，好。

林議員智鴻：

對，這是一個很大的行政問題。

社會局謝局長琍琍：

對，這我會請長青中心，他每 3 個月會開一次立案的說明會的時候，要特別再說清楚，議員如果有社區或是有福利團體跟您建議的時候，您跟我們說，〔好。〕我們再去看一下，再跟他說明。

林議員智鴻：

好，ok，這些是行政細節，其實是一個很貼心的服務，〔是。〕只是說我們相信大家都共同想要一起成就解決老齡化社會的問題，〔是。〕所以關懷據點的建置普及化，是大家共同目標，如果便捷就可以更為貼心，好，謝謝局長，後面部分請你多擔待。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

林議員智鴻：

再來就是市長緊緊緊拚市政，就業市場非常亮眼，但是現在社會還是有一個大缺工的現象，在這次的市長施政報告看到高雄可以引以為傲是失業率六都最低，跟其他都比起來我們還有 14 到 24 歲的青年失業率降幅 3.4% 最多，25 到 29 歲失業率也六都第三低，其實我們看到這個數字背後有一個現象是另外一個問題，就是缺工問題還是存在，所以現在服務業開始有老人上工的趨勢，一些銀髮就業族破百萬，勞動力老化是一種警鐘，再來是有一些退休的人不想要把退休成為人生的終點，他重新投入職場，所以到服務業打工成為一種新的氣象，還有退休的主管放棄田園生活，重新到工廠找到生命中的樂趣。不只是台灣有這種現象，在國際世界經濟論壇報導也特別提到如何計畫讓人可以工作更長，這是現在整體的趨勢，不願意退休潮會開始出現，這裡的資料更凸顯在新冠肺炎疫情之後，當時很多離職潮和退休潮，卻發現生活開支逐漸升高，重新返回就業市場趨勢也逐步出現，在美國也一樣，比較熱的就業市場也因為返工潮開始補足就業市場，所以這個趨勢都是一個全球的現象，我們看到行政院也

推出了「疫後改善缺工擴大就業方案」二大面向、五大措施，跨部會舒緩缺工問題，也提供相關的一些措施，包括每個月 6,000 元，中高齡 1 萬元等等，我特別跟勞工局調相關資料，依照去年各個行業求才人次達 13 萬多，今年第一季就已經有 3 萬 6,101 個工作社會需求，所以其實我們的失業率降低了，可以更漂亮的意思，但是現在已經不是數字問題，這背後每一個行業還是缺工的狀態，那怎麼解決這個問題？我們有什麼新的策略？我想要請勞工局的周局長來回答，每一個行業到底為什麼會出現找不到人、缺工的狀態？包括製造、批發、住宿、醫療服務、營建工程、科學、技術、教育…等等，我們請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝林議員。有關勞動力的問題我們現在面臨最大就是勞動力的短缺，目前我們朝兩個方向來努力，第一個、針對求職者如果一次沒有媒合成功，就建立他的人力資料庫，針對有需要的，我們反覆媒合，然後也協助做相關的諮詢，讓他了解自己的性向。第二部分我們跟特定經濟弱勢族群跟團體組織合作，辦理相關的職訓，然後增加他的媒合，能夠把有需要的人力全部挖掘出來，再來就是獎勵我們的企業進用中高齡者，因為目前中高齡者的勞動參與率是偏低的，所以這部分我們可以從這些來努力開發人力，在行政程序上協助需要引進補充性的外籍人力部分，提供相關的行政協助。

林議員智鴻：

因為時間關係，特別跟局長做一個提醒，這種工作需求量還是就這麼大，代表現在的作法單純就媒合職訓以外，應該還有因素存在，所以應該要去重新研究了解每一個各行各業為什麼會找不到人或人為什麼不願意去，是意願問題？還是技術問題？這是必須要去釐清，所以我很誠懇的建議，一定要去找到問題的根本原因是什麼，你才有辦法來解決缺工的問題，好不好？〔好。〕謝謝局長。

最後，我們特別花點時間講客家文創中心，謝謝客委會很努力在鳳山打造一個客家文創中心，而且是一個多元族群融合的概念，前面這種論述就先不贅述，我們特別希望賦予客家文創中心一個很重要的意義就是，我們現在打造鳳山成為一個城市的博物館，文創中心設立下去後，我們一直不斷倡議說未來可以航向新南向，就是客家人口達到 500 萬人我們希望爭取…。

主席（蔡議員武宏）：

再給林議員 1 分鐘。

林議員智鴻：

我們一直很希望說世界客家博覽會今年在桃園辦，未來 2 年是不是就在高雄舉辦？特別賦予鳳山客家文創中心一個新的任務，除了辦理活動相關團體的營運之外，希望可以成為未來世界客家博覽會的籌備處就在鳳山，踏出第一步，跟中央爭取更多經費舉辦世界客家博覽會-在高雄舉辦，請主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝智鴻議員對客家事務的關心，目前世界客家博覽會是由桃園市政府舉辦，今年的 8 月 11 日到 10 月就在桃園舉辦，因為今年是第一屆，也不知道未來是否會持續辦理，但是我們也衷心希望讓世界看見客家，台灣的客家是呈現多元繽紛，以及各縣市都具有不同特色的客家樣貌，未來如果有世界客家博覽會的機會再持續辦理的話，我們的團隊會努力來爭取看看。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接著請陳議員幸富質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員幸富：

大家平安、大家好。首先跟市民報告我們那瑪夏好山好水，現在正值那瑪夏水蜜桃盛產季節，非常歡迎廣大的市民到那瑪夏做輕旅行。再來請教原民會，據統計，因為 4 月份的賞螢跟購買水蜜桃湧入那瑪夏的大概有 14,000 人次，「人潮就是商機」，這波的人潮當然也帶給那瑪夏族人跟鄉親實質上的收入，當然我們是「好還要更好」，希望未來在那瑪夏區公所、觀光局以及市府這邊能夠再多闢幾個賞螢步道，因為賞螢步道只有一個，可能就會造成大排長龍，好像社會局長也有低調親自來賞螢過，也被我知道了，真的是非常低調，所以說值得我們去研議。

還有就是，那瑪夏的自然景觀跟景點並不是只有水蜜桃季跟賞螢季而已，是不是我們要就這些景點來思考，「讓那瑪夏的美，讓大家看到。」所以有好的景點，當然也要有好的觀光設施，這點我想要請主委，因為市長在市政質詢中有講要請副主秘整合原鄉跟原民的產業發展，我們的原民會一定要主動積極起來，如果我們不努力，旁邊的人就不會幫我們，我請教主委的想法，請主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝，跟議員報告，現在賞螢票我們掌握到最新數據有更高了，截至昨天，

超過了 1.8 萬人次。這次也感謝陳議員有協助賞螢步道周邊的以及一些安全措施的修繕，這次也有跟區公所合作記者會以及很多線上的行銷，我想這幾年的賞螢季越來越知名，甚至是其他縣市、網紅以及國外的朋友來到高雄也會前來賞螢。

陳議員幸富：

時間關係，我就直接跟主委講，我是希望明年度要搭配一些活動，比如賞螢季、水蜜桃季分別有哪些活動，像是以前都有舉辦路跑活動或是搭配其他的活動，你要往這邊去思考，如果在局處溝通協調時，你就要把這個意見提出來好不好？〔是。〕謝謝，請坐。

再來針對 4 月份的產業座談會做追蹤，座談會中，很多都會區的族人針對原住民產業的問題反映了一些問題，其中就有一個族人建議要在青埔捷運站建立一個商圈，你們有沒有派同仁前去？主委。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個座談會我們蒐集了很多族人的意見，也準備在 5 月 4 日辦理第一次會勘，也邀請了農業局、經發局和觀光局，就是會到族人提供建議的場地-青埔站、蓮池潭以及中央公園商圈周邊…。

陳議員幸富：

誰來帶隊？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們召集會議、邀請其他局處，也會邀請議員一起來會勘。

陳議員幸富：

好，我是還沒有看到公文，如果有，我陪你們去。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們有發文了。

陳議員幸富：

4 個議員都要通知，〔是。〕看看誰可以去，〔好。〕請坐。

再來我要關心原住民的就業問題，原民會有一個原住民就業服務辦公室，編制 1 個督導和 5 個服務員，本來辦公室是在原住民故事館，因為乙烯外洩封館維修，他們就到各地去租辦公室，現在故事館已經正式啟用，只是 3 樓以上還沒有完工，就主委的意見，請問完工後他們還可不可以回去進駐在這邊？他們一直要求的就是：「服務族人，一定要在一起、跟搭配你們原民會的業務。」以上。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關中央原民就業的服務員，如果他們有這樣的需求，我們可以來研議看看，包括今年度的地方就業據點也會新增人力，看我們怎麼去協調整合這個辦公空間。

陳議員幸富：

對，3樓以上什麼時候開始啟用？上次是1樓跟平面…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在是開放1樓跟地下1樓。

陳議員幸富：

3樓？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

3樓現在準備施工，日照中心可能要到8月才會開啟，樓上還有辦公空間需要再增加一些設備。

陳議員幸富：

就是儘量，服務原民的單位一定要集中在故事館那邊，這樣你們也比較好橫向聯繫。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們可以研議整合看看，也包括金融輔導員等等相關的。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐。這個是原民會就業服務中心跟勞工局、中央勞動部申請的這些職業訓練，原民會有6班，全部都集中在都會區，有一些是中餐丙級證照、快速剪髮、美甲、有一個比較特別是公務員特考，我覺得這個不錯；我想請教原民會，原民會辦理的職業考照訓練，它的執行成效怎樣？還有職業訓練應該考量我們產業缺工的需求、就業的狀況；不要像有個項目，我這樣看每年都申請這個。是不是就業的狀況跟他所學的符合？還是說市場上有沒有這個需求？主委請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們今年班次比較多，有6個班，像其中有中餐丙級的班就還蠻熱門的，去年18個人報名，18個人通通都考過。像還有這個公務人員特考，我們也有一位原民考上公職人員。

陳議員幸富：

所以我說這個很好。〔對。〕還有這個遠道的，有的在高雄這邊上課，可是他可能是住在比較偏鄉的族人，這個距離比較遠的，是不是有交通補貼給他們？可不可以有這個經費？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分我再研議一下，如果說有距離交通的話，油資的部分…

陳議員幸富：

組長是琪絜你負責的嗎？可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們請福利組組長。

陳議員幸富：

可以嗎？不要說什麼都研議。應該沒有幾個，1、2 個而已，業務費就給他支出就好了，好不好？可以嗎，組長？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

要看他計畫的類別，如果是訓用合一、或者是不同類別的，他有不同的規定。

陳議員幸富：

原則是上是可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

補充一下，如果我們原鄉有需求，我們有些班要在原鄉開設也是沒有問題的。

陳議員幸富：

有一些他不是住在原鄉，也不是住在都會區，他可能茄荳、可能大愛、可能彌陀，那個就比較偏遠。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這我們來協助。

陳議員幸富：

好，謝謝。勞工局這個訓練我有注意到，這個是勞工局跟那瑪夏衛生所，好像也有跟桃源衛生所合作培育照服員，這個我覺得非常好，把我們原民議員的建議都聽進去了。請問這個訓練費用都是由政府補助嗎？周局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

照服班的部分是由我們政府提供經費補助。

陳議員幸富：

你們是單獨辦理，還是跟我們原民會合作？

勞工局周局長登春：

這個是我們單獨規劃的，今年度我們有在桃源跟那瑪夏。

陳議員幸富：

對，我有看到這個簡章，社會局也知道在我們原鄉一直要推動托育的部分，因為保母比較缺少，是不是可以安排設立保母訓練專班這項？

勞工局周局長登春：

報告議員，保母訓練班的培育是社會局的業務。

陳議員幸富：

他不能提計畫給你們嗎？

勞工局周局長登春：

如果他有需要來針對哪一個在職的部份，我們可以合作資源應用。

陳議員幸富：

當然有需要，誰不需要？

勞工局周局長登春：

如果有需要，我們再合作。

陳議員幸富：

社會局長請回復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員在 110 年 3 月份的時候，就有跟社會局和當地的協會與公所做一個托育資源座談。就是社會局先設立育兒資源中心，〔再訓練？〕然後請公所要去爭取經費，所以我們也把相關中央原民會的一些資源給公所去爭取。公所也有送，但是沒有通過。

陳議員幸富：

那為什麼這個就可以？勞工局跟你們單獨就可以，為什麼？

勞工局周局長登春：

這個是長照照服員，中央部會有相關的經費規劃。

陳議員幸富：

保母訓練就沒有？

勞工局周局長登春：

這要我們看社福部分。

陳議員幸富：

好，那私底下你們再切磋一下，討論一下好不好？

社會局謝局長琍琍：

我們有開設，準備要在六龜開，我們也有到那瑪夏山上去找人，然後有人要下來受訓。

陳議員幸富：

要下來到六龜？

社會局謝局長琍琍：

對，那現在比較大的問題還是：如果能就近在那瑪夏那邊辦訓練，比較能留住人才，這個我們再跟副祕找原民會一起來討論。

陳議員幸富：

好，兩位局長請坐，謝謝。這個那瑪夏區托育服務，第一個要謝謝局長，印象在 4 月 14 日，帶著我們的眼鏡工會、還有美容師工會到我們那邊，免費替長者做老花眼眼鏡的配置、還有義剪。還有在 110 年我們那瑪夏已經有育兒資源中心，提供給育兒家庭社區免費使用的空間。昨天我有聽到其他議員的質詢就是：未滿 200 個幼童的區是暫時沒有申請公托。我想說針對原鄉，我們比較特殊，離都會區比較遠，我們人口數也沒那麼多，可是還是有托育的需求，社會局對原鄉的托育政策規劃是什麼？請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

是，桃源區我們就設了一個桃源育兒中心，第二個就到那瑪夏，然後那瑪夏那時候我們先做了討論。那瑪夏那個時候議員也知道，我們是先做問卷調查，看他們是需要公托？還是需要育兒資源中心？那我們當地的鄉民表示他們還是會去做農作、做一些農務，所以他們需要的是育兒資源中心，我們才開始在那邊設立育兒資源中心。那托育的部分，我們現在也在看怎麼來輔導公所來爭取照服員的培訓，讓當地有自己的居托的保母人員訓練，能夠取得這個證照，我們就會來輔導他們。

陳議員幸富：

就又回到剛才，一定要有保母訓練，你後續才有家托、準公托、公托這些？

社會局謝局長琍琍：

對，就有人才，有人才才能在那個地方，所以我們會再努力，再協助公所來處理。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員幸富：

謝謝主席，再來就是社會局針對我們育兒這邊有很多的福利，像生育津貼、坐月子服務，局長那時候到那瑪夏有大概講了一下，只是說講的速度比較快，我想是不是請承辦科長把這個相關的福利給族人知道？〔好。〕請科長就好，還是你要親自操刀？

社會局謝局長琍琍：

就生育津貼跟坐月子到宅服務？〔對。〕就是從今年4月1日開始，生育的話就可以領到第一胎3萬，如果是第二胎也是3萬，我們從原來的223調整到333，如果需要月嫂到家服務的話，也可以申請。

陳議員幸富：

月嫂是什麼？月嫂是月子…。

社會局謝局長琍琍：

坐月子到宅服務，如果沒有家人可以幫忙坐月子的話，我們就會有月嫂的服務，第一胎是120小時3萬塊，第二胎是160小時4萬塊，第三胎是240小時6萬塊。那如果是低收入戶或是中低收入戶，這兩項是可以併領的，就是可以領生育津貼，也可以領坐月子到宅服務。

陳議員幸富：

一般的家庭就是擇一？

社會局謝局長琍琍：

就只有二擇一。

陳議員幸富：

弱勢的家庭才有兩個都可以？

社會局謝局長琍琍：

兩個並領。

陳議員幸富：

謝謝，請坐。還有我曾經跟主委講過，我們那瑪夏很多以前採樟的客家人到那邊，我希望能夠由客委會這邊，能夠去那邊訪談耆老做成紀錄。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝幸富議員。有關早期客家人到那瑪夏採樟部分的紀錄，我們有游永福老師，不曉得陳議員知道嗎？是甲仙的一個文史工作者。〔…。〕會後我會把他的資料給您，他也出了一些書，是有關採樟紀錄的，我們也有發展六堆文化路徑，從杉林、甲仙一直走到六龜，去感受早期採樟的常民生活的路徑。目前也都還有在辦理，去年我們辦理了三場小旅行，場場爆滿。希望下次

辦理的時候邀請議座跟我們一起去小旅行。〔…〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員豐富的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘，陳議員請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席，各位社政部門的局和同仁，大家早安。針對我們的社政，我剛才看了，我們有電子檔嗎？局長，我們都有電子檔嗎？現在都有彩色的電子檔了。所以這個電子檔都應該要給我們議員，因為部門質詢的時候，有些是彩色印刷和影印的，還是有差別。像原住民委員會有在推廣水蜜桃，彩色的看起來就比較好看，今天如果印黑白的就不好看。勞工局也做得不錯。所以一些給議員的資料，如果是經費的問題，那就沒有辦法，我想差別應該不會那麼大。用彩色的，如果別的單位或是哪一些縣市想了解一些我們市府推動的狀況，我們也可以傳遞給他們。這也是我對社政部門之前的建議。

針對社會局，現在有愈來愈多老齡化的問題，很多同仁也很關心，關心的是我們即將面臨到一個超高齡的社會，要如何因應？到截至 3 月為止，65 歲以上人口達到 50 萬 5,784 人，占全市人口 18.5%，年成長率是 4.16%。因為現在高齡的人口比例，有一些需要社會局輔導的，還有勞工局的就業問題也很多。以我那一區 65 歲以上的長輩而言，湖內將近有三成；路竹有 30.7%；田寮的地理最好，好山好水，田寮有 53%，老齡化很嚴重；阿蓮大概 30.8%；茄荳也有 32.4%。如果到 115 年，我們就會達到超高齡的水準。所以我們不得不注意這個問題，包括整體的失業人口都會隨之成長。針對這五區超高齡的生活圈，社會局對於獨居老人、社區關懷據點、老人福利等等，目前的作法是什麼？就過去照顧不足的狀況下，針對跨區的高齡者，是否有超前部署的改善規劃？我相信社會局這邊都有在做，包括關懷據點的增加，老人福利要怎麼去處理，還有獨居老人要怎麼去照顧。所以我也請局長能夠針對這個問題來做一個答復，目前的確有超高齡的問題。因為醫療進步，讓我們的壽命延長，這是世界的趨勢。以前 65 歲就是老人了，現在不是，現在可能是 75 歲才算老人。這是沒有辦法的事，面對這個趨勢，我們訂的政策又是在 65 歲到 70 歲這個區間。醫療的進步確實讓每個人的壽命得以延長，我們國家預算的編列以及對每個人的尊重是怎麼樣？就這些問題我想跟社會局長探討。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。議員的轄區裡面，田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄荳的

長輩人數的確偏多，尤其是田寮，已經超過 50% 以上。

陳議員明澤：

這不是不好，50% 多是好事。我們那裡很多人四、五點就起床種田了，他們的精神跟健康都很好，腳踏實地。

社會局謝局長琍琍：

對，那邊老人的精神非常好，有些人大概 8 點多到據點，都說早上做完工作才來的。

陳議員明澤：

如果 8 點多去的就是工作完了。

社會局謝局長琍琍：

大約 11 點就要回去吃飯了，休息一下再來據點，4 點就再去工作。我們社會局在這邊的老人活動中心有 6 個，社區關懷據點有 45 處，機構的部分有 7 家，護理之家也有 4 家。該有的，譬如說包括交通接送，市長就非常關心偏鄉長輩外出的安全，所以有公車式小黃來做服務。未來在長照服務跟關懷據點，我們會持續再增加。

陳議員明澤：

我們應該要鼓勵大家去日照或是一些多功能的長照，這些都應該要增加，而且還有一些是還有能力創造的，譬如說 65 歲或是 70 歲還有能力創造的人，我們可以讓他們創造一些小收益，這樣可以給他們一些滿足感，我想這是很需要的。這些關懷據點都有在做，我想局長可以提前做部署，我們講的是部署。因為因應這樣的高齡人口，我們的醫療又這麼進步，現在又是精準醫療。以前很少聽到活到 120 歲，但是以後活到 100 歲以上的人會很多。所以針對老人壽命的延長，社會局要怎麼去做，面對 65 歲以上的老人，我們又要怎麼去看待？現在我看 65 歲的人都算年輕。我那天聽到警察同仁 50 歲就可以退休，50 歲好像才剛懂事而已，怎麼就要退休了。所以這方面我們要再來做探討，你請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

陳議員明澤：

目前有一些高齡者和勞動人力的問題，整體年齡的結構，未來社會的結構又會怎麼樣？這是國家整體的問題，遇到了，我們還是要去注意。我剛剛提到未來活到 100 歲是很容易的，可能現在的 85 歲，以後就是 100 歲了。主席，你還年輕，所以未來的歲月還很長，人生要怎麼去整體來做規劃。像我們國家發展中心人力的評估，2020 年跟 2030 年比較，它都是呈現核心勞動力年齡持續增長，這個規劃看起來 65 歲的還具有以前 55 歲的能力，因為以前 65 歲退休

的人實際上看起來還有 55 歲的功能，所以這是社會的資源，對這樣的社會資源，我們要怎麼做推動，這是非常重要的。

我曾說過我們要給勞動者機會，勞動部推動「中高齡者及高齡者就業促進法」，記得民國 20、30 年前我去日本的時候，那時候的收費沒有像現在的電子收費，他們的收費員都僱用什麼人？他們是僱用高齡者，就是 65、70、75 歲退休之後都是在那邊收費，因為收費工作很容易，他只要一手給停車單，一手收錢就好了，以前高速公路收費站也有設收費員，可是大部分都比較年輕化，但是日本那時候對就業就有他們的看法，高齡者就是去做簡易的工作，也有收銀的工作，70 多歲的人一手收錢、找錢，一手給單據，你們去回想一下，目前來講，因為有電子收費可以減少一些問題，但一樣的是科技進步使得一些中高齡老人的就業又有缺少，當遇到這種問題時，我們一定要思考怎樣輔導中高齡者及高齡者一樣有二次就業的機會，勞工局長，我提出這個問題來跟你討論，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

陳議員關注到高齡化社會怎麼把這些還有健康活力願意工作的人投入勞動市場，對於我們面臨缺工的部分，這是很好把它導進來的，所以針對高齡願意工作的人，我們在去年服務 2,370 人，媒合成功有 1,589 人，在這個部分，可能年紀大體力較差，所以現在還有導入職務再設計，對願意參與的人就提供輔導，讓他們從事省力又體力能負荷的來做推動。

陳議員明澤：

這個就包括就業安全，在就業安全之中，我們要如何保護他？勞工局長，你們也會遇到這個問題，未來中高齡者及高齡者的就業是非常重要的，但是他們的年紀體力卻遠不如外勞，因為引進來的移工年齡是介於 20、30 歲活力充沛的年輕人，當然我們可以解決一些就業機會，包括可以讓中高齡的長者來做，這是好事。安全上還有整體規劃非常重要，但是高齡者很不好找到適合的工作，你們也會遇到不好媒合的。在這個部分，局長，像這樣的再就業勞動者，我相信是未來很重要的事，還有社會結構都需要我們去解決，目前來講，如果他們求職困難，第一名的原因是他的年齡太大；再來是他對薪資不滿意；第三個是職位不如預期。昨天是勞動節，五一行動聯盟也針對各大工會在台北也有遊行的訴求，同時針對日益惡化的一些勞動環境提出四大看法，第一、「勞工要加薪、國假要恢復」；第二、「青年要希望、老年要尊嚴」；第三、「非典要保障、醫護要勞權」；第四「工會要有力、三權要完整」，這是昨天勞動者的一

些訴求，勞工局在未來高雄市裡面也要能夠注意這樣的訴求，有一些改進跟有一些未來的防患，我不知道你對這個部分的想法如何？

勞工局周局長登春：

報告陳議員，這些訴求的加薪部分，涉及到企業是否能僱用優秀、優質的勞動力，而這幾年也都有感受到年年在加薪，現在基本工資已經又提高了。另外是一些政策面的部分，我相信中央都聽到了。至於執行面的部分，尤其工會要有力，高雄有 835 個工會，他們都是勞工局很大的後盾，針對工會這一塊，我們會用心跟他們一起辦理各種活動跟勞工教育來提升勞動者的權益。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員明澤：

針對你剛剛說的訴求，我也要針對勞動者的就業安全還有整體的保護，中高齡跟超高齡要怎麼就業？勞工局應該可以協助做規劃，讓一些再次就業者在安全許可之下能夠來就業，這是好事，同時再跟局長做探討。

勞工局周局長登春：

報告議員，剛才議員關心中高齡者所面臨的困難，而最大的困難是在企業對年齡較大者的接受度這一塊要突破，所以在這一塊，有一種是我們辦理座談論壇，讓這些企業了解；另外一種是法令強制面的部分，不能有年齡歧視；還有另外一種是我們提供補助，如果願意僱用中高齡者的就提供經費補助，提高企業僱用中高齡的誘因，我們用多元管道來提升他們願意進用的意願。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員明澤的質詢。接下來請陳總召美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝優秀的武宏主席。首先，本席要幫高雄市民朋友關心幾個議題，不管是就職，不管是未來這些小朋友他們在托育方面的津貼議題，我要跟社會局跟勞工局主要來討論。首先我要請教社會局長，政府現在也開始喊出口號「0 歲到 6 歲國家養」，我想知道高雄市政府目前針對這種托育的部分，或是有關於相關的所有經費，你們有沒有去統計過？一個家庭 0 歲到 6 歲大概 1 年要花多少經費，你們這邊有做統計過嗎？還有你們現在給予的補助大概有哪些，可以說明嗎？生育津貼、育兒津貼。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

生育津貼、托育津貼就是托育補助，還有坐月子到宅服務、孕婦產檢交通補

助。

陳議員美雅：

一般在教育小孩子上面有很多開銷，因為養育小朋友不是只有這些津貼就有辦法，對不對？你們有沒有估算如果全部由高雄市政府來負擔，大概需要花多少經費，有沒有去試算過？

社會局謝局長琍琍：

我沒有試算過，抱歉。

陳議員美雅：

中央現在也喊出來，說會有一些福利政策，我想知道一下，你們可以跟大家講中央現在多提出哪些福利？

社會局謝局長琍琍：

大概就是剛剛說的這些，原則上就是中央補助的經費比較多，然後地方政府再自籌一些。

陳議員美雅：

他們是中央加地方的補助嗎？〔對。〕他們需要自己申請還是政府會直接看名單通知他們來領。

社會局謝局長琍琍：

地方政府跟中央申請，申請完撥到地方政府，我們再撥給市區裡面的人。

陳議員美雅：

局長，你的意思是說，現在所謂的育兒津貼，也都是中央補助給高雄市，再由高雄給我們的民眾是這樣子，所以各縣市都一樣的。

社會局謝局長琍琍：

都一樣。

陳議員美雅：

所以經費還是在中央，高雄市政府自己還是沒有錢。

社會局謝局長琍琍：

我們要有自籌款，自籌款是 15%，看各縣市財力的統計。

陳議員美雅：

所以現在高雄市的財政也只夠負擔 15%，現在我們聽到只有這部分的生育津貼、育兒津貼，可不可以再告訴大家現在生育津貼給多少？

社會局謝局長琍琍：

生育津貼 333，這是地方政府自籌的。

陳議員美雅：

地方政府自籌。〔對。〕中央沒有給予任何的補助。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員美雅：

好，生育津貼只有高雄市單獨有，接著育兒津貼呢？

社會局謝局長琍琍：

托育津貼的部分就是照中央政府，有一些是全國統一的，就不能夠做變動，其他的話譬如說，公托 8,500 的補助，或者私托成為準公托的這個有一部分的補助。

陳議員美雅：

育兒津貼主要是要這些家長他們可以做什麼樣的用途呢？你認為生育一個小朋友他需要有哪一些花費？

社會局謝局長琍琍：

假如說剛生完，他坐月子的服務這個是地方政府來補助的，全國也只有高雄市…。

陳議員美雅：

坐月子之後他要怎麼照顧這個小孩？

社會局謝局長琍琍：

他可以送公托，或者是送私托，或者是送準公托或居家保母。

陳議員美雅：

除了送托育中心或是保母之外。

社會局謝局長琍琍：

他也可以自己照顧，也可以領錢。

陳議員美雅：

自己照顧也可以。他還需要負擔什麼樣的經費？照顧一個小孩除了這個以外他不用買尿布，〔要。〕他不用買奶粉，〔要。〕我問你還有其他哪一些？

社會局謝局長琍琍：

就是大概一般的生活的…。

陳議員美雅：

不好意思局長，請問你有聽過一些家長的心聲嗎？他們在生小朋友的時候他需要去負擔哪一些費用？我們不要講照顧他成年，就是照顧到至少 6 歲，你們有沒有去算過還有哪些經費？譬如說，副食品要不要？〔要。〕如果說生病了去看醫生要不要花錢？〔要。〕還需要什麼樣的協助？你認為呢？

社會局長，我現在是說，現在政府沒有做到的，我們當然要推出政策，高雄市政府剛才局長也講了，高雄市政府只有辦法負擔 15%，85%還是要仰賴中

央，但是我們現在聽到的，給的補助是不夠讓家庭有辦法去照顧小孩的，為什麼全台灣少子化嚴重？我想這個你也不否認對不對，我們看數據就可以看出來，現在面臨了少子化、高齡化的現象，但是少子化的現象不是只有你們說出補助幾千元的這些育兒補助，他們就有辦法去生養小朋友，你認為可能嗎？你是不是也認為不足。

社會局謝局長琍琍：

對，是不足。

陳議員美雅：

所以本席在這邊推出來也呼籲，局長，我覺得我們的共識是一樣的，我們都認為現在的政府在協助年輕父母親，在養育小朋友這一條路上，我們能夠給予的資源太少，為什麼？因為高雄市政府本身就財政困難，如果高雄市政府現在財政很好，我們當然願意給更多的資源，讓這些年輕的家庭無後顧之憂。年輕人成家要考慮什麼住的地方，現在高雄高房價他們負擔的起嗎？所以為什麼我在議會一直推動我們要增設更多的社會住宅。

社會局謝局長琍琍：

這市政府都在做了。

陳議員美雅：

對，有在做，我說市長有聽進去我們的建議，他有在做但是不夠，所以本席現在才要針對社會局該做的就是說，有關於 0-6 歲國家養，你覺得這個政策好不好？

社會局謝局長琍琍：

在某些部分還是對新手爸媽有一些經濟的補助，其實滿大一塊社會福利的這一塊只是…。

陳議員美雅：

好，局長，你就大聲的講我們就跟中央爭取經費，把這個政策喊出來，告訴中央政府說，高雄市財政困難，但是高雄市因為努力的招商了我們要創造很多的就業機會，我們希望鼓勵青年朋友安心到高雄來成家立業，政府也會當你的後盾，放心我們能去跟中央爭取更多的經費。甚至我們要求立法委員去中央的時候協助一下幫忙發聲，幫高雄市講話，未來如果真的落實推動 0-6 歲國家養，讓這些年輕父母親他們能夠挹注高雄更多的補助經費，我們的年輕朋友，第一個，我們解決他住宅的問題。第二個，解決他在生育小朋友的過程當中，局長，我們剛剛講了，其實還有很多的花費對不對？現在給他們的補助遠遠是不夠的。

你說，生一胎補助他 3 萬之後呢？我聽到很多婦產科醫生跟我講，政府頭殼

壞掉，你們做這樣子的補助，其實沒有辦法真正成為年輕父母親的最強而有力的助力，他們不會為了 3 萬元的補助去生一個小孩。

社會局謝局長琍琍：

但是生下來之後我們恭喜他生了小孩。

陳議員美雅：

我們當然要恭喜，所以希望提供幫忙，我們要給年輕朋友幫忙，讓他們無後顧之憂。局長，你聽得懂本席的建議嗎？我一直在講，其實少子化多少政府也有一點點義務，我們應該提供更多的助力跟幫忙。

從剛才這邊問局長我們可以聽到，如果我們真的希望解決少子化，在因應高雄現在薪資普遍來講，低薪資、高房價在這樣子生活困難情況，我們又希望敞開雙手，希望呼籲更多的年輕朋友願意在高雄看到希望，到高雄來落地生根在這邊成家立業。所以在這邊也再一次希望，局長，跟中央反映希望爭取更多的育兒經費跟育兒的補助。我希望你除了跟市長反映之外，高雄市政府也要想辦法跟中央反映，他補助我們能夠越多越好。

社會局謝局長琍琍：

這個也是社會局一直在努力跟中央爭取經費。

陳議員美雅：

好，持續努力，因為我看到你們到目前為止沒有什麼太大的進度。

另外，本席還要關心，除了這些 0-6 歲國家養以外，我這邊也要請問有關於長輩的敬老津貼，上次本席有跟局長也有討論過。現在也是因為高物價的關係，我也遇到很多長輩在反映說，重陽敬老的津貼其實是不足以讓他們生活，現在很多長輩過的很辛苦，而且又高物價，這個都是現在大家不願意去看到的狀況，但是長輩確實很辛苦，所以有沒有可能可以提高長輩的敬老津貼，上次在大會你跟我說，你們會研議，現在的結果如何？

社會局謝局長琍琍：

敬老津貼是重陽敬老禮金是一年發一次，就是一次金而已，我們現在對長輩的福利措施有很多元，我們是通盤檢討之後再來…。

陳議員美雅：

不要講空話，局長，我現在問你具體，你就跟我講具體，有沒有提高，會不會提高？通盤性的去做服務對啊！關懷據點也是，我現在問你說，長輩他們現在跟我講他們的生活覺得困難，因為現在高物價，現在政府給予的這些津貼確實是不夠的，他們生活上很辛苦，你們有沒有提高，告訴我有沒有提高，上次你說會去研議，研議了沒有？

社會局謝局長琍琍：

我們有在研議，但是要跟議員報告就是說，重陽敬老禮金…。

陳議員美雅：

你要告訴我高雄財政困難是不是？

社會局謝局長琍琍：

我們還是在努力中。

陳議員美雅：

所以高雄財政困難。

社會局謝局長琍琍：

高雄財政困難…。

陳議員美雅：

所以沒有辦法，還是可以會去研議。

社會局謝局長琍琍：

我們在研議了。

陳議員美雅：

預計提高到多少？

社會局謝局長琍琍：

還沒有說。

陳議員美雅：

你這叫什麼研議？你們總是要講說，我預計多少的金額這才叫做研議，你完全沒有，空泛的，叫做什麼研議？

社會局謝局長琍琍：

還沒有定案之前，我絕對沒有辦法對外說，說了大家都有期待了。

陳議員美雅：

我沒有請你發言。

社會局謝局長琍琍：

好，抱歉。

陳議員美雅：

我非常的不滿意。當本席在這邊凸顯高雄市現在面臨的問題，許多的津貼跟補助當然我知道因為高雄市財政困難，所以沒有辦法去給予更多需要受到幫助的年輕朋友、長輩們更多的照顧。但是我要求你們去研議，我也要求你們至少訂出可能的方向增加多少？至少你要有一個方向才能夠說，有進度。你現在說沒有，我們會研議，但是進度？沒有。這叫做什麼研議？我要求你們跟中央反映，進度在哪裡？沒有。這叫做什麼社會局長，局長，我非常不滿意你這樣子的回答，你請坐下，我總質詢再跟你好好的討教。我要求陳市長去重視高雄年

輕朋友未來的生育，各項青年朋友的照顧，甚至在就業服務，如何創造更多優質的就業？這都是我們要幫高雄的年輕朋友來發聲的，不是只有一句高雄現在財政困難，財政困難是我們的統籌分配款，中央對高雄不公平，所以中央也必須去重視這樣的統籌分配款，未來應該要給高雄市更多經費的挹注，不然我覺得中央對我們高雄市太不公平了，污染在高雄，給我們的補助卻是不夠多，所以社會局長，我希望你要站在跟市民同一條心，本席給你的是市民的心聲，不要只跟我講會研議，但是遙遙無期、看不到任何的進度，我要看到進度，請你在會後跟我說明，在總質詢時我要好好跟市長來討論。

勞工局長，本席請教你有關於社會住宅的部分，我們一直要求一定要增設，讓我們的青年朋友、甚至有一些特定的對象，他們是符合的，譬如比較弱勢的，他們是可以優先入住社會住宅，我想要知道一下，我們在針對勞工住宅的部分，有沒有規劃及增設？請說明。

主席（蔡議員武宏）：

周局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝陳議員關注到勞工住宅的部分，現在我們有分兩部分。

陳議員美雅：

有新設嗎？預計會新設嗎？

勞工局周局長登春：

目前是我們原來既有的兩次勞工住宅的部分，那部分是給弱勢的勞工，現在因為我們…。

陳議員美雅：

我現在是問你，未來預計會新設嗎？

勞工局周局長登春：

因為我們的住宅政策，就是整個社會住宅，它是把所有各階層…。

陳議員美雅：

你說我們的勞工住宅是跟我們的社會住宅合併在一起嗎？

勞工局周局長登春：

沒有，勞工住宅還是勞工住宅。

陳議員美雅：

所以我問你會新設嗎？你又扯到社會住宅，我現在問你勞工住宅會不會新設？

勞工局周局長登春：

目前是沒有新設的規劃。

陳議員美雅：

那未來有沒有可能呢？

勞工局周局長登春：

我們希望在社會住宅裡面能夠有一部分給我們的弱勢勞工，用這樣的方向。

陳議員美雅：

那有多少比例是給我們的勞工朋友。

勞工局周局長登春：

目前我們整個還沒…。

陳議員美雅：

也是空談，你們這些局長的回答真是莫名其妙，都是空談，所以你說，有多少的比例是要給我們這些勞工朋友的？

勞工局周局長登春：

目前還沒有。

陳議員美雅：

你們是說要併在一起，我是說另外有沒有要新增勞工住宅？

勞工局周局長登春：

沒有，是併在這裡面。

陳議員美雅：

是把社會住宅裡面，保留一定的比例給我們的勞工朋友。

勞工局周局長登春：

對。

陳議員美雅：

保留多少比例，現在局長也講不出來。

勞工局周局長登春：

現在還沒有定案啦！

陳議員美雅：

都還沒有談？

勞工局周局長登春：

已經有反映了。

陳議員美雅：

那方向呢？大概預計保留多少？沒有，不知道，好！後續把進度給我，問都問不出來，你們到底有沒有關心高雄市民朋友，幫勞工朋友想想未來他們需要的幫忙。高雄現在努力在做招商了，招商以後相關的配套措施政府都規劃好了，希望大家能夠勇於來高雄，…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳總召 3 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。局長，本席希望看到，有沒有一個友善的勞工福利政策出來，所以針對住宅的部分，我也希望看到你的進度，不是像剛才這樣的回答說，好，我們會來規劃，你們如果有討論、有規劃，總是有一個數字出來吧！有一個規劃的方向，對不對？但是你現在都完全答不出來，我希望在大會總質詢前，你能夠把相關的資料準備好，到底你們預計怎麼解決這一塊？把資料提供給本席。

另外我想要了解一下，像我們現在敞開雙手，希望這些產業來招商，甚至我們希望未來高雄市能夠產業轉型，我們透過台積電，現在說他會在高雄，確實未來會量產，當然，什麼時候會量產，我們目前還得不到確切的時間，我不知道勞工局長有沒有得到他們預計設廠、預計人才需要的量，那個會是一個什麼時間點，你們有沒有接到台積電部分的任何訊息嗎？

勞工局周局長登春：

關於台積電，目前我們掌握到建廠施工安全的部分。

陳議員美雅：

什麼時候會建廠完畢？

勞工局周局長登春：

施工安全這部分我們有在關注。

陳議員美雅：

但是針對培訓產業人才，也是我們勞工局的業務，對不對？

勞工局周局長登春：

培訓的部分…。

陳議員美雅：

所以我想請教你，有關於未來高雄的產業轉型，勞工局在培訓產業人才，你們要怎麼樣去做協助？台積電有沒有跟你們有一個窗口，能夠知道未來他們那邊需要哪些產業類型，因為畢竟是高科技嘛！我想，台積電如果真的確定什麼時候會量產以後，給了很多各行各業信心，我相信會有更多的產業願意進駐高雄來投資，對不對？會帶來很多的優質就業機會，這些優質的就業機會，我想知道勞工局如何扮演好你們在報告中講的，你們積極在辦理這些相關的媒合機會，你怎麼針對這些高科技產業、針對未來要進駐高雄的這些產業，他會釋放出這些優質就業機會的同時，能夠提高高雄的薪資，給勞工更多的保障，甚至給很多的工程師，給我們這些優質就業機會的產業人才保障，我不知道到底

會釋放出多少優質就業機會出來？針對這個，高雄市最近一直在喊的，以台積電為主，甚至周邊產業進駐進來，預計會釋放出多少的職缺？請勞工局長跟大家說明一下。

勞工局周局長登春：

報告陳議員，有關現在整個高雄高端產業人才的培育部分，我們分兩部分。

陳議員美雅：

你們有跟學術界或產業界討論嗎？

勞工局周局長登春：

我們市府有一個小組，跟大專院校、還有產業界有一個平台，產業的需求和大專院校結合。另外，我們跟勞動部的勞動力發展署，針對半導體產業的人才，由成大這個月會成立一個人才培育中心。另外針對 S 廊道的部分，會跟高雄大學合作，成立一個 S 廊道產業人才的部分。另外他吸引高端人才以後，比較中低人力的部分，台積電的基金會也協助我們一起在做相關的媒合，所以今年 5 月 20 日，我們跟台積電的基金會合作一個大型的徵才活動，這個部分是針對所有的產業，不限於半導體，所以這部分我們會考量到半導體產業的人力需求，還有相對受影響的人力部分，我們會整體來做相關的就業服務和媒合，謝謝。〔…〕好。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳總召的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席、本席採即問即答，叫到的局處請自動站起來。首先就教社會局局長，這兩天工作報告裡面，議員所關注的國安問題，在社會局所呈現的是合縱連橫，不單單是社會局裡面，還有包含其他的局處，不管民政、社會、教育這些都含在裡面。這上面來講的話，社會局承擔的比例會比較重一點，所以對於少子化這個趨勢下，我們一直針對少子化做檢討，也在我們的補助上面給予年輕的父母做一個鼓勵，可是政府每一次都講得震天響，生育國家養、國家養，到底國家養到什麼程度？我們也看不出來，只是知道這個口號「國家養」。但是看到你這個工作報告裡面所呈現的，國家養不動，不是這個口號就能夠讓我們的生育率提升。局長，除了生育率以外，本席要講最重要的「受虐兒童」，到目前為止你們統計的受虐兒童，目前你們手上的資料，大概每一年的件數有多少？

社會局謝局長琍琍：

我們現在不講受虐兒童，我們講兒少保的通報案件數，在 111 年是 6,616 件。

劉議員德林：

111？

社會局謝局長琍琍：

6,000…。

劉議員德林：

6,000 多件。〔對。〕實際上我們對於受虐兒童，大家可以看到，我剛剛所說前提之下就是我們的生育率，我們現在生育率的減少就已經導致了受虐兒童，我們還於心何忍？不管今天來講的話，做父母的也好，或者整個的一個教育架構裡面所受到的一些兒童，兒童，那個受虐兒童的一個保護法裡面的規範裡面的受虐的受虐者有 6,000 多個。6,000 多個，我們社會局是以社會局的一個整體的人力，我們的一個架構怎麼樣來防範未然呢？你不能說每一次等到事情發生了之後，我們亡羊補牢，這個市長震怒，這只是事後的事情，我們在這上面來講，我們整個的社工在整個投入的組織架構，他現在是怎麼樣？請簡單答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，原則上通報數並不代表成案數，所以 6,616 件裡面，實際成案的並沒有那麼多。那社工人力夠不夠呢？這很難說，因為保護性的社工服務，他是比較專業的。

劉議員德林：

這個部分有突發性的，可是在這上面來講，志工的編制，志工的…。

社會局謝局長琍琍：

不是志工，社工，社工。

劉議員德林：

社工。〔對。〕社工的編制，在這編制當下裡面，它有一定的一個比例原則，比例的一個額數嘛！在這個額數裡面有沒有家訪或者其他的知道這一家，或者這一戶哪一些會有一些問題產生，做一個主題的一個追蹤，讓這些受虐的受虐兒童能夠在你們的一個，一個是家庭式的突發或者社會式的突發，一種就是我們防範未然的一個架構。這部分請你講你們社會局的整體的架構又在哪裡？

社會局謝局長琍琍：

因為保護性的業務在社會安全網裡面是跨網絡的，所以除了社會局，還有衛生局、警察局等等。社會局這邊的話就是有一些的，有一些如果說突發的，那就透過我們的專線組接案之後，馬上就派案，就 24 小時內我們就派社工去了解，有一些是平常，譬如說他原來是脆弱家庭或等等，就會在我們 18 處的社福中心裡面去接案了解之後，如果有這樣一個狀況，我們就會請家防中心的社

工來做後續的處理。

劉議員德林：

這上面的層層的組織架構裡面來講，局長你只是輕描淡寫的講了一下，實際上他的成效為何？以你的考核，當然是每一年度都有考核啊！〔對。〕你 6,600 多件不代表實際就是 6,600 多件，〔對。〕在這上面來講，你能夠減少一件算一件啊！這個架構，你們要把它弄出來，〔對。〕不是今天來講，隨便講，啊！就是這個樣子，不是因為怎麼樣，我也知道不是因為怎麼樣。〔是。〕今天本席在這邊所謂對你時時督導，對不對？監督，〔對。〕就是要告訴你們在這上面請你告訴高雄市市民，你們是怎麼樣做的，〔是。〕這才是重要啊！

社會局謝局長琍琍：

好。那個，這邊也要謝謝我們…。

劉議員德林：

你不要輕描淡寫這樣子講一下，事實上你們根本沒有內容嘛！

社會局謝局長琍琍：

是，我們…。

劉議員德林：

也沒有內涵嘛！

社會局謝局長琍琍：

應該這樣子講，就是說高雄市市民的確也做好很多的防暴的預防，就是說我們有初級預防，就是在高雄市有很多的社區發展協會，協助我們成立防暴天使，然後就是做好通報或做好第一線的一個宣導，現在我們大概已經有 64 個社區，136 個里參與我們防暴社區的行列，所以就造成有很多是重複性的通報說這裡有孩子被打，就 1、2、3 個人都重複針對於…。

劉議員德林：

在這上面來講，你這個成效如何？

社會局謝局長琍琍：

成效很好，而且我們還得到全國防暴社區的 2 個社區績優獎。

劉議員德林：

局長，在這上面，我希望在會後用書面的把它一一呈現出來，〔好。〕然後陳述出來你們到底在整個的一個防虐的兒…，防虐的一個過程當中，你們是怎麼樣來做一個架構式的，〔好。〕組織式的，〔是。〕一個作法，〔好。〕這樣很明確來做到。我們一方面，這個當然我不要求，這個突發性的東西，我們沒有辦法，〔好。〕可是該做的一些不要講說…，我看到很多每一次一出來，喔！經過了這個，我們有訪問過，也怎麼樣。那個訪問過真的就是應該，真的

是要，要很嚴厲的來批判你們嘛！〔是。〕你們既然訪問過或了解這個事情，你們沒有處理這個事情，這才是最重要的失職嘛！

社會局謝局長琍琍：

是。好。

劉議員德林：

這個部分給我提出來一層一層的書面，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我們再提供資料。

劉議員德林：

第二點，我請教一下。我們一直講對於整個關懷據點，老人家失智也好、各項的，希望走出我們自己的家、客廳，讓老人家在經過大家的一個共同的一個學習，然後延緩失智，這些都是最重要的問題。我們的據點有多少？

社會局謝局長琍琍：

我們現在據點 514 處。

劉議員德林：

我們一直在衝、衝、衝，在衝量，〔對。〕我們的目標是多少？

社會局謝局長琍琍：

我們目標大概這一任 4 年內，我們希望能夠達到 650 處。

劉議員德林：

很好，你現在來講，500…。

社會局謝局長琍琍：

14。

劉議員德林：

514，後面還有 3 年，我在想這個數字。那我再請教你，你把這個所謂的今天政府的一個對於據點的一個成立，可是我相對地回來，我剛剛講的這個是量，這是量，可是你一直在走量，你的質在哪裡？據本席了解，你很多的據點的質都不是很好，那你們的一個，我還是回歸到你們的輔導系統又是怎麼樣做？請你簡單答復。

社會局謝局長琍琍：

好，跟…。

劉議員德林：

你說 500 多，500 多到這個每一個的一個整個的這個輔導的機制又在哪裡？

社會局謝局長琍琍：

我們大概輔導同仁有將近 14 位，然後他會分區域裡面去做輔導，然後原則

上每位同仁去到那個據點的時候，要看他的課程、看他的人數，還有看他在服務過程裡面有哪些的需要再加強改進的，這是我們的 14 位輔導員都會做這樣一個服務。

劉議員德林：

我們這個是老福科的科長？

社會局謝局長琍琍：

長青。

劉議員德林：

長青科科長。

社會局謝局長琍琍：

對。長青主任。

劉議員德林：

主任。〔對。〕主任，我請教你，你在每一個月的一個過程當中，你是怎麼樣來做一個督…，我們不要講督導，來做一個輔導他的這個…，剛剛局長講，他的師資、他的各項的一個設施，包含他的裡面的一些設備，包含他各項的，你是怎麼樣來做一個層次上的一個輔導？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，謝謝主席，謝謝議員。

劉議員德林：

局長，先坐。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

謝謝議員關心這個對於我們據點的一個輔導，那我們的輔導員都每個月會到各個據點，針對他的課程的安排，還有志工服務的一個…。

劉議員德林：

我們的據點，到據點的聚落的一個輔導的一個所謂的簽到也好或者紀錄也好，有沒有？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們大概就是我們到了的話，都會去了解一下長輩上課的一個人數。

劉議員德林：

所以這個 10 個，14 個，剛才局長講 14 個，我們把他區分來放這樣子或者其他的。以 10 個來講，每一個月有沒有到每一個據點去了解一下他們的整個的上課的狀況，質量的一個提升？這一點很重要，不是你們一天到晚衝、衝、衝就是量，量代表什麼？我們要實質上落實質的一個提升，你有量就要有提升質啊！

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

本席了解在這上面來講，你們明顯做得不是那麼足啊！

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個部分，我們大概每個月都會到每個據點去了解他的一個上課的一個狀況，還有服務的一個人數的一個提升。〔好。〕那對於志工…。

劉議員德林：

我剛剛問你嘛！你們有沒有這個所有的一個紀錄嘛？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

喔！我們…。

劉議員德林：

紀錄在哪裡？每一個來做很詳細嘛！

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們有一個…。

劉議員德林：

不是你在這邊講我 10 個人，我剛不是跟你講，14 個，我檢 10 個嘛！有沒有這個紀錄存在？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議員，我們有，就是都有做檢核表，我們到據點都會有一個檢核表，針對他的志工、課程，還有一些相關預防及延緩失能的課程的一個安排，還有參與的人數。

劉議員德林：

也就是 500 多個分 10 個等次，就是 10 個人每一個月來陸續來完成，可能一個月完不成，沒有辦法來兼顧到 500 多個，2 個月、3 個月，是不是這個樣子？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。這個部分，我們其實一個同仁他手上的一個據點數大概 30 個到 35 個左右，所以他其實每個月來…。

劉議員德林：

如果說 30 個到 35 個，還要多久能夠完成呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

其實 1 個月，每個月都可以去做這樣的一個訪視，都會做詳實的檢核紀錄表，這個部分，我們都有依規定來做。那如果說在志工人力上，會有課程的安排，有一些可能不足的部分，我們會對志工再做培力。這個我們都有照，然後

讓志工培力成為我們的一個綜合輔導員。

劉議員德林：

那你考核，到你這邊來講的話，你認為呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議員，你的…。

劉議員德林：

你認為這個整個的一個 500 多個，他的質怎麼樣？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

喔！這個部分…。

劉議員德林：

哪裡需要加強？哪裡需要改善的？難道都是 OK 的嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

在人數的提升我們會希望他們能夠透過關懷訪視，去鼓勵長輩能夠走出，就像剛才議員關心的，能夠走出他的家庭來參與我們據點的一些的活動。

劉議員德林：

你現在講的人數或者據點的點數，這是量，我是要問你質的問題，包含它的師資，包含它的各項的設施，我要求提升質的部分，不是要講量的部分。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

各項設施的部分其實如果他滿三年就是我們…。

劉議員德林：

師資的部分哪些據點？到底是怎麼樣？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

師資的部份我們大概會媒合有外聘跟內聘，如果說他是志工，他具有一個上課，我們會培力他上課的一個能力。

劉議員德林：

你把那個所有的稽核的資料來給本席了解一下，在議事殿堂講話，每一句話都要落實喔！好不好？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，謝謝。

劉議員德林：

你請坐。局長，請教一下，我們公托馬上就要開始招生了，請問一下我們公托在整個高雄市，現在不管準公托也好公托也好，有多少個額度、名額？現在。

社會局謝局長琍琍：

我們現在 53 處公托，那個…。

劉議員德林：

可以容納多少？

社會局謝局長琍琍：

這個我要請…，1,700 多。

劉議員德林：

1,700 多。〔對。〕我們來講，我們一直在鼓勵生育，然後我們現在每一年的生育率大概多少座？零到 2 的比例這個大概能覆蓋率到幾成？等於說零到 2 的出生率，然後來結合我們的據點，我們的托育公托跟托育 1,700 多個，總平均大概達到多少？另外，我剛才也提到，我們生育率提升的一個狀況之下，這個部分我們希望社會局跟勞工局有一個連結，什麼樣連結？我們在這上面的比例，那個旁邊的科長可以計算一下給局長，我先講這個，我希望社會局是不是能夠跟勞工局做一個結合，這些勞工本身對於他的勞工住宅也好，如果勞工住宅再加上生育的結合，是不是有一成提出來，讓人馬上就可以進住到一個新的一個住宅，對於主體的一個鼓勵。

社會局謝局長琍琍：

這邊跟議員報告，未滿 2 歲的兒童，我們照 4 月 11 日的資料大概 3 萬 3,000 多人，要滿足這些人都可以進到公托沒有辦法。

劉議員德林：

多少？

社會局謝局長琍琍：

連一成都沒有辦法。

劉議員德林：

一成都沒有辦法。

社會局謝局長琍琍：

也跟議員報告，因為公托的設立我們都是爭取中央。

劉議員德林：

這個部分來講，我剛才講到國家養，國家怎麼養？不要說一天到晚講口號，要落實啊！〔對。〕如果高雄市的能力有多少，我們怎麼樣來呈現，因為高雄市的人口現在比例已經是小三了。

社會局謝局長琍琍：

我們現在只能講，因為高雄比較特殊。

主席（蔡議員武宏）：

再給劉議員 3 分鐘。

社會局謝局長琍琍：

他不一定都送到機構，很多大概都是由爺奶自己照顧的，比例比較高，所以…。

劉議員德林：

以中低收入戶跟低收入戶來講的話，他的比例又是多少？

社會局謝局長琍琍：

百分之十固定保留給這些低收入戶、經濟弱勢的民眾來…。

劉議員德林：

也就是 1,700 個名額。

社會局謝局長琍琍：

有 170。

劉議員德林：

保留百分之十就是 170 個，這上面來講，幾乎更沒有辦法來呈現比例制，我剛才提到，希望在這個部分還是要再加強，好不好？〔好。〕不是口號，我們要實質。

社會局謝局長琍琍：

我知道，我們一直在努力。

劉議員德林：

這個部分呈現在高雄市市民，因為很多的家長都要進入這個抽籤，現在抽籤何等的困難，里長還要拿攝影機在攝，維持到公平，對不對？這是非常難度高的。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我們真的很努力，我們從當初我當局長之後，我們已經成立 32 處了，然後這 4 年我們還要再成立 32 處，達到…。

劉議員德林：

不問過程，是結果論，對不對？我也知道在這上面杯水車薪，努力的過程是結果論，我們希望政府要負責任的態度，希望在這上面。

勞工局局長，簡單問一下，如果時間不夠我們到時候再講。我們來講，對於整個勞健保的部分，我們一直層出不窮，你也看到上一次統一事件，一個層層的轉包，讓這些勞健保沒有辦法實質落實照顧到真正的勞工，所以這個問題勞工局一直拿不出主體的依據跟辦法，誠如剛才我們來講的話，你去督導是怎麼樣督導？你去查核又是怎麼樣查核？為什麼高雄市對於整個，對於勞工最基本的一個權利跟權益都沒有辦法維護之下，勞工局在這上面你們責無旁貸啊！到目前為止，以你們去查察有多少類似的案件。

勞工局周局長登春：

報告劉議員，現在我們針對幾個比較高風險的，比如說營造工地這個部分，我們進場查核的時候都會看他的進場管制，就是包括進場的人有沒有勞健保？沒有勞健保的我們都移給勞保局跟健保局去處理。

劉議員德林：

除了就這個樣子，你們平常要怎麼做呢？就只有這些比較…。

勞工局周局長登春：

平常我們在稽查的時候就把這一部分列入我們的稽查項目。

劉議員德林：

稽查的制度是怎麼樣？你們的架構、組織又是怎麼樣？

勞工局周局長登春：

我們這個部分是以高風險的對象不定期的…。

劉議員德林：

局長，把這些相對的資料做一個完備後送給本席。

勞工局周局長登春：

好，我們把勞健保查核的統計數字提供給議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員喬如：

各位社政部門的局處首長及委員會的主委們，大家早安。本席今天比較關注的對象大概是落在原住民委員會跟客家事務委員會，我們知道高雄市是一個多元民族的城市，也是讓人驕傲城市，因為我認為我們的原住民委員會跟客家委員會在執行的業務上是非常認真的，那今天為什麼我會提出來探討？我是身為一個資深的議員，從我當選議員到現在，我們也看見很多原住民委員會同胞們團隊的表演，以及客家團隊的舞蹈表演，展現了我們原住民委員會原住民文化跟客家的藝術文化，經過了 20 多年我有發現，我們好像有一點點斷層的現象。

我先來討論一下我們原住民文化的表演上，我在看了我們高雄市在靜態的部分，我們經常性的業務是做得不錯，我們也知道我們高雄市有一個值得我們驕傲的舞蹈文化團體去南征全世界、北征全世界的祖韻這個樂文化團體，這個團隊為我們高雄市代表台灣去參加了國際外交的表演非常成功，這個我們真的給他肯定，這個團體大概在 22 年前成立的，那個時候我們也看過它的表演，本席也看過它的表演，到現在我覺得我們的政府應該在文化表演的預算應該要加強。我也認為應該在這個傳承的預算裡面或制度面應該要加強，因為要維持一

個團體非常不容易，它就是一個經費問題，這是一個民間團體，民間團體它沒有來自政府的公務預算來支撐的話，這個團體是很難永續傳承的。

我為什麼會提到這個呢？我們市長一直大力的要推銷我們高雄市的觀光產業，觀光局也一直在行銷高雄市的產業，在高雄市唯一可以有文化藝術基本代表性的，就是我們原住民同胞的文化跟我們客家同胞的文化，那我們發現以本席來舉例，在我們的旗津區，旗津區是全台灣 18 大觀光景點之一，我發現越來越看不見我們原民的文化在那邊做表演，我們客家文化的舞蹈在那邊做表演，旗津是觀光外來旅客常去的地方，我也曾經很早很早就跑到旗津，我 7 點多就跑到旗津去看。在這幾年我們發現除了我們疫情這段時間不談之外，所有的遊覽車非常多的陸陸續續都來到旗津，都做什麼？我很高興也謝謝他們，它幫助了我們的一些生意場的生意興隆，可是我覺得好可惜，我沒有看見在他們來旗津觀光旅遊的時候，有我們最代表性的文化團體在展現我們高雄市文化面的舞蹈，沒有。他們就來到旗津看海，買東西，買一買就離開了。旗津其實是有島嶼文化的一個現場的場域，他是非常好的，有沒有？我們南島文化跟海有關係，他們舞蹈的素養裡面也跟海有關係，高雄市要推展觀光，所有原民的文化 and 客家的文化，其實是我們高雄市文化藝術的靈魂。如果失去了原住民的同胞的文化的展演、跟客家文化的展演，我們高雄市的文化藝術就沒有靈魂。所以這一點我想要請教洪主委，我發現從我擔任議員看著祖韻這樣的文化團體表演成功之後，我們好像也沒有看見什麼樣的團體，代表我們原住民的一個著作，沒有！我們的年輕人也沒有了銜接，我認為在制度面，我們的高雄市政府是要加強的，第一要在預算上面展現，你像現在我們原住民的孩子，我們也調查了所有的資料，我們原住民的同胞的就業都往哪裡？營建業、餐飲業，因為怎樣？待遇比較高。因為他們要拼經濟，要拼生活嘛！如果靠山上的那個水蜜桃的話，我跟你講會餓壞啦！我們都不足以培育我們的孩子在教育的經費上。所以政府應該要有一個制度，怎麼去鼓勵我們原住民同胞的下一代，在他就學的時候，就給他就學的獎金，要栽培他，我來養你，我來栽培你，我來教育你，但是你有個任務，你就是要代表你們原住民的祖先，你們的祖靈要來呈現你們原民文化在高雄市，那你一定要有一個制度，要有一個鼓勵金。所以在這一點，我在高雄市我看不見。長期以來，我擔任議員那麼久，也沒有看見這樣的制度面，而且我發現越來越凋零，凋零不能怪我們原住民的同胞啊！政府要承擔這個政治，這個制度的一個責任，要承擔培育的預算要在公務預算裡展現，你要訂立一個獎學金的制度，那麼這樣子我們原住民同胞的孩子們，他才願意留下為他的祖靈的文化繼續的傳承，承擔這樣的任務。所以我想請教洪主委，當我在提出這樣的質疑，提出擔心擔憂高雄市文化界的靈魂即將要慢慢凋零的

時候，洪主委你有沒有哪一套可以展現出來，你們的靜態做得非常好，但是在動態的展演活動，舞蹈面，我認為應該透過這個舞蹈面把靜態帶出來，現在我們反而是用靜態去帶動，但是我覺得那樣的一個活動，不足以展現我們原住民的一個文化。因為我們的…，我剛剛講的是祖韻吧！我們的那個團體喔！他是代表國家去參加全世界的，但是我講的觀光產業，你要有更多的團體來表現原民的文化，在觀光產業撐起高雄市文化的靈魂，讓觀光旅客可以看見我們更美好的這一片。來！洪主委，你說明一下，你有沒有哪一套的做法？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席，謝謝議員，我們對於這個祖韻文化舞蹈團非常支持，當學生的時候，我自己也在祖韻這邊學舞蹈，所以我覺得議員提到這個，其實我們有很多大小的活動，我們都會請祖韻來做展演，當然我們原住民文化上的傳承，文化固然重要。當然歌舞是最能夠感染大家熱情的。

李議員喬如：

對。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

第一個在我們的部落大學，我們有開設傳統樂舞的課程，就是不管是原住民和或非原住民都可以來學習我們的傳統舞蹈。那祖韻就是我們的老師。對。另外，就是我們在一些文化祭典上的辦理前，我們也都會有一些支持，讓我們的耆老對我們的青年有一些文化教育的課程，這是目前我們有做的部分，在我們高雄大概在文化樂舞團，我們掌握到有在輔導的大概有7個。〔是。〕剛剛議員給我們很好的建議，應該要去拓展這些動態在不同的區域，包括像旗津。這部分我們在預算上，剛好今天要編預算，我們會來努力。〔好。〕在動態的這個部分，我也會去請益這些文化樂舞團有什麼樣需要協助的。包括我們市府各個局處的活動，我們也會將他們的展演強項推薦給各個局處，在活動上能見度可以來曝光。我們會再努力這一塊，謝謝議員。

李議員喬如：

謝謝洪主委，你請坐。我希望能夠在觀光產業這個部分，能夠在每一個觀光景點…，我們的遊覽車不見得能夠上山，因為我知道我們在各個部落都有祭典啊！有活動都會表演，但是觀光客不見得他的行程會拉到山上，他都來到我們的觀光景點，非常有名的旗津呀！或者其他的行政區啊！希望在那個時候，那個地方都能看到。我們看到世界各國也都這樣子，當然重要的觀光景點，然後這一點也希望洪主委繼續努力。

接下來我要來跟楊主委討論的就是客家文化，本席是客家人，我是混血兒，我是一半的河洛人，一半的客家人，我是混血的，但是我沒有忘本，客家文化我一直也很支持，我支持原民文化也支持客家文化是因為我很清楚，高雄市的文化藝術的靈魂在二位主委的責任身上。我在旗津區這個觀光景點或者其他的觀光景點，我們高雄市有很多，亞灣也一樣啊！我幾乎看到很多的活動啊！也沒有看見客家文化的舞蹈表演，我再怎麼看都是老面孔，其實客家舞蹈的文化傳承也都有斷層的現象。其實我跟楊主委講喔！我會跳採茶舞耶！我國中二年級的時候就教授採茶舞，帶 20 個同學去參加比賽耶！所以我覺得我們有很多的舞蹈也需要一點點創意，因為我們客家文化都和茶業有關係嘛！大概有都比較基本，我們更希望說，在編舞的各部分啊！也要有一點點創意，加上一些不同的表現。我也希望楊主委可以，就像我剛剛跟原民會的洪主委說的，公平嘛！你們兩個委員會都一樣，是高雄市最稀少民族的一個團體，也是扮演了高雄市文化藝術靈魂的重要責任，哪裡可以在預算上沒有顯示出來呢？有責無預算，那是做不了事情的。所以我希望兩位主委都能夠在市政會議的時候，能夠多增加一些自己的原住民文化，還有客家文化的一個預算，來培育我們的下一代有願意承擔文化藝術舞蹈，讓這個傳承能夠有人接。我想剛剛我跟洪主委討論的，也相同的對楊主委一樣的期待，我想聽聽楊主委，你有什麼期待要發揚客家的舞蹈文化，能夠在各個觀光景點可以展現，為高雄市觀光產業付出一些力量。來，請說明。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝主席，謝謝喬如議員，這麼關心我們客家跟原民的文化。其實中央也一直期待我們高雄市政府，所有的大型活動一定要融入原民或客家的這樣的團體的表演，這也是我們期待。我相信今天喬如議員的關心，一定會讓市府團隊聽到。然後呢？就是大型活動譬如說，旗津風箏節的時候，也會要求我們客家團體去表演。這是我們一直很期待，最近客家的藝文的活動，我們的客委會的預算，我們每年都有編列社團的經費給他們，大概占我們預算 6、700 萬元，議員都知道我們客委會的經費其實非常的少，我們也很希望可以增加很多的預算來協助培育下一代客家的孩子，具有音樂和舞蹈這樣的藝文發展。目前高雄市客委會在市長的支持下，我們成立了高雄市客家兒童合唱團，這個星期四的大東文化藝術的演藝廳裡面會辦理成軍發表記者會，在此也邀請議員跟所有的市民朋友一起為這些小小朋友加油，讓他們從小就有藝術文化的根。我們現在在學校裡面也發展客家的舞蹈，在客庄裡面我們現在在輔導藍雨舞蹈團等等，

這些從小就栽培起來的孩子，可以藉由舞蹈將繼續發揚傳統文化，讓他們在舞台上發光發熱。在音樂的部分，我們辦理了童謠專輯和青少年的專輯，這些青少年的孩子目前已經到大專，甚至出社會，他們還對客家音樂抱持著熱情，我覺得這就是從小灌輸的。十年樹木、百年樹人，也許在當下我們看不到，但是我相信現在這一批年輕的孩子，一定會繼續對於他們喜好的音樂或舞蹈持續發展下去。所以我們期待新的一代會有第二個林生祥、黃瑋傑、羅文裕、朱海君的出現。我們也成立了客家的親子家庭，我們募集了 60 個客家家庭，希望這些客家家庭未來也可以加入我們的客家社團，然後慢慢的讓我們的客家社團可以不斷的年輕化。結合剛才講到的，本會成立了客家兒童合唱團，也去扶植學校的客家社團，以及現在社會的客家社團，再到家庭。所以我們希望是從學校、社區、家庭，再加上本會、市府團隊的努力，一起來讓這個社會看見客家的文化，也可以來支持。謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 3 分鐘。

李議員喬如：

主委請坐。剩下的時間，我就在這裡期待洪主委和楊主委，兩位主委可以在本區，鼓山、鹽埕、旗津，我們有很多的觀光景點，包括駁二、亞洲新灣區和旗津的海岸公園，在這些觀光景點裡面，希望在辦任何活動的時候能夠看見原住文化的舞蹈和客家文化舞蹈，都能夠在那邊做展演，表現我們高雄市代表性的文化藝術。因為現在已經是疫情後期了，大家都在摩拳擦掌的推展觀光，高雄市的觀光局也很強力的在推展觀光行銷，市長本身也在推展，因為我們高雄市的硬體建設已經做好了準備，我們有能力、有條件可以讓世界各國，甚至全台灣各個城市的人民都可以來高雄享受，我們高雄已經不一樣了，來欣賞高雄市的文化藝術。我期待原民會的洪主委跟客委會的楊主委，就本席提出的建議和要求能夠著手規劃，在未來我們的活動裡面可以看見原民的舞蹈文化，看見客家的文化。今天我的質詢到這裡，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員的質詢。接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，黃議員請發言。不好意思，改為鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘，鄭議員請發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。首先我要請教客委會主委，我請教一下我們高雄市現在比較好吃的特色客家菜有哪裡？能夠讓高雄市民知道哪裡的客家菜好吃？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝光峰議員。在這裡跟議員和所有的市民朋友說，高雄的客家菜，都會區和客庄區都有，在都會區有建國路的嘉珍客家菜。

鄭議員光峰：

哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

建國路的麥當勞旁邊，在建國路跟大順路交叉口。

鄭議員光峰：

客委會的網站有在做這樣的行銷嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實我們有出書。

鄭議員光峰：

沒有人會買書，網路會有人看。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我們會放到網站去，謝謝。

鄭議員光峰：

我們想要了解客家文化，其實就是從吃著手。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，還有鳳山也有美濃客家菜，鼓山區也有美濃客家菜。

鄭議員光峰：

我知道你們很認真，可是可以先從飲食開始。〔好。〕在網站上把高雄市的客家美食建置起來，這樣我們才知道要去哪裡吃好吃的客家菜，特色是什麼。我覺得可以從這邊做起，這是我提出的建議。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員的提醒。

鄭議員光峰：

我們在前不久，媒體有提到關於整個低收入的狀況，因為在我們自己的服務時間，幾乎都有中低收入戶的民眾跟我們陳情申請不過。其實在所有客觀現有的法規裡面就很清楚，退回來的時候就會很清楚的知道沒有通過的原因是什麼。但是我們有發覺一些狀況是比較不符合實際的，這是媒體的一些檔案資料。雖然看起來所有台灣的中低收入戶是減少的，但是我們最低的生活費是逐年增加，也就是門檻愈來愈高。台灣的 GDP 已經進入到先進國家，這個可以理解，但是我們是不是因為逐年提高，也忽略掉很多看不到的邊緣戶，他其實應該屬於中低收入戶，應該要補助。所以我覺得事務官出身的謝局長應該也很

清楚。這是中央要修法的，我們不妨踏出那一步去跟他們爭取。因為就先進國家，我們各國的貧窮率來講，台灣才 1.5%，跟日本、韓國比起來有很大的落差，我們把資料調出來，其實有很大的落差。也就是說，我們看不到很多的邊緣戶，跟其他先進國家比較，其實是有一段落差的。來跟我們服務處陳情的，看起來都有道理，嫁出去的女兒，或者應該不能歸戶。甚至我們上個星期碰到一個個案，不知道哪一科，有一台典當的 BMW，你們認為它還有價值，就因為這台車的關係，認定他不能申請。那個典當已經沒有價值了，已經是流當的 BMW，我想我們自己行政系統應該要知道典當的意義是什麼，應該很清楚。相關的科長在質詢完跟我聯絡一下，我覺得這個個案很清楚。上個星期這個個案跟我們講的時候，有跟你們做溝通，說典當還有十幾萬元，這個一點錢的價值都沒有了。所以這是一個落差。用這個例子來講，我們現在的中低收入戶，跟現在急需要幫忙的一般民眾，其實我覺得應該有落差。現行的門檻是不是過高？還有我們把整個家戶來算是不是合理？有沒有斷崖式的補助跟認定資格？到底要怎麼去輔導？因為所有弱勢的家庭看起來都是比較文盲，比較低收入、社經條件比較不好的，所以我覺得這一塊裡面他根本比較不懂，但是我也看到很多開著 BMW 去領補助的也有，局長，因為我們本身有成立一個食物銀行，我們也看得到這樣，有時候我都不好意思看他，如果你是開 BMW 來，為什麼還來拿這樣的補助？拿到他自己光明正大，還要人家把東西送進後車廂，而他開的車子都比我開的還要好，我開 TOYOTA，他開賓士，這樣的 image 會讓我們覺得這個補助的條件到底發生哪些事情，有沒有實際查核或到底為什麼會有這樣的事發生？現在整個台灣的狀況是這樣，我們知道社會局是依法辦理，可是局長應該很清楚到底有哪些不合理的法規，我覺得這時候隨著現在整個資訊化，社經條件越弱的競爭力看起來是越沒有，競爭力越來越差，我等一下也要請教勞工局長，在 AI 的時代有很多只要是靠勞力，有可能隨時都被取代掉工作的機會，局長，我把最近媒體報導 download 下來做這樣的質詢，在這一塊裡面，到底我們在不合時宜的法規裡面，哪些是不合時宜？請局長簡單講一下，謝謝你。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

這個資料衛福部已經有傳送給各地方政府做意見研討，所以我們也有在看，比如包括無家者專章，就是遊民這一塊怎麼來做服務，現行法令有，但是沒有那麼周延，還有家庭人口採計這一塊也是我們…。

鄭議員光峰：

家戶的總收入吧？

社會局謝局長琍琍：

不是，就像你剛剛說的。離婚的女兒回到家裡面，他的所得要怎麼算，要不要把夫家的放進來，這些我們都有提供相關的意見給中央，我們就等他們召集再去做一些討論。

鄭議員光峰：

修法的意思。

社會局謝局長琍琍：

對。我們在從事業務這麼久，也看到有很多議員在服務的時候，對於一些個案的狀況都會提供跟我們交換意見，我們也有把這個都蒐集到中央一起討論。另外是貧窮人口比，我們是直接把我們的中低收入跟全國總人口來算，跟韓國、日本的算法不一樣，韓國、日本是把他們可支配所得中位數的 50% 來算，所以兩個定義是不同，我們會再做最周延的算法。

鄭議員光峰：

換算率不一樣就對了。

社會局謝局長琍琍：

對，所以我們會再去中央做討論。

鄭議員光峰：

好。局長，剛剛你講的就是台灣的單親真的是越來越多，台灣的社會已經走到這樣的時候，他們很多是很無助的，特別是女性到我們服務處這邊陳情低收不會過，老公最好永遠都不要見面了，還要我再去找原來這位離婚的老公，這是要怎麼問？根本是糟蹋她，也是二度傷害，所以我覺得這一塊裡面是刻不容緩，應該把這一塊趕快做修法，是不是這樣？在這一塊裡面做個建議，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

接著剩下幾分鐘我也來請教一下，因為在上次市長的質詢裡面，包括智慧城市，我們有講到未來 AI 對一個城市的整個社會結構，看起來會有很多靠勞力或比較重覆性的工作可能會隨著 AI 的進步、科技的進步，讓很多看不到、沒有競爭力的人可能在未來幾年內慢慢被人家淘汰，淘汰裡面最大的來源應該都屬於勞工階級比較多。包括未來在這樣的政策之下，勞工局應該也要著手規劃未來在這一塊裡面怎麼樣做應變，包括預算，所以局長這邊先做這樣的建議，未來的職訓或有沒有任何的應變？這一塊我只要看到這種，譬如 ChatGPT，看

起來人家都幫你寫好了，看起來在這樣的知識裡面，連執照（license）都可以幫你考了，何況是一個比較簡單重複的勞工職務，像勞力活可能機器就取代了。局長，在勞工局裡面，這一塊看起來可能有一些應變，就未來的政策做改變，高雄市也不要輸人家，局長，你其實做得很好，未來的規劃應該可以著手做台灣各縣市之首，怎麼樣應變未來的 AI 科技之後，怎麼樣讓這樣的勞工階級…，在勞工局裡面不管在職場上多些機會給他們，或我們未來在職訓的規劃裡面，讓他們有更好的機會做未來職場上的應變，局長請回答，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

沒有錯，隨著科技的進步，尤其 AI 的引入，在勞動市場變化很大，這個議題很廣，牽涉到台灣整體產業教育等各方面，就勞動力的部分會造成勞動力的排擠，如果你的製程產線跟不上變化，產線的勞動者就會被淘汰，失業率會增加。另外，對於低技術勞工雇用機會也會降低，這個是負面的。相對地，因為 AI 產業引進的進步，它也會衍生出新的工作機會出來，這一定會造成兩極化的衝擊，勞動力技能不穩定會大增，還有技能轉換速度很大。所以這一部分，就勞工局在勞動力的部分，誠如議員所講的，就是從全面產學合作開始，那一部分可能要跟學校、教育部等等做通盤學程計畫變更。

鄭議員光峰：

對，計畫。

勞工局周局長登春：

我們這邊就針對在職勞工培訓跟終生學習，尤其是在職培訓的部分鼓勵他，我們提供相關培訓經費補助。另外，我們自己自辦的職訓的部分，也隨著產業的變化我們調整…。

鄭議員光峰：

局長，時間的關係，我的意思是勞工局把一些具體能夠做的，我覺得應該著手進行規劃。

勞工局周局長登春：

好，會。

鄭議員光峰：

另外再講一個議題，最後 2 分鐘來講到外勞，我看現在台灣每一個縣市、每一個行業都有外勞，那一天我跟市長質詢，最近我們去拜訪自助餐業者都缺工，他們加班加到勞工去勞工局陳情，老闆還被開罰，老闆說我已經登 3 個月廣告都找不到人，建商也說因為缺工需要很多人力，包括長照體系，看起來台

灣的勞工市場裡面越來越需要移工來做很多高勞力的工作，這一塊裡面，包括現在勞工局怎麼樣跟中央反映？因為在這一塊裡面的外勞，整個管理或這些老闆，因為我發覺老闆的問題也很多，所以科長真的是疲於應付，應該是這麼說，在這一科裡面，因為它所懲罰的，包括規則，那個罰款都特別重，很顯然在這一塊裡面的業務一定會越來越多，因為未來引進的外勞應該也特別多。局長，未來在這一塊，所有的包括仲介業者也好，或真的要所有請外勞的家庭或老闆，他應該都需要再教育，然後簽名，什麼狀況會罰多少錢，那個應該都要有專門的人力跟他們說明，我覺得是越來越需要這一塊。勞工局這一塊其實是做得非常好，包括給業者很多的陳述機會也好，但是這些，我覺得越來越多。移工不守法也很多，造成很多…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

本席會跟勞工局這邊建議說，趨勢看起來移工會越來越多，外勞的政策裡面，我看應該中央也要趕快怎麼樣把這些符合台灣經濟的發展…，讓移工能夠趕快進來，這個也是刻不容緩，所以我覺得在這一塊裡面，我們內部跟中央…，因為法規是中央在訂，但是管理或者怎麼樣讓高雄這些業者乖乖地，不要罰了之後就在叫，找我們也好，其實這個都來不及了，我覺得在教育這一塊或者罰的這一塊，來就先跟你確認了，來就讓你先簽切結，你知道這個法規了吧？以後你就都知道，所以科長這邊，我們覺得這一科在這一塊裡面可以讓它落實。當然這一塊的人員，我們可以專責，你就負責承諾就好了，所以未來這一塊其實…，我們其實碰到好多的業者，所以這一塊我們具體來做這樣子的建議。我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來，請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。黃議員，請。

黃議員捷：

謝謝主席。各位局處首長，大家早安。大家好有精神，很棒，快要吃飯了。首先想要請教一下勞工局，先問大家一下，大家這個星期有看《人選之人—造浪者》嗎？有看過的局處首長，請舉手。都沒看，太新了，大家太忙了，沒有空看。跟大家推薦一下這一部劇，因為它裡面跟我今天要講的主題非常有關係，我想要藉這一部劇，最近大家很熱烈討論劇情的內容，當然我沒有要跟大家爆雷，但是裡面提到職場性騷擾的部分，我覺得很值得我們勞工局來參考。這一句是裡面的經句跟大家分享，就是裡面的主角翁文方他說「很多事情都不

能這樣算了，如果這樣算了的話，人就會慢慢地死掉。」他講這句話裡面是在講說有一個員工遇到職場的性騷擾，但是要有一個主管願意幫他出頭，願意幫他爭取他的權益，甚至是第一時間覺得我們要幫受害者找到申訴的管道。有這樣的主管，才可以讓他的職場是安心生活的環境，他才願意繼續待在這樣的空間裡面。

我覺得這件事情就跟大家在職場上會遇到的狀況非常有關係，因為光是我自己接到的陳情案，這一類型的職場性騷擾就非常多，不管是言語的性騷擾或者是被摸哪裡的都有。我平常遇到這樣陳情案的時候，都是一步一步陪著受害者、陪著這些受到騷擾的民眾，一步一步陪他們找到申訴的管道，可是在這個過程當中，其實他們是非常辛苦的，他們甚至是一度會想要放棄。為什麼？局長，你覺得為什麼？就是為什麼這些受害的人很多時候他們不願意站出來，甚至是會寧願要放棄，然後不願意走下去？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝黃議員。應該是很多受害者他自己認為自己受到屈辱，也不願意張揚，所以就自己忍著。

黃議員捷：

是啦！就是因為第一時間很多受害者選擇隱忍，是因為這個環境不夠讓他有勇氣站出來。我很肯定勞工局在婦女節的時候，有辦這樣子比較有性別意識的講座，你們找了很多工會的女性幹部，然後跟他們討論性別工作平等法和跟騷法這樣子的新法律內容。這一點，我非常的肯定，現場也有 135 位工會女性的代表來出席，好，局長，先請坐。

勞工局周局長登春：

謝謝。

黃議員捷：

可是目前勞動部調查的結果，在去年職場性騷擾受害者申訴的比例其實非常非常的低，就像剛剛局長講的，他們覺得很屈辱，他們不願意張揚，可是就會是這樣的環境惡性循環下去，就會一直縱容這些性騷擾繼續發生。可以看到受害者申訴的比例，女性佔了 21%，男性只有 15%，所以其實不論男女，只要有人受到屈辱了，大家很多時候是沒有辦法站出來的。看一下勞動部的這個數據，他們有去問了一下到底為什麼你們不願意站出來，剛剛其實也都講到，這個心態是很直接的，因為可能有人會覺得因為對方都說沒有，只是跟你開玩笑，就像這個劇裡其實也有提到，他第一時間就道歉說沒有啦，我沒有惡意啦，

我不是有意要傷害你，但是做了就是做了，騷擾了就是騷擾了，這個感受是非常主觀的，他們即便事後再說我不是惡意，都沒有辦法去彌補受害者的傷痛。也有人會擔心，因為很多時候這種性騷擾是職權上的，它是一種上對下的關係。所以員工更不敢第一時間站出來，他很怕一旦講了，我就會被 fire，甚至也會擔心同事開始閒言閒語，也有很多人是不知道申訴的管道為何？也有人會擔心會因此受到二度的傷害。

我也看了一下過去，當如果勞工即便他們這麼努力願意站出來申訴了，目前受到懲罰的雇主還是少數。看了一下你們的裁罰率，目前也都只有三成左右，我覺得都還是偏低，所以在這邊建議局長，我認為接下來針對職場性騷擾，你們還是要有進一步更積極的作為，才可以像劇裡面說的「不能就這樣算了」，要給同仁一個安心的環境。所以我希望的是你們要去確認每一個公司、每一個職場、每一個團體都有很明確的申訴管道，而不是現在…，過去我處理了很多案子，他們其實都說不知道公司裡面有沒有，有的甚至說這個申訴的管道都還沒有建立，我不希望有這樣的事情發生，所以拜託局長一定要確認這件事情，管道一定要有；預防措施，各個公司行號都應該要知道。第二個，當然就是進一步推廣的部分，希望接下來你們這樣子找工會幹部來合作，然後跟他們講述現在最新的法律可以怎麼保障大家，這些的講座要繼續辦下去，越來越頻繁，甚至也不要只限於女性，因為在職場上受到性騷擾的男性也是有的，以上 2 個建議請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員這 2 個建議，我們一定做，尤其是我們今年度也在規劃這個專案檢查，一定會把這 2 項，這本來就是法規裡面要求…。

黃議員捷：

是的。

勞工局周局長登春：

30 人以上就應該有這樣的作為。另外，我們要讓大家有更健全、更健康的概念，宣導的部分、座談的部分，我們會持續再辦理。

黃議員捷：

好。這個要拜託局長，局長是整個高雄市勞工環境的大家長，你要有肩膀，創造一個安心的環境要從你開始做起來。好，謝謝，拜託局長。

勞工局周局長登春：

謝謝。

黃議員捷：

再來，要跟社會局請教公共托育的部分。打造平價跟優質的托育機構，這個是現在全台灣各個縣市都在努力的部分，因為大家都說現在少子化是國安危機。其實大家也都說少子化的原因有很多，很大一部分是來自於公共的資源、公共的服務還不夠，當然也有包括低薪、高房價等等的理由，但是我相信政府能做的一定就是先把我們公共的環境做好，讓大家知道至少我們政府會挺大家，讓大家敢生、敢養。

看一下這個 OECD 目前 36 個會員國裡面，其實他們有去統計目前托育機構的公私比，他們公共的比例是高達七成，也就是說他們是非常樂意提供一個公共的環境，讓大家來這邊照顧孩子的，可是台灣目前是剛好相反，我們的公私比是 1 比 4，跟 OECD 的 7 比 3 其實差非常多，是完全倒過來的，他們是公共的居多，台灣是私立的居多，也就是說在台灣的家長還沒有辦法安心的知道，我們政府會給他們最強的支援，當他們最強後盾的時候，我相信這個對大家來說，都還是會卻步的。去年初市長也是很用心，他也很想要解決這個問題，他也說公共的幼保員先來加薪，也說，公共的托嬰中心接下來要從 28 擴充到 53，我也知道你們目前都還這樣在努力達成目標，進度也都還算不錯，目前已經有 49 個了，包括社區的公共托育家園加進去，現在已經快要達標了。這當然是肯定的，只是說，現在離 OECD 這樣子的國家比例，其目標還是非常遙遠，目前看到公立的有 49、私立的 66，以鳳山來說現在的公私比也是只有 1 比 3，公立的有 3 間，私立的有 9 間。所以最理想、最理想的狀態是 7 比 3，離這個目標還是非常非常的遙遠。

所以在這邊還是要問一下局長，你們目前到底要怎麼進一步的做更多，除了你們積極的拓點之外，目前還有沒有其他可以突破現況的方式？包括現有閒置的空間，你們都積極的盤整一遍了嗎？盤整過後有沒有更好的成果，可不可以跟市民朋友來說明一下？請局長。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，公托的部分我們一直努力在找，現在 53 處，這 4 年內我們希望達到 85 處，所以我們還在努力中，目前大概年底會有 7 處成立，這是我們的努力。

然後，閒置機關的空間，我們也跟教育局、區公所來努力，尤其教育局現在少子化，有一些教室是閒置的，我們也希望來做，這也都是我們要處理的。

另外一個，公托是 107 年普遍積極開始，之前是有私立的，我們現在把剛剛

講私立的有 66 間，私立的跟我們簽準公，私立的這一塊準公的部分有 44 間，這個我們就會定期的稽查了解他的狀況，他也等同公托的方式來處理。這些如果加入準公托的話，他有一些經費補助我們都會加強。所以準公的機構…。

黃議員捷：

你說準公現在是幾家？

社會局謝局長琍琍：

44。

黃議員捷：

44，所以再加上公立的。

社會局謝局長琍琍：

53。

黃議員捷：

其實也大概 8、90 家了。〔對。〕了解，謝謝。

目前聽起來這樣子的比例有增加滿多的，也希望從準公開始之後也慢慢的讓公托的比例再增加。

再來，要講的也是社會局的廣設通譯的服務櫃檯，為什麼要講這一件事情？我希望高雄做為一個非常國際的城市，容納百川是一個非常多元的城市，可以更貼心的提供新住民這樣的服務的。

這是我目前看了你們通譯的機制，有這樣子的服務，你們會有一個通譯人才的資料庫，如果有需要的單位就線上申請，看需要什麼樣語言的服務？我看了一下，高雄市的新住民其實是非常的多，是全國第 3 大，已經有 7 萬多人，我認為高雄應該要更包容、更多元，甚至在這些貼心的服務上面要更到位才對。包括服務這些印尼、馬來西亞、新加坡、泰國、緬甸、越南、柬埔寨等等的這些國家，我們都應該要有更直接到位的服務。

看了新北市的例子，他們是有一個通譯服務櫃檯的，這個櫃檯在社會局裡面就有一個定點的通譯櫃檯，他們就不用經過上網申請的手續，讓他們非常簡便的，就是新住民的家庭網路上不知道這個資訊的話可能沒有這麼友善，你們來社會局我們直接現場提供協助，他們初步也是提供了比較大眾的越南跟印尼語，現在也正在逐步的擴充當中，我認為這是一個滿好的方案，高雄市更應該要來做才對。在這邊建議社會局或者是底下直接是新住民的家庭服務中心，你們就把這個通譯的服務櫃檯開起來，有需要就直接找你們。

我也認為其他局處也要慢慢的擴充你們的服務，甚至是深入民間，因為民政局他們在區公所、在里辦公室，可能有時候也需要直接跟新住民來做服務。這樣子的轉介服務是不是也可以跟民政局合作？如果有需要你們就是轉介過

去，讓民政局或區公所或者是里長有需要就是跟你們說，以上的建議可不可以請局長答復？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，先跟議員報告，目前新住民會館一處，未來會在 115 年在岡山設立北分館。

黃議員捷：

現在這一處在哪邊？

社會局謝局長琍琍：

在新興社扶中心的樓上，我們有 26 處新住民社區服務據點，跟 110 處的關懷小站，關懷小站就是新住民姊妹最常去的，譬如說，餐廳或者是聚會的小所，那個地方都可以得到資訊，這是第一個跟議員報告的。

第二個，新住民通譯人才的培訓課程，每年我們都會跟勞工局的訓就中心合作，包括連結了警察局、衛生局等單位一起辦理，訓練時數大概 12 個小時，結訓之後發給結訓證書，然後登錄到我們的人才庫，就有個人通譯的人才庫。目前我們有 239 位 13 種語言，有這樣子的服務。我們的據點相當的多，〔…〕不一定，大概通譯服務櫃台我們是可以來看看怎麼樣處理，也許我們已經有這樣子的部分。或者是讓姊妹就近在聚點理面，就可以得到這樣子的服務其實也是很好，我們可以把服務看怎麼樣更精進。〔…〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員捷的質詢，上午登記第一次發言的議員已經結束。接下來，請登記第二次發言的高議員忠德質詢，時間 10 分鐘。高議員請。

高議員忠德：

謝謝主席，還有與會的所有的長官大家好，我今天第二次發言就是一樣針對三件事情討論，基本上都是跟原民會有絕對關係。我的問題其實很簡單，一樣回歸到這個問題，就教主委，你們對原博館前置作業環評評估，在 110 年 3 月 29 日的時候都已經完成了嗎？現在直接跳到最後面的部分，博物館興建工程的設計，原民會有沒有參與，請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，對於原博館一直很在乎也很關心，這個部分我們目前還沒有參與，因為還沒有核定下來，主政是中央原民會。

高議員忠德：

有沒有積極參與？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們都有積極跟中央原民會在追蹤原博館的進度。

高議員忠德：

請問一下，有沒有針對 16 族裡面找一些對原住民風格一些設計的年輕人，或者是在地文化的人開始做前置作業，有可能會參與這方面的設計，有沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，有關原住民族博物館因為目前都還尚未核定，整個的規劃設計主導會是在中央。

高議員忠德：

我建議原民會一定要很積極主動的參與，讓一些案子有原住民的風格跟文化注入在裡面，這樣可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分我們會積極來參與這一塊。

高議員忠德：

因為我們很開心，因為原博館如果進入到澄清湖，可以帶給整個高雄市的能見度，全世界是可以看的到的。〔是。〕在這裡面南島的文化也會被彰顯，這樣可以接受嗎？

下一個，回歸到這個問題，梅山青年活動中心的問題，請問一下，在今年 1 月 6 日的時候最高法院裁定，你們有沒有看到這樣子的新聞，跟法院判決。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這個新聞的部分…。

高議員忠德：

我跟你講，就是已經裁定了，預計行政院跟國發會會議的決議，這個不當取得之土地，我是講梅山青年活動中心，不當取得的這些財產應該要還為國有，但是地上物權的部分還是救國團的。應該要無償歸還，這樣可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，因為青年活動中心是在原鄉、在區公所，所以我們還需要再跟公所進一步開會研議後續租約的部分。

高議員忠德：

本席的態度其實很簡單，不當取得的部分，我們政府應該要更加把力歸還給人民。這塊土地是我表叔的土地，在民國 62 年的時候，因為以前所有黨工，也就是之前的縣議員威脅恐嚇，甚至說以地換地的方式取得了這 2 筆。取得之

後就說屬國防部所有、變成教育部、變成反共青年團、現在變成原民會，到現在變成國有化。問題就是，這個地方 1 個月租金 394 元，我的助理剛才算過了，梅山青年活動中心總共有 37 間，滿間的時候，以目前算已經很便宜了，一個晚上就是 7 到 8 萬元，但是每個月的租金只有 300 多元，這是非常的恐怖啊！這都是不當財產管理委員會在 111 年 7 月 26 日算出來的。其他地方不講，我們是針對原住民在整個桃源區就一個救國團，目前都還沒有取得。我認為原民會在這個部分要責無旁貸很積極的去處理，不可以跟中央原民會的土地負責人杜先生一樣，什麼叫做因為救國團是合法承租，所以要用調整租金的方式，不當取得的土地本來就是要歸還，不是嗎？

原民會在這個地方要做功課，你們應該手邊都有這個資料，這個就是租賃契約書，到今年 12 月 30 日的時候，你們這塊土地還要再租給救國團嗎？一樣每個月 394 元？租給原住民隨便每個人都可以應付啊！我想所有在現場的局處應該都覺得很離譜吧！這件事情下次總質詢我還會問市長，所以請你們認真處理。你看這個就是租賃契約，都會區的部分我就不講。我想就教原民會，針對我們原住民的土地或本身是人民的土地被國家侵占、無償的使用及租用，你們的態度是什麼？我們高雄市政府原民會的態度是什麼？請具體簡單的說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員。有關青年活動中心，這 2 年來其實公所也都有在研議這一塊，他的租約就到今年年底。感謝議員剛剛提供這麼多的資料，如果租金這麼少、收入又這麼高的話，的確我相信在地的族人也會有很多不滿。

高議員忠德：

請問一下要不要追討，之前誰簽訂的這個契約？394 元。會不會很誇張？一天有 7、8 萬元的收入所得，我們的原民會及地方政府像區公所都說沒有錢。用這種方式，它有沒有對價關係？你們有沒有做這方面內部的溝通或研討？怎麼會發生這種事情？有沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，針對有疑慮的部分，是不是我們馬上在 1 週內趕緊跟區公所召開會議來確認一下？

高議員忠德：

為什麼是跟區公所？這土地是中央原民會的，不是嗎？為什麼要區公所？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明一下，這個土地的確是中央原民會的，是政府的土地。地上物是救國團的，因為是在我們的原鄉區域，所以還是要區公所…。

高議員忠德：

請問一下，救國團沒有經過人民及國家同意自己蓋房子，現在他們是說要請你們用 600 萬元以上的價格買下來。但是在今年的 1 月 6 日已經判決要無償歸還，所以我建議還是依照原住民的土地開發管理辦法之規定，拆屋還地，可接受嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明一下，給我們一點時間，我們來積極跟公所了解一下這個部分，因為我們還是要尊重在地的主管機關，就是我們的區公所。

高議員忠德：

主管機關是誰？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們原鄉自治區的主管機關是區公所，我們會積極的跟他們研議這一塊，因為如果青年活動中心之後由族人來做營運的話當然會是更好的。

高議員忠德：

我是話比較重一點，如果這件事情沒有再處理，我可以斷定蔡總統的轉型正義是騙人的，這是非常嚴重的事情。現在我們整個部落、整個桃源區一直在看笑話，你們有沒有態度要去處理這件事情？真的很重要啊！因為下次我還是會問。我再問最後一個問題，像剛才我講的這個問題，你們有沒有想過將高度拉高到整個高雄市政府的跨局處會議，由秘書長開會去處理梅山青年活動中心的事情，有沒有想過？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分我會來積極的處理。

主席（蔡議員武宏）：

再給高議員 2 分鐘。

高議員忠德：

我剛才一直在講土地轉型正義，因為我們參與社會運動已經 20 多年了，我們是沒辦法接受這樣子的方式，所以我剛才提的那個問題，我建議你們應該把高度拉高，放到有市長開的一個會議，甚至也請市長在行政院院會會議的時候，國發會或整個內政部對這件案子應該要如何因應，要去面對這個問題，我們中央原民會在處理這件事情的部分，我認為是不及格的，根本沒有在處理。所以我剛才所提的這個問題，你願意跟市長報告嗎？甚至我們再做跨…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明，我們會來反映這件事情，也會來積極的處理。〔…〕是。〔…〕跟議員報告，給我們一點時間，我們會把所有剛剛議員提到這些疑慮的部分，或是比較不合理的租金或契約的部分，我們先把這些問題盤點出來，我會來反

映看有哪些相關局處可以來協助。我們也會趕快在 1 週內跟公所聯繫召開會議，也會邀請議員一起來開會，這樣子好嗎？〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝高議員忠德的質詢。接下來請登記第二次發言張議員博洋質詢時間 10 分鐘，張議員請。

張議員博洋：

本席這邊先利用一點時間來表達，對於剛剛高議員忠德所提到的，我們原民的土地用非常低的價格租給國民黨附屬組織救國團，我認為是不當的，這個部分我想台灣過去的轉型正義，我們是希望說讓過去一些不公不義的歷史，能夠在撥雲見日的過程當中該賠償的賠償、該究責的究責，當然這當中也包含了利用特權或是相關手段，來不當取得國有土地，該還給原民的該還給台灣人民的這個部分，我想我們阿布斯主委，一定要跟市長跟中央原住民事務委員會，來儘量做爭取。因為這個是蔡總統答應台灣人民所要做的轉型正義，我想非常感謝高議員忠德利用質詢的時間，讓很多的高雄市民知道，我們在土地的使用上，有這麼誇張的一件事情。

首先開始質詢第一個議題，是要麻煩我們的客家事務委員會主委，因為最近有發生這個跟語言相關的爭議，就是國家雙語發展中心的設置條例草案，政府要來推動雙語的政策，我個人是非常的不以為然，因為回到家裡看到阿公阿婆就不會講客語了，自己的父母也不會說台語。我最近其實遇到一個案例，有一個長輩跟我說，他的小孩在國小即將要開始選擇，他老婆講台語、他本身是客家人，他開始要進入這個選擇，他小孩小學的母語教育，到底要選擇台語還是客家話，我那時候就跟他說你應該要選客家話，為什麼？因為你的小孩如果沒有在國小學習的過程當中，去學客家話的話以後大了就比較沒有機會了，就像我從小我們家都講客家話，可是我到大學開始進到都市工作之後，我才開始學台語，所以我兩個都會講。但是我認為我們教育的目的，就是讓孩子在環境以外的地方，去多認識屬於他自己的語言，當然這件事情到底是雙語好、還是英語好、還是母語好這件事情，其實一直是台灣社會爭執不休的一個議題，大家有各自的想法，我想因為我們楊主委瑞霞過去是非常專業，而且很資深的教育工作者也是校長，所以我想請主委是不是可以跟我們分享一下，就是你對於所謂的雙語政策這件事情，以教育及客家事務委員會主委的角度，你怎麼看這件事。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝博洋議員。其實你剛剛講得很好，根據語言發展的歷程 3 到 7 歲是兒童奠定語感最佳的時機，所謂語感就是他對周遭語言環境的吸收，會奠基他對語言的理解。所以雖然現在他講說雙語，其實我覺得不太認同雙語這名詞，因為台灣在國家語言發展法制定的時候，它就明文規定台灣是一個多語國家，原、閩、客、手語都要一律平等的看待，之所以我要用我的母語去做業務發表也是這樣，我在落實國家語言的發展，所以閩、客、原、台灣手語都應該成為台灣的國語而不是華語，可是現在一般人都會認為國語就是華語、雙語就等於英文，其實這樣子的思考方式，是弱化我們台灣是多元文化跟多語國家一個花園的概念，如果從小我們沒有一定的母語基礎，這個母語不管是台語、客語、原住民語，你是沒有辦法很容易去發展到第二語言的，如果說今天我在語感還好的這個階段，去培養我一定的語感，我在學習第二語言的時候，比較不會造成語意思的混亂。〔是。〕所以我如果單純的讓 2030 雙語國家，國家雙語政策就把他認定，英語力就等於雙語力，雙語力就等於國際力，我覺得這其實是弱化跟窄化，我們人類的思考跟語言的學習能力。所以身為一個教育工作者，我現在在客家事務委員會，我是很希望所有的客家族群，或是其他你有母語閩、客、原，你應該要從小在 7 歲以前或 12 歲，尤其國小階段在 12 歲以前，他對母語的記憶是可以影響他一輩子的。所以在國小階段，如果妳可以讓你的孩子學會母語，你在家庭培養跟孩子互動用母語來互動，這個孩子的將來，未來出到社會，就算他偶爾會忘記，可是當他回到那個場域的時候，他很快就會把那個記憶喚醒，當我有一定的母語基礎時，我再去學習第二語言時候，其實他是事半功倍的。所以我覺得如果打著雙語力就等於英語力這樣的口號，會弱化我們台灣孩子的學習，其實所有教育政策最主要的就是，我們要成就每一個孩子的生命，並且去豐富他，而不是用數字或是政策的 KPI 去衡量，那是大人們想要的。

張議員博洋：

好，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們應該要顧及孩子學習的教育效果跟品質，所以雙語最重要的是其實你要去注意，我們台灣的師資是不是足夠，如果今天我要發展台灣的雙語，我需要外師，所以雙語教師要有 3,800 名，可是台灣現在真正可以投入在這個的師資，可能只有 1 千多名。

張議員博洋：

甚至是母語教育的師資，他可能也是相當不足的部分。〔是。〕非常謝謝主

委剛剛的分享，這個就是我想要跟你詢問的重點，在教育的第一現場，其實我們並不是這麼專業，不能只看重 KPI，不能夠以 KPI 或大人想要的東西來決定孩子的未來，主委請坐，謝謝。我想跟主委分享一下，這個所謂的國際化，並不是我們一股腦的投入國家大量資源去學英語，所謂的國際化應該是去參考外國，他們對於語言政策是如何做的，怎麼樣讓他們的孩子跟國家，在語言這個部分可以達到更多人，母語的保存也好甚至是跟國際接軌也好，我想他們都有很多成功的案例，但我覺得中央推動這種所謂的雙語政策，大量的資源投入在英語這部分的話，我認為長期來看還是會有它的問題存在，非常謝謝主委跟我們的分享。

第二個部分，就是也要藉這個機會感謝林議員智鴻，其實他有一直在爭取讓我們高雄舉辦這個世界客家博覽會，今年辦在桃園，希望以後有機會全部搬來高雄辦，我們過去辦的六堆客家運動會，還有六堆 300 比較南部性質主軸的活動，可是這個世界客家博覽會，其實他包含的是全世界的客屬族群，大家不同的生活特色、大家共同的語言跟記憶的連結。其實它如果辦在我們高雄的話，我要的是包含像桃園市政府這樣，各個公眾場所像公車、捷運站等等的地方，都有在宣傳這樣子的活動，讓大家能夠感受到客家族群，在我們台灣其實是非常的活絡，而且大家是非常的努力的在語言這件事情上面做我們的振興，所以我認為明年或者以後有機會我們儘量來爭取，當然對客家事務委員會來說以你們的人事編制，如果要辦這麼大的博覽會一定很辛苦，可是我必須跟主委說這個辛苦一定是值得的，我們要來儘量爭取。

接下來有一件事情，新客家文化園區有規劃共融式遊具，對面以後會有一個盤花公園，所以代表會有越來越多的人，來到我們的新客家文化園區，當然我們不是說來這邊打卡，網紅打卡、KOL 打卡然後拍拍照就離開。不是，我們要的是他來到這裡，看到這裡的特色之後，他可以走進去裡面，去看一下我們裡面有哪些館藏，裡面有哪些常設展覽，裡面有那些對於客家族群的介紹，可是說到這個我就必須要提到，就是這個是台北他們的客家園區，他們其實是把整個北部的客家特色都把它放在裡面。可是我們高雄的新客家文化園區，其實有一些地方可以改善，比方說我們裡面有一些閒置空間，它其實利用率不高。再來，是我們高雄在地客家文化的內容，我覺得有點太少就是它的版面，我這樣看過去其實它的版面，跟其他縣市的客家文化是差不多的，可是如果是高雄的客家文化園區，它應該高雄的版面要有 80%、70% 都不為過，其他客家特色它可能就 20% 大概簡略有講到就好，因為我們的在地特色最重要。所以我會希望，未來我們是不是在那個新客家文化園區，我們在地內容的常設展等部分，我們可以來做一個改造，尤其趁著這一次的盤花公園即將要動工的這個

過程當中，我們去把它做一個在地性內容的提升。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員對客家文化的關心和重視。我們會看到新客家文化園區裡面，不同於其他縣市一般的園區，為什麼？因為新客家文化園區很特別，他是在公園裡面，所以我先說他幾個特色，就是說他現在在裡面也有非營利幼兒園，也開學了，現在孩子都在裡面，他等於是森林中的幼兒園，而且整個文化園區裡面有非常多的生態，非常多的就是可以看到動（植）物，還有溼地和螢火蟲，現在晚上也有螢火蟲出現，我覺得這次跟其他縣市客家文化園區很不一樣的地方。當然館藏的部分，你剛才提到一個重點，因為這個館藏是當時縣市還沒有合併之前，原高雄縣並沒有客家委員會，所以那時候在設立，四大同鄉會基金會在推動，促成了文物館的設置，他們的內容大部分是以四大庄頭為主去談論，所以經歷過十幾年的館藏，我覺得剛才你提到台北的，他們是去年剛改建完成的。所以他的內容就是推陳出新，你會覺得他比較會有時代的感覺，比較有多元的部分，我們這邊也很希望，藉著這個機會爭取中央的經費來幫我們改善，我們也希望中央可以挹注經費或市府也給予我們協助，我們做一個整個內容館藏的更新，然後也讓更多不管來自哪裡，各個族群來到文物館都可以看到不一樣的客家陳設和館藏。謝謝，謝謝議員有重視到這個。

剛才閒置空間要和你說一下，其實那一張應該是我們在施工時候的照片，目前從一月份到四月份，光和我們借藝文教室一、二館的地下區，包括展設已經辦了 25 場的活動了。所以未來有任何的活動，一定通知議員，也歡迎議員和我們共襄盛舉。〔…〕好。謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張議員博洋質詢。上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）。

繼續開會。（敲槌）接下來請登記發言李議員順進，質詢時間 15 分鐘。李議員請。

李議員順進：

謝謝主席，社政部門所有的局處首長團隊，市民朋友，議會先進，大家午安。今天就社政部門，本席在這裡有幾點要來請教或者要來勉勵，或者是來督促我們各局處，希望對本席的意見能夠重視。第一個，我想先請教客委會好了，你們的施政報告裡面，我看你們有很多的工作重點跟工作方向。在客家文化這個領域裡面，客家族群是一個很團結的族群，我們在都會區裡面常常碰到，我們

客家的所有人民團體，碰到我們的鄉親，大家刻苦耐勞，大家團結一致，大家對於他們的文化有一些的嚮往，跟有一些的自豪和珍惜。所以在都會區裡面有很多的客家人民團體活動，在工作重點方面，除了在客家莊或者是在我們的社區和我們的學校，我們客委會的施政重點之外，在都會區裡面，我想請問客委會主委，簡單的答復，你將來對於你就任之後，我們在都會區的客家人民團體，客家群眾，他們有在聚集的、他們有在推動的、他們有在努力的、他們有在發揚我們客委會客家文化這種精神的，有這種向心的群體，你怎麼去協助他？客委會主委簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝順進議員，對客家這個議題的關心。客家社團在我們本會目前有 66 個社團，在表演藝術類的部分有 34 個，所以在小港區有一些客家社團，要感謝議員都對這些客家鄉親很照顧也很認同他們。我們除了在客創辦理活動以外，我們以客家新客家文化園區，每年都會舉辦很多活動，這些活動也都會邀請這些客家社團來表演，像去年度我們就有辦理客家婚禮，這些團體也會來表演。也會辦理像上個年度就有辦理像「唇槍舌劍」，「嘻哈 Rap」的，就是給年輕人參與的。那對這些客家社團，我們每年都會給予經費的補助，然後，也會希望他們到外縣市做一些交流，現在也鼓勵他們這些客家鄉親的會員，也可以找他們的孩子一起加入，讓這些社團可以年輕化，然後我們也希望透過市府相關的大型活動，也可以邀請他們來做表演，讓更多不同族群認識客家的文化跟歌曲舞蹈。

李議員順進：

主委，謝謝你。那你剛剛也講到我們小港、前鎮行政區裡面的這些客家文化或是客家群體滿多的，而且他們都很團結。〔是。〕他們都會互相的照顧。〔是。〕最主要是互相的照顧，然後呢？大家語言相同，家鄉情懷，不管是北客或者南客。看他們融合的很好。〔是。〕在既有的基礎上，我想請主委多加的協助啦！〔好。〕這個群體，因為我們那邊工業區眾多，客家群體來到我們那邊不是務農。〔是。〕跟我們的鄉村區跟我們一般的客家莊不一樣，但是他們都是勞工的家庭，怎麼樣讓他們在這個情感上，或者是工作之餘，讓他們能夠團結在一起，互相的照顧，我想這也是我們施政的一環。〔是。〕主委，你要特別的用心，或者是對於南高雄工業重鎮裡面的客家文藝團體，他們有一個不同的文化，不同的一個…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

展現的舞台。

李議員順進：

你們要協助一下。〔好。〕儘量協助本席的服務案件，也拜託你們都儘量的來促成。謝謝主委，辛苦你們。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。謝謝議員。

李議員順進：

我想依序好了，就剛好過來是社會局，請教一下社會局。我今天看你的報告裡面，我也看到了很多的重點。第一個，局長，你在兒少的方面，你認為你要在家庭生養的方面，要怎麼生，怎麼養？這個是將來我們社會局應該要一個強化的重點。怎麼生，怎麼養？才是重要。生重要，養更重要！還有教，要怎麼去教育他們，在正常的家庭裡面，怎麼樣讓他們靠他們自己，除了我們政府很多的資源去輔導他們，去協助他們之外，那當然基本上的家庭，還是多數都能夠自己自足，但是生了之後要怎麼養？讓它走路入正途。局長，我早上也看到你的報告了，在昨天也看到你的報告。另外，在於一些身心障礙，譬如說重殘的，重度殘障的或中度殘障的，這些兒童、這些的我們市民朋友，你怎麼樣去平等共融？

昨天我有聽到，局長有這樣的報告，但是在這一方面極度重症的，或者重症的這家庭裡面，有這麼樣的一個成員，這麼樣的一個心裡面的痛，造成了這樣，但是好像外面我們碰到的服務案件，要去輔導一個或者是安置一個這種極重度或中度的，在一般到所謂的啟智中心也好，到我們的什麼之家也好，好像市政府的資源不足啊！市民朋友困擾之外，我們地方的里長，我們左鄰右舍以及民意代表也都非常的困擾，有的甚至排隊排了很久，想進去也沒有辦法進去。看到人家的極重度的兒童有安置，有這樣快快樂樂的在生活著，但是我們的小孩子沒有這樣的一個條件，是我們的背景不夠，還是我們色彩不一樣，還是我們的對象不一樣，拜託的對象不一樣，造成這個家庭被邊緣化，或者是夫妻已經有這樣的一個兒童，他已經心裡面已經很難過了，但是在待遇上又沒有這個資源可以享受，他會認為說，被人家忽視或者是他弱勢或者是他沒有這樣的一個背景，所以排不到所謂的這些政府福利。在這一方面，局長，你等一下特別的報告一下，你要怎麼樣去加強，怎麼樣去妥善的安置？局長也當那麼久了，我希望你應該在這方面能夠對我們一些家庭。基本上，當然我們敬老尊賢，老人家的多元化的照顧。平常我看市政府都有在努力，但是在這一個啟智中心、啟智學校，什麼之家要去安置這些孩童的。我們身受很多困擾而且很多無奈，局長，針對這一點你未來的方向要怎麼做，極重度或重度的這些兒童，你要怎麼

樣去照顧他們？怎麼樣平等共融？局長請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。謝謝李議員對我們身心障礙孩子的關心，我們高雄市目前的身障機構包括據點有 112 家，全日型的就是 24 小時收容安置的有 10 家，日間照顧白天的有 14 家，社區式的有 88 家，可以服務的量能是 3,133 人，基本上這些我們所看到的，它的服務量能還可以再收容安置一些身心障礙的朋友，所以如果有這樣需求的，都可以送到我們這些日間照顧機構，或者是社區關懷據點裡面都可以提供，其他不足的部份，我們也是儘量努力，來針對身心障礙朋友的需求做一些規劃跟設計。

李議員順進：

那一些啟智中心為什麼排進去那麼困難？一般家庭他們很嚮往這樣的中心，或者是全天候的讓他在那裡，因為現在的年輕人他們都是雙薪家庭，我們的工資那麼低、房價那麼高，然後物價指數也那麼的貴，兩個夫婦不上班不行，然後下班又要趕去日間照護的這些地方，像啟智中心我看他們都全天候的，不能讓他們全天候的在裡面嗎？政府不能在這方面多加強嗎？如果真的有需要的，不要讓他們以為沒有達官顯要去幫他們推薦，沒有高層的關係他們就排不進去，會有這樣的誤解，局長，你聽得懂我的意思嗎？要怎麼樣讓這個公平一點。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，就是因為機構的安置數量是有一個定額的，所以進去的時候，都會依據他的家庭狀況、障礙等級，或者是家庭經濟的部分做滾動式的處理，排序上有一定的順序，所以會覺得好像之前已經排在前面了，經過一個月之後又變到後面，這個我們會在入住的時候，請社工跟家長多溝通、多了解。其實有時候不到全日型的住宿機構的話，在日間機構其實也不錯，因為晚上回去的時候家長還是可以跟孩子，多做一些親子互動的溝通，可以把親子之間的關係做的更好。

李議員順進：

局長，你請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

李議員順進：

我向大會報告的就是，希望你在這一方面去多關心他們，他們真的有需要的

你要去安置他們，你要去安置、去了解，像我們的服務案件有等了3年、5年的，永遠都排到第2名、第3名，永遠都是這個名次在那裡等，我們也不便去干預，只能說政府會妥善的來照顧，但是這樣太籠統了。局長，你應該在這方面，像你強調的，你要怎麼樣讓這些身障者，極重度的、重度的怎麼樣讓他們平等共融，尤其是我們行政區裡面，都是雙薪家庭的比較多，回到家都比較晚，你也不能說不做趕著5點要下班，又不是公務人員也不是一般的工作，我們都是所謂的勞工階層6、7點才有辦法回家，怎麼去接這些極重度跟重度的家屬，我想請局長用點心來思考。

另外來請教一下勞工局，去年我們的總職災到底有多少件？去年111年到現在到底有多少件？然後因為職災失能的到底有多少人數？死亡的人數到底有多少？我很認同我們郭處長，我看他到任之後，所有的工地、所有的職災案子，年輕的郭處長我看他都滿積極的，但是怎麼樣讓職災數字降下來，因為一個職災，就是好幾個家庭要背負的痛苦，可能5年、可能10年、可能20年。我是滿肯定郭處長的，但是高風險的工地、高職災的工地，還有怎麼樣去鼓勵企業主從源頭來減災，他們本身也要負起這個責任，要負起這個減災的責任，政府怎麼樣適時的去介入輔導，怎麼樣透過媒體的力量、透過檢查的力量，來把我們這個職災減少，尤其是職災以至於失能，甚至死亡，這種案例跟事故本席比較重視，郭處長可能剛來這裡不久，可能也稍微有了解我，我對這個從來不客氣的，對於有職災的，我不管你是藍派、綠派什麼門神，我都全…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員1分鐘。

李議員順進：

局長，你等一下，本席這20年來，我已經當了6屆的議員，我在地方對於這方面的事故，從來不姑息，我本身也不拿工程、也不拿工作、也不去干預我們的產業，我都希望產業能夠發展，讓我們的鄰居、讓我們的市民朋友有工作做。當然不要因為工廠管理失當，去影響到或者是管理的缺失，造成我們市民朋友受傷甚至危及到他的生活能力，或者是拖了整個家庭進來，所以本席在這方面會比較重視，如果有對於企業比較嚴格的地方，也請企業界、產業界能夠多體諒。局長，你要怎麼樣來讓高風險、高危險，怎麼樣從源頭來減…。

勞工局周局長登春：

謝謝李議員。李議員一直很關注工安，尤其是我們前鎮、小港工廠林立，這部分就誠如我們李議員談到的，我們要降災的部分要從勞資雙方一起著手，所以我們採取的宣導、輔導，宣導來提升我們工作者的安全衛生意識；來輔導協助我們業者改善他的安全措施，對於宣導、輔導後還不按照規定做的，我們就

採取強力檢查，尤其是重複發生的，或者是有發生工安事件的，我們就採取勤查重罰的策略，來督促業者關注我們勞工的安全。這 2 年來在大家共同關注，還有我們勞檢的努力之下，去年跟前年我們職災的總數，跟大前年比降幅度有 40%，今年我們持續在努力，成績也維持在有進步的部分，謝謝我們議員對工安的關注。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員慧文質詢時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有我們社政部門各個局處。首先我想針對本席想要關注的一些議題，來跟我們各局處做探討，首先我可能要跟我們社會局來探討，最近有一群身障兒童家庭的父母，可能有去跟各個議員們，做這樣子的申訴，因為即將要放暑假了，在這個過程當中，他們已經對於他們在暑假的規劃，這些家長感覺非常的驚慌，因為暑假來臨就是他要好好去規劃自己小孩子照顧的問題，我順著李議員順進的說法講，因為大部分都是雙薪家庭，有這樣身障小孩的家庭，其實他們的負擔是滿重的，所以大部分的父母都要去工作。

本席有請助理跟社會局去要一些資料，是針對於身障孩童寒暑假的照顧，這個部分我知道一部分應該是教育局，要去負擔這樣的責任。但是社會局身兼社福的主管機關，也應該要一起協助。目前我知道社會局有跟幾個機構一起合作，就是博正兒發中心和岡山身障福利服務中心，目前是這兩個機構。家長也有打電話跟這兩個機構詢問，說他們想要去報名寒（暑）假的照顧服務。但是打去博正的時候，我看你們給的資料是，他們規定可以服務的人次是 20 位兒童，你們給本席的資料，從 109 年到現在為止，只服務了 12 位。我不曉得這當中為什麼會有落差？20 位跟 12 位之間還有落差 8 位。家長打去的時候，機構的答復都說沒有名額了。所以這樣的狀況之下，讓家長很受挫。包括岡山身障服務中心，聽說也已經 2 年沒有做服務了。你們給我們的資料是這兩個機構是目前有的，我剛剛有講過，第一、名額有很大的落差；第二、岡山也說已經連續 2 年沒有服務了。再來，我們還有包括伊甸社福基金會、聖淵啟仁中心和楠梓兒童發展中心，這是你們未來規劃的。我想要請社會局能夠回答一下，為什麼會有以上剛剛本席所陳述的這麼大的落差？接著我們規劃的這三個機構，伊甸、聖淵和楠梓兒童發展中心，我有去看你們相關的官網也找不到任何資訊。所以在這個部分，家長其實也一直在反映，他們要得到相對的服務，資訊真的很不透明，他們不曉得要跟誰來求救，他們有感覺好像被當成皮球一樣踢來踢去的。但是我們政府不管是教育局或社會局，都應該是這些身障兒童家庭的最大支柱。我們應該要替他們設想，怎麼樣才能提供他們適切的、充足的

服務，讓他們得到相對應的溫暖，我想這是我們必須共同積極去做爭取的。針對本席剛剛的疑問，還有資訊不透明的部分，是不是還有什麼方法能夠去改善？其實我們的社會局應該也可以參照其他縣市的網站，對於資訊的公開透明都做得很好，包括新竹的心路就會把相關的簡介說得很清楚，但是我看我們社會局的官網，也沒看到這樣服務的內涵，這部分是不是能夠再精進？未來對於身障的孩童，既然本席已經點出來有服務上的落差，我們是不是能夠再修正、精進，對於這些家庭做更深入的服務，請社會局局長回應。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。首先先跟議員報告，就是社會局的這些機構，他們平時就提供日照或是相關的服務，服務都已經是定額了。在寒暑假的時候，譬如說暑假了，孩子們離開要去學校，有空出這個名額，才能讓我們去做所謂的暑假照顧服務。所以我們今年這 5 個單位可以提供 45 名，是我們歷年來最大的名額，這點先跟議員報告。教育局是因為學校本來就有課後托或是照顧，所以寒暑假是擴大延長，這個我們會再跟教育局做協調溝通。

另外，應該有 20 名，為什麼只有 12 名，我們知道前 2 年因為疫情的關係，所以今年的寒假人數也很少，但是暑假的時候，量才出來。這點要先跟議員做報告。其實這幾天也接到很多議員給我們的電話在垂詢或是關心，所以我們同仁都有很認真的去問一下機構，是不是有更多的照顧名額可以出來，這個我們也都在努力中。但是很大的一塊，我們還是要跟教育局談，因為我們所看到的是，教育局有一個 111 學年度第二學期的課後照顧服務身心障礙專班的實施計畫。這裡面原則上，我們看到去年都有提供至將近 400 到 500 個名額，所以這個可能更大，我們再跟教育局協調。

陳議員慧文：

不管是教育局或是社會局，我們一起共同來承擔，對於這些弱勢家庭更貼心的服務，好不好？〔好。〕本席只是點出這個部分。

接下來本席要詢問，有關於勞工的相關議題，本席在去年的時候也有針對外籍移工，一直有偷跑和非法失聯的議題有做一些探討。本席也有去調一些資料，去年到今年為止，全台灣已經有 22,155 位移工失聯，跟去年及前年比，前兩年失聯的大約 1 萬 1 千多人，現在是 2 萬 2 千多人，等於失聯的移工增加了一倍。我們也了解到，依照勞動部的統計，全台的外籍移工，目前是 73 萬 2 千多人，高雄就占了 6 萬 6 千多人，僅次於桃園、台中跟新北。在失聯的外籍移工上，我們去了解為什麼會失聯的原因，有去做相關的統計。他們為什麼會

偷跑？為什麼會失聯？得出來的結果，第一個是薪資和勞力付出不成比例；第二個是不可以自由轉換雇主；第三個是無法賺取加班費；再來是合約滿了；再來就是工作內容跟合約內容不相符；再來是仲介費用過高；還有就是等待雇主轉換的時間過長。這些都讓外籍移工想要偷跑或是失聯的主要原因。在這裡我想要問地方政府勞工局，其實在我們中央對失聯移工的處理方式，不外乎是查緝、遣返、罰款、限制再入境，都是這樣的循環在對待這些外籍勞工。站在我們地方政府的角度跟立場，是不是能夠用其他的方法，來避免他們想要偷跑的比例，所以我想要問局長，是不是能夠從預防教育的這個角度去切入，想想看我們要怎麼去做？才可以讓外籍移工不想要偷跑。是不是能夠考慮怎麼樣去調整和改善，對於不管是移工還是雇主，或者是一般的企業、工程行等等，也能夠加強去宣導，他們僱用外籍勞工，如果被查緝到的責任是什麼？可以減少這些人可能便宜行事也好，或是有僥倖的心理也好，可以以這個為切入點。或者是考慮可以跟相關單位或組織溝通配合，如同我剛剛講的，除了從教育的層面去做配合以外，是不是用什麼樣的獎勵跟鼓勵的角度也能去做切入，減少這些移工想要失聯或是有人想要運用這些失聯的外籍移工，這些我們有沒有去想過，用地方政府的角度怎麼來協助這個區塊，能夠讓外籍移工失聯的狀況降低？請局長回應。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝，有關逃跑失聯移工的問題，議員剛剛有點出問題所在，除了政策法律面是由中央處理以外，目前我們地方採取的部分就是，以往移工入境或者是所有的宣導會，宣導品裡面放的幾乎都是有關外籍移工的權益，從今年開始，入境宣導到平常生活活動宣導裡面，再增加了移工應該遵守的相關規定，我們是增加這個部分的宣導。另外，我們跟仲介業，也就是就業服務同業公會展開座談，因為很多移工管理仲介業就占了很大的比例，所以我們跟這些仲介業者一起座談處理相關的移工生活照顧。再來，就是在平常活動裡面，我們在這個星期六就會辦理移工健走活動，同時也邀請了越南、印尼、泰國、菲律賓在台灣高雄辦事服務處一起投入對移工的照顧，讓他們…。

陳議員慧文：

局長，時間問題不得不打斷你的回答，這個聽起來都是之前在做的，但老實講之前在做的成效是不好的，所以我才會再點出來，是不是地方政府能夠有更積極的作為、更創新的作法，可以讓這個數字，因為這個都是科學的數字，「多少移工進來、多少移工逃跑」這個都是很科學的，所以要怎樣去降低這個數字，

因為它也會變成治安的隱憂，我想這部分請你再回去思考，如果可以的話，再提供一份書面資料給本席。〔好。〕我想是需要更創新的作法，如果還是依照以前的作法，其實我覺得這個成效是堪慮的，請坐。

勞工局周局長登春：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

接著本席請教客委會，因為本席發現自從我們有這個獎勵認證語言之後，來參與認證的比例真的會增加，因為時間關係，我就直接針對問題，不然其實我還有準備很多的議題可以跟市民一起來分享，簡單來講，客家族群在高雄市的人口比例就占了將近 14%，鳳山更多，占了整個客家族群的 20%，所以本席也是滿注意客家文化語言的傳承，所以本席…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員慧文：

因為我們跟其他縣市相較，語言認證的獎勵其實不算高，明顯的比例就是，有鼓勵就真的會增加大家想要去學習這樣的語言，這邊是不是能夠請客委會去研擬一下，就是把我們的獎勵再提高一點，然後讓更多的客家市民也有興趣再精進他們的語言，讓客家語言能夠傳承？請主委回應。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝慧文議員對客家的重視，在這裡也要跟議員以及所有的市民報告，就是客委會這裡有訂定整體的獎勵金，目前我們最高級的獎勵金只跟台中市一樣，我們會極力再爭取；因為這是在本預算內，我希望我們會有更多的錢可以來編列，鼓勵市民朋友來認證。

在這裡我也要向所有的機關的公務人員宣達，客委會除了這個獎勵金以外，公務人員如果要參與客語認證是可以有公假的，考上了初級認證可以獲得嘉獎 1 次，中級是嘉獎 2 次，中、高級可以記功，所以很歡迎社政所有的伙伴來參加初級認證，一起衝高高雄市公務人員的比例，並也歡迎市民朋友一起來參與挑戰。

陳議員慧文：

好，我在現場幫你做個問卷，願意去挑戰的，請舉手。沒有半個，要加油！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接著請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員文益：

大家午安，接著我要質詢的跟社會局、勞工局都有相關，所以要請兩位局長仔細聆聽，最後再幫我統一答復。就是我所關心的身心障礙者的就業問題，我的資料看的出來，高雄市目前 15 歲以上身心障礙人數約有 14 萬 2,000 多人，我們去乘以他的勞動參與率 18.5% 之後，大概有 2 萬 6,286 位的身心障礙者可以投入職場，這是粗估。我們看一下現在執行的企業淨額，身心障礙者的狀況，法定應進用人數高雄市目前是 5,678，我們實際已經進入到 9,054，超額進用是 160%，我們是六都第一名，這是目前的一些基本數據。而高雄市對超額進用也提供了一個獎勵辦法，就是企業每增加多進用一個身心障礙者有 5,000 元的獎勵金，最多可以 6 名；連續 30 天以上，就等於每個月還再補助 1 萬 3,000 元給這個業者。

接下來要看到的是就業率的部分，如果從我拿到的這 3 年份的數據來看，這個是由勞工局所提供，是在完全沒有職訓的前提之下做業務的媒合，109 年的就業率大概是 52.8%；110 年有 54%；111 年是 55.7%，從精障者的部分來看，大概都在 50% 多一點。好，如果參加過勞工局提供的職訓之後，我們就業率會有 73.3%，但是參訓的人數有 232 個。問題來了，光從這個數據來看，參加訓練的當然可以提高就業率，但如果依照身障者的就業、人數以及參加訓練的，顯然參加職訓這個部分是有所落差的；也就是有這麼多需要投入就業市場的，那很多人只想要媒合，但是媒合率只有 50%，但是以去職訓的部分來講就會有落差。我大概問了一下員額的問題，待會我想請教局長，因為我還沒有得到答案，109 年有 232 個員額；110 年有 164 個，為什麼會往下降？111 年再回升到 210 個，但是也沒有像 109 年那麼多的員額數，到底是什麼原因？等一下再請局長一併回答。原則上，訓練應該是越來越增加，增加訓練人數，鼓勵身障者參加訓練，讓他們可以穩定就業，我們看到精障者人數也只有 10 個，110 年停辦，111 年有 11 個參加這樣的訓練，他們的就業率會比較低一點。好，從數據得知，其實身心障礙者勞動參與率僅約 20%，換句話說，100 個身心障礙者只有 20% 有勞動參與率，低於一般民眾。另外，身心障礙者失業率高達 8.1%，也高於我們的平均失業率。有八成身心障礙者想被僱用，這個是身心障礙者普遍的心聲，我相信調查是如此，現實生活中也是如此。這是我們對於一些企業有一定的法規規定，應該多少人數以上要進用多少的身心障礙者，這個給大家做參考。

再來，舉一個日本的案例，日本的一個數據年限雖然比較早幾年了，但是我

這邊畫出了重點。日本的身心障礙者組織自 2001 年起積極要求日本勞動部公布「壞雇主」名單。他們當然也通過了一個身心障礙者虐待防制條例。為什麼我要舉這個例子？我現在先做個小總結。身心障礙者求職、媒合訓練都有，但是他們的就業穩定度，如何可以在企業裡面長期的就業而不受到歧視？我覺得這需要政府去努力、追蹤及關心。我們常在服務案件就遇到，很多的身心障礙者，尤其是精神方面的障礙者，時常在換工作。兩個比較起來，如果是肢體障礙者，或許他的穩定度會高一點。但是身心的障礙者的穩定度非常低，有時候他會爆發，所以他常常會換工作，永遠都在找工作、永遠都在換工作。我認為在精障的部分，勞工局也好、社會局也好，真的要從這裡下點功夫去追蹤一下。我們輔導他就業沒有問題，數據看起來也滿漂亮的，企業真的進用的數據在六都排第一，也滿美麗的。但事實真的如此嗎？如果從一些研究報告看起來，在現實生活中好像並不是如此，他們一直找工作，一直在工作上被排擠。所以日本把一些不良的雇主公布出來。

我們要獎勵辦法，大部分的雇主我相信很多都是為了要讓這些身心障礙者有一份工作而去申請，但有沒有投機取巧的部分存在？我們如何去 control，讓我們的錢花在刀口上，所以我想請兩位局長回答我，勞工局與社會局針對身心障礙者本身我如何讓他們就業穩定，就業率及穩定就業都可以往上提升，就我看來，現在的穩定就業，你們也沒有數據告訴我。換句話說，你們沒有去追蹤這個身心障礙者到這個企業可以做多久？還是一直被換？被換掉之後企業繼續進用、繼續申請補助，對企業來講無所謂。但是這一個身心障礙者他一而再、再而三受到一些所謂的霸凌或是身心受創。我的服務案例就有一個長期換工作，我也很感謝勞工局的就業服務中心一直在幫他介紹工作。他一直就說，大哥，我又換工作了，大哥，我換這個工作你幫我捐贈 10 箱水，他很簡單，他要去討好他的老闆。去到一個場所就叫我贊助水，這不是辦法啊！贊助了還是被 fire 掉，因為他是屬於比較不穩定的那一族群。怎麼辦？總不可能一直要求他一直換工作、一直受挫。我在想，我們應該適度的要有一些政策工具，如何獎勵讓這些精障者的穩定就業，可以實質上幫助他們、鼓勵他們，訓練是個方式。如何讓整個企業界了解這些身心障礙者真的需要大家多關懷，我們政府也給企業主糖果，用最低薪資，只要花一半的錢就可僱用到身心障礙者。但是我希望大家對穩定就業這部分去想出如何解決，讓我們的身心障礙者真的在職場找出一片天。

接下來我就想請兩位局長，我看上面的定額補助獎勵金 500 萬元，其實也沒有很多，高雄市可以支應的。超額進用獎勵金是我們市府的身障基金，僱用獎勵金是中央就業基金，這是超額的部分。其實我覺得我們的經費來源是夠

的，如果我們可以讓這些身障者穩定就業，我覺得應該給予適度的讓業者更有信心、更願意把這些人留在他的企業，減少他的流動就會降低社會問題的產生。讓這些身障者、精障者一直受到挫折就會增加社會問題的未爆彈，所以我覺得這是要一起處理的。兩位局長，我的問題很簡單，如何去研究、探討，讓我們身障者的就業率提升，而且就業穩定提高。兩位局長誰要先回答？還是勞工局長先，因為我有兩個問題，你先回答。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝黃議員。黃議員對身障就業輔導的關注，很清楚的點出問題點。第一個問題，剛才說前 2 年受訓職訓的人數下降。原則上我們有去探討，最大原因就是疫情期間受影響。疫情期間有兩個影響，第一個，有一些職訓班無法開班。另外一部分，身障者家屬不願意小孩在高風險威脅之下出來。這是前 2 年疫情影響的最大原因。

黃議員文益：

所以之後會再拉回來？

勞工局周局長登春：

慢慢的會恢復。另外，也提到…。

黃議員文益：

局長，我打個岔，這樣的人數你覺得夠嗎？109 年這樣的人數夠嗎？是不是應該再往上拉？

勞工局周局長登春：

以目前的量能，原則上這是我們自己辦的，我們還有跟外面合作的。另外，就是讓我們能夠穩定就業，目前這是我們後續最重要的工作。因為目前我們是在協助他就業，穩定的部分我們提供獎勵，所以中央就有一個連續僱用 1 年的僱用獎勵…。

黃議員文益：

我知道。

勞工局周局長登春：

如果僱用 1 年差不多就穩定了。

黃議員文益：

但是穩定就業我認為跟我們想像的差很多。

勞工局周局長登春：

對，沒錯，所以這還是要努力。剛你提到思覺的部分，那個是必須要有支持

性的從旁來協助。中央也看到這個問題了，目前在辦的支持性就業服務計畫以外，我們今年也配合安全網爭取到經費，辦理一個強化精神障礙者就業社區支持試辦計畫。我們希望針對思覺失調的人，能夠在社區裡得到一些資源，有專員進場來給他支持性的協助。

黃議員文益：

我簡單請問一下，日本壞雇主公布名單，我們做得到嗎？你覺得有沒有可能比照辦理？

勞工局周局長登春：

這部分可能要有法律的依據啦！

黃議員文益：

研究一下。〔好。〕我們的自治條例或者是…。

勞工局周局長登春：

目前我們是用獎勵的，就是有超額進用的我們用正面的獎勵方式，可能這個效果會更好。

黃議員文益：

但是我看起來效果不好啊！我是很順順的跟你講，其實我是覺得效果不好。

勞工局周局長登春：

原則上大家目前…。

黃議員文益：

還是獎勵不夠？

勞工局周局長登春：

我們目前進用的幾乎 90 幾%。

黃議員文益：

我在講穩定就業的部分。其實你們穩定就業沒有數據給我。

勞工局周局長登春：

對，後面這個部分我們還沒有數據。

黃議員文益：

代表你們沒有去追蹤這個議題，對不對？

勞工局周局長登春：

目前我們還擺在輔導他就業。

黃議員文益：

穩定就業是一個很重要的課題，不是只讓他就業，一個月或二個月後又換掉，你害死這個人，所以我才說你們的穩定就業目前為止是不及格。

勞工局周局長登春：

對，這個很重要。

黃議員文益：

因為你們數據都沒辦法提供給我，所以我才要求穩定就業部分去下點功夫，該獎勵就獎勵，沒關係，獎勵可以啊！穩定就業部份把他獎勵下去，讓他可以長期雇用這個身心障礙者，好不好？往這個去努力，總質詢之前給我答復，看有沒有方法，好不好？想一想辦法再回答我。

勞工局周局長登春：

謝謝。

黃議員文益：

謝局長，你的看法呢？這個你們要協助，因為這個部分是屬於你們的業務範圍，不是就業的部份，是身障的部分。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員，其實就業服務部分，權責還是勞工局啦！站在社會局的立場，今天這個身心障礙者進入職場之後，非他個人本身所衍伸的問題需要協助，社會局會協助處理，譬如包括家庭的關係、譬如他上班是不是需要有人協助、或者他在工廠工作的環境裡面是不是有一些心靈上的問題，這個社會局的個案管理員可以來協助處理。

黃議員文益：

我想請問一下，這樣的個案在工作職場上發生問題的案件多不多？有沒有追蹤？

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘。

社會局謝局長琍琍：

我們整理好再給議員。

黃議員文益：

沒有掌握到嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

黃議員文益：

好，沒關係！我的意思是說，這個部分是你們要去關懷、追蹤、鼓勵他就業，但是這個個案你們比勞工局早接觸，他們是到就業人口才換他們，但是在還未就業人口之前，這個身心障礙的關懷都是社會局的業務範圍。

社會局謝局長琍琍：

但是我們社會局關懷的是多重的個案問題，不是單一的。

黃議員文益：

我知道。

社會局謝局長琍琍：

如果今天他是需要工作、需要就業、需要職訓，那就是進入…。

黃議員文益：

那是他們。

社會局謝局長琍琍：

對，他也有支持性就業服務員，甚至在社安網裡面也有這一塊的工作人員可以來協助處理。

黃議員文益：

我建議社會局對於有就業需求的身心障礙者，應該也要下一點工夫去做關懷的部分，如果他出現問題了，我覺得兩個局處應該是這樣子做，有些人口要掌握住，尤其是精障者，你們一定要掌握住，精障者如果沒有掌握住他的動態、他的狀況，我覺得那是很危險的。所以我再要求，不管怎麼樣，業務再怎麼繁忙，不管精障者要不要就業，就業有就業衍伸的問題，你不把他處理好，他在職場上會發生問題，所以在整個追蹤關懷，尤其是精障部分，我要請社會局也要讓我了解，你們要怎麼去處理？如果現在沒有掌握到沒關係，我覺得我們要亡羊補牢猶時未晚，我們還是可以去處理，局長請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

黃議員文益：

今天感謝兩位局長，勞工局和社會局，其實這個問題大家都在做善事，我們在解決社會可能會面臨到的一些未爆彈的問題，所以我要拜託兩位局長，對於這樣的身心障礙弱勢者，尤其是精障者，其實我今天除了…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃文益議員的質詢。接下來請李亞築議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

我們感謝前鎮、小港在發光發熱，前鎮小燈泡蔡武宏主席，還有社政部門各局處首長，大家辛苦了。

接下來本席要來探討高雄的關懷據點為什麼很難推動的原因？其實大家都知道，我每年度都一直在講北高雄推動的能力不足，尤其是茄萣，目前只有三個關懷據點，有一個很大的原因是什麼？場地不足。因為茄萣的舊部落多，有些區塊也沒有重整，很多里都沒有活動中心，變成很多理事長要去辦關懷據點沒有場地，所以變成很難突破的一個困境。沒有場地之外還遇到什麼問題？另

外一個問題就是業務費的問題，雖然每年度每個月 1 萬元，是中央剛開始規定的補助金額，但是其實你看新北和台北，新北他們自己已經增加到每個月 1 萬 5,000 元，台北每個月增加 2 萬元，因為你只要去評估嘛！其實我們目前的每個關懷據點，都會高達到 25 位長輩，有些還會更多，你看！如果以 25 位長輩，他一天的餐費，你就不管那些阿哩阿雜的事情，光一天的餐費 100 元，你去乘以 25 天，然後去乘以一個星期 1 天，四個星期就是 4 天，他的餐費就已經 1 萬元了，何況這些業務費還去支應場地費用、場地的水電費、還有一些關懷據點所需要的雜支，根本就是不足夠的。另外一方面還有志工的費用，志工費用現在高雄每年度是 3 萬元，還包含志工的保險費，志工的一些相關的配套措施，但是你也比較一下新北和台北，他們都已經達到 4 萬元，用時數去計算的費用了。所以你業務費和志工費，沒有相對應的物價高漲的部分，變成現在關懷據點，第一、他的用餐標準就是那樣子，因為他們都要自己買菜，也要請廚工煮，你連廚工的薪水都不付喔！光是用餐費、買菜的錢，還不包含油、醬油等配料都不夠，這樣要怎麼讓理事長願意去推動呢？理事長說，他只要開一個關懷據點，幾乎每天都在貼錢，其實長照也好或是關懷據點也好，都是因為要因應往後高齡化越來越嚴重的區塊，我們要用社區去輔助高齡化長照的配套措施，但是當社會福利跟不上的時候，你怎麼可以去怪社區不幫你推動呢？因為社區去幫你推動就會賠錢啊！尤其你看，志工其實也很辛苦，因為他們是無酬無薪去幫忙。但是在台北來說，志工訓練的部分每年度都可以申請到 10 萬元，還有他們的成果展，長輩在九九重陽節的時候，會有整個區域的成果展，其實成果展發表，不僅是長輩開心、關懷據點開心、社會局開心，但是開心要怎麼來？也是要有相關的經費去支應，他們要辦成果展，很現實的一個點，沒有錢，那社區理事長怎麼辦？又是要自掏腰包，所以社區理事長和這些志工其實真的很辛苦，所以我們希望高雄在業務費和志工訓練費及相關的配套措施能提高一點，這部分是不是請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

李議員亞築：

局長，你先答復這 1 萬元，已經多久沒有調了，好不好？

社會局謝局長琍琍：

謝謝亞築議員，亞築議員經常在這個部分來督促社會局要做改進，業務費的部分我們已經爭取中央補助，明年會做調整，然後志工的…。

李議員亞築：

大概調多少？

社會局謝局長琍琍：

這個還不確定，會調整。再來，志工的費用在高雄市的特色，我們不只是純粹的志工，就是說他只是經過祥和訓練的志工，我們還有 20 小時的生活輔導員的訓練，讓他知道怎麼去照顧長輩，動態、靜態可以有哪些，所以這個費用是社會局自己處理。我們大概一年分 4 次 12 場不同的跟生活輔導員來做訓練，除了他之前要成立據點的職前訓練，後面有在職訓練，所以志工費用、志工訓練的部分，我們不是給…。

李議員亞築：

因為其實新北的志工訓練還加了一個參訪。

社會局謝局長琍琍：

參訪我們也有啊！

李議員亞築：

但是他去面對的是各個社區，你們是需要社區自己去跟你們申請。〔對。〕但是他們是每個社區都有，而且是每年度的經費補助。

社會局謝局長琍琍：

不太可能每個社區都有，他有一定的經費，而且要有表現好的才會做，在高雄市我們也會去做考核，我們的督導同仁會去，如果他的量能夠，而且做得很不錯，我們都會加碼，甚至鼓勵他們出來參訪去看人家做得怎樣。另外，成果展的部分，我們大概是 1 年，議員也應該知道我們每年在重陽節的時候都會辦一場全市的，如果各地方要辦的話，就看各行政區如果有的話，我們一起來推動處理。

李議員亞築：

說真的，因為重陽節的部分，市區好像都是一起辦，但是偏鄉比較特別，從以往到現在都是關懷據點自己辦，就等於大家一起用餐，吃得比較好一點，對不對？那時候社會局也很清楚大家都為重陽節奔波得很忙，因為市區跟偏鄉的模式不一樣，針對偏鄉或用餐方面，你們的基準也好或相關配套措施能更好一點，不要讓理事長說他做不下去了，我們那邊的社區真的有關懷據點做不下去收起來，收了 2 年，又去拜託新的理事長出來做，所以我們也希望不要人家有心做，你們社會局的配套措施卻沒有達到，好不好？〔好。〕希望明年度無論是業務費也好或是志工相關的配套措施都能有新的改變、新的未來，好不好？謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

李議員亞築：

另外我們來看，其實很明顯，新北的關懷據點，他們第一級階 1 年就是 18 萬元，他們光志工相關費用 1 年是 4 萬元，因為中央只補助 3 萬元，所以他們是自己又補 1 萬元進去。另外的部分，他們還有提到，針對偏鄉在中央可以申請到 3 萬 5,000 元，所以我就一直很疑惑，大家都知道阿蓮、田寮就是偏鄉，為什麼我們沒有相對應的補助？是高雄市政府沒有注意到，還是沒有注意到偏鄉加給的部分呢？這個部分可能等一下要回答。還有另外一部分，在右邊的部分是台北市他們關懷據點的補助，他們已經進步到還可以聘請兼職人員，還有相關的人事費用，所以關懷據點真的要有一個人在做相關的籌劃也好、配套措施也好，你看 1 年 42 萬元其實也不多，也只是他的僱工費、差旅費這樣而已，既然我們都是台灣，既然我們都是在同一個土地上，人家別的縣政府可以做得那麼好，為什麼高雄市不能隨著時代開始演進呢？科學麵都從 5 元漲到 10 元了，你現在還是 1 萬元，對不對？

另外要探討關懷據點接送的部分，市區為什麼比較沒有接送的問題，是因為市區你走出來的旁邊就是社區關懷中心了，但是你去看無論是阿蓮或田寮，很多長輩行動不便就算了，如果他行動得便，他還是要自己騎著摩托車去關懷據點，我們都覺得很危險，因為很多長輩都超過 70 歲了，他的駕照有沒有換，我們都不太清楚，所以我們也希望加強，你看別的像南投縣都可以推動關懷據點接送，他們還申請一輛車下來專門要做關懷據點接送，我也希望高雄可能在阿蓮區或田寮區可以先推動試行看看，如果試行得好，以後每區都可以這樣做配合，也讓長輩比較安全。你知道志工他們現在還要自己去找車接送，接送車子的維修、費用、油費誰要出？志工自己出，志工去當志工還要貼錢，所以對偏鄉來說是還滿嚴重的問題，因為當你沒有辦法接送，長輩就不想出來，長輩就一個人孤守在他的房子裡面，真的很可憐。

另外是關懷據點設備經費不足的部分，大家都很關心當關懷據點的桌子、椅子壞掉了怎麼辦？理事長自己買，自己花錢，因為沒有區塊可以申請，但是在新北市、台北市他們針對這個都有補助項目，他們甚至還有年限，就是你大概 2、3 年就可以換一套椅子，也換一套設備，但是高雄市卻做不到，尤其是現在長輩最喜歡的什麼？KTV 歡唱組。

社會局謝局長琍琍：

卡拉 OK。

李議員亞築：

對。每次跟社會局、區公所反映，你們就是說沒有相關的配套措施，但是為什麼人家新北市、台北市做得到，高雄做不到，高雄是落後地區嗎？局長，你要去想，別人做得到，高雄也應該要做得到。

接下來說北高雄公托的部分，一直在探討公托數一直不足，路竹公托 40 名，阿蓮公托、茄荳公托、湖內公托也都只有 12 名，雖然去年度有新增阿蓮、茄荳、湖內公托，但是它一直不足以支應北高雄的出生，尤其是保母的部分，你看每個區域大概是 30 名到 40 名的保母。所以無論保母也好或公托也好都是要排隊，從 0 歲排到 2 歲還排不進去，小朋友都長大了，但是 0 歲到 2 歲這一段時間怎麼辦？他會自己長大嗎？不會，還是要有人去照顧他，所以間接造成那邊地區的父母親跟長輩的困擾，所以我們也希望在公托家園成立之外，你的人數還有你的臨托、夜托也要相關的配套措施。另外一部分，你看田寮偏鄉，我特別去查上個月的出生是零，為什麼？因為你完全沒有相關的措施，大家不敢在田寮生孩子。現在田寮落到連保母都沒有，你自己去查中央的保母系統，田寮是直接顯示零。所以我們也希望是不是針對阿蓮或田寮這一塊可以做保母加給，讓那邊如果公托或相關配套跟不上的時候，我們也有保母去支應。

另外是高雄兒少據點的部分，大家都知道中國信託的「臺灣夢」計畫，它是針對偏鄉的兒童，就是有些家裡經濟不富裕的小朋友或家裡有問題的小朋友，他下課之後沒有辦法參加學校的安親班，所以中國信託就有支應一筆經費，讓比較偏鄉的小朋友有一個兒少據點，有些真的很辛苦，但是出身不是他可以選擇的，但他也需要人家的照顧，針對築夢基地，他們就會帶小朋友一起做作業、一起了解鄉土、一起種菜，讓小朋友不會在外面鬼混，也讓小朋友能安全在地方長大，這是令人感到很窩心的事情，所以我覺得既然我們都能一里一據點了，是不是兒少據點也要來推動？因為小朋友成長期很重要的，我們真的要好好照顧他跟好好去規劃。

另外一個部分，我們要探討高雄工業、農業、什麼業，全部連政府的外包廠商都缺工的問題，但是高雄市政府卻好像沒有很明確推動的計畫，所以變成沒工作的還是沒工作，失業的還是失業，缺工的還是缺工，現在連營建業或農業他們都覺得乾脆不要做了，因為他就是徵不到人，對不對？這是高雄現在面臨很大的困境，你們要推動工業發展、高科技發展、5G AIoT，不用人嗎？要有人啊！但是你們媒合到大家失業的失業、缺工的缺工，這是個很大的問題。接下來勞動部有要推動「缺工擴大就業方案」，我一直覺得很奇怪，因為這是四月份推動的東西，但是無論時間點或明細推動都沒有明確的執行率，而且…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 3 分鐘。

李議員亞築：

謝謝鎮港小燈泡一主席。因為市議員一直推動 2 萬人的就業是非常不足，你花這麼多錢，只推動 2 萬人，高雄市缺工人口的缺口都超過 2 萬了，我都覺得

中央在訂定計畫的時候，讓人摸不著頭緒。但是沒有關係，我們現在就要探討，像這個計畫針對女性也好、針對中高齡就業、偏鄉都有加給的部分，高雄要怎麼推動？本席要求偏遠地區要認定，最基本的阿蓮、田寮要認定，但是對於這個標準到底是中央認定還是高雄去認定，等一下請勞工局長一併答復。

另外一個部分就是高雄就安基金的補助案，真是轟轟烈烈，就是部長哭了一下，高雄市 3,000 萬元的補助案就不見了。我在這邊是不是要求局長哭一下？我們 3,000 萬元是不是可以回來？因為新聞報導是說高雄市勞工局自己去申請專案撤銷，這個是真的，還是假的？而且大家一直找不到專案內容到底是什麼？為什麼你去申請了 3,000 萬元的補助，專案內容卻不能讓人家知道呢？而且你還自己去撤銷，也沒有說什麼其他比較明確的理由，變成好像高雄市勞工局就是空口說白話去要了 3,000 萬元讓人爆出來，才覺得說我錯了。這部分等一下請勞工局一併做答復。接下來請前面的，社會局先答復，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員報告，在高雄市的偏鄉，中央的認定是 3 個原鄉、六龜、甲仙跟田寮。另外一個，人事補助的話，在據點的部分，我們也有，我們基本上是鼓勵要辦據點的單位能夠逐步一直增加，讓我們的長輩可以經常的出來走動，所以如果這個據點成立做 10 個時段，就上午一個時段、下午一個時段，一個星期 5 天的話，這個我們會給人事補助，相關的經費也都有增加，所以這一年大概可以補助到 150 萬元。

李議員亞築：

局長，你知道嗎？現在關懷據點要排隊，你知道嗎？你公托要排隊，關懷據點也要排隊，因為你們的補助款項就是這樣子，所以他們大概也不敢多收，因為多收，他就…。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

李議員亞築：

他就是 1 萬元而已，你懂我的意思嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，不是，他如果時段多的話，他的業務費相對就增加，並不是 1 萬元，還有其他的費用。

李議員亞築：

我們就是單時段來算，我們就以 1 萬元的標準…。

社會局謝局長琍琍：

好。另外一個，剛剛談的是我們「台灣夢」的基地，高雄市有 3 個社區有「台灣夢」的基地，那已經算是全國最多的了，這是全國評比，所以不是高雄市要成立就成立，因為一年他的補助經費最多大概可以達到 100 萬元，有時候是 60 萬元。我們自己本身高雄市設立的兒少據點，我們有 61 處。另外，還有一個就是偏鄉的交通，如果這個據點有做 C 級巷弄站的話，他需要交通接送，只要透過 1966 評估之後，他就可以叫公車小黃來接送，這個就可以來處理。另外一個，這個據點如果成立 3 年以上的話，每年都可以來申請充實設備 3 到 5 萬元，所以沒有說都不能夠給經費。很多的據點大概都是用這樣子充實設備的這個部分，來買有關的卡拉 ok 或是桌椅等等。〔…。〕可以，可以，3 年以上就可以了。〔…。〕好。這個，我會請同仁去下鄉輔導的時候，說明一下。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

剛提到這一部分，它的名稱叫做「疫後擴大補助專案」，由這個名稱，我們就看得出來，原來在疫情期間就有一個補助專案了，現在是要針對尤其這幾年來受影響的產業，然後把它擴大。他投入 10 億元，其中裡面有很大一部分是要改善，做產業提升，減少人力的部分。另外就是要鼓勵我們一些特定的對象，比如說二度就業的或是中高齡的願意投入到我們的勞動市場，所以整個方案是在填補我們哪一部分還有人力可以再開發的。〔…。〕那個計畫完整的，我們還沒有拿到。另外剛才關心的，我們說所謂農村的部分到底是哪一部分？這個我們會來持續關注。〔…。〕對。這部分我們還沒完整的規劃計畫，連它的對象目前還在研議，那一部分…。〔…。〕應該會很快。〔…。〕會很快。〔…。〕對，我們會爭取。〔…。〕對。〔…。〕

就安基金的部分，勞工局也是窗口，因為今年是剛好高中六號慘劇 50 週年紀念日。〔…。〕不是，我們是窗口而已，這個是集合我們…。〔…。〕執行單位，原則上主要執行單位是文化局。〔…。〕我們知道，我們是窗口。〔…。〕專案內容，有幾個裡面的細節計畫要給那個…，〔…。〕我們是負責彙整後，我們窗口跟勞動部申請經費，主要對我們…。〔…。〕謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員亞築。接下來，請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。陳議員，請。

陳議員善慧：

社政部門各局處首長，大家午安、大家好。本席有幾個問題要來跟社會局，

還有勞工局來探討一下。第一個問題，就是生育津貼加碼應追溯發放的議題。因為我們在今年 3 月 28 日宣布實施，每一胎都補助 3 萬元，自 4 月 1 日開始實施，但是在別的縣市，譬如說桃園市，他是在今年 1 月 18 日宣布加碼的，但是他追溯到 111 年 12 月 25 日出生的都有補助；嘉義是跟我們一樣，都是今年 4 月 1 日開始實施，但是他追溯到今年 1 月 1 日。這是別的縣市都這樣做，局長，本席要請教你一下，高雄市有辦法像別的縣市這樣追溯到看是 112 年 1 月開始，還是要再之後？局長，你答復一下，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實我們那時候在做 4 月 1 日以後的生育津貼加碼，就在估算一些的經費，多增加的經費其實可以做更多的社會福利措施，所以我們不認為生育津貼的加碼有助於生育的提升，我們會覺得應該把經費用在最需要來推動的服務措施上。

陳議員善慧：

局長，你認為這個補助是不需要的嗎？

社會局謝局長琍琍：

我沒有說不需要，當然是鼓勵、刺激也會讓這些新手爸媽願意來生，但是加碼的效果有多強？我們是不是等到 4 月 1 日以後的那個效果出來以後，我們再來研議加碼的部分。

陳議員善慧：

因為他如果多少有補貼，他的負擔會比較少，他也會去比較，別的縣市是怎樣？高雄市是怎樣？他們會比較。我是讓你做參考一下。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝。

陳議員善慧：

如果可以的話，跟市長商量一下。〔好。〕第二個問題，就是高雄市平價托育資源應該要提升。我知道局長跟社會局也是很積極、很努力在推動，在去年 11 月 23 日一次就開幕 13 家公托，但是目前我們的公托、準公托，還有簽約保母都不到三成。本席是希望局長要繼續努力，看有沒有辦法突破三成？讓平價托育可以再提升，讓高雄市一些年輕的夫婦他們的負擔可以減少，可不可以？這是本席跟局長要探討的。局長，你認為目前對這個規劃，打算什麼時候可以突破 3 成？

社會局謝局長琍琍：

我們大概在左營區還有楠梓區，在 115 年的時候還會再增加 4 間，增加 4 間大概可以再增加將近 180 人左右，這我們努力。我們也預計到 115 年的時候可以成立 85 處的公托，所以這是我們一直加強的部分，我們公托的設置率已經是六都第三，我們儘量努力。

陳議員善慧：

繼續努力，最好可以突破 5 成。〔好。〕

再來，育兒資源中心，本席上一次也有跟你請教過，楠梓區 0-6 歲目前是 1 萬 2,150 人，跟鳳山、三民比較我們是排名第三，我們只有一個育兒資源中心，上次我也跟你請教過，也拜託社會局局長可以在楠梓區多設一間育兒資源中心，我們才一間而已，但是這個空間還不到 30 坪，所以說這個部分，局長，本席上次跟你請教過，不知道你目前規劃得怎樣？

社會局謝局長琍琍：

目前我們將楠梓的第二育兒資源中心的規劃，是運用現在楠梓區公所的 1 樓，配合區公所搬遷之後，區公所的搬遷會配合 R20 的開發案來做處理，所以我們大概會在那個地方，目前我們還是以未設置的優先來處理。

陳議員善慧：

接下來，弱勢族群投保微型保險，這個做得不錯，低收入戶、中低收入戶、身心障礙的總共有七萬五千多個人，總金額總共有一千兩百多萬，但是今年好像預算沒有編到，還是透過民間團體跟宗教團體募款取得投保的金額。本席也知道社會局一直有在努力，這一點本席肯定你，但是希望明年預算可以編進去。一些社會資源用在預算編不到的地方，預算可以編的，儘量編在預算裡面。

社會局謝局長琍琍：

這個就要代表社會局謝謝善慧議員，提供給我們 30 萬的經費，讓我們能夠做這一件事情。謝謝議員。

陳議員善慧：

局長，本來是有捐款，但是後來你們跟我說夠了，不用再捐了，所以那 30 萬也不是我的。

社會局謝局長琍琍：

我還是要謝謝善慧議員。

陳議員善慧：

不是我的，是元帥府的。〔是。〕後來你們跟我們說有 30 萬了，所以我們開會就沒有談到這個了。希望明年要把預算編進去。

社會局謝局長琍琍：

我知道。我們也很辛苦。

陳議員善慧：

因應高齡社會，紅色的部分就是超高齡，超高齡就是超過 20%的有 14 個行政區，藍色的部分就是高齡社會有 21 個行政區，綠色的部分是高齡化社會有 3 個行政區。所以說高雄市不要單說高雄市，這時候可能是全國都面臨高齡化社會。未來有一些長輩也很需要社會局去照顧他們，尤其是獨居老人，獨居老人一個人住很需要社會局介入關心他們。本席是建議透過補助造冊，讓獨居老人參與巷弄的長照站，可以讓他跟更多長輩接觸。第二個，巷弄長照站要建構一個完善的關懷機制，提供完善的主動關懷服務。

局長，針對這幾個部分，本席希望你研議一下，你所看到的這些照片是市長去年去慰問獨居老人的。〔對。〕市長也很重視這一塊，希望局長針對本席所提出的這幾點，你有什麼想法嗎？

社會局謝局長琍琍：

截至到 4 月底止高雄市的獨居長輩列冊，同意我們做關懷、慰訪的長輩有三千兩百多位，我們原則上每半年會定期的去做清查，看他親友的資源，有沒有需要長照？或者是長輩的意願，來做一些綜合評估來做一些服務。

我們現在是結合高雄市長青社區關懷隊，大概將近有 50 隊，還有一些社區照顧關懷據點，我們共同來提供關懷訪視、電話問安或者是送一些物資還有一些資源連結等服務，這個我們會持續來做。

陳議員善慧：

要主動提出更完善的關懷服務，〔好。〕因為獨居老人自己住，市長去關懷的這個就是他自己一個人住，摔倒之後沒有人知道，後來隔壁鄰居發現才報給警察局。所以獨居老人一個人住在家裡的安全性，也需要社會局去關懷。〔是。〕局長，你請坐。

接下來跟勞工局探討幾個問題，就是工作防老，加強長青的就業輔導。局長，為什麼我要講這個。因為剛才本席有講過現在是高齡化的社會，不只是只有台灣而已，包括全世界差不多都是這樣，前一陣子法國也為了 62 歲退休跟 64 歲要退休的問題發生了暴動，相信局長你也知道這一件事。

日本這個國家八十幾歲的人也有做社會服務，也算是做一些服務賺一些零花。所以面臨高齡化的社會，希望勞工局也要有一個友善的高齡就業環境。譬如說，要鼓勵長青族群參與職業訓練，還是透過連結。社福的需求提供社福相關的職缺，爭取增加企業雇用獎勵津貼，輔導規劃設計中高齡的職務，加強高齡就業的謀合。局長，本席這幾個意見，不知道局長有什麼想法？局長，請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

你所提的這幾個如果建議完善的話，吸引或者進用中高齡勞動人口投入到就業市場幫助很大。譬如說，我們輔導、規劃、設計中高齡職務的部分，藉由環境的改善，工作流程的改善，可以減輕他的工作負荷，比較適合中高齡者來做。這幾個我們會連結起來，讓中高齡願意投入到就業市場，謝謝議員。

陳議員善慧：

雖然中高齡要照顧，但是年輕的朋友更加需要照顧，將人才留在高雄市。本席也有幾個建議要跟勞工局來探討一下，第一，提供完善的補助，讓年輕人願意留在故鄉高雄來打拚，鼓勵年輕人接受職業訓練的參與，讓他可以在年輕人當中學習兩個專長，有兩個專長就有兩個就業機會，他工作的機會就會比較高，優化後續就業服務的機制，這就是我跟勞工局建議的。因為剛才才有其他的議員說我們全國缺工缺得很嚴重。但是一些年輕人要找工作，他很想找工作但是他怎麼找都找不到。這個就是要勞工局釋出一些機會，讓他們知道這些訊息，讓他們去尋找。所以本席才會建議這些。局長，你認為本席的建議，你覺得如何？

勞工局周局長登春：

報告議員，這部分我們會用心來推動，尤其是職業訓練部分，因為產業變化很快，所以我們職業訓練部分，我們會配合產業需求隨時來調整這部分，對於願意要進用的，我們也提供勞工方案還有資方進用僱用的獎勵，提供經費補助誘因而來促進就業。謝謝。

陳議員善慧：

鼓勵青少年發展第二長才，其實很重要。這點再麻煩局長要多用心一些。〔是。〕再來就是加強輔導企業設置托嬰中心。目前有企業設置幼兒園的有 24 間，托育的有 2 間，包括去年日月光也在油廠國小設立一個幼兒園。這些優質的企業他們自己都有照顧員工的福利。但是勞工局這邊也要鼓勵企業，請他們要再多設立育嬰中心或是幼兒園。這樣可以減輕社會局的公托也好…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

社會局這邊設備不夠的，可以利用企業來照顧自己的員工來補足不夠的部分。這個也是不錯的方式，這個就要勞工局用心來鼓勵企業。針對這些等一下再一起回答。再來，就是勞工失能傷害問題，雖然我們 111 年度勞災和職災有降低，可是都在 800 件以上。前一陣子我也拜託勞工局一件事情，就是在工地

工作往生的，隔天僱主才發現到。但是僱主都不理不睬，最後我們建管和勞工局極力去爭取，業者才有出面解決這些事情。所以這個問題，我們勞工局也要加強一下。來，針對這些部分，局長請你答復一下。

勞工局周局長登春：

讓我們的勞工朋友有一個安全的工作環境，這個對勞工朋友是很重要的一項工作。所以改善工安、提升工安，這個是我們勞工局的價值工作啦！所以我們針對宣導、輔導，強力檢查都會積極來做。感謝議員。

陳議員善慧：

強化勞檢機制並增加人力，我覺得人力有不足。希望局長在不足的部分，一定要補足。這樣勞檢的部分才會檢查得徹底。

勞工局周局長登春：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席，還有今天市政部門的所有局處首長，各位團隊，大家下午好，辛苦了。高雄市政府社會局在很多的福利上說真的一直在努力，也一直在議員的監督之下，努力爭取之下，有很多的福利一直都在增加當中，也非常努力的在幫忙，為我們的弱勢在努力，在這裡也先謝謝我們各單位，為我們百姓的一個付出。但是啊！有一些福利乍看之下真的是非常的好，但是實質上整個運作起來的時候，我覺得我已經在這個民意代表的工作上，今年已經 17 年了，也可以說已經是第 5 屆了。在這個過程當中有些服務，真的，我們覺得這一些弱勢的家庭，真的是需要市政府來幫忙來照顧，但是有礙於我們的門檻，有時候看起來是很不錯，但是執行起來那個門檻就是沒有辦法跨過，然後就讓這一些最需要市政府來照顧的這一些家庭，真的就是沒有辦法被幫忙。

所以啊！我在第一屆的時候，我曾經去找過社會局局長商量過，但是到現在為止還是一樣，那個門檻還是一樣的高，我現在稍微提出來跟社會局局長，和我們的團隊大家來聽聽看，如果因為礙於是我們中央的一個政策一個立法，我們是不是也要把這個問題提到中央去，讓中央來為這幾個問題能夠來做修法的一個動作。我想這是很重要。我第一個要講的就是我們針對這一些低收，中低收還有身障，還有中低老，還有單親家庭的申請資格。有時候就讓他們沒有辦法申請到這個補助。第一個就是退休金的問題，大家都清楚。很多人可能有的自己本身有一些需求，有一些需要所以他都申請一次的退休給付。請領的金額講真的都不是很多啦！都不是很多！但是在申請這個社會福利的時候，我們常

常會被問到，那你的退休金，你用到哪裡？你要舉證？怎麼舉證？我問各位。有些人退休金一拿下來，肯定是去還負債。或是家裡的一些修繕或是買一些東西，但是我問各位，你當下的時候，你可能還不需要市政府來照顧你的時候，他所花出去的錢，讓退休金在無形當中一點一滴流失的時候。當他需要的時候，你叫他去舉證，他舉得出來嗎？你們在被申請的時候，你們發覺到容易嗎？我想很多都不容易去找出它的證據，舉證的資料出來。所以我在這裡也請局長把這些問題帶到中央去，就是能不能依照每月每人最低生活費為標準，去扣除他的退休金額度，好不好？

第二個，就是有關存款本金的標準，土地、房屋的限額以及車子的價值。我想簡單的一個能夠生存，就是要有房子住，可能現在出門一定要有代步的，不管是汽車、機車。現在我們也都很清楚，台積電到高雄來以後，炒的地價跟土地，真的是讓人沒有辦法去買房子，炒得非常的高。不止左楠地區，我那天聽陳議員麗珍在講，他有去了解。他說現在包括我的選區前鎮，他說土地的價格，房子價格非常非常的高，現在土地和房子的現值都是被炒高的，還有車子一部最少也要五、六十萬元或六、七十萬元，土地和房屋在 10 幾年前就已經沿用了，現在已經 10 幾年了，10 幾年前地價稅提高的時候，土地和房子的價格都一直在提高當中。但是低收入戶的土地和房屋的總值並沒有增加，等於是什麼？讓需要被政府照顧的這些弱勢，他被限制的更嚴格了，他達不到那個標準，讓社會局同意，然後跨過門檻得到市政府的補助，這個對我們的弱勢來講也非常的不公平，該被照顧而沒有辦法被照顧。所以我在這裡建議，再來研議，我們是不是將存款本金的標準，土地和房屋的限額我們要把它提高，市政府從來都不關心、也不去做。他有房子可以住，但是他的房子是貸款的，他有車子可以開，但是他的車子是貸款的，我們都沒有去考慮到，你們全部都把它算進去，就說他確實有這麼多錢，然後作為一個標準，實質上就超過這些金額，所以就不能申請補助。局長，你知道我在講什麼嗎？所以我們希望把房屋和土地的總值把它提高，你看低收入戶總值是 326 萬元，現在 326 萬元要到那裡去買一間房子，對不對？你的意思是說，這些低收入戶都不應該有房子住，這個我覺得我們還是需要去做一個調整。

接下來我要提到單親，單親問題也是非常的大，我想，我們的主辦單位、主辦科室一定常常遇到，現在單親家庭就因為是單親在賺錢、單親在為這個家庭付出的時候，他難免需要市政府的一個補助，但是也是同樣的，礙於他在申請時候的門檻，還要把他父母親的財產列入。我請教各位，現在如果是離婚的，有的家長跟孩子都已經不來往；甚至有來往，但是自己有一個家庭了，他自己要照顧他自己的家庭，他沒有辦法再去照顧到你女兒或你兒子是單親家庭，他

還要去照顧你我不敢說沒有，可是現今的社會要做到這一點的，已經幾乎沒有了。所以在這種狀況之下，你們還要將父母的財產加到這個單親家庭需要政府照顧的門檻裡面，我想也是比較不合理，所以我們希望單親不要列計父母的財產。還有單親的低收入戶，我們希望不要列入前夫的財產，同樣的，已經離婚了，不管是前夫也好，如果還有孩子的，也不管是前妻的，你要把他們的財產也列入嗎？我覺得也不合理。所以我們認為低收入戶不要列入前夫財產，單親不要列計父母財產，這樣子單親的弱勢比較能夠得到政府的照顧。局長，你說說看，針對我剛剛講的這幾個比較不合理的門檻限制。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員經常給我們社會局很多的指導，因為現在中央正在修社會救助法，所以我們會彙整各議員的意見，我們會到中央來討論。這邊有兩個部分先向議員報告，就是有關他領了一次性的退休金，之前是要自己檢據他住在哪裡，後來我們就放寬到，只要從他領取的那個時間開始，到他申請那個地方，我們就按每人每月最低生活費來扣抵處理，這是第一個。另外一個，如果他的車輛是因為要接送特定的身心障礙者，這個車輛我們也會不列計，我們在行政程序上還是做一些放寬處理。

曾議員麗燕：

已經不列入了，那我的資料來得不是很正確。

社會局謝局長琍琍：

沒關係，到時候我再提供新的資訊給你。

曾議員麗燕：

我問你，低收入戶每人每月所得是 1 萬 4,419 元，也是現在的規定嗎？

社會局謝局長琍琍：

現在最低的生活費。

曾議員麗燕：

最低沒錯嘛！我為什麼在網上看到的是 1 萬 3,000 多元呢？在 2023 年的 2 月份的資料是這樣子，所以我也搞不清楚。

社會局謝局長琍琍：

好，我們自己去查，原則上是 1 萬 4,419 元。

曾議員麗燕：

沒錯啦！1 萬 4,419 元。〔對。〕中低收入戶是 2 萬 1,629 元，統統不一樣。

社會局謝局長琍琍：

對，我們來修正，謝謝議員。

曾議員麗燕：

接下來我要提到我們的托育，剛剛陳善慧議員也提到我們的公托，局長，你也提到高雄市的公托位居全省第三名，我不知道第一名、第二名是誰？第一名是新北市嗎？〔對。〕那第二名呢？

社會局謝局長琍琍：

台北。

曾議員麗燕：

我們知道去年局長跟市長都一直講，我們到去年有 53 處公托，但事實上我們只有 49 處，對不對？還有那 4 處為什麼沒有完成公托去做服務呢？有什麼原因？

社會局謝局長琍琍：

其實這 4 處到目前為止已經都完工了，我們當初是配合新建工程和工程施做的時候，有一些未預期的建物問題我們要做處理，都已經在興建的過程裡面，我們就把它算進去。目前有一處 5 月份可以來做收容安置，有一處是 6 月，有二處大概 5 到 6 月可以做收托，前鎮愛群的部分大概 6 月份可以收托，另外一個是我們鳳山員工子女的托育，大概 5 月收托，目前進度都已經完成，所以我們才把它列進去。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

曾議員麗燕：

但是真的還沒有做服務，我們不應該把它列入，應該要講清楚，不然會誤導，會誤導百姓說已經有 53 處了，事實上只有 49 處。我們小港康莊路的小港公托，是接收 0 個月到未滿 24 個月，他們公佈出來的資料說，他們的候補人數已經到達 45 人了，就誠如剛剛陳議員善慧講的，我們的公托或者是私托都滿了，可見這個需求是非常的大。局長你也應該瞭解，我們現在的夫妻都是雙薪家庭幾乎都有在上班，他們很需要政府做這一些友善的規劃，讓大家可以安心地把孩子交給我們政府來照顧，然後他們放心地去工作，讓家庭能有更豐富的收入來教育孩子，這個公托的數目你說也許是全省的第 3 名，但是就整個區域來講、就整個社會的氛圍，這些年輕人他還是需要這個公托來幫忙他們照顧小孩

子，我也在這裡期許、拜託我們的市政府再接再厲，也希望在小港地區能夠再多一處的公托設置，讓更多的年輕人能夠放心，目前我們也都…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝我們曾議長的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，張議員請。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，我們社政部門的局處首長、局長所帶領的團隊、議員同事，以及我們在電視機上關心市政的市民朋友，大家午安。當然在這裡漢忠一直在期待，我想要請教社會局長，我們議員的服務處長期都有碰到的常見問題，我舉個例子，就是在過去長輩可能生了子女卻沒有養育子女，當然他沒有養育子女，對子女來說，他也認為自己沒有義務去扶養長輩，這種情形的陳情在要申請他的低收入戶時，我相信我們所有的議員都會遇到，當然碰到的問題就是他的子女收入很高無法申請，因為沒有辦法申請所以局長我一直在期待，我們能透過社工去了解這個父母，是真的沒有辦法賺錢、無法謀生，無法申請的這個狀況，目前就局長你了解的，這類案件在我們高雄的數量是多還是少？像這種問題是很多還是很少？

社會局謝局長琍琍：

還是有一定的比例。

張議員漢忠：

我的重點是說這個子女他現在賺得夠、財產也很好，但是他就堅持不扶養長輩的這種，當老人家真的需要用我們政府的社會資源去取得他的生活費用，但是因為這層關係已造成他無法申請，無法申請的狀況我相信真的是有很多，我相信所有議員同事的服務處，面臨到這種情況的數量應該是很多。

社會局謝局長琍琍：

這個跟議員報告，如果說父親、母親或者是沒有履行撫養狀況的話，這個申請人生活陷困，我們會依社會救助法第 5 條第 3 項的部分，由社工去訪視評估來認定，這個我們可以來處理的。

張議員漢忠：

局長，我相信我們社會局有這個責任，去協助這個老人家是不是透過法院的裁示，還是其他方法來取得我們申請低收的條件。

社會局謝局長琍琍：

這個原則上有 2 種，一個是他去法院申請未扶養之訴；另外就是我們社工會去認定，現在正好中央正在修社會救助法，我們也會把這些實體的狀況跟中央

來反映，看怎麼樣來修這個社會救助法的相關規定。

張議員漢忠：

局長，這種問題我是都很期待解決，因為我們最基層的是里長跟鄰長，我期待透過里長跟鄰長，在這種情況之下我們怎樣來協助他取得資格，在他申請不過的時候要往哪個方向來協助他取得；局長我還有一點要提醒你，我們政府的社會資源有限，真的不需要政府補助的這些人，我相信 1 千萬元裡最起碼有 300 萬元，讓這些不需要補助的人領走，這種的是不是局長你們要透過社工去了解，其實他不需要我們政府的補助，但是他就是有辦法申請到，我們用來補助的錢被這些不需要的人用走了，我們有需要的人都用不到，這點局長你們應該也透過社工了解他們的家庭背景、家庭情況，他怎麼還能請這些補助，我現在是期待我們局長在這方面能夠加強。

社會局謝局長琍琍：

好，我會去了解。

張議員漢忠：

另外一點就是我們現在的高齡人口很多，我們現在的高齡人口真的是比例比較高。

社會局謝局長琍琍：

對，18 點多%。

張議員漢忠：

比例比較高，但是我們對弱勢的獨居老人，我們有沒有定期去關懷，有定期在關懷這些嗎？

社會局謝局長琍琍：

有。我們現在大概到 4 月，列冊的長輩有 3 千多人，列冊的就是可以讓我們去關心、了解他的狀況，我們就定期會跟區公所、跟我們社區關懷服務隊的志工一起去了解，還有我們的社區關懷據點一起去了解現在這些獨居長輩需要些什麼，有時候他沒走出來我們就靠電話去跟他聯絡。

張議員漢忠：

真的要拜託局長，透過我們這些社工，還是需要定期關懷這些有需要的一些長輩。〔是。〕我相信有很多長輩其實需要有人照顧，但是他不敢說，應該有很多，說簡單點，有時我騎著機車，他會問漢忠你那裡有 300 元還是 200 元嗎？真的非常多，當然我們看到那個很不捨，口袋摸一摸有 1 千元、500 元就直接塞給他了，這一種真的很多，這個我要拜託局長這方面是不是要加強，我相信我們高雄市政府社會局，在這個社會資源有限的情況下，我是很肯定你們社會局的，社會局也做得有聲有色大家都很肯定，應該要給你們鼓勵，這方面要加

強。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

張議員漢忠：

我簡單說明還有一方面，目前我們這個街友問題，真的是我們社會局很頭痛的工作。

社會局謝局長琍琍：

我們很頭痛。

張議員漢忠：

這個很頭痛的工作，要想盡辦法看有什麼方向，讓這些街友有安置的地方，我們現在有安置的地方嘛！

社會局謝局長琍琍：

有 2 個。一個是三民街友中心、一個是鳳山。

張議員漢忠：

我們鳳山有一個街友安置的地方，但是這個街友有時候還很兇，我相信我們鳳山有志工因為這個街友，他在跟他溝通的過程中有時候有受到攻擊的狀況。我們如何想盡辦法，類似我們有個方向來跟街友互動溝通，以便將他們安置在一個比較舒適的地方，我們會將他們照顧好，何必要在外面，有時候會造成百姓受到驚嚇，像有某個里的街友，里長很用心和他溝通好之後，結果他又跑到其他地方，街友真的很令人頭痛。〔是。〕局長，這方面我們要怎麼加強跟街友溝通，讓他們知道我們有很舒適的地方讓他們居住，這方面我們朝什麼方向走？

社會局謝局長琍琍：

我們現在兩個街友中心委託民間單位在經營，民間單位也非常用心，聘請社工，還有物資的結合，有時候會去發放物資，讓這些街友可以有地方吃東西。也會跟他們講，如果是在天氣冷的時候或是颱風天，就可以呼籲他們來街友中心居住、洗個熱水澡，這些都有在做。外展服務的部分，譬如在哪些公園或是一些有街友聚集地方，我們這些委外的單位都會在晚上到公園裡面去巡視，如果他是住在公園或是有一些什麼樣的狀況，就會鼓勵他到街友中心來住。

張議員漢忠：

局長，謝謝。主席，為了節省時間，我質詢就到此為止，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張議員漢忠。現在請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天大會主席蔡武宏蔡議員，社政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友大家午安。首先還是要來就教社會局謝局長，看到你們的簡報，很重要的就是育兒津貼補助再加碼，另外生育津貼我們也一併再加碼。育兒津貼現在把它加碼成 333，第一胎、第二胎及第三胎都補助 3 萬元；不止只有做這個，我們也做了坐月子到宅的服務、產檢交通的補助，這些相關的補助其實都是希望協助現在的年輕人敢生小孩，幫助他們做很多的事。其實有關生育津貼也好、育兒津貼也好，局長你當社會局長滿多年了，我想你應該很清楚這個相關的補助，希望讓年輕人敢生小孩，打造一個良好的育兒環境。

針對小孩在上小學以前最花錢的時候，我們給年輕人提供最多的補助。從過去的生育津貼到後來的育兒津貼，我們過去說 0 到 6 歲要一條龍來協助補助，現在配合中央的政策，其實我們已經做到了，包含剛剛講的生育津貼，現在補助到 333。包含育兒津貼從去年的 8 月起補助 5,000 元，甚至除了中央 8,500 元的托育補助，我們高雄市都還加碼，最高可以到 1 萬元出頭。甚至在於後來的幼兒園，不管是中央政府或地方政府，我們也協助做了這樣的補助，就是完成過去我們在講的一條龍，這樣所花費的經費其實真的不少。我想請教一下局長，我們做了這麼多，我們的生育率有增加嗎？局長，請簡單回答。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

生育率沒有提升，但可能是跟生肖有關，因為去年是虎年。再來，我們高雄市的生育降低率是全國最高的，表示我們生育的減少次數沒有像其他縣市那麼多。

何議員權峰：

所以局長你認為雖然我們的生育率沒有顯著的成長，但是跟其他各縣市相比，我們的其實應該算還好就對了。做這樣的努力之下，讓我們的年輕人敢生小孩。我要跟局長講的是，我們如果認為這樣子是有效的，因為從過去的一條龍也是我們過去在議會一直建議的，0 到 6 歲一條龍我們持續地來補助，不要讓家長覺得有斷層。我們現在補助到這樣程度的時候，我想請教局長，第一個，你覺得這樣夠不夠？為了再幫助年輕人，我們做這樣夠不夠？如果不夠的話，我們還可以做什麼？除了補助再加碼，還可以再做其他更細膩的服務，真的幫助年輕人在育兒這一塊有更好的一些想法，是不是可以請局長簡單回答？

社會局謝局長琍琍：

站在我個人的立場上面來講，其實這樣的加碼補助是一個非法定的福利，不一定能夠提升生育的人數。我會覺得應該是要從經濟發展或是從一些產業的進步去做，我們的話，應該是把社會福利的經費再去思考用在更多的服務措施，讓這些年輕人或者是中產階級可以願意生。

何議員權峰：

你不是才剛加碼到 333 嗎？

社會局謝局長琍琍：

加碼是因為可以刺激一些，我們的想法是要讓這些新手爸媽願意生第一胎的時候，我們給他一個恭喜說：「恭喜你生了第一胎。」然後再加碼的部分是，如果你願意的話，可以再生第二胎。

何議員權峰：

謝謝局長，如同你剛剛講的，到底有沒有用？其實一定有用啦！就是從過去幾年前補助哪裡有缺，到現在很穩定的有一條龍，讓新生爸媽很清楚的知道，他的小孩子從出生到上小學之前，每 1 年都清楚有政府協助他扶養這個小孩子。〔是。〕我想這當然對爸媽一定是有用的。我希望除了維持這樣的鼓勵，讓新手爸媽有良好的育兒環境以外，我們應該再多想一些更細膩的來協助爸爸媽媽，不一定是直接增加補助的預算。

社會局謝局長琍琍：

這我們會再努力。

何議員權峰：

譬如說你們做了很多的協助產檢，可以多做一些這樣的事情來幫助年輕的爸媽。再來，還是要跟你探討公托的部分，高雄市的托嬰中心是六都最低、最少間，當然包含公辦民營及公私立一起。我要跟局長講的是，大家都在這裡跟你拜託，希望可以增加公托，我可以拿我們的數字來讓你看，高雄市 0 到 2 歲大概是 33,000 人左右。申請家內照顧的大概占 27,000 人，表示在家內照顧的只占 82%，這 82% 裡面，其實很多是希望把小孩送到我們的公托，對嗎？你很清楚嘛！你看全高雄市 0 到 2 歲大概是 33,000 人，我們公托可收托的人數 53 間加起來是 1,756 人。

社會局謝局長琍琍：

1,700 多人。

何議員權峰：

1,700 多人，大概是占 5% 左右。而且這 1,700 多人的公托裡面，其實是超過 1 倍的人數在排公托。真的希望你們可以多來增加這個部分，因為很多的家長也跟我們反映，他最信任的是公托。當然我們也同意將小朋友送到公托，其實

不只家長的負擔是最低的，也是相對最安全的，所以我真的很希望你來增加公托。過去我也在議會建議過，除了增加公托以外，要跟你強烈建議的是增加在市區的部分，市區的部分其實相對公托的需求是更加的高。讓你看三民區的資料，三民區的公托收托比大概比平均值還低，我們的平均值有到 5%，三民區 0 到 2 歲的小朋友可以到三民區公托的人數只有 168 人，只有大概 4%，比高雄市整體的比例還低，當然我們有很多的數據可以證明，市區對於公托的需求是相對更嚴重，所以也希望局長在公托的部分可以在市區努力增加，是不是可以請局長回答？

社會局謝局長琍琍：

除了公托之外，還有準公托，也跟議員報告，114 年會在新都段社會住宅、明仁段社會住宅會再增設公托設施，在三民區這一塊。

何議員權峰：

好，謝謝局長。市區就這兩個嗎？還是還可以再有？

社會局謝局長琍琍：

沒有，三民區這邊、就是議員的轄區裡面，在 114 年的時候大概會再增設 2 個。

何議員權峰：

好，我希望在市區可以儘量增加公托的部分，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

何議員權峰：

再來，要請教客家事務委員會，主委，我知道你上任之後，很認真努力在打造客家事務委員會在三民區的園區，我們可以看到從客語沉浸式非營利幼兒園，甚至客家事務委員會後面的公園，以及到現在希望將過去的三民一號公園打造成未來的「盤花公園」。我請教局長，我知道客語幼兒園已經正式招生了，等一下請主委簡單講招生之後的現況，以及我知道它現在大概招一半，是不是在下個學年度開始就可以用招 60 人的名額來招生？第二個，公園本來預計 4 月份可以完工，就是園區後面的公園，是不是可以 4 月份？4 月份已經慢了，到底什麼時候可以完工？接下來的「盤花公園」，我們很認真跟中央爭取，也拜託李昆澤委員協助爭取中央做一個高達 5,000 萬元的公園在這裡，尤其又是在愛河周邊，我們很期待這個公園可以早日爭取到預算，然後真的早日來完工。是不是可以請主委簡單講這三個案子？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝何議員一直都很關心在地客家的相關事務，謝謝你。關於剛才非營利幼兒園的部分，因為我們是在學期中 4 月 1 日開學，原本是希望 2 月份，但是因為遇到過年，還有後面廠商改善驗收的部分，所以我們覺得應該要打造一個非常舒適安全的環境，都完全沒有安全疑慮的時候，才可以讓孩子進來學習。目前就誠如剛剛議員說的，就是我們有一半，目前這兩班裡面，其中一個班級是收 3 歲以下，就等於是 2 歲到 3 歲的幼幼班，幼幼班是額滿的；混齡班 3 歲到 5 歲才剛好一半，因為在學期中，所以有一些孩子是沒辦法，父母親想要讓他們讀到 7 月底，新的學年度再來報名，也有這樣的家長跟我們說這件事情。目前在幼兒園裡面，這個幼兒園很特別的是，除了師資裡面有一半是會學習客家相關知能培訓過的老師以外，整座公園 5 點多公頃都是他們的遊戲場，配合後面的共融式遊具，其中也有一個部分是 2 歲到 5 歲以下的孩子可以使用。

何議員權峰：

什麼時候會好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前之所以會延宕，是因為到後期的部分做變更設計，變更設計的一來一返，加上議價的部分，才會拖到比較延宕，5 月 5 日就會再復工，我們希望 5 月底完工，因為我們也希望能讓檢驗遊具設施的廠商檢查沒有問題才開放，所以期待 6 月份可以開放，到時候邀請議員一定要來試玩客家意象的漂漂河溜滑梯、相關的菸葉造型或稻稈的盪鞦韆，也歡迎你帶孩子一起來。未來「盤花公園」的部分，我們從規劃設計、前置的民眾說明會等等，我們辦 2、3 場，感謝議員都有過來協助我們，也聆聽民眾的意見，在過程裡面，我們都有邀集工務局、養護工程處、水利局…。

何議員權峰：

今年可不可以完成設計？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

預計在今年 6 月規劃設計完成以後，我們再把相關的細部設計送到中央去，他們會核准多少，到時候希望可以如願。

何議員權峰：

我們一起來努力。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，謝謝議員跟我們一起努力。

何議員權峰：

好，謝謝主委。還剩下一點時間，還是要詢問主委，有關原住民博物館的進

度，從 2017 年確定後，你看劉世芳委員是 2019 年質詢，它已經評估到 2028 年才可以完工試營運，那時候就說 2025 年要完工，可是現在已經先確定延 2 年，要到 2027 年了吧？我希望主委可以跟中央溝通好，是不是真的可以在 2027 年完工，不要再延了，如期如質的完工。因為 2027 年未來搭配澄清湖周遭，包含捷運黃線，甚至澄清湖周邊聯合開發的整合，未來是一個很棒的地方，希望可以如期如質來完工。

還有一個是對主委的鼓勵，原住民朋友的失業率創 4 年的新低，你們很努力在開設一些原住民相關職業訓練班，只是要提醒你們，創新低之後，我們的訓練班可以真的符合一些原住民朋友的需求，比如現在營建工程業、製造業、旅遊業是占大宗，也希望以這樣的方向來幫助原住民朋友。局長，我還是要跟你說這個，現在我們都知道高雄市面臨缺工的問題，旅宿業、營造業缺工很嚴重，我希望勞工局在開設相關的課程的時候，要符合現在的需求，做很即時的調整，比如營造業缺工缺料…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

等於每一年你的經費有一些預算是固定的，但可以做很即時性的調整，希望局長未來在這個部分，我們可以更即時來因應勞工朋友對於課程的需求，即時的來調整，也滿足業界的需求，是不是可以請局長簡單答復？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關職業訓練的部分，我們一直在隨著目前勞動力市場、產業的需求變化在做調整，我們希望能夠如剛剛議員所談的，符合業界的需求來規劃職訓班，像旅宿業的住宿部分，我們也在規劃辦理，謝謝議員指教。

何議員權峰：

局長，對市場需求的反映要更迅速一點，因為民眾對這個也有需求。

勞工局周局長登春：

是。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員雅芬：

謝謝主席、謝謝專門委員，謝謝在電視機前面關心高雄市政的好朋友，還有

今天社政部門的局處長，大家午安，大家好。

主席（蔡議員武宏）：

好。

李議員雅芬：

好，很有精神，再撐一下就結束了，謝謝。剛剛有聽到謝琯琯局長提到，不管對新生兒怎麼補助，什麼「333」、「555」都不管，但是我在這裡向你鄭重再提醒，以我身為一位母親來講，這種補助不能夠解決我最需要的需求，我最需要的需求是什麼？你讓我好生養，我的小孩生了以後，我要回到職場工作，我的小朋友要交到哪裡去？我想很多人不會像我這麼幸運有婆婆幫我帶，但是未來一定都是雙薪家庭居多，所以我也在這裡向你做個簡單需求的呼應。我最近的服務案件裡面，相當多小朋友的爸爸媽媽他們需要托育、托嬰，小孩子生出來以後他們要去排隊，等小孩子排到以後可能都已經超過托嬰的時間，因為是0到2歲，對不對？所以這個部分，我希望能夠再加強，從哪邊去解決這個問題。因為生完小孩，坐月子也貴、小孩教育也貴，每一個費用都是很大的支出，這種「三三三、五五五」其實都不是解決問題的根本之道。在這裡，本席向你做一個簡單的呼籲。

接著來，我進行社政部門的質詢。我想先就教於勞工局局長，在110年10月25日，我在社政部門質詢的時候，有建議是不是勞工局在北高雄的楠梓區擇點設置勞工局的第二辦公室，看是不是也能夠透過我們地方向中央來提醒，是不是能夠在高雄建立第二個勞保局的辦事處？我不知道這個部分在這一段時間裡，有沒有稍微有一些進度？勞工局局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

好，謝謝主席，謝謝雅芬議員一直在關注勞工服務的據點。

李議員雅芬：

我也曾經在勞工局上班過。

勞工局周局長登春：

所以一直很關注這一部分。〔對。〕上一次關注後，我們一直在想辦法…。

李議員雅芬：

有向中央反映嗎？

勞工局周局長登春：

有。目前勞動部有兩個部分，一個是勞工保險、一個是就業服務。

李議員雅芬：

勞保局？

勞工局周局長登春：

勞保局目前他們在岡山…。

李議員雅芬：

現在勞保局在…。

勞工局周局長登春：

在岡山…。

李議員雅芬：

高雄？

勞工局周局長登春：

岡山區公所。

李議員雅芬：

岡山區公所已經有了。

勞工局周局長登春：

現在勞保局有 2 個辦事處。

李議員雅芬：

在哪裡？

勞工局周局長登春：

一個是高雄辦事處，是在新的那個…南區…。

李議員雅芬：

中正體育館旁邊嗎？

勞工局周局長登春：

對，在那個部分。

李議員雅芬：

對，剛搬。〔對。〕是。

勞工局周局長登春：

另外還有一個，第二個辦公處。

李議員雅芬：

你知道我們高雄的勞工有多少人嗎？

勞工局周局長登春：

134 萬…。

李議員雅芬：

134 萬 7,000 人左右，對不對？〔對。〕其實未來你知道勞工局也好，勞保局也好，在南高雄都是有充足的一些辦公室，但是我覺得這個部分對整個北高

雄的勞工來講非常的不方便。為什麼？你看未來在北高雄來講，尤其針對楠梓地區、路竹、橋科，還有楠梓未來的科學園區，都在我們地方做建設，你看建設好了以後，這些勞工的進駐是不是會遠遠地超過南高雄的部分？我在這裡也要向你建議，在高雄市政府，我們一直努力爭取在後勁未來籌建我們第二個行政中心，現在已經在籌建當中，目前是預定4年後會啟用，我想在這裡向局長建議，譬如區公所有三民第一辦公室、有第二辦公室，我們三民分局也是有第一分局跟第二分局，所以我在這裡想向局長建議，是不是未來能夠在楠梓第二行政中心，把勞工局設一個分處，或者是勞保局，還是勞工局的一個聯公室？我不知道這個部分可不可行？

勞工局周局長登春：

報告議員。

李議員雅芬：

畢竟那裡，捷運也好，捷運線都會到，所以我覺得是滿方便，它也緊鄰橋頭科學園區。局長，你覺得可行嗎？

勞工局周局長登春：

我們勞工局的業務跟我們的企業或者是勞工朋友，比較相關的大概第一個，求職求才就業服務；另外一個是勞資爭議的調解。

李議員雅芬：

就業服務站現在有多少站？

勞工局周局長登春：

上一次議員關注後，現在在楠梓有就服站；在橋頭有勞資爭議調解，還有就業服務台；另外在岡山…。

李議員雅芬：

其實未來楠梓也可以都去跟這個辦公室做合併。我現在要求的就是在勞工局跟勞保局的部分，是不是會有一個簡易的辦公室？因為現在這個新的建物在規劃當中，是不是藉由我們地方跟中央去做這個建議，未來能夠把這個點設在我們第二行政中心裡面，因為它緊鄰著橋科也好，緊鄰著楠梓科學園區也好，其實都是一個很好的點，而且交通非常的便利。我希望這個部分是不是能夠去做考慮？

勞工局周局長登春：

報告議員，我們內部檢討的結果，不要把一個服務據點放在一個固定的區域。

李議員雅芬：

現在不是服務據點，因為勞工真的非常多，〔對。〕高雄的勞工是非常多的，我們一定要去替他們設想到，因為他們可能從很遠的地方，要跑到高雄這邊去

辦一個小小的事情，又很費時，所以我在這裡向你建議，你可以考慮看看，可以討論看看，好不好？〔好。〕

再來就是我們最近其實都知道桃園聯華食品發生了大火，造成多人的死傷，公共安全再度地引起大家的注意。我們知道初步鑑定的原因，聯華廠房公共安全檢查不落實，還有相關人員防災訓練不足，為什麼呢？因為當火災發生的時候，他們跑錯了地方，他們跑到冷凍櫃裡面去，這個真的是冤枉，所以雅芬發現這個事情，我很希望在勞工局的部分，針對勞工或新設廠的建地的防範措施及該注意的事項，是不是能夠再加強？

勞工局周局長登春：

報告議員，針對聯華食品的大火，事發後，我們平常…。

李議員雅芬：

雖然不是在我們高雄。

勞工局周局長登春：

我們平常就在做了。〔對。〕我們再跟消防局聯合稽查，針對大型的、存有大量可燃物的場所，還有處置可燃物、化學品的，我們再聯合稽查。最主要的…。

李議員雅芬：

包括逃生方向等等，是不是都要把它做好？

勞工局周局長登春：

對。這一次聯華食品誠如議員你所提到的，其實他的問題點，為什麼傷亡會這麼嚴重？最主要就是火災起火當下的應變跟他的逃生，這一部分很缺乏，所以我們也針…。

李議員雅芬：

所以我希望這樣的案例，我們引以為鑑，高雄未來這些建廠或是一些比較大的單位，是不是我們加強宣導逃生方向，或者發生什麼事情該怎麼做、保護措施？這個地方，我希望我們勞檢所能夠把這個工作做得更確實。

勞工局周局長登春：

好，我們會把它做成案例宣導。

李議員雅芬：

好，謝謝。局長，你先坐。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

李議員雅芬：

延續剛剛這個議題，因為我知道我們在地方裡面其實有很多，不管公立，還

是私立，我們的老人福利或者是安養機構，更擴散到我們托兒育幼中心，甚至於到最基礎的關懷據點，其實我們知道關懷據點一般來講應該都放在一樓，是不是？局長，對嗎？對。這個部分，我們知道其實會到關懷據點一般大概都是一些長輩，或者是行動不便的部分，所以本席在這裡也特別提醒局長，在建物安全，還有是不是應該適時地做一點點防災演練，讓這些長輩們知道如果突然發生這樣的狀況，我們應該怎麼樣去避免，知道防災措施，多給他們一些資訊避免這些長輩或嬰兒受到傷害，你覺得呢？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實在不管是據點，或是在我們托嬰中心，或在老人福利機構裡面，我們都有定期對他們做有關消防建物檢查的宣導，然後…。

李議員雅芬：

對，我們地方的關懷據點，其實每個里長都相當認真在做。

社會局謝局長琍琍：

對，都認真，尤其是都在1樓的地方，所以整個的…。

李議員雅芬：

我注意到的都是在1樓。

社會局謝局長琍琍：

進出的動線都還滿寬。

李議員雅芬：

所以可能有時候稍微關心一下，〔對。〕但是不要去找麻煩，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，沒有，沒有找麻煩，大概都是了解一下。然後我們也輔導老人福利機構，申請中央的公共安全設備補助，大概包括像電路汰換、包括像自動的灑水，現在我們大概都已經完成了，達成率相當高。

李議員雅芬：

好，謝謝。我希望再持續地去關注。

社會局謝局長琍琍：

是，好。

李議員雅芬：

再來，就是我剛剛跟你提到的，就是說托育嬰幼兒的部分，這個據點真的還是不足，這幾天我都在電視機前面關注到所有的同事，大家都一直在關切這個部分。我知道市長兩年拼四年，我希望這個部分我們也要加快腳步，因為在公

共托嬰中心的部分，我們已經增加到 38 家了，我自己的選區是左營 3 家、楠梓 3 家。〔對。〕準公共托嬰中心的部分是 46 家，楠梓有 3 家，但是左營呢？

社會局謝局長琍琍：

左營有 9 家。

李議員雅芬：

左營有 9 家，那楠梓相對少了很多。〔對。〕楠梓的部分，我希望能夠再稍微加強一下。社區的公共托育家園有 15 家，這個部分大概是落在哪些區域呢？

社會局謝局長琍琍：

社區家園可以收托 12 人，因為場地比較小。

李議員雅芬：

大概都落在哪幾個區呢？您有資料嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們的托嬰中心跟社區家園加起來是 30 個行政區。

李議員雅芬：

所以左楠都有？

社會局謝局長琍琍：

都有。

李議員雅芬：

麻煩你再把資料提供給我。

社會局謝局長琍琍：

好，我再提供給議員。

李議員雅芬：

我其實真正要跟你討論的是，在我們高雄大學特定區未來會有一個新設的藍田國小，目前是暫定這個名字，會有一個新設的藍田國小。我想如果它是新設的，有沒有辦法把托嬰中心也能夠放在裡面，稍微去做規劃。為什麼呢？因為爸爸媽媽可能接送一年級、二年級、三年級的小朋友時，如果還有第二胎，就可以一起送到學校去。所以我不曉得這個能不能一起規劃到藍田國小裡面？

社會局謝局長琍琍：

有，我們已經設置了，大概可以收托 32 人的空間場地，我們去爭取了。

李議員雅芬：

就托嬰中心嗎？〔對。〕有規劃在我們未來的藍田國小裡面嗎？〔對。〕有托兒的嗎？沒有，你們是托嬰。

社會局謝局長琍琍：

托嬰是我們的，大概在 115 年設立。

李議員雅芬：

在 115 年設立。

社會局謝局長琍琍：

對，這是配合教育局的期程。

李議員雅芬：

很好，謝謝。因為我覺得如果它是一個新設的國小，應該是有機會把它放在一起。腳步要再快一點，不然年輕人都不敢生，生了也不知道要送到哪裡去，您請坐。因為時間的關係，家暴的部分我就會後再討論，我是想藉這個機會跟客委會做一個簡單的質詢。

我們高雄市的客家人好像都分佈在美濃、三民和鳳山，主委，您知道我們左營其實也有一個地方嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

知道。

李議員雅芬：

在哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

在菜公里。

李議員雅芬：

你偷看我的答案。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實左營地區的客家人口數有 36,400 人，占你們那個區域的 18% 左右。

李議員雅芬：

其實客家文化我非常的喜歡，因為我很喜歡吃美食，所以我們在地客家媽媽們做的東西真的都非常好吃，簡單又好吃，它就是一個濃濃的客家人情味。所以主委，我也希望未來是不是能夠適度的在我們菜公這個區域也辦一些簡單的客家活動？

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝雅芬議員對客家事務的關心。要跟雅芬議員說一個好消息，你剛剛說你喜歡吃客家美食，其實我們在早就在那邊設了一個漳元客家美食協會，所以如果以後那邊有辦相關的活動，我一定會親自邀請雅芬議員。〔…〕好，里長的部分，我們去拜訪的時候也跟議員說一下。目前我們在左楠區有設立了 5 個社團，一個是人民團體，四個是客家文化推廣的社團。第一個客家公共協會，

是人民社團；另外四個表演的社團，剛剛說到的藝文的社團有漳元客家美食協會、菜公客家民俗國樂團、登真國樂團、知音國樂團，所以他們都在左營地區菜公里那個地方。其實客家人有一些聚集，凝聚了非常好的感情跟文化傳承。〔…。〕有，我們每年都有給社團 7、8 萬元的推廣活動經費。漳元美食下次舉辦活動的時候，我一定會邀請議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員雅芬的質詢。接下來請曾副議長俊傑，時間 15 分鐘，副議長請發言。

曾副議長俊傑：

謝謝主席，社政部門的所有局處首長，大家午安。我今天想針對工安事件不斷，引起社會高度的關注質詢。儘管勞動部喊出安穩工作、安心職場、安全勞動的三安政策，就是要提升職災的預防。根據最新的數據，在 2022 年全國重大職災死亡人數為 320 人，平均每 1.14 天就有一名勞工死於職災，比 2021 年增加了 42 名，去年是創下近六年的新高。死亡的主要行業是營造業，去年職災死亡人數就有 156 名，比前年增加了 19 人；第二高的是製造業 74 人，比前年增加了 14 人。我們高雄根據去年 7 月到今年 1 月，高雄市重大職業災害勞工的死亡人數是 17 人。比 111 年 7 月到 111 年 1 月同期的 19 人少 2 個人，雖然減少，但是平均一個月也有 2.4 人死亡。雖然死亡人數減少，但是平均一個月還是有 2.4 人死亡，這個數字還是有很多進步的空間。因為我們要求的是零工安事故、零死亡，畢竟每一個工人的背後都代表著一個家庭，如果他們不幸傷亡，他們的家庭就會陷入困境。

仔細去分析工安事故的主要原因，主要是因為從高處墜落、觸電、物體倒塌、被機器捲入，或是遭到衝撞而發生意外。主要的原因歸類三點，第一、疏於防護措施，有許多工安事件的意外，就是沒有落實現場的安全檢查，太過草率，工地跟工廠有相關的安全措施要遵守，但是如果便宜行事而沒有遵守，就會造成職災；第二、趕工成常態，安全遭忽視，最近台商回流台灣，科技大廠來台灣建廠的需求跟民間的建案及公共工程也隨之增加，現在缺工缺得很厲害，為了趕工就找一些技術還不到位、沒有經驗的人，而造成職災；第三、最低價得標，為了節省成本。大家都知道政府發包給民間做公共工程的建設，幾乎都是採最低標的制度，如果為了低價得標，營造商無法賺錢，為了節省成本，所以就偷工減料，因此造成工程品質低落。以這三個原因的結論而言，我們可以看出來我們的產業文化就是把節省成本看得比勞動安全還重要，所以我覺得除了雇主跟員工的安全的意識要提升之外，勞檢能量的不足以及政府最低標的制度方面，我相信還有努力的方向和空間。我想請問一下勞工局長，對於減低

高雄市的工安事件，朝「零工安、零死亡」的目標前進，我們有什麼樣的做法？來，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

副議長。副議長很關注我們工安的部分，剛才統計數字，在大家關注之下高雄前兩年職災的數字比前一年降了很多，本來就是大家共同努力的結果，問題點我也點出最低得標的部分。那我們要避免因為搶標而犧牲工安，所以在公共工程裡面有一個安全衛生費用的編列，專款專用，也就是說不管你得標的金額是多少？我原來編列好、算好的這些安全衛生的費用，你不計價在它的得標裡面，是另外獨立的專款專用。也就是說不管你用多少金錢標到，我的安全衛生要求不會打折，這部分我們因為避免這樣，所以目前就有看到效果了；另外針對防護措施的部分，我們會輔導業者了解法令的規定，來改善他的安全設施；甚至於我們還提供經費補助他的安全設施；另外就是再加強宣導安全衛生教育訓練，來提升相關人員的安全衛生意識。

曾副議長俊傑：

那局長我再請教一下，你們勞檢處平均一天去查的案件差不多有幾件？就是去查訪。

勞工局周局長登春：

一個檢查員出去，一個星期平均件數差不多 10 件。

曾副議長俊傑：

10 件喔！一個星期 10 件，我們有幾個人啊？〔啊？〕我們的勞檢處有幾個人啊？

勞工局周局長登春：

差不多 88 位。

曾副議長俊傑：

88 位喔！〔嗯。〕其實這樣也是很密集耶！但是人員還是不夠啦！

勞工局周局長登春：

另外，為了要輔導，我們還有組輔導團，借用外部專家的經驗一起來投入。

曾副議長俊傑：

那我是希望也可以跟民間合作，如果檢查越頻繁，我相信他們會越遵守職災的法規，〔是。〕所以你們未來是不是也要考慮如何讓民間和政府結合，使稽查的次數可以增加，這樣才不會常常發生職災和死亡。

勞工局周局長登春：

是，謝謝副議長關心營造業的部分，向副議長報告，我們有針對這些營造業成立一個安全衛生促進會，用互相聯訪的方式讓大家共同提升。

曾副議長俊傑：

對啦！互相輔導，〔是。〕以「零工安、零傷亡」為目標。

勞工局周局長登春：

是，為目標。

曾副議長俊傑：

好，局長請先別坐下。再來要說缺工的問題，台商回流讓台灣現在建廠的需求，還有民間的建案和公共工程的需求增加，缺工真的是每一個行業都遇到的問題，現在除了少子化之外，年輕人也不願意做苦工，寧願去外送或是開 Uber，所以我覺得政府也是要負責勞工技術斷層的問題。工人的部分，大家都用喊價的，如果今天這個工頭喊價比較高，就移到那邊，但是我覺得這樣是不好的，在缺工的狀態下，隨便找個工人就填補進去了，由於他們沒有經驗，就會造成很多問題。那我想請教局長，針對缺工的問題，我們未來要如何解決呢？尤其我們現在又銜接不上，未來是不是要開放外勞填補，而職業的業別不要限制那麼多？是不是會朝這個方向來走？請局長答復一下，我們缺工的問題。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝副議長。人力需求部分，台灣現在沒有辦法充分提供勞動力的供給。

曾副議長俊傑：

那政府有沒有想說要開放更多外勞進來？

勞工局周局長登春：

台灣本國的勞工目前沒有做，而願意做的，不管是弱勢或是哪一個族群，只要願意做，我們會儘量媒合或是職業訓練，這部分可以開發的我們都儘量開發。

曾副議長俊傑：

局長，不管你怎麼補、怎麼訓練也是不夠。〔對。〕因為不夠，所以我們要正式分析到底缺多少？不要影響台灣要做的人的權益，看他缺多少，我們看看可以進多少來補足這些不足嘛！〔是。〕我覺得這個方向才是對的。

勞工局周局長登春：

報告副議長，我們如果真的不夠了，就要向中央反映，中央就會針對台灣補充性的人力，開放外國移工進來，補充台灣欠缺的地方。

曾副議長俊傑：

因為說實在的，如果沒有開放，最後也是偷跑一些非法移工進來，然後就跑掉了，〔是。〕這也會造成很多社會問題，這樣不如我們直接補足，是不是？

說實在的，這是未來要走的方向，因為真的沒有人要來做工了。

勞工局周局長登春：

中央也是說除非真的找不到台灣自己本國的勞工了，再來補充引進，方向大概是這樣子。

曾副議長俊傑：

局長我覺得這個要跟中央反映啦！因為說實在的，尤其未來這幾年高雄會有很多大工程，〔是。〕所以也是非常欠缺工人，為了避免我們剛剛說的，因為缺工結果隨便找一個沒有經驗的人來填補人數，就會發生比較多的職災問題。

勞工局周局長登春：

報告副議長，營造的部分已經慢慢的開放了。

曾副議長俊傑：

開放了喔！

勞工局周局長登春：

開放的時候，勞工局在這個部分如果高雄有需要，我們在行政程序上會協助他們，讓他們速度快一點。

曾副議長俊傑：

趕件申請，〔是。〕申請的部分，這樣可以，很合理。

勞工局周局長登春：

我們會在程序上配合。

曾副議長俊傑：

好，局長請坐。再來我要講獨居老人的問題，從 111 年 12 月底，高雄市 65 歲以上的老人有 49 萬、將近 50 萬，佔總人口數的 18.33%，進入 14% 高齡社會的階段，離 20% 的超高齡社會剩下極短的距離，如果進入超高齡社會就代表每 5 個人就有 1 人是 65 歲以上，說實在的獨居老人常會有安全上的問題延伸，因為他只有一個人居住，所以不管是病痛或是跌倒…等等發生意外，都需要多多關懷他們，目前社會局有設置獨居風險的老人設置在宅緊急救援連線。我想要請教局長，這個緊急措施提供的服務內容是什麼？來，請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。這個緊急救援連線就是在家中裡面裝置那個。

曾副議長俊傑：

按鈕，是嗎？

社會局謝局長琍琍：

按鈕，還有紅外線、紫外線，如果他有什麼樣問題的時候，他去按一下，馬上就會有委辦單位就直接到家裡面去看他的狀況。

曾副議長俊傑：

我覺得這個現在都要 e 化、也都要 update，針對這種獨居老人為了避免憾事，現在也有智慧手錶，可以馬上通知，…。

主席（蔡議員武宏）：

再給副議長 1 分鐘。

曾副議長俊傑：

針對這個我們是不是有往這個方向去做。

社會局謝局長琍琍：

有。我們現在就是希望它的救援功能能夠 update，一直再增加，所以現在裝置的部分，有些長輩還不太喜歡，因為他覺得不定時我們的委外單位就會去關心他一下，他就覺得這很吵，有時候他也不太想要裝，這個我們都還要再跟他溝通。

曾副議長俊傑：

還是要溝通輔導一下，好不好？〔好。〕要朝這個方向，我們要把它 update，因為現在科技越來越發達，可以減少很多的問題，局長請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

曾副議長俊傑：

再來還有 20 幾秒，我想請教一下客委會主委，我們那邊的盤花公園現在的進度如何？簡單回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前盤花公園的基設已經送到中央，他們也派輔導團下來，現在已經更改，6 月以前要完成細設，然後送到中央去申請接下來的工程經費，到時候請副議長跟我們一起努力，希望可以很順利爭取到經費。

曾副議長俊傑：

…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個就要看中央的審查速度。〔…。〕對。〔…。〕你說工程經費嗎？我們當然希望今年可以下來，然後明年可以去做相關的設施工程。〔…。〕好，謝謝副議長。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝副議長質詢。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分。

李議員雅慧：

謝謝主席，首先我先跟勞工局就教，昨天是五一勞動節，勞動節到底該不該訂為國定假日，有不同的說法，在幾天前其實就網路媒體做過相關的民調，那時候的民調數字是，贊成的是 65%、反對的是 35%，這個是昨天 Now news 他們自己做的，其實母數我不清楚，因為我們看不到，但是數字是呈現 70%是同意的、30%是反對的。有反對的聲音也是民意，支持的聲音也是民意，因為過去我們的勞工局周局長也曾經在勞委會待過，我相信勞工的聲音你最清楚，對於這一天的節日適不適合訂為國定假日，周局長你自己有什麼看法？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議員，針對這個議題，凸顯百工百業的勞動價值，我個人是樂觀其成。

李議員雅慧：

好，謝謝局長，簡單回答就可以了。其實我對於放不放假國定假日這個部分沒有意見，當然以主流意見為主，但是我在這邊要提醒勞工局，還是要捍衛部分少數的勞工，其實有些勞工就像過去一例一休的例子一樣，他們其實不想放假，因為他們需要錢，他們需要更多的薪資收入，所以這樣的休假對他們來講反而是困擾。五一勞動節目前是出勤都有加倍的加班費的相關規定，未來如果變成國定假日，是不是限定能不能加班這個問題可能就是一個問號了，所以在相關少數勞工需要的權利上，我們一定要幫他們留意到，謝謝。

接下來我們來關心下一題，4 月 27 日我們議會大概有 18 位藍綠議員都有到台積電，首次台積電開放讓民意在建廠的過程當中進去考察，當天其實我就有把我們後勁居民的心聲反映給台積電知道，就是徵才的問題。因為台積電未來進駐，會有大量人才的需求，包括現在在建廠的過程當中，也有人才的需求，從高階到低階都有。但是我們後勁的居民其實大多數都不知道，他們在建設的過程當中，我相信大家也都清楚，後勁居民其實有受到相對的困擾和委屈，我想照顧在地的居民是應該的。所以未來或者現在只要有職缺，能不能夠保障後勁居民，有優先被錄取的福利，是不是請局長簡單回應一下。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝議員，隨著科技產業先端半導體的引進，會發現到我們的工

資高低薪的落差會很大。

李議員雅慧：

你先回答台積電徵才的問題，那個部分我待會討論。

勞工局周局長登春：

台積電徵才需要的是比較高端的人才。

李議員雅慧：

對，我知道，但也許有需要清潔打掃的，就是高階、低階我相信都有需要，因為我們要照顧我們在地的後勁子弟，所以未來在徵才的服務上，訊息上能不能流通傳達到我們後勁地區，這個其實跟我們的主動性也有關係，如果我們沒有去主動告知，他們也不會知道，雖然你們跟企業都有徵才合作，可是他們不知道啊！沒有訊息。我的意思是說，我們當然也希望勞工局能夠去跟台積電爭取，是不是保障一定的成數給我們後勁的居民，但是如果這個部分沒辦法做到，我們至少也要把訊息傳達到，是不是能夠保證這個部分呢？

勞工局周局長登春：

這個部分一定是以優先在地的、就近的，我相信企業也希望引進所有員工是就近的，我們會以那邊為優先。

李議員雅慧：

謝謝局長，請坐，一定要落實，讓大家都知道有這個徵才的訊息。還有第二點就是要談低薪的事實，去年大概 10 月份勞動部發佈了一個訊息，就是一個統計資料，近三年六都工資漲幅最好的第一名是我們高雄，另外一個解讀就是高雄過去普遍低薪，這是不可否認的。因為一些高科技產業的招商引資等等的形成，逐漸的在薪資的調整上我們看到了起色，讓我們的青年子弟看到了未來的春天，這是好事，可是魔鬼藏在細節裡，如果用調漲的幅度是最高，可是實際上的薪資其實我們是第四名，我相信局長你也很清楚，我們是六都的第四名，對於第一名的台北薪資落差，我們還是有 1 萬 2,000 元的差距在。未來高雄招商引資，成績已經那麼亮眼了，未來幾年一定會有大幅度的高科技人才進駐到高雄，這個幅度會拉高。我們另外來看一個現實的問題，其實剛剛講的工資幅度我們有調漲，調漲的原因其實在於很多高科技產業，或者像電力、燃氣供應業，他們的薪水其實是最高的，我相信局長很清楚，普遍的服務業譬如住宿、餐飲業，他們平均薪資只有 2 萬 7,000 元，我們現在最低工資是 2 萬 6,400 元，他幾乎是在這個水平左右而已，這樣子的一個數字，其實是我們今年拿到的新的數字，我覺得這樣的落差將近三倍，我們就要正視低薪的問題。我們當然樂見薪水是一直往上的，可是還是有一大部分的人是在低薪的階段，我們要重視的是這些，為什麼他們的行業沒有辦法提高薪資，是就業環境的哪個環節

出了問題，這才是我們必須要去正視、努力的地方。所以在這部分我們請局長答復，目前有沒有什麼配套？還是有什麼想法？請局長簡單幫我們回應一下。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝議員，我們在徵才活動裡面會針對他的薪資待遇，如果太低的，我們會請他再提高；如果不提高，他找不到這些人力。另外一部分，在對於他需要提升技術的部分，我們會配合辦理相關的職業訓練來提升他的技能，看能不能再把他的薪資提高。

李議員雅慧：

剛剛我們有提到，目前平均收入最低的行業就是餐飲業跟住宿業，所以我希望接下來對於這些相關的行業，我們有比較積極的作為。剛剛局長講的這些，當然是方法之一，可是積極度感覺是少了一點，會後跟相關部門再研議，有沒有積極的作為可以讓他們的整體薪資能夠拉高，好不好？謝謝局長。

勞工局周局長登春：

好，謝謝議員。

李議員雅慧：

接下來跟社會局討論多元設立臨托服務這個議題，在 109 年高雄市是首創全國第一間有 24 小時的臨托服務，從 109 年到現在，我手頭上拿到的資料是已經造福 3,700 多個家庭，就是大概有這麼多數字的孩子是有到那邊接受服務，這樣的數字雖然不高，可是這也是提供一個家庭支持的服務，民眾普遍的反映也都不錯。目前 24 小時這樣的據點，只有南高雄這邊一處，接下來大家都知道很多的產業都往北高雄去發展，高雄那邊年輕的人口也多，尤其左楠地區人口一直增加，所以左楠地區去年選舉還多一位議員，就是南北可能要平均，是不是接下來應該要在北高雄也來設立一個 24 小時臨托服務？這是第一點今天要跟局長反映。

再來是因為 0 歲到 2 歲的孩子其實人數不算少，大部分的孩子可能都有公托的需求，可是公托又沒有辦法滿足這麼多家庭的需要，有 5 萬多名，可是現在只有 34 處，這 34 處最多可以收托的孩子可能也只有 1、2,000 個孩子，所以服務比上來講，落差是很大，我們既然沒有辦法全天候去照顧這個孩子，是不是多增加一些臨托據點，讓家長有個喘息的機會，把臨托服務當成是日常的必然，你看自從我們 24 小時開辦臨托服務之後，我稍微爬梳，全國很多縣市都跟進了，這是對社會局很正向的鼓勵，因為表示這樣的服務大家都看見，而且需求，所以各個縣市陸續也都在做，台北市還做得慢，前兩天才被議員罵，

這個部分給予社會局正面的肯定，所以我在這邊具體希望我們可不可以研議定點計時臨托服務多元一點？最近因為少子化議題慢慢浮出檯面，目前受到衝擊的是公幼，有部分公幼已經招生不足了，就是他開出來的核定人數那麼多，可是他招生的人數很少，就會有閒置空間，這樣的閒置空間適不適合做臨托服務據點，這個可能要跟教育局那邊可以雙向討論。因為場地也有了，而且又適合孩子活動的場地，所以我覺得公幼的閒置空間是我的首推，再來是多功能的活動中心、甚至圖書館，就是可以設立這樣的臨托據點，朝著一區一臨托這樣的目標，讓家長有更多元的托育選擇。剛剛提到在北高雄再增加一個 24 小時的，這是因為人口數的關係，所以這個需求可能就必要再多一些。

再來，我要提另外一個是托育保母平台由政府來經營的可行性，可能也要請你們評估，因為這個是我們在網路上的相關新聞看到給的靈感。韓國有一個私人企業他們創建保母線上平台，韓國他們現在面臨少子化衝擊是全世界最高，所以少子化很嚴重，主要是好像孩子沒有人照顧的這種問題，都是最廣為被討論，所以保母平台一上線之後，它的會員就一下子竄到 100 多萬人，所以需求量很大、反映很好。由公部門來做媒合保母平台，可能更具有安全性、可靠性，所以在這個部分是不是能夠請社會局研議，也參考他們如何經營，這個平台的內容、內涵是什麼？未來是不是也能夠幫我們做相關的建置？至於保母考核的健全化，我們未來再來討論，我待會再請局長來回應好了。

最後一個議題，這個沒有在我的 PPT 上面，但我還是想要反映生育津貼有跨年度的問題，很少家長會發生跨年度領不到前年度生育津貼的問題，因為有些家長會誤以為我的孩子出生、我拿到健保卡，資料自動就會建檔了，我自然就會領到生育津貼，結果不是！是你必須有行政的程序，然後他們可能…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

這孩子可能 10 月份出生，結果他就漏掉 2 個月的生育津貼的權利，他們的權益就白白的喪失了，這個當然是跟法律的規定有關，這個部分還是需要社會局往上去報、往上去反映，因為既然有生育津貼的誠意，我們就是要給足，不要有這種跨年度讓人家覺得困惑。以上的問題，請局長來跟我們簡單回應。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，高雄市目前有 12 處定點臨托服務，前金據點也是全國首創 24 小時服務，目前我們在北高雄會在楠梓兒 8 興建服務中心裡面，新設公托評估

設置夜托服務，這個我們已經有規劃了。另外一個是有關托育服務媒合平台，因為社會及家庭署有設全國的部分，所以我們考量我們就不再重複來設這一塊，民眾如果在平台方面尋找媒合保母的話，也可以在這個地方的系統裡面做服務，所以不會有任何的問題。另外，剛剛議員講的沒有所謂的跨年度部分，那不是生育津貼，那是育兒津貼，就是他到戶政單位申請生育津貼的時候，其實會給他一張單子，上面都會寫你要記得去申請育兒津貼，因為育兒津貼是申請制，所以他有時候沒有知道，然後再聽到別人講才去用，所以這一塊我們也會跟中央反映，看用什麼方式來處理，不過基本上因為都多次提醒了，所以這一塊部分可能要請民眾還是要注意。以上回應，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員雅慧的質詢。我先處理時間問題，現在距離大會散會時間還有 5 分鐘，後面還有兩位議員登記發言，是不是延長開會時間，到陳議員玫娟質詢完畢後再行散會，有沒有意見？好，確認。（敲槌）我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請登記發言的鄭議員安秝，時間 15 分鐘，鄭議員請。

鄭議員安秝：

謝謝社政部門所有在場的局處首長以及主席，大家下午好，還有電視機前關心我們市政的好朋友，大家好。我是高雄鳳山的市議員鄭安秝，今天就要就教社政部門的相關質詢。稍後我要先請教一下，因為這一、兩年來工安頻傳，常常新聞報導哪邊又死傷，可是高雄還是一直不斷在發生，像這樣的情形要怎麼改善？其實最近這兩、三年來我們看到工安事件居高不下，而且讓市民朋友感到非常的擔心，等一下要請局長答復這個部分。像高雄有關工安的部分，有時候是一些相關的建案等等的情形其實滿多的，我在想可能最近這一陣子有一些建商趕著要趕工、想要趕快完工，所以才會有這種情形，但是我們也都知道勞工的生命財產安全是最重要的，等一下請局長針對這部分答復一下。110 年 29 死，還有最近工安事故頻傳，等一下請局長答復要怎麼降低死傷，因為每一次發生死傷案件的時候，每個家屬心裡面都非常憤慨、憤怒又悲傷，希望悲劇不要再發生，但是在高雄有些是新聞報導沒有報導出來的一些相關死傷的工安事件，所以等一下請局長答復一下，針對這部分如何來降低？這也是安秝長期以來針對這部分一直在關心有關勞工的權益問題和勞安的問題。

另外，我也要請問勞工局 110 年的 Google 評價有 3.2 顆星，但是今年度只剩下 2.8 顆星，而且負評如潮，不管是勞工朋友或是一些曾經去過貴局洽公的民眾，感受上真的很不 ok，所以等一下也要請勞工局答復一下，針對這部分請勞工局長答復，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝鄭議員。有關工安的部分、議員的關注，我們會針對建案的規模和風險，採取風險管理、強化檢查、宣導輔導。另外，針對營造工地，我們採取跨機關合作的多元策略，儘量把工安提升，也提升業者的安全衛生管理水準來增進我們勞工的安全衛生意識，進而降低職災。

另外，有關我們網站評語的部分，有時候我們可能對服務案件、或者是申請協調的案件，沒有辦法符合申請者百分之百的要求，可能就會造成不是那麼…。

鄭議員安秝：

局長，我覺得你有空可以看一下這個評論，而且不是單一的評論而已，每一篇的按讚數又有十幾二十個，這其實代表大家都感同身受這篇評論的內容，他們會認同、才會有那麼多讚在這篇評論下。請你們一定要審慎注意一下，如果是洽公上面的態度或是在回答民眾問題上，有些民眾遇到勞安問題等等，有時候比較恐慌、比較徬徨，需要貴局給予協助，可能貴局有些同仁太常遇到這種問題，每天都這樣回答可能很煩，所以造成這樣態度，我覺得這樣是不可取的，也請貴局如果有這種情形，務必要改善，可不可以？

勞工局周局長登春：

報告議員，我們會定期彙整，評估檢討其中的原因。

鄭議員安秝：

你可以去看一下，還有科長、同仁也麻煩你們看一下，這部分有些真的是民眾的心聲。〔是。〕高雄市的勞工朋友非常多，這部分請局長多了解一下勞工朋友的心聲，替他們排解這才是重點。〔是。〕謝謝，你請坐。

再來是台灣生育率是全球五大低，我們也看到少子化的問題真的是長期國內大家都非常擔心的問題。尤其是高雄我們看到相關的數據，還有看到新聞報導相關中央的數據等等，確實已經連續三年多「生不如死」了，也就是說出生率一直降低，這部分也要請局長答復一下，要如何創造讓高雄的在地青年願意為我們家鄉、為我們的後代來生育，我想這是一個需要非常嚴格審慎思考的問題，等一下也請局長答復。因為我們其實也看到高雄市生育率的津貼，希望可以再把它提高，這部分確實跟其他縣市比較，還有進步的空間。

另外，我們也看到 Google 的負評，真的也是不太理想，請局長去了解一下，為什麼民眾常常反映心聲，卻沒有得到協助、沒有得到解答的部分，等一下也請局長答復一下。評論大部分都是說找不到承辦人，或是口氣態度不佳，大家也知道社會局的案件通常都是比較底層、比較基層需要協助的市民朋友，但是

可能他在這方面的知識比較不足，他在詢問的時候，可能不理解、或是不明白承辦人所回答的意思，多問了兩句，就可能會有不耐煩的情形，所以也請社會局局長督促這一塊的部分。請謝局長答復，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。有關於議員提到我們社會局有一些承辦同仁的態度不是很好，這個部分我們回去在局務會議裡面會加強處理。其實我們也有一支專線是我們的志工伙伴在幫忙接電話，因為我們的電話相當多，所以我們會對接聽專線的志工再做加強，這是第一個，謝謝議員給我們這樣的機會來做內部檢討。有關生育補助的部分，我們在 4 月 1 日才把生育津貼從「223」提高為「333」，其實我們也在想，這樣的提升是不是真的有助於年輕的新手爸媽的生育意願。其他有關的措施包括公托的再加碼，或者是說…。

鄭議員安秝：

公托問題也是民眾非常詬病的問題。

社會局謝局長琍琍：

公托名額或是一些相關的措施，這個我們再努力。

鄭議員安秝：

局長，您剛剛所說的志工專線，這個也要麻煩你再加強網路上的宣傳，要讓民眾多了解，曝光度必須要再提升。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

鄭議員安秝：

因為新手爸媽通常都是透過手機搜尋 Google，打高雄市社會局的專線或是電話，但是可能找不到你所說的志工專線這個部分。

社會局謝局長琍琍：

我們社會局就一支服務專線 3344885。

鄭議員安秝：

3344885。〔對。〕也是要麻煩你們再加強，我最近為了質詢有搜尋一些相關的資料，大部分都是你們各分機的電話，所以這個部分要麻煩你們再增加曝光度、讓民眾了解，不要有時候打電話進去被轉來轉去又不了了之，這是一個你們必須要再加強的部分，就是有關提升曝光度。〔是。〕你繼續答復，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

接下來是在公托的部分，我們 112 年已經在鳳山日照多功能社福中心要成立

兩處的公托，包括鳳山的行政中心，所以 112 年我們在鳳山就會再增加兩處。

鄭議員安秝：

是哪兩處？方便說給我們市民朋友知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

一個就是已經開幕的自強公托，接下來是鳳山行政中心，我們要在 1 樓再設一個公托。

鄭議員安秝：

這樣看來，南鳳山好像比較缺乏一些、南鳳山，因為大部分都集中在鳳山舊市區及東區部分，也是要麻煩你重視南鳳山及北鳳山赤山地區的心聲，也必須審慎考慮。

社會局謝局長琍琍：

好。114 年到 116 年我們還會再設 4 個地方，一個是鳳山竹子腳段公辦都更。

鄭議員安秝：

好，這也是東區的部分。

社會局謝局長琍琍：

還有大林蒲遷村的文小用地、鳳翔安居社會住宅及捷運開發案的基地。

鄭議員安秝：

好，我們靜待佳音，但是也請局長務必將安秝剛剛提到部分民眾真的有缺乏的這個部分，還有公托名額等等，這都是我們長期必須要關注，還有我所說的北鳳山、五甲地區等等，這個部分再麻煩謝局長及相關科長、同仁大家再研擬一下，未來也希望可以增設，讓一些新手爸媽可以更加體恤高雄是友善的城市，可以嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

謝謝局長。再來感謝客家事務委員會，安秝之前在議會質詢的時候，109 年我記得我一直積極在講必須要增設鳳山客家據點，我非常感謝客家事務委員會，楊主委也非常積極，真的上任後也是緊、緊、緊，有馬上在尋覓地點，也找到對一些客家長輩們非常體貼的是在黃埔新村的 1 樓，安秝也有去過現場，是很棒！但是我覺得有些部分仍然要提升，在裡面的設備有些老舊了，說真的，因為那個房子真的有比較老舊一些，地點是很好，但是我希望多一些設備，讓民眾在那邊不要好像只是找一個地點、讓他們只有純粹可以到那邊，但是卻缺乏一些互動上面的設備或客家事務背板有關鳳山客家人等等的一些介紹，這個是有比較缺乏，要再麻煩主委這個部分再提升，當然也非常感謝你積極有找

到客家事務的據點，讓鳳山客家民眾、客家人也是能找到非常適當的地點，等一下也請主委做個答復，因為大家也知道鳳山的客家人總共有 7 萬 2,000 多人，這個部分可以說我已經從上一屆上任的時候在部門質詢就一直提到，當然也期待客家文創中心，我有聽到最好的消息是馬上在 8 月份即將完工，這是安秝之前在議會也有長期關心的，等一下也請楊主委答復這個部分，楊主委，請你答復，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝安秝議員對客家事務的關心，很多次在鳳山辦理相關的活動，安秝議員都有到場關心，謝謝你。

鄭議員安秝：

是，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有關客家在黃埔鳳山的據點，1 月 7 日我們開工以後，整修過程中發現弄到地板的時候，底下都壞了。

鄭議員安秝：

對，很多老舊的問題。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以我們 2 月 23 日就停工、辦理變更設計，這一段期間就是會有來來回回相關程序，因為我們還要報文化局審查，然後再回來變更設計、議價，所以現在也都復工了，目前的工程進度也都超前 17% 多，我們希望在這個地方整個完成以後，就像剛剛議座建議的，可能要加一些設施、設備、看板。

鄭議員安秝：

再更有客家意象一點，不然現在真的很冷清的感覺。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為現在工程還在進行中。

鄭議員安秝：

是，期待。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

進行結束以後，我們會盡力完成這些部分。

鄭議員安秝：

好，謝謝楊主委，安秝也會持續關心有關鳳山黃埔客家的這個據點，也請未來相關有任何客家活動，安秝也會跟客委會保持良好的溝通，也希望客委會有

任何需要安秝的地方，我們也會盡心盡力，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

再來是有關安秝在四月的時候有去到那瑪夏，那時候是賞螢季，當時大家也知道賞螢季是由原民會、觀光局、那瑪夏公所聯合舉辦，這個非常好，但是有一些部分我覺得有比較缺乏一些，因為我去到現場有發現，如果有在地些原住民的媽媽們或奶奶們他們也想要進去賞螢，但是有一個情形發生，就是他們臨時要找個輪椅是找不到，另外他們可能走幾步想要稍微坐下來休息，也沒有找到一個安全可以坐下來地方，這是有比較缺乏的。我們都知道螢火蟲是害怕光害，我們可以透過一種反光貼紙，那種是沒有光害的，如果可以透過這種方式，讓民眾可以找到一個安全的地方，就是他看到這邊很美麗，可以坐下來好好觀賞周遭螢火蟲的美景，因為我們也在現場看到許多長輩他們是直接到了，可能走走走往上爬到一個部分，他看到很美好的視野，他想特別停下來，可是他就變成只能坐在地上的石頭…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員安秝：

就有這種他們必須席地而坐，可能坐在地上、柏油路上或水泥地上的這種情形，可是大家都知道因為那邊比較暗一些，有時候會有民眾不慎踢到，有碰撞的小小事故，我們也是非常的擔心。如果有個可以安全又有反光貼紙的椅子，讓民眾、長輩們使用，大家可能看到一半，發現這邊非常美麗，他想要停下來好好欣賞的時候，可以有個休息的地點，我也希望原民會跟觀光局、那瑪夏公所可以研擬。另外，還有我們所說的輪椅部分真的很缺乏，因為我記得當時我們不管是在周遭的警局、還有旁邊的衛生所等等問了，好像都是沒有輪椅的部分，還必須要到那瑪夏公所，那瑪夏公所跟賞螢的地方距離了非常大一段路，主委你也曉得，阿布斯主委你也常回到部落，我請主委再審慎我們的這個…。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

很高興議員有捧場那瑪夏螢火蟲季，剛剛議員有提到，有時候可能族人在講公所到那瓦達，大家會覺得很近，可能對一般民眾會覺得是很遠的距離，所以大家可能觀念上會不太一樣。輪椅部分的欠缺，我會跟公所來討論，看是不是友善的空間環境再來加強。欠缺休息區這個之前跟公所有討論過，因為來賞螢

的人潮很多，避免大家會卡住或塞車的狀態，不要讓大家一批一批來就會停在中間，所以才不會有休息空間，但這個部分因為賞螢季已經結束了，我們準備要跟公所有個檢討會議，我們會把這些意見都拿出來討論、再做一些改善。

[… 。] 是。[… 。] 是，這個建議很好，謝謝議員。[… 。] 好，謝謝。[… 。]

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘，陳議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有社政部門的局處首長，大家辛苦，這麼晚了。我現在要就社政部門的質詢，我聽兩天多了，議員所關心的大概是屬於年輕世代為什麼有不滿，就是生不起、住不起、也養不起，就是因為低薪、高房價，我們的托育政策又不夠完善、又不夠，所以才會造成很多年輕人會導致少子化，這也是個國安問題，事實上在議會很多議員都一直希望在托育政策上能夠有更大的突破跟改善，我們也一直在強調是不是能夠廣設一些公托或育兒資源中心服務據點，如何落實這樣的友善托育環境？少子化的浪潮已經席捲全球了，不過台灣生育率竟然是拿到全球倒數第一名，所以我覺得台灣真的一定要好好加油了，高雄市年輕人不是不想生，而是真的不敢生，剛剛我講的低薪、高房價，真的是養不起，為了支持家庭育兒、減輕家長的托育負擔，市政府應該要重視養育、育嬰幼兒、育兒的政策，廣設公托的托育中心，之前我也一直建議譬如右昌公共托嬰中心，目前也開始使用了，不過好像登記非常踴躍，所以我也一直督促社會局儘快尋覓閒置空間，左營現在有福山社宅，楠梓也有一個清豐社宅即將啟動，左營大中跟民族路口的機 20 用地是屬於都更的部分，政府目前有推動藍田援中派出所還有智昌街這邊，包括我一直爭取的楠梓運動園區旁邊有一塊停車場用地，希望上面能多騰出一些空間做公共設施，譬如里活動中心，或是公托、公育的部分，還有曾子、華夏這一塊也是，政府現在都是朝向多功能使用，所以期待社會局儘快盤點這些場域騰出空間，我想你們也在盤點一些學校，但是速度不夠快，局長，這個部分你們準備如何來設置托嬰中心？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。福山段的安居社宅，預計 115 年設立，然後楠梓區兒 8 用地，還有藍田中段文小 2 用地的興建小學，還有清豐段的社會住宅也都會在 115 年設立，這我們都已經在看，剛剛議員提到有一些公共設施，包括左營海軍眷村的公共設施或者是左東段的社宅，左營的社宅以及楠梓的舊區公所這

一塊，整個都還在討論中。

陳議員玫娟：

所以已經有在盤點嘛！

社會局謝局長琍琍：

都有在盤點。

陳議員玫娟：

你們腳步真的要快一點，因為托育政策沒有做好，年輕人真的養不起不敢生，好不好？好，謝謝局長。再來我要特別提到一個「支持提早 30 分鐘下班，共創友善的育兒制度」，我建議育有 6 歲以下孩子的爸爸媽媽任何一方，可以申請星期一到星期五的工作日裡面，每天可以提早，也就是減少 30 分鐘下班去接送孩子，這個減少的工時又由政府來補助，那雇主不用去支這個費用的話，我想雇主就不會有意見，那這個優點是什麼？就是可以改善托育人員工時太長，勞工局局長請問一下，我們規定合理的工時一天要幾個小時？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

目前的規定是每週 40 小時。

陳議員玫娟：

也就是一天 8 個小時嘛！對不對？

勞工局周局長登春：

原則是這樣。

陳議員玫娟：

請坐，那請問社會局局長，有一些托育單位為了要配合家長接孩子的時間，有時候會延長到 10 個小時對不對？來，局長。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝主席，謝謝議員。基本上如果配合家長時間的話，單位會有輪班制度來做處理。

陳議員玫娟：

好，你請坐。托育人員常常因為要配合家長方便接送，所以有時候會被要求拉長工時，因此我為什麼要提到是不是能夠有這樣的一個政策，讓有 6 歲以下孩子的家長能夠提早半個小時下班，這樣一來可以改善托育人員工時太長的問題。第二個、增加孩子跟父母親相處的時間，因為他多出了半個小時，而雇主

沒有太大幅度的增加成本，因為這個費用由政府來補貼，所以我今天特別提出來說，我們必須要創造更友善的育兒制度，讓我們的年輕人會想生，而且不用擔心，並且這個制度是可以讓他們接受的，所以我們也建請社會局跟勞工局研議，是不是能夠在育兒制度裡面增加這樣的考量，讓有 6 歲以下孩子的家長任何一方可以提早 30 分鐘下班接送孩子，讓托育人員可以不用多待這些時間，孩子也能夠跟家長多多相處，我覺得這個是三方都贏的，當然政府就必須多一些負擔跟責任，這是我特別提出來請社會局跟勞工局研議，會後把你們研議的結論或是討論的方向給我一份報告，好不好？

我也要特別提到銀髮族的就業解方，因為目前是高齡社會，生得少，老得快，所以銀髮族的就業解方必須要去面對，我知道勞動部針對銀髮族企業僱用的部分，有僱用的獎勵措施，目前有在實施中，但是顯然很多企業體並不願意，甚至不想為了這點補助做這樣的考量，所以沒有強制性質，只是供大家去考量、選擇而已，在基層的落實及實施上並不理想，所以企業體僱用銀髮族的人數仍然是不足的，事實上很多中高齡的銀髮族退休之後還是身強力壯願意工作，其實很多長輩退休之後沒有工作做反而老得快，事實上中高齡的人年紀大了，並不代表完全沒有辦法工作，二度就業的職場還是有機會的，我想勞動部會訂這樣的政策也就是希望能獎勵，但是我相信目前實施的成效並不好，我特別提出來就是身心障礙就業法裡面有一個身心障礙的定額進用規定，一般企業體如果人數有超過 67 個以上，就必須要進用一個身心障礙的，這是法律規定的，中高齡定額進用的部分，就是希望依照身心障礙者權益保障法裡面第 38 條第 2 項規定，不管學校、私人、團體或者是一些民營機構，在人員進用裡面，總數如果超過 67 個，就規定要有 1%，就是要進用一個的制度，來保障身心障礙人的工作權。台灣的人口結構在少子化、高齡化的衝擊之下，老化的速度只為越來越快，根據主計處的總數調查，2023 年正式突破百萬大關，已經達到 103 萬人了，所以我覺得要紓緩勞工短缺、雇用銀髮族是未來的趨勢，事實上現在有很多產業都喊缺工、缺料，因為很多年輕人不見得想去做，而很多業者又不見得想要進用銀髮族，他們覺得同樣的錢要雇用年輕的，問題是這些年輕人不見得會來做，變成在這種情況下很多產業面臨缺工的狀況，目前外勞政策還沒有鬆綁，所以讓很多企業面臨這樣的問題，在這個部分我也特別提議，銀髮族的就業者目前還沒有定額進用相關的規定，所以請勞工局是不是能夠比照身心障礙者的權益保障法，向中央建議修法訂定銀髮族定額進用的比例？我覺得這是很好的制度，我們在日本看到很多中高齡的銀髮族在停車場擔任指揮，工地也有很多中高齡的人在指揮交通並且引導外圍的行人，他們就是有聘用這些人來做，包括很多餐廳也一樣，甚至以前有收費站的時候，還看過收費員都有一

定的歲數，日本把這個機制做得相當好。台灣目前已經轉型慢慢有在進用，但是並沒有強制性，身心障礙法強制 67 個人一定要有 1 個，但是中高齡的就業定額裡面並沒有這樣的強迫性，勞動部有這樣的法規跟獎勵辦法，卻沒有落實，所以我在這邊特別提議，在企業雇用銀髮族人數仍然不足的情況下，勞工局局長是否能夠向中央建議修法，來訂定銀髮族的定額進用比例？來，局長。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員，陳議員了解一個法令的強制規定，一定要得到社會的共識，目前我們針對中高齡是用獎勵雇用的方式在處理，陳議員認為這部分還不夠，中高齡的就業是否已經達到跟身障者生活弱勢的部分，列入強制保障的對象，這部分有待大家再形成共識，目前是用獎勵的方式，慢慢的是不是把獎勵的方式再加入一些法令的規範或許可行，我會把陳議員這個很好的構想在勞動力相關的政策會議裡面提出來，給大家思考，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝，我想這應該是一個很好的政策，既然有這樣的獎勵辦法，就應該好好的去用它，而且很多人退休了其實身體〔……。〕

勞工局周局長登春：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，我們今天的議程到此，連續兩天半的社政部門議程到此全部結束，也感謝所有社政部門的公務部門的局長、主委，跟各單位主管，也希望你們把所有社政部門所質詢議員相關的建議跟議題帶回去儘速研議辦理，各位同仁大家辛苦了，謝謝大家，散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府勞檢字第 11270939500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高處墜落意外事件頻傳，市府如何提升工安、降低職災？除林園工業區罰鍰、停工次數外，另請提供大發工業區統計資料。
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>一、死亡職災不僅影響罹災者家庭生計，亦是國家勞動力損失，統計本市 110 年及 111 年重大職災死亡人數均為 29 人，為縣市合併後新低，統計 112 年 1-4 月，重大職災死亡人數 7 人，較前 2 年同時期平均 12 人減少 5 人。</p> <p>二、對於高風險行業、高危害作業類型及發生職災事業單位實施檢查並視違反情節加重處分，對於中低風險事業單位採宣導、輔導作為，運用勞動監督檢查、宣導、輔導三合一減災策略，提升事業單位職安水準，降低職業災害發生。</p> <p>三、110-112 年 4 月重大職災死亡人數及災害類型統計、林園工業區及大發工業區資料如附。</p>

一、附表 高雄市 110-112 年 4 月重大職災死亡人數及災害類型統計

統計區間	重大職 死亡 人數	災害類型											
		墜落、滾落	與有害物等之接觸	物體倒塌、崩塌	物體飛落	火災	被捲、被夾	溺斃	感電	被撞	與高溫、低溫之接觸	跌倒	其他
110 年度	29	13	4	4	-	-	1	1	2	2	1	1	-
111 年度	29	12	1	2	3	1	1	2	2	3	2	-	-
112 年至 4 月	7	2	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	2

二、林園工業園區 110-112 年 4/30 處分資料

(一)停工場次、罰鍰件次

林園工業區 (含承攬商)	110 年	111 年	112 年至 4/30
停工場次	9	7	1
罰鍰件次	38	12	2

(二)相關公司明細

公司名稱	罰鍰件次	停工件次
OO 股份有限公司林園石化廠	5	2
OO 股份有限公司林園廠	4	
OO 股份有限公司	4	1
OO 股份有限公司	4	
OO 股份有限公司林園廠	3	3
OO 股份有限公司林園廠	3	1
OO 股份有限公司林園廠	3	1
OO 股份有限公司林園廠	2	1

00 股份有限公司林園廠	2	
00 股份有限公司高雄廠	2	1
00 股份有限公司	2	1
00 股份有限公司高雄林園廠	2	
00 股份有限公司林園工廠	2	
00 有限公司	1	1
00 有限公司	1	
00 股份有限公司	1	
00 有限公司	1	1
00 股份有限公司林園廠	1	1
00 股份有限公司林園工廠	1	
00 股份有限公司	1	
00 股份有限公司林園廠	1	
00 股份有限公司林園廠	1	
00 股份有限公司林園聚丙烯廠	1	1
00 股份有限公司林園廠	1	
00 股份有限公司林園廠	1	1
00 股份有限公司林園工廠	1	
00 股份有限公司林園廠	1	1
合計	52	17

三、大發工業園區 110-112 年 4/30 處分資料

(一)停工場次、罰鍰件次

大發工業區 (含承攬商)	110 年	111 年	112 年至 4/30
停工場次	3	1	0
罰鍰件次	13	12	1

(二)相關公司明細

公司名稱	罰鍰件數	停工件數
OO 股份有限公司大發廠	2	
OO 股份有限公司	2	
OO 股份有限公司	1	
OO 股份有限公司	1	
OO 股份有限公司	1	
OO 有限公司	1	
OO 股份有限公司	1	
OO 有限公司	1	
OO 股份有限公司	1	
OO 股份有限公司	1	1
OO 股份有限公司大發廠	1	
李 OO	1	
OO 有限公司大發廠	1	
OO 股份有限公司	1	
OO 有限公司大發廠	1	
OO 工程行	1	1
OO 有限公司台灣分公司	1	
OO 股份有限公司	1	1
OO 股份有限公司大發一廠	1	
OO 股份有限公司大發廠	1	
OO 有限公司	1	
OO 有限公司	1	1
OO 股份有限公司華中廠	1	
OO 股份有限公司	1	
總計	26	4

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.10 高市府勞條字第 11233777000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.1
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	2023 中央因應少子化編列千億政策預算，勞工局如何推動執行？台灣條件比日本佳，高雄有無男性請育嬰假之 KPI（Key Performance Indicators 關鍵績效指標）？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>壹、依據「我國少子女化對策計畫（107 年至 113 年）」，勞工局執行情形如下：</p> <p>一、推動企業提供員工子女托育服務、推廣新型態職場托育模式：本市共計 38 家企業設立幼兒托育機構，招收 4,130 人（其中企業附設幼兒園 24 家、招收 3,570 人；托嬰中心 2 家、招收 70 人；職場教保互助中心 12 家、招收 490 人）。</p> <p>二、提升雇主辦理托兒設施或措施意願： 鑑於部分事業單位內部空間有限及員工分散，為了鼓勵事業單位積極協助員工子女托育，勞動部修正「哺集乳室與托兒設施措施設置標準及經費補助辦法」，擴大托兒措施補助之範圍，將「職場互助教保服務中心」、「社區公共托育家園」及「居家式托育」之設施設備，納入雇主得設置之托兒設施措施型態並給予經費補助，本府勞工局配合勞動部補助計畫修正「高雄市雇主提供哺集乳室托兒設施及措施補助辦法」。企業設置哺(集)乳室：勞動部補助最高額度 2 萬元，本市額度最高 1 萬元；新建托兒設施：勞動部最高額度 300 萬元，本市最高額度 10 萬元；辦理托兒措施：勞動部最高額度 60 萬元，本市最高額度 10 萬元（每人最高 5,000 元）。近年補助情形如下：</p> <p>(一) 110 年共計補助 15 家，計 71 萬 7,600 元。另協助 36 家事業單位向勞動部申請補助，獲補助金額計 300 萬 8,899 元。</p> <p>(二) 111 年補助事業單位共計 15 家，計補助 72 萬元。另協助 28 家事業單位向勞動部申請補助，獲補助金額計 373 萬 9,299 元。</p> <p>(三) 112 年第 1 期申請補助事業單位共計 4 家，共補助 14 萬 8,300</p>

元。向中央補助資料勞動部尚在審核中。

貳、有關男性請育嬰假之 KPI 績效指標事宜，說明如下：

- 一、育嬰留職停薪津貼自民國 98 年開辦以來，被保險人只要參加就業保險年資合計滿 1 年，於子女滿 3 歲前，依「性別工作平等法」規定，向公司辦理育嬰留職停薪，即可向勞保局請領育嬰留職停薪津貼；給付標準以被保險人育嬰留職停薪當月起前 6 個月的平均月投保薪資 60% 計算，每一子女合計最長發 6 個月。
- 二、「育嬰留職停薪實施辦法」於 110 年 7 月 1 日修正，放寬申請育嬰留職停薪期間之彈性，受僱者在子女滿 3 歲前，如有少於 6 個月育嬰留職停薪之需求亦可提出申請，但每次仍不得低於 30 日，且少於 6 個月的育嬰留職停薪申請以 2 次為限。
- 三、勞動部於 110 年 7 月 1 日同時實施「育嬰留職停薪薪資補助要點」，凡是依《就業保險法》相關規定請領育嬰留職停薪津貼之被保險人，即可享有育嬰留職停薪薪資補助，亦即依該津貼所依據之平均月投保薪資加發 20%，與育嬰留職停薪津貼合併發給，合計可達 80% 的薪資替代率。
- 四、本市 110 年申請就業保險育嬰留職停薪津貼人數為 37,298 人，其中男性 6,570 人、女性 30,728 人，男性、女性申請比例為 17.6%：82.4%；111 年申請就業保險育嬰留職停薪津貼人數為 43,601 人（共增加 6,303 人），其中男性 10,026 人（增加 3,456 人）、女性 33,575 人（增加 2,847 人），男性、女性申請比例為 23.0%：77.0%，顯見男性申請比例已大幅提升；由上開數據顯示出，放寬申請育嬰留職停薪申請期間之彈性以及增加育嬰留職停薪薪資補助，確實可提高育嬰留職停薪津貼申請人數，並鼓勵男性就業保險被保險人運用津貼補助，達成共同陪伴子女成長之政策目標。
- 五、雖就業保險育嬰留職停薪之申請，事涉當事人意願、家庭收入及工作與生活平衡，較難掌握需求；本府勞工局將持續透過勞動基準法及性別工作平等法等勞動法令宣導場合，向事業單位及勞工朋友宣導「育嬰留職停薪」相關申請規定以及育嬰留職停薪 6 個月期間可領取 80% 的薪資替代率之津貼（及薪資）補助，鼓勵男性勞工朋友，共同陪伴子女成長，未來三年並以每年成長 5% 為努力目標。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府勞檢字第 11270939400 號函復）									
質詢日期	112.5.1								
議員姓名	湯議員詠瑜								
質詢事項	春安檢查執行情形？112 年 1-4 月舉辦了幾場教育訓練？教育訓練規劃？優先通知哪些事業單位受訓？								
主辦機關 (協辦機關)	勞工局								
辦理情形	<p>一、本府勞工局勞動檢查處 111 年歲末至 112 年度年初春安檢查期間執行情形如附表，計實施監督檢查事業單位 899 家次、停工 20 場次及裁罰 78 件次。</p> <p style="text-align: center;">表 111 年歲末至 112 年度年初春安檢查執行情形</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>統計區間</th> <th>事業單位家次</th> <th>停工（場次）</th> <th>罰鍰（件次）</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>111 年 12 月 19 日至 112 年 2 月 5 日</td> <td style="text-align: center;">899</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">78</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、112 年至 4 月底計辦理 68 場職業安全衛生教育訓練。</p> <p>三、112 年度教育訓練規劃：</p> <p>(一)彙整政策、法規修訂、職災案例等，編撰印製勞動法規、職業安全衛生與職業災害預防宣導資料、摺頁，推廣「職業安全衛生」之理念與作法，提供職業安全衛生教育訓練服務，輔導及協助事業單位建立自主管理體系，提升工安文化。</p> <p>(二)針對事業單位、職業安全衛生人員與相關作業主管及人員，舉辦職業安全衛生教育訓練及觀摩宣導會，112 年預計辦理高風險行業職業災害預防、高危害作業類型職災預防、職業衛生、健康保護及職業病預防、港區碼頭裝卸作業安全、危險性機械設備災害預防、指定機械設備器具管理等教育訓練課程，預計辦理 200 場次以上。</p> <p>四、每年優先選列宣導對象為高風險、高肇災及曾發生職災事業單位優先通知，另針對違反職安法的事業單位，於改善通知書檢附宣導會資訊，邀請事業單位參加。</p>	統計區間	事業單位家次	停工（場次）	罰鍰（件次）	111 年 12 月 19 日至 112 年 2 月 5 日	899	20	78
統計區間	事業單位家次	停工（場次）	罰鍰（件次）						
111 年 12 月 19 日至 112 年 2 月 5 日	899	20	78						

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府勞重字第 11233702300 號函復）	
質詢日期	112.5.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	增建勞工優惠社會住宅，會後並請提供相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>為照顧本市勞工，本市目前設有 174 戶勞工租賃住宅，提供設籍本市無自有住宅之勞工申請。市府都發局規劃之社會住宅已廣納勞工、單親、銀髮、原住民等族群，勞工局將協助有住宅需求之勞工朋友申請社會住宅。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、高雄目前有 13 處社會住宅動工，市府自辦興建岡山大鵬九村、大寮及前鎮亞灣區社宅，另選定左營、楠梓、仁武、三民、鳳山等基地與中央合作興建社會住宅計超過 7,000 戶，又配合大林浦遷村之社宅需求，總計將興建 1 萬 5 千戶社會住宅。</p> <p>二、依據高雄市社會住宅出租辦法第 6 條「社會住宅應提供一定比率之居住單元，出租予下列人員：一、住宅法第四條第二項所定經濟或社會弱勢者；其比率至少百分之四十。二、未設籍本市且在本市就學、就業有居住需求者。三、其他因政策需求經主管機關擇定者。」</p> <p>三、考量勞工為本市總體經濟基石，後續將協助有住宅需求之勞工申請社會住宅。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府勞重字第 11233702700 號函復）	
質詢日期	112.5.2
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	是否有規劃增設勞工住宅？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>為照顧本市勞工，本市目前設有 174 戶勞工租賃住宅，提供設籍本市無自有住宅之勞工申請。市府都發局規劃之社會住宅已廣納勞工、單親、銀髮、原住民等族群，勞工局將協助有住宅需求之勞工朋友申請社會住宅。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、高雄目前有 13 處社會住宅動工，市府自辦興建岡山大鵬九村、大寮及前鎮亞灣區社宅，另選定左營、楠梓、仁武、三民、鳳山等基地與中央合作興建社會住宅計超過 7,000 戶，又配合大林浦遷村之社宅需求，總計將興建 1 萬 5 千戶社會住宅。</p> <p>二、依據高雄市社會住宅出租辦法第 6 條「社會住宅應提供一定比率之居住單元，出租予下列人員：一、住宅法第四條第二項所定經濟或社會弱勢者；其比率至少百分之四十。二、未設籍本市且在本市就學、就業有居住需求者。三、其他因政策需求經主管機關擇定者。」</p> <p>三、考量勞工為本市總體經濟基石，後續將協助有住宅需求之勞工申請社會住宅。</p>

社政部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府勞條字第 11233708400 號函復）													
質詢日期	112.5.2												
議員姓名	劉議員德林												
質詢事項	對於落實勞健保照顧勞工，勞工局是如何執行相關督導查核工作。												
主辦機關 (協辦機關)	勞工局												
辦理情形	<p>本府勞工局為落實勞健保照顧勞工，執行相關督導查核工作及數據如下</p> <p>一、移處案件：於實施勞動檢查、民眾陳情涉及勞健保業務時，將函轉予勞動部勞工保險局及衛生福利部中央健康保險署處理。</p> <p>二、專案查核：依勞動部每年度所提供之名冊，進行勞保人數現場比對查核。</p> <p>三、111 年度及 112 年 1 至 4 月檢查數據如下：</p> <table border="1" data-bbox="406 956 1193 1148"> <thead> <tr> <th></th> <th>111 年</th> <th>112 年 1-4 月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>移處案件</td> <td>205 件</td> <td>70 件</td> </tr> <tr> <td>專案查核</td> <td>52 件</td> <td>44 件</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>257 件</td> <td>114 件</td> </tr> </tbody> </table>		111 年	112 年 1-4 月	移處案件	205 件	70 件	專案查核	52 件	44 件	總計	257 件	114 件
	111 年	112 年 1-4 月											
移處案件	205 件	70 件											
專案查核	52 件	44 件											
總計	257 件	114 件											

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府勞就字第 11233701500 號函復）	
質詢日期	112.5.2
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	失聯移工全台增加很多，中央對失聯勞工處理方式包括查緝遣返及罰款等，地方政府如何預防並減少移工失聯的比例，是否有更積極及創新的作為？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>有關失聯移工查緝之主政機關為內政部移民署專勤隊與警察機關，本府勞工局主要針對預防移工失聯之宣導，相關作為如下：</p> <p>一、移工端：持續加強合法移工之訪視，依據生活照顧服務計畫書規定，督促雇主妥適安排移工之飲食、住宿及管理等等事項，提供安穩居住環境；另透過 24 小時「1955 勞工諮詢申訴專線」，持續提供多國母語法令諮詢、受理申訴等服務，協助移工解決適應及生活問題，降低移工逃逸動機。</p> <p>二、雇主端：針對較常發生非法聘僱移工情事之場所，例如：工地、醫院、市場…等熱點，自 111 年起，加強面對面宣導頻率，由專人至現場向雇主進行法令宣導。111 年度辦理 26 場次，共計前往 53 處熱點宣導，並輔以 LINE、Facebook、戶外大型電視牆、臺鐵列車車廂等多元化宣導管道，強力宣導聘僱外國人相關法令。</p> <p>三、政府端：配合內政部移民署推動「112 年加強查處逾期停（居）留外來人口在台非法活動專案工作（祥安 11 號專案）實施計畫」，會同執行聯合擴大查察勤務，加強查處逾期停（居）留外來人口從事違法、違規行為、非法雇主及非法仲介案件，以降低失聯移工比例。</p> <p>四、推動自行到案專案：內政部移民署自 112 年 2 月 1 日起至 6 月 30 日止推動「擴大逾期停（居）留外來人口自行到案專案」，針對專案期間自行到案且符合資格者，將「從寬論處」採取免收容、裁處最低罰鍰、不管制禁止入國期間等措施，協助失聯移工及早到案，降低失聯移工比例。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.8 高市府勞博字第 11270170200 號函復）						
質詢日期	112.5.2					
議員姓名	黃議員文益					
質詢事項	請問勞工局如何進一步協助並提高身障者的就業率及穩定就業？					
主辦機關 (協辦機關)	勞工局					
辦理情形	一、近三年高雄市支持性就業服務績效：					
	年度	服務人數	推介人數	穩定就業人數	推介就業率	穩定就業率
	109 年	948	502	339	52.95%	67.53%
	110 年	843	448	278	53.14%	62.05%
	111 年	805	448	312	55.65%	69.64%
	二、身心障礙者穩定就業：					
(一)強化精神障礙者就業社區支持試辦計畫： 配合「強化社會安全網第二期計畫」，補強精神障礙者之社區精神衛生體系與社區支持服務，協助病情穩定且具就業需求之精神障礙者就業，提供個別化就業服務、支持性就業或依職業輔導評量結果提供庇護性就業，透過多元就業服務措施，運用職務再設計服務，排除工作障礙協助穩定就業。						
(二)職業重建服務據點及預約到點服務或定期駐點服務 為提供本市身心障礙者充足就業機會及求職需求，本市成立 7 處職業重建服務據點（前鎮、三民、成功、楠梓、鳳山、岡山共 6 個就服站及旗山就服台）及推動偏鄉外展服務，以便利身心障礙者就近於居住區獲得就業服務及提供就業機會與資源。						
(三)支持性就業服務 因著身障者的障別特殊性，及各種環境、交通、勞雇意願等因素，身障求職者需要個別化的服務，強化其優勢能力，針對具有就業意願及就業能力，而不足以獨立在競爭性就業市場之身心障礙者提供支持性就業服務，除了 6 名勞工局自聘就服員，更委託 11 家社福團體 32 位就服員提供協助。藉由						

個案管理、開發就業機會、擬定就業服務計畫、訓練工作適應能力等支持性就業服務模式，提供身心障礙者適性之就業安置，並加強就業後之追蹤輔導，以促進身心障礙者穩定就業。

(四) 配套措施及政策工具運用

提供就業前準備及強化穩定就業等個別化服務及訓練措施例如：職場體驗、職涯諮商暨輔導、職務再設計、成長團體等強化其就業能力。並善用政府政策如僱用獎助、職場學習及再適應計畫，以提升媒合率。

(五) 高雄市超額進用身心障礙者獎勵辦法：

明訂獎勵對象為本市民營事業機構（每月一日員工總人數達 67 人以上），如私立公司企業、團體、學校。獎勵金計算為企業單位每月按超額進用身心障礙者人數乘以新臺幣 5,000 元，其僱用之身障員工申請獎勵期限最多可達 3 年，力求穩定身心障礙者持續就業。

社政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府勞條字第 11234060500 號函復）	
質詢日期	112.5.2
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	讓育有 6 歲以下孩童的家長任一方可以申請一週五個工作日，每日工時減少 30 分鐘作為接送孩子的時間，這減少的工時由政府補貼雇主薪資不扣當事人薪水。
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>育兒是家庭、政府、企業和整體社會的共同責任。為使勞工在工作時無家庭照顧後顧之憂，勞動部補助雇主提供哺集乳室、托兒設施及措施，不分企業規模大小，皆提供補助。企業設置哺（集）乳室：勞動部補助最高額度 2 萬元，本市額度最高 1 萬元；新建托兒設施：勞動部最高額度 300 萬元，本市最高額度 10 萬元；辦理托兒措施：勞動部最高額度 60 萬元，本市最高額度 10 萬元（每人最高 5,000 元）。近年補助情形如下：</p> <p>一、本府勞工局 110 年共計補助 15 家，計 71 萬 7,600 元。另協助 36 家事業單位向勞動部申請補助，獲補助金額計 300 萬 8,899 元。</p> <p>二、本府勞工局 111 年補助事業單位共計 15 家，計補助 72 萬元。另協助 28 家事業單位向勞動部申請補助，獲補助金額計 373 萬 9,299 元。</p> <p>三、本府勞工局 112 年第 1 期申請補助事業單位共計 4 家，共補助 14 萬 8,300 元。向中央補助案件，勞動部尚在審核中。</p> <p>另依性別工作平等法第 19 條規定，受僱於僱用 30 人以上雇主之受僱者，為撫育未滿 3 歲子女，得向雇主請求為每天減少工作時間 1 小時（減少之工作時間，不得請求報酬），或調整工作時間。（僱用未滿 30 人雇主之受僱者，亦可與雇主協商）。又目前性別工作平等法及勞動基準法亦提供受僱者可運用家庭照顧假、事假、特別休假等假別於家庭照顧上，現行勞動法令關於育有 6 歲以下孩童的撫育與照顧需求，已有相當的彈性規範可供運用。</p> <p>貴席所提「讓育有 6 歲以下孩童的家長任一方可以申請一週五個工作日，每日工時減少 30 分鐘作為接送孩子的時間，這減少的工時由</p>

政府補貼雇主薪資不扣當事人薪水。」建議，立意良善，本府勞工局現規劃辦理於幸福企業評選活動，將貴席所提寶貴建議，列入往後評選幸福企業之評分指標，鼓勵企業優先推廣，提供有薪的撫育與接送照顧時間，以利其他企業見賢思齊，共同營造友善職場工作環境。

拾壹、財經部門業務質詢及答復

拾壹、財經部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 112 年 5 月 3 日上午 9 時）

財經部門業務報告與質詢

主席（邱議員于軒）：

宣布開會。（敲槌）現在請各位同仁詳閱本會第 4 屆第 1 次定期大會第 8 次會議紀錄，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行財經部門業務報告與質詢，向大會報告，今天的議程是財經部門業務報告與質詢，首先由財經部門各單位做 10 分鐘的業務報告，報告後由財經委員會的議員進行質詢，每位議員發言時間 20 分鐘。首先，我們請財政局陳局長勇勝進行業務報告，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝業務報告（略）

經濟發展局廖局長泰翔業務報告（略）

主計處李處長瓊慧業務報告（略）

青年局張局長以理業務報告（略）

主席（邱議員于軒）：

接下來我們進行財經委員會議員的質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，首先請郭議員建盟質詢，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

財經部門所有局長、各位官員，大家早安、大家好。是不是先幫我切到我的 PowerPoint？今天把握這 20 分鐘跟各位…。

主席（邱議員于軒）：

等一下，時間暫停，可不可以麻煩切到郭議員的 PPT？好。

郭議員建盟：

跟各位討論有關我們經濟發展的概況，這個是上次市長施政報告質詢的時候，我跟市長報告的是我們在經濟的轉型，我覺得一個階段性的任務有一段落，所以我希望拚經濟以後接下來要拚生育，因為生育率低，扶養比高，所以我們希望把青年局整併為兒童青年局。當天我提的主要是，我們不管製造業跟服務業都有一定的改善成果。那天我簡單帶到，我是用 111 年是疫後經濟、疫

情之後的第一年，是經濟復甦的第一年，高雄市的營利事業銷售額大概是 5 兆，從 5.5 兆爬到 5.8 兆，創歷史新高啦！我們在六都的成長率大概是排…，我們的成長率是 5.32%，其他比我們還要前面的包括新竹市和桃園市，當然台北市有它的成績在，新北市也不錯。我們在製造業的部分排全國第四名，桃園市第二名、新竹市第一名，這個是高科技業所帶來的一個效應。服務業的部分，我們排全國第三名，有高科技業的新竹市排第一名。講到這邊，我先請教財政局長，沒關係，就你所知道去年稅收的狀況，我相信去年是稅收的豐收年，你把你所知道的稅收成績，我們兩個對話一下。局長，你知道去年六都加一市，高雄市營業稅的稅收狀況如何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝郭議員長期對財政的關心，去年整個國稅加地方稅，整體而言，在高雄市的稅收是 3,161 億元。

郭議員建盟：

所以營業稅在六都，其實稅收上讓你知道，高雄市的稅收在成長率的部分也是第一、也是第一！營業稅是代表營業的成績，問題是有沒有賺錢要看營利事業所得稅（營所稅），營所稅的成長狀況，你掌握的情形，你了解嗎？營所稅的狀況。

財政局陳局長勇勝：

我想整個從 3,161 億元的結構來看，當然，我們是第一次突破 3 千億元，議員關切得很好，就是在綜合所得稅跟營利事業所得稅的部分，因為這是兩個關心，第一個，公司有沒有賺錢；第二個，員工有沒有加薪，就我們的數據裡面來講，整個營所稅的部分相較於 110 年是增加了 117%，綜所稅的部分是增加 57%，兩個在六都裡面，我們的增加都是第一，也就是在全國相同的稅率之下，我們這兩種稅，不管是營所稅還是綜所稅，我們的成長都是第一名，代表公司是有賺錢，我們的員工薪資能夠提供他的薪資綜所稅增加，這個是我們的狀況。

郭議員建盟：

你掌握得很清楚，你剛才業務報告的時候有報告嗎？有沒有把這一點報告給大家知道？

財政局陳局長勇勝：

議員問了我才這麼講，謝謝。

郭議員建盟：

這個好的成績要報告給大家知道。人均呢？就是人均綜合所得稅的繳稅額

度，你有比較過嗎？

財政局陳局長勇勝：

對不起，因為這個是國稅，所以我還沒有掌握這個部分，

郭議員建盟：

沒有，因為太細了啦！

財政局陳局長勇勝：

是，太細了，謝謝。

郭議員建盟：

沒關係，你請坐。你剛才說到一個重點，去年是豐收年，是高雄市老闆跟員工都賺大錢的一年，所以相關的細節，是哪裡賺錢？為什麼會賺錢？這是我非常關心的。我把一些數字做一個比較，就像局長說的，我們的國稅和地方稅總收入突破 3 千億元，成長率居六都之冠。回過頭來，營業稅的成長率 20%，也是六都加一市，加新竹市之後，我們一樣也是全國第一，這個數據在這邊，我們的營業稅大概是 800 多億元。

接下來，營利事業所得稅（營所稅），我們有沒有賺錢？營業稅是營業、開店必須要繳的，政府要徵收的，重點是老闆有沒有賺錢？111 年高雄市的營所稅是繳了 975 億元，相對的，六都一市中，當然，新竹市繳最多，他們繳了 1,300 多億元，因為他們是高科技業。但是我也回過頭來看成長率，營所稅成長率的部分，我們一樣是成長 118%，就像局長剛才說明的，也一樣是六都一市之中，六都一市就代表全國啦！這個數據一樣是全台灣第一，我們是全國第一！

再來，老闆有賺錢，員工有賺錢嗎？那就要看綜合所得稅，綜合所得稅回過頭來看，我們來看六都一市的綜合所得稅成長率，我們的綜合所得稅在 111 年的時候，個人綜合所得稅是成長 58.28%，大概上繳了 491 億元，一樣是六都第一，也讓其他城市都看不到我們的車尾燈，這個成長的狀況是這樣子。然後相對的，因為高雄市人口多，老年人口也多，孩子又生的少，所以把它除以人均，這個人均我是把它除以各城市的人數，我們一樣是成長 59.24%，一樣是…，雖然不是繳稅繳最多的，繳稅繳最多的是誰？是新竹市，每個人平均繳 20 萬 1,974 元，第二個是台北市，繳了 11 萬 1,984 元，接下來就是高雄市，平均繳 1 萬 8,000 元，不要看 1 萬 8,000 元很少，其實我們是新竹市、台北市以外，其他城市的第一，全國排第三，高雄市從來沒有拿過這麼好看的數字啊！所以我們在人均所得，看這一張，排名前面第一個是新竹市，第二個是台北市，第三個就是高雄市，平均繳 1 萬 8,000 元。

我們看下面更清楚，我把上面拿掉，高雄市後面，我們還超越桃園市，桃園市大概繳 1 萬 6,000 元，台中市繳 1 萬 6,300 元，新北市繳 1 萬 6,070 元，台南

市大概繳 1 萬 2,000 元，所以高雄市在後面這兩年往上衝啦！當然，對我們來講，為什麼高雄的經濟這兩年這麼好？好在哪裡？錢是什麼人賺走？這就要細部來看，細部看的方法就是看營利事業銷售額。營利事業銷售額的部分，我們剛才看到最後兩年，所以我就比較 110 年的成長率跟 111 年的成長率，大概把我所了解的狀況報告給大家聽。什麼人賺錢？我們的鋼材業、我們的鋼構業、我們中鋼所帶動的傳統鋼構產業。再來，螺絲五金業也跟著上來，因為鋼價整個回穩，螺絲五金業也跟著上來。接下來，石化業、塑化業也都上來，也都賺錢。基本上我列為紅色的部分就是它整個營銷額的占比，占全體的大概 2% 以上，它的成長也達到兩位數以上，我都把它框起來。除此之外，還有因為台積電要來所帶動的，還有高雄整體建設所帶動的營造業，讓我們的建築、讓我們的裝修業也都上來。另外還有我們的傳統零售業，還有運輸倉儲業，包括疫後的船舶運輸業，我們的報關行或是這些貨櫃公司等相關的事業都有上來，主要賺錢的是這些。

這些內容讓我們看了當然滿開心的啦！就是高雄在去年是豐收的一年，不過如果仔細去做盤點，相關的這些數據，我在會後還慢慢勾、慢慢勾，到底是哪些細項的行業賺錢？賺錢的細項的行業，我這邊再說明，包括石油化工，還有這些營造業、鋼鐵業；半導體業基本上是營收有，但是成長不太高啦！主要是日月光。另外還有批發零售業，批發零售業有哪些？建材五金、金屬、化工的批發零售、運輸倉儲與不動產，還有餐飲業，尤其在 111 年的時候，餐飲業有大概 14.35% 的成長。而不動產業就要注意，在台積電要來的風聲出來之後，在第一波 110 年的時候，房地產業銷售額大成長 18.43%，但是在 111 年，在去年的時候就下滑，下滑了負 1.83%，而其他服務業也有跟著上來。

這些數據接下來就要比較慎重的跟大家報告，就是高雄基本上去年這些產業賺錢，我相信經發局長的敏感度一定都有，這些都是傳統產業、傳統的重工業，簡單說，高雄這兩年賺大錢是用我們的辛苦去換來的，相對的，你如果看桃園市和新竹市他們的工時絕對不用像我們那麼長，因為他們早就做了這些台積電落地的事務，半導體、光電科技都在那裡。所以我先前在施政報告跟市長、跟局長講的就是，從這些數據看起來，高雄市的產業轉型一定要持續下去，今年的成績基本上是「天公仔錢」，以及我們政府營造一個好的環境，讓我們的高雄市民可以沒有後顧之憂的在這裡向前衝。可是之前我們所努力的高科技產業它所帶動的效能，包括我們要做服務業轉型所帶動的效能，我們期待大家再拼 4 年，把這些效能再帶出來。

所以相對的來看，在高雄的城市競爭力，我們的人口有這些問題，這個問題也要讓經發局局長大概知道一下。因為各城市基本上主要的勞動力競爭動能會

在 30 歲到 39 歲，我們從 2013 年到 2022 年，我們的勞動力從 15 歲到 64 歲，整體雖然下降 8.22%，相對其他城市下降得不是太多。可是回過頭來，我們真正下降的地方在 30 歲到 39 歲，下降了 21.32%，你也知道 30 歲到 39 歲就是你這個年齡，是經驗、活力和衝勁最飽的時候，這些年齡的勞動力積極的下降，這個對高雄市的競爭能力不是好事情。

所以我一直在強調的就是，青年局長，也要拜託你，我們就試著再努力，除了青年很重要，當然，老人也很重要，還有孩童，孩童更重要，孩童的部分你要知道，這個後果我上次有跟…。這個不是我做的圖，這些圖是國發會做的圖，國發會在 2020 年的時候，全國的扶老比還只有 25%，高雄那時候是 40%，40% 大概就是 4 個年輕人養 1 個老人，這個實質上對經濟的影響是…。現在我跟大家分享最簡單的道理，我們可以看健保看「免驚」的，因為每一個老人所付的健保費，高額的這些醫療費用是，1 個老人在高雄有 4 個年輕人在幫他負擔，可是你看才兩年而已，我們已經爬到…。我們最新的扶老比現在已經不是 25%，是 26.35%，高雄的扶老比馬上上升。上升的結果，到 2040 年是 2 個年輕人要負擔 1 個老人，這還沒有把小孩子算進去，健保、勞保都要面臨破產的危機，勞保現在就已經有危機了。

所以看這些數字，我們都不只要繼續拼經濟，全世界的調查統計，年輕人不敢生的最主要的原因是沒有經濟安全，年輕人沒有辦法買房子住，我們在這兩方面都有所努力，所以接下來我們要繼續精進，我們希望所有的局處都不要把它視為那是其他局處的事情，因為沒有統籌單位，所以我要請張以理局長來當孩子王，每個局處都把相關的業務彙整到…。你們各局處，勞工局一樣要辦勞工局的業務，假設是有兒童青年局的話，張以理局長沒有辦法干涉到那裡，社會局所有幼兒補助，你也沒有辦法干涉到那裡，但是統籌起來，所有解決我們…。去年中央投入了 1,000 億元，我們投入這麼多錢，台灣的出生率現在是全世界倒數第二，這麼低的結果沒有改善，持續在下探，投資這麼多錢，結果大家都沒有看到成果，原因是什麼？一定有更細的原因，更細的原因分散在各處，沒有一個主責單位，大家不會針對那件事，因為那件事是台灣的事情，是台灣的事情、是中央的事情，所以我們這裡不用那麼傷腦筋，自己訂 KPI 來盯自己，不用那麼累啊！可是結果是什麼，如果大家都這樣想，就完蛋了！所以我呼籲各局處一定都要傷腦筋在有關於生育率的問題。

最後也要提醒經發局長，經發局長，我從數據裡面再看到一個數字就是網路購物，網路購物在全台灣都興起，在這幾年，它營利事業銷售額的占比，每個城市都在上升，而且每個城市都逐步偏高，高雄也大概成長 34%，這威脅到哪裡？這威脅到我們的批發零售業，所以你要積極輔導我們的批發零售業。批

發零售業是我們僅次於製造業的第二產業，你要積極輔導我們的批發零售業，也要攻占網路銷售，否則我跟你說，其他每個城市包括縣，都在稀釋所有的網路消費金額，所以高雄的批發零售跟高雄的製造業已經被中壢搶走了，已經被桃園搶走了，已經被高科技搶走了，如果我們的批發零售再被全國一起搶走，我們再沒有把它數位化，讓他們可以在網路上做交易，我們的批發零售業也沒幾年好光景了，會急速下滑，這個要提醒經發局的同仁一起努力。

以上跟大家報告分享這些數據，請財政局長跟經發局長，你們綜合答復我們相關的稅收成長如何確保我們的優勢跟轉型？還有經發局長如何在產業方面持續精進，讓我們的製造業、服務業能跟上全台灣腳步，不要只是傳統製造業跟傳統服務業？這樣下一次的風暴再來，我們就不見得有這麼好運。來，叫我們第一名！財政局長，請你答復。

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局陳局長勇勝：

佩服郭議員對整個高雄市產業的一些數據蒐集得這麼完整，確實這些我們平常也跟各局處都有整個做彙整，當然，經發局長在各產業方面，我們也都保持互動。確實高雄整個營業額會影響到國地稅之外，當然會影響到整個統籌款，也就是最終會影響到自有財源，所以我剛剛簡報也提供我們的自有財源也是首次突破千億，謝謝議員的關心，整個市府團隊會繼續努力為高雄的營業額再往上提升。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員的分析，之前每一季我們跟台灣經濟研究院都會有這樣營利事業銷售整體分析，但剛才議員所做的分析，我覺得可能甚至比研究員做得更為深刻跟更能全面性、通盤性的理解，這邊要特別感謝議員的協助。在整體的成長的確就像剛才議員所說的，過去兩年我們屢創新高的成長是來自於我們很強勢的基礎工業，包含像剛才所提到的金屬製造、鋼鐵以及石化產業，所以過去這幾年要感謝基礎工業持續在努力，因此經發局這邊也持續來做推動，無論是包含 CBAM 淨零轉型或是在數位轉型，剛才簡報中所提到的如何透過 AI 導入，來提升他們的良率跟檢測等等，這個我們持續來做努力。

剛才議員的簡報中，有一個很好的指引是在新竹，可以看到他們不論是在稅收或整體營收，其實相對其他縣市來說都有非常高額的數字，也是源自於整體他們在半導體產業的深耕。半導體產業不僅是 IC 製造，像是台積電，包含像

是 IC 的設計，這一段也是我們接下來所努力的部分，也因此亞灣 2.0 計畫當中，我們也特別跟行政院申請，希望可以在下一個階段的亞灣 2.0 導入、引入 IC 設計這一端，這一塊我們會再跟成功大學還有中山大學的半導體學院共同合作，因為 IC 設計最重要的是產業工作的環境及人才的培育，這個我們在持續努力當中。

另外在最後你所提到的網路這一塊，就這一段我們也有預先發現，也因此近兩年我們都跟一些電商平台，包含像是 Amazon.com、PChomeSEA 等等，除了協助中小型的商家上到電商平台之外，我們也協助高雄既有的製造業，包含他們可能是做鎖頭或做螺絲扣件以及相關的這種產業，預先可能都是 B2B 直接跟客戶做下訂，但現在我們也逐步協助他們建立自己的品牌，並且可以在國際的電商平台 Amazon.com，把他們的產品透過包裝來銷售到國際及北美，這一段是我們持續在努力的部分。

主席（邱議員于軒）：

好，再給郭議員 1 分鐘。

郭議員建盟：

局長，理論上我們的批發零售這麼強，相對地網路上的批發零售，因為主體都在高雄，也應該要相對強，但是沒有看到這個數據，理論是什麼？因為都跟著電商走，電商主要幾個龍頭在哪裡，這些產業可能就被那些龍頭綁走了，所以即使他的稅繳在北部，但是如何讓高雄這些零售業一定要有網路銷售，就像你講的螺絲也要網路銷售。剛剛在高雄的批發零售是各產業的批發零售都高，這些批發零售如果也都有網路的話，相對被稀釋的可能性就會低，所以這一部分是我們要積極加強的，我們的第二個優勢再沒有的話，高雄的危機會提早浮現，這個要拜託局長再…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝郭議員，接下來請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

首先，對於高雄整體產業經濟發展，民眾都非常關心，在這裡我先請教經發局長，前一陣子以來，我們看到世界各國針對半導體裁員情形還滿嚴重的，我不曉得局長你有沒有掌握這方面的訊息，未來有沒有機會可以把這些人才引進，甚至提供他們，你們有沒有媒合的管道，讓他們也可以到高雄來就業？因為我們知道高雄據市府這邊發布的訊息，台積電要來了，台積電要來一定需要很多高科技產業，是不是這當中你們有去做媒合？我請教兩個問題，第一個問題，請問目前國際裁員這樣的狀況情形為何，請跟大家說明。第二部分，你如何媒合這些可能是高雄市、台灣的子弟，他在國外本來是在美國、新加坡或其

他一些地方，他是在相關高科技產業，但是可能面臨到這一次全球裁員風暴，有沒有可能有個媒合機制讓他們引進到台灣、高雄來？這兩個問題請回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體在國際性的裁員，目前我們看到有兩個方向，第一個比較偏向的是在資訊科技業，所以包含像是 Google、Amazon 這種，他們的裁員狀況相對來說比較嚴重；另外一塊是在製造業，就是半導體這一塊，我們看到目前比較大宗的可能是在美光這一邊，〔對。〕但以台灣來說，目前沒有看到相關的狀況，這可能的原因主要會是在台灣整體的半導體市場還是在持續擴張跟提升，也因此產能持續擴張情況下，台灣比較…。

陳議員美雅：

這個擴張、提升有包含高雄市嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，當然。

陳議員美雅：

就是需求量有包含高雄市嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這也是持續的提升，所以…。

陳議員美雅：

高雄現在可能可以釋放出多少這方面的人才？因為剛才你講可能亞馬遜、美光等等這些大型企業他們現在裁員，甚至美光裁員的幅度在全球大概達到 10% 左右，高雄是不是未來也很需要這些人才？我聽到一些人跟我反映，他們也是高雄在地的子弟，可是因為現在全球裁員的狀況，高雄如果未來又剛好要釋放這樣的職缺的話，不是剛好可以做媒合嗎？所以剛才局長說高雄市需要這些產業人才以及這些高科技人才的，你可以告訴大家現在高雄需要大約多少量能的這些人才？第二個，你如何去媒合這些在國外他們已經有工作，但是因為面臨到全球裁員狀況，你有辦法把他媒合到高雄來嗎？這個部分我想請你說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在整體半導體產業的人才需求，就我們目前初估在短期 3 年內預計是 7 千人到 1 萬人。

陳議員美雅：

高雄 7 千人到 1 萬人？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這裡面包括…。

陳議員美雅：

3 年內？〔是。〕從今年就開始嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這裡面包含像之前投資的大廠默克、英特格，他們都陸續準備建廠完成來做員工招聘，並且包含台積電的設立所引入的相關周邊產業，像是 Applied Materials、艾司摩爾等等，我們都已經協助他們在找尋辦公室，他們也都跟我們回報整體的就業需求。

陳議員美雅：

好，局長你說現在高雄確實有釋放出這些職缺，大概是有將近快 1 萬人嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

近 3 年內，大概 7 千人到 1 萬人。

陳議員美雅：

7 千人到 1 萬人？〔是。〕如何媒合我們剛才講的這些人才，如何讓他們到高雄這邊來就業，你們有媒合的管道嗎？你知道這些人在什麼樣的地方嗎？高雄有沒有釋放出這樣的訊息，敞開雙手歡迎原本的高雄子弟本來在國外工作的，也許他們就可以落葉回根到高雄來，有這樣的優質就業機會，這個部分你們如何去媒合呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在人才媒合，我們會持續來做合作，包含在之前台積電的招募，都跟他們共同的來合作。

陳議員美雅：

我現在講的是在國外，他本來就是優秀的科技人才，在國外的一些大廠工作，可是因為半導體在國外，可能有一些他們的布局或策略的考量，還是有衰退的現象，導致在全球現在確實有裁員的狀況，你剛才也講了嘛！〔是。〕所以現在這些被裁員的人才當中，就這些人才當中喔！我接到的一些訊息，他就是高雄的在地子弟。我現在是詢問你，你如何讓這些高雄的在地子弟或台灣的學子們，他們在國外工作也想回到台灣來就業，要如何讓他們在職缺上可以做媒合？這部分你們考慮了沒有？這樣聽起來是還沒有去做這方面的規劃，對不對？所以本席在這邊特別提醒你，你們對高雄市民、對外講說高雄有這些就業機會，明明就已經有一些人才了，又是高雄在地的甚至是台灣的人才，你如何提供他們一個管道，這部分是你未來要努力的吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這部分我們會持續的來努力，也跟議員報告目前我們所做的方向，目前這些職缺主要是透過…。

陳議員美雅：

你有掌握那些被裁員的，有哪些是台灣的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體國際的這部分，目前手頭上的確是沒有資料。

陳議員美雅：

所以你不知道嘛！可能你也很難掌握，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個區塊來說，國際性應該是沒有實際的統計資料。

陳議員美雅：

我覺得你們應該去思考一下，我想這個問題你們一定沒有思考到，你們一直只對外釋放說，高雄未來會需要 8 千到 1 萬這樣的人才鏈，但有一批已經是現成的人才是台灣的子弟，你如何讓他有機會可以跟高雄來做媒合？也可以讓高雄的高科技產業真的能夠活絡起來，這是滿重要的。局長，你們之前可能也忽略了這點，因為我們也是接到有民眾，他們是高科技人才也面臨這樣的現象，但是跟高雄這邊確實沒有任何的聯結。所以我也希望未來針對這個現象，你們要去考慮一下、敞開雙手，因為高科技需要人才，市政府如何去協助讓高雄子弟，甚至台灣子弟有就業機會，這是很重要的，對不對？你也肯定嘛！我看你點頭如搗蒜，所以這個方向請你們去注意、去關心然後去媒合，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題，謝謝議員的建議。

陳議員美雅：

好，所以高雄確實有釋放這些職缺，那台積電會釋放多少職缺出來呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前他們還在統計當中，以第 1 版的數字來說，大約是 1,500 人，但就我們所知，可能還會更多。

陳議員美雅：

1,500 人左右，是本來建廠的範圍要做更改，需求的人力也做調整，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個其實在…。

陳議員美雅：

對，我們有辦考察、有去現場聽簡報，我想請你也在大會當中，很多市民朋

友非常關心，我們財經委員會第一召集人也非常的用心，特別安排到台積電去做考察。我們想要了解，台積電現在是不是能夠如期的建廠完工？因為它變更了它要製造的高階製程，但預計何時量產，好像到目前也還沒有定案，所以我想請局長跟大家說明一下，剛才你有講了，需求的人才大約有 1,500 人左右，這是最新的訊息，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是之前的。

陳議員美雅：

是他修改過後的？修改過後，所以是 1,500 人？

經濟發展局廖局長泰翔：

是之前的統計數字。

陳議員美雅：

之前，〔對。〕現在他已經變更了，會再變更嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但目前他們還在估算。

陳議員美雅：

所以這是舊資料了，等於現在變更以後，你們需求的人數又完全不同？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們目前正在估算中。

陳議員美雅：

會變得更少還是更多？

經濟發展局廖局長泰翔：

據他們的描述，是提升。

陳議員美雅：

會更多，會比我們現在聽到的 1,500 人更多？〔是。〕我會持續追這個問題。因為台積電是不是確實能夠來高雄設廠，不要讓民眾覺得這只是淪為炒房的一個工具，房價漲起來了，年輕朋友們一樣還是維持低薪、高房價，買不起房。萬一台積電設廠日期、完工日期遙遙無期的話，因為你們說現在是最新的製程，所以這個技術已經有效的可以在高雄完成它的量產嗎？有信心嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我要再次感激財經委員會有這樣的機會，也相信大家會在會中都有聽到台積電公司的說明，不論是從去年開始的持續建廠中，有 6 萬多次的工程師或工人進到這個廠區來興建，還有我們在現場也看到實地廠區施工中的狀況，都有很完整的呈現給財經委員會及地方議員包含議長等等。接下來，議員所提到的相

關的期程，以市府的角色來說，當然是百分之百的尊重，但我們也可以看到，他們真的正如火如荼地在施工，在整體的施工過程以及整體的內容都有做一個很完整的說明…。

陳議員美雅：

局長，告訴我結論好嗎？因為時間有限，你的敘述可以會後再請你詳細的來敘述，補足當初去考察時，台積電可能因為時間的關係，沒有辦法去論述的非常詳細。但是我想現在市民朋友想要聽到一個結論，可不可以告訴大家預計量產的時程會落在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

這部分我們尊重台積電公司，會由他們公司來宣布。

陳議員美雅：

所以都不知道、完全不知道？有沒有一個期程？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會尊重他們，由他們來宣布。

陳議員美雅：

這樣剛才本席所建議的，一些國外被裁員的台灣子弟想到高雄台積電來服務的話，也沒有一個媒合的…，因為遙遙無期嘛！照你這樣講是完全不知道進度。

經濟發展局廖局長泰翔：

依台積電公司來說，他們整體的人才招募，本身就是全球性的，都會有自己人才招募的網路，包含在 LinkedIn 其實也都可以找到相關的資料。

陳議員美雅：

3 年內看得到會釋放出職缺嗎？3 年內。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個來說，其實現在高雄廠已經開始在聘人了，目前他們在聘僱的方式…。

陳議員美雅：

高雄現在聘用了多少人？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前他們這邊沒有辦法直接來做說明，目前來說，我們所掌握到的是他們已經在聘僱人。

陳議員美雅：

局長，現在問你的數字都答不出來耶！你說他們現在都已經有人進駐，〔是。〕已經有釋放出職缺…。

經濟發展局廖局長泰翔：

已經在聘僱人，沒錯。

陳議員美雅：

有多少的人？這個已經是事實了，多少人你們也沒有掌握嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

公司本身內部的資訊，我們不會直接代表公司對外來揭露，但我們會儘量來協助他們進行相關的工作…。

陳議員美雅：

我這邊要點出一點，我們絕對歡迎台積電、歡迎所有各行各業甚至高科技產業到高雄來投資，我陳美雅，我們敞開雙手歡迎這些產業來投資，但是市政府準備好了沒有？這才是我們關注的議題，到底市政府有沒有去掌握這些相關的訊息，還是只是對外畫了一個大餅告訴大家說，高雄現在要產業轉型，但是時程在哪裡？他告訴你四個字「遙遙無期」，然後你再追問下去，他會跟你說…。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我們回應的是會尊重公司的公告。

陳議員美雅：

我們再繼續追問…，剛才的論述民眾都看了，我們在追問進度到底是為何的時候，你又說不是遙遙無期，是正在規劃當中。問題是規劃當中卻沒有一個時程表出來，那到底是什麼？我問你 3 年看得到嗎？看不到，5 年內看得到嗎？不知道…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有說看不到。

陳議員美雅：

那會看到嗎？會有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體來說，我們就尊重台積電的時程，這個我想…。

陳議員美雅：

這用語問題嘛！局長，你不要在這邊跟我咬文嚼字，局長你這樣子，我只會問你再更深入一點。你們告訴大家說台積電百分之百要用再生水，對吧？〔是。〕請教你，你剛才說我們可以看得到他現在確定是設廠，請問台積電百分之百是要用再生水，高雄市政府真的準備好了嗎？你什麼時候再生水廠會蓋好？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一批的再生水…。

陳議員美雅：

我問你，你們有分嘛！現在蓋 4 座，但是有 2 座是供給台積電，我就問你供給台積電的什麼時候會好？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體會有 2 座的再生水廠，一個是橋頭再生水廠和楠梓再生水廠。

陳議員美雅：

橋頭和楠梓嘛！什麼時候完工，你告訴大家？

經濟發展局廖局長泰翔：

以橋頭再生水廠來說，已經在興建當中，預計在 115 年…。

陳議員美雅：

楠梓預計什麼時候完工？

經濟發展局廖局長泰翔：

115 年會完工。

陳議員美雅：

你們的新聞稿是寫 2028，現在又提前了是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

那個是全部，剛才提到的是橋頭這一塊，3 萬到 3.5 萬噸是在 115 年會完工。

陳議員美雅：

局長，報告當中是說橋頭預計 2026 年會供水 3 萬噸給台積電，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，115 年。

陳議員美雅：

楠梓是 2028，預計會供 7 萬噸給台積電，這數字都是你們公布的數字。但是 2028 年，我們現在聽到喔！大家聽到，市民朋友現在市政府所提供給台積電的用水，2028 年才能夠完成提供。可是台積電如果告訴我們說，你們本來對外講 2024 年就會量產，你們引述台積電這樣的一個對外發表～2024 年會量產，但是現在你又說台積電他必須 100% 使用高雄市政府提供的再生水，台積電所用的水是來自於高雄市政府要設置規劃提供給台積電的再生水，而依照市府提供的資料，這些再生水的提供預計最快也要 2028 年提供楠梓再生水廠…。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，橋頭是 2026。

陳議員美雅：

那麼你一定表示說台積電一定要在那之後，如果它提前完工了，他假設 2024 年要來量產了，但沒辦法量產，因為市政府你就沒辦法提供他再生水，他怎麼有辦法量產…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個在環評來說…。

陳議員美雅：

所以我在這邊告訴市民朋友，也跟局長再提醒，〔是。〕你們所說出來的禁不起檢驗，當你們民進黨在去年選舉的時候跟大家開支票說，2024 年引述台積電說 2024 年會來設廠、會有量產喔！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，已經設廠。

陳議員美雅：

但是其實在去年的時候，你們對外的新聞稿就已經告訴大家說，2028 年再生水廠才會提供…。

經濟發展局廖局長泰翔：

2026。

陳議員美雅：

我們從這邊就可以看出來這樣的一個政策是跳票的，為什麼呢？當台積電他們還沒有生變之前，對外發表的言論是 2024 會完成量產，但是市政府的準備根本就來不及，市政府所能夠提供的再生水廠的水，據你們自己提供的數字是 2028 年才有辦法提供…。

經濟發展局廖局長泰翔：

2026 第一期就會完成。

陳議員美雅：

表示你們根本沒有準備好，所以局長你們畫了大餅，現在我們再給你時間詳細說明，你們到底有沒有掌握這個所謂最新、最好的科技留在高雄？我們太歡迎了，高雄市未來會是成為產業的龍頭，我們太開心了，那民眾就想關心、想問說請問期程大約會落在何時？不知道，那我就問到這邊，其他的我會持續的追蹤。我們這邊還是要表示我們絕對歡迎，但是我們希望市政府做好準備，敞開雙手歡迎所有的產業，讓這些產業知道說高雄市不缺水，而且這些民生用水也不會因為設廠而被排擠，因為他們會用的是再生水。所以我支持你們高雄市政府多元化的水源，我們興建再生水廠，本席歡迎也支持，但是你們如何去提供這些產業他們所需要的？因為這個時程看起來確實有很大的落差，所以當初你們在選舉時所開出的支票是跳票的。在這邊我必須要代表市民對你們提出嚴厲的譴責，我也要求對於在協助業者方面，市政府的腳步要加快，我們全高雄市的布局、全台灣的布局、全球的布局，高雄市政府你們準備好了沒有？沒有準備好，所以我要求你們必須要去改善，我要看到你們後續詳細的檢討報告，謝謝，請坐。接著本席要再來請教財政…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我是不是可以回應部分…。

陳議員美雅：

我先問其他問題，我時間有限，剩 2 分鐘，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

陳議員美雅：

接著我們請財政局長，局長，我想請教你有關於高雄市目前財政的問題，我們現在有很多大眾運輸，不管是輕軌或是捷運都在興建當中，你可以告訴大家，高雄市的自籌款還需要多少？我們能夠舉債的上限還剩下多少？我想高雄市民朋友很關心。另外一點，我想在這邊譴責一下，其實統籌分配稅款對我們高雄市非常不公平，許多污染的企業、傳統的這些像是石化業者他們是在高雄，所以為什麼我們一直在推動高雄市要產業轉型？青年局長，剛才本席請教經發局長的那個問題，就是人才如何在高雄落葉生根？我們提供更多優質就業人才，青年局刻不容緩，也要去協助，我也要看到你們這方面的內容。

財政局長，時間有限，我請你回答這個問題以外，另外我要請主計處告訴大家，我們高雄、還有台灣這邊，你們掌握的物價上漲的幅度有多高？現在一顆蛋到底賣到多少？跟以前相比，幅度是漲了百分之幾？你應該手上有資料吧！缺蛋的議題是大家都非常關心的，待會主計處長你最後回答。不好意思，我時間有限，我只好加快我說的速度，不曉得局長你們是否能夠聽得清楚？我想大家都很關心高雄財政困難，所以我一直要求立法院未來一定要針對統籌分配稅款，對高雄要有更友善的分配比例，不能夠說污染在高雄，但是我們分配到的稅款是不夠的，導致我們現在高雄市自己本身就財政困難，許多的政策推動，高雄市政府自己的財力是沒辦法負擔的。所以局長我們有共同的方向，我們要共同來努力，共同跟中央來發聲，要求中央去重視這個議題，甚至我們現在面臨到一個非常迫切的議題是什麼？我們的舉債上限剩下多少？我們又想要興建、我們的大眾運輸很重要，那我們現在舉債的上限跟興建大眾運輸的自籌款部分…。

主席（邱議員于軒）：

再給美雅議員 2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝，非常感謝主席，所以本席這邊要了解，請局長能夠來說明，針對這個部分，我們如何來克服？現在舉債上限剩多少？來跟大家說明一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

陳議員美雅：

我們時間有限，直接回答數字就好，待會再給你論述。

財政局陳局長勇勝：

謝謝總召對我們財政的關心，我們目前高雄舉債的上限還有 3,567 億元，跟 100 年縣市合併的 755 億元，這是我們的一個舉債的空間…。

陳議員美雅：

你說舉債的上限還有一千多少億？

財政局陳局長勇勝：

我們目前舉債的上限還有 3,567 億元，扣除掉我們整個今年的…。

陳議員美雅：

我現在問你的是剩下舉債上限…。

財政局陳局長勇勝：

剩下 1,122 億元。

陳議員美雅：

我們還有 1,122 億元可以舉債的空間？

財政局陳局長勇勝：

是。

陳議員美雅：

是嗎？這跟我上次詢問你的數字不太一樣，你會後…。

財政局陳局長勇勝：

沒錯，因為我們今年 112 年舉債空間又往上提升。

陳議員美雅：

我需要你後續把這些詳細說明，因為你數字有變動，所以希望你提供數字。

財政局陳局長勇勝：

沒問題。

陳議員美雅：

另外一個部分，現在我們這些大眾運輸，目前我們已經預計要去動工的、預計規劃中的，請問一下，因為我們聽到一個數字說，旗津本來的第二條過港隧道以及它的輕軌運輸，因為高雄市財政困難，所以評估之後，本來已經規畫要興建，現在又不興建了。所以我想要知道我們大眾運輸會不會因為高雄市財政困難，很多的這些捷運是沒辦法去推動的？我想要了解現在自籌的部分，高雄市自籌還需要多少金額？你不要再跟我說分期，就告訴我總數字，我時間有限。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員對於高雄的建設，我們都來支持。我舉我們的四大軌道建設、

四線齊發來講，總共的經費是 2,562 億元，我們自己市府要負擔的大概是 1,400 億元左右，所以整體而言，我們會透過整個聯開的方式來做軌道建設，在我們額度需求的範圍內，會來增加高雄市的公共建設，我想我們會往 TOD、TIF 的方式來做努力。

主席（邱議員于軒）：

主計處請回答蛋價的問題。

主計處李處長瓊慧：

有關市場跟超市目前蛋價的部分，大家在買的需求上是 OK 的；價格的部分，蛋的種類不一樣，我現在大概講的是市場上一般的白蛋的部分，目前 1 斤大概 60 到 80 之間都有，超市…。〔…。〕以去年同時期，市場上大概 1 斤 50 塊，就是零售的白蛋在市場上大概 50 塊。〔…。〕有關在超市的部分…。〔…。〕這個應該有一些季節性的問題，當然從去年到現在，蛋的價格跟以前比較起來，是升的比較多一點。〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝美雅議員。接下來請李議員雅靜質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

財經部門的各位局處首長，電視機前面的市民朋友，媒體先進，大家早安。本席就財經部門相關業務先就教財政局局長，我看了一下你們的報告，其中有一個是雅靜一直長期在關心和關注的，因為這跟人民的健康有關係，就是我們菸酒的部分，我看每一年幾乎我們在查緝私菸、劣酒的部分，都是全國數一數二前幾名的。我看你洋洋得意地列在你的報告裡面，111 年度我們查獲違規菸品的數量是全國第二；我們查緝劣酒的部分是全國第一。我要讓你看一個數字，局長你有沒有看到 109 年至 110 年，劣酒的私釀和劣酒的數字加起來是 62 萬 8 千多公升。你再看 111 年度幾公升？光劣酒的也就是私釀的、劣酒的、走私酒的部分，酒品的部分達到了 73 萬 9 千公升。前後差多少？這兩個加起來還不到去年的多，109 年至 110 年這兩個加起來還不到去年的多。你能解釋為什麼你們有在查緝、你們的績效很好的話，理當應該是越來越少才對！甚至是在高雄就可能沒有這樣的一個蹤影了，為什麼會越來越多而且還比往年更多？我是不是可以請局長先回答一下？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝李議員長期對我們上任之後，李議員對我們市民的食用安全上，都一直跟我們保持很密切的互動。也就是說對於不管從工地、市場、傳統市場或者我

們整個社區菸跟酒的維護安全，議員一直和我們督促，我們也訂了一個精進辦法，但是我想說我們議員關切的這些，我們也是關切的。剛才議員提到看這個數據來講，111 年酒品的部分確實增加到 70 幾萬公升，那是因為早期大部分查獲的都是比較劣酒的部分，酒精濃度比較高的走私的部分。這一次 111 年是有查獲了 50 萬公升是屬於啤酒的部分，〔是。〕所以主要增加的原因在這裡。

李議員雅靜：

高雄也有私釀的部分，你知道嗎？我記得去年媒體有報導一篇是在高雄破獲的假高粱私釀事件而且數量不少。我看你們的報告裡面，其實你們也有在做一些靜態的宣導。我要特別提的是，如果你們這樣的宣導和努力，還沒辦法讓這些不管是菸品或酒品這些私劣且危害健康的東西減少，你是不是應該要去檢討一下？因為看起來你所謂的精進作為沒有達到預期的效果。不是抓越多越好，而是如何讓它在高雄可以漸漸消失，而不是一再破獲私釀的部分，或者是走私的部分，雖然我們有港口，但不是要讓他們來走私使用。雖然我們的釀造技術很好，如果他們想要釀造，我們是否有可能和經發局或農業局配合，來輔導他們轉型為合法的？至少可以保障我們的食品安全和人民的健康問題。

這是雅靜要在這裡拜託財政局，不是查緝就是最棒的，因為你一年配合財政部查緝才幾次而已，你就查獲這麼多的數量。那沒有被查緝到的呢？流落到市面的呢？你能想像那是什麼樣的一個狀況嗎？我想現在還為數不少流入到市面裡面，你們如何查緝？也要請局長這邊是不是給雅靜一個具體的，就你們未來該從你的精進作為裡面再做不一樣的檢討，可以是可行的而且是真的可以落實的。因為你們既然有全國第一、第二，聽說是有獎金，能不能透過這些獎金有一個配套或專案是真的去執行？配合不管是刑大這邊或者是你們其他專業單位，真的去落實執行去查核並且輔導。如果他真的是譬如像去年媒體報導的高粱酒的部分，是不是有機會，如果他真的願意要接受轉為合法的，我們可以輔導呀！或許這也是一個很好的辦法，因為有時候民間私釀的也還不錯，只是他不知道要如何合法化或是不知道稅的關係，好不好？局長，這個麻煩你，我會再追蹤這個案件看你們怎麼做。

財政局陳局長勇勝：

我和議員報告一下，當然議員講得很清楚，第一個就是在於輔導這些業者，我想我們整個宣導不外乎購買來路不明的菸酒，對於高雄有很多在地優良的酒商部分、酒廠的部分，〔是。〕我們也透過一些宣導和面對面的互動，我們請專業來辦理講習，也輔導這些怎麼去申請財政部「W」的一個認證，我們會繼續來努力。

李議員雅靜：

局長，如果這些作為是真的有用的話，你不會查獲這麼多的數量，全台灣第一名的耶！我不覺得這個值得驕傲。

財政局陳局長勇勝：

了解。

李議員雅靜：

反過來思考，這不值得驕傲，我們該去思考是這些驚悚的數字背後，我們該怎麼去做？讓這些量減少甚至消失，甚至把它輔導為一個產業，在地的就業機會，好嗎？變成是我們可以有歲入的，讓人民可以有機會有一技之長的，好嗎？

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝，我們會繼續努力。

李議員雅靜：

局長，再麻煩你喔！接下來，雅靜想要問請教經發局，局長，你知不知道法律的位階？以法律的位階來說，條例跟要點這兩個的法律位階有什麼不一樣？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

李議員雅靜：

經發局，對不起，經發局。

主席（邱議員于軒）：

請經發局局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個法制局長可能更清楚，但是我簡單的回復。以條例來說的話，當然條例的位階比要點來得高，那條例的話，我們需要送到議會，但以要點來說的話，可以透過市府…。

李議員雅靜：

一個是行政命令、一個是法，簡單講就是這樣子。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

李議員雅靜：

一個是行政命令、一個是法。怎麼樣才能更保障高雄市民，當然是有法源的依據，更保障公務人員在執行公務上，其實更備受尊重跟保護，而不是用行政命令就可以去解決。為什麼特別提到這個，我想你知道。以鳳山來說，這幾年其實最多的就是我們常常來議會，拜託你來現場的就是發電站的問題。從去年在誠智里的發電站問題到這陣子的三地能源的儲能場，還有包含文華里儲能站的部分，都緊鄰在我們人口密集的住宅區裡面。對的事情放在不對的地方，其

實它還是不對喔！所以你看導致民怨四起，甚至也讓你們的副局長為了我們的說明會，來回鳳山傾聽民眾的聲音，甚至是因為這些事情你們先前的配套沒有做好，你們可能會被誤解。

我要特別提到的是在誠智里發電站的事情發生過後，雅靜不管是在說明會的現場或者是在議事廳裡面，有請經發局是不是要就這件事情，去制定高雄市的再生能源自治條例？所謂的自治條例，剛本席有問你，它是屬於法的位階而不是行政命令。我不知道你們現在進度為何？可是看起來你們還是依然用行政命令想要去糊弄老百姓，也讓我們公務人員難做事。法制化去規範綠能產業，可以讓業者有規則可以去遵守，也讓公務人員有法可以去依循，這是我一直在不斷強調的。不管是對局長也好，或是你們的秘書長來雅靜辦公室拜訪的時候，我也特別提到，請你們用高雄市再生能源自治條例的部分，去規範所有的再生能源綠能產業。但看起來你們只是用一個設施審查要點，甚至連辦法都不是的行政命令來看待我們的綠能產業。你要想光一個發電站好，儲能站也好，投資是幾億元的，它不是一個個位數的億元，它可能是兩位數、三位數的億元。

所以雅靜在這裡要求高雄市政府經發局及其他相關單位，該給市民交代、該給這些綠能產業業者一個交代，辦法就要趕快制定出來。不然高雄就會變成一個不友善的城市，不要說你們要招商引資，這樣就等於是你們把他們拒絕在外，沒有人敢來了，經過這兩、三場之後，沒有人敢來了。這樣對我們好嗎？不見得是好的。局長，你能懂我的意思嗎？還有副局長，你聽最多場了，我不知道你給什麼建議，你每次去都只有坐在那邊而已。局長，你懂我的意思嗎？

再來，雅靜還要再建議或許在高雄，我們可以設立專區化，不管是發電站或者是儲能站，有沒有機會專區化？我舉個例，我們有很多產業園區，你們可能已經把它劃設出來，可是到現在遲遲還未開發。那邊不管是我們的國有土地也好，或是市有土地也好，或是台糖土地，或是私人土地也好，聽說你們要開發，每個人都不敢動，也不敢去建設。有沒有機會去台南看看，找一個人煙稀少，甚至可能那裡曾經是被有害事業廢棄物污染過的場址，整治起來也麻煩，整治起來可能是好幾千萬元或是好幾億元的同時，有沒有機會在那邊做專區化？我們可以在那邊用換地的方式，不一定要走都市通盤檢討去做變更。

局長，你懂我的意思嗎？因為高雄可以使用的工業區也好，產業用地也好，其實不多。如果你因為某些事情而直接逕行變更為其他用途的用地，是不是也影響了其他願意進駐到高雄產業用地的權益呢？你要想這個問題，而不是想到什麼就做什麼。局長，你明白雅靜跟你說什麼嗎？所以雅靜建議不管是綠能產業、儲能站、發電站，除了要把它法制化，透過制定高雄市再生能源自治條例的規範，讓業者有法可循以外，再來就是土地的問題，有沒有機會把它專區化？

這個我覺得會是你們的一大亮點，在全台灣沒有人做的同時，高雄能不能做？絕對能做，因為你還有好多，你設為產業園區卻還沒開發的，這你能去動，我相信大家會願意配合，看你怎麼樣拿出配套的條件。

另外，剛剛有提到高雄有產業園區未開發，高雄有很多工業區、加工出口區、科技園區、石化專區，我想台灣各縣市，沒有一個縣市像高雄有這麼多的專區可以提供產業進駐，可以提供在地的就業機會，除了高雄有以外。可是局長會不會覺得你們的招商引資非常的困難，你們要不斷的透過說明、邀請，甚至飛到國外去做一些對於高雄優勢在哪裡的露出的說明，一次又一次的拜訪才有可能讓他們來高雄。我要說的是，閉門造車造不出什麼好車，為什麼？雅靜建議你們應該參考鄰近國家的招商經驗，因為唯有建構良好的投資環境，推出可以跟國際產業接軌的優惠投資配套政策，創造優越的投資環境，我想不用你飛來飛去、不用你三催四請、不用你三顧茅廬，這些業者會主動的捧現金來高雄找你投資，找你要土地。

以高雄亞灣為例，它在民國 87 年就已經完成都市計畫，我記得那時候的總開發預算是 1,300 多億元，中央也率先拿出 100 億元的投資計畫到高雄來。為什麼中央會看好高雄？是因為高雄也擁有一個台灣各縣市少有的天然海灣，這個你知道吧！可是截至到目前為止，除了你們現在推的亞灣 2.0 以外，總體盤點下來，你們推動的整個期程進度大概只有 20% 而已，嚴重的落後。也就是現在不管是招商處或者是投資高雄事務所等單位，你們辛苦的原因是因為沒有先去想好要讓什麼產業看到高雄，我們亞灣未來的亮點是什麼？所以雅靜在這裡要建議市府，除了要推動港口再造的活化以外，還要借鏡鄰近的港都城市。例如高雄在 2016 年的時候，有邀請巴拿馬、韓國水原市等 25 個國家；或者是 2018 年，我們也邀請超過 60 個港灣城市代表來到高雄，其中東南亞就占了三分之一，譬如菲律賓、馬來西亞、印尼、宿霧等；2022 年我們的規模縮小了，就沒有像前面那兩場論壇邀請的相關城市代表來得多。可是我們邀請這麼多的港灣城市代表來到高雄的同時，我們為高雄亞灣這個地方創造了什麼？留了什麼？你們有去看人家怎麼去發展他們的港灣嗎？或者是他們的產業跟我們有一樣嗎？如果以現狀看來，我們可能學不到一半，不然我們的發展不會那麼慢。

所以我要特別在這裡講的是，我們現在的規劃僅局限在單向的產業，譬如可能是石化產業，可能是 5G AIoT 等等這些產業議題上面，又加上執行的進度，其實推進的部分包含招商引資也沒有那麼的多。我剛剛聽你在做簡報的時候，你講的那些業者還是跟你上任時候的那幾家業者，其實沒有新的，你只是一直在這當中打轉。所以雅靜覺得高雄空有這麼棒的天然海灣還滿可惜的，你沒有做好配套措施、沒有優惠政策，這些業者怎麼可能主動來敲門。

所以雅靜具體的建議，以立足高雄，你寫的是邁向國際，但雅靜要給的建議是輻射全球，「立足高雄，輻射全球」，這一句話跟你的邁向國際是不一樣的。什麼是輻射？坐你旁邊的副局長應該非常有經驗。以這樣的概念來進行規劃，將亞灣定位在主要的樞紐，並將亞灣旁邊可以借鏡的國家或港灣城市成為點，拉成線，盤點出我們這些位置出來。把點、線、面的位置盤點出來以後，透過你們一直在推動的智慧、永續、轉型、升級的 model，全面的輻射向外拓展。用輻射的方式，唯有港口對接港口，大家有了便利性以後，才會願意來到高雄。高雄亞灣的土地面積有多少，你知道嗎？你們又開發了多少？還賸餘多少？有盤點過嗎？所以雅靜具體的建議，請你借鏡鄰近國家有港灣城市推動的成果，並且去想想如何讓高雄可以立足、可以輻射全球？透過全球的商業貿易、倉儲轉運、文化創意等等，這些港口再造的項目產生磁吸的效應，打造投資的熱區…。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，再給你 2 分鐘。

李議員雅靜：

吸引更多的業者捧著現金來高雄找你商量，我們怎麼去做投資？局長，花了這麼多時間跟你討論，就是要跟你說高雄非常好，我們的地理環境、我們的產業、我們的一些硬體設備，我們的隱形冠軍都有，只是你的國際接軌如何幫這些業者站在國際舞台上？你準備好了嗎？局長，你懂我意思嗎？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

李議員雅靜：

我給建議，或許你回答不出來，我還想再說的是，譬如我上個會期有特別提到，以鳳山這邊來說，你有提到好像是 37 公頃，後來好像縮小了，能不能推動為醫療醫材產業園區，來結合你的 5G AIoT？可是空有我們自己在地的產業園區，自己玩自己的，其實你跨不出去。透過亞灣、透過天然港灣的優勢，怎麼把它輻射出去，讓更多的港灣城市，交通便利也好或是對接便利的優勢，讓我們的產業可以讓更多人知道。局長，能不能去盤點給本席一個具體的計畫？我想你們應該真的要重視起來，地方不能去完成的，請你們要積極地跟中央建議，讓中央、地方一起結合，因為這裡不是只有高雄的事。局長，請回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我綜整的回應，第一個針對綠能的法制化這件事情，我想這一塊我們後續會

再跟法制局來做一個討論，看是否用這個條例的方式…。

李議員雅靜：

你們現在都沒討論，這不是今天第一次建議，我已經建議很多次了，而且我也跟秘書長建議，你們還沒做？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為當時整體的期程上我們希望可以儘快地來協助、來做處理，所以第一階段我們是使用要點，後續來說，我們再跟法制局討論在整體的轉換上是否有這個需求。因為第一階段我們是跟台中一樣使用要點的方式來做進行，這先跟議員來做回應。

第二個，在整體的綠能專區化，我想針對發電可能可營運，但儲能來說的話，其實第一個他們需要分散式的儲能，這是整體產業發展的趨勢跟方向。另外一塊也是需要去確認整體的饋線，以及變電所是否可以來做配合，但這一塊專區化，我們後續來做研擬以及思考是否有這個方向可以來做進行？第三個，針對整體的國際引資，包含港口再造、國際接軌、港灣城市，這個很感謝議員的建議，的確高雄港灣城市的投資環境，相對於全台其他縣市來說是非常獨特的。但同時我們也可以看到在國際有許多的城市有類似的招商環境，包含不論是大阪港、橫濱港等等，這都是我們近期有去做一個對接跟溝通討論。我想這也不僅僅是經發局單一局處能夠完成的任務，整體也包含都發局、觀光局以及港埠旅運中心等等，我們會共同的來做一個思考跟探討。

最後在你所提到中崙的這一塊，預計在 5 月的時候都發局會做第 4 次的通盤檢討。這一塊我們會結合都發局、衛生局以及我們共同的來做一個討論，並且邀請業者針對智慧醫療專區的設立，不論是醫療產業、醫材產業或是智慧科技 5G AIoT 如何運用到醫療的營運上，這一塊我們跟業者共同的來做一個討論以及研擬，並且跟衛生局共同來合作。〔…〕是，我們會繼續努力。〔…〕

主席（邱議員于軒）：

好，麻煩局長仔細了解雅靜議員的需求，好不好？〔是。〕好好地研議。

接下來，請黃議員紹庭質詢，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

主席，我先講，等一下就即問即答。

主席（邱議員于軒）：

好，沒問題。

黃議員紹庭：

就不要再透過主席了。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝主席。所有財經小組的局處首長，今天財經小組的質詢，我想跟各位就教的是高雄人的「薪情」，是薪水的薪的薪情，因為高雄有很嚴重的低薪問題。高雄市的低薪問題，我覺得這跟城市的發展有非常密切的關係，我們這幾年常常說高雄有北漂的問題，為什麼北漂？我相信常常聽到高雄的年輕人跟我們講，台北找工作或者北部找工作，他的起薪可能要比高雄同一份工作要多幾千元，不要小看這幾千元，對一個剛步入社會的人來講，這幾千元對他就有非常大的意義。甚至有人會覺得台北的生活費比較高，但是他的薪資起點高，表示他的機會也多，他以後的發展性高。所以高雄這個低薪問題，真的也嚴重的影響到高雄市整個城市的發展。

想想高雄市在過去，從十大建設甚至更早，在高雄因為很多的傳統產業在這裡落地生根，加工出口區。高雄的經濟發展造就高雄當時成為台灣的經濟重鎮，也是移民到高雄熱門的地方，曾幾何時這二十年來高雄人卻是往外走。我先用最近主計處所公布的一份數字，我來就教這些財主單位這些首長。所謂高雄市全年總薪資，就是全時的，我們不講 part time，講 full time，高雄市現在全年總薪資大概 1 年是多少？財政局長，你對數字比較有觀念，你知不知道主計處公布高雄市現在全時員工全年的總薪資 1 年是多少？

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員的關心……。

黃議員紹庭：

你知道嗎？

財政局陳局長勇勝：

目前高雄整個平均年薪大概……，平均的月薪是 3 萬 6,500 元左右。

黃議員紹庭：

主計處到底全年總薪資是多少？不是月薪。

財政局陳局長勇勝：

全年的年薪大概 60 幾萬。

黃議員紹庭：

你們旁邊打 pass 也打快一點，局長都已經 30 秒了，你們還沒有打給他，你請坐。經發局局長，多少？根據主計處的統計，高雄市全時員工全年總薪資是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

我手頭上有的資料是每人每月的經常性薪資，以工業來說每人每月是 4 萬

2,800 元，在服務業來說的話是 4 萬 6 千…。

黃議員紹庭：

你們對這個都沒有掌握，主計處是說我們每一年用全時的員工來算，你們都根本不了解，這個是主計處剛剛公布的，高雄市每一年是 63.6 萬元，在六都裡面，局長你有看到是排名第五；最近剛被台南趕過去，已經快要殿後了。局長，過去高雄在這個都不是第一，就是第二，因為當時只有兩個直轄市，這是主計處公布最新的資料，我們的財主兩位局長居然連這個都不清楚，排名什麼也不知道。根據主計處最新公布的資訊，高雄市已經落到第五，被台南給超越了，經發局長你知不知道六都第一名是誰？你猜是哪一個？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想應該是台北市。

黃議員紹庭：

台北市大概是 88 點多萬，你認為全國他排第幾呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

估計第二。

黃議員紹庭：

第二。第一名呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

估計是新竹市。

黃議員紹庭：

對，所以你是稍有概念嘛！其實台北市是第三名，他排在新竹市跟新竹縣的後面。局長，你知不知道為什麼台南會追過高雄，成為薪資在六都裡面排名第四，你知道為什麼嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

或許是在他們的科學園區那一塊逐步的擴大，有更多高階就業機會。

黃議員紹庭：

對，所以高雄的低薪問題，台南薪資為何超越高雄？因為高科技業在台南已經深根，我用「深根」兩個字。因為台南科學園區，台積電跟聯電進駐到南科已經超過 20 年，甚至邁向 30 年，已經 20 幾年了，它已經到達深根。根據主計處公布的資料裡面，它還講一個比較細的，我秀給你看，在台南市年平均薪資最高的行業別是電子製造業，就是剛剛我們在討論的南科，它 1 年高達 113.2 萬。另外一個更可怕的數字是什麼，局長你知道嗎？它的電子製造業就業人口占達 12%，這是非常大的數字。在三百六十行裡面，台南市在做電子製造業，還不是它旁邊相關的服務業，它就 12%，所以我說電子科技業已經在台南深

根了。局長，你主管高雄市的產業發展，你到高雄兩年多了，應該也很了解高雄的產業，你知不知道高雄平均薪資最高是哪一個行業？你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該是電力相關的產業。

黃議員紹庭：

電力相關？〔對。〕你講得具體一點，比如什麼是電力相關？

經濟發展局廖局長泰翔：

台電等等，以在整體平均薪資的產業別來說…。

黃議員紹庭：

局長，台電不算高雄的地方企業，台電是全國性的發電，我再給你一次機會，高雄產業現在的結構裡面，你認為平均薪資最高的是哪一種產業別？我再給你一次機會。

經濟發展局廖局長泰翔：

基本金屬那一塊。

黃議員紹庭：

好，我看到後面在打 PASS。基本金屬製造業是高雄市現在平均薪資最高，是 103 萬元，占 3%。局長，我看你對高雄產業還沒有那麼深刻了解，也不是很知道細節，你這樣要推動高雄市產業發展，高雄的產業發展恐怕有問題。你看，高雄市在電子製造業平均年薪只有 78 萬元，相當於剛才我們講台南的 113 萬元，大概只有它的 7 成，這很明顯勾勒出為什麼高雄的薪資是在低薪的狀況，台南還只是第四名，更不要去講台北、新北、桃園這些有高科技的城市。陳其邁市長兩年前就任到現在喊的半導體 S 廊帶，還有打造南台灣最大半導體聚落，局長你還記得吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也感謝議員對這個方向的肯定。

黃議員紹庭：

記得喔，這個還是真的嗎？我先請教好了，從陳市長兩年前喊這個口號到現在，到底有多少半導體廠商在這段時間投資高雄、進駐高雄？現在的投資總額，讓你簡單答復投資總額有多少。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我簡單來做回應…。

黃議員紹庭：

你就講總額就好，因為我的時間不夠。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但我想這還是要以產業來分。

黃議員紹庭：

我就講半導體產業就好。

經濟發展局廖局長泰翔：

就半導體產業來說，以材料來說…。

黃議員紹庭：

你就整個把它包在一起，我都無所謂，半導體產業一共多少投資額？在陳其邁執政這兩年。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以整體來說，大概是 2,500 億元，但以材料來說，包含英特格還有默克，默克投資的是 175 億元，而英特格所投資的是 125 億元，這兩個都是他們近期在亞洲最大額的投資，包含日月光也持續地擴廠，包含 K22 廠、K23 廠等等，這一塊我們也都持續在行政上整體來協助。

黃議員紹庭：

局長，你前面講一個 2,500 億元大餅，那個不完全是半導體，很多是傳統產業，你後面講的日月光，日月光在高雄 30、40 年，早就深根了，也是你高雄市政府的績效嗎？對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

也是我們很好的合作夥伴、努力服務的對象。

黃議員紹庭：

你們當然是要輔導啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

沒錯！

黃議員紹庭：

但是我要的是你要去拉攏新的半導體廠來高雄進駐，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

包含台積電，也是在這兩年我們努力招商的一個成果。

黃議員紹庭：

局長，我從你們高雄市政府掌管經濟發展的局長的回答，我就知道你都在避重就輕，也不做實事，你到底吸引多少或招商多少，跟高科技半導體廠商來這邊投資的金額是多少，你也不願意老老實實跟市民朋友報告。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，之前我們有一起去過台積電的廠區…。

黃議員紹庭：

我沒有請你回答，請你先讓我把問題問完。〔是。〕陳其邁市長還說要打造最大的半導體聚落，就你講的 2 間 200 多億元，這叫最大的半導體聚落嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

像台積電的投資金額是上千億元。

黃議員紹庭：

主席，我還記得陳其邁市長還有廖局長講艾司摩爾要到高雄來，結果呢？人家在新北林口投資 300 億元，那個是先進技術最重要的設備，結果最後高雄市政府回一個新聞稿說不是來這邊設廠，是來這邊設辦公室。局長，我希望你們的態度要真的實事求是，不要只是宣傳加畫大餅。你有吸引多少、招商多少半導體的廠商，結果都會出現嘛！你前面講艾司摩爾要來，結果是來個辦公室，有意義嗎？陳其邁市長說南台灣最大的半導體聚落，我請問你台積電現在 28 奈米暫緩，新的製程技術也不知道，對於我們這個最大半導體聚落目前的影響是什麼？局長，再給你一次機會，讓你回答，你對於半導體到底了不了解，讓你回答一下有多大的影響？

經濟發展局廖局長泰翔：

從台積電法說會可以看到他們在高雄從 28 奈米轉為先進製程，對於高雄來說絕對是值得肯定的好消息，因為不論是在他們整體的投資金額…。

黃議員紹庭：

我是在請問你，陳其邁要打造南台灣最大半導體聚落，因為台積電現在…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，轉為先進製程。

黃議員紹庭：

現在設廠的時間、量產的時間都不知道會有多大的影響？請你回答這個影響，你知不知道就好，讓你回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，針對轉為先進製程，它所合作的夥伴、它所進駐的機台，以及所需要合作的員工數量，當然都會不同，就這一段來說，就我們的認知，當然是一件好事情。從原先舊製程到先進製程所使用的機台，包含 EUV 等等，它就會需要更多周邊合作的廠商來進行協助；在整體設備的工程師也會需要更多高階工程師進駐到高雄，也因此…。

黃議員紹庭：

到底對於半導體聚落的形成有多大的影響？

經濟發展局廖局長泰翔：

以在整體擴散的效用來說絕對是加分的。

黃議員紹庭：

比如如果明年 28 奈米要量產，或 3 年後、5 年後才是先進技術的量產，你還是沒有跟高雄市民報告到底影響在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的期程來說，台積電一樣是如火如荼地在做趕工，我們當時共同去參訪的時候也都有看到，所以他們目前並沒有停工，並且是持續來做施工。

黃議員紹庭：

我覺得你在雞同鴨講，局長，你還是沒有告訴高雄市民，到底你們的半導體聚落什麼時候會具體落實？什麼時候會具體開始量產？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

以聚落來說的話，是持續來做一個建立，也因此在這個材料…。

黃議員紹庭：

沒關係，局長，我再請問，你既然也回答不出來到底市長所說的最大半導體聚落到底有多少的影響？我不如先問你這個問題，台積電 28 奈米為什麼決定不來？28 奈米是在兩年前高雄市政府的陳市長，甚至台積電法說會也都有公布說 28 奈米要到高雄來，請問局長，我們既然跟台積電有窗口在互動，你是什麼時候知道 28 奈米決定不來高雄設廠？我就用一個時間點就好，你是在媒體披露之前多久知道的？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個之前市長也有回答過，我們先前在第一時間就知道。

黃議員紹庭：

第一時間是什麼時候？我再講一次，是在媒體披露之前多久？多久就好，不用具體時間、具體日期。

經濟發展局廖局長泰翔：

是在第一時間就知道。

黃議員紹庭：

這個講了讓大家認為說，你們就是不知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

不會，這個其實當時在我們參訪的時候，台積電公司也做了說明…。

黃議員紹庭：

知不知道有什麼重要呢？知不知道就是你必須要極力的挽回，對不對？28 奈米到高雄來設廠是大家所有高雄人的期待，變成不來了，不來了之後…。

經濟發展局廖局長泰翔：

轉為先進製程，我想在整體投資的金額跟就業都是加分。

黃議員紹庭：

局長，你再這樣我就讓你出去，我請你回答我的問題，討論市政讓市民知道，你跟我有什麼好頂嘴的呢？是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

我沒有。

黃議員紹庭：

28 奈米本來已經說要來，後來不來，高雄市政府也講不出來什麼時候知道不來的，知道不來之後，你做了什麼樣的努力讓它要來，這叫做煮熟的鴨子飛了，你的花轎已經抬到新娘家前面，新娘說不嫁你了，我要找另外一個女兒嫁給你，問題是你到底有沒有去努力為什麼不來？好，你不知道什麼時候來沒關係！局長，據你了解是為什麼不來？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我還是要表達我們是第一時間知道…。

黃議員紹庭：

你只要告訴我什麼時候不來就好，那個問題已經過去了。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，主要有兩個因素，第一個，整體 28 奈米市場需求的變化以及他們整體在國際市場布局的考量，這個我想議員也都知道，包含日本、南京，甚至接下來的歐洲，他們在法說會都有來做一個說明。

黃議員紹庭：

局長，你既然說是市場的變化，如果它還是一樣去中國大陸的南京跟日本的熊本，各設一個新的 28 奈米廠，表示台積電對 28 奈米的需求還是有的，既然需求還是有，為什麼是把高雄這個廠拿掉去新設置在其他地方，而不是設在高雄呢？難道高雄市政府不希望 28 奈米設在高雄嗎？局長，高雄市政府希不希望 28 奈米設在高雄？希望還是不希望？你針對我的問題答復，希不希望？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們希望台積電持續投資高雄，也希望先進製程…。

黃議員紹庭：

你希不希望 28 奈米廠設置在高雄？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們希望先進製程也可以來高雄。

黃議員紹庭：

28 奈米願不願意設在高雄？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果有先進製程，我們當然希望先進製程來高雄。

黃議員紹庭：

局長，你都在跟我打官腔，你都不願意回答問題讓高雄市民知道，28 奈米是台積電本來就要進駐到高雄，為什麼不來？高雄市政府真的沒有掌握狀況，我請教你到底為什麼不來？我也請教你高雄市政府到底希不希望 28 奈米來？局長，你回答我十幾分鐘就是不願意回答，官腔官調、不專業、不負責，你根本就不適任！如果你願意台積電 28 奈米來，有其他不可抗拒的理由，我們可以原諒、可以接受，你從頭到尾在議事廳上面官腔官調，不願意認真告訴市民台積電為什麼不來高雄？

到底台積電不來是水的因素、還是電的因素、還是土地的因素，甚至是人才、是誘因還是其他？本席希望跟高雄市政府好好討論清楚，你們到底知不知道是什麼原因？譬如水，財政局長，你知不知道最近南科在限水？點頭搖頭就好，南科限水，局長知道嗎？財政局長，不清楚嗎？不清楚。廖局長，南科在限水，你知道這個新聞嗎？知道不知道？知道嗎？限水百分之多少？南科現在限水多少？請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以現在水情的執行狀況來說，通常來說是百分之十。

黃議員紹庭：

什麼時候開始限水？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個應該…。

黃議員紹庭：

表示你不知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

你是指在台南的…。

黃議員紹庭：

不知道就說不知道，你請坐。局長，南部在限水、南部在跳電，這個到底是不是台積電不來的理由，你做一個經發局長到底有沒有限水都不知道，水不夠也不知道，台積電都比你清楚。所以我們要搞清楚台積電 28 奈米為什麼不來，我們很希望它來，全高雄市民都希望它來，我相信陳其邁市長也希望它來，它不來我們得要知道啊！你都不知道的話，局長，我請教你，你沒有辦法了解 28 奈米為什麼不來，你怎麼有把握它的先進製程一定會來？局長，之前人家上一個跟你談的合作，28 奈米你都沒有辦法知道它為什麼不來，也保證它來不來…。

經濟發展局廖局長泰翔：

議員上一頁所提到的相關要素，包含水、電、土地、人才等等，它轉為先進製程來說它的需求會變更高，甚至更專業的人才。如果它整體在先進製程的水、電、土地和人才都能夠滿足、能夠轉換的情況下，28 奈米沒有來的原因絕對不會是那幾項。就我們和台積電公司所對應的內容來說，的確主要是因為市場的因素，之前也有跟議員做討論及報告過。另外，當然台積電還是希望把它最先進的製程整體留在臺灣來做一個投資，這符合整體國家政策的規劃，也符合台積電在臺灣的布局。當然在臺灣的台積電來說，台積電在臺灣整體的 CP 值應該還是最高的，不論在人才的使用或者研發等等，以上向議員報告。

主席（邱議員于軒）：

再 2 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，台積電，當然我們希望它來，但是大家最擔心的是，高雄市政府做為一個招商的窗口跟負責的角色，你卻不知道人家要什麼，人家為什麼不來？所以我剛才就講了，28 奈米不來覺得可惜，但是高雄市政府需要知道為什麼不來？如果是因為怕限水，如果是怕電源提供不穩定，如何下次說服台積電可以來，是不是？台積電的全球布局非常有限，它在亞利桑那的產能占不到先進技術的 5%，它還是以台灣為主，很可惜的是，最近兩個 28 奈米廠都到海外去，到熊本、到南京，為什麼高雄市政府沒有辦法把它留在高雄？這是我一直希望高雄市政府要去了解清楚的，但是我覺得從你們的態度、從你們的專業上面，我實在非常擔心，從頭到尾，局長沒有給我一個非常確定具體的理由或原因，到底高雄市政府知不知道台積電為什麼不來？還是只是人家告訴你說抱歉！我不來了。

我告訴你，我們要轉型成高科技才有辦法解決高雄的低薪問題，剛才前面主計處的數字已經講得非常清楚，但是我要奉勸高雄市政府，不要把高科技產業，不專業的只是嘴巴上畫個大餅，讓高雄市民畫餅充飢，不切實際，你不只沒有辦法解決這些低薪問題，可能現在的高房價，我們可以說是未蒙其利，先受其害。局長，高雄的產業轉型 20 年來…。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員對半導體產業轉型的肯定，我們會繼續努力。

主席（邱議員于軒）：

謝謝紹庭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅靜）：

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員彥毓質詢，時間 20 分鐘。

黃議員彥毓：

主席，各位財經部門的夥伴們，大家早安、大家好。首先我要請教經發局，會展產業是我一直非常重視的一個產業，現在疫情已經解封，我相信這幾年來，會展不管在台灣任何城市，國外一樣，都推得非常的辛苦。數據顯示，2019年我們在高雄有 61 場的展覽活動，國際會議有 114 場，到 2022 年真的是腰折，展覽活動變成 49 場，國際會議也少了非常的多，減少了 74 場。

我想請教局長，高雄是一個非常適合辦會展產業的地方，我們有陸海空的優勢，風景非常的好。我們之前一直有在辦港灣城市論壇，2018 年的時候有多達 65 個城市，總共超過 5,500 人次來參加。去年因為縮小了規模，只有 10 個城市，也才來了 1,200 人，我覺得非常的可惜。因為會展不只是一個展覽活動而已，它真正的效益是帶動所有的觀光。會展其實滿特別的，包括會議、獎勵旅遊、展覽還有活動。我想請教局長，解封後所有的產業都蓄勢待發，高雄如何透過會展來振興產業？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，的確會展產業是一個很特別的產業，這個產業的本體是可以協助其他各個產業能夠更擴大他們的發展，因此在高雄我們也特別有會展辦公室來協助整體的大型會議，或者是展覽落腳在高雄來做執行。所以也因此可以看到在今年度，包含我們的國際扣件展也是因為疫情的關係，停辦了兩年之後，今年重新來做復辦。這個也可以帶動我們的扣件產業，讓更多的國際買家看到我們扣件產業的發展，並且來協助拓展他們的外銷。

另外一塊，其實在去年度我們除了這樣子產業別的，我們也額外新導入了更多不一樣類型的會展，包含像是 MDRT 百萬的保險經理人，或者是在去年國際台商他們的大會也是在高雄舉辦，甚至還邀請到龐培歐的出席等等。所以在針對這些大型的會展，我們持續透過會展辦公室來主動的邀請，並且他們假設有需求的話，我們都會來協助跟協調來對接各個局處，比如像剛才所提到的這些大型會展，他們都會有飯店住宿的需求，他們會有企業參訪的需求，他們會有交通接駁的需求。這個，我們都是對接各個局處，並且對接新聞局來幫忙做協助宣傳行銷跟曝光，也因此會展辦公室會做為會展產業發展的單一窗口，來持續地做推動。

黃議員彥毓：

老實講，高雄會展產業的會展辦公室是我早期在經發局，跟我們之前的局長曾文生次長一手帶過來的，我很珍惜，也覺得這個產業我們要好好去發揮。我舉個例，剛剛局長也講到各局處的協調非常的重要，包括交通、包括住宿。之前因為有比較特殊的產業，像農業也好，像遊艇展也好，我希望會展辦公室能

更有效率地去跨局處來扮演好一個角色，這非常的重要。還有，我希望會展辦公室也好，經發局也好，我們能主動出擊，很多產業包括會議，像台商總會、台商的年會，他們會選擇台北、會選擇高雄，或者是選擇台中有他一定的想法，所以我們一定要把我們的誘因給人家。我記得那時候叫二科，現在是商行科，那邊有很多補助的方案，我想說是不是更積極地去做一個招商，讓他知道高雄市對會展是非常關心。

我記得前幾天交通部觀光局在李昆澤委員、賴瑞隆委員、許智傑委員等的要求之下，已經要把所謂的國外團引進來，有一些優惠，其實這種部分你們要去掌握，雖然是旅遊團，可是這個要去掌握，有些扣得上邊的，其實他們也可以來申請，我不知道這樣的理解有沒有錯誤？請局長這邊也去掌握一下跟交通部觀光局有關係的，我們把這些誘因也提供給未來有可能來的，尤其是一些要來辦展覽、要來辦會議的，讓他們知道我們有一些可以申請的地方。

另外這幾天有一個非常大的新聞，就是郭董他說要在半屏山做核電廠，更有趣的，昨天他說每個縣市都要用。他講了一句很有趣的話，他說高雄是因為缺電，所以台積電不來，其實台積電有要來，這是第一個。第二個，高雄缺不缺電？高雄長期受到空氣污染，我們背負了南電北送的責任，我們有3座火力發電廠，一個在興達港，一個在前鎮成功路那邊，一個在大林發電廠，高雄是不缺電的，所以我想要請教局長，是不是要把這個說明清楚？每個行業，尤其是工業，每個工廠或者是工業區開發一定有他的用水計畫、用電計畫，局長你是不是趁這個機會把產業或者是工業要進來，他要經過哪些程序，尤其是用水計畫、用電計畫講清楚，我給你時間講清楚。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在開設每一個園區都一定有一個程序，就是在環評，以及可規報告的審核。在環評以及可規劃的審核當中，未來可能進駐的企業或者是園區都會提供未來所需要的用水以及用電量，而在這一段來說的話，市府這一邊就會去對接台電或者是台水，來確認後續整體城市的用電、用水量是否能夠充足。在用電這一塊，當然我們都知道高雄的用電其實是沒有匱乏的問題，甚至是有超過的問題。整體來說的話，高雄在去年度（111年度）的發電量是508億度又8,006萬度，在售電量大概是307億度，所以整體來說的話，我們的用電，也就是售電占我們的發電大約是60%，也因此在高雄的區內來說的話，我們的用電跟發電當然是沒有匱乏的情況。另外，我們針對園區的設立也都會進行，不論是變電所或者是配電站的設施，以及相關的饋線其實都會在過程中來建立。

剛所提到的用水，其實用水分了幾個不同的面向，第一個是一般時期的用水跟早期時期的用水。早期時期的用水，包含我們近期所開發的抗旱水井，可以

提供每日 28 萬噸的用量，以及在一般用水，我們在接下來也會開發伏流水，每日可以提供到 10 萬噸左右，所以接下來整體高雄的供水量可以到 170 萬噸左右。另外一塊在早期期間，就剛所提到的這些抗旱水井其實都已經陸續地來做開發，也因此無論在早期或是一般用水的時期來說，都不會有問題。

另外在產業來說的話，包含像台積電他們在環評的時期就承諾要用百分之百的再生水，也因此再生水廠還沒建立之前，我們也依據環評的承諾來提供充足的用水，從哪個進水廠等等的這些管線配置都已經完成。接下來的再生水，未來預計可以提供 10.5 萬噸，第一期是在 115 年會在橋頭再生水廠；接下來 117 跟 118 年會由楠梓再生水廠供應，整體是 10.5 萬噸左右。也因此不論是一般時期、早期，或者產業所需要使用的再生水，市府都同步跟中央共同做規劃設計，來滿足整體產業的需求。

黃議員彥毓：

局長指示得非常清楚，因為我們很多議會同仁可能誤會台積電來，我們的再生水可能要 10 年後、8 年後才有辦法蓋好。我希望經發局要盡起責任，把這種東西要解釋清楚，人家產業進來，怎麼用水有他的規劃在，不可能水沒來、電沒來，就可以在那邊蓋工廠，這是不可能發生的事情。感謝局長可以把這個解釋得非常清楚。

另外我想請教一個對人民來講非常重要的問題，去年修法通過 18 歲就成年了，非常進步的修法，跟國際接軌也好，18 歲的年輕人其實有自己獨立的思考，可是衍生一些非常重要的問題。最近是報稅的重要時間，18 歲要報稅，報稅之後，一些所謂的贈與稅、房地合一稅、遺產稅、房屋稅、土地稅、地價稅等等的，雖然差了兩年，造成非常多報稅上面的問題，可能大家措手不及，這應該是修法後的第一次報稅。今年修法會對民眾產生非常重要的權益，請處長還是局長回答一下，還有我們怎麼去宣導，把一些節稅的方式讓民眾他們知道。稅捐處很忙，最近不管是中央還是地方都很忙，這個是不是請局長還是處長回答有什麼節稅的方式？還是我們用什麼方式讓民眾，尤其剛好差這兩年，20 歲降到 18 歲，他的父母也有一些稅的問題要怎麼節稅？請局長或處長答復。

主席（李議員雅靜）：

請財政局局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員對整個財政的關心，這個配合民法的修正，他從今年開始適用，就是從原來的 20 歲現在調降為 18 歲。在這樣整個修法的變動，不管國稅或地方稅，我們都努力在宣導，讓民眾透過這樣的方式，合理來節稅，因為每一個家庭、每個情況不一樣。譬如以國稅來講，不管從綜所稅、遺產稅、贈與稅還

有房地合一，這些稅的部分每一個家庭不一樣，他怎麼去做合理的規劃，我想我們要提早告知民眾。至於地方稅的部分，七大稅務裡面，我們有關於房屋稅、地價稅，還有土增稅，我們這些的條件都是本人、配偶、未成年子女。所以未成年子女如果從 20 歲下降到 18 歲，他自己就可以去規劃他符合自用住宅的條件是怎麼樣。我想整個還是涉及到每個家戶、每個家庭的情況不一，我們至少要盡到宣導的管道，不管從中央的國稅賦稅署到地方的稅捐處，我們都努力來加強宣導。也謝謝議員的關心，這個涉及到民眾的權益，我們會加強來宣導。

黃議員彥毓：

為什麼我會把這個議題拿出來，因為我服務處已經接到很多類似的服務案件，尤其是家長真的很傷腦筋，不知道怎麼處理。所以要拜託財政局、拜託稅捐稽徵處，我們要很強力的宣導，讓大家的權益可以受到保障。真的不會報稅的人很多，我也不會報稅，因為我從小到大有工作以來，父母都還滿幫忙的，當然我自己也要學。所以我想我們的網站可以更精進化，讓大家了解怎麼避稅、怎麼去節稅，這個對人民是非常重要的問題。

另外，我想請教青年局，有些縣市有在推「青銀共生」，推這個的大前提就是年輕人他需要…，先講高雄市青年局有招募了國際志工，總共 74 名，成員大概都很年輕，因為是青年，還有幾個外籍志工。我想這些人力對他們未來踏入職場、對他們未來去跟社會接觸，尤其是跟老人家接觸，我覺得都是好事情。因為老人家也需要大家的關懷，甚至把他們這幾十年的智慧可以傳承給年輕人。所以有些縣市在辦青銀共生，不知道高雄市政府這邊對青年、對老年的照護怎麼去做鏈接，尤其是跟社會局的部分。跟長照的合作也好，或者衍生到青年未來的就業，經過跟老人的照護、跟老人的互動，我們這邊怎麼去做就業的媒合？請青年局回答一下。

主席（李議員雅靜）：

請青年局張局長回答。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，其實在國際志工團的部分，一直以來也都有跟長者合作服務志工的活動。當然我們期待透過這樣志工的服務，讓他們可以更了解老人的生活環境或者是邏輯，在這個部分能夠讓世代之間的鴻溝可以化解。當然剛剛議員特別提到的，把長照產業化之後，讓年輕人有機會透過這樣子加入長照產業的就業方式，其實是一個相當好的聯結方式。因為確實現在在長照的需求，不管是高齡化的社會，或者是長照各方面產業的提升，其實是蓬勃發展的。如果青年人有機會透過這樣子的聯結、媒合，讓他們加入到長照產業合作的話，我相信不管是在薪資，或者是技術上面，對年輕人來說都是相當不錯的方向。

所以非常感謝議員的建議，我們會朝這個方向來努力。

黃議員彥毓：

青年的失業率都比一般成人的失業率還高一點，我想因為高齡化，如果可以透過長照，剛剛局長說長照已經產業化了，怎麼去訓練他們投入這個行業，當然也要有熱情，這個事業需要有熱情。尤其是待遇的部分，其實長照產業的待遇都還不差，讓年輕人嘗試著去跟老人家互動，當然學習他們的經驗，這樣互動起來，訓練成一批未來進入職場可以多一個選擇，這是非常重要的，而青年局跟勞工局針對這種課程可以持續去開班，更鏈結到社會局，我一直建議局處，真的都要有一些跨局處的討論，很多事情不是一個局處能完成的。希望青年局發揮年輕人的精神，有耐力、耐操，老實講現在的年輕人跟我們以前想像的都完全不一樣，因為資訊發達的社會，大家非常聰明，得到的訊息也非常快。如果肯學、肯努力，發展都一定會比我們這一代的人還好，這是我的想法。

我還是講一句話，各局處的一些互動、一些聯結、橫向聯繫，對市政府這麼龐大的機器是非常的重要。我剛剛講到會展產業的時候，也有跟局長建議，其實很多的訊息，包括中央的資源、包括其他局處的資源，你們都可以一起把它整合下來。這對市政府一個這麼龐大的機器，對民眾來講非常的好。因為民眾很多也是不懂，不懂才會來請教、才會來問，我們的訊息可以讓他更快速、更廣泛地讓他們知道，讓民眾知道這非常重要，大家也安心了一點，這是我們市政府要盡到的責任。

主席（李議員雅靜）：

謝謝黃議員彥毓。接下來請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

高雄市政府財經部門的各位局處首長，以及我們市民朋友，大家好。有關本席今天對財經部門的質詢，等一下也請各局處來做個答復。首先看到新材料循環產業園區，目前到底進度是怎麼樣？因為這個產業園區從 108 年行政院核定到 109 年，它預計開發要 12 年，而且也在 117 年就要開發完成。可是目前現階段在今年 2 月的遷村說明會才召開到第 4 次，如果按照這樣的進度，你未來還有什麼呢？未來還有可行性規劃、環境影響評估、都市計畫變更，當然這些是中央的權責，可是在高雄市政府的部分，光是一個遷村計畫到現在都沒有下落，所以請問局長，這樣 117 年會不會跳票？請經濟發展局長答復。

主席（李議員雅靜）：

請經濟發展局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員持續對我們新材料循環園區的關心，園區整體分兩塊，第一塊

在整體園區的規劃，我們還是持續地配合中央來進行，這是由經濟部所主導的計畫。就我們所知其實他們目前也同步的在做規劃，包含未來可能進駐的企業以及整體廠區的規劃，就我所知道業界其實都有持續的在動作，尤其包含像鋼化聯產，其實是接下來整體減碳非常重要的一個做法，也就是如何把譬如中鋼他們在做鋼材製造的時候，高爐氣的 CO 可以拿來做石化產業的…。

王議員耀裕：

局長，本席提出的這個重點就是，目前它的第一區、第二區總共 210.92 公頃的這一塊產業園區用地，目前還沒有規劃要什麼產業來進駐，還沒有吧？是這樣子嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的細部資料還沒有出來，但是在企業端我們都還在共同的合作

王議員耀裕：

還沒有的話，我們市政府可以配合的就是遷村，目前遷村的進度大概還要多久才能夠來辦理？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員來報告整體遷村這一塊，在府內是由都市發展局來做負責，經濟發展局這一段來說的話，我們主要配合的是在非住商土地的查估，以及包含營業的損失，還有一些市場的攤商等等。

王議員耀裕：

所以現在遷村這個案子好像還沒有甚麼進展，是不是這樣子？

經濟發展局廖局長泰翔：

都市發展局這邊都持續的來做進行，各局處單位也都全力地的來做配合，過去也辦了 4 場的公開說明會…。

王議員耀裕：

好，會後請局長再跟都發局這邊，把遷村目前到底是遇到什麼瓶頸，或者是有一些民眾所提出來應該要市政府來解決還未解決的，針對這些問題點，會後請局長把這些相關資料再提供給本席。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們偕同都市發展局來共同做書面回復。

王議員耀裕：

好，所以在這個新材料循環產業園區，也要請經濟發展局一定要站在我們地方的立場，因為那邊原本就是一個重污染的地區，既然已經是重污染，就不要再把一些重污染的產業移進來，這一點一定要堅持，不要到最後中央又送進來，整個又製造污染，已經都遷村了，第二次的工業污染又在我們的大林蒲這

塊土地上，那林園會首當其衝因為就在隔壁而已，遷走了舊的重工業污染又遷了一個新的進來，這樣不就等於浪費公帑以外，對我們地方的環保環境來說也沒有改善，所以這一點也請局長要非常緊密的來了解，到底中央在這邊要規劃什麼，會後也要跟本席來做回復。

接著是和發園區目前停車場的設置和規劃，這一塊是和春基地，和春基地這兩塊停車場都集中在南側，而北側這裡，這個停車場如果以後設計好了，這邊廠區狹長型的那麼遠，這個停車空間也不符合我們的比例原則，這個有沒有辦法來做個調整？再來這個在大發基地，大發基地還好一點，因為大發基地是東西向，東西向這兩塊還可以，至於和春基地這一邊有沒有辦法來做調整，等一下再請局長來做答復。另外還有消防隊目前的進度，因為這個消防隊這邊已經在施工，施工完成後是不是連同大發工業區的廠區，也歸屬於和發產業園區的消防隊來做轄區管理？等一下也請局長來做答復。這個進度如果按照目前來說，什麼時候才可以實際的讓消防隊開始運作？有關這一點和剛剛停車場以及消防隊的問題，請局長來做答復。

主席（李議員雅靜）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先針對停車場這一段，其實我想分兩塊說明，第一個是各個企業、各個廠商他們所需要的這個員工停車場，其實在廠區本身的設計上來說，我們都會有要求…。

王議員耀裕：

對，有部分…。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以如果員工的停車這一塊，廠區各個區塊都會自主來做滿足。在園區的停車場，其實我們可以看到它設計在南段，主要是它比較緊鄰在大路上，另外一塊是我們的產二用地，也就是未來可能使用商業的用地來說，也是比較偏園區的南側，也因此我們未來主要可能去做對外或是參訪等等，或者是商業設施所需要使用的停車場用地，當時在整體的園區規劃上就是在南側。也很感謝議員的建議，後續我們會在廠商的聯誼會、協進會再詢問廠協會是否北側有停車用地跟空間的需求，如果有的話，我們會共同再來做檢討是否有需要做一個改善，另外針對議員所詢問的這個…。

王議員耀裕：

消防隊的進度。

經濟發展局廖局長泰翔：

消防隊的進度來說的話，目前整體的進度是超過所預定的進度，在建築來說原先預定約 7%，目前實際執行已經到 15.5%，預計整體來說的話，預計在 113 年 10 月可以來竣工使用。另外剛剛提到是否可以支援周遭或者是大發等等…。

王議員耀裕：

大發工業區。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，這個當然是以消防局實際的規劃跟分配為主。

王議員耀裕：

未來的運作是由消防局這邊來規劃運作？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，是由他們去做主導，但目前就我們所知道，當然它因為鄰近的關係，可以去分攤目前既有兩個分隊的量能，因此我們也期待可以讓整體不論是工業區或周遭居民的消防品質能夠提升。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著來看特定工廠，目前高雄市的特定工廠有提出納管的 3,300 多家，目前我們的農地工廠據經發局所提供的資料是 4 千多家，4 千多家才 3,365 家納管，也就是將近 1 千家目前沒有納管，我們有沒有去瞭解到底是它的用地問題，或者是沒有辦法來申請納管，如果是這樣的話，那 1 千家就真的是違規工廠，即農地工廠，這也是會被經發局來做裁罰，或者是做一些違規工廠的認定，這也是會造成我們中小企業的一些困擾，因為特定工廠就是要讓我們農地工廠在這 20 年可以合法化，所以這一點等一下請局長來做答復。目前 3,365 家申請納管已經截止了，可是才核准 2,054 家，也就是還有大概 1,300 家有送件申請納管，可是沒核准。

現在已經截止了，這 1,300 家不就繼續做為農地工廠，又是違規啊！再來，提出改善計畫總共有 3,226 家，才核准 200 多家，還有 3,000 家在審查當中，可是他們的期限是兩年，112 年的 3 月 19 日到 114 年就要改善完成，所以如果我們沒有積極輔導，等到 114 年時間一到，很抱歉，這 3,000 家仍舊是違規工廠。再來，臨登轉特登有 989 家具有臨登，為什麼只有 970 家核准？因為臨登以前都已經核准臨登，表示他的一些消防設備及工安都符合，為什麼只有 970 家，另外 19 家是怎麼回事？問題出在哪裡？這一點是不是請局長來答復？

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我分批的來做回復，首先針對第一點未登工廠，我們有看到最後一欄是審查

輔導中，因此這一些我們都在協助業者來做補件，有一些在當時不論是用電的證明或製造加工證明等等，因為可能時間比較久，所以很多業者都還在持續的來做補正當中，也因此並不是駁回，或者也無法直接認定他們是違法的工廠，所以這部分，我們持續努力的來輔導業者，希望可以儘速的完成納管。

另外剛剛所提到的改善計畫要在兩年內做改善，兩年內是在我們的改善計畫核定完之後，兩年內要完成改善。

王議員耀裕：

114 年啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

不是，是他在 112 年 3 月 19 日前要提出申請，接下來我們會有一個核定的程序，確認他們改善計畫核定完之後，接下來兩年內他們要改善完成。

王議員耀裕：

不是從 112 年算兩年，是他核定了以後再算兩年？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，核定完之後兩年內要完成。其實在這段時間，的確我們在核定會花比較多時間，因為我們知道他們在兩年內就必須要完成改善計畫，所以在改善計畫的檢核或者是輔導上，我們花更多的時間來確保他在兩年內可以完成這一項的改善計畫。在最後的臨轉特這一塊，其實是在這一個非屬低污染跟污染，它整體的特登工廠跟之前臨登工廠的條件有一些不一樣，所以有些微數字的落差。

王議員耀裕：

所以這 19 家就是因為可能是污染條件有超過？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

王議員耀裕：

當初市政府經發局怎麼可以核准他設置臨時工廠？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為整體的特登工廠跟臨登工廠它的低污染的條件就有些微的不同，有一些有輔導轉型，有一些是已經歇業。

王議員耀裕：

會後請經發局再提供比較詳細的資料並探討原因，然後局長再安排時間針對這個議題跟本席來討論。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

王議員耀裕：

謝謝。目前高雄市的攤集場，當然攤集場有兩種，一種是在道路上、一種在道路外側。因為攤集場整個帶動高雄市的夜市文化或者是高雄的一些小吃，我們要如何輔導讓他們有一個符合他們的設置？這些攤商也是為了三餐生計，也有市民的需求、消費者的需求，不然也不會有攤商、攤販的設置。以前高雄縣已經有個落日條款，就是 109 年 11 月 11 日，我們目前合法的攤集場有 76 處，針對核准新設置的有 23 處，另外有 8 處還在輔導、審核當中，所以像這些，經發局要如何來輔導？讓他們也可以在市容景觀、交通安全、消防安全、食品安全、環境衛生等等都可以按照我們的一個標準作業流程的規定，攤販也可以提供美食，也能讓市民朋友及消費者來這邊消費，這部分請經發局再來加強。如果未提出申請的怎麼辦？因為攤販太多，如果有一塊空地不會影響到道路通行，我們應該要放寬讓他們可以在這塊空地經營，經發局要有一個彈性的作為，請經發局長針對攤集場的部分來做答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員持續對我們攤集場及攤商的關心，目前來說，在整體新設置核准的有 23 處，就像我們回復議員所說的，因為當時在整體的設置計畫裡面，就有要求包含在衛生、道路、營業等等都有相關的條件，也都是由業者主動所提出的。所以目前來說，我們持續的依他們整體的計畫協助他們共同的來做改善，也讓整體…。

王議員耀裕：

目前有 8 家在輔導當中，現在進度如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們就是持續的來做輔導，因為當時其實一開始駁回設置，主要也是因為在當時的委員會認定他們整體的攤位權利取得同意的比例不夠高，所以我們就持續的來做一個輔導、協助跟協調，讓後續的營運可以更為順利，也才有辦法來納入管理。另外在整體的商業上或是營運上來說，我們也都有持續辦理相關的活動，包含商圈夜市券等等。

王議員耀裕：

局長，我們會後也針對攤集場的部分，再來看怎麼樣讓一些沒有提出申請的攤販，如果沒有占用道路用地，有一些空地可以允許他在那邊經營，甚至他已經在那邊經營了很久一段時間，看看有什麼辦法，讓他們在那邊可以做生意，也可以帶動我們的經濟發展，會後再請局長安排時間。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員。

王議員耀裕：

看到工業管線這一張，高雄市的工業管線、地下管線密密麻麻，這就是從林園、小港、大發工業區整個圍繞到楠梓中油後勁，這地下管線都非常密集。這張是在 103 年發生氣爆，真的非常嚴重，有數百人的死傷。重點是目前地下管線安全查核的機制，要請經發局來加強包括台 17 線林園小港段、台 25 線林園大寮段、台 29 線林園大寮段，整個都是地下管線，還有林園大排旁邊的一個防汛道路，是由水利局維管，那邊也都是地下管線。我們不能只針對某一段，要將整個所有地下管線做個控管，了解它的安全查核及維護到底有沒有出狀況？這點等一下也請局長答復。

接著是財政局的部分，現在政府都鼓勵各大公司行號遷到高雄，所以南遷高雄的包括中油、台塑，現在都已經遷到高雄。遷到高雄之後，應該我們的稅收一定會增加嘛！這一份高雄市的營利事業銷售額，從 109 年到 110 年增加 1.05 兆，110 年到 111 年又增加 5.87 兆，這表示我們的營業額都增加。可是看到這一張圖，我們的統籌稅款及補助款，111 年到 112 年，在台北的部分增加 12.8%、新北 13.7%、桃園 13.6%、台中 12.7%、台南 11.6%、高雄 12.5%，高雄的工廠最多，結果這兩年比較起來，我們比別人少，我們排在最後第二名，還有 13.6 和 13.7 的。所以我們應該要利用這一些要增加的，這樣子才有辦法，不然，我們在統籌分配稅款跟一般性的補助款，我們不能夠因為工廠遷移到這邊「放雞屎在我們這邊，生雞卵無」，這樣情何以堪？

主席（李議員雅靜）：

再給耀裕議員 2 分鐘。

王議員耀裕：

這就是財政局要有積極的作為，所以等一下要請局長答復。針對這一些款項我們可以用在哪裡？可以用在市政建設跟地方服務，所以在林園、大寮，林園是一個石化工業區，那裡的廠商可以說是全台灣石化工業區裡在林園最多，大寮、大發工業區，這兩個工業區帶動我們營利事業稅收的增加，相對於建設林園、大寮也沒有比較好，所以等一下要請局長來答復。

最後青年局的部分，有關青年創業成效和預算，這些青年局也有點出來，青創貸款利息補貼在 112 年有 1,000 萬元；青創補助有 3,500 萬元；青創參展及行銷補助有 500 萬元。從青年局設置到現在總共補助超過有 2,700 家，我們也是想要了解青年局在有限經費裡再多一些，讓青年創業或青年補助能夠積極的趕快做，這個也是青年局要加緊努力。是不是請青年局長先來做答復？

主席（李議員雅靜）：

請青年局局長答復。

青年局張局長以理：

其實我們持續一直以來，不只是在補助上面有提供金錢的資助，我們在創業輔導上面也都會提供手把手、一對一的創業諮詢輔導。我們補助之後不管是利息的補貼或是實質的金額補助之後，我們也會持續追蹤這些青創店家。

王議員耀裕：

有沒有辦法再加碼？

青年局張局長以理：

加碼的部分就是在預算上面，當然這個就要再麻煩議會多多支持，我們會持續來努力和爭取。

主席（李議員雅靜）：

請財政局局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝王議員長期對我們財政的關心。我和王議員報告一下，努力和中央爭取整個統籌和一般補助款的部分，是我們一直以來的努力，所以也造成整個營利事業銷售額，讓公司落地高雄，開的發票在高雄，因此我們整個營利事業銷售額從 4.5 兆元到去年的 5.8 兆元，這就是我們極力要照著議員的方式走。另外也和議員報告整個爭取的經費，譬如議員關切的小港林園線捷運，它整個經費是 533 億元，市府要負擔的也 216 億元左右。我想整個爭取的款項，我們也都落實放在高雄的市政建設。

議員剛所提到的這個百分比部分，我想要和議員澄清一下，第一個，因為六都每個縣市的分母基礎不一樣，所以 12.5 這個百分比應該要比較精準是說我 110 年和 111 年，更正 110 年和 112 年，高雄市在一般款和統籌款，我們是增加了 61 億元左右。在六都裡面我們是增加，除了僅次於台北市之外，我們是第二高的。所以用這樣的比率是不完全正確，因為每一個六都的分母不一樣。所以要看總金額的部分，我們是增加 61 億元，在六都裡面我們是第二名爭取最多的。〔…〕統籌加一般的補助款，所以這裡用 12.5 這樣子，因為每一個六都的分母計算不一致，所以用這樣子算是不精準的。〔…〕了解，是。〔…〕好，反正議員關切的也是我們關切的方向，我們極力來爭取我們統籌款的增加，來挹注整個地方的建設。好，謝謝議員提醒。

主席（李議員雅靜）：

再請經發局局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要在管線這一部分，首先感謝議員對我們管線安全的關心，其實在每年我

們都會要求業者，來提交他們整體管線的維護計畫。我們也都會安排管線查核以及實地演練，包含一些緊急應變措施。另外在去年我們也透過要點修訂，來要求業者針對不論是自動檢核或者是流量壓力檢核智慧化，去要求增加來做施作並且來對接國際法規。另外更重要的一部分，我們也增設罰鍰以及我們可以主動要求停止這樣子的機制，來要求業者都可以依據不論是國際的規範趨勢，或者是他們所提出的計畫來實際施作、執行。〔…〕公用事業科。〔…〕是，收到。

主席（李議員雅靜）：

請經發局還有相關局處會後再向耀裕議員做一個詳細報告和配套。對不起，藉這個時間，局長，我想請教一下，石化專區什麼時候會真的落實推動？你有沒有信心、有沒有機會讓我們都會區裡面，譬如鳳山還是有石化工業管線，有沒有機會退出我們的人口密集地方？這有機會嗎？因為之前討論過。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在整體石化管線這部分來說，包含洲際二期的推動以及新材料循環園區的推動，可以有效減緩或減少在市區內所使用的工業管線，因為未來我們希望把這個不論是儲存、再製和使用都可以集中到這區域，也就是包含在我們洲際二期或是新材料循環園區這部分，目前我們也是期待在整體園區能夠加速來做推動，也可以有效的減少在市區管線的路徑。

主席（李議員雅靜）：

局長，請你們先行先試，先把這些規劃出來，盤點一下在市區裡面還有哪些工業管線是在人口密集區底下，如何去設計規劃讓這些工業管線可以退出我們市區，以及怎麼規劃可以讓我們有一個真的居住正義、安全的城市，這可能要麻煩局長。另外，剛才耀裕議員有提到臨時攤販的部分，因為還是有很多來不及申請的，或者是可能有申請可是沒辦法符合規定，也有些是公務機關的原因沒辦法拿到同意書，但是你的辦法裡面其實沒有要求說你的同意書要達到多少的部分，是你們的辦法不夠完整、配套不夠充實，導致有不少的攤集場不管是鳳山也好，岡山、林園也好，大寮也好，有這樣子的攤集場沒辦法就地合法。有一直請你們再去做研議，法是人規定出來的，所以我相信一定會有解套的方法，這個也請局長你們務必真的換位思考一下去體切民心。因為我記得你的報告第1頁有提到，應該是經發局有提到，陳市長說請你們務必在做任何公共事務之前，請以同理心的狀態去思考任何一件你們要推動的政策。可是在這件事情看來，你們並沒有以同理心達到這件事情的要求，可能要麻煩局長這邊幫忙推動，雅靜也會跟著再繼續追蹤這件事情和進度。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們持續努力輔導，謝謝議員對我們攤商的關心。

主席（李議員雅靜）：

不要只是在這邊講完就沒了，拜託！謝謝局長。〔是。〕

在秋嫻議員質詢之前，先讓雅靜處理時間問題，現在的時間是 12 點 25 分，我們是不是等財經委員會的議員全部發言完畢，我們再行散會，好不好？好。

（敲槌）接下來我們請黃議員秋嫻質詢，時間 20 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、財經部門各局處首長，大家平安、大家好。現在本席就我們市長最強的幕僚團隊，來跟經發局就教。以財經部門來說的話，是高雄市政府最有具體績效的部門，而且這些績效都是幫高雄市政府開源，也有部分的節流。舉例來說，像財政局能夠不增加負債，一直有對高雄具影響力的重大建設進來，在這種情形之下，我要給予鼓勵。尤其本席也常常在各個局處鼓勵所有的公部門的人員，儘量寫計畫型的預算向中央爭取補助。財政局長有中央的歷練，所以對中央統籌分配款的爭取，各個大型專案的金額比例，我相信都有助於高雄市政府爭取更多的建設跟減少負債這樣好的績效。再來，促參也是全國第一，招商的成績有目共睹，高雄市總共有 8 件、708 億元，其中有幾件在本席的選區，本席也相當關心的，比如岡山區公所行政中心遷移的公辦都更、87 期社會住宅、捷運 RK1 舊果菜市場的聯合開發、橋頭再生水廠的案子是 41 億元。在本席的選區其實真的讓北高雄的市民相當有感，有感陳其邁市長的團隊在招商引資，以及爭取建設跟減少負債上都有很具體的績效。

經發局做得也是非常好，在本席的選區陸陸續續推出一些產業專區，像橋頭科學園區、楠梓產業專區，以及日前才跟局長去開幕的北高雄產業專區。像這些專區的招商績效也是有目共睹，也是非常的突出。再來，對高雄市來說，最大的資產是人，尤其是青年。我們的青年局協助青年創業，以統計來說，還創下六都青年最低失業率的都市，這個績效也是全台首創，高雄首次的好績效。在這邊恭喜財經部門在這幾年當中的努力，當然去年有這麼好的績效，不一定是去年，可能是前年或陸續這幾年來的累積。本席要鼓勵財經部門，為高雄下一個一百年打下良好的基礎，要感謝大家的努力。但是面對其他縣市的競爭，我相信沒有最好，只有更好，希望我們繼續努力。

第一個部分，本席要就教的是青年局，針對青年局扶植青年參與公共事務來說的話，我們在台灣史上有兩次青年參與公共事務的重大影響。第一個就是太陽花學運的學生運動，學生運動參與公共事務改變了我們後來這十幾二十年來的政治發展。第二個跟大家分享的是，高雄市的輕軌現在正在蓋，在蓋之前討論到底要不要蓋的時候，市府跟市長是參考什麼而去決定大順路的輕軌要不要

蓋，就是因為參考了這些年輕人參與公共事務的決定。最後的決定就是在青年，因為大部分的年輕人都支持輕軌繼續蓋大順路段，因此我們現在正在執行。所以可以了解到高雄市政府是一個非常重視青年的政府，也鼓勵青年參與公共事務。在這些參與當中，本席也要了解青年局是如何提升青年參與公共事務的能力與意願？

再來是扶植青年創業，今天有好幾個議員都有關心有一些案件和金額上限，還有鼓勵青年局繼續加強針對現在已經協助青年創業貸款的案例，去做精進的輔導，本席也想要了解一下目前的情形為何？局長是不是也可以簡單的分享一下，針對我們輔導的個案當中，有沒有一些比較值得跟市民朋友分享的成功案例？在你們的努力之下，協助青年創業的成功案例分享。

第三個部分，剛剛有鼓勵過青年局，青年局在過去努力協助高雄市青年在失業率的部分，創下六都最低的紀錄，我想就教青年局是如何達成的？怎麼樣實質的去幫助青年，讓他們在就業的時候能夠儘早的確定他們的職涯方向，降低青年一直換工作、換職場所產生的低就業率的情形。

在就教青年局之前，還有一個要提醒青年局長的，本席在大岡山地區最重視的就是岡山眷村的醒村跟樂群村的基地，之前也跟青年局長及文化局有多次的討論，希望能夠在青年局的協助之下，推動岡山醒村跟樂群村做為北高雄的青年創業基地。它的場地就很像是台北的華山，那個基地的活動展覽和文創、青創的範例，我希望高雄能夠借鏡，能夠引進來在本席的選區，能夠在青年局的協助之下推動的一個案子，我想了解目前這個案子的進度。

主席（李議員雅靜）：

請青年局局長回答。

青年局張局長以理：

針對北高雄青創基地跟醒村和樂群的部分，真的感謝黃議員在每一個會期都不斷的提醒，陪著我們到現場去勘查，講了很多的細節跟方向。目前醒村這個地方，文化局在今年3月1日就封閉起來，進行兩年的重新整修。我們之後要進駐青創基地，必須在這兩年整修之後才有辦法進駐。在這個過程當中，其實我們會不斷的去討論，針對時下年輕人目前最需要的青創基地相關服務項目，不斷的做滾動式的討論跟更改，這個部分也要麻煩議員再多給我們一些指教跟意見。另外在樂群的部分，其實裡面牽扯到古蹟維護的部分，產權目前在國防部這邊，文化局也非常積極在做古蹟的修復跟產權如何去平均使用的方式。所以其實進度都有在規劃上面，真的很感謝黃議員的指教跟一路以來的監督。

再來就是剛剛議員有特別提到，如何提升高雄市青年的公共參與？其實在青年局的管道裡面，我們有青年事務委員會、青年局的國際志工團，我們也辦理

了高中職跟大專院校的自治團體，或者是社群幹部的培訓營或工作營。我們就是期待可以透過多元的管道，讓青年的聲音可以讓市府聽到，也讓社會聽到，同時也可以讓我們的青年朋友及早認識整個社會的運作。其中特別是我們的青年事務委員會，我們真的是非常感謝所有的青年委員，非常認真的在平時的工作坊去討論出適合這個城市的建言跟議題，讓我們在大會的時候可以提出，來跟各局處做一個很好的建言，這個部分也非常感謝各委員和議員一直以來長期的關心。

接下來就是我們在創業補助的部分，創業補助從我們開辦以來，其實是有相當多的廠商跟我們青創的夥伴來做申請。其實我們每一年在創業補助上面的預算，一直都是不夠用的，我們之前為了方便申請者，是以送件的順序來做審查的順序，其實在前幾屆有被詬病說變成先到先贏、先搶先贏這樣子，有一個不公平的狀況。所以我們今年也特別在議員的建議之下，有長達一個月的準備期，在一個月之後，我們也有將近兩個星期的收件期，這個收件期之後，我們會按照順序之餘，我們用抽籤的。如果申請的件數已經超過我們預算的額度，就會用抽籤的來決定審查的順序，我們這一次抽籤也已經抽籤出來了。所以我們期待透過這樣子的方式，可以更公平的來分配補助的款項。非常感謝議員的支持，謝謝。

黃議員秋嫻：

謝謝青年局局長的努力，本席也希望我們要多關心這些青年的就業，不管他是就業還是創業，希望未來這些青年都能夠留在高雄，成為高雄市最大的資產。

再來本席要關心在北高雄閒置資產的活化，就是財政局的促參。在本席的選區本席關心的議題還滿多的，為什麼會開始關心這個促參它的背景，是因為本席長期在地方經營，而我們的社區、我們的理事長，或者是里長還有里民都常常在反映說，現在政府有很多補助都是補助給社區，譬如有一些關懷據點的補助，或者是有一些日照或者是一些照護據點。像這種因為我們社區過去經營的人沒有那個心、沒有那個能力，所以他沒有成功爭取到社區的據點，但是現任在社區服務的那些理事長，他們就會有心想要爭取未來是不是有機會在高雄市政府，不管哪一個局處、哪一個部門的協助之下能夠成立？讓他們有一個安身、活動的地點。

因此，本席就開始去盤點本席選區內的閒置空間，也成功的推動一些建設。但是就是這個社區關懷據點的取得真的有一點困難，所以本席想要就教財政局，是不是未來在促參的推動，或者是別的局處的聯合開發、捷運聯合開發的推動，有這個機會為大岡山地區，很多沒有社區關懷據點的那些里，幫他們爭取？譬如岡山有很多里，大概至少有 17、18 個里他們沒有社區關懷據點，所

以那些長輩就沒有地方可以去，有些志工他們也希望做社會奉獻，我覺得這可以做一個媒合的。本席舉一個例子，像岡山郵局對面的一個停車場，那是本席身為媽媽翁瑞珠助理的時候，成功協助推動的停車場，在岡山郵局對面，它的土地是軍方的用地。現在都發局正在協助他們做一個專案，好像要做聯合開發，市政府要跟軍方做聯合開發。我是希望跟岡山國小舊校舍用地，日前有歸還給財政局，但是岡山國小舊校舍用地，現在我已經開發為臨時停車場使用，所以它的照片可以換成臨時停車場。但是對地方的居民來說，就長期未來的規劃還是希望市政府能不能協助，在做那麼多促參跟聯合開發所換取回來的空間，是不是能給我們社區一個安身立命的小據點？也可以讓他們共用，我們可以朝共用的方式來做規劃。我也很感謝財政局這幾年來的努力，要做未來北高雄的發展，這個促參是必要的。我想就教財政局長，有沒有這個機會在我的選區內協助本席，為那些沒有社區據點的，藉促參或聯合開發規劃出一個據點？

主席（李議員雅靜）：

請陳局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員長期對促參這一塊對我們的關心，剛剛羅列的光是你的選區就這麼多了，我想我一個一個跟你報告。做為整個促參的窗口，我們財政局沒有各局處的協助，我想我們促參沒有辦法這麼好的成效，我看這個都是跨局處的溝通協調，在我們促參小組來充分的討論，來推這些所有的案件。

以議員講的，我就大概來舉例，岡山郵局這一個它是國有地，所以目前很多也是國有地的部分，我們怎麼去整合，我們都會去溝通，這是第一個。第二個，RK 站聯開案的部分，我們大概預計下半年會來進行公告招商，這個是 RK1 的部分。至於岡山行政中心這一個案子，目前正在公告中。至於 87 期社宅的部分，去年 7 月也已經動工。另外在橋頭再生水的部分，這個 BOT 案也在去年也已經簽約，另外在整個不管魚市場，我們還會再跟海洋局那邊做溝通，目前是它在維管，如果有必要交給財政局做後續的開發，我們會來努力。

另外有關於岡山國小舊校區的部分，這些還有警察宿舍、台鐵的倉庫，整體而言，就剛剛跟議員報告，只要所有跨局處的這些機關對於土地怎麼去活化、運用，有需要來做開發的，我想都可以進到我們促參小組來討論。我們藉由整個產官學的專業學者，我們會充分來討論，以最有利於高雄的開發方式，我們來處理。也能達到剛剛議員所提的，不管在公托、公幼，或者老年安養的部分，整個長照社福機構的增加，這是我們樂見的，當然最重要的是也能帶來我們的一個財源，我們會持續努力。謝謝黃議員的關心。

黃議員秋嫻：

謝謝財政局局長，就本席說的，最近可以實現的大概是 87 期的社會住宅，它現在正在動土中。未來如果蓋好的時候，因為它有一定的比率是給我們公共使用，就本席知道像社會局已經安排了一塊要做新住民關懷北高雄的基地，至於社區關懷據點來說的話，我也麻煩財政局有機會可以幫本席在會議裡面提出討論，在未來在北高雄的部分。

財政局陳局長勇勝：

好，我們會努力。

黃議員秋嫻：

再來北高雄的拼產業、增就業，北高雄來說產業專區真的很多，這都在陳其邁市長的努力之下一直有在推動，有在解決我們業者的困難、用地取得的問題。今天也有一個國際非常大的展覽，就在高雄展覽館，這個展覽是展覽扣件，對不對，局長？經發局局長。

主席（李議員雅靜）：

請經發局局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，今天是睽違兩年，因為疫情的期間，國際扣件展有兩年停辦，我們又重新的復辦國際扣件展。

黃議員秋嫻：

對，所以這個展覽真的很重要。這個扣件展的業者，很多都是在本席的選區，目前來說全國有 3,100 多家的扣件業者，在高雄市就有 913 家，那今天的參展占了三分之一，大概有 300 家，所以待會局長會後會過去那邊看嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以今天來說，因為今天議會是一整天，所以在時間上沒有辦法，但在後續我會去關心。

黃議員秋嫻：

因為這個真的很重要，這個睽違這麼久。在本席的選區岡山、路竹、阿蓮都是重要的扣件生產聚落，本席真的也長期都在關心，我想經發局也知道，那如何協助扣件的產業升級？未來除了需要經發局努力協助它升級以外，業者的用地取得和人才、人力比較不足的部分，這個都需要經發局再…。

主席（李議員雅靜）：

再 2 分鐘給秋嫻議員。

黃議員秋嫻：

謝謝。針對這些業者，他們現在面臨的一些困難，因為去年的出口有衰退，大概只有 180 萬噸，可能受了烏俄戰爭、疫情或去化不順等等的影響，未來也

有可能受到碳邊境稅造成的影響，減少我們扣件產業出口的競爭力。所以對經發局來說，能夠多協助本席解決本區舊傳統產業的困難，不管是人還是地。我知道經發局未來在本席選區也有推動多個產業專區，我想請經發局局長儘量的協助，也希望多聽一下業者的聲音。

再來，本席希望除了產業的進駐，也希望經發局能夠協助本席，未來有機會推動產業的快速道路。產業的快速道路，本席在市長施政報告的時候有就教市長，也希望經發局重視。產業帶來了地方的經濟發展，但是對於當地居住的人民來說，都是造成非常多的不便，不管是路平或是民眾生活的小細節。因為扣件有很多螺絲產業，像這些大型的車子每一天都在本席的選區，今天可能去做酸洗、明天去搓牙、後天去做什麼等等，在本席選區的這些大型重車一直不停地重壓，所以路就不平，上網看到很多民眾抱怨這些產業最多的也就是它…。

主席（李議員雅靜）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員一直以來對於產業尤其是扣件產業的關心。剛才所提到第一個，扣件產業接下來遇到主要有兩個問題，第一個是在數位轉型的這一塊，我們持續透過計畫以及爭取中央的補助，讓他們可以結合包含數位平台、雲端平台或是 AI 檢測，可以讓他們整體的良率等等都來提高，也可以更接軌國際相關的法規。講到法規就像議員剛剛所提到的，在 CBAM 歐盟的這一塊在 2027 就要開始來做實施，今年 CBAM 這一段也需要跟歐盟做試申報，因此經發局本身這邊也有計畫，也會跟金屬中心對接中央經濟部的計畫，來協助在地的螺絲扣件產業做淨零轉型，以及相關碳盤查來做申報，這一段我們也跟螺絲扣件產業的協會、公會做密切積極的討論還有合作，感謝議員持續來的指導。

最後一段剛剛所提到產業專用道路這一段，目前主要在台 39 就是高鐵橋下道路這一塊，整體的計畫已經跟中央來爭取核定，我們也希望尤其在北段的這一塊可以優先來施作，這個我們跟交通局還有跟中央都持續來做溝通，也往這個方向努力的推進以及辦理，也感謝議員的建議。〔…〕是。

主席（李議員雅靜）：

謝謝黃議員秋嫻，接下來請邱議員于軒質詢，時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

各位財經部們的官員辛苦了。首先我進行今天的質詢，廖局長，真的也是要感謝你的牽線，讓財經部門配合高雄市議會議長跟議員，我們一起去台積電裡面去參觀。可是為什麼台積電這個議題在高雄那麼沸沸揚揚？大家會發現台積電來其實是上下游產業來了，所以對我們來說，還有很多業界甚至很多的民眾

會覺得商機來了、春燕來了。但是我們回顧台積電一路的時程，我個人覺得市政府現在跟之前的態度是有非常大的落差。

我最早查到的新聞是 2021 年，我先問你一個問題，台積電什麼時候正式宣布…，我們回復到 2021 年的時候，台積電在什麼時候正式宣布要投資高雄的？局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想對外應該是 2021 年的 11 月 9 日…。

邱議員于軒：

11 月 9 日。

經濟發展局廖局長泰翔：

在他們的財報上有提到高雄相關硬體建設的資本投資。

邱議員于軒：

好，2021 年 11 月 9 日台積電正式官宣，換句話說，你當時的態度跟現在的態度應該要是一致的，因為你是高雄市政府的官員，不是台積電的發言人。所以在之前任何台積電有沒有關於要來高雄進行量產、進行開工等等所有的行為都是市場上所謂的討論，但是市政府都不應該或者是其他一般非台積電的人，我覺得都不應該去做相關的宣布吧！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但是如果議員有關心，我們能回答的我們都盡力回答，那有許多是我們無法回答的…。

邱議員于軒：

換句話說，你在 2021 年 11 月前，你有回答任何人關於台積電要來高雄的訊息嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

就我自己的印象是沒有肯定的回復，就是持續的爭取。

邱議員于軒：

我為什麼要跟你這麼提醒的是，2021 年的 9 月台積電要來是在幾個高雄市議員甚至鞭炮聲中宣布。對高雄人來說，台積電目前最新的說法是會有更高階的製程對不對？所以換句話說，目前台積電在 2024 年會不會量產？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們尊重台積電的說法，以台積電的說明為主。

邱議員于軒：

尊重台積電的說法，〔對。〕所以沒有確切，但是確定目前台積電 28 奈米、7 奈米都沒有來高雄嘛…。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，目前所確定的…。

邱議員于軒：

這句話可以這樣講嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前所確定的有幾項，第一個是 28 奈米轉為先進製程；第二個，投資高雄不會變，持續的施工當中；第三個，在用水都沒有問題。

邱議員于軒：

我們有去看，我認為施工當中這一點，眼見為憑，所以為什麼我們要求要去現場看。但是我要讓你回復到是，台積電在 2021 年 11 月才正式官宣，換句話說，任何市場上的謠言對高雄來說，目前我們看到最大的針對台積電來的，基本上我個人認為就是房價的漲幅，包括左營、楠梓那邊的房價，甚至橋科附近的房價，我覺得都已經非常的飆漲了。但是相對來說，如果依照早上許多議員的質詢，我們薪資是沒有對等的成長，所以目前高雄市政府配合台積電到甚麼樣子的程度？局長，你知道嗎？我 2 月的時候去了一趟日本，代表國民黨去日本做外交，當時熊本的議員看到我一直跟我謝謝，他最近也要來高雄，他跟我說謝謝你，台積電要來熊本，台灣真的好棒。我那時候還傻傻地跟他講說沒有，28 奈米高雄也會有，他當時給我的表情，對比我回到議會，我發現原來也許有這樣的貓膩，我當時過度樂觀相信高雄市政府的說法。

但是我告訴你，對於民眾、還有房價的波動及台積電的消息，市府之前的積極到現在的保守，當然我們會有所質疑。所以這個質疑不是說我們不支持台積電，誰會不支持台積電，連日本、美國拜登都出來支持台積電了，所以局長，你要正式去面對到底未來他確切的期程。因為我問陳市長說你會不會在你的任內台積電要來，他說他尊重台積電。為什麼你之前要講 2024 的這些事情，這都不是我們講的，其實對於台積電的質詢，我都一直很保守，為什麼？因為我相信你們啊！我相信到在日本人面前我還告訴他，高雄也會有 28 奈米。如果你真的有機會跟那個日本議員見面，他會來拜訪陳市長其邁，是他親口跟我說 28 奈米在熊本，這是 2 月的事情。也許 2 月他們就知道台積電沒有要來高雄了，我當時沒有想那麼多。

但是我要告訴你，你所做的每一個規劃、你所做的每一件事情都會被檢視，而你每一個招商引資的消息，對高雄來說都會造成高雄民心甚至房價的漲幅，這一點我是認為你要負責任的，所以為什麼我們會討論說你適不適任？因為目前我們看到的就是房價一直在飆漲，對不對？可是台積電呢？我們那一天看到有很認真的在整地嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

在建廠中。

邱議員于軒：

在建廠、整地，沒關係，我只是告訴你，我覺得政府官員講話要負責。我先問你一個問題，我們大寮有沒有百貨公司？大寮會不會有百貨公司？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就我所知，沒有。

邱議員于軒：

沒有，你要打臉陳其邁嗎？陳其邁市長在 2022 年 6 月，他說下一個高雄百貨很可能會在大寮，所以大寮、小港的房價又漲起來了，我要不要在建商的廣告貼出來，我今天不想幫他做廣告，所以你確定沒有這個招商的訊息？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前有持續推動中，所以我剛才所說是目前沒有，但以投資案或招商案來說的話，目前我們的確有業者來跟我們做討論。

邱議員于軒：

但是 2022 年 6 月陳其邁市長就告訴我們，下一個高雄百貨很可能會在大寮，所以局長，台積電、百貨公司是一樣的事情嗎？局長，這不是我說的，這是陳其邁市長說的，如果今天我連議會質詢市長的發言和對外的新聞，我都不能相信的時候，我還要相信誰？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，像這一案其實我們都有持續在做推動，也都有業者來跟我們做接洽，並且跟高捷公司也都有做一個討論。

邱議員于軒：

沒有，我跟你講，通常男生講第一句話是最準的，局長你說的啊！議會有錄音、錄影，所以大寮目前還沒有確切的計畫，我幫忙你…。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才提的不是計畫，剛才是說大寮是否有百貨…。

邱議員于軒：

因為陳其邁說的，下一個高雄百貨很可能在大寮嘛，所以我就問你…。

經濟發展局廖局長泰翔：

一個是現況、一個是計畫，以計畫來說…。

邱議員于軒：

所以我就問你，不是這是同樣的，所以我問你，大寮會不會有百貨公司？你說沒有。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛你的問…。

邱議員于軒：

你可以去聽，沒關係，我不要跟你爭，〔是。〕但是這是大寮民眾要我問的，〔是。〕所以很確切今天…。

經濟發展局廖局長泰翔：

確切上來說…。

邱議員于軒：

還不知道有沒有嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

有業者在做一個討論。

邱議員于軒：

有業者在討論…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們也跟高捷公司都有共同地去做一個招商。

邱議員于軒：

所以你們的積極跟保守，到底你們是要我們怎麼處理？但是我可以…，你自己去 Google 房價，業者都把陳其邁那句話做廣告，然後房價漲起來了。拜託！你左營、楠梓不要來，要來我們大寮，我們好好地在那邊工作，和發、大發工業區、百貨公司，這也是市長講的，也不是我講的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們往這個方向在做推動中。

邱議員于軒：

不過我還是感謝你誠實以對，讓我可以跟鄉親去做一個回報。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，計畫推動中。

邱議員于軒：

接下來，我要跟你說的是最近王副有去會勘，就是大寮地政那邊要做太陽能停車場，局長，你可以稍微講一下它的規劃嗎？它是大概要蓋多少個停車位？基本的規劃是什麼？因為我從歲入讀不到這個資料，也沒有任何局處來跟我做報告，民眾知道的時候就是只有一個公告寫說 5 月 29 日要開工，所以民眾氣急敗壞來找我，這是在內坑里，我的戶籍也在內坑里，所以我除了是在地的里民，我應該有權利知道，我是在地的議員應該也要有權利知道，可是我完全不知道。局長，你要不要做個報告？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，…。

邱議員于軒：

我在想主責單位是交通局。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也因此整體停車位相關的規劃，我們這邊可能沒有相關的資料，這可能要以交通局那邊為主。

邱議員于軒：

但是你們已經核備了，對不對？如果以你給我的資料。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們核的是他所…，我們同意備案的是他在上方所裝設的太陽光電這一塊，那在實際上，他們的…。

邱議員于軒：

是在去年 12 月底核定的，同意備案，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，剛才你所…。

邱議員于軒：

請問一下，在地議員、在地里長，還有所有周遭的民眾，甚至當天王副在，連區公所的同仁都說他知道有這個案子，但是不知道在這一塊，你覺得合理嗎？我今天跟你討論是制度面，就是到底太陽光電就算它是地面型的，它應該要公告，對不對？依照法規要公告，〔是。〕這就是歸你管的嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒錯！

邱議員于軒：

公告，我們什麼都不知道，我確定一個公文都沒收到。我們議員如果我沒認真審案，我覺得我自己做不對，可是我讀不到這個的歲入，也沒有人來跟我做報告。這個流程，你覺得要不要去處理？因為這個案子目前我們先整個 hold 住，因為公告有瑕疵，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個，我跟議員簡短地來做一個報告。

邱議員于軒：

是。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先這個要先感謝雅靜議員，其實之前我們的案子來說，本身並沒有要求公

告的一個程序，後來我們也發現說地方其實都會有一個聲音，所以後來我們有要求業者在設立相關的地面型太陽光電，都需要有一個公告的程序。在本案，也要跟議員來做一個…。

邱議員于軒：

等一下，所以雅靜議員之前的案子是幾月？因為我們這是 12 月。

主席（李議員雅靜）：

更早了，我的是更早。

邱議員于軒：

所以理論上公告就是要公告…。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個案子有公告，但因為正好這個案子的土地…。

邱議員于軒：

你有看過那個公告嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個案子的土地…。

邱議員于軒：

不是，你有看過他公告的大小嗎？〔是。〕就小小一張，而且我到現場會勘的時候，還飛掉。王副，對不對？那叫公告嗎？公告的定義是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

包含里辦公室這一塊，來跟區公所…。

邱議員于軒：

沒有，你公告錯里辦公室。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為正好這個土地界處兩個里，所以業者在當時，他第一時間其實沒有清楚這件事情，所以我們目前也依議員的建議…。

邱議員于軒：

所以全部都是業者的責任，負責審核的局處完全都沒有責任，負責核定的局處完全都沒有任何責任嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

所以跟議員報告，這一塊，我們也要求他們來做重新的公告，並且在當地來召開一個說明會。

邱議員于軒：

其實在擋這個案子，我有一點怕，因為鳳山里長的事情，你也知道我很容易惹事。局長，我覺得你要去針對整個太陽能光電的設置，因為民眾可能對這個

不了解，最主要是他擔心光伏板的角度，或者是現場有沒有儲能設備等等這些疑問，所以你有要求他公告哪些資訊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，整體上就是要求他們公告…。

邱議員于軒：

公告什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

相關的設置內容，以及可能…。

邱議員于軒：

我問你，你都不知道了。你核定的，我問你啊！他有會到你，你告訴我，你不知道是高雄市交通局，為什麼你要求他公告？公告什麼你都不知道，他要做幾個？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個有兩段，第一個是針對停車場這一塊，當然他的車位這一塊是由交通局來做管理，我們則去核備的就是他整體發電量的這一塊。

邱議員于軒：

我問你，他發多少發電量？多少片光伏板？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們手上的資料是 643KW。

邱議員于軒：

643，多少片光伏板？

經濟發展局廖局長泰翔：

光電板的板數，目前我這邊手上沒有資料，我們會後再提供給議員。

邱議員于軒：

沒關係，我跟你講，我個人覺得公告要很負責任的公告，而不是形式上的公告。第一個，它到底未來長怎麼樣，我要知道吧？因為他做地面型，要在太陽能做棚架，棚架多高，我總要知道吧？有多少個車位上面要蓋，我總要知道吧？對不對？你不要說跟你都沒關係啊！〔是。〕這是你們兩個局處要簽會的，他為什麼要會你？就是因為太陽能光電的主責單位是經發局，對不對？〔是。〕所以你也應該去了解這個案子，今天這個案子好險就是他公告錯里別了，他蓋在內坑里，然後貼在會社里，我好歹是內坑里，我是里民。

局長，這個案子，我為什麼要提？就是整個 SOP，你去做檢視可以嗎？〔是。〕公告的內容去做修正或者去了解，可以嗎？包括整個公告的大小，或者是公告在哪裡，如何讓里民知道，要不然未來太陽能光電，你很難推動，因為一般民

眾不了解的時候，一開始都會認為是反對的，對不對？你應該有遇到吧？但是也許它跟我的住家環境沒有那麼大的影響，我是可以被說服的，或者是我有等等周邊的一些什麼回饋的方案，可是什麼都不知道，我連什麼都不知道，到今天為止什麼資料都沒有，我到今天都沒有任何局處來跟我報告。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這跟議員報告，第一個，感謝議員的建議，接下來我們依照本案的做法來說的話…。

邱議員于軒：

我跟里長都快被你們害死了，好不好？我們是當區的，人家都覺得說是我們都知道，我們沒有跟民眾報告。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以本案的做法來說的話，我們接下來會有一個公告的標準程序，並且在本案我們會要求他們針對簡易的…。

邱議員于軒：

你全部通盤檢討，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，簡案的設計書圖，我們會來公告。

邱議員于軒：

這個案子，我認為它的核定是有問題的，它的程序是有行政瑕疵的，所以我建議，甚至我具體要求整個退回，重新再來。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前是暫緩，因為他們沒有實際的公告到周邊的里，因為它正好跨了兩個界，所以另外一個里，我們會要求他重新公告並且舉辦說明會。

邱議員于軒：

另外，我也要求你不要滿腦子只有台積電，你很多要管，太陽能光電也是你要管的。〔是。〕所以麻煩你這邊，基本上我都已經洩題給你，你還沒有準備，那我要怎麼辦呢？來，下一個，這個你要記得招商，和發產業園區，局長，我想請問和發產業園區現在的用水狀況是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，大致上的用水主要是以台郡公司為主，目前來說的話…。

邱議員于軒：

你不要講公司名，我在問你的是用水的種類？〔是。〕和發產業園區用水的種類是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

用水種類？

邱議員于軒：

對，是什麼水？什麼水？

經濟發展局廖局長泰翔：

自來水。

邱議員于軒：

自來水？〔是。〕和發產業園區原本在 103 年環評的時候，因為其實大家很清楚知道高雄的水資源是非常少的，103 年當時是沒有什麼再生水廠的建置設備，所以在 103 年當時的環評委員就有非常高瞻遠見的說，未來中長期是要做再生水，對不對？〔是。〕但是高雄市政府在 2021 年要求和發產業園區的工業用水從再生水改為全自來水，請問有沒有這個事情？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們再生水是用替代履行的方式來執行，並且有…。

邱議員于軒：

用什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

替代履行。

邱議員于軒：

什麼叫天然履行？

經濟發展局廖局長泰翔：

替代履行的方式就是…。

邱議員于軒：

替代履行？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，就是我們還是…。

邱議員于軒：

但是我不管你…，但是他目前是用自來水嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

以和發目前是自來水。

邱議員于軒：

目前是自來水，但是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以我們已經有通過環評的調整，以替代履行的方式來做執行。

邱議員于軒：

我知道你一定要通過環評，你才有辦法去修正你的環評，但是現在有一個再生水資源發展條例，其實是要你要在很多的產業園區是要進行再生水的。和發產業園區很多的廠商是全部自來水，為什麼我要跟你提這個這麼重要，就是同樣的案子，左營、楠梓那邊剛好是有再生水廠，我們和發產業園區這邊目前是全自來水，未來一定勢必你要輔導進入再生水吧？我個人認為所有的產業園區未來的趨勢要用再生水吧？有沒有這個規劃？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我想再生水的使用主要分幾個面向，第一個，再生水要產出，當然還是需要污水來產製做再生水，〔是。〕這一段會跟…。

邱議員于軒：

他的污水量沒有問題啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，能夠設置的區域跟污水量以及管線的問題。另外一個是再生水的價格，不同的業者對於價格的敏感度也不同。

邱議員于軒：

對，所以有新聞說其實和發產業園區大部分的廠商是不想使用再生水的。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實最主要是在管線那一塊，當時鳳山污水廠的管線要去做接管來說的話，在整個預算跟費用上，以及…。

邱議員于軒：

好，我只是要告訴你，我們看到別的廠區一直在使用再生水，政府的趨勢也是要使用再生水，可是和發卻倒退嚕去使用自來水，請問你未來有沒有相關的計畫去處理這個問題？因為當地的里長也擔心他會排擠到我們的民生用水，所以你不要腦袋裡頭都只想到台積電，然後一直說再生水，我們大寮也是很重要的工業區，也是 S 廊帶其中一個非常重要的區域。另外小港林園線，當時經發局也是王副去報告未來有一個林園產業園區，這裡的用水怎麼辦？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以這一塊來說的話，我想目前都還在規劃中，整體的用水以全市來說的話，用水其實並沒有匱乏的這個問題，也包含在這個…。

邱議員于軒：

你不要模糊焦點，我沒有說你用水匱乏，我只是問你，未來預計林園產業園區用水的處理方式是怎麼樣？你要回答我，我剛跟你講條例了，再生水…。

主席（李議員雅靜）：

再給邱于軒議員 3 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。依再生水資源發展條例，針對產業園區未來都是要使用再生水的，這是一個發展的趨勢。和發當時環評承諾是再生水，因為管線的原因變成了全自來水，但是政府的趨勢是要走再生水，林園又有林園產業園區，你現在告訴我說都在規劃中，不是這樣子的，局長，做事情要高瞻遠矚，這個是你提出的計畫，這圖都不是我說的，這都是你們做的，所以我在問你，不是產業園區說要設就設，有水的問題、有電的問題，你好好去思考，你講的每句話都會被檢視，我認為你都沒有準備好，就是如果沒有再生水，你就說改成全自來水，可是未來該怎麼辦？另外我真的要建議你，和發產業園區要好好地跟廠商溝通，你們的服務中心跟廠商，甚至跟業者的溝通是非常有問題的，所以一直投訴到我這邊，如果你願意把他的薪水分我一半，我願意來做你們應該要做的事情，但是我覺得這是不對的，因為你有服務中心，你好好地去聽廠商的聲音，好不好？

接下來是青年局，這個我已經有質詢過了，對不對？你們做國發會的計畫被補習班拿去招生，結果家長跑來問我，因為很多年輕朋友要做志工，他問我說我如果不是這個補習班的，我是不是可以做志工？所以最後有修正了，對不對？局長。

青年局張局長以理：

有，非常感謝議員的提醒，這個，我們有當下要求廠商立刻撤換這樣的廣告。

邱議員于軒：

好，我只要提醒你們執行的能力，因為你一直在做很多的補助，可是我對你的執行能力其實是…，我希望你可以再更好。我請問高雄時尚大賞，你是跟哪一個業者合作的？

青年局張局長以理：

是今年，還是去年？這個是去年的。

邱議員于軒：

去年，2022。

青年局張局長以理：

去年是跟民視。

邱議員于軒：

民視，還有另外一間，凱渥，對不對？

青年局張局長以理：

凱渥，對，他們跟凱渥模特兒公司。

邱議員于軒：

評審長是哪一間公司的，你知道嗎？

青年局張局長以理：

評審長？你是說決賽的評審長嗎？

邱議員于軒：

決賽的評審長。

青年局張局長以理：

決賽的評審長是凱渥的…。

邱議員于軒：

好，凱渥。第一名是哪裡 model，你知道嗎？

青年局張局長以理：

第一名…。

邱議員于軒：

對，第一名，2022 年。

青年局張局長以理：

model 嗎？

邱議員于軒：

對。

青年局張局長以理：

穿他服裝的…。

邱議員于軒：

沒有，他本身也是 model，設計師也是 model，非常的優秀。〔是。〕他是哪裡的？

青年局張局長以理：

好像是高雄人。

邱議員于軒：

他也是凱渥的，〔是。〕所以這就是陳情的年輕朋友來告訴我的，製作的是凱渥，審判的也是凱渥，第一名的…，如果你去看媒體的資料，我不確定，他們也是。

青年局張局長以理：

他應該是…，我的印象中，他裡面是有一個高雄在地的模特兒，他本身也是設計師。

邱議員于軒：

對，但是他也是凱渥的…。

青年局張局長以理：

是。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

再給邱于軒議員 1 分鐘。

邱議員于軒：

這樣子的狀況，我不確定是那樣，我從新聞稿上是這樣看到的，他真的非常優秀，因為這是一個評審，但是如果有這樣子的狀況，我覺得你要去思考怎麼去…。

青年局張局長以理：

我有印象我們有一位是凱渥的模特兒，他同時也是設計師，也有參與比賽…。

邱議員于軒：

對，所以我…。

青年局張局長以理：

他最後的名次，我們趕快確認一下他的狀況是…。

邱議員于軒：

對，你去確認嘛，〔是。〕但是這是我收到的，〔是。〕就是一般的年輕人對於這些補助的公平性。

青年局張局長以理：

公平性的問題，是。

邱議員于軒：

還有一些像你的志工，為什麼現在家長對於志工那麼的要求…。

青年局張局長以理：

小朋友有學習歷程的需要。

邱議員于軒：

因為很多推甄都要，像我女兒都去圖書館幫人家借書、幫人家找書，就是他未來推甄要用，〔是。〕所以年輕人對這樣子，尤其是雙語志工的機會是非常珍惜的，可是當你跟業界的這個距離，包括你這個廣告是什麼？還可以讓 100 個民眾有少 10 萬元買房子，這個對不對？

青年局張局長以理：

這個是其中一個贊助商。

邱議員于軒：

沒關係，反正…。

青年局張局長以理：

是。〔…。〕收到，好。〔…。〕我們會特別小心。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員，謝謝。〔…。〕是，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝于軒議員。我想不管是青年局或財政局或者是經發局，今天財經小組的委員給了很多正面的意見，也請你們會後真的是好好地跟各個議員去談，去吸取我們可能可以給的意見，然後你們去盤點能不能做？可不可以做？尤其是綠能政策的部分，其實本席也特別有去強調，該法制化、該有配套的一定要走在前面，不是等到中央給了什麼樣的意見以後，我們高雄才跟著後面走，我們可以走得更早、走得更穩，為什麼我們不做？比如像剛剛于軒議員所提到的，也是我們本來可能可以預防的，可是我們經發局的…，我能說你不作為嗎？但你有，可是你沒有很具體地，比如我們一直在講的高雄再生能源自治條例，你可能趕快去制定好，不要只是一個認定標準而已，讓業者，也讓我們地方，也讓我們公務人員有法可以依據，這是雅靜要在這邊再次強調、再次麻煩經發局拿出你們的態度，不要只是盲目的只蓋…，我說的「青暝印仔」而已。可能除了公告以外，該給哪一個地方的誰知道，讓他們可以去評估的，或者是跟市民朋友周知的，這個可能你們要稍微思考一下其配套是什麼。

今天早上財經委員會，除了蔡金晏議員提書面質詢外，全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）各位辛苦了，謝謝大家。

主席（邱議員于軒）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程也是繼續進行財經部門業務質詢，現在由登記第一位發言的黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，各位市府同仁，大家午安。我先讓大家看一張圖，這個是本席在推動程式語言。前兩天，上個星期鴻海說要來高雄投資 250 億，有關 AI 智慧城市等等。未來的趨勢是什麼東西幾乎都要跟 AI 有關係，因為總是透過一個程式邏輯判斷，透過更有效的方法，讓每一件事朝向一個更有效率的方向前進。這一張圖是本席 4 年多來的學校班，所謂學校班就是到當地的學校去開課，利用星期三的下午，或者學校固定一個時間，總共有 200 個國中、國小。我們最遠到那瑪夏，現在這個學期在上的也有六龜國小、大樹國小，幾乎都是偏鄉。市區的就是借巨匠電腦的教室，如何透過民間資源互給，讓更多孩子來學習。

我要讓各位看這張圖是因為內門有一個景義國小，今年已經停收了因為關校，今年有 3 間關校嘛。所以我要跟主計處長還有財政局長也要再討論一件事是，當今年有 40 個國小新生入學低於 10 人，也就是說人口沒有改變、入園數沒有改變，6 年後，高雄市會有再 40 個以上的國小是低於 60 人的。這時候我們就必須去思考在市政、財政的運作上，怎麼去讓整體的效益配套？我們如果針對那些小校，我們應該怎麼樣讓它更有效率，讓孩子就學也方便，也可以達

到最高的整體效能。不然的話，你看這樣一直下去…，所以我常講做什麼事都要及時，還好那時候我有去開班，而且是因為這兩年有疫情，那個都是在 3 年前去景義國小開班的，結果現在就關校了。如果那時候我沒有去，這間我們就沒辦法結善緣。這個學期我們有 23 個國小，20 個國中在教 Python，全台灣只有高雄市跟教育局和科丁聯盟合作，只有高雄市國中就在教 Python。我們都是高雄市的愛心天使捐錢，我們跟教育局合作，教練去學校教孩子等等。

所以第一個，我們未來如何透過資源的使用在財政運用上，讓整體的市政財務每年的支出可以發揮最高效益，當然我也要肯定財政局，因為本席對於財政紀律在 101 年提了減債跟減赤，事實上這 4 年來現在來看應該都很正常，都控制在正負 20 億左右，這是很健康的，尤其是這兩年還有能力還，當然是最好。但是我一直覺得，當我們這麼大的債務在高雄市的公共受限跟非受限下，我們怎麼繼續讓城市的進步更往前走？包括你們最近很努力在推的，包括聯合開發等等。我覺得運用各種手段，公私合作一起來創造雙贏，讓民間機構的活力、資金搭配政府的公信力，還有我們一些固定資產可以活化。所以我剛剛提到的意思是，當今天有越來越多的學校未來可能會被廢校，或者有一些區用不到，這個時候就有兩個要討論，第一個，這些閒置空間我們可不可以讓它轉成對社區有幫助的？譬如 C 據點、長照等等。

第二個，未來我們要在做硬體的支出的時候，必須考慮它的有效性，而不是一昧的投資。因為大家知道錢花去以後，還要管理、維護，很多的成本都在裡面，我們怎麼讓它效率最高，這是兩件事等一下要請主計跟財政局長回應。這個是本席在這個會期，市長來做施政報告也說要鼓勵來推淨零城市的發展，這個很重要，我也希望市政府能夠提早跟所有的議員多做溝通，讓這個條例能夠有效、快速地能夠通過。這個有效、快速絕對不是在議事廳，而是在事先的溝通。所以我們如果有機會，可以事先針對你們各局管的部分，譬如經發局、青年局在這件事情上，可以讓它如何有效。我就一直請法制局一定要去了解，我們這個條例裡面有沒有哪幾個條文是跟中央有牴觸的，因為如果有牴觸，你即使送到中央，他也不會給你核備，只是多說的而已。就像我去年推的高雄市經濟弱勢市民微型保險自治條例，我們議會通過，送到市政府，你們很快送到衛福部，衛福部又上去行政院備查下來，最完整的條例馬上就可以做。所以今年高雄會有 8 萬多位經濟弱勢市民得到意外保險，萬一意外死亡 30 萬，意外失能最高 30 萬。而且我也知道社會局跟民政局都很努力去公益勸募，包括福安王爺，還有芒果嬭等很多人來幫忙，預算上也不會有問題。

所以針對這個淨零條例的部分，包括我們怎麼去透過產業轉型，過去我們有很多比較進步的條例都是沒有做就要罰，能不能轉成一個比較鼓勵的，就是你

來做這個，我們政府可以搭配你做什麼，可以讓你的效率更高，能夠讓更多民間企業來參與，讓產業能夠轉型。兩個星期前，鴻海前董事長郭台銘先生有到我服務處來拜訪我，我們在談的時候，他也提到一個就是我們怎麼在很多中小型企業的轉型過程裡面，可以讓他的技術更先進。大家都知道現在都是靠技術、靠通路，怎麼讓你的技術做到別人做不到，你如果都是 Only One，當然你在市場就沒有問題。但是還有一個就是怎麼把它行銷出去，這些未來都要透過我剛剛提到的 AI 等等這些，甚至我們的城市治理也是要用到智慧城市的部分。所以這個部分我們就是要努力來推動，本席也兼任今年的法規小組召集人，我也很樂意能夠看到市政府趕快把淨零，因為這是 2050 年，也不是台灣，是全世界大家為了後代子孫，要在這個地球好好活下去，我們現在就要開始做了，不是把什麼事情都丟到以後，以後的人去處理，而是我們現在能做什麼？高雄市又更迫切。

我在議會辦很多場公聽會，清大的葉教授很有名，有一次我邀請他來，他說南部從來不缺電，因為我們都是南電北送；高雄也不缺水，因為我們都是南水北送。所以它的差別是在整個產業的布局裡面，當高雄負擔了很多環境的成本，我想在座很多局長、科長們，你們是高雄在地的，你知道嗎？小港醫院有一個全國首創叫呼吸什麼什麼科，為什麼？你可以去查，小港、林園地區平均餘命比全高雄市平均少一歲，全高雄市平均餘命比全台灣又少一歲。空氣污染，我想我們主席在那邊是非常有感，因為社會就是這樣，每天呼吸到不好的空氣，你怎麼可能會活得很好，那是很不可能。但是我們不是一直說這個不好要關廠，不是，而是在於我們怎麼去做到把一些污染的降到最低。譬如現在開始研究碳捕捉等等技術，把這個降到最低，同時在生態上的平衡，我們可以拉得更進來，就是所謂包括循環經濟也好，透過新的智慧科技整合，讓整體的生產、效率、效能、環境的負擔拉到最低，這就是我們現在要去努力的。所以針對這三個部分，我是不是先請財政局、主計處、經發局先回答？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我先謝謝黃議員長期對整個市政、市容，包括議員所關切的整個科丁教育，我們真的非常感佩議員對整個學生教育普及非常重視。除了剛剛議員提到的科丁教育之外，我們目前也在做的，市長也是很重視整個硬體方面的部分，跟議員報告，我們也會透過我們能夠做的，比如透過促參的方式，讓整個學校的校舍能夠更好，甚至於能夠引用、引進整個公益設施進來學校裡面，讓學生的資源充分的利用，這我們目前正在進行處理，所以從議員的軟體到市政府的軟硬

體整個結合，我想不管從學生的教育及整個市政財源挹注都有很大的幫助。也謝謝議員對於微型保險的關心，我們也會整個來協助這個部分。

黃議員柏霖：

好，謝謝局長。主計處長，請。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

議員長久以來對於高市財政的部分提出非常多的建言，所以在財政的收入跟支出方面，市政府對於你的建言也都非常重視，所以剛才提到有關譬如債務舉借方面不能一直無上限的往下走，所以市政府在財政紀律這方面，各位看到我們的成果一直在往下降。因為可能社會變遷的關係，還有少子化或老年化，剛才提到內門的景義國小，因為少子化，學生很少就廢校，其實我們知道它附近有 2、3 間學校都面臨同樣的問題。

黃議員柏霖：

同樣的問題，對。

主計處李處長瓊慧：

所以這裡就帶出來，有關我們以前經費支出在固定資產的投資上面，可能就會有一些閒置資產跑出來了，這些閒置資產的部分，市政府會妥善再處理這些要怎麼樣做最有效的使用，比如可能它會變成是社區裡面的長照或社福重要的部分，所以在資本支出這方面，這是一個很重要的概念。另外，我覺得剛才提到非常好的，有關在政府支出面上不能只有一個家的概念，所以主計處在預算的處理上一直跟機關提到你們要有零基的概念，就是要重新再檢視你們的業務，隨著時間的演變以後，有一些東西是不是要除掉？因為你有把舊的東西除掉，才有能力去增加新的概念。所以這方面議員剛才所提到的有關財政各方面，我們會再進一步思考怎麼樣讓市政府財政資源能夠做最有效率的配置，讓社會福利能進一步再提高。

黃議員柏霖：

好，謝謝，請經發局長。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，先感謝議員持續對科丁教育的關心，所以在這一次我們跟 AWS 合作的這一塊也特別引入這個，希望可以讓 Coding 這一塊可以不論是到產業或到學校，所以這一段在 AI 設計上跟程式比賽上也特別引入 AWS 的合作，這要感

謝員持續以來對於 Coding 這一塊整體的推動。

另外在剛剛所提到的氣候變遷這件事情，主要在環保署那邊相關的法規都在訂定，我們也期待接下來包含像是碳權的認定，尤其是在高雄整體的碳排量大約占全台灣 20% 以上，而人口大約占 10%，可以看到高雄碳排的確有減量的需求及目標。另外，碳它不僅僅是負債，接下來假設做為碳權的話，它可以做為資產，這些資產如何做運用或交易，以及如何做認定，相關的認證顧問公司等等，其實未來都會產生新的產業鏈跟新的產業型態，這一段我們會跟環保局、環保署共同來做努力，除了輔導業者做減碳，以及做相關的國際法規，包含 CBAM 等等這一塊的申報之外，也會針對接下來如何把碳權轉為資產，然後做一個交易所交易，以及去活絡整體的市場，我們會往這一個方向共同來做努力。

黃議員柏霖：

剛剛你也提到我們確實在環境的負擔，高雄市負擔的平均比其他縣市都高，因為我們有那麼多的煙囪，你知道核二的一廠停了以後，高雄的燃氣在大林蒲 6 號跟 7 號多 2 個燃氣機組，燃氣又開始跑以後，又會加深我們環境的負擔，所以它會成為比較不是那麼好的循環，這時候我們自己的家鄉要自己救，也希望市政府相關局處針對這個要更積極主動，讓環境不要惡化，同時也要透過新技術、新科技的導入，讓它反而變成是個優勢，創造優質的就業機會，同時也有可能很多的價值跟效益出來，高雄才會產生更好的平衡，才是我們要生活…。

主席（邱議員于軒）：

柏霖議員還要時間嗎？不用，好。謝謝黃議員柏霖的質詢，接下來請張議員博洋質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

今天的質詢首先從經發局廖泰翔局長這邊先開始，第一個是要提醒過去的表參道計畫，當然這個跟三民區有滿大的關係，周邊的商圈都很期待這樣的計畫能夠趕快實現，為什麼要說趕快來實現？是因為陳其邁市長的個性叫做「緊！緊！緊！」，但是從 2018 年提出之後到 2020 年補選，到現在 2022 年，市長提出不止一次，我問到的數字，市府內部也開至少超過 7 次以上跨局處會議，我真的是等不到，等到現在沒有太多公開的資訊可以告訴市民朋友，甚至非常期待這些周邊商圈的市民、鄉親們，表參道計畫到底現在到哪裡了？我們只有看到一條又一條的快車道，但是我看不到表參道，什麼時候才能夠等到？這會是我今天想要質詢來問經發局，當然我也知道這是個跨局處的業務，所以我會就經發局能夠處理的部分來進行相關的質詢。

第一個，我想知道的是，如果表參道是陳其邁市長他重視的政見，表參道計

畫有沒有編列相關的專案預算？第二個部分，預計期程到底在哪裡？因為從 2018 年那時候提出還沒有當市長，2020 年開始到現在已經第 2 屆了，預計的期程到底什麼時候可以完工？高雄火車站預計 2025 年底，那表參道會不會好？會不會火車站風光完工之後，前面還在做整個表參道計畫的施工？第三個，整個表參道非常大，當時提出一橫六豎，優先順序是什麼？要從建國路開始，還是從美麗島站一路往北做，這個部分的優先順序是什麼，等一下要請泰翔局長來幫我們做回答。

我先講這個所謂的表參道計畫，從澀谷開始看，我這個月剛好有去表參道，我從澀谷下車之後一路往北走，走到神宮前再左轉，從表參道一路往上到原宿車站，它整路給我的感覺就是非常舒服，我們可以在這當中自由自在地行走，不會看到有機車騎上人行道，周邊有非常完善相關商圈的規劃，所以可以說是走到哪逛到哪。這個表參道的特色就是讓人能夠自由的走在街道上，但你走在街道上總要有東西可以給人家逛、給人家買、給人家看，但是我們非常明確知道，這個不用住在三民區，住在高雄的人都知道火車站前面可能是因為過去地下化施工的關係，所以火車站前面經歷過滿長且失落 10 年以上這樣的期間，所以你要說它真的有表參道嗎？它其實有博愛特區的人行道可以走沒錯，但周邊真的沒東西可以逛，剩下補習班或一些業者，但是它真的跟日本真正的表參道比起來差很多。

表參道計畫當初根據市長所提出的五大概念當中，跟經發局比較有關係的可能是第一個，商業中心做為高雄門戶車站的商業中心地標，我們可不可以進行整個通盤討論？第二個是串聯周邊八大魅力商圈部分，這個也會跟經發局有關係；另外一個是導入生活科技輕鬆支付的部分，經發局長期以來對於高雄整個支付習慣的改變也下不少功夫，我認為應該要予以肯定。這個部分我們到底能不能把它做起來，就要先考慮到一件事情是表參道計畫到底整個的範圍是到哪裡？上個星期我記得湯詠瑜議員也有提到，就是在美麗島站周邊的活化也真的放在那邊很久了，它整個活化也需要從地面到地上重新做整個規劃。

我們如何從美麗島站讓人可以舒適地往北走到高雄的門戶～高雄車站？這整條路的商圈規劃跟活化，最近經發局在高雄有非常多活化案例，像鹽埕第一公有市場，我覺得都做得滿好的，在火車站這麼重要的一塊失落的 20 年怎麼樣能夠把它補足？我覺得經發局必須要給市民朋友明確的答案，不然第一、我沒有辦法對周邊這麼多期待商圈的我們的支持者給一個交代，經發局也很難兌現市長的承諾，我也很擔心會不會最後我們必須要…，因為市長任期就這 4 年，火車站真的要完工了，如果周邊的硬體沒有做起來，你經發局主責的商圈串聯，要怎麼來串聯？所以具體的幾個問題，2025 年高雄火車站完工之前，預

計我們的表參道計畫要執行到哪？第二個，因為我也不認為 2025 年能夠把當初所謂的一橫六豎全部做完，是不是至少建國路這個門面的地方，把它先做完？請局長簡單的回答，因為我後面還有以理局長的提問。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我快速的來回答博洋議員。第一個，在專案上來說，目前林副有一個工作小組，裡面包含都發局、工務局、我們、觀光局等等都有跨局處的討論。以經發局所負責的商圈這塊，我們雖然沒有專案預算，但針對每一年的商圈改造，我們都會有表參道相關商圈的優先提案，比如近期在三鳳中街也會做中華路內側門面的修改，也都有跟商圈取得共識，這邊也要感謝青年局，引介青年的設計師共同來做協助。另外包含在中央公園商圈內，目前也有一個地方創生的基地落腳在那邊，去協助盤點整體可能是空閒店面的狀況，來協助進行招商，所以在整體商圈的發展這一塊，我們會優先的往表參道這塊的八大商圈來進行。

另外在澀谷這部分，我覺得最主要是在人行這一塊，人行其實有幾個很重要的條件，第一個是樹蔭；第二個是好的人行環境，包含人行道及整體街廓的改造，最後才是是否有好的商業行為，這整體其實是缺一不可的。所以就這段來說，我們跟工務局會持續來做討論，在整體的人行動線如何來做設計和安排，也跟都發局來做討論，在整體街景的意象上是否要有一個共通性，都逐步的在落實中。最重要的是剛剛所提到的期程，我們也期待 2025 年在火車站來說，目標已經有個大致上可以來做硬體招商的方向，我們往這個目標來努力。

張議員博洋：

剛剛泰翔局長有提到中央公園的部分，真的拉得有點遠了，我剛講的是火車站到美麗島這段，但你剛剛講到中央公園包含三鳳中街，其實重點在於這些商圈怎麼彼此之間做串聯？剛聽起來局長的報告內容是針對個別商圈的活化去做，但是要提醒局長，未來我們要做的是整體的串聯。整體的串聯當然也不能為難經發局，因為如果人行空間沒有弄好，人也很難像我們從神宮前車站往上走、走到原宿站，這整個空間的規劃，請局長一定要記得在林副的專案小組會議當中，一定要記得提醒、提醒再提醒。2025 年很快就到了，我不希望到最後，是市長在高雄火車站前風光的開記者會，跟大家宣告火車站風光開幕，結果前面還在施工、前面店面都是空的，我覺得這個畫面會很不好看。

下個部分，這個是蔡政府上任之後，我們的國防預算創歷史新高，包含民間跟政府，政府 7 千多億到民間 3 千多億整個的投入。國防預算增高的情況之下，我就想到一件事情，之前所謂的國艦國造的過程當中，我們看到的其實不是一

台軍艦，而是這個軍艦當中所隱藏的各行各業所帶來的產業鏈，它背後所隱藏的商機。高雄真的是得天獨厚，我們是海軍重鎮，有所謂的造船中心，所以在造船、造軍艦這件事情上，高雄絕對可以贏過台灣多數以上相關行業的縣市。這份報導有寫說地表最強海巡艦就在旗津製造，加上未來高雄科技 S 廊帶的過程中，我們會發展半導體、發展 AI、發展綠色能源、發展 5G，只要把這些產業，現在都有所謂的商機，只要在這些產業前面加上「軍用」兩個字，它就同時是軍用半導體、軍用綠色能源、軍用 AI 和軍用 5G，其實就會變成另外一個國防也能夠注意到的產業鏈。

所以我們可以同時擁有現在市長主打的商用市場，可以在未來新增軍用的市場，同時可以讓更多的外資因為這樣子進入到高雄。過去韓國瑜市長任內反對潛艦國造園區，我覺得很可惜，它後來就跑到基隆去了。我會認為，如果未來對於所謂的高科技半導體、晶圓等等的，是有計畫性的在培植，有計畫性的希望它可以改善高雄的產業體質的話，我們應該要來設置所謂的國防產業園區，發展所謂屬於在地高雄，拿我們的強項來發揮得更大更廣，變成所謂的高雄國防產業鏈，這是非常重要的。所以希望泰翔局長，如果未來有機會的話，要善用我們即將會發生的 5G AIoT 以及產業園區 S 廊帶的特性，讓它不只是商用而是可以商用和軍用，同時一魚多吃這樣的狀況，讓高雄的產業可以越來越進步，這部分也跟泰翔局長做提醒。

接下來是青年局的部分，首先要跟青年局長來報告，去年 18 歲公民權，你應該是投同意嘛！對嘛！局長有點頭，我也是投同意。我們從票數來看，高雄是因為人口比新北少，所以我們票數上輸給新北，但我們是非常高的，是支持年輕人的一座城市。這座城市有所謂的青年委員會，這個青年委員會從韓國瑜市長、林鼎超局長開始成立到現在，今年是第 3 屆的青年委員會，當然是讓高雄各界的年輕人有想要參與公共事務、對城市有熱情的年輕人，來到這邊發揮他的長才，闡述他的想法並且能夠具體地實現。

我們看到畫面上，這是本屆青年委員的 4 個提案，有青年就業輔導、外語服務資訊、地方型 SIIR 補助和大學模擬面試工作坊，這些都是滿不錯的提案，而且很接近年輕人的生活以及他們想要的東西。這很可惜的是，這 4 個提案、本屆青年委員的提案，現在的狀況是全部解除列管。局長知道青年委員從第 1 屆到現在總共有幾個提案嗎？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

其實從第 1 屆到現在，我們的提案方式一直在做改變，因為第 1 屆在試 run

青年事務委員時，有遇到一些問題，就是許多的青年委員他對於市政和整個政府的運作機制不是那麼了解，那時候其實有產生一些提案，但最後和局處之間是沒有辦法溝通得上的。所以在第 2 屆開始，我們就推行了許多工作坊甚至參訪，讓我們的青年委員有機會來到政府內部，或他們有興趣的議題或想要的課程由他們自己決定，再由身為幕僚單位的我們來幫他們做安排。所以一直到第 2 屆、現在第 3 屆，我們提案的方式和整個 SOP 算是比較明確的，實質的提案數，我可能要回去確認一下。

張議員博洋：

沒關係，我直接跟你說，從第 2 屆到第 3 屆，整個青年委員會的提案數是 10 個案子。10 個案子中，第 3 屆 4 個案子被全數解除列管，第 2 屆 6 個案子，過第 2 屆之後就沒有下文了，所以這意思是代表什麼？代表青年委員、我們有這樣子的機制，但是它在高雄市的整個政府運作當中，它的存在感其實相對的薄弱，就是我可以這樣的理解，如果今天沒有這個青年委員會的話，說真的高雄市政府好像也沒什麼影響。如果是這個模式的話，我會認為，代表我們青年委員他們的權責甚至他們的影響力都還有一個很大的成長空間。局長，這個不是壞事，這代表我們還可以更加的努力，甚至可以跟他們討論出更好的運作模式。但是 10 個案子裡 6 個沒有下文、4 個被解除列管，我很怕這些年輕人會覺得他們不被重視。

這些年輕人要來參與所謂的公共事務，有一個很重要的東西叫做政治效能感。政治效能感的意思就是，首先是因為他認為他能夠來參與公共事務，改變這個城市一些政府的決策甚至是改變城市的樣貌，所以他們覺得我的意見是有效的、我想來參與。可是當他們提出這些意見時，如果都不被採納或被解除列管等等的狀況，很容易會造成他們一些想法上的挫折。所以局長剛講的那個很好，就是開更多的培力課，讓年輕人他們很多創意的想法，可以跟實務上，業務部門能夠執行的部分來做更多的銜接。所以這邊要鼓勵以理局長，未來能夠有更多相關的培力課程，讓年輕人有更多的場合發揮他們想法的過程中，也能夠跟我們的業務來做更實際的結合。

我們可以參考什麼？我們可以參考蘇格蘭的青年議會。蘇格蘭的青年議會當然離我們非常的遙遠，那可能是台灣還要走好多年，但是有一個榜樣在那邊，我們就可以學習。他們青年議會的成員用投票產生，有編列預算去執行，政府為什麼重視？因為有預算，所以政府就會重視。這個部分是我們青年局可以來參考的，為什麼我這樣說？高雄市政府青年局是全台灣唯二兩個青年局，就只有我們跟桃園嘛！是這樣沒錯嗎？還有誰？還有新北，好，三個，意思是什麼？在全台灣，政府開始關注公共事務的過程當中，我們是走在最前面的。如果我

們走在最前面，我們就是有具備示範效果這樣子的一個青年局。這樣子的青年局，我們就必須要更加地重視青年的意見，因為以理局長你不管做什麼事情，你都是走在台灣青年參政的最前線，那麼我們這個青年局就一定有必要，來讓我們的年輕人在城市當中扮演更大的角色，這個是我對我們青年局的期許。剩下一個題目沒有講完，明天我會登記二次發言，我們明天再來，謝謝局長。

主席（邱議員于軒）：

局長，你要回答嗎？

青年局張局長以理：

針對我們這個事務委員會，他們能夠更多參與市政的部分，這個我們絕對是認同，其實青年事務委員會的召集人是市長，如果市長時間可以的話，他都會親自來主持我們的事務委員會。其實他們提出的案子也都有跟各局處直接去商量跟討論，然後提出方案跟解方，所以你剛剛特別提到這一屆的 4 個案子解除列管，其實也都是提案的委員他們最後同意解除列管的，就是他們認為有得到他們的解方了。當然其實他們對於整個城市的運作有更大的影響，這個我們會持續來努力，非常感謝議員的建議，謝謝。

主席（方議員信淵）：

接下來請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我想一開始要跟經發局討論，就是有關於在我選區的一些市場所面臨到的一些問題。我先針對旗津中興市場的改善，在上一次的定期會其實也有跟局長討論到，就是有關於中興市場地下室的一些問題。中興市場在我當選議員之後，1 樓目前還有一些攤位在營運，當時 2 樓是閒置的，後來就是從我第 1 屆議員到第 2 屆議員，慢慢地市政府去重視它，然後去改變它，所以現在 2 樓成為一個日照中心照顧當地的長輩。1 樓在上一次大會跟局長討論的時候，局長那時候也說會進行相關的改善工程，並且投入 450 萬元。第一階段的工程結束之後，我請教局長，第二階段可能包含那個空間的地下室排風設備，甚至消防等等，因為目前在中洲社區其實它很欠缺停車場，那邊的居民希望有一個完善的停車位之外，在這個地下室大概有 1,300 坪的空間可以來做一些相關活化的規劃，所以在這邊再一次來請教廖局長，就是關於下個階段的整修進度，到底未來這個市場地下室，經發局有沒有什麼想法？是不是可以請局長來做個回應？

主席（方議員信淵）：

請經發局局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝煥宗議員一直以來對我們中興市場的關心。我想第一個，在之前煥宗議

員的質詢之後，我們也加速地來做啟動，所以在去年度包含 450 萬元的預算，包含消防的幫浦等等已經做了汰換，今年度預計在 5 月中可以完成這些包含排風設備跟監視器材的採購，下一個階段要執行的是漏水的這一塊，以及包含接下來的請照，因為目前的地下室是以避難所的設計。〔對。〕接下來，假設我們方向上也是一樣是希望可以轉為停車場，接下來會有請照的這個過程，以及相關的漏水處理，這一段大約還需要 1 千萬元的經費，我們希望可以在今年度編列預算之後，明年度來執行，希望明年可以完成這個計畫。

簡議員煥宗：

好，長期以來因為那邊是一個舊社區，大家都有停車的需求，其實那邊停車位真的是不足，雖然外面有一個民營的停車場，可是對於當地社區居民來說，停車的問題，他們還是希望市政府來利用這樣的一個場域，並且來活化它。

我們接下來看一個市政府活化改善非常成功的案例，就是鹽埕第一公有市場。它在我當選之後有一段時間是很沉寂，也感謝市政府願意投入資金，去辦理一個所謂的青銀共市，活化那邊的場域。其實活化之後，尤其在整個疫情解封之後，這樣的鹽埕第一公有市場也登上日本一個很有名的生活雜誌，6 年來高雄第一次上那個雜誌，而且他介紹整個亞洲新灣區，就是要介紹這邊是一個新舊夾層的地區，包括他介紹了流音中心，介紹了鹽埕第一公有市場、棧貳庫，跟現在正在進行中的旅運大樓，所以鹽埕第一公有市場也上了那個雜誌。一直到現在以來，這個公有市場其實可以提供給其他公有市場做一個很成功改造的範例，可是它還是有遇到跟當地社區的一些問題，因為我們期待青銀是共市，除了市場的市之外，還有大家願意來把這個市場給支撐起來。

目前遇到的問題，第一個就是攤位油煙的問題。在質詢之前，其實我也有找市管處的相關人員跟當地里長、居民來進行一些溝通，我們也期待，我不曉得現在溝通的狀況怎樣，以及改善的程度，所以等一下也要請局長來回答。因為它的攤商種類眾多，大部分都是賣吃的，所以第一個就是油煙的問題，是不是我們可以協助攤商去改善他的油煙問題？因為他的油煙問題已經影響到旁邊舊社區、舊部落那些居民，包括旁邊有一間洗衣店，他甚至洗完衣服之後在晾的時候，必須要在他們家的陽台，而且陽台的窗戶要關起來，甚至貼封條，因為怕外面的油煙跑進去。

第二個，作息時間、觀念跟生活習慣的差異。我想因為那邊年輕人居多，有時候年輕人只要一嗨起來可能會過了晚上 12 點的時間，甚至有一次弄到凌晨 2 點多、3 點多，當地里長也跑出去，派出所的管區也跑出去關心，我想這部分也要請經發局再去跟那些攤商的年輕人做一些溝通，這個部分如果溝通好，其實那邊是一個大家很喜歡去的場域。所以我在這邊再一次請教局長，就是在

我質詢之前，我有跟市管處的人，還有當地的里長來進行相關的溝通，因為這樣的一個市場其實在當地是大家都支持的，因為賦予鹽埕第一公有市場一個新的生命，大家都覺得有這個市場非常好，甚至在地居民未來還會有一些的想法，他們慢慢地也願意投入去做一些推動，包括是不是有機會，鹽一後面就是大溝頂，是不是他們有機會可以推一個單純的行人徒步區？因為目前大溝頂上面機車還是可以進去。這部分其實里長跟社區的民眾慢慢地溝通，慢慢地把那邊打造起來，成為在那邊一個新的亮點。所以針對這兩個問題是不是可以請局長來做一個簡單的回答？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這邊也要特別感謝簡煥宗議員在改造的過程中，給予我們不論是在預算上或是意見上的支持，也在後續完成之後，持續地讓我們知道當地實際的意見，讓我們有改善的空間。針對第一個所說的油煙這一塊，其實在目前的鹽一裡面主要有 3 間是有做比較多的油炸，目前我們已經協調有 2 間已完成裝設相關處理的設備，另外 1 間也正在洽商當中，所以這 3 間有油炸的攤商們也積極地願意配合，也希望可以改善這一塊。

另外一塊是在整體的生活習慣，這一塊其實我們也持續地來跟攤商做溝通，因為的確我們希望發展夜經濟的同時，也希望可以兼顧周遭鄰里安靜的問題，所以這一塊，我們會持續地來跟攤商做溝通，希望可以達到青銀共市的效果。

簡議員煥宗：

另外一個可能也要提醒局長，因為晚上年輕人去那邊可能也算是一個夜生活的地區，大家會去那邊消費，其實除了作息之外，免不了在那邊喝酒之外，還會抽菸。抽菸來講的話，對當地的居民造成困擾，因為它裡面是禁菸的，變成去消費的族群他們就是會在外面，就在人家的門口抽，抽完之後菸蒂都亂丟，這部分再請局長注意一下。〔是。〕

接下來再跟局長討論也是在鹽埕，剛才講的是鹽埕第一公有市場，這個是鹽埕示範公有零售市場，它們兩個間隔可能不到 200 公尺，可是現在的發展就是天壤之別。我們看一下這個市場，其實我也一直在追蹤，我們也知道問題就是出在相關的經費跟一些招商的問題。這是目前的現狀，在一樓的攤位區它其實還有線路外露、木作置物的空間、攤位污損，而水溝的部分，我知道在前一陣子經發局跟市場管理委員會有去做改善。除了這個部分，它地下室的狀況也跟旗津的中興市場很像，就荒廢在那裡。我想這個部分是不是我們有能力來活化這個市場空間？包括在地也有民眾提出，因為它緊鄰著過去大舞台旁邊的大舞

台市場，如果未來我們有經費把這邊整理好之後，是不是有機會可以跟大舞台市場管理委員會來做個討論，是不是有遷移的空間？這也要尊重在地民眾跟攤商的意見，畢竟它旁邊也有一個早市在。如果我們有能力把這個地方整理好，然後整理的乾乾淨淨的，再去做招商，旁邊有個早市，未來是不是有這個方向可以討論？不過也要跟地區以及地方上的管理委員會來做一些適當的討論，看是不是有遷移的空間？這部分是不是可以請局長來回答？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在示範市場這一塊，我們也是每年逐步跟持續的來做更新，包含在 111 年這一塊來說有 422 萬元，主要是針對水溝、地坪以及鋪設的這一塊來做努力，另外我們也持續地引進攤商，像在去年度我們跟兩個攤商做合作，一個是在外店鋪的烏魚子，另外一個是女子餃子，這兩個我們都有針對不論是他們的營業內容或者是廣宣行銷，以及硬體的這一塊都有做相關的補助，來做相關的合作跟討論。我想在地下室的這塊，我們之前也有對外探詢是否有商業的業者，對於這塊的經營有興趣，目前也是持續的在努力當中。因為主要在地下室有幾個問題，第一個是在整體的攤台是比較破碎，以及地板比較破碎凌亂的狀況；另外一塊主要是在兩邊的鋪位區，其實還是有許多的樓上的攤商把它做為倉庫，或者是停車使用等等，所以這一段還需要再跟我們的攤商們共同來作一個溝通跟討論，找出一個方向之後我們來努力辦理。

簡議員煥宗：

我是比較期待市政府有經費去把那邊整理乾淨，整理好之後，你要招商的話速度會變更快，以後可能在鹽埕區我們就會有兩個示範市場，第一個是很成功的公有市場，第一公有市場它是青銀共市，這個是我們給予這樣的空間把它活化之後，然後大家願意來，這是我的期待，我想朝這個方向我們一起來努力。

下個部分可能就跟青年局、經濟發展局一起討論，就是 5G AIoT 創新園區來推動動漫產業的整個趨勢。我想從陳市長其邁上任之後，他一直不斷地推動這樣的一個創新園區，而且他每次去到哪裡演講或是幹麼，他一定會提到這個，表示他很注重。在過去 2012 年其實高雄就有一家進駐的電影後製公司，當時由李安導演所執導的就是《少年 Pi 的奇幻漂流》，其實它有些場景就是當時進駐在駁二這間公司它所製作的。我想從 2012 年開始慢慢地，我們開始期待這樣的產業可以進駐到高雄，一直到最近，其實這是一個得獎的影片，一個動漫片就是《雪人奇緣》，它得到動畫界裡跟奧斯卡一樣地位的安妮獎，就是它得到動漫界的奧斯卡獎，其實這一支影片也是出自於亞洲新灣區，我們進駐的那

些動畫人才所製作的。所以我們可以看到亞洲新灣區目前來講，慢慢的很多年輕人、很多公司進駐在那邊，未來我們是不是有機會來結合不管是經發局還是青年局，把這個東西慢慢地再推出去，因為有 8 間動畫公司已經進駐在高軟，目前已經培養超過 500 個人才，這很不容易，有沒有機會我們可以超過台北，因為目前有些公司的總公司還是放在台北，所以這部分我先請教青年局長，早上聽你的業務報告，你也不斷地在講所謂青年就業這一塊，是不是有這個機會跟那些民間一起合作，把這個餅做大？局長，請答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請答復。

青年局張局長以理：

其實在這一塊從青年局的角度，我們期待是可以將我們在地青年人才和這些企業能有更多的對接，所以我們既有的大實習計畫，或者是一日職場體驗等這些相關的職涯規劃，其實我們可以跟這些動畫公司來做合作，讓高雄在地的這些設計人才有機會留在高雄繼續工作，甚至是未來創業的部分，我們也能提供這樣的資源。

簡議員煥宗：

經濟發展局長你的看法呢？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想動畫產業一直以來，是我們在亞灣區 5G AIoT 園區推動努力的方向，剛才所看到的 CG 動畫，其實也是結合中央人才培育的合作，包含西基跟夢想動畫都在高雄這邊落地，有人才培育的基地。我想為什麼高雄有這樣的潛力，其實是來自於過往我們在推動這個體感的科技，當時就有很多廠商落腳在我們這邊，也包含像智崴他們可以當做最後一個出海口，把他們的內容帶到國際上各個不同的影視基地或者是遊樂區等等，裡面的 IP 設計或者是數位內容的製造，就可以在亞灣區透過既有的兔將、西基或者是夢想動畫等等，我想接下來我們亞灣 2.0 的計畫還是有包含這一塊，我們希望可以持續的拓展跟加大，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

我們所有的部門首長、議會同仁，還有新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。本席還是針對我們台積電的產業園區來跟大家做一個探討，台積電這個產業園區過去大家都知道在楠梓設廠，大家吵的沸沸揚揚，針對這個問題本席

還是要請問經發局局長，因為這個產業園區當初要來楠梓設立的時候，大家都非常期待，包括所有的工作機會，還有我們房地產的投資，也許大家都投入了很多的心血，現在反而不來了，到底不來的因素是怎麼樣？未來是不是還有更好的，或者還有沒有其他因素會為高雄帶來其他更大的投資方案，針對這個部分，市民朋友比較希望知道的地方，請局長先回應一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先先澄清台積電沒有不來，它是將它既有的 28 奈米的特殊製程轉換為先進製程，這在 4 月 20 日台積電的法說會也都有說明，我想主要幾個重點，第一個投資高雄持續；第二個建廠持續；第三個是轉為先進製程，所以就這一段來說的話，其實…。

方議員信淵：

局長，針對你說要轉換成先進製程也好，不管任何投資總有它的時間點嘛！你什麼時候開始量產，這才是最重要的。本來是明年就要開始量產了，它現在所有的機器設備都停滯了，你說要轉換成先進製程，你總要有一個時間表吧？我們要知道的是你到底什麼時候可以開始量產，民眾才知道你是說真的還是說假的，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個跟…。

方議員信淵：

針對這個部分，局長，你要的時間點，你要真的去抓得準。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實當時包含我們財經委員會，還有左楠地區的議員都有一起去現勘，都可以看到它整體的建廠是如火如荼，在這幾個月已經有超過 6 萬人次的工班在裡面施作，所以包含現在他們 CUP 的平台，或者是他們廠房地下室的基樁等等，其實都已經依照整體的進度來做進行跟執行。

方議員信淵：

局長，也許你不知道，所有的電子廠其實最大的投資在哪裡？不是他的硬殼，最重要的是他的設備，設備才是最大的投資。設備一進來就是要量產了，不然光一個廠房蓋好，其實對他們來講沒有什麼，投資一個廠房沒有什麼，你光靠一個華邦電而已，以前他在路科設廠，他投資了幾年現在才開始量產。所以本席要知道的是，你要明確的告訴市民朋友，台積電要轉為先進製程，到底什麼時候會轉？一個產業的投資不是一天說了，兩天就算了，一定有它的持續

性嘛！你現在都沒有規劃，那到底什麼時候呢？你知不知道？

經濟發展局廖局長泰翔：

台積電都有非常清楚和很完整的規劃，以市府的立場及做法來說，我們就全力的協助以及配合相關的行政程序。

方議員信淵：

你做為經發局局長，就是要去明確了解他所有的投資的時程啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們都有了解。

方議員信淵：

有了解，你要告訴市民朋友，他確實有要來投資，不是跟你說假的啦！不然蓋一個廠房…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，他們沒有說假的，台積電在 4 月 20 日的法說會，他們的總裁都有非常清楚的說明，針對整體不論是轉為先進製程持續投資、持續設廠，我想這都在進行當中。

方議員信淵：

我知道他說轉為先進製程，今天可以改，明天也可以改啊！當初要來設置 28 奈米、7 奈米的投資，昨天講一講，明天也可以改啊！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

台積電做為一個上市櫃公司…。

方議員信淵：

民眾要知道你到底什麼時候是說真的，不是嘴巴講一講而已，所以說…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們不會這樣去質疑台積電公司。

方議員信淵：

你不是質疑台積電公司，但是民眾會質疑啊！確實 28 奈米沒有了吧！7 奈米也沒有了吧！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想他們轉為先進製程也是已經確定的事情，包含整體的內容以及建廠需要的調整，我們在先期都有掌握與討論。

方議員信淵：

局長，我現在不是在跟你爭論這個，〔是。〕我們要站在民眾的立場，替民眾來把關所有產業的發展與投資。這要非常的明確，不是替廠商在打馬虎眼，你要轉可以，什麼時候轉？要有明確的時間表出來，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體都已經在調整。

方議員信淵：

10年、20年也都是轉，對不對？你什麼時候真正落實要投資我們高雄，我們希望得到一個答案啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

投資是在進行中，也已經發生。

方議員信淵：

局長，我今天不是要來跟你打馬虎眼。接下來是我們所有的設廠，現在所面臨最大的就是五缺的問題。其實在五缺裡面，最重要的是缺水、缺電，包括我們現在缺水也那麼嚴重，其實廠商一來到高雄的時候，他所面臨要了解的是，到底你的水夠不夠？你的電夠不夠？這兩方面如果真的沒有辦法落實的話，你繼續招商，任何投資案他也不考慮啊！針對這個問題，局長，本席明確的建議，任何一個工業園區要來做投資，我們都非常的歡迎，但是它本身一定要具備有這三項，就是它本身要有污水廠的投資、發電廠的投資，以及再生水廠的投資。再生水廠的投資就是廢水再利用，發電廠的投資就是你要提供我們所有的產業園區本身用電的電量。譬如台塑在麥寮也是投資發電廠，結果他有多餘的電可以回饋給所有附近的居民來使用，這都非常的好啊！

所以針對這三項，我們未來在規劃上絕對要把它納進來，這是廠商有義務來做好這三項，不然你用再生水來給廠商用，發電廠給他們，現在水那麼便宜，結果我們用再生水的發電量來投資給他們，反而是用我們納稅人的錢來給這些廠商用，廠商在賺錢也沒有回饋給我們市政府。反而他賺錢，政府還要投資很大的經費給他們，本席認為還是不對。未來，本席建議針對這三項還是要有明確的規範，局長，這個可行性如何？你先回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在污水設備來說，園區內不論廠商或園區都會有既有的污水處理廠，這個議員不用擔心，我們都會依照環評及整體的規劃來做執行。另外，園區的發電廠，一般來說，在園區我們會設立整體的饋線，以台積電來說，可能會需要超高壓變電所等等。但以發電來說的話，我想高雄在既有的機組、既有的發電設備及既有的發電廠，在整體情況下，我們希望的是供電穩定可以在園區完整的發生，但在…。

方議員信淵：

除了綠能的發電以外，本身還有很多發電的方式，包括天然煤氣的發電，這都是在發電項目裡面。尤其是你假如用綠能、太陽能發電的話，它本身的發電量不穩定。所以天然氣的發電反而是要解決廠區所有的發電量，供它產區本身來使用，這是比較急迫性的。針對這個部分…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想在發電這塊有分工的作業，當然以發電業做發電…。

方議員信淵：

當然，所以我們要考慮在裡面…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，另外在再生水這一塊，議員剛剛所提到的，其實再生水都會有一個自償性的計畫，再生水所販售的金額就會拿來做為建廠時所需要的經費，因此也不會有補助或者是協助業者建立這樣子的一個問題。當然園區的再生水，接下來整體會由橋頭再生水廠及楠梓再生水廠逐步地供應來達到 100% 再生水的需求，在這邊跟議員報告。

方議員信淵：

當然再生水廠是我們自己水廠來供應，問題是再生水生產的成本非常的高。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也因此販售的價格也比較高。

方議員信淵：

你提供給這些廠商來使用，等於是沒有辦法回饋到我們再生水的費用裡面，你再怎樣收取…。

經濟發展局廖局長泰翔：

它會有一個自償性，這供需的價格我想是一致的。

方議員信淵：

供需的價格會一致嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，它有一個自償性的計畫。

方議員信淵：

自償性的計畫嗎？我覺得你應該要把今天講的資料提供給本席，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題，我們會偕同水利局來提供。

方議員信淵：

我覺得應該來做為一個澄清的使用。

經濟發展局廖局長泰翔：

好。

方議員信淵：

另外，橋頭科學園區目前的進度如何？因為這關係到北高雄的發展。從去年 7 月份就開始辦理所有的工程，目前的進度如何？有沒有照原定的計畫在執行？有沒有？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的開發工程也都依據期程，以區段徵收工程來說，目前科管局是委由地政局來做辦理，目前就我們所知也都在進度中。

方議員信淵：

你要掌控它的進度及時程，〔是。〕包括目前的投資廠商的部分，現在如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

據我所知，目前已經有 13 到 16 間已經簽約，另外鴻海集團也會在橋科…。

方議員信淵：

在廠區裡面總共有 164 公頃可使用的土地，現在建廠的部分達到多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體來說，橋頭科學園區是採逐步開發，先期開發好的區域才會先行釋出。

方議員信淵：

先期開發達到百分之幾？目前規劃了幾個百分比？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，第一期大約是 15 家左右。

方議員信淵：

15 家所用掉的土地多少？164 公頃裡面用掉多少？還可用多少？不知道？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們再請科管局來提供相關的資料。

方議員信淵：

所以你對整個橋頭科學園區根本就不了解嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，最主要當然是以…。

方議員信淵：

連到底還有多少土地可以供所有工業廠區來使用，你現在都不知道。這怎麼問下去？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的招商，我們就配合科管局共同來合作。

方議員信淵：

每個環節都要非常的清楚，〔是。〕包括所有的廠商到我們這裡來投資，我們要做到最好的一個服務。如何提供最好的一個廠區？這都是我們要用心的去掌控。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們也提前來做協調。

方議員信淵：

這部分拜託局長多用一點心，包括我們所有的聯外道路，目前所有的廠區現在都開始在興建了。在興建的過程當中，有關對外的聯外道路，你也要加緊要求所有相關單位儘快來開關，這非常的重要，不然等到所有的科學園區在運作的時候會交通大打結，包括在興建的過程。現在目前只靠友情路在出入，現在高鐵下面所有的開關工程也有在進行，〔是。〕但是對外包括省道的一個聯外工程，現在都還沒有。所以針對這個部分，廠區對外的聯外道路，局長，這個相對也都要非常的關心，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

方議員信淵：

針對這個部分，也拜託局長儘快來做一個處理，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。

方議員信淵：

針對我們目前所有的負債裡面，等一下問財政局局長，因為時間也不多了。目前我們所有的負債裡面，現在市民朋友每一個人背負十幾萬，但是這兩年幾乎是零負債，零負債就是我們自有的財源可以達到零負債，這相對對我們財務都非常好。但是接下來我們還有輕軌二階，還有輕軌黃線、紅線的延伸線，還有未來要興建社會住宅，這都非常的重要。這些錢是從哪裡來？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝方議員對我們整個財政的關心，我先跟議員釐清一下，這個每個人的負債數字不是 10 萬，沒有這麼多。

方議員信淵：

沒關係、沒關係！

財政局陳局長勇勝：

我們目前是 8.9 萬，因為那個不含自償債務…。

方議員信淵：

沒關係！這只是一個數據而已。

財政局陳局長勇勝：

是，我要跟議員報告一下。

方議員信淵：

最重要的是錢從哪裡來？這才是最重要。

財政局陳局長勇勝：

錢的部分跟議員報告，整個軌道，譬如剛議員關心的四大軌道建設，現在目前四箭齊發來講，我們總需要的總經費是 2,562 億元，我們自己市府要負擔的部分有 1,142 億元左右。我們整個錢的問題，當然透過我們的聯開、透過所謂的 TOD 或 TIF 的方式，我們來挹注整個建設的財源。

方議員信淵：

這些聯開案所有的建設，它錢的金流可以馬上到位嗎？還是一樣要期待？

財政局陳局長勇勝：

是，我們的建設也不可能一步到位…。

主席（邱議員于軒）：

再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

沒有辦法一次到位嘛！

財政局陳局長勇勝：

我們的建設也是分工、分期程、分階段來進行，所以…。

方議員信淵：

為什麼本席要提出這個問題？因為你錢沒有進來的話，你所有的工期就會延宕嘛！〔是。〕對不對？錢有進來，你才有辦法繼續建設嘛！你這個建設到底要 5 年、10 年？你要做長期的一個規劃，包括路竹紅線的延伸案，你到底要幾年才有辦法完成？對不對？這個起碼都要做一個規劃，要分多少錢來完成這部分，對不對？錢從哪裡來？對不對？所以這個都要一次到位。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，這個也是市長上任之後所關心的，所以我們成立一個軌道建設的小組、財務的小組，我們分幾個年程、一個期程，議員講的什麼時間、金流的到位、什麼時候要支出？這個部分都在我們的管控之內，謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

所以有辦法來管控…，我簡單問你一個問題就好了，我們路竹紅線的延伸案到底多久可以完成？依你的財務規劃。

財政局陳局長勇勝：

整個岡山路竹延伸線，我們都在規劃的期程內。

方議員信淵：

規劃期程，你到底規劃幾年？你總要跟我們說你大概規劃了幾年，才能完成這項工程嘛！因為我發覺到延伸案的整個工進，反而是緩慢了。所以照理講，一個工程的進度應該工進要非常的快，但是我發覺它延伸的速度非常的慢啦！工人進出也非常的少，所以本席才要問你這個問題，路竹到底要幾年才有辦法完成？這些民眾比較關心，對不對？你做為財政局局長，你最重要的還是管錢啊！錢從哪裡來？這項工程要多少錢…。

財政局陳局長勇勝：

議員，我們的部分整個 RK1、RK2 到 RK8，我們有些都分階段已經在進行了。至於議員關心的部分，我們會逐步來完成，議員放心。〔…〕是。〔…〕那個還是要看我們核定的期間點，那個是有它的核定的時間點。〔…〕是，都有時間表。〔…〕有時間表。〔…〕沒關係，議員，我們會後包括捷運局那邊，我們提供資料給你參考，那個都按照期程在處理。〔…〕好，沒問題，再提供資料給你參考，好不好？謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝方信淵議員。局長，方信淵議員在講的是因為軌道的建設，其實財務跟實際上執行的進度是綁在一起的，所以這個期程還是要麻煩你去了解一下。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

我們財經召集人邱于軒、財經部門各局處首長，還有議會同仁、記者朋友、關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。本席大概有五個部分來跟大家做一個探討。第一個，我們要來針對綠能，目前綠能一直在做，到底是有沒有缺電？這個是跟經發局有關，請廖局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

林議員義迪：

廖局長，我們目前有沒有缺電？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想在高雄並沒有缺電的問題，就像市長所說的，在去年度就台電的資料來看，高雄一年的發電量大約是 500 億度，我們所使用的大概是 300 億度，所以

使用的比率大概是 60%，所以整體來說，高雄發電量是遠高於我們的售電用電量。

林議員義迪：

局長，沒缺電，但是因為這兩天才到我服務處來陳情的，在我們杉林清水的排水有 5 個地方，大概面積是 2,816.8 平方公尺，就是要做綠能。結果杉林 5 里的里長和百姓都反對在那裡裝設，那天也差一點發生事情，那天只是去看地，那邊的百姓就快要發生事情了。他們來找我，我說你們要陳情看怎麼樣。局長，你應該有看到這張公文，剛好這兩天才回文給本席。農田水利署說一定要做，我是覺得是不是你們這邊來跟那邊做一個協調？是不是可以和民眾坐下來討論，不要一來就說他要做，沒有和百姓講半句。難怪百姓在那邊想不開，這樣下去一定會發生事情，因為都 80 歲、90 多歲的阿公阿嬤。這個希望…，這份公文是什麼時候回文給我的？大概是 4 月 26 日，是經發局發文的。希望局長這邊回去看是怎麼樣，跟水利署這邊來做溝通，不要說他們怎麼樣一定要做，這樣下去一定會發生事情。〔是。〕是不是大家可以先坐下來談看看，是不是應該這樣呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，第一個原則是假設當地的居民包含里長都反對的話，我們是絕對不會核定這一個案子，這個我們敢跟議員來做一個保證。

林議員義迪：

局長，因為現在水利署發的這張文是說一定要做，你可以看一下。我是覺得可以和地方的這些農民和里長做一個溝通，不要這樣子強制…。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題，我們請他來辦個說明會。

林議員義迪：

好。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果民眾還有反彈的話，我們也會要求他們繼續的說明。

林議員義迪：

最好是這樣，這樣可以讓大家都平和地談一下，因為水利署要做，是要怎麼做？情形是如何？說明給民眾，讓民眾了解，是不是這樣？不要一來就說他一定要做，那天差不多 88 歲的阿伯阿公都說要拿鎚子打下去了。我說你不要打他，那個是旗山地政去看土地而已，你不要這樣子，會發生事情。局長，這個麻煩

你，拜託你。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

林議員義迪：

可以去關心一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

好。

林議員義迪：

再來是人民萬萬稅，房屋稅什麼稅都漲。本席那天剛好去大愛開會，剛好大愛那邊的房子是以前八八水災做的，結果課稅有 5 種價格，不同價格，因此本席認為是不是請稅捐處來大愛做說明，跟里長協調好的時間是星期五早上 10 點要來說明，讓百姓了解為什麼租稅一次漲這麼多？還有明明坪數一樣，為什麼價錢不同？我今天提出來就是希望財政局或是稅捐處這邊好好的做一個檢討，為什麼坪數一樣，價錢卻不一樣？這個等一下再請局長答復。房屋稅跟牌照稅，我聽說也都漲了，什麼都漲。

還有剛才柏霖議員有說學校併校，像內門西門國小併觀亭國小；景義國小併溝坪國小；甲仙寶隆國小併甲仙國小。本席因為都有去參加，併校的問題可能卡到一些土地的問題，就是早期分校的時候，有一些民眾把土地提供給學校建校，如果真的這樣的話，我們如果沒有用到了，是不是可以還地於民？本席做這樣的建議。再來是西門國小的部分，如果我們的校舍還可以用，是不是可以給我們內東社區使用？因為內東社區是早期村長的土地，他提供出來的，現在他的兒子要討回去了。剛好藉著這個機會，西門國小的校地如果是公部門的土地，是不是可以給我們社區做管理使用，讓我們社區和附近的居民可以使用西門國小？請局長做答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。財政局對不對？

林議員義迪：

財政局長。

財政局陳局長勇勝：

我想沒有所謂萬萬稅啦！跟林議員報告一下，房屋稅大概三年調整一次，我們從 109、110、111，我們三年沒有調整，我們今年才會去評估。

林議員義迪：

百姓卻覺得為什麼突然調這麼高？3 千多元變成將近 6 千多元，將近 50%。

財政局陳局長勇勝：

因為我們的房屋稅裡有三個因素，第一個是他的建造成本；第二是地段率；第三是折舊，三個因素加起來。所以整體而言，對於新建物才會有這個問題，也就是他的建造成本不一樣才有這個問題。如果目前都是自住的，而且它的地段率，我剛剛說過三年都沒有調整過了，目前我們是這樣。民眾可能擔心的是不是囤房稅的部分，跟議員報告，只要自住的，我們整個高雄市 93%的民眾都不會受到影響，只要自住都不會受到影響。

林議員義迪：

現在的問題是大愛的問題，那天他們講出來，那個是同一個區，因為八八水災而建造的，建造至今大概 14 年、13 年左右。他們是說一樣是 28 坪，為什麼他的 6 千多元，我的大概 3 千元，相差大概 2 千多元，這是民眾反映的情形。剛才局長說的是自己住，或是他們是不是有租給別人住，我們不知道。

財政局陳局長勇勝：

對，可能他們做營業用，這樣房屋稅就會不一樣。

林議員義迪：

沒關係，本席有邀請稅捐處來做一個說明。

財政局陳局長勇勝：

沒問題。

林議員義迪：

讓當地百姓跟公部門這邊來做一個協調。〔好。〕有時候你們跟我說，我再跟他們說，他們會聽不進去，有時候聽不懂，一頭霧水。

財政局陳局長勇勝：

沒關係，我們再去說明一下，可能民眾有誤解，我們再去說明一下。

林議員義迪：

還有本席說的學校的部分，如果是以前人家捐的地，若是沒有要買下來，是不是可以還地於民，好不好？局長。

財政局陳局長勇勝：

了解，我們來努力，謝謝議員。

林議員義迪：

再來是農業局跟民政局的預算，這是屬於主計處還是財政局來編列的？因為我們旗美地區實際上 6 米以下的農路，真的很多道路都很老舊又沒修護，長年來可以說一、二十年沒有修路了，道路狀況都很差。因為本席是農林委員會的召集人，針對農路的部分，或是狀況比較差的社區，看主計處這邊能不能多編列一點預算？否則我們都只有會勘沒有修路，都被百姓罵我們只有會勘沒有修路。看財政局或是主計處這邊可以處理？不然你看一年 5 千萬元給民政局跟農

業局能做什麼，我們旗美九區大概都是農路比較多，占大約六成，民政大概四成，這個部分有沒有辦法解決？請主計處來做一個答復。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

其實有關農路和民政局所管的 6 米巷道經費的部分，大概因為區域的關係，大家都爭取。因為可能整個資源在配置上，我們大概原則上…，可能一時之間讓大家不滿意，不過今年來講的話，去年因為有墊付，剛才提到…。

林議員義迪：

墊付案。

主計處李處長瓊慧：

去年墊付了 1.5 億元，所以 6 千萬元就變成 2.1 億元。剛才議員所建議的農路，還有小型基層巷道的經費部分…。

林議員義迪：

6 米巷。

主計處李處長瓊慧：

6 米巷經費的部分是不是能夠再增加？我會把這個意見再轉回去，我們在 113 年預算的編列上，這個部分會表達這樣的意思，就是各位議員對這方面非常注意、非常重視。

林議員義迪：

因為旗美地區確實都是山區和農路，農路有些都是八八水災到現在都還沒有修復，說實在的，農民的農產品要下山真的都沒有辦法。因為本席去年有建議，農業局大概有撥一些給甲仙，有撥一些給六龜，但是還有很多有這樣的問題。如果可以的話，看怎麼做，還是用特別辦法來幫農民解決這些事情。

主計處李處長瓊慧：

好，這個部分我們再留意一下，整個資源的配置上。謝謝你的建議。

林議員義迪：

再來，本席要談到青年局，有關青年局的青年貸款開辦以來至今，期間又碰到疫情，目前輔導青年創業的成功率大概有多少百分比？因為貸款的部分要還款，在還款方面有沒有問題？請局長說明一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

跟議員報告，之前在疫情的時候，我們有推出紓困的方案，所以他們是可以

延長還款，還有利息補貼延長的部分。所以目前還沒有貸款還不出來的呆帳問題，目前還沒有。

林議員義迪：

現在年輕人的輔導成功率大概有幾成？

青年局張局長以理：

先說明成功的定義其實很多種，一方面我們是期待他來借青創貸款之後，他的公司、他的商店、他的商號可以持續的營運，初估這樣是算成功的話，如果是以這種大方向來講，其實是有超過九成的，都還算滿順利的。

林議員義迪：

好，希望局長再繼續輔導這些年輕人。〔是。〕因為疫情，有很多年輕人要找工作也不好找，如果創業可以順利當然最好。〔是。〕好，謝謝。

青年局張局長以理：

感謝議員。

林議員義迪：

本席還有一點，111 年暑假釋出的名額，去年大概有 400 個，今年 112 年大概在暑期期間會再提供給旗山多少缺額？這是屬於誰要做答復的？

主席（邱議員于軒）：

青年局。

林議員義迪：

青年局。

主席（邱議員于軒）：

請青年局回答。再給林議員 2 分鐘，好不好？

林議員義迪：

謝謝。

青年局張局長以理：

是指旗山區是不是？

林議員義迪：

旗山區，如果今年暑假公部門大概…。

青年局張局長以理：

今年全部的缺額總共是有 410 個。

林議員義迪：

今年 410 個？

青年局張局長以理：

410 個。

林議員義迪：

410 個。

青年局張局長以理：

旗山的部分我等一下查一下有幾個，再跟議員報告。

林議員義迪：

好啊！實際上這時候經濟因為蕭條，有一些學生都有問暑期…。

青年局張局長以理：

公部門暑期打工的機會。

林議員義迪：

對，有沒有機會繼續給我們？去年有的，今年就不能，以前是有分這樣。

青年局張局長以理：

名額大部分都會有，當然每一個局處、每一個單位每一年提出來的需求會不太一樣。

林議員義迪：

不太一樣。

青年局張局長以理：

再加上我們這個是跟中央有部分的款項是合作的…。

林議員義迪：

合作的。

青年局張局長以理：

每一年金額也不一樣。

林議員義迪：

不同。

青年局張局長以理：

金額不同，所以人數也就不一樣，不過差不多都有三、四百人。

林議員義迪：

三、四百人，現在是就我所知，去年我有遇到因為他的家庭也不是很好，孩子都在讀大學，他的意思是前年有在美濃區公所做，去年說就不能去做了，〔是。〕今年還有這個規定嗎？

青年局張局長以理：

應該沒有這個規定。

林議員義迪：

今年就沒有這個規定？

青年局張局長以理：

它其實是由各個行政單位去面試的，譬如今天要到青年局，青年局有 2 個名額，我們就看他的學歷、專長，如果合適這個工作，我們面試通過就會錄取他來做工讀生。

林議員義迪：

好，事實上因為現在暑期要到了，打工的人都開始注意了，〔是。〕所以一直在問。〔是。〕我說還沒有開始，如果…。

青年局張局長以理：

是，這個部分我們會在 5 月 8 日公告，暑期工讀的部分會在 5 月 8 日公告，謝謝議員

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝林議員。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

針對財經部門要對經發局、青年局、財政局來做相關部門的討論跟質詢。感謝經發局在市議會財經委員會的要求下，可以安排左營、楠梓選區的議員到台積電的正在興建中的廠區去參訪，我想這是全世界第一次，台積電的廠有當地的民意代表可以進到裡面去。謝謝財經委員會的安排，也感謝經發局在中間的這些安排，同時讓台積電感受到，不管是市政府高效率、市政府高誠意對台積電的招商之外，也讓台積電知道市議會也是非常歡迎的。當場我們議會也跟他表達，市政府做不足的地方跟我們講，我們來鞭策市政府，我們來請經發局、請市政府所有的局處，可以再多努力讓台積電可以落腳。

所以很多的問題從這邊來跟市民朋友解惑說明一下，我做了很多的功課。很多人質疑台積電說好的 28 奈米、說好的 7 奈米怎麼不見了呢？我跟各位說明，你有沒有發現在 2022 年台積電跑去日本熊本，也跑去美國的亞利桑那州。各位在講的這些 28 奈米、7 奈米、4 奈米等這些製程，可能已經被日本跟美國甚至未來車用還會在歐洲，因為德國車，大家都知道是全世界最貴、最好的車。他們也希望 28 奈米可以落腳在歐洲、可以落腳在德國。他們拿什麼出來呢？我們連一角都沒有補，高雄市政府一塊錢都沒有補助台積電在這邊建廠，歐洲是要做到怎樣？他們是要做到台積電在這邊蓋 1 億美金、10 億美金，我補助你一半，你來這裡蓋。我們政府沒有辦法做這一件事，但是他們是做到這樣。所以高雄市這個廠區同時要跟歐洲、跟美國、跟日本競爭的時候，我們要拿什麼出來跟人家競爭？當然是拿我們公共建設，拿我們最大的誠意出來跟人家競爭，這是經發局要當窗口，這是整個市政府，包含陳其邁市長要指揮，包含交通局、包含工務局怎麼樣趕快的把周邊道路、怎麼樣趕快把這個整治的監督都監督好，讓台積電放心可以來。

也有人在質疑，是不是因為台中用地取得 delay，才會選擇高雄？我覺得這個質疑你要不要回過頭來想，其實在市長施政報告的時候，本來想要給他 2 分鐘回答，結果他回答了 5 分鐘，害我都沒有時間講。機會就是給準備好的縣市政府，當高雄市政府把整治空間、交通所有所有台積電他認為他需要的東西，包含大家在吵的電、水、人都處理好了，我需要先進製程，這麼好的地方，我會不來嗎？當然現在還不確定是哪一個奈米？但是現在依我們那一天進到台積電廠區，看他在做的有一些工程的加強，原本可能是 28 奈米做的廠區，他真的在做工程的加強，我們看到全世界最先進、最不怕地震的廠房，我覺得真的讓我們學習很多，也看到一個市政府的招商不是只有用嘴巴講講，真的是要實際的去做，包含…，幫我畫面切到台積電的楠梓產業園區周邊交通的這個說明，我也跟市民朋友說明一下。

這個楠梓產業園區是畫黃圈的地方，楠梓產業園區周邊我們要做什麼？除了公共運輸捷運紅線，我們有 4 個捷運站原有的之外，我們希望在東側鐵路這邊可以再多做一個高架、立體化的站，這個立體化多一個站，我們希望在陳其邁市長這個任期裡面做一個定案，這個未來的施工可能要好幾年的時間。第二個，新台 17 線，在過去市長其實都還沒有辦法鬆口新台 17 線可以通車的時間。昨天市長在臉書上公布，內政部都委會已經通過新台 17 線的道路計畫，所以新台 17 線從現在的中海路，也就是世運大道到左營南門以及現在的右昌到中海路這一段，是可以同時施工的，是分成兩段同時施工的。這兩個同時施工可以趕在 2026 年，也就是陳其邁市長這個任期可以趕通車。可以趕通車的意義代表什麼？翠華路拓寬，我們大概已經講了，市政府也已經在做。新台 17 線另外還有園區北路、園區南路，代表未來楠梓產業園區台積電的周邊，不管是橫向、直向的交通都已經解決了。當台積電的法說會還沒有正式說明高雄要做成先進製程的時候，我知道他們也不知道高雄廠區要做什麼？但是有人對市府提出一個想法，我也在那天市長施政報告的時候得到市長的證實。如果台南跟高雄，他都做為台積電先進製程的一個主要基地的話，他會有大量的原物料，還有台積電這種運輸車，我們講槽車也好，他需要台南高雄折返的去做調度。高雄市能不能協助台南、高雄，除了高速公路以外的交通引道，能不能協助他們？二話不說，馬上召集市政府的交通局、工務局等等相關專業趕快劃出一條交通引道，再把這一條交通引道趕快跟中央要錢，經費也都要到了，計畫也都等著核定。我想一個地方政府做到這一些，台積電的先進製程一定會選擇我們，何況各位，說真的台中現在還在「沐沐泓」、還在等用地取得，當然是準備好的人優先。

對於整個市政府希望台積電過來高雄廠區的這個過程，跟市政府表達肯定，

也期待這個台積電在高雄廠先進製程 3 奈米以下。我再跟各位說明 3 奈米的意思，3 奈米先進製程，就是那種 28 奈米、7 奈米全世界也有，韓國廠也會做，其他廠也會做，它高度自動化的機械設備等等，它需要的工程師相對少。先進製程的製程良率還沒有那麼高的時候，它需要大量的工程師在這裡，在高雄、在台南做相關的研發設計，去盯著這個先進製程，它會有很多工程師。譬如那一天台積電的主管跟我們講的，如果 7 奈米一個廠是 2,500 個人的話，先進製程的奈米一個廠會超過 2,500 個人，超過多少他不敢講，最少 1,000 到 2,000 人。未來如果有 5 個廠，我們可以想像楠梓產業園區最少 2 萬個工作人口、2 萬個就業家庭在楠梓產業園區這裡工作，還不包含那一天已經看到三福氣體已經蓋好的廠房，裡面的員工還不包含其他很多台積電周邊的這些員工。所以對於市政府在台積電招商的這些周遭規劃，我們對市政府表示高度的肯定之外，我們也高度的表示支持。

但是會有台積電，其實是從橋頭科學園區來的，過去在陳前市長菊也曾經對台積電招商，也是在 2017 年的時候，我們那時候拿出來的是橋頭科學園區，過去的橋頭新市鎮，現在已經沒有人講新市鎮，現在都講科學園區了。後來在 2017 年的時候，台積電選擇在台南開始，台南的整個台積電廠越來越重要之後，連帶高雄也受惠了，未來台積電會在高雄設先進製程。但是我們在推的橋頭科學園區，我認為還是要持續的關心，相關進度還是每個月要跟經發局，包含目前在施作的聯外道路都做些確認跟追蹤。但是相對於楠梓產業園，市政府做那麼多聯外道路的規劃，橋頭科學園區的聯外道路，剛剛選區的議員也講我們的三橫三豎，三橫的 1-2、1-3、1-1 都做一半，它並沒有連接到省道，目前這裡還是做虛線，所以經發局在緊盯著台積電的時候，你也不能讓橋頭科學園區即將進駐的廠商覺得你沒有重視他們，未來他們還是要這樣繞到國道 1 號，從那一條路大塞車。所以希望經發局，我這個也會在地政局跟在工務部門的時候再次提醒，目前虛線的部分，希望市政府也要趕快來做規劃。今天就先不讓局長回答，辛苦了，對你表示肯定。

接下來，我對於囤房稅、租金補貼來做探討。大家知道這個月大家都收到稅單，很多議員也被很多選民間說我的稅怎麼變那麼多，我說你有幾間房子？結果一講才知道房子好幾間，所以他必須要被課囤房稅。囤房稅也是有依據的，囤房稅的依據是在第四間房以上，開始課這些囤房稅。從持有非自住 4 戶以上稅率會到 3.6%；持有非自住 3 戶以下稅率會來到 2.4%；如果你是自住或公益出租，會是跟自住一樣；如果你是非自住，但是你有租賃，你有租給別人就是 1.5%。現在年輕人都遇到什麼問題，我不知道青年局有沒有掌握？囤房稅裡面也有租金補貼，高雄也有租金補貼給年輕人，如果你未滿 35 歲租房子，你

可以拿到的租金補貼是 2,040 元；如果你是新婚，你可以拿到一倍，就是 4,080 元，但是如果你都沒有這些類別的話，你租房子每個月是可以最右邊這一邊，你在高雄市除了原鄉之外，你可以拿到每個月 3,000 元的租金補貼。

很多人是反映他們拿不到補貼，因為他們的房東不希望他們訂租賃契約，房東是怎麼樣？房東擔心的是他們的租金被課到稅。在綜合所得稅裡面，這個也不是高雄市政府可以做更改，就是每一個房子每個月租金沒有超過 1 萬元是免稅的，局長，這 1 萬元是怎麼訂的？我想要請教你，在高雄市區 1 萬元，大概可以租到什麼樣的房子？我也想請教你。如果我們可以建議財政部在綜合所得稅裡面，比如每屋每月租金改成 2 萬元，房東都不會再要求，房東也樂於申報，因為他申報也不會被課到稅，那你囤房稅的來源、你的這些租金補貼又可以付得出來，針對於其他稅率比較高的這些囤房稅非自住 3.6% 的部分。

所以在這邊建議青年局在高雄市的租金補貼，應該要把初入社會青年「未滿 35 歲」劃掉，希望他們也可以領到 3,000 元租金補貼，這個具體建議，請青年局跟財政局做研議。第二個，也要請財政局針對綜合所得稅，如果把每屋每月的免稅額度改成 2 萬元，我們想像所有的屋主願意把房子便宜拿出來租，現在的屋主如果租你 1 萬 5,000 元，他會叫你不要申報，可以租你 1 萬 5,000 元，但如果你要申報，他就要租你 1 萬 8,000 元，但是因為免稅額度在這裡，如果你提高到 2 萬元，所有人都吃得到免稅的補助，目前大部分人吃不到，因為所有屋主他們不願意跟你做這些房屋租約的申報，這一點我請財政局長跟青年局長，分別就這兩個議題做一些回應，我們有沒有可能朝這個方向來檢討？因為現在 5 月，5 月就可以看到你的租金補貼跟房屋稅落差多…。

主席（邱議員于軒）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。今年會很關鍵，今年是我們實行囤房稅的第一年，今年這些有很多房子的屋主，就會考慮他們的房屋要出租，房屋出租要多少錢讓他們願意出租，還有年輕人能不能吃到這一塊，年輕人能不能因為他們願意出租，原本 1 萬 5,000 元的房子，他們可以用 1 萬元租到，因為他們同時可以獲得 3,000 元的補助，真正減輕年輕人的負擔。所以我提出這個建議，讓財政局跟青年局去做囤房稅跟租屋補貼的研議，請財政局跟青年局分別來回應，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝李議員長期跟著市府對於落實居住正義一起來關心。剛剛議員所秀出來

的，我們去年也得到議會的支持課徵囤房稅，目前最新的數字 3.6 億元左右的稅收，我們大概怎麼用，剛剛議員有點出來，那個很清楚，就是我們對接到內政部的租金補貼，後面還有一塊是對接到我們自己的，也就是從我們的社會住宅，這也是議員所關心的，對於這些年輕族群在社會住宅租金折減以及租金補貼，另外也搭配高雄銀行做首次購屋優惠利息放款。議員剛剛提到訂定 1 萬元，也就是綜合所得稅裡面為什麼會定 1 萬元，主要是個人綜合所得稅租賃部分先扣掉 57% 費用出去了，剩下 43% 才列到綜合所得稅裡面課稅，因為這個稅到中央，議員的建議我們再跟中央反映，看有沒有可能調整的空間，這是我會帶回去研議。另外一個部分是整個在地方七大稅收裡面，從房屋稅、地價稅還有整個來講，我們能夠在所謂的公益出租人，議員剛剛關切的，怎麼讓多屋主願意提供給弱勢族群或社會住宅的人使用，我想在房屋稅跟地價稅方面，我們都做最大幅度的減讓，這一次送進來的公益出租人，我們也從本來減徵 50% 調高到減徵 80%，以上先跟議員報告，謝謝。〔…〕好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請青年局長回答。

青年局張局長以理：

確實議員所垂詢的是非常正確的，這個對於很多青年朋友來講，租金補貼常常都是看得到、吃不到，重點就是在房東的這個部分。所以我想 1 萬元升到 2 萬元這樣的免稅額，我們當然會跟其他的單位一起來研議，也努力來爭取。確實 1 萬元在高雄市區要租到比較符合年輕人需求的房子也是比較困難的，所以這個部分我們會來努力看看。另外就是未滿 35 歲的這個部分，我們也會跟財政局來討論看看，可以一起研議怎麼樣改變這樣的規則。〔…〕青年…〔…〕都發局，好。〔…〕我們會找相關單位再來研議看看，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝李議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員志誠進行質詢，時間 15 分鐘。

林議員志誠：

接下來幾個問題，我會來就教經發局長，我們的傳統市場是我們一座城市的縮影，也是我們民眾日常購物必須或常去的一個地方，也是觀察一座城市型態的一個觀察指標。接下來，我要請教經發局長，高雄現在總共有幾個傳統市場？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體來說的話，公有市場有 41 處。

林議員志誠：

41 處。我們第三選區（岡山、橋頭、梓官、彌陀、永安、燕巢）總共有幾座？早市、黃昏市場。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體來說的話，總共有 12 個早市、有 3 個黃昏市場。

林議員志誠：

OK，現在全高雄市 41 座的傳統早市裡面，局長，我們有幾座是老舊市場目前已經有來做活化的？

經濟發展局廖局長泰翔：

一般來說的話，我們都是持續地來做更新，包含我們的…，其實在市場的整體活化有幾個階段。第一階段一定是在安全為主，所以在這 3 年，我們總共 4.6 億元市場改造活化的經費，有許多是來自於耐震補強，也透過跟中央爭取經費，來讓整體的安全性可以來做完成。第二階段當然就是在整體攤商的活化，以及衛生的安全，還有地坪等等，所以在地坪、水溝跟廁所，也是我們第二階段會來更新的部分。第三階段就像鹽埕第一公有市場，就是進入到整體性的活化，這個我們就會結合青年以及設計，來讓我們青年的攤商可以進入到我們的市場，然後來活化整體的商業環境。

林議員志誠：

因為鹽埕的活化，目前來講算是相當成功，也在這邊跟經發局說聲鼓勵，做得非常的好，也因為成功，我要請教你，這是一個示範的活化市場，還是之後我們會逐步地來針對 41 個公有市場都來做活化？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的活化就像剛才所說的，不同的市場目前有不同的型態與狀態，我們根據不同的型態跟狀態來逐步地做進行，當然活化跟改造的腳步並不會停止，就像剛才所說的，有些部分的市場因為整體的硬體結構問題，所以都還在進行第一階段的耐震補強，有些耐震補強完成之後，我們就會針對整體的地坪、水溝來做處理，接下來試圖來做活化，再做第三階段。像剛才所提到的青年這一塊，其實目前有幾個聚落也正在形成，第一個是在我們市區的苓雅市場，他們也漸漸地轉型成為一日三市，他們有包含夜間市場這一塊，我們把攤位出租給青年朋友，並且逐步地來做改造，目前已經有 6 攤，針對他們的攤位招商或者是入口意象，我們共同地來做推動。另外，在大樹九曲堂那邊，我們目前也有一個計畫來結合在地的青年攤商，目前也都有相關的硬體經費來逐步地落實，也因此只要是整體的型態或者是階段符合的，我們都會持續來做更新、來做活化、來做改造。

林議員志誠：

市長有沒有來逛過岡山或橋頭的市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，當然，在岡山來說的話，文賢市場也是一個非常好的例子，因為在文賢市場那邊可以看到有非常多的，包含新住民或者是移工等等，所以他們在那一塊，包含他們的攤招，甚至是他們的菜單等等，都會有不同的文字來提供給東南亞的客戶或消費者等等。所以就這一段來說，包含過往在整個路平或者是周邊停車的狀況，我們也都持續地來協助進行更新。

林議員志誠：

所以文賢市場周邊的停車規劃，目前有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就這一段來說的話，在文賢市場的應該是東側那一塊，也有跟周邊的土地來做盤點跟規劃，方向上也是希望可以開闢新的停車區域來做使用。

林議員志誠：

OK。局長，你有沒有來過橋頭的黃昏市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們那時候跟主委也有很多的討論，包含在廁所這一塊，也持續地跟他討論，並且也已經做更新的施作。另外一塊在靠老街那一段，之前也有來協助把相關的這些鋼梁等等的拆除，讓他們整體的型態更為明亮，也更為安全，所以就這一塊也是持續地來做更新。

林議員志誠：

我覺得是這樣子，就是辦理正式會勘也太嚴肅，是否有機會利用局長下班的時間，我約你來橋頭市場走走，我請你吃美食，同時也讓你看看現在橋頭黃昏市場的規劃，這整個市場裡面的攤位租金是多少，你知道嗎？攤位租金、1 格。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，平均的攤位租金通常是 700 元到 1,200 元左右。

林議員志誠：

是的，麼你知道橋頭黃昏市場最熱鬧的集中點在哪裡嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前所看應該是在販售肉鬆，可能肉鬆的那一塊。

林議員志誠：

對，都在外面那一條老街，民宅前面設攤位，對不對？〔是。〕你知道那個租金的價格差非常的多，外面動輒 1 格大概 2 萬元至 3 萬元都有。而我們黃昏市場裡面，正式由我們公有市場來做規劃的，1 格 700 元沒有人要租，你知道

為什麼嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想主要可能會是在路口或者動線上是否有足夠好的位置，另外是停車空間上，所以就這一段來說，其實當時也有跟主委來做討論，是否優先整理部分的區塊來進行活化，也很感謝議員持續地關心，所以剛才議員所提到的，如果有機會，我也非常樂意可以跟你共同地去做現勘，來了解是否有我們可以做得更好的地方。

林議員志誠：

因為我們住橋頭，所以我大概跟你講一下橋頭黃昏市場以前熱鬧的街景。在還沒有整個改造以前，我們的格位會比較大一點，相對我們裡面會擺放一些桌椅。現在整個改完之後，規格全部都變了，所以變成攤商的格位太小，他只能在那邊販賣魚類、肉類等等，但是所有的吃的已經擺設不下，1格攤位都不夠，更不用說他旁邊還可以再擺一些桌椅在那邊坐著吃，所以全部都往外面去擺設，即便租金高一點也沒關係，大家都往外擺設，原因是出在這裡。所以你們在整個格位的規劃上，其實已經有一點問題，這部分是不是要檢討一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們絕對可以來做檢討，其實包含在苓雅的夜間市集，因為其實它本身在市場上來說，原先就像剛才議員所說的，可能一個一個攤位、一個一個區塊都是販售生鮮、菜類或是肉品等等，他實際上假設要做餐飲所需要的這個規格可能是不一樣的，所以如何透過不論是格位或是整體硬體的改造，來讓它的使用環境變得更符合現在的需求，我想這是我們絕對可以來做檢討的部分。

林議員志誠：

對，局長，真的很謝謝你願意做傾聽，因為現在所有的人潮都集中在外頭，可是租金相對便宜的公有市場卻沒有人進去擺攤，這個是一個很大的問題。局長，這個部分你是不是會後提出一些方案，看如何來改進跟檢討？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題，我們兩週內提出一個檢討報告，然後來跟議員做討論並且來安排相關的會勘，來看如何能夠活化這一塊。

林議員志誠：

OK，謝謝局長。第二個就是我們現在的市場用地，在我們這個選區還有幾塊是沒有在使用的，也就是閒置當中的市場用地。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就我手邊的資料來說的話，整體有3塊，其中有2塊是因為周邊已經有相關的商業設施，包含全聯等等；另外一塊是做為廢棄市場，但我想這一段我

們也可以後續來積極地努力進行招商。其實在近期我們都有一些既有的市場用地來做活化的案例，包含像是灣市 38 或者市 4 等等，甚至是像興達港或者是果貿市場的樓上，其實都有一些市場用地的活化案例，也因此很感謝議員持續對於這一區域市場用地的檢討想法，就這一段來說的話，我們後續來做一個規劃，甚至看是否有機會透過促參的方式，來讓整體的活化能夠更為完整，就這一段我們會持續來做努力，然後也把相關的規劃跟議員做報告。

林議員志誠：

局長，目前在高雄市有沒有活化成功，而且是創造更不一樣經濟價值的區塊，有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前有一塊在規劃的是在我們的灣市 38，它也就是在榮總的旁邊，那一段來說的話，它過往的使用其實是做為一個停車場，有一些可惜，在這一段我們也透過民間自提的方式，目前也有大型的業者願意來做共同的開發。這個開發的前提就是在我們停車格數不減少，甚至是增加的情況下，是否可以再額外增加相關的商業設施，以及市場的價值，所以就這一段來說，我想或許會是一個好的方向。當然每一個區塊跟每一個用地，周邊的條件都不盡相同，所以適合怎麼樣的業者、什麼樣的業態，我想這個後續還是要看實際市場的情形，但我們會積極的來做活化的辦理。

林議員志誠：

如果這些地一直閒置當中，有沒有解編或是跟其他局處合作或合建的方案或方式？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們可以來找其他局處共同檢討跟討論以及規劃。

林議員志誠：

目前針對我們第三選區這邊，橋頭區橋中段、岡山區和平段以及燕巢區燕西段，今年有執行計畫或是方案嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們接下來就以這個方向積極的來進行，尤其是像剛剛所提到的橋頭區橋中段這一段，因為周邊已經有相關批發零售的設施了，所以在整個市場用地是否有其他的可能性，是否可以跟其他局處來合作，這個我們也來邀集其他局處來共同討論。

林議員志誠：

接下來的問題是，彌陀早市已經反映很多次水壓不足，經發局這邊接到反映會立即處理，這個好像是變成經常性的問題，我們有沒有解決的方式？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們跟自治會了解，在水壓上來說沒有問題，但的確會有部分的攤商，他們有水無法使用的問題，經檢討跟檢查之後，發現可能是水管阻塞。所以在這兩個月，我們也協助攤商來更換包含水龍頭以及水管，希望可以在 5 月下旬前能夠完成水管的更換，然後來解決攤商的問題。

林議員志誠：

另外的部分請教局長，我們的市場會定期消毒幾次？

經濟發展局廖局長泰翔：

之前疫情期間相對來說頻率比較高，以目前來說，如果有查到比如子子，然後在特定次數以上的話，我們就會進行整體性的消毒。

林議員志誠：

所以定期幾次？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，比較偏向不是定期，在之前疫情期間會是定期的方式來做處理，或者是有查到相關個案的話都會第一時間去消毒。以目前在疫情趨緩的情況下，我們主要是針對如果有查覺到子子，或者是登革熱相關的問題，我們會第一時間來進行消毒。

林議員志誠：

我會提到以上問題，是因為我們的市場裡面，有民眾打電話到我們經發局，但是卻得到敷衍的反映，這個局長你可能要注意一下相關的問題。最後一個，我們在去年的 12 月 16 日，在文賢市場後面屋後溝的部分，維新路 2-2 號那裡有一個阿桑的麵很有名，這在他們的後面，你看那個溝渠已經破損成這樣子。去年我們去現勘的時候，經發局同仁也在，旁邊那一位應該認的出來是哪一位，就是這一位，沒關係我就不點名，你們自己去認。到現在 5 月了，我們昨天在關心這個案件卻一直都還沒做，結果後來我們去看現場沒有做，打電話跟絡員聊了一下之後，他說今天就發包了，為什麼會這樣子？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想第一個，因為過去我們在文賢市場…。

林議員志誠：

沒有關係，因為時間剩不多，我要講的是這樣子，局長，這個案件…。

主席（邱議員于軒）：

林議員，我再給你 2 分鐘。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會在下週四以前完成。

林議員志誠：

不好意思，局長，我想要跟你說一下，抱歉！因為這個部分是這樣，你看這幾個月了，快6個月了，5個多月，我們不是1999反映，然後你們同仁的態度我大概講一下，他去到現場是這樣子…，局長，沒關係，我就不點名，因為看背影你大概也知道是誰，到現在5月份了，完全沒做。局長，這個部分是不是有必要檢討一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們會澈底的檢討。另外，議員所關心的這個案件，我們會在下週四以前完成。

林議員志誠：

OK，我原本沒有要提，但是我認為這個回應這樣子是不OK的，他跟我們說對，我們就是今天要進場去施作了。有這麼準的嗎？我們昨天打電話，他說今天就要進場去施作，太準了。就是因為這麼神準，我才會覺得是不是我們有關心你才要做。所以局長，因為我們是面對民眾陳情的第一線，是不是我們的案件能夠幫我們列管一下，也主動給我們回報進度，而不是像這個樣子都5個月了，在菜市場這裡有很多人在走動，我們去時被人家說，志誠你來會勘過了，怎麼還這樣？我們沒有辦法對選民交代，我們不是1999陳情的單位，我們是站在為選民來陳情的角度，所以希望我們的案件能夠列管，來優先關心跟處理好不好？謝謝局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，我們會檢討。

林議員志誠：

以上。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝林議員的質詢。麻煩局長針對林議員垂詢的工程，請他進行施作，因為那個同仁，我覺得其實大家都很熟悉，在我們大寮這邊是滿認真的，我還是要講一下，我覺得可能是溝通上的誤會，麻煩請局長再去溝通一下。

接下來，請宋議員立彬質詢，時間15分鐘。

宋議員立彬：

各位局處首長、各位高雄市民，下午好。首先我要請教經發局局長，我們上次有一個案件，恆耀的事情處理了嗎？恆耀，之前我跟你談過，它上訴然後你們駁回了，它有去上訴被駁回了，對不對？身為高雄市政府有行政權力的單位，我們該去做對錯的分辨，能做的我們讓人家做，不能做的該處理裡就要快點處理好嗎？這件事情你要追蹤一下，剛剛也講在訴訟當中已經2年多了，當然

最近才定讞。麻煩局長看是要聯合稽查，還是用什麼方式去處理一下，了解嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。據我所知目前本案還在打行政訴訟，但我再去做一個確認。

宋議員立彬：

沒有，確定了，那天我有問法制局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

宋議員立彬：

不是法制局長，法制局的聯絡員有去幫我查。你去了解一下，反正勿枉勿縱嘛！好不好？〔好。〕他真的違法，法律上無法接受的，希望他趕快清償，還是看要去哪裡或是停業，這是他們的事情，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

宋議員立彬：

局長，請坐。再來是特定工廠納入輔導，工輔科科长。

主席（邱議員于軒）：

請科長回答。

宋議員立彬：

工輔科科长，3月19日是不是時效性到期？對不對？〔是。〕總共還有多少間，就是在納管期限內還沒有送出計畫的有多少間？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

目前還在審查的有1,240家左右的業者還在補件。

宋議員立彬：

我們是不是3月19日就停止改善計畫送件了，對不對？〔是。〕我的意思是，我們之前有審核納管通過的這些業者，3月19日完全沒有送改善計畫到經發局的有幾間？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

目前我們掌握97.6%的業者都有送。

宋議員立彬：

等於是3%多沒有進來就對了，等於差不多是60幾間，對不對？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

是，目前我們了解沒有送的，大概都是因為有要關廠、遷廠，或者他想要歇業做轉型。

宋議員立彬：

科長，工輔科是一個很重要的科室，很多企業因為早期時空背景及農業社會，對工業的法制管理沒有那麼嚴謹，當社會意識開始，我們的經濟開始發展，規定就越來越嚴格，其實也不是他們的錯，歷史共業。要如何輔導他們？有時候輔導過於嚴苛啊！我也跟你討論過，在我們討論過程中發現，其實很多業者完全根本沒有機會做改善計畫，完全沒有機會改變。但是我們一直要求一定要有綠帶等等的一些因素，他就沒辦法做，何必還要納管，不如直接告訴他送改善計畫也沒有用，只是拖時間而已，是不是可以這麼說？這是中央的母法規定的，我們要反映說其實很多沒有辦法做改善計畫，真的無法依規定改善，我們有什麼方式可以幫忙輔導這些業者，讓他們可以繼續生存，是不是？我跟你討論過很多次了，很多沒有辦法改善的事情，但是至少讓他有機會來改善，這是重點。聽得懂嗎？如果每間都拆，拆得完嗎？儘量讓他們合法，讓他們有機會改善法律所規定的事情，好不好？請坐。這一點也請你費心。

局長，之前我在 109 年有跟你討論過岡山中街，有沒有辦法做特色行銷商圈？有沒有岡山人？有人住在岡山嗎？有人去過岡山中街嗎？有去過的舉手，這代表你們都不用心，岡山中街這麼熱鬧你們卻都沒去過。岡山中街以前前面有岡山舊火車站，當時空軍及通訊學校都在那邊坐火車，所以那條街是我們岡山最繁華的地方。因為現在火車站遷移，所以造成那邊的沒落，人口數不足。是不是我們可以幫助商圈做一個特色商圈，讓它活化？不要只把他們丟在那邊，有沒有客人是他們自己的事，反正市政府經發局的態度就是如此，有沒有辦法來做特色商圈？上次我已經跟你講過了。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們來看可不可以輔導他們成立一個組織，這樣就可以進入到我們整體商圈的管轄範圍，可以透過商圈無論是行銷的活動，或者是專家的輔導，然後可以共同跟他們進行合作。

宋議員立彬：

局長，我也知道一個商圈要去推動，有時候不是那麼簡單，不是你站在那邊、我站在這邊，我們兩個同意就好了，也是要在地的商家和在地的居民同意、認同我們才能施作，之後才有辦法來開發。但是也有很多店家及廠商不想再多做生意而反對開發，所以這是你要去努力，要有動力去執行這些想要做的店家的調查。這些調查很多都是因為他是住在這裡的，他不是真正的屋主，結果變成做生意的人想要改變，但是屋主不想再花錢改變，因為政府補助一半，屋主還要花一半的錢做改變。這一條岡山中街的商圈，我覺得你要去看能不能活化、

去做改變，去當地請他們組一個協會來做對口，來去做對接的交流，是不是？局長，這已經說很久了，當然「說」，不代表你一定做得到；「不說」，也不代表你不想做，但是很多事情都是要我們努力的，努力之後若完全沒辦法成功，至少我們付出過、努力過，也為地方打拚過了。百姓不想要，我們也是愛莫能助，盡力就好，你說是不是？拜託你找人去當地了解一下，找幾家詢問願不願意出來做協會的協調窗口？好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

宋議員立彬：

財政局，高雄銀行董事長嗎？總經理嗎？我請問 111 年高雄銀行賺多少錢？

高雄銀行徐總經理翠梅：

稅前 11 億 4,000 萬元、稅後 9 億…。

宋議員立彬：

你只要告訴我賺多少錢就好，百姓才聽懂知道賺多少錢。

高雄銀行徐總經理翠梅：

11 億 4,000 萬元。

宋議員立彬：

賺 11 億多元。112 年呢？

高雄銀行徐總經理翠梅：

112 年，現在才到 4 月底而已。

宋議員立彬：

說錯了，110 年。

高雄銀行徐總經理翠梅：

10.5 億元。

宋議員立彬：

10.5 億元，代表 111 年成長 1 億元？

高雄銀行徐總經理翠梅：

成長了 9,000 萬元，大概 8 點多百分比。

宋議員立彬：

好，在你的記憶裡面，你能記得 108 年嗎？

高雄銀行徐總經理翠梅：

那時候大概賺 8 億 8,000 多萬元。

宋議員立彬：

107 年？

高雄銀行徐總經理翠梅：

連續 2 年大概都賺 8 億 8,000 多萬元。

宋議員立彬：

最慘的賺多少？最少的。

高雄銀行徐總經理翠梅：

可能是非常久以前了，大概就只有賺幾千萬。

宋議員立彬：

幾千萬？在 105 年之後，有沒有賺少於 5 億元的？

高雄銀行徐總經理翠梅：

沒有。

宋議員立彬：

代表高雄銀行就是一個賺錢的銀行，是不是這麼說？

高雄銀行徐總經理翠梅：

是的。

宋議員立彬：

到底高雄銀行做什麼事情，才會讓高雄銀行那麼穩定的賺錢？你控管了什麼？

高雄銀行徐總經理翠梅：

我們算是商業性銀行，所以主要做的還是放款及部分的投資。

宋議員立彬：

對，我的意思是說，你跟我說你每年都賺那麼多錢，年年都會增加，你不可能告訴我無緣無故增加嘛！一定有做哪些行銷或有什麼方式，讓我們的營業額及利潤增加，你們做了什麼事情？

高雄銀行徐總經理翠梅：

第一個，我們在手續費收入，也就是財富管理這個部分有增加。再來的話…。

宋議員立彬：

手續費增加？增加多少錢？

高雄銀行徐總經理翠梅：

手續費大概是有增加幾億元。

宋議員立彬：

幾億？手續費嗎？

高雄銀行徐總經理翠梅：

對。

宋議員立彬：

就是我們的 ATM 轉帳、匯款、報稅等等，是不是？

高雄銀行徐總經理翠梅：

那個是比較少數，主要還是財富管理的部分。

宋議員立彬：

財富管理的手續費？

高雄銀行徐總經理翠梅：

對。

宋議員立彬：

你比喻一下。

高雄銀行徐總經理翠梅：

就是比如我們有保險、推基金這些。

宋議員立彬：

保險，OK，再來呢？

高雄銀行徐總經理翠梅：

再來的話，我們去年有比較賺錢，大概有一部分也是因為我們有把放款的策略做了一些改變。

宋議員立彬：

做了什麼改變？

高雄銀行徐總經理翠梅：

其中有一部分大概就是我們把比較低利的政府貸款的部分，改成一般的放款來做，我們主要是…。

宋議員立彬：

很好，我有問到問題了，你把低利改成一般放款，代表利率提高嘛！

高雄銀行徐總經理翠梅：

是的。

宋議員立彬：

代表利率提高之後，高雄銀行賺錢了。你剛剛講的很清楚，高雄銀行不是只有賺錢營利，對不對？因為你是高雄市政府幫助高雄市民嘛！〔是。〕調高一般利率是公司的政策，還是法定的規定？

高雄銀行徐總經理翠梅：

我想這是董事會的政策。

宋議員立彬：

代表是董事長的問題，他故意將利率升高，讓百姓多付利息，是不是可以這麼說？

高雄銀行徐總經理翠梅：

董事會不代表是董事長。

宋議員立彬：

董事長做決策，你現在把責任推給董事會，董事長就坐在你旁邊，代表董事會要賺取百姓的利息，是不是？你賺的多，是因為董事會同意叫你去吸高雄市民的利息嘛！

高雄銀行徐總經理翠梅：

報告議員，我們不是只有做高雄市的生意。

宋議員立彬：

我知道，當然不只是高雄市。好，我更正，吸台灣人的血。

高雄銀行徐總經理翠梅：

我們也有做國際的聯貸。

宋議員立彬：

好，那吸全球人的血，一樣嘛！同樣的意思。我要說的是你利率調高，回到一般的利率，是法定還是你們自己…，你剛才講的很清楚是董事會的問題嘛！所以你做為一個官股銀行，你考慮的不是只有去調高利率，把利率調高來賺百姓的錢，你或許要去輔導或是要去幫助這些青年貸款，利率降低一點，我們不要虧錢為原則。本席為什麼問你賺多少錢？其實我不是在乎你賺多少錢。我問你的意思是，高雄銀行的價值在哪裡？〔是。〕高雄市政府的官股到底進入高雄銀行裡面，它的作用是什麼？如果要賺錢的話，那乾脆給民間就好了嘛！幹麼要有官股，民間賺錢沒有人講話嘛！我跟你講，所以高雄銀行的定位是什麼？總經理，你剛所講的話，我要更正你。利率，希望你們維持，儘量給高雄市民或是有特定對象的利率，能調整儘量調整，不是因為利息高而賺錢，好不好？總經理，請坐。我很客氣的詢問你，好不好？

高雄銀行徐總經理翠梅：

是，謝謝議員。

宋議員立彬：

所以吸哪裡的血都一樣，都是在吸血，這樣聽得懂嗎？來，青年局局長，我請問你一年的預算多少錢？你的歲出。

青年局張局長以理：

歲出大概，如果以局本部的預算，應該…。

宋議員立彬：

全部啦！全部，我管你什麼部，你就跟我講全部。

青年局張局長以理：

包含挹注基金的部分嗎？

宋議員立彬：

你就講全部嘛！管你什麼基金，就所有青年局的預算嘛！

青年局張局長以理：

包含挹注基金，大概是 3 億多元。

宋議員立彬：

3 億多元，但是你的業務報告裡面林林總總加起來，我覺得你也沒有做什麼事情。當然，我也跟你說，坐在你旁邊的經發局局長，之前也是被我盯得很慘，但是我覺得他越來越優秀，這是我誇獎他的。他有在學習，雖然是有機會選立委，但是有可能他沒有想去選，所以我覺得他有進步、他有進步。他學會了什麼？他學會了做人。做一個局長，不是只有把政策做好而已，你也要學會做人呀！你做得越好，下面的科室科長他們的事情越少，你越不會做，他們的事情會越多，所以你要做局長之前，要學會如何做人！

我看你帶領青年局去做一些青年創業的事情，其實我跟你講，你的業務重複性，勞工局不是有做嗎？你所講的促進職業發展、媒合，勞工也有做嘛！你寫說大學裡面的媒合，教育局也有做嘛！教育部也有做嘛！你聽得懂嗎？所以青年局做的當然很多，不是只有我剛才講的這兩項，你不用緊張也不用跟我狡辯。我只是要告訴你，你花了高雄市政府 3 億多元，你做了什麼東西出來？你讓人家覺得你張局長任內，在青年局裡面做了什麼？改天你沒有在青年局做局長的時候，我能回想到你張局長做了什麼，這樣聽得懂意思嗎？你做的這些東西其實說坦白一點，有沒有辦法對你自己交代？我也不知道，因為你的標準和我的標準不同嘛！所以本席對你的業務報告也是不滿意呀！本席對你的全部業務報告幾乎就是同樣的字、同樣的東西，內容只是你做修改而已呀！但 3 億多的預算不是很少，你要做到有目的性，虎死留皮，人死留名呀！你在這個位置坐了兩年多，我到現在也不清楚你到底做了什麼，你聽得懂嗎？還有，我也要 and 各位局處首長講一句話，不要以為高雄市議會議長換別人做了，就可以什麼都不用理啦！就可以以為什麼都能做，我不是吃菜的，這樣聽得懂嗎？所以你們要記好，該做的事情就做，不該做的事情，你們不要做啦！局長。主席，再給我 1 分鐘。

主席（邱議員于軒）：

我再給你 2 分鐘。

宋議員立彬：

不用，我 1 分鐘就好，不用講那麼多。1 分鐘讓你講一下青年局做了什麼？

青年局張局長以理：

非常感謝召集人，還有宋議員的質詢。其實我們在裡面，可能宋議員會覺得好像每一年都一樣的事情，其實因為我們的計畫是延續的。我們現在最重要的，其實是協助青年的就業和創業。我相信其實我們從失業率上面，是可以看得到有一點點的進步。當然失業率的降低絕對不是只有青年局，我相信是整個市府團隊，還有民間大家一起齊力來努力。

宋議員立彬：

好，30秒換我講，你剛才所講的不是都重複性嘛！你剛才講的不需要你嘛！都不是只有你一個人而已。所以局長，我剛又給你1分鐘回答，是你有什麼東西能夠告訴高雄市民？我青年局做了什麼，是我自己來做的；我的特色是什麼，我做了什麼，讓人家可以朗朗上口的；在大學裡面我做的事情，讓大學這些青年朋友覺得青年局真的不錯，是做了什麼東西！你剛才所說的東西都是結合，也都是廢話，好不好？那你的時間也到了。

主席（邱議員于軒）：

好，我們就先休息10分鐘。好不好？（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因為今天下午的議程，登記發言的議員已經全數質詢完畢，我們明天上午9點繼續開會，我們就先行散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	蔡金晏 (請親自簽全名)	日期	112 年 05 月 03 日
質詢 對象	陳勇勝局長 (財經部門質詢)		
質詢 事項	針對本市舊議會 (中正四路上) 的都市更新案, 請說明具體相關簽約內容, 包括是否保留舊議會議事廳, 做何用途使用, 以及未來是否有供公共服務使用空間。		
說明	<p>本市舊議會於民國 100 年, 本會遷移至現址後, 經市府教育局使用, 並於數年前閒置至今。閒置期間, 包括本會同仁及數多民間團體, 對於舊議會建築之活化及作為具歷史教育場域使用, 皆提出許多建議。今貴府將於本月與私部門作都市更新之簽約, 相關合約內容相信是許多高雄市民關心的重點, 請財政局敘明。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	蔡金晏 (請親自簽全名)	日期	112 年 05 月 03 日
質詢 對象	廖泰翔局長 (財經部門質詢)		
質詢 事項	據貴局業務報告資料，貴局於去年 3 月 21 日前至今，共受理 4354 家工廠申辦納管計畫，惟據悉除已申請納管之工廠外仍有未申請者，對未申請者貴局目前處置方式為何？另針對申辦納管之工廠，自受理納管至今，已進行 2-3 階段之輔導改善計畫提報，改善計畫涉及之法令規章多如牛毛，實非一般工廠所有人或管理人所能，貴局有否其他更為有效率且更友善的方式協助工廠所有人或管理人？		
說明	<p>根據「工廠輔導管理法」農地違章工廠大限日規範，貴府於去年 3 月 21 日前至今，共受理 4354 家工廠申辦納管計畫，期間已進行 2-3 階段之輔導改善計畫，據悉除已申請納管之工廠外仍有未申請者，貴局是否依此前行政院所提，對未申請納管者作斷水斷電之強制處分。</p> <p>再者，針對申辦納管之工廠，其所需參照之法律或辦法眾多，其中包括環保、消防、建築及工廠登記等範疇，實非一般工廠所有人或管理人所能，除現行相關輔導方式外，貴局有否其他更為有效率且更友善的方式協助工廠所有人或管理人？例如成立相關專業輔導團。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 112 年 5 月 4 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（邱議員于軒）：

開會。（敲槌）請各位同仁詳閱本會第 4 屆第 1 次定期大會第 9 次會議紀錄，各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接下來進行財經部門業務質詢，向大會報告，上午的議程進行財經部門業務質詢，現在請登記第一位陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我想，先看一段影片，先播放一下。

（影片播放開始）

陳議員麗娜：我現在到大坪頂上面來，大坪頂上面的住戶越來越多，房子也越蓋越多，其實上面菜市場的部分一直都沒有開，公有菜市場的預定地其實一直都有，但是我們經發局沒有開菜市場，造成大家生活上的不便利，所以我們問一下啦！各位阿姨，大家買菜方便嗎？

婆婆媽媽：沒有啦！很不方便。

陳議員麗娜：下面那邊有一個菜市場，大家有辦法下去買嗎？

婆婆媽媽：沒辦法，老人家沒有車，坐計程車不划算。

陳議員麗娜：大家希望高雄市政府趕快把菜市場開一開嗎？

婆婆媽媽：好啊！好啊！全聯要再下面，還有草衙道那一間。老人家也不會騎車，都要請人家買，你看，要請誰買啊？

在場民眾：就是啊！

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

好，廖局長，你看到這個影片了，其實我在這個議題上面，質詢的時間真的很長了，因為大坪頂上面是一個開發的區域，但是由於開發時間過長，所以上面的生活機能事實上是不好的，你可以看到到現在，這個其實是我一、兩個星期前到大坪頂的活動裡頭，跟居民聊起來以後，我幫他們拍了一段他們的心聲，他們也很強烈的告訴我們，他們的心聲。因為我走到哪裡去，大家都在跟我講這件事，他們說，拜託議員講了那麼久的菜市場，為什麼都不開？然後上面的這些居民越來越多，大坪頂最大的兩個問題，第一、沒有菜市場，第二、貨櫃車到處亂竄。所以大坪頂上面明明應該是一個生活機能、空氣或是綠樹、環境都非常好的地方，但現在所顯現的問題是什麼？就是大家覺得貨櫃車的問

題沒有解決，是一個重大問題，這其實也是經發局長期以來管理上面的問題。貨櫃車的問題我下一次再談，但是今天我要談的是菜市場的問題，這個菜市場，整體所謂的大坪頂特定區有9個菜市場預定地，但是它是屬於原高雄市的部份，因為大坪頂特定區很大，現在開發的面積並不大，已經開發的面積幾乎都在原高雄市裡面。預定的菜市場應該有兩個，應該有兩處，但是到目前為止，沒有一個菜市場是有開的，所以這些居民的生活，事實上是這樣子，如果有那一種用貨櫃車載菜上來賣的，他們就有機會買到菜，如果它沒有上來，那就要拜託人家下山去買，你有沒有聽到長輩在講？非常非常的不方便！拜託高雄市政府照顧一下這一些區域裡面的人，因為他們獨立形成一個生活圈已經很久了，十來年有了，但是高雄市政府做到的是什麼？這個地方你讓它貨櫃車亂竄之外，你還讓它生活機能非常的不便利，這是高雄市嗎？局長，我們講每一次的投資案都有幾百億、幾百億來著，有多少的工作機會來著，拜託，你們可以照顧到一般民眾的部分，你能不能照顧一下？我請局長回應一下，菜市場什麼時候才會開？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。

陳議員麗娜：

你不要再給我回說沒有經濟效益。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議座報告，首先感謝議座一直以來關心這一案，我想，在這個區域總共有3個市場用地，包括市1、市3、市4，其實我們在近期的3月，也有特別再找業者來評估一次，目前它給我們的初步回應也是在目前看起來的話，因為人口基數的關係，所以他們也還在思考當中，那當然在…。

陳議員麗娜：

這個就是糟糕的地方，我每一次都得到同樣的回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以我想跟議員報告以及討論，因為目前假設業者在針對…，畢竟他們…，我還是尊重他們的市場機制。

陳議員麗娜：

如果業者不來開，我們自己開了以後進行招募，總是會有人來，它可能是一個賠錢的生意，但是它是有利於民眾的一個公共服務區塊，〔是。〕但是現在的政府卻不做這事了，〔是。〕每天都在想說這個地方會不會賺錢，如果會賺

錢，我們高雄市政府自己留著；如果不會賺錢，就看看有沒有辦法跟外面共同來合作，沒有一個案子是為了公共利益願意賠錢來做的。我從以前聽，理由都一樣啊！沒有一次例外，你們都說回去會檢討，又過一年了，局長，你要讓我問到什麼時候？你說！你要讓他們等到多久？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我想，以市府來說，市府的這個專案，絕對不是以利潤為考量，但是如果我們希望招商的話，業者他們當然也不會做賠錢的生意，所以就這一段來說，我也會跟我們同仁來做一個討論，是否我們先做一個比較小型的方式。

陳議員麗娜：

你們菜市場開起來了以後，不論裡面有多少攤，他們一定會有人來進駐，〔是。〕怎麼樣他們內部再去形成一個共同的組織，不一定要是現在原有的組織啊！攤商自己自然就會來，只要有生意做。〔是。〕如果這一些阿桑，都找不到地方買菜，上面居住的這些人口，都集中在大坪頂地區，對少數的攤販，對他們來講還是可以來做的，〔是。〕可是你現在都沒有建設，誰會來啊？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟議員報告，因為過去我們的方向，以居民來說，他們跟我反映是希望比如像全聯這樣子的超市來進駐。

陳議員麗娜：

全聯這個案子，去年也是這樣回應啦！〔對。〕你可以去翻出來看，又過一年了，事實上不要再用這種回應了，因為你知道它不會來了嘛！是不是？〔是。〕你再等到人口數多的時候，它自己主動，當然就來了，那請問，民眾要等到什麼時候？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以跟…。

陳議員麗娜：

你不要想等到外面的人來開發，我就比較省時間，我就比較省錢，我還可以賺錢，你就是這個原理嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

不敢，跟議員報告，我想，這個我們來調整方向，我們先用一個比較小型的菜市場，然後以招募攤商的方式來先解決當地採購生鮮食品的問題，我們轉換這個方式來做辦理。〔是。〕因為其實在招商的部分，我們這一年努力了很多次。〔是。〕看起來的確有它的困難性在，所以我們近期來重新規劃另外一個方向。

陳議員麗娜：

是。局長，我覺得你願意換位思考，真的是一件好事啦！如果你願意這樣做，那你覺得今年度能夠來規劃這件事情嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

可以。

陳議員麗娜：

可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們往這個方向來處理。

陳議員麗娜：

那我們今年也許就有機會可以看到，年底的時候也許就可以看到有開始賣菜。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們往這個方向努力。

陳議員麗娜：

好，〔是。〕那我等著看，好不好？謝謝局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。

陳議員麗娜：

接下來，還是一樣，在前鎮的亞灣區，我們所謂 5G AIoT 新創園區的部分，對於這個產業，其實我一直以來都抱著很深的疑慮，為什麼？因為我害怕它的土地開發完了以後又變成一堆住宅，真正的產業沒有進駐進來。這個地方我們都知道它本來就是希望成為一個產業的聚落，高雄市政府也許從以前整體的計畫到現在，然後新創了一個叫做亞灣 5G AIoT 這樣子一個創新園區，這個新創園區大概有 300 坪，之前的記者會裡面，其實寫的內容是說，新創園區大概有 1,000 億元的投資，能創造 5,700 個工作機會。但是就我們所知道，事實上它的辦公數量也很少，小型的會議是 14 個，中型是 2 個，大型是 9 個，這個人數我都有寫在上面，這也是你們的收費辦法裡面顯現的。這麼少的空間，如何擠進來 5,700 個工作機會？300 坪的面積，這樣的辦公空間。然後陳市長說大概有 130 家大廠會進駐，請問一下局長，這個是怎麼擠進來的？5,700 人如何擠進 300 坪的空間裡面？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。我想，這個可能…，因為在名稱上可能造成議員

的誤解，首先，左邊的亞灣 5G AIoT 創新園區整體所指的範圍其實包含亞灣區，從高雄軟體區到慶富大樓，以及成功大樓，還有高軟大樓、85 大樓等等，也包含台塑大樓，就是在總圖旁邊那一棟，所以整體的亞灣創新園區其實範疇比較廣。

陳議員麗娜：

但是在這一些區塊裡面，你們的確是在這邊租了空間，這一些都算是在這個 5G AIoT 創新園區裡面嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

在創新園區的範疇裡面，對。那右手邊的話，其實是經濟部亞灣創新園的計畫。

陳議員麗娜：

是、是。

經濟發展局廖局長泰翔：

在經濟部來說，有兩個中央的新創園區，一個在林口，另外一個就在我們的亞灣區，所以右手邊的那一塊是…。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說這些人都是實體進駐，並不是虛擬的？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。所以右手邊那一塊的創新園區是由經濟部來做辦理，由他們中小企業處的亞灣創新園那邊來做辦理。

陳議員麗娜：

是。所以到目前為止，我們真正進駐的公司有幾家？他們進來，我們增加的就業機會有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就我們手邊的資料來說，已經進駐了 130 家。另外，整體的就業機會，目前來說的話，大致上…，因為有一些是還在執行當中，大致上來說，預計 5 年的加總會是…。

陳議員麗娜：

5 年加總是什麼意思？

經濟發展局廖局長泰翔：

比如說好了，比如說像 IBM，IBM 他們已經宣布要進駐，在近期也已經簽約，預計在 8 月會來做一個開幕。

陳議員麗娜：

所以它會用高雄的…，我知道你的意思，你是說到最後它會到達它要的人

數，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為他們今年的規劃是 200 人。

陳議員麗娜：

那它現在進駐的人數有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

以 IBM 來說，他們今年規劃的就是 200 人。

陳議員麗娜：

全數啦！我不是只看它一家啦！我是說你全部的創新園區裡面，現在大概有多少員工？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體來說的話，進駐的，目前的就業機會是 5,641 個，另外在接下來整體包含…。

陳議員麗娜：

現在已經進駐了 5,641 人，是嗎？〔是。〕屬於高雄原先新進的人口有多少？就是說它可能有很多員工不是新進的嘛！有一些員工可能是新進的，真正高雄新任的員工有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

這些就是新增的就業機會，比如說像「西基動畫」，我們跟他們合作做人才的培育。〔是。〕它雖然只有 50 名員工是額外新增的，但是其實它所帶來新的員工的訓練…。

陳議員麗娜：

如果這五千多人都是新進的，我們的就業率應該提升不少啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

所以高雄目前的失業率 3.6% 是六都最低的沒有錯。另外一塊，當然，比如說像是在「緯創資通」，「緯創資通」它的…。

陳議員麗娜：

所以這一些我常常都看不懂，就是說，失業率都沒有改變，或者說有下降的狀況，但是我們增加了這些，高雄市政府增加了工作機會，到底是從哪裡、從何而來？應該你彌補了很多才對啊！〔是。〕那怎麼會每一次都是這樣的一個狀態？當然我會質疑，每一次的這種情形也不是只有我質疑，很多人都質疑，我覺得是不是真實？如實？其實這一些東西，市民朋友感受是最深的。

我在這邊真正要問的還有一個重點，因為它有一個規定，就是說，實體進駐的這些廠商必須要配合園區的所有活動，這是一個我覺得非常奇怪的條例，為

什麼？為什麼園區裡面所辦的活動，這些實體的員工，他們各個公司，130 家公司的員工都要去配合相關活動，到底是為什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，這個…。

陳議員麗娜：

他們有什麼義務？

經濟發展局廖局長泰翔：

你在內容上有看到，它是簽訂亞灣新創園的進駐合約，這個內容主要是針對經濟部中小企業處，他們所主辦的亞灣新創園，這個區域裡面的內容，這一塊在經濟部，當然，他們提供給新創的這個業者有比較好的租賃條件，以及他們會透過活動、相關的輔導，當然也會希望新創的業者可以共同來做出席，一同參與，所以比如說像我自己…。

陳議員麗娜：

希望跟強迫性事實是不一樣喔！我覺得這個在制定上面…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們可以跟經濟部來做討論，因為這是經濟部主管的園區。

陳議員麗娜：

我沒有看過公務機關可以要求這些私人公司來做這些事的，你們都不能要求你們的員工要去參加什麼活動了？是不是？〔是。〕因為我後面還有議題，所以這個部分我可能要請…，你剛才說有說要去了解，然後看看…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們跟經濟部中小企業處來做討論。

陳議員麗娜：

不合理的部分，我想，應該還是要調整一下。〔是。〕後續的部分，5G AIoT 的部分，我還會再跟你就教，但是後面還有一個議題，〔是。〕因為和發園區 3 月份的時候有一則新聞，有一家公司叫做隆順，這家公司我要講的是，它用的東西是以紡織纖維和塑料的部分做為材料，它所使用的是鍋爐，鍋爐製造的部分我們都知道，其實它是跟污染有相關，紡織纖維和塑料事實上在燃燒過程裡面會產生戴奧辛。它的確是一個綠能產業，因為它所製造的東西 SRF 到最後成為燃料棒之後，可以成為一個替代能源，但是它在製造過程裡頭，事實上是一個製碳的過程！和發園區是屬於乙種工業區，為什麼這一家廠商可以租到 6,200 坪？這面積相當大，高雄市和發工業園區，是高雄市政府所屬的土地，這是一個讓人家匪夷所思的地方。

局長，這家公司如果以一般來界定的話，事實上它是不可以進駐在乙種工業

區裡面的，它甚至是必須要經過環評吧！是不是？這一家公司的製造，也許它是屬於做綠能產業的東西，是沒有錯，但是綠能的大帽子不能夠直接這樣做啊！是不是請局長說明一下這到底是什麼狀況？為什麼高雄市政府給這麼多的土地？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想，第一個，在我們園區相關的土管標準都會有訂定相關可以進駐的行業別跟產業別，隆順絕對有符合整體相關的條件，我們後續可以再…。

主席（邱議員于軒）：

我再給麗娜姐 2 分鐘時間，麥克風開一下，麗娜姐的麥克風開一下，再給 2 分鐘時間。

陳議員麗娜：

高雄市政府政風單位應該要去了解一下，像這樣子在都市計畫法裡頭有規定，事實上製碳的產業是不可以進入乙種工業區裡頭的。我們所知道，我剛才已經講了，它事實上就是回收衣服，用一些化學的東西和塑料的東西去製造碳棒，所以它的確會減少，我們所謂的譬如說一些衣服、很多現在速成的衣服，很多人扔掉了，沒有辦法去用掩埋的方式來處理或燃燒處理，它直接把它產成碳棒之後，碳棒還可以去其他燃燒的用途，沒有錯，但是製造過程不見得就是綠能、綠色的。我只能這樣講，它製造出來的東西可能是可以協助我們減少這些東西，可以再次的利用，就是說把這些東西再次利用，但是用鍋爐來製造這些東西，很抱歉，它所產生的影響，經發局是不是不太了解啊？我覺得這中間有誤謬的地方，局長，我在這邊要求你們把資料送到政風單位，然後也請相關單位，是不是應該要請中央單位一起來查？像這樣的狀況，各縣市都有可能陷入這樣的情形，各縣市都想要做 SRF，因為可以減少垃圾量，又覺得它是一個綠能產業，但是，是不是可以放在這樣的土地上面，我覺得還是要受政府的規範，相關環評的規範還是要有，不然它製造過程的污染，還是會影響到我們一般人民的生命安全，還沒有減碳之前，先危害我們的生命。局長，這個部分你們自己送政風調查可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個沒問題，因為就我們目前所知，它一定是符合土管。

陳議員麗娜：

謝謝，那我就拜託你們自己送一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外一塊，和發不是乙種工業區，它是我們的產業園區。

陳議員麗娜：

把這件事情先送政風單位，我也在這邊先正式的請政風單位要跟中央的單位一併來檢討這樣的問題，請全台灣都…。

主席（邱議員于軒）：

你 1 分鐘講得完嗎？不然再給麗娜姐 1 分鐘時間。不好意思喔！林議員。

陳議員麗娜：

不好意思！好，謝謝！我剩下一個議題，其實是很簡單的一個議題，因為大家對於數字上面，其實每一次都斤斤計較再計較，然後我們說你高雄市政府負債多少？高雄市政府就說沒有，我其實是減債喔！其實我覺得這個問題還是要重新釐清。因為我們知道，在高雄市政府 109 年跟我們現在最新的公告，111 年的公告裡頭，這個內容是到今年的 3 月，根據 112 年的公告，其實我們的整體，就是在財政部所規定公告的債務，我們增加的債務金額是 59 億元，增加的金額是 59 億元！但是我們常常都講說，我們是零舉債！零舉債！已經講了好久零舉債。但是還有一個重點就是，陳其邁說他任內要減債 100 億元，那我現在從這個數字裡頭，我們可以看到，因為在之前的數字，就是在 109 年的數字…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝，謝謝主席。謝謝陳議員對我們債務的關心，我想，我們整個財務的部分跟議員報告，市長上任，從 109 年 8 月到去年底，我們整個實質減債的部分是減債了 109 億元，〔…。〕跟議員報告，市長上任到去年底，我們已經完成減債 106 億元，另外議員這個數字，跟您報告的部分沒有所謂增加債務的情形，而是說 3 月份短借的部分是 12 億元，那是因為每年在 2、3 月的時候他的短借是最高，因為我的房屋稅。〔…。〕是，〔…。〕所以 109 年，〔…。〕所以市長的減債 106 億元的目標去年就達到了，是〔…。〕，〔…。〕達到啊！市長上任的時候，留下來的 109 年 8 月的債務是 200，好，〔…。〕。

主席（邱議員于軒）：

那個陳議員麗娜，要不要等，你們，我後續還會，如果中間有時間，我不知道可不可以讓你登記？因為其實等一下林議員富寶質詢完是有時間的，好不好？

財政局陳局長勇勝：

沒關係，我簡單跟議員報告，數字很清楚，市長上任的債務是一年以上是

2,477 億元，截至去年目前來講是 2,387 億元。

陳議員麗娜：

…。

財政局陳局長勇勝：

是，含全部如果包含短債的部分。

主席（邱議員于軒）：

沒有啦！因為。

陳議員麗娜：

…。

財政局陳局長勇勝：

我包含短債的部分實際上。

主席（邱議員于軒）：

你都只講一年以上的未償債務啦！沒關係，我覺得這是大家可以再討論的，那因為時間的關係，因為林議員富寶已經等很久了。

陳議員麗娜：

…。

財政局陳局長勇勝：

沒問題，反正市長上任到目前，是，還債 106 億元。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

好，那個請局長好好的跟麗娜議員再利用休息時間去說明好不好？

財政局陳局長勇勝：

沒問題，我們都是按照公共債務法規定的，是，會，議員您放心，是。

陳議員麗娜：

…。

主席（邱議員于軒）：

那個局長麥克風先關掉。〔…。〕好，謝謝〔…。〕，陳議員麗娜不好意思，接下來是林議員富寶的質詢時間，來，請說明，時間 15 分鐘，謝謝。

林議員富寶：

謝謝主席邱召集人，今天是財經部門業務報告跟質詢，首先大家先軟化一下啦！青年局局長，你知道我剛才在車上找不到你們的報告書嗎？你先請坐，你們青年局應該不錯吧！不然你們青年局的字比我們的字還小耶！你們在找老人家的麻煩，真的看不清楚啦！青年局你們自己看一下，還有，我有幫你算命，局長張以理這三個字也不錯，但是怎麼也這麼小？你們前面的真的找不到，你們看人家財政局長字這麼大，一看就有了，我真的找不到你們的業務報告書，

開玩笑一下。首先主要是杉林大愛永久屋的議題，局長跟蔡處長，那天我們一發房屋稅，那邊的電話就一堆接不完了，還有，第一位收到的人就問說：「富寶，你們今年是漲很多嗎？」有的 1.2%，有的變成 2.4%，有的變成 3.6%，說真的實在很多，但是大愛那邊大家都是從山上下來的受災戶，通通是有年紀的長輩，大愛這個問題，也呈現很久了，合併之後我們也去調解很多次了，因為政府要他們遷到大愛之後才會給他們所有權，那時候也和有關單位開過很多次會議了，他們的戶口遷下來，會卡到農保問題，農保百分之百會馬上消失，那時候有請問相關單位是不是要承受這個責任？承諾農保沒問題？沒有人敢擔當，反正你戶口一遷走，農保立刻取消，這是第一個問題。第二、林務局和國有財產局說，你們戶口一遷走，我就不再承租了，不承租的話，我不知道他們要靠什麼維生？第三就是生計問題，如果還有人在那邊，我繼續承租，下個月就要採筍子了，他們有種咖啡，可以採收咖啡，有野生的苦茶籽，可以製造苦茶油，上個月也有愛玉籽，那些都是他們的生計，最重要的就是他們下個月就要割筍子了，但是有一點，林務局是很強硬的，一旦沒有承租，你再來採收，我立刻依照森林法將你移送，所以卡到很多問題，你們的報告書，這張非自住房屋修正也為大愛做說明，上個禮拜和林義迪議員也有到那邊，他們也在處理這個問題，我跟他說，那天我才剛找完旗山稅捐處的邱主任而已，也有向他們解釋，這是因為你們的戶籍不在那邊，所以 1.2%、1.5%，改成 2.4%，我問他們為什麼戶口不遷過來？鄉下人真的很純樸，他們說：「議員，如果我們現在要去登記，要罰金。」奇怪，為什麼要罰金？我問都市發展局，他們說：「不是，這是契稅。」但是鄉下人也不知道什麼是契稅？我原本也不知道，是之後查電腦才知道什麼是契稅，契稅就是因為買賣很多東西，承典很多所以要契稅。所以他們也不知道什麼叫契稅？他們說：「假如我們去領所有權，要罰金。」但是說真的，他們說要繳 4、5 萬元，我問他們：「怎麼會這麼多？」可能是 104 年的時候，決定那邊的房屋稅是要讓慈濟繳的，後來林副市長再簽給住戶去繳，可能是因為他們從那時候開始就沒有繳，所以就要繳好幾萬元。今天我主要要說的是大愛的問題，蔡處長，你們現在如果真的要跟他們收這個，他們的農保問題要如何處理？

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

向主席和議座報告，這個問題我們已經有注意到了，最近我們會研擬怎麼樣解決這個問題，我想解決這個問題應該不會拖太久，這是第一點。那第二點…。

林議員富寶：

要請他們先別繳，禮拜五你們吳主任還會去解釋。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

對，我們禮拜五還會去向他們宣導，因為我們畢竟是政府機關。

林議員富寶：

對，你們是依法行政沒錯，但是這是八八風災特例（特案）。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

是，我們也知道這是一個很特殊的案件，〔對。〕其實說真的，他們跟那些擁有3戶囤房擁有者是不一樣的，〔對。〕他們等於是比較弱勢的住戶，我們也有了解到這一點，所以這個問題我們會想辦法來解決，至於剛剛提到的那個。

林議員富寶：

對啦！事實上他們不是不遷，因為農保的問題、承租的問題，這些如果都沒有了，那他們要靠什麼維生呢？

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

沒關係，這個…。

林議員富寶：

整個大愛在那邊，而他們都是長輩，年輕人要在山上工作，不然那些人都沒得吃了，〔是。〕對不對？大愛有1,000多戶，這當中有一半是原住民，還有六龜來的300多戶，加上甲仙來的一共有1,000多戶，他們也要到山上耕作討生活啊！只有長輩下來住在那邊而已，所以他們也不知道什麼叫做契稅？所以他們說：「議員，你問我們為什麼不去領所有權？因為要罰金。」所以也要向他們解釋清楚，什麼叫做契稅？

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

契稅就是說。

林議員富寶：

我知道啦！我原本也不知道，我昨天查電腦才知道那是買賣承典和轉移啦！

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

將來慈濟如果要贈與災民的時候，災民是受贈戶，他們就要繳交6%的契稅。

林議員富寶：

我知道，這個也不是慈濟的，是大家交的善款，是用慈濟的名義蓋的，這是屬於善款，因為時間關係，處長，坦白講，這真的要處理。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

好，我們來處理。

林議員富寶：

總共有1,000多戶，剩下的300多戶生活也很拮据，雖然有增加好幾千塊，

小細節對我們的影響非常大，處長，這樣好不好？〔好。〕謝謝處長。再來請教經發局，針對美濃公有市場，據我的了解市場一定很紊亂，可是亂中有序就好，老實講不紊亂就不像菜市場，這陣子就有很多人投訴，警察就會去開罰單，但有時鄉親一天賺不到幾百塊錢，一張罰單就 600 元，事實上大家都是叫苦連天。美濃公有市場要優化確實是很棘手，要把它改造的有多好也是不容易，就以我們旗山的公有市場為例，雖然把它改造的很漂亮，但終究還是沒有人潮，大家都是方便為主，反正機車可以到達就可以，所以要處理真的是很棘手。我要拜託廖局長，市場本來就是喧囂吵雜的地方，但是亂中有序，你們就做一個整體的規劃，不然乾脆找個幾甲地的完整場地，目前旗山和美濃都一樣，鄉下地方都是在路邊擺攤，而鄉下人很勤儉，常常會把自己種的農產品拿到路邊的地上擺攤賣，一天可以賺個 300 塊錢就很高興，但是一張罰單要 600 元，開個 2 天收入全部就泡湯了，所以我拜託局長，是否可以從這個亂中有序來做一個整體的規劃？這個等一下再請局長一併回答。

再來是有關納管工廠的問題，確實這個也是非常棘手，從你們的簡報得知納管有 4,000 多家，後面要接受納管的剩下 3,000 家，但是報載寫的是 3,200 家，所以我也不知道到底是哪個數字正確。局長，納管就要繳交那麼多錢，老實講他們也很頭痛，有很多朋友原來都有要納管，後來因為納管就要繳很多錢，雖然一定要繳納，但是 20 年後的結果卻是不確定，第一就是 20 年後不一定有承租權；第二會有消防和環保的問題，事實上他們也沒有辦法去承擔這些後續的問題。還有一點，就是不接受特登納管的這些工廠，你們恐嚇他們說如果不接受納管就要斷水斷電，大家是民怨沸騰，講說政府騙我們來上當。局長，這裡面有些都是夕陽行業，可能做個 3-5 年就不會做了，但是 20 年下來就要繳很多錢，而且每年都要繳好幾十萬，他們就講寧願一次被罰 2 萬，也不要每年都要繳好幾十萬（元），坦白講，確實也是很不合理。再來最重要的一點就是，記得以前旗山也發生過臨登類似的情形，因為這位廠家也想要合法臨登，但因為須先取得相關的證據，後來因為李副市長做了一個決定才被核准，因為他的機噐械具都年代久遠，請問叫他要到哪裡去找這些好幾年前的收據憑證？其實真的沒有，103 年、104 年的發票要去哪裡找？所以我要告訴局長的是，鄉下地方會來申請特登臨登或都是農業加工和外匯加工，都不是高污染業，所以你們是不是可以特別從寬一下？也不見得要這麼嚴格，請問他們要到哪裡去找 103、104 年的發票（收據）？像我也會無處可找，說不定這張發票中獎早已經領完了。局長，所以這個問題是不是可以從寬處理不需要這麼嚴格？因為鄉下通通都是在地產業—農產品加工，當時旗山就有一家老字號的蜜餞加工廠因為臨登的問題，也是鬧的不可開交，甚至鬧到市長、副市長那裡，就因為你們堅

持要檢附這些收據發票，而這些原始購買的廠商都已經倒閉了，請問他們要去哪裡找？這裡要拜託局長，針對這些在地的產業是不是可以從寬處理？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座，首先感謝議員一直以來對特登工廠的關心，議員剛才所說的絕對是我們的目標，當然法規上的規定是要求在 105 年 5 月 19 日以前有製造加工，也因此我們需要他們提出相關的證明。證明總共有 8 項，裡面包含電單、進出口，甚至機台機組口的證明都可以，我們每樣都會個案來協助來做認定。

林議員富寶：

局長，我告訴你他們為什麼要申請特登，就是因為不合法，所以都是從別人家送電過來，所以怎麼可能會有電單？好比鄉下地方自來水沒有普及，也是沒有自來水費證明，其實都沒有，這些的舉證都很困難；有時候電都是從別人家送電過來，因為當時無法申請用電，這樣叫他怎麼證明？不然就是要求宅即便的證明，請問有誰會保留這些？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們絕對會依個案的狀況來做了解，如果議員這邊有業者需要協助的部分，可以直接跟經發局聯繫，我們會全力協助。

主席（邱議員于軒）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員富寶：

我是認為鄉下地方都不是重工業，也不是污染的工業，之所以想要申請特登，就是因為想要再發展和合法化。當時他要辦理臨登，也幸好有高雄市政府的幫忙協助，市政府現在也都是請他來幫忙收購二級農產品，他自己也講說有受到政府的請託幫忙收購，結果還要處處受到刁難！事實上他也是在幫忙農民。我要拜託局長，就我們的在地產業是否可以從寬？還有市場的問題也請一併答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，針對市場那塊，剛才看到的應該是在外面的攤集場，不是既有公有市場的部分。就這一段來說，我們也跟攤商來做了解，其實之前有跟他們討論過，我們是不是可以來協助幫忙找一塊地，讓大家做整體性的遷移合作…。

林議員富寶：

可以這樣最好。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們目前也還在蒐集攤商整體的意見，所以就這一塊，目前管理上會先往這一塊來努力加強市場管理…。

林議員富寶：

市場管理，乾脆就劃一條線，就是不要超過這條線，不然常常被警察開罰單也不好。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們往這個方向辦理…。

林議員富寶：

因為都是農民自己種的菜，一天也只賺個 300 元，警察開一張罰單就要 600 元，這樣好不好，就做一個整體規劃。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，收到。

林議員富寶：

稅捐處蔡處長，永久屋問題要研議一下。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

已經沒有問題了，剛剛已經跟議員報告過了。

林議員富寶：

是不是叫他們先暫緩繳款，就等重新再議後，再來繳款可以嗎？

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

希望不要這麼明確的這樣講，因為政府機關稅單寄出，就是希望民眾還是依限繳納，爾後如果可以把它降下來，我們也會辦理退稅。如果我們向民眾宣導不要繳稅，我覺得這樣會影響我們的…。〔…。〕什麼？〔…。〕對，反正他們要繳或不要繳都沒有關係，如果有繳，我們以後會退稅。〔…。〕好。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，各位，大家早安。首先我要請教稅捐處，因為最近接到不止一個。處長，不好意思，我在提你們的議題，可能要請你專心，先請坐。因為最近收到幾位民眾跟我反映，你們最近有開始發送繳稅單，你們上面有說如果響應環保無紙化的話，你們可以抽好禮，這個好禮是什麼呢？包括小米掃地機器人，還有小米的手環，很多民眾接到之後，他們就私訊我說這樣的贈禮獎品，雖然你們很有心意，但是這個獎品他們是有疑慮的，他們反而覺得為什麼政府單位會送這樣的獎品，為什麼小米的產品這麼讓人有疑慮呢？今年 4 月 13 日，就

在最近而已，烏克蘭有發表聲明，因為現在小米在俄羅斯全面入侵烏克蘭之後，他們還是繼續在俄羅斯展開他們的業務，然後也都沒有要縮手，所以烏克蘭已經把小米這家公司列為是國際戰爭的資助商，不知道大家知不知道這件事情？也就是當這家公司是非常有疑慮的時候，希望在台灣你們招標找這些要送出來的東西的時候都要特別留意。除了烏克蘭這件事情之外，在此之前台灣 NCC 就已經有點名過小米的產品是不安全，它之前也一直發生相關資安的疑慮，甚至是立陶宛也有警告過使用小米手機可能會有資安風險，所以不管是這種在國際戰爭上的立場或他們的作為，或是他們的資安疑慮，各國都有提出來過，可是稅捐處可能你們過去沒有發現，就是你們在挑選產品的時候沒有去搜尋相關的資訊，也不知道這樣的公司是會有這樣的疑慮，所以你們就在所有發出去的繳稅單上面，全部都很明確寫到「小米」兩個字，就是你們都直接把獎品放在上面，所以很多民眾都跟我反映這件事情。我也希望藉這個機會，不只是稅捐處，如果其他局處接下來有一些要送禮或你們有相關跟這家公司的合作，務必都要特別留意是不是有資安的疑慮，所以這邊可不可以先請處長回答，目前你們這一波贈品接下來還會有撤換的機會嗎？之後是不是就建議不要再使用這些有資安疑慮，或是在國際上可能會資助到國際戰爭入侵這樣的單位呢？

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

謝謝主席，還有謝謝議座的提醒。這個部分確實我們是沒有考慮到這個，但要澄清一點是，我們的手機或電腦這個部分一定都沒有小米的產品，至於這些掃地機、吹風機、空氣清淨機，當初我們是因為經費的關係，又因為它比較便宜，我們就這樣子。不過目前我們在 FB 上面發布的那些產品還沒有送出去，我們之後也不會把它送出去，我們會用同樣的產品來把它替換掉，爾後稅捐處就絕對不會再買大陸的產品，不止是小米。

黃議員捷：

好，謝謝處長的承諾，這個真的要拜託各位局處長要特別留意，因為現在台灣也是被全世界認定是境外資訊入侵最嚴重的國家，我們是世界排名第一名，所以針對這種非常有資安疑慮的東西一定要特別小心。

再來要請教經發局，因為接下來歐盟針對碳足跡還有一些碳的交易都是非常嚴格，甚至就要在今年上路了，所以在這邊想要特別拜託經發局針對高雄的企業一定要先進行初步碳盤查，因為現在歐盟的 CBAM，也就是他們的碳邊境調整機制，今年 10 月就要上路，非常快，超級緊迫的。現在歐盟是針對只要進

口到當地碳密集型產品都要有碳排放量的一些證明，還有你的相關數據都要非常清楚，甚至是你們要完成 CBAM 憑證的認證，才有辦法進到歐盟。他們也有一些碳排相關非常嚴格的限制，如果你是非歐盟的生產商，你就還是一樣要提供碳價的支付費用，才可以去抵，也就是不管怎麼樣，你要嘛就要先買到這個憑證的產品，要嘛就是你還要先付碳稅，所以這些東西在歐盟都已經準備要發生了。這個是現在 CBAM 在歐盟的期程，也就是 2021 年 7 月他們就已經開始公告了，今年 10 月會開始試行，試行大概 3 年多，到 2026 年底之後就要正式上路，也就是 2027 年 1 月開始 CBAM 的憑證要正式實施。目前會影響到最大層面跟產業，目前台灣也有統計，因為我們還是有很多出口是屬於高碳密集型產品，包括水泥、電力、肥料、鋼鐵、鋁業等等，就是他們第一階段管制的 248 項產品，台灣就包括 212 項，對台灣來說是影響非常大。我也看到台灣輸出碳密集型產品有沒有直接進到歐盟，還算少部分，因為我們都還算是以亞洲的輸出為主，甚至有大概六、七成都還是內需，但是未來很難說，我們以這樣的產業類型要繼續在國際進行貿易，這個都還是要注重。目前我看到現在今週刊有個調查，全台灣四成中小企業都沒有規劃相關的淨零路徑，這其實滿讓人擔心的，就是台灣多數是中小企業，可是大家對於淨零是完全沒概念，甚至沒有想像，跟政府的對接也都是空的，接下來到底要怎麼因應這個國際趨勢，就會讓人滿擔憂的，我們真的有辦法迎接淨零的未來嗎？甚至多數部門都還在觀望，也就是如果政府沒有先動，我相信企業也是不會先動，他們都可能會以被動的姿態，想等政府來跟我們輔導、跟我們要求，到時候再說，當然我不希望是這樣，先進的企業還有以台灣這樣非常進步的希望走向再生能源、走向淨零碳排的國家，我們的境內企業希望不要是等到最後一刻才緩步的開始。以目前的狀況，我認為高雄中小企業可能也還沒有準備好，甚至是相關受衝擊的評估也都沒有進行，甚至他們也不理解到底在淨零上他們能夠怎麼做，他們也不理解環保局正在新擬的淨零自治條例，我相信跟經發局也有非常多的討論，因為我之前就有提過一個版本，也很可惜在上一次議會的時候就撤回了，因為在碳稅跟一些碳交易的部分沒有辦法繼續討論下去，這就是我們遇到的困境，所以我也希望在這個條例送進來之前，經發局就有一些先行的規劃。我想要知道的是目前經發局針對現在歐盟 CBAM 這些碳憑證機制，還有針對國際上會不會衝擊到高雄在地的產業，到底做哪些規劃？先請局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個議題的確非常重要，以 CBAM 來說，預計 2027 年正式開始實施，在今

年 10 月就會預計開始試申報，就這一段來說，它分為兩塊，剛才你說的最大影響是鋼鐵，鋼鐵衍生的是螺絲扣件產業，以鋼鐵來說，它是比較大型的產業，由大到小的方式，像中鋼跟他們底下的這些鋼鐵合作業者，目前有做一個碳中和的鋼鐵計畫，以中鋼來說，我們比較不擔心，因它本身的集團量能及他們對接國際的標準都很充足。的確就像剛才議座所說的，最主要是中小企業這一塊，所以目前我們是跟中央的計畫還有金屬中心來合作，本局自己也有做一個合作，目前主要是跟螺絲公會，我們跟螺絲公會定期都有做會議，預計在今年我們也會有 3 到 5 個示範案例，跟螺絲公會的業者來做合作，由他們去找出指標性的業者，我們協助做示範案例完之後，就可以把這些示範案例所做的過程以及流程，甚至網路的平台，以及如何去做碳盤查的計算、顧問服務等等，有一個標準化流程，就可以導入到螺絲公會其他的業者，目前整體方向以這個方式來進行。此外，我們也跟金屬中心、還有國外的外商企業平台來做合作，看如何能夠更快地來做對接，包含像 ERP 的資料如何可以直接轉換成 CBAM 未來要申報的一個資料，所以這一段來說也同步在進行。

黃議員捷：

謝謝局長。當然，除了協助他們之外，我也認為接下來不管是過去我們一直在說的製程改善，還有一些他們副產物的循環再利用，變成可以是循環經濟上的一部分，還有接下來的再生能源，我相信都是高雄的重中之重，我們要做到產業轉型，這些都是非常非常重要的。所以經發局真的肩負重任，這些都要再拜託你們了。

最後一點時間我要來講一下我們的鳳山光圳，為什麼跟局處們有關呢？其實一開始在今年年初的時候是跟觀光局合作，跟鳳山的中華街商圈一起來合辦了鳳山光圳，就是在曹公圳旁邊讓它點亮，雖然用很少的經費，其實呈現出來的效果非常好，附近的店家還有居民都表示很滿意。我們討論出來的結果是希望說，在這個活動結束之後，我們又開了一個公聽會，也有找了觀光局、民政局、水利局、文化局，當然也包括經發局，大家一起討論的結果，是希望明年還可以讓它常態性的舉辦。我也知道過去經發局其實有定期協助我們中華街的商圈，有一些計畫補助，我希望接下來如果我們每年都有辦的話，你們過去的活動和經費是可以納進來的，讓他變成 1 加 1 大於 2 的效果，局處原本的資源和原本的協助投注進來，讓我們以鳳山光圳為藝術季的基礎，從這個活動來做起，未來可以越做越大，從鳳山光圳到今年年底我們鳳山火車站也可能要完工了，接下來完工之後，其實就可以從中華街走過去。然後再往前，其實那一整條都可以串連起來，包括到後面的平成炮台、甚至到曹公廟、然後再到鳳儀書院，其實全部都是可以串聯的。

另外一件事情，其實從中華街商圈走出來到對面就是另外一個商圈，就是中山路的夜市，過去也有民眾跟我提，其實像日本他們都會在週末封街，變成是一個行人徒步區，讓在地的商圈可以完全用一個步行者天國的方式在進行，可是在台灣我知道這件事情要進行非常非常不容易，其實我在兩年前就會勘過了，當地的商家確實都是持反對意見，因為大家不習慣改變自己的運輸方式，希望都是機車騎了就到店門口買，汽車開了就到店門口停下來消費，我覺得這件事情雖然很難，但我覺得未來還是要朝向這個方式進行，像是在台北的公館夜市，也都有一個固定封街的時刻，其實封起來對於長期而言，都還是正面的幫助，也會讓觀光客增加來這邊的意願。我覺得對於消費力來說也不會減低，反而可以增加，所以這種期間限定的徒步區，未來到底有沒有機會在鳳山試行，我覺得這個是我們經發局要去考慮的，或是你們有認為更適合的商圈，可以先做這種徒步的形式，就是在短時間內，譬如禮拜六、禮拜天的幾點到幾點，讓它先封街，然後變成一個行人徒步區，這是你們可以考慮的。

我還有幾個意見，包括青年局的，因為你們過去也會辦一些像時尚大饗或是餐車活動、市集活動，我覺得中華街商圈真的要跟你們大力推薦，下次就加入我們吧！我們先請經發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議員，我想，鳳山光圳這個活動我們其實也非常喜歡，在鳳山中華路商圈也是我們指標性輔導的一個商圈，都有地方創生的團隊共同來協助進駐，尤其商圈的主委也是年輕人，他對於整體商圈都有很多的想法。

黃議員捷：

沒錯！

經濟發展局廖局長泰翔：

所以這一段我們會納入，來共同合作以及辦理。

黃議員捷：

太好了！

經濟發展局廖局長泰翔：

另外，在徒步區這一塊，我想這個可能還是要以地方的商家為主，但是有沒有機會做一個短期的試行，或者是否建議禁止汽車，只有機車可以進入，逐步地來試行，我們會跟他們做一個討論，然後再回報議員。

主席（邱議員于軒）：

請青年局回答。

青年局張局長以理：

謝謝主席、謝謝議員的關心，其實鳳山這個地方真的是非常具有文化特色，我們有協助在地的青創店家非常多，所以我想不只是集結餐車市集，其實我們也可以集結青創的店家，或更多想要加入的年輕朋友，我們一起在鳳山這一塊可以有更多元的活動，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席，最近有一個議題非常火熱，鴻海創辦人郭台銘董事長在高雄座談曾經說，要在半屏山蓋一座核電廠，要補足他認為台積電未來會缺的電，引發熱議，大家認為不可能，地方很多人反彈，有安全的疑慮，他其實在道歉之後再加碼說，未來應該一個縣市要有一個核電廠，要建立一個 SMR 的小型核電廠，這樣的說法又引來更多的討論，到底小型核電廠的技術是不是已經成熟了？核廢料要往哪裡去？核廢料會不會比大型核電廠還要多？以及到底能不能補足這個用電的問題？這個部分是一個產業經濟整體的發展趨勢。我想要請教廖泰翔局長，你認為未來以郭台銘創辦人所說的，一個縣市一個核電廠可行或不可行？請廖局長回答。

主席（邱議員于軒）：

廖局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。我想，以這個議題來說的話，在高雄其實不應該是議題，因為整體來說高雄並沒有缺電的問題，我們整體所發的電量在去年大概是 500 億度，使用的電量是 300 億度，因此使用大概 60% 左右，在高雄沒有缺電的情況下，當然就不會有要增設核電廠的議題。

林議員智鴻：

所以你的意思是說，郭台銘創辦人所說的言論是一種荒謬的言論，是根本就不存在的課題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

至少在高雄來說是沒有這個議題。

林議員智鴻：

那對全台灣來說呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以全台灣來說，目前整體上大家還是以綠能這一塊來進行，不論是離岸風電或是太陽光電，我想更乾淨、更安全、更穩定的能源才是我們所期待的。

林議員智鴻：

我可不可以這樣解讀你剛剛講的部分，郭台銘創辦人他的邏輯論述方向其實跟民意背道而馳，跟世界趨勢並不相符的意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想民眾的意見我們當然應該要去傾聽和尊重。

林議員智鴻：

謝謝局長，這樣的表態很重要，其實這個議題在高雄不是議題，我們大部分很多時候都是南電北送，發的電都往北部送，其實整個分散電網、乾淨的能源才是一個重要的發展趨勢，這也是全球的趨勢。我們談到這個部分，其實我們看到產業轉型的部分，很多的課題我們必須要去面對。現在產業五缺，包括缺地、缺工、以及未來綠能供應鏈、產業升級，都是挑戰重重，我們台灣在跟上世界腳步的路上，必須要做很多各項的準備。

蔡總統在接見八大工商團體的時候，這些工商團體提出缺工的現象，他也特別說，要做企業最好的靠山，我們知道這兩、三年來市府團隊非常努力招商，讓更多產業願意來高雄投資，提供很多的土地，提供各種產業園區，已經招商的投資金額超過 6,000 億元。我們也看到高雄目前的產業以營利事業銷售額的比例來看的話，其中工業是一個大宗，其中工業裡面的化學原材料製造業和基本金屬製造業的比例占全國超過三分之一，甚至即將到一半的情形，所以代表高雄的石化工業、基本工業、還有一些化學材料工業，都是台灣很重要的經濟之母，所以這些都是高雄很重要的產業特色，應該要去特別著重。我們知道這幾年市府很努力地進行招商，包括核發產業園區、包括仁武產業園區都已經完成了一些土地的租售等等的。目前依照經發局提供的資料來看，現在本洲產業園區每一坪要達 23 萬元的土地交易額。再從經發局的資料看到，從民國 110 年到 112 年（今年）1 月大概一段時間就增加一些工廠家數，包括從 111 年 1 月增加 42 家，去年 7 月增加 61 家，到今年 1 月增加 40 幾家工廠，面積也是逐步地在增長當中。我們這樣換算起來大概是 2,000 多坪，剛剛這樣的每一坪 23 萬元的金額，意思是說 1 間企業要興建工廠的話，大概要花上 4、5 億元的購地成本的意思，平均算起來，這是一個粗略的算。其實很多關鍵技術，他還是中小企業的情況之下，他希望擴張，可是面臨到這種成本高漲的情況之下，就成為他未來發展產業升級的各種阻礙，這是目前的現況，代表高雄的產業是活絡的，用地需求很大，大家想要搶購土地，想要新增他的廠房進行各項的生產，接國際的訂單，銷售到國際的市場裡面去。

這張圖是產業用地的分布，以及未來儲備用地評估的示意圖。從這個資料裡面顯示，經過調查，以高雄來說，我們目前是不足 1,354 公頃的產業用地。前

一陣子在北高雄產業園區也動土，未來要提供 2,400 個就業機會，我知道市府很努力，一直希望創造更多的就業機會，找更多的用地，已經在進行當中，我們都表達非常的感謝。這個應該是勞工局提供的一些資料，這是第一季，今年第一季求才人次，製造業有 9,700 多人需要求才，批發業、住宿業、服務業、醫療保健業等等都是上千個求才人次，所以今年第一季大家想要去找…，需要這些人才的大概就有 3 萬多人。整個現象就是地不足，現在看來每次在談的一個城市的失業率是一種施政的成績，怎麼降失業率？但是現在的問題是這個數字的背後是缺工很嚴重的現象，我們必須要去思考怎麼樣去解決這個問題？以製造業來說，求才需要 9,700 人次，到底是這個產業找不到工，還是工沒辦法做這個產業，問題會非常複雜。

我知道你很努力，我們遇到現在整個營利事業銷售額不斷地創新高的情況之下，我認為用地的需求一定會持續增大，需要工的需求會增大。我昨天看到好像廖局長在回答其他議員的問題，說未來台積電相關產業鏈、半導體產業鏈會帶來多少的就業機會？好像 7,000 到 1 萬 5,000 個以上的就業機會。這麼高需求的就業機會，可是又缺工，找不到工，問題要怎麼解決？我想要請廖局長來回答，地不足 1,300 公頃以上，工不足 3 萬人，下個產業園區又在哪裡？我們要怎麼解決這些問題。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座一直以來對產業的關心。我想在土地這一塊來說的話，其實在近期應該是高雄有史以來開發園區最快速的期間，目前我們在開發中的園區，就包含了橋頭科學園區、仁武產業園區、楠梓產業園區，但的確在這些園區目前的招商，就我們所知道的潛商幾乎都已經滿額了。

林議員智鴻：

對。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以我們還是有在持續地來做評估跟規劃。像仁武的第二期接下來在明年可以開始招商，就這一段，也大約還會有 20 幾公頃的土地能夠做提供，大概 7 萬坪左右。另外一塊，我們也同步地在規劃新開發另外一個園區，這個目前還在先期的作業，整體的土地面積大小大約是在 70 到 80 公頃。

林議員智鴻：

2 個園區加起來，還是下一個新園區？

經濟發展局廖局長泰翔：

下一個新園區的。

林議員智鴻：

OK。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前有在…。

林議員智鴻：

70 到 80 公頃。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，還在先期的規劃當中，還在思考，當然廠商已經有在做討論。另外一塊在剛剛所提到的用地成本，的確我們也不希望業者把過多的資本投注在土地上，反而希望是投注在生產的設備或者是在人才上，也因此近期包含我們自己的園區，像仁武，我們都是用租賃的方式，而非用售地的方式來辦理以及開發，所以就這一段來說的話，就可以讓我們的業者在先期的投入相對來說比較少，可以把實際的資本放在生產的設備以及人才上面。當然我們在仁武的第二期也會有部分來做販售，最主要也是有中小企業的業主希望是可以購置土地，所以我們會用不同的方式來做處理。而在人才的部分，尤其剛才所提到的半導體，其實半導體的確是非常缺人才的，最重要的是如何把人才的技能可以彌平，讓他們可以儘快地進入業界，尤其是在轉職的時候。所以我們跟半導體學院來做合作，裡面包含了中山大學跟成功大學的半導體學院都落腳在我們高雄的亞洲新灣區，近期像高科大也有拿到中央的半導體人才培育的相關計畫，所以我們會持續地來跟學界做合作，當然學界的合作也會同步地來跟業界做合作，他所開課的業師或者是在上課的期間內，可能去實習的單位，絕對都會是業界一流的品牌廠商共同地來進行合作。

林議員智鴻：

好，所以剛剛局長你講的是說半導體產業的部分會有一些學院進行各項的訓練，對不對？那麼其他包括高雄本來就已經在產業結構上很完整的，比如說製造跟化工材料等等，這些的會不會有類似的學院進行人員的訓練？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然也都有相關的產學合作，比如說我們跟高科大就有針對五軸跟六軸的加工來跟他們進行合作，與金工中心共同地來做辦理，不論是包含設備的採購，以及如何把大型的機械設備可以落腳在學校內部，讓同學在上課的時間就可以做工廠跟工程實際的實作，所以就這一段來說，我們還是有持續不同的計畫。另外也包含像是一些認證的課程等等，以及像比如說我們跟 AWS，他是比較偏資訊平台的這一塊，他們也把他們雲端的課程認證以及雲端的技術認證，也

在我們高雄都有持續地辦理課程。所以經發局這邊，我們跟勞工局共同地持續來合作，如何把不同職務的技能，可以持續地來做提升，在我們引入多元就業機會的同時，也可以幫助我們在地的勞工或者是學子來提升他們的工作職能，我想這是我們共同在努力做辦理的部分。

林議員智鴻：

所以你剛剛講的相關合作、認證的課程都是以大學為主嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以 AWS 來說的話，其實就是一個開放性的課程，即便是今天本身在業界服務，他還是可以去考取相關的認證，而且像上一次我們跟 AWS 辦活動的時候，其實被表揚的學生是海青工商的學生，一個高職技職體系的學生，所以他們在高中的時期、高職的時期，就會來上這種跟未來就業或跟技術比較有關的認證課程，來幫助他們去對接國際的這些平台或者是職能，所以這一塊不僅僅是大學，我想高中職或者是目前已經在就業的人都可以來對接。

林議員智鴻：

好，謝謝局長，你講得很清楚。這個方向，我認為都是正確的，應該是要更擴增那個量能，才有辦法補足現在面臨的缺工，以及未來整體趨勢上更多的缺工問題。

接下來，碳關稅全球化跟綠能供應鏈普及化，這是一個全球的趨勢，我們高雄也開始要擬定這樣的策略因應全球的趨勢。世界經濟論壇特別關注到說哪一些國家有在進行碳稅、進行各項的調查，從這個圖上顯示，就是說碳權交易的實施跟在施政計畫裡面，以及碳稅在每個國家的狀況不太一樣。這個綠色，大概是已經實施，以及在政策的計畫上面實行；黃色的，大概就是碳稅在考慮中，要做這件事情，所以全球已經開始要進行這項的準備。在台灣，陳建仁院長要建立一個強韌的台灣，特別簽訂了 2050 年淨零碳排的計畫，也特別認為到 2040 年我們國家的計畫就要做到電力部門淨零排放，廢止所有未減排燃煤跟燃油的電廠，這都是一個主要的趨勢。各個部會也開始動起來，有 12 項關鍵戰略的分工，包括風電、氫能、前瞻能源、電力儲能、節能、碳捕捉等等，到底高雄市自己本身淨零排放，看起來這好像是環保局的業務，可是事實上這是一個產業轉型的問題，本市的計畫是什麼？我一次把它講完，一次請教廖局長。

我們從營利事業銷售額不斷創新高，代表產業是很活絡的，也有楠梓產業園區和仁武產業園區等等的開闢，未來台積電的設廠，從 28 奈米調整為先進製程等等，所以產業的用地需求等各種需要都不斷的提高。我們知道金屬中心也成立了國防與航太發展的籌備處，以仁武產業園區來說，未來甚至有一些航太工業相關運用跟美國進行對接。台美國防產業其實都是一個未來合作的方向，

美國有 25 家國防產業組團來台灣，特別跟台灣做很多的對話，認為烏俄戰爭衍生出來的能源自主問題是台灣一個很重要的參考，所以我們一直不斷倡議潔淨再生能源。這是一個國家的生命線，歐洲更認為潔淨能源、氫能源…。

主席（邱議員于軒）：

再 2 分鐘。

林議員智鴻：

歐洲也認為潔淨能源和氫能源都是整個自由能源的關鍵，可以讓國家走向能源自主，確保國家能源很重要的發展。我特別要談的是，未來大林蒲遷村，看起來市長已經很努力跟地方進行溝通，這個方向已經是必須要這麼做了。目前遷村以後的這一塊叫做「新材料循環專區」，但是因應世界趨勢的轉變，我們有沒有可能藉由這個專區再重新去定義，跟周邊的中鋼或是石化廠進行更多的合作，新技術、新的能源跟世界的合作，打造一個潔淨能源專區，跟全世界的技術做共同的鏈結，未來能源的運輸、能源的製造、能源的各項產業運用都在這個專區裡面進行。我們未來可以走向台美貿易新世紀的合作，從關鍵科技跟能源安全來著手進行，打造一個潔淨能源產業專區，為高雄守住世代繁榮跟建立台灣經濟安全防線，確保印太區域和平和安全。我想要請廖局長回答，這個未來的專區有沒有可能朝這樣的方向來打造？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前中央在整體規劃新材料循環園區的方向，就是以這一塊來做處理的。所謂的智慧石化，我們當然期待它是更乾淨、更安全，並且更可以使用新的能源。譬如說現在中鋼在自己的廠區就有導入氫能來煉鋼。未來我們當然也期許在新材料循環園區成立的時候，包含如何讓鋼鐵業跟石化產業的鋼化聯產能夠進行合作來降低碳排，甚至是把煉鋼的副產品能夠當成石化產業上游的原料，以及所使用的能源是否能夠更為潔淨來做煉鋼，以降低碳排。整體上來說，我們會往這個方向來邁進，以及往這個方向來做規劃。

主席（邱議員于軒）：

休息到 10 時 30 分。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

財經部門所有的同仁，辛苦了。首先我要針對本席的選區三民區目前在進行中的高雄火車站這個部分，其實高雄市民對高雄火車站抱持著很大的期待，但是我們可以看到目前火車站因為歷經 10 年鐵路地下化的關係，所以其實周邊

商圈的發展，我們可以看到目前很多地方其實都是待租的狀況。我想請教局長，目前對於這些商圈的推動，經發局有沒有給予怎麼樣的協助？尤其是針對我們高雄火車站的部分，目前有很多商圈都面臨這樣的狀況，就是閒置的狀況，招租也租不出去，不管是我們三民區或是其他的商圈也都有這樣的狀況。經發局有給予怎麼樣商圈發展的協助呢？請經發局局長回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體商圈尤其是車站這一塊，非常感謝議員的關心。這分為幾塊，第一個，在整體的路型、路網那一段，配合林副市長有一個工作小組進行表參道的計畫，我們會結合火車站重新開幕的時間，都有共同來做處理以及規劃。另外在周邊的商圈，尤其是後驛、長明或是三鳳商圈等等，近期我們都有做一些計畫在執行。譬如說長明商圈，在去年我們有一個新的方向，是做一個真空管的音響來打造商圈另外一個特色。另外一塊我們也跟高金虎理事長那邊也有進行新的長明商圈入口意象的設計，也希望可以在既有的路型、路網中讓大家更了解長明商圈的走向。在這邊也要特別感謝交通局和鐵路局，他們都願意共同來做協助，在相關的標示上可以指明商圈並且引導方向。此外，在三鳳中街那一塊，我們也跟他們合作做新的入口意象的設立和設置，希望可以在端午節以前完成，搭上端午連假的時期，以及他們接下來包粽子的下一個商圈特色活動的進行。

鄭議員孟洳：

局長剛剛講的這些，還有經發局提供給商圈的活動，其實經發局針對商圈的發展，你們目前也辦了許多的活動。可是我們也發現去商圈消費的人還是非常少，如果實際走進去商圈的話，在非假日期間，或是沒有辦活動的時候，人數也可能沒有以往熱絡，其實也牽涉到很多人的購物習慣已經改變了，所以這也是我們經發局要協助商圈去轉型的部分。前陣子其實有很多演唱會，所以也為商圈帶來了不少商機，也吸引很多觀光客前往。可是我們也希望不是演唱會過了之後，商圈的熱鬧就沒有以往熱絡。所以這個也是我們要去思考後續活動之後的效益到底是什麼？我也不希望我們辦了活動之後，可能活動結束了，商圈的發展又僅限於此而已。所以我希望辦完活動之後，我們要帶動商圈的長期發展，除了商圈的特色性、話題性，其實還是要有更好的硬體設施來帶動人潮進來。

我知道經發局一直非常積極的招商，上個月也有宣布網路票選高雄人最期待的第一名日本連鎖牛丼餐廳 Sukiya，即將進駐到高雄市。我們這幾次都可以看

到有許多知名的品牌來高雄市展店或是設旗艦店等等，這些對高雄人和人潮商圈的發展都非常有幫助。可是我們要去思考的是，經發局把這些知名企業、大型品牌帶進來之後，後面的商圈發展。我們總不可能知名品牌進來，可是我們商圈規劃的沒有那麼完善，人還是不會進來啊！其實我們有好的品牌且非常高聲量的大型連鎖店進來之後，進駐高雄商圈之後，我們要如何配合周邊的硬體設施讓他更好，這個其實才是更重要的，才可以長遠的讓這個商圈發展起來。目前陳其邁市長所推出的這個高雄表參道，就是剛剛泰翔局長所講的高雄表參道計畫，表參道的計畫其實也是這種概念。我們希望說，有更好的硬體設施和更好的配套措施，可以讓我們的人流，在商圈有一個良好的購物環境，讓這些商圈可以有特色性的去發展。可是我也要跟經發局局長講，目前就是我們在高雄表參道計畫，你剛剛雖然說我們要去針對長明商圈、三鳳中街，這些去做整個商圈的意象。可是在整個購物環境甚至未來由車站去串聯這些商圈的這些規劃，除了我看到人行步道可能做好了之外，可是整個動線跟整個人行步道，其實我坦白講，從車站出來走到我們商圈，這個動線到底有沒有很妥適？其實這個局長你應該也要去討論的。目前我們整個高雄車站新門戶計畫，我想問一下經發局長，這個是你主責的嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一部分來說的話，我們在表參道工作會議有在做跨局處討論和溝通。當然整體上來說，商圈轉型是刻不容緩以及非常重要的議題，就我自己的觀察，剛才提到的活動，其實活動還是有他的必要性，因為可以帶來一次性的人潮，這個人潮是可以讓大家看到硬體建設的轉變或商圈的轉變，所以透過活動可以讓大家更看到這個行銷的效果。但的確就像議員所說的，如果沒有完整性中長期的相關規劃，那就會變成短暫性、野火性的一個活動，他沒有辦法帶動整體性商圈轉型的效益。所以就整體要中長期性帶動發展，我想有幾個重點。第一個是在人流。人流這一部分來說，就像剛才所提到的，我們在近期引入，不論是「Sukiya」，或者是像「唐吉訶德」最大的店，或者是「MUJI」最大的店落腳在我們高雄，其實都希望可以透過新的品牌進駐，來帶動相關的人流，其實像之前「客美多咖啡 Komeda's Coffee」落腳在大立的一樓，持續數個月的帶動基礎人流在那邊消費，就可以帶動周遭整體性的消費。另外一部分，當然在我們的車站，我們也期待未來在 2025 年之後，整體車站開始營運之後，由車站的基礎人流可以引入到周遭的商圈，那也就像剛才議員所說的，重點就會是如何把這些人流引入到這些商圈？包含的整體動線以及這個商圈內部是否有足

夠吸引這個客群的消費據點？那就是我們去做努力的部分。

鄭議員孟洳：

其實目前在整個商圈，我們當然知道，當地人會知道三鳳中街在哪裡、後驛商圈在哪裡、長明商圈在哪裡？可是外地的人其實是不知道的。所以當他們到高雄火車站之後，要到這些商圈的話，其實是不知怎麼走的。甚至是在人行步道的串聯部分，我們可以看到就可能在火車站的正前方，整個中山路有做比較明確的人行道改善。可是跟其他商圈的串聯部分，從車站到我們的商圈，這個人行步道的規劃設計似乎沒有那麼的妥適。我覺得這個是局長，你應該要親自去走看看的。那我們要如何去把人潮引進？這邊其實要有一個很好的購物環境，包括停車的問題、行人步行的問題，這些其實都是非常重要的。甚至是整體商圈在整個數位…，像現在我們已經習慣用行動支付了，可能在我們協助數位轉型的部分，行動支付的部分，目前經發局推動的如何？進行的如何？有沒有協助商圈去做更好的，就是不管是商圈的環境，甚至是整體的環境去做改善。民眾有更好的購物環境，其實這個對商圈發展，未來我們的購物體驗才是最好的。

另外就是，我們目前空租的部分，局長就麻煩你再站一下，因為我還要請你回答，就是我剛剛也有提到說空租的部分。空租的部分在過去，高雄市政府有提一個，就是我們的青年進駐商圈的計畫補助，青創進駐高雄商圈的補助計畫，在前年跟去年都有這樣的一個計畫跟經費，我不知道目前所帶來的成效如何呢？目前我們這些青創的店家到底是有幾個？甚至後面有沒有持續去追蹤？他們目前到現在開業的狀況，有沒有為商圈帶來一個新的意象？經發局有沒有掌握呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

先針對剛剛上一個問題，就是議員所提到的車站周遭，我想我們會到林副市長的工作小組，我們接下來方向上希望可以啟動一個專案。這個專案目標會有幾個。第一個是針對未來 2025 年車站完成之後，跟商圈連結的動線以及指引這部分，我們用一個專案來做討論。另外一部分是線的部分。另外一部分，當然就是在這個商圈的點，各點的這個特色以及整體環境的營造和硬體部分，我們會共同來做努力。在行動支付這一段，其實中央一直以來都有這個雲市集的計畫，所以我們也都會協助商圈，共同的來做申請推廣。整體不論是在做電子商務的行銷或者是在做電子支付，這一部分我也會再請一卡通公司共同來做一個合作。最後議員所提到的這個青年商圈進駐部分，其實在過去兩年，要特別

感謝青年局，透過青年局的協助，我們這兩年加起來有接近 100 案，希望是讓青年可以回到商圈開店。每一個案件最高可以補助到 30 萬元，30 萬元裡面包含了硬體的裝潢甚至是租金，以及在做數位行銷的部分，也都可以，其實這些我們都會有些檢核點，包含這些硬體裝潢，他們要來申請之前都需要提供他們的設計以及他們的目標客群。假設要做數位行銷的話，也要給我們他們的規劃，包含臉書投放，他們的素材或者 IG 的投放，甚至是短影片等等，都會在後續他們要實際跟我們請款的時候，我們去做一個檢核和查核。至少在目前來說的話，這些商家都持續的在做營運當中，生意上看起來也都還不錯。就這一段我們會繼續的來做一個追蹤，也透過這個查核的機制來進行輔導。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。好，那接下來我要問青年局長。青年局長，目前這些青創的商圈，你有掌握目前的家數有幾家嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

議員是指進駐在商圈裡面的青創店家嗎？

鄭議員孟洳：

沒錯。

青年局張局長以理：

其實我們進駐在商圈裡面的青創店家，確切的數量我可能要盤點一下。但是我們總共有協助，不管是從利息補貼或者是青春補助，甚至是行銷補助等等，這些青創店家已經超過 2,700 家了。所以在商圈裡面，我們會回去再好好的盤點一下。其實這個之前也是跟經發局合作，我們也期待青年朋友的創業地點可以選在我們商圈裡面。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長，我為什麼會分別問兩位局長？其實我這邊要提到一個很重要的一點就是商圈的部分，因為我們雖然提供讓青創進駐高雄商圈的補助計畫，可是我們有幾個可能空租率比較高的商圈，不知道局長有沒有掌握？我覺得應該要針對我們目前重點推動的…。

主席（邱議員于軒）：

再給鄭議員二分分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，我們目前空租率高的這幾個商圈，我們有沒有一個重點培育的計畫啦？例如說，我們補助用下去，但是我們補助用下去之後，他們所選的點可

能是各個商圈都可以去選，問題是如果今天他們選的點沒有在空租率比較高的高雄火車站，或者是三鳳中街等等之類的。不管是你要專案的去進行幾個空租率高的商圈去重點扶植，還是你要多編列預算去補助青創進駐高雄商圈，讓他們可以有更多人去進駐到商圈。這個部分經發局要有目的性的去做規劃跟思考，而不是單單就拿這個補助出來而已。因為我們的重點是要改善商圈的環境跟繁榮，也希望可以讓這些年輕人到空租率高的商圈去進駐。所以我這邊也要請經發局，你們應該是有目的、有規劃性的針對這樣的商圈去做補助，也希望可以吸引更多的年輕人進來商圈展店，甚至去做活動推廣。請局長回答一下好嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。很感謝議員的建議，我們的確目前正在往這個方向來做辦理，像過去我們做了鹽埕第一公有市場，它其實是市場的改造，我們希望每一年都有一個新的主題式的計畫。所以在去年的時候我們也是在中央商圈和鳳山中華街的商圈，都投入了資源在做地方創生團隊的引入，地方創生團隊的引入最主要是跟在地的業者、里長和空屋的地主、房東等等做一個串接跟串連，去了解整體未來發展的脈絡跟方向。所以在今年度，我們目前的主軸，第一階段會放在中央公園商圈這一塊來進行合作，目前也都有相關的計畫在做規劃跟盤點。我們希望把表參道計畫裡面的商圈一步一步的做改造跟再造。也很感謝議員的建議，我們會持續來做努力跟辦理。

主席（邱議員于軒）：

接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。有幾個議題要跟財經小組做建議，我首先問一下主計處，主計處的哪一個單位是在負責物價的調查和經濟統計？哪一位科長請站起來一下。科長，我問一下，現在通貨膨脹在台灣，我想美國不管是銀行倒閉是不是會影響我們整個台灣或者台幣的升值或貶值，其實現在又回到原點看美國跟台幣的關係，看起來美國銀行的倒閉，專家都在評估現況台灣的銀行有沒有什麼樣的改變。因為疫情的關係，重創了台灣的金融界，特別是有在做防疫保險的這幾家金控公司。我比較想要了解的是，因為你們過去寄給我們的資料，我要問的是你們所謂的物價，在過去這兩年當中，在通貨膨脹之下，我們的物價指數有沒有增加？科長請回答一下。

主席（邱議員于軒）：

科長請回答。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

報告議員，因為我們的物價指數大概從去年到今…。

鄭議員光峰：

就我的問題回答就好了。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我們是看年增率，我們就是看一般…。

鄭議員光峰：

就我的問題回答有或沒有。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

有，物價是有在上漲的，然後…。

鄭議員光峰：

量化的數據是不是可以報告一下？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

報告議員，您指的是…。

鄭議員光峰：

你們現在經濟的統計，包括一些物品的統計，你們那邊有好多人在做統計，把你現在手邊的資料，跟去年的比較，通貨膨脹的比較，是不是可以把數據報告一下？請坐。

處長，我問一下這個業務，你們這個單位我不知道是不是便宜行事，因為我發覺你們的資料跟我們在市場裡面的資料是有落差的，特別是在我們高雄市一般家庭的年收入是有落差的。所以你們在稽核當中或是在統計當中，我一直覺得有問題，到底有沒有真的實際在問，我也存疑。所以我現在問的第一個問題就是問科長現在的物價，隨便講一個你們實際調查的物價，比照過去的物價到底有沒有通貨膨脹？請回答一下。

主席（邱議員于軒）：

處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席，謝謝鄭議員關心物價變動的情形，剛才…。

鄭議員光峰：

我實際問一下就好，就實際的問題回答我就好。

主計處李處長瓊慧：

有關物價的部分，我們大概會跟去年的同期比較，目前比較是有增加…。

鄭議員光峰：

處長，隨便講一個物價，去年的物價是多少，今年你們的統計，依照你們單位的統計，你們養了好人在做這方面的統計。

主計處李處長瓊慧：

我們每個月是有在做物價調查，確實是…。

鄭議員光峰：

我只要你們隨便講一、兩樣就好了。

主席（邱議員于軒）：

講數據有那麼難嗎？

主計處李處長瓊慧：

今年我們發佈的三月份的物價指數的年增率是…。

鄭議員光峰：

你可不可以隨便講兩個你統計的就好。

主計處李處長瓊慧：

因為這個物價的調查，我們有分七個大類…。

鄭議員光峰：

隨便講一、兩類就好了，好不好？請坐，科長是不是有具體的數據，你比較知道詳細的數據，處長請坐，科長請回答。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

議員，以指數來講，我們的年增率…。

鄭議員光峰：

我再講一遍我的問題，你是不是可以就分類裡面調查的東西，以今年跟去年比較，隨便講一、兩樣來聽一聽。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

如果以食物類的話，我們有漲到 5.14%。

鄭議員光峰：

調查什麼東西？科長，你們主計處這個單位一直都是沒有人問的，但是這個單位一直以來調查的情形，都沒有人去校正，沒有人跟你們監督，到底有沒有真正在做。這是我比較存疑的。你隨便再講一下，5%是哪一方面的 5%？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

報告議員，我們其實每一個月的每一句都有派調查員到各個不同的市場，或者是超市，或者是商家去詢問價格。然後…。

鄭議員光峰：

針對哪一樣，隨便講一、兩樣好不好？〔好。〕說不出來就乾脆請你出去。

主席（邱議員于軒）：

食物類的定義是什麼？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我們食物類有包含蔬菜水果…。

鄭議員光峰：

你隨便講一、兩樣好不好？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

好的，請等一下。

鄭議員光峰：

你連這個都回答不出來嗎？

主席（邱議員于軒）：

處長請坐下，他是請科長回答。鄭議員，我會給你足夠的時間，我也覺得很扯。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

假設以蛋價的話，我們大概有漲到 2、30%。

鄭議員光峰：

本來多少？現在多少？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

價格的部分嗎？〔對。〕報告議員，其實我們…。

鄭議員光峰：

我相信你腦海裡也沒有這個數據。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

應該是這樣講，議員，因為我們每一…。

鄭議員光峰：

我需要這個資料，你不要說應該什麼，我現在需要這個資料。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

因為主要我們是以指數，就像議員講的，我們是在看價格，就是我們是在評估購買力。所以如果今天是蛋價的話，我們同時間會查很多品項的蛋，然後我們再平均價格之後看它的漲幅。

鄭議員光峰：

那你就講蛋價好了。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

蛋價如果以去年的話是 50 幾元，到今年會有到 7、80 幾元的價格。因為我們查的是市場、超商等等，我們不只是查單一項，我們查了好幾個品項。

鄭議員光峰：

我知道，你所講的本來是 50 幾元跟 70 幾元，你剛才講的是 2、30%，隨便除一下是漲了多少百分比？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

如果平均來講，我們大概有漲到 2、30%。

鄭議員光峰：

怎麼會？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

以蛋價，單純蛋價而已。

鄭議員光峰：

這起碼就超過四成以上了，怎麼會 2、30%，你的數學到哪裡去了？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

有一些是到四成了。

鄭議員光峰：

平均都超過四成了。〔對。〕怎麼會只有二、三成？〔是。〕主計處一直都是在算數學而已，怎麼連這個基本的數學都不知道呢？對不對？好。講蔬菜，你們不是也有在稽查蔬菜嗎？講個蔬菜來聽一聽吧！

主計處經濟統計科王科長妍榛：

因為我們蔬菜也有很多種類，議員你講的是…。

鄭議員光峰：

你隨便講個蔬菜就可以了，好不好？因為你們主計處的貴科在統計的資料裡面是有問題的，一直跟我們生活上都有脫鉤，到底這些人跑去哪裡調查的我都不知道。連你自己講的數據你都不知道，你是負責這一科的科長。講個蔬菜就可以了。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我講一下青江菜，現在我們有調查到 50 元的。

鄭議員光峰：

青江菜又不是一般的蔬菜，還有什麼菜？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

也有小白菜 35 元，高麗菜大概 40 元。

鄭議員光峰：

高麗菜一斤 40 元是不是？〔對。〕我再問你一遍，高麗菜一斤 40 元，你最近有去買過嗎？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

這是我們目前查到的價格。

鄭議員光峰：

所以我就說你們在查什麼我搞不懂，高麗菜一斤 40 元是何等恐怖你知道嗎？請坐。處長，我必須要跟你好好來檢討你們這一科，在查核物價或者在去做家戶的訪查，整個平均的年收入跟我們現在一般實際上是有落差，我必須跟你講你們這一科的狀況，因為剛才科長兩個數據，一個是蛋，明明就 50 幾元到 70、80 元，這個一定是超過四成的漲價；一個高麗菜、青江菜在一般市場哪裡都買得到嗎？高麗菜實際上哪裡都買得到，高麗菜如果一斤 40 元，這樣可能會民怨四起，處長，有沒有要補充的？

主計處李處長瓊慧：

有關物價的部分，剛才你提到的可能有一些我們要說明一下，整個物價我們一共有七大類，我們查了 509 項，所以它有很多的項目，剛才你提到高麗菜的部分，高麗菜現在可能外界認為很便宜，可能一斤十幾元而已，可是如果是高山的價格就不一樣了。所以現在我們在品項上可能我們有一些落差，就是跟我們的印象裡面有一點…。

鄭議員光峰：

處長，你講這個我一點都聽不下去，為什麼？700 多項你總是有一個主要的品項，這個蔬菜類總是一般消費的主要品項，對不對？〔對。〕雞蛋是其中之一，高麗菜是其中之一，沒有錯吧！〔對。〕所以你那個 700 多項我們不管，但是你們要接近生活圈裡面，到底物價指數是多了多少？剛才高麗菜就已經偏離事實，隨便去外面問，現在高麗菜一斤 40 元，你以高山的來講，處長，你不會覺得這個回答太誇張嗎？

主計處李處長瓊慧：

我剛才說明的就是高山和平地的價錢不一樣。

鄭議員光峰：

高山的也沒有那麼貴。

主計處李處長瓊慧：

對，我是說有 20 幾。

鄭議員光峰：

高山也沒有 1 斤 40 元的高麗菜。

主計處李處長瓊慧：

現在可能 20 幾元，因為季節性的關係。

鄭議員光峰：

可能你最近公務繁忙都沒有去買菜，這樣了解嗎？

主計處李處長瓊慧：

沒關係！有關這個部分，我們可能在之後會…。

鄭議員光峰：

所以主計處你們這一科需要嚴重的檢討，因為你們的資料裡面都跟生活的事實有一點距離，我剛才隨便挑一下雞蛋，馬上就講這個數據，怎麼會呢？現在的超商裡面，我們從國外進口，處長，定價多少？我問你這個數據你回答就好了。

主計處李處長瓊慧：

大概 70 幾元。

鄭議員光峰：

不是大概，是多少錢？你們都不買雞蛋嗎？

主計處李處長瓊慧：

有啊！我有看到 70 幾元的、80 幾元的，也有 90 幾元的，我在全聯有看到，因為它的品項不一樣。

鄭議員光峰：

請坐。科長，你有沒有去買過雞蛋？

主席（邱議員于軒）：

請科長回答。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

有。

鄭議員光峰：

剛才處長講有 70 幾元、80 幾元、90 幾元，哪裡有 70 幾元、哪裡有 80 幾元、哪裡有 90 幾元的？因為你是負責所有高雄市消費的市場、消費的指數，你是最了解整個消費狀況，對不對？請回答。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我們有查全聯、家樂福。

鄭議員光峰：

全聯跟超商講看看。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

價格的差異比較大，就是我們查到有 70 幾元、80 幾元，也有 90 幾元的，就是價格比較多。

鄭議員光峰：

科長，你離我們的生活圈好遠，現在 80 元好了，所有三大超商都一模一樣的價錢，洗選蛋，這樣你了解嗎？哪裡有三個價錢？你告訴我。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我是說我們有查一些超市的，然後…。

鄭議員光峰：

你告訴我有哪一些超市？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

全聯、家樂福這些。

鄭議員光峰：

這三個超市都一樣的價錢啊！你都沒有去調查過嗎？我現在講的就是這個道理啊！所以我說主計處，財經小組一直以來都是一個冷衙門，沒有人想要問你，可是我真的忍不住說你們這個單位，已經脫離我們高雄市的消費生活事實，把這些調查的報告敷衍了事，大家把這個數據跟我們實際的完全都脫節。處長，到底要怎麼處理，你自己去處理。但是整個財經小組會議，我希望你們的科來做一個報告，真正怎麼去做調查的？因為我覺得統計是一個很重要的指標，現在通貨膨脹有可能發生，但是也許是我們政府一直在把它調控，包括政府介入蛋價，不是現在蛋價沒有漲，而是政府介入蛋價的漲價，是這個樣子。

所以我必須要問到底現在市場上調查是什麼樣的情形？我利用 15 分鐘幫你們這個科來做一個探討，但是真的是一問三不知，跟你所講的落差太大了。科長好好做，但是你們裡面的控管是有狀況的，我必須要講你們這 700 多項的品項我們都不管，但是每一個分類的指數裡面，一定有一個目標品項去做主要的分析，這樣我們才會知道整個全貌，到底在高雄裡面跟台北的物價，我都還沒有進一步問高雄的物價跟台北的物價，現在落差多少？我們的收入跟他們的收入落差多少？我們有沒有符合這樣的指數？對不對？我希望是這樣的方式。

最後，講到經發局這邊，非常謝謝經發局過去一、兩年在市長任內當中，包括台積電這樣的最大核心，我們用護國神山，我終於體會出護國神山四個字的力量，當…。

主席（邱議員于軒）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

所以我覺得不是用熱淚盈眶，而是覺得它把這一塊留給高雄，讓這樣的產業能夠這樣生根，我覺得是不容易的。但是我要講的是另外一個－鴻海，那天鴻海跟我們簽 MOU，其實鴻海過去在軟科裡面也簽過 MOU，智慧城市，它做代工應該是全世界數一數二的產業，而且非常不簡單，郭台銘董事長現在想要去問鼎總統寶座，我們姑且不要去談政治這一面，但是到底鴻海是不是吹哨之後，簽了 MOU 之後，我們能夠有哪些的改變？我們比較希望能夠帶給高雄哪一方面產業的脈動？請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟鴻海集團近期的合作，在合作層面相當的廣泛，能夠有這樣子的合作最主要是因為，在合作的方向上符合他們公司發展的策略方向，也就是以電動車核心產業來作為發展，因此在整體的投資第一步是電池，這一塊已經落地在我們和發園區，電池廠已經在興建當中。

鄭議員光峰：

鴻海嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，鴻海公司的電池廠已經在興建當中，之前就已經動土。除此之外，接下來包含車體的製造以及三電系統的研發，預計會落腳在橋頭科學園區，我們也都積極在跟南科管理局做對接。接下來，是整體使用高雄所製造的電池，及所生產的電動巴士，如何在高雄來運行？這個我們也跟交通局共同已經在做合作，也跟客運業者有合作。接下來，就是這些運行的資料，如何來成為接下來高雄市發展智慧城市的基礎？當然我們知道巴士每天所運行的過程當中就會去蒐集到，包含路面的資料、人員移動的資料、整體空氣的資料、交通的資料以及搭乘時間的資料等等，這些資料都可以有助於高雄市在發展智慧城市當中，如何把交通、環境或者整體治安等等，都可以來做得更好。所以整體來說，在合作的策略方面，是從電池到最後的電巴，再到智慧城市的營運，整體都有策略性的合作。

主席（邱議員于軒）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，謝謝局長。台灣的兩大，一個是半導體的龍頭所謂的台積電；另外一個是全世界代工的龍頭鴻海，兩大台柱進駐高雄，真得是高雄轉型很大的關鍵。我剛剛講到鴻海這一塊裡面，他們投資多少，就能夠挹注這個城市產業運轉更多的力量，更多轉型的力量。我要講的在每一屆每一年當中，有一個大型的企業進來，就有相關產業的產業鏈來。我想特別是北高雄好了，包括現在整個 S 廊道，這些廊道裡面，局長，我在最後很感謝，在這樣的過程裡面，我們預計大概這樣的產業鏈。當然台積電 7 奈米，這個可能要搞到 5 年也不一定，但是他們所有的每一個環節，對我們高雄都有很多的改變，還有那些產業的就業人口是相當大的。我們這樣的土地，或者是現在所提供的條件，局長，我們夠不夠？當然我們同仁問到水跟電的問題，特別有講到水。其實本席會講到再

生水的問題，現在提供這些產業到底夠不夠？局長直接回答就好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想在整體水的方面是完全沒有問題的，包含接下來會持續開發的伏流水以及再生水。再生水來說，目前在 115 年就會從橋頭再生水廠來提供 3 萬到 3.5 萬噸的再生水。接下來在楠梓園區會分別在 116 跟 117 年提供接近 7 萬噸的再生水。

鄭議員光峰：

所以沒有問題就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，相關的水量，我們跟台積電都有做整體的協調以及討論，都會依據他們整體所需要的時間，即時的做供應。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝。廖局長，你不要忘記，鴻海所在的和發工業園區用的是 100% 的自來水，這一點請你要特別為了大寮的水資源去做把關。然後主計處長我覺得你們真的很扯，因為我媽媽也是主計人員，基本上你們選的 TA 的物品，應該是一個比較中間值的物價，才會反應真正的民生物價，你好好地跟鄭議員這邊去做溝通。科長你也是，50 塊的蛋漲到 80 塊，這是你自己講的，結果說只漲了 20 塊，這不是主計，這叫做數學好不好。先休息，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席、財政局局長、經發局局長、青年局的局長、主計處的處長，還有所有市政府的同仁們，大家早安，現在應該說早安還是午安我也不知道了。還有媒體朋友們，還有可能在聆聽的市民朋友們。

現在大家都在講台積電還有 S 廊帶，我的心比較小，在我的管轄區仁武產業園區就有在招商，因為他現在其實都還在整理，而且好像有發現在 B、G 丘塊有發現遺址。現在可能會同文化局將那些遺址的文物撿起來，可是我們都只知道這樣子，但不知道到什麼時候才可以繼續復工，請局長回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以仁武產業園區來說的話，當時在環評的時候，委員們就有提醒在底下可能會有相關的遺址。的確在後續開發的過程當中，我們也有發現，也因此目

前是透過文化局委由成功大學的團隊，協助做遺址的保存跟開挖。當然這一塊來說的話，這持續都還在進行，預計分別在今年的 9 月跟 12 月，就可以交地給廠商。這個也都在進程當中，也都有跟廠商先行做溝通。

另外一塊，目前我們所招商的總共有 3 個丘塊，接下來，我們預計在明年的第一季到第二季，會再額外的招商另外一個丘塊就是 K 丘塊。我們會持續的依據整體園區開發的工進，然後來逐步推動招商，以及共同來做施工。

黃議員飛鳳：

因為之前我得到的訊息可能是不實的，說才招商到兩家。

經濟發展局廖局長泰翔：

應該沒有這個問題，實務上來說，目前招商應該是有數十家。另外當時我們整體登記的狀況算是非常的踴躍，當時平均登記的比率是 460%，也就是我們招商出去的丘塊，平均有 4.6 家的廠商來做登記。也因此我們都是透過他們投資的計畫，去確認他們坪效的概念，每公頃所投資的金額，每公頃的就業人數與他們平均的薪資，用這樣的方式我們期待可以引入更好的企業。所以在仁武產業園區來說，招商可以說是非常的順利，我們都可以引入優質的廠商，下一階段會在明年的 Q1 到 Q2 來做辦理。

黃議員飛鳳：

好，謝謝局長，有解答到，局長請坐。現在的仁武產業園區，其實我們看很多的科學園區，他們蓋的都是非常的漂亮，我們看一下，像左上角竹北這個 AI 智慧公園，這個智慧公園就是竹北那邊民眾很喜歡去的地方。因為他們在蓋的時候就有要求廠商，停車場至少要他們員工的停車位要足夠，他們停車問題就是內部要求都已經把它要求掉了，他們這邊預估可以增到 1,000 個停車位。而且他們的智慧公園有呼應到市長所說的 5G AIoT 納入智慧的娛樂互動，也就是說他們那邊的員工，其實也可以在那邊休息，雖然是在工作，可是他們還可以在那邊休息，因為環境真的不錯。

另外，看一下左下角台中科學園區，他們有滯 4、滯 5、滯 6 的滯洪池。而且他們滯洪池就把它組合，就變成一個水保的示範區，提供大型的活動綠地、停車場，步道兼自行車道，還有音樂廣場、花生廣場、櫻花活動的廣場區，還有眺望大台中地區觀景平台的設施。是他們員工很喜歡去，而且地方民眾都非常喜歡去這個地方休閒。另外，看一下右上角路竹科學園區，今年 4 月 14 號秀傳醫院已經開始營業了，他們有把醫療、長照，總床數有達到 700 床。他們的硬體不僅是漂亮，而且他們以綠能及智能為設計的理念，內部結合智慧醫療與精準醫療科技。在科學園區的工作人員很多，要是可以結合長照或者是公托、幼稚園，其實可以讓員工非常安心的上班，就是老的有人照顧，小的也有

人照顧。我們的仁武科學園區，我不知道有沒有結合這樣的設計，我是提供人家現有的設計是這個樣子。右下角是內湖科學園區，他們也是整個結合有醫療設備什麼都有，而且內湖科學園區是非常的大。所以我們仁武科學園區有沒有考量到這些，這我不知道，局長，可以回復一下嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員對於仁武園區的關心。我想以經發局或者是我們園區的立場來說，我們非常認同議員的想法，也就是把這個園區，除了在地的製造業跟產業之外，也可以有一些包含休憩或是商業。也因此整體的園區規劃來說，我們的北側，本身就有產 2 用地，也就是可以作為商業設施。就這一段來說未來會延續這個開發來做進行。為什麼商業設施，像產 2 用地我們是比較後期來做開發，主要原因也是因為商業設施需要有既有的廠商做進駐，再有相關就業的人口才會帶動整體的商業需求，但整體的規劃中是有這一塊。另外，所提到相關的公共設施，我想未來有兩個方向可以來努力做辦理，其中一個或許可以像左下角中科公園的方式，我們結合附近的滯洪池，來做一個環景的步道或者腳踏車道等等，往這個方向來做辦理，我請同仁來做規劃。另外，相關的公共設施，比如長照或者是托嬰等，未來我們會納入服務中心的建設中來做評估，會彙集相關局處的意見，假如有需求的話，我想園區非常樂意來擔任這樣的角色。

黃議員飛鳳：

謝謝。像新竹科學園區有一些比較大的公司，本身裡面就會有托嬰及幼稚園，他們把自己的員工照顧得很好，連員工的家屬都有照顧到。這裡面 5 個都是規劃非常完整的科學園區，因為仁武的還有其他高雄市在規劃的一些園區都是新的，我們希望他是可以結合很多的功能在裡面，讓員工上班很安心，就會比較放心一點。這邊有講到，增加就業機會的同時，也可以把醫療服務、智慧能源、綠地保持、紓解交通、市容美化、公托長照都考慮進去，這樣對我們的科學園區會更完善，謝謝。

我們現在都一直在強調市場優化，因為一些傳統的市場都很老舊，可是傳統市場代表我們台灣人的一個文化，所以我不覺得要把它取代掉。現在有一些像全聯或是超市都已經取代傳統市場，可是傳統市場裡面還有舊有的傳統，我們都希望保存下來。我有問經發局，近 3 年投入 4.3 億元，改善 72 處，我所知道的就是仁武、大樹、鳥松及大社這邊好像占比是 8.3%，其中 2 個應該是夜市。夜市就是固定的日子在街道上就擺攤了，應該有列入優化，可是我不覺得是必須或者有把它做考量。你看興達港這些都是現在優化，應該都是做的很好，剛

開始都吸引很多的群眾去逛，興達港、前鎮第二公有市場、鹽埕第一公有市場都已經是優化的市場。大樹、仁武、鳥松、大社，其實占比是不足的，越鄉下的地方傳統市場更多。仁武有一個應該是仁春市場、鳥松那個市場應該是私有的、大社有果菜市場及本身的傳統市場、還有大樹也是有 2 個公有市場，九曲堂市場和大樹的市場，所以我們希望原縣區市場的優化，也應該要加速的改建。這是我們大樹的公有市場，感謝經發局，因為廁所真的破舊不堪，道路跟水溝都已經破破爛爛的，感謝經發局有幫我們去做重整。可是無障礙公廁那邊就有人反映，白天上鎖但是沒有告示，我知道你們把鑰匙交給市場的管理者，是不是可以貼個告示說要上廁所請跟誰拿鑰匙，這樣民眾才不會像無頭蒼蠅一樣在市場裡面找鑰匙，這一點請經發局幫忙一下，很小的事情，只要你們的一個小告示，或者你們同意的話，我去貼也可以，我真的可以去貼，沒問題。

我們那邊其實早上買菜的時候，真的是亂成一堆，因為都沒有停車場，所以停車場的問題是每個地方都有，經發局如果可以考慮進去的話，我們會更高興。另外，大樹和九曲堂的菜市场都很老舊，很多人都不願意進去擺攤，所以裡面的空氣都比較不好，因為都說我們那邊的人潮不夠，如果要優化市場的話，可能會考慮到人潮。可是這又討論到了「雞生蛋、蛋生雞」，你不去做優化的話，人家也不會去，就變成大家都不去那邊買菜，市場的功用就沒有了。我希望傳統市場是可以留存下去的，像國外有一些傳統市場保存的很好，而且他們會有一些活動都在傳統市場裡面舉辦，希望我們的市場也可以被優化，感謝你們。

這個應該不是經發局的事，可是我們的發言人說要把大樹區三和里做一個專區，不知道是經發局提的，還是誰提的？就是說這裡要做一個專區。因為那邊已經 30 多年都沒自來水，我們大樹一個水源保護區供應高雄 80% 的水，可是我們自己的區民，不是這裡而已，很多地方的人沒有自來水可以喝。上次有跟市長講，市長答應要專區處理，所以在這邊要請經發局是不是回去討論一下，因為他們說經發局要負起責任做專區專案管理，所以再麻煩你們整理一下資料，問一下再回答我，好不好？局長，謝謝。希望這裡幫我們專區處理一下，很小的問題。

現在是青年局這邊。我們都說要協助青年返鄉，有什麼政策或規劃？我們有青創的資金，青創的資金是要幫助青年去創業，可以請問局長嗎？我看你們那天的報告好像還不錯，可是我有一點疑慮的就是，有些青年創業可能創業沒多久就關閉了，是不是會讓青年的創業基金變成一個債務？局長，你們發資金給他們之後，有沒有去追蹤他們的經營成效到底如何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

非常感謝黃議員的關心。確實在青年創業這部分，創業之前跟創業之後，反而在創業之後，這一塊是最重要的。

黃議員飛鳳：

對，沒錯。

青年局張局長以理：

其實在創業之前，我們就有很多的課程，還有許多的輔導，期待他可以看到創業之後的樣子，所以他要預先去了解自己及市場的狀況。我們也希望他們不要貿然的創業，其實就像議員講的，創業的貸款雖然有利息的補貼、有很多的補助，可是畢竟是貸款，如果他的創業計畫沒有準備好，且對於市場的了解度不夠好的話，很有可能借了這筆錢，之後創業失敗就會變成呆帳。所以在這個部分，我們有一連串的輔導機制，在創業之前讓他先認清自己、認清市場，到底有什麼樣的能耐可以來做這一份的創業。創業之後，我們也會持續的透過網絡來關心他，不管是電話的關心，又或者是直接實體店面的走訪，我們也會持續的關心他們。其實這一點我們在這邊也特別呼籲，真的創業要謹慎，不能貿然的創業。

主席（邱議員于軒）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

我看有一些創業者都會找大公司的 CEO 過來講課。

青年局張局長以理：

對，我們有很多這樣的課程。

黃議員飛鳳：

其實創業的人他們本身就已經創業成功了，或者是說他們創業失敗了，是不是可以跟這些想要創業的青年大家做交流？就是溝通一下他們自己本身的經驗值，是不是可以幫助他們了解創業不是那麼容易，要走下去、要走很遠的話，必須要有相當的考量。

青年局張局長以理：

議座提的這件事情真的非常好，現在的創業 O' Star 裡面就是用這樣的方式來做，我們其實有非常多的業師，有創業成功的，同時也有一些是曾經創業失敗過 1、2 次的。他們會綜整他們過去的經驗，不管是成功的也好，或失敗的經驗也好，來提供給我們準備要創業的這些青年朋友，讓他們做一個很好的參考，這些我們有持續在做。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。還有幾秒鐘，我講一下，我們一直要找一些新媒體的人才，昨天質詢的時候，郭議員建盟說現在高雄的流失人口幾乎都在 30 到 39 歲，也講到北漂。這些新興媒體的人才，他們會想，為什麼他們要去台北？為什麼他們不留在高雄？他們會想，我同工不同酬。雖然會說台北的消費高，還有你去台北可能要租房租，可是一定有很大的誘因，讓他們想要去那邊，可能是工作成就或什麼的，其實薪資也是工作成就的表現，這一點可能跟青年局沒關係，可是這是市政府勞工局整個團隊需要考量的，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

我簡單做個回復，非常謝謝議員的關心，其實在這個部分，確實過去高雄整體的產業結構，對於這些文創設計的人才來講，是比較不理想的。但是高雄在整個產業的轉型之後，我們可以看到，像去年的台灣設計展，也在高雄舉辦，所以其實有相當多的中北部設計公司，甚至是設計人才願意回到高雄來經營。

我舉個例子，譬如非常有名的聶永真設計師，他就來到高雄駁二開他新的公司，所以在這個部分，我們是循序漸進的，我們不可能一步到位，就直接說我們的薪資要超越台北，或跟台北一樣。但是我們會逐漸在整個市府跟經發局等等，這些局處的合作之下，讓產業結構轉變，我相信這個薪資是有機會提升的。

[… 。] 對。 [… 。] 是。 [… 。] 好，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員，確認沒有議員登記發言了，對不對？好，今天上午的議程，我們登記質詢的議員已經全數質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（王議員耀裕）：

好，開會。（敲槌）。向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢。現在請登記第一位發言的黃議員文志，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝大會主席，所有財經部門的局處首長，財經部門的同仁，現場媒體朋友，電視機前的市民朋友，大家午安，大家好！首先在財經部門，我想針對在電子支付實行狀況的普及化，跟相關的局處就教和討論。我們在這三年整個疫情時代，整個消費習慣會隨著疫情來做一些改變。目前在台灣整體使用電子支付的人口，大概達到 1,500 萬人。首先在開始之前，先就教市府同仁，你現在出門幾乎都是用電子支付的，是不是可以舉手讓我看一下？出門都是用電子支付的，可以舉手一下嗎？這個比例還滿高。謝謝你，請放下。如果出門不帶現金

的人舉手一下？出門不帶現金還是敢出門，是使用電子支付的請舉手一下？這比例就偏低！

因應國情不同，包括電子支付的普及化可能還不是這麼普及，針對媒體報導，其實整個電子支付的整體金額，以 12 月份來講，大概是 116 億元。這部分我先針對龍華市場，龍華市場在經發局局長的努力之下，不僅是優化整個消費環境，包括整個廁所，整個攤商動線，經發局局長在整個市場做了非常多的補助，也讓他們導入電子支付。我想一開始這些攤販的大哥、大姐，當然有一些會比較排斥來使用電子支付，但是到目前整個攤商的電子支付比例也將近到達 40%。局長也常去龍華市場，其實那邊現在很多這些年青攤販，青年創業的這些少年朋友都在那邊做生意，其實他們都有導入電子支付。在業務報告裡面有提到，我們包括五星跟四星這些優良市場，在這裡我想要先請教局長，未來其實這些傳統的市場，是比較無法來做電子支付的普及面向，未來除了龍華市場以外，剛剛所提到的那些四星和五星的這些市場，我們要如何來讓他更普及，讓大眾可以更方便的使用電子支付，是不是可以請局長先答復一下？

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員持續對我們傳統市場轉型的一個關心。我想電子支付在使用上的確也較為方便，並且因為非接觸式的關係，當時在疫情的期間，其實推廣相對來說也很順利。尤其是在龍華市場，他們不僅僅是結合電子支付，他們包括像點餐或者是外送平台等等，都有去做一個整合，也因此讓整體消費體驗都可以無紙化，甚至是用手機就可以來做完成。但其實在當時疫情的期間，我們也同步希望可以推廣電子支付到不同的地方，不論是商圈或是傳統市場。當時所遇到比較大的問題會在於說，我們傳統市場的消費者或者是攤商，他們或許年齡比較高，所以對於電子支付的接受程度，也需要再做更多的一個討論跟溝通。但我想以經發局的這個立場，以及工作的方向來說，我們還是希望可以逐步來做推廣，也因此除了龍華市場，目前有 133 攤的攤位都有使用電子支付之外，其實在旗后的觀光市場，也因為是一個觀光型的市場，所以在整體電子支付比例也有到達 40%；後續我們會持續的來針對市場，假設有青年的消費者或者攤商，我們持續努力來做推動。另外，在中央也有雲市集的計畫，我們會共同的來做爭取並且來協助做推動。

黃議員文志：

局長，除了剛剛所提到的這些五星跟四星這幾個市場之外，其實我們很多市場，包括早市和黃昏市場，有很多的市場還是需要我們去做努力的地方。局長，

你請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。謝謝。

黃議員文志：

在疫後許多國家的消費方式，其實都已經沒有收取現金了。我在這裡和大家分享，我在去年底去了一趟英國，回來的話就只有一個感想就是，我們要擔心說自己卡的額度不夠刷，而不是去擔心說現金帶的不夠多。整個英國統計到明年，大概可能剩下只有 7% 會來使用現金做交易。剛剛要跟局長做報告的是說，英國早期在一開始整個攤商的電子支付，也不是那麼樣的普及，可是他們做的一些政策，是跟這些商家攤販配發給他們每人一台讀卡機、刷卡機，就在這波疫情時期裡，整個做一個汰換。在疫情期間，其實大家都會用網路購物做為一個付款的方式。在這裡讓大家參考一下，這是小朋友玩的，若是家有小朋友的應該都知道，這個搖搖馬也就是要投錢幣的，他們連搖搖馬也是使用電子支付來做交易。

包括在一個公園裡我有看到，這個公共廁所是整片兒童遊戲場的公廁，也是需要電子支付的交易方式，也是都沒有收取現金，包括比較常見的就是在停車場的使用空間，停車的繳費機都是希望市民朋友都用電子支付做繳費動作，減少紙鈔、錢幣的流通和病毒傳播，這部分高雄市政府真的是要好好的思考一下。未來面對整個現金使用量，可能會日趨減少的情況之下，我們推行電子支付的計畫，不知道經發局有沒有整個完全的通盤考量？未來包括我剛才所提到的這些攤販和攤商，市場也好、路邊攤也好。我去英國看到的是包括連耶誕市集，擺設市集的這些攤商，每個人就真的是配發一台刷卡機，大家都寫上「no cash」不收現金，你現金要給他，他也不要收，就是有點強迫式。所以我剛才一開始才會說，我想也是給各位同仁一個建議，如果有要去英國旅行的，信用卡的額度真的要提高一點。否則真的是帶現金去是英雄無用武之地。所以這個部分，是不是可以請局長簡單答復一下，包括未來我們的政策也都可以跟進的話，我們未來的電子支付，有沒有一整個方向和配套？當然我們要顧慮到的兩大族群，第一，就是這些長者，長者可能還是習慣使用現金，當然現在大家手機使用 line 都很方便。但是這些長者你要求他們使用電子支付，包括用手機用 Apple pay 什麼的，他們可能還是會比較抗拒。再來，就是弱勢的族群，針對弱勢族群可能沒有辦法去申請電子支付的狀況之下，還是他們沒有辦法申請信用卡，未來面對到這種情況，我們如何去因應照顧到這兩大族群？一方面我們要推行電子支付，另外一方面又要顧慮到這兩大族群，可能比較無法使用電子支付的情況之下，經發局，請局長簡單答復，未來有沒有什麼計畫可以評估施

行的方向？

主席（王議員耀裕）：

經發局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

電子支付的範疇，除了手機支付以外，包含電子票證也就是儲值卡，包含像一卡通等等，也因此今年在市府內，包含我們的社福卡也會推動更多的內容去做使用，這樣其實就可以幫助長者來做不同場域的使用。未來我們也期待能夠整合，因為其實在這樣子的票證，他其實就可以做為身分的認證，這個身分的認證以及他可能會有一個特殊支付的特價，這就可以在市府的各個場域內，包含像運動中心、交通的票證、交通的載具等等，這一塊我們會持續來推動。

另外一塊也隨著今年月票的推動，在月票的使用上會有更多人來做使用，那一張票證其實就可以很好的拿來做為電子支付、電子票證的工具，經發局這邊會共同的來協助做整合，看是否有更多的場域開放來做使用。在第一階段，在我們的公司的登記或是商業登記，其實也都需要做支付的金額，可能一次 200 元等等查驗的金額。我想我們也會逐步的導入更多電子支付的方式，讓市府各個不同的公共的行政措施，以及可能需要服務的支付，都可以有更多元支付的方式，以利民眾做非現金的交易。

黃議員文志：

局長，你剛剛講的是我們比較有辦法去解決的，如果像夜市，未來有什麼樣的配套？我不是說現在，在未來目前局裡有沒有針對包括夜市，觀光旅客來高雄主要都會去逛夜市，夜市的這個區塊，有沒有一些目前可以施行的方法或是方向？還是局裡有在研議，只是說目前整個制度還沒有很完善。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，其實目前包含六合夜市、光華夜市，其實有許多攤商都有導入 QR code 的電子支付。這個也是因應比較年輕的消費者喜歡支付的方式。這邊也跟議員回報一個數據，其實在疫情期間 110 年的 10 月到 111 年的 4 月，當時經濟部有提出一個計畫，可以讓攤商來申請電子支付、行動支付。那一段時間 40 處的市場夜市有 878 個攤商來提出申請，後續我們也會來協助追蹤，如果成效好的話，我想也不需要經濟部來做補助，我們可以跟電子支付的業者共同的來做推動。後續我請同仁整理相關的資訊，研擬後跟議員做一個回報。

黃議員文志：

謝謝局長。接下來，我要針對特登工廠的登記未提送計畫書，在這個報導有看到將近 1,500 家的未登記工廠，他們其實沒有送進市府來做申請。在業務報告裡面也有寫到，我們已受理的工廠大概 4,000 多家，核准的部分大概是 3,024

家，核准率大概是 69.45%。在這邊請教局長，這些核准的部分，目前大概走到哪一個階段？還是都有取得特登工廠的登記。請局長簡單答復。

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

黃議員文志：

3,000 多家裡面，有沒有已經拿到特登工廠登記的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想整體有拿到特登工廠的，目前我手邊上的資料，應該整體上來說，臨轉特有 970 家是已經拿到特登工廠，當時因為他們是臨登工廠，所以在轉為特登工廠相對來說比較快。

黃議員文志：

所以其他比較多還是在做改善計畫的這個區塊。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我這邊補充一個數據，剛才議員所提到的有 1,000 多家未送件，其實不是這樣子，主要是因為 4,350 家裡面有 989 間是臨登轉特登，所以這一些是不需要送改善計畫；整體來說，直接的送件有 3,365 件，目前有送改善計畫的 3,226 件，收件率大概是 97% 左右，多數的業者其實都有送改善計畫來。後續我們就持續的依他們改善計畫來核定完之後請他們做改善。

黃議員文志：

局長，沒關係。我繼續問，未送計畫的應該有這些，或者是他的條件沒有辦法符合特登工廠，〔是。〕工廠數量大概是多少？後續。因為我們登記的時間已經截止了，截止後到現在，你不能讓這些有送件合法的業者，我們可能希望他們納稅什麼的？可是這些沒有去送申請的這些業者，他們可能有什麼處分？你說斷水、斷電，現在不知道沒有送件的這些業者，經發局的態度跟我們未來要執行的力道，到底是往哪一個方向走？請局長簡單答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

有送件來送特登工廠沒有送改善計畫的，大約 50-80 家，主要其個案我們都有去了解，大多數可能是因為地主不同意，或者是後來他們決定要遷廠或者是撤廠，所以在後續我們都會進行相關的輔導除此之外，其實我們目前也積極的開發園區，最主要也希望可以讓這些可能沒有辦法符合特登工廠條件的，非屬低污的這個部分，或者是他的時間可能在 105 年 5 月 19 日以後的這些工廠，我們會再來開發園區，讓他們轉移或轉換。〔...。〕

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃議員文志。接著，第二位發言的李議員喬如，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

各位財經部門的首長們，大家午安。本席今天想要就教的兩個單位，一個是青年局的張局長、一個是經發局的廖局長。首先請教張局長，我看你們的業務報告裡面，我就拿兩樣本席比較關心的，大致上是培育青年在促進職場的發展及就業的媒合，打造青年的就業率，跟辦理青年職涯探索經驗的活動裡面。我知道我們有大港的青年營也參與我們的活動。首先，我要針對你們促進職涯發展跟就業媒合裡面，有提到你們鼓勵青年透過職涯拓展活動參與社團的活動，多元的嘗試發展興趣，協助青年在求學階段，可以鼓勵他們畢業後順利的銜接職場留在高雄。這樣子的概念大概本席也認同，不知道張局長你所謂的鼓勵他們在透過職涯，青年局是不是實際在操作？你實際操作大概把他們投入在哪一種行業？你說明一下。

主席（王議員耀裕）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝議員的關心。跟議員報告，我們這樣子的職涯探索，他算是一條龍的服務，我們從他在學生的時代，特別是高中就開始，我們期待透過很多的不管是一日的職場體驗，或者是整個職涯的測評，甚至是到大專院校開始實習的活動，讓他們可以提早了解職場的樣態，當然在學生時代也可以針對他們的興趣有機會去好好的發揮，像是我們提供社團的補助。就是希望他們在玩社團的當中…。

李議員喬如：

大致上你們帶他們進入哪一些的行業、產業？去給他們這樣子的探索？

青年局張局長以理：

其實行業的類別非常多，我們主要設定的幾項會是我們目前比較缺工的相關產業。以我們大實習計畫來講，高雄比較多的製造業，其實我們很多的製造業，跟過去年輕人對於製造業的印象，其實是不太一樣的。他們經過整個數位升級，跟國際市場的打開之後，他們需要的，其實不是像過去我們習慣的在生產線上面我們所說的黑手、粗工的部分。他們更多需要語言的人才，甚至新媒體的人才、國際的人才，他們都有很多的缺額，所以我們媒合青年朋友有機會進到傳統產業來，包括近年較缺的旅宿業，甚至是議座一直以來都非常關心的營建業，其實也都是我們期待可以更多媒合，讓年輕朋友了解的一些產業類別。

李議員喬如：

局長，請坐。本席看到你們的業務報告裡面，大致上有分析各行業的狀況，也就是你們有帶年輕人去認識的這些產業，但我發現你們這個各行各業幾乎都

是在冷氣房，因為我看到的都是吹冷氣，記得我在上一屆任期內就請教過張局長，你剛剛說到建築業幾乎斷層，都是 60 幾歲的從業人員，甚至是 65 歲的板模師傅，是因為沒有可以來傳承接續的學徒；事實上它的待遇真的很不錯，只要經得起風吹日曬。所以我看到你們一直很認真辦理、引導青年去媒合的，大致上都在冷氣房。本席有一件很要緊的任務要要求張局長，也要看你能不能夠完成這個任務，高雄市目前很多的傳統產業面臨斷層，而且這個產業是不可缺，也跟我們的生活不能分離，少了他們，我們也活不下去；沒有他們，我們也不會修理。這個面臨斷層的產業，大概就是我們一般講的板模工，也是需要訓練，但必須是要風吹日曬。第二個，就是水電冷氣目前也很缺工，都是一些老師傅在修理。還有一個就是重機具，也就是挖土機。據本席了解，這種風吹日曬的行業通常年輕人都不願意去做，寧願到餐廳端碗盤實習，但是這對他的職業生涯一點幫助也沒有。

本席之所以提出，當然也不是要張局長去做廣宣，就算局長登高一呼要見習，可能也沒有半個人會來報名，所以我建議張局長，應該要把它集為市長的一個政策任務，並在市政會議要把本席的建議提出來，這是一個攸關未來國家安全的問題，因為出現這個斷層以後，沒有會修理冷氣的師傅，加上南台灣的天氣這麼炎熱，看看有幾個人會受得了。缺少冷氣維修師傅、板模師傅、挖土機師傅和房屋修繕師傅，不僅是需要蓋房子的師傅而已，我們也需要房屋修繕的師傅，我覺得這個行業可能需要預算和經費，我個人認為單憑張局長的號召力，就要讓這些年輕人去做風吹日曬的工作，我想也不可能，所以這裡我認為你可以向市長報告，商量一下青年局該用什麼樣的鼓勵獎勵、獎學金的方式，或者是用升學分數加成方式以及實際待遇的支付，我覺得高雄市都應該要去面對這個問題，尤其是水電缺工的問題更嚴重，平常我們找這些水電師傅就要排隊排很久，因為這些老闆都是從學徒做起，然後一路從師傅到做老闆，連他自己也是就缺工，也說現在的年輕人都不願意學，只能自己來。

剛剛張局長也有提到些車床缺工的問題，這個行業未來的待遇其實很高，現在冷氣公司出來一趟就要 2,000 元，不是做冷氣維修，只是清潔冷氣機就要 2,000 元。像這樣的行業現在都沒有人願意學，以前都是從學徒做起現在自己當老闆的老師傅，也沒有助手，從頭到尾都是他自己一個人包辦。所以我希望青年局將來在媒合這個職訓職涯發展，以及體驗職涯探索的時候，也可以跟我們的建築業公會的老闆們洽談一下，就是讓這些年輕人實際去體驗一下，但是也要告知他們有這個誘因，就是將來的投資報酬率很高，一個月可以賺十幾萬，這樣太太就可以不用出去上班，把家庭照顧好就好。現在有些板模師傅一個月可以賺到將近 20 萬，很可怕吧！所以我覺得我們應該要扭轉這個刻板印

象，要讓年輕人轉型，而且這個也是任務，我覺得年輕人對這個國家產業的發展，應該要有使命感和肩負任務，不然放任這樣斷層下去，自己本身也會受到影響和吃虧，所以這個任務就要拜託張局長，未來在媒訓或是體驗職涯時，能夠用鼓勵的方式來協助青年人在這方面的戰鬥力，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接著我要請教廖局長，經發局掌管商業行政、工業發展以及整個產業的管理，還有商圈、市場。剩下的時間我要就教經發局廖局長，早上的民有市場因為社會生活形態的改變，它並不是莫名其妙的凋零，而是因為現在的庶民經濟沒有一個不是來自雙薪家庭，夫妻要一起出外打拚，家裡是老人家留守，所以就不可能早上買菜中午做飯，從前都是男主外女主內，媽媽都要負責接送小孩上下學，現在沒有，都是參加課後輔導班。所以這是我們沒有辦法去阻擋的時代潮流，所以民有市場因為這樣凋零到很淒慘也即將被淘汰，而且是完全沒辦法運轉，我也知道廖局長在幾個傳統民有市場花了不少錢，包括鹽埕區的瀨南街，你們也爭取了一些經費去活化那些舊有的民有市場，讓它可以再生重燃生命力，我現在先不談公有，我要談民有，民有才是更需要政府的公權力以及政府的公共資源介入才有辦法讓它翻轉，這個是快要凋零的民有市場，有些人不願意放手還是堅持在那裡，其他人就任由它荒廢，那到底要怎樣？也沒有政府的力量進來協助他們，我想對這樣的早市，而我們的黃昏市場就不用擔心，因為它運作得非常好，現在的雙薪家庭一天大概會煮一餐，早上中午都外食，也不允許家中的長輩開伙，因為年紀大怕有危險，都是在自助餐買。但是他下班了就是到黃昏市場採購，甚至在座的各位公職女性也都有這樣的經歷，你們下班後也會到黃昏市場去採買食材回家做晚餐，所以黃昏市場到現在還是運作非常好，因為大家都有每天至少要做一餐的概念，這樣也才会有幸福感。而民有市場也不能光靠修繕等等工程就可以讓它重燃生命力，絕不可能！但是本席就很認同去改善它的環境衛生，但是我覺得這樣長期下去也不是辦法，我建議經發局要不要訂立一個制度，就是給它一個落日條款，我們政府裡也有很多類似的案例，現在何時到何時我鼓勵你退場，這個菜市場不能做了，我鼓勵你退場，退場的誘惑可以讓補助金比較高，用你攤位的權利金來補償你類似的方式，再協助這個土地管理人要怎麼共同參與這個市場的退場機制，我覺得這樣子對他們本身想要放，又覺得莫名其妙放不了，感覺什麼都沒拿到，我一生的青春都投入在這裡，什麼都沒拿到，所以放不下，政府要拿出誘因，我們提一個計劃，我知道你們有一些機制，但是局長那個機制沒有充足的誘因，30萬元沒有人要，現在30萬元薄的跟什麼一樣，我認為應該更提升、放大、放寬，給他們更優厚的補償方式，我想應該會有作用，提高之後你們就給個一段時間，類似落日條款，我這麼好的條件都給你們了，比以前都好了，我何時到何時開放申

請是有效的，如果超過這個時間以後，你們就自生自滅了，我覺得政府應該有一個態度，而且誠懇，我願意協助你們，落日條款之後，好好的拿著一筆錢就不要做了，第二代不會接棒的，因為賺的不夠生活所需，第二代也不接，這樣對我的社區發展也不好，對這個城市的發展都不好，所以像類似這方面的，局長你有沒有一套我剛剛講的那種制度，你覺得可不可行，請你回答說明一下。

主席（王議員耀裕）：

請經濟發展局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想很感謝議員一直以來對我們市場非常的關心，就您剛剛所提到的其實在民有市場，包含我們之前也透過二備金，來做這個三民的建興市場比較大幅度的整建，此外，其實我們在每一年針對民有的市場跟攤集場都各有 300 萬元的預算，可以讓大家來做申請，其實從 2 年前各 200 萬元，提升到 2 年後各 300 萬元。〔…〕對，一年可以申請的補助金額，當然這整體來說的話，因為民有市場的產權還是在民有市場的手上，包含土地、建物以及這個攤台等等，因此市府在這邊主要是協助修繕這一塊為主，後續如果沒有市場他們自己本身願意來支付，應該說願意共同的來合作，做大型計畫的一個討論，市府當然也願意來做一定比例的補助，來鼓勵這樣子計畫的發生，議員你剛剛提到的這個落日條款這一塊，其實只要在整體攤商假設對市場的結束，都有一些想法或者是有共識的話，其實就這一段我們都可以來協助，包含地主或者是攤商看如何有更好的方式來進行其他方向的合作〔…〕。

主席（王議員耀裕）：

謝謝李議員喬如。接著換第三位的黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席，各位局處首長、各位市府同仁，大家午安。首先我想請教一下高雄銀行，財政局長現在是高雄銀行代理董事長，所以我也要順便請教你，是這樣子在 110 年的時候，我幫高雄市的在地體育選手請命，希望我們在地企業能夠用資助的方式，來鼓勵我們的在地選手有好的體育發展，然後高雄銀行當時的董事長首先就順應潮流，然後率先表態經過董事會決議也願意來資助，所以從新聞的披露就可以看得出來，我們 111 年開始提供 200 萬元的贊助經費，來資助高雄市的在地選手，我要請大家在回想一下在 110 年我提的時候，那時候因為經費的問題，所以我有跟高雄銀行說我們第一年 200 萬元、第二年 300 萬元、第三年 400 萬元等等，最多不要超過 500 萬，我不曉得最後整個的運作，因為一年過了，第二年如果照當時的承諾，應該要加碼到 300 萬元了，待會再請局長一併回答，到最後董事會是怎麼討論出的結論。我想這裏有一些背景資

料，就是高雄銀行這次贊助有一些條件，就是要出生在高雄或是設籍在高雄 3 年以上的體育選手，參加一些運動項目的比如說亞運、奧運、帕運，每個人的補助金額包括大專院校、高中職都不太一樣，從資料顯示到目前為止，111 全年度我們總共補助了 39 位選手，分布的年齡是 15 到 19 歲、20 到 29 歲、30 歲以上，15 到 19 歲有 12 個人、20 到 29 歲有 25 個人、30 歲以上有 2 位，所以我想請局長、也是董事長來回答一下，高雄銀行是否會依照當初的承諾，逐年增加贊助的金額這是第一個，第二個我們已經補助一年了，然後也去參加比賽，有沒有一些受過我們補助的選手他有不錯表現的成績，可以利用這個機會讓高雄市民朋友知道說我們去補助這個是有成績的，不是盲目的補助，這個也要請局長一併回答，局長請答復

主席（王議員耀裕）：

請財政局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝黃議員。我想高雄在地的這些績優運動選手以及退役的，我想要感謝黃議員為他們請命，我想這也是市長很重視在地選手，要照顧好我們自己的在地選手，我上任之後也確實從整個我們訂的要點、跟我們的制度面已經把它落實了，也按照議員所講的方式，我們每年提供 200 萬元，去年來講我們先給 200 萬元，績優的、退役的運動選手我們也提供 2 名，退役之後也可以來高銀，當我們的從業人員來幫忙服務。我想這是對在地運動選手一個好的肯定，當然議員提到的我想我們董事會也是有這樣子的認同，因為畢竟是在地的選手，議員也關切未來額度能不能加滿的問題，我想只要未來我們的營運能夠持續的往前走，我想做為在地的高雄銀行，我們會願意來繼續努力，謝謝議員。

黃議員文益：

謝謝局長，您這邊的管理、大家的合作，我覺得高雄銀行是一個非常績優的銀行，所以我認為營運絕對不會有問題，我們很希望可以承諾這部分能夠趕快來完成。我想請教一下就是 110 年度我們上限總共是 200 萬元，我們到底支出了多少金額？這可以提供資料嗎？我們在 110 年 200 萬元我們用了多少？

財政局陳局長勇勝：

議員跟您報告，因為我們整個是按照運動選手他得獎的名次，按照層級像是亞運的、高中（職）的、大學的這樣子區分，每個額度都不一樣，我們整個而言當然就按照他的……

黃議員文益：

總金額多少？

財政局陳局長勇勝：

總金額的部分我們還是匡在 200 萬元以內，我儘量能夠滿足到 200 萬元，但是有些申請的部分，我想他們有些認為這樣子申請，他還是有一些個案考量，所以有些他就有他的想法，我覺得第一個這是好事，所有得獎的這 39 個運動選手都非常的滿意，我想既然這個經費已經匡列了，我們就願意把這個都釋放出來…。

黃議員文益：

110 年發放多少你有數據嗎？

財政局陳局長勇勝：

110 年的部分詳細數字我可能要在會後再確認一下，但是我們會匡住一定是在 200 萬元的這個額度內。

黃議員文益：

會後再給我，沒關係。好，就儘量達標，不要落差太大。

財政局陳局長勇勝：

我懂，會，沒問題。

黃議員文益：

不要看得到、吃不到。〔是。〕如果成績優異的、我也希望說如果有成績優異的你在這裡提供，如果沒有掌握數據，也請在會後讓我知道說，甚至高雄銀行可以發新聞稿，我們 110 年所贊助的這些選手，經過我們的贊助之後他在體育上的表現，有得獎的我覺得都可以讓大家知道，我覺得這是個好事。而且高雄銀行是做拋磚引玉的動作，不是只有我們自己做而已，如果大型企業它因為 1 年 200 萬元、300 萬元，讓我們在地運動選手、體育選手他有很好的成績，我相信一定還有其他的國營事業也好、或者民營事業也好，它也會陸陸續續投入這樣子支持體育選手的整體風氣裡面，我覺得這個是我們最主要要做的，我不是要高雄銀行一直自己在花錢，而是要讓我們的績優成績讓高雄市市民知道，也得到大家的認同，這是我期待的，這要拜託局長來幫忙。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，我們來落實整個企業的社會責任。謝謝議員，我們一起來努力。

黃議員文益：

有兩名退役或者是選手或教練的職缺，這個好像還沒有正式有人來面試、或者來詢問是不是？

財政局陳局長勇勝：

這個部分我們會繼續在我們公告、專業人員或者招募的人才訊息裡面，我們會把它放進去。

黃議員文益：

好，我建議請運動發展局也一起協助，讓運動選手跟教練也知道，高雄也有這個缺額，他們如果有需要，我們有兩個名額是要給他們的。

財政局陳局長勇勝：

然後讓他們來報名。

黃議員文益：

這再拜託局長，我們再加油。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

黃議員文益：

謝謝局長。接下來我要請教青年局，坦白講，青年局做得很不錯，很多青年的活動從紙上談兵以外，實質上都有在跟青年互動，不管是大專院校或是創業青年。在這裡有看到參展的補助，我們的報告裡面寫到國內的展覽大概 3 萬元、國外最高 5 萬元，這是目前現行的標準。這邊看到你們提供的一些門檻，104 年 1 月 1 日以後設立於高雄市的公司、不限業別。我的看法是這樣，這個是我們輔助剛成立青年產業、他剛成立不久，他如果已經穩定了，我們就把補助的名額就要給別人，不是一直養他一輩子嘛，對不對？我不認為要用 104 年 1 月 1 日，因為每年一直再增加，應該有個年限，比如說假設成立 5 年或 7 年內你們去算，而不是寫 104 年，到民國 120 年、130 年的時候，還是用 104 年為標準，那就是脫鉤了，所以應該要數據化，譬如說 7 年、這 7 年內高雄市的在地產業我們來扶植你給予補助。資本額 1,000 萬元以下，我覺得在細節裡面還要再規範，資本額越小的應該可以補助比較多吧！不然如果是 1,000 萬元，公司規模不算太小了，因為有些是 10 萬、20 萬、50 萬、100 萬、200 萬的，真的很需要補助，所以我認為在施行細則裡面還是有些空間，讓你們有最後的裁量權嘛！比如說年紀、參展的攤位限制。

我就舉國外參展好了。東京食品展，我現在要講的是如果我們國內高雄的企業去參加東京食品展，他的機票以華航經濟艙來講，一個人大概要 15,000 多元，不可能一個人去、有可能 2 位至 3 位，我們回過頭來看，國內是 3 萬元，國外是 5 萬元、就只有 5 萬元。剛才是東京食品展，我再舉一個例子，2024 年在拉斯維加斯舉辦美國國際消費性電子展，機票就是 39,520 元，都是以華航經濟艙為例。我的意思是請青年局去思考，大家政府單位一起來協助，如何把高雄的在地企業打造成高雄隊？我們出去參展的企業要補助，一定要審慎評估他有這樣子的前瞻性，而不是任何一個來我就給、最多 5 萬元，而是他是真的值得我們補助，這個產業別及企業經過青年局審慎的評估要如何給他。

再來，真的是去國外參展，國外參展的補助依現行交通食宿費用行情，我認

為上限 5 萬元確實是太少了，補助大概就是不痛不癢，如果我們經費拮据，最起碼依現行整個機票的費用及現在的食宿，我認為至少要提高到 10 萬元，但是不是每個都 10 萬元，你們一定有所謂的衡量依據。所以如果可以，我們應該把高雄參展的企業當作是代表高雄的一個門面，市長也一直鼓勵、提醒市議員要常常走出去跟國外有交流、有互動，我們也在講高雄姊妹市應該要常常有互動，包括民間交流、產業交流。青年在地企業要去參展絕對是個很好的契機，但是我們的補助相對太少，如何讓他成為高雄隊？局長，這個部分有沒有討論空間？甚至你就可以答應我說這個沒有問題。局長請回答。

主席（王議員耀裕）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也真的非常感謝議員的關心。首先跟議員報告，剛剛您特別建議不要以日期做為一個規範，我覺得這是一個相當好的建議，我們會在下一次的時候立刻來實施。針對出國費用的調整，我想調到 10 萬元絕對是沒有問題的，因為確實真的在 5 萬元使用上面是有限的，當然我們之前設立 5 萬元的一個限制，比較多是因為疫情的關係，大家出國的人數也比較少、所需要的花費也相對比較少。當然就像剛剛議座所提出的，出國成本其實也有增加，我們在疫後也期待高雄的青創業者有機會能透過我們的補助可以出國，把他們的產品帶到國外，真的非常感謝議員的建議。

黃議員文益：

今年就可以開始調到 10 萬元了嗎？還是要什麼時候才可以開始調整？

青年局張局長以理：

今年就可以，沒問題。

黃議員文益：

今年就可以調整。這是您承諾的喔！〔對。〕OK，謝謝局長，感謝。謝謝青年局為青年朋友所做的努力。最後一個，請幫我回到我的頁面好不好？主席，時間可不可以暫停一下，它跳掉了。

主席（王議員耀裕）：

時間暫停。

黃議員文益：

先暫停一下。等一下，它跳掉了。好，Ok。

主席（王議員耀裕）：

時間開始。

黃議員文益：

接下來我要請問經發局局長。局長，南華夜市是當初我們爭取，局長也率先把它做了一個前半段，但是從球庭路到大同路後半段一直沒有著落，我想請教局長，整個南華商圈整體的天幕燈光今年可不可以完全設置完畢、不要讓它只做一半？第一個你研究一下，等下一併回答，這是南華商圈的部分，南華商圈大家都想救它，但是硬體設備確實是我們政府機關首當其衝要去面對的問題，把硬體設備用得跟其他地方不一樣，看有沒有新的契機。

第二個是苓雅市場，我一直感覺到苓雅市場目前的自治委員會是非常有企圖心，而且非常想做事情的一個委員會，今天早上我和市長一起去鼓山亭，他們原本要跟市長講，市長離開的時候就說「找文益」，就直接說找我好了，沒關係，我剛好下午就要問，我就把他們的需求利用這個機會讓局長也知道一下，這是他們所提出來的要求，排風扇（含變頻器）這邊是不是要做更換的意思，噴霧系統、光廊兩側欄杆及夜市集水溝含溝蓋、苓雅市場攤位活化補助辦法、市場用電安全規劃契約用電、攤位自來水的新設，這個是他們管委會所提的，會後請窗口跟他們對接一下，到底他們的需求哪邊沒有做好？

第二個，這個是我們幫他們打造的夜市光廊，對不對？這邊我看到有新設的光廊，他們的委員來陳情因為沒有妥善的管理，這邊已經變成停車場，這是很可惜的，如果這是進到市場夜間市集的通道的話，我們的光廊淪為違停空間，這個要去想辦法，如何讓它真的是一個門面，而不是一個停車空間來抵銷了我們的創意，攤位閒置的問題、陳舊攤台打除、市場定期清潔消毒，以上等等都是苓雅市場自治委員會所提出他們的需求與現行的狀況。今天我有跟局長討論到契約用電的部分，跟台電的契約用電如果我們的電量太少，會導致有些攤商的用電量不足、要自己去申請電錶，申請電錶之後會衍生一個問題，如果他易手、更換了，他經營得不好大概很多錢都沒有去繳，所以台電當然就斷電，斷電之後，後面想要來經營卻是遇到一個問題…。

主席（王議員耀裕）：

再給黃議員文益 1 分鐘。

黃議員文益：

沒有水可以用，這是他們遇到的問題，所以我在想是不是要全部通盤檢討一下高雄市公有市場契約用電的總電量，是不是要一次到位？會不會有其他的市場面臨到這個問題？電量不足的時候自己去處理，處理到最後就變成一些問題衍生出來，如果可以的話，應該回歸到我們統一去處理用電的問題，以上市場所提出來的這些問題，是不是請局長一併答復？什麼時候可以做？如何來做？局長請答復。

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先感謝議員一直以來對苓雅市場的關心，尤其是有許多的青年攤商也都是依據議員當時的一個想法，我們共同的來做一個方向性的規劃。目前的這些問題我這邊儘快請我們的市管處來做研擬，尤其是排風扇，因為在夜間的市集本身有一點稍微的封閉性，晚上的夜間市場目前有做熟食，也因此可能在油煙等等我們會來做一個加強的辦理。另外，在用電的部分也很感謝議員的關心，苓雅市場比較特別，因為大多數的市場，其實都是整體性的電錶，再獨立給各個攤商，但因為苓雅市場是各別的電錶，所以有這樣子的問題。這一塊我們會再洽管委會，以及台電來了解，最重要的目標就是讓每一個攤商都可以有電來使用，並且不會造成跳電的問題，這或許也是過去在私接電所產生的問題，我們會來做個盤點，看如何來整體性的做解決。

另外在光廊這一塊，當時我們也很感謝議員的建議，並且給予經費上的支持，所以我們做了一個入口意象的光廊，其實大家的反映也都很好。目前這看起來應該比較偏向是管理面的問題，這一塊我們會再跟管委會來做研究，看如何不讓這邊做停車的使用。所以就這一段不論是做禁止停車的排放，或者是做相關的稽查，甚至是做相關的罰鍰，這一塊我們會來做研擬。〔…〕是。〔…〕以這塊來說的話，其實南華市場這個部分，也很感謝議員的建議，目前來說，南華商圈，這一次理事長也有來提出後段的設置，有提到商圈，以及民有市場的補助，就這一段我們會來研擬納入。〔…〕這一塊我們要看整體申請的狀況，但我們會往這個方向來努力。〔…〕是。〔…〕是，收到，我們往這個方向努力。〔…〕好，收到。〔…〕是，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃議員文益，現在請登記第 4 位的邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席王議員，財經部門同仁，大家辛苦了。最近半屏山很火熱，大家都在討論這個半屏山到底在哪邊。前幾天這張照片，其實是財經部門約了議長、約了局處，還有在楠梓產業園區的這些廠商到現場去會勘，很清楚那張照片後面就是半屏山，過去中油五輕的地方，也是剛剛質詢的文益議員選區，那個地方離文志議員的選區非常近，他的辦公室也在那附近而已，所以這個地方離高雄非常多的地方都很近，美麗島站、長庚醫院、我的選區、包括蚵仔寮，這都在 8 公里以內就可以抵達的地方。所以昨天到今天大家對於去現場看了，雖然台積電要求不能照相，不過據現場去看的議員、包括文志議員的表述，其實建築物都蓋起來了，基礎建物已經都蓋好了，變成過去那段時間，大家說台

積電跳票、市長承諾的都是亂講的、要市長負什麼責任，我想這些具體的施工進度是不攻而破，可是到後來又變成在指責市政府準備不足，用水、用電等等這些一定會提供不到，甚至這些水到底是自來水、還是什麼，大部分的產業用水本來就是自來水的系統會供應，只是民生用水跟產業用水把它分開供應去計算，所以那個系統也許是同一個系統，可是它不會因為產業所需就去排擠到民生所需，這是很清楚的一個邏輯。不然那麼多工廠大家都是挖地下水來抽那些水？不是嘛！就是原本自來水系統的水去供應產業所需，只是它在設廠的時候包括最近這些大的產業園區，它的用水、用電的量、經發局要很客觀務實精準的去預估。整個廠商進去之後，用電要多少、用水要多少，要事先跟台電、台水來做討論，甚至台電…。我們在處理很多服務案件，契約用電那個大電要接多少、瓦數要花多少量，那個都要事先就設計好。

所以台積電的設廠，我覺得大家要用祝福的心去看待這件事情，讓它能夠順利的落成，可是最近變成有人說要在半屏山蓋核電廠，那個真的是嚇死人，為什麼是用 8 公里這個計算，按照台灣的法律，半徑 8 公里裡面都是所謂緊急應變的範圍。整個高雄市的範圍這麼大，裡面住超過 100 萬人以上，這個不是說錯話，說要到半屏山設核電廠，這根本就是對高雄不瞭解，比過去被高雄市民罷免掉的那位市長還更不瞭解高雄市的整個地理環境跟人口居住的狀況。

前幾年日本發生了地震，福島的核災它的影響範圍，甚至最大影響到 50 公里之外，所以這件事情在前幾天他剛講出來的時候，以為他真的會道歉，結果隔天還加碼演出，變成每一個縣市都要蓋一個，老天爺啊！真的是沒講不知道，講出來嚇死人！所以廖局長，台積電這個設廠的事情，高雄人有很大的期待，所以這件事情真的是要好好的去處理。

最近看到經發局也跟一些廠商簽了 MOU，我今天剛好黨團同志有帶了芭樂來，來自燕巢很好的芭樂，鼓勵大家多吃，可是在投資上面這件事情，局長你要小心有些人來的是芭樂票。過去有一些廠商，好幾年前在其他政黨中央執政的時候，曾經承諾過要在軟體科學園區投資幾百億元、要有幾千個就業機會，經過了十幾年，它是芭樂票、它沒有落實。最近開始又有一些新的投資合作，所謂的 MOU、或者是一些合作的機會，局長，真的！你可以買芭樂請大家吃，促銷高雄的農產品，可是小心他們有些人，10 次的承諾是 9 次跳票，真的是要小心不要再被騙，所以這一些我們每一個投資的案子，財政局的促參也好、經發局的招商引資、各種不同的方案進來，其實都不外乎要讓高雄的發展能夠更好，可是局長真的要好好的看，可以多吃芭樂，可是你要小心不要收到芭樂票，在這邊真的要提醒你，素行不良的一些廠商真的是要好好的小心。

當然我們也知道產業發展的需要，不外乎是土地、供水、供電、還有人才，

所以在市長的施政報告跟質詢、在其他的部門質詢裡面，其實我不斷的從各個不同局處去共同的要求一件事情，未來這座城市發展所需的這些產業到底需要多少的人，這件事情要拜託經發局、青年局跟勞工局、教育局，這些相關的局處一起來做處理。有一個數字我在這邊要說給青年局跟經發局，未來的5年、10年高雄會是一個大興土木的城市，有很多重要的交通建設，不管是捷運的黃線、紅橘線的延伸、國道7號、高屏二快，甚至高鐵要南延到屏東等等這一些，這10年內可能會有5,000億到1兆的基礎工程預算要花在高雄，這些是大量需要土木、水電的勞力人才，這些人在台灣現在的狀況已經都不夠用了，如何去找到足夠的人來支撐高雄未來確定會做的重大國家經建交通建設需要的人才，所以在這邊真的要拜託經發局跟青年局要跟市政府其他的局處，就是怎麼樣去把它變成一個跨局處的準備，因為這個絕對不是單一個局處就能夠去滿足的一件事情。在大家談到產業發展的時候，又面臨到國際這個淨零排放，所謂的碳權、碳的盤查、甚至買賣的國際上規範對於台灣這些產業的影響，特別是高雄的重工業、鋼鐵、石化這些所謂的排碳大戶，面臨這樣子國際上的規範要求，我們在去年市政府通過了這樣的一個淨零城市管理自治條例，裡面有很大很大一部分其實是在要求經濟發展部門，這一些都會是經發局要去協助的公司行號。

在去年的9月27日市政府的草案已經通過了，也送進來議會了，可是當時對議會、對社會，其實沒有太多的對話跟共識，所以在上一個會期、雖然是選舉會期，議會在二讀的時候把它擱置了，沒有繼續去進行討論跟議決，變成這個案子又回到市政府，所以現在議會沒有這個案子。我想問經發局局長，你看當時市政府9月的時候說通過這個自治條例、年底要上路，11月的時候，環保局又說2025年轉型淨零城市，高雄準備好了，我是真的不知道到底是做了什麼準備，所以局長…，我請經發局長好了，這個自治條例在這個會期理論上如果要讓它順利通過，這個會期你一定要再送進來議會，對高雄這些大的廠商及各行各業的這些生產部門，就是你業管的工廠部分到底有什麼影響？經發局有什麼配套？廖局長，現在你頭腦裡面有想到的，你就講出來跟大家分享。

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在整體的自治條例上，其實有要求在未來2030、2040、2050年每10年減碳30%，來達到2050年淨零碳排的目標，也因此最首當其衝的一定是在業者如何要在2030年以前來減碳30%的這個目標，以及接下來如何訂定各10年，總共30年的規劃。就目前看起來，在作法上都是以排碳大戶為主，因

為整體上來說 2020 年的時候，我們的整體碳排量大概是 5,330 萬噸，占全國 20%，其中 80% 都是來自於工業部門，工業部門裡面大宗是來自於生產，包含鋼鐵跟石化的廠商，也因此整體的一些大型政策上包含降編或在智慧石化的處理，或未來可能中鋼他們也在思考鋼化聯產如何把他們所產出的這個…。

邱議員俊憲：

好，局長，具體目標是要將碳排放量 20%、30% 分 10 年這樣的 20 年級距把它降下來。〔是。〕我們的配套方案是什麼，請他們自己做，告訴他們這個目標？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，這個跟議員作報告，這個本身在國家整體就有一個 2050 淨零碳排目標，也因此在各個的部門包含交通部門或電業部門都有自己的作法，這個也都是由中央去要求及支持。在民間產業來說，主要分為兩塊，一塊是剛剛所講的這種大型鋼鐵跟石化產業，而這些產業本身他們就會因應在國外的 CBAM 或美國的 CCA 法案的要求，本身就有減碳的目標性，以及未來減碳所產生的碳權可以作為資產做交易；另外一塊比較需要幫忙的會是中小企業，尤其是跟螺絲業者這些相關的扣件產業，就這一段來說，目前經發局這邊也有相關的計畫來邀請，應該是說委請顧問的團隊及顧問的服務。

邱議員俊憲：

局長，我再請教你，高雄可能會被歸類到碳排大戶的這些，對於自治條例他們要去配合、協助及要去的這些事情，他們的理解跟準備到底有多少？你清楚嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，像環保局他們有成立一個淨零大聯盟，淨零大聯盟裡面的成員…。

邱議員俊憲：

淨零大聯盟就是那二、三十間大廠而已。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，大廠，中鋼、台塑或中油。

邱議員俊憲：

除了他們那些呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

那些本身就是碳排大戶，目前也有一些計畫，比如中鋼有跟他們的下游鋼鐵公司合作來生產碳中和的鋼，所以就那一段來說，我們是希望用大帶小的方式，讓這些大廠可以透過本身就需要減碳的機制，來帶動他們的中下游產業共

同往這一塊做發展。當然在發展這一段的過程當中會需要一些補助方式，包含碳盤查的顧問服務或一些數位平台系統建置及使用，甚至是如何把整體製程的資訊及碳排放量、用電量等等可以做數據化及數位化，這一段我們會跟中央的計畫來做對接，包含金屬中心還有經發局都會有相關的補助。

邱議員俊憲：

好，局長請坐。基本的方向跟想法我相信你是清楚的，可是我要提醒的是在實質上落實到每一個事業體上面，這一段路會很不容易，光是讓他們清楚跟要配合的，甚至未來有一些具體時程要求，我從很有限的資料裡面看到，包括公有零售市場，你們管的也要有優先提供有機小農來申請空攤位，然後新的產業園區要使用再生能源，這件事情我會覺得簡單的幾個字，要做的事情會非常的複雜，包括所謂的碳盤查專業技術團，這個到底是環保局要去協助？還是經發局要去協助？在自治條例裡面又寫我們要打造一個低碳產業鏈，那個到底是什麼？而不是整個產業好像就設一個門檻在那邊，就丟給產業說你就是要照政府規定的門檻去做，不然我就是要罰你，不然就是要給你做什麼樣的處置，所以像這個…。副局長在跟市場管理處長竊竊私語，處長，你知道這些事情嗎？你知道嗎？請說明你覺得市場管理處要怎麼做。

主席（王議員耀裕）：

請處長答復。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

因為基本上現在市場空攤位在招租的時候，就有一些機制先讓身障人士或一些原住民有優先承租的權利，基本上我們會依照條例的相關規定，接下來如果有有機小農想要向我們申請，我們當然會 pass 給農業局，因為有一些進駐市場的需求。

邱議員俊憲：

所以等於是你把原先本來匡起來要給不同對象的…。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

像原住民來申請。

邱議員俊憲：

就變成把它匡起來，也給一塊給有機小農申請。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

對，他們優先。

邱議員俊憲：

這件事情的自治條例在討論過程裡面你們也是清楚的嗎？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

我們是清楚的。

邱議員俊憲：

好，所以在這個會期我是看到攤商管理自治條例有送一個要修正的案子進來，可是裡面其實是因為法規的調整去修一些名詞，事實上內容是沒有調整的。我都會覺得市政府要做這些法規的調整，如果既定的政策方向是清楚一致，今年在修改的時候，就把淨零自治條例的需求放進去，就不用等到淨零排放自治條例通過之後，這邊要再來修一次，處長，你理解我的意思嗎？如果這件事情是已經市政會議通過，市政府相關的局處是要共同來執行這樣的政策目標，我們為什麼在修這個的時候，卻沒有把這個需求放進去？所以我只是拿這個當例子，我要表達的是當去年市政會議的淨零自治條例通過之後，各個局處應該要很清楚…。

主席（王議員耀裕）：

再給邱議員俊憲 1 分鐘。

邱議員俊憲：

好，1 分鐘，謝謝。各局處應該要很清楚他們本身職掌的業務有什麼東西是要去配合的，在那個當下就要啟動去處理。我們在議會看到這些，並沒有看到市政府其他相關局處有啟動相關的合作要去調整這樣政策方向的方式，包括這個，我很害怕這件事情，新產業園區一定規模的時候，使用的再生能源 2030 年要 25%、2050 年要 80%，我不曉得這個的正確度是不是百分之百的正確？這個要怎麼去達成，不是這樣講一講就可以了，所以今天詢問的這些事情，我會找經發局再來細談，包括儲能設施要用再生能源儲能的設施，前陣子經發局又通過一個「必要公共服務設施審查要點」，未來怎樣有更好的處理？我真的是要拜託經發局…。

主席（王議員耀裕）：

謝謝邱議員俊憲。接著登記第五位高議員忠德發言，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

主席、與會所有的長官、來賓，大家好。我主要是針對兩項議題，就是財政局跟經發局，首先是在經發局的部分，我們都知道杉林的大愛新村在 14 年前因為莫拉克颱風被迫離開他們的故鄉，也就是我的故鄉，他們現在就到那個地方，但是因為現在有稅率提高的問題，從 1.2% 提升到 1.5%，甚至 2.4%，雖然都發局已經更改為自用的房子。但因為原鄉地區很多都是老人家，所受的教育並不高的狀況下，我的建議是，你們有沒有思考過一個問題，由主管機關主動到府辦理房子改為自用，讓他們維持在過去的 1.2% 稅率，請處長還是局長回答？

主席（王議員耀裕）：

請財政局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝高議員對原住民這邊住的關心，我想，我們會處理，也就是說，這個部分不管怎麼樣，如果他是符合自住的情況，我們會來協助，我也請處長即刻來處理。

高議員忠德：

謝謝。還有一個問題，因為那個地方大概有 1,000 戶，已經完成自用住宅的部分是 650 戶，還有 300 戶左右沒有辦理，我已經請都發局在這個部分能夠協助辦理，我們還是很期待，在未來他們的稅率能維持國家最低的標準 1.2%，這個部分可以允諾答應我們的鄉親嗎？

財政局陳局長勇勝：

向議員報告，這個已經請稅捐處那邊儘速簽報了，市長的想法也跟議員一樣，只要他是自住的，確實是在社會住宅方面，我們會來處理、解決。

高議員忠德：

謝謝局長。下一個要問經發局，我要問的問題其實很簡單，我們原住民的簡易自來水的現況，我們知道從 103 年到現在，我們自來水的普及率，高雄市是全國排名第五，但是桃源區自來水的普及率只有 15%，當然，它有很多客觀因素沒辦法做到這樣子，但是現在問題來了，在簡易自來水方面，我們都知道簡易自來水的管線設備老舊，還有缺乏淨水設備、還有檢驗的水質等總總因素，也造成了很多狀況。我想請問經發局一個很簡單的問題，就是簡易自來水的經費來源，你可不可以簡單跟我說明一下，也讓我們線上的鄉親聽到局長怎麼說，好不好？

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想，簡水這一塊我們有分幾個，第一個，主要是我們市府每年有編列預算在簡水系統的維運經費，每年大致上來說，大概在桃源地區我們每年有投入 40 幾萬元的預算來做執行，這一塊就會做像剛才議員所提到的，包含水質的檢驗。

高議員忠德：

局長，我跟你講一個正確的數據，我們正確的數據是這樣子，這個我等一下再說，因為過去從 104 年到現在，工程建置在簡易自來水，桃源區是沒有做的。我想，你手邊的資料主要是在輔導的部分，這三年有一個是 43 萬元、有一個

是 44 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才所提到的是維運的部分。

高議員忠德：

維運的部分。〔對。〕那你有沒有掌握到訊息，就是整個桃源區的簡易自來水，你們在維運的這個部分，因為桃源區是一個自治區，但是政府是一體的狀況下，你們有沒有在做一個輔導機制？甚至去督察？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我們整體簡水修繕的經費，近三年在桃源區是 136 萬元，的確在簡水工程這一塊，目前我手上的資料，在近三年主要是在那瑪夏區和茂林區，因此在簡水工程這一塊還有匱乏的話，我們這邊也可以共同跟區公所一起來討論和思考，如何增加相關的工程預算。另外一塊，其實過往也有透過包含災損金或市長的二備金來做相關的簡水系統，不論是集水的水塔或是水管的汰換等等，我想，有不同相關的簡水經費來源。

高議員忠德：

局長，我問你一個問題，你既然講到水塔，我再問你這個，看一下這個畫面，你知道這個在哪裡嗎？這個是在高中里，這個在 110 年 2 月份的時候已經驗收竣工完成，但是沒有使用過，請問一下經發局，這個部分有沒有掌握到訊息。你看！現在現況就是這樣子，這是今天早上我的助理在現場拍的照片，下一張就是這個樣子，我的意思是說，高中里是桃源區的第二大部落，這個工程當初市政府花了這麼多錢做，但是到現在都沒有使用，我不太知道在沒有使用的狀況下是怎麼驗收過的？是什麼問題呢？是出現什麼狀況嗎？因為這個在驗收，當然主管機關都要到，這是第一個。第二個，他們簡易自來水的管委會也要到啊！我是不太知道花了這麼多錢，廢棄在這個地方，閒置了這麼多年，現在經發局有沒有掌握這個訊息？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想，目前以這個案件來說的話，這是區公所在 110 年 12 月 9 日通過驗收，並且我們有跟高中里的簡水管理員詢問，他說有使用，我想，在資訊上的確有落差，就這一段我們會跟簡水管理員，還有區長、區公所這邊來做一個了解，為何會有資訊上的落差？

高議員忠德：

回到第四頁，我們也都知道在原住民的簡易自來水上，費用大概一個是經常

性的費用、一個是搶災的部分，我是想請問你一下，經發局每年挹注的搶災經費是多少錢？然後區公所的執行狀況是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個向議員報告，目前災損金這一塊，假設在當時有相關的災害的話，我們會共同協助我們的地方來跟中央申請，並不是一個常備的預算。

高議員忠德：

請問一下，104 年的資料，你看下面那幾個字，104 年到現在簡易自來水的搶修都沒有動支過一塊錢，沒有動支過喔！從 104 年到現在，350 萬元這個經費大部分都是做搶災，譬如部落的一些緊急道路的搶災，但是在簡易自來水是沒有的。所以這麼多的問題，其實回歸到一個原點，怎麼去檢驗一個國家的社經地位的高低？就是從自來水的普及率，這是歐盟在 103 年和 108 年去認定一個國家的成熟度，是這樣子去看的，但是我們整個桃源區來講，大部分多處都是簡易自來水，但是水管的部分也都沒有修過，像我的部落從民國 79 年到現在還沒修過啊！再看一下我們部落的水塔，我們那邊大概有 240 戶左右，這是 30 噸的水塔。我想請問你一下，過去幾年你們有沒有好好的去查一下，我們梅山里的簡易自來水塔，你們有沒有掌握到訊息，他們過去這 8 年，有沒有去申請必須要增建或是其他的方式，你們有沒有掌握到？好像都沒有喔！

因為時間的關係，我直接這樣講，我直接切到後面，現在各位官員大家看一下畫面，這是部落的水管，都是我們自己接的，你看這個水管都已經變成白色的，都已經有 30 年了，這是剛才的狀況。還有這個，局長，你們看這個像什麼？這是勤和里簡易自來水的水塔，都 30 幾年了，所以他們部落不太想用這個水塔，為什麼？因為裡面的水，鐵質非常嚴重，但是在過去你們每年都會提撥大概 92 萬元作為管理，甚至說一般性的維修，但是你看看畫面就是這個樣子，會把這個問題拿出來談是因為現在都在缺水，所以我們原住民鄉親都一再告訴我說我們水的問題怎麼辦？市政府有沒有什麼因應的作為？我們當然都知道這是我們要區公所做的，但是公所跟市議員都是一體的，我們都是為人民去服務。我想說現在看到這個狀況，請問一下局長，你們有沒有朝一個方向？就是立即辦理全區的會勘，就是我們整個桃源區做整體的會勘，開始著手規劃，向中央爭取經費，像前瞻計畫這樣子一次性的解決原鄉用水的問題，你們可以做嗎？這個應該很容易。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

高議員忠德：

沒關係，直接回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。非常感謝議員的提醒，我想的確在市府整體的預算相對來說比較匱乏，我們每年大約只有 90 到 160 萬元左右的經費來做整體的維運，也因此整體的包含像新設水塔或是新設管線等等，的確在經費上來說是有不足之處，也很感謝議員的建議，剛才所提到的，包含整體桃源區的會勘、檢視，並且來提供計畫，整合區公所跟中央來做申請。這一塊，我想我會要求我們的同仁儘速地來做辦理，看如何去盤點不論是管線的新設、管線的老舊，或者是在相關水塔的老舊以及漏水等等，我想我們一次性地來盤點，再來看如何透過整體性的計畫逐步來落實以及完成。

高議員忠德：

我真的是感謝。2 年內可不可以完成？我們的需求並不大，就是要做一個乾淨的水，然後好好地盤點一下，包括水管什麼的，2 年可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟議員報告，我想在盤…。

高議員忠德：

努力，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們往這個方向來做努力，當然我們要盤點完成的時候有提出計畫，接下來再看中央對應的狀況，後續我們會每一個階段都在第一時間來跟議員做回報。

高議員忠德：

感謝。最後一個就是針對剛才高中里的這個部分，我是覺得說你們應該好好地…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們去了解。

高議員忠德：

了解一下是什麼樣子的原因，為什麼部落沒有在使用它，還是說當時在驗收之後，發現到問題？我是覺得現在是資訊爆炸的年代，我們要好好地看這樣的一個問題之後，要讓鄉親都知道問題出在哪裡。我們要誠實的面對鄉親，這個可不可以在 3 個月…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。這個，我們在 2 週內跟議員回報。

高議員忠德：

回報之後，好，謝謝。我在想說如果可以的話，因為他們很期待說這個水塔，是目前整個桃源區建構最完善的，但是很可惜這 2 年沒有用它。最後，在這邊

就是說我剛才所提的問題，我是想說你們是不是可以做一個書面的資料送給本席，也讓我們的鄉親做個參閱，這樣可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。剛才所提到的，包含在整體桃源區的盤點、檢視、會勘，以及提供計畫來跟中央申請，以及高中里新設水塔的現況，我想我們都會在 2 週內來提供文字，也來提供給議員。

高議員忠德：

最後一個問題，就是說未來原鄉地區在簡易自來水驗收的話，我建議由經發局執行，必須做好管控的問題，這樣可以做…。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題，這是我們應該做的。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

再給高議員忠德 1 分鐘。

高議員忠德：

1 分鐘就好，謝謝。所以以後簡易自來水在驗收上來講的話，是不是就是經發局以後在驗收…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會協同區公所來做驗收。

高議員忠德：

一定要到，要不然你們沒有到的話，就會又出現這種狀況。〔是。〕以上，謝謝所有的長官，謝謝主席，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

謝謝高議員忠德。接著登記第 6 位的許議員采蓁發言，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

好，謝謝主席。現場所有市府的各位同仁，大家好。本席有一些議題想要針對經發局，還有青年局共同來做討論。本席首先想要跟經發局了解一下新堀江商圈的發展，其實新堀江商圈目前沒落已經不是很大的新聞了，我想大家都能夠感受到，尤其是近年來我想大家徒步到新堀江，我們走在路上看到的大部分應該都是租跟售吧？大家應該都看到這種滿滿的都是租跟售，尤其是本席，這張照片是本席在昨天 5 點多的時候去拍的，現場不止沒有人，租跟售的布條已經整條街幾乎都掛滿了，而且滿是灰塵，甚至有好幾處的鐵門很明顯都完全沒有人在做管理，統統都被塗上塗鴉。過去，我想新堀江是現場所有的市府同仁，包含高雄人，所有的人共同的回憶，它是這麼的繁榮跟繁華，如今怎麼會變得這麼暗淡呢？前一陣子我們有收到消息，就是奧斯卡戲院也是準備要停業了，

甚至最近文橫路，還有五福路這邊三角窗的愛迪達也即將要收了。本席也有跟附近的房仲有稍微聊到，這 5 年來其實新堀江的店租至少都下降了三成以上，招租依然是很不順利。新堀江的發展，我想單靠是降租或者是舉辦一些單一次的煙花式活動，我覺得都不是長遠的方式。

我們有看到青年局在玉竹街，玉竹商圈的部分路口，他也設置了一個社團的養成實驗室；經發局在去年也有投入一間創生的辦公室在新堀江商圈，去年度我們也有嘗試，經發局跟青年局也都有辦了一些活動，但是去走訪周邊的里長跟商家，他們都反映說這並沒有很明顯的改善問題，甚至有店家說他們 1 個月的營業額居然不到 1 萬元，當時在當地跟他們聊完之後，也會很擔心說到底我們補救的速度跟不跟得上商家倒閉的速度呢？像青春一號店，這個計畫應該是青年局的，在前年的時候，青年局辦理過一號店青創競賽的活動，冠軍可以獲得 20 萬元的獎金，還有免費進駐現在這個社團養成實驗室的店面，但是我們可以看到不到 1 年的時間，這個計畫就不了了之。我想要請問一下青年局的局長，當年獲獎的店家現在在哪裡？當初又營運了多久呢？

主席（王議員耀裕）：

青年局長，請答復。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，青春一號店是一次性的活動，是針對我們那一棟雄校聯青創基地的 1、2 樓來做攤商的招募，當初的想像，我們也期待再透過這樣子的比賽可以活化商圈。當時我們青春一號店的第一名其實是「晝暮酒食」，但是在後續要簽約跟進駐的過程當中，他們自己有另外的規劃，所以他們就放棄這樣一個進駐的資格，由後續其他得名的廠商，我們依序來詢問意願，所以現在進駐的是一樂豆花店。

許議員采蓁：

他現在是不是計畫不到 1 年就終止了。

青年局張局長以理：

對不起，怎麼樣？

許議員采蓁：

不到 1 年就終止了嗎？

青年局張局長以理：

還沒，還沒。

許議員采蓁：

還沒？

青年局張局長以理：

他還持續進駐在裡面，也有在營業，同時也會在週末假日的時候有推出他的餐車出去服務。〔好。〕所以現在在他的 1、2 樓是買得到他的豆花的，有在營業。

許議員采蓁：

好，謝謝，謝謝局長，請坐。

青年局張局長以理：

是，謝謝。

許議員采蓁：

再來，我們現在是不是應該要將該地做成高中生的社團空間，是嗎？因為現在好像有不少的高中生會來這邊使用，〔對。〕但是周邊的店家跟里長，甚至是記者有在採訪，〔是。〕他們實際去走訪，那些高中生他們也老實講說他們並不會因為到那邊去練舞，可能就會來這裡消費，因為這邊的消費對他們來講，普遍性還是算滿高的，對。如果 2 位局長晚上有到附近走走的話，不是市府有辦活動的時間，我可以看到晚上學生真的不會在那邊停留，而且客群的消費，我覺得也有關，因為學生的消費力就如我剛剛講的，本來就比較有限，那邊的餐廳普遍來說，學生都會覺得那邊的消費對他們來說真的是很高，當然就不會在附近用餐，所以我希望這個社團的實驗室是以帶動社團的角度，我覺得這個很明顯地不足，希望今年經發局的部分，如果有選擇在新堀江要找專業的團隊進駐的話，其實我是有期待的，因為也希望這個我們共同的回憶，看能不能讓它有機會再次繁華起來，請坐，謝謝。

所以我有幾點想要提醒兩位局長，首先本席了解到這個辦公室的計畫只營運到今年的 4 月，現在就應該要準備成果展了，這個專案的辦公室這一年來才剛剛跟地方認識，也協助收集商家、地方人士或者是房東的意見，去整合之外，它們也嘗試透過活動促進商圈裡面商家互動來得到信任，對於商圈的發展來說我認為他們已經完成第一步了。但是商圈的這個計畫其實是長期性的，而不是一年一次或者是辦一個活動就完成了，我覺得需要長期的規劃，取得信任第一步是非常難的，它們既然已經跨出第一步了，如果後面沒有第二步的話，前面整個就前功盡棄了，等於是白做了，現在我有聽說目前經濟發展局的規劃，可能是想要用快閃店的方式來經營，但是我非常擔心，之前已經有了一號店的經驗了，會不會這間快閃店之後又變得有點不了了之了呢？所以有幾點我想要提醒局長，第一點是我覺得短期或者是這種一次性的活動，不是那麼適合商圈的發展，建議希望以長期有連貫性的活動來做規劃，第二點是延續前面說的，商圈的發展如果需要長期的規劃，我希望我們的創生團隊可以盡可能地去延續，不然我們一直都在找不同的團隊或者是新的人來重新認識這個地方，一直在重

複的話，這個時間上，要花更多的時間才能復甦，等於一直在延宕，第三點就是經濟發展局如果你要用這個快閃店的方式去經營的話，請問你要怎麼避免過去一號店的經驗再次發生，譬如說它們可能放棄或是什麼，或者是有其他的方式，我們一樣是用專案辦公室的方式來振興商圈，我想這幾點請局長給我答復，經濟發展局長。

主席（王議員耀裕）：

請經濟發展局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我先回答 2、3 題再回答第 1 題。第 2 題我們也很感謝議員對於創生團隊的肯定，其實我們在過程中舉辦了非常多的活動，其實內部性的活動就是讓商圈內的店家更為認識，甚至把里長、旁邊英迪格的總經理以及地主、房東等等，找大家一起來討論這個商圈未來整體的發展，的確地方創生是需要時間建立互信的，因此這個計畫我們還是會繼續的來持續做，不會到今年 4 月就終止，這一段來跟議員做報告。以第三點的這個快閃店來說，其實當時在做地方創生基地的時候，我們是有點擔心只是一個辦公室有一點無聊，大家也不一定有興趣進來，所以我們當時把地方創生基地結合了一個冰店共同來做整合，後續冰店還是會延續自主營運，所以並不是快閃店的方式，是實質會有商業經營的方式。

就第一段來說的話目前我們自己內部有一個規劃，也會跟外部單位來合作，他是一個比較中、長期性的方案，我們可能會主動承租特定區塊、主動性的招商、執行；另外一塊在新崛江奧斯卡那邊，我們也有去跟地主和房東做聯繫，後續也會協助共同招商，因此在今年度我們會有一些計畫，在新崛江還有中央公園來進行，當然整體商圈的維持，最重要的是人流，這不只是高雄，像台北的東區等等也漸漸的沒落，人流都被吸引到信義區，信義區能吸引到那麼多的人流，除了本身的條件之外，也跟很多好的名店或百貨公司坐落在那邊息息相關。因此我們也期待在今年底的 Q4，包含大立百貨會迎來全台最大的唐吉訶德還有無印良品，我們都相信它可以重新為南高雄聚集更多的人流，其實大立百貨距離我們的新崛江或中央公園商圈也不遠，大概是 3 個路口左右，走路大概 7 到 8 分鐘，年底我們也會試著把這兩個點做個串接。另外我們目前也在跟大統做聯繫，因為他們的大立百貨假設接下來營運比較穩定了之後，在轉角的大統百貨如何結合商圈共同再次活化，這是我們目前整體性的方向，跟議員做個報告。

許議員采蓁：

謝謝，廖局長希望你能夠提供這個書面資料給我好嗎？我想當然也要鼓勵你

們，因為我們的鹽一市場，我相信大家都知道這是一個非常成功的案例，我們也期待新崛江的商圈怎麼創造這個成功的案例，我們都非常的期待。接下來第二點，我想要關心高雄青創的部分，因為前陣子我們團隊有去智高點進行考察，其中的專案經理目前有一個方向是我非常關心的，就是如何將青創跟大公司做連結，高雄有大概 20 間的大學，每間大學幾乎都有創業育成中心，但是從學術單位的技術到商業化的中間，其實是有一大段的過程要走的，許多的學生帶著技術但是都沒有機會去發揮，或者是把時間投入在錯的地方，本席在跟智高點的創業育成基地討論的時候，就有討論到一個不錯的方向，是由經發局運用人脈接洽，讓企業端出題目，直接提出他們的需求，再回到學校由技術的團隊去解題，這樣的方式一來可以讓學生的團隊面對市場時更知道市場的需求，同時也能靠學術單位的發想，還有創新來滿足這個大企業的需求，就本席了解目前只有中鋼跟中油有做配合，局長你在業務報告的時候也有提到，對外媒體的時候談到現在有多少的大企業到高雄，還有經濟發展局可能跟多少的企業有合作，我想現在就是考驗你們經濟發展局到底有沒有運用這些人脈的時候了。本席希望可以透過這個擴大辦理企業出題的育成模式，不要只有中鋼跟中油，而是希望我們能夠擴大到更多的民間企業，經濟發展局跟青年局應該要去整合資源，來擴大我們青創育成的能量，局長這一點能不能做得到呢？

主席（王議員耀裕）：

請經濟發展局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們在去年度包含您剛剛所提到的中鋼、中油、台電都有配合，包含高捷，甚至去年度，我們結合中央的亞灣新創園區，像是台積電都有出題，我們也發現這是一個好的方式，可以讓新創業者更快的了解企業的需求，並且讓他們的解決方案是可以實際對接到商務運作。目前我們也發現一個問題在於可能這個解完題之後只是一個 POC，在這個概念如何轉化為實際可以營運的商品或者是服務模式，還會需要一定的歷程，所以就這一段後續相關的輔導或補助，我們也會接續來做進行，剛才這個由企業出題的方向，我們也會共同來做執行。

許議員采蓁：

謝謝局長。希望說不要只有在媒體跟這個業務報告上，展現我們招商還有企業的熟悉度，我是覺得實際拿出來，幫助高雄的在地學子是比較重要的一點。再來第三點我想要跟青年局局長討論一下，有關街舞文化的發展，這幾年青年局都有辦理全國的街舞大賽，提供的獎金真的還蠻不錯的，但是我想我們要做的是更多的，局長你知道你辦的這個街舞大賽，1 對 1 BATTLE 的項目連續 2 年都是同一個人拿冠軍嗎？知道，你知道那個舞者今年即將要離開台灣到大陸

去發展了！他是高雄甚至是台灣新生代中還不錯的舞者，因為市場跟競爭力，他不得不離開家鄉，我想這就是現在台灣舞者的現況，時間有限所以我先說重點，就是局長我希望你也能運用你發揚高雄時尚活動的精神，上次我有去參加，未來也可以將台灣的舞蹈能量吸引進來高雄，短期而言希望青年局這邊，能夠繼續擴大辦理這些相關的比賽，因為全國有高額獎金的舞蹈賽事其實並不多，透過〔…〕。

主席（王議員耀裕）：

再給許議員采蓁一分鐘。

許議員采蓁：

謝謝主席，透過高獎金其實可以很直接的吸引到這些舞者來到高雄做交流，第二點我也希望局長如果想要推廣、發展高雄的街舞文化，能夠多邀請國際的舞者到高雄來交流跟教學，之前那個舞者有跟我提到，他說高雄現階段很缺乏的是跟國際接軌的機會。所以台灣舞者跟國外舞者的差距感，其實這個差距在青年的感受是不同的。我也希望局長除了短期的活動之外，可以增加跟國外交流的機會來發展我們高雄的街舞文化。以上，謝謝主席，謝謝各位局處首長。

主席（王議員耀裕）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請范議員織欽發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

謝謝主席。議會的同仁、財經部門的各位首長以及同仁、電視機前面的鄉親，大家好。今天我要針對兩個問題請教經發局以及青年局，最重要的部分，首先是要先謝謝經發局的廖局長，去年陪同市長到茂林區，期間我們看了萬山里的水資源，就是自來水、飲用部分。因為本席發現造成我們部落健康最大的危害就是水管沒有辦法做汰舊換新，經過本席質詢之後，局長非常支持這個計畫，在很快的時間內就編列了 900 多萬元的經費給萬山里，已經發包了，部落的人都感到非常高興，首先要在這裡先表示感謝廖局長的辛苦。其次，上一次市長在施政報告的時候有提到科技高雄這個部分，因為時間非常緊湊，所以我大概只是問一下市長，對於他報告當中的這五個所謂的創新園區、科學園區、產業園區等等，將來對我們三個原住民區以及住在都市的原住民，未來的整體發展，尤其是就業的部分會帶動什麼樣的繁榮情景？市長的答復也不錯，只是族人們希望更加精進的去了解這個方向到底在哪裡。我在你的業務報告當中的第一頁，你提到高雄市產業概況的部分，就是 2022 年高雄市的就業人口是 134.8 萬人，高雄市原民會的報告當中也提到高雄市原住民的失業率創新低，就是從 109 年的 50.6%，一直到 111 年第四季，降了 3.81%，也算創失業率新低，是

這樣的方向。從這裡我們可以了解到市長就任之後，很積極的來辦理有關於各個行業的精進，我們可以預知到未來所謂的科學園區建立之後，勢必會帶動更多的就業機會，在這個部分我們非常的感謝。所以本席想要在這個部分請教一下廖局長，你能不能告訴我們族人，你這個所謂的創新園區、產業園區到底指的是哪一個部分，請告訴我們族人好嗎？請廖局長回答。

主席（王議員耀裕）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想首先非常感謝議座一直以來對產業發展非常關心，另外也包含之前萬山里的部分，也很感謝議員持續的來做推動，在去年度也透過市長的首肯，我們來進行萬山里 937 萬元的工程。

剛才您所提到的部分分為幾個區塊，第一個在亞灣 5G AIoT 的創新園區，它最主要是給比較偏向資訊科技服務業這一塊相關的。

范議員織欽：

資訊。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，資訊科技，所以包含像是近期所進駐的大廠 IBM，他們做的是 IT consulting，比較偏向科技的顧問服務。所以比如說像銀行的企業，他們假設要更換相關的系統，就會找像 IBM 這樣的公司來做科技顧問的服務；譬如說高鐵的訂票系統，也是透過 IBM 的顧問服務來施作的。所以接下來這一段可以帶來很多新的科技顧問服務業的需求。另外近期有進駐的，像是國泰金控，他們雖然是金控公司，但是他們自己本身有一個數位發展的部門，在高雄落腳的是雲端開發的團隊，這是因應接下來金管會在第三季的時候會開放在委外辦法中可以使用公有雲，只要是非重大或是非消金的業務可以來做使用。所以在 5G AIoT 的園區會有不同的產業別，但有多數是服務科技跟資訊相關的產業。

其他的產業園區就比較偏向製造業，像仁武產業園區的話，目前所進駐的廠商有航太的產業、半導體的產業，以及在地元的山科技，他是做家電以及科技的產業，就這一段來說，它是偏製造業為主。而楠梓產業園區就是為了接下來台積電的進駐而設立的。

范議員織欽：

最近副院長他們下來跟市長一起啟動的那個就是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就是台積電為主的楠梓產業園區。

范議員織欽：

鴻海是屬於哪一個？

經濟發展局廖局長泰翔：

鴻海目前有兩塊，鴻海的 5G AIoT 創新園區，接下來鴻海會在這個地方設立一個研發的基地，主要是對接未來東南亞要設立不同電動車的工廠，他們會把人才的培育以及相關的系統研發，會落腳在 5G AIoT 的亞灣區這邊。另外，鴻海的電動車製造會落腳在橋頭科學園區，包含車體的製造以及三電系統的研發等等。而北高雄產業園區目前是由經濟部工業區來做開發，預計在今年 9 月，第一期的 6 公頃就可以同步來做招商。北高雄產業園區的方向上會比較偏向既有在地的產業來做擴廠，所以主要服務的對象會是螺絲扣件產業或是在地的電子製造產業為主。所以在不同的園區，都有明確定義想要招商的方向，以及產業發展的方向。以上供議員參考。

范議員織欽：

謝謝，局長你說得非常的清楚。接著我要繼續來問，剛剛以上你所提供的 5 個產業園區，對於桃源、茂林、那瑪夏以及住在都會地區的族人們，在就業機會上會提供哪些東西？請局長回答。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

范議員織欽：

就業的部分，我們能夠參與其中的有哪些？

經濟發展局廖局長泰翔：

以原民來說，不論是都會的原民或是不同區域的原民，我們知道都有非常多不同的技能，我想分為幾個不同的狀況。針對研發型的，當然就可以在亞灣區，或者是楠梓產業園區的台積電做相關的工作；假設是做建設的，在園區的開發過程當中，也都有非常多建設相關的需求。除此之外，其實在每一個產業園區的開發都會帶動周邊商業的需求，所以不論是在農業或者是服務業，在各行各業的原民，都會有提供相關的就業機會來做參考。

范議員織欽：

將來這個部分，是不是可以跟原民會結合，透過各種方式來宣導，鼓勵我們在地的原住民青年參與這樣的就業機會，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，其實像之前的亞灣區或是台積電的招聘人才，我們都有跟勞工局一起來合作。很感謝議員的建議，接下來我們會共同請原民會一起來做協助，這樣就可以對接更多的原民朋友，一起來做人才的招聘。

范議員織欽：

好，謝謝請坐。我是希望說類似這麼大的一個工業發展，相關的一些必要的措施，除了貴局希望能夠透過各種方式去宣導之外，更要讓我們原民會能夠參與其間，讓他更清楚知道你們未來整體的方向是什麼？接著這個部分，我想我們廖局長在 3 月 22 日的時候也有一同參與，就是「南台灣原住民族新創成果發表暨交流會」這個活動，非常的有意義，我之所以會提到這個部分就是因為，在兩年前美國在台協會高雄分處的副處長李明磊李副處長，他安排了一個飯局邀我去跟他對談。其間就是關係到我們原住民青年的部分，他問我原住民青年在都會地區裡面遇到了什麼樣的困難，需要什麼樣的幫助？那我從中就與李副處長提到，我們原住民青年很想去創業、很想去投資，但是我們最欠缺的就有四點。第一點就是所謂的資金部分，想要創業沒錢，有很多的年輕人想要回鄉去做各種的發展，但是因為沒有資金所以都沒有辦法回家做服務。第二個我們欠缺的是專業課程部分的訓練知識、第三個是缺少商機媒體的出入媒介、第四個是缺少創業諮詢的顧問。我把這樣的一個方向跟我們李副處長分享之後，沒想到今年的 3 月就辦了這樣的一個成果發表。我非常的感動、也非常的驚訝！這外國人講話真的信用非常的重要，很迅速的就發展這樣的方向。

所以我在這裡想要請教一下經發局，因為那天的活動發表會，原住民的朋友都感覺到說，無論在文化事業、生態的旅遊、長照、在地美食以及農產品，透過各種不同方式的領域，不僅對於他自己事業的抱負可以得到認可，同時他們對自己家鄉文化的根源，有更進一步的被肯定是這樣。所以我就要在這邊請教一下廖局長，透過美國在台協會辦事處，辦理的科技培訓人脈網絡以及資源共享，協助南台灣原住民族創業這樣的發展，提升自有事業方面，我想請教一下經發局的廖局長，未來的接續，你們要怎麼去提供這樣的就業機會，讓更多的原住民青年能夠積極投入這樣的行列？

主席（王議員耀裕）：

經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想也很感謝議員的協助以及引薦，其實在那一天 AIT 所舉辦的 TechCamp 成果發表會，的確看到有非常多南台灣，包含東部的原民青年創業所產生出來的成果。目前我們局內有兩個方向希望能夠做一個後續的對接。第一個是在我們自己局內採購相關的紀念品，尤其是在我們的招商處有非常多的企業，會來拜訪我們高雄市，尤其是我們經發局這邊，希望來做一個投資或者是招商環境的了解，那我們也都會贈送相關的禮品。這邊我也已經請同仁去針對這些原民青年所創造出來的，不論是手作品或者是相關出來的禮品，我想第一階段採購這一段是我們會持續來做辦理的。第二個是我們會在接下來自己的新創基地這

一段，我們會持續的來對接優質的原民青年創業家共同來協助，因為畢竟我們在這個創業青創基地裡面，都可以對接不同的中央資源，以及包含像是會計、科技或者是相關法規等等所需要的諮詢顧問服務。我會再責請我們的同仁，以及我們底下的青創基地，來和原民會聯繫，共同的往這部份做辦理。

范議員織欽：

好，謝謝。剩下兩分鐘的時間，我也請青年局局長來回應這個部分。在你回應之前，我先謝謝你，為什麼？因為我們原民會在推動這個 112 年原住民族教會推動族語發展計畫當中，這個不是屬於你的業務，但是你把他放到你們的官網裡面協助原民會來做推展，先表示感謝。剩下的時間，你是不是可以回應一下？這個部分青年局，因為關係到年輕人的部分，來請。

主席（王議員耀裕）：

青年局長答復。

青年局張局長以理：

首先和議員報告，我們跟原民會的關係非常密切，因為我們就在隔壁，所以我們很多的宣傳，我們會互相的幫忙，也很開心幫得上原民會的資訊宣傳。再講回來，在原民青年創業跟後續就業這個部分，一直以來針對在創業的資源上面，我們都希望可以協助原住民青年有更多的多元創業發展道路。所以我們其實有相當多的合作機會，我們會邀請非原住民的青年創業家跟原住民，來結合原住民既有的特色，譬如說，我們有一間公司愛莉兒，他過去是做魚鱗的冰淇淋，但是他是將他的冰淇淋跟我們的原住民來合作，結合萬壽菊新口味去產生新的產品，類似像這樣子的一個做法，我們期待有更多的火花，然後有更多元的合作方式，可以來協助我們原住民的青年夥伴來創業。謝謝。

范議員織欽：

好，非常謝謝。謝謝主席，謝謝各位，辛苦了，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

謝謝范議員織欽。接著請李議員順進，發言時間 15 分鐘。

李議員順進：

謝謝，首先我們的主席、我們財經部門所有的局處首長團隊、議會先進、市民朋友，大家午安！我們的團隊辛苦了。首先本席就今天的小組事項來就教於所有的財經團隊，第一個我先請教一下經發局好了。市長以及我們的中央，信誓旦旦的要為我們的經濟、產業、市民朋友、環境來確保居住正義也好、環境正義也好、社會正義也好，我們有幾次的公開說明會，甚至有答應要來辦理大林沿海遷村的重大工作。但是除了幾次的說明會之外，好像各單位的進度到底到了哪裡也沒有人知道，也沒有適當的管道，我們去了解只是了解到皮毛，都

是在報核中，報核中！有關經發局的業務，我想要請教一下，你準備好了沒有？大林沿海的遷村工作，尤其是我們有三個民營的市場，目前經發局對於我們小港沿海三個民營的市場，甚至一些零星商業行為的區域，經發局有什麼準備跟目前調查進度？請經發局長答復一下。

主席（王議員耀裕）：

經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席也感謝順進議員持續對大林蒲市場的關心，從過去兩個會期一直以來都是。我想這主要分為兩部分，第一部分是以前在大林蒲市場裡面的攤商補助補償，接下來的補償，營損的補償以及攤台拆遷的補償。另外一部分是接下來遷村的預定地，是否有這個市場可以來做使用？就這兩段來和議員做說明。以第一段來說的話，目前的4個市場我們大致上已經查估完成，目前整體攤台的總數約110攤，這一部分的話，我們也都已經查明完畢，後續會再做…。

李議員順進：

局長先等一下，攤商都和我講，你們都沒有人去接觸呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一個譬如說好了，像這個不同的市場，像金玉鳳林市場、大林蒲市場、鳳鼻頭市場以及鳳林宮的攤集場，我們都是由主委還有管委會來提供給我們攤商的名單。因為他們更熟悉當地整體的營業狀況以及現況，所以就這部分來說，我們是委由主委或者是宮廟來做一個協助。

李議員順進：

那你們沒有召開正式的各攤商、各市場的會議嗎？你只透過主委？主委能了解什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為目前是最初步的，我們先去了解整體現況。

李議員順進：

而且那個主委還不是很正式的一個主委，都臨時推派的，〔是。〕因為那個市場只有十幾攤、二十幾攤，平常也沒有這樣子的機制說有一個組織，現在突然找一個主委其他人都不知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

接下來實際開始執行之後，我們一定會辦地方相關的說明會。

李議員順進：

儘快，你把書面資料給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這是目前初步的查估。

李議員順進：

本席也提供幾位關心市場的電話，你們有窗口，你們窗口是哪一個科？你們經發局遷村的窗口是哪一個科？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們主要是工輔科，市場這一塊當然是由市管處共同來做辦理。

李議員順進：

市場管理處。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，假設議員有相關的窗口提供給我們會…。

李議員順進：

市場管理處長有沒有來？〔有。〕謝謝，請局長提供書面資料給我，〔是。〕市場管理處處長，你主動跟我聯絡好了。我覺得你們這次都好像沒有進度，連我都不知道，他們攤商更不知道，到底有沒有安置、有沒有輔導、他們將來的 position 是怎麼樣？你們都沒有正式去召開會議嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個我們都已經跟主委來做一個聯繫。

李議員順進：

只是主委，聯繫而已。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對整體性的攤商，我想後續在實際執行的過程當中…。

李議員順進：

儘快好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會跟大家來做一個接洽。

李議員順進：

市長的 4 年任期很快。〔是。〕每一個動作你只要一卡關，政策會跳票，〔是。〕產業的期待，居民希望實現環境正義、居住正義，這個目標我們不能變。如果各局處沒有動起來可能會耽誤到。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，其實我們跟攤商也有聯繫，或許有遺漏的部分，這個再請議座有相關的資訊，可以持續提供給我們。

李議員順進：

這個議題就到這裡，你趕快把資料提供給我，我會提供幾個電話，幾個市場

上關心的，我也沒有辦法答復他們的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員，我們來處理。

李議員順進：

好，你請坐。最近網路一直在流傳，一個國營事業單位，這麼大間的國營事業單位，子公司嚴重的虧損，這裡面有學問，局長，我在地方我了解，不只是一家，2、3家的國營事業單位都有這樣子的狀況，人心惶惶，協力廠商都很擔心。這一些國營事業單位董事長的任期，有的十幾年，當然他當員工的身分有的2、30年，但是他董事長都當了十幾年，這些業者為了要鞏固他們經營的項目，或者是他們包攬的工作，他們跟高層聯繫的很好。聯繫的很好就有交情，透過高層的運作，子公司除了一些特許的之外，子公司哪一家賺錢？目前虧損最嚴重的一家，虧損了9億。如果是私人公司，你們家自己要拿錢出來當董事長，你們要亂搞是你們自己的事情，但是這是國家的，這是徵收我們的土地去興建你們的工廠，蓋一蓋大家都是董事長跟總經理，好幾十間、好幾百間的總經理跟董事長，然後掏空，不是只有一家國營事業單位，還有一家也是一樣，最大間的兩家都有這樣子的狀況。

局長，你要關心，你要去關心我們的產業、經濟，這些廠商。承攬人固定還是那些人，經營階層說我給他壓低價格了，壓低他只有回頭來壓我們工人，這些廠商都沒有競爭力，這些廠商都走了，你們都固定這幾家在做，然後好幾間到達虧損的狀態好幾間。有一間台字輩的，有一間中字輩的，子公司都是這樣，局長答復一下，你對這個有沒有什麼看法？

主席（王議員耀裕）：

經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

以國營企業來說的話，主責還是在經濟部或是國營會，當然許多國營企業都落腳在高雄，也都共同來推動非常多企業轉型的專案。所以你剛剛所轉達的事項。

李議員順進：

你去關心一下好不好？本席也希望拿到你的答案。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

李議員順進：

你也關心一下，我看你很有才華，你也了解一下到底現在外面網路在傳的幾家都嚴重的虧損，我們經濟部都已經出面在關切了。

地方這些廠商會不會造成連鎖的效應？下面的再承攬廠商，他們錢賺走了再承攬的廠商那些工人怎麼辦？你是不是要了解一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到議員的意見，我會跟企業以及經濟部來做了解。

李議員順進：

謝謝你，了解一下，本席也希望儘快把相關的信息給我。

這幾年因為疫情的關係，我們的經濟一直往冷空氣的現象在移動。最近政府有實施很嚴厲的打房政策。這三年疫情的當中，我們市府是不是有觀察到，百工百業都非常的困難，百工百業都非常淒慘。唯有房地產業在這3年裡面，真的是異軍突起，往熱風裡面去移動，牽扯到我們內政部以及相關單位下了重手，五大打房措施，越打房價越高。加上我們一些國際知名的企業要來這裡投資的意向舉棋不定，所以造成我們這幾年房地產的業者承受了一些污名，認為你們這些地產商賺了太多，所以我們稅要一直增加。

我想不動產的房屋評定價格，好像最近也要重新檢討，我要提醒相關單位務必必要保守一點。其實房地產最大的推手應該是各級的縣市政府，標售我們的抵費地、土地的時候，在處理公有財產的時候，比任何人都會賣，電腦、傳單、布條，都是脫標2倍、3倍。

營建商最主要的成本是在土地，土地一漲價，建商就漲價，建商錢都跑了，這些建設公司在我們高雄市設立的，我在想沒有幾家，看起來都是北部的建商下來掠地，都向市政府買地，包括台南、屏東都是這樣。我們的稅越來越增加，我們的歲入土地是增加了，但是我們的房屋稅、地價稅轉價到所有市民朋友身上，現在又有囤房稅，4間以上的房子，你如果沒有自用的事實，通通要繳3.6%的稅務，這個稅務多重，原本才1點多，現在調成3點多。政府的稅收是發大財，但是市民朋友有的真的是有土斯有財、有房子才有保障的觀念，他就要買這麼多的1間、2間，那時候像我們這個年齡都生2個、3個，市民朋友都有1間、2間、3間；有的在外縣市工作又買了1間，他的稅務給他弄得那麼重。所以這一次有關的調整，我也希望財政局、稅捐稽徵處能夠站在市民朋友的立場，不要認為這些有房子的人，我們要來課重稅！是不是溫和性、漸進性，或者是比照六都？我們很難得這幾年我們的房子從十幾萬變成二十幾萬，結果我們沒有受益，買的人是有受益，但是舊的房子的所有權人，這些地段率、建築的因素、營造成本都把他估價在舊房子的上面，舊房子就是負責繳稅，他沒有受到利益。我要拜託財政局及稅捐稽徵處，在適當的稅率調整時，務必要站在基層市民朋友的立場。課稅猛於虎，稅率還是要謹慎，不要為了我們的稅收，我就說，市政府比建商還會賣房、賣地，紅布條、網路行銷、寄通知單給各里

辦公處及各人民團體和公司行號，通通都寄。賣房賣地第一名，結果把我們的房價拉上來了。我也要替建商講講話，成本高了，建商的房價就高了，受害的還是我們的市民朋友。所以如果有相當調整的機會，或者是內政部相關的規定，我想我們也選擇一些漸進式、溫和式的。財政局長及稅捐處長，你們有沒有什麼看法？答復一下。

主席（王議員耀裕）：

財政局答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝李議員對我們整個房地的關心。我想李議員跟我們市府都一樣，在落實居住正義這一塊，都非常的用心。剛剛議員提到的，去年也謝謝議會的支持，囤房稅我們是把多屋主的部分釋出這些房屋之後，我們增加 3 億元的稅收，我們用在社宅的租金減讓及補貼。我們都是在照顧比較年輕且買不起房的這些族群。另外，對於房屋自住，尤其是自住以及固有的房屋，在這一次房屋稅的調整不會去影響到。也就是，如果是自住、屬於過去舊建物的部分，在我們的標準單價部分，我們不會去做任何的調整，跟議員報告。

另外，也謝謝議員，今年剛好碰到房屋整個的調整，包含一個地段率、包含標準單價及折舊，我相信議員剛剛講的這些內容也提供了很多的意見，到時候我們在做調整的時候，我也歡迎議員再給我們一些意見，我們一起來努力，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

再給李議員順進 1 分鐘。

李議員順進：

1 分鐘，謝謝。重棒打擊房地產，房地產是一個火車頭的產業，如果重棒打擊他，像內政部地政司或是相關單位，採取這麼嚴厲的打房措施，每次的打房都是推升房價的推手。哪一次打房成功？只是犧牲到市民朋友，原來持有房屋的變成囤房稅，造成稅務的負擔。地價稅漲高、地段率也高了、施工單價也高了、施工成本也高了，只是增加我們的負擔。所以我們要慎重，重棒打房可能會傷到我們其他的產業，得利的只有房地產，越打房價會越高。我在這邊跟…。

主席（王議員耀裕）：

謝謝李議員順進，接著請登記的黃議員香菽發言，時間 15 分鐘。3 位要聯合？好，那就黃議員香菽、李議員眉蓁、蔡議員武宏，就 45 分鐘。李議員眉蓁開始。

李議員眉蓁：

謝謝主席還有財經部門的市府團隊，大家辛苦了。不知道是不是因為陳市長

連任的關係，大家本來非常緊繃的筋，現在有一點放鬆。我覺得在選前的時候，陳其邁團隊皮都繃得很緊，可是因為現在選了連任之後，未來沒有連任的壓力了，我希望不要因為說大家在這邊當了 13 職等的局處首長，每個都有很重要的角色，我覺得就要有社會責任，既然當了這樣的局長，就是要把我們的事情做好。就是因為未來沒有連任的壓力，我覺得市府團隊好像有一點放鬆了。

接下來我先請教一下經發局。以經發局來講，像 3 月說台積電要來如期動工的 28 奈米、4 月馬上就被台積電打臉。2 月跑去替人員站台、4 月又被民眾打臉。一直這樣子的狀況外，不知道是不是大家都沒有連任的壓力之後，以前開的支票通通都可以隨便跳票，是不是這個樣子？我想要知道，我們一直講招商，經發局到底跟廠商聯繫溝通的管道到底有沒有健全？台積電在 2021 年的時候，11 月宣布在中油高雄五輕的舊址設立 7 奈米跟 28 奈米，但才 1 年多而已，台積電在今年 1 月就宣布 7 奈米要先暫緩、28 奈米繼續。7 奈米暫緩之後，還換成 28 奈米，我們也同意、也高興，就覺得台積電只要有來就好了，反正就是如期進行。可是這樣子講來講去，現在連 28 奈米又要暫緩。如果這樣子，你們的程序到底掌握的如何？不管怎麼樣，民眾不知道，我相信你們一定要知道，因為在選前你們都是代台積電發言、代台積電講一些事情，可是選後就說：「我們又不是台積電的股東，我們怎麼可以幫他發言。幫他發言之後，他們台積電有商業機密又會讓別人知道。」選前說法和選後說法，到底怎樣要給外界正確的資訊！今年 3 月的時候，廖局長答詢時很堅定的表示，28 奈米絕對會如期進行，講話講得很大聲說：「2023 年建廠、2024 年投產。」這都是您大聲的在媒體面前講的，結果後來就爆出 28 奈米取消，取消之後改製程。沒有錯，台積電說改成先進製程，我們當然更拍手通過啊！更好笑的是，市長說難道你們不同意先進製程嗎？沒有錯，不管什麼製程，只要台積電願意來我們都很高興。可是就這樣一拖再拖，到底期程是什麼？

再來，就是因為配合台積電，不是台積電說要來就來，我知道市府要提前作業，花了 269 億元來整治土地，這都是為了台積電而做，還要做再生水廠，都是他講了一聲要來，我們的前置作業，包含後續的動作，全部都要照台積電的規格，可是他現在沒有把期程交代清楚，我們現在做的前置作業會不會是算錯誤的投資而浪費掉？而且這種是幾百億元的大投資喔！像楠梓現在房價漲了，有的人開一間小店，就要前置作業規劃錢要如何運用。市府你操作的是幾百億元的重大投資，為什麼給我們的感覺是這樣的期程完全沒有掌握？28 奈米說要在 2024 年營運，現在 28 奈米沒有了，可是我們現在要投入 269 億元做短時間的土壤整治。我們有必要犧牲掉環保的程序正義嗎？既然他也沒交代期程，當初我們就是為了要讓 2024 年營運，所以我們的地要趕快來做，包含再

生水廠及污水處理廠現在都在興建中，可是他的期程都還沒有給我們。這樣會不會造成我們投資的浪費呢？經發局長是不是要交代清楚？這部分請經發局長答復。

主席（王議員耀裕）：

經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個跟議員回應，我們從來沒有代台積電發言過，希望議員能夠理解。我們對外說明的資訊，第一個，我們一定會先跟台積電確認過。第二個也就是他們曾經公開過的訊息我們才會進行公開。另外，剛才你所提到的問題，應該大多數的問題都已經在上次我們共同參訪台積電的時候，台積電私底下都有做相關的說明，或許議員當時沒有聽清楚，但我想主要是，第一個，剛才你所提到的 7 奈米不來，換為 28 奈米，本來就不是這樣的規劃。原先的規劃其實講得很清楚，是 28 奈米與 7 奈米，後來他們在第二座廠有不同的想法，接續的話，4 月 20 日的法說會台積電也說明了接下來會把 28 奈米的特殊製程轉換為先進製程，整體的期程，其實在上一次的參訪過程當中，台積電也有說明，在之前就已經先與市府溝通過，當然這個也很容易能夠理解，因為台積電需要在轉換製程的過程當中，一定會有不同的需求，不論是水、電、人才，就這一段，當然也要去確認市府，或者高雄市是否能夠配合，才有機會去討論是否能夠做轉換。也因此整體相關的規劃，市府都有完整的掌握，也跟台積電有很完整的溝通管道，或許是上一次在會勘的時候，或許表達不夠清楚，這個我們可以來做檢討。另外，剛才你所提到的上百億投資…。

李議員眉蓁：

局長，台積電也沒有講到說，到底它的先進製程怎麼樣，什麼時候開始，他也是說這是商業機密沒有辦法講。

經濟發展局廖局長泰翔：

在當下我們有看到台積電的建廠，已經持續的建廠當中，也因此台積電的整體期程…。

李議員眉蓁：

它有在進行，我在這裡講，台積電如果願意來，我們都非常的高興。〔是。〕我現在要講的是說，市府現在為了台積電要來，我們做了這些動作，您只要跟我講說，我們做了這些動作，所以我們配合台積電應該怎麼樣，我們做了這個東西，到底會不會浪費，我們為了台積電走這個程序，你現在講的，那天我有去啊！…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想不會浪費，台積電的投資已經在進行了，剛才你所提到的，市府所做的上百億，其實台積電的投資是上千億，當然他們也更不會浪費。也因此整體的，不論是在期程所需要的水、電，相關的行政協助，我們都會全力來做協助。

李議員眉蓁：

這個都是息息相關的，剛剛很多議員問說，因為台積電要來，所以房地產也漲了，我講的是說，你這個期程是不是應該儘量掌握好，我們現在就是期程…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們跟台積電都有很完整的聯繫以及掌握。

李議員眉蓁：

對，我是提醒你，我們要掌握這個期程，讓我們知道整個的過程，因為就是我們不知道才要問你。〔是。〕，所以你說那一天台積電有解釋，你現在也講，那一天台積電解釋得非常清楚了，〔是。〕我知道，我有去啊！我也聽台積電講，但是我現在問你清不清楚這些事情。

接下來，我想要問下一個問題，台積電現在還沒設廠，所以楠梓產業園區就要升格了，升格就是在 112 年中旬，現在會納入高雄第 3 楠梓園區的範圍，這個部分在 113 年也會啟動營運。未來 112 年底還會啟動新建煉油廠楠梓水資源中心，就是污水處理廠，預計 115 年年底可以開始來做這個污水處理。請問一下局長，現在台積電都還沒有確定，因為他現在也還沒有交代，沒有錯，它有在動，我們這邊也有在規劃，因為這個台積電講很久了。現在它的期程還沒出來，我們現在做了，連這個園區也變成要加入到中央的楠梓園區了，這樣子的做法銜接得上嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，整體的期程，以及他們的做法，其實我們跟台積電都有很完整的溝通，以及掌握，當然他們要在什麼時候宣布，以及如何宣布，這個我們要百分之百的尊重台積電公司，也感謝議員的體諒。

另外一塊，在整體園區的規劃上來說，我想有產業園區來加入到中央級的這個科學園區，其實對於整體性的發展一定是加分的。但也因為整體接下來用水的需求，因此在這上面所提到的，第四季來建立這個園區內的污水廠，它還是會依照原先的規劃來做進行跟設立。

李議員眉蓁：

所以我講的期程不確定，包含這些…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我跟議員報告，其實期程這一塊，我剛才第一句有回答到，就是期程，以及接下來要做的內容，其實我們跟台積電都有很完整的討論，以及確認。

李議員眉蓁：

對，很完整的討論，是你完整的討論，我現在是希望，如果能讓我們知道，也讓大家安心。因為我剛剛講的，這個不只是台積電要來，而是旁邊的民眾，包含很多人投資旁邊的房地產，都會想知道台積電到底什麼時候來。我們現在掌握的，我剛剛講市府投資那麼多錢，我們當然知道期程是你的工作，你一定要把這個事情掌握好，這是對你的提醒。其實如果把這個事情掌握好，讓大家安心一點，我覺得這個事情就不用吵，也不用去抨擊，我們質疑台積電來，難道你們不希望台積電來嗎？這是我講的，我們當然是跪求台積電來，我們不是提出質疑，就很像我們不希望他來，所以這個要搞清楚，我希望局長在這個部分，跟廠商、跟地方都能把它銜接好。當然不是台積電讓我們進去參觀，我們知道它有在做，也知道為了它的先進製程，我看地也都挖下去，當然我們知道他會來，可是整個期程，包含我們先前作業這個銜接度，我希望經發局也可以掌握清楚。像你剛剛講的，你現在當然又尊重廠商。我現在講的，像鳳山那個能源廠，你還去幫廠商站台，這個事情 OK。可是卻被民眾打臉，我要替廠商講一句話，這樣子也很不公平，經發局已經支持我了，所以有的時候你還沒確定好，結果你就做這樣的事情，讓兩邊會變成雙輸，是不是這個東西也是沒有掌握好，所以才會請局長在這麼多的狀況之下。因為你負責的局處，你是有名的 7 年級局長，在負責這麼多局處招商，面對的都是大企業，我希望這個期程，還有這個對口，你應該都要把全部的事情掌握好。其實我剛剛講的，在整個狀況，我希望你要硬起來，不要像軟骨頭一樣，就是講一講，然後講完了之後，好像最後又被打臉，這樣子我們很尷尬，大家也都很尷尬。所以我希望局長因為你是新任局長，現在又已經連任了，連任之後，我相信很多事情，你都可以把它掌握起來，我希望這個期程，包含整個進度、包含任何事情，我覺得不要在媒體先放話，或者是你先做動作，一定都要協調好，再把這個事情完整的做好，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員的提醒。

黃議員香菽：

我想經發局長「骨頭太軟，實乃高雄大不幸」，我相信年輕的局長骨頭應該是很硬，所以硬起來好好的把我們招商做好。高雄的產業轉型，其實談了非常非常的久。當然高雄的產業轉型是高雄非常重大的案子，也是陳其邁、陳市長

就任以來，把它列為最重要的政績之一。經過中央跟地方的合作之後，當然高雄的產業轉型，其實已經定調了，就是南部半導體 S 型廊帶，這個已經是確定了。當然剛才眉蓁議員一直在提的台積電以外，我們大家也都知道，最近還有另外一間廠商，就是鴻海集團也已經跟高雄市政府簽訂了合作意向書，也要來投資高雄 250 億元。當然除了這之外，之前他們還有電動公車的投資，還有所謂電池廠的投資，這都是我們可以看到高雄未來發展的地方。當然兩個龍頭產業來投資之後，我們所面臨到的是什麼？當然就是人會進來，人進來了以後，人潮、錢潮都進來，我們需要什麼？我們需要很多的地，很多的廠商也會跟著進來。所以今天我想要跟局長討論的是說，為什麼台積電會選擇我們的姊妹市熊本，我們都知道其實它的水是無虞的。因為我們都知道這種先進製程，我不知道局長現在掌握到他們的先進製程，到底是幾奈米，3 奈米、2 奈米，應該也不可能更高了，因為更高的，現在根本還沒研發出來，所以最多就是 3 奈米，3 奈米需要用的水，絕對是比 28 奈米來得多。當然我們有提了，我們要做再生水廠，這個我相信應該在後續再生水廠等等之類做好以外，這些水都是足夠的。但是在這些還沒做好之前，我們的水其實一直是讓很多議員，包括很多民眾去詬病的一個點，大家都擔心台積電要來了，這麼多中下游廠商，台積電所帶來的磁吸效應，替我們帶來的可能是 500 家、600 家的中下游廠商。如果這些廠商一起進來的時候，我們的水到底夠不夠，現在台積電 28 奈米選擇了熊本，我相信熊本一定有它優勢的地方，才會讓台積電這麼快速，在 2024 年就要去投產，水跟太陽能，因為我們都知道台積電的旁邊是九州，九州擁有充沛的太陽能，跟地熱等等之類的再生能源，其實都是非常有名的，高雄市對於水電的供應，到底足不足夠？我們可以看到這陣子時常這個地方停電，又那個地方跳電，對於民眾來講這個都不是好的事情，現在產業都還沒有完全進駐，等於都還在設廠的期間就已經面臨到停電的問題，當然停電的問題不是經發局管，也不是高雄市政府管的，這是台電的問題，但是我們有沒有掌握到相關的訊息？還有熊本現在面臨到一個問題，2024 年即將營運，但是他們面臨到最重要的問題是工業用地短缺的問題，所以他們現在慢慢在推要把一些農業用地改變為工業用地。應該是市長施政報告與質詢的時候，我有聽到他回復其他一些北高雄的議員，他有提到北高雄我們可能會慢慢進行農地變為工業用地的部分，後續我們相信可能會足夠，可是現階段產業要進來，這些中下游要進來，到底我們現在能夠給他的產業用地足不足夠，這個我不知道經發局有沒有做好準備？先請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，台積電選擇熊本，最主要就我們所知道應該是因為市場性的因素，

包含他們的客戶及日本相關企業需求，就這一段，他們轉型成為先進製程在高雄最…。

黃議員香菽：

局長，除了這一段以外，應該還有熊本他們提供非常優良投資環境，這也是個重點。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。像熊本他們的用水幾乎 100% 都是地下水，水質也非常清澈，這都是優良的招商環境。

黃議員香菽：

是的，沒錯。

經濟發展局廖局長泰翔：

高雄的招商環境相對來說也很好，包含在楠梓產業園區這一塊的交通區位，包含有高鐵，以及接下來會有聯絡道接到國道 1 號的規劃等等。另外一塊是在整體高雄市的水電供應及用地準備，簡單跟議員報告，在整體的用水這一塊分為幾塊，第一個是在早期跟平時的時間，就平時的時間來說，水利局跟水利署也積極開發伏流水，在 115 年也會完成新的伏流水，每天可以再額外提供 10 萬噸，也因此接下來整體用水的一般時期用水是無虞的。另外一塊是在早期，這兩年也積極開發許多的抗旱水井，像這兩個月也開發完了，每日用水可以再提供 9.5 萬噸的抗旱水井用水，所以在一般期間跟早期都可以提供整體用水無虞的狀況。

黃議員香菽：

所以對於這麼多間廠商要來進駐，我們後續的水是沒有問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。以目前我們的…。

黃議員香菽：

完全沒問題？

經濟發展局廖局長泰翔：

對。這個也要跟議員報告，在整體園區設置的前期就需要做環評，環評就會討論到整體的供水計畫以及用電計畫，這一段期環評委員就會做相關的審查並且了解。

黃議員香菽：

局長，但是我們之前所做的環評應該是針對於 7 奈米跟 28 奈米，後續如果先進製程進來，我們需要重新再做環評嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，到時候可能會需要做環差的分析，就這一段，目前我所收到的資料，在整體上來說也並不會有任何問題。

黃議員香菽：

太大的落差。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。另外，在用電這一塊也簡單跟議員報告，在發電跟用電大家都很熟悉，我們去年的發電量大概是 508 億度，用電量大概是 306 億度，所以使用大概是只占高雄的 60%，也因此至少在高雄市的發電跟用電絕對是無虞。

黃議員香菽：

所以我們一直可以南電北送嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才所提到的停電問題，主要還是在配電系統或是在整體開關老舊、線路老舊等等，所以就這一段來說，我們也跟台電要求，請他們儘速改善，因此他們會在今年度啟動五年配電系統升級計畫，總共會斥資 49 億元，落腳在高雄，就希望可以儘速來加速相關管線或是配電系統的汰換。另外，針對台積電這一塊來說，在園區內接下來也會設立超高壓的變電站和變電所，來讓整體迴路、雙迴路的供應能夠更為穩定。以上跟議員報告。

黃議員香菽：

好。局長，我們還是希望既然用水無虞，在電的部份，我們很感謝你們有跟台電溝通，但是我還是想說不要讓廠商、企業來投資了，結果生產到一半突然跳電或停電，這個都不是能夠給投資者優良的環境。我再問你一個，針對於我們 4 月 9 日跟鴻海所簽訂的投資意向書，因為畢竟我們簽定的是投資意向書，並不是正式的合約，這個是過去你們一直在講的，投資意向書不等於合約，我們能夠什麼時候拿到白紙黑字？因為前些日子有媒體在講，有鑑於過去鴻海曾經說要來投資高雄，但是跳票了，如果我們只跟他簽投資意向書，會不會還是再次跳票？針對於這一塊，局長有什麼想法？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要投資是否會落地，很重要的一塊是所投資的項目是否符合整體公司發展的策略，目前我們跟鴻海集團所合作的主要是在電動車這一塊，這也是鴻海集團整體在推動 MIH 平台的重要公司策略方向，所以整體的投資跟公司策略是一致。另外，剛才提到我們之前所簽署的投資合作意向，其實 3 年的 250 億元多數已經落實了，就在和發產業園區裡面的電池工廠，目前都已經開工。

黃議員香菽：

是，橋頭科學園區的電動車也…。

經濟發展局廖局長泰翔：

橋頭科學園區那一塊目前也已經對接鴻海跟南部科學園區管理局申請，目前都已經在走相關的程序，後續另外…。

黃議員香菽：

什麼時候會量產？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，也是看整體鴻海的期程，他們有跟我們說一個期程，但他們也說可能還會做調整，這當然是以整體集團性規劃為主。另外一塊也是要看整體橋頭科學園區公共工程開發的狀況，以及他所使用的坵塊，那個我們會持續做追蹤。另外這一塊是鴻海集團還有一個合作的會是在亞洲新灣區、高軟園區，他們現在的研發辦公室已經有做相關合約簽定，分別落腳在不同的倉庫群，除此之外，接下來也會再設立研發基地在亞洲新灣區，最主要希望可以對接未來他們在東南亞發展各個地方電動車的發展，在人才培訓跟軟體研發會落腳在亞洲新灣區。

黃議員香菽：

所以這一塊他們全部都是用在倉庫群嗎？還是用在高雄軟體園區？

經濟發展局廖局長泰翔：

一部分是倉庫群，有一部分會在亞灣區總部的設立。

黃議員香菽：

是，好，OK，謝謝局長。高雄市的產業轉型慢慢越來越成熟，我也希望經發局能夠多用點心，我剛才一直在跟武宏議員討論局長好像變老了，辛苦了。

接下來，我針對後疫情時代高雄地方稅為何衰退？地方稅應該等於是高雄市自己在使用，我們的地方稅有這一些，但是疫情過後，我們看到包括產業投資這麼多，照理說我們的地方稅不應該是下降，應該是上升，結果經過疫情過後，其邁市長一直跟我們講多少產業要來投資，帶來高雄多少的經濟效應等等之類的，但是我們可以從表格很明顯看到疫情過後的高雄地方稅不增反減，而且現在始終都是在六都排名第四，這個跟我們認知的好像不太一樣，所以我先簡單請教局長，為什麼我們的地方稅始終排在第四名？照理說應該產業進駐，越來越多人潮進來，照理說高雄的地方稅應該是會往上升，我們在 109 年、110 年從 425 億元有提升到 437 億元，但是在去年又下降到 426 億元，局長，請簡單答復為什麼。

主席（李議員雅靜）：

請陳局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員的指教，剛剛的地方稅部分，整個七大稅目裡面田賦除外，七大稅目裡面來講，主要減少的部分是在於土地增值稅跟契稅，因為它是屬於機會稅，所以你比較的是如果從 110 年跟去年來比，兩個年度來比是有一些下降，主要是在土增稅跟契稅的部分。

黃議員香菽：

為什麼會下降？

財政局陳局長勇勝：

因為它是屬於機會稅，有一點是因為隨著我們房地的軟投入，在整個交易的棟數裡面，議員也看出來，目前整個全國…。

黃議員香菽：

所以應該是因為房市熱絡的關係嗎？

財政局陳局長勇勝：

是。全國整個房屋交易的棟數都減緩，所以相對在土增稅跟契稅的部分會減少。至於剛剛議員關切的，也跟議員報告，主要以大環境來講，確實在我們國稅的部分，也就是我們整個營所稅和綜所稅的部分，在六都裡面我們都是成長的，代表我們整個產業、整個經濟環境面來講，在去年整個營所稅和綜所稅，我們相較六都來講都是第一名。

黃議員香菽：

好，局長，既然你剛剛有講到，之前上升是因為我們房市熱絡的關係，那我要提醒你一下，大家也都知道，因為過去台積電的關係，所以造成高雄的房價上漲，而且大家一窩蜂要搶購高雄的房地產，所以我們的稅收會增加。但是今年也因為台積電，雖然 20 日的法說會告訴我們，他一定會來投資，但很多議員也在講「期程不定」，所以相較之下，我們的房市今年可能不會那麼熱絡了，你對於我們今年的地方稅，還有信心能夠這麼多，或者還有信心能夠維持嗎？

財政局陳局長勇勝：

向議員報告，因為剛剛跟議員提到機會稅的部分，當然還是要隨著整個房地產的走勢來看，至少在我們房屋稅的部分，我們目前因為整個房屋稅還是看到房屋現值，以目前來講，整個建造和地段率整個提升的情況之下，其實我們在房屋稅來講，算是比較穩定的一個稅收。

黃議員香菽：

我想，地方稅不應該只是過於依賴我們的房地產，我們也要想辦法去增加其他的稅收來源，要不然我們過於依賴房地產，我們房地產如果不好了，我們的地方稅就收得少，那對於高雄的財政又有一定影響了。所以還是要拜託我們局長想想看，要怎麼樣去增加其他的地方稅收會比較好一點，因為畢竟大家看到

現在，我相信今年房市也不會很好，這個是我要提醒你的，好不好？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

黃議員香菽：

好，局長請坐。最後我來問一下促參，我看到高雄市政府財政局最近推了很多促參，全國拿下第一名或拿下多少、多少，但是我想要請教一下，高雄市促參全國第一，為什麼獎金名列第三呢？這個比例好像不太成正比吧！照理說，我們促參全國第一，兩年成長 150 倍，我們的獎金也應該隨之成長，甚至應該比桃園市還要多啊！但是為什麼我們拿到的比別人少呢？

還有我想要請教一下，因為我們都知道，其實我們的促參這一次能夠有那麼大筆的金額，最主要還是因為我們特貿三招商出去了，特貿三的投資金額高達 619.8 億元，這應該是高雄市促參史上最高的金額，而且後續我不知道還會不會有。我們都知道促參的地由我們市政府來提供，那些地方都是交通比較便利、人口比較密集的地方，而且比較適合去做開發的地方。我想要請教一下局長，我們做了這麼多的促參案，我們除了招商獎金，除了可能有一些收益以外，我們最大能夠幫助市政府的是什麼？局長請答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員的指教。我想，簡報上面看到的這個部分，因為整個在財政部認定的促參，有單純的促參和廣義的促參，譬如剛剛議員提到的，特貿三這個部分是屬於廣義的促參，所以分配獎金的部分，主要針對我們促參案來分配獎金，其他廣義的促參案分的獎金比較少，跟我們一般所謂的 BOT、BTO、OT 的真正促參來得少。

黃議員香菽：

局長，其實我為什麼要提促參呢？因為我有看到一個案子，是基隆市長照福利服務園區的促參案，其實這個案子之前一直流標，流標的原因可能是因為公費床位價格的關係，我為什麼要提這個長照福利的案子？原因是因為我們高雄市 65 歲以上的老年人口，其實已經有 50 幾萬人，佔全市總人口 18% 以上。所以這個就是我要講的，我們推了這麼多促參，我們也要去比照這個，看有沒有機會去推一個所謂的長照福利服務園區的促參案，我覺得這才是對我們高雄市的未來會比較有幫助的，我不知道局長有沒有看過這個案子？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員的指教，我們整個目前推的促參案裡面，確實也有照議員講的，因

為它畢竟屬於公益的一個設施比較多，所以我們目前的促參，儘量包含剛剛議員提到的社福、公托、公幼這些都是。

黃議員香菽：

所以現在我們的促參案裡面有這一些嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，有些促參案我們儘量，因為畢竟地方有地方的需求，我們會透過這樣的一個地方需求，把這些不管是剛剛議員講的老人長照、公托、公幼、社福機構，我們都把它涵蓋進來，謝謝議員。

黃議員香菽：

好，我希望這一塊能夠多多納入，畢竟少子化又老人化，其實這已經是一個趨勢了，如果我們沒有把這一塊多多納入的話，其實我們推了這麼多促參案，也是比較沒有意義，所以要拜託局長多多用點心。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員提醒。

蔡議員武宏：

我接下來要問一下我們的青年局，局長，本席在你這一次的業務報告裡面，看到你為我們青年其實也做了非常多事、也非常用心，不管是在就業、創業和一些職場上面的媒合都非常的用心。但是本席記得你在 2021 年的時候發了一篇新聞稿說，我們青年局要爭取社宅的青年比例會持續拉高，但是我在你的業務報告上面，是完全沒有看到青年的社會住宅和青年住宅這個部分。我要請教一下局長，局長，你在高雄有房子嗎？請簡單答復。

主席（李議員雅靜）：

請張局長回答。

青年局張局長以理：

有。

蔡議員武宏：

在哪裡？

青年局張局長以理：

在苓雅區。

蔡議員武宏：

跟父母住嗎？還是自己買？

青年局張局長以理：

跟父母住。

蔡議員武宏：

你現在也生兩個，你未來有沒有想要在高雄另外再買房子呢？

青年局張局長以理：

努力。

蔡議員武宏：

努力嘛！好，局長請坐。局長，既然你都在努力了，你身為青年局長，但是你注意看一下，我們高雄市的 15 歲到 39 歲的青壯人口，從市長上任以來，我們的青年流失了 7 萬人，這是非常可怕的數據。我不曉得局長針對我們青年流失了 7 萬人當中，我們有沒有去做過調查，為什麼我們這 7 萬人會流失到外縣市去，這部分青年局有沒有調查過呢？局長簡單答復有或沒有。

主席（李議員雅靜）：

局長請答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，向議座報告，詳細的調查我們青年局自己沒有做，但是我們綜歸幾個原因，當然，主要可能因為疫情的關係，沒有回國被除籍的是有一部分。另外，他可能在外地就學，畢業後就在當地就業，之後他就會把戶籍遷到外地去，這也是一個部分。

蔡議員武宏：

但是局長，你在新聞稿發佈的不是這樣子喔！你新聞稿發佈的是，我們已經密切的關注青年居住的問題，並持續提供給青年更多的就業機會，以及輔導他們儘量回到高雄來居住，包括就業。

青年局張局長以理：

對，所以這是我們的目標。

蔡議員武宏：

但是你剛剛又講，你沒有很持續去做這些市場調查啊！只是你去了解。

青年局張局長以理：

我是說我們沒有花費，直接由青年局去做這樣詳細的調查，但是我們利用手邊的這些數據，我們看得出現在這樣的狀況，其實年輕人對於住這件事來講是非常重要的。

蔡議員武宏：

非常重要，但是我在你的業務報告裡面沒有看到啊！

青年局張局長以理：

因為這個最後真正能夠做到的，其實不是青年局。

蔡議員武宏：

局長，我知道你要說，社會住宅、青年住宅要歸到我們的都發局，但是你是

青年局啊！你不能把這個東西，就像老人住宅一樣，把現在的社會住宅推於都發局啊！我們未來老年化，持續超高齡時代來臨的時候，我們老人需要更多的社會住宅，相對的我們的青年也需要更多的青年住宅，來輔助他們在現階段房價一直持續高漲，甚至買不起房，要用租的方式在我們高雄就業生根，這對高雄的青年是非常不公平的，所以我才會問你，局長，你有買房嗎？但是你現在有兩個小孩，未來你有可能出去買房，但是現在房價那麼高，如果要買一個好一點的房子；買一個居住功能比較好一點的房子，或許你就買不起，更何況現階段的年輕人。所以我才說，在這個部分我希望局長去做一份調查，針對青年未來如何讓他們留在高雄落地生根，而不是把這個東西丟給我們的都發局說，現在社會住宅是屬於都發局管，這部分我們有辦法去做一份調查嗎？

青年局張局長以理：

詳細的做法我們可以來研議看看，我覺得這個問題其實是相當明確的，青年對於住的需求，是有相當強烈的需求，所以其實從市府的角度，市長也特別指示，包含剛剛財政局也有提到囤房稅，其實多數都會用在青年的租金補貼上面。我們市長也極力爭取把社宅的數量再增加，他上任也增加到 1 萬 5,000 戶，其中扣除部分的弱勢，我想多數都會提供給我們的青年朋友來做承租使用。

蔡議員武宏：

好，局長你剛剛說到租，接下來就是本席要跟你講的，在承租這一塊，你有沒有做過需求調查呢？

青年局張局長以理：

沒有。

蔡議員武宏：

租也沒有？〔對。〕對啊！所以我們在這一塊，如何去媒合到所有青年住的需求，他們到底是要買房子、還是真的買不起、還是他們要租房子、甚至他們租不起，所以我們市政府才會一直持續推動社會住宅這一塊，社會住宅這一塊我們又有一定的比例提撥出來之後，局長，你知不知道我們目前在高雄市的凱旋青樹社宅為例，這次招租了 245 戶，提出申請的將近 3,400 戶，其中在 40 歲以下的年輕人申請的有多少嗎？

青年局張局長以理：

是總量，還是最後申請的？

蔡議員武宏：

總量。

青年局張局長以理：

3,400 百多戶裡面有多少？

蔡議員武宏：

裡面有多少是我們青年申請的，你知道嗎？

青年局張局長以理：

我相信應該超過一半以上。

蔡議員武宏：

對，就是一半以上，所以這表示我們青年族群對於住的這一塊，他們買不起房，我們政府又持續在蓋社會住宅，他們的需求量是非常的大。所以在這一塊我希望局長趕快去做一份市場調查，針對時下的年輕人，他們到底對於住的需求是什麼？是房價太高，他們住不起、買不起，他們想要承租，但是你看，只有 245 戶，申請的有一半以上，要怎麼去抽籤？在整個比例上面，我們必須要去跟都發局多爭取一些，讓我們的青年能夠在這邊就業；讓我們的青年可以在這邊落地生根，這樣才可以讓更多的年輕朋友回流到高雄來，而不是剛剛本席給你看的資料，光在去年 8 月到今年，我們已經流失了 7 萬人，這部分我希望局長可以針對這個，你看！買不起房，大家都在搶社會青年宅，所以這部分局長要多用點心。

另外，現在也有很多的青年寧可買地上權的住宅，局長，你知不知道我們三民區有蓋一個河堤世界，你知不知道？

青年局張局長以理：

在大樂那邊。

蔡議員武宏：

對，有一個河堤世界，你知道只有地上權，短短的時間他就賣了 99%。

青年局張局長以理：

99% 接近完售。

蔡議員武宏：

接近完售，為什麼？因為房價很貴，大家買不起，寧可去買這個只有地上權 50 年或地上權 70 年的房子，也不願意買一棟我們現在的房子。因為這個地上權的房子，本席去詢問後，它是建案的七折，大概平均一坪便宜 10 萬元，現在整個大環境你也知道不好，我們高雄市的房價也持續在飆漲，所以會造成很多年輕人卻步，他們寧可去選擇地上權的房子，也不願意去買很貴的房子，因為他們買不起。局長，你洋洋灑灑寫在整個青年創業和就業上面，我看了！真的認為青年朋友吃不到，所以在這一塊，局長，未來整個在青年政策上面，我們是不是可以用更多的市場需求調查，去了解我們青年目前的需求和心聲，可以完全把流失的 7 萬人、甚至引進更多青年來到高雄生根、就業，有沒有辦法？

青年局張局長以理：

這個部分我們會來努力。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長，局長請坐。

青年局張局長以理：

謝謝議員。

蔡議員武宏：

目前我們高雄也率先用了 3 億元的囤房稅，其實在補貼我們青年弱勢的負擔上面，本席認為我們補助的減免社宅租金、加碼租金補貼、購屋貸款利息補貼。這些部分我要就教一下局長，3 億元的囤房稅到底夠不夠用？這些東西到底可不可以讓我們高雄市民有感，請局長簡單答復一下。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員的指教，我們整個市府就是在為這些年輕朋友，在租屋的需求上面給予最大的協助。

蔡議員武宏：

但是他們還是覺得很無感啊！

財政局陳局長勇勝：

我們能做的儘量來做，希望能讓他們有感。

蔡議員武宏：

局長，你有什麼樣的想法讓他們有感，你講的，要讓他們有感啊！目前你是推這樣子，減免社宅的租金、加碼租金補貼、購屋貸款的利息補貼，你要讓他們更有感啊！那你的想法是什麼？你未來想要朝向 3 億元的囤房稅，還是未來可能更多，在這筆囤房稅中，你要如何讓年輕族群和弱勢族群更有感？

財政局陳局長勇勝：

整個六都裡面，把囤房稅全部用在我們的租屋補貼上面，我們是開先例，當然這個部分，你剛剛在簡報上面看到，確實我跟你報告一下，以我們整個民眾的感受來講，其實對他們是有幫助的。第一個，社會住宅的部分，我們除了提供社會住宅之外，而且減半他的租金。第二個，在租金補貼方面，除了對接到內政部的租金補貼之外，我們市府還加碼，也就是把他的彈性、門檻更放寬，他的補助金額按照他育兒的人數多寡，去做不同層級的分配，每戶來講，他得到的租金補貼，每個月相對來講他是會有感的。所以在這部分，當然最後面還落實到結合高銀，除了市府和我們高銀讓利，因為目前利率升息，我們也讓利，讓民眾在買房首次購屋的時候，他的利息前三年由我們市府來支應。

蔡議員武宏：

我希望局長再多多去想一些讓市民有感的東西。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。

蔡議員武宏：

因為未來囤房稅可能會越徵越多，所以在這個部分希望財政局可以做到，跟青年局、跟其他公部門，讓整個高雄市民可以感受到，我們去收這個稅，完全是為了照顧我們所有高雄市民，好不好？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，我們一起努力。

蔡議員武宏：

謝謝你的努力。接下來再簡單問一下我們的青年局，局長，我們去年的青創經由媒體報導之後，發生貸款黃牛抽傭的事情，我們今年有沒有持續在辦青創貸款？這個問題從去年發生到現在，我們有沒有去清查出來，到底有哪些業者受到懲罰？哪些業者受到處罰？…。

主席（李議員雅靜）：

再給 2 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席，甚至到目前為止，在今年我們的青創上面，之前的這些人，有沒有繼續在我們青創裡面去抽取佣金，我們這個美意是要讓青年可以去做他們創業的東西，但是經由這些黃牛抽了之後，大概抽了 15% 的代辦費，如果以 200 萬元來說，他就要被抽 30 萬元，他只剩 170 萬元。所以在這個部分，局長，去年到今年，去年的你有沒有查到？請局長簡單答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

青年局張局長以理：

是，謝謝主席，也非常感謝議員持續的關心。這確實有黃牛代辦這樣的情形出現，我們覺得是非常可惡，所以我們也極力在杜絕這樣的情況，其實就上次的新聞露出之後，我們有詳查每一個案件，確實這當中有一些代辦業者在協助青創業者來整理這樣的資料。

蔡議員武宏：

我們有沒有抓出來？

青年局張局長以理：

但是他們雙方都表示沒有抽取高額的佣金，他們這樣的做法，我們不認同也

不鼓勵，所以我們一直跟所有的這些申請者來說，你有任何的需要，青年局都有單一的窗口可以做申請。

蔡議員武宏：

局長，今年你說你沒有查到，那麼我們今年，據本席了解，也是有這個代辦業者，不曉得他有沒有抽取這麼高的佣金，今年你有沒有怎樣的作為跟怎樣的作法，來杜絕讓這些代辦業者抽取這些佣金？

青年局張局長以理：

這些作法，我們其實都持續在精進中，特別像是我們今年青創補助的部分，我們過去是只要到額度，我們就截止，所以是前面先送件的，我們就先審查，就先給予補助；今年是只要超過額度，我們全部都用抽籤的。

蔡議員武宏：

全部都用抽籤的？

青年局張局長以理：

全部都用抽籤的。

蔡議員武宏：

所以抽…。

青年局張局長以理：

基本上抽籤，因為代辦業者他就不能跟他的客戶保證…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

青年局張局長以理：

謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝主席，謝謝。

青年局張局長以理：

代辦業者就不能跟他的客戶保證說他一定會過關，因為這是用抽籤的，我們是請律師跟政風公正公開的抽籤。另外就是我們會實地訪查，過去實地訪查，我們甚至有遇過是直接由代辦業者出面替申請者來解釋他的營運狀況，我們這一次也要求必須由申請者親自來面對我們的實地訪查，然後解釋他的公司營運狀況，跟他所申請這樣的補助或貸款所需要的這些流程，所以我想我們會持續地增加這樣的精進作為，來杜絕這些代辦業者。

蔡議員武宏：

對。希望我們市政府對青年創業貸款這一塊的美意，不要因為有黃牛，因為媒體曝光之後，我們再去做一些調查，甚至去做一些改善，今年這個問題我希

望沒有，但是我聽到還是有部分，他們有在問，所以這個部分我們持續地去精進，去了解到底要用怎樣的方式跟方法，包括是不是我們請民眾來線上申請也好，甚至我們提供一個平台讓他來用，或者專人來服務他們也好，讓他們不要再去讓這些業者來剝削我們市政府的美意。〔是。〕這部分，請局長未來要多用點心。

青年局張局長以理：

這個部分其實剛剛議座有提到，我們就是因為過去如果用線上申請，有可能就可以透過代辦業者一次申請非常多，所以我們現在都會要求他們親自送件，而且一個人只能送 1 件，之後我們針對實地的訪查，我們也會更加嚴謹、嚴格地來實地查察，這個部分請議座放心，我們會努力來做，謝謝議座的關心。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長，謝謝。

青年局張局長以理：

謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝主席，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝。感謝眉蓁議員、香菽議員，還有武宏議員的聯合質詢。我想剛剛 3 位議員都分別提出了不管是針對產業，像台積電，或者是青年，或者是稅籍的部分，有了一些問題的提問，我想要麻煩你們會後就這些議題跟議員去做更深入的探討，我要在這裡也提一下。青年局，我記得當初你們在設立的時候，我們有特別要求你成立導師團、輔導團，如果你有輔導團，如果我們自己青年局有經過評選過以後，有輔導團、有導師團，有一個相對可以輔導他們的，我想不會有黃牛的存在，他們這個產業就不會因為青年局而產生、而活絡。這個，我覺得你們倒是可以思考的，包含我們在貸款的部分，當初不是有要求高雄銀行要貸款給任何的企業，青創也好，你一定要有輔導團跟著、陪著幫忙評估，只是不曉得高雄銀行到底做到多少，這個可能是董事長這邊也要幫忙加強的，這個可能麻煩青年局，而且你們有資源整合科，什麼叫資源整合科？雖然可能房屋啦，就是就業的部分、租屋的部分可能不是你們直接介入。可是青年局不是活動局，你們不是辦活動的局，我看你們很多的業務都只是辦活動而已，你看剛剛 3 位議員給了很多很棒的意見，所以你們真的不是在這裡坐著，然後 3 天過後就沒你們的事情了，你們真的要稍微思考，我們都做了很多的功課，才在這裡用最簡短、簡要的方式給大家意見，所以請大家真的是就事論事，公共事務需要大家一起通力合作。本席先處理一下時間問題，現在時間是 5 點 46 分，

我們等所有登記質詢的議員全部質詢完畢，再行散會。（敲槌）接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天大會主席李雅靜議員。財經部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安，晚安了，大家很辛苦，已經快 6 點了。首先還是要跟經發局廖局長來探討，我想在你們的簡報很清楚的看到產業轉型、科技高雄，其實針對高雄產業轉型，其實在這幾年是非常重要的，因為我們可以看到整個南部半導體的 S 廊帶從南科到高雄科學園區、橋頭科學園區、楠梓科技產業園區、楠梓產業園區、仁武產業園區、亞洲 5G AIoT，其實很多集中在尤其是北高雄的部分，現在包含公共建設，以及招商、廠商的進駐都同步如火如荼地在進行。在這樣的情況之下，我想台積電要來高雄投資，確定來高雄投資，我想這個已經大家不需要質疑，我想包含議會，我們也到現場去場勘過，也看到台積電已經建廠到一定的程度。這個部分，我想等一下再跟局長確定。除了這樣以外，楠梓第三園區應該是經濟部的，他們的第三園區，國發會也核准，高軟二期也如火如荼地都在進行。我想高雄的產業園區、高雄的產業轉型在未來的這幾年很重要，所以之前也在跟市府探討，在同步進行的當中，我想過去局長也好，市長也好，都跟我們說我們要打造良好的環境，讓廠商、企業才可以願意來這邊投資。其實還有一個很重要的，交通跟園區同步地發展，很多重要的道路，包含台 17 線，新台 17 線也好，甚至國道七號這麼大型的重要交通建設也都即將動工，未來的 5 年到 10 年共同來打造北高雄這麼重要的科技產業發展的園區，我想等一下要請局長確定，也要協助的就是包含園區的公共設施工程要進行，廠商招商，局長也在招商，廠商招商完之後也同步地在建廠，以及還有很多的交通聯外道路也同步地在進行。這個部分，局長你有沒有信心？就是同步這麼多建設，這麼多事情在做，局長有沒有信心幫忙協調這麼多的建設？經費預算這麼多都可以如期如質地來完成嗎？是不是可以請局長簡單答復一下？

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議員。感謝議員對於整體產業發展的關心以及肯定，我想接下來整體上來說，高雄現在應該是有史以來最多園區同時在開發的一個階段，也象徵著整體對高雄的招商來說的話，的確有非常多的企業期待能夠加入高雄的行列。當然接下來我們所擔心的也就會是整體的交通，尤其是周邊的影響性，所以每一個園區的規劃過程當中，都一定會做交通衝擊影響性的評估。另外一塊的話就分幾段，第一段是在整體性，我們都跟交通局以及中央交通部

來做連接，所以包含在上面所提到的這些大型的建設，包含新台 17 線南側，或者是高屏第二快速道路，以及國道七號，甚至是未來國道一號的引道到楠梓產業園區等等，這一塊都有持續地來跟中央做溝通，也都有爭取到，但是現在核心就是在整體的時程上來說，是否能夠滿足於開發的需求？譬如說在前 2 週我們去參加北高雄產業園區動土典禮的時候，當地的里長也希望，表明說在新台 17 線的北側這一端能不能優先地來做施工？因為整體的計畫已經由中央來做核定，施工的期程我們也會跟交通局、工務局還有中央對接，交通路網的開發整體規劃都已經完成，希望可以搭配園區的開發做共同性的施作。

何議員權峰：

好，謝謝局長。除了這個以外，我想再請教局長的是南部半導體的 S 廊帶，譬如台積電要落腳的楠梓產業園區，其中大概 30 公頃是台積電要設兩個廠嘛！我想請教局長，目前兩個廠的土地都交給他了嗎？還是只交一個廠的土地？第二、除了楠梓產業園區以外，旁邊還有一些舊中油的土地，未來可能會配合中央一併擴充成新的科學園區，這個部分是不是也同步在進行當中？請局長也回答一下？

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。第一、針對台積電這一塊，目前 22.8 公頃已經全數出租給台積電使用，包含整體建廠工程所需要的用地已經完整提供，後續的規劃及中央的籌設都已經核定，並且相關行政作業都是如期如質進行，接下來會納入整體的科學園區使用。

何議員權峰：

謝謝局長，除了這個以外，從今年 3 月 30 日開始，高雄市因為都沒有下雨而水情吃緊，我們已經請 1,000 度以上的工業用戶配合節水 10%，而北高雄好幾個產業園區加在一起，未來用水一定會更吃緊，台積電是用再生水，橋頭的再生水廠也持續處理中，我們是不是有計算過確保未來廠商是不會缺水的？電也是一樣，高雄用電一次是 500 億度，我們只用了 300 多億度，這是用單純的高雄來計算，所以現在高雄才有電可以南電北送，未來這些產業園區完成，或許高雄因為發電廠比較多而不會缺電，可是南電北送之後，是不是還有辦法確保我們不會缺水缺電？是不是可以請局長針對這兩個部分回答一下？

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。電網跟水網的不同在於電網是全國性的串接，因此中央國家有整體的供電政策，在 2025 年也會有不同發電站比的配置，高雄市在配合國家政策的同時，也期待碳排能夠降低，因此會要求中央在更新計畫上，用低碳排的機組或是新的零件機組。近期像興達電廠也透過新的機組合作，引入氫能以及加氫的方式導入發電的設備，降低整體的碳排，所以我們會共同合作。那剛才議座所提到的，的確至少在高雄城市並沒有缺電的問題，因為用電只有 60%，遠低於發電。另外供水要分為早期跟一般時期，在一般時期的用水是百分之百充足的，不論是高屏溪的流量，以及新開發的伏流水流量，在 125 年都可以達到 226 萬噸。另外近期是早期，有許多天已經沒有下大雨了，市府跟水利局還有中央水利署都積極的開發抗旱水井，目前 1 日可以提供 29 萬噸的地下水做早期時期使用。橋頭以及楠梓的再生水廠，未來可以提供 10.5 萬噸的再生水，讓整體的高雄用水能夠更完整、更充裕。除此之外在北高雄的海水淡化廠未來也可以提供 10 萬噸的水，目前水利局也都積極規劃當中，高雄要提供好的產業跟投資環境，包含土地以及剛剛提到有非常多的園區正在開發當中，我們都會努力保持用水用電無虞。另外在台積電園區，我們也會跟台電合作，用雙迴路的方式來做設計，並且會建設超高壓的變電站，保證可以很穩定供電。另外我們也持續跟中央的半導體學院包含中山、成大以及高科大都有一些人才的合作，保證人才的供應不會匱乏，以上說明。

何議員權峰：

謝謝局長，共同打造高雄良好的投資環境、努力招商、加速高雄產業轉型，希望未來市府和我們共同努力，我想問一下仁武產業園區目前是公共設施跟建廠同步在設置，但是仁武產業園區裡面發現有大湖文化的考古遺址，可能會影響到一些廠商進場的計畫，因為很多廠商都在趕時間、趕進度，要趕快建廠投資，這個部分我們要如何排除時間延緩的狀況？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。很感謝議員對於仁武產業園區的關心，其實招商的目標是希望可以儘速在園區跟廠商共同建廠及開發，因此左下角的 L 坵塊，包含天正、元山、駐龍、科力等等的廠商，都已經在進場當中，天正預計在今年就可以完成建廠做試量產，我們在 G 坵塊跟 B 坵塊底下有遇到文資跟遺址的議題，在開發初期環評委員也提醒這個項目，所以我們也一直確認是否有這樣的狀況？目前的確有遺址，但我們已經跟文化局合作，委由專業的成大團隊做遺址保存以及開挖還有遷移，希望可以在今年 9 月跟 12 月交地，讓 G 坵塊還有 B 坵塊的廠商能夠儘速進駐及設廠，這部分我們也都有跟通過審查的廠商進行溝通及討論，也很感謝他們的協助及配合。

何議員權峰：

好，謝謝局長，我想再請教一下財政局陳局長，局長先請坐，我們都看到你的資料，去年度高雄的促參績效是全國第一名，高達 708 億元，在這個 708 億元裡面，最主要的部份就是特貿三，特貿三在過去的兩年我們努力了很久，其實到陳其邁市長上任我們再把它拆分之後，才有這麼大的一個促參案可以完成，今年度看到你預計的促參案也不少，目前已經完成的是這兩個，舊市議會都市更新案，跟大社殯儀館，還有蠻多你陸陸續續有提出來以及即將要公告的，而且今年有好幾個捷運的相關聯開案。我想請教局長今年這幾個尤其是捷運的聯開案，除了促進廠商來投資以外，也是幫市府收集財源，因應未來包含捷運黃線的一些支出，我想請教局長今年度促參的這幾個案子，你有沒有信心可以達成？來，請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請陳局長答復。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝主席，謝謝何議員長期對我們整個促參開發的關心，整個促參小組是透過林副市長當召集人，我們的產官學共同來討論每一個個案，整個大環境或者原物料的上漲，以及投資意願，有一些跟去年比起來會更辛苦，但是我覺得只要透過委員制的方式，讓我們的條件，使投資潛在的廠商能覺得有投資價值，我們就會跟著林副市長一起努力去做招商的作業，是，謝謝。

何議員權峰：

謝謝局長，我想這個還是要再去努力。尤其像你今年預計的幾個聯開的案子也是不小，而且譬如說今年處理這幾個案子，還有明年陸陸續續有很多相關聯開案要拿出來。這些對願意來投資的廠商來講，高雄未來 5 年有這麼多的重大建設在投資和進行，其實缺工的問題也是廠商在評估的一個很重要的考量。這個部分希望可以共同努力，真的可以把這些我們提出來的促參案都可以完成，然後幫助市府也幫助未來高雄市的建設，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員的提醒，我們會努力。

何議員權峰：

謝謝主席。

主席（李議員雅靜）：

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。時間暫停一下。

主席（李議員雅靜）：

時間重新計算。

陳議員明澤：

主席雅靜議員及各位局長好，今天是財經部門的業務質詢，我先說一下，經發局長，你對台積電了解多少？目前他說要做先進的製程，從 28 奈米改為 7 奈米以下，這樣的說法，你對他了解多少？請你講一下。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。對於台積電整體投資的轉換，包含接下來所要做的内容及期程，我們跟台積電其實都有很完整的溝通。

陳議員明澤：

你對台積電不了解，我對台積電 30 年前就了解了。當時曾繁城和張忠謀當董事，之前我就了解這樣的故事。民國 82 年他申請上市，現在 112 年，30 年前來拜訪我們，拜託我們協助上市的流程，當時我是當台灣證券投資協會的理事長，當初就有交流了。對於半導體這樣的產業，從我們的行政院開發基金裡面轉為國發會的基金，當時我們持有 70% 多，慢慢釋股到 45% 左右。所以有些事情你沒有接觸過你不知道，我敢在這裡說台積電曾經做過「船過水無痕」的事情，你能接受嗎？現在大家都說台積電好，他們原來要做 28 奈米，然後不做了，就說要做 7 奈米以下或 3 奈米來安撫高雄市。當初曾繁城請一個叫曾俊浩的財務長下來，30 年前由輔導證券商帶下來，我是當時的理事長，我們就針對一些事情做討論。所以他上市我們也很支持，他轉型就像台積電的股價一樣，從 120 元上市之後變成 220 元，然後上漲到 250 元、260 元，再跌到 5、60 元一樣。這樣漲漲跌跌的，到今天可以到 5、600 元的價位。這就好像高雄的轉型一樣。所以你說台積電說接下來是要做 7 奈米或是 3 奈米，沒有人敢說，我敢在這裡監督，看到底會不會真的落實。大家當然都歡迎台積電來投資，大家都歡迎，我也歡迎，我是後勁的女婿，可以在那裡投資我也很高興，大家都想要故鄉有所發展。但是我們現在是講政策問題還有內心的世界，他當初要投資也是董事長出來背書的。所以這樣的流程，我們非常歡迎，但是我們要監督，不要再被他們耍得團團轉。你懂我的意思嗎？〔是。〕我敢說。30 年前你應該還小，你也是很年輕，我們鼓勵年輕人創造更多的價值感出來，但是你不了解，所以我告訴你。他們一下子投資日本，一下子投資德國，一下子投資美國，就這麼簡單，對於高雄是不是真的熱情的來投資？我認為還是要監督，不要再被耍了，你繼續監督。我為什麼會這樣講，我是有感而發，不然你叫曾繁城來

跟我對質。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想台積電的建廠進度，我們都有即時的做了解以及掌握，以及現在進行的工程。

陳議員明澤：

因為製程不一樣，設備就會不一樣，硬體絕對不一樣。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議員報告，因此他們在整體的建廠，包含需要打樁的深度、樁的數量、寬度、厚度等等，其實都需要做調整，這部分我們都有跟他們一起做討論以及共同來合作，後續的行政我們都會來做協助。

陳議員明澤：

因為接觸的都是你們，連我們去接觸都不行，好像被隔離在另外一個世界。30 年前來拜託我們，現在要講個話還要經過傳達。我敢說他們曾經「船過水無痕」，我敢在這裡這樣說。你請坐。

針對財經部門，有很多事情經發局也很辛苦，剛才我看到財政局有創造出很多財政，還有促參等等的一些投資案，我們的成效一定要看得出來。其實我們的地價稅是屬於地方稅，這個可以創造很多財源，包括土增稅、房屋稅。大家都緊張，最近平均地權實施之後，土增稅在買賣房子以後到底會收多少？這真的是危機，平均地權實施之後，一定會影響到我們整體的稅收。不要說不可能，你就等著看，明年會更差，為什麼明年會更差呢？或許有時候是因為三黨不過半，所有的政策在中央的時候就是協調，不然就是鬧，鬧完之後案件就會被擱置，所以就沒有辦法過。所以未來的情況對我們整體的稅收是真的有影響，局長，這是真的。所以我是希望整體的稅收，包括地價稅的提升，這是應該的。我舉的例子，譬如小港區中厝段這幾塊地，總共有十幾甲地，這裡平均的公告地價是多少？局長，請問這裡的公告地價是多少？

主席（李議員雅靜）：

請陳局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝陳議員對我們整個開源的部分長期關心。在小港區中厝段的部分，它的公告地價應該是每平方公尺，這個區廓大概都是在 4,500 元左右，公告現值大概都在 4,500 元左右。

陳議員明澤：

因為那裡是倉儲工業地，我想地價應該一坪至少有 30 萬元左右。所以我們的公告地價是不是偏低？我是調出來參考而已，如果你訂一個比較合理的，我

們的稅收就會增加，要敢做，所以你要去調整一下。像我們高雄市的公告地價，應該都是可以做為收入的，我們的稅收增加，投資就會更多。這是我提供給你做參考，這部分你會後再回答，因為突然問你這個，你也回答了大概多少的數字，但是要從整體區塊來看。如果以公告地價四千多元來說，會不會太低，這樣會不會影響到我們的收益？這是我們高雄市的財源。這點提供給你參考。稅捐處長，這樣會不會太低？

主席（李議員雅靜）：

請處長答復。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

公告地價是由地政機關在決定的。

陳議員明澤：

但是你們也要注意一下，這個我會要求地政局參考。因為議會本身有推選出委員，不能長期維護財團，這樣怎麼會公平呢？所以你去了解一下，好不好？〔好。〕就是以稅收來講，這種不合理的，偏低的也要提出來，本席在這裡反映，你們就要去查更廣的部分。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

這個部分我們來跟地政局反映。謝謝議員。

陳議員明澤：

請坐。這是給你參考。我剛才提到的地號，局長，剛才那個地段，小港區中厝段這裡要申請太陽能，是不是有依法申請程序？因為我剛才提到的是台糖的地，大概一、二十甲地，如果要申請做太陽能的基地，是不是有依法來申請？他們一定要先問經發局，包括整體是交通用地，它原來是停車場，之後要做太陽能，當然也是要跟交通局申請。這個部分我會再詢問交通局，他是用什麼去申請？廖局長你回去查一下，請同仁查一下有沒有合法的程序，他跟我說有，但是我沒有看到公文，所以不能亂講，還是要提供一下怎麼樣申請是符合程序的。當然目前光電也是很需要，因為怕缺電。但是要整體創造一個更合理的情境，附近的居民會不會抗爭？會不會有光害的問題，或是什麼問題？是不是有做環境的評估或者附近居民的調查？你會後也調查一下。這就是我剛才講的那一塊，這一塊十幾甲，這裡都是居民，在這裡做太陽能會不會影響附近居民的生活？是不是有依照合法的申請？還有這裡的交通流量太大，這裡是中安路，這裡的交通量很大，很危險。所以請你去了解一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。議員，我們來了解，一週內回復議員資料。

陳議員明澤：

請坐。我是針對大環境的投資，有些事情我們需要監督的。台積電的投資我們都很歡迎，但是沒有人敢說話，像這一次的烏龍事件，哪有從 28 奈米改為 7 奈米或是 3 奈米，講法都不一樣。所以以我們應該去監督的，我們也要監督，不要到時候又不設廠了。我們是付出最多的，我們南部的護國神山，我們等於是最大的基礎，所有的民主運動都以高雄為起源地，美麗島事件、橋頭事件，我們付出這麼多，結果他們選擇台南，台南已經做幾期了，連一期都會這樣改變，我內心充滿了疑慮。我住在湖內，離台南很近。但是站在我們的角度，護國神山有沒有在關注我們這個民主基地？這個很重要，這真的是一個很大的問題。這樣的問題提供給你做參考，我們繼續來監督，不能讓人家隨便唬弄，誰都不敢得罪他，陳明澤就敢講，這樣就對了。我們要求大企業的承諾要落實。你沒有被騙過，人家 30 年前就已經在騙了，我這樣講也不過份。以上是我的建議。

有些湖內區夜市的問題，我會後把資料提供給經發局市場管理處參考，就是停車的問題能夠解決，在這方面可以做一下規劃，讓夜市的出入更方便，不會影響到交通。我提供以上的資料給大家參考，讓我們創造雙贏的局面。謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝陳議員明澤。接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，現場的所有局處首長，以及電視機前所有關心我們市政的好朋友們，大家下午好。本席鄭安秝首先要就教青年局，說到財經、說到民生、說到青年，其實很多都是跟我們的生活息息相關的，等一下安秝也要就青創黃牛層出不窮這個議題來做詢問。我們青年在創業的時候，高雄市政府青年局有青年貸款，最初開辦青年貸款的用意是美好的。但是卻因為在過程中，大家覺得申請很麻煩，第一次創業不知道要怎麼辦，還要準備很多的資料等等，甚至要寫一些申請書，就是讓一些青年的市民朋友在申請上面出現了瓶頸，所以坊間出現了不少的不肖業者，利用可以保證核貸的話術來欺騙。大家也知道一般青年貸款的部分主要的就是以青年為主，但是青年以前沒有遇到這種情形，有可能在第一次申辦的過程中，不知道原來申請這個還需要相關證件等等的，覺得很麻煩，所以乾脆就交給代辦業者來處理，反正可以申請到就付你們 30 萬元。就是會有這種情形發生。所以等一下也要請局長答復一下。因為這種情形我們一直都有聽到，這種案件層出不窮，我們團隊也有聽到實際上的案例，真的需要青年局再來改善一下，要怎麼降低這種情形的發生。

另外，因為我們詢問創業諮詢的電話只有到下午 5 點 30 分，跟一般公務部門上班的時間一樣，就是公務部門休息之後，青年創業貸款的專線是沒有法打

通的。所以在這部分，許多的青年朋友都很努力，在職場上從上午 8 點到下午 5、6 點，都還在兼職，為了以後創業在努力。但是等到他們下班後，想要打個電話來詢問的時候，專線是打不通的。這部分希望青年局能有多一些管道，讓下班後的市民朋友有夜間的專線電話可以撥打，或是有人力可以協助市民朋友在夜間提供洽詢。因為現在很多青年朋友都是夜貓子，很多都是工作到很晚，回到家已經 7、8 點，甚至更晚，這部分等一下也要請青年局答復一下。或是透過 Line 的回復或是簡單的線上詢問方式，至少讓市民朋友在初步的詢問當中可以得到解答，如果是有些必須現場詢問的我想再來說也不遲，但是如果一些初步的詢問，卻沒有得到回答都打不通，也難怪青年貸款有些人會選擇找代辦，請局長答復謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝召集人，也非常感謝議座的關心。首先跟議座報告有關貸款黃牛的部分，在去年媒體揭露之後我們其實相當認真去查察，確實有一些業者有請代辦業者來幫忙準備資料，但是沒有像媒體上面講的那麼高額的酬庸，在我們的貸款審查會上面也不可能會有保證核貸這件事情，因為我們的貸款審查會…。

鄭議員安秝：

他可能會使用說我跟局裡面誰、誰、誰很熟。

青年局張局長以理：

不可能，跟我很熟也沒有辦法保證核貸。

鄭議員安秝：

那個部分我知道怎麼寫就可以順利通過什麼的。

青年局張局長以理：

所以那都是詐騙。

鄭議員安秝：

它們會用這種話術所以這也是說…。

青年局張局長以理：

所以我們也很認真的跟媒體記者朋友，還有包含我們自己的平台去跟大家宣傳。

鄭議員安秝：

局長縱使它費用沒有到 30 萬這麼多，是不是也代表說民眾確實有這個需求，是不是也代表說民眾確實在申請上遇到太多的瓶頸，所以才會有這種代辦業者的出現。

青年局張局長以理：

其實民眾在面對市府許多申請文件的時候，有時候會覺得相當繁瑣但是我們都有單一的窗口，而且可以不管是現場或是透過電話，都可以提供我們民眾非常好的服務，所以…。

鄭議員安秝：

因為普遍 5、6 點後就是下班時間，也沒辦法現場進行詢問了。

青年局張局長以理：

講到這個部分也跟議座報告，其實我們有建立官方 LINE 已經建立許久，目前也已經超過 1 萬 1 千人，如果議座有需要我們等等可以提供給妳。

鄭議員安秝：

你們的小編是晚上還可以繼續回覆的嗎？

青年局張局長以理：

我們這個不是透過小編回覆，我們每一次它如果…。

鄭議員安秝：

這是制式回答那種設定好的。

青年局張局長以理：

它會先收集問題然後分配給專門科室有自己的小編，因為每一個科室針對自己的業務會比較熟悉，同時在我們青創相關業務的這個部分 1999 也可以回答。

鄭議員安秝：

你的意思是說青年朋友，他在夜間詢問是會馬上分配到，你所說的各個科室的同仁、小編他可以。

青年局張局長以理：

這個其實要看同仁手邊的狀況，有沒有辦法馬上回覆。

鄭議員安秝：

會不會說轉接到最後就斷訊或者是就停滯了。

青年局張局長以理：

這個部分我們其實可以再來討論。

鄭議員安秝：

我是覺得在這個過程的 SOP 可以再更順一點。

青年局張局長以理：

不然的話同仁上班的時間會非常的長，一般的公務員我們也不太可能要求他，到晚上 9 點或是 10 點還在上班，但是對於青年朋友這種即時的需求跟回覆，我們在網路上面確實是有小編可以來看。

鄭議員安秝：

你說的是臉書嗎？FACEBOOK。

青年局張局長以理：

臉書、IG、LINE 通通都可以。

鄭議員安秝：

都有線上小編可以做回覆。

青年局張局長以理：

對，通通都可以。

鄭議員安秝：

要確定喔，OK。

青年局張局長以理：

確定有。

鄭議員安秝：

好，請你們多多再宣傳像我們一些青年朋友，可以透過這個 Instagram 還有你說的 FACEBOOK META 的部分可來詢問，避免有民眾說我晚上下班之後，要問都沒有地方問了，這種情形要麻煩你們再多宣傳，或許你們的宣傳不夠多，所以很多民眾不曉得…。

青年局張局長以理：

我們會盡力宣傳。

鄭議員安秝：

再麻煩你們加強宣導，這是好意也是善意。

青年局張局長以理：

當然。

鄭議員安秝：

也希望讓我們更多青年朋友曉得，謝謝你請坐。

青年局張局長以理：

好，謝謝議座。

鄭議員安秝：

再來是公有市場 LINE PAY 化、多元支付化，這個其實在之前在相關局處安秝也有提出質詢過，因為我們鳳山其實有第一、第二公有市場，大家也知道這是一個非常老舊的公有市場，像是支付方式我們說真的幾乎有 99% 都是使用現金支付，我是希望我們經濟發展局，可以多鼓勵我們公有市場的部分，可以轉型用 LINE PAY 或是多元的相關接口等等，或是台灣 PAY 任何的支付方式，來做這種零接觸的支付方式，因為大家也知道自從疫情時代過後，大家其實對於這種手部接觸是比較忌諱的，所以有時候在衛生習慣上可能有一些民眾，他

可能是在切一些生食的部分，再找零等等這其實在衛生疑慮上都有一些擔憂，所以我們也是希望說我們經濟發展局可以，多多的、廣泛的推廣有關多元支付化的 LINE PAY，或是等等這種支付 PAY 化的，讓我們的民眾市民朋友可以接受，現在的一些青年朋友其實大部分也都已經使用 LINE PAY 了，我個人就使用街口跟 LINE PAY，我也覺得非常方便這樣載具「嗶」下去，然後條碼一「嗶」馬上就支付完成，然後在這部份我們也不用跟店員或是老闆有金錢上面的碰觸，有時候大家也互相會擔心，我覺得這部分也希望我們經濟發展局多多宣導、多多鼓勵我們的坊間業者，來提升他們的支付方式，等一下請經濟發展局答復。透過這個方式也可以吸引年輕人上門來採購，因為年輕人通常對於這種支付方式比較習慣，身上也不會帶這麼多的現金，都是透過這種線上支付的方式，透過這種手機的 PAY 方式來支付，現在請經濟發展局長來答復，透過這個方式可以增加地方上的經濟收益，也可以讓我們市民朋友感受到，地方上的攤販已經提升到更科技化的支付方式，請經濟發展局廖泰翔局長答復，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，也謝謝議座對於我們公有市場，以及整體做這個電子支付或者是 LINE PAY 的關心，在之前的疫情期間，中央就有推動相關的計畫，當時…。

鄭議員安秝：

但是我們看到的沒有很普及化，因為像我前天有去公有市場，其實大部分都還是以現金為主。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以就這一段來說的話，其實就過往的推動我們也發現的確有市場可以堆動得很好，所以在整體的方向上，我們會繼續往這個方向來做努力，感謝議員的建議。

鄭議員安秝：

對，另外也可以多鼓勵像有些外送平台，現在年輕人也喜歡在家裡直接做一些生鮮食品的採購，如果可以跟坊間的公有市場做結合，有些公有市場我們說真的因為太久沒有人過去消費，它們其實有點慢慢的在衰敗，它們已經不像早期這麼興旺了，因為現在大家其實都透過手機，不管是外送平台還是我們說的各個方式做這個採購，如果說可以鼓勵業者像我們一些攤販，來多元的跟外送平台結合我想可以達到雙贏，這部分讓我們的購物者可以更方便，然後讓我們的販售者也可以更簡單的做銷售，得到雙贏這部分也要請經濟發展局，再多跟我們的各個管理委員會或是一些攤販業者，讓他們有這個機會鼓勵它們，讓它

們提升這種多元管道的銷售，請局長協助一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，謝謝。

鄭議員安秝：

可以做到嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們往這個方向來努力辦理。

鄭議員安秝：

不然真的有時候這種情形，往往這樣子一直說要提升卻停滯不動，我想這對於高雄市的進步可以說是不好的，這部分我們再來研擬一下，謝謝。再來是經濟發展局其實我們有看到相關的評論，很多市民朋友到了經濟發展局洽公，說真的得到的反應都說，辦理人員不耐煩、口氣不厲好像欠他錢一樣，缺少資料就在那邊碎碎念說這要怎麼樣，這樣的情形我是覺得說，經濟發展局一般民眾他們通常都是在申請，像我們所說的營登相關的，可能初次開辦他營業方面需要洽詢，或是申辦相關的流程這種，所以到了我們經濟發展局做這個詢問，但是得到的回覆態度通常不是很好，這部分也是請我們局長來答復一下，針對這部分可不可以改善民眾過去洽公時的應對，不要讓民眾到達現場後又有這種情形，對待我們民眾罵得很兇，好像市民朋友欠他很多錢似的，等一下請經濟發展局長答復，還有這種申請文件被說螺絲太鬆散等等，這種太多的心聲我也請我們經濟發展局可以去看一下評論，有些在講真的很多市民朋友是很有同感，等一下也請經濟發展局答復，因為大家也知道這種經濟發展的問題，其實攸關到一些創業上面的相關詢問，也請我們局長答復不要讓民眾感到觀感不佳，局長請答復，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。剛才也特別看了一下 GOOGLE MAP 上面的評論，我想的確裡面有許多的民眾有表示，其實那應該都是我們在一樓做商業登記，或是公司登記可能在登記比較多的情況下，他在不論是口氣上等等不夠好，就這一段我會再跟同仁來做溝通。另外也跟議員做報告在這一次的業務報告內，我們也有來做說明，我們在整體的公司登記跟商業登記流程，其實我們有找顧問公司去重新擬定一個流程，讓我們這些假設文件比較齊全的，可以當日來做快速取件辦理，過往可能兩到三天，甚至可以在一小時內就可以快速來做取件。另外一塊也重新規劃了整體帶位的流程，以及我們小幫手的這個管理，也希望

讓整個流程可以變得更好，的確在個別工作人員上的，不論是專業程度或者是在口氣、服務態度…。

鄭議員安秝：

因為還有一些評論講的更難聽，有一些部份我覺得你再去看看。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，剛才我們有參考，所以我們會努力來跟同仁做個…。

鄭議員安秝：

因為民眾的心聲也希望身為經濟發展局要重視，真的民眾遇到這種問題時，很多人都是第一次遇到這種問題，很徬徨也不曉得該怎麼辦，又被公務人員這樣大小聲，我想沒有市民朋友可以接受這樣的態度。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我完全同意這個，我們會來檢討。

鄭議員安秝：

好，謝謝你。再來，安秝想請教的是鳳山有個最大的 LaLaport，在高雄市鳳山地區衛武營周遭即將要開始動土、動工，我們看到各大新聞媒體有報導，當然局處的同仁也有跟我告知，預計 115 年開幕，即將創造 2,500 個就業機會，請問目前的進度為何？許多市民朋友說好像現在都沒有什麼動靜，因為許多市民朋友都很期待 LaLaport 的消息，我們也看到岡山的情形，大家也知道岡山現在有一家百貨公司等等，可以說讓地方上感到非常高興，當然在購買上面也更加方便。如果鳳山有 LaLaport 的話，即將有這個消息，大家也都是很期待，因為目前好像沒有什麼動靜，所以許多市民朋友在詢問，等一下請局長答復，對於 LaLaport 的情形，是否有照進度在進行或已經延宕了，讓市民朋友了解，LaLaport 是所有鳳山市民甚至許多高雄市民期待的大型購物中心，等一下也請局長答復，請局長答復，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員持續對鳳山的發展還有 LaLaport 的關心，就這一塊來說，簡單跟議員報告，相關的合約都已經完成簽署，目前就我所知道，他們在 3 月底的時候也已經取得建照，目前正在進行五大管線的相關設計，預計會在今年中或 Q3 來做動工，這是我目前所掌握的狀況。以目前來說，在他們整體所規劃的期程，就我們所知道，都是依照他們的期程來做規劃進行。

主席（李議員雅靜）：

OK 嗎？還是要繼續？再給安秝議員 1 分鐘。

鄭議員安秝：

再來是攸關稅捐處，這個部分市民朋友關心的，有時候他們都會跟我們抱怨（murmur），說他們都乖乖準時繳稅，但是說到一些欠稅大戶，稅捐處卻都沒有很積極催討，說實在的，他們都很乖準時納稅，只要政府寄繳稅單來就去繳，結果卻聽到誰欠很多稅的這種情形發生。我等一下要請處長、局長答復，針對這個部分要怎麼讓民眾可以了解，你們有在積極催討這種費用，不要讓民眾有這種感受，我相信你們都非常積極，因為畢竟市政還有我們說的財政都比較困難，我們也希望稅額可以充足，市民朋友對未來會比較有信心，現在請處長答復，我們針對這個部分…。

主席（李議員雅靜）：

請處長答復。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

那個是欠稅累計徵起，我們目前當然是不可能稅收 100%徵起，截至這個月止，大概有 9 億多還沒有收到，就是欠稅。〔…。〕對，9 億 2,500 多萬元的樣子。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

再給安秝議員 1 分鐘。

鄭議員安秝：

針對這種，像那種前十大可以說是欠稅大戶，你們有什麼方式做追討？不要十大欠稅大戶覺得反正我都已經欠那麼多錢了，我就是不要繳稅，這種情形你們都怎麼追討？請答復。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

欠稅戶如果是大戶，我們會有很多種方法，比如會去查詢他的財產資料，通常他會欠都不繳的，就是都沒有什麼財產可以讓我們執行了，所以導致會有欠稅的這種情形。

鄭議員安秝：

我是覺得在追討上也要讓民眾感到公平，有些人他真的就是很好，一接到相關的納稅單據等等，他就是乖乖的繳，對於這部分不要讓民眾感到不公平，有的人很準時繳，有的人是打死都不繳…。

稅捐稽徵處蔡處長麗惠：

好，謝謝議員。

主席（李議員雅靜）：

謝謝安秝議員的質詢。我想坐兩天了，財經小組的各局處首長，你們在這裡坐了兩天，不外乎最常談到的是台積電的問題，台積電設廠的運轉期程一延再

延，有時候詢問市府，不管是經發局或相關單位，你們好像都沒辦法掌握它什麼時候可以開始量產，可是你們卻一直在大內宣，說高雄要打造南部半導體 S 廊帶，但我覺得如果連台積電的運轉期程你們都沒辦法很密切掌握它的進度的時候，身為南部半導體 S 廊帶主要關鍵的台積電，你都沒有辦法去掌握的時候，我比較擔心的是南部半導體 S 廊帶會不會變成是南部半導體斷層帶，就這樣斷層、腰斬了，所以這個不管每一個議員的質詢、建議都是為了高雄好，也特別把我們可能看到的、可以給的建議及我們多方參考的一些資訊給經發局、市府作參考，也請你們務必在不管是這個會期或在任何時候對我們的產業真的是要認真看待，而不只是什麼都以政治角度來看待，這個是要拜託市府相關單位，你們可能要真的很認真正視，真的不要因為台積電，讓你們大內宣高雄南部半導體 S 廊帶變成斷層帶，這個千萬要拜託你們謹記。

另外，剛剛安秣議員有特別提到滿意度的部分，就是剛剛很多人投訴，我相信你應該也有聽到其他議員在投訴一些貴單位的行政效率，別的單位也有，但是特別在這邊說，因為產業跟你們息息相關。本席會建議你們有沒有機會設立滿意度調查機制，每一件來的案件滿意度調查可以讓他們填寫，或哪些訊息是可以直接由局長或副局長層級直接接收，你們做每個月總檢討之類的，坦白說所有基層人員都很忙，因為大家可能忙都會累，也都會有表情不是很愉悅的狀況，怎麼去改善？我覺得透過剛剛的議題，不管是經發局或青年局、財政局，尤其是現在開始又是報稅季，大家都特別忙了，我知道大家都很辛苦，這個也是我們要琢磨幫忙、細心留意。

我這兩天聽下來，還有一個是大家對於促參及一些投資案，就是我們號稱促參案全國第一的這些相關進度，我們有沒有機會在官網上，比如經發局或財政局這邊能給一定的消息，就是定期更新消息，我們的進度到哪裡了，依你們可以公開的，有一些是商業機密不能公開，或許我們就不要公開沒錯，但是哪些進度做到哪裡了，就是市府已經追蹤到哪裡了。剛剛有一位議員提到，能不能設一個官網提供給有興趣的市民朋友或想來高雄投資的，他可能要看我們的產業在哪裡、進度到哪裡，才會想說我捧著錢來高雄投資。廖泰翔局長，你有聽到嗎？本席剛剛講什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議員報告。剛有提到我們相關的資訊，投資的資訊要在官網。另外跟議員報告，剛才跟副局長主要在討論剛主席你所提到的，滿意度這一塊如何能夠落實在我們的流程當中，其實這個在業界來說的話，都會有這種 VOC (Voice of the customer)，如何在過程當中，讓我們更了解使用者的滿意度，剛才也在跟我們的同仁來做討論。

主席（李議員雅靜）：

最後一個呢？我最後面提到的有關於…，這也有關於經發局，很多的投資案都是你們，如果你們的流程夠透明、夠積極的話，你需要去招商嗎？人家就捧著錢來拜託你是不是哪裡有土地，所以你有這麼多的投資案，可是都是只有你們知道而已，都是只有你們知道，然後這些投資案裡面，你們幫高雄市民、幫這些產業做了哪些事情？還是提前因應已經建構哪些聯繫網絡或者是貿易網絡？沒有人知道，就只有你們知道，甚至你們沒作為，我們更不知道，所以我才說有沒有機會把所有在高雄可能達多少經費的這些投資案可以在官網裡面，我不知道是在財政局，還是在經發局？你們可以把它設立一個，就是這一個案件把它專案化，這個案件的進度到哪裡了、你們能追蹤的、你們能公告的可以讓市民朋友知道。如果有相關的業者想要進來，比如說剛剛也有詢問到，除了台積電以外，也有詢問到比如說都更的，或者是捷運聯合開發案，或者是 LaLaport，你們把它公告出來，大家就知道說未來我可以在哪裡，如果有意願要在高雄投資的，他就會透過這些資訊，第一時間先了解，研究看看有沒有這樣的可行性。我相信是可以的，讓它更透明，讓未來對於人家要投資，就是產業界想要來投資高雄會覺得高雄的投資環境更友善了，好嗎？局長，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。我們跟財政局共同來研議，看如何來做辦理，再針對投資環境更透明化、公開化這一塊。

主席（李議員雅靜）：

所以是你們的，還是財政局的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會共…。

主席（李議員雅靜）：

你們 2 個研議看看。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會共同研議，是。

主席（李議員雅靜）：

好不好？這個麻煩你們，我想你們聽了那麼多了，一定要有一些進度，不然所有的議員做了那麼多的功課，結果你們一樣依然我行我素，這樣子也太浪費你們的時間了吧？好。今天下午的議程，登記質詢的議員全部質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）謝謝各位，各位辛苦了，謝謝。

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 112 年 5 月 5 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（邱議員于軒）：

開會。(敲槌)請各位同仁詳閱本會第 4 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄，各位議員有沒有任何問題？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

現在進行財經部門業務質詢，向大會報告，上午的議程進行財經部門業務質詢，現在請登記第一位陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。財經部門各局處首長，大家早安、大家好。本席首先要感謝我們的召集人還有經發局局長在上個星期帶我們到中油高煉廠參觀台積電建廠的一些設備，本席在這裡感謝我們的召集人和經發局局長。再來要和經發局局長探討楠梓產業園區，就是本席剛才所講的這塊土地，這個就是高煉廠的土地，目前已經規劃得很完善了，包括等一下要請教的議題都在這裡。本席要請問局長，這塊土地為了因應台積電及一些周邊產業可以如期來營運、來建廠，預計今年年中會納入國科會南科高雄第三園區，本席想要請教局長，這塊土地如果納入國科會，未來經發局的監管機制以及跟中央溝通的管道，還有園區內公共設施開發，目前費用都是由我們市府負擔，未來仍然是由市府負擔還是由第三園區負擔？種種的問題，請局長來答復好嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，首先要先特別感謝議員一直以來對我們楠梓園區還有重大投資案的支持，也要再特別感謝財經委員會在當時讓我們有這樣子的機會，跟我們在地地的議員，包含陳善慧議員，共同到台積電的廠區來做參訪。針對議員剛才所提到的這些問題，我分別來做答復。首先在整體監管機制上來說的話，其實包含現在我們所執行的這些園區的工程，不論是滯洪池或者是相關的水池、再生水池等等，目前都是由經發局的開發團隊來做執行。後續整體的開發工程，我們已經跟中央協調好，後續會由南科管理局來做經費歸墊，當然，到時候會有一個交接結算的程序。另外在整體跟中央的聯絡管道，其實我們這邊不論是跟行政院或者是跟南科管理局，都有定期的會議來針對整體園區的開發內容以及後續的交接，做很完整的溝通與討論。

陳議員善慧：

局長，未來納入南科管理局高雄第三園區之後，園區內公共設施的工程費用應該就是由中央支應嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，未來會由南科管理局來做歸墊，後續當然廠商也需要支付給南科管理局相關的費用。

陳議員善慧：

好，再來就是高煉廠楠梓水資源中心，本席去參觀台積電建廠的設備，看到台積電自己也有做污水處理設備與使用再生水，但是水源是真的不夠，所以本席也要請教局長，針對高煉廠楠梓水資源中心，目前的進度是到哪裡？因應缺水問題與 RE100，本席主張、建議應再規劃設置再生水廠，要再設置一個啦！因為目前就我所知，台積電要用的水有一部分是從我們的污水廠收集去做再生水的，楠梓園區裡面也有要興建再生水廠，局長，目前高雄市再生水廠的規劃到哪個期程了？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩個議題，一個是污水廠、一個是再生水廠，針對污水廠來說，目前的進度還是依照我們表定的時間，在今年底，我們會持續執行在中油高煉廠新設污水廠。另外在再生水這一塊，目前跟企業溝通的方向，當時也是依據環評的承諾，會 100% 使用再生水，再生水其實都有包含在橋頭再生水廠以及楠梓再生水廠這一塊，後續都會來做一個供應，所以目前來說的話，我想供應上都沒有問題。

陳議員善慧：

什麼時候可以完成？

經濟發展局廖局長泰翔：

以污水廠來說，因為污水廠其實是未來園區內廠商排放的污水，會由污水廠來做一個整體的使用，這一塊預計執行的時間是 3 年。

陳議員善慧：

3 年？

經濟發展局廖局長泰翔：

從今年底開始來興建，3 年後預計可以完成。

陳議員善慧：

好，謝謝。再來就是「中油材料創新研發專區」未來的輔導機制，這塊目前是中油高煉廠員工辦公的地方，在 4 月 26 日，都發局的都市計畫已經公告實

施，土地已經變更過了，就是要做研發專區，它要做研發專區啦！未來希望經發局可以向中央爭取更多青創的機會。針對這個研發專區，經發局的輔導規劃到底是怎麼做的？請問局長，對於這個研發專區的規劃，你有了解嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一個中油材料創新研發專區主要是由經濟部來做主導，經濟部也有一個推動辦公室來進行整體的整合還有規劃。當然在過程當中，經發局邊也都持續跟他們保持聯繫，然後去做整體規劃的討論。目前整體上有兩個方向，一個是針對整個半導體先進材料研發這一段，包含未來可能跟中碳等等來做合作，尤其是在化合物半導體材料這一塊也會來納入並共同來做討論。另外一段則是未來可能會跟新材料循環專區那部分的研發可能也會落腳在這一邊，其中也會在這邊來興建 A 級的商辦大樓，那一段就可以讓後續整體跟園區相關合作的廠商有機會來進駐。

也很感謝議員的建議，包含青創結合業界實務這一塊，這一塊我們也會依循議員的建議，我們跟中央來做建議以及要求，希望在未來整體的研發「大帶小」這一塊，也可以共同來推動青創結合業界的實務內容。

陳議員善慧：

中油材料創新研發專區雖然是由中央規劃，但是土地是在高雄市裡面，我也希望經發局，如果是高雄市需要的東西，你也是一定要向中央爭取，這一點你有辦法做到嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題，謝謝議員的建議。

陳議員善慧：

好。再來也是產業園區，高雄市目前有五個產業園區，包括亞洲新灣區 5G AIoT 創新園區、北高雄產業園區、橋頭科學園區、楠梓產業園區與仁武產業園區。目前這五個產業園區裡面都沒有規劃托兒設施，包括托嬰中心與幼兒園都沒有規劃。所以本席建議局長，針對這個部分應該要妥善規劃一下，讓在那裡上班的年輕夫婦可以把孩子載去那裡托育也好、就讀幼稚園也好，下班後他們就可以直接把孩子載回家，不必讓一些年輕夫婦為了要上班，還要先載孩子去學校，然後再趕去上班，這會造成一些安全的問題，也會讓這些年輕夫婦分心。局長，針對這個部分，你覺得如何？你覺得怎麼樣？

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

議員所提出的建議其實非常先進，也是整體我們在開發園區的一個趨勢，也因此目前的規劃當中，包含楠梓產業園區接下來納編做為中央的科學園區，以及在橋頭科學園區整體的規劃上，都有包含幼兒園和托嬰中心。除此之外，在相關的實驗學校，也有同步的跟高雄市教育局來做一個討論，也會有相關的規劃。另外一塊也很感謝議員的建議，在仁武產業園區，未來我們也希望可以在服務中心蒐集周邊相關的意見，也會參考社會局和衛生局的意見，針對幼兒園和托嬰中心，我們也期待可以納入在仁武產業園區未來服務中心的開發當中，也有這樣子的公共服務設施。感謝議員的建議，我們會往這個方向來辦理。

陳議員善慧：

對，應該規劃一下啦！讓一些年輕夫婦上班的時候不必東奔西跑，好不好？再來就是推動環境永續與淨零排放應妥善規劃，目前有幾個細項，本席建議一下，包含推動森林碳匯、增設再生水廠、普及建置綠電與完善儲能設施，重點是完善儲能設施，這是很重要的。人家說如果事先準備好，後面要做什麼工作就都比較沒有問題，所以「儲能」很重要。這些細項很多，這四大項是本席大概抓出來向經發局建議的部分，局長，未來經發局對環境永續與綠電方面，未來這4年我們有沒有什麼規劃？局長，請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體不論是中央的政策或地方的政策都是往這個方向，也依照議員的建議和想法來做推動，包含中央2050淨零碳排的目標，在我們高雄市環保局這邊接下來也會訂立相關的自治條例，希望每10年，包含2030年、2040年、2050年，每10年都減碳30%。除了減碳之外，當然就像議員剛才所提到的，如何去創造新的綠能以及做儲能這一塊也同樣重要。因此在創能這一塊，我想以市府的目標，林副市長有一個綠電工作小組，也是由我們經發局來做幕僚單位，整體上來說，希望在6年內可以達到1.25GW綠能的目標。就這一段，目前在這兩年核備的容量，大致上已經接近700MW，這距離我們的目標也非常接近，所以在接下來我們會繼續努力的來做推動。

另外，也要特別感謝議員對整體儲能規劃的支持，我們在4月12日的時候，市府也通過了相關的要點，最主要就是補足中央可能在法規上或說明上或許沒有足夠的地方，所以我們訂立相關要點，目前把我們市府這一邊、地方政府所對應到的主管機關，包含經發局以及相關的內容，包含消防，可能要透過消防局，而都市計畫也會由都發局來做一個認可與審認，因此在整體的儲能設備與

相關辦法也會變得更完整，以上感謝議員的建議。

陳議員善慧：

下一個要請教財政局，局長，現在螢幕上看到的這三項就是市 4 市場用地 BOT 案、左營區機 20 公辦都更案與楠梓再生水廠 BOT 案，這三項都是財政局在輔導招商嘛！但是目前有流標的，也有還沒招商的，都還沒有招到商，也有流過標的。局長，請問今年有沒有辦法輔導這 3 件成案？局長，這 3 件促參案。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

光是在議員長期關心的左營和楠梓、你的選區，我們目前就有很多促參案，包括這 3 案。向議員報告，楠梓再生水廠，剛才經發局長也有說到，我們大概預計下半年就會開始招商，未來會提供再生水每日大概 7 萬噸。再來，市 4 就是在曾子路和華夏路的市 4 市場用地，那個也會進入所謂的開發案，會用所謂促參的方式來進行，也都在下半年度會提出一個招商案。另外，議員提到的左營機 20，那個部分也在 4 月份公告，已經招商了，我們希望也能完成招商案。

陳議員善慧：

這個流標一次了？

財政局陳局長勇勝：

是，但是流標一次代表…，議員也很清楚，因為整個環境的改變，跟去年相比較，今年的困難度會比較高，所以整個條件再做一個檢討之後，我們再送出來；很多潛在廠商對這一塊也有興趣，我想我們也一起努力，趕快把它招商出去。當然，再向議員報告一下，在高鐵那邊也是你的選區，左營高鐵科技之心，那邊我們也整合交通部、國防部與財政部，我們也整合了三個單位，總共有 2.6 公頃的面積，我們未來也會做招商的作業。整個所有的促參案，雖然財政局是一個窗口，但是我們還是要透過各局處相關的協助，我們一起來努力。

主席（邱議員于軒）：

再給陳議員 3 分鐘時間。

陳議員善慧：

好，謝謝。我們一定要跨局處合作，把高雄的建設，一些促參案一定要來促成，這樣高雄的建設、高雄的一些公共設施也才會比較完善，這一點再麻煩局多費心一點並和各局處配合。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝。

陳議員善慧：

接下來要請教青年局，青年創業與友善就業環境相互結合，本席認為我們的青年創業應該要多元化，也是要多提供聘用補助，讓一些年輕人在創業的時候得到更多資源。青年創業補助不能只針對創業補助而已，還要促進友善就業環境，這也是很重要的，所以局長在補助的時候，也是要多多元化一點，等一下統一回答就好了，因為時間有限。

第二個就是輔導青年參與國際賽事，創造就業戰力，就是提供國際參賽協助、多元競賽項目補助。目前本席看來，你們補助的主要都是針對時尚設計這方面，應該要多元化一點，不能只針對一項、只專攻一項，因為青年創業也不一定大部分都是時尚方面，青年創業有很多項目。局長，你也要多元化補助，不要只針對某一項進行補助，針對這些，局長你等一下再一併回答，讓年輕人的創業機會、就業機會都可以更多元化。

再來就是要多促進青年公共參與，辦理青年公部門實習活動，配合實習課程，讓青少年可以去各局處見習，讓年輕人了解公部門是在做哪些工作，因為目前公務人員也是缺少很多人力，讓一些年輕人知道公務人員、高雄市政府哪一個局處在做什麼工作，讓有興趣的年輕人可以投入高雄市政府，把人才留在我們市政府。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，在創業環境的部分，其實我們不只是提供貸款和補助，其實我們有一系列創業的課程，甚至在青年準備要出社會之前，在他們還是學生的時候，我們就有很多的專業培力，讓他們在出社會找工作甚至創業之前就可以先了解自己有什麼特別的需求和興趣，這部分請議員放心。其實創業的環境跟需求是一直滾動跟改變的，所以我們也會持續精進，感謝議員的提醒。

再來議員有提到時尚大賞，我們希望不是比賽之後就結束了，如果有得獎的，我們可以協助參加國際級的比賽，這是針對時尚大賞的計畫。另外，對於創業或就業都有提供出國參展的補助，我們今年也將出國參展的補助提高額度到 10 萬元，我們也是鼓勵創業者有機會出國，不管是參加展覽或比賽，補助的細節我們可以會後再提供給議員參考，也請議員多多幫我們宣傳。

最後是青年參與公部門的實習，今年爭取到 410 個左右的職缺，遍布在各地區公所、各局處還有衛生所，甚至戶政事務所都有開出職缺。因為這個職缺每一年是由就安基金跟公彩基金補貼，因為這是有薪水的實習職缺，所以我們每一年都會很努力爭取預算，我們也期待有更多額度和機會，讓年輕人參與公部門的實習機會，謝謝議員的提醒。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。財政局長我想問一下，你剛才說爭取促參今年會比去年更辛苦，這句話是什麼意思？

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，主要…。

主席（邱議員于軒）：

你剛剛在回答陳議員善慧的質詢。

財政局陳局長勇勝：

對，主要是因為以全國六都來講，去年的招商算是比較活絡，但隨著不管面臨通膨、升息還有原物料的成長，剛剛議員提到機 20 的部分，我們就是因為流標才會產生這次在 4 月份再送出來公告招商，是這樣子。

主席（邱議員于軒）：

所以是通膨、升息，缺工缺料、成本等等的問題。

財政局陳局長勇勝：

是，還有烏俄戰爭。

主席（邱議員于軒）：

OK，我們先休息 10 分鐘，好不好？休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）在會議前，我們剛才討論的促參，我也是要提醒市府，有時候增加促參的機會跟讓利的空間，我覺得市政府這邊要拿捏好，譬如亞灣區，大家就有質疑放寬住宅比例跟招商促參成功之間的關係，我覺得假設有讓利，讓的是全高雄市民的利，所以這邊還是要提醒財政局，你的促參成功，基本上全民共享，高雄市民也是非常看好，這邊要提醒財政局長，好不好？

我們再休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我麻煩議事組，因為大家的時間、局長的時間其實也都很寶貴，所以請議員有到場，本人進行簽到再安排質詢，這樣子對每個議員的彈性空間才會有所保留，這邊麻煩議事組千萬要配合。

接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，財經部門的局長所帶領的團隊，以及議員同事、電視機前最關心市政的市民朋友，大家早安。首先，我要麻煩經發局局長。

主席（邱議員于軒）：

局長。

張議員漢忠：

我要在這裡拜託經發局長，這一塊是市場用地，左右鄰居現在都是商業區，

這是文德國小，這是文山活動中心，當初幾十年前都市計畫委員會就編進都市計畫，目前傳統市場因為時代變遷潮流已經沒落，在這過程中民眾面臨自己的土地好像一頭牛被剝了兩層皮，因此民眾很無奈地被政府劃成市場用地。過去高雄市的都市計畫中應該有很多我今天所舉的例子，政府通盤檢討之後，民眾如果主動提出要變更市場用地的分區使用，是不是政府規定要繳交類似一個回饋金？但是我們要考慮到當初幾十年前，政府把它們劃分成市場用地，卻沒有開發，也沒有徵收，你知道這些道路都是他們的地嗎？劃設之後，他們抱怨到現在幾十年了，也沒辦法蓋房子，他們也沒有能力蓋菜市場，當然這塊地裡面應該有好幾個地主，但這些地主我都不認識。所以政府應該主動整個去做通盤檢討，由經發局在市政會議提出也好，看在幾十年前百姓的無奈，我們要怎麼主動來做 5 年 1 次的通盤檢討，連續 5 次、25 年以後，這個地如果沒有開發的價值，我們該如何主動的去解編？

我要跟大家說解編這部分，假設民眾有 200 坪的市場用地，因家中年輕人創業想去貸款卻沒辦法貸、要蓋房子沒辦法蓋、要蓋市場也沒辦法，若想請土地代書來辦理變更，他們又要繳一筆的回饋金。民眾抱怨的是，自家的土地被剝了兩層皮，市府要如何去維護市民的整個權益？局長，你可以承諾在開會過程中，提供給都委會參考，該如何替民眾去解編？不要讓民眾在變更過程中，又要繳 1 筆的回饋金。局長，你可以承諾該怎麼去為大高雄的民眾解決這樣的問題嗎？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要特別感謝議員長期以來，對民有市場用地沒有開發使用，也顧及地主的權益，希望可以來做活化。就這段來說，我們之前也依據議員的建議，主動發文給都發局，希望針對這個市場解編之後，調整用地的這一案，要如何來兼顧地主、使用者及攤商的權益，請都發局多加來考量。當然在整體上來說，還是會依據都發局相關的都市計畫法規來做執行，後續我們會再持續的跟都發局來溝通、協調。你剛剛所提到的這一案，我們也會主動發文來建議都發局，看都發局是否可以納入 5 年 1 次的通盤檢討中來做一個討論。

張議員漢忠：

局長，地主幾十年前被都市計畫納入市場用地，民眾當然無奈，當初如果是劃為商業區，現在可能已經興建成大樓了。劃為市場用地後，那天民眾在聊天中抱怨的是，以前這些道路都是他們的土地。我趁今天的質詢，當然，在都委會的業務報告中我會再提起，為了民眾的權益看要怎麼去解決這些問題。

局長，目前鳳山工協市場正開闢興建中，這些攤商以前分屬海光市場和工協市場，因我的協助整合共用一個共同市場，共同市場取得土地後，向市政府承租好像是 10 年，並取得執照來興建這個市場，到現在應該已經 3 年了。這個市場是由攤商投資來興建，但土地是高雄市政府經發局的，共同市場投資地上權好像是 10 年左右，我要麻煩局長，這個市場是由 600 個攤商，共同投資了 2 億來興建。在興建過程中，這些攤商都很辛苦，未來共同市場完成並已經取得市場的用地後，局長要如何協助，讓共同市場的攤商生意穩定包括環境也好、交通也好。10 年很快就到，本席聽攤商提到說目前正分期繳款興建中，預計於 1 年後完成，但也不一定。在這 3、4 年當中，他們都很辛苦的賺錢來繳這些工程款，希望局長協助這些攤商於未來完成興建後，不管是生意或環境該如何去維護？局長有哪個方向可以來協助的嗎？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員一直以來對共同市場的關心，的確就像議員剛才所提到，從 108 年 10 月 1 日開始，出租給共同市場管委會來興建，過程中因為疫情的關係，在整體的工程上有些許的延宕，就這一段也感謝議員給我們的建議，所以我們已經同意讓他們的興建可以展延，並展延了 2 次。近期他們又再發文給我們，希望後續可以再展延 2 年，因為整體的興建和營運是算在一起的租賃契約，就這一段來說，我們也會依據議員建議的方向，盡力來協助他們整體的合約能夠再展延並協助他們興建。

另外在這邊我也承諾議員，我們會請市管處的工程股，也去了解一下目前整體的工程還有沒有遇到什麼樣的狀況，以及該如何來協助他們，讓整體工程的執行能夠更為順利。所以不論是在合約的展延上或目前工程的執行狀況上，經發局這邊都會全力協助，也要特別感謝議員持續給予工協市場的關心。

張議員漢忠：

局長，當初在興建過程中，因物資的調漲造成他們的負擔非常大，〔是。〕我要麻煩局長的是，10 年很快就到，這些攤商非常的辛苦，有時候還要去借錢來繳工程款，局長，要如何讓共同市場的這些攤商去維持他們未來的生計問題，這是局長要納入考量的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會往這個方向來辦理，謝謝議員建議。

張議員漢忠：

還有一點，全高雄的傳統市場很多都已沒落，我一直在期待，我們有沒有加

快腳步去跟民間結合？光是鳳山，我不知道局長有沒有聽到，我聽北門市場那邊的民眾向里長抱怨，因為那裡沒落而產生的髒亂也好、流浪漢也好，造成左右鄰居很大的困擾。傳統市場這部分，經發局是否有加快腳步來整合、評估，怎樣去結合民間投資？把傳統市場土地分區使用的變更，並結合民間來開發，來帶動高雄整個環境。局長，這方面你們有沒有去研究，看這邊是要朝哪個方向走，來加快腳步解決這些傳統市場。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

的確就像議員所說的，因為整體的消費環境變更，的確有越來越多的市場遇到這樣的問題，比如經營的攤位越來越少，所以目前有幾個方向跟議員做報告。第一個，針對已經完全沒有人使用的市場，這一塊我們會來說明這裡已經沒有市場的需求，接下來，地主就可以來跟都發局進行申請、或是一個變更的討論。另外我們也有遇到沒落的市場，但還是有零星的攤位還在營運，我們也會來跟他們進行討論，建議是否可遷移到其他的市場，這我們都會全力的來做協助。第三、就像議員一開始所說的，如果今天希望把公設保留地的市場用地轉換為其他的用地使用，不論是商業或是住宅，可能都會遇到既有都市法規回饋的問題，就這段來說，我們目前正在跟都發局積極的來做討論，看如何才能更滿足不論是在地主、市民或者是攤商的權益，以上三點跟議員報告。

主席（邱議員于軒）：

再給張議員 2 分鐘。

張議員漢忠：

不用，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝張議員，接下來請湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

財經部門的各位官員們，感謝你們今天來，首先第一題，我先就台積電的問題想要請問經發局長。關於前一陣子台積電要來高雄，關於製程改變的消息，引發了非常多的討論跟爭議，我在這邊想要說的第一個部分就是法令遵循。其實市長跟市府相關局處都有提到法說會緘默期的規定，這個緘默期不管是重大訊息，或者是法說會前為什麼要有這個緘默期的規定？是因為這些法說會或是重大訊息往往會發布一些可能、或是不見得，但是也許投資人會認為對未來的財務業務有重大影響；或者是可能會有一些改變的消息。所以在這段期間，公司相關單位不能任意對外發言，這個目的是在保障我們證券交易市場上資訊的

對等，在保障小股東的權益。所以我希望在這一部份，未來我們相關局處在說明的時候，能夠注意到這個法令遵循的部分，那也能夠注意到其實這個是在遵守法令，而不是一問三不知。

第二個，台積電他要在高雄、或是全球營運要怎樣的改變、或者是怎樣的安排，這個是台積電的義務跟責任，他有他的義務要對他的股東、投資人、對他所使用到的社會資源以及社會責任要去說明。市政府要做到的是築巢引鳳，營造一個好的產業環境，讓產業來高雄發展，並且要去衡平產業來高雄會造成的相關影響。我希望市政府的相關單位，在未來相關的說明上也能夠著重在這一方面，就是它會帶來的影響、它會帶來我們的需要，市政府可以做什麼樣的協助？可以做怎麼樣的努力？讓我們的市政可以預期產生怎麼樣的改變？這是我希望未來經發局還有相關…，當然台積電這個案子涉及很多的局處，在做相關的政策說明的時候，能夠特別的著重跟注意，以上是我的一些建議。

再來要請教財政局，針對機 11 用地的都市計畫變更跟都更案的再思考。我先講一個就是我們之前到鳳山去參觀一個日照的多功能社福中心，這個社福中心是位在鳳山的公園用地上，在這個公園用地上透過多功能的目標設施，在這上面放了非常多日照、長照、還有一些照護的機構在上面，還有社區大學、幼兒園等等。我看到這個案例，不禁回想到我們機 11 的用地，機 11 就在凱旋青樹旁邊，它是機關用地，它位在苓雅區的民族里，我們可以從圖上看到附近的住宅非常的密集，雖然對面隔著綠園道有一個科工館，但其實對民族里以及周邊苓雅區的居民來講，事實上需要更多的綠地以及社會福利的設施，因此我們周邊的居民與在地的里民也對機 11 有很高的期待。

目前我參加了都市計畫變更公展前座談會，依該資料讓我了解到這個計畫裡面要變更的方向，主要是將它變更為住宅區及園道的用地。細部計畫為第五種住宅區、道路、廣場、園道及綠地用地，目前規劃它總共的面積有 3.08 公頃，它規劃的第五種住宅區就有 2.45 公頃，其他的園道、廣場、綠地、道路這些用地加起來，事實上比例並不非常的高。雖然在都市細部計畫裡面有提到說，對於道路會做一些相關的優化，也會設計一個大的廣場用地，但是以我們在地的居民、里民來看，這樣子的公共設施保留的空間，我們認為遠遠的不夠。

另外就都市更新的部分，目前我了解的是會在這個地域裡面分為兩個更新地區，而且未來公辦都更的方式會採取權利變換。在這樣的區域上面有這麼高的住宅用地，但事實上，上面本來就有一些機關用地，有交通部、經濟部、警察局、還有動保處的用地，所以相關機關它原來的用地面積也要還給它，放回住宅用地上面。另外再考量到在地居民、還有們苓雅區民眾所需要的社會福利設施加在裡面，你再設計它為都市更新、權利變換，其實我想要問的是在這樣的

設計之下，你如何能夠去預見它的財務模型會有都市更新的計畫實施者來參與這個投標，並且來做這個都市計畫？如果你這個都市計畫放了這麼多的社會福利設施，但是你未來要用權利變換，其實這些都市更新計畫的實施者，他也是必須要有一些財務獲利，他才會想要來做都市更新的實施。如果他做不到的話，這個標案最後的結果就是非常容易流標，流標後你再改，更改再招標、再流標，就延宕了機 11 的開發計畫，也不符合當地居民的期待。

因此我從公展前座談會就一再的表達，我希望這塊不要開發為純粹的住宅用地，就是權利變換，未來做出售，我希望能更往社會福利設施方向的目標去思考，尤其旁邊還有一個凱旋青樹，這麼成功的一個社會住宅的案例。我希望未來在這邊不管是綠地，或者是社會住宅，我希望這個案子它都市更新的規劃，可以再重新思考。當然你們財政局的說法是，目前只是在都市細部計畫變更的階段而已，但事實上你在計畫變更裡面所保留的住宅用地、園道用地、這些公共設施用地，就會影響到你未來做都市更新的時候，它的相關的配置跟規劃，所以這個必須要從頭再開始想、從頭就開始規劃好。

另外，在地的里長也有表達意見，我發現其實我們在考量意見的時候，是以現在在上面的這些行政機關的意見為主，我希望我們在地民族里的里長、里民的意見也可以把它考量在裡面，包括第一個，希望能夠優化拓寬人行道。第二個，至少保留 30% 的公共設施用地，尤其民族里那個地方，在地里民有反映它有一些水利的問題，容易淹水的問題，所以財政局在做相關的規劃時，也可以跟水利局合作，就當地需要做的一些水利建設的改善跟更新能夠一併的考量在內，包括是否要設置滯洪池或是一些相關的排水，這個是你們的專業，希望你們能夠把居民的心聲考量進去。第三個，我具體建議機 11 能夠朝向規劃的是興建社會住宅，結合多功能社福中心以及提供里民活動中心這樣的方式來思考，這個部分請財政局長表達一下是否有做相關的規劃？未來在進行都市計畫變更以及都市更新的時候，是不是能夠把我們周邊里民還有整個苓雅區居民的需求考量在內呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

湯議員一上任之後，就對機 11 的開發非常的關心，也感謝幫忙，不管在去年的座談會，也提供我們很多當地民眾的意見，議員整理的這三個意見，不管是從我們人行道的拓寬、30% 公共設施的保留，以及所謂的里民需要一個活動中心等等這些，我想畢竟整個案子還處於規劃的草案階段，我們會納入來做為參考，請議員放心。這也是市長對於整個促參案件、整個公共設施要符合當

地民眾的需求，這是我們會去努力的。

當然，議員也是律師，剛剛點出的也很清楚，不管從我們招商進行中的，跟外界總是要平衡，不可能我們訂的標準跟外界的落差太大，所以剛剛議員也提到了，就是要兼顧案子能夠順利開發，當然也要兼顧民意的公共及公益的需求，這個部分我們會來做努力。當然，整個草案計畫簽報過了之後，後續還有公開展覽的作業程序，我們都會傾聽當地民眾的意見，來做一個修正。

湯議員詠瑜：

好，針對這個公開展覽，我希望我們能夠再擴大這個規模，因為每一次公開展覽都辦在一個很不容易找到的地方，而且通知的人也不多、到場的人也不多，未來我希望就這個公開展覽、公開說明會，能夠更開放的讓更多元的聲音納入，因為畢竟這個機 11 所在的地方非常的精華，其實也是對我們苓雅區，尤其這一塊未來的發展很重要的地方，再拜託局長。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員提醒。

湯議員詠瑜：

接下來也是要問財政局，就是關於國際商工的校地。據我了解，國際商工現在收回之後，目前還沒有具體的規劃，但是它的土地使用分區為文教區。所以我也在這邊具體建議財政局，我希望未來這個校地的規劃能夠繼續維持文教方面的使用，做更有創新及靈活的想像及規劃，這樣才符合它原來的使用。其實我們的教育更需要不一樣的思維，也有很多實驗教育和創新教育需要的空間，可以考量在這塊土地上來做相關的思考，再拜託財政局長。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

接下來，我要請問青年局關於青年創業的問題，我們看到青年局的網站上有非常多的青年活動，目前的創業 O' STAR 也上線了，這個是一個客製化的創業諮詢服務。我看到相關的說明裡面，包括提供青年創業資訊、包括法律知識，媒合具專業法律知識背景的業師，來為青創團隊諮詢解惑，這個予以肯定，因為對於青年創業團隊來講，法律知識的具備是相當重要的，尤其他們常碰到的問題，第一個，找錯地方開辦公室、找錯地方開店、還有勞工以及稅務的問題，這是最常碰到的，避免他們走冤枉路，一開始就要告訴他們正確的法律知識和正確的法律規劃是什麼。我想要問的是，112 年預計會有幾場法律相關活動呢？有多少學生和民眾知道這個管道？青年局的網站上目前好像沒有看到有公告這個法律相關諮詢的管道，請問目前有公告嗎？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

確實像議員所提到的，法律諮詢相當的重要，過去也有相當多的議員提出，在今年的部分，其實我們創業 O'STAR 總共有 25 小時的課程，法律的部分也一定會包含在這裡面，但是這部分還在規劃，所以當我們有更詳細的計畫和內容的時候，一定會跟議員回應。

湯議員詠瑜：

是，再拜託青年局相關的同仁，在這方面給予更多的資源和協助。

青年局張局長以理：

好。

湯議員詠瑜：

我具體建議，第一個，我們希望青年局相關的網站上，能夠提供清楚的法律諮詢管道和資源。第二個，我們希望能夠加強青年創業的法律相關課程。第三個，提供法律知識 QA 在網站上，提供查詢並定期更新，尤其是在創業過程中常遇到的法律問題。事實上，坊間有相當多的資源，也有書籍、也有很多的律師，我相信他們都願意義務的提供相關的諮詢，這個非常重要，不要讓他們走冤枉路，也不要讓他們在創業一開始就受到一些裁罰，這個對他們來講會是很嚴重的影響，再拜託青年局。

青年局張局長以理：

非常謝謝議員這幾個提示，真的非常好，特別是第三項，我想我們可以儘快來彙整過去有協助過我們團隊解決法律問題的這些內容，我們把它整理出來，變成懶人包 QA，然後可以放在網路上或者 IG、甚至臉書，可以提供給大家參考，非常感謝議員。

湯議員詠瑜：

包括消費者保護、個人資料保護，事實上這都是青年創業的過程當中會碰到的問題，不管是他們對內的管理員工之間，對房東取得營業空間，還有對消費者和客戶之間，他們都會遇到非常多的法律問題，這個也需要青年局在這邊提供給他們協助。

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

接下來還是要回到經發局，關於市場改造的部分，不好意思！主席，我接下來可能還要再多要一些時間。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，再 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。今年新興、苓雅、前金區公有市場預計整建修繕的項目，新興區有第二市場、苓雅區有苓雅市場、國民市場、中華市場、林德官市場、武廟市場，這是我目前看到的。我們的前金、新興、苓雅的公有市場總共有 8 處，但是根據剛剛的整建修繕計畫裡面，新興第一市場就是位於南華路 40 之 4 號，還有前金市場就是位於大同二路 28 巷，這個前金市場今年度並沒有整建修繕的計畫。我們看一下前金第一公有市場目前的現狀是怎麼樣？前金第一公有市場是一個歷史悠久的市場，以前非常熱鬧，裡面所販售的不管是蔬菜、魚肉、還有相關食品的品质都是非常高的，但是它目前面臨到一樣的問題，整體的硬體設施老舊、客戶流失、還有攤位的使用率不高等諸多問題，這個都是他們的現狀，這個硬體設施顯然也都非常陳舊需要改善。

我想要請經發局參考的是，我自己去台北市公有的土東市場，這是我認為一個很值得參考的例子。大家可以看到土東市場的一樓賣生鮮蔬果，還有一些鮮食的販售區，左邊二樓是他們的商店區，你可以看到一進去裡面燈光非常明亮、挑高，每一個攤位都有自己的設計、都有自己的特色、都陳列非常整齊，看起來就讓人非常想要進去消費。可以看到左邊這個賣海鮮的部分，還有右邊賣蔬菜的部分，你看地面上不管是格位、攤位的規劃和整潔度的保持都非常好。你再看左邊這個是吃飯的地方，他們有劃了格位，右邊像這個攤食的地方，他們的桌椅擺設都非常整齊，看起來就是一個非常讓人能夠安心消費的環境。你看它下面這個排水設施、排水系統，還有右邊的公共廁所，整個都是非常的乾淨、明亮，你一進去就感覺到可以非常放心在裡面消費，也可以在裡面逛很久，買日常生活所需要的生鮮食品。

所以我想要請問局長的是，是否有規劃要改造前金市場？改造的案例不遠求，台灣國內就有一些相關改造成功的案例，我們是否能夠參考，至少在硬體的規劃上，把它改建成一個明亮、乾淨、整潔、衛生的空間，並且輔導攤商把他的攤位做一個非常乾淨、明亮，而且有創意符合他的…。

主席（邱議員于軒）：

再給湯議員 1 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝。他的一個規劃，所以我想要請問經發局長，是否有規劃改造前金市場呢？我具體的建議，我們希望能夠針對市場內攤販與在地的居民舉辦公民參與活動，來討論並促進這個市場的再生與活化，是不是請經發局長回答？

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員提供我們士東市場的一個參考，其實我們市管處這邊也去參訪了非常多各縣市不同的市場，包括士東市場以及新竹的東門市場等等，都是很多的改造案例。就這一塊來說的話，前金市場其實在 109 和 110 年都有做相關的修繕補強，包含整個廁所也是更新過的。但的確就像你所說的，其實在整體目前人流較低的情況下，整體硬體環境沒有這麼好，所以就這一段來說，議員的建議包含舉行相關的參與活動，來讓攤商和在地的居民共同來討論，我想很感謝這樣的建議，我們會即刻來做辦理，往這個方向來進行。

另外一塊，剛才我也跟同仁討論，或許我們依照目前這個市場的現況，無論是它的大小結構，以及消費者的樣態等等，或許很難做整場大幅度的改造，或許有機會可以思考做區域性的改造，一步一步的把整體的市場再活絡起來。我們在舉辦相關的公民參與活動之外，也會往這方向來做研究辦理。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員建議，我們往這個方向處理，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

在場各位，大家早安。首先我想要請問高雄青年就業的薪資檢討，所以待會回答會是青年局。這是我們高雄市政府的新聞稿，指出市長陳其邁上任後會積極努力重視青年失業率的問題，也的確我們青年失業率是逐年在降低的，15 到 24 歲的青年失業率是你們一直引以為豪的，2020 年到現在下降了 9.8%。請問局長，失業率低，真的是他們都找到工作了嗎？還是因為大家都北漂了呢？漂亮數字的背後到底有沒有北漂的關鍵？因為其實我們這邊有拿到一份資料，我們高雄 15 到 29 歲的人口從 49.3 萬下降到 45.3 萬，流失了快 8%，重災區在 15 到 24 歲，從 30 萬下降到 26.9 萬，少了超過 3 萬人，所以我們就很疑惑，這些年輕人不想待在高雄工作是不是因為薪資的問題？是不是因為沒有加薪空間的問題？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先跟白議員報告，其實就主計處他們統計的方式，應該是說我們儘管人數變少，但是它人數變少，它還是它的基數，譬如我們人數變少，他還是以那個人數變少的總數下去除以這個失業率，所以才會得到這樣的一個百分比。所以

我覺得如果因為青年都跑到外地去，所以我們才減少失業率，這個說法可能不太成立，但是這個青年人口的流失確實也是我們一直在關注的重要議題。

白議員喬茵：

好，我們接下來繼續關注為什麼青年人口會流失？沒關係，局長請坐。這是昨天我看到的新聞，中央政府也關注到這個問題，所以他們也要砸 160 億元來救低薪，並且喊出 3 年後青年的均薪會達到 4.2 萬元。可是我就發現新聞稿比較有趣的是，它說餐飲服務業均薪只有 2.7 萬元，所以他們會把多餘的這些預算，還有把多的資源來投入半導體跟人工智慧這些相關的資訊產業人才，可是難道科系可以決定他的薪水嗎？難道說我讀文科，我就不會有高薪的機會嗎？像局長你是讀工業設計的，可是最後你也走上了政治這條路，像局長你這樣子，我幫你算一下，年薪大概有 170 幾萬元吧？對不對？170 幾萬元，我想告訴局長的是其實責任越大、能力越大；能力越大，責任越大，所以我們一起來救高雄的低薪問題。

我們看到的這是全國青年薪資的中位數是 47.9 萬元，以下這個是我們找到高雄市的年均薪大概是 46.7 萬元，當然它的比較基準是不一樣，不過我們也可以隱略從這個表格看出，高雄年輕人的年均薪是比全國的中位數還要來得低。像前台北市長柯文哲他也有說教育系所出問題，我不知道局長你怎麼認定薪水要跟他的系所做一個對應，因為我不是非常的認同系所可以決定他未來的薪資，所以我們就要從青年局可以做的方向去給局長一些建議。

這是我們青年局最近正在做的，也做得好像挺有成效的，因為我們的大港實習媒合大約媒合率是有來到七成這麼多，但是我們要去看它七成的背後是什麼？是三成沒有媒合成功。為什麼這個三成沒有媒合成功呢？局長這邊有掌握到嗎？還是你們會去定期地關心沒有媒合成功的這些年輕人他們到底出了什麼問題？是個人問題，還是企業端的問題呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

首先跟白議員報告，我非常認同這個你剛剛特別提到的，科系其實是不能決定他未來的薪資，其實是他的專業跟能力才能夠決定他的薪資。那講回來我們在這個媒合有高達七成，但是有三成左右的年輕人他的媒合不是那麼順利的。其實這個有非常多的原因，這個最主要的原因也是我們辦這個計畫的主旨，就是他們其實在他學生時代所學的，跟他真正進入到職場的是有很大的落差，所以他最後才會導致摩擦性的失業，所以我才期待他這個摩擦可以提早，而不是進入到職場的時候才發生摩擦，讓他在進入職場之前，學生時代就可以先體會

這樣的摩擦，知道什麼樣的事業適合他、什麼樣的產業適合他，然後讓他決定一個正確的方向再進入到職場，這個是主因。

白議員喬茵：

是，就我所知，你們的大港實習媒合是必須要有相對應的科系，例如他是工業人才，就專找可能工業跟工業相關科系嘛！可是其實有些像是設計人才，他也許也想要去半導體工作，或是也許他有這樣的能力想要去做科技人才，所以我是覺得我們應該為這些年輕人打開一道大門去了解，如果他們可以佐證說我真的具備這方面的能力的話，應該不要用科系去局限他們未來的興趣，只要他自學、只要他願意，夠優秀，他願意去學習，我覺得並沒有這種我的工作必須要對應科系的事情。

青年局張局長以理：

沒錯，是的…。

白議員喬茵：

對、好。

青年局張局長以理：

議員的這個建議真的非常好，我補充一下，對不起！

白議員喬茵：

好，沒關係。

青年局張局長以理：

在這個部分，其實科系是最初他填寫，我們有機會讓他媒合的機會，但是最後其實是由學生自己提出他的能力表現，讓企業來面試他適不適合這個工作。

白議員喬茵：

是。接下來，我們來看一下這個鼎泰豐，因為剛剛前面有提到好像大家認為餐飲業普遍低薪，可是我就要透過鼎泰豐這個例子告訴大家，餐飲業不見得是本身就是低薪的。因為像是他們的專員起薪是從 4 萬 4 千元調到 4 萬 5 千元，還有他們的廚師也是從 5 萬 1 千元調到 5 萬 5 千元，遠遠比剛剛我們提到的中央發出的新聞稿 4 萬 2 千元還要來得高，因為鼎泰豐把獲利分潤，員工薪資占了所有他們的營收 56%。所以我要告訴大家的是餐飲服務業不等於是低薪，薪資的水準是要看資方願不願意分享。當然我知道這個資方願不願意分享，不是我們局處任何人可以做得到的，對不對？因為這是企業端他們自己本著自己的良心，看他們自己願意給多少。

所以我要給青年局的建議是，我們必須要掌握你們開出的每一個職缺，提供他們協助 3 年，3 年就是一個就業穩定的一個數字的標準，你們要去觀察他們的青年的薪資分布，還有他們的調薪狀況，並且要主動去洽談企業，羅列一些

可以給青年高薪、調薪的企業，並且也要可能請各局處，經發局、財政局、青年局我們一起來研擬相關的辦法，透過減稅或是補助的手段，來獎勵這些優秀的企業，不知道局長對於我的建議有沒有什麼樣的想法跟看法？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

好，非常感謝白議員的建議，首先是這個協助 3 年的部分，他確實是需要花更多的時間跟預算，但我想這確實是可以讓他們在進入職場之後，對於職業更深的這個扎根其實是相當重要的，非常感謝議員的提醒。第二點，我想我們也可以持續來跟經發局，還有財政局來合作，因為確實我們現在是由青年局自己去找這些優秀的企業，我們是提供補貼，因為他們讓這個學生到他們那邊去實習，我們提供實習津貼的補貼，企業必須自己再加一點，然後把它補足到最少的這個…，有最低的這個限制，所以我想…。

白議員喬茵：

對，我知道，因為…。

青年局張局長以理：

透過其他的政策手段來做鼓勵，其實是真的非常好的方式。

白議員喬茵：

很好的方式，可是我們也要去評估看看我們有沒有辦法做，對不對？

青年局張局長以理：

是，所以我們會好好地來…。

白議員喬茵：

因為我其實對青年局的期待不只是在學校辦活動，不只是媒合他們到企業去工作，還必須去掌握他們後續工作的狀況，我覺得這才是一個負責的青年局。

青年局張局長以理：

是，沒錯。

白議員喬茵：

而不是幫忙開了職缺、幫忙丟了人，可是卻完全不管他們到底是生是死，好不好？

青年局張局長以理：

當然！

白議員喬茵：

我覺得我們必須…，剛也提到年薪 170 幾萬元的局長，能力越大，責任越大，我們一起來照顧這些年輕人。

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

白議員喬茵：

好，再來，我們要提一下跟經發局有關的農地違章的問題。我們在 2019 年修過了這個工輔法，所以對於農地的違章有兩種處置，一種是 2016 年之前的，它必須要納管，然後再來就是 2016 年如果被發現你有蓋新的話，那就是即報即拆。我們來看這個數字，我們的特登工廠納管申請期限，在這個統計截止之前申請的家數總共有 4,354 家，核准的是有 3,024 家，未結案的是 1,244 家，另外業者提出的工廠改善計畫是 3,226 家，核准是 226 家，我們記住這些數字喔！接下來，我就要請教局長，這些數字還滿奇怪的，這個表格可能要請局長幫我答復一下，申請的為什麼會比核准和未結的還要來得少？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

白議員喬茵：

你加一下，因為是申請核准沒有過，才是未結案嘛，對不對？可是為什麼核准跟未結案加起來卻比申請還要來得多呢？多了應該有 50 幾家吧？這些 50 幾家是什麼意思？是沒有過，還是準備要去拆，還是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，申請的應該是所有的母體，其中會有核准的以及未結案的…。

白議員喬茵：

對。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外還有駁回的。

白議員喬茵：

駁回的？〔對。〕所以駁回不等於未結嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

或者是自己的撤件。對，駁回就是結案。

白議員喬茵：

OK。

經濟發展局廖局長泰翔：

就是不符合。

白議員喬茵：

了解。

經濟發展局廖局長泰翔：

他可能是高污染或是用地，或者是他沒有 105 年以前的製造加工證明等等。

白議員喬茵：

好，你針對這些駁回的是怎麼處置？是去拆嗎？還是已經做斷水斷電了呢？你們怎麼處置？你有掌握嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想有幾個，因為有些駁回的內容，他們已經自行遷廠，有一些我們就會輔導他是否可以轉型成為低污的工廠，或者另外一塊其實有看到我們現在持續的在開發園區，像是工業局所開發的北高雄產業園區等等，都希望可以讓可能沒有辦法合法成為特登工廠、合法工廠的這些業者能做一個轉移。

白議員喬茵：

所以我現在想要問局長比較細部的數字，這個是我們自己找到的，你們這邊有沒有掌握到底有多少的間數是被駁回？以及他們可以納管的工廠沒有提出申請大概有幾件？你有掌握這個數字嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我手上駁回的數字大概是有 86 間駁回，大多數都還在申請的過程當中，整體上剛才 1,000 多間還在執行中的有 700 多件，763 件左右是還在等業者來做補件，以經發局的做法是希望可以盡力的去輔導他們成為合法納管的特登工廠。

白議員喬茵：

當然、當然。

經濟發展局廖局長泰翔：

也因此我們目前在駁回的數量比較低，在輔導中的數量比較高，最主要的原因是因為我們希望每一個個案跟他們去做檢討，看如何來做協助。

白議員喬茵：

好，所以經發局應該也是一直很努力吧！但是我們來看一下這個數字。台中市他們要勘查的家數有 500 多間，但是他們查處了 99%，高雄市只有 200 多間，可是我們卻落後別人，只有 94%，這個是我們人力不足嗎？還是稽查不力？還是有什麼樣的狀況？尤其你只要看六都的比較，大門緊閉、無人應答的，高雄最多、51 間，是高雄人不喜歡開門嗎？還是你們有什麼樣的人在查處之前，先通風報信呢？為什麼不開門的會有 51 間這麼多啊？這個是在做假動作嗎？

主席（邱議員于軒）：

要請局長回答嗎？

白議員喬茵：

局長回答得出來嗎？這個 51 間，這個數字不太好看。

主席（邱議員于軒）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個數字就是我們實際有去現場，但是在當下沒有人做應答。整體來說，這個母體應該說預計要勘查的家數，這是由經濟部他們所交辦，會給我們一個列表，我們就進行相關的查處。

白議員喬茵：

因為其實我們也有收到一些相關的訊息，他們在知道你們要去勘查之前、要去查處之前，都會不開門，這個狀況我覺得局長要想辦法去處理，因為不開門，你們就查不到，對不對？只是我認為這個還是要補回公平正義，每年這一些接受納管、申請合法登記的工廠，他們要繳 3 萬元以上，他們是自動報名、自動來繳錢嗎？我覺得還是要對這些人公平一點，所以我們在查處上還是要再積極一點。所以我就想說我們是不是人力不足，還說經費不夠？其實 2023 年的預算，我們也看到編了 2.3 億元，我們的收入會有 2.3 億元，對於這一些沒有合法的工廠，對他們所收的這些輔導費用竟然來到 2.3 億元，這些經費要怎麼使用？是不是可以多增加一點人力？是不是可以讓他們更積極一點？也請局長允諾我。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議員所提的方向，其實真的是我們這邊也在進行的一個方向，我也會責成我們工業輔導科來檢討整體的人力以及預算，因為就像議員所說的，其實我們目前跟廠商所收取的這個輔導金，目的就是希望讓廠商後續不論是改善計畫或者是在納管的過程當中能夠更為順利。

白議員喬茵：

所以我們現在對於 2016 年之前蓋的會拆嗎？還是不會拆？還是採取什麼樣的手段啊？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說的話，我們就配合經濟部相關的內容以及建議，他們在過往的過程當中，經濟部會主動地發文來針對這個違章的…。

白議員喬茵：

局長，你不要一直提到經濟部，現在主事者是高雄市經發局，你會對他們做

什麼樣的手段？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們就配合中央的政策，所以在中央來說，中央會提供給我們名單。

白議員喬茵：

好，那配合中央政策，你們做了什麼樣的手段？

經濟發展局廖局長泰翔：

以過往來說的話，中央會提供給各地方縣市政府相關去查處或稽查的名單，針對這些名單的內容，我們去做實地訪查的了解…。

白議員喬茵：

再給我 2 分鐘，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果有需要的話，當然我們就是做斷水斷電這樣子的執行方案。

白議員喬茵：

目前都有做了嗎？對於這些沒有通過的廠商，你們有做了斷水斷電的動作了，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對經濟部發文名單的這個內容，其實…。

白議員喬茵：

好，沒關係，可以再給我 2 分鐘嗎？

主席（邱議員于軒）：

可以，等一下，我等時間到。OK，再給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

OK、好。我們接下來就要來看 2016 年之後的做法是即報即拆嘛！對不對？這是大寮 2015 年至 2023 年，我們可以看到它的街景變得不一樣了，代表說 2016 年之後，還是有人無視法規，讓廠房蓋起來了；2017 年至 2023 年它們也長得完全不一樣了。這是地球公民基金會的對照圖，綠色是農地，紅色是他們之後建起來的這些廠房，所以代表違建持續增加中。局長，你有掌握到嗎？沒關係，等下一併回答。地球公民基金會透過那個空拍圖提供了至少有 16 個地方，9 個是新建、7 個是擴建。對於這 16 個地方，我不知道局長有沒有掌握，還是你們不知道？因為按照我們的法規規定是要「即報即拆」，我現在報給你了，局長你拆不拆？拆不拆？

主席（邱議員于軒）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果你可以提供給我們相關的資訊，因為就那個建物來說，其實很難理解它是否是倉庫，還是實質的工廠，以及裡面是否有機具設備在進行加工的證明。

白議員喬茵：

是，當然。所以如果我提供給你了，局長，經發局就會去拆了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

提供給我們，當然我們就去現場去做稽查、去做了解，然後看現場是否有實際加工製造的狀況，才有辦法做後續的討論。

白議員喬茵：

是，所以你是有勇氣去拆掉這些違建的嗎？局長，給我一句話，你有沒有勇氣拆違建？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個分兩塊，我們當然是依法行政，也因此相關法規的要求以及執行上來說，我們當然是配合整體的中央政策來做辦理。

白議員喬茵：

好。你一直跟我提中央政策，我現在問你的是你有沒有 guts 去拆人家的違建，因為我們 2016 年之後就是規定即報即拆，你有勇氣拆嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果是實際上最後查處下來的結論是需要拆的，當然我們就拆除，查處下來的結論不需要拆，我們就不會拆。

白議員喬茵：

好，沒問題。為什麼大家都要違建？我們就拿這個土地來說好了，工業地 1 坪 15 至 20 萬元，農地 1 坪 4 至 7 萬元，價格差了 3 至 5 倍。如果每坪差 10 萬元，500 坪廠房就差了 5,000 萬元，所以如果政府沒有嚴格拆除未合格和新建廠房的話，會助長工廠業者得過且過的僥倖違規心態…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員的建議，我們也非常認同。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝白議員。因為白議員你提的是大寮，其實大寮有面臨到一些問題，因為我是在地議員。大寮隨著整個都市計畫的演進，我們從以前是工業區，但是我們周遭全部都是農業區，包括大寮捷運站的周遭也全部都是農業區，這個是隨著時間的演進還有產業結構的改變，但是我們的都市計畫卻沒有同步的去調整。所以我覺得要整體去看整個包括原高雄縣的這些問題，像大寮有四個工業區，工業區面臨到哪些問題？缺工、缺料、缺地。缺水、缺電也許我們可以從市政府的方面去處理，或者是公部門的方面去處理，但是缺工、缺料甚至缺

地，也許整個隨著國道 7 號的建設來通盤檢討這邊的都市計畫，我覺得在地有些中小企業反而會有一些生存的空間，這一點是我認為局處要通盤去檢討。不過局長，你的公部門行政執行力，我覺得也是要同步去處理，好不好？以上是我在地議員的觀點。

接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

財經部門各位局處長，大家好。首先要來就教經發局，整個光電在中央推行綠能政策，把我們的整個包括農地、養殖的魚塭搞得亂七八糟，巧立一些名目說農電共生、漁電共生，在這邊要請教經發局長，這整個你們是最後一個核准的單位，你們在設置這些東西，你們覺得是妥當嗎？在農業方面做地面型的太陽能，在灌溉溝渠方面也一樣在做，做那些東西就等於說…，包含在美濃中正路做了 1 分地，也不到 300 坪，你們也核准他建置太陽能。我覺得在總體的綠能政策，我們要挑選一個比較不會影響周邊住家和農業跟漁業的方向才對，不是你們一味的核准，把這些東西…。音控室麻煩播放一下。

主席（邱議員于軒）：

幫忙播一下影片，沒有聲音。

（影片播放開始）

新聞記者戴佳儀：原本路旁有 50 棵左右的大樹，但就在 2020 年它們全部突然被腰斬斷頭。

當地居民：為了要種電，樹都變半腰，沒死的就從中間環刻一圈。

新聞記者戴佳儀：業者不讓大樹有活路，擔心它遮住陽光影響發電，如今僅存的樹幹，變成當地人口中的大炷香插在原地，彷彿在遙祭著回不去的過往。

當地居民：你就要跟鄰田的人，大家要溝通，對不對？看之後要怎麼辦，他們都沒有跟人家溝通，也沒有通知人家，就一直種電。

在地環保人士蕭禾秦：光電也是一個經濟對於綠能業者，可是農民的生計也是一個經濟，到底誰擋到誰的財路？農民是先在這裡的，光電是後面來的，為什麼是農民走，光電留？

記者旁白：所以屏東那邊還會再請農水署去溝通？

農委會副主委陳添壽：這個還是要去了解，如果真的不行的話，那就要改變，尤其是冬至斜陽的時候，最少你都要留 3.7 公尺。

（影片播放結束）

朱議員信強：

好，相信局長看到這個影片，也會深深感受到整個農業，包含農水署在整個

灌排溝渠，他搭建的太陽能，請問局長，這個容許到底是哪個單位核發的？是不是請局長答復一下？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個分幾個不同的階段，第一段會有用地同意的許可，接下來會有太陽光電設置的同意備案，在用地許可的過程當中，我們就會去會辦各個局處，譬如針對剛才相關案件的話，可能就會跟農業局來了解整體周邊…。

朱議員信強：

局長，請問灌排溝渠上面搭建的太陽能是哪個單位在負責？你有沒有認真？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這件事情來說的話，當然我們會去會水利局跟農水署，來了解整體溝渠的狀況，就像議員一直以來所關心的，如果在既有的溝渠上面搭載了太陽光電板之後…。

朱議員信強：

整體在地方的說明會有沒有召開？開會的人是多少？你公告多久？局長，這個你都不瞭解。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告…。

朱議員信強：

整個連當地的里長，他們都已經建置好了，他們連知道都不知道，你們說有公告，公告只是貼在公告欄，到底是公告幾天，所有周邊的農民，包括現在廣福那邊，那個是易淹水地區，整個灌排這一陣子也搭建好了，排水在原本往溪洲大橋那邊也做好了。我要問的是在豪雨的時候，整個灌排系統就是我們的排水，到時候有樹枝橫著在那邊堵塞的時候…，本席記得在前4年，在那邊就曾經因為灌排溝渠裡面有很多雜物，在堵塞的時候把水回堵，整個6公頃的西瓜田像魚塢一樣，水深高1米。這個時候，局長，請問你們最後的核准單位，你們對人民財產、生命有損害的時候，你們要不要負責任？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員的建議，對於我們來說的話，我們是做為同意備案最後的關卡，但我們在過程當中，我們一定會去會辦各個業者。剛才所提到的，其實以我們的角度，清疏一定是先於我們整體的用電。

朱議員信強：

那怎麼清疏？

經濟發展局廖局長泰翔：

在農業的使用，一定先於我們整體的用電。

朱議員信強：

局長，你說清疏，這個怎麼清疏？這個到底要用小乖乖怪手，還是要用人力？一般清疏，我們水防道路原本都有設置，這個怎麼清疏？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個清疏的主體，它是由農田水利署來做執行，也因此相關的產權也是在…。

朱議員信強：

你們在整體的結構性，局長，你們是最後的核准單位，當然前面的權管，不管是水利局還是農業局，這方面你們有沒有聯繫各局處相關單位，就整體對地方的灌排系統會不會有影響？包含這旁邊都是種毛豆，你知道它遮陰的程度可以到 4 至 5 米，這邊你們要不要補償種毛豆的？我們毛豆是年銷 30 億元，是一個綠金，經由你們在做，當然你們也是合法取得建置，那些種毛豆的業者也是很無奈，包含在旁邊遮陰的程度應該有到 5 米 7 左右。請問局長，這方面面你有沒有考慮過在整體對灌排系統的影響、在清淤的影響、在農作的影響，農漁業方面，農業要怎麼做？請你講，漁業要怎麼養魚？

你們這些都是一些花招，農電、漁電只是一個推行綠能，包括法令、法規制定的內容其實都是騙我們一般的老百姓，合法取得以後，旁邊的農民不敢講，就如同剛剛影片呈現的。你們只是做你們的，核准單位，你們沒有責任、沒有義務、沒有刑事、民事的責任，以後真的要是發生人民生命財產損害的時候，到底經發局要不要負責？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想各局處以及各單位應該都會本於權責，基於他們整體的權責以及利益最大的考量來做規劃，譬如剛才議員所提到的農業局，他們當然就會針對是否會影響到周邊的農業發展；農田水利會及水利局，當然就會針對它是否會影響到整體的清疏，以及是否會造成淹水的風險，但…。

朱議員信強：

這些我看起來，你們都沒有在考量之中，你們認為這個依法，農水署陳上來，你們就准，你沒有經過地方、經由里長，我們來看這張，這個是杉林區的，8 個里的里長都是反對，你們有沒有聽到聲音？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以這一案來說，就目前我所知道，這一案目前尚未申請，農田水利會尚未來申請同意備案，那在…。

朱議員信強：

他們已經知道了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以在未來的…。

朱議員信強：

所以經發局你們是一個權責單位，〔是。〕最後的准駁權是在你們這邊，是不是由你們這邊，對於每一個光電案是不是要跟在地里的里長、在地的議員，通知他們開個說明會，說明給大家聽，大家認為說有沒有影響居家的安寧，還是影響他的農作，我覺得這種東西，既然是中央推行的綠能，我們絕對支持，是不是這樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

我百分百同意你的意見，所以這一案來說，其實在目前所有地面型相關的專案，我們都會要求業者在里辦公室至少公告 10 天。接下來，我們也會要求業者要同步發文給在地的民意代表，讓大家共同的來做了解，也因此就這一案，到時候實際來申請同意備案的時候…。

朱議員信強：

是從今天開始嗎？還是之前這個動作經發局已經有在做了？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個里辦公室，之前其實都有去做要求。

朱議員信強：

都有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，應該是從去年開始。

朱議員信強：

本席目前調閱的資料，是不是請局長就你們核准相關單位簽陳的意見，綜合他們意見的會議紀錄，可以在會後給本席嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，可以。另外針對本案來說的話，我們接下來也一定會要求業者，包含通知里辦公室，並且同步會知相關在地的民意代表，也包含議座，共同來討論。

朱議員信強：

局長，我跟你說綠能的推行不是這樣，在整個灌排溝渠、農地，包含中正路

那個上一場，是前年在中正路那邊做了將近 300 坪，我叫他們做一個遮陰，不要因為反光而影響交通安全，到現在一直還沒做好，我不知道經發局到底在搞什麼，可能副局長比較知道吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想這個當時都有要求業者…。

朱議員信強：

做好了嗎？是不是請回答做好了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

都有要求業者來做整體遮陰的種植。

朱議員信強：

都已經要求了兩年，只是一個植栽綠籬，這麼簡單的事情，做了兩年還沒做完，我說經發局在整個監督是怎麼做的？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，針對剛才的那一案，之前也很感謝議員建議說可能會影響到交通等等，我們都第一時間要求業者增加它種植的…。

朱議員信強：

局長，用頭腦想一想，在鄉下比較偏遠的，我們比你懂，這個東西你做一分地，沒有什麼量能。我們可以整體規劃，把荖濃溪、旗山溪周邊的防洪治理線以內，你看它可以做到 1,000 公頃、2,000 公頃，又不影響農作，又不影響住家光線的視覺，這個東西你們不做，下面養個水，你們向經濟部農水署編個 4 億元，在美濃要挖一個什麼補充地下水，單就一個，你們不會想說怎麼做，這邊用的地不到 300 坪，在溝渠上面搭建的，整個農村的景觀被你們破壞掉，外地人來看到的都是硬繃繃的東西，農村風貌都不見了。局長要考慮，不要當局長只有每天蓋印章，說這個是經由合法申請，你們依法行政，這個都是藉口。我們預測在這幾年以內如果遇到水災的話，因為光電而造成損害的時候，局長，你要怎麼面對？你要怎麼負責？局長，你要怎麼負責？你認為沒問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

各局處也包含經發局一定會本於權責來擔起相關的責任，針對本案，尤其是灌溉溝渠這一塊，我們也會加強來做督導，也會要求相關的業者在做申請的時候，應該也要同時提出相關清疏的計畫，以及未來可執行的清疏內容。我想就這一段來增強整體的監管。

朱議員信強：

好，謝謝。請問一下財政局，現在高雄市民因為欠債，我們受限性的債務大概 24 億多，整體將近 3 千億元的債務，請問財政局跟主計處，你們認為每年

支付的利息…，我們發行公債有 500 多億元，在整體上每年付出的利息有 15 億元，10 年就 150 億元。請問局長，我們一般的鄉鎮以美濃為例，一般每年地方建設編列的金額有多少？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝總召長期對我們健全財政的督促，我跟總召報告一下，我們利息的部分一年編列大概 21 億元，我們去年大概也將近來到 15.6 億元。還好我們上任了之後，因為那時候剛好在低利率的時代，所以我們將本來銀行借款利率比較高的，透過跟高銀的合作，發行 571 億元的公債，所以以去年來講，我們大概可以節省到 4.2 億元的利息支出。今年因為連續升息了 5 次、大概 3 碼，我們今年預計一年可以節省到 6.29 億元的利息支出。

朱議員信強：

局長有沒有什麼想法，因為債務這麼龐大，造成高雄市民整體人均負債可能到 9 萬元，這方面要怎麼開源節流？像柯文哲當台北市市長之後，節省了 507 億元，這個是事實，我們要怎麼償還這些債務？有沒有什麼比較具體的想法及做法？

財政局陳局長勇勝：

我想台北跟高雄不一樣，市長來了之後，我們到去年也實際減債 106 億元，整體而言，包括剛剛議員所提到的 3 千億元是含 502 億元的自償性債務。自償性的債務從市長上任到目前為止，像新北來講，以同一個期間…。

主席（邱議員于軒）：

再給朱議員 2 分鐘。

朱議員信強：

自償性的債務是原本就有的，因為惡性的循環，它保留在那邊。本席要問的重點是，這麼龐大的債務要如何償還？這是我們要思考的問題。

財政局陳局長勇勝：

市長上任之後，我們一直在推動這個部分，也就是說譬如我們四大軌道建設～四線齊發，這些都需要我們的一些配合款，所以透過各局處的開源節流，包含剛剛提到的利息、包含我們所有的開發案，也包含經發局的招商，這些我們都是透過各局處的努力，就是像議員講的…。

朱議員信強：

是不是要有一個期程？就是設定一個目標，一年度要償還多少錢，以這個目標在計算。我們光是看到洋洋灑灑一大篇，這邊有 AI，那邊設產業園區的，

看起來整體的建構都不錯。如何利用土地開發把這些東西…，抵費地也好，讓我們可以挹注一些財源進公庫，以償還這麼大的債務，是不是這樣？

財政局陳局長勇勝：

是，所以地政局自償性裡面有一些是屬於抵費地的部分，抵費地就是要供公共建設開發所需要的經費，那個部分當然我們會去活化運用。另外，剛剛總召所提到的這些財源的部分，我們連續兩年，從市長上任之後，我們都是零舉借，這個非常不容易。我們會繼續努力把高雄的整個財政管控好，落實我們的財政紀律，謝謝總召。

朱議員信強：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

謝謝朱總召。經發局長，剛才總召在講的太陽能案件，你說你們從去年開始有發文給各個民代，是不是？因為我們那邊也有類似的案子。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這跟主席報告，這就像我們前天討論的大寮停車場的案子，應該是說從去年開始我們就有要求里辦公室，就是有發文給里辦公室 10 天…。

主席（邱議員于軒）：

你剛剛講的是各級民代，如果你只有發給里辦公室的話，理論上我跟朱總召是收不到的，但是它會影響到各個局處。譬如我那邊的停車場是交通局，朱總召那邊可能是農業局和水利局等等的，其實各局處可以去溝通聯繫，而里長可能沒有這樣的處理空間。所以你們各級民代的層級，我覺得起碼要尊重在地的議員，我們後續才有辦法了解民眾的需求、了解局處的想法。所以雅靜議員之前提的制定一個自治條例，或者是針對太陽能光電的 SOP，我覺得是經發局要去檢討的，否則未來只會一直發生，民眾在不了解的狀況之下，我覺得民眾跟局處雙方都沒有辦法得到一個共識，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，召集人，我們往這個方向來做處理；接下來的案件，我們也都會同步發給在地的民意代表。

主席（邱議員于軒）：

對，我覺得這是一個比較負責任的行為。我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雅芬進行質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

財經部門的局處首長，大家午安、大家好。現在我想先請教財政局長，如果財政局開會的時候剛好碰到中午，你們要叫便當的話，一個便當是多少錢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我們大概會用 80 元。

李議員雅芬：

好，80 元，你請坐。青年局呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

我們也大概是 80 元。

李議員雅芬：

也是 80 元。這個問題我想就教主計處處長，你們也知道現在的物價也漲、人工也漲，包括材料和食材等等都漲，你看各局處開會 80 元一個便當，採買好採買嗎？

主計處李處長瓊慧：

有關誤餐的時候，就是於開會時的中午便當或晚上吃飯的時間…。

李議員雅芬：

有規定嗎？

主計處李處長瓊慧：

目前有關誤餐費的部分，我們在共同標準裡面是沒有定單價。

李議員雅芬：

我想應該是沒有。

主計處李處長瓊慧：

沒有，我們沒有定單價。

李議員雅芬：

我在這裡所查的資料是在 110 年 10 月 12 日，主計總處回復新北市說，這 80 元在執行上好像有一點困難，所以有建議各局處視情形可以做調整。這個部分可以嗎？應該是可以調整吧？

主計處李處長瓊慧：

目前各機關在執行上都是以 80 元，不過如果有特殊狀況，他們…。

李議員雅芬：

可以調整一下，80 元實在是買不到什麼東西，主席，對不對？80 元應該很不好買。

主席（邱議員于軒）：

我們財經委員會可以支持各局處。

李議員雅芬：

對呀！好不好？

主計處李處長瓊慧：

這個部分，我們整體在各機關預算額度各方面，我們整體再考量一下，謝謝議員關心這個議題。

李議員雅芬：

好，關心大家嘛，大家吃得好，工作才有力氣。

主計處李處長瓊慧：

謝謝。

李議員雅芬：

謝謝你，請就坐。

主席（邱議員于軒）：

高麗菜要吃高山高麗菜！

李議員雅芬：

現在的青菜真的很貴，我今天不問你雞蛋的事情，以前青菜一把可能都 10 塊錢，現在都調整到 15 塊，甚至於要到 20 塊，如果加上有機兩個字可能更貴。這個部分我希望你能夠體諒一下市府單位的同仁，處長，謝謝。

再來，我想就教經發局局長，接下來幾個議題可能都是跟你共同討論。這個部分是在左營曾子路跟華夏路口，就是現在你看到的停車場用地，還有隔壁這一塊市場用地。我們知道在 111 年 5 月 4 日，林副市長有裁示把這兩塊橘黃色的基地併在一起，併在一起要做什麼使用？就是針對公共設施納入促參的方案，把它合併做為市場使用。這個部分我們都知道這個地方非常的好，是一個精華地段，我們也希望儘速開發，做一個多功能來使用。這個部分我想就教局長，你知道在新光里加上菜公里兩個里的人口數，現在已經突破了 5 萬人。一直以來，其實我們一直在做地方空地的使用；在 111 年的 6 月 28 日，我們也陪同在地的里長去找過市長。市長在這個時間 111 年的 6 月 28 日，他也承諾未來會與軍方洽商聯合來開發，以標租的方式供民間投資興建零售市場或超級市場。回來我想就教一下，這個部分有在進行嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要特別感謝議員針對曾子路、華夏路的市 4 用地，一直以來給予我們很多的指導，並且給我們支持。就像議員所說的，在去年度我們完成都市計畫的

變更，把旁邊的停車場用地共同的納入來做開發，整體的土地面積達 1,477 坪。目前的狀況是這樣子，也很感謝議員跟財政局的協助，我們也跟中央的財政部爭取到促參的預算 212 萬。現況來說，目前正在執行…。

李議員雅芬：

這個 200 多萬的預算是做什麼使用？

經濟發展局廖局長泰翔：

是做整體促參作業的規劃，目前…。

李議員雅芬：

前置作業的規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前的前置作業都在規劃當中。

李議員雅芬：

先請教一下，所以這個案子是絕對會進行，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，絕對會進行，目前整體…。

李議員雅芬：

為什麼會用正式的質詢方式，讓你來回復這個問題？其實那天市長施政報告的時候，我也針對這個案子特別再問，因為當地的兩位里長都非常擔心，他們很擔心這個建設就沒了。所以我要請你在這裡正式的去回答我這個問題，這個案子會不會進行？會不會成案？未來怎麼規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個案子目前的狀況是這樣子，正在執行前置作業規劃的相關程序，規劃當中的內容也依照議員的建議。

李議員雅芬：

要規劃多久？

經濟發展局廖局長泰翔：

先跟議員報告，整體的建議上，我們會導入議員的建議，包含日照中心、托嬰中心、里民活動中心等等相關的公共設施的規劃。預計這個規劃可以在 6 月完成，預計在今年的 6 月底會來公告招商。

李議員雅芬：

6 月完成規劃、6 月底公告招商？〔是。〕是用促參的部分？〔是。〕是市場用地？

經濟發展局廖局長泰翔：

市場用地加停車場用地共同的來做整合招商。

李議員雅芬：

有初步規劃預計有幾個樓層嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為現在整體規劃還在評估當中，預計是 12 個樓層。

李議員雅芬：

12 個樓層？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，最後規劃的專案出來之後，我們會再直接提供給議員，來跟議員做報告。

李議員雅芬：

好，我希望跟這個案子特別有關係到的兩個里，就是新光里跟菜公里，針對這兩個里的部分，我也希望你能夠實際跟兩位里長去做在地的座談，讓他們知道未來市府怎麼去做規劃。因為我想你們實際座談的部分應該是沒有做，因為里長每次看到我們一次就問一次，他們不知道到底有沒有可能成案、有沒有可能進行、未來怎麼規劃，是不是應該要聽聽在地的意見？局長。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，接下來後續整體的規劃內容，我們會共同的來跟里長去做討論，會再公告也會來辦說明會。

李議員雅芬：

如果可以的話，是不是能夠到里長那邊，或是一次兩個里長一起，針對這個地方在地有什麼建議或是希望怎麼樣，或是把你們的想法告訴他，讓他知道後能夠對他的里民說確定有在動、確定 6 月要做什麼，6 月底要做什麼，讓他們明確的知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，相關規劃較完整的時候，我們會來跟里長親自做說明。

李議員雅芬：

好，請你們跟基層隨時保持聯繫，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員建議。

李議員雅芬：

接著也是相同的問題，在左營廊後段 18 地號，這個是緊鄰所有眷村改建以後，合群眷村因為 101 年改建遷到新城這裡。合群新城這裡目前有 2,620 戶，人口將近 3,500 多人。不只這個合群新城，其實基地靠近軍區的部分，光洲建

設在那邊也蓋了好幾棟，其實地方空地還滿多的，未來在這個周邊也會有很多的建案形成。其實鄰近的哈囉市場還有莒光市場，對他們來講都比較遠。你也知道在合群新城裡面，其實大部分是一些年紀比較大的長輩，他們在行動上有時候要推個輪椅才能夠出來，所以要要求他們到哈囉市場或是莒光市場，其實是非常的不便。我們知道在廊後段 18 地號這裡，它好像也是市場用地，面積有 1,200 坪，同樣的在 111 年的 6 月 28 日，我也帶著當地的倪同慧里長、顏靜玉里長還有郭鎮國里長去找市長討論這個部分。我知道這個部分好像也有在進行，市長當天有允諾如果可以的話，他們會找類似像全聯這樣的來聯合開發，請問這個案子，你知道嗎？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要感謝議員一直對這個案子的督促，也要特別感謝林副市長的協調，也要特別感謝國防部的協助，目前國防部也已經…。

李議員雅芬：

我知道好像有跟國防部協調過了，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，國防部也合意可以採標租的方式共同來做興建。現況來說的話，我們已經在今年的 4 月 19 日上網公告招標，預計會在 5 月 18 日截標、5 月 19 日開標。另外剛才議員針對長輩所提到的，我想無障礙的設施，假設有業者投標，我們也會要求他們把無障礙設施做好，來服務周邊的長輩。

李議員雅芬：

我記得在果貿市場那邊有一個全聯成功的開發了嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，2 樓。

李議員雅芬：

包括有電梯，當天開幕我有特別去看了一下，非常成功的案子。我希望這樣的案子是不是也能夠套用在這些長輩比較多的地方？所以我希望你能不能也在這裡明確地告訴我們，這個案子後續預計什麼時候，你剛說 6 月份嘛，如果照正常來講，大概什麼時候可以營運？還是要副局長講嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們預計就像剛才所說的，5 月 19 日開標，如果有業者來做投標的話，一般他們的建設其實…，因為這塊是平地，它跟上一案比較不一樣，上一案已經有基礎硬體建設，所以預計可能需要花半年到 9 個月的時間，在開標完成後，

來開始做逐步的作業到建設。也希望可以在今年底或者是明年初來做一個完成，我們往這個目標努力做邁進。

李議員雅芬：

好，我也希望比照來辦理，就是跟鄰近…，因為這是一個比較重大的建設，〔是。〕我真的希望…，里長們都願意到市長室去跟市長請求這個建設，我也希望後面工作的部分，你能夠實際到地方去跟他們做雙向的溝通，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會把相關的這個結果，以及未來業者的規劃來和當地里長做報告。

李議員雅芬：

對，就是投標等等的進度，我們和在地的里長稍微和他們討論一下，讓他們知道市府是關心他們的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員建議。

李議員雅芬：

再來，你知道大後勁地區未來中油周邊這幾個里，就是金田里、稔田里、錦屏里、瑞屏里、玉屏里等等大概有將近 8 個里，這 8 個里人口數是 1 萬 5 千多人。我們在地方跑行程的時候，這些大概都是我們舊部落的地方，就是屬於楠梓後勁地區比較舊部落的地方，所以當地長輩也比較多。我知道在我們後勁這個地方，它附近只有一個菜市場，緊鄰中油的菜市場，但是中油的菜市場是早市，等於是說它的攤位其實不多，非常少，大概到中午就結束了。後勁居民他們要買菜也非常的方便，就有好幾個居民來跟我提到說，他們很希望在地是不是能夠找一個地方，讓他們也有一個全聯，或者不一定要全聯，看什麼樣的超市也可以，就是比較大的超市，讓他們在採買的時候會比較方便，因為在地只剩下一些「甘仔店」，沒有賣青菜、食品類這些的，所以有特別跟我提到這樣的需求。

我知道市府和全聯也有很多成功的案子，做得也還不錯，也提供在地的居民一些需求，所以我在這裡想跟局長建議，針對大後勁地區是不是能夠找一個這樣的地方？因為包括後勁地區，它的菜市場也已經接近沒落了，都剩下沒幾個攤位。是不是可以在我們那個地方，包括它未來會有第二行政中心在那邊，所以這個部分是不是能夠考慮一下？

主席（邱議員于軒）：

因為今天是我第一次聽到本案，所以接下來我會請我們的同仁來協助整合當地的一些資訊…。

李議員雅芬：

因為你要知道，這邊毗鄰的就是未來我們的楠梓科學產業園區，都在周邊，〔是。〕所以如果沒有事先把它規劃起來，後勁那些老人家長輩他們要去買菜，真的不方便。民以食為天嘛！好不好？我希望在大後勁這個地方能夠找個空地，或者是跟廟方或是什麼等等去做結合，把這個位置給拉出來，然後找一個這樣子的地方。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，本案我們會先去了解現況，並且去盤點有沒有相關的用地或者是場域，接下來積極和業者來做討論、來進行招商。也謝謝議員的建議，我們往這個方向儘速來辦理。

主席（邱議員于軒）：

接下來請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

我們財經部門各局處長、局處的主管，還有各位記者先進、好朋友，以及各位電視機前的市民朋友，大家午安。今天提出了一個議題，主要跟經發局做更具體的討論。在今年 3 月份的時候，在牛潮埔的儲能場，還有文華里也有一個儲能場，這兩個儲能場主要都是鳳山地區的居民反對，到最後宣告撤案。牛稠埔案是本席第一個公開反對，也是第一個主張撤場。文華里儲能場是本席，還有劉德林議員、鄭安秣議員共同召開記者會揭發。最後在鳳山鄉親齊力發聲之下，終於喚醒我們市政府的重視，公權力介入，最後獲得一個好的結果。我想這兩個案件與其說是地方抗爭，我覺得倒不如說是偉大的公民覺醒，因為透過這兩個案件大家才突然知道，所謂的綠能並不是想像的一切那麼美好，所謂的綠能，有很多對我們的生活上面會有很大的影響。透過這兩個案件，公民覺醒了！自己的環境自己救的道理。

但是高雄市政府有沒有從這兩個案件裡面學到什麼？這幾年市政府團隊在喊「招商引資」。在「招商引資」的這個口號之下，好像什麼都能做，尤其是加上「綠能」這兩個字，反而反對的人到後面都被扣上唱衰高雄的這一個帽子。市政府在這兩個儲能場上犯的最大錯誤，我想大家都只看到公文上面的白紙黑字，還有一些法律上是怎麼規定的。如果廠商的作為是符合規定，基本上我們市政府不聞不問，就算剛開始市民開始抗爭起來，跟市政府說這一些設施會有多麼影響，會有多麼嚴重的影響到他們的生活，我想一開始市政府也都沒有聽進去，還告訴我們的市民朋友說這些都是合法、合規的，沒有問題，我想我們的廖局長第一時間的第一個反映就是這樣子。

回顧到我們儲能產業的整個發展過程裡面，儲能產業是一個新興產業，過去也沒有相關的這些規範。譬如之前台電發電不足，向民間買電，1 度電 10 元，

實際上這中間，台電自己賣出去的電中間有很大的一個價差。所以很多業者都搶著進場嘛！之前是太陽能的業者，現在太陽能電價的價錢下降了，現在是儲能電場，儲能電場的電價也是賣給台電，也大概 1 度電在 10 元左右。所以不管是大的土地、小的土地，只要是符合工業用地規範的土地，我想很多人都跑去申請這個電場，不管是 13MW、5MW 或者是 170MW 牛稠埔這一場。也因為後續儲能場就像雨後春筍一樣出現，所以後來經濟部才有一些相關的規範。這些規範有很多也都是引用歐美先進國家，他們有在做推動儲能場的這些國家，而他們相關的一些法令、相關的一些規定，並沒有符合台灣自己的這一套相關的規範，所以後來能源局開放乙種工業區也能夠做儲能場。

我想很多的縣市他們的儲能場都是設在人口稠密區以外，遠離這一些地區，譬如在台南有台南鹽田光電設置的光儲合一儲能系統，還有漁電共生的電力就地儲存。像這一些都遠離我們的市中心，也都遠離人口稠密的地區。台泥儲能場有設置在彰濱工業區、花蓮和平工業區、蘇澳水泥廠區，在高雄則是設在小港的臨海工業區，這樣大型的案場也都是遠離我們的市中心及住宅區。我想儲能場現在已經無預警的入侵我們的生活空間，在有利可圖的情況之下，廠商不分大小場都會進場，所以不久以後就會出現一種市景，就是家裡的門口有電箱，家裡的後門有儲能箱的這種情況。未來這會不會變成高雄市的一個新的市景？變電箱是台電的，他們的標準品質都是一致的。可是儲能設施是民間去設置的，遍地開花以後，會不會有良莠不齊、品質不一的問題？這個都是未來要去考量的。政府如何去監督？如何去保障市民朋友的安全？

另外，在牛潮埔和文華里這兩個案件之後，從原先講無法可管的經發局，後來經發局擬了一個審查的機制，做出了儲能場距離住宅必須要有 30 公尺的規範，讓市府在設置能源廠的時候有個法源能夠介入。難道光距離 30 公尺這樣就夠了嗎？我們的百姓、我們的居民就安心了嗎？根據經濟部的網站調查，高雄現在有 40 座大小場的儲能場，其中已經建好的大的案場有 8 座，主要分布在鳳山、前鎮、林園、大寮、岡山，另外還有 5 座現在在申請中。請問經發局長，市府通過的併網型儲能系統設置審查要點以後，你們有沒有針對之前申請的這 40 座儲能場做全面性的審查？另外如果設置審查要點，你們沒有去做全面性的審查，請問你設置這個審查要點有什麼意義？是不是請經發局長能夠做一個回答？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先一開始要感謝議員持續去對我們儲能案場的關心，也在 3 月 5 日當天的

說明會協助我們當地的居民來表達意見。當下市府的態度也非常清楚，我們就是與市民朋友站在一起，也因此我們在不到 1 個月的時間，透過市政會議也通過了相關的要點。剛才議員所提到也擔心的，就是未來是否住宅區，包含家的前門、後門會有儲能案場的問題，我想接下來應該不會發生，因為在整體的要點中就有訂立接下來的儲能案場的設置，不可在距離住宅的 30 公尺以內。

鍾議員易仲：

是住宅，還是住宅區？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

住宅的建物。

鍾議員易仲：

只要是有人居住的住宅？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，住宅。

鍾議員易仲：

你的定義是這樣子，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，住宅 30 公尺以內，我們要求沒有辦法設立，所以就這一段來說，應該不會再遇到相關的問題。

鍾議員易仲：

另外我剛剛請教你的，針對之前所設置的 40 座大小的儲能場，你訂定這個要點之後，有沒有針對這 40 處的儲能場去做全面的審查？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們都逐案的在做了解，有一些其實是設置在工業區中，包含像臨海工業區或者…。

鍾議員易仲：

當然這些基本上沒有什麼大問題。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果它是設置在都市計畫區的甲乙工，當然我們都會個案的去做了解，並且都在逐步的盤點當中。假設…。

鍾議員易仲：

現在了解到的進度呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，假設他們在未來需要併網之前，其實也都需要跟我們局來做一個申請，我們也都會要求依據我們的要點來做整體的設立。我們也會再會知相

關的局處，包含都發局、消防局等等，依各局處的權責來做處理。

鍾議員易仲：

依你們這個要點，他們在申請的程序裡面，他們會經過都發局去審查土地的用地嘛！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

鍾議員易仲：

在你們之前，跟高雄市政府第一個會接觸的應該是都發局。你們有沒有把這個訊息給都發局，讓他們審查土地使用目的時候，就把你們的要點很明確的告訴我們的業者？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時我們在公告的時候，其實都是跟都發局共同的來做公告。在整體的要點中，也的確都有明定都發局相關的權責，因此議員所提到的，我們會做跨局處的來做審慎…。

鍾議員易仲：

感謝局長，後續這個部分也希望這個要點不是虛設的，而是真的有在執行。針對過去已經設置的這些場域，也希望經發局趕快去做一個審查，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。

鍾議員易仲：

去設置一個要點屬於比較消極性限制的一個作為，也就是業者申請之後做最後的把關，可是如果在前半段，業者要去哪裡找土地？我想目前經發局也沒有積極的輔導。在這邊也對經發局做一些建議，像這樣子的結果，未來儲能設施就很容易像雨後春筍一樣會冒出來，可能都是合法，也可能符合高雄市政府審查的要求，可是就有可能東一個、西一個，可能每一個距離 30 公尺以外可以設置的地方就都設置了。這樣會影響到整個城市的景觀，還有整個區域的發展，這也不是我們樂意看到的。跟經發局的業務有相關的，既然這是一個新興的產業，經發局有沒有去思考過，在高雄市有符合設置儲能場的這些工業區，有哪一個工業區適合拿來做儲能場專區？你們有沒有這樣子的規劃？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員對儲能的關心，針對儲能來說，其實它相對來說比較特別，因為

它會對接到台電整體的配電及輸電的系統，也會對接到整體饋線及周遭變電所的狀況。以整體國際上的發展來說，儲能這一塊大部分是分散式的方式，來針對各個不同地區，假設有需要調頻或者儲能的需求來做處理。

鍾議員易仲：

沒錯，局長，分散式的，可是也不是遍地開花啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也因此剛剛所提到的要點中，有訂定針對住宅區的距離至少要 30 公尺。另外一塊議員剛剛所提到的…。

鍾議員易仲：

這個是住宅區喔！局長。〔是。〕你知道以高雄市目前的都市計畫裡面，有很多的乙級工業區是坐落在高雄市的市中心，也是在人口稠密的地區。只要它離開 30 公尺就能夠去設置儲能場，以目前我們所設的要點是這樣子，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，主要有兩塊，第一個是需要距離住宅的建物，不僅僅是住宅區，是距離住宅的建物 30 公尺。

鍾議員易仲：

住宅的建物？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，另外一部分就是在整體的要點當中，也有請區公所來提供相關的意見，所以會整合當地居民的意見來做辦理。

鍾議員易仲：

我在這邊想要跟經發局做一個具體的建議，就是針對這個新興的產業，就如同局長你剛剛所說的，它可能需要分散型的設置。能不能去盤點現在高雄市市區有哪些地方有符合設置的規範？它能夠設置，透過高雄市政府統一來協調，不管是大的專區或者是小的專區，我希望能夠把這一些儲能場聚集在一起，而不是東一個、西一個。局長，我的意思是這樣子。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，你剛剛建議針對城市內的工業園區這一塊來做盤點，是否提供土地來讓業者做儲能使用？這個我們目前也正積極的辦理當中。針對產業園區裡面的法定空地，我們也會來釋出，在不影響產業發展，也不影響產業用地的情況下，來發展儲能的案場。

鍾議員易仲：

謝謝局長。另外，找到真正設置儲能場的地點，我想不是只有在城市裡面，而且原本在做提供電力設施的這些地方，像核三、核四這些都即將要除役，開

置下來的土地沒有其他的用途，改為超大型的儲能園區，我想這是剛好而已。之前也有人提過如果在核四公投失敗之後有提出一些相關的規劃，原址把它做為綜合電力園區，在那邊設置一些儲能設施，我想這個是核四，它可以提供給北部做…。

主席（邱議員于軒）：

鍾議員，再給你 1 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席。甚至是核三廠未來在除役以後，也能夠把它規劃來提供南部用電做儲存，這個部分想要聽一下經發局長的意見，如果你覺得可行，是不是可以跟中央政府來建議這個方案？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對儲能場場址這一件事情，是否有機會可以做為一個專區化，或者是大規模面積開發這一件事情，我們會跟中央進行一個討論，也希望整合相關的需求以及不影響產業用地的情況下往這個方向來做辦理。另外在整體儲能場用地的協助，我們也正積極的辦理中，就像鳳山文華里的那兩案，因為距離住宅區較近，業者目前也同意去做遷移，所以目前我們也同步跟業者進行合作，包含協助他們找地，並且也來跟台電進行相關行政的溝通。

主席（邱議員于軒）：

謝謝。局長，你看又是類似的案子，太陽能儲能場等等的，我覺得全高雄市各區，你都要去好好地溝通。

接下來是兩位議員的聯合質詢，曾議員麗燕跟曾副議長俊傑聯合質詢，時間 30 分鐘。

曾議員麗燕：

今天財經部門所有的局處首長跟副首長，還有各個成員，大家早安。我今天先質詢，如果後面有賸餘時間再讓副座質詢。我今天有兩個議題，來請教以及請求經發局局長，能夠多給予幫忙小港區大林蒲的遷村。當然紅毛港的遷村，市長也很用心、也很關心，也希望能夠快一點幫忙大林蒲的百姓，早一點離開那麼恐怖空污的地方。已經有 4 次的說明會了，但是還有非常多的百姓對政府有所要求、有所請求。在這過程當中市長也急著能夠快點啟動遷村的動作，但是我要告訴相關的局處，現在很多人還有很多的請求。在居民的訴求跟政府之間的規劃，還有一段差距的時候，我們希望經發局，應該都發局也有，但都發局今天沒有蒞臨，我們請求經發局能夠做為中間的協調者、一個幫助者來幫忙。

目前比較重要的三個請求，第一個，空污費補償的問題。第二個，過去我們曾經有預估舊房子的價值補償的問題。這個預估之後有很多人沒有辦法接受補償的金額，因為這樣子補償下來，他們沒有辦法蓋回原房型。蓋回原房型是過去在陳市長菊的時候，一直保證要讓百姓 1 坪換 1 坪，然後能夠蓋回原屋型，還有就是人口遷移費的問題。目前政府只說要給 7 萬，當然 7 萬元大家認為是太少了。本席都知道每一位都很認真、每一位都很努力，將大林蒲地區的私有住宅區的土地協議價購的金額，本來市政府是估計每坪是 14.05 萬元，現在提高到 14.5 萬元，每一位低收入跟中低收入戶爭取發給 3 倍的人口遷移費。

但是各位大家都知道，原來六里的周圍圍繞著八百多支的煙囪，也已經成為空污下...，大林蒲的沿海六里，大家都叫他們是「癌症村」，但是市政府沒有替居民向中央爭取空污的補償。在 15 年前紅毛港遷村的時候，台電補助空污費 60 萬元，港務局給的安置費有 150 萬元。我們希望市政府比照紅毛港向經濟部等需地機關，爭取空污的補償費跟安置費。雖然空污補償並沒有法源的依據，但是有紅毛港遷村的例子，本席還是希望經發局能夠協助居民，向中央爭取空污的補償。請問經發局能不能幫助大林蒲民眾爭取安置費以及空污的補償費？經發局局長，能不能稍微做承諾？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員持續對大林蒲居民的關心，我想大林蒲遷村是市府非常重要的府級專案，也因此各局處都全力配合市府的政策及地方居民的權益，還有訴求來做辦理。針對整體的計畫，主責單位是由都發局做權管，以經發局來說，我們當然全力協助居民來爭取相關的權益。經發局所權管的範圍裡面，包含攤商以及商家營業損失的補助，就這一塊我們也都有匡列相關的預算來做處理。所以針對市場，目前也都已經有盤點，在既有大林蒲區域內的 4 個市場，我們也都跟主委有進行相關的盤點，包含裡面攤台的數量、拆遷的費用，以及每一位攤商的名冊來進行未來營業補償費用等等。我想經發局會站在攤商還有居民的立場全力的來協助，並且爭取相關的權益。

曾議員麗燕：

我請教局長，在這一塊都已經協調好了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才所提到盤點的內容，都已經盤點完成，也都跟主委或者是相關攤集場的總幹事等等都有共識。當然在接下來實際的執行，我們還會再召開相關的說明會，假設有額外的需求或者是訴求，我們都會第一時間的納入，以維持攤商的

權益為最高的原則。

曾議員麗燕：

請問這個達成率的百分比到底多少了？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在整體上來說都已經盤點完成，當然可能有遺漏的部分，後續在實際執行，包含過程中的說明會，我們都會納入相關的意見來做參考。假設攤商我們有漏掉的，目前來說我們所知道的都已經納入，假設有漏掉的，我們也都會個案來做探討，並且跟各市場的管委會、主委、總幹事們進行討論。

曾議員麗燕：

沒有，我是問你所謂的達成共識，就代表所有的攤商都已經同意你們的做法，那你們要補助多少、救濟多少，也要他們同意，這個比例到底是全部嗎？你們跟他們談過是全部都接受嗎？還是你講的有保留一點，可能還沒有談的，還沒有談的到底多少？你們應該都有資料，資料到底有多少攤商已經接受你們的補助金額？你要講清楚，你這樣子我們都搞不清楚，你懂我的意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個跟…。

曾議員麗燕：

比例有多高了？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體的進度上，我們尚未實際開始啟動，也就是針對這個意願或者是內容來做實質上的調查，但在資訊上我們都有百分之百盡力的提供給相關的市場還有攤商做參考。在未來開始啟動之後，我們當然會逐一的跟每個攤商徵詢他們的意願，並且說明整體專案的內容。

曾議員麗燕：

代表這個還是有問題，因為說明會開了 4 次，當然市長已經答應很多百姓的一些訴求，但是還有很多未達成共識，所以這個遷村的計畫到現在，我告訴你，他們還不願意讓市政府開始動作，所以代表大家的努力不夠，很多事情都還沒有共識。我是覺得大家不要覺得大林蒲六個里的百姓要求的太多，事實上剛開始大林蒲的這一些百姓，包括以前的紅毛港，包括鳳鼻頭跟龍鳳里，過去整個中鋼廠區的這些空地，早期都是他們在耕種的，他們為了高雄市的經濟、為了台灣的經濟，所以他們都讓政府徵收土地去建設，讓整個台灣的經濟能夠起飛，成果也有達到了對不對？但是換回來的是什麼？大林蒲以前 10 個里的百姓得到的是什麼？空污。一個一個大部分都有疾病，每天吸收到的都是污染，你不能說他們要求很多，是政府欠他們而不是他們欠政府。所以今天的遷村不

能說是大林蒲人、不能說是這些沿海百姓的無理要求，是政府欠他們，所以政府要用最好的條件去補償他們這幾十年來，每天都在那種污染之下生活，在那種交通不便的狀況下生活。

我們這裡所有的局處首長，也許你們剛來兩、三年，對整個大林蒲居民這邊的生活，你們不是很了解，最清楚的就是曾經到小港當政府單位的區長或是工作人員，曾經有一個區長告訴我，他說他晚上到大林蒲的中林路門口，看著整個大林蒲，他說他覺得很辛酸並流下了眼淚，這就是住在那邊了解居民生活的人他的感受，你們可能都沒有，沒有的話你們就沒有辦法去體會，去幫忙做最好的補償，讓他們覺得政府是疼惜我們的，政府是愛我們的，對不對？今天要遷村是很無奈的，本來有房子可以住，你把他們遷村到那邊，有可能很多人會沒有房子住，因為他們這裡可以有十成的建蔽率，你們到了新的地方建蔽率減少了，只剩下六成，所以這是一個非常大的問題所在。你們還不錯，以前的政府陳菊時代，史副市長哲從來不聽我們任何一個民意代表的請求，一個質詢、一個爭取通通不接受。

所以我希望大家的想法是，因為大林蒲所有的百姓是為了政府的經濟發展，承擔了這麼多的污染跟犧牲，要用這種態度好不好？希望也都能幫忙，也許你會覺得你的局處只能幫忙那些攤販，能夠幫助他們、賠償他們及補償他們，但是其他的部分，你也是一個負責遷村的局處之一，我們希望你對這個安置費跟空污補償費也能夠幫忙多美言，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會全力來協助。

曾議員麗燕：

好。接下來第二個問題就是亞灣獅甲商圈，如果你有關心的話，這個商圈已經形成了，但是形成以後也產生了很多的問題，有些問題來跟局長這邊探討。也許你們不知道，以前的團隊就知道，我常常為了商圈的生存，為了商圈能夠存活下去，已經請命了好多次，就是希望這些商圈…，大家都知道出租跟出售到處都是，然後又因為現在網路盛行，實體商店現在都已經很沒落，幾乎沒有辦法生存，所以我們只能求助於市政府經發局能夠多幫忙補助一些活動，來帶動人潮、來帶動一些讓商圈能夠生存下去的因素。

我要提亞灣獅甲商圈，經發局在行銷這一塊，都會提到三鳳中街、新堀江、南華市場、鹽埕堀江，或是六合國際觀光夜市、甲仙、興中花市、後驛、光華夜市以及國民市場、青年家具街，但是前鎮、小港你們關心過嗎？有幾個商業區、幾個商圈，我從來沒有聽到你們有做任何的補助跟關心。如果局長你有去關心這個亞洲新灣區，這邊的獅甲已經有一個非常有規模的商圈了，那邊有

MLD，台鋁你們應該都知道是在我的選區，那時 MLD 剛開始成立的時候，當然跟周邊的一些住家有很多的問題，幾乎都是我在處理。現在很難得的，這個 MLD 在這邊也生存了這麼多年，但是它也面臨營業上的困境，它裡面有很多的櫃位沒有辦法租出去，只有在餐廳這方面還比較好，電影院還有其他的商店好像也是受到滿大的挑戰。這邊比較好的只有什麼？在假日的時候外面形成一個文創區塊，這文創區塊我們希望它更好、更多人潮來到這裡，帶動裡面的櫃位能夠有更多人去承租，這樣子裡外配合，並且跟整個地區做配合，讓亞灣獅甲商圈能夠成氣候。

大家都知道這邊除了剛才講的美式賣場還有夢時代百貨公司，我告訴你，我曾經很用心去整理，請我們局處包括水利局、養工處去幫忙整理前鎮河，接近高雄港的前鎮河有一長條的 5 號船渠，那邊整頓下來，加上港邊都有碼頭，還有椰子樹和涼亭，夕陽西下的時候你從鋼拱橋往西邊看，那個景色非常漂亮、非常美，我曾經介紹一些茶道團隊去那裡辦活動，非常的漂亮。它具備完整的商圈型態，所以我們希望這邊未來可以吸引年輕人和觀光客來到這裡，讓這裡更為繁榮，能夠帶動 MLD 裡面那些櫃位的承租，這樣子裡裡外外成為一線，就可以幫忙這個地方繁榮起來，讓這裡成為一個賣點。

為什麼我要提出來？現在美術館那邊的人潮非常多，其實我們可以讓更少的車輛來到這裡，讓人潮可以搭輕軌，因為它和輕軌的距離很近，是不是可以把北區的人潮帶到南區來，讓這邊也能夠有更多的人潮，好不好？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

亞灣獅甲商圈這一塊也是我們重點發展的一個區域，包含在台鋁過去秀泰集團投資的影城，以及近期包含築間集團進駐的餐飲業都逐步的帶動人潮。就這一段來說有兩個方向，第一個，我們在亞灣持續來開發這個創新園區，然後透過就業的方式來帶動周邊的商業，我們預計在 3 年內至少會有超過 5,000 名的就業，包含在今年的國泰金控以及 IBM 等等這些國際大廠都陸續進駐，去年包含 CISCO、友達等等大廠也都逐步的進駐，進駐的這些高階的白領工作者就會有周邊商業和商務的需求，我們希望能夠做一個串聯。

再來，亞灣 2.0 也會在靠近港灣海邊那一塊，就像剛才議員所提到的，接下來我們希望有更多的商業設施，所以就那一段都發局在進行都市計畫的檢討，針對 85 米的綠帶有一些商業設施可以來進行。另外現況周邊就像議員剛才所提到的，從台鋁到周邊的家樂福或 IKEA，我們來跟業者們做討論，看是否可以讓三間業者來做一些共同行銷的活動，以及針對如何讓更多的年輕人知道這

邊的市集活動，來活絡當地的經濟，這個是我們短期內會積極來跟業者做一個協處，在中長期我們會持續開發亞灣，來帶入不同的工作機會，帶動那邊整體基礎商業的需求。

曾議員麗燕：

局長剛才提到的那些都是未來式，未來成就那些事情然後帶動人潮，但是就現在來講，整個假日的文創區也是年輕人最喜歡去的地方，我們希望現實可以帶動的是，經發局是不是能夠去幫忙這些年輕人？能夠補助他們讓更多的文創來到這裡，讓更多的年輕人來到這裡帶動這裡的人潮，人潮帶動起來，我想一定會影響到 MLD 裡面，我不是幫他們打廣告，我先講清楚，因為這是我的選區，我希望這裡的人潮不是開車的，人潮的湧入能讓這裡更好，我的用意在這裡，所以希望有更多的人潮來到這裡，而不是車潮。因為現在只要是假日，車輛多的嚇人，車輛來來去去造成這邊很多交通的問題，以致我們經常要去會勘，因為發生車禍或者阻塞要怎樣去做分流，或者減少車輛的來往，讓這邊能夠更清靜一點，是人潮不是車潮，並且來補助這些年輕人，或者是辦活動來促進這裡的繁榮，我的用意是這樣，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們跟業者來溝通，看如何來共同做行銷，謝謝議員的建議。

曾副議長俊傑：

請教經發局長，現在新的車站已經蓋好了，一棟是要蓋飯店、一棟是商業大樓，請問這兩棟什麼時候可以完成？新火車站那裡。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就這一塊來說，我們手頭上的資訊是預計 2025。

曾副議長俊傑：

2025，之前市長說的表參道計畫，說實在的，在新的高雄火車站這裡，因為鐵路地下化造成很多商圈都沒落了，他們一直在等待市長的政見，就是這個表參道計畫到底什麼時候要來執行？剛才我看了你們的業務報告，結果連一個字都沒有提到，請教局長，這個表參道計畫到底要不要做？請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

表參道計畫，目前在府內是由林副市長所主持的工作小組，當然表參道計畫裡面包含整體路型、路線的規劃…。

曾副議長俊傑：

到底有沒有要做？不然你們都隻字不提，我覺得這個對我們三民區、苓雅區

和新興區，因為這裡的人口一直北移，本來是因為疫情的關係，現在疫情趨緩了，我們要如何帶來人潮，這很重要？不要下一屆我們又少一席，其實高雄市的總人口數沒有增加，只是一直北移，所以要怎麼把人潮帶進來？這個很重要，有人潮就有錢潮啊！所以奇怪了，你們怎麼都沒有說要怎麼計劃？要怎麼做？我覺得這個非常重要，你們有沒有在探討這個表參道計畫呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對表參道計畫裡面的 8 個商圈，我們都有專案來做協助，包含在近期我們跟長明商圈合作做了新的入口意象，並且也協助主委虎哥那邊針對…。

曾副議長俊傑：

你要怎麼去串聯？我覺得要怎麼去串聯才是最重要的，你可以從中山路一直串聯到後驛，這邊的商圈這麼多，說實在的，好的剩下不到幾個，你要怎麼去活絡？怎麼樣把人潮帶進來？說實在的，像前一陣子辦的「演唱會經濟」，我相信我們很多商圈、很多夜市都很有感，我們要怎麼樣把人潮帶進來？怎麼去做結合？我覺得這才是最重要的。可是我覺得你們好像都沒有提，也沒有去做整合及未來有什麼規劃？我希望你們要有一個進度，包括曾麗燕議員的選區，說實在的，南區人口越來越少，像亞洲新灣區 2.0 計畫…。

主席（邱議員于軒）：

再給副議長 2 分鐘。

曾副議長俊傑：

那裡有八、九成都是國營的土地，要做有效的開發嘛，所以你不要讓人潮一直往北發展、一直遷移，結果南區都沒有人了，我們要南北平衡。高雄從重工業要轉型成科技業，我們都非常歡迎，希望未來這些高科技業來高雄市可以形成聚落，帶來人潮、帶來就業機會，這樣人口數才會增加。不管是產業或是商圈都需要活絡，總質詢的時候我還會再質詢你，希望你們要做好準備。

所謂的表參道計畫就是一豎六橫，這裡那麼多商圈要怎麼樣去做計畫？怎麼樣去做整合？市府到底有什麼計畫？因為這個要靠市府來幫忙才有辦法做，請局長再簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

表參道計畫裡面其實有各個局處，包含工務局做整體路型路網的施作，交通局做路型路網的規劃，都發局這邊也有針對整體的樓面來做相關的設計，目前都由林副市長的工務小組來做一個統籌和督導。經發局這邊當然是針對表參道其中八大商圈串聯的這部分，我們也在工作小組中提到，如何讓整體的交通以

及人流的動線，可以自然引流到我們各個周邊不同的商圈，甚至交通的指引等等。這邊也要特別感謝交通局等等的配合，像最近長明商圈有提出希望增加指引的標示，我們也協調包含鐵路局以及交通局都在不同的設施上，包含路燈或者在圍牆上都有增加相關的設施，就是希望可以指引第一次來周邊的民眾到商圈的位置。

另外針對各個商圈的特色，我們是持續來做開發，也包含近期在長明商圈的入口意象，以及三鳳中街新的入口意象也都在施作當中。感謝議員的建議，我們會持續努力，希望能夠在 2025 年完工之前，把相關整體的規劃都能做一個如期如質的完成。〔…〕是，謝謝副議長。

主席（邱議員于軒）：

現在因為已經 12 點 23 分了，我先處理時間問題，我們今天的質詢等到登記發言的陳議員麗珍質詢完畢再行散會。（敲槌）

接下來請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝財經部門的各位局處首長，大家辛苦了。首先，我先感謝一下經發局，這一次在果貿市場全聯福利中心的成立，真的非常感謝，因為真的努力了好幾年了，也終於那一天啟用了，那邊的居民都相當高興，所以藉這個機會謝謝經發局。但是因為果貿市場二樓做全聯，一樓還是維持原來的傳統市場，所以果貿市場周邊的環境改善也是相當的重要。之前我有特別提到說，它的外圍停車空間和周邊植栽的問題，也謝謝經發局已經有做改善，以及交通局的協助。但是後來又談到說，我現在 show 給你們看的這個路面，真的很不 OK，市場那邊也跟我回應說已經有把它鋪設好了，但是我們那時候講的採光罩的部分並沒有施作，我要請問經發局局長，請問一下這個進度呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員對果貿市場長期以來的監督和督促，我們也成功如期如質完成招商，也完成整體周邊地皮的施作。針對採光罩的部分，我們會納入今年度公有市場的修繕工程，目前正在規劃設計辦理當中。

主席（邱議員于軒）：

預計什麼時候可以完成？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待今年可以完成，由於加裝遮陽棚事涉使照的變更，所以我們希望整體的行政流程可以加快，希望在今年度能夠完成。

陳議員玫娟：

好，我請你們把進度儘快跟我聯絡。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

陳議員玫娟：

再來就是合群新城海景街市場用地的問題，去年 8 月 22 日秘書長和相關局處有來研議合群和明建里公共設施關連的改善工程，那時候談了好幾個細項，我今天特別要跟你談的是市場用地的問題，因為居民一再的陳情，希望那邊能夠有一個生活機能便利採購的一個場域。在它後面這個地方，光洲建設也在這邊蓋了，未來整個社區大概超過三、四千人，所以這邊的生活機能相當的重要，如果你要等待前面這一段合群的開關，我想是遙遙無期。所以我希望經發局在這一塊能夠儘快做市場用地的開關並積極招商。去年跟秘書長開會的結論是，這個海景街這塊市場用地有 1,027 坪，希望儘快跟國防部來研議一個合作開發的模式，並請經發局來協助做委託契約書，請問局長，針對這個委託契約書，請你們加速辦理招商的程序已經做了嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員持續對我們這一塊用地的關心，尤其在合群新村周遭的居民，尤其我們長輩們對於這一塊的開發有很大的期待。就這一段來說的話，這一塊也要特別感謝林副市長還有國防部，國防部也已經合意來做相關的標租，目前整體的行政流程，我們在上個月 4 月 19 日的時候已經上網公告來做招標，預計會在 5 月 18 日截標、5 月 19 日開標，也在積極的邀標當中。後續等整體的開標完成，我們也會在第一時間跟議員報告相關整體的規劃以及內容。目前我們也期待可以透過整體招商的程序，能夠為周遭的長輩帶來好的生鮮蔬食的消費環境。除此之外，我們也會要求接下來的業者，針對無障礙的設施必定要做好，可以讓周邊的長輩在消費上不會遇到困難。

陳議員玫娟：

局長，我請問一下，因為我們政府現在一直採多目標功能的方式在處理土地，這一塊土地有沒有辦法去評估，能夠挪出一個空間來做里活動中心使用，而且納入標案的規劃，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們跟國防部所討論的結果，是以招租的方式較為單純，也希望儘速能夠滿足周遭居民消費的需求，也因此目前應該是以比較單純的商業設施來做一

個進行。

陳議員玫娟：

除了市場使用以外，沒有做任何其他功能加入在這塊土地上面嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前的規劃來說，我們跟國防部協商的結果，是以商業使用，以提供周邊居民做生鮮採買為主。

陳議員玫娟：

所以只有單純是蓋建物，建物是由你們蓋，還是由廠商來蓋呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個會由廠商來施作。

陳議員玫娟：

所以單純就是這樣一個模式而已？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為這個在招商上其實也不容易，目前廠商的評估也是以這個單純的商業為主。

陳議員玫娟：

OK、好，了解。再來，瀝青廠和水肥場這個機 20 用地，從民國 99 年一直到現在，終於這塊地已經有看到一個很好的願景出來。但是我特別要講的是，重愛公園周邊長期以來因為附近大樓林立，購物、生活機能相當地不夠，所以常常都會有流動攤販在那邊走動，便於我們那些婆婆媽媽們買菜。這個是重愛公園，另外這邊是重孝路的那一端，常常都是這樣的流動攤販，結果警察來就會驅趕，結果不是警察跟攤商吵架，而是警察跟居民吵架，因為居民認為你把他們趕走了，我們如何來購物？他覺得這樣會造成他們不便，追根究底就是因為沒有一個讓他能夠舒適購物的環境，跟便利生活機能的地方，所以要改善這樣的問題，我覺得最終還是要讓他們有一個地方可以去好好地消費。因此那時候就希望在機 20 這一塊，我們好不容易爭取整塊地來做整建，現在我也知道都發局已經在進行中，那裡面，我們也建議除了做一些公共設施的長照、公托、公幼或育兒資源中心跟圖書館之類的、健身工廠之類的，社宅也是一部分，再過來就是小型的市場有沒有辦法納入考慮？我記得那時候我在質詢的時候，一直要求要能夠有這一個設施進駐。請問局長，目前你們有沒有這樣的構思？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在目前來說的話，並沒有相關的規劃，但我們會再蒐集周遭的意見，並且也

來跟都發局進行討論，假設有相關的需求，我想在裡面設置生鮮採買的市場，來讓周遭的居民有更好的消費環境，我們會朝這個方向來辦理。

陳議員玫娟：

好，局長，你一定要極力去爭取。〔是。〕因為我記得這個案子，我一直提就是希望能夠有一個便利的購物場域，讓我們這些居民能夠來這邊採買，就可以解決那些流動攤位的問題，好不好？〔是。〕所以請你去積極地爭取，謝謝。

再過來就是灣市 38 市場用地活化，我們那一天有去開說明會，大概的雛型也有講了一些，哪些要做、哪些不做或有哪些設施，那一天我們也滿充分的討論。請問局長，這一塊灣市 38 市場用地活化的案子，目前走到什麼程序了？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一案對周遭的不論醫療機構或者是周遭的環境其實都是非常重要的一個專案，目前我們也是透過民間自提促參的方式來做辦理，並且整合旁邊的停車用地。〔對。〕在不影響整體停車位數量，甚至能增加停車位數量的情況下，來進行商業的開發。目前其實已經有大型的業者來做提案，整體的投資金額也非常的高，接下來我們會進行整體的公展等等程序，希望儘快來做辦理，也活化整體周邊的商業環境。

陳議員玫娟：

OK、好。這一塊土地，我也在這邊特別要求，剛剛你有提到停車的問題，因為市場包括消費場域如果生意要能夠做得好，停車空間相當重要，如果不好停車，大概也沒有人願意去了。所以我也希望既然你們有這個市場用地要做活化案，我麻煩你們針對停車的問題，一定要跟交通局好好來做規劃，不是只有不低於這個，而是要增加更多，所以當時我們都有提到是否蓋立體停車場的這個方向。這一點，我請局長你們也要朝這個方向去努力，儘量爭取，因為停車方便，才會讓購物消費場域的商業更活絡；如果你停車不方便，我想這個地方可能也很不好做了，好不好？請坐。

接下來，我要講曾子、華夏這個市場用地，我想這個案子，我們講了滿久了，剛剛我在想去年年初的時候，我們也特別邀集了局處首長，還有相關單位，大概那時候各局的局長都親自到，我也非常感謝。那時候我們有菜公里跟新光里的里長在議長室的時候，特別針對這個案子討論過，也談了很多的方向。現在這個案子，剛剛雅芬議員有特別提了，就是我們一直期待這個地方是不是應該做多功能的活絡，能夠朝這個方向去。除了有活動中心以外，市場的部分，我們也希望能夠來做好地規劃，所以我也想要問一下局長，這塊土地，你們目

前的進度到哪裡了？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員持續對於曾子路、華夏路口，也就是停 4 用地的關心。之前也依據議員的建議，在去年度通過都市計畫的變更，把停 4（停車場用地）跟市 4（市場用地）整合起來…。

陳議員玫娟：

合併。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，來做相關的促參規劃，也的確讓整體公共空間的規劃有更多的可能性。在今年度也要特別感謝，我們去年度跟財政局、跟財政部來通過相關的促參補助申請，我們也申請到並核定了 212 萬元來做整體前置作業相關的規劃。在目前來說，我們正在規劃整體相關的建設，建設的內容也都有百分之百參考議員剛所提出的建議，以及各局處的需求，所以包含當時所提的日照中心、托嬰中心、里民活動中心等等…。

陳議員玫娟：

還有第二戶政事務所，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，戶政事務所。

陳議員玫娟：

對，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

也都納入在我們整體的規劃當中，預計我們可以在今年 6 月完成相關的規劃之後，在 6 月底來公告、來做招商，以上是目前進度的說明。

陳議員玫娟：

好，謝謝。這個案子的主導是由你們經發局，還是財政局？應該是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是由我們經發局來負責。

陳議員玫娟：

是由你們經發局來主導的嗎？〔是。〕OK、好，我們要聽的是要有進度，不是每一個會期都談，每一個會期都在問，結果都沒有進度，也很謝謝聽到你們有一個進度，我希望持續的進度也讓我們知道一下，好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

我也要問一下這個空間，除了我們剛剛講的促參方式要做市場以外，你們有沒有一併也規劃出社福空間，包括活動中心，剛剛局長你有特別提了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我再跟議員重新報告一次，目前裡面所導入的規劃內容，第一、包含日照中心、托嬰中心、戶政事務所以及里民活動中心。當時議員的建議，我們都有納入整體促參的設計規劃當中。

陳議員玫娟：

好，謝謝。所以那一天在議長室我們所有討論的，你們幾乎都有考量進去，藉這個機會也謝謝你們，也希望你們持續地加油，儘快把這些案子給完成。

再過來就是重和路和華夏路口的這一塊灣市 2，這一塊土地其實我聽起來滿感慨的，因為那個時候在 104 年已經有正式簽約，而且 107 年要完工的案子，後來也無疾而終，現在變成停車場。因為未來整個北高雄的發展，這一塊地占據相當重要的位置，所以我們一直期待這一塊土地是否能盡力的來利用它，未來能夠帶動北高雄的發展。所以這一塊土地也想請問局長，這個案子現在是暫時做為停車場使用，我也記得那一天我們在區公所召開了一個說明會，在說明會上是說已經有規劃要怎麼樣來做設計，到現在已經有一段時間了，我請問局長，這個進度是如何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

本案其實跟其他的案件也都是議員非常關心的方案，也因此我們也都同步來做積極地辦理，但以本案來說的話，當時我們在去年底有徵詢相關局處的意見，也才發現其實在底下有經過捷運…。

陳議員玫娟：

捷運。

經濟發展局廖局長泰翔：

軌道的建設，因此如果是採取高強度的開發，可能會影響整體捷運的運行，甚至在中長期可能會有相關軌道的影響，也因此目前預計是採比較低強度的規劃，但現在我們也同步還在徵詢不同的潛商，聽取他們的意見，再來看後續如何來做執行，才可以滿足周邊整體商業發展，並且在不影響捷運局相關工程或者是整體的規劃，以及運行上找尋一個平衡點，所以目前來說的話，還在聽取相關業者及局處的意見。

陳議員玫娟：

局長，這個案子當初在陳菊市長的時候已經正式簽約，而且也已經訂出完工的日期，那時候是要蓋 15 樓…。

主席（邱議員于軒）：

再給玫娟議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。可見得過去你們這個案子設計得多草率，根本都沒有去考量底下有捷運通過，結果你們核准的是地下 3 層、地上 15 層，所以還好沒蓋，蓋下去就出問題了，對不對？所以我希望，也很謝謝你們後來發現這個問題，也去重新評估。這一塊土地是位居相當好的地點，當然你們現在已經發現這個問題，這是一件好事，所以希望未來要好好做規劃，不要像過去這樣只是為了趕進度，為了選舉的期程要趕快釋出善意，結果這是一場空，讓居民很不能夠接受，認為我們都是選前騙票，所以我那時候也被罵慘了。後來才發現其實那個廠商是做不下去，現在還好沒有做，不然那時候真的很慘，15 樓做下去，底下還要挖地下 3 層，我不明白為什麼當時規劃的時候竟然都沒有人發現這個問題？這個問題請你們以後要注意，我希望進度如何也讓我知道一下。

再來是輕軌的大順路，目前整條路很壅塞，我那天是被困在裡面一直繞一直繞，只能右轉，一直右轉，我不曉得到底要把我帶到哪裡去，我跟我助理兩人都走到迷路了。這裡是我們生活的地方，竟然造成這麼大的交通困擾，沿線的居民是一片哀嚎，因為蓋成這樣子，讓他們現在生意真的很難做。所以我想要知道，財政局，在輕軌施工期間影響到居民，當時也承諾因為它的空污、噪音，也因為很多污染造成周邊商家根本做不下去，請問財政局在這個部分有沒有稅賦的優惠？我知道應該是有這樣的優惠制度，有朝這個方向在走，但是我請問局長針對這個部分，你們目前做到什麼程度？有哪些應該還要再…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

陳議員對周遭因為四大軌道建設施工，而影響的這些周遭環境營運的部分做長期的關心，我跟議員報告，因為時間關係，目前四大軌道建設之後，所有影響的戶數不管在地方從房屋、地價到娛樂稅，以及中央營業稅的部分，市府能做的就盡量來協助這些周遭受影響民眾的權益，對於稅賦的減免，我們都會努力讓民眾能夠減少他稅賦的負擔。〔…〕好。〔…〕有。〔…〕都有落實在處理，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

好，接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我不浪費大家的時間，先直接進入我的議題。首先就教經發局，4 月 27 日，議會包括議長共 18 位藍綠議員都有到台積電進行建廠進度的考察，主席也在，我們那一天有做一些討論，就是對於外界一直質疑用水、用電的問題有做相當多討論。今天一開始我也跟局長探討，希望你能夠對外界這方面的疑慮有一些比較具體的釋疑，因為很多時候市長也都對外告訴大家不會有缺水、缺電的問題，可是如果我們爬梳一些關於水、電重大工程的進度，其實可能還是會有一些落差在，對於這些落差，你們的計畫又是什麼？今天一併來討論。

這個就是因為外界的疑慮，前幾天很多人在討論郭台銘拋出「一縣市一核電」這樣的議題，一開始是建議在半屏山設一個小型核能發電站。當然這個議題很快的他就出面道歉了，但是另外又拋出「一縣市一核電」這樣的想法。姑且不談這個不可行或是民眾的接受度，但是缺水、缺電確實是大部分台灣人對於目前產業正在發展階段的疑慮。我們也看到之前台積電要來高雄建廠、設廠，一開始的 28 奈米也在法說會上做相關的調整，過去我們知道如果它到高雄設廠是要以 28 奈米為主的話，它的用電可能需要 126 萬瓩，它的用水可能需要到 8 萬噸這麼多，現在進程改變之後，局長，這個如果現在改成先進製程，水跟電的量有沒有調整？那是多少？請先簡單說明。

主席（陳議員玫娟）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要先感謝議員，在 4 月 27 日全程參與關心整場的建廠進度。就這一塊，目前台積電公司他們從 28 奈米特殊製程轉換為先進製程…。

李議員雅慧：

28 奈米，對，先進製程。

經濟發展局廖局長泰翔：

當然在整體的水跟電有做部分調整，就這一段來說，目前也都有跟台積電來做掌握。

李議員雅慧：

會提升，會大概調升多少？譬如用電原本可能估計會到 126 萬瓩，水可能 8 萬噸，現在變成先進製程會各增加多少？局長有掌握數字嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們手頭上有相關的數字，在整體內容上來說，提升的百分比大約是在 15% 左右。

李議員雅慧：

局長，這個可以之後再補給我，沒關係，再補給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，我們會後再提供相關的資訊給議員，但我主要表達的是在它接下來所需要的水跟電，我們都有提前在法說會前進行溝通跟說明，並且都可以百分之百地滿足他們在水電上的需求。

李議員雅慧：

當然，可是市民還是有疑慮，接下來我會講，請先坐。〔是。〕

剛剛談的是缺電的問題，我們知道台灣正在進行能源轉型，現在也有訂定一些相關計畫，比如減煤、增氣這樣的目標，所以全台各地都會有很多天然氣接收站一一設立，但是目前是到三接，可能未來還是四、五、六、七接，但是三接最快完工進度也要到 2027 年，然後大林蒲新設燃氣機組去年才剛通過環評，可能也是一樣，三接是到 2025 年，大林廠新的燃氣機組可能也要到 2027 年。也就是如果今天台積電的建廠速度依照之前所設定的，它可能明年就可以量產了，至於電的部分，因為高雄本身不缺電，高雄多餘的電都還會往北送，這大家都知道。可是我們不可能因為高雄這邊的設廠，相關半導體或產業的聚落形成後，大量用電之後，一定是會排擠掉民生用電，我剛剛講的，例如不管是三接的天然氣接收站也好，或燃氣機組新設的計畫，都可能會出現 1 到 2 年的空窗期，就是電不可能接得上的問題，這個部分待會請局長確實來回應。

再來，我們來講水的部分，我們知道台積電未來大部分也都是要靠再生水，現在橋頭再生水廠已經在進行，它的完工時間可能到 2026 年之後了。還有一個是楠梓再生水廠的建置，現在也還沒有確實發包，所以再生水如何有足夠的量可以供應，不只台積電，因為半導體相關產業進來之後，用水量也會很大。所以不管是電也好，水也好，看起來可能就會趕不上它的建廠進度，它的建廠如果如期完成、如期量產，要如何因應？有沒有相關的計畫？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對水、電兩個，我分別來作說明。以水來說，未來接下來台積電有承諾百分之百使用再生水，所以剛剛所提到的，包含橋頭再生水廠跟楠梓再生水廠都會如期如質來完成。

李議員雅慧：

再生水廠，對。

經濟發展局廖局長泰翔：

橋頭這部分會在 115 年提供 3 萬噸到 3 萬 5,000 噸的再生水，接下來楠梓會分別在 117 年、118 年提供共 7 萬噸，整體是 10.5 萬噸，這個都是在期程當中在進行。

李議員雅慧：

我的意思是說如果它明年順利建廠完成，然後就開始量產，但是我們還是沒有再生水可以提供，不是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時園區在做環評的期間，就有跟環評委員做說明，在先期再生水還沒完成之前，我們是以一般用水來做支應，後續等再生水廠完成之後，就會第一時間切換為再生水，不論是在環評的承諾，或在一般其他園區的做法來說的話都是如此，就像議員所說的，我們要確保的是在再生水廠還沒完成之前，是否有足夠的供應用水，並且不會排擠到民生用水。〔對。〕因此在這部分包含水利局跟水利署，正積極的開發相關用水，譬如在近期已經開發完成 29 萬噸，包含抗旱水井以及地下水，接下來包含在里嶺的伏流水，以及北高雄海淡水的水廠，也都持續在進行當中。因此我們持續開發多元的水資源，來確保整體高雄的用水及民生用水，包含產業用水都可以供應無虞，這是我們整體的目標，以及做法。

李議員雅慧：

好，我們懂了。接下來，我再跟局長另外探討商圈券的問題，在今年有幾場大型的演唱會，當時經發局就推出了夜市 50 元的優惠券，反應很好，因為很快就都換完了，當然優惠券也是帶動了一些消費，是滿好的事情。前兩天我跟市長，局長也有到，我們有去看本地職業籃球隊的比賽，高雄也正在積極發展這個相關運動產業，現在也有 3 個不同職業別運動的在地職業球隊。因為那天我跟經紀公司稍微聊了一下，他們每一場如果是在自己地方辦這樣主場的活動，其實成本是不便宜，而且他們是很有心想要發展這個產業。所以每一場他們都需要靠大家購票入場，購票入場的基本購票率，現場起碼都必須 4,000 人、5,000 人，他們可能才能夠打平這樣子的成本。

我在想說既然我們過去的演唱會有推出優惠券的鼓勵跟刺激，未來在相關的職業球隊，尤其是在地主場的球隊，我們是不是也應該要推出相關的商品券？像夜市券，或者是商圈券，來刺激外地的球迷也來到高雄買票進場觀賞，這個是今天主要跟局長做建議的。另外就是商圈券，其實要排隊去兌換，現在都已經是 E 化的時代，很多人都習慣用手機。我相信每一個夜市店家的這些攤商，他們自己也都有手機，有沒有可能把這個兌換的方式 E 化，這個可能也要請你們再研究一下，儘量避免排隊，儘量避免用紙的消耗，所以在這邊具體的提出

這兩個建議，是不是請局長也可以簡單的回應一下？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對第一題，在這一次的演唱會活動，從 Backstreet Boys 到最後的 BLACKPINK 到大港開唱等等，的確帶動高雄整體經濟外溢的效果非常好。就我們所合作的店家基礎來說的話，成長至少都有 3 成，甚至有成長超過 10 倍業績的業者。因此我們也在思考，如何透過不同的項目可以引流大家來到高雄之後，再把整體城市的商業效益能夠擴散到我們不同的街廓、或不同的區域，甚至不同的商業場域，包含市場以及商圈。也因此就第一個建議，我想非常感謝議員的建議，那是一個很好的想法，就這一段來說，我會再跟運發局，以及不同的球隊來做思考。因為在高雄不論是 T1 的海神，或者是 P.LEAGUE+鋼鐵人，甚至是陽信女足等等，在高雄已經有非常多的球隊，包含台鋼雄鷹的棒球隊，所以在不同職業運動的領域，高雄的發展都是非常快速。所以如何結合這一塊的對接，我想是一個很好的想法，我們來跟運發局做積極的溝通跟討論。

針對第二段的數位券，其實就這一塊，我們當時就有思考是否要以這個方式來執行，但第一個，還是會回到使用者，或者是消費者是否都能夠習慣。就這一塊來說的話，其實有許多的消費者，或者是商圈夜市，第一個，他們的 TA 並不一定是年輕人，可能有一些也是長輩。另外一塊是否每一個店家都有包含不論是 QR Code 掃碼設備，或者是扣款 Dongle 的設備等等，這一塊都不一定。我們之前也看到像台北市，即便是數位使用比較發達的城市，當時他們在使用數位券的時候，也還是有不同的聲音，所以就這一段我們會再來積極的…。

李議員雅慧：

好，我了解，謝謝局長。如果全面 E 化有困難的話，是不是可以用並進的方式？這也是一種方式。接下來，我還是一樣質問經發局，還有青年局。因為蓮池潭的升格，其實有很多的法規會鬆綁，我們目前針對這個蓮池潭升格之後，相關的招商計畫，我們目前有沒有比較具體的做法？待會局長再來回答。

我直接跳到青年局，我剛剛所說升格之後的蓮池潭，在很多的法規鬆綁之後，它的發展也是我們期待的。3 月份的時候其實有跟市長一起到東京，也到熊本，當時也跟他們的吉祥物熊本熊，以及地方的 IP 做了一些互動。我們也知道熊本熊為他們當地帶來的經濟效益，真的是非常的高，每一年都可以一年比一年高。IP 這個吉祥物，為什麼我今天在青年局會提出來，因為青年局最知道青年人的口味，其實像這樣子的 IP 受眾群，大概也都是年輕的族群比較多，所以我希望青年局能夠積極的去做一個提案。

現在蓮池潭周邊的這一些商圈，他們自己沒有比較具象的紀念品意象設計，也許因為過去蓮池潭大部分還是被設定為比較休憩的一個地方，所以外溢的觀光人口也不算多，更何況是國外。我想我們從小做大，就是先讓地方…。

主席（邱議員于軒）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雅慧：

所以藉由 IP 的這個設計活動，凝聚年輕人把目光吸引到蓮池潭，進而可能有其他的發展，這個希望青年局能夠具體的來做一些提案、做一些活動，讓年輕人來參與這個事情。

再來，我私底下也常常跟青年局局長提的，青年局在很多地方會辦一些成果展，或者是會辦一些活動，譬如在巨蛋辦過萬聖節的活動，其實吸引的就是商圈的人潮來參加。我剛才才提到蓮池潭長時間被設定為比較休憩的一個場域而已，對於外溢的觀光效益真的是很低，我們也講好幾年了，但是這個部分還是沒有很明顯的增加。所以如果藉由青年局的角度來做這一件事情，不管是成果展也好，或者是辦一些小型的活動，把年輕的這些族群都能夠吸引到蓮池潭來，這是我們期待的，也希望局長能夠來進行規劃，包括剛剛提的這個 IP。

最後一個，我要跟主計處來討論公務人員差旅費的問題。前幾天我在民政部門也有質詢過人事處處長，我相信他們也發了公文給主計處。因為因應物價一直上漲的問題，所以目前高雄，大家可以看到這差旅費，公務人員為市民朋友拚死拚活做事情，可是現在的差旅費全天還是只有 70 元，半天只有 35 元，7-ELEVEN 一杯拿鐵可能就要 45 元，我不曉得 35 元能夠做什麼？我們可以看到其他六都目前他們的差旅費，其實都以中央訂定的標準 400 元為上限…。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

有關公務員國內差旅費這個金額的部分，剛才你也提到，就是在民政部門的時候，這個議題也跟人事處討論過，人事處也有一些資料送到主計處來。這裡跟議員報告，就目前的標準，我們知道時間是有久了一點，大概是在 103 年，有一段時間了。當然隨著時間的演進，還有各種狀況的發生，剛才也提到可能整體物價，或者各種環境的改變。謝謝議員對於公務人員這方面的鼓勵，還有一些的思考，所提到的有關差旅費的部分，主計處會再來研究，我們會在整體歲入、歲出財政的額度裡面，它的影響度等各方面做整體的研議。能夠讓同仁在外面這麼努力，也稍微的有一些補助，謝謝你對這個議題的關心。〔…。〕我們會儘速的處理，因為這個也會牽涉到整體額度的部分，就是各個機關在財

政額度的方面可以做怎麼樣的處理，我們會做整體上的考量，我們會儘速的處理。〔…〕好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

財經部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教經發局局長，在高雄市一直以來要產業轉型，因為過去高雄市都是傳統產業比較多，但是現在你也知道，年輕人要找到一份工作非常的困難。工作很多，但是要找到適合自己的，真的是不容易，加上高雄市的薪資都很低，這個應該很多人都知道。前幾天我發覺一個現象，高雄薪資很低已經喊了大概 10 年了，當初我們北漂的人也很多，以前到北部去上班 30 幾歲的人，現在大概都是 50 歲，50 歲這個年紀都會想要回到家鄉來服務。但是他在台北大概 4 萬 5 千的薪資，來到高雄變成是 3 萬多，一下子也覺得找不到工作，一直找到最後，找不到也只好將就了，3 萬多的工作也要去上班。為什麼？因為他們務必回到高雄來照顧自己的家人、自己的父母。

所以在這樣的期待薪資能夠高薪，又能夠找到適合年輕人的工作，真的不容易。前幾天，我們幾個議員同事還有召集人帶我們去參觀台積電，我們都知道現在 28 奈米又轉為比較先進的製程。但是問題是沒有期程，到底什麼時候會有一個進度，什麼時候可以招聘人才，其實到現在都遙遙無期。我們更擔心的是很多的招商，有亞洲新灣區、有楠梓產業園區、仁武產業園區，很多的科技園區，但是我們看到的工作機會在哪裡？這個是我最擔心的。

局長，你講一講你的理念，到底怎麼樣讓年輕人容易找到工作？薪資要怎麼樣能夠提升？當然提升是跟產業有關係，請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩塊，第一塊，我們先來說明現況的數字，以高雄來說，我們希望可以追求的是，薪資的成長能夠持續的提升。就我手邊所有的資料，包含平均提繳工資從 109 年到 112 年 2 月，就是市長上任的這幾年來說的話，我們的成長率大約是 8.98%，是六都第一，目前最新的資料，112 年 2 月的平均提繳工資是 3 萬 8,735 元。當然我想還是有值得努力的地方，雖然成長率高，但是我們希望實質的金額也能夠提升。

整體來說，就業市場是一個供需的市場，在提供就業人口不變的情況下，我們有更多的就業機會，當然就可以讓整體的就業薪資能夠成長，也就是讓供給

曲線能夠右移。所以目前就我們整體的規劃上來說，我想分為兩個部分，第一個，希望可以提供更多元的就業機會，其中一塊就是在半導體產業，也因此我們積極開發各種不同相關的園區。尤其是在楠梓產業園區的開發，接下來也會有台積電從 28 奈米的特殊製程轉換為先進製程。在當天的說明會，台積電公司也有提到不論是在整體的就業，或者在人才的薪資，我想在整體的轉換上來說都是一個提升的狀況。除此之外，不僅僅是台積電公司，它周遭所帶動的周邊的產業，包含英特格、默克，其實這些台積電的供應鏈、材料的廠商也都同步的在高雄有擴大的投資，默克新增投資了 170 億元，英特格投資了 125 億元。

就這一段來說，其實我們也有透過獎勵的補助辦法，讓他們去招聘更高薪的員工。也因此促產的補助上來說的話，我們也針對員工的薪資，員工的薪資愈高，我們補助的比率也愈高。甚至我們有看到這些外商大廠他們開出來的薪資，一年的年薪可以超過 200 萬。所以我想持續的引進新的就業機會，並且也引進高薪的就業機會，讓整體就業機會的供給能夠提升，我想是提升整體就業環境，還有我們的薪資環境最重要的目標以及方向。以上兩點跟議員做報告，針對目前成長率的現況，以及未來整體的規劃。

陳議員麗珍：

我們也期待像你剛剛講的，早日看到成果。如果有高薪 200 萬，你剛剛講的，有的話要跟我們講一下，我們也讓民眾知道有這麼好的一個就業機會，都沒有看到，謝謝。

再來，左營現在有兩個很大的建設，這兩個建設我在財政局的業務報告有看到，但是執行應該是在經發局，我就請問經發局局長。第一個很大的建設就是在曾子路跟華夏路，這一塊土地大概有 900 多坪，這一個建設已經講了 12 年，終於在現階段已經有聽到局長說有編了 200 萬要做規劃評估。為什麼這個建設很重要？因為之前也有一段時間一直在那邊磨合不成，聽說原因就是要找一個 BOT 合作的民間投資，大概是卡在這個問題。在這裡我也要很清楚的跟局長說明一下，這一塊土地 900 多坪剛好在華夏路跟曾子路口，關係到新莊地區 6 個里～菜公里、福山里、新光里、新上里、新中里、新下里。一個新莊地區有 6 個里，人口數大概有 14 萬 7,000 多人，使用一個小小的活動中心在立信路 22 號，大概不到 120 坪的行政中心做為新莊地區的戶政事務所，真的非常勉強的在使用。

所以我們期待這一個地方建設好的時候，包括當地的里民活動中心、日照、托嬰，包括我們的一些機關都可以搬進來。我希望局長要儘快的把這個案件推動，因為已經 12 年的建設跟規劃，到現在我們都很期待。我們整個新莊地區，因為早期的都市計畫完全沒有去考慮到人口會成長這麼多，所以能夠規劃出來

的機關用地等於是很少，等於都沒有。所以我們都是用里長家裡的房子做活動中心，這要里長有這個實力，他的房子有空間供里民活動，如果沒有房子空間的話，那我們當地的里民都沒有地方去活動了。

第二個建設是在機 20，這個建設也是講了 6 年了，剛剛那個是 12 年，這個是 6 年。6 年這個是比較特別，這個也是民間投資，它是包括我們的社會住宅，還有一些當地的譬如日照、托兒、活動中心等等的。這兩個是務必要加速進行，我希望在廖局長你的規劃能看到成果出來，一個是 12 年的規劃，一個是已經拖了 6 年，你答復一下，是不是能夠儘快的推動這兩個建設？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

就剛才議員所提到的，我們在提升就業的需求，在創造就業需求提高工資之餘，我們也希望讓高雄市整體的消費環境能夠變好，尤其是在左營區。因此議員所提到的第一案，也就是市 4 的這一案，其實在去年度通過都市計畫的變更，把市場用地跟停車場用地共同的整合，來做招商。

陳議員麗珍：

現在已經變更好了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這已經變更好，剛才議員你上一頁所提到的 900 多坪加 564 坪，整體是 1,477 坪，目前是整合性的來做促參案的設計跟規劃。這一案也要特別感謝財政局與財政部，有讓我們申請相關的補助，透過這個補助，我們預計在今年的 6 月可以完成整體促參專案的設計。裡面也包含既有的市場商業的機能之外，也會有相關的社福機能，包含日照中心、托嬰中心、戶政事務所，以及里民活動中心等多元的公共服務，也結合市場的商業機能。預計在今年 6 月可以設計完成，希望在 6 月底可以如期的招商。我們也期待十幾年沉積的案子，可以在今年度正式的做啟動，我們會努力如期如質來做規劃。

陳議員麗珍：

這個對我們地方，如果這個完成建設以後，整個新莊大地區其他的活動空間、機關用地、公共設施，全部都解決了，拜託你一定要儘快的把它完成。

再來就是財政局長，現在輕軌在建設，在大順路、博愛路到民族路這一段是人口最擁擠的，人民的出入都很不方便，噪音、空氣什麼都會受到影響。剛剛聽到你們有在檢討他們的房屋稅、地價稅、娛樂稅，包括營業稅，國稅局裡面聯合來做評估。可是我最近在一個星期前，還是很多民眾來跟本席陳情，他們那兩排的商店，真的生意受到很大的影響，但是他們受到的減免優惠好像也沒

達到他們的標準，是不是你們能夠確實的再評估一下？如果在建設期影響到店家他們很大的營收，其實現在景氣也不好，我們是不是能夠做更加大化的優惠給他們？請你答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我相信輕軌這樣子施工，陳議員每次遇到就說到這些商家的生意受到影響。我們從地方稅，從我們的房屋稅、地價稅、娛樂稅的部分，目前來講，今年受影響的會來到 5,196 戶會受到影響，我們的範圍是只要受影響，我們都會擴大，照議員所關切來講，我們會擴大。

第二個就是營業的部分，因為涉及到國稅的部分，我相信只要營業的部分，他因為輕軌的施工，有減少他的收益，甚至他生意都沒有辦法做，我想議員的指示，我也會跟國稅局這邊充分的來討論。該減免的，甚至他停業的，我們營業稅的部分都可以查定課徵，可以達到免稅的情況。我們在國、地稅會來協助，也會跟議員再做報告，如果民眾覺得我們有疏漏的地方或怎麼樣，我們會繼續來努力。

陳議員麗珍：

好，我們做這麼大的建設，能夠幫忙民眾來減輕他們的壓力，就盡量來減輕他們的壓力。

再來我要請教青年局局長，局長，你這本業務報告裡面，大概有提到最多的就是青年參與公共事務，或者是青年對於就業發展的媒介，或者是青年對於優質環境的推動、創業的能量，大概都是講這一些。我看到有一個資料，從去年 8 月到 11 月總共辦了 8 場的課程，這些課程都很好，都是有關企業文化、品質的控管、人員教育的課程，是創業青年務必要先學習的地方。但是我建議，因為這些課程大概就是上一天就沒有了，你看參加的很踴躍，每一個班是 54 個人報名或是 51 個人報名，而我們都是結合民間專業的單位或者是學校來辦這樣的課程。但是上一天的課之後，辦一辦後續就沒有了，然後等下一個班要再學的話，是不是都脫節了？

我覺得有一些縣市像屏東或是其他的縣市，他們就有一個很好的做法，這個好的做法，我們可以去參考。他們就是一個大店長一個班級，就是一個班大概是 28 個人或 30 個人，報名的人一定要篩選他們的學經歷，或者他們的資格，把真正想學的人集合起來。這個班級就是有初級班、中階班跟高級班，有一個課程，大概我們要訓練他創業，不管是人員的教育創業、文化企業或者是其他的控管、行銷心法都可以。針對這一項的學習，是不是能夠在一個班級，這樣

真正訓練出來的人員，才能學習到一個才華的程度。如果只有上一天的課程，我看到後面也是不了了之。還有包括現在若要貸款，對於創業的資金，你要借錢，事先自己一定要有實力也要有能力，不然你借錢後若沒有經營的實力跟能力，後面變成又負債了，他的人生不是變得愈來愈痛苦嗎？局長，請你答復一下，是不是這種訓練班級能夠再把它提升？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

非常感謝議員的建議，其實這裡面很多的課程，也都是之前陳議員給我們很好的建議，我們來做開設的。議員現在特別強調希望他們可以籌組在一班，長期的培育，這個部分我們其實有另外 O' STAR 的服務，他是可以一對一的，也就是我們有創業導師可以陪在他的身邊。如果他隨時有稅務、法律，甚至是經營管理上面的任何問題，都可以來問這個導師，而我們導師後面也有其他的專家，可以來隨時幫他解決問題。〔...。〕對。〔...。〕把這些人集結在一班，這個確實是一個方式，我們也可以來試試看。〔...。〕好，沒問題，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝陳議員的意見，今天議程登記發言的議員已經全部質詢完畢，麻煩各局處如果有議員的建議就比照辦理，或是跟議員好好地溝通。

今天就先行散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府財財管字第 11230984400 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、高雄市軌道建設自籌款需要多少？舉債上限剩多少？ 二、統籌分配稅款對高雄不公平，應有更公平的分配方式。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄市軌道建設自籌款需要多少？舉債上限剩多少？ (一)本市軌道建設計劃，興建總經費為 2,562 億元，其中中央補助 1,420 億元，本府自籌款部分自 112 年起尚需負擔 1,021 億元，未來將透過土地聯合開發收入、租稅增額、增額容積等收入挹注。 (二)市長上任後，積極招商引資推動促參，開源節流，自 109 年 8 月上任至 111 年底止之受限債務累計減少 106 億元(含償還市府 108 年 5 月 30 日決議裁撤公教輔購基金後所轉入之債務 16 億元)。112 年度之剩餘舉債空間增加至 1,122.66 億元，提升財政韌性，支持市政運作。 二、本市 110 年度營利事業銷售額由 109 年度之 4.52 兆，突破為 5.57 兆，增加 1.05 兆，成長率 23%，為六都第 1，111 年度再次突破 5.87 兆，較 109 年成長 30%，連續 2 年創新高，將有助於本市獲配之統籌分配稅款。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財菸管字第 11230970400 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	高雄查緝私劣菸酒績效很好，但為何 111 年私劣酒卻比往年多？除查緝外，如何加強宣導及輔導等精進作為以減少私劣菸酒數量？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為防範及打擊不法業者產製或進口私劣菸酒，杜絕非法菸酒走私進入國境或流入市面，本府財政局暨菸酒查緝小組結合財政部關務署高雄關（下稱高雄關）、內政部警政署保安警察第三總隊第二大隊與高雄港務警察總隊及海洋委員會海巡署偵防分署各查緝隊等協查機關，共同查緝私劣菸酒遏止私梟逃漏稅捐，以保障合法業者及消費者權益。去（111）年本府查獲違規私酒共計 73 萬 9,009 公升，其中數量最大宗來自 11 月 15 日及 29 日由本府財政局會同高雄關查獲從中國南沙港起運轉往馬來西亞亞庇港不實申報為「家具」等 20 只 40 呎走私貨櫃，匿藏多款啤酒合計 153 萬 7,455 罐，共 50 萬 5,541 公升，查獲私酒數量創歷年最高。</p> <p>二、除查緝外，加強宣導及輔導本轄菸酒業者之精進作為如下：</p> <p>(一)輔導菸酒業者應向合法廠商進貨，取得及保存進貨憑證，供本府稽查販售低價及銷售異常菸酒品時提供查證，以利追查上游通路盤商或源頭，遏阻私劣菸酒流入市面。</p> <p>(二)為維護消費者健康，輔導酒製造業者應落實製程管理，於酒品產製過程應確實遵照相關法規，上市前應辦理衛生檢驗，並注意酒之容器及其外包裝之標示，不得有不實或使人誤信之情事。</p> <p>(三)辦理酒製造業者輔導講習會，增加本府與業者橫向聯繫溝通，強化業者對製程及品質管理，以促進高雄整體製酒產業的發展。</p> <p>(四)利用報章雜誌、網路媒體、廣播及戶外看板等多元管道辦理法令宣導，並配合中央及市府各機關舉辦之各項活動加強宣</p>

導，建立民眾對菸酒法令和消費安全的觀念，以達落實拒絕購買私劣菸酒品之目的。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財稅金字第 11230966600 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	民法已修正成年年齡為 18 歲，建議向民眾加強宣導地方稅節稅權益。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本（112）年 1 月 1 日起，民法成年年齡下修為 18 歲，相關地方稅節稅權益如下：</p> <p>(一)地價稅：本人與配偶及未成年子女，適用自用住宅用地稅率 2‰，以 1 處為限，但如第 2 處有成年子女設籍，亦可適用前述優惠稅率。自本年起，只要子女滿 18 歲並設立戶籍，則可多 1 處適用稅率 2‰，且符合規定者在本年 9 月 22 日前向本市稅捐稽徵處提出申請，當年度即可適用。</p> <p>(二)房屋稅：個人所有之住家用房屋，本人、配偶及未成年子女全國合計限 3 戶內可適用自住住家用稅率 1.2%。自 112 年起，滿 18 歲子女可單獨計算自住戶數，不須與父母合併計算受全國 3 戶限制。</p> <p>(三)土增稅：一生一屋優惠稅率適用條件之一，須本人與配偶及未成年子女在出售土地時無持有其他房屋。自 112 年起，滿 18 歲子女所持有的房屋，不再受前述條件限制，即民眾出售自住用地時，如果有另 1 處房屋為成年子女持有，可適用一生一屋自住用地優惠稅率。</p> <p>二、為協助民眾瞭解前述地方稅節稅權益，本市稅捐稽徵處透過下列方式輔導及宣導：</p> <p>(一)主動挑檔並寄發輔導通知，共 1,119 件。</p> <p>(二)透過 FB、LINE 及各大電子媒體廣為宣導。</p> <p>(三)官網建置宣導專區。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.11 高市府財財管字第 11230895600 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、各大公司行號稅籍遷至高雄每年增加稅收為多少？用於何處？林園石化稅收增加多少？ 二、高雄普通統籌稅款及一般性補助款近 2 年成長率在 6 都中排名第 5，應更積極爭取，統籌分配稅款更加用在林園大寮的建設。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本市營利事業銷售額來源資料係為財政部公布之各行業銷售額統計資料，均以總額呈現，無個別公司行號之資料。 二、本市 110 年度營利事業銷售額由 109 年度之 4.52 兆元，突破為 5.57 兆元，增加 1.05 兆元，成長率 23%，為六都第 1，111 年度再次突破 5.87 兆元，較 109 年成長 30%，連續 2 年創新高；因營利事業營業額為直轄市統籌分配稅之分配指標之一，故本市營業額之增加，將有助於本市獲配之統籌分配稅款。 三、以 112 年為例，本市經中央核定之普通統籌分配稅款及一般性補助款獲配金額較 111 年增加 61.25 億元，為六都第 2，所增加款項均依規定納入預算，支應市政建設及服務。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.6.7 高市府經工字第 11232788500 函復）</p>	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	特定工廠輔導（各階段法定定期程與未能核准原因）。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據工廠管理輔導法及相關子法規定，105 年 5 月 19 日前屬低污染既有未登記工廠，需在本法施行之日起 2 年內申請納管（111 年 3 月 19 日前），3 年內提改善計畫（112 年 3 月 19 日前），並經機關核定後 2 年內依計畫完成改善（得申請展延）、10 年內取得特定工廠登記（119 年 3 月 19 日前），特定工廠登記之有效期間至 129 年 3 月 19 日止。</p> <p>二、有關本市特定工廠受理家數及納管審查情形，統計至 112 年 5 月 23 日，共受理 4,354 家特登申請案件（含未登記工廠申請納管 3,365 家及臨時登記工廠轉換特定工廠 989 家），已核准 3,063 家（含納管 2,093 及臨轉特 970 家），審查輔導中案件 1,194 件（臨轉特 6 家，其餘 1,188 件為納管案件），其中 7 成審查中案件尚待業者補齊相關應檢附文件，並持續輔導中。</p> <p>三、臨登轉換特登案件未能核准原因：</p> <p>（一）審查輔導中案件，因臨時工廠申請階段（100 年 3 月）經濟部公告之低污染事業，負面表列 36 項，特定工廠階段（109 年）公告項目卻增加至 53 項，故業者須依特定工廠登記辦法第 19 條經實際改善設備等，取得環保及相關機關許可文件後始能取得特定工廠登記。</p> <p>（二）未符特定工廠登記辦法第 18 條者，係因「位屬中央公告不宜設廠範圍」或「違反未登記工廠補辦臨時工廠登記辦法第 15 條事業主體變更」經本局駁回。</p>

財經部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財產開字第 11230887800 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	未來推動促參或聯合開發，能否協助在大岡山地區取得社區據點(如 87 期社會住宅)？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	大岡山地區目前推動辦理中之岡山行政中心公辦都市更新案、87 期重劃區公有地公辦都更案、岡山郵局南側國有地公辦都更案、高雄捷運岡山路竹延伸線 RK1 站周邊商業區土地開發案，及舊漁市場土地、岡山國小舊眷舍土地後續開發利用案，本局將持續協助各主辦機關評估部分空間作公托、公幼、日照中心等社區據點，納入招商文件中。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財產開字第 11230899800 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	少子化造成國小新生逐年減少，學校閒置空間能否更有效運用？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、校園閒置空間，可依促進民間參與公共建設方式，引進民間資源及創意，規劃多元設施，如運動設施、社會福利設施、終身學習場域設施等各種軟硬體設施，充分發揮校園空間效能，讓教育資源重新活化再利用。 二、本府教育局刻正評估以促參方式推動學校校舍拆除重建並結合學校發展目標，規劃教學空間或社區學習空間，透過設備更新，改善及充實教學環境，打造適性學習、適才適所的學習空間。

財經部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.10 高市府捷工字第 11230746500 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山路竹延伸線何時完工？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	關於高雄捷運岡山路竹延伸線預計完工進度如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、R24 至 RK1 目前持續施工中，預計於 113 年中完工通車。 二、RK1（不含）至 RK6 已於 111 年 1 月 26 日舉行動土典禮，目前持續辦理細部設計及施工，預計 116 年底完工通車。 三、RK6（不含）至 RK8，行政院已於 112 年 4 月 12 日核定綜合規劃報告，現正提送基本設計審議告至工程會審查，預計 118 年底完工通車。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.11 高市府財財管字第 11230899300 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	高雄市民依舊是欠債大戶，軌道建設等經費來源？經費能否搭配建設期程，避免建設延誤？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、有關所詢岡山路竹延伸線（R24 至 RK8）工程進度，捷運工程局業依其所訂計畫施工中，至完工通車時程，由該局函復貴席參考。 二、因軌道建設興建期間長，資金非一次到位，為因應建設所需經費，業依市長指示由林副市長欽榮召集成立財務規劃專案小組，規劃以 TOD、TIF、場站周遭聯合開發等多元管道方式籌措財源，不影響其他市政建設。 三、目前捷運場站聯合開發案件，已完成招商有 O4 站，另近期公告招商有 O13、Y10 及 Y15 站等，預計民間投資金額逾新臺幣 300 億元，後續收益將挹注作為興建經費財源。

財經部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230978600 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請協助處理大愛永久屋房屋稅課徵議題。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、大愛園區永久屋係由慈濟基金會興建，提供安置莫拉克受災居民。查永久屋所有權目前仍登記為慈濟基金會尚未移轉予核配戶約 300 戶，日前上述永久屋住戶反映對 112 年房屋稅應納稅額有疑慮。 二、經本市稅捐稽處於 112 年 5 月 5 日至杉林區大愛里活動中心與永久屋住戶溝通後，該處已依永久屋實際使用情形，重新核定恢復原稅率課徵，並派員親送更正後房屋稅繳款書。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財稅金字第 11230966300 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	為鼓勵房東出租房屋給租金補貼戶，建議提高公益出租人租金收入綜合所得稅免稅額為 2 萬元。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、有關貴席建議公益出租人租金收入綜合所得稅免稅額調高為每屋每月 2 萬元一節，本府業於本年 5 月 16 日以高市府財稅金字第 11230966000 號函轉財政部賦稅署在案。</p> <p>二、為照顧青年及弱勢居住需求，本府提出「高雄市社會住宅與公益出租人地價稅及房屋稅優惠自治條例」修正草案並送本市議會審議，希望透過放寬社會住宅與公益出租人租稅優惠適用條件及作業程序，鼓勵房東加入社會住宅包租代管及租金補貼計畫的意願，加速解決弱勢市民租屋需求，並落實簡政便民。本次修正重點包括：</p> <p>(一)減輕稅負</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.社會住宅包租代管地價稅減徵幅度由 50%調高至 80%。 2.公益出租人適用地價稅優惠稅率，刪除都市土地面積限 150 平方公尺及非都市土地面積限 350 平方公尺的限制。 <p>(二)簡政便民</p> <p>對符合本自治條例租稅優惠適用條件者，修正由稅捐處依主管機關通報資料主動辦理租稅減免，民眾免提出申請。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府財稅金字第 11230991400 號函復）	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	高銀授信策略將低利貸款調成較高利率貸款，造成民眾負擔，身為高雄在地官股銀行，能否調整利率策略以減輕民眾負擔？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄銀行身為在地銀行，肩負服務高雄市民之使命，配合市府政策，為減輕年輕人購屋壓力，提供最長 40 年的首購房屋專案，並為扶植新創產業茁壯，辦理「高雄市政府青年創業貸款」，及為幫助失業勞工度過疫情難關，亦配合辦理勞工紓困貸款。 二、該行亦配合市府辦理各項利息補貼措施，包含住宅租金補貼、青年創業貸款利息補貼、勞工紓困貸款利息補貼等措施。未來將配合政府政策性疫後振興及轉型貸款，提供政策性相關貸款方案。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府經工字第 11202271400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	未登記工廠輔導情形（未申請納管處置方式及輔導改善計畫方式）。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據工廠管理輔導法及相關子法規定，105 年 5 月 19 日前屬低污染既有未登記工廠，需在本法施行之日起 2 年內申請納管（111 年 3 月 19 日前），3 年內提改善計畫（112 年 3 月 19 日前），並經核定後 2 年內依計畫完成改善、10 年內取得特定工廠登記（119 年 3 月 19 日前），特定工廠登記之有效期間至 129 年 3 月 19 日止。未依工輔法第 28-5 條規定申請納管或提出工廠改善計畫者，應依法停止供電、供水。</p> <p>二、納管及第二階段改善計畫受理已於 112 年 3 月 20 日截止（適逢假日遞延），統計至 112 年 4 月 25 日，共受理 4,354 家特登申請案件（含未登記工廠申請納管及臨時登記工廠轉換特定工廠），已核准 3,024 家，（核准率為 69.45%），處理中案件 1,244 件（其中 926 件待業者補附應備文件），本府經濟發展局將持續聯繫業者補正並加速審核。</p> <p>三、依工輔法 28-8 條規定，提出納管申請即可免除建築法規及區域計畫法、都市計畫法等土地管轄機關處罰，業者僅需於 119 年 3 月 19 日前完成工廠改善取得特定工廠登記即可。本局自 109 年起即委託執行廠商啟動輔導作業（提供駐點諮詢服務、開設專屬 Youtube 頻道提供系列主題教學影片，另舉辦 70 場次線上下巡迴說明會，累積參與人數 6,500 人、培訓 200 名推動員、組成專家服務團赴廠診斷 100 家，並製作工廠合法化教學手冊），未來也將全力協助業者完成改善計畫逐步合法化經營。</p> <p>四、針對未登記工廠後續查處作業，現為配合經濟部優先查處名單執行（環團檢舉或高污染等）。為輔導此類業者，本府除配合經濟部工業局建立之土地媒合機制外，持續將近期已撤銷或廢止工廠登記之廠地資訊公開於經濟發展局網站，此外亦設有招</p>

商投資訊息資料庫，協助廠商尋找適合之工業用地，增加資訊流通及廠地買賣媒合機會，有效利用閒置用地。中長期則持續檢討產業用地，規劃開發或報編產業園區，檢討土地利用希提供未符納管資格之工廠使用。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.18 高市府文工字第 11230827600 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.3
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	針對本市舊議會（中正四路上）的都市更新案，請說明具體簽約內容，包括是否保留議會議事廳，做何用途使用，以及未來是否有供公共服務使用空間。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、位於中正路金融商辦絕佳區位的舊市議會閒置 12 年，考量歷史建築保存特殊性及公有土地活化之迫切需求，本府在兼顧文資保存與城市發展前提下，透過公私協力、開發與保存雙贏的方向，以「新舊共融」、「保留開放空間」原則執行公辦都市更新。</p> <p>二、舊市議會將進行修復改造，入口前廣場將原貌保存，提供周邊居民舉辦活動及休憩場所；議會行政辦公廳建物產權仍屬市有，修復後將策辦議政文史展覽；而原封閉之議事廳空間則打破藩籬，改造為公民廣場，藉由空間解放落實代議政治蘊含的民主自由精神，整合成為民主議事館，與周邊歷史博物館及勞工博物館，形成城市重要文史廊帶。</p> <p>三、市府於 112 年 3 月完成以文化歷史為基底的都更首例，根據最優申請人規劃構想，後方的高風大樓將改建為金融新創大樓，並在歷史紋理的基礎架構下，打造共融空間、串聯新舊場域，促進歷史建物及金融新創大樓之永續共融。</p>

財經部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財財管字第 11230964500 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	陳其邁市長任內公告債務增加 59 億元，零舉債不等於降低負債，任內減債百億何時可達成？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	市長 109 年 8 月上任後，積極招商引資，開源節流，截至 111 年 12 月止之公告受限債務已累計減少 106 億元（含償還市府 108 年 5 月 30 日決議裁撤公教輔購基金後所轉入之債務 16 億元）。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230978900 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請協助處理大愛永久屋房屋稅課徵議題。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、大愛園區永久屋係由慈濟基金會興建，提供安置莫拉克受災居民。查永久屋所有權目前仍登記為慈濟基金會尚未移轉予核配戶約 300 戶，日前上述永久屋住戶反映對 112 年房屋稅應納稅額有疑慮。 二、經本市稅捐稽處於 112 年 5 月 5 日至杉林區大愛里活動中心與永久屋住戶溝通後，該處已依永久屋實際使用情形，重新核定恢復原稅率課徵，並派員親送更正後房屋稅繳款。

財經部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230979200 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	建議稅捐處撤換恐有資安疑慮之活動贈品。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、為鼓勵納稅義務人利用電子支付帳戶、行動支付工具或線上查繳稅網站繳納本市本（112）年度使用牌照稅、房屋稅，爰本市稅捐稽徵處舉辦本年度「e化繳稅雄輕鬆」抽獎活動。 二、因該活動尚在宣傳階段，故相關獎品均尚未採購，惟考量原規劃採購之部分獎品恐有資安疑慮，爰本市稅捐稽徵處已以同等價值禮券替代，並修改相關網路活動資訊及文宣。 三、未來本市稅捐稽徵處辦理之各類租稅宣導活動，均不再採購有資安疑慮之活動贈品。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230980800 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、高銀贊助在地運動選手，目前每年總金額 200 萬元，未來可否逐年增加贊助金額？已接受贊助選手是否有好成績和大家分享？ 二、111 年度實際贊助總金額多少？ 三、是否有優秀退役選手來應徵高銀職缺？可與運發局配合讓更多退役選手知道訊息。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄銀行未來的營運若能持續向上，在營運狀況許可下，將研議增加贊助金額。另 111 年度受贊助選手謝○愷，於高中男子組田徑 110 公尺跨欄決賽，破 112 年全國運動大會紀錄。 二、111 年度市府運發局提供高雄銀行符合贊助資格之選手名單計 59 位，基於選手個人因素考量，其中有 39 位選手向該行提出申請。 三、目前尚未有優秀退役選手應徵高雄銀行職缺，未來可與市府運發局配合宣傳，讓更多退役選手知悉本訊息。

財經部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.15 高市府財稅金字第 11230979000 號函復)	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	請協助處理大愛永久屋房屋稅課徵議題。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、大愛園區永久屋係由慈濟基金會興建，提供安置莫拉克受災居民。查永久屋所有權目前仍登記為慈濟基金會尚未移轉予核配戶約 300 戶，日前上述永久屋住戶反映對 112 年房屋稅應納稅額有疑慮。</p> <p>二、經本市稅捐稽處於 112 年 5 月 5 日至杉林區大愛里活動中心與永久屋住戶溝通後，該處已依永久屋實際使用情形，重新核定恢復原稅率課徵，並派員親送更正後房屋稅繳款書。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230979100 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	李議員順進
質詢事項	建議溫和漸進調整房屋稅稅基。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、房屋稅條例第 11 條規定，房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，由不動產評價委員會依房屋建材、耐用年數、折舊率、地段率分別評定，並由地方政府公告。 二、本市 112 年應辦理重行評定房屋標準價格作業，將持續廣泛收集相關資料，並綜合考量各項影響因素及各界意見，審慎研處，以合理評定房屋標準價格。

財經部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230980600 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	今年房市不熱絡，地方稅是否能維持？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本（112）年度截至 4 月底，本市地方稅累計實徵淨額為 84.93 億元，較 111 年同期 98.33 億元減少 13.6%。經查地價稅及房屋稅仍維持穩定成長，惟因不動產交易量縮減，以致影響機會稅（土地增值稅、契稅）稅收。 二、雖機會稅稅收的增減極易受市場波動影響，惟本市稅捐稽徵處仍會持續提高稽徵效率，使稅收即早徵起繳庫，並確實執行欠稅催徵及稅籍清查作業，防止逃漏及維護租稅公平，以期達成本年地方稅收入預算目標。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府財產開字第 11230965300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄市促參全國第 1，為何獎金名列第 3？除了一些收益外，最大能幫助市府什麼？未來是否能多推動長照福利服務園區促參案？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、所謂促參係指「促進民間參與公共建設」，國際間通稱「公私協力夥伴關係 (PPP)」，凡民間投資公共建設或公有土地開發案皆屬財政部認定廣義促參案件，招商成功者，財政部皆可認列民間投資金額並評比績效。</p> <p>二、促參招商績效係加總各案財政部認列民間投資金額，本府去年完成簽約共 9 案，民間投資金額加總共 708 億元，為全國最高，促參績效全國第 1。</p> <p>三、推動促參除可節省政府在公共建設興建階段經費支出外，由民間負責營運，亦可節省政府在營運階段所需支出之業務費及人事費，對紓解政府的財政壓力有很大的助益。另透過民間投資閒置或低度利用公有土地多元開發案，除新增公益設施及政府收益外，並可帶動當地發展，活絡地方經濟。</p> <p>四、為提升本市失智、失能長照服務量能，滿足各階段長輩服務需求，減輕照顧者照顧負擔，本府刻正規劃「鼓山長期照顧服務園區 ROT+BOT 案」，規劃建構一個以失智症照顧為主體的「長期照顧服務園區」，提供多元服務，減輕家庭照顧者照顧壓力，並預計於今（112）年下半年公告招商。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230982300 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	囤房稅補貼青年弱勢負擔，可否滿足市民需求，讓市民有感。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本市自 111 年 7 月 1 日起實施「囤房稅」，對本市非自住房屋按差別稅率課徵房屋稅，持有 3 戶以下每戶 2.4%，4 戶以上每戶 3.6%；另非囤房性質房屋適用稅率 1.5%。</p> <p>二、為照顧弱勢及育兒家庭居住需求，實施囤房稅估計所增加 3.6 億元之稅收，將用來折減社宅月租、加碼租金補貼戶數、補貼首購貸款利息，說明如下：</p> <p>(一)折減社宅月租： 運用囤房稅補貼，一般戶租金由約市價 8 折減為市價 7.5 折，關懷戶租金由約市價 6 折減為市價 5 折。</p> <p>(二)加碼租金補貼： 針對現行 300 億擴大租金補貼及高雄市增額租金補貼核定戶，育有 12 歲以下兒童之家庭租屋族，加碼給予育兒家庭一次性租金補貼，1 名 12 歲以下子女給予 4,000 元租金補貼，2 名給予 8,000 元，3 名以上給予 12,000 元。</p> <p>(三)補貼首購貸款利息： 由銀行主辦，提供 0.45% 的貸款利息補貼，市府補貼 0.25%，補貼期間 3 年，預估有 600 戶可受惠。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財產開字第 11230905600 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄去年促參全國第 1，創造 708 億佳績，今（112）年度目前僅 2 案，今年度其他促參案是否有信心達成？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、今年第 1 季已成功招商 2 案，為舊市議會都市更新案、第二殯儀館大社暨橋頭分館環保金爐設置 BOT 案，預計民間投資金額共 77.3 億元。</p> <p>二、目前公告招商中共 4 案，為左營區機 20 都市更新案、岡山行政中心公辦都市更新案、捷運橘線 O13 站聯合開發案、捷運黃線 Y10 站聯合開發案，預計民間投資金額共 362.83 億元。近期「捷運黃線 Y15 站聯合開發案」等 5 案將陸續辦理公告招商，預計民間投資金額共 249.01 億元。綜上，本府公告中及近期即將公告案件共 9 案，預計民間投資金額可達 611.84 億元。</p> <p>三、市府各機關將持續依權管業務及個案條件，規劃最適當促參或開發利用方式，並擬定符合市場需求之招商條件，吸引民間資金投入公共建設及公有土地活化開發，促進區域發展。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230980100 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	小港區中厝段 942-3、938 及 938-4 地號土地的公告現值及公告地價？建議合理調整公告地價避免影響市庫稅收。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、查本市小港區中厝段 942-3、938、938-4 地號等 3 筆土地，112 年公告地價均為每平方公尺 4,500 元、公告土地現值為每平方公尺 15,000 元。</p> <p>二、地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎。公告地價係由地政機關參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力等評定，並經地價及標準地價評議委員會審議通過。</p> <p>三、按平均地權條例規定每 2 年重新規定地價 1 次，本市最近一次辦理重新規定地價為 111 年，下次辦理為 113 年，而地價稅之核課會配合公告地價實際調整情形辦理。有關貴席建議事項，因事涉公告地價，本府會作為下次重新規定地價時之參考。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230980900 號函復）	
質詢日期	112.5.4
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	截至 112 年 4 月底止，本市舊欠金額是多少？稅捐處對於大額欠稅案件應積極加強清理。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至 112 年 4 月 30 日止，本市舊欠計新臺幣（下同）10.48 億元。多數舊欠類型為「已移送強制執行並取得執行憑證案件」，金額達 7.61 億元；其中，以使用牌照稅欠稅案件占大宗，計 7.07 億元。經查使用牌照稅欠稅難以徵起主因，係欠稅車輛大多為老舊車輛，查扣執行不符成本，且查扣不易；此外，超過 9 成欠稅人亦查無所得、存款及不動產，難以強制執行徵起。</p> <p>二、另舊欠屬「強制執行未結案件」之金額計 2.87 億元（=10.48 億元-7.61 億元），其中，重大欠稅舊案金額達 1.36 億元，惟因多數欠稅大戶的財產無執行實益，以致欠稅難以徵起。至其餘強制執行未結案件計 1.51 億元（=2.87 億元-1.36 億元），將持續積極辦理清理欠稅，以提升徵起率。</p> <p>三、為提高欠稅清理執行績效，本市稅捐稽徵處賡續滾動式檢討清欠執行等相關計畫，且落實催繳與控管作業，並專案列管大額欠稅案件，由專人逐案清理，並定期查報欠稅人之可供執行財產及所得予執行分署，及積極配合強制執行作業程序，以提升欠稅徵起績效，增裕庫收。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財產開字第 11230887700 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	今年可否輔導市 4 市場用地 BOT、左營區機 20 公辦都更、楠梓再生水廠 BTO 案順利完成招商？請積極輔導推動相關促參案。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、有關輔導市 4 市場用地 BOT、左營區機 20 公辦都更、楠梓再生水廠 BTO 案招商之辦理情形，說明如下：</p> <p>(一)市 4 市場用地 BOT 案（經發局）：刻正辦理先期規畫中，預計本（112）年下半年公告招商。</p> <p>(二)左營區機 20 公辦都更案（都發局）：已於本年 4 月 11 日公告（本年 8 月 8 日截止），並於同年月 20 日辦理招商說明會，廠商出席狀況踴躍，本局後續持續協助本案推動招商。</p> <p>(三)楠梓再生水廠 BTO 案（水利局）：已完成可行性期末報告核定，預計本年下半年公告招商。</p> <p>二、為積極推動促參及市有財產開發案件，市府成立促參推動委員會，由林副市長擔任召集人，除府內相關局處首長擔任委員外，另聘請具豐富實務經驗之促參與不動產開發的專家擔任府外委員，透過專家建議輔導與府內局處溝通協調，讓招商案件更貼近市場，更具招商吸引力，期創造招商成功佳績。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財產開字第 11230891400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	一、機 11 附近住宅密集，極需更多綠地與社會福利設施，建議都市更新規劃時，考量優化拓寬人行道、至少保留 30% 公共設施用地、興建社會住宅結合多功能社福中心以及里民活動中心。 二、國際商工校地建議未來維持公教使用。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、有關臺鐵民族、科工館站旁機 11 用地都市更新規劃案： 考量基地周邊通行需求、南北側道路貫通、既有設施物與北側園道開放空間完整性及未來基地開發後衍生需求，目前初步規劃有基地部分退縮以增加現有道路寬度、開闢園道、增設綠地及廣場用地等公共設施用地。本局將依貴席建議事項，再行研議公共設施及公益空間需求，並審慎評估規劃方案。 二、有關國際商工校地規劃案： (一)國際商工位於本市苓雅區三多二路、凱旋二路、德安街 3 巷及德安街口，原承租財政局經管本市苓雅區福裕段 1437 地號等 20 筆市有地，面積合計 29,381 平方公尺（約 8,888 坪），土地使用分區為文教區。 (二)教育局 111 年 8 月 1 日核定國際商工停辦，財政局於同日與該校終止租約收回市有地，該校已將地上校舍無償捐贈給市府，現由財政局管理中。 (三)本案市有地使用分區原為「住宅區」，於民國 80 年都市計畫變更為「文教區」，目前活化方式尚未定案，待市府政策決定後，再由相關局處辦理活化。

財經部門業務質詢及答復（白喬茵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財稅金字第 11230980000 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	為鼓勵提供較高薪資給青年的企業，建議提供減稅措施。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、查為鼓勵企業調高基層員工平均薪資給付水準，105 年 1 月 6 日修正公布之「中小企業發展條例」第 36 條之 2，增訂第 3 項，明定中小企業於經濟景氣指數達一定情形下，調高基層員工平均薪資給付水準時，得就每年非因法定基本工資調整而增加支付本國籍現職基層員工薪資金額之 130% 限度內，自其增加薪資當年度營利事業所得額中減除。經濟部亦依前述條例訂定「中小企業員工加薪薪資費用加成減除辦法」明定獎勵優惠之適用對象、申請程序等相關事項。 二、民眾如有對相關營利事業所得稅申報事項尚有疑義，可撥打國稅局免費服務電話 0800-000-321 洽詢。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府財財管字第 11230974100 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	高雄負債沉重，欠 3,000 億債務，每年利息支出 15 億，有無具體償還措施？如何開源節流？有無償還期程？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、市長 109 年 8 月上任後，除透過低利率公債 571 億元，償還較高利率銀行借款，節省利息支出 4.11 億元外，在財政收入方面的努力上也有多項成果，包括 111 年財政部認列促參金額 708 億元，居全國第一；110 年營利事業銷售額由 109 年 4.52 兆元，突破為 5.57 兆元，增加 1.05 兆元，成長率 23%，為六都第一，且 111 年再次突破 5.87 兆元，較 109 年成長 30%，連續 2 年創新高；本市自有財源於 111 年首度突破千億（1,002 億元），112 年更達到 1,100 億元，創歷史新高。</p> <p>二、截至 111 年底止，公告受限債務累計減少 106 億元（含償還市府 108 年 5 月 30 日決議裁撤公教輔購基金後所轉入之債務 16 億元）。未來本府將持續嚴守財政紀律，推動開源節流，增加財政韌性，支持市政運作。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財稅金字第 11230967500 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	輕軌施工期間，影響附近居民出入、還有噪音、空氣污染等問題，周邊商家生意也受到影響，請問有何賦稅優惠？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	輕軌施工期間相關租稅減免如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、房屋稅：本市稅捐稽徵處依實際施工期間在 20% 範圍內，機動調整地段率至施工完竣當月，以減輕民眾房屋稅負擔。 二、娛樂稅：本市稅捐稽徵處依施工單位提供之施工範圍通報資料，就施工期間營業受影響商家辦理減免。 三、地價稅：地價稅之課徵，係按申報地價依法徵收。因輕軌工程施工期間造成附近居民交通、噪音、空氣污染等不便，受其影響之土地，因事涉公告地價，本府會作為下次重新規定地價時之參考。 四、營業稅：國稅局會依規定於施工期間辦理調整查定銷售額及稅額。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府財稅金字第 11230967700 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	輕軌施工影響附近居民出入及周邊商家生意，建議評估擴大租稅優惠。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>輕軌施工期間，地方稅部分提供房屋稅、娛樂稅及地價稅等減免，另國稅部分，營業稅亦有減免規定，說明如下：</p> <p>一、房屋稅：本市稅捐稽徵處依實際施工期間在 20% 範圍內，機動調整地段率至施工完竣當月，以減輕民眾房屋稅負擔。</p> <p>二、娛樂稅：本市稅捐稽徵處依施工單位提供之施工範圍通報資料，就施工期間營業受影響商家辦理減免。</p> <p>三、地價稅：地價稅之課徵，係按申報地價依法徵收。因輕軌工程施工期間造成附近居民交通、噪音、空氣污染等不便，受其影響之土地，因事涉公告地價，本府會作為下次重新規定地價時之參考。</p> <p>四、營業稅：國稅局會依規定於施工期間辦理調整查定銷售額及稅額。</p>

拾貳、教育部門業務質詢及答復

拾貳、教育部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 112 年 5 月 5 日下午 2 時 30 分）

教育部門業務報告與質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是教育部門業務報告與質詢，現在先進行業務報告，我們先請教育局謝局長業務報告，時間 8 分鐘。請開始。

教育局謝局長文斌業務報告（略）

文化局王局長文翠業務報告（略）

新聞局項局長賓和業務報告（略）

運動發展局侯局長尊堯業務報告（略）

市立空中大學劉校長嘉茹業務報告（略）

主席（李議員雅芬）：

謝謝 5 位局長的業務報告，接下來進行教育委員會議員的質詢，每一位議員發言的時間為 20 分鐘，第一位先請簡議員煥宗質詢，時間 20 分鐘，請開始。

簡議員煥宗：

今天我先針對幼保安全如何強化的部分跟教育局討論。這個是我接受到的陳情案件，經由我了解，可能也不是個案，因為這間幼稚園之前也有發生過類似的案件，可能就是私了掉了。事情發生的時候是家長去接小朋友，接回家的時候發現有指紋留在小朋友臉上的疤痕。其實監視器錄影帶我也看過，那個老師對於這樣幼幼班的小孩動手非常的粗暴，這個案子也有送到教育局，我不曉得教育局做怎麼樣的行政處理，同時間家長也報案，請司法機關去做後續的司法調查。我們發現這五年來，其實高雄市這樣的案子逐漸的攀高，從 107 年的 10 件到 111 年度的 58 件。其中我們看到 109 年和 110 年，我個人判斷是不是因為疫情的關係，學校停課停班，小朋友沒有到幼稚園去，所以數字下降。可是疫情解封之後，這樣的數字不斷的上升，不只是幼稚園。我不曉得教育局有沒有去看國小、國中，包括我剛才跟邱議員俊憲討論這樣的案件，他也是兩個月接了 3 件，我這邊大概是這兩個月一個月 1 件。在疫情解封之後，這樣的案件是不是有攀高？這部分也要提醒教育局去注意。

受虐的事件不斷的逐年上升，小朋友的表達非常不容易。所以我們看到這個表格，有些小朋友在表達的過程當中，沒有辦法完全的去陳述，我們可以看到非屬實的部分也高達將近 120 件，是不是會有黑數？就像我剛才講的，針對這個幼稚園為什麼我會特別提出來講，因為家長那邊也有跟我反映，他們之前曾經有類似的案件，可是他們有透過一些人際關係把它處理掉。教育局不曉得對於這些黑數有沒有任何因應的方式？針對這樣的幼保機構的施虐案件，你們掌握的狀況是怎麼樣？我必須要重申一次，這個小朋友是幼幼班，他可能完全不會講話，因為幼幼班只有兩歲多而已，然後被這樣粗暴的對待，可能被捉起來、被用。教育局站在主管機關的立場，如何強化幼保安全，不要讓這樣的虐童事件再發生，以及這樣的成案已經送到教育局去，我們有做怎麼樣的行政程序的處理？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

教育局謝局長文斌：

謝謝簡議員關心這個幼保安全的部分，事實上教育局的立場，對於這個不當管教的事件或者體罰的事件絕對不能容忍。所以除了平常慣例的宣導…。

簡議員煥宗：

你就直接講這一件就好了，這一件你們現在怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

這件事情，我們昨天剛開完會，我們已經完成調查，結果確實有這個…。

簡議員煥宗：

有成案嘛！這是事實。

教育局謝局長文斌：

確實有。社會局那邊也有同步來做處理，等社會局那邊出來之後，我們再同步對園所進行裁罰。

簡議員煥宗：

你們會做怎麼樣的裁罰？

教育局謝局長文斌：

我們會按照相關的規定，包括…。

簡議員煥宗：

你們按照規定會嚴重到怎麼樣？輕微的是怎麼樣？據我昨天去追蹤這個案件，你們頂多就是讓那個老師去上課而已，去做輔導。這個我也贊成，因為整個疫情解封之後，大家的情緒控管可能比較不佳，我們也要珍惜幼保人力，因為現在少子化，其實這個行業的從業人員也很辛苦，你們到底要怎麼處理？我

會把這個東西拿出來講，因為對我來說不是個案，而且那個老師打人還是有技巧的，他會離開監視器，我覺得這就很惡劣，你們要怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

按照相關教保條例，對他們有一些裁罰的措施，譬如對教保服務人員可以罰款，同時公布行為人的姓名、機構，當然也可以針對相關的人員來做處理，包括可以減招、停招等等這些措施都可以來做處理，按照情節…。

簡議員煥宗：

這個案件其實家長也報案了，司法機關同步也做一些司法上面的處理，我期待我們是不是可以多一點關心幼兒園的相關狀況，因為你看這案件數每年都逐漸升高，大家一直在講少子化，政府都鼓勵大家多生小孩，生出來的小孩是不是有一個安全可以托育的環境，站在公部門的立場應該要多去思考。

第二個部分，我們召集人和教育委員會長期都很關心通學步道的安全，包括去年9月教師工會已經跟各級學校簽訂協議，要讓老師退出導護工作，老師退出導護工作之後，我們會面對到維護學生通學安全人力不足的問題。其實讓老師回到教學現場，大家也都贊成，可是面對這樣的窘境，站在教育局的立場，如何去協助學校，尤其有些管制學校，大家只要去看上下課的情況，真的是車子多的人也多，家長都在等小孩，這部分教育局有什麼應變方式？請局長回答。

教育局謝局長文斌：

事實上我們並沒有說老師就不用去站導護，我們區分的是校園安全維護的部分，老師仍然有責任，包括放學路隊、交通安全教育、在校門口、學校人行道、通學步道等等這些都是我們的老師要去協助的。

簡議員煥宗：

局長也要跟老師去做溝通，因為這個是簽團體協約。

教育局謝局長文斌：

這個部分我們會跟學校去溝通。

簡議員煥宗：

如果真的面對這樣的窘境的話，我不曉得局長有沒有相關的應變方式，因為其實我們有很多討論，召集人也很關心這樣的議題，甚至我們也想過是不是跟義交合作，或是跟學校的志工團合作，來維護小朋友上學的安全。請局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為相關的工作是一個跨局處的工作，特別是我們剛剛有提到警察局的部分，我們也有請他們做護童專案，會視危險路口跟重要路口不同的狀況，來增派人力做一些處理，這部分我們也感謝警察局給我們一些協助。另外，交通局也就交通號誌的部分和道路標線等等，包括整體接送區的配置，這部分我們都

有辦會勘，也有做逐一的處理。針對學校通學步道通行安全的部分，剛剛簡報裡面也特別提到，我們有編列 2.5 億元做整體的改善。我想這整個是相當…。

簡議員煥宗：

那個部分是硬體的，我在跟你講人力不足，你跟我說其他局處去畫標線，然後編了多少錢。局長，拜託一下，針對未來會面對到的狀況，你們好好去思考一下，好不好？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

簡議員煥宗：

接下來我要跟文化局討論一下，就是有關於興濱計畫，這是老問題，我一直在跟局長做討論。其實從第一期，我看到有成績出來了，包括局長剛才在簡報裡提到整個哈瑪星七大場域的處理。從哈碼星的貿易商大樓，以及在旁邊的三和銀行，也帶動了當地社區，尤其是假日的時候甚至有人去辦市集。二期已經在推了，二期我們也樂見擴大到旗鼓鹽文化廊帶再造，我很開心看到文化局也把友松醫院納進來了，還有帖佐醫院在建國四路尾端那邊，你們也把它納進去了。除了這四個場域之外，其實我還是要建議一下文化局，我們是不是有機會…，這個人叫約翰·湯姆生，他在 1871 年的時候跟馬雅各醫師從當時的打狗港上岸，就是從旗津那邊上來，他來幹麼？他來拍照，當時的攝影器材有多重？200 多公斤。他來這邊停留了三天，他拍了多少經典的照片，這邊簡報有，這是當時的打狗港及猴山，獼猴很多那時候叫猴山，還有打狗瀉湖。這部分客委會有跟旗美地區的那些學校配合，因為約翰·湯姆生不僅來旗津而已，也有去甲仙、內門那一帶，所以當地國小的畢業生會有一個類似的巡禮，去體驗走約翰·湯姆生當初背了 200 多公斤的攝影器材走的那些歷史的路徑，是不是第二期的興濱計畫，有沒有機會把這個納進去？

另外我還必須再提一次，也許之前我們面對到很多挑戰，可能沒有辦法去處理，就是金融第一街，有沒有辦法利用這個時候，去跟文化部做一些爭取？我們也持續不斷的再去跟地方溝通。真正的興濱計畫的精神，如果可以把整個金融第一街再重新塑造起來的話，我覺得真的是成功的幾乎快七成，這也是我的期待，可能我對於這個東西會比較浪漫一點，實際上還是要跟地方上去多做一些溝通。這第一個部分就是未來興濱計畫我們要怎麼做，是不是從文化建設結合社區資源，可以讓每個市民朋友在這個城市漫步，去回顧到過去哈瑪星的一個樣貌，這是我所期待的。

另外一個部分，這兩個議題等一下請局長一起回答，就興濱計畫之外，就是田町倉庫。田町倉庫是在昭和 7 年、1932 年，那時候它負責的是存放石油，旁

邊鄰近鼓山車站，是 1932 年建造的，距離現在大概 81 年左右。這個是田町齋堂，它已經被框文資了，從 2016 年地方文史工作團體發現到，這邊是過去日本時代，他們就開始強調火化，跟漢人的葬儀文化不一樣，火化完之後在這邊辦什麼？就像民意代表常跑殯儀館一樣，那邊就是做為禮廳。戰後之後，這邊曾經是壽山國民學校在二戰時期的一個臨時上課的地方，後來也有托兒所進駐，之後就變為鼓山公有第二市場。等到鼓山公有市場遷建移走之後，大家才發現，原來這個地方有個田町齋場在裡面。2016 年地方文史工作團體開始爭取是否可以保留？並於 2017 年送件。隔了 5 年，其實在這過程中，文化局可能會嘗試去修護，是不是有機會可以恢復到原來的樣貌？我們也知道，因為它處在一個私有土地上面，是陽信銀行的嘛！我也知道過程中有很多角力，到底這樣一個齋場，文化局下一步要怎麼處理？畢竟已經在那邊荒廢 5 年了，好不容易把它框起來留下來。

另外我要講田町倉庫，田町倉庫的命運就比較不一樣，目前我所知道那邊會有一個開發案，田町倉庫是因為河西路的拓寬，所以把它瀕臨愛河的那個樣貌，就是它的正門為配合道路的拓寬，有些部分被拆除，可是它原來的樣貌在它背後還是看得到。我知道這個開發案鐵路局也很急，因為以前我們把它的哈瑪星鐵道文化園區給框下來了，它要開發都沒開發。聽說這個開發案過了，我不曉得過了之後，未來那邊會呈現怎樣的樣貌？就是鐵路局要跟高雄市政府去做聯合開發，我簡單講白，就是愛河邊現在隨便一個建案，只要預售屋都坐四望五耶！我們都買不起。所以我不曉得到底未來怎樣規劃？這開發案裡面，雖然推動都市更新是好的，可是台灣的歷史說長不長、說短不短，有些東西拆掉就什麼都沒有，就像哈瑪星那些地方，如果那邊做一個都市更新把它拆掉，現在就不用去談什麼興濱計畫了。

所以，如何在都市更新開發之間，和保存文化的足跡去取得平衡？這個我在都委會也會再問。我比較期待的是，這樣的場域是不是有機會可以留下來？我們可以看到這張圖，田町倉庫在那邊，下面有田町齋場，旁邊就有台泥淺野水泥紅磚倉庫，這都被文資框下來，還有百年石灰窯；田町倉庫的對面就是中都唐榮磚窯廠，也是被文資框下來的一個場域。如果這邊可以善加的利用，其實可以讓這邊又成為另外一個新的亮點，文化局這邊可能要去思考一下。針對這兩個議題，是不是可以請局長來回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝簡議員長期關心鹽埕哈瑪星這邊的文化資產保存狀況。首先先針對簡議

員剛提的興濱計畫，興濱計畫目前已經進入第二期，第一期主要以港濱街町再生做為一個計畫的主軸。第二期的部分，我們也納入整個哈瑪星，甚至擴散到鹽埕一些很重要的文資的點的修護。所以第二期部分，目前其實已經完成友松醫院的規劃設計以及打狗水道淨水池的規劃設計，武德殿目前正進行周邊的歷史場域的再造。現在重點是原帖佐醫院的修護工程，經費已經到位，我們會即刻來進行，第二期的重點是這樣子。雖然興濱計畫從 106 年到現在，可是它對於整個鹽埕哈瑪星一些重要的文資景點，它是非常有幫助和串聯的。

另外剛剛議員也提到約翰·湯姆生的歷史…。

簡議員煥宗：

他的路徑有沒有機會？

文化局王局長文翠：

應該是說在上次的文博邊境裡，我們有規劃路線，就是走那個歷史的路線。基本上這是文史團體不管在辦任何的文史行旅時，是非常熱愛這條路線的，所以怎樣在那個歷史場景可以再呈現，或讓民眾可以來參與親自去走過，其實這條路線，我們都一直有在做相關的規劃。另外，你也有提到田町齋場的文資保存的狀況，我們一直有在跟陽信銀行那邊接洽，也希望他能夠提供同意書來進行工程，因為它的規劃設計已經做完了，接下來就是錢到位、工程開始修護這樣子。

簡議員煥宗：

陽信不可能蓋同意書嗎？他肯不肯蓋同意書？

文化局王局長文翠：

目前還需要再努力。

簡議員煥宗：

他到現在還是不肯嘛？

文化局王局長文翠：

是，我們現在有提一個方案，就是提容積移轉的方式來跟他協商，因為對銀行來講，他要董事會同意這樣子的一件事情，他需要有利多的可能，所以我們也用這個議題正在跟他協商，我們需要一點時間來努力。田町倉庫的部分，它的確是捷運局和台鐵在做聯合開發的一個規劃，雖然最後審議不具文資的身分，但是我們也建議可以保留 1 到 2 棟，來做為不管未來文創或怎樣的使用，畢竟它是高雄近代工業發展很重要的一個見證，所以我們也希望開發單位能夠考量，目前是會往這個方向去努力。

簡議員煥宗：

好。接下來再跟文化局討論一下有關位於在旗津的戰爭與和平紀念公園的入

口意象。這是台灣唯一一個紀念台灣兵的主題館，這些台灣兵經過了什麼？經過了二次世界大戰、經過了國共內戰及經過了韓戰。好不容易我們有這樣一個台灣兵的主題館，可是它的入口意象和這個主題館是完全沒有辦法配合的，因為入口意象的部分和跟隔壁的越野單車場是相契合的。所以入口意象的部分，我之前也跟史博館的館長還是誰有討論過這樣一個事情，我期待文化局是不是有一些經費可以去做整理或改善？不然這樣會錯亂掉。

接下來剩 1 分鐘，就跟運發局討論一下棒球場的事情，我想局長很辛苦，為了留住台鋼鷹，整個高雄市府這樣子大大小小賣盡了全力，除了提供澄清湖棒球場之外，其實我們在硬體的改善也花了很多心力。我這邊有一個建議就是，棒球場如果過度使用的話，就會像大概 2 月份和 3 月份出現的那個窘境，是不是我們可以盤點一下整個高雄市大大小小棒球場？除了澄清湖之外，立德棒球場，學生聯賽都是在哪邊，是不是有機會也可以讓立德棒球場喘口氣一下？因為我們還有左營的國訓中心，因為那天我去澄清湖，有跟那邊的同仁聊一下那個地方有沒有可行性？因為我們觀察世界盃精典棒球賽，其實大家訓練也不是在那邊啊！所以它那邊的棒球場，我感覺是不是會…。

主席（李議員雅芬）：

再 2 分鐘。

簡議員煥宗：

不好意思，今天問的比較多。除了這個還有青埔棒球場，就是韓國職棒隊會來春訓的一個基地嘛！是不是有辦法我們把這些基地盤點出來，減緩澄清湖和立德棒球場一個壓力？因為立德棒球場過去在職棒初期的時候，其實也是一個很重要的場域，很多高雄人對那邊充滿了感情。是不是我們一些學生聯賽，去協調這樣的相關單位先轉移，也把立德棒球場好好做個整理？除了澄清湖，我看局長這邊很用心，我們完全就是配合台鋼鷹，他願意來高雄，我們就真的包含硬軟體的部分，我們真的是全心全意來配合他。希望這樣的職棒隊伍留下來之外，我們自己用的立德棒球場，因為很多學生聯賽都在那邊，其他的場域是不是有機會，就請運發局去做一些協調，之後有經費的時候，我們也把立德棒球場來好好做個整理。這部分是不是可以請局長來回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝議員的這個建議，而且議員也到澄清湖棒球場親自去了解跟關心。目前棒球場我們大概會做這樣的分類，就是比賽用的跟訓練用的。過去，台鋼在棒球場使用上面，並沒有把這個訓練和比賽做很好的分際，當然我們在管理上面

也因為要留住台鋼，有給他很多的配合。經過這一次球迷的關心之後，我們目前也跟台鋼協商，就是未來在澄清湖是專業的比賽場地，那麼有關訓練的部分，感謝教育局的幫忙，現在就是讓台鋼在國慶青埔棒球場做訓練。同樣的立德棒球場在 7 月之後我們也會進入維修的狀態，所以澄清湖跟立德未來都是一個專業的比賽場地。

你剛才提到的這個建議非常好，我們看到國慶棒球場目前積極的跟台鋼做媒合。除此之外，台鋼自己還有在尋找其他的場地，他也從這一次的狀況，他們也願意再物色其他的訓練場地，避免球迷給予過多的關注，造成對台鋼本身，其實他也希望服務球迷，我想這個目標是一致的。我們也會盤點其他的場地，來讓高雄棒球的發展更加的順利。

主席（李議員雅芬）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來第二位質詢，請白議員喬茵發言，時間 20 分鐘，請開始。

白議員喬茵：

在場各位，大家午安！接下來 20 分鐘都會是和教育局有關。我剛剛看到簡議員在質詢的這張照片，有小朋友在幼稚園被老師遭到不明對待，其實看了滿心痛的。而且這樣子的案件真的層出不窮，不只是幼保安全有問題，我們高雄霸凌成案數也是不停的在攀升當中。也許局長每次的回復都會說，這是有通報，是好事呀！代表我們更透明化了，所以局長，你的言下之意是說別的縣市都是在隱瞞嗎？我覺得這個說法好像也是有點欠缺妥當，既然說有成案、有這樣的發生，而且我們隨便 Google 打「高雄霸凌師」，新聞非常多，我們就應該要多花一點心力去了解、去調整。剛剛簡議員拿出那張照片，他問說怎麼處理？可是我發現局長，你只是拿了旁邊的人給你的小抄，照本宣科的唸出一些，你認為接下來的處置方式，給我的感覺是有一種，你人在可是心不在的感覺。其實我想要告訴局長的是，剛剛你的簡報內容也有提到，我們的學生數大概有 30 萬人，老師人數大概有 2 萬 5 千人，這些通通都是你管轄的範圍。所以你的方向等於是我們高雄教育界未來的方向，你代表著未來高雄幾十年後的競爭力，你代表高雄市教育界的定海神針，所以我也希望你在教育這個業務上，真的是可以更用心、更認真把靈魂找回來，好嗎？

接下來我要進行我的簡報，我要來告訴大家的是通學步道的改善問題，通學步道我羅列了幾個東西，楠梓國中到楠梓國小的這一段是很擁擠的，而且沒有辦法讓學生很安全上學的一條道路。我們會勘過後，校方表示說他們的轉角視線不佳，所以他們願意把退縮圍牆的空間拿來建置通學步道。再來，我們看一下加昌國小，這是壽民路段，我們去會勘後，校方也是很希望他們可以有一條

小朋友可以安全上學的路。再來也是會勘的內容，國昌國中的智昌街側，其實大家對於通學步道的需求和要求都是滿高的，我也知道營建署他們有撥經費給我們，剛剛教育局裡面的簡報也有告訴大家，在這兩年內我們增加了近 2.5 億元的預算，總共有 68 間學校會完成。請問局長的是，我們這 68 間學校有辦法按照你所說的，如期在兩年內完全完成嗎？如果中央的經費卡關的話，我們還是有辦法幫他們解決嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝白議員關心這個通學步道的問題。事實上，今年中央的部分針對通學步道總經費達到 50 億元，這是前所未有的機會，高雄市幾乎在申請校數部分是最多的學校，所以我們很早就開始準備請學校提報計畫，並協助學校來向中央做爭取，因此今年成案的機會相當的高。同時我們也運用很多計畫來協助學校在計畫裡面寫的更完整、更周詳，我們也透過一些民意代表一起跟教育部爭取，這部分我們會盡全力來爭取今年特別難得的預算。而市府也特別重視配合編列了 2.5 億元，兩年內一次來完成這些事情，所以我們一起努力來把這個事情做好。

白議員喬茵：

所以 68 間學校是沒有問題，是可以幫他們改建通過的，是不是？

教育局謝局長文斌：

我相信多數應該都會通過。

白議員喬茵：

好，可是其實去年 110 年，我們也是一樣，高雄市有 15 間學校申請，大概經費是 7,100 萬元左右，但是都沒有獲得核定的補助，所以我其實也會很擔心，這 68 間學校會不會有任何的變數存在？既然局長你拍胸脯保證說 68 間學校完全沒有問題，那我就完全相信你，我們可以完全讓孩子有一條安全回家的路。可以，沒問題吧？

教育局謝局長文斌：

我們應該通過的機會很大，我們有信心。

白議員喬茵：

再來，這個是我們找到上個月的新聞，50 億元要來改善上學路。可是我們申請的不到一成，我們有申請的高雄市只有 68 間，既然整個中央申請不到一成，代表其實還是有很多空間，還有九成沒有去申請。所以局長你這邊有沒有掌握到說，他們該修補、該興建這個通學步道，可是卻沒有提出申請的？不知

道你們教育局有沒有主動出擊去掌握這樣的數字和有需求的學校呢？

教育局謝局長文斌：

我們針對這個部分有通盤去做檢討，每個學校的狀況都做一些處理。這個新聞我有看過，裡面有特別寫到高雄市申請校數應該是最多的。所以我們有分門別類，我們有來做處理，有部分是樹木局部竄根的修整，有的部分是整個需要做改善。整個需要改善的，我們就會朝中央的部分做處理，做一些完整的配套來訂定計畫；有部分如果需要整修，我們有配合養工處，高雄市也有自己的預算來做處理，所以就是剛剛講的有 2.5 億元這部分來做處理，所以有分門別類。整個過程都在林副市長召開的會議裡面來做全面的盤點，並配合養工處和交通局一起來做完善規劃。

白議員喬茵：

好，因為其實他預計會有 800 所學校的名額，我們申請只有 68 件，其實是可以再去加強一下，看看還有沒有需要的學校可以一併去盤點？

教育局謝局長文斌：

我們會再持續盤點。

白議員喬茵：

因為每次說要修路、要修通學步道，市府都說我沒錢，現在既然有一筆這麼大的經費，我們就趕快抓準時機，不要這個時間點的截止日期已經過了，我們要修補然後又在那邊說沒錢，所以應該要再了解一下，還有沒有其他的學校也有這樣子的需求？再者，我們再來看一下，其實營建署長也說了，這個計畫並不是僅只於學校周圍，而是整個通學步道的概念，周遭街廓包括醫院、商場都可以納入。局長，這個你知道嗎？其實這筆經費的運用不只是學校附近，還有它周邊的商場，你知道這個訊息嗎？

教育局謝局長文斌：

學校端在處理的是，針對這個學校周圍的通學步道整體的申請，外面街廓這部分涉及到養工處的權責，我們會跟養工處接洽，看是不是來做申請？這部分的權責單位我們會做協調。

白議員喬茵：

因為如果我是學校的校長，我沒有得到這個訊息，我當然有什麼要反映，我就只會修學校附近周遭旁邊的通學步道嘛！可是他們不知道的是，經費其實也可以運用到附近的這一些計畫裡面。所以，我是認為接下來的時間如果截止日還沒有到期的話，局長應該要去學校宣傳一下，如果學校附近也有需要修補的話，應該要一併讓學校來填寫計畫，並且由教育局來輔導學校，幫忙爭取這樣子的經費。這個到處都補了，非常…。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，這個建議非常的好，我們也會積極跟學校聯絡，因為學校最了解學校周邊的環境，我們會跟學校來聯繫，請他們提供相關需要爭取計畫的內容，我們會跟養工處來做協調。

白議員喬茵：

因為這些照片到處都是補丁、坑坑巴巴的樣子，我覺得真的是有礙市容觀瞻。左邊這個是後昌路、右邊是重愛路，它們是什麼地方呢？後昌路就在莒光國小的附近，雖然不在通學步道上，但距離非常近。局長，如果教育局有去對學校做宣傳，請他們注意一下有這個計畫可以申請，也許就可以連後昌路附近一些破破碎碎的道路一起去修整。右邊的重愛路在福山國小的附近，如果他們學校也知道有這個計畫，也可以幫忙修整，這不是做不到的。現在關鍵就在於，教育局真的必須要跟養工處來做一些橫向聯繫，養工處有什麼樣的需要，也是跟教育局一併用這樣的經費來申請補助。所以這部分並不是只有教育局的事情，也要拜託你跟養工處可以好好的來做一些橫向聯繫。

教育局謝局長文斌：

好，是的。

白議員喬茵：

接下來就是我的建議，其實大家都知道通學步道等於是小孩安全上學、安全放學的步道，我們目前已經申請的 68 間，是不是可以全力去協助他們獲得改善經費，並且確保在兩年內完成通學步道的改善計畫？剛剛局長有答應會盡全力來幫忙申請。第二點，除了 68 間以外，是不是還有其他有需求的學校，我覺得教育局應該要主動去發現。再來就是第三點，剛有提到請增加橫向聯繫，不只是學校本身的通學步道，應該連周邊的街廓一同來申請，這是有關於通學步道。

再來，我們講一下楠陽國小公幼增班的期程。我想請問局長，你有接收到壓力還是怎麼樣，他們必須要在幾年前完成招生嗎？請問局長，楠陽國小什麼時候要開始招生？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

楠陽國小附設幼兒園本來就有 2 班，現在我們要新設工程的話，要增加 10 班，這部分我們目前規劃設計完成正要進行發包作業，目前我們在進行當中。

白議員喬茵：

什麼時候要招生呢？

教育局謝局長文斌：

我們預計工程進度完成後就會招生，應該是 1 年多大概就會完成。

白議員喬茵：

1 年多，這樣算起來的話是明年的 4 月會招生，是嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會看招標的狀況，來實際做一些進一步的處理。

白議員喬茵：

所以它 5 年後招生也沒有關係嗎？

教育局謝局長文斌：

應該不會到 5 年這麼久，工程最多大概 1 年多。

白議員喬茵：

中央給我們的經費補助是什麼時候到期？什麼時候前必須要去申請？

教育局謝局長文斌：

中央的部分，是不是可以由幼教科來說明？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

報告議員，這個經費已經核給我們了，我們招生的部分最快會在 113 學年度的下學期。

白議員喬茵：

好，113 年，那就是明年對不對？是吧！今年是 112 年、明年是 113 年。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

是。

白議員喬茵：

113 年度下學期要完成招生，2021 年就喊話要增設校舍，但是現在我們去看了一下，什麼都沒有耶！什麼都沒有，明年要怎麼招生？而且要增設 10 班沒錯吧？如果現在都還沒有開始動工的話，我不知道這個 10 班要從哪裡來？因為其實楠陽國小已經相對飽和了，他們已經沒有其他的教室可以再供這些小朋友使用。如果我們沒有在明年上學期之前就完成動工、完成整個校舍規劃的話，要怎麼招生呢？局長，你覺得有辦法在 1 年內生出建築物嗎？

教育局謝局長文斌：

我們現在已經完成規劃設計，現在進行發包，發包完之後立即就可以開工了。因為它的量體並不是很大，所以不是像很大的量體，時間要比較久，這個大概 1 年左右，要看工程進度，應該可以努力…，我們會盡最快的速度來加速推動這個工程。

白議員喬茵：

所以可以趕在明年招生之前就完工，是嗎？

教育局謝局長文斌：

應該有可能。

白議員喬茵：

其實當地的一些校長及老師都很擔心你們給了這樣的期程，他們覺得太壓迫了，因為如果校舍出不來的話，難道要新招生進去的學生去校園搭帳篷嗎？他們會覺得很憂心。我固然知道中央給你們的經費，你們有這樣的壓力必須要讓它在期限內完成，可是還是要看看學校是不是感到壓力還滿沉重的，應該是要去了解一下學校的心聲，而不是說訂出一個期限，告訴他們說你必須要在 1 年內生出這樣的建築物，所以我覺得這可能可以跟校方再來了解、溝通一下。

教育局謝局長文斌：

這個部分，我們再來協助學校怎麼排除工程的障礙，儘速來發包。

白議員喬茵：

對，所以這個就是我剛剛的問題，如果我們明年度沒有啟動招生，中央補助經費會取消嗎？

教育局謝局長文斌：

應該是不會，我們會再報部來做修正。

白議員喬茵：

好，沒有問題。剛剛你跟我說的，明年應該沒問題就可以完工啟用。以下是我的建議，教育局應該要考量到學生的就學環境，協助向教育部爭取招生的時程延遞；如果有這樣的需求，且校方也感到沉重壓力的話，就必須要靠教育局去從中協調，讓經費及校舍可以兩全其美。

接下來下一個議題是公幼的延托政策，因為其實現在很多年輕人不敢生，除了房價高，還有可能小朋友生了也是不好照顧，或是自己是雙薪家庭，小朋友幼兒園放學了，怎麼辦？我來不及去接他。這個是你們曾經喊話的，是我們的市長陳其邁今年喊話說延長照顧，1 個人就開班。哇！真的是很大的口氣，我們教育局準備好配套措施了嗎？有沒有辦法 1 個人就開班？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們確實很努力爭取照顧幼兒延托這個部分，所以我們也跟市長報告，市長也非常支持這樣一個政策方向，來照顧幼兒及家長延托的需求，所以我們編列大概 5,700 多萬元的經費，可以說是相當不容易的經費，既然有這些經費，我們一定會努力的去執行，讓它能夠滿足家長的需求。特別是 1 人就開辦，每小

時不超過 50 元，這部分我們政策上都已經…。

白議員喬茵：

當然，你們政策立意都是良善，但是我們要看執行面到底有沒有辦法如期去履行嘛！像這個是我們調出來的資料，我們先不要看 110 年，我們先看 111 年度好了。總園數是 215 間，可是你們開辦園數有 193 間，還有學期間有 215 間，開辦的園數有 178 間，其實大概都有三、四十間左右沒有辦法照你的意願、照市長所誇下的海口來開班成功。這部分你們克服了嗎？

教育局謝局長文斌：

這部分是我們還沒宣布之前的一個數字，今年宣布之後，事實上我們最近已經陸續跟園所溝通，會協助他們排除障礙。我們的配套措施包括訂定獎勵的標準，他如果有開辦，我們就給他敘獎；同時要提前落實調查家長的需求，提前讓家長知道我們有托幼，他們就可以及早來做因應。再者也會針對園所來辦理說明會及個別輔導，若有困難或其他因素，我們會來做處理，也會善用園內的師資及人力的部分來做處理，同時也會跟國小部分的婦幼來結合這些資源。當然，我們也會同步向中央來爭取增加經費補助…。

白議員喬茵：

局長，你講了這麼多方法，請問是以上哪一項？我們未來課後延長的托育可能會是哪一項？

教育局謝局長文斌：

這些部分都會採納，各園所都會視狀況來採用它可以用的狀況，所以各種狀況我們都會盡可能來滿足家長的需求。

白議員喬茵：

所以你們在課後延長這個方面完全沒有遇到任何師資，或是沒有老師願意來的這個問題，是不是？

教育局謝局長文斌：

這個當然也是一個困難點，但是我們會協調，或是用經費上的補助或是人力怎麼樣做一些調整，這會有配套措施，會針對園所的部分來做協調。

白議員喬茵：

因為其實我們也有面臨到很多家長反映說，暑假 8 週學校只願意收托 2、3 週，或者是願意收托 4 週，可是卻只收上半天或是半天，甚至有校方跟家長說拜託小孩這麼小，不要讓他繼續待在學校，其實家長自己壓力也很大。

教育局謝局長文斌：

這都是過去的現象，未來我們就是要解決這個問題。

白議員喬茵：

完全不會發生這樣子的狀況了是嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會解決這個問題。

白議員喬茵：

好，我們就一起來努力。所以我是建議教育局可以趁現在距離暑假還有一個多月，可以盤點一下學校所遇到的問題，一起來協助解決並訂定辦法，我覺得這個教育局可以來做，訂定辦法然後不要讓家長跟學校有含扣的空間，是怎麼樣就是怎麼樣，我們就按照辦法來辦理。局長，你最會說的就是讓學校去自行決定，可是我覺得不是什麼事都可以讓學校去自行決定，剛剛也提到，你就是代表教育界的方向，所以教育局訂定的方向，就是未來我們要按照走的方向。局長要回答嗎？

教育局謝局長文斌：

我們已經有這個辦法，議員的建議非常正確，我們會朝這個方向規範下去，讓學校和園所來遵循。

白議員喬茵：

好。剛剛我們講的是一般學生，現在講的是特教生，一樣是講課後照顧班嚴重不足。我相信家裡有這樣的慢飛天使對於家長來說，真的是要花費雙倍甚至是多倍、好幾倍的心力去加強、去關心，他們也真的是很辛苦。我希望尤其是特教生的課後照顧班，還是要比一般生要多花一點心力去關心。

我們現在面臨的問題是，寒暑假他們只可以有 80 節，80 節等於是幾天？如果一天 8 節的話，他們在 90 天的寒暑假課後照顧只可以得到 10 天而已，其他 80 天你要他們去哪裡？局長，不知道局內業務有沒有關心到特教生課後照顧的問題？我覺得這個是很嚴肅的問題，因為家長他們可能要上班，跟一般生的家長一樣要上班，可是特教生要投注的心力又是特別多的，所以我覺得這個也不能偏廢，這個一定要一併的去關心他們課後照顧的問題。他們面臨到的問題是有一些日照機構或是校外機構，他們其實也不願意收這些特教生，特別是肢障。肢障的話，高雄總共有 4 所身心障礙安親班，可是有 3 家很明確的表示說，他們是沒有辦法服務這些肢體障礙的學童的。而社會局還有衛生局的身障日照中心建置也都不夠，所以教育局拜託可能要關心一下特教生的照護問題。

我是給教育局的建議是，一般的課後照顧跟寒暑假的專班，訂定每班要固定比例要提供給特教生，固定比例喔！甚至是我們應該要去媒合一下學區，有沒有需要統一去辦一個集中式的安親班？可能 A 學校、B 學校、C 學校的學生集合起來在同一個安親班裡面，或是我們可以研擬相關的補助，來鼓勵這些業者可以辦理身心障礙的安親班。局長，這個做得到嗎？還是我們已經有在做了

呢？還是完全沒有呢？

教育局謝局長文斌：

我們非常重視這個問題，最近有接到家長的陳情，事實上照顧弱勢一直也是我們的目標，所以我剛剛在議會開始教育小組備詢之前，已經有跟特教學生的家長做一個會面，我們同仁也有跟他們接觸並傾聽他們的聲音。我們會把這個意見立即做一些處理，怎麼樣去針對照顧的問題提供更好的服務？我們也會立即召開相關的會議，針對過去學校開課或是開照護的部分有什麼困難，會針對每一個學校來做處理，這個部分我們已經積極在進行當中，也感謝議員非常內行的提出這樣具體的建議，我們會努力來做。

主席（李議員雅芬）：

要給喬茵議員 2 分鐘嗎？

白議員喬茵：

1 分鐘就可以了。我什麼時候可以再詢問局長進度？對於這些特教生的課後照顧的部分。

教育局謝局長文斌：

我們會用最快速，大概一個月之內會召開會議來做一些討論，會隨時請聯絡員跟白議員回報相關的進度。

白議員喬茵：

所以我 6 月份可以再追問一下教育局進度，對不對？

教育局謝局長文斌：

沒問題，我們會隨時向議員報告進度。

白議員喬茵：

謝謝局長。

主席（李議員雅芬）：

謝謝白議員喬茵的發言。接下來是陳議員慧文的質詢，時間 20 分鐘，請開始。

陳議員慧文：

我剛剛聽到白喬茵議員也關心有關於特教寒暑假專班照顧的問題，剛剛有一群家長現在也還在民進黨團辦公室，我剛剛也有跟他們對話，聽到他們的心路歷程，以及之前也努力過的一群這些特教的家長們，一直希望公部門給予最大的協助，但是好像一直求助無門，並沒有得到相對應的回應跟協助，所以剛剛我聽完也是心有戚戚焉。其實我也準備這樣子的議題想請教教育局，我也知道身障的家庭，一般來講以目前的物價指數膨脹這麼嚴重，真的常常需要雙薪，才能夠去支持一個家庭的開銷。如果家裡面有這樣子的小孩，他們的負擔確實

比一般家庭還重。也確實碰到尤其是寒暑假期間，把這樣子的學生送到安親班、補習班，基本上他們是不收的，因為家長要工作，要不然就是要辭掉工作好好的照顧這樣弱勢的小孩子。

本席也有跟教育局調一些資料，一直以來我也不曉得這個資訊，可能跟剛剛白議員的資訊有一點落差。但是可以整體的看出來，公部門對於特教身障小孩子的照顧，本席還是認為嚴重的不足。因為高雄特教的學生總共有 1 萬 3,819 人，你們給我們的資料是，寒暑假特教生有開照顧班的學校總共有 55 校、291 班，總共人數才 713 人，等於說一成不到有受到照顧。本席在社政部門的時候也請社會局能夠一起來協助，我覺得市政府應該是這些弱勢家庭的支柱，應該跨局處的去合作提供更大的資源，讓他們覺得有一個後盾。

剛剛我有聽到局長，你要不要再一次的回應？長期下來，身障孩童的家庭需要我們的協助照顧，應該是長久下來的問題了，但是為什麼一直無法去突破照顧的比例？讓這些家庭感受到市政府的溫暖。在這部分，我們到底遇到什麼樣的困境而沒辦法突破？這個部分是不是請局長也回應一下？剛剛也聽你說這個學期、這個暑假可能 6 月的時候，這一個月的時間你可以再去努力，可以有進一步照顧的方案。我想要了解，你真的有信心能夠在這一個學期、這個暑假就可以開出這樣子照顧的方案？跨局處的合作到底有沒有去進行？如果單憑教育局的人力沒有辦法做到的話，跨局處包括衛生局、包括社會局都應該一起拉進來，把大家的資源集中起來，一起來照顧這一群該被照顧的學童。

是不是請局長再一次的回應，你努力了什麼？未來你真的可以期許做到怎樣？這一群家長還在民進黨團，他們現在開著電視在看，也在聽你的回應，給他們一個安心的答案。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

剛剛我也跟家長做了接見，因為急著進來備詢，所以我們有同仁也跟家長來做對談。事實上過去在課後照顧的部分，教育部之前也有注意到這個狀況，當然目前來講國教署每學年核定補助的節數是 400 節。當然這個部分是不足，不足的部分，過去教育局已經有針對不足的部分就由教育局持續補助，我們希望儘量鼓勵學校來開辦。學校在開辦的過程中，我們也希望他們儘量來開辦，要排除一些狀況就是，有部分需求是在跨校的部分，單一學校沒有辦法來完成，是不是可以聯合附近的學校一起來開辦，或是委託剛剛你說的一些其他機構，或怎麼樣來做處理，這部分我們會就地域性來全面盤點，並且召集相關園所、學校一起討論，我們希望能夠把家長們的意見確實納進來。我相信議員為民喉

舌，特別關心的是弱勢，我們向來非常感謝議員對我們的指導，如同剛剛講的，我們會盡量在一個月之內召開相關會議，把這些問題呈現出來並解決，希望學校提供更多照顧的機會，目前我們正積極在努力。

陳議員慧文：

好，我希望這次真的是能夠做個完善的配套措施，讓這一些身障家庭的孩童真的有受到照顧，這些家庭也能夠去感受到，市政府是真的很有心去協助他們，不然他們會認為他們是被拋棄的一群。我想在這裡也再一次請教育局，由你們做為平台，把我們各局處有的資源全部都納進來，把這樣子的資源極大化地來協助這些該被重視、該被照顧的這些市民朋友。

再來，本席也要替我們一些非常優秀的運動學生來做一些爭取，因為本席在前不久也接到某一個國中，因為他不希望公開他們學校的名字。他們在台灣得到第一名的資格，所以能夠代表台灣出國去比賽。它是一所小學校，為了讓這些這些體育優秀的學生有這個榮譽感，他們也真的卯足了全力到處去募款，希望能夠讓這群在國內得到第一名的學生，能夠代表台灣出國去比賽，增加榮譽感。高雄市長陳其邁也常常鼓勵我們的學生，如果有機會就是要盡量走出國門，然後去拓展視野，跟國外的這些學生交朋友。

在這裡本席才發現原來 100 年的時候，我們有訂定相關的補助辦法，現在已經是 112 年了，這段期間物價已經上漲非常多，在 100 年的時候是 91.91 的物價指數，到 112 年是 104.32，增幅是 13.5%。這群學生他們也有提供相關出國的旅費開銷，也有給本席參考，如果光靠教育局的補助，其實他們是沒辦法出國的。也有賴這次真的是媽祖有保佑，因為校長說他是拜媽祖的，所以媽祖有保佑他。他去募款的時候，這次比往年來說都順利很多，所以他已經募集到所有短缺的款項。在這裡他也替其他學生做請求，他說他是重視教育的校長，他真的很希望看到，每一個在競技場上有優秀表現的這些學生們，都能夠有機會代表高雄市、代表國家出國應戰，但是他常聽到的都是在經費上就被嚇阻了。

所以在這裡是不是請教育局，因為從 100 年到現在，其實我們所有的補助就算是第一名，也沒有辦法補助很多，第一名，我知道最多是 2 萬 5 千元。如果以現在基本的機票錢，到歐美國家機票錢就要 5 萬元了，所以連 5 萬元機票錢都不足，更何況這些食宿都是要去自籌，所以我在這裡是不是能夠拜託教育局與時俱進？針對相關這些要出國比賽的團體，教育局能夠依照現在的物價指數，用主客觀條件去調整相關的補助，讓我們這些優秀體育選手能夠出國為國爭光、為高雄市爭光，我想是不是可以滾動式的去修正，依照當下的所有的主客觀條件來做補助的調整，可以嗎？請局長回應一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個運動選手參賽或者是其他文化或者是藝術相關的得獎參賽，向來我們都有一些補助標準，這個標準有經過主計單位的核准，所以我們會像議員講的，可能物價上漲這部分，我們會盡量去做一些檢討，看這個標準是不是可以往上提高，這部分我們會慎重的做一些檢討跟檢視。

陳議員慧文：

我想這部分他們的要求也不過分，從 100 年到 112 年當中都沒有任何調整，這 12 年來你看物價指數膨脹了多少，在這部分是不是也請教育局能夠好好回去研擬，本席也希望你們朝這個方向去進行。

再來是有關於運動場，鳳山運動園區，現在我也非常高興有看到林書豪加入了鋼鐵人隊，只要主場是在鳳山體育館，人就是越來越多，隨著比賽一次比一次多。在這當中也造成周邊停車民眾的困擾，這個部分本席之前也有去召開跨局處的會議，包括養工處、運動發展局等等，還有交通局都有一起來會勘。在這裡本席是不是能跟運發局再來做一些提點跟請求，這些場館其實都是屬於運發局管理，你們是指導單位，因為疫情已經趨緩了，我們也是鼓勵市民朋友能夠從事各種的休閒活動、旅遊、運動，所以包括看球賽也是我們一直鼓勵的一個方向。本席很高興鳳山有這樣子越來越蓬勃發展的運動賽事，在這裡我不希望因為有一個越來越蓬勃的運動賽事，卻增加一些民眾的民怨，怎麼去消彌這個民怨，我希望運發局能夠一起來努力，包括在鳳山運動中心這裡會發生，包括到時候台鋼也要到澄清湖棒球場，那裏也有可能，等我們所有條件都具備的時候，看球賽的人越來越多，也有可能發生一些停車等等的民怨，所以在這裡是不是也能夠拜託運發局來做一個平台，跟這些相關的局處去做溝通協調？

本席那天有請各局處來會勘完之後，我也沒看到後續更積極的作為，當然這當中，我們也希望再次的觀察，到底這樣子的觀賽人口，他們對於停車，還有附近民眾對於停車的抱怨聲是還在觀察中，因為當下有做成幾點小的意見，就是希望到時候鋼鐵人他們在辦運動賽事的時候，能夠在周圍多多宣傳哪裡有一些停車的空間。再來，這附近其實也有一個捷運站，捷運站到鳳山體育館如果是走路大概會花 9 分鐘，但是你叫高雄市民走 9 分鐘，應該還沒有養成那個習慣，大家還是以機車代步。所以來觀賽的民眾也是以機車來做交通工具，這也造成機車車位一位難求，於是就亂停車而引起民怨。這部分是不是可以在每一場大型賽事的時候，運發局都能夠給予交通維管的一些指導？因為我想來辦活動的，他不見得很了解這裡的狀況，所以運發局要做起這樣一個協助的角色。這個部分也可以請他們多鼓勵搭乘綠色的交通工具，包括騎自行車等等，或者

用接駁車從捷運站接駁到運動賽事場所，這都是一種方法，可以多方面或者找一些鄰近的閒置空間土地做臨時停車場，我想多一些方向，在這裡提供給運發局。包括我要再提點有關於鳳山鳳新壘球場，這個本席也跟局長講過了，你答應我今年要趕快更新照明燈，待會請你回應會不會跳票，還是一定會做得到？

第二點，去鳳新壘球場運動打壘球的選手或觀眾，星期六、日是最多比賽的時候，他們也都抱怨沒有停車空間，我希望能跟養工處研議，鳳新壘球場跟衛武營的公園是一線之隔，那裡的運動人口非常多，它的停車空間也很有限，尤其六、日從各地來衛武營的人很多，所以我也期待是不是能夠來規劃一個停車空間，在鳳山壘球場那個公園的區塊？能夠造福到鳳山壘球場運動的人口，以及到衛武營去運動的人口，這個部分運發局是不是能夠一併來處理？請運發局局長回應。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關大型賽事在舉辦的過程當中，造成瞬間人潮的聚集而導致交通問題，我們看到在鳳山運動園區或者鳳新壘球場，謝謝陳議員一直都關心這樣的問題，也邀請相關單位大家做協商。像鳳西國中，這一次我們在協商過程當中就有把它納入，是不是未來鋼鐵人他們在比賽的時候，如果機車停車位有需求的話，是不是能夠使用鳳西國中的空間？剛才有提到鋼鐵人是不是也能夠加入宣傳的行列？這個部分會後我會跟鋼鐵人的管理單位磋商，我也希望他們能夠鼓勵一般民眾多使用綠色的交通工具，能夠把這個概念做為宣導的一部分。

陳議員慧文：

局長，鳳西國中上次就有開放給民眾停車了，我不知道是因為車輛太多了，那裡不敷使用還是民眾不知道，那一次就有了，但是還是引起周遭居民抗議說，他們家門前被亂停車。這個現象已經發生了，所以我才一直在叮嚀這件事情，有沒有更積極的方向，再去找其他閒置的空間可以當臨時停車？我一直很期待，因為林書豪加入鋼鐵人，真的每一次的賽事人潮一次比一次還要多，但是這個部分不能造成附近居民怨聲載道，我今天提出來是這樣的立意，這是運發局都要去幫忙協助跟協調的，以上。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員。

陳議員慧文：

謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員慧文的發言。謝局長，針對剛才議員提到特教生的部分，我相信特教生在學校裡面算是最弱勢的族群，家長照顧很辛苦，老師照顧起來也非常辛苦，所以提到寒暑假還有課後安親的部分，我希望教育局不管直向、橫向的聯繫能夠把它做到最完美，好不好？謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請宋議員立彬發言，時間 20 分鐘，請開始。

宋議員立彬：

這是本席教育部門第一次質詢，教育局局長，我們上一次針對前峰國小校園裡面的跑道，它以前是圓形的，因為要建校舍把它切斷，感謝教育局補助 70 幾萬讓他們移樹，現在樹移好了，但是操場呢？局長，這件事情有沒有著落？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

前峰國小移樹的部分已經處理，現在校園的規劃狀況…。

宋議員立彬：

局長，目前為止這個運動場有著落嗎？有就有，沒有就沒有？

教育局謝局長文斌：

我們已經報請國教署來會勘，4 月份已經會勘，這個計畫要申請 998 萬，這個部分已經會勘完了，預計國教署的期程可能 6 月份會核定，如果有核定的話，這是好結果，我們會馬上就處理。

宋議員立彬：

預計 6 月份。

教育局謝局長文斌：

可能會核定。

宋議員立彬：

在去年的時候體育署就已經看過了，之後我們把移樹的經費給學校，他們移完了，可是現在半年過去了，目前為止經費還是沒有著落嗎？我們的經費還在空中飛，還沒有拿到，是不是？你們只有送計畫出去但是還沒有拿到，是不是？所以這所學校當時在做校舍的時候，學童的環境到底要怎麼規劃要有配套，而不是想到就去做，衍生的後果就像現在這樣，有教室但是沒有操場。局長，像這種狀況，以後我們要審慎規劃每所學校的用地，教室很重要，但是運動的地方、活動的地方也很重要，像這種連終點起點都跑不到，到底起點在哪裡、終點又在哪裡？是不是？

所以目前為止樹移好了，本席有去看過，但是操場目前還是沒有著落，這是本席覺得失望的地方。它原本操場在這裡，因為蓋新校舍把這邊又蓋一座新

的，等於是操場有一個缺口，他從這邊跑到這邊又要跑回來，對不對？局長，請你費心，既然我們已經給它錢把樹移好了，後續的動作要加緊腳步趕快去完成，讓前峰國小能夠有一個正常的運動場，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會請工程科去協助規劃。

宋議員立彬：

前峰國小那些已經畢業的學生嘆說到底終點在哪裡？起點又在哪裡？是一個沒有終點也沒有起點的操場。第二個，學生感覺到畢業了，他沒有辦法再參加運動會。第三，家長怨入學了，學校辦的運動會，他沒有辦法看到小朋友去參加大隊接力或其他的比賽，所以有很多遺憾造成這些學生畢業以後會沒有回憶，局長，請你費心，這個不是小事情。何時能還給師生符合標準的跑道？局長，你剛才說過現在在爭取當中，重建操場有沒有明確的期程？你說6月份，局長，如果6月份體育署沒有撥經費的話，怎麼辦？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為跑道的經費比較大，確實對我們來講也相當的負擔，我們會持續再跟國教署爭取。

宋議員立彬：

你的腹案呢？如果6月份沒有經費，你要怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

我們會看看有沒有影響安全，如果影響安全的部分，我們立即做修補的經費應該還可以，如果比較長期還是要尋求體育署。

宋議員立彬：

局長，我要的是一個整體的，本席一直問你說有沒有腹案？我不是叫你修復，我問你有沒有腹案？6月份如果沒有辦法完成，體育署沒有辦法給我們經費，局長的意思是繼續放著、繼續申請，等到有再來做嗎？還是怎麼樣？有沒有腹案？

教育局謝局長文斌：

這個經費確實比較龐大，因為這個…。

宋議員立彬：

所以我在問你有沒有腹案？我再問你一次，有沒有腹案？

教育局謝局長文斌：

腹案就是繼續申請國教署或者相關專案補助這部分的錢。

宋議員立彬：

6 月份沒有，明年如果還沒有呢？比喻呢？

教育局謝局長文斌：

過去我們有一些案子是今年申請如果沒過，隔年申請可能…，因為每一年的額度…。

宋議員立彬：

那是可能，我說的是腹案，本席一直強調事情要解決，對不對？事情要解決，今年 6 月份我們申請不到中央的補助，那我們的腹案是什麼？好，我們再放一年，如果第二年又沒有呢？是不是？我們要有想法來等待嘛！

教育局謝局長文斌：

剛好這兩年市府因為有一些新設校和校舍改建，或是中央補助款、配合款編得比較多，所以這兩年比較緊；如果沒有，我們會儘量安排明年或後年，我們會儘量安排市府的經費來做處理。

宋議員立彬：

對，局長，我要的就是你跟我回答說，中央沒有補助，我們高雄市政府教育局會來完成後續的動作，這個叫做腹案，〔對。〕你不用跟我解釋說，你們如果去申請沒有，後年申請也沒有，當然每年都在申請啊！哪有一年沒申請的。我要的是你的腹案，你的腹案就告訴我說好，如果中央沒有補助，教育局就會自己出錢來做，這就是腹案嘛！

教育局謝局長文斌：

我們會協助學校儘量來解決。

宋議員立彬：

如果在明年 6 月份以前沒有完成，請教育局就自己出錢做一做了，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們儘量來努力。

宋議員立彬：

你還是沒有給我一個答案啊！你沒給我答案，我也不肯叫你坐下。

教育局謝局長文斌：

我們會儘量最優先來安排前峰國小。

宋議員立彬：

你還是沒給我答案啊！明年 6 月份能不能完成？

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們今年向國教署爭取總共 100 條跑道…。

宋議員立彬：

局長，你不要跟我講那些，我聽不懂！我只要你回答，今年沒有，明年能不能完成就好，900多萬元而已，教育局一年有多少經費？

教育局謝局長文斌：

我們一年的經費確實非常有限…。

宋議員立彬：

有沒有960萬元？

教育局謝局長文斌：

因為議員的建議，我們都會最優先做處理。

宋議員立彬：

明年可不可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會儘量優先安排。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

儘量優先安排。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

有些優先緩急的部分，我們會優先處理。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

我們會盡全力來努力。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

盡全力來努力啦！

宋議員立彬：

明年可不可以？明年可不可以啦？你不要跟我笑，局長，我沒有跟你開玩笑，明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

因為事實上這個金額比較大…。

宋議員立彬：

我要你回答，明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

我們盡力來協助學校處理。

宋議員立彬：

那明年可不可以？你沒有，我就一直問你，明年可不可以？你如果沒辦法回答我，本席就要叫你出去，你沒有價值了，明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

向議員報告，像今年我們努力向國教署爭取了 100 條跑道，我們這個部分有努力。

宋議員立彬：

明年可不可以？為什麼你今年完成 100 條跑道，為什麼沒有完成我岡山這一條呢？

教育局謝局長文斌：

因為國教署核定的部分，我們只要提報，他們會儘量來做安排，我們爭取的量是最多的。

宋議員立彬：

我不管你，明年可不可以嗎？明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

我們會請學校再檢討這個經費，因為確實比較高，如果有…。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

如果經費可以做一些調整，我們會儘量優先做安排。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

會朝這個方向來努力。

宋議員立彬：

明年可不可以？可不可以？可不可以？

教育局謝局長文斌：

我會儘量來安排。

宋議員立彬：

明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

我們會後會追蹤教育部，儘量協助來做爭取。

宋議員立彬：

明年可不可以嘛？

教育局謝局長文斌：

我會直接跟體育署…。

宋議員立彬：

明年可不可以嘛？我就說 960 萬元，教育局沒辦法做嗎？

教育局謝局長文斌：

我相信機會很大，明年應該可以啦！應該可以啦！

宋議員立彬：

我就問你可不可以嘛？

教育局謝局長文斌：

應該可以啦！

宋議員立彬：

廢話那麼多幹麼！960 萬元沒辦法做嗎？一條跑道要求你們幾年了，明年可不可以？可不可以啦！

主席（李議員雅芬）：

請局長直接答復就好。

教育局謝局長文斌：

好，應該可以啦！我們會努力，因為看這個經費…。

宋議員立彬：

你回答可以或不可以就好，明年可不可以？

教育局謝局長文斌：

我們會全力協助，讓它可以。

宋議員立彬：

我只要你回答可不可以就好，明年 6 月份能不能完成？明年 6 月份經費能不能到位？不要說完成啦！

教育局謝局長文斌：

爭取經費的部分，我們會讓它可以、會讓它可以。

宋議員立彬：

確定可以嗎？

教育局謝局長文斌：

可以、可以。

宋議員立彬：

請坐。議員在這裡質詢，就是要一個答案而已，我不要聽你說那麼多廢話，這不是你家要花的、也不是我家要花的、這是百姓要花的，960萬元而已，不是9,600萬元，不可能沒有，要做或不做而已。這個問題也是你們教育局自己產生的，以後任何的配套要想清楚，做好整體的規劃，不要衍生後續的問題。局長，為什麼本席一直強調？因為這個問題是你們自己產生的，因為學校不夠，你們沒有計畫、沒有配套，你們就直接做了，後面就產生沒有操場，有教室卻沒有操場，所以你應該要施作還給我們。

局長，我再請問你，教育局長，我要問你，你覺得做為一個教師是要熱情的教育，還是要陌生的教育？就是對待小孩子，你要熱情地去教育這個小孩子，還是陌生的什麼都不理、什麼也不管，就上課下課就好，你覺得哪一種老師比較好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們一定會希望老師用教育的熱誠來對待每一個孩子。

宋議員立彬：

對，那很好，我也是希望每個老師都很熱誠。但是現在校園裡面的霸凌，局長，我沒有叫你坐下，局長，我們校園裡面很多霸凌，在很多數據裡面一直在提升，有些是因為老師的問題、有些是學生與學生的問題，老師的問題我們怎麼去區分，這個老師所謂的熱情到底是叫做騷擾、還是叫做霸凌？局長，你有沒有辦法解釋？就是說老師有時候過於熱情擁抱，就像我們小時候考試考得好，老師就擁抱某某人，某某人表現很好，這樣叫騷擾、或是這樣叫霸凌？局長，你覺得這樣算不算霸凌？

教育局謝局長文斌：

霸凌有一定的成因和條件。

宋議員立彬：

或是騷擾？譬如我擁抱這個小朋友、摸摸頭，但我是男老師，這位是女學生，這樣的話有沒有叫騷擾，你個人覺得呢？我沒有依個案來講，我只是以你教育學者來講。

教育局謝局長文斌：

議員所講的應該就是所謂性平案件的部分。

宋議員立彬：

對，性平，你覺得有沒有？

教育局謝局長文斌：

性平的定義就是不管是言語上、動作上，只要對方有不舒服的感覺，其實這個就是構成性平的一個條件。

宋議員立彬：

但當時那個小朋友，你也不曉得他舒不舒服，或許回到家裡想說同學嘲笑他說老師抱你耶，他覺得不好意思，回去就很生氣。所以我說在這一種教育者和被教育的學生之間很難去區分，教師他不曉得要用什麼熱情來教育目前的學生，過於熱情，會被人家說性平的問題，過於陌生，你覺得這個老師沒有在負責、不夠熱情，所以才造就現在的案子。

你看 109 年、110 年、111 年成立的案子，109 年有 33 件成立、不成立的 93 件；學生與學生是 66 件、但是不成立的有 212 件；師生成立的 2 件、不成立的 37 件；去年學生對學生成立的 56 件、沒有成立的 248 件；學生與老師 1 件成立、52 件不成立。所以在教育方面，老師怎麼去教育同學，以什麼態度是有可能會導致一些通報霸凌或性平的問題，所以現在老師非常難做，他不知道要怎麼教育學生？不知道要怎麼對待孩子？對孩子熱情一點、擁抱一下、摸一下頭，他回到家裡跟家長說，家長說你們老師是男的，為什麼可以抱你呢？最後告到學校，主任說這不關我的事，我也不想去裁決對或錯，先送教育局再說，所以導致很多不成立的案件，是不是這樣呢？

局長，很多不成立的案件是因為他們送上來之後，經過你們的委員會、經過你們的專家學者去討論完之後，認為這不是霸凌、這不是性平的問題，所以就把它做為不成立案件，對不對？是這麼說對不對？不成立的那麼多、成立的那麼少，代表我們這個機制有沒有問題啊？你了解我的意思嗎？學校裡面要自行先去判斷，到底這個有沒有算是霸凌或是性平的問題，學校自行先裁決完，已經認定屬實了，或是沒辦法裁定的時候再送到教育局才對嘛！不是只要有一點小事情，或是家長投訴學校，學校為了逃避責任，直接送到教育局，讓你們教育局來處理，所以導致很多不成立的案件。

本席想告訴你，現在老師也不好當啊！如果教得太嚴格，以前我們小時候在讀書的時候，我讀鳳和中學，老師的教育方式不一樣，但現在又不一样了，現在老師到底要不要熱忱？他要很有熱心、很有熱忱地去教育這些小朋友，還是要覺得自己是陌生人，上課下課，我就領薪水而已，所以現在的教育出現很大的問題，不只有學生，老師也出現很大的問題，他要用什麼心態、他要用什麼方式在這個教師的職位上？所以很多老師也很可憐，他不知道要怎麼教，多講兩句，家長就告到教育局；少講兩句，人家說他沒責任感，說他當老師沒責任感，所以老師真的很可憐。教育局局長，這是你們的責任，你們要去創造一個對老師有利、對小孩子有利的環境出來。

校園通報不成立案件不是等於疑似案件嗎？有一天老師在學校裡面，這個老師上個月對學生…，家長說他怎麼樣，結果它是不成立的，可是家長、學校不知道嘛，是不是不成立案件等於是疑似的？大家懷疑嘛，你要叫這個老師以後在教育界、在學校裡面要怎麼生活、怎麼去教導小朋友？你看成立案件數在111年依然持平，代表我們的霸凌事件沒有往下掉。不成立的卻持續地攀升，為什麼？就像我講的這樣，反正學校就不要負責任，就送去給你教育局做處理，但是他們有想過說這樣造成老師的尊嚴在哪裡嗎？老師他以後怎麼面對家長？我剛剛講過，你不成立就等於疑似嘛！所以教育局局長你真的要去創造更多好的環境給這些教師，不然哪一個老師要替我們賣命，要怎麼替我們賣命？要怎麼教育小孩？局長，認不認同？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們處理霸凌案件就是，我們之前為了杜絕這些黑數，所以我們特別啟動了多元通報機制，我們多元管道不漏接。高雄市比其他縣市更好的就是，我們1999直接打電話也可以申訴霸凌，而且霸凌是列入府的管制。

宋議員立彬：

局長，不要浪費我的時間，我只問你，認不認同我所講的話就好了。

教育局謝局長文斌：

確實我們也不希望因為老師在教學上…。

宋議員立彬：

被誤會了。

教育局謝局長文斌：

對，被誤會，會造成他的挫折。

宋議員立彬：

對，因為每個當老師的都很辛苦，結果他做了一個動作讓人懷疑，我相信對他一輩子的教師生涯也是一種痛苦，不管有沒有成立，就算不成立也是一種痛苦。不成立案件等於疑似案件，這個原因，我們要趕快去找原因為何？局長，通報受理機制，我們要趕快審慎地去了解，讓教育的體制更完善，不要有任何的悲劇或被誤會發生。

校方接獲疑似霸凌案，被霸凌者究竟該怎麼辦？有些被霸凌的，像上一次有一個個案是，他在同學裡面被霸凌，結果去上學反而他被關在獨居房裡面，因為他不想要跟霸凌者在一起，這都是不對的，所以被霸凌者，你要趕快去想怎麼辦？被霸凌的小朋友怎麼辦？他要怎麼去做處理？除了心理輔導以外，學校

校園裡面又怎麼去幫助他恢復原來的生活？了解嗎？教育局長，了解嗎？

教育局謝局長文斌：

了解，謝謝議員建議，我們會…。

宋議員立彬：

我覺得你稍微有一點魂…，嚇到了嗎？不然你回答什麼都已經亂了嗎？不了解？

教育局謝局長文斌：

了解，謝謝議員的建議，我們會…。

宋議員立彬：

我覺得你有點…，有嚇到嗎？不然你怎麼回答什麼都亂了，不了解啦？

教育局謝局長文斌：

了解。

宋議員立彬：

請坐。議會在質詢時，回答你要不要就好，其他不要給我講那麼多廢話，我聽不懂，好不好？運發局，你看像這位，我還沒叫他站起來就已經站起來了，局長，請坐，我還沒有要你回答。

設置梓官區風雨球場，這在同安村，之前你的明細裡面都有，同安村農路用地設置風雨球場、滑步車道、停車場等等這些，它是要跟行政中心一起去做結合的，所以這一塊請你們費心，好不好？因為我時間不多，請你費心。你旁邊要擺風雨球場，行政中心就放不進去了，所以行政中心要怎麼樣去跨局處做整合？去了解到底要怎麼做，需不需要做？還是要找第二個地方？請你們費心，好不好？請你們好好去做、好好去弄，如果能做，最好；不能做，找第二個方案，再去做風雨球場，好不好？規劃設置風雨球場，行政中心建立和風雨球場是同一個地方，所以趕快去協調到底要不要做？能不能做？適不適合做？好不好？你去協調。還有國民運動中心不要局限於專業，有些有親子活動，這都跟局長討論過。還有我跟你說 OT 和 BOT，你自己要去分清楚，能不能在時間內…。

主席（李議員雅芬）：

再給宋立彬議員 2 分鐘。

宋議員立彬：

能不能完成？OT 會不會拖多久？還是要讓它全部做完，還是你要重新找 OT，又浪費很多時間？所以本席建議你一次做完，或許會對 OT 廠商是更快、更順利的，了解嗎？因為這個事情也關係到你們市長的政見，他的政見在他任內能不能履行，也是看你運發局這 13 座的運動中心能不能完成，所以請你多費心。我今天看到我們部門質詢，很可惜沒有看到副局長來，麻煩下一次請副

局長出席，好不好？

文化局局長，我剛才跟你討論過，岡山的眷村裡面有一些未開發、未去做整合或未去做一些規劃的，這些眷村很多都已經荒廢了，在那邊都雜草叢生，有些地方應該要去做規劃的趕快去做規劃、要活化的趕快活化，不要放任它變成一個三不管地帶、沒有人管的地帶，這樣對市容也不好，所以這些也請局長趕快去做處理，好不好？最後，岡山運動中心在岡山文化中心的旁邊，所以文化中心，你也要去注意文藝活動會不會受到影響，好不好？時間不多了，所以新聞局，下一次時間有多一點，我會找你，以上，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝宋議員立彬的發言。接著，我們請黃議員柏霖發言，時間 20 分鐘，請開始。

黃議員柏霖：

局長，還有各位市府同仁，大家午安。首先我要進入我的主題之前，有兩件事先跟教育局長請教，不過等下一併回答就好。前一陣子都一直在討論，因為我們有一個國中老師他在上學途中做導護，結果車禍變成植物人，非常嚴重，後來導致很多學校的老師他們也不做導護的工作。我就遇到…，因為我在東光國小對面，有時候要上班遇到那些導護志工媽媽很熱心，我就說你們自己有沒有什麼想法？他說不會啦！第一個，我們自己要來做，我們都是歡喜心，所以有沒有人要做不重要，重要的是我自己想來奉獻，來為這些孩子。因為這些人，我看都是阿嬤級的，不可能他兒子還在那裡讀書，年紀都很大了，所以第一個是有奉獻的心。第二個，我就說你們還有沒有什麼想法？他說有沒有可能比照，譬如有一些新血加進來，比照類似義交的模式，我們還是提供他們一些保險，讓他們在執行的過程裡面不會因為萬一，因為我們現在遇到的都是萬一，正常是不會，怎麼會想到在學校門口會把老師做撞成重傷，我們也覺得不可能，但是就是萬一。萬一的時候，我們要怎麼處理？這個局本部有沒有統一？因為我知道前一陣子是讓各個學校跟老師去做協調，我不知道局本部對於這個問題有沒有統一要怎麼做？這是第一個，等一下你想一下，讓你一併回答。

再來，我很謝謝教育局局本部這幾年來，給我在推動這些兒童志業上很多的方便，我要一併感謝各科室，還有包括社教館，包括學習心智圖、科丁、何爺爺跳跳屋，何爺爺跳跳屋就要謝謝文化局，有提供我很多場地的協助，像去年在衛武營辦得很成功，孩子來很高興。孩子高興、家長高興，大家都高興，創造一個喜樂歡樂的城市，我覺得很重要。然後包括科丁，等一下會主動來談。因為大家都是局長、科長、相關主管，這是我的心智圖，我一直覺得現在你在做任何事情，最好都要透過心智圖，如果你能把心智圖畫出來，任何人對你所

職掌的業務都非常了解，人家一下子就知道你在做什麼。所以我在推弱勢市民微型保險，我就把它畫一張心智圖，很多人一看就知道微型保險它有什麼樣的條件、保到什麼程度、保額，保費是市政府去公益勸募等等，一張圖就很清楚，這就是我在公益上的心智圖。

這就是心智圖，我也跟局長分享，局長也對我很多的鼓勵，為什麼？因為這個心智圖會對孩子有很大的幫助是，讓孩子從小就有創造力，接著他有發想能力，然後再歸納回來，最後做成一張圖。我們的課程一整天還安排到下午開始分組，分組完以後，這些不認識的小朋友經過分組以後大家討論，把小便條貼就是概念再集合，最後畫成一張圖，還要推一位小朋友上去做報告，其他的小朋友就拿著圖，大家都是參與，就是這張心智圖。所以我要跟電視機前很多關心教育的家長們分享，如果你的小孩甚至孫子還沒有學過心智圖趕快來報名，黃柏霖的網站常常在 po 各種課程，我們在社教館也開幾十個班，都持續的開，反正只要黃柏霖出去的都是免費，這樣很清楚，我們也不是在賣課程，只是希望我們的下一代可以學習更有效的方法。

我那一天陪一位董事長去瑞豐夜市，我在那裡等的時候，有一位三民家商二年級的同學就看著我說黃議員，謝謝你，我是你心智圖的學員。我說你上得怎麼樣？他說很好啊！我覺得上完書變得很簡單。我說為什麼？他說因為老師會教我們怎麼歸納、怎麼整理一張圖以後，我到時候把這張圖背起來，我考試就可以考得不錯。當然心智圖不是為了考試，是讓我們在做很多事情更有效能、更有效率。請各位看一下，這就是在上課的過程裡面，接著這是整個實體，最後都會形成一張圖，這就是一種思考的訓練。所以我們在做任何事情，如果能夠使用更有效的方法，我相信無論大人、小朋友，小朋友的學習更有效能，大人做事更有效率，對目前競爭的世代這樣的學習是很有效的。所以我跟吳鴻松理事長我們有默契，他認真的做，我認真的公益勸募，我們努力的希望這個禮物能夠讓更多小朋友、更多的家長來學習。

下面這一張是一貫道的道親，我們還做到一次 800 人一起在台中上課，我們就努力去做，所以目前開了 147 個班，有 2 萬 8,000 多個人學過，我們的書已經印 4 萬本了，每一個來的都送一本書，對我來講它就是人生的志業，用好的禮物來跟朋友分享，大家就學習得很快樂，所以我們真的全台灣都去。上個月去花蓮把兩所學校集合在一起；5 月 7 日台北石碇把 4 所小校集合在一起，家長熱心地把不同學校的孩子載來某一所學校共同上課，我們的老師就從高雄上去。所以我要跟大家分享，剛剛校長也回應宋議員，我們希望每一位老師都很熱情，但是老師在很熱情的過程裡面，因為現在家長也很多元化，有時候那個過程、那個平衡點，那個點在哪裡是安全的？這個點大家隨時都要互相提醒，

才不會…，對不對？我只是關心你，說不定到最後變成不好了，還要送局本部去檢討，這樣久了，大家都會怎樣？都會有更大的安全距離，我認為這個部分，大家可以再討論。

這是美力台灣在高雄，這個很謝謝曲導演，他為了高雄的小朋友，這兩年多來我跟他合作，我們在高雄已經有 304 場、3 萬多位高雄小朋友看過了，我們到很多國小，剛剛這些就是去過的國小，111 年的還沒加進去，我們的公益活動幾乎都平均分配在各個行政區。希望我們的小朋友學習生命教育，我也希望局本部各科室在推，無論是國小、國中、高中，我們除了鼓勵孩子很會念書以外，對生命教育、對各方面…，那一天曲全立導演跟我說台北的國小到國中、高中，去年有 1,800 多位通報想要自殺，有 1,800 多位，我不知道高雄這個數字有多少，這是去年台北市，他就嚇一跳，他問我高雄，我說高雄應該好一點，他問我為什麼？我說因為我跟高雄市教育局合作得很好，過去 10 年我們已經印牧愛生命卡，每次一張小卡一次印 30 萬張，已經印 210 萬張，我都透過教育局局本部發到 300 多所國小、國中、高中，給每一位小朋友 1 張牧愛生命卡，上面有萬一你情緒低落應該可以怎麼做，你還有免費電話可以打，我問牧愛說那個免費電話有人打嗎？他說 1 年光電話費要三、四十萬元，所以就是持續的。我一直覺得我們有做就是有進步，因此我相信這個數字在高雄應該是少的，因為從小一開始我們就一直持續給他們一些正能量，告訴他們如果有什麼狀況，這邊有一個免費電話，也有個標準的 SOP，所以努力來做一定會有進步。

接著我進入科丁，最近大家知道鴻海未來 3 年在高雄投資 250 億元，要透過智慧城市，未來都是 AI，而 AI 的基礎就是程式語言，如果小朋友從小就學習程式語言，第一個，他的學習會更有效率；第二個，我覺得很重要是更有信心，他會覺得為什麼我可以。所以我為什麼很認真在推這個，因為我們從美國麻省理工引進來的科丁課程，從塔夫茨大學引進幼兒園的科丁，這都要謝謝局本部給這幾個不同團體很多的幫助，真的我常講…，有人問說你在高雄為什麼可以做這麼多，我說因為高雄教育局很好，歷任科長都很支持我們，大家一起做才會有趣味，而且那個力量更大。

美國幼稚園的孩子怎麼學程式語言，我也搞不懂，我問他，他說很簡單，現在孩子跟爸爸、媽媽去 7-ELEVEN 買牛奶、麵包怎麼算錢？用掃描，所以他把指令用掃描的，孩子從小就去掃描，腦袋想要把這個機器怎麼走，他透過掃描就可以編碼，編碼以後，這一個機器有沒有照他想的走到他想要的地方，它有沒有做他想要的動作，如果有，孩子的邏輯正確、執行正確、答案一樣，是不是代表他就成功？如果沒有怎麼辦？沒有關係，回去再檢查哪裡錯誤，人生不也是這樣，只是他嘗試錯誤的機會，比其他孩子早很多，他就有更多學習成長

的機會，這就是為什麼我一直很努力在推這一塊的原因。

這個都是過去我4年多來一直推動的一些歷程，這一張跟局長報告，我那天有仔細算，我已經去過的國小、國中、高中加起來剛好200個左右，因為我怕有漏掉，是200個左右。我在這裡要再拜託局長跟相關的科長，接著是夏令營，還有下學期的學校正常社團班，接著還有冬令營，我們希望沒有去過的學校繼續往下推。為什麼我要一直提到這個概念？舉例來說，這裡面有一間是內門的景義國小，很不幸地，景義國小就是這一次3所要關校的其中1所國小，若去看看如果我3年前沒有去過，那些孩子就沒有機會學，這間學校就關閉了，所以我有迫切感。我為什麼到偏鄉？因為在市區的孩子學習機會很多，我跟巨匠電腦合作，我已經做到巨匠把電腦教室借給我，在疫情的時候，學校不能進去，我就用巨匠電腦的教室。現在疫情解除了，我們可以跟學校擴大更多的冬令營、夏令營，還有學校社團班，所以我再來要拜託局長、科長的是，我們沒去過的學校還要再辦。我舉例來說，這一次大樹區有大樹國小，大樹國小的孩子，如果你沒有去他原學校開班，他們是沒有機會叫爸爸媽媽開車載他來市區學的，可是你在那邊開班，這一個班的學生學了以後，他會影響到他的哥哥姐姐，他會影響到他的弟弟妹妹，他也會影響到沒有來學習的，因為這種東西沒有那麼難，「江湖一點訣」，如果有人學習就會很快，而且我跟局長分享，這個東西也可以學什麼？這個東西可以學英文，可以做自然，可以做什麼？可以說故事，可以學動畫，還可以做很多不同的搭配，美國人就是用這一套在教小孩，我們就是更快速有效的把這一個系統引進來高雄。

我也跟大家報告，這幾年我們跟科丁聯盟、教育局局本部，這200個國小、國中、高中，我們都去了，目前我們已經有4萬3,000多個學過，包括網路班，網路班就不只高雄，可能台北，我們最遠的班開到布宜諾斯艾利斯，阿根廷首都我們也開班，這一些就有實體班、有網路班、有學校班等等。這裡面還有包括另外一個，全台灣大概只有高雄有，就是國中的Python，我們透過溫嘉榮教授，我們每一個學期找20個國中，在20個國中裡面，找到他們的資訊老師來教Python，然後溫嘉榮教授再把這個三、四百個孩子，另外再成立一個群組，透過線上去教，實體學校老師教，我們有多這樣的一個社團班Python，國中的Python、高中的C語言，還有國小的Scratch等等。所以在這裡我也要代表這些孩子謝謝局本部，很多相關同仁給我們很多的協助。

今年我們這個學期有23個國小、20個國中，我們希望夏令營也可以持續照這個模式再繼續深根，沒有去過的學校，我們繼續再加強；再來下學期的社團班，接著冬令營，我們趕快把沒去過的都布建好。我覺得孩子的成長真的只有一次，有時候畢業了，要再教也沒機會，趁現在他如果想學，我們就給他機會，

他學會了，他可以用這個模式去做不同的創作。我曾經問過很多家長，我問他說你兒子、女兒學過科丁有什麼改變，他說因為我兒子、女兒有學過，他說最大的改變是，現在做什麼事都會想一下，想一下這樣子合不合邏輯，想一下這個動作要怎麼做，想一下這樣就差很多了，他就是進步，這第一個。第二個，他變得更有自信，他相信他可以，因為以前哪有可能我腦袋的東西，我希望這台機器怎麼跑，它怎麼可能會照我講的，我透過這個標準模式去運作，我可以創造N種可能，所以這個也要謝謝局本部。再來，何爺爺跳跳屋，如果我們今年7月有辦，到時候再拜託文化局在場地上給予協助。我想總是為這些孩子多做一點，這就是我這幾年很努力的，因為我一直覺得有機會為孩子多做，那是我的榮幸。我也藉這個機會，很多人問我說黃議員，我問你，你辦那麼多都免費，你的錢怎麼來，我說很感謝高雄市有好多愛心天使，他在背後支持我們、支持科丁、支持心智圖、支持何爺爺跳跳屋、支持3D美麗台灣。因為有愛心天使、有教練、有優秀的公部門結合，我們孩子可以享受這些更有效益的活動。我覺得會對孩子的學習成長有幫助，包括心智圖，我們也跟原高雄縣教師會合作，也希望老師來上課等等。針對這幾個問題，是不是請局長簡單答復？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

首先，針對剛剛有提到特別是學校上放學交通安全的問題，事實上整體來看，過去我們非常感謝老師們願意站出來協助，但是因為教育部法規上面沒有明定這是老師的義務，所以工會那邊有一些想法，我們就回歸事實。事實上，老師還是要負擔起一部分校內的安全維護工作，也就是在上放學等等，包括校內放學的路隊或什麼，老師還是要去做一些安排，這是老師無可推卸的責任。但是到放學的時候，到門口過了馬路，過馬路這個部分，我們就必須結合外界的資源來協助，所以我們會有導護志工來協助，過去的導護志工，我們都有給他一些裝備上的協助等等。

黃議員柏霖：

對，我知道。

教育局謝局長文斌：

這個沒有問題，我們都會持續去做。我們最近積極在辦理的就是導護志工的研習，這個研習有請交通大隊義交來做協助跟教導，讓導護志工更具備這些職能，同時導護志工我們也儘量朝向讓他義務奉獻之餘，也能夠獲得一些尊榮，包括保險的保護…。

黃議員柏霖：

對，我覺得要保險，而且要加重，保費不多，但是萬一真的…。

教育局謝局長文斌：

對，我們會儘量來加重，我們會朝這個方向，看保費怎麼樣來做提高保障，另外裝備上繼續提升，甚至他衣服上面是不是特別標示這個是導護志工，提升他在執行時候的一種榮譽感，這個部分我們也會做。我們過去也有持續在做績優導護志工的表揚，這個我們會持續再去做…。

黃議員柏霖：

就等於要更擴大導護志工的陣容就對了，〔對。〕因為少掉老師的那個部分，你要加更多人進來。

教育局謝局長文斌：

對，事實上也有不少學校老師還是願意持續站出來加入志工的行列，這個部分我們都…。

黃議員柏霖：

那就又變成他願意多做了。

教育局謝局長文斌：

願意多做。

黃議員柏霖：

好，那這樣很好。

教育局謝局長文斌：

這部分我們也會研議，針對這些老師或者是學校來做一些獎勵的措施。

黃議員柏霖：

對，正增強；好事，正增強。

教育局謝局長文斌：

我們也期待老師、家長跟志工一起來努力合作，保障學童的安全。另外，特別針對議員長期持續關心 Coding 程式教育等等，這個真的是非常非常的感動，議員剛剛有特別提到已經超過 200 所學校，議員都去過了，真的是非常非常的感動，教育局絕對是非常感謝…。

黃議員柏霖：

我們一起努力。

教育局謝局長文斌：

而且同時絕對全力以赴，如果需要我們一起來配合什麼，我們都會全力來做協助。一起來推動這個程式教育，還有相關的這些活動都非常非常的有意義，特別感謝議員長期的努力，謝謝。

黃議員柏霖：

好，謝謝。因為它是未來的趨勢，我們只是讓孩子越早學習，對他自己有自信，他使用更有效的方法，他的學習效能就會倍增；學習效能倍增，就更有信心，他的人生就往一個更好的方向前進。所以我們讓他們有機會，不只是市區的孩子，我希望偏鄉，我連那瑪夏都去開班，所以未來…。

主席（李議員雅芬）：

再給柏霖議員 2 分鐘。

黃議員柏霖：

以上，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝，我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員柏霖）：

繼續開會。（敲槌）好，都就位了，接著請李議員雅芬發言，時間 20 分鐘。

李議員雅芬：

主席、專委、還有所有教育部門的局處長，大家午安、大家好。再忍一下，還有 20 分鐘就下課了。我們先看我今天做了一個 15 秒的影片。

穿著黑色衣服是家長，局長，你知道這是什麼活動嗎？你不知道喔？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

李議員雅芬：

局長，我告訴你，這個就是…。

教育局謝局長文斌：

我剛看到，還不太清楚。

李議員雅芬：

好，我告訴你，剛剛那個是我們的「樂活健康，走路上學」，這是援中國小，應該是全高雄市第一個推動樂活健康，走路上學的計畫。這個計畫是在援中國小學校四周圍，大概 200 公尺附近，目前是設計 5 個集結點，讓家長們可以先把小孩放在這些集結點，現場會有志工媽媽在那裡等小朋友集結，家長們就去上班，志工就會帶著手上的名單登記點名。這個計畫從實施到現在大概兩個多月，援中國小大概有 200 多個學生參與走路上學的計畫。這個計畫有什麼好處呢？會有效紓解校門口的車流，降低發生交通事故的機率，在家長陪伴小朋友上學的過程中，可以增加親子的關係，而且小朋友走路也有益健康。所以針對剛剛援中國小走路上學的計畫，在這裡要向這位校長口頭上的嘉許，其他學校如果能夠想要學習的話，這是一個很好的範本，所以在質詢一開始就讓你們看這個畫面。

接下來要討論的是，剛才柏霖議員也有提到鳳翔國中導護老師遭車子撞成重傷的部分，現在國中、小導護老師的工作權責一直爭議不斷，其實本席在這裡也接獲了好幾個學校的陳情，或許有一些原鄉的地方，或者有一些學校，針對導護的問題在他們學校沒有發生，但是畢竟還是有很多學校會碰到這個棘手的問題。我也知道家長會也有跟教育局反映，但是我發覺教育局好像沒有給一個很正確的答復，譬如你覺得應該怎麼做、應該怎麼解決，如果學校有這個需求的時候，你應該要怎麼解決，或者你有沒有更明確的指令，讓學校可以遵從，讓學生家長能夠明白教育局是站在哪一個角度來協助他們，他們覺得教育局的政策相當不明。所以我在這裡想要再次請教局長，針對導護老師的議題，你有沒有什麼樣的想法？還是我覺得你是不是應該要有一個解決爭議的權宜措施呢？局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個剛剛我們也說明過，中央針對老師的權利與義務，對校外導護的這部分，事實上是沒有法律上的規範。

李議員雅芬：

我們可以自治嗎？

教育局謝局長文斌：

目前來講其他縣市也都沒有，因為自治事項在相關法規的部分…。

李議員雅芬：

其實不一定要別的縣市有做或者是中央有做，我們才做啊！

教育局謝局長文斌：

我知道，對。

李議員雅芬：

我們高雄市也是六都，所以我覺得有些事情是可以透過高雄市政府或者是局本部來訂定一個權宜措施，而不是讓老師，甚至校長跟家長之間有衝突，造成彼此的不愉快，我覺得這是執政者的無能。

教育局謝局長文斌：

法規層面是不是有這樣的授權，我們也請教過，但有一些疑問…。

李議員雅芬：

可是這個已經兩年了，針對這件事情，為什麼兩年了還沒有辦法解決？而且教育局應該要有一個權宜，如果導護老師不願意導護的時候，我們是不是開放讓志工媽媽，譬如我們之前跟你探討過，由義交來教他們怎麼去做指揮，給他

們時數，由他們實際就到學校這邊，讓志工媽媽也可以來做導護的工作。我相信這個不一定得要中央來立法，或是教育部來立法，我們可以自治，我們可以擬定自己的一個措施來解決。所以我覺得這兩年的時間，實在有點久。局長，有沒有可能這幾月，我們趕快把它…，就是幾個條文、幾個權責、幾個措施，我們要怎麼解決？

教育局謝局長文斌：

最近已經快完成了，我們訂定的一份高雄市政府教育局學校上放學安全管理措施維護指引，這個部分已經快完成了，到時候我們會發放給學校。

李議員雅芬：

局長，可不可以針對幾個比較有意見的學校，我們單獨來跟他們座談，或是面對面聽聽他們的聲音？

教育局謝局長文斌：

沒有問題，我們已經去好幾所學校了。

李議員雅芬：

其實這種事情不需要到兩年還沒解決，所以我希望在總質詢之前…。

教育局謝局長文斌：

議員的建議非常好，這個部分我們已經在進行，有幾所學校我們已經去跟他們對談了。

李議員雅芬：

哪幾所學校？我希望你能通知我們教育委員會，好不好？

教育局謝局長文斌：

鼓山國小跟文府國中。

李議員雅芬：

我們左營也有，我在這裡不把學校名稱講出來，左營也有。

教育局謝局長文斌：

我們都樂意去跟學校溝通說明。

李議員雅芬：

還是你私底下問我，好不好？〔好。〕我希望面對面才能解決問題，坐在辦公室裡面並不能解決這些問題。

教育局謝局長文斌：

我們已經在進行了，謝謝。

李議員雅芬：

局長，接著是我們一直在推的高雄大學特定區裡面，楠梓文小 2 籌建節能、雙語、美學等特色的國小。我知道好像未來這個國小在每個年級都招收 8 個

班，這樣算起來是 48 班的規劃，也有運動場和禮堂兼活動中心，經費大概 8.9 億元。前兩天社政部門的時候，我有請教過謝局長，針對托嬰的部分，未來在這裡大概有容納 30 幾個嬰兒的托嬰中心，托幼中心有可能嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

目前我們已在規劃設校，在積極進行中，這部分未來文小 2 會是一個非常…。

李議員雅芬：

你可以大概跟我提一下，藍田國小目前的進度，跟未來你想要完成招生的期程嗎？

教育局謝局長文斌：

目前 PCM 在規劃了，我們預定 12 月份會完成決標簽約，會採取統包的發包作業，校舍興建最終的期程大概在 115 年 3 月會取得使用執照跟工程合格驗收，115 年 4 月左右到 8 月會正式招生。

李議員雅芬：

好，我希望按照這個部分能夠準時的進行，希望在建設的部分能夠儘快，如果能夠超前是更好。但是我建議托幼中心一定要設置，讓我們地方能夠從托嬰到托幼到小學一條龍來服務，好不好？〔好。〕

再來就是我跟你有提到本來文小 2 這裡，現在是由一個壘球隊來認養，在 111 年 3 月 22 日的時候，他們有特別來跟市長請求過，因為這個本來就是教育用地，所以他們未來一定要離開這個地方嘛！我也知道今年 4 月 29 日到 5 月 2 日，教育局也辦了一個推動中小學社區學生棒球發展計畫及交流，所以顯然教育局也很重視棒球和壘球的活動，未來文小 2 如果開始蓋的時候，我們一直在爭取棒壘球的部分，文小 1 是不是能先借他們就地使用，這個部分你有追蹤嗎？

教育局謝局長文斌：

我們當然會設校進度優先，如果需要，我們之前也有協調過，特別上次議員也有關心。

李議員雅芬：

可是現在完全沒進度。

教育局謝局長文斌：

因為我們這個場地還在用。

李議員雅芬：

但是你不能開始挖了才請他們走，是不是？應該要讓他們無縫接軌嘛！

教育局謝局長文斌：

文小 1 那邊的場地，我們也希望他們能夠共用，所以我們要媒合他們去做。

李議員雅芬：

對，所以這個部分，我希望能夠繼續進行，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會後請體健科來協調。

李議員雅芬：

進度要隨時跟我說，〔好。〕接著是在高雄大學裡面，本來我有跟你建議，我也曾經跟市長建議過，未來援中國小跟藍田國小畢業的小朋友，加起來大概有十幾個班級，這些小朋友都要跨到右昌去讀國昌國中。那時候我有向市長建議，高雄大學大概有將近 88 公頃的校地，但是員工不到 7 千人左右，未來是不是能夠在高雄大學設高雄大學附設中學？這個你有印象嗎？〔有。〕進度呢？有在進行嗎？我有去拜訪過校長。

教育局謝局長文斌：

我也有跟校長講過這個事情，因為這是大學權責，大學是中央管的，不過我們都會建議他。

李議員雅芬：

我知道，但是你要建議啊！〔有。〕你們要提出需求，因為我知道沒有辦法馬上決定是因為高雄大學沒有教育系嘛！對不對？

教育局謝局長文斌：

師培中心或教育相關科系。

李議員雅芬：

對，但是如果我們能夠提出這個需求，我相信只要市長願意做，絕對不可能會沒辦法成功，因為它校地的腹地是夠的。

教育局謝局長文斌：

對，我們也非常希望，因為議員的建議非常好，確實如果高雄大學可以設立附設的學校，我相信對我們來講絕對非常有幫助。

李議員雅芬：

對高雄大學特定區裡面的這兩個學校的學生，六年級畢業了，就不用再到國昌或是右昌就讀，〔對。〕在我們這個地方就可以。

教育局謝局長文斌：

對，另外因為高雄大學最近也跟中山大學在談合併的事情，如果他們有合併，馬上中山大學就可以設立這個部分，當然…。

李議員雅芬：

這個時間大概多久？

教育局謝局長文斌：

因為這是大學的一個…。

李議員雅芬：

他們可以結婚就對了？

教育局謝局長文斌：

這教育部主管，我們會…。

李議員雅芬：

結得起來嗎？

教育局謝局長文斌：

可能要有一些…。

李議員雅芬：

努力一下，好不好？

教育局謝局長文斌：

努力，但是我們跟議員的立場一致，我們絕對全力希望他們能夠…。

李議員雅芬：

如果他們確切有結合的話，我希望把在地小朋友升國中的權利優先給考量進去，好不好？〔好。〕

再來，行政院決定把楠梓產業園區跟中油的舊廠址整個規劃成一個科技園區，未來大家都很期待，不只是就業機會變多了，人口也一定會變多，所以這個部分，我有跟市長提到希望還是能夠把實驗中小學留在我們楠梓區，為什麼當初沒有成功？是因為我們沒有把這個事情講清楚、講明白，造成當地一些家長的恐慌，然後這件事情就暫緩了。在地的里長也好，在地居民也好，他們其實是滿期待科技實驗中小學能夠留在楠梓，這個部分局長你有掌握嗎？

教育局謝局長文斌：

我們最近也積極在跟國科會的南科管理局協調，事實上設校計畫已經送教育部在審查當中，而且已經有一定程度的進展，按照期程已經在進行當中，目前第一期…。

李議員雅芬：

在進行，所以確定會有科技實驗中小學在我們…。

教育局謝局長文斌：

在我們高雄。

李議員雅芬：

高雄。

教育局謝局長文斌：

對，目前是以…。

李議員雅芬：

高雄的楠梓，還是橋頭？

教育局謝局長文斌：

我們之前建議南科管理局以一校兩校區的概念，這個部分他們先從…。

李議員雅芬：

兩校區目前有要在哪裡嗎？一校兩校區。

教育局謝局長文斌：

目前他現在的設校規劃，第一期先從橋頭那個地方原有的兩塊素地…。

李議員雅芬：

我們的楠梓呢？

教育局謝局長文斌：

未來二期的部分，權責是在國科會，我們會積極建議一定要二期部分…。

李議員雅芬：

其實為什麼會希望能夠在我們楠梓，因為它放的位置離中油廠區，就是未來的楠梓科技園區是最近的，而且又有捷運，再加上現在整個交通在做改善，我真的衷心跟你們建議，希望把科技實驗中小學留在楠梓，好不好？

教育局謝局長文斌：

那邊條件非常好，地理條件也非常好。

李議員雅芬：

所有的條件是最好、最優的，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會跟南科管理局積極做建議。

李議員雅芬：

好，我希望這個案子也能夠持續去追蹤，隨時讓我們知道事情進度到什麼程度，隨時能跟我們回報。〔好。〕

接著，運發局在嗎？局長，在 109 年 11 月 27 日，市長有承諾在楠梓興建北高雄的第一座風雨球場，你還記得嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

記得。

李議員雅芬：

我們也給你時間，從道路用地要變為運動用地，它的面積是 2,147 坪，在那之前已經閒置很久，那裡也不可能開發道路啦！我們發現了這麼好的地方，所以就有跟你們建議，當初好像運發局未來是規劃 3 座籃球場、滑步車場、還有戶外停車場、包括廁所等等，經費大概需要 8,800 萬元，對不對？〔對。〕是嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們初估 8,800 萬元。

李議員雅芬：

好，我請問從 109 年 11 月 27 日到現在多久了？

運動發展局侯局長尊堯：

2 年。

李議員雅芬：

2 年喔！我覺得這個時間有點久耶！

運動發展局侯局長尊堯：

是，跟議員報告一下，就是…。

李議員雅芬：

而且你們才剛完成第一個階段，土地變更的部分而已嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

對，就是因為土地變更也要一年多的時間。

李議員雅芬：

太久了。

運動發展局侯局長尊堯：

這個法律的程序規定必須這樣。

李議員雅芬：

局長，好，就算是這樣子，那今年變更好了，你要向體育署申請經費又要從明年申請嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們其實已經把公文送到體育署。

李議員雅芬：

好，這樣子好了，你直接告訴我整個進度、流程。

運動發展局侯局長尊堯：

就我們現在變更完…。

李議員雅芬：

這個跟市長的「兩年拚四年」完全不符合！

運動發展局侯局長尊堯：

我們兩年也拚了很多運動其他的場地，還有運動中心…。

李議員雅芬：

我現在只跟你討論風雨球場，你不要討論其他地方，〔是。我現在跟你討論這個，不然你把你的整個流程告訴我，你預計今年的 6 月進行到什麼程度？年

底進行到什麼程度？你什麼時候會把風雨球場蓋好交給我們地方？

運動發展局侯局長尊堯：

體育署目前對於地方的補助，預計在 114 年才有所謂的公建計畫，所以我們現在相關的這個…。

李議員雅芬：

能夠提早嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們一直在爭取，也透過高雄市籍的立委不斷向體育署表達地方現在需要更多經費的補助，一直都有在爭取。

李議員雅芬：

經費大概是 8,800 萬元嘛！是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

將近 1 億元。

李議員雅芬：

將近 1 億元，〔是。〕因為建築成本增加了？〔是。〕所以你最快什麼時候會有結果？

運動發展局侯局長尊堯：

如果體育署能夠有公建計畫的話，我們能夠努力的去爭取。

李議員雅芬：

剛剛那個 900 多萬元都逼成這樣了。

運動發展局侯局長尊堯：

是，這個 1 億元的費用，其實我要跟議員報告，我們最重要的是為喜歡打球或楠梓地區的這些球友，我們能夠照顧到他們，我們除了這一個地點去做盤點並且做完計畫，其實周邊我們也做了一些整理。

李議員雅芬：

好，我剩 1 分鐘而已，你這樣耽誤我太多時間，我希望你儘快把那個報告給我，〔好。〕什麼時候、期程好不好？〔好。〕接著我來跟你討論龍騰，就是世運主場館這裡，我想請教一下，之前我有提到是不是能夠在這個地方有一個讓小朋友練街舞，有點像捷運底下有一個穿堂、然後有鏡子，我覺得這一個地方其實是滿合適，我之前有提過，好像到現在一直沒有給我任何答案，到底做還是不做？有沒有可能做？其實我覺得那個是花最少的錢，然後給青少年能夠讓他們發洩精力的一個地方，可不可以試試看？

運動發展局侯局長尊堯：

這個我願意來試試看。

李議員雅芬：

好不好？〔是。〕因為在它周圍有做的話，其實小孩也不會曬到太陽，我覺得這個部分，我們來努力一下好不好？〔好。〕好，我再請教就是…。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

好啊！謝謝。請教一下，我們現在是不是都在主場館這邊辦公？〔對。〕那未來會搬回中正嗎？〔會。〕會搬回去？〔對。〕預計什麼時候？

運動發展局侯局長尊堯：

114 年的上半年。

李議員雅芬：

好，114 年，還有一點久，未來再搬回去的時候，主場館可以做什麼功能？

運動發展局侯局長尊堯：

主場館其實最主要還是…。

李議員雅芬：

有沒有可能再給一些青年朋友弄成一間、一間，如果他們有需要辦公的地方或什麼，有沒有可能？

運動發展局侯局長尊堯：

不太可能。

李議員雅芬：

不太可能，〔對。〕是，你們搬回去以後，那些騰出來的空間都做什麼使用？

運動發展局侯局長尊堯：

基本上還是看未來如果要舉辦大型的賽會，我們仍然是需要這樣的空間。

李議員雅芬：

還是需要。

運動發展局侯局長尊堯：

這樣的一個空間，假設申請亞運或者是奧運，台灣大概只有這個地方可以申請，所以如果其他的團體進駐的話，到時候辦理亞、奧運的時候，沒有人會把這個空間騰出來。

李議員雅芬：

好，我會這樣問是因為怕會有一些閒置空間在那裡，所以我特別再跟你提醒一下。

運動發展局侯局長尊堯：

是。

李議員雅芬：

好，謝謝局長。文化局，最後一個問題，我知道其實文化局有聘請高雄大學建築系陳啟仁教授，擔任我們文化景觀區活化再生總規劃師，我想請教文化景觀區除了保存眷村紋理、老樹等元素，還會引進哪些公共設施？有沒有整體的規劃藍圖？局長，你要不要稍微敘述一下？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝李議員長期在關心眷村的發展，我們請陳啟仁老師做整個文化景觀區活化再生總規劃師，其實是要進行整個海軍眷村的一個核心價值，和未來活化發展的一個方向，當然我們要保存眷村的紋理、老樹等元素，我們同時也要增設一些公共設施。因為那附近如果重新活化的話，它對公共設施的需求就很大了，包含我們會有停車空間、公托、公幼、長照、甚至社區活動中心，這個都會因應附近里長的需求，我們也會來增設。當然保持眷村的紋理，整體的場域規劃包含北邊是合群、下來是建業，它整個會是一體來看的，這就是我們找陳老師來做的目的。〔…〕什麼多久？〔…〕我們希望今年能夠啟動這個案子，因為其實我們這個案子，陳老師那邊早就已經啟動了。〔…〕OK，這個我們到時候，因為我們雖然是有引進一些投資開發，可是我們最主要是用來保持原本眷村的紋理，所以我們還有 400 多棟的眷村必須整修，所以那個對我們來講，未來里長的需求都可以納入考慮。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

下午的議程全部結束，下星期一早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 112 年 5 月 8 日上午 9 時 2 分）

教育部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問大家有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要請教教育局的是有關於在今年 3 月份我們召開臨時會的時候，有大量討論到有關於每個學校導護志工的部分，我們知道教育局跟教師工會這邊簽了團體契約，其中有一個內容就是將來老師的部分，他沒有一定的義務一定要去做交通導護，當然，老師們如果也希望能夠加入交通導護的行列，我們還是非常歡迎。這個部分當然也引起了導護志工的反彈，最大的原因來自於平常在學校裡頭就有一群志工朋友們，這些志工朋友除了幫忙做學校的各項雜務之外，有很多事情都仰賴這些志工朋友來協助，他們也協助了學校每一個危險路口學生上（下）學的交通導護，所以當老師要退出交通導護之後，這些導護志工就赫然發現為什麼會有這樣的區別性，他們突然間感受到有一股強烈的這種對比、被不重視的感覺，所以有很多志工團就講說，難道老師的命是命，而這些志工的命不是命嗎？這些話當然講的是他們內心裡面馬上直接反映出來的一個感覺，其實也反映出長期以來我們對這件事情沒有把它制度化，事實上是不對的。當他長期以來接受了一個很重要的工作，但是並沒有被定位，學校都用這樣子行禮如儀的方式去處理這些問題，等到當有老師發生了在交通上面事故的時候，我們發現在交通的維護上面，學校是事實上是能力不足以及在保護上面層面不足的地方，所以也導致了在老師上面，他們是第一個反彈的。然後志工照道理來講，他們也很想說那我們可不可以也退出？但是志工他們本來的任務就是要來協助學校做這一些學生上（下）學安全的部分，所以我覺得他們內心裡面也是挺掙扎的，他們想要幫忙學校，但是他們又認為他們應該也要備受重視才對。所以這些問題的產生，其實也導致了很多志工媽媽到現在為止，他們也都還在做交通導護的工作，但是我覺得教育局應該要責無旁貸的來扛起這樣的一個責任。

因為在上一次我辦的公聽會裡面，其實我擬定了一個方式，希望可不可以看看其他縣市如果已經有的方案，我們就照著別的縣市的方案來做，看看不可

行。結果一查，果真台北市已經有了，台北市的方式其實我覺得也滿好的，它其實就是在交通大隊裡面設中隊和大隊的部分，然後每一個小隊就是在學校裡頭，所以在學校裡頭，它會有所謂的小隊長和 3 個副小隊長，而小隊長和副小隊長他們就要回歸回來交通大隊裡面。在這個制度裡面，我覺得很遺憾的就是，我們跟高雄市的交通大隊來溝通，但是交通大隊並沒有接受，在沒有接受的狀況底下，我說真的，我還是要把問題回歸回去給教育局，因為畢竟教育局還是要承攬最後的、最終的這些學生上（下）學安全的問題。如果說警察局不接受這樣子一個方案的話，那我覺得教育局局長你就要扛起來了，你要扛起來了！所以我在這邊要請問一下，從上次的公聽會到現在，我想要了解的就是說，現在的狀況是怎麼樣？我知道黃副局長也都很努力的跟科長都在進行相關的問題，但是我想，趁這個時候，你是不是應該跟志工朋友來報告一下目前的進度如何？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。議員非常關心導護相關的問題，也很用心的召開了這個公聽會，我們也非常感謝。從這個公聽會裡面，我們確實也收集到很多各方面的意見，包括教師會、家長會還有相關團體的意見，這些都非常寶貴。那個公聽會召開完之後，我們就積極針對各項意見，也持續的跟教師會以及家長會這邊來做溝通。當然，裡面有很多點是我們可以去努力的，包括剛才你提到的導護志工怎麼樣提升他的榮譽感，怎麼樣讓他有更高的辨識度，讓路人能夠接受導護志工的引導，來維護學童的安全，這個部分我們已經跟家長團體陸陸續續在研議，怎麼樣把導護志工做一個制度上的改變，甚至法規面的一個研議，這個部分我們都已經積極在處理，也非常謝謝上次公聽會提供了很多寶貴的面向。

陳議員麗娜：

是。

教育局謝局長文斌：

我想，參考台北市是一個非常好的方式，我們會朝著這個方向儘速努力來研議相關的制度，變成另外一個導護的體制，來讓志工獲得尊崇感。

陳議員麗娜：

好，謝謝，謝謝局長，你先請坐。我再說明一下，其實我本來也期待它能夠有自治條例的成立，當然，在一剛開始，我還是接受局裡面給我的建議啦！就是說是不是先有一個局內部的作業要點，大家先來討論組織章程怎麼做，各方

面的調整速度也比較快，家長會長協會也很樂意來協助每個學校成立小隊的部分，我在這邊要講的就是，當然還包括了他們的保險，還有剛才局長講到很重要的，他們對於社會認同度的部分怎麼樣去呈現出來，所以我在這邊要特別拜託，經費的來源應該大部分還是來自於教育局，不論是保險的經費或是將來可能會有統一制服的部分，這個都必須是教育局負責。譬如將來每個學校成立小隊的部分，我們拜託各個學校的家長會長來協助，然後能夠讓每一個學校的小隊來成立。

我再請教一個問題，今年度有沒有可能動起來？今年度各學校的小隊，這個計畫到底走到什麼程度？今年有沒有可能，各個學校的小隊有沒有可能陸陸續續開始來成立？局長，你請回應一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。我們應該是儘快的把法規面弄起來之後，按照這個制度來推，應該年底之前我們有機會可以來成立，至少有一、兩個示範學校或是什麼先來上路，對。

陳議員麗娜：

好、好，謝謝，局長，這樣非常的好。我想，今年度如果可以看到，每個學校就知道那個方向要怎麼走，對於所有的這些志工朋友來講，也安心很多。還有一個部分，當然就是教育局跟所有志工團的部分還沒有進行溝通，我們也期待可以跟志工團進一步的來做一個比較大型的溝通，了解他們的需求，我們有沒有全部去滿足到，這個也是跟局長稍微提醒一下。

接下來要提的就是有關於紅毛港國中的成立，局長，你一上台的時候應該就被我問過這個問題，因為紅毛港國中的成立一直跟興仁國中的去除綁在一起，如果說興仁國中整個學校要走向結束，那將來所有老師及各方面可能就要走向紅毛港國中這個方向，不是說不可行，而是說這個時間點說真的走得有點長了啦！

紅毛港遷村超過 15 年了，我提出紅毛港國中的成立超過 10 年，局長一上任就被我問到這個問題，到現在為止，其實我們一直都在要求紅毛港國中要成立，但是因為紅毛港國中跟國小兩邊非常近，而國中跟國小的教育模式又不太一樣，所以互相干擾的程度很大，將來要怎麼樣去克服這個問題，這個也是很重要的一个課題。所以現在我必須要問一下局長，現在叫做明義國中中安分校，這個部分其實它已經有 9 班了，我上次也報告過，高雄 81 所國中裡頭，6 班以上的有 16 個學校，7 到 12 班的有 13 間學校！9 班等於是它已經是在這個

範圍之內的了，它足以去成立一所國中就對了，所以 81 所國中裡頭，有 29 所學校是在這種 9 班左右的狀況底下，它也佔了這種狀況的三分之一強啊！所以我說真的，它是非常有資格成立一所國中的，所以我在這邊就要拜託局長，你可不可以說明一個比較清楚的時間點，到底紅毛港國中什麼時候可以成立？我想很多家長也都在等，是不可以請局長回應一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。這個要成立…，當時也感謝議員在這邊提出質詢，我們也是思考過很多可行的方法，包括因為大環境是少子化的一個狀況，要成立新的學校有難度或者是需要一些來說服大眾的理由，我們當時想的方法就是剛好興仁國中跟前鎮國中他們在草衙地區非常接近，興仁國中現在學生數越來越少，有沒有可能來做一個合併，在總員額部分能夠不要增加太多的範圍之內來做處理，那我們經過…。

陳議員麗娜：

我想，學生是就近移動啦！但是師資的部分也許可以這樣處理。

教育局謝局長文斌：

是、是。在興仁國中的部分，我們經過一些努力，也召開公聽會，但是社區居民還有部分議員對這個還有意見，當然，我們在推動這個不能貿然的來做合併，一定要尊重當地的意見，如果…。

陳議員麗娜：

如果興仁國中這邊還是有很多的問題沒有辦法收尾，我就建議紅毛港國中先成立，因為紅毛港國中它必須要遵守這個承諾，你不可能一個村子都已經遷完 15 年了，結果當時寫的遷村計畫書內容 15 年後還沒有實行，局長，這是不對的。如果興仁國中這邊的問題沒有辦法解決，我們是不是請你紅毛港國中就直接成立，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會朝這個方向來努力，因為這個涉及市府的員額編制，我們有市府審議的機制，我們會把這個案子提出來讓市府審議。另外，我們一定會走…。

陳議員麗娜：

我還是希望可以看到時間點啦！因為我們現在所有的問題每一次這樣問，其實很難達到一個讓大家覺得有點壓力，到底什麼時候要完成這些事，太長的考慮時間其實有時候也沒有辦法達到很好的效果，這個有時候必須要分開談的，但是因為興仁國中的問題，我們願意把這個問題納進來談，如果興仁國中這邊

問題遲遲沒有辦法解決，但是不代表紅毛港國中一定要等它，這個是已經違背了市政府的承諾或是中央的承諾，已經 15 年了，15 年都沒有實踐它。所以局長，這個問題不是這樣子看待，如果興仁國中的問題沒有辦法立即獲得解決，我就建議兩件事情要分開看，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會朝分開的方向來處理，我們單獨處理，紅毛港國中這邊來優先…。

陳議員麗娜：

單獨處理。

教育局謝局長文斌：

對、對、對。

陳議員麗娜：

這是你說的，那我就再拜託後續給我時間表，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝，是。

陳議員麗娜：

時間表要給我。另外，這個是我要提出來的，因為大林蒲遷村之後，目前應該是要有新設的國中（小），是不是要成立完全中學？還是要設一所國中、一所國小？局長，不好意思，時間不多，你就站著回應好了啦！是要成立一所國中、一所國小嗎？還是要成立完全中學？

教育局謝局長文斌：

報告議員，我們非常重視遷村之後的狀況，我們現在當然有完全中學，但是完全中學一般來講會有一些作業上的干擾。

陳議員麗娜：

所以大林蒲遷村後，它是要設一所國中、一所國小嗎？

教育局謝局長文斌：

我們目前的規劃是一所國中、一所國小。

陳議員麗娜：

好，那命名的部分呢？我們現在在大林蒲有鳳鳴國小還有鳳林國小，國中是鳳林國中，那將來命名的部分呢？

教育局謝局長文斌：

這部分國小應該是鳳林國小，那國中…。

陳議員麗娜：

所以鳳鳴國小會不見？

教育局謝局長文斌：

目前是朝這個方向，但是如果各界還有意見，我們就要處理。

陳議員麗娜：

是，我想，這個可能要有一個…，就是因為這樣子，會有人會失去母校嘛！名字就會不見了，所以這個你們必須要去做一個討論會比較好，好不好？

教育局謝局長文斌：

好、是。

陳議員麗娜：

這是對於命名的部分啦！另外就是在一些校史的部分，因為紅毛港國小目前就發現到這個問題，當時在遷村的時候，大家都說要做以往的歷史是怎麼樣，大家都要留下一些東西，但是以前因為沒有電子化，很多的東西是紙本的，在紅毛港國小就發現這種狀況，以前很多紙本的東西沒有留下來，所以現在要找那些具體的東西，現在是找不到的。對於這些，我也在這邊提出來讓局長知道，對於三所學校，包括兩所國小、一所國中，所有學校校史室裡面所留下具體的東西，包括實體的、紙本的跟必須把它電子化的部分，你必須都把它保存下來，將來才能夠確定這些東西都能夠在學校裡面持續保留下來。現在這個是很深刻的，就是紅毛港國小找不到以往學校裡頭一些實體的東西，這是很可惜的。所以在遷村的過程裡頭，有很多細節，我也拜託局長，你們在遷村這一塊好像目前還沒有很積極介入的狀態，但是還是要請你們要馬上去做，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會馬上去處理。

陳議員麗娜：

請叮嚀學校要馬上去做，〔好。〕不然現在聽說有某一個學校，不知道是鳳鳴還是哪一個學校，一年級的招生數是個位數啊！是個位數嘛！對不對？所以已經形成這種狀態了，我請你們一定要非常注意這些事。〔是。〕好，謝謝，局長，你請坐。

最後一個要問一下文化局的局長，就是有關於這個提案，據我所知，3,000萬旗津工殤紀念的這個展演是文化局的提案，這個提案的金額其實滿大的，大家如果記得那個黃色小鴨，那個經費大概是1,000萬元左右，那時候好像是800萬元。

主席（李議員雅芬）：

再給麗娜議員2分鐘時間。

陳議員麗娜：

謝謝，謝謝主席。給了很多的經費，後來黃色小鴨的活動也辦得很好，但是我不知道在旗津工殤紀念這個展演的部分要達到的效果，它各方面也許是一個

不錯的展演。對於 25 淑女墓，我聽說是為了要凸顯女性在職場上面的工作、勞工的一些議題，原則上立意滿好的啦！但是引起爭議還滿大的。這個活動如果是好的，我想問一下局長，是不是應該要繼續辦？但是後來是不是取消了？局長，你回應一下好不好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員關心。因為這個重大的工殤事件，其實今年是 50 週年，當時提案是勞工局提案的，文化局當然在這個角色上面，我們是把它擴大辦理啦！可是還沒有到那個階段，這些新聞事件就層出不窮，所以勞工局在去…。

陳議員麗娜：

應該是講，這個計畫內容是文化局寫的嘛！然後因為這個內容比較符合勞工局的項目，所以你們就委由勞工局來做提案嘛！

文化局王局長文翠：

不是，勞工局是最主要的市府對口。

陳議員麗娜：

我覺得這又有一點互踢皮球了啦！到底是勞工局他們委託文化局來做這項內容的提案呢？還是文化局有這項提案的內容，但是因為它比較符合勞工的項目，所以就委託勞工局來跟中央的那個勞動基金來做提案？到底是哪一項？這是有所不同的！

文化局王局長文翠：

它從頭到尾都是勞工局做為主要對口，真的！〔…。〕是，去函停止的也是勞工局。〔…。〕不多，〔…。〕應該說這是合作，〔…。〕這是合作〔…。〕是，〔…。〕不是，因為提案單位的確是勞工局，後續如果要不要再辦相關的活動，那也是勞工局要主政的。〔…。〕它不是實質的委請啦！應該是兩個局處的合作，〔…。〕應該是勞動部那邊希望 50 週年是可以擴大辦理一些事情。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

麗娜議員…。

文化局王局長文翠：

不是、不是，因為它其實也讓各縣市提勞工相關的案子，不是只有高雄市政府提。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

不好意思，麗娜議員，因為時間的關係，高議員也在等，是不是會後由王文翠局長…。

文化局王局長文翠：

再向議員說明。

主席（李議員雅芬）：

文化局長，是不是請你到麗娜議員的辦公室跟他討論清楚好不好？可以嗎？還是麗娜議員你要等一下再登記發言？因為下一位質詢的是高議員忠德。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

後面方議員信淵也來了，還有邱議員俊憲到了，還是我再給你 1 分鐘？好不好？再 1 分鐘就好了，不好意思，高議員，好，再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

那就這樣子。

主席（李議員雅芬）：

我們再給麗娜議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

這樣讓他們等太久，不好意思，其實我只是要釐清，因為如果是勞動部的話，發出來應該是對各縣市的勞工局才對，所以局長這樣的說法我有點不能接受，勞動部發給勞工局，勞工局再邀請你們一起做案子，這樣子比較合理嘛！但是似乎並不是這樣，勞動部願意給高雄市政府這個案子是因為案子寫得特別好吧！但是經費比例實在太高了，因為時間不長，我沒有辦法問出個結果，大家也不會告訴我，是不是請文化局把所有內容跟經費項目一併把資料給我？好不好？

文化局王局長文翠：

相關的資料應該是在勞工局手上，因為我們實際。

陳議員麗娜：

我跟勞工局沒有要到資料。

文化局王局長文翠：

我們實際上也沒有辦。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

好，麗娜議員。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

文化局可以嗎？如果是你們負責的部分？

文化局王局長文翠：

送案的資料不在我們手上。

主席（李議員雅芬）：

啊？

文化局王局長文翠：

送案的資料不是我們送的。

主席（李議員雅芬）：

那在哪個單位？

文化局王局長文翠：

是勞工局送的。

主席（李議員雅芬）：

勞工局送的嗎？〔是。〕那核准是誰核准呢？

陳議員麗娜：

…。

文化局王局長文翠：

沒有。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

局長，我覺得這個部分你們還是要跟麗娜議員講清楚，好不好？你們到時候是不是會同勞工局一起跟麗娜議員說清楚？好不好？

文化局王局長文翠：

是，好。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

因為監督是我們的責任，好不好？後面還有議員，不好意思麗娜議員，文化局還有勞工局到時候一起，好不好？ok，謝謝。不好意思，高議員忠德，那我們接下來請登記第二位的高議員忠德發言，時間 15 分鐘，請開始。

高議員忠德：

主席，還有與會所有的長官大家早安，首先感謝下兩天的雨了，我們在山裡面真的下得很大，不過路上很安全，高雄應該可以解決一些用水問題。第一個想就教文化局，今年 2 月份的時候，我質詢時就特別針對桃源區文化館的優化，你們之前說要做整合性的會勘，但是到現在已經兩個月了還沒有做，我想

請問目前裡面的狀況，以及有沒有做優化環境的先行作業？請局長簡單答復一下好嗎？謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝高議員。我們在 3 月 30 日有會同學者專家、輔導團一起去文物館看過，也協助做文物館場域資本門的規劃設計，現在正在進行這個案子，因為相關館舍的人員對於資本門的規劃設計可能比較不嫻熟，所以輔導團特別過去，另外針對展示還有活動人才培育也跟區公所及館長進行討論。

高議員忠德：

其實我的重點就在資金的運作，因為你們也都清楚，如果桃源區公所要主導這件案子，技術上是有困難的。

文化局王局長文翠：

所以我們有輔導團。

高議員忠德：

因為這一塊確實從今年 2 月份持續到現在，我的文化界朋友一致認為這不是文化館，只是很多人進去上廁所的地方而已，所以你們 3 月份去之後，有沒有掌握未來是朝哪個方向？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

目前應該是要針對館舍的漏水，還有廣場、室內空間，場館的部分要先維護好，因為這個部分長期沒有相關的資源做整體的維護，所以這個部分我們目前正在做。

高議員忠德：

局長，我問一個很簡單的問題，裡面有什麼值得讓觀光客或是高雄市民看的文物嗎？

文化局王局長文翠：

都是一些原住民相關的文物。

高議員忠德：

以歷史來講，大概是多久的東西啊？有一百年以上的嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

高議員忠德：

都沒有嘛！

文化局王局長文翠：

都是近代的。

高議員忠德：

都是近代的嘛！文化館應該要收集當地的文物，比方說我家裡還有比日據時代更早的東西，應該是由文化局介入把這些東西放到裡面加以保管跟觀光，這樣不管是衛生或者是環境甚至觀光產業一定會一併提升，是嗎？我這樣講，你們應該已經掌握到很多訊息，值不值得進入？我是當地人，平心而論我不會想進去，因為沒有東西可以看，文化局應該結合其他的局處，看看怎麼讓文物館的資料或文物達到一定的程度，不要讓人家覺得進去沒有東西可以看。我在 2 月份就教過文化局的官員，有進去看過嗎？之前有一位舉手，我當初就說這樣的科長應該記大功，因為休假還會去關心他的職責，這樣很不錯啊！局長，今年度有沒有考慮編列一些預算，或是其他各局處挪用一些錢，把這邊做環境優化？沒關係，你說。

文化局王局長文翠：

好，高議員，因為文物館是列在文化部的博物館地方文化館計畫裡面，所以這個我們一定會努力來輔導他。

高議員忠德：

今年可不可以？

文化局王局長文翠：

你說相關的預算嗎？〔對。〕今年我們本來就有配合一些相關的預算。

高議員忠德：

多少？

文化局王局長文翠：

大概 60 萬元。

高議員忠德：

60 萬元能做什麼？

文化局王局長文翠：

現在要先把它的空間硬體先整理好啦！

高議員忠德：

喔！可以。

文化局王局長文翠：

文物館其實以博物館的位階來看，它有需要典藏、教育及展示的功能〔是。〕，這個讓我們再花一點時間把它輔導起來好不好？因為現在縱使我把錢放在那

裡，如果空間沒有整理好，那麼要發揮這樣的功能其實還有點距離，所以這個部分我們會再努力。

高議員忠德：

好，謝謝局長，下一個就是教育局，請問一下，針對桃源國小光電案，你們現在掌握的訊息為何？還有國中的光電案兩年了，現在已經建置完成，但是卡在法規的問題，請問你們有沒有因應的作為？今年可以正常的運行嗎？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝高議員。這個案子因為土地是國有地，他有事先同意我們去設置光電，我們是希望無償撥用，但是之前公文往返，最後 4 月多來文就是要求我們要有償撥用，這部分我們會積極協調，當然也希望儘快解決這個問題，教育局會召開。

高議員忠德：

局長你是說有償撥用，我掌握的訊息是 600 萬元對不對？〔對。〕這個土地的事業機構就是中央原住民委員會，〔對。〕因為也是卡到經濟發展局及地政，據我了解原住民委員會同意租約是一年，但是這樣依照法規是不行的嘛！〔對。〕那還是沒有解決問題啊！那今年是不是能夠解決這個問題？總不能一直擺著不處理嘛！600 萬元並不多耶！

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘速安排採取一個方法定案，趕快。

高議員忠德：

今年有沒有可能確定，不要讓他們的校長和主任一天到晚都跑到我的服務處，因為我的服務處距離他們很近，只有 100 公尺。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心我們的學校，在法規合理範圍裡面會……。

高議員忠德：

那不為難，但還是要積極處理這個問題，好不好？

教育局謝局長文斌：

是，一定會。

高議員忠德：

會後再把你們的因應作為給本席好嗎？

教育局謝局長文斌：

會跟議員報告。

高議員忠德：

謝謝。下一個議題，桃源國中是桃源區唯一的國中，請問最近 5 年的招生情形怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，因為他在偏鄉比較辛苦，招生就是基本維持，基本上我們都會支持學校的運作。

高議員忠德：

因為他們的招生情形也不是很好，坦白講都有一個很現實的狀況，就是師資問題，我一樣為了小孩的教育勢必離開部落，因為要讓小孩接受一個非常完整的教育，現在問題來了，請局長看一下，這個環境像學校嗎？中間的那一塊像個工地對不對？確實，我們國家選手培育都在裡面做訓練，這個經發局有掌握到很多訊息，所以我希望你們要跟經發局做橫向處理來解決目前的問題。局長，我的問題只有 2 個，就是可不可以讓周遭的環境優化一下？除了雜草叢生，要進到學校的這個地方是處在不安全的位置上，今年可不可以優化一下環境？

教育局謝局長文斌：

教育局這邊掌握的，包括水塔、號誌以及組合屋、操場等等的問題，剛剛議員有提到旁邊周遭的景觀，我們會立刻安排會勘，並儘快在年底之前完成。

高議員忠德：

年底前完成。

教育局謝局長文斌：

儘快。

高議員忠德：

下一個問題，這所國中沒有操場，老師、家長的車子都是隨便停在教室門口，這樣子不好看。再來右邊的這張圖示是我早上下載下來的，你們可以來查一下這塊土地是誰的土地、事業機關是誰，如果可以的話，是不是可以借來做為停車之用或是辦活動的場地，因為這塊土地面積大概有 1.5 公頃左右，局長是不是找個時間去會勘了解一下，讓學校像個學校好嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們來安排會勘，這應該是南區水資源管理局，我們來協調看看。

高議員忠德：

對，協調看看，跟他們洽談這塊土地的使用，你們有沒有信心？

教育局謝局長文斌：

因為有相關的環評、水土保持、坡度審查等等的適法性，會儘量努力跟他們溝通。

高議員忠德：

好，請坐。接著請教運動發展局，局長是這麼優秀的局長，因為未來 2 年有很多的賽事都會在我們這邊舉辦，最重要的是主辦方，就是 2 年後的全國原住民運動會。之前市長也有特別的允諾，就是 2 年後的全國運動會經費不會低於台北市，據我所知今年台北主辦的經費就 1 億元，再加上我們未來選手的選拔以及獎金制度，請問會不會高於今年的台北？

運動發展局侯局長尊堯：

我想市長也跟議員承諾，就是有關未來（114 年）舉辦的全國原住民運動會，他的規格一定會高過台北，所以目前我們跟原民會做的分工，就是有關選拔和培訓由原民會負責，運動發展局負責有關賽事籌備和辦理，而且我們也一直保持非常好的互動，也開過幾次會議。

高議員忠德：

謝謝，下一個問題是有關競賽項目，因為畢竟是全國原住民，就會希望有一些單項的賽事能夠在 3 個原鄉地區舉辦，目前你們所掌握的有哪些項目？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我想我們跟台北不同的，就是因為我們有 3 個很棒的原住民區域，鄉親也都聚集在那裡，我們希望他們能夠參與，所以目前就根據過去原住民 4 個學校會輪辦的項目，希望用這樣的基礎作為挑選哪一些項目可以在原住民區來辦理。現在像是路跑就非常有傳統，我們也希望就根據原住民已經辦理的這些相關文化、賽事能夠邀請更多的鄉親，在地方來舉辦，到時候他們都能去加油。

高議員忠德：

有沒有預定今年先試辦一場，比方是 5 公里的馬拉松，請市長帶領各局處去跑步。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我們上次有到桃源拜訪議員和談過，其實像是天池…。

高議員忠德：

我剛才講這句話時，我發現有 4 個局長都在笑，好像都很願意參加。

運動發展局侯局長尊堯：

其實推動運動在局處大家都是非常支持，所以我們可以再來規劃看看；如果今年來不及，就看明年可不可以去推動像這樣的路跑。

高議員忠德：

謝謝局長。另外一個我就簡單說，我今年 2 月針對梅山部落跑道整建的質詢，請局長說明一下現在的狀況？

運動發展局侯局長尊堯：

就梅山部落跑道，我們目前有協助區公所作規劃，也是一樣會積極來爭取體育署相關的補助，所以我們會協助區公所做好規劃。

主席（李議員雅芬）：

再給高議員 2 分鐘。

高議員忠德：

我再請教教育局局長，這個地方就是樟山國小的復興分校，整個桃源區有 3 所分校目前都是閒置，大概都有 10 年以上，這個是非常好的地方，因為學生不多已經沒有分校，請問這塊土地還是屬於教育局？還是原民會？或者是桃源區的？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

目前應該還是教育局的，因為它可能有一些後續的安置需求，還是一些防災的需求，所以我們要去保留他，所以如果後續還需要做一些改變，我們再來討論它的使用方式。

高議員忠德：

因為之前我有跟運發局講過，可不可以把這個地方規劃為槌球運動場地，因為旁邊剛好就是文建站還有愛玉館，很多的老人家可以藉由這個場域運動，如果是給運動發展局來設計規劃槌球場地，這樣局長會支持嗎？

教育局謝局長文斌：

就我的了解，槌球應該是不會有一些運動設施在上面，目前來講應該是普通的使用…。

高議員忠德：

不會，那是可以？

教育局謝局長文斌：

如果可以，我們會樂見這樣的活化使用。

高議員忠德：

再來請教新聞局，整個台灣只剩下復興里、拉芙蘭里、梅山里沒有有線電視，我印象中以前…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

謝謝主席，謝謝高議員的關心。事實上桃源區在勤和里以上有復興、拉芙蘭、

梅山跟寶山 4 個里，大概 400 多戶，的確是因為有線電視系統業者他們需要牽線路，才能夠收看到有線電視，上面因為地理環境的關係，好像要過溪或一些限制，它沒辦法拉實體的線路到這個地方，不過目前這 4 個里雖然沒有有線電視系統的線路，可是 NCC 有透過一些其他方式，讓他們還是可以維持收視的權益，比如有協調中華電信架寬頻網路，所以他們可以看到 MOD，也有架設無線數位頻道接收系統或是小耳朵「共星共碟」方案，都有一些其他的替代方案來協助。〔…〕是，好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝高議員忠德的質詢。針對高議員剛剛質詢的部分，教育局長，桃源國中的部分，我們還是希望儘快安排時間去現場會勘，到時候連新聞局的部分一起處理，好不好？好，謝謝。謝謝高議員忠德，接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，請開始。

方議員信淵：

謝謝主席，教育部門的所有局處首長、新聞媒體、議會朋友及市民朋友，大家早安，大家好。等一下本席還是針對校園開放的問題跟疫情過後開放的部分，疫情過後校園開放相對來講是非常的重要，市民可以就近到校園裡面做一些運動，對於整體健康都有非常大的幫助，針對這個問題，本席在議會也經常提出，針對校園開放提供市民更好的運動場所，尤其我們更加要鼓勵民眾到這個地方做運動。針對疫情後，請問局長，現在校園開放的政策是如何？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

疫情指揮中心已經在 5 月 1 日解編了，所以目前來講防疫是回歸常態化了，我們回到之前各校自行決定校園開放時間跟範圍，這個部分如果有個別學校的問題，我們都可以來協調。

方議員信淵：

有關校園開放，市長之前也講過他非常贊同，現在校園開放的時間，回歸各校自己做決定，我相信每一所學校幾乎是不贊成，為什麼不贊成？多出來的經費，誰要幫忙他？教育局沒有共同協助他的時候，針對水電費跟增加人力支出，誰要來幫忙他？反而局裡要更加重視，你如何協助這些學校做校園開放，不是把責任都推給這些學校，大家想一想，有些學校目前為止只開放到晚上 6 點，民眾上班回來了，我吃完飯要到學校走走，根本就沒有辦法進去，進到裡面不要說什麼，連一盞電燈都沒有，相對的安全性有時候更加危險，所以針對這個部分，局長，校園開放是非常的重要，校園開放不是讓他進去裡面做什麼

遊戲，我們是要讓他進去裡面做運動，反而我們要更加努力，包括運動發展局，這個都要相對的特別注意。針對這個部分拜託局長，可不可以由我們來做主導？不然我請市長親自跟你說好了，好不好？針對校園開放，你要自己做，還是請市長來幫你做？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上我們也非常贊成學校多開放一點範圍或時段，因為學校的夜間部分可能每一所學校的狀況不一樣，有的沒有保全，有的有保全，當然我們要開放就要負責這些安全的部分。

方議員信淵：

當然，這是整體性的，你要做解決，這個問題不是今天才存在，你說到保全，也不是今天民眾去運動才有保全，等一下我再跟局長做探討。大家想一想，假如學校開放，民眾可以有更好的運動場所，包括有更好的照明，包括學校的廁所也要開放，這個都要牽涉在裡面，所以針對這個部分是一貫性的。

教育局謝局長文斌：

好，針對議員的部分，我們可以針對如果學校有特別需要加強照明或是因為夜間配合開放，我們來調查看學校有哪一些需求。

方議員信淵：

照明的部分，相對你就要有經費的補助，這個大家都要共同探討，不然你就可以做太陽能的照明，假如我們不做經費的補助，你們就做太陽能的照明，讓學校就不用多支出水電的部分，還有包括廁所的開放相對都非常重要，我們沒有一個好的運動場所，但是校園是可以提供民眾更休閒運動最好的地方，也是最安全的地方，好不好？不然你有時候走在路上，不見得是安全，有時候酒駕、毒駕的這些人，我曾經有一位好朋友，讓我心很痛，他只是走在人行道做運動而已，結果夫妻兩個人都走掉了，為什麼？被一個毒駕撞死了，所以拜託局長既然做了這個職務，就是如何讓市民更好，讓校園更能充分利用，這是我們共同努力的目標，這樣好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們來努力。

方議員信淵：

所以你回去要儘快檢討如何做校園開放，讓晚上也都能開放，之前市長也同意過，我相信你也聽到他願意在晚上開放，所以這個政策你要連貫，是當初講的時候剛好遇到疫情，所以後來就沒有開放了，但是疫情過後，現在又不一樣了，所以你要把所有政策趕快延續，這樣好不好？

教育局謝局長文斌：

我們朝這個方向努力。

方議員信淵：

不是努力而已，一定要達成，好不好？還有請問局長到目前為止，你剛才才講到校園安全的部分，剛好我要跟你提這個部分，為什麼高雄市跟原高雄縣變成「一市兩制」，原高雄市都還有編列警衛職工在裡面，但是原高雄縣現在幾乎沒有，一個學校還有編制 2 個，那是之前所編制的，但是你卻沒有辦法彌補原高雄縣警衛的部分，你想我們現在合併已經 12 年了，你如何補強所有警衛的部分？你對於整體校園安全，坦白講真的都沒有在關心，到目前為止高雄縣頂多請一位保全，一位保全 8 個小時，他能做什麼？還要維護早上到下午的校園安全以外，包括學生通行的安全都要含在裡面，他還能有時間做什麼？所以包括校園安全，局長你想你是住在大樓，對不對？有人住在大樓嗎？請舉手，你家住在大樓的，請舉手，有嗎？都沒人住在大樓，你們都是有錢人住透天厝嗎？你們都是有錢人，家裡都住透天厝嗎？

主席（李議員雅芬）：

住大樓的舉手。

方議員信淵：

你想大樓都需要 24 小時保全，你自己的家也都要 24 小時保全了，何況校園那麼大的地方，沒有辦法做到 24 小時保全真是可笑，你都沒有辦法保障學生安全，如何提供更好的教學環境呢？我都在想到底問題出在哪裡，對不對？拜託局長，針對校園安全，更不能「一市兩制」，原高雄縣的更要彌補，如何達到 24 小時保全，這個有沒有辦法執行？請局長先回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為現在行政暨國際處的規定是整個技工還有工友的出缺都沒有在補實，所以一定都是用委外或是…。

方議員信淵：

局長，你遇缺不補都沒有關係，反正是經費的問題，你可以全部改為保全，給保全公司負責執行，但是你要負責 24 小時，包括學童的安全、包括他的通行安全都要含在裡面，假如是一班、兩班，根本沒有辦法達到整體的校園安全，如果一個吸毒犯進到學校裡面，你怎麼去保障學生的安全，對不對？如果今天販毒的人，晚上先拿毒品到校園裡面去偷放，然後去交易。局長，跟學生要怎麼交易？把它藏在哪裡，告訴學生明天早上到哪裡去拿，對不對？所以校園安全是牽涉到很廣的層面，這個根本就不能等、不能缺。所以拜託局長，校園安

全要儘快來執行，好不好？把人員編制趕快補上來，不是把人員編制補上來而已，還要儘快，如果不行，儘快做一個保全業務的外包，這樣可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們儘量朝這個方向來努力，因為事實上經費也很有限啦！我們儘量來努力看看。

方議員信淵：

什麼經費？

教育局謝局長文斌：

因為全面要 24 小時，學校的大小不太一樣，如果有個別的需要，議員跟我們講，我們來做一些調整。

方議員信淵：

有什麼會比校園安全更重要，我都一直在想，教育是這種環境，你自己家裡都需要保全，住大樓也都需要保全，都怕別人進去了，我們校園的安全，都不怕別人進去嗎？我在想，這個問題到底我們公部門跟實際狀況的落差為什麼會這麼大？總是跟不上，對不對？光這兩樣，你自己去想一想，好不好？要儘快補齊，不是趕快做檢討而已，要儘快來改善。

針對我們全中運的部分，大家想一想，上個月剛完成全國中等學校運動會比賽，這是一個非常重要的比賽，學生也非常辛苦，包括教職員、包括所有陪伴的好朋友，我們都給予肯定，辛苦了！但是大家想一想，在這三年裡面，我們高雄市到底發展了什麼？大致都排名在倒數第二名。我們來想一想，到底大家有沒有真正落實去重視這個全中運，還有體育的部分，有時候想，我們運發局也應該要做一個非常大的檢討。高雄市還有運發局、還有教育局共同存在，培育更好的選手是大家共同的責任，不是只有教育局的責任，也不是只有運發局的責任，大家要共同去思考，當初成立運發局就是讓我們培育更好的運動選手，讓我們在運動發展更加的蓬勃發展，這是我們共同的一個心願。但是局長，你想一想，為什麼這個獎牌總是都落在這個部分而已，你是不是可以解釋一下，你到底做了什麼？你關心到什麼？

主席（李議員雅芬）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員，因為全中運的賽事包括一些學校，事實上需要的經費相當龐大，因為北部的資源比較多，也有比較多的民間…。

方議員信淵：

講到最後就是沒有錢。

教育局謝局長文斌：

民間企業的一個協助支持，當然，我們也很努力。

方議員信淵：

高雄市是不是輩分比較小，所以沒有錢，錢都拿去哪裡了？很多錢都拿到哪裡去了？對於教育都不敢投資，對於教育不敢投資的一個城市，要怎麼樣去發展呢？教育是我們最重要的一個投資，比企業投資還更重要，你投資更好的人才出來，才有辦法做企業的發展，如果教育都不投資了，那你還要做什麼投資呢？我實在想不通，這種錢你們都不捨得花，那你要花到哪裡呢？我都不知道，你們要花到哪裡呢？

教育局謝局長文斌：

因為這個經費相當龐大，我們今年也會針對這個全中運繼續精進，所以我們今年成績有稍微進步，但是我們覺得還要再加強。

方議員信淵：

培育一個人才相當不容易，包括我們選才、留才、培養、參賽、還有心理輔導，這些工作都相對非常多。局長，這些都相對非常重要，教育局除了要努力以外，運發局也要更加的努力，這是我們大家共同的一個目標。當初如果經費不足，我們乾脆就把運發局裁掉就好了，把那些錢投資在我們小孩子身上就好，幹嘛還要一個運發局在那邊，這已經不是錢的問題了，當初成立運發局就不是錢的問題，是要全面推廣所有的運動。所以今天局長你跟我說沒有錢，真的！我都不知道要怎麼跟你講下去了。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們今年會針對成績的部分，會再…。

方議員信淵：

為什麼別的學校都可以？

教育局謝局長文斌：

我們會再研議增加經費的補助，目前已經有一些計畫在進行了，我們會提出來。

方議員信淵：

桃園經費會比我們還多嗎？〔會。〕為什麼？我們投資在教育的經費不夠嗎？這代表市長要做檢討了，對不對？所以包括我們要如何推廣運動，這才是最重要的。你要想一想，前任陳菊市長也對我們的競速滑板非常的重視，結果呢？我們培養出一個世運非常好的人才叫黃郁婷，有投資、有去培養，我們就有進步、就有機會拿到更好的成績，所以說各樣都要去做培養。局長，我現在跟你提供一個更好的意見，我們如何讓各個學校培育更好的優秀人才，就是我們要

發展一校一特色，什麼叫做一校一特色？每個學校要針對你的運動長項去發展，不要廣泛的去發展，這樣反而浪費資源，今天假如…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

今天假如一所學校足球非常優秀，這個學校就全力來發展足球就好，我們成立一個體育班來發展足球；如果這個學校桌球非常優秀，我們就全力推展桌球，如果你希望你的小孩有更好的桌球成績，你就轉學到這所學校來，不要全面去發展，反而更加浪費資源。所以現在要發展的是一校一特色，這個部分有沒有辦法？局長，請問你有沒有辦法？

教育局謝局長文斌：

向議員報告，事實上現在就算體育班來講，我們也不可能一個體育班發展很多項目，最多最多也只有三、四個項目而已。

方議員信淵：

不要發展那麼多啦！發展那麼多，要買的器材很多，絕對沒有辦法啦！

教育局謝局長文斌：

我們跟議員的方向是一致的，我們希望學校專注。

方議員信淵：

基本的教育訓練就好了，但是真正要面臨去推廣的就是一校一特色，如果這個學校棒球非常厲害，我們就全力發展棒球、全力投資在棒球，讓這間學校代表高雄市參與比賽。所以今天我們的目標是一校一運動的一特色，這是我們要共同發展的目標，好不好？讓資源更加的集中，學生有興趣的就到這所學校來，這樣我們就可以全面發展及推廣了，是不是？

教育局謝局長文斌：

我們要發展的項目也會經過跟體育界協調的機制，來讓他們來確認這個。

方議員信淵：

那當然啊！經費和人才都要同時到位。

教育局謝局長文斌：

也要體育界人才大家一起來看。

方議員信淵：

還有學生向本席反映，我們的競速滑輪，其實包括運發局、教育局都沒有在重視，…。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，全中運我有去，因為項目非常多，我們不可能每個項目都看到。

〔…。〕謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝方議員信淵的質詢。接下來請登記第 3 號的邱議員俊憲員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席，教育部門的首長及同仁，大家辛苦了。離明年年初的大選越來越近，其實高雄的討論度越來越高，包括高雄的相關發展，包括過去從 2009 年世運會舉辦之後，留給高雄很重要的幾個大的場館，我們運用這樣的硬體設施來發展在高雄演唱經濟，到一些人的口中居然是如此的不堪，演唱經濟，高雄從 2009 年世運會舉辦完之後，留下這麼多先進的場館，包括巨蛋、包括主場館、包括現在的流音中心這些場地，我們不斷的希望讓高雄、讓台灣這個國家南部的城市，除了重工業以外，生活在這座城市的人民，不值得有其他的生活品質跟他可以去選擇的生活方式嗎？怎麼會變成說，這個城市靠演唱經濟會餓死這種意思。

在這邊提出這個意見出來是因為場館的管理，運發局主場館、巨蛋，這些表演活動都是一個文化藝術類，在文化局從過去到現在，高雄市政府不管是拍片也好，我們都展現非常高度的行政協助誠意，過去這幾天我跟一些拍片的朋友碰面，他們說高雄市願意提供的這些行政協助，和其他地方政府相較起來是非常、非常的友善，這個部分要拿出來講，包括新聞局，活動可能是別人在舉辦，不過這些活動，我們沒有辦法去計算出來，用數字呈現，其實就是行銷高雄這座城市的效益，你花再多錢比不上一個 BlackPink 在高雄舉辦演唱會，它的歌迷從全世界各地跑過來，演唱經濟不是唱給高雄人、唱給住在這座城市的人開心而已，我們是吸引其他國家、其他城市的人來高雄消費。

BlackPink 一場而已，從交通局市政府的大數據看出來，18 歲以下的這些年輕人是多數，外縣市的是多數，甚至其他國家的也是多數，這是用科學、用手機訊號去做一些統計出來，所以在這邊我很沉重也是勉勵市府的局處，高雄各方面的發展當然都很重要，經濟發展我們這幾年沒有受到疫情的影響，大家非常努力在製造業、重工業、化工業，這些我們表現的非常亮麗，可是這些我們表現的也不錯，所以我們要持續努力下去。今年的 1 月到 4 月 23 場次 42 萬位以上的觀眾，這些都是買票的，不是看野台戲、歌仔戲在廟口擺張椅子就可以觀賞了。局長，這個要譴責你們，這半年疫情解封之後，民意代表多了一項選民服務叫做幫忙買票，買不到票，你知道嗎？真的買不到票，一則以喜一則以憂，高興的是以前高雄辦演唱會大家擔心沒有人買票，沒有人願意來高雄看表演，現在在高雄辦活動是還沒有開始售票就有人來拜託，不管多貴我都願意

買，當然我都請他們上網去購買，不然就是我請我辦公室那幾個年輕的助理坐在電腦前面一起幫忙買。這樣子的一些效益，城市的發展、經濟的活絡，支撐市民生活所需，當然不只是演唱經濟，可是這方面運用這樣子高雄市現有這些場館，能夠吸引這麼多的朋友來到高雄，體驗高雄的好、體驗高雄的美，這不對嗎，這不好嗎？

從 2009 世運會之後，高雄人在追求、在實踐的，其實是一種場館的南北平衡，在追求一種文化展演的南北平衡，過去 2009 世運會之前，有人會想說到高雄來看演唱會嗎？不可能。因為高雄沒有場地，高雄以前演唱會最大的場地是什麼？是以前原本中央公園那個地方，旁邊都還是圍牆，然後亂七八糟的，哪有什麼巨蛋、哪有什麼主場館、哪有什麼流音中心？況且當初的流音中心，我印象非常深刻還差一點蓋不起來，那時候的市長陳菊還要到港口旁邊，我也有陪伴坐在碼頭那邊，說政府如果不給錢、不支持的話，不在 1 到 22 號碼頭舊港區的部分，來進行這個空間的翻轉跟改造，我高雄市、高雄人不接受，才有今天這麼多，包括前陣子大港開唱，大港開唱還沒有正式售票就已經賣完了，真的很可怕！所以這些次文化年輕人需要的，不只是一個演唱活動而已，其實我們過去這十幾年來追求的是一個文化平權，追求的是一個運動平權，哪有說國際賽事全台灣就只有一個地方可以舉辦，叫做台北市，其他的地方叫鄉下，沒有這種事情，所以這是我們要繼續努力的事情。

剛才講的這些場館，如果只靠這些展演活動，一年 365 天除了保養維護、展演活動、進場退場這些時間扣掉，其實還是有一些空閒的時間，站在議會的角度，我們當然會希望行政部門要怎麼樣更多元利用這些場館，提高它的使用率，包括運發局現在辦公廳舍的主場館，因為主場館的場地很大，它的維護成本也很高，過去我們設計這個場館，除了田徑賽、橄欖球、飛盤等等這些田賽、徑賽以外，也多虧了像五月天這些國內外大家非常喜歡的表演團體，能夠在這邊舉辦演唱會的表演活動以外，其他的時間，是不是有什麼方式可以提高它的使用率？有什麼樣的方式可以讓它自己有收益，來維持它這些維護的成本？

我要肯定運發局長跟運發局，前一陣子在休會期間，非常多議會的年輕朋友們到澄清湖棒球場去看場地的維管，很辛苦，真的很辛苦！杯水車薪，我們的預算永遠都不夠，我們期待能夠有更好的營運模式，可以讓它有自己的收益來維持這個場域。所以這個真的要提出來，包括未來海音中心場館的維護，因為它是屬於比較中小型的場館，然後它裡面的設備也是非常先進、非常好，可是設備跟人一樣總是會老，隨著時間過去都會有一些折舊的問題跟維護的問題，這些維護的成本相對非常高。所以怎麼樣讓每一個場館能夠有自己良性的循環正常的收益，讓它維持住，至少它自己能夠好好的活下去，不會因為受到市政

府整體的預算編列排擠，不像我們的場館以前我們都有算過，這個都是考古題，運發局這麼多的場地，我們平均分下來一個場地可能一年只有 10 萬元、20 萬元，可能連修理鐵捲門的錢都不夠，要如何讓場地變得更好？這是很困難的問題，不可能的問題。所以在這裡提出來呼籲，運發局我們運發基金也成立了好幾年，我們場館維護的預算，我相信你也是很難為，持續不斷跟市府爭取外界的一些贊助，甚至一些職業球團進駐的合約等等，這些認養的工作，可是我們的預算還是不夠，所以怎麼樣在整個市民使用的需求不斷的提高，每個人都期待我進去看到的場地是金碧輝煌，五星級的，可是要大家再拿出更多的錢買門票進去使用，三個字「辦不到」！這樣子中間怎麼取得最大的平衡？每個地方所謂的國民運動中心陸陸續續開始了，我在這邊很沉重的呼籲，我們有預算來蓋，可是未來養護的預算怎麼辦？

然後沒有蓋的這些行政區，包括我的選舉區仁武、鳥松、大社、大樹就在不山不市的地方，就是不是山區也不是市區，變成這些國民運動中心，輪不到我們這些行政區來蓋，為什麼？第一個、人口數不足；第二個、我們可能沒有相關的場地。可是怎麼樣維護、維持在不同行政區裡面；他們對於運動習慣、運動場地使用的需求，這個部分，也要拜託運發局局長一起來努力。我都告訴鄉親說，我們不求蓋新的，我們只要把原本舊的換好就好，所以我幫他們換什麼？我幫他們換籃球的籃板壞掉，我幫他們換籃板，可能籃框的網子壞掉，我幫他們換籃網，我們只追求在現有的這些場地能夠把它維持可用、堪用，而且是安全的狀況。可是會遇到一個問題在這邊一起跟運發局提出，散落在高雄市的場地千奇百怪有很多種，有教育局管的、有區公所管的，也有你們管的，不過高雄市民眼睛看到的這個就是高雄市管的，陳其邁市長要負責，變成有時候是要區公所編列預算，有時候要教育局編列預算。像我們的八卦寮地區，國際溜冰場旁邊的籃球場就是教育局管的。那是學校要去負責的。像在我們鳥松的大竹，在半山腰上面的籃球場，還是風雨球場是區公所管的，像這樣子散佈在高雄市不同的場地，大大小小，這個題目我應該之前提過，還是建議運發局，要再進行全面的盤整收容。當然再大的場地，本質上是希望運發局能夠把它收到運發局來管理跟一些維護。我覺得這樣子才有辦法把預算的效益用到最好，這個題目也希望運發局長，能夠記起來之後去找相關的局處出來做一些盤整，除了這一些演唱經濟以外，其實我真的是希望高雄也是一個能夠舉辦很多元的專業賽事、國際賽事的都市，我們應該也來推動這一些運動經濟的部分。

高雄馬拉松，過去除了台北以外，有哪個城市可以在城市內舉辦馬拉松活動？馬拉松要不是這兩、三年因為疫情的關係，我們的目標，其實是希望國際上喜歡跑馬拉松的朋友，可以來到台灣高雄這個城市，參加一個我們可以規劃

好讓他看到城市裡面、看到原鄉裡面的各種不同風貌的馬拉松賽事。所以 2009 年世運會舉辦完之後，高雄到底有沒有機會去爭取其他的國際賽事？不見得是非常多樣的如同是世界運動會這種，也許是國際上單項的就好。可是我要拜託運發局長，也要拜託新聞局，有時候舉辦國際單項。像前陣子其實我們舉辦國際自行車比賽，其實有到佛光山大樹那邊開始，騎到山城裡面又到市區裡面，可是我覺得在行銷上面，市民朋友的關注度跟參與度還是不足。這樣子的賽事其實在各個不同單項裡面，在其他國家裡面，其實都會有一定非常喜歡的朋友會追著他，所以雖然相較於過去，其實運發局已經做一個很大突破，至少全程網路上有轉播。在網路上、在電視上是看得到，而且有空拍的、有隨車這樣子的一些畫面，其實增加了賽事的可看度。可是除了這些以外，我們是不是可以爭取到一般市民、一般國人比較能夠耳熟能詳的這些國際賽事來到高雄舉辦？包括大家很喜歡的棒球賽，甚至打排球的朋友也很多、壘球也是可以。可是怎麼樣和行政院中央和這些體育總會爭取，高雄代表台灣去爭取國際上單項的比賽來到高雄舉辦，這個可能要請運發局好好地規劃和思考一下，怎麼樣去爭取相關的資源？

另外一個要請教育局長，你說一下，這個會期我們有審幾條追加預算？裡面有幾題其實是大家一直很關心的，市長之前其實也公開宣示過，包括代理教師，兒童延長照顧這些差額預算，然後補助營養午餐的差額 1,400 萬元這個部分，我比較好奇這個是什麼？我們是不是請局長來說明一下。主席，是不是請教育局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝邱議員，這個非常感謝市長支持我們教育項目。所以這個追加預算，目前就是增加編列。你剛有提到特別代理教師的部分，這個是要照顧代理老師的部分。市長也非常關心。

邱議員俊憲：

要爭取代理老師的部分。

教育局謝局長文斌：

再來就是公立幼兒園延長照顧，我們就是一人即開班，每個人每小時上限最多 50 元。所以這個部分，我們也是積極來照顧幼兒。營養午餐的差額事實上和延續 111 年學年度，我們每一個學生補助 2 元，補助 2 元的部分就是按今年的…。

邱議員俊憲：

因為我之前在議會也質詢過你好幾次。

教育局謝局長文斌：

對、對、對！

邱議員俊憲：

就是說之前因為物價的提高。

教育局謝局長文斌：

上次你質詢完之後，我和市長提出來，市長就很支持這部分，所以很確定再跟議員報告，延續繼續 2 元的補助。

邱議員俊憲：

局長，你請坐。主席，能不能再給我 2 分鐘？

主席（李議員雅芬）：

好的，可以，還沒到嘛！還有 15 秒，你先繼續講。

邱議員俊憲：

謝謝。局長，我要提醒你的是說，其實議會大家都很關心這一些相關的議題，然後有一些題目甚至是爭取非常多年，包括所謂的代理教師怎麼聘請，要把他變成一整年，不要因為寒暑假他…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

他就沒有薪資，甚至是沒有勞健保等等這一些的問題，終於陳市長其邁願意從善如流來編列這些預算，其實要提醒的是說，這些是這個會期的追加預算來辦的，我期待是在下個會期的明年度正常的公務預算裡面，能夠把這些預算規納進去，是不是能夠每年的常態去編列？補助營養午餐差額這件事情，我是保留態度。過去是因為物價波動，我們在調整這些營養午餐的價格是時間性比較短，所以怕對一些比較辛苦的家庭和家長，帶來一些無意中的壓力，所以我們希望由政府來補助這樣子的差額，可是長時間以來，二年、三年、五年，我們要這樣子補助下去嗎？我覺得這個是需要被討論的。所以請局長可能要提早來因應這件事情。

另外一個，因應人口的變遷，最後一題。彈性的配置校舍，我要謝謝教育局，灣內國小新的校舍啟用之後，其實整個空間差很多，最主要其實不是他的硬體建設而已，而是區位，本來灣內國小的位置是放在一個比較偏僻，交通安全比較有疑慮，而且人口密集度和現在校舍的位置差很多的。所以我要提醒局長的是說，整個包括仁武地區的人口變化，包括未來鳥松地區，捷運黃線興建之後，其實他的人口不斷在增加，新的住宅區一直不斷地進去，小孩子絕對會越來越多，不過目前學校已經額滿了。仁武的這一些學校、國小，其實基本上都已經快滿了，未來五年、十年一定會有不夠唸的問題，校舍空間太小這個問題。所

以我要拜託局長，這個是一個例子，烏松區的文中小用地，在神農路旁邊有 2.06 公頃，其實已經保留在那邊非常久了，過去那麼長的時間，其實我也不斷詢問說這些公共設施保留地，校舍的部分，我們到底哪些有興建了…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，我們會馬上啟動這樣一個評估和討論。謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱議員俊憲。接著請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。請開始。

林議員富寶：

謝謝主席，今天我們教育部門業務報告質詢，首先我來請示教育局，少子化衝擊併校的問題，所以我和邱議員俊憲說，你們那邊的小孩子沒有學校讀可以來我們這邊讀，我們那邊都是空的。我們的學校都是空的。併校問題，事實上說真的黃副局長很辛苦，你這次在我們旗山區有 4 間併校，我相信你們在協調過程也費了很多心思，我相信也可能被大小聲也是有的。這個協調過程在這邊和你說聲謝謝。併校和廢校這個問題，我已經談很久了，因為我們鄉下少子化問題，事實上是很嚴重的。我有看到你們的工作報告裡面有寫到，國小 50 個人以下有 25 間。我要請教局長，40 個人以下有幾間？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們數字 40 個人以下應該有 15 間。

林議員富寶：

15 間而已嗎？有多吧？

教育局謝局長文斌：

40 個人以下的。

林議員富寶：

對，40 個人以下的。15 間？我們旗山區都占了不少了。旗山區占了幾間？

教育局謝局長文斌：

這個我要查一下再和議員報告，因為我頭腦沒有那麼好。

林議員富寶：

局長，沒有關係。你請坐。面臨廢校問題，我出去也常和我們地方的人說，我們現在的教育是德、智、體、群、美，所以說我們的群育，這個群育的問題說真的很重要。孩子沒有同儕，事實上他會變孤僻，他要如何去成長？所以我們未滿 40 個人的學校其實很多。但是這次我們旗山區有 3 間，寶隆國小、景義國小、西門國小，最可惜的是金竹國小沒辦法完成。金竹國小和西門國小，

還好西門國小有我們副局長的努力，112年2個、3個、7個、7個、5個。你看金竹國小今年要入學的只有1個，明年2個，114年0個，115年0個，116年2個。局長，要廢校或是併校應該是地方的心聲比較多，但是為什麼金竹國小的校長帶頭來反對？我實在想不通。那天在金竹的一間廟會，可能校長沒看到我在那邊，他上台跟金竹那邊的鄉親講，大家要留在金竹國小讀，我想說金竹國小的孩子數量就是這麼多而已，112、113、114、115、116年加起來5年，剛好5個學生，你為什麼還要欺騙我們金竹這邊的鄉親呢？所以說校長在台上演講完後，換我上去，我跟校長說，校長，你們學校的意見我都尊重，但是你要宣布給地方知道，金竹國小112年1個學生而已，113年2個，114、115年通通是0個，116年是2個，試想這間學校以後要怎麼辦？我要請教局長，明年他們是不是不能跨區去招生？請回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們會限制它不可以再跨區招生。

林議員富寶：

不是，限制招生是已經確定了嗎？不然黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

在113學年度把大學區拿掉，因為那個需要提學區委員會，所以我們下半年會開會做這個決定。

林議員富寶：

因為學生太少，他們沒有互動的能力，沒有同儕的互動能力，孩子的成長過程會產生孤僻。我很早以前就跟周玲姮當議員的時候，我們兩個膽子最大，事實上連三對三打籃球都不可能，所以很早開始我就很贊成併校的問題；這不是廢校，它是併校。金竹國小以前也是溝坪國小分校出去，它是回歸而已。我也跟我的鄉親說，很早以前是台南區跟高雄區，高雄區有分高雄縣、高雄市、澎湖、屏東；現在高雄縣市都合併回歸了，為什麼這個不可以？現在民政局也說鄰要合併，里也很有可能要考慮。所以說你們校長很奇怪，人家要併校或廢校都是地方社區有意見，怎麼獨獨是你們校長有意見？我覺得很奇怪，局長，這是不是我們領導作風有問題呢？不然怎麼會這樣？在台上還跟我們鄉親說叫大家一定要留在金竹國小念書，這些我都尊重，但他有跟地方講情況嗎？因為我們已經沒有學生了，因為沒有人嫁娶，少子化的問題，他有跟大家說這些問題嗎？所以局長你們也要跟校長講清楚，不要再去煽動我們鄉親了，因為這是一個很現實的問題。

據我所知，日本在 2002 年，早我們 20 年，他們就在廢校、併校了，他們從 2002 年到 2021 年，總共有八千多間學校併校，一年之中併校、廢校的有 450 間。日本都在未雨綢繆，早就走在我們前面，所以說校長應該要去審思，為什麼要去廢校？這也是逼不得已，他要考慮到孩子教育權的問題、考慮孩子群育的問題，這些都說得很清楚了，我們現在教育就五點：德、智、體、群、美。這個群就是群育，沒有群育，以後孩子在群體中要怎麼辦？所以拜託局長，是不是可以再跟吳校長溝通一下，看有沒有機會？

再來，是我們文化局，王局長，我們的化石館，還好文化部補助 800 多，800 有 30% 是市府出，還是區公所出？請答復。

文化局王局長文翠：

這個是區公所要編列的配合款。

林議員富寶：

區公所編列？〔對。〕區公所怎麼會有錢編列？

文化局王局長文翠：

因為是中央補助款，所以它的配合款市府一定會給。

林議員富寶：

如果區公所沒辦法，市府要給？

文化局王局長文翠：

對，市府它自然會編列，因為文化局也有很多市政府的配合款也都會提出來。

林議員富寶：

局長，我在想，因為化石館我有去參觀，實在很可惜，以前在高雄縣，鄉（鎮）公所的時候，我們有自有財源，自有財源沒有了，可以跟中央申請，有時候我跟中央也申請很多錢，但是現在縣市合併後都要先經過市政府，有時候比較不好。現在中央要補助針對的是市政府，但是化石館你們如果再長期給甲仙區公所管，感覺不可能，我想說這個位階是否可以提高，讓文化局來管理？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

富寶議員多次都有提出甲仙化石館專業經營的部分，擔心區公所在專業度部分上比較無法著力，這個部分，我們在博物館地方文化館的計畫裡面，我們的輔導團也是重點輔導這個，我們在去年就帶輔導團去看過，輔導他們怎麼提案，所以今年才會得到 800……。

林議員富寶：

那個是我前年 9 月提出這個問題，不然也沒人要問。

文化局王局長文翠：

是，所以我們也有去重點輔導，專業的部分，我們這邊都可以幫忙。

林議員富寶：

局長，我在這邊拜託你，因為那天在開會報告，你們派了一個承辦員去而已，說真的你們要去跟文化部申請補助，至少也派一個科長等級以上，你們派一個最基層的承辦人員。文化部林司長他也表達說，地方政府應該要重視文化館的生機，他那天也在講，地方政府要去重視，你去給區公所接管，講真的他們沒那個能力。他也是說看我們市府對文化館的態度，這個態度很重要，看我們有沒有重視而已。你如果甲仙化石館繼續給區公所管理，他們也感覺很悲觀；林司長他的感慨，所以在這邊跟你拜託，是不是我們可以再研議看看，包括我們台灣博物館典藏的方組長也有說過這個問題，化石館讓沒有財源的區公所來管理，說真的它的前途真的是很悲觀。

所以我要拜託我們局長，縣市合併後甲仙要發展觀光，不是那條街的芋筍節而已，多少要有讓人可以參觀的地方。你看這個是台南左鎮的化石館，它一年的門票 2,400 萬；我們甲仙 10 萬，因為位階不同，沒人管理。他們左鎮的化石館比甲仙的化石館還不好，我們的東西還比他們多，為什麼他們有辦法經營這麼好？我們沒有辦法去進階來跟他們比拚？在這裡要拜託局長稍微關心我們一下，因為不要把前人辛辛苦苦所蓋的化石館，事實上我也有去參觀過裡面的那些東西，真的很不錯，有時候台南還來跟我們借東西去展覽，所以說事實上甲仙化石館的前途要看我們文化局、看我們市政府的定義是怎樣？局長，你想呢？

文化局王局長文翠：

富寶議員，你放心。因為化石館是我們博物館輔導團裡面，重點輔導的館社，不管是在典藏、教育、展示的部分，我們都會盡心盡力來處理。那一天開會的部分，因為其實文化部核定的這些計畫…。

林議員富寶：

不要緊，還有一個問題，你請坐，謝謝。運發局局長，我們旗山的風雨球場事實上已經講 7 年了，我跟局長報告，土地已經沒有問題了，訴訟也結束了，所以他們年輕人常在問，他說議員，土地已經取得，訴訟已經結束了，我們舊鼓山旁風雨球場規劃的進度怎樣？等下一併答復。還有我們旗山運動中心，事實上就在美濃而已，但是美濃就一個小小的運動中心而已，事實上說真的很多地方，我也常跟你拜託過，旗山所要求的、期待的…，再給 2 分鐘，好。旗山所要求的桌球球場，六龜那一天也打電話，他也希望有一個羽球場，內門也希望有一個羽球場。我們高雄市區統統在進化，未來高雄市區運動中心已經要

升級為智慧運動場館，這是一個錦上添花，但是我們鄉下連起跑點都沒有，就一個在美濃這樣而已，連一個風雨球場，一個羽球場，一個桌球場讓我們那裡的桌球協會打球的地方也沒有，什麼都沒有。因為我們那裡幅員大，六龜他們也要，但是我們市長有講…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

市長有講，說是不是把六龜，雖然有規定一定要在有多少人的地方，你可以把六龜整個我們 6 個區做一個整體就 1 個，分散而已，這樣可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝林議員對旗山地區的運動設施一直都很關心，過去這 2 年，其實我們運發局也趕快把旗山的運動公園那個操場，以及旁邊的遊憩場都儘快做好，這個部分也是議員大力爭取的。議員還有提到就是說，我們是不是在運動中心的部分？目前我們是規劃在旗山國中，希望我們完成這個體育場之後…。

林議員富寶：

現在你們的進度怎麼樣？國中有沒有答應？有答應嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分當然就是我們也繼續編列…。

林議員富寶：

對，1 年了，講 1 年了。

運動發展局侯局長尊堯：

來爭取預算，我們會再爭取預算。因為現在同時 10 幾座運動中心在推，所以我們的財政方面也背得很辛苦。

林議員富寶：

好啦，你們都注重在市區，在市區要做…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們事實上是依照人口的比例來…。

林議員富寶：

對，市區已經做智慧型了。〔是。〕我剛才才講過人口的比例，你把 6 個區加起來跟他們一樣，〔是。〕可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分，我會朝這方面來做，這樣好不好？趕快能再找一個，就是針對桌球這個部分，趕快來看是不是能先來著手這樣。

林議員富寶：

對，侯局長，桌球協會已經拜託 3、4 年了，已經拜託很久了，我們都答應人家說要去哪裡、去哪裡，包括內門他們也說要有一個羽球場，六龜也要一個羽球場，我們旗山也整個都沒有，旗山現在只有美濃做一個健身房而已，所以剩下的是不是可以把市區的經費挪一點點來我們偏鄉？

運動發展局侯局長尊堯：

那個部分有時候是我們跟中央爭取補助，因為他補助的條件剛好符合我們市區的部分，日後我會再多規劃，或是向中央再來爭取我們偏鄉這邊比較符合的方案這樣。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝林議員富寶的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘，請開始。

郭議員建盟：

主席、教育部門的各位長官，大家早。在質詢之前是不是請文化局長，你知道中央最近勞動部推出 4 年砸 160 億元改善青年低薪問題，高雄的低薪問題在全國算是比較嚴重，是不是請你先簡單評論一下？他的政策是要把大家都帶進高科技，你對這樣的政策方向有什麼樣的思維？請文翠局長是不是簡單答復？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝郭議員長期關心青年就業的問題。因為其實這個政策，我也是看到新聞，我覺得立意應該是良善，可是現在年輕人他喜歡的行業其實很多元。

郭議員建盟：

是。

文化局王局長文翠：

對，很多元。就我們文化局這個領域，就是文化創意產業相關的，不管是演唱會或什麼。

郭議員建盟：

藝文。

文化局王局長文翠：

其實青年的就業人口還滿多的，相對地薪資可能比一般基層的勞工還好一點，當然這樣的工作也是辛苦的。

郭議員建盟：

是。好。我們也看到包括文化局一直在除了高科技的轉型以外，我們要幫高雄青年低薪找出路，我們在不同的領域都在努力，包括運發局、相關的局處都

在做經濟的努力，但是我們從這個政策來看這個政策的重點。這個政策的重點，第一個就是說要有七成的人相對地過去都是在服務，他認為服務業偏低，所以我們重點要讓年輕人進半導體相關的高科技產業，改善低薪的問題，而且他們希望在 2026 年，再過 3 年提升到 4.2 萬元。高雄有現實的問題，第一、我們的產業結構確實服務業偏高。再來，我們的高科技到 2026 年能不能轉型成功？你簡單看一個，勞團馬上就說服務業要跟著轉型。再就我們的就業人口比例的話，台積電說大概會帶 2,000 出頭個就業機會；相關產業鏈，我們就跟他想擴大到 5,000，但是對青年就業，高雄的勞動力在 25 歲到 54 歲，總體在 2020 年是 123 萬人，杯水車薪，所以要改善高雄低薪，這個數據 123 萬。要改善高雄低薪，其實我們高雄要想出其他的辦法，不是每個人都進得了台積電，所以我在前年那時候的質詢裡面，除了台積電以外，我們高雄有沒有可以改善工作貧窮，那個是去年，這個是前年，「庶民經濟嗷嗷待哺！高雄消費性服務業振興政策？文化局、運發局要 gogogo！」包括我們要結合高流跟衛武營每月推出 A 咖的旗艦型展演帶動經濟，這是前年所說的，包括夜經濟，包括潮經濟，這個都是我們質詢，我們大家一起在努力。這個是去年的質詢，也包括從高科技業，從服務業，有四大場館經濟，我今天要繼續延續下去。我們看到我們的簡報裡面，我們帶動了許多高雄的活動、人潮，你也寫到帶動了多少的產值？600 萬人的參與，10.7 億產值。

相對我要跟局長討論的就是說，加速建構音樂藝文產業鏈，打破高雄服務業低薪的困境，重點我放在哪裡？重點放在四大場館經濟，那時候我跟局長不斷的在分享，不管是誰執政，你一直都在位子上，你的專業備受大家肯定。我那時候也不論的跟你提醒高流是 68 億，衛武營是 107 億，2 所分別在 2021 年跟 2018 年啟用。我們當初最主要是希望這 2 個產業帶動高雄觀光、消費。另外，連藝文的產業鏈也提升起來。

但是，局長，接下來我要跟你討論的是，看到人潮這麼多，捷運比過年還要好，高流、衛武營場館營運以後，高雄的藝文產業有賺到錢嗎？周遭我們知道有，但是本業有沒有賺到錢？這個我們要怎麼去看？局長，你靜下來深呼吸一下，給我 5 分鐘看一下這些數據，我們能不能一起有一個思維，高雄找出新的出路？怎麼樣去看這些數據？很簡單，用營利事業銷售額，到底錢有沒有留在高雄？我們看第一個重點，我抓出藝文產業大概 21 項相關營利事業銷售額。我們比較六都，從 2016 年到 2022 年跨了衛武營跟海音中心的營運。我們要看這 21 項，比較衛武營跟海音本業有關的產業，有沒有在衛武營跟高流營運之後錢多賺了一些，有沒有？所以我們看了六都包括高雄的數據，這個重點也有高雄。這 21 項包括各項影音創作、流行音樂活動的開辦、監製與經紀大概就

是這一些行業，這一些數據能看錢有沒有賺到？我們先看六都的 21 項產業，重點在六都所有的營利事業銷售額的總額，這個數據看到這 21 項產業在 2022 年的時候，他是賺到全六都累計總額 142 億最高，21 項裡面藝文的活動表演，監製與經紀總額最高。高雄的比例呢？全部六都的總額累計起來 21 項是在 2022 年是 312.46 億，高雄這一項是什麼？是藝文經紀、監製。高雄呢？這一張高雄的重點是多少？高雄在 2022 年比例大概是 16.60 億，大概占整體的 5.31%。照這個比例這裡是 5 億，這裡是 20 億。所以全部 21 項，我們的比例六都以後全部是這一條曲線，這一條曲線大概占 5.3% 的營業總額。

局長。因為在下面我們看不清楚，我們把他拉高，高雄占 5%，六都占百分之幾？高雄 16 億；在 2022 年台北大概賺了 192 億；新北大概 36 億；台中再來是高雄，高雄 16.6 億，我們大概排六都第四，後面有台南、桃園。回過頭來，因為台北太高，我們看不出來下面一堆，我們再把台北去除，除銷售額改成比例來看。局長，台北是 60.28%，大者恆大，新北是 12.9%、台中 5.7%、高雄 5.29%。但是這個數據背後有城市規模，我們不要把他標準化，你把他除以城市人口，我們是六都第四，可以看到高雄標準以後高雄是多少？我們除以人口，這是原本高雄排第一、第二、第三，最後是桃園。但是我們把他標準化以後，你可以看到這個數據，高雄因為人多在 2022 年又降到六都第五。從這個數據再來看六都第五，再過來呢？這 16 億到底是高雄這 21 項裡面哪些產業分了多少錢？一項一項往前看這 21 項，大部分都在下面，最高的一項是藝術活動的一樣是經紀，這個占整體的 29%，接下來是燈光音響，占百分之二十點多，未分類其他的 21 項，我都把這些數據都調出來了，這些數據我都會給局長。所以這樣看起來高雄在這幾年裡面，我們排六都第五，在這幾年的過程裡面，從這個數據來看，衛武營跟國家藝術文化中心啟用到現在，在地的藝文產業鏈，我們看到這麼多人潮來，為高雄帶來飯店都訂定不到交通都賺到，但是藝文本業有沒有賺到錢？局長，從這 5 張圖表裡面看起來，我們是沒有把錢留在高雄，局長，你剛剛也知道說，藝文產業鏈相對薪資結構是偏高的，所以我們如何善用這兩個 A 咖場館？我曾經在幾年前跟你報告，未來這兩個場館營運以後，沒有來高雄表演就不是 A 咖，所有的 A 咖包括包括世界級都搶來高雄表演，因為包括我們有世運主場館這麼大的場館，我們有世界級的場館。但是從這些場館運作起來，周邊財我們賺到了，這個要謝謝文化局的同仁，但是本業財賺不到。專家都告訴我，因為場館就是租借場地，他有他的專業性很難把他的專業採購留在高雄，但是我們就是要把他留在高雄，這是我們的企圖跟我們的努力，高雄就是有這種氣魄。

我開始來做結論，以高流跟衛武營藝文場館需求為主幹，因為他們都要來，

他們要訂都要拜託高雄的行政單位，才訂的到地方，所以我們如何把這些 A 咖的這些表演，把他結合在地組成影音、藝文經紀高雄隊，加速建構對高雄的藝文產業鏈，打破高雄服務業低薪的困境，是我這個質詢要努力的方向，怎麼做？局長，我不是專家，但是我能想到的我跟你一起分享。第一個從哪個端思考？場館端。第一個鼓勵高雄的藝文場館營運進行在地化採購，在地化採購，我們可以限制人家嗎？就是要鼓勵他，連全世界在 WTO 美國都在關稅保護，連日本都希望他在地繳稅，所以日本的縣市他會送什麼？農村送一整頭最高級的和牛，你只要繳稅最多的，我送你一頭和牛讓你回去煮牛排吃，讓你去賣，這個在日本就已經在縣市，以他的在地繳稅來鼓勵提升他的營利事業的繳稅額。另外一端是什麼？輔導在地產業進入藝術文化產業的營運供應鏈，從這兩端去思考。第一，管考高雄各大藝文場館之設施營運維護的廠商採購，在地的營運維護以高雄企業為主，未來高流如果送補助金來到這裡，他沒有把在地的廠商資料送來我會扣他的錢，我也希望衛武營也一樣透過你，我知道董事長最近要來拜訪市長，跟他們對話，希望他們增加在地採購，這個是高雄的條件，這是高雄要拜託他們的地方。再來，情商節目製作人、藝人、經紀、包括票務代銷等，開設高雄分公司建立稅籍，達到稅繳高雄的目的，這個是要道德勸說。這個我相信對愛高雄的五月天，有機會市長跟他們對話以後，稅籍設高雄。讓實際上不要說在高雄辦活動稅繳台北、稅繳新北市，這個也可以去思維。再來，節目製作等專業公司提供各領域在地企業的名錄，為高雄產業帶來商機，這個我相信局長知道我在講什麼？另外一個，主動探訪在地企業，從企業端組織培訓課程，協助在地企業了解藝文產業的市場需求，並培植相關專業技能，解決因應困境，提升高雄。這個要怎麼做呢？就這張表，這個表後面都有營利事業銷售額，透過勞工局或稅捐處，稅捐處或許因為個資保護沒有辦法提供，跟勞工局的就業人數，把各產業最大的幾家找出來。局長，讓你看一個數字，其實你會比較開心。你看這個數字，在這裡面高雄雖然在營業經濟在六都只占了 4.5%。可是有一項燈光音響，燈光音響在全國占多少？這個是高雄全部的 21 項，可是馬上衛武營成立以後往上噴，大家都沒有上來，就只有燈光音響。因為燈光音響比較重，所以他沒有辦法外地採購，他只能在地採購。還有除了重以外的優勢，設備不夠優，廠商技術能力不夠好，他會在地採購嗎？他也不敢，會搞砸了，所以代表我們專業能力夠，他就會在地採購。從這裡面來看，我們是有出路的，我們是有能力輔導的。局長，接下來建立企業合作的網絡，鼓勵在地企業……。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝貼心的主席。在地採購相互合作，這個主要是增加我們自己的競爭力，你要給他們培訓課程、你要跟他們交流，他們也可以組高雄隊。台北大者恆大，組成高雄隊相互合作、相互 cover，我的優勢在罩你什麼，這個我相信局長，我們可以思維去找出路。再來就是人才，高雄還是有藝文的學校，我們還是有影音科技的人，如何讓這群人員不斷地進入這個領域。高流有在做，我們相對的要如何讓衛武營也動起來，這兩家都是世界級的地標，沒有理由我們營運成這個成果、中央投資成這個成果，我們這麼努力創造了這麼多觀光人潮，你光看捷運那是騙不了人的。那些錢呢？我們當過路財神，不甘願。靠我們的本事、靠高雄人的氣魄，協助這些產業組高雄隊，把錢留在高雄。沒有人比我們有優勢，這兩大場館都是 A 咖級場館，所以局長我們一起努力。我不是只有講問題，我還有方法，所以局長，我們還有很大的成長空間，活動跟賺錢是相輔相成，是「雞生蛋、蛋生雞」。我們活動已經辦成了，你看沒有人來沒有錢，現在是我們要更加細緻，透過文化局的本事，讓這些人潮口袋裡的錢，不是只讓台北或新北賺走，我們要把它留在高雄。我們希望有一定的期間、有一定的指標、有一定的做法，讓高雄的藝文產業鏈能夠建構完成。請局長做個答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝郭議員。剛剛提供了非常專業的數據分析，令我很佩服。衛武營或是流行音樂中心，我們一直都知道藝文產業的部分，大家都知道他立案的稅籍都在台北居多，包含下來辦大型演唱會的大型的經紀公司也都是在台北。如何讓藝文產業這樣的業者能夠落地，這也是我們這一、兩年，因為這樣的場館成立，我們也一直很重視的。包含影、視、音的進駐計畫，這個我們也一直在進行，高雄市也提供一個很優惠的方式讓他們進駐，最主要也是要吸引藝文產業能夠在高雄設分公司，或是乾脆把公司開在高雄。這樣才能達成你說的，就是錢留在在地，高雄自己賺這樣。這個部分，我知道我們還有很大的空間需要努力，我們也會一起來進行。我今年其實有一些計畫，等他比較成熟的時候，我會再跟議員報告這個部分。

主席（李議員雅芬）：

謝謝郭議員建盟。再來鄭議員孟洳質詢前，本席先處理一下時間的問題。向大會報告，上午的議程延長開會時間到邱議員于軒登記質詢完畢後再行散會，請問大家有沒有意見？沒有意見。（敲槌）繼續請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員孟洳：

感謝主席，各位市府同仁也辛苦了，因為我的議題有點多，就直接就我的問題做詢問。首先要先請問教育局局長，請問你知道這次全中運拿到多少面獎牌嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們這次全中運總得牌數是 170 面，其中有 44 面金牌，比去年多。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。今年的成績跟去年的成績比起來，我們奪牌的數量確實是有增加的，由此可見高雄市也是有非常多基層的運動選手。我還再要請問教育局局長，你可以舉例哪個項目拿了金牌，你比較有印象嗎？

教育局謝局長文斌：

高雄市發展的項目其中有幾項是比較強的，像是空手道、舉重、自由車、桌球、羽球、網球，這幾項是我們的強項。

鄭議員孟洳：

好，都拿了金牌嗎？

教育局謝局長文斌：

都有。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。其實在這次的全中運，我對其中一項有深刻的印象就是角力。高雄市代表隊在今年全中運的角力項目，拿了 3 金 2 銀 2 銅，得牌數是全國最好的。角力雖然在奧運是正式的比賽項目，可是在台灣其實是相對冷門的，資源也相對的不足。這些高雄的孩子平常訓練，就只能用海青活動中心旁邊的老舊校舍進行訓練，沒有電扇也沒有冷氣的訓練，其實不足的部分就是靠這些熱血的教練與老師，他們出錢出力在培育這些選手。為什麼我會說特別有印象呢？因為我看記者對他們專訪的故事，我覺得非常的感動。現職海青工商的體育組長張震球組長，他把自己的舊公寓，提供給 12 位外地的青少年角力選手做免費的住宿。其實這些選手很多都是在比較遠的郊區，像是桃源區這些地方來的基層的選手，甚至有些是弱勢家庭在住宿的部份，這些老師跟教練都給予了最大的幫助。他們這些選手遇到這些問題的時候，其實我都很想問教育局跟運發局，這時候是在哪裡呢？我坦白講，不只是角力運動，很多項目在基層選手的訓練，都出現這樣的問題，能撐到比賽拿冠軍的，其實真的很多都是靠一群對運動抱持熱忱的教練跟老師出錢出力，還有這些選手的努力不懈。我也要

請問運發局局長，在 2020 年出戰東京奧運的，高雄有 6 位選手你叫得出名字嗎？你可以講出其中 3 位嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

戴資穎，還有高展宏、莊智淵。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，你請坐，我很高興你記得他們。我再請問教育局局長，剩下的 3 位你叫得出來嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

目前手邊沒有資料。

鄭議員孟洳：

局長，我覺得很可惜，因為這個是我們為高雄爭光的選手，為什麼我會分別問運發局跟教育局呢？代表高雄籍的選手出戰 2020 年的東京奧運，高雄就只有 6 位而已，可是你卻不記得他們的名字，我覺得很可惜。我為什麼會這樣問你呢？因為這些選手其實都是高雄市三級學校所培育出來的選手，這些也都是從基層選手就在高雄訓練起來。有好的訓練環境跟制度，這些選手才能夠發光發熱，我不知道教育局的同仁幫局長找到答案了沒？還沒找到？局長你請坐下。我覺得這個其實是我要跟你們說的一個問題到底在哪裡？為什麼我要分別問教育局及運發局？在中央的體育署，運動選手有一套的培訓制度，就是選手自己培訓，可以看到要成為非常頂尖的國手，從國中、小基層運動選手的選才，到高中、大專院校，甚至職業的育才，到最後的國手，其實是一整套完整培育人才的計畫。高雄市的體育處其實已經升格為運發局，每問到體育政策的相關問題，運發局給我的答案都是你們是負責成人運動、全民運動。教育局體健科負責的就是國中、小的運動，各做各的，沒有整體的策略。我剛剛所問的 6 位選手，其實都是從我們基層選手培育起來的。在就學的時候是教育局所管的，畢業後是運發局所管的，可是這一整套的培育制度應該是完整串聯的。問題我所看到的是，你們就是各做各的，沒有一套培育選手的一個模式。你們每次都推說你們負責成人，教育局負責的是學生的運動。

我甚至從運發局的業務報告看到高雄市的獎勵制度及成績，有好多運動中心，可是我就是沒有看到高雄運動選手的未來耶！上星期我就有針對運動員的職涯部分來跟勞工局進行質詢，希望他們可以跟運發局討論協助運動員退役，

還有這些選手如果沒有再擔任職業選手的話，他們的職涯要怎麼規劃？我舉例說明好了，戴資穎所在的合庫就給運動員非常好的一個保障，就是退役後的選手可以擔任教練、顧問或是轉任銀行行員。撇除薪水及獎金，其實選手的後路，他們的職涯才是面臨最大的問題。我認為運動人員在人才的培養，從基層的訓練開始就應該要重視。教育局長，你也是有責任的，你知道嗎？從他們運動員的生涯規劃及職涯探索，教育局就應該要去做了。運發局局長你也是有責任的，我們這些優秀選手未來的職涯發展，其實是運發局要去處理的事情。我想先問一下教育局長，我們目前針對國、高中這些體育選手，他們的相關業務都是由教育局的體健科來負責的。這些年輕的運動選手高中畢業要進一步發展自己的時候，教育局有沒有對他們做一些職涯的輔導，還是生涯規劃的輔導呢？請教育局長回答好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。針對體育選手的培育，我們訂有三級選手的銜接計畫，就是希望從國小、國中到高中，甚至到大學這個階段，我們也努力在做到四級的銜接。所以不管在生活層面，我們也有請學校輔導體系的人都會針對這個部分來做輔導。在高雄市特有的部分，在運動選手照護方面，我們設有體育班，還有這些運動選手，我們有跟大同醫院簽訂運動防護計畫，包括心理層面、復健，包括在全中運的現場都有派駐大同醫院的醫療團隊在那邊，這是我們全國唯一獨特對運動選手的照顧。

鄭議員孟洳：

可是局長，我在問你的是他們的生涯輔導，在未來的出路方面，我們有沒有做到這一塊？

教育局謝局長文斌：

我們學校輔導體系也會針對這個區塊特別再做加強，特別是在體育方面相關的部分，我們也會有相關的專長人員來進駐協助。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。我要問一下運發局長，針對退役的選手，優秀的運動員我們要如何協助他們做職涯的銜接呢？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、鄭議員你好。我想在整個運動員「選、訓、賽、輔、獎」裡面，有關

輔導未來就業這一塊，目前運發局積極投入運動中心的興建，其實也是創造給運動選手退役之後，有一些可以從事相關的工作，以發揮他們的表現。除此之外，像有些職業隊也是讓這些選手還能夠去積極投入。像我們有健身工廠，目前投入在女足。有新世紀黃蜂，投入在女壘，還有台電的女排，甚至高雄銀行目前也有跟運發局有這樣的栽培計畫，他們希望未來退役的選手，高雄銀行也願意提供像剛剛所提到合庫這樣的機會，能夠讓這些退役的選手加入。所以我想有關輔導運動員生涯的規劃，我們當然還要再努力。但是過去這幾年運發局跟教育局事實上是合作無間，並沒有各管各的。我們透過三級，還有跟社會體育的銜接，把重點項目及重點選手找出來，我們也希望這樣一路栽培，為高雄市及國家能夠爭取培養好的選手，謝謝。

鄭議員孟洳：

謝謝局長的回答。我在網路上也有看到運發局有一個計畫，就是用我們的運動發展基金的經費，推出高雄市優秀奧、亞運選手轉任運動教練聘用補助計畫。我想問一下運發局長，我們目前已經聘任了幾位優秀的選手？今年這個計畫有沒有繼續呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前已經聘用 1 位。

鄭議員孟洳：

才 1 位而已啊！

運動發展局侯局長尊堯：

這個經費其實是要能夠長期去栽培選手，最重要的是，這是亞、奧運的選手才有資格。我們其實目前也繼續在盤點，是不是還有已經有拿到亞、奧運資格這一些好的選手能夠留在高雄，繼續投入在他的經驗傳承上面。

鄭議員孟洳：

請局長坐下。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

鄭議員孟洳：

為什麼我會這樣問你們呢？因為我認為一個運動員能在高雄有更好的出路，其實把這些人才留在高雄才是最重要的。目前高雄市對於選手的職涯發展，我認為還是稍嫌有些不足的。陳其邁市長其實有說要紮根運動產業，讓高雄囡仔都可以找到自己的舞台。如果沒有對於選手在高雄的規劃，這些高雄囡

仔要如何找到自己的舞台？我要給 2 位局長舉一個例子，新北市他們就很敢承諾，只要有在全國運動會，在全國的比賽項目拿到成績的這些績優運動選手，新北市政府就保障他們就業。除了將選手的出路法治化，他們也訂定一個績優運動選手就業輔導的實施要點。選手退役後的就業輔導銜接，把一些像是教練證照、媒合校園社團指導老師、運動中心等教練，都可以納入他們這些運動選手職涯發展的選項。甚至他們還主動跟勞工局做了合作，規劃培養選手第二專長，協助他們取得其他的證照，也辦理職涯探索工作坊、企業參訪、媒合職訓中心的課程及參加就業博覽會。

我認為運發局及教育局應該是抱持這樣一個非常積極的態度，來協助我們的運動選手，讓他們可以留在高雄。留在高雄他們就可以無後顧之憂的去進行比賽訓練。我認為運發局應該要擔起整個高雄市運動發展的責任。教育部體育署為了備戰奧運，啟動新的黃金計畫 2.0，不只擴大培育，還挖掘奪牌潛力的選手。運發局針對高雄優秀的選手有沒有一整套的運動發展計畫？有沒有像黃金計畫 2.0 的這種策略呢？請局長回答好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、鄭議員你好。運發局剛才跟教育局透過成立運動執行委員會，我們盤點出高雄的重點項目，還有重點選手。對於這些重點選手，目前我們運發基金也有提供相關的補助經費，讓他們在就學或就業期間能夠獲得這些補助，能夠更專心的練習。除此之外，這些運動選手我剛剛也特別提過，當我們運動中心逐步完成之後，未來我們也可以媒合他們到這些各個不同的運動中心，或者高雄市相關的健身房，這些我想我們都可以努力來做，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。我們再給議員兩分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我想要把我的問題問完，其實剛剛局長雖然講了那麼多，但是以實際的成績來看，我們目前全國競賽的排名，其實都停滯不前，雖然我們奪牌數量有增加，可是其他縣市他們也有增加，所以我認為在高雄的選手，其實實力都非常的雄厚，運動發展局已經升格為局處了，應該要負起高雄市整體體育發展策略的責任，所以我希望運動發展局可以更加努力，可以去檢討盤點賽事的成績，配合運動科學跟培訓政策，制定整體的運動政策，奪牌選手、項目繼續給予支持，挖掘具有奪牌潛力的選手跟項目，甚至你們要去探索，高雄還可以發展哪些項目的運動選手，而不是運動發展局跟教育局各做各的，我來舉例

一下，就是我們的水上運動，我們水上運動項目，目前在全國運動會跟全中運，我們都可以看到，除了游泳有成績之外，可是在輕艇、帆船，甚至是划船的部分，可能我們的成績就沒有那麼好，我們自詡為海洋城市、海洋首都，可是我們看到那些水上運動，可以拿牌的永遠都是新北市、台北市、台中市甚至是花蓮。高雄這些選手，我們全國運動會，沒有選手可以去比賽，沒有這些機會可以奪牌，我們基層選手的培育，其實我覺得這應該是一整套的，從運動發展局去制定整個的大方向，加上教育局的體健科，從基層去落實選手的培育，我們才能夠培育出更多的人才，我想請局長回答，能不能朝這方面去努力？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝主席還有鄭議員。您好，剛才有提到對選手的運動防護還有運科的部分，運動發展局也推了 2 年，除此之外您剛才提到有關水域活動的這部分，我想我們也跟教育局開過會，從今年暑假之後，教育局也會鼓勵、盤點一些過去在水域運動已經有成績的這一些學校，會利用蓮池潭的艇庫，或者是愛河相關的碼頭，我們會進行相關教學的活動，我想這個應該也是議員所關心，而且我們逐步在落實的部分，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接下來我們請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘請開始。

劉議員德林：

在還沒有開始質詢之前，先請教我們主席，我待會會採取即問即答。

主席（李議員雅芬）：

好，可以。

劉議員德林：

被叫到的局處首長自動站起。

主席（李議員雅芬）：

好，可以。

劉議員德林：

首先我們請教育局局長，局長你知道我們現在國家所制定的，所謂的少子化，少子化做為國家安全最重要的指標，所以在整個國家政策的制定下，一直給予我們全國人民一些觀念，告訴我們鼓勵生育，在生育這部分由國家幫忙扶養，可是各位，國家到底養了什麼？國家在這個政策裡面，是只用口號來制定的政策，還是有真正的落實？可是我們並沒有感受到，以教育局來講，以高雄

市整體而言，每一個局處各吹各的號，社會局有社會局的方式，教育局有教育局的方式，民政局呈現的數字。我在這邊針對今天所提到的這部分，以工作報告來講，少子化維繫的基礎，我們各項都要給下一代，尤其是國家的主人翁，我們也看不出來，不管是從非營利幼稚園，或者是所謂公家的公營幼稚園，所有呈現的數據跟數字，今天本席在這邊針對營養午餐，來針對局長請教一下，局長，我請教一下，現在國小、國中、高中營養午餐的基準點在哪裡？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝劉議員。我們營養午餐的部分，高雄市的做法是分為 3 級，因為國小、國中、高中…。

劉議員德林：

簡單答復。國小是多少錢？

教育局謝局長文斌：

這個部分國小是 44 元。

劉議員德林：

國中。

教育局謝局長文斌：

國中是 47 元，高中 49 元。

劉議員德林：

我想再請教一下，那天郭董事長台銘到瑞豐夜市，去吃了一個蚵仔煎，請問現在一客蚵仔煎是多少錢？

教育局謝局長文斌：

蚵仔煎不是我管…。

劉議員德林：

你不知道。我再請教一下，在自助餐一顆滷蛋是多少錢？

教育局謝局長文斌：

大概 15 元左右。

劉議員德林：

多少。

教育局謝局長文斌：

15 元。

劉議員德林：

你也知道 15 元這個數字是正確的，你在工作報告中提到的，我們學校的營

養午餐，所謂的基準費現在調升 2 元，你想想現在的物價指數，你知道嗎？我們 2023 年的這個指數是多少？

教育局謝局長文斌：

物價指數…。

劉議員德林：

年增率是多少？2.72%，2.72%代表什麼樣的一個數據，局長如果說你以這 2 塊錢來呈現對於現在正在發育，而且處於需要營養均衡，要面對現在萬物齊漲，不管是豬肉、雞肉跟雞蛋，在萬物齊漲的前提之下，請問局長這上面 2 塊錢的增加，你認為如果你身為一個家長，你現在是個有權勢的教育局長，我把你降下來如果你身為一個家長，你認為呢？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們這次做調整，除了基準調升之外，我們還有正負差距的調整，所以我們針對…。

劉議員德林：

你所謂正負差距的調整我不了解，我也不需要知道。

教育局謝局長文斌：

就是學校…。

劉議員德林：

可是就現在來講的話，我們家長很清楚，營養午餐就是這個錢，可是這個錢能夠吃到什麼樣的東西，他是關心他的小孩，能夠吃到什麼樣的東西，在萬物齊漲的情況下，整個營養是否達到我們小孩成長所需要必要的營養灌注？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上我們的每一餐都是經過營養師仔細設算的，當然經費的部分，我們去年已經有增加了，就是剛剛講的除了基準之外，就是學校可以在這個基準之外，再去增加到最多，我們民辦民營的部分，可以增加至 8 元，還可以再加 8 元，所以這部份我們營養師會…。

劉議員德林：

既然學校能夠增加 8 元，為什麼不是教育局針對這個部分的不足，提供全額或是其他補助的方式，來針對現在萬物齊漲、在通膨壓力的前提之下，讓我們小孩子吃得更健康，吃得更營養、吃得更好。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們也…。

劉議員德林：

而教育局今天提出的只有 2 元，雖然我知道 2 元，在我們整體學生數量上，它的量體是很大的，可是 2 元不足以追上現在我們物價指數上漲的 2.72%，這個就是需要面對的現實，所以從這點小事情就能夠延伸出來，我們所謂的這個嘴巴治校，這個是不對的。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們營養午餐這個部分，事實上我們營養師會針對這部分下去做一些調配，營養的部分基本上，是不會受影響的，因為這個量的部分，或者是這個東西哪一些比較貴，做一些調配…。

劉議員德林：

局長，不是營養師的部分。我們說的是有多少錢，營養師就做多少事情的調配，你這樣說的話，如果一餐只有 25 元，他照樣可以調配出來，不是這樣子，絕對不是這樣子。我希望你在議場答復的時候，是要有作為的答復，不是這個樣子來帶過，這個部分有沒有辦法增加？有沒有辦法做一個調升？

教育局謝局長文斌：

因為這是整個財政分配的問題，我們也努力跟市府…。

劉議員德林：

所以我跟你講，這部分就產生了我剛剛說的，每個局處都拿著一把號在吹，所以未來我是希望不管教育局、社會局、衛生局，整個合縱連橫的一個統籌，把所有的資源結合在一起，是否在這個資源上面能夠提升，這個部分我是覺得在這次的工作報告，跟整個會議當中，我認為這個落差很大，所以現在要把它提升起來，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

第二點，我們也看到很多議員都在講現在少子化，教育局也面對的少子問題，少子面對的是多少？目前要裁撤的學校有多少？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，不是說裁撤，應該是說小校合併。〔好。〕目前來講有 3 所國小跟 1 所分校，所以有 4 所。

劉議員德林：

就是 4 所要合併。〔對。〕未來還有 40 所不達 45 個人以下。

教育局謝局長文斌：

是，針對小校的部分，我們都有經過一些 3 年評估計畫，評估計畫讓學校去做調適。

劉議員德林：

評估計畫是怎樣的作法？你的政策是怎麼樣？請簡單講。

教育局謝局長文斌：

我們會希望學校有特色的經營，讓學校能夠招到更多學生，如果它經營起來事實上是困難，我們基於學生的群育需求，剛剛議員也有特別問到，刺激不足對小孩子也不好，我們是以小孩子的就學權益發展來考量。

劉議員德林：

局長，我是覺得身為教育主導的局長，對於整個教育政策，不是學生少就撤。

教育局謝局長文斌：

一定是針對小孩子的權益，那是最大的學習效果。

劉議員德林：

這裡面不但是學生的權益跟權利，還有針對老師的工作權，還有師專、師院畢業的一些工作權，這個都在裡面，所以少子化一路走過來，你這個樣子來面對，我是希望今天能聽到你能夠講得更周延。

教育局謝局長文斌：

好。跟議員報告，我們要做小校整併事實上是非常慎重的事情，包括剛剛你特別提到學生的教育品質、老師就業權、整個社區對這個學校的需求還有文化情感等很多面向都綜合來考量，所以我們在推動過程中一關一關過，最後我們也有辦理公聽會。

劉議員德林：

一關一關過，就是一個學校、一個學校的併，一個學校、一個學校的關，一關一關過就是這樣子。

教育局謝局長文斌：

不是，一個階段、一個階段的過，包括我們的前置作業…。

劉議員德林：

就不作為，反正時間到了，40 個人以下的就是併、就是關。

教育局謝局長文斌：

我們絕對不會太粗魯做這件事情，一定會尊重到所有的面向，如果真的有意見，我們也不會貿然去推動，跟議員報告。

劉議員德林：

國小教育科科長。

主席（李議員雅芬）：

科長，請起來。

教育局謝局長文斌：

好，國小教育科。

主席（李議員雅芬）：

國小教育科科長。

劉議員德林：

國小教育科科長，針對我剛才請教局長，你身為國小教育科，你要怎麼樣的作法，你們的作法是怎麼樣？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

專員，請答復。

劉議員德林：

國中教育科科長。

主席（李議員雅芬）：

請國中教育科科長嗎？

劉議員德林：

局長，有沒有準備？有沒有政策的擬定？有沒有解決的方案？一問就知道。

局長，在聲音上面，你是聽不懂？還是聽不到我在講什麼？

教育局謝局長文斌：

請回應。

教育局國小教育科陳專員培綾：

感謝劉議員德林，你的問題，就像剛剛局長所說的，我們會持續去規劃跟處理。

劉議員德林：

持續去規劃跟處理，你等於沒有答復一樣嘛！今天你面對的現實就是現在 4 所學校要做整併，未來還有 40 所學校，你根本沒有做，更不要說你的規劃了。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上也不是每一個學校的小校都要做整併，因為我們的法規有規定，如果是該地區沒有其他學校，絕對是不可能做整併。

劉議員德林：

那不是問題，問題是怎麼樣？問題是教育局有沒有擬定，不管是針對問題來解決問題的方向跟政策，也就是今天我在這個部分請教局長、請教教育局，你們未來怎麼樣的作法，你在這個時候就應該要有個思維，有個政策及有未來面對現況作法，保障現有的教師權跟未來學生的受教權，這些都是你必須要早一點部署的，就是做超前部署，不是等到事情發生之後，你再來講這個。現在我問國小教育科答不出來，你根本沒有做上面的事，只是還是我的思維。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，剛剛你提到的，特別是老師的工作權、職工的工作權，這個部分我們全部都有安排做妥善處理，連校長的去處都有安排，所以…。

劉議員德林：

對於未來這 40 所學校怎麼樣來輔導他們跟發展，讓它在最短的時間能夠提升。

教育局謝局長文斌：

對，我們也會希望學校能夠提升。

劉議員德林：

能夠真正落實保障學生受教的權利。

教育局謝局長文斌：

提升體質。

劉議員德林：

而不是一併一併再併，一關一關在關。

教育局謝局長文斌：

確實就像議員建議的，一定要提升學校體質。

劉議員德林：

不是一關一關過就 OK 了。

教育局謝局長文斌：

我們會每一個階段都照顧到該照顧的學生，我們也有提供交通接送服務，不會讓他們的權益受損，而且過程都要有一些輔導措施，會照顧到每一位學生。

劉議員德林：

局長，當局長不要講官話，在議事殿堂我們是要解決事情，你依法是在做工作，我依法在監督，不是在說官話，如果要講官話，你這個是叫做空話，好不好？了解嗎？這是空話。我再請教這個部分，未來教育局針對這個擬定方向跟整體政策，未來要怎麼樣做？怎麼樣讓這件事情有涵蓋的作法？請整體答復給本席。〔好。〕另外，我再請教局長品德教育，那一天在仙公廟看到廟方做公益，做每一年的…。科長，我沒有叫你坐下來。做品德教育的推廣，我非常感謝仙公廟做的文化教育。

教育局謝局長文斌：

何主委。

劉議員德林：

長期以來對於整個文化的推廣，對於整個品德教育的提升，在這上面除了看到現在廟宇的協助，包含仙公廟、新復寺都有在做這一類的事情。教育局，本席一直講推動品德教育，今年品德教育要怎麼樣階段性再提升？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們的品德教育本來就有品德實踐運動推動計畫，所以不管是辦理相關研習活動、參訪，還有相關輔導融入友善校園的這些工作，我們都持續進行。

劉議員德林：

局長，這個部分你上次就已經答復了，還是照樣子，你要照本宣科，就照著唸好了。

教育局謝局長文斌：

我也知道議員很關心，特別是禮義廉恥…。

劉議員德林：

如果你每一次都照著唸，你以後弄一個版本給我就好了。國小教育科科长，今年你們的經費對於這個是怎麼樣作法？國小教育科專員。

教育局國小教育科陳專員培綾：

5間掛牌，有關品德教育深耕的部分。

劉議員德林：

5間掛牌，就是掛「禮義廉恥」的牌。

教育局國小教育科陳專員培綾：

對，禮義廉恥。

劉議員德林：

深耕對於禮義廉恥的深化。

教育局國小教育科陳專員培綾：

是的。

劉議員德林：

那個是哪一年做的？

教育局國小教育科陳專員培綾：

去年的時候，我們就有在積極規劃。

劉議員德林：

今年你們的規劃是怎麼樣？

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們有找一些有意願的學校辦理座談會，然後透過經費鼓勵他們一些業務推動。

劉議員德林：

品德教育還有所謂意願、不意願？這個部分是有落差的，品德教育是普及化、深植人心，這個有意願、不意願嗎？再說明。

教育局國小教育科陳專員培綾：

不好意思，我剛剛講太快，不是意願的部分。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

劉議員德林：

那是怎麼樣？請你回答。

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們是希望能夠透過這些學校的發想，讓更多學校能夠有更好的作法。

劉議員德林：

好，你今年是要怎麼做？你的預算有沒有？你今年有沒有打算要怎麼做嘛？

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們會透過…。

劉議員德林：

前年本席就已經講品德教育之重要，對不對？不管四維八德、三綱五常，基本的品德教育我們怎麼樣作法，我從前年到去年增加 5 個學校掛牌「禮義廉恥」，就結束這個事情，你今年度的預算是怎麼樣編？你是要怎麼樣落實？請答復。

教育局國小教育科陳專員培綾：

跟議座報告，有關品德教育的部分，除了掛牌去年已經開始在做規劃，我們也會持續廣續處理；第二個部分，在課綱的推動，原本的課程裡面就已經把品德教育納為一個議題，融入在各種課程推動。你關心的議題，我們會持續做規劃，謝謝你。

劉議員德林：

在這上面，我剛剛講整個品德教育在老師上課當中，陸續以不管是家庭教育、學校教育、社會教育，整個品德教育做總體的綜合，在這上面來講，不管未來學校的實施，更重要是對於現在社會所需要的品德教育提升，教育局認為這個部分應該做加強式的提升，所以才要求教育局在預算編列、各項活動提升計畫跟落實計畫，可是你們教育局對這上面不聞不問，本席對於你們今天的答復相當不滿意，包含我們的少子化，我都不滿意各位的回答。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們今年的預算絕對會比去年多，而且如果有必要，我們還會再調配過來處理。

劉議員德林：

不管多少，你要講得出來啊！你要答得出來嘛！…。

教育局謝局長文斌：

我們會後再跟議員做詳細數字上的報告，而且會增加，校數也都要增加。
〔…〕馬上整理相關資料跟議員報告。

主席（李議員雅芬）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來我們請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員光峰：

謝謝主席。首先，我要謝謝教育小組的幾個局處，在我們服務處的服務給予很多的協助，有三個地方做一些請教。第一個是高雄廣播電台，高雄廣播電台應該是比較冷門的單位，我比較要強調的是，高雄廣播電台是市府自己經營的，在實務上，好比我們現在在開車，我們 FM 有整個交通電台，但是我們的高雄廣播電台，有沒有跟交通局做一個連線？譬如說，今天下午五、六點是下班的尖峰時間，在廣播電台裡面有沒有這方面的連線服務呢？台長請回答一下。

主席（李議員雅芬）：

台長請回答。

高雄廣播電臺王臺長永隆：

謝謝主席、謝謝張議員，在高雄電台我們有關於交通的宣導方面，我們在每一天…。

鄭議員光峰：

不是宣導喔！針對我講的問題回答就好，有沒有？。

高雄廣播電臺王臺長永隆：

我們有三個時段會跟警察局的交通大隊、還有交通局的智慧運輸中心來做連線，早上有一次，還有下午在下班的時段 5：20 左右一次、6：15 左右一次，針對平常有交通事故或者道路維修等等，我們都會再宣導。

鄭議員光峰：

你說了等於沒說一樣，我的意思是說，如果即時需要的時候，在上班或下班時間，高雄市民需要的是，我怎麼可能剛好在那個時間點聽你廣播，你剛剛講是下午幾點？

高雄廣播電臺王臺長永隆：

下午 5：20 和…。

鄭議員光峰：

我怎麼知道我在 5：20 需要，如果過了這個時間，我就不知道路況了，你們要做就做得徹底一點，因為你服務的是高雄市民，你做 1 分或 3 分，你不如做

到 100 分，這方面是不是在細節上面能夠做一些修正，我覺得在路況方面針對高雄市民，因為你們跟交通局智慧運輸中心有連線，所以所有的塞車路段，高雄市民就可以聽 FM94.3，我們只要知道開車的路段在哪裡有塞車、哪裡有事故，聽 FM94.3 就知道了。所以你可能每 5 分鐘讓人家知道路況，我聽一下 FM94.3，我想這個應該是可以來做一些修正，不要早晚就只做那一次，誰會知道什麼時間塞車，全高雄市沒有人知道你們在做這個服務啊！

高雄廣播電臺王臺長永隆：

向議員補充報告，一般的交通塞車宣導狀況是 live 節目，其實主持人都會隨時有相關的訊息進來，就會插播，我剛剛講的那是每天定點三次的為民服務。

鄭議員光峰：

你可能誤會了我的意思，要讓高雄市民知道路況，包括你本人都一樣，譬如我現在開車往中正路方向，我聽一下 FM94.3，哪個地方有塞車，我大概有所本，甚至高速公路上面的狀況，我覺得都可以當作高雄市民的服務，我覺得這樣也可以提升我們 FM94.3 的收聽率，好不好？

高雄廣播電臺王臺長永隆：

OK。

鄭議員光峰：

請坐，我做這個建議。另外就是有關於流行音樂中心，我首先要謝謝局長，在之前他們要做漢神巨蛋的場地協助，謝謝局長。流行音樂中心是南高雄，就是整個南台灣很重要的一個表演場地，現在大概可以提供多少座位呢？這是第一個。第二個，所有能夠提供國際化來這邊表演的，到底適不適合？請局長簡單回答，我想了解一下這個。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝鄭議員，整個流行音樂中心室內的海音館，最多可以到 5,500 個座位，不管是國內外的團隊，他們挑選場地，其實可容納數是他們的關鍵。

鄭議員光峰：

看起來這個座位，我們如果來動員，可能也有 5,000 個觀眾可以進去唱歌。

文化局王局長文翠：

可以啦！

鄭議員光峰：

但是我的意思是說，這樣的一個流行音樂中心是一個比較有 level 的，我們去唱歌沒有人會聽，我們動員就像聽噪音一樣。我的意思是說，這樣的容納量，

我們能夠提供怎樣的規模？好比說國際化的，像上次的 Black pink 就不可能來我們流行音樂中心，根本就容納不下。所以我們流音的定位如果是這樣的話，到底適合哪裡的表演？因為這是屬於自己高雄市的，或者是可以讓高雄市民去做分享的，到底適合哪個或者適合哪一塊去做表演呢？

文化局王局長文翠：

我想，目前高雄市的場地，最大的就是世運主場館可以辦演唱會，大概會有 4 萬 5,000 人到 5 萬人左右的席次，巨蛋大概是 1 萬 5,000 人左右的席次，流行音樂中心落在 5,500 人的席次，基本上它會是一個比較新的、或實驗性的，它的規模可以因應各種不同的需求，它可以去制定，譬如說歌友會也可以呀！或是新歌發表會也可以、或是演唱會。

鄭議員光峰：

你確定喔！歌友會也可以嗎？

文化局王局長文翠：

歌友會也可以啦！

鄭議員光峰：

它的定位要很清楚，流行音樂中心畢竟花那麼多錢，如果是歌友會，譬如我辦一個歌友會，這樣可以嗎？

文化局王局長文翠：

歌手的歌友會是可以的。

鄭議員光峰：

歌手是定義的啦！是好聽的說法，因為我們現在社區太多學唱歌的民眾，這些單位如果去流行音樂中心，看起來好像這個殿堂又不適合社區去表演，你知道嗎？所以到底這個單位，如果是適合社區的，還是有沒有很適合社區去做表演的地方，如果有的話，我想很多的社區表演應該還滿適合去那邊。

文化局王局長文翠：

我們還有 LIVE WAREHOUSE，我們還有各個不同座位數的空間，其實不管是專業的流行音樂演唱會，或是一般的音樂活動，在高雄市的場地其實非常的多元，選擇性其實非常多。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是說，如果像我們這些社區媽媽，從以前他們照顧小孩、先生到現在，現在好不容易終於有一個人生的空檔可以去學唱歌，你知道社區有很多唱歌的團體，我們就去包下流行音樂中心，因為我們不知道這個定位在哪裡？大家都知道流行音樂中心是整個團體都可以去那邊表演，我想問，這樣可不可以？這樣會不會影響你們的 level，砸了你們的招牌？

文化局王局長文翠：

其實在海音館的演出，我們都希望是能夠售票，而且也是經過製作的，所以一般是比較沒有…。

鄭議員光峰：

場地費用貴不貴呢？

文化局王局長文翠：

貼近市場，應該這樣說，我們跟北流是有對應性的。

鄭議員光峰：

我想，這個定位我私下再跟你請教，因為流行音樂中心看起來，我們覺得很遙遠，可是看起來 5,000 個座位，我們都可以去包起來，去那邊好好唱一唱，就算要賣票，我們也可以免費送人，也沒有關係啊！所以我覺得這一塊裡面，我來了解一下，容我們會後再來討論，局長請坐。

接下來幾分鐘的時間，我想講一下校長遴選的問題，我想，我們不要談校長適不適合的問題，而是任何一個學校單位，校長是一個非常重要的位置，也是所有教育界菁英中的菁英。我今天不會針對個案來做這樣的探討，現在很多的校長做了校長之後，是不是能當萬年的校長，包括很多的校長作為之下，可能讓我們這個學校的機會失掉，在我們的重振過程當中，局長，我們也碰到好多學校，有些學校本來有很好的傳統，換到一個校長他也不跟人家交流，在社區跟里長不合、跟家長會不合，有，都有。但是我們覺得這是學校的命一樣，換了校長好像換了學校的命一樣。但是每一個校長、每一個性格、每一個作為，他的互動關係，包括我們從遴選開始，都會大大的影響這個學校，包括整個社區各里那個地方，我覺得影響非常大。很多校長的遴選，我們都想到底他在遴選的過程當中，是不是有考慮到這個校長的溝通能力怎麼樣，到底他的能力是不是適合在這個地方。就我們的資料裡面，發覺校長的遴聘裡面，當然校長的協會裡面，我覺得他的功能也很大，我們必須要肯定。但是是不是因為這樣大家都鄉愿，而造成大家都有餅吃，教育局也因為這樣便宜行事，讓這樣的校長任期到了，就把每一個空，不然大家都有了就好。然後把每一個校長，本來這個地方不適合他的，或者他沒有真的被認真的去做考評之下，然後這樣的鄉愿之下，一直循環下去。真的這個校長作為不好的，哪一個學校去遇到這個校長，大家算是倒楣的。

所以我們有幾個議題，包括我們在遴選的過程當中，局長，我們比較想說，到底怎樣的條件真的很適合做一個校長。就算你要考校長，我覺得考校長就是第一個。第二個，在學校當了校長之後，這個學校適合他，有些校長根本不適合當校長，應該要轉換跑道，我想在現在的法規裡面應該就有這樣的規定。局

長，第一個，在遴聘整個考試當校長的過程當中，到底我們在整個考評當中，有些的個性特質、有些的作為裡面，他應該就不適合當校長，他也考上了。這一塊裡面，等一下局長說明，怎麼考這個校長，我們怎麼樣能夠修正這一塊。我想在所有教育局裡面，你們應該在很多的包括國小、國中科，甚至高中科裡面，應該都有名單。到底哪些校長，大家的名單裡面大家都詬病的，大家都檢舉的。我覺得不需要在議會殿堂裡面多去做著墨，而是說你們應該有這個名單，回答這個名單之前，當初他怎麼進來考上校長的，我覺得也應該要通盤檢討，這第一個。

第二個，如果這個校長真的做得不好，不好不是我講的，我覺得民意代表只是在很多人跟我們反映之下，我們才知道這個校長真的受到好多家長或者很多的單位來做陳情。我們曾經有家長還有里長跟我講說，他說是不是能連署罷免這個校長，我想也碰過。所以我們在不適任的校長裡面，我們是不是有所作為，而應該要通盤檢討。局長，不適任的老師，我想我們也有淘汰的機制，但是他只是影響一個班級，但是如果不適任的校長，他影響整個學校，而且影響那整個社區，這個才嚴重。

我覺得現在從他考上校長之後，我想高雄市大家都一直做校長下去，我們很少做這樣的退場機制，甚至讓他有一個機制說我不得不，要改進自己的修為，改進應該不能這樣做。所以有很多，包括這邊的例子，包括有些去違法兼職的，或者一些貪污的，或者去跟家長會挪用經費的，還有很多等等這些因素，不管。我想教育局裡面應該都有這些的資料，主席，我大概再多 2 分鐘，謝謝。

然後這樣的校長整個考評當中進來當校長，而且已經不適任，我想我們都有這些資料，但是國民教育法裡面第 9-1 條，國民小學及國中有不適任的事實，如果真的查明確實，他應該做職務的調整。到目前為止，我想局長我都很大聲的跟你講說，有史以來最強的局長。我覺得在這一塊裡面，你們是不是聽得到很多，也跟局裡頭反映了。我想包括在場的副局長裡面，我們大概都有跟他做之前的一些反映。不管怎麼樣我們還是尊重教育局的作為，不過我還是要語重心長的說，教育是百年大業，一個學校經過一個校長，大概是 4 年、6 年，甚至到 8 年。如果一個不適任的校長，經過這樣的不要說摧殘，而是說因為這樣的影響，其實大大影響這整個學校…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。所以現在既然有國民教育法這樣的法規，教育局是一切都依法辦理的。如果是這樣子的話，我們適度的把這一塊裡面，應該有積極的作為才對。

我們在高雄市立國民中小學甄選及轉任作業裡面其實都有規定，如果有不適任應該要改任其他職務或適當的處理，不管是中央也好、地方也好都有這樣的作為。但是我的看法，是從以前到現在，局裡面應該是滿尊重校長的，但是尊重的過程當中，是不是變成鄉愿，大大的影響到學校甚至整個社區，這個是非常大的影響。

我覺得很多的客觀數據裡面，應該去著手這個不適任校長的問題。這一個問題也希望今天的質詢，我們把他做一個大方向，去怎麼樣讓校長在不適任的過程當中，不適任就不要當校長。有很多想要當校長，而且想要可以作為的校長，來當一個很適任的校長。我想針對這樣簡單的質詢，請局長做一個回應，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝員關心這個問題，我們非常感謝議員想法跟我們一樣，我們不會認為一個校長一定是萬年的校長。所以既使在我上任這 3 年來，遴選沒有通過的校長，不管是在高中或國中，高中都有，學校裡面都有沒有過的這種狀況。比較多的狀況是在遴選前，譬如今年我們也加入活動代表，就是教師會跟家長會加入遴選委員會，進來以後他們在對談的時候，就有反映一些個案，確實他們不歡迎，不歡迎的時候就會有一些前置作業的處理，就會稍微避開。這部分也有校長在任期中，我們發現他有一些問題，我們就請他卸任，派代理的去做一些處理。所以我們也要給校長這個觀念，不要認為當校長就是萬年的校長。今年我們也特別發現，遴選的過程其實還可以更加仔細來做處理，所以我們在今年國中、國小的遴選辦法裡面，我們最近也通過局務會議，把這個做一些修改，明年開始會有另外一個組成的部分，就會更加嚴格來考核校長遴選的機制，這個確實要做全盤的考量。也謝謝議員的建議，我們會朝這個方向積極努力來挑到最好的校長來照顧學生。〔…〕我們來改善。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員柏毅：

謝謝，謝謝今天教育部門，針對昨天國民黨的總統候選人在高雄市又講了一段話，我想先針對這一段話，想要再次的批評他一下。從上一次座談裡面提出半屏山要蓋小型核電廠，他也不曉得現在半屏山的狀況，他也不曉得台積電正如火如荼的在建廠。昨天又再次的唱衰高雄，這是媒體下的標題，說又老又窮 2.0，說郭台銘酸高雄流行演唱會經濟沒有辦法養活 200 萬人。我們沒有要靠演唱會養活多少人，但是演唱會是一個文化，演唱會是一個票房，演唱會是我們

提供好的場地，市民願意買票來聽演唱會，外縣市的人願意進來到高雄來聽演唱會，創造高雄旅、宿、食、衣這些經濟，這個是我們在推動的。高雄市做了這麼多的流行音樂中心的投資，還有高雄市流音中心這邊來協助所有全台灣的歌手或者是國際級的歌手，像今年度 BLACKPINK、大港開唱、五月天等等這些活動都落腳在高雄，那一些演唱會時期會帶給高雄市的旅宿食等等這一些經濟紅利，這是我們在做的。

我們有這麼好的場地之外，我們也在推動，包含我們也一直建議流音中心這邊可以做更多，不管是3個月一次或者是多久一次的這種演唱會，你知道很多歌手他其實平常並沒有那麼多的舞台，讓我們來把這個舞台建立好，讓很多歌手他在現在這個藍寶石真愛秀，裡面很多歌手，我們的長輩看到都會很高興說我很久沒看到黃西田，或者是我很久沒看到葉璦菱，甚至現在連年輕人對於羅時豐…，羅時豐在大港開唱的時候，你知道年輕人要求他唱什麼嗎？局長，你知道嗎？我說出來讓你們笑，羅時豐他一直覺得他是金曲獎歌手、他是金曲歌王、他是《茫茫到深更》得獎人，所以他一直以為所有人會想要聽他唱《茫茫到深更》，結果這些年輕人點歌是點《斯斯》，他說這一首才是全台灣最紅的歌，而且羅時豐也不再叫大牛，他叫做姑丈，全民姑丈。一個藝人的轉型，他可以從過去的電視機活到現在在 YouTube 頻道裡面繼續地經營，我覺得這個從他是什麼年齡層，比如說他現在是20歲，問他大牛，他不知道是誰，問他姑丈，他知道是羅時豐；現在6、70歲的，你問他大牛，他知道大牛是羅時豐，你說姑丈，他也不知道是羅時豐。我覺得我們流行音樂中心在這個很有趣的故事裡面，其實可以不只為年輕人、不只為大港開唱的這些年輕粉絲，也可以為長輩來打造一個舞台。我好不容易等到，從去年真愛秀遇到疫情延期3個月再來辦，到今年5月又開始賣票，我其實很希望藍寶石這個真愛秀是固定每3個月一次、每3個月一次；有一些比較資深的歌手，他們是可以準備的，也透過創立這個平台，他們也有表演的機會，也有收入，重點是所有這一個年齡層的長輩可以再回味到過去的這些舞台，回味到過去熟悉的這些歌手。我希望文化局跟流音中心可以持續努力來做這一點，讓高雄市的演唱會經濟跟文化可以繼續地發展。

我想對文化局接續在左營有許多工作，我在這邊做一個重述，看這一張照片很感觸，也很感動，就是你看連續兩任高雄市的副市長，也是連續兩任的文化部部長對高雄、對左營打造的見城之道，還有未來這整個要連接南門、東門的規劃，我覺得對於左營整個觀光資產來講是非常有價值的，我們也希望再加強附近的國小或者是國中的學生，在見城之道這一段已經接好了之後，文化局這邊可以加強跟教育局合作，多把附近的學生帶去這裡認識這一座牆，認識他們

自己土地的故事，我想這是文化局可以跟教育局這邊來加強。

左營還有另外一個很值得繼續投資，或者是值得繼續讓全國或是市民朋友來看到的地方，就是過去我也曾經講的建業跟明德新村，不管是政府花了很多的力氣，或者是跟民間用以住代護的方式活化了大概 90 間，政府自己投入了眷村「捌捌陸」，包括市長也帶日本年輕的議員們去這邊參觀，它其實是富有文化的，但是合群新村因為整個跟文化部，還有跟國防部所有爭取的過程裡面，還沒有那麼多的經費。有人說你明德、建業做得這麼好，合群為什麼不做？我們大家知道是經費，土地還是國防部的，我們只是做一個眷村文化保留，但是在去年度有開始討論到，合群新村可能也可以先開始來做一些規劃，甚至讓民間來參與。讓民間來參與之後呢？我們一直希望讓民間來參與之後留下一些公設。這個，我在之前的會期也都講過，我們想像的是像駁二的棧貳庫，我們想像的是有一個倉庫的空間，把過去不管你是左營服役當海軍，或者是你過去曾經住在眷村裡面，現在已經因為眷改的問題，搬到別的地方去了。不管你過去在埤仔頭有生活過，知道埤仔頭以前傳統市場裡面的美食等等的，這些不管是眷村味或者是美食，我們希望做一個集中式的倉庫，而且在跟民間談好之前已經畫出的這個可能是公共的空間，那麼公共設施就可以先來做，讓附近的居民朋友，也讓過去曾經懷念左營眷村味道的這些朋友們回到高雄來，第一個指名要看的就是左營的眷村文化保留園區。

我們做的美食倉庫，我曾經在去年辦燈會的時候去現場，結束我就沒有穿著背心，在要回去開車的路上遇到老施肉燥飯的老闆，他就叫我，說柏毅你在講的美食倉庫，如果你做得成，我絕對再出來開店，他親口跟我講，因為老施肉燥飯隨著埤仔頭的市場退場之後，他曾經開了一個店面，後來他好像腳，還是手不太舒服，又請不到人，所以他退場不做了，就你們沒有人吃得到老施肉燥飯了。他那一天也是遇到我，他可能有在關心我的臉書，知道我們在推動這個，他很希望如果做起來，要再回來開店，包括很多過去可能在眷村的一些老餐廳、老味道，他們可能也都會再來投入，所以我想美食、演唱會等等這些都是一些庶民的經濟，同時它可以讓高雄市的文化跟台南一樣很有味道，讓大家願意來高雄玩。我想在這邊也對文化局的這些進度，我們先表達支持，也希望文化局這邊加緊進度。

運動發展局。要跟運動發展局這邊來講一下楠仔坑運動中心，楠仔坑運動中心的進度，據我們掌握，到目前為止興建的進度應該是沒有問題，但是在後來的一些追加，還有我們之前提出的建議，我希望運發局可以再更用心跟養工處、跟工務局來爭取。因為林欽榮副市長在上任之後的 2 個月就已經帶著局長、帶著工務局，也邀我們一起去現場了。我們也在楠仔坑運動中心整個周邊

走了一圈，目前運發局在做的就是這一塊，要把游泳池算是重新翻修，也可以讓附近的市民朋友有公共空間來使用，有一個專業的運動中心之外，其實我們一直在講周圍的步道。周圍的步道從一開始講的 8,000 萬元，一直縮、一直縮，預算的關係，縮到剩 3,000 萬元，周圍的步道還沒有做好，現在這一個圍牆…，過去這個圍牆說裡面有馬，怕馬看到外面，我覺得這些都是可以克服的問題，圍牆拆掉，你從周圍走一整個運動園區的步道，才像一座公園。你現在圍牆還是沒有堅持要把它拆掉的話，它怎麼樣就不像是一座公園，它怎麼樣都是小小的運動園區，你要讓它變大，它才是一個可以讓市民朋友全部融入的公園。因為目前包含自行車、現代五項、射箭，它是一般市民比較不會用到的；但是如果周邊內縮 6 米，讓市民朋友可以在周邊使用的話，我想這個才是對於楠梓附近的市民朋友，比較用得到、比較實用的運動中心。

另外，我在上個會期其實也對局長提出來，包含我在上個星期，也對行國處消保官提出，針對運動中心健身房定型化契約的信託管理，有沒有落實的這個機制，運發局要負很大的責任。包含你手上的、我們自己手上要委外出去的 OT，幫我們營運的這個管理者，他如果跟市民提早收了會費，他有沒有做 50% 信託基金履保的管理，我們手上出去的，我們一定要求要落實。

第二個，民間的也是我們要管理，大型的健身中心也是我們要管理，你不時看到有健身房倒閉等等的，這些會員的權益找誰要，這都是市府必須要去管理的機制。所以我在上個會期就已經要求運發局，對這個管理機制，要不定期的去抽查這些健身中心，有沒有落實這個管理。你一個月去查一間，兩個月查幾間，都是對市民的交代，重點是你要有這個行動去保護市民朋友的權利，這是對運發局提出剛剛講的以上兩點，等一下再請局來做一個回應。

最後對於教育局，我們很關心兩個議題。局長，第一個，營養午餐費率的調整；第二個，藍田國小的進度。不一定叫藍田國小，但是藍田國小的進度，我們希望它如期如質可以招生，這個工期慢了半年，原本是今年 6 月要動工，現在工期延到明年 1 月才動工。但是原本工期給人家 2 年半，現在延到明年 1 月才動工，工期變成縮到 2 年，你認為真的會好嗎？這個工程好不好，其實關係到學生滿 6 歲的那一年有沒有辦法進去報到，而且局長還可能是在你的任期，不是說已經卸任了，跳票沒你的事情，這個還是會在陳市長這一任的任期裡面，所以我希望嚴格掌握，不要跳票。

第二個，營養午餐，隨著物價一直漲，我們給高雄市的彈性，在去年度我們跟全國營養午餐的業者，也跟全高雄市所有的聯合會，去教育局做了這些討論。教育局增加 2 元的基價之外，多了 4 元的彈性收費給所有民營業者，但是幾乎依目前為止，你講國小 40 到 52，那都是假的，其實都是接近 52。我講的

是民辦民營的部分，因為已經沒有食材採買的空間了，完全到頂了，就是隨著物價一直漲，所以也希望教育局隨時掌握這些團膳業者的狀況，也隨時要掌握各縣市漲價的狀況。當然漲價是一個議題，另外一個議題是市政府有沒有要做相關的補助，才是另外一個議題，所以不要怕漲，因為我是家長，我也擔心你硬規定不漲，但是你能買得到什麼食材給我的小朋友吃，你會不會哪裡縮水了。

主席（李議員雅芬）：

再給李議員兩分鐘。

李議員柏毅：

所以這一個議題，我們要面對他，然後再來處理它！面對它，如果真的必須要再漲了，市政府有沒有什麼方式，雖然漲，但是沒有增加家長的負擔，也讓我們的孩子可以吃得健康，我們希望這是他們吃到的食物。所以以上針對文化局、運發局、教育局，幾個議題分別請局長來回應。

主席（李議員雅芬）：

文化局先嗎？

李議員柏毅：

好。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長請答復，時間稍微掌控一下。

文化局王局長文翠：

我回答左營眷村那個部分，因為我們現在委託高雄大學在做海軍左營眷村的整體規劃。所以這個部分，我們希望能夠維繫整個眷村的核心價值，跟未來活化的方向裡面，去檢討保存眷村的重要元素，也修復老舊眷村，最重要是補充公共設施。還有一個就是文化遺址新舊景觀的融合，我們未來也希望引進活化民間的資源，來保存這些眷村。

李議員柏毅：

好，這個方向不變。局長，你請坐，謝謝。我請運發局說明。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請答復。

李議員柏毅：

針對定型化契約，還有楠梓園區做一個簡單的回復。

運動發展局侯局長尊堯：

我先講楠梓的部分，目前養工處已經針對楠梓運動園區周邊的人行步道做改善，它的施工範圍會先避開運動中心這一個角落。但是它的改善可能沒有辦法一下子，如議員所說的 6 到 10 米，它還是會逐步改善。因為這個比較偏向現

代五項的地方，其實還有考慮到比賽的需求，相關比較細節的部分，會後會跟議員報告。有關健身定型契約的部分，運發局平常都有不定期在查察，我們6月也有邀消保官、消防，還有衛生、環保會去做聯合稽查。我在這邊要特別強調，就是業者一定要辦理履約保證，這個部分我們也都有跟，不管是市府的運動中心，或者是跟民間的健身房，都有做相關的輔導，也讓他們知道履約保證是必要的，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

教育局局長請答復。

教育局謝局長文斌：

文小二設校進度，這個部分我們會積極加強進度的控管，希望如期來…。〔…。〕對，我們會持續加強來盯緊這個進度。另外，午餐的部分，我們考量的因素，剛剛議員特別提到鄰近縣市的收費，因為我們北部跟南部不太一樣，目前來講，高雄市的收費應該是全國第3高。但是這部分我們會隨時注意物價的狀況，來做因應跟調整，近期蛋價已經有稍微下降了，這個部分我們會再注意，謝謝議員建議。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝柏毅議員的質詢，接下來請陳議員善慧質詢，時間15分鐘，請開始。

陳議員善慧：

謝謝主席，教育部門各局處首長，大家午安、大家好。首先要感謝教育局對後勁國小司令台的幫助，讓一所國小本來都是搭棚子的司令台，現在已經完工了，本席代表後勁國小的家長、學生，感謝局長。

局長，現在要跟你探討的是友善通學環境，打造良好的通學步道，我們今年總共編列1億9,000多萬元要來改善通學步道，預計施作141間的學校，本席的選區內也是有好幾間。局長，你看這裡是寫什麼，你看得到嗎？局長，這裡寫什麼？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復，有看到嗎？

教育局謝局長文斌：

有，我看到，前面這邊也不平。

陳議員善慧：

沒有啦！那裡是寫快樂的通學步道，框起來紅的這裡，這裡是寫快樂的通學步道，但是你看路這樣，高低落差，差那麼多，你看塗鴉塗成這樣，這就是本席所列出來的，我就近列一間右昌國小，你看那個通學步道這樣，它的環境這

樣。局長，現在市政府編列 1 億 9,000 萬元要來做這部分，但是本席認為通學步道要跨局處，這個要配合養工處、交通局，才有辦法處理這裡的問題。局長，你看公車亭這裡，這個公車亭就屬於交通局了，你看那個高低落差非常多，這裡是屬於養工處，這裡進來才是學校的退縮地。很多這種地方都需要跨局處，包括地下道這些都是養工處的，這些都需要跨局處才可以有辦法修復的比較完善。

局長，是不是可以跨局處？不只有這間學校，有好幾間學校的通學步道都需要跨局處，本席是希望局長你可以整合各局處包括新工處、交通局將通學步道做好，才不會枉費市政府編列一億九千多萬要做這些通學步道。局長，請你答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

議員的建議非常好，我們也是今年特別編列這個預算，特別希望一次把這些學校的問題做一些改善。剛剛你指出右昌國小的這個部分，我們這個部分是編列在市府預算是在 112 年度就是今年要施作，經費達到 720 萬相當多錢，針對這個部分我們會請國小科督導學校在規劃設計的時候，盡量一次作改善。當然需要跨局處，我們會跨局處來協調。

陳議員善慧：

不然你做的時候養工處又沒有來或是交通局沒到，又要等他們來時間就過去了，要會勘之前跨局處一起叫來做會勘，看要怎麼做？

教育局謝局長文斌：

規劃設計請他們特別注意。

陳議員善慧：

本席建議新建校舍還是改建校舍，是否可以規劃「接送得來速」，包括桃園的文華國小、台中的內新國小、嘉義的嘉北國小他們在新建之前還是改建之前都有優先規劃了。為什麼要規劃成這樣你知道嗎？因為現在的孩子都是家長接送比較多，會遇到的問題你知道是什麼？併排停車、臨停被照相開紅單造成家長的困擾。所以本席是建議未來校舍要新建的時候可以規劃這個，就是接送活動內部化，車種的分離，減少接送臨停的問題。局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，這個建議非常的好，剛好別的縣市已經有這個例子，高雄

市也有部分學校就現有的空間如果可以的話，已經做一些調整。我們積極鼓勵各個學校朝這個方向來，不管是既有或可以改善的，還是新設的學校我們就請工程科盡量在規劃設計的時候，盡量把這樣子的概念設計到校園的設計裡面。

陳議員善慧：

像藍田國小目前也正在興建當中，你們也可以規劃一下。

教育局謝局長文斌：

可以用這個模式來做。

陳議員善慧：

藍田國小正在規劃當中，本席建議這幾項問題要把它納入，設置公幼並包含 2 歲專班，結合社會局設置公共托嬰中心，規劃聯外地下停車場，這 3 個問題都很重要，包括公幼、公托還有地下停車場。因為未來藍田社區的人口數會急速成長，停車也是一個問題，如果規劃地下停車場，可以對外開放。包括左營好幾間的學校，福山國中也一樣，平常時間也可以收費增加學校的收入，也可以在舉辦活動的時候讓家長停車也比較方便。局長，這個部分本席建議，你規劃當中將這三個問題納入討論，局長，好不好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，因為我們這一次的量體有 48 間教室，基本上是符合，我們可以來做公幼跟公托，另外在停車空間的部分。

陳議員善慧：

停車場。

教育局謝局長文斌：

因為如果要開挖，這個會涉及比較多建設的經費，這個部分我們先…。

陳議員善慧：

這個經費不是中央有補助嗎？

教育局謝局長文斌：

沒有，這個學校完全是市府的經費。

陳議員善慧：

停車場中央都沒有補助嗎？你設計這個沒有向中央申請補助嗎？

教育局謝局長文斌：

這個部分可能要跟交通局合作，或者是其他的管道我們另外再做處理。

陳議員善慧：

了解一下，如果可以的話就設一下。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

陳議員善慧：

再來，積極設置 2 歲班，為什麼要這樣你知道嗎？公托跟公幼銜接當中，就是足 2 歲的小孩有一個空窗期，這時候的孩子要讀書的學校比較少。目前的公幼跟非營利幼兒園總共只有 281 間，但是足 2 歲班的只有 120 間，比例不到 5 成，所以本席建議可不可以找到空間？像剛剛我跟你建議的新建的學校也好，還是一些閒置的校舍，找空間去設置。這個麻煩局長努力一下。

再來，身心障礙學童課後輔導的探討，這個我相信局長也接到很多家長陳情這個問題，因為身心障礙學童的家長會比一般學童的家長更加的辛苦。譬如，左楠地區學期中有設立的有 5 間學校，暑期班的有 3 間，這是在左楠地區，但是如果是在別的地區並沒有像左楠地區那麼多，有些一區一個學期或一年，譬如說，今年是這個學校辦，明年換別的學校辦，相信局長你也知道，這會造成許多家長不方便的地方，他在這一區要載到別區會造成家長很多的負擔。局長，這個部分請研議一下，看可以補足嗎？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個問題我們有注意到，而且我們馬上會召集會議，在 5 月之前一定會跟學校做研商，積極鼓勵學校或協助學校排除障礙，到底有什麼困難？或經費上需要一些補助，我們都會請學校積極來研議開辦這樣子的課程，照顧身心障礙的學童。

陳議員善慧：

因為身心障礙學童的家長比一般學童的家長更加的辛苦，儘量可以給他們更多的方便。〔是。〕局長，你請坐。

再來，我要請教運發局。局長，我們預定今年要跟中央爭取 2 億 4,000 萬的經費，要整修世運主場館，就是國家體育場。2 億 4,000 萬是運發局提出預定要想跟中央爭取的。未來如果台北大巨蛋落成之後，台灣最大的活動場館就是台北大巨蛋。第一個問題，本席要請教局長，未來這兩億四千多萬中央如果沒有補助給我們，這樣我們要怎麼樣規劃？另一個問題就是，我們要怎麼樣跟台北的大巨蛋來競爭，有什麼地方需要加強的？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有陳議員好，感謝陳議員一直都關心左營地區的體育設施，有關世運主場館的這部分，我們要改善的項目，因為世運主場館也已經超過 10 年了，很多的設施設備現在已經開始維修。我想我們的策略應該是他分散到各部會去爭取，譬如說，有一些機電的部分，我們可以向能源局那邊爭取，簡單的講不要集中教育部體育署，透過在地的立委協助，我們還是多跟中央來爭取相關的預算，因為這個是國家級的體育場，國家也要幫我們的忙，因為大的比賽台灣只有這一個地方，所以要共同努力把這個地方維持好。

你剛剛講到…。

陳議員善慧：

未來又有一個要出來了，又比我們的大。

運動發展局侯局長尊堯：

台北巨蛋部分，因為完成後營運的經費，吹冷氣等等，是不是真的可以負擔得起？因為羊毛還是出在羊身上，所以必須在承租這個部分，是不是票價還會訂得更高？導致團體不一定喜歡使用這個地方，我們當然希望我們可以提升我們的優勢，像我們的優勢是什麼？市長現在調配各局處，我們一小時就可以散場完畢，所以冬天在我們高雄辦理演唱會可以說是非常適當的。而且在租金方面給主辦單位也覺得有一個很好的效益。所以我覺得是要加強周邊比台北更好，才不會到時候他們興建完成，我們被比下去。

陳議員善慧：

局長，我印象中演唱會的場地費、租金都沒有，都是零。

運動發展局侯局長尊堯：

是呀！就是說因為…。

陳議員善慧：

這算是優惠就對了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們算是合辦也好或是支持也好，讓他們能夠帶動高雄經濟，帶動周邊包括觀光效益，這部分我覺得在整個城市的財政是有幫助。

陳議員善慧：

好。剛才我們李議員也有談到，針對楠仔坑運動中心完工後應該儘速招商。不要像援中足球場已經興建完成許久卻仍是無法招商，造成營運延宕。所以這個本席提醒一下。在還沒有興建好之前就要研議如何招商？不要等到興建完成才要來研議，這樣子時間上會被延誤到。〔是。〕再來是推廣長青運動、有益長輩身心健康。局長，針對這二個問題，你等會再陸續回答一下。因為我時間有限，後面還有一些議題要來請教文化局。本席請教一下文化局長，南門改善

和路型改善是不是可以和新工處配合好一併來完成？也就是新工處在台 17 線開關的時候和南門一併來處理。不要說…。

主席（李議員雅芬）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員善慧：

不要等到路都開闢好之後再來遷移南門。因為南門以左營來說，不要說左營好了，在南部來說也算是一個很重要的文化資產，所以說一定要好好的來處理一下，也不能夠把他破壞掉，所以本席是建議和新工處協調好一併來處理。再來就是以住代護圖資完善的建置，這個在去年的時候，本席有和局長建議，局長你也有答復我，大概是在這個 10 月份或是 11 月份就可以來完成，但是本席有看了一下，針對這些問題好像沒有很多商家進駐這個地方。局長，等會請針對這二個問題回答。請文化局長先回答一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

南門和路型改善，我們會往這個目標前進，一併完成。和工務局的部分。

陳議員善慧：

和新工處。

文化局王局長文翠：

對，和新工處會一併完成。再來就是上次議員有特別希望我們去建置資訊系統，就是眷村資訊系統的部分，其實在去年年底已經建置完成了，主要是有分二個部分，一個是讓以住代護的住戶上去申請，這個已經在運作當中了。另外一個就是眷村地圖的部分，因為涉及進駐內容的介紹，所以還需要一點時間跟住戶來溝通怎麼填寫、放資料和運作這個系統，所以它需要一點教育訓練的時間，所以基本上整個系統是建置 OK 了。

陳議員善慧：

要加強一點。

文化局王局長文翠：

對。好。

主席（李議員雅芬）：

請運發局局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關於楠梓運動中心，我們一定是秉持剛才議員所說的，現在表定期是 114 年 4 月份可以完工，預計明年也就是 113 年啟動 OT 的招商。所以到時候招商

出來後還可以和後續相關工程做一些討論，讓介面更順暢，這個是楠仔坑的方向部分。再來就是現在推動長青運動，議員也很關心，包括現在更適合的銀髮族運動、排舞、太極拳、槌球、木球，特別是排舞的部分，議員也很關心。所以在今年也陪同他們推動很多相關的活動，我知道在 5 月份還有一個共同的活動，到時候再邀請議員一起來參與。大家可以一起去關心鼓勵他們。謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝陳議員善慧質詢。接下來請李議員亞築。時間 15 分鐘。

李議員亞築：

主席，教育部門各首長大家辛苦了。今天要來探討北高雄的雙機到底何時可以完成？雖然現在冷氣機已經全方面設置好，但是其實北高雄還少了一隻機？就是空氣清淨機。其實當初規劃在 108 年的時候是針對工業區先做設置，之後到 111 年要全面性改善，但是今年已經是 112 年了，北高雄茄萣還有 1 間還沒有裝、路竹 3 間、湖內 3 間、阿蓮 1 間、田寮 3 間。所以在這邊要探討到底教育局像是老牛拖車一樣，每年都說一次，你就做幾件！所以我希望說無論怎麼樣，興達發電廠周遭其實空氣品質一直都是不好的，所以我一直在探討說北高雄一定要先做。尤其是前段時間真的是霧霾呀！很多家長都在問我，不是說要裝了嗎？到底進度在哪裡？本席就一直再要求說茄萣區、路竹區一定要先做。這 4 台請教育局長先答復。今年可以裝嗎？哪時候可以裝備好？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

事實上因為一開始的計畫是高雄市自有的經費，後來中央針對冷氣的部分有統一補助，所以空氣清淨機的部分變成自費每年編列 2,000 萬元逐年來改善。事實上之前議員有質詢，我們特別針對你選區的部分做加強，110 年的時候就核定給予 8 所學校，可以說是最多的。111 年有 4 所。剛才你提到的預計剩 11 所學校，分年來做。你剛才提到茄萣區和路竹區，這二區優先來做。

李議員亞築：

今年度可以？

教育局謝局長文斌：

今年來做。

李議員亞築：

今年度茄萣區和路竹區先去完備好不好？〔好。〕好，謝謝局長。因為你們明明就是規劃在 111 年要全面完善、去改善，但是其實知道嗎？現在已經 112 年了，大家都知道今年是 112 年。所以儘快去把北高雄的雙機達成好嗎？另外

一部分就是現在冷氣機的限制使用。因為很困擾的是高雄一直是高溫的城市，尤其是到三月開始，戶外到 8 點的時候氣溫就會超過 30 度以上。所以其實目前規定說可能要 5 月、6 月、9 月、10 月才可以開冷氣機。其實對學校也好或是學生也好就有一種困惑，裝冷氣不就是要用的嘛！裝冷氣就是要來開的！裝冷氣並不是裝置藝術，就是要讓學生有舒適的環境。所以針對現在的限制想要來改善一下，就是目前規定市內溫度 28 度才能夠開啟，但是其實教室不大，學生卻很多。一個教室裡面可能會高達 30 位，甚至有的時候學生數比較多一點，其實他們在室內溫度的體感溫度上就會超過 30 度。所以也希望在開啟的部分，是不是 27 度就可以來開啟或者是學生有需要就可以來開啟；還有設定冷氣在 28 度開啟，其實在運轉的溫度下不會達到 28 度，冷氣的溫度可能會到 29 或是 30 度。所以也希望說是不是可以調降這個設定溫度，讓冷氣機能運作，學生也能有更舒適的環境。還有月份的需求，就是不要限制這 4 個月，只要學校還有學生有需要就使用，因為高雄 3 月就開始熱，有的時候熱到 12 月，這是高溫城市以後要一直面對的問題。雖然電費說有補助，但好像都是比例上的補助而已，學校就一直在擔心，如果這些補助用完了，學校要怎麼去找電費的補助，所以我們在這邊要求高雄的電費補助是不是應該全額下去補助？還有維護的費用，你裝那麼多冷氣一定會有維護，還會有清理的費用，這個部分也是學校很擔心的一點，你不要開冷氣之後，家長跟學校要擔心以後沒有電費怎麼辦，沒有辦法繳或以後我的維護費用沒有辦法繳，教育局應該要弭平掉這個疑慮，我們應該要全額讓學校跟學生有更好的舒適環境，這個部分請局長答復，可以嗎？可以達到嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

有關開冷氣，教育部都有訂定相關的規則，我們也有發布這些相關公文給學校，事實上現行的規定是 28 度就可以開啟了，當然 28 度開啟，設定 28 度是不合理，因為本來就沒有作用。

李議員亞築：

就是 28 度。

教育局謝局長文斌：

所以上面的規定是 26 度，設定 26 度至 28 度，所以這個部分學校是可以做。

李議員亞築：

但很多學校還是被通知要設定 28 度為室內溫度。

教育局謝局長文斌：

這可能有一點誤解，我們會再請學校來…。

李議員亞築：

是不是可以設到 25 度或 26 度？有研究報告 25 度或 26 度的設定對體感溫度來說是最舒服的狀態，對不對？

教育局謝局長文斌：

我們會回歸中央教育部訂定的這些標準，它是可以設定 26 度。

李議員亞築：

可以設定 26 度，不用設定 28 度？

教育局謝局長文斌：

對。補助月份並不是只有 5、6、9、10 月才可以吹，並不是這樣，那只是核給經費試算的部分，核定的經費事實上都還有餘裕可以做一些處理，比如 5 月高雄特別熱，市長也特別針對這個部分加碼半個月，等於我們全年是增加 1 個月，比中央的部分還增加 1 個月電費補助，所以這個部分有需求就使用，就是溫度超過 28 度。

李議員亞築：

所以 5 個月是全額補助嗎？

教育局謝局長文斌：

對，全額補助。

李議員亞築：

全額補助，如果他們想要開，因為 5、6、9、10 月，其實 3、4 月份很多人也開始在吹了，局長，教育局應該是全年都開冷氣吧？

教育局謝局長文斌：

超過 28 度，按照中央的規定，28 度就可以開，回歸這樣。

李議員亞築：

對嘛，你們也沒有限制月份，對不對？

教育局謝局長文斌：

不一定要設限 5、6、9、10 這 4 個月。

李議員亞築：

所以我的意思是只要學校有需要，你不要限制這個，儘量學校有需要，我們就相對應補助要到位，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

還是要有一些節電的基本規範，但我們不會不是補助的月份就讓他們不開，不行，還是可以開。

李議員亞築：

因為校長沒有錢就去找家長會，家長會就有這個困擾，沒有電費的時候怎麼辦？總不好一直用家長會費支應這個部分。

教育局謝局長文斌：

目前學校的電費在去年運作下來應該都是夠用，少數學校如果有困難再跟我們說，我們來了解看看。

李議員亞築：

好，如果學校有相關的問題，教育局儘量要去支援，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們儘量。

李議員亞築：

不要讓我聽到教育局真的沒有辦法補助，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們儘量來協助。

李議員亞築：

好。接下來我們來探討的是缺電就算了，現在學校還要面臨缺水的問題，大家都知道現在高雄缺水非常嚴重，針對大戶做鉛封的動作，大家針對大戶可能覺得大戶都是公司行號，沒有，這些大戶也針對我們的學校，學校居然被鉛封了，但是教育局卻沒有辦法改善這個問題，學校的用水量真的很大，無論是廚房、洗手間、飲水機，這麼多小朋友真的是每天必要用的東西。鉛封完，水壓不足、水量不足，有高樓層的學校跟洗手間他們是沒有辦法使用，連飲水機都沒有水，所以這個部分我們必須來探討，以後缺水的環境會越來越艱困，針對北高雄的學校是不是每所學校增加 2 個水塔或增加相關的儲水設備，讓學校以後不會再有這種困擾？因為目前有學校已經面臨到鉛封的問題，水量減少跟小朋友要運用，你沒有辦法叫他要減量的話，你要減量的量數真的不明顯，因為這個都是小朋友每天要用的水，所以這個部分請局長答復，我們是不是對一些需要的學校針對儲水設備或水塔設備，因為以後每一年一定會越來越嚴重，我不希望到時候真的沒有水，連想裝水塔都沒有貨，好不好？針對這個部分，可能別的區域不需要，但是我覺得北高雄需要，針對北高雄的區塊是不是先設置？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為這次的缺水，第一個，我覺得把學校限水是不太合理，我們去了解到底什麼原因，它是不是這一陣子有特殊工程在進行或怎樣。

李議員亞築：

局長，大部分的學校都被鉛封了。

教育局謝局長文斌：

另外是水塔的部分，我們就統計看多少學校有這個需求…。

李議員亞築：

針對北高雄先下去做研討，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們來研議補助。

李議員亞築：

好，北高雄你詢問完之後，跟本席回復，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，再跟你回復。

李議員亞築：

好，謝謝。接下來我們要探討高雄課後輔導，目前課後輔導規定是一週 5 天，一次 1 個小時，最晚不能超過 5 點半，這個部分家長就一直在反映，你看現在 4 點下課，如果課後輔導只能 1 個小時，小朋友大概也只能待到 5 點而已，到 5 點半的這個半小時要叫小朋友怎麼辦？所以家長的需求是，現在因為雙薪，大家都在上班，大家大概都是 5 點、5 點半下課，是不是可以把時間點延到 6 點？讓家長比較有充裕的時間接送，我們的時數也應該提升到 2 個小時，因為 4 點下課，讓小朋友休息 10 分鐘，第八節就上到 4 點 50 分，第九節就上到 5 點 50 分，這個是很穩定的課程時間，因為這個是規定，我們是不是應該要調整？家長有這個需要，如果家長有同意書，願意給學校的話，我們是不是可以這樣做改善？這個部分請局長答復，可不可以延長 2 個小時到 6 點？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，這個是有法規。

李議員亞築：

那個是地方規定，高雄自己的。

教育局謝局長文斌：

本市的法規是有按照中央，中央的法規是國民中小學教學正常化實施要點規範，課後輔導時間有定每日不得超過下午 5 點半，我記得還有在學期中最多只能開設幾節的限制，因為中央的法規，我們只能建議，我會跟中央建議。

李議員亞築：

因為這個是家長的需求，我們是不是算優於中央法規？如果家長同意的話，我們是不是可以因為家長同意書…？

教育局謝局長文斌：

在過去升學競爭比較嚴重的時候，有的學校到 6 點、7 點都開，但是因為這是違反教學正常化的作法，都被糾正，所以現在學校都按照教育部的教學正常化要點來做。

李議員亞築：

因為說真的 5 點半不讓小朋友繼續上課，他們還是去補習班，還是一樣的道理，所以家長就一直在說差 1 個小時到半個小時，他們也覺得在學校裡面比較安全，是不是可以探討？因為 1 小時跟 5 點半已經沒有改變很久了，是不是可以探討？因為 2 個小時跟 6 點差距也不多，但是對學校也好、對家長也好，是比較好的方式。

教育局謝局長文斌：

我們跟中央建議看看，因為法規，特別是中央對這個區塊非常重視，他會把這個是否做到列為補助款核給的重要依據，所以我們如果違反規定會苛扣補助款，這個部分會比較麻煩，所以我們都會儘量符合法規。你的建議確實是家長的需求，我們會儘量跟中央看看來研議。

李議員亞築：

對啊，去探討好不好？順便也加入一個要求，就是如果家長願意簽同意書，是不是就可以相關的配合，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們研議看看。

李議員亞築：

謝謝局長。接下來要講茄苳運動公園風雨球場的部分，從建設完備到現在真的是問題重重，風雨球場就是希望在風雨之外，我們可以在這個場所好好運動，但是這個球場在風雨之內真是外面下大雨、裡面下小雨，中間本來有做一個防護雨水的隔板，但是最近又拆掉了，這幾天才下那一場雨，可是場地又是這樣，民眾就覺得為什麼地板積水的問題一直沒有辦法改善？另外一個就是，球場和網球場的部分有一個空窗，無論是網球或籃球都會飛來飛去，所以他們希望是不是能做一個格網？然後讓籃球不要飛進去網球場裡面，因為網球裡面是有管制的，他們沒有辦法進去撿球，有些小朋友還會爬欄杆，真的很危險。

另外一個是路竹區運動公園的椅子，長輩一直在問公園為什麼沒有椅子？這個是很大的問題，長輩就自己買了塑膠椅去那邊坐，塑膠椅長期放在那邊，經過雨水沖刷，安全性非常危險。針對運動比賽的部分本席講很久了，為什麼到

現在還沒有做？等一下請運發局長一併答復。另外一個是高雄的就安基金 3 千萬補助，勞工局說文化局代申請的，文化局說這個專案在勞工局裡面，所以我也不知道…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

李議員亞築：

就安 3,000 萬大家都知道，因為勞動部部長哭了一次，我們高雄就沒了 3,000 萬，這個是很莫名其妙的問題，我們為什麼因為一個人哭就沒了 3,000 萬，所以我們一直在探討專案內容到底是什麼？但是勞工局說專案內容不在他們那邊，文化局說專案內容也不在他們那邊，那專案內容到底在哪邊？這個是一個很大的問題，而且到底是誰決定要撤銷的？是勞工局決定撤銷還是文化局決定撤銷，為什麼撤銷？這個部分等一下一起答復，請運發局先答復這兩個問題。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請回復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關茄苳區運動公園因為原先有做一個防雨的浪板，那個浪板經過研究發現風大的時候會有下塌的危險，所以我們經過協調請精良公司、這個太陽能公司先拆除，那個工程是到 5 月 12 日結束，接下來我們會採取新的日本的工法，就是直接用防水漆在上面做防水的工程。

李議員亞築：

局長，它的屋頂是有縫隙的，你用防水漆是防水沒錯，但是它是會漏水的。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，現在大家研究起來它是一個新的材料工具，我們只能相信這個新的日本所研發的…。

李議員亞築：

局長，漏水問題什麼時候可以改善？

運動發展局侯局長尊堯：

6 月中。

李議員亞築：

6 月中可以完全改善，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

目前所提出來的報告是 6 月中。

李議員亞築：

6 月中完全改善茄苳運動公園風雨球場漏水的問題，〔是。〕好，球網。

運動發展局侯局長尊堯：

有關網子的部分，未來在這個周邊我們請太陽能公司要補充椅子和網子。

李議員亞築：

茄荳風雨球場的球網可不可以裝？

運動發展局侯局長尊堯：

這邊會有椅子，球友有要求，我們會補充，〔…〕旁邊會增加椅子和網子。〔…〕應該在6月中會全部完成，我們會趕快要求廠商完成，有關這個椅子我們先前規劃是4張，已經補了2張，還差2張，我們希望在年中的時候把它補齊。〔…〕6月中。有關這個部分經過議員強力爭取之後，我們現在住宿費已經對外公告完成所有程序，目前住宿費已經變成800元，800元通常比賽單位，主辦單位再200元，加起來就1,000元，通常會住雙人房，所以正好可以讓現在的選手真的住得比較好，大概就是達到你要求的2,000元這個目標，有關膳食費的部分我們也有提高到300元了。〔…〕我們應該是比賽的選手，〔…〕代表選手都可以用我剛才報告的這個新標準。〔…〕應該在兩個星期前的市政會議，請科長說明。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

這個修法的部分，參賽補助標準的部分有修法，等我們公告之後就可以執行了。

李議員亞築：

…。

運動發展局侯局長尊堯：

已經通過了。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我們在走程序的公告。

運動發展局侯局長尊堯：

這一次的全國運動會…。

李議員亞築：

…。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

已經公告就可以執行了。

主席（李議員雅芬）：

把公告的時間講出來就好了。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

基本上程序已經走完，現在就等公告的時間。

主席（李議員雅芬）：

所以還沒有公告是不是？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我們會儘快公告，在走行政程序。

李議員亞築：

…。

主席（李議員雅芬）：

局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們已經完成修法的程序，現在回到科這邊等公告，我會敦促科長儘速公告。

李議員亞築：

…。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長請答復。

文化局王局長文翠：

這個部分是依照全國女性勞動者推展計畫補助作業來處理的。

李議員亞築：

…。

文化局王局長文翠：

市府的對口從頭到尾都是勞工局，〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

文化局長，我有和李議員亞築、陳議員麗娜一模一樣的問題，跟你要資料你就是不給，局長，你要在議會待 4 年，我會陪你 4 年，你這樣子我們怎麼答詢？

局長，你資料什麼時候要給？你的聯絡員愛理不理，應該是全議會最囂張的聯絡員吧！局長，你這個資料到底什麼時候要給？我多早就跟你要了，我從立法院那邊都可以要到一些資料，我從高雄市政府文化局我是高雄市議員要不到，文化局局長，你什麼時候可以給資料？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

相關的申請單位就是勞工局。

邱議員于軒：

所以資料到底在哪裡？活動的內容讓大家了解一下，告訴別的局處說，文化局這樣寫可以拿到 3000 萬，別的局處也可以參考，這是很好的，到底內容執行什麼，為什麼都看不到？

文化局王局長文翠：

可以問勞工局他們相關的資料。

邱議員于軒：

所以你確定文化局完全沒有任何資料，勞工局…，市政總質詢到時候也是要問你們。

文化局王局長文翠：

市府的對口就是勞工局。

邱議員于軒：

所以這個計畫在勞工局那邊，你確定？〔是。〕所以今天文化局一點資料都沒有，他們說所有的，因為依照勞工局的說法，這個計畫內容的設計是文化局。

文化局王局長文翠：

我們兩方是合作單位，有關藝文的部分我們有參與的部分，因為各自有…。

邱議員于軒：

我去要你參與部分的資料可以嗎？〔好。〕什麼時候可以給我？

文化局王局長文翠：

我們要回去整理一下。

邱議員于軒：

多久？

文化局王局長文翠：

我這兩天都在這裡。

邱議員于軒：

這兩天都在這裡，下個星期好不好？我給你一個星期的時間整理，我已經等夠久了。局長，鄭楠榕代表什麼意思？你知道鄭南榕這個人嗎？民主烈士，你知道吧！我的小朋友國一的教科書有提到鄭南榕，你覺得他代表，以老師的身份傳達的是什麼意思？告訴學生。

文化局王局長文翠：

言論自由吧。

邱議員于軒：

言論自由，你認為是捍衛言論自由，對不對？運發局長，鄭南榕你應該知道吧！如果告訴小朋友關於鄭南榕這個故事，你覺得他代表的是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

言論自由。

邱議員于軒：

你認為老師補充說明，當天去抓他的人裡面有一個叫做侯友宜，然後附上影片跟照片，你覺得恰當嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我覺得要看老師怎麼去詮釋？

邱議員于軒：

老師是沒有去代表情緒的去詮釋。

運動發展局侯局長尊堯：

因為如果提供的都是已經曝光的這些相關照片和資料，老師只是把這個學生也 Google 得到的東西呈現在課堂上，看老師怎麼去詮釋。

邱議員于軒：

教育局長，這個問題已經跟你提過了，你不要去責罵校長跟老師，我已經自己去講了，因為這是我們家小孩遇到的事情，我個人認為鄭南榕是一個言論自由的象徵，你所有的補充教材可以討論台灣過去戒嚴的歷史，那個有當時的時空背景，可是我覺得不必特別用補充教材說，當時抓他的那個人叫做侯友宜吧！我覺得這個對小朋友，尤其是國一的學生，現在的小朋友都很聰明，所以這邊我要提醒局長，政治跟校園尤其是跟教育之間的距離，我個人覺得用補充這一點是怪怪的，因為我不確定我是不是太過敏感，因為我畢竟是政治人物，所以我應該從北中南，我認識的校長大概 10 幾個，北部的校長，我打電話問；中部的校長，我打電話問，他們都覺得怪怪的，不恰當。所以我今天才會在議會上提出質詢。我認為這是有過去的歷史背景，但是小朋友的教育就請你著重他本身代表的歷史意義。如果你要講過去台灣的戒嚴什麼的，我都尊重，因為那是過去台灣民主化走過的歷史，對不對？局長，你的想法呢？局長回答，我即問即答，我時間有限。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。這件事情，這所學校我們當然有去稍微做一下了解，老師是說他沒有去做額外的解釋…。

邱議員于軒：

我知道他沒有做額外的解釋，可是為什麼要提到？就是如果你真的要…，我覺得這一點是，好，今天我是警察，我長官下命令給我，我要去執行，我就是依法執行任務，我怎麼知道未來我會變成一個政治人物？這一點如果你討論言論自由，我覺得我都沒有任何問題，可是你特別去補充說當時逮捕他的那個人，我個人覺得怪怪的，所以你認為這沒有問題就對了，還是怎樣？

教育局謝局長文斌：

不是，我們還是覺得處理這個的立場應該要中立，教師的部分…。

邱議員于軒：

我是個人覺得基本的中立，你要去把它把持住。

教育局謝局長文斌：

對，堅持。

邱議員于軒：

如果你談言論自由，你從頭到尾就談言論自由，對不對？你為什麼要特別去提？因為不只一個家長跑來跟我講，我再去問，真的有這個事情，但你不要去責罵校長跟老師，他們可能沒有這個想法，因為學校也已經知道這個事情了，我只提醒你，就是你在做一些校長跟老師的教育的時候，行政中立這一點，我認為你要去處理。

教育局謝局長文斌：

好，我們會再提醒。

邱議員于軒：

第二個，問你，有沒有議員介入這次校長遴選？有沒有議員關切，介入這次的校長遴選？

教育局謝局長文斌：

議員關切教育事務經常都有。

邱議員于軒：

校長遴選呢？

教育局謝局長文斌：

校長遴選，我沒有特別印象。

邱議員于軒：

你沒有這個印象。〔對。〕好，有校長來找我，說校長遴選不公，但是我直接拒絕處理，因為我認為校長遴選不應該有政治力介入，但是據我了解，後續有別的議員介入，所以他也得償所願，我今天敢講，我負責。我只是想提醒你，校長遴選…，跟學校未來的走向，校長的優劣、校長的適不適任有專任的委員會去處理，對不對？

教育局謝局長文斌：

是，確定，我們…。

邱議員于軒：

是不是？

教育局謝局長文斌：

對，我們委員會裡面…。

邱議員于軒：

所以不應該有個人的意志、有個人的想法、有政治力的介入，去有所表態跟有所調整，甚至有所回應吧？

教育局謝局長文斌：

是，確定。我們委員會的組成都是非常公正，按照相關的規定。

邱議員于軒：

所以校長的聘任跟去留都是要有既定的流程。

教育局謝局長文斌：

會有委員會，經過委員會…。

邱議員于軒：

過去身為校長，你應該對這個更要求吧？對不對？

教育局謝局長文斌：

對，我們會尊重校長獨立辦學的權利，也會希望學校在校長帶領下把它做好，所以挑選人非常重要。

邱議員于軒：

所以你做了一件事，我完全沒有辦法接受。第一個，校長遴選的事，我希望你去處理；第二個，關於露營罰跪，你就直接把校長換掉，為什麼不用一個機制嗎？不用一個檢討嗎？就算他做錯了，不用相關的教評會、相關的評議委員會等等的處理嗎？校長又不是免洗筷。局長，你做過校長，你應該更維護校長的尊嚴，我們前後的答詢，所以為什麼校長來找我，我碰都不碰，我直接拒絕他，我說我不介入，我尊重教育局，結果你直接把他換掉，你這樣打擊多少校長的信心？就算他做得再可惡，就算這件事情再怎樣，很多內幕，我不清楚。我個人認為任何人的去留都要經過一個民主的程序，教評會去檢討等等的吧？你的想法呢？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告。因為這件事情，我們經過了解之後，確實學校處理不盡周延…。

邱議員于軒：

所以就可以換校長嗎？

教育局謝局長文斌：

校長原本就是…。

邱議員于軒：

那麼我之前講的某個學校有 10 年的老師用假學歷…。

教育局謝局長文斌：

不是，因為…。

邱議員于軒：

就不用檢討嗎？

教育局謝局長文斌：

因為這一位校長本身就是…。

邱議員于軒：

今天鄭光峰議員也有檢討一些校長有一些狀況，是不是都要程序？

教育局謝局長文斌：

這位校長是代理的。代理的校長。

邱議員于軒：

所以就是代理校長不應該經過程序嗎？

教育局謝局長文斌：

代理，因為他…，我們覺得他事情處理得不恰當，為了學校後面的…。

邱議員于軒：

局長，我今天在捍衛校長的尊嚴。校長的優劣不應該由任何人片面地去決斷，包括老師也一樣，再怎麼不恰當、不適任的教師，我手上有幾案，我都是依照流程找教育局、找研考會，把所有的資料準備給你們，我尊重你們教評會一切的作為，是不是？所以你為了滅火就把校長換掉，我覺得不可思議。

教育局謝局長文斌：

因為這個校長比較沒有經驗，所以我們也是在保護他。

邱議員于軒：

沒有經驗，為什麼你一開始讓他做？

教育局謝局長文斌：

因為他後續還要面對跟廠商、跟家長說明的工作，我們就指派一位督學去做…。

邱議員于軒：

我沒有在維護他，我只是說你，這個行政程序在哪裡？怎麼可能一個晚上就把他撤換？你晚上開教評會了嗎？以後是不是今天我惹到你謝文斌，我以後都不用做校長了？不是吧？要有一個公平公正的程序吧？這是每個校長都期待跟祈求的。局長，我希望你透過這一件事情去做檢討。校長是非常重要的，我沒有在指責任何的校長優劣，因為我根本不會去碰他們，我尊重教育局的機制，但是我今天看到被一個局長直接踐踏，而且還是前校長，還是雄…，哎，曾經高雄最好的校長，你的教育也許很棒，可是行政機制這一點，我希望為所有的校長去捍衛的。全高雄市有多少位校長？

教育局謝局長文斌：

我們有 348 所學校。

邱議員于軒：

對，348 所學校代表 348 個校長吧？大家都要求公平，大家都希望自己的才能被看到、被拔擢、被肯定，如果就算真的有誤會，跟家長有誤會的時候，也希望有解釋的空間，不是嗎？對不對？局長，我覺得你的作為太草率了。

接下來，我就盤點通學步道，這一點是我認為你可以做得到的。這是我大寮，因為通學步道基本上是在我處理的，忠義國小跟永芳國小，我只是舉例，因為你的導護制度被審計糾正，對不對？局長。

教育局謝局長文斌：

應該…。

邱議員于軒：

你的導護制度被審計糾正，因為去年鳳山的事情讓很多的老師不願意站導護，很多的校長會下去站，很多的導護媽媽也認為這個制度很有問題，但是我今天看了別的議員的質詢，似乎這個制度，你目前還在處理中，我認為在處理中，我尊重你的處理，但是有些硬體，你可以帶頭去協調別的局處去做，比如說交通局、警察局。這一點，我認為交通局應該針對外面的通學步道，每一所學校去遴選，要不然萬一今天又有學校拉著繩子上新聞，我覺得不應該有這樣的狀況的。有時候原縣區跟原市區的硬體配備本來就不同，所以我認為是要花時間的，但是校長一個人是沒有辦法去主責指揮這麼多局處的，但是你局端可以，所以這是在導護制度的一個配套，就是整體通學步道的盤整，像忠義國小，我要裝小綠人，結果很好玩，他的紅綠燈，你有沒有看到是被檳榔的標誌包起來的？結果業者打死就是不拆，還跟工務局嗆聲。這一點，我都還在處理，這都是家長會跟我陳情。

這是永芳國小的後門，因為車速都很快，都沒有導護的老師，因為可能人力配置的關係，所以有時候是補習班自己去導護的，再加上那邊有大寮國中，甚至有托嬰，還有輔英科大學生下課的車潮，所以都非常的多。這一點，我都認為局端應該主動由學校來呈報，局端可以協助各個學校跟各個局處跨局處溝通。局長，你可以做得到嗎？

教育局謝局長文斌：

這本來就應該我們要做的事情。

邱議員于軒：

本來就應該要做。

教育局謝局長文斌：

對，而且我們市府也非常關心，副市長也特別針對，包括交通局、警察局針對這個部份，如果道路要改善或什麼，這次會編列這麼多經費改善通學步道，就是這樣的出發點。〔好。〕所以只要跟我們講，我們會跟交通局來…。

邱議員于軒：

好，這 2 個學校麻煩你特別處理。

教育局謝局長文斌：

忠義跟永芳。

邱議員于軒：

因為忠義國小的通學步道是我處理的，〔好。〕他現在是想要做小綠人，可是因為卡到他的違章，他把整紅綠燈都包住了，我沒有辦法裝小綠人。

教育局謝局長文斌：

我們會請主管科跟督學來盯這個事情。

邱議員于軒：

然後鳳林路很快，永芳國小的後門其實車速也很快，因為有國小、國中、幼兒園、托嬰中心跟大學下課的車流，全部都在那邊，所以也要麻煩你特別要處理的。現在我要談港埔國小，港埔國小遇到一個問題，在 106 年時因為很久沒有開闢，所以當時的市政府做了一個垂直整併，把原本港埔國小的校地及原本預計還要再做國中的校地，做了一個公設保留地的檢討，所以做了一個垂直整併。垂直整併之後，如果順利通過，港埔國小所保留的校地，未來會變成一個住宅區。這個是未來的圖示，可是港埔國小現在遇到一個問題就是，第一個，他的校地不夠，最大的環境因素是在 110 年 12 月 17 日，行政院已經正式核定了捷運小港林園線。捷運小港林園線帶來地方的進步、地方人口的提升，其實市政府都有做相關規劃。以捷運小港林園線，港埔國小旁邊的設站叫 RL5，就是港子埔站。以小港林園線的人口統計規劃，未來預計進駐 36,000 人。36,000 人帶來的家庭、帶來的就學需求，我認為是教育局未來要去了解的。主席，我還需要時間。我這邊很想了解說…。

主席（李議員雅芬）：

我們給邱議員 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。這 36,000 人未來會需要教育後續的一些處理方式。現在面臨到什麼問題？他的校舍已經由高雄市技師公會確定宣判為危樓了，所以他直接建議拆除重建，已經沒有辦法用耐震補強的方式處理了。這張圖非常的明顯，1、2 樓的鋼筋已經錯位，有沒有看到？他的鋼筋其實沒有連在一起了。他的底下已經沒有鋼筋，鋼筋膨脹。裡面有多少個孩子？有 200 個孩子在這個被宣布為危

樓的 B 棟校舍。未來怎麼辦？這些孩子何去何從？未來小港林園線在蓋的時候，是從地下去鑽的，我擔心未來港埔國小會不會倒塌？甚至連隔音牆的鋼筋都已經外露了，所以今天我的質詢是港埔國小家長會拜託我來陳情的。他控訴，也不是控訴，他有幾點訴求。第一個，校地過小；第二個，校地違法；第三個，校地其實跟外面緊臨的沿海路有 1 公尺的落差，所以只要下雨，水是排不出去的。小朋友在危樓裡念書，200 個孩子該怎麼辦？甚至沒有活動中心，對當地孩子受教的公平性也不公平。我回歸到法規，就是依照國民小學、國民中學設施設備的設立基準，其實都已經違反整個設立的基準，教育局怎麼還會同意這樣子的解編？他有要求，在 12 個班以下，都市計畫內學校的校地面積不得小於 2 公頃，可是我在網路查詢，港埔國小的校地只有 0.8914 公頃。所以幼兒園的孩子，甚至連遊樂…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。因為這個之前就已經走了一段程序，現在我們比較在意的就是這個危樓，確實就像議員所在意的學生安全。我們已經經過內部討論，我們也會跟學校來做商議。目前我們會…。〔…。〕我們會立即請學校擬定計畫來做改建，而且改建要讓它更好，就是可能包括活動中心這些學校的考量都納進來。我們也知道…。〔…。〕先改建，後面如果還有機會，都市計畫可以再把土地納進來的話，我相信這樣就會比較好。先解決其中 1 個問題，不然 2 個問題都沒有解決的話，這個校舍老舊的部分就沒有辦法做處理，這個很危險，所以我們也會用最快的速度來做校舍改建的申請，儘量會把學校的需求…。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕感謝議員協助，我們一起來。〔…。〕好。〔…。〕我們也會協助學校爭取改建。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱議員于軒，上午的議程全部結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）。向大會報告，下午的議程繼續教育部門業務質詢，現在請張議員博洋質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，今天開始教育部門相關的業務質詢。首先我們看到市長在今年度的施政報告當中，有大力強調從中央政府到地方教育局所推動的雙語政策教育，當中說到能飛天遁地。提到教育花了非常多的資源跟著經費投注在雙語上面，但是我必須要提到一件事，就是在非常多人關心的本土相關的資源上，高

雄市已經將近 10 年的時間沒有開客語的正式的師資缺額。如果只有這樣子的話，我不會特別拿來質詢上面講，可能會私下來跟局處做討論，但為什麼要拿出來講是因為，桃園今年開了 20 個，桃園的缺是 20 個，高雄應該算是桃竹苗以外的客家重鎮。10 年來只有開缺零個正式的師資，會發生什麼問題？發生如果我們在地客語相關的老師，如果他去北部考了正式師資之後，他可能就不會回來南部。等於是說我們在地高雄的學童能夠體驗，享受到我們相關的師資帶來的客語相關的課程的話，我想會越來越不容易，所以我們原本比較弱勢的，尤其是高雄偏鄉這邊要學習到客語相關母語的課程，我想會越來越困難。

所以在這個部分我要和局長提醒，第一個，市長的施政報告當中有雙語非常好，但是在本土語言這部分要來注意，我想市長在過去有非常多本土支持者選民，以及關心我們本土文化教育的市民朋友，都會想要看到相關施政的成果，當然也要幫局長來跟大家報告，教育局的施政報告當中，確實有提到我們在本土語言相關政見，但我想市長有沒有重視，就代表他的施政報告當中其實應該要提到才對，這個可能要請局長跟市長做提醒。

第二個部分就是客語相關的師資部分，開缺真的是滿少的，這個部分我希望教育局未來也能夠在客語師資人才的部分更加重視。當然在偏鄉的部分跟市區我必須要分開來談，因為在偏鄉的部分如果他的正式編制有客語相關正式老師的話，其實對於偏鄉原本就已經比較少的正式師資來說，恐怕會有一些排擠。有想到一個方式，所謂的編餘缺的方式，讓偏鄉客語老師的師資能否用外加的方式？在正式的編制上不要去動他，但是如果高雄市政府是一個重視本土語言教育，而且市長本身對於客家公共文化的關心，前幾天我們還一起去高雄市客家兒童合唱團成軍典禮，市長長期以來對於客家文化是非常重視的，這個部分是不是可以在已經 10 年我們沒有開正式教師缺的背景之下，偏鄉能夠用編餘缺的方式，用外加的方式，讓更多客語相關的師資，可以進到偏鄉來達到客語母語的教育，這個部分希望跟教育局做討論，請局長先回復，這個部分未來有沒有機會？

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。因為本土師資的部分，除了正式老師之外，他們也有教學支援人員和取得能力認證中高級以上教師。我們會後來了解一下開缺狀況，會儘量把這個狀況做改善，再來和議員做報告。

張議員博洋：

謝謝局長，請坐。這部分真的非常迫切，因為不是 1 年，不是 10 個月，是 10 年，一定要來注意，一定要分開來處理市區和偏鄉兩個不同狀況。第二個部分也是和教育局有關，全面開辦課後延長輔導課的狀況，課後輔導對於家長

來說是儘可能讓小朋友放學時間和家長下班時間能儘量地貼合，讓家長不會在下午三、四點就開始在收拾行李，擔心等一下會不會趕不上學童的放學時間。再加上最近又有導護相關的爭議，課後輔導這件事其實對很多家長來說是一個很貼心的政策。但是在身心障礙學生，尤其是特教生的課後照顧班，我想上星期加上今天的質詢，有很多議員都有提到，高雄市 54 所學校相關當中有開設課後照顧班的學校只有 35 所，也就是有三分之一的學校是有特教生的專班，但是並沒有開辦課後照顧。另外一部分是寒暑假專班，目前有 48 間學校也不是每一間學校都有開設專班。所以在這種狀況之下，家長當然會擔心他如果要照顧小朋友不管是課後或是寒暑假，說真的家裡有身心障礙的小朋友，家長在這部分原本就會比較辛苦一點，如果教育局可以在相關辦學上有更多幫忙的話，我想這對很多家長以及學童在身心發展的過程當中，一定會有很大幫助。

所以現狀是什麼？現狀是學童在入學前家長來和我們反映，他要進到這所學校就讀之前不會知道這所學校到底有沒有開設課後輔導班？所以他可能要進到這所學校之後才會知道，哇！這間學校沒有開。沒有開的時候他要再換學校或怎樣，就來不及了，甚至說學校在他進來之後再去做調查，然後再來開這個班級，可是那個其實有時候時間上都會有些時間的落差。第二個部分要和局長反映，意願調查沒有很落實。因為我到現在還是會接到家長告訴我說，他沒有被詢問意願，學校就往上呈報。所以我們來看一下流程表，教育局往下請學校進行相關的意願調查，有意願，開班，沒有意願，不開班，但狀況是有些家長沒有被調查過程當中，他有這個需求，但是他求助無門，所以來找議員，議員就找教育局進行協調。發生幾件事情，根據相關法令，學校的部分是說國民小學「得」視身心障礙學童照顧的需要，以專班方式辦理本服務。我想問一下局長，如果家長有這個需求，學校是得辦理還是得不辦理？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

按照相關法令規定來處理。不管是「得」或「應」，我們其實是應該要提供身心障礙弱勢家長更多的照顧和服務。所以針對這一點已經有策略和方法，就像剛才講的一定要特別落實意願調查，有些學校在調查的時候，可能有些疏漏或是其他原因，我們一定會要求學校做改正。

張議員博洋：

是。

教育局謝局長文斌：

確實有需求，那我們一定來協調看提供什麼樣的方式，是直接開課或是經由

補助鐘點費等等方式來做協助和處理，解決學校的問題同時也滿足特教生家長的需求。

張議員博洋：

好，謝謝局長，請坐。剛才局長說得很好，不管是「得」或是「應」，這部分只要教育局有聽到民間在基層有這樣子的聲音的時候，都應該要去積極的介入。在協調過程中，當然我的同仁有和我反映，就是在針對「得」還是「應」在那邊爭執不休，這件事我其實覺得不以為然，因為我們是政府單位，拿的是納稅人的錢，所以民眾有這樣的需求，不管是「得」還是「應」我們都應該要積極介入協調。所以在這邊給局長幾個建議，在特教學童沒有課輔班的部分，教育局應該要協助開設。第二個部分應該要提早公開課輔班的資訊讓家長放心，因為現在的狀況是有些家長希望在入學前就能夠清楚知道，這所學校到底有沒有開課後輔導班？當然以學校立場來說會覺得說，我根本不知道你今天要不要來，怎麼可以先答應你要開或是不開？所以這個當中，就會回到我們剛才講的，調查的部分要如何來落實？這中間的流程檢討要來拜託局長和教育局同仁多費一些苦心啦！第二個部分是特教生的寒暑假現況，有三個，第一個要嘛就是沒開，要嘛就是頂多開一個月（四週），但是如果爸爸媽媽都是雙薪家庭狀況之下，如果小孩子在學校只有四週，那另外四週勢必兩個人要有一個人請假，這個在一般民間社會，一個人一年要請假暑假一個月、寒假一個月去照顧小朋友，我想沒有任何一間公司老闆可以接受這樣子的狀況，所以它會是一個家庭的壓力。所以在這個情形之下，我想教育局也必須要幫忙想想看有沒有什麼樣的配套措施。這邊也提供教育局幾個建議，第一個，我們是不是可以協調鄰近的學校辦理「特教專班」，因為我知道要辦這種特教專班，首先要克服的關卡就是老師的意願，但老師寒暑假沒有放假也有上班嘛！既然老師的意願是一個比較難克服的關卡的話，我們是不是可以協調周邊的學校大家一起來辦？協辦的過程當中，當然相關的師資人手就不會像平常那麼的緊繃，所以我想這部分提供局長來參考。第二個部分是，如果某些區域特殊的狀況下可能辦不出來，教育局是不是在我們法規允許之下，來媒合相關的社福團體來做合作，讓我們這些身心障礙的學童們、家長們在寒暑假中也可以放心，知道我們政府是能夠照顧他們的小朋友的，這部分我希望局長這邊也能夠積極來處理。

第三個部分，上個星期其實也有跟局長和家長團體商討過這件事情，就是高雄站導護的狀況。要站導護、付出老師們的熱心熱血，然後還要冒著交通安全的問題，我們作為政府單位還是要積極的去處理大家可能會遇到的困難。所以現況是什麼？第一，權責界定不明，到底哪邊算校內？哪邊算校外？到底導護算不算是老師教學以外的工作？還是老師教學分內的工作？所以就變成說老

師有老師的主張，家長有家長的擔憂，導致了什麼？就變成大家都在賭運氣，看誰運氣不好先出狀況，還是看誰運氣不好先上新聞，讓我們教育局趕快積極介入處理。其實我覺得我們如果能夠更主動的、更快速去處理這個問題的話，它不會拖到一年以上啦！我想請問局長，你目前所知道的，高雄市針對站導護的問題已經有校內不管是家長，還是學生，還是跟校方有這樣爭議的學校，目前在高雄多還是不多？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝，就像那天我們跟家長團體協調的結果，我們會訂一個指引，這個指引會把一些權利義務做一些更清楚的界定。當然也包括整個配套，包括對志工怎樣賦予他一個更尊榮、更受尊重、更有保障的一個環境。對老師這個區塊，我們也會跟工會來協商並一起去做說明。我想個別學校如果有需要教育局出面去做協調，目前已經有幾所學校我們都去說明過，讓他們知道我們的原則和立場，配合我們這個指引來做規範公告，我想大家也會更清楚遵循這樣的原則來做，一起共同為學童的安全努力。

張議員博洋：

謝謝局長，請坐。局長剛說到一個很重要的事情，就是所謂的指引，為什麼會變成各個學校狀況不一，像我自己就去問了三民區幾所學校，其實有些有發生這樣的狀況，但有些可能沒有，所以他變成是一個高雄市的教育單位但有好幾種不同的狀況，問題追根究柢，就是回到我們的指引沒有明確的狀況之下，變成各自學校從校長到老師、到學生、到家長、會長，大家各憑本事，所以每一個制度都不一樣，等到教育局後續想要介入時，就變成我們只能「當壞人」的一個狀況。我相信這個指引出來的時候，一定還是會有很多不同的聲音，所以拜託局長還是要再多花一些心思，先進行各界的溝通，儘量讓這個指引出來時，大家都能夠有相當的共識，不要指引出來，又換另外一邊有意見，我覺得這樣都不是很好的處置方式，因為我們追根究底要處理的，還是我們學童的安全，這個才是最重要。

那為什麼會有這樣的紛爭？我想要藉由今天的質詢時間講一下，也跟主席預告等一下我可能還需要再 2 分鐘，好，過去我們對於老師在整個社會的期待以及老師的工作，我們強調的是「傳道、授業、解惑」，但是隨著時間的演進，包含台灣整個社會的變遷，以及現在整個大環境，不管是資源不足還是勞資關係改變情況之下，我們現在教師多出非常多，除了傳道、授業、解惑外，還多了行政、導護以及辦活動，等等非常多過去傳統社會跟教師所被賦予的任務不

太一樣的工作。那在這個前提下就會有一個狀況產生，要嘛就是消磨老師本身對教育的熱情，然後去做所謂的行政導護的活動，要嘛就是拿勞資關係去壓他、逼他做行政導護活動，所以在這個情況下，整個環境就變的非常不健康，所以導護要不要站？有的人會覺得是老師想要逃避工作，有的人是認為家長要求太多，可是我覺得我們其實必須回頭去看，老師到底應該做哪些事情以及不應該做哪些事情。所以這邊有幾點建議必須跟局長報告，第一，我希望教育局必須要扛起相關的協調和保護老師、保護學生和家長的工作，這工作非常的辛苦，教育局一定勢必可能會當「壞人」，但是我想局長必須真的要扛住這樣的壓力，因為這個過程…。

主席（李議員雅芬）：

再給張議員 2 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，這個過程一定會非常的辛苦，請局長一定要好好的做兩邊的溝通。第二，如果導護真的有他的風險在的話，是不是可以考慮相關的保險、相關的機制，以及上星期白議員喬茵質詢時也有提到的，就是在相關的通學步道的爭取增設上，讓導護工作在保護學童的過程中，同時也能夠保護在這個路口的每一個人，我想這是教育單位可以來做的。第三，當然是學校周邊的交通安全，因為以教育的立場來講，當然是以通學步道為主，但是出了通學步道，在那條斑馬線或那條馬路以外，權責當然不算教育局，但是學童要不要通過？要，所以這個部分我想教育局跟工務局、交通局其實也應該要來做相關的協調，不要我們只有顧到校門口，可是周邊學生離開之後，他又是進入到一個所謂的行人地獄的環境，這個部分要注意。第四、里政系統「守望相助隊」的部分，我覺得局長也可以來考慮看看在志工隊的部分，因為現況是老師不在，有些學校發生的狀況就是「志工看到老師不站，志工也不想站」，所以不是我們單純組一個守望相助隊或是志工隊就可以解決這個問題，因為追根究底在處理的還是大家的心情，還是在處理勞資關係的改變過程中，教師對於教學這件事的認知以及社會的期待。所以局長你肩上的任務非常重大，我想這個題目不會到這裡為止，總質詢，甚至是下個會期，議員們一定還會持續來關心，也希望局長在這段期間內可以好好跟雙邊的團體進行溝通，讓事情有一個圓滿的解決，讓學童更加的安全。最後，請局長針對這件事情目前的方向做答復，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的關心，我們會持續一起協同教師、家長以及志工隊，包括怎樣讓

志工隊參與各種裝備的提升，或是更多的保險的支持，這個我們會研議整個配套，就在這個指引裡面跟大家來做說明，一起努力，謝謝。〔…〕一、兩個星期之內，因為還要徵詢大家的意見，避免出來之後再有一些意見，一、兩個星期之內應該可以出來，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝博洋議員的質詢。下一位請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家午安，首先我想要請教新聞局，因為昨天晚上有一位要參選總統的郭台銘先生來到鳳山造勢，他在造勢會上說什麼呢？他說高雄最近都只依賴演唱會經濟，他認為演唱經濟是養不起 200 萬高雄人的，這句話講出來我相信很多高雄人都不會買單，為什麼呢？因為就連他的夫人今年 3 月才來高雄看 BLACKPINK 的演唱會，我相信如果郭董不懂的話，回去問他的夫人也會懂。我想要跟你請教的就是，過去這 2 個月高雄有非常多的演唱會，包括 BLACKPINK、五月天、阿妹，然後是大港開唱，接下來有可能會來的 Coldplay，相信很多高雄人都因此有非常多的光榮感，也就是說這幾年高雄在藝文產業、體育產業急起直追之下，其實高雄的觀光產值變得非常驚人，這也是我們非常驕傲的一件事情。我想要知道的是，新聞局有沒有統計過這些演唱會經濟在高雄發生之後，我們城市的形象有沒有任何的改變？演唱會經濟對於一個城市來說，到底是正面還是負面的？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長寬和：

謝謝主席、謝謝黃議員的關心，我們是沒有很明確的去做市場調查，就是在媒體上的效益。不過舉個例子，像 BLACKPINK 在高雄演唱會結束之後，他們只不過是個別的團員在他們的 IG 上發一個之前來過高雄，感謝高雄這樣的一個貼文，全球就有好幾百萬人的點閱率，所以可見得說，像這種國際天團來高雄辦演唱會、辦活動，對於高雄市在國際上的可見度跟宣傳是有非常大的效益。

黃議員捷：

好，謝謝局長。沒有錯，只要世界大團來到台灣、來到高雄，我相信都一定是正面大於負面的效果，我也去調了一下資料，目前這幾個大團還不包括中、小型的演唱會跟表演，目前的產值就已經超過 10 億元，就只是這幾個大的演唱會而已，有 3 到 4 個。

說演唱會的經濟是沒有效益的事，對高雄人來說是一種羞辱，明明是一件非常正面的事，為什麼可以被批評的這麼一文不值我也是百思不得其解？

我這邊用一些日本的例子，跟在座的局處包括文化局、新聞局，這其實都是我們可以參考的。因為在東京明治神宮的棒球場其實就是每年都會辦乃木坂46的演唱會，也變成是一個世界各地的粉絲會到這邊聚集的一個聖地。光是他們2022年的演唱會，三天也大概聚集了10萬人，跟我們高雄的世運主場館還有高雄巨蛋，其實是差不多的效果。也就是我們在高雄可以實現像在東京開演唱會這樣子的人次跟產值的效果，我覺得是非常值得令人期待的。這樣子的例子也會變成未來世界各地，只要亞洲或者是台灣所有的粉絲想到這一件事情，就會想到高雄，然後紛紛的來到高雄，變成是一個演唱會的首選。所以我覺得這一件事情，演唱會的經濟絕對只有正面不會有負面。

我想要請教的是文化局，對於接下來演唱會經濟產生的一些文化效果有沒有任何的規劃？包括接下來幾個大的場館還有在你們轄下相關的業務，是不是有可以協助的地方？請局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝黃捷議員，因為就你剛剛所言，其實演唱會對於一個城市的行銷其實是很重要的一件事。當然下半年大大小小還有不少的演唱會即將會來高雄。之前2到4月文化局也有配合市府推出夜駁二經濟，等於說，我們希望看完演唱會民眾可以再下一攤，不管是餐飲的消費或是夜間的音樂活動，希望他還可以至少在高雄市住一晚的停留，這樣可以對高雄整體的經濟相對會提升很多。其實以2到4月觀察起來效果是非常的好，包含跟經發局還有文化局相關的場域也都同時推出各種的優惠活動。因為對我們來講，其實一個演唱會願意選擇高雄，我們覺得是一個非常榮幸的事情。也因為高雄市有市府相對對應的一個服務，再來是我們的場館非常多元，大大小小，最大到5萬5,000人，最小可能1、2,000人都有，所以選擇性非常的多，所以演唱會經紀公司才會選擇高雄，在高雄辦理這樣的活動。

文化局相關對應的部分，除了我們去呼應他們來，周邊文化場域的一個推廣之外，我們也覺得應該結合觀光的部分，因為畢竟是消費嘛！娛樂消費，所以我們也希望這個部分可以串聯其他局處可以一起來做。

黃議員捷：

好，謝謝局長，接下來其實我們都還很期待還有更多的文化活動在高雄發生。

再來，我要請教的是運發局，因為這一件事情其實我每一次都會講，就在上個月其實澄清湖球場，我和幾位議員都才一起去考察過，包括邱議員俊憲、何議員權峰、陳議員慧文、簡議員煥宗，我們一起去看就是覺得說，接下來澄清

湖球場整體修繕非常非常的重要，因為高雄接下來我們要迎接職棒，一定是我們要把硬體做好。可是到現在都還是會有球迷朋友跟我說，我們廁所的問題不知道到底什麼時候可以解決？上一次去考察的時候局長也有跟我們說，這一次整體的修繕計畫，大概有兩億多的經費，也會有包括廁所的修繕，就要再請局長跟市民朋友報告接下來修繕的規劃，以及廁所是不是一定會納入你們的整修計畫呢？

我要講一下，目前富邦的例子，因為其實富邦剛做完，他們的新球場大家就滿驚喜的，看起來非常的豪華，跟我們高雄已經歷史悠久的澄清湖棒球場，就形成一個強烈的對比，拜託高雄不能被比下去，這個是局長的責任。所以還有另外一件事情是，他們其實在女廁有提別提供衛生棉的服務，我覺得非常貼心的，希望未來我們在這個注重性別上面也可以做到如此貼心的服務，包括說，球場的修繕。然後當然那些紅土什麼的，球員的安全是最基本的，當然我們也希望對球迷的體驗來說，我們也可以給他們最好的體驗。

再來，以上可不可以先請局長跟我們報告，接下來整體修繕的規劃。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

好，主席，還有黃議員，我想黃議員一直對體育非常關心，今年的修繕計畫是從7月，也就是下半的球季，我們就會澄清湖那邊會展開修繕的這個工作，一直到明年的4月，就是2024的新球季為止，台鋼是2024的上半球季準備開打，大概有9個月的時間，我們這一次修繕的一定有把廁所納入，我們最主要就是針對2樓，也就是球迷最多的區域，2樓的廁所，我們也做…。

黃議員捷：

幾乎內野、內側全部都會整修嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

內野2樓的部分。

黃議員捷：

內野2樓。

運動發展局侯局長尊堯：

還有球員休息室的這個部分，以及包括牛棚，還有投手練習區，還有包括我們現在比較關心的那些草皮的相關部分，也都是在這一次的整修範圍裡面，還有包括記者也是。

黃議員捷：

好，這一件事情真的要拜託局長了，明年4月希望是如期如質的完工，〔是。〕

讓我們看到澄清湖球場變得不一樣了。好，謝謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

黃議員捷：

再來，我要請教教育局，我要跟局長先報告幾個案子，這個案子其實我跟局裡面的同仁已經討論很久了，我認為教育局在這方面都還是有疏失以及怠惰的部分。

首先，第一案，鳳西國中的這個案子，我相信局裡也非常清楚，有一個女同學，他們在他們學校的匿名版上面，一直被影射是一個不雅影片的女主角，讓這一位同學一直受到非常嚴重的身心煎熬，這過程其實是非常痛苦的，因為他幾乎是受到同學言語的性霸凌，甚至他們一直拿這些不雅的圖片、不雅的文字來嘲笑他，然後來霸凌他，我覺得非常非常的過分。我得知目前學校確實在知道這件事情之後，過了 8 天你們才啟動通報的程序，我覺得太慢了，非常的消極而且怠惰。目前的兒少法裡面其實是有規定校園防治霸凌的處理機制的，就是你教育人員只要知道了之後，不能超過 24 小時才進行校安的通報，為什麼這個案子會拖到 8 天以後呢？難道局裡還有校方沒有責任嗎？為什麼會讓這個同學一直處在這樣的狀況呢？這一件事情等一下請局長跟我們報告。

另外一件事情是，有一個同學一直不斷對同學進行霸凌，也是用髒話跟言語這樣子的行為在對待同學。我知道學校的處理情況，也是大概過了一個多月調查完畢開始寫調查報告，可是一直到今年大概又過了 3 個多月，你們才確認這個校園霸凌是成立的。也就是從這個事情發生，因為這個學生也一直都很久了，結果過了 4、5 個月整個案件才成立，這個中間都沒有你們延宕的部分嗎？我相信不管怎麼樣學生的身心安全都是最重要的。所以拜託處理這些事情的時候，一定要非常的快，而且第一時間保護學生的安全。我覺得這一件事情你們也有怠惰的責任。

再來，另外一個案子也是前一陣子的，就是有一個老師管教不當，他對學生管教不當的事情不是第一次了。從 2021 年到現在，都有聽說這個老師會對學生不只是動手打人，然後甚至是隔著衣服捏他，然後灌學生喝水，甚至是午休的時候不讓學生上廁所，這樣的情事在發生，從 2021 年到現在，可是之前的園長一直沒有主動處理，一直到去年底新園長上任之後才聽說開始有了動作。他們跟我講，也是到今年底之後的事情了，一直到最近，校方開始申請專審會輔導，可是到去年 5 月也才開始召開第一次輔導會議，所以這件事情到底到現在的狀況是怎麼樣？針對這位老師有任何的懲處、然後你們有開始介入了解，去防止這樣的事情再發生嗎？拜託請局長現場給我們一個答復。

最後一個案子，還沒有完，不好意思。福誠高中，這個也是學校有跟我說明，就是福誠高中生輔組長他違法搜索學生的書包，利用空堂的時候直接進到教室，搜了學生的書包、翻學生的抽屜，然後沒有全程錄影。可是教育部明明就有明定，教師輔導與管教辦法注意事項裡面有說，學務處在進行相關安全檢查的時候應該要全程錄影，這個是保障學生的權益，可是這個組長並沒有做，甚至他還說，因為他要去看看學生有沒有偷用手機，如果學生下課用手機的話可能會偷拍，那請問可以這樣子隨便搜索學生的書包嗎？就算他是學生，師生之間是不對等的關係，也不應該對學生做這種事情，完全是違背目前教育部相關的規定。好，所以上這幾個案子先請局長跟我們報告，時間不多，請簡短。

主席（李議員雅芬）：

好，局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

對學生不當管教或者是霸凌的行為，一向是我們不能容忍的事情，這個部分在處理上，我們一定要再加快這個程序，這個會請我們同仁特別再注意。但是程序上，基本上必須組成調查或者是一些輔導的措施，這個部分我們都會按照程序來進行，但是能夠濃縮的話，我們盡量會再濃縮，這個部分我們會再做檢討。

那福誠高中這個案子，確實，這個不應該去做逾越他們類似搜索這樣一個管教權，這部分很明確，所以我們當時也馬上就對這個組長來做一些處理。因為組長在處理的時候可能經驗不太夠，我們會再另外加強怎麼樣去做宣導，因為學務人員確實也很辛苦啦！因為學務人員現在大概每一個學校都很難找人。

黃議員捷：

辛苦不是理由啦！

教育局謝局長文斌：

對，當然，我們應該去做一些檢討、改進跟要求，這個我們持續會再多注意。

黃議員捷：

好，以上 4 個案子…。

教育局謝局長文斌：

那個案的部分，個案的部分因為細節比較不方便去說，如果議員隨時有需要，我們會把進度再跟議員來做報告。

黃議員捷：

好，那就拜託，因為我覺得你們處理的速度都太慢了。再來還有一點時間，可以再給我 1 分鐘嗎？謝謝主席。我要講的是現在校園心理輔導資源的問題，因為目前得知，台灣學生心理健康的狀況是逐漸惡化的，從世衛組織，它的統

計就已經說，目前全球的青少年人口，自殺已經成為青少年的第二大死因了，目前台灣，青少年自殺通報的次數，近 6 年來也是急遽攀升的，甚至是 15 到 24 歲這個區間就佔了 22%，那監察院其實在 2…。

主席（李議員雅芬）：

再給黃議員 2 分鐘時間。

黃議員捷：

好，謝謝主席。有一個報告就是說，我們相對應這件事情，遇到這個問題的時候，我們的輔導人力是非常不足的，甚至在學校裡面輔導的老師，行政負擔都太重了。這件事情其實我之前也有跟局裡討論過，就是輔導老師要做太多行政上的雜務，導致他們對於這些應該要給學生的輔導資源沒有辦法落實。那麼就我所知，目前 109 學年度高中以下的輔導老師缺額就有 244 人，專任的輔導人員缺額有 133 人，我們的輔導人力一直以來都非常非常的不足，所以這件事情要怎麼樣去改善，局長，一定要拜託你，不管怎麼樣，學生的身心健康都是最重要的，所以要拜託，接下來這些輔導的資源到底要怎麼去加強，先請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝主席，謝謝議員。我們對於輔導人力的部分，這 3、4 年來，配置了相當多人。

黃議員捷：

但缺額還是很多。

教育局謝局長文斌：

因為這個都是中央給我們的一個員額預算，我們就一定會馬上把它補足。剛才的這些數據，是之前的數據，我們這一、兩年都有按照規定來做處理，中央的辦法怎麼規定，我們就會怎麼處理。所以這幾年輔導老師的需求非常大，這個部分我們都積極進行改善當中。

黃議員捷：

好，這個要拜託局長，也希望接下來輔導人員的行政工作還是可以去酌量的減輕他們的負擔。那最後，我要講一下這個心理健康假，因為其實美國現在很積極在推，他們有 3,000 間學校都在做心理健康假，就是讓學生可以做一個心理調適假，目前台灣有很多大學也在做。我想講的是，國中生、國小生、高中生也都有這樣的需求，我也希望教育局在中央還沒有正式修法之前…。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝黃議員捷。接下來，我們請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文志：

謝謝主席，教育部門的局處首長、市府同仁、現場及電視機前的市民朋友，還有媒體朋友，大家午安。我想，首先還是非常感謝運發局在今年初完成了我們高雄第一座的滑板場，那我想，我們完成了一座這個建設，後續一些不足的地方，本席今天要針對這些問題來跟局長做一個討論。今年也舉辦了第一場的這個全國的賽事，在青埔的滑板場，也大大的吸引非常多外地的滑板好手來到高雄，了解高雄目前有一座非常好、非常新的一個滑板場地，很多的板友都來這邊朝聖。當天局長也和我們到現場去看，目前我們發現到一些問題，在這邊也是跟局長再做一個報告。很多這邊的這個板友反映說，目前這個鳥類的糞便很多，其實這裡場地很多，因為這是一個開放的空間，這是在一個捷運的站體下，這些場地有這些鳥大便，其實真的是有礙觀瞻。那再來就是，是不是也會造成一些病菌的傳染，這個部分不知道局長這裡…，等一下局長再一併回答啦！就是說，不知道局長有沒有什麼樣的一些對策。這邊影片幫我放一下，謝謝。（影片播放）從影片中我們可以看到，這個場地真的是非常的標準，只是說目前這個糞便的問題，可能會對這些玩滑板的年輕朋友們造成一些困擾。

接下來，另外一個問題就是針對說，這個曲面跟斜界面容易破損，其實從 2023 年，就是從今年 1 月 19 日開放體驗到現在，大概四個多月，它這個工程的這個交接面，已經修補了非常多次。這個部分也是因為我們第一次自己來施作這個滑板場啦！那可能說包括這個工程的難度，還是說這個施工廠商過去也沒有這個經驗，那未來，未來我想，如果還有後續的一個場地的規劃，其實這個交界面的部分，我們真的要特別注意。

另外就是說，針對它附近周邊停車空間的問題，其實我也跟局長討論過非常多次，目前他們旁邊有一個，就是一塊算是沙地啦！大家都把車停在那裡，只是說它常會造成這個塵土飛揚的狀況。包括旁邊，旁邊的出入口也有一些樹叢、雜草擋住這個，為了讓市民朋友可以很了解到說我們這邊有一座新的這個滑板場，我想，這個部分如果我們來幫它做一個整理，包括停車的這個空間，這個權屬待會兒可能一併請局長答復，就是說，剛才我提到的這塊地，到底是公有的？還是私人的土地？

另外就是說，也有很多家長向我們反映說，他們帶小朋友去那邊學滑板也好或是玩這個直排輪，現在只要有輪子類的運動，這些小孩子都會去那邊玩。滑板、直排輪，包括可能腳踏車，這些小朋友多少都會到那邊玩，不是侷限說只有滑板。他們在反映說，其實我們周邊還有一些比較空曠的區域，我們是不

是可以來增設一些看台式的這個椅子？活動看台那種，像階梯式的那種。孩子在那邊玩滑板的時候，讓家長可以坐在那邊休息。這個部分是給局長一個簡單的一個想法。另外就是，局長未來是否有信心，高雄自己栽培一個在地的子弟，未來有機會參加奧運滑板這個項目？後續我們還有沒有增設滑板場的這個規劃？這邊是不是請局長可以簡單回復一下，包括鳥屎的問題、包括停車場空間的問題。因為那邊目前停車場出入空間的現況，我是已經有跟交通局去會勘過。再來就是包括看台式椅子的問題，這部分是不是請局長簡單答復一下？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員其實一路都對這些滑板族群非常關心，也促成滑板場的興建。我記得我們的初衷就是希望學生、這些孩子能夠搭捷運到這個地方，避免小朋友騎車，這也避免掉父母擔心就是可能在北區這地方，他們可能交通不方便的問題。循著這個初衷，我大概跟議員報告一下。第一個要克服的就是鳥屎的這個問題。我們目前也開過會，未來可能會在捷運站體下方做一些防鳥刺的高架，在管子或箱涵上面，讓鳥比較不會停在那個地方休息。其實在這之前我們去看過那個智慧城市，我也看到有透過音波的方式做驅趕這個鳥類。我們都試圖希望用一些比較更加善良的方式…。

黃議員文志：

用科技的想法也不要傷害到這些鳥類動物。

運動發展局侯局長尊堯：

對、對、對，這是讓我們怎麼跟這些大自然能夠和諧共存啦！再來就是，旁邊這個土地其實是台糖的土地，他在平常租給旁邊的那個教會 FIGHT.K 來做使用，但是當地的里長也跟我反映過，就是同學有些時候就是停在那個沙塵比較多的那個地方，有些時候他們就是出去之後會橫跨那個馬路，造成那邊的交通的這個危險喔！所以我還是要本於初衷，就是能夠鼓勵我們的青年朋友大家多搭這個捷運到那個地方來。那再來就是，我們目前建好之後，其實我們正在做上網，而且找到適當的認養代管的這個單位。那這個已經公告了，在最近如果說有這個認養代管這個單位出來的話，我想未來對周邊也會是一個管理上面很好的這個助力。那剛才你有特別提到就是說，是不是有關一些座位的這個部分？

黃議員文志：

看台式的階梯。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我的看法是，將來辦活動的時候做活動的座位。因為包括那個捷運局的那個下方有他一些規定，就是他在幾公尺以內你不能再有其他那個大型的

這個設施啦！所以這部分如果說是考慮活動的部分，是我們目前準備的這個方案，就是如果有大一點的賽事的時候，我們是以活動的座位的方式來施作。那平常的話，我是覺得旁邊都有些草地，或許也可以在捷運的下方，鼓勵這些家長他們也大概可以善用那些草地的部分來做休息。目前的這個想法是這樣，就儘可能不要把周邊的，包括那棵大樹，不要再把那個大樹移除掉，那個都是非常珍貴的資產。

黃議員文志：

你有沒有信心，高雄的子弟未來有一天可以去奧運代表台灣參加滑板項目？

運動發展局侯局長尊堯：

我想我們有很多年輕朋友，大家在那地方滑，議員也非常支持他們。我們一起來努力啦！我相信這些選手未來都可以代表高雄或代表台灣去爭取好的這個這個獎項，為台灣爭光。謝謝！

黃議員文志：

好，謝謝局長，局長請坐。接下來要針對教育局的部分來就教我們局長。真的要感謝你們重視楠梓人口成長的現況。未來藍田里增設這個國小，本席也是非常期許說我們局裡這個工程的進度真的不要落後，可以讓該學年度原本有機會入學的這些學生、這些小朋友，有機會可以來就讀這個新的學校。接下來要針對楠梓國小的部分，楠梓國小有總量管制。我們從 110 年、111 年、112 年，我們有看到這個圖表，我們改分發的人數，110 年跟 111 年大概都三分之一的這個小朋友改分發。可是他們改分發會有一個狀況，就是他們填第二志願，可能就近楠陽國小、新塘國小，問題是改分發他也不一定能入學。像楠陽國小可能就要求說他的戶籍還是要在楠梓。我想在我們 12 年國教的情況之下，可能他需要到第 3 次或第 4 次的分發。我想長久以來，不管是我還是今天大會主席，針對清豐里，楠梓高中旁邊文小 14 的這塊用地。是不是可以來啟動評估？他也不一定是叫清豐國小，未來的設校的方案。我想剛才有三分之一的學生要改分發，未來目前這個楠梓國小要來做這個興建校舍的工程，可是問題是這個興建校舍，未來能不能符合，讓當地人口成長，包括未來讓橋科，整個科學園區完成之後，包括楠梓整個這些科技產業進駐。是不是有足夠學校收這些學生？我想這個部分可能等一下請局長一併回復，因為後面還有很多問題。

接下來是針對說我們低年級吃完營養午餐再放學的這個議題，一樣要就教局長。其實全高雄市有 29 間學校沒有實施這個低年級吃完營養午餐再放學。如果家裡有 2 個小孩的家長，一個是高年級、一個是低年級，是不是變成說家長就要跑兩趟學校去接這些學生。原本的這個縣區，比較偏鄉的學校其實他們都已經執行，那為什麼高雄市市區的這 29 所學校，為什麼他們沒辦法來執行這

個政策？局裡是否有針對這些學校他們在施行的困難的問題，或是說有沒有針對這些問題來做協助？那什麼時候可以來做全面的實施？包括老師如果因為針對休息的時間，如何給老師包括補休也好，各種面向的這個條件可以讓老師也願意來接受我們這個政策？這個部分等一下請局長一併回復。

這2天也是很多讓這些議員伙伴大家都有提到，就是老師是否退出這個交通的導護。目前學校的這個交通導護都是老師和志工在施行。可是以我們自己孩提時代，如果要過路口，看到老師站在這個學校的路口，其實會有嚇阻作用。同樣是老師和志工在站，一般來說，如果是志工在說話，這些學生不見得聽得進去，但是如果是老師在講話，叫他們可能不要亂穿越馬路什麼的，小朋友會比較聽從老師的話。導護工作接下來要如何來做執行？那現況？有沒有整個完整的政策跟配套？我想整個起因來自於就是我們高雄的鳳翔國中的一個老師，在站導護的時候遭到違規的車輛撞成重傷。我們是要去檢討整個包括交通的號誌、包括整個違規的人他當下的這個狀況，是不是他有酒駕？而不是來針對說老師是不是要來退出導護的狀況。現在造成學校、家長會、老師跟校長，還有包括志工這四方的不信任，這個部分我們局裡真的要想辦法。這段時間以來，也很多議員跟我們局長討論過這件事。我想目前教育局的這個進度是不是要加強其他的這個預算，來訓練包括導護志工，還是老師的部分，包括聘請專業的義交。再來就是說是不是可以來盤整所有學校周邊的這個通學步道，包括它的號誌跟它的標線，標誌的部分，怎麼樣讓這些接送小朋友上下學的父母親也好，還是用路人也好，看到這個學校的路口，他的整個速度可以放慢下來，這個部分等一下也請局長一併做回復。

另外，針對身心障礙的學童，市長很有心成立這個課後照顧班來延長時間，可是其實有一群身心障礙的小朋友，他們是沒有辦法享受到這個福利。這個部分可能是教育局，包括是不是要偕同社會局一起來討論這個事項。身心障礙的學童，這些家長照顧起來，真的是非常的辛苦，我們如何在這個…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員兩分鐘。

黃議員文志：

如何在這個課後的照顧班，包括暑期的照顧班來減輕家長的負擔，教育局扮演一個非常重要的角色，我們如何給家長資源，如何成為這些家長的後盾。剛剛博洋議員也有講，是不是來媒合，包括社福團體，協調鄰近的學校一起來合辦，很多方向可以讓局長來思考，這個部分是不是請局長簡單回復一下，針對楠梓國小人口增加的部分，是不是來啟動清豐國小設校的評估方案。

再來就是低年級吃完營養午餐再放學的這個政策，到底什麼時候可以來做全

面的實施，另外，老師退出導護的這件事情，後續教育局要如何來協助跟溝通。再來，身障兒童，包括他們課後照顧班、暑期照顧班，後續局裡有沒有整個通盤的考量，針對這些問題，請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝黃議員關心，之前我們就已經宣布過低年級在校供餐，這 29 所學校，我們會請學校在今年新的學期開始，就會全面來開辦，這部分我們都已經有做宣導跟溝通，也會協助學校去改善相關的設備，還有排除相關的問題，這部分我們會如期來推動。

另外清豐里是不是啟動文小 14 的設校計畫，目前來講，誠如議員也非常了解，我們現在先進行的是楠梓國小校舍新建工程，這個部分改建完之後，我相信可以紓解一部分的學生，因為隨著少子化，目前五年級的學生，其實是越來越少，我們會很慎重來評估這樣的設校過程。目前在楠梓鄰近高雄大學前面的文小二部分，也已經設校，PCM 的部分很快開始設計完成，就會動工，這個部分也會疏解鄰近地區設校的需求，這個部分我們會積極處理。

另外，身心障礙課後照顧班，這個部分確實是弱勢家長們非常需要的，我們會立即來召開相關的會議，協助學校來排除這些實施的障礙，並且補助相關的經費，儘量來促成這個開班，包括你剛剛提到的一些替代社福機構，或者是鄰近學校一起開課的作為，我們會全面來盤點檢討這樣的需求，儘量來滿足家長的需求。

另外，在導護工作這個部分，剛剛也提到，我們會訂定一個導護工作實施指引，讓學校、讓老師、讓志工，能夠都受到遵循的目的。當然這不是只有教育局的工作，也包括警察局、交通局，之前已經開始做了，之後會持續針對這個路口，還有交通號誌，怎麼樣去做全面性的改善。這次我們也配合通學步道整個計畫，這兩年有 2 億 5,000 萬元的經費會投入改善交通環境的需求，我想透過整個配套措施，師生一起努力來維護學童的安全，以上簡要說明。

主席（李議員雅芬）：

謝謝黃議員文志。接下來請林議員義迪議詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員義迪：

教育部門主席、各局處首長、記者朋友，還有關心市政的市民朋友，大家好、大家午安。本席今天有幾個問題要跟各局處來做探討，首先針對教育局，因為年輕人在外面工作，少子化的原因，導致偏鄉孩子越來越少，教育局有沒有什麼規劃，針對所有東高雄偏鄉的六龜、那瑪夏、杉林，明年有沒有併校的，大

概有多少所學校會做併校？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝林議員長期關心偏鄉小校的教育狀況，議員之前也多次提醒，應該要注意學生群育的狀況，人數太少的話，事實上同儕的刺激不夠，他變成沒有辦法去適應以後的社會。

林議員義迪：

學習的競爭力比較少。

教育局謝局長文斌：

所以我們一直注意這個問題，我經過一年多的努力溝通，目前按照相關程序的永續計畫，經過3年之後來評估現在的過程，現在終於有一個結論，今年整個高雄市有3所學校，分別是甲仙區的寶隆國小，內門區的景義國小，還有西門國小，大寮區的昭明國小新厝分校也是，我們經過召開公聽會尋求大家的共識意見，當地的里民也包括議員，非常感動都親自參與公聽會一起來了解這樣的狀況。目前來講，應該是已經達成大家的共識，就是要推動併校的這個工作，後續也會做好這些相關的配套措施，包括承諾的事項，怎麼樣去做…。

林議員義迪：

對所有的學校老師，跟所有的技工，還是怎麼樣。

教育局謝局長文斌：

人員的安置。

林議員義迪：

人員的安置。

教育局謝局長文斌：

對，教職員的安置。

林議員義迪：

第二點，像內門有些孩子在比較遠的地方，現在是…。

教育局謝局長文斌：

交通車接送。

林議員義迪：

交通車接送是到家裡，還是有固定的地方來帶他們上學。

教育局謝局長文斌：

這個我們會再來做個別協調，怎麼樣讓家長得到最大的方便。

林議員義迪：

你再協調一下，可以讓這裡併校的學生更加方便，〔是。〕說不一定以後他的弟弟妹妹也是會繼續在這裡讀書，不要讓孩子再到市區去讀書，因為現在年輕人在外面的都比較多，在鄉下的比較少，他們為了要生存，因為工作的問題不在鄉下，都在外面。當然我們的配套措施做得好，孩子就會留在這個地方繼續就讀，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會注意這個細節的配套措施。

林議員義迪：

這個細節的部分，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，感謝議員的關心。

林議員義迪：

再來，我剛剛講的甲仙寶隆併校，有景義國小，還有西門國小，因為這些校地的問題，將來要如何來處理，本席說的西門國小，副局長應該非常清楚，因為西門國小的土地，有些是早期人家捐送的，有些是買的，不夠的當中，後來查起來是說買的，結果現在測出來的土地，跑到他的房間去，兩間房間都有。是不是合併之後的土地，以後是教育局來管？還是財政局來管？最後應該還是歸財政局管。我覺得這個部分是不是可以撥給這裡的住戶，不然你叫他拆房還地，這個就變成是麻煩的問題了，這個部分是不是以後合併之後，我們看是否有辦法來幫忙解決，讓過去捐地的這些住戶，還是怎麼買賣的，我是不知道，就像他們講的，他們也都不知道。那是以前學校在旁邊，不夠土地，以前張主任跟他他是親戚，他說，不然我這塊地讓你來使用，到最後我們查明之後，他是承購，這些都無妨，問題是如果可以協助這些住戶，因為大約 10 坪左右，這個部分看如何來處理，讓這些住戶以後不用再擔心被拆屋，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會來處理，也會儘量安排，還會再會勘。

林議員義迪：

前幾天好像有會勘過了，再拜託你。

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘量看法規方面能否許可。

林議員義迪：

後續明年還有其他學校併校嗎？

教育局謝局長文斌：

我們當然是持續會來盤點相關的狀況，但一定是確保學生的學習狀況。

林議員義迪：

明年旗美地區有沒有要併校？據我所知，今年金竹國小應該會辦理。

教育局謝局長文斌：

它也有條件可以談。

林議員義迪：

它延後1年。

教育局謝局長文斌：

對，我們會再努力看看，做好最好的溝通。

林議員義迪：

好，再努力，如果能夠不併校是最好，問題是真的沒辦法走到要併校時，對孩子未來的學習等等都要加以衡量，就看教育局怎麼來處理，好嗎？

教育局謝局長文斌：

我會持續推動併校。

林議員義迪：

對，持續推動，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，感謝議員。

林議員義迪：

再來是新鼓山國小設立公托中心，教育局有聽到家屬反映公托設在3樓的事情嗎？因為家長帶小朋友到3樓無法經過學校大門，他要從側門走到樓梯或搭電梯直接到3樓。這個問題有非常多家長到我的服務處反映，這樣真的很不方便，下雨天時，他們要沿著圍牆走側門進入再到大門搭電梯上3樓。請問教育局，當時社會局要設立新鼓山國小公托的地點，是學校指定給他們的，還是社會局自己指定要設在3樓？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

目前公共托嬰中心是社會局委託伊甸基金會在經營。

林議員義迪：

對，伊甸基金會。現在的問題是…。

教育局謝局長文斌：

他們有反映停車不便，這個部分我們會協調新鼓山國小儘量配合他們。

林議員義迪：

對，配合一下。因為家長要接送上下課很不方便，看有什麼方案讓家長接送

孩子上下學更好停車。

教育局謝局長文斌：

好，我們儘量請校方配合，看他們要如何處理，對於該改善的就做改善。

林議員義迪：

對，要做改善，不然設在 3 樓真的是很不方便。

教育局謝局長文斌：

對，不方便。

林議員義迪：

目前是社會局委託伊甸基金會管理，由他們做管理是無所謂，問題是目前設在新鼓山國小 3 樓，對於動線的部分，希望局方能夠做協調，讓這些小朋友上下課比較方便，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我會請國小教育科跟學校去會勘，同時跟公立托兒園一起溝通好，看要如何改善得更好。

林議員義迪：

對，跟伊甸基金會做動線的改善，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

本席要再拜託教育局，5 月 21 日心智圖在旗山國小上線受理報名，請校長、老師告知，因為在兩年前還沒有疫情的時候，我辦過一次有 100 多人參加，今年到目前為止只有 10 多人報名，可能比較少人知道，希望這次教育局能夠幫忙宣傳，所有的開銷是由我們的服務處買單，他們只要人來就好了，好不好？屆時來參加的人請自備碗筷，其他吃的跟所有費用都由我的服務處來處理，拜託教育局告訴旗美地區這邊的學校，好不好？好，謝謝。

再來是國民運動中心，本席一直在提，因為上次有會勘過，我們有說要設在旗山國小的游泳池，到底現在旗山國民運動中心的進度到哪裡？請運動發展局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、林議員，目前一次要蓋好幾區的運動中心，所以才會分年分期推動，現在有已經陸續完工啟用的，這個才能排得上。今年有把旗山這個提明年的先期規劃，如果預算排得進去，希望可以排在明年施作，看能否先做一部分，再分年來完成。因為去年大部分的重心都放在旗山運動公園還有周邊的遊樂場，這個部分完成之後，現在才有餘力繼續往前推動運動中心，抱歉。

林議員義迪：

好，因為本席接到民眾陳情旗山地區很多沒有室內空間可以打羽毛球的場地跟打籃球的場地，如果要做規劃，那個地方有沒有辦法一併納入？因為在地民眾有建議，局長對於未來要設立的時候，是不是可以把羽毛球場跟籃球場的部分納入？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們再把這個需求放在規劃裡面。

林議員義迪：

對，需求，看那個地方如何處理。

運動發展局侯局長尊堯：

做個綜合球場的設計。

林議員義迪：

對，綜合的，包括運動器材的位置也能結合在一起，我知道那個地方很寬敞，如果空間足夠的話，是不是能夠設立？因為民眾建議既然要做了，請把羽毛球場跟籃球場這兩樣放在裡面，這個拜託局長納入，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

謝謝。再來是本席一直關心的，我從第一、二、三、四屆都一直在關心旗山角樓、石拱迴廊的整修問題。我知道早期文化部長是李永得，現在是史哲，希望局長用心一點，今年到底有沒有機會納入整修，請局長答復好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝林議員長期非常關心旗山角樓跟石拱圈的修復進度。文化局已經三度跟文化部提案，我們今年提的新提案是經費更高，因為現在修復的成本相對的…。

林議員義迪：

以前 4,000 多萬元，現在要 6,000 多萬元。

文化局王局長文翠：

對，以前 4,600 萬元，現在要 6,200 萬元，所以等於今年提的是經費更高的修復需求。

林議員義迪：

這是攸關旗山的發展，因為角樓、火車站跟石拱迴廊是三對等，這個一定要

做修復，不然三對等就會缺一角了。

文化局王局長文翠：

是，我們了解，因為它在最市中心的地方。

林議員義迪：

對，這是市中心，未來火車站這裡就是市中心，包括青果市場已經被林董事長買下規劃要蓋大型建築物，如此一來，將來這個區塊就是市中心，所以一定要麻煩局長用心。因為以前的史哲局長，也曾任副市長，本席有跟市長、秘書長反映，拜託幫忙把角樓整修好，不然真的很多到旗山的人都說，為什麼會任其荒廢在這裡？好不好？

文化局王局長文翠：

我們了解，我們也很急，因為在 3 月的時候已經審查，現在要等他們最後核定金額，所以程序差不多都走完整了。

林議員義迪：

走完了。

文化局王局長文翠：

對。〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

還要 2 分鐘嗎？好，再給議員 2 分鐘。

林議員義迪：

這個從頭到尾，王局長都了解、也都有參與到，希望不要讓旗山人失望。

文化局王局長文翠：

好，我們會打拚。

林議員義迪：

繼續可以完成角樓，本席也有聽說，我們甲仙的文化館也核准要整修了，何時會開始動工呢？

文化局王局長文翠：

計畫才剛核定而已，我們會馬上來進行。

林議員義迪：

核定完由文化局發包，還是由甲仙區公所呢？

文化局王局長文翠：

區公所，配合款也是編在區公所。

林議員義迪：

這樣喔！

文化局王局長文翠：

對。

林議員義迪：

因為這是有關甲仙未來的發展，南橫通車之後，甲仙的遊客數已經恢復到往常一樣多，希望那裏可以整修完成，再結合甲仙老街，來帶動甲仙的觀光，謝謝。希望局長用心一點，拜託打電話給史哲部長，請他幫忙一下。

文化局王局長文翠：

我會轉達林議員的督促。

林議員義迪：

因為當時我當旗山鎮長第一屆的時候，他剛好當局長，希望可以幫忙一下。

文化局王局長文翠：

好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝林義迪議員的質詢。接下來我們請湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，謝謝今天教育部門的所有長官，我今天在開始質詢之前，先就身障特教生寒暑假的課輔班、還有導護問題，今天和上個星期都有非常多的議員關心，我這邊也表達同樣關心這個議題，所以請我們的教育局長和相關的部門，就身障特教生寒暑假課輔的問題，能夠儘快跟相關單位尋求一個共識和解決的方案，導護問題也是，跟家長團體、教師團體和學校，都能夠基於保障學生和教師安全的前提下，能夠儘快找到一個可以前進的方案，再拜託局長了。

另外，今天有議員質詢到有關教育中立和內容的問題，我想要請問一下教育局長，在我們的教育基本法的第 8 條，是不是有規定教師的專業自主應予尊重呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這幾個價值，一個是教育中立、一個是教師專業、家長有沒有參與等等，這些在教育基本法都有規範。

湯議員詠瑜：

以中小學教師來講的話，即使是最基本的教育內容，針對教育方法的選擇、還有教材的補充，他是不是也有一定的自主權呢？

教育局謝局長文斌：

是，一定有自主權，基本上在不違反相關教育中立和相關法規之下，我們都

尊重。

湯議員詠瑜：

請問教育中立的內涵，有關政治中立的內涵是什麼？這個在教育基本法裡面有很明確的規定。

教育局謝局長文斌：

詳細的文字我現在手邊沒有看到，不過基本大家對教育中立的概念，就是不要涉入黨派之間的競爭，教育就是要中立來教育學生。

湯議員詠瑜：

我向局長報告，教育基本法第6條有非常明確的規定，學校不得為特定的政治團體從事宣傳或活動，主管機關也不能強迫學校的行政人員、教師或學生參與任何的教育團體或活動，這個跟老師針對民主素養的課程，來完整呈現一個歷史事件，和學生之間應該是非常不同，根本是二件事情吧！局長？

教育局謝局長文斌：

對，如果是教學方面專業的部分，我們都予以尊重。

湯議員詠瑜：

是，那針對早上這位議員的質詢，我有看到相關的報導，貴局官員的回復是說，希望能夠更加注意中立。我想，這個回應可能就如我剛剛說的，他去混淆甚至誤解了所謂在教育裡面保持中立。在教育裡面保持中立是說，我們不能為特定的政治團體去進行宣傳活動，也不能強迫學校的相關人員去參與特定的政治團體或活動，但是學校的老師針對一個客觀的歷史事件，在補充相關的歷史事實，這些歷史事實都是客觀的，遑論當事人，就是我們的侯友宜市長，他這麼多年來在非常多的場合，問到這個問題的時候，他都已經清楚說明他當年為什麼做這樣的選擇，難道這樣的選擇是不能拿出來做公評的嗎？難道他可以想見未來是總統候選人，他還沒有進入競選活動的時候，就已經要箝制教師的教學自由嗎？這部分我想局長在回應相關議題的時候，希望還是能夠回歸到教育的本質，還有教育要保持中立的基本內涵。如果老師是針對這樣的事件，他去完整呈現補充，引導學生的討論，公民素養的基本價值就是在完整的建構事實，幫助學生去建構觀點，營造一個環境讓學生來討論，為什麼那時候會發生這樣的事件？相關人等在那個時候做的選擇是什麼？侯友宜市長未來會競選總統，他有非常多的資源和時間去完整的陳述，而且他在過去的時間點所做的選擇，也必須為人民所檢視，難道這個不是公民素養的一環嗎？局長？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

是的，不管在這個教育議題，我們都希望學生能夠理解我們整個民主發展的過程，當然，這個過程及一些附帶的東西，我相信老師的呈現，也是基於讓學生能夠了解全貌的角度來出發，學生也從不同的聲音裡面去學習到批判思考的精神，來澄清他的一個價值觀。我想，教師有教師的專業，這個部分我們都予以尊重。

湯議員詠瑜：

我想，局長也知道我們新的課綱非常重視素養，不管是多元的融合或是民主的素養，它都需要老師、家長以及整體的社會去配合，營造一個在完整的資訊呈現的情況之下，讓學生能夠去建構他的議題，能夠去建構他的見解，並且讓大家在不同的安全環境之下，就不同的見解和看法進行交流和討論，這是我們要進行素養教育的前提。我希望局長不要輕易就說，這可能有違反中立，這樣的回應，去干涉或影響教師的專業，好不好？

教育局謝局長文斌：

我沒有這樣說。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長。接下來，第一個，我要針對所謂性平法，誰在性平法下有通報的義務？來詢問局長。根據性平法第 21 條，有義務通報疑似性平事件，有校長、教師、職員和工友；性平法第 36 條也規定，沒有在 24 小時內通報的罰則，針對這個問題，教育部最近也有來函釋，他比較特別的狀況就是，如果今天這個教師本身也有家長的資格的話，他應該通報的義務要從何時起算？他是否有這個義務？教育部的函文非常明確地說到，如果疑似受害者學生、家長本身也是教師的話，他就是賦有性平法上教師通報的義務，因為若不課予其賦有通報的義務，難以期待他對其他學生的性平事件有賦予通報之責，則性平法第 21 條立法的目的難以達成。所以從教育部的函釋可以很明確地看到，學校教師如果同是服務學生被害，或疑似被害的學生家長時，還是有義務依照性平法第 21 條規定來進行通報，就這部分想請問教育局，你們的回應及後續的作法是怎麼樣呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

教育局謝局長文斌：

因為這個已經送到高雄市政府的性平教育委員會，這是市府層級的，就是由市府來聘請相關的性平專家和學者，包括律師、司法人員以及家長代表、教師會代表等等，所以這個性平會做的決議，雖然教育局是負責的機關，但是基本上我們會尊重委員會的處理。這個案子在當時送進來的時候，我們曾經做過一

次討論，後來…。

湯議員詠瑜：

沒關係！局長，你就告訴我，不一定要針對個案，就是後續針對這樣的原則，你會怎麼處理呢？

教育局謝局長文斌：

因為這涉及到他是家長，又同時是教師的身分，在認定上會有個案的考量，經過委員會非常充分的討論，最後也逐一唱名來詢問意見，做出目前的懲處，就是不予裁罰。相關的程序應該已經完備了，不過我們會針對後續的個案，再來做更進一步的研究和討論。

湯議員詠瑜：

是，再麻煩局長。接下來下一題，也是跟教育局有關，就是針對資訊組長的這部分，我們知道說現在班班有網路、生生用平板，其實學校的教學有非常多仰賴數位的資源，包括一些自學或是數位教學的各個教育平台，事實上不管是疫情期間，或疫情之後都使用的非常頻繁，所以我們可以看到各校的網頁上面都有非常多教學資源的入口，比如說喜閱網或是其他的這些，都必需要透過後續後台很多資源、資訊的建置，所以之前我們曾經有建議過，希望能夠成立教學資訊組，因為相關資訊專業的要求跟人力還有設置真的非常的高，所以我們希望能設立資訊組。目前資訊教師或執秘，能夠一律提升為資訊組長，再依照學校的規模配置設置幹事或協辦的行政人員。目前3月底新生已經報到了，所以目前各校都已經啟動了，112學年度各科的編配，選填人力的需求等等作業，現在已經是5月了，想請問局長關於之前市長承諾過要增設資訊組，這件事情何時會有一個相關的公布跟配套呢？

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，也謝謝議員。這個案子因為涉及我們市府組織員額的變更，市府本來就有一個程序，就是要經過員額評選小組的審議，這個員額評選小組我們都已經簽過了，現在已經送進去這個審議小組裡面，預計在5月23日召開會議，召開會議完如果有通過，我們會儘速來公告相關的後續。

湯議員詠瑜：

這部分再麻煩局長多多費心。現在這個科技資訊教育的時代，真的非常仰賴資訊，不管軟體或硬體上進一步的補足，還有這個資訊組長的職位，跟他所負責的內容，真的是非常的重要，巧婦難為無米之炊，所以希望局長能夠多加幫忙。

教育局謝局長文斌：

我們會努力的來加速進度。

湯議員詠瑜：

局長請坐。不好意思，再下一題還是教育局，針對目前高雄的極端炎熱溫度，當然今天有下雨，所以這個溫度比較低，我想請問局長，你知道晴天的時候室外溫度是幾度呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，現在手機告訴我是 29 度。

湯議員詠瑜：

不是現在，晴天的時候，其實像上個星期，幾乎每天都是 35、6、7 度非常的高。

教育局謝局長文斌：

昨天、前天很炎熱的時候，應該是 32、33 度左右。

湯議員詠瑜：

沒有，其實都 38、39 度，其實蠻高的，像今天早上是下雨的狀況，我們實地去學校看訪，也發現到下雨的時候就沒有辦法上體育課打球，所以因應這個極端氣候跟平均氣溫升高，事實上學生需要風雨球場，來不受影響的運動，尤其現在的學生在室內運動的時間跟場所都非常的有限，所以更需要學校提供這樣不受氣候影響的運動空間，之前我有跟教育局這邊索取過資料，目前我們所屬的公立學校 348 校，設置風雨球場的有 71 校，太陽能光電球場有 95 校，總共 166 校，比例只有 48%，以我們苓雅、新興、前金來講，其實總共也只有 8 間學校，有包括風雨球場及太陽能光電球場，而且我看了你們太陽能光電球場相關的文件，實際上太陽能光電球場，雖然它廠商有挹注，但其實它有很多的限制，建蔽率、樹木、水土保持都有很多的要求，而且它在相關的類型，它也只有 2 種種類可以選擇，我是說太陽能光電球場。

再來你們在太陽能光電球場，裡面的權責劃分，我認為也是有問題的，第一個它有說如果是，依據教育局的原因，而導致防護設施沒有辦法設置的話，教育局還有管理機關要負責，另外就是針對他們保險的要求，我認為並沒有一個很明確的要求，這樣是不足的，還有就是你們只要求他，光電設備如果有損害或是需要維修要儘速，我認為這部分你們應該要給予他明確的時間，他必須要在 24 小時內或是一個工作天之內，就必須要去維修以保障這個光電運動球場的安全，所以這是我對於你們太陽能光電球場的相關設置規範，還有權責劃分具體的建議，會後以文字提供給你們，所以我具體建議，希望局長能夠針對這個友善運動的環境，在風雨球場這個部分，繼續推動畢竟現在各校風雨球場的

比例很低，但是你也看到了，如果是大太陽或者是下雨，學生就沒有辦法出來運動跟打球，這個對學生的健康權來講是很大的影響，這部分還要請局長多加幫忙，謝謝

教育局謝局長文斌：

我們會協助學校，如果學校有困難也隨時跟我們反映，我們會來協助解決。

湯議員詠瑜：

感謝局長。不好意思，接下來我要請教文化局，就是有關舊市議會，舊市議會是登錄為歷史建築，之前已經完成招標，預計下個月完成結標，預計下個月會跟台灣人壽簽約，目前應該是正在議約，根據之前文化局所公布的這個圖說，目前看起來前面會保留，後面會拆除，中間有關這個議事廳，像這種穹頂的建築，會拆除並保留一個意象，在這邊我想要說的是，其實議會原來的設計，它之所以被指定為歷史建築，當然在建築上跟歷史上有特定的意義，但是其實這個穹頂，大家可以看到這個穹頂，是一個我們議會民主政治意識，一個很重要的象徵，我認為它也應該要適度的保留，我們可以看到一些國外的例子，他們在保留穹頂的情況下，可以在外圍增建來保留它，這是另外一個例子，也可以向下來開挖，最大程度的保留這個穹頂建築，這個議事空間的情況之下，來給予它新的生命，我希望目前還有這種新舊融合的案例，其實我們目前台灣也有很多，像台北市星巴克保安門市，這棟大樓它也是下面是舊的建築，然後上面是新的建築，所以技術上是可行的，所以我在這邊想要具體的建議文化局，在議約的過程中，希望能夠詳細的載明後棟議事廳需要妥善維護的建築部位，另外我也希望能夠鼓勵用向上或向後增建的型式設計開發來保留，這個議事廳的穹頂結構，最大幅度的保留它議事廳的原樣，來用新舊融合的概念來設計，而不是像之前那樣只是一個穹頂的意象，然後中間是個走道這樣的方式，就這部分想請問文化局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝湯議員。其實因為它的文資身分我們並沒有變動，至於它後面要興建新的建築跟前面那一棟，它要怎樣去新舊融合，基本上我們會跟建築團隊這邊來好好的溝通，當然我們還是維持，新舊融合的這個概念去處理議事廳的部分，它還有另外一個概念，是我們希望它變成一個公共性的空間，它也不是含在一個完全室內，或是完全戶外的，我們希望它在這個新舊融合的過程當中，它還是可以維持它的公共性，是會以這兩個原則來處理。

主席（李議員雅芬）：

好，再給你兩分鐘。

湯議員詠瑜：

不好意思，謝謝局長。我還有一題，抱歉不好意思。

主席（李議員雅芬）：

好，沒關係。

湯議員詠瑜：

就是要針對這個無障礙運動中心，就教運動發展局。我們知道說，我們苓雅運動中心裡面有一個無障礙的運動空間，當時市長來開幕的時候也有特別強調這點，提供完善的無障礙運動服務，其實身心障礙基本法裡面有保障身心障礙者的運動空間跟運動的權利，我希望像我們現在都市計畫，這個技擊館站，運動發展局這邊負責的開發裡面也有保留非常多的社會福利措施，還有運動的空間，所以我這邊具體建議，希望運動發展局未來可以第一個將這個無障礙的運動空間及運動教室推廣到所有的運動中心都可以設置，甚至第二個是設置一個專有的無障礙運動中心，有更多的無障礙運動可以推廣，事實上無障礙運動中心裡面的設備我們所有人都可以使用，也特別適合銀髮跟高齡族群。第三個就是希望能夠在 O9 的技擊館站聯合開發案裡面，能夠有一個專門的無障礙運動中心，這部分請運動發展局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝主席還有湯議員。我想一跟三這個部分，我們目前在做的方向是一樣的，至於二的部分，就是要設置一個專屬的無障礙運動中心，我跟一些身障團體他們座談過，他們比較希望的是採舉分散式的，就是說他們認為整個高雄的幅員非常的大，他們並不需要有一個獨立然後可能集中在某一處，這樣要從四面八方來他們也不方便，所以他們比較希望的是做比較多在社區型的這種，中、小型的無障礙運動空間，所以以目前來看，運動發展局我們的白皮書上面，大概是比較希望朝向我剛才跟這些身障團體所討論過的方向進行，因為他們覺得這樣對他們來講比較方便，會後我可以跟湯議員這邊再做研究，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝湯議員詠瑜的質詢。接下來我們請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘請開始。

黃議員飛鳳：

主席，還有在座各局處的局長、處長，還有我們所有的市府團隊，還有媒體朋友們以及電視機前聆聽的市民朋友們大家好。有一則新聞就是說，2022 年到 2025 年要班班有網路，生生有平板是為了讓教材更生動、書包更輕便、教學更多元化、學習更有效、城鄉更均衡。就目前為止高雄有幾所學校已經具備，還

沒有具備的學校準備狀況是如何？請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

生生用平板這是教育部給我們的補助，這部分都已經完成了。〔是。〕現在都已經上路在運作了。

黃議員飛鳳：

所以現在沒有任何一所學校…。

教育局謝局長文斌：

都完成了，因為他配置的部分是偏鄉的部分，一生一平板。〔是。〕市區是6個班級配一班。

黃議員飛鳳：

所以並不是每一堂課都是用平板教學？

教育局謝局長文斌：

教學要看老師教學的需求，可以去作課程適當的安排，整天拿著平板上課也不見得是最好的教學方式。〔是。〕還是要搭配做科技的使用來促進最好的學習成效為主。

黃議員飛鳳：

對啊！如果生生有平板上起課來學校的寬頻夠嗎？不一定，網路有限制。

教育局謝局長文斌：

我們有整個的配套規劃，包括網路環境的建置，〔是。〕充電車等等的，一套完整的配套。

黃議員飛鳳：

到2025年有可能實現嗎？

教育局謝局長文斌：

現在都在做了，現在都已經上路在做了。

黃議員飛鳳：

OK，謝謝局長，請坐。

另外，因為大樹人口流失很嚴重，目前就0-14歲的人口統計，107年4,276一直到111年3,595，0-14歲就是0到小學、國中的學生人數一直在遞減中，面對大樹區人口流失，請問教育局針對學生數量少的學校就學品質會有影響嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

黃議員飛鳳：

學生少、資源少。

教育局謝局長文斌：

人少，但是我們要看整體的學習的成效，因為人少就缺少同儕互相的刺激或者是說，群育的部分他就相對不足，學校連社團或者是運動會等等這些大活動也沒有辦法去辦理，所以對學生教育來講會少一點東西，因為人少師生比可能會比較高，所以照顧可能比較周全。但是我們應該是就學生整體的學習角度來看。

黃議員飛鳳：

是，因為現在有一些就是要整併學校，讓一些人數比較少的學校可能會把兩間學校併為一所學校，但是那個會有一些其他的考量，想到要去另外一所學校有些學生要遠一點，在接駁方面應該教育局也是會…。

教育局謝局長文斌：

我們都有做好配套措施，包括交通車接送。啟動併校一定會有很周詳的計劃包括跟社區的溝通過程跟家長溝通，教師跟職員的安置這部分都會做好配套還要經過公聽會的程序，這些一個階段到一個階段到最後都 OK 了我們才會去做，不會貿然來推動。

黃議員飛鳳：

像會有 school bus，學校的巴士接送，你們會有適當的安排。〔有。〕

另外，大樹很多地區都算是偏鄉，現在在壽山國小實驗教育學校就是市區第一所公辦實驗小學，有可能教育局會評估大樹的學生不足的小學轉型成為實驗小學的可能性，因為有好幾所學校應該都不到 50 個學生。

教育局謝局長文斌：

如果有一些特定的想法，實驗教育要有一些理念或者是特定的主題，譬如說，探索教育或是其他的理念，我們會按照實驗教育的法規，如果有意願來辦理或是有特別需求，我們可以來做安排或是讓學校來做轉型。

黃議員飛鳳：

你是說由校方跟教育局講嗎？

教育局謝局長文斌：

學校如果要發展實驗小學，可以按照學校其他實驗教育實施條例跟細則等等的相關規定，經校務會或經由本府教育局指定後提出申請，送實驗教育審議會審議，這部分就是程序，相關法規都有他的規定。

黃議員飛鳳：

所以是由校方來跟局處申請。〔對。〕了解，謝謝。

現在大家都在講學校的通道，這是日本校區周圍通學步道，我知道其實像高雄有很多學校，他周圍已經都有一些通學步道，因為最近我們那邊有幾所學校也來陳情表示說，像水寮國小周邊的道路，樹跟房子之間，我曾經站在路口看小孩子上學，有的學生還拉著像小行李箱的書包，其實很危險，如果是這樣子的話是不是校方也可以向教育局申請，可以設置通學步道？

教育局謝局長文斌：

可以，有需要的話我們安排會勘，看看有沒有需要，事實上通學步道他的型態比較多元。譬如說，實體的人行步道是有高低差的。〔是。〕也可以沒有高低差的適當的做一些區隔，也可以做標線行人行道。這個交通局他們都有一些安排，〔是。〕可以現場來做處理。

黃議員飛鳳：

你看像小坪國小，他道路的邊線已經劃到這邊，雙向道可是就是一個單行的而已，你看他幾乎都沒有多餘的空間，像這種有辦法去做嗎？

教育局謝局長文斌：

這個可能要跟交通局再研究看看。

黃議員飛鳳：

再討論對不對？所以我們可以申請會勘，看有沒有辦法幫小孩子，讓他們有一條安全的路去學校上課，因為他整條路幾乎都是這樣。

教育局謝局長文斌：

可能交通專業會比較有概念，看怎麼處理？

黃議員飛鳳：

像水寮國小也是，它不只是這一邊連另外一向都是一樣，這裡都是樹，平常也都是停滿車，小孩子都沒辦法走，他都是走在馬路上，看到車來了躲進去，看到車來了躲進去，很危險。再請局處這邊下個文，就是請工務局還是什麼可以一起出來大家討論看看，可不可以讓學生有一個比較安全的道路？謝謝局長。

還是教育局，因應人口的激增學校都有擴建，像鳳翔國中他們考慮到周遭新建社區、新建大樓所以他們學校馬上就擴建了，應該已經擴建好了，這是他們動土典禮。然後仁武、烏松、大社、大樹，仁武區是人口激增非常嚴重的地方，以 100 期重劃區為中心輻射範圍，周邊學校是否有擴增校舍的計畫，或者是新建學校，我知道北屋那邊有一個學校預定地，而且我知道八卦國小、登發國小、灣內國小新的校所他們已經申請不可以再增加人數或者是增班了，所以對於這

一點教育局這邊有沒有什麼因應措施。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

大灣國中這個部分事實上他的人數持續增加到國一新生達 13 個班級以上，〔是。〕我們在文中 1 的這個部分可啟動分校的這個設置的需求，這個校地都有預留。國小的部分…。

黃議員飛鳳：

文中 1 就是我說的那個預定地。

教育局謝局長文斌：

對，國小的部分如果持續增加的話，我們第一個可透過學區做調整，讓他比較均衡一點，不要全部集中在某一所。〔是。〕或者是在文小 1 這邊也有校地可以做設校的可能性來處理。

黃議員飛鳳：

因為鄰近的三所學校都已經申請不增班、不增生，所以才會提出來就是說，是不是他們還有增班的可能？或者如果沒有辦法增班的話，依照人數會有一個新建的學校。

教育局謝局長文斌：

目前他們都還不是總量管制的學校，我們會再持續看看是不是有增設校舍的空間，目前看起來還好。不過我們都有幾個預定地，像剛剛講的幾個地方，我們都有隨時注意班級增加的狀況來做處理。

黃議員飛鳳：

所以局處這邊會隨時提出，你們自己會評估。

教育局謝局長文斌：

會評估來增加。

黃議員飛鳳：

然後去增建或者是增設就是了。

教育局謝局長文斌：

一個就是掌握國小要升國中的人數。〔是。〕或者是出生人數做一個預估。當然會隨着產業的變動或是人口的流動來做處理，這部分目前我們都隨時在注意當中。

黃議員飛鳳：

謝謝，謝謝局長。另外，我知道我們現在好像說偏鄉數位機會中心，這是屬於樂齡學苑的。我們在有紅點的部分都是一些有數位機會中心，我有就大樹的

數位中心，其實他們的課很少，而且就在九曲國小上課，除非有社區他們會提出，會去上個電腦課，其實現在我覺得數位機會中心教一些退休的人做一些電腦的課程是很好，甚至可以讓他們防止詐騙，因為這個也有為了防止詐騙做的一些宣導，就是教他們怎麼去辨別，可能會防詐騙，所以這邊希望說看這種有沒有辦法可以課堂數更多，還是說開設更多的學校，而且現在經營績效，我覺得經營績效應該很好，因為我們那邊去上課的人真的滿多的，所以就課堂時數更多跟開設更多的點，局長這邊有規劃嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。這個數位機會中心，我們英文稱作 DOC，就是教育部補助我們來設立一個偏鄉數位應用精進計畫，來針對各縣市比較需要數位推展的地方的一個專案計畫，我們也努力地去爭取，高雄市總共有 10 所數位機會中心，大樹區這邊就是九曲國小這個點。

黃議員飛鳳：

對。

教育局謝局長文斌：

我們已經持續地在做，他也做一些推展，也有一個評鑑訪視，教育部都會隨時來看，我們會配合教育部的政策來繼續爭取，議員應該是覺得做得還不錯或者需要再擴點。

黃議員飛鳳：

對，做得不錯。真的不錯，所以才會提出這個問題。

教育局謝局長文斌：

好，我們會把這個模式，看有沒有機會再跟教育部申請另外的點，再去擴張。

黃議員飛鳳：

因為我覺得大樹老化的程度滿高的，很需要為這些老人家、長輩們找更多可以讓他們去學習的一些新東西，這樣會比較…。

教育局謝局長文斌：

好，我們跟教育部來申請再擴張。

黃議員飛鳳：

好，謝謝，謝謝局長，我會追你進度。另外就是莊家古厝這一部分可能就是局長這邊，因為我有聽說應該是 5 月份好像要進去做一些修復，已經 5 月中了，可以請問一下局長，你們現在是預計什麼時候會進場？進去做一些支撐，還有可能就是防雨的。局長，可以請你回復嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我們會 5 月底。

黃議員飛鳳：

5 月底？〔是。〕因為之前我聽說是 5 月中，5 月 10 幾號吧？

文化局王局長文翠：

對，現在可能在備料。

黃議員飛鳳：

在備料？〔對。〕因為我知道預算，上次我有去參加，預算、什麼都已經出來了。〔是。〕可能要麻煩你快一點，〔好。〕因為你看昨天下大雨…。

文化局王局長文翠：

要下雨了，我知道。

黃議員飛鳳：

對，很害怕，真的滿害怕的。〔是。〕謝謝，謝謝局長。這個新聞應該大家都知道，仁武的百年古厝在審核之前遭拆除，當天晚上人家就去拆，你看多麼完整地保存下來，結果就全部把它拆了。我們希望這種事情不要再發生，因為一個文化資產真的是很難得，像台南、台中，他們對於地方古蹟的修復，真的，他們都很有保存，你看他們都還有一些動土，或者是完成之後的一些，像典禮什麼的。莊家子孫願意將難得完整保存下來的古厝捐出做為歷史建築，我們其實是可以做為全台市民贈與的典範，甚至動土，要開始修復的前一天或是怎麼樣，我們可以找一些長官，像是市長，還是文化局，甚至是文化部，我們可以去那邊舉行一個動土的典禮，把這個儀式告訴全台灣，我們的文化資產很重要，希望能夠把它保存下來，感謝。

這個，我知道你們在鳳梨工廠都有做一些活動，其實大樹很多古蹟，這些都是我們大樹，還有沒列出來的，我們甚至可以納入周邊這些文化資產去做一些更延續的，把我們…。

主席（李議員雅芬）：

需要時間嗎？延長 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

我們應該推動大樹的文史活動，擴大納入周邊的文資，並週期性舉辦，希望文化局這邊可以讓大樹這邊的經濟可以好一點。藉著這些文化資產，我們把一些活動辦起來，真的是很值得的，因為現在的古蹟其實真的很需要我們把它保存下來。一個歷史是一個國家繼續經營很重要的資產，所以也希望。

中山大學這邊疑有遺址，目前文化局判定結果如何？局長，知道嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

黃議員飛鳳：

麻煩局長一下。

文化局王局長文翠：

我們在大會的時候，判定要搶救挖掘。

黃議員飛鳳：

是，所以現在就是整個搶…，已經進場了嗎？

文化局王局長文翠：

現在等中山大學，他那邊內部還有一些事情要研議清楚，所以還沒有實際進行，可是同步有讓他知道。

黃議員飛鳳：

好，謝謝，謝謝局長。我們希望能夠儘快，然後把它保存下來，感謝局長。然後這個圖書館，就是說因為圖書館仁武分館那邊有在講說人口突破性地增長，希望文化局這邊可以幫忙圖書館看是要擴建，還是怎麼樣？他們有民眾在反映說他的電梯好像是不能夠上去的，可不可以請局處這邊了解一下？幫一下民眾解除這個疑慮跟困難。

剩下就是運動發展局。我們市長說要 0 到 14，這些是我們列出來可能已經有的，還有即將要動工、規劃中的。我要請問一下，仁武、鳥松、大樹跟大社這邊…。

主席（李議員雅芬）：

好。局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

是。我想對於仁武、鳥松、大社這邊民眾的運動，我們還是非常的關心，目前我們比較希望最快的方式，就是仁武有一個國際滑輪溜冰場。〔…〕那個部分，現在有一些空間是做為社區里民他們在使用，好像租借的時間到今年會告一段落，如果他沒有續約的話，我覺得那一棟到時候我會再跟學校那邊來討論看看，是不是可以就是以那一棟做為基礎，然後能夠把現有的，包括滑輪的場地，還有籃球場可以做非常好的多功能運用，這個是這四個地區裡面的一個機會。另外就是鳥松，就是棒球場周邊，我們也在做都市更新，如果這個都市更新未來潛商他們在項目的推動上面，我們可以來建議是不是在鳥松那個地方也來推動一個，就是這樣結合做一個運動中心的可能性，這 2 個地方是比較快。〔…〕這個，上次跟議員去拜訪完了之後，我有找潛商去看過，當然我

希望做個媒合，這個潛商是認為說要調查清楚，就是說這一棟到底有沒有耐震詳評？是不是在詳評之後，要再做耐震補強？這個部分，我們可能會後會再了解，看看是不是整個去推動？讓它在安全無虞的情況之下，怎麼去做一個幫忙介紹，然後讓那個學校可以跟這個潛商來做相關 OT 的使用這樣。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（李議員雅芬）：

我們會後也可以再討論，運發局局長。好，謝謝黃議員飛鳳的質詢。接下來，我們請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員彥毓：

主席，我們教育部門的市府同仁們，大家午安，大家好。那個可以幫忙按一下。

（影片播放開始）

公視主播：國中有一名女教師昨天上學的時間進行交通導護的時候，被闖紅燈的小客車撞飛，導致顱內出血，送醫手術之後，還沒有清醒。消息一出引發了許多教育團體不滿，因為教師法並沒有明定教師有擔任導護的義務，而導護工作也和教學無關，卻多次傳出肇事，因此發生了危險，這讓教育團體就揚言要發動不合作運動，讓教師全面退出導護工作，也希望政府可以重視教師安全。

公視新聞記者旁白：畫面右上角導護老師才剛指揮旗出來要協助學生過馬路，就被對向闖紅燈的黑色轎車撞飛。事件發生在 1 日早上 7 點多，被撞的是高雄鳳翔國中的梁姓體育老師，因撞擊後顱內出血經開腦手術後仍在昏迷。

（影片播放結束）

黃議員彥毓：

局長，這個議題我相信這幾天很多同仁一直在討論。其實我的認知很多學校的老師是願意擔任這個工作，可是問題出在哪裡？重點問題出在保障不足。94 年高雄市政府教育局有頒布各學校預算中經費酌應。我想請教局長，94 年頒布高雄市國民中小學教師執行校外交通導護工作注意事項的第六項，教師於執行導護工作發生意外應適用公務人員因公傷慰問發起辦法的規定。我想請問局長這個條例還在不在？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

94 年頒布的因為在縣市合併之後的法規，就是之前頒布的失去效用。但是

這個精神覺得給予指引導護費，這部分會再用最快速度研究看看，怎麼樣給老師實質的支持跟補貼。

黃議員彥毓：

跟局長講為什麼導護的工作，現在的學校老師不見得敢做。第一不只是經費的問題，第二是對他的保障不夠大，不是因為學校說當導護可以得到一個嘉獎，這根本不是誘因。很多學校基層的老師，局長，你也是基層老師到校長出身，所以我對你有很大的期待。因為這是一條生命問題，這不是說誘因不足，應該是說保障不足，在 110 年又頒布一張函在說明一、第三項請學校訂定完善的導護值週計畫並請學校在校務會議裡面提出公告實施。局長，幾個問題導護工作不管是教育部和教育局不知道沒有法源？因為每個學校訂的計畫一定會有落差也會不一樣，當然每個學校的特殊性不一樣。所以在擔任導護工作時發生意外，學校沒有辦法給任何保障。

我要跟局長請教，我在意的不是說誘因不誘因，學校的老師為什麼做這個工作，就是他願意為學生服務，可是就是因為保障不足，導護工作意願會低，會造成學校、校長、家長、志工和老師的對立，我覺得這個應該要有統一標準。局長，擔任導護工作是否應該要在適用於公務人員或者因公傷發給的一些協助或者是讓老師另行加保。我也是建議老師擔任導護工作要有法源依據啦！不是學校去規定，我覺得這個有點在推給學校、推給基層學校。是不是請局長答復？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛提到老師執勤沒有任何保障，這個一定是會有保障的。因為我們公務人員包括執行任何職務期間受到傷害，相關權益包括公傷療養假或者是住院的醫療或者是意外傷亡慰問金，這些都有實際的保障還有失能給付，以梁老師這個案子來講，都有按照規定來申請相關給付；另外特別針對梁老師這部分，也跟學校發起募款，感謝社會各界募款，募款金額大概 1,500 萬元左右，接近 1,500 萬元。所以這部分實質上是有基本的一個保障，這個部分都有。

黃議員彥毓：

局長請針對第二題再回答一下。建立老師導護工作的法源，我不太建議說為什麼要讓學校自己去訂？因為第一、標準不一，學校也好、老師也好，都非常的辛苦，局長也是基層教師出身，應該去體恤學校，教育局要有一套的規定。是不是請局長針對這個問題再回復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個法源因為老師有沒有義務去站導護工作？在中央來講並沒有明確的法源依據，所以我們沒有辦法具體要求老師這部分。在學校的導護，基本上接下來會做一個指引說清楚，會界定在學校包括上、放學會有路隊、會有總導護等等或是到門口的安排。學校校內的部分就是包括在通學步道、校門口到整個這樣安全，這都是老師職責範圍裡面應該去做的，這個不需要法源。因為你就是老師在校內執勤這就是 ok，但在校外的部分就沒有法律依據，這個部分也非常感謝過去以來很多老師也都願意自己來做參與。目前來講這個部分會再積極協調，我的了解也有不少學校的老師願意站出來去做這些工作，跟導護志工一起努力來做。所以剛才很多議員都問過，我們會訂一個指引出來把這個說清楚講明白，讓大家也能夠遵循的一個依據。

黃議員彥毓：

另外一個問題，我相信身障兒童教師嚴重不足，師資缺乏的問題非常嚴重。我舉例國小例子，目前高雄市特教生在國小部分總共就 6,300 多人，可是老師的部分只有 712 人，在 111 年國小總共有 54 間特教班，182 間資源班，可是申請經費的只有 48 間，開辦率不到兩成，國中也一樣。就算開辦，時間也短，名額也少。局長，這種師生比例有沒有符合教育部國家的規定？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

有關特教生師生比的問題。我們也訂定目標，積極分年來做改善當中。這個部分陸陸續續在增設人力當中。

黃議員彥毓：

局長，有沒有可能請其他老師去修一些所謂的特教學分？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

當然非常鼓勵老師能夠去修學分，基本有特教 3 學分，如果要正式成為特教老師要修更多的學分，這部分都非常鼓勵老師發展第二專長。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。我覺得學校尤其是教育局這邊，如果針對特教老師不夠的話，去修特教學分也是解決其中一個方式。像教育局這邊可以鼓勵老師們盡量去修學分。因為身障生需要做特別的照護，很多時間雖然我們是在教育，可是有些比較嚴重的學生，老師其實花很多時間在照護。我自己的選區本身有一個成功特殊學校，也是遇到這個問題，高雄市有 3 間特殊學校，第一個在仁武特殊學校，第二個在高雄特殊學校還有成功特殊學校，在寒暑假的時候，這些特教生

很難去受到更好的教育跟照護，簡單二句話就是暑假開的課很少，大概都只有一個月，寒假就沒開課。舉例其他特教班好了，像前峰國小也只有暑假但只有一個月，桂林國小也是只有暑假、只有半天，這個問題在哪裡？因為很多家長還是要工作要上班，不可能暑假2個月、3個月只讓學生去1個月，其他時間怎麼辦？沒有一個企業可以讓家長可以請那麼多天假，尤其是寒暑假的部分，這個問題必須解決。局長，舉幾個例子，嘉義市有設置全市性專班加學校辦理；新竹也有，這個學校其他縣市有的案例。教育局是不是能跟學校合作，用輪流辦理的方式來降低校方以及家長的壓力？學生家長告訴我目前教育局的做法，教育局說：「可以向學校提出意願，由學校向教育局申請。」可是問題很多、很大，為什麼？因為我不知道學校有沒有落實意願調查？就算有落實意願調查，有沒有來跟教育局申請呢？我知道學校的壓力很大，因為有些老師雖然暑假、寒假也要上班，可是還有其他的事情要做，可以解決方式就是請教育局去統籌公開上網，看看學校和家長的意願，而不是把問題直接丟給學校，應該由教育局來分配資源統籌處理，請局長針對問題回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員，上星期五我也跟這幾位反映意見的特教家長會面，我們有承諾會在1個月之內安排相關的會議，請各校確實調查家長的需求，我們也會請督學去督導，一定要把家長的需求反映出來，之後會召集相關學校來開會，了解他們沒有開辦的原因跟困難，我們會協調他們盡量要開班，開班包括很多模式，自己開或者是區域聯盟或者什麼之類的一個概念，前提就是要盡量開辦提供給身障家長就學的需求，這部分我們會積極後續再研議處理。

黃議員彥毓：

局長剛剛講的是方式之一，我要提醒你距離暑假剩下沒有幾個月了，所以要加快腳步。希望教育局透過這次的檢討，看看是不是有其他的方式，例如由教育局分配統籌處理；另外局長也可以參考，其他縣市多元化的方法，像新竹、澎湖請社福機關、社福單位甚至跟社會局攜手合作，讓一些暑假需要照護的團體、身障生讓他們有空間去學習，這也是方式之一。當然如果由教育局統籌的方式可行，我也沒有意見，假使意願調查後沒有那麼多學生，教育局是不是要接手來做？局長，我再重申離暑假剩下2個月，學生家長還找不到寒暑假可以幫忙他們照顧小孩的場域，所以我希望輔導老師進修特教學分的話，真的可以增加我們的師資。第二、教育局可以公開並統籌徵詢家長的需求量。第三、由學校洽談輪流辦理寒暑假專班，降低學校的壓力。第四、與社會局及社福機關

的合作，也是可以增加場域。只有完善的教育規章制度，才能讓這個城市進步。宜蘭在 104 年頒布高中以下針對身障生課後輔導要點，希望市府可以多參考其他縣市的做法，以上具體建議，請局長回復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝黃議員非常中肯的建議，我們會朝這個方向儘量協調去滿足家長的需求。

黃議員彥毓：

…。

主席（李議員雅芬）：

好，再給你 2 分鐘。

黃議員彥毓：

剩下沒幾個月，趕快執行，我相信所有的同仁會盯著你看，今天你算是爐主，大家關心的議題大同小異，可是提出的方法不見得一樣，都有不錯的意見，教育局也能好好的規劃，現在要請教運動發展局，小港游泳池荒廢多年，之前也有跟局長討論過，小港游泳池怎麼活化？現在那邊放了幾張球桌，卻不知道這個意義在哪裡？可是沒關係，因為這個面積不小，總共 1,150 多坪，旁邊又有空中大學和公園，是小港非常好的地方，局長，現在規劃怎麼樣？我們開說明會跟地方里民談的時候，能把意見以及地方需求納入進去，那邊的停車空間非常不足，整個空中大學裡面才 40 幾個停車位，空大沿路也才 10 幾個，另外大業北路那邊有幾個雙向的機制，空間非常不足，我不知道以後你們怎麼規劃？就算規劃之後停車空間只會越來越不夠，所以請局長再開說明會也好？因為我不知道你們現在的進度到哪裡？這一塊地未來的期程要做什麼規劃？先簡單答復一下。我強烈要求把停車空間…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前的規劃分為短期跟長期，短期是因為也有其他議員反映，周邊一些市民期望先滿足打桌球的需要，這個動用到的費用比較少一點，目前以前棟來做整理。如果整個園區包括過去的泳池，面積較大會需要較多的經費，再來就是這個基地離高雄機場最近，目前整個規劃思維，希望大家可以把目光再放大一點，未來高雄機場現在肩負南向政策很重要的任務，中央政府也投資了大概 800 多億元，未來這塊基地究竟還能夠發揮什麼樣的作用？也是我們目前在思

考的，總之就是有短期跟長期有一些想法，我們也準備召開相關地方的溝通會議，希望能夠聽聽民眾的需求。剛才議員提到停車方面的需求，我們日後在規劃上面一定會納入考慮。

黃議員彥毓：

…。

主席（李議員雅芬）：

Ok，好，謝謝黃議員彥毓，謝謝，休息 20 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來請曾副議長俊傑質詢，時間 15 分鐘，請開始。

曾副議長俊傑：

謝謝主席，還有教育部門所有的局處首長大家午安，今天也是要針對文化局講中都磚窯廠的活化，我們已經討論很久了，但是一直都沒有成功，因為一直卡在產權的問題。中都磚窯廠在去年和今年都有辦 2 次的活動，也辦的算滿不錯，人潮也滿多的。考慮到中都地區已經重劃，重劃之後是高雄的第二個美術館，所以中都磚窯廠的活化就特別的重要。之前文化局有在議會議事廳裡面回答我，已經有向文化部提出中都開發案的申請。這邊要先請教王局長，目前的進度如何？可不可以簡單描述一下中都開發案主要的方向跟內容是什麼？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

在今年的年初，唐榮董事長有來跟市長及副市長碰面，基本上有討論一些活化的事情，因為我不在現場，所以短期內基本上唐榮會同意我們去協助爭取一些經費，做一個基本的維護，開發的權利其實都在唐榮身上，我們也會儘量把一些軟性的活動帶進去，讓那個場域可以管理維護之外，還可以活絡那個場域。

曾副議長俊傑：

局長，現在開發案是只有提到而已，還是連談都沒有談，還是現在只剩下辦活動。未來要如何定位？要往哪個方向或目標？八字都還沒有一撇，是這樣嗎？

文化局王局長文翠：

整個開發案必須通過董事會，所以就我們之前所掌握他們開發的部分，會有一些文創的機構設施，大部分都是偏文創領域的部分。其實這個董事長有沒有新的 idea，這個我們還沒有很明確的知道，可是至少他們還沒有送董事會。

曾副議長俊傑：

因為中都磚窯廠地理位置剛好在三角窗。

文化局王局長文翠：

是，我們知道，他的地理位置很好。

曾副議長俊傑：

因為隔壁 69 期的公園也開始在動土了，我們只想說要如何將這個最佳的精華區結合公園來活化。未來大樓林立，人口越來越多，現在的房價 1 坪都 4、50 萬元，所以未來對三民區人口的注挹量是很大。要如何規劃？我之前也有跟市長建議過，因為他的產權屬於唐榮，這些已經列為古蹟，也沒辦法去做什麼，最多就是維修及維護而已，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

是。

曾副議長俊傑：

不如跟他們討論看看是否能捐給市府或是文化部？我覺得朝這個方向進行，不要以後我們要做什麼還要問他們，還要忙到他們點頭同意。所以很多都動彈不得，一直靠辦活動也沒有用，我覺得不是很實際的方向。

文化局王局長文翠：

是，我們知道。

曾副議長俊傑：

希望朝這個方向，看要一起合作，還是要捐給市府來維護管理，並做整體開發，這才是最重要的。

文化局王局長文翠：

好，這個部分我們會再來跟唐榮討論一下，也會…。

曾副議長俊傑：

局裡這邊對中都磚窯廠，是否有什麼想法？對於未來有什麼規劃？你們有沒有自己的想法？雖然還沒有和他們討論，我們心裡一定有個底。這個地方未來要朝什麼方向去發展？開發及定位？你們有想過他未來的方向為何？

文化局王局長文翠：

我們原本對那邊的想法，當然他能夠開發的區域是在他旁邊，整個國定古蹟本體的範圍內，我們希望他是朝古蹟公園的方向去規劃。可是這部分，卡在唐榮也想開發，所以介面的銜接及資源分配的問題，都還沒有到非常實際的部分，因為畢竟唐榮還沒有一個非常明確的開發計畫。

曾副議長俊傑：

所以都還在洽談當中嗎？

文化局王局長文翠：

是，我們真的還需要一點時間，真的。

曾副議長俊傑：

因為市長未來 4 年也是要 4 年拚 8 年，趕快把這個地方定位，有一個目標要做整體的開發，還是他未來要做什麼？其實我之前一直建議說的也是很好，我之前說過三民區好不容易第一個預算編到預算，已經在興建第一個運動中心了。我那時建議運發局在人口較多的地方，未來是不是在這邊興建第二運動中心。我們都知道三民區是東西狹長型的，有一分局、二分局。我們希望第二運動中心也設在中都重劃區這裡。我一直建議，是不是將磚窯廠一起做結合？其實我覺得滿不錯啊！一次可以解決 2 件事情。你覺得這樣好嗎？

文化局王局長文翠：

如果他未來要開發，的確！可以把這個功能考慮進去啦！

曾副議長俊傑：

我覺得應該要這樣，一次解決。運發局也是一直在尋找第二運動中心。局長，你們也還在尋找第二運動中心的地點吧！已經確定要設置在哪裡了嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們有針對副議長的指示去做過評估，也是現在涉及到，用地有文資管理跟環境保護的問題。這個地點有這個問題還沒有辦法…。

曾副議長俊傑：

局長，你覺得這個地點好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

這地點，現在人口…。

曾副議長俊傑：

你自己覺得，這個地點是不是未來一個很好的地方？現在很多都還沒有開發，現在已經 10 幾棟了。未來這真的是不會輸河堤，所以把第二運動中心設在中都重劃區是個最好的目標及方向。你如果會怕，把中都磚窯廠來做結合，你覺得這樣好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們需要有更明確的土地的意向…。

曾副議長俊傑：

現在不要考慮產權的問題，一次解決 2 個問題是不是最好的？王局長，就像我說的，其實他如果做運動中心也很不錯。這也是一個方向、一個定位。如果確定好，我們去找唐榮談，但我們至少要有一個方向，因為說不定他們也沒有

想到這點。市府單位要先有一個開頭就是，未來這塊這麼美 2.27 公頃的地方，我們到底要如何做？我們常去，如果沒有一個方向和目標去找唐榮談，他也不知道要怎麼跟你說，不是嗎？我是說真的可以做結合，一次解決 2 件事。我是說真的可以做結合，一次解決 2 件事，我覺得這個方向不錯，希望大家一起努力，讓這邊能夠開發起來，好不好？局長，不然這是哪個副市長在管？副市長現在去當部長了，所以現在也沒有副市長在管？現在誰暫時管理你們的業務？是林副還是？

文化局王局長文翠：

吳副。

曾副議長俊傑：

我希望把我的建議帶去吳副那邊，不然就跟市長講。這 2 個結合在一起也是解決 1 件事情。帶動地方的發展，我現在還在想，中都的那個公園，那個叫什麼公園？

文化局王局長文翠：

濕地公園。

曾副議長俊傑：

濕地公園。濕地公園的活水也是一樣，當初設計好像高低落差不夠，所以流進去的都是死水。我也是想要建議，如果以後那邊建一個親水活動公園也不錯。再花一點錢，不然現在都沒遊客去參觀，都放在那邊養蚊子。其實這麼好的地方要如何去活化與應用？我覺得市府要有一個方向，所以拜託回去轉達，看能不能一次解決。說實在的，停車也很方便，不然你本來是選自由路那邊，對不對？目前應該在那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

這也是一個選項。

曾副議長俊傑：

一個選項，但是那邊不好停車，車流量又多，你也要考慮這個問題。將復興路及自由路打通之後，那邊的住家要停車也都無法停，你知道嗎？你看車流量多麼多，我覺得這個整體都要全部把它考量納進去，好不好？局長，一起加油，請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

曾副議長俊傑：

再來，我想請教王局長，不好意思，我請教你一下，我們之前那個演唱會經濟，說實在，讓很多商圈、飯店業，或是觀光業，都很有感。尤其流行音樂中

心，局長這個是你的業務嗎？小巨蛋跟世運主場館是運發局主管的？是不是要排就排一整年，不要這樣曇花一現就完了，這個月辦一辦，下個月就沒了，我覺得這個很有感。尤其是在疫情趨緩之後，如果現在假日去百貨公司，還是哪裡，其實都人潮滿滿，因為人已經悶太久，大家都出來消費了。所以這個演唱會經濟，讓很多商圈、很多夜市的攤販朋友，也都很有感覺，所以我覺得要持續的去舉辦，不要只有放在那裡，好不好？王局長，你那邊，之後還有什麼演唱會，有嗎？

文化局王局長文翠：

有啦！當然有，上半年 2 到 4 月，那是用到世運主場館跟巨蛋的場地比較多，下半年一樣也有搭新的。

曾副議長俊傑：

流行音樂中心一直到年底有什麼節目嗎？就藍寶石那個。

文化局王局長文翠：

有，藍寶石是上半年的。

曾副議長俊傑：

上半年的。

文化局王局長文翠：

上半年還有很多場。

曾副議長俊傑：

有很多。

文化局王局長文翠：

對，因為他們售票公布的時間不一樣，所以我們不方便對外說，基本上都有，包含世運主場館也都還有。

曾副議長俊傑：

局長，我是覺得你要一年度趕快把它排滿，就儘量排滿。

文化局王局長文翠：

有啦！

曾副議長俊傑：

私底下跟他講說，要這樣一直排、一直排到年底，要不然我們花那麼多錢，蓋流行音樂中心，這麼漂亮，沒有好好運用，不要又變成蚊子館，好不好？這個也都可以把地方的經濟帶動起來。〔是。〕現在高雄在產業轉型，未來就是要把人潮帶進來，這才重要，有人潮才有錢潮。〔是。〕包括運發局長也是，小巨蛋跟世運主場館，單單這個 BLACKPINK，你看只有辦 2 場而已，整個高雄的年輕人，還有外縣市的人全部都來，大家都看得到，所以一樣，看可不可

以繼續去安排，還是去接洽，讓演唱會可以一直延續到年底，一整年都是，讓高雄越來越熱鬧，說實在，高雄夜間的活動很少，也沒有地方可以去，我們缺的就是夜間觀光經濟，我覺得這個很重要，所以拜託一下，你們兩局是代表高雄發展，運動、文化，然後也可以活化經濟，所以大家一起加油，好不好？〔好。〕王局長，你先請坐，請運發局長答復一下。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，你好，有關世運主場館跟巨蛋，我們會繼續推動一些體育的賽事，像現在有職籃，跟相關的這些體育賽事，我們會多多來推動，至於演唱會的部分，我們算是助攻，我們到時候會協助整個團隊。

曾副議長俊傑：

儘量把節目排滿，〔是。〕每一個月都有活動，這樣才有用，不要放著都不做，可惜啊！好不好？〔是。〕好，一起加油。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

曾副議長俊傑：

我今天質詢到這裡。

主席（李議員雅芬）：

謝謝曾副議長俊傑，今天下午議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，大家辛苦了，散會。（敲槌）

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 112 年 5 月 9 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的林議員智鴻發言，時間 15 分鐘，請開始。

林議員智鴻：

謝謝主席，所有教育部門的局處首長跟團隊，大家早安、大家好。

主席（李議員雅芬）：

好。

林議員智鴻：

我們首先針對現在整體國家一個很重要的現象，我們要來探究怎麼樣來預防這樣的現象可能造成的一些危機。少子化現象、超高齡的社會，我們校園空間公共設施安全維管措施是不是足夠？我們知道在 2025 年的時候，台灣的老年人口比例會達到 20.8%，然後就進入到超高齡社會，距離現在約兩年的時間。我們也知道少子化現象非常嚴重，所以校園的空間，基本上現在除了小孩上課以外，也是很多長者平常休閒運動或活動會去的地方，這是屬於社區共同使用。教育部也特別重視整個校園運動設施、校園空間的環境，整體的政策措施都非常重視，也召開了全國各項會議。我們以通學道來說，通學道它的定義就是以學生、家長、老師為主要對象，還有要求安全，以降低學童進出過程發生意外等等的，它也是一個都市人行環境，所以通學道基本上就是屬於社區跟孩童一個很重要的人行空間。

我知道市政府非常努力，教育局也非常努力，這兩年改善了很多通學道，總經費達到 2.5 億元，預計今年要改善 141 個學校的通學道。人行環境也是市長施政很重要的一環，他在施政報告的時候都有說過。教育局也非常努力，要做 141 個，包括通學步道、標線型人行道等等都有一些措施，預計在兩年內要全數改善。

我們進一步來看，以鳳山區鎮北國小來說，這個北側通學道改善計畫其實地方也一直爭取，家長會、學校都很希望可以爭取改善，包括鳳北路、北華街與北文路，總共 247 米，大概就這樣的路段、這樣的長度希望可以來進行改造。我們看到它的現況就是下雨的時候會有積淹水的狀況，還有道路不平整的情

況，都希望可以進一步改善，還有水泥路上有青苔、排水不良等等，影響師生安全。但是我們發現鎮北國小目前是不在…，從 111 年度申請到現在，它不在整體補助的行列裡面，等於是說鎮北國小基本上通學步道改善這件事情已經無望了，這是鎮北國小的現況。

另外，我們再看一樣是鳳山區的鳳西國小，22 年來學生的集合空間一直不斷的破損，我昨天也去了現場，看到孩子他們就在那邊，可能下課的時候就衝到這個集合場，這個集合場都是坑坑洞洞的，孩子摔成膝蓋都是傷。我昨天也去了現場，AC 裸露等等的這些都是現況。我昨天去了現場，下雨天現況就是這個樣子，場地都破損不堪，這裡基本上就是孩子下課的時候會去這邊進行各項活動的空間，操場在旁邊，但是這個地方是一個很主要的運動、生活集合的空間。可是這個綜合運動場也沒有列入研議補助的行列裡面，所以學校、學生與家長都很希望這兩個部分都可以列入未來的補助事項裡面，儘速地找市府的經費或者是中央經費來進行各項補助。

我特別提醒，我們以梓官國中的故事來說，它是賠了 1,600 萬元的國賠案，當時是有一個高苑工商的學生去那邊進行舉重的代訓，他搬了大樹，後來下半身癱瘓，最後法院判賠國中要賠 1,600 萬元。我們如果沒有辦法很快速的花一些經費，對目前危險的空間進行修繕的話，未來可能就會發生層出不窮的國賠案件，不斷的跟政府來要求國賠，我相信政府的水庫、市庫或國庫就會損失更多，會繼續賠償。最大的損失其實是有些孩子可能因為受傷之後，他沒有辦法行走，沒有辦法正常生活，這才是我們最擔心的事情。所以我們希望教育局是不是可以把鎮北國小的通學步道、鳳西國小綜合運動場儘速列入補助的行列裡面，守護校園跟長輩的安全？請局長來回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

關於鎮北國小這個通學步道，我們會儘速安排，我們有市府的經費，看看可不可以今年儘量把它納進來，這個我們會做處理。至於鳳西國小的運動球場，鳳西國小 3 月 3 日已經有申請，3 月 7 日已經有會勘，目前請學校提報計畫，我們會爭取體育署經費的補助。

林議員智鴻：

體育署的部分大概…。

教育局謝局長文斌：

我們會爭取體育署的補助。

林議員智鴻：

對啦！那體育署支持、會通過的機會怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

它有一定的程序，我們會儘量努力來爭取。

林議員智鴻：

好，要盡全力啦！這些都是攸關學生的安全。另外，我想要請教黃副局長，請教一下，現在因為有兒童課後照顧這個現象，這個其實是對孩童課後一個很重要的照顧，包括在校園裡面跟校園外面都有團體加入兒童照顧的行列。一般來說，兒童課後照顧班到底跟短期補習班是不是進行一樣的行為？在法制上是不是一樣的？請副局長回答。

主席（李議員雅芬）：

副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先依中央的規定，補習班是不能去標學校的課後照顧。

林議員智鴻：

我先講那個行為樣態，兒童課後照顧班它只能做什麼事情？補習班可以做什麼事情、不能做什麼事情？它是一樣的嗎？

教育局黃副局長盟惠：

不一樣。

林議員智鴻：

兒童課後照顧班只能照顧孩子在那邊寫作業，不可以進行教學的行為？

教育局黃副局長盟惠：

如果是做的內容都是一樣的，就是不能另外有其他…，都是純粹的指導作業。

林議員智鴻：

短期補習班可以教學嗎？

教育局黃副局長盟惠：

也不能有其他的才藝教學等等，一樣都不行。

林議員智鴻：

都不行，所以你這樣講的意思是說，兒童課後照顧班的行為跟短期補習班是一樣的還是不一樣的？

教育局黃副局長盟惠：

不好意思，我說的是外面的課照中心跟學校的課照班。

林議員智鴻：

對，外面跟學校都視為一體嘛…。

教育局黃副局長盟惠：

如果是補習班又不一樣了，因為補習班它會有不同的營業項目。

林議員智鴻：

OK！好，就是說兒童課後照顧班不論是校內或校外，跟一般的短期補習班都是不一樣的兩個法律樣態，對不對？

教育局黃副局長盟惠：

如果是做課後照顧這件事，內容要一樣。

林議員智鴻：

到底補習班跟兒童課後照顧班是一樣還是不一樣？

教育局黃副局長盟惠：

如果議員你說的是補習班，那就不一樣。

林議員智鴻：

不一樣嘛！對不對？〔對。〕好，所以這個問題就是兒童課後照顧不等於短期補習班的意思？

教育局黃副局長盟惠：

不等於。

林議員智鴻：

不等於，好。依照兒童課後照顧服務班與中心設立的辦法，公立的國民小學它是可以委託公私立機構、法人、團體辦理公立課後照顧班或公立課後照顧中心，就是所謂校內的部分，公立的兒童課後照顧班的意思，〔是。〕可以這麼說嘛！好。依照短期補習班設立及管理準則，補習班不得經營非屬短期補習教育之機構或業務，所以意思是說，在學校裡面執業的這些兒童課後照顧班，它不可以有補習的業務，它也沒有補習的資格，是這樣的意思嗎？補習班的資格？〔是。〕所以就算它是法人，但是它的營業項目只有補習班，它還是不可以經營學校的兒童課後照顧班，是不是這樣的意思？

教育局黃副局長盟惠：

這一點我們目前在請示教育部，因為我們發現有一種是它是法人，但是它的營業項目有補習班。

林議員智鴻：

好，這個我相信就是現在在市場上，大家認為不公平的地方，我看過這個法規、行政制度之後，發現一個很有漏洞的地方，依照教育局的這個紀錄裡面，是講說學校若委託辦理，請依政府採購法規定招標，補習班不得經營非短期補習班，這邊也講說承辦學校不宜委託補習班辦理。這是教育局你們自己發函出去的規定，意思就是只要有經營補習班的，就不可以來做這個校內兒童課後

照顧班的業務，從你的答詢、從這個文件看來，都是如此的。所以剛才你提到幾個樣態，不論它是不公平的問題，或者它是法律的漏洞，我都要求，目前我調出來的資料，全高雄市 120 間國小課後照顧服務班的委外團隊，到底它的資格是否適法，是不是請你們全面的來做清查？副局長先請坐，請謝局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

林議員智鴻：

是不是全面清查全高雄市 120 間國小兒童課後照顧服務班的委外廠商資格適法性？

教育局謝局長文斌：

我們會針對這部分來做詳細的調查，是應該要按照相關法規來做處理，所以我們請示過教育部之後，教育部如果給我們一個依據，我們會按照這個來處理。

林議員智鴻：

好，要展現快速的決斷力和魄力來解決這個問題，避免市場上的這種紛紛擾擾造成兒童課後照顧權益的受損，這是我們主要的要求，謝謝局長。

再來，我放一段影片，大家看一下。（同步播放影片）

我們影片先暫停。請教文化局王局長，你知道他們在做什麼運動訓練嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

體操嗎？

林議員智鴻：

好，你請坐。我請教新聞局，項局長，他們在做什麼運動訓練？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

看起來是像在做體操的訓練。

林議員智鴻：

體操的訓練嘛！我請空大校長回答好不好？校長。

主席（李議員雅芬）：

校長，請答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

對，有點像體操的訓練。

林議員智鴻：

像體操對不對？〔是。〕看起來都很像體操對不對？請教教育局謝局長，他是在做什麼訓練？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

應該是跳水的訓練。

林議員智鴻：

好。運發局侯局長，請回答。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

他們在做跳水訓練。

林議員智鴻：

跳水訓練，好。一般人看到影片都直覺說這個是做體操訓練，因為在戶外嘛！跟學校相關的教育部門首長說應該是跳水訓練，也稍微了解一點，主管運動業務的侯局長非常專業，一看就知道是跳水訓練。可是我要講的是，這個影片社會大眾看到都會嚇到，為什麼進行跳水訓練會在陸地上拉著繩子，還要用軟墊，就是跳水訓練，為什麼這樣訓練？原因很簡單，就是因為現在國際游泳池跳水場在進行整修，但是整修的完工時間遙遙無期。我知道針對我們各項運動賽事選手的訓練，教育局都有規定各項的辦法，或者是運發局都有各項的補助，但是看到這樣的畫面，大家會不會覺得很心痛，替這些孩子抱不平！他是代表高雄市的跳水選手，要進行國內各大賽事的比賽，可能有一天他們會代表台灣到世界去比賽，可是因為跳水場工程的時間到底到什麼時候完工都不知道，逼得他們必須在炎炎夏日、晚上的時候就在陸地上進行看似體操的跳水訓練，我想那都沒有真正的臨場感，選手不會因為做這個動作之後，他的技巧會變更好，因為他沒有真正進到水裡面，所以無法知道那個角度要怎麼讓水花不會四濺起來。

市府很用心在支持各項運動比賽，可是這些孩子呢？他們現在練習除了在陸地上以外，他們必須每個星期或每一段時間，家長帶著孩子自己買車票、訂飯店，去到台中、去到北部進行訓練，他們必須自掏腰包，這是我們高雄市孩子現在所遇到的困境。我想請教侯局長，我們的游泳池到底什麼時候完工？完工之前，教育局也好，運發局也好，能不能幫助這些跳水的孩子在移地訓練上面各項食宿和交通的費用？請侯局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

跳水池如期完工的時間，我請設施科科長跟大家講一下。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

謝謝議員一直很長期在關心國際池工程的進度，這邊跟議員報告一下，國際池在施工的過程，當初跳水台的部分在拆除後，發現施工跟設計的圖是不一樣的，所以在跳水台的部分，我們分開來處理。除了跳水台以外的工程，目前是已經在初驗，因為這幾天有下雨，有一些漏水的情形，我們正在做初驗缺失的改善中。在跳水台的部分，目前因為拆除之後，它一些水淬鋼筋跟它的一些鋼筋的數量、位置和竣工圖不一樣，所以我們目前正在進行變更設計的過程，有一些經費的缺口，800多萬元的一部分，我們目前在簽動二，如果簽核下來之後，我們會辦理跟廠商議價，然後再重新復工，整個工期大概要6個月的時間。

主席（李議員雅芬）：

再給林議員2分鐘時間。

林議員智鴻：

動二什麼時候會下來？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

目前我們已經簽到府方，預計順利的話，應該是這個月會完成跟廠商議價的部分。

林議員智鴻：

所以重新議價完之後，整個工期會到幾月完工？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

目前廠商的評估，設計監造師是說要6個月的工期，但是廠商部分，他是有承諾說可以儘量配合，因為畢竟都是在室內的工程，所以他可以縮短工期。

林議員智鴻：

好，這樣子工期我知道，在工期完成之前，可能接下來要面對各項賽事，這些選手移地訓練能不能補助？是不是請局長來回答？

運動發展局侯局長尊堯：

我這邊跟議員報告，順著剛才科長的這個報告，設施還沒有完善以前，其實我們非常小心，因為選手的生命還有身體都是非常寶貴的。

林議員智鴻：

是、是。

運動發展局侯局長尊堯：

所以剛才議員也講得很好，就是這個又涉及到國家賠償，所以議員是不是在

這邊也能夠支持，就是這個場地還沒好之前，我們絕對不能夠貿然讓選手使用。

林議員智鴻：

對，我現在講的是場地要如期如質完成。

運動發展局侯局長尊堯：

所以這個部分議員同意，我們有共識嘛！

林議員智鴻：

到時候後面他們平常的移地訓練…。

運動發展局侯局長尊堯：

如果有共識的話，還沒有完工之前，有關移地訓練這個部分，運發局願意來協助選手移地訓練的補助。

林議員智鴻：

好，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

但是場地還沒有完工之前，千萬不要進去，這一點議員要支持。

林議員智鴻：

我知道，安全第一、設施完善才是未來選手最安全的訓練空間。

運動發展局侯局長尊堯：

沒錯、沒錯！

林議員智鴻：

我都完全支持。〔對。〕但是這個過程當中，他們的痛苦應該要被照顧，我講的重點是在這件事情，所以我們的共識是應該要照顧這些孩子們移地訓練的費用。

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以場地還沒有好之前，我們絕對不能貿然開放。

林議員智鴻：

當然、當然，場地一定要驗收完成，如期如質，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們就協助有關的移地訓練，我們可以來協助。

林議員智鴻：

我講的是跳水池的部分啦！跳水池的部分。

運動發展局侯局長尊堯：

一樣，整個場地其實都是這個樣子，如果貿然進去，因為議員你今天講得非常好的好，就是如果…。

林議員智鴻：

不是，這件事情要先釐清，就是跳水池跟游泳池要把它視為一體，還是要視為兩體？

運動發展局侯局長尊堯：

視為一體。

林議員智鴻：

視為一體的話，意思是說整個游泳池全部都…。

運動發展局侯局長尊堯：

對、是。〔…〕所以我要跟議員報告，就是因為有包括棒球場這些的經驗，我要特別強調場地還沒有好之前，其實選手現在的身體意識非常的高漲，所以我們更要一起來保護選手的安全，貿然讓他進去，很可能會像剛才議員講的，那種國賠的事情就會發生。〔…〕是，一樣的就是…。〔…〕好，我們要跟大家溝通，就是選手的安全最重要，不能貿然進去，因為你今天質詢也是很重要的。〔…〕沒有錯，但是之前所謂的分階段，就是因為還沒有發生棒球場的這個事件，現在棒球場有關草皮的事件，大家都對選手的安全很照顧，所以我們應該要一起來努力照顧選手的安全。〔…〕對，視為一體，謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝智鴻議員的質詢，我們現在休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘，請開始。

許議員采蓁：

所有各位教育部門的同仁，大家好。今天有幾個問題想要跟各位討論，首先是教育局的部分，有關於雙語教育推動問題，市府近年來大力在推動「校校有雙語」，是配合 2030 年國家的雙語政策。高雄推出許多雙語教育計畫，只要符合其中一項就算是有雙語了，所以很多學校都是課後有英語的社團，就符合所謂的有雙語的條件。但是在普及上，我覺得還是有加強的必要，畢竟社團的名額有限，也不是所有學生課後都有機會來參與雙語社團。其中最關鍵的部分是有關於師資，目前雙語教育受到師資的影響非常大，在今年初教育委員會考察雙語教學現場的新聞，本席有看到報導上寫師資有 800 個人，但是我想指的應該不是外籍的教師，而是把所有英文教學的老師全部都算進去了，畢竟我們 1 年外師人事費用大概就 100 萬元左右，不太可能我們有 8 億元的經費是花在聘請外師上面。

另外，據本席了解，2022 年台中外師人數是 185 人，新北市是 174 人，桃園市 115 人，高雄在前年外師人數還只有 50 人，所以我們外師的師資到底夠不夠呢？像別的縣市都是多出我們兩倍左右。高雄的學校眾多，但是高雄的外籍教師含量其實並不高，在 111 年 12 月的時候，高雄市教育產業工會也在國中

教育研討會上有提出，外師的師資不足及雙語教學師資參差不齊的問題。本席知道針對師資的部分，在高雄雙語教育的經費之中占非常大的比例，目前市府的政策是鼓勵要進修，我們也很肯定空中大學積極的配合辦學，讓各校的老師都能夠有雙語進修的機會，但是本席想就兩個部分跟教育局、空中大學做更深的討論。首先是進修的部分，我以高雄師範大學教學的學程英文為例，他們的進修門檻是要英文檢定 B1 級，也就是全民英檢中級還有多益 550 分可以參與進修，進修完成之後的程度是不是足夠去負擔目前雙語教學的需求，我覺得是有疑問的。所以我想要問空大校長，目前開設讓老師進修初階還有進修課程，這個課程總共是有多堂數？分別在教學完成之後，預計要達到英檢的多少等級呢？麻煩請簡短回答。

主席（李議員雅芬）：

校長，請答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

初階班大概 18 堂課、18 個項目的科目，包括英語如何融入幼稚園教學課程，後面它會有考試，但是它不是這種以全民英檢方式來考，它是有個檢定考試，專門針對幼稚園老師在英語融入教學裡面的考試，他通過考試才能拿到我們跟教育局的證書。

許議員采蓁：

好，也非常感謝空中大學積極辦理課程，我們也希望這些課程讓老師進修之後，真的可以實際運用到教學現場。這邊也鼓勵空中大學可以繼續辦理相關的課程，也可以跟教育局配合針對各級學校的需求，比如幼兒園、國中小、高中等等這些教師的需求，建立相對應的分級課程，讓老師可以循序漸進的進修，最重要的是課後老師的英文程度是真的能夠符合現場教學需求。

接下來想要討論教育局如何鼓勵老師進修的部分？配合雙語政策，學校老師的負擔其實是非常大，包含高雄市的「校校有雙語」，在去年度就分 39 種計畫，老師光是寫計畫、寫報告，還要配合政策調整教學是非常辛苦的，我相信教育局之後應該可以整合相關的計畫，並且能縮短老師撰寫報告的程序。另外最重要的是，我們可能要提升學校還有教師配合雙語教育及主動進修的誘因，這個誘因非常的重要。我在這邊舉新北市的例子，他們編列百萬經費，特別有針對推動雙語教育優良的學校、老師、個人辦理獎項並提供它的獎金，雖然對於學校跟這些辛苦的老師來說，一個人可能 2 萬元、1 萬元的獎金並不多，但還是有實質性的鼓勵。我們看到英語教育資源中心鼓勵國小教師進修，也只有提供研習時數，我希望教育局在之後也能夠針對學校對老師的雙語，可能有獎勵金或有一些頒獎的儀式，以表揚辛苦配合推動雙語教育的工作者。

再來是針對現有師資進修的部分，其實回到前頭，本席還是希望教育局能夠以「一校一外師」為目標，增加外籍教師的涵蓋量。像台中目前已經完成「區區有外師」，台中跟新北市在增加外籍教師人數，3年前台中還跟高雄一樣都是外籍師資數最低的縣市，但是過了3年已經成為全台灣外師最多的縣市了，也因為這樣，在去年度《遠見》雜誌的評比，台中教育力反而成為六都第一。我想其他的縣市都有值得高雄借鏡的地方，高雄推動雙語教育經費雖然不比新北、台中少，但是接下來教育部也會有外聘外師的名額，我也希望教育局你們能夠雙管齊下，積極爭取外師的資源，也主動增加我們的外籍教師人數，我請局長一併回答前面的問題。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員對雙語教育向來非常的關心，這邊報告一下，確實我們原先雙語計畫裡面的項目比較多一點，這是因為我們一開始推動的時候，包括教育部還有很多相關的管道各有不同的補助計畫，我們都會自己積極申請這樣的計畫，所以這些計畫進來之後，就是在各個學校來實施，因此計畫的來源多一點，但是我們會慢慢做一些整合。我們經過一些努力後，這個部分我們的推動重點除了剛剛講的外師部分，也有很多的計畫來爭取，目前外師已經有達到89位，112年已經有達到89位。事實上以高雄市38個行政區來講，滿足「區區有外師」這不是問題，但是因為高雄市比較特殊，就是偏鄉地區比較偏遠，像那瑪夏、桃源地區等等這些要外師去駐點在那裡，我們當然也可以安排，但是我們有用另外一個方式就是用英語行動車，我們有一台車子裡面有配備相關的設備，直接到學校去，這個設備跟外師就直可以接進去這個地方做一些處理，所以目前外師的數量來講是還不錯，不過我們會繼續再努力看看可不可以再擴增。

許議員采蓁：

局長，你剛剛講的英語教育巡迴車部分，一所學校多久去一次呢？

教育局謝局長文斌：

學校視它教學狀況做申請，細節的部分，我們可以再把實施辦法提供給議員。

許議員采蓁：

好，麻煩你會後提供給我。

教育局謝局長文斌：

另外，雙語教學最重要的還是在本地師資的部分，因為外師來講他不能去負擔，譬如國小高年級有自然、社會課，如果是外師進去上，他在上社會、自然，甚至國中、高中這些比較專業課程的時候，他是沒有辦法直接融入，還是必須

要有本地師資、具備雙語能力的老師來協助，所以本地師資加速推進是更重要的一件事情。目前來講，高雄市在培訓具備雙語能力的雙語師資，112年我們可以達到600位配合這個部分來推動雙語教學，再配合剛剛議員特別關心的對雙語老師投入一些獎勵，這個部分我們會積極做研議，透過這樣的寶貴建議，我們會來做處理。

許議員采蓁：

局長，這600位全部都是完全符合現場教學的需求嗎？

教育局謝局長文斌：

對，他已經具備基本的能力，而且經過一些培訓。

許議員采蓁：

我想推廣教育是不分中央地方都需要一起來做努力，因為部門質詢時間有限，之後我會再跟局長深入討論今天針對師資的部分。

第二個問題是有關教育的議題，我要談的是目前校園對於AI的教學使用。局長，我要請問你怎麼看待學生使用AI來完成作業這件事情？現在不論ChatGPT或AI的繪圖都已經發展到非常好的程度，上手和入門其實難度都不高，請問這樣子對教育現場是不是會有所衝擊呢？我要跟局長討論的是，在高雄的教育現場，我們要教學生善用AI，但是又要怎麼樣才能達到學習的目的？現在有許多高中生都需要寫學習歷程檔案或各式各樣的心得報告，若是使用ChatGPT只要經過幾個指令、嘗試、再搭配學生自己的改寫，可以很快速又輕鬆的達到目的。如果是用這樣的方式產生的一份報告，局長你覺得應該誇獎學生十分的善用現代的工具，還是要擔心他有沒有從這個過程裡，達到他學習的目標呢？局長，我想要聽聽你的看法。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員對AI的關心，事實上教育界跟其他行業一樣也對AI這個趨勢相當地關心。我們相關的國教輔導團針對老師的培訓已經有一些AI的課程，誠如剛剛講的學習歷程檔案或探究與實作這部分，確實都在鼓勵學生去了解事實的脈絡和怎麼去做處理。即使他去用AI也不是壞事，但是用完不能把它拿來直接交作業，一定要讓學生再去做一些內化。老師在教學現場都很有經驗，一定有辦法從中找出一些方法來調整教學的策略，這部分在輔導團裡已經有相關的研習課程並在進行當中，我們有相關諮詢會議也會請這些委員給我們一些未來因應的建議。因為AI進步的速度非常的快，我們也會把相關數位學習平台做一些AI的導入和運用，這部分也積極的在做處理。另外，我們還有9所的科

技教育中心，特別是雄女已經有辦理 AI、OpenAI 和 ChatGPT 等這些課程給老師認識，也會在相關的校長或主任會議裡，跟大家推廣運用 AI 或使用上應注意的事項，讓第一線的教育行政人員能夠瞭解這些狀況。

許議員采蓁：

本席在這邊要提我個人的看法，這真的是現在教育的大哉問。台大在今年 3 月 13 日已經發布，針對生成式 AI 工具的教學運用措施，這是目前可以參考的一個方向。教育局在高中階段的課程也可以對各校發布相關的使用準則，並提早告知學生 AI 工具的使用原則和規範，也要請教育局協助各校的老師了解目前現有的各種偵測工具，最好能教他們使用，以便協助老師辨別學生是否有使用 ChatGPT 在作業的報告上。如果學生有經過大幅的改寫，就像你剛講的內化，當然就會很難辨認，但至少讓學生不要太輕鬆就利用 AI 工具來完成報告。局長，我希望這樣的準則能夠儘快的實施並運用到各級的高中，培養學生使用 AI 工具的能力是趨勢，但是學生在未來 AI 發展越來越強大的狀況下，是否還需要培養現階段的報告製作能力，我想這個題目是現在可以一直沿襲下去的，也希望局內能夠趕快跟緊趨勢，隨時跟上調整教學現場的狀況。

主席（李議員雅芬）：

接下來請范議員織欽發言，時間 15 分鐘，請開始。

范議員織欽：

大會主席、教育部門各位長官、電視機前的鄉親、各位同仁…（原住民語），我剛才用我的族語跟我的族人講，我今天要用幾分鐘的時間來報告，有關於茂林原住民地區跟大都會地區的相關需求，來請教各部門。

首先要請教的是教育部門，我們都知道教育是非常重要的環，只有透過教育才能夠提升，不論是生活或未來的就業等等問題。我們知道什麼都可以等、就是教育不能等，什麼都可以窮，就是不能窮孩子的教育。首先要感謝教育局，在棒球的部分，復興國小因為欠缺發球機，經過溝通協調後，教育局很快的做了回應，現在復興國小棒球隊的所有小朋友都非常的高興。另外就是前鎮國中 5 人制的足球隊，因為缺少場地的完整計畫，透過本席與立法委員伍麗華，我們兄妹兩個共同的爭取，感謝教育部體育署編了 290 萬給前鎮國中，目前已經委託前鎮國中發包，後續也請教育局協助。

其次是比較重要的部分，上一次原民會辦理原住民族語單詞競賽，本席有去參加，會中我非常感傷的是有關服裝的問題。局長請看，認真的校長在這邊，你看團隊的服裝非常的整齊，敷衍的學校就是這樣，不會按照小朋友的大小，就隨便披了大人的衣服，非常的不雅，看了以後很傷心，家長也認為怎麼可以這樣子，文化不是隨便拼湊的，應該要經過非常嚴謹的方式並予以尊重才好。

你看強烈的對比，這是經過學校校長還有老師非常認真的安排，至少在服裝方面感覺非常舒服；這邊是拼裝車，因為學校領隊是外面聘請的老師，這些學生是依據家長有什麼就拿出來做什麼，就像是失敗的、感覺非常沒有信心的一個隊伍。我希望教育局未來針對這部分，承辦人應該要強烈的去注意，經費如果不足，應該想盡辦法去處理，局長你對這部分可不可以去辦理？請簡單回應。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

比賽確實要用嚴肅的態度來看待，我們會提醒學校相關的老師要特別注意服裝方面，也會研究看看是否有補助的空間，並研議到底需要多少經費，我們來處理。

范議員織欽：

因為我們兩個曾經當過校長，如果你帶學生出去，人家是這麼整齊劃一、精神抖擻，感覺就很不錯啊！如果你的隊伍是這種拼裝車的，觀感就非常不好，希望未來能夠改善。

接著我要請問的是，感謝上次教育局派了主秘和幾位科長來跟我對談，是關於學校校長的遴選機制和實驗學校校長的任期制，我覺得裡面有很多的爭議。因為有幾個校長都認為，一個正常的學校必須要有一定的時間期限，到了就應該要輪調才對。可是目前我所知道的，實驗小學這部分一直沒有很完整的去輪調，因此就有很多家長會去反映，因為我們知道一個學校都是看校長的作為，有怎麼樣的校長就會有怎麼樣的學校。校長的辦學理念不論是好與壞，一定要有個任期制，這樣子才能夠注入新血，才能夠讓這個學校有更好的運作模式。請教局長，你知道我們現在原住民學校的校長有幾位嗎？茂林、多納兩個原住民，對不對？桃源有幾個原住民校長？

教育局謝局長文斌：

樟山、多納、茂林、巴楠花，大概是這幾所。

范議員織欽：

那瑪夏有兩個對不對？

教育局謝局長文斌：

對。

范議員織欽：

目前原住民區域，實驗學校有幾所國小？

教育局謝局長文斌：

實驗學校就是我剛講的樟山、巴楠花、茂林、還有多納。

范議員織欽：

現在原住民三個區域一共有 9 所國小，扣除 3 所實驗小學，剩下 6 所，那這 6 所當中的校長，如果其中有一個任期到了，他要往哪裡去？這個是一個很嚴重的問題，不曉得教育局有沒有考慮過這個問題？依照實驗學校選舉機制，是用評鑑的方式；所謂的任期，如果評鑑好，他可以一直做到退休為止。如果是這樣子的話，新血要怎麼換？這個是一個很嚴肅的問題。我是建議教育局是不是可以考慮要怎麼讓它更好？讓這個學校能夠更完整。我現在擔心的是，舉個例：桃源樟山國小是實驗學校，這些孩子們畢業之後，大部分都會留在桃源國中，可是桃源國中不是實驗學校，這個課程上怎麼去銜接？這是一個讓人家頭痛的問題，所以不曉得當時教育局跟中央是怎麼溝通的？實驗學校的主管單位是哪個？是教育部還是原民會？

教育局謝局長文斌：

實驗學校基本上還是教育局。

范議員織欽：

教育局跟教育部是嗎？〔是。〕你們可不可以做一些有關於這個問題的討論？你看屏東縣有一所學校也是這樣，校長他一直做，不曉得要做到甚麼時候，可是家長都在反映，所以評鑑方式有沒有一個期限？如果孩子們的評鑑好與壞，沒有一個很完整的評鑑機制的話，這個學校對他們來講也是影響滿大的。這個部分是不是在一個月之內，給我做一個報告回應好嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們來做，落實評鑑。

范議員織欽：

接下來的問題，我想大家都已經看到報載了，「烯環鈉」事件，台語應該怎麼唸？「死番仔」，聽起來非常的不舒服。我不曉得為什麼會有這樣的事情發生？堂堂台中一中，是個有名的學校，曾經培養過謝東閔、吳敦義、施啟揚、毛治國、趙守博、江啟臣這些等等優秀的行政人才，怎麼會在辦校園園遊會的時候，這些學生們突然弄出了這樣一個「烯環鈉」的攤位名稱？他們還不以為意，很高興。

局長請教你，你當過高中的校長，你們在辦校園園遊會時，攤位名稱是不是要經過學校的同意？因為這種事情是非常嚴肅的問題，你不能隨便講說我高興就擺出來。就像上次某個高中，他們在校慶的時候用「希特勒」的那種方式去進場，結果報紙報導引起軒然大波，後來這個校長就引咎辭職，我不曉得台中一中有沒有這樣的一個方式？曾經我在八卦國小擔任過老師，我進到這所學校去的時候，給我永遠難忘的一個記憶就是，我的小朋友直接在窗口對我喊說黑

人老師來了。我聽了以後非常非常的不舒服，但是我忍耐，我認為可能有問題，我必須要用其他的方式來表現。校長也很在乎這樣的事情，因為他擔心家長可能不允許我帶班級，認為我的能力可能不足，所以我跟校長說你給我半年的時間，我來努力看看，如果學生跟家長還是沒辦法適應我，我願意降為一般的專科老師。

所以當我們知道「烯環鈉」事件的時候，全國的原住民都非常的不舒服，因為時間也過了，我也不想講太多的事情，我們希望教育局能夠正視這樣的問題，利用各種方式告訴我們各國中、小的校長或老師們，正視這樣的「族群歧視」是一個非常嚴肅的問題，我們不願意在台灣這個自由民主的社會中，還存在有這種事情出現。我們現在對外籍勞工也改稱呼了，現在外勞叫「移工」，我們是要尊重，以前叫做外籍新娘，現在叫做「新住民」。我們堂堂的台灣原住民一直認為是這塊土地的主人，怎麼到現在還認為我們是「番仔」，不知道是怎樣？我們到底錯在哪裡？我們真的搞不清楚，我希望教育局能夠正視這樣的一個問題才好。

接著請教文化局，茂林、萬山、多納是一個瀕危民族沒錯，他很特別，我們雖然是魯凱族，但是我們跟霧台的語言不一樣，那麼這三個村莊的部落，語言又不一樣，萬山語、多納語、茂林語也不一樣，所以文化局，或者是教育局，或者是社會局相關的單位應該要正視這樣的問題。剛才我跟文化局局長有稍微討論過，因為時間因素，我不請文化局做太多回應，但是有一個萬山岩雕的部分，是不是可以請局長說明一下？因為這個萬山岩雕是古蹟，是屬於國家二級被保護的，是不是可以用什麼樣的方式來保護它？我建議是不是可以建一座文化主題館？讓比較屬於國家級的文物能夠確實保留。局長能不能回應一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

有關萬山岩雕，其實它是國定遺址，在文化資產的地位上是非常高的。我也知道議員長期在關心萬山岩雕相關的發展，有關文化主題館的部分，我們來看看有沒相對應的空間？我們來輔導，好不好？

范議員織欽：

好，謝謝，有機會我們一起去看一下現場。接著是有關於全國原住民族運動會，這個是在3月20幾號有辦理，侯局長也有去參加，你也發現到在整個過程當中，讓人家非常的不舒服，場地特別的狹小，國旗擺在小小的角落，正式大會時，也不請我們原民會主委講話，原住民的活動竟然不讓我們最高行政首長原民會的主委講話，對我們原住民來講非常地不尊重，有點類似「烯環鈉」

這樣的味道，所以所有的選手都非常地不高興。為了避免未來類似的情況發生，我們 2025 將主辦這個運動會，這個部分希望侯局長要非常重視這樣的問題。這次感謝市長，因為他的加碼，所謂的重賞之下必有勇夫，所以歷來原住民參加的運動會當中，這次得到了 8 金、8 銀、15 銅這樣的優良成績，我們非常的高興，也謝謝市長。那二連霸的獎金加碼這個部分，局長能不能給他們什麼樣的特別獎金的加碼，可以嗎？局長答復一下好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這一次我們的成績比上一屆更好，〔對。〕看到奪牌的大部分都是角力、跆拳道，還有柔道。〔對。〕團體的部分如議員講的這個老虎王的部分，我在會後也會跟隊長王志華，對於他們的成績，運發局會再給一些獎勵。

范議員織欽：

好，場地的部分是不是可以再選好的地方？譬如剩下半年的時間，先選擇一個好的場地，讓優秀的選手進去做訓練，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，目前籌辦的部分就是我跟原民會已經積極的在開會討論，有關組訓的部分是由原民會那邊來處理；有關場地的部分，運發局會儘量以能夠可以提供他們未來練習備戰來做準備。

范議員織欽：

好，謝謝。最後一個我想要請教項局長…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

范議員織欽：

項局長，在你的業務報告當中整篇都非常好，只是少了一個元素，就是有關原住民的平衡報導，平衡報導當中，我們希望對於原住民的文化、體育活動，比方這次原住民參加全國競賽獲得很好、很優秀的名次，是不是可以透過新聞局加強報導？讓更多族人感覺到我們的子弟在各項活動競賽當中表現非常優秀，不是只有透過電視，平面媒體或網路等等都可以，像那瑪夏的愛玉、水蜜桃等等這些也可以做一個報導；萬山、茂林、多納的溫泉、紫斑蝶行銷，還有辦理各項活動競賽等等，是不是也可以請新聞局利用各種方式來做一個平衡報導？請局長回應。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

新聞局對於原住民相關的文化、體育活動或者農特產品，甚至一些觀光活動，除了有報導之外，我們還有儘量在各種不同媒體做宣傳，相關的資料，我們會後再提供給議員參考。

范議員織欽：

謝謝。以上所報告有關於一些重要的題目，麻煩各局處在一個月之內給我做回應，特別是教育局這個部分，有關於「烯環鈉」這件事情，因為我的情緒很難控制，我不想太大聲，所以我就用平緩的方式來處理，因為這個問題我們在教會已經醞釀很久了，都在反映怎麼做處理，我希望教育局這個部分能夠在近期內做完整的…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝范織欽議員的質詢，接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先本席針對教育局做質詢，請教教育局長，林園的港埔國小現在有一棟老舊的教室是危樓，這一棟危樓有很多小朋友在那邊上課，目前這邊改建的進度如何？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝王議員關心港埔國小這個老舊校舍的問題，這一棟校舍興建於 64 年，已經年代久遠，確實有發現水泥剝落、鋼筋外露、外牆龜裂等等狀況，我們邀請技師去勘查過，我們原先是…。

王議員耀裕：

是今年正式把它列為危樓嗎？還是去年？

教育局謝局長文斌：

它的耐震詳評的結果 CDR 值是 0.6，當然一定要做補強或是要整建，因為議員也很關心這件事情，我們是希望能夠重新改建，這部分…。

王議員耀裕：

已經確定要改建了嗎？

教育局謝局長文斌：

我們再跟學校這邊商議一下，包括改建的內容，是不是有需求要融入活動中心，因為社區民眾也非常關心是不是設活動中心在裡面，我們會朝改建的方向努力申請補助款。

王議員耀裕：

局長，重點是危樓就一定要趕快處理，以後如果學校的需求需要什麼空間配置，當然在改建當中我們可以把它納入一併考量，讓整個港埔國小未來這一棟新的建築物，也可以呈現一個多功能、多用途的目標，我們朝這樣的方向才不會浪費公帑，這一點請局長加緊腳步把這個危樓改建計畫趕快來施作。

教育局謝局長文斌：

我們會加速。

王議員耀裕：

這個費用是教育部嗎？

教育局謝局長文斌：

現在老舊校舍改建可以申請國教署的補助，這個部分我們原則是申請國教署的。

王議員耀裕：

提報了嗎？

教育局謝局長文斌：

會再跟學校商議，因為原先考量耐震補強或是全面改建，我們現在傾向用改建的方式來做處理。

王議員耀裕：

會後把相關的進度再提供給本席。

教育局謝局長文斌：

再跟議員報告。

王議員耀裕：

接著我們看校園霸凌案件，針對這些校園霸凌案件，從 109 年到 111 年看得出來案件都有增加的趨勢，這就表示校園霸凌越來越嚴重。我們大概統計霸凌分為幾項，有言語、關係、肢體、網絡、反擊型或者師對生，在這裡看得到言語霸凌、肢體霸凌、網路霸凌這些都有增加的趨勢，這個就是未來我們校園安全，讓校園回歸求學的環境，所以校園霸凌一定要澈底來解決。教育局跟學校針對這些霸凌案件不可以忽略，一定要積極辦理，才不會讓受霸凌的學童有一些人格發展或者對學校感到害怕，而霸凌的這些同學就會變成習慣性，他已經霸凌習慣了，他霸凌別人一樣啊！這就是一個錯誤的示範、錯誤的教學，這一點請教育局要特別來處理。

針對行動載具還有「生生有平板、班班有網路」，這個在整個數位學習，目前都在推動，在 110 年市政府平板跟網路的教學，要營造一個良好的數位學習環境，推動數位化的學習，這些都是中央補助和市政府這邊的配合。我們看到在大寮、林園有這些行動載具，我們要去了解 111 年這些行動載具的經費配置，

在整個學校的運作是不是足夠？或者還是有一些需要調整的地方？請局長針對以上兩個問題答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝王議員對生生有平板的關心，確實我們爭取到教育部去年 111 年補助這個精進計畫有 9.5 億，高雄市全部都完成這樣的配置。這個計畫內容，包括行動載具以及載具的充電車可以一起充電，還有校園網路的部分也做升級了，無線網路 AP 有 5,000 多台，還有數位內容軟體等等，這是整個計畫的內容，也包括教師培訓的部分，有 1 萬多名老師完成培訓。

王議員耀裕：

局長，現在大寮、林園列出的這些，我們有沒有了解它的使用情況？使用情況怎麼樣要去了解啊！配置的這些數量是不是足夠？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

國教署都有專案計畫在做後續追蹤列管，高雄市也有數位學習辦公室在追蹤後續，包括載具的維護管理還有使用的狀況，是不是有相關的學習問題，一有問題我們都有配套支援人員，包括維修等等都持續在做。

王議員耀裕：

局長，會後請國中科和國小科的科長，針對目前這些行動載具和網路平台等等，這一些在學校執行的狀況、使用情況，以及它的配置是不是有足夠的問題，請科長會後向本席說明。

教育局謝局長文斌：

沒問題。

王議員耀裕：

再來是外籍教師雙語教學的議題，雙語教學我們一直在推動，從 110 年校校有雙語到整個大寮、林園地區，我們林園高中英語的國際專班到雙語特色學校計畫、雙語社團，有一個 10 項計畫，這一些也要感謝教育局的努力，這些就是要提升我們小朋友的外文能力，這樣以後才能跟社會和國際接軌，所以這個非常重要。

再來，在我們教育局裡面的春暉案件，目前學校查獲的和警方查獲的這些數據，看得出來毒品的氾濫不容忽視，毒品的氾濫從 110 年 41 件，到今年 112 的 1 至 4 月就有 21 件了。如果這樣統計下來的話，會逐年增加。所以校園毒品，教育局也要有積極的作為，跟學校、跟警方、跟社會局、跟毒防局配合，讓我們的毒品不要進入到校園，這些也是我們應該要做的。

再來是營養午餐的部分，去年我們有調整了 2 元，今年還會調整嗎？因為這個牽涉到家長的負擔，所以應該去年已經有調整了，我們一般都是兩年定期檢討一次，所以應該 112 年要按照原來的，不要再做調整，這一點也請局長做一個答復。以上先請局長做重點式的答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝王議員的關心，包括校園霸凌等等這些數據。校園霸凌的部分，主要是因為我們在兩年前有針對特殊案件做府級的多元通報不漏接的改革，所以我們校園霸凌的管道非常暢通，甚至直接打 1999 就可以申訴，而且會被列管，所以這個部分，我們案件數會稍微多一點，但是基本上成案數並沒有增加太多，所以針對這部分，我們是…。

王議員耀裕：

我們要將這些成案的案件來個別輔導，讓這些霸凌事件不要再衍生下去了。

教育局謝局長文斌：

我們輔導的部分會更加加強。另外在反毒成效的部分，一定要做到確實入班宣導，當然老師的辨識度或春暉專案相關的管制措施，我們會落實來處理，來做把關的動作，反毒這個部分，我們會持續努力。外籍教學雙語教師的部分，我們有很多計畫投入在包括林園、大寮地區，目前有配置 13 位外籍教學人員，還有相關計畫我們都會努力持續來推動。營養午餐收費的部分，去年我們有調整，調整的基準是增加 2 元，而且市長很關心大家，就全額補助這 2 元的差額。今年我們一樣爭取到市府繼續補助這 2 元的差額，去年我們調漲，有附帶可以有一個彈性的範圍，就是各校在這個基準之外，可以有正負的部分。

王議員耀裕：

所以不會再調漲。

教育局謝局長文斌：

去年有一個餘裕的空間，很多學校並沒有吃到最高餐費的上限，所以今年各校可以就這個餐費部分去做微調，所以今年我們暫時沒有調整的計畫。現在我們也觀察到物價的趨勢，這幾天蛋價已經有稍微回穩了，所以我們再觀察看看，如果有必要調整，我們隨時會做一些考量。

王議員耀裕：

所以就是以不調漲為原則，因為你們都是兩年才檢討一次啊！不要去年已經檢討，今年又馬上要檢討。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

王議員耀裕：

局長，營養午餐的安全品質很重要，請把關，會後再把本席詢問的相關資料提供給本席。

教育局謝局長文斌：

是、好。

王議員耀裕：

文化局的部分，鳳鼻頭國定遺址這一塊，文化局局長都非常了解，目前將近 10 公頃的這一塊國定遺址，我們要趕快針對遺址公園、遺址博物館的目標努力，局長，不要忘了這個是在高雄縣的時代就一直在喊遺址公園、遺址博物館，所以這裡要繼續努力。目前在我們教育館空間的部分太小了，你看光是在裡面參展，我們的小朋友和導覽解說志工就覺得空間很狹窄，所以應該趕快再做第二期擴建，目前教育館的功能一定要讓它有所呈現，等一下再請局長答復。

現在看到我們的林園紅土壘球場，目前也在驗收階段，到底驗收階段的情況怎麼樣？後續的改善計畫，因為還有一些安全措施沒有做好，運發局長也都有去現場看過、也都了解，還有提出一些改善計畫，包括未來它縱深長度不夠，要怎麼樣跟海洋局的土地做一個借用等等，這等一下也請局長答復，以及它的管理方式。再來網球場的部分從去年開工到現在，目前什麼時候可以完工？什麼時候可以使用？這個目前還在施工中，要請局長趕快催促進度，等一下也做一下報告，以及後續的管理方式。

最後是空大的部分，我們從 109 年到 111 年，逐年選課人數都有上升，表示對空大的營運以及辦理方式，大家也都非常有信心，所以未來要加惠高雄市的民眾、社區的需求，空大的課程要多元的變化，等一下請校長也來做答復。先請文化局長針對國定遺址的部分回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝王議員長期關心鳳鼻頭遺址，這個部分我們會繼續來努力，因為現在文化部那邊好像還沒有很明確的營運計畫。不過你剛剛有提到教育展示館的部分，我們會來爭取讓它有機會再擴大一點，這個計畫我們會來…。〔…。〕應該說我們會來努力爭取這個部分，目前這個展示館也有一個初步的成效，我們也積極在辦理，讓附近的小學來戶外教學，我們也訓練導覽人員跟協會合作，再來也有出繪本，相關的走讀等等，我們也會積極來辦理。〔…。〕我們要跟文化部討論一下這個問題，我們會來爭取。〔…。〕還沒有、還沒有。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

議員，再給你 2 分鐘好不好？

王議員耀裕：

好，因為目前這個教育館，就是因為使用需求及空間不夠的限制，所以下一期的續建計畫要趕快，今年可以陳報嗎？

文化局王局長文翠：

我們先跟文資局那邊討論一下。

王議員耀裕：

因為還有腹地，地政局的那塊空地還足夠，所以我們要再利用後面的空地趕快來做。

文化局王局長文翠：

好，我們會評估。

王議員耀裕：

後續的計畫，再請局長跟本席答復。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

王議員耀裕：

再請運發局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請運發局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關壘球場驗收缺失的部分，我們會儘快要求承包單位趕快改善。目前管理方式我們已經有上網招標，但是流標，我們會再調整價格之後，再趕快上網公告。有關海洋局的這個介面，我們目前也有在規劃，也有跟海洋局在做洽談。

王議員耀裕：

局長，你剛剛說招標，是後續的…。

運動發展局侯局長尊堯：

委外管理的部分有上網招標，但是流標。

王議員耀裕：

安全措施的改建呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們驗收的一些缺失，我們會要求他改善。

王議員耀裕：

也是原廠商改善嗎？還是又要另外新辦呢？

運動發展局侯局長尊堯：

現在已經沒有經費了，所以如果有缺失的部分，我們會要求原廠商，大家釐清責任來做改善。

王議員耀裕：

可是有一些沒有照明，要增加的部分呢？

運動發展局侯局長尊堯：

那個部分就是要另外爭取經費。

王議員耀裕：

對啊！

運動發展局侯局長尊堯：

因為那個不在工程裡面。

王議員耀裕：

跟防撞墊，以及燈光。

運動發展局侯局長尊堯：

有些可能要放在第二期，這個部分到時候也要拜託議員共同來幫忙爭取。

[… 。] 好。林園網球的部分，目前的進度正常，預計在 8 月完工，10 月可以驗收；在同一個時間，我們現在也已經開始準備上網招委外管理的工作。

[… 。] 對。[… 。] 如果按照這個進度，我們 10 月才驗收完成，看 11、12 月左右就可以交…。[… 。] 好。[… 。]

主席（李議員雅芬）：

校長，請回答。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝王議員對學校的肯定，我也很感謝王議員讓我有這個機會對林園、大寮的市民朋友說，我們最近成立一個新的系叫健康管理促進學系，跟這個特區的市民朋友很相關，也謝謝王議員。我們的專業證照跟第二專長，也歡迎這個區域的市民朋友有興趣的話，一起來就讀。[… 。] 是。[… 。] 是的，對，我們應該做的，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請朱信強朱總召質詢，時間 15 分鐘，請開始。

朱議員信強：

教育部門各位局處長，大家好。首先來就教文化局，因為在整個東高雄，我們看到有客家、有閩南、有外省、有原民，因為地廣人稀，我記得上個會期，我跟局長提起是不是要有一個比較像樣的展場？，因為整個的藝文活動，我們

看到洋洋灑灑都是在高雄市，包括原有高雄縣的二級鄉鎮。其實看起來在整個東高雄，包括畫畫、陶藝、石雕、木雕、書法等等，就在前年有一個滿知名的宋姓畫家，他也是美濃人，他說朱議員，過年我在這邊邀集書法家承租美濃一間透天厝，結果那邊的面積不到 20 坪，把懸掛的畫作也弄壞了，是不是請局長在整個東高雄，因為土地面積大，到底要在什麼地方設置一個類似藝文中心？讓原鄉也好、客家聚落也好，閩南、外省都可以在那邊找尋一個比較合適的展場，讓這些藝術家可以從北部、中部，甚至於在美濃，讓整個東高雄地區的藝術可以有展場，請問局長，目前以東高九區來講，真正可以做展場的有幾個場所？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我所想到的是旗山那個武德殿。

朱議員信強：

對啊！現在以武德殿的面積來講，整個面積是不大，容納的來客數也不多，本席到那邊參觀很多次，整個懸掛的部分，它周邊可能不超過五、六十坪吧！就是他們要聯展的時候，不光只是個人展，是不是多方面尋求一個比較合適的地方，包括美濃國中禮堂也是不錯的建議。局長，我的意思是從 111 年到 112 年，你們所做的成果，說實在也不錯，藝術中心、演唱會、音樂中心，局長，在這方面有沒有什麼想法？不光是一個族群，客家也是有文化的地方，在東高雄有原民、有閩南、有外省，局長，在今年度有沒有什麼想法及做法落實在東高雄？雖然是比較偏遠，不過我認為大家應該是用雨露均霑的模式，讓大家同樣受惠，不要讓那邊的藝術家講了 10 年，至今都沒有一個像樣的展場，局長有沒有什麼想法？

文化局王局長文翠：

展示空間的部分，我們來想一想，因為其實現在蓋新的館舍都非常不容易，當然有些新的館舍，文化部也是有相關的對應計畫來支持，新的館舍其實後續…。

朱議員信強：

局長，所以你們在客委會也好，我那天跟客委會的主委講，〔是。〕包括菸葉輔導站都是很好的場所，你們投資挹注，包括客委會、包括文化部，弄個幾千萬，弄得不倫不類，結果在賣什麼？賣咖啡，一個月租金 1 萬多元，像在福安里、廣德里，還有美濃菸葉輔導站，中央、地方都挹注很多補助款在那邊，一共最起碼超過 1 億 5,000 萬元，那個展場就不錯，你們偏偏把思維想說這個

要營利用，又可以做非營利，規定是非營利，不過非營利就是做一些工藝嘛，讓市民、讓一些藝術家可以在那邊展覽，這樣不是很好嗎？〔好。〕不然像美濃菸葉輔導站曾經補助 3 次，已經超過 7,000 萬元以上，〔是。〕結果現在在做什麼？可不可以請局長想個辦法？

文化局王局長文翠：

我們來了解一下。

朱議員信強：

把原有的舊房舍，我們來挹注一些資金在那邊，想個辦法。

文化局王局長文翠：

是，調整它的功能。

朱議員信強：

我們東高雄所有市民期盼有一個展場，讓我們整個文化可以讓外界看到，好不好？〔好。〕我來請教運發局跟教育局，美濃少棒跟青少棒，美濃青少棒成軍差不多 10 年，就在徐生明徐總教練的催生之下，現在看到地方人士也共同努力出錢出力，我們看到美濃國中的棒球場，運發局編定為丙級球場，我們看到是須供比賽及練習用。運發局局長，在美濃國中這邊因為腹地不足，現在又有國民運動中心在那邊，整個操場的外環都做為民眾散步之用，旁邊的這些缺失確實要改善，看到整個打擊場凹凸不平，這個也一直反映，結果運發局經過開會到現在，也沒有看到什麼改善計畫，牛棚沒有棚，這個叫牛棚嗎？局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

朱議員信強：

不用，我先講一講，局長再一一回答，好不好？

主席（李議員雅芬）：

好，局長稍候一下。

朱議員信強：

我們看到整個高雄市原有市區有 44 座的丙級球場，只有美濃國中的最差勁，他們的都是自動灑水，我們的是手動灑水。所以整體上我們那邊的少棒孕育出不少，包括職棒，林子偉也在美國打職棒。這是頂庄棒球場的外觀，休息室簡陋，因為沒有阻隔、沒有柵欄，整個都是開放式的，包括家長、朋友，一開始比賽，大家說你這個球打的不好，那個球要怎麼打，都是教練。是不是局長在這方面能夠用心一點？包括修補外圍的擋網，因為這個有人身安全的問題，也希望局長在這方面能夠爭取一些經費來改善。另外，延伸外圍的高網也是一個很大的安全問題，這邊也請局長認真看，還有這是頂庄棒球場移動式的

觀眾椅。再來，風雨球場的問題要請教一下，到底它的權屬在運發局還是教育局？是不是請運發局簡單答復一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

朱議員提的這件事情其實已經開過一次協調會，在協調會裡面，尊重我們本府各局處的分工，也都做了一些協調，回來之後副局長有跟我報告。我們本於推動運動中心的部分，在剛才你那一張圖裡面，有一個畫黃色的區域，當時也是認為那個部分跟運動中心第二期的工程，因為涉及到外面，鄉親在運動中心周邊散步的時候，可能會有一些危險，所以要求運發局在左側黃色的部分做修繕，建一個網狀的防護網。這個部分，我們目前回來也有討論，我們會儘快來做，這是有關運發局運動中心的部分。

朱議員信強：

局長，我現在問的是改善的第 10 點…。

運動發展局侯局長尊堯：

第 10 點，當初也是…。

朱議員信強：

風雨球場提供給廠商搭建太陽能，那個速度很快，不過整個地板的鋪面沒有做，這個部分的經費到底是在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分當初是在教育局，風雨球場是教育局做的。

朱議員信強：

好。教育局長，我跟你說，太陽能蓋得很快，但是做一半就沒有人要做了，然後互相推卸責任，我們風雨球場的地板可不可以用？所謂球場就是運動要用的，整個地板鋪面是柏油路的鋪面，可以用嗎？局長。請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

風雨球場的狀況，我們回去馬上做一個…，後續如果需要改善，會勘…。

朱議員信強：

要不要做？你們整個風雨球場的太陽能搭建很快，我一直在強調把東西做好，為什麼廠商進來，你們不事先協調？包括市府這邊，廠商他以營利為目的，搭建上面太陽能的建設倒是滿快的，但是整個地板的鋪面卻是這樣。所有的家長都說怎麼只做上面，下面卻不做，結果是因為經費不足，廠商可能會虧本。

這個部分以後頭腦要動一下，審核每一件事情要整體，事情不要做一半，不要上面蓋好了，下面不動。所謂的風雨球場是完備的球場，防止運動時受到傷害，我們覺得要把整體性的設施鋪設完成，並不是做到一半，屋頂蓋好了，地板不行，怎麼運動？請局長答復，經費從哪裡來？

教育局謝局長文斌：

確實應該要整體考量，我們再了解看看，既然有廠商願意做，應該要整個一起來做處理，如果沒有處理，我們後續再做會勘，儘快把這個地面完成。

朱議員信強：

好，所以地方人士和家長、教練、球員等，因為我們東九區算是偏鄉，不過在整個運動的素質是滿高的，包括徐生明。在東門國小有游泳池和羽球場，整個管理上可能會比較好，又鄰近市區，生活機能又好。東門國小目前的學生數是 54 位學生，當然以前原本是美濃國小的分校，不過經過 50 年以後，東門國小的學生數跟美濃國小來比，美濃國小有 300 多位，所以教育局長是不是在這方面，包括廣興國小，東門國小到美濃國小大約 1 公里，因為現在國小學生一般都是家長接送的方式，不像我們那個年代都是用走路的。

少子化以後，衝擊到一些小學，目前美濃有 9 所小學，學生數是這樣，這整個是不是可以做通盤的檢討，把學生數併到美濃國小，來尋求地方的同意？當然我們這個年代是要看孩子的未來，一班的學生數大概 5、6 個，沒有什麼競爭力，跟都會型的學校，包括教學和師生比，一個老師教 5、6 位學生，看起來學生數比較少，比較好教，不過學生的想法就是考第一名永遠是第一名，一個年級就 6 個人。局長，是不是可以在整個整併的過程中，包括老師工作權都要保障，如何制定一些落日條款？我覺得東門國小做為棒球基地是一個不錯的地方。是不是請教育局長答復一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心東門國小，目前的學生數應該有 57 位，按照我們對小校整併的計畫，基本上未滿 50 人就可以實施轉型，如果在這個數字之下，我們會啟動相關的措施，但是它還是在這個數字上面一點點，不過我們還是有機制，如果學校願意整併，我們還是…。

朱議員信強：

局長，我相信你要有個機制出來，我們整個地方包括協調，我們當民意代表的有責任和義務會來幫忙。你說要廢校，大家一聽到廢校就是頭很痛，地方人士一定會阻擋，不過我覺得問題還是要處理，我們…。

主席（李議員雅芬）：

再給朱議員 2 分鐘。

朱議員信強：

好。運發局這邊，我看到東門國小現在光電做得也滿快的，東門國小游泳池的光電進度如何？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

東門國小光電的部分已經完工了。

朱議員信強：

已經完工了，速度真快。東門國小的營運到底現在有沒有標租出去？

運動發展局侯局長尊堯：

我們曾經標租一次，但是流標，那一次是三民池、東門池跟甲仙池，目前我們在調整，調整成三民池跟東門池一起招標，就是一個蛋黃區，一個蛋白區…。

朱議員信強：

局長，泳池也是游泳人士希望早一點完成，整個結構性，我們看到光電在做真的很快。我是前天才知道你們在做光電，包含我之前建議的，在泳池旁邊的 SPA 池，你們是不是要增設？老舊的循環水設備已經不堪使用，你們說沒有經費，但是光電就很快，我看以後美濃來發展光電可能會快速一點，反正只要沾到光電的邊就可能同步。包括我們的標租，你看東門國小跟甲仙國小，東門游泳池和甲仙游泳池不要綁在一起，就一個大的綁一個小的，不要一個大的綁兩個小的。當然會標租的人一定是以營利為目的，你們不要想說虧錢的東西，他絕對不做，好不好？〔好。〕謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

謝謝朱信強總召的質詢，接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員明澤：

今天是教育部門的質詢，我首先從上次亞洲運動會，運動選手得到非常好的成績先談起。我們有一些主要比賽項目有非常好的表現，但是局長，有些是在高中才發掘的，他在世界青少年舉重錦標賽得了金牌，我們是不是有請市長接見，或由教育局長來表揚？但是我們忽略了一點，其實高中得了全國或者世界的冠軍，最主要是小學的時候、中學的時候，他是如何訓練？如何被啟蒙的？這種都要一起鼓勵。我要這樣講是因為他是在路竹高中，英雄出少年，我們的潘幸甄，這個是非常好。但是從國小的時候啟蒙，發現他有這個潛力後經過訓練，結果都沒有表揚，或者沒有去探討國小或者國中的訓練階段，他是怎麼樣

訓練的？這是非常重要的，不要看人家的光環，只肯定在高中的時期，我想這個是整體的教育，整體的培訓是很重要的。這一點，是不是請運動發展局局長，還是教育局來做一個補充說明？

主席（李議員雅芬）：

教育局，先嗎？還是運發局？

陳議員明澤：

這個是教育局的嗎？請局長。

主席（李議員雅芬）：

好，教育局局長。

陳議員明澤：

來探討一下，我講的就是他是路竹高中培育訓練出來的，在他從小的階段，譬如從國小啟蒙之後，還有國中的訓練，這都是很重要。我說要表揚應該要一起來探討他們的心聲，他是如何被啟發的？這是很重要的，你的看法怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

對於運動選手的培育，在學校的部分，我們也一定是相當的重視，特別是高雄市在舉重方面的發展，向來都是我們的一個強項，所以我們也非常重視從國小、國中、高中的銜接。怎麼樣去做進一步的鼓勵？當然剛你講的，我們市長也很重視，也會安排後續相關的表揚跟接見。教育局的部分，我們針對績優運動選手有訂定訓練補助金的發給辦法，他只要獲獎，我們都有一些實質的，包括個人賽第一名有 8 千元、第二名有 4 千元、第三名有 3 千元這樣的補助金額，這是針對績優選手來做獎勵。另外，我們對學校的部分，學校體育也有獎勵金，如果第一名的話，每人新台幣 2 萬元…。

陳議員明澤：

局長，我的意思是在高中有出色表現，從國中或者國小這樣整體的過程、整體的訓練或者啟蒙，這非常重要，所以要獎勵也要一起來獎勵，你不能全是在高中的時候獎勵，國小培訓、啟蒙很重要，也就是說功勞不是一個學校的，要連同他小學到國中，還有高中一起來獎勵，我是覺得這樣才有一個連貫性，這樣你有聽懂這個意思？〔是。〕

我再問第二個問題，高雄市第 14 座路竹運動中心，這個部分是屬於運發局，我不知道進度怎麼樣？這個的進度目前做到什麼階段？那一天我們有一個動工儀式，市長，還有好幾位都到現場，有很多人，請問現在進度怎麼樣？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

那一天我們宣布的活動，也感謝議員到現場來支持。目前我們到 5 月 5 日已經送基本設計，預計在 8 月份可以完成細部設計，我們希望在今年 10 月可以啟動動工的相關工作，預計 114 年 7 月份可以完成來營運。

陳議員明澤：

進度就把握住，〔是。〕因為這對地方是非常好的建設，也可以讓大家有一個很好的活動空間，請加速。

教育局有推動「安心餐食」數位票卡，從 111 學年度第 2 學期開始將額度，就是它的金額，現在物資波動，之前好像是 50 元，現在有要提升到 65 元，來幫助經濟弱勢的學生在寒暑假，還有假日也能正常用餐。這個立意是非常好，讓低收入戶的一些學生在寒假、暑假、假日的時候，我們可以照顧他們，這是很好。我們來做一個比較，我的 5 個選區是湖內、路竹、阿蓮、茄萣、田寮，我看到田寮好不容易 24 小時的只有 1 家，7-11 就只有 1 家而已，田寮這麼大，雖然人口沒有很集中，但是有 1 家。68 位低收入戶的學生，你說這樣的便利性，是不是我們也注意一下？因為事實上它也有好幾個村落，有的需要長途跋涉，卻只有 1 家，真的是很不方便的，我們是不是要跟他來做協調？就是看怎麼去輔導、去幫助他。茄萣是還好，茄萣有 7 家 7-11 和全家，是比較城鄉；包括路竹也都沒問題。我最主要是說田寮，田寮是只有 1 家，之前是沒有 7-11，差不多兩年前才有 7-11，所以在當地的便利性，是不是我們還可以去加強，關於他的便利性。在偏遠的地區，超商又少，又限當日使用而已，所以這個配套我想跟大家來做探討，我剛才講的這個問題，等一下我先把問題問完，請相關局處再來統一回答。

目前兒童的自殺率，自殺人數可以說 10 年翻 3 倍，孩子為什麼會這樣？青少年的自殺從 15 至 24 歲占多數，14 歲以下也快速攀升，這個都是本身整體教育跟家庭的問題。受害學生不堪同學長期霸凌、中輟生的輔導，還有兒少家暴的問題、學業的壓力或者同儕人際關係的缺失，這個都影響到他本身的心理障礙，有時候沒有辦法克服心理障礙，會產生這樣尋短的想法，這個都是要在教育本質上，我們是不是可以去做一些預防？所以我把這個數據來做一個比較。目前來講，學校遇到這種問題到底要怎麼去做輔導？這個在教育上是很需要，包括社會、包括家庭要怎麼去連線，不要讓學生產生慘了要怎麼辦的想法，在短念之間與懸念之間，人就是這樣，有時候遇到貴人，一下子就迎刃而解、逢凶化吉，這都很重要。所以我覺得我們在這一方面的話，跟學生或者怎樣…，因為年齡層已經有下降，這非常嚴重，所以這個問題我們要去追，因此針對學生自殺與自傷倍數成長，要如何來強化輔導？這都是我們遇到的很多問題。

再來，自殺與自傷的學生有七成未曾接受過學校的諮商輔導，教育局如何落

實學校初級輔導人員的責任，還有加強守門人的機制，如何從班級導師、學校志工甚至到社區，都能敏銳觀察身邊學生的問題，可以及時介入輔導，並與家庭接軌，以減緩學生的問題，讓自殺率可以降低，這是非常重要的，這是我第二個問題。

第三個問題，減緩學生外流，北高雄有湖內、茄荳、路竹、阿蓮、田寮，這是北高雄創新的學園，整合資源協助各校成立特色班，如何將北高雄的創新學園，成為特色的品牌，這個很重要。因為我們面對台南市的競爭，我們那邊的生活圈都是非常接近台南，台南又稱為「學府古都」，所以有一些學生外流得非常嚴重。目前要如何守住這個區塊，這是非常重要的。我問的這些問題，請相關單位做個回答。還有湖內區太爺河濱公園園區的一些運動設施，當然這是一個門面，從高雄到台南，台南到高雄，就是在這個交界點。這是一個都市的門面，所以我想非常的重要，能夠去創造河濱更有利的價值，這裡剛好有腹地。這邊請做整體的回答，教育局局長先回答，之後再請教運發局，謝謝。

教育局謝局長文斌：

謝謝謝陳議員關心很多議題，「安心餐食」數位票卡這個問題，議員確實有提到這個比較方便，但是對偏鄉來講，可能有一些點它比較少，特別是四大超商還有森師父跟正忠排骨飯未必都有。我們事實上有配套措施，如果偏鄉無超商或者是沒有合約的便當店，學校可以與鄰近店家合作，提供學生紙本的餐食券，就可以解決就近用餐的問題。這有彈性的，你如果有什麼問題跟教育局講，我們會協調學校，讓他們另外設計一個紙本，不一定要去超商，鄰近就可以。

陳議員明澤：

兒童自殺這方面要如何去預防？

教育局謝局長文斌：

針對通報案件比較多，事實上也是我們積極在鼓勵各個學校，如果發現有一些徵兆的時候就一定要通報；通報之後就要啟動後續的追蹤、列管，列管一直到輔導過程結束之後才會解除列管。所以我們鼓勵通報，鼓勵通報之後當然案件數可能會稍微多一點，不過就實際自殺死亡的案件來講，事實上是逐年稍微減少的現象。不過這個我們都還持續去努力，每一個個案都是我們應該要特別非常去重視的，所以我們都有持續按照這個做列管。當然相關的宣導或者是察覺，或者是經費上的支持，我們都會特別來注意。

另外在北高雄學校是不是要發展特色競爭力，這個部分我們絕對非常支持。包括現有的雙語教學、雙語特色學校、生生有平板等等這些專案，我們都會優先補助北高雄的這些學校，來提升學校的競爭力。如果有個別的需求也可以跟我們講，我們來研議辦理。

主席（李議員雅芬）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝。現在請運發局，就我剛才講的河濱公園的進度，還有第 14 座的路竹運動中心，它在完工之後的收費標準是如何？初步的收費標準有沒有出來？

運動發展局侯局長尊堯：

我先解釋湖內運動公園那個部分，我知道陳議員對湖內運動公園著力非常的深。目前這幾個轄管的單位一定要通盤合作，土地是水利署第六河川局的，目前我們就是爭取體育署的預算。在爭取體育署預算的時候，需要拿到土地所有權人，也就是第六河川局他們的土地同意書。你也知道一般水利單位的經費比較多，所以這麼一大塊需要環境改善的部分，要共同向水利署爭取，我這邊會向體育署來申請有設施的部分，這樣集合起來。另外，區公所過去有委託中山大學做一些研究，要將這些資料好好合併之後，送到正確的單位，速度才會加速，這個部分跟議員報告，體育署補助的就是設施的部分而已。

另外有關運動中心的收費標準，目前我們 14 座運動中心都希望走向銅板價，它的體適能教室是銅板價不綁約，銅板價就是 50 元不綁約。但是裡面還有其他的項目，包括游泳、羽球，這是…。

陳議員明澤：

相關的資訊再提供給我們議員。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們提供給議員。

陳議員明澤：

今天教育部門的業務質詢，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員明澤，接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員喬如：

各位教育小組所有的局處首長，大家早安。精神很好，主席的精神也很好。今天本席要就教的議題跟方向，大概所有的時間都在運動發展局。我想侯局長在整個高雄市全民的健康裡面是扮演了很重要的角色，雖然大家覺得運發局又沒有多少人，錢也不多，感覺不怎麼重要。但是事實上你在高雄市民整個生活、安全、健康是非常重要的角色，所以運發局，在整個市民一聽到運動發展局就想到什麼，這個局是在管運動的。

目前高雄市市民可以運動的場所，第一、大概就在學校，國小、國中、高中都在學校，我們都不用替他擔心，他有體育課。第二、公園附設的休閒運動器

材，那是養工處的，都誰呢？都是銀髮族帶著他的孩子可能會使用，當然爸爸媽媽也會陪同。不過我看到的設施有極微的一項，大概都是銀髮族可以陪著孫子，無聊的時候可以活動的。第三、健身房，健身房是民間經營，這個要花錢的，大概會到這個場域的對象從 25 歲到 50 歲會去那邊。很少 60 歲的人會去，因為覺得那種重力的機械設備，他們會害怕。最後就是高雄市政府一直在追、議員一直在追而啟動的，就是國民運動中心，因為這個業務是比較後期，所以高雄市也不多，你們創下來的場域也不多。

現在我就侯局長你們的業務裡面，本席關心的大致是在你的第三項、第四項，它是有聯結性的。你們的業務裡面說要辦理多元運動，當然這是你們全民運動科的任務，但是我一定要請教侯局長，因為這是政策面的方向。然後你要推廣運動知能，這個 OK，本席都支持，很好；再來是設置運動中心，提升我們運動的人口，沒有錯；推廣全齡運動，打造健康城市。我比較在乎的大概就是最後的，你要打造全民運動，讓高雄市成為一個健康的城市，我覺得是非常好，它也是在創造高雄市的形象。

本席大致上搜尋了一些資訊，歐洲各國尤其荷蘭他們動得很大，荷蘭政府現在在推動 65 歲以上的銀髮族，全民在推動運動，他們成立了一個組織叫做銀髮養生運動中心，就是針對 65 歲以上。可是本席在這裡要跟侯局長討論的，就是本席認為的概念，大家認為的運動都是官式的、硬式的，停頓在 65 歲銀髮族他就是需要運動，但是本席認為來不及了，本席認為什麼年紀最重要，就應該要開始？依照醫療的方向，大致上 55 歲就要準備了。55 歲應該準備你不準備，到 65 歲你沒有在運動的人，很多銀髮族的長輩會犯上肌少症，有肌少症就很容易跌倒。因為本席常常會跳舞、運動，我自己在家都喜歡跳舞，跳舞是我最喜歡的一個方向。本席要請教一下，所謂運動的概念，我要先請教侯局長運動的概念，你認為運動它的範疇、範圍，什麼樣叫做運動？你說明一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

李議員喬如：

你所謂、你認為的運動，什麼樣就算是運動，是你們認為的運動？

運動發展局侯局長尊堯：

我想運動可以帶來健康、帶來快樂，這是喜愛運動的朋友大家都有共同的經驗。我們從小孩開始……。

李議員喬如：

局長，你直接回答我，你認為哪一種的形式，就是你認為的叫做運動？

運動發展局侯局長尊堯：

我認為要流汗而且可能要持續 20 分鐘，讓他的心跳的速度達到一定的程度。

李議員喬如：

這樣子的活動，你就算是運動？〔是。〕我再請教你，跳舞算是運動嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

也是有。

李議員喬如：

有嘛！我在問的範圍一定是跳開了教育局的業務，我也跳開了衛生局長照的業務，我當然也跳脫文化局可能拿錢去贊助所辦的一些活動，我也跳開了。我要專業性的討論，就是本席在這個部門質詢，我要賦予侯局長新的任務，你要打造健康的高雄之城，你先前的作業一定要有這樣的制度、規劃跟概念。我現在所看見的場域，因為如果是國民運動中心，就像本區鼓山區現在在打造一個運動中心，本席也在努力的爭取中，你們在 114 年會完成。但是這個國民運動中心的内容裡面，可能也沒有辦法完成任務，因為方向的問題。我會提到 55 歲以上，就是希望打破大家一般的概念，就是運動要推動銀髮族，就是要把他拉到 65 歲以上。可是 65 歲以上再做的時候是比較來不及，是要從 55 歲以上的概念，讓他的肌力維持好，維持到 65 歲的時候才不會迅速的流失，才不用透過醫療系統來去補強長輩的健康。

所以我們針對這一項，如果真的有看待這樣子的政策，高雄市要完成健康之城，並且在全台灣出名是有可能的。我希望給予侯局長這一項任務，希望能夠把這一項的業務，在全民運動科裡面可以再抓出來專門推動。但是現在又出現一個問題，你推動的時候，譬如本席剛剛跟你講的跳舞，它算吧？〔算。〕跳舞它是有分的，霹靂舞、街舞等等，那個都不用擔心，年輕人有年輕人處理的方式。55 歲以上的人所要跳的舞蹈就不是激烈型的，他跳的舞蹈就符合剛剛局長你說的他有流汗，但是還有拉筋的功能。有關這樣子的範疇，局長在高雄市各局處有哪一個單位是在管這個部分的？就你的認知。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才議員你的定義是運動，當然運發局責無旁貸，〔是。〕你剛才提到就是要及早存骨本，55 歲就開始我也很贊成。跳舞有快也有慢，但是跳舞後有流汗，就有達到剛剛說的那種功能。我目前建議的是，我們在體育總會轄下有一個叫做排舞委員會，排舞是一個真好的舞蹈，也不會很激烈，我建議推薦到議員的轄區去做推廣。

李議員喬如：

好，謝謝侯局長。現在你看你的右前方，本席所調出來的人口數，這個大概就是 60 歲的。依據本席所提到的 55 歲以上的話，全高雄市 55 歲以上應該要

做本席建議的那個方式，開始做骨本運動，來保持肌力，其實半個小時就夠了，大家都不知道，以為說我去運動就要花 1、2 個小時，那我怎麼有空，我還要上班。其實天天做，半個小時就夠了。但問題是出在高雄市沒有這樣子的氛圍，你們要推廣的時候，在行政區裡面沒有這樣子的場域去辦理，只有一般民間的交際舞、這樣子的舞，有的人不喜歡跳交際舞，有的人喜歡動動力、拉拉筋，保持肌力就好，但保持肌力是有一定的程序的，也不是隨便你跳一跳就好。

所以我在講的大概是在強化高雄市現在 50 歲到 70 歲的，這總人口數有 46 萬 8,727 人，局長你知道嗎？高不高？〔高。〕高。WHO 世界衛生組織統計宣布當一個國家的一個社區，它的人口如果滿 65 歲以上的到達總人口數的 14% 的時候，就訂定為老齡的社區。你看剛剛本席講的 50 到 70 歲是本席要推動，希望政府要提早而不是 65 歲，65 歲已經來不及了，有 46 萬 8,727 人，這人口數是高雄市市長當選率的二分之一，多不多？〔多。〕一個市長要當選，他票數的一半要 46 萬 8,727 人，光這些人就有 46 萬 8,727 人，你想這政府領導人市長能不重視這個年齡的需求嗎？政府怎麼可以把這個該做的，把它放著不管？我們做也不是為了選票，是為了降低醫療浪費，我們應該鼓勵讓這些長輩、銀髮族不用去醫院拿藥來吃，讓他能健健康康走人生自然該走的路。

在這裡我想提出一個建議，希望全民運動科，局長，你應該要指示去設定一個銀髮養生運動項目的業務，好不好？我跟局長也報告我的鼓山、鹽埕、旗津的人口數，你看右前方，如果 50 到 70 歲的話，有 5 萬 8,630 人。如果是 WHO 世界衛生組織訂定的人數，我們 60 到 70 歲總人口數已經達到 4 萬 2,623 人，大概三區加起來…，我剛剛講的是行政區，有 2 萬 9,357 人，如果以 65 歲以上來算，這個人數在鼓山、鹽埕、旗津，我們計算整個高雄的人口數，已經達到 14.7%，也就是達到了 WHO 世界衛生組織所認定的一個老齡的社區。所以我一直非常的在意，希望鼓山、鹽埕、旗津可以成為高雄市第一個推動銀髮養生健身且正式具代表性業務的行政區，我們從這裡推動。

謝謝剛剛侯局長所提到的，你要請全民科在我的選區做這個，可是我們要討論場域和項目要做到什麼樣的程度，以達到符合你的業務報告，讓我們推廣的全民運動能夠任務完成，高雄市成為一個全台灣最健康的城市，透過推廣運動知能以及多元的運動，能夠來完成這一項。所以本席要求在你的部門質詢結束後，我們來好好討論鼓山、鹽埕、旗津要怎麼來推動，本席可以協助，我們也可以邀請鼓山、鹽埕、旗津的里長和里辦公室一起來參與。局長，有什麼要補充或是要回應本席所期待的任務？請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

推動全民運動，讓大家都健康，這是運發局希望達到的目標。很感謝李議員

率先希望在旗鼓鹽地區打造第一個銀髮養生的區域，我們也會全力來配合。有關推動運動上面，你剛剛提到我們要從 65 歲下降到 55 歲，早一點存骨本，其實我們也要呼籲不管任何年齡都要持續的運動。所以針對不同年齡，我們會做好分齡分眾，針對他們的喜愛來做推廣，就像我們的高雄馬拉松，年輕人和壯年都很喜歡，我們也是跑過鹽埕和鼓山區。另外，我們在鹽埕目前也有一座運動中心也快啟用，是鹽埕國中所做的改造；鼓山的部分，我們也根據時程在穩定的動工並正在落實當中。所以我們希望如同李議員的目標，我們一起來推動，讓我們的市民朋友都可以非常的健康。

主席（李議員雅芬）：

再給李議員 2 分鐘時間。

李議員喬如：

好，我期待你們部門質詢結束之後，我們來好好規劃討論怎麼進行。我也自我介紹一下，讓侯局長知道，其實我是運動員，看不出來吧！我是運動員，我們小時候就打棒球，不分男生女生，因為我的家族有一位非常有名的棒球教練，當年的時報鷹總教練李瑞麟就是我的哥哥，當然他已經離開了，不過也創下我們棒球運動很高的紀錄。我也是田徑隊的，我是短跑選手，隨著年齡沒有運動，當然就會退化，運動力就不足。針對運動這一塊，我也去社區看了很多的長輩被推著輪椅，為什麼到了那個年紀就一定要去安養、長照，就是因為 55 歲時就沒開始存骨本，所以才會有這樣的現象，他的抵抗力不足、骨本不足。我也很希望未來台灣社會上這樣的長輩愈來愈少，這樣才是一個幸福的城市；全民的健康就是我們政府的健康；全民的幸福就是我們政府的幸福。謝謝大家，我的質詢到這裡。

主席（李議員雅芬）：

謝謝喬如議員的質詢。向大會報告，上午質詢時間俟鄭議員安祿發言完畢後再行散會。（敲槌）接下來，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員雅靜：

教育小組的各局處首長、媒體先進和市民朋友，大家早安。我想先就教幾個問題，運發局，我想請教你知不知道什麼是運動醫學鐵三角？你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不清楚。

李議員雅靜：

局長請坐。教育局，知道什麼是運動醫學鐵三角嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

李議員雅靜：

不知道對不對？兩個局長出去。

教育局謝局長文斌：

應該是防護員，基本要有醫師，還有教練和選手，應該是這樣。

李議員雅靜：

鐵三角是這三個嗎？你答對了兩個，至少比運發局局長好很多。身為運動發展局局長，居然不知道運動醫學鐵三角是什麼，全部出去。這不是你們成立運動發展該要有的基本配備嗎？怎麼會不知道？高雄市有沒有屬於我們自己培訓，給我們運動選手的這三個體系其中一環？有沒有防護員？教育局，有嗎？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們高中都有防護員。

李議員雅靜：

國小和國中呢？

教育局謝局長文斌：

國小和國中是用巡迴的方式來做處理。

李議員雅靜：

國小和國中有沒有？

教育局謝局長文斌：

有巡迴的方式。

李議員雅靜：

什麼叫巡迴的方式呢？

教育局謝局長文斌：

如果各個學校有一些訓練賽事，就會幾個學校一起來共聘。

李議員雅靜：

你覺得夠嗎？局長，你上任多久了？

教育局謝局長文斌：

兩年多。

李議員雅靜：

侯局長，你上任多久了？你也兩年多。昨天我記得有議員特別跟你們提醒，我們連續三年全中運的成績怎麼樣？在你們的任內不見起色，敬陪末座，高雄的運動選手這麼不受重視嗎？每一個會期本席都會在教育部門特別提到，我們要有哪一些針對於我們運動選手的，我不知道你們有沒有聽進去，局長你吸收多少？每一個會期，只要你有坐在這裡，我都會提到跟運動有關係的，你記得

哪些？沒記得半點，局長，你都沒有。教育局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

議員關心的包括運動防護員的部分，還有選手、場地等等，這些都關心的非常多，這個部分我們都有在注意，有後續在追蹤處理。

李議員雅靜：

運發局呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我特別記得議員對於國民體適能指導員的部分。

李議員雅靜：

體適能指導員，很好，但好像也還是沒有成效。兩位局長，不管是學校學生的運動選手，還是我們一般職業選手，只要是代表高雄市的，我們期待有機會你們能幫忙去找經費，成立一個只要是代表我們高雄出去比賽的，甚至是體育班的；說到體育班，教育局局長，我想請教你，高雄現在有多少體育班？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們 111 學年度有 220 班體育班。

李議員雅靜：

國小、國中有幾班？

教育局謝局長文斌：

國小 52 班、國中 14 班、高中 54 班。

李議員雅靜：

所以 54 班的體育班都有運動防護員嗎？

教育局謝局長文斌：

有，目前有。

李議員雅靜：

54 個，54 班都有，所以我們一共有 54 位防護員，是嗎？沒關係，局長你不知道，你請坐。知道的趕快起來回答。

教育局謝局長文斌：

一校一位，因為有三個年級，等於一校只有一個。

李議員雅靜：

全校一個，體育班一班一個防護員嗎？科長趕快。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

目前高中有 18 校，所以 1 校 1 位，防護員總共 18 位。

李議員雅靜：

18 位，你覺得夠嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我們會再努力爭取，已經再提相關的計畫當中。

李議員雅靜：

你覺得夠嗎？你跟我說你覺得足夠嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我們會儘量在有限資源下，再去滿足…。

李議員雅靜：

所以言下之意是不夠的，對不對？不足夠怎麼辦？你們有去檢討嗎？有去跟局長、跟市長，寫計畫要經費嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

有，正在準備中。

李議員雅靜：

為什麼我們會是六都倒數第二？這個成績很好嗎？高雄還有運動發展局，不可笑？不知道運動醫學鐵三角是什麼，整個高雄市有 200 多班的體育班，只有 18 位防護員，夠嗎？運動發展局有屬於自己專責的運動防護員嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有，我們跟高雄醫學大學有簽合約，包括我們在小港醫院、大同醫院、還有高雄醫學本院，以及未來的岡山醫院，我們有建構好這個醫療的防護系統，我們的…。

李議員雅靜：

局長，你那個是進到最末端了，什麼叫做防護？就是一開始選手在訓練的同時，還有選手上場比賽的時候，我們要先做好預防、防護的動作，你提到的只有最末端醫療的部分…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們出隊比賽的時候，我們會派專業的防護員去現場協助。

李議員雅靜：

當傷害造成了以後，才來做醫療行為，醫療是鐵三角的其中一環～醫師，所以你們各做各的嗎？局長，沒有對跟錯，你們兩位局長明明看到高雄的缺陷在哪裡，尤其對於運動員的缺陷在哪裡，我們少了那些資源需要補齊的，你們遲遲未有動作，導致我們的…，全中運以前的成績都是名列前茅，現在變成倒數

的，成績沒有那麼重要，沒錯，但是我更重視的是運動選手的安全問題、防護問題、醫療問題，你們重視了嗎？200 多班的體育班，你只有 18 位防護員，你跟我說要用巡迴的，你能跟我說我們這一次…，我舉個例子，今年鳳山青年國中代表南部，還不是代表高雄，代表南部去台北參加全中運，我們的隨隊防護員在哪裡？還要我們自己去找，還要我們自己去募款，防護員還要用輪替的。我們出發的當天他還有其他的責任在，結束之後防護員馬不停蹄地到台北跟我們會合，為什麼做我們高雄的運動選手、做我們高雄的防護員要這麼辛苦、「無暝無日」的？這不是你們的專業？不是你們應該要想的嗎？怎麼會讓我們一而再，再而三地去請求你們、拜託你們來做呢？高雄市政府沒有預算嗎？有啊！你們預算拿去哪裡了？你們對於運動選手，光教練的補助你們也不夠，選手的補助你們也不夠，培訓的場地也不好，最基本的防護你都沒有用，局長，你要不要答復一下？教育局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的長期關心，我們針對這個運動防護整個的計畫，我們今年會再提出增加一個…。

李議員雅靜：

不是今年內，我要你兩個星期內提出一個具體的配套，包含連同運動發展局一起結合進來，不要再是學校歸教育局負責，社會運動這一塊變運動發展局負責，各管各的，高雄市政府的資源有限，這句話你們認同嗎？如果你們認同，請你們通力合作可以嗎？只有 18 位防護員這是一件多麼可怕的事情，光我們這次代表高雄出去比賽的選手就不只 18 位，我們一間青年國中出去的選手就 20 幾位了，局長你再好好回答，教育局。

教育局謝局長文斌：

我們會針對議員的建議事項擬定今年的改善計畫，會增加預算、增加經費來做處理，會儘速提供給議員。

李議員雅靜：

我希望，高中是體育署那邊指定下來的對不對？國中、國小是地方政府教育局、運發局通力合作，至少讓他們是有防護員，不管是不是隨隊，平常就要有的，你們要怎麼樣巡迴，那是你們的配套機制，可是只要代表高雄，他們就要有隨隊的防護員出門，只要他們代表高雄，簽呈簽到你們教育局這邊，你們都要派隨隊防護員，我沒有要求你除了防護員以外，還有物理治療師、醫師都要進來。有防護員，是因為我們要做預防，不要讓孩子上場就受傷，運動選手是

我們的資產，兩位局長認同嗎？很棒的資產，再多一位戴資穎、再多一位棒球選手，那都是讓我們高雄在國際發亮的一個非常棒的立基點。而且這也可以把我們的運動轉為產業、轉為職業，讓一些願意回到高雄服務，甚至跟這些喜愛運動的這些好朋友們可以多做互動。我記得侯局長你提過，這些選手未來你想要慢慢地幫他們創造在地就業，對吧？我很認同你這句話，所以這都是兩位需要銜接的，不管是三級銜接，甚至到職場的銜接，不是各做各的，兩位局長可以嗎？所以拜託你們，你們要多久的時間可以給雅靜配套，並且估算出你的預算值？我們還要再討論，我相信你們的東西一定不夠接地氣、不能一步到位，我願意花時間跟你們討論，教育局局長。

教育局謝局長文斌：

我們會盡量在兩個星期之內做出一個方案，來跟議員做說明。

李議員雅靜：

運動發展局。

運動發展局侯局長尊堯：

一起討論，我們到時候會一起討論。

李議員雅靜：

一起，好。我拜託你們不要讓每件事情討論過一次又一次，你們不是來這裡應付了事，不是來議事廳應付了事，不是這 15 分鐘過去就好了，反正你們也不痛不癢，要做不做是你們決定的，你要記得你影響到的是我們的學生、我們的兒女小孩未來的一生，不是只有你們的事情而已，是很多家庭的一生，這樣好不好？兩位這樣好嗎？

主席（李議員雅芬）：

兩位局長，請答復。

李議員雅靜：

我們各科室的科長也是，拜託你們。另外雅靜還要再特別提醒，對不起，教育局的政風跟會計有來嗎？時間可以先暫停嗎？

主席（李議員雅芬）：

時間暫停…。

李議員雅靜：

這位是會計，政風有嗎？好，等他一下。等他的同時，沒關係，我們時間繼續好了，謝謝主席。等他的同時，雅靜特別要再提，因為…。

主席（李議員雅芬）：

時間要繼續嗎？

李議員雅靜：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

現在，時間請繼續。

李議員雅靜：

高雄捷運黃線還有輕軌正如火如荼地執行當中，捷運局有很多聯合開發案都在捷運沿線周邊，我記得曾經跟運動發展局侯局長特別提過，尤其是在技擊館這邊也有一個聯合開發案，雅靜期待除了現在技擊館的運動中心以外，我們能不能在所有可以、可行的人口密集度或是運動人口，這個因為是你們的專業，你們會換算，運動人口密集度高的地方能爭取成立國民運動中心嗎？讓國民運動中心可以遍地開花，而不是只有集中在某一個點。或許你們可以委外出去，或是用什麼樣的方式，可是我們期待透過聯合開發這樣的規模、這樣的機制，讓更多喜愛運動的朋友可以享受到高品質的運動項目，這個也是雅靜待會要特別請局長提的。此外，也包含雅靜一直在爭取的，因為鳳山從高中、國小、國中大大小小都有，但唯獨缺了大學，高雄又有自己獨有的市立空中大學，不知道校長有沒有到？我是不是可以期待空中大學劉校長幫我們爭取？鳳山有聯合開發案，而且未來不是只有一個地方有聯合開發案而已，有沒有機會在鳳山設立分校，嘉惠於不止是只有鳳山…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。嘉惠於不止是只有鳳山，還有鄰近的大寮、大樹，甚至前鎮、小港，只要捷運能到的地方其實都可以，甚至公車能到也很棒，為什麼？因為從屏東過來我們那裡也算第一站，我舉個例，最近最快正在公告的是大東，大東聯合開發案能不能有機會進駐？可以的，你們可以試試看，我希望也拜託大家不要怕事情，因為唯有先占，就先得先機、先占先贏，你之後才想到的話就真的只剩這樣，屆時你想要什麼都沒有，還要自己花錢找地方買土地蓋房子，人家已經蓋好的，你現在就先爭取來使用，嘉惠於市民朋友。這些不只是空中大學、運動發展局，甚至教育局、文化局，每一個單位只要可以遍地開花的，就像雅靜說的職訓也可以，是不是？待會請兩位回答看看有沒有這樣的機會？

政風室進來了嗎？對不起，因為法令沒有那麼熟悉，我想要請教，麥克風拿一下，請教總務跟管財產的有沒有直接關係，這兩個職位有沒有直接的關係？

教育局政風室吳代理主任美英：

財產都是秘書室在做盤點工作。

李議員雅靜：

是，總務呢？採購、總務、總務主任。

教育局政風室吳代理主任美英：

秘書室主任就是統籌。

李議員雅靜：

沒有，在學校裡面兩者能互為夫妻關係嗎？你研究一下。為什麼我認為不行？一位管採購、一位管設備，我怎麼知道你買的東西和你管的東西到底有沒有一樣…。

教育局秘書室詹主任天維：

報告議員，秘書室是財產管理的窗口。〔…〕對。〔…〕是。

主席（李議員雅芬）：

好，政風室代理主任還有局長，待會會後我希望你們直接趕快跟雅靜議員把這件事情討論清楚，好不好？可以嗎？可以做得嗎？好，謝謝。謝謝雅靜議員的質詢，接下來請…〔…〕哪一位？劉校長嗎？〔…〕好，時間掌握一下，劉校長先請。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，我覺得有任何機會空中大學一定會把握，看看是不是能夠讓鳳山分校早日成真，好不好？〔…〕

主席（李議員雅芬）：

接著請運動發展局長回復。

運動發展局侯局長尊堯：

李議員，你的建議也是運動發展局推動運動中心的策略，我們會發文給捷運局，事實上我跟吳局長也討論過好幾次了，未來有關捷運聯合開發的部分，我們也希望評估人口，還有評估當地的一些需求…〔…〕是。〔…〕好，這個部分會跟吳局長那邊密切討論，看看是不是能夠落實下來。〔…〕技擊館未來那個地方的捷運聯開，我們已經有一些空間會去推動。〔…〕跟議員報告，這個不太可能。〔…〕就別的…〔…〕因為那個地方整個聯合開發計畫基本上是希望能夠…〔…〕是。〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝雅靜議員，接著請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗珍：

教育部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教教育局長，現在楠梓區的人口一直增加，事實上這一次左楠區增加將近 3 萬個人口，左營區是減少人口 2 千多名，都是多在楠梓。之前在新莊地區就有先例的經驗，就是總量管制非常嚴重，但其他區因少子化，其他區的學校

可能是招生招不滿。在去年楠梓區的援中國小、楠梓國小、楠梓國中都是總量管制的情況之下，我們也很怕未來每一年都很多家長一直來拜託，是不是能夠進到離家就近的學校讀書。所以我希望局長你一定要儘快趕進度，把楠梓區學校的總量管制趕快早日能夠解除，讓家長能夠送小孩就近就有學校可以讀書。

現在我們有規劃要蓋文小 2 在高雄大學十一街跟大學南路，這個學校是比較特殊的規劃，是結合雙語、美學的特殊國小建設，這個進度現在到哪裡了？等一下你就一起回答。第二個是文中 15，文中 15 是在常德路跟興楠路的這一塊，大概有 4.46 公頃的預定地，這個區域未來包括產業進駐，將來人口會增加，不會減少，我們都可以看得到未來，所以這兩所學校，你簡單答復文小 2 跟文中 15 的進度跟規劃現在是到哪裡？因為這個之前就已經有問過你了，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

文小 2 的部分，因為之前就是要滿足，也已經宣布要設校了，所以我們已經委託 PCM 廠商在積極規劃當中。〔是。〕整個期程預計在 115 年度招生，所以這個部分我們會積極加速用最快速度趕上進度。文中 15 目前來講，楠梓國中還有相關的部分，楠梓國小也在做校舍興建工程，〔對。〕這部分會密切觀察後續，因為校舍蓋完之後，整體高雄市和全台灣都是少子化趨勢，但是也有可能這個區域人口會增長，我們會密切注意來做設校的預備。

陳議員麗珍：

其實今年可以統計，是不是能夠在不足的比例下就可以再做進一步統計？希望局長就這些進度能夠主動地提供資料給本席。

再來，這是新莊國小的家長接送區，這個已經跟你建議差不多有兩個會期，這真的是非常重要，也是很多家長的困擾，他們來到門口接小孩，完全沒有他們的空間。人行步道一出來就是機車道跟汽車道，所以現在進度到哪裡？本席完全都不知道，跟你們建議、質詢也完全沒有回復，你們這麼多人力到底在做什麼？怎麼建議的案子完全都沒有回復給本席？請你答復何時要做？何時要會勘？到底近況如何？不要讓服務處一天到晚打電話到你們單位追問。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心這個部分。新莊國小這部分已經申請 112 年，也就是今年養工處的整個步道修整計畫，我們會去處理。

陳議員麗珍：

有家長的接送區嗎？

教育局謝局長文斌：

已經在 3 月 17 日完成會勘，會勘這部分會請教育局跟學校一起去跟…。

陳議員麗珍：

局長，你們 3 月 17 日會勘，怎麼沒有通知本席？這個案子已經建議你兩次了呢！已經 1 年的時間，你那麼慢我都沒有講你，你會勘還不通知本席？這樣對嗎？還要我們一直打電話去問。

教育局謝局長文斌：

這部分如果沒有通知到，我們會做檢討再跟議員做說明。請學校和教育局這邊找一天…。

陳議員麗珍：

我希望你們能夠重視本席的建議，這都是地方建設，不要當做耳邊風聽一聽就算了，進度到哪裡也都沒有在講！

教育局謝局長文斌：

我們會加強改善來和議員做說明。

陳議員麗珍：

我希望你下次不要再有這種情形發生。

教育局謝局長文斌：

好，會馬上派國小科和學校到議員那邊說明。

陳議員麗珍：

還有新民國小人行步道，因為通學步道是學生每天上下學的一條安全人行步道，一定要好好的把它做平坦。新民國小，我也希望儘速的來做改善，像這個部分如果走路跌倒，都是可以向國家要求國賠的，我今天已經告知你們，希望趕快去做修繕處理，萬一有學生在那邊走路跌倒的話，這個責任就很重大了。

教育局謝局長文斌：

這個已經納入跟營建署申請的計畫裡面，今年通過的機會非常大，所以我們會…。

陳議員麗珍：

局長，我希望我們建議的案子，就主動的回復公文給我們嘛！對不對？這樣一直浪費時間來問你，在議事廳還要再問你，你們就一張公文，或是要會勘時同時通知服務處就好了，對不對？

教育局謝局長文斌：

好，下次一定會改進。

陳議員麗珍：

希望大家都是很積極努力地為地方建設做事，也希望你們單位有做到該做的責任。這裡要修繕的時候，要記得欄杆一併納進去，因為這個洞這麼大，有

些學生會從裡面爬出來，甚至打球的時候，球會跑出來，在周邊的環境能夠一併納入檢討做修繕，會後我再給你們詳細的照片。

再來是比較重要的事情，好幾年來都是家長的痛，現在身心障礙兒童幼兒園、國小、國中到了寒暑假的時候，安親照顧就沒有開班。假如這些安親照顧到寒暑假沒有開班，可想而知的是家長勢必要把他送到外面的單位，我們都知道外面單位的費用非常非常的高，要不然就是雙薪家庭的其中一位要把工作停了，寒假跟暑假自己照顧他的小孩，現在甚至有家庭連續第一胎和第二胎都是身心障礙兒童，所以照顧起來真的是負擔非常的重。假如要委託給民間照顧，外面的安親費用會很高，自己照顧的話就會少了一份工作。這樣的情形這幾年來我也一直向教育局反映，我們有些資源要好好的整合一下，學校的空間甚至也可以委外給外面安親班的人進來經營，讓需要在寒暑假期間被照顧的身心障礙兒童，可以有個安親照顧的地方，這樣子也可以解決一個家庭的困擾。局長，是不是能夠針對這長久以來存在的問題，想個辦法來解決？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心這個議題，我在星期五已經和身心障礙學生代表碰過面，也了解到他們的訴求，我們會用最快的速度在一個月內召開相關學校的…，希望就像這邊提到的全面來照顧這些學生。〔對。〕除了國教署之前有補助鐘點費之外，局裡面也會做經費上的補助，怎麼樣分區提供這樣的一個服務，我們會積極協調各個學校、園所來做這樣的服務。

陳議員麗珍：

局長，學校有些環境是非常優美，很棒！空間好且資源都有，現在就是你們安排專業人員進來，看是要委外或者招聘人員來開班照顧這些小孩，我希望這幾年來的問題，能夠在你這裡儘快解決，讓我們看得到這個成果，好不好？

教育局謝局長文斌：

好。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。再來就是孔廟，孔廟現在結合蓮池潭真的是環境非常優美，孔廟前面的貨櫃已經移走，目前環境改善的非常好。在這邊要跟局長建議，因為孔廟非常大，當然你會分階段，分第一階段和第二階段來做改善，現在更裡面的鬻門環境也希望局長儘快做改善，像這些都是鬻門前的環境，都還沒有做改善。鬻門門前現在是關起來的、是用鐵欄杆圍起來，鬻門裡面就是明倫堂裡面有四合院，這些建築物都非常漂亮、壯觀，這些都是早期手工做的綠瓦、紅

柱建築物，而這裡關閉最少也有 10 年以上，閒置在那邊都沒有整理和利用。我希望局長、因為現在左營蓮池潭越來越多人去那邊運動，運動後都希望有個地方可以休閒坐下來品茶，這個環境是最好的。現在白天氣溫很熱，這個地方的生態剛好是坐南朝北、坐北朝南，是非常涼爽的建築物。假如把饗門裡面的四合院全部整理起來，委外給有經驗的人來經營品茶、輕食，讓當地居民在那邊休閒時候，可以到裡面去看看書或者是喝一杯茶，或者觀光客來這裡也可以多一個地方休閒。在這裡，也希望局長是不是能夠儘快把這閒置將近 10 年的空間，能夠儘快整理好並開放出來讓大家來休閒？請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員長期非常關心孔廟的整體空間部分，今年市府有追加預算，會即刻來整理饗門的部分，預定時間大概 1 年…。

陳議員麗珍：

1 年。

文化局王局長文翠：

對，饗門一直沒有被使用是因為有漏水的問題，長期要借給經營商業或是團體都有點困難，市長特別支持這個案子，所以有編列預算要來處理。另外，我們也會同步進行招商，不會等整理好才開始招商。謝謝議員的關心。

陳議員麗珍：

好，希望 1 年後可以看到很漂亮的饗門，大家可以去那邊喝一杯茶。

文化局王局長文翠：

我也期待，謝謝。

陳議員麗珍：

再來要請教運發局，現在 2023 年高雄愛河端午龍舟開始又要舉行了，在 6 月 22 日到 24 日三天的龍舟賽就在愛河舉行。5 月 5 日我們也在主場館開了一場記者會，跟大家宣傳說我們今年在愛河舉辦龍舟的時間又到了，所以那一天也非常熱鬧，大家都在那裡開心的開記者會。這是非常棒的事，因為龍舟是每年我們的傳統技藝、是一定都會辦的。最早是在蓮池潭舉辦，當時我們年紀都還很小的時候，到了端午節就一定會去蓮池潭看龍舟，蓮池潭的整個環潭都圍了滿滿的民眾在看龍舟，但是在經過這幾十年來，我們都沒有在蓮池潭看到龍舟賽了，除了幾個私人企業舉辦的競賽以外，很少有市政府來這邊舉辦龍舟。

當然，我們會選擇在愛河是因為今年我們有 150 隊報名，不管是企業、民間、學校等不同的群組，獎金也非常豐富，那天局長也有說它需要一個很大的場域

來辦龍舟競賽。但是蓮池潭也很漂亮，雖然不像愛河有這麼大的場域，但是蓮池潭有我們的古蹟，這裡的廟宇是全國第一多的，周邊還有洲仔溼地和半屏山整個串聯起來，我們的蓮池潭真的也是很漂亮。我希望未來是不是也規劃在蓮池潭舉辦？在端午節的時候，我們就知道愛河有一個龍舟，蓮池潭也有一個龍舟，等一下你再一起答復。

再來是風雨球場的問題，這是在德民路跟高楠公路的風雨球場，現在正興起運動風，青少年或是一般民眾都非常喜愛，這個進度現在如何？請你一併答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關龍舟的部分，過去陳議員也是龍舟的主委，對於推動龍舟不遺餘力，在這邊特別代表市民跟陳議員感謝。今年我們端午龍舟在 5 月 5 日那天開了記者會，我們維持三天的比賽，我們希望屏東和台南比完可以過來，因為他們的比賽都只有辦一天，所以我們辦三天還可以把屏東跟台南的隊伍都吸收過來，所以要突破 150 隊是指日可待的。剛才議員也有提到過去蓮池潭是龍舟勝地，我們目前對於推動龍舟不只在端午，像上個星期六蓮池潭那邊也有辦企業方面的。我們目前就是把競技龍舟這部分，一直以蓮池潭為推動重點，所以在今年年底之前都還會再辦一場國際龍舟競速邀請賽。

跟議員分享一下目前的水域活動，自從市長特別揭示要還河於民後，蓮池潭或者是愛河都是我們推動還河於民與發展水域活動的重要基地，但是我覺得應該要做出它的特色，或許現在在愛河這個部分其實也經營滿長的時間，不只這幾屆，事實上我研究起來，大概在 70 年代在愛河這邊也已經有了。今天林園在疫情之後，目前也在考慮要不要續辦，我覺得這些場域都可以辦出它的特色，但大家要分工，並不是同一天辦，這樣人潮就會分散掉，我們根據當地的傳統跟特色來營造不可替代且故事性強的運動競技。所以要特別跟陳議員說的是有關蓮池潭的部分，我們事實上可以發揮更大的國際龍舟邀請賽，我們讓來自於國際的隊伍在年底之前推動的國際龍舟邀請賽，也能夠讓整個蓮池潭非常的熱鬧。那天議員也看到有愈來愈多的企業加入這個行列，我想未來目標讓蓮池潭熱鬧起來，應該也是指日可待。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來請鄭議員安秭質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員安秭：

在場的所有局處首長以及電視機前關心我們市政的好朋友們，大家午安。本席鄭安秭今天質詢教育部門，我想先就教教育方面，學區問題是各個區域長期

以來的困擾，這個部分我們也曉得學區的總量管制，明明就居住在學校旁邊，但是因為搬來設籍不到 6 年，因此只能就讀較遠的學校，這部分不管是鳳山或是其他區域經常都有這種聲音出現。因為他可能本身住在學校旁邊，但是因為他的戶籍不滿 6 年，所以這個情形等一下請局長答復，針對這部分要怎麼讓真正居住在學校旁邊的在地學生，可以就讀到自己家門口或是住家旁邊的學校？這部分也是長期以來許多學生父母的心聲，等一下請教育局答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

鄭議員安秝：

這個問題現在真的是讓人感到非常困擾，有時候明明學校就在前面，卻還要到比較遠的學校就讀，這個問題長期以來是教育局需要用心解決的問題，請問是否有空間來修法，或者是否有彈性的空間？不要讓家長跟孩子造成不便。請教育局局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為整個社區人口的流動或是產業的發展會造成學區的狀況，在台灣每個縣市都有這樣的狀況，不過我們也是希望能夠儘量做到比較完善，所以相關法規的規定我們也在注意是不是做一些調整，有部分的狀況是可以透過學區調整來做處理，但是基本上我們還是希望能夠以就近入學朝這個目標來發展，我們會持續注意相關的狀況。

鄭議員安秝：

你們有曾經因此視個案來調整過了嗎？

教育局謝局長文斌：

因為還是要講求公平性，再加上現在班級的人數也不能無限擴增，人數太多也會影響教學，我們會再協調在能夠增加的範圍之內，來增加班級人數、同時我們也會儘量來增班。

鄭議員安秝：

因為你所謂的公平，對於有些學籍已經超過 6 年的當然會覺得公平，但是對於住在學校前面，卻因為設籍 6 年的問題而沒辦法就讀的孩子，對於他們而言又是不公平，所以這個部分要請教育局再拿捏一下，看未來如何彈性調整這部分，不要讓學生永遠讀不到家門口的學校，這種情形的發生我覺得是不好的，請局長務必要改善現在的窘境。

再來是霸凌者跟加害者的問題，這其實是許多國小和國中長期以來的問題，我們也知道校園同儕之間集體霸凌，甚至在放學後或是在補習班，可能看同儕他不順眼，或是以他其貌不揚等等的理由來批判，可能以他的外貌長得不好看

的原因批判他，我想這是在國小的同學之間最常用外表來霸凌。國中方面就是會用某某班的某人搶了誰的男朋友這種感情上面的方式，來冠上莫須有的罪名。我想國小和國中的學生，大家都知道現在比較早熟，也隨著年代的進步，有時候吸收到的觀念也會不同。所以這個情形等一下要請局長答復，案件數逐年在高升，但是成案率逐年在下降，這是安秝長期以來關心有關霸凌案件的問題。我們其實都知道有些時候同學跟同學之間可能比較要好，可是就被同學說三道四、說一些有的沒的，這樣久了之後就會被班上一小群霸凌說這個人跟誰比較好，我們不要跟他好等等的，這種情形我想對國小甚至國中的師長及學校都是長期以來的一個問題。

我希望我們教育局針對這個部分，霸凌案的通報案很多，但是立案率很低，這是為什麼？通報的機制是否需要來檢討？還有 SOP 是不是太過於麻煩或者太過於複雜？甚至有時候向教育局這邊還要寫很多的報告和理由等等的書面資料，所以久了就變成老師盡可能私下解決這些霸凌案件，盡可能就沒有向上通報，有時候可能有一些像我們所說的同儕之間，可能打到這個孩子都已經在自殘了，割肉流血都還不敢跟自己的老師講，因為老師會叫他儘量忍耐，或者要求雙方家長私下解決的情形。我想這個黑數是非常非常的多，教育局你們自己也曉得這件事情，所以這部分我等一下要請教育局局長來答復，針對這個部分，我們要怎麼樣讓真正受害的孩子不要再忍耐、不要再自行傷害、自殘？有時候自殘過度而導致死傷或死亡，你們也都曉得有這樣的實際案例存在著。

你也知道現在台灣少子化的問題非常嚴重，每一個孩子、每一個學生都是我們心中的一塊寶，也希望教育局重視每一個孩子的心聲，真正知道他們心裡的苦、心裡的痛，不要說常常這種霸凌者或被霸凌者下課後在老師沒注意的地方，或者學校附近的死角，而導致被欺負，或者三、四個學生圍剿一個、甚至搥巴掌，這種案件非常之多。等一下請教育局來答復這個要如何來認定？還有整個 SOP？還有調查結果從追蹤一直到結束，到底需要的時間是多久呢？不要每一次發生相關的霸凌案件或者相關事件的時候，都想要趕快找一個代罪羔羊，趕快把這個案件草草結束，讓上級可以趕快來解決，也不要片面做一些簡單的方式，讓上級把這個案趕快結束，但是實際上學生的後續輔導，他們的傷、他們的心理層面，有誰顧慮到呢？身心教育已經發展很多年了，到底成效如何？為什麼長期霸凌問題只有一直往上增加，卻沒有減少學生心理上面的傷及痛，這部分等一下請教育局來答復。

其實安秝說真的，有些老師甚至會跟家長們圍剿同學，我有時候也不想講，部分學校連老師也會一起霸凌班上的孩子，這都是實際案例，我想教育局長應該也知道，請你回答，是不是你也曉得實際發生的，連老師也跟家長一起在圍

剽班上的同學，你說有沒有呢？有沒有發生過？

主席（李議員雅芬）：

請教育局長答復。

教育局謝局長文斌：

整個霸凌的態樣包括生對生、師對生、生對師，其實都有不同的態樣。

鄭議員安秝：

有沒有？老師對學生也是有吧？

教育局謝局長文斌：

有，實際案例都是有這些狀況。

鄭議員安秝：

對呀！剛剛安秝所詢問的，請你答復一下這部分要如何降低？

教育局謝局長文斌：

我們從 109 年開始，因為有一些特殊的個案，所以我們非常重視霸凌的處理，我們有高雄市獨有的，從那事件之後，我們設立一個府級的霸凌小組，這部分是直接屬於研考會、市府層級，所以我們稱之為府級霸凌小組的一個因應會議，我們高雄市從那個時候啟動多元不漏接的多元通報管道，不管是既有的管道或者霸凌專線統統都可以，我們…。

鄭議員安秝：

我跟你講，那個霸凌專線沒有學生會想要去打啦！

教育局謝局長文斌：

直接打 1999 到市府的服務中心，那個都可以去反映。

鄭議員安秝：

我跟你講，那個專線打過去之後，學校又把學生帶出去，班上就知道這個同學一定去打小報告了，你反而害死這個孩子。

教育局謝局長文斌：

我們就會列管，整個來做處理，因為我們希望杜絕所有的，就像你剛剛講的過去有黑數，就是不敢講的、講了之後又被掩蓋之類的，我們現在就是只要講了，我們就會啟動相關的程序，按照這個程序來加速處理，來保護我們的小孩子，不要因為過去的一些習慣來改變。所以從那之後，我們的通報案會比較多，因為老師們不會去隱匿，他們知道如果有問題就一定要趕快處理，所以通報數會比較多，黑數降低。

鄭議員安秝：

你先請坐下，我想請教一下國小科科長。

教育局謝局長文斌：

國小科專員。

鄭議員安秝：

我請問你，目前國小只要學童發生霸凌事件，學生可以透過什麼方式來讓學校或者家長知道？如果有些小朋友想要隱匿，不想讓家長知道，這部分你們都怎麼去了解學生的心理狀態？

教育局國小教育科陳專員培綾：

有關這一塊，我們透過老師他在輔導或者平時班級經營等等，他要能夠有這個敏覺力，還要能夠覺察孩子需要幫忙的部分。

鄭議員安秝：

現在還會像之前一樣發這種勾選自己心裡狀態的表單嗎？現在還有嗎？

教育局國小教育科陳專員培綾：

有，有這樣的問卷都持續在進行。

鄭議員安秝：

是匿名的，還是有寫名字的？

教育局國小教育科陳專員培綾：

這個是匿名調查的。

鄭議員安秝：

你們怎麼曉得這個學生的狀況？

教育局國小教育科陳專員培綾：

基本上，我們會從裡面看到如果孩子有表達，就是他有感覺到一些不舒服、或者有一些文字上的描述，甚至他可以用圖畫的方式來做描述，我們老師就會先去了解這個班級的情形。

鄭議員安秝：

請問是不是在班上直接發下去讓學生勾選呢？

教育局國小教育科陳專員培綾：

確實是有發下去的部分。

鄭議員安秝：

在這邊你有發現一個問題嗎？其實在公開發下去之後，他寫完往前傳的時候，前面同學就看到後面同學所寫的，然後他就私下跟某某人說誰誰誰寫他心裡上面等等的情緒問題，他就開始打小報告了，下課後大家就開始嘖嘖喳喳的、就開始圍剿這個同學了，大家就變成一個小團體，又開始欺負這個同學說你為什麼要打小報告？所以我要請國小科，還有國中科其實都一樣，我們現在的學生其實都很早熟，這個問題，我們要怎麼樣讓學生能夠真正發表自己內心的情緒，可以真正說出自己內心的心裡話，或者用什麼方式來表達，不要都是

用這種公開發問卷的方式，會害死一個孩子啊！

教育局國小教育科陳專員培綾：

這邊再補充跟議員說明，你建議的部分我們也會跟學校宣導，而且我們也強烈要求學校要注重個人資料保護的部分。同時我們在課程的安排中，其實我們或許也可以透過學習單等等的方式，請老師平時要去察覺。

鄭議員安秝：

因為部分學校都還是用公開發下去的方式，然後大家寫完之後再一起往前傳到前面給講台的老師，所以這部分其實有很大的漏洞，請國小科務必要改善目前這種舊式的調查方式，這會害死很多孩子，很多孩子變成不敢勾選自己內心的問題，變成都勾選沒有問題、沒有問題，但是其實心裡的問題很多，因為他怕被人家知道，國小科再麻煩一下注意這個問題，務必改善。

教育局國小教育科陳專員培綾：

謝謝議員，我們會處理。

鄭議員安秝：

會後再把資料提供給我，看有沒有什麼方法，我們一起來討論。

教育局國小教育科陳專員培綾：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

接下來，我要請問運動發展局，端午節龍舟祭即將在高雄愛河舉辦，有很多隊伍都有報名，也吸引許多的好朋友們及喜愛運動的朋友們想要報名，我也想請運動發展局針對這個部分，因為其實有很多國外的來賓來參與，這部分水質的問題也請你們務必要斟酌改善，不要讓國外一些愛好運動的朋友來到愛河，看到愛河的水質很可怕，當然這是一個傳統的習俗，我們務必要注意安全。

再來，運動發展局，我有看到你的剪報資料寫到棒球設施的改善，但是很大的問題就是攸關澄清湖棒球場周遭停車位的問題，我想這是長期以來所有觀眾、民眾的心聲，每次只要到一些熱門賽事的時候，整個機車、汽車大家都…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

鄭議員安秝：

大家的機車、汽車不知道要停放哪裡，只能停放在球場前方的空地，變成原本有一些想來觀賞球賽的國外朋友，看到這種停車的狀況嚇到，空地整個停滿，而且那個空地本來就不屬於停車空間。我想局長你也曉得，那些空間是民眾的人行空間、是一些休閒空間，並非拿來讓你做停車使用。所以只要每次到熱門賽事，整個機車停得滿滿滿，整個汽車停得滿滿滿。有關機車、汽車的停

車問題，我希望運發局待會回復一下。

還有周遭的照明，我們也知道澄清湖棒球場，澄清湖這個本體是亮的，但是周遭從澄清湖的自來水公司第七區管理處沿路一直到澄清湖棒球場，可以說非常的昏暗，長期以來外縣市的朋友來到高雄要看球賽的時候，都覺得這裡怎麼那麼的昏暗，而且有時候也看到一些車禍的碰撞。等一下請運發局答復一下，未來可否與自來水第七管理處研擬增設照明或是增加燈泡的瓦數等等，讓周遭來觀賞球賽的市民朋友可以更加的安全，這部分也要請運發局回答。

另外安秝也要請問新聞局，先稍等，抱歉，我先詢問「艾溫冬」這個吉祥物，運動發展局，「高雄熊」，我想你也知道是高雄的吉祥物，「高雄熊」長期都被市政府丟在那邊，只有在燈會活動的時候才意思意思的拿出來擺放。現在你們又推出一個「艾溫冬」…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

澄清湖的停車問題是這個球場的弱點，所以為此我們目前有捷運黃線的施工跟推動，未來我想捷運的興建一定能夠改善澄清湖相關交通的問題，這個當然也會降低對於停車位目前迫切的需求。至於你剛才所提到現有的交通，我們現在透過接駁的方式，鼓勵民眾我們有接駁的車輛，能夠讓民眾不用開車過去。

至於剛才提到周邊照明這個問題，目前棒球場的外圍，我們在推動整個澄清湖的都市計畫跟都市更新，未來如果透過整體的規劃，你一定也會同意，現在那個地方因為沒有整體的規劃，所以它的都市計沒有辦法實施。現在透過整體的規劃，未來能夠讓其他的產業也一起進駐，能夠變成除了看棒球以外，也還有其他的產業能夠協助帶動那個地方的繁榮，我想這個也是我們急迫希望去推動澄清湖周邊的都市更新，這是第一個。

第二個，你關心「高雄熊」的問題，其實各局處過去也都有推動一些吉祥物，像農業局的「高通通」，海洋局也有推動。所以我們推動「艾溫冬」只是因為他的名字叫做「艾溫冬」，我們更希望鼓勵全民愛運動，這個目標我們也會希望到時候能夠讓照顧「艾溫冬」，就像照顧自己的健康一樣，所以我們會一起來推動。至於你剛剛提到划龍舟的部分，我們也會跟水利局還有觀光局大家一起來努力，讓水質還有周邊的安全都能夠更符合國際賽事的需求。

主席（李議員雅芬）：

謝謝，請新聞局局長發言。

新聞局項局長賓和：

提到有關假新聞或假訊息的問題，事實上新聞局平常就會針對一些網路上或

媒體上，如果有一些錯誤的訊息或是假的消息涉及到跟市府有關的，我們都會隨時做一些輿情的監看，隨時跟一些局處做聯繫，如果涉及到局處的話，立刻聯繫，希望能夠提供正確的訊息，趕快回應到不管是在媒體或市府官方的網路上。〔……。〕好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭安秣議員。運發局謝副局長，我想請教你，你認識對面那四位人士嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

這四位？

主席（李議員雅芬）：

認識嗎？不認識對不對？你就跟我說不認識就好了，認識嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

沒有印象。

主席（李議員雅芬）：

沒有印象，他不是你們局處，你當然沒有印象。我想從星期五下午到昨天到今天，我對這四位還滿有興趣的。我想請教一下，我看你們來了都一直坐在那邊，都沒有機會講話，還有一點點時間，要不要做一個簡單的自我介紹？應該不困難，看這邊坐起來就是多有文化氣質的感覺。第一位先自我介紹一下。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

主席好、議員好、各位局處首長好，我是李玉玲，是高雄市立美術館館長，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

美術館館長，謝謝，請坐。第二位呢？

行政法人高雄市電影館黃代理館長皓傑：

主席、議員、各位長官大家好，我是高雄市電影館館長黃皓傑，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

是代理還是現任館長？

行政法人高雄市電影館黃代理館長皓傑：

代理。

主席（李議員雅芬）：

代理館長，你代理多久了？

行政法人高雄市電影館黃代理館長皓傑：

剛滿一年。

主席（李議員雅芬）：

剛滿一年？〔對。〕特別的氣質就是不一樣。第三位呢？

行政法人高雄市立歷史博物館李代理館長旭騏：

主席、各位議員、各位長官大家好，我是高雄市立歷史博物館代理館長李旭騏。

主席（李議員雅芬）：

也是代理館長？〔是。〕代理多久了？

行政法人高雄市立歷史博物館李代理館長旭騏：

大概一年多。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝請坐。最後一位。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

主席、各位大家好，我是高雄流行音樂中心的執行長，我叫丁度嵐。

主席（李議員雅芬）：

丁執行長。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

是，你好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝，你請坐。文化局局長，四位有兩位是代理，而且代理一年多了，這個問題要儘快解決，好不好？謝謝。只是每次左邊右邊看過來，右邊的畫面就特別的不一樣，所以想說跟你們認識一下。謝謝大家，大家辛苦，上午的議程全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續教育部門業務質詢，現在請登記第一位黃議員文益發言，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文益：

各位市府同仁，大家午安。首先我想就教教育局，針對校園霸凌這個議題，再跟局長、各個同仁做一個探討。每個小朋在父母親手中真的就是個寶，少子化的這個趨勢底下，大家對於小朋友的呵護，從家庭教育跟學校教育，大家應該全面性共同地來讓兒少有一個很完整，而且無後顧之憂的成長環境。但是校園霸凌的事件層出不窮，這個是 2023 年在高雄市的個案，導致身體的右手骨折。除了肢體的霸凌以外，另外我再提到，從新聞資料可以看得到網路的霸凌，其實已經逐漸的比原本我們所認知的還要嚴重，所以在這個八成兒少認網路霸凌嚴重，逾兩成是受害者；受到霸凌願意跟父母親講的也只有百分之二十幾的小朋友，願意把他被霸凌的狀況跟父母溝通。

在這一個新聞裡面提到，其實在疫情的時候，兒少每週上網時數已經比前一年快一倍，這是 2021 年的資料，現在已經 2023 年了。如果照這個趨勢來看，

我認為這個只會往上升，就是兒少在使用網路的時間不會往下降，而是會往上提升。所以代表很多的兒少他在日常生活中，除了學習以外，他很多的時間會運用到網路，網路的霸凌就油然而生。從我們實質的服務案件就可以看得出來，其實有很多的兒少他們在網路社群網站，或者自己的班級學校系統，通常都從網路開始，所以有很多的導火線從網路開始，然後漸漸的實現到真實的校園生活裡面，導致兒少開始進行被霸凌的過程。

校園霸凌的一些要件，就是持續性有侵害行為、有故意行為、有損害結果，這些要件的話，我們會進行所謂的校園霸凌處理機制。這是高雄市教育局給我的一些資料，在整個案件如果開始反映了之後，我們去調查它是否是個霸凌的事件，這裡面有幾個調查的期間，我們會尊重被害人意願的前提下，可以減低當事人雙方互動之機會，並視情況對受害人進行個別的教学跟輔導等等的。從這個機制，我先提一個小問題，包括我自己親手處理的霸凌案件，以現行的教育制度來看，我們以國中生來講好了，一到三年級原則上我們都不再分班，如果遇到霸凌的狀況底下，其實你很難讓這個受害者跟霸凌他的同學有比較適當的分開，其實都在一個班級，3年裡他可能都在這個陰影下去求學，然後跟著加害者一起去學習。如果整個事件有處理完善，大概沒有事情，但是如果沒有處理好，我所擔心的是在這兩、三年裡面，我們的受害者跟加害者可能都同處一室。往往我們要解決的話，可能把他分開是最好的情況，但是從我們目前的機制來講，有家長告訴我說如果要轉學為什麼是受害者，我們是受害者，為什麼要處罰我們，由我們去轉學，但是現行的機制，教育局也沒有辦法主動去做額外的分班，所以我覺得這樣的處理模式，其實是到值得探討的時間點。

再來，我再針對這3年高雄市校園霸凌的案件，我們來做個探討，109年通報案件有126件，到110年飆升到317件，111年再漲到357件，成案數當然往下降，成案數109年有33件，110年有68件，111年有57件。其實成案數也是在往上漲，但是我比較好奇的是，這個不成案數的比例，如果以照通報數跟扣掉成案數，我們109年的不成案數有93件，110年有249件，111年有300件。我待會想請局長回復我的是，這些是不成案數，這些不成案數真的就沒事嗎？是謊報？還是小題大作？還是我們在整體的調查過程中，我們有遺珠之憾，漏網之魚？如果真的是漏網之魚的話，300件裡面、249件裡面，有一、兩成是漏網之魚，那將會是造成這些小朋友他受到霸凌的時候，是得不到學校、教育局去輔導，他要自己去承受這樣子霸凌的過程。如果這些都是子虛烏有，我們要去檢討我們的機制是不是導致很多根本就不是霸凌，反而讓這些人接受調查，而造成他們內心的陰影。所以我要求教育局針對這個不成案數如此之高，要去做非常謹慎的研討評估，怎麼會有這樣子的數據跑出來？不管它是

不是真的不成案，我覺得對於整體的霸凌事件都會造成很大的影響。查不到的，有些被霸凌的再度受傷害；亂報的，在被調查過程中，這些兒少也是受到傷害，所以我覺得這個數字很值得去探討。

接下來，霸凌的種類，言語上的霸凌，109年16件、110年19件、111年25件，這是往上升的上升趨勢。我們看一下網路的霸凌，109年3件、110年7件、111年10件，其實也都是往上。縱使111年比110年往下降的成案數量，但是這兩個看起來，它是一路向上升的。代表我們所得知的訊息，網路霸凌跟言語霸凌確實已經漸漸造成小朋友很大的心理因素。或許大家會覺得言語霸凌、網路霸凌好像沒有肢體霸凌那麼嚴重，但是如果你去探討背後一些個案的狀況，你就會發現，其實這些受害者到最後很大部分的比例，他會自殘，他會高度憂鬱、自我傷害。

我們來看國小、國中、高中職這些霸凌案件的數據統計，看起來就是國中這個環節，因為青少年時期比較叛逆，或者他對於一些同儕團體剛一起生活，都不是那麼可以正規的去接受。所以國中在109年18件，110年馬上飆升到43件，在111年也還有34件，這是我們成案數裡面的比例，如果不成案裡面，萬一有些是漏網之魚，它的數字可能就不是這個樣子了，所以國中這個階段，確實是校園霸凌非常嚴重的一個區塊。

我們看到網路霸凌者他會產生哪些狀況？其實如果曾經受網路霸凌，這是董氏基金會2021年的一些統計數據，曾經受到網路霸凌者，他有憂鬱情緒的比例是37.1%，沒有受到網路霸凌者是8.5%；承受壓力狀態，受到網路霸凌有50%，沒有受到網路霸凌是4.6%；被霸凌之後感到孤獨的有27.2%，沒有受到網路霸凌的只有7.6%。從這個數據我們可以看得出來，網路霸凌對兒少的殺傷力，真的影響很大，所以受害者在受到霸凌後的後續情緒反應，會有31.1%情緒不穩、易怒、躁動不安；17.2%有自傷或自殺企圖，這會連帶影響到他在學校的表現，甚至跟同儕團體之間的互動，其實是從網路霸凌而來。

當然我們知道網路霸凌是一個很難去處理的案件，其實各國都開始重視這個問題，我舉一個新聞案例，這是《遠見雜誌》所披露出來。歐盟他們也開始覺得網路霸凌不只在校園，其實是非常難以控制或難以控管，所以在2020年歐盟也開始提出數位服務法案，針對網路平台加強他們對仇恨詞的探討，然後把這個責任要歸咎於平台加強問責，不是所有的平台都沒有責任。局長，我也很清楚這是立法的過程，在高雄市議會完全沒有辦法就法案上面去探討。但是我覺得從總總的面向來看，網路霸凌跟校園霸凌已經息息相關，而且是高度聯結，如果我們沒有辦法針對網路霸凌趕快做一個機制去處理，相對校園霸凌就很難有效控管。所以我請教局長，第一個，如何有效預防層出不窮的校園霸凌

事件？如何在霸凌發生後的處理過程中，避免受害人二次傷害，幫他們重新有個安心就學的環境？在霸凌調查程序結束後，對受害者的狀況後續是否有持續追蹤？我為什麼要這樣問，就是整個調查過程中，同學或許查出來真的有霸凌行為，但是他們一直處在同個班級裡面，縱使他們在場合裡面公開道歉，甚至私下道歉都沒有問題，但是我看到很多學生家長的反饋是，這些學生一邊道歉，背後開始小團體排擠他，另外一種形式的霸凌，把他獨立孤獨出來的霸凌就持續產生，所以讓這位受害者往往沒有辦法安心在學校就讀，最後他逼不得已必須轉學或接受轉班，甚至有其他的輔導機制，但是這樣似乎都在處罰受害者。請局長簡單回復這幾個問題，我相信這個大家都很努力在做，但是它確實一直沒有控管好，導致霸凌事件層出不窮，請局長簡單扼要回答這三個問題。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝黃議員關心霸凌的問題，關於霸凌的問題，事實上也是我們長期以來在處理的問題，剛剛有特別提到成案數比較多，是因為 109 年開始發生一件個案，從那件個案裡面我們發現很多需要改進的地方，所以我們針對通報的機制有全面實施，特別是高雄市有很方便的通報機制，打 1999，馬上就會啟動霸凌的措施，馬上就會做後續的處理跟因應。因此從那次之後開始，包括學校老師、行政人員、校長都對霸凌的意識有所提升，所以就會積極通報，也因為這樣來降低黑數，這是相當有幫助。但也是因為通報比較多，所以相對來講我們在處理的時候，會讓更多人注意到這件事情，不過事實上每一件案件我們都很認真在處理，會按照既有的程序來保護這位被霸凌的同學。

整個霸凌的處理機制這邊有提到，如果層出不窮的霸凌，我們必須要透過不斷的宣導，當然之前就有很多配套措施，包括校園生活問卷。怎麼樣從校園生活問卷中發現這些現象並做處理，以及怎麼樣去提升老師的意識，怎麼樣察覺霸凌的現象，只要第一線、第二線、第三線的三級輔導措施都能夠處理的話，就能夠儘量減少霸凌事件發生。

第二個問題，處遇過程中怎麼樣避免第二次傷害，幫他們重建安全就學環境？我們會結合很多輔導資源並訂定輔導計畫，給予適切的輔導，同時如果有更進一步的需要學生輔導諮商中心或社會局心理衛生中心等等這些相關機關專業人士的參與跟協助，這個部分我們都會協助來處理，幫他們重建就學環境。

另外在霸凌程序調查結果之後，對受害者的狀況是否有後續追蹤？這一定都會有，即使剛剛議員有特別提到不成案的部分，我們也都會有後續的輔導措施，並不是因為不成案之後就不管他了。因為霸凌成案有時候是比較長期的或

一些特定條件，不成案也有可能是短暫的肢體衝突或言語衝突，我們也會針對不同的態樣做處遇跟處理，我想學校輔導有專業人力，這個部分我們都會積極做處理。

黃議員文益：

好，你說的我也很清楚，大家都認認真真，但是我最後要提醒你的是，很多的調查之後，受害者跟被害人因為現行教育制度，他們還是在同一個生活空間裡面，你很難讓他們分開。但是有些加害者是懷恨在心的心態，因為這位被害人把這個案子爆發出來，讓他們受到一些處罰也好或輔導也好，這樣的情緒其實很不利於他們小朋友的身心發展，所以我要拜託局長思考這個問題，有沒有可能有更好的解決方式？不然我們處理完，他的疙瘩跟他的破口依然存在，大人以為沒事了，輔導老師以為大家都踴躍發問，好像大家都知道，知道跟去做是兩回事。所以我相信大家認認真真在輔導，但小朋友是不是打從心底的相安無事，我看並不盡然，所以讓局長去思考這個問題的嚴重性，感謝局長以及教育局還有學校的付出……。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

黃議員文益：

好，不好意思。再來是文化局，局長，我一直很關心在我的選區的舊市議會，從我上任之後，我們一直在探討舊市議會的活化，為什麼舊市議會一定要活化？因為它的面積很大，在沒有活化的過程中，它已經變成一個嫌惡設施，它非但沒有造成周邊居民好的設施以外，反而變成一個髒亂或者可能是治安的死角。我們看 99 年縣市合併；100 年議會遷到鳳山；104 年達成都更共識；105 年教育局搬遷後就閒置至今，所以它長達很多年都是閒置空間，經過兩次流標，很開心到今年 112 年正式由台灣人壽標下這個標案。

我要表達的是，我們很歡迎很有能力的企業來活化舊市議會，但是因為我們還沒有具體聽到說未來舊市議會打算做怎樣的規劃、如何詳細規劃、預計多久可以正式啟用，文化局有沒有預計舊市議會的再造，可以為高雄市帶多少周邊效益？如果只是辦公大樓，因為它是金融業，我其實很擔心它是純粹的辦公大樓，不是不行，可以。但是它如果單純只有辦公大樓，它的周邊效益比如商業行為或一些文創產業行為的比例過低，它是會讓高雄市非常精華地段就只是變成一個辦公大樓，我覺得真的很可惜！所以我要請局長在正式簽約之前，我們透過我們的機制跟台灣人壽好好溝通，它除了辦公大樓以外，能不能為高雄市可以帶來多一些周邊效益？以前曾經有人講過那邊可以是飯店也不錯，或以前有提過國民運動中心也不錯，最起碼可以有人流、有金流進來，但是如果純粹

辦公…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

文化局王局長文翠：

謝謝議員長期一直在關心舊市議會活化的問題，今年我們已經把它標出去，是台灣人壽取得最優申請人，我們現在正在進行簽約的程序。剛剛議員所關心的，其實它不是一個純辦公大樓，台灣人壽初步的規劃會有商場、餐廳，還有一些文創的共享空間。〔…〕。〕 現在的比例，我手上沒有資料，可是他們都有規劃這個，應該在中低樓層以下都是這樣的空間。我相信議員也知道中正路本身就是金融商業的商圈，所以它做為金融辦公大樓也符合他們企業的經營方向，因此其他關於商業空間或共創空間、共享空間等等那些空間的使用上，我們會跟台灣人壽再來討論它的比例問題。〔…〕。〕 我們也期待這樣。

主席（李議員雅芬）：

非常感謝黃議員文益的質詢，接著下一位請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員雅慧：

教育部門所有的局處首長，我接下來直接進入今天質詢的重點，這兩天有相當多議員都有關心同樣的問題，就是身心障礙學生的課後跟寒暑假照顧問題，所以我不再重複表達，但是我在這邊要讓所有身心障礙的家長跟學生們知道，這個議題很多議員都在關心，我們也會持續的來關注這個問題。接下來導護的問題也是一樣，相當多的議員都有關心，私底下我也和黃副局長做過一些討論，未來不管在保險或相關的訓練和規範還有多項的溝通，你們都已經有一些目標和共識，所以也在這邊表達關心並持續的會來做追蹤。

下一個議題要來討論的是，平價教保目前發現產生供需失衡的狀況，怎麼說呢？我們先來看現在幼教生分布的年齡和實際的人口數，從 2 歲到 5 歲，實際上會到公幼的，大部分年紀是在 3 歲會比較多，3 歲以下孩子每一年的出生率，這是現在目前的人口數，已經降到 2 萬以下了，也就是未來平價教保的需求，可能也會逐年的去被檢討，因為市場的供需已經有相互排擠的狀況，怎麼說呢？這幾年從中央到地方一直在倡議，希望能夠提供越平價、品質越好的教保服務給年輕的爸爸媽媽。這幾年在政府的積極作為之下，也有一些成績，確實也提供相當多很不錯的教保環境。但是現在變成過去很搶手的…，我們找了這些統計的資料，過去相當搶手的一些幼兒園、公幼，現在變成招生不足的狀況，如果要表列的話，都是赤字多，而真正平衡的，像我的選區，以左營和楠梓區來看，真正平衡剛好符合核定的招生額數的幼兒園，只有右昌附幼而已，其他

其實都有招生不足的情形，最嚴重的就是標示紅色的這幾間，幾乎差了 2 個班級、3 個班級這麼多，在這種情形之下就會有什麼樣的狀況？這是公幼的部分。

我們再來看非營利，非營利也是一樣，有同樣的狀況，裡面有一些紅字甚至還是近 3 年剛成立的非營利幼兒園，我們提供了這麼好的環境，投資了還滿多的資金在這部分上，可是現在孩子生的不夠，可能是周遭環境、住家人口的影響之下，有一些他永遠都在排隊，有一些公幼和非營利可能會面臨一年比一年更招生不足的情形之下，到底教育局要怎麼來因應這個狀況？我們再看今年一直到年底，預計還會持續再新增，包括教保中心還要再新增 5 園，到底新增的這些會不會面臨剛剛看到這些赤字的問題，就不曉得了，還要再觀察。

從 109 年到 111 年，剛剛我有提到光是公幼新增的班級數和提供的人數，真的一下子拉高了很多，才會造成剛剛表列上看到的這些問題。未來因為中央的政策又開始要求，公幼 3 到 5 歲要提高整個幼教服務的品質，從原本的 1 比 15 又要改成 1 比 12，在這種情形之下，很搶手的那些公幼，想進去的孩子又不能進去、又更少了，一些原本會空出很多名額的這些學校會被選擇嗎？不知道，有可能卡在什麼關卡？就是現行目前只能夠登記一個非營利、一個公幼這樣的制度，這要怎麼叫家長選擇？家長當然希望自己的孩子可以就近選擇品質很好、環境很好的一個學校來就讀，可是你設定這樣子的門檻之後，變成我只能夠讀的就是這樣，不然就是要去準公幼或私立幼兒園，這個制度會卡住家長的選擇。所以我們可以看到現在除了新北還有台北，已經慢慢在解放這個制度，因為他們也發生同樣的問題，真的有招生不足的情形，環境再好、條件再好的學校都有這種狀況。為了因應少子化的衝擊及中央今年 8 月份開始，就要實施 1 比 12 的政策，我們要如何來因應這個狀況？我剛剛講的是不是有可能解封一次只能登記一所公幼、一所非營利的制度？局長，請回應。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛提到的，確實公幼過去很搶手，現在慢慢地因為隨著大量提供非營利的部分，事實上已經有點招生…。

李議員雅慧：

有受到排擠了。

教育局謝局長文斌：

招生稍微遇到一點困難，不過我們也做了一些增強公幼競爭力的配套方案，比如今年也開辦了課後留園，只要 1 人成班，每小時最多 50 元…。

李議員雅慧：

這樣很好。

教育局謝局長文斌：

這樣的一個對家長的福利措施，我相信過去很多都是因為沒有辦法課後留園，家長只好選擇其他部分，這樣對公幼的招生會有一些幫助。隨著配合教育部 3 年內要達到 1 比 12 這樣的目標，剛好也可以舒緩公幼招生不足的困境。我們期望公幼未來不會再因為大量廣設其他非營利的部分而受到影響，所以非營利在這 1、2 年大概已經設立的差不多了。再者就是面對少子化問題，有沒有可能去做 1 比 12 的處理，或者真的是假如再超額，可能就要逐步做一些減班的措施…。

李議員雅慧：

剛剛提到的一個公幼和一個非營利這樣子的解封…。

教育局謝局長文斌：

對，那是志願的問題，家長對入學情況沒有辦法掌握，確實是非常困擾，所以我們會參採議員的建議，開始來研議看看是不是類似用採志願的方式來選填？這部分我們會積極來研議。

李議員雅慧：

我覺得依志願來選填，會比較可以立即改善非營利和公幼，其實不是只有公幼招不到學生，剛剛給局長看的這些，非營利也面臨這樣的狀況。

教育局謝局長文斌：

好，我們再研議。

李議員雅慧：

所以再拜託了。接下來要跟運發局討論演唱會經濟和運動經濟能不能並進的問題？從今年開始疫情比較趨緩，解封之後演唱會大量的開始在高雄舉行，光是去年我稍微爬梳一下，高雄巨蛋就有 16 場的演唱會，演唱會經濟是大爆發，我覺得很好。但在運動發展這一塊，局長你在業務報告時提到未來想要做的，就是推動觀賞型運動賽事的發展及運動產業帶動城市經濟的成長，這很好，但要如何做到？我們今天先來檢討大型場館的使用狀況。

這是我單獨針對高雄巨蛋，因為它是比較商業型的 BOT 案，可能我們那時候的整個體育賽事不像現在一直往正向的發展，一直蓬勃發展中，也看到這幾年在局長和市長的努力之下，我們的職業球隊也越來越多，目前已經有 3、4 個在地職業球隊在地發展。所以我們就要來檢視商業型的運動場館，除了做一些商業型的活動之外，包括演唱會、藝文活動還有一些其他的集會展覽之外，體育賽事的比例占多少？我們把這 5 年的數字給攤出來，前 2 年的占比很低，分別是 14% 和 20%，比例上我覺得還是有點偏低。因為合約上的規定，1 年

365 天裡，只要有 60 天基礎、60 天辦理運動賽事的活動，就符合合約的標準。

這是那天和市長一同到現場，去參加全家海神籃球隊的觀賽，那一天其實我們也在現場看到在地球隊真的是很用心，包括地板是用 NBA 等級的地板鋪設，還有中央一個四面的大螢幕。其實我們看到有很多在地的企業願意培植這樣的運動產業，但是我們要提供的是什麼？除了提供市府的資源之外，我們應該要再更積極的去推動觀賽這一塊。我那一天就稍微跟經紀公司聊了一下，他們有提到其實要平衡平常觀賽成本的話，一場球賽可能都要 4 千人到 5 千人才平衡掉。當天我看現場大概是 3、4 千人，所以那天他們可能還沒有辦法平衡。所以我覺得剛剛提到推動觀賽這個動作是很重要的，要推動這一塊，也要他們願意去招攬這樣的運動賽事到這個地方來舉辦。雖然我看到你們提供給我的資料是有超過 60 天，可是實際上仔細去檢視，其中 7 場是全家海神自己主場的活動，只有 1 場是高中籃球甲級聯賽，所以比例上是非常非常低。演唱會有 16 場，當然演唱會越多，大家都很开心，就是各個產業都很蓬勃，我覺得這樣很好，但是我們的運動賽事也要跟上，我們這樣的活動也要跟上。

這是我剛剛看新聞最新的消息，大巨蛋即將要開始運作。其實去年台北的教育委員會有做了一些附帶決議，其中一個決議是要求大巨蛋以後運動的比例至少要 30%。你看我們整年度如果依你們的比例來講，其實是很低的，運動賽事大概只有一成多而已，真的是非常的低。當然大巨蛋的形式跟我們高雄巨蛋不能比，它至少是三、四倍大。但是我們的賽事比例，現在是不是有調整空間？這就要我們要去跟廠商努力的地方。這個是大巨蛋最新的訊息，就是從第 2 年開始，每年至少會辦 40 場的賽事，第 5 年提升至 55 場，所以比例上來講的話，真的是很有心要提倡運動這一塊。所以局長是不是可以簡單跟我回應一下，就是針對於合約內容，雖然沒有辦法在法律上可以做什麼樣的調整，可是在形式上我們有沒有努力的空間？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝李議員也一起到場關心，為我們的職業賽事和職業球隊加油。過去兩年因為疫情的關係，我想不只是職業的體育賽事，包括演唱會都有受到影響，但是我們今年也努力的在扶植這些職業的團隊。現在疫情已經解封，所以我們也特別爭取國際羽球公開賽，Kaohsiung Open 高雄國際羽球公開賽即將在 9 月 26 日到 10 月 1 日在巨蛋舉辦。除此之外，9 月 9 日和 9 月 10 日也有一個國際霹靂舞大賽，目前場地還在尋找當中，我們一定是依照如何推精彩的賽事在高雄，甚至在這些場館能夠增加場館使用，這個目標其實是我們一直把握住的。

接下來明後年也一樣會繼續推動高雄國際羽球公開賽，因為這一簽就是 4 年的時間，我們也希望透過這樣經驗，我們的團隊還會再增加其他的國際賽事來到高雄，到時候也希望大家一起為我們的選手加油。

主席（李議員雅芬）：

再給你 2 分鐘。

李議員雅慧：

好，我希望明年開始我們可以來檢視高雄巨蛋的運動賽事是不是有實際上的提升。再拜託大家了！

最後一個議題，我們來講見城之道無障礙坡道全段規劃的問題，我們在記者會當天，其實在地的議員都有到，也實際上走了一圈，整個感覺很好。當然在見城之道的無障礙設施部分，文化局是有設想到無障礙的電梯，可是其實有一個小小的缺失，這個部分我想還是可以再努力的。局長看到的這張照片是市長拍網美照的地方，就是小龜山的觀景台，我覺得這是一個很精華的地方，但是無障礙空間的設施，這個部分沒有做到，所以有很多身障的朋友就沒有辦法到這個地方欣賞整個春秋閣的風光，我覺得相當可惜。當然這個有可能是觀光局的業務，可是我覺得整個見城之道的路線應該也涵蓋小龜山的觀景台，所以文化局是不是也有可能爭取相關的經費來補強這個部分？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

見城之道因為要縫合大小龜山，所以見城之道接小龜山的部分是用原本的步道系統。原本的步道系統不是很平的，它畢竟是給人家走路的，所以在無障礙上面的確是沒有辦法完全滿足。剛剛你提的小龜山觀景台的部分，我們來想想看，因為就那個環境可能還涉及壽山國家公園水土保持的部分，我們要看怎麼樣設置。我們當時不是沒有想到，而是我們覺得那裡要完全全段的無障礙是有困難的。〔…〕我們知道。〔…〕好。謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來請登記第三位的何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

何議員權峰：

教育部門的市府團隊、市民朋友跟媒體朋友，大家午安。首先要跟教育局關心一下高雄市的雙語教學，我們的校校有雙語是中央 2030 年的政策，我們高雄提早來做校校有雙語的雙語教學。我們可以很清楚的看到今年度的雙語經費已經達到 2.49 億元，比過去增加了 3 倍，我們的雙語教學人力今年也已經到達

812 名。再來是 112 年學度國小至少要辦理 4 個雙語社團，高中職和國中至少要辦理 2 個。我當然知道今年的 2.49 億元其實是滿大的經費預算，在高雄市的學校裡面也有很多跟雙語有關的計畫。我想請教局長的是，以去年度跟今年度做比較，去年度我們總計大概花了 2 億 1 千多萬元，今年度我們預計是 2 億 4 千多萬元。可是就經費來源來看，今年度高雄市自籌的是比去年度還少，是 1 億 4 千多萬元，我們今年反而跟中央爭取到超過 1 億元的補助。

我們也都知道這個有很大一部分是在於師資部分，我們剛才看到已經有達到 812 名的雙語教學的人力師資，可是這 812 名人力師資裡面，真的是外籍老師的其實只有 89 個。我想請教局長的是，除了這 89 個外語師資，我們有沒有考慮再增加外語師資？在你的報告裡面，我們也很清楚地看到，整體 800 位的師資其實還是不足，我們要怎麼樣逐漸增加？再來，我要再請教局長的是，如果用經費預算來看，到今年已經高達 2.5 億元，明年度這筆預算是否還會增加，局長你是否做好這種準備，這筆預算的增加，高雄市有沒有辦法自己編列？第二個，中央的補助從 109 年的 1 千多萬到去年的 4 千多萬，到今年高達 1 億，明年中央還會給我們補助高達 1 億嗎？如果沒有的話，高雄市的自籌勢必要更多，局長，我們有沒有做這樣相關的因應跟準備？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛有提到是不是只針對英語教學部分，其他部分沒有做處理，事實上雙語教育著眼的就是整合語言的教育，當然會有第二外語的部分，第二外語的部分事實上我們是持續來辦理。這個學年度我們總共開了 14 校的第二外語，教育部補助我們 390 萬，開設的部分有日語班、法語班、德語班、西班牙語班、韓語班、越南語班、泰語班，這些都是在高中職課程裡面持續在做的，這個也是相當重要。我們一般來講在界定雙語教育，雙語教育就是不單獨是英語課程…。

何議員權峰：

我了解。

教育局謝局長文斌：

它必須去融入到各科在教學，譬如自然科、數學科也可以帶一點雙語，體育課也可以帶一點雙語，所以這個部分不一定要靠外師，因為外師沒有辦法上數學或是上物理、化學。這個部分就是希望最主要的主力是在培訓本土師資，本地的師資來上雙語，讓老師具備雙語能力。一般的英…。

何議員權峰：

你的意思是外語師資我們不需要嗎？

教育局謝局長文斌：

我們還是要，因為國小階段是要生活化，這個部分還是需要讓同學們體驗到真實地跟外國人互動的這個情境，這個才是有價值。

何議員權峰：

對呀！所以我才問你，師資要不要增加？

教育局謝局長文斌：

我們還是會繼續增加，考量我們經費的狀況。

何議員權峰：

本土跟外籍師資都要增加？

教育局謝局長文斌：

是，一起搭配，本地的師資擴增，外師的部分也會做擴增。

何議員權峰：

對嘛！都要擴增，〔對。〕你繼續。

教育局謝局長文斌：

再來，中央的部分我們持續會爭取，我們明年還是會一樣繼續爭取預算來投入這個雙語的預算，中央預算的部分，我們的各項計畫、競爭型計畫都會繼續提，這個部分會再持續做處理。當然有計畫就會有一些自籌款，自籌款配合搭進去，預算我們會持續做增長。這兩年我們統籌分配款都有額外增加，這部分市長也都非常支持，都會按照這個預算爭取把它納進雙語的預算。

雙語除了外師之外，目前本地師資目標是每年培訓 200 位，繼續培訓下去，應該就可以擴大更大的雙語覆蓋率，不只外師甚至一般的課程也可以有具備雙語能力的老師來上這些課程，我相信這個覆蓋率慢慢越來越多的時候，學生對運用英語來說英語，就會覺得是非常自然的一件事情，我們會朝這個方向邁進。

何議員權峰：

我還是最簡單地問你，雙語教育的經費以明年度來說，明年度就是 113 年度，跟 112 年今年來比較，你認為明年的雙語教育經費會不會再增加？需不需要再增加？

教育局謝局長文斌：

應該會繼續再增加，因為我們要持續做培訓或相關計畫的推動。

何議員權峰：

所以整體的費用是要再增加的嘛？

教育局謝局長文斌：

我們預計會再增加。

何議員權峰：

會再增加，我現在先問你，你認為會再增加，今年高雄市我們自己編了 1 億 4 千多萬，其實是比去年 1 億 7 千萬還少，對不對？對吧！不對嗎？高雄市自己編的，是嘛？

教育局謝局長文斌：

整體的部分是在做增加。

何議員權峰：

我當然知道是整體，因為中央的補助是如同從你剛剛講的，我們需要寫計畫跟中央申請補助，所以中央能不能像今年一樣爭取到 1 億，我也不知道，我想跟你確定地方自籌的部分，今年跟去年相比是減少的，你剛剛說未來明年整體是要增加的，〔對。〕我就只問你，高雄市教育局自己編列的預算，馬上就要編了…。

教育局謝局長文斌：

我們會再增加。

何議員權峰：

你會不會編比今年度還多？簡單的說就是這樣。

教育局謝局長文斌：

因為這部分有部分是統籌分配款，我們的目標…。

何議員權峰：

我知道，你有信心高雄市編明年的錢會比今年還多嗎？

教育局謝局長文斌：

會超過。

何議員權峰：

會超過，我們自己編的就要超過喔！〔好。〕是這樣嘛？

教育局謝局長文斌：

我們努力。

何議員權峰：

就是高雄市自己編列的預算就要增加，然後努力來爭取中央的補助。

教育局謝局長文斌：

中央持續爭取。

何議員權峰：

所以整體要比今年增加更多，是這樣子的意思嘛！〔是。〕謝謝局長，我們共同來努力，這個雙語教學其實是大家都很重視的，這很現實，沒有錢做不了事情，所以你的預算要持續的編列，要來增加才有辦法做這件事。

再來跟局長請教營養午餐，局長，我們都知道其實這 1、2 年因為疫情的關

係，整體市面上的物價都大幅的成長，包含今年也是一樣，你看，今年到現在光一個蛋價就成長了不知道多少。我想請教局長的是，在整體物價都上漲的情況之下，今年度營養午餐的基準有沒有考慮再來調漲？局長，簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們去年已經針對基準調高了 2 元，同時去年每一位同學市府也補助 2 元，今年我們持續一樣爭取，市長非常的支持，也是一樣持續 2 元繼續做補助。去年的調整基準也連帶授權每一個學校彈性可以…，本來是正負 4 元的調整，去年我們把它放寬正負 8 元，學校最多可以視狀況，他如果要加，從基準之上可以加到 8 元，這個部分就是去年已經調的。事實上除了這個之外，中央農委會也有針對採用可溯源的食材來做補助，每一餐最多可以加到 10 元，偏鄉地區可以加到 14 元。所以我們的基準已經調高，彈性的範圍也調高，同時爭取中央的補助，目前來講應該是可以應付今年午餐的狀況。加上我們也密切觀察最近物價的狀況，譬如蛋價已經稍微有一些回穩，這個部分我們會再做處理，因此今年是沒有要調整，不過我們隨時注意相關狀況。

何議員權峰：

局長，不好意思，我打岔一下，你講得太繞口了，我問最簡單的，你說去年的基準最高其實可以調到 8 元，對不對？

教育局謝局長文斌：

正負 8 元。

何議員權峰：

正負 8 元，正就是可以調 8。我請教正負 8 元，我們以國小來說，調 8 元最高可以調到多少錢？

教育局謝局長文斌：

基準是 44 元可以在加 8 元，就是 52 元。

何議員權峰：

請教局長，高雄市有沒有國小營養午餐有調到 52 元的，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

這個部分我再查一下。

何議員權峰：

你知道就說你知道，你不知道就說不知道。

教育局謝局長文斌：

我再查一下。

何議員權峰：

我認為是沒有。因為這樣子的狀況，所以才跟你說有沒有要調漲？但是實際上你雖然給他有這樣子的額度，但是多數的學校是不敢調的。我覺得因為物價的調漲，我們都希望小朋友可以吃更營養、更健康，這個部分要怎麼樣來處理，請局長多費一點心，這是第一個。第二個，你剛剛其實有提到，去年我們有增加 2 元是由市府全額補助，市府增加全額補助 2 元的部分是補助一學年，就是從 111 學年度到這個學期結束，等於是 7 月之後的下個學期就是 112 學年度，我要問的就是 112 學年度有沒有要補助這 2 元？局長，簡單答復。

教育局謝局長文斌：

有，我們已經有編列這個預算。

何議員權峰：

已經有編列了，所以下個學年度這 2 元還是會持續來補助？

教育局謝局長文斌：

我們計畫就是持續補助下去。

何議員權峰：

謝謝局長。我想要讓小朋友吃得營養跟健康，市府的補助要持續，至於我剛剛講的另外那個部分，請局長再多多來思考，跟學校做一些溝通。

再來，導護老師的事情，我想請教局長，這也有人問到你，現在學校對於老師站導護的制度是什麼？請局長簡單回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員…。

何議員權峰：

老師需不需要去站導護？簡單回答。

教育局謝局長文斌：

導護分成兩個部分，一個是校內導護，就是學生放學要集合，集合要分配路口等等，校門口有的在側門，有的在正門，正門出去之後，在那些地方的這些路隊安排等等都是校內導護，校內導護是學校老師應負的責任，這個沒有問題，本來就是老師應負的職責。過去教育部也沒有針對老師在校外導護這個區塊去做規範，也沒有列在權利義務裡面，所以我們沒有辦法去強迫老師。因為公會他們也提出這個問題，也不能說他們不用站導護，但是我們還是鼓勵老師們跟志工一起來協助學童交通安全的部分。這個我們會朝向做一些配套，譬如改善路口的交通環境，這個我們也跟交通局開過很多次會議，跟警察局也做過一些協調，警力的部分，有分配危險路口、次要路口來做警力的支援，沒有的話，我們希望能夠也培訓導護志工，讓他具備類似義交的知能。志工的部分，

包括裝備的提供、包括保險、包括相關配套措施的提升，也辦理績優志工的表揚，透過這些不同的管道，來鼓勵志工能夠多多站出來。

現況來講，也有不少學校老師願意出來站校外的導護，這部分也有老師願意出來。當然這個過程中，目前來講，工會跟家長團體都還在彼此溝通意見當中，教育局也積極協助來做溝通。目前我們也會公告一個指引，會來做相關的包括法規面、配套面詳細的說明，我們會發給學校，讓學校老師能夠很清楚知道界定到底在哪裡，這部分我們就繼續推動來進行。

何議員權峰：

這個部分其實是現在很多學校都面臨到的問題，如同局長剛剛講的沒有錯，老師到底要不要來站導護，其實很多人搞不清楚，尤其是家長。我覺得為了小朋友上學的健康，以及高雄市真的幅員廣大，每個學校的條件都不太一樣，教育局要做好這樣溝通的工作，不要讓家長、老師、校方，大家對這件事情產生很大的誤會跟誤解。我希望教育局要做好整個溝通協調的工作，讓小朋友可以很安全的上學、很安全的放學，也不要因為這樣子，而造成老師跟家長有一些誤會，這個是很重要的，大家都是為了小朋友，所以我覺得教育局要做好溝通的工作，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

何議員權峰：

再來要請教文化局，舊市議會活化很多人都問了，我們也都知道舊市議會的對面，也有一個捷運聯開案已經如火如荼在進行，再加上整個案子也是導入把舊市區…。

主席（李議員雅芬）：

再給何議員 2 分鐘。

何議員權峰：

有一個很好的部分，希望這個部分可以如期的來簽約，真的帶進人潮到舊市區，等一下再請局長一併回答。另外一個是我們的文化港灣，針對演唱會經濟，在今年大家看到高雄的演唱會經濟是非常火熱的，不管是五月天、張惠妹、BLACKPINK、大港開唱，其實很多團體到高雄來開演唱會，配合市府的政策，什麼夜市券等等的，真的帶動高雄的夜間經濟。高雄現在有很多很棒的場地，不管是小巨蛋，不管是世運主場館，甚至是流行音樂中心，其實有很多大大小小不同的場地，我覺得這不是短期的演唱會經濟，我們希望把它統整為，這個是高雄特有的經濟活動。高雄現在有這麼多很棒的場地，未來希望可以多邀請這麼多團體來到高雄開唱，打造高雄的演唱會經濟，不是只有短期的，而是整

體長期的來做，這個部分再請局長多努力。

最後要請教運發局，剩下一點點時間，局長，請教澄清湖棒球場，在 5 月底一軍又要開始比賽，5 月 31 日，對不對？5 月 31 日澄清湖棒球場的草皮有沒有問題？可不可以讓一軍很安全的來比賽？中華職棒一軍的比賽 5 月 31 日，可不可以很安全的來比賽？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前外野草皮地已經完成了噴灌，還有草皮的種植，還有施肥的部分…。

何議員權峰：

局長，我沒什麼時間，你跟我講可不可以就好了。

運動發展局侯局長尊堯：

我要講的是，我們一直都在看著它完成進度，我們到時候會邀請球團一起來做確認，我們的進度其實就是會讓球團同意 5 月 30、31 日，以及後面的 7 場在這邊比賽。〔…〕沒有問題。〔…〕是。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請登記第四位的李議員雨庭質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員雨庭：

教育部門的市府團隊，各位媒體朋友、市民朋友，大家好，我是林雨庭。首先進入我的質詢，我想請問教育局，目前高雄市的幼兒園總共有 708 所，其中公立有 215 所，非營利有 66 所，私立的 427 所，我們的幼兒園總數達到 6 萬 7,000 多人。但是我的選區大寮、林園，每一次到入學的期間，總是有家長來陳情說他的孫子、他的小孩找不到幼稚園可以就讀，為什呢？請問教育局，你們有沒有統計每一個地區需要入學學齡的幼兒園？還有跟當地的幼稚園有沒有去做統計？剛剛雅慧議員有說其實現在幼兒園的入學有一些超額、有一些不足，但是在林園地區、大寮地區，每一次我們服務處都會接到這種陳情案件，我曾經有一個個案，就是父母親在三民地區，他們為了經濟一定要上班，所以把小孩子放在林園的外婆家，但是外婆在當地找不到幼兒園可以就讀，又把小孩子送回三民地區，我覺得這種參差不齊的比例，怎麼去調整？教育局有什麼作為呢？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對每個園所，特別是公立幼兒園，我們大概都有中籤率的數值，而且這兩年公立幼兒園的中籤率其實都很高，剛剛也有特別提到…。

李議員兩庭：

但是我們是有條件的，我們是外籍配偶優先，或是我們有一個比例，〔是。〕對啊！

教育局謝局長文斌：

剛剛有跟議員特別提到，家長不知道去做分配，可能這邊沒有，他不知道這邊沒有，所以我們剛剛已經有承諾，我們會針對這個是不是用填志願的方式，家長一次來填幾個志願，然後公告最後結果，這部分我們可以解決，應該…。

李議員兩庭：

真的，所以我們目前沒有做到這一點嗎？

教育局謝局長文斌：

目前還沒有。

李議員兩庭：

所以就是讓家長去奔波嘛！這一所問看看有沒有，下一所又問，他們就這樣著急在等待，所以我們目前是沒有做到這樣填志願的？

教育局謝局長文斌：

我們會儘快來研議，希望明年來推動。

李議員兩庭：

這種情形在大寮、林園常發生，我不知道市區可能是資源比較多還是怎樣，但是在林園地區、大寮地區，我就覺得常發生，每一次服務處都會接到這種陳情案件，所以我想請教育局去統計小孩子的人數，還有幼兒園、幼稚園的比例，會不會達到一個平衡點，請教育局下個學期就去實施，我希望看到這樣。

教育局謝局長文斌：

好，我們會把大寮、林園地區幼兒園所列出來，過去的中籤率大概是怎麼樣，先提供給家長，以及聯繫電話可以讓家長有直接詢問的管道。

李議員兩庭：

對，因為目前公托的入學條件，第一是要外配；第二又要什麼條件的，很多家長都沒有達到前面的條件，所以他們就一直在等，然後一間一間這樣問，他來拜託這間沒有，他又去拜託別間，所以有時候他們都去離家很遠的幼稚園，才能就讀。像剛剛那個個案是在林園地區，本來父母親就有經濟壓力，他們沒有辦法去照顧自己的小孩子，然後給外婆照顧，但是外婆在當地找不到幼兒園，又把小孩子送回三民地區。所以我覺得這樣對家長是很大的負擔，請教育局下一次的人學期間，希望不要再碰到這種情形，讓家長安心，好嗎？〔好。〕

下一個議題，很多同仁都一直在說我們營養午餐的基準，目前也調漲了 2 元，但是我常接觸到廚工媽媽，我希望教育局能夠多關心廚工媽媽。我認識一位廚工媽媽，他已經在那個國小工作 10 年，但是 10 年後，他全身的疾病都來了。我們要去探討，當我們照顧小孩子的營養午餐之時，我們擔心他們吃的好不好，但是他們背後有一群人默默在付出，從早上忙到下午。根據教育部的統計，是 250 位學生配 1 位廚工媽媽，我覺得像我們自己當媽媽的人在家裡煮個飯，應付 6、7 位家人有時候都很頭疼，結果廚工媽媽一個人，依據教育部的規定是 250 位學生配 1 位廚工媽媽，你不覺得這樣的負擔是很重的嗎？而且我相信不只是高雄市，有新聞報導說全國各地都招不到廚工媽媽來工作，但是他們的福利和薪資，有誰去重視？請局長回答一下，目前高雄市的廚工媽媽是採月薪制還是時薪制呢？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們對廚工的部分，我們希望能盡量保障他們的工作權，當然是希望能夠按月給薪，但是有些學校的經費比較有限，這個部分我們也會積極協調學校，希望能夠提供他…。

李議員雨庭：

你怎麼去協調學校？我看到都是校長出來募款，包含他們的餐盒、廚具還有運送的交通車，有時候都要找民間來贊助。教育局這邊有沒有什麼作為，該怎麼為廚工媽媽爭取一些福利或薪資？你請學校去協調，累的也是校長而已。

教育局謝局長文斌：

我們目前會按照勞基法相關的規定來做處理，至於學校個別的狀況，我們也會盡量協調看看，能夠在不違反勞基法的範圍裡面來提供更優厚的薪資。

李議員雨庭：

我想請副局長回答一下，副局長也是一位媽媽。我們同樣都是女性，母親節又快到了，我每一次去探訪他們廚工媽媽的時候都覺得很心疼。因為他們真的是非常非常的累，又礙於學校有廚工人數的規定，但是他們的薪資真的是少之又少。以前還有算時薪的，一個小時才一、二百元，目前雖然有基本工資，但還是停留在這裡，我覺得他們的福利跟薪資真的不足。廚工媽媽願意出來工作，在他們的職場內，我覺得他們是很辛勞的一個族群。請副局長回答。

主席（李議員雅芬）：

副局長，請答復。

教育局吳副局長文靜：

廚工的薪資，現在主要就是不違反勞基法這樣的方式去處理，當然在學校的部分，他們可能都有勞動契約，學校這邊的話可能就是…，因為他的收入主要是來自於家長繳的午餐費用，這會有一筆午餐基金，從這邊去支應相關的人事費用。

李議員雨庭：

所以教育局沒有另外提撥給廚工媽媽的福利或補貼一些薪資嗎？

教育局吳副局長文靜：

在薪資的部分，現在都是從午餐的收費裡面去做人事費用的支出。

李議員雨庭：

所以到頭來還是校長要去募款，然後校長要面臨招工的問題，還要去爭取他們的薪資跟福利，所以教育局這邊都沒有辦法為他們著想嗎？

教育局吳副局長文靜：

目前的部分確實是這樣子作業。

李議員雨庭：

請在這一塊做一些努力，好嗎？

教育局吳副局長文靜：

我們再研議看看，看後續要怎麼樣去做這一塊的處理。

李議員雨庭：

請坐。就像我們在餐廳吃到很好吃的料理，我們在享受的同時，背後的廚師和廚工要付出多少的勞力。而且我一看到教育部規定 250 名學生配 1 位廚工，我覺得那種體力、那種心理是一個很大的壓力。尤其是我們當媽媽的人，我們也一直要求學生的營養午餐，我們孩子的營養午餐一定要夠營養、夠均衡。所以在面面俱到的條件之下，我希望教育局能夠多為廚工媽媽的辛勞著想。

下一個議題，我看到教育局的業務報告，其實我覺得整本真的寫得非常好，我們的教育面十分的廣，但是在本席的認知，教育就是一切的根本。目前我們最欠缺的是品德教育，如何加強學校的品德教育，來改善我們社會的善良風氣，教育局有什麼作為？我希望能夠開放做一些父母親的講座也好，讓父母親知道怎麼關心孩子，讓父母親知道怎麼教導孩子，以及在學校我們怎麼尊師重道。尤其現在 3C 產品那麼氾濫，我希望我們的 3C 產品是能夠引導的，讓孩子在網路上學習我們的道德倫理。因為現在網路真的太發達了，小孩子要看什麼影片都有，但是我覺得正向的影片很少，也希望教育局能從這一塊去著手。你整本業務報告裡面沒有提到一個品格教育，包含親子活動。提到這，我真的是要好好稱讚一下社教館館長，他所帶領的社教館，我覺得活動辦得非常好。包含上個月，他們自己去募款，走偏鄉去做手作課程，簡單的兩個小時手作課

程，也吸引了小朋友跟爸爸媽媽來參加。我覺得從這種小活動，不需要建什麼硬體的建設，但是可以從這種小活動去促進親子關係，去促進我們家庭的觀念。

教育局長，真的整本看不到一個品格教育的加強教育，你怎麼去從學校教育品德？我知道家長有很大的責任，但是我也希望從我們的學校和老師去教導孩子尊師重道。我曾經在上個月參加林園區的一個老人協進會，我印象非常深刻，也非常有感觸。因為我們開理監事會議，他們才 20 幾個人，而那些理監都是平均 80 歲了。我提早半個小時到場，去跟他們聊天，等到人數到齊，會議正式開始時，他們就全體起立、敬禮。當時我真的是深深的感動，人家 80 歲了還能這樣互相尊重，開始開會前先彼此敬禮。所以我就想說每一次看到網路上小孩子對老師的不尊重，看到小孩子對父母親的不尊重，我不禁想說這個社會是怎麼了？這個社會怎麼會變成這樣？因為本席剛剛提到，社會上正向的新聞真的太少，正向的教育也太少。別的縣市都有在推品格教育，但是我看我們高雄市教育局整本的業務報告裡卻沒有。我想請局長回答一下，包含父母親講座、小孩子的課程或是學校怎麼教育？局長，請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們按照課綱的規範，品德教育是一個議題，基本上是融入到各科來做教學，這個部分在各科課程裡面會有適當的穿插，會有這個部分。我們在業務報告的簡報裡面，因為 8 分鐘之內要把所有的事情報告完畢，沒有辦法納進去，但是在議會的業務報告裡面有。

李議員雨庭：

我知道，但是在我們大寮、林園的選區，我就覺得很少活動，包含學校的課程，包含開放給親子的一些活動，我覺得都很少。

教育局謝局長文斌：

我們會針對大寮地區相關的學校教育…。

李議員雨庭：

不要針對我們大寮地區，我希望能針對全高雄。

教育局謝局長文斌：

全高雄市都一起來推動。事實上，我們也很鼓勵除了相關的計畫之外，特別是我們的童軍教育，我們自己都有在落實，譬如日行一善等等這些概念，透過童軍教育就可以來推動，我們跟童軍協會有非常多合作的關係，也辦了大露營。

李議員雨庭：

局長，你在教育界也付出很久，你曾經經歷過那麼多，你看到這些網路，我

相信你也跟我一樣有很大的感觸。

教育局謝局長文斌：

這部分我們確實要再加強品德教育，這個我們會列為重點來持續加強，我們明年會來加強。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李議員雨庭的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來下一位登記的議員是黃議員香菽、李議員眉蓁、鍾議員易仲、蔡議員武宏，請問是聯合質詢嗎？

黃議員香菽：

是，謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

好，聯合質詢時間 60 分鐘，請開始。

黃議員香菽：

好，謝謝我們最認真又美麗的雅芬主席。我們所有教育部門的局處首長，大家午安。首先我先針對高流中心營運的問題，高流從 2021 年 10 月開始營運，到現在應該是 2 年多的時間了，差不多 2 年多的時間，1 年多快 2 年的時間。當然我們也都知道高流周邊其實辦了非常多的活動，包括我們的國慶煙火、包括我們的菁英獎、包括台灣燈會還有金曲獎等等，都在這附近以及這個地方辦。但是營運了這麼久，其實我們一直看到一個現象就是，高流 110 年度跟 111 年度其實都是虧損的狀態。我們都知道硬體已經建置了，硬體我們花了將近 70 億元下去做的，硬體已經建置完成，但是相關的配套是不是規劃完成？包括周邊的招商到底有沒有每一個小型的場館，包括鯨魚場館那邊都已經有廠商進駐，這個是我想要關心的。我們都知道我們辦了這麼多大型的活動，照理說這些招商應該很多的產業，包括很多的店家願意進駐這個地方，但是為什麼現在…，就我所知現在好像只有 7 成的招商率，是不是？到底為什麼還沒有到百分之百？我們先請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

文化局王局長文翠：

目前我們高流招商就誠如議員所說大概有 7 成左右，另外的部分我們今年會把它全部都做完，因為我們現在也是積極在洽商當中，因為我們也是希望，就像你說的活動那麼多在這裡舉辦，這個場域在全國知名度上也很足夠，所以對我們來講，我們也希望它有更多流行音樂相關的產業可以進駐，目前大部分的空間是影視音相關的產業來，也有一些餐廳都有。

黃議員香菽：

局長，你有沒有去想過到底為什麼大家現階段還不願意進來嗎？這個你們有去想過嗎？

文化局王局長文翠：

其實另外那 30%的空間，我覺得沒有不願意進來，而是我們有某部分的條件，我們有要挑選廠商，這也是一個因素，因為我們希望跟影視音儘量…。

黃議員香菽：

OK，挑選廠商太嚴苛。

文化局王局長文翠：

也不至於嚴苛，應該說我們希望跟影視音相關的產業進來，是我們最優先的，〔是。〕所以我們在今年會積極把這部分完成。

黃議員香菽：

局長，其實我們在這邊真的也辦了滿多活動，包括 5 月份可能下禮拜還有一場就是去年也爆滿的藍寶石，我不知道今年的票房怎麼樣，應該是也還…。

文化局王局長文翠：

很不錯。

黃議員香菽：

也還不錯，既然我們的使用率也不錯，應該都有差不多 5、6 成吧！〔是。〕使用率都有 5、6 成，為什麼現階段我們還是虧損的狀態，年年虧損的狀態？

文化局王局長文翠：

其實說真的…。

黃議員香菽：

你們應該是有辦法去做損益平衡吧？

文化局王局長文翠：

以目前的損益，其實已經超過我們的標準了，因為我們的損益，其實我們希望…，當然沒有辦法完全不需要公部門給任何的經營費用，我們希望它能夠達到 10 年目標的話，這兩年已經算是很不錯了。

黃議員香菽：

好，所以虧損 800 多萬元算是還不錯的，沒有關係，局長，我想還是要再多加努力啦！

文化局王局長文翠：

是，我們會努力。

黃議員香菽：

我也知道現在高流中心，李執行長因為覺得階段性任務結束了，可以先離開

了，現在也有新的執行長來，我早上有看到雅芬議員有請他起來自我介紹，我們也希望新的執行長來，能夠好好的去把高流中心這一塊做得更好。因為畢竟我覺得前一段時間除了虧損以外，還有執行長離開以外，我覺得這對高流來講是內憂又外患。如果局長你認為這個已經是達到 10 年…，等於說攤平的已經有到水準之上了，執行長也來了，照理說這個內憂外患就沒有了，所以沒有內憂外患，照理來說就是要好好把這地方做好。因為現在其實大家看到的是，高雄每一個景打出來的都是愛河灣，要不然就是高流中心，所以拜託這個一定要好好做。還有我要特別再提醒你，因為我們都知道大港開唱才剛剛辦完，大港開唱其實現在已經是一個高雄很流行的，也是大家每年都會想要來看的一個音樂祭，因為有人跟我反映說每年的在地樂團好像越來越少，所以我認為我們要怎麼樣加強在地藝文人才的培訓，包括怎麼樣跟觀光局去結合到這一塊？我們的演唱會也好，畢竟我們都知道現在高雄在推演唱會經濟，所以高流一定也是很多演唱會想要辦的地方，怎麼樣跟觀光局的觀光產業鏈能夠結合，以及如何去培養在地的人才，我覺得這是很重要的，因為我聽說今年…，今年大港開唱總共幾團參加？

文化局王局長文翠：

這個我可不可以請執行長回答，因為我沒有特別去計算這個，有很多…。

黃議員香菽：

好，執行長今年總共幾團參加？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

我這邊看的話，基本上是 60 團以上。

黃議員香菽：

60 團以上？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

對，60 組藝人。

黃議員香菽：

有幾團在地的樂團？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

這個我們沒有去細數，基本上一些高雄的知名樂團…。

黃議員香菽：

執行長，我跟你講，我有大概去翻了一下，我們高雄的在地樂團，當然扣除掉滅火器以外，它已經回到高雄了，我們只有 4 團的在地樂團。我覺得 60 幾團，你剛才說 60 幾團以上，但是只有 4 團的在地樂團，這樣是稍微有點少，我是希望既然是文化局有補助，又有對外售票的音樂祭，我認為至少我們明年

有沒有機會到 20 團的在地樂團？有沒有機會？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

20 團的在地樂團，我們會先儘量地挖掘出我們的在地樂團，然後我會想辦法讓他們排上大港開唱的…。

黃議員香菽：

執行長，我想挖掘這個，可能你會比較困難，應該是文化局這邊要來努力。當然挖掘出來以後，沒關係，執行長你先請坐，謝謝。局長，明年有沒有辦法達到 20 個在地樂團？

文化局王局長文翠：

應該說樂團的安排，不是文化局…，我們可以跟主辦單位那邊建議。

黃議員香菽：

但是你們可以去跟主辦單位建議啊！

文化局王局長文翠：

是，我們可以跟主辦單位建議。

黃議員香菽：

盡可能的，既然是在高雄的在地音樂祭，而且市長也去了，我也看到好多局長都去了，這樣子照理說培養在地的樂團，讓在地的年輕人有一個很好的舞台可以去發揮，這個是我們特別要拜託的。

文化局王局長文翠：

是、好，我們會努力。

黃議員香菽：

謝謝。再來，抱歉又是文化局，沒關係你先請坐，我先講完你再站起來。關於活化中都磚窯廠，我想這個講了好久、講了很多次，幾乎每個會期都在講，到底我們的中都磚窯廠，文化局跟唐榮公司談成怎麼樣了？到底我們什麼時候才能好好去使用這個地方，讓這個地方可以像十鼓園區、松山文創園區這種概念的感覺，把文創的氣息能夠帶入到這個地方。雖然我知道我們很常在這邊辦活動，文化局的努力我看到了，你們很常在中都濕地、中都磚窯廠辦活動，但是我一直強調一個地方要活化，不是只有辦幾場活動就能讓它活化，一個地方要活化，我們是要好好運用這些區域來看要怎麼樣做。局長，我跟你報告，整個中都重劃區現在已經發展得非常好了，特別再跟你說，它周邊甚至有即將要預售的房子，你覺得 1 坪飆到多少？1 坪飆到 52 萬元了，1 坪飆到 52 萬元的代表這個地方的人口數越來越多，代表這個地方的整體生活機能也越來越好，但是你放任這個在那邊閒置毫無動靜已經 20 幾年，應該有 20 幾年了吧，還是 10 幾年？它什麼時候成為市定古蹟？局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

93 年。

黃議員香菽：

93 年到現在，所以這麼久的時間一直放在那個地方，我覺得不太合適吧！總是要想辦法該怎麼活化它，該怎麼讓它有一個更好的發展，這個是你要努力的。局長，簡單答復跟唐榮談得怎麼樣？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝黃議員長期在關心中都的發展，因為這個部分我相信黃議員也很清楚，因為這個國定古蹟是私人的，所以我們…。

黃議員香菽：

是，所以我們一直拜託你們跟唐榮講啊！

文化局王局長文翠：

有啦！前兩年都是我親自去找董事長，今年是市長找董事長，所以基本上唐榮有一些規劃的方向，可是因為它還有需要一些程序，包含它需要送董事會取得董事會的同意，也包括它可能需要在土地重劃的部分要配合提一些計畫，所以這個部分都還在醞釀，也因為是公司營運的問題，所以我也沒有辦法很詳細的再…。

黃議員香菽：

所以他也沒有給我們一個時程，什麼時候他們會規劃這一塊嗎？

文化局王局長文翠：

他如果能夠有一個方向去執行，我覺得就已經是有進度的事情了，因為之前其實…。

黃議員香菽：

這種不是說我會送董事會，還是我會怎麼樣，就算是有進度，你總是要有短期想要怎麼樣、中期想要怎麼樣，當然短期，我看到文化局你們是把它活絡…。

文化局王局長文翠：

活絡，是。

黃議員香菽：

就是有辦活動，而中期，市政府要怎麼樣去 push 唐榮要去做怎麼樣的…，總是要有個時程出來，然後才是長期，長期可能那個地方要變成非常有文創氣

息的磚窯廠還是怎麼樣，還是要把時程列清楚，這個會是對於我的質詢，也對於在聽質詢的民眾他們能夠有比較好的交代，不是說我們有在動這樣子，我也希望是不是下一次我再問的時候，可以給我一個時程？

文化局王局長文翠：

我們一直都有在關心這件事，唐榮那邊我們的聯絡管道也很通暢，只是應該說我們會盡力，而且我們也會努力來 push 這件事情，因為那個地方的開發對我們來講也至關重要。

黃議員香菽：

對呀！第二美術館。

文化局王局長文翠：

對，尤其那邊也是國定古蹟，所以等於它整體的開發跟相關區域的發展都有息息相關，這個我們會重視。

黃議員香菽：

好。接下來是棒球場遭中職嫌棄養護不專業，侯局長你應該非常清楚，因為澄清湖棒球場遭到中職工會公開點名很危險，所以現階段我們才去做所謂的養護，我們才去做所謂的維護。被中職這樣公開打臉，我們也都知道，現在球員對於自己在球場上運動的時候所會造成的一些傷害，場地不平、草地不平，其實對他們來講，現在都是他們非常關注的，就是從 3 月 WBC 之後，大家都有注意到這個問題。我要請教侯局長，既然澄清湖棒球場可以說是不堪使用的狀況，人家都已經發文了，而且你們好像在你的業務報告上面也有說，我們年終會開始進行球場整修。但是為什麼你們都已經要進行球場整修了，這是在你的報告書裡面寫的，你們還要爭取整修前辦比賽？這個對球員來講是相當危險的事情。局長，你身為運發局局長應該非常清楚，一位職業球員如果不小心扭傷或怎麼樣，很有可能造成他這一季或這幾個月都沒有辦法比賽，既然我們都已經知道，明知危險，為什麼我們還要爭取來辦這些所謂的應該是熱身賽，還有 9 場一軍的例行賽？這個我們可能要再看到底怎麼處理，我知道我們現在正在進行整修，局長，我簡單請教你，我們整修的時間來不來得及應付中職第一場在高雄市辦的比賽，5 月 30 日樂天桃猿對中信兄弟的球賽，來不來得及？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前上半年度還有 7 場一軍的比賽，我們目前…。

黃議員香菽：

沒有，我問你來不來得及而已，你們現在在整修嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

來得及。

黃議員香菽：

來得及？〔對。〕來得及是可以很確保球員的安全嗎？〔是。〕你不要整修完以後，又沒有辦法確保球員的安全，然後又讓人家受傷。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在針對的是外野草皮的那個部分，外野草皮已經種植完畢了，有將近 1 個月的時間會讓它休息，讓草長起來，在比賽之前大概…。

黃議員香菽：

不是，我再問你，現在我們都在缺水了，你們的草種植以後，那個…。

運動發展局侯局長尊堯：

是啊！所以這個星期日下了一場雨，對我們來講也是一件喜事。

黃議員香菽：

所以你覺得那一場雨就有辦法讓草長起來就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

當然沒有，所以這一次的工程裡面也加上噴灌的部分。

黃議員香菽：

現在就已經是在缺水期間，我看到很多議員都還有問你說游泳池沒有辦法使用等等，代表我們現在真的是面臨到比較缺水的時間，你怎麼樣能夠確保 1 個月之後，球場的草皮一定長得起來？這個都未知啊！

運動發展局侯局長尊堯：

因為目前這些團隊就是幫 WBC 養護球場的團隊。

黃議員香菽：

他們跟你說沒有問題，1 個月絕對能夠讓草長起來，讓球賽能夠順利進行？

運動發展局侯局長尊堯：

是，沒錯！。

黃議員香菽：

好，我們就期待 5 月 30 日有沒有辦法，我們是希望一定能夠讓球賽順利進行，因為高雄的球迷等了很久了，所以大家都會很希望…。

運動發展局侯局長尊堯：

是的，這也是我們之前為什麼會有官辦熱身賽，那個部分不是我們主動去爭取，是聯盟來拜託，因為高雄的球迷有…。

黃議員香菽：

那你就已經知道球場不行了，你們就已經年終要整修，你們還不跟人家講，

還不知道球場不堪使用了？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，這個應該說年初的時候，他們就來拜託希望能夠安排的球賽，接下來台鋼雄鷹 1 月底、2 月都在做訓練。

黃議員香菽：

好，局長，我再問你一個問題，未來我們有沒有機會，因為既然台鋼雄鷹已經把澄清湖棒球場當作他的主場了，中信兄弟是把台中球場當作他們的主場，所以他們是以 ROT 方式給他們使用，我們未來有沒有辦法以 ROT 或 OT 的方式，讓台鋼做後續的養護？因為他們本身就比較專業，我覺得專業的團隊、專業的養護就回歸到專業，因為我相信我們一定沒有這些專業人才去做這一塊，所以有沒有機會？

運動發展局侯局長尊堯：

我們就是朝這個方向在做，目前政策公告會在 6 月公告，我們以 OT 就是促參的方式，然後到 12 月的時候我們會選商，這過程當中，也是希望台鋼能夠在高雄落腳生根，能夠把這個球場 OT 起來，像台中一樣，那是 OT，ROT 就是台鋼再拿出更多的經費投資高雄，這是我們目前…。

黃議員香菽：

的目標。

運動發展局侯局長尊堯：

所走的方向，對。

黃議員香菽：

好、OK，加油，希望真的能夠朝向這個目標，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

李議員眉蓁：

接下來，我要請教文化局，就是左營海軍眷村活化應保障歷史景觀。左營海軍那邊其實已經講了很久，大家都知道那邊真的風景非常的好，我大概解釋一下，左營海軍眷村是全台面積最大的海軍眷舍，那是二次大戰日本第六海軍燃料廠區，國民政府來台後擴大規模，由海軍種植一些很漂亮的樹。你看現在的樹長得非常的漂亮，若過去那邊真的感覺很舒服，高雄能有這個地方真的算是一個特色。那裡面有海軍種植的茄苳、台灣樟、木麻黃、芒果、榕樹、兩豆樹等上千棵這種珍貴樹木。在這些眷村改建搬離之後，像明德新村、建業新村、合群新村在 2010 年的時候，還有登入到高雄市文化景觀，所以它一年四季都是風景很好，有樹蔭這樣林立，在那邊走其實有時候你不必到其他的風景區，

你在這個地方走，真的就會像到郊外去。去年 8 月的時候，我們就有陸續完成這些現場勘查、召開公聽會的程序，我知道文化局都有在做。文化局今年在 3 月的時候舉辦「左營海軍眷村」文化景觀通盤檢討－保存及管理原則審議案，如果按照你們的規劃，還有那天開會的內容，就是拿掉第四區的高度限制，讓民間資金改建超過 5 層樓，其實你看這樣的景觀，如果讓人進去蓋超過 5 層樓，是不是會破壞原來的這些景觀以及有一些天際線是不是會被擋住？

在這個部分有一些審議過程，有一些團體就會反映說為什麼會突然間變成這個樣子？當然地方會有一些關心眷村文化的人士說，不要假活化之名，行文化破壞之實。因為很多東西你破壞掉了，就回不來了，所以說真的，我們就要保存這個部分，文化局在這邊竟然有這麼好的地方，我們就要把它保存下來。放眼全台灣，這個真的不簡單，所以我希望文化局在這裡留下這個寶地，真的是很特別，現在希望是說可以讓它永續保存。所以在這個部分，我是覺得無風不起浪，應該會有一些聲音才會有這些反映出來。有很多人是基於對高雄的熱愛，而且大家現在對文化的提升，大家都覺得這個地方真的要把它保留下來。

在這裡我想請教一下文化局長，看到這一次這樣的活化之後，打算引入民間的這些資金，尤其是解編左營海軍眷村文化景觀的這些資格，如果真的把它慢慢一步一步地，會不會有這樣的序曲產生？在這邊是不是請局長能不能保證說我們做很多的活化，都不會解編海軍眷村的文化景觀資格？這個部分可不可以請文化局長確認地回答一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝玫娟議員長期在關心海軍眷村的部分…。

李議員眉蓁：

我是眉蓁議員。

文化局王局長文翠：

對，眉…。

李議員眉蓁：

對，我是，不好意思。

文化局王局長文翠：

我跟議員表達，我們並不是要解編它，而且也不會解編它，也不會有你擔心的什麼降級那種，完全沒有，也不會砍樹。因為就你剛所說的，它是高雄一個非常珍貴的文化景觀，所以我們也知道它的價值。在這個部分，我們做通盤檢討只是因應它未來可能再活化方向上面，它需要去重新再盤整一遍，所以並沒

有去調整它任何的範圍跟它的文資身分，並沒有。

李議員眉蓁：

所以現在我在想說因為高度有拿掉，就是現在可以蓋到 5 層樓，所以你能保證說不會影響到它的天際線嗎？

文化局王局長文翠：

這個部分，我們目前還沒有討論到這些事情，因為我們上次，就你剛剛提的那個會議是討論它的通盤檢討，所以是去盤整目前眷村文化景觀的一些重要元素，還有街廓紋理的這個部分。

李議員眉蓁：

對，所以我是想說因為這個地方很多人在看，也希望把它保留下來，〔是。〕我現在跟局長說的是，你能給我保證至少不能解編海軍的這些傳統文化，就是說你不能把這些文化抹滅掉，所以我希望這個以及天際線的部分，我們都要把它保留住，讓景觀就像剛剛看起來還是這麼美麗，不要弄完之後，整個感覺就走了樣。這個部分，我希望文化局在這邊可以做到的是可以活化，但是活化時，該要保存起來的還是要保存在這裡。

文化局王局長文翠：

是，這個我們會來保存。

李議員眉蓁：

對，在未來還有這些意見，我也是希望能夠多多公開，讓一般民眾或讓在地的民眾能多多參與。

文化局王局長文翠：

會，我們接下來還會有一些說明會。

李議員眉蓁：

好。接下來，我想要請教的是未來…，因為現在議會搬到這個新的地方來了，我們還有高雄市的舊議會，現在那邊很方便，還有捷運。我想請教高雄市舊議會公辦都更未來具體的規劃，我知道現在是文化局這邊要來規劃，台壽獨家標得舊議會公辦都更，投資金額超過 90 億元，未來會做一個企業總部跟民主意識館。根據台壽的規劃，在歷史紋理的基礎架構下，打造共融的空間。其實新舊這樣的空間做起來感覺會怎麼樣，大家也期待中，而且未來這邊也算是很方便，我剛講的還有捷運。所以在未來這樣做起來之後，會不會再淪為像以前這樣的蚊子館？大家也會期待花了 90 億元來做這個事情，未來這個空間像剛剛講的民主意識館，這個是民主意識館到底是什麼樣的狀況，是不是可以請局長大概解釋一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

應該說這個案新舊融合的部分，那是專業領域，我們交給建築師來提案規劃。你剛剛所關心的民主意識館，基本上高雄的民主發展其實很特殊，當然我們也希望去記錄議政相關的一些歷史文化的東西，所以那個部分會是我們親自來處理，所以這個內容的部分，你不用擔心。

李議員眉蓁：

所以大概解釋一下民主意識館它的內容大概的架構是怎麼樣？你會大概…。

文化局王局長文翠：

它應該會是議政上面文化歷史的呈現，應該會是一個展覽。

李議員眉蓁：

因為像現在那個地方在前金、新興區，〔是。〕現在的地理環境，就是那邊的人口也開始在走下坡，像這一次議員也少了1席，所以在縣市合併之後，現在議會也遷到這邊來了，所以那邊感覺有比較沒落一點，剛我講雖然有捷運站，可是它還是有比較沒落。雖然是金融業的大道，以前或許是，可是現在大家人口外移到北高來，所以有些金融其實重心都往北高走。在那個部分，未來打造民主意識館之後，會不會多過於求？到時候又没人去，做好又變成一個蚊子館，大家也不會特地去那邊，所以那邊的特色是不是要再著重一下？

再來就是在景觀上，我相信就像你講的，把它交給專業的團隊去做，或許做起來，因為現在的工法其實都還滿新潮的，所以我們也期待未來在那邊，像現在高雄有很多，譬如剛剛講的流行音樂中心等等的都很有特色，它是變成一個建築的外觀，未來是不是也是會有這樣的造型或是比較具有特色的，讓人家可以去那邊打卡。像現在高雄亞灣區也有新創園區，還有另外兩個新創園區，我們這裡未來是不是也會做新創園區還是怎麼樣？這個是不是要規劃一下？或者是像我剛剛講的人口流動已經往北高走，這邊人比較少，新創園區會不會多過於求？再來是它的地理位置剛好隔一條愛河，還有舊的歷史博物館，未來在文化上是不是跟舊的歷史博物館做一個串聯，讓大家可以有個了解文化的深度旅遊，這樣是不是可以做得好？

文化局王局長文翠：

是，應該說對於那個地方的想像，就像你說的可以串聯歷史博物館，因為歷史博物館畢竟也是呈現高雄市的歷史。民主議事廳其實也是呈現高雄市議會議政的歷史，所以的確是可以串聯。其實議員你不用擔心，因為不會只有一個民主議事館，對我們來講必須要結合一些複合式的文創空間，當然還會有一些新創的共享空間，所以並不是只有單純的辦公大樓，其實還會有其他的。

李議員眉蓁：

對，剛才我所說的新創園區，就是亞灣區和另外兩個，所以現在又做新創園區，如果沒有做出它的特色，會不會感覺到…。因為現在這邊人口數比較流失，所以就是怕它淪為蚊子館，因此它的特色一定做出來。〔是。〕再來就是未來要怎麼樣把人拉過來這邊？它具有一個捷運站的特色，也就是人家來會很方便。所以基於很多地方的考量，甚至我剛才提到的文化串聯，人家覺得來這邊可能做新創園區，小企業覺得來這邊就是一個很有特色的地方。我覺得既然要做大投資，就要把這些通盤考量下去，希望局長在這邊能多加強。

文化局王局長文翠：

是、好。

蔡議員武宏：

接下來就教運發局，局長知道市長的政策是，在今年上任要持續打造高雄市 14 座國民運動中心，目前也開始有 6 處營運。小港的運動中心可以說是爭議不斷，我相信局長也去現場跟當地的里長和里民溝通很久。本席在這邊就教局長，到底小港運動中心什麼時候可以開始運作？請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

因為小港運動中心周邊的里民覺得整個量體太靠近 200 巷，會有壓迫感，所以我們現在往松園八路來興建，同時也讓這個量體比較立體化一點，比較不會用到太多公園空間。

蔡議員武宏：

所以整體設計全部都稍微進行微調嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，議員你非常了解，這整體的設計幾乎重來。

蔡議員武宏：

幾乎重來？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

蔡議員武宏：

好，重來後現在進行的進度到哪邊？

運動發展局侯局長尊堯：

我們已經分別跟周邊的里民、護樹團體做了協調，目前建築師在做設計。簡單講，我們希望能夠在表定年底 10 月份左右看能不能動工，在 115 年年初的

時候能夠落成。

蔡議員武宏：

表定 10 月嘛！其實局長也知道現場的里民、居民，他們在乎的是整個太陽能電板的折射角度，包括裡面原本規劃的小港森林公園將近 10 公頃，其實應該都是要以樹木為主。因為當初市府在規劃設計有他的考量，所以選擇一大片土地在那邊，讓鄰近小港的所有市民朋友可以運動，因而去掉許許多多的樹木。這個部分，就現階段整個重新變更設計，到底有沒有影響到整體森林公園未來整個樹林覆蓋率，或者草皮植草上有沒有影響到？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

檢討起來目前的設計是從原來影響到 230 棵，到現在已經縮小到只剩下影響 55 棵。

蔡議員武宏：

影響到 55 棵？〔對。〕上面的樹木、樹種到底要植栽什麼？因為有很多里民和市民朋友擔心未來如果到那邊去運動，整個綠蔭和樹種會不會造成運動或者休憩散步的時候，影響到行進路線，甚至可能會造成果實的掉落。樹種方面有沒有進行相對應的考核？

運動發展局侯局長尊堯：

現在會碰觸到的樹木是 55 株，這 55 株也會找公園其他的地方去做移植，並不是把它砍掉。樹種的部分，尊重原來小港森林公園相關的樹種，面積的部分比過去縮小非常多，只靠近營口路跟松園八路那條路。

蔡議員武宏：

砍掉是整個連樹都砍掉？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有砍掉。

蔡議員武宏：

沒有砍掉。

運動發展局侯局長尊堯：

剛特別講說沒有砍掉，是移植在公園其他的地方。

蔡議員武宏：

其他的地方？〔對。〕也是在公園裡面？

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

蔡議員武宏：

所以也不會影響到整個綠蔭，到時候樹木生長出來整個遮蔽？

運動發展局侯局長尊堯：

樹木甚至都還會多種。

蔡議員武宏：

還會多種？〔對。〕好，希望局長持續溝通，不然好不容易爭取到高雄市那麼多的經費，可說是第一座 4.6 億元，是非常的不容易！經費也很多，但是到現在小港居民還是看不到，非常期待這座活動中心可以趕快成立…。

運動發展局侯局長尊堯：

運動中心。

蔡議員武宏：

讓周遭未來鄰近的建築和居民也好，有很大一片的森林公園運動中心可以休憩和運動。這部分請局長多費點心，也希望公部門和當地里長、居民，設計公司可以趕快促成，讓民眾更加了解未來運動中心要怎樣營運。這部分局長可不可以到時候，12 月份之前再和當地里長、居民做溝通，讓他們更了解未來運動中心要朝向哪一個方向去做？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

蔡議員武宏：

可不可做到？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

蔡議員武宏：

可以做到？

運動發展局侯局長尊堯：

一定會再去溝通，保持溝通。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長。

鍾議員易仲：

班班有冷氣是中央政府的美意，可是有冷氣之後，另外一個問題就產生了，沒有電，光有冷氣是沒有用的。在電費上面，外縣市現在已經傳出有跟原本教育經費產生排擠的情況，在彰化縣就產生縣政府希望學校能夠用太陽能的回饋金支付電費，因為中央政府有訂定在上課時間，電費是不可以向家長和學生收取。所以為了要吹冷氣，就跟原本經費衝突，有冷氣了，可是電費的支出必須從原本的教育經費支出，在高雄不知道有沒有產生這樣的情況？局長，待會一起再請教你。現在中央政府所補助的經費是 5 月、6 月、9 月、10 月，這 4 個

月教室開冷氣，其他的時間就沒有辦法開冷氣，也沒有電費可以支出，對不對？

高雄市政府陳市長在去年 2022 年 4 月表示，目前教育部是補助 4 個月的時間，而高雄市考量到南部的天氣比較熱，根據氣溫、平均溫度、日照等等的因素計算之後，決定在高雄市加碼 1 個月的電費，這 1 個月的電費全部都由高雄市政府全權買單啊！另外可能沒有考量到的是，目前台電電費大漲，原本高雄市政府的這個政策，是只有針對當年度去做 1 個月的電費補助？還是未來每一年，市長的美意是永久性的？請教育局長針對這個能夠多做一些說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

教育局謝局長文斌：

教育部的班班有冷氣這個政策，在高雄市來講，陳市長非常重視南部比較熱的氣候。我去年就跟市長報告，市長就加碼 1 個月，如同剛才議員所提到的。除了這個加碼 1 個月，我們實際執行的時候，高雄市沒有設定一定要 5、6、9、10 這 4 個月加 1 個月，我們是以實際的溫度來做為學校要不要開冷氣的標準，就是以 28 度為基準，如果是 28 度以上就可以開。我們的處理是沒有限制開冷氣的時段，所以學校可以按照這個標準來做處理。我們的加碼是除了這個加碼 1 個月之外，另外一個加碼是在特殊學校跟高中職，別的縣市高中職沒有。

鍾議員易仲：

所以這 1 個月的加碼，名稱是叫做 1 個月，但實際上學校要怎麼使用？就像你剛剛所說的，依照條件 28 度以上就可以開冷氣，如果這個年度除了原本的 4 個月以外，超過 28 度的天數有超過 1 個月呢？高雄市政府一樣補助嗎？還是你只能用 1 個月的時間，就是超過 28 度的天數超過 30 天之後，高雄市政府就不負擔了，請問現在是怎麼樣執行的情況？

教育局謝局長文斌：

我們除了按照電費的設算，一天開 8 個小時的設算基準去算，按照電費一度多少錢乘以多少時間再乘以多少台冷氣，乘出來之後另外又加碼…。

鍾議員易仲：

可是局長，現在的電費又要漲價了，所以你原本的 1 個月，現在可能只能用 25 天了，不到 1 個月了。

教育局謝局長文斌：

學校應該是沒有漲價，台電針對學校應該是沒有漲價。我們的補助就是…。

鍾議員易仲：

局長，針對學校的契約用電，過去國中三年級開冷氣的時候，契約用電就爆表了，我以國中為例，你現在一、二、三年級都開冷氣的情況之下，肯定也是

爆表。所以不知道高雄市政府這個 1 個月的補助，你們在計算上面到底是怎麼樣？可不可以講得更清楚一點，讓學校更了解怎麼使用。

教育局謝局長文斌：

我們從去年就已經開始運作這個機制，目前都運作得相當不錯，也沒有特別聽到學校有…。

鍾議員易仲：

預算上面呢？去年額外的電費我們多支出了多少錢？

教育局謝局長文斌：

沒有，應該還是在這個範圍裡面來支應，到去年的部分都還夠。

鍾議員易仲：

所以 1 年有多少預算可以使用？在電費上面針對這 1 個月的部分，你編了多少預算？

教育局謝局長文斌：

我們 111 學年度設算之後是 1 億 3 千萬元；112 學年度冷氣的電費跟維護費加起來大概是 1 億 2 千多萬元，這個部分還不足 700 多萬元，我們今年有編列預算來補足處理這個部分。

鍾議員易仲：

所以你今年編的是去補去年的預算嗎？是不是這個意思？

教育局謝局長文斌：

沒有，今年編今年的，因為教育部給我們的不足，所以市府另外再補貼這個部分的經費。

鍾議員易仲：

教育部給你的是 4 個月。

教育局謝局長文斌：

對，就是我們整個計算起來之後…。

鍾議員易仲：

所以你多增加 1 個月，全市增加了 700 多萬元的預算嗎？是這個意思嗎？

教育局謝局長文斌：

我們整個是包括維護費，全部都算在一起的，目前來講，我們算出來是還要再補 700 多萬元，當然我們還會視學校使用的狀況來做一些調整，電費的狀況我們都有做調整。

鍾議員易仲：

所以在預算上面，我在這裡提醒局長，原本教育部給的是 4 個月的冷氣電費和維護費用，我們現在高雄市多加碼 1 個月，所以相對的除了電費以外，我們

高雄市也多增加了 1 個月的維護費用，所以這個部分也希望教育局能夠把這個情況考量在你的預算編列裡面。

另外，現在只是第一年剛開始在全面推動班班有冷氣，接下來冷氣的維護費用逐年會愈來愈多，那會增加。第一年冷氣都是新的，所以相對維護的費用會比較少，未來我在這邊要提醒教育局，你要多編一點預算準備後續的維護費用和電費。就是每一年高雄市政府都會給高雄市的學生多增加 1 個月有冷氣吹，是不是這個意思？是永久性的，還是一年、兩年？還是局長在任的時候才有，你不在就沒有了？

教育局謝局長文斌：

至少市長在任期間應該是沒有問題。

鍾議員易仲：

最少 4 年啦！〔對。〕在這邊特別再提醒。另外要再請教關於第 8 節課和暑期輔導課的時候，這個時候能不能開冷氣？針對注意的事項裡面，高雄市有提到以高溫的月份，室內溫度超過 28 度以上，或是室外噪音嚴重干擾，或是空氣品質高於紅色警戒時機為原則。這些其實都是應該要開冷氣的情況，我想這些都是我們開冷氣的考量，如同你剛才講的 28 度。所以並非是用日期、時間，現在高雄市用的這個方式算是非常的靈活，也可以照顧到所有的學生。另外有一點在執行上面感覺比較模糊的地方，就是暑期，現在有規定半天的暑期輔導只能開兩個小時的冷氣？是不是有這樣的事情？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們暑期輔導本身就有收費，就是按照一個學生一堂課繳多少錢的方式。這筆費用一部分支應老師的鐘點費，一部分會留在學校當行政費，從這個行政費就可以支應電費。

鍾議員易仲：

行政費可以支應多少的電費？換算回來每天可以用幾個小時？我所了解的是，目前是規定每一天只能用兩個小時，是不是這樣？很多家長在反映有繳錢，為什麼小朋友只能吹兩個小時的冷氣，而且在暑期的時候，7 月和 8 月也是天氣最炎熱的時候，只能吹兩個小時的冷氣，很多小朋友受不了。

教育局謝局長文斌：

這個部分我們沒有特別去規範學校要怎麼處理，可能是學校自己有一些考量，我們去調查一下，我們還是希望回歸原來的標準 28 度。

鍾議員易仲：

所以這個費用是全市統一，還是各校自己去訂定？

教育局謝局長文斌：

暑期輔導費有統一收費的基準。

鍾議員易仲：

有統一收費的基準，可是不一定每一所學校吹冷氣的時間都一樣，是不是這個意思？

教育局謝局長文斌：

對，目前可能是部分學校會不會有自己的規範，我們會去了解一下，希望能夠全部按照一致的標準去做處理。

鍾議員易仲：

希望教育局能夠去了解，針對暑期和第 8 堂課吹冷氣的情況去訂定一個統一的標準，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們來處理。

鍾議員易仲：

每一位學生的家長都有繳暑期的費用，繳了費用又不能吹冷氣，冷氣又只能吹兩個小時，其他的時間還是很熱。是不是請教育局去深入了解以後，如果真的繳的費用不夠的話，教育局有沒有辦法協助學校編列一些預算，讓上暑期輔導課的小朋友在上課的時間都有冷氣可以吹？

教育局謝局長文斌：

因為暑假的溫度都很高，8 點開始其實就很熱了，這個我們都理解。

鍾議員易仲：

所以 8 點開始吹兩個小時到 10 點？

教育局謝局長文斌：

我們回歸到溫度，我們原來的規範就是 28 度，回歸這個規範，電費要多少錢，我們會來做檢討，譬如收費的基準是不是有調整的空間，我們來做調整，或者是用其他的經費來做補貼…。

鍾議員易仲：

我這邊有一個訴求，就是希望暑期的小朋友每天都有冷氣可以吹，而不是只吹兩個小時，就是上課的時間都有冷氣可以吹，好不好？〔好。〕局長，你試想如果你坐在辦公室，暑假 7 月、8 月的時間，每天早上只能吹兩個小時，剩下的幾個小時，我想你是坐不住，更何況小朋友他們也坐不住，所以也請教育局針對暑期這個部分去把它補足，好不好？

教育局謝局長文斌：

這部分我們來處理。

鍾議員易仲：

另外也聽說有班級把冷氣溫度設定在 25 度以下，被學校發現的話，就會暫停隔天使用冷氣一天，局長，你知不知道有這樣的情況？

教育局謝局長文斌：

其實我們這次做 EMS，每個冷氣之外都有一個 EMS 能源管理系統，可以開幾度的部分，透過 EMS 由學校這邊統一來設定，所以這個部分可能有個別學校是不是有一些狀況，我們來了解做處理，但是普遍上來講，都可以由中央來控管，學校有一個中央系統來控管這個溫度。

鍾議員易仲：

好，如果有這樣的情況的話，我想這不是很好的處理方式，可能需要換另外一種方式，好不好？

教育局謝局長文斌：

好。

鍾議員易仲：

謝謝局長。第 8 節和暑期輔導既然都有跟家長收費，我想應該給學生吹冷氣就給學生吹，高雄市政府不要跟學生斤斤計較，電費不足的部分請教育局這邊想辦法去籌措，再苦也不要苦到我們的孩子，局長，好不好？

另外，教育局現在推動教師保障出勤 40 個小時，在去年 9 月份的時候，教育局核准高雄市教育產業工會和校長協會簽訂團體協約，就是教師每一週出勤的時數為 40 個小時，超過 8 小時之工時，應該給予加班費或補休，如果學校的經費不足，無法給予加班費的話，應給予加班時數乘以 1.5 倍來計算補修的時數。這個簽訂之後，教育團體的訴求獲得教育局的認可之後，家長團體在去年 12 月向教育局遞出了連署書，也表示了解高雄市教師團體依法為高雄市的教師爭取權益。高雄市獨步全國教育界，依法落實每週 40 個小時工時制，固定早上 8 點到下午 4 點，所以家長只能本著消費者的立場，來捍衛小朋友的授教權，基於權利和義務對等的觀念，所以就要求高雄的教師上下班要打卡，包括寒暑假。我想家長團體所憂心的是老師以勞工工時計算，超時的部分便要求加班費或 1.5 倍的補休，恐怕會造成整個教育預算排擠到其他重要的教育規劃。

這個部分有幾個問題想要跟教育局做一個探討，局長，之前工會和校長協會團體的協約已經簽訂生效了，這個學期也已經運作一段時間，老師每週 40 小時的工時，局長，這個有沒有對教學產生困擾呢？

教育局謝局長文斌：

這個部分對我們的預算是沒有影響，因為過去我們的老師即使超時多少，雖

然規範以 40 小時為原則，但是很多老師其實都超過這些數字，因為也沒有特別去做處理，現在為了老師…。

鍾議員易仲：

你現在簽訂之後呢？

教育局謝局長文斌：

老師有時候會輪值到之前提到的這些…。

鍾議員易仲：

所以是不是增加了代課老師？

教育局謝局長文斌：

不會，我們老師加班、補休，就會用自己的空堂，這是他跟公務人員不一樣的地方，公務人員是上班有職務代理人，我們老師會利用空堂的時段才能補休，他不能自己的課不上，請別人來上課，這樣就不會有鐘點費的問題，所以基本上很多老師也是休不完。

鍾議員易仲：

所以是針對他自己的時數裡面去做一個彈性的調整？

教育局謝局長文斌：

對，他的空堂裡面去做調整，並不影響預算的增加。

鍾議員易仲：

所以也不會去排擠到其他的教育規劃？

教育局謝局長文斌：

不會、不會。

鍾議員易仲：

如果是這樣的話，當然是最好，有沒有可能像其他縣市學生放學的時間，像新北市他們學生放學的時間，他們訂定的規範跟我們稍微不一樣，所以他們放學的時間是比較早的，高雄市有沒有需要針對放學時間去做一個調整呢？

教育局謝局長文斌：

我們按照課綱的規劃，就是放學時間可以去做一點調整，原則上總週數要上多少節課，這個在課綱裡面都有規範，至於幾點放學，各校有微調的空間。

鍾議員易仲：

現在上學的時間可以微調，放學也可以是不是？

教育局謝局長文斌：

就是總時數的部分，基本的上課時數或課間，有的下課 5 分鐘、有的下課 10 分鐘，這個可以學校自主去做一些調整。

鍾議員易仲：

好，謝謝，所以這個都是交給學校自主去做調整？

教育局謝局長文斌：

目前是這樣，但是一定要在課綱保證的上課時數範圍裡面，來做處理。

鍾議員易仲：

好。最近這幾年來，食材上漲的幅度越來越高，像根莖類的食材上漲三到四成，豬肉漲幅增加 1.6 倍，金瓜類、豆類近年來漲幅也有四成以上，連價格平穩的豆類製品，也都漲了一成五。現在台北的營養午餐的餐費大約是 50 元至 55 元，台北的家長都覺得營養午餐的餐費，這個價錢他們都覺得太低。高雄目前 111 年度午餐的基準費用分別為 44 元、47 元、49 元，低於台北的標準。我們之前也有調整過我們營養午餐的費用，台北未來接著要準備調整費用到 60 元至 65 元之間。我想高雄孩子的健康不如台北，應該用同樣的標準來做調漲，就我剛剛所說的，以物價的漲幅來講的話，最起碼都在一成、兩成以上，尤其這兩年的漲幅又特別的明顯。我們在營養午餐的部分，請問教育局，今年有沒有規劃針對營養午餐做一個全面的檢討，針對營養午餐的費用來做一個調整，讓高雄市的小朋友能夠吃得更好、更健康？局長。

教育局謝局長文斌：

我們今年也正在跟相關的團體，譬如家長團體、教師團體、還有餐盒公會，目前也在商議這些相關的細節，我們正在聽取他們的意見。因為去年已經有調漲過了，調漲基準就是 2 元，但是每個學校原本的機制就是可以正負 4 元，去年也放寬到譬如說…。

鍾議員易仲：

這 2 元光是今年的物價漲幅就不只了。

教育局謝局長文斌：

正負的部分，可以正負到 8 元，去年已經有這樣的機制，再加上農委會有針對如果學校採用的材料是可溯源的食材，每餐有將近 10 元的補助，這也是中央補助給學校，所以再加上中央補助的增加，事實上我們最基準部分的調漲，還有正負的部分，我們去年調漲已經增加 13%，中央的補助再 10 元加進來，這部分其實都已經增加不少錢…。

鍾議員易仲：

所以現在你準備調漲到多少錢？

教育局謝局長文斌：

目前高中職來講，收費基準是 49 元，如果是民辦民營可以負 4 到正 8 之間，授權學校去做調整，所以再加上中央的補助…。

鍾議員易仲：

局長，我剛剛提出來給你參考的，是台北市的調漲，台北市從 50 元到 55 元，準備要調漲到 60 元至 65 元，他一調就是調一成多，甚至將近快要兩成。所以局長，你剛剛跟我說你調了 2 元，你原本 40 幾，你調 5%、6%，調不到一成，你覺得這樣子夠嗎？這一成，就我剛剛跟你講的，光是這一年的漲幅就被吃掉了，還不夠呢！

教育局謝局長文斌：

我們也密切在注意這些價格中，因為北部的物價本來就比較高，我們南部現在跟鄰近的台南跟屏東比較，目前來講我們的費用是三個縣市裡面最高的，我們會針對這個部分來做研議。

鍾議員易仲：

局長，要給小朋友吃好一点。我跟你說，高雄的稅收這幾年每一年都超徵，高雄去年調過一次營養午餐的費用，這費用是由市政府這邊全額補助，我想每一年超收的那些錢都夠啦！多爭取一些錢給小朋友，讓小朋友能夠吃好一点。

接下來，請問運發局局長，這個球場你有沒有印象？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這個可能是五甲的網球場。

鍾議員易仲：

這個不是五甲網球場，這個球場是在鳳山運動中心的網球場。這個網球場現在有沒有要規劃做光電？有沒有這個規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們原先有規劃幾次，但是都流標。〔……。〕有。

主席（李議員雅芬）：

再給鍾議員 2 分鐘。

鍾議員易仲：

所以是有不是？〔對。〕有規劃的話，我請問這邊的挑高，在你們的規劃裡面是多高？

運動發展局侯局長尊堯：

如果是網球的話應該大概是十幾米，印象中是 9 到 12 米，我要再查一下。

鍾議員易仲：

9 到 12 米，就你原本的規劃，我所了解的是 9 米，高雄市之前也有幾個球場挑高也是做光電，它的挑高是 9 米，可是很多球友反映說 9 米的高度是不夠的，

它的光線還有球高是不夠的。在這邊我提醒你這個球場如果要做光電的話，請局長一定要好好地監督這個案子，你的挑高一定要足夠，不要因為你去做了光電以後，這個球場的功能就沒有了。這是一個很完整、很好的一個球場，請不要因為光電去破壞這個球場的功能，可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

鍾議員易仲：

另外，請問局長這個停車場是什麼東西？這個也是在鳳山運動中心裡面，這個是做什麼用的，為什麼在運動中心裡面蓋了一個停車場？你下面不是花了好幾億蓋了地下停車場嗎？為什麼地面上又蓋了一個停車場？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前已經完成地下停車場，這個我會再去看一下。

鍾議員易仲：

你看一下，這個在鳳山運動中心，你蓋了一個設施，它上面是太陽能光電沒有錯，這個設施要做什麼用的呢？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我會再去看一下，因為我接手的時候這應該就…。[…。]

主席（李議員雅芬）：

因為聯合質詢，再給鍾議員 6 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

局長，解釋一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我去了解一下，因為我接手的時候沒有這個東西。

鍾議員易仲：

現在有這個東西啊！局長，你當局長幾年了？

運動發展局侯局長尊堯：

兩年多的時間。

鍾議員易仲：

這個不是兩年前蓋的。

運動發展局侯局長尊堯：

我去了解。

鍾議員易仲：

高雄市政府現在一直推全民運動，鳳山也有那麼好的場地～鳳山運動中心，結果在運動中心裡面蓋了一個停車場嗎？還是什麼？看不懂，問局長，局長也不知道，局長說他不知道這個設施。

主席（李議員雅芬）：

副局長知道嗎？

鍾議員易仲：

現場有沒有人知道？文化局長，這是什麼東西？你回答一下，你第一個感覺這是什麼？

主席（李議員雅芬）：

文化局長，請回答。

文化局王局長文翠：

不知道，看不出來。

鍾議員易仲：

文化局最注重美學的，教育局局長，這個是什麼？

教育局謝局長文斌：

我不太清楚。

鍾議員易仲：

不太清楚，請坐。我上個星期看到這個設施，第一眼看到這個設施的時候，我以為是寵物公園，很多寵物在那邊跑來跑去。第二個，又有人跟我反映說這個設施好像是遊民中心，很多遊民在這邊，這上面又有停車子，看起來又像停車場，這到底是什麼設施，是不是請運發局去弄清楚好不好？現在看出來的就是上面是太陽光電，下面是什麼東西，真的還沒有人搞得清楚。局長，這是在鳳山運動中心裡面，請局長全面去掌握情況，好不好？了解了之後再跟我回報，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好的。

鍾議員易仲：

感謝主席，今天的質詢就以上這樣子，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

不繼續追問嗎？

鍾議員易仲：

主席，你覺得這是什麼東西？

主席（李議員雅芬）：

這看起來像停車場，還沒有開發完成的停車場。

鍾議員易仲：

是啊！我看起來也覺得像停車場。可是鳳山運動中心地下剛完工了一個 7 億豪華的停車場，為什麼地面上又蓋了一個停車場？

主席（李議員雅芬）：

主責單位是哪一個局處？

鍾議員易仲：

運發局。

主席（李議員雅芬）：

運發局嗎？在查嗎？你知道？要不要請局長回答？

鍾議員易仲：

局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我現在查清楚了，因為這個未來要做射箭場，這只是短暫的過程，現在是施工的車子停在裡面，準備做射箭場用的。

鍾議員易仲：

這不是施工的車子停在裡面。

運動發展局侯局長尊堯：

是，是施工廠商暫時停的。

鍾議員易仲：

怎麼樣的射箭場？

運動發展局侯局長尊堯：

室內的射箭場。

主席（李議員雅芬）：

上面是太陽能板嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

鍾議員易仲：

給選手訓練用的，還是給民眾使用的？

運動發展局侯局長尊堯：

目前整個運動園區是舞動陽光他所 OT 的，有跟舞動陽光做過討論，他們有在經營射箭的練習場。

鍾議員易仲：

在你運動的專業，射箭場以這樣子的設計，你看它中間都是柱子，它的長度夠嗎？寬度夠嗎？有符合射箭場的標準嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

所以這部分我回去還會再了解一下，我剛查到的結果，第一步先跟鍾議員做回報。

主席（李議員雅芬）：

局長，我覺得你應該把它了解清楚。

鍾議員易仲：

射箭場的這個…。

運動發展局侯局長尊堯：

它不是做為停車場之用，只是暫時施工的廠商…。

鍾議員易仲：

射箭場的預算，你有沒有送進來議會？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，它是太陽能光電所回饋的設施。

鍾議員易仲：

太陽能回饋的設施，下面就做射箭場，這個射箭場就不一定有符合射箭場的標準啊！

主席（李議員雅芬）：

規格。

運動發展局侯局長尊堯：

我會再去了解這一個標準是不是有符合？但是它的功能就是太陽能回饋的。

鍾議員易仲：

所以局長，這邊還是回歸到我上一個提的問題，就是在鳳山運動中心，我知道缺電，所以你現在很多場域都希望下面提供運動使用，上面能夠做太陽能光電發電，可是在這個的前提之下，不要影響到它原本的功能。這個球場我再一次的提醒你，如果以9米來講，就影響到它原本的功能，現在這個也是一樣，你上面要做太陽能光電，廠商的回饋不管是回饋怎麼樣，可是你下面的功能還是要有完全的功能，你要的不是一個很簡陋的射箭場，你在一個這麼漂亮的園區裡面，一個不符合標準、不符合規範的射箭場，是不是這樣子？

運動發展局侯局長尊堯：

我會去了解到底符不符合射箭場的規格。

鍾議員易仲：

雖然你們是委託管理，也希望運發局…。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁還有黃議員香菽的聯合質詢，侯局長，我覺得針對這個案子，你必須要找時間跟鍾易仲議員報告清楚，好不好？好，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請開始。

張議員漢忠：

教育部門所有的局長所帶領的團隊、議員同事，電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。首先要請問運動發展局侯局長，有關鳳山體育園區體育館的部分，現在籃球的主場都在高雄鳳山體育館，尤其林書豪來了之後，讓年輕朋友非常高興，也帶動籃球的風氣。但是我要提醒的是，大家都因為帶動了周邊商機而非常高興，但是主辦單位和相關單位並沒有考慮到目前還是騎機車比較方便，在比賽的這段時間也因為機車到處亂放而造成民怨。在帶動人潮的同時，我們也要考慮交通動線，當然在體育場有地下停車場，這當然是交通局的業務，但是據我了解並沒有規劃汽車和機車。局長，我們現在舉辦比賽時，地下室的汽車停車位不可能停滿，在考量外面沒有辦法應付這麼多的機車，我們是不是可以和業者、交通局或主辦及協辦單位協調，在 3、4 小時比賽時間內，地下停車場的汽車空間可以讓機車使用，局長，這樣是不是可行？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這件事情我們也有去協調過，希望在辦理大型比賽的過程中，可以解決周邊交通及相關停車的問題，目前我們朝幾個方向進行，第一就是拜託鋼鐵人這個團隊幫我們宣傳，鼓勵民眾多搭乘大眾捷運、善用 YouBike 當作交通工具。第二、我們也有協調對面的鳳西國中，看看是不是能夠停在鳳西國中裡面。還有剛才你所說的，會後我會和業者及交通局協商，看看地下室的空間是不是可以分割一些出來做機車停車場？這個涉及到安全及專業的部分，我會再跟交通局還有業者做相關的討論。

張議員漢忠：

局長，過去在我的印象中交通局有規劃機車位，結果據我了解目前是沒有的，這部分麻煩局長和業者互動協商，或是雄鋼在比賽期間，可以跟業者他們租位置來停放機車，這樣是不是可行？麻煩局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們來協調一下。

張議員漢忠：

謝謝。在這邊我要拜託教育局長，我是要讓局長了解，很多國小、國中的小孩子，不管是手球、足球、棒球也好，從 107 年到現在，如果得到全國第一名要出國比賽，一位選手補助 2 萬 5,000 元。不知道是不是有很多人和我一樣遇到過，幾年前我騎機車正好看到忠孝國小足球隊的學生不曉得在那邊做什麼，結果是端一個箱子在募款，我看了很不捨，當時我身上的錢並不多，就捐了 5,000 元。我知道 107 年訂的辦法，只要出去比賽，高雄市政府一個名額補助 2 萬 5,000 元，第二名是 2 萬元，第三名是 1 萬 5,000 元。也包括中崙國中，這次手球隊得到全國第一名要去匈牙利比賽，一個名額 15 萬元，其實他們已經募到款了，我並不知道他們出來募款，我也剛好遇到，剛好身上的錢也不多，就一點小意思捐了 5,000 元給他們支援一下而已。

我期待教育局來可以討論，因為從 107 年開始都沒有提升，現在物資漲價，一個名額補助 2 萬 5,000 元，學校要應付這些經費，壓力真的很大，即使募款也不知道能不能募得到，他們也曾經拜託立委向中央爭取到一個小朋友好像補助 2 萬元，局長，你在市政會議可以提出來向市長報告，是不是可以提升這個金額？局長，請答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

出國補助的標準 2 萬 5,000 元，我來查一下是高雄市規定的還是教育局規定的？如果是教育局自己規定的話，我們來研究看看怎麼調整？如果是財主單位，因為他們有一致性的補助標準，甚至老師或者是公務人員都一體適用這樣的標準，我們再查看看怎麼樣建議修改。

張議員漢忠：

局長，你應該了解訓練一個小孩子得到全國第一名，真的是用很多心力才有辦法的，這是代表高雄市的榮譽。

再來，這議題應該是每一個議員都很關心的，我一直很感謝中央政府、地方政府、社會局也好，教育局也好，都在鼓勵年輕人生孩子。年輕人不敢生孩子的原因，可能是我們在政策上沒有跟上，目前的公托和非營利幼兒園，我們幼兒的人數跟政府可以提供的比例可能還沒達到那個標準，中央政府也很用心的在鼓勵生育，包括高雄市政府和陳其邁市長，大家都期待年輕人能多生孩子，但是孩子生下來之後，我們的公托和非營利幼兒園還是不足，其實高雄也達到 41%，已經算是很好的。今天提出來給局長參考，我們要怎麼樣逐年提高，今

年是 41%，明年能不能提高到 50%或是 51%？麻煩局長逐年提高，我有把文字 show 在這裡，你應該就知道我的出發點是什麼。

我相信每一位議員，包括在座的人都很關心為什麼年輕人不願意生孩子。所以如何提高年輕人生孩子的意願，讓他們想要生，讓他的經濟壓力減少，我相信我們政府也很用心，包括中央政府和地方政府都一直鼓勵年輕人生孩子。因此要如何提升幼兒教保的服務福利？目前我們的公托跟非營利幼兒園，大家應該了解目前政府的相關辦法，局長，我相信很多議員都說得很清楚了，我不用再強調。這方面我們目前是 41%，明年能不能變成 50%、45%或 48%，這部分要怎麼提升？其實要提升也有困難，包括老師的編制是不是要增加等等，這個都需要討論。我提出來給大家做參考，麻煩局長就這部分在市政會議當中來討論，我們目前已經達到 41%了，明年能不能達到 45%或是 46%？局長，有沒有朝這個目標和方向？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們的目標就像你關心的一樣，我們今年可以做到 41%，明年我們的目標值是 45%，會再持續增加非營利幼兒園跟公幼相關的數量，還會再增加。私幼的補助，原則上我們是鼓勵他們來參與準公共幼兒園的申請，這個部分就可以納入我們的補助。

張議員漢忠：

局長，其實我們很用心在鼓勵年輕人多生孩子，我相信現在年輕人要養一個孩子，真的不簡單。我們現在雖然第一胎補助 3 萬元，第二胎也補助 3 萬元，第三胎也是補助 3 萬元，但這 3 萬元其實一個月的花費都不夠。所以我們要朝哪個方向，讓沒有辦法到公托或是非營利幼兒園的家長減輕負擔？我以鳳山為例，鳳山目前沒有送去幼稚園的，在家由家長自己照顧的大約 1,400 多個幼童，就是沒有送去幼稚園的，包括沒有送去公托。所以我們如果可以把公托的比例提高，這 1 千多個就會降低。局長，拜託朝這個方向努力。

教育局謝局長文斌：

我們朝這個方向努力。

張議員漢忠：

謝謝，今天的質詢到此為止。

主席（李議員雅芬）：

謝謝張議員漢忠，下一位是陳議員玫娟，我們稍候一下，玫娟議員去拿資料。下一位請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員玫娟：

謝謝教育部門的各位局處首長，大家辛苦了。我進入議題，世運主場館地下室要委外經營停車場，我相信之前我們已經有去會勘過了。世運主場館周邊剛好跨了三個里～莒光里、光輝里和和昌里。那個地方大概都屬於舊社區，過去因為舊的建築物都沒有考量到停車空間的問題，後來因為桶梓的人口急速成長，那邊的停車空間是相當不足的。雖然運發局有提供幾張臨時停車證給家屬使用，但是也只是應急而已，不是真正的解決辦法。所以那邊的里長和里民一直在要求，是否能夠增設停車空間？但是礙於那個場域真的不夠。

世運主場館地下一樓的停車格有 271 個，地下二樓有 394 個停車格，合起來有 665 輛的停車空間。扣除目前用來放置運動設施、設備及委外廠商工作的區塊，其實我們那天去盤點了，大概可以開放一半，300 個左右的停車空間。所以我在這邊建議運發局，世運主場館的地下室是不是能夠設置停車場？那個時候提出需求是我們居民的要求，但是我要問的是會勘之後你們的進度如何？有什麼樣的計畫嗎？局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關陳議員建議世運主場館的地下室，我們來推動做為停車場，目前這個案子其實已經簽出去到府方了，批下來之後，我們就會即刻對外公告招標。

陳議員玫娟：

這個停車場我知道過去曾經也招標過一次，但是當時礙於必須要請廠商來做照明設備，因為裡面太暗，怕會有安全的問題，所以那時候很多廠商都不願意來，因為他必須花一大筆的設備費用。這次我希望你們能夠朝向該有的設施能夠做得完善一點，讓業者來了之後就直接做委外管理的方式，這樣可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我想我們同步會邀請一些廠商來，了解廠商目前對於這個政策，他們在執行上，以及可以參與到什麼程度。過去有可能開放的格數或許太大，剛才你特別提到安全，安全是保障我們周邊居民最重要而且是第一原則，所以我們看看怎麼跟廠商這邊來做一些分工。

陳議員玫娟：

好，反正我的目的就是希望能夠盤點出這個空間，給我們周邊居民好好來做停車的使用，而不要常常面臨被拖吊或者是違停的問題，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

這邊附帶再跟議員報告，除了你剛才提到有一些臨時的以外，我們現在跟周

邊的里長也都有保持密切的聯絡，遇到大的連假，我們都主動提供讓返鄉回來的車子可以停，這個部分也附帶跟議員這邊報告。

陳議員玫娟：

謝謝局長，我們也希望這個地下停車場還沒有標租之前，你們能夠多提供一些臨時停車證給這些里民來使用。

再過來是楠梓國小的改建進度，其實現在整個高雄目前的氛圍就是往北發展，尤其是當時沸沸揚揚談著關於台積電要來設廠之後，那邊的房價飆漲，人口也急遽往那邊遷移，未來我們可以預期楠梓人口的急速成長，因此小朋友的就學問題會是一個很大的考量。我記得在之前的會期，我們都曾經提過，希望文小 14 能夠儘快來興建，但是礙於你們考量到少子化的問題，所以就以現有的楠梓國小兩棟舊校舍來改建，然後興建了三棟新校舍，我想要問一下教育局局長，請問你們現在的進度如何？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員長期以來都很關心楠梓國小就學容量的問題，這個部分，第一期的工程已經完成發包，正在施工當中，目前我們預計在 113 年 7 月會完工，所以這個部分應該可以紓解這部分…。

陳議員玫娟：

就是明年的暑假，新生就可以進來了嗎？

教育局謝局長文斌：

明年的暑假來完工，對。

陳議員玫娟：

大概可以進來多少學生？

教育局謝局長文斌：

這個量體我再查一下。

陳議員玫娟：

你會後給我好嗎？

教育局謝局長文斌：

會後再給你。

陳議員玫娟：

然後興建的部分？

教育局謝局長文斌：

還有另外二期的部分，我們目前也積極在簽辦相關的預算當中，因為它的經

費還是一樣，物價又有上漲，之前的估算，我們現在馬上再估算看看，後續看怎麼樣來採取進一步的措施。

陳議員玫娟：

好，我希望這個物調的部分不要影響到興建校舍的進度，好不好？

教育局謝局長文斌：

目前我們會儘快。

陳議員玫娟：

剛剛提到這個楠梓國小之所以有這樣一個興建的問題，就是我們整個楠梓區的人口急速在成長，包括高雄大學這個區塊或清豐里這一塊都一樣。藍田文小 2 這一塊，那時候我們也是去爭取，包括主席，我們都一直希望能夠把這裡就學的問題趕快解決，包括清豐文小 14，我跟主席都住在清豐里，所以我們都特別有感。文小 2 的用地已經在啟動了，預計兩年後要招生，但是我覺得因應北高雄整個產業的發展，以及半導體科技園區的人口移入，這個就學的需求，我覺得市政府應該要超前來部署，所以建議除了藍田文小 2 現在已經在興建中，未來清豐里文小 14 也一定要趕快來做超前部署的動作。所以我這邊也特別跟局長來提，因為不是只有楠梓國小做改建而已，我希望這個文小 14 也一樣要繼續來推動，這邊我特別跟局長來提出。這個是它目前閒置的空間，它好像要做壘球場，還是棒球場。

再來是福山國小跟楠陽國小的通學步道，福山國小目前我們在重愛路的對面，養工處已經在做人行道改善，我們現在已經在推動，而且工程已經快完工，後續我們還會持續往民族路這個地方發展。當然對面的福山國小這個通學步道，最早期福山國小的通學步道是我那時候當議員的時候推動的，做了以後我覺得相當的好，為孩子提供一個安全的通學空間，但是因為已經滿久了，這個人行步道已經開始出現一些破損，或者有不平的地方，那時候每次跟你們反映，就是修修補補還要拜託養工處來做一些協助。所以根本之道就是，福山國小的通學步道一定要整體來做改善，我希望這個經費，教育局一定要趕快爭取。包括楠陽國小，楠陽國小的通學步道也一樣，你看光是大門這一塊就這樣子破破爛爛的，那天我去興西路會勘的時候，剛好是上下學的時間，有家長就跟我們陳情說每次走到這邊，孩子通勤的安全真的是相當危險，有時候會怕小孩子喜歡跑就會摔倒，我看那個路面真的很糟，所以我也拜託局長，楠陽國小跟福山國小通學步道的改善，可以請你們來做改善嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心福山國小這個部分，福山國小它有兩段，有一段是在重愛路這個部分，去年 9 月 16 日已經修改完成。另外一段在重愛路跟自由四路這部分，還有重信路這個部分，我們已經申請營建署今年的一個計畫，今年中央匡列 50 億元的經費，所以我們申請通過的機會非常大，因此我們很有機會按照這個期程來推動、辦理，這個部分我們已經在進行當中。另外楠陽國小的通學步道，因為它目前前面也正在施工，就是幼兒園興建工程的部分，我們一定要等這個工程就緒之後，才會開始去規劃整體的一個…。

陳議員玫娟：

大概什麼時候可以完成？

教育局謝局長文斌：

應該會儘快完成，我們會視這個工程進度…。

陳議員玫娟：

我希望在它完成之前，你們也要先把這個計畫做起來準備，先期的設計計畫等等都要先做…。

教育局謝局長文斌：

如果沒有中央的預算，我們會爭取高雄市的預算，自己來做處理。

陳議員玫娟：

剛剛你有特別提到，中央既然有 50 幾億元可以供你們來申請，我覺得這剛好是一個時機，你們要趕快趁這個機會來做，好不好？能夠給孩子一個平安回家的路，謝謝局長。

再過來就是確保身心障礙孩童寒暑假適當的照顧與安置，這個議題我們有很多議員都在關心。事實上這個特殊教育是零拒絕的，因為他們先天的缺陷、資源的不足、社會的異樣眼光，讓這群孩子是需要更多的資源與關懷。所以坦白講過去我也曾經協助過星星兒，他們的基金會曾經來找過我們，坦白講我跟那些家長在談論的時候，我心裡都滿難過的，因為這些孩子會長大、家長會老，未來家長如果不在的時候，這群孩子怎麼辦？我覺得這個未來會造成社會的問題。那天我也特別到一個庇護工場，就是中外餅舖，我也特別去看了那些孩子，他們能夠自力更生有一技之長，我覺得這個是相當正面的，這應該讓我們的社會能夠拋磚引玉，讓很多的企業體能夠有這樣一個模式，給孩子們一個求生的機會，你要給他一條魚，不如給他一根釣竿，能夠自己照顧自己。我覺得我們如果不能給他更多的資源，這些孩子真的天使折翼了，他還能飛嗎？

局長，這些孩子真的需要我們付出更多的愛心跟關懷，所以我們除了給他更多的愛與關懷，我也希望教育局你們要能夠整合所有的特殊教育資源，讓這些孩子能夠再次地飛翔，也就是給他們更多的輔助，能夠給他們一對翅膀，讓他

們能夠再次地飛起來，這些孩子真的需要我們付出更多。所以我這邊也特別請教一下教育局，請問高雄市身心障礙的孩童有多少人？教育局在身心障礙這部分，現行寒暑假照顧安置的政策裡面，你們安置的比例又有多少？在執行上有什麼困難？你們目前有什麼解決方案？局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

教育局謝局長文斌：

特教的學生確實是弱勢，市長也很關心這些弱勢的學生怎麼樣去提供照顧。當然特教的部分有分為集中式的特教，以及在一般學校的集中式特教和分散式的巡迴班等等班級。我們怎麼樣去提供這些學生，不管在特殊學校、普通學校或是幼兒園都能夠有包括課後照顧的資源，這個是我們當前最應該去做的，所以我星期五也跟特殊教育的幾個家長碰面，我們也深刻了解他們迫切的需求，就像議員一樣非常關心。所以我們已經馬上就開始研議，我們會在最快的速度召集相關學校來研定開課相關的辦法，中央有補助的，我們就用中央補助，中央沒補助，我們儘量想看看高雄市的經費預算來給他們做支持，看能不能每一個學校儘量開課，如果沒有開課，是不是鄰近的學校能夠策略聯盟來開課…。

陳議員玫娟：

做一些資源整合。

教育局謝局長文斌：

對，資源整合，甚至於有一些社福機構一起來參與這樣的機構。議員和我們的想法一樣，我們會努力儘速地在暑假之前把這個方向定案。

陳議員玫娟：

好，這些孩子真的需要我們付出更多的愛與關懷，讓我們這些折翼的小天使們，未來能夠再次地展翅高飛，這是我們對他的期許，當然更重要是你們給予的關懷跟支援，好不好？局長，你們要加油。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

這些小孩子需要你們更多的關注、更多的關心。

接下來是慕義巷改善的議題，我先談一下它的位置剛好是在美國學校跟大義國中的中間這一塊。這一塊，我先藉這個機會謝謝一下教育局，在上一次去年還是前年的時候，我們那時候有特別提到本來這邊是一個公廁，也造成了很多的髒亂跟很多的社會問題，後來我們也會勘過，也配…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。後來因為這個公廁造成了一些治安的問題，所以我們就請了環保局，也謝謝教育局後來把這個公廁整平，現在變得很乾淨，而且居民可以在這邊聊天休息，是相當好的改善。再過來，我要跟你談的就是剛剛我提到的這個，慕義巷裡面這個老舊建物都已經荒廢了，你遠遠看，這個環境是糟糕到不行。因為所屬的管理單位是學校，學校又因為環保局常常來這邊開單、來做環境的稽查，所以他們不得不只好請…，有時候請學生，有時候請一些志工，埤東里的里長也來協助當志工，可是這個不是長久之計。未來如何把這裡的髒亂做改善？我想這個可能需要教育局能夠趕快編列預算，把這個地方能夠趕快做整型，甚至把它拆除，像剛剛那一塊空地一樣能夠把它整平，整個環境不是更好嗎？也不需要讓孩子還要來這邊做整潔工作，我覺得這對孩子是不公平的。

再來是永清國小前面的大門跟空地的環境美化，永清國小因為它的大門已經使用很久，裡面有一個綠色廊道是相當漂亮的，最近左營大路整個造街之後延伸到南門，而南門整個路型，新工處又要做一個改變，整個路型都已經要做改變了，是不是能夠藉由這個機會把大門，還有旁邊這個綠帶，這個綠帶原本是通學地下道，現在把它整平了。這一塊是不是能夠整個好好地做一些美化跟修繕？然後因為…。

主席（李議員雅芬）：

好，再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。因為有一位畢業校友，他是一位藝術家，他回來學校看到整個學校的校門這樣子破破爛爛的，未來整個左營大路的造街，整個街景是漂亮的，未來南門那邊，因為見城計畫，包括新工處也要做路型的改變，整個道路都拓寬改變之後，這個地方更會突顯它的老舊。所以我們也希望能夠藉由這個機會，透過這個非常熱心的校友，他願意來為這個校門做一些設計，你看他設計了一些草圖出來，來改善學校門面的一些美觀、整齊，讓整個煥然一新，也讓學校的門面更加分。所以我在這邊也特別請局長，這個部分可能要請你來幫忙，因為時間的關係，我在這邊稍微提到這個問題，等一下會後請局長一起講，就是教師擔任導護…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，後面幾個問題，慕義巷這個部分，我們已經請學校這邊來了解看看到底

需要多少經費？目前已經在估算當中，我們會儘量來做處理，因為防治登革熱等等，這個也都必要做一些清理，我們會儘量來做處理。〔…〕永清國小大門口也是一樣，在鄰近的地區新台 17 線也會經過，所以我們已經請學校送計畫進來，計畫目前正在修正當中，我們會儘快地看看怎麼樣來做核定或是相關的進一步處理，會再跟議員來做報告。〔…〕導護問題，我是不是在私底下再把相關的資料提供給議員。〔…〕好，謝謝。〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來由黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員秋嫻：

教育部門局處首長，大家平安、大家好。本席現在就幾個市民朋友關心的議題來就教。第一個，我想要請教文化局，本席的選區在永安，是全高雄市最喜歡上圖書館借書的一個區，所以在本席跟陳其邁市長陳情之後，市長有撥 1,000 萬元的規劃設計費用，要來照顧永安這麼愛上圖書的市民朋友，有這個機會讓永安圖書館的改建計畫得以實現，我在這邊要替市民朋友感謝陳其邁市長。本席也長期在這邊跟文化局局長討論，希望有這個機會在文化局局長協助之下，我們來推全台第一間特色圖書館。剛好永安的圖書館館長他本身對特色圖書館也非常的有興趣，所以在天時地利人和，圖書館又要改建的情形之下，本席是非常希望文化局就朝這個方向去規劃。第二個部分，規劃的進度為何？本席知道像永安區公所，很多里長都在反映區公所需要重建，也經本席提出，我們市議會，尤其是民政局也在進行永安舊行政中心改建的規劃，是不是有機會跟永安圖書館一起在當地改建？請文化局長就掌握跟了解的進度說明一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝黃秋嫻議員對永安圖書館的關切，因為我每次碰到你，你都會問我這件事情。現在其實就誠如你所說的，因為府內有把相關的機關、機構想要盤整，再一起來討論這件事，所以現在市府有在處理這個事情，大概也有一個雛形，可是它還有一些事情需要探尋清楚，所以這部分我們是審慎樂觀，會朝這個方向去前進。

黃議員秋嫻：

是規劃成所有的聯合行政中心和圖書館一起，是朝這個方向嗎？

文化局王局長文翠：

是，現在府的方向大概是這樣子，可是還沒有最後拍板，所以還在盤整一些資源，看怎樣把它做到最好，這是目前的進度。

黃議員秋嫻：

大概什麼時候會比較明確？

文化局王局長文翠：

這個…，我們來努力。

黃議員秋嫻：

研究一下。

文化局王局長文翠：

因為畢竟還要整合其他的機關，所以不是只有單純蓋圖書館這麼簡單。

黃議員秋嫻：

本席希望能夠了解，畢竟聯合行政中心的重建曠日費時，永安圖書館到底能不能跟聯合行政中心，等到那個時候再來一起重建，本席會希望至少我們的評估報告，市長給的那 1,000 萬元評估報告應該什麼時候出來？

文化局王局長文翠：

因為我們當時做的規劃是單純針對圖書館的部分，如果現在要跟一些機構共構的話，等於計畫要再調整。

黃議員秋嫻：

重新研究。

文化局王局長文翠：

對。

黃議員秋嫻：

好。局長，可以先給本席研究報告嗎？有當初的研究嗎？

文化局王局長文翠：

我目前手上沒有，不過我們會後整理一下相關的資料。

黃議員秋嫻：

好，麻煩局長。第二個部分，本席要關心岡山壽天國小標準少棒比賽球場的建置。在運發局協助之下，有送計畫到中央，希望能夠改善為少棒標準球場。請問後續的進度是由哪個局處來負責？進度為何？日前，我要感謝運發局局長有到本席服務處，接受岡山地區熱愛網球的市民朋友的陳情。岡山國軒路上也是棒球場隔壁，有一個多年未使用的網球場，其實只要經過市府調整像棒球場地的大小，規劃好之後就可以繼續給市民朋友使用，如果不改善這個球場大小，我會覺得很可惜。剛好這次棒球場在重新規劃，是不是隔壁的網球場也有這個機會一起提出改善計畫？

在本席心中有一個更大的構想，因為在陳市長其邁上任以來，在高雄推動 14 座國民運動中心。在本席選區選址是選在岡山文化中心，跟文化中心一起

使用同一個場地。未來的規劃進度，本席也是相當的關心國民運動中心未來建置的期程，未來裡面是不是有本席關心的羽球、排球、網球、籃球等等運動設施，有沒有規劃進去？未來那個場址是國民運動中心，對面就是剛才本席提到的壽天國小使用的棒球場和岡山的網球場、槌球場也都是在那個區域，鄰近對面的馬路。其實它的區域非常的近，是不是有機會在運發局的努力之下，一起來推動北高雄的運動產業園區？把國民運動中心和戶外的棒球場、槌球場、網球場結合在一起，推動成為產業專區，我想這是北高雄許多市民朋友心中希望的。以高雄市來說，是一個健康的城市，重要的指標就是國民身體健康。希望藉由發展運動產業，讓國民都能夠喜歡運動，這個場地剛好鄰近，是不是有計畫能完整規劃？請運發局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝黃議員一直在推動整個岡山地區的運動。剛才你所提到的幾個場地，可以分成運動中心以及棒球場跟網球場兩大部分。運動中心的部分，目前它的進度本來是 30% 左右，那是文化局代辦，目前進度已經快 50%，藉此機會謝謝文化局的努力。另外就是岡山棒球場還有網球場的部分，大家一起跟教育局合作爭取了體育署的補助。在體育署經費下來之前，我們必須先把外野的部分做些場地遷建調整，這部分運發局會找經費先來完成之後，讓中央補助款能夠先下來，那棒球場就可以往前推進。第二個，網球場部分也會藉由這次的調整，希望讓原先已經荒廢的場地也能夠活化起來，到時候在做完之後再 OT，交給當地民眾活用。

黃議員秋嫻：

很好，本席希望推動的產業專區，希望你再研究一下，畢竟場地難得，地理位置這麼接近，而且都是運發局有機會協助的，只是目前土地管理權限應該是在教育局，有沒有這個機會運發局擴大服務一下？我們可以研究，好不好？好，謝謝。

接下來就教教育局，首先要感謝教育局局長協助本席完成岡山國小通學步道的改善，這是本席的母校，所以要特別感謝。本席也相當關心選區內許多通學步道環境的改善，因為在 111 年的統計，有 1.3 萬人在人行道上發生車禍，顯示人行道上用路安全需要大力檢討。在教育部有砸 50 億元預算要改善 446 所學校的路口安全，但是本席看了一下改善計畫，在本席選區有兩個區域沒有，在永安跟燕巢兩區並沒有設置改善計畫。本席希望教育局，這兩個區域的安全性是不是都有考量過了？如果沒有，是不是有機會邀集教育局到那個區域來看

看，是不是有要改善的地方？本席除了通學步道要完善以外，也希望家長接送區安全性的檢討，希望教育局也要檢討一下，畢竟這些小小學童上下學的安全，真的是非常重要。尤其在本席選區針對過去的路口檢討沒有那麼完善，本席在去年的時候有和交通局爭取多所國中、小學，有安招國小、竹圍國小、岡山國中、壽齡國小以及仕隆國小校門口或側門的紅綠燈裝置。但是有紅綠燈之外，通學步道跟接送區到底安不安全，也需要教育局再費心檢討。本席日前和教育局有針對岡山國小前面的家長接送區來檢討，那個校門口鄰近 5 個路口，包含大樓的出入口，所以交通動線的規劃，真的很需要教育局費心。

這是本席有參與會勘的學校，那其他學校是不是安全呢？有沒有經過教育局跟交通局的檢核？本席希望教育局正在做通學步道跟家長接送區，都有稍微在關心高雄市小學生的安全，是不是有機會請教育局邀請交通局，針對全高雄市國中小的校門口一併檢查？看看小學生上學路上安不安全？這安全性的評估有沒有機會？請問一下教育局局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

針對校園通學步道部分，誠如你剛剛特別提到的，這兩年特別要編列 2.5 億元去申請，包括中央等等這些，一次性把它解決。當然每一個學校校門口的交通號誌等等，只要隨時發現有問題都可以跟我們講，我們會聯繫議員和當地學校一起跟交通局會勘，儘量來做立即的改善。這個不能拖，如果有安全上的問題，會立即來做處理。

黃議員秋嫻：

好，因為本席的選區裡面，永安區和燕巢區沒有，是不是針對這兩個區域，先和本席關心一下，學校有沒有需要提出計畫改善的，好不好？請局長研議。

接下來，相信這兩天有非常多議員關心身障生寒暑假輔導班的開課情形，本席昨天也有請這些家長在高雄市議會接受局長的關心，我相信以局長來說，我們感同身受這些身障者家庭照顧的辛苦。我在這邊請教育局局長是不是可以明確回答本席，今年這些身障學生的暑假是不是可以在學校，或者是鄰近的學校接受課後照顧的權益？就教局長。

教育局謝局長文斌：

星期五非常感謝議員來協調，我們也見到家長並跟他們做當面的溝通，我們已經有共識會儘速來協調各區學校，不管是幼兒園或者是國小，或者是相關的學校一起來檢視可不可以提供這樣的服務，不管是集中式或分散式，這些身心障礙的同學們怎麼樣去提供課後照顧的部分，原則上會在暑假之前儘快定案，

來提供這樣的一個服務。

黃議員秋嫻：

好。接下來，就本席管轄學區校園需要改善的部分，一起來跟教育局局長請教一下，第一個就是梓官國小學校校園裡面地坪鋪面的整修，因為我們有接受到學生家長陳情…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝，就是小朋友在學校裡面很容易跌倒，因為學校的路面高低不平，再加上已經修補多次，這些越修補，路況可能越是不理想，所以是不是有這個機會，我也有關心這國小，他說去年已經送過計畫，但是去年沒有爭取到預算，是不是今年有這個機會，在局長的協助之下來爭取到這個地坪整修的預算？

第二個部分是前峰國小，感謝教育局的努力，協助他爭取到國教署 109 年新設校舍的補助。但是補助完之後，有幾個問題，第一個問題，我們的視聽教室雖然有教室，但是它的硬體設備還沒到位，包括它沒有硬體的桌椅跟硬體的設備。第二個，舊校舍本來有 3 棟校舍，這 3 棟校舍是連通的，但是後來因為我們蓋了新校舍，就把連通道拆掉，然後拆掉完之後，變成舊的校舍沒有使照，沒有辦法申請電梯的補助，所以這個是不是可以請教育局局長協助？再來，今天也有議員關心前峰國小跑道改善，這三個問題，就教教育局局長。

最後還有一個問題非常重要，就是在本席的選區希望能夠爭取到一個實驗中小學校，以橋頭來說，在全台灣所有的科學園區都有附設實驗中小學，目前就高雄沒有這個規劃，本席知道最近教育局有提出來討論，說要…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心很多建設案，梓官國小地面鋪面改善，這個部分我們去年申請了，但應該是錄案研議，我們今年會再持續跟國教署來爭取補助。前峰國小，包括視聽教室，還有電梯的部分，電梯的部分涉及補照，這個我們也會積極協助學校來申請，看補照要有怎麼樣的程序，還有相關的經費處理。

科學實中這個部分，我們已經向國科會南科管理局申請高雄科學實驗中學的設置，這個目前已經完成設校計畫，送教育部的核定程序當中，目前已經在進行了，地點在地方法院旁邊。〔…〕對。〔…〕前峰國小視聽教室，這個部分 160 萬元，目前我們也是一樣申請國教署的經費來補助。另外跑道的部分，我們已經了解，通過機會很大，應該是有可能已經通過補助了，但是我們還沒

有接到正式公文，應該是會通過，會有好消息。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝黃議員秋嫻質詢。局長，科實中楠梓也有，你不要忘記了。本席先處理時間問題，向大會報告，下午的議程延長開會時間到陳議員美雅質詢完畢後，再行散會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘，請開始，

陳議員美雅：

謝謝我們最關心教育文化的李雅芬主席，首先，本席要針對教育議題跟教育局來討論一下，局長，有關於本席一直關心非營利幼兒園，或是公立幼稚園的設置，本席都非常的關心也長期在做推動。我這邊要特別針對本席所爭取的，在農 16 凹仔底這裡的文小 26 非營利幼兒園，目前的進度為何？我其實也真的很希望能夠多增設更多幼兒園，減輕這些年輕父母親育兒的負擔，讓他們安心讓小朋友有可以學習的場所，提供更平價、更優惠的師資優良的幼兒園。所以我這邊請教一下，我首先請教全市的大方向，以及請你針對文小 26 目前的進度跟大家來說明一下，請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員長期非常關心，包括教育各領域，特別是非營利幼兒園文小 26 這個部分，應該是一個多月前剛舉行動土典禮，議員也都有到場關心，地方也都非常殷切期盼，我們都知道這個區位非常的好，在農 16 的旁邊。

陳議員美雅：

農 16，對。

教育局謝局長文斌：

那個地方可以說是非常精華的地方，旁邊都是大樓林立，確實有非常多的需要…。

陳議員美雅：

重點是目前進度怎麼樣？本席爭取了這麼久，我要看到進度。

教育局謝局長文斌：

對，那已經動土了，所以本案的規劃是 15 班…。

陳議員美雅：

預計什麼時候可以有結果？

教育局謝局長文斌：

水利局代辦中，預計今年 2 月開工，目前施工中，目前進度已經達到 20%，實際的部分已經超前了一點點，預計明年 3 月竣工。

陳議員美雅：

明年3月就可以來招生嗎？

教育局謝局長文斌：

明年就可以招生開園了。

陳議員美雅：

可以容納多少的員額？

教育局謝局長文斌：

15班，380名的名額。

陳議員美雅：

好，除了我們有成功爭取文小26、農16這個非營利幼兒園以外，我希望在高雄市其他的區域也都能夠再看到像這樣的建設，好不好？請你持續爭取。

教育局謝局長文斌：

好，我們持續在增加中。

陳議員美雅：

另外，本席也還要再問一個議題，我們很關心校校有雙語的教學，其實我們爭取以後，現在政府也在推動，本席更要關心的是目前推動的進度為何？因為班班是否都能夠落實雙語，其實還沒有，對不對？

教育局謝局長文斌：

我們現在先做到校校有雙語。

陳議員美雅：

是，只有校校有雙語，所以進度是怎麼樣？因為我們一直在講，其實台灣的未來在年輕小朋友，我們如何培養他們在國際的競爭力，我們希望他們的語言能力，我們從小就培養他、栽培他。因此我這邊想要聽到，是不是市政府也可以告訴高雄市民朋友，目前這個校校有英語，甚至未來能夠推動到班班都有雙語教學這樣的進度。來，說明一下。

教育局謝局長文斌：

雙語的推動事實上就是要幾個概念，英語的學習絕對還是要繼續英語，雙語的部分在一般的課程裡面，也去融入英語來做教學。外師的部分，當然也很重要，所以我們現在有89位外師在高雄市，未來我們還會再持續努力來增加。真正要在各科裡面來上課，還是需要本地的師資，所以我們也積極培訓，每年大概會有200位的本地師資來做處理。有這個師資，在各個課程裡面，比如上數學課、上自然課、上體育課、上音樂課都可以用雙語來教，讓學生在沉浸式的環境裡面，自然就能夠去應用，不會畏懼，可以很自然的去使用。

陳議員美雅：

對，這個很重要，局長，我們其實討論過這個議題討論很久，就是你要讓學生覺得他在學英語，甚至其他外語的時候，他不是覺得我是硬背一種語言，而是讓他在生活當中，就可以很自然的去融入用外語的部分，所以我們要培養學生的國際競爭力，這個是很重要的，好不好？

教育局謝局長文斌：

議員很關心這個方向，我們當然各科的教學是用雙語在教學，但是基本學科的知識，他們還是要學習到，所以就是儘量著重在擴張我們雙語的覆蓋率。

陳議員美雅：

好。另外有關於通學步道的安全，其實局長，我知道現在總算向中央爭取到大概 2.5 億元的經費，要來做相關的改善。你想想看，高雄市政府自己真的是財政困難，很多的不管是校舍重建、或者相關的通學步道改善、或者這些老舊教學設備的汰舊換新，都需要中央挹注經費，所以本席要求局長去重視這個議題，我也要求你們，一定要要求中央大力支持高雄市整體的教育環境，特別在這邊我要要求你，針對學生通學步道的安全，還有不要讓通學成為學生的惡夢。因為高雄有行人地獄這樣的惡名，我們不希望讓學生在通行的時候，不管是交通號誌，除了教育局本身要做的以外，硬體的設備也要跟交通局做好相關的配套規劃，讓學生在通行的時候是安全的。本席剛才講的這幾樣是不是都可以承諾，我可以在今年看到爭取更多的經費來做改善。

教育局謝局長文斌：

跟議員補充說明，我們的通學步道所謂的 2.5 億元，這是我們市府自籌的。

陳議員美雅：

市府自籌，中央給多少？

教育局謝局長文斌：

中央部分我們會申請營建署補助，目前我們提出去中央的部分，我們預計會爭取 5 億多元，因為中央的部分會要求我們要有自籌款。

陳議員美雅：

這樣我們的自籌款算很高，我以為是中央給我們全額的補助，並沒有，還要自籌這麼多？這樣 2.5 億元也很高。

教育局謝局長文斌：

我記得自籌的部分是 12% 而已。

陳議員美雅：

但是我覺得要去反映啦！因為高污染產業在高雄，但是我們的統籌分配稅款，或是你們特別去申請的這些專案補助，我覺得給的還是不夠多，我覺得要跟中央反映，這部分我是要替高雄發聲的。

教育局謝局長文斌：

這部分我們會持續去努力，所以整個經費非常的高。

陳議員美雅：

好，像是壽山國小校舍的重建，或旗津國小校舍的重建，其實本席跟局長溝通了很久，現在也看到進度，持續還是有譬如壽山國中和一些其他學校，還是有校舍老舊以及教學設備老舊的問題，我希望我們繼續跟中央來爭取經費。〔是。〕另外，本席要就教一下，因為時間有限，本席要請教運發局長，本席長期關心，甚至爭取到我們高雄市第一座匹克球場地，第一座是在輔仁路球場，第二座是在舊中山國小，我想要請你先說明，匹克球場地在舊中山國小的進度為何？跟大家報告一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我非常感謝陳美雅議員長期支持匹克球運動的推動，幾乎是從零開始到現在…。

陳議員美雅：

高雄從零開始到現在已經有好幾座了。

運動發展局侯局長尊堯：

是，輔仁路的使用跟你回報一下，每天大概都有 30 至 40 位選手在那邊，如果用人次來看的話，一個月大概有 1,200 位人次。

陳議員美雅：

局長，我肯定啦！因為本席跟你反映高雄市沒有匹克球場地，我們一起去會勘了好幾個地點，然後我們爭取到輔仁路的匹克球場地，接著本席也爭取了舊中山國小的。

運動發展局侯局長尊堯：

是，鼓山區舊中山國小，目前…。

陳議員美雅：

我現在要問舊中山國小的進度。

運動發展局侯局長尊堯：

目前的部分是已經完成驗收，我們現在正在等台電送電，同時在辦理認養的計畫。

陳議員美雅：

所以今年就可以啟用讓民眾使用了吧？

運動發展局侯局長尊堯：

是，今年一定可以，看能不能趕在年終。

陳議員美雅：

好，我們會持續追蹤這個進度。是不是也請你再說明一下舊中山國小，本席爭取的複合運動場域，還有前金國小的運動場，以及苓雅、鹽埕的運動中心，這幾個部分是不是可以跟大家各自說明一下進度，簡單說明就好，因為我時間有限。

運動發展局侯局長尊堯：

鼓山運動中心目前的進度是 4%、前金是 74%、鹽埕已經完工了，鹽埕的部分我們 5 月底就可以辦理試營運，前金的部分預計在 112 年，也是今年 8 月可以完工。

陳議員美雅：

今年 8 月可以完工，可以啟用嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

8 月可能還要試營運，看看 9 月、10 月能不能正式營運；鼓山的部分是 114 年 7 月完工，因為是完全新建的。

陳議員美雅：

好，所以現在就是舊中山國小複合式運動場域要 114 年，但是前金國小、還有鹽埕國中都在今年就可以讓民眾使用，苓雅極限運動場的部分呢？

運動發展局侯局長尊堯：

苓雅區極限運動場，現在就是要等我們整個中正體育場…。

陳議員美雅：

有在規劃、有在進行中，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

對、對。

陳議員美雅：

好，我會持續追進度，請局長後續再做回報。〔是。〕本席還要請教文化局長，美術館是本席非常關心的一個議題，也一直要求你們編列經費，然後協助美術館做整體場域的改善，目前我們都有看到成果。在這個階段當中，本席也要求，其實美術館就在內惟隔壁而已，所以我也爭取了內惟藝術中心的成立，我希望讓內惟也能夠跟美術館一樣，都是擁有非常豐富的藝文氣息的場域。本席現在要請教，也要要求你們，針對本席所爭取的內惟藝術中心，是不是未來也可以融入更多在地的高雄藝術家的作品展出？這個部分請說明一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

陳議員美雅：

內惟藝術中心你先說明一下，我們共同努力了很久。

文化局王局長文翠：

是。內惟藝術中心，美雅議員也長期非常關心，大型的活動你也都有到場，很謝謝，我們現在目前…。

陳議員美雅：

這個內惟藝術中心也算是本席命名的，因為美術館和內惟其實就是隔壁而已，但是大家會覺得我們內惟自己為什麼沒有一個藝術中心？我也很欣慰市政府有納入我的建議，把它取名叫做內惟藝術中心，而且現在也變成高雄市的一個新地標了，對不對？

文化局王局長文翠：

它開幕之後，現在已經變網紅以及民眾非常愛來的一個場域，目前的人館人數已經突破 25 萬人了，所以是很驚人。

陳議員美雅：

是，非常好。未來我希望跟在地的一些藝術家，是不是可以做一些結合、展出呢？

文化局王局長文翠：

是，因為內惟藝術中心標榜的是跨世代、跨領域、跨美彩，所以它的確跟在地藝術家是非常有空間可以發揮的，尤其我們目前第一檔的展覽，結合了非常多在地的藝術家，包含內惟的藝術家，我們都有把它含括進來，未來這也是我們會去合作發展的方向，也謝謝美雅議員提醒我們這個部分。

陳議員美雅：

好，另外除了我們爭取到內惟藝術中心以外，我們還是要幫農 16 這裡爭取圖書館，我是不是請你說明一下，這個部分是不是能夠持續去尋找相關可用的地點，好不好？

文化局王局長文翠：

好，這個部分其實我們還在發展，因為其實可用地點，還有整個經費的評估和資源的配置，真的是需要花一點時間。

陳議員美雅：

但是這個很重要，局長，我還是要提醒你們，讓我們現在高雄市各個圖書館的藏書能夠更加多元化、豐富化，並且能夠增添一些新的書籍，這個很重要。我們也希望推廣更多的微型閱讀中心，讓很多的高雄市民朋友都有可以閱讀的地方，培養高雄更多的藝文氣息，甚至我們提供給在地這些藝術家，他們有展出的空間。所以本席也在爭取很多的文創市集，提供給青年朋友發揮他們的創

意，這些你們都陸續有在做了，但是我會持續追進度，請你後續把這些進度都提供給本席。

文化局王局長文翠：

好。

陳議員美雅：

謝謝你。另外針對海音中心的檔期部分，以及我們培育了多少在地的藝術人才，有提供給他們多少發揮的空間，請你會後整理資料再提供給本席，好不好？

文化局王局長文翠：

好、OK！

陳議員美雅：

因為疫情現在也算解封了，是不是我們相關的這些音樂產業應該要讓它活絡起來，這部分要來努力加強，你們會後整理資料再提供給本席。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

陳議員美雅：

接下去本席要請問新聞局，局長，高雄有沒有一套方法，因為台灣其實現在面臨到很多的問題，很多的訊息其實是一個詐騙訊息，可是一般的民眾沒辦法去區辨，甚至很多名人的名字都被人家冒用，而且淪為詐騙利用的手段。高雄市政府有沒有意識到這個問題的嚴重性？新聞局有沒有什麼有效的方法可以來彙整，提醒民眾不要被騙？這部分請你說明一下，怎麼樣去防詐騙？

主席（李議員雅芬）：

新聞局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

對於反詐騙及防詐騙一直是市政府很關心而且很重視的一個工作，所以事實上，各局處如果有發現相關詐騙訊息的時候，除了在他們自己的官網會馬上提出警示之外，新聞局通常會運用到可以運用的各種通路，像是臉書、LINE 的官網、或是高雄電台，都經常 PO 出這種預防或提醒民眾要注意的反詐騙訊息。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

陳議員美雅：

好。因為時間有限，本席還是要針對幾個大方向，請各位局處首長們大家共同努力。高雄的未來要蛻變、要成長，我們一直在推廣我們希望多元化的來招商，創造高雄市民朋友有更多優質的就業機會。但是我們在招商引資的同時，大家也非常關心高雄市的教育，提供的教育資源是不是充足，讓大家願意到高

雄來生活、安居樂業。所以教育局長，你們就肩負一個很重要的責任。我們也希望生活在高雄是一個能夠終身學習、充滿藝術文化的城市，高雄有非常豐富的歷史淵源的基礎，所以我也要求空中大學，未來能夠持續讓我看到如何推動終身學習的議題，讓所有的高雄市民，我們在招商引資的同時，讓很多人在高雄市是可以看到願景的，所以這些相關的議題都非常的重要。特別是運發局長，我們在發展運動產業的同時，我們一直說高雄市民朋友很愛運動，可是我們現在反而沒有辦法提供很多足夠的場域給這些愛運動的朋友。所以剛才本席特別提到的點，鼓山、鹽埕、旗津、新興、苓雅，甚至旗津，本席也要求你們去找場域，我們要來興建運動中心。每個地方都需要，我們要給高雄市民朋友更多舒適、運動、閱讀、藝文、教育豐富，並且讓小朋友從小就能夠有雙語學習，讓小朋友有更強的國際競爭力，這是未來高雄市政府各個局處，大家都要共同努力的方向，所以針對教育部門，本席做以上的質詢，請大家共同努力。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員美雅的質詢。針對這兩天半的時間，本席也稍微整理一下幾位議員比較關心、比較熱門的議題。首先第一個案子是文化局，陳麗娜議員關心2023年度勞動女性工商紀念展的計畫，所以我希望這個計畫，你一定要記得會同勞工局向陳麗娜議員，還有幾位關心的議員，一起回復做這個報告好嗎？

第二個部分，就是有關於很多議員在提的導護問題，還有通學步道的問題，希望導護志工怎麼樣把他法制化，希望局長也要來努力。還有我們針對特教生在課後及寒暑假照顧的問題以及少子化的問題、所有校舍整併或校園空間活化，更重要的是小朋友營養午餐價格的部分要調整，還有校園霸凌的問題，最重要就是楠梓區文小2籌建的部分，還有清豐里如果未來有一個國小，或者附設中小學一起的話，我相信這些大的建設都需要大家一起來努力。

謝謝大家這兩天半一起來討論，為我們教育來努力，謝謝大家！我們教育部門業務質詢就到此全部結束，感謝議員同仁，也謝謝各位局處長官、各位科室主管蒞臨備詢，謝謝大家！散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教幼字第 11233681200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	私立圓山幼兒園教師不當對待幼兒處理進度；疫情解封後類此案件攀升，請強化幼保安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、經本市 112 年教保服務機構不適任人員認定委員會第 1 次會議決議，本案涉案教保服務人員確有不當對待幼兒情事，依相關規定命行為人應接受直轄市、縣（市）主管機關開設之 6 小時幼兒輔導管教課程，並於教保服務人員每年應參加教保專業知能研習 18 小時內，至少應參加 6 小時之課室經營課程。</p> <p>二、教育局除於園長行政會議等加強宣導禁止違法對待幼兒外，持續辦理正向管教相關研習，含情緒教育課程、課室經營、正向管教知能、人際關係等教育研習課程，109 年至 112 年計 64 場，參與人數計 5,014 人，以提升教保服務人員專業知能；另持續督導教保服務機構倘發生教保相關人員對幼兒有違法對待行為，依相關規定通報，如經調查認定確有屬實將依法裁處，並請教保服務機構針對園內人員及幼兒予以輔導。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教幼字第 11233681200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	導護人力不足因應方式。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、協商警力支援校園周邊重要路口交通勤務</p> <p>(一)結合警察局推動「護童專案」，針對國民小學周邊較複雜之出入口及危險路段，實施守望、交整、巡邏等勤務，共同守護學生上放學安全。</p> <p>(二)重新盤點校園周邊重要及次要路口，重要路口 19 校已協調由警方派駐警力定點執勤；次要路口 22 校則採取增設巡邏箱、加強巡簽方式，協助學校建構安全通學路廊。</p> <p>二、擴大培訓學校導護志工，賦予其更重要之角色定位</p> <p>(一)初階培訓（1 至 2 小時）：為提升導護執勤安全，本府教育局自 110 年起補助學校自辦導護志工執勤知能研習(110 年補助 27 校、111 年補助 45 校、112 年補助 86 校，逐年增加)，並要求所有編制導護志工之學校，每學期皆應落實執勤人員教育訓練。</p> <p>(二)進階培訓（4 至 6 小時及路口實習）：自 111 年 10 月起，新增辦理種子交通服務人員培訓，參照義交訓練模式，導入交通法規課程及路口導護實習，強化志工執勤之正確觀念與技巧。目前已辦理 3 梯次、培訓 205 人，112 年預計再分區擴大辦理 3 梯次。</p> <p>三、鼓勵學校教師與導護志工相互搭配，共同守護學童交通安全</p> <p>(一)為求因地制宜，本府教育局業於 111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函文行政指導學校衡酌校園周邊交通狀況及通學路線，審慎規劃導護人力配置與執勤地點，並同意核予參與導護工作之教師 1.5 倍補休時數及行政獎勵，鼓勵教師與導護志工相互搭配，共同守護學童通學安全。</p> <p>(二)另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學</p>

校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建議推廣約翰湯姆生自旗津至甲仙、內門的文化路徑。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、1871 年，英國攝影師約翰·湯姆生從打狗上岸，在臺灣行旅期間曾經從甲仙往東經過荖濃，再接著南下六龜，湯姆生用影像記錄許多平埔族群人的生活與漁獵姿態，讓世人得以一窺 19 世紀臺灣的影像。</p> <p>二、111 年「文博遶境」規劃多條歷史古道探險路線，如「走看旗後燈塔、礮臺，回顧旗津人文發展」、「山林探險趣！游永福帶你體驗空前絕後的約翰湯姆生超 chill 高雄溪谷之旅」、「杉林-六龜古道山徑健行」等，透過實際踏查古道展開歷史巡禮，均獲民眾好評迴響。</p> <p>三、文化局持續與在地文史工作者合作旗津、甲仙和內門之相關古道系列遊程，帶領民眾實地探訪高雄在地歷史的發展，感受百年前舊照與現今風貌之轉變。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建議續推「金融第一街」。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>興濱計畫以「哈瑪星區域」為執行範圍，高雄城市現代化的起點，日治時期日人築港設驛、填海造陸之街區，有豐富之山、港、鐵、町等多元樣貌，興濱計畫為文化部 106-109 年再造歷史現場專案計畫，透過親山、築港、復鐵、興町等四大主軸，再創哈瑪星港濱榮景；110-111 年興濱計畫執行金融第一街再造再造計畫。</p> <p>111 年文化局以「文博遶境」多條路線帶動「玩歷史」風潮，112 年持續辦理相關推廣活動，以舊打狗驛及北號誌樓為核心，沿途參訪舊三和銀行、貿易商大樓及武德殿，透過餐飲及體驗活動，重返哈瑪星金融第一街的黃金時代。</p> <p>未來將持續與在地居民加強合作溝通，並積極爭取中央補助預算經費，除硬體之外亦結合民間能量強化軟實力，再造歷史現場風華。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	田町倉庫將由鐵路局辦理開發案，未來都更開發及文化保存間如何取得平衡？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、田町倉庫位於田町驛前，興建於 1932 年（昭和 7 年），係臺灣倉庫株式會社建置於田町地區，並作為石油倉庫使用。戰後，倉庫由台灣鐵路管理局接收，仍稱田町倉庫。</p> <p>二、本區倉庫群共 22 棟，臺鐵局於 111 年 1 月 11 日來函申請興建完竣逾五十年公有建物文化資產價值評估。</p> <p>三、文化局委託專業單位進行鼓山區田町倉庫基礎調查，並於 111 年 2 月 11 日完成現勘評估。審查結果未達法定文化資產價值登錄基準，惟考量田町倉庫對於田町地區近代工業發展具有脈絡意義，建議可保留一至兩棟倉庫，作為高雄近代工業發展歷程的見證。</p> <p>四、現捷運局與台鐵洽談聯合開發規劃，呼應市長愛河之窗的政策，也與捷運局會商保留倉庫未來可作文創空間等用途搭配未來公園景觀。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	田町齋場的下一步規劃？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、田町齋場為 1934 年落成的葬儀堂建築，代表城市文明與地方衛生的重大進展。戰後曾作校舍使用，後改為鼓山第二公有市場，將近一甲子的市場空間已與居民日常生活融合。</p> <p>二、田町齋場 106 年 9 月 19 日登錄為歷史建築，建物為市府所有，土地為陽信銀行所有。本府文化局自 107 年進行修復及再利用計畫，108 年完成後，109 年續辦規劃設計，111 年完成設計，已向文化部提案爭取補助修復經費。</p> <p>三、文化局將規劃朝容積移轉方向與陽信銀行討論。努力爭取與陽信銀行達成共識，再創公私協力典範，活化歷史建築，並與在地居民溝通，打造帶動地方經濟的文化觀光新亮點。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復)	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	戰爭與和平紀念公園主題館入口意象應彰顯相關二戰台灣兵歷史。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	戰爭與和平紀念公園主題館位於旗津戰爭與和平紀念公園，該區土地為本府觀光局管轄，高雄市立歷史博物館負責戰爭與和平紀念公園主題館館舍營運及相關紀念碑之維護。有關旗津三路旁半圓形平台內的自行車賽意象區域之轄管與處置，高雄市立歷史博物館將會同相關單位釐清後續處理方式。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	盤點高雄棒球場域，配合活動賽事層級進行分流，降低澄清湖棒球場、立德棒球場使用過度壓力。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、目前本局所屬棒球場地除了自管場地立德棒球場及澄清湖棒球場以外，另有岡山棒球場、陽明棒球場、中正棒球場委請學校代管及委外場地興仁棒球場，提供本市三級棒球比賽及訓練使用。 二、後續本局將擬訂規劃立德棒球場為三級棒球賽事及職棒二軍賽事場地，澄清湖棒球場規劃為職棒一軍及國際賽事比賽場地。

教育部門業務質詢及答復（白喬茵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233691500 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	確保預計施作通學步道 68 校如期完成；鼓勵學校持續爭取經費改善通學步道，並主動發現周邊街廓需求，橫向聯繫養工處一併申請補助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為爭取內政部營建署辦理「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本府於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日計有 68 校提案爭取「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費整建學校通學道，另有 52 校提報本市養工處通學道鋪面改善經費（112 年度 33 校、113 年度 19 校），共計 120 校提出申請通學道改善申請需求，交通局亦同步代辦校園周邊標線型人行道之劃設。</p> <p>本府已於 112 年 2 月 21 日、112 年 4 月 12 日、112 年 4 月 27 日及 112 年 5 月 1 日分批提交 67 校申請計畫函請內政部營建署錄案辦理審查，另岡山區兆湘國小因校內整體考量刻正修正計畫中，本府教育局將持續輔導該校順利提報申請計畫。本府後續亦將協助尚未申請之需求學校積極爭取營建署經費補助，期能協助學校打造安全、友善、優質、無礙的通學環境，維護師生通學安全。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233691500 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	楠陽國小附幼增班期程緊迫，請與校方溝通，評估調整期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市楠梓區楠陽國民小學附設幼兒園原設置 2 班，規劃 113 學年度增設 10 班，合計 12 班。 二、楠陽國小附幼新建工程案已完成工程規劃設計，辦理工程發包作業中，因營造原物料價格飆升，112 年 5 月 5 日第 2 次流標，新工處於 112 年 5 月 16 日召開檢討會議，提高發包單價以符市場行情，未來將依工程進度，與校方規劃招生期程。

教育部門業務質詢及答復（白喬茵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233691500 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	研議公幼延長照顧政策配套措施，並訂定相關規範俾有所依據。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為支持家庭育兒及減輕弱勢家長經濟負擔，本市自 112 年 7 月起實施公立幼兒園全面開辦延長照顧服務，參加人數達 1 人以上即開班，每位幼兒收費每小時不超過新臺幣（下同）50 元，經濟弱勢幼兒再減免，經費差額由本府補助之。</p> <p>二、本府教育局以中華民國 112 年 5 月 5 日高市教幼字第 11233256600 號函頒布修正「本市公立幼兒園及非營利幼兒園辦理課後留園作業要點」，名稱並修正為「本市公共化教保服務機構辦理延長照顧服務作業要點」，並自 112 年 7 月 1 日起生效：</p> <p>(一)放寬開班人數下限：原規定開班人數下限為 10 人，修正為 1 人即可開班，5 人即應開班，以滿足家長需求。</p> <p>(二)規範每小時收費上限：每生每小時收費上限額度 50 元，以提供合理的延長照顧收費額度。</p> <p>(三)提高公立幼兒園辦理延長照顧之教學人員敘獎額度，以鼓勵教保服務人員提供延長照顧服務，減低家長經濟負擔。</p> <p>(四)寒暑假照顧期間為 8 時至 16 時，教保服務人員每小時鐘點費由 260 元提高為 300 元，學期間及寒暑假 16 時至 18 時鐘點費為 400 元，以鼓勵園內教保服務人員提供延長照顧服務。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233691500 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	身心障礙學生課後照顧班嚴重不足，建議普通生課後照顧班應提供固定名額給特教生。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法」第 7 條第 1 項規定，公立課後照顧班應優先招收低收入戶、身心障礙及原住民兒童。另依據前開辦法第 5 條第 4、5 項規定，公立課後照顧班、中心，每班以招收身心障礙兒童二人為原則，並應酌予減少該班級人數。國民小學得視身心障礙兒童照顧需要，以專班方式辦理本服務。 二、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境，若未開設身心障礙學生課後照顧專班，可併入學校普通課後照顧班。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.24 高市府教特字第 11233773700 號函復)	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	提升身心障礙課後照顧班寒暑假開課比例，橫向整合跨局處資源共同照顧特教生。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境，以提升身心障礙學生課後照顧專班寒暑假開班比例。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教特字第 11233773700 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	研議提高「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽補助辦法」補助經費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市學生參賽補助係依據「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽補助辦法」辦理，囿於市府預算有限，為避免排擠其他運動補助經費，採部分補助非全額補助，不足經費得由學校尋求其他社會資源辦理。 二、教育局將持續爭取增加預算，以加強照顧基層選手參賽所需經費。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山運動園區遇有大型賽事停車位不足及交通維管問題。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	針對將於鳳山體育館舉辦之大型賽事活動，目前本府運動發展局已要求委外廠商須請主辦單位提出相關停車規劃或接駁方案，若評估將吸引大批民眾前往參加之活動，將請主辦單位可主動借用鳳西國中做為機車停車場，或配合規劃接駁車，以鼓勵民眾多搭乘大眾運輸工具，並請主辦單位將相關停車或接駁資訊主動公告周知及於現場安排人力進行宣導管制，避免民眾違停影響住戶及運動之民眾。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山慢速壘球場照明設備及停車位不夠。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關鳳山慢速壘球場照明設備案，本局 111 年度已改善完成內野場燈，外野部分將於今（112）年度籌措預算辦理。 二、另停車位不足問題，建議球友可共乘交通工具或至鄰近衛武營停車場。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教健字第 11233799200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	霸凌通報案件數攀升，不成案數等同疑似案件數，請完善通報受理機制，並應妥善輔導受害學生。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、近期疑似霸凌案件通報數雖有增加之趨勢，惟確認成案比例未隨之提升，近五年成案數約為 20%，探究其因素可能係學校親師生對於校園霸凌防制之觀念已廣為建立，案件敏銳度提升，加上本市推動「全案受理機制」，案件通報體系暢通，致校園霸凌案件現況能真實呈現，降低黑數存在。</p> <p>二、本市「防制校園霸凌」積極性作為</p> <p>(一)提供反霸凌宣導公版簡報，由校長於友善校園週採多元方式親自宣講，並於三級校長會議、各級學校學務主任工作坊進行霸凌防制宣導，亦透過線上方式辦理家長宣導活動。</p> <p>(二)與衛生局合作設計預防校園霸凌課程，提供淺顯易懂的教材予各級學校，定期向學生授課（每一學期安排一節課），落實三級預防工作，以減少類此事件發生，營造友善校園環境，並辦理各級學校教材運用說明會（種子教師研習）。</p> <p>(三)擬定霸凌事件處理流程及本市校園霸凌工作手冊等資料，並持續予以補充調整相關表件，讓學校據以實施霸凌防制業務。</p> <p>(四)自 110 學年度起，針對學校推動霸凌與性平業務推動人員搭配減授課機制，國中學校於 51 至 60 班之國中學校學務處，外加協辦行政減授節數 4 節。</p> <p>三、輔導疑似校園霸凌相關學生之具體作為</p> <p>(一)引入修復式正義及支持團體法等多元防制校園霸凌策略，積極輔導相關學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。</p> <p>(二)配合教育部國民及學前教育署專任及兼任輔導教師設置基準，衡酌本市學校處遇性輔導之轉介需求及校園當前學生輔導議題，進行專業輔導人力配置，並加碼補助校內兼任輔導</p>

教師減授課節數，以協助減輕輔導教師輔導個案的負擔。

(三)建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政、社政等相關單位共同研議防制霸凌之策略，進而擬定相關因應方案並滾動修正。

(四)利用三級校長會議、各級學校學務與輔導主任工作坊以及輔導人員研習等場合，強化學校教師對於學生霸凌事件心理輔導機制之理解，進而積極規劃個案學生之因應作為。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.25 高市府教健字第 11233799200 號函復)	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請說明前峰國小跑道改善期程，倘至 113 年 6 月前爭取中央經費未果，應以本市經費補助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局已於 111 年 12 月 7 日依據「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則」，將前峰國小跑道整建計畫函報教育部體育署申請補助，教育部體育署已於 112 年 5 月 5 日核定補助。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山眷村荒廢、雜草叢生，請速規劃活化。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	岡山眷村目前保存有二處空軍眷村，分別為醒村及樂群村：醒村原為日治時期海軍第六十一航空廠員工宿舍，占地 1.7 公頃；樂群村原為日治時期海軍航空隊軍官宿舍群，保存 35 棟眷舍，占地 5.7 公頃。 一、醒村修復工程進度： (一) 2021 年已獲文資局補助歷史建築 A、F 棟修復經費。修復工程已於 2022 年 4 月開工，預計 2024 年底完成。 (二) C、D、E、G 棟修復工程，獲得中央再造工程補助，已於 2023 年啟動修復工程，工期預計 2 年。 (三) 除建物修復外，全區共同管路同步進行整修，已於今年 3 月 1 日全區封園，修復完成後將結合餐飲、文創商店、旅宿、展覽、樹屋等，成為北高雄新複合型文創園區。 二、樂群修復工程進度： (一) 2021 年獲文資局補助古蹟樂群 4 號修復工程，已於 2022 年 3 月開工，預計工期 2 年。 (二) 為加速樂群村活化，已向中央申請聚落建築群「保存及再發展計畫」經費補助，持續推進全區活化速度。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山運動中心座落於岡山文化中心園區，岡山原有藝文活動場地是否會消失？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、岡山運動中心擇址於岡山文化中心園區興建，在藝文場館增加大眾運動休憩活動空間，有助於周邊居民培養運動習慣，活絡當地健康意識，並促進全區活力氛圍。 二、毗鄰之岡山文化中心演藝廳、展覽室、演講廳、圖書館及皮影戲館等展演業務及活動均如期如質進行，未來市民朋友來到這裡，不僅可以運動，還可以到文化中心看展覽聽演講、到演藝廳欣賞戲劇表演或音樂會、到圖書館看書或借書、到皮影戲館觀賞文物及演出，係一動靜兼具的文化休憩場域。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	梓官風雨球場預定地如與行政中心規劃相衝突，請盡快規劃其他地點。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府運發局持續與民政局、梓官區公所討論，梓官新聯合行政中心及運動公園續採同址共構方式整體規劃於梓官都市計畫南側農業區方案。 二、運動公園初步規劃設置風雨式籃球場（2 面全場）、兒童滑步車場、簡易運動設施等，後續配合梓官區公所整合規劃並俟政策指示後廣續執行。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山運動中心 OT 進度應加速辦理以完成市長政見。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	岡山運動中心目前正在施工階段，施工進度約 54%，預計 113 年底前完工；因應岡山運動中心未來將提供室內運動服務予市民，本府運動發展局將透過促進民間參與公共建設法辦理委外作業，預計 113 年完成簽約，以利完工後續由廠商提供優質之服務予市民。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233685500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	教師執行導護工作現況及遭遇意外處理方式；鼓勵志工加入導護，研議比照義交模式提供保險等，給予安全保障。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校交通導護工作現況，由學校依實際上放學安全維護需要，招募家長志工或遴派教師擔任，並運用社區資源、警（民）力等相關人力協助。</p> <p>二、為使學校執行導護工作有所依循，本府教育局業以 111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函文行政指導學校衡酌校園周邊交通狀況及通學路線，妥善規劃導護執勤地點及人力配置，並廣泛運用社會資源組成導護志工隊，鼓勵學校教師與志工相互搭配，共同守護學童上放學安全。</p> <p>三、另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p> <p>四、有關教師執行導護工作期間若發生意外，屬執行職務因公傷亡部分，得依「公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法」、「公教人員保險法」及「本府所屬機關學校公務人員因公傷病住院醫療補助」相關規定請領慰問金、公保給付及住院醫療補助等。</p> <p>五、有關志工相關權益及保障，本府教育局每年舉辦績優導護志工表揚大會，嘉勉志工熱心服務、無私奉獻之辛勞，並編列預算採購交通安全裝備配發各校使用；也辦理志工意外保險，由志工所屬學校（志願服務運用單位）為其投保團體意外險，保險範圍保障志工服勤（含往返交通）期間意外死亡及致殘 300 萬元、醫療門診給付 3 萬元及住院治療日額 2,000 元。另擴大培訓學校導護志工成為種子交通服務人員，通過訓練之志工並發給</p>

結訓證書及背心制服，提升其尊榮感與角色定位，讓志工能安心執勤無後顧之憂。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	針對左營眷村文化景觀園區，文化局聘請陳啟仁教授擔任總規劃師，除了保存眷村紋理、老樹等元素，還會引進哪些公共設施？有沒有整體規劃藍圖？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、市府與軍方達成共識，以多元配套方式辦理左營眷村全區修繕活化，並請高雄大學陳啟仁教授擔任左營海軍眷村再造總規畫師，推動都市發展兼顧保存眷村紋理。辦理原則包含： <ul style="list-style-type: none"> (一)引入民間資源活化，左營眷村全面修復再生。 (二)保存眷村紋理、重要元素及老樹，新舊融合景觀協調。 (三)引入公幼、公托、日照、社區活動中心、停車空間、綠地及商業等公共設施及複合生活機能，打造宜居新眷村社區。 二、相關規劃完備後，會再跟地方說明，也將傾聽相關團體意見及在地需求，一併納入左營眷村整體活化規劃。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府教社字第 11233848600 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明導護老師工作權責爭議權宜措施，並與相關學校溝通協調。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、導護工作現況及法源問題</p> <p>(一)本市學校交通導護工作現況，由學校依實際上放學安全維護需要，招募家長志工或遴派教師擔任，並運用社區資源、警（民）力等相關人力協助。</p> <p>(二)查現行中央法規並無敘明學校教師是否有執行導護工作之義務，僅教育部 93 年函釋說明：國民中小學教師擔任導護工作，維護學生上下學安全，並適時教導學生遵守交通規則，實具有廣義之教學及輔導意義。惟以此義務既未明定於教師法及其他法律或法規命令中，尚無從以訂定實施要點之方式為之。</p> <p>(三)在無母法授權之情形下，爰本府教育局以函文行政指導（111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函）提供各級學校一致性、原則性之導護工作規範，包含學校應訂定值週導護計畫並提請校務會議通過、廣泛運用社會資源，招募家長志工、社區民眾組成導護志工隊，配合交通號誌進行人車引導，以及教師參與導護工作得依規定申請補休及核予行政獎勵等。</p> <p>二、導護權責爭議及權宜措施</p> <p>(一)針對發生導護爭議之個案學校，本府教育局積極介入溝通協調，邀集學校行政、教師、家長、志工各方代表研議配套方案，並協商警（民）力支援上放學安全維護工作。</p> <p>(二)考量部分學校對於導護工作權責及相關保障措施仍存有疑義，本府教育局除針對個案學校積極溝通協調外，另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府教社字第 11233848600 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明楠梓區文小 2 設校進度及招生期程，建議納入托幼設施。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所低碳、智慧、不斷水及不斷電的全國首創建築型態之特色國小。</p> <p>二、設校資料</p> <p>(一)預估興建量體：每年級招收 8 班，以普通班 48 班及幼兒園 2 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座。預估興建經費 8 億 8,027 萬 4,265 元。</p> <p>(二)執行期程說明</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.已於 111 年 9 月專業顧問 PCM 上網發包作業，10 月 21 日為截止投標日，10 月 24 日開標。 2.111 年 12 月已完成 PCM 決標簽約。 3.112 年 7 月完成校舍新建工程統包招標需求書及上網發包作業。 4.112 年 9 月至 115 年 3 月新建校舍工程施工、竣工。 5.115 年 4 月至 8 月正式招生。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府教社字第 11233848600 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓區文小 2 目前做壘球場使用，請儘速協助另覓地點遷移。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、藍田壘球場（楠梓區文小 2）於 111 年 8 月 18 日辦理認養評選會議，由高雄市北高雄慢速壘球協會認養，認養期間為 111 年 8 月 19 日至 113 年 8 月 18 日，惟該預定地已有設校規劃，將視開工日期依規定提前 1 個月告知認養單位（目前預計 113 年 3 月開工）。</p> <p>二、目前教育局無適合預定地規劃球場遷移，教育局媒合需求球隊，提供其他棒壘球場地可借用時間及管理單位窗口供民眾接洽借用；已建請需求球隊現在洽認養單位預先登記明年 113 年 3 月後空白時段，或洽已登時段之球隊協調借用。</p> <p>三、另本府積極向國家自然公園管理處爭取於高雄都會公園內建置棒壘球場增設簡易設施並開放認養，以強健民眾體魄、帶動運動風氣並發揮使用效益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府教社字第 11233848600 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄大學附設中小學推動進度及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區高雄大學附近藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。 二、承上，位於高大特區之藍田里人口呈現增長趨勢，學區內翠屏國中小雖尚有餘裕空間，惟本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃。倘未來有新設校需求時，本府教育局已保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，以滿足國中學齡人口就學需求。 三、依據國民教育法、師資培育法相關規定，大專院校如設有師資培育相關學系或師資培育中心，得設實驗國民中小學，惟國立高雄大學未設有師資培育相關學系或師資培育中心，本府教育局將與高雄大學聯繫討論，倘後續有設立附設中小學之需求，將提供高雄大學必要之協助。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府教社字第 11233848600 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	爭取於楠梓區設立科學實中，請積極追蹤一校兩區設校地點及進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬國家科學及技術委員會（前身為科技部）權管業務範疇。</p> <p>二、教育局已於 110 年 12 月 29 日函請國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（下稱國科會南科管理局）協助本市設置科學實驗中學，並建議該局以一校兩校區【楠梓校區及橋頭校區】方式設立。</p> <p>三、考量園區開發與廠商進駐期程在即，且評估員工居住將以高雄新市鎮及高雄大學特定區為主，經教育局協助綜合評估校區位置、用地取得、兼顧原學區就學權益等因素後，國科會南科管理局先予擇定橋頭區學校預定地作為本市科學實中第一期校區，惟實際情形仍應以該局公告為主。</p> <p>四、教育局除持續協助國科會南科管理局設校相關事宜外，後續亦將視員工子女就學需求，積極爭取楠梓第二期校區。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	速提供楠梓風雨球場進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、楠梓區德民路與高楠公路交叉口旁體育場用地（楠梓段二小段 114 號）面積約 7,086 平方公尺，初步規劃 3 面風雨籃球場、簡易滑步車場地、戶外停車場等，預估經費約 8,803 萬 8,000 元。</p> <p>二、二本案都市計畫本府業依 111 年 11 月 2 日高市府都發規字第 11135189700 號公告發布實施。</p> <p>三、本局前於 112 年 3 月 7 日函報體育署申請補助經費，惟體育署相關經費已分配完竣，刻正研議經費來源，將持續向中央爭取新一期公共建設計畫補助需求，或循年度預算編審程序辦理。</p> <p>四、刻正辦理變更土地管理機關等事宜，俟經費到位後，於規劃設計前，本局再與當地民眾確認使用需求，落實社會溝通。</p> <p>五、現階段市民可利用基地鄰近之屏山公園籃球場、高雄國家體育場籃球場、翠屏里活動中心籃球場、楠梓國小及國中籃球場等，前述除學校球場外皆設置夜間照明。</p> <p>六、另高雄都會公園刻正規劃設置滑步車場，面積 3,500 平方公尺，並已於今年 5 月 3 日開工，預計於 8 月 30 日完工，未來園區改造計畫亦將籃球場（2 面全場）納入研議，供市民使用。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	世運主場館規劃空間提供街舞團體練習使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	街舞團體練習需使用平整地坪，惟高雄國家體育場外側均為地磚，且有屋簷遮蔽處少，有關街舞場地本局將再評估研議。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	運發局局本部搬離世運主場館後是否有提供青年朋友租用空間計畫。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	國家體育場場館符合亞運等級、亦為臺灣最大競技場之一，也係為爭取主辦國際綜合運動賽會及舉辦 2009 年世界運動會而籌建，預計於民國 114 年本局搬遷回中正運動場後，所釋出空間宜以提供體育賽事用途使用，以利未來爭取辦理大型綜合賽事之可能性。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233759600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請說明導護志工大隊法制度化進度，另應有經費支應保險及制服費用等。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依志願服務法，學校志願服務項目依各校需求成立，交通導護服務為志願服務內容之一，經詢部分學校反映學校已有志工隊或志工團，多數志工同時協助學校多項業務，例如導護、圖書、環保等，因此尚難單獨分組，學校表示現有志工團組織尚足以分工，惟是否再成立專屬導護志工小隊，尚待徵詢各界代表意見，並請導護志工數多且志工組織較為完善之學校，研議是否有試辦導護志工小隊之可行性。</p> <p>二、有關志工相關權益及保障，本府教育局每年舉辦績優導護志工表揚大會，表揚導護志工熱心服務、無私奉獻之辛勞，並編列預算採購交通安全裝備配發各校使用；亦辦理志工意外保險，由志工所屬學校（志願服務運用單位）為其投保團體意外險，保險範圍保障志工服勤（含往返交通）期間意外死亡及致殘 300 萬元、醫療門診給付 3 萬元及住院治療日額 2,000 元。</p> <p>三、本府教育局補助學校申請辦理導護志工執勤專業知能研習之在職訓練，另結合本府警察局種子交通服務人員培訓，通過訓練之志工發給結訓證書及背心制服，以提升其榮譽感與交通導護之角色定位，未來將持續擴大招募志工從事導護相關工作。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233759600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請說明紅毛港國中設校期程，倘興仁國中方面遲未有共識，建議採獨立設校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、考量本市前鎮區及小港區域性整體發展與教育資源規劃，興仁國中於 110 年 12 月表達併校之意願，本府教育局於 111 年 1 月 12 日邀請興仁國中及明義國中共同研議學校未來發展方向，明義國中續於 111 年 3 月表達於配套措施符合校內期待下，校內支持併校之共識，爰本府教育局將兩校整合性分析方案簽陳市府同意，進行依法進行專案評估暨相關行政程序。</p> <p>二、本府教育局依法組成專案評估小組，並於 111 年 7 月 20 日召開公聽會，公聽會紀錄亦於 111 年 10 月 18 日公告教育局網站。惟兩校所屬學區之居民（在地里長）及明義國中校方等相關代表針對本案之規劃尚無共識。</p> <p>三、本府教育局將綜合評估合適方案並取得相關人員之共識後再予以辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233759600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	大林蒲遷村後新設國中、小命名應充分討論，並請完整保存原校校史。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局配合大林蒲遷村計畫，規劃於安置區之國中、國小預定地新建校舍。 二、國中部分鳳林國中將以遷校方式遷至鳳山區文中 13 預定地，並延續使用鳳林國中為學校名稱。 三、國小部分鳳林國小與鳳鳴國小將以合併方式遷至鳳山區文小 24 預定地，雖以鳳林國小為存續學校，屆時命名將作充分討論，並請兩校妥為完整保存原校以校史資料，以延續及傳承原校歷史文化。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府新行字第 11230241000 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	NCC 公布最新統計，有線電視及 MOD 訂戶雙雙下跌，請問為何只有桃源區勤合里以上沒有有線電視服務？如何改善當地民眾的收視問題？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、高雄市偏遠地區尚有桃源區 4 個里（梅山里、拉芙蘭里、復興里及寶山里）無法收看有線電視節目，屬南國有線電視經營區，為國家通訊傳播委員會核定「有線廣播電視服務因故暫未到達區域」之範圍。 二、新聞局於 107 年 1 月 30 日及 107 年 5 月 10 日邀集當地議員、國家通訊傳播委員會南區監理處、南國有線電視公司、桃源區公所、中華電信、交通部公路總局甲仙工務段等相關單位至桃源區現地會勘，南國有線電視公司承諾未來永久道路完成或聚落成形，將著手進行有線電視佈線建置工程，以提供偏鄉有線電視收視服務。 三、過渡期間由國家通訊傳播委員會南區監理處協調中華電信提供寬頻網路及 MOD 收視服務，並協助改善當地行動通訊品質。

教育部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教資字第 11233742200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	桃源國小光電球場已完工，請說明土地撥用問題因應作為，並儘速協助學校處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本案已於 112 年 5 月 11 日由議員邀集本府地政局、經發局、原民會、教育局及學校進行討論，其會議結論如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、請地政局協助桃源國小辦理土地更正編定為特定目的事業用地。 二、針對土地更正編定事宜，請教育局協助桃源國小提出本市非都市土地使用編定公告日 65 年 6 月 1 日前已設校及設校範圍之相關證明文件。 三、土地更正編定為特目用地後，續由原民會協助桃源國小提報無償撥用計畫書送桃源區公所審查及該會複審陳報至中央原民會同意土地撥用。 四、俟經中央原民會同意撥用後，由桃源國小彙整撥用計畫書及相關證明文件函送地政局陳轉國產署核定無償撥用計畫。 五、請經發局協助廠商太陽光電系統同意備案展期及後續設備登記。 六、各階段作業程序請於 8 月底前完成，請桃源國小函報公文時併同副知原民會掌握進程。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教資字第 11233742200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	請協助桃源國中改善環境，並協調洽借鄰近土地，供學校停車或辦理活動使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局業於 112 年 4 月 17 日會同議員至桃源國中進行會勘，協助學校改善環境事項及協調洽借鄰近土地供學校停車或辦理活動之情形說明如下：</p> <p>(一) 50 噸儲水塔：本案需緊急處置，學校業於 112 年 4 月 7 日函報，所需經費 11 萬元，刻正簽核中，年底前可完成。</p> <p>(二) 學校門口通道需要優化：學校規劃請公所協助重新鋪設路面，如需油漆美化將函報本府教育局處理。</p> <p>(三) 水管漏水問題：學校研議提報中央老舊廁所改善計畫，同時解決管線漏水問題，將請學校於年底前提報申請計畫。</p> <p>(四) 重建原柔道場地組合屋：業請學校先行請專家評估，包含水土保持和坡審等相關適法性及可行性，再依規定研擬計畫，本府教育局將協助轉體育署申請補助。</p> <p>(五) 建置學校活動場地及停車空間：倘學校評估後確有需求，且確認擬使用之土地符合水保及地目使用等相關規定，並經土地管理機關確認所需範圍後，本府教育局將協助該校土地相關撥用事宜，並協助學校申請相關補助辦理。</p> <p>二、倘學校後續仍有需釐清改善項目或新增改善項目，本府教育局將再次邀請議員到校會勘，共同協助學校改善環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.23 高市府教資字第 11233742200 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	樟山國小復興分校閒置土地提供運發局設置槌球場地可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關運發局擬於樟山國小復興分校閒置土地設置槌球場地，基於活化空間及校舍永續經營與善用，學校表示樂觀其成。本府教育局後續將請運發局依「高雄市市有財產管理自治條例」相關規定向學校研議借用事宜。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	日前已請文化局優化桃源原住民文物館，目前規劃辦理情形？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>為協助改善桃源區原住民文物館，文化局辦理情形如下：</p> <p>一、有關本市桃源區原住民文物館係由本市桃源區公所負責該館之日常營運推廣；文化局配合文化部計畫成立博物館專業輔導團隊，針對文物館之典藏、研究、展示與教育等，提供相關專家學者諮詢輔導。</p> <p>二、文化局輔導該館向文化部提出 110-111 年度「高雄市桃源區原住民文物館提升計畫」，經文化部核定補助資本門 100 萬元、經常門 60 萬元，本府並編列配合款資本門 42 萬 9 千元、經常門 25 萬 8 千元，全案計畫經費合計 228 萬 7 千元整。</p> <p>三、文化局於 110 年 10 月 7 日辦理專家輔導團現地訪視，輔導該館日常營運提升及資本門發包方向，資本門辦理文物館整體修繕規劃設計（屋頂漏水、廣場排水鋪面設置及多功能空間施作），並於 111 年 9 月 1 日發包，預計於 112 年度 5 月份完工；經常門辦理常設展覽及特展（童玩聯展）、人才培育（童玩製作研習、布農族織布研習及拉阿魯哇族刀鞘研習等課程）。</p> <p>四、文化局並於 112 年 3 月 30 日會同專家輔導團至該館進行 112 年度輔導訪視，協助該館於資本門規劃設計案完成後，接續向文化部爭取修繕工程、整體營運規劃及日常展覽推廣等計畫執行補助經費。</p>

教育部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	114 全原運舉辦規模、選手選拔及培訓、預計舉辦種類；原民區先行舉辦路跑賽事由市長率領局處首長參加。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、全國原住民族運動會每兩年舉辦一次，為原住民族最高等級大型運動賽會，屆時將邀請全國 22 個縣市，預計將超過 6,000 名原住民選手到高雄參賽，本案經費規模龐大，本案本府運發局及原民會已草擬相關先期作業計畫，除極力爭取中央（教育部體育署）經費挹注，市府亦將全力動員及支持，本次高雄市作為主辦城市歡喜迎接全國各地原住民選手來高雄，邀集全國各地原住民好手同場競技展現運動實力，屆時將是全台吸睛焦點及重點賽事，本案已持續規劃成立籌備會及籌備處等事宜，務求讓賽會圓滿成功，並充滿本市族群魅力與熱情。</p> <p>二、114 年全原運選手組訓由本府原民會主責，該會刻正修法提升獎金額度，以激勵奪牌士氣。</p> <p>三、目前籌備工作重點為盤點本市擅長傳統與現代運動種類（如舉重、柔道、角力、慢壘）、比賽場地，傳統項目將擇種類優先評估於原住民區辦理，如傳統路跑、傳統狩獵、傳統摔角、傳統鋸木等項目可規劃於桃源、茂林、那瑪夏等區域辦理。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	梅山部落跑道改善進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本局將提供桃源區公所整建規劃專業建議，後續如有經費需求再協助公所爭取體育署相關補助。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教高字第 11233918600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	延續校園夜間開放政策，補助夜間照明等相關經費，提供民眾休閒運動場地。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局權管 24 所市立高中職學校，除高雄女中考量全校為女子學生特殊性，為維護晚自習學生夜間校園活動安全，而未開放校園外，其餘 23 所高中職學校均於夜間課餘時段開放民眾入校活動，且多數學校已於操場或籃球場建置夜間照明設施；另國中小學校目前校園開放時段由各校評估保全維護等狀況，適切提供民眾運動場地，另夜間照明部分，依各區域學校及型態不同，部分學校業於操場或籃球場建置夜間輔助照明、投幣式照明或感應式照明，本府教育局將考量學校區域型態差異及鄰近住戶需求，適度建置夜間照明相關設施，以維護民眾安全。</p> <p>二、有關戶外籃球場夜間照明部分，倘學校有需求，可請廠商估價後，函送申請畫書報本府教育局視需求情形核定補助金額。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教高字第 11233918600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請儘速補足人力編制，落實校園 24 小時保全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、112 年度本市各級學校計編列保全經費 2.53 億元，補助類型依學校在職職工人數（超額、足額、缺額）分為 3 類型，辦理學校保全業務。 二、保全補助項目包括人力保全、財物失竊保險及系統保全三項目。教育局依學校在職職工出缺情況調升補助費用級距，在學校無職工狀況下，每年補助經費 95 萬 6,320 元，另學校於執行校園保全業務時，得視需求調配系統保全及人力保全時數，以維護校園運作及安全。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教高字第 11233918600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	體育人才培育應採 1 校 1 特色，集中資源發展具優勢項目
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為了集中資源發展本市重點運動種類，教育局配合體育班精實化政策，已逐年將體育班發展種類從 44 類精簡至 35 類，並分五區三級銜續規劃（南高雄、北高雄、大鳳山區、大旗山區、大岡山區），以區域發展為原則，提供學生升學後銜續訓練管道，以長期培育優秀選手。</p> <p>二、惟依據高級中等以下學校體育班設立辦法，國中、小體育班發展種類以三類為限，高中職體育班以四類為限，爰考量學生適性發展、區域三級銜接及兼顧少子女化導攻體育班招生不易等問題，學校體育班發展種類仍得依據法規發展至多 3 至 4 種，並以亞奧運種類為原則。</p> <p>三、另教育局亦鼓勵學校配合校內師資設備等軟硬體條件，發展 1 校 1 特色運動，以培養學生運動習慣，擴展運動人口。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教中字第 11233659300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	因應人口變遷，請評估烏松區文中小用地新建校舍需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、烏松區文中小用地位於烏松區仁美里，鄰近學區國中學校為烏松國中，國小學校為烏松國小、仁美國小及大華國小。未來新生學齡人口數除仁美國小為略增趨勢，其餘烏松國中、烏松國小及大華國小為持平趨勢，爰目前校內空間尚可容納區域內就學人口。 二、本府教育局將持續並積極關注該區域人口變化情形，盤點整合鄰近學校資源，以發揮教育資源整合之綜效。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請運發局盤點全市運動場地，將大型場地收歸運發局管理維護，將預算效益發揮到最大。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本府運發局目前已針對運動場地分階段進行盤點，未來將視場地使用類型及市府政策規劃，評估將大型運動場地收回管理之可行性。 二、另本局目前現有運動場地共計 71 處，場地人力依據整體精簡人力規劃，常有遇缺不補之狀況，且 112 年度各場地整修預算僅編列 946 萬，確有窒礙難行之處，後續將持續檢討改善人力及預算不足之現況，提升預算使用效益。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	爭辦大型賽會推動運動經濟。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、隨疫情解封國際賽事交流復甦，本局於去年已開始規劃大型賽事推動，今（112）年預定主辦 3 場大型國際賽事，如 9 月 9 日於高雄流行音樂中心舉辦的「2023 國際霹靂舞邀請賽」、9 月 26 日至 10 月 1 日於高雄巨蛋體育館舉辦的「2023 高雄羽球公開賽」、11 月 25 至 26 日於高雄國家體育場舉辦的「2023 高雄富邦馬拉松」，除藉由大型賽會辦理活化場館，並透過國際選手參賽交流，帶動本市觀光人潮，達到運動經濟最大效益。</p> <p>二、另本市從 0 到 3 隊積極扶植職業運動發展，除 T1 聯盟的高雄全家海神外、P.LEAGUE+聯盟的高雄 17 直播鋼鐵人及全台期盼已久的職棒第六隊台鋼雄鷹等職業隊，皆落腳高雄，蓬勃運動賽事的舉辦推動市民購票參賽的運動風氣，提升本市運動經濟成長。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233630300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請說明本市學生人數 40 人以下國小校數；金竹國小近 5 年生源不足，請與該校研議併校問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市市立國民小學及國民中學合併或停辦辦法」說明如下：</p> <p>(一)依第 6 條及第 7 條第 4 款規定略以，本市 109 學年度全校學生數未達 40 人（不含附設幼兒園）且學生流失嚴重者計有 15 校，故依法自 110 學年度起至 112 學年度止執行永續發展三年計畫，倘該校學生人仍未達 40 人，將持續執行永續發展三年計畫或發展計畫執行結果經本市教審會評估有合併或停辦之必要，將由本府教育局依法進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(二)依第 7 條第一款規定略以，學校自行評估有合併或停辦之必要並報經本府教育局同意後，本府教育局應就合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(三)綜上，倘本府教育局就該校之合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會，依法應將結果提送本市教育審議委員會審議後報教育部備查。</p> <p>二、承上，本市內門區金竹國民小學刻正執行永續發展三年計畫，計畫執行結果將於 113 年送本市教育審議委員會評估是否有合併或停辦之必要。</p> <p>三、裁併校政策的執行牽涉層面廣泛，本府教育局將以學生獲得最好的受教環境與學習效果為前提，並做好學生及教職員工之相關配套措施及兼顧社區的永續發展、學校文化傳承為原則下依前開辦法進行研討及評估。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	甲仙化石館挹注經費與整建規劃情形？ 權責單位是否位階提高為文化局？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	為協助改善甲仙化石館，文化局辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、文化局配合文化部「博物館與地方文化館發展計畫」，成立博物館專業輔導團隊並排定計畫內受補助博物館及地方文化館以及潛力館所之現地訪視，輔導館所專業能量提升、館務運營及年度提案等相關事宜。 二、文化局於 111 年 11 月 3 日排定博物館學專業委員辦理現地訪視，就甲仙化石館之收藏、研究、教育、展示等地方文化館功能進行營運評估，並向文化部爭取 112-113 年度「博物館與地方文化館提升計畫」補助計畫。 三、文化局輔導該館向文化部提出 112-113 年度「甲仙化石館文物整飭－地方文化館提升計畫」，並經文化部於 112 年 3 月 24 日核定補助資本門 560 萬元、經常門 60 萬元，甲仙區公所並編列配合款資本門 240 萬 1,000 元、經常門 25 萬 8,000 元，資本門辦理建物漏水改善工程（112 年 6-12 月辦理規劃設計、113 年辦理修繕工程），經常門辦理館藏品盤點及移置等（112 年 6-10 月辦理館藏盤點、11-12 月辦理館藏移置），文化局並將會同專家輔導團持續協助該館計畫執行。 四、甲仙化石館之館藏屬甲仙地區特有亮點，該館之整體營運事宜，涉及在地資源整合運用，由甲仙區公所主責營運較符合地區推廣效益，而館藏盤點、保存及教育推廣等專業事項，則由文化局提供專業委員協助，較能發揮整體營運綜效。

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山運動中心及桌球運動空間尋覓進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關旗山運動中心規劃說明如下： (一)規劃旗山國中游泳池附屬空間整修為旗山運動中心，初步規劃韻律瑜珈教室、4 面桌球室、健身房、辦公室、男女浴室及廁所等設施，總經費約 4,953 萬 7,200 元。 (二)前由本局撰寫計畫書草案提供教育局向教育部體育署爭取中央補助經費，經該署（學校體育組）於 111 年 7 月 18 日回覆表示，建請另依其他符合設置全民運動場所之規定尋求經費補助，或結合社會資源自籌經費辦理。 (三)本局已於今年市府重要施政計畫先期作業俾提報 113 年度預算編列。 二、本局已積極完成旗山運動場跑道及周圍遊具改善維護，未來將持續盤點桌球運動空間可行性，並納入旗山運動中心設計規劃。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教健字第 11233723300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請重視基層運動選手培訓銜接，提供本市國、高中選手職涯規劃輔導，加強與運發局橫向合作。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為規劃區域重點發展，強化三級銜續制度，本市依運動發展種類分五區三級銜續規劃（南高雄、北高雄、大鳳山區、大旗山區、大岡山區），以區域發展為原則，提供學生升學後銜續訓練管道，以長期培育優秀選手。 二、有關學生選手職涯規劃輔導，除了學校既有輔導室學生生涯輔導外，教育局亦鼓勵學校邀請體育班傑出校友返校座談，或與運發局合作，邀請本市優秀運動選手或體育相關從業人員到校分享，提供學生更多職涯發展建議及資訊。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	運動選手的職涯規劃，亞奧運選手轉任運動教練計畫日前執行成效；新北市將企業社團指導員等納入選手職涯的選項，也積極與勞工局進行合作，準備證照課程與媒合工作機會等。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關本市奧、亞運選手轉任運動教練補助計畫自 111 年起實施，目前進用一名教練至本市那瑪夏國中指導學生舉重訓練並協助學校行政業務，並於 112 年高雄市中等學校運動會指導學生於舉重 96 公斤級榮獲第一名之佳績。 二、本局將視高雄市運動發展基金經費情形持續進用，以提供本市優秀奧、亞運選手就業機會並協助本市高級中等以下學校運動團隊訓練及比賽指導，使其將專業持續投入培育本市基層運動，藉以完善體育人才培育制度，進而提升本市競技運動實力。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	是否比照中央黃金計畫提出選手培訓計畫，並應主動挖掘優秀選手進行培訓，例如水域運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>為提升本市優秀選手競技實力，強化本市競技培訓體系，除了每年針對全國運動會相關單項運動種類編列培訓經費外，針對選手個人亦提供下列行政資源，包括：</p> <p>一、核發績優選手訓練補助金：本市於 108 年起針對全國運動會前三名選手核發訓練補助金，並於 109 年起再提供全國中等學校運動會前三名選手核發訓練補助金，透過選手訓練補助金支持選手日常培訓計畫執行，讓選手在無後顧之憂的環境下持續訓練。</p> <p>二、施行高雄市運動發展基金競技運動選手登峰計畫：為提昇本市競技運動實力，與民間單位攜手扶植本市優秀選手，針對本市具全國賽事優異運動競技成績之優秀選手（2 人以下項目）提供登峰計畫培訓經費及其他如運動防護、運動醫學、運動科學等培訓資源。其中訓練經費額度為具奧（帕）運級別的選手每人每年最高 15 萬元、大專校院以上選手 10 萬元、高中職選手 8 萬元、國中選手 5 萬元。</p> <p>三、積極導入運動科學訓練：導入運動科學輔助訓練計畫，以科學化數據調整訓練方式，追蹤選手表現週期與身體組成。</p> <p>四、提升運動傷害防護體系：111 年將運動醫學服務提升至高醫醫療體系，由高醫醫療體系提供運動防護中心、完善就診服務及全市醫療服務網等專業醫療服務。</p>

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教健字第 11233795600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	物價指數年增率 2.72%，請說明本市學校營養午餐收費基準調漲 2 元能否維持營養品質？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、午餐收費基準調整方式係考量物價指數（含消費者物價指數、食材成本）、人力成本及受僱廚工經常性薪資（基本薪資），並蒐集學校午餐經費支用情形及午餐辦理方式等，在兼顧學校供餐品質及相關業者經營合理利潤下，自 103 學年起以 2 年為週期，定期檢討並適當調整本市學校午餐收費基準。</p> <p>二、111 學年度起調漲收費基準 2 元，即國小 44 元、國中 47 及高中職 49 元，另各校得依午餐供應型態於收費基準做負 4 元至正 8 元區間調整。調整後國小、國中、高中的收費分別為 40~52 元、43~55 元、45~57 元。以本市民辦民營學校午餐為例，110 學年度「最高」收費和 111 學年度午「最高」收費相較，國小調漲幅達 13%、國中調漲 13%、高中職 12%。</p> <p>三、學校午餐係營養師依據教育部訂定「學校午餐食物內容及營養基準」設計菜單食材菜色多變。並依據學校衛生法第 23 條第 3 項規定：「學校供應膳食其食材應優先採用中央農業主管機關認證之在地優良農業品，並禁止使用含基因改造生鮮食材及其初級加工品」。烹煮過程以少油炸、低鹽為原則；在水果及飲品優先採用中央農業主管機關認證，以保障學生用餐品質及安全。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教健字第 11233795600 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	少子化衝擊下，小校整併應有整體規劃，兼顧學生權益及教師工作權。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市市立國民小學及國民中學合併或停辦法」說明如下：</p> <p>(一)依第 6 條及第 7 條第 4 款規定略以，本市 109 學年度國民小學全校或分校學生數（不含附設幼兒園）未達 40 人且學生流失嚴重，依法自 110 學年度起至 112 學年度止執行永續發展三年計畫，倘該校學生人數仍未達 40 人，將持續執行永續發展三年計畫或發展計畫執行結果經本市教育審議委員會評估有合併或停辦之必要，將由本府教育局依法進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(二)依第 7 條第 1 款規定略以，學校自行評估有合併或停辦之必要並報經本府教育局同意後，本府教育局應就合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(三)綜上，倘本府教育局就該校之合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會，依法應將結果提送本市教育審議委員會審議後報教育部備查。</p> <p>二、關於學生權益及教師工作權部分，本府教育局將依公立國民小學及國民中學合併或停辦準則第 8 條及第 9 條規定略以，將學生改分發至鄰近學校或輔導轉學，並由本府教育局編列交通費（含保險等），接送學生上放學，以保障其受教權益；教職員工則協助辦理調任、介聘或依其適用之法規辦理退休或資遣以保障其工作權。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教健字第 11233795600 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請說明本年度品德教育推動規劃及經費編列情形，應全面普及推動。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局持續每年配合教育部辦理「品德教育推廣與深耕學校實施計畫」，本計畫乃著重「品德核心價值」與「行為準則」之深耕及推廣。諸如「禮義廉恥、尊重生命、孝悌仁愛、誠實信用、自律負責、謙遜包容、欣賞感恩、行善關懷、公平正義、廉潔自持」等。至於「行為準則」乃指奠基於品德核心價值，加以具體落實於現代生活的不同情境中各個群體的言行規範。鼓勵學校持續推動並發揮影響力。教育部補助每校每學年度最高 3 萬元為限，倘學校仍有需求將由局自籌經費協助。109 至 111 學年度核定校數分別為：17 校、18 校及 15 校，總核定經費約 145 萬元。教育局將持續鼓勵學校申請，並提高相關配合經費以協助各校提升品德教育推廣，全面營造品德校園環境。</p> <p>二、品德教育推動從個人、社會、自然與世界等多元面向的發展，如良好生活習慣與德行、溝通合作與人際關係、尊重與包容、負責與自律、同理心與多元接納、關懷生活環境、生態永續發展、誠實信用等，教育局將持續透過相關品德教育計畫，推動培養學生具有道德責任，能自我管理的素養，進而主動學習探索能力，增加體驗、省思、實踐。使品德教育由教育場域，擴展為生活中力行實踐。</p> <p>三、本市各項推動品德教育方案</p> <p>(一)辦理「品德實踐運動」參訪活動 自 103 年起，每年 5 至 6 月辦理本市「品德實踐運動」參訪學校實施計畫，由教育局遴派委員到校瞭解學校推動品德教育情形，每年參訪校數約 15 校。</p> <p>(二)辦理友善校園學生事務與輔導工作 辦理推動品德教育知能工作坊、青少年生活法律搶答比賽、服務學習活動、人權教</p>

育環境觀摩研習等活動，將品德教育融入相關課程或活動，使學生透過體驗與省思，建構內化的意義，引導學生願意實踐，每年所挹注經費約 120 萬元。

(三)結合民間資源辦理品德增能研習活動

- 1.與財團法人宏達文教基金會合作，協助校長發展學校品德核心團隊，有效且長期發展並落實以校為基礎之全面性品格教育，型塑校園有品文化的教育訓練。本案為三年期計畫，每校每年由宏達文教基金會全額補助 20 萬元，本市共 5 所學校獲得補助。
- 2.配合公益信託星雲大師教育基金辦理「三好校園實踐學校選拔」，倡導之三好運動「做好事、說好話、存好心」，期能於校園及生活中具體實踐，進而由學校向家庭與社區擴展。本計畫經費由公益信託星雲大師教育基金全額補助，依計畫給予獎助 6 萬元至 20 萬元不等，本市近 3 年皆約 40 所學校獲得補助。

(四)結合各類會議、工作坊加強推動 於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導推動，鼓勵學校可透過辦理榮譽護照、比賽、楷模表揚、品德教育專刊或相關品德研習，結合社區資源使學生有機會接觸更多元的品德活動，以實際感受品德理念所營造出的友善校園氛圍。

(五)品德教育融入課程中推動

十二年課綱將品德教育列為 19 項必須融入課程中議題之一，學校亦可於校訂課程進行規劃，透過課程設計，將品德價值融入課程活動中。教育局亦辦理品德教育教師增能研習活動，藉由分享品德教育實踐經驗，協助教師將品德知能融入課程。

(六)教育局補助鳳山區 5 所國小辦理「推動四維八德品德教育試辦計畫」，營造禮義廉恥品德教育情境，於 111 年 8 月 19 日辦理推動四維八德品德聯名記者會，共同宣示落實四維八德融入校園教學，鼓勵學校有效整合或運用家長、社區及民間各類資源，共同推動四維八德教育價值核心之傳統美德，深化學子品德素養與態度。將持續鼓勵學校透過多元方式將品德相關理念及價值融入校園，營造友善校園環境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233630500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	通盤檢討國中小校長遴選制度及不適任校長退場機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據本市市立國民中小學校長甄選儲訓遴選及轉任作業要點，本市國民中小學校長遴選作業分為兩階段，第一階段為現職校長及曾任校長之現任課程督學之校長遴選；第二階段為現職校長、曾任校長或校長候用人員之遴選。</p> <p>二、本府教育局依據上開規定於每階段遴選作業時均辦理座談會，使出缺學校家長及教師代表、具該階段遴選資格且有意遴選之人員與遴選委員會委員座談，並於 112 學年度起新增出缺學校代表於必要時得延長座談時間或申請增開座談會。倘出缺學校代表與有意遴選該校之校長座談後未達成共識，校長得重新填寫調任意願書，並由本府教育局重新召開遴選座談會；校長亦得依法選擇退休或回任教師。</p> <p>三、承上，依據現行制度本府教育局於辦理第一階段校長遴選時，遴選委員（含浮動代表）得針對上開遴選資料有疑義者召開臨時委員會，請參加遴選人員列席答詢；於辦理第二階段校長遴選委員會時邀請現職校長、曾任校長或校長候用人員列席就「出缺學校特色及待解決問題處理方案」進行報告並接受答詢。</p> <p>四、本市國民中小學校長遴選會將於 113 學年度起委員由 17 人修為 15 人（本府教育局代表 5 人、學者專家代表 2 人、校長代表 2 人、教師代表 3 人及家長會代表 3 人），另第一階段校長遴選人員皆須列席遴選委員會接受答詢。</p> <p>五、查國民教育法第 9-1 條第 2 項規定：「國民小學及國民中學校長有不適任之事實，經該管教育行政機關查明確實者，應予改任其他職務或為其他適當之處理」，復查本市市立國民中小學校長甄選儲訓遴選及轉任作業要點第 27 點規定略以，現職校長經本府教育局查明有不適任事實者，應予改任其他職務或為其</p>

他適當之處理，故倘校長涉有不適任情事者，將依前開規定專案簽核處理。另教育部擬修正國民教育法，授權中央主管機關訂定不適任校長處理辦法，明定不適任事實認定及相關處理方式，且該辦法全國一體適用，俟該辦法核布後，依其退場機制處理不適任校長。

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府新廣字第 11270082200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	高雄廣播電臺（FM94.3）除了早中晚各 1 次路況連線時段之外，建議提供聽眾更高頻率的即時路況報導。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	高雄廣播電臺平日與高雄市政府警察局交通大隊以及交通局智慧運輸中心，於上下班時段提供 3 次路況連線報導。本臺亦規劃以即時播報重要訊息的方式，於節目中機動進行路況報導，提供來自交通大隊及交通局智慧運輸中心的重要路況訊息。另，於道路交通事故、道路施工、連假交通疏導、熱門風景區路況，或是重大活動舉辦時，由本臺主持人於現場節目機動即時播出路況，提醒用路人小心駕駛，或運用替代道路通行。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教小字第 11233657300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	藍田國小（楠梓區文小 2）工程進度較預定落後，請確實掌握期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所低碳、智慧、不斷電及不缺水的全國首創建築形態之特色國小。預定期程自 111 年 9 月至 115 年 3 月，並於 115 年 4 月至 8 月辦理招生。</p> <p>二、本案業於 111 年 9 月專業顧問 PCM 上網發包作業，並於 111 年 12 月完成 PCM 採購，整體計畫業經本市府 112 年 4 月 17 日同意備查在案，目前辦理規劃中，進度尚無落後。本府教育局將持續督促本案如期執行，最終目標訂於 115 年 3 月 31 日完工，並移交學校辦理啟用作業。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教小字第 11233657300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	因應物價上漲，請留意營養午餐團膳業者狀況及各縣市午餐收費，如需調漲請研議相關補助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、午餐收費基準調整方式係考量物價指數（含消費者物價指數、食材成本）、人力成本及受僱廚工經常性薪資（基本薪資），並蒐集學校午餐經費支用情形及午餐辦理方式等，在兼顧學校供餐品質及相關業者經營合理利潤下，自 103 學年起以 2 年為週期，定期檢討並適當調整本市學校午餐收費基準。</p> <p>二、111 學年度經充分溝通並採納相關建議，調漲學校午餐收費基準 2 元，調整後各學制「基準費」為高中職 49 元、國中 47 元、國小 44 元；另授權學校彈性調整區間，「最高收費」為高中職 57 元、國中 55 元、國小 52 元。以本市民辦民營學校午餐為例，110 學年度「最高」收費和 111 學年度午「最高」收費相較，國小調漲幅達 13%、國中調漲 13%、高中職 12%。</p> <p>三、「高雄市補助學校午餐採用國產可追溯生鮮食材實施計畫」，鼓勵學校採用國產可追溯生鮮食材。該計畫補助辦理午餐之學校（指供應本市公立國民中、小學學生與教職員工之午餐，包含共餐之附設幼兒園及完全中學高中部學生與教職員工）、團膳或食材供應商，每人每日 10 元，偏遠地區學校為 14 元。</p> <p>四、目前本市學校午餐收費僅次於臺北市、新北市為全國第 3，考量北部物價和南部有差異，不宜相提並論，與鄰近臺南市和屏東縣比較本市收費高 3 元以上。</p> <p>五、因應 111 學年度午餐收費基準調漲 2 元，市府考量疫情影響社會經濟，爰補助午餐收費 2 元；現疫情雖已緩解，但考量整體經濟活動尚未復甦，刻正研擬 112 學年度廣續補助本市所屬高中（職）以下學生午餐收費 2 元，以減輕家長負擔。</p> <p>六、近期本市午餐業者雖再次反映物價問題，經詢其他縣市，本市</p>

午餐收費僅次於臺北市、新北市為全國第 3（北部物價和南部有差異，不宜相提並論）；較鄰近臺南市和屏東縣高 3 元以上。並考量本市自 103 學年度起「每 2 年」定期檢討午餐收費基準，111 學年度已調整 2 元，112 學年度再調整恐將增加家長負擔，爰將督請學校午餐應依照教育部公布之「學校午餐食物內容及營養基準」制定每日菜單，建議營養師可依據菜價波動適度調整使用各類食材營養素來源，以維護學生健康與午餐品質。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	合群新村引進民間資源活化前，請參考棧貳庫模式，興建美食倉庫，保留眷村老味道。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本市自 99 年起透過文化資產策略爭取保留三軍眷村，保留面積及戶數為全國之冠，其中左營海軍眷村以 59 公頃、近千戶之規模為全台第一。十年來市府陸續爭取投入眷舍維護修繕費用，並透過「以住代護」計畫公私協力活化眷村，若待全區修復以政府出資之傳統方式難以達成。</p> <p>二、市府已與軍方達成共識，以更多元配套方式，引進民間資金辦理左眷全區修繕活化。除將補充公幼、公托、日照、社區活動中心、停車場等公共設施外，亦規畫商業區引入文創、眷村美食、庶民經濟等複合生活機能，打造宜居新眷村社區。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓運動園區周圍圍牆拆除，開放園區設施及空間。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關運動園區內目前設施為運動中心（新建中）、射箭場、自由車場、射擊場、馬術場，除運動中心外均是專業比賽及訓練場地，考量活動具有專業性及危險性，僅開放選手訓練及比賽使用。 二、周邊人行步道目前由養工處規劃及施工，施工日期將配合運動中心施工界面進行整合。 三、對於園區設施將逐步評估委外經營方式開放民眾使用，由專業廠商管理以維護民眾進行運動之安全。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	民間健身業者定型化契約，定期抽查健身業者會員履約保證信託管理。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本府運動發展局每年皆依據教育部體育署所公告之「健身中心定型化契約應記載及不得記載事項」辦理健身房定型化契約查核，另於 111 年起並依據教育部體育署新增訂之「健身教練定型化契約應記載及不得記載事項」，進行健身教練定型化契約之查核，每年皆會將查核結果公告於體育署全國運動場館資訊網及本府運動發展局官網，並針對不合格之業者將會進行輔導改善，以期降低相關消費爭議之發生。</p> <p>二、有關履約保證部分，業者需以收取費用百分之五十額度，需提供履約保障。另查健身中心定型化契約應記載及不得記載事項第 21 條規定，於契約期間內按月收款者或預收整筆費用，其累計金額在新臺幣五千元以下者，則不需提供履約保證，本府運動發展局皆以該規範進行業者履約保證之查核作業，每年均定期抽查。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233689100 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	跨局處協調改善通學步道，提升整體通學環境。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>為爭取內政部營建署辦理「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本府於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日計有 68 校提案爭取「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費整建學校通學道，另有 52 校提報本市養工處通學道鋪面改善經費（112 年度 33 校、113 年度 19 校），共計 120 校提出申請通學道改善申請需求，交通局亦同步代辦校園周邊標線型人行道之劃設。</p> <p>本府已於 112 年 2 月 21 日、112 年 4 月 12 日、112 年 4 月 27 日及 112 年 5 月 1 日分批提交 67 校申請計畫函請內政部營建署錄案辦理審查，另岡山區兆湘國小因校內整體考量刻正修正計畫中，本府教育局將持續輔導該校順利提報申請計畫。本府後續亦將協助尚未申請之需求學校積極爭取營建署經費補助，期能協助學校打造安全、友善、優質、無礙的通學環境，維護師生通學安全。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.22 高市府教小字第 11233689100 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	新建或改建校舍優先規劃「接送得來速」。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	設置接送得來速尚需考量現有空間配置限制及周邊腹地大小，學校可針對周邊交通流量、上放學人車動線、停等區設置等進行整體評估。學校倘有設置需求，可於校舍新建或改建提出需求書，俾納入規劃設計，希冀透過妥適規劃，讓校園周邊交通順暢及提供學生優質、安全上放學環境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233689100 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	新設藍田國小規劃設置公幼（含 2 歲班）及聯外地下停車場。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所低碳、智慧、不斷水及不斷電的全國首創建築型態之特色國小。 二、預估興建量體：每年級招收 8 班，以普通班 48 班及幼兒園 2 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座。預估興建經費 8 億 8,027 萬 4,265 元。 三、本案依建築法令規定設有防空避難室兼停車場使用，後續將配合設校需求及考量校園安全，再行評估規劃聯外通道。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233689100 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	積極設置公共化幼兒園 2 歲班。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、111 學年度公立幼兒園 2 歲班計 83 班、1,328 個人園名額，非營利幼兒園（含公共教保中心）可招收 2 歲班計 82 班、1,537 個人園名額，共計 165 班、2,865 個人園名額，較 110 學年度公立及非營利 130 班、2,072 個人園名額，多 35 班、793 名額。</p> <p>二、預計至 113 學年度公立幼兒園計 96 班、1,536 個人園名額，非營利幼兒園（含公共教保中心）計 110 班、2,029 個人園名額，共計 206 班、3,565 個人園名額。</p> <p>三、教育局輔導公立幼兒園以現有 3-5 歲班級轉型為 2 歲班，111 學年度轉型 3 班、47 個人園名額，預計 112 學年度轉型 5 班、80 個人園名額、113 學年度轉型 4 班、64 個人園名額。</p> <p>四、幼兒園 2 歲班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有盥洗設備等，另政府機關（構）及國營企業設置之公共化教保中心可於核定招收人數內自行規劃招收 2 歲及 3 歲至入小學前幼兒。教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地，倘教室空間或基地條件符合設置室內盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃增設公立幼兒園或非營利幼兒園 2 歲班，並輔導政府機關（構）及國營企業設置教保中心，以滿足家長托育需求。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233689100 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	研議增開身心障礙課後輔導班，減輕家長負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	教育局業於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境，以提升身心障礙學生課後照顧專班寒暑假開班比例。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	主張南門環境改善與路型改善一併完成。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	見城之道第二期工程將與南門環境改善工程共同規劃設計，後續工程將配合本府工務局環路型改善工程期程同步施作。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	以住代護地圖資訊完整建置並規劃互動式地圖。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、文化局為提供「以住代護」更數位化、與便利的服務，於 2022 年完成以住代護網初步建置，也落實以住代護計畫線上申請服務。 二、目前網站村落進駐專區已於 2022 年底建置完成，進駐業者可以自行登錄，放上各自的介紹、宣傳的圖片和影片，並可連結訂房或其他銷售平台，讓每個村落會有完整的頁面，匯集所有民宿、餐廳、工作室的介紹，形成村落完整資訊庫，讓所有到眷村的民眾都可以輕易查詢資訊的平台，也讓進駐戶有平台可以介紹自己的商家。 三、因網站填寫內容涉及系統操作及進駐戶相關介紹，需要與進駐戶進行教育訓練溝通填寫，目前正積極推廣與編製系統操作手冊提供進駐戶參閱，並邀請眷村夥伴共同建置住戶生活專區商家資訊，以增加以住代護網站完整性。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	中央如未對國體場補助的話該如何進行改善工程；未來如何與台北大巨蛋競爭大型賽事。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄國家體育場未來可能考量以區分不同部門之策略向中央爭取經費。並且強調本市之優勢並廣為行銷之，包括本市氣候、交通便利等等，並透過跨局處協調、彼此行政協助等，將本市可提供之各面向誘因進行推廣，從而吸引有意願且適合的團體或活動來利用本場館。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	提醒楠仔坑運動中心應及早啟動招商作業，避免像楠梓足球場完工後仍無廠商進駐情況。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本市楠仔坑運動中心預計於 114 年中旬完工，本府運動發展局目前已依據促進民間參與公共建設法推動委外作業，並已完成政策公告及初審作業，將於確認民間期初投資金額後，預計本（112）年 8 月進行「公開徵求」等後續招商作業，以利後續運動中心完工後即可對外營運。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	銀髮運動推動狀況。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本年度申請體育署運動 i 台灣 2.0 計畫，持續結合本市體育總會、區體育會、大專院校及民間體育團體等相關單位等，主動出擊至本市社區照顧關懷據點、老人活動中心、社區發展協會及本市轄管運動場地等，針對銀髮族群辦理運動樂活推廣課程、體適能健康諮詢講座、銀髮族體適能檢測等 135 場次活動，提升銀髮族運動參與意願，型塑高齡樂活運動環境。</p> <p>二、另結合高雄市體育總會單項委員會辦理適合銀髮族參與之排舞、木球、槌球、元極舞、瑜珈、外丹功等非激烈性運動及趣味競賽等，約辦理 93 場活動，尤在左營、楠梓區辦理「國民體育日－高雄市全民運動嘉年華」、「銀髮族－基礎舒活體適能班」、「台鐵快閃大團跳暨慶祝 88 節活動」等適合銀髮族參與之運動推廣活動，未來將結合各團體持續推動銀髮族健康運動。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	茄苳運動公園內風雨球場積水；籃球場、網球場之間無圍網導致球飛入網球場無法檢拾，路竹運動公園內尚缺 2 張座椅。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局已請太陽能光電租賃廠商加強屋頂防漏工項，並協助評估於籃球場及網球場之間裝設圍網。 二、已於茄苳運動公園籃球場內增設座椅 8 張，路竹體育園區已增設 2 張，餘將籌措經費增設。

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	提升選手參賽補助。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄市運動團隊參賽補助辦法第七條附表修正條文案，業經 112 年 4 月 18 日市府第 624 次市政會議決議通過，住宿費調整至八百元整；膳食費調整至三百元整，並於 112 年 5 月 15 日刊登本市電子公報資訊網周知（高雄市政府公報 112 年夏字第 18 期）。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教資字第 11233558700 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	北高雄雙機期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市學校冷氣業於 111 年全數安裝完竣，另自 110 年起由教育局逐年編列預算 2,000 萬元，補助學校購置空氣清淨機。截至 111 年，教育局已核定 181 校裝設空氣清淨機，其中阿蓮區、田寮區、路竹區、湖內區及茄萣區計核定 17 校。 二、本（112）年度補助學校購置空氣清淨機計畫已公告並受理學校申請，教育局已請北高雄學校得視需求提出，以利續行審查作業。

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教資字第 11233558700 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	學校冷氣使用時段及溫度限制應合理，請研議全額補助電費及維護費，提供師生舒適環境。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「公立國民中小學班級冷氣使用及管理注意事項」中規定，以高溫月份及室內溫度超過二十八度以上，且致身體不舒適感，或室外噪音嚴重干擾或空氣品質指標（AQI）長時間高於紅色警示等時機為原則可開啟冷氣，本府教育局亦於 112 年 3 月 17 日函文再次重申請各校應以實際高溫或需求作為冷氣使用條件，並於學校在校作息時間內不得向學生收取冷氣電費。</p> <p>二、本市為配合教育部「班班有冷氣」政策，自 111 年度起考量本市地理位置、氣候條件及基於弱勢優先照顧等原則下，補助本市三級公立學校（含國中小補習學校）及特殊學校冷氣電費及維護費。且本市冷氣電費補助天數較中央加碼補助 22 天（亦即總天數從 88 天增加至 110 天），112 年增加經費 7 百多萬元由本府教育局自籌經費支應，並已於 112 年 3 月將部分補助款撥付予學校。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教資字第 11233558700 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	面對缺水困境，請研議北高雄有需求學校增設水塔或儲水設備。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局業於 112 年 3 月 30 日函知學校本市實施水情橙燈減量供水作業，函請學校強化宣導節水暨落實各項限水措施，並加強利用節水海報、廣播、跑馬燈及電視牆刊登，以共同落實親師生節水行動。 二、配合經濟部旱災應變中心橙燈減量供水措施，倘學校經台灣自來水公司勸導仍未改善而被執行鉛封減供措施，教育局將會同台灣自來水公司及水利局研擬相關配套措施及改善機制，協助校園供水無虞。 三、另倘學校經盤點評估校園有儲水設備更新汰換需求，已提請學校報送教育局申請，以利協助研擬改善措施，維護校園正常運作。

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府教資字第 11233558700 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	評估課後輔導延長至下午 6 時可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部國教署訂定「國民中小學教學正常化實施要點」第 4 點第 2 項第 2 款第 3 目規定略以：課後輔導每日不超過下午五時三十分，且不得於週末或節日辦理。為落實教學正常化，本市國民中小學辦理課後輔導時間均依循上開規定辦理。有關延長課後輔導至下午 6 時，本府教育局將於相關會議建議中央單位進行修法，後續將配合中央法規修訂據以憑辦。</p> <p>二、另倘家長或學生有留校超過下午 5 時 30 分之需求，國中教育階段學生得經家長書面同意後，自由參加各校所辦理之「留校自習」；國小教育階段學生則可參加學校辦理之「兒童課後照顧服務班」，提供生活照顧及作業輔導為主之多元服務，國小課後照顧服務可至晚間 6 時。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.19 高市府教中字第 11233655200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請強化校長及教師教育中立知能，避免引導學生政治意識。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關「強化校長及教師教育中立知能，避免引導學生政治意識」，茲就行政中立法及教育基本法規定，相關辦理情形說明如下：</p> <p>一、公務人員行政中立法（以下簡稱行政中立法）規範對象，除機關依法任用、派用之有給專任人員及公立學校依法任用之職員外，公立學校校長、兼任行政職務之教師、公立學術研究機構兼任行政職務之研究人員亦準用該法規定。</p> <p>二、依據行政中立法第 3 條規定略以，公務人員應嚴守行政中立，依據法令執行職務，忠實推行政府政策，服務人民，爰上開人員參加政黨或從事政治活動禁止從事以下行為：</p> <p>（一）兼任政黨及其他政治團體職務，以及公職候選人競選辦事處之職務。</p> <p>（二）利用職務上權力、機會或方法，使他人加入或不加入政黨或其他政治團體、或要求他人參加或不參加政黨或其他政治團體有關之競選活動。</p> <p>（三）為支持或反對特定政黨、其他政治團體或公職候選人，從事動用行政資源編印製、散發、張貼文書、圖畫、其他宣傳品或辦理相關活動等有違行政中立法第 9 條規定之行為。</p> <p>三、復依據教育基本法第 6 條之規定略以，教育應本中立原則，學校不得為特定政治團體宣傳或活動。</p> <p>四、綜上，為秉持教育場所行政中立立場，並落實教育基本法意旨，本府教育局除宣導重申行政中立與教育基本法相關規定外，亦責請各校落實行政中立理念。同時利用各項會議及工作坊場合督導各校，學校教育與教學應秉持中立原則，不應涉及個人政治立場，對於政治敏感議題宜審慎，避免造成誤解，並請各校將法規及相關訊息於校內會議或活動時進行宣導，以避免發生行政中立爭議事件，進而維護校園學習環境安寧。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教中字第 11233655200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	校長遴選應客觀公正，校長去留應依循行政程序處理。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據本市市立國民中小學校長甄選儲訓遴選及轉任作業要點，本市國民中小學校長遴選作業分為兩階段，第一階段為現職校長及曾任校長之現任課程督學之校長遴選；第二階段為現職校長、曾任校長或校長候用人員之遴選。</p> <p>二、本府教育局依據上開規定於每階段遴選作業時均辦理座談會，使出缺學校家長及教師代表、具該階段遴選資格且有意遴選之人員與遴選委員會委員座談。座談會後，經本府教育局將參加遴選校長之「校長辦學檔案」、「出缺學校特色及待解決問題處理方案」公告及送達各遴選委員兩週後召開遴選委員會，並邀集出缺學校教師及家長兩位浮動代表，以遴選人員之品德、操守及意願審議其遴選是否通過。</p> <p>三、承上，依據現行制度本府教育局僅於召開第二階段校長遴選委員會時邀請現職校長、曾任校長或校長候用人員列席就「出缺學校特色及待解決問題處理方案」進行報告並接受答詢。</p> <p>四、本市國民中小學校長遴選將於 113 學年度起新增第一階段校長遴選人員列席遴選委員會接受答詢。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教中字第 11233655200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請協助改善忠義國小、永芳國小通學步道。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>忠義國小將俟該校周邊重劃區之基礎建設工程完工，確認該校通學道整建範圍後，再行研議通學道之規劃情形，本府教育局將持續輔導協助學校提報計畫爭取營建署經費挹注，以維護師生通學安全。另經查永芳國小通學道目前並無改善需求，本府教育局將請學校積極維護管理，以保障親師生及社區居民之通行安全。</p>

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教中字第 11233655200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大坪頂以東文中小 1 重劃整併，港埔國小校地不足，校舍結構危險，建議拆除重建。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為顧及民眾權益符合本市及內政部有關公共設施保留地檢討變更原則，變更高雄市大坪頂以東地區主要計畫案（含文中小用地），業於 110 年辦理市地重劃意願調查，同意之所有權人過半數，由本府教育局辦理個案變更，並已進入本府都市計畫委員會專案小組審議程序。 二、林園區港埔國小除已開發之校地 0.89 公頃外，透過前項重劃整併後，可再爭取校地 0.11 公頃。 三、本府教育局將針對學校現況，協助改善學生學習環境，B 棟校舍現地拆除重建及校園整體規劃（含活動中心等），以符應學校實際需求。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.19 高市府教小字第 11233552800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	請重視本土語言，開缺留住客語教師人才，偏鄉部分善用編餘缺，充實客語師資。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依高級中等以下學校及幼兒園客語師資培育資格及聘用辦法規定第 2 條規定，客語合格師資包括取得本土語文客家語文專長教師證書之合格教師、參加客語能力認證，取得中高級以上能力證明之合格教師、參加客語能力認證，取得中高級以上能力證明，並經直轄市、縣（市）主管機關所舉辦之教學支援工作人員認證，取得合格證書之客家語文教學支援工作人員。</p> <p>二、本府教育局為充實客語師資政策，107 年以外加員額方式，招考本土語（客語）合聘教師 2 名。另自 112 學年度起，本府教育局依據全國介聘及本市市內介聘作業規定，辦理具客語中高級以上能力認證之教師，得優先介聘至客家人口二分之一以上行政區或客家文化重點發展區。又學校亦透過已取得客語認證中高級以上之正式教師、代理教師、代課教師或直播共學等方式進行授課，維護學生學習權益</p> <p>三、本市屬客語文化重點發展區地區為美濃區、杉林區、甲仙區、六龜區，除美濃國小、中壇國小外，餘學校班級規模僅 6 班。為避免學校招聘客語師資後，受限學校授課節數難以滿足教師基本授課節數，本府教育局將持續盤點師資，辦理教學支援工作人員增能研習、鼓勵現職教師修習客家語學分班取得加註專長教師證或取得客家語言認證中高級，並將取得客語認證中高級列為本市 112 學年度教師甄選總成績同分比序順位之一，以協助學校具備客語師資人才、維護學生學習權益。</p>

教育部門業務質詢及答復（張博洋）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233552800 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	落實調查家長需求，協助學校增開身心障礙課後照顧班及寒暑假專班，並提早公告資訊。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，落實調查學生參加之意願，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境，協助學校增開身心障礙課後照顧班及寒暑假專班。 二、教育局於每學期開學前皆發函各校本市身心障礙課後照顧專班實施計畫，並請各校落實調查學生參加身心障礙學生課後照顧專班之需求，若有需求可向教育局申請。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.19 高市府教小字第 11233552800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	導護權責界定不明，請積極介入協調溝通，規劃微型保險及完善學校周邊交通安全等。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、導護權責及法源問題</p> <p>(一)查現行中央法規並無敘明教師是否有執行導護工作之義務，僅教育部 93 年函釋說明：國民中小學教師擔任導護工作，維護學生上下學安全，並適時教導學生遵守交通規則，實具有廣義之教學及輔導意義。惟以此義務既未明定於教師法及其他法律或法規命令中，尚無從以訂定實施要點之方式為之。</p> <p>(二)在無母法授權之情形下，本府教育局改以函文行政指導（111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函）提供各級學校一致性、原則性之導護工作規範，包含學校應訂定值週導護計畫並提請校務會議通過、廣泛運用社會資源，招募家長志工、社區民眾組成導護志工隊，配合交通號誌進行人車引導，以及教師參與導護工作得依規定申請補休及核予行政獎勵等。</p> <p>(三)另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p> <p>二、導護工作相關權益保障</p> <p>(一)志工意外保險：由志工所屬學校（志願服務運用單位）為其投保團體意外險，保險範圍保障志工服勤（含往返交通）期間意外死亡及致殘 300 萬元、醫療門診給付 3 萬元及住院治療日額 2,000 元。</p> <p>(二)教師值勤保障：教師若執行導護工作不慎發生意外，屬執行職務因公傷亡部分，得依「公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法」、「公教人員保險法」及「本府所屬機關學校</p>

公務人員因公傷病住院醫療補助」相關規定請領核發慰問金、公保給付及住院醫療補助等。

三、完善學校周邊交通安全設施

(一)本府教育局積極偕同交通局、工務局、警察局等單位，持續針對校園周邊通學環境需求辦理現勘改善，包含通學步道平整化、增設道路安全設施（號誌、標線及標誌）、違規科技執法等，確保上放學人、車通行之安全與秩序。

(二)本府亦積極爭取營建署/公路總局「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，並編列配合款預算支應，目標 2 年內（112 年至 113 年）完成 141 校通學步道改善，並持續增設路口交通號誌、行人專用時相等行人保護措施。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教中字第 11233662500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳西國中校園霸凌案延遲通報、調查認定時程過久，應加速處理並啟動輔導關懷作為。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市針對疑似校園霸凌事件是採全面受理，且學校需於 1 日內通報，2 個工作日內召開防制校園霸凌因應小組會議，兩個月內完成調查，必要時，依據校園霸凌防制準則規定，得延長之，延長以兩次為限，每次不得逾一個月。鳳西國中疑似校園霸凌案件於上開法定期限內調查完畢，並已將書面結果通知相關人員。</p> <p>二、針對本案疑似校園霸凌案件後續輔導管教事宜，係由防制校園霸凌因應小組討論輔導管教分工，由學校輔導室進行評估，予以適切性的輔導處置(先由學校內部進行發展性與介入性輔導)必要時尋求本市學生諮商輔導中心或社會局心理衛生中心等單位進行處遇性輔導，並擬訂輔導期程，待輔導期滿後，由輔導主責單位評估相關學生之狀況，確定身心穩定或關係修復後，再提報防制校園霸凌因應小組審議是否解除管制。</p> <p>三、查目前本案因有當事人提出申復，相關處理程序尚未終結，俟全案辦竣後，將予以審視學校辦理情形，倘有校園霸凌防制準則第 32 條相關情事，將依法妥處。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教中字第 11233662500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請說明裕誠幼兒園不當管教案處理情形，並加速調查。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本案教師疑涉教師法第 16 條第 1 項第 1 款教學不力或不能勝任工作有具體事實案件，於 112 年 1 月 10 日完成調查，經該園校園事件處理會議審議調查報告，決議該名教師有教師法第 16 條第 1 項第 1 款情形且有輔導改善之可能，並提請教育局教師專業審查會（下稱專審會）協助輔導。</p> <p>二、教育局於 112 年 3 月 16 日召開專審會會議決議受理該園申請輔導案件，目前專審會輔導小組已籌組，於 112 年 5 月 4 日召開第一次輔導會議，輔導期程依法以 2 個月為原則，期間自 112 年 5 月 5 日起至 112 年 7 月 3 日止，期間預計安排 11 次輔導小組人員入園協助輔導當事人教師，再由輔導小組依輔導情形評估輔導成效並完成輔導結案報告，俟輔導結果賡續依教師法、高級中等以下學校教師專業審查會組成及運作辦法、高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法等規定辦理並結案。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教中字第 11233662500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	福誠高中生輔組長違法搜索學生書包處理情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局於接獲反映本市福誠高中生輔組長輔導管教疑義案後，分於 112 年 4 月 10 日、112 年 4 月 11 日入校調查，學校教師確有移動學生外套，檢查抽屜且未依規定全程錄影等作為，與相關規定有違，已督請學校立即改善輔導管教措施，以符法制。</p> <p>二、就本案輔導管教作為所生爭議，教育局督導學校作為如下：</p> <p>(一)第一時間調整生輔組長巡堂管理工作：由校內其他學輔人員協助，並由生輔組長處理其餘行政事務。</p> <p>(二)召開會議確認該師管理疑義樣態：學校已於 112 年 4 月 24 日召開主管會報，釐明本案教職員是否有「高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法」或其他法規所列事項。經初步查處，生輔組長並無搜查書包之情事，亦無違犯教師法相關規定之情形，雖輔導與管教過程有違失，但情節尚無解聘或停聘之必要。</p> <p>(三)建立輔導管教之標準流程：另針對後續手機違規情況，除先進行柔性勸導外，對於師生未達共識之疑似違規情況，將由 2 名以上學輔人員會同導師或任課教師確認，保障學生充分陳述意見之機會及管教程序。</p> <p>(四)督請學校就校內行動載具管理辦法續行凝聚修正共識，以確認使用需求及管理配套。</p> <p>三、教育局將持續於本市校長與學務主任會議加強宣導教育部 111 年 2 月 11 日修正公布「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」，並請高中職各校於各項會議、研習及座談會加強宣導，以維學生權益。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教中字第 11233662500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	校園專業輔導人員長期不足，請加強輔導人力、減輕輔導人員行政負擔。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關校園專業輔導人員長期不足，請加強輔導人力、減輕輔導人員行政負擔，說明如下：</p> <p>一、依據學生輔導法第 11 條規定，高雄市教育局統籌運用人員應聘 18 名，55 班以上之國中小校數應聘 30 名，55 班以上之高級中等學校應聘 13 名，偏鄉地區學校運用人員 17 人，總計共 78 名，依規定核定員額辦理甄選聘任，因輔導人員離職或偏鄉地區尚有少數未聘足人員。</p> <p>二、由本市學生輔導諮商中心統籌調派整合人力跨區支援服務，因應本市幅員廣大，設置七大分區，完備三級轉介需求，全面受理零拒絕；並透過輔導人力統籌調派及駐校方案，進駐偏鄉地區輔導人員，以照顧地區學校之輔導需求，規劃策略聯盟並建置完成培訓之專輔人員人力資料庫，提升本市整體輔導工作之效益。</p> <p>三、另於 112 年學生輔導諮商中心額外聘用 29 名兼任專業輔導人員，支援分區策略聯盟內未聘專輔人員且班級數多的學校，以支援輔導資源不足之學校，並配合教育部國民及學前教育署專任及兼任輔導教師設置基準依法逐年配置學校專任及兼任輔導教師人力，並補助校內兼任輔導教師減授課節數，強化三級輔導系統合作，以提升輔導量能。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教中字第 11233662500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	高中生、國中小生面臨心理健康問題，建議評估給予學生心理健康假。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查教育部已於 108 年開始將心理健康相關主題列入 12 年國教課綱，並在「健康與體育」領域中，將身心健康與疾病預防定為主題之一；另有鑑於學生的心理健康問題越來越受到重視，教育部「健康促進學校」計畫亦自 110 年起正式將「正向心理健康」納入為計畫議題之一，以增進學生身心健康，並提升校園內整體幸福感受。</p> <p>二、有關給予高中職學生、國中小學生心理健康假，涉及修法新增學生請假別，經查包括但不限於以下規定：</p> <p>(一)中央政府：教育部國民及學前教育署（下稱教育部國教署）修正「高級中等學校學生學習評量辦法」第 24 條。</p> <p>(二)地方政府：教育局應依據「國民教育法」第 13 條及「國民小學及國民中學學生成績評量準則」，修正「高雄市國民中學學生成績評量補充規定」、「高雄市國民小學學生成績評量補充規定」第 12 點。</p> <p>(三)各級學校：學務處應依據上開相關規定，修正學校請假規定（或辦法、規則等）。</p> <p>三、承上，新增學生請假別以及相關聯之出缺席紀錄、德行評量等，屬學校學務處之學生事務管理，教育局就各不同教育階段評估說明如下：</p> <p>(一)高級中等教育階段：</p> <p>茲因「高級中等學校學生學習評量辦法」第 24 條已列舉明定學生請假別，且明定請假規定係由學校定之。爰此，本教育階段後續將由各校逕配合教育部國教署修正法規辦理；中央未完成修法前，高中職學生有心理不適情況，如就醫者學校得核給病假，如有諮輔需求者則由學校輔導處（室）依諮輔</p>

或個案會議給予適當假別。

(二)國民教育階段：

- 1.「國民小學及國民中學學生成績評量準則」未明定學生請假別；另「高雄市國民中學學生成績評量補充規定」無學生請假別相關規定，「高雄市國民小學學生成績評量補充規定」12條訂有學生出缺席情形(含請假別)之例示規定。
- 2.國民中小學：國中小學生若面臨心理健康延伸需就醫等原因須請假，可採「病假」辦理，如有較長時間之請假調適需求，則建議提供身心科醫師診斷證明，並進行親師溝通，以利學校視學生身心狀況啟動三級輔導機制，提供相關學生穩定身心與彈性學習之。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）

質詢日期	112.5.8																									
議員姓名	黃議員捷																									
質詢事項	文化局對未來的高雄「演唱會經濟文化」有何規劃？																									
主辦機關 (協辦機關)	文化局																									
辦理情形	<p>一、今（112）年 1 到 4 月有 BLACKPINK、五月天、張惠妹等重量級藝人於高雄辦理 20 場大型演唱會，吸引逾 42 萬名觀眾參與，創造逾 10.6 億觀光產值，尚有真愛秀－藍寶石大歌廳（白冰冰、葉璦菱等）、蕭秉治、康康、盧廣仲、彭佳慧、告五人、A-Lin、劉若英、世界天團 Coldplay 等巨星將在海音館、高雄巨蛋、世運主場館等場地陸續開唱，延續感受演唱會 Live 演出的精彩與美好。</p> <p>二、本府基於推廣扶植流行音樂產業、促進本市藝文及觀光政策立場，視情況提供因應大量活動人潮所產生的安全維護、交通管制及疏運等面向之相關行政協助。此外，針對黃牛猖獗情況，本府亦將與中央緊密合作打擊黃牛，協調各場館及主辦單位建立黃牛防範機制，並與警察局共同合作查緝，確保藝文表演票券正常流通，保障民眾近用文化創意活動之權益。</p> <p>※112 年高雄大型演唱會列表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>日期</th> <th>地點</th> <th>演出者</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2/18</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>新好男孩</td> </tr> <tr> <td>2/26</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>西城男孩</td> </tr> <tr> <td>3/18-3/19</td> <td>世運主場館</td> <td>BLACKPINK</td> </tr> <tr> <td>3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)</td> <td>世運主場館</td> <td>五月天</td> </tr> <tr> <td>3/31-4/16 (共 10 場)</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>張惠妹</td> </tr> <tr> <td>4/1-4/2</td> <td>駁二、高流、棧庫</td> <td>大港開唱</td> </tr> <tr> <td>5/6</td> <td>高流海音館</td> <td>蕭秉治</td> </tr> </tbody> </table>		日期	地點	演出者	2/18	高雄巨蛋	新好男孩	2/26	高雄巨蛋	西城男孩	3/18-3/19	世運主場館	BLACKPINK	3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)	世運主場館	五月天	3/31-4/16 (共 10 場)	高雄巨蛋	張惠妹	4/1-4/2	駁二、高流、棧庫	大港開唱	5/6	高流海音館	蕭秉治
日期	地點	演出者																								
2/18	高雄巨蛋	新好男孩																								
2/26	高雄巨蛋	西城男孩																								
3/18-3/19	世運主場館	BLACKPINK																								
3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)	世運主場館	五月天																								
3/31-4/16 (共 10 場)	高雄巨蛋	張惠妹																								
4/1-4/2	駁二、高流、棧庫	大港開唱																								
5/6	高流海音館	蕭秉治																								

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

日期	地點	演出者
5/13-5/14	高流海音館	真愛秀－藍寶石大歌廳
5/27	高流海音館	康康
6/3	高雄巨蛋	周湯豪
7/15	高雄巨蛋	盧廣仲
7/22	高雄巨蛋	彭佳慧
7/29-7/30	高雄巨蛋	告五人
8/19-8/20	高雄巨蛋	A-Lin
9/16	高雄巨蛋	劉若英
11/11	世運主場館	Coldplay

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	澄清湖球場改善項目，並建議規劃球場性別友善設施。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、改善項目如下： <ul style="list-style-type: none"> (一) 球員休息室內部改善 (二) 廁所整修 (三) 辦公室空間裝修 (四) 採訪室、媒體室及 1F 貴賓室 (五) 機水電、消防及空調評估更新 (六) 室內打擊練習區改善 (七) 外野室打擊場改善 (八) 室內牛棚區改善 (九) 球場內設備更新 (十) 啦啦隊舞台平台改善 (十一) 入口半戶外空間及服務櫃台主視覺 (十二) 燈光設備改善 (十三) 售票口裝修工程 (十四) 女性友善空間（哺乳室）-2 間 (十五) 販賣空間內部陳設改造 (十六) 地下室停車空間整修 (十七) 球場指標設計 二、將請建築師檢視規劃性別友善設施，營造性別友善運動環境。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓國小學生數增加，需多次改分發，請評估清豐里文小 14 用地新設國小。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	清豐里目前學區學校為楠梓國小、楠陽國小，為改善目前校舍空間不足問題，楠梓國小刻正辦理「健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程」，預計 116 年度竣工，楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題。另教育局持續觀察人口成長及依就學情形再行評估文小 14 設校事宜。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	國小低年級全面實施用完午餐再放學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市國小低年級天課用餐後放學規劃，前經 108 年 5 月 8 日及 9 日 3 場座談會，蒐集學校未能實施之意見與原因，並提送本局學校午餐輔導委員會 108 年度第 2 次會議討論後，決議本市國小於 109 學年度起實施，後因 COVID-19 疫情考量，爰暫緩實施。</p> <p>二、經教育局學校午餐輔導委員會 111 年度第 1 次會議決議，本案推動進度於 111 學年度實施學校已達 88.21%（餘 29 校尚未實施）。</p> <p>三、為推動飲食教育向下扎根及照護學生用餐之最佳權益，針對未實施原因訂定「低年級學生在校用餐後放學 Q&A」供尚未推動學校規劃參考，說明如下：</p> <p>(一)以不影響學生放學接送及班級教學為原則下，調整校內作息依用餐時間重新規劃。</p> <p>(二)安排學校志工進入班級協助。</p> <p>(三)利用與家長雙向溝通的管道（如班親會、親職講座、家庭聯絡簿），傳遞在校用餐後再放學實施之用意。</p> <p>(四)觀摩學習其他類似規模或區域的學校辦理低年級供餐再放學的方式。</p> <p>四、本市多數國小低年級已實施半天課用完餐放學，教育局於 112 年 3 月 8 日函請各校推動飲食教育向下扎根及照護學童用餐之最佳權益與福祉，將函請學校自「112 學年度全面推動」國小低年級在校用餐後放學。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	研議導護工作配套措施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、學校導護工作現況</p> <p>(一)本市學校交通導護工作現況，由學校依實際上放學安全維護需要，招募家長志工或遴派教師擔任，並運用社區資源、警（民）力等相關人力協助。</p> <p>(二)為使學校規劃導護工作更有依循，本府教育局已著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦想法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p> <p>二、導護裝備採購與人力培訓</p> <p>(一)本府教育局每年度編列預算辦理交通安全裝備採購，於新學年配發各校使用，提升執勤人員安全辨識。另於年度中提供備品裝備申請，學校如遇特殊因素（裝備老舊毀損、辦理大型活動、志工人數增加等）致裝備不敷使用，得出具公文向教育局申請核發備品裝備。</p> <p>(二)要求各校落實導護工作教育訓練，本府教育局自 110 年起補助學校辦理導護志工執勤知能研習（補助校數逐年增加），另於 111 年新增種子交通服務人員培訓計畫，將導護志工分批培訓成為具備義交知能之進階版交通導護人力，以協助學校於周邊重要路口執勤。</p> <p>三、協商警力支援交通勤務，共同守護學童安全</p> <p>(一)結合警察局推動「護童專案」，針對國民小學周邊較複雜之出入口及危險路段，實施守望、交整、巡邏等勤務，共同守護學生上放學安全。</p> <p>(二)重新盤點校園周邊重要及次要路口，重要路口 19 校已協調由</p>

警方派駐警力定點執勤；次要路口 22 校則採取增設巡邏箱、加強巡簽方式，協助學校建構安全通學路廊。

四、營造校園周邊友善、安全之通學環境

(一)本府教育局積極偕同交通局、工務局、警察局等單位，持續針對校園周邊通學環境需求辦理現勘改善，包含通學步道平整化、增設道路安全設施（號誌、標線及標誌）、違規科技執法等，確保上放學人、車通行之安全與秩序。

(二)本府亦積極爭取營建署/公路總局「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，並編列配合款預算支應，目標 2 年內（112 年至 113 年）完成 141 校通學步道改善，並持續增設路口交通號誌、行人專用時相等行人保護措施。此外，亦針對校園周邊廣泛設置速限標誌及減速措施，輔以學校及當心兒童標誌，達到警示車輛駕駛人留意學童安全之效。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	盤整改善學校周邊通學步道及交通號誌、標誌。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為爭取內政部營建署辦理「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本府於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日計有 68 校提案爭取「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費整建學校通學道，另有 52 校提報本市養工處通學道鋪面改善經費（112 年度 33 校、113 年度 19 校），共計 120 校提出申請通學道改善申請需求，交通局亦同步代辦校園周邊標線型人行道之劃設。</p> <p>本府已於 112 年 2 月 21 日、112 年 4 月 12 日、112 年 4 月 27 日及 112 年 5 月 1 日分批提交 67 校申請計畫函請內政部營建署錄案辦理審查，另岡山區兆湘國小因校內整體考量刻正修正計畫中，本府教育局將持續輔導該校順利提報申請計畫。本府後續亦將協助尚未申請之需求學校積極爭取營建署經費補助，期能協助學校打造安全、友善、優質、無礙的通學環境，維護師生通學安全。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	開辦身心障礙學童課後照顧班（含暑期專班），減輕家長負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局每年均補助所屬國小經費辦理身心障礙課後照顧專班，如國小未辦理專班，亦可將特教生納入國小普通生課後照顧班接受服務。 二、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商協助學校解決開班困境。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	青埔滑板場目前營運缺失：鳥屎、地板交界處破損、停車空間、臨時簡易座椅；其他滑板場規劃；培育出我國第一位參加奧運滑板項目選手。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、現已規劃於青埔滑板場遊具設施上方之排水管及電纜線槽裝設防鳥刺設施，刻正請廠商估價中。 二、場內設施地板交界處如有破損部分，將請承商協助後續保固修繕事宜。 三、青埔滑板場鄰近土地係台糖公司所有，現已租借其他單位使用。因場地臨捷運站，鼓勵民眾多加搭乘大眾運輸前往。 四、青埔滑板場刻正辦理認養程序，後續將再與認養單位討論及檢討座椅數量。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233630700 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請說明東高雄偏鄉小校整併規劃，另請協助西門國小併校鄰戶相關土地問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高雄巿市立國民小學及國民中學合併或停辦辦法」說明如下：</p> <p>(一)依第 6 條及第 7 條第 4 款規定略以，本市 109 學年度國民小學全校或分校學生數（不含附設幼兒園）未達 40 人且學生流失嚴重，依法自 110 學年度起至 112 學年度止執行永續發展三年計畫，倘該校學生人數仍未達 40 人，將持續執行永續發展三年計畫或發展計畫執行結果經本市教育審議委員會評估有合併或停辦之必要，將由本府教育局依法進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(二)依第 7 條第 1 款規定略以，學校自行評估有合併或停辦之必要並報經本府教育局同意後，本府教育局應就合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會。</p> <p>(三)綜上，倘本府教育局就該校之合併或停辦進行專案評估及辦理公聽會，依法應將結果提送本市教育審議委員會審議後報教育部備查。</p> <p>二、目前東高雄刻正執行上開永續發展三年計畫之學校如下：</p> <p>(一)內門區：溝坪國小、金竹國小、木柵國小。</p> <p>(二)甲仙區：小林國小、寶隆國小。</p> <p>(三)杉林區：上平國小、集來國小。</p> <p>(四)六龜區：荖濃國小、新發國小。</p> <p>三、另有關西門國小停辦後相關土地占用情形業經本府教育局於 112 年 5 月 5 日辦理會勘，後續學校將辦理土地測量作業，以確認實際占用面積，並依「高雄巿政府處理被占用市有不動產作業要點」規定，在占用人未取得合法使用權或騰空交還前，管理機關</p>

應向占用人追收自開徵日起前五年之使用補償金，往後每年開徵一次。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233630700 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	鼓山國小內公共托嬰中心接送動線不便，請協調學校改善相關問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>旗山區鼓山國小自 112 年 1 月提供空間供本府社會局委託財團法人伊甸社會福利基金會辦理公共托育中心，學校亦盡力提供公共托育中心所需配合事項，以提供家長適切之服務。</p> <p>學校自 112 年 4 月起已改至台 3 線延平一路的大門進出，並提供左右兩側讓托嬰的家長停放車輛。另雨天可由大門進入，將車輛停放在西側門空地，並搭乘電梯接送寶寶，學校已提供 10 組電梯感應器，方便家長使用。本案公共托嬰中心接送動線問題，學校已提供諸多便民措施並獲得改善，目前無相關反映事項。</p> <p>學校表示與公共托嬰中心彼此合作相處愉快，未來也將互相配合提供家長適切安心之環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山老街（石拱迴廊、角樓）整修，從中央爭取經費，現在進度到哪裡了？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、民國 94 年旗山亭仔腳登錄為本市歷史建築，包含「角樓」、「角樓石拱圈」及「老街石拱圈」三部份。</p> <p>二、角樓、角樓石拱圈：於 107 年 12 月發包修復規劃設計案，108 年 8 月 19 日召開地方說明會，聽取居民意見，並於 109 年 6 月完成設計書圖審查。</p> <p>三、文化局已提案向中央爭取修復工程經費，109 年評估共需 4,600 萬元。文化局於 109 年 7 月始至 110 年已三度函文向中央申請修復工程經費，惟因補助經費來源不足匡列支應，未獲核定，爰暫緩補助。考量現今物料成本價格波動，於本年度洽談建築師團隊，重新評估修復成本需 6,200 萬，並於 112 年 2 月向文化部提送計畫書，後於 3 月 13 日經中央完成計畫審查，目前待中央經審查核定相關經費，辦理後續修復事宜。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	建請協助整修甲仙化石館，於南橫通車之際，帶動甲仙觀光。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	為協助改善甲仙化石館，文化局辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、文化局配合文化部「博物館與地方文化館發展計畫」，成立博物館專業輔導團隊並排定計畫內受補助博物館及地方文化館以及潛力館所之現地訪視，輔導館所專業能量提升、館務運營及年度提案等相關事宜。 二、文化局於 111 年 11 月 3 日排定博物館學專業委員辦理現地訪視，就甲仙化石館之收藏、研究、教育、展示等地方文化館功能進行營運評估，並向文化部爭取 112-113 年度「博物館與地方文化館提升計畫」補助計畫。 三、文化局輔導該館向文化部提出 112-113 年度「甲仙化石館文物整飭－地方文化館提升計畫」，並經文化部於 112 年 3 月 24 日核定補助資本門 560 萬元、經常門 60 萬元，甲仙區公所並編列配合款資本門 240 萬 1,000 元、經常門 25 萬 8,000 元，資本門辦理建物漏水改善工程（112 年 6-12 月辦理規劃設計、113 年辦理修繕工程），經常門辦理館藏品盤點及移置等（112 年 6-10 月辦理館藏盤點、11-12 月辦理館藏移置），文化局並將會同專家輔導團持續協助該館計畫執行。

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山運動中心進度；納入規劃室內運動空間如羽球、排球、籃球。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關旗山運動中心規劃說明如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)規劃旗山國中游泳池附屬空間整修為旗山運動中心，初步規劃韻律瑜珈教室、4 面桌球室、健身房、辦公室、男女浴室及廁所等設施，總經費約 4,953 萬 7,200 元。 (二)前由本局撰寫計畫書草案提供教育局向教育部體育署爭取中央補助經費，經該署（學校體育組）於 111 年 7 月 18 日回復表示，建請另依其他符合設置全民運動場所之規定尋求經費補助，或結合社會資源自籌經費辦理。 (三)本局已於今年市府重要施政計畫先期作業俾提報 113 年度預算編列。 二、後續規劃設計將以可進行多種球類運動的綜合球場為優先。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教特字第 11233660300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	學校教師如為性平事件受害學生家長，依性平法規定仍有通報義務，請針對此原則說明處理作為。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據性別平等教育法（下稱性平法）第 21 條規定：「學校校長、教師、職員或工友知悉服務學校發生疑似校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件者，除應立即依學校防治規定所定權責，依性侵害犯罪防治法、兒童及少年福利與權益保障法、身心障礙者權益保障法及其他相關法律規定通報外，並應向學校及當地直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過 24 小時。」</p> <p>二、教育局 111 年 4 月 19 日高市府教特字第 11132880300 號函詢教育部，有關學校教師同時為服務學校之被害學生家長時，是否受性別平等教育法第 36 條規定裁罰。</p> <p>三、教育部 111 年 5 月 9 日臺教學（三）字第 1110040621 號函復，被害學生家長同時亦為該校教師，於知悉其子女疑似遭受校園性別事件時，對其子女本負有保護之義務，如其亦未向行為人所屬學校申請調查，則其是否已善盡保護子女之義務，不無疑義。若不課予其負有通報義務，則似難期待其對其他學生之性平事件負起通報之責，性平法第 21 條之立法目的即難以達成；請貴局視個案情節認定是否違反通報義務。</p> <p>四、綜上，教育局如遇有類此案件，將依據性平法第 21 條規定及教育部之函示進行審議，視個案情節認定其是否有違反性平法第 21 條之通報義務。</p>

教育部門業務質詢及答復（湯詠瑜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.19 高市府教特字第 11233660300 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	額外增設資訊組長期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局衡酌資訊執秘於寒暑假及課餘時間均需配合教育局及學校需求進行即時處置，經綜整學校行政業務需求及量能，並考量市府財政負擔，目前已提付方案爭取增置資訊組，並將由本府規劃於 112 年 5 月 23 日召開員額評審小組進行審議，並俟審議結果，由教育局進行後續事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教特字第 11233660300 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	因應極端氣候，請持續推動建置風雨球場，營造友善運動環境。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	倘學校有設置風雨球場的需求，應配合教育部「擴大推動學校設置太陽能光電風雨球場計畫」，先行評估設置光電風雨球場的可行性；倘評估後無法建置光電風雨球場，學校可研提計畫併同上開評估相關紀錄，由教育局協助函轉體育署申請補助。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	針對舊市議會預計 6 月簽約，具體建議： 一、在議約過程中，詳細載明後棟議事廳需妥善維護的建築部位。 二、鼓勵以向上與向後增建的形式設計開發，保留穹頂結構。 三、最大幅度保留議事廳原樣，新舊融合概念。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、位於中正路金融商辦絕佳區位的舊市議會閒置 12 年，考量歷史建築保存特殊性及公有土地活化之迫切需求，市府在兼顧文資保存與城市發展前提下，透過公私協力、開發與保存雙贏的方向，以「新舊共融」、「保留開放空間」原則執行公辦都市更新。 二、舊市議會將進行修復改造，入口前廣場將原貌保存，提供周邊居民舉辦活動及休憩場所；議會行政辦公廳建物產權仍屬市有，修復後將策辦議政文史展覽；而原封閉之議事廳空間則打破藩籬，改造為公民廣場，藉由空間解放落實代議政治蘊含的民主自由精神，整合成為民主議事館，與周邊歷史博物館及勞工博物館，形成城市重要文史廊帶。 三、市府於 112 年 3 月完成以文化歷史為基底的都更首例，根據最優申請人規劃構想，後方的高風大樓將改建為金融新創大樓，並在歷史紋理的基礎架構下，打造共融空間、串聯新舊場域，促進歷史建物及金融新創大樓之永續共融。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	希能將苓雅運動中心內設有無障礙運動空間的規劃推廣到所有運動中心，也能提供銀髮族使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運動發展局規劃以苓雅運動中心無障礙體適能教室為基礎，配合營運中之鳳山、苓雅、左營、美濃 4 座運動中心及其餘設置中之 10 座運動中心，連結相關課程，並鼓勵各族群共融使用運動中心之設施設備等資源。現營運中之運動中心皆有公益時段，提供銀髮族及身心障礙者使用。

教育部門業務質詢及答復（湯詠瑜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	建議設置無障礙專用運動中心；O9 技擊館站開發案納入規劃專門無障礙運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	依據國際身心障礙者權利公約（CRPD）精神，並考量單一專屬場館之設施設備無法滿足身心障礙者之多元需求，為確保身心障礙者充分有效參與融合社會，朝採通用設計概念盡最大可能讓所有人使用，故運動發展局規畫以苓雅運動中心無障礙體適能教室為基礎，配合營運中之鳳山、苓雅、左營、美濃 4 座運動中心及其餘設置中之 10 座運動中心，連結相關課程，並鼓勵各族群共融使用運動中心之設施設備等資源，打造社區化、普及化的多元共融運動環境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹莊家古厝何時進場施作？爭取莊家古厝列為市民贈與典範，請文化局研議。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>莊家古厝於 111 年 11 月公告為本市歷史建築。後續將依文資法規範程序進行「修復及再利用計畫」、「修復規劃設計(含因應計畫)」、「修復工程」等步驟。112 年 1 月已函請文資局申請「修復及再利用計畫」200 萬元，待核定經費後辦理。</p> <p>古厝因部份現況不佳，文化局將先編列經費協助產權人修繕護龍廂房及過水廊處之防漏與防治白蟻，避免崩塌繼續惡化。已於 5 月 10 日進場，預定 8 月完成。</p> <p>莊家古厝保存狀況尚佳，並承載著莊家於大樹姑婆寮發展的百年記憶，若家族有心保存與利用，以所有權人管理維護為宜，公部門將予以全力協助。私有文化資產捐贈應先徵詢所有權人且須全數同意，目前莊姓家族 27 人並未表達捐贈予市府之意願。現文資局有舉辦全國古蹟歷史建築管理維護評鑑，如莊宅後續管理營運具成果亦將協助提報爭取榮譽。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	仁武百年古厝在文資審議前遭拆，文化局有何改進措施，不讓憾事再次發生？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	鑑於現行法令保全配套不足，為避免提報建物於審查前遭搶拆，文化局在本案後即朝行政手段及政策工具方向研擬後續處理原則如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、防範機制：提報後進入列冊現勘及文資審議程序者，立即通知所在區公所及警察局就近巡守、工務局建管處進行拆照管控、文化局不定時巡查並盡力與所有權人溝通，及早審查。遇緊急狀況，依法逕列暫定古蹟，如有必要，協請警力秩序維護。 二、鼓勵機制：為避免產權人因懼怕文資指定後產權受限，將積極溝通目前私有古蹟獎勵措施，包括修繕費用最高 90% 補助、稅賦減免、容積移轉等方式，增加產權人保存意願。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	鳳梨工場結合在地農特產品推動大樹文史的活動給予讚許，請擴大納入周邊並週期性舉辦。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	鳳梨工場每隔周固定辦理手作課程，包含鳳織紙與洗愛玉等。春節、春假兒童週、暑期等皆搭配節慶辦理活動，包含每年固定舉辦的鳳梨騎育記，騎自行車串聯上述各大樹文化及觀光景點，相當受歡迎。

教育部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復)	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	中山大學仁武校區疑有遺址，目前文化局判定結果如何？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	111 年 9 月民間文史工作者提報中山大學仁武校區開發範圍，發現有疑似史前文化遺址。專案小組已於 10 月會勘審查，疑似遺址範圍區停工及進行內涵調查。111 年 11 月 23 日完成試掘並提送試掘評估報告，經本府考古遺址大會審議通過試掘報告及搶救發掘申請。惟中山大學表示尚在研議中，待確認後將依相關規定報予本府同意後辦理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	圖書館仁武分館依舊在區公所四樓，仁武人口突破性增長，文化局的解方為何？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、仁武區內設有仁武、澄觀兩間分館，並積極與在地社區共讀站及社福團體合作，透過團體證，定期送書到仁武、登發及烏林國小等 3 處社區共讀站暨灣內國小、八卦國小及社福團體據點等。再者，透過行動書車到校園、社區，前往仁武高中、大灣國中及登發國小等各級學校或幼兒園，拓展市民取得圖書資源的便利性。未來持續媒合學校與社區據點，增加市民的便利性。 二、市圖設有大高雄通閱服務「甲地借、乙地還」全體市民共享 660 萬冊館藏資源，可跨館借閱，讀者平均 2.5 天至 3.5 天即可通閱取得所需書籍。將增強宣導市民多加利用鄰近分館與圖書資源。

教育部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	烏松、仁武、大樹、大社等區域之運動中心規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、仁武烏松大社大樹區域以現有設施為主要規劃方向，如仁武高雄國際滑輪溜冰場場地改善，溜冰場租約今年到期，如未續約，本局將檢討以該場域為基礎，進行多元使用規劃，並請技師公會進行耐震詳評與補強。 二、澄清湖棒球場域將進行都市更新，並進一步與潛商討論設置運動中心可能性。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹綜合體育館設置運動中心效益。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、大樹綜合體育館目前為大樹國中代管，並於平日使用羽球場做為課程教學使用，平日晚間及六日提供民眾租借羽球場運動。 二、109 年 3 月建管處來文建議體育館進行耐震評估，校方配合委託建築師公會進行並於 109 年底完成耐震評估。 三、未來將進一步探詢潛商意願、了解地方民意並評估體育館委外可行性。

教育部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府教資字第 11233629400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	班班有網路、生生用平板配置及推動情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局 111 年獲教育部補助中小學數位學習精進計畫經費約 9.5 億元，已完成購置 5 萬 4,354 台行動載具、1,760 台載具充電車、5,509 台無線網路 AP、369 套數位內容軟體，並已有 1 萬 175 名教師完成培訓研習（已達教育部 111 年培訓 25% 教師目標值）。 二、本市大樹、仁武、鳥松、大社等行政區（共計 27 校）學校，均由教育局依教育部所示補助基準，於 111 年度完成行動載具（4 所偏遠學校師生 1 人 1 台，餘 23 校每 6 班補助 1 班配發）、充電車、軟體採購配發事宜，並賡續規劃辦理教師研習等事宜。 三、教育部 112 年補助教育局 1 億 4,118 萬 6,368 元，賡續執行教師增能研習、數位內容及教學軟體採購、入校輔導諮詢等事項。

教育部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府教資字第 11233629400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹區人口流失，請穩定小校就學品質，另請說明大樹區小校轉型實驗小學可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局將持續鼓勵學生人數不滿 50 人學校採取混齡編班、混齡教學或其他多元辦學方式進行轉型，另本府教育局就 40 人以下學校亦依據「高雄市國民小學轉型優質永續發展方案成效評估與輔導實施計畫」透過檢視「學校課程與教學計畫」、「教師專業發展」、「學校與社區共生共榮」、「社區及家長參與方式」等指標，協助學校永續發展。亦以增置小校教師人力，優先補助專案計畫，如：充實教學人力、合理員額編制、增置行政人力、辦理藝術深耕、補助交通費、結合教育優先區等，以維護小校教學品質及學生學習權益。</p> <p>二、如學校欲發展實驗小學，可依學校型態實驗教育實施條例、學校型態實驗教育實施條例施行細則、高雄市學校型態實驗教育實施辦法等規定辦理學校型態實驗教育。經校務會議通過，應由實驗教育計畫主持人擬具實驗教育計畫，於學年度開始一年前，向主管機關提出申請，經主管機關送審議會審議通過後，由主管機關許可辦理。後續本府教育局將與學校了解需求後納入評估研議。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府教資字第 11233629400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	請協助水寮國小、小坪國小辦理會勘，改善通學環境。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日水寮國小、小坪國小未向本府教育局提出申請需求。</p> <p>本府教育局預定於 112 年 5 月底前辦理水寮國小、小坪國小現地會勘，並依會勘結果辦理後續事宜，期能改善水寮國小及小坪國小通學環境。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府教資字第 11233629400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	仁武區人口增加，請說明 100 期重劃區周邊新設校或擴建校舍等因應措施。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、仁武區第 100 期公辦市地重劃區重劃範圍於八德一路以南、八德東路以北，周邊學校擴建校舍之評估，國小及國中規劃分述如下：</p> <p>(一)國小部分</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.目前以 100 期重劃區為中心的輻射範圍，周邊學校計有八卦國小、灣內國小、登發國小，依戶政資料預估未來 5 年新生學齡人口數除八卦國小略有增加趨勢，其餘 2 校持平。 2.八卦國小與登發國小為總量管制學校，以 112 學年度新生入學情形，八卦國小 161 人計 6 班、登發國小 205 人計 8 班，尚能滿足就學需求，另因應人口成長，灣內國小於 110 學年度由考潭里遷至八卦里，新校區班級規模為 24 班，目前 15 班，112 學年度新生 126 人計 5 班，未增加班級數，另刻正辦理第二期校舍工程，預計 113 年完工可增加 6 班，共計 30 班，可提供該區就學需求。 <p>(二)國中部分：仁武區 100 期重劃鄰近學區國中為大灣國中，依學區內國小學生及班級數預估未來新生學齡人口數，現有校舍空間尚可容納區域內之就學需求。</p> <p>二、本府教育局將持續觀察該區人口成長趨勢，倘人口持續增長，國小部分將透過學區劃分調整、學校擴增校舍或評估於澄清湖特定區文小 1 用地設校之可行性；國中部分已保留澄清湖特定區文中 1 作為大灣國中八卦校區預定地。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.1 高市府教資字第 11233629400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	建議大樹區數位機會中心增加開課時數及地點。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關數位機會中心（簡稱 DOC）係由教育部依「偏鄉數位應用精進計畫」針對各縣市數位發展分類 4 分群結果，就分群 2 至分群 4 區域媒合地方政府採全額補助方式設置數位機會中心，並以單一行政區核定一所數位機會中心為設置標準，藉以強化偏鄉民眾數位應用與數位行銷能力、活絡地方經濟。</p> <p>二、本市迄今獲教育部核定設置數位機會中心計 10 所（大樹區於九曲國小），並於 112 年獲補助經費 446 萬 1,000 元，以提供在地民眾免費學習電腦、資訊應用生活、在地產業、文化與觀光活動數位露出之機會。</p> <p>三、教育部每年均針對數位機會中心辦理訪視評鑑，其中大樹區數位機會中心已產出「圳水流長-曹公圳的前世今生」電子繪本，由九曲國小的六年級學生繪製，再由大樹數位機會中心進行配音及數位化排版後製完成，經教育部訪評表現優良，爰由教育部持續進行經費補助。</p> <p>四、教育局將持續配合教育部計畫政策，爭取經費設置數位機會中心，以打造偏鄉民眾數位應用亮點。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233775500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	教師擔任導護工作保障不足，請研議建立教師擔任導護工作法源依據。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教師擔任導護工作之法源問題及因應方式</p> <p>(一)查現行中央法規並無敘明學校教師是否有執行導護工作之義務，僅教育部 93 年函釋說明：國民中小學教師擔任導護工作，維護學生上下學安全，並適時教導學生遵守交通規則，實具有廣義之教學及輔導意義。惟以此義務既未明定於教師法及其他法律或法規命令中，尚無從以訂定實施要點之方式為之。</p> <p>(二)在無母法授權之情形下，爰本府教育局以函文行政指導（111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函）提供各級學校一致性、原則性之導護工作規範，包含學校應訂定值週導護計畫並提請校務會議通過、廣泛運用社會資源，招募家長志工、社區民眾組成導護志工隊，配合交通號誌進行人車引導，以及教師參與導護工作得依規定申請補休及核予行政獎勵等。</p> <p>(三)另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p> <p>二、教師擔任導護工作之權益保障及配套措施</p> <p>(一)教師擔任導護工作若發生意外，屬執行職務因公傷亡部分，得依「公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法」、「公教人員保險法」及「本府所屬機關學校公務人員因公傷病住院醫療補助」相關規定請領核發慰問金、公保給付及住院醫療補助等。</p> <p>(二)本府教育局每年編列預算採購導護裝備並配發各校使用，提升導護人員安全辨識，也擴大培訓導護志工成為種子交通服</p>

務人員，協助校園周邊重要路口之交通勤務，減輕教師值勤負擔。

- (三)持續針對校園周邊通學環境進行改善，透過辦理現地會勘、編列市府預算及爭取中央經費，加速設置路口號誌、行人專用時相、減速標誌（線）、科技執法等道路安全設施，全面打造安全、友善、優質、無礙的通學環境。

教育部門業務質詢及答復（黃彥毓）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教社字第 11233775500 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	身心障礙寒暑假課後照顧班開班不足、師資缺乏，請參考其他縣市作法，統籌規劃改善問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局於每學期開學前皆函請各校落實調查學生參加身心障礙學生課後照顧專班之需求，並函報本府申請。 二、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，並衡酌他縣市做法適用於本市之可行性，協助學校解決開班困境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	小港游泳池活化規劃，並納入地方民眾停車需求考量。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本局將先請建築師協助評估短中長期活化方案，短期方向以籌措經費整修附屬建物空間，部分開放作為社區鄰里運動使用。中長期方向則需全面填平新建，朝爭取中央補助經費、市府籌措財源興建，或洽商評估 BOT 投資興建可營收運動場館之可能性。透過空間重新規劃，可將周邊停車需求納入考量。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	中都磚窯廠活化，相關開發規劃為何？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、為加速活化，市府積極主動，文化局多次拜會唐榮討論活化事宜，112 年 1 月市長親自面會唐榮董事長，釋出最大善意，盼唐榮與周邊共同活化開發。</p> <p>二、文化局 111 年積極協助唐榮公司向文化部爭取補助經費辦理中都磚窯廠整體修復及再利用規劃，研議未來活化構想或營運模式，後續將提供唐榮公司活化土地參考。</p> <p>三、對於中都磚窯廠古蹟的中長期規劃，將持續與唐榮公司討論整體活化，但仍須尊重唐榮公司董事會的營運規劃。短期內，唐榮公司原則同意市府舉辦軟性活動。為活絡古蹟場域，文化局搭配特殊節日，定期舉辦推廣活動，推廣文化資產保存意涵並提高古蹟使用率：</p> <p>(一) 111 年 4 月國際古蹟遺址日文化推廣活動。</p> <p>(二) 111 年 8 月-112 年 2 月台灣文博會及台灣設計展。</p> <p>(三) 112 年 4 月高雄文資月推廣活動。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）

質詢日期	112.5.8																			
議員姓名	曾副議長俊傑																			
質詢事項	演唱會經濟市民有感，請文化局、運發局積極將高流、世運主場館、巨蛋等場館檔期排滿，延續相關效益。																			
主辦機關 (協辦機關)	文化局																			
辦理情形	<p>一、今（112）年 1 到 4 月有 BLACKPINK、五月天、張惠妹等重量級藝人於高雄辦理 20 場大型演唱會，吸引逾 42 萬名觀眾參與，創造逾 10.6 億觀光產值，尚有真愛秀-藍寶石大歌廳（白冰冰、葉璦菱等）、蕭秉治、康康、盧廣仲、彭佳慧、告五人、A-Lin、劉若英、世界天團 Coldplay 等巨星將在海音館、高雄巨蛋、世運主場館等場地陸續開唱，延續感受演唱會 Live 演出的精彩與美好。</p> <p>二、本府基於推廣扶植流行音樂產業、促進本市藝文及觀光政策立場，視情況提供因應大量活動人潮所產生的安全維護、交通管制及疏運等面向之相關行政協助。此外，針對黃牛猖獗情況，本府亦將與中央緊密合作打擊黃牛，協調各場館及主辦單位建立黃牛防範機制，並與警察局共同合作查緝，確保藝文表演票券正常流通，保障民眾近用文化創意活動之權益。</p> <p>三、112 年截至目前為止，海音館已排定 16 檔節目（3 檔高流自製節目、13 檔外租），其中部份檔期尚未對外公布；另將持續積極延攬優質節目至海音館辦理。</p> <p>※112 年高雄大型演唱會列表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>日期</th> <th>地點</th> <th>演出者</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2/18</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>新好男孩</td> </tr> <tr> <td>2/26</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>西城男孩</td> </tr> <tr> <td>3/18-3/19</td> <td>世運主場館</td> <td>BLACKPINK</td> </tr> <tr> <td>3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)</td> <td>世運主場館</td> <td>五月天</td> </tr> <tr> <td>3/31-4/16 (共 10 場)</td> <td>高雄巨蛋</td> <td>張惠妹</td> </tr> </tbody> </table>		日期	地點	演出者	2/18	高雄巨蛋	新好男孩	2/26	高雄巨蛋	西城男孩	3/18-3/19	世運主場館	BLACKPINK	3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)	世運主場館	五月天	3/31-4/16 (共 10 場)	高雄巨蛋	張惠妹
日期	地點	演出者																		
2/18	高雄巨蛋	新好男孩																		
2/26	高雄巨蛋	西城男孩																		
3/18-3/19	世運主場館	BLACKPINK																		
3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)	世運主場館	五月天																		
3/31-4/16 (共 10 場)	高雄巨蛋	張惠妹																		

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

日期	地點	演出者
4/1-4/2	駁二、高流、棧庫	大港開唱
5/6	高流海音館	蕭秉治
5/13-5/14	高流海音館	真愛秀－藍寶石大歌廳
5/27	高流海音館	康康
6/3	高雄巨蛋	周湯豪
7/15	高雄巨蛋	盧廣仲
7/22	高雄巨蛋	彭佳慧
7/29-7/30	高雄巨蛋	告五人
8/19-8/20	高雄巨蛋	A-Lin
9/16	高雄巨蛋	劉若英
11/11	世運主場館	Coldplay

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	建議利用中都唐榮磚窯廠轉型設置三民第二運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	中都唐榮磚窯廠於 2005 年被列為國定古蹟，在窯庭內進行開發裝修做運動空間需符合文化資產保存法相關規範。磚窯場所在土地全屬於唐榮公司所有，土地使用分區為特商區。本局定於 5 月底邀文化局及唐榮公司進行現勘，就磚窯廠部分空間再利用改建為運動中心事宜進行討論並評估設置之可行性。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.8
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	演唱會經濟如可以提前安排的話，建議可以一次安排一整年的演唱會活動，活絡本市的夜間經濟。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄市現代化綜合體育館活動安排主要以體育賽事為主，藝文活動、展覽集會等為輔，111 年度舉辦藝文活動 101 天，而今（112）年度已規劃藝文活動 74 天，本局已督請巨蛋營運廠商在以體育檔期達標的基礎前提下，安排更多元性、多樣化的藝文活動、演場會、展覽等，商洽更多具知名度的表演，充分活化高雄巨蛋場館，吸引民眾前往高雄巨蛋，進而帶動本市高雄經濟發展。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233797100 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請整建鎮北國小北側通學步道及鳳西國小綜合運動場，保障學生安全。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>鳳山區鎮北國小北側（北華街）通學步道業於 112 年 5 月 12 日修繕完畢，本府教育局亦督請學校加強維護管理該校通學道，以保障親師生及社區居民之通行安全。</p> <p>另本府教育局已於 112 年 4 月 18 日依據「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則」，將鳳西國小綜合運動場整建函報體育署申請補助，惟尚未獲核定。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233797100 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	全面清查國小兒童課後照顧班委外廠商資格適法性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關公立國民小學辦理公立課後照顧班委外廠商資格說明如下：</p> <p>一、依據法規：</p> <p>(一)「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法」第 4 條第 1 項規定：公立國民小學或鄉（鎮、市、區）公所（以下簡稱委託人），得委託依法登記或立案之公、私立機構、法人、團體（以下簡稱受託人）辦理公立課後照顧班或公立課後照顧中心。</p> <p>(二)教育部國民及學前教育署 109 年 8 月 4 日臺教國署國字第 1090088829 號函知各縣市政府教育局處，依據 109 年 6 月 11 日召開本學年度國民小學辦理弱勢兒童課後照顧服務班（融合班身心障礙班專班）及夜光天使點燈專案計畫業務執行說明會議決議，請各地方政府轉知學校不宜委託補習班辦理課後照顧服務班。</p> <p>(三)「短期補習班設立及管理準則」第 38 條規定：補習班不得經營非屬短期補習教育之機構或業務；其設立人或代表人欲經營其他機構或業務，提供相關服務者，其設立、人員及設施，應依各相關設立、管理法規規定辦理；其辦理之場地，應與補習班場地明確區隔。</p> <p>二、經全面清查本市國小兒童課後照顧班委外廠商資格適法性，其中有廠商係屬公司為法人，所營項目有短期補習班業，本市公立國民小學得否委託該公司辦理公立課後照顧班，教育局業於 112 年 5 月 2 日函詢教育部釋疑，俟教育部函復後依函釋規定辦理。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	國際游泳池工程進度期程；跳水選手訓練因國際游泳池工程而必須另尋場地，請協助移訓經費。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、國際游泳池目前辦理跳水台變更設計中，變更設計經費已申請動用第二預備金核准在案，預計 112 年 6 月可復工，年底可全部竣工。 二、本局目前將加速跳水台變更設計作業及後續施作，希望能盡量降低影響跳水選手訓練事宜。另也將積極籌措移訓補助經費。

教育部門業務質詢及答復（許采蓁）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府教資字第 11233786400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	許議員采蓁
質詢事項	請整合推動雙語計畫，簡化行政程序，並規劃獎勵金等誘因，鼓勵教師參加培訓。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局就不同教育階段規劃多元適性雙語教學措施，學校得評估自身教學現況，擇其所適申辦雙語教育相關計畫，或依學校量爭取教育部國民及學前教育署等中央部會之雙語資源，俾逐年充實學校發展雙語教育需求，適性營造校園雙語環境。</p> <p>二、為整合本市雙語教育資源並符應教學現場需求，教育局已持續整併、調整同質性較高之雙語措施，對於在地雙語師資部分，亦請學校教師參與雙語教學學分班及增能研習，預計 112 年參加培訓教師累計可達 600 位。此外，教育局亦鼓勵教師參與本市英語教學資源中心專業教師社群，共同產出教案範例供本市教師參考，提升教師教學成效與跨領域統整課程設計能力。</p> <p>三、另針對獎勵誘因一節，對於執行雙語教育績優之教師，學校可提報敘獎人員名冊，交由教育局駐區督學辦理敘獎事宜，或依「高雄市立各級學校及幼兒園教職員工獎懲標準補充規定」優予敘獎。另為鼓勵學校積極申辦教育部國民及學前教育署或教育局雙語計畫，學校得視發展需求及計畫所列項目向教育局申請相關補助，包括核予執行課程教師減授課鐘點、學生參加競賽（檢定）獎勵，或充實教學教材及設備等。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教資字第 11233786400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	許議員采蓁
質詢事項	建議以一校一外師推動雙語教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局自 110 年起推動「校校有雙語」，109 年至 111 年間投入經費大幅增加至 2.1 億元，並於 112 年再增加預算至 2.5 億元，成長 3.07 倍。</p> <p>二、本市積極推動「校校有雙語」，持續充實各校外籍教學人員及在地雙語師資，本市雙語教育外籍教學人員自 109 年 47 位已增加至 112 年 212 位，另為穩健雙語師資，截至 111 年已有 380 位在地教師投入雙語師資培訓，預計 112 年培訓教師累計可達 600 位，逐年擴增雙語師資量。</p> <p>三、另為協助學校得有外籍教學人員輔助學生進行雙語學習，教育局 112 年已媒合高雄大學、文藻外語大學、義守大學、樹德科技大學及長榮大學共同培訓外籍大專院校學生入校進行協同教學，並採公私協力機制，加強運用民間補教資源，協助學校媒合雙語社團、營隊所需外籍師資、課程與教材。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教資字第 11233786400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	許議員采蓁
質詢事項	建議訂定高中階段運用生成式 AI 工具教學相關規範，並協助教師辨識學生使用 AI 工具情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應數位學習教學現場需求，符應親師生使用行動載具等學習規劃，教育局已訂定「高雄市高級中等以下學校學生校內使用行動載具注意事項」，另為維護學生視力健康，亦於 111 年函請學校應於推動數位學習與電子化設備教學時，依「規律用眼 3010」（近距離用眼每 30 分鐘休息 10 分鐘）妥處學生載具運用事宜。</p> <p>二、針對近期 AI 工具教學及運用等疑義，教育局已於 112 年 3 月 17 日邀集專家學者及學校代表召開 112 年度數位學習推展諮詢會議，並就數位學習及資訊科技等新興議題（如 ChatGPT）進行討論，並將作為後續教師研習項目之一。</p> <p>三、另教育部針對教育現場推動數位學習等議題，已於 111 年 9 月訂定「中小學數位教學指引」，並作為中小學教師規劃與實施數位教學實務建議與資源應用參考。爰針對學校 AI 工具教學規範、學生學習歷程檔案審核等實務需求，教育局將於教育部召開數位學習等諮詢會議時，建請教育部得將相關議題納入教學指引中，俾全國學校得有一致性機制引導學生適性學習。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.15 高市府新服字第 11230233700 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	新聞局業務報告裡，缺少著墨原住民新聞報導行銷。請問項局長上任至今，有關原住民的文化、體育活動盛事（全國原住民運動會），農產運銷滯銷困境（水蜜桃、梅子、愛玉，觀光景點溫泉紫斑蝶行銷、推動等在新聞版面上佔多少比例？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>新聞局針對原民區新聞報導及區域特色行銷，配合各類活動舉辦期程、重要市政行程、重大節慶活動，或主動規劃特色節目等方式，運用新聞發布採訪、廣播電臺、網路社群、平面期刊等多元通路，宣傳內容如那瑪夏螢火蟲季及水蜜桃、原住民故事館重新啟用、聖貝祭、茂林情人谷溫泉及紫斑蝶季、原鄉櫻花、多元產業、族語文化、全國原住民族運動會聖火傳遞暨授旗儀式等行程活動或觀光資源。相關執行如下：</p> <p>一、多元行銷通路及邀集媒體踩線：為宣傳那瑪夏螢火蟲季，拍攝動態影像及平面照片，提供媒體報導素材及社群行銷，並利用 11 家平面報紙及 22 家網路媒體圖文行銷螢火蟲季及山城觀光、與原民會共同組團邀請媒體至原民區報導行銷水蜜桃季及賞螢活動。</p> <p>二、新聞發布：配合市政行程採訪提供媒體參採，包括市長視察桃源 7 項建設（112/2/4）、112 年全國原住民族運動會大會聖火傳遞暨高雄市代表隊授旗儀式（112/3/15）、原住民故事館重新啟用（112/4/23），另外協助代發有關原住民事務或活動新聞稿 5 則。</p> <p>三、網路社群：運用高雄市政府官方 LINE 帳號及官方臉書宣傳原民文化祭典及體育活動盛事，如：拉阿魯哇族聖貝祭直播、桃源區全國布農族射耳祭暨傳統技能競賽及運動會（桃源區、那瑪夏區）、高雄豐潮－高雄市原住民族聯合豐年節及 112 年全力原夢全國原住民運動會等。此外，也行銷原鄉農產與特色觀光，如：那瑪夏賞螢季及水蜜桃、茂林情人谷溫泉及紫斑蝶季、</p>

桃源區寶山二集團櫻花公園、原住民美食季等，並宣導本市原住民數位文化學習中心等教育資源，鼓勵民眾瞭解與認同原民文化。

四、出版刊物：運用《高雄畫刊》及《Love Kaohsiung》企劃主題報導，包括：六龜枋寮秘境古道、那瑪夏深山裡的麵包店、南橫天池等，並於《高雄畫刊》數位期刊網站設置熱門標籤「探索原鄉」，讓民眾可搜尋一指列出所有相關報導。

五、高雄廣播電臺：以節目製播及新聞報導行銷原住民文化與活動，與高雄市原住民事務委員會合作，每週製播兩集原民節目，由原民主持人深入介紹原鄉文化內涵，節目包括【我愛高雄—E啦！原住民】、【Ya！原來是這樣】，分別於每週三及每週六播出。另外，配合特色活動舉辦期間，於各節目加強口播及訪談介紹，亦持續報導相關新聞，增加活動曝光度，112年迄今，專訪三原鄉12次、口播20次。1至4月累計報導逾30則。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233684700 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	研議補助原住民學生參加族語競賽服裝經費。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、經查本案所指族語競賽為本府原住民族事務委員會（以下簡稱原民會）辦理之「原住民族語單詞競賽」，本府教育局將建議原民會補助參賽團隊競賽所需原住民族服裝採購或租借經費，並向學校宣導爾後參與該競賽請穿著統一原住民族服裝，以彰顯族群文化素養及團隊精神。</p> <p>二、另教育局社會教育科每年辦理之語文競賽大多為個人賽，尚無服裝整一致問題，且多數原住民語競賽者皆能穿著合宜服飾參賽，教育局尚無相關經費予以服裝補助，後續亦於相關會議中提醒學校及老師注意競賽員服裝穿著狀況。</p>

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.22 高市府教小字第 11233684700 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	落實實驗學校校長遴選制度及評鑑機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據本市市立國民中小學校長甄選儲訓遴選及轉任作業要點，本市國民中小學校長遴選作業分為兩階段，第一階段為現職校長及曾任校長之現任課程督學之校長遴選；第二階段為現職校長、曾任校長或校長候用人員之遴選。</p> <p>二、本府教育局依據上開規定於每階段遴選作業時均辦理座談會，使出缺學校家長及教師代表、具該階段遴選資格且有意遴選之人員與遴選委員會委員座談，並於 112 學年度起新增出缺學校代表於必要時得延長座談時間或申請增開座談會。倘出缺學校代表與有意遴選該校之校長座談後未達成共識，校長得重新填寫調任意願書，並由本府教育局重新召開遴選座談會；校長亦得依法選擇退休或回任教師。</p> <p>三、承上，依據現行制度本府教育局於辦理第一階段校長遴選時，遴選委員（含浮動代表）得針對上開遴選資料有疑義者召開臨時委員會，請參加遴選人員列席答詢；於辦理第二階段校長遴選委員會時邀請現職校長、曾任校長或校長候用人員列席就「出缺學校特色及待解決問題處理方案」進行報告並接受答詢。</p> <p>四、本市國民中小學校長遴選會將於 113 學年度起委員由 17 人修為 15 人（本府教育局代表 5 人、學者專家代表 2 人、校長代表 2 人、教師代表 3 人及家長會代表 3 人），另第一階段校長遴選人員皆須列席遴選委員會接受答詢。</p> <p>五、依據學校型態實驗教育實施條例第 23 條第 5 項規定略以，公立學校辦理學校型態實驗教育，其校長之遴選、聘任程序，由各該主管機關依實際需要另定之；校長辦學績效卓著，其校務發展計畫經實驗教育審議會通過，並經各該主管機關校長遴選委員會同意者，得不受連任一次之限制。</p>

六、綜上，本府教育局未就辦理學校型態實驗教育另訂實驗教育學校校長遴選程序，又現行本市原住民地區國民小學辦理學校型態實驗教育者計有 3 校（桃源區樟山國小、茂林區多納國小及茂林國小），截至 111 學年度止，各校均已依照學校型態實驗教育實施及學校型態實驗教育評鑑辦法完成評鑑事宜，且尚無欲依上開規定再次申請第二次連任者，故均依本市校長遴選制度辦理各該學校之校長遴選。

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教小字第 11233684700 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	正視種族歧視議題，強化師生種族平權正確觀念與態度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依教育部《十二年國民教育基本課程綱要》中規定課程設計應適切融入性別平等、人權、環境、法治、家庭教育等十九項議題，必要時由學校於校訂課程中進行規劃。有關各校人權教育的推動係透過各領域不同學習階段課程設計，並藉由議題的可討論性，協助學生從不同領域/科目角度對議題加以探究、分析與思考，並提升其面對議題的責任感與行動力。</p> <p>二、另教育局業於 112 年 5 月 8 日以高市教中字第 11233216600 號函文本市各級學校，重申各級學校辦理活動時，應遵循「消除一切形式種族歧視國際公約（ICERD）」意旨，禁止任何形式之種族歧視。再依「原住民族教育法」第 27 條規定略以，學校相關課程及教材應採多元文化觀點，納入原住民歷史文化及價值觀，以增進族群間之瞭解及尊重。使校園能盡到教育並正確傳遞尊重多元文化族群理念之責任。</p> <p>三、後續亦將督導學校利用各式機制強化宣導，將人權相關議題除融入正式課程外，亦可透過非正式課程與潛在課程之融入，讓學生有機會更深入了解各議題之精神與內涵，並產生內化的教育效果。提升師生人權素養，善盡尊重、關懷他人之公民責任。</p> <p>四、教育局辦理人權教育活動情形</p> <p>(一)持續辦理「友善校園學生事務與輔導工作－國民中學學務工作坊」或透過校長相關會議，宣導反霸凌、零體罰、正向管教、兒童權利公約、校園法律實務、交通安全、人權法治等相關議題。</p> <p>(二)本市國民教育輔導團人權教育議題團透過十二年國民基本教育之進程，將人權及公民教育與兒童權利公約等相關人權公約、審議式民主、轉型正義及公民素養意涵融入國民教育及</p>

後期中等教育階段課程，並發展教材教法及蒐集優良示例廣為宣導。

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	茂林、萬山、多納三個部落文化語言相對特殊重要，還有萬山岩雕，請問文化局如何關心？建議文化主題館。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、國定萬山岩雕群考古遺址主管機關為文化部，多年委託本府文化局進行監管保護工作，近年來亦致力於相關教育推廣活動，讓更多民眾認識高雄重要文化資產及部落文化。 二、目前萬山部落之文化健康站已有相關展示及文化推廣空間，將於 113 度積極向中央爭取經費，針對空間優化並策畫岩雕展示，輔導成為教育推廣中心。 三、文化局亦十分重視原住民文化及語言保存價值，並藉由該計畫連續三年向中央爭取「文化復振運動」相關經費，其中包含語言保存及紀錄及部落傳統祭儀文化研習與傳承，惟未獲補助，未來將持續爭取相關經費。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	114 年全國原住民運動會時應注意避免發生 112 年臺北市全原運問題；原運二連霸項目希望獎金加碼，並應提早辦理代表隊選拔作業、強化重點項目選手培訓以增加獎牌數目。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、獲知本市 114 年主辦全國原住民運動會，在 111 年 10 月即展開籌備工作，運發局續於 111 年 11 月初北上與台北市體育局進行經驗交流座談，並於 112 年 3 月 24-27 日全原運舉辦期間，與原民會、教育局、運發局共同組成團本部至台北觀摩學習相關經驗。 二、目前籌備工作重點為盤點本市擅長傳統與現代運動種類（如舉重、柔道、角力、慢壘）、比賽場地，爭取中央場地整修經費；本市訂於 112 年 11 月成立籌備處並組成籌備委員會、競賽委員會、文化諮詢委員等工作組別。 三、114 年全原運選手組訓由本府原民會主責，該會刻正修法提升獎金額度，以激勵奪牌士氣。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請儘速整建港埔國小老舊校舍，應規劃朝多功能使用目標改建。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、林園區港埔國小 B 棟校舍於民國 64 年興建，98 年經耐震詳評結果無安全疑慮，惟於 111 年 9 月 18 日地震後，發現有水泥剝落、鋼筋外露、外牆龜裂等情形，爰於 111 年 9 月 21 日邀集專業技師及本府教育局至學校勘查，由本府教育局補助經費辦理修繕及並重啟耐震詳評。</p> <p>二、本府教育局於 111 年 10 月 19 日核定補助耐震詳評之經費，經耐震詳評結果，B 棟校舍 CDR 值為 0.6，教育局將針對學校現況，協助改善學生學習環境，並積極續以函報國教署將 B 棟校舍改建工程納入一般性補助款指定項目，俾利 B 棟校舍現地拆除重建及校園整體規劃(含活動中心等)，以符應學校實際需求。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	霸凌案件數攀升，尤以網路、言語霸凌居多，請積極處理校園霸凌案並加強輔導。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局以「霸凌零容忍、多元管道不漏接」為防制校園霸凌之推動目標，持續精進本市防制校園霸凌執行作為，以營造本市優質友善的校園環境。本市因應校園霸凌事件之現有機制如下：</p> <p>一、在防制校園霸凌-預防層面</p> <p>(一)提供反霸凌宣導公版簡報，由校長於友善校園週採多元方式親自宣講。</p> <p>(二)利用相關會議與工作坊，強化學校相關業務人員對於防制校園霸凌之認知，進而積極規劃相關因應作為。</p> <p>(三)於 111 年起與本府衛生局合作研發防制霸凌主題教材，提供各級學校加以運用，於每學期安排至少一堂之「防制霸凌」主題課程，內化學生對於衝突事件認知與因應能力。</p> <p>(四)配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有疑似被同學霸凌情事，學校必須予以通報及因應，落實早期發現、處理與輔導。</p> <p>(五)網路倫理素養宣導為本市防制校園霸凌重點項目之一，透過深耕正確且健康之網路運用態度，並內化尊重他人及相關法治觀念。</p> <p>(六)配合十二年課程綱要之資訊科技課程，培養學生健康數位習慣，進而合理使用資訊科技，強化學生媒體識讀、網路禮儀及法治觀念，並避免網路沉迷及霸凌事件發生。</p> <p>二、在因應校園霸凌事件處理層面</p> <p>(一)本市於 110 年 2 月建立「高雄市政府跨局處校園防制霸凌處理機制」，遵循多元管道不漏接，府級獨立調查及逐案列管機制。</p>

- (二)本府教育局編訂有「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」，具體建構學校承辦人員對於校園霸凌防制業務之知能。
- 三、未來精進防制校園霸凌作為
- (一)持續推動防制校園霸凌宣導及教材運用，強化教師專業知能，使防制校園霸凌議題能夠融入學校正式與非正式課程，深化親師生之反霸凌意識，以避免校園霸凌事件發生。
- (二)建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政、社政等相關單位共同研議防制霸凌之策略，進而擬定相關因應方案並滾動修正。
- (三)引入修復式正義及支持團體法等多元防制校園霸凌策略，積極輔導相關學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。
- (四)落實三級輔導機制，提供校園霸凌事件相關學生必要之輔導支持與陪伴，期使學生儘速回復正常校園生活。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明大寮區、林園區生生用平板配置及數位學習推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局 111 年獲教育部補助中小學數位學習精進計畫經費約 9.5 億元，已完成購置 5 萬 4,354 台行動載具、1,760 台載具充電車、5,509 台無線網路 AP、369 套數位內容軟體，並已有 1 萬 175 名教師完成培訓研習(已達教育部 111 年培訓 25%教師目標值)。 二、本市大寮、林園區學校（共計 21 校），均由教育局依教育部所示補助基準，於 111 年度完成行動載具（2 所偏遠學校師生 1 人 1 台，餘 19 校每 6 班補助 1 班配發）、充電車、軟體採購配發事宜，並賡續規劃辦理教師研習等事宜。 三、教育部 112 年補助教育局 1 億 4,118 萬 6,368 元，賡續執行教師增能研習、數位內容及教學軟體採購、入校輔導諮詢等事項。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明大寮區、林園區外籍教學人員及雙語教育資源配置情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局自 110 年起推動「校校有雙語」政策，就不同教育階段規劃多元適性雙語教學，學校得評估自身教學需求，擇其所適申辦雙語教育相關計畫，並於 111 學年度加碼補助聘請雙語社團教師，每校以至少成立 2 個雙語社團為原則。</p> <p>二、大寮區及林園區 2 個行政區學校 111 學年度共計辦理「高中部英語國際專班暨國中雙語教育計畫」、「國民中小學增置外籍英語教師教學計畫」、「美籍英語教學人員獎學金 (ETF) 計畫」、「補助國民中小學部分領域課程雙語教學計畫」、「第一學習階段結合英語文之跨領域課程試辦計畫」、「雙語特色學校計畫」、「引進部分工時外籍英語教學助理計畫 (ELTA)」、「外國學生合作交流計畫」、「雙語活動計畫」、「雙語社團」等 10 項計畫，111 學年度並已配置 13 名外籍教學人員。</p> <p>三、教育局將持續鼓勵學校申辦相關雙語教育計畫，充實各校所需資源，以營造雙語學習環境。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	積極推動校園反毒宣導，遏止毒品危害學生。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>依教育部「防制學生藥物濫用實施計畫」為反毒工作依據，加強宣導校園反毒，防止毒品咖啡包等新興毒品危害學生，引導學生遠離毒害。</p> <p>一、落實 100% 入班宣導，反毒教育零死角： 因應反毒行動策略綱領「入班宣導」政策鼓勵學校發掘具熱忱之教師、家長志工等，運用國教署開發之連貫性教材結合生活技能訓練及增進「新興毒品」危害認知等多元課程，培訓各校反毒入班宣導師資，已培訓三級學校共計 1,000 位入班宣導師資（含志工 307 人）。</p> <p>二、強化學生識毒拒毒知能宣導： 針對各級學校學生辦理「校園反毒入班宣導活動」，加強宣導新興毒品呈現之態樣，以提升學生辨識毒品能力及拒毒技巧，111 年總計 5,833 場次，依據國教署識毒入班統計，本市各級學校已完成 100% 入班目標。</p> <p>三、辦理教育人員反毒增能研習： 111 年辦理教育人員反毒增能研習 313 場，合計 1 萬 5,470 人次參與，研習重點為藥物濫用法律及政策說明、教育部防制學生藥物濫用分齡補充教材運用說明、新興毒品樣態辨識能力及處理技巧、藥物濫用案例及處遇（親師、親子溝通技巧）說明；培訓各校家長志工擔任反毒守門員，利用入班宣導時機運用有趣的反毒課程實施宣導。目前已培訓 307 位家長志工防毒守門員。</p> <p>四、創新反毒教學： 為能更落實推展校園反毒扎根教育，縮短城鄉反毒資源差距，並因應行政院「新世代反毒策略行動綱領」校園宣導政策，本局與玉山志工基金會合作以反毒教育行動車深入偏鄉學校巡迴</p>

宣導，提高拒毒與識毒的宣導執行成效，達成「健康無毒校園」之目標。

五、多元教學課程：

為讓本市學生於「做中學」當中，潛移默化產生防毒、拒毒及識毒觀念，教育局辦理探索教育、製作反毒手工餅乾課程、拍攝創意反毒短片、拒毒萌芽反毒領航員及校園識毒塗鴉空間建置等各項多元特色活動，讓學生於課暇之餘，參加活動以健全身心發展，並能強化自我信心，勇於向毒品說不。

六、建立網路反毒宣導資源：

建構「高雄市反毒教育資源中心」，統整各類宣導資源，宣導教材分齡化（兒童及青少年），提供師生快速取得資訊，於平時利用晨間時光、班集會及課堂時間實施宣導。

七、多元特色體驗活動：

為使本市學生增強識毒及拒毒觀念，於 112 年 3 月在三民高中建置「雄讚體驗教育基地」，設置識毒塗鴉空間結合全民國防多元體驗活動，提供學生更多元學習的體驗方式。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.25 高市府教小字第 11233811400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	午餐收費基準去年已檢討調漲，今年宜以不調漲價為原則；另請把關餐食安全品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市為確保學校午餐品質並兼顧廠商合理成本，自 103 年起以兩年為週期，參考消費者物價指數、食材成本、人力成本及受僱廚工經常性薪資等面向，定期檢討午餐收費基準，並考量本市學校區域的差異性，授權各校午餐供應委員會作收費金額的彈性調整。</p> <p>二、111 學年度調漲午餐基準 2 元，調整後國小、國中、高中午餐收費基準分別為 44 元、47 元、49 元，並授權各校依供餐型態於負 4 元至正 8 元間彈性調整，即國小、國中、高中收費分別為 40 元~52 元、43 元~55 元、45 元~57 元；本市為不增加學生家長負擔，全額補助本市公立高中（職）以下學校學生每生調漲基準費 2 元。有關學校營養午餐收費，本市持續關切物價波動與學校供餐情形，以學生用餐最大福祉考量來因應午餐收費制訂。</p> <p>三、有關保障學生用餐品質及安全，說明如下：</p> <p>(一)學校午餐係營養師依據教育部訂定「學校午餐食物內容及營養基準」設計菜單，採用不同食材種類，確保學生攝取符合每日午餐所需營養與熱量。</p> <p>(二)學校衛生法第 23 條第 3 項規定：「學校供應膳食其食材應優先採用中央農業主管機關認證之在地優良農業品，並禁止使用含基因改造生鮮食材及其初級加工品」</p> <p>(三)「高雄市學校午餐工作手冊」明訂午餐食材採購應優先採用具「三章一 Q 標章」（即臺灣有機、產銷履歷、CAS 或具臺灣農產品生產追溯標章（QR-code））之國產生鮮食材。</p> <p>(四)烹煮過程以少油炸、低鹽為原則；在水果及飲品優先採用中央農業主管機關認證為主。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、鳳鼻頭國定遺址保存暨遺址公園興建儘速爭取。 二、鳳鼻頭遺址展示教育館目前營運情形如何？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、鳳鼻頭考古遺址本府自 95 年起，受文化部委託進行監管保護，透過巡查、管理維護及教育推廣等工作，以達至遺址現地保存維護之目標。另鳳鼻頭遺址公園發展計畫 111 年 7 月 29 日送文化部審議，8 月 29 日經文化部考古遺址審議會審議未通過，因總經費龐大約 21.5 億元，其中土地及地上物徵收費用約 11 億，9.7 公頃土地中 98% 為私人產權，土地非公有問題難解決。後續須向主管機關文化部爭取整體財務評估及可行性分析，以完整遺址公園發展計畫。 二、鳳鼻頭考古教育館 112 年 2 月 24 日正式開館，作為本遺址第一處教育推廣基地，並兼具資訊服務站、遺址公園開發計畫工作站等功能。 (一)營運情形 1.開館時間：週二至週日 10：00-17：00、午休 12：00-13：00。 2.定時導覽：週六、週日，每天 4 場。 3.預約導覽：採線上預約，提供學校申請免費導覽。 4.入館數：開幕後至 4 月參觀總人數逾千人次。 (二)教育推廣活動 1.導覽人員培訓及考核：3 月培育出 20 位首批在地導覽員，包含林園在地居民、周邊學校老師及在地文化社團成員，協助館舍解說導覽內容，4 月 1 日正式開放民眾線上預約導覽。 2.考古繪本出版：4 月「考古聯盟鳳鼻頭人繪本」正式出版。 3.校外教學：5-6 月舉辦林園區 6 校 12 班小學實地參訪鳳鼻頭考古教育館及考古遺址，搭配學習單，推展鳳鼻頭遺址文化保存。

- 4.繪本走讀：5月預計館內舉辦「親子繪本走讀」。
- 5.教案製作：7-8月舉辦高雄市中小學校園教案試教。9-11月辦理教案教師培育活動。
- 6.林園走讀：9月舉辦「秋遊林園－勁力十足單車騎旅」，以考古教育館為核心，串聯周邊文史、生態資源，達到深化林園在地文化及推廣地方觀光之目標。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園壘球場驗收進度及安全改善計畫，另球場縱深不夠，如何協調海洋局土地使用；後續管理方式規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、林園壘球場工程驗收進度：112 年 3 月 6 日進行正驗第 1 次複驗，結果因主驗人員對於外野草坪排水狀況尚有疑慮，並初步請承攬建築師針對設計提出釋疑，目前依相關說明釐清程序中。 二、有關球場長度未符體育署認定之 C 級休閒推廣運動設施標準（一般女子組 83.83 公尺，男子組 91.44 公尺）一事，目前設計係因應土地取得現況並依符合一般使用設計，自本壘板至全壘打牆距離 81.2 公尺。後續將協調海洋局同意無償借用土地供使用，並再籌措經費以銜接延長球場長度。 三、管理方式：規劃採委外經營於 112 年 4 月 18 日公告上網，5 月 1 日開標結果流標，刻正評估續辦委外招標或採民間團體認養方式管理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園紅土網球場目前工程進度，預計何時開放使用及後續管理方式規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本案目前截至 112 年 5 月 22 日，預定施工進度為 52.82%，實際施工進度為 57.14%，預定完工日為 112 年 8 月 8 日，10 月初驗收完成，12 月完工開放。 二、管理方式將採委外營運為目標，權利金將參考本局其他網球場委外情形辦理。

教育部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.23 高市府教健字第 11233724100 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	整建美濃國中風雨球場地坪。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	經查水利局業依貴席服務處 112 年 4 月 14 日「高雄市美濃國中棒球場硬體設備改善方案」會議紀錄，於 112 年 5 月 11 日協助鋪設美濃國中風雨球場地坪，倘學校另有相關需求，得另研提計畫向體育署或教育局申請補助。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教健字第 11233724100 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	東門國小學生數少，如能尋求地方同意，規劃完善方案併入美濃國小，可提升學生競爭力。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、經查本市美濃區東門國民小學 111 學年度全校學生總數計有 54 人，非屬本市市立國民小學及國民中學合併或停辦辦法第 6 條規定全校或分校未達 40 人(不含附設幼兒園)且學生流失嚴重者。 二、裁併校政策的執行牽涉層面廣泛，本府教育局將以學生獲得最好的受教環境與學習效果為前提，並在兼顧保障教師工作權、社區的永續發展、學校文化傳承為原則下進行研討及評估。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	文化建設經費都投入市區，東高雄旗美地區連個像樣的展場都沒有，建議設置「藝文中心」。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>旗美地區人文薈萃，客家族群集中聚落，擁有豐富的有形與無形的文化資產，設有多個展演場地：</p> <p>一、旗山地區</p> <p>(一)旗山生活文化園區：結合「藝文生活」、「公益服務」、「終身學習」的概念，賦予市定古蹟「舊鼓山國小」舊建物新的使用方式，設有展覽空間、禮堂、演講場地、工作坊等設施。</p> <p>(二)旗山武德殿藝文中心：建物主體中有展覽空間、文創市集、講座及才藝教學等活動空間。</p> <p>二、美濃地區</p> <p>(一)美濃文創中心：歷史建築美濃警察分駐所活化再利用，以文學、藝術、音樂為主軸，空間內有文創展覽、書籍閱讀、輕食空間和特色體驗活動，並不定期舉辦各式創新藝文活動、戲劇音樂表演、客家市集。</p> <p>(二)高雄市立圖書館美濃分館：二樓設置「藝文特展區」作為視覺藝術展覽空間，邀請藝術家及相關團體策辦展覽及藝文閱讀活動。</p> <p>(三)美濃客家文物館：以客家為主題的藝文空間，包括特展、客家主題展、文物展及兒童探索、慶典文物室等藝文活動。</p> <p>三、旗美地區藝文資源包括旗山生活文化園區、旗山武德殿藝文中心、美濃文創中心、高雄市立圖書館美濃分館、美濃客家文物館等。本局與本府客家事務委員會持續辦理多樣藝文活動，推廣客家文化多元藝文樣貌，展現高雄城市豐富文化內涵。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃國中風雨球場權管為教育局或運發局。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	美濃國中風雨球場為學校洽請太陽光電廠商施作，本局無涉入相關規劃，係由本府教育局權管。

教育部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	東門游泳池營運規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	考量本府運動發展局現有人力不足，於 111 年透過委託廠商協助開放管理方式，將東門游泳池開放民眾使用；另本府運動發展局前將東門游泳池與三民游泳池、甲仙游泳池合併辦理委外招標作業，惟仍流標，為增加市場經營意願，目前調整為三民游泳池及東門游泳池合併辦理委外作業，刻正進行相關行政作業中。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教健字第 1233760300 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	運動選手優秀表現是累積各階段努力而成，表揚績優選手應一併予以獎勵。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市獎勵優秀體育教練及選手，係依據「高雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法」、「高雄市體育獎助金發給辦法」發放獎勵金。 二、教育局研議未來表揚優異表現選手之場合，將邀請選手各階段教練共同參與，以感謝基層教練發掘與培養優秀運動人才之辛勞。

教育部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教健字第 1233760300 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	請研議配套措施，提升偏遠區域使用安心餐食數位票卡便利性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為因應部分學校行政區內無合作廠商，教育局責請學校與周邊店家合作，由偏遠地區學校自行印製紙本餐食券，供學生持券據以兌餐，解決弱勢學生在家用餐問題，受益人數約 115 人。 二、田寮區原有兩間合作的在地店家（早餐店、麵店），然受疫情衝擊，店家結束營業，造成田寮區學校之弱勢學生無法兌餐，爰 112 年田寮國中及崇德國小由原先自辦改為參與聯合招標校群內，以安心餐食數位票卡至合作商家兌餐。 三、後疫情時代，電子支付系統逐漸取代現金交易，一卡通票證股份有限公司已著手開發兌餐 APP 系統，店家只要有手機就能讓孩子能持票卡，靠卡感應兌餐。偏鄉地區原兌餐據點較少，未來倘 APP 系統功能上線，更有助於擴展偏鄉在地店家兌餐據點（如早餐店、麵店、自助餐等），讓偏鄉地區孩子能有更方便、更多元選擇。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府教健字第 1233760300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	學生自殺傷人數倍增，請強化輔導機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局主管高級中等以下各級學校近 3 年通報學生自我傷害個案數已逐年平穩，且死亡個案逐年減少。顯見各校師長敏察學生身心變化，得早期發現、落實通報並積極介入輔導，以減少校園自我傷害事件。</p> <p>二、教育局除針對自殺企圖案件逐案列管，積極啟動網絡輔導資源外，並強化三級預防工作：</p> <p>(一)初級預防</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.針對教師及學生辦理生命教育議題專業培力課程及生命教育多元活動等，增進心理健康、促進正向思考。 2.辦理各級學校 3Q 達人甄選活動，藉由表揚 AQ（逆境）、EQ（情緒）及 MQ（品格）等方面具有優良表現之學生，鼓勵面對生命的積極態度。 3.各級學校配合衛生局整體規劃，於本市「心理健康月」期間結合各校特色辦理當年度主題之活動。 <p>(二)二級預防</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.針對導師及輔導教師、行政人員等規劃辦理高關懷自殺傷研討會及自殺守門人等研習，以加強覺察辨識及個案輔導能力。 2.辦理專業輔導人員（心理師或社工師）專業培訓，以增進危機處遇能力。 3.與衛生局合作辦理校園「幸福捕手」自殺傷防治講座，各國中、高中職學校每年須邀請講師入校進行自殺防治講座至少 1 場次，宣導「看聽轉牽走」觀念，提升師生敏感度，以協助觀察辨識及危機處理。 4.針對家長辦理生命教育增能工作坊及家人情緒教育巡迴講

座，強化親職教養及家庭支持功能。

(三)三級預防

- 1.針對評估為高自殺風險個案者，學校學校得填寫「自殺高風險個案轉介單」，由衛生局提供個案危機關懷服務，並依需求連結相關資源。
- 2.二級輔導個案得轉介由本市特殊教育資源中心申請特殊教育相關專業人員服務（含直接服務），或轉介學生輔導諮商中心進行諮商（詢）、危機處理等。
- 3.教育局每年提供 408 小時精神科醫師或心理師駐診高中職（含完全中學國中部）校園服務，協助有需求個案或高關懷學生轉介醫療資源。

三、教育局持續督導所屬各級學校，依據「校園學生自我傷害三級預防工作計畫」定期辦理學生自殺防治宣導，鼓勵融入課程教學。同時積極規劃於輔導人員研習課程中，納入自殺傷防治相關主題，藉以提升輔導人員相關知能，以減少校園學生自我傷害事件。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.24 高市府教健字第 1233760300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	打造「北高雄創新學園」特色品牌，減緩學生外流。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本市北高雄阿蓮、路竹、湖內、茄萣四區，面對少子女化的衝擊，學子外流越區就讀，本府教育局自 106 年起整合區域特性，持續挹注教育資源發展本區，形塑各校辦學特色和擴展學生學習觸角，提升學生自信及競爭力，打造「北高雄創新學園」成為特色品牌，提高適齡學生就近就讀意願。目前辦理情形說明如下：</p> <p>一、設施設備經費補助：近 5 年補助本市北高雄四區高國中小資本門經費總計約四千三百萬元，協助學校改善設施設備，完善教學環境。</p> <p>二、以「翻轉、創新」為核心理念，協助各校發展特色課程</p> <p>(一)科技教育深耕及發展：於阿蓮國中、路竹高中成立自造及科技教育中心，阿蓮國小為創客教育行星基地，並與各大專院校策略合作，活化校園空間、人才、師培、課程，推動北高雄學校校本 Maker 課程。</p> <p>(二)成立藝術才能班：於 107 學年度協助一甲國中及茄萣國中成立藝術才能班，發展國樂特色，並銜接國小特色課程及社團，藉此建構多元展能平台。</p> <p>(三)推動雙語教育：除積極鼓勵本市學校辦理雙語社團及活動外，針對本學園之國中學校與國小推動以聯盟方式發展雙語，如「湖內區雙語特色學校」及雙語特色學校計畫，透過學區內國中小協力發展雙語教育，並透過外師到校支援，營造雙語環境，提升學生雙語學習興趣。</p> <p>(四)辦理班級實驗課程：積極支持路竹高中辦理「雙語實驗班」及「科學實驗班」，結合本市雙語政策並連結鄰近大專院校資源，規劃辦理外師入校進行主題式探討課程，以及於週末開設探索微課程，提供學生多元學習資源；另本局近年穩定</p>

挹注學校辦理實驗班經費，111 學年度補助實驗班經常門總經費計 80 萬元，以鼓勵創新、多元之實驗課程發展。

三、未來持續透過軟硬體補助學校特色空間設置及添置設備、並透過在地產官學合作，與鄰近大專院校合作課程及結合產業提供技藝訓練，持續增加北高雄學校競爭力，以促進區域有效整合。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	路竹運動中心進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	路竹運動中心委託規劃設計自 112 年 3 月 6 日決標，4 月 6 日提送基本設計，5 月 10 日基本設計核定，預計 6 月 29 日前提送細部設計，114 年 7 月完工。

教育部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	運動中心收費標準。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本府近年持續推動運動中心政策，希提供市民平價、舒適及優質之室內運動環境，本府運動發展局亦透過委外方式，吸引民間廠商以專業經驗據以經營，目前本市各運動中心委外廠商皆推出銅板價、不綁約之消費模式，提供市民使用健身房每小時 50 元及無需綁約即可使用之服務，各運動中心依其規模，主要包含游泳池、羽球場、綜合球場、韻律教室或桌球室等多元運動設施，委外廠商將依其營運成本及市場行情訂定收費標準，本府運動發展局將參酌各縣市運動中心及民營場館之收費標準進行審核，據以核定各運動中心之收費標準。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	湖內運動公園進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本府陳副秘書長 112 年 3 月 3 日協調「湖內區太爺親水運動園區新建計畫」結論，請湖內區公所重擬計畫，提送本局向教育部體育署爭取 2,900 萬元補助款。俟教育部體育署核定補助後，本府將籌編配合款促進本案建設。 二、經洽湖內區公所目前取得土地權管機關同意困難，將協助區公所取得土地同意使用及提送計畫書予體育署申請經費補助。

教育部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建議全民運動科新增銀髮養生運動推廣業務，推廣 55 歲至 65 歲族群的全民運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本年度申請體育署運動 i 台灣 2.0 計畫，持續結合本市體育總會、區體育會、大專院校及民間體育團體等相關單位等，主動出擊至本市社區照顧關懷據點、老人活動中心、社區發展協會及本市轄管運動場地等，針對銀髮族群辦理運動樂活推廣課程、體適能健康諮詢講座、銀髮族體適能檢測等 135 場次活動，提升銀髮族運動參與意願，型塑高齡樂活運動環境。</p> <p>二、本年度已於鹽埕、旗津及鼓山區推動辦理「健走、律動嘉年華活動」、「高雄市秋季柴山登山活動」等適合 55 歲至 65 歲族群參與之健身活動，未來將結合各大專院校及民間體育團體等相關單位等持續推廣適合 55 歲至 65 歲族群參與之排舞、木球、槌球、元極舞、瑜珈、外丹功等非激烈性運動及趣味競賽等，讓民眾養成規律運動習慣，進而享受運動樂趣。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府教健字第 11233733900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請說明學校總務採購人員，與財產管理人員得否為配偶關係。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、參照公務人員任用法第 26 條之立法意旨，單位主管實際負責單位內人員之管理事宜，為免其損及立場，影響和諧及業務推動，爰規定機關首長對於各級單位主管之配偶及三親等以內血親、姻親，在其主管單位中應迴避任用。各級公立學校校長對於校內各級單位主管之配偶及三親等以內血親、姻親，在其主管單位中仍應迴避任用。 二、另公立中小學由教師兼任之處室主任、組長等有任期之職務，其聘兼權限均為校長權責，爰同處室主任、組長於同一校長任期中異動時，接任人選身分仍應符合上開迴避任用規定。 三、教育局將通函學校，確實依照上述任用法第 26 條相關規定辦理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府教健字第 11233733900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	體育班運動防護員人數不足，學生代表本市出賽應有隨隊防護員。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局申請教育部體育署補助 111 學年度約用運動防護員計畫，本市高中職體育班 18 校均有申請，共補助 1,729 萬元，高中職體育班設有運動防護員，配合三級銜接，學校體育向下扎根，將至國民中、小學校巡迴輔導及辦理防護相關研習，倘國民中、小學校有相關需求得與本市體育班高中職合作。</p> <p>二、考量運動防護員工作性質常需與選手建立信賴關係，防護員通常隸屬單一學校，爰倘學校無防護員，會由教練參加相關研習，提供選手初步的運動防護。另賽事主辦單位通常也會於賽場上安排醫護組或運動防護組提供參賽選手必要服務。</p> <p>三、為提供體育班優秀選手專業醫療照護與服務，教育局自 109 年 7 月與高雄市立大同醫院簽訂「高雄市體育班優秀選手運動傷害加值防護計畫合作備忘錄」，於 111 年繼續簽訂合作期間自 112 年 1 月至 113 年 12 月。本計畫於全中運期間大同醫院醫療隨隊防護團隊駐點部分賽場，及時提供本市代表隊選手第一線運動防護與醫療服務外，並設立「高雄市體育班優秀選手運動傷害防護聯合門診」，提供以「選手發展」為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生無後顧之憂投入訓練與競賽。</p> <p>四、目前選手參加比賽未有隨隊運動防護員相關計畫及預算，倘學校確有參加比賽隨隊運動防護員需求，得依體育署約用運動防護員計畫，與鄰近高中職體育班協調合作，俾防護員資源共享。</p> <p>五、教育局訂於 112 年 5 月 24 日邀集運動發展局、體育署校園運動防護提升計畫辦公室主持人及物理治療師公會等單位研議學校體育班運動防護員相關計畫。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	現提供國中小代表隊醫療防護不足，請運發局、教育局共同努力協調，2 週內提出具體運動防護配套措施。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本局除長期與小港醫院合作設立「高雄市優秀選手運動傷害防護聯合門診」外，111 年起與高雄醫學大學共同合作「高雄市優秀運動選手運動醫學醫療服務計畫」，提供服務如下：</p> <p>(一)成立運動防護中心：設有行政管理區、預防貼紮區、運動復健區、水療區與儀器治療區等，配置專業團隊人員提供運動傷害預防、急性傷害初步評估與處理、傷後防護與復健等。</p> <p>(二)組織運動醫療團隊提供運動傷害醫療服務：提供負傷選手所需之傷害復健、運動禁藥、術後/傷後訓練、營養諮詢及心理諮商等醫療之完善就診服務。</p> <p>(三)建置醫療服務網：媒合高雄境內醫療院所建立醫療服務網，擴大醫療服務範圍，提供快速就診服務（green pass），提高選手就醫品質及就診便利性。</p> <p>(四)賽事隨隊運動防護：籌組運動防護員、物理治療師等醫療團隊，協助全國運動會及全民運動會等綜合型運動賽會隨隊運動防護相關事宜。</p> <p>二、有關國中小代表隊運動醫療防護事宜，教育局將召開高雄市學校運動團隊運動防護機制研商會議，依會議共識辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	評估人口密集地區結合捷運聯合開發設置運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	目前「岡山捷運 RK1 站」已將運動空間納入捷運聯開計畫需求；本局亦刻正與捷運局溝通，並於 112 年 5 月 23 日發文捷運局，提供運動中心的基本需求項目，請捷運局將未來規劃開發的捷運聯合開發站點，納入設置運動中心的需求。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657600 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請說明並加速楠梓區文小 2 設校進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所低碳、智慧、不斷水及不斷電的全國首創建築型態之特色國小。</p> <p>二、設校資料</p> <p>(一)預估興建量體：每年級招收 8 班，以普通班 48 班及幼兒園 2 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座。預估興建經費 8 億 8,027 萬 4,265 元。</p> <p>(二)執行期程說明</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.已於 111 年 9 月專業顧問 PCM 上網發包作業，10 月 21 日為截止投標日，10 月 24 日開標。 2.111 年 12 月已完成 PCM 決標簽約。 3.112 年 7 月完成校舍新建工程統包招標需求書及上網發包作業。 4.112 年 9 月至 115 年 3 月新建校舍工程施工、竣工。 5.115 年 4 月至 8 月正式招生。 <p>三、本府教育局以 112 年 1 月 7 日高市教小字第 11230077500 號函報本府研考會「高雄市楠梓區文小 2 用地國小校舍新建工程」整體計畫草案，研考會於 112 年 2 月 14 日函請教育局依審查意見修正。教育局於 112 年 3 月 2 日以高市教小字第 11231486800 號函報研考會修正後整體計畫，業經市府 112 年 4 月 17 日高市府研管字第 11201292700 號函同意備查在案。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657600 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	儘速評估文中 15 新設校需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，可望引進人口進駐，其中國道 1 號左側至高捷都會公園站清豐里一帶為人口聚集地之一，鄰近學區國中為楠梓國中及後勁國中，其中楠梓國中為總量管制學校，校內空間尚可容納原區域就學人口，惟已趨近飽和。 二、因應未來該區域人口逐漸增長，本府教育局已保留楠梓區文中 15 評估作為設立國中學校之預定地，並會配合區域人口變化情形積極規劃。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657600 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	新莊國小增設家長接送區進度及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為擴增家長接送腹地及優化停車秩序，本府教育局前於 111 年 9 月 29 日召集交通局、工務局養工處、警察局、學校及里辦公處等單位再次辦理現勘，研議結合通學步道修繕一併設置避車彎、移設公車站候車亭等措施，後續辦理情形說明如下：</p> <p>(一)通學步道已由養工處列入 112 年施作名單，預計今年 7 月底前完成招標、8 月開始施工（工期約 90 天），惟考量行道樹問題及交通動線複雜，設置避車彎須移植多棵路樹，且車輛進出彎道亦擔心有動線交織風險，經相關單位審慎評估後，通學步道仍以鋪面改善為原則，避車彎納入規劃實有困難。</p> <p>(二)公車站候車亭已由交通局協助向北移設約 40 公尺，讓校門口接送區範圍淨空，有效降低公車停靠時對於汽機車之接送安全疑慮。</p> <p>二、新莊國小已由警察局列為增設巡邏箱、加強巡簽之學校，透過警力佈設並結合護童專案，有效防止交通違規事件、提升上放學交通安全。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657600 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	改善新民國小通學步道及整建圍牆欄杆。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府業於 112 年 2 月 21 日高市府工工字第 11231553400 號函提交左營區新民國小通學道改善計畫爭取內政部營建署「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本案將依營建署審查情形辦理後續事宜。</p> <p>另，本府教育局業於 112 年 5 月 10 日上午該校辦理整建圍牆欄杆會勘，會勘結果，圍牆惟 RC 結構，上半度懸空造型之立鐵柱有全面銹損情形，柱體及下部構體尚穩固，建議上半部打除採局部修繕，後續將請學校評估提報營建署通學道計畫或另申請國教署設施設備計畫以爭取經費協助學校進行改善。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657600 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議幼兒園、國中、國小全面辦理身心障礙寒暑假課後照顧班。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局每年均補助所屬國中小及幼兒園經費辦理身心障礙課後照顧專班，如幼兒園及國小未辦理專班，亦可將身心障礙幼兒及特教生納入幼兒園課後留園及國小普通生課後照顧班接受服務。 二、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	孔廟環境改善，龔門活化閒置空間。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、針對孔廟龔門場域修繕，市府今年度編列追加預算 1,000 萬元，預計辦理建物屋頂修繕工程，工程期程包含規劃設計、工程施工作預估 12 個月，並同步進行訪商，以利建物修復後活化再利用之推動。 二、除西廡已有特色餐飲進駐營運外，孔廟亦辦理各種文化體驗活動，如狀元糕製作體驗、胖叔叔說故事、小小弓箭手與泡茶師等親子活動。 三、結合無形文化資產傳承，定期辦理南管、踏涼傘等傳習成果展演。 四、鼓勵民間團體運用空間，民間辦理成年禮、漢服穿著體驗、霹靂布袋戲同好會活動等等。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議端午龍舟也可以規劃在蓮池潭舉辦。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、龍舟運動為本市運動推廣重點種類之一，本市一整年有包括蓮池潭的港都盃龍舟錦標賽(4月)及城市盃龍舟錦標賽(11月)、愛河端午龍舟賽(6月)、林園中芸龍舟賽(6月)等四大具規模賽事，在不同時間、地點推廣龍舟運動。</p> <p>二、蓮池潭在蓮池潭水域運動中心啟用後，場域主要定位為推廣、訓練及競賽之用，目前龍舟訓練推廣及賽事以競技龍舟為主；相較於端午節屬於民俗節慶，主要以傳統龍舟為主、競技龍舟為輔，並朝向國際品牌賽事作定位，希望透過不同場域及賽事差異化區隔，達到差異化品牌行銷之目的。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓風雨球場進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、楠梓區德民路與高楠公路交叉口旁體育場用地（楠梓段二小段 114 號）面積約 7,086 平方公尺，初步規劃 3 面風雨籃球場、簡易滑步車場地、戶外停車場等，預估經費約 8,803 萬 8,000 元。</p> <p>二、本案都市計畫本府業依 111 年 11 月 2 日高市府都發規字第 11135189700 號公告發布實施。</p> <p>三、本局前於 112 年 3 月 7 日函報體育署申請補助經費，惟體育署相關經費已分配完竣，刻正研議經費來源，將持續向中央爭取新一期公共建設計畫補助需求，或循年度預算編審程序辦理。</p> <p>四、刻正辦理變更土地管理機關等事宜，俟經費到位後，於規劃設計前，本局再與當地民眾確認使用需求，落實社會溝通。</p> <p>五、現階段市民可利用基地鄰近之屏山公園籃球場、高雄國家體育場籃球場、翠屏里活動中心籃球場、楠梓國小及國中籃球場等，前述除學校球場外皆設置夜間照明。</p> <p>六、另高雄都會公園刻正規劃設置滑步車場，面積 3,500 平方公尺，並已於今年 5 月 3 日開工，預計於 8 月 30 日完工，未來園區改造計畫亦將籃球場（2 面全場）納入研議，供市民使用。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	彈性調整總量管制學校及學區劃分，以利就近入學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局於每年 10 月，依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第 2 點第 1 款規定略以，以近五年之新生人數趨勢致學校校地面積或校舍量體空間數量不敷使用等項目，重新檢討評估本市總量管制學校，核定後於 12 月底前公告下一學年度總量管制學校名單。</p> <p>二、另本市國中小之學區係依據「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」第 3 點及「國民小學及國民中學設施設備基準」之設定以學校為中心之學區面積，其半徑以不超過 1.5 公里為原則擬定學區。復依據該實施要點，本府教育局每年均函文各區公所、學校得於每年 11 月底前提出學區調整建議，由本府教育局成立「高雄市國民中小學學區劃分委員會」辦理學區劃分相關事宜，並應於次年度 1 月底前公告。</p> <p>三、綜上，本市總量管制學校及學區劃分事宜，依前開法規辦理，俾期區域均衡發展、學校規模適當及教育資源妥善分配。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723500 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	檢討校園霸凌通報機制及處理流程，尤其國小應重視問卷調查匿名性，保護受害學生。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、接獲申請或檢舉疑似霸凌案件通報處理程序</p> <p>(一)學校 24 小時內進行校安通報（初報），並同步確認調查學校（若非調查學校接獲申請調查或檢舉，則須於 3 個工作日內將事件移送調查學校處理，並通知當事人）。</p> <p>(二)全面受理，且學校 2 個工作日內召開防制校園霸凌因應小組會議，開始調查處理程序。倘非透過學校知悉管道反映之案情，得於因應小組會議中同步委託府級調查小組（3 人為原則）進行調查，府級調查小組性質屬「第三方公正單位」，得列席因應小組會議。</p> <p>二、全面追蹤管制與輔導</p> <p>(一)校園霸凌案件一律錄案督導，於每月校安會報中，報告霸凌列管個案後續輔導情形及成效；學校並應就霸凌者、受霸凌者及旁觀者擬訂輔導計畫，明訂輔導內容與分工。</p> <p>(二)霸凌案件業經學校防制校園霸凌因應小組會議評估已完成處理者，需檢附處理完成相關資料函報教育局，經檢視後方得解除管制。</p> <p>三、校園生活問卷精進策略</p> <p>(一)本市三級學校配合教育部政策，持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，本府教育局於施測通知公函明確責成學校，施測前應由班級教師宣讀指導語，俾使學生於施測前充分了解後再進行施測；倘以紙本問卷施測，回收問卷時請避免學生相互觀看填寫內容，應由班級教師親自收卷。另為提升學生個資保密及加強學生隱私之保護，本府教育局於 111 學年度起鼓勵學校以線上方式進行</p>

校園生活問卷填寫，並核予相關承辦人獎勵。

(二)透過定期召開「防制校園霸凌委員會」，邀集本府相關單位及民間團體討論校園霸凌防制議題，由委員提出興革意見，擬定校園霸凌事件防制與因應策略，針對校園霸凌通報機制及處理流程，亦將定期進行討論並進行必要修正。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	端午龍舟嘉年華注意愛河水質及周圍環境清潔。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	2023 高雄愛河端午龍舟嘉年華為本市重要大型賽事，今年預計吸引國內外隊伍 150 隊、約 3,300 人次參與賽事，為維護賽事品質，運發局已於 4 月 19 日召開跨局處工作會議，透過市府各局處權管專業協力完善賽會，並於會議中針對水質部分進行討論，請水利局於賽會辦理期間協助監控水質及廢水排放，確保選手健康安全與賽事品質。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	澄清湖棒球場周圍停車空間規劃；場域周圍照明不足，與管理單位研擬增設路燈保障球迷及用路人安全。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、目前球場周圍停車空間屬交通局設置並收費，本局僅負責場地管理。 二、有關增設路燈部分本局業已陸續更換公園路停車場權屬場地之 LED 燈，截至 110 年 11 月，已陸續更換約 50 盞路燈。 三、本局將持續注意及維護該路段照明，以保障用路人安全。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	除高雄熊外又推出新的吉祥物艾溫冬。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本府運動發展局為尋求本市運動發展基金財源，特開發設計吉祥物「艾溫冬」，並委託專業商品開發廠商，藉由漫畫繪製、影片、歌曲、舞蹈設計等方式辦理吉祥物產品設計開發商品（運動類型）及意象，以行銷吉祥物「艾溫冬」並增加曝光度，利用吉祥物作為品牌與消費者之間的溝通橋樑，建立品牌識別；並藉由製作吉祥物布偶，透過操偶師使其生動活潑之印象深植民生，用實體化方式做品牌推廣，透過具創意及生活化之吉祥物產品，成為民眾實際接觸的品牌元素，該吉祥物未來亦將持續出現於市府相關局處或本府運動發展局所辦理之相關活動中，讓吉祥物與民眾拉近距離，進而發揮角色功能讓大家愛運動。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233662600 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請探討霸凌通報不成案數，並說明有效預防霸凌發生、避免二度傷害及落實後續追蹤等作為。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>高雄市近期疑似霸凌案件通報數雖有增加之趨勢，惟確認成案比例未隨之提升，近五年成案數約為 20%，探究其因素可能係學校親師生對於校園霸凌防制之觀念已廣為建立，案件敏銳度提升，加上本市推動「全案受理機制」，案件通報體系暢通，致校園霸凌案件現況能真實呈現，降低黑數存在。</p> <p>本府教育局以「霸凌零容忍、多元管道不漏接」為防制校園霸凌之推動目標，持續精進本市防制校園霸凌執行作為，以營造本市優質友善的校園環境。本市因應校園霸凌事件之現有機制如下：</p> <p>一、在防制校園霸凌-預防層面</p> <p>(一)提供反霸凌宣導公版簡報，由校長於友善校園週採多元方式親自宣講。</p> <p>(二)利用相關會議與工作坊，強化學校相關業務人員對於防制校園霸凌之認知，進而積極規劃相關因應作為。</p> <p>(三)於 111 年起與本府衛生局合作研發防制霸凌主題教材，提供各級學校加以運用，於每學期安排至少一堂之「防制霸凌」主題課程，內化學生對於衝突事件認知與因應能力。</p> <p>(四)配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有疑似被同學霸凌情事，學校必須予以通報及因應，落實早期發現、處理與輔導。</p> <p>二、在因應校園霸凌事件處理層面</p> <p>(一)本市於 110 年 2 月建立「高雄市政府跨局處校園防制霸凌處理機制」，遵循多元管道不漏接，府級獨立調查及逐案列管機制。</p> <p>(二)本府教育局編訂有「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作</p>

- 手冊」,具體建構學校承辦人員對於校園霸凌防制業務之知能。
- 三、未來精進防制校園霸凌作為
- (一)持續推動防制校園霸凌宣導及教材運用，強化教師專業知能，使防制校園霸凌議題能夠融入學校正式與非正式課程，深化親師生之反霸凌意識，以避免校園霸凌事件發生。
 - (二)建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，並定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政、社政等相關單位研議防制霸凌策略，進而擬定相關因應方案並滾動修正。
 - (三)引入修復式正義及支持團體法等多元防制校園霸凌策略，積極輔導相關學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。
 - (四)落實三級輔導機制，提供校園霸凌事件相關學生必要之輔導支持與陪伴，期使學生儘速回復正常校園生活。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	舊市議會再活化： 文化局招標完成後，舊市議會詳細整體規劃為何？預計何時啟用？未來周邊效益？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、位於中正路金融商辦絕佳區位的舊市議會閒置 12 年，考量歷史建築保存特殊性及公有土地活化之迫切需求，市府在兼顧文資保存與城市發展前提下，透過公私協力、開發與保存雙贏的方向，以「新舊共融」、「保留開放空間」原則執行公辦都市更新。</p> <p>二、舊市議會將進行修復改造，入口前廣場將原貌保存，提供周邊居民舉辦活動及休憩場所；議會行政辦公廳建物產權仍屬市有，修復後將策辦議政文史展覽；而原封閉之議事廳空間則打破藩籬，改造為公民廣場，藉由空間解放落實代議政治蘊含的民主自由精神，整合成為民主議事館，與周邊歷史博物館及勞工博物館，形成城市重要文史廊帶。</p> <p>三、市府於 112 年 3 月完成以文化歷史為基底的都更首例，根據最優申請人規劃構想，後方的高風大樓將改建為金融新創大樓，並在歷史紋理的基礎架構下，打造共融空間、串聯新舊場域，促進歷史建物及金融新創大樓之永續共融。。</p> <p>四、工作進度： (一)招商作業於 111 年 10 月 21 日上網公告，招商期間為 111 年 10 月 21 日至 112 年 2 月 17 日。復於 112 年 3 月 8 日完成綜合評選，評定台灣人壽保險股份有限公司為最優申請人。 (二)刻辦理簽約前置作業中。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.22 高市府教幼字第 11233682000 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	公共化幼兒園招生不足，請研議參採新北市「幼兒園志願選填制」解決困境。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市 112 學年度公立幼兒園招生報名採線上抽籤，家長可至本市幼兒園招生管理系統（下稱招生系統）快速查詢報名結果，另招生系統網站亦即時呈現各公立及非營利幼兒園報名即時情形，以及後續報到各園正備取錄取情形供家長查詢，俾利家長規劃後續第 2 次報名。</p> <p>二、另有關新北市 112 學年度公立及非營利幼兒園招生報名採志願選填制，教育局後續將蒐集新北市 112 學年度公立及非營利幼兒園招生辦理情形，以研議本市 113 學年度公立及非營利幼兒園招生作業。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	「見城之道」無障礙坡道僅區間段規劃，小龜山觀景台段無相關設施，規劃未盡完善，建請研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、見城之道分為二部分，新建置路段設有無障礙電梯可供無障礙通行。 二、串接大小龜山原有步道系統部分，因步道位於山體上且陡峭，現階段無法改為無障礙，若須另行設置需考量水土保持及國家自然公園生態管制問題。 三、有關無障礙改善，將於見城之道第二期進行檢討，並與國家自然公園管理處協調。

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄巨蛋 111 年運動賽事場次遠低於演唱會場次，辦理體育賽事檔期日數有無提升空間。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄巨蛋於 111 年體育檔期 65 天(占比 27%)、藝文活動 101 天(占比 43%)，藝文活動為歷年來占比最高，今年度(112 年) 因疫情趨緩，活動逐漸復甦，體育檔期提高為 84 天(占比 43%)，藝文活動 74 天(占比 38%)，今(112) 年度體育檔期占比已超過藝文活動，其中體育活動包含 T1 League 球季例行賽、佛光盃籃球賽、高雄國際羽球公開賽、戲獅甲、HBL 高雄籃球甲級聯賽等，本局亦將持續與高雄巨蛋營運公司溝通提高體育檔期占比，以增加運動賽事為目標，期符合高雄巨蛋體育館興建宗旨。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教資字第 11233797000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	推動雙語教育應增加外師比例，並持續充實整體師資；113 年應持續增編本市經費支應。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局自 110 年起推動「校校有雙語」，109 年至 111 年間投入經費大幅增加至 2.1 億元，並於 112 年再增加預算至 2.5 億元，成長 3.07 倍。113 年經費教育局除積極爭取中央補助外，各項雙語計畫經費需求將納入 113 年預算進行編列爭取。</p> <p>二、本市積極推動「校校有雙語」，持續充實各校外籍教學人員及在地雙語師資，本市雙語教育外籍教學人員自 109 年 47 位已增加至 112 年 212 位，另為穩健雙語師資，截至 111 年已有 380 位在地教師投入雙語師資培訓，預計 112 年培訓教師累計可達 600 位，逐年擴增雙語師資量。</p> <p>三、另為協助學校得有外籍教學人員輔助學生進行雙語學習，教育局 112 年已媒合高雄大學、文藻外語大學、義守大學、樹德科技大學及長榮大學共同培訓外籍大專院校學生入校進行協同教學，並採公私協力機制，加強運用民間補教資源，協助學校媒合雙語社團、營隊所需外籍師資、課程與教材。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教資字第 11233797000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	因應物價上漲，請評估今年午餐收費基準是否再調漲，確保餐食營養健康；另 112 學年度請持續補 2 元調漲差額。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、午餐收費基準調整方式係考量物價指數（含消費者物價指數、食材成本）、人力成本及受僱廚工經常性薪資（基本薪資），並蒐集學校午餐經費支用情形及午餐辦理方式等，在兼顧學校供餐品質及相關業者經營合理利潤下，自 103 學年起以 2 年為週期，定期檢討並適當調整本市學校午餐收費基準。</p> <p>二、111 學年度經充分溝通並採納相關建議，調漲學校午餐收費基準 2 元，調整後各學制「基準費」為高中職 49 元、國中 47 元、國小 44 元；另授權學校彈性調整區間，「最高收費」為高中職 57 元、國中 55 元、國小 52 元。以本市民辦民營學校午餐為例，110 學年度「最高」收費和 111 學年度午「最高」收費相較，國小調漲幅達 13%、國中調漲 13%、高中職 12%。</p> <p>三、目前本市學校午餐收費僅次於臺北市、新北市為全國第 3，考量北部物價和南部有差異，不宜相提並論，與鄰近臺南市和屏東縣比較本市收費高 3 元以上，爰 112 學年度學校午餐基準費不調漲。</p> <p>四、因應 111 學年度午餐收費基準調漲 2 元，市府考量疫情影響社會經濟，爰補助午餐收費 2 元；現疫情雖已緩解，但考量整體經濟活動尚未復甦，刻正研擬 112 學年度賡續補助本市所屬高中（職）以下學生午餐收費 2 元，以減輕家長負擔。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教資字第 11233797000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	教師擔任導護工作應有明確指引，請協助學校溝通協調，保障學生通學安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校交通導護工作現況，由學校依實際上放學安全維護需要，招募家長志工或遴派教師擔任，並運用社區資源、警（民）力等相關人力協助。</p> <p>二、為求因地制宜，並使學校執行上放學安全維護工作有所依循，本府教育局業於 111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函文行政指導，請學校衡酌校園周邊交通狀況及通學路線，設置合宜接送區、維持通學步道平整暢通、廣泛運用社會資源組成導護志工，並同意核予參與導護工作之教師 1.5 倍補休時數及行政獎勵，鼓勵學校教師與導護志工相互搭配，共同守護學童通學安全。</p> <p>三、考量部分學校對於導護工作權責及相關保障措施仍存有疑義，本府教育局除針對個案學校積極溝通協調外，另著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p> <p>四、有關導護人力部分，除警察局既有之國小護童專案，本府教育局已協商警力支援校園周邊重要路口之交通勤務，並擴大培訓本市國民中小學種子交通服務人員，針對學校所需之導護裝備、執勤知能研習等，每年皆編列經費補助，也辦理志工意外保險及表揚績優導護志工，讓學校導護工作更有尊榮及保障。</p> <p>五、此外，持續針對校園周邊通學環境需求辦理現勘改善，包含修整通學步道、增設道路安全設施及違規科技執法等，確保上放學人、車通行之安全與秩序。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	舊市議會活化相關進度。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、位於中正路金融商辦絕佳區位的舊市議會閒置 12 年，考量歷史建築保存特殊性及公有土地活化之迫切需求，市府在兼顧文資保存與城市發展前提下，透過公私協力、開發與保存雙贏的方向，以「新舊共融」、「保留開放空間」原則執行公辦都市更新。</p> <p>二、工作進度：</p> <p>(一)招商作業於 111 年 10 月 21 日上網公告，招商期間為 111 年 10 月 21 日至 112 年 2 月 17 日。復於 112 年 3 月 8 日完成綜合評選，評定台灣人壽保險股份有限公司為最優申請人。</p> <p>(二)刻辦理簽約前置作業中。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）

質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	打造文化港灣，演唱會經濟長期規劃。
主辦機關 (協辦機關)	文化局

辦理情形

一、今（112）年 1 到 4 月有 BLACKPINK、五月天、張惠妹等重量級藝人於高雄辦理 20 場大型演唱會，吸引逾 42 萬名觀眾參與，創造逾 10.6 億觀光產值，尚有真愛秀-藍寶石大歌廳（白冰冰、葉璦菱等）、蕭秉治、康康、盧廣仲、彭佳慧、告五人、A-Lin、劉若英、世界天團 Coldplay 等巨星將在海音館、高雄巨蛋、世運主場館等場地陸續開唱，延續感受演唱會 Live 演出的精彩與美好。

二、本府基於推廣扶植流行音樂產業、促進本市藝文及觀光政策立場，視情況提供因應大量活動人潮所產生的安全維護、交通管制及疏運等面向之相關行政協助。此外，針對黃牛猖獗情況，本府亦將與中央緊密合作打擊黃牛，協調各場館及主辦單位建立黃牛防範機制，並與警察局共同合作查緝，確保藝文表演票券正常流通，保障民眾近用文化創意活動之權益。

三、112 年截至目前為止，海音館已排定 16 檔節目（3 檔高流自製節目、13 檔外租），其中部份檔期尚未對外公布；另將持續積極延攬優質節目至海音館辦理。

※112 年高雄大型演唱會列表

日期	地點	演出者
2/18	高雄巨蛋	新好男孩
2/26	高雄巨蛋	西城男孩
3/18-3/19	世運主場館	BLACKPINK
3/29、3/31、4/1-4/2 (共 4 場)	世運主場館	五月天
3/31-4/16 (共 10 場)	高雄巨蛋	張惠妹

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

日期	地點	演出者
4/1-4/2	駁二、高流、棧庫	大港開唱
5/6	高流海音館	蕭秉治
5/13-5/14	高流海音館	真愛秀－藍寶石大歌廳
5/27	高流海音館	康康
6/3	高雄巨蛋	周湯豪
7/15	高雄巨蛋	盧廣仲
7/22	高雄巨蛋	彭佳慧
7/29-7/30	高雄巨蛋	告五人
8/19-8/20	高雄巨蛋	A-Lin
9/16	高雄巨蛋	劉若英
11/11	世運主場館	Coldplay

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	澄清湖球場草皮修復進度是否足以提供月底賽事。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本局目前已進行草皮改善及噴灌等相關工程，預計於 112 年 5 月 26 日完工。 二、後續賽事開賽前本局已安排球員工會、中華職業棒球大聯盟、中信兄弟、統一球團到場會勘確認。

教育部門業務質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教幼字第 11233683900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請改善幼兒園招生方式，避免大寮區、林園區家長為報名奔波。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局於 112 年 3 月下旬起陸續公告本市公立、非營利及準公共幼兒園 112 學年度招生簡章於本市幼兒園招生管理系統（下稱招生系統），各教保服務機構亦同步公告 112 學年度招生簡章於該園網站或園內足資辨識處，供家長查詢報名相關事宜，另招生系統網站亦即時呈現各公立及非營利幼兒園報名即時情形，以及後續報到各園正備取錄取情形供家長查詢。 二、另有關新北市 112 學年度公立及非營利幼兒園招生報名採志願選填制，教育局後續將蒐集新北市 112 學年度公立及非營利幼兒園招生辦理情形，以研議本市 113 學年度公立及非營利幼兒園招生作業。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教幼字第 11233683900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請重視營養午餐廚工薪資福利。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>學生午餐為學校代收代辦事項，廚工薪資由學生繳交午餐收費支應，並由學校依勞基法相關規定辦理聘僱，廚工薪資以不低於勞基法規定給付，學校可視其午餐結餘款情形調整廚工福利待遇，以穩定人力，減少人員流動率。</p> <p>一、依據本市學校午餐工作手冊，供餐學生數 250~300 人聘請一名廚工為原則，超過 300 人得視各校實際工作量及午餐經費情形進用一名廚工，惟應以不超過當年度人事經費（午餐費收入的 15-18%）為準；另年終獎金或其他工作獎金得視午餐人事費結餘及廚工表現發給。</p> <p>二、因應物價上漲及基本工資調漲等問題，本局所屬學校午餐收費基準每 2 年進行檢討調整，111 學年度起調漲收費基準 2 元，即國小 44 元、國中 47 及高中職 49 元，另各校得依午餐供應型態於收費基準做負 4 至正 8 區間調整，期透過基準費調整及彈性空間，提高學校午餐經費於廚工薪資及相關支出。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雨庭）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.22 高市府教幼字第 11233683900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	加強品德教育，營造社會善良風氣，建議辦理相關講座活動等，養成學生良好品格。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局持續每年配合教育部辦理「品德教育推廣與深耕學校實施計畫」，鼓勵學校持續推動並發揮影響力。教育部補助每校每學年度最高 3 萬元為限，惟學校如申請計畫不足金額由教育局自籌經費協助學校。109 至 111 學年度核定校數分別為：17 校、18 校及 15 校，總核定經費約 145 萬元，教育局亦將持續鼓勵學校申請，營造品德環境。</p> <p>二、本市各項推動品德教育方案</p> <p>(一)辦理「品德實踐運動」參訪活動 自 103 年起，每年 5 至 6 月辦理本市「品德實踐運動」參訪學校實施計畫，由教育局遴派委員到校瞭解學校推動品德教育情形，每年參訪校數約 15 校。</p> <p>(二)辦理友善校園學生事務與輔導工作 辦理推動品德教育知能工作坊、青少年生活法律搶答比賽、服務學習活動、人權教育環境觀摩研習等活動，將品德教育融入相關課程或活動，使學生透過體驗與省思，建構內化的意義，引導學生願意實踐，每年挹注經費約 120 萬元。</p> <p>(三)結合民間資源辦理品德增能研習活動</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.與財團法人宏達文教基金會合作，協助校長發展學校品德核心團隊，有效且長期發展並落實以校為基礎之全面性品格教育，型塑校園有品文化的教育訓練。本案為三年期計畫，每校每年由宏達文教基金會全額補助 20 萬元，本市共 5 所學校獲得補助。 2.配合公益信託星雲大師教育基金辦理「三好校園實踐學校選拔」，倡導之三好運動「做好事、說好話、存好心」，期能於校園及生活中具體實踐，進而由學校向家庭與社區

擴展。本計畫經費由公益信託星雲大師教育基金全額補助，依計畫給予獎助 6 萬元至 20 萬元不等，本市近 3 年皆約 40 所學校獲得補助。

(四)結合各類會議、工作坊加強推動

於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導推動，鼓勵學校可透過辦理榮譽護照、比賽、楷模表揚、品德教育專刊或相關品德研習，結合社區資源使學生有機會接觸更多元的品德活動，以實際感受品德理念所營造出的友善校園氛圍。

(五)品德教育融入課程中推動

十二年課綱將品德教育列為 19 項必須融入課程中議題之一，學校亦可劃，透過課程設計，將品德價值融入課程活動中。於校訂課程進行規教育局亦辦理品德教育教師增能研習活動，藉由分享品德教育實踐經驗，協助教師將品德知能融入課程。

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、高流中心營運不佳，請積極提升自償率及招商率。 二、「大港開唱」在地樂團逐漸減少，請加強在地藝文人才培訓。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、提升自籌率說明</p> <p>高流中心之營運因具有高度專業性與市場性，且肩負公共服務與相關人才培育的政策使命，以政府補助為預算主要來源之一，同時積極開發自籌財源，並結合民間資源，提高政府補助預算之效能。收入主要來源為演出活動售票收入、場地出租及銷售收入等。疫情趨緩後有機會提升場館使用率進而帶動售票及場租收入，並評估增加多元性收入如導覽服務、活動暨周邊商品開發等，以提升財務自籌率。</p> <p>二、招商率說明</p> <p>高雄流行音樂中心於 110 年 10 月 31 日開幕啟用，自 108 年 7 月起已陸續探訪音樂製作、錄音工程、音樂活動企劃、音樂周邊服務、多媒體製作、動漫製作、影視音相關產業及零售、餐飲、遊逛等民生需求產業廠商，目標打造流行音樂及文創產業聚落。中心場域總計 31 個招商空間數（6 鯨魚堤岸空間、4 珊瑚礁群空間、5 海豚空間、16 音浪塔空間），已招租空間計 22 間，進駐率約 71%。</p> <p>將持續接洽影視音產業、主題餐廳、風格酒吧、咖啡輕食類型、民生需求品牌進駐園區商業空間，共同提升高流中心多元特色風貌，型塑複合式休憩園區，滿足來訪民眾遊逛需求。</p> <p>三、在地藝文人才培訓</p> <p>高雄流行音樂中心自 110 年開辦全方位音樂人才培育計畫「高流系」，計畫內容包含通識型講座、校園講唱會、演唱會技術專業課程、樂團培訓比賽及音樂創作營隊等，自開幕以來，共計 7,854 人參與高流系活動。</p>

(一)高流系 | 超營養學分

超營養學分系列為讓民眾了解多元語言、各式風格及各種不同形式的音樂。110 年辦理 4 堂課，共邀請 7 位講師，帶領聽眾從電影到音樂，古典到流行，以多元的人文觀點，聆聽來自島嶼的多元聲音，共計 179 人參與；111 年辦理 8 堂課，共邀請 9 位講師，讓民眾了解各式音樂風格，探討各種類型音樂，增進對音樂審美能力，內容涵蓋電子、嘻哈、爵士、搖滾、花草音樂等，共計 409 人參與。

(二)高流系 | 與大師面對面

與大師面對面系列通過近距離與大師級樂師交流與探討，一窺他們對音樂的詮釋，讓沒有音樂基礎的民眾也能透過現場演奏、講解，更能關注台灣的流行音樂。110 年辦理 4 堂課，共邀請 5 位講師，共計 172 人參與。

(三)高流系 | LOVE& ROCK 高雄學子搖滾誌

高雄學子搖滾誌系列以零距離的方式向學生推廣及培育人才，力邀廣受學子喜愛的音樂創作者，走入校園分享他們在音樂產業的心路歷程。110 年辦理 4 場次，共計 3,850 人參與；111 年辦理 4 場次，共計 2,620 人參與。

(四)高流系 | 樂影共振

樂影共振系列以講解影像音樂，透過畫面訴說各式各樣不同的故事，無論是美感的陶冶、文化的傳承、歷史的記憶，亦或是生命的教育，都可以透過影像音樂來訴說、分享、學習與體驗。111 年辦理 7 場次，共計 298 人參與。

(五)高流系 | 海音造浪 - 高流音樂創作隊

海音造浪創作隊為鼓勵對流行音樂有志者，經由資深講師之課程教授，更快了解流行音樂產業內容與分工。營隊為期 7 天，徵選 30 名學員參與，邀請高雄在地創作樂團淺堤擔任導師，並安排 11 位流行音樂產業重量級師資授課。採一週「陪伴學習、陪伴創作」，更貼近生活的創作模式，培育流行音樂產業創作專才，豐富不同音樂人溝通交流並與高雄在地生活直接連結。

(六)高流系 | 演唱會現場開箱

演唱會現場開箱系列課程，期扶植流行音樂產業界專業技術人員。針對各式場館及大型演唱會活動軟硬體操作應用等面

向，結合硬體專業核心價值及軟體應用，透過循序漸進、穩固深入的課程內容，奠定學員正確紮實的專業核心觀念，活絡高雄音樂產業發展。111 年本系列課程共舉辦 3 場培訓計畫，分別為燈光培訓為期 6 天；視訊 VJ 培訓為期 4 天；音響培訓為期 3 天，共計 96 人參訓。

(七)高流系 | 產業工作大解密

產業工作大解密系列為了讓民眾對音樂產業有初步認知，特別規劃解密產業工作細節的專題講座，透過第一線工作人員的分享及教導，讓有興趣的民眾能深入淺出的了解產業，112 年本系列講座預計辦理二場，一場已辦理完畢，共計 200 人參與。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	活化中都磚窯廠，短期有辦理活動，中長期的時程？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、為加速活化，市府積極主動，文化局多次拜會唐榮討論活化事宜，112 年 1 月市長親自面會唐榮董事長，釋出最大善意，盼唐榮與周邊共同活化開發。</p> <p>二、文化局 111 年積極協助唐榮公司向文化部爭取補助經費辦理中都磚窯廠整體修復及再利用規劃，研議未來活化構想或營運模式，後續將提供唐榮公司活化土地參考。</p> <p>三、對於中都磚窯廠古蹟的中長期規劃，將持續與唐榮公司討論整體活化，但仍須尊重唐榮公司董事會的營運規劃。短期內，唐榮公司原則同意市府舉辦軟性活動。為活絡古蹟場域，文化局搭配特殊節日，定期舉辦推廣活動，推廣文化資產保存意涵並提高古蹟使用率：</p> <p>(一) 111 年 4 月國際古蹟遺址日文化推廣活動。</p> <p>(二) 111 年 8 月-112 年 2 月台灣文博會及台灣設計展。</p> <p>(三) 112 年 4 月高雄文資月推廣活動。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	澄清湖棒球場目前改善規劃是否足以應付閉館前舉行一軍例行賽事。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局目前草皮改善及噴灌等相關工程，預計於 112 年 5 月 26 日完工。 二、後續賽事開賽前本局已安排球員工會、中華職業棒球大聯盟、中信兄弟、統一球團到場會勘確認。

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	澄清湖棒球場未來是否規劃 OT 或 ROT。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	澄清湖棒球場為中華職棒第六隊台鋼雄鷹職棒隊主場，本府運動發展局目前已獲財政部促參司經費補助另部分自籌經費，將依據促進民間參與公共建設法 OT 方式辦理相關促參程序，112 年 5 月 16 日已完成工作計畫書審核，預計 112 年 6-7 月可辦理政策公告，陸續將再進行初審、公開徵求公告、甄審會，預定 113 年 2 月前完成簽約。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	左營海軍眷村活化應保障歷史景觀。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本市自 99 年起透過文化資產策略爭取保留三軍眷村，保留面積及戶數為全國之冠，其中左營海軍眷村以 59 公頃、近千戶之規模為全台第一。十年來市府陸續爭取投入眷舍維護修繕費用，並透過「以住代護」計畫公私協力活化眷村，若待全區修復以政府出資之傳統方式難以達成。</p> <p>二、本案請高雄大學陳啟仁教授擔任左營再造總規畫師，進行左營海軍眷村通盤檢討，辦理原則包含文化景觀不解編，樹木保存最大化等，於維繫左營海軍眷村核心價植與未來活化發展方向下，檢討保存眷村重要元素、修復老舊眷舍、補充公共設施、新舊景觀融合，引進民間資源成就眷村保存再生。</p> <p>三、相關規劃完備後，會再跟地方說明，也將傾聽相關團體意見及在地需求，一併納入左營眷村整體活化規劃。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	舊市議會公辦都更未來具體規劃？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、位於中正路金融商辦絕佳區位的舊市議會閒置 12 年，考量歷史建築保存特殊性及公有土地活化之迫切需求，市府在兼顧文資保存與城市發展前提下，透過公私協力、開發與保存雙贏的方向，以「新舊共融」、「保留開放空間」原則執行公辦都市更新。</p> <p>二、舊市議會將進行修復改造，入口前廣場將原貌保存，提供周邊居民舉辦活動及休憩場所；議會行政辦公廳建物產權仍屬市有，修復後將策辦議政文史展覽；而原封閉之議事廳空間則打破藩籬，改造為公民廣場，藉由空間解放落實代議政治蘊含的民主自由精神，整合成為民主議事館，與周邊歷史博物館及勞工博物館，形成城市重要文史廊帶。</p> <p>三、市府於 112 年 3 月完成以文化歷史為基底的都更首例，根據最優申請人規劃構想，後方的高風大樓將改建為金融新創大樓，並在歷史紋理的基礎架構下，打造共融空間、串聯新舊場域，促進歷史建物及金融新創大樓之永續共融。</p>

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	小港運動中心何時復工，新的設計對現場樹木、植栽影響大小，建議再與當地民眾進行溝通說明。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、小港運動中心復工進度：111 年 10 月 28 日起因民眾抗議停工，後經 112 年 3 月 23 日與森林城市協會莊理事長溝通，決議原設計建物所配置游泳池及綜合球場採分棟平面設計改為向上疊高樓層設計，新案業於 5 月 24 日提送基本設計審查中，預計今（112）年 10 月復工。 二、小港運動中心設計規畫調整後之新案建築面積較小，所影響需移植之樹木較少（約 63 株），且本工程將不會影響現有樹木生長環境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723800 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	本市加碼補助班班有冷氣電費及維護費，請編列合理預算支應，另提醒未來應增編維護費，以符實需。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本市為配合教育部「班班有冷氣」政策，自 111 年度起考量本市地理位置、氣候條件及基於弱勢優先照顧等原則下，補助本市三級公立學校（含國中小補習學校）及特殊學校冷氣電費及維護費。且本市冷氣電費補助天數較中央加碼補助 22 天（亦即總天數從 88 天增加至 110 天），112 年增加經費 7 百多萬元由本府教育局自籌經費支應，並於 112 年 3 月將部分補助款撥付予學校。

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723800 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請瞭解各校課後及暑期輔導冷氣使用規定，倘電費編列不足，應協助籌措經費支應。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據本市國民中學寒暑假學藝活動及課後輔導實施要點規定，本市國中學生得自由參加寒暑假學藝活動及課後輔導，所需費用由學生繳納。開支項目包含鐘點費及行政費兩部分，其中行政費可用於支付油墨紙張、水電及雜支等費用。 二、另依上開要點第 3 點規定，學校辦理寒暑假學藝活動及課後輔導，應設課後輔導小組，負責議決活動時間、經費使用等相關辦理方式。倘學校辦理課後輔導及寒暑假學藝活動，其相關冷氣電費及使用方式可經由學校課後輔導小組討論後據以實施，所需經費由行政費支應，或以本市加碼補助及寬估設算之補助經費贖餘款、太陽能光電回饋金、學校業務費或其他自有財源等經費支應。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723800 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請說明本市教師固定工時 40 小時及補休方式是否影響學生受教權。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市立高級中等以下學校教職員出勤差假管理要點規範，教師每週出勤時數以四十小時為原則，基於肯定教師奉獻，本局規劃以本市高中以下學校教師為對象，採每月累計，核給 1.5 倍之補休時數，作為其非上班時間奉派出勤之加班費替代機制，並期透過該機制鼓勵教師配合學生作息，營造優質校園。</p> <p>二、現行教師補休如遇課務，通常以調補課或委託合格教師代課，並由請補休假之教師自付代課鐘點費，不會影響學生受教權，學校亦毋須負擔加班及代課費用。</p> <p>三、為維持學校教學品質、保護學生受教權益，本局已函請各校應落實職務代理並維持必要人力，不得影響民眾及師生權益，不降低行政效率，並會持續責請各校強化校務管理、維護教學品質及確保學生受教權益，也期盼藉重視教師合理勞動權益，激勵教師回應社會的高度期待，並成就更多高雄的莘莘學子。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府教中字第 11233723800 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請檢討調高營養午餐收費基準並增加補助，保障餐食品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市為確保學校午餐品質並兼顧廠商合理成本，自 103 年起以兩年為週期，參考消費者物價指數、食材成本、人力成本及受僱廚工經常性薪資等面向，定期檢討午餐收費基準，並考量本市學校區域的差異性，授權各校午餐供應委員會作收費金額的彈性調整。</p> <p>二、111 學年度調漲午餐基準 2 元，調整後國小、國中、高中午餐收費基準分別為 44 元、47 元、49 元，並授權各校依供餐型態於負 4 元至正 8 元間彈性調整，即國小、國中、高中收費分別為 40 元~52 元、43 元~55 元、45 元~57 元，已是全國收費第三高。以本市民辦民營學校午餐為例，110 學年度「最高」收費和 111 學年度「最高」收費相較，國小調漲幅達 13%、國中調漲 13%、高中職調漲 12%。</p> <p>三、「高雄市補助學校午餐採用國產可追溯生鮮食材實施計畫」，鼓勵學校採用國產可追溯生鮮食材。該計畫補助辦理午餐之學校（指供應本市公立國民中、小學學生與教職員工之午餐，包含共餐之附設幼兒園及完全中學高中部學生與教職員工）、團膳或食材供應商，每人每日 10 元，偏遠地區學校為 14 元。</p> <p>四、本市考量疫情影響，為不增加學生家長負擔，全額補助本市公立高中（職）以下學校學生每生調漲基準費 2 元。</p> <p>五、有關保障學生用餐品質及安全，說明如下：</p> <p>(一)學校午餐係營養師依據教育部訂定「學校午餐食物內容及營養基準」設計菜單，採用不同食材種類，確保學生攝取符合每日午餐所需營養與熱量。</p> <p>(二)學校衛生法第 23 條第 3 項規定：「學校供應膳食其食材應優先採用中央農業主管機關認證之在地優良農產品，並禁止使</p>

用含基因改造生鮮食材及其初級加工品」

(三)「高雄市學校午餐工作手冊」明訂午餐食材採購應優先採用具「三章一Q標章」（即臺灣有機、產銷履歷、CAS或具臺灣農產品生產追溯標章（QR-code））之國產生鮮食材。

(四)烹煮過程以少油炸、低鹽為原則；在水果及飲品優先採用中央農業主管機關認證為主。

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	鳳山網球場有無規劃裝設太陽能光電板，光電板屋頂挑高要維持採光通風等。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運動發展局現有光電契約之租賃標的物鳳西網球場，如場地規劃設置太陽光電，將依據教育部體育署「運動設施規範及分級分類參考手冊」，以不影響場地使用前提下評估設置可行性。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	鳳山運動園區斥資 7 億新建地下停車場，又有太陽能光電設施成為民眾停車場所。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運動發展局辦理「110 年度高雄市政府運動發展局建物屋頂設置太陽能光電公開標租案」，其中租賃標的「鳳山運動園區服務中心」旁設立地面型太陽光電，為利場地運用，後續將由園區委外廠商提送休閒型射箭場設置規劃。設置前委外廠商將維持場地管理，避免民眾園區停車。

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.25 高市府教健字第 11233795400 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	本市優秀選手出國比賽需募款，請研議提高「學校運動團隊參加國際競賽補助辦法」補助經費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學生參賽補助係依據「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽補助辦法」辦理，囿於市府預算，為避免排擠其他運動補助經費，採部分補助非全額補助，不足經費得由學校尋求其他社會資源辦理。</p> <p>二、教育局將持續爭取增加預算，以加強照顧基層選手參賽所需經費。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教健字第 11233795400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	持續提升公共化教保服務供應量並增加私幼補助，鼓勵年輕父母生養。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市 111 學年度公立幼兒園新設 7 班、增加 140 個入園名額，共計 215 園、提供 1 萬 6,861 個入園名額，非營利幼兒園（含公共化教保中心）新設 25 園、86 班、增加 2,378 個入園名額，共計 66 園、提供 8,262 個入園名額，公共化教保服務供應量為 41.32%；預計至 113 學年度達成公立幼兒園 215 園、提供 1 萬 7,699 個入園名額，非營利幼兒園(含公共化教保中心)81 園、提供 9,952 個入園名額，公共化教保服務供應量預計提升至 45.48%，教育局持續盤點空間，減輕家長育兒經濟負擔。</p> <p>二、教育局配合行政院少子女化對策計畫，自 108 學年度起致力推動準公共機制，邀請符合收費、薪資、評鑑、建物安全、教保師生比及課程與教學 6 大要件之本市私立幼兒園加入準公共機制。幼生就讀準公共幼兒園第 1 胎子女每月繳費不超過新台幣（以下同）3,000 元；第 2 胎子女每月繳費不超過 2,000 元；第 3 胎（含）以上子女每月繳費不超過 1,000 元；低收或中低收入戶家庭子女免繳費用。</p> <p>三、另未就讀公立幼兒園、非營利幼兒園、準公共教保服務機構、特教學校、部落（社區）互助教保服務中心、政府機關（構）及公營公司委託辦理之職場互助教保服務中心，且未正在接受政府公費安置之幼兒得申請 2 至未滿 5 歲幼兒育兒津貼，第 1 名子女每月補助 5,000 元，第 2 名子女每月補助 6,000 元，第 3 名以上子女每月補助 7,000 元。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山體育館熱門賽事觀眾入場造成機車違停，影響周圍住家環境，建議與地下停車場廠商協調在賽事期間調整汽車格為機車停車格。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本府運動發展局經向本府交通局停車管理中心了解，鳳山運動園區地下停車場新建工程於規劃時，考量設置機車位將增加停車場造價（增加機車專用上下坡道、出入口、管制措施等）、減少小型車格位數且須納入收費管理（前瞻計畫規定補助案件內各車種格位皆須納入收費管理），目前地下停車場並無設有機車入場之辨識設備及專用車道，且如遇大型賽事活動該地下停車場之汽車停車位亦有供不應求之情形，故機車停車空間建議由園區路邊或活動期間規劃臨時機車停車空間，較符合機車族使用習性。另盤點鳳山區安寧街（立志街～光華路）機車格 47 席，加上既有五權南路人行道設有機車格 28 席、羽球館西側路外停車場可停放超過機車格 63 席、立志街（五權南路～安寧街）及光華路（五權南路～安寧街）路邊機車格 220 席，共可提供機車格 358 席，活動期間均可提供民眾使用。</p> <p>二、針對將於鳳山體育館舉辦之大型賽事活動，目前本府運動發展局已要求委外廠商須請主辦單位提出相關停車規劃或接駁方案，若評估將吸引大批民眾前往參加之活動，將請主辦單位可借用鳳西國中做為機車停車場，及配合規劃接駁車，以鼓勵民眾多搭乘大眾運輸工具；並請主辦單位將相關停車或接駁資訊主動公告周知及於現場安排人力進行宣導管制，避免民眾違停影響住戶及運動之民眾。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓國小校舍改建進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，業經本府於 109 年 3 月 19 日核定總經費 3 億 3,358 萬 5,000 元，復經本府 111 年 2 月 7 日修正總經費 5 億 1,100 萬 3,472 元，原計畫期程自 109 年起至 114 年。</p> <p>二、班級規模以總量管制控管為普通班 65 班，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。</p> <p>三、經費增加後仍二次流標，經檢討係因物價漲幅所致及工期甚長，為如期解決楠梓國小校舍供不應求問題，採分批發包，先行發包東南棟新建工程，後續辦理西北棟拆建作業。</p> <p>四、計畫期程如下：</p> <p>(一)第一期東南棟新建工程，業於 111 年 9 月 27 日決標，並於 11 月 17 日開工，工期 385 工作天，預計 113 年 7 月完工。</p> <p>(二)第二期西北棟拆建工程，預計 113 年 5 月完成發包，116 年 5 月完工。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請規劃清豐里文小 14 用地新設國小，以滿足北高雄產業發展衍生就讀需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	清豐里目前學區學校為楠梓國小、楠陽國小，為改善目前校舍空間不足問題，楠梓國小刻正辦理「健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程」，預計 116 年度竣工，楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題。另教育局將觀察人口成長及依就學情形再行評估文小 14 設校事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請改善福山國小、楠陽國小通學步道。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府業於 112 年 4 月 27 日高市府工工字第 11233826500 號函提交左營區福山國小通學道改善計畫爭取內政部營建署「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本案將配合營建署審查情形辦理後續事宜。</p> <p>另，楠梓區楠陽國小刻正進行幼兒園校舍整建工程，將協助學校併同考量現行工程規畫通學道改善事宜。本府教育局將持續輔導協助學校提報計畫爭取營建署經費挹注，以維護師生通學安全。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請說明本市身心障礙學生數及提供身心障礙學生寒暑假照顧比例、執行困難及解決方案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>高雄市國小教育階段身心障礙兒童計 6,255 人。教育局每年均補助所屬國小經費辦理身心障礙課後照顧專班，如國小未辦理，亦可將特教生納入普通課後照顧班接受服務，111 學年度暑假共計 606 名特教生參加身心障礙學生課後照顧班，安置比例為 9.7%。本局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極開辦課後照顧服務身心障礙專班事宜，預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請協助拆除整平慕義巷老舊建物。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、慕義巷坐落於本市左營區興隆段 83、86 地號土地，目前管理機關為本市大義國中，針對土地占用戶現階段以委婉、柔性勸導方式處理，現住戶死亡之空戶，經一定期間公告無人異議後，將房屋拆除，收回土地，並妥善管理維護。另依據「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」規定，每年亦函請前開住戶繳納土地使用補償金。</p> <p>二、目前可處理之老舊建物，經大義國中會同建築師會勘現場後評估拆除預算約 86 萬元，學校業於 112 年 5 月 1 日函報本府教育局申請經費，相關經費刻正簽核中，俟核定後將函請學校盡速辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	配合左營大路造街，請協助整修美化永清國小校門及校門旁空地。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局已向永清國小了解其大門及周邊環境空地美化整體評估約需 15-50 萬元，學校前於 112 年 5 月 4 日將大門及周邊空地美化計畫送本府教育局，惟闕漏計畫經費明細表，已請學校補件。</p> <p>二、112 年 5 月 12 日聯繫校長，校方表示刻正與校友和教師進行協調，對於門口美化以及空地規劃正在進行一系列商討，待校方協調後將計畫報局，賡續辦理後續事宜。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府教小字第 11233657900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請檢討交通導護制度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校交通導護工作現況，由學校依實際上放學安全維護需要，招募家長志工或遴派教師擔任，並運用社區資源、警（民）力等相關人力協助。</p> <p>二、為求因地制宜，本府教育局以 111 年 12 月 19 日及 112 年 1 月 19 日函文行政指導學校衡酌校園周邊交通狀況及通學路線，設置合宜接送區、維持通學步道平整暢通、廣泛運用社會資源組成導護志工，並同意核予參與導護工作之教師 1.5 倍補休時數及行政獎勵，鼓勵學校教師與導護志工相互搭配，共同守護學童安全。</p> <p>三、針對導護人力部分，除警察局既有之國小護童專案，本府教育局已協商警力支援校園周邊重要路口之交通勤務，並擴大培訓本市國民中小學種子交通服務人員，針對學校所需的導護裝備、志工執勤知能培訓，每年皆編列經費補助，讓學校導護工作更有保障，並辦理志工表揚大會感謝資深績優導護志工。另教師若執行導護工作發生意外事故，得依規定請領保險給付及慰問金，如有住院亦得申請因公傷病之住院醫療補助。</p> <p>四、為進一步健全校園周邊通學環境，本府教育局亦積極偕同交通局、工務局、警察局等相關單位辦理現勘，編列市府預算、爭取中央經費，以全盤改善建設上放學交通設施，打造安全、友善、優質、無礙的通學環境。</p> <p>五、針對邇來部分學校發生導護相關爭議，為利學校規劃導護及辦理相關業務有所依循，本府教育局已著手研擬「各級學校上放學安全措施維護指引」，敘明學校相關辦理法源、教師值勤導護之保障、志工法職權及福利措施、校園安全維護及公共意外責任險相關規定，刻正召集各方代表討論研議中，俟定案後函送各校依循辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	世運主場館地下停車場開放進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	近期將邀約數家停車場業者，對於國家體育場地下停車場使用空間改善建議進行現勘，勘查後若現場無重大環境及設備須改善，將再行對外辦理公開標租。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233796000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請會同交通局檢核永安區、燕巢區學校通學步道及家長接送區安全性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日永安區及燕巢區未有學校向本府教育局提出申請需求。</p> <p>本府教育局預定於 112 年 6 月中旬前會同交通局檢核永安區、燕巢區學校通學步道及家長接送區安全性，期能協助永安區、燕巢區學校打造安全、友善、優質、無礙的通學環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.25 高市府教小字第 11233796000 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請確保身心障礙學生今年暑期可就近接受課後照顧。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、111 學年度暑假共有 26 校辦理身心障礙課後照顧專班，開設 58 班，共計 498 名身心障礙學生參加。 二、教育局於 112 年 4 月 19 日發文重申本市國中小應積極辦理身心障礙學生課後照顧專班事宜，並預計 112 年 5 月底前召開會議和學校研商，協助學校解決開班困境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233796000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請協助整修梓官國小地坪鋪面。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、梓官國小地坪鋪面整修案於 111 年 10 月 12 日來函申請「111 年度充實設施設備計畫」經費新臺幣 245 萬，本府教育局於 10 月 18 日函報中央申請，惟未獲核定補助。 二、該校尚未函送 112 年設施設備需求計畫至本府教育局，已告知該校如有地坪鋪面整修之需求，可依本府教育局 112 年 2 月 1 日高市教小字第 11230697500 號函將計畫送教育局函報中央申請經費。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233796000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請補助前峰國小視聽教室購置硬體設備、爭取電梯及改善跑道。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>前峰國小前以 112 年 4 月 25 日函報本府教育局「視聽教室設備安裝」經費計新臺幣 160 萬元，本府教育局刻正函轉教育部國民及學前教育署申請經費，後續俟國教署核定情形辦理相關事宜。</p> <p>本府教育局業於 111 年 12 月 7 日依據「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則」，將前峰國小跑道整建計畫函報教育部體育署申請補助，教育部體育署並於 112 年 5 月 5 日核定補助。</p> <p>電梯部分建議學校依建築法、高雄市使用執照申請標準作業程序之補請使用執照標準作業程序等規定，先至工務局建管處申請建築物使用執照補照，俟建築物有使用執照後，再依教育部國民及學前教育署期程申請改善無障礙校園環境經費補助，以維護身心障礙學生、職員行動安全。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府教小字第 11233796000 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	爭取於橋頭區設置科學實驗中小學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬國家科學及技術委員會（前身為科技部）權管業務範疇。 二、教育局已於 110 年 12 月 29 日函請國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（下稱國科會南科管理局）協助本市設置科學實驗中學，並建議該局以一校兩校區【楠梓校區及橋頭校區】方式設立。 三、考量園區開發與廠商進駐期程在即，且評估員工居住將以高雄新市鎮及高雄大學特定區為主，經教育局協助綜合評估校區位置、用地取得、兼顧原學區就學權益等因素後，國科會南科管理局先予擇定橋頭區學校預定地作為本市科學實中第一期校區，惟實際情形仍應以該局公告為主。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、永安圖書館規劃特色圖書館，施作進度？請提供規劃報告予議員。 二、永安圖書分館與區公所共構聯合行政中心規劃評估情形？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、有關永安圖書館重建方案，經盤點與評估永安區內公有土地，當前評估永安鄉前代表會用地最為適宜。惟永安區公所同時亦有於該用地共構聯合行政中心之需求，因此刻正與區公所盤點用地與空間需求，積極進行相關用地取得與空間規劃事宜。 二、未來新建方案確認後，亦將向中油公司及台電公司等國營事業單位爭取地方回饋金，補助挹注地方建設經費。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	壽天國小棒球場改建計畫申請補助進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、壽天國小申請補助案，權管單位教育局已於 111 年 12 月 20 日發函提報體育署「壽天國小 112 年新建、整建棒球場地實施計畫」。 二、惟體育署補助審議意見為請壽天國小（教育局）先完成前置作業工程（樹木移植、籃球架拆遷等），本局後續將再協助與教育局、養工處研商，以利壽天國小及教育局爭取中央核定補助。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山棒球場旁網球場改善，建議併同運動中心、棒球場、槌球場規劃成運動產業園區。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	岡山網球場目前正積極爭取經費規劃相關改善計畫，俟完工後本局將進行委外作業。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山運動中心規劃內容球類項目。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	岡山運動中心目前規劃球類項目有羽球、籃球及排球，惟後續實際使用仍由營運廠商就其規劃及專業評估。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府新服字第 11230242900 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	詐騙事件層出不窮，網路很多假訊息，新聞局是否有相關防詐騙的對策？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>新聞局適時運用所轄既有通路，從防詐四大面向（識詐、堵詐、阻詐及懲詐），提醒民眾保持冷靜、詳加查證，防範各型態詐騙陷阱與訊息，亦持續宣導辨別網路訊息真偽、查證來源之重要性。另一方面，針對網路假訊息，亦透過每日輿情蒐集、即時新聞發布，並同步張貼本府「市政新聞」及「爭議訊息澄清專區」，或運用多元通路，提供大眾正確客觀或具公信力之網路訊息，茲臚列如下：</p> <p>一、適時運用多元媒宣管道加強宣導預防詐騙：</p> <p>(一)網路社群：不定期於本府官方臉書粉絲專頁及官方 Line 帳號，宣導詐騙防範及釣魚網站辨識等訊息，並配合時事議題及新聞事件，如：柬埔寨打工陷阱、普發現金政策及各項津貼釣魚簡訊等，傳送正確及官方資訊之連結。</p> <p>(二)公用頻道 CH3 及有線電視跑馬：透過公用頻道 2D 插卡及有線電視跑馬，持續播放或宣導警政署相關防詐騙短片及訊息，如防詐騙假求職、165 防詐學堂（海外求職詐騙）、假網路購物、投資詐欺、解除分期付款詐騙等。</p> <p>(三)高雄廣播電臺：於節目中運用口播及宣導帶，提醒民眾預防詐騙，112 年 3 月 14 日至 6 月 27 日與高雄市政府警察局合作，深入說明常見五大類型詐騙手法，如購物詐騙、假投資詐騙、解除分期付款詐騙、假愛情交友詐騙、假冒親友詐騙等，亦透過個案特點提供市民防詐的知識與觀念，112 年 1 月至 5 月，計播出專訪 7 次、口播及宣導帶 175 次。另外，持續透過新聞報導宣導網路購物防詐騙等各類型詐騙手法，112 年 1 至 4 月報導相關新聞逾 10 則。</p> <p>二、針對網路假訊息，本局亦透過每日輿情蒐集、即時新聞發布，</p>

並同步張貼本府「市政新聞」及「爭議訊息澄清專區」，或運用多元通路，提供大眾正確客觀或具公信力之網路訊息，並提醒民眾辨別網路訊息真偽、查證來源之重要性。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教高幼字第 11233674700 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明文小 26 非營利幼兒園設置進度，並持續提升本市公共化教保服務供應量。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局爭取教育部經費新臺幣（以下同）1 億 5,800 萬元，由中央補助 85%、1 億 3,430 萬元、本市自籌 15%、2,370 萬元，招收 15 班、380 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 300 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 80 名），提升該區公共化教保服務供應量，讓該區家長就近托兒、幼兒就近入園。</p> <p>二、本案工程由市府水利局代辦，112 年 2 月 23 日開工，截至目前為止預定進度 20.37%、實際進度 20.94%，超前 0.57%，預計 113 年 3 月竣工，視工程進度辦理法人甄選及招生作業。</p> <p>三、教育局 111 學年度規劃建置公共化（含公立、非營利）教保服務供應量比率達 41%，將持續於需求熱區增設公共化幼兒園，至 113 學年度公共化教保服務供應量比率達 45%。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教高幼字第 11233674700 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明目前校校有雙語推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局自 110 年起推動「校校有雙語」，109 年至 111 年間投入經費大幅增加至 2.1 億元，並於 112 年再增加預算至 2.5 億元，成長 3.07 倍。</p> <p>二、本市積極推動「校校有雙語」，完善學校雙語環境、師資與課程，112 年執行概況如下：</p> <p>(一)增加外籍教學人員：本市雙語教育外籍教學人員自 109 年 47 位增加至 112 年 212 位。</p> <p>(二)培訓在地雙語師資：為穩健雙語師資，積極推動在地教師參與雙語教學學分班及增能研習，截至 111 年已有 380 位教師投入雙語師資培訓，112 年參加雙語師資培訓教師累計可達 600 位，並逐年擴增雙語師資量。</p> <p>(三)開設雙語社團課程：為使雙語學習更加生活化，本市 111 學年度加碼補助聘請雙語社團教師，每校以至少成立 2 個雙語社團為原則，持續擴增雙語覆蓋率。</p> <p>(四)提供多元雙語學習管道：教育局與文藻外語大學、義守大學、樹德科技大學等 3 所在地大學合作，協助招募培訓在臺外籍生進入本市國中小進行雙語協同教學與活動，111 學年度已服務本市 41 所國中小。</p> <p>(五)購置行動英語車服務偏鄉學子：為均衡城鄉英語學習，教育局購置英語行動車，優先提供偏遠地區或小型學校英語教學課程，外籍教學人員也隨車前進偏鄉學校，111 學年度服務 62 校，137 場次，共 7,151 人次參與。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府教高幼字第 11233674700 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	積極爭取中央經費，整體改善本市通學步道，保障學生通學安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為爭取內政部營建署辦理「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費補助，本府於 112 年 3 月上旬請全市學校盤點通學道鋪面改善需求，截至 112 年 3 月 31 日計有 68 校提案爭取「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」經費整建學校通學道，另有 52 校提報本市養工處通學道鋪面改善經費（112 年度 33 校、113 年度 19 校），共計 120 校提出申請通學道改善申請需求，交通局亦同步代辦校園周邊標線型人行道之劃設。</p> <p>本府已於 112 年 2 月 21 日、112 年 4 月 12 日、112 年 4 月 27 日及 112 年 5 月 1 日分批提交 67 校申請計畫函請內政部營建署錄案辦理審查，另岡山區兆湘國小因校內整體考量刻正修正計畫中，本府教育局將持續輔導該校順利提報申請計畫。本府後續亦將協助尚未申請之需求學校積極爭取營建署經費補助，期能協助學校打造安全、友善、優質、無礙的通學環境，維護師生通學安全。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	內惟藝術中心應納入更多高雄在地藝術家作品及展覽。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>座落於高美館園區西側的「內惟藝術中心」，集結高雄市立美術館、歷史博物館及電影館三館特色，打造「既在地、又國際」的跨館、跨域的藝術典藏教育中心。自 2022 年開館以來，即不遺餘力地邀請高雄在地藝術家參展及創作，以彰顯其在地精神：</p> <p>一、走路草農/藝團：由高雄在地年輕藝術家劉星佑、陳漢聲組成。作品《兩個太陽》，緣起於鼓山內惟與左營新庄仔的太陽星君信仰（道教），藝術家從 1937 年日治時期左營桃仔園因軍事目的而被迫遷村的歷史記憶出發創作。（展期：111/11/1-112/3/26）</p> <p>二、涂維政：出生於高雄的涂維政，因應開館，策辦藝術創作計劃《內惟埤考掘》一作。他以藝術中心所在的內惟埤為主軸，以其歷史為藍本，虛構、編撰整套有關內惟植物的故事。</p> <p>三、楊雅婷 Wuba Yang：由三座圓弧所形構出的「內惟閱讀」，邀請藝術家 Wuba 以「紙蕨裝置」打造仿生環境。開館後，因其靜謐雅緻氛圍，意外成為民眾爭相打卡的館內風景。（展期：111/11/1-112/3/19）</p> <p>四、阿卜極及 Croter：過年期間，邀請阿卜極以其兔年書法創作衍生為節慶佈置兔年窗貼，並攜手插畫家 Croter 打造土耳其祈願牆，為土耳其震災祈福。</p> <p>2023 年下半年度，將陸續邀請在地插畫家 Croter、林亮吟（高雄實踐大學助理教授）、林玲蓉（高雄第一社區大學講師）等參與策展，程仁珮進行社區參與計劃，文史工作者陳坤毅進行內惟文史田調研究書寫。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	爭取於農 16 新建圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄市立圖書館於全市計有 1 間總館、59 間分館及 1 間閱覽室，於各區皆設有圖書館。農十六位於本市鼓山區，區內現有鼓山分館及南鼓山分館二所圖書分館，園區所在位置距離鼓山分館約僅 1.42 公里。鄰近 3 公里車程距離內，尚有左營區左營分館、左營區左新分館、三民區三民分館及三民區河堤分館等 4 所圖書分館。基於市政資源整體分配，將持續研議與盤點資源配置，以增進圖書資源的可近性與便利性。</p> <p>二、為滿足鼓山區農十六地區民眾的閱讀需求，已跨局處合作於農十六凹子底森林公園旅客服務中心內設置閱覽室，並定期安排行動書車到凹子底森林公園、鼓山區校園等社區場域服務。</p> <p>(一)凹子底森林公園旅客服務中心閱覽室： 市圖與養工處合作，於農十六「凹子底森林公園旅客服務中心」設置「閱覽室」，提供兒童繪本、生態、旅遊三大主題書籍。近年亦持續配合高美館、養工處等進行空間規劃改善及定期更新圖書，提供良好且新穎的閱讀資源。</p> <p>(二)行動圖書館到社區 陸續安排行動書車前往凹子底森林公園、鼓山區內學校、社區服務站、宮廟等場所，111 年度辦理達 50 場；112 年截至 4 月 30 日已辦理 23 場次（預計規劃 50 場次）。透過機動性強且利用戶外空間的行動書車外展服務，讓民眾於社區中享受閱讀。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.26 高市府文秘字第 11230886400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高流檔期狀況、培育多少在地藝術人才？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心檔期狀況</p> <p>受疫情影響，各類大型活動均停止辦理，娛樂產業活動衝擊甚為嚴重，適用中、小型演出場館之藝人團隊無實體宣傳活動或相關演唱會製作及演出。隨著疫情趨緩，部分藝人展開疫情前已排定的巡演計畫，中小型演出團隊、藝人近期則著手製作及發表新作品，海音館陸續收到申請明年檔期的需求，刻正積極安排審查與排檔。</p> <p>至 5 月中旬為止，112 年 5 至 12 月海音館已排定 16 檔節目（3 檔高流自製節目、13 檔外租），其中部份檔期尚未對外公布，使用率約 5 成；另將持續積極延攬優質節目至海音館辦理。</p> <p>高雄流行音樂中心自成立以來，致力於扶植流行音樂產業專業人才及各類優秀演出，亦持續自製各種多元大型音樂活動及演出節目，營造成為亞太流行音樂創作及表演交流平台，促進本市流行音樂產業持續發展，迎接全民走入高流場域共享音樂與生活。</p> <p>二、培育在地藝術人才</p> <p>高雄流行音樂中心自 110 年開辦全方位音樂人才培育計畫「高流系」，計畫內容包含通識型講座、校園講唱會、演唱會技術專業課程、樂團培訓比賽及音樂創作營隊等，自開幕以來，共計 7,854 人參與高流系活動。</p> <p>(一)高流系 超營養學分</p> <p>超營養學分系列為讓民眾了解多元語言、各式風格及各種不同形式的音樂。110 年辦理 4 堂課，共邀請 7 位講師，帶領聽眾從電影到音樂，古典到流行，以多元的人文觀點，聆聽來自島嶼的多元聲音，共計 179 人參與；111 年辦理 8 堂課，共</p>

邀請 9 位講師，讓民眾了解各式音樂風格，探討各種類型音樂，增進對音樂審美能力，內容涵蓋電子、嘻哈、爵士、搖滾、花草音樂等，共計 409 人參與。

(二)高流系 | 與大師面對面

與大師面對面系列通過近距離與大師級樂師交流與探討，一窺他們對音樂的詮釋，讓沒有音樂基礎的民眾也能透過現場演奏、講解，更能關注台灣的流行音樂。110 年辦理 4 堂課，共邀請 5 位講師，共計 172 人參與。

(三)高流系 | LOVE& ROCK 高雄學子搖滾誌

高雄學子搖滾誌系列以零距離的方式向學生推廣及培育人才，力邀廣受學子喜愛的音樂創作者，走入校園分享他們在音樂產業的心路歷程。110 年辦理 4 場次，共計 3,850 人參與；111 年辦理 4 場次，共計 2,620 人參與。

(四)高流系 | 樂影共振

樂影共振系列以講解影像音樂，透過畫面訴說各式各樣不同的故事，無論是美感的陶冶、文化的傳承、歷史的記憶，亦或是生命的教育，都可以透過影像音樂來訴說、分享、學習與體驗。111 年辦理 7 場次，共計 298 人參與。

(五)高流系 | 海音造浪 - 高流音樂創作隊

海音造浪創作隊為鼓勵對流行音樂有志者，經由資深講師之課程教授，更快了解流行音樂產業內容與分工。營隊為期 7 天，徵選 30 名學員參與，邀請高雄在地創作樂團淺堤擔任導師，並安排 11 位流行音樂產業重量級師資授課。採一週「陪伴學習、陪伴創作」，更貼近生活的創作模式，培育流行音樂產業創作專才，豐富不同音樂人溝通交流並與高雄在地生活直接連結。

(六)高流系 | 演唱會現場開箱

演唱會現場開箱系列課程，期扶植流行音樂產業界專業技術人員。針對各式場館及大型演唱會活動軟硬體操作應用等面向，結合硬體專業核心價值及軟體應用，透過循序漸進、穩固深入的課程內容，奠定學員正確紮實的專業核心觀念，活絡高雄音樂產業發展。111 年本系列課程共舉辦 3 場培訓計畫，分別為燈光培訓為期 6 天；視訊 VJ 培訓為期 4 天；音響培訓為期 3 天，共計 96 人參訓。

(七)高流系 | 產業工作大解密

產業工作大解密系列為了讓民眾對音樂產業有初步認知，特別規劃解密產業工作細節的專題講座，透過第一線工作人員的分享及教導，讓有興趣的民眾能深入淺出的了解產業，112年本系列講座預計辦理二場，一場已辦理完畢，共計 200 人參與。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	舊中山國小匹克球場目前進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	鼓山匹克球場已於 112 年 3 月 29 日完工驗收，刻正依據高雄市運動場地認養辦法辦理認養作業程序，預計於 112 年 7 月前對外開放並委託認養單位協助維管。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復）	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山、前金、鹽埕運動中心進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、前金運動中心進度：目前辦理後續擴充變更設計，趨趕工進中，預計 112 年 8 月完工。 二、鹽埕運動中心進度：預定 112 年 5 月 31 日辦理啟用，並開始試營運。 三、鼓山運動中心進度：112 年 1 月開工、預計 114 年 7 月完工。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.30 高市府運發字第 11230750200 號函復)	
質詢日期	112.5.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	苓雅極限運動場進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	「中正運動場開放場域改造工程」案規劃設置極限運動場於運動場東側（臨武營路），本案於 112 年 4 月 20 日開工，預計 114 年 4 月 30 日完工。

拾參、農林部門業務質詢及答復

拾參、農林部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 112 年 5 月 10 日上午 9 時）

農林部門業務報告與質詢

主席（林議員義迪）：

好，開會開始。（敲槌）上一次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程進行農林部門業務報告與質詢，首先由農林部門各業務單位進行業務報告，第一位請海洋局局長張漢雄上台報告。

海洋局張局長漢雄業務報告（略）

農業局張局長清榮業務報告（略）

水利局蔡局長長展業務報告（略）

主席（林議員義迪）：

謝謝，大家辛苦了。接下來就是農林委員會議員的質詢，第一位請張議員漢忠質詢，時間 20 分鐘，請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，農林部門的局長所帶領的團隊、議員同仁、在電視機前最關心市政的市民朋友，大家早安。首先要來請教水利局，局長，我要說的就是這個地方－鳳東里，對於鳳東里這個工程，我一直在提醒，當然，科長也有去看，包括我們的里長，這個工程在這裡對我們的里民造成非常大的不方便。工程在施作的過程當中，相信我們現在的技術一直在進步，我們有透視雷達，可以看見地下的管線有多少，我們底下的箱涵有哪些在漏水，可是這個工程在施作的過程當中造成…。去年過年前，施工單位就將我們鳳東里鳳東路整條路都圍起來，造成居民無法出入，將近有一段時間，在過年前，經過我們的里民反映之後，工程就停工，停工之後，暫時讓百姓可以在過年前，他的車輛可以出入。一個鳳東里將近 15 米的路都圍起來，這個工程施作後似乎遇到了問題，然後停工，停工之後，科長也有來到我們服務處，一起研究後面要怎麼做。

當然，在這個過程中，我們也有研究說要怎麼樣來縮短工期，結果在這段時間又再施作了之後，發現裡面的管線有一些問題，因此造成里長被百姓抱怨，

里長一直被罵，罵到里長不知道要怎麼樣面對百姓。所以我在這裡要麻煩局長，這個地方來看看要怎麼樣做，不要讓這個工程，未來不管是哪一個工程在施工，我們現在有透視雷達，可以了解地下有什麼東西、地下有什麼管線在漏，可以一次來做解決。局長，里長一天到晚被百姓罵，是不是我們今天開完會，或者是我們這次開完會，科長也好，以及相關承包建商也好，要怎麼樣來和里長，面對鳳東路這個地方，要怎麼樣來一次完成，可以做得很適當，不要對百姓造成影響和困擾。局長，這個部分，你們有沒有辦法允諾什麼時候要把鳳東路這個工程完成，讓百姓不要一天到晚在罵里長，不只罵里長，連我也被罵。局長，我們可以允諾多久的時間可以來把這個完成？

現在重點是這樣，我們工程所有的材料都買好了，買好之後再施作，結果又遇到問題了，整個工程又停頓了，局長，這部分請答復要怎麼樣來完成鳳東路這個地方，局長，請答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長來答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝張議員。這個部分是昨天剛做一些管線的現勘，圖資的部分跟實際上的這個管線位置，其實誤差都滿大的，而且我們水利局要做的總共有10處的連通管。所以原來是預計兩個月之內會完成，但是管遷的部分好像管線單位也有很多困難，說實在的，我還沒有辦法跟議員說到底要多久才能完工，因為管線單位的進度，我沒有辦法去掌握。但是我們可以把一些…，可能在一個星期內我們再跟管線單位，第一個，我們來談好；第二個，就是我們自己的工法上面可不可以做一些微調。所以再給我們一個月的時間，才能跟議員說大概多久可以完成。

張議員漢忠：

局長，在這裡我們很期待的就是目前…，我剛才講到，我們的透視雷達現在都非常的先進，所以我們要做一個工程過程中，我們是不是要去了解我們挖掘的裡面有什麼東西，包括我們現在的技術已經先進到我們哪個地方在漏，箱涵哪個地方在漏，我們就可以馬上去發現到是哪一個地方，現在是不是有進步到這一種程度？應該有嘛！

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們目前透地雷達是主要，也是會去掃，掃地下大概…，原則是孔洞啦！那當然，地下的管線也是可以去做一些相關的調查。

張議員漢忠：

對啦！我現在重點就是說，未來有很多工程，我現在是舉個例子，像這一種

工程，未來不要又有這一種情況發生，因為我們去年是不是把鳳東路整條圍起來，包括要騎摩托車也不方便騎，15 米的道路整條都圍起來耶！

水利局蔡局長長展：

對，那個部分，我們後來有改善。

張議員漢忠：

重點不是後來有改善，那是為了即將過年，我向你們反映之後，你們才先拆除圍籬，因為挖下去了但無法施作，所以才先把路鋪上，先暫時讓百姓通行。

局長先請坐，科長，是不是這樣？

主席（林議員義迪）：

請科長來答復。

水利局市區排水一科張科長育豪：

謝謝主席、謝謝議員。有關議員關心的鳳東路，應該是過年前，確實本來要開挖，但後面又考慮到施工過程中，有可能影響到民眾的交通比較嚴重，而議員這邊有反映，所以我們當時有先停下來，就是先停止施工，路面恢復讓民眾同行。

張議員漢忠：

好，科長，我現在是期待，因為里長一天到晚被百姓罵，罵到最後來找我們，這方面麻煩鳳東路這邊看要怎麼樣把這個工程加快腳步完成。〔好。〕重點是里長被罵，就是期待這個工程可以如期來完成，謝謝科長，請坐。

水利局市區排水一科張科長育豪：

好，謝謝議員。

張議員漢忠：

科長，這個地方我們有去那裡，我們一直在期待，到目前，我是說要麻煩…，目前這個地方，五甲一路 308、314 巷家戶污水接管的辦理的情形，什麼時候可以…，因為這個也拖很久了，科長，我們的國泰里與興仁里，這個跨兩個里的地方，五甲社區以及五甲地區、興仁里這裡，這個污水接管工程，目前百姓有時候也會來我們服務處，要了解這個污水接管到底什麼時候可以來完成這些工作。科長，是不是可以說明，對於五甲一路 308、314 巷家戶污水接管，目前辦理情形如何？多久可以完成？科長請答復。

主席（林議員義迪）：

科長請答復。

水利局污水二科張科長進二：

謝謝主席、謝謝議員。針對五甲一路 308 和 314 巷，其實這個部分，議座這邊一直有在關心，目前我們已經有把外管管線拉到附近那裡，但是因為遇到五

甲社區裡面既有巷道，目前那些產權要移轉給社區裡面的管理委員會，這個部分，土地取得的部分，我們現在還在協調過程中，所以這個部分，我們還會繼續來做追蹤。

張議員漢忠：

科長，包括里長也好、那邊的住戶也好，當然，住戶是比較關心這個接管的，住戶會期待污水接管之後對環境衛生有幫助，因為現在重點是環境嘛！〔是。〕因為城市在進步，有時候市民也期待污水接管可以趕快完成，〔是。〕這是水利局目前最大的目標，就是我們的污水接管要怎麼樣去達到某一種程度，〔是。〕這應該是水利局目前最大的目標，就是我們的污水接管要怎麼樣趕快完成。但是這方面，五甲一路 308、314 巷的接管，目前是不是跟五甲社區管理委員會有關係嗎？

水利局污水二科張科長進二：

是，對。

張議員漢忠：

我們有邀集管委會來協調，達成一個共識嗎？這方面有做嗎？

水利局污水二科張科長進二：

目前我們有去國泰里那裡協調過一次，後來在服務處這裡也有協調過一次，我們現在還有一些疑問，我們希望這個部分，可以繼續跟管理委員會來做一個協調，看看可不可將連通管順利接進去，這個部分我們會再繼續努力，把用戶接管趕快完成。

張議員漢忠：

科長，這當然要努力啦！因為重點就是百姓為了環境的問題，所以常常在問，〔是。〕他們問了之後，我們就說，我們有和水利局一起努力，但是百姓就說都沒有看到什麼進度啊！重點是這樣，所以這方面要麻煩科長朝這個方向，怎樣去完成整個接管。

水利局污水二科張科長進二：

是，謝謝。

張議員漢忠：

局長，我要說的這個地方是，從五甲路薑母鴨那邊要進入中崙地區，高速公路的左側，高速公路左側的這個區域排水，這個區域排水這一條可能要通到南成里嘛！要通到南成里的話，這裡長期晚上太暗，包括那個護岸也差不多要崩塌了，要崩塌了！這個大排水溝，我知道好像在南成里下游這裡有在改善，現在上游這裡，我看好像都沒有在動。局長，這個地方，我們有去了解那裡長期幾十年來都沒有去整頓嗎？這應該有好幾十年了啦！我們如果有在那裡出入

都知道，包括從薑母鴨那裡，到高速公路左側，左側是要通南成里，我們如果從那邊騎車經過，你看，那個護岸都快要崩塌了。局長，不知道你有沒有了解這個地方？這個地方要怎麼樣趕快編個預算來整治這個大排水溝？這應該是長期都沒有整理啦！因為長期以來我們騎摩托車從那邊經過，差不多每天，一天到晚經過，看到的幾乎都是這個樣子，局長，這個是不是要重視一下，把這個地方做個整治。當然，那個地方因為位在農業區裡面，土地開發一直沒有完成，所以我們是不是為了等到土地開發才來做整治，還是怎麼樣？局長，是不是答復一下？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長來答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員。這個區域確實過去在縣府，縣府那時候就當然有這一些相關的排水渠道。原來的區域都是農業區，所以剛才議員有提到，整個區域的那個排水幹線，有一些都是過去的漿砌卵石，有些都滿老舊的，所以我們其實這幾年有陸續的把一些比較危險性的護岸有做重新的施作，目前大概有做了兩期，每一期跟中央要的經費大概是 1,000 萬元左右。議員剛才提到的這個位置，我們會再去看一下，我們其實現在是有計畫性的要去做啦！原則上都是以雨水下水道系統的部分去做全段式的箱涵，如果說它有立即性的危險，我們會報今年度的災修工程；如果沒有立即性危險，我們會報營建署的部分，爭取明年年度預算，大概會這樣去執行。

張議員漢忠：

局長，你們如果從那邊經過，你們去看，那些護岸都差不多要崩塌了，像那些護岸，都像快崩塌了、要崩塌了，已經長期就是這樣。當然，那個地方是農業區，那邊算農業區，農業區的話，當然，我們是不是結合這次捷運的開發，怎麼樣去把這個地方做整治，不要讓百姓都在說，我們政府怎麼都不重視這個地方，是不是這樣？因為鳳山現在已經是一個很進步的城市了，〔好。〕我們的環境讓人家說鳳山區那麼大，人口那麼多，現在竟然還有這個地方是長這樣子的！局長，這個是不是拜託一下？

水利局蔡局長長展：

好，我們加速來做。

張議員漢忠：

好，謝謝。農業局長。

主席（朱議員信強）：

來，請農業局長答復。

張議員漢忠：

局長，這個肥料好像 3 年前還沒有去…，現在要購買肥料，是不是一般…，局長，很多百姓有可能會自己去租一塊農地，現在很多糖廠的土地都有讓人家承租去種菜瓜、種什麼等等，當然，一些百姓退休之後，有時候他們會去承租兩塊土地在那裡種菜，但是他們要買肥料卻沒有辦法買，是不是可以把這個購買資格放寬一點？只是肥料嘛！肥料也不是農藥、也不是什麼，所以購買肥料這方面，是不是可以放寬？否則一些百姓他有時候要種一些菜，想要買肥料就必須拜託別人幫他買，這個資格可以放寬嗎？在 3 年前應該還沒有限制嘛！3 年後才…，3 年前還 OK 嘛！局長，是不是？

主席（朱議員信強）：

張議員，跟你提示啦！買肥料是實名制啦！所以這個中央政府喔！連買肥料都需要身分證啦！張局長，你看要怎麼樣證明他是農民啦！

張議員漢忠：

買肥料是要農會會員才能買，要農會會員才能買啦！這個購買資格可以放寬嗎？

農業局張局長清榮：

主席，謝謝張議員的關心指教，我想肥料沒有限制會員才能買，肥料買賣應該都可以去買，不過如果是有關農委會有補助的，可能他就是實名制，這個登錄就是說你確實有從事這個農作，你有拿你一些土地的所有權狀去登錄一下，那是第一次啦！第一次如果你在那裡登錄有紀錄了以後，下一次你要買的時候就比較方便，因為已經有一個登錄了，那在肥料購買這一塊，大概沒有會員的限制，但是農機有，農機的買賣就是說，如果你是做有機的，或是有生產履歷的，或是做 QR Code 的，或是在農委會登記有案的這些青年農民，等等相關的這些，如果不是的話，你就要有加入農會會員，要不然就是要有參加農保，這樣才能申請農機補助，我現在是說補助的部分，申請農機購買，政府有補助。所以購買肥料和農機，這是兩碼子事，相關的規定是不一樣的。

張議員漢忠：

好，謝謝。局長，還有一方面，我是一直期待我們的戶外教學，一些小朋友的戶外教學。當然，之前在會期中我曾經提醒你，這些小朋友在戶外教學的過程中，我很期待隨著城市在進步，孩子在城市中要學到如何種菜，這方面可能都很陌生，而對於戶外教學，我印象中農業局也有在推廣戶外教學，跟教育局合作戶外教學，讓小朋友在國小就可以知道菜要怎麼種。這個戶外教學目前推廣到什麼程度了？

農業局張局長清榮：

謝謝張議員的關心。我們神農教育這一塊，其實立法通過是在 111 年，但是農業局跨局處的合作，大概 107 年我們就開始推動了。這方面的推動我們也很有績效，在 2022 年也得到食育力五星殊榮的城市，我們是六都唯一。現在當然我們是向下扎根，向下紮根就是要從教育界來做起，現在我們就是結合教育這一塊，我們大概有做一些體驗，像一日農夫，還有現在的田園饗宴，還有一些規劃的課程。大概整個食農教育這一塊，我們都有在做。最主要就是我們要灌輸當地的市民朋友當然要使用當地的食材，用我們當地的蔬菜水果。這有好幾個好處，第一個好處是可以幫忙在地產業、幫忙在地的農民，讓農民更加有信心去耕作。第二點，你用在地的蔬菜水果時，我們不用再從國外進口，那麼我們可以降低碳排。所以這是我們目前正在大力推動食農教育的部分。謝謝。

主席（朱議員信強）：

謝謝張議員。接下來請召集人林議員義迪發言，時間 20 分鐘。

林議員義迪：

謝謝主席，議會同仁、農林小組部門的團隊，記者朋友，關心市政的市民朋友，大家早，大家好。今天有幾個議題要跟各局處探討一下。首先，本席去年 11 月的時候有收到農民的陳情，因為檸檬有受到災害，11 月陳情檸檬有開花卻沒有結果的損失，結果我有問農業部門相關的窗口，他們說是要由各區的農業部門報上來。我有去拜託區長跟農業部門，他們說上面沒有指示，他們沒有辦法做。當時他們會勘的時候是農糧署有派人來，說只要有呈報上來就會補助。結果最後我問農業局，農業局說有下達給各區區公所，但是各區區公所說沒有接到公文。到底問題是出在區公所還是出在農業局？等一下請農業局長一併答復。

再來，是局長 4 月 11 日下鄉去內門考察，局長有聽到，價格不是我們去講的，是里長和那些農民出來講的，是這樣的價格。結果這個東西的落差是不是因為什麼關係，我不知道，請局長做一個答復。因為當時本來我的安排是要去內門農會，後來沒有，就去那裡，去那裡的時候應該局長本人就有聽到，他們在問我到底是怎麼回事？請局長答復一下。

主席（朱議員信強）：

請農業局張局長針對林議員義迪的兩個問題做答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝林議員的關心，我首先先回答鳳梨價格落差的問題。其實我們對外如果要宣布，我們是要看批發價或是台北的拍賣價，這是對外市場的一種價格，這是最公正的，因為市場的價格我們也不能干擾。我們那天去現場，那位農民說的價格有落差。有落差是他私底下的反映，所謂私底下的反映就是個案

的農民在跟盤商在交易的時候，說不定是盤商壓低他的價格、說不定是他的品質參差不齊、說不定是他的次級品比較多，都沒有經過分級就混在一起，好的壞的都混在一起。混在一起的狀況，你要盤商出比較高的價格是比較不可能。再者就是說不定你長期都仰賴這個盤商，沒有其他的通路了，因為沒有其他的通路，就不知道人家現在的訊息、價格是多少，被這個盤商把你的價格定死了。所以他那天在那裡跟我說這個價格的時候，我也有感，所以我回來就交代行銷科的科長，我說你要想辦法去了解，是他的品質問題造成價格拉不高，還是確實是盤商在壓他的價，這個我們要去幫忙解決。回來的時候，我也有去問內門洪總幹事，總幹事就一直跟我搖頭，他說針對這一戶的品質，我們在這裡也不方便講，我這樣講，議員大概就知道了，大概落差就是在這裡。像他這種落差的話，其實我們不能對外說，因為對外說的時候可能影響整個市場的價格。我們私底下可以，因為這是個案，我們可以私底下進行幫忙，所以如果像這種有遭受到盤商比較不公平的價格打壓的，我隨時歡迎來農業局反映，我們會做適當的處理。

林議員義迪：

我知道的是他以前都做外銷。〔是。〕現在外銷沒有做之後就沒有辦法，否則以前所有溝坪的鳳梨都是交到他那邊，你知道現在沒有辦法外銷了，所以就沒有辦法了，就是這樣。

農業局張局長清榮：

他以前如果是做外銷的，好的壞的一起交貨出去，人家會幫他挑。但是現在要交給盤商，好的壞的參差不齊。

林議員義迪：

價格就被壓低了。

農業局張局長清榮：

對，價格被壓低，他們回去還要再做一次篩選的工作，所以是差別在這裡的問題。

針對檸檬這一塊，我跟議員報告一下，檸檬災損的會勘，我們過去只要是任何水果，我們都是由下而上通報，公所不用等我們發文通知。地方上如果農民的水果或是任何作物，只要有災損，第一時間就是去當地的區公所申報。

林議員義迪：

我有叫他去杉林區公所、旗山區公所、內門區公所。

農業局張局長清榮：

他們第一次有報上來，第一次報上來的時候，我們就有安排農糧署改良場相關的單位去會勘，會勘之後，整體上的無收穫面積一定要達到 5% 以上，災損

才會確定。

林議員義迪：

那個面積。

農業局張局長清榮：

算那個面積。他無收穫面積根本就沒有達到 5%，所以第一次會勘就沒有通過。第一次會勘如果沒有通過，你認為災損確實有這麼嚴重，你可以過半個月或是一段時間，你可以再叫公所申報上來，你跟公所反映，公所再申報上來，我們會再安排第二次的會勘。因為第一次沒有通過之後，第二次就沒有看到他們再申報上來了。以上的狀況，我報告讓議員了解。

林議員義迪：

好，我了解了，因為我有問農業局，他們也沒有跟我說，不然我就會叫他們再申報第二次了。

農業局張局長清榮：

可以再申報第二次。

林議員義迪：

好，這樣我了解了。因為農民都會抱怨，為什麼人家可以通過，我們為什麼不能通過。

農業局張局長清榮：

因為第一次去會勘的時候，有可能去會勘的相關單位，他們認為受損面積沒有達到標準，經過一段時間受損更多了，我們可以再報上來，我們再安排去會勘就好，說不定第二次去會勘的時候發現災損比前一次更嚴重，達到那個門檻的話，他就會做一個認定。

林議員義迪：

好，這樣我了解了，局長，謝謝。再來是老農津貼，因為我們的農民實際上辛辛苦苦的耕作，省吃儉用的買了一棟房子，買了房子之後現在還是在務農，等到他要領老農年金的時候，就因為他有超過市值 500 萬（元）的房子，因此就受到老農年金的排富條款排擠。他本人親自到我的服務處陳情，我跟他講這是中央政府的規定，他說從他年輕就開始務農到現在，已經 67 歲了，從沒有換過別的行業，就因為買了一間房子就沒有辦法領到老農年金，這是陳情人要我向你們反映的。

第二、就是大愛村的問題，最近我也有到那裡協調過，大愛村都是從甲仙、杉林、那瑪夏、六龜地區搬過來的，目前完成房屋登記的有 600 戶，剩下全部都是卡在農保的問題，他們反映說只要他們一搬家，農保資格馬上就會被取消，是不是政府部門可以來幫忙協助？因為他們現在也沒辦法辦理房屋登記，

又要被課徵 2.5% 的稅，經過本席幫忙協調後有降到 1.5% 至 1.2%，就是實際居住的是 1.2%，登記在慈濟法人基金會名下尚未辦理房屋登記的就是 1.5%。他們的訴求就是農保的問題，是不是可以有 3 個月到半年的緩衝期，讓他們把戶籍遷過來以後，再來辦理房屋登記這樣可以嗎？因為他們現在也沒有辦法動作，只要一搬遷馬上就會失去農保的資格，是不是有什麼可以幫忙解決的辦法？大愛村有 1,000 多戶，目前有超過一半的住戶還沒有遷入，是不是可以向農委會請示要特案處理？因為這是特殊情形。據我了解，屏東縣政府就有一個辦法，就是當時沒有辦理災害登記的，全部都是讓屏東縣政府來管理，日後有需要的再去向屏東縣政府申請，這樣事情就很好處理，可是我們的情形不是這樣，大愛村的土地、房屋所有權都是登記在慈濟的名下，所以問題才會很棘手，有關這個農保的問題，等一下再請農業局長答復。

再來，本席有跟主計處反映，我們旗美地區都是以農業道路為主，大都屬於林務局的土地，不然就是造林地，自從 88 水災過後，所有的農路都被沖毀損壞，農民無法運送農產品下來，我也向主計處提出，是否可以增加農業局的預算，編列幫助農路改善，以利農民農產品的運輸不然我們只能可望不可及。還有就是現在獼猴繁殖力超強的問題，這些獼猴都是成群結隊去採摘芒果和其他的農作物，請問農業局有沒有解決的辦法？因為農民非常辛苦栽種的作物，全部都被這些獼猴先收割了，農民只能望「猴」興嘆，一點辦法都沒有！針對獼猴以及改善農路的問題，農業局是否有幫忙解決的辦法？請農業局長答復。

主席（朱議員信強）：

請農業局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝議員的關心，首先針對農路改善問題，其實我們每年農路的預算都不是很多，只有 5、6,000 萬元，但是搶修、搶險市府還是都有編列，所以加總起來，目前所知因災害損壞坍塌的農路，就要提報搶修搶險的預算來維修。

林議員義迪：

有沒有機會再向中央爭取更多的預算？

農業局張局長清榮：

我們會盡力爭取。

林議員義迪：

你也知道旗美地區大都是農路。

農業局張局長清榮：

我知道像是林議員、富寶議員、朱議員都是住在旗美地區，假如山區農路有這些相關的需求，農業局應該都要盡力協助，這個我們也會盡力協助。至於有

關農保的問題，因為只要辦理遷出，就要重新接受清查，因為是搬遷到不同的區域，如果要再加保農保，就要到居住地的當地農會去辦理申請，當然重新申請加入的條件一定會比較嚴格。還有就是，如果他原有的農地沒有受到災損，還是原來申請的農地，清查以後是沒有問題的，當然就可以繼續加保。再來，如果他搬遷以後，相關的耕作資格以及土地租賃條件喪失，因為大愛村大部分都是從小林村搬下來的，因為有特殊情況，所以我們就可以向上級請示，看看有沒有什麼比較特殊的…。

林議員義迪：

也包括六龜。

農業局張局長清榮：

像這種特殊的情形我們會向上級來請示，看是不是可以比較通融…。

林議員義迪：

好，向上級請示，看看有沒有比較通融的辦法。

農業局張局長清榮：

好。再來是獼猴危害農作物的問題，眾所皆知，山區獼猴的繁殖力很強，數量會一直增加，有時候農作物會被牠們先收割剩下的才會歸農民，這部分農業局也有補助農民電網，這是第一點。第二是現在也有在研發驅猴的聲波，目前的效果還不是很理想，還在改進當中。再來一點，像桃源里里長一次就來認養40幾隻的流浪犬，是有經過訓練後的流浪犬，讓這些流浪犬幫忙看管果園，就我所知，如果有犬隻看管果園的，不要講獼猴，甚至連蛇或是其他的一些野生動物也不敢靠近，那個效果真的不錯，只是還要去照顧這些犬隻，以上報告，謝謝。

林議員義迪：

好，謝謝，拜託局長了，甲仙、杉林、六龜地區的農路。

再來，太陽光電造成的熱能，影響到鄰近環境的問題，媒體也常常報導太陽光電板造成鄰近環境升溫2度到3度，目前農民所擔心的也是這些太陽能板設置後，會不會對農作物的收成造成影響？再來是水利局，業務部門質詢時也有辦理會勘，竹子門排水與美濃溪交會工程已經完工，現在是水利局管轄？還是地方來管？再來是很多議員都有提出的大愛村污水、排水問題，以前慈濟可能因為趕工接管不夠寬，現在都塞住，秘書當天也有親自去參加大愛村的說明會，針對大愛污水、排水的問題要如何規劃和改善，本席建議污水、排水工程就一次做到位，不然家家戶戶是逢雨必淹，我請局長先說明要如何來規劃和改善？請局長答復。

主席（朱議員信強）：

請水利局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前大愛的那個區域，因為它過去的排水系統比較屬於生態工法，所以有一些水道排水的部分，這幾年我們有陸續做一些改善。

林議員義迪：

這裡都是住戶使用後流出來的水溝，下雨的時候都會流到裡面去，它的水溝以前都淺淺的。

水利局蔡局長長展：

對啊！以前是草溝生態工法。

林議員義迪：

現在水大沒有辦法流出。

水利局蔡局長長展：

局部比較嚴重的，我們都有改成一般的水溝，可能它還有一些其他區域面積比較大的，陸續都有這些問題。

林議員義迪：

我建議這裡可以做整體的規劃，慢慢改善，從哪裡先改善，污水下去都會阻塞不通。

水利局蔡局長長展：

因為它當初做的時間都是一樣，基本上如果有一些沉陷、下陷，污水跟雨水的問題應該是同時會發生，我們再來做全盤的檢討。

林議員義迪：

全盤考量規劃要如何去做。

水利局蔡局長長展：

因為前面做的大概都是局部性的。

林議員義迪：

因為以前是一戶一戶接的。

水利局蔡局長長展：

剛才議員提的那個滯洪池是水利局維管的，所以不管是滯洪池的操作，還有綠美化這個都是水利局。

林議員義迪：

再來是海洋局，局長這次去外國招商，海洋局這一次的招商對農產品、漁產品還有石斑的銷量，目前的進度如何？會不會像以前那麼差？請張局長答復。

主席（朱議員信強）：

請海洋局長答復。

海洋局張局長漢雄：

感謝林議員關心東京食品展考察的收穫，向議員報告，海洋局這一次一共結合 5 家漁會，包括允偉、安永、宏裕行，原則上漁產品是比較高產值的漁產品，我們這一次接單還不錯，大約接了 1.4 億，剛才的業務報告我有提到，後續應該還有 15 億的預算。〔…〕我們明年會在內部在做一個商榷，如果日本這個市場能見度高，我們會逐步把重心朝向這個食品的部分來參展，以上報告。

林議員義迪：

…。

主席（朱議員信強）：

請農業局長答復光電的問題。

農業局張局長清榮：

太陽能如果是設在農地上面，它的主政權責機關應該是屬於經發局，農業局只針對一般的豬舍和雞舍上面建置太陽能，那是歸我們來主政，所以在農地上的話應該是屬於經發局在主政。

主席（朱議員信強）：

謝謝林議員。接下來請林議員富寶發言，時間 20 分鐘。

林議員富寶：

首先向水公司邱處長報告，因為大愛園區自來水供應的議題，本來要去找你研究，剛好你來，我們就來做一個探討，大愛園區自來水的問題已經很久了，但是今年比較嚴重，因為今年過年放假太多天，大家都回家過年，結果連要洗澡都不方便，那裡只有一個 200 噸的水，這個也不能責怪你們，因為以前大愛設計的時候沒有水塔，所以那天我有和都發局、工務局研商。是不是都發局、工務局可以准許他們蓋個人水塔，是不是都發局可以來補助？這樣才能解決。

但是這個層面，暫時自來水大愛真的很頭痛，你們蔡主任的壓力也是很大，蔡主任也有去旗山開說明會，說明會現場也是有很多爭議，但是我覺得他的層級不夠，所以今天這個問題要向邱處長報告，當初 88 水災的時候旗山有 3 口井，88 專案處理，但是我知道那裡的水并不是很好，所以現在你們有一口井要重新開挖，但是阻力很大。水利局蔡局長，你們現在抗旱挖 19 口水井，你們有遇到阻力嗎？有人抗議嗎？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

施作過程是沒有一些土地上的糾紛。

林議員富寶：

我要向邱處長報告，為了那口井重新開挖，你們主任有來我的服務處跟東平里里長做一個說明，事實上我也很贊成，那一口井的水質和水量都不好，水質水量不好它是要供應大愛那裡，民生問題現在抗旱的時候，大家一定舉雙手贊成，但是蔡主任的抗壓性也不錯，我們有一個前東昌里的里長這次競選東平里里長，那個陳里長，剛開始他也是不反對，不知道你知不知道這件事情？當初他要求蔡主任要讓他使用你們的電，還要裝一個水龍頭讓他可以清洗鴿舍，他在旁邊有一個鴿舍，你們開挖新井的地方旁邊有一座鴿舍，但是蔡主任告訴他說，這些都是公家的設施我不能圖利你，結果他惱羞成怒，他就開始抗議、抗爭，他要求使用你們的水電洗鴿舍，你們不同意他就開始抗爭，甚至於你們發包之後他告訴廠商要停工，如果不停工他要放火。處長，聽清楚，他要放火，廠商向水公司報告，水公司也有去報案，旗尾派出所的主管也有去，到底有沒有辦，我不知道，處長，你知道嗎？現場有法律專才的官員嗎？這個牽涉到恐嚇還是怎麼樣？農業局有法律素養的請舉手。

主席（林議員義迪）：

應該沒有吧！

林議員富寶：

政風室有法律素養的請解釋一下，這個有沒有牽涉到恐嚇？這個應該要移送法辦，這個有沒有送辦？改天警消業務報告的時候，我會請教警察局長，到底有沒有送辦？我要向處長報告，因為層級的關係，你們主任遇到這個問題，事實上地方主任承受的壓力很大，你們上級應該派人做協助。這個是要供應水，抗旱的時候市政府挖了 10 口井，大愛每天都缺水，要挖一口井他剛開始不反對，他要求用電來圖利自己，提供水讓他清洗鴿舍也是圖利自己，後來說要放火這是恐嚇，這個都牽涉到法律問題，這個改天我再來處理。

主席（林議員義迪）：

林議員時間先暫停一下，各位同仁、市政府的主管、現在有空中大學法律系的學生旁聽，歡迎大家，歡迎各位同學。

林議員富寶：

我也是他們學長，我法律系的。請教農業局，台糖的承租地可以建農舍嗎？這個會後你們去查一下，為什麼他可以在那邊建農舍，叫水公司用一個電給他？再用一個水龍頭讓他去洗鴿舍？台糖地你們處理一下，這個問題要拜託處長，你知不知道這件事情？要說明一下嗎？

主席（林議員義迪）：

請邱處長來答復一下。

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

針對這個案子個案的部分，我是不清楚，不過我們在地方施工的話，一般都力求和諧，尤其是敦親睦鄰。這個部分我們後續去了解看看，這個阻力的部份我們盡量來化解。另外補充說明，針對大愛園區這邊，因為當初是大愛建的，整個包括山林地區，我們比較困擾的是水源，目前大愛園區那邊是由木梓淨水場供水，但木梓太小。當初我們一直在考量兩個方式，一個就像剛剛林議員所講的，園區裡面的用戶是不是可以設水塔，這最直接、最快；另一個我們考慮在木梓那邊比較高的地方，我們也一直在尋找有沒有地方可以蓋比較大的水池。

林議員富寶：

處長，我知道你們想要在杉林那邊蓋，但是我所了解的是你們沒有水權。

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

跟議員報告，山區如果下雨…，水的儲量就少。

林議員富寶：

你是想要儲水而已？

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

對，我是希望說如果水池可以蓋大一點，起碼可以儲存一些水。

林議員富寶：

你們不是要來楠梓仙溪抽水上去嗎？

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

那是為了新庄那邊很多戶都沒有自來水。

林議員富寶：

但我所知道的是你們沒有水權，水權都沒有你們的，那天你們在大愛開會，你們主任說這是水權問題還要研究。我要拜託我們處長，大愛園區如果遇到連假，真的連洗澡水都沒有，那天有個鍾先生打電話給我，說連洗米水都沒有，因為他們沒水塔。主要旗山那邊如果稍微有斷水，或是隨便出個問題就沒水了。停水不是3小時、5小時，而是停水一整天的，他們那邊是水尾。所以說是不是我們改天抽個地下水井，可以單獨供應給大愛園區？和旗山切割，這樣大愛園區供水用水的議題，看能不能解決？還有你們抽地下水被人家恐嚇、放火燒的問題，你做為一個處長應該要去了解一下。

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

我們會去了解。

林議員富寶：

應該報案的就要去報案，不要讓地方的蔡主任整天備受壓力，對不對？又要用電、又要用水，不要給他用就叫廠商停工，不停工就要放火燒，你們自來水

公司是中央單位，這種問題，你們要扛起來。

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

這個我們會去了解協助。

主席（林議員義迪）：

自來水公司的處長回去了解一下。

林議員富寶：

民生用水最重要，你們如果說要養蝦子或是要幹什麼，可以第二順位，食用水很重要。再來，是農業局 1999 抓蛇的問題，這陣子寒冷要轉熱，這個抓蛇的問題很困擾，因為我們的天氣剛變，有人問我，議員，你們現在抓蛇是哪個單位？現在改為農業局。他說他打 119，119 可能跟你們縱橫的聯繫不好，119 叫他打 1999，甚至 119 還有叫他打 1922 衛福部，我覺得很奇怪，弄得亂七八糟。因為縱橫的聯繫可能不好，你們說一小時要抵達很困難，真的很困難，那天我就遇到兩個，我就在跟人家拈香，人家就來跟我講，為了這個問題真的很困擾，我就問主任，到底現在是什麼人要處理？你現在是說農業局委託外面處理嗎？那是不是我們旗山地區 6 個區都有專責單位？到底有沒有？為什麼人家通報了一天都還沒處理好？最近網路反映有夠多。還有 119 為什麼會叫人家打 1922 衛福部，有時候電話轉來轉去，轉到哪邊去了都不知道。局長，現在地方是不是都有受託單位？他的電話、單位、資訊是不是可以給 119 消防隊？我們做一個縱橫的聯繫，還是給我們的 1999，跟 1999 說，如果有人報案要抓蛇，我們直接給他報去該單位，像是旗山，旗山的主辦單位在哪裡？電話在哪裡？直接給報案人，這樣可以嗎？

主席（林議員義迪）：

應該可以，局長可以透過我們區公所農業課，還是里長…。

林議員富寶：

等等再一起回答好了。再來，剛剛林議員講的大愛園區污水改善的問題，局長，那天張世傑主秘他有去，我那天也跟他們講得很清楚，因為以前大愛園區地勢很高，土地是填的，填的又沒有很紮實。不管電信局也好、電力公司也好，大家都在罵。因為排水溝污水的問題，曾經有幾次污水不通，請人來通，整個房間全都是屎尿，因為地勢有下陷。所以說大愛園區污水改善的計畫，大家一定要看怎麼樣去做？但是依照我們高雄市政府的經費，可能沒辦法，是不是中央那邊做一個專案來處理？那天在西區開會，排水的問題，大家吵的大小聲，我不知道主秘回來有沒有跟你報告，大愛園區這個問題非常大，包括那天稅金的問題、還有自來水的問題、現在污水的問題，大愛十幾年了開始出現這些問題了。不只有大愛而已，我剛有看到你們污水的報告，你們有在清淤、也有在

做事，但是我不知道你們到底是…。包括我家隔壁就有惡臭，我家隔壁做6個月而已，真的有夠臭，我都慊慊的，在我家隔壁而已。我想說做了污水管道，怎麼還是臭氣沖天，沒做沒臭，越來越臭，所以到底我們預算那邊的清疏跟稽查作業的分配比率，我們旗山那邊到底有沒有？等等一併回答。我是覺得是不是跟區公所做一個合作？做一個居家排放的宣導，因為有很多東西不能放進去我們廁所，我看有很多油污，是不是請公所里幹事做一個居家社區合作，做一個住戶宣導，要不然住戶他們不知道就塞在裡面，塞在裡面就在罵外面，你是管外面，裡面是他們要自己負責。但是有很多鄉親不知道家裡面是他自己要負責的。還有你們的稽查，我們旗山有分配到嗎？還是都分在市内而已，我們偏鄉就比較沒有。

再來，動保處試養計畫，以前，在2021年6月之前，如果有人要認養毛小孩，有14天的試養期，現在從5月2日開始，試養期改成30天，還有補助。我想要請教處長，從14天擴大到30天，我們考量的是什麼？是不是對他們的試養期會比較好呢？請問試養期間有去追蹤領養的狀況嗎？請處長先回答。

主席（林議員義迪）：

處長請回答。

動物保護處葉處長坤松：

感謝主席，感謝議員對我們流浪狗試養計畫的關心，我們由14天擴大為30天，主要是讓飼主跟毛小孩有更多的時間接觸，進而培養他們之間的感情，提升認養率，在其中我們也會有所謂的電話諮詢，譬如飼主如果在飼養過程中有什麼問題，電話撥進來，我們就會在電話中跟他做相關的解答。

林議員富寶：

你們會去追蹤嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分會。

林議員富寶：

我記得以前曾經發生過認養狗，然後拿去做狗肉，曾經有發生過。

動物保護處葉處長坤松：

那應該是很久以前了，目前不會。

林議員富寶：

我知道是很早以前，應該你們會去追蹤。〔對。〕現在從14天改成30天，是要讓認養的成功率比較高。

動物保護處葉處長坤松：

對，不要有所謂衝動性的飼養。

林議員富寶：

讓他們比較能成功的認養，那為什麼還有補助呢？

動物保護處葉處長坤松：

這部分是沒有補助，我們講的補助是所謂他認養之後，有些特殊的犬種，譬如牠是 35 公斤以上、或是在收容所待 2 年以上、或一些不容易飼養的犬隻，我們就補助寵物保險，就是他保險之後第一年我們補助他 3,000 元。

林議員富寶：

好。農業局長，請問 1999 這個要由誰來回答？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝林議員的關心，捕蜂捉蛇這一塊，我們舉報的專線都是 1999，那邊還有一個中控系統，你打進來，只要聽到你是要抓蛇，那電話就會轉到這邊來，一聽到通報以後，大概 15 分鐘以內要回報給舉報者，然後一個小時要到達，我先說給你聽。

林議員富寶：

我知道啦！

農業局張局長清榮：

因為這個有訂定罰則，雖然我們是委外，但是有訂定罰則，如果你沒有按照這個時間來做的話，當然裡面的罰則就會啟動。還有，他們不可能接到通報而不去抓蛇，因為抓蛇有錢賺、不抓就沒錢賺，所以這是一門生意。

林議員富寶：

局長，我向你報告，有兩個單位都是我的同學，他們發現了四隻蛇，都是自己抓的，他們自己去買一隻抓蛇桿，因為他們像寶來報案，但是沒有來幫他們抓，那天有一條很大的蛇，他們也是自己抓的。

農業局張局長清榮：

旗美地區到今天為止，應該總共抓到 46 隻。

林議員富寶：

因為我時間的關係，我是說，是不是把報案電話給旗山地區的消防隊，因為如果民眾打 119，就可以直接轉到…。

農業局張局長清榮：

這樣可能會弄混淆了。

林議員富寶：

不然到時候要通報，你們也跟 1999 說一下，好嗎？

農業局張局長清榮：

好，如果有這個問題，我們會改進一下。

林議員富寶：

還有，那一天我跟邱立委建議，因為現在竹林發生火災非常嚴重，很早之前我在菊媽時代就已經說過，我說，陳市長，把旗山的竹林都砍一砍，來種別種植物，不要每一次都發生火災。所以那一天邱立委也建議，把竹林全部砍掉，然後叫中鋼來做一個環保樹減碳的計畫，因為中鋼很會做減碳計畫，他們算分數的，這個可行嗎？…。

農業局張局長清榮：

這是屬於林務局管轄的範圍。〔…。〕私人的，我們可以研究看看，但是如果是林務局權管的。〔…。〕幾公頃？〔…。〕2公頃。〔…。〕這個只要沒有卡到水土保持計畫，我們可以來研究看看。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

請水利局答復。

水利局蔡局長長展：

那個柏油問題。〔…。〕剛剛那個問題要不要回復議員？〔…。〕大愛村的部分是屬於很老舊、而且不均勻呈現，再加上一些民眾在使用觀念上也沒有做宣導，因為我們去維護以後，那個管子裡面有衛生棉、內褲、雜七雜八的阻塞、還有油脂，所以這個部分會併整個旗山區，我們其實有維護標，會去做加強宣導的工作。另外，整區的檢視修復，我們再去做一個詳細的調查，因為這個問題好像一年比一年嚴重，我們儘量跟營建署那邊看能不能爭取一些經費，整區去做檢討，因為現在連排水的坡度都有問題。〔…。〕好。

主席（林議員義迪）：

謝謝林議員，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下去請農民部門的陸議員淑美質詢，時間 20 分鐘。

陸議員淑美：

大會主席、農林委員會相關的局處首長、議會同仁，以及關心市政的市民朋友們，大家好。

現在本席將進行農林部門的質詢，首先，本席想要詢問一下海洋局，永安區因為有中油液化天然氣廠，它的廢棄冷排水可以轉變成適合我們養殖石斑魚的鑽石水。本席想要請問，這些鑽石水我們已經做了七期的供水設施，所以永安就變成了石斑魚王國，也變成舉世聞名的石斑魚故鄉。我想請教一下海洋局張局長，請問我們現在七期完成之後，後續是不是還有要再擴大供水設備呢？請海洋局長答復一下。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

感謝陸淑美議員對整個海線永安養殖漁業的關心，當然，你剛剛說的永安整個 LNG 水，原則上我們已經完成了第七期，目前我們現在整個狀況，後續還需要跟漁業署爭取經費，有兩個方案，第一個方案，就是石斑路再延伸 2.5 公里，我們預計預算是 3 億元，可增加 200 公頃的受益面積，所以這是一個方案。第二個方案，就是從中華街往前延伸，但是中華街的部分可能比較窒礙難行，因為牽扯到私人的土地居多，所以向議員做一個報告。原則上我們再爭取預算，可能會往前延伸 2.5 公里。

陸議員淑美：

因為局長居住的地方跟我很近，所以都知道我們沿海線，尤其永安地區，如果不趕快把供水系統做好，直接把管線接到養殖魚塭裡面，我們看到路邊全部都是管線，因為養殖戶都亂接管線，路邊管線非常雜亂，嚴重影響將來如果我們要發展觀光，或者地方舉辦一些大型活動，音樂祭之類的，外地人如果來到高雄，尤其來到永安，他們都會說，可惜了！你們是石斑魚王國，硬體設備都做得差不多了，就只有這些供水設備，所以希望局長可以努力爭取，趕快把這些管線工程早日完成，局長請坐。

第二個問題，本席在上次會期，有在議事廳裡面爭取梓官蚵子寮漁港整補場的整修，市長當場也允諾要儘早來進行整修工程。本席再請問海洋局張局長，不知道現在的進度如何？是不是有將本席建議的一些景觀意象、以及一些彩繪也請顧問公司納入設計呢？請張局長答復。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝陸議員淑美對海線設施的關心。當然這件事情，我覺得陸淑美議員非常的關心。關於蚵子寮整補場整修的部分，原則上我們現在是採取半半施工。半半施工的部分，就是說要先拆一邊，一邊讓討海人去補網。陸淑美非常關心的就是說如果光是將遮雨棚的部分重新做整修，是不是能夠將彩繪的元素加進去？這個部分，我們海洋局也從善如流，有加進去了，原則上有一些彩繪色彩的配置有設計進去了，跟議員做一個報告。

陸議員淑美：

好，謝謝張局長，你請坐。因為這個地方也是在發展蚵子寮漁港整個漁市場相關的假日漁市，或是平時候有一些人來這邊採買新鮮魚貨，以及我們如果有

辦活動，大家都會來這裡停車，所以這個整補場不止有整補功能，本席也希望將來可以請顧問公司再把一些意象彩繪的這些設計，納入我們這一次的整建工程，讓它可以做得更完善，拜託局長。如果錢不夠的話，我們一起來再向市長爭取，〔好。〕謝謝局長。

接下來，本席想要跟大家分享，我們知道高雄市的鳳梨產量是居全國第三名，因為我們的面積一共有 900 多公頃都是在種植鳳梨。鳳梨的特性就是全國各縣市量產都是很集中，尤其從 4 月份開始到現在鳳梨的產量真的是驚人，請問農業局張局長，不知道你有用什麼方式來幫這些種植鳳梨的農民做行銷？另外，是不是市府有在推動外銷獎勵的相關機制？請農業局張局長答復。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝主席，謝謝陸議員的關心。鳳梨是高雄市最主要的農產品，在全國應該是排在第四，我們雖然種植 900 多公頃，但是我們今年可收穫的面積大概只有 600 公頃，因為鳳梨需要 18 個月。針對鳳梨的產銷季節大概我們都會去監控它的價格，我們除了外銷通路的鋪設，還有大賣場的通路、電商平台的通路，最主要還有加工收購的通路等等，包括現在校園截切水果的獎勵，還有一些 DIY 計畫的推動，這些都是在穩住整個國內、高雄市的鳳梨這些價格。在鳳梨獎勵制度這一塊的話，農業局是沒有辦，但是農委會跟農糧署就有針對鳳梨外銷這一塊來做獎勵，一般來講貿易商的話，他補助是 1 公斤好像是 4 元，在針對有吊牌的，合作社有一些要交貨的，他要求比較嚴格要有生產履歷，他需要吊識別證牌子的這一個，他是補助給合作社的工作人員，等於是補助他的工資，不是補助貿易商。貿易商在這裡如果再用棧板外銷，等於 1 公斤可能可以補助到 5 元這樣，所以在整個外銷獎勵的制度下，我們政府都有在做，我們在這一塊也來做推廣，以上報告。

陸議員淑美：

我就拜託張局長，我們不止關心鳳梨，我相信原高雄縣，也是你知道的地方，〔是。〕整個農產品在每個季節、每個區都生產不一樣的，不要說現在鳳梨外銷遇到瓶頸，我們把鳳梨做一個解決，改天又來一個香蕉、又來一個芭樂、又來一個什麼，我覺得我們的種植面積是不是可以提前未雨綢繆？你先去調查一下，將來不管蔬菜水果都一樣，如果有這種情形的時候，我們的機制趕快就可以馬上啟動，不要讓農民遭遇到說我種了這麼辛苦，結果我沒有辦法去採收，而且根本就不想去採收，因為不敷成本效益，任其荒廢，這個是讓人家很心痛的事情，請局長做好這個事情，既然農產品對高雄市很重要，也希望你能夠提

早關心他們。好，你請坐。

農業局張局長清榮：

謝謝，謝謝議員的關心。

陸議員淑美：

下一個議題，我們知道市長在這一次的施政報告，以「公平城市，社會共好」做他的結語。本席曾經多次在議會建議，也私底下跟市府的相關局處來討論，是不是我們應該要重視一些寵物的身後事？不過市府到現在都毫無作為，本席在這個議事廳裡面已經當了8屆議員，再加上合併，8屆零9個月，不要等到我這一屆當完，這件事情連一點進展都沒有。這個毫無作為的事情，讓大家覺得高雄既然是一個友善宜居的城市，對人友善，對這些動物都不友善，這是在國際上讓人覺得非常詬病的事情。我們目前的進展雖然有設立一個樹葬區，你要樹葬之前是不是要火化？火化的場地在哪裡不知道，包括本席家裡有收養流浪的毛小孩，結果往生之後，我還要送到屏東火化，接著說要進塔，請師父誦經，在那裡要放1年，接下來呢？以前沒有辦法樹葬，只好繼續放在那邊，現在有樹葬區，我可以帶回來放在樹葬區。我請問農業局長，不知道你有什麼比較積極的作為，是不是你跟大家分享一下？局長，請答復。

主席（林議員義迪）：

來，張局長，還是？處長要來做答復嗎？

陸議員淑美：

處長要答復嗎？好，處長，你請答復。

主席（林議員義迪）：

請處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝主席，謝謝陸議員對於寵物，還有毛小孩這方面的關心。我印象中，陸議員在之前就一直在垂詢寵物殯葬的相關事項，所以我們就有邀集業者來做討論。我們討論之後，我們發現兩大問題。第一個問題就是「寵物殯葬」這個名詞。這個名詞，我們跟中央去討論的結果，「寵物殯葬」是不能用的，必須要改成「寵物生命紀念業」，在去年年底也成立了這樣的行業別，要不然不能叫「寵物殯葬」，目前已經把它定位叫「寵物生命紀念業」，這是第一個突破。第二個，就土地的部分，土地的取得，他目前只能在非都市土地，那是利用非都市土地使用管理規則來適用，他必須提興辦事業，取得許可之後變成特定目的。這一部分，我們也跟中央做…。

陸議員淑美：

好。處長，你這樣回答，我時間可能不夠。你會後把你現在知道的進度，即

將要有作為的這些程序回報給本席，以書面資料答復。另外本席只問你說我們現在有自治條例了嗎？高雄市。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分，因為中央他要定相關的辦法，中央把辦法定下來之後，我們就他的內容來看，如果有不足的部分，我們再訂自治條例，以上報告。

陸議員淑美：

好。處長，你請坐。本席是希望中央政府也應該有所作為，不要都沒作為，讓地方政府沒有辦法依法可循。

另外，本席要再請教水利局蔡局長。在 5 月 1 日，我們跟市長一起去視察已完工的 D 區滯洪池，當場市長問大家的意見。本席請問一下局長，在 D 區滯洪池完工以後，是否後面還會增設光電、體健，以及公廁等設施。請水利局蔡局長答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

議員，這個滯洪池當初我們在設計，當然是以滯洪為目的，土地因為是台糖所有，現在光電的部分，台糖在辦理發包中，所以以後池子中間部分的區域會有一些相關的浮動式光電板。議員提到的體健跟公廁，就是給這一個滯洪池變公園化使用，這個依照那一天市長要求的，我們會再檢討。

陸議員淑美：

體健設施也要做，因為滯洪池現在都做得太漂亮了，一些市民朋友居住在附近或慕名而來的都會到這邊來休閒、運動，我希望成年人帶小朋友一起來的時候，至少讓小朋友不會感到很無聊，同時讓他們可以有運動的地方，保持他的身心健康也非常好，蔡局長，你覺得怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

謝謝議員稱讚，真的有比較漂亮。設施的部分，我們確實會依照現況去檢討，我們過去幾個滯洪池後來都有增設一些像廁所，體健設施因為它占的面積會相對比較小，所以我們會依照當地市民的需求來看要放在哪一個區位。

陸議員淑美：

好，繼續加油。繼續本席就把我的選區有一些易積淹水地區做統整，我用 PowerPoint 一次秀出來，等一下局長再一起答復每一個地點你將如何改善，因為今天的時間不多，第一張，你看得到嗎？這是橋頭區芋林路跟里林西路的地段，另外是岡山區嘉峰路高速公路下面的涵洞淹水，本席跟你反映很多次了，在 3 月 1 日市政府有函文給中央，這個也要跟市長報告，雖然我有拜託地方的

立法委員幫忙追蹤，不過市長的關係應該比立法委員更好，在你們開市政會議的時候，拜託你跟市長反映，將公文內容陳述的這種經費儘速爭取下來。接下來是梓官區潭仔底溝周邊淹水問題，我們有會勘過好幾次，我相信市長也有親自去看過，另外是永安區新港社區 6 鄰淹水問題。以上這些是都還沒有改善的淹水、積水問題，請蔡局長逐一答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

有關橋頭區芋林路跟里林西路，大概在 15、20 年議員就常提到這個地方要放移動式抽水機，從放一台、兩台到最後放五台，陸續增加以後，我們現在就做整個抽水站改善，投入 8,000 萬元，在這個月完工。今年汛期我們會去觀察它的功能，應該是可以發揮到效能，因為我們的抽水能量加大又加倍，另外…。

陸議員淑美：

等一下，局長，請問里長有建議汛防道要加寬，是否有納入你們這一次的工程裡面？另外，他有詢問，將來抽水站在運作的時候，是不是不用請人？是用電腦控制嗎？

水利局蔡局長長展：

這是無人站。

陸議員淑美：

無人站？〔對。〕將來淹水有誰可以保證？

水利局蔡局長長展：

我們有兩道式監控，第一個，廠商監控；第二個，水利局監控，有異常訊號，我們馬上在周邊…。因為我們一個區域都有一個操作廠商，他會派員過去。如果一個區域，像岡山那個區域以五甲尾那個地方就是一個集中點，這個區域我們會再檢討，因為這是一個新的站，併在哪些人力做調配，我們會去處理。

陸議員淑美：

不要因為要節省人力，結果把抽水站放任在那邊，這樣滿危險的。

水利局蔡局長長展：

不會，我們還是…。

陸議員淑美：

因為本席很不喜歡預告要降雨了，等到真的下雨時，你跟副局長就不停接到我的來電，你們疲於奔命，讓我對你們感到很抱歉，請好好檢討。

水利局蔡局長長展：

好。防汛開始要駐守的時候，我們還是會派員在那邊。

陸議員淑美：

好。接下來這個呢？

水利局蔡局長長展：

嘉峰路這個分兩岸跟議員報告，一個是前年投入 2,000 萬元，2,000 萬元的部分是先處理嘉峰路上游端的分洪，就是水利會的一些排水不要進來，另外一個是在嘉峰路高速公路兩邊的抽水，我們利用抽水系統輔助重力式的抽到潭底排水，那個部分都完成了，今年會觀察成效。長期的部分，也提報整個潭底滯洪池的部分，我們會再跟水利署追進度，希望我們那個案子趕快核定，未來趕快來執行。

陸議員淑美：

因為本席非常重視這個滯洪池，你們也知道。

水利局蔡局長長展：

我知道。

陸議員淑美：

我跟你們研究非常久了，希望儘速完成。

水利局蔡局長長展：

對，應該有它的的效果。

陸議員淑美：

好，謝謝。梓官區的問題呢？

水利局蔡局長長展：

潭仔底溝算是滿早期就留下來的問題，因為當初只有放幾台，也是移動式抽水機，我們後來爭取經費將近 1 億 2,000 萬元，目前在辦工程發包，未來應該抽水效能提升以後，整個梓官包含到台 17 線一些局部淹水可以同步的改善。

陸議員淑美：

最後一個是永安區的。

水利局蔡局長長展：

永安的部分也是北溝排水的問題，總共 4 標，目前大概在這個月也會完工，完工以後，整個北溝的排水加深又加寬，新港社區這個部分的問題應該也會有局部的淹水減緩效果，但是我們也在 6 鄰這個部分有去現勘，也加一個抽水機在現場，過去我們也有把一些破壞的堤防做修補，所以今年度如果下大雨，我們會把這個地方列為觀察重點，應該會有效改善。

主席（林議員義迪）：

再給 2 分鐘。

陸議員淑美：

另外是現在岡山有很多里正在做污水接管，有多位里長跟本席反映的問題，本席都在第一時間就跟水利局反映，目前岡山區協和里有顧問公司人員未事先通知的情形下，擅自闖入民宅說要做設計規劃，因為目前詐騙集團橫行，造成住戶人心惶惶，因此里長的電話也接個不停，這種困擾你們要即時做好準備。另外是一些接管的問題，本席知道顧問公司、股長、科長、副局長跟你都很辛苦，希望污水接管問題既然要做，請提早把說明會開完，如果有任何事情，請大家心平氣和一起把事情解決，我知道你公務繁忙，你會感到煩躁，而我也會煩，這個只是跟你分享而已。謝謝主席，我的質詢到此結束，謝謝。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝。下一位換張議員勝富質詢 20 分鐘。

張議員勝富：

大會主席、農林委員會各位局處首長、議員同仁及市民朋友，大家好。本席今天要說的是天氣遽變，如何因應缺水危機？前年同樣有嚴重缺水問題，我記得當時水利局都在挖抗旱深井，但是未來我們可以朝向伏流水的方式來做，因為伏流水的水質優於一般水質，因為它在地下經過地層砂礫過濾較潔淨，然後流到我們做好的地方，如果未來朝向這個方式是非常好，尤其北部、中部都有施作了，現在高雄又嚴重缺水，我記得行政院已於 111 年 7 月 8 日核定，目前荖濃溪伏流水工程整體規劃進度為何？請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

里嶺伏流水目前在辦理發包中，5 月 23 日要開標，預計它的完工時間能夠供水大概在 115 年初。

張議員勝富：

目前高雄市有多少伏流水站？

水利局蔡局長長展：

高雄大概有 8 處伏流水。

張議員勝富：

有 8 座嗎？

水利局蔡局長長展：

對，8 座。

張議員勝富：

還有你說的里嶺這裡。

水利局蔡局長長展：

里嶺是新的。

張議員勝富：

里嶺是新的。〔對。〕後續呢？

水利局蔡局長長展：

目前在規劃上面是這樣，里嶺會先做是因為旁邊就有淨水場，未來在規劃上，美濃的那個區域，未來還是會有一座，但是好像要再新設淨水場，這個部分水利局有一些相關的規劃，但是水資源不是只有規劃伏流水，還是有其他一些相關的。

張議員勝富：

我知道，我是說，因為高屏溪整個都是沙子，所以我們做伏流水在沙子底下，〔對。〕下面埋管，水再從那裡下去，等於那個沙子可以過濾雜質。

水利局蔡局長長展：

對，水質會比較好。

張議員勝富：

所以抽起來的水一定會比較好，〔對。〕我希望未來高雄市要用的水，水質也可以改善，我覺得伏流水非常重要，因為中部、北部都有做了，現在高雄有8座，對不對？我希望未來在這個方面，我們還要稍微看哪裡有比較好的點可以多設置。不一定都要打深井，有時候打深井，你說的，打下去，像大樹那裡的百姓就說，井打一打，換我們要用水，抽不到水。我覺得伏流水可以多做，我們就多吃一些，不一定都要打深井，主要你們是專家，我是建議伏流水的部分，因為日本有非常好的科技也在做，那時候我們這裡也有很多地方，在日本時代就做了，對不對？所以伏流水這個部分可以多做。

再來，高雄市何時會進入停二供五的狀態？有沒有可能？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，那個停二供五大概會是進入水情燈號是紅燈。

張議員勝富：

目前呢？

水利局蔡局長長展：

我們原來所有超前部署的抗旱水井，這個部分原來是說到5月底，供水還是處於正常穩定，因為最近又有下雨，所以我們的供水，如果後續都沒有下雨，到6月底都還是正常。所以高雄今年應該不會進入水情紅燈，也就是類似供幾停幾的這個狀態。

張議員勝富：

應該不會吧！這樣就不會有限水的情形，不會喔！

水利局蔡局長長展：

不會。

張議員勝富：

我們抗旱的措施，目前有什麼規劃？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，像剛剛提到的伏流水，其實它可以當常態性的一個水源，抗旱水井，它只是備源，就是真的沒有水的時候，我們才有去抽。所以剛剛議員提的這個伏流水再增設，我們也會跟水利署來溝通，因為水利署未來在高雄，也會因應極端氣候下的狀況，去開闢新的水資源，海水淡化也是其中一項，伏流水這個部分也在做，後續還會再增加哪些區域，目前也在檢討。

張議員勝富：

用水大戶，他們經過循環再利用，這個呢？

水利局蔡局長長展：

循環是再生水嗎？

張議員勝富：

對，再生水。

水利局蔡局長長展：

再生所這個部分是市政府在做，所以剛剛的權責，伏流水是中央；水井的部分，水利局是幫中央代辦，因為整個水井到時候也是交給自來水公司去維管。再生水權管機關，由市政府來開發，未來還有橋頭，現在已經發包，還有楠梓，這個部分都已經做發包的動作。

張議員勝富：

所以再生水也是一定要好好利用。

水利局蔡局長長展：

對，它以後會供應到 21 萬噸。

張議員勝富：

對，這樣高雄的用水才不會有問題。好，請坐。我們滯洪池成為危險地區，我覺得要增設警用標語跟安全護欄，因為我那一天有去八卦寮，這在八卦寮，這在還沒有整理之前，這是整理之後，我去了，社區理事長跟里長反映給我，他說像雜草長得這樣，它裡面的水多少我們也不知道。譬如在那裡運動的老人、小孩，如果你不設置警用標語，還是安全護欄，如果剛好在那裡走摔下去，水太深，對水性不熟悉，又不會游泳怎麼辦？你看像這樣，主要如果我們常常去清理，像這樣，他們就可以看得到，他就知道滯洪池這裡的水多深。主要如果你們沒有清理的時候，像這些雜草長得這麼高，他怎麼會知道水有多深，他

絕對不知道。不然在那裡玩不小心摔下去的時候，對水性又不熟悉，所以來這裡玩，最好不要發生這樣的事情。所以我希望滯洪池要增設標語跟安全護欄，這個我覺得要做，因為我們一般的滯洪池，像在仁武那裡都沒有護欄，它只有步道，旁邊都沒有增設護欄跟警語，還是旁邊要放一個救生圈，或是什麼。我覺得這個都是要去做，因為會有水的時候，像這裡他們看到水，就知道這個比較有危險性，這樣他們怎麼看得到，這個看不到，因為水在下面，他怎麼會知道。小孩子愛玩，當作水池很淺跑下去，怎麼知道水那麼深，所以這個要做的地方非常多，也要去改進，水利局局長，這個要怎麼樣來改善，請你回答一下。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，這個區域裡面有水利局的八卦滯洪池，旁邊又有八卦休閒公園，這個部分是屬於教育局，滯洪池是水利局，但是以市民來講，反正都是市政府。議員講的這個確實是有安全上的疑慮，我們會跟教育局一起合作，這個周邊，因為那個場域，其實是合在一起的，好像是屬於學校用地，一起來合作，就是在適當的位置加設一些警語，清疏或者是花木修剪的時候，我們會一起互相提醒，一起去做。

張議員勝富：

所以目前是教育局的問題，不過目前它是滯洪池，是不是？用地是教育局的沒有錯，不過我們做滯洪池，現在是水利局做防水之用。所以這種東西應該水利局會勘後來做，你不要再找教育局了，找教育局，他說，我又沒錢，就像有的公園一樣意思，它是學校用地，不過它目前是公園，這裡有很多設施，他說，教育局很多校地用地有的做公園、有的做滯洪池，我現在哪有那麼多錢。所以目前我們是做滯洪池，如果水利局有錢就自己編列來施作，不要再找教育局，等一下找教育局來，也是跟你說，他們沒錢，他說，現在是做滯洪池，你們去找水利局，是不是？如果這個有經費，我們自己處理就好了，不要再找教育局，你們就說路這裡有安全的問題，有的沒的跟他們說，因為用地是他們的，雖然是他們的，我說先讓你們做這些東西起來就好了。像前天我去會勘公園不是一樣，做一做，到後來還是叫養工處來，到最後養工處說沒有很多地方，養工處做一做就好，你不要每一項都找教育局，教育局做一做，不是又推回來給你們，是不是？〔好。〕這個不是很多錢，警示標語、護欄、救生圈，跟有的沒的，那些哪有多少錢，局長，你有辦法，我覺得這個你去處理就好了。

主席（林議員義迪）：

局長，這個沒有多少錢。

張議員勝富：

這個很重要。

主席（林議員義迪）：

安全問題。

張議員勝富：

人的生命安全問題，他只是去那裡玩，是不是？〔好。〕這沒有多少錢。

水利局蔡局長長展：

好，我們會來處理。〔好。〕

主席（林議員義迪）：

好，請坐。

張議員勝富：

這個獅龍溪的環境髒亂整體改善，你有沒有看到這裡，這裡就是獅龍溪清疏完的時候，你有沒有看到，說這清完了，裡面一樣有東西都沒有清走，沒有清走沒關係，里長也跟水利局反映，到現在還是這樣。你們每次的清疏，尤其是獅龍溪、烏材林，還是灣內、赤山，我每一次去，如果清疏完，里長就叫我看，這叫做清疏，清疏完草不載走，土也不載走，做完，你看丟在這裡，我們發包這個要做什麼，發包完，你說清疏，這樣叫做清疏，你是要把它清乾淨，大水來的時候才不會堵塞。仁武我已經處理多次，局長，你接過我幾次電話了，上次的時候，一次在赤山，一次在灣內，我打兩次給你，這次是前兩天里長跟我反映的，在烏材林跟灣內這裡，每次清疏之後都還是會發生這個問題。你們發包出去的時候都沒有要求他們要清理乾淨嗎？你看這已經是第三次出問題了，你們是怎麼發包的？發包出去還是有這個問題。尤其你看獅龍溪這裡的污染、雜質等等的垃圾，還是要請我們的人去看一下這些東西從哪裡來，是工廠排出來的還是怎麼樣？這也是要有專人在那裡看著，也要有人去巡查，請水利局局長回答。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。先跟議員報告，其實清疏的工作有分表層的雜草、雜木清理。另外是上層處理完就會處理土方，土方都是用標售的。上層的部分，其實每一個河段的草都先放在旁邊暫置，因為我們是一次清運，所以會先暫置，可能是暫置的時候看起來環境比較不好。

張議員勝富：

暫置也只有一段時間而已，難道你們會暫置一整個月嗎？

水利局蔡局長長展：

有些是在非汛期暫置，有些地方的施工的空間比較差，可能會做久一點，所以我們會加速把這裡清理好。一旦暫置之後，我們會請卡車趕快進來清運走。

張議員勝富：

你請怪手進來清疏，清疏之後就請車子進來載走就好了，為什麼一定要暫置在那裡？你們一次把工作做好就好了，為什麼要做好之後還要再找怪手下去再做一次，他們在清疏的時候就可以一次處理好了。

水利局蔡局長長展：

那是施工空間的安排。

張議員勝富：

怪手已經在下面清雜草了，有這個施工空間就可以請車子下去把雜草載走。你現在是把雜草清理好卻放置在那裡，過一陣子再請車子來載，怪手還要再下去一次，這是一次就可以做好的工作。

水利局蔡局長長展：

叫一車就算一天，所以我們會集合一次做，而且那些雜草要讓它更乾一點，我們比較好處理。這個部分我們會趕快處理，因為上面處理完之後還要把土方運走。

張議員勝富：

因為雨季就要到了，你不要等汛期來的時候才去清運。

水利局蔡局長長展：

水質的部分我們會去看，如果有異常的情況，我們會通報環保局，平常的死魚我們會處理。

張議員勝富：

所以里長有照相給我看，叫你們也應該要去了解一下。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們來處理。

張議員勝富：

該請環保局去處理的就請他們去處理，看是不是有人亂排污水之類的。〔好。〕這是大社區嘉誠里牛食坑的排水系統，我在總質詢的時候有提過，我們整體的計畫是如何把牛食坑從楠梓坑到嘉誠里這一段辦理整條排水的整治。以前這裡很麻煩的是，跟你們通報壞哪裡，你們就只修哪裡。像是這裡壞掉，跟你們通報，你們就補這裡，壞哪裡就補哪裡。我建議你們去跟中央爭取前瞻計畫的治水經費，把整條排水做整治，看能不能跟中央爭取經費來施作。這件事情我

已經說兩、三次了，局長說會陳報，有陳報嗎？局長。

主席（林議員義迪）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，真的有陳報，中央有核定規劃案，在今年2月核定規劃報告，未來還要辦治理計畫跟用地範圍線的審查。所以跟議員報告，這幾年都有陸續在做…。

張議員勝富：

你有陸續在做，但是你沒有治理規劃，你沒有整體去做處理。像這裡有些地方我們有經費可以做，但是沒有施工空間可以進去。

水利局蔡局長長展：

以後我們在做的時候，因為我們有治理計畫，治理計畫就包括防汛道路，這樣就有施工空間了。

張議員勝富：

治理計畫還要包括防汛道路整體，我的意思是你們能不能陳報中央一次處理？

水利局蔡局長長展：

有按照議員當時的建議，我們都有按照進度在進行。

張議員勝富：

有在進行，進行到現在已經幾年了？

水利局蔡局長長展：

雖然進行比較久，但是我們也還在繼續進行。

張議員勝富：

現在那裡的地已經坍方了，所以現在沒有道路可以進去，沒有辦法進去施工，借私人土地進入，有時候地主不肯借。

水利局蔡局長長展：

如果臨時坍方的，我們會用災害搶修工程。

張議員勝富：

我知道災害搶修工程，你問龔科長，地主就是不讓你進去了，你就是沒有道路可以進去。我們設計好發包了，前面說要借我們，里長本來協調好了，願意借道給我們，結果又不願意，不願意借道我們就沒有辦法進去施工，但是坍方就會愈來愈嚴重。所以這整段我希望可以趕快施工。

水利局蔡局長長展：

好，我們再趕一下。

張議員勝富：

再拜託一下，因為這條經過好幾個里，保社里、保安里和嘉誠里的里長和農民都有跟我們反映，那裡的坍方根本就沒有辦法進去維修，因為要借人家的地進去。願意借的還好，有些不願意借道，他們認為已經種植下去了，如果把整個剷除怎麼會划算？所以如果我們有防汛道路會比較方便，麻煩局長，謝謝。

水利局蔡局長長展：

好，我們會加速進行。

張議員勝富：

這個我上次有說過了，那次局長跟副市長有去會勘過，就是中里排水的溫鼓埤要開關滯洪池，你們那天去會勘後，目前進度如何？開關的進度如何？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。這個案子還是有進度，目前設計作業在5月會完成，所以工程其實有在設計。同步辦都市計畫變更，後續也會同步進行用地取得。

張議員勝富：

你說區段徵收…。

主席（林議員義迪）：

再2分鐘給張議員。

水利局蔡局長長展：

這是個案，我們沒有用區段徵收。

張議員勝富：

這是個案，我以為是區段徵收，這樣就會拖很久了，如果是個案就可以。

水利局蔡局長長展：

區段徵收要花很長的時間。

張議員勝富：

這裡也要拜託一下，因為每次遇到大雨，這裡就一定會先淹水，從溫鼓埤淹到道路上，淹到道路上就會淹到園子裡面，然後就到社區裡面，最後在中里62巷的地方就會全部淹水了。所以那裡的居民拜託市府看能不能用滯洪池，可能雨下下來的第一時間就不會那麼嚴重。尤其我們觀音湖的壩頭有做得比較高，那邊的水也不會馬上就流到溫鼓埤。所以我覺得這裡也要做，因為觀音湖沒有設計得很好，有一道水流是流到大社，一道水流是流到仁武，有一道是會流到溫鼓埤。所以溫鼓埤這裡看能不能趕快做好滯洪池？

水利局蔡局長長展：

好，我們來加速進行。它其實也可以改善國道 10 號下方的積水問題。

張議員勝富：

對，那裡的水也是會流到這邊來。所以這裡如果施作好，水就不會一下子流洩到市區裡面。

水利局蔡局長長展：

對，滯洪池的功能就是保護國道 10 號下面的道路跟下游。

張議員勝富：

對，國道 10 號下面已經改善了，雖然那裡比較不會淹水了，但是水還是流洩到這裡，意思一樣。你這裡如果沒有施作，下太大的雨也一樣會淹水。

水利局蔡局長長展：

好，我們會加速辦理。

主席（林議員義迪）：

謝謝張議員勝富。接下來朱議員信強，20 分鐘。

朱議員信強：

謝謝主席，農林委員各位局處長大家好。在這邊要說一下高雄市政府對東高雄 9 區，今天所有的單位包括農業局、水利局、海洋局，還有自來水邱處長。在這裡要講一下東 9 區每一樣都少，所有的簡報能看到，包括自來水，在我們市區的普及率都 90 幾%，我們那裡 70 幾%，那瑪夏 50%。在這邊也要鄭重的呼籲有關單位，包括自來水，因為每天民意代表接到的就是自來水，處長，你們都是集中在整個人口密集度高，以這個在換算它的普及率。不過在整體上，我待會還是會請教一下處長。在這邊呼籲所有的局處長，農業局農路一年編 6,000 萬，去年追加了 1 億 5,000 萬也沒有看到有做，到底做在哪裡，說這麼久了也都沒有人理會我。水利局等一下我也要請教一下。

首先就請教農業局，張局長也滿了解農舍，正常的農舍是農民朋友要住的，以前的法規、法令，或是公務人員就是因為沒有嚴格執行，造成現在的違建。這一陣子看到民進黨一些大老，在圓潭蓋很多房子，人家來檢舉，這種問題層出不窮。局長，用心一點，替農民做一些事情，我們的工廠可以納管，我一再的要求，一個大鯨魚、一個小蝦米。為什麼我們不能比照工廠將農舍納管，包括你們做政務官公務人員，你要是依法有據就納管，全面納管就地合法，這樣不是很好嗎？高雄市政府負債那麼多，我說這個部分可以收一些代金，來彌補高雄市的財政缺口，我覺得這是很好的事情。是否張局長跟局處裡面的科室，大家討論研究，請陳市長拜託中央送立法院，把這個農舍的問題，大家都不理會。這種東西要處理會很棘手，不處理就是每天罰錢，違反區域法罰一次就 6

萬，連續開罰，搞到大家民不聊生。現在農民朋友若是種一分地，6萬塊可能要種10年。局長，這部分你有什麼看法，請農業局張局長答復一下。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝朱議員的指教。我想農舍的問題，朱議員也知道權責在中央，當然農民的問題我們也是感同身受。尤其現在一般在鄉下搭建的一些房舍，大概都沒有使用執照是比較多的，有的用過去使用的土地蓋房子…。

朱議員信強：

局長，我覺得既然做農業局的局長，不要說地方政府要向中央反映，將這些東西，工廠是一個做生意是生產的，我們的農民光是要住，農民要居住就每天罰錢，若是這裡多搭一個。這個問題就是凸顯這種歷史共業是從以前就有的，所以我在今天的部門質詢要很慎重地跟局長講，你想個辦法，我們高雄市，不是只有高雄市，全台灣省這種問題非常嚴重。

農業局張局長清榮：

過去朱議員所關心的議題，其實我們早就有向中央去反映。

朱議員信強：

說很久了，但是都沒有人去做。我們民意代表來建議、反映。

農業局張局長清榮：

不是不要做，確實我們也有行文給中央相關的單位，希望在這一方面可以像朱議員所講的這樣，可以就地合法，但是權責不在我們這裡。不過我們會依照朱議員的關心，我們會持續做反映。

朱議員信強：

對，地方政府我覺得我們用議會來建議、反映，市政府公部門就跟中央建議一下，這樣才有可能有加成的效果，光是我們在講，地方政府也不能做決定。這個一定要有一個特別法出來，讓農民朋友能夠住得安心，不是常常收到罰單，農業局在前面，地政局後面的罰單就來了。這再麻煩局長，你請坐。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

朱議員信強：

局長，我們鳳梨今年看起來並不是很好，你們推出行銷策略，對外拓展。我要請教高雄市今年鳳梨的價位，是不是讓農民朋友覺得我們的政府，包括地方政府、中央，他們做的只是表面，我們要做的是怎麼務實。現在就是班班有石斑、班班有鳳梨，每天我們的學生都很好命，都吃龍膽石斑，都吃很好的鳳梨。

這個不是長久之計，局長是否在這個部分，包括六龜的蜜風鈴蓮霧，原本是賣 80 塊的，現在沒有外銷變成 40 塊。大家來找議員，我說我當議員也很用心，也找一些通路，日本也沒有辦法出口，我們能夠出口的可能只有新加坡，大陸已經禁止了。這些東西要怎麼去化，張局長是否有比較具體的做法，我覺得是要務實，像這種的去化我覺得沒有效果。鳳梨像你們說的，面積那麼大，也是每年發生，釋迦也是一樣。這個你們就要未雨綢繆，你們要事先跟他們講明年度外銷的數量，農民沒有這個智慧、知識下去看總量。我們要事先告知，可能明年度外銷的進度怎麼樣，你自己去衡量要不要種，是否是這樣呢？請張局長答復。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

我想鳳梨以現在的價格，大概還算穩定。其實農業局在高雄市所有的水果方面，從一開始他們上市之後，我們都有在監控這個價格。然後這個價格如果低於我們監控的水準的話，我們都會啟動相關的措施，來穩住這個價格。鳳梨當然經過這一段時間，很多的措施都推出去之後，我們目前在全國的批發價大概 20 幾元，台北的拍賣價也比較高，大概 26、27 元。

朱議員信強：

局長，我要跟你講，農作物這種東西你們要去控制，表面上農委會一直補助，賣不出去、滯銷就一直補助，我覺得那個不是長久之計！我們要事先告知，香蕉也好、鳳梨也好、芭樂也好，種種作物每年都發生這種問題。是不是中央的農委會跟地方的農業局有一個統計，跟區公所有一個總量，包括財損，若是沒有財損就不用補助。就一個集合性，你如果預期鳳梨、芭樂、香蕉超量的時候，你就要警告性的跟農民朋友說。

農業局張局長清榮：

其實我們的鳳梨在高雄市種植的面積不多，像我們整體今年種植的面積大概有 900 多公頃，但是鳳梨種植下去 18 個月後才能採收，所以今年可收穫的面積其實 600 公頃不到。但是鳳梨種最多的就是在屏東，屏東會種最多最主要的就是台糖的土地。我們雖然不是種最多的，但是其他的縣市種很多，

朱議員信強：

所以這都會有連帶的關係。

農業局張局長清榮：

這勢必會影響到全國的價格。但是我們都有勸說農民，甚至也向農委會反映，是不是台糖的土地不要釋放出那麼多。

朱議員信強：

現在蜜風鈴這個要怎麼樣？

農業局張局長清榮：

蜜風鈴的價格現在大概 50 幾元到 60 元之間。

朱議員信強：

我們都要算均價。

農業局張局長清榮：

對，我就是算均價。

朱議員信強：

不能用最低的去算。

農業局張局長清榮：

沒有，就是均價大概在 5、60 元。現在蓮霧產期也是在尾聲了。目前高雄市鳳梨的採收期也接近一半了。芭樂是全年性產期，價格算是還穩定。

朱議員信強：

因為沒問題就算是穩定。

農業局張局長清榮：

5 月份比較擔心的是後面還有玉荷包、金煌芒果。芒果、玉荷包預估今年也是豐收。這個月底到 6 月初，這二樣水果，農業局要做好相關通路推廣和鋪設來穩住價格。

朱議員信強：

好，謝謝局長。請坐。看到旱災，水利局長在笑耶！應該是要笑不出來？優化地下水源補助，你們都不找一些東西。伏流水和地下水、自來水，水利局和農水署抽井抽到種植毛豆的也在抱怨、插秧的也在抱怨，這個系統希望水利局在這方面，不要只是會讀書其它什麼都不會？看得到荖濃溪這麼寬和長，從蝴蝶橋到隘寮溪距離那麼長，高灘地範圍包括西邊和東邊。高美橋 2.2 公里，在那附近興建一些類似階梯式攔河堰，不需要做高，第一個不會影響到通洪斷面，第二個不會影響生態。這個東西很簡單。我記得水利署前 3 年在美濃要花費 4 億元來興建補充地下水，和堤防一堤之隔，乾脆就荖濃溪做就好了！我們反對是有道理的。你們要補充自來水，因為自來水公司在光復鑿了 14 隻井，抽井到上游包括吉洋、吉東，甚至到獅山那邊都沒有地下水，排擠到民生用水的時候居民很可憐，每天都要去載水來洗澡、沖馬桶，這部分希望局長注意。來看一下，荖濃溪的高灘地在這邊，從這邊下來有 3 百多甲地，3、4 百甲地沒有要做，卻常常說要去高美橋花費 4 億元做補充地下水。曾經種田過的人都知道這個東西要怎麼做！要補充就減緩流速，把水擋住，不管砂石有沒有拿起

來，自然就會減緩，可能從中央山脈所有的水，包含十八羅漢山的瀑布，流下來一天有好幾百萬噸的水，留不住是你們功夫不好，地方和中央政府都沒有用心把這些留下來。中央山脈從蝴蝶橋到出海口，最多也才 80 公里，表面水和伏流水可能一個星期就會跑回海裡了。

局長，這部分，有想法才有做法。荖濃溪這麼寬、旗山溪這麼寬，從甲仙的攔河堰到南化水庫，水量這麼大。賸餘的滿了就會溢流，階梯式的方式是不是就可以蓄水，在蓄水的兩邊，目前有找到一些資料，像川流式發電雙邊都可以發電，蓄水、滯洪、發電都可以；你們不做，卻花一堆經費做一些沒有用的事，動腦筋想要用農地來儲水，我說這是不像樣的事。局長，水利局鑿井鑿到大家頭痛了，包括自來水公司部分，我剛才和周小姐說，我們在旗山開會，鑿井到隔壁本來就是灌溉大約 30 米，自來水公司常常在解釋說你們的 250 米，水層不一樣，我說你們的那句話都不對了。

是不是先請水利局長回復有什麼做法和看法？本席所建議的這部分，我覺得鑿井是治標不治本，原來這些水都可以留住的。你們卻沒有辦法留住。這個是要想辦法的，很簡單的問題，不用花很多錢。砂石挖一挖去賣就可以賣個好價錢，鐵絲綁一綁，結構部分，當然我不是專業的，但是應該要怎麼做，必須要有計畫和方案，善用荖濃溪和旗山溪優勢把水留下來。請水利局長答復。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

這幾個月用了很多地下水井地下水，地下水是屬於備援用水的取用。這段時間也一直和水利署密切了解整個深層地下水水位變化，一定是會有水位水壓降低，但是淺層和深層的影響是不太一樣；我們跟水利署也有做地下水補注，整個方向和剛才議員提到的是一樣，因為地下水流向也是從荖濃溪東北邊流到西南邊，目前的會議紀錄裡面規劃方向，也大概在荖濃溪區域做地下水補注大湖。大湖目前在高灘地的部分規劃是屬於在巢式的，怎麼去做？砂石量要清出多少？構造物的蓄水量？這部分還要做更詳細的評估，主要是這次和前幾次的抗旱，讓我們現在發覺到地下水的運用不是只有純粹抽，還是要去做補注，這個補注對周邊區域用水安全是一定要去做的，所以現在都有在進行。今年下半年會有新的研究案，整個計畫會把相關數據給公開，未來在渠工的時候也會讓農民知道。

朱議員信強：

好，謝謝局長請坐。就教局長，美濃區的清水排水已經談了 4 年多，本席常在反映。因為有些道路是銜接到要上國道 10 號，清水排水談了 4 年多，到現

在一點動靜都沒有！之前有請教過水利局，局長一直換人到現在，你又回鍋，你覺得清水排水的進度要怎麼辦？還有美濃湖排水，在去年可能有些團體有爭議性，有建議要讓野鳥棲息。不過整個周邊農民都在跳腳，這個進度待會也麻煩局長一併答復。還有美濃區龍肚二小段，杉林司馬路這二件，請局長針對剛才問題答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

清水排水在過去應該有做一些相關改善。

朱議員信強：

不過末端就常常淹水，因為緊鄰美濃溪這邊，清水排水在後端，就在清水街那邊，土地公廟那邊。

水利局蔡局長長展：

我知道。

朱議員信強：

那個部分是不是趕快來做？

水利局蔡局長長展：

這個案子在 111 年完成規劃。

朱議員信強：

對呀！有規劃沒進度呀！是不是有規劃沒進度？

水利局蔡局長長展：

就是在上次廟那個地方？

朱議員信強：

對呀！已經 4 年了。目前進度到哪裡了？

水利局蔡局長長展：

規劃報告有核定。

朱議員信強：

核定到底准不准？還是有一個答案呀！沒有說 4 年，到底有沒有核定，你讓大家知道一下，好不好？

水利局蔡局長長展：

這個部分再提報。

朱議員信強：

就美濃湖這案子？

水利局蔡局長長展：

美濃湖排水最上游，接美濃湖這部分，是屬於自然渠道。原來規劃參考地方意見，最後變成是生態綠廊道，整個規劃意象還有點泛舟的意味。不是泛舟，就是行船。

朱議員信強：

那些雜木要讓野鳥棲息，你還可以泛舟？

水利局蔡局長長展：

不是泛舟啦！

朱議員信強：

沒有水面啦！

水利局蔡局長長展：

那個不是泛舟，泛舟是很快的。這個有水域，是一個淺灘式的…。

朱議員信強：

目前進度呢？

水利局蔡局長長展：

目前在設計中，但是因為中央…。

朱議員信強：

還在設計中？不是已經送行政院…。

水利局蔡局長長展：

沒有，這個案子其實中央最後沒有核定。

主席（林議員義迪）：

好，2分鐘給朱議員。

水利局蔡局長長展：

我們再爭取這個案子中央來去核定。

朱議員信強：

不是原本在2、3年前就設計好了嗎？

水利局蔡局長長展：

設計好了。

朱議員信強：

設計應該沒問題吧！

水利局蔡局長長展：

已經設計好，但是中央沒有核定。

朱議員信強：

已經設計好了還沒有核定？

水利局蔡局長長展：

中央沒有核定。

朱議員信強：

現在進度到哪裡？還在水利局嗎？

水利局蔡局長長展：

我們其實有報到水利署，因為這個案子一直沒有核定，今年度會持續報。

朱議員信強：

今年度再持續報？

水利局蔡局長長展：

對。

朱議員信強：

意思就是說還沒有報？是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

每年會報 1 次，去年度報沒有核定，今年還要再重新報 1 次。

朱議員信強：

好，這 2 件…。

水利局蔡局長長展：

應該完成現勘的，我們會簽報市府，用市府的預算來加速辦理。

朱議員信強：

今年度會做吧？

水利局蔡局長長展：

會，今年度會做。

朱議員信強：

好，請坐。請問一下自來水，我剛剛講過東高雄的部分，處長，請問一下，我看到整個高雄市，就是東高雄自來水的普及率最低。一般看起來都在 90 幾%，那瑪夏、桃源這邊看起來 50 幾%到最高，只有旗山這邊到 99.76%。美濃、杉林、甲仙一直常常都是麻煩我們議員幫他們申請。不過在人口比較集中的地方你們是有在做，像這個是在六龜不老溫泉上面的一個山莊，發生火災卻沒有水、沒有消防栓，也沒有自來水的管線在那邊支應，一旦從那邊到寶來，就是台 27…。

主席（林議員義迪）：

請邱處長來做答復。

台灣自來水公司第七區管理處邱處長憲龍：

針對剛剛朱議員所提的這個部分，是屬於六龜、新發及不老那邊，其實我們已經跟地方去會勘 2、3 次，最主要第一個是水源，在山區如果沒有水源就無

法供水。另外就是經費，我們都是跟地方的區公所、里長及用戶，如果可以造冊，我們就會報水利署來評比。跟議員報告，現在做到山區的經費都相當的高，因為還要做加壓站、水池、勘查用地。還有經費的部分，只要地方有提起，我們都會盡量來協助。但是很多都會涉及到評比，費用如果太高，可能就會被擺到後面去。我們會持續向水利署爭取，我們也希望地方能夠幫忙找水源，因為畢竟地方比我們了解哪處水源比較穩定。如果有充足的水源，後續供水就會比較穩定。以上跟議員報告。〔…〕好，謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝朱議員，六龜的部分請自來水公司幫忙一下。下一位請陳議員幸富，時間 20 分鐘。

陳議員幸富：

大會主席林義迪議員、無黨聯盟的朱總召、我們海洋、農業、水利三位局長，以及各位官員，大家平安、大家好。開始今天的部門質詢。第一個，我要詢問一下農業局。因為在早上的工作報告中沒有看到這一項，就是我們知道農業局在高雄市區，鼓山區有神農市集、左營有蓮潭市集，還有沒有其他市集？目前執行的成效如何？我想請農業局長答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長來做答復。

農業局張局長清榮：

目前我們大概設攤有神農市集，就是在凹子底，還有蓮潭物產館。那這 2 個設攤大概…。

陳議員幸富：

有沒有其他市集？

農業局張局長清榮：

目前沒有。

陳議員幸富：

就這 2 個假日市集嗎？

農業局張局長清榮：

對，除非是一些臨時性的活動，這 2 個是固定的市集，我們都會留攤位給原住民朋友來設攤。

陳議員幸富：

報名設攤的原住民有夠嗎？比如說你們好像釋出 3 到 5 攤…。

農業局張局長清榮：

目前有 4 到 5 攤。

陳議員幸富：

族人都有擺攤嗎？

農業局張局長清榮：

有擺攤，甚至還擺不滿，有時候沒有那麼多人參加。

陳議員幸富：

沒有那麼多人參加？可能原民會要幫你們去宣導一下這個資訊。請坐。

農業局張局長清榮：

謝謝。

陳議員幸富：

也要謝謝農業局，在每次產業座談，農業局都有派股長以上的人員參加。再來，我要討論一下，那瑪夏竹筍高溫的災害。那瑪夏的竹筍，大概有幾類，一個是箭筍，採收期大概 4 月、5 月，桂筍在 5 到 6 月，麻竹筍是還沒有到生長期，所以採收期不同。在 4 月 27 日，農業局、林務局、林業試驗所及那瑪夏區公所，就針對箭筍及桂筍進行 2 到 4 月高溫乾旱林業災害的勘查，因為以下述的理由沒有通過。第一個，4 月份氣象局降雨天數有 13 天，我是不知道。水利局長，4 月份有下 13 天的雨嗎？有 13 天你就不用那麼辛苦了？下雨 13 天好像沒有說服力，因為我常常在山上。第二個，整體損害沒有達到 20%。我有拜託農業局做第二次的勘查，預計在明天（5 月 11 日）。我希望農業局也要幫在地農人協助多看幾個點，而且你用氣象局的降雨天數，是從網路上抓的，可能大家難以信服。是不是明天、農業局的官員過去那邊時，要好好跟中央的官員解釋一下？局長麻煩答復一下。

主席（林議員義迪）：

請張局長來做答復。

農業局張局長清榮：

我想竹筍災損的認定，第一次會勘的時候，桃源有通過，桃源有認定災損，就剩下那瑪夏這一塊。現在因為議員的反映，區公所也有再報上來。公所報上來後，我們就依照公所報上來的再往上陳核。我們就安排明天有農糧署改良場及相關單位再進行第二次的會勘。會勘之後看他們認定的結果，農業局的立場當然是儘量協助部落得到一些幫忙。

陳議員幸富：

幫我們講話啦！

農業局張局長清榮：

現在部落有災損認定的大概有青梅、山茶、愛玉，再加上竹筍，所有這些產品，目前可能就剩下芒果，芒果還 OK，我想芒果今年應該會豐收。

陳議員幸富：

期待豐收。

農業局張局長清榮：

明天的會勘農業局會儘量協助。

陳議員幸富：

謝謝局長，請坐。再來，市長 4 月 24 日在我們無黨聯盟議員質詢答詢的時候，針對青梅在林業用地種植的部分，當時市長是裁示給農業局。當然我們知道農業局是農牧用地，局長在裁示的時候是不是單位指示的口誤？是不是農業局再跟原民會好好去討論一下，畢竟市長在議事廳裡面對市民的承諾我們也不要等閒視之。局長，請答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

我想青梅在林業用地這一塊當然是沒有納入災損的補助，〔對。〕今年你也有向市長陳情。青梅這一塊跟上一次簽動二，市長那裡…。

陳議員幸富：

那個是生活補助。

農業局張局長清榮：

對，那是不一樣的。去年青梅沒有納入災損的補助，但是今年青梅有納入中央的災損補助，所以是兩種不同情況。但是陳議員今年有再跟市長反映，市長可能不大了解就指定給農業局來處理…。

陳議員幸富：

沒有關係。

農業局張局長清榮：

這個應該是由原民會寫一些簽呈。

陳議員幸富：

我的意思就是說，你們還是要聯繫，不然原民會說已經交棒給農業局就沒有他的事了怎麼辦？你不是背黑鍋嗎？好不好？

農業局張局長清榮：

OK，我們再跟原民會…。

陳議員幸富：

你們市政會議都會碰到原民會主委，把辦理的單位認定、認清楚，好不好？〔好。〕，農民在等，不要拖。

農業局張局長清榮：

OK，謝謝。

陳議員幸富：

局長，請坐。在今天早上的工作報告裡面，我在你們的簡報裡面看到台灣獼猴騷擾，包括都會區的學校也好、壽山那邊也好。在原鄉種水果的時候猴子是我們最大的隱憂、最大的困擾，在果園裡面肆虐。果農利用各種方法，譬如，果園裡面放狗，局長剛剛也有講過，可是放狗沒有用，因為牠都綁起來，範圍就那邊而已，猴子第二天就不會怕了；還有放鞭炮的，放鞭炮過兩天牠也習慣了、牠也不怕；甚至還有人放收音機，談話性的節目讓猴子覺得有人在果園；第三天牠很調皮就把它換掉了，換聽音樂的，猴子很聰明。

在工作報告裡面提到有研究，用聲波的方式干擾、驅趕獼猴。我對這個有興趣，我想請科長大概說明一下做法。植生科。

主席（林議員義迪）：

科長，請答復。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

聲波的部分這兩年有廠商研發出高聲波，人類聽不到可是動物聽得到的音頻這樣子的東西。他要針對一個區域裡面做好幾個聲波的干擾，讓獼猴聽到那些噪音而不願意進去那個區域內。今年初的時候我們其實有拜託壽山動物園試辦，也可能壽山動物園人來人往且為一個開放空間，其實現在的成效並不如預期。

陳議員幸富：

效果不好。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

不如預期，所以我們還是希望果園…，因為果園和動物園還是不太一樣，如果有農民願意的話我們還樂意來協助。

陳議員幸富：

果園沒有試驗過嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

在高雄還沒有。

陳議員幸富：

早點找一個果園試看看。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

現在電圍網對獼猴還是最有效的，我們還是很呼籲說來做電圍網，政府最高可以補助到十二萬多。

陳議員幸富：

那個成本很貴，對不對？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

非常有效，很多人都還會說，2、3 年就會回本了，以上。

陳議員幸富：

是不是在高雄找一個地區？像旗美地區、原鄉都很多果園，找一個地方去試驗一下，好不好？〔好。〕謝謝科長，請坐。

接下來，我要問水利局，真的是感謝天、感謝主，兩、三天前雨量下到集水區，就是那瑪夏、六龜、桃源跟茂林，所以是暫時解決高雄市供水的煩惱。我的意思是說，那瑪夏區是水源保護區，本來是有一個回饋金，吵了好幾年，就是甲仙攔河堰，只是因為中央這邊還沒有正式的去劃定，我希望水利局在原鄉工程有限的資源裡面，向農委會水土保持局、水利署的河川局多要一些工程經費，彌補在原鄉、在那瑪夏區回饋金不足的部分，這一點要拜託局長，局長，請回復。

主席（林議員義迪）：

水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

回饋金的部分我們會持續來爭取，爭取當然是在那瑪夏這個區域裡面可以做的工程當然就會增加，除了這個回饋金，一般像水保局、林務局這一些，看地方的需求我們會持續來去提報。

陳議員幸富：

好，請坐。當然也要謝謝水利局在那瑪夏跟大愛，在幾個東九區議員的爭取之下，也針對原鄉跟大愛地區做一些排水的工程。我想請問進度，上次我們好幾個議員排的杉林大愛里長陳情的排水工程，還有一些陳情案件，目前是沒有發包執行，我想請相關的科室回復目前的進度。科長，請答復。

主席（林議員義迪）：

請科長做答復。

水利局水土保持科黃科長國維：

這兩件大愛的以及瑪雅排水這兩件都已經完成了，因為就只是清淤還有溝頂補強、溝蓋加高這兩件已經完成。另外還有一件大愛的，經費 90 萬這一件目前還在籌編中。

陳議員幸富：

今年有沒有可能做？

水利局水土保持科黃科長國維：

應該有很大的…。

陳議員幸富：

我問局長好了。今年可不可以做？有一個 90 萬大愛的工程，可以嗎？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會按程序簽報，因為剛剛還有其他議員提到整個大愛那個區域，其實他有整個區域的排水問題，我們會全部檢討，如果有優先急迫的我們會先做。

陳議員幸富：

因為像林議員義迪、朱議員信強跟林議員富寶都是那邊選區的議員，我們都很關心那邊，是不是做一個整體的考量？一起做一個討論還是說明會，集大家的力量把那個區塊整理好，可不可以？

水利局蔡局長長展：

雨水跟污水一起都要檢討。〔對。〕檢討我們會跟住在大愛村的…。

陳議員幸富：

我們都是在農林委員會，4 個議員都在農林委員會，這樣可以吧。

水利局蔡局長長展：

好，我們會積極來做這一件事。

陳議員幸富：

請坐，謝謝。

主席（林議員義迪）：

做整體的規劃，污水跟排水一起規劃。局長，看看可不可以一起解決？每一次下雨裡面都積水。

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員幸富：

局長，你請坐。科長，請坐，每一次黃科長到山上會勘都親自陪同服務處的人員，真的謝謝你關心原鄉。

昨天我跟科長也針對我們鄉親的陳情案，有那瑪夏零星水利工程會勘有 5 件，我想請收到文之後，水利局蔡局長本著對原鄉的疼愛再幫忙一下。局長，善意的回復一下。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們會積極來幫忙，這個案子照市府的相關作業，我們還是要簽報到市府一層。

陳議員幸富：

我知道，市府這邊還是需要你們幫忙。

水利局蔡局長長展：

一定會積極來處理。

陳議員幸富：

謝謝我們的局長。接下來我要提原鄉的疏濬工程，就誠如剛才提到的，我們原鄉是水質、水源保護區，所以很多野溪的工程，需要我們市府跟中央來關心，因為我們如果把野溪的水，很順利的導入旗山溪，也就是從楠梓仙溪流入高屏溪，這樣水量也會比較充沛，不要讓野溪的水氾濫到我們務農族人的水田裡，不但破壞了我們的農作物，也造成生命財產的危害。接下來我要跟水利局講說，因為我們水利局跟區公所也很積極爭取在中央的疏濬跟清疏的工程，因為我的服務處常常接到地主的陳情說，他們在施工的時候，因為兩岸的地主沒有被通知到，所以常常產生誤會，因為廠商已經設計好了，它一定是照設計圖去施工，你要臨時變更也不行，常常很容易就造成糾紛，我記得局長剛剛上任的時候，我有提過像我們原鄉的一些工程，應該要辦一個說明會，這個是不是能再次重申，要求一下我們的同仁跟區公所可以去聯繫一下，請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會來要求同仁，說明會的部分，只要在原鄉區域要辦就要讓大家知道辦理這工程的目的是什麼。

陳議員幸富：

最重要的是兩岸的地主，兩岸的地主一定要到場，還是要派員到場，這樣可以避免一些誤會跟紛爭。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們會要求來辦理。

陳議員幸富：

因為我們在原鄉，我們大部分的防汛預算，有比較少一點，像是建立護岸這些預算有比較少，當然我們市長也是非常關心，像前兩、三天下雨的時候，市長就有打電話問說你們山上怎麼樣？所以我希望說，局長是不是能利用防汛期間到那瑪夏跟區公所勘查目前旗山溪的狀況，當然很多兩岸的地主，就是因為88風災，跟110年的豪雨風災，導致兩邊的泥土，他們的農田都流失了，希望

市府跟中央這邊能儘快協助建立一些護岸及防護的措施，我想局長是不是可以撥空在這個會期結束之前到那瑪夏去看一下，局長，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我會配合議員的時間，跟我們的同仁一起去，必要的時候會邀水保局一起，重點就是要保護周邊，除了河道疏通還是要保護周邊的農地。

陳議員幸富：

好，謝謝，謝謝主席。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝我們陳議員幸富，今天上午的議程全部結束，下午 2 點半繼續開會，（敲槌）散會。

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門業務質詢。現在由登記第一位的黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處首長、各位市府同仁，大家午安。局長，這張圖是本席過去四年來在高雄推程式語言，200 個國中、國小我都有去過。這裡面內門的景義國小今年要撤校了，今年高雄市有 3 所國小準備要撤校，另外有 40 所國小招生人數低於 10 人，也就是 6 年後，有 40 所國小的總人數會低於 60 人。這代表什麼？第一個就是人口的老化，也就是人口的減少很嚴重。第二個是人口的不平均，大家都往都市來，鄉下就沒有人了。我也跟主席報告，這兩、三個月來，我在議會有舉辦農村再生發展條例相關的公聽會，不論是農業局或海洋局，都有派相關的科長來，我覺得很好。我早上很認真的聽你們報告，我們有四個很特別的人接受表揚，永安新港社區還成為唯一連任的金牌社區，從中央也爭取了很多補助。在這裡我們首先向市府相關人員的努力表達肯定以外，我也要跟各位報告，大家知道現在有一個模範社區叫池上，大家都知道池上的米比一般的米還貴。除了它的產品價值高以外，還有什麼？池上的人文。你看池上有美術館、音樂會，每年雲門舞集都會去表演，它帶來很多的人文，所以池上的人口數，在台東各鄉鎮比較起來相對是穩定而且有成長的，再來就是環境的保護。

一個農村再生發展，第一個我認為重要的還是人，人的素質培養很重要。所以我在這裡要拜託農業局長跟海洋局，針對我們很多的小漁港，我那天到小港漁會的旁邊有一排大目仔海產，很多人去那裡吃海鮮，客人可以上船去走一走再下來吃海產，這個很特別。他們是台北來的客人，他們說沒有那種可以上船參觀之後，下來就有海產可以吃的地方，很少，他們覺得很特別。我的意思是，

第一個，我們的人的素質培養很重要，怎麼樣去鼓勵我們的人能夠在地扎根。譬如說，你在內門可以扎根，做一個很有特色的，在永安很有特色就不一定要去市區。因為大家都去市區，農村人口就會愈來愈少，就是我剛剛提到的，因為人口數不足，很多國小未來就會被撤校。

所以第一個，除了在環境、產業上，再來就是人的素質，我覺得人的素質培養很重要，我們要怎麼樣去鼓勵。我認為政府部門最重要的就是要去鼓勵在地的青年返鄉也好，在地的青年能夠加值，我們給他一些技術，給他們一些預算，鼓勵他們。像我剛剛提到的池上，靈魂人物是梁理事長，他媽媽就很鼓勵他，也一直支持他。我聽他的故事非常感動，一開始要推無毒米，契作一年就虧了400多萬元，這樣連續虧了8年。還看不到盡頭的時候，人家問他媽媽：「一年虧400萬元，已經虧這麼多年，妳還要繼續挺他嗎？」他媽媽說：「我兒子不抽菸、不喝酒、不吃檳榔，我當然要挺他。」就這樣挺8年，池上越過去之後，你看現在池上米的排行都是第一名，價錢都比較好，再來還能帶動人文、帶動景觀。所以包括農業局在推新威山茶，也做得很好。類似這一種，那一天副局長有來，如果我們每一個不同的社區都有不同的特色。譬如說剛才提到的新威山茶很好，六龜有什麼、桃源有什麼、甲仙有什麼，我們都有不同的人，我們去鼓勵他們，要怎麼做到這個？

我跟你報告，那天正修科大的鄭校長有來，他說我們高雄有18所科大，這些大學都要做什麼？USR，他們要有企業社會責任，像正修跟林園就有很多的合作。如果這個學校有充沛的學生人力，也有教授的專業能力，學校又有平台，我相信跟在地的就業人口能夠做一個連結，這個效果一定會很好，起碼會比現在好很多。所以在這裡，企業社會責任我們怎麼把它納進來？我們學校的USR，大學的社會責任把它納進來，我們把它做結合。就如同我剛才講的，這裡有很多人力，這些學生需要的就是舞台，我們如果能提供很多舞台給他們去創造，我相信對於我們的農村再生一定會很好。我們知道兩軌，一個是區公所提案，一個是社區提案，我們這邊就是儘量鼓勵他們，讓他們自己提案。當然我們很難期待每一鄉鎮都能遇到像池上梁理事長的媽媽這樣的人，願意一年虧400萬元也繼續相挺，這種是可遇不可求，但是我們政府做得到的就多鼓勵。而且農村不只是發展產業，我覺得對於環境的保護，包括人的素養提升才是最重要的。我認為整個社會最重要的是人的素養，如果可以提升起來，我相信未來很多人不一定要搬到市區。

我剛剛提到為什麼我會去這200所國中（小），我後來有問為什麼有些區沒有，他們告訴我因為那個區全校只有20人，所以辦不成，每一班我都希望要有30個孩子，因為每一班要有2萬元的成本。我才知道原來有一些人數太少，

沒有辦法開班，因為低於 30 人。但是我們怎麼透過冬令營或夏令營，讓他們有多一個可能。

所以，我請農業局長再思考一下，我們怎麼去結合大學、怎麼去結合企業，跟我們的農村再生計畫能夠結合，讓更多的人能夠在鄉村繼續居住，甚至吸引大家返鄉。我看你們有很多活動都辦得不錯，像美濃的水圳節，那是主席的選區，我跟我太太和女兒去那裡散步，我覺得也不錯，雖然水比較濁，但是也不錯，我覺得那個氛圍也很好。類似這一種，我們應該要多鼓勵。這樣的話，你會發現，只要人夠好，足夠吸引，就會有更多人來。就像我剛才講的永安新港社區是唯一的金牌社區，聽說已經爭取到 4、5 千萬元的預算了。我們如果可以向中央申請到不同的競賽預算都可以去爭取，我們新威的山茶等等不同的特色，我相信會創造很多產值，而且會帶動很多就業人口，而且我覺得環境也會改變。局長請答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝黃議員對於整個氛圍和社區很有見地的建議。農業局在社區輔導這領域，這幾年承辦人員都非常辛苦，推動的成績也很好。像剛才議員提到的永安新港社區，現在那個點如果未來建設完成之後，我想會成為以後海邊非常棒的一個亮點。目前這個基地正在建設，我們也是儘量協助他們向中央爭取更多的經費，讓他們可以完成整個社區上的發展。

整體社區上的發展，我想應該要結合產、官、學。目前也是這個樣子，像我們農發科在輔導這一塊，大概有 30 幾個社區，今年已經納入整個計畫，大概也爭取到 5 千多萬元，可能還會下來 5 千多萬元計畫的預算。當然對於整個社區的輔導，每一個社區的性質都不一樣，每一個社區的資源、人文和故事都不同，在這一塊我們就是會媒合一些專業學校教授和老師，來跟他們做一些專業上的指導。所以首先當然就是輔導這些社區，以我們現在承辦人員的人力上，當然比較沒有辦法，因為人力有限，〔對。〕當然是要透過產官學的合作，就是跟學校老師合作配合，他們的專業可以來教導這些社區做發展。黃議員指出的新港、新發社區，尤其新發去年也得到了農村領航獎，新發就以「六龜茶」來發展，前一陣子他們也有舉辦活動，連續 2 個星期每個茶農都在自家的門口設了一個茶站，讓前來六龜旅遊的遊客都可以下車來品茶，如果滿意就可以直接向茶農購買，並且我也聽科長講好像週末 2 天就銷售了 2、3 百萬元，所以整體上社區的發展，假如有輔導好的話，再把各社區的資源規劃整合好，配合觀光遊客，我想社區整個的發展都會成為一個亮點。

黃議員柏霖：

海洋局有沒有相關的答復？請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

海洋局的部分，我請黃議員再給我們指導。

黃議員柏霖：

好，沒關係，我意思是說要怎麼去活化，過去我們都在講產官學，現在我們直接把它導入，也就是大學有大學的社會責任，而且他有充沛的教授和學生的資源，要知道學生的創意是無限的，我們要怎麼去把它結合，剛剛提到無論是山茶或是永安的社區，我們就把它當成一個典範儘量去複製，所以這個部分就請兩位局長多鼓勵。多鼓勵，然後我們主要去找到社區熱心的人，老實講，一個人就會開始影響到很多的人，就像我去看過的紀錄片「稻浪上的夢想家」，我很受感動的就是，紀錄片中的主角跟他的媽媽講他願意回來接班，他們家是開碾米廠，他只要求說他要出國，媽媽問他為什麼出國？他說他要到日本學習MOA-「對環境友善、對土地好、無毒產業」，最重要是「人」，其實最後核心還是在人，如果一個人有好的素質，他就會去創造，所以我才會講先把各大學做結合，我要拜託相關的科室去媒合專業的人，給他們多鼓勵，這個價值就會去創造出來，這是第一點跟大家分享。

第二、這是本席在推動的「高雄市經濟弱勢市民微型保險條例」，我今天也要藉由這個質詢跟所有的市民朋友報告，高雄市今年會有 8 萬多位低收入戶、中低收入戶、身心障礙輕度、中度、單親受到補助，只要市政府列冊的，全部都可以得到意外保險。萬一發生意外，就可以領到 30 萬元。去年剛好是生效日，我跟局長報告，去年一位林園的鄉親很不幸的就在保單生效日過世，他的家屬就可以領到 30 萬元。所以我要呼應你們早上的業務報告，我也很認真聆聽，為什麼我今天要特別提到這個保險的問題，包括水利局也是一樣，我們有很多的工程在進行中，我要跟各位講這個保險金額不貴，但是萬一發生意外，如果我們有保險，事情就會處理的比較圓滿。

我舉例最近較不幸的例子來講，去年有一位導師站導護，結果被車撞成植物人，我們真的很不捨，但是你們敢保證這種事件不會再發生嗎？誰敢保證！說不定出去買個便當就回不來了，對不對？所以怎麼辦？那我們就要透過保險，所以早上我聽了農業局、海洋局針對我們的產業包括各種稻作和水果，我們就要儘量鼓勵農民要有風險分擔的概念，假如有買保險，就算遇到天然災害，也不會血本無歸，我們就是要儘量去鼓勵他們。又我也看到成長了 10 倍，這是

好事，我們就要儘量去做。有時候一些觀念的推動，就以我來講，在今年以前，都是嘉義的福安王爺捐錢給我們高雄市的弱勢市民買保險，今年開始市政府就要負擔這個責任，但是嘉義福安王爺還是會繼續媒合他們的資源來幫忙，所以不管如何高雄市政府就是要負最終的責任，所以風險分擔的概念很重要，我希望各位局長要把這個放進施政過程裡面，萬一發生問題，我們也可以…。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。繼續請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘，請發言。

郭議員建盟：

我首先要先跟農業局張局長致意，非常感謝你，在業務報告中看到有關這個質譜儀已經開始在推動，而且在今年的 8 月就要上線。我跟黃捷議員、林宛蓉議員也經常三更半夜趕到台北去看別人怎麼操作質譜儀。局長，尤其這個在南台灣不好推，其實滿大的困難在於農民的不安，因為害怕把關條件太嚴格，繼而會不會影響到他們的農產品，但是事實驗證，就是我們要慢慢的去輔導他們如何安全用藥，這樣對農民也好，他們不會受到處罰，甚至他們在用藥上也會更精準，相對也會提高農產品的安全性。但現在唯一的破口是高雄果菜公司，我相信局長的決心，也相信你會解決這個問題，也因為局長有使命感，所以才成功來推動這個質譜儀，所以我拜託局長要繼續針對高雄果菜公司去推動。

再來我要請教海洋局長，我就跟你用聊天討論的方式，一開始比較輕鬆，局長，從這張照片上你看到什麼？我知道你的眼中大概只有陳其邁市長，不過我要你看的是後面的「藏壽司」—高雄旗艦店開幕，從現場的食材來看，百分之八、九十都是海鮮，全國大概有 60 家的「藏壽司」，高雄大概就有 6 家，旗艦店也開在高雄。他們魚貨的採購，我相信高雄的魚貨在全台灣絕對是排在前列，「便宜又新鮮」！他們到高雄開旗艦店，局長有去過嗎？有沒有去推廣我們高雄的魚產品？就我所知有很多都是採用高雄在地的魚貨，這一點，等一下也請你一併跟所有的市民朋友報告，讓大家知道迴轉壽司集團也開始大量採用我們的農（漁）產品。

接下來我要跟局長討論有關郵輪產業的問題，在局長之前的 3、4 年時間，建盟今天是第 5 次提出跟郵輪有關的質詢，每年我都會講郵輪的議題，因為疫情的關係，我們整個郵輪產業也跟著停擺，所以我就沒有繼續關注這個議題。但是現在 45 億的旅運大樓已經完成，展望郵輪母港產業鏈的發展，我先講結論，我們應該及早籌辦南台灣郵輪客源培育計畫。為什麼會有這個需求？局長，其實在前幾天的質詢我就講到中央在辦南台灣青年就業低薪的問題，他都要推往高科技，實際上完全推往高科技是緩不濟急，基本上我們的服務業也要

跟著提升。服務業的提升，那我也一直說我們高雄要著重在四大場館，因為這些場館都是有門檻的專業技術服務業，如果這些服務業產業鏈發展起來，對我們的年輕朋友就業提升薪資的水平是很有幫助。這所有的都是世界級的地標場館，全部加起來超過 250 億元，這也是中央給地方政府發展的一個機會，這些都是世界級的建築場館，不是只侷限在台灣而已，是屬於「世界級」的場館。目前最後一個就是旅運大樓，前幾天我也針對高雄流行音樂中心、衛武營，這個是屬於流行音樂以及藝文產業鏈的建構。今天要和你討論的是，有關郵輪補給產業鏈發展，這部分重點是什麼？這個好不容易興建好了，局長，我是要讓你看這個數字，本來這個計畫是希望，這棟大樓要在 106 年 6 月完工，希望在 109 年為高雄創造 267,000 人次旅運，但是就延遲了。沒有關係，現在已經蓋好了，再加上現在疫情全部降級，不只台灣降級，全世界也降級，是個可發展的重點。那天局長和市長，還有很多議員一起到「名勝號」，也就是第一艘在高雄疫情過後設母港的輪船公司，他那天也希望說，不只幫高雄帶來 16.8 億元的台幣觀光產值，也希望把郵輪補給產業直接落實在地採購，農產品和相關人力採購，改善高雄經濟結構，這些都是很期待的事務。

局長，你來看這張是高雄港過去郵輪發展旅客數。高雄港在 2014 年創下近 10 年高峰，13.3743 萬人次，如果算人數就直接除以 2。接下來就一路下滑。到今天 3 月份再爬升到大約 7,000 人次。局長，為什麼會一直下滑呢？沒關係，直接來看問題。因為這個問題，你要長期去解決，其實高雄要做郵輪產業有先天的困境。這個是高雄郵輪到附近港口的航運行駛時間，基本上這個時間都稍微有些短，台灣行駛到香港大約要 20 個小時。我們來看一下高雄港在這邊，基隆港在上頭，不過從高雄行駛到基隆要 14 個小時，這會造成高雄先天上有些區位的優弱勢。弱勢在哪裡？台灣人如果要搭乘郵輪出遊，大部分都是往北邊去，日本、那霸、沖繩、韓國，往北去從高雄開始出發，行駛 14 個小時多花半天的時間不划算，所以都會從基隆出發。

所以 outbound、inbound，包括觀光客從國外要回來也不會想要多花半天時間搭乘到高雄，如果從北方回來的都會搭乘到基隆。所以高雄強在位置，北部消費力很強，Outbound 消費的旅客坐郵輪習慣，中北部比南部人多，人口客源也多。高雄強在哪裡？如果往南馬尼拉要行駛到台北也多花半天時間，香港開行駛到台北也要多花半天時間，並不是沒有，反而來高雄比較好玩。高雄景點新鮮，山海河港都有，這些都是優勢。質詢時我要求，如果要發展這些，所有的事情都要做，包含 inbound、outbound，國外旅客和國內旅客要出去，我們都要加油。但是這個時間點，說這些都太多了。這個時間點只有一個比較重要，現在 inbound 的旅客都會從香港和馬尼拉過來，馬尼拉消費客群不多。基本上目

前香港情勢是因為中國關係，兩岸局勢關係，其實現在香港旅客來到台灣 inbound 也少了很多，我們就只有做 outbound。簡單講現在國外旅客要來到高雄，目前不是時機。為什麼？剛才我說的，目前沒有人從香港過來，沒有人坐船來高雄。

今年 77 班的郵輪航班裡面，掛靠船班只有 12 班，其他都是母港就是做 outbound，所以局長，來高雄的旅客不多。現在全力重點是「名勝號」已經在這裡設立母港，所以現在重點是做 outbound 的生意，就是把台灣人從南高雄載到香港和澎湖，這是他們的旅客。我們為什麼需要「名勝號」呢？如果要把高雄郵輪產業鏈做好，除了有高雄港和嶄新的旅運大樓，如果沒有船把遊客帶動產業需求，讓產業升級是沒有辦法的，這些都是缺一不可。重點，現在好不容易有一間公司願意在高雄設立母港，不要看這個很簡單，當然有他的困境。他的船要誰來養？他希望台灣來幫他養。但是相對「魚幫水、水幫魚」，他來這裡的過程裡面，幫高雄的郵輪產業也有幫助，所以要藉由這艘船在營運過程裡面，把產業鏈建立起來。這艘船載客數為 1,856 人。旅運大樓花費 45 億元也興建完成，如果沒有顧好這艘船，一個月可能沒有多少艘船會停靠。如果沒有船會停靠，真的會浪費掉 45 億元，世界級的地標，真的是很漂亮的地方。

局長，我看了預算，今年旅運大樓完工。過去針對郵輪產業發展，預算編列大約是 179 萬 1,500 元，每年都是固定編列的。今年郵輪旅運大樓已經完工，應該要開始編列比較多預算。過去在 109 年時候還有 400 萬元由中央補助，今年因為疫情關係沒有補助，相對自己要加編之外，也要和中央持續爭取經費，培養南台灣的客源。你想想，如果這種經費的事沒有做好，你們還要出國呢？這些錢要做什麼？所以這些預算和政策，你都要想辦法。直接談要如何做事情。第一個，這個是我上次質詢，如何具體做好南台灣郵輪旅客培養的事務，支撐郵輪產業鏈。包括拓展南台灣郵輪客源，讓郵輪母港可以發展，主要是做 outbound，配合旅運大樓啟用，協助船商和旅行社，對市民進行郵輪旅遊行銷，提供國人更多樣的選擇。當然更多樣的選擇，包含航班旅遊模式，多母港，要掛靠還是 fly-cruise 或是 inter-port。這些你的同仁都很專業，我曾經和他們討論過，真的有夠專業。他們去想辦法，但問題是要去做，其他局處是不會去做的。觀光局會說，這個海洋局來做比較適當。過去只有看預算，沒有這個業務，因為疫情關係說實在做了也沒用，現在該是要做的時間了。

局長，我們要從何做起？高雄有 877 位里長加上 17,343 位鄰長，如同那天，分 4 年讓這些人上船，補助 150 元，自己花費 150 元。在船上吃飯，花半天時間在郵輪裡面，看看船上有多少設備可以玩。讓里長開始去帶動里民和市民，去了解從高雄旅運大樓出發，不管去香港、澎湖都可以得到不一樣的旅遊體

驗，這種新的慢活旅遊體驗。另外，可以配合民政局的「雄速配」青年婚姻媒合。局長，我和你報告，在總質詢裡你應該有聽見，我和市長報告，在台灣出生率已經來到 0.874，世界第二低、扶養比過高，再不生小孩就不行了。早期我使用結婚對數和出生率，一直補助到最後還是不生小孩。最後由數字來看，結婚多、孩子也多，但是不一定結婚就會生小孩，有的結婚就不生小孩。但是如果以皮爾森相關係數來看，實際上都是接近 1。在高雄，如果媒合成功 3 個，明年就送你 4 個小孩。媒合結婚的成本比較低，所以我向市長建議，只要媒合 1 對新人，明年就多 1.3 個寶寶，3 對新人就多 4 個寶寶。「雄速配」是民政局固定在做的，局長，講到這邊，你的腦海中是不是有跟我一樣的影像，我們的年代不知道是否相同？你記得「愛之船」這齣影集嗎？

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。小時候看的這部影片紅了 40 年，紅到這艘船的名字直接貼在好萊塢大道。你想想，過去在辦婚姻媒合時，都是到民政局走廊或那些地方簡單辦一辦。現在如果可以上郵輪，很不一樣的體驗，看到海，郵輪又是相當新穎的旅遊形式，這有助於我們推展郵輪觀光行銷的客源。因為年輕人是消費族群，花 6,000 元就可以到澎湖來回一趟、花 12,000 元 5 天 4 夜到香港，他們若覺得不錯，可能就會有這樣的客源需求。而且對培養年輕人結婚也有明顯的幫助，我相信這樣應該比較好招攬。不過，局長，我希望每個月都辦婚姻媒合，但是今年要辦是第一次，婚姻媒合的時間最好在星期六、星期天。今年所有靠港的船就只有歌詩達莎倫娜號，這艘船剛好 10 月 1 日星期天到港，早上 8 點到晚上 8 點，我們可以向他們租用場地，讓 150 對年輕人可以上船吃飯、聯誼。當然我不知道船商怎麼想，我們還有半年，將近 5 個月的時間，局長，我們努力看看。今晚我們一兼二顧，幫高雄爭取生小孩的人、幫船商多培植一些未來南台灣的客源。他們好，我們也會好。一艘船、兩艘船做母港，未來大船入港的願望…。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長來做答復。

海洋局張局長漢雄：

大會主席、感謝郭建盟議員對整個藏壽司及遊艇產業鏈的關心，郭議員應該還頗有國際觀。剛才郭議員提到藏壽司的部分，海洋局現在有爭取到漁業署有 1 筆經費。原則上透過高科大在做一個媒介計畫，就是要符合藏壽司生食級的生魚片。生魚片的部分，不管是石斑魚，還是青斑、龍膽，較北邊都比較傾向

傳統的養殖池。要符合藏壽司的整個標準，他們都要屏東的魚塭，所以食材的部分我們也一直在著墨。藏壽司另外有一些其他魚種的產業，我們現在也在媒介當中，因為剛好開幕期間，有些商業機密也不便公開。〔…〕第二個問題就是，名勝世界雙母港靠高雄港的部分，現在名勝世界在採購的部分我們也有接洽。目前接洽的部分，原則上他們願意採購我們當地的食材，不過並不是由名勝世界直接採購，他委託一家經銷商，所以我們也在洽談當中，應該也是可以媒介完成。

另外議員較關心的是，因為生育率都降低，我們可以透過名勝世界，讓年輕人可以找個時間，做成像以往「我愛紅娘」的類型。我們也跟名勝世界接洽，並商榷如何辦這個活動。名勝世界對海洋局的答復是，如果星期一到星期四停靠高雄港，只有 8 個小時可能會比較倉促。如郭議員所說的 1 個月辦 1 次，我們現在在研究，並朝這個目標來媒合，由高雄港出發坐到澎湖。名勝世界原則上願意降低團費來跟海洋局撮合這個新婚聯誼的商機，目前進行的狀況是這樣。〔…〕里長和鄰長的部分原則上可以配合民政局來推廣這個業務。〔…〕對。〔…〕對。

主席（林議員義迪）：

謝謝郭建盟議員，再來黃捷議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席、各位局處首長大家午安。首先我想要請教的是水利局，其實我在市長施政質詢的時候就有提過了，這個熊本的地下水庫的例子我們非常可以參考，而且接下來可以借重他們的經驗，讓高雄變得更好。前面當然要先講一下現在的極端氣候對於高雄的影響，因為其實這 3 年來，光是高雄在旱澇之間級距非常的大。現在極端氣候加劇，就變成更頻繁的乾旱跟更頻繁的洪水，會非常影響一個城市的治理。近幾年大家都一直在談韌性城市這件事情，對高雄來說，這件事又是重中之重。聯合國的水資源中心就有提到，從 2001 年到現在，7 成以上的天災都跟水有關，所以治水這件事情真的太重要了。我相信局長你肩上的責任真的非常的重大。

聯合國的世界氣象組織也有提到，全球水資源狀況的報告裡面就有說，因為我們的需求逐漸的增長，但是淡水的資源實在有限，所以要怎麼樣最有效的利用水資源變得更重要。我剛剛又有提到現在是旱澇交替的情況，這個已經是現在的常態了，所以這個問題一定要去解決。光是看國際上的例子，去年就看到歐洲面臨一個非常大、500 年以來罕見的大旱，就連多瑙河的水位都創了本世紀以來的新低。這件事情引發全球的關注，到底大旱和澇災到底要怎麼去做平衡？甚至連其他相關的水域都面臨乾枯的情況。以目前南台灣來說，前幾天下

了一場雨，大家都很開心，是因為現在真的太久沒有下雨了，高雄已經很久沒有下大雨。如果沒有下在集水區的話，對於我們可以使用水資源的程度來說幫助並不大。以目前南台灣來說，如果大家還記得 2020 年的話，那時候其實是有幾個大的水災，可是到了前 2 年又變成是旱災。所以在水災跟旱災之間是非常極端的氣候，讓大家都不知所措，現在到底要怎麼樣讓這些水可以有有效的利用？有效的收集起來，同時開源節流就變的非常非常的重要了。中央有統計過我們的降雨可以利用的比例非常非常的低，到現在有進到水庫的也不到 5%，地下水也大概是 5%，河川可以利用的可能也大概是 10% 而已，所以剩下其實都是沒有辦法再利用的。現在到底要怎麼進行多元的開發，我覺得這個是局長要跟市民朋友來報告的，到底你們手頭上目前評估的狀況為何？接下來到底怎麼樣有效做多元的利用？包括除了傳統的水庫之外，其他現在大家正在討論的，怎麼樣去做伏流水的利用？以及再生水還有地下水庫，還有海水的淡化廠都是現在非常重要的工作。

三月的時候市長才去了一趟熊本，跟熊本之間的交流就有提到，現在熊本是全世界唯一一個，整個城市都用地下水的城市，這個非常值得高雄來借鏡，以目前高雄的水況來說，如果們可以更有效的利用地下水，其實可以緩解非常多現在的困境。地下水庫以南台灣來說，都是非常有潛力新的方案。

在屏東就有看到一個類似的例子，在潮州有一個人工的補助湖，他們引的是林邊溪的溪水來補助地下水庫，缺水的時候就可以來使用。目前看到屏東水情都還算是滿穩定的，可是高雄、台南相對的就比較不穩定。熊本的例子就是非常好的經驗，他們其實就是用阿蘇火山旁邊的沖積平原，讓自來水可以 100% 的取自地下水。他們的做法是什麼呢？第一個，他們在 1977 年就頒布了熊本縣地下水的保全條例，裡面就有非常完整透過這個自治條例的規範，來實施地下水使用計畫。甚至他們也有安裝滲透井可以提供補助的功能，也會嚴格的監控水質，不可以讓地下水受到污染。以及相對在陸地上的一些化肥、農藥使用也都要搭配去做配套，才不會污染地下水的使用，以及透水鋪面跟涵養森林的水源，跟全民節水等等的方式都要一併做配套。以上這些熊本的例子，不知道我們這一次從熊本帶回來的經驗水利局參考了多少？有哪些是我們現在正在做，或者接下來要做的，請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，其實市長從熊本回來都有交代水利局，認真去研究熊本取用地下水，我們也在網站搜尋了一些資訊，從水文學跟地質學的觀點來

看，確實高屏河流域上面也是沖積扇平原，我們觀察的重點有兩個，因為目前都已經在抽地下水，我們去觀察地下水層相關深層的水位變化。降雨後的水位是否會提升，因為沖積扇平原他裡面的滲透性會比較好，以這一次降雨，從還沒有降雨前到降雨後到現在，深層地下水已經提升了 2 公尺。這整個從上游的補水到下游的抽水，所有的運用機制其實跟熊本幾乎是類似。市長也有交代我們在下半年開始做一個相關的研究報告，也就是把這一些資訊要公開，所有地下水庫的蘊含量，怎麼去抽？數據上有哪一些變化？把這一些資訊科學化的數據公開，讓市民知道我們是合理又安全的去取用地下水。這個部分我們都已經在做，利用目前的降雨還有這一次跟兩年前的抗旱，大概都驗證到這個機制，所以未來地下水庫的概念在高雄，也跟剛剛議員提到的不管是再生水、伏流水，未來有可以海淡，這些都是未來高雄的水資源供應其中重要的一項。

黃議員捷：

好，謝謝局長。當然你們的目標是今年先把地下水的機制先研究出來，希望至少年底告訴我們說，目前高雄可以這樣子利用的話，1 年大概可以再提供多少比例的地下水？我覺得這個數字要很清楚。

另外一個，他們的保全條例不知道局長有沒有看過了？就是他們地下水相關的規範，除了去了解它的機制之外，其他的配套也都寫在裡面了。整個城市是不是也要照著這個規範去進行？請局長補充說明。

主席（林議員義迪）：

局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我有查那個資料，同事也都有查，因為日本人做事都很細心，它裡面訂了非常非常多的細項，它所謂的上游就像美濃這個地方在灌溉的區域，所有美濃、旗山灌溉區域裡面所用的一些相關的農藥等等都會做很嚴謹的管控。這些當然在目前還沒做到這個標準，因為它取地下水出來的這個水質，跟我們取地下水出來的水質要求，未來我們必須要結合自來水公司的淨水場。〔是。〕我們可能以後也會做到那個地步，但是我們是一步一步做，它有成立一個滿重要類似委員會等等的去監控這所有的工作，我們是一步一步走。

黃議員捷：

好，謝謝局長，這個希望你們要做出保證，我們除了希望增加地下水的比例之外，也要告訴大家這個水質是好的、可以用的，民眾可以安心的。當然局長是專家也認識很多，之前市長有找過很多的水文專家一起來討論過，我相信朝這個目標是大家要一起站出來，為這一件事情背書的，希望你們朝這個目標大力地邁進。

再來，另外一件事情是鳳山光圳，我在市長施政質詢的時候也有提過，是希望水利局做配合的，因為這個其實是在你們的管理之下，我們的曹公圳一直以來都是由你們來做維管，也很感謝你們目前做基本的維護，以及在今年年初的時候，我們辦這個活動你們也有配合再去把環境整理一遍。我要講的是我們跟在地的商圈還有里長、還有觀光的單位都討論過了，希望接下來是常態性的舉辦就像是台南月津港這個樣子，或者是台中也有好幾條水圳，是可以透過這種觀光活動去做例行性的節慶，變成是一個水圳跟藝文結合的藝術節，大概是這樣子的概念。所以我希望接下來除了今年初這樣子效果很好之外，接下來每一年都還需要你們的配合。這個到底要怎麼配合？因為這一次辦完民眾最多反映的，覺得曹公圳還是不夠乾淨，周邊的環境不夠好，我覺得這個是民眾很直接的感受。包括曹公圳本身它的水質、維管，兩旁環境的清理跟景觀的再造，我覺得都是你們接下來要去考慮的，這個要跟局長拜託。希望接下來結合其他的局處，這個我們當然會努力協調，跟觀光局、文化局還有旁邊的農田水利署，他們每一年都會辦曹公祭，就是大家一起來做，只是說維護管理還有景觀的部分，基本的要由你們來做，這個要請局長再留意。這個可不可以請局長先跟我們講一下？你們目前做的維管。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，我們目前的維管確實有發包在做，我也有去看。

黃議員捷：

很低度維護，老實說。

水利局蔡局長長展：

那個範圍太大，曹公圳是從楊縣長，最後六期工程是到陳市長菊這邊全部完成，那個範圍滿大的，我們當初設計做這個曹公圳其實它有很多的文化資產還有古蹟巡禮，希望未來有這些功能。議員這樣做確實讓整個曹公圳功能發揮非常的大。以後我們會做該區域比較高密度精細的維管。剛剛相片裡面的那些石頭有時都黑掉了，那個就是水流太慢，上面那個石頭其實照過去我們在愛河之心的維管，我們會固定用鐵刷子去清理，另外就是水流太慢這個部分已經改善了，我們從上游車站那一邊，有做了一個加壓的馬達，打水的效率會比較高，所以我們會持續改善，一定會讓這個區域的維護更精緻。

黃議員捷：

謝謝局長的承諾，這個我相信也是在地很多居民的期待。最後一個要跟農業局來建議，這個其實我上次也有講過，就是我們的農產都非常棒，農、漁產都

很多，高雄是一個有豐富資源的地方，可是你們的銷售點真的太少了，這不可以請局長跟我們報告一下，如果各地的民眾來高雄玩，他們想要隨時帶伴手禮走，到底可以在哪裡買到？然後接下來他們希望，更方便去推廣你們農產品的話，應該要讓很多交通節點，或是幾個觀光勝地，都可以非常輕易的，讓大家把這個伴手禮文化，再發揮出來才對，我覺得這個非常可惜，變成說我們明明有這麼好的產品，你們去世界各地打通路，結果我們高雄自己，這些基本的交通節點都沒有做，可不可以請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝主席，謝謝黃議員的指教。我想整個農產的行銷，應該過去我們農業局針對我們高雄市農產這一塊，因為每個鄉鎮都有每個鄉鎮的農產特色，以往的話大概都會結合當地產季，舉辦大型的觀光文化季，來促銷當地的農特產品，這幾年來農業局也是輔導了，當地的農會設計一些伴手禮，當然伴手禮的部份，在設計上我們要有所提升，來增加我們當地農產的知名度。現在我們整體上的行銷，大概就是高雄物產館有一個點，然後平常…。

黃議員捷：

太少了。

農業局張局長清榮：

我知道，還有電商的平台，然後還有神農市集，現在整體上各地農特產品的特色，大概都架構在我們當地農會的系統來做行銷，黃議員剛才的提示也是很好的點子，未來我們實在是應該加強這一塊，讓外地的遊客來到高雄時，很明顯有一個購物的地方，讓他們可以大量的來採購我們高雄市的這些農漁特產品，以上。〔…。〕這個高鐵站以前都有設，小港也都有設，但是因為生意就是不好，後來就都收攤了，以前我們在高鐵站也有設，小港機場也都有設，但是後來因為銷售不理想，所以就收攤了〔…。〕好，謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員捷。接著繼續是方議員信淵，15分鐘時間發言。

方議員信淵：

謝謝主席。農林部門的局處首長，議會同仁、市民朋友、新聞媒體，大家午安大家好。等一下我針對典寶溪滯洪池，來跟水利局長做個探討，大家都知道雨季快要來了，現在的天氣都是極端氣候，不是非常乾旱就是非常潮濕，造成很大的災害，所以市府應該要超前部署，首先本席先請問局長，針對鹽埔橋抽水站這個問題，目前它現在的進度如何？是不是請局長先回答一下？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。目前整個工程已經完工，抽水量目前有 6CMS。

方議員信淵：

現在幾乎都完工，已經可以營運了嗎？

水利局蔡局長長展：

下雨的話就可以開始操作，我們也…。

方議員信淵：

這個地方對我們橋頭整體來講，相對來說非常重要。大家都知道五里林過去叫做水流庄，現在有這個抽水站，也許這個水流庄就會變成歷史了，我們大家共同來期待。我也相信我們水利局的專業。接下來請問一下局長，前幾天我們陪市長去做滯洪池 D 池有關的建設形式，但是本席有發現上面有一點缺失，來跟局長做一個探討，像我們南北路這邊，這兩邊的落差都非常的大，這兩邊落差非常大的時候，未來會不會造成附近我們住家，包括工廠整個周邊造成大淹水，這個部分當初在設計上有沒有考量過？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告。它的水主要是從典寶溪進來的，所以它這個系統本身不會往外流，流到外面這個的區域，議員現在照片看到的這個道路區域，它的水會流到剛剛，我們鹽埔橋抽水站那一邊。

方議員信淵：

整體會淹到那邊嗎？

水利局蔡局長長展：

但是這邊…。

方議員信淵：

如果會淹到那邊的話，以這邊的落差來說不可能。

水利局蔡局長長展：

不會。

方議員信淵：

它是往海邊的方向走的，所以不可能是跑到那邊去，你回去可能還要去了解一下。

水利局蔡局長長展：

它那個滯洪池的水是在降典寶溪的水位。

方議員信淵：

我知道，降那邊的水是沒有錯，過去會淹水是有很多原因，不會只蓋了個滯洪池，那裏就不會淹水，我的意思就是那個滯洪池，現在已經完成了，會不會解決當地淹水，這個問題才是最重要的，市民朋友在期待的就是這個部分，假如滯洪池做了，反而也沒辦法解決當地易淹水的一個狀態，期待這個有什麼用，對不對？你只是解決典寶溪的問題，但是附近整體的淹水還是繼續發生，所以說針對這個部分，局長在考量的時候，周遭是不是在做一個小型的抽水機，這個都可以來做個因應，你有一個滯洪池在那邊了，抽水機的部分，隨時都要做準備了，這樣可不可以？

水利局蔡局長長展：

議員的一些建議方案，我們都會評估，還是跟議員報告其實我們在典寶溪，不是只有一個滯洪池，它是一個流域性的…。

方議員信淵：

我知道。

水利局蔡局長長展：

它是一起發揮滯洪效果…。

方議員信淵：

我知道你為主要是預期，讓我們典寶溪的防洪水位降下去而已。

水利局蔡局長長展：

水位降下去。

方議員信淵：

但是不能解決當地的淹水問題。

水利局蔡局長長展：

可以，因為我水位降了，那個雨水下水道的…。

方議員信淵：

降了也只是少部分，你一池水是可以裝多少對不對。

水利局蔡局長長展：

這很大。

方議員信淵：

很大沒有錯，但是你不能保證說，這地方就不會淹水，這個沒有人可以去保證的。

水利局蔡局長長展：

對，沒有辦法說…。

方議員信淵：

因為這池水是死水不是活水，如果說是活水的話也許有可能，你是死水裝進

來的就留在那裏…。

水利局蔡局長長展：

有下雨，典寶溪的水位降了以後，這個就自動流出去了。

方議員信淵：

等你降的時候，這裡整個都淹水了，你想想看對不對，你要想清楚那個概念，我現在跟你講的是概念的問題，等到你水位降的時候，我坦白說，這裡原本就一定降下來的，居民想的是典寶溪滯洪池已經完成了，我就是不會淹水了，不管是大雨來的時候，還是怎麼樣整體都是不會淹水的，他們的期待就是這樣子，所以你要去完成他們的期待，所以你的抽水機要做好準備，先做這個動作，不然這個地方裡面水位這麼高，外面的水位這麼低，水根本就進不去，你當初在設計也不是為了解決，我們橋頭所有淹水的問題，原本這裡就比較低窪了，低窪靠的是什麼，靠抽水機來抽水而已，可惜你這裡有一池水，所以希望這部分回去再思考一下。

水利局蔡局長長展：

好。

方議員信淵：

讓我們市民朋友有一個共同期待。當初我們去看的時候，你也知道我們最成功的滯洪池在哪裡？劉厝的 AB 滯洪池，你看現在我們很多市民朋友，大家都非常感謝你，讓他有一個綠蔭可以運動的地方，大家都非常的高興，局長你有空的時候去看一下，那個地方不是一個觀光景點，是一個非常好的運動地方，這個非常好啊！所以市民朋友一直期待，滯洪池完工之後，是不是可以提供我們一個更好的運動場所，這是大家共同的期待。所以這裡只蓋一座小涼亭根本不夠，要拜託局長，那天市長也在那裏，大家都有提供很多的意見，但是這些都要花錢，包括老人主要的運動器材，這個都非常的好，包括廁所現在也沒有，對不對？本席爭取的 A、B 滯洪池，也爭取了很久，後來才有的，所以拜託這個部分可以趕快來完成，請問廁所何時可以完成呢？

水利局蔡局長長展：

那天才講，我們馬上回去檢討。

方議員信淵：

趕快去找經費。〔好。〕包括我們的綠蔭大道，那天市長也指示你了，本席建議，我們有很多行道樹都已經很大棵了，但是因為某種建設，所以移植到我們的樹木銀行，暫存在公有地那裡，這些樹如果放在那裏，永遠就都放在那裡了，而且占用地地方，如果把不要的樹木都移到這裡，把附近周遭當作一個樹木銀行，那個感覺就非常好。

水利局蔡局長長展：

有，現在在協調。

方議員信淵：

不然你種這麼小的樹，要等幾年才能變大樹呢？

水利局蔡局長長展：

10年。

方議員信淵：

10年對不對？你跟本席說的都差不多。

水利局蔡局長長展：

A、B滯洪池就是10年。

方議員信淵：

再等10年，我們不知道在哪裡了？所以為了加速這個地方的綠化工程，你要跟所有的有關單位及施工單位講，不要的樹木都可以移到這邊來。

水利局蔡局長長展：

目前在協調。

方議員信淵：

把小的樹木換過來也好，或者你跟他換嘛！我們這裡的樹比較小、比較漂亮的給他，他不要的給我們，這樣反而是更好的解決方式，不然他移到樹木銀行不見得會活，萬一活起來，到時候又要移一次，對不對？這樣反而是非常不好，所以要拜託局長，把廁所和樹木的部分趕快完成。那天還說到大型涼亭的部分，你也要趕快去設計。

水利局蔡局長長展：

我們會找大型樹木來遮蔭。

方議員信淵：

主要是經費不夠，對不對？

水利局蔡局長長展：

對，因為種大棵的樹木也比較漂亮。

方議員信淵：

趕快去找經費，如果經費不夠就跟中央爭取，市長這麼有辦法，趕快向中央要錢，趕快種一種，這樣大家就有比較好的運動場所。像樹木銀行有這麼多樹，根本都沒有使用到，如果把它移植多好，已經這麼大棵了。還有危險出入口的部分，因為剛好在工廠旁邊，有一些大車在那裏出入，危險性真的很大，能不能標示一下出入口的箭頭，讓市民朋友更加可以防範安全。

另外就是典寶溪的疏濬問題，現在雨季即將到來，要趕快去疏濬這個部分，

本席看到這些疏濬工程都還未完成，現在已經 5 月了，如果 5 月沒完成，要等到何時呢？這個比你蓋滯洪池還重要，你預估何時可以完成呢？

水利局蔡局長長展：

這個年初我們有做過一次，因為現場這個是布袋蓮。

方議員信淵：

對啊！因為這些布袋蓮都會阻礙雨水的流量，所以這個部分看看要怎麼樣趕快來解決，這些工作每年都要做，不是今年做了、明年就不用做，像這種東西每年都一定會產生，1 月份就是要來做這些工作，對不對？所以我要拜託局長，把這些工作趕快完成，好嗎？

另外，本席要跟你探討的是，我們知道現在大家都在缺水，我那天也跟市長說過，為什麼沒水？高雄一直有好山好水，為什麼會缺水呢？不知道到底是為什麼？本席就在想，這些水都跑到哪裡去了？你們如果到山區，是不是都看到有很多水，為什麼這些水沒有辦法儲存起來呢？引用到我們平地來，這種概念你到中央去的時候就應該要反映，我們高雄有好山好水，只要引用到平地，我們就有好水可以使用。為什麼高屏溪的水會這麼差呢？因為都是從上游流下來的，很多污染也就跟著流下來，經過石頭的一直沖刷，水就變混濁了，但是山上的水是清澈的，如果我們把它引用下來，比什麼水都還要好，我們每天就像在喝礦泉水一樣。所以我們所有的建設，都比不上這個重要，如果這個做好了，你也不用怕旱災來時沒有水可以使用，所以這個概念，我拜託局長到中央去的時候，一定要好好向中央反映。〔好。〕當然我們的替代水源還包括海水淡化廠、還有再生水，這兩種水源，本席要請教局長，你了解海水淡化廠一度水大概要花多少錢嗎？

水利局蔡局長長展：

操作成本嗎？

方議員信淵：

對，操作成本。

水利局蔡局長長展：

目前的數據大概 30 元至 40 元。

方議員信淵：

一度是 30 元到 40 元，那賣給百姓使用，一度是多少錢呢？

水利局蔡局長長展：

現在市民買的自來水，大概一度是 9 元至 11 元左右。

方議員信淵：

那你看！倍數這麼大的時候，多的那些錢誰來買單呢？是全面要買單，對不

對？結果這些水不拿去賣給工廠，變成全民買單，再拿來給工廠使用，這樣也不太合理，對不對？所以我們要如何一勞永逸？還是海水淡化廠的水提供給工廠使用，讓工廠來買單，這樣才比較合理啊！不然你用替代水源的水，這麼高的價錢，結果是全民買單，這樣也不合理啊！實際受益人不是所有市民朋友，包括我們的再生水廠，還沒說到再生水廠之前，我先請教局長，海水淡化廠產生的污水都是高鹽份的，如果又排放到海邊，也會影響到我們的海洋漁業，因為海水淡化廠需要用很多的電，所以應該在興達港旁邊蓋一座發電廠，這樣才能夠產生水。所以拜託這個部分也要特別注意，這個水源可能不是最好的水源。另外，我再請問局長，再生水一度大概要多少錢呢？

水利局蔡局長長展：

操作成本嗎？

方議員信淵：

對，操作成本。

水利局蔡局長長展：

操作成本大概是 20 元至 30 元。

方議員信淵：

20 元至 30 元，這跟我們一般的水源又差很多了。

水利局蔡局長長展：

但是要看水質啦！像中鋼要的水質沒有那麼好，大概是 10 幾元，台積電的部分是 20 項水質標準，所以價格就會比較高。

方議員信淵：

比較高嘛！最少都要二、三十元。

水利局蔡局長長展：

最少也要十幾元。

方議員信淵：

所以也是非常高，我請教局長，橋頭的再生水廠現在是由誰來營運呢？

水利局蔡局長長展：

橋頭水污就是得標的這個廠商，營運 15 年。

方議員信淵：

是給外包的廠商。

水利局蔡局長長展：

因為那是促參案。

方議員信淵：

促參是誰來出錢的？

水利局蔡局長長展：

如果以操作來講的話，譬如賣水給台積電，就是跟台積電收水費。

方議員信淵：

所有的費用都是由台積電來出，我們政府沒有出任何一毛錢嗎？

水利局蔡局長長展：

操作的部分我們沒有出錢。

方議員信淵：

實際我們沒有出錢。

水利局蔡局長長展：

建設的有。

方議員信淵：

所以本席要說的是，不要影響到我們全民買單的部分，水源是提供給哪一個單位來使用的，我們要明確一點，…。

水利局蔡局長長展：

好。〔…。〕好。〔…。〕好，我們會把關。

主席（林議員義迪）：

謝謝方議員信淵的質詢。接下來黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝我們選區範圍非常遼闊的認真主席，我們的義迪議員，所有農林部門的局處首長，大家午安。今天很多的議員都提到了，高雄缺水的問題，所以我認為我也是要來解決一下，高雄市缺水的危機，我們都知道台積電即將進駐，但是即將進駐的不只台積電，還有台積電所帶來的，其他中下游的廠商，我們都知道這些是一定會，必須用到很多的水，我們也知道半導體產業，其實是非常耗水的一個產業，當然剛剛我們方議員信淵，有提了我們的再生水廠，我們在市長施政報告質詢的時候，其實有講到台積電用水的需求，原本的第一期是 3.6 萬噸，但是因為它改為先進製程，所以變成 4.5 萬噸，等一下再請教一下局長，有沒有掌握第二期會使用多少量，當然天下雜誌它的專題有報導，即使台積電一家設廠，每月需要的是 11.8 萬噸，相當於高雄每天總用水量的 7%，我想雖然說未來使用的，兩座鄰近再生水廠，在我們的橋頭跟楠梓，有 10 萬噸來因應，但是這樣加在一起到底是否足夠，這個是我們可能要先去探討，也要先去討論的東西，所以我想先請教一下局長，我們有沒有去想過台積電，只要一來設廠，我們會用到多少的水量？局長。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個部分我們其實這幾年都有去跟經濟發展局還有台積電那邊

來討論，原來的那個水量，沒有整個總量都有推估，那時候是沒有到 10 萬噸。

黃議員香菽：

是。

水利局蔡局長長展：

第一期、第二期總量沒有到 10 萬噸，最近有確定改為先進製程，所以確實第一期的部分，它的水量是會增加的。

黃議員香菽：

因為第一期已經增加到 4.5 萬噸了，勢必第二期也一定會增加。

水利局蔡局長長展：

對，第二期應該會增加，因為它應該是這幾個月，一直再說要確認哪些用水的量，但是我們…。

黃議員香菽：

所以還沒有一個明確的…。

水利局蔡局長長展：

還沒有很明確，但是確定是增加的。

黃議員香菽：

確定是增加的。

水利局蔡局長長展：

所以我們的…。

黃議員香菽：

會不會增加到 10 萬噸？

水利局蔡局長長展：

總量？總量會超…。

黃議員香菽：

就是兩座再生水廠的上限，因為如果就天下雜誌所講的，它設一個廠每天都需要用到 11.8 萬噸，那如果我們不只一個廠的話，這個用下來的水量勢必是非常驚人的，這兩個再生水廠看起來，未來可能是不敷使用的，在這樣的情況之下，除了台積電之外，它其他的中下游廠商，勢必也一定會用到水，這樣子我們有什麼樣的措施，或者是有什麼樣的配套，已經有先行的？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，因為我們跟他們討論，是分一期跟二期，它一期會有一個廠、兩個廠，這個我不是很清楚，但它是以一期來說，二期的部分會再累加上去，但是我知道我們造再生水給它是總量，我們是以總量來造水給它，這個部分會超過 10 萬噸。

黃議員香菽：

兩座再生水廠，後續會產出來的再生水，一定會超過 10 萬噸。

水利局蔡局長長展：

我們會產出 10 萬噸給它，它本身的廠區自己還會再利用。

黃議員香菽：

當然，每一個廠區裡面都必須要有這個。

水利局蔡局長長展：

所以其實有算過，應該是大概可以滿足它所有的用水，因為它是一開始來設廠，就說它要用再生水，它不要跟民生用水產生排擠。

黃議員香菽：

當然，我們現在的工業用水，也都不會跟民生用水是混為一談的，所以這個是一定的。局長我再請教你一個問題，是否評估過，近期將到高雄投資設廠的廠商，一天要用多少的用水量？

我們陳市長其邁最近，一直在說他招商有力，一直在說高雄很多的產業即將進駐，但是我們都知道現階段，面臨了缺水的問題，而且極端的氣候讓我們，不知道什麼時候會是大旱，不知道什麼時候會是「大澇」，這個都是我們沒有辦法去確定的東西，所以你們到底有沒有去評估說，近期總共包括簽約了，還有即將要來投資的，我們的用水量會是多少？

水利局蔡局長長展：

當然在高雄投資，第一個窗口是經濟發展局。

黃議員香菽：

當然，我知道。

水利局蔡局長長展：

經濟發展局那邊有的一些投資窗口，不是只有在高雄本地的，有些是工業局這邊，像我們現在在開發的像白埔農場，白埔農場北邊再更北的話，阿蓮那邊有九鬮，類似這些產業園區的開發，其實經濟發展局那邊都有去盤點，整個水量也有來跟我們接洽，所以我們有提供給經濟發展局，也提供給市長這方面的訊息，就是未來我們高雄，會再開發哪一些新的水資源，所以今天的工作報告，我們有提到里嶺這個部分，我們會再有新的 10 萬噸水資源可以開發，然後這是所謂伏流水的部分，另外就是再生水的部分，就是北高雄像橋頭跟楠梓這個部分也會開發，海淡的部分因為產業園區的開發，海淡的部分市長跟水利署長也有談，北高雄在茄苳這個部分，也要去規劃海淡，海淡用的時機，因為我們每年枯水大概是 3 到 4 個月，用的時機因為操作的電費高，怎麼去使用未來水利署也會去做調整，其實在平常汛期的這段時間，整個高雄的供水量，其實都

是非常充足的，大概就是要因應枯水期的那段時間…。

黃議員香菽：

所以局長你認為高雄目前的現況，算不算是缺水，現階段的狀況。

水利局蔡局長長展：

我們水資源的調度能力還有韌性比以前強很多，所以…。

黃議員香菽：

所以你認為高雄現階段，不是算缺水嗎？

水利局蔡局長長展：

不能算缺水。

黃議員香菽：

不能算缺水。

水利局蔡局長長展：

因為我們有很多的計畫目前在執行。

黃議員香菽：

因為其實我們一直看到很多相關的報導，就像這個，這個在昨天的教育部門質詢時，也很多人都去提到，水情吃緊所以讓很多高雄委外的，公立游泳池其實都暫停開放，不只這樣子，其實很多公部門的單位都有收到，希望他們的用水量能夠減少，因為目前高雄水情吃緊，如果說我們水利局局長覺得，高雄這樣子還不算缺水的話，其實我不知道你覺得高雄怎麼樣才算缺水？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，其實我們有一個機制就是所謂的抗旱，就是抗旱應變中心成立，所以它會針對最嚴苛的條件去計算，假如都沒有下雨，我們在這個階段的措施，就跟以前我們常常跟大家提醒的，節約用水一樣，因為再怎麼樣，水大部分都是要靠上天下雨。

黃議員香菽：

沒錯，我們是看天吃飯的。

水利局蔡局長長展：

假如都沒下雨，我們在現有的水資源，要能夠用到多久，所以才會有這些相關的措施，我們也會用地下水，但是用地下水我們會去監測它的安全，所以缺水跟節約用水，像這個也是一種節約用水，基本上它不是…。

黃議員香菽：

沒關係局長，我們現在其實大家看起來，真的是缺水的階段，我們解決水荒的方式，我想開源、節流這個是一定有必要的，就是像你講的，所以其實南部地區開源，我們都知道比較困難，因為傳統的方式就是有什麼？大家都說高雄

過去本來要做美濃水庫，但是因為當地人反對，我們主席也是那個選區的，所以當地人反對我們沒有美濃水庫，變成我們需要透過各種的方式，下去找出我們的水源，其實我認為節流可能會比較簡單一點，我大概看了一下資料，自來水公司有統計，去年全台漏水率的平均是 13.1%，但是高雄的比例其實還蠻低的，所以我覺得這個，也是我們可以著手的部分，高雄漏水的比率是低於 10% 的，這個非常的低。所以我認為這也是我們可以去想一下，到底要怎麼樣去節流，除了改善漏水率，或者是還有更好的方式，就是你剛才所講的我們有伏流水、再生水等等之類的，我希望不管我們招了再多的廠商，都不要去影響到我們的民生用水，當然這是比較不可能，因為民生用水跟工業用水，包括我們半導體產業的用水都是分開的，但是我還是希望說，我們水利局能夠多注意，局長，先請坐，謝謝。

水利局蔡局長長展：

會朝這目標。

黃議員香菽：

好。我想極端氣候，我們都會想到「大旱、大澇」會影響到什麼？影響到的是農民。農民永遠都是看天吃飯，我們在 2021 年年初遇到了百年大旱，在 2021 年 7 月也遇到了豪雨成災，導致我們有一些農作物需要去補助等等之類的。我想這種案例在未來極端氣候，旱時會更早，澇時也會更澇。今年的乾旱其實已經比 2021 年的乾旱來得還要更嚴重了，當然 5 月初的那一場雨，應該是前幾天的那一場雨，下得大家都非常的開心。那一天我剛好在爬山，我在山上看到下雨，真的超開心的，但是未來這會是一個常態。農業局局長，我們有沒有去想過要怎麼樣去把這些下下來的雨蒐集起來，要怎麼樣去讓農民在早期的時候不會去受到影響？來，局長，請答復，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝黃議員的關心。我想針對農業這一塊的缺水，其實平常包括農業局，還有包括水利處，就是以前的水利會，現在水利署了。〔是。〕針對一些山坡地的地方，比較高的地方，我們都有補助一些灌溉跟儲存的水槽這些相關的設施。平常如果我們都有建構這些設施，雨季比較晚一點來的話，大概這些也可以用得到。缺水的時候，其實並不是全部都對水果不好，像有一些會開花的，比如說玉荷包（荔枝）、芒果，這些會開花的水果在開花期的時候，它覺得是反而不需要雨水的，因為會影響它的授粉。像鳳梨的話，鳳梨完全是在旱情的時候、缺水的時候，鳳梨是不怕的，因為鳳梨是怕水。

黃議員香菽：

局長，其實我只是想要提醒你，我們都知道氣候的異常化跟極端化，對於這些農民的生計會造成一定的影響，但是每年的申請農損跟政府大量的補助，其實只能治標，不能治本。我們應該要去想一個，跟水利局去想一個讓農民能夠真真切切去治本的方式，所以這就是我特別提醒你，我們要想說如果在比較有雨水的時候，我們如何去把這些雨水都能夠儲存下來？讓農民在這些時候能夠去使用到，但是我不用你跟我報告說什麼時候需要水，什麼時候不需水。

農業局張局長清榮：

我要向議員報告，就是未來我們要來擴大一些儲水槽的設施。這一方面的話，我們可以來加強對有一些山坡地，或是一些比較缺水的地方，針對這些灌溉的設施、這些儲水槽的設施，我們來加強補助，希望能夠多建設一些。

黃議員香菽：

局長，你既然站起來了，我就再另外請教你一個問題。肉品市場的遷建案，你不要笑，你笑，我也很尷尬。肉品市場的遷建，我想選區議員都非常關心，包括坐在旁邊的博洋議員也非常關心，目前的階段是怎麼樣？雖然3月多你有到服務處跟我說，現在市長積極地在溝通，但是溝通之外，到底有沒有一個短、中、長期的計畫，我覺得這個是我比較想知道的。

農業局張局長清榮：

有，那一天市長施政報告，副議長也問了他，市長也有答復，我不知道這…。

黃議員香菽：

不好意思，我沒有聽到。

農業局張局長清榮：

你沒有聽到嗎？〔對。〕當然目前市長是朝著…，因為要搬到那邊去的話，比較不可能。市長是朝著整併的方向來走。

黃議員香菽：

所以什麼時候？短、中、長期的計畫，什麼時候？

農業局張局長清榮：

整併在走的話，會碰到一個問題，就是以後如果你把它整併掉了之後，那些員工何去何從，這是一個困難點。〔…。〕對。

主席（林議員義迪）：

延長2分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。

農業局張局長清榮：

所以這個問題也是以後勢必要善後的一個問題。那一天，我有提到一個構想，我給李理事長，我跟他講不一定要殺豬，也可以朝著豬肉加工這一塊去發展。

黃議員香菽：

有。這個，你有跟我講，但是我還是希望局長儘快地給我時程，我想當地的居民、當地的里長，那一天里長也特別到服務處跟你拜託了。

農業局張局長清榮：

我知道。

黃議員香菽：

這個是要特別拜託你的，趕快給我們時程，到底…。

農業局張局長清榮：

我儘量來努力。

黃議員香菽：

什麼時候肉品市場遷建案能夠完成？能夠讓在地的居民有一個更好的環境，這才是最實在的，好不好？

農業局張局長清榮：

我們會儘量來努力。〔好。〕但是最後還是要市長出面來處理。〔好。〕

黃議員香菽：

OK。水利局局長，我最後一個問題，愛河河堤社區的親水廊道。之前我有特別關心這個案子，這個案子聽說已經簽到市長那邊了，什麼時候能夠去做？什麼時候能夠完成？局長。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

黃議員香菽：

簡單就好，時間不多。

水利局蔡局長長展：

這個有跟市長做過報告，整個改造的範圍是從天祥路到明誠路。報告完後，可能先從裕誠到明誠這邊，先做這一段。

黃議員香菽：

先做哪一段？就是做河堤社區的那一段？

水利局蔡局長長展：

裕誠到明誠，因為現況就是整個大水溝這樣割開。〔對。〕所以我們現在是縫合，然後整個空間上面會有一些親水空間。河道的部分立體化，把上層的部分除了防洪需求，也可以做一些相關的親水設施。

黃議員香菽：

親水設施指的是能夠讓一般的民眾可以下到下面嗎？

水利局蔡局長長展：

對，下到…。

黃議員香菽：

你們的水質要做得非常好喔！

水利局蔡局長長展：

自來水。

黃議員香菽：

都是完全…，就不會像現在一樣嗎？

水利局蔡局長長展：

晴天的部分，就是自來水在那邊循環。

黃議員香菽：

如果市長已經通過這個案子，我們多久能夠完成？

水利局蔡局長長展：

沒有，他是通過…，聽完簡報以後。〔對。〕我們要報中央，報中央，〔…。〕最快是明年底。〔…。〕最快。〔…。〕最快是先完成裕誠到明誠這一段。〔…。〕對。〔…。〕希望後面再繼續跑。〔…。〕就是繼續爭取。〔…。〕對。〔…。〕對，因為中央的水環境預算沒有那麼多，所以我們也是分段來做。〔…。〕黃色。〔…。〕我們最近會開說明會。〔…。〕說明會，哪一天？好像 18 日，下星期四。〔…。〕18 日。〔…。〕白天吧？〔…。〕對啊，為什麼…，〔…。〕好，檢討。〔…。〕好，這個，我們來檢討。〔…。〕好。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

18 日。

水利局蔡局長長展：

18 日。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員香菽。繼續下來，張議員博洋發言，15 分鐘。

張議員博洋：

先跟水利局這邊說一下，如果 18 日相關河堤社區水岸整治的說明會，當天真的是只有水利…，因為是開在白天，如果說當天真的是只有民意代表跟我們局處的話，我們會再召開一場民眾也可以參加的公聽會，我們到時候會再邀請水利局來參加。因為我們的目的非常簡單，我一定要讓當地的民眾他們是有機會可以表達他們在地的意見，這跟局長這邊…。

主席（林議員義迪）：

局長，請發言。

水利局蔡局長長展：

這個，我想我們的考量不周延。我們會再通知改為晚上，那一天的晚上。

張議員博洋：

好，謝謝局長。我這邊的質詢，第一點我要先請教的是農業局的部分，我要一份整體台灣農業輸出表單的長條圖，我們可以從上面看到鳳梨因為過去在整個中國打壓的情況之下，2021年遭到中國的打壓，所以我們在2022年的時候有在尋找一些外交突破及外部的通路，在2022年的時候改為主要銷往日本，也希望幫農民找到整個鳳梨外銷的另外一條替代道路，整體來說外銷量還是在下降當中，這一點待會會請農業局長作說明。我先問第一個部分，就是前陣子有發生一則新聞，台灣的鳳梨賣到日本去的時候，結果在他們的超市有網友就說，奇怪，為什麼台灣的鳳梨在日本的超市會被寫是中國製，這位網友非常熱心，當場就要求日本的商家要進行更改，因為這是台灣的鳳梨，不是中國的鳳梨，局長對這件事情有沒有做了解？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請農業局長回答。

農業局張局長清榮：

謝謝張議員的關心。這個我在電視上有看到報導，但是針對標籤被人家更改這個問題，應該整個高雄市在這一塊如果有貼標籤的話，在農委會這一塊是有生產履歷，生產履歷要吊那個牌子，牌子是有補助的，應該不至於會遭受到更改；如果遭受到更改，其他縣市可能是因為透過貿易商或是他們沒有在品牌標籤上注意的話，這一塊我就比較不了解。

張議員博洋：

所以這一塊是不是我們的？

農業局張局長清榮：

是台灣的。

張議員博洋：

是台灣的，但不一定是高雄的？

農業局張局長清榮：

不一定是高雄的。

張議員博洋：

OK。

農業局張局長清榮：

因為整個鳳梨占台灣的產量上，我們不是最多，最多是屏東。

張議員博洋：

好。我要跟局長說明，因為這件事情它上面寫中國產，下面寫台灣鳳梨，很明顯的是在有台灣的情況之下，它還被另外寫上中國產，要嘛就是故意，要嘛對方可能真的是把台灣當成中國的一部分，他可能是不小心，所以在我們幫農民尋找替代通路進到日本市場的時候，我們真的要幫忙注意在國外有沒有這種不知道是不是意外，還是刻意被矮化的情形，所以在通路的部分也要注意國家尊嚴的部分，農業局也要做相對應的努力。這個部分的這張照片是3月份的時候，現場農業局長、海洋局長都有一起去到東京食品展幫高雄農民推銷一些在地農產品，我想要問的是，比方我們的鳳梨送到日本去的時候，其實台南也有鳳梨，就是外縣市也有鳳梨，高雄的鳳梨如何在這一波進軍日本的過程當中做出很明確的區別，我們要怎麼讓日本人知道這是來自高雄的鳳梨，就是我們自己的品牌行銷這件事情，農業局有沒想過怎麼做？還是我們就是單純提供他一個通路，農民就賣過去，但是在品牌行銷上這一點過去有在規劃嗎？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請張局長回答。

農業局張局長清榮：

謝謝張議員的關心。品牌的行銷上，我們整體在外銷貿易上都是直接交給貿易商，貿易商可能到當地的時候，他們有他們自己的品牌，在整體上，台灣產地的我們會標示台灣產地，但是品牌這一塊可能都是由貿易商自己在掌控。

張議員博洋：

好，謝謝局長。我想跟局長提醒，因為現在到日本的鳳梨不是只有高雄在賣，各縣市都有在賣，我們如何幫高雄在地果農在這一波行銷到國際的整個過程當中穩定他的市占率，或讓他們建立自有品牌，讓日本更多的廠商有那麼多鳳梨，一看到高雄，他就指定要高雄的，這件事情農業局可以幫農民做一些思考，因為說真的很多農民光是第一線的耕種就已經忙不過來了，你說他提供他種出來很好的農產品到我們這邊，然後我們幫他找行銷商做行銷，但是這個過程裡面如果我們沒有幫他思考怎麼強調高雄在地品牌的話，這個會滿可惜的，我們不要只是當一個仲介，我們不要只是當個轉機，而是我們在這個過程裡面可以幫他們思考，怎麼樣強化他們的競爭力，農業局可以來做看看。

下一個部分，現在農民進到日本的時候，我們的鳳梨也遇到另外一個比較尷尬的狀況，我們從報導上看，高雄外銷日本的鳳梨比例高達 93%，其實是非常高的。但是我們看右邊的長條圖，從 2020 年高雄外銷的比例到 2021 年瞬

間從 6,950 公噸降到 1,947 公噸，這很明顯是因為當時中國的打壓，所以外銷比例變低，我們在 2021 年的時候開始轉往日本，所以訂單有回升，在 2022 年的時候，我們是 3,537 公噸，但是整體來說鳳梨外銷比例還是比 2020 年低，就是比 2、3 年前降低將近一半的部分，這個部分農業局有沒有相對應的對策？就是整體量來說，雖然我們幫他找到日本的通路沒有錯，但是整體量還是下降的，這個部分我們要怎麼來補救？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝張議員，張議員的這個數據應該是全國性的。

張議員博洋：

這是高雄的。

農業局張局長清榮：

高雄的 3,000 多公噸。

張議員博洋：

對，右邊那個 3,000 多公噸是高雄的。

農業局張局長清榮：

眾所周知，在我當學生的時代，過去外銷日本的鳳梨是要求非常嚴格，後來因為大陸跟我們有往來的時候，一些農特產品都往大陸跑，但是大陸對品質要求沒有那麼嚴格，所以整個日本市場外銷量就一直萎縮了。大陸還沒有禁止我們的農特產品，就是鳳梨進口的時候，1 年外銷日本的量，高雄大概 60 幾公噸而已，不多啦，因為從開始禁止我們的鳳梨到大陸去的時候，我們就往日本這方面去發展，好在日本也是很支持台灣，所以很快速的在成長，從第一年禁止大概 1,000 多公噸，去年大約 3,000 多公噸，今年可能會進到 5,000 公噸的這個數量。在這方面我們還是一樣做嚴格把關，在外銷集貨場這一塊應該要做好品質把關，才不會讓日本的消費者覺得我們的品質越來越差，你如果讓他們覺得越來越差的話，外銷的訂單可能就會被砍單，量就會被減少，如果能夠顧好品質的話，我想日本市場應該可以取代大陸市場。

張議員博洋：

我要跟局長提醒，剛剛你確實講到一個重點，就是中國過去的標準不高，但是你要銷到中國之外的國家時，標準是會提高。

農業局張局長清榮：

鳳梨還有一個問題存在，就是保存期限。〔對。〕因為它的船期保存期限大概適合在 7 天左右，船期 7 天左右到可以到港的話，保存期限是可以接受的，

所以日本、香港、新加坡這些比較鄰近的國家，我們大概比較有競爭力，像韓國的話也有，如果大概超過半個月以上，這些市場我們就比較沒有競爭力。目前消費力比較大的市場就是日本，日本相對的我們可能要面臨他們在菲律賓，另外一個品種的市場競爭。

張議員博洋：

其他競爭對手也進入日本市場？〔對。〕對，所以剛才局長講到的部分，第一個，你講到農產品把關，這個把關當然 OK 是在我們這邊，但是如何幫助農民種出不會輸給其他國家的品質或等級的農產品，這個部分我們也是要做，把關當然歸把關，因為把關是我們這邊顧好，當然到日本比較不會被挑剔，但問題是我們在農民這一端，我們怎麼樣來協助他們提升附加價值跟品質，這個也很重要。

農業局張局長清榮：

目前在日本的市場，我們的問題大概出在會黑心，然後有一些稽核在海關檢疫的時候，有一些紋翅蛾的幼蟲在裡面，這兩點的話，紋翅蛾的幼蟲未來可以克服，黑心的話，也是我們要來加強輔導，所以在外銷的集貨場裡面，以後我們會請行銷科來強化，他們在這一塊品質上的把關，針對品質上的提升，有需要農業局來協助的話，我們會大力做協助。

張議員博洋：

好，謝謝局長，局長請坐。這個部分最後還是跟局長提醒，我們如何來幫助農民，在整個市場慢慢的回升過程當中，去穩定我們的市佔率，然後增加日本消費者，跟日本廠商對我們水果的信心，這件事很重要，請農業局的同仁要多多幫忙農民朋友。

下一個部分，跟水利局蔡局長有關，這個是寶珠溝一代水環境的營造，我們可以看到這個照片，右邊是 2018 年改造前，講白一點就是大水溝，左邊是 2018 年改造後，其實整個水岸環境變得非常漂亮，也讓人感覺得出來這個環境的提升也會讓人民的幸福感提升。

我們來看下一個部分，我現在問的這個跟剛剛香菽議員講的，其實題目大概是一樣，我們現在整個愛河水岸的部分，從自由路的自由橋一帶，一路往北到天祥路，我服務處剛好在旁邊。現在南邊龍德新路這裡確實在做，所以這邊我不要求；但是北邊從明誠路一路往北，應該說大順路，大順路一路往北到天祥路的這一段。因為我很常去騎高雄市的自行車，我在那邊騎，我就有一種感覺，它周邊的樹種得很漂亮，路也鋪得不錯，可是你在騎的時候，就不能轉頭，你一轉頭，你就看到兩側是大排，所以就很不美觀。我就會覺得這裡真的可以說是三民區的高級住宅區，在三民跟左營的交界處，其實周邊的居住環境都弄得

滿好的，但是差一個什麼？美中不足的就是愛河中游段整個水岸的整治。

剛剛蔡長展局長也有跟大家承諾，我們 18 日預計會有一個整治相關的說明會，在這邊也要謝謝局長體恤民意，也考量到民眾有很多意見想要陳述，所以我們願意把說明會的時間，讓更多的人有機會來參與，也希望到時候我們在說明會當天水利局可以把更多民眾的意見帶回來好好討論，讓整個愛河中游段的整治，可以儘快的來完工。

另外，最後要問的是海洋局的部分，這個最近我們看到頭都很痛，不只局處、議員看到頭也很痛，就是鼓山魚市場的問題。說真的，我們要調整都可以調整，但是一旦上新聞之後，我們要調整就會變成真的必須要很用心，為什麼會有這個新聞呢？開幕不到半年，它的經營狀況都出現問題。其實鼓山魚市場，當初開幕的時候，大家都非常的期待，電視、媒體等等的報導，大家都會覺得這個地方過去真的是比較荒廢的地方，老實說，但是它整個改造完之後覺得非常的漂亮。

我前兩個星期因為去旗津跑公祭所以搭船經過，我都覺得，哇！那個景真的是不錯，但是為什麼在經營上會出現狀況，我們其實可以往下看，它跟我們整個 TA 的設定有關係。我想問一下海洋局長，當初設定這個鼓山魚市場的時候，你是把它當成民眾會特地去的一個觀光點，還是它是在鼓山跟哈瑪星兩邊來往人潮當中的一個中繼站，我們當初的客群設定是怎麼樣，請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長回答。

海洋局張局長漢雄：

大會主席，謝謝議座對整個鼓山魚市場的關心，針對這個問題，我要跟議座報告，原則上我的看法，以前鼓山魚市場是一個荒廢的魚市場，經過高雄市政府跟高雄區漁會來承租做改造。我們總經費花了 1.4 億元，現在整個鼓山魚市場的部分，它外面的景觀，包括它配合周邊的整個環境帶來很大的商機。現在大家說鼓山魚市場人潮的部分在退燒，在我的感覺上並沒有退燒這種狀況，因為我們一直在觀察它，星期六、星期日都差不多還有三、四千人；只是它的消費族群太集中，它離舊有的渡輪站，鼓南路周邊全部都是商圈，我們一直評估，應該只是民眾消費的習慣，現在鼓山魚市場裡面整個營業的部分，我們是委託南仁湖來做經營的開發，經過這段時間，我們也跟南仁湖做雙方面的溝通，我們跟他協商、慢慢導向取決於比較符合民眾消費的習慣，朝這個模式來進行。

海洋局跟郭秘書長，我們現在也一直在著墨，當然有一些比較大的品牌，包括咖啡我們都有在招商，所以應該近期內鼓山魚市場的部分，我們會導向南仁湖的部分來做改善，以上報告。

主席（林議員義迪）：

再給張博洋議員兩分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，局長請坐，沒問題，根據剛剛局長所說的部分，其實我覺得你沒有回答到它的問題，因為你必須要先從鼓山魚市場，所面臨外在條件比較弱勢的部分去談，比方說停車空間不足是一個，然後跟捷運站、輕軌的距離也比較遠，所以本來就是在民眾比較不容易到達的一個地點。當初會做這裡一定是考量到，我這裡有搭船的人非常多，我旁邊設一個市場在這裡，理論上人家應該會進來這裡逛一逛，但是後來發覺沒有，好像還好。就是說人家可能有進來，但是他買東西買的不夠多，還是他來這裡之後，看一看不是他想要買的東西。所以這個市場很漂亮，有攤商在裡面，但是到這裡的人並沒有發生我們預期應該發生的經濟效益這個狀況。

第一點，因為這個新聞出來也是一段時間了，所以這段時間之內，我希望海洋局跟相關的委外單位，可以去一些適度的調整。在這個調整裡面其實我們有準備一些方案，不過因為時間不夠，我大概說一下，其實日本他們有做一個所謂海之驛這樣子的行銷模式，它這個行銷模式，就是讓商場去跟地方上做更多的串流跟結合。但是因為我們現在的這種委外模式，我們委外給廠商之後，當然就是整個讓廠商去處理了。可是在局處端，其實我們有很多事情可以去做，比方說你讓這個魚市場，跟在地的文史可以做結合，你讓這個魚市場跟當地的交通動線可以有更多的串連，甚至再媒合更多跟海相關的活動。因為現在很大的問題是說，大家看到鼓山魚市場，但是進去裡面之後他感覺不到這個地方跟海，或者是魚的主要關聯性在哪裡，所以它就沒有特色，沒有特色的時候，當然大家可能就會像去休息站一樣，來一次他就不會來下一次了，所以這個部分希望海洋局把…。

主席（林議員義迪）：

謝謝張議員博洋，接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

開始開會。（敲槌）繼續請宋議員立彬發言，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，各位局處首長、各位市民朋友，下午好。這是本席在農林部門的第一次質詢，首先我想請教農業局，局長，在梓官的時候，當時我跟殯葬處長去看農業局有一塊農地，目前是維持殯葬使用，就是有墓碑的牌位，今年是不是有編預算要來解決，局長請回答。

主席（林議員義迪）：

請張局長回答。

農業局張局長清榮：

主席、謝謝宋議員，這件不是有編列預算嗎？

宋議員立彬：

因為我有看到預算。

農業局張局長清榮：

什麼？

宋議員立彬：

我有看到預算。

農業局張局長清榮：

就是以前你跟我講的那一件。〔對。〕有，那個有編預算。

宋議員立彬：

有喔！因為我有看到編預算。局長，我請問一下，譬如說我們把這塊農地整理好了，把這些先人撿骨完之後，這塊地是要繼續農業局用，還是移撥給養工處做公園，還是要移撥給其他單位你有想過？有討論過嗎？目前有討論過嗎？

農業局張局長清榮：

目前沒有這個問題。

宋議員立彬：

好，請坐。局長，是這樣的。這塊市府的地徵收後要活化利用，要怎麼活化利用？你沒有活化利用，放在那邊一樣會長草、養蚊子一些有的沒的，造成環境的髒亂。本席希望農業局可以積極的處理好這些農地做活化。當公園也好、籃球場也好等等，交給別的局處處理。因為農業局沒辦法做管理，整理後農業局也沒辦法去管理這個地方，所以本席希望農業局可以跟其他的局處，看梓官這塊地徵收之後有沒有其他可利用的價值？來活化這塊土地，讓這一塊土地以後要用到的時候可以越來越好。局長聽得懂嗎？麻煩你了。

再來，動保處長。目前為止我們公立的動物收容所收容狀況是怎樣？

主席（林議員義迪）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

目前公立收容所的部分有壽山跟燕巢，這兩個加起來大概是 900 隻。目前收容狀態就接近 900。

宋議員立彬：

本席是問你有沒有爆量？有沒有爆籠了，像本席 PPT 所講的。

動物保護處葉處長坤松：

目前是接近滿載，可以還沒有爆籠。

宋議員立彬：

還沒有滿載。本席想請問你，我們把外面這些浪浪收到收容所之後，就是放在收容所再來做領養。有沒有做領養的動作？有沒有鼓勵市民領養？

動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告。我們一直有在做領養的動作，我們跟很多企業合作，例如家樂福、大遠百。我們例行性在今年至少排了 30 場認養活動。其實我們收容所也讓市民星期一到星期六、星期日可以到收容所。

宋議員立彬：

處長。本席要問你的是除了領養以外，我們對這些浪浪是放著讓他們自然老化，還是還有其他方式？

動物保護處葉處長坤松：

我們對於目前收容犬隻，我們有一些活化的計畫。例如工作犬，利用他的特性，譬如說有些犬隻。

宋議員立彬：

那是少數。我是說你數量那麼大，如果進來，像我之前叫你們去抓，抓了之後就結紮後原地放養。我們把這些浪浪犬抓到收容所之後，是不讓他在原地放，還是讓他在收容所裡面老去。

動物保護處葉處長坤松：

這個部分分兩個部分。例如這些會咬人的我們就不原放，原放的部分是由這些動保團裡來執行，不是由動保處來執行。其次這些比較兇狠的不原放的部分，我們跟動保團體合作把他移到鄰近的收容所。

宋議員立彬：

處長。本席要跟你講的是，收容所如果爆滿了你要會活化是不是？〔對。〕因為一隻狗有年限的，900 隻滿了之後後面就沒辦法再進去。是不是？

動物保護處葉處長坤松：

對，沒錯。

宋議員立彬：

就需要拜託私人的協會來處理？但是私人的收容所又要經過法律嚴格的審查之後才能夠做飼養所。所以還是少部分。現在浪浪真的很多，要用什麼樣的方式才能減少？本席常常半夜打給你，哪裡又因為有狗追人之類的造成什麼問題？動保處可以幫忙協助、處理，這就代表事實上越來越多。動保處到現在為止給我的感覺是就是在等待，沒有解決的方式，除了絕育以外，沒有什麼方式了。所以本席希望你們想看看還有什麼方式？可以創造一些什麼？這些狗有一個住的地方，或是當浪浪公園也好，還是一個博物館、收容所，怎樣等等都好。

找一座山也好，你聽的懂意思嗎？可以收容讓他們在裡面活動，不然關在裡面他們也痛苦，你了解嗎？

處長，請坐。本席也要給你們鼓勵。的確你們現在精準的捕捉越來越好、技術越來越高，所以不會浪費力氣跟資源，本席肯定你們。但是認養是一個辦法，也要想其他的辦法出來。

局長。休耕不等於不積極農作，之前我跟局長討論過。譬如說，休耕，他一年賺 150 萬，他做一期而已但是他辦休耕；但是有些做兩期賺不到 100 萬，這樣怎麼算不積極農作？這沒有辦法區分。所以有時候政策到現在為止沒有修改，還是很矛盾，在申請農舍這部分。所以局長希望你跟中央反映地方的民情、地方農民的痛苦，他要一個地方耕作，居然沒有辦法在那邊保護他自己的農作品，他要騎車到很遠的地方才到他的農地，我感覺這不對。農民表示配合市府休耕，但是休耕之後不能申請農舍，這也不對，矛盾。所以局長，這都講 2 年了，當然這是中央的職權，希望局長可以反映到中央去，告訴他們農民的痛苦在哪裡。

農業發展條例之前我也都講過，取得農業用地之農民使用。不影響農業的生計和環境發展跟農村發展，都可以申請農舍。再來，就是說農舍的辦法，是直轄市就可以認定，但是目前來說，高雄市農業局不敢開先例，都要中央同意才敢，只要有休耕目前為止我都不敢開放，因為我們不要作首例，先遵照中央的母法。所以這一點希望局長同樣要拿出氣魄跟勇氣，可以的、合法的就讓他通過，可以的、合法的我們擔心什麼？只要是合法，事實上也是農民耕種的，就讓通過，所以職權還是在直轄市，當然中央的母法我們還是要遵守。農業農地的興建辦法都已經很清楚，主管機關還是在縣、直轄市。所以局長拿出你的氣魄，因為你做的工作我很欣賞，可以就可以、不可以就不可以，該做不該做，可以做就做不能做就不做。所以這個東西應該是我們主管機關認定。中央是母法遵照，職權還是在我們直轄市的農業局，所以這一點也請你積極處理。我剛剛已經講過，農業局都有寫興建計畫的重點，也都是在講農地的使用狀況、經營狀況，確認他真的是農民，確認他真的在施作，真的是從事農業的才可以。所以局長，本席已經說 2 年了，中央麻煩你加強力道去反映，不應該限制農民的申請，母法農發條例和子法農業用地興建農舍辦法，我覺得有時候會有矛盾，請局長在中央開會的時候提出相關意見，因為高雄市都是農業。

海洋局，局長請問目前為止，我看到永安有申請魚電的案子比較多，本席也擔心永安會不會像七股、台南那樣，整個都種電但是看不到養殖的未來，也看不到養殖。現在大家都種電，那養殖魚業到底誰要養？局長你有規劃嗎？

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

大會主席，感謝宋議員對整個漁電共生的關心。當然以目前看起來，在我們高雄市整個申請的案件，永安現在核准大概 27 件。

宋議員立彬：

23 至 27 件。

海洋局張局長漢雄：

核准的。

宋議員立彬：

核准的。

海洋局張局長漢雄：

是 29 件是最多的。在湖內 12 件。

宋議員立彬：

局長。我不管別區。我在永安裡面他的種電那麼多，有 29 件已經核准，但是後面還有很多人在申請，造成養殖業未來養殖的過程會減損，以後養殖的魚會不會不夠用？

海洋局張局長漢雄：

這點跟議員報告，當然我們內部一直在探討，因為最近漁電共生的部分，就像議員關心的，有人說最近整個魚價居高不下，是不是減少養殖的面積？所以前兩天推廣科在講，如果漁電共生當他完成以後，在發電時，我們要如何去抽查？到底種電有沒有在養魚？

宋議員立彬：

局長，你講的抽查是一個手段，但是本席也要跟你講，很多的漁電共生是搭棚子的，〔對。〕但是漁塭養殖的在收成以後是不是要日曬來消毒？經過太陽的紫外線去照射來消毒，但是如果鐵棚子蓋起來之後，沒辦法消毒漁塭裡面的菌，所以漁電共生把棚子搭蓋起來，到底未來養殖會不會影響到魚的生長？以及病菌有沒有辦法減少？這也是我們要注意的，因為眾所周知魚收成後就是整理漁塭，對不對？漁塭整理了，土挖起來翻一翻讓太陽來曬，曬一曬將菌曬死之後再重新放水、養水，是不是這個過程？但是我們漁電共生在上面做了一個遮雨棚、類似一個浪板遮雨棚這樣的話，那是曬不到太陽的，所以是不是代表漁塭裡面他養殖的魚有沒有辦法像以前那樣？還是改天變成都是土味？這個我們要去思考，所以海洋局這邊也請你去思考，我沒有說漁電共生不好，只是說要一個配套性的管制和一個合理性的開放。局長，你請坐，這個希望局長要去努力、要去審查，包括經發局，我也是一樣要督促，好嗎？來，請坐。

海洋局張局長漢雄：

我也跟議員做一個報告，當然我也有去看 1、2 場，當然他整個配套做得還不錯，陽光照射的地方他該留就留，包括那個漁塢。

宋議員立彬：

對。當時來講，全部百分百跟 60%、40%、50% 這都是有差別的，因為我們都是海邊人、〔對。〕都是住在沿海線的，都了解養殖是什麼樣的過程、怎麼養的，所以本席這一點也麻煩你們注意，好不好？〔好。〕請坐。

水利局長，請問一下。岡山大勇街我們一起去看的，後續狀況是怎樣？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

這個案子經費的部分已經核定，目前我們在設計中，總經費是…、這一期要做的是大概 500 萬元，目前遭遇的困難是地主的部分，大概一半取得同意，還有一些還在努力中。

宋議員立彬：

了解。局長，這要努力，這要我們大家共同去打拚。

水利局蔡局長長展：

因為確實要改善。

宋議員立彬：

岡山是你的所在、岡山是你自己的地方，所以你要比較用心，但是我還是給你鼓勵，我也給水利局鼓勵，因為很多事情水利局現在做事的積極度，本席也認同、也贊同你們，因為很多事情跟你們聯絡、跟你們講，你們都積極地去做、積極地去處理事情，遇到困難你們也馬上回報需要我們來協助什麼，這是一個好的責任和局處內團結合作的默契。局長，我也請問你一下，你就任到現在有改善過幾處的易淹水區？

水利局蔡局長長展：

改善過易淹水區？

宋議員立彬：

對，易淹水區我們有減少多少？減少多少點你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我就敘述一下，就像岡山嘉峰路這個區域過去常淹的，我們現在已經做了很多改善，而且都改善好了。

宋議員立彬：

因為以前是 70 幾個點，現在我相信你們也改善很多，所以我也希望局長你

好好地把原縣區淹水的地方，其實是原縣比較多，原高雄市比較少，原縣會淹水的地方也希望局長跟水利局這邊好好地去努力，〔好。〕但是本席也要替你們打抱不平，你們是做水利的，結果現在都叫你們發包工作做合宜住宅、做運動公園，這是不對的。局長，我也知道你的人手不足，但是市長交辦下來我們也要去做，是不是這樣講？但是你的專業在水利局，你聽得懂意思嗎？這一些能推的儘量推，勇氣大一點好嗎？市長叫你做，你說不好意思，我管水利的而已，蓋房子沒有我們的事，好嗎？可不可以？你這樣笑是可以嗎？你敢不敢推？時間來不及了、剩 5 秒，你答復，你敢不敢推？

水利局蔡局長長展：

我還是…。

宋議員立彬：

好，請坐。好。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝宋議員立彬。繼續下來，李議員柏毅發言，15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天農林部門，農業局、水利局、海洋局來市議會接受質詢，我先從最近大家比較關心的水情開始關心。下雨了、下了幾天的雨，大概下雨分布的狀況、還有整個高雄市民生用水和工業用水的狀況，來跟水利局做一個請教，沒有下雨的時候，我們擔心民生用水夠不夠、工業用水夠不夠。台積電要來，我們相關的工業用水、包含我們有要投資再生水廠、甚至未來海淡廠還有沒有要增加，這些議題都有整個城市對於用水需求的布局，我想在任很久的水利局蔡局長應該也是非常的清楚，等一下請你可以跟市民朋友做一個完整的表述。

另外，沒有下雨擔心缺水；下雨了、大雨來了，我們又擔心淹水，所以一方面水利局要對水做很多的處理跟準備，好，我現在就先從下雨了的狀況來請教水利局長。在去年 9 月行政院蘇院長來高雄，那時候高雄最大的一件事情就是楠梓產業園區動土、楠梓產業園區動土，跟著市議會也非常的關心，我們在上個月也去了現場，也看到台積電實際上在興建的狀況，可以說是全地球最先進的工廠、可以說是全地球最堅固的半導體廠就在楠梓產業園區；當天其實行政院蘇院長還有第二個行程，也就是由水利局這邊安排的廣昌滯洪池，廣昌大排的現地去做會勘、也做動工，目前廣昌滯洪池的進度，我想已經從去年 9 月動工到現在，工期應該是不到 1 年，所以等一下也要請教水利局長廣昌滯洪池的進度，之後我也一直在為右昌爭取廣昌滯洪池公園化，就是說未來右昌的民眾除了知道下大雨、大水來的時候，排進後勁溪來不及的，我們用抽水站抽進去廣昌滯洪池，但是平常這個滯洪池 1 年可能用不到 10 天，平常的時候應該也

要跟國防部來爭取可以自由開放讓民眾進去，就像寶業里滯洪池裡面放幾個球場、裡面鋪一些漂亮的草皮、裡面有一些設施可以供民眾使用。這一個進度我想可能水利局如果沒有辦法回復，但是水利局也要跟市長去跟國防部談，我想這個應該是必須現在要去做，如果說現在的工程已經到一半。我也對整個右昌地區目前在進行的工程有做了一些相關的追蹤，等一下也請局長跟我做一個回復，包含智昌街、還有盛昌街的排水改善計畫，有沒有跟我的簡報裡面有不一樣的？智昌街預計今年可以完工，盛昌街的排水計畫有沒有進度；還有接下來也要對左營這邊幾個，其實左營都比較少一點點，那邊鄰近巨蛋、也就是新莊一路這邊有一個水溝，勝利國小側邊、新莊一路這邊有一個水溝必須要去改善，但是這個有需要一些經費，可能需要水利局這邊趕快加緊來支持；還有過去一直以來一直在改善的大中二路跟文慈路這個排水改善工程；還有重惠街的改善工程，以上幾個工程局長不用一一回應，但是如果進度有不一樣的，也請局長來跟我們回應，所以我先請局長就廣昌滯洪池目前的進度，還有未來水利局有沒有準備要跟國防部來爭取開放廣昌滯洪池讓它成為一個公園，1年365天讓他用、最好都不要用到，但是10天、如果10天有淹水的機會，其他的時間我們可不可以開放給市民來使用？來，請。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

廣昌滯洪池目前是符合原來的進度，我們當中也克服了非常多的困難，包含土方運出的一些相關問題，還有地表上面有一些廢棄物，這個都解決了，最主要的，要跟議員報告的是確實在跟軍方從設計到目前，我們跟軍方也是希望說能夠公園化的開放給市民用，但是因為軍方有很多考量，我們目前的策略是策略不能講出來。

李議員柏毅：

策略不能講出來。

水利局蔡局長長展：

但是先把滯洪池完成，還是要先完成，有滯洪的效果。

李議員柏毅：

好。我想跟你就教，前一陣子下雨了，我們現在是還缺水嗎？我們現在的水情狀況怎樣？還有接下來最重要的就是我們整個用水量，因為常常聽市長在講、這可能也都來自水利局的專業評估，我們有沒有投資再生水廠？我們未來有沒有投資海水淡化廠？

水利局蔡局長長展：

在水資源這個部分，我們其實有審慎的去評估過未來的很多需求。目前像台積電要進駐的楠梓產業園區的用水，還有未來要開發的新的產業園區，所以除了台積電要來的這一個再生水廠，目前都已經確定在做了，而且會陸續做。

李議員柏毅：

楠梓再生水廠。

水利局蔡局長長展：

楠梓也會繼續做，整個橋頭和楠梓的供水量就是 10 萬噸，全部就是為了新的產業園區的開發。另外跟議員報告的是，有很多區域都會開發產業，所以在里嶺這個地方的伏流水會再繼續開發 10 萬噸，這 10 萬噸會供應到整個自來水系統的管網裡面。在海淡的部分未來如何開發、如何使用，這個其實水利署目前也規劃明年要送環評。

李議員柏毅：

你跟屏東高屏溪做伏流水的開發、跟屏東縣政府的溝通，現在有沒有比較好一點？

水利局蔡局長長展：

這個部分因為是屬於地下水的取水，所以跟屏東這邊的溝通目前有一個共識，就是我們架好的抽水設備要用的時候，會跟屏東縣政府講，目前也都還沒有用到那邊的地下水，只是設備都已經架好了，這個就有點像在救命的時候，如果真的沒有水還是要去用，但是目前都沒有用，只是架好而已。還有一點跟議員報告的是，我們現在的水資源調度，從市長去熊本回來的經驗，還有我們跟水利署的探討，地下水庫的概念和運用未來也是我們高雄市的水資源運用其中重要的一環，我們現在在積極的處理這一塊。

李議員柏毅：

謝謝局長，局長請坐。我們除了雨來的時候要注意淹水的部分，沒有水的時候，其實我們也一直在做整個產業用水、工業用水跟民生用水的佈置，也讓市民朋友放心，我們其實都有提早在做這些準備。

另外，我一直為了楠梓產業園區和整個北高雄交通的問題在追新台 17 線的進度，目前會有一些超前。市長去年在選舉之前，其實我一直跟市政府及市長提出來，新台 17 線其實是可以中段跟南段一起動工的，在這個月新台 17 線的都市計畫在內政部也審核通過了，內政部審核通過之後，等於是從目前的北段到中海路這一段其實已經可以動工了，中海路到南門這一段其實也已經可以動工了，所以工務局新工處、包含內政部營建署，我們已經在今年年初先通過內政部營建署，我們爭取到的 8 千多萬元、接近 9 千萬元的預算已經可以使用，這個過程可能遇到一個問題需要水利局跟工務局趕快來做配合，過去軍校路我

們覺得左邊都是海軍，以後從海軍中海門、就是世運大道走到底本來進去是海軍，但是未來會往內移、未來這個峭口會往內移，未來往內移的時候，旁邊的側溝也會遇到一個問題，我希望水利局也可以跟工務局做好銜接，提早把這個設計和分工談好，看是水利局要代辦、還是怎麼樣跟工務局做好相關工程的銜接。我們希望新台 17 線和中海門往內移的工程不要延宕，不要有這種工程銜接上的問題，我先在這邊跟水利局做個提醒，你不用回應。

接下來我要針對我們一直關心高雄市相關的產業經濟的問題，因為郵輪的母港已經建好了，其實郵輪業、跟航空業、跟高鐵是三種不一樣的訂票系統，計畫安排也不一樣。我可能下個星期想去日本，有人是前一個月就訂好，有人是前兩個月就訂好要搭飛機；高鐵可能前一個小時訂就可以了；郵輪的航程通常最少都是 6 個月到 1 年前就會安排好，譬如說峴港從東南亞或是從歐洲的哪裡到哪裡，高雄市既然蓋好了郵輪母港之後，我希望海洋局相關產業的部分也可以更積極，這個生態我當然知道是由旅行社去招募，看全世界各郵輪公司的航點怎麼樣，重點是配合這些旅行社跟高雄觀光業者的宣傳，海洋局這邊如果能量夠，可以主動積極的去做，因為我知道到明年，目前郵輪安排的航次是有一點少，我們希望今年就要為明年做努力，海洋局應該結合觀光局在郵輪經濟這部分多做努力。每一艘郵輪來就有 500 個、1 千個旅客，都在為高雄市所有的觀光旅宿業創造商機，你從他下船到整天城市的 city tour、或者是兩天的城市 city tour，它會帶來很多經濟的效益，就是創造很多高雄市產業的狀況，這跟我們辦演唱會其實很像，只要有人來辦演唱會就是帶動我們的商機，只要有郵輪停靠在我們的母港，就是在創造我們高雄市民的商機。

最後，我在民政部門質詢的時候，我們曾經在 108 年的時候跟農業局動保處有舉辦給毛小孩善終的公聽會，隨著時間的推移，目前高雄市有成立了高雄市寵物骨灰設施灑植專區，在燕巢我們有一個寵物的公墓。我也跟各位說明，目前台灣 15 歲以下的人口跟台灣的寵物、也就是全國貓犬的隻數，已經成死亡交叉了，所以這個問題我們必須要重視，處長，我請教你。

主席（林議員義迪）：

請處長答復。

李議員柏毅：

寵物要進我們燕巢的這個專區，骨骸要去樹葬或者是要去存放的時候，請問你，我們有沒有條例去約束殯的部分、也就是火化的部分？處長請回答。

動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告，目前我們中央政府沒有相關的規定，不過，我們有跟業者做討論…。

李議員柏毅：

目前沒有嘛！

動物保護處葉處長坤松：

對，目前沒有。

李議員柏毅：

那你憑什麼跟業者談？我們現在有幾家業者？我們有什麼條例可以約束這些業者？

動物保護處葉處長坤松：

在高雄的部分有 6 家業者，所以我們有邀請他們一起來討論一下目前遇到的困境在哪裡，發現最大的問題就是土地的問題。

李議員柏毅：

處長，你請坐。我們講市民朋友聽得懂的，萬一我家的寵物過世了，我打去動保處問你，你要怎麼推薦可以幫忙處理寵物遺體的業者？你推薦的幫忙處理寵物的業者，其實是什麼你知道嗎？他會當成廢棄物燒掉，因為我們沒有條例可以去管理他們。台中已經有一個台中寵物生命紀念管理辦法裡面包含殯跟葬，殯的部分、就是火化的部分，他們對於火化的排放標準和產生的空污等等有設一些標準，當然用地可能可以在工業區，但是農業區行不行？目前還沒有，所以我們高雄市未來要處理這個部分，我當然是建議先處理殯的部分，因為你要先有管理寵物…。

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。你要先有管理寵物的殯的措施，包含火化排放的管制、包含空污都經過可能跟動保處申請，然後送環保局、送這些使用規範之後，這個殯完成了，才有葬到燕巢的寵物專區，你前面都不管，前面就當作廢棄物一樣燒掉、怎麼燒也不管，其實我們只做了一半，我們等於只是地主有現成的殯葬用地，剛好全國只有我有，可是並不是這樣講，我們的殯方面還是要請動物保護處趕快研議出一套辦法，甚至葬，未來如果真的飼主他們都已經是家人了，他們希望可以進塔、這個塔就是寵物專用的塔，不可能跟人類的一起，要怎麼樣管理？請動物保護處趕快研議出辦法，這個請動保處做完整的回應，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告，目前中央那邊要做一個審查辦法，就包含寵物生命紀念業所包

含的內容，如剛才議員所講的火化部分、進塔的部分或樹葬的部分，這個部分會有完整的辦法，這套辦法出來之後，動物保護處會視它的周延度，如果不夠的話，我們要訂自治條例來補充它的不足，以上報告。〔…〕跟議員報告，它目前已經快接近要公告階段了，這一部分很快就出來，以上。

主席（林議員義迪）：

謝謝李議員柏毅。接下來是黃議員飛鳳發言，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

謝謝主席，還有市府團隊大家午安。首先，我們先從農業局這邊開始，我們有一個叫做「好農無限+」，推廣成效好像不怎麼樣，我今天早上還有去，因為前一陣子新聞都報導說我們那邊有一些果農要徵工，都沒有辦法可以徵到工人，今天早上我有去這個網站看，就是徵工或要去找工作的，我看到沒有半個人有貼上去他缺工，為什麼會有這種新聞出來？可不可以請局長回答？謝謝。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝飛鳳議員的關心。在「好農無限+」我們有成立一個人力團，過去人力團裡面有建立一些大專青年或一些打工人力的智庫，在這一塊如果農民真的有需要的話，我們可以來做媒合。

黃議員飛鳳：

對，因為可以再加強，因為我看都一直說找不到工人，可是他們也沒有上去這邊貼。

農業局張局長清榮：

因為除了「好農無限+」人力團以外，還有技術團，技術團在大樹區農會就有架構一個缺工事務技術團，技術團的成員大概有 40 幾位，不過你臨時要請的話、像現在缺工的季節，臨時要請可能請不到。整個技術團現在高雄市有三團，一團在大樹區農會、一團在六龜農會、一團在美濃農會，這些如果進入大缺工季節的時候，像現在玉荷包快要成熟期了、鳳梨也在採收，像這種季節性你臨時要可能就沒有辦法、要提早預約。「好農無限+」人力智庫團，我們就可以透過…，如果有需要的話，我們來了解看哪一位有這個需求，以前我有交代主任秘書針對大專生或有一些青年朋友要打工，我們希望能夠透過宣導，農民有需要的話，我們可以來媒合，但是這些大專生或青年農民他們可以做的工作是無法做較粗重的。

黃議員飛鳳：

了解，所以還是要各農會去做…。

農業局張局長清榮：

包裝方面或是一些省體力的工作，他們可以去做、還是比較簡易的工作可以交給他們做。

黃議員飛鳳：

可以，了解。

農業局張局長清榮：

像比較粗重、粗活的那些工作，可能要缺工師傅這一類的人才才有辦法勝任。

黃議員飛鳳：

所以應該各農會他們都會協助，因為每種水果的生產季節都不一定。

農業局張局長清榮：

不一樣。

黃議員飛鳳：

所以是各農會他們自己會有個網絡提供。

農業局張局長清榮：

對。現在這三團在大樹區農會、六龜農會、美濃農會，現在美濃跟六龜應該也不是缺工的季節，我們比較缺工的季節就是像大樹區快要進入玉荷包採收期，可能到5月底這裡缺工的情況會比較嚴重一點，如果有需要，也可以轉六龜或美濃這一塊，其他的我可能這幾天請主任秘書針對我們可以運作的這些人力團再來媒合，謝謝。

黃議員飛鳳：

好，謝謝局長，因為都聽農民說找不到工人。

農業局張局長清榮：

我知道，謝謝。

黃議員飛鳳：

謝謝。最近我們銷日本的鳳梨，像金鑽鳳梨就是最近這幾個月而已，所以它的產季就很短，像日本幾乎都進口菲律賓的、九成以上都是菲律賓的鳳梨，可是台灣鳳梨其實比菲律賓的好吃很多，是不是我們這邊又要努力怎麼推廣我們的鳳梨？即使我們銷到日本也是要推廣，可是即使銷到日本，像我們以前被中國餵飽了，所以他突然間阻斷、停止買我們的鳳梨，在這一塊現在如果只銷日本，是不是也是單一市場？在農業局或更上面的農委會有沒有更好的方法以防單一市場以後又會像中國這樣，可以請局長回答嗎？

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝飛鳳議員的關心，鳳梨應該是有保存期限，所以你要擴充到其他像歐洲、美國這些國家大概比較困難，因為在運輸這一塊它的保存期限大概在7天以內，或7天左右船運能夠到達港口比較適合，還有一些國家是不開放鳳梨進口，但是目前在亞洲這些周邊國家除了日本市場，還有新加坡、香港、菲律賓是比較可以做外銷推廣。

黃議員飛鳳：

韓國呢？

農業局張局長清榮：

中國在阻斷我們進口鳳梨的時候，我們就是朝著日本這個市場來開發，日本市場開發好像是安倍前首相還在的時候，那個年代的時候鳳梨進口最順暢，最順暢的時候…，其實我們自己應該也要檢討，農民品質上把關不夠到位，因為安倍前首相在那一段時間對我們的鳳梨促銷也是很用力，在那個時候日本市場的消費者實在是對我們很捧場，所以整個大陸市場阻斷的這些量，大概都往日本去。

黃議員飛鳳：

相等嗎？量有相等嗎？

農業局張局長清榮：

因為去的時候有一些品質上控管不力，造成日本市場的消費者在嫌我們的貨色，所以今年一開始外銷的量也不是很順暢，未來如果在外銷的品質把關上能夠做好，日本市場這一塊的消化量大概可以應付目前高雄市鳳梨的這些產量。

黃議員飛鳳：

對，因為像今年開始鳳梨的價錢很低，有聽說可能連中部的鳳梨都一起採收。

農業局張局長清榮：

低的話大概有幾種原因，因為鳳梨是要18個月才能夠進行催花。

黃議員飛鳳：

採收，對。

農業局張局長清榮：

可能是去年3、4月的價格比較好，但是有一些其他縣市像屏東或台南的鳳梨，他們就是因為覺得3、4月的鳳梨比較好，他種植還不到18個月的時候，就提早1個月、2個月催花，提早催花的母株不夠健壯，長出來的鳳梨當然強度不夠抗寒。

黃議員飛鳳：

不好吃。

農業局張局長清榮：

冬天寒流比較長一點，所以它就會產生一些裂痕，就是次級品也比較多，次級品一多流入市面的價格就會比較不穩定，所以那個時候我們有啟動一些加工收購手續，到目前來講，整個通路鳳梨市場的價格還算是穩定。

黃議員飛鳳：

了解。新鮮的鳳梨或新鮮的農產品就如局長所說運送的關係，所以沒有辦法運到很遠去，我知道農會、甚至是屏東農會或各農會他們都對農產品有做一些農特產品，譬如我們大樹有鳳梨冰、還有鳳梨乾、鳳梨酥。

農業局張局長清榮：

對，鳳梨冰、鳳梨乾冰凍的、還有鳳梨雙心酥都有。

黃議員飛鳳：

像這一種延伸的產品，我們是否可以加大外銷到國外去，因為這個的保存期限會比較長。

農業局張局長清榮：

有，今年有一家日本最大連鎖商店的通路叫永旺集團，透過趙天麟立委的媒合，我們在物產館有辦一場媒合會。

黃議員飛鳳：

其他的市場呢？只考慮日本嗎？

農業局張局長清榮：

其他的市場目前來講，除了透過一些食品的展覽會，像台北食品展或高雄食品展，大概會透過這些場域來進行一些促銷。

黃議員飛鳳：

因為我們台農 23 號又被中國給盜取了，我們農業局或者農委會這邊有什麼因應措施，以防我們的技術又被偷了。局長你了解這個嗎？

農業局張局長清榮：

這個好像是新品種芒果鳳梨，大概我們國內農委會有針對新品種的一些控管，上次的報導農委會有在查，這個新品種為什麼會流落到大陸去？

黃議員飛鳳：

查得出來嗎？

農業局張局長清榮：

我也不知道，都是農委會在查，查到的話當然會有一些罰則，罰則我知道罰滿重的。

黃議員飛鳳：

因為我們有很多技術，其實都流到中國大陸，我之前到中國大陸出差的時候，我在山東吃到我們台灣的小玉西瓜，我以為是台灣輸出的，不是！是他們

當地農民種的，比台灣的還要優質、好吃。我們的技術很多其實都已經到大陸去了，所以在這一塊，我希望農業局這邊可以有更多的防範措施，不要再讓我們的品種都輸出大陸，他們一定會阻斷我們的，像我們的鳳梨，他們就阻斷我們外銷到他們那裡去。

農業局張局長清榮：

其實這些技術上，以前大陸的鳳梨叫做菠蘿，是很小一顆，我們台灣的鳳梨又大又甜，從 20 幾年以前，我們在技術上沒有控管的話，我們就已經差了一步了，所以現在種出來，我們技術都外流、人才也外流、有一些博士專家也都外流，農委會有一些退休的博士專家，我以前到大陸去的時候，滿街都是。所以目前來講，大陸一些水果品質的提升，大概已經追過我們台灣的程度，當然未來如果我們有一些更好的品質，我們做好一些把關，市場上才有競爭力。

黃議員飛鳳：

其實我們高雄市有很多的農產品，像甲仙的芋頭、旗山的香蕉、美濃的白玉蘿蔔、芒果、荔枝、蓮霧、蜜棗，還有我們的芭樂有好多品種，還有鳳梨，其實我們的農產品非常多，像桃園、屏東、雲林他們都有做農業博覽會，我們高雄有可能也爭取來做做看嗎？

農業局張局長清榮：

你好像未卜先知，你有講到重點。

黃議員飛鳳：

表示有眉目喔！

農業局張局長清榮：

最近市長已經請我們跟海洋局，規劃未來的農漁博覽會，大概現在也在籌劃當中。

黃議員飛鳳：

今年有可能嗎？

農業局張局長清榮：

今年不可能，大概會在 2025 年來實現。

黃議員飛鳳：

還要再 2 年。

農業局張局長清榮：

還要再 2 年。

黃議員飛鳳：

要不要加快腳步，2024 年就開始。

農業局張局長清榮：

那個博覽會不是一下就可以到位，馬上可以來舉辦的，那個要經過很長的籌劃，還有一些很多的細節都要把它規劃好。

黃議員飛鳳：

請加快腳步。

農業局張局長清榮：

未來的 2 年多，我們農業局和海洋局都會很忙。

黃議員飛鳳：

好，希望很快可以看到我們高雄市自己的農業博覽會。另外，現在國道 10 號那邊整個都開通了，大樹通往大社、通往燕巢、通往仁武，全部都已經開通了，因為我們北高雄這邊有很多農產品，有沒有可能在這個地方找一個點，我們來做一個集散中心，然後可以作為觀光的一個旅遊聖地，像台東釋迦就直接帶去那邊賣，我們有可能成立一個像這樣的地方嗎？

農業局張局長清榮：

其實好幾年前，大概七、八年前，我印象中農業局大概有開發一些高雄物產館，像蓮池潭現在還在，以前高鐵也有高雄物產館，台中也有設立高雄物產館，甚至大社以前的溪埔果菜市場也是物產館。

黃議員飛鳳：

這個地方有很多條路通往很多地方，因為很多產地也都在這個地方，我有問過一些民眾，他們說，其實這裡很適合做一個像那樣的集散中心，考慮一下。

農業局張局長清榮：

這個可以來考慮，但是以大樹目前周邊就是玉荷包、荔枝、鳳梨、還有一些苦瓜，鄰近有一些芭樂、香蕉，大概對農民比較有幫助的，就是要針對溪埔以前的果菜市場，把它改成一個冷鏈截切的加工集貨場。

黃議員飛鳳：

可以規劃啊！

農業局張局長清榮：

已經有在規劃，但是那個預算可能滿龐大的，大概要十一、二億元。

黃議員飛鳳：

為了農民，好好規劃一下，謝謝。

農業局張局長清榮：

如果以後農特產品產量過剩的話，可以做為市場的調節，在非季節性的時候，再來釋出的話，我們才能穩住一些水果通路的價格。

黃議員飛鳳：

好，謝謝局長，局長請坐，解答了很多，感謝。下面我要請問水利局，講到

水利局，我又來自大樹，你就知道我要講什麼了。因為我住在大樹，所以我是第一線的議員，我常常接到居民或者農民打電話給我，告訴我說，他們都抽不到水，他們說，你們挖那麼多井，害我們都抽不到水，你們不要來說明一下嗎？我不敢去，因為我怕我跑不掉，我有請我們的主任去了解一下。像我們沿著高屏溪有一些監測，可是在山坡地，像和山和龍目路那邊是屬於山坡地，那邊的水井你們應該都沒有去測它的度數，對不對？因為在和山那邊也有反映抽不到水、溪埔也抽不到水。所以我天天都在接這種電話，局長，這都是最近民眾給我的，不是我上網查的，他們就直接 Line 給我、或在 FB 一直跟我說，所以我很困擾，這也是為我們大樹著想。所以水利局這邊是不是有什麼因應措施，可以幫我、幫我們的農民、幫我們的居民去做一些說明，還是要怎麼去處理？而且如果雨也下不來，然後真的在月底限水的話，水利局這邊有什麼因應的措施呢？請局長回答，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，先講限水這個議題，其實我們做了很多地下水井，雖然我們是說 5 月底前供水沒有問題，其實我們是比較保守的估算，整個盤點地下水資源，其實還有很多地下水，包含屏東這邊，我們其實也都還沒有用。

黃議員飛鳳：

…。

水利局蔡局長長展：

像屏東科技園區那邊，其實都已經埋管完成了，只是還不需要用到那邊的水，這個部分都有很多配套，剛剛議員講的限水，其實不是我們要的，但是我們做很多準備，包含節水、減水，這個就是為了不要去限水，這些動作其實我們都有在做，能夠使用越久，讓工業和民生用水能夠沒有問題是我們的目標。

另外，剛剛講的，議員也跟我們講過很多次農民這邊的用水，它是淺層的，有很多數據因為一些資訊上面沒有辦法很明確，所以很多議員接觸到的，也沒有辦法有這些數據跟他們講，市長有叫我們目前要先做一個研究案，公開這些相關的資訊，就是淺層地下水、深層地下水，這些很明確地跟大家講，沒下雨的話，整個淺層地下水是往下降的，所以他們會抽不到水，因為在溪埔和九曲抽不到水，是因為地下水已經降到哪裡了，但是我們是深層的，我們跟他講我們深層的也有降，但是在這一層跟那一層的水壓是沒有影響的。〔…。〕沒有，地下水位的壓力線是不一樣的，我們會有科學數據跟他講，而且…，〔…。〕對，以後我們也會開說明會。〔…。〕我們先跟里長、跟議員這一些大家都講一

下，講清楚，我們研究完會講清楚，因為地下水資源是要永續經營的。〔…。〕對，我們可以了解議員的那種第一線…，〔…。〕北水南送？北水是？〔…。〕南化？南化有，南化有送高雄。〔…。〕南化現在…，〔…。〕南化因為台南自己都不夠用，他不可能送高雄。〔…。〕往上應該沒有，因為我們現在只有跟台南供水調度，我們現在只有跟台南，台南就是他的曾文水庫、烏山頭水庫、南化水庫跟我們的甲仙攔河堰這邊的水供水調度。以後下雨的時候，甲仙攔河堰的水會送到南化，南化會送到烏山頭，〔…。〕是，〔…。〕對。〔…。〕下在山區集水區。〔…。〕對。〔…。〕其實以現在，因為高雄的環境，高雄的集水區只要下雨就會有水可以送到台南的水庫，現在的規劃是這樣，〔…。〕，就是下雨的時候，就送去台南的水庫放著。〔…。〕對，目前有了。〔…。〕不能歸究不下雨，這個是敬天。〔…。〕我們未來會積極來跟農民這邊說明。〔…。〕好。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員飛鳳的發言。繼續黃議員秋嫻的發言，15分鐘。

黃議員秋嫻：

好，謝謝主席林議員義迪。現場農林部門局處首長、市民朋友，大家傍晚好，現在本席就我選區內的幾個市民朋友關心的重要議題來就教。第一個，我想要就教海洋局，有關於海洋保育教育推廣的課程。一般來說的話，在我們學校推廣的情形應該是相當地受歡迎。我想了解一下如何受理申請？他的資源分配為何？是都由教育局來幫忙做分配，還是海洋局這邊也可以幫忙增加場次？因為在本席的選區，有很多學校都會希望每一年小朋友都可以持續受到海洋保育教育課程，受益於這麼活潑多元的課程，我想就教海洋局長。

第二個部分來說的話，有關於北高雄是海洋產業的重地，我們這幾年一直在督促海洋局能夠發展北高雄海洋漁業的推廣，以及做一些硬體觀光等的規劃。海洋局這幾年來在梓官規劃，要成立北高雄海洋漁業親子館，我想替市民朋友關心一下它的規劃情形跟未來的期程。在這邊，我也想要跟海洋局多勉勵，因為中央成立海委會之後，現在的主委是管碧玲委員，他對高雄的愛，我相信透過他現在的身份跟地位都能夠讓高雄市民感受到，他今年1月就職到現在，我想了解一下，海洋局有沒有在中央海委會這邊爭取一些相關的預算，來增加海洋文化的推廣？

回到本席剛剛所講的推廣海洋漁業的親子課程，在民國109年我們開了30堂，民國110年我們開40堂，民國111年我們也開40堂，本席想了解今年預計開幾班？未來有沒有這個機會多爭取？能夠多有一些資源回到地方，希望局長跟海洋局的同仁多努力，謝謝。就教局長。

主席（林議員義迪）：

局長，請說明。

黃議員秋嫻：

局長站起來，先問好了。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝黃秋嫻議員對海洋保育推廣課程的關心。當然剛才議員講得瞭若指掌，我們民國 109 年 30 場，民國 110 年、111 年都是 40 場。在這裡，我要跟議員做一個報告，民國 112 年（今年）原則上我們也辦 40 個場次。

黃議員秋嫻：

對。

海洋局張局長漢雄：

當然我們辦整個海洋教育的推廣，坦白講，我們從民國 101 年開始開辦，差不多 1 年都 30 場，高雄市 337 個國中小應該差不多輪過一回了，甚至還有辦第二場、第三場。當然議員你關心的就是說怎樣的申請辦法？原則上我們是透過教育局海洋教育資源中心、七賢國中函文各學校來報名，當然不止只有七賢國中整個資源中心報名，在海洋局的網頁公告，如果各個學校有意願也可以來報名，這個來跟秋嫻委員做一個報告。當然秋嫻委員一直在關心是否 40 個場次，我們能夠再增加來多辦幾場？原則上這個經費問題，我們來爭取，這個是第一個問題。

第二個問題就是說黃議員非常關心海洋親子館現在整個進度，跟議員做一個報告，原則上現在我們在北高雄的部分，剛好在蚵仔寮有我們海洋局自己的一個管理站。管理站，原則上我們就把它活化，因為蚵仔寮現在實在是人山人海，當然就是欠缺一個海洋親子館。原則上海洋親子館整個的部分，本來裡面是 2 樓，一層樓都還有 50 坪，不但還有 50 坪，這一次我們透過跟漁業署爭取到 1,500 萬元的經費，我們高雄市政府也配合 1,500 萬元，所以是 3,000 萬元的經費，原則上我們把它擴充到 3 樓，3 樓往外推，所以一層樓是 75 坪，我們把地盡其用，把它一直活化，朝向比較有空間的親子館。這個館原則上我們現在整個進度應該是在今年年底，最慢我們到今年 12 月底應該可以完成整個漁業館的配置。

當然議員也很關心的，就是說海委會的成立，我們有沒有去爭取經費？當然今年我們也透過一個計畫跟海委會來爭取到 690 萬元的海洋派對經費，還有海洋垃圾清除 195 萬元的教育宣導，目前的狀況，以上做個報告。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。局長，請坐。本席希望說…，其實高雄的人才真的非常多，

當人才都步步往上高升的時候，就變成高雄市的資源，也是公共財。希望有機會在中央能夠有能力來協助高雄進步成長的各個局處，大家都要把握，因為在座的各個局長，還是副局長都有可能未來往中央高升，希望多多回饋高雄。

再來，最後一個問題要問海洋局的，就是永安共同管線的問題。因為漁業署補助提升養殖漁業的經濟效益，也為了照顧漁民的生計，希望能夠協助漁民做共同管線的管理。這個共同管線已經做了很多年，但是有一些共同接管尚未完成的部分，有些漁民朋友之前有做了一個共同給水的管線，但是都還沒有啟用，之前我有時候在我們行程當中有就教過海洋局局長，跟局長說本席在關心這件事情，尤其是永安，中油對面那一片現在已經管線做好了，共同管線已經下地了，但是在魚塢旁邊的管線還沒有下地。請問一下，這種情形，局長有沒有利用永安，在那邊做第幾期的給水？譬如說，永安的鑽石排水。現在中油冷排，在永安的石斑養殖，現在做到第 7 期。這個不知道能不能一併處理？處理管線尚未下地的部分。謝謝。

海洋局張局長漢雄：

原則上跟黃議員做報告。議員對整個地方建設瞭若指掌。做到永安的冷卻水到第七期都瞭若指掌，議員所關心的鑽石水部分，是否能夠再增取經費，再擴大延伸？我做個報告，原則上今年跟漁業署爭取 3 億元經費，可以往北延伸到 2.5 公里。受益面積可以增加 200 公頃。上次我們在永安吃尾牙有提到…。

黃議員秋嫻：

一小部分，因為漁民溝通問題。他們不同意，現在地主有同意了。

海洋局張局長漢雄：

原則上本來有二個方案。還有另外一個方案的就是，私人土地比較難整合。如果 3 億元經費到位，再請工程科找議員，來看哪邊有需要一併整理。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。麻煩洪科這邊儘量協助，當初的地主沒有出來，現在地主願意了。接下來本席就教水利局，這幾年水利局在北高雄做一些水利建設，不知道是淹水情形改善進度非常好？還是這幾年沒有下雨，在這幾個會期裡面，本席就沒有整理出來，關心水利局的情形。但是我知道水利局弟兄都非常的努力。在這邊感謝局長所率領的水利團隊。接下來，有一個關心比較久的問題，在這個會期裡面，並不是本席第一個來關心這個問題。我知道在本席的選區，有一些議員曾經關心過，但是後來一直都沒有著落。現在本席開始提出來，水利局同仁那時候有承諾要做，為什麼沒做？

請教一下，梓官區漁港二路跟港五街排水改善工程。當初好像是排水部分影響到漁會，那時候將排水口封起來，之後說要幫居民做改善，但是不知道會勘

完，計畫也寫好了，後來一直沒有下文。居民反映前面的排水，長期都沒有辦法通，向南向北都沒有通，整個管路塞在那邊，東西掉進去也沒有清理。短期希望水利局是不是可以承諾先去改善那一條排水的惡臭，這個問題先解決，是不是可以清除一下，先把惡臭吸起來還是怎樣，中長期是不是納入今年預算，趕快來改善，我看金額也不高啊！當初規劃的金額不高，這邊就教水利局長。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

排水正常是排到蚵仔寮漁港，就是會污染整個港區，所以封起來以後，水積到一個高度就會流到中正抽水站，牛路溝那邊排放。目前狀況都會去做清淤，就是防惡臭。經費不高，先進行設計，如果營建署這邊沒有經費，就用今年度先來…。反正一定要改善，所以先來處理。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，迅速的回應。因為這個問題還真的是拖滿久的。

水利局蔡局長長展：

還是要簽到市府啦！

黃議員秋嫻：

好，還是要簽到市府。接下來就教農業局。感謝農業局長協助中崎有機農場，現在遷移到燕巢瓊林。現在有機農民正在成立人民團體。成立人民團體的期程，也希望農業局儘量協助，讓他儘早審核通過。協助他們申請有機相關設備，譬如說，智慧、太陽能等等。儘速協助申請。本席有提到智慧農業集貨場，當初是科技部答應承諾的。科技部既然有承諾，農民就會希望政府部門儘量照承諾來走。如果科技部和農業局可以協助，本席也會找一些有興趣的業者協助，一起來做 OT、BOT 等等。這邊請局長協助他們，新的有機專區，讓人民團體有機會儘速通過，他們管理自治。但是這些機制來說的話，還有一個非常重要的問題，就是過去的有機農場，可能因為蓄水池的高低水位不一樣，導致農民取水時候不方便。所以很多農民後來荒廢，沒有繼續在那邊種植。我相信新的有機農場，應該有改善取水的問題。農民還是會擔心，萬一管理自治條例沒有規劃的非常清楚，未來農民進駐之後，有什麼辦法去管理這些農民，真的要做實際的耕作？希望自治條例能夠對人民團體做一些管理，農業局這邊有沒有協助辦法？第二個就是瓊林社區，當初一些公共大地工程進駐，包商對里長態度不是那麼友善。里長和他反映排水要往哪邊排…。

主席（林議員義迪）：

再給 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

我再第二次登記好了。

主席（林議員義迪）：

第二次登記，5 分鐘。

黃議員秋嫻：

等一下給局長說明，局長需要時間。他對里長非常不禮貌，導致里長非常不舒服，認為政府弄了一個有機農場過去，做大地工程時候，對地方運輸，道路的損壞。還有對於進出的車輛，造成當地的一些問題，都沒有跟里長事先拜訪。公共工程進駐，通常都會跟里長做好敦親睦鄰。業者沒有敦親睦鄰外，還對里長非常不客氣，跟里長說，你還要來和我要什麼？里長直到現在還感到非常不舒服。上次有致電分局長過去協調，里長還是非常忿忿不平，因為過去的是分局長，業者並沒有跟里長道歉。希望農業局在公共工程來說，是不是可以約束下游包商。對於地方民意代表，基層里長都是很辛苦的。是不是對人家態度要好一點？而不是里長問他事情，里長說從頭到尾也沒有喝過他一瓶礦泉水，為什麼里長問水的流向問題，希望不要影響到…。過去瓊林有幾個地區會淹水。再來，阿公店溪過去到崗山之眼，那條跨西的那一條路，那邊也很容易淹。本來那邊都是綠地，但是現在變為平地。夷為平地之後，這幾年瓊林的排水就要備受考驗。里長關心的也只是這個問題，農業局是不是可以要求下面業者。再來，萬一未來瓊林排水有問題，農業局能不能夠幫忙做處理？農業排水部分。請局長說明一下。

主席（林議員義迪）：

農業局張局長說明。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝黃議員關心。針對取水的問題跟秋嫻議員報告，取水應該沒有問題，裡面的鑿井有好幾口，未來都有考慮到以後有機農場的用水量，〔好。〕第二點就是整個排水問題，裡面有規劃 3 座滯洪池，滯洪池調節滿了以後才會排放到一般設計的排水溝，因為有里長反映，有一條排水溝的水好像是排到他們那邊去。

黃議員秋嫻：

社區。

農業局張局長清榮：

他可能會擔憂水量過大造成他們那裡淹水，但實際上以前還沒有施作的時候，我知道里長擔心的那一塊本來就會淹水，里長陳情之後，現在已經有做調

節，上次工程單位也有簽呈上來，我們會將放流口改變方向，導入其他的排水口，這個有簽呈，可能已經完成了要改變的相關設施，再來就是裡面制定的一些辦法，〔對。〕3月1日我們就已經點交給他們了，在3月17日我們就跟一些有機農民的種植完成簽約，3月底他們就已經搬遷了，〔對。〕在簽約的過程裡面，有初步的合約規範，所以他們進駐了以後就依照當初簽訂的合約規範行使相關的規定，〔對。〕未來我們會委託一個專業的團隊，來進行這一批有機農場農民的考核，因為這畢竟是花費政府很多公帑，農民不能進駐了以後就荒廢在那裡，不從事有機耕作，這樣不好嘛！〔對。〕所以整個運作還是要按照相關的規定，確實從事於有機的耕作，而且還是經過專業的團隊來向他們進行評比，評比規範訂出來，以後如果評比不過的話可能會被淘汰，因為畢竟農業局每一年要負擔1,000多萬元的租金，這個預算相當可觀，所以我希望進駐的這些農民能夠真正的體諒政府的用心，好好的針對有機這一塊來經營，以上跟議員做報告。

主席（林議員義迪）：

好，再5分鐘給你。

黃議員秋嫻：

好，5分鐘可以，謝謝，局長請坐，本席身為高雄市動物保護議員，十年來長期跟動物保護處一起致力減少流浪動物，在本席的選區岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安，甚至到路竹、湖內、茄萣，陸陸續續都在協助動物保護處舉辦犬貓免費結紮、晶片、狂犬的活動，相當關心北高雄流浪動物的管控，因為本席的選區靠山又靠海，山邊的流浪狗滿多的，海邊也不少，流浪狗的問題不是只有那些狗自己造成的，可能是有一些不當的飼主棄養，造成很多的流浪狗問題，而流浪狗問題也不可能都是政府買單，未來我們還是持續督促政府各個局處，透過教育宣導及一些手段，甚至罰款約束那些飼主，希望他們能夠有正確的飼主教育責任。本席也相當關心高雄市政府通過動物保護協調會報，不知道這個會報到底是在處理什麼問題？有沒有機會透過會報發現各個局處的問題？如果有辦法處理，就在府內處理，沒辦法處理，是不是可以向中央農委會要求處理？我希望不要等到高雄市的問題嚴重擴大時再送中央，能不能請動物保護處跟農業局局長支持，讓我們有機會向中央申請計畫，葉處長非常年輕有為，我記得之前也曾經想過要協助做圈養，抑止流浪動物增生，我覺得這個都是非常好的提議，雖然不一定能百分之百解決，目前最好的辦法應該是做高密度、高強度集中的大量結紮，農業局或者是處長認為我們是不是有機會向中央寫個計畫，由OT外包或是其他方式處理？第一個我想要了解這個會報的功用、功效及成效為何？第二個就是關心我們有沒有機會向農委會申請專案，用

高強度、高密度方式處理結紮的問題？謝謝，問處長。

主席（林議員義迪）：

好，處長來做說明。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝主席，謝謝議員。首先要先感謝議員對動物保護處業務推動的支持，數十年來從翁議員瑞珠到黃議員秋嫻，一脈相傳都協助動物保護處，特別感謝，剛剛議員所講的動物協調會報部分，目前我們市政會通過，在要點公布之後就把各局處的代表整合起來，召開相關的會議，主要是整合市府和各局處的力量，共同協助推動動物保護政策，讓高雄不僅是人權城市，也是友善動物的城市，主要的方向就是動物保護政策的部分，這部分我們有羅列幾個，第一、寵物公園，第二、強化偏鄉動物醫療，第三、輔導動物長照機構的設立，第四、完善寵物大眾捷運系統，第五、跟警方配合，強化動物保護案件的辦理，還有一個大範圍就是增進毛小孩及其他動物的福利，以上。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長，你剛剛提到的也是本席關心的，因為本席常常會收到虐待動物的案例，但是實際上我們往警察局的窗口詢問時，警察局會說他們好像沒有動保警察的業務，所以本席建議府內協調機制的時候，在動保會報提出來跟警察局溝通一下，是不是有新進的同仁比較不了解高雄市動物保護的執行方向，這樣子好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，這部分我們來處理，跟議員報告，目前我們已經有這樣的機制跟警方配合，剛剛漏掉的就是跟中央申請專案結紮的部分，我們會來努力，以上。

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員秋嫻，好，下午的議程全部結束，明天上午九時繼續開會，散會。（敲槌）我們農林部門大家辛苦了。

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 112 年 5 月 11 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（林議員義迪）：

開會開始。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席。首先要跟水利局繼續討論有關於柴山整個自然生態的一個水復育的問題，因為整個氣候異常的關係，其實龍巖冽泉已經兩年都沒有出水、沒有噴泉了。在這兩年的過程之中，也非常感謝水利局同仁，包括我們有去現場做一些會勘，以及來我服務處開會。我們比較期待的是除了龍巖冽泉之外，它北邊有一個自強新村湧泉以及南邊一個石頭公湧泉，是不是可以透過我們用污水接管的方式，可以慢慢的把那邊過去的一個水生態恢復過來。

因為過去我們所知道的是，鼓山滯洪池這些運河段其實會有一些污染的狀況，也感謝水利局同仁在這兩年內，我們去了解原因，才知道原來自強新村跟龍井社區那邊的整個污水接管率，真的是比平均值低很多。我想這些問題其實我們也很努力的要去做解決，為了什麼？為了期待整個龍巖冽泉可以恢復它往日的一個風采。所以這邊再一次請教蔡局長，就是有關於目前這兩個社區的污水接管的狀況是如何？我們遇到哪些問題？未來這些問題有沒有辦法去克服？包括整個可能我們會有一些類似下水道法的法令通過，如果你沒有接污水管的話，可能政府就要強制你去接管，不然就是會有一些行政處分的部分，這部分是不是可以請局長來做一個簡單的回答？

主席（林議員義迪）：

好，請水利局蔡局長來做答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分其實局裡面也有去現場做過一些相關的調查，整個算是一個滿舊的部落，所以第一個，道路上面相關的管線資料，還要再重新做一些雨污水的調查資料，同仁有在進行，未來應該會加速。有一些前面可以接的我們先接，必要的時候，我們會在靠近龍巖冽泉的水溝這邊，我們會先去做截流。

簡議員煥宗：

好，我們大概期待就是，希望可以透過我們工程的方式，來減少那些污水排

放到過去冽泉湧泉的地方，然後慢慢地把這邊過去水資源的生態恢復。

接下來還是跟水利局來討論，就是有關於內惟埤整個排水溝的一個改善。這個是民國 68 年、1979 年它的一個圖面，我們可以看到這個水路從內惟埤接到整個內惟地區的排水溝，再接到愛河。過去的水路是清晰可見的，可是隨著整個都市的發展，我們可以調到這個圖，從 1992 年，我們看到從美術館那邊過了中華路之後，過去的水路我們就看不到了。我想可能是因為有一些水利工程陸陸續續興建，把過去的水路就斬斷掉，是不是斬斷，我們也沒有那麼清楚，有可能都是已經地下化了啦！

這張是大概前幾天，我跑去農 21 所拍的，這是內惟埤排水溝目前的狀況，這個問題其實在兩年前我也有跟局長討論過，在 2021 年，其實過去地政局在那邊有推動一個叫做「農 21」的重劃，在重劃過程因為遇到一些問題，所以目前停滯了。在今年 3 月 30 日，其實水利局也召開過愛河流域排水及其支流規劃的一個檢討說明會，可是針對該地區，我們目前沒有一個很明確的方向。不過我比較期待的就是，因為目前那邊排水溝的環境，真的很不理想，前幾天下過雨之後我又去看，那裡就是環境很雜亂，所以我們是不是可以從那邊開始可以慢慢去做一些整理，可以還原過去一些歷史紋路，因為畢竟那邊也是少數在市區的一個客家莊，所以我想可以從那邊慢慢整理，如果未來市政府針對農 21 有相關規劃的話，其實水利局可以再來配合做一個整體的規劃，這部分是不是可以請局長來做回答？

水利局蔡局長長展：

這一條內惟埤排水溝過去的水路，我那天有跟同仁在那邊走過，也發現怎麼會有這一條？因為它已經不算是雨水下水道系統了，環境上面我們會優先去做一個整理。另外就是議員剛才提到它的治理，其實我們在農 21，在愛河這一段會有比較拓寬的一個計畫，因為它是瓶頸段；而農 21 整塊，未來它會有它的一個出流管制計畫，所以這一個排水路它未來的功能會結合這一塊的開發，它會有一些相關的出流管制計畫，裡面會有一些改道的或者是做滯洪池的，應該都會有這些計畫，都發局會著手進行。

簡議員煥宗：

好，我期待就是先把那邊的環境整理好，因為…。

水利局蔡局長長展：

我們會來做。

簡議員煥宗：

未來的開發就交給其他局處和水利局這邊做一個聯合處理，這樣好嗎？

水利局蔡局長長展：

我們先來處理環境。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來跟農業局討論有關於整個獼猴生態的問題，我想獼猴原先就是棲息在我們的柴山地區，因為我們人類開始進駐柴山之後破壞了生態，所以會有一些狀況。今年，就是上個月，這是比較罕見的，4月24日中午我在我服務處的門口，發現有猴群出現在馬路上，大概有十幾隻，過去都是少數，可能1、2隻獼猴從山上跑下來，包括我自己也親身遇到，就是有一次晚上，我跑完行程回家，經過九如公園的時候，我原本以為是狗從我的車子前面跑過去，結果不是，是猴子耶！是獼猴，晚上大概9點多，快10點的時候。

4月24日出現這些獼猴是比較罕見的，牠們是猴群，大概有十幾隻，牠們出現在九如四路上面，那一天的狀況、路線大概是這樣子，其實這個事件也引起社區居民的一些恐慌，為什麼？因為有人拿國外的照片說這些獼猴進到社區之後，跑去水塔裡面泡澡，包括旁邊的一些美容院也被波及到，人家會覺得說他們的水塔是不是也有獼猴跑去泡澡，然後他們的水是不乾淨的，事實上這是網路上人家講的一個假訊息啦！它是剪接的，他就拿國外獼猴在水塔裡面泡澡的照片，然後跟這個事件來做結合。因為當天這個事件其實很多民眾都有拍下影片並上傳到各個不同的社群平台。

我想內惟一帶最近常見到獼猴的蹤跡，這部分我要建議一下農業局，是不是有機會我們可以去跟壽山國家風景管理處那邊去做討論？包括是不是由農業局主動去做一些宣導措施？因為整個疫情解封之後，其實民眾很喜歡去柴山爬山，而且那邊離市區又近，最近登山運動也開始興起，因為疫情之後，星期六、星期日很多市民朋友都很喜歡去柴山爬山。有沒有辦法利用這樣的機會去做一些適當的宣導？甚至透過民政系統跟內惟地區的里鄰長或整個社區發展協會去做結合，因為畢竟這樣的案例是罕見的，是不是我們這邊也可以跟壽山國家風景管理處去做一些合作，去了解為什麼過去都是個案，可能就是一隻、兩隻獼猴跑下來，這一次我自己也親眼目睹，大概就是十幾隻的小猴群這樣跑下來，原因到底是發生了什麼事情？是不是因為山上牠們的整個棲息地遭受到侵犯還是怎麼樣，所以牠們必須要往山下跑，這部分請局長來做個回應。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長來作說明。

農業局張局長清榮：

我想柴山的獼猴，柴山應該是牠們既有生態休憩的地方，當然，我們現在的政策大概就是宣導不碰觸、不餵食、不干擾獼猴，在這個情況之下，我們現在的志工團隊大概也有編制29個人，在壽山那邊有一個管理處，這個議員可能

也知道嘛！除了這些以外，我們平常也都有在辦理相關針對獼猴的這些會議，怎麼樣來宣導民眾遇到柴山獼猴的時候要如何來應付，所以在這方面，我們如果有遇到像簡議員所說的，獼猴跑下來市區，干擾、騷擾到市民，就可以打 1999，我們會有專門的團隊來協助處理。

簡議員煥宗：

打 1999 就來不及了，那不是一般的抓猴子啦！獼猴下來之後，其實牠們大概就是要覓食啦！那天我們自己就是很清楚地看到。我今天會把這個問題講出來，是因為過去都是個案，包括我自己早上送小朋友去上學的時候，可能會有一、兩隻獼猴就坐在九如橋上面；包括我自己跑行程，晚上回去的時候會遇到獼猴穿越馬路，可是這一次正中午，大概是十隻左右的一個小猴群出現，這個現象，我是比較期待農業局這邊是不是去了解一下到底發生什麼事？包括可以和壽管處那邊去做合作，你說如果看到獼猴跑到市區，就打 1999，其實真的反應都會來不及啦！所以我剛才才會建議，是不是有機會我們可以透過民政系統，在內惟地區跟那些包括他們有志工隊，告訴民眾遇到這些狀況的話，我們身為人類要怎麼去面對，因為畢竟過去柴山是獼猴的棲息地，我們破壞了牠們的棲地之後，逼他們就是要往山下跑嘛！這部分再請農業局這邊做一些研議。

第二個部分就是有關於動保業務的執行成效，其實我們知道整個動物權的一個地位，大家都覺得要很重視動物權，以目前來講的話，可能針對犬貓，也許大家會比較關心，但在這整個多元化的社會，很多人會養不同的寵物，包括面對到不一樣的狀況。因為這樣的事情，我們也去拜會局長，跟你討論嘛！我們才很訝異說現在動物救援第一名竟然是鳥類，而且那個案件是超過所有案件的一半。我們擔心的就是面對這樣子比較多元化的一個狀況，以及市民朋友對於動物的重視，不管牠是寵物也好，不管他所看到的是野生動物也好，他們只要看到狀況，當然第一個反應就是會找農業局。我們看到動保處的編制和植生科的編制，他們處理這些動物救援一些相關案件，其實目前整個人力和案件數是不成比例的，所以我不曉得目前在整個動保業務執行量那麼龐大的狀況之下，農業局編制的人力是不是足夠來應付？不管是植生科，不管是動保處，是不是請局長來做個回應？

主席（林議員義迪）：

好，請張局長來作說明。

農業局張局長清榮：

在這方面，上次簡議員有到我辦公室來拜訪，針對這些，我們也有跟簡議員做一些報告。在 5 月 1 日，我們已經開始有做一個調整，當然在人力上，植生科編制大概是十幾個人；動保處業務量也是很多，雖然是人員編制比較多，不

過考量的結果，我們大概就是將整個以後 1999 受理之後的案件，都由動保處這邊統一來處理。由動保處統一來處理的話，現在捕蜂捉蛇的話，就歸動保處來執行；如果是屬於野生動物的話，那就歸植生科；屬於家禽類的話，就是屬於畜產科，我們現在已經把它分工出去。〔好。〕以後如果受理這些案件的話，經過通報進來，我們就會很快速的來因應。

簡議員煥宗：

好，那我期待的是，因為大家每次遇到這樣一個動物要救援、動物要協助，大家就是直接會想，可能就是找動保處，民眾不會知道說我這個可能要找農業局的誰來辦理，所以大家就是直接打 1999。我也樂意看到我們願意用一個單一窗口的受理，然後再把它分工派出去，我期待真的人力不夠的時候，我們再來一起爭取。

最後的時間，再一次跟海洋局來討論一下，就是有關於鼓山魚市場。鼓山魚市場好不容易從過去整個在那裡荒廢，到陳其邁市長願意跟高雄區漁會來做一個協調，以及我們成功招商之後，剛開始是風光的開幕。但是同期間，其實在鹽埕也有一件大事情就是鹽埕第一公有市場，它也在鼓山魚市場的前後開幕。可是經歷大概這半年的經營，超過半年的經營，其實我們發現到鼓山魚市場的人潮銳減，主席，可不可以再給我 2 分鐘時間？

主席（林議員義迪）：

好，再給簡議員 2 分鐘時間。

簡議員煥宗：

謝謝主席。鼓山魚市場的人潮銳減的原因，其實在媒體上也有一些不同的看法和想法，包括有些人會覺得來這裡做這樣子經營的集團，是不是把那邊真的當做它所擅長在高速公路休息站的方式去做經營？包括它裡面的東西，是不是跟另外的倉庫群那邊所販賣的東西的同質性太高？我想我們有沒有辦法去重新思考整個鼓山魚市場它未來的走向跟定位，然後吸引人潮陸陸續續的回流？因為畢竟在那個期間，鹽埕第一公有市場也在鼓山魚市場前後這樣開幕，可是鹽埕第一公有市場一直到現在，它的熱度還沒有消退，包括很多年輕朋友喜歡過去，包括日本著名的雜誌也針對這個部分做過特殊的報導。鼓山魚市場面對到的問題，我們要怎麼來解決？是不可以請局長來做個回答？

主席（林議員義迪）：

好，請海洋局張局長來作說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝簡煥宗議員對整個鼓山魚市場營運問題的關切，當然，我在這裡要跟簡議員做一個報告，就是鼓山魚市場的部分，經過高雄市政府海洋局重新規劃設

計，在整個周邊的環境與景觀，當然無庸置疑地提供了民眾休憩很好的一個地方。為什麼有些報導還有一些民眾會說「人氣消退」？這個問題我們也一直在跟南仁湖這個經營團體做一個持續性的溝通，是否它整個營運的定位需要再調整，以符合民眾來那邊消費？因為我們也實際去走訪，我們去走訪發現鼓山路周邊的商家還是滿多的，它並不是一個封閉的市場，像整個高速公路的休息站是屬於比較封閉的市場。所以針對簡議員所提的這個部分，我們會持續跟南仁湖的部分來調整它的定位，甚至我們最近也在招商，向星巴克招手，我們都有一些動作持續跟營業單位在溝通，我們期望往後鼓山魚市場的營運能夠朝向比較符合民眾消費的習慣來經營，以上做一個報告。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝簡議員。希望各局處對於議員的建議，能夠配合的儘量來配合。下一位質詢的是鄭議員光峰，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先，我們就前鎮漁港的改造來請教海洋局，真的非常謝謝海洋局還有中央提供那麼大的經費，讓前鎮漁港能夠做這樣的一個改造。不過因為我常常在那邊出入，其實大家都會有一個疑問，到底這個錢花下去，我們未來期待的前鎮漁港的那個樣子長怎樣？所謂的那個樣子長怎樣是，我們未來在這個地方，我們預期的觀光效益能夠達到怎樣？海洋局在這一塊，我們前鎮漁港改造之後，海洋局在這個地方扮演的是什麼？因為我們其實很清楚，大家都會拿日本築地這個地方、這個觀光城市、這個觀光漁港來做一個比較，我們也許不敢去奢望有這麼大的榮景，但是以現在前鎮漁港的背景，包括它是不是漁獲的中心，包括它未來是不是很多的觀光客，不管是我們高雄市的市民，或者外縣市的人願意到那邊消費，但是現在的工程如火如荼一直在趕工，當地的老闆及業者苦不堪言，希望儘快能夠讓交通或整個運作恢復到以前那樣。所以，局長，我非常期待也非常感謝，但是我覺得工程完成之後才是我們挑戰的開始，所以前鎮漁港未來的榮景規劃是什麼？是不是請局長再簡單講一下，好不好？

主席（林議員義迪）：

請張局長作說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝鄭議員光峰對前鎮漁港進度的關心，鄭議員關心前鎮漁港未來整個願景，目前海洋局代辦的有三個業務，第一個是魚市場的業務，目前攤商不願意搬到西岸碼頭，所以只能採取半半施工，因此進度會稍微 delay，未來整個魚市場的改建會具有現代化的作為，因為現在下魚貨包括拍賣、卸魚都是在同一個場地，整建改修完畢以後，卸魚碼頭歸卸魚碼頭，和魚販的販賣中心區隔開

來，打造一個 HACCP 現代化的市場。不光只是這樣，整棟大樓 2、3 樓要結合餐飲、海鮮、水產，包括直銷魚貨相關的店鋪，採多元化的經營模式，甚至要規劃空中花園及親子遊憩的區域，引導漁業及文化休憩的產業鏈，所以未來整個定位會跳脫一般魚市場給民眾的觀感。

鄭議員光峰：

局長，我剛剛仔細聽了你對於前鎮漁港未來的榮景與期待，不瞞你說，我還是會覺得需要更具現代化、具體化的，因為剛剛講到當地的攤販不願意隨海洋局做的規劃，攤販是最敏感的在商言商的業者，他們的意見也好，因為沒有人就沒有觀光，我們花了這麼多錢，是還滿期待中央投入這筆錢之後，能夠讓更多人願意進來消費，這是很重要的概念。我記得上個會期我有講到停車的規劃，以及怎麼做會有吸引的動力，這部分本席也會持續跟海洋局請教，這是我們的期待，前鎮漁港過去也許是傳統的魚市場，但是未來會成為非常有榮景，很多觀光客來到這裡消費的地方，我們期待啦！好不好？

海洋局張局長漢雄：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個問題是我們在選區比較常遇到的，就是污水下水道，現在全國一直在做，局長，不知道全高雄市做百分之多少了？請局長等一下說明一下。我要請教的是，好比前鎮、小港，里的優先順序，局裡面考慮的是什麼？因為有些里先做，有些里比較晚做，我們其實會接收到市民說議員，我們這一里還沒有做污水下水道。那我們總是要有一個說帖告訴他們說不好意思，這邊可能違章建築比較多或是怎麼樣，這我不知道，可不可以說明一下原則性是什麼？局長請回答。

主席（林議員義迪）：

好，請水利局蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

全高雄市的污水普及率大概是 49%，前鎮大概是 71%，小港是 10%，因為小港大部分的區域都是送到現在剛完成的臨海污水廠，為什麼會這樣？就是前鎮當初是送到中洲污水廠，議員剛剛有提到的優先順序就是，污水幹管先到達的地方，我們會先佈設主、次幹管跟用戶接管。大樓的部分也會先做，過去當然有一些大樓或是新的聚落我們會先做；比較不好做的就是它的管線必須要接到後巷，去拆除後巷的一些違建。

鄭議員光峰：

是的。

水利局蔡局長長展：

那個就是我們現在積極在做的，因為過去比較好做的都已經依照優先順序先做完，所以我們現在做的都是像後巷，或是整個要強拆的類似這種案件。

鄭議員光峰：

局長，因為小港地區的臨海污水處理廠應該建置完成了嘛！〔是。〕當然小港看起來、聽起來是遠比前鎮落後，我們在這樣每一個里和里之間的建置，應該有開口契約讓這些業者進來，那進度快慢有沒有什麼依據？我以小港來講，目前 10%，未來我看要邁進最多到 8 成是不簡單，對不對？〔對。〕因為有些客觀的條件，好比過去在兩房之間的違建，的確是面臨大家都不願退讓，也沒有辦法拆除，所以這個一定是未來早晚都要面對的問題，以後要怎麼辦？就算 5 年、10 年之後，局長也許榮升不在這個位子了，但是這些民眾會面臨哪些問題？譬如真的沒有辦法做，兩邊都僵持不下，也不打掉，我們在處分當中會面對什麼問題？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們其實目前都很常碰到，〔對。〕當然我們會用一些違建方式去處理，但是目前執行到現在，大部分的市民幾乎都會自行先拆到該拆的範圍。剛剛議員有提到小港的部分，我們的執行策略又不一樣，因為小港比較晚，所以現在整個小港分為 6 個標，每一個標大概 3 億元，所以總共有 18 億元同步進行，而且是以一個街廓、一個街廓幹管、次幹管跟所有的用戶接管一次完成，這樣會加速整個區域一個區域、一個區域做好，未來比較不會在這個地方一直做、一直做這樣子，我們一次就把它做完。

鄭議員光峰：

是，我覺得非常棒，這樣叫做迎頭趕上，但是市府要怎麼樣告訴民眾說你們現在沒有做，未來會面對罰款的問題，這個罰款的時機是什麼時候到？讓他們覺得我不得不做。

水利局蔡局長長展：

我們如果公告那個區域是接管區，公告半年內他要主動，如果他現在不配合，〔對。〕過了那個時間點，他就要主動來申請納管，那時候我們就沒有補助，現在我們幫他們做，都是政府出錢幫他們做用戶接管。

鄭議員光峰：

所以先取消補助？

水利局蔡局長長展：

對，我們就不補助，而且他在時間內不來申請會有罰則，但我們目前都還沒有用到這種罰則。

鄭議員光峰：

局長，因為我剛才第一次聽到未來就不補助，〔對。〕就是有一個 timing 的時效性，〔對。〕如果政府要補助你，你還不做，那你就自費，就這樣子嘛！〔對。〕那麼輪到我這一里的街廓，時機點就在這個時間半年內嗎？還是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

這個時間會比較有彈性，我們會看整個區域的執行狀況去設定。

鄭議員光峰：

我沒有聽過里長來告知，也沒有聽過水利局這樣的告知，我覺得要讓里民知道現在沒有做，之後就要花錢，應該讓地方的里長知道這些，我也是現在才知道，因為我一直覺得現在不做，等過 2 年想通再做就好。這部分的補助，是不是一定要在時限內，你們的時間性應該沒有那麼的緊迫，應該還是在想通後，真的可以來做了？

水利局蔡局長長展：

其實現在還是有一些後悔想要來做的，我們還是會幫他做，因為目前營建署還有補助這一塊，但是營建署的規定是超過 50% 的普及率就不補助了，我們已經快接近 50% 了。

鄭議員光峰：

所以前鎮這邊就沒有了？

水利局蔡局長長展：

目前都還有。

鄭議員光峰：

所以現在是友善城市、友善的水利局？

水利局蔡局長長展：

友善的中央政府。

鄭議員光峰：

這區塊真的是辛苦了，我期待污水下水道能夠儘速的把它建置完成，因為覺得對於環境的改善，真的差別非常大。局長，我還是要問一下，你預期一個地方大概能夠 maximun 到百分之幾？沒有辦法的，預計要怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

應該大概是 70%、80% 左右吧！

鄭議員光峰：

80% 真的不簡單，未來那 20% 怎麼辦？接續就開罰單嗎？還是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

我們會做一些後巷的強拆接管，因為這部分是長長久久的，都市裡也會有一些都市更新的案件，台北市的案例就是在它後來的階段，因為台北有一些相關的都更或違老重建，這部分就會去做一些…。

鄭議員光峰：

就保留？

水利局蔡局長長展：

對，除了公部門主動去做，民間這一塊的量體也慢慢地成長。

鄭議員光峰：

局長，接管比較常見的都是後面，有些個案或有些是真的沒有辦法，有沒有可能是改成做到前面的，有沒有？

水利局蔡局長長展：

也可以改成做到前面。

鄭議員光峰：

也可以嘛！

水利局蔡局長長展：

但是要配合整個巷子，如果前面已經有一條污水幹管了，基本上是可以排到前面的。

鄭議員光峰：

不排除？

水利局蔡局長長展：

但是變成裡面的水路，原本都做到後面…。

鄭議員光峰：

只要是前後有這樣的污水管線，應該就沒問題嘛？

水利局蔡局長長展：

我們會依照現況，原則是沒有問題，重點是家裡下面整個都要打掉，因為原來的坡度不是這樣。

鄭議員光峰：

我知道，所以應該會打到客廳裡或他生活起居的路線。

水利局蔡局長長展：

對，也有民眾這樣做，但是不多。

鄭議員光峰：

另外要請教局長，再生水，在野黨很多議員同仁一直在講當所有的工業，所謂的 S 廊道，市長招商那麼多的企業進來，特別像台積電、電子工業用水這麼大，台積電所需要的很多包括交通、水電都超乎我們的想像，據我所知，真的

超乎我們想像。就水的部分，再生水部分是有機動性，如果這個企業有來這裡進駐，我們就有辦法在這個地方做再生水的計畫案嗎？是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

整個水是以全量來看高雄市的，而且再生水是可以替代履行…。

鄭議員光峰：

總量嗎？

水利局蔡局長長展：

總量，它是可以替代履行，像和發產業園區，在需要新增加的再生水量，如果從鳳山再接一根管到和發要花 7、8 億以上，所以我就請中鋼多用再生水替代履行，用這種概念換水就對了…。

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

水利局蔡局長長展：

剛剛提到楠梓台積電這邊，最近跟經發局提的水量又要增加，這部分我們就會再去盤點這周遭的污水能夠去處理的…。

鄭議員光峰：

所以是當地區域的水的總量，包括污水、區域的水量。

水利局蔡局長長展：

對，區域之間可以互相的調度。

鄭議員光峰：

這一塊是非常重要的概念，因為要去招商，不是空口無憑說就是想用這個地方，但沒水、沒電都是沒有用的。未來特別在高雄北區這個地方的用水量，其實是超乎我們想像，所以局長，這邊的盤點是夠的嗎？

水利局蔡局長長展：

廠商如果提出這些需求，經發局跟我們說，我們一定會想盡各種辦法，把再生水的量能夠做到那麼大的量去供應，這是人家來投資，我們必須要做的。

鄭議員光峰：

好。最後一個問題針對自來水公司，未來如果真的沒有下雨，自來水公司今天有進來嗎？〔有。〕兩個星期沒有下雨，高雄會不會限水？請回答。

主席（林議員義迪）：

副處長，請回答。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

目前受惠這波的降雨，其實高屏溪…。

鄭議員光峰：

兩個星期沒下雨，高雄會限水嗎？高雄市民想要知道，大家都在幫你祈雨。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

目前高雄市是在橙燈狀況，目前的水情不會再嚴重，一定會好轉。

鄭議員光峰：

神明是你在做的嗎？不然怎麼知道會好轉？現在氣候變遷，每天都這麼熱還不下雨，你說真的還是假的？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

因為這波降雨，高屏溪的流量有提升到 10CMS 以上，相較於以前較危急的狀況，大概有到 5 甚至到 4 點多，所以現在的狀況比前陣子好很多。[… 。]

因為高雄市目前是橙燈，還是請大家要節約用水。

主席（林議員義迪）：

剛才講的污水部分，議員應該要去跟里長溝通，像旗美地區是如果超過期限、期間內沒做，就要自己負責去做，如果有違建就要自行拆除後，再請施工單位去做。我的選區也有這樣的情形，若真的沒辦法要從大廳去施工，也是要做，不然就得拆房子，這部分要請水利局污水科去宣導，跟里長、議員說明。

繼續請李眉蓁議員發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

農林部門的市府團隊，大家辛苦了。開放日本毒草莓，國內業者情何以堪？草莓大家都喜歡，尤其日本草莓賣相非常好，百貨公司一擺上去，感覺它的包裝也很厲害，所以很多媽媽尤其小朋友看到都為之瘋狂。大家也知道很多蛋糕業者，因為草莓保存不易，一直泡水會爛掉，所以也不會那麼認真的清洗，就把它做成美麗的蛋糕，草莓蛋糕在市面上流通。

今年的前 4 個月，日本草莓在邊境查驗時，幾乎都被驗出殘留克凡派、氟尼胺和賽安勃等多種農藥，到 5 月 2 日為止已驗出大概有 24 批不合格，未來這些可能都會流通到市面上。因為日方頻頻遭到退貨銷毀，又無法改善自己的農業問題，但又想要進口來台灣，所以這些草莓要符合台灣的農業標準，乾脆直接要求台灣放寬標準。所以在今年 2 月時，向台灣申請是否可以開放克凡派或氟尼胺兩款的農藥殘留量，誇張的是食藥署專家開會討論之後，竟然在近期，打算公告放寬一點這些農藥的容許量。食藥署署長吳秀梅表示，經過專家的討論這種農藥殘留量的多少，都是根據科學的評估，時間就依照整個程序的流程來預告。要放寬這樣的容量讓大家很緊張，因為這些農藥，其實小孩吃的滿多的，我剛剛有講到。如果開放這些草莓來台灣，是不是大家都會很緊張？這樣子誇張的中央已經開放萊豬，現在又開放農藥！我們之前有說這些殘留不是當場吃了會怎麼樣，可是那邊殘留一點、這邊殘留一點，你看萊克多巴胺殘留一

點，現在農藥再殘留一點，難道不會對你的身體造成什麼傷害嗎？如果這樣子都沒有替市民把關食安問題，我們一直這樣開放下去，這樣子可以嗎？我們這樣子拍日本馬屁，草莓農非常的生氣，台灣有嚴格的標準，我們在安全範圍裡面，可是我們現在卻要開放日本的草莓，這樣子台灣的草莓農真的情何以堪！

克凡派跟氟尼胺目前在台灣是不能使用的，可是聽到食藥署可能會開放，農民真的非常生氣，希望政府可以三思，政府真的對不起農民，食藥署為了拍日本人的馬屁，所以在農民建立安全栽種的情況之下，一下子就打破了，造成非常多農民很緊張。很多電視上的政論節目說，以後食藥署這個草莓就跟署長的名字一樣，就叫吳秀「莓」好了，這樣子是不是讓大家覺得很緊張！那高雄有沒有掃到颱風尾？很多人覺得高雄的草莓不是大量生產，高雄的草莓種很少，到底有種還是沒有種？高雄太熱，可能沒有草莓，就不關我的事情。農業局長你是專家，我先問水利局長，你知道高雄有種草莓嗎？請簡單回答，你有沒有吃過高雄的草莓？

主席（林議員義迪）：

水利局蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

沒有。

李議員眉蓁：

農業局長，高雄有草莓嗎？

主席（林議員義迪）：

農業局張局長，請說明。

農業局張局長清榮：

高雄有種草莓，很少，大概 3 公頃多。

李議員眉蓁：

在哪裡？

農業局張局長清榮：

一般草莓，烏松的平地有種，阿蓮的平地也有種，草莓一般大概都種在溫室或是平地。

李議員眉蓁：

你說的沒錯，大概 3 公頃多，大部分都在阿蓮，可能大樹，剛才你講的有一些地方有種一些在溫室，讓人家去採。雖然高雄的產量沒有像苗栗大湖那麼多，但是我們也是要替大家來把關，農業局長，你是農業局主管級的人物，面對日本這樣子的措施，你有什麼看法？對農民這樣子的反彈，因為這是你的專業，如果我們為了拍日本馬屁，而開放草莓，你的看法是如何？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長說明。

農業局張局長清榮：

進口的這些是歸食藥署來管理，目前國內的草莓種植，農委會並沒有開放這兩項的用藥，在這種情況之下，進口水果跟國內所生產的水果相對比較起來，我們的把關比較嚴格，我也希望國人多多食用國內所生產的草莓，比較安全。

李議員眉蓁：

局長講話也是很保守，我問你當然這個不是你們管的，可是身為農業局的長官，你看到這種狀況，沒有錯，你剛才講的那兩種農藥現在還沒開放，可是可能為了拍日本人馬屁，所以準備要開放了。再來，腎臟科醫師有提到在動物實驗當中，克凡派是屬於中等毒性，60公斤的人吃1.8毫克可能就會有致癌或者增加致癌的風險。另外一種氟尼胺是比較低毒性，可是它也是60公斤的人上限4.2毫克，吃再多也不好。我剛才說這些草莓不是60公斤以上的人在吃，而是小孩超愛吃，身為局長的你，是不是應該針對你的專業向中央發聲不要開放這些，就如同剛才你推薦我們應該要吃國內的草莓。

請問在座各位，如果開放這兩種農藥，大家會贊同嗎？贊同的請舉手。我相信你們沒有人敢舉手，對！所以如果不贊同中央的決策，你們是不是應該要發出你們的聲音？我們要保障台灣的農民之外，我們千萬不能這樣子，之前萊克多巴胺的開放吃一點也不會怎麼樣，對身體沒有影響，可是這種就是會在身體裡面累積，沒有錯，吃一點點1.8毫克也不會怎麼樣，但是這樣一直累積，我們累積吃了豬肉的萊克多巴胺，這樣累積對身體總是會造成傷害吧！所以拜託局長，農業局就是要加強宣導，讓台灣的民眾吃到安全的草莓，高雄有種草莓，當然吃在地的最好，所以這個部分希望局長你有當局長的社會責任，甚至你有機會見到中央的長官要跟他們講，不要開放這種草莓，讓台灣農民不安心。

接下來要請教「班班吃石斑，騙尚騙校騙學生」，大陸禁止台灣水產輸入，去年6月中國大陸以台灣石斑魚驗出違禁藥，現在變成我們被人家說驗出違禁藥，所以宣布暫緩石斑魚外銷中國大陸。高雄的石斑魚養殖面積大概是442公頃，年產量5,000多噸，年產值9.5億，主要產區在永安、彌陀，都是海水魚塢養殖，全台占第二。石斑魚在高雄是大宗的，僅次於屏東，通常是以活魚銷往中國大陸去。關務署去年統計石斑魚出口到大陸、香港有6,000多公噸，產值16.5億，高雄與屏東各占一半，因此高雄受波及的產值有8點多億元。現在這麼多的魚沒有辦法輸出，最後就說班班可以吃石斑，就是內銷。去年7月農委會拿出6億元的預算和教育部共同推出班班吃石斑，讓全國的國中小學生都可以吃到石斑魚，現在到了學期結束，政策並沒有兌現，其實有半數的學校只

吃到一次石斑魚，可能那次吃石斑魚，媒體記者有去拍吃石斑魚，石斑魚很好吃、很營養大概是這樣。

去年農政單位說因為採購法，所以石斑魚調度不及、尺寸不合，然後養殖戶說到處都是魚，結果你告訴我說你要求的可能是要 2 至 3 台斤的魚，可是我現在只有 1 點多台斤的魚，可能就因為規格不符，沒有辦法給廠商有這樣的魚，造成農民要交這些貨的話，又沒有保證你一定會跟我買，所以這些還是農民去吸收，在這樣的狀況之下造成雙方期待的落差。換句話說，政府如果不去解決這個源頭的問題，擺明就是完全都在騙嘛，現在到底有沒有班班吃石斑，或者每個星期甚至每個月吃一次，沒有嘛！所以風頭過了，到底現在是不是外銷市場還在開拓呢？請海洋局長解釋。

主席（林議員義迪）：

海洋局張局長，請說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝眉蓁議員對班班吃石斑這個問題的關心，向議員報告，那個「騙尚騙學校」不是真的，班班吃石斑原則上在高雄市 337 所中小學早就四餐都吃完了，每餐在整個班班吃石斑，我們都逐批去檢驗整個藥殘…。

李議員眉蓁：

四餐都吃完是什麼意思？

海洋局張局長漢雄：

四餐都吃完了，就是農委會漁業署給我們的經費是…。

李議員眉蓁：

所以他們只吃一次，不是常常吃？

海洋局張局長漢雄：

我們可以吃四次，一個學生吃 75 公克，可以吃四餐，現在四餐吃完了。原則上，我們現在石斑的問題，除了班班吃石斑以外，海洋局現在也在媒合日本的藏壽司，藏壽司在做生食級的開發，所以原則上現在班班吃石斑，包括現在石斑的價格是 1 斤 170 元，價格都還滿穩定的，目前的狀況是這樣。

李議員眉蓁：

因為以前有外銷需求量的時候是 180 元，可是我現在查資料，現在的狀況是 1 斤 140 元，可是有時候也會有 110 元到 130 元。像你剛才講的龍膽石斑吃完之後，接下來呢？接下來還是一直會有魚獲啊！接下來呢？所以現在到底外銷市場要怎麼處理，除了日本還有什麼解套的方式？剛剛講了班班吃石斑，中央的學校午餐採用國產可溯源石斑魚專案計畫到 5 月就要截止，5 月截止之後，高雄漁民的生計到底誰要來把關？就像你剛才講的吃完之後，這個過程結束

了，接下來呢？所以現在除了你說的日本以外，還有什麼方式可以幫我們的漁民？尤其是我剛才提到我們的產量這麼大，那後續要怎麼做？請局長再補充回答。

主席（林議員義迪）：

張局長，請說明。

海洋局張局長漢雄：

眉蓁議員關心這個議題很正面，但是我要跟眉蓁議員報告，因為班班吃石斑的問題，長期石斑存在的問題是，一尾石斑魚都是用來辦桌的，一般的家庭主婦比較不容易烹調，因為小家庭在烹飪就有問題。原則上我們海洋局去年補助了6家漁會的冷鏈凍存，除了補助他的冷鏈計畫凍存以外，我們還輔導各個區漁會分切做小包裝，把頭、中、骨做分切，讓家庭主婦比較容易料理。針對這個部分，我們現在銷售開發得還不錯，一般家庭主婦的接受度還滿高的，所以原則上現在漁產品的整個開發，我們都持續性的在做開發研究。

主席（林議員義迪）：

再1分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。當然這些我只是提醒，現在這個政策到5月已經截止了，後續要怎麼做，你剛剛講得也很好，一條魚這麼大，小家庭比較多，我們分切之後怎麼樣用另外一個方式包裝銷售，或是小包裝退冰後剛好煮一餐，這個部分我希望你們可以多加強，可是我覺得這樣還是沒有解決目前的問題，如果你們多找一些網紅來推銷，這也是一個方式。未來在外銷的部分，我覺得還是要再加強，在這邊我相信你們也是要擔起這個責任，因為現在漁民的生存也很艱困，我剛剛講的原本是1斤180元，到現在是100元，甚至是110元、130元，這樣的落差非常大，我希望局長在這個部分要多加強，外銷的部分也希望跟…。

主席（林議員義迪）：

謝謝李議員眉蓁的發言。希望農業局跟消基會多為高雄市民把關，如果真的草莓有毒的話，儘量少讓高雄市民吃到，好不好？謝謝。

下一位是陳議員麗娜發言，時間15分鐘。

陳議員麗娜：

剛才剛好眉蓁議員講到農業跟漁業銷售的部分，我想在這邊也給一點建議。因為我覺得長期以來，我們這種循環是不斷的都這樣子，當收成多的時候，銷售就出問題，遇到一些天災的時候，我們就趕快去做補貼，但是在這個機制裡面，從來沒有辦法去保障他們能夠比較穩定。雖然我們都有產銷班或是一些合作的方案之類的，但是不見得所有的養殖戶，或是漁業的經營者，或是農漁民，

都會進入像這樣的團體裡面，並沒有嘛，所以就導致大家沒有統一的機制，怎麼樣依據一個機制，大家共同來想一個方式處理相關的問題。收成多的時候，我進市場的量可能沒有那麼多，可能要多少量進入加工的市場。如果大家可以有一個共識，就可以讓市場能夠穩定，但是大家到目前為止，其實這個政策是沒有搞定的，我覺得這樣對農漁民來講才是最大的傷害。因為天災難免，如果收成多的時候，事實上應該很高興，但是好像又要面臨賤價的部分。這個我已經聽了很多年，都在這樣的惡性循環裡面，我覺得政府單位應該帶頭做的還是制度性的問題，制度怎麼建立起來才是更重要，我在這裡簡單做個建議。

我在這邊要提的第一個問題是水的問題，水的問題在高雄市一直都被討論，因為一直都不下雨，最近下雨的地點也不一定對，下的水量也不一定多。所以對高雄來講，每一年都要接受這樣的考驗其實是很掙扎的，我覺得是很扎心的事，到底產業要不要進來，民生用水到底夠不夠，都變成最後討論的問題。如果要討論民生的用水夠不夠，產業要進來更是難上加難，所以我想這個問題是高雄市一個很重要的功課。今年我觀察自來水公司漏水率的問題已經很久了，之前自來水公司說要做一個 10 年計畫，所以我們也一直一路跟著在看，後來發現明年度這個 10 年計畫也要告一個段落。在這個 10 年計畫裡，我們可以看到的就是它的降漏水，其實他們花了滿多錢，有 1 千多億元，但是降漏水率大概是 4.55%，明年會降到 7.38%，就是從 102 年的 14.83% 降到 7.38%，所以這 10 年來的努力會降 7% 多。聽起來降 7% 多好像不怎麼多，但是花了 10 年時間，而且花了很多的錢。

所以從這一點我們就知道，水真的很珍貴。我們渴望老天爺下雨的同時，在水管裡面的水卻不斷的在漏啊！我這樣講好了，水利署在今年 4 月的時候，在高屏溪、荖濃溪開鑿了 50 口井，這個井其實是抗旱井，說真的，是救急用而已，沒有辦法做長期的供應，就像我們的伏流水也是一樣的道理，其實都是一個緊急的東西。我相信局長經過這段時間也都明白，地下水位低的時候，我們的地表水都已經往下降了，那伏流水根本就是更低，它也會跟著下降。所以沒水的時候一樣都沒水，不可能再往下挖，一挖就地層下陷，地層下陷也造成我們很重要的危機。譬如在林園地區，我們看到超抽地下水，然後土壤鹽化的狀況愈來愈嚴重，這些情形跟農業局有相關嗎？林園地區土壤的鹽化會跟你們有相關嗎？你不知道？

主席（林議員義迪）：

應該沒關係。

陳議員麗娜：

沒關係，那邊養殖戶比較多，但是那裡有種稻米，你知道嗎？對嘛！所以蔡

局長，這個部分我長期以來在看這些問題，有時候想問，有時候又不想問的原因是，因為我覺得要克服這個問題真的很困難。但是每一滴水都很重要，所以我近一、兩次的質詢裡面問你的，都是希望我們的處理廠可以做再生廠。我相信你有注意到我都一直朝這個方向在做的原因是因為，我認為將來水的狀況會急遽的變化愈來愈大，所以高雄市第一、高雄市沒有水庫；第二、我們的高屏溪，現在人家屏東也是一樣跟我們在這邊搶水。南化水庫是我們跟台南，高屏溪是我們跟屏東，都產生很大的爭議，即便是我們的區域內 1 年降了大概 2 萬噸…，我看 1 年降到南化水庫的水大概會有多少？也不少喔！但是我看我們好像要拿水回來很困難，是 2 億噸，資料寫 2 億噸。但是到時候如果真的缺水的時候，台南會分水給我們嗎？有時候他們都缺水了，到時候也挺困難的。我們上一次在高屏溪的爭議，大家都看到了，所以到時候高雄會面臨一個狀況就是，我的飲水有問題，然後灌溉用水有問題，甚至到最後工業用水也不用說了，所以這樣子的窘境，高雄市到底要做什麼？

我在這邊就是請局長做一些比較實際的，第一個是我剛剛講的，就是拜託把所有污水處理廠都把它升級為再生水廠，計畫一定要做出來，即便要花的錢很多，但是沒水更可憐。所以我們只有利用我們自己用過的水再生之後，還可以再處理一些問題，這是第一個。第二個，就是我剛剛提的，既然自來水公司可以這樣控制它的水管漏水、汰換水管之類的，他可能是針對漏水的地方先做水管的汰換。所以高雄市如果以這樣來算，每天供水量大概 140 萬噸，這樣算起來，每天的漏水量也有 11 萬噸，如果是這樣子，我們的 50 口井也不過 13.2 萬噸，等於將近 13 口井的水量，就是漏水量等於這 13 口井的量。你看漏水如果能夠止住，對高雄的幫忙有多大。我剛剛講的所有的 7% 多，那指的當然是全國，以高雄市來講，比例上面就是這樣。如果是這樣，其他縣市我們管不了，但是自來水公司以它現在這個速度，如果還有 10 年計畫，我不知道後面是否還有 10 年計畫，自來水公司今天有代表來嗎？

主席（林議員義迪）：

有。

陳議員麗娜：

在哪裡？麻煩回應後面還有沒有再一個 10 年計畫，今年來的是副處長嗎？

主席（林議員義迪）：

請徐副處長說明。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

是，目前我們原核定計畫到明年底為止，後續的目前還沒有定案。

陳議員麗娜：

還沒有。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這個部分，我們也會再依照議員的意見跟中央反映。

陳議員麗娜：

好，自來水公司再拜託了，就是繼續要把這個計畫做起來，但是高雄市要趕速度，因為我們跟其他縣市真的不一樣，我們在水的整體下雨的情形也好，這幾年看下來都是這樣，然後加上我們要用別人的水庫、要用別人的河流都很辛苦。局長，所以我們能做的就先做，做到沒辦法的時候，該怎麼樣再說吧！但是我們現有的資源我們自己不自救，我們求別人是很痛苦啊！局長，你看這樣可不可行？你先回答。

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

目前確實這幾年的政策，應該是說這 10 年來的政策就是產業用水的部分，原則上如果大型的開發儘量都是用再生水。所以我們在臨海跟鳳山已經做了，未來還要在北高雄，所以這個策略未來會繼續，而且污水量不夠，我們把原來市區裡面的污水幹管會從同盟路這邊的那一條污水幹管再接到楠梓，把這些污水送到那邊，再去做再生水廠的處理。

陳議員麗娜：

那很好。

水利局蔡局長長展：

這個都是現有的計畫，就是提升再生水的產量，這個現在都在執行。

陳議員麗娜：

所以旗津這個一直腹地不夠沒有辦法做，但是旗津的處理量很大，是不是？

水利局蔡局長長展：

對，它的量很大，但是它沒有辦法在那邊再蓋一個再生水廠，再回送到有需要的工業區，因為那邊離工業區都太遠了，臨海已經有了，變成北高雄那邊就只有橋頭跟楠梓，所以我們有做這樣的布局。另外就是議員…。

陳議員麗娜：

所以你們把其他的水，就是水量分散到其他的區域就對了？〔對。〕我的目標是希望你們不要浪費一滴水，〔好。〕在任何狀況底下，只要我們能夠處理的。將來也許你在整體分配上面，如果它的處理量越來越少的時候，也許你可以把它都分配出去也不一定，是不是？〔對。〕讓所有的水都可循環再利用，所以我覺得你們應該要提一個完全的計畫，〔好。〕就是針對這些再生水的部

分，給我們比較完善全面性的長期計畫，這是第一個。第二個，高雄市有沒有可能自己再爭取經費，增加自來水公司汰換這些漏水機率的速度？高雄市也來加碼嘛？

水利局蔡局長長展：

這個我們會跟自來水公司來協助，因為我們都是在合作很多案子，像缺水抗旱這個其實…。

陳議員麗娜：

也許我可以給這樣的建議，因為也許中央不會同意高雄市爭取的經費再加入到自來水公司，所以應該是高雄市政府要求自來水公司，針對高雄市怎麼樣比其他縣市做得更快…。

水利局蔡局長長展：

這個我們來跟自來水公司建議。

陳議員麗娜：

因為高雄市的狀況的確特殊，所以要怎麼樣呢？應該要把經費先挹注在高雄市，讓這些漏水率在高雄市什麼時候可以降到最低，我們希望在 1% 以下是最好。像這種情形如果要做，再花個 10 年，我覺得太久了，對高雄市會撐不住。

水利局蔡局長長展：

好，我們來積極爭取看看。

陳議員麗娜：

好，再拜託局長，你請說。

水利局蔡局長長展：

是，水資源也要講一下，在高屏溪的水資源，其實台南、高雄跟屏東都在用，這兩次百年大旱我們都有很多經驗，未來是真的要中央跟地方坐下來協調這些水資源如何共同調度，這是很重要的議題。

陳議員麗娜：

是，大家都有本位主義，所以遇到水的問題的時候，大家就開始搶了，到時候都會很困難。所以局長也要注意，因為高樹的農民有傳訊息給我，他們大概 20 公頃左右農地的井都是抽不到水，當然高樹不是我們的區域內，但高樹鄰近我們。所以我不知道農業局這邊有沒有農民跟你們反映相關的訊息，是沒有灌溉水，也抽不到井水了，所以這個情形都要請大家特別的注意，已經是面臨到這樣的狀況的時候，大家都要思考水到底要怎麼來處理，尤其灌溉用水，這幾年灌溉用水的渠道有的被截斷跟各方面的問題，也產生很多農民的困擾，所以應該對於農民的灌溉用水也要特別的注意。

另外，我簡單說果菜市場的部分跟肉品市場，這是果菜市場的一些行口跟我

拜託，在這個部分就農業局的部分，我也問過局長好幾次，在這邊的肉品市場到底有沒有定案要遷建？什麼時候要遷？這是第一個問題。第二個問題是果菜市場，因為上一次王副局長提的是要在原地重建，後續我聽到有很多比較基層的行口，他們都認為應該要遷建，但是我聽說這中間還有一些爭議在，這個爭議是怎麼樣？農業局是讓他們自己內部去處理，還是農業局有辦法去協調，怎麼樣才是對他們將來的願景最好，這個是很重要的一件事。大家多方的考量，而且可能要經過普遍性的普查，我覺得普遍性的普查是最準的，因為將來這些行口的經營者越來越年輕，他們希望往哪個方向走；年紀長的一輩，他們要不要站在比較宏觀長遠的立場看待這些事，我不知道大家最後的決定是什麼，但是一定要有個確切的方案出來。找地越來越困難了，我聽說好像花卉市場也被列為是可能的一塊地，所以我今天也要特別提出來，花卉市場到底有沒有可能？以前主張的燕巢有沒有可能？那是只有肉品市場過去，還是我們的果菜市場也要一起過去，到底是怎麼樣？現在政策不明，這是第一個問題。

我先把問題問完後，第二個問題是最近我們在會勘的，我們都知道農業局就抓蜜蜂、抓蛇以及之前的綠鬣蜥等各方面的這些野生動物，同時譬如壽山的猴子之類的都有管理，但是對於鴿子的問題看起來好像很平和，平時都沒什麼感覺，但是…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。市區裡面出現大量的鴿子這件事情，尤其是住在都會型區域裡面的民眾，非常的困擾，前一陣子才剛處理過文化中心的鴿子，但是這個地方是在勞工公園民權路旁的鴿子，這些鴿子已經到了什麼程度？就是牠可以在這個大樓屋頂上面，所有有縫隙的地方這裡，有沒有？大家看到的全部都是鴿糞，鴿糞的厚度大概有 3、4 公分這麼厚，為什麼不清？因為清不到，因為在大樓某一些建築物的角落裡面，那些是沒有辦法清到的。當然有一些會棲息在他們冷氣的夾縫裡面，冷氣的夾縫裡面，也許有時候民眾可以清得到，但是有些如果家裡面是住長輩的，也不一定清得到。所以導致到了天氣一熱之後，它就變成像細細的粉一樣到處飄散，這種我們知道鴿子會引起的傳染疾病非常多。像這個情形，我們也跟農業局、養工處、環保局都去會勘過了，但是我第一個要問的是目前到底成效如何？因為 4 月 20 日才剛會勘完。

第二個，民眾要求，你是不是可以幫他的冷氣孔幫一個防護網，至少他在吹冷氣的時候，那個粉不會從冷氣孔進來，已經到了這個程度點了。所以如果農業局做不好，好像如果農民遇到了天災的時候，也沒有辦法給農民補助，如果

你這個工作做不好的時候，你要不要給民眾補助，他應該要在冷氣孔的地方做個防護網，讓鴿子能夠不進來這裡，至少不在冷氣孔的附近棲息…。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長說明。

農業局張局長清榮：

謝謝陳議員關心鴿糞的問題，就像議員所關心的，重點就在於有人餵養，有人餵養的話，我們也跟養工處有協商過了，是不是朝這方面先行取締，也不要再有人去餵養這些鴿子；第二個，再共同來協商，跟養工處討論看要怎麼樣來處理這些鴿子的問題。〔…〕進度如何請處長來跟議員說明一下。

主席（林議員義迪）：

請動保處處長說明。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們有跟養工處合作取締，目前取締的效果沒有那麼好，對於有一些在那邊聚集的鴿子，我們也請專業人士去捕捉，這部分捕捉之後，會到收容所去做收容。〔…〕我們會持續努力，還是回歸到議員講的那區塊，就是源頭的部分要管制好。〔…〕這一部分才是源頭。〔…〕是。〔…〕這一部分在目前的補助辦法裡面是有困難的。〔…〕

農業局張局長清榮：

我想如果鴿子把牠移除掉的話，防護網應該就沒有什麼問題，議員。〔…〕好。〔…〕好，針對肉品市場來講，市長施政報告的時候有跟副議長回答過，目前遷建是一定要遷，但是有幾個方向在思考，以前規劃在燕巢的龍鳳段那裡，但是當地反對的話，那個可能就不能做為選項，未來大概朝著整併的方向來處理，這是第一點。第二點，我也跟理事長…，〔…〕整併就是跟其他的肉品市場做整併，這樣可能會比較快一點。還有一個方式，我有跟理事長…，他們這幾天也有討論過，不一定要屠宰豬隻，也可以朝著肉品加工方向來做。可能到最後會有一個問題比較嚴重，如果朝整併的方向來走的話，可能那些員工，還有一些屠宰工、拔骨工、行政人員大概有 100 多名，這些人員以後要怎麼處理，這是一個重大的問題。

再來就是果菜市場，果菜市場重建的話，市長也很樂意，當然重建要一筆不小的預算，但是面臨到裡面有三個工會～職業工會、蔬果公會、青果公會，這些問題，他們可能都會有一些意見，但是要遷建的話，也可以，如果他們三個工會都沒有問題的話，要朝哪個方向來走，我們都樂意來配合，問題是他們三個工會的意見要一致。整個肉品市場，不管你是原址重建也好，或是要遷建也好，這個只要工會能夠達成一致的共識，市政府是樂意來配合的。〔…〕

有。〔…〕目前重建是比較好，重建的話，可能牽涉到要半半施工比較有危險性，要重建也可能牽涉到那些零售攤位，還有水果拍賣的這一塊，他們的中繼站，因為重建的話，他們還是要繼續營業。這個中繼站，他們可能要選擇自己同意的地點，他們才願意來配合這個重建。〔…〕那個也可以是一個選項，如果他們願意的話，因為花卉市場，雖然我們有一些其他規劃的構想，但是如果果菜市場，或是肉品市場，他們都樂意的話，這方面我們可以來協助，或是怎麼樣來做研討、配合。〔…〕你是說果菜還是肉品？〔…〕果菜市場原地重建的話，工會可能比較傾向原地重建這一塊。〔…〕還沒有定案，因為要取得三個工會的共識。〔…〕對，他們要有一些共識出來，大家合作起來才會愉快。〔…〕好，謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，繼續請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

農林部門各局處首長，大家辛苦了。接下來要探討目前阿蓮區遇到缺水最嚴重的問題，雖然你們一直沒有發布停水的問題，但是你們水壓降。你們水壓降的部分，因為阿蓮是接岡山的水，岡山本來用量就大了，所以如果岡山用量大，你水壓又降，變成阿蓮有些區塊其實你降壓的時候，就已經抽不到水了。尤其這幾天不只是晚間降壓，你連日間都降壓了，所以會變成有兩、三天，阿蓮是沒有水可以用的，因為你降壓就抽不到水。所以一直在探討是不是要從阿公店、田寮或是路竹，另外再接一個大管來阿蓮，因為才能解決阿蓮長期以來，水壓不足，一直缺水的部分。這部分是不是請處長先答復一下，你在去年度有說要做大管的規劃，但是目前都還沒有一個明確的時間點，到底哪個時候可以完工？可以說明一下嗎？阿蓮自來水這部分。

主席（林議員義迪）：

請自來水公司副處長徐志宏來說明。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

有關我們要支援阿蓮這個部分，目前我們已經在設計當中，我們計畫從今年年底會完成這個設計，我們也會跟總公司爭取預算來辦理，預計這個施工期是今年完成設計發包，明年開始來施工。

李議員亞築：

施工完成大概是哪時候？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

如果沒有其他路權，或是其他問題的話，我們預計明年底來完成。

李議員亞築：

明年底就會完工，你那個自來水管是要從哪裡接過來？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

那個管是從我們的台 1 線，從另外…。

李議員亞築：

從路竹那邊是不是？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

是，我們從另外一路，因為現在的阿蓮是從嘉興加壓站加壓過去的，因為它那一條管線已經接近飽和，所以我們現在已經有重新規劃，從路竹那邊台 1 線的大管，再銜接一支大管過去來支援阿蓮。

李議員亞築：

因為路竹那邊有科學園區，所以他們那邊的用水量也是滿大的。他們那邊也有一些區塊，復興路也好，或是有些末端區塊也是沒有水可以用的。所以我們就一直探討，如果你從路竹用量這麼高的地方又接過來，會不會又一樣的問題，所以這也是要探討的。其實當初我們在研議的時候，是不是從阿公店或是從田寮那邊接下來會比較好一點。沒有關係，既然都去執行了，我們也希望明年年度年底執行完，阿蓮就不要再有水壓跟缺水的問題了，好不好？謝謝副處長。

接下來要探討因為這次水壓的問題，你先請坐，我先說完。因為水壓的問題導致路竹區的自來水的水質就是這樣子，沒有水可以用就算了，有水可以用，這種水你敢用嗎？說真的，居民看到這種水，就算有這種水，我也不敢用、不敢喝、不敢洗澡，這跟停水是一樣的道理。另外一個部分，居民也很擔心這種水有毒嗎？因為到現在你們還沒有具體的探討出，這個到底是怎麼造成的？我們希望第一、你們要去探討這個到底怎麼造成的，裡面的污染物到底是什麼？到底有沒有毒？第二個，你的補助措施是什麼？因為它是一整個大片區塊都是有這種黃污水的部分。無論是清理水塔或是濾水器的問題，這有沒有相關的補助可以做申請？這部分請副處長答復。

主席（林議員義迪）：

請徐副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

關於這個事件是在 5 月 4 日發生，這件事情我們公司已經有掌控，它主要的範圍是在路竹的竹西、竹東、文北，大概影響的有 1 千多戶。這個範圍是屬於加壓供水區，我們在 5 月 4 日那天是有看到，因為現在高雄是橙燈在節水，所以它水壓過低，所以加壓站的部分有一段時間沒有啟動，導致我們再啟動後把管內的沉積物把它抽出來，而有一些污染物。當天我們也去取水樣做毒性試驗，有確認這個是沒有毒。後續的補助，我們已經有掌握這個範圍，針對這個

範圍裡面相關要清洗的這些用水費用，包括水費，還有清洗水塔的這些費用，這邊我們內部都在研擬當中，會給當地居民一個補助。至於除了這些水費、洗水塔，還有其他的費用，也有請里長來彙整這些用戶有其他的這些收據，或是其他的這些損失來跟我們公司提出。

李議員亞築：

現在民眾的意思是，像清洗水塔這部分，他們其實也不是委託，他們可能就是自己家裡清洗，因為這種黃污水不是一、兩天的事情，長達快要一個星期。很多人是每天在清水塔，因為水這樣，他們不敢用就每天清，每天還是這個狀況。他們在說你們要收據的部分，他們自己清的，哪有收據的部分可以去證明，所以以後在請求補償如果沒有收據的話，你們要怎麼去執行補償的部分？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

因為這個範圍我們已經有很確認在這個範圍裡面，針對這個範圍裡面受影響的用戶，包括他的清洗水塔費用、水費這兩項的部分，基本上我們公司已經有掌握這個區域，所以不需要再檢具。另外有需要檢具的，除了剛剛提到那兩項以外的，譬如有民眾有提到他一些設備損壞的部分，如果有設備損壞的話，就可以提出一些證據來跟我們水公司提出。

李議員亞築：

目前確定的就是水費跟水塔的清理費用是不用收據的，但其他額外的，在這兩個項目之外的是需要收據的，對不對？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

原則是這樣，因為我們的範圍已經有確認。

李議員亞築：

好，在哪時候可以開始申請？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

其實我們現在已經在受理，至於那些補助的費用，我們內部正在研議當中，我們會儘量從寬。

李議員亞築：

所以受理完也要等你們研議完，你大概哪時候研議完？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

我們最近這一、兩個星期都在持續檢討這個補償措施，我想比較明確應該下星期我們會提出來。

李議員亞築：

好，你們研議完的資料跟補償措施也副本一份給本席，好不好？〔是。〕謝謝副處長。雖然現在我們真的很缺水，但是北高雄的自來水廠有另外一個問

題，就是維修太慢的問題。路竹區塊、北高雄區塊，在報修的時候，因為大家看到路面漏水或是有水的部分就會報修，但是報修到包商來修理要幾天？大概要三天。你知道只要看到水在路上流，水往水溝流，其實民眾都很擔心，因為現在缺水。但是你們的維修進度非常的慢，導致於民眾都說水都在流，你們為什麼不修理？第一個被罵的是誰？第一個被罵的是里長，第二個被罵的就是議員，因為打電話去自來水公司，你們不管他。是不是請自來水廠來研議，路竹區的服務區是不是要來做規制內的維修組？你們自己廠區要有維修組，你們不要都外包。每次外包你們包商都叫不來，那你們外包有什麼意義，就是無法修理嘛！這部分請你們維修組近期是不是要來研議，你們去招聘專責的組別來維修？要不然有時候外包商在市區，又要跑去北高雄，真的光開車就要一個小時，而且他們排工程的話又排三天，這部分請副處長答復是不是能有維修組？

主席（林議員義迪）：

請徐副處長說明。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

有關維修的這個部分，我們七區目前維修的部分全部都已經委外，因為這個牽涉到我們水公司的人力編制，所以這個維修自修的部分，我們會再帶回去檢討。很抱歉，我們報修的時間比較慢，的確也是誠如議員所說是我們廠商能量的部分，我們內部已經有先做過檢討。事實上我們是把維修依地區來做劃分，如果我們在北高雄路竹區的維修，他比較忙而沒有辦法來做搶修的話，另外在我們的合約也可以由其他的轄區緊急做個支援，目前我們會先用這樣的方式來做因應。

李議員亞築：

其實說真的，你們漏的水比你們省的水還要多，所以我也希望無論你們要外包也好、要維修組也好，儘量把能量補足，不然一直漏水也不是個辦法，因為那就是很明顯的問題所在。水流三天就是我們被罵三天，罵不到自來水廠就是罵民意代表，請儘快，如果是包商的問題，你們就儘快去補足你們的能量，好不好？謝謝副處長。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

好，謝謝議員。

李議員亞築：

接下來，我們要探討未來水資源的規劃，其實今年度的缺水、旱災真的是非常的嚴重，所以大家就一直在探討水庫也好、再生水廠跟淡化的問題。最近因為緊急的措施就是一直在挖井，但是挖井會造成土壤跟環境兩個沒有辦法回復的狀態就是，一個是水質鹽化、一個是地層下陷，其實這都特別嚴重的，在短

期內是沒有辦法回復的環境傷害。所以我們也希望未來高雄水資源規劃，在水庫規劃也好、再生水規劃也好、海水淡化也好，一定要提上日程，不要只是等、等、等！我就是每天看新聞稿，但是就一直要等到明年、後年，可能是大後年，一直沒有辦法跟進到目前高雄未來會遇到愈來愈嚴重的缺水狀況。

另外一部分就是茄荳海岸公園的機車行駛問題，這個問題大家探討很久了，它就是個運動公園，早上、下午整天都有很多民眾在運動。但是有一直在針對這個問題去執行，無論是門口的阻擋也好，或是監視器的設置也好，但是一直沒有辦法去改善這個問題，是不是因為沒有辦法強力執行的問題？因為到現在還有外勞移工在公園旁邊升火煮東西，這也會造成公園很大的安全性問題。

再來是海岸公園三期崎漏段一直都是照明不足問題，整個海洋公園的照明，也不知道當初的設計規劃是用藍燈，在現場看真的非常暗。很多崎漏民眾覺得這裡有公園，但是因為太暗了，無法在公園運動，所以都騎著機車去北端的茄荳公園做運動，變成明明有這麼好的環境，但是卻沒有辦法使用。

接下來是萬福宮淹水問題，只要有下雨，其實這也會根據水平面的部分，你看這時候已經沒有下雨，水面還是這麼高。所以我們就一直在探討說，一定要加大水溝跟箱涵，才能儘量改善這個問題，因為這邊也比較低窪一點。這邊菜市場也好、宮廟活動也好，淹成這樣對部落造成很大的困擾。

另外就是茄荳區 I 幹線整治計畫，前半段已經做好了，不知道為什麼後半段一直在延宕？而且後半段已雜草叢生，變成晚上照明不足，很容易有跌倒的問題。還有濱海路水溝結構的部分，鋼筋外露、水溝蓋損毀，一直造成交通上有民眾跌倒，所以就一直問我說是否可以申請國賠？雖然去年度有做茄荳崎漏這段，但是崎漏也是做一小段而已，所以是不是一直延續到北端的部分？因為整條水溝都是這個問題，也長期有 30、40 年沒有去改善，也希望趁這機會，好好做整體改善計畫。

再來提茄荳區情人碼頭，興達港的部分花了 70 多億經費，但是大家都覺得它是個蚊子館、荒廢的興達港。我們看到隔壁的台南亞果遊艇，針對遊艇計畫做的渡假中心，無論是席位的配套措施、飯店或是購物中心，他們是整體下去做規劃，但是現在的情人碼頭、興達港的 BOT，只有做維修廠的部分，其實做維修廠，因為…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

李議員亞築：

謝謝主席。因為遊艇維修廠做下去，遊艇不可能一天就修理完，至少也要 2 到 3 天的時程。所以有業主說為什麼不在旁邊蓋可以住的地方或休閒設施？他

們在等待修理期間就可以住在這裡，等修理完後就可以把遊艇開走，這也是一個非常好的配套措施。而且你看興達港旁邊的空地都是要使用的，但目前因為沒有相關規劃都荒廢了。所以我希望 BOT 案應該要結合席位或是渡假村也好，要有配套措施去做，而不是兩年後做出來可能只有維修廠而已。

接下來，茄苳運動公園的野狗問題，真的不是去運動的累，而是被狗追的很累。運動公園一直是小朋友和長輩運動的區塊，然而野狗的部分一直沒有辦法解決。這 2、3 年來一直有被追咬的問題，每次通報動保處，1 年內在運動公園只抓到 8 隻，到底是什麼情況？這麼多隻狗，你們 1 年卻只抓到 8 隻野狗，導致野狗一直橫行霸道到人都會怕，這部分要請動保處積極研討怎麼去解決？還有高雄市寵物殯葬，在各縣市已經在推動了，但是高雄市的推動計畫是不是比較慢了一點？一直說要做相關的殯葬條例，因為業主一直要去執行，但是沒有相關條例就沒有辦法去執行。

另外，農漁業要怎麼面對缺水？農田沒有水，魚塭也快沒水了。還有農地，工廠可以特登，那農地住宅呢？我們沒有…。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長來作說明。

水利局蔡局長長展：

水資源規劃部分，我們是以多元化去開發，現在有再生水、伏流水、地下水的備援用水…，〔…〕當然不是。〔…〕這個一定會有需求量、使用量、開發量，我們現在會做比較超前部署的工作，像抗旱水井就是一個超前部署。海水淡化目前…，〔…〕那是去年我們…，〔…〕去年就開始做，〔…〕前年就在挖，去年就已經開始規劃今年要挖多少。〔…〕以後地下水會有效管理去使用，而且會把相關地下水資訊公開。〔…〕好，剛提到的茄苳海岸，我們已經開始強烈地去開罰，目前已經開罰 10 張罰單。另外，外勞在海岸部分的違規行為，我們會會同警方取締，包含夜間，後續人員也會去加強檢查。剛有提到照明，我們有向台電這邊提報爭取後期經費 500 萬元，這一期完成後，這一段就全部完成。〔…〕我們最近提報後，預計工程趕今年底明年初今年底完成。〔…〕對，萬福宮部分也爭取營建署的計畫，也已經來看過，我們現在在設計中，經費是 500 萬元左右。〔…〕核定到施工應該是年底左右可以完工。I 幹線，營建署也一樣看過，大概 500 萬元經費，我們有積極爭取。〔…〕這個要看營建署的核定，萬福宮有明顯淹水的狀況，營建署它有優先順序。另外就是水溝部分，前陣子議員有提到，以後有些緊急性的我們都有去處理。後段還是依照上次和議員報告的順序，會慢慢報災修，一整段一整段全部都把它換新。

主席（林議員義迪）：

海洋局張局長，請說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝李議員對情人碼頭未來發展的關注，議員也知道去年 7 月 21 日有簽訂 BOT 案，議員們現在都很關心的是，它不局限於修理造船等等，是否能夠在招商後，有些額外的俱樂部管理中心、海洋教育中心，這個部分現在東側未來還有一個 BOT 案也朝這個目標進行。〔…。〕應該不知道。〔…。〕已經在籌劃整個…，〔…。〕對，謝謝。

主席（林議員義迪）：

處長來作說明。

動物保護處葉處長坤松：

針對茄苳區運動公園部分，動保處已經將問題排除了，後續會跟公所和環保單位針對餵養部分，因為有餵養才有聚集，這區塊我們配合來處理。其次是寵物殯葬部分，高雄市寵物生命紀念業的自治條例已經備妥，可是中央目前快接近公告，他要訂一個辦法出來，辦法就是母法，我們的自治條例會等母法公布之後，進行相關的修正再提出，以上報告。〔…。〕目前農委會已經進行法制作業了，目前已經在他們法制單位做最後的階段，如果沒有問題的話，應該很快就會公布出來。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

農業局長來作說明。

農業局張局長清榮：

謝謝李議員的關心，稻子在前陣子抽穗的時候，我們都有跟農水署調度水，來調度水源優先供應，其他的像果樹類如果有災損的話，我們有啟動災損的救治…，〔…。〕目前旱災補助大概有幾項，茶樹、青梅、愛玉、還有最近林下經濟的竹筍。〔…。〕稻子如果有災損的話，也可以由公所往上報，通報上來的時候，我們會進行會勘。〔…。〕農地住宅這一塊因為是中央的權責，當然很多議員包括朱議員也在關心、也在反映，還有宋議員，我們會儘量朝議員所關心的這些議題，來向中央做一個反映。〔…。〕我們來研究一下。〔…。〕好。

主席（林議員義迪）：

謝謝李議員亞築的質詢，接下去由黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

各位農林部門的市府夥伴們，大家早安、大家好。首先，我要請教有關污水的問題，我知道污水接管率是一個城市進步的象徵，現在大部分的人也都非常注重衛生，所以對污水的接管、未來的污水處理廠、甚至未來的再生水，大家

都非常重視。但是它是一個看不到的建設，每次污水在接管的時候，不是拆房子，就是用得亂七八糟，我說亂七八糟不是指責市政府，是因為它是民眾眼睛看不到的一個重要建設，他們看的就是你在施工、你在破壞。所以在這邊我要先肯定水利局這幾十年來的努力，我想請教局長，我們現在高雄市的污水接管率大概多少？跟其他縣市比呢？

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長作說明。

水利局蔡局長長展：

高雄市現在是全台灣第三名，污水接管普及率大概 49%，第一名是台北市，第二名是新北市。

黃議員彥毓：

是，我知道現在高雄大家都很努力，根據我的資料，高雄市現在建設中的有高雄污水區、楠梓、臨海、鳳山、岡山、還有大樹、旗美；規劃中的還有三個地區，就是大寮林園、湖內、路竹。局長，請教我們對污水接管所謂的幾成，你們是怎麼算的？是都市計畫還是…？

主席（林議員義迪）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

接管率這個部分是依照都市計畫區裡面的人口數，目前實際上的人口數就是由戶數當分母，我們以 2.6 人當一戶，這個部分就是分母，實際上的接管戶數當分子，這樣下去算的。

黃議員彥毓：

所以如果都市計畫範圍增加，接管率有可能有一些變動，可以這樣講嗎？

水利局蔡局長長展：

應該是說污水下水道要去實施的這個區域，但是有些在高雄市的都市計畫區是沒有實施污水下水道的。

黃議員彥毓：

我先肯定水利局的同仁，缺水時就像現在的旱災，大家一直在找水，雨季的時候怕強降雨、颱風的時候怕淹水，所以我知道你們很努力，包括上游做些水保的動作、中游做些滯洪池、下游當然是排水，因為水利局我也待過，尤其在整個雨季的時候，大家忙得要命，現在是旱季就不一樣了。局長，我想請教我們現在的污水處理廠要轉型成再生水廠的有哪幾座？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

已經有改善完成的就是鳳山和臨海，臨海其實是污水廠和再生水廠一起蓋，所以目前還在改的是橋頭，改成再生水廠是整個所有的管理，更朝向人力精簡和智慧化的管理；楠梓現在也要發包，把它改成一個污水廠和再生水廠併在一起，大概目前的進度是這樣。

黃議員彥毓：

我今天問這個問題，主要是因為我最近一直接收到小港的一些民眾向我陳情，大概十幾年前桂林一帶已經有做了，可是目前民眾遇到什麼問題，我講給你聽，那時候當然有些沒有辦法配合拆遷、沒有辦法配合污水處理，所以同一條巷子可能只有兩、三戶做，有三、四戶沒有做，這樣影響在哪裡？民眾跟我講什麼，你知道嗎？那個民眾說他們那一條巷子已經都有沼氣發生了，連冷氣裝修的師傅都不敢裝在那邊，第一、味道太重；第二、他怕如果真的不小心會燒起來，所以他們都把冷氣裝得很高，不然他們不敢裝。局長，我知道小港目前有幾標在那裡，可不可以先請局長解釋一下這幾標目前的狀況？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

小港的實施計畫是在臨海污水區的第3期，我們目前總共分成6標，實際上有在執行的大概是圖示上面的這幾標，有些在執行、有些在發包中。整個計畫裡面是6標，總經費大概18億元，要接管3萬1,000戶，第1標在山東、二苓、三苓、大苓等四個里率先去推動，所以這個是小港目前在推動的一個區。

黃議員彥毓：

我要表達的意見是說，我知道大家會去開里民說明會，一定會有遇到支持的聲音，也會遇到反對的聲音，我相信水利局的同仁，包括廠商，可能要花很多的心力去溝通。不過我要跟你們說，我要向你們報告，其實現在的人對衛生條件的要求已經非常非常嚴格，我們原高雄市已經接管百分之十九點多，應該把你們之前的經驗放在小港這邊，好好跟居民溝通，畢竟拆人家的後巷房子都是大事情，不管用強制手段也好、用溝通手段也好，我希望市政府可以有耐心的去做。我舉這個例子是要跟你們說，我相信大家都很有經驗，你們應該把其他區、或是原市區、或者鳳山的一些經驗讓民眾知道，這對未來接管和衛生條件的改善是有多麼重要的事情。其他區或其他縣市的一些案例，也可以解釋給大家聽。我剛剛講到桂林那一帶，當然有很多人反對，當然也有很多人想再繼續接管，我希望趁這個機會有這筆錢，污水接管我印象中好像是每六年跟中央討論經費一次，趁這個機會，我希望不要只有包括這個區域。我知道，我們要做

一定是先從好做的地方先做，不好做的地方先跳過，這是第一點。我希望局長把桂林那邊，看有沒有機會趁現在有錢，我知道拿到經費不容易，比照我們最新的方式，再去跟里民好好溝通，溝通的重點就是衛生條件的改善；重點是衛生接管後對大家的幫助，我希望局長把桂林這邊加進去。

另外一個就是前鎮這部分，局長，聽說可能沒有人來，抱歉！這是明正里高雄污水區南區前鎮用戶接管後續工程，這個進度現在怎麼樣？

主席（林議員義迪）：

局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

目前在設計中。

黃議員彥毓：

還在設計中？

水利局蔡局長長展：

對，年底發包。

黃議員彥毓：

年底發包，所以沒有招商上的問題？

水利局蔡局長長展：

目前沒有。

黃議員彥毓：

局長，相同的問題，你應該要好好的跟民眾接觸、溝通，說不定可以提早完工，因為前鎮這附近，講實在話，你們去現場看一下，他們後巷加蓋的狀況，其實可能比小港還嚴重，我是說可以的話，應該先去跟民眾宣導、溝通。〔好。〕因為我知道之前的做法有時候比較直接，之前我在鳳山有遇過幾個陳情案，水利局突然發一張公文、一張告示就貼在我家門口，說要拆我的房子。強制拆除我是沒有意見，那是法令賦予水利局的權力，可是跟民眾好好溝通，包括怎麼拆除對他們影響最低，這個需要花一點時間和心力，我知道這個成本很高，可是還是希望水利局可以幫忙協助。

水利局蔡局長長展：

好，我們目前都朝這個方向在進行。

黃議員彥毓：

另外講到淹水的問題，草衙附近一帶一直在淹水，我選舉期間也有去那邊看了幾次，水利局很創新，雖然我不太懂，在這邊做了一個新生滯洪池。這個滯洪池比較靠近港區，所以它的排水功能很容易受到潮汐的影響，如果遇到大潮可能會宣洩不及，我不知道會不會倒灌，但是一定是倒灌了，水才排不出去，

所以你們做了新生滯洪池。另外在草衙差不多的地方，就是三國通道那裡，也是因為地勢比較低，所以這兩個滯洪池在雨季的時候，靠近港區、靠近河區的部分，水有可能倒灌，或者大潮的時候，局長，這兩個比較特殊，在交流道建滯洪池，跟我以前的常識、知識不太一樣。可不可以解釋一下，這兩個滯洪池如果蓋好了，它受惠的範圍大概有哪些？效果如何？遇到強降雨或者大雨的時候，會不會有溢流的狀況？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長作說明。

水利局蔡局長長展：

草衙滯洪池就是那個圖片上看到的三國通道末端這個地方，當初在做這一條路的時候，整個這一塊台糖類似貨櫃車的停車場，整片水有部分的水都集中到這一個區域，正常應該要往港區這邊流，但是水流不過來。當初有做了一個抽水機，但是抽水機的效能又很差，這是那個年代做的，一直以來就是只要下大雨，這邊就積水。我們就是利用這一次做了這個滯洪池，把三國通道這一塊新設抽水機，除了整個草衙路這邊的水有部分會進去以外，三國通道過去那邊的抽水機也會把水抽過來。

黃議員彥毓：

抽到滯洪池？

水利局蔡局長長展：

抽到滯洪池，大概會有這些功能。新生滯洪池，就是在這個地方我們有做雨水下水道檢討規劃，有些箱涵必須要做新的，有些是在這個區域，因為漁港路再過來，還有新生路，它要往港區去排的時候，有部分的量必須要再去做滯洪，我們是以比較高的標準去推演過，所以剛好這一塊是高速公路局的地，而且只是綠地，我們就可以來提供做滯洪池，分擔這一塊的用地，所以我們就不用在下游做抽水站，原來的規劃是說下游要再做抽水站，這個部分我們用重力排的方式去處理。

黃議員彥毓：

局長，請教這兩個滯洪池都還沒做好嗎？快完工了？

水利局蔡局長長展：

基本上都已經有功能，大概在 6 月、7 月會完工。

黃議員彥毓：

所以還沒測試過嗎？

水利局蔡局長長展：

還沒有下大雨測試過。

黃議員彥毓：

因為還沒下大雨。

水利局蔡局長長展：

沒有下大雨。

黃議員彥毓：

真的下大雨的時候就是考驗了，操作廠商的訓練希望趕快做。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們會加強。

黃議員彥毓：

不要這兩個滯洪池做好之後又淹水，這會被嘲笑的。

水利局蔡局長長展：

好。

黃議員彥毓：

謝謝局長。農委會最近有一個修法草案，有關在夜市或者市場對寵物的一些規劃，尤其是以賭博、娛樂、營業、宣傳為目的進行……活動之類的，尤其是後面，修法後多了直接與間接的規定。局長，我想請教有些不太懂的地方，因為法令上的東西，業者及攤販也有可能不小心觸法的狀況，所謂賭博、娛樂的態樣到底是如何？還有直接與間接的定義在哪裡？請農業局回復。

主席（林議員義迪）：

農業局動保處…。

黃議員彥毓：

都可以。

主席（林議員義迪）：

請農業局動保處處長來說明。

動物保護處葉處長坤松：

目前農委會這樣修法是預告階段，到 5 月 13 日，之後還會進行相關的法制作業，例如送到立法院去做相關的審議。目前公告的情形是，到夜市撈金魚屬於娛樂；賭博則是另外一種態樣，例如有一些利用動物的競技，參雜金錢在裡面，這部分可能牽扯到賭博。

黃議員彥毓：

有沒有比較明顯的態樣可以解釋什麼叫動物競技？

動物保護處葉處長坤松：

如果是比較有爭議性的，目前的賽鴿就是其中之一。

主席（林議員義迪）：

好，再 2 分鐘。

黃議員彥毓：

處長，我剛剛聽到一個很大的重點，你說把撈金魚也放進去，這一條確定是未來農委會要執行的嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我必須這麼說，後來在他的預告後面有加一個但書，就是農委會公告可以排除一些狀態。目前我看一些報導，主委說他目前會規範哺乳類動物，也就是說在他目前的想法裡面，他是想要排除金魚的部分。

黃議員彥毓：

修法是大事，不是主委一個人說了算。我要跟農業局具體反映，像撈金魚是我們從小玩到大，我不知道這個跟虐待動物有什麼關係？我本身是有養貓狗的人，我不知道撈金魚跟虐待動物有什麼關係，金魚撈了我也是帶回去養。很多攤商、很多人在反映說你們把態樣規定清楚，有沒有宣導期？有沒有讓我們知道什麼叫做賭博？我覺得地方政府要跟中央好好的去溝通，不是主委一句話說要怎麼修就怎麼修。我的理解是我們的法令是這樣解釋，我的解釋可能跟局長或主委的解釋方向有可能不一樣，所以一定要明定清楚，讓未來的攤商可以有案例可循，才知道自己會不會違法。我剛剛提的撈金魚，整個網路上傳得四處都是，很多業者都反映撈個金魚都不行，動保法怎麼會這樣修？甚至不一定放在動保法裡面。是不是請農業局去跟中…。

動物保護處葉處長坤松：

這部分因為目前還是預告期，我們會跟中央農委會那邊做反映，例如在動保法執法部分，在撈金魚這區塊不要趨於嚴格，就是目前是趨於開放的態度。

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員彥毓，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位是李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

農林部門所有團隊大家早安、大家辛苦。本席來自前鎮、小港，屬於工業區的重鎮，當然農業區也有。高雄市議員的服務範圍，本會裡面都沒有在分所謂的區域，因為都會區就是這樣，有的會在哪裡發展、有的在哪裡就業，所以服務案件會比較廣。本席僅就今天業務質詢來就教各單位，請各單位能夠重視並深入的去了解及解決。首先針對農業局，可能時間會比較倉促一點，所以先以農業局為代表，其他再看時間，或者是我再書面請各單位給我答復。

在林全當院長、陳菊當市長、許立明當副市長的時候，現在都是位居中央的領導中心。105 年各單位到地方對於我們的環境做體檢、檢討的時候，陳菊市

長以及高雄市的所有局處首長、國營事業單位都答應要協助我們地方來解決大沿海遷村的問題，那時候 2 年內就要完成，一轉眼現在已經 7 年、8 年了，到目前為止還停留在新循環材料園區報編的階段。應該是先有遷村的需求及先有解決環境的需要才有新循環材料園區，現在還要再等報編，已經等了 7 到 8 年。時間一轉眼很快，朝代的更替及歷任市長在地方所留下的功過，我想我們都會來加以懷念或檢視。目前換上陳其邁市長的時代，市長也很關心大沿海遷村的問題，市長也到地方召開 3、4 次說明會，一召開就是 3 個小時、4 個小時，市長也很辛苦地在了解我們的遷村以及所面對的問題。今天剛好是農林部門業務報告與質詢，我想就請農業局為代表，以你們主管的業務跟局長來勉勵。

第一個，在還沒有談到遷村問…，好，先談遷村問題好了。除了我們原先的住商 1 坪換 1 坪定調的基準之外，陸續地演變、陸續地調整、陸續地修正，變成農地也可以以都市開發的手段、以重劃的手段來辦理遷村。到底農業局準備好了沒有？我們大沿海地區到底農地的面積有多少？所有權人有多少？參與都市開發重劃，以地易地可能有一個比例，有一個比例以重劃或者是以開發的手段，因為講到徵收都很敏感，所以本席不敢用「徵收」兩個字。我只能勉勵、拜託市長儘量以都市開發的手段、儘量以重劃的這種精神來對待市民朋友，因為環境而犧牲我們家園的這一群人，我們特別地要有一個社會正義、居住正義，讓他們在農地上本來有住家的，你現在以價錢補償的方式要讓他離開他的祖籍地、離開他居住的地方，那這樣的金額怎麼去買現在的房子？本席在基層歷經了 3 次的遷村，體驗比較深刻一點，所以我要請問局長，到底我們現在大沿海遷村的方向、農地的政策到底是怎麼樣？請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

農業局在負責大林蒲遷村這一塊，我們大概有幾個負責的工作項目，就是農地地上物的查估，還有一些補償的工作事項。農地的話，議員剛才有關心到，目前大林蒲的農地大概有 21 公頃，以地上物現在的查估作業，我們已經查估完畢，大概有 6,400 多萬元，現在都已經查估完畢。

李議員順進：

地上物 6,400 多萬元？〔對。〕21 公頃的土地。〔對。〕那就占我們…。

農業局張局長清榮：

另外還有一項就是針對遷村以後，因為考量要重新再種植，有一個空窗期，在這個空窗期當中，我們會考量農民的生計，所以大概最高會有 45 萬元的補助。

李議員順進：

每一戶有…。

農業局張局長清榮：

每一公頃。

李議員順進：

每一公頃 45 萬元的空窗期補助？〔對。〕謝謝有考量到這樣的因素，這個本席也在相關的會議反映過，你沒有在這裡向市民朋友來報告，他們都還不知道，所以在溝通上是不是不要等到說明會？如果真的有定案的政策，要儘早地…，不敢說以修正計畫書或者是策進會或是什麼會的方式，希望能夠跟地方民代，因為我們是你第一線的窗口，除了你的專案辦公室之外，還有地方的里長、地方民意代表，像這些政策都要儘早地來因應。

另外，參與開發的比例呢？所謂的比例就是他的分配比例，農地，我可以參與重劃的方式，不要講徵收，徵收好像是你硬要把我們的地收走，而參與重劃是讓我們有更好的生活、更好的地方。這個有沒有一個比例？

農業局張局長清榮：

這一方面的話，不是農業局在負責，是由經發局負責。

李議員順進：

經發局在負責這個開發的比例？〔對。〕就是重劃的比例就對了，55%、45% 這個，〔對。〕你要幫我們農民講話啊！

農業局張局長清榮：

當然，如果有需要我們農業局出面來關心的話，我儘量來協助。

李議員順進：

好，就你們權管的相關業務是不是可以以書面資料跟本席做答復？

農業局張局長清榮：

可以。

李議員順進：

我沒有問到的，但是精神上，你們現在農業對於大沿海遷村的一個政策…。

農業局張局長清榮：

就是由農業局負責的項目來向議員做報告。

李議員順進：

好，先謝謝，我們即問即答好了。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

李議員順進：

時間上的關係。第二點，再請教農業局長，局長來自高雄縣的基層，從基層開始得到農民朋友、得到原縣區鄉村的縣民支持，有很高的聲望，應市長的邀請來投入市政工作。在局長這幾年任職以後，你對於原縣區跟原市區這兩個地方的農業政策，以及對於農業違規，因為疫情的關係、因為旱災的關係、因為外銷的關係，沒有辦法去全面做農作，如果有部分的雜務、部分的生活工具放在上面，縣市政府就以很強硬的手段要他馬上改善，連改善的時間都沒有，就把他移給都發局來開單，讓市民朋友人心惶惶。

我最近有接受到一件服務案件，他說他是阿兵哥、獨子、是海軍，他在海軍軍艦上面，他家裡面父母親都不懂，接到一個單子就叫鄰居 LINE 給他看，說他的農地違規使用，叫他要限期改善，否則要以什麼法、什麼法…。他也是 LINE 給我說他沒有心來當兵，他在前線，在海上對峙，只有幾百米這樣的對峙，你叫他為誰而戰？為何而戰？因為疫情的關係、因為旱災的關係、因為農產品沒有辦法外銷，你這樣的手段來對我們的市民朋友，我想請教一下…。我有問他是什麼階級，我很怕他為誰而戰、為何而戰，搞不清楚方向，按鈕亂按！我說你是什麼階級啊！兄弟。他跟我說他是阿兵哥。我想阿兵哥還好，軍官就不得了了，怕他把船開回來了，可能阿兵哥也沒有權力去開船，這個影響到我睡不著覺好幾天。局長，你在高雄縣的時候，有沒有像現在這種狀況？只要有違規使用、只要有人打個電話、只要有人檢舉，你馬上給他移到都發局，要抓、要宰、要割、要送、要封了，高雄縣以前有這樣的狀況嗎？

農業局張局長清榮：

應該也是有，其實跟議員報告，以現在高雄市農地幅員這麼廣大的範圍，依農業局的人力，我們實際上也沒有辦法去做這一方面的查核至全部到位，但是一般都是檢舉信函，檢舉信函一進來的話，你就是要去受理，你不去受理的話，可能後續就是沒完沒了，很多的投訴案件就會進來。

李議員順進：

原縣區有這麼嚴格嗎？

農業局張局長清榮：

現在…。

李議員順進：

你講真話喔！

農業局張局長清榮：

以前，當然 10 幾年前是沒有這種狀況，比較少。

李議員順進：

比較少嘛！

農業局張局長清榮：

但是現在的話，不一樣了。

李議員順進：

以前聽說市民朋友的農地有問題送到你們縣政府，縣長還要送出來、還要買個便當、還要派司機載他回去，現在怎麼會這樣的狀況呢？我當然支持依法來管理市政工作，但是我建議如果像這種狀況，是不是讓他慢慢的，因為你一下子人家檢舉，你馬上一個單子給他移到都發局，這個狀況會變成第一個，有的人是故意的；第二個，他是真的沒有辦法馬上在 30 天或是一個星期內解決這麼大的問題。

農業局張局長清榮：

一般都會給對方有改善的時間。

李議員順進：

你只給他 15 天，我看公文都限期 15 天，限期 7 天還是 15 天？

農業局張局長清榮：

那是都發局發的，不是農業局發的。

李議員順進：

你移到都發局，都發局給他 7 天的期限，他在這 7 天內有辦法解決農地上的糾紛嗎？你曉得我們原縣區有多少農地是這樣使用的嗎？

農業局張局長清榮：

其實當事者如果覺得期限太短的話，可以再提出申請或申訴。

李議員順進：

這個有辦法嗎？

農業局張局長清榮：

應該可以啦！

李議員順進：

你們就只有怕瀆職而已，我們是不是再請示高層，如果有這樣的狀況，是不是可以給他三次機會？你們農業局要自己輔導，沒有那麼好做，局長，你不要人家檢舉就把他移過去了，然後都發局說依據農業什麼規定。是不是拜託給三次機會，這三次裡面最少有半年或一年的時間，讓他改善也有時間，不要一下子法令就那麼嚴格，都發局寫得那麼嚴格。他說我在海上為誰而戰？為何而戰？我在這裡一個月領多少錢，你們用這樣的法律來對付我的家。以前原縣區不是這樣，在原縣區的時候，縣長還會送他出來，還會買便當並開車送他回去。拜託你們，我支持依法來辦理，我也知道市政團隊很認真，在執行的過程上，不要一下就移到都發局。你們是不是可以研究一下、局裡面研究一下，給他們

三次的輔導改善？

農業局張局長清榮：

可以來協助一下，因為他有特殊的理由，他在當兵。

李議員順進：

當兵是其次，不是當兵…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

李議員順進：

每個民意代表都會碰到這樣的狀況，我想你們也碰到過，你自己比較就好，原縣區跟市區，你在高雄縣的時候到現在，市長就是要借重你的長才，你親民、愛民，不是一紙公文就把他移過去了，我拜託你是不是可以有兩、三次的改善機會？這兩、三次可能就一年或是半年了，他該找地方的就要找地方，他該改善的也改善完了，這是第一點，這樣好不好？

農業局張局長清榮：

可以，我們來研究看看如何來協助。

李議員順進：

給我書面答復就好了，其他的時間我也不敢占用，你請坐，謝謝。局長，辛苦了！你的團隊很辛苦，我看辛秋鴻表現得很好，你們這幾個科長都很好。

農業局張局長清榮：

謝謝議員的讚賞。

李議員順進：

你要整合他們，要更明確一點，不要一下子就移過去。謝謝，辛苦了！給我們農業局按讚。

海洋局一樣，陳菊市長要離開的時候說兩年就要完成，現在第八年了。海洋局對於漁船的輔導跟漁船的數量，還有漁船轉業的問題，最新的政策是什麼？海洋局不用答復，書面資料給我就好了。也拜託海洋局站在協助的立場，儘早處理，因為你沒有動起來，農業局沒有動、海洋局沒有動，其他的局處就會擔誤到，拜託你們了。

謝謝今天農林部門所有的團隊，水利局也表現得很好，也給局長按讚一下，給你們團隊按讚。海洋局也是很辛苦，我們漁民的工作，我看局長也很深入，謝謝幾位局長，謝謝！

主席（林議員義迪）：

謝謝李議員順進。剛才李議員提到縣市合併之後，確實對原高雄縣的規定，無論是都市計畫也好，或是地政局、農業局，有時候一查到就要開罰，這部分

希望可以緩衝的時間，讓農民有時間改善，不要一查到就開罰、就是拆除，搞得大家都到民意代表的服務處陳情。希望農業局跟地政局及都發局可以和民意代表做溝通，希望延後一點，不要接到檢舉就拆除或是開罰，謝謝。

接下來請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，時間還沒有開始之前，因為時間的關係，我採即問即答的方式，點到的局處自動站起來。首先請農業局局長。

主席（林議員義迪）：

農業局張局長。

劉議員德林：

局長，我請教一下，我們現在高雄市有多少處肉品市場，來供應大高雄地區的市民？請答復。

農業局張局長清榮：

你說肉品市場每天的屠宰量嗎？

劉議員德林：

我們有幾處肉品市場分布在高雄市？

農業局張局長清榮：

分布在高雄市的肉品市場大概有高雄肉品市場、鳳山肉品市場、岡山和旗山肉品市場。

劉議員德林：

高雄肉品市場在哪裡？

農業局張局長清榮：

高雄肉品市場在三民區。

劉議員德林：

我再請教一下，一個岡山、一個鳳山、一個旗山，三民區不是有一個嗎？

農業局張局長清榮：

三民區只有一個，高雄肉品市場。

劉議員德林：

我再請教一下，今天也有人提到本來燕巢那邊要設置一個肉品市場，剛剛聽到局長說，是不是已經確定不會在那邊設置了？

農業局張局長清榮：

因為地方的民意反對、里民反對。

劉議員德林：

在地方的反對之下，現在農業局的政策又是怎麼樣？

農業局張局長清榮：

有幾個方向，如果有新的地方可以找到是最好，但是這個比較困難一點，朝整併的方向會比較快。

劉議員德林：

整併是怎麼樣整併？

農業局張局長清榮：

整併就是部分到鳳山、部分到岡山，但是這樣的話，可能高雄肉品市場的員工就會失去他們原有的工作。

劉議員德林：

我再請教一下，整體大高雄地區一天當中的肉品屠宰量有多大？

農業局張局長清榮：

大概一年屠宰 29 萬多頭…。

劉議員德林：

是一天還是怎麼樣？

農業局張局長清榮：

每日大概有 3,500 頭。

劉議員德林：

3,500 頭的豬隻？〔對。〕其他的呢？有沒有羊隻或其他的？你現在準備要把三民區併到我們鳳山嗎？有沒有這個計畫？

農業局張局長清榮：

如果可以的話，當然這是要看高雄肉品市場內部的一些意見，以及員工的問題是不是可以解決。

劉議員德林：

以我們鳳山來講，一天的量體大概是多大？

農業局張局長清榮：

鳳山的量大概一千多頭，但是目前那裡還可以增加一條屠宰線。

劉議員德林：

一條屠宰線有多少屠宰量？知道的可以站起來幫局長回答，不要浪費時間。

農業局張局長清榮：

差不多四、五百頭。

劉議員德林：

四、五百頭一條線？〔對。〕可是現在時代在進步，為什麼燕巢要反對？因為你們並沒有做好之前的溝通。你現在說三民區要來我們鳳山做整併，你有沒有了解到鳳山屠宰場的規劃跟歷史沿革？我們從 46 年成立肉品市場，一路走

來到現在已經 65 年了，從 108 坪到現在已經增加到 600 多坪。這 600 多坪的屠宰量是應付大鳳山地區，當時是以這裡的需求為屠宰量，你今天把三民區整併到鳳山，鳳山的市民會同意嗎？你們有溝通嗎？你們有下去了解嗎？為什麼別人不要的就丟到我們鳳山來？在這個整併的歷史過程當中，你知不知道以前鳳山屠宰場那一塊用地是做什麼的？

農業局張局長清榮：

跟劉議員報告，我們這個只是一個…。

劉議員德林：

那一塊地原本是做什麼的？

農業局張局長清榮：

只是一個構想，這個都要經過雙方的協商，不是單方面願意這樣做就能促成這件事情，要雙方面都可以同意的話，才會來整併。

劉議員德林：

雙方面是哪雙方面？

農業局張局長清榮：

就是鳳山農會跟高雄地區農會。

劉議員德林：

鳳山農會同意就可以了，本席代表高雄市市民選出來的鳳山區市議員，你說只要農會同意就可以了，這可行嗎？我的監督權在哪裡？你是對誰負責？我今天在這邊請教你，你只要對其他單位負責就好了，我們為民喉舌，代表市民的聲音，民意在哪裡？所以為什麼燕巢不讓你去就是這樣子，你罔顧民意、罔顧監督權利的市民，你今天在這邊是對誰負責？你對議會負責。我們是代議政治，你要對我們講負責任的話，了解嗎？所以我今天聽到你跟別的議員回答，本席覺得非常的詫異。以我們這邊來講，你要了解鳳山現在主體的發展，它的周遭以前那一塊腹地是什麼，你知道嗎？問你，你都不知道。以前那邊周邊都是墳地，所以在那邊居住的人口不多，可是現在來講，經過幾十年鳳山市的發展，現在逐漸周遭全部都是住家、透天，要不然大樓林立。在這個時候，可不可以有現有的基礎跟狀況之下，你要給它去增加，那裡面污水有沒有辦法處理，其他的各項設施有沒有辦法處理，都是存在的問題啊！你知不知道當地的周遭，對於這些現有的都已經有意見了，你還要增加這個主體的量。

本席再次在這邊跟你說明一下，今天是代議政治，在這邊將市民的聲音讓你好好地聽到，你是要對高雄市市民負責。這個部分把計畫做好，我們來講一次到位，這個部分有分層的，包含我來講的話，我都覺得我們鳳山未來的發展是什麼？未來的發展，以前的熱帶實驗所，它對整個的農業發展是非常有貢獻，

可是時代在進步，它慢慢逐漸是不是要往旗山或其他的地區，來做另外一個造就跟提升，這是一個地區發展的過程。局長，這樣你了解嗎？我在這邊跟你表達針對這次屠宰場，不是你講整併就整併，還有所謂農會屠宰的量。今天民意代表在議會表達，這又是怎麼樣？再給你一次機會回答。

農業局張局長清榮：

議員是針對鳳山肉品市場這一塊，是不是？

劉議員德林：

對啊！

農業局張局長清榮：

我剛才跟議員報告過了，這個都要經過協商，不是馬上就可以到位、馬上就可以來做，這不是一下子就可以促成的一件事情。

劉議員德林：

我再跟你講一遍，不是協商，這是你們要對議會，到時候跟議會也要來做一個說明跟報告。

農業局張局長清榮：

當然這件事情如果有定案的話，我們會向議會做一個報告。

劉議員德林：

這個部分我跟你講到這裡。第二點，我想你身為農業局的局長，你也知道未來鳳山主體的發展，現在中崙、現在鳳農市場，鳳山現在就剩下這一塊腹地了，大家都知道黃線要經過老爺里，所以鳳農那個也是經過農會，在這個…，現在看到高雄市果菜市場，第一個，果菜市場周遭的交通，跟它裡面空間實質的受限，所以今天已經做到很痛苦了。鳳山在民國 70 幾年成立鳳農市場，現在裡面有 1,000 多攤的攤位，在這上面是應付大鳳山地區的民生用品的採購，對我們來講是不是能夠藉由這一次所謂的公益性跟必要性，捷運到了老爺里，我們現在一直說在那邊做一個規劃，農業局有沒有針對這個做整體計畫的想法？

農業局張局長清榮：

目前那一邊的開發，大概鳳農果菜市場沒有納入，整體上可能市長也有召集歐理事長跟潘總幹事，他們大概有討論到一些。

劉議員德林：

我跟你講，是不是藉由農業的發展，是不是能把它周邊劃定一些土地或者其他的，讓他們未來的停車用地也好，或怎麼樣做好整體的規劃，讓未來的首善之區大鳳山地區的整個市民，在民生採購的方位、整個的地域，能夠有很大的腹地，不要像現在我們面對的高雄市果菜市場，它的腹地就是那麼大，你要怎麼樣去變化？所以我們在這邊要超前部署，這是你的責任。我們一方面在推地

方的建設繁榮跟發展，這個部分你要去想到你所謂農業發展的方向跟民生用品重要的採購方式。

農業局張局長清榮：

了解。

劉議員德林：

了解，那你們有什麼規劃嗎？本席在這邊已經講過三次了。

農業局張局長清榮：

上次市長大概有召集鳳山農會做一些研究，針對零售攤位那一塊，本來市長是有意協助他們來做一些改變或是重建。如果他們想要的話，因為現在台糖旁邊剛好…。

劉議員德林：

因為他們現在有 1,000 多戶，沒有辦法去參加你們其他的，那會受限，土地會受限。所以這部分你已經講過了，我也了解，我今天問你之前我都已經了解，未來整個農會要怎麼做、農業局要怎麼做，這是你要對議會說明未來的發展，做一個前提的想法跟政策。

農業局張局長清榮：

整體都市發展的一些規劃，不是由我們農業局來主導。但是如果這個機會的話，議員的意見我們會做適當的反映。

劉議員德林：

我再請教，現在鳳山就是在鳳農旁邊的地區，那些冷凍、冷鏈是不是由你們來負責？

農業局張局長清榮：

這個不是。

劉議員德林：

不是，我也希望將來整體的開發，因為那邊很多的冷凍或者冷鏈，因應市場的需求。可是在這上面我們是希望整體的開發，不要未來造成很多路線的阻礙。局長，我剛剛提到的這兩項，會後找了解的科、找專業的來跟我說明你們現在的做法，好不好？〔好。〕

今天聽到你的回答，我相當的不滿意，所以在這上面我一直認為局長是基層出身的，應該非常了解人之所欲，這部分你應該要記在心上。你還要了解，議員今天在這裡對你的指教是代議政治，我們就是代表民意，了解吧？

農業局張局長清榮：

知道。

劉議員德林：

水利局局長，現在大家都知道我們非常的缺水，在缺水的這個前提之下，水利局跟市長也非常的困擾。我看到你的工作報告裡面，我們現在開鑿了多少井？總金額是多少？

水利局蔡局長長展：

總量嗎？

劉議員德林：

井的總量，總金額是多少？一天可以抽多少水？

水利局蔡局長長展：

總量的話就是今年度新鑿的，水利局跟水利署的部分總共大概是 62 口。

劉議員德林：

62 口。

水利局蔡局長長展：

新增 62 口。

劉議員德林：

整個的抽水量是多少？

水利局蔡局長長展：

整個抽水量大約 18 萬左右。

劉議員德林：

高雄市大高雄地區每一天的用水量是多少？包含整個工廠或者其他的。

水利局蔡局長長展：

正常大概是 150 到 155。

劉議員德林：

你這邊整個增加多少？

水利局蔡局長長展：

我們這個是抗旱的備援用水，大概我們預計…。

劉議員德林：

最後逼不得已就是要以民生用水為優先嘛！

水利局蔡局長長展：

對，我們盤點的這些抗旱的水量大概是 20 萬噸。

劉議員德林：

20 萬噸，現在整個的，你手頭上總數是多少？

水利局蔡局長長展：

是使用的用水量嗎？〔對。〕目前大概已經節約用水到每天大概 136 萬噸左右。

劉議員德林：

136 萬噸，就是現在也要求降壓了？

水利局蔡局長長展：

對，減壓、減水。

劉議員德林：

在這個減壓、減水當中，前兩天下雨，我們有沒有增加多少水？

水利局蔡局長長展：

有，我們整個抗旱水井有些都已經停抽了。因為有地面水，下雨的時候下在桃源，大概兩天會流到大樹，我們就會直接引水進來，所以目前很多的抗旱水井都沒有抽。

劉議員德林：

現在整體開發的 60 幾口水井要多少經費？

水利局蔡局長長展：

62 口總共投入大概 13 億左右。

劉議員德林：

全部加起來 13 億？

水利局蔡局長長展：

13 億左右。

劉議員德林：

如果未來這 60 幾口的水井，未來每一年主體的維護，我們…。

主席（林議員義迪）：

再給 2 分鐘。

劉議員德林：

就廢掉了，這個也是我們人民的納稅錢，在這上面我們希望把它維護好，也是可以因應不時之需，這是很重要的。

水利局蔡局長長展：

這是以後抗旱的一個重要設施，所以前年鑿的 62 口，加上今年也是大概 62 口，這些都會交給水公司去管理。

劉議員德林：

等於鑿了有 100…。

水利局蔡局長長展：

大概 124 口、125 口。

劉議員德林：

好，這部分也要做一個主體的安排，希望在整個的抗旱過程當中，水利局所

扮演的角色非常重要。另外我再請教一下，我看到工作報告，我們整個大鳳山地區，原高雄市跟原高雄縣的部分，我們的污水接管只有達到 59%，我們這幾年一直都是停滯的，我希望水利局在污水接管上面，我知道現在所遇到的都是一些需要行政過程…。

水利局蔡局長長展：

拆除。

劉議員德林：

可是還是要有作為，要加強一下，這一點也是你們必須要去面對的。〔好。〕我看到在這方面，我覺得不太好。另外，我再請教你在工作報告中提到，中崙這個地帶有做一些種植的綠化，我也在這邊表達地方的聲音，對我們來講，鳳山溪整治是非常重要的，在整個綠化當中跨了很多里，有中正里、瑞興里、瑞竹里跟鎮東里，還有我們延伸過去，有這麼多里還有生明里跟誠義里，這個一直延伸過去，大家都期盼在這個綠化當中，能夠做花旗木的種植，在這上面是不是在今年度，或者我們來滿足地方上面主體的要求，把這個綠化逐年的做好，局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

我們在全市區域排水都有調查哪些需要補植的，鳳山這邊整段好像缺了四、五百棵的喬木，我們會依議員剛剛的建議，我們現在各工程單位會有一些喬木移植，像新工處或者是現在營建署在辦一些喬科，我們會去協調，開花的植物我們會儘量優先用，而且會是整排陣列式的去做。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

我們看到旗山所種植的花旗木，非常漂亮，如果在鳳山溪的沿岸，也是市中心的區域，以我們來講的話，我們的人行步道還有自行車道整個延伸過來，除了鳳山溪曹公圳的腹地以外，我們希望的就是，今天我來表達一下人民跟各里的想法，花旗木是他們心中所想種植的樹木，所以這部分，水利局有沒有辦法朝向種植花旗木的方向，或者其他更好的一個長治久安的百年樹木來努力？

水利局蔡局長長展：

花旗木其實是我們目前也常常在做為區排的…。

劉議員德林：

今年度是不是能夠找經費先找一個區段來做？滿足一下我們地方以及未來整體市容的發展和市容的進度…。

水利局蔡局長長展：

好。〔…。〕好。

主席（林議員義迪）：

謝謝劉議員德林的發言，再來請陳議員明澤發言，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

今天是農林部門的業務質詢，有關農林部門剛才劉議員所關心的，就是有關屠宰場這個部分，當然農業局有農業局的考量，要把我們一些屠宰場做總量管制，當然這部分我們也在一個範圍內，可以讓我們整體的屠宰場或空間能夠運用的話，在管理上也是非常的有需要，這個我不知道局長你這邊有什麼要補充的意見嗎？

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長作說明。

農業局張局長清榮：

我們在屠宰場上的總量管制，尤其是高雄肉品市場，當然它已經發展到一個程度了，目前的屠宰場當然是變成一種鄰惡設施，在這種情況之下為了大高雄的發展，我們有需要做整體肉品市場屠宰的考量。因為不是現在就決定要在鳳山，我大概有講過，鳳山包括岡山也都是考慮的地點之一，如果可以做合併或是整併的話，在不影響整個業務結構，或是它的污水處理、或是它的屠宰生產線的話，我想在雙方同意之下都可以討論。剛才劉議員也講過還是要納入一些民意，這個我也都贊成，但是為了大高雄整體的發展，我想大家都應該要有一個的共識才對。

陳議員明澤：

目前是一個草案的規劃？

農業局張局長清榮：

只是一個規劃、一個目標。

陳議員明澤：

多聽各方的意見。〔對。〕要怎麼考量，包括污水處理、包括衛生的問題，我們就整體納為考量範圍，民意的看法也是做為一個我們研究的方向及參考，局長，謝謝你的補充。

農業局張局長清榮：

謝謝議員的關心。

陳議員明澤：

農林部門的部分，當然我們剛才有說缺水的問題很嚴重，好險這幾天有一些水量的挹注，短時間內缺水的危機沒有那麼大，但是氣候的變遷真的讓我們感覺到很憂心，在這樣的氣候，或是以後碳權的問題，這都會影響到我們居住的

氣候，像我們的溫度，你看現在溫度也是越來越高，所以也覺得這就是過去研究出為什麼要有碳權，或者為了保護地球整體的發展，這個非常的重要。當然剛才水利局長有說到，在水利局這邊針對缺水的一些管理，都有做一些鑿井的措施，但是這樣的一個處理方向，未來行政院也有一些補助 3.6 億元，希望高雄海淡機組能夠製造、增加一些淡水量，就是處理整體的海水淡化，不知道你對這件事的看法是什麼？像興達港附近是不是能考慮設置一些海淡廠？能夠在整體上增加我們的水量，這部分我請局長做個說明。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

陳議員明澤：

說一下你的看法。

水利局蔡局長長展：

目前的這種氣候狀況，我們其實都會推演最嚴苛的條件，所以海淡廠的部分，我們也是希望在北高雄能夠去規劃設置，當然它的使用時機還有量體應該是要去…，因為這個也有環評的問題，到時候再由中央這邊去看要怎麼做。

陳議員明澤：

目前以高雄市整體的水量來說，我們一些高科技的進駐，我們水量整體的總量，你有準備嗎？

水利局蔡局長長展：

不管是高科技還是一般產業要來的水，其實經濟發展局那邊都有提出一些需求，我們也依據那些需求跟中央互相合作，像伏流水也繼續去開發，我們的再生水也是繼續開發，海淡廠也是跟中央做過建議繼續開發，這些都是要讓我們的供應，一定要大於需求到滿大的量，這樣才能夠穩定民生用水，不要讓產業開發影響到民生用水。另外議員也知道我們做了這麼多抗旱水井，其實我們這些東西都是備援，需要的時候會派上用場，這些完成之後都會交由水公司來做管理還有維護。

陳議員明澤：

好，之前我對湖內、茄荳的區域調查養殖漁業生產區的計畫，好像經過海洋局委外辦了一些調查，調查後我有收到資料，應該是 90% 的民眾反對設置養殖漁業生產區，差不多只有個位數的支持度。所以這個部分我想要跟海洋局確認，這個養殖漁業生產區因為涵蓋好幾百公頃，湖內、茄荳的居民，大家很憂心，好不容易有人養殖魚塭一甲地，還是什麼的，那都是從上一代留下來所發展的。當然大家都不是希望土地變更成怎樣，就是變更它的使用，不一定要在那裡設置養殖漁業生產區，這個如果規劃下去的時候，以後可能會影響他們土

地的使用範圍變少，所以這部分已經經過調查，有 90% 的人反對，有 10% 的人認為沒有問題。這樣的一個計畫案，調查單位已經把民意的結果彙整出來，是不是能夠把這樣的養殖漁業生產區來做一個…，未來沒有要實施，你不要再去規劃好幾百公頃，這部分是不是可以請海洋局來做個肯定的答復？因為 90% 反對，是不是以後就沒有這樣的養殖漁業生產區計畫？請局長答復。

主席（林議員義迪）：

海洋局張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝陳明澤議員對興達港養殖生產區的關心，當然這個案子，我要跟陳明澤議員報告，我們這個案子是針對興達港區漁會行文給我們，我們來列入養殖漁業生產區的計畫，本來原計畫是 801 公頃，當然海洋局經過我們開了 8 場的公聽會，就像陳明澤議員說的，大部分的漁民反對列入養殖生產區。原則上這個部分我們從善如流，我們就不會把它規劃進去，只要漁民反對，我們就不把它列入養殖生產區，這個部分是很確定的。

陳議員明澤：

謝謝局長很明確的回復，如果那裡 800 多公頃都規劃下去的時候，這樣的影響茲事體大，這樣的計畫案經過調查有 90% 反對，所以沒有要實施。我針對民眾大家關心的這個問題，局長很明確的在議會質詢中回答，這樣民眾會比較沒有疑慮。好，謝謝局長。

有關於興建湖內太爺里左 23 水門抽水站，這個抽水站長期露天放置，可能會造成機械的損壞；第二、使用抽水機時，它的水管有的橫越道路，阻礙通行；第三、水門位置低窪很容易積水，所以工作人員可能會面臨漏電的危險。這部分經過大家的反映，局長，你看抽水機是放這樣，只用帆布這樣蓋著，管理單位好像比較隨便一點。你看同樣在隔壁的，剛好隔一條溪而已，就是仁德區二仁溪，你看他們抽水站的現況，有沒有看到？他們整個抽水站有很好的排放規劃，對不對？「一樣都是 16 歲，體格怎麼差那麼多？」其實只隔一條溪而已。

我認為台南不錯的方式，我們也要了解一下，你看人家的抽水站做成這樣，你看我們的抽水站蓋一塊帆布而已，情何以堪！局長，你看要怎麼去做改善，這是事實喔！你看這裡附近的居民，在台南二仁溪河域附近運動的人很多，走過去那裡看是這樣，而我們這邊看是這樣，所以回來反映的人很多。局長，你要怎麼去做改善？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們這個案子已經有經費，也已經設計，但因為流標，所以後面我們會…。

陳議員明澤：

編了多少經費？

水利局蔡局長長展：

整個案子是 1,500 萬元左右。

陳議員明澤：

整個案子？

水利局蔡局長長展：

不是只有這個，還有其他的。

陳議員明澤：

還有其他？

水利局蔡局長長展：

還有茄苳崎漏。

陳議員明澤：

流標，然後…。

水利局蔡局長長展：

我們現在調高預算要趕快招標。

陳議員明澤：

就儘速啦！

水利局蔡局長長展：

這處大概 300 萬元左右，我們會儘速來做，然後會做得比台南漂亮。

陳議員明澤：

做得比它還漂亮？〔對。〕你說的喔！如果不是真的，這個不是我去評審，是民眾來評審，他們在這裡運動的人，我會去做抽查，事實上你有信心，我們就等你把好消息告訴我們的鄉親。〔好。〕你看這是台南做的，我相信我們會比它漂亮，目前所要做的，我們希望可以看到成果，既然要做就要越做越好，對不對？好，謝謝。

湖內地區雨水下水道的系統規劃，目前的進度如何？我們計畫工作範圍易淹水的有中山路二段，還有中山路二段 290 巷、清水寺的周圍、太爺工業區、湖中路與福生一街，還包括湖中路與中華街路口、湖中路沿線、自強街等等，這裡就是我們說的要做易淹水系統規劃。就這部分，局長，針對包括忠興社區、海埔社區易淹水排水進度的改善檢討，它的進度如何？請說明你的看法，你看這整體來講，我們整體排水系統有沒有什麼改善計畫案？目前來講，請回答。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

其實我們幾年辦一次的這種檢討規劃，檢討完會有優先順序，等於說如果那個地方淹水比較嚴重，我們會先處理，所以像添志橋那個區域的忠興社區，我們目前有一些計畫案，已經將要設計怎麼去執行。我們也會依照規劃報告裡面該去處理的，有時候我們外面的一些大排水先處理完，效果應該就會有改善，這個部分我們都會持續評估。所以有列在規劃報告裡面，我們都會去觀察，必須去錄案，然後跟中央爭取經費來做。

陳議員明澤：

好。有關於漁業署興建興達港冷鏈物流中心，它的工程計畫在 2023 年年底可以完工，不知道是不是真的會如期？請海洋局針對這部分來做個說明。

主席（林議員義迪）：

請張局長說明。

海洋局張局長漢雄：

感謝陳明澤議員對漁業署冷鏈物流中心的關心，根據我們了解，這個冷鏈物流中心是由漁業署主導，根據我們的了解今天 7 月才會動工，所以預定明年 113 年 10 月完工。今年 2023 年要完工是有問題的，今年就 2023 年了，現在還沒有發包，它 7 月才會發包，所以我們的了解是明年 113 年 10 月才會完工。

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

陳議員明澤：

請海洋局繼續監督協助…。

海洋局張局長漢雄：

我們會來協助。

陳議員明澤：

可以越快越好。〔好。〕以上是對農林部門的質詢，跟各位做探討，各位局長，大家辛苦了！每一個局處都非常重要，希望水利局、農業局還有海洋局整體的單位都很辛苦，事實上是「做到流汗，乎人嫌到流涎」，但是你們還是要認真做，政府部門就是要這樣，民意代表是監督之責，而監督是將民眾反映的問題，提供給各位做參考。以上是農林業務部門的質詢，感謝各位。

主席（林議員義迪）：

謝謝陳議員明澤的質詢，下一位是鄭議員孟洳，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，針對農業局長的部分，我先問一下，因為我剛剛有聽到其他議員提到

屠宰場的這個問題，我對於局長的回應還滿失望的。屠宰場這個部分，三民區多位議員都很努力，希望推動三民區屠宰場遷移這件事情，不管是未來到底是要遷到其他地方，還是要整併？這個問題我們一直給時間，讓市府跟農業局可以溝通，可是怎麼會剛剛我聽到其他議員的質詢，你們好像連溝通這個部分都還沒有做，已經那麼久的時間，你們連初步的規劃都沒有嗎？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

不是沒有溝通，市長也有召集幾次的會議。

鄭議員孟洳：

最後一次的會議什麼時候呢？

農業局張局長清榮：

哪一方面？

鄭議員孟洳：

最後一次的會議，你說有召集幾次會議。

農業局張局長清榮：

最後一次的會議大概在 1 個月之前，市長在市長室召開的。

鄭議員孟洳：

1 個月之前，都還沒有下文嗎？目前沒有一個你們到底打算怎麼做的規劃嗎？

農業局張局長清榮：

大概有啦！因為市長在施政報告的時候也跟副議長答詢過了，大概就是朝著整併方向去做。

鄭議員孟洳：

好，朝著整併方向…。

農業局張局長清榮：

剛才劉議員也在關心這一塊，這一塊應該也不影響到整個，不管遷移、整併到哪一個肉品市場，這個只是給對方增加業務量、營業收入而已，不會造成其他的一些困擾。

鄭議員孟洳：

劉議員他的需求應該是希望農業局如果有確定要怎麼做，希望可以跟當地的這些居民，不管是農會，甚至是附近的里別，可以去做充分的說明跟溝通才對，我覺得最主要是這樣。

農業局張局長清榮：

最主要的整併方式，並不是影響它整個擴建或是什麼，都沒有影響，而是只

是增加一條屠宰線而已，這個對其他的肉品市場來講，如果增加一條線，等於增加他的工作量，增加他的營業收入，在這一塊的話，我想應該大致上在談的是整個方向。高雄肉品市場他們現在內部還有一些問題存在，比如如果你把它裁併以後，等於這個主體會消失，消失了以後，裡面還有 100 多個員工的工作權也是要善後，這是一個困擾。

鄭議員孟洳：

好，我希望你有明確的處理方式，可以讓我們這些民意代表跟當地議員知道，好嗎？

農業局張局長清榮：

可以。

鄭議員孟洳：

好。接下來我也要繼續問局長，在今年 3 月的時候，局長有跟市長一起到東京的食品展，對吧？〔對。〕根據市府統計，日本占我們的外銷量八成，這次農業局跟海洋局帶了很多農產品去參展，成績應該不錯，對吧？〔對。〕目前在那邊所接到的訂單，我們有數據嗎？

農業局張局長清榮：

大概 2 億元，2 億元只是現況，在那邊參展當中接到的一些訂單，還會有一些後續的效應出來。

鄭議員孟洳：

是，成效確實還不錯。我想問局長你們去參展的時候，有沒有順道參觀當地的農民市場或是像「道之驛」這樣的大型農產品直銷中心？

農業局張局長清榮：

我們安排有東京葛西批發市場，還有福岡牛島製茶的八女茶，它是百年製茶廠，大概這兩個點安排給市長去…。

鄭議員孟洳：

農產品的直銷中心有去嗎？

農業局張局長清榮：

農產品就是葛西批發市場，我們的蜜棗有外銷到葛西批發市場，所以市長特地去視察。

鄭議員孟洳：

好，你覺得感覺如何？

農業局張局長清榮：

不錯啊！

鄭議員孟洳：

還不錯嘛！〔對。〕我想講的是，不管是台灣還是日本，對於農產品要如何幫農民賣出去，我們都下了很大的功夫。日本他們很重視地產地銷這個概念，所以如何把農產品可以縮短產地到餐桌的距離是非常重要的。日本他們在所有交通要道都有設置道之驛，我不知道局長知不知道「道之驛」是什麼，局長，你知道嗎？你剛才點頭了，局長回答一下，還是你只是認同我的話而已，局長回答好嗎？

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

我前一次也有去「道之驛」，就是休息站裡面設置一些農特產品銷售據點。

鄭議員孟洳：

沒錯，對，我很開心局長知道。我覺得「道之驛」非常棒，因為他們在裡面有這樣的大型農產品直銷推廣的地方，然後可以幫助附近這些農民把農產品賣出去，所以通常「道之驛」這樣的銷售模式也獲得很多農民的好評。為什麼我會講這個呢？因為農產品銷售是講求新鮮度，我們外銷要透過冷鏈跟其他加工方式可以延長保鮮期，但最重要的是我們自己內銷的方式，新鮮的是最好，所以要加強我們自己新鮮的方式。

我請局長跟市府所有同仁來看，這個是過去陳其邁市長到荷蘭參觀傳統市集的影片，我請大家先看這個影片。

（影片播放開始）

陳市長其邁：這裡是鹿特丹的 Markthal，它結合了有生活，有傳統的市場，那也有餐廳，也有百貨公司的一個功能。它從 2014 年完工以後，每年吸引大概有 800 萬人來到這裡，這個經驗告訴我們說，假如我們高雄有很多這種傳統市場利用這種閒置的空間，或者是低度利用的建築，讓我們多一點創意、多一點巧思，它除了能改善我們的生活之外，當然也可以創造更多的就業機會。所以鹿特丹市政府發揮了高度的想像力，把一個原來舊的髒亂市集，逐漸的把它變成一個吸引觀光人潮，也能夠創造更多價值，具有多功能的生活中心。它這個值得我們高雄市來借鏡，不管是我們對閒置空間的利用、舊有公有市場的改建，甚至是把原來的一些我們市政府比較所謂的蚊子館的一個再生利用，都提供我們很好的一個省思。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

好，謝謝大家的觀看。我想問海洋局長，我看你看得非常認真，我問你覺得

這個市場，你看了之後的感想是如何？

主席（林議員義迪）：

海洋局張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝鄭孟洳議員播放這個影片，感受良多、感受很深，因為一般現在應該是以各個地方的整個閒置空間因地制宜，將閒置的空間予以活化，能夠帶動當地的農漁產品，另外加一些元素來活化地方。

鄭議員孟洳：

沒錯，謝謝局長。水利局長，請問你平常會去買菜嗎？你會去市場嗎？

主席（林議員義迪）：

水利局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我會，偶爾。

鄭議員孟洳：

會，偶爾，你看這個市集的感受如何？

水利局蔡局長長展：

不錯！

鄭議員孟洳：

不錯，謝謝。農業局長你不要擔心，我不會叫你馬上去蓋一座這樣的市場給我們。我想要講的是，我們可以看到它那個空間營造的環境是非常舒適也非常明亮，鹿特丹市集是政府利用閒置的空間跟土地重新去做規劃，不管是停車場、休閒功能，甚至是它的食衣住行育樂都包含到了，它算是一個非常大規模的市場。裡面有一個很重要的部分，它提供 80 幾個生鮮食品的攤位，給在地農產品做展銷，還有包含一些零售店面、咖啡廳、餐廳等等，有些餐廳甚至還會使用他們的食材，這是一個非常好的空間跟規劃。當然我們要找到這樣的閒置土地可以蓋一座這樣的市場，目前是寸土寸金，可是我要給局長一個概念，我們如何協助農民把農產品展銷出去？如何去幫他們做行銷？台北有一個希望廣場，在過去陳市長其邁有說過，希望可以打造一個像台北的希望廣場，協助農產品做展銷、銷售。前年，我們有打造一個神農市集，在去年 6 月份時候就已經完工。請問農業局長，希望廣場跟神農市集，你覺得兩個差別在哪裡？局長，請回答。

主席（林議員義迪）：

請張局長回答。

農業局張局長清榮：

希望廣場跟神農市集是硬體結構不一樣，一個是室內，一個是室外活動。

鄭議員孟洳：

對！沒有錯。神農市集是在戶外，在凹子底森林公園做一個戶外展示空間。
〔對。〕其實在去年還發生架子倒塌，壓傷路人的狀況。我想要跟局長說，我們要協助農民做農產品展銷，希望廣場是每週一次，神農市集是每月一次，對吧？局長。

農業局張局長清榮：

對。

鄭議員孟洳：

你覺得這樣可以幫助農民增加多少收入呢？請問神農市集去年開幕到現在，目前協助農民銷售了多少農產品？

農業局張局長清榮：

大概每場次約有 1 萬人次，營業額大約在 150 萬元左右，目前有 70 個到 100 個攤位。每個月雖然是舉辦一次，但是每次都是在下午 4 點營業，所以下班時間人潮都是滿多的。剛才那張照片，可能剛好是攤位剛開始營業，人潮看起來比較少，有時候在逛的時候，是人擠人才有辦法走進去。

鄭議員孟洳：

先不管人潮，我覺得今天如果市府規劃的好，人潮自然就會來。最主要是在戶外會風吹日曬雨淋，甚至還要考慮到氣候，加上搭鋼架也會有一定的危險性。過去，高雄也有不少的閒置空間，舉例來說，香蕉碼頭目前是河邊海產所承租的香蕉棚，我覺得非常不錯。過去香蕉要出口的時候，都是堆放在香蕉棚並出口。另外，局長，在設計展的時候，農業局在駁二有規劃一個明日超商，想問局長，你有去過嗎？

農業局張局長清榮：

我有去過。

鄭議員孟洳：

你的感覺如何？

農業局張局長清榮：

感覺不錯，比較先進。

鄭議員孟洳：

沒錯！農業局規劃這個展區，我覺得真的非常棒！我認為你們不能因為設計展結束之後就跟著沒有了。你們應該要用這樣的概念，就是在策展的時候，是用 38 個行政區特色農產品融入這個企劃裡面，在整個空間營造可以看到非常明亮、新穎，有別於過去傳統市場的概念。不管是駁二、大義倉庫都有這樣很

好的場地，局長，高雄有那麼多好品質的農產品，年輕人的創意也是無限，有沒有辦法可以長期租借大義倉庫或周邊倉庫群，或者在主要交通要道上，興建一個複合式建築物，打造高雄版有特色的希望廣場？

農業局張局長清榮：

以前農業局也有發展一些物產館，物產館有好幾個，但因為生意不好，所以收起來。鄭議員所關心的這些走的路線，大概比較符合年輕人的口味。

鄭議員孟洳：

沒錯！

農業局張局長清榮：

這方面的發展，我想農業局應該可以來思考研究一下。

鄭議員孟洳：

一起來努力看看，好不好？〔好。〕我覺得你們上次的策展真的做得好棒，應該可以長期去做規劃，用這樣的一個模式，在人潮熱鬧的地方去試試看，好不好？

農業局張局長清榮：

好。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。

主席（林議員義迪）：

再2分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。這邊還有一個關於水資源開發的部分，要就教水利局，請問目前再生水廠，局長可不可以回答一下，目前有幾座現有的再生水廠呢？

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前現有的2座…。

鄭議員孟洳：

沒錯！在規劃的有幾座呢？

水利局蔡局長長展：

現在還在施工的是橋頭1座，規劃的是在楠梓。

鄭議員孟洳：

都在北高雄對吧？

水利局蔡局長長展：

北高雄 2 座、南高雄 2 座。

鄭議員孟洳：

好。再生水廠有一點非常重要，它就是收集家庭污水後到污水處理廠處理，再到再生水廠，對吧？

水利局蔡局長長展：

對。

鄭議員孟洳：

說實在的，污水接管率是非常重要的，目前局長有沒有掌握北高雄的污水接管率是多少？

水利局蔡局長長展：

北高雄有在做污水的就是楠梓、岡山、橋頭，還有仁武、大社這些區域。〔是。〕以楠梓會比較高，楠梓是百分之六十幾。

鄭議員孟洳：

岡山、橋頭呢？

水利局蔡局長長展：

因為岡山、橋頭起步比較晚，所以大概 20%到 30%左右。

鄭議員孟洳：

有到 20%和 30%嗎？

水利局蔡局長長展：

有。

鄭議員孟洳：

好，我想跟局長說一個觀念，高雄整體的污水接管率，因為高雄市跟高雄縣其實是合併的，所以目前污水接管率還不到一半，現在才 49.34%而已，這個是我看到 3 月份的最新數據。

水利局蔡局長長展：

對。

鄭議員孟洳：

岡山、橋頭的接管率，當然現在為了要開發水資源，所以不斷地去蓋再生水廠。可是再生水廠蓋了之後，來源就是非常的重要，因為一定要收集到污水進去再生水廠，才可以再製造水出來，對吧？〔對。〕所以污水接管率就是非常重要，但是我覺得目前的成長…。

水利局蔡局長長展：

有，我們有在這些區域加強。

主席（林議員義迪）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，上午議程全部結束，下午 2 點半繼續開會，散會。
（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門質詢，第一位請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人林義迪議員，辛苦了！農林部門的首長跟同仁，大家午安。我想…，主席能不能時間暫停，簡報筆不能控制，是不是拿錯了？

主席（林議員義迪）：

時間暫停，請換一下。

邱議員俊憲：

主席，時間能不能重來？

主席（林議員義迪）：

好，開始。

邱議員俊憲：

好，謝謝。應該是上個星期前幾天，日本一家很有名的連鎖壽司店，到高雄開了全台灣最大的旗艦店，市長跟很多有名的朋友都有去行銷這件事情。當然外界看起來是高雄市發展得非常好，業界也非常看好高雄市場，所以願意來高雄做這麼大的投資，開一家這樣的餐飲連鎖店。其實這背後有一段故事，我想要來表達。在去年的 11 月像海洋局、農委會、漁業署，甚至興達港漁會的朋友，其實就到日本去跟這家連鎖公司簽訂採購台灣高雄石斑魚的 MOU，這件事情還在進行當中。我想這家連鎖公司願意到高雄來投資，其實也是因為過去日本發生重大災害時，台灣人慷慨解囊，捐了非常多的善款，來協助日本的朋友從災難中度過，所以他選擇在海外投資的第一家店，其實當時就是在台灣台北，今年他覺得高雄是更好的地方，所以來到了高雄。

其實這一家連鎖店，我要跟農業局長和海洋局長說，不是只看這間店開店而已，我們要看的是，它在台灣到底一年可以吃掉多少這些產品？根據非官方統計，在媒體上有看過迴轉壽司，台灣人一年可以吃掉 2 千多萬盤，2 千多萬盤的迴轉壽司。所以我期待在台灣、在高雄有一個這麼大型的餐飲連鎖店，而且現在你要預約、要排隊都排不到，每天外面在排隊的比裡面的座位還多。要拜託我們的海洋局長跟農業局長，高雄有非常多好的產品，所以要積極的跟這些餐飲業界，特別是這些跨國的集團，如果他願意採用我們高雄的產品，這對我們的產銷上面其實是很大的幫助，因為他不只是賣到台灣而已，甚至會賣到其他國家、賣到日本。其實像這個石斑魚，我們就希望可以打入日本的市場，相信這件事情在不久的未來，在日本迴轉壽司的餐桌上，就可以吃到來自台灣、

來自高雄非常美味的石斑魚產品。

今年3月也要謝謝海洋局，其實白帶魚也是一樣的狀況，因為我們面臨到的是一個不理性、不科學，不跟你講道理的市場狀況。過去在中國的市場，因為他自己很多的考量，用一些其實不存在的理由，來禁止台灣的產品過去，就說石斑魚、白帶魚有藥品殘留的問題。這些其實在我們政府、在海洋局相關的這些單位裡面，我們都用科學的數據來證明台灣沒有這樣的狀況。可是我們面對的是做生意也難做、朋友也沒辦法交，當鄰居卻每天開飛機來騷擾我們的。其實像3月這一場白帶魚外銷記者會，真的是要謝謝海洋局，也謝謝中央農委會不斷地替我們這些農漁民朋友去找到更多的出路。所以這件事情不管國際的市場變化怎樣，其實要肯定、也要鼓勵、也要要求，包括農業局、海洋局，一起持續去拓展更多元的市場，才是對我們廣大的生產者，特別是第一線實際上從事耕作的這些農民獲得最大的幫助。

包括今年4月份我們也有去到現場，那天市長吃最多的不是鳳梨是冰棒，這都是高雄在地的水果、鮮果去做出來的這些特產品。其實這麼多年下來，大家也都很有經驗了，大家持續的要求就是農漁產品市場的價格要穩定，才能讓這些朋友們有更好的，不管是生活或是他的需求。所以在這裡是要拜託農業局長，這幾個調節的措施，其實我們這幾年都很努力的在做。今年看起來鳳梨的價格還OK，前一陣子其實很煩惱，不是說吃到鳳梨會旺，是怕吃不完，那時候大家都煩惱說會盛產，因為大家都搶收用催熟的，還沒成熟就用催熟的讓它提早上市，結果大家的產品都擠在同一個時段裡面在市場上面。我們都知道鳳梨放不久會太熟、會流汁，還好大家覺得有困難的這段時間，在大家一起努力之下已經度過了。

可是真的也要奉勸我們農民朋友，要把生產期風險把它分散，然後收成的時間也不要過度集中。不要想說這段期間賣的價格比較好，大家就開始收成硬要到菜市場、市場上販售，這對我們整個市場的平衡會是很大的困難。不過還好今年沒有像上次市長剛補選完、當選沒多久，那時候為了賣鳳梨，連看棒球賽…，就是去看棒球賽，就免費送你高雄的金鑽鳳梨，用這樣子的方式去促銷我們的產品。還好這兩年我們還算努力的不錯，所以這部分其實也要期勉我們農業局一起來努力。

剛剛講的那一些，其實在講的就是我們的產品要怎麼去確定它是安全、沒問題的，所以這次看到農業局的業務報告裡面，也要謝謝農業局願意採納，過去議會有很多同事長期以來的期待，在檢驗農藥殘留這件事情上，我們採購新的儀器在我們果菜市場，這樣就能夠更快速、更直接的針對這些大家比較擔心的食品安全農藥殘留的問題做一些檢驗，在未來可能市面上發生一些爭議的時

候，我們也可以很快速地去確認到底是不是我們的產品有問題。為什麼要這麼做？因為我們的產品不是只有賣給台灣自己而已，我們要跟國際的市場做接軌，我們要符合國際的檢驗標準，才有辦法像面對中國沒有道理的去指控我們的石斑魚、我們的白帶魚有農藥、藥品的殘留，而拒絕我們賣給他，可是其他國家卻願意接受我們的產品，為什麼？因為我們拿的出證明說我的產品沒有問題。所以這個東西我們其實要持續的來做，雖然農業是傳統產業，但是我們要讓它能用國際的標準、能連接在一起，它才有機會出國去比賽、出國去賺錢。

這陣子又開始為了要選舉，又開始有人在說陳市長其邁沒良心、這個政府沒天良，養毒豬肉要讓台灣人吃、要讓台灣的小孩子吃，萊克多巴胺的豬肉怎樣又怎樣。去年一整年、今年到 5 月 8 日的統計數字，逐批的檢驗就是零檢出，在台灣市場上，沒有這樣子含有萊克多巴胺的豬肉肉品可以讓國人買到。所以我覺得在這些食品安全，大家有共同的要求跟期待吃到安全的產品，這很合理，可是這些惡意扭曲的造謠，我覺得比這一些農藥的殘留更可怕，這些謠言比殘留在食品上面的藥品，對人民的傷害更嚴重。所以我是覺得不要為了選舉、為了政治，就把一個好好的東西，把台灣其實很穩定、很安全的食品狀況，說得好像很可怕。在這裡利用這個機會來表達，這件事情好像有一段時間大家都不關心了，我又去查了這個資料，其實每一天中央還是有做這樣的檢測跟報表出來。所以要拜託農業局，既然我們已經花錢願意去買質譜儀等這些更先進的化驗儀器，我們應該要更善盡這些儀器的功能，來做好更大的把關。

也要謝謝水利局，前陣子我們去愛河的最後一哩路～北屋排水上游的草潭埤，看了現場的狀況，幾乎等於完工了，在做收尾的工作，5 月、6 月可能就可以全部完成這個設施的施作。這個真的很不簡單，從我還在做幕僚的時候說到現在，差不多超過 10 年的時間。從把它本來要自辦重劃等等這一些都市計畫重劃的過程，把它變更成為公辦，然後要取得這些土地等等，還有這些預算，其實是很辛苦的。所以在這邊要謝謝水利局蔡長展局長，局長頭髮本來黑溜溜很亮，現在後面的白頭髮都跑出來了，真的是很辛苦。

可是這陣子大家對於水利局所關心的是，過去聽到下雨，大家會擔心的是淹水，可是這六、七百天下來，其實大家擔心的是缺水。所以在市府網站上面有一個這樣的水情暨節水專區，局長，我不曉得你有沒有去看過這個網站的內容，我坦白說，這個網站的內容太少，它裡面所宣導的東西太單方向，它只是要跟市民朋友說，我現在只是什麼燈號，希望大家可以去多做節水的措施。可是這樣子沒有辦法去滿足，現在很多不同的市民朋友對於缺水這件事情的一些疑慮，跟他想知道的事情。譬如這個好了，抗旱水井跟伏流水的開發，這些資料都是你這一次在議會做的簡報裡面。我們看到你說每天可以提供多少抗旱

備援緊急用水的水量。旁邊這個也有寫到，譬如第 5 個是大泉的抗旱水井；第 7 個也是抗旱水井；第 4 個是既有的抗旱水井，都是抗旱水井。可是這些數字，我們從水利署的地層下陷監測資訊整合平台裡面去抓資料來看，它的位置是在高雄的其實有 96 筆，當然裡面有一些是含已經開鑿，或者是開鑿中，或者是已經提供水，它整個的出水量一天是 24 萬噸，它自己系統裡面寫的。我不曉得它是實際的供水量，還是它的設計供水量？這部分可能請局長之後再提供我們更確實的數據。

可是這一些數字，因為大樹就在我的選區，很多的農民其實依靠鑿地下水的水源來灌溉他種的苦瓜、農作物。在 5 月 4 日的抗旱工作會議裡面，市長對外表達的是每天有 17.5 萬噸。可是在水利署的資料，每天的出水量其實是 24 萬多噸。在你的業務報告裡面，到 5 月底，如果以那一張表來看，把抗旱水井每天提供的水量加起來，高達 41 萬噸。局長，我不知道哪個數字才是真的？姑且說 41 萬噸是真的，這個量是多少？7 天，7 天就要抽掉一個澄清湖的水量。我想用這樣的數字去換算跟表達的是說，我要跟市民朋友表達一件事情，我們的水情真的很嚴重，水真的是不太夠用。可是因為大樹的鄉親沒有去抗爭，讓大家可以順利取得這些地下水，每天提供的這些水，它的量真的很大。可是這些水並沒有辦法一直不斷的、永續的提供下去，為什麼？因為老天爺還是不下雨，所以除了這個部分之外，局長，我覺得現在我們節水成效還是不彰的。

我覺得大家還是過著原本每天都是下很多雨、沒有缺水狀況的生活，我覺得這樣子下去，如果再 100 天沒有下雨，我覺得我們會撐不下去，現在我們是說到 6 月底之前，沒有問題。可是如果到 6 月颱風沒有來，雨沒有降下來，怎麼辦呢？我們都要未雨綢繆這件事情。而且我要提醒一件事情，在上一次遇到這個旱情，我們號稱所謂百年大旱的時候，那時候的前瞻計畫就有提出一個防災跟備援水井的建置計畫。可是當初那個計畫裡面其實是把高雄略掉的，為什麼？它是說因為高雄的地下水質不佳、水量不足，還有民眾抗爭的這一些不可抗力因素，所以它沒有把高雄到底要去做多少這一些地下水、緊急備援的水的系統每天要多少的量明確的估算進去，它只列了一個目標值，就是至少不要進入第 3 階段的限水措施，就是不能停水。這個東西對我來說，讓大樹鄉親看來會怕，怕什麼？為了不讓我們有第 3 階段的限水措施，變成我們現在一天也許抽 40 萬噸是足夠，可是如果一直不下雨，我可能一天要變成抽 50 萬噸、60 萬噸，為了不停水，我們會不斷去增加抗旱水井的需求，讓這件事情會看不到一個上限。這個計畫其實在中部以北，他們很明確的去訂定，他們每一天希望可以常態性提供這些地下水抗旱水井的量是多少萬噸，可是高雄並沒有，我覺得這件事情要持續的不斷去檢討。

今年行政院又提出一個所謂的穩定南部供水抗旱計畫，其實抗旱水井只是其中的一部分，區域的調度，還有淨水場處理及出水能力，我覺得我們還是著墨的太少。區域的調度，我就講一件事情，我們要向屏東借水，我們借不到，屏東絕對不讓你挖，我們的水管接好了，他還是不會給你水。所以這一些事情，這三個應該是同樣的重要，更要同樣的付出一定的預算跟力氣去處理這些事情，可是我覺得我們都太聚焦在抗旱水井這件事情上面，為什麼？你看挖這麼多，62+11+50，這樣是幾口？100多口，就是這兩年，在高雄的大…。

主席（林議員義迪）：

再2分鐘。

邱議員俊憲：

在這所謂的遇到百年大旱，到現在面臨到沒有水的時候，高屏溪大部分位於大樹區的這一些抗旱水井，已經增加超過100口，我們看不到結束的那一天到底是什麼時候。局長，我要提醒你，也要提醒陳其邁市長，這些地下水的的使用，不只是這些抗旱水井在抽而已，平常高雄市水利局發給這一些合法的水權，在2017年的統計，我們每一天要抽94萬噸的地下水，2017年的時候。這幾年我去水利局的網站上看這個統計年報，水利局的資料的確是一年要抽3億多噸的水，再來就沒有更新了。我相信今年、去年絕對還要多，為什麼我們不夠的水都從地下水抽？3億多是多少？一年我們要抽掉半個曾文水庫才夠用。所以我們地下水的管理，我覺得因為這樣子的氣候變遷，我們的水源不足，用這樣子的地下水來做我們常態性的使用，我覺得對我們水資源的管理會是一個很大的挑戰、困難。

所以這幾項是我具體希望水利局可以找水利署來處理的。第一個，這些相關的資訊要完整的揭露，為了要做今天的質詢跟簡報，我找了兩天的資料，還找不齊全，散落在各個不同的地方。第二個，其實裡面有很大一部分是產業用水，真的要拜託水利局，過去怎麼樣去核發他的水權，我不管，未來在核發這一些水權的時候，我們要採取嚴格的審查，他真的需要使用，而且不會影響到我們安全的時候，你核發給他，不過他不用的時候要把它收回來。過去核發了很多的水權，其實我們沒有收回來的給…。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

確實目前很多的這一些相關資訊，沒有辦法做到非常嚴謹，因為是這幾年開始去面對到這個問題。過去的一些地下水核發，當然它所有作業方式都是依照水利署目前核發的那一套系統，所以那上面會有一些哪一些年度用了多少水，

那是核發的一個用水量，實際上的一個用量等等也沒有詳細去計算。〔…〕對，我們這個部分會跟水利署這邊去做反映，後續要再加強實際使用量的揭露。另外，水權的核發大概是 5 年會換約 1 次，是不是要再繼續給他續約等等，這個我們以後要有管控的機制。如果有監測類似地層下陷等等的，當然就是不能再去核發，或者是核發的量要減少，這個部分我覺得也要有這個機制。剛剛議員提到大樹這邊整個所有的這些抗旱水井的抽水機制，這兩年來所鑿的井，這個部分水公司以後會去維管，我們也會和水利署接洽，因為未來如果這些抗旱水井是一個常態，那怎麼去用，未來要跟市民講清楚，它會造成什麼問題，什麼狀況要去補水？市長其實也有要求我們去做一個相關比較嚴謹的一個計畫，然後跟市民做說明會，以後如果需要用的時候，也讓大家知道市政府這一次在用所謂地水庫的觀念在用水，大概用到什麼時候，還能夠用多少，地下水水位的水位線到底現在降到哪個地方，這是市政府未來要做的。〔…〕好。

主席（林議員義迪）：

給邱議員做書面答復，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們會詳細整理。

主席（林議員義迪）：

謝謝邱議員俊憲，再來請林議員智鴻發言，15 分鐘。

林議員智鴻：

所有農林部門局處首長團隊，大家午安、大家好。首先針對農林部門，我還是要特別針對鳳山溪，希望整體的整治重回歷史的現場，打造水岸經濟的議題來做就教。我們一直主張說鳳山溪應該要三管齊下，包括在上游段的一些污染的進行管制，要有乾淨的水源持續的補注；中段的部分，包括整個家庭污水接管的普及率提高以外，還要打造這個歷史的現場，重回當時歷史的樣態、生態再生；下游段要營造親水河岸的觀光，這是我們整體的願景。在市長擔任副院長的時候，他特別關心在下游段的工程，當時來做視察，我們都有到場，當時市長也帶了中央很多資源來幫助高雄進行鳳山溪的整治。在市長上任之後，我們也跟局長、跟團隊，還有副市長騎著腳踏車沿著鳳山溪來進行會勘。在不斷努力地爭取，當時副市長有說要爭取前瞻 2.0 經費來創新改造鳳山溪。

後來在這樣不斷的訴求之下，水利局也透過顧問公司提出了包括這個短期、中期、長期的計畫，分別也提出了各項計畫經費，包括短期方案 1,200 萬元，針對東便門周邊整體的整治。再來，中期方案在中崙社區周邊有大概 2,700 萬元的工程經費，也把整治的現況跟未來整治後的示意圖會是什麼樣子都做了一些規劃。在長期方案上面，一樣是 2,000 多萬元的經費進行整個在中下游段親

水河岸的打造，這些都是很具體的經費跟規劃的內容。

我知道現在整個港口，亞灣 2.0 水岸經濟是整個市長施政的主軸，但是我特別要談的是，發展水岸經濟，打造國際企業旗艦中心的聚落，這是一個很重要的方向，其實水岸經濟不只有港灣而已，我們更可以把河岸打造一個水岸經濟。我舉一個影片讓大家看，網路上大家可能常看到。（影片同步播放）

這是在日本的柳川，有去日本旅遊都知道，小小的溪流因為有特殊的這些滑船的師傅，他們透過這樣爬橋接過來的方式，而有些船上的人是躺在船上從這個橋底下過去，這些都是其實在日本一個觀光旅遊的勝地。（影片播放結束）

我先請教水利局，有沒有團隊有去過這裡旅遊的？舉手一下好嗎？有嗎？沒有，但是網路上常看到。其他首長或其他局處的團隊去日本旅遊，有沒有去過這個地方旅遊的？有的舉手，沒有嘛！好。這個其實是網路一直流傳、新聞一直報導，我看影片出來的時候，局長跟團隊大家笑得很開心，代表是其實是很吸引人的事情。談這個概念是想要創造一種全新的未來鳳山溪的樣態，但可惜的是剛前面談了很多計畫、很多經費，但是我們卻發現好像計畫完了，經費寫出來了，工程經費在哪裡？沒有下文。河川治理流域的管理，這是都市化國際的指標，我想請教局長，我們前面講了很多這些計畫，到底現在可以施作的是哪裡？請局長來回答。

主席（林議員義迪）：

好，請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

短期的部分其實我們已經設計好了，但是這個案子跟地方上溝通的話，就是他們會有很多相關的疑慮，包含東便門的防洪等等的一些問題，所以後來發包工程屬於東便門的部分就沒有放進去，其實都已經設計好。後續如果要推動，也可能要再跟地方上的一些里長或者是一些地方領袖這邊…。

林議員智鴻：

或者是說也有中期、長期其他的這個河岸段面的部分？

水利局蔡局長長展：

中期這個部分，我們有報上次的水環境，但是因為它是屬於評比排序的，所以其實它到最後並沒有排序在前面，又限於中央的經費也沒有那麼多。

林議員智鴻：

是我們市府自己沒有在排序行列裡面嗎？所以自然沒有送…。

水利局蔡局長長展：

市府也有排序在裡面，但是…。

林議員智鴻：

送到中央沒有被排序進去？

水利局蔡局長長展：

因為比較沒有那麼前面，所以中央經費也沒有那麼多。

林議員智鴻：

有什麼方法可以在今年度重新送、重新爭取？而且要用方法爭取到，有什麼方法？

水利局蔡局長長展：

因為今年度的水環境大概在 5 月底、6 月的時候要提報，所以我們是不是再把中期的部分，因為短期可能這個部分有問題，針對中期的部分我們再來提報一段來去做一個示範，跟中央爭取經費。

林議員智鴻：

好，6 月啦！〔是。〕所以 6 月送出去的時候，到中央大概是幾月的時候要進行審議？

水利局蔡局長長展：

8 月。

林議員智鴻：

8 月審議？〔對。〕所以意思是說我們市府一定可以送出去，中央不一定會審核同意？

水利局蔡局長長展：

因為中央他是全國性在審，〔OK。〕而且他的委員有很多的一些想法，加上今年中央總預算，水利署的部分只有 2 億元，所以經費其實 1 年比 1 年少。

林議員智鴻：

我相信現在市長跟院長的溝通是很直接，把它列為要去行政院院會提報爭取的事項，可不可以？

水利局蔡局長長展：

好，我們會跟市長做報告。

林議員智鴻：

好，期待水岸經濟除了是亞灣以外，我們可以打造河岸的經濟，創造一種全新的這種生命之河榮光，我們希望重回到歷史現場，就像看到剛剛影片這樣，大家看了笑呵呵很開心，覺得很有趣。其實這麼有趣的場面也不一定在日本才看得到，我們也可以在台灣看得到，在鳳山也可以看得到，有一些適合的河段段面，就可以成為我們一種新的河岸觀光旅遊的一種樣態。謝謝局長，你先請坐，等一下還是要講水利局。在市長施政報告，你也特別提到治水要投入 24 億元，包括滯洪池、抽水站、改善易淹水的地區，這些已經有些在做了，有些

陸續結案。我們也看到鳳山行政中心跟青年路地區的淹水改善計畫也持續在進行當中，有許多成果都逐步看到，感謝水利團隊的用心跟辛勞。包括鳳山園藝試驗所各項改善工程、整個新甲地區新富路一帶排水改善等等淹水工程都已經改善。那主要的這個主幹道都已經開始逐步完成改善的時候，我希望接下來的目光就要放在一些主幹道周邊的支系、次幹道的一些整治。為什麼這麼說呢？其實這跟我們前兩天去參加市長針對登革熱巡倒清刷防治的誓師大會有關係，因為許多的病媒蚊在沒有水的時候，它很容易存在雨水下水道。雨水下水道在沒有水時其實沒什麼流動，或者是設計不良的情況之下，排水系統不好或斷面比較小的時候，大水來時會淹出來，這些都會有直接相關性。

我們看到水利局的業務報告裡有特別講到，鳳山沒有在這次雨水下水道中央的補助行列裡，還要再進行爭取。鳳山被列為整個登革熱好發區的其中一個區，人口又這麼多，我認為雨水下水道的整治應該要開始加速進行。我特別先提一個點，就是在鳳山火車站周邊的曹公里，我們之前也不斷的會勘，在中正路和協和路有一處是一個直角要進入到曹公圳，曹公圳的整治已經完成，未來要把部分的水往東側排放流到鳳山溪裡，所以這樣的斷面排水問題，經過我們的會勘和地方的陳情，都認為雨勢一大，它就會淹到路面來。有些東西要進到曹公圳時，因為是 90 度的轉角，所以就卡在那個地方，結果該排水時就排不順，沒有水時，水流又不是那麼順，才會造成惡臭的狀況發生。所以我們就很期待，類似像這樣的地區整治要加速進行，目前這個地區進行的整治只做到清淤的工作，還沒有進行整個排水斷面的重新復修，或重新去擬定做截彎取直的功能，讓它可以順利排到曹公圳裡。我很希望這個位置，可以趕快列為接下來要進行雨水下水道整治的行列，請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

像剛剛這個案子，要把它改道必須要經過協和路，因為現在道路下面有非常非常多的管線，所以要先進行試挖，試挖如果可以的話，我們就會去進行施作。因為這是屬於比較舊部落的一些老舊設施的問題，我們在做完這些主幹道的雨水，就是類似雨水箱涵做完以後，周邊的一些側溝如果有通報有相關的問題，我們都有錄案持續在改善。這部分跟剛剛提的營建署系統裡面的雨水下水道是不一樣，所以並不是看簡報的那個所有資料，我們還是有很多這種其他預算，去做側溝改善的。

林議員智鴻：

大概什麼時候可以去做試挖？

水利局蔡局長長展：

兩個星期內會去試挖。

林議員智鴻：

試挖之後，可行就儘快進行施工。

水利局蔡局長長展：

會，如果可行，我們一定馬上做。

林議員智鴻：

再來，我要特別談到最近疫情之後，整個郵輪經濟重新復甦，高雄也成為郵輪母港之一，展現出高雄的觀光實力。旅運中心啟用投入了 45 億，開始有七海探索號、諾蒂卡號郵輪，名勝世界號，當時我們都有去現場參觀過，未來預計到訪高雄有 48 個航次，超過 16.8 億的觀光產值。海洋局很認真、非常用心的在推動郵輪經濟，112 年就會有 17.3 萬人次的旅客，透過郵輪來到高雄或從高雄出去，這些都是疫後郵輪新經濟，一個很重要的里程碑。包括推動郵輪旅客服務計畫，都是海洋局的施政重點，這些遊客來時，海洋局也安排到高雄的原鄉緣、舊振南等等，一些餐廳及一些特色店家來進行觀光旅遊，這都是很好的事情。我們希望好還要更好，我們應該把高雄一核、雙心、三軸，有山海河港的城市條件，當作觀光旅遊行銷一個很重要的產品，讓更多的遊客願意來高雄，或高雄的遊客透過什麼樣的方式，可以出去進行民間之間的交流。

所以我有一個建議，我們現在觀察到，在疫情之後可以出國了，很多的民間社團如同濟會、扶輪社、獅子會或青商會或各大社團，都會找很多的名義跟已經很久沒有見面的其他國家城市的姊妹社進行交流、互相訪問，我認為除了坐飛機去那個地方進行訪問以外，郵輪新經濟會是一個很好的措施。透過民間社團的鏈結，達到國民外交，同時也刺激郵輪產業，讓更多遊客來到高雄，或者高雄人在旅遊時，可以多一些選擇，透過郵輪的經濟去到那個城市，當然是有通航的城市。所以有沒有可能海洋局就扮演這樣的角色，跟民間社團積極的去聯絡，了解他們的需求，看看怎麼媒合更多的旅遊商機，透過跨城市、跨國家之間的民間社團聯結，把它鏈結起來，帶動更多觀光的商機。請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝智鴻議員對整個遊艇產業的關心，今年整個疫情的舒緩，高雄港今年預估有 78 個航次、約 21 萬 1,192 人次會到高雄來，產值達到 11.2 億元。智鴻議員關心的部分剛剛也秀出來，整個產業鏈如何讓遊客來高雄遊港的部分，海洋局也跟觀光局做了 4+4 條岸上觀光旅遊航線的建議行程。海洋局內部也在探討

旅行社部分，因為 4+4 的 8 個點是針對自由行的旅客。至於旅行社部分，我們會跟旅行社密切配合做比較深度的旅遊，來帶動整個郵輪產業，達到它的產值。另外，針對名勝世界號和歌詩達號，海洋局也一直在推銷，幫忙做行銷的廣告，以上報告。

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝局長的用心，其實看到努力已經有成果出來，但我們希望好還要更好，所以我剛剛特別提了新的方向是，因為很多的民間社團都會辦理授證大會要出國開會，就把這樣的會議透過一些行銷補助方案，拉到船上去進行，這樣也可以帶動郵輪經濟的消費市場，我現在提的方案是，找一些新的市場開拓新的客源來做，我的意思是這樣。

海洋局張局長漢雄：

早上也有議員建議，針對整個村里長及社團部分來做，也有議員建議，可以辦理年輕人的聯誼來促成配對，原則上我們會朝這個目標進行。至於社團的部分，我們有跟名勝世界號郵輪公司接洽，他們也願意降低票價，應該可以朝這個目標來進行。

主席（林議員義迪）：

謝謝林議員智鴻，接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要請教水利局，我們去年有做了一個「智慧水利監測密網」的計畫，選定愛河支線寶珠溝區域做為示範區，佈建高密度的感測元件，監測下水道的地位，整合降雨量及各渠道水位的相關監測資料，靈活的來操作抽水站、滯洪池，希望可以在有致災性豪雨發生時，達到減災的成效。在你們的報告裡面，看起來是一個持續性的計畫，從 111 年陸續包含後續雨水下水道的建置到 115 年。我想請教局長，有關這樣的監測計畫，目前看起來是以原市區在愛河下游的寶珠溝這邊來施作，我自己看起來覺得這個對於有效的減災，其實是會有滿大的效果，尤其透過智慧監測來做這樣的調整。所以我想請教局長，後續的建置是只有原市區，還是我們也會把它擴大到整個大高雄區域的範圍，來做這樣的水利監測密網計畫？請局長回答一下。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個案子其實是先從寶珠溝流域開始做，因為寶珠溝流域周邊的人口密度非

常高，而且又有我們幾個滿大型的滯洪池，包含本和里、寶業里，包含金獅湖那邊水位的調控，加上寶珠溝的十全滯洪池。這些滯洪池過去有時候民眾會反映，外面哪個地方在淹水、孝順街在淹水，為什麼滯洪池還沒有裝水等等類似這些疑問。確實是每個年代不一樣去做的設施，加上有人員在那邊操控，但是他不一定知道外面所有的狀況。而且降雨型態不是像當初設計的那種狀況，所有的東西現在是全面性的，又是極端，所以我們利用這一套系統的監測，能夠在整個區域上面去做完整的調整。譬如比較靠上游的地方，它需要滯洪池先滯洪了，我們就必須要開閘門等等；要調洪的時候就必須要先抽水。

以寶珠溝流域來講，我們在這個系統裡面做了非常多的監測設施，包含所有的超音波水位計，還有一些智慧化的監控系統會拉到我們的水情中心，也會有很多的淹水感知器。這套系統建置完以後，我們現在在做全市所有監測系統的智慧化，智慧化就是以前都是人力在做的，操作上未來也會用一些中央監控，因為人愈來愈少，所以我們必須多段式的去監控這些設備。寶珠溝做完以後，我們會繼續再把這個系統再去擴大，擴大到市區其他的區域。

何議員權峰：

因為我看起來，寶珠溝就如同你剛剛講的，是以本席的選區三民區為主，包含你剛剛提到三民區有 6、7 個滯洪池，所以其實做好這樣的調配，我覺得對減災是有一定成效，希望局長要擴展到全高雄市，讓我們可以達到減災的效果。

再來，我想要請教局長，大家都在跟你探討我們水資源不足的問題，像剛剛邱議員也有提到我們現在挖了很多的地下水井，我看我們現在除了水庫的儲水，挖地下水井、伏流水以外，其實各式各樣的方法我們都在想。我也看到最近市長在走訪的時候，也有人建議高雄是不是適合也興建地下水庫，我想這是一個比較新的概念，請教局長，高雄適合做這件事嗎？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

其實地下水庫這種概念在很多國家都有在用，像日本熊本這個區域，市長最近有去看。過去我跟陳菊市長也去看過荷蘭，那時候也是丁澈士老師帶我們過去。荷蘭的部分城市也是有地下水庫的觀念，他也是有去補水，他也是去監控，所以地下水庫的觀念在國際上面滿成熟的。我們其實這一次用了這些地下水井，當然我們也會擔心地下水位，其實我們都有一直在觀察地下水位的變化。水利署這邊都有掌握到非常詳細的資料，深層的地下水位確實一定會降，而水利署有設定一個警戒值，我們其實都有在觀察。高屏河流域的滲透性非常好，因為過去它是沖積扇平原、軟礫石結構，所以只要下雨，它的地下水位就

會馬上飆升。所以像上個星期降完雨，我們觀測地下水位已經上升 2 米 3，已經達到 2 米 3 了。所以這個部分就是未來我們要建構完整的使用地下水庫的方式，必須要跟市民去揭露的。我們下半年會開始著手這些工作，地下水庫的概念，我想以後也會是高雄市多元水資源開發當中，其中一個重要的水資源供應。

何議員權峰：

所以高雄是適合來做這項，我們也會朝這樣的目標？

水利局蔡局長長展：

對，我們高雄有條件來做這個。

何議員權峰：

好，我們希望可以有多種方法來儲存我們的水源。接下來，我想請教海洋局，我們去年花了 1 億多元整建的最美魚市場，我們的鼓山魚市場，經過不到半年，現在人潮已經嚴重消退了。有人說這不是魚市場，它變成是一個沒人的休息站，局長，你有什麼看法？

主席（林議員義迪）：

海洋局張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

鼓山魚市場整個周邊經過我們的整修和規劃，當然它是具有現代化的魚市場和周邊的環境，我的看法是為鼓南街周邊的商圈帶來很大的商機…。

何議員權峰：

有嗎？帶來很大的商機？現在就沒有人，怎麼會有商機？

海洋局張局長漢雄：

周邊的生意人。至於鼓山魚市場的部分，因為剛開始來招標的是南仁湖集團，我們一直在跟南仁湖集團商榷的是他們的定位，他們的定位沒有去評估到營業的定位，所以我們一直跟南仁湖在商討如何導正他的定位。譬如它裡面的定價，如果外面一碗冰賣 50 元，裡面賣 60 元，人家走出去鼓南街就可以消費了。所以這個部分我們也跟秘書長在檢討要怎麼樣來調整，包括是不是把他的資金來做一些調整，所以這個部分，我們目前很迫切在跟南仁湖來調整定位。

何議員權峰：

局長，你是漁業出身，你對魚市場其實很了解。如果以我來看，我覺得一開始發展的定位其實就錯了，就像大家講的，它其實就是一個休息站，大家不覺得那是一個魚市場。我們過去很期待高雄有一個最漂亮的魚市場，你看，大家提到日本的魚市場會想到築地，現在叫做豐洲，大家會想要去那邊吃東西，去吃新鮮的魚產品，但是現在南仁湖在賣的跟這些都沒有關係。就像局長講的，定位有問題，海洋局做為一個監督單位，我希望你們可以用最快的速度，趕快

把這個導正回來，不要花了 1 億多元的經費，不到半年就變成蚊子館。我希望這個部分可以快速的來做這樣的處理，雖然標給南仁湖，但是我們監督的部分還是要趕快來處理。當然它有一些周遭的問題，有些人認為交通的問題或是沒有停車位之類的，我覺得這個可以跟文化局駁二的部分，大家共同來檢討周遭整個動線的問題，這個部分再請局長多努力。

海洋局張局長漢雄：

其實我的看法跟議員的看法一樣，但是牽涉到事先被南仁湖標租了，所以一開始他們裡面的攤集場，我也不知道要怎麼說，我認為他裡面的招商，攤商不符合我們魚市場的動線規劃，包括市民和遊客的期待。所以我也一直在要求他們招商，甚至前陣子我們也有找星巴克，星巴克是比較大品牌，在市場裡面可以看山、看海，還有渡輪可以搭乘，所以原則上我們都很積極的在招商，跟南仁湖在作商榷。

何議員權峰：

局長，我建議你可以發揮你在漁業的專業，好好指導一下南仁湖，看整個商店怎麼樣重新的處理，這樣才能真的解決。

海洋局張局長漢雄：

我們到時候再看看，是不是主導權能回到我們手上。

何議員權峰：

如果是你主導去經營，我相信生意早就很好了，如果是你去經營的餐廳，早就生意興隆了。

海洋局張局長漢雄：

我有信心。

何議員權峰：

那你來做就好了。郵輪經濟的發展，剛才智鴻議員也有提到，在旅運中心完成之後，尤其疫情解封之後，可以看到郵輪經濟確實是高雄要來發展的部分。我們預計今年會有這麼多人來到高雄消費，有郵輪經濟，不只是人來而已，也會到高雄消費，我也看到你們做好一些相關規劃。請問一下這部分，旅運中心已經開幕，但是 3 月 9 日之後又暫時關閉，我們花了這麼多經費興建好，請教局長，旅運中心什麼時候可以正式提供郵輪到訪，來帶動未來高雄透過這裡做郵輪經濟的發展，請局長再掌握時程。

剩下一點時間，請教局長「漁電共生」的部分，過去也曾請教過局長，我覺得「漁電共生」現在是一個很好的東西。我們也看到市府也很努力的在發展「漁電共生」，其實你們在兩年前，市府就開始成立專案小組來處理。我在報告裡面也看到，目前已經送案申請的有 1 百多件；提供一千多件的諮詢；申設量已

經接近 250MW，希望在 115 年設置達到 250MW。我要提的是現在經過很多研究，也都知道「漁電共生」是把太陽能板做在魚塭上面，對於養殖魚業也好，都有一些保護的效果，譬如太陽太大，透過這個可以有比較好的保護，我想這是一件好事。請教局長，我們推動兩年了，只看到申請 200MW，目前為止已經准許多少？請簡單回復一下。

海洋局張局長漢雄：

現在整個申請案件總共有 122 件，核准的有 59 件，現在有 3 個場域已經完成發電，目前狀況是這樣。

何議員權峰：

我再詢問更細節一點，你已經核准的有 50 幾件？

海洋局張局長漢雄：

59 件。

何議員權峰：

59 件，已經發電的有 3 件，我再請教一下，核准的 59 件裡面，譬如 122 件申設量是 246MW，已核准的 59 件占多少 MW？

海洋局張局長漢雄：

59 件的部分占 161MW，沒有…。

何議員權峰：

請科長替局長回答一下。

主席（林議員義迪）：

請科長答復。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有關於核准案件有 59 件，目前的申設量來講，59 件大概有 120MW 左右。

何議員權峰：

120MW 是占了大約一半？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

占差不多一半。

何議員權峰：

占差不多一半，所以剩下的占…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

我們有接到滿多來申請的陳訴，你們核准的速度真的有點慢，你們從兩年前開始推動，我看你們也很積極，但是已經過兩年了，核准的只有一半，剩下一

半的件數都還在你們裡面。剛才我就說了，這是一個很好的東西，不只是對養殖漁業，對於太陽能也有很大的幫助。我希望你們速度要快，現在任何事情都講究效率，效率很重要，拜託速度要快一點。不然到 115 年要設置到 250MW，照你們這樣的時程，我很懷疑 115 年只到核准設立而已啦！我覺得這個會達不到你們進度。所以局長，我要求你們要定期報告進度，讓我們知道，好不好？

海洋局張局長漢雄：

OK。

何議員權峰：

你們要快一點。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

OK，我們會維持審核的標準和加快速度。

海洋局張局長漢雄：

我也在這裡跟議員報告，前陣子市長也有詢問「漁電共生」在別縣市這麼多紛紛擾擾，他也很關心高雄的「漁電共生」是怎樣。我回答在高雄對於「漁電共生」的審核都很仔細，都很正常的在運作，所以高雄的「漁電共生」應該是…。

何議員權峰：

我知道你們審核的很仔細，就是因為太仔細，才讓人家覺得太慢了，所以拜託一下。

海洋局張局長漢雄：

進度上會要求同仁加快腳步。

何議員權峰：

謝謝。最後農業局，我知道你對農業都很認真，但是對我來說，很可惜的是在這次報告裡面，我已經找不到我們…。

主席（林議員義迪）：

好，請書面答復給何議員權峰。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

剛才何議員權峰在質詢鼓山魚市場的議題，我想同樣是銷售專家，過去海洋局局長是水產銷售專家，農業局局長過去也是有農產品銷售背景。剛剛這個議題因為沒有在我的 PPT 裡，所以我就直接先提出來問。同樣都是面臨經營的問題，左營區蓮池潭物產館到今年年底即將到期，預計要重新招標。局長也知道，物產館從成立到現在的經營狀況是有一點辛苦，我覺得這麼好的地理位置加上這幾年，不管是觀光局、水利局、運發局等等，在蓮池潭周邊的硬體設備的提升，我相信未來的潛在能力、爆發力一定比過去好很多。在這麼好的地理位置，又面臨經營轉換的節點，局長，接下來對於左營蓮池潭物產館有什麼樣的想

法？請簡單回復。

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

農業局張局長清榮：

高雄蓮池潭物產館，它先天條件上有幾個方面比較不足…。

李議員雅慧：

對，交通上。

農業局張局長清榮：

交通上的動線就是一個缺點，停車場也是一個缺點，停車場現在有著手在改善，但是交通動線問題，就不是我們能力上可以解決。

李議員雅慧：

這可能要跨局處去討論，也要在市政會議上提出來跟市長反映。這個點真的是很棒的點，上個月，我們也跟局長一起接待日本最大的零售業的廠商，他們來到物產館參觀農產品。我覺得未來怎麼樣接軌國際上的銷售，或者是僅限於國內、高雄，如何把物產館做到更好、經營得更好？剛才海洋局長很有信心，局長，你有沒有信心把物產館經營的比過去還要更好？

農業局張局長清榮：

可以，但是誠如李議員所講的，應該是向市長提示一下，〔是。〕由跨局處來做交通動線的整合…。

李議員雅慧：

對，整體的改善。

農業局張局長清榮：

交通動線整合好以後，才會帶來遊客、帶來商機，〔是。〕這是第一點。再加上裡面的停車場，我們整理、整頓一下的話，應該未來會改善商業的品質。

李議員雅慧：

好，我們期待從那個地方帶動整個觀光的效益出來，好不好？局長，你先請坐。另外一個問題，我想要請教的就是，今年3月份農委會有投入，預計是3年輔導雞農升級禽舍的輔導計畫，我不曉得高雄有5萬隻以下的雞農有多少？數字有掌握嗎？因為這個計畫是針對5萬隻以下的雞農，高雄目前有5萬隻以下的雞農有多少？

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

目前農委會這個計畫的推動剛開始，高雄市有大概有一百多場的蛋雞場，針

對農委會的這些措施是走得比較高級的智慧禽舍。

李議員雅慧：

是，智慧禽舍的升級。

農業局張局長清榮：

它有兩種，一種水簾式雞舍大概補助最高好像是 1,000 萬；另一個大概是一半、500 萬…。

李議員雅慧：

500 萬到 1,000 萬之間。

農業局張局長清榮：

目前畜產科也在整合，高雄市整個雞場看有沒有意願做，譬如農委會提出更高級的蛋雞場房舍的改建，如果有的話，我們會幫助他們做一個協助，向中央爭取一些補助。

李議員雅慧：

是，我想這個對於他們的生計有很大的關係，投資我相信很多雞農都願意投資，只是那個投資計畫，局長也說這個計畫才剛開始，也許他們還沒有得到資訊，所以相關的輔導可能農業局也要花一點心思。

農業局張局長清榮：

其實以現在 138 場左右的蛋雞場來講，他們目前的飼養方式滿先進的，也都是朝著比較先進環境的方面來飼養。所以以今年來講，相對的高雄比較不缺蛋，因為這 130 幾場的蛋雞場，在禽流感的防疫上，我們大概都掌控得非常好。

李議員雅慧：

這很好。另外我再請教，這個計畫目前我們有沒有討論相關還會再加碼的部分？

農業局張局長清榮：

目前農委會的這些補助是針對雞禽的改善，〔對。〕如果整個…。

李議員雅慧：

我們高雄市政府這邊，農業局…。

農業局張局長清榮：

他們有提出那些計畫有意願來做改建，或是相關飼養環境的提升的話，有困難時，大概農業局也會來協助。

李議員雅慧：

因為這個計畫最多是補助一半的門檻，也就是另外一半他要自己貸款或自己想辦法。

農業局張局長清榮：

大概最高二分之一。

李議員雅慧：

我們這邊也要提出相關，可能也許加碼補助，或是在他們貸款的部分給予怎樣的優惠，我們自己有高雄銀行，這個是不是之後來討論…。

農業局張局長清榮：

這個我們內部來研究一下。

李議員雅慧：

是，討論一下，謝謝。我們回到水利局的議題，這兩天很多議員都很關心，我們現在當然知道自來水公司有 12 年的計畫，將全台灣老舊的管線更換的計畫，現在目前大概進行到尾端了，明年是最後一年。長達 12 年的更新計畫，現在評估起來大概可以降低一半，原本是 14% 多的漏水率，可以降低到 7% 多，但是這樣子的計畫結束，它還是有 7% 多的漏水率，是不是有沒有可能再跟經濟部爭取相關的經費？再繼續加碼，把另外一半管線的問題加碼迅速來解決。但是這不是我今年要提的重點，重點是我自己的選區所浮現出目前面臨的一些問題。漏水是一件事情，漏水到尾端，我的選區應該算滿市中心的，在我的選區有中油宿舍群的宏南、宏毅里，還有它周圍的莒光、右昌一帶，這好幾萬人的居住人口，他們就是自來水所謂的末端，就是自來水最後提供的地方。他們平常沒有缺水的時候，都常常面臨可能要儲水的問題，一旦現在缺水的問題嚴重浮出之後，他們的狀況更嚴峻。

過去宏南里、宏毅里是依賴中油廠區裡面，他們有一個儲水槽，因為台積電的進駐，這個儲水槽就被封關了，就沒有這個儲水槽，所以他們後來只有補助的方式，給他們購買水塔，暫時改善這個問題。可是宏南、宏毅里改善這個問題之後，隔壁的莒光、右昌一帶，這些自來水管牽線末端的這一些住戶，他們的問題更加嚴峻，因為他們沒有被補助水塔的問題，只要限水的問題一來，他們可能 24 小時就有 12 個小時沒有水可以用，常常又燒壞馬達等等。這個議題，我有請自來水公司相關的人員來我的服務處做討論，當然他們要透過檢測的方式，這要花好幾個月、半年以上的時間，才能夠看問題點在哪裡。但是有一個方式也許可以長時間改善他們缺水的問題、水量不足的問題，是不是在那附近找一個儲水，可以讓他們當一個大型儲水槽的地方，讓他們能夠緩解缺水的問題？這個問題可能要自來水公司來做回應，自來水公司今天有派代表嗎？

主席（林議員義迪）：

請自來水公司徐副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

剛剛議員都已經把這個問題都點出來了，其實它在這邊的話，大概在尖峰用

水，它的水量跟水壓可能比較不好，我們也檢討過它的原因，就是在用戶自有的水池可能不夠，中油有另外補助宏南、宏毅購置水池。針對這個部分，我們也有跟中油接洽，看是不是在適當的地點，如議員所講的，設一些比較大型的儲水槽…。

李議員雅慧：

這個困難點是什麼？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

我們之前也找過幾塊地，也有跟中油接洽，這個部分現況可能那些用地還要使用，不太能夠提供可以做為水池使用，我們後續還會再持續跟中油接洽，看有沒有比較適當的用地。

李議員雅慧：

用地的部分在中油廠區裡面，我們可以提供一些建議，水利局局長這邊可不可以針對這個問題，協助自來水公司能夠找到適當的地方做這樣儲水的設備？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

這部分我們來協助，再研議一下看我們有哪一些土地。

李議員雅慧：

對，可能就是在地方、地點的部分，現在就是一個困境，也許中油裡面有適當的地方，他們不願意釋出，就是需要市政府再去幫忙協調、從中協調，謝謝。

再來，後勁溪堤防沿岸環境景觀綠化改造的問題，其實我要講的是從藍昌路到右昌街這一段，這邊住戶人口比較跟這一段後勁溪有關係的住戶，人口數將近來到 4 萬人。我那一天去現場會勘的時候跟里長走了一段，真的是下午從 3 點多就開始在那裡運動的人潮非常多，所以那個地方已經形塑很不錯的休憩空間。但是那邊因為非常鄰近住戶，它跟過去傳統透天厝非常近，這是屬於水利局所管轄的範圍，但是因為你們長期也沒有撥經費去做那邊的美化跟管理，所以這些住戶就直接把這一條路的河堤岸邊，當作是自家的花園，把所有自己家裡的東西都往那邊塞，那一天我會勘去走的時候，甚至有一些居民覺得自己家裡那些廚餘就是養分，他就直接倒到那邊去，就是會造成環境污染，我覺得是一種傷害，對於每天常常都要利用這個地方休憩的這些居民也不公平。

剛才林智鴻議員有提到他選區內河堤整治、美化的議題，我也是希望水利局是不是也能夠跟中央申請相關的經費，好好的來做這一段，從藍昌路到右昌街這一段河堤岸的美化工程，這真的很重要。你看，這個是台中綠川，他們過去本來也是一條臭水溝，現在整治之後，就成為台中市民光榮的一條河岸。這個

是高雄去年所做的曹公圳，他們美化的計畫也是引起相當多的好評。所以我希望水利局是不是也能夠比照這樣的美化計畫，我們自己地方大概沒有辦法提撥那麼多經費，就只能夠向中央申請，是不是也能夠幫我們好好整治這一段呢？請局長簡單回答。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

後勁溪這個部分，確實長期以來很多區段管理不當，所以我們從去年開始就有去現場調查，今年會把環境先做整理，該跟市民講清楚的就要講清楚。另外，爭取的部分，我們會持續跟中央爭取。現階段工務局有很多新闢工程要移樹，我們已經在後勁溪找到適當的位置，我們先種一些大樹，有些區域需要做一些比較精細的設計，我們會再繼續處理。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝。再來請范議員織欽發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

大會主席、議會同仁、農林部門各位首長、電視機前面的各位鄉親，大家好！…（原住民語），我剛剛是用我們自己的族語問好。首先，我要感謝農業局張局長，在 4 月 17 日的時候，親自率農務管理科同仁到茂林區公所辦一場茂林區土壤肥力檢測說明會，參與的幾個里長或代表們都非常感謝，證明農業局對於原鄉農作物以及土壤肥力適用性的重視，表示感謝。我在這裡要請教局長，那一次上去說明之後，你是有派人做土地的檢測，檢測的結果到底如何？我們適合種植哪些農作物？請局長簡單說明或哪一位可以報告？

主席（林議員義迪）：

農業局誰要來答復？局長。

農業局張局長清榮：

我請農務管理科長向范議員說明。

主席（林議員義迪）：

好，請農務管理科長答復。

農業局農務管理科王科長國津：

上次檢測完之後，改良場的專家也有建議一些適合的作物，當然還是要以原區農民習慣的作物，像土芒果，還有那天有講到油棕這些新興的作物，如果族人有需要再探討的…。

范議員織欽：

因為我們一直都是在種土芒果，現在雨量又不是很豐沛的情形之下，土芒果

都已經變得跟梅子差不多一樣大，收成不好，所以我們才希望能夠做一個檢測，告訴我們它的酸鹼濃度到底是如何，我們可以適合種植哪些農作物，這是我們最大的需求，所以不能還是繼續種那些沒有辦法增加產量的東西，這個部分，我看一個星期後，你再給我充分的書面說明，好嗎？

農業局農務管理科王科長國津：

好。

范議員織欽：

我非常支持農業局推動深耕校園這樣的農業教育，這個部分非常好，因為過去本席擔任過校長，考慮到像多納這麼偏遠的學校，要吃到新鮮蔬菜是非常不容易，這些菜商運送到原鄉地區的菜多半都已枯萎，沒有辦法吃到好的菜，所以我當時有在學校周邊找一小塊農用空地跟小朋友一起種植，成效非常好。而農業局推動這部分，會激起原鄉這些孩子們能夠熱愛他自己生長的地方。本席要請教的是，在你們研究教案的時候，有 47 所學校校園做完食農教案，是否有包括原住民族食農教案的部分？請教哪一位會回答？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

在食農教育的推動上，原鄉這一部分的食材，小米跟紅藜都有納入，整體上，我們現在已經有培訓完成 51 位農夫老師，其中有兩位都是…。

范議員織欽：

種子教師嗎？

農業局張局長清榮：

對，其中兩位是原住民老師。

范議員織欽：

教案的部分，你們都已經有編了嗎？〔有。〕有編嘛！

農業局張局長清榮：

在培訓的這 50 幾位農夫老師當中，也有包含原住民的這些老師在內。

范議員織欽：

老師在裡面是嗎？〔對。〕茂林有嗎？

農業局張局長清榮：

有兩位，但是這兩位我不知道是不是都是茂林的。

范議員織欽：

不是，最好是一個區一位種子教師，好不好？看有沒有什麼樣的方式來訓練。

農業局張局長清榮：

我們儘量來做。

范議員織欽：

對，均衡一下，這樣茂林就比較好找老師，總不能叫我再請那瑪夏的過來指導。

農業局張局長清榮：

如果有意願的話，我們可以來納入。

范議員織欽：

對，我覺得你們做這樣的推動非常好，從教育的觀點來看，這樣的方式是深耕教育，我覺得非常棒，謝謝局長能夠這樣用心。另外一個是，當你在推動這樣的部分之後，我記得好像是 2019 年的時候，在大樹那邊有辦過「秋賞大樹」，茂林有辦一個「原萊相遇在茂林」這樣的活動，我的想法是，每一季除了在原鄉辦理在地食材餐會之外，是不是可以結合原民會或觀光局，三個局一起來辦這樣的活動，讓原鄉的在地產業能夠更加的豐盛、豐富？這個部分，局長有沒有什麼樣的回應？我覺得這個建議非常好，有沒有辦法繼續？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

過去我們都有辦，茂林跟那瑪夏我們都有辦，這個跟一日農夫輕旅行，我們過去都有規劃。

范議員織欽：

是，一日農夫過去都有，今年應該還會陸續辦理，對不對？

農業局張局長清榮：

今年在目前的話，我們來研議看看，好不好？

范議員織欽：

如果好的話就繼續推動，因為這樣對地方的產業或觀光都會有所幫助，不然現在遊客都很少再上山了，局處如果不配合或主動帶動的話，很難產生一些效果，所以這個部分，麻煩農業局在推動上更加把勁好嗎？

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

范議員織欽：

好，謝謝你。接著這個部分，早上我記得好像是哪一位議員有提過，我要請教的是獼猴的問題。現在有很多猴子，獵人和農夫雖然有養狗，但是猴子真的是相當聰明，最後猴子跟狗變成好朋友，所以我們所種植的，譬如愛玉、芒果、咖啡、玉米等等，都被猴子採收了，更可惡的是，牠如果在一棵樹上吃飽就回

家還好，但牠不是，牠是一棵一棵採，吃一口就丟一個，我想主席應該也知道，我看你們旗山也差不多了，所以變成農人到最後就不想種了，為什麼？因為幾乎都是猴子在採收。我請問動保處，處長，現在猴子算不算是保育類呢？

主席（林議員義迪）：

動保處長，請答復。

動物保護處葉處長坤松：

目前猴子是一般類的野生動物，不是保育類。

范議員織欽：

我們獵人可以獵殺嗎？

動物保護處葉處長坤松：

如果有農害的話，在野生動物保育法的部分，這部分是可以做處理的。

范議員織欽：

真的很嚴重，因為牠們不是一、二隻來，一來就是一大群，牠們有分區域概念，還是會打架喔！說你們這一幫不能到我這裡來，所以我們防不勝防。你放鞭炮也不行，牠無關痛癢，真的猴子太聰明了，我想住柴山的應該也知道。所以這部分讓果農真的很傷腦筋，我請問局長，這個部分有沒有相關的補助？不然農人很辛苦。

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

農業局張局長清榮：

目前針對猴子對農業的侵害，我們有電網的補助，那天幸富議員也關心這個案子，目前有在研發聲波的驅趕，但是效果不是很好，因為適用的範圍在動物園裡面適用，在果園沒有適用過。

范議員織欽：

果園沒有辦法啦！

農業局張局長清榮：

如果果園適用過的時候，這跟在動物園適用的狀況不一樣…。

范議員織欽：

局長，我有一個建議，是不是獵人獵殺一隻猴子補助 1,000 元，可以嗎？

農業局張局長清榮：

這個我不敢鼓勵，桃源那裡有一位里長，動保處把流浪犬經過訓練之後，他有領養 70 幾隻流浪犬回去固守他的果園。

范議員織欽：

如果有類似這樣的訓練的話，當然更好啊！說實在的，養到最後都變成好朋

友。

農業局張局長清榮：

對，如果需要狗看守果園，可以跟我們動保處接洽一下。

范議員織欽：

我覺得最好的方法就是獵一隻給 500 元或 1,000 元，至少心情會比較舒服一點啦！不然我們坐鎮，早上牠比你早起床，中午你睡午覺，牠就在採收，下午你不知道牠從哪邊出現，真的太聰明，所以這個部分我們真的很痛苦。

接著我請教一下自來水公司美濃辦事處，這個是去年茂林里有一戶發生火災，當發現的時候已經燒到一半了，因為這個部落是陡坡的，大型消防車進不去，最後他們只好用消防栓的水管從上面往下灌水。但是發現到消防栓不足，沒辦法接水；第二個，沒有水，所以最後變成家裡有水桶的，大家就一桶一桶去倒，倒到最後那個房子已經燒光了，所以我才會辦理所謂的會勘，這是對原鄉最大的痛苦。我想要請教自來水公司，目前消防局的程序已經辦理完成了，剩下就是自來水公司申請路證和水權的部分，辦理完成了嗎？什麼時候辦理發包？這部分請自來水公司副處長回應一下，好嗎？

主席（林議員義迪）：

請自來水徐副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

有關這個案子，我們目前在申請路證當中，我們是用單價合約去編列，所以不需要再做發包的程序，只要路證申請下來，我們就可以進場了。

范議員織欽：

時間上可以讓本席知道嗎？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

如果路證順利的話，我們是預估 5 月底可以進場，如果有遇到一些問題的話，我們再請議員來協助。

范議員織欽：

好，最好是儘快，因為我們怕 6 月、7 月、8 月會遇到汛期，那就很麻煩，好不好？因為現在乾旱非常嚴重，一旦有任何一個閃失的話，那就不得了。所以我們非常期待自來水公司趕快辦理相關的補救措施，好不好？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

好。

范議員織欽：

這個部分我要請教海洋局，我們說山有山產、山珍、海有海味，所以是山珍海味，為什麼我要這麼講？因為兩年前邁邁市長有機會到茂林去，發現有些長

輩們很喜歡吃海產，因為他們曾經遠洋過，他們嚐到海產的味道非常鮮、非常好，因為他們對山產已經吃膩，吃到最後都痛風了，所以他們希望能夠吃到所謂新鮮的海魚。陳市長上任之後就帶來一個好的禮物，就是「石斑魚」，每位長輩吃了非常高興，甚至有的吃了痛哭流涕，哇！好久沒有吃到了。所以他們看到海洋局在做報告的時候有提到這個，你們在推動高雄市的師生營養午餐石斑魚，當然對孩子們是很有幫助，老人家也希望是不是還有機會吃到這麼好的魚類？不一定是石斑魚，看看有沒有什麼其他的魚，因為我們現在吃的魚，幾乎就是吳郭魚而已，更好的魚我們沒有機會吃到，現在菜車上來，那個魚不曉得是什麼時候的，我們吃不到好的魚。

所以請教一下海洋局，我們原住民文建站，目前都市的文建站有 15 間、原鄉地區有 14 間，總共有 29 間，是不是至少一個星期或一個月能不能配送一次石斑魚，來分享給這些長輩們？他們真的很喜歡吃這個，局長，分享一下。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝范議員的建議，以前我還沒有來當局長的時候，在梓官區漁會的時候，在整個偏鄉魚貨的供應，我們就有持續在做這個服務。原則上班班有石斑，所有學生、包括偏鄉的學生都有吃過 4 餐。

范議員織欽：

4 餐。

海洋局張局長漢雄：

對，還沒有農曆過年以前，前鎮漁港有一些大老闆也送了一些整尾的石斑魚，到偏鄉地區慰勞長輩們。如果范議員有這樣的建議的話，原則上我們也樂觀其成，我們海洋局儘量來促成，儘量讓偏鄉長輩有機會吃到比較新鮮的海鮮，我們也一併來推廣。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

好，再 1 分鐘。

范議員織欽：

謝謝。都市有很多長輩不見得吃得到這些好的魚，你知道嗎？因為他們的孩子多半都在北部上班，也沒有那麼多的經濟能力去買這麼好的魚來吃，所以好人既然做了，就做到底，也不妨給都會區老人這樣的一個機會，每一間文建站至少能夠吃到一餐，都要感謝主，真的會特別的高興，因為那種營養成分非常高。我們原鄉的孩子都比較矮小，因為營養不足，所以如果照張局長這樣的愛心，很多的家長會給你拍手鼓勵，真的！把愛分享到原鄉地區，你會得到更多

的祝福，這是我個人的一個感觸。最後還是辛苦各位局處首長，一整天的質詢，大家辛苦了！謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝范議員的質詢，接下來請湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

今天所有農林部門的各位長官，大家好。首先，我想要請問海洋局長關於「漁電共生」的議題，我先來陳述。目前我看到我們漁電共生的相關說明，我們現在漁電共生的營運模式總共會牽涉到三方～電業商、土地所有權人和養殖戶。另外一個種情況是土地所權人跟養殖戶是合一的，那是另外一個種模式，就是兩方或三方，這兩方或三方各自的權利義務跟各自在合約上，在發展的權利上，其實他的實力會有所不同，而這個實力就影響到接下來我們在推動漁電共生的政策裡面相關的各方權益保護的問題，還有如何在推動漁電共生的目標之下落實對養殖戶的保障，這個是我今天想要詢問的。

根據這個資料顯示，110 年度調查高雄專區的範圍，魚塭總面積有 622 公頃，涵蓋了 7 個行政區是先行區。在去年的 5 月 10 日，經濟部能源局又再公告了 7 個行政區的優先區，總共有 118.73 公頃。今年 4 月 27 日針對漁電共生，為了要加速推動，政府希望釋出更多的土地，所以以農業容許的方式來加速推動漁電共生，包括低地力的地區和沒有在養殖經營的地區去盤點出來，然後釋出更多可以使用的土地，來容許農光共存的方式設置漁電共生場，以農業綠能發展區為名來推動農光共存。當然有一些地方還是要繳納回饋金，只是回饋金的比例要再行研議。

目前我看到相關的說明，怎麼樣去保障地主跟養殖戶的權益？目前的電業規則有明定，需要地主跟養殖戶同意證明文件，這是在申請案場的時候必備的文件之一。另外，經濟部也有公布公版的契約，有兩個樣態，就是我剛剛說的三方或兩方的合約樣態。但是那個合約我已經看過了每一條，它只是供參考，不是強制，而且事實上我認為以這麼複雜，還有漁電共生牽涉到很多新的科技，以及未知的風險，還有事實上會涉及到滿大資金的投入。我認為那樣的契約參考條例是不夠詳細、不夠完整的，而且只有參考，不是強制。事實上我認為在合約協商的過程當中，屬於相對弱勢的養殖戶如果是三方合約的話，其實養殖戶很弱勢，如何對他們有所保障，這是我認為不管是中央或是地方都要去參考的。當然如果地主跟養殖戶是同一人的話，也許他在契約協商的過程當中，他的籌碼是比較多，也許他可以要到比較多他想要的條文規定。但是如果是三方約定的話，事實上我看到的，在電業者有這麼大的資金投入的情況之下，養殖戶相對的不管是在他的資歷、經歷，和他在辨識相關風險的能力上面，事實上

是需要主管機關去協助的。

目前我看到養殖戶可能最常遇到的糾紛，第一個，可能是租金的上漲或者是地主不同意續租。我想要請問海洋局長，目前看到的相關糾紛樣態，還有什麼常見的糾紛呢？

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝湯議員對整個漁電共生的關注。原則上湯議員應該瞭若指掌，現在面對遇到的問題是租金的上漲，還有地主不同意租借，還有遇到比較大的瓶頸是以前在周邊的道路，大家私設道路，公設私有地，如果漁電共生就會牽涉到他的私有地的地目，所以會產生很大的糾紛。

湯議員詠瑜：

沒錯，其實之前我在擔任律師的時候，也處理能源業者來台灣投資漁電共生，事實上設置一個案場之前，他們在做相關的風險評估時，就如同你剛剛所說到的，包括土地原來的狀態和相關的法律風險，如何在申請的過程當中去一一的排除，以及在合約上做風險分擔的分配。我們看到台南的案例，在今年4月份有發生漁電共生的500萬顆文蛤苗暴斃的情況。我查詢相關的新聞，目前是還不曉得為什麼會發生這樣的原因。

我想要在這邊請問海洋局長，因為漁電共生還有很多新的科技待發展，在相關的案場經過許可設置，開始營運過程之後，遇到損害賠償的爭議要由誰來認定呢？因為我看目前合約的版本裡面，是規定先調解再訴訟，沒有規定我們主管機關要如何協助，就是這三方如何去認定？第一個，鑑定的原因要誰來鑑定，才是有公信力的，你們有相關的名單嗎？怎麼樣有一個公正第三方的鑑定結果來讓各方可以依循，碰到這個損害賠償的時候，有沒有可能我們海洋局有一個相關的專家學者組成的爭議調處委員會？來讓他們就漁電共生的案場發生爭議來進行調解，而不是一般的區公所或鄉鎮公所，事實上這些調解委員不一定有那樣的精力跟能力來處理漁電共生的爭議。

主席（林議員義迪）：

請局長答復。

海洋局張局長漢雄：

針對議員關心的遇損害賠償的爭議問題，以及漁電共生案場及鄰近漁塢的損害認定賠償的部分，目前是交由地方政府調解委員會來處理。但調解委員會不具漁業專業，所以各地處理的情形都不同，原則上漁業署也呼籲由水試所成立專家小組，來提供處理賠償的養殖科學基礎的資訊。

湯議員詠瑜：

你那個是指所謂鑑定的部分？〔對。〕就是如果發生了像剛剛講的文蛤苗暴斃的情況，它的原因到底是如何？還是必須要由專業的機構、學術的機構或者是第三方的機構來認定。再來就是爭議的處理，也就是像我剛剛提到的，鄉鎮市公所的調解委員，他們擅長處理的是一般我們民眾常見的爭議。關於漁電共生案場可能產生的這些爭議，事實上是非常專業，而且是具有高度技術性的。

海洋局張局長漢雄：

對，他們比較不專業。

湯議員詠瑜：

我沒有說他們比較不專業，他們各有不同的專業。在這個案例當中，我們需要漁電共生的專業，漁業的專業、能源的專業、綠能產業的專業，還有損害賠償爭議計算的相關財金的專業。所以我的具體建議是希望，第一個，我們是否能嚴格的檢視「假養殖，真賣電」？第二個，我們損害賠償的認定是否照顧到漁民的生計？這個部分我希望海洋局可以再進一步就相關的爭議處理，是不是可以有一個自治條例或是辦法，研議去設置一個爭議處理的委員會或調處會，來做比較專業的調解，這樣才能更有效率的解決紛爭。

海洋局張局長漢雄：

這個比較專業的問題，我請我們推廣科來做答復。

主席（林議員義迪）：

推廣科科長，請答復。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

針對有關於成立這樣的小組，在我們成立漁電專案辦公室的時候，其實我們有多場次，包含我們有跟高雄科技大學簽定一些 MOU，所以碰到漁電共生相關的問題時，我們就會請教高雄科技大學相關的教授，來幫我們做這方面的解決。當然像我剛講的，我們有成立漁電專案辦公室，如果有碰到相對的這些問題，其實有一些漁民或者業者都會反映到我們的專案辦公室，這部分我們都會加以處理。

湯議員詠瑜：

好，我要再提醒，MOU 只是個備忘錄，它沒有強制力也沒有明確的規範，我認為還是必須要體制化，這才是我們能去協助漁民的地方。畢竟養殖業者在整個漁電共生的發展推動過程中，不管是他的資歷、知識或是相關的資訊取得，都是相對比較弱勢的一方。

接下來，我針對愛河灣水域遊憩想要詢問海洋局，我現在看到我們近日開放的愛河灣水域可以去開放獨木舟和立槳的運動，這個非常的好。我在這邊也分

享之前我也到愛河水域，不是愛河灣水域，觀光局主管的愛河水域去做立槳，這個運動確實是非常的好。但是我注意到目前愛河灣水域開放的是現在這個黃色的區域，我想要請問局長的是目前愛河灣水域的遊憩活動吸引了多少遊客？預計會創造多少產值？第二個問題，周邊的戲水相關設施，更衣室、淋浴間有完備嗎？

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝湯議員對愛河灣水域活動的關心，原則上議員建議的事項，我們可以考量來研議。目前因為是配合開放時程，所以我們依據「發展觀光條例」及「水域遊憩活動管理辦法」公告，我們後續將看整個管理的需要來研議另訂一個辦法。還有周邊相關設施，如更衣室、淋浴間的部分，原則上我責成我們產業科，針對這個部分跟高雄流行音樂中心就它現有的，如果有淋浴間、廁所、衛浴的部分，我們來做適度的開放，這是目前的狀況。

湯議員詠瑜：

是，事實上你們在非動力水域遊憩活動區有一個登記表，其實掃 QR Code 也可以看到，如果要在你們網站上找的話，事實上要先拉到你們的最新消息，在最新消息下面的有一個「掃 QR Code 填寫相關資料」，再往下才能夠找到這個登記表的電子檔內容，所以意思是說每一次要找這個消息，但時間久了以後，會被洗版就找不到。所以除了戲水的相關設施之外，水域休憩活動登記表網頁的放置位置，我也希望它能夠放得更明顯在首頁就能夠找到的地方，因為我們要推廣這個活動，要讓民眾更容易的來做相關的申請。再來就是建議放置在方便查詢的頁面，讓民眾能夠更簡易地去申請。

愛河灣跟愛河這整個其實也是不可分的，就像我剛剛講的，我之前去愛河水域的時候，當然要掃 QR Code。如果你從愛河水域下水，一路滑到愛河灣，代表你要掃兩次的 QR Code 嗎？因為這兩段的主管機關是不一樣的，所以在這邊我也會具體建議，是不是關於水域的遊憩休閒應該要單一窗口來管理？不然的話，民眾他不曉得自己該跟哪個主管機關申請，也不曉得自己應該要遵守哪些法令。為什麼呢？像目前愛河的主管機關是觀光局，它有一個愛河水域管理自治條例，裡面規定得非常詳盡，什麼事情該什麼局處做，還有你在愛河水域裡面亂丟垃圾，你在愛河水域裡面亂釣魚，或者是你在愛河水域附近經營攤販，或船舶、浮具沒有經過許可進入等等的都有相關的罰則。

可是目前愛河灣的主管機關海洋局，只有依照「發展觀光條例」跟「水域遊憩管理辦法」，以及你們的公文寫得其實很冗長，一般民眾一眼沒有辦法看懂

你在寫什麼，而且沒有像愛河水域自治條例那樣非常明確的規定，你可以做什麼事、不可以做什麼事，不可以做什麼事的罰則是什麼。所以我在這邊希望能夠具體的建議，你看我們的水域遊憩活動管理辦法也有相關的罰則，但是在你的公告裡面，你只有寫說依照相關規定處理，我們看不到如果我違反規定的話，實際上的後果是什麼？再來，其實相關的救生設備、急難救助資訊、帶客進行水域遊憩的管理規範、在愛河灣的標準是什麼？依照目前的這個公文，事實上我認為不是非常的明確跟清楚。所以針對愛河灣是否會同觀光局來訂立管理辦法，或者是單一的窗口？

還有目前我實地去看了，其實現場並沒有太多的設備，你目前的標示，也就是左邊這個，目前只允許非動力的水域遊憩活動，沒有穿著救生衣的遊客禁止進入，右邊就是你公文的內容，也是一樣寫得很冗長，事實上一般市民沒有辦法認真去看，就算…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。事實上一般民眾認真去看，今天如果我想要下水去從事獨木舟或者是立槳的活動，我在那邊看完了之後，都不一定能夠了解你到底要我做什麼？到底要我符合什麼樣的規定？包括你說 100N 的救生衣，到底什麼樣叫做 100N 的救生衣？我身上穿的到底符不符合規定？我認為事實上都不是非常的清楚。如果我們要推廣這個活動的話，應該是在相關的資訊宣導，還有相關的安全規範都很明確，以及相關的救難設備明確的情況之下來宣導，讓我們能夠更安全地去享受高流，還有經過我們多年整治得很好的愛河水域，一直下來到愛河灣水域的水上遊憩活動。

就像我剛剛講的，你們現在放在那邊的遵守注意事項，字非常的小，而且有很多的專有名詞不是非常的親民，相關的救生設備看起來並沒有很多。所以我這邊具體建議，公告的文字應該要更簡潔明瞭。另外我具體建議要參考愛河水域自治條例做更細緻的規範。如果是帶客經營者的話，要有明確的規範，而且要让遊客查詢哪一些業者是已經經過你們許可，可以在那裡帶客經營從事非動力的水域遊憩活動的業者。還有浮具的要求限制希望能夠更便民、親民，以及相關的說明希望能夠更清楚，一目了然地讓我們知道，在這個水域進行活動可以做什麼、不可以做什麼，如果有違反，會有什麼樣的罰則跟後果，以上是我針對愛河灣水域非動力水域遊憩活動的建議。請局長回答。

主席（林議員義迪）：

局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝湯議員整個有建設性的建議，原則上我們朝議員的建議案，我們來修正。我們儘量來修正，就朝這個目標來進行。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝湯議員詠瑜的發言。接下來請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

好，非常感謝優秀的、關心農民的林義迪議員。主席，謝謝。首先要針對於高雄相關的用水也好，或者是我們農田的部分，還有食品安全以及民生用水等等許多的議題要來跟各局處首長做討論。首先我先請大家看一下這個圖片，這可能跟相關部門都有相關的關係，可能待會是水利局長，還是應該是海洋局長？我讓海洋局長回答好了。這個在高雄流行音樂中心遊艇碼頭旁，你可以看到民眾提供的圖片，就是我們在發展高雄觀光的同時，可是我們的碼頭水域居然都是布滿了垃圾。所以第一個問題，針對於高流中心遊艇碼頭旁，雖然現在你們可能是不是有 BOT 出去？不管，但是市政府必須針對於相關的周邊環境維護應該要負起責任，這是第一個問題，也讓你看到圖片了，滿滿的垃圾。民眾說我們是去觀光，這對高雄市的城風貌是不是打了一個很大的折扣？所以請局長針對於這個部分先說明一下目前處理狀況為何？來，先說明。

主席（林議員義迪）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝美雅議員對愛河灣水域環境的關心。這屬於是在愛河灣的部分，土開公司 BOT 案由亞果得標的整個碼頭。剛好這一次大雨下下來，就全部都沖下來。原則上我們前年辦海洋派對的時候，也發生類似的…。

陳議員美雅：

所以這個要避免，每年都可能出現這樣的狀況，這樣不行。

海洋局張局長漢雄：

對，我們都有…。

陳議員美雅：

這影響高雄這個城市的整個形象包裝，辦活動本來是好事，結果被人家看到說高雄市全是垃圾，這對我們的城市形象多麼地傷，怎麼處理？

海洋局張局長漢雄：

都已經清理完畢了。

陳議員美雅：

有清理完畢了？

海洋局張局長漢雄：

都有清理完畢了。

陳議員美雅：

那麼你們應該要去預防，去年你們也發生類似的狀況，我希望海洋局長督導，你們要求業者，甚至海洋局要隨時去稽查土開公司、其他的相關單位，針對於這些水域的乾淨程度都一定要確保，〔有。〕維護高雄市的都市意象。這部分有做到，好，後續再書面答復給本席。另外有關於除了這個圖片以外，我們也可以看到高雄市很多的海域或者是沙灘，也是有布滿垃圾這樣的狀況。所以我想這除了海洋局要去管理以外，其他的不管是環保局或相關的局處都應該攜手合作，還給高雄一個美麗的沙灘，這是很重要的。所以我請海洋局督導，後續跟其他的單位針對維持沙灘不要再有垃圾，如何宣導、如何預防、如何稽查、如何取締，我要求你們相關的局處都必須去做到。我們是海洋城市，要讓所有人到高雄來觀光的時候，看到的是一個美麗的高雄、美麗的沙灘。海洋局長，這個部分請你要跟其他的局處共同努力去做，後續再把進度跟本席說明。

另外一個議題，我要請你說明的是，既然高雄是一個海洋城市，我們就必須要來推廣相關海洋遊憩產業的蓬勃發展。因為我們希望把觀光客留在高雄市，我們希望把高雄除了藝文、文化、歷史古蹟，許多我們在地特色，更重要的一個特色就是我們的海洋文化特色。所以我要求針對於遊憩產業怎麼開放我們的海域安全、加強安全措施，不管是救生圈或是救生衣，以及這些防護的措施，這個必須加強。另外就是發展我們的海洋遊憩產業，這個部分請局長是不是能夠說明？再來，現在高雄港埠旅運中心已經開幕，未來前金、新興、苓雅剛好在它周邊，還有鹽埕、鼓山，那鼓山的魚市場呢？之前你們風風光光的開幕，可是目前的成效是不好的，大家詬病說，來高雄市看到這個魚市場，根本就沒有相關的這些生鮮魚產品，就是跟他們的想像是不一樣的。所以如何活絡鼓山魚市場的部分，也要請局長做出檢討，然後把一份報告提供給本席。

我就先請海洋局長，因為時間的關係，我先請你針對大方向，第一個，是不是能夠去發展高雄市海洋遊憩產業，帶動高雄市的海洋文化？這個是產業發展的部分，願不願意朝這個方向？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝美雅議員對整個高雄海洋文化、海洋產業的關心，當然我要跟美雅做個報告，在周邊的 1 號船渠、3 號船渠、5 號船渠的部分，周邊整個遊樂設施的部分，我們會請產業科做盤點，有一些該改善的周邊設施，我們一定會改善。

當然還有一個問題，美雅議員關心的海洋產業部分，原則上現在針對 3 船渠的部分，在高流 3 號船渠的北側，我們現在預估要來盤點做一個規劃，差不多有 48 至 60 個泊席位，42 呎以下的中小型遊艇。當然除了這個地方以外，我們也盤點了好幾個地方，包括梓官、彌陀、永安、興達港，還有以前的東南水泥、旗津渡輪站，我們都有盤點做了幾個遊艇的臨停泊位，相信未來 48 至 66 席…。

陳議員美雅：

好，局長，細節你用書面再報告，但是我要聽到大方向，我們的港埠旅運中心好不容易歷經 10 年，現在成立了。除了硬體以外，未來如何帶動相關的產業發展？如何帶動前金、新興、苓雅、鹽埕、鼓山？這是非常重要的事情，因為它剛好環繞在周邊。所以有關於鼓山魚市場，你們重新在規劃，這個也是刻不容緩要去改善的，好不好？會後再請提供詳細資料給本席，謝謝。

接著本席要請教水利局局長，本席建議你們很多的事情，你們都逐步在改善，像之前下大雨的時候可能會有水災，我也要求你們針對這個部分去做改善。我看到水利局確實有去整治鼓山的一些地方，跟鹽埕、旗津，淹水處現在已經有做改善了，但是現在又面臨到另外一個問題，不下雨缺水怎麼辦？所以現在我想要針對兩大部分來請教水利局局長，一個是我們民生用水的部分，請你跟自來水公司跟高雄市民講，現在我們水量不足的情況下，我們現在的水還能撐多久？高雄市的民生用水。第二個部分，針對於產業，特別是台積電非常需要水，他們說百分之百必須去用高雄市提供的再生水，我們再生水廠最新提供給台積電的期程，跟大家說明一下。局長，針對民生用水跟台積電的再生水說明。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

民生用水的部分，以最近上星期的降雨，可以確定保證的部分是，到 6 月底的供水是沒有問題，並不是說到 7 月就有一些相關的問題，因為我們很多的地下水井都已經完成了，陸續還會依照它使用的現況去做一些調整。

還有一個就是剛剛議員提到的再生水部分，我們北高雄的部分，橋頭再生水廠目前已經在施工，明天要辦開工典禮，這個部分會依照台積電的期程，我們會在 114 年底完成，115 年供水，當初這個部分的期程是這樣。議員可能會去問說當初的這個期程是台積電 115 年才開始運轉，是不是？跟議員報告，因為他初期的用水，他會暫時用自來水，只有局部的一個時間用自來水。

陳議員美雅：

好，所以未來這些產業需要用到的，有台積電，或是他能帶來相關的一些上下游產業，我們產業用水用再生水的部分，目前高雄市的規劃足以提供，沒有

問題的嗎？還需不需要再趕快跟中央爭取經費，也許我們還需要再來規劃新的再生水廠，需不需要？有沒有這個規劃？

水利局蔡局長長展：

我們其實整個再生水是配合北高雄的產業，也依照這些產業的屬性跟它…。

陳議員美雅：

目前是夠的嗎？還需不需要？

水利局蔡局長長展：

以目前來講是夠的，因為我們現在…。

陳議員美雅：

這是你保證喔！本來本席是覺得如果不夠的話，我覺得中央應該要再增加補助的經費給高雄市，我們要幫高雄市爭取，我們希望產業可以更蓬勃發展的來高雄設廠，而且是高科技的一些產業。高雄不要只有污染產業，我們希望有更多元化的產業進駐到高雄，而這個時候的水量足不足，我們不希望排擠到民生用水，剛才局長講到今年6月底之前，民生用水不用擔心。可是你說6月之後，可能就會亮起紅燈，這個是我們要擔心的，如果又一直不下雨，我們其他能夠提供的這些民生用水，能夠撐到多久不進入紅燈，你說6月底前安全、沒有問題，7月、8月之後怎麼辦呢？這個是政府要趕快去想辦法。謝謝，請坐。

農業局長，另外一個問題就要請教你，剛剛局長有講說民生用水其實是滿令人憂心的，這個問題是滿令人憂心。所以像現在農田、稻米、蔬果這些乾枯的問題，請問這個問題，你們是怎麼樣去協助相關的農民？高樹這邊據媒體報導說稻田很嚴重，這是要怎麼處理？局長。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

陳議員美雅：

對，農業局長請答復。

農業局張局長清榮：

稻田應該在前一陣子的抽穗期如果有缺水的話，我們大概都會調度這個水源來協助，如果有災損…。

陳議員美雅：

你們不可以叫農民自己處理，你們要去協助，當初我有跟你們反映，有一些農民說市政府說農民自己去買水、自己去處理，不能喔！要去幫忙他們。

農業局張局長清榮：

有，我們都有幫忙載水，因為稻田的這個水是整個灌溉的溝渠來供應，所以當時都有優先，包括水利署在這方面配合來調度這些水源給稻田使用。如果有

災損的話，我們經過會勘以後認定為災損的話，也有災損的一些補助，而且我們稻田現在都有災損的保險跟收入的保險補助。

陳議員美雅：

局長，你要去想辦法，高雄如果一直不下雨，前幾天剛好下了一點雨，大家很高興，問題是現在…，局長說的，還是自來水公司要講…。

農業局張局長清榮：

現在稻子可能差不多都收成了。

陳議員美雅：

對，我是說接下來如果持續又不下雨，我們的這些蔬果怎麼辦呢？你們都要對預防的方式去想一下。

農業局張局長清榮：

水利局現在有一些點在供應。

陳議員美雅：

你們有在配合就對了，有嗎？

農業局張局長清榮：

對，供應載水的一些水源，經過 RO 處理的一些乾淨水源，來供農民使用。

陳議員美雅：

好，我要看到你們後續針對這個的配套，因為有很多農民跟本席，還有主席林義迪議員都知道這個問題很嚴重，〔是。〕政府不能都叫農民自己買水、自行處理，不能這樣，政府要協助我們這些農民朋友。

農業局張局長清榮：

好，農業用水我們都有掌控和關心，農民的反映，我們也都有處理。

陳議員美雅：

好，後續跟本席回報你們的進度。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

陳議員美雅：

希望看到我們真正在推動在地蔬食的時候，我們除了確保農民真的不用再煩惱，不是只有看天吃飯，政府要協助他們，該給他們的保險，還是該給的協助都一定要做好，這個部分，局長要努力。

農業局張局長清榮：

是、好。

陳議員美雅：

另外一個部分也請你回答，大家都很關心跟希望用高雄市在地的農業食材，

對不對？我們在推廣，〔是。〕還有像校園的營養午餐，我們也希望優先採用高雄市在地食材，在食材安全農藥檢測的部分，本席要求你們必須加強這個部分的檢測。針對於相關農產品蔬果農藥檢測的殘留檢驗，你們是不是把這個進度…，我有建議過你們，你們現在是不是有買儀器和編列經費？

農業局張局長清榮：

有，這一套質譜儀，陳議員也都很關心，現在實驗室大概建置完成，6月會完成整個儀器安裝，7月會做人員的訓練，8月會正式啟用。

陳議員美雅：

好，謝謝局長。本席針對相關的局處提出高雄市缺水的問題以及農業安全，還有學生營養午餐的食品安全做出相關的質詢。為了發展產業，再生水的設置，我請水利局也務必詳細掌控相關的進度，後續跟本席回復，有關於農林部門的質詢到以上。也請海洋局一定務必要推廣海洋的安全及海洋的產業，這是非常重要的。謝謝大家。

主席（林議員義迪）：

謝謝陳議員美雅的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我繼續我的農林部門質詢，水利局長，你明天要請假，對不對？主席，我即問即答好不好？你明天要請假，對不對？

水利局蔡局長長展：

請 9 點到 10 點半。

邱議員于軒：

你要去哪裡？

水利局蔡局長長展：

我去橋頭再生水廠的工地，它要開工典禮。

邱議員于軒：

橋頭再生水廠就是因應科學園區的…。

水利局蔡局長長展：

楠梓科技園區，就是台積電。

邱議員于軒：

台積電未來的水，所以現在政府關於所有園區的用水都是以再生水為主，對不對？

水利局蔡局長長展：

園區的用水應該要看他們園區當初的規劃，但是以台積電現在用的楠梓產業

園區，它是以再生水。

邱議員于軒：

好，我會跟你討論到這個問題，是因為和發工業區，和發工業區在 103 年當時，環評委員就已經說我們在未來中程的時候要使用再生水，對不對？〔對。〕可是他卻變更提出說現在是交換使用自來水。〔對。〕以高雄目前的狀況，在和發跟大發很多廠商都來告訴我，他們很擔心未來會有缺水的問題，所以我不知道未來政府針對和發、大發這邊有沒有再生水的計畫？因為以廠商來講，我當然用自來水比較好，自來水成本低，再生水的成本比較高，為什麼這個那麼重要？是因為未來林園有個林園產業園區，其實都在那附近，這個是政府未來配合小港林園線的計畫，也是一個科學園區或產業園區，類似發展綠能，讓科技業進來，所以地方對於這樣的發展是歡迎，可是你不能排擠到我的民生用水、用電，所以我想問局長我們要怎麼解決？

另外，這個議題為什麼會重要？是因為最近有議員質詢林園的地下水跟土壤有鹽化的問題，我想跟你確認這個問題的狀況和嚴重性，因為大家知道土壤鹽化造成地層下陷，甚至海水倒灌等等，我找到 103 年林園沿海的資料，當時就有示警了，林園也曾經發生過林園當時沒有水的時候，我們用東港溪的水，所以造成當時大家非常擔憂水質。所以整體大寮、林園畢竟有工業區，我們未來用水的狀況是怎麼樣？局長，請回答。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我先從剛剛和發的用水，和發的用水確實是必須要用後面還有大概 5、6 千噸再生水，為什麼會跟中鋼交換？這是依照再生水資源發展條例，因為它如果要再從鳳山拉一根管子拉到和發這個廠區，它必須要多花大概 7 到 8 億元，這個部分都是市民要買單，因為和發是公部門建設的。所以當初就依照這個條例，我們去跟中鋼交換，所謂交換就是再生水本來現在就有供給中鋼在增加量，相對的整個自來水供水管網的部分，還是可以去供應給和發，但是供應給中鋼再生水的錢，一部分是由和發去負擔，這個是交換、替代履行的機制，在台灣很多工業區用再生水，已經有在這樣子處理。

邱議員于軒：

可是未來怎麼辦，還是持續用這個方式嗎？持續都用交換的方式嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，未來就是要看地點，我們這樣做是在節省公帑，還是要增加，這樣也是會增加再生水的供應量。

邱議員于軒：

有沒有可能針對這些工業區再做一個再生水廠？有這樣的相關計畫嗎？

水利局蔡局長長展：

這個沒辦法，因為所有再生水廠都是在民生污水廠的旁邊，所以民生污水廠旁邊才能夠做目前做的這個再生水廠。和發那個區域沒有民生污水廠，距離太遠了，沒有辦法再去做一個，而且也沒有污水在那個地方可以讓我處理。

邱議員于軒：

所以變成和發未來還是用自來水持續的交換？但是廠商擔心未來假設有缺水的可能，這是和發跟大發的廠商都在擔憂，你知道這件事嗎？

水利局蔡局長長展：

對，我知道。

邱議員于軒：

你知道他們在擔憂會缺水嘛！

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我先解釋一下，和發其實有用再生水，只是由中鋼去替代履行。另外是缺水的問題，在整個高雄市的供水管網，在所有的工業用水，鳳山水庫旁邊有兩個淨水場，淨水場都會做聯合調度，來供應給周邊的不管是林園、臨海還有和發，所以剛剛議員有提到臨海、林園那一邊未來有新的產業園區計畫，〔對。〕在臨海再生水廠，我們現在一天做 3.3 萬噸，以前所有建廠計畫就有，未來可以擴充增加 2.7 萬噸，它是可以生產…。

邱議員于軒：

所以我可以大聲的跟和發、大發的廠商說，你們不會有缺水的問題，是這樣子的狀況嗎？〔是。〕確定不會？〔是。〕好，所以和發就不可能再有任何的再生水，目前就是用交換的方式？

水利局蔡局長長展：

是用交換，對。

邱議員于軒：

當時我們環評的承諾是使用再生水？

水利局蔡局長長展：

對，交換其實也是使用再生水。

邱議員于軒：

我只是提醒你，這是交換的模式…。

水利局蔡局長長展：

對，這種是交換的模式。

邱議員于軒：

就是你不要把這樣的狀況影響類似別的工業區，原本也是，之後要使用再生水，結果你又用交換的方式，造成地方會擔心。

水利局蔡局長長展：

不會。

邱議員于軒：

林園土壤鹽化跟地下水的狀況呢？

水利局蔡局長長展：

這個部分要看林園當初在使用地下水，因為…。

邱議員于軒：

就是上次有議員質詢的時候，所以在林園大家都非常擔心。

水利局蔡局長長展：

對，因為林園沿海有一些抽地…。

邱議員于軒：

所以我們有土壤鹽化的問題，是不是？

水利局蔡局長長展：

這個要去調查，跟議員報告，在沿海地區抽地下水，淺層的部分如果是超抽的狀況，地下水的影響線確實會進來，影響線就是會跑到陸地…。

邱議員于軒：

換句話說，你還沒有調查，還是你未來會繼續調查？因為這個在…。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們要去查資料，但是我知道的是，林園這個沿海地區還有一些養殖業，〔是。〕養殖業也是有用海水，所以相對一些影響應該要去做調查，但是我可以跟議員報告，我們其實包含大寮在過去相關地下水的區域，其實它是沒有鹽化的問題，可能是沿海地區有一些比較局部性的過度抽取，才會造成這個狀況。

邱議員于軒：

你最起碼做一個調查，讓我們林園的民眾可以安心。

水利局蔡局長長展：

好，我們去。

邱議員于軒：

因為上次有議員質詢提出，民眾就來詢問我，我對這邊沒有那麼了解，感謝局長。再來，這也是水利局的問題，我今天早上去會勘，港埔國小是在林園沿海路旁邊的國小，它遇到最大的問題就是，沿海路跟學校的落差高達有 1 公

尺，所以你從這個圖片可以看到，外面是沿海路，這邊是國小，所以只要沿海路下雨，整個港埔國小就積水。港埔國小 B 棟已經視為危樓，所以教育局預定是要拆除重建。基本上它有四個問題，就是降雨量沒有辦法宣洩、排水功能不足、地勢低窪造成排水困難。所以局長你們針對這個有去討論過嗎？因為學校自己有請技師去評估，大概需要 700 多萬到 800 萬。針對港埔國小這個狀況，外面道路這麼高，跟學校差 1 公尺，因為水往低處流，所以港埔國小常常淹水。你知道這事嗎？不知道？

水利局蔡局長長展：

依照議員剛剛提到的這些，基本上是學校裡面的收集區域，要收集到一個定點，再抽去外面…。

邱議員于軒：

沒關係，我只是告訴你這個案子，因為原本今天要請你們去會勘，但是你們在備詢我就沒有請你們去，這個就是港埔國小面臨最大的問題，路面跟學校高達 1 公尺的落差。因為它要改建前，還要一陣子時間，看是要抽水、集水井等等什麼方式，讓水可以順利的從學校宣洩。你看沿海路這麼長，所有的水因為學校低窪，全部都排到港埔國小，造成小朋友上學品質的問題。

水利局蔡局長長展：

好，我們來協助。

邱議員于軒：

接下來是農業局，我想請問有關陳吉仲…，因為最近動保法在修法，局長，你知道動保法在修法嗎？請站起來，我在問你，謝謝局長。動保法在修法的時候，陳吉仲主委就說我們要去盤點全台 18 萬隻的浪蕩犬，每年要移除 8 成。我想請問高雄市針對這樣子有做相關的配套，或相關預算、人力的編列等等的嗎？因為我看你們有做一個小組，請局長回答。

農業局張局長清榮：

主席、謝謝邱議員關心，我請我們處長來回答。

主席（林議員義迪）：

請動保處長答復。

邱議員于軒：

處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

針對動保法修法，目前是預告階段，對於流浪狗的部分，每兩年都會做一次盤點，在 110 年高雄市的流浪狗是 1 萬 5,812 隻…。

邱議員于軒：

沒關係，我只是問你，這是陳吉仲主委的目標，未來他們會變農業部，不知道部長是不是他？反正這就是他們的目標，每年移除 8 成，相對的地方政府要去做配套，看是中央補助人力、經費還是等等。所以你們的配套是什麼？你們有成立一個小組不是嗎？〔是。〕你們也把浪蕩犬的絕育等等很多的措施放進去，你們的配套是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

這部分講的是生態敏感區，就是野生動物跟流浪動物衝突的地方，大部分是在中部，目前高雄市沒有被點到，不過我們在…。

邱議員于軒：

我們沒有被點到？

動物保護處葉處長坤松：

對，目前我們在流浪狗的部分，我們是跟動保團體合作，做減量的動作…。

邱議員于軒：

所以你是說農委會這個案子，高雄沒有影響到？或是我們沒有任何業務上的接觸嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分，沒有點到高雄市。

邱議員于軒：

我只是告訴你浪蕩犬是個問題，你未來也可以去處理。〔好。〕因為時間的關係，你到時候也把寵物長照機構相關的設置標準辦法，這些都出來了嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前草案已經做好了。

邱議員于軒：

草案已經做好，可是還沒有相關的…。

動物保護處葉處長坤松：

還沒有跑法制流程。

邱議員于軒：

還沒有跑流程，那相關的資料都先給我，讓我們去了解一下。

動物保護處葉處長坤松：

有問題。

邱議員于軒：

但是我也是要提醒你，寵物長照機構設置是一個理想的政策，協助愛狗或愛狗人士未來狗狗老化的一個問題。但是有時候你可能要想得比較多，就是未來棄養等等的問題，這邊我希望你都可以納入通盤的討論。

我要進入今天最大的議題，我其實已經跟海洋局討論很久，就是漁電共生。其實高雄市針對在漁電共生，我覺得你是非常大張旗鼓在歡迎這個政策，你成立漁電共生的專案辦公室，全國唯一針對漁電共生業務的專案，顯示你們對這個政策的重視。局長，我請問你們這個辦公室的配置，因為剛剛有議員質詢到，其實漁電共生需要很多很多的專業，能源、工程、漁業的專家，到底辦公室配置的人力是怎麼樣？局長簡單回答。

主席（林議員義迪）：

請張局長作說明。

海洋局張局長漢雄：

主席，這個我請我們推廣科。

邱議員于軒：

其實我真的很期待農業局長跟海洋局長回答我，不過沒有關係，這樣應該會比較快。

主席（林議員義迪）：

推廣科科長來作說明。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

漁電辦公室的配置是 7 個人，在我們辦公室裡面目前有 5 位的人力。

邱議員于軒：

我在問你，他的專業。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

他的專業涉及到規劃、專業的人才，他其實…。

邱議員于軒：

你有相關譬如綠能的背景、工程的背景、漁業的背景，甚至環評的背景，因為它會影響到環境，你有這些背景的配置或相關的智庫嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該是這樣講…。

邱議員于軒：

因為我剛聽你跟一位議員答詢說，你是有學校的諮詢，可是我認為不夠，漁電共生這個政策，基本上中央在力推的，但是中央在力推，我認為地方上的把關非常重要。因為民眾有爭議的時候，絕對不會打去找農委會或是漁業署，一定是跟地方去詢問、討論。這是你們給我的資料，截至 112 年的 4 月 30 日，你們已經受理申請 122 件，申請面積有到 287.2 公頃，核准的是 59 件，大概是一半的數字。但是你去看核准的面積是有非常非常不一樣的，比如美濃到六龜應該是特農的地方都沒有核定，但是阿蓮有一個特農，你核定了對不對？但是

其他的區可能就是一般農業。所以就像我跟你們討論的，你們核定的標準其實是不一致的。可是理論上這個漁電的政策對周遭的影響，我覺得一定有一些類似之處，所以農委會才會針對台南…。

主席（林議員義迪）：

好，再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝。就是因為現在漁電太多爭議，有些文蛤死掉，有些農民也有爭議，有些擔心林地的遮陰等等的問題。所以農委會才會針對台南市政府的函文答復說，針對這邊你要去審核該地的合理性。所以你有沒有去告訴這些業者，到底他們這些案子被卡住的問題在哪裡？地方有沒有一個窗口跟海洋局溝通說，我的爭議點在哪裡？因為像先行區的環社檢測，你就丟給中央，但是我跟你講別的縣市怎麼做？我舉例花蓮好了，雖然人家說他花蓮王，但他就是堅持他為了他地方的綠帶，他就是不開放漁電，所以他的執照就是不發，因為他有對地方的願景。但是我沒有叫你們做得那麼強硬，我只認為你們要針對地方的爭議去做整合的窗口。第一個，你要告訴民眾說我在保護你，告訴民眾說我可以針對你的陳情去做處理。但是你要告訴業者說他的案子為什麼被卡住？為什麼有的特農案子可以過、他的案子是特農不可以過？他的案子是先行區，中央讓他准，就准了，甚至他的環社檢測是由中央做，地方不用做。你的標準不一致，造成業者、漁民、農民，甚至旁邊的居民一團亂。

漁電共生是目前能源走向的政策，所以我具體建議你的環社檢測全部重做。因為環社檢測，我覺得是一個可以針對…，因為有時候我們覺得周邊假設有遮蔽物，我們就要求他去做綠帶等等的，在你的自治條例沒有出來…。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

所謂的環社檢測，它只是中央針對漁電專區做的，他要劃設漁電專區所做的一個環社檢測，來做一個排除一般生態區社會議題的一些標準，其實…。〔…。〕對。〔…。〕

海洋局張局長漢雄：

原則上那個標準還是有它的合理性，當然有一個必要性、有一個合理性。〔…。〕對。〔…。〕我們來制定。〔…。〕好。〔…。〕高雄不會發生這種情形。〔…。〕謝謝指教。

主席（林議員義迪）：

謝謝邱議員于軒的質詢，接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

農林部門的各位夥伴們，接下來本席要針對一些所關心的議題來就教一下，

首先我還是要關心一下現在一直缺水的問題。其實在上個星期五、六、日，剛好就是我們五甲地區的盛事，就是五甲龍成宮連續三天的遶境，第三天終於等來了一場大雨，星期日的那一場大雨，但是那一場大雨之後也就沒有了。從之前大雨的狀況，再往前去追溯，到目前為止，高雄已經有將近快 700 天，如果那一天不算，將近有 700 天沒有下大雨了。當然在這個部分，水利局也都很清楚，包括到目前為止，已經有 3 年 10 個月左右沒有颱風。在前年的這時候，就已經很乾旱缺水，那時候也說是台灣有史以來的百年大旱，而現在更是，到目前為止這樣的缺水狀況，其實也不遑多讓。

現在各個縣市政府，尤其我們南部，其實盡全力去找水源、去開闢各種多元水源，也是所有縣市政府目前很重要的一個功課。這也表示現在的氣候變遷，對台灣的威脅越來越大，當連續強降雨來的時候，我們怕洪水、怕淹水；當都沒有水的時候，我們怕乾旱。所以在這裡，我也非常肯定，包括內政部、高雄市政府水利局，在這個過程當中，也都非常積極去尋找各種可能性，希望能夠去開發多元永續性的水源。在這裡給高雄市政府及中央很大的肯定，到目前為止市長到處去找伏流水、去挖抗旱的水井，我們也有規劃要做再生水廠。我想了解一下，高雄市到底一天的用水量大概是多少？局長回應一下。

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

常態性的部分大概一天用 150 萬噸。

陳議員慧文：

一天 150 萬噸。據本席所得到的資訊，目前已經完成的再生水廠，還有即將要動工的未來計畫，大概未來一天可以挹注 18.5 萬噸。

水利局蔡局長長展：

全量的話，包含擴廠可以達到 21 萬噸。

陳議員慧文：

包括擴廠是 21 萬噸？〔對。〕包括工業用水，它到底是需要多少的水量？工業用水扣掉民生用水？光工業用水…，150 萬噸是包括民生、包括工業、包括農牧的使用嗎？

水利局蔡局長長展：

就只有民生和工業。

陳議員慧文：

所以工業用水大概占多少比例呢？

水利局蔡局長長展：

工業用水比例應該是 30 到 40 萬噸。

陳議員慧文：

45 萬噸，這是你們之前寫的新聞稿，我已經做完功課了。所以等於說，如果我們再努力一下，這些再生水廠、還有伏流水，看能不能變成一個永續性的工業用水來源？其餘的部分還要去找多重的水源。我知道應該有議員會再詢問你有關這個部分，我想大家都一直關心的就是水源部分。有一位日本的水利專家有到高雄來，你們也有發新聞稿，就有提到地下水庫的概念，我也去 Google 地下水庫是一個什麼樣的概念？找出來的資料是說，其實就是利用地下含水層儲存水源的方式，可以減少水源的蒸發、滲漏、污染，也可以節省土地資源和建設的成本。

目前我們有積極開發伏流水，還有去挖抗旱的水井，因為你們在新聞稿裡面也說，你們認為高雄的地理環境也滿適合地下水庫，我想要了解，目前我們是不是朝這個方向來做呢？如果是朝這個方向來做，我們的短、中、長期，你們是怎麼去規劃？這個地下水庫如果來執行的話，到底為我們的民生用水可以有怎樣的供應量？請局長回應。

水利局蔡局長長展：

地下水的部分，其實我們目前主要還是當作抗旱時候的備援用水，但是未來抗旱的頻率或時間，照目前的極端氣候有可能會常發生。所以我們在地下水的運用上面，以這兩年來，兩次大規模運用的經驗，今年下半年應該會做一個比較詳細的調查研究。所謂的研究就是我們取的地下水，從哪個地方有補水的機制，以後要有補水的機制，在汛期的時候要補水；補到地下水位，因為地下水位在高雄這邊有淺層和深層，也就是第一層、第二層到第三層，其實每一層的水壓都不一樣，水壓代表水位，所以這些東西的資訊要透明化，還有就是地下水的觀測井，以目前來講也不夠，我們只有幾處而已，因為以前沒有那麼大規模在用。所以地下水的地質狀況，是不是也是整條高屏河流域，從旗山、美濃到大樹都是這樣？這個也要調查。調查完整以後，會用這個跟市民講清楚，如果我們用了地下水，地下水位會降到哪些狀況，深層的，然後會有一個警戒值到哪裡，讓市民很清楚了解公部門在用地下水，他是合理、安全的在用，未來他也會有補注機制，水位調高也會讓市民知道。

陳議員慧文：

所謂的地下水庫其實就是在抽地下水喔！

水利局蔡局長長展：

對呀！

陳議員慧文：

我以為地下水庫可能就是在地下再去做怎樣的一個建置、保護，可以利用地下儲水的狀況，然後在民生有需要的時候，就是一個大水庫的概念，不是這樣喔？其實它就是監控，去控制地下水水位不要有過度超收，去把控好，就是用地下水的概念，這樣子不會地層下陷嗎？

水利局蔡局長長展：

地層下陷是要監控而且要看地質條件，所以這個部分也是以後要去監控的。剛剛議員提的可能是挖一個很大的池子，是一個水庫概念的那種，其實以高屏溪流域的條件，包含市長這次去熊本，它的地質結構就符合地下水庫可以蓄水的概念，因為它是千萬年來慢慢累積的這些卵礫石堆疊上來，有非常好的滲透性，所以它才能夠去運用地下水庫的概念去儲水及用水。

陳議員慧文：

OK，各種的可能性，只是我要督促水利局多元的去開發。我也想要了解一下，在興達港附近有一個大概每天可以提供 1.5 萬噸用水的緊急海水淡化機組，這個部分是不是也是可以變成我們救急的方案？因為南高雄這邊或是在哪一個區塊是不是也有可能做鹽水淡化的機組？有沒有考慮過可以增加我們水源開發的一個政策？

水利局蔡局長長展：

在這一次的抗旱，其實市長主持的會議也有跟水利署做過滿多詳細的討論。因為所有的這些用水，大概目前能夠盤點的都盤點。但是海淡的部分，其實在全世界有部分的國家也運用的滿多，尤其是沒有在下雨的國家，像以色列。這方面的經驗，我們也是建議水利署要在北高雄這個位置去做。水利署的資料好像台南會先做，北高雄的部分可能就是在茄萣這個位置。整個量體大概要多少？水利署會去評估，但是使用的時間點應該不是全年在用，因為其實汛期的這一段時間，供水是無虞的，我們其實用的就是在枯旱的那一段時間，備著有時候也是以防萬一。

陳議員慧文：

有沒有可能在第二組，就是在我們剛剛講的那個是哪裡？

水利局蔡局長長展：

興達。

陳議員慧文：

興達港。

水利局蔡局長長展：

興達現在裝的只是臨時性的機組，是從台中那邊調過來的，未來如果要做，它是一個比較正式的海淡廠。

陳議員慧文：

這個部分都是提供給水利局，也是大家彼此在討論的，大家現在共同的目標就是抗旱，並且共同幫市政府想辦法。

水利局蔡局長長展：

謝謝。

陳議員慧文：

接著下來，本席要跟自來水公司反映。在前年的時候，本席也已經有提出這個陳情，就是有關鳳山區鳳東里。那裡的地理狀況比較特殊，現在因為它又是新開發區，現在新發展的建物棟數也真的非常的多，新大樓也如雨後春筍，造成那裡舊社區的水壓其實都是不足的，尤其現在又是乾早期，那裡的住戶，尤其舊社區都抽不到水。之前本席也跟里長開過說明會，當初自來水公司也有提出一些他們可以幫忙解決改善的方案。當然這當中還有很多次缺水的時候，我們也都緊急跟自來水公司反映，他們也做一些緊急的處理，其實也是有一些改善，但是真的不足、真的不夠。

從今年3月8日開始，因為乾旱的嚴重，所以又減壓供水，3月30日可以說又更嚴重了。本席也一直都跟自來水公司反映，甚至現在里民跟本席反映的是，以前都是晚上抽不到水，因為大家都回家要煮飯、洗澡，而現在是連中午都抽不到水。對於附近的居民真的造成很大的困擾，甚至他們說他們根本就是二等公民。在這裡想請問自來水公司有派人列席嗎？

水利局蔡局長長展：

有，徐副處長。

陳議員慧文：

你等一下不需要回應，我就是提問，然後你把問題帶回去，之後你再來回復本席，要怎麼去改善等一下我提出的問題。我想請問，之前你們有答應本席要做的改善方案，而且你們有提到說，你們其實也在懷疑是不是鳳東里的水管有破裂，但是後來也都沒有向本席回應，也沒有向民眾答復說，有沒有真的去查一下管線到底有沒有破裂的地方，才造成水供給這麼的不足。第二個，還有什麼方法，你們可以去改善目前鳳東里里民一直反映的舊社區抽不到水的問題？還有沒有更積極的方法？因為目前真的是更嚴重。再來，你們也承諾在鳳東里要做管線的汰換，甚至跟本席承諾今年年底可以完工。因為我還沒有看到你們有做汰換的動作，不曉得你們這個承諾還會不會如期如質地實現？這個問題你帶回去，會後你再來跟本席作說明，在這裡你也不需要作回應。

再來，本席要反映的是有關於農業局的部分，我也很高興農業局有協助高雄農會來整合高雄市小農、農民團體的一些農漁產品，這也嘉惠消費者可以在線

上購買高雄一些優質的農產品。我們也很高興常常可以看到，呈現出來的都是高雄盛產的一些優秀的農漁產品，包括芒果、蜂蜜、白玉蘿蔔、紅豆及蜜棗等等，這個都是高雄很具有特色的農漁產品。我要請問農業局，我們有發現在平台裡面，我不曉得高雄農會跟農業局是不是一個合作關係，是由我們委託的還是只是請他們來協助？這個等一下…。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席。請局長回應一下，在這裡不管大家是共榮共享的關係，根據消費者的一些反映，我也要提出來，是不是農業局也能夠反映給高雄農會？高雄首選電商平台很奇怪，他們上網去買的時候，後來才發現在其他的電商平台也看到，但是在高雄首選電商平台裡面，價格就會比較貴。譬如膠原蛋白冰淇淋，高雄首選電商平台是賣 990 元，一樣的產品在其他的電商平台賣 882 元；大寮農會的紅晶鑽紅豆，我們的電商平台賣 5 包 800 元，其他的電商平台是 748 元；甲仙農會的 Q 芋頭罐頭 6 罐是 450 元，別的電商平台 1 罐是 65 元。這樣子的一個差距，是不是會造成消費者的忠誠度及意願會降低？再來，每個產品的定價是怎麼來的？是高雄農會自己去定的？還是我們的農民自己去定的？這部分可不可以回答一下，是不是能夠提供更優惠的產品，以及平實的價格給消費者及高雄市民？這部分請農業局長來回應，怎樣做才能更促銷、更具競爭力？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

高雄電商平台的價格都是由他們來訂定，而高雄首選電商平台是由農業局委託市農會來經營。他們經營的方向大概是這個樣子，他們是抽一成手續費，但是他們沒有收上架費，他們這個手續費包括工資、包括耗損，他們都要自己負責，而且他們有一些檢驗費用也都是自己吸收，他們的收益有三成會捐給公益團體。如果有比較貴的地方，我們會請他們來做一些檢討。他們的長期責任，最主要是以行銷高雄市水果來協助這些小農，來幫忙通路的行銷。消費者如果覺得這個單位上架的費用比較貴，其實還有一個方法，就是向產地的產銷班，還有當地的農會來訂購，他們也都有在銷售，價格可能會比較平價一點。因為首選這個平台，它強調的就是安全的食品、安全的水果，所以上架的東西一定要有檢驗，然後他的盈餘、收益要捐三成給公益團體，我知道大概是這個樣子。〔…。〕其他的地方有檢驗、沒有檢驗，我是不知道。產品是不是一樣，包裝應該可能不大一樣，或是…。〔…。〕一模一樣的話，我就比較不知道。〔…。〕

我們會去了解，請目前經營首選平台的高雄市農會來檢討一下。〔…〕價格也是要让消費者可以接受，通路才可以行銷得出去。〔…〕我知道，謝謝。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝陳議員慧文，會後自來水公司以書面跟陳議員來作說明，好不好？好。接下來我先處理時間，今天下午的議程表定到 6 點，延後到鄭議員安秭質詢完畢，再行散會。（敲槌）接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

在場各位，大家好。其實我這個問題是想要請問水利局長，因為水利局長你真的非常重要，你肩負著所有高雄人用水的使命。當然也有很多議員對於我們的用水有很多的關心，因為包括現在雨越下越多，但旱季卻越來越長，所以身為高雄市民的我都對這個議題感到非常的憂心。我們就要來討論在現在極端氣候下，我們要如何來儲存水資源？這是我們從中央氣象局下載下來的表格，我們可以看到 2021 年的前一年從 10 月到當年 5 月份，它的降雨量已經有來到應該是 100 多吧？但是 100 多，當年還是要分區供水。可是我們在 2022 年 10 月到 2023 年 5 月，甚至連 2021 年的五分之一都不到，我們會很擔心接下來的狀況，會不會在明年、後年甚至大後年會更嚴重？所以高雄旱季的雨量是大幅下滑的，我們的缺水問題也是不斷地在浮現當中。

我們可以看到高雄很久沒有下雨了，但前兩天終於是下了一場好大的雨，而且下得滿久，但是南部的水庫卻進帳不多，這 4 座水庫只有烏山頭水庫看起來比較多一點，但其他的水庫，包括高雄阿公店水庫都只有一點點，11.2%而已。也因為我們關心水資源的問題，我也特地在上個星期到台北去看了全台灣做得最好的翡翠水庫。翡翠水庫其實已經有 30 多年的歷史，但是淤積量只有 6% 而已，所以還有 94% 是可以使用的水，不用像南部很多水庫還需要定期地去清淤。也因為它是座落在水土保持區，有禁止周邊的開發，所以它可以做得非常好。當然高雄本來之前有傳出說要來建造美濃水庫，但是有一些環境開發的問題，還有當地民眾有一些疑慮，所以這個計畫就終止了。既然我們沒有辦法再擴增一個很大的水庫，包括南部也有這些清淤的問題要來做準備，所以我們是不是可以來換一個方式、換一個角度來思考「地下水庫」的可行性？剛剛慧文議員也有問到，不過我是有準備比較詳細的簡報，想要來跟局長做一個討論。

這個是我們收集到的資料，我們可以看到高雄的自來水有超過 50% 以上都是來自於高屏溪，包括高屏堰的 31%、伏流水的 25%，這些都來自於高屏溪，所以高屏溪的地下水、伏流水到底含水層有多豐富？我相信局長你應該都有掌握、都知道。所以今天我們就來討論，如何從高屏溪來補水進去我們一直在鑿井的地下水當中？因為我們也是為了緩解旱象，所以從 110 年到 112 年這 3

年來，我們總共鑿了 110 口井，但是局長，我們只鑿井不補水，這好像也行不通，我們也會擔心會有一天有地層下陷的問題，當地民眾當然也會很憂心。所以我就來跟局長討論，既然高屏溪的伏流水非常的豐沛，我們是不是有辦法在它們的沖積扇頂做一些攔水的構造，或是在出海口之前先把這些水給擋住，讓我們的含水層可以更豐富一點，甚至我們可以仿照其他縣市在地下做地下堰堤來收集這些地下水。局長，我們目前的規劃是怎麼樣？請局長先回答一下。

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

我們實際上大量使用地下水是大概這兩年的時間，所以對於地下水的了解，從今年開始我們有去做過一些相關的調查。地下水的流動性是很慢的，不是像地面水，地面水是最快，伏流水也會跟著流動。伏流水，你沒有用，它也是流到海裡，但是地下水是一個…，為什麼它是水庫概念？因為它流動得非常慢，就是你要去抽的時候，水才會有一個比較快的流動。所以我們未來主要用地下水庫的概念，就是要完整地去監控這些地下水位的變化，要設定一個類似危險的地下水位到哪個區域，還有就是會不會地層下陷的這些問題，這個是目前我們要去做的研究。

白議員喬茵：

我們有考慮要來製造一個地下水庫嗎？因為地下水庫比起重新再做一個水庫的工程經費是比較少的，而且工期也會比較簡單一點，包括它有這些天然的礫石，可以當成是天然的逆滲透，還有包括因為它的流速慢，所以它的取水期就可以拉長，對於環境和生態衝擊也會比較小。我們未來有考慮往地下水庫這個方向去進行嗎？

水利局蔡局長長展：

剛議員提的地下水庫其實就包含它的補注區域，它的補注區域跟下面的取水區域都是整個一個完整的地下水庫。

白議員喬茵：

但是因為有很多時候，像是汛期、豐水期的時候，很多水都已經流進大海，我們沒有辦法把它儲存下來，所以我們是要討論如何更有效率、更積極地把這些水給儲存下來。

水利局蔡局長長展：

對，這個我們已經有跟水利署在探討，也了解到所有水的流向，從荖濃溪的哪一個區域補水，它的效率最高。因為這是今年度剛開始，我們有了這一些未來的規劃，所以這個以後我們一定會積極去落實。

白議員喬茵：

有考慮是往哪一個方向去進行嗎？是重新建造水庫，還是就直接用天然的地下水水庫，還是什麼樣的方式呢？有沒有一個明確的目標？

水利局蔡局長長展：

地下的含水層應該是足夠的，因為之前有過一些相關的調查報告。比較不足的就是剛我提到的這些監控設施，不管是地下水位或者是地層下陷，另外就是上游的補水，這個是目前最缺的。

白議員喬茵：

但是這是先後順序的問題，必須要讓它先有地下水可以抽，我們再放置監控設施，不然你在一個沒有水可以抽的地方放監控設施，好像也沒有用。

水利局蔡局長長展：

監控是整個區域的監控，〔是。〕是整個區域監控。其實我們在目前的抗旱水井周邊已經有大概 2 口的深水監測井，我們是整個監測周邊，所以未來應該是會完備做這一些。地下水補注的部分，計畫在高屏溪河道疏濬的時候，在高灘地比較大的區域，像荖濃溪的河床就很大，找適當的區域去做在槽式的地下水補注大湖，類似這種概念。

白議員喬茵：

我們來看一下其他縣市的成功案例，這是屏東的二峰圳，它其實已經有 100 年的歷史，從日治時期到現在。它其實是在地下做一個堰體的土方工程，所以它就是用這個堰體來儲存水。它已經 100 年了，但是它每年還有辦法供給農業灌溉 3 千萬噸，所以其實還滿厲害的。另外一個案例就是大潮州，它就是引林邊溪溢出來的水，然後引流到人工湖裡面，他們就在沖積扇的扇頂做一個人工湖，所以水進來之後，自然可以滲到其他的含水層，讓含水層可以更豐富一點。我們可以看到白色一根一根的管子，那是他們鑿的井，所以他們不斷的補水進來，就不會擔心這邊的水有被取用完的一天。所以我們未來也可以考量一些是不是有相對應的方式，去仿造其他縣市做同樣的作法。〔好。〕也希望水利局這邊也可以繼續加油，並且要更積極，更快速一點，因為極端氣候是不等人的。

以下是我的三點建議，希望我們可以進行整體伏流水利用的潛力評估與規劃，可以利用沖積扇頂建置伏流水地下水庫。第二點是希望可以加強地下水庫的水位監測與水源補注。第三點，不只是要加強水位監測，並且要把這些水位監測的資訊即時公開，讓大家知道伏流水其實有它永續利用的模式，這樣大家也會相對比較安心一點。

水利局蔡局長長展：

好，還是跟議員補充一下，剛剛講到的這些水都要靠老天爺下雨，但是萬一

老天爺都不下雨，所以我們跟水利署建議的是海淡廠這個部分還是需要，所以我們以後也是會針對海淡廠的部分積極跟中央爭取，這個部分我們目前已經開始在做了。

白議員喬茵：

謝謝局長。下一個議題我想要問缺蛋的議題，今年年初的時候，大家都叫苦連天，不是買不到蛋，就是蛋漲價，不然就是你的蛋餅要再加錢。這個是我們看到排隊買蛋的盛況，甚至我們隔壁鄰居說，他們有時候在菜市場還會搶蛋搶到差點要打起來，我們希望這個狀況可以緩解。我們也調出資料，台灣蛋雞的歷年產蛋率不到五成，甚至在五成上下徘徊而已，不算是多。可是偏偏我們台灣人每天對雞蛋的需求又很高，但是我們的產蛋率卻持續的低迷。為什麼會缺蛋呢？我們也分析了幾種原因，在 2 到 3 月農曆春節前後，本來用蛋量就會比較高，但是又遇上了禽流感，所以我們就要討論如何避免禽流感，如何避免這些蛋雞被撲殺，也是我們的重點之一。

我們可以看一下，跟其他的國家做一個比較，台灣每年的產蛋量，一隻大概有 190 顆左右，可是我們可以看一下鄰近國家的日本，他們每年每隻雞可以產到 305 顆，所以他們的產蛋率可以高達八成，而我們只有五成而已。高雄市的蛋雞場有 137 場，排名是全國第 5，如果我們可以先從高雄先來做改變，先來做提升的話，也許我們可以在全國貢獻一點點漂亮的數字。

我們看一下在高雄蛋雞場裡面，這是我們看到大多數台灣飼養的方式，就是格子籠，這很可怕，其實就是像這樣一張 A4 紙，局長，一張 A4 紙裡面要塞 2 到 4 隻雞。牠們要怎麼樣在這張 A4 紙裡面去活動，很可怕，因為牠們可能會自啄、自殘，因為環境壅塞，會有禽流感等傳染病而難以控制。甚至因為牠已經生病了，我們必須要用藥，所以還會產生後續很多食品安全的問題。所以我這邊就要來跟你討論，有沒有可能我們把格子籠改成平飼？平飼在其他縣市其實也有在做，平飼的作法是可以多功能的控制環境溫度跟濕度，並連結自動化的集蛋設備，讓雞隻有更好的產蛋環境。所以我們高雄到底有沒有？我們很建議改為平飼。但是其實大家對於平飼有一些錯誤的迷思，認為蛋價會不會大幅上漲？雞蛋的供應量會不會不足？但是我們也做了研究，目前台灣的蛋雞養量大概是 4,300 萬隻，產蛋率大概是 50% 左右，所以，以台灣每天需要 2 千萬顆蛋來說的話，如果是平飼，其實我們只要養 3 千萬隻蛋雞就夠了，因為牠的產蛋量是比較高的，可以滿足現行的供需。而且蛋價也不會大幅上漲，因為我們都知道產業的技術如果更成熟，產量產能更充足的話，價格就會回到合理的蛋價上面來。我們來看其他縣市飼養的狀況，滿良好的，因為牠們的產蛋率都有八成以上。局長，你來幫我找一下全台灣的動物福利標章，這些產蛋的雞場有

沒有高雄？找得到高雄嗎？找不到對不對？的確，高雄一家都沒有。我們就要問局長，為什麼高雄一家都沒有呢？是我們比較不重視還是怎麼樣？待會兒再一起回答。

以下是我的建議，我希望可以把格子籠蛋雞場轉型為平飼的蛋雞場，比較人道飼養，而且產蛋率也會比較高一點。並且我們可以用專案輔導，如果遇到禽流感的話，是不是這個時候就可以來幫忙雞場大轉型，讓它們全部變成平飼的蛋雞場。我們捉出的數字是高雄的平飼蛋雞場有 16 家，我也希望局長允諾我，有沒有辦法在陳市長任內達到 30 家？以及高雄目前沒有任何蛋雞場是通過動物福利標章驗證的，局長，有沒有辦法保證今年可以突破 0 家？請局長回答。

主席（林議員義迪）：

農業局張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

高雄目前的蛋雞場大概是友善經營的一些牧場，我們目前這 130 幾場來講，資料我想白議員都已經知道了。整體上來講，高雄今年算是比較不缺蛋。缺蛋的情形大概會在冬季，因為冬季活動力比較弱。第二點就是禽流感比較嚴重，在禽流感上來講，今年動保處跟畜牧科在衛生管理上和疫情的防控上做得還算滿 OK 的，所以在禽流感上，今年我們應該沒有發生。所以在雞蛋的供應上，以往我們的量大概就是這個樣子，但是今年為什麼會產生高雄缺蛋的問題，大概就是因為北部缺蛋，將我們的蛋抽走了…。

白議員喬茵：

局長，沒關係，缺蛋我們都了解，我想請問我們未來的目標有沒有辦法達成？

農業局張局長清榮：

未來像白議員所關心的這一些，目前我們平飼蛋雞場大概有 16 家，我們儘量來輔導，因為這個也牽涉到飼主的一些意願，那我們儘量來鼓勵…。

白議員喬茵：

所以我們就要加強去輔導，其實局長這是你的責任，這是你的業務內容和範圍，對不對？〔對。〕我們有沒有辦法加油達到我所說的，在市長卸任之前翻倍達到 30 家平飼蛋雞場，有沒有辦法？

農業局張局長清榮：

我來盡力。

白議員喬茵：

好，我們的動物福利標章有沒有辦法在今年突破？我們現在是掛蛋，有沒有辦法破蛋？

農業局張局長清榮：

應該有吧！

白議員喬茵：

有嗎？

農業局張局長清榮：

石安牧場。

白議員喬茵：

可是我的資料是高雄一家都沒有，你們確認一下這個資料的正確性。

農業局張局長清榮：

我們有一家石安牧場。

白議員喬茵：

我們有辦法再突破嗎？後面的科長在點頭…。

農業局張局長清榮：

我們來努力。〔 … 〕 OK，來努力。謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝白議員喬茵，接下來請曾副議長俊傑發言，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

我們三位要聯合。

主席（林議員義迪）：

曾副議長俊傑、曾議員麗燕及陳議員玫娟，三位共用 45 分鐘。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。農林部門的各位局處首長，大家午安。我今天想針對綠鬣蜥跟台灣獼猴的問題跟農業局探討。大家都知道綠鬣蜥的繁殖力真的很強，牠又沒有天敵，愈生愈多。本來都只在比較偏遠的鄉下才看得到，但是現在在市區都看得到了，表示牠繁殖能力愈來愈多。所以我要請教農業局長，我們現在捉綠鬣蜥的業務怎麼處理？請農業局長答復。

主席（林議員義迪）：

農業局張局長；請說明。

農業局張局長清榮：

目前綠鬣蜥，我們都是委託專業團隊來捕捉。

曾副議長俊傑：

是專業團隊來捕捉嗎？〔對。〕都是委外就對了，像嘉義好像在 2019 年，它跟嘉義大學有成立一個團隊，它有組一個綠鬣蜥移除大隊，我想我們是不是也可以效法它的方式，看可不可以組成一個綠鬣蜥的捕捉大隊？我覺得這樣是不是可以把綠鬣蜥減少一些，因為它已經深入到我們的日常生活當中了。

農業局張局長清榮：

我們專業的團隊應該…，因為捕捉綠鬣蜥應該也是會有一些危險性，要有一些專業的團隊、專業的設備來做。

曾副議長俊傑：

你們抓到之後都是怎麼樣處理？安樂死？

農業局張局長清榮：

人道處理。

曾副議長俊傑：

人道處理，我希望這個問題，因為漸漸地平常就看得到的，表示它的數量可以說是越來越多。

農業局張局長清榮：

我們去年 111 年一年就抓了 5 千多隻，今年到現在已經抓了大概 1,600 多隻。

曾副議長俊傑：

1,600 多隻？

農業局張局長清榮：

1,600 多隻。

曾副議長俊傑：

我是希望還可以再抓更多，因為它會破壞我們的農作物。

農業局張局長清榮：

最主要是它的繁殖力很強，它一隻就能生一、二十顆蛋。

曾副議長俊傑：

它一隻這麼大隻，小孩子也是會被它嚇到。

農業局張局長清榮：

它生蛋還會挖洞，讓你不容易發覺。

曾副議長俊傑：

我想不是只有綠鬣蜥，像柴山的台灣獼猴也是一樣，也是越生越多隻，我們到底有沒有在對牠們絕育？我覺得現在猴子的生育率都比我們高雄市的生育率還高，所以我們是不是也要控制牠們的數量，不要讓牠越生越多，所以你們有沒有去評估柴山獼猴現在數量到底有多少？有嗎？

農業局張局長清榮：

這些柴山獼猴應該是屬於壽管處，他們那裡有一個管理單位，原則上在柴山獼猴這一塊，那裡是我們原有獼猴原本生長的地方，一般來說牠沒有外來的移入，沒有外來移入的那個族群，應該不可能會越來越強，應該會比較萎縮。

曾副議長俊傑：

我覺得你們還是要去管制，因為連去元亨寺拜拜也是都會跑下來。

農業局張局長清榮：

對，今年因為過去的話，我們大概就是不能捕捉，有宣導不碰觸、不干擾、不餵食這樣的情況之下，今年會比較密集的跑下來我們的街區，可能是因為比較乾旱的原因，乾旱的話可能在柴山森林裡面，第一點是水源、第二點是覓食方面可能會比較缺少，所以會不會是因為這樣有跑下來街區的情形，這種狀況才會常發生，但是這個我們會跟管理單位來研究一下。

曾副議長俊傑：

沒有，你還是要控制牠的數量，我先請教一下，現在是宣導不碰觸、不干擾、不餵食，我們有開過單嗎？有嗎？

農業局張局長清榮：

有，有開過罰單。

曾副議長俊傑：

開了幾張，有開很多張嗎？有資料嗎？

農業局張局長清榮：

7張左右，量不是很多。但是你說要控制牠的繁殖，副座，這個我曾經建議過，但是被人家「罵甲臭頭」。

曾副議長俊傑：

「罵甲臭頭」，但是你不控制牠也是不行的，不然越生越多。

農業局張局長清榮：

你要控制牠的繁殖，就會像我們流浪犬一樣，有時候你就不能這樣做，這裡原本他們就…。

曾副議長俊傑：

但還是要有一個管理方法，當然我們也希望牠在那裏可以自己生活，不要跟人有衝突。

農業局張局長清榮：

對、對。

曾副議長俊傑：

我覺得這才是最重要的，牠要在那裡生活可以，可是不要來打亂我們那些當地住戶的生活。

農業局張局長清榮：

其實我們那裡有大概 30 幾位的志工，針對柴山獼猴這一塊大概都有在做志工的服務。

曾副議長俊傑：

還是要研究一下，我覺得還是要研究一下。

農業局張局長清榮：

好，我們再來研究一下，好不好？

曾副議長俊傑：

好啦！局長，你看到我應該知道我想要問什麼吧？你應該知道肉品市場的遷移，跟果菜市場的進度現在到底是怎樣？

農業局張局長清榮：

我今天才回答到被人家罵而已，我知道今天誰在那裡很不爽的大聲嚷嚷，我們高雄肉品市場，我有跟副座報告過，遷移是一定要遷移，為什麼肉品市場要接受議會的監督，因為它有官股，剩下的像岡山、鳳山的話，或是其他單位的話，它是人民團體他們個體自己獨資的經營，在這種情況之下，如果要快速的話…。

曾副議長俊傑：

之前我有問過市長，跟你說把它分成兩邊…。

農業局張局長清榮：

對，分成兩邊，讓他們往這裡去、往那裏去這樣。

曾副議長俊傑：

這種方式也是不錯啊…。

農業局張局長清榮：

依他們現在現有的設備跟屠宰場，他們的都不會增加困擾，也沒有影響環境、也沒有影響污水，都沒有的情況之下，然後又可以增加營業收入的話，我想這個是大家都很開心的事情，也不影響整個環境，也不影響整個屠宰場的設備增加，種種問題都沒有影響。只不過我會困擾的是，可能肉品市場會比較困擾，因為你如果這樣做，到時候勢必這個主體會消失掉，這個主體消失掉之後，他們會有損失，第一點是有損失；第二點是他們還有百餘名員工，他們要何去何從，他們的生計，我們就要想辦法看要怎麼處理，這是比較困擾的部分。

曾副議長俊傑：

它如果拆成兩邊，不是一樣在那邊上班嗎？這樣怎麼會有什麼問題。

農業局張局長清榮：

不一定，因為他們那個是獨資的一個單位，而且又是人民團體，他們願意接受、不願意接受，大家都要協商，而且他們現有的工人是不是願意到那個地方去，那也都是個問題，這是第一點。第二點，當然那天我有跟理事長多提供一個方法就是，不一定要殺豬，往豬肉加工方面的方向發展，這也是一個方式。如果這些他們都沒辦法，就是你要用最快速的去找一塊地，都沒有人反對的，

然後趕快遷過去，往這幾個方向來努力。

曾副議長俊傑：

沒有，局長，我覺得這個也拖得太久了，這個遷移是勢在必行…。

農業局張局長清榮：

對，市長也有答應你了。

曾副議長俊傑：

所以大家一起來努力，說實在的…。

農業局張局長清榮：

你有跟市長質詢過了，市長也有往這方面，他也盡力去做，當然…。

曾副議長俊傑：

如果你有一個方向，在執行就會比較快，所以要趕快討論出一個方向。

農業局張局長清榮：

好的。

曾副議長俊傑：

果菜市場，談的如何呢？

農業局張局長清榮：

果菜市場，市長也很樂意幫他們重建，但是三個工會各有三個工會的看法，有些工會主張要遷去別處，有些工會主張要在原地重建。原地重建的話可能是大家比較有的共識，但是原地重建就會牽涉到他們在重建過程中的中繼站，還要選到他們喜歡為止，要讓他們這些工會選到喜歡的，要選到喜歡的就要找地方，他們如果願意都有共識了，工會都有共識，當然成立另外一個中繼站，就原地重建就好。

曾副議長俊傑：

我也是有幫你們溝通，我說市長有準備重建的錢…。

農業局張局長清榮：

對，這些預算。

曾副議長俊傑：

你們不要就這樣放棄了，你們自己要趕快得出一個結論，這樣市府也比較好做事，有一個新的環境，你們在那裏賣，相對也會比較啊！

農業局張局長清榮：

越晚蓋，預算會越來越多，會越沒有機會。

曾副議長俊傑：

對，工人、物調什麼等等都漲了。

農業局張局長清榮：

從當初的 7、8 億元，到現在如果 4 層樓來計算的話，也要 20、30 億元。

曾副議長俊傑：

對，所以這兩件事，我們繼續再來努力，希望在這屆 4 年裡一定要有一個結果，好不好？

農業局張局長清榮：

應該會有個結果出來。

曾副議長俊傑：

好，一起打拚。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝曾副議長俊傑，接下來請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

主席、農林委員會所有的局處首長以及各位，大家下午好。

主席（林議員義迪）：

好。

曾議員麗燕：

大家下午好！大家要有精神一點，快要結束了，辛苦了。水利局局長，我請教你，一般市內的水溝是你們管轄還是養工處，我很久沒有服務了，我不清楚，請教你一下。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

水溝是水利局管轄。

曾議員麗燕：

是水利局，還沒有回歸給養工處？

水利局蔡局長長展：

是養工處回歸給水利局了。

曾議員麗燕：

原來是水利局…。

水利局蔡局長長展：

原來是養工…。

曾議員麗燕：

可是我記得我服務的時候是養工處管轄，好，那我知道了。我現在要跟水利

局拜託，因為小港區有很多的溝渠，溝渠都是明溝的，但是在營口路這一條，位在三角窗的高松路跟營口路的太平國小，聽說前年那個明溝渠已經把它封起來，就是加蓋子把它封起來了；再過來就是住家，住家前面的溝渠都是用鐵板把它封起來，然後再往南邊的地方還是封起來，所以就差不多有一、兩百公尺沒有封，是用什麼呢？大家看得到用的是這個鐵板，在住家的前面會造成什麼？因為這個年久失修，現在這裡騎腳踏車也好、騎機車也好，腳踏車在這邊進出的時候噪音很大，就在住家的前面造成不少噪音，所以希望水利局是不是能夠把這一、兩百公尺的溝渠封起來？局長，你的看法呢？

水利局蔡局長長展：

這個人行道的整平應該是要加蓋正常的這種 RC 構造，我們去勘查完，看要怎麼做，再跟議員報告。

曾議員麗燕：

對啊！

水利局蔡局長長展：

應該要整平。

曾議員麗燕：

你看這個整個都是，哪有在人家的門口放鐵板。

水利局蔡局長長展：

以前這個可能是水利溝有在灌溉。

曾議員麗燕：

對，但是現在已經沒有在灌溉了。

水利局蔡局長長展：

對，應該…。

曾議員麗燕：

現在都是污水在流而已。

水利局蔡局長長展：

好，我們去查一下。

主席（林議員義迪）：

會勘一下。

水利局蔡局長長展：

我們來處理。

曾議員麗燕：

我覺得這個剩一、兩百公尺而已，我覺得是可以把它處理掉，〔好。〕感謝。不是蓋蓋子，就是把它封起來。

接下來，這個是剛剛講的，就這一段。好，另外一個，我要講松樂街，也是一個大的溝渠，它也滿長的，從松華路一路以來到松樂街，算滿大的一條溝渠，這條溝渠本來以前還好，但是現在它旁邊在兒童遊樂區的地方，有一棟房子它在前面，一直到現在，小港區還沒有做污水溝，所以他們的民生污水全部都往這個大溝渠，一排放以後，大家都知道家庭用水到這裡來的話，都變污染、惡臭，所以很可惜。這邊有一個非常漂亮的公園，就是這一條溝渠，旁邊下面就是一個松樂兒童公園，這個公園，養工處把它打造得非常漂亮，可是這條溝渠非常臭，造成這裡的孩子、大人都不敢去，可惜了這漂亮的地方，不然大人也可以在這裡運動，但是沒有人敢下去，沒有人喜歡下去，因為你到這個溝渠的旁邊來，你就聞到臭味。

在這個污水溝還沒有做之前，不知道什麼時候做，這個就是住家，你有看到嘛！這是不是都住家？〔有。〕就這一排，前面就是松樂街的道路，下來就是那一條溝渠，溝渠的下面就是兒童樂園，這裡造成很大的惡臭，也不方便，小朋友也不敢到兒童樂園來玩，做這個公園就沒有用了，很可惜，做得很漂亮。局長，你也想想看，這裡能不能也…，這一段而已，我們講的就是這一段，再往前那一段，我們就不講了，那個沒有蓋沒關係，因為沒有我剛剛講的惡臭問題，也沒有小朋友到那個兒童樂園去玩、去運動，老年人帶小朋友去玩，統統不能去，我覺得很可惜。我跟水利局去會勘了好幾次，希望能夠由水利局編預算，把這一段同樣的蓋起來，讓這邊的生活水平高一點，大家可以到兒童樂園去運動、去玩。

局長，你的看法如何？你已經去會勘很多次了，以前我還沒有當議長的時候，我們都去會勘過了，後來我沒有時間，我的助理也跟著里長去會勘了好多次，也一直建議這裡應該把它蓋起來，因為我跟你說，現在污水到哪裡就產生很多的蚊蟲，不只有惡臭而已，蚊子又非常多，這些住戶的生活品質就全部都變調了，你的看法呢？

主席（林議員義迪）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這個部分，當然如果污水管線…，因為這個區域的污水管線目前在做，如果污水管線已經做到附近，我們會趕快去做整個污水的截流，這個問題應該可以解決。如果沒有的話，可能就是如剛剛議員講的，那個部分用加蓋的方式去處理，我再跟同仁討論一下，他們之前有去會勘，我也會去走一下，看看要怎麼解決會比較快，我們會用比較快的速度來解決。

曾議員麗燕：

好，那就拜託局長，〔好。〕謝謝你。我還要提到在中安路旁邊有一條溪流，一條叫什麼溪？

水利局蔡局長長展：

鳳山溪。

曾議員麗燕：

鳳山溪，你也知道，在陳菊市長的時候，你就當水利局局長，也當過工務局局長，你也知道我很用心在這一條鳳山溪的美麗、安全，以及上面的人行道，我都很用心在關心，包括這幾年都已經整頓好，也很漂亮了。但是那裡面常常都長滿草，大概兩、三個月而已就長滿了，我想去會勘，當議長的時候沒有去會勘，也一直跟你們提到快點去把它修整，對不對？有嘛！〔有。〕有時候不是跟你講，直接就跟聯絡員提說，請你們快點去把那些草修整好。因為那邊也有很多人對鳳山溪的乾淨，他們也很用心，所以只要草長起來，他們電話就打來了，所以我一直在處理這件事情。因此，我想不要讓我們常常在為這件事情傷腦筋，是不是水利局訂一個時間表？這個我在質詢時也說過，看三個月還是多久，你們就去清一次，對不對？就像養工處這樣…。

水利局蔡局長長展：

我們也有去割草。

曾議員麗燕：

公園都是定期做清理，這樣我就不需要時常提點這些工作，這會讓我覺得也很困擾，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們會加強頻率。

曾議員麗燕：

好。還有我要提醒你一點，這個議題我可能會到總質詢時提到。我看到你的整個業務報告裡，幾乎大部分的經費都跟中央申請來做淹水改善的問題，但地方上還是有很多地方因為水溝阻塞，也不知道水溝什麼時候被灌很多泥漿…。

水利局蔡局長長展：

混凝土、泥漿流進去。

曾議員麗燕：

整個把水溝往上提升，造成水溝就變得很淺，本來是很深的水溝，在降雨的時候能夠讓流水流得很快，所以有很多地方如果遇到下雨，整條馬路就會淹水，這邊也沒有辦法疏通、疏濬雨水，就往另外一邊有房子的地方流，水就淹進人家的屋內，這個也是一個非常大的問題。我希望局長能夠讓工作人員去看、去了解，然後去做一些疏通的動作，趁現在沒有水，等到下雨豐水期的時

候，雨下大了，下久了，又造成淹水的大問題，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，請前議長跟我們說在哪一個位置，這個會造成淹水的，我們會優先處理。

曾議員麗燕：

去年度我就講了，到現在也還沒有做，你要去做，所以我會留待總質詢的時候告訴市長。

水利局蔡局長長展：

好，我們會檢討。

曾議員麗燕：

我已經跟副市長都講過了，可是到現在也還是沒有做，我當議長的時候就講了，到現在也是還沒有做，所以這是一個問題，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

曾議員麗燕：

好，謝謝。接下來的時間給玫娟議員。

主席（林議員義迪）：

謝謝曾議員麗燕，接下來請陳議員玫娟繼續質詢。

陳議員玫娟：

我首先要問自來水公司，左營大路 372 巷這條道路，是我們好不容易爭取十幾年，終於在這個畫紅色的地方已經開通了，未來還有買回藍色的地方要再處理。不過這條路現在已經都在拓寬，也做得差不多了，現在的問題是自來水跟台電的問題，台電已經配合要接管，現在剩下的是自來水，雖然它那邊有自來水可用是舊管，所以那邊的水壓很低、水量很少，所以他們住戶一直期待藉由這次的拓寬，可不可以讓自來水就藉由這次工程能夠一併做汰換。但是顯然 5 月 1 日那一天我們開會的時候，自來水公司的人並不願意出席，只拿一張紙告訴我們你們的理由。所以我在這邊請問自來水處長，這條路為什麼你們到現在都不願意幫我們處理呢？處長。

主席（林議員義迪）：

請副處長。

陳議員玫娟：

副處長嗎？

主席（林議員義迪）：

對，請徐副處長說明，好不好？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

好，謝謝主席、謝謝議員。這邊先跟議員致歉，之前可能聯繫上有點誤差，所以沒有出席。這條路我們的廠所有評估過，這條目前已經有管線，而且有用戶。最近幾年…，當然最近因為高雄是橙燈，在減壓減量，所以最近會有發現水壓比較低的情況。另外這個部分因為是新工處負責，我們有跟新工處聯繫，基本上我們的管線沒有牴觸到他要做的路線，所以我們初步評估是就先維持目前這樣的狀況。

陳議員玫娟：

所以你們沒有打算要汰換新的管線嗎？因為畢竟左營舊部落這裡都是舊社區，管線都已經很老舊，所以也希望藉由這次道路拓寬一併做更新。我看你們報告書的管線汰換裡面，112 年有編列 6.6 億元的預算，為什麼不藉由這個經費一併幫我們？這個又沒有很多錢，為什麼沒辦法一併幫我們做呢？你們現在不動，害大家現在整個工程就停在那邊等你們，台電很快就在處理，現在剩下你們，你們到現在一直都沒有辦法給我們很明確的回復，只告訴我們可能暫時沒辦法做。所以我請副處長回去請你們好好正視這個問題，會後要給我明確的答案，我希望藉由這次趕快來做，因為你擺在那邊，工程一直沒有辦法完成，萬一有人進去摔傷了或有出狀況的安全問題，這是誰要負責？因為整個工程停在那邊等你們，好不好？副處長，會後要給我明確的答案，謝謝。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

是。

陳議員玫娟：

再來，我要請問左營、楠梓地區自來水管線末端或地勢比較高的地方，水壓不足，就誠如剛剛副處長講的，現在高雄已經到橙燈、減量供水階段。今年到目前為止還是屬於比較乾旱，都沒有下太多雨，所以是缺水比較嚴重。5 月份雖然有下一點雨，但是好像也並沒有因為這樣而改善，還是令人擔憂，所以我要請教水利局，目前供水能夠支撐幾個月，而不會讓它進入紅燈，也就是分區輪流供水的階段？水利局長。

主席（林議員義迪）：

請水利局長說明。

水利局蔡局長長展：

目前到 6 月底應該都還是正常維持目前的狀況，如果都沒有下雨。

陳議員玫娟：

都沒有下雨還是可以維持在橙燈嗎？

水利局蔡局長長展：

維持到 6 月底還是橙燈。

陳議員玫娟：

所以不至於會到紅燈嗎？〔對。〕我們很期待的是因為現在 5、6 月開始進入梅雨季節，我們也期待如果能下一些甘霖，能夠解決這個困境。

水利局蔡局長長展：

會啦！會下。

陳議員玫娟：

希望是這樣，我也希望你們做好準備，萬一不得已到紅燈的時候，你們真的要趕快做準備，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員玫娟：

謝謝水利局。再來是剛剛提到左營、楠梓地區自來水管線末端跟地勢比較高的地方，下午之後常常會因為水壓不足，導致末端的用戶用水常常會沒有，這個部分我要請自來水公司說明該如何調整，才能讓這些用戶都有自來水可用？自來水公司。

主席（林議員義迪）：

請徐副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

左楠地區，我們現在是利用一些加壓站，像翠屏加壓站原本就有一些加壓供水區，我們會就這些有主動加壓的部分，再擴大到鄰近壓力比較低的地方，讓他可以拿到這些用水。目前我們在調整，因為總水量是有受控制，所以可能沒有辦法壓力到很好，但是我們對於民眾基本需求一定會照顧到。

陳議員玫娟：

因為我們前陣子常常接到陳情，尤其有時候一到晚上下班要用水、煮飯、洗澡，很多人都會用到水的時候，竟然沒有水了，所以每個人就打電話來，直接打到我手機的就好幾個地方，你們的聯絡員很辛苦，當下我第一個一定是找他。所以我一直希望水、電是民生必需用品，你缺水、缺電真的是會很痛苦，所以我也希望這個問題，你們真的要趕快去做平衡，因為我知道你們好像有做管控，比如分區或分量這樣的管控，這裡控管之後，這邊差不多了，才會輪流到另外一個地方來，對不對？是這樣做。為什麼會有這樣的空窗？竟然會造成有的人真的沒有水可以用，尤其是大樓，你叫他們從樓上到樓下來接水，那個真的是很痛苦的事情，好不好？因為常常接到這樣的電話，我們實在也很頭痛，一直麻煩你們也不是辦法，我希望你們趕快提出真正澈底解決的辦法，好不好？我也特別提到加昌二期，剛好我助理就在那一棟，我最常接到他們這棟

大樓陳情。當時他告訴我說，因為他們長期有水壓不足，旁邊剛好又是加工區，導致有些配水的問題，讓他們的缺水相當嚴重。當時我也有請你們來幫忙協助，後來第一次缺水的時候，你們告訴我說是他們自己裡面的管線、還是機器故障，要他們自行改善，後來他們也接受你的建議，他們也做了改善。但是沒有多久又缺水了，重複的問題又出來，顯見就不是他們裡面的問題了。

所以他們也一直在要求，是不是請你們自來水公司儘快邀集相關單位來共同會勘，務必要到現場去核對外管的設計圖，到底有沒有什麼問題？希望你們能夠負起外管設計施工的責任，大家來釐清、來解決我們這些里民缺水的問題，不然這個民生用水，真的會讓民眾苦不堪言、抱怨連連。會後我希望你們能夠趕快辦一個會勘，並通知我還有加昌里劉里長，好不好？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

是。

陳議員玫娟：

謝謝。再來，我要講的是翠屏里德惠橋下後勁溪的步道整修，這個步道我記得在去年我有質詢過，我有請水利局儘快來做改善，我想要了解一下這個步道已經改善了沒有？

主席（林議員義迪）：

請局長做一個說明。

水利局蔡局長長展：

這個部分已經在去年底改善完成。

陳議員玫娟：

這一塊已經改善完成嘛？〔對。〕護欄的部分呢？我記得那天我還特別跟你們提護欄，而且我記得整個後勁溪的整治，水利署有給一筆很龐大的預算，可是這個是今天去拍的喔！

水利局蔡局長長展：

這個是我們要清疏，機具要進去，所以暫時拆除。

陳議員玫娟：

暫時拆除是這樣嗎？另外一邊也是，不是只有一個地方而已。

水利局蔡局長長展：

因為我們有工程車輛進出要載…。

陳議員玫娟：

你們是不是應該要有一個…，你們只是拉封鎖線，對市民來講，他們並不認為這是一個很安全的維護，你們是不是應該更加強？

水利局蔡局長長展：

對，這個我們會改善。

陳議員玫娟：

因為你們給人家的感覺是壞掉沒有去修，而不是像你們所說的，因為工程車要進出做維護，因為看起來就很簡陋啊！

水利局蔡局長長展：

好，這個我們會改善。

陳議員玫娟：

會後請你們儘快去做補強，因為有安全的疑慮。

水利局蔡局長長展：

5月底會裝上去，最近這一段時間，我們會改善一些施工圍籬。

陳議員玫娟：

好，那要儘快喔！因為這個有安全的疑慮。〔好。〕接下來是5K+600的地方，我也非常謝謝水利局，當時就是因為有小朋友掉進水裡，當時要搶救，整個後勁溪沿岸這麼長，到底要指出地點在哪裡，找不到人，所以錯失了搶救的機會。後來我在議會一直質詢、一直要求，謝謝你們終於有把這個區段比照高速公路的模式，一個區段、一個區段把它標示出來。所以我現在可以很明白的告訴你，在5K+600的地方，這個附近整個人行走道真的雜草叢生，地面如果下一點小雨就有淤泥，我相信很多人在那邊運動，有時候會因此而摔傷。這個部分我特別提出來，希望你們能夠趕快改善，不要讓我們這邊的用路人造成滑倒受傷，我在這邊特別提出。

水利局蔡局長長展：

這個我們會去改善。

陳議員玫娟：

益群橋旁邊農業區的土地，規劃體健設施和機車停車場，我記得去年我特別在這邊提，很奇怪的是，整個後勁溪唯獨剩下這一塊是農業區，這邊已經都商業區和住宅區了，這一塊是屬於農業區，現況就是這樣。這一塊我先謝謝水利局，我去年質詢希望種一些花旗木，現在也種好了，我藉這個機會謝謝水利局。它旁邊的這一塊，就是我剛剛在地圖上標出來的農業局這一塊，我們當時也希望能夠解決雜草叢生，因為後面大樓有很多棟，他們都覺得環境不好，離後面這裡又很近，包括常常會有小龍跑到住宅裡面去，他們都覺得很害怕，所以他們希望把這裡的雜草稍微整理。我這兩天有過去看，現況已經剷平了，但是我們的期待是希望能夠規劃體健設施和機車停車格。所以我現在要問一下農業局長，這是你們的土地，有沒有辦法來做體健設施和機車停車格的設施呢？

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

是歸農業局的嗎？

陳議員玫娟：

那一塊土地是農業區啊！

農業局張局長清榮：

農業區不一定是農業局的。

陳議員玫娟：

是嗎？那該誰負責？水利局嗎？誰可以來回答我這個問題？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，這一塊是國產署的土地。

陳議員玫娟：

是國產署的土地，這樣子有誰可以幫我們去做建議呢？可以嗎？因為目前是劃平的。

水利局蔡局長長展：

可以，我們私下處理。

陳議員玫娟：

好，我就拜託你一下，是農業局來處理嗎？你一直搖頭，你也應該跟我說好，我來代轉，又不是你的問題了。

水利局蔡局長長展：

我們水利局來代轉啦！

陳議員玫娟：

你看，蔡局長還是有魄力，他就說我們代轉，謝謝你們兩位局長。這個部分既然是國產分署的土地，我就希望這個地方能夠做體健設施和機車停車格的設施，因為我們去年談過了，但是一直到現在也都沒有改善，里長和里民一再陳情，因為整個環境需要做改善及美化，不要讓一些很可怕的東西跑到家裡面來。

再來我要問一下海景街周邊區域水溝破損的修復，這個部分在去年我也非常謝謝水利局，我們在反映海景街 320 號前公車站牌的水溝鋼筋裸露及水泥塊剝落的部分，就像這樣已經都整理好了，我也在這裡謝謝。但是里長有特別提到說不是只有那裡，其實整個街廓、整個合群的周圍，像這樣的狀況相當多，但是每一次反映一個就做一個、反映第二個就做第二個，這不是澈底解決的辦法。所以希望你們可不可以擇一個時間，能夠到那邊去，好好的把所有鋼筋裸

露，包括水溝破損的，能夠做全面的檢視，儘速做修復。這個部分請局長能夠擇期，請你們的人到現場跟里長和我們會勘，可以嗎？

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

這個我們應該要全面檢查，我們會趕快來做。

陳議員玫娟：

好，我希望不要反映一個做一個、反映兩個做兩個，我們老是疲於奔命在做這些東西，我希望要有一點效率，因為這是屬於安全的問題，所以最好一次就把它全部改善。

再來，我要講到左營至聖路排水系統阻塞的問題，那天我去會勘，那個地方剛好是從博愛路到修明街口，就是高雄銀行的對面，龍揚庭大樓前面的人行道，那個人行道真的是很糟，當然，這個人行道的改善，我會請養工處來做改善。但是那天我突然意外發現，那個地方人行道旁邊的側溝，完全是髒亂長滿雜草，這應該是長久沒有做疏通。那天我有請左營清潔隊來打掃，他們很快地把它清乾淨了。現在是這個側溝，包括人行道旁邊的水溝，你看那個人行道真的很糟糕，我也請養工處儘快來做改善。在改善的同時，我也希望水利局是不是能夠藉由養工處做人行道改善的時候，把這個側溝的阻塞，在那一天我們有請清潔隊把整個葉子還有垃圾清除乾淨，但是發現側溝的排水是整個堵住的，這個部分清潔隊也跟我說他們沒有辦法做，因為那個屬於水利局，他們沒辦法進去裡面清。還好現在沒有下大雨，目前這個地方看起來，側溝邊整個是阻塞的，然後上面這個地方也有溝蓋，所以我希望未來如果養工處要做整個重鋪的時候，希望你們要配合。我不曉得這個應該由你們配合養工處來做，還是養工處可以單獨直接幫你們將側溝一併做改善？局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

側向式的這種水溝，如果環保局做清淤有問題，可以直接通知我們，我們會去處理。

陳議員玫娟：

你們會去處理？

水利局蔡局長長展：

對，我們會去處理。

陳議員玫娟：

可是他們告訴我們說，他們沒有辦法做啊！

水利局蔡局長長展：

就是他們沒有辦法，他們就會跟我們說，所以…。

陳議員玫娟：

好，但是我覺得不是只有這裡，應該是一整條的。

水利局蔡局長長展：

對，一整條的，我們去檢查。

陳議員玫娟：

所以你們也不需要等到養工處做整個人行道改善的時候？

水利局蔡局長長展：

我們會自動去檢查。

陳議員玫娟：

好，那最好，會後你們可不可以趕快去把這個側溝阻塞的問題做一些疏通？

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員玫娟：

未來希望能夠在你們做好之後，養工處做路面改善的時候，不至於抵觸影響到工程，這樣好不好？〔好。〕好，謝謝局長。

接下來是規劃河堤路到新上國小的跨河人行道橋梁，我想要問一下，這邊是愛河，那一天工務小組考察 99 期市地重劃區的時候，我也有去參加，因為它剛好是跨在我們左營區跟三民區中間，我們也很關心這個地方，所以有特別去看了一下。99 期重劃區的住宅區，可想而知未來這邊可能會湧進大量的人口，因為大順路剛好又有輕軌，剛好有一條愛河的上游通過。其實早在我們的前里長，我記得我那時候才剛當第 2 屆議員的時候，那時候的里長就跟我陳情過說，因為新上國小每天從三民區這個區塊過來讀書的小朋友其實是很多，但是他必須要繞到大順路，或者繞到明誠路才能夠進到新上國小，所以他們一直在建議這個河面可不可以做一個跨橋給行人？就是針對行人就好，不是給汽車，針對行人就好，就是做一個便橋讓行人能夠過去，讓這些學童能夠不用到大順路或明誠路，經過這麼壅塞的車流才進到學校，這是給孩童一個安全的路。

那時候我們一直在爭取，我記得那時候陳菊市長有答應我們，因為那時候剛好要拓寬河堤路，當時就承諾說會一併處理，可是很可惜到現在完全都沒有，路拓寬了，但是橋沒做。那一天剛好又到 99 期重劃區的時候，我有特別提出來，但是當時的地政局告訴我說這不是他們的業務，所以必須要請…，我不曉得，我當時以為是新工處，但是他們告訴我說不是，應該是水利局。我想請問一下，到底是水利局要做這一座便橋，還是新工處？沒有關係，今天我也來這邊釐清，我想要問一下水利局，這一座便橋到底是該你們做，還是新工處要來

做？因為我知道拓寬道路跟橋梁是新工處的工作，但是因為它在愛河水域上面，是不是又卡到水利局的權責？這個我不懂，所以等一下會後請水利局局長說明一下，這個是不是你們的責任？如果不是，相關單位應該是誰？因為我看你一直在笑，好像也不是你們的事情，所以沒關係，等一下請你跟我回復這個議題。還有包括惠民里的…，那個是後勁溪吧？那個地方也有，楠梓溪，那邊也有一個溪流也是一樣，他們兩邊的通行道是算防汛道路，那條路目前一邊是放車子，另外一邊好像是雜草。里長也一直在陳情說是不是能夠做美化？我記得去年我也跟你們提過，你們確實是有去把那邊雜草整理了，但是好像顯然只是把雜草除一除，也沒有什麼進展，他希望能像後勁溪一樣，可以把整個河堤岸邊能夠…。

主席（林議員義迪）：

局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

河道跨橋的部分，假如它是屬於純粹河道的綠帶這一邊，民眾在休憩用的跨橋就是水利局，但是如果它是銜接河道兩邊，民眾在一些交通通行便利上使用的，這個部分就是工務局。因為議員提到的這個功能是針對學童，還有兩邊民眾要去通行的，所以這個應該是工務局。〔…〕對。〔…〕那個是新工。〔…〕那個也是。〔…〕青埔溝那一個嗎？〔…〕對，是新工處，府內有最後開過會，是新工處。〔…〕是。〔…〕

主席（林議員義迪）：

會勘看看，再1分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。局長，你剛剛講說那是什麼溪？

水利局蔡局長長展：

青埔溝。

陳議員玫娟：

青埔溝？對，好像是青埔溝。

水利局蔡局長長展：

青埔溝，那是…。

陳議員玫娟：

我一直以為那是後勁溪，結果後來我知道那個是青埔溝，青埔溝有兩側的防汛道路。防汛道路，一邊是放车子了，另外一邊都是雜草，〔對。〕就在河岸邊，那個應該不是新工的，那是跨橋，我現在講的不是橋，我講的是旁邊的防汛道路。

水利局蔡局長長展：

環境整理，那個是我們的。

陳議員玫娟：

對，那個是你們去整理的，沒有錯，我很確定。

水利局蔡局長長展：

對，環境是我們整理的。

陳議員玫娟：

對，可是你們只是把雜草除一除而已，現在里長，還有包括里民，他們每天在運動，他們希望的是像後勁溪一樣可以美容美奐的，這些景觀能夠把它做得很漂亮，種一些花花花草草，能夠讓整個環境變得很優美。因為未來那邊 82 期重劃區，整個環境是值得讓我們去開發的。

水利局蔡局長長展：

議員提過這個…。

陳議員玫娟：

我提過。

水利局蔡局長長展：

所以我們有提水環境，我們有畫了一些願景，最近要開地方說明會，我們會報水環境。原則上，那一塊確實現在看起來就是髒髒亂亂的，我們會把它打造成一個類似社區鄰里公園，讓那一個區居住的，因為旁邊有一個舊部落，還有新的大樓一大堆，變成是一個鄰里公園在那邊，可以在那邊休憩。我們會開說明會，5 月 19 日晚上，歡迎議員來參加。〔…。〕好。〔…。〕好，有在做。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

好，謝謝陳議員玫娟。接下來請鄭議員安秭質詢，15 分鐘。

鄭議員安秭：

謝謝農林部門大會主席，以及在場所有的局處首長，還有所有電視機前關心市政的好朋友們，大家下午好。本席鄭安秭首先想要先請教水利局，有關澄清湖青少年活動中心的產權，目前是誰的？請水利局局長答復。

主席（林議員義迪）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

報告議員，是不是可以問…，水公司知道嗎？自來水公司，因為澄清湖是七區…。

鄭議員安秭：

好，沒關係，請第七區管理處回答。

主席（林議員義迪）：

水利局嗎？自來水公司嗎？

鄭議員安秝：

對。

主席（林議員義迪）：

請自來水公司徐副處長來做答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

請問議員是…。

鄭議員安秝：

澄清湖青少年活動中心。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

是救國團的那邊嗎？

鄭議員安秝：

對，原本那邊，沒錯！

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

那邊的土地是我們公司的。

鄭議員安秝：

全部都是你們的嗎？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

我們，還有市府。

鄭議員安秝：

市府是哪一個局處的？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

之前我們有談土地交換的事情，這個部分我們回去會再確認一下。

鄭議員安秝：

好。據我剛剛了解，也有問了自來水公司的部分同仁，他們是說有部分是高雄市政府水利局的土地，等一下我也要來請教副處長，還有局長。大家知道救國團之前的青少年活動中心，在十幾二十年前可以說是許多高雄子弟大家從小到大，都是在青少年活動中心的體訓場，還有遊樂設施成長的好去處。但是隨著時代的變遷，現在的產權，還有整個歸現在自來水公司管理之後，現在澄清湖青少年活動中心有如鬼城，也荒廢，你們親自去查看，真的會覺得是很可惜的一個地方。尤其大家也知道最近這幾年非常流行露營，許多在地的市民都在詢問說高雄有哪個好去處可以去露營？澄清湖原先就是一個很適合做露營使用的好地方，不管是青年或者是讓孩童學習攀岩、學習成長，讓體力、體能上

面都可以更加進步的一個好去處，有時候也可以讓親子之間，爸爸媽媽帶著孩子去青少年的活動中心做攀岩等等活動，都非常的歡樂。因為這幾年都閒置著沒有管理，也變成一個鬼城，我覺得現在大家如果到現場，幾乎都可以讓一些網紅、YouTuber 做夜晚直播探險，因為太恐怖了，整個晚上非常的昏暗。我擔心搞不好三更半夜經常有一些附近的宵小爬進去，因為那邊好幾個窗戶都被打破，整個都是蚊蟲滋生。這裡當初是許多我們的這 8 年級、9 年級，甚至 7 年級年代的小朋友，大家童年很常去澄清湖青少年活動中心，現在我們也變青壯年了，再回頭看看青少活動中心，現在變成這樣子，真的覺得很不值得。

這張圖片是當初一個纜車拉到底之後，小朋友可以從這邊遊盪過去。還有這個之前是一個像船隻一樣，用手拉繩把船移過去，讓小朋友訓練體力的，現在也變得非常骯髒，而且有泥濘，如果大家或附近民眾到現場也都會嚇到，因為都是死水，所以都是臭氣。最近高雄市政府非常積極在推廣登革熱的防治，陳市長前天也到鳳山來推廣有關登革熱的防治。這地方，高雄市政府自己的土地占四分之一產權，加上四分之三屬於自來水管理公司，放任在那邊，我是覺得很可惜的一塊地。既然你們不想管理，或是花費太多，其實可以委外，或者是提供標租給一些露營廠商，讓他們進來可以活化這個場地，不然長期丟在那邊至少 5、6 年了。我請問目前它的近況是在做什麼使用？請自來水公司回答。

主席（林議員義迪）：

請徐副處長來答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這塊地原本是規劃要做原住民族博物館，自從有這個規劃出來之後，我們大概就是配合中央來做後續的規劃，但是近幾年整個進度可能不夠明顯。

鄭議員安秝：

那個博物館講很多年、講很久了。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

對，所以這個部分長期還是按照…。

鄭議員安秝：

我是覺得你們可以再跟市府討論，畢竟都是你們的用地，把它活化一下，現在很多露營廠商都在找露營用地，可以提供大眾或是青少年來做露營使用。現在因為疫情解封之後，大家都很喜欢往外跑到露營用地，找尋適當露營的地方。現在有個那麼好的地點，放任在這邊全部都髒兮兮，晚上又有宵小爬進去破壞裡面的設備。你也知道裡面有游泳池，有一陣子有下雨，現在累積在那邊的都是泥濘，也滋生很多蚊蟲。這部分我希望自來水公司及水利局兩個聯合一下，畢竟有高雄市政府的土地在裡面，水利局也請答復，可否來做這個協助及

改善？請水利局局長答復。

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們一定會協助跟自來水公司合作來改善。

鄭議員安秝：

對呀！一塊那麼好的用地閒置在那邊，請自來水公司回答有多少用地？目前大小有多大？整個青少年活動中心。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這部分要回去查一下。

鄭議員安秝：

代表你們也都沒有了解自己所管轄的青少年活動中心，如果好好運用，真的是一個很棒的地方。高雄人都找不到露營用地，一個離我們市區那麼近的澄清湖，就在鳳山旁邊，也不用上高速公路，所有市民朋友就近就可以來到澄清湖青少年活動中心。好好運用一下，還有整治一下它的水質，現在從照片來看，就知道它的顏色是這樣子，還有整個都是蚊蟲，現場看蚊蟲是非常的多，水利局可不可以協助？

水利局蔡局長長展：

我們會協助。

鄭議員安秝：

你知道這裡很多都是市政府的用地嗎？協助幫忙一下，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，可以。

鄭議員安秝：

多久可以給我消息？

水利局蔡局長長展：

1個星期內。

鄭議員安秝：

好，我等你喔！這個部分再麻煩一下，澄清湖青少年活動中心長期以來也是地方許多市民朋友在關心的一個閒置場所，可說是大家從年輕到老、甚至有孩童從小到青年，大家其實都非常期待青少年活動中心可以再次的活化。它的用地非常之大，放在那邊都是浪費，再麻煩儘速處理。

再來，我請問高雄市政府農業局，這是台中市政府有關動保的講座，開辦像幸福毛小孩、獸醫師傳授與兔寶貝幸福生活的秘訣。他們經常性都有辦一些寵

物的講座，不單單只是狗，有時候是貓、有時候是兔子、有時候是一些常見的寵物。我要請農業局檢視一下你們自己的官網，就只有一個獸醫人員的相關課程而已。我網站瀏覽完，整個線上報名課程唯一一個只有獸醫人員的課程，也就是這不是市民朋友可以報名的課程。我也要請農業局是不是仿照一下，台中做得到，我相信高雄也做得到，也可以開辦一些讓寵物飼主可以跟毛小孩有互動的這種課程，或者是如何在生活上可以跟毛小孩更親近的課程，我覺得都很棒啊！請農業局答復一下，針對這部分可否來增加？

主席（林議員義迪）：

農業局是處長還是…。

鄭議員安秝：

我想請農業局局長答復。

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

這個活動的舉辦，其實我們也是有一直在辦，動保處也是舉辦過很多的活動。

鄭議員安秝：

因為其實我們…。

農業局張局長清榮：

可能缺少在官網上揭露。

鄭議員安秝：

你們如果常辦，應該讓市民可以查得到、找得到，不是你們一直說很常辦，但是市民朋友在網路上找不到，或是你們相關的官方網站也找不到，那就枉費你們辛苦地辦活動。

農業局張局長清榮：

這部分我們再加強，在網站的部分再來做加強。

鄭議員安秝：

如果真的有像你所說的很常辦活動，更應該讓市民朋友曉得，多在一些地方曝光，讓市民朋友可以查詢到、報名得到，好不好？

農業局張局長清榮：

可以。

鄭議員安秝：

請問你說有辦，目前在還沒有更新以前，我們可以從哪個網站查到？

農業局張局長清榮：

我請動保處處長來回答。

鄭議員安秝：

請答復，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請處長答復。

鄭議員安秝：

因為時間比較急迫，再麻煩一下。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員對動保處業務的支持與關心，在飼主責任的部分，在動保處的官網，就是粉絲團，我們會做揭露。剛剛有講…。

鄭議員安秝：

所以目前只有在粉絲團？

動物保護處葉處長坤松：

對，粉絲團目前訂閱人數達到 1 萬多人。官網的部分，我們會再補充…。

鄭議員安秝：

但是 Google 其實是更多人會搜尋的一個方式。

動物保護處葉處長坤松：

是，官網會再補充上去。

鄭議員安秝：

再麻煩你們，好的活動就更應該讓許多的飼主曉得，那你們有在做事、有在辦事，讓大家知道農業局有在推廣有關寵物方面的相關講座或課程，這都是很好的。我希望你們可以像台中市政府一樣公開 PO 文，讓一些想要報名的飼主曉得，多一點管道讓市民朋友知道，OK 嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們會來改善。

鄭議員安秝：

再來是有關鳳山青年公園滯洪池，近期大家知道已經完工了，但是大家不覺得少了一些什麼嗎？空蕩蕩的。之前我在部門質詢也有質詢過，也是要求多一些設備、設施。像三民區寶業滯洪池，大家看一下這個溜滑梯、遊戲場，許多親子只要到假日，大家都稱讚說可以讓小朋友的體能及身心可以更好，家長也可以帶著小朋友來這裡充電、放電，算是一個很好的設備。

我們的鳳山青年公園滯洪池，它的腹地其實也滿大的，可是就是少了一些設施啊！我之前在部門質詢也有講過，等一下也請局長答復，鳳山什麼時候要做像這樣的設備？安秝要求鳳山青年滯洪池也要有遊戲場，請局長答復，可不可以做得到？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們來評估，看做哪一種會比較好。

鄭議員安秝：

對，要增加一下，不然空蕩蕩的，那邊離婦幼館很近，就在婦幼館的旁邊。

水利局蔡局長長展：

但是它以前也是空蕩蕩的。

鄭議員安秝：

如果可以，你們跟養工處一起努力增加一些體能設備，就是因為太空蕩了，所以長期以來一個公園在鳳山的市中心，但其實很少市民去，因為大家之前都反映不是太過昏暗，就是相關的設施太少。

水利局蔡局長長展：

好，我們來研究，看做哪一種比較好。

鄭議員安秝：

因為婦幼館在旁邊，如果讓一些家長們在上完課後，也可以帶小朋友去那邊做休閒等等，我覺得這個都很棒，讓鳳山地區的民眾可以多一個地點，不要只是去寶業滯洪池，寶業滯洪池大家很稱讚，我也要誇獎你們，但是我希望也幫鳳山做，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我們會做市場區隔，看這邊比較適合做哪一種。

鄭議員安秝：

是，再麻煩你了，何時可以給我答復？鳳山青年公園的這個設施。

水利局蔡局長長展：

我們要研究一下，可能要研究1個月。

鄭議員安秝：

再麻煩你，我想副局長之前也知道，我在部門質詢的時候，那一次剛好你請假…。

水利局蔡局長長展：

我確診。

鄭議員安秝：

我有請他一定要研擬增加，再麻煩你們。

水利局蔡局長長展：

好、好。

鄭議員安秝：

好，謝謝。再來是有關鳳山農會，我們看到部門資料，也看到鳳山農會幫農業局做了很多好事，像質譜儀的農藥檢測，在報告書上面也有看到。但我也希望農業局也幫鳳山農會做點好事，就是鳳山農會的果菜市場，大家也知道是鳳山養育在地所有市民朋友，以及採購民生用品等等，還有蔬菜水果的採購，幾乎都是來到鳳農果菜市場，但是很可惜的，長期以來，安秝在部門質詢也一直在提，希望可以轉型成為國際觀光市場…。

主席（林議員義迪）：

好，再 2 分鐘。

鄭議員安秝：

安秝之前在部門質詢就有提到過，甚至也當面跟局長你提過，鳳農果菜市場因為過去從民國七十幾年一直到現在，三、四十年來可以說都是一直使用舊有設備，我們也問過鳳山農會的理事長還有總幹事，他們也很希望轉型。之前陳其邁市長也有到果菜市場現地勘查過，但是竟然只有說要做簡單的遮陽設備。我覺得一個腹地那麼大，周遭整個又可以配合未來的七老爺，這次鳳山第四次的通盤檢討，七老爺重劃也即將要一起變更，我是希望果菜市場就在旁邊，帶領它一起更新，請市政府最近來幫忙一下，把鳳山農會做變更，看是否能幫它轉型成為國際觀光市場。

像台南新化有一個果菜市場斥資 5 億元，把它變成全國最美的果菜市場，我希望農業局也來協助我們跟市政府爭取，拜託一下，農會真的替市政府做很多好事，也希望農業局還有相關局處來幫忙。不管是未來的整個發展性，鳳山果菜市場的未來，非常值得大家好好地去努力，這個部分希望我們可以努力，讓鳳山果菜市場活化，成為一個讓在地一些果農、在地市民、外縣市觀光客來到鳳山果菜市場都會稱讚、會喜歡、會愛上。這個部分等一下請農業局答復，怎樣把鳳山果菜市場做整頓，讓它可以變美、變好、變國際化？另外，安秝也成功爭取到鳳山中山公園寵物友善設施，未來我也會持續爭取相關…。

主席（林議員義迪）：

請張局長答復。

農業局張局長清榮：

針對鳳農果菜市場，鄭議員也知道，上次跟市長有去市場，市長也答應並且有跟潘總幹事、歐理事長說如果有任何需要幫忙，市政府這邊可以協助。目前那些遮陽設施，上次潘總幹事也有跟我談到說他們也在規劃。上次還有召集歐理事長和潘總幹事去市長室，有談到是不是要做一些重建，但是你也了解，因為它畢竟是獨資的農民團體，不是官方的，像高雄果菜市場有半官方的色

彩…，〔…〕他們本身要有意願想要配合，我們就可以協助規劃。〔…〕上次市長也有提到是不是從零售攤位來重建，但是我知道潘總幹事的意願，他可能沒有這個意願。〔…〕好。〔…〕我知道。〔…〕只要鳳山市農會有意願的話，我們會協助。〔…〕好。〔…〕謝謝。〔…〕

主席（林議員義迪）：

請動保處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

目前在市府的分工，寵物公園的部分是工務局在處理，不過據我所知，也感謝議員還有其他議員就中山公園這個部分的寵物設施做爭取，目前應該是進行到細部規劃的部分，感謝議員。〔…〕

主席（林議員義迪）：

謝謝鄭議員安秭的發言。下午的議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 112 年 5 月 12 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（林議員義迪）：

開會開始。（敲槌）上一次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位高議員忠德質詢，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

主席還有與會所有長官，大家早安。我今天要質詢的問題只有針對兩項，一個是水利局的問題，還有一個是農業局。首先，我們要感謝高雄市政府農業局在今年 3 月份，在我們桃源區進行了 5 項農災農損的補助，現在整個桃源區公所都已經是正在受理的狀態，當然，這個中間，請局長聽一下，因為這個中間受理的時間真的是太短，時間太短了，造成了我們一些鄉親特別跟我說，是不是可以再做展延？請局長跟我答復一下好嗎？謝謝。

主席（林議員義迪）：

好，請張局長來做答復。

農業局張局長清榮：

主席，謝謝高議員的關心。受理的時間是中央訂定的，我們沒有權責去更改，所以受理的時間一旦截止的話，這是中央的權責。

高議員忠德：

那請問一下，這種狀況的話，因為我們也都知道務農的人，在山裡面大部分都是老人家的狀況下，請問一下這種情形，因為有些人不太知道要怎麼去申請，甚至於在網路上申請都不懂的狀況下，確實是…，目前我手上還有將近 40 戶的鄉親還沒有申請，而公所是因為…，依規定來講，當然公所說已經不能夠受理，但是我在想，以權責上來說，局長這裡看看是不是可以做一個展延，展延一個星期或者 3 天？

農業局張局長清榮：

向高議員報告，這個權責不在農業局，這是中央公告的期限，而公告的期限是直接由公所來執行，公所應該是在公告之前就通知當地這些農民來申請，但是如果時間內沒有申請，超過時限的話，一旦時間截止，這就不是農業局可以去更動的。

高議員忠德：

好，謝謝局長，真的是感謝高雄市政府農業局在這一塊為我們鄉親所做的努力和付出，謝謝你。

農業局張局長清榮：

謝謝。

高議員忠德：

好，謝謝。那我還是一樣，再問一下我們的國土計畫法，針對農業局，我是想問一下農業局，我們現在看到左邊這張圖，這是國土劃設更改前的圖。當時如果依照內政部營建署所劃設的，依照他們當時的專家所劃設的，劃出來的可能就是左邊這一張圖，後來右邊這一張，這是更改後的圖，更改後我們的土地在農四和農三的部分就變大了，這個也是我們整個原住民的需求。那請問你，在農業局，因為農三劃設的部分應該是你們的權責，依照過去我們開會的時候是說尊重原民會，也由我們原民會劃設，是這樣子嗎？請局長做簡單的答復，謝謝。

主席（林議員義迪）：

請張局長來做答復。

農業局張局長清榮：

謝謝高議員的指教。我想，國一、國二甚至農三這個問題，現在原民會有委託做環境的一些調查，還有一些國土上功能的劃分作業，那一切我們都尊重原民會這一方面的作業。我想，如果原民會的決定出來以後，農業局都一概尊重。

高議員忠德：

我會問這個問題是因為我有特別跟原民會負責人討論過這個問題，他們還是覺得很擔心，因為你們在橫向的聯繫可能沒有做得很好，他還是有點擔憂，也怕說如果到時候 7 月進入審議委員會的時候，可能怕你們不認帳，意思是這樣子。

農業局張局長清榮：

不會啦！跟高議員保證，因為我們很尊重原民會的自治，這一塊的話，當然我們尊重原民會所做的一切決定。

高議員忠德：

真的是感謝我們的局長，謝謝你。

農業局張局長清榮：

謝謝。

高議員忠德：

下一張就是天然災害補助的部分，農業局針對桃源區天然災害補助的部分，我們也都知道，我們原鄉地區 70% 以上的面積剛好都在林地，我們現在所看

到這個就是農業局給我們的資料，是 5 月 10 日的資料。我是針對梅子和紅肉李啦！你看，它有 40%跟 50%的土地是座落在所謂的林地，但是在目前的補助辦法裡面，林地的農損並沒有補助，沒有辦法補助，那我們是想說是不是有一個解套的方式？我的建議是這樣子，這個當然就是樹種的問題，你們沒有把紅肉李和梅子列入在補助的樹種裡面，我們希望農業局也為我們的鄉親多著想一下。因為基本上我們原住民對梅子和紅肉李，它種在什麼樣的土地都是一樣的，我們認為它們都是深根植物，在過去不管是 921 地震或者 13 年前 88 風災的時候，基本上原住民的土地，無論是在林地或旱地，應該都沒有看到大面積的流失，像在短短 3 天就降下 2,500 毫米降雨量的狀況下，基本上我們原住民的土地沒有流失，有流失的部分是因為離河床比較近。所以我們也建議說，也請你們行文到中央，在紅肉李的部分，就是李子這個樹種，應該也要納入那個補助之中，請局長跟我講一下，這方面有沒有自信能夠爭取？

農業局張局長清榮：

謝謝高議員再度的指教。我想，在林業用地這一塊，災損補助的公告，它是不予以補助的，這個部分高議員已經知道，因為林業用地的話，大概它是做為水土保持功能使用。〔是。〕一般來講，它是禁止耕種的啦！但是因為考量原住民一些生活方面的問題，林務局大概也沒有過度的干擾，所以有時候在這方面，它也就讓原住民的農民來做一些耕種的經營方式，雖然在林務局的規範裡面，它是屬於不合法的，但是林務局也沒有去干預。

高議員忠德：

那局長，請問…。

農業局張局長清榮：

當然，在這一塊，如果碰到災損的話，它就沒有納入補助，但是我們已經有行文給農糧署、農委會，希望在這一塊，林業用地一些災害的農損，希望可以納入來協助我們這些原住民農民朋友。

高議員忠德：

這個部分有沒有信心？

農業局張局長清榮：

因為權責也是在中央，但是我們儘量來幫原住民這些農民來爭取。

高議員忠德：

以紅肉李來講，我是在講紅肉李，我們全國的紅肉李，我初步跟其他地方政府，就是跟其他縣市取得的資料是，台灣紅肉李在林地的種植面積是逼近 7 千公頃，而且都是原住民在種植。所以在這種狀況下，我們也都知道像龍眼，彰化當時提出這個計畫之後，龍眼就是納入補助；然後在台中，他們是針對柳丁、

柑橘這個部分，他們也有補助。所以我們也認為，我們應該也可以，我們也是很期待市府在這一塊加把力，局長，如果你願意這樣子跨出那一步，那台灣原住民會感謝你。

農業局張局長清榮：

會啦！因為我們都有在協助原民部落的這些農民來爭取相關的一些權益，這些我們已經行文，已經行文，而且好像已經是第二次行文，這個我們會再努力來爭取看看。

高議員忠德：

有沒有自信啊？有沒有信心？

農業局張局長清榮：

盡力啦！高議員，我們盡力好不好？因為原住民的朋友、大家，我也都很重視，所以相關的一些農業問題，我們都盡量來協助這樣子。

高議員忠德：

好，謝謝。還是一樣，天然災害的部分，我是針對副產物的部分，在圖上右上角這邊，就是森林副產物，在 116 年的時候，因為劉建國立委針對他們的農民，在林地的部分，它是依照森林法施行細則第 3 條規定，生產竹筍的部分予以補助。那問題就來了，因為在整個桃源區，林業用地就佔了 5 千多公頃，5 千多公頃！所以我們是希望，在我們目前說所了解的狀況是說，因為我們原住民的土地，剛才我一開始就講了，梅子或紅肉李有 50% 以上都是種植在林地，但是我們很期待，因為竹筍都是列入在所謂的副產物，而梅子樹這個，它長出來那個東西，也都是做為經濟生產的嘛！所以我們很期待，也希望這個部分應該是列入在副產物的補助裡面。我知道你們在上個月的時候，你們已經行文到中央了，你們有沒有去追蹤目前的狀況？

農業局張局長清榮：

竹筍的話，大概也是在林務局裡面嘛！〔對。〕但是現在好像…，上次去會勘的時候，我們桃源這個門檻好像有夠啦！已經有送上去了。

高議員忠德：

等一下，局長，我是覺得很不公平，我的意思是說，為什麼那瑪夏的部分你們都不核准呢？

農業局張局長清榮：

那瑪夏的部分，我們昨天也就是 5 月 11 日…。

高議員忠德：

應該還要再複查啦！因為這個歷史上來講…。

農業局張局長清榮：

有，5月11日有再進行複查會勘一次嘛！相關的單位也都到了，包括陳幸富議員服務處的主任也都到現場，經過會勘了以後，目前知道是沒有通過。

高議員忠德：

是沒有通過，可是再複查好不好？因為整個桃源區有，那瑪夏沒有，他們會質疑議員，所以再複查好不好？

農業局張局長清榮：

我們來爭取啦！如果有問題的話，由公所報上來，我們再來安排會勘，好不好？

高議員忠德：

好，謝謝。

農業局張局長清榮：

謝謝。

高議員忠德：

謝謝局長。水利局，我想，局長剛好休假，因為他有事情請假，但是我這邊還是要跟水利局提醒一下，在2009年8月8日，也就是13年前88風災的陰影，對部落的安全上來講有如驚弓之鳥，因為水利工程沒有做得很好。政府是一體的，請問一下副局長，在過去13年來，在高屏溪，你們的整治工程花了多少錢？包含中央的，可不可跟我簡短的答復？

主席（林議員義迪）：

請許副局長來做答復。

水利局許副局長峻源：

高屏溪流域它是屬於中央轄管的河川，目前他們整治的部分主要是針對清疏的工作，他們每一年都有一定的清疏量，差不多在100萬噸左右。

高議員忠德：

副局長，我問你一下，你們所謂的清疏是怎麼清疏？是把土方移到旁邊造成二次傷害，這個叫做清疏，還是把土方放到哪裡？

水利局許副局長峻源：

清疏的方式是將土方的部分販售給廠商，我們是採用採售分開的方式，採的話採給廠商，廠商再賣給廠商這樣子，他們再來投標。

高議員忠德：

好，副局長，你看，你們都看一下，這個是梅山部落，教授是有在講啦！魯教授說，一場風災下來，從寶來上游一直到梅山，有幾億立方的土方在上面？我給你們答案啦！是24億立方，可是每年中央或地方清疏的量只有504萬立方，50年、70年都沒有辦法完成，請問你一下，我們應該要怎麼解決這樣的

一個問題？

水利局許副局長峻源：

跟高議員這邊說明，這一段的部分，其實我們有跟水利署七河局有在協調，不過這一段清疏的工作要利用公務預算去清，因為這一段的土方販售給廠商，沒有廠商要標，主要是他們運輸的路線太長了，運到外面去的成本太高，所以這…。

高議員忠德：

副局長，我是覺得這個不是理由啦！部落之安全是人權的問題，不可以用一般的成本去計算，我希望市府在這一塊真的…，再給我…。

主席（林議員義迪）：

好，再給高議員 2 分鐘時間。

高議員忠德：

好，2 分鐘，謝謝。不可以這樣子做，因為你這樣子的話，10 年、20 年也不會完成。你看，給你們看一下，這是梅山部落下方，河床現在離部落高度不到 20 公尺，如果再發生 1,000 毫米以上降雨量的時候，這個部落會被沖毀，這麼漂亮的部落會被沖毀。好，下一張，這是桃源、桃源下游，桃源下游的河床，它離部落的高度不到 30 米。這是勤和，所謂明霸克露橋那一塊、玉穗溪，是最嚴重的這一塊。給你們看一下，這個是高中里的美蘭部落，這個也是一樣。

所以，副局長，請問一下，你們在做清疏工程的時候，我覺得應該要做治本的，首先，應該要在幾個部落，應該要做好所謂的護岸工程！這個護岸工程你應該要去計畫要達到 1,000 毫米以上降雨量的一個高度和強度，不可以再做以清疏的方式，然後把土方放到旁邊，當降雨量達到一定的時候，達到 300 到 500 毫米的時候，那個土方的沖力、那個滑動力，又造成第二次傷害，這樣子的話，不管是中央或是地方，你們在使用這個經費上來講，使用的畢竟是 70 億元的經費，是怎麼用的？

所以我建議你們，我很期待在主要的 3 個部落，我想你們手上應該都有資料了，你們要加把力好好的去規劃設計，向中央要經費，希望在明年的時候提出預算、提出計畫，這樣可以嗎？編列預算可以嗎？

水利局許副局長峻源：

向議員報告，這一段因為在去年的時候，七河局已經啟動高屏溪治理計畫相關的規劃報告。

高議員忠德：

我跟你講，這句話我們不相信啦！因為在 2009 年 10 月份，我就參加過那個全國治水會議，〔是。〕治水會議結束後結果是什麼？沒有清疏啊！當時說會

清疏到 6 億立方啊！但是你們都沒有清疏。當然，這個不是市府的，但是因為政府本來就是一體的嘛！我們是地方政府，我們必須要加把力、要有聲音。

水利局許副局長峻源：

好，這個部分，從寶來到勤和、到梅山這一段，我們也有跟中央反映，中央也會納入他們的規劃報告來做相關的治理和整治，這個部分我們有反映。

主席（林議員義迪）：

好，再給高議員 1 分鐘時間。

高議員忠德：

當然，我還是很肯定高雄市政府對原鄉地區的付出和努力，只是差別在哪裡？差別在所謂的執行力，光是關心是不夠的，還要有執行力。你看看，像上星期，我在部落兩天，大家都很開心說下雨了，我們是很開心，但是我們同時開始擔憂，我們的路等一下會不會又壞掉？我們又會被管制進出？所以清疏工程，我覺得你們的層級上來講一定要再拉高、一定要再拉高！甚至說不只是你們，不只是你們，還有其他單位，大家一起努力，為原鄉地區的部落安全加把力可不可以？

水利局許副局長峻源：

可以。

高議員忠德：

剛才我講的這 3 個主要的部落，現在離河床高度不到二、三十公尺的狀況下，我覺得你們在明年一定要編預算去施作，可以嗎？

水利局許副局長峻源：

這個部分是不是容許我們會後再找七河局來辦理會勘，然後到現場去看高議員所建議的地方、地點，我們再找他們一起去現場會勘，會勘以後再來決定要怎麼去做清疏的工作。〔…。〕好，這個部分我們會交代業務科來做處理。

主席（林議員義迪）：

謝謝高忠德議員，高議員，你們那裡應該是屬於第七河川局，不是水利局，希望水利局長、副局長可以幫忙協助向中央爭取經費來疏浚，事實上那裡的疏浚也不好招標，因為光是運輸費就沒有人敢來投標，希望水利局許副座要向第七河川局反映和會勘，也要向中央爭取經費來幫助桃源區疏浚好不好？〔好。〕好，謝謝。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

大家好，首先本席要針對海洋局漁港工程，中芸漁港泊區新建工程從 110 年開始動工，目前的進度到什麼階段？未來完工以後船筏靠泊的數量？何時完

工？總經費多少？請海洋局長先答復。

主席（林議員義迪）：

請海洋局張局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝王耀裕議員對中芸泊區新建工程的關心，我也要向議員報告，中芸泊區總經費是 3.6 億，目前完成的進度是 65%，預定在明年（113 年）1 月底完工。完工後，整個碼頭長度 672 公尺、水深 3.5 米，靠泊的船隻可以達到 90 艘。

王議員耀裕：

90 艘。〔對。〕還有一個議題，未來完工就是這個地方，局長？〔對。〕以後整個中芸港的規劃，因為目前的泊區是在航道這裡，那興建完工後漁港要怎麼規劃？這裡是避風港，這裡也包含上架場，以後漁船筏靠泊要怎麼區分和規劃？

海洋局張局長漢雄：

跟議員報告，這個屬性…，因為以前我也在漁會任職，對整個生態我會比較了解，整個中芸泊區有 90 艘的靠泊位，到時候全部的船隻都會靠泊在那邊，林園整個大排裡面應該都是竹筏…。

王議員耀裕：

竹筏。

海洋局張局長漢雄：

對，竹筏，他們習慣性都會靠泊在那邊。

王議員耀裕：

我們就是沒有去區分漁船和竹筏要靠泊在哪裡。

海洋局張局長漢雄：

目前沒有，到時候漁船自己就會靠泊的很完整。

王議員耀裕：

好，目前就是漁船和竹筏的靠泊區都在一起，漁船船身是玻璃纖維造物，每當風浪比較大時，船身就會被竹筏的船篙打中，整個船身就會受損…。

海洋局張局長漢雄：

竹筏的 2 支船篙都很長。

王議員耀裕：

所以就是這個原因會發生糾紛，〔對。〕如果可以就把漁船和竹筏的停靠泊區區分出來，以後就不會有因為靠泊和大風浪造成漁船受損的問題，既然我們已經興建了，當然就要把它規劃區分好。

海洋局張局長漢雄：

這個沒問題，到時候我們也會和漁會協調。

王議員耀裕：

好，接著是完工後空間的規劃，目前這裡有設置一個觀景平台，海洋局也把它建設得很美觀，有很多人都會來賞景，包括很多團體、樂團、民眾也是會到這裡來觀賞海景，如果將來完工以後，是不是這個觀景平台就沒有了？還是另有規劃？請問局長知道嗎？

海洋局張局長漢雄：

我要就這個問題向議員報告，中芸漁港我也去會勘過很多次，誠如議員所講，除了中芸泊區 90 個泊位，現有的平台，海洋局也有爭取到漁業署的經費本來要做除鏽，我跟我們的工程科承辦講這不光只是除鏽，因為它的鋼骨都下陷了，今年我們也有爭取 600 萬元的經費，對整個既有的欄杆除鏽、樓地板更新以及混凝土的結構都會重新做一個現代化的規劃。

王議員耀裕：

經費有了，大概什麼時候動工？

海洋局張局長漢雄：

其實現在已經開工了，進度有 28%。

王議員耀裕：

28%。

海洋局張局長漢雄：

對，跟議員報告，其實我也很重視中芸泊區的工程，我本人也去過好幾次，因為市長也親自參加動土典禮，而且我們在鳳芸宮前面牌樓的兩側也都有送花籃致意，鳳芸宮的主委和委員也都很高興。

王議員耀裕：

好，局長，我們再找時間一起去現勘觀景平台的後續工程，將來等漁港泊區完工以後，再加上這個觀景平台，剛好可以提供一個很好的活動空間來供市民使用。

海洋局張局長漢雄：

可以。

王議員耀裕：

謝謝。再來這裡是蚵仔寮的魚貨直銷中心，總經費是 7,000 萬，將來林園漁港泊區工程興建完工以後，你們會不會去做類似像蚵仔寮魚貨直銷中心的規劃，就是把中芸漁港做活化，可以方便所有的市民朋友到這裡來購買魚貨？請局長答復。

海洋局張局長漢雄：

王議員針對魚貨直銷中心的議題也提出了好幾次，就整個直銷中心我也講過它要有群聚效應，如果只有 3、5 個攤位就要蓋一個直銷中心，將來有可能也會淪為蚊子館。〔對。〕所以就直銷中心我們會再跟漁會做現勘，看看是不是有一個比較更合適的地點，以及是否有沒有更多的攤位進駐，這個我們再來評估。

王議員耀裕：

東港的華僑魚市場人聲鼎沸，我們的中芸漁港就在旁邊，如果有直銷中心，也可以帶動高雄林園地區的人潮，如果我們有這個直銷中心，自然而然就會帶動人潮進來，所以這個就是要有規劃，所以我請海洋局局長這邊也要來規劃。

再來是上架場，第一座已經完工，是 2 軌的，還有一座 4 軌的上架場，請問目前爭取經費的進度如何？請局長答復。

海洋局張局長漢雄：

向議員報告，第一期工程在今年的 2 月底整個已經完工，預定在 5 月底以前有營造商健元造船開始操作使用，這是第一期第一座整個先期的動作。第二期的部分，就是議員之前的建議，原本是 2 軌，現在因為有人反映要再加一座變成 4 軌，我們也有跟漁業署爭取 2,500 萬元的經費，就看是否可以在今年完工。

王議員耀裕：

好，我們就有 2 軌和 4 軌的上架場可以提供漁船使用。〔有。〕另外這個上架場隔壁這塊土地活化，現在目前進度如何？

海洋局張局長漢雄：

跟議員報告，議員上次在市長施政報告後也有在問這件，這個原則上我們在市府的程序已經跑完了，現在送議會來做審查的動作。

王議員耀裕：

後續如果議會通過，就可以直接…。

海洋局張局長漢雄：

送行政院備查。

王議員耀裕：

備查後我們就可以標租、標售？〔對。〕是標售、還是標租？

海洋局張局長漢雄：

市府整個部分、行政都跑完了。

王議員耀裕：

這樣以後是標售的方式？還是標租？

海洋局張局長漢雄：

標租。

王議員耀裕：

只租不賣？

海洋局張局長漢雄：

對，10年加10年。

王議員耀裕：

這樣就可以讓這邊的土地活化嗎？〔對。〕好，接下來是汕尾漁港，我們膠筏如果要「擱鰻栽」、這個鰻期的問題，所以這個漁港港嘴這邊都塞住，水利局維管的林園大排出來跟我們漁港這塊在媽祖宮旁邊，我們這邊說要來做一個缺口，目前的進度是如何？

海洋局張局長漢雄：

在汕尾漁港開口的評估，我們已經完成期中整個的報告，原則上我們在北側有一個開口，預定12月完成期末報告，所以要等到今年的期末報告。當然目前在汕尾漁港的部分，差不多剩10艘漁港在「補撈鱸鰻苗」而已，如果他有進出不便的部分、如果不能出港，我們就用吊車吊去林園大排就可以出港，要進來再吊進來，漁民也是很樂意接受我們這個動作，所以現在運作還蠻OK的。

王議員耀裕：

以後那邊如果可以處理，讓他們進出方便，這樣就不用說都讓他們一直停在林園大排很不方便，這點還請海洋局再積極一點來處理，〔好。〕好，請坐。接著水利局的部分，我們這條8公里的海岸線、林園海岸復育景觀工程，目前水利局都在做；這張就是以前茄荳跟林園的沿海線，以後做起來也是要綠美化，不是說只有做海堤而已，這個給水利局了解一下，我們這個綠美化、茄荳這邊剛好中間有公園，我們那邊是沒有公園。那天市長去現場看工程，我有跟他建議，沙灘很長是不是可以做一些綠美化？看是種什麼種類的樹？水利局要去做一個規劃，所以目前在做汕尾要往爐濟殿這段，看你們圖面是第三，第二期已經有完成了嘛！現在第一跟第三都還沒有做？目前的進度是到哪裡？所以這個以後未來做完了就像這樣，這邊做好，下面的沙灘可以做一些綠美化，這樣這裡就可以提供一些市民朋友來休閒的地方，請副局長來做答復。

主席（林議員義迪）：

請副局長答復。

水利局許副局長峻源：

海岸線一直是水利建設很重要的一環，林園排水這段是中央權管的範圍，它是一級海岸防護計畫，所以它土地取得，一直都是要中央那邊取得之後，再委託水利局來辦理，這個要跟議員報告。目前在去年已經完成的部分，就是西汕

路 214 號過來這邊 220 公尺已經完成，今年 2 月完工。現在我們在第二期 820 公尺到爐濟殿這塊，我們現在分成兩標，因為土地在去年 12 月時它才剛取得，所以這部份我有先拜託六河局先用市府的預算來代墊，先發包一期、一期 300 多公尺已經發包了，今年 5 月就可以開工，預計明年 2 月就可以完工。後面剩下 450 多公尺這段到爐濟殿，我們會接到汕尾排水那邊漁港做一個銜接，後續綠美化的部分我們會在這期、這標裡面一起完成綠美化跟整體設計，預計今年年底會發包，大概 3 年的時間。

王議員耀裕：

這樣就是水利局目前汕尾、爐濟殿這段如果做好，過來就是要做後面、後面還有一個港仔埔排水，港仔埔排水這段呢？這邊還有 1,060 公尺。

水利局許副局長峻源：

港仔埔排水到中芸這段差不多 1 公里，這邊我們已經進入都市局在變更，差不多總預算是 1.7 億，包括取得用地，這邊我們已經有跟六河局爭取了，但是他們說要等我們都市計畫變更完成之後，他們才開始辦理土地徵收工作。

王議員耀裕：

所以現在都委會這個案還沒通過嗎？

水利局許副局長峻源：

還沒。

王議員耀裕：

這樣要儘速、這個案子要快一點，不然你現在爐濟殿那邊做完之後，就要開始做港仔埔排水這個工程了。

水利局許副局長峻源：

這個我們都有在追蹤。

王議員耀裕：

謝謝，另外拷潭大排這邊的進度如何？

水利局許副局長峻源：

拷潭排水現在分兩期，第一期就是拷潭橋到保福宮、第二期就是保福宮到鎮潭路這段。第一期的部分目前進度大約是 86%，預計今年 10 月完工；第二期的部分進度比較快、目前進度 94%，原則上 9 月會完工，但是汛期時要先把水路暢通，才不會影響到我們排水的流暢。

王議員耀裕：

好，那如果做好，是不是以後這邊就不會淹水了？歡喜鎮大樓跟 188 縣道是不是可以改善淹水？

水利局許副局長峻源：

跟議員報告，歡喜大樓那邊感謝議員爭取，那裡的部分我們已經做好了，所以目前如果拷潭排水水位如果降低，歡喜大樓跟拷潭這邊的排水就會比較順，就不會因為水位高造成歡喜大樓的水堵起來而淹水，所以下面這邊還有林園排水要接，我們會繼續努力，希望拷潭排水這邊因為這次整治水位降低，我們兩邊社區的水要進來就比較簡單，這部份對整個淹水有很大的改善。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

再兩分鐘給王議員耀裕。

王議員耀裕：

再隨時觀察，看改善的狀況如何？

水利局許副局長峻源：

在汛期我們都有裝水位旗，我們會去觀察它水位的變化，這個部分我們經過水利計算，這邊水位降低後對整個淹水的部分是很有幫助的，但我們還是要觀察，那邊要出去外海還有一段距離。

王議員耀裕：

對，那邊剛好跟林園排水銜接，這個都要一併考慮，看如何來做改善。

水利局許副局長峻源：

排水我們都有納入規劃報告在處理。

王議員耀裕：

謝謝副局長。接著是自來水的部分，之前我們一直反映內坑 79 之 12，就是從台 88 往內坑這邊剛好有一個山坡地，這裡的水壓不足非常嚴重，到底自來水公司目前的進度是到哪裡？之前有提到北側加壓站和南側加壓站，後來應該會選擇在南側加壓站，如果在南側加壓站，目前好像都沒有看到在動工，這裡的土地都是屬於國產署，也有市府農業局和財政局的，這些都是可以取得的，自來水公司目前的進度到哪裡？請自來水公司吳副處長答復。

主席（林議員義迪）：

請自來水公司吳副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

感謝議員長期以來對大寮內坑這個地方的關心，誠如議員剛才講的土地的部分，當初議員很努力、我們也很努力去辦理，到最後是用國產署 996 和 997、就是南側那塊土地，〔…。〕這塊土地已經順利取得了，這個工程在今年 2 月 22 日開工，目前土建的部分已經要完成了，現在就剩下管線和機電，我們目前預定的進度到今天是 45%，但是我們實際的進度到 56%、進度有提前，所以這個案原來我們預定在 8 月中會完成，我們會努力在預定的期間之前完成。〔…。〕大概在今年的 8 月中。〔…。〕我們大概會趕在 8 月初。〔…。〕好，

謝謝議員。

主席（林議員義迪）：

謝謝王議員耀裕的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席今天一大早就趕去旗津，因為今天是天上聖母媽祖婆的生日、聖誕當日，所以我們早上都在跑這些社區的宗廟。今天本席要質詢的，大致上昨天、前天有議會同仁針對柴山獼猴的問題也提出來，這一點今天我要就教農業局長。民國 102 年本席有召開一個非常大型的公聽會，大致上是在 102 年開始獼猴有產生個案，獼猴會跑到山下開電視、開冰箱、開窗戶等等，這些行為和人類沒有什麼差別。請教農業局長，根據你們手上的資料，目前柴山的獼猴到底有幾隻？請說明。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

目前大概 1400 隻左右，長期以來沒有什麼改變，因為那裡是一個聚落、一個族群，沒有外來獼猴加入的話，就不會有太大的變化。

李議員喬如：

我 102 年召開這個公聽會的時候，我們邀請很多單位、立法委員和行政院農業委員會林務局長也都來、壽山陸戰隊、科技大學教授和立委都有來出席，因為那時候我們感覺問題嚴重要來探討，當時政府回應說用人道結紮的方式來降低牠的生育率。但是從那個時候到現在 1400 多隻的話，以當時那個數量大概有成長 1、2 百隻，如果十年增加 1、2 百隻，表示有部分獼猴沒有結紮所以才會這樣，獼猴一年兩胎、每胎生 1 至 2 隻，牠的生殖力滿強的，我們也是為了那個提出探討。

為什麼本席在議員同仁提完之後，我又再度在這裡提出來，因為當時本席召開公聽會之後，這個公聽會的紀錄在議會的公報裡面也有，等一下我會把這一本送給局長參考，那個時代專家提出來的、包括人道組織也提出來很多意見，但是不可以違反人道的方式，因為現在獼猴不算保護動物了、牠已經剔除保護動物，即便剔除了，我們也是不可以把牠殺死，只有降低牠的生育力，慢慢讓牠自然死亡。

為什麼十年後會更嚴重？而且牠成長的數量不是很大，這樣的狀態表示柴山海拔才 300 多公尺，沒有水果、沒有香蕉，獼猴吃植物維生，沒有東西吃，動物都一樣，牠會有求生的意念，動物很奧妙，那裡沒有食物吃，牠就會到處去

覓食，山上沒有東西吃，只好到山下找食物。大概在兩個星期之前，我的服務處發現公猴和母猴（可能是父母）帶著 5 隻小獼猴到山下，連我們服務處的窗戶都被打開、到處跳來跳去，這時候我們才發現 7 隻獼猴，那就是鼓山區九如四路，包括本席是雙號、單號也都在，就是牠帶孩子在找食物，沒有食物吃，牠只好下山尋找。

這個情形我們沒有辦法去制止，通常台灣人都會罵人像猴子一樣，表示他不受控制、思想很奇怪，沒有辦法控制、你的行為不能受到控制，所以會說你跟猴子一樣，目前我們沒有辦法的時候，但是你要去解決要怎麼辦？你一定要讓牠有足夠的食物，當時我召開這個公聽會是因為柴山農民種的水果荔枝、龍眼成熟的時候，我們還沒採收就被獼猴吃光了，猴子比我們清楚何時可以吃，半夜一樣到處覓食，所以柴山的農民沒有辦法收成，被獼猴搞得亂七八糟，所以那個時候我們就召開公聽會，尋求中央政府和地方政府要解決獼猴之亂。

十年了，更嚴重！我們其他議員也都在議事廳提出來了，我們不能夠再這樣子繼續下去，我們要找出辦法，人類和獼猴能不能和平共處？目前看起來好像沒有辦法和平共處，如果發生衝突的話，要怎麼解決？因為現在猴子已經會搶奪了，牠那個暴力的行為已經出來了，牠覺得自己快餓死了就會搶，牠不是人，沒有法律可以約束，猴子搶人不會被判刑。

我們的動保處很厲害，我有考驗過我們動保處很厲害，貓犬都能處理得非常好，貓跟狗都可以處理得很好，我們鹽埕區很多流浪的貓跟狗，我都請動保處來處理、都處理得很好，唯獨猴子沒辦法處理，這個東西我們可不可以？可以！甚至我們可以提出一個方案，我們結紮之後有做標記，為什麼牠會成長到這個數字、當然不是很大，表示有漏網之魚、這些漏網之魚就會一直生。我請教局長，猴子的壽命是多久？請你答復一下。

主席（林議員義迪）：

請農業局長答復。

李議員喬如：

誰來告訴局長一下，猴子的壽命多長？

農業局張局長清榮：

謝謝議員。應該是十幾年。

李議員喬如：

所以我們只好用自然的死亡來控制，讓數量愈來愈少。請教局長，我們結紮是動保處在執行嗎？〔對。〕因為我們是人，猴子到處跑，我們怎麼能百分之百結紮？不可能！我只想建議今天這些猴子就是因為沒得吃才會下山，下山就會擾亂居民，社區的居民受不了，牠們不會控制、我們又不能用法律制裁牠們，

所以在這樣當中，我覺得市民有埋怨了，也都陳情到我的服務處。我倒是建議、我們商量一下這樣可不可行？你也去跟中央農業署商量一下、跟行政院商量一下，這個是全國的問題，我相信不是只有高雄市面臨，不過為什麼其他的縣市、像中部就沒有那麼嚴重，因為中部的山是中央山脈很高，所以上面的食物應該是綽綽有餘，所以猴子不用下山覓食，為什麼我們在海拔比較不高的城市社區會發生？就是因為我們柴山沒有什麼食物可以供牠生養。我有一個建議，但是這要預算，今天我們不能撲殺牠，但是人民有納稅、要有安全感，政府要保護納稅人，猴子沒有納稅，也沒有犯罪行為，那麼政府應該要用預算的力量去制止納稅人受到猴子的傷害，我建議你們可以去柴山看一下，哪個地方有比較深壑的地方，你們應該養成一個定期，猴子很聰明，你們如果定期在那邊餵食，牠們過幾天就知道那裡有東西可以吃。但是你們告訴山友不要餵食是因為要保護猴子，因為百姓什麼都餵，有些東西猴子不能吃，萬一吃了生病也不好，或是猴子會亂丟民眾餵食的東西，對天然環境有損害。我覺得到目前政府都沒有辦法去解決這樣的問題時，是不是考慮到是因為猴子覓不到食物，所以我們讓牠們有得吃，牠們就不會下山。那麼你們可以在柴山比較深壑的地方，你們要找這樣的環境，猴子就會全部聚過去，保證 1 千多隻都會在那裡，這樣的話是不是也方便政府去蒐集？第一個牠有得吃。不會亂跑，而且也可以追蹤哪些母猴還沒有結紮完成的，你們可以在那樣的環境中找到，不然猴子四處跑，人又不會爬樹，牠們可以跳來跳去的，人追不到，我不知道我這樣的建議，局長你認為可不可行？或者張局長有比較好的辦法？什麼辦法都沒關係，只要能解決猴子不要再下山四處亂跑。現在是爸爸媽媽帶孩子出來覓食，這是天性，牠要出來覓食給小猴子吃，這是天性，但是我們也覺得很不忍心，因為小猴子沒有東西吃，但是牠已經傷害到我們社區了，我們也不忍心納稅人受到這樣的傷害，那麼責任在誰身上？政府！政府就要有能力，局長，我說到這裡，剛才我提的建議可不可行？或者你有沒有什麼方法可以教我們如何解決？請你答復。

農業局張局長清榮：

謝謝李議員的關心。我想柴山獼猴比較有特殊性，牠跟我們市民的生活圈有重疊，一般在山上的就沒有這麼嚴重，跟我們市民朋友的生活圈重疊時，像這段期間乾旱，食物量減少、水源減少的時候，牠可能就是往下移動來找食物和水源，是這樣的問題。不過對於猴子我們目前沒有做結紮。

李議員喬如：

沒有嗎？

農業局張局長清榮：

沒有。

李議員喬如：

以前有結紮。

農業局張局長清榮：

沒有，我剛上任的時候，陳議員致中有質詢過，我有提到如果要降低牠的數量的話，也是可以往這方面考慮，但是有些人反對，也要取得一些動保團體的同意。所以目前來講，以議員手上的資料和現在的資料，十幾年來成長的數量大概多了一、兩百隻，繁衍的速度也不是很快。因為柴山裡面剛好有一個獨立的區域，外來的品種不會進來，所以就不會增加生育的數量。

李議員喬如：

局長你告訴我們怎麼做，猴子才不會下山打擾居民。

農業局張局長清榮：

如果我們這些動保團體、議員和中央都有共識的話，像議員所建議的這種結紮的方式，我想針對柴山的部分，為了要控制獼猴的數量，不要干擾到市民的生活品質，這個我們可以來考慮，當然就是要尋求大家的共識。

李議員喬如：

你有要準備去做這樣的共識嗎？

農業局張局長清榮：

議員的共識、我們大概在議事廳裡會召開一個公聽會，聽聽動保團體的意見，然後再取得中央相關法令的允許的話，這樣我們就可以來做。

李議員喬如：

我很希望局長在陳其邁市長的任內，能夠改善猴子侵犯社區的事件發生。因為大家都沒有安全感，我們是不會相信影片，但是我們相信我們看見的。

農業局張局長清榮：

目前雖然這個方式還沒有實施，但是在那裡我們大概有二、三十個志工，還有在柴山獼猴出沒的地方，我們大概有投入一些意外險的保險，這是對市民朋友和遊客受傷的時候有一層的保障。柴山有一個壽管處、中央壽管處有一個統籌的管理單位，我們也會召集他們來研討一些議員所關心的這些相關的問題。
〔…〕謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝李議員喬如。下一位請蔡議員金晏發言，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。剛剛李議員談的其實就是在我們的選區，局長，從左營果貿的圓環沿著柴山的東麓，一直延伸就是我們的鼓山區到鹽埕區，常常聽到獼猴跑到鹽埕區鬧區、跑到七賢路來，七賢路也看得到，甚至跑到內惟的九如路。我想

李議員談的也是昨天這則新聞，這個位置也快到九如路，所以這個案例歷年來也不少。剛剛局長談的，針對獼猴的處置，講處置也很奇怪，如何跟牠共存，農業局一直以來，也努力了滿多方向。就我所知，之前甚至有說在山上找一些果樹的復育，不過剛剛聽局長講，我覺得我們是不是要從源頭來，有沒有辦法去了解跟我們在一起這些獼猴的習性。

另外一件事情，昨天看到新聞報導，動保處說所謂的3不政策，不過要跟動保處講3不政策，你在山上，你在哪裡，我覺得沒問題，你都進到家裡面來了，你還要3不。我不知道那個是記者問你，不知道當下的情況，他去轉貼你的內容，還是怎樣，不過我相信動保處應該也不會不知道怎麼去處理。

局長，我也建議，我不是很確定，動保處之前有沒有去做這方面？我們是不是有一些預算？找一些跟動物相關的學者，我們先來了解習性，是不是有機會在柴山，做剛剛提到的，讓他們的食物鏈能夠做一定程度的復育，讓牠不用跑到山下來覓食。因為至少這一段時間聽起來，就是肚子餓找不到東西吃才會走進來社區。所以這部分我覺得是不是有機會從源頭來，當然我知道以前動保處也有做過一些努力，至於說這個成果，還是結論，我不是那麼了解。如果可以的話，我會建議從源頭來，要不然這個事情也是層出不窮，不管是結紮，包括流浪狗的結紮，就我所知，其實預算好像也都不是那麼充裕，都是限量，大家都要搶，所以這個部分再麻煩農業局來努力。

另外，其實我在4月底到5月初，剛好受到美國國務院邀請我到美國去，我們參加一個交流計畫，談的是永續城市的問題，團員有很多來自中南美洲，他們有些比較關心的是水，就是氣候變遷下，這個水及相關農業如何做調適。從調適面來講，當然中南美洲跟我們的種植一定是不同的，美洲、拉丁美洲更多是比較大型的農業在賣小麥這一塊，還有我們的水果。但是從他考慮的幾個面向，這張圖當然他們認為未來在氣候變遷調適下，能夠去關注的幾個問題，其中一個是水。

我們回到4月初有一則新聞，就是關於鳳梨棄收的問題，一個月前的新聞，我就不要贅述。但是我從新聞面來了解，其實我們這幾年高雄遇到最大的問題就是缺水，我們的水果如缺水，當然水比較多是比較好，水太多也不可以，水比較少也不一定不好，可是如果都沒有水，當然一定不好。我昨天也打電話問了一個住在大樹種植鳳梨的朋友，我一直問他說今年到底好嗎？他說，還好啦！還好，可是他有說到一點，其實這也是局長知道的，今年的果沒有這麼好，我們去了解這些收成，有人說日本要多好多好才能賣，每個通路有每個通路的要求，當然越不好，價錢就差，不是賺不到錢，是賺多，還是賺少。

現在為什麼國外一直講，包括國內也在講，為什麼要對氣候變遷做調適。在

農業這一塊，我們看到市府馬上要送進來跟環境有關的，其實是講 2050 排放，我看到農業部門跟海洋部門有一塊是做智慧，這一塊我認同，很多東西我們要著手去做政策，跟農民的溝通，我們自己要知道到底發生什麼事情。所以你的土、你的水、你的果，這些東西都必須要有一個科學的依據，所以透過這些所謂智慧城市的應用，這個是市府期許農業局能夠趕緊來做的。當然我們也有一些成果，不過我希望那個能夠更全面，但我不是那麼了解，局長是專家，我要說的是這個水，這個水不夠，我當議員 13 年，前兩屆會說到沒水，差不多 3 年、4 年一次，這陣子，去年、今年，好險，今年雨好像有下的比較早，蔡局長比較不會頭痛了，局長這個水一少，至少單就鳳梨，它的東西就不好，不好賣得就少。

我們講的永續社會，我們希望農業是永續，農業永續就是要讓農民不是去年好而今年不好，這部分局長你有什麼想法？譬如說怎麼去跟農民溝通，包括我講國外他們有做耕作的調整，或者是種別的，做一些管理上的討論，我知道你們很努力在通路，但是你東西不好，你通路更多，你賣的就是這些錢。怎麼讓這些農民不要看天吃飯，以前是 3 年一次、4 年一次，遇到就肚子摸著忍住了，如果每一年都這樣，我相信這個問題會越來越大。

局長，這部分就國外在講調適的方面，農業局有沒有什麼想法，或者是精進的措施，來讓農民的生活更穩定，讓這個農業社會能夠永續。請局長答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝蔡議員對農民的關心，我想應該是所有的種植，不管哪一項農產品都是量過剩的話，價錢就會比較低，量少的話就會價揚，這從以前到現在都是不變的市場機制。農業局在這部分，每一年高雄市所有種植的這些蔬果類，我們都會進行調查，量一多的話，在它採收期的時候，我們都會先做市場價格的監控，如果市場價格低於監控的價格，我們會啟動一些因應方式。

針對蔡議員所說的次級品比較多，有幾個因素，次級品比較多，就是說鳳梨種植是 18 個月，有的農民都是趕在 3 月、4 月要來採收，所以它還沒有滿 10 個月，就提早一個月、兩個月催花，變成它的母體還沒那麼強壯。它的生長期還沒到，你催出來、生出來的鳳梨，它就會比較弱，今年的冬天又比較長，所以它比較沒有辦法耐寒的情況之下，在那段時間會造成的次級品就比較多。次級品一多的話，有幾個現象，就是會流入市面，流入市面會怎麼樣？它就會比較低價，農民就說這個次級品便宜賣，這個會比較低價，低價的時候，就會影響市場上品質好的水果價錢。在這個時候，農業局就會啟動加工的收購，所以

今年因應次級品比較多，在初期那段時間，我們今年加工的補助收購啟動增加到 2,000 公噸，過去 1,000 公噸就可以因應，今年增加到 2,000 公噸。所以次級品在市面上流通的這些，你都把它收回來之後，我們一些大賣場、超市，還有一些單位的團購，還有外銷的這個量，相關的這些方式，包括我們的一些截切來獎勵校園，鼓勵學生來使用當地這麼好的水果，總總的因應方式下去之後，我們現在鳳梨的價錢算是相當穩定。

當然蔡議員所關心的是農民收入的價錢，目前鳳梨還算有不錯的穩定價格，如果要限制農民可以種多種少，因為我們是自由市場的機制，我們沒有辦法去干涉，但是產量會過大的話，大概是因為台糖的土地釋放比較多一點，台糖的土地釋放出來大概都是大面積，100 萬棵、200 萬棵的種植。我知道台糖在這個部分有做相關的管制，你要來租台糖的土地，大概生產出來的鳳梨是以外銷為導向。所以針對過去跟台糖簽約這些比較大宗的果農，他們應該是以外銷目標為導向。首先我們比較關心的是這些小農，這些小農往往因為大的外銷沒有銷售出去的時候，囤積在國內而使這些價格受影響。我們都會特別去掌控，來幫助這些小農做一些通路的疏通這樣。

蔡議員金晏：

謝謝局長，你先請坐。你都有把重點講到，我今天提出來就是希望農民的收入能夠更為穩定。你剛剛講的氣候變遷也不是水，你剛剛講到一個重點，冬季可能愈來愈長。這個部分我們怎麼去讓農民相關的生產作為去做調整，我是不知道為什麼一定要 3、4 月，後期的價錢是比較不好。沒有關係，我時間有限，我們有機會再來談。我們都有了解這些過程的種種，怎麼樣面對冬天愈來愈長，我想這已經是一個常態了。可能不會是今年、明年不會發生，也許明年會再發生。局長，這個部分農業局應該多傷腦筋一點，怎麼幫農民穩定他們的收入。不是每一棵種出來都要很漂亮，若是可以就儘量給他們好價錢，就像你說的，好的水果價錢就在那裡，我們把它控制住，這也是你們的努力。但是如果這些好的就只有一部分而已，大部分是不好的，你把它截切，價錢原來就不好了。好嗎？局長，我時間有限，我們有機會再來討論。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

謝謝，麻煩你。接下來我要請教水利局蔡局長，這個是 3 月底愛河流域拓寬說明會的內容，講到農 21。我想請問蔡局長，這個案子目前是屬於規劃階段嗎？治平橋到博愛橋的部分。

主席（林議員義迪）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分目前是屬於在爭取中央補助的經費。

蔡議員金晏：

那天說明會是分三個案子嗎？因為有三個不同的地方，還是整個就是一個案子？它有三個不同的地點。

水利局蔡局長長展：

我們這是一個案子。

蔡議員金晏：

治平到博愛是一個案子。〔對。〕還有再往東一點。

水利局蔡局長長展：

那天的說明會應該是針對愛河流域，因為我們有一個治理計畫要送中央核定，所以是依照那個計畫去做。

蔡議員金晏：

那個簡報裡面是有不同段。

水利局蔡局長長展：

對，不同段。

蔡議員金晏：

那是分三個案子還是一個案子？

水利局蔡局長長展：

應該是同一個愛河流域，但是分段，現在圖片上顯示的這個會優先。

蔡議員金晏：

這個經費預算是多少？

水利局蔡局長長展：

目前我們估起來的經費，工程費大概是 6 億多。

蔡議員金晏：

6 億多？

水利局蔡局長長展：

對，不含用地，因為用地部分是依照農 21 這邊辦區段徵收。

蔡議員金晏：

什麼時候會辦？

水利局蔡局長長展：

目前都發局在作業。

蔡議員金晏：

期程呢？就我所知在 103 年就討論過一次，因為一些開發方式跟民眾抵價地發回的問題，其實有很大的爭議。農 21 在地的民眾就跑到中央去抗議，後來這個案子整個就停擺了。這部分你有信心這一塊用地能夠順利取得嗎？現在這個案子送了以後，經費過了，如果用地取得不了，你們有沒有什麼備案？

水利局蔡局長長展：

這個案子當初是因為整個農 21 那邊要做區段徵收，也剛好我們有這個河道要治理。那農 21 那邊要區段徵收前還要做都市計畫變更，農業區要變更為一些相關的不管是住宅或者是一些園道。所以他會依照河道的計畫，我們會報水利署，核定以後依照那個公文，他們會辦理後續的這些變更工作。〔…。〕對，但是我們跟都發局這邊是同步在進行。〔…。〕對。〔…。〕都有互相討論河道到哪裡，他們的道路到哪一個位置。〔…。〕對。〔…。〕好，這個我們有錄案優先在做，都有定期跟市長做進度報告。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

謝謝蔡議員金晏的發言。接下來鍾議員易仲發言，15 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席，農林部門所有的局處長，所有的單位主管。第一個問題，我想要跟水利局先針對用水的部分作探討。根據經濟部水利署南部水資源局所提供的資料，現在在高屏溪沿岸抽取伏流水，因為高雄的水欠缺，所以除了抽取地下水以外，現在也在抽取伏流水。伏流水的抽取原本有 7 個抽水站，現在有在使用的就只剩下竹寮、九曲堂、翁公園、會結、高屏堰上游。另外有兩個在高屏溪出海口的昭明、林園的取水站，因為水質鹽化的情況，所以目前是停止取用。

我想水質鹽化這個部分，應該回歸去討論伏流水的使用，還有地下水抽取過量會影響沿海地區整個地下水層，如果地下水層低於海平面以下，海水就會入侵到地下水層。目前我們所看到的昭明取水站還有林園取水站，現在所發生的情況就是因為海水入侵，所以去影響到地下水，海水入侵到地下水層。我想這個部分高雄市政府水利局對這個情況，有沒有完全的掌握、完全的了解？這個水質鹽化資料，目前停止使用、停止取用，這個不是我自己講的，這個資料在經濟部水利署南區水資源局的網站上面就可以看得到，這個是水資源局自己公佈出來的資料。目前土壤鹽化的問題到底有多麼的嚴重，它現在是入侵到陸地 100 公尺、200 公尺、300 公尺、500 公尺，甚至 1 公里、2 公里。到底入侵到什麼樣的情況，不知道水利局有沒有掌握？這些入侵的情況會不會去影響到現在居住在海邊的這些居民生活的情况，會不會受到影響？另外水利局局長，海水鹽化的情況，你了解嗎？請局長回復土地鹽化的問題。

主席（林議員義迪）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個鹽化當然會有一個影響區域，這個部分也包含從高雄的林園地區，也到屏東的部分地區，整個影響範圍線，因為這個資料是比較早期的，我們再跟水利署這邊來確認一下，比較新的影響線。

鍾議員易仲：

對，可是這個是事實對不對？

水利局蔡局長長展：

這個是有這個情形。

鍾議員易仲：

這個是事實嘛！

水利局蔡局長長展：

對，99 年的報告裡面就有這些資料。

鍾議員易仲：

所以一直到現在？

水利局蔡局長長展：

現在我們要再去查閱比較新的。

鍾議員易仲：

99 年到現在幾年了？

水利局蔡局長長展：

我知道，因為它有些影響線會變。

鍾議員易仲：

我要跟局長表達的意思是現在已經有這個情況，水利局針對土地鹽化的情況，你掌握了多少？如果你還是停留在原本 99 年的情況，局長，現在是什麼情況？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個我要去查。

鍾議員易仲：

海水跑出去了，地下水把海水給擠出去了，有可能嗎？

水利局蔡局長長展：

不會。跟議員報告，因為它確定是一定會有類似鹽化的影響線，它不會…。

鍾議員易仲：

會有鹽化的影響線。局長，接下來你也知道這幾年旱季非常嚴重，也缺乏雨水，包括現在這些取水站原本預估取水量是不是也逐年在減少，為什麼？就是

因為地下水層、伏流水層可取的水越來越少。你為什麼一直鑿地下水井？就是因為地下水不夠用了，你沒有辦法負荷旱季的情況，所以只好從地下取水。山上沒有水下來，沒有雨水，我只好從地下水層、地下水庫裡面找水出來，現在的情況就是這樣，所以我為什麼特別提醒你，就是因為地下水層的水也越來越少了，鹽化的情況提醒水利局要掌握，它只有可能越來越嚴重，如果你忽視它這個情況，土地鹽化會產生什麼情況，局長你知不知道？知不知道？

水利局蔡局長長展：

鹽化應該是對於所有的…，比如要灌溉或是一些…。

鍾議員易仲：

那邊如果有居民呢？對居民的生命安全會不會有影響？問題是在這裡，如果你很單純的覺得那邊沒有耕作，什麼都沒有，鹽化就鹽化，或許你不用花那麼多精神在上面，可是這是國土問題，你的國土在流失啊！局長，對不對？

水利局蔡局長長展：

地下水如果再這樣一直抽，鹽化影響線會往內陸，確實有這個問題，所以我們要做很多觀測。

鍾議員易仲：

局長，也會地層下陷，所以這個部分想要請水利局，如果你的訊息還是在原本的民國 99 年，你的資訊還是停留在那個時候，民國 99 年到現在這十幾年期間好好做調查，了解到底鹽化的情況有多麼嚴重，也希望你們能夠找公正第三方學術單位進行完整客觀的調查，找出鹽化是不是跟抽地下水跟使用伏流水有相關性，這個你也需要研究，如果是有的話，你對伏流水跟地下水就要注意了，你要想第三個方法來解決用水的問題、儲水的問題及水的來源問題。局長，你如果做這個研究需要多少時間能夠完成？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們在下半年會做整個地下水資源調查，這些調查除了監控以外，議員剛剛講的這些鹽化的影響還有這些水壓，因為鹽化跟水壓是相關的，我們應該會一起做，年底之前會有成果。

鍾議員易仲：

年底之前會有成果？〔對。〕好，謝謝局長，也希望局長可以開始展開調查了解的作業。另外，我要請問局長，今年水利局特別熱衷做地下水補注方案，就是把水往地下水層補水回去地下水層，請問你在做補水方案，是不是因為地下水層水位越來越低了？局長，請答復，不然你怎麼會這個時候在提這個方案

呢？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

因為正常要用地下水，如果要常態去用，就要有一些大規模補注地下水的方案，因為這兩年我們確實有用，我們也很認真觀測這些地下水位變化，在我們沒有抽的時候，枯水期地下水有淺層跟深層，它的水位線就是水壓，也是會往下降，抽了之後，下降也是會有，不會說沒有，所以我們在這樣觀察以後，包含這次上個星期下雨到現在，地下水位有上升上來，但是我們還是需要在整個區域有個地下水的補注，讓地下水位上升得更快。

鍾議員易仲：

上升，OK，你現在提的是上升？〔對。〕在什麼樣水位的標準不會導致地層下陷？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，其實…。

鍾議員易仲：

局長，這是最基本的，因為大家不是反對抽地下水，是怕抽地下水以後！後果是什麼？我們最常了解的是地層下陷，抽到很嚴重的時候，地層會慢慢下陷，我們現在使用地下水跟抽地下水的情況，還有現在補地下水的情況，更詳細一點做個說明，好不好？

水利局蔡局長長展：

水利署那邊有提供資料，因為就是有個地下水位的警戒高度，地下水位警戒高度這個部分，我們一直都有有一些相關的圖資，我們內部都有整理，這個部分我們會提供給議員參考。我可以跟議員報告，就是…。

鍾議員易仲：

距離警戒線還有多久？

水利局蔡局長長展：

應該還有…，看看位置，應該距離警戒線 10 公尺左右。

鍾議員易仲：

現在在高雄市。

水利局蔡局長長展：

我講的是高屏河流域。

鍾議員易仲：

對，高雄市範圍裡面距離警戒線最低、最近的。

水利局蔡局長長展：

對，距離警戒線 10 公尺左右，因為我們鑿的深水井是大概地下 150 公尺，所以離我們的警戒地下水位線大概還有 10 公尺，這個部分的警戒水位線是水利署有初步定出來，過去也都有參考指標，我們這幾個月都有在觀察…。

鍾議員易仲：

正常值是需要多少？安全的範圍是多少？警戒值是到 10 公尺，對不對？你現在說最接近警戒值的，如果是正常安全的標準，需要多少公尺？

水利局蔡局長長展：

在警戒以上的我們都有在觀察，都算是正常，但是…。

鍾議員易仲：

可是到警戒就危險了。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們再跟水利署合作，把它定出類似比較屬於安全值的部分，因為我們要補注地下水…。

鍾議員易仲：

好。我繼續請教你這個問題，我後面還有另外一個要提醒局長，我們現在使用伏流水、在抽取地下水，尤其是在旱季的時候、在枯水期的時候，有沒有過量？現在距離警戒值還有多少水可以使用？現在你是要補水，補水就是為了怕有一天你的水不夠，所以你要把水補回去，你在補的同時又在抽取，你抽的速度跟你補的速度有沒有成正比？如果沒有的話，我補也是補，你抽得更多，你做這個也是白做的。

水利局蔡局長長展：

每年有枯水期跟汛期，我們是利用汛期的時候，在荖濃溪整個流域河床比較大的地方，我們會做一些大型補水設施，利用大湖的類似構造把那個…。

鍾議員易仲：

我知道，局長，因為現在你一直都要補回去，我簡單講，你就是抽跟補。〔對。〕，它就是水庫…，地下水庫的概念，你就是把它抽出來用，你抽出來用時，你怕它的水抽取太多，你還是要補水回去，它才會回歸到它的標準位置，對不對？〔對。〕我現在跟你說，你如果補的速度跟不上你抽的速度，很快就到警戒值了。

水利局蔡局長長展：

所以我們要做監控，設計上面有這些資料，看大湖的位置要做幾處，這個部分我們都在評估。

鍾議員易仲：

對，好。這個是地下水還有伏流水的部分，高雄每一年提供台南 1.8 億噸原水、2,000 萬噸的自來水，當高雄缺水的時候，卻看不到台南支援我們，這個也提好多次了。之前高雄市水資源局在屏東去鑿井，屏東也抗議了，我在這邊做個具體建議，你去屏東鑿井，屏東那邊的農民跟那邊的人他們會有意見，高雄市在高屏溪沿岸的伏流水找到 5 處伏流水的取水站，我想也已經到極限了，有沒有可能再透過水資源局跟屏東來爭取跟討論？在屏東隘寮溪沿岸做伏流水的伏流井，然後接連通管送到高雄，這是對整個高屏平原用水影響最小一個方法。他本來就有很豐富的水資源，是目前屏東沒有需要，所以沒有用到。在高雄市看到高屏溪沿岸有這麼多的伏流水、取水站，代表高雄市缺水的情況，遠遠在屏東之上。如果屏東有豐富的水資源沒有用到，有沒有可能透過水資源局來協調，希望能夠從屏東接水來給高雄使用。局長，這個方案有沒有可行性？

主席（林議員義迪）：

蔡局長做說明。

水利局蔡局長長展：

這個方案有可行性而且曾經討論過很多次。當然會有一些屏東、高雄…。

鍾議員易仲：

問題在哪裡？現在遇到的瓶頸在哪裡？

水利局蔡局長長展：

因為在屏東。現在高屏河流域，有台南、高雄、跟屏東在用他的水。這個部分再跟水利署南水局去協商。

主席（林議員義迪）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

高雄市很可憐，山上的水往台南的水庫去，給了台南，現在自己高雄沒有水用，要到處去跟人家要水。也請水資源局公平一點嘛！你撥高雄的水給台南用，也拜託一下屏東如果不影響到用水的情況下，也撥點給高雄用啊！

水利局蔡局長長展：

水利署常常都有協助在做這些工作，會再跟水利署再…。

鍾議員易仲：

局長，如果你和水利署反映沒有效果的話，拜託你去找市長，請陳市長和中央反映，好不好？以陳市長現在的 power 和中央反映要個水，不是這麼困難的事情。而且，最近真的水質也越來越差，缺水的問題很多人在反映，自來水送出來的水，水質跟前一段時間又…。

水利局蔡局長長展：

好，這個部分跟水利署來研究，爭取看看。

主席（林議員義迪）：

好，謝謝鍾議員易仲。接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，謝謝專委，還有所有農林部門的局處長，大家午安，大家好。接著剛才易仲議員的議題，現在的水質不只是差，最困擾是在楠梓區的莒光地區，自來水流量可能接近末稍部分，流量都變得非常小。今天好像是吳副座代理嗎？吳副處長，你要不要說明一下，有沒有辦法來改善右昌，在自來水末稍部分水流比較小，尤其在傍晚時間會更嚴重。這個部分有沒有辦法稍微紓緩一下？

主席（林議員義迪）：

自來水吳副處長來做答復。

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

感謝議員長期關心楠梓地區的供水。最近可能也是因為水情的影響，所以水量會送少一點，但是你在講莒光地方有…。

李議員雅芬：

就是在晚餐或者是假日，能夠稍微改善一下。

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

是。因為尖峰用水時間，尤其是一些透天的房子，水壓會比較小。因為周邊大樓的進水量比較大，在瞬間、尖峰用水的時候，那邊的進水比較大，會影響到周邊透天厝的用水水壓，這個部分有嘗試去改善。因為楠梓地區、北高雄地區，最近的用戶成長數非常大，所以說我們的…。

李議員雅芬：

這幾次的大雨，有沒有稍微緩和一下水荒狀況了？

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

有。也跟議員報告，這次剛好有及時雨下來，前陣子高屏溪的流量曾經掉到 5CMS 左右，今天又回升到 9CMS 左右，所以水量有比較多。

李議員雅芬：

不管在水質跟水量的部分，希望能夠稍微做改善，大家共體時艱，也要節約用水，但是在用水尖峰時段，希望能夠多加注意改善一下。〔是。〕

接下來，就教水利局。我知道水利局局長和副局長，針對基礎建設和大型建設來講，對地方幫忙非常多。水利局的團隊都非常認真，尤其在地方做基礎會勘的時候，大家配合度都很好，也非常認真的發掘問題、解決問題，本席在這裡特別感謝水利局給地方幫忙跟協助，在我這 5 年多來，以前就知道每次大雨

的時候，在右昌地區有好幾個地方一定都會淹水。本席在 108 年的 10 月 6 日，在市長總質詢時候，也一直和市長說明右昌區民淹水的問題，水利局也訂定了改善計畫，在短、中、長期規劃了 13 項工程，我知道總經費是 2 億 6,178 萬元，大概是從 109 年起開始施工。我印象中最後一項的工程能解決淹水問題，就是廣昌滯洪池，大概在九千萬元左右，不知道有沒有講錯？預定在今年的九月份完工，是嗎？就教一下，水利局局長，是不是這些整個完工以後，就能徹底解決右昌居民淹水問題？局長，請答復一下。

主席（林議員義迪）：

請蔡局長做說明。

水利局蔡局長長展：

廣昌滯洪池也是預計在今年 9 月會完工。

李議員雅芬：

如期嗎？有延宕嗎？

水利局蔡局長長展：

如果今年汛期有下大雨的話，可能會有一些延誤。〔是。〕我們是預計在 9 月。

李議員雅芬：

如果在還沒完工之前，在汛期時真的下大雨，會不會又回到以前的狀況？

水利局蔡局長長展：

應該不會。因為這幾年在剛才議員提到的這些改善方案，有軍校路下水道…。

李議員雅芬：

軍校路是最嚴重的。

水利局蔡局長長展：

對，軍校路跟和光街 109 巷元帥廟，右昌街 143 巷。〔對。〕這些都有做改善，而且在後勁溪旁邊的抽水站裡面機組，全部改為沉水式。〔對。〕所以抽水量相對就會提高非常多。

李議員雅芬：

局長，未來即將來的汛期部分，尤其抽水站，所有的工作人員一定要隨時在崗位上守住。〔好。〕再來就是，如果 9 月前真的有大雨，當然也希望下雨啦！如果能夠照時間來下雨，不要一下子突然下水量很大，希望這個淹水問題，不要讓右昌再發生。

水利局蔡局長長展：

除了剛才講的既有溝渠設施，機電的抽水站設備，一定會特別加強管理和操作。議員剛才提到，會不會解決所有的淹水？現在做這些工作是提升右昌地區

的保護標準，因為現在極端氣候的降雨跟以前頻率都不太一樣。

李議員雅芬：

對。如果極端氣候造成的瞬間大雨，當然每個地方都會碰到淹水的問題，但是為什麼大家一直念茲在茲這個問題。我相信不只我，可能其他議員都會很關心。因為淹水後造成居民生活上的不便，真的是非常麻煩。

水利局蔡局長長展：

了解。

李議員雅芬：

希望即將進入汛期時候，就能夠提早去做準備。〔好。〕不管是人也好，或是各方面的資訊，都能夠準備好。〔好。〕

謝謝。接著，一樣就教水利局。仁昌里的右昌大排，在 111 年 3 月 23 日，有特別拜託林副市長，也會同水利局。那天去的好像是副局長？在 3 月 28 日的時候，副市長也特別到現場，把這個案子交給水利局列為優先改善渠道，不知道這個案子，局長你有掌握嗎？

主席（林議員義迪）：

請蔡局長做答復。

水利局蔡局長長展：

這個地方我去看了很多次、很多次了。

李議員雅芬：

你已經看過很多次。

水利局蔡局長長展：

後來…。

李議員雅芬：

你沒有邀我們一起去，你自己去看而已，所以我就認為你沒有去。

水利局蔡局長長展：

市長說，要慊慊做事情。

李議員雅芬：

現在做事情都要讓人家知道。副座以及現場包括志鵬等好幾位，水利局真的是很強的團隊，我們什麼問題他們隨時馬上來，主動發掘、主動改善，這我們非常感謝。所以我針對右昌大排，我們去看了幾次，現場的味道真的很不好，後來我們又去看了幾次，不知道這個部分、未來渠道建設計畫，到底水利局的規劃是怎麼樣？中央有給我們多少錢？

水利局蔡局長長展：

這個部分跟議員報告，議員在議會提了之後我們去看很多次，味道確實是一

定要改善，改善的不是只有視覺上看到的渠道，在渠道的部分我們大概爭取到 1,000 萬元。污水的部分我們也旁邊…。

李議員雅芬：

什麼時候會改善完成？一千多萬元是確定的。

水利局蔡局長長展：

我們現在已經發包。

李議員雅芬：

一千多萬元是確定的嘛！

水利局蔡局長長展：

一千多萬元確定，污水也確定。

李議員雅芬：

是，改善的期程呢？

水利局蔡局長長展：

大概在今年的 9 月會完工。

李議員雅芬：

今年的 9 月會全部完工嗎？〔對。〕這裡有結合養工的部分，因為周邊你知道他是一個公園嗎？我們是要說，橫向的部分必須要跟養工做一個橫向的聯繫。

水利局蔡局長長展：

對，那個步道其實很不好走。

李議員雅芬：

不好走，而且…。

水利局蔡局長長展：

這次一併做。

李議員雅芬：

其實我也可以請你直接到現場，為什麼要請林副特別到現場來看，因為他必須要跟其他局處一起來做周邊的樹木、草地，還有一些硬體的設施其實都非常需要改變，我不希望這次把他做好，可能未來 3 個月又恢復原狀，所以我不知道你們橫向有沒有去做聯繫？

水利局蔡局長長展：

有，所以有一些發包的經費部分是養工處會提供。步道會一起做、一次做。

李議員雅芬：

你所謂的 9 月是含所有的部分都一起完工嗎？你有掌握這個訊息嗎？有沒有？

水利局蔡局長長展：

可以，養工處錢撥過來就一起完工。

李議員雅芬：

你要跟養工處講，不是我講。

水利局蔡局長長展：

會，我會跟志東講。

李議員雅芬：

對，我希望大家一起，不要說你們做了前面，把這個時間拉了幾個月、半年，後來再做周邊又要再拉半年，這樣來來回回就1年了。所以我希望你們在做的同時，能夠會同養工大家同樣在這半年內，把整個大排周邊的環境，包括大排裡面跟周邊的草地、硬體設備等等，一起同時間把它完成。〔好。〕這樣工期就不會拉開。

水利局蔡局長長展：

好，我們跟養工會來合作，9月會把他完成。

李議員雅芬：

應該還來的及，現在才5月。

水利局蔡局長長展：

現在5月。

李議員雅芬：

所以我希望你們橫向的部分能夠一起來完成。〔好。〕不要做完了里長又去找養工。好不好？〔好。〕

接下來，再生水也是水利局的問題。〔對。〕我們現在都知道水的資源很寶貴，每一個人談到再生水的部分。我為什麼要提出來，因為有一個再生水廠未來會設在楠梓援中港地區，是不是？是嗎？〔對。〕沒錯。我們當然知道台積電來用電、用水量都會增加，都會比平常還要多。今天我討論再生水的問題，我不希望只是for台積電，包括其他橋科也好、其他的園區也好，都能夠好好的使用再生水，不是只有我們這邊有，我希望這個問題是整個通盤下去檢討，好不好？〔好。〕再生水廠利用這個徵收公共設施土地，興建廠房與設備製造再生水供特定廠商使用，這個部分我也希望針對在地，能夠有這些回饋地方的辦法，有可能嗎？

水利局蔡局長長展：

我們目前的回饋都是以原有的污水廠這個部分，但是他污水廠未來也會依照他整個相關的計算方式，其實都還是有持續做地方上的回饋。

李議員雅芬：

都會有。

水利局蔡局長長展：

都會有。污水廠本身就有了。

李議員雅芬：

未來如果再加上再生水廠。

水利局蔡局長長展：

再生水廠的部分目前還沒有去訂。

李議員雅芬：

有預計說，再生水廠會到 117 年弄好嗎？

水利局蔡局長長展：

大約他的進度是 117 年。

李議員雅芬：

應該還沒開始做嗎？

水利局蔡局長長展：

還沒，現在還在送中央審查。

李議員雅芬：

還在送中央審查。

水利局蔡局長長展：

對，今天開工的是橋頭。

李議員雅芬：

我知道，所以楠梓這邊預計是 117 年完成就對了。

水利局蔡局長長展：

目前的進度。

李議員雅芬：

我們希望這個期程能夠注意好不好？〔好。〕謝謝，局長，你請坐。

再來，我想就教海洋局，我在 110 年的時候有針對海嘯的部分，在我們這裡也沒有見過海嘯，大部分都在國外，但是我知道很久以前曾經在南部發生過這樣子的事。我在 110 年 10 月 3 日也質詢過，有針對這個部分請海洋局落實海嘯防災工作，局長也同意。這 1 年多來局長，有強化過這個問題嗎？防災意識有嗎？

主席（林議員義迪）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝李議員雅芬對整海嘯議題的關心，我們在去年 111 年各…。

李議員雅芬：

局長，你可以講快一點，我只剩 50 秒。

海洋局張局長漢雄：

我們有辦了 40 場的海嘯的防災宣導。另外，我們也集合 43 個局處辦理海嘯應變中心。

李議員雅芬：

沒關係這個資料你再給我，我想請教在高雄市海嘯溢淹潛勢行政區有幾個？

海洋局張局長漢雄：

16 個。

李議員雅芬：

16 個。〔對。〕你能快速的念一下嗎？哪 16 個？

海洋局張局長漢雄：

16 個有旗津、茄苳、梓官、鼓山、林園、小港、前鎮、彌陀、永安、左營、楠梓、鹽埕、路竹、湖內、橋頭、前金。

李議員雅芬：

好，謝謝。你知道如果市民聽到海嘯警報要往哪裡疏散嗎？

海洋局張局長漢雄：

中央氣象局。〔……。〕往高處疏散，〔……。〕楠梓怎樣？〔……。〕楠梓地方都有，〔……。〕好，〔……。〕

主席（林議員義迪）：

謝謝雅芬議員。繼續由李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，農林部門的各位局處首長、媒體先進、市民朋友大家午安，各位辛苦了。依然是就教水利局，我想請教一下水利局什麼是保護標準。應該是說，剛剛你有跟雅芬議員提到有一些，譬如說，你們蓋了一些滯洪池或是一些其他的設備，或者是設施，為了要提高保護標準對不對？避免淹水。什麼叫保護標準你不要跟市民朋友說明一下？

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，保護標準就是會依照降雨的條件去設定一個我必須要排洪的一個能力。舉個例子，5 年會發生一個比較大的降雨，可能時雨量達到 90，設計上面如果我用 5 年的標準，他就是達到 90，我用 90 的時雨量去設計這一個排洪斷面。〔是。〕2 年的標準有可能 2 年碰不到 90 的時雨量，2 年可能是 70 類似這種頻率，2 年的標準有可能比較低，設計的排洪斷面就會比較小，所以這個保護標準就是依照幾年來的雨量觀測的資料。

李議員雅靜：

是，但因為現在氣候變遷的因素之下，有很多地方都不斷地在提高保護標準對不對？可是要多少的保護標準才會真的足夠保護到市民的財產跟安全呢？你能預知嗎？你能計算嗎？好像不能。我想請教一下，局長，保護標準和通洪標準哪一個比較重要？哪一個比較根本？

水利局蔡局長長展：

有保護標準以後，我們才會依照水理演算去計算通洪斷面。

李議員雅靜：

應該是要先有通洪標準，你才會知道你的保護標準需不需要提高吧！你們優先順序其實是…。

水利局蔡局長長展：

先有保護標準。

李議員雅靜：

先有保護標準，才有通洪標準。

水利局蔡局長長展：

通洪標準其實是整區域在做演算的。

李議員雅靜：

所以當你們計算到要提高保護標準的同時，你們應該要徹底去檢視解決通洪標準不夠的問題，對吧！

水利局蔡局長長展：

對，這個沒錯。

李議員雅靜：

這個道理大家都懂喔！包含海洋局也是，因為剛剛有提到一些議題。我想請教一下，疫情這三年來、乾旱這一、兩年來，水利局幫我們高雄市做了哪些提高通洪斷面，重新通盤檢討通洪斷面需要去做整改的地方，有嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們做了滿多區域，比較大面積的像前鎮這個區域，鳳山是屬於比較局部性的一個區域，小額去請人家檢討。

李議員雅靜：

可是局長，這也是要特別跟你說的，鳳山的五甲和前鎮是交接處，我們又緊鄰鳳山溪和前鎮河，我也每一次在議會農林部門質詢的時候，都特別跟水利局提到，我們前鎮河會溢堤、前鎮河會倒灌，尤其是漲潮的時候，它會倒灌到鳳山居民的家裡，而且不是只有周邊沿線，一直到五甲三路來，這非常的嚴重，也一直沒有得到具體的解決方式，不是裝一個舌閘，你們也沒裝舌閘、也沒有

做一個根本的解決。

現在還有一個問題，在保泰路那邊也會因為溢堤或漲潮，不管是什麼原因，我把它認為是我們的通洪斷面不足了、嚴重不足了，所以才會有淹水的問題，它不是積水，它是淹水，它也不是小面積，幾乎是半個五甲了。所以雅靜要在這裡拜託你們，除了營建署補助的雨水下水道的檢討規劃以外，你們同步是不是也要開始檢討，你們怎麼增加我們的通洪斷面，從最源頭、最上游到最下游，怎麼去做整個的整改？或者增加我們通洪斷面的渠道，而不是一直不斷地提高保護標準。因為我剛剛聽到的保護標準就只是滯洪池，就是雅靜所謂的你到處在我們高雄市，只要是閒置的空地裡面，挖個天坑當你們的滯洪池，可是有用嗎？其實沒有辦法根本解決問題，我就事論事，沒有做任何批判，因為你們有你們的專業，可是我們有我們的需求。我們期待我們所花的經費以及你們的建設、大家的努力是真的可以到位，然後可以解決市民的痛苦，局長，你懂我的意思嗎？尤其不管是鳳山的五甲、或是鳳山的大潤發這邊，我相信如果再一個豪大雨，還是一樣淹水淹到大腿來，那怎麼辦呢？局長。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，五甲地區這個部分我們有控管，當然除了降雨以外，它算是感潮到前鎮河那個區域，所以未來除了閘門管控或是用一些其他方式，我們會再做全面性的檢討，必須要做的，如果需要加裝一些抽水設備，我們也會去加裝移動式的。

李議員雅靜：

局長，你的通洪斷面的不足，縱使你抽水了，還是抽進前鎮河，然後再溢堤出來，一樣的意思啊！想一想，有沒有機會是增加別的方向，可以做分流，譬如我們現在在整治 N 幹線的部分，未來 N 幹線如果全面加蓋了，有沒有機會讓它變成一個類似大型水撲滿，因為那邊除非下游端前鎮河倒灌回來，可是好像還沒發生過這樣的問題，除了你們忘記開閘門那一次以外，其實一向都是順的。你們可以去算一算，哪裡還有雨量、哪裡是真的不足，我們該去檢討，該潛盾的就潛盾、該開挖的就開挖、該怎麼做的就去怎麼做，不然永遠都是只有滯洪池。是啦！這是短期看得到的，可是沒有辦法根本解決我們的民生困難問題，這是雅靜要在這裡拜託你，提高保護標準的同時，拜託也把通洪斷面一併地檢討出來。

另外，很多的雨水下水道，就是我們的側溝，它有的是早在民國五、六十年前，就是早期舊房子的時候就蓋好了，那個斷面哪裡都不接，就是直接接到他家門口而已，在鳳山還是有，我相信其他地方更是有，你們有花預算在做普查，我知道你們有些已經開始列管，有些還是沒有，譬如上個月我就通報 2 件，好

奇怪！我的雨水下水道的側溝，上面有一個側溝、下面還有一個側溝，你們有沒有發現？沒有！要不是我們尋著水溝，一個一個去翻開蓋子，看不到它有上下溝，甚至底下已經被掏空了，到底是我們污水下水道的的原因呢？還是自來水管破裂的原因呢？因為一定是有水引流出去，那些沙子才會被帶走，對吧！〔對。〕這個你們在普查的過程當中，並沒有看到你們的報告，甚至那些資料，現場的狀況還是要透過開挖，你們才可以知道那邊的狀況是怎麼樣？或者底下那個溝是誰的？所以雅靜要拜託你們，在做普查的同時，我知道你們如火如荼的進行很多的專案，也用了很多的經費和人力，可是真的要落實到實際面上，不然我們做這些都是白做的。光是上個月就有 2 件，污水下水道和側溝的包商都有到現場去，這樣的狀況不是只有鳳山有而已，我只是舉個例，這會影響什麼？嚴重會影響到安全及身家財產，害怕房子會崩塌了。局長，拜託，你不要看水利是小事，不是！是我們地方的大事情。

另外再提醒水利局，請教局長，我們現在污水下水道的普及率是多少？

水利局蔡局長長展：

鳳山大約是 50% 多。

李議員雅靜：

還有 40% 多沒有做，最早建構的污水下水道是民國幾年呢？

水利局蔡局長長展：

現在是高雄市。

李議員雅靜：

沒關係！最早建構的污水下水道。

水利局蔡局長長展：

應該是從民國 70 幾年開始做的。

李議員雅靜：

對，從民國 70 幾年，到現在有一些其實做好之後，從來沒有翻修過，除了五甲國宅有做專案的整改以外，很多都沒有，所以在剛剛的個案裡面，其中有一個個案，是因為我們的污水下水道破裂，然後導致泥沙沖刷；還有一些污水下水道是因為做好了，但是我們都沒有去定期維修，都是等到真的發生事情了，才派工去巡查。但是局長，你不要忘記了，我們每個月都有跟市民徵收污水處理費，這些費用也包含管線的安全檢查、管線的維護等等相關費用在裡面。所以雅靜在這裡具體要求水利局，你要給我一個具體的計畫，針對從最早民國 70 幾年到現在，已經施設好的、布建好的這些污水下水道，你們怎麼做定期維護檢查？不定期的檢查又是哪些？哪些項目是你們需要做盤點的？你們預算來源是哪裡？這個可能要麻煩局長幫我落實，我也會追蹤這件，局長，

好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們把資料整理出來再跟議員報告。

李議員雅靜：

所以你們現在有在做嗎？

水利局蔡局長長展：

我們有這些資料。

李議員雅靜：

你們有在執行嗎？

水利局蔡局長長展：

我們每年度都有固定在清淤的…。

李議員雅靜：

可是並不是清淤的…。

水利局蔡局長長展：

不是清淤，還有檢視。我們檢視有檢視的費用，檢視完哪些管子有破損需要修補的，我們都有錄案，都有排優先順序。

李議員雅靜：

但是看起來又是一個不落實的做法。

水利局蔡局長長展：

我們這 2 年已經增加大概 3 倍的預算在做這件事。

李議員雅靜：

但好像還是不足，因為你們還是在湊錢。你們要專款專用，而不是挪去他用。局長，你們真的如果有每一年落實在做定期檢查，不會有掏空、下陷的問題，好嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我們會加強，再增加經費…。

李議員雅靜：

請你們把發生的問題點、你們有解決的問題點通盤檢討出來，好不好？〔好。〕

局長請坐。另外，我要請問自來水公司。很多的管線可能早期在民國 5、60 年前就埋設好了，甚至比污水管還要早。到現在為止，不僅僅鳳山，其實高雄市有很多地方水管都還是很老舊。雖然你們對水質很有把握，可是來到民生端的時候，你看看高雄什麼多？加水站最多。誰敢開了水龍頭就喝水？沒有。另外，雅靜要拜託你們加強污管速度的部分。第二個是，以鳳山來說，發展的早，有很多舊城區。現在舊城區開始老屋翻新，甚至有些大樓林立，以前埋設下去

的那些主幹管、支幹管其實都是一樣大小，所以會導致有很多大樓經常跟本席及服務處反映他們的水壓不足或者缺水。可能要拜託自來水公司同步跟上這些訊息，哪邊有申請？你們的水壓、管線尺寸大小等等之類的可能都要同步更新，不然經常會有這些問題發生。這應該是你們要注意的，而不是雅靜在這裡反映。好嗎？

另外，透過 30 幾秒的時間，農業局。雖然抓蛇、抓動物不是你們的主要業務，但是我告訴大家，民眾會打電話給你們，就表示他們會害怕。你們不要告訴民眾說就讓蛇留在公園順應大自然就好了。你不會怕嗎？我和那條蛇對視至少 5 分鐘，那個頭…。

主席（林議員義迪）：

好，1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。本席看那條蛇小小的而已，我膽子也很大還跟牠對視。我要感謝消防局，本席一打電話過去，他們說要看有沒有設備。他們馬上回復有設備且立即派人過來。消防人員抓起蛇，還好我沒有傻傻的，看起來小小的蛇，抓起來竟然這麼長。局長，不要去輕忽任何一件民眾所反映的事情，不管是蛇或者是任何動物，我們尊重大自然，可是跟人身安全有關係的，請你們不要輕忽，也不要隨便亂回答民眾現場要怎麼處理。是啊！我可以這樣放牠走，可是那個公園都是小孩子和老人家在運動的地方。局長，我也謝謝你馬上通報…。

主席（林議員義迪）：

好，張局長來做答復。

農業局張局長清榮：

主席、謝謝雅靜議員的關心。剛才雅靜議員所說通報對象回答不夠專業的問題，請提供資料給我們，我來了解一下，並做內部的檢討。這件事情你晚上大概 11 點 40 分打電話給我，然後…。〔…。〕這個我們來檢討改進，後來我接到你打的電話後，大概半個小時就處理了，將蛇…。〔…。〕對，但是我們的人也是大概半個小時以內就到現場。你講的這個我們會來檢討好不好？如果像這個通報的話，現在只要通報到 1999，我們都會由動保處統一來受理及處理，依照合約的規範，通報後 15 鐘內要回復當事人，最晚不能超過 1 個小時一定要到現場，這是抓蛇的相關規定，如果沒有按照合約通報程序來做的話，他一定要接受處罰的。你講的這些缺點我們會來檢討。〔…。〕我知道啊！因為冬天已經過去了。〔…。〕我們抓到蛇的時候不能放生，我們一定要交給集中，大概…。〔…。〕對。〔…。〕可以，我們會來注意。〔…。〕嚇到你了，很抱歉。〔…。〕好，我們來檢討。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

謝謝雅靜。首先我來處理時間，上午的議程到 12 點半，延後到陳議員麗珍質詢完畢再解散。（敲槌）休息 5 分鐘。（敲槌）

開始開會。（敲槌）下一位陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。農林部門各局處首長及自來水公司大家好。質詢之前，本席要先請教自來水公司副處長。在上上星期，新工處、養工處和我及另一位議會議員在左營大路 372 巷巷口等自來水公司來共同會勘，等了半個多小時。我認為不論你們是否要來會勘，應該要通知我們，而不是讓全部 7、8 個人等你們會勘自來水的事情，這是很不可取的，這點希望自來水公司要檢討。要不要到場要先知會我們，我們才不用等你們。第二點，有關缺水的時間，本席就已經接到 30 幾通電話反映晚上沒有水可用、水壓降低的情形。希望自來水廠能夠改善好嗎？處長請簡單答復。

主席（林議員義迪）：

吳副處長來做答復。

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

謝謝主席，謝謝議員。首先真的跟議員抱歉，那一天的情況，我了解是這樣，原來是 5 月 1 日改 5 月 2 日，因為 5 月 1 日勞動節，自來水公司這邊是勞工，所以他休息，所以我們沒有上班，當初可能有這樣的時間出入，但是這個，我們會深切檢討，也跟議員在這裡致歉。至於水壓的問題，因為橙燈的時間可能我們夜間會減壓，會減壓這個問題，我在想我們會針對某一個部分，譬如說哪一個區域的水壓，剛剛我已經報告，就是說如果是因為有一些大樓的進水比較快，在尖峰時間會影響到一些透天厝的住戶，我們也會跟大樓這邊大概做一個協調，就是說尖峰時間，水量進少一點。另外整個的水情，我在想最近下這一陣雨會比較改善。這個部分，我們會來深切檢討，跟議員…。

陳議員善慧：

改進一下。〔是。〕好，現在要來請教水利局。我們的雨季都差不多在 5 月到 9 月，所以說我們蓄水跟開發水源的建設一定要加快。本席建議你一定要向中央爭取海水淨化廠，讓我們高雄市要用水，企業也好、民生也好，用水都可以充足。目前據本席了解，中央這個海水淨化廠好像還在第二階段實施而已。局長，目前這個海水淨化廠如果有做，平均一天產生差不多 10 萬噸的水。這個部分，我們水利局有沒有積極地去跟中央爭取？局長，你答復一下。

主席（林議員義迪）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。北高雄的海水淡化廠，最近跟水利署開會開很多次，我們都有跟水利署爭取。今天在橋頭的這個再生水廠開工典禮，市長也有跟行政院長做爭取，我們會積極來做。

陳議員善慧：

積極爭取一下。〔好。〕不然現在企業都進來了，很需要水。

水利局蔡局長長展：

對，我們會盤點，多元化的供應我們的水資源。海淡也是未來我們重要的水資源設施。

陳議員善慧：

好。再來就是污水，這是高雄區污水接管率，從民國 111 年到民國 112 年成長 2.38%；這是楠梓污水區，從民國 111 年到民國 112 年成長 1.52%；全高雄市在 1 年之間成長 1.35%。本席建議的目前都遇到一些問題，相信科長也都知道。遇到什麼問題，你知道嗎？遇到土地取得的問題。處理污水的屋後溝，水利局都說那是私人土地，一定要簽同意書，但是有時候碰到要簽同意書，問題就會比較多了，所以我們污水接管率為什麼會那麼低？就是土地同意書不容易取得，因為你們怕這樣去接管會違法，但是局長你們有沒有去思考到，那些已經拆了等你們要施工的民眾，你叫他們情何以堪？他們拆了 1 年、2 年在那裡等，就為了 1 戶、2 戶不要拆，他們沒有辦法接管，造成屋後溝很臭，產生衛生問題，尤其現在又是夏天，衛生問題一定會陸續產生。本席建議局長，手腕要強硬一點，理當是市政府對的，我們就要去執行，不能因為 1、2 戶在那裡抗爭，我們屋後溝接管就不能做，這樣相信再過 10 年也好，依照這樣的速度，陳市長這 4 年卸任，你的污水接管率也沒辦法達到 50%。局長，你針對我這個問題答復一下，土地取得的部分有沒有要實施強烈的手腕？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們這 2 年做的很多措施都是跟拆除隊這邊來配合，我們其實有用比較強硬的措施去處理。處理的位置，我們也有增加，剛剛議員提到的這些位置，我們會請同仁，還有相關的這些廠商積極去把這一些還沒有做完的用戶接管加速來做完。

陳議員善慧：

有幾個部分，楠梓區聖雲街這個，還有後勁南路這裡，還有楠梓區聖雲街，這都一樣是後勁南路，前面這些都是同一個水系；後面是廣昌街、三山一巷、萬昌街，還有盛昌街 49 巷、裕昌街 2 號至 50 號，這些都是有一些住戶的問題，我希望局長稍微去走一下，去思考一下，理當要做的就要做，這樣我們的接管

率才會攀升。〔好。〕

再來就是區域排水。目前區域排水，我們有爭取到 6 個建設，第一個就是廣昌滯洪池，目前已經在施工中。〔對。〕再來就是盛昌街排水工程改善，等一下我再跟你探討這個問題。再來就是智昌街，這裡也是在施工中。左營的部分，就是大中二路跟文慈路的排水工程，還有重惠路這裡，新莊一路。這 6 個目前已經有 5 個在施工了，但是唯獨盛昌街排水工程，上一次本席質詢的時候，你剛好是確診的樣子。

水利局蔡局長長展：

對，確診。

陳議員善慧：

副局長跟我答復的，你跟我講說台電 15 天就可以完成，結果到現在都沒動作，這一筆經費也沒了，還要重新申請經費來做這裡。局長，我覺得治水如果像我們這種速度，百姓絕對會很痛苦。水要來是很快的，所以我們治水一定要在水來之前，你聽得懂嗎？像你們這種速度，跟我講 15 天，到現在快 1 年了都還沒有挖、還沒有施工，這對市民朋友要怎麼交待？局長，這個部分，你是要怎麼交待？來，局長。

水利局蔡局長長展：

我跟議員說抱歉，因為台電最近很多的案子，我們不是只有這一個盛昌街這裡，因為很多的案子在管遷的進度都比較慢。

陳議員善慧：

我們要催他，我們不能他拖就跟著他拖，是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

因為他全高雄很多個區域在做，而且他確實有很多，去年真的發生過很多這個狀況。我們其實都有在催，我們還請他們吃飯。

陳議員善慧：

還要請他們吃飯？

水利局蔡局長長展：

對，該催的，該交朋友的，我們都做了。

陳議員善慧：

賄賂，還賄賂不來，這樣怎麼有辦法？

水利局蔡局長長展：

沒有辦法。

陳議員善慧：

這個，你要跟工務局講，路權的部分，他們如果要申請，你們就要跟他講，

說我們水利局一些很重要的水系一定要做，你們一定要遷，你們沒有遷，我們的水系沒辦法做，會淹水，會被市民朋友罵，是不是？不然你就跟他講，你們不要遷，到時候淹水就找你們台電賠償，你叫他把切結書寫一寫。他如果不要做，你能不能夠這樣子跟他講？能不能？

水利局蔡局長長展：

我們還是積極地請他們去管遷。

陳議員善慧：

如果他不遷呢？

水利局蔡局長長展：

他們會給我們一個時間，只是他…。

陳議員善慧：

時間就 15 天，到現在已經 1 年多了。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，他沒有說，他從來沒有說他不遷，他一定說他會遷，只是一直延、一直延。

陳議員善慧：

你也不能讓他一直延。我的意思是說你要叫他確認，日期要訂出來，什麼時候要遷。不遷，我們市政府要有我們的作為出來，〔好。〕我們不能讓他在那裡都不遷，我們的工作都不用做了。等到淹水，你市政府被人罵，我們民意代表也被人罵。〔好。〕這個看怎麼樣，會後再答復我。

現在要建議的是，這裡是水利局安排的水系，包括 H 幹線和 I 幹線，這些都是短期的。這是中泰街，本席一直跟你反映的就是這裡的側溝問題。還有右昌街雙號的部分，單號容易淹水的部分，側溝已經做好了，但是雙號的部分都還沒有施作。本席也有跟你請示過，也說會陸續編列經費去做，但是本席請你說明何時要來做，包括中泰街的排水系統，還有短期的 H 幹線跟 I 幹線，還有右昌街雙號側溝？局長，請答復一下，什麼時候會做？什麼時候會納入評估？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，右昌街的側溝，這個我們已經有估算相關的經費，也跟營建署要來爭取，經費總共是 1,350 萬元。另外，489 巷那邊還有一些土地的問題，我們會協調增設一個集水井。因為議員剛剛提到的案件，其實案件很多，我們是不是排一個優先順序再跟議員報告，依這個優先順序去跟營建署每年核定的預算執行，另外也有一部分是用市府的預算。

陳議員善慧：

如果有市府的預算，用市府的預算先做。

水利局蔡局長長展：

因為我們的預算沒有那麼多。

陳議員善慧：

你們能做的範圍可以先做。

水利局蔡局長長展：

先做比較簡單的，像那天跟議員去會勘的，我們都可以馬上改善。

陳議員善慧：

這裡已經是多久以前的事了，489 巷後面的部分，局長你也有跟我去現場會勘過，局長，你看那個地方的水溝那麼臭，不趕快施作怎麼行？

水利局蔡局長長展：

那裡是把水道改到前面，但是這裡的地主好像不讓我們蓋蓋子。

陳議員善慧：

你如果水道改成從前面出去，就不用蓋蓋子了，這裡就沒有了，這裡就可以填起來了。

水利局蔡局長長展：

我們現在正在改水道了。

陳議員善慧：

你改到前面去，這裡就沒有在使用了，因為後面這幾戶的水已經不會排到這裡了，是從那裡流出去的。

水利局蔡局長長展：

這裡要做，這裡很臭。

陳議員善慧：

對，這裡應該要優先去處理。

水利局蔡局長長展：

有要處理。

陳議員善慧：

廣昌滯洪池 6 月有辦法蓄水嗎？它是要在年底完工嘛！

水利局蔡局長長展：

對，其實應該是說，我們在施工的時候，發現地表下面的土沒有預期要賣給別人的土，因為土方的部分我們又延誤了一段時間，所以 6 月底要有滯洪功能應該有困難。我們現在已經在出土了，如果 7 月底應該是有可能，但是 6 月可能有問題。

主席（林議員義迪）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

要再加強一下。

水利局蔡局長長展：

有，有在加速了。

陳議員善慧：

因為前陣子缺水的時候，農民灌溉都有缺水的問題。局長先坐，等我全部問完你再跟農業局長一起回答。梓官區大部分都靠典寶溪，橋頭區是靠後勁溪的水的在灌溉，但是如果沒有下雨的話，這兩條溪的水也不多，所以農業局和水利局都要研議在缺水期如何能有水讓農民灌溉。因為農民是靠天吃飯的，缺水的時候政府就要設法讓他們有水可以耕作。

再來請教農業局，本席覺得高雄物產館一定要結合蓮池潭，蓮池潭是國家指定的觀光區，一定要結合蓮池潭觀光。讓進去觀光的客可以去逛，去物產館買一些農產品，也可以推銷我們高雄市的農產品。物產館是一個很好的地方，要活化起來，看有什麼問題，我們跟市府共同討論，共同解決。農業局先針對物產館跟灌溉水源答復。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝議員的關心。我們先就物產館說明，物產館比較困難的是交通動線的問題，從國道 10 號末端下來，因為不能右轉，要進去物產館還要繞一大圈，所以就造成遊客的意願降低。第二點是停車位的問題，長期以來據我所知，停車位都被附近的居民占用，有時候是長期霸佔，這個部分已經有要改善，有擬出一些改善的方向來處理。至於交通動線的問題，我想請陳議員能夠跨局處會勘一下，看要怎麼解決動線的問題，讓國道 10 號末端下來的時候，可以右轉進去高雄物產館。大概就這兩點說明。其他內部硬體和軟體的設施，我們會配合現在的經營團隊想辦法看怎麼樣來改善，這是針對物產館方面。

水稻方面的話，剛才提出來的這個是灌區，針對灌區，農水署水利處今年應該都有優先將水源供應給水稻，這是第一點。第二點，我們的水稻在農委會強制的計畫推廣之下，水稻都有保險。保險有兩種，有災損的保險和收入的保險，有一款基本保險的保費是完全由中央來負責保費的問題。所以如果有遇到無法灌溉的情況反映上來，我們可以協助。第二點，如果有受到災害，通報上來，應該可以得到災損的補助。以上跟陳議員報告，謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。接下來我想請教一下水利局，我們都很關心屋後溝的狀況，我有兩個題目想先請局長回復一下。目前高雄市各行政區屋後溝的接管率狀況如何？我要請你在議事廳公開跟高雄市民說明一下。在執行上有沒有什麼窒礙難行的地方？如何排除？以上三個問題請局長回復。

主席（林議員義迪）：

請水利局蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。我們在岡山橋頭的部分，接管率大概 30%；旗美跟大樹大概是 24%到 16%之間；鳳山是達到 59%；原高雄市區平均大概 67%；楠梓是 45%；臨海的部分，小港那邊是 1%。整個平均來講大概是 49%。目前在執行上面，因為過去的執行比較容易做的整個管網佈設以後，像一些大樓或是比較新的社區都已經完成用戶接管。當初比較難做的部分，目前都開始在執行，就是會面臨到後巷寬度要拆違建再接管的這些問題，這是目前最大的問題。

黃議員文益：

是目前遇到的，請你再細分一下，苓雅區、新興區、前金區有沒有接管率的資料？請你公開說明一下。

水利局蔡局長長展：

苓雅區的接管率 84%，新興區 80%，前金區 78%。

黃議員文益：

看起來這三區的接管率是比較高，那整個高雄市整體來看差距很大。現在是全面性進行還是分區進行？為什麼會有這麼大的差異性？有沒有要把它拉得比較接近一點？因為我看這幾年在苓雅區、新興區、前金區一直在做屋後溝的部分，所以它的接管率是很高的。但是就像局長所講的，很多地方的接管率是比較低的，那我們現在是如何的處理方式，局長請回答。

水利局蔡局長長展：

我們是依照工程的標案，去先劃設一個位置，因為在施工的過程，我們是希望一區一區，一個區域裡面的街廓慢慢去把它收掉，所以整個標案是以一個行政區去做處理。議員剛剛提的可能就像鼓山區、左營區大概都是 70%到 79%之間，相對就會比較低了一點點。鹽埕區因為老舊部落，所以它的接管率是 55%，比較低的是屬於鹽埕區跟旗津區。

黃議員文益：

局長，你說工程標案，所以意思就是說，如果這個區域它到後面，我們知道愈困難的都在後面，到最後面要收尾都很困難。它如果全部卡在後面的話，會

影響到其他行政區接管的工程發包，是這個意思嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會有很多標案，不是只有一標。

黃議員文益：

如果有很多標，為什麼其他區的這麼慢？差那麼大。

水利局蔡局長長展：

其實主要都是因為拆後巷的這一個問題，造成整個工程的延誤。

黃議員文益：

拆後巷的問題。〔對。〕其實我要提這個問題告訴你，這是接管的照片。其實不只是拆後巷的問題，當然拆後巷會遇到一排裡面有釘子戶，他就堅持不拆，所以導致其他拆完的住戶他就苦苦在那邊等，一等可能等了一個月、兩個月，就是一直沒有去處理好。所以會變成已經拆完了的民眾他在等那幾戶，但是我們又沒有很迅速或者是很妥善的處理方式，就會卡在那邊，這第一個。

第二個，我相信局長也很清楚，最近很多人在陳情，早期在做屋後溝的廠商的時候，聽說有廠商他們私自去招攬業務，讓很多的民眾誤以為這個是政府許可的廠商，所以相信他們。結果沒有想到這個廠商做完之後，其實他在做的過程中並沒有通報市府獲得許可，就私自去做了。現在我們在去普查的時候才發現這個是不核可的，依照我們的法規又不可以讓他就地合法，所以就卡在那邊。那我們要求民眾打掉重做，對他們而言是疊床架屋、多此一舉，我已經做過了，結果說那是不行。如果要這樣子去執行，全高雄市到底有多少個案子是這樣子發生的，如果要讓民眾再花這個錢，那是冤枉錢。第二個，如果這些廠商裡面的不肖分子，他這樣類似騙術，或去招攬，而且沒有實質去做，我不相信這個廠商不知道要獲得市府的許可才可以做，顯然他是惡意的。如果要求民眾再花這筆錢的同時，是不是市府應該拿出公權力去追究，造成這樣結果的這些人或者是公司，當時有沒有縱容，要不要調查一下，還是移送政風，怎麼這幾年來會有這種事情發生。民眾認為自己是冤枉的，明明就是政府標給這些廠商的人出來接，然後他們還花錢做。雖然現在不用他們花錢，他們早期做完之後現在重做還要再打一次，所以這是勞民傷財。

如果水利局是一致的標準，我認同，一致性，我們該怎麼處理這個部分？但是能不能同時去處理，到底是誰造成的，不能把所有的罪過或者責任，讓民眾去扛。這樣的民怨會很大，而且會讓地方上有不同的聲音，因為有人就同意、有人不同意。為什麼？為什麼他們不用拆，我們要拆，我相信局長很清楚這個問題。現在做的很多要拆，拆牆壁的厚度、寬度，當時他們也做了。然後話說回來，如果當時的技術，幾年前都可以在比較狹窄的空間裡面施作完成，時至

今日的工法應該愈來愈先進反而卻不行，要更勞民傷財，我覺得這個都要思考。所以政府在做這個事情的時候，真的好好的去考慮到這個問題。

第二個問題，就個是苓雅區五福里，你看到那個電箱，這個電箱就擋在屋後溝水要做的路上面，有一部分的民眾已經做完了，有一部分的民眾還沒有做。結果現在台電跟市府水利局兩邊，讓里長跟民眾認為就是互踢皮球。所以台電的在那邊沒有辦法施工，台電說我沒有拿到遷移的同意書或者遷到哪裡，我不可能遷移，然後解決方法是要求重新改水路。改了的結果是影響到已經合法做過的民宅，所以里長就跳腳了，其他的是已經合法做完了，結果為了這個變電箱，整個都要重來，我不說哪一個巷子。我要請局長，好好跟苓雅區五福里邱里長，好好去溝通協助。台電這邊難道我們就是沒轍，公共工程要這樣子進行，他其實有變通方法，只是台電不願意，但是我市議員我又拿他沒轍。所以我要回歸到我們的主責單位，這個樣子，一個電箱在那裡，台電營業，這個電箱你不處理，其實可以暫時移開，做完以後再移回來，其實是可行的。但是現在卡死在這邊，又去影響到已經合法的民眾，我覺得這樣有點不太公平。

局長，最後的階段一定很難，我也知道你們的辛苦，但是很多的部分會變成民怨一直累積。所以我真的需要你們提高處理難題的智慧，看如何能降低他們的損失。所以這兩個問題，上面那一個問題陳情書有到水利局，也回復不可能讓他就地合法，我也認同你們法令的執行。但是請調查一下，請告訴我全高雄市這樣子的狀況有多少，去追究誰造成的。該送政風就送政風，有沒有勾結的問題，怎麼會這麼離譜，不是一條巷子，我原本以為只有一、兩個個案，結果發現我的選區就有很多這種案子。那怎麼會睜一隻眼閉一隻眼，還是當時就是無政府狀態，搞到現在民眾要去施工兩次，我覺得不太合理，所以請局長要重視這個問題。

第二、下一個問題，我覺得河道及水閘門的美化，應該在先進城市裡面要去考慮到這個狀況。這個是中華路跟同盟路的水閘門，附近的住宅愈來愈多，聽說你們有開始在做。但是這個水閘門的綠美化，就是不要讓附近覺得它是一個嫌惡設施在那邊，硬梆梆的。我舉一個例子，其實我們找了很久，這是日本東京東品川海上，雖然不一樣的水閘門。但是我們可以看得出來，其實他們有想要把水閘門變得比較好看，就是每一個水閘門的樣式都不太一樣，他當然是用彩繪，我們上一個當然不是這個樣子。局長，我們的河道以及水閘門，這是你們水利局的業務，其實它都可以好看一點。這個去想想辦法，如何讓整個城市的質感提升，我覺得陳市長其邁來了之後，高雄市現在是要走向國際的都市。有很多外賓會來高雄市，不管是展覽也好、參訪也好，我相信他都會看一下高雄市都市街道區的風貌。我們有愛河、幸福川等等的一些河川經過，我們

的水道就變成很重要的環節，這個就變成很重要的地方，這個就要請局長加以改善。我舉這個例子，其實在國外，這個國家不見得比我們厲害，我給你看這個中央不是水道，中間有一排燈光在車道上，其實這個並不會影響到駕駛的視線，為什麼要提？我要提的原因是這個是民生大排。

水利局蔡局長長展：

民生大排。

黃議員文益：

這是我們努力下來的成果，但是我們只做了慢車道這邊的燈光效果，當時我說為什麼快車道這邊不能做，你們給我的理由是會影響到駕駛的視線，其實是不會的。你做一半另外一邊也黑漆漆，慢車道很漂亮我給你看，這是快車道，其實都不會。那種燈條便宜燈光又不會刺眼是短距離的，所以任何的駕駛經過都不會妨礙視線。所以我要跟局長的就是說，如果國外都可以這樣做，我們既然已經要做了，這個美觀只做到一半，所以應該要把整體做好，而且這花很少的錢，我跟市長報告過，市長，這個花不了多少錢可以讓河道兩邊看起來非常漂亮，不用花很多的錢，很少的經費可以讓城市的美觀、城市的層次更上一層樓，我覺得這是值得花錢去做的。以上這個是不是請局長回復，河道包括水閘門有什麼新的方法或者是經費，要來挹注這個美化。局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，剛剛的愛河閘門，那一段我們在整體的檢討河岸要去拓寬，這一段有。

黃議員文益：

這一段有。

水利局蔡局長長展：

閘門的部分其實他的功能好像已經…，當初有評估過要把這個閘門廢除。

黃議員文益：

現在還有功能嗎？

水利局蔡局長長展：

它現在幾乎沒有功能，而且周邊的環境不是只有閘門的問題，還有旁邊的場域其實也都蠻髒亂的。這個部分其實我們都有去檢查、環境整理等等。

黃議員文益：

只拍到一角而已。

水利局蔡局長長展：

其實下面有時候還有一些遊民等等都會在下面，我們有去做環境整理、檢討翻修過幾次。議員剛剛講的這個確實是都市裡面的一個問題。我們再去想看看

短時間內怎麼樣去弄？

黃議員文益：

如果它已經沒有功能我覺得該把它廢除就廢除。

水利局蔡局長長展：

廢除其實會對整個場域比較漂亮，我們當初是把它廢除，周邊愛河的水域跟綠地會再重新規劃。

黃議員文益：

重新規劃。

水利局蔡局長長展：

因為我們有加寬，當初的規劃我聽過簡報是這樣。

黃議員文益：

整個時程跟執行面請你後續給我資料。〔好。〕因為這個地方他已經變成非常中心地帶的主要幹道路口。〔對。〕所以中華路、同盟路這樣子每天車水馬龍，這個地方非常的顯眼，附近的住戶又很多，我已經接到很多的陳情。

水利局蔡局長長展：

我提供這一次簡報的資料給議員參考。

黃議員文益：

什麼時候完成以及要怎麼做？我想請局長在我總質詢之前給我一個明確的答復。

水利局蔡局長長展：

好，我會給你資料。接下來是電燈的問題這我會…。

黃議員文益：

研究一下。

水利局蔡局長長展：

測試看看，我們再問一下交通局，那個有涉及交通局再問一下。

黃議員文益：

國外都在快車道，這個真的不會很安全的。那些燈光不是遠距離的是近距離的。我覺得水利局應該是去思考，河道如何有功能性以外？他整體的美化、景觀…。

主席（林議員義迪）：

再2分鐘。

水利局蔡局長長展：

這個部分再研究看看、測試看看。污水的部分電箱我們再來…。

黃議員文益：

最後跟里長溝通。

水利局蔡局長長展：

里長那邊溝通看用什麼方式來做。

黃議員文益：

這個要協助，一定要達成…。

水利局蔡局長長展：

盡量不要造成民怨。

黃議員文益：

對，好不好？再拜託你們。局長，請坐。

最後我想問動保的議題，動保收容一直是我很關心的議題，民間的一些收容所也大概都快要滿了，趕快讓人民能夠認養就認養，大家都在做這方面的努力，我看到一個新聞其實就是我們發出來的，5月份有寵物保險補助，我覺得應該是一個很好的概念。所以在這邊我想請處長先簡單回答一下，這個概念保險的內容，目前還不到一個月，有沒有一些成效出來了？我看到其實米克斯犬是最大宗，因為他不是名貴的名犬比較乏人問津。我們一再努力如何讓這些犬隻的收容比例、認養比例可以提高，但是看起來我們的認養比例是，有點沒有往上而是往下這到底是什麼原因？從109到這邊大概持平，變成60%左右。所以動保處推送寵物保險有何成效？如果成效不錯，第一個，預算從哪裡來？我們的這筆預算從哪裡來？是中央給的還是地方編的，有沒有可能推廣出去，讓一些動保協會送犬隻認養的也可以得到這方面的補助，讓民眾可以因為寵物保險而增加他們的認養率，這個請處長回答。

主席（林議員義迪）：

動保處處長，請答復。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝主席、謝謝議員，感謝議員對動保處相關的協助。在有關於寵物保險的部分，這部分是跟中央做爭取，中央今年核定300隻的量。這300隻我們設定對於不容易送養的部分，例如一些比較大的犬隻，35公斤以上的，或者是在收容所裡面待了一段長的時間，不容易送養的部分，這部分再鼓勵民眾做認養。每隻補助大概上限是3,000元。〔…〕保險內容就是牠相關的醫療險，譬如說，牠到動物醫院去做相關的醫療的時候有對等的補助，在保險公司的部分會給予一定的額度，剩下其他的還有寄養的部分譬如說，你不在家裡，你要出去玩幾天送到寵物旅館有一點的補助。〔…〕這部分沒有包含在裡面，它主要是寵物的醫療險，〔…〕目前沒有。〔…〕這部分我來跟寵物保險公司了解一下，因為他們可能會考慮到他們相關的理賠的部分，可能會有一些困

難，所以這一部分他們還沒有去做這樣子的保單。〔…〕我們剛推出，推出之後就有一些市民朋友打電話進來詢問，這部分我覺得反應還不錯。〔…〕如果我們有相關的經費，我們也願意來做擴大辦理。〔…〕謝謝。

主席（林議員義迪）：

謝謝黃議員文益的質詢。接下來，陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，農林部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友大家午安。首先，我要跟水利局蔡局長反映一下，因為今年的雨水比較少，也擔心會旱災，高雄市一直都很缺水我們都知道。現在儲水源的量是多少？水源還有哪一些可以取用，除了高屏溪的川流量以外，其他水的來源還有哪一些？存量是多少？因為現在雖然是 5 月份還是有下雨，但是下的雨量也不多。有一陣子大概在上個月開始，本席去會勘的時候很多民眾都跟本席反映說，到了下午 5、6 點的時間水的流量就變很小，有一些甚至是透天的房子也一樣，所以我們會擔心說，未來如果沒有下很多雨，水不夠用的話，我們儲水水源的量是多少？局長，簡單答復。

主席（林議員義迪）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員，隨著枯水期這樣過來，地面高屏溪的川流水會越來越少，川流水下面有伏流水，伏流水也會越來越少，所以這些少的量我們就是由再生水供應的部分會再增加，我們會請廠商用更多的再生水。另外就是我們這一陣子一直在鑿的抗旱水井，抗旱水井也是從地面的水慢慢少了以後，我們就用地下的水來補，所以我們目前是處於供給平衡狀態，所以這個部分其實都有部分的水源在替代。另外，還有一個就是今年新增加的海淡，我們在茄萣興達電廠那個位置做了一個 1.5 萬噸的海淡廠，這是水利署做的。這個部分也在 5 月 20 日以前會全部完成，所以它的供應水源來源，應該是有…。

陳議員麗珍：

即使雨下得比較少，或者是 5 月份、6 月份雨下得比較少，我們水源的儲存，應該都可以解決這一些缺水的問題。

水利局蔡局長長展：

對，我們的前提就是都沒有下雨的狀況，才去做這些預估。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。我請教一下，現在高雄市政府有規劃要新建 4 座的再生水廠，早上橋頭的再生水廠已經準備興建要動土了。也有另外一座是在楠梓援中港的

污水處理廠，那邊也要再新建一座再生水廠，現在的楠梓產業園區台積電要進來，雖然聽說他是轉於高階製程這一類的產業。可是未來的水是不是會用的更加多，我們擔心以後整個楠梓區招商進來的產業，開始營運的時候，我們的水源是不是足夠，現在我們知道有兩座再生水廠，援中港一座、橋頭一座，這些大概都是規劃給楠梓的產業，它除了再生水的量以外，有沒有辦法可以再提升它產能的量，你簡單答復一下。

水利局蔡局長長展：

我們在橋頭跟楠梓，其實全量都是供應給台積電，當然先進製程以後，一定會增加水量，但是我們目前的水量應該都夠。另外議員剛剛提到的，其他的區域是不是再有一個再生水廠，這個部分因為能夠做再生水廠的位置，一定有污水處理廠，所以以目前來講，能夠做的位置，除非北高雄再有新的一個污水廠，還有就是有產業願意用再生水，這個部分也是因為台積電有承諾百分之百用再生水。

陳議員麗珍：

好，局長，我們早上看到橋頭那一座已經開始動工了，其實你們也有積極在處理這一些水的問題。再來，就是有關新莊一路跟新南街這一帶，大概有 200 公尺，我們已經會勘好幾次了，這個問題存在已經有一年多了。剛開始也是各局處互相推來推去的，後來已經有敲定了，就是由水利局來做改善，我們看到旁邊這個相片，每次雨一來的話，整個都是淹水的，所以我們也謝謝水利局，現在準備編 460 萬元的預算要來改善。我們看到新莊一路，從華夏路到翠華路這一段，其實它整排都是黑板樹，這一種黑板樹是最容易竄根的，竄到整個紅磚道都凹凸不平，水溝裡面的流水空間都塞滿了樹根，這邊也會勘了好幾次。所以我們這樣已經拖一年一年多了，是不是能夠在今年雨季來臨前，趕快把這一段施工完成，因為這一段如果淹水的話，周邊的車流量大，包括機車族，還有旁邊的住家，現在大樓、透天都蓋好了，都怕淹水淹到客廳裡面去，是不是能夠儘快的把它施工完成，不要等到年底，因為我剛剛有先詢問過你們的進度，我希望儘快的先把它施工，可不可以？

水利局蔡局長長展：

大概 6 月開工，9 月底完工，我們提前沒有錯。

陳議員麗珍：

6 月就是下個月，好，謝謝。因為這個問題已經講一年多了，也儘快的把它完成。再來，也是很大的一個工程，因為這個是在左營區的重惠街，這一段路更嚴重，它是整個涵管都損壞，所以它整個路面都下陷了。之前我們怎麼補的，來之後挖了一個區域補柏油，補一補沒多久又下陷了。這樣重複的一直補，後

來我們也終於能夠把它全部從涵管重新施作，才能夠徹底的解決。這一個經費是 2,250 萬元，這個是不是也能夠去做，因為這邊市中心行走的人都很多，這一個工程什麼時候能夠完工？

水利局蔡局長長展：

也謝謝議員對這個案子的協助，我們趕一下，7 月底完工。

陳議員麗珍：

好，7 月底，現在 5 月，然後 6 月、7 月，我希望能夠儘快完成，這兩個已經建議很久了。我們希望儘快的把它完成，謝謝局長，你請坐。

再來，我要跟農業局局長來探討高雄市的農產品，高雄市的幅員很大，其實高雄市除了水果很豐富以外，蔬菜也是很多人在耕種。前一陣子說耕農高齡化，那時候擔心年齡的人力會斷層，可是後來農業也很用心的在推廣，鼓勵年輕人來家鄉耕農，所以發現現在高雄市的耕農農業，也滿多年輕人在做。但是問題來了，因為他最近這一、兩年遇到人力缺工，其實很多人力都是轉行去做工程、蓋房子，公共建設的一個行業，所以很多行業都叫苦連天，包括吃的，各種門市很多。所以我們現在講到農業這一塊，也看到局長業務報告要改善農業缺工的問題，就從這 4 個面向去改造，就是初階的勞動力跟高階的勞動力、機械的代耕，還有農業的外籍移工。我們現在看到，當然這個是要有一筆錢去購買機械，如果一般耕農要有一筆錢去買這個機械，除非他是請人家代工，一天是多少錢。如果他耕種比較大的面積，他一定自己要擁有一部機械，這樣比較划算，當然這個機械前提是一定要有資金，才能夠解決這個代耕的問題。

我們現在來說農業的外籍移工，外籍移工一直以來，我們都希望能請一些外籍的移工進來，因為現在耕農很多都是年輕人，50 歲上下也滿多的，他如果沒有工人的話，他幾乎是沒辦法去經營，等於就停擺了。所以有一陣子疫情，完全沒有工人進來，也叫苦連天，最近慢慢又開放進來了，有一些民眾來跟本席陳情，就是說那個移工可能從國外來到我們這裡，他的整個習性跟他的作息，跟他工作的積極度，還有努力認真的程度，可能跟我們的想法有差距。還有晚上的生活，比如說租房子給他等等的問題，這些其實問題又來了，如果他要借用移工來的話，他後面又會擔心這些管理的問題。你也知道一般農業的年輕人，他要去向中央接洽這一些問題的改善，他可能也沒辦法，只能默默的吸收這一些所發生的問題，他就自己吸收，他也沒辦法有單位去讓他陳情，他只能自己有委屈，就往自己的肚裡吞。所以我希望農業局是不是也能夠在人力方面來協助農民，其實現在農民都不分年齡，年輕、中年跟長輩都有在做，但是就是一定要外借一些移工，有沒有什麼方法，可以去協助他們工人的管理，請你答復一下。對於我們要解決的問題，當然有很多的方法。但是你這裡面講的

4 個面向是比較籠統，有沒有更具體的可以幫助他們解決缺工的問題。

主席（林議員義迪）：

請農業局張局長答復。

農業局張局長清榮：

謝謝主席、謝謝議員的關心。我們先對這個農業外籍移工來說，一般申請外籍移工的話，大概都是合作社，還是農場，因為你申請經過核准進來，你大概要讓他有吃的地方、住的地方，這是最主要的。甚至有時候他在這裡的行為，雇主也要有一點責任，所以一般請外籍移工的話，大概都是有固定的大型的農場，還是像酪農場、畜牧場這一類，或是合作社這一類。再來是機械代耕，就像剛才議員所關心的，因為一台農用機械所費不貲，我們沒有資金購買，但是現在我們成立機械代耕團，就是有一個代耕團他們專門種蔬菜，如果你僱用他們，他們就會幫你代耕，就是他們會用機械幫你種植，這個也有在派工，目前有一團。再來，比較高階的勞動力是缺工的師傅團，這些人具有專業技能，現在約有三團，一團進駐在大樹區農會，一團進駐在六龜區農會，一團進駐在美濃區農會，所以你如果有缺工，你可以提早跟農會負責缺工這一塊的承辦人員申請，申請之後，他就會派工給你，因為這三團大概 100 人是做比較有技術性的工作，所以技術性方面的工作，他們都可以做。再者是初階勞動力有結合大專生，我們有建立智庫，利用「好農無限+」的 LINE 平台，你如果有缺工，只要登入進去，你大概要請多少工、僱用 1 小時多少錢，在這個平台裡面就會自動有人來報名跟你媒合，但是初階勞動力大部分都是做比較初級的工作，類似包裝、摺紙盒、幫忙寫宅配單、幫忙運送而已，等於是比較簡易的工作，這是要提供一些大專生工作機會。

陳議員麗珍：

局長，我們還是要朝向外籍移工的部分，希望你們能夠多提供一些協助，如果他來有吃、住宿的話，是比較專心的工作，他可以一天的工作時間比較長，這個會後可以再來研究時間。

農業局張局長清榮：

可以，因為目前可能最大的問題是他住的地方，提供住的地方是滿困擾的事。〔對。〕因為一般申請這個都透過申請單位，一般申請單位都在基層農會，當他要進來申請時，誠如我剛剛說的要先備有住所供他們居住，這是最基本的，謝謝。

陳議員麗珍：

好，謝謝。我再一個問題請教自來水公司，現在水、電工程都會外接線，如果有自來水工程要外接申請施工，流程都走完了，只是剩下派工，都會說現在

的工被市政府單位全部都…。

主席（林議員義迪）：

好，再 1 分鐘。

陳議員麗珍：

就是這些工程人力都派用到市府，我不曉得市府有這麼多的工作需要從我們的工拉過去嗎？有時候一等就等很久，請你稍微說明，是不是能夠再多考量？因為水你也知道，民生用水是很重要的，你拖很久的話，造成人民的不便，是不是能夠在流程好的時候，你工要派也是要有適當時間的等待，不要拖很久，請你簡單答復。

主席（林議員義迪）：

請自來水公司吳副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處吳副處長清泉：

確實自來水這些工程，我們現在也會面臨一些缺工問題，像有一些工程，譬如修漏或什麼，工人會比較難找，而且從事自來水事業的工人，我們會要求他有職安卡，他有一些相關的技術，這個部分在其他第七區管理處的工程如果少一點，工人也會回流。在這個部分，以上跟議員做這樣的報告。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕

主席（林議員義迪）：

謝謝陳議員麗珍的發言。農林部門業務報告與質詢全部結束，感謝大家。首先感謝農林部門所有局處長，大家辛苦了，同時希望農林部門的委員也好，有關議員的建議，對於能幫忙的就儘量幫議員的忙。再來是自來水公司跟水利局，這次的質詢大概都是缺水問題，希望水利局要監控水情是不是影響到高雄市民的用水，因為高雄市是水源保護區，希望讓百姓能有水使用，儘量跟自來水公司協力，因為偏鄉有很多要裝設自來水的申請案，請儘量採簡易水、電裝設方式，不用要有建築物，因為早期偏鄉裝設都沒有建築物，請以水、電做標準就好了。再者是農業局張局長要多費心，荔枝可能在 5 月底到 6 月初是採收期，還有芒果也是盛產期，希望能多幫忙農民穩定價格，屆時讓他們賣到好價錢。謝謝大家，辛苦了，感謝大家，謝謝，散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.16 高市府農銷字第 11231430100 號函復)</p>	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	農業局推動學童戶外教學狀況。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>農業局為讓學童認識在地食材及農村文化、傳達環境友善及推廣在地安全食材等理念，近年透過全面性的體驗活動，引領學童及民眾良好的飲食習慣，以避免飲食風險、強化地產地消，將「食農教育」深耕校園，以教案方式融入校園各式學習課程，包括校田種植體驗，亦有結合當地農夫體驗教學；結合農村社區及其周邊資源推動一日農夫計畫；設置動物保護食農教育場域，辦理「動物與食農融合教育」等培育課程實作活動；於四季配合產季辦理「田園饗宴」，實踐餐桌重新回歸農產原產地，透過實地走訪農村及體驗手作，了解食材生長的原始樣貌；每年寒暑假推動「小小廚師田園活動」，傳遞產地至餐桌、採買到料理手作等體驗，增進學童認識在地農產業。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水市一字第 11233853400 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、鳳山區鳳東路箱涵工程圍籬，造成交通不便，民眾頗有怨言，請水利局於會後安排時間向里民說明，後續如何處置？何時完工？未來工程施工前，可否用透視雷達先了解地層的狀況，妥善規劃？ 二、五甲一路 308、314 巷家戶污水接管施工已久，何時可完成？相關工程與管委會的協調是否有持續進行？ 三、有關鳳山區五甲路銜接中崙地區排水（位於沿海路靠高速公路旁）大排水溝渠，原為農業區，長期未整頓，現有崩塌之虞，請水利局會勘、改善？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關鳳東路排水系統修復工程於 112 年 5 月 3 日進場施工，經開挖後因電信、電力及自來水等管線牴觸嚴重無法施作；本府水利局立即於 112 年 5 月 15 日邀集各牴觸管線單位及里辦公處辦理現勘。因各牴觸管線單位均表示遷改困難、已無餘線及空間可供遷改，中華電信公司線路遷改甚至需時長達一年之久，經討論決議，於符合排水需求條件下，後續連通管將直接埋設於各牴觸管線上方施作，並已於現勘當日向里長說明。 本工程預計於 112 年 7 月底前完成。另有關於透地雷達於施工前先行了解地層狀況作業，因透地雷達主要原理為利用雷達波反射得知地下土壤均質情形，以進行孔洞探測為主，對於地面下各管線探測效果有限，管線分布或牴觸情形，仍以各管線單位所提供圖資為主進行判斷。 二、有關五甲一路 308、314 巷，本府水利局前於 112 年 4 月 11 日辦理會勘，本府都發局說明國昌路 2 巷正在辦理土地更名登記，雖目前登記於營建署，但產權事實上已屬該區住戶所有，且國昌社區全體住戶不同意於國昌路 2 巷道路上佈管，將另擬設計方案。

三、鳳山區五甲路銜接中崙地區排水（位於沿海路靠高速公路旁）大排水溝渠為漿砌卵石結構，因年代久遠部分結構有損壞情形，本府水利局將逐年提報計畫向中央爭取經費辦理改善，並持續觀察，倘有損壞後續提報災修改善。

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府農務字第 11231564200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	非農會會員如何取得肥料補助？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、本府農業局與行政院農業委員會農糧署每年推動國產微生物肥料補助，每公頃最高補助 1/2、5,000 元；農田地力改良肥料資材，每公頃最高補助 1/2、5,000 元整；國產有機質肥料每公頃最高補助 2 萬元（每公斤 2 元，每公頃最高補助 10 公噸）。 二、有關非農會會員個別農民肥料補助，只需向耕作土地所在區公所、農會擇一申請補助，應提供身分證影本、存摺影本及耕作土地資料（如土地所有權狀、土地登記謄本、土地租約、耕作同意書、天然災害救助現金助清冊、符合「實際耕作者從事農業生產工作認定作業要點」之實際從事農業生產工作證明文件等影本），但耕作面積資料可於農糧署相關作業系統或申報資料系統查詢取得者，免附。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231426800 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	為何鳳梨市場價格落差如此大。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、今年因鳳梨提早催花、採收，造成中南部產期過度集中，加上次級品流入市面影響價格，農產品價格依品質可分上中下三級，經查內門區農會於該期間台北批發市場的鳳梨拍賣均價為 20 元/公斤，加工鳳梨一般採用下品、價格低。 二、為協助本市農民產銷，農業局啟動鳳梨整合行銷方案，包括上架電商平台、辦理優質截切水果獎勵計畫、辦理各類輔導加工計畫、執行高雄夏日好物季計畫、鼓勵機關及企業團購、媒合國內大型通路、輔導農民團體參加台北及高雄國際食品展及持續辦理海外拓銷等 8 大因應措施，以多元行銷方式穩定國內市場價格。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農植字第 11231511000 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	山區獼猴破壞農作物影響農民收成有何防範方法？是否有補助？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對山區獼猴肆虐，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、本府農業局於 105 年起配合中央輔導農民架設電圍網方式防治台灣獼猴危害農作，至 111 年 12 月底已完成補助 42 件，農民皆表示架設後猴害農損已不到原先 1 成，成效極佳；有意願之農民可向當地區公所或農會申請，申請資格為具 0.2 公頃以上合法使用之農牧用地，政府補助材料費四分之三，最高可補助 12 萬 6,082 元，今（112）年截至 4 月止，共計 7 件申請；另本市動物保護處提供訓練流浪犬協助農民驅趕獼猴。</p> <p>二、台灣獼猴保育等級經行政院農業委員會 108 年 1 月 9 日公告降為一般類野生動物，依野生動物保育法第 21 條規定：野生動物有危害農林作物、家禽、家畜或水產養殖者情形，得予以獵捕或宰殺。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府海洋推字第 11231545200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關東京食品展有何成果？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、2023 東京國際食品展於 3 月 7 日至 10 日在東京國際展示場舉辦，本市有宏裕行、安永、允偉及梓官區漁會共計 4 間廠商參展。高雄市政府由市長陳其邁率領海洋局局長及業務同仁，並邀請市轄永安、彌陀、梓官、高雄、林園等 5 間漁會總幹事共同到場行銷本市水產品並觀摩國際市場以利爾後海外拓銷。</p> <p>二、此次結合水產公會共同參展，本市主打午仔魚及烏魚子等優質水產品，現場特別發送烏魚子供觀展人員試吃，以開拓日本市場及國際商機，獲得本市參展廠商高度肯定。經 4 天現場展售活動，各家廠商接獲訂單，允偉約為 6,600 萬元、安永約 4,600 萬元、梓官區漁會約 2,600 萬元及宏裕行約 210 萬元，訂單金額總計達 1.4 億元台幣，讓高雄最優質水產品搶攻疫後國際市場，打開國際行銷通路。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水市二字第 11233933300 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、三洽水滯洪池已完工，後續由那一單位維管？ 二、大愛園區排水及污水管不通，如何整體改善？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、三洽水滯洪池現正由本府水利局辦理驗收中，驗收後將由水利局辦理機械設備操作、滯洪池體及周遭景觀燈與環湖步道之維護管理；另聯外道路依權責分別由工務局養工處及美濃區公所維護管理。 二、大愛園區排水管不通部分，因原開發時排水系統規畫為連鎖磚生態透水型式，惟遇連續降豪大雨時，連鎖磚道路部分路段地勢較低處有造成排水不及以致積水情事，本府水利局將針對易積水路段逐年編列經費進行改善。 三、大愛園區污水管不通部分，辦理情形如下： (一)有關大愛園區污水管不通部份，水利局於接獲民眾、里長電話通報後立即派員前往疏通，針對阻塞位置進行阻塞清除處理及污水管線清理作業。 (二) 112 年 4 月 28 日水利局於杉林大愛園區辦理大愛園區污水管渠使用維護宣導說明會，宣導住戶正確使用污水下水道，另會加強疏通及進行管線 CCTV 檢視，以確保污水排放順暢。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農發字第 11231520000 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	已向主計處反映，希望增加農業局的農路維修預算。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依據本局「農路修繕作業要點」有關農路會勘、修繕、緊急搶險及災害復建工程等相關事宜由本局及各區公所合作共同執行。112 年度農業局編列 6,000 萬元辦理重劃區外農路維護工程，加上本府農路搶修搶險 2,881 萬元，其中除例行性修繕農路，部分委由本市各區公所合作就近辦理部分小型零星農路修繕案件。</p> <p>二、倘近期豪雨造成農路損害案件，若遇天然災害導致農路重大損壞，本局預算不足部分後續視案件權責歸屬向中央提報，並聯繫尋求中央協助，倘符合「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」，由區公所循災後復建工程提報經費補助辦理，以保護農民運輸安全。</p>

農林部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231536600 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關農民申請災害補助，請政府加強協助。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依農業天然災害救助辦法第 6 條第 1 項規定，本府於天然災害發生後 7 日內，得視農業損失程度，將救助地區及品項報請中央主管機關依農業天然災害現金救助項目及額度公告辦理現金救助及低利貸款。但農業災情無法於天然災害發生後 7 日內顯現者，應於三個月內完成提報。又查農產業天然災害救助作業要點第 2 點規定，農產業遭受天然災害損害，各區公所應儘速巡查轄內是否有農損發生，並通報本府農業局，經統計各轄區災損達啟動勘災門檻，本府農業局即邀集試驗單位、農糧署及公所等進行災情確認爭取農損救助。</p> <p>二、有關本市內門區、杉林區及旗山區種植檸檬的農民反映 111 年 11 月疑因 111 年 9-10 月高溫乾旱影響，檸檬出現無開花無結果現象，經本府農業局 111 年 11 月 24 日函請公所倘有農損發生應儘速通報，截至 111 年 12 月 24 日止，共有內門區、杉林區及旗山區等 3 區公所回報農損，旗山區報送受災面積 20 公頃，損害程度 10%，杉林區報送受災面積 4 公頃，損害程度 5%，內門區報送受災面積 1.4 公頃，損害程度 15%，各區受災面積換算無收穫面積皆未達全區農情面積 5%，未達災情確認門檻。</p> <p>三、倘農民有遲發災損，仍可於受災後 3 個月內向土地所在公所通報，以利辦理後續作業，維護農民權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （112.5.22 高市府水污二字第 11233835700 號函復）

質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	<p>一、大愛園區污水管不通已造成居民嚴重的困擾，請水利局務必正視，建議以專案方式向中央爭取經費，儘速改善？</p> <p>二、時常有居民反映污水管下水道發出惡臭（如本席住家一帶民眾時常反映），部分地區近一步勘查發現，污水管線堵有厚厚一層油垢，導致整個管線堵塞進而發臭。請問水利局：</p> <p>(一)污水管線預防性疏通及稽查作業的在旗山辦理情形為何？有市區與偏鄉之別嗎？</p> <p>(二)是否應與區公所合作加強進行家污水排放宣導，例如油污不應經廁所排放等。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局於 112 年 4 月 28 日於杉林大愛園區辦理大愛園區污水管渠使用維護宣導說明會，宣導住戶正確使用污水下水道，另會加強疏通及進行管線 CCTV 檢視，以確保污水排放順暢。</p> <p>二、污水管線惡臭及油垢堵塞相關說明如下：</p> <p>(一)本府水利局接獲污水阻塞通報案件後立即派員前往疏通，針對阻塞位置進行阻塞疏通處理及污水管線清理作業，另外對同一管段屢次通報疏通案件告知民眾及店家污水管線使用注意事項，並宣導民眾及店家既有污水管線自我維護及管理，並無市區及偏鄉之差異。</p> <p>(二)本府水利局接獲污水阻塞通報案件，派員前往阻塞疏通處理時，會向民眾及店家宣導既有污水管線自我維護及管理，避免重覆產生污水阻塞情事。有關家污水排放宣導部份，後續將加強與區公所橫向聯繫，若有需要則另請區公所協助宣導。</p>

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府農植字第 11231525900 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山地區 1999 捉蛇效率問題，請說明。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	本府農業局 112 年以委外標案辦理捉蛇業務，辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、農業局設有「捕蜂捉蛇內控管考系統」，由電腦直接介接 1999 蜂蛇及野生動物救援案件，可及時派案及監控廠商處辦情形。 二、廠商設有中控中心，為專人 24 小時待命，於接獲派工案件後，應於案件成立 15 分鐘內聯絡通報人，並於 1 小時內抵達所述地點捕捉蛇類，倘逾期皆有處罰扣款機制。 三、因本市幅員廣大，廠商已分區設置執勤人員以利案件通報後，由中控中心就近派遣人員處理。 四、未來將持續加強督導廠商以提升捉蛇效率。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農植字第 11231538100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	建議公私有林的荊竹林更新林相。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	本次內門森林火災案，荊竹係為主要被害竹種，農業局今（112）年已向行政院農業委員會林務局爭取本市竹產業振興計畫，期能盤點本市竹木資源、廢木竹材現場破碎及發展經濟循環之方向等，以提升本市竹材利用率；並將配合中央獎勵輔導造林政策鼓勵私有林農造林，以達林相更新目標及減少森林火災發生。

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府動保字第 11270373600 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	動保處原本的「毛孩相伴陪你宅」專案可試養毛孩 14 天，近日又推出「浪浪試養 30 天」專案，延長試養天數的考量為何，試養期間是否會追蹤毛小孩狀況？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	本市動保處盼透過本次活動，讓有意願自公立收容所認養犬貓的民眾，能有更充足的時間與動物彼此相處熟悉，減少民眾衝動認養行為及認養後又退養情形，也讓所內動物有更多機會接觸人類，提高被成功認養機率，亦能暫時舒緩所內收容壓力，另試養期間所方皆會透過電聯定期關心動物狀況，適時給予相關飼養及醫療方面的諮詢，同時動物被攜出前皆已植入晶片，以利後續追蹤流向。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231427500 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	全國鳳梨產季集中，是否有相關行銷或外銷獎勵機制。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>為穩定本市鳳梨產銷，本府農業局相關行銷措施如下：</p> <p>一、建置電商平台鳳梨銷售專區 為強化電商平台網購銷售與行銷，除了於「高雄首選電商平台」設置鳳梨專區，本年度持續上架 8 大農業主要電商平台，包括高雄首選電商平台、MOMO 購物網、蝦皮生鮮、superbuy、無毒農、太金嚴選、新北真情食品館及台灣好農等優質電商，將通路從實體延伸至線上，加深觸及族群。</p> <p>二、辦理截切鳳梨進校園專案計畫 公告辦理「截切鳳梨進校園專案計畫」，針對高雄在地國中、小學及幼兒園等，如食用高雄鳳梨作為營養午餐飯後水果或入菜，獎勵採購原果或截切後鳳梨獎勵金。</p> <p>三、各類輔導加工計畫 本局持續輔導研發各類農產加工品，包括鳳梨酥、鳳梨酥、鳳梨苦瓜汁…等等。同時輔導農民團體提升集貨包裝及加工設施 / 設備，以強化鳳梨產銷量能及品質。此外，為調節鳳梨產銷，配合中央辦理鳳梨採購加工計畫，112 年公告鳳梨 2,000 公噸，截至 5 月 8 日已執行 1,126 公噸。</p> <p>四、執行高雄夏日好物季計畫 將於鳳梨盛產季 5 月於大樹辦理鳳梨文化觀光季，配合在地觀光資源，吸引全國民眾前來高雄。亦在鳳梨產季 4-6 月利用電視、廣播、網路等媒體強力宣傳，密集加強高雄鳳梨曝光，強化民眾對本市鳳梨印象，以期提高民眾選購鳳梨意願。</p> <p>五、鼓勵機關及企業認購本市鳳梨 提供農產品團購訂購資訊，鼓勵及媒合在地企業、機關、團體及餐廳採購，利用團購及大批採買力量大量銷售，減輕盛產期</p>

鳳梨壓力，共計銷售約 8,000 箱（80 公噸）。

六、媒合國內大型通路

積極經營媒合國內大型通路，如全聯、家樂福、大潤發等通路，提供小家庭方便採購，並規劃與全家超商合作上架截切鳳梨水果盒，使消費者更方便食用，加強消費者採買意願。另外，透過台北希望廣場、本市神農市集以及高雄物產館等固定展售會，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。

七、輔導農民團體參加北高食品展

國際新冠疫情趨緩，國內外採購正積極布局，本府農業局把握機會，規劃高雄物產館參展，率本市農民團體、企業參與 6 月舉辦的台北國際食品展及 10 月的高雄國際食品展，積極拓展國際市場。

八、持續辦理海外拓銷計畫

(一)為拓展海外銷售通路，112 年預計於新加坡、馬來西亞辦理 90 場高雄農產推廣活動，並於當地的捷運車廂行銷「高雄首選」品牌，提升高雄農產形象。

(二) 112 年辦理日本市場拓銷計畫，以「高雄首選」品牌辦理共 30 場次的高雄農產推廣活動，加上日本電視媒體宣傳推廣，成功上架新超市通路提升市占率，向日本消費者介紹高雄的優質農產。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋工字第 11231558500 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	永安區中油 LNG 冷排水供水系統後續還會繼續擴大嗎？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	永安區中油 LNG 冷排水供水工程已完成共 7 期，本府海洋局將研擬「永安區中油 LNG 冷排水引水道延伸計畫書」向農委會漁業署爭取供水系統延伸經費，初步研擬方案說明如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、方案一為石斑路往前 2.5km，預估預算 3 億元可增加 200 公頃受益面積。 二、方案二為中華街往前延伸，但有私人土地問題且路幅狹窄需排除。

農林部門業務質詢及答復（陸淑美）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.24 高市府海洋工字第 11231558500 號函復)	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	梓官蚵子寮整補場整修是否有加入景觀意象彩繪等美化設計元素？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	蚵子寮漁港整補場遮陽棚設施頂棚浪板及 C 型鋼樑經常年高溫高鹽氣候作用，導致鏽蝕情況嚴重，本府海洋局辦理「蚵子寮漁港整補場遮陽棚改善工程」於 112 年 3 月 13 日開工，並加入彩繪意象等美化設計元素，增添整補場景觀風情，目前工程進度為 44.82%，預計於 112 年 7 月初完工。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府水養字第 11233932400 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	一、典寶溪 D 區滯洪池已完工，後續是否增設光電、體健、公廁等設施。 二、請水利局說明下列易淹水區改善情形： (一)橋頭區芋林路、里林西路；另里長有建議防汛道路要加寬，水利局是否有規劃？抽水站係以智慧型無人操作方式，是否能確保於大雨時能即時因應抽水？ (二)岡山區嘉峰路高速公路涵洞 (三)梓官區潭仔底溝周邊 (四)永安區新港社區（6 鄰） 三、有不少民眾反映，如協和里，用戶接管協作廠商常在未事先通知的情況下，逕與民眾通知施作事宜，易引起詐騙疑慮；另污水工程施工前說明會，應善盡與民眾溝通之責。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、典寶溪 D 區滯洪池土地係台糖公司所有，並由經濟部水利署委託本府代辦工程，設置公廁部分涉及建照取得，且與該滯洪池土地使用分區不符，惟隨滯洪池變公園化的趨勢，本府水利局將再檢討評估；另滯洪池設計時係採濕式設計，主要功能為滯洪，汛期時常有機會處於較高水位，設施泡水基礎失穩或鏽蝕容易造成危險，除對後續遊具維護及管理不易外，其安全性亦無法完全確保，本府水利局將再審慎檢討評估；有關增設光電設施部分，經查台糖公司業於 112 年 3 月 30 日完成「高雄市典寶溪 D 區（二期）滯洪池設置太陽光電案」發包。 二、有關易淹水區改善情形： (一)橋頭區東、西林里（里林東路至芋林路一帶）由於地勢低窪、排水系統不良、近年極端氣候及受外水位（典寶溪）頂托影響下，社區內水排水困難，導致里林東路至芋林路一帶積水。為改善低窪區域之排水效能，本府水利局規劃設置鹽埔橋抽

水站，經邱志偉立委協助向中央爭取 8,500 萬元補助經費，抽水站已於 112 年 4 月完工。本站設有 3 台 2cms 抽水機組，總抽水量達 6cms，於站體外側設有 6 公尺寬之連外道路供維護車輛行駛之用，本站未來將朝向無人站管理模式，採自動監控掌握水情資訊，並於豪大雨時由現行操作維護廠商配合巡檢抽水站實際運作狀況，以確實掌握防洪操作情形。

(二)岡山區嘉峰路高速公路涵洞部分，本府水利局 109 年、110 年著手治水方案，並爭取水利署 4,800 萬元經費，辦理排水整治工程，整治長度 310 公尺，並增設 12 組抽水機，已於 111 年 12 月完工，預期可大幅改善潭底社區及嘉峰路高速公路兩側區域淹水問題。

(三)梓官區潭子底溝周邊部分，為改善潭子底排水受到典寶溪水位高漲的影響，造成週遭社區道路有局部積淹水情形，本府水利局已向經濟部水利署爭取 1.32 億元治水經費，規劃新建潭子底抽水站。本工程目前發包中，預計 113 年 12 月底前完工，將大幅減緩梓官中崙、梓信、梓義、梓和、梓平等社區週遭淹水問題。

(四)永安區新港社區（6 鄰）部分，本府水利局已向中油爭取補助經費約 1 億 5 仟萬元辦理「永安區北溝排水第三期護岸整治工程」，預計 112 年 6 月完工，將北溝排水 2K+100~3K+080 現寬約 5~8 公尺，拓寬為 14 公尺，整治後北溝排水水位已明顯下降，可大幅改善新港社區淹水情形。

三、本府水利局於用戶接管施工前會辦理巷道說明會，宣導相關規定，並於施工前張貼施工通知單告知住戶施工時間及聯絡方式。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府動保字第 11270371300 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	寵物生命紀念業相關法規（土地合法規範、自治條例）進度？請提供書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	動物保護處
辦理情形	<p>一、為健全本市寵物生命紀念管理，符合飼主需求、提升市民生活品質，動保處已研議制定高雄市寵物生命紀念自治條例草案、高雄市寵物生命紀念業管理辦法草案，並於 111 年 7 月 7 日召開專家學者座談會，蒐集各界意見，目前草案已進入法制作業程序。</p> <p>二、據悉行政院農業委員會刻正研訂「非都市土地申請變更作寵物生命紀念設施使用事業計畫審查作業要點」（草案），分別於 111 年 12 月 29 日、112 年 3 月 22 日邀集中央相關部會及各縣市政府與會討論。有關寵物生命紀念行業法令規範預計將於近期內修正後公布（時間點約為今年 5-6 月），爾後寵物生命紀念設施設置基準將有明確定義，本市亦將適時調整自治法規草案內容，以利產業納管。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府水養字第 11234702800 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	一、抗旱措施目前規劃： (一)荖濃溪伏流水工程行政院已於 111 年 7 月 8 日核定，目前整體規劃進度為何？伏流水站目前有多少站？後續規劃為何？ (二)高雄可能會進入停二供五狀態？ (三)再生水辦理情形。 二、滯洪池很容易成為危險地區，例如八卦休閒公園，水草會覆蓋水池，但從外表看會誤以為是草皮，請水利局編列預算增設警用標語、安全護欄及救生圈等安全設施。 三、獅龍溪烏林至灣內段已完成清疏，但有清除的泥土或雜草並未清運，下雨時易影響排洪；另有時河面會有雜物、垃圾及水質污染等，亦應做好河面維護並清查污染來源。 四、關於大社區牛食坑排水系統，應以整體規劃方式改善，本案目前規劃情形為何？ 五、大社區中里排水溫股埤滯洪池開關進度。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、抗旱措施目前規劃，說明如下： (一)高屏溪沿岸已開發 8 處伏流水，後續規劃新增荖濃溪里嶺伏流水，由經濟部水利署南區水資源局施工，目前辦理發包作業，預計 115 年度完工，每日供水 10 萬噸。 (二)近期鋒面累積降雨，提升高屏溪川流量，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等多元水資源聯合調度與節水措施，評估至 112 年 6 月底仍可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，不會進入水情紅燈分區供水。 (三)目前已有鳳山及臨海等 2 座再生水廠營運中，以及橋頭廠興建中、楠梓廠規劃中，抗旱期間協調再生水廠機組全載，每日可增供最大量達 1.3 萬噸/日，並請用水人配合政策使用再生水，降低自來水用量，目前各廠營運狀態如下：

1.鳳山再生水廠：

已於 108 年 8 月進入二期營運，總計可供應每日 4.5 萬噸再生水給中鋼及中鋼鋁業公司，另辦理擴廠作業，預計 113 年可增供每日 0.5 萬噸再生水給中鋼公司。

2.臨海再生水廠：

已於 110 年 12 月開始營運，總計供應每日 3.3 萬噸再生水給中鋼、中油、中石化、李長榮科技/化工公司，另尚預留每日 2.7 萬噸再生水擴廠空間。

3.橋頭再生水廠：

已於 111 年 10 月完成招商簽約，目前為興建期，預計 114 年底完工，115 年可供應每日 3 萬噸再生水給楠梓產業園區。

4.楠梓再生水廠：

目前辦理規劃中，預計今（112）年底完成招商簽約，預計 117 年供應每日 7 萬噸再生水給楠梓產業園區等。

二、有關八卦休閒公園經查為本府教育局所管轄，本府水利局將邀請教育局現勘研議檢討增設警示標語、安全護欄及救生圈等安全設施，以維民眾安全。

三、有關獅龍溪烏林至灣內段之清疏工程，已於 5 月底完成清疏工程，本府水利局派員勘查，現地已將泥土清除，雜草亦已清運完成，後續本府水利局亦將派員不定期巡查，若遇有水質異常的狀況時，將通知本府環保局清查污染來源，以改善水質環境。

四、本府水利局目前辦理大社區牛食坑排水規劃報告及治理計畫，已於 112 年 2 月核定規劃報告，後續將辦理治理計畫及用地範圍線審查，並送經濟部水利署審議，審議完成後分年分期爭取補助經費辦理整治。

五、有關中里排水溫鼓埤滯洪池工程水利署已核定設計及用地取得先期作業，目前辦理工程設計作業，預計 112 年可完成。另因溫鼓埤滯洪池預定地現況為都市計畫區內之農業區，且涉及私有地，同步辦理都市計畫變更作業中，完成後向中央爭取工程費。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231427700 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	鳳梨盛產行銷策略及如何幫助六龜蓮霧果農。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>為穩定本市鳳梨及蓮霧產銷，本府農業局相關行銷措施如下：</p> <p>一、建置電商平台鳳梨銷售專區及上架電商平台 為強化電商平台網購銷售與行銷，除了於「高雄首選電商平台」設置鳳梨專區，本年度持續上架 8 大農業主要電商平台，包括高雄首選電商平台、MOMO 購物網、蝦皮生鮮、superbuy、無毒農、太金嚴選、新北真情食品館及台灣好農等優質電商，將通路從實體延伸至線上，加深觸及族群。六龜蓮霧也同步上架國內電商平台。</p> <p>二、辦理截切鳳梨進校園專案計畫 公告辦理「截切鳳梨進校園專案計畫」，針對高雄在地國中、小學及幼兒園等，如食用高雄鳳梨作為營養午餐飯後水果或入菜，獎勵採購原果或截切後鳳梨約 5 成獎勵金。</p> <p>三、各類輔導加工計畫 本局持續輔導研發各類農產加工品，包括鳳梨酥、鳳梨酥、鳳梨苦瓜汁…等等。同時輔導農民團體提升集貨包裝及加工設施 / 設備，以強化鳳梨產銷量能及品質。此外，為調節鳳梨產銷，配合中央辦理鳳梨採購加工計畫，112 年公告鳳梨 2,000 公噸，截至 5 月 8 日已執行 1,126 公噸。輔導六龜農會與好結果共同開發「蓮霧果脆」，除了媒合上架電商也上架國內通路及團購網。</p> <p>四、執行高雄夏日好物季計畫 將於鳳梨盛產季 5 月於大樹辦理鳳梨文化觀光季，配合在地觀光資源，吸引全國民眾前來高雄。亦在鳳梨產季 4-6 月利用電視、廣播、網路等媒體強力宣傳，密集加強高雄鳳梨曝光，強化民眾對本市鳳梨印象，以期提高民眾選購鳳梨意願。</p> <p>五、鼓勵機關及企業認購本市鳳梨及蓮霧</p>

提供農產品團購訂購資訊，鼓勵及媒合在地企業、機關、團體及餐廳採購，利用團購及大批採買力量大量銷售，減輕盛產期鳳梨壓力，共計銷售約 8,000 箱（80 公噸）。協助六龜區農會蓮霧禮盒以網紅直播導購，一天銷售 400 盒（2,000 斤）。

六、媒合國內大型通路

積極經營媒合國內大型通路，如全聯、家樂福、大潤發等通路，提供小家庭方便採購，並規劃與全家超商合作上架截切鳳梨水果盒，使消費者更方便食用，加強消費者採買意願。另外，透過台北希望廣場、本市神農市集以及高雄物產館等固定展售會，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。端午節檔期將於全台新光三越百貨預購六龜農會推精品蓮霧禮盒，且有三入小包裝上架全台 Mia C' bon 超市。

七、輔導農民團體參加北高食品展

國際新冠疫情趨緩，國內外採購正積極布局，本府農業局把握機會，規劃高雄物產館參展，率本市農民團體、企業參與 6 月舉辦的台北國際食品展及 10 月的高雄國際食品展，積極拓展國際市場。

八、持續辦理海外拓銷計畫

(一)為拓展海外銷售通路，112 年預計於新加坡、馬來西亞辦理 90 場高雄農產推廣活動，並於當地的捷運車廂行銷「高雄首選」品牌，提升高雄農產形象。

(二) 112 年辦理日本市場拓銷計畫，以「高雄首選」品牌辦理共 30 場次的高雄農產推廣活動，加上日本電視媒體宣傳推廣，成功上架新超市通路提升市占率，向日本消費者介紹高雄的優質農產。

農林部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府農務字第 11231422700 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農舍可否納管。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、有關經濟部修正「工廠管理輔導法」，明訂 105 年 5 月 19 日以前既有之低汙染未登記工廠得以申請特定工廠登記，並繳交營運管理金及納管輔導金後至取得土地及建築物合法使用之證明文件為止，只要持續依法繳納，皆可暫不受土地使用管制等規定。惟此僅係納管而並非合法，後續仍應依相關規定申請合法化。</p> <p>二、承上，查現行之「農業用地興建農舍辦法」並無法源授權可針對 105 年 5 月 20 日以前建築完成且實際供居住使用之舊有違規農舍進行納管，且得不受區域計畫法裁罰之規定。故本府農業局參加中央會議時，已多次報請農委會納入日後「農業發展條例」修法參考。倘經農委會修法可針對既有農舍輔導申請，本府農業局將盡力依法輔導農民申請合法。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.15 高市府水養字第 11234766600 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	<p>一、近來旱情已常態化，市府均以鑿井、開發伏流水方式因應，已排擠民生地下水，應停止挖井。為優化地下水，擴大地下水補注，本席建議應善用高屏溪上游的荖濃溪及旗山溪沖積扇的優勢，在河槽中不受大水影響的高灘地，興建階梯式攔河堰，藉減緩流速以蓄水滯留，同時又可發電，請參考辦理。</p> <p>二、美濃區清水排水工程規劃進度？</p> <p>三、美濃湖排水上游渠道整建工程進度？</p> <p>四、美濃區龍肚里龍肚二小段 165-3 地號旁排水改善工程進度？</p> <p>五、杉林區杉林區司馬路 2 巷 29 號旁護岸工程進度？</p> <p>六、關於東高雄自來水普及化問題。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、案經函轉經濟部水利署南區水資源局及第七河川局復以：</p> <p>(一)一般建置攔河堰(壩)位置皆於河道內，主要係為抬高河水位以便於引水取用，若於高灘地建置攔河堰(壩)則須再闢設引水路至高灘工程費用高，補注效益需再評估，目前國內似尚未有實例。</p> <p>(二)目前水利署相關河川局於河道疏浚時配合開挖補注湖，並引水進入補注湖，補注周遭淺層地下水層，施工便利經費亦較節省。</p> <p>(三)經濟部水利署第七河川局已規劃於荖濃溪里嶺大橋上游、高美大橋上游及隘寮溪南華橋上游、三地門橋上下游等 5 處；本府水利局則將於國道三號斜張橋下游、旗山溪口及高屏大橋下橋等 3 處辦理疏濬工程挖深河床補注地下水，此 8 處降挖疏濬區面積共 303 公頃，除每年汛期常態降雨補注地下水外，可再增加 1,000 萬噸地下水補注量。</p> <p>(四)水力發電，主要因子為高程落差及水量，如於高灘地建堰(壩)，其水位落差小效益不佳且恐有受洪水沖損之虞，故</p>

於高灘地建置攔河堰（壩）發電站，整體考量效益不佳且風險高。

- 二、清水排水業已提升為區域排水，本府水利局前已獲經濟部水利署補助新台幣 350 萬元，並與東門排水及羌子寮排水合併辦理規劃。目前已完成規劃案，因涉及私有地，後續將向中央爭取治理計畫經費辦理用地範圍線劃設。
- 三、「美濃湖排水上游渠道整建工程」，總經費約 2 億 7,400 萬元，經協調當地民眾及 NGO 團體意見，護岸採自然邊坡，兩邊水防道路擬採 4 公尺寬辦理規劃，本案目前為設計階段，因涉及私有地，後續將提報水利署積極爭取經費。
- 四、有關「美濃溪龍肚里龍肚二小段 165-3 地號旁排水改善工程」，已納入本年度預定工程。核定後辦理規劃設計及發包作業。
- 五、有關「杉林區杉林區司馬路 2 巷 29 號旁護岸工程」，已納入本年度預定工程，核定後辦理規劃設計及發包作業。
- 六、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司）復以，東高雄部分地區早期因地下水或山泉水豐沛，導致自來水普及率較低，近年氣候變遷加劇造成南部地區早期增長，部分居民欠缺水源，為改善用水品質，依據「無自來水地區供水改善計畫台灣自來水股份有限公司辦理自來水延管工程申請及管考作業要點」，自來水公司於 111 至 112 年度已向經濟部水利署爭取「無自來水地區供水改善計畫第四期－自來水延管工程」經費計 1 億 8,200 萬元於美濃區，預計完工後受益戶可達 484 戶。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府農批字第 11231446300 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	農業局目前固定辦理之市集活動有幾個項目？是否有原鄉攤商及原民產品參與？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、本府農業局為有效推廣在地優質農產，目前於高雄都會區辦有「神農市集」及高雄物產館辦有「蓮潭小農市集」。 二、上述活動均於每月定期辦理，並因應當令農產時節，舉辦農特產品促銷推廣、試吃等活動，藉由互動式展售平台拉近農民與民眾的距離，每次展售活動皆保留 3 至 5 個攤位予原鄉攤商參與，共同推動原民產品，促進經濟收入。

農林部門業務質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農植字第 11231500100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	台灣獼猴在果園肆虐，聲波干擾的效果如何？可否在果園試驗看看？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	聲波干擾的原理是利用動物聽得到但人類聽不到的音頻，令動物產生不適感，進而遠離聲波區域，本（112）年初曾於壽山動物園試驗驅猴效果，但可能因人流遮蔽影響使其效果不彰，農業局可媒合廠商及農民合作於果園內測驅猴效果。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.23 高市府水保字第 11233847800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	<p>一、請水利局積極向中央爭取原鄉建設經費，以彌補水源回饋金不足的部份。</p> <p>二、請說明杉林大愛園區排水工程（包括污水整體規劃）辦理情形。</p> <p>三、那瑪夏 5 件零星排水工程辦理進度。</p> <p>四、水利局野溪清疏工程，兩岸地主均未被告知而有糾紛，請水利局在施作前辦理說明會與民眾溝通。</p> <p>五、請水利局於本會期結束前，會同區公所會勘，建立防護措施防止兩岸水土流失。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局針對重要保全對象實施野溪治理工作，並結合市府及中央行政院水土保持局之量能，積極爭取各項經費補助，共同維護原民地區之水土安全。另水源回饋金係依據自來水法第 12-2 條規定略以，「…水源保育與回饋費得納入中央主管機關水資源相關基金管理運用。經費分配依其區內土地面積及居民人口比例，分配運用於區內各鄉（區）…」。經濟部水利署每年補助上開經費予執行計畫之公所，辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋等事項。</p> <p>109 年 5 月 14 日「高屏溪水質水量保護區專戶運用小組」109 年度第 1 次會議中決議：同意獨立劃設甲仙堰自來水水質水量保護區。含甲仙區、那瑪夏區、桃源區及阿里山鄉等 4 區。尚未完成劃設前甲仙區每年先分配 1,500 萬元，餘再依面積及人口比例分配其他公所，各公所減少部分由經濟部水利署另尋年度固定經費補足。」目前減少部分由本府水利局向經濟部水利署南區水資源局爭取水資源作業基金補足予公所辦理地方公共建設。</p> <p>二、有關杉林大愛園區因原開發時排水系統規劃為連鎖磚生態透水型式，惟遇連續降豪大雨時，連鎖磚道路部分路段地勢較低處</p>

有造成排水不及以致積水情事，本府水利局將針對易積水路段逐年編列經費進行改善。

另本府水利局於 112 年 4 月 28 日於杉林大愛園區辦理大愛園區污水管渠使用維護宣導說明會，宣導住戶正確使用污水下水道，另會加強清疏及進行管線 CCTV 檢視，以確保污水排放順暢。

三、本市那瑪夏區 5 件零星排水工程，預定納入本年度經費統籌研議辦理。

四、目前清疏工程由行政院農業委員會水土保持局臺南分局（簡稱臺南分局）補助區公所代為辦理，後續將請區公所施工前辦理說明會，並邀集清疏工程兩岸地主及臺南分局委託之工程專業管理團隊（PCM）參加，說明清疏工程內容及土方佈設區位置等，減少與地主糾紛。

五、有關那瑪夏區民族橋下游野溪護岸治理一案，本府水利局將會同區公所及行政院農業委員會水土保持局臺南分局辦理現場會勘，建立防護措施防止兩岸水土流失。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農植字第 11231538300 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	請農業局協助再次辦理林業副產物-竹筍的勘查。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對建議再次辦理林業副產物-竹筍的勘查，本府農業局執行情形說明如下：</p> <p>一、林業天然災害森林副產物-竹筍部分，查那瑪夏區於 4 月 19 日傳真「112 年 2-4 月高溫乾旱森林主副產物損害」速報表通報本局，本局於 4 月 27 日邀集行政院農業委員會林業試驗所、林務局屏東林區管理處至那瑪夏區現地會勘，勘查結果：那瑪夏區損害程度為 10%，未達救助標準。</p> <p>二、那瑪夏區公所於 5 月 8 日下午再次傳真速報，本局依據「農業天然災害救助辦法」於 5 月 11 日再次邀集行政院農業委員會林業試驗所、林務局、林務局屏東林區管理處再次辦理會勘，勘查結果：本次現勘竹區損害程度與前次並無明顯差異，竹林生長正常，那瑪夏區損害程度為 5%，未達救助標準。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農務字第 11231429800 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	農業保險如何推動？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>本轄農產業保險目前有 14 種農產業保險，本府農業局為保障農民權益持續推動農產業保險，相關細節如下：</p> <p>一、立法院於 109 年 5 月 12 日三讀通過農業保險法，110 年公布實施，讓農業保險法源得以完備。該法主要為了提高農民投保意願及保險覆蓋率，將政府保費補助比例上限，由前 5 年從 50% 提高至 75%，第 6 年起為 60%；另該法也擴大保障，除天然災害，另納入疫病、蟲害、毒害、市場、環境因素等其他不可抗力之事故；並由農委會逐年編列 100 億元設立農業保險基金等，維護農民收益。</p> <p>二、因應全球氣候劇烈變遷，天然災害發生之強度及頻率不斷增加，為建立農產品天然災害保險機制，農業局配合農委會推動水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蓮霧、蜂產業及農業設施等農作物天然災害保險，農民依保單類型可以選擇不同的投保費率及保障，並由農委會補助保費 1/2。農業局自 109 年 10 月 1 日起針對農產業保險保費補助 20%，另 111 年加碼補助至 30%，112 年將設施保險納入地方補助項目，以增加農民投保誘因。</p> <p>三、有關高雄農產業保險，為協助推動農業保險，統計至 112 年 4 月底投保 9,023 件、4,176 公頃，其中水稻收入保險基本型 8,307 件、3,608 公頃最高；水稻收入加強型 530 件、451 公頃次之。為協助推動農業保險，農業局截至 112 年 4 月計辦理實體宣導說明會 9 場次、約 450 人次，並持續推廣中。另本府於 4 月 13 日邀請農金局、農糧署、農險基金，會同農會、合作社與農友召開農業保險精進會議，以優化保單提高農友保險意願。</p>

四、本府農業局除加碼補助保費外，亦積極爭取試辦項目，111 年底新增蓮霧為保險商品，112 年刻正研議將番茄納入保險品項中，未來持續配合中央規劃推動其他農產業保險。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農發字第 11231519000 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	本市推動農村再生政策如何結合大學及與企業合作？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、為推動本市農村再生，本府農業局以「農村莊園經濟」為目標，積極向行政院農業委員會水土保持局爭取相關經費，透過社區資源整合，吸引青年回留，讓高雄農村成為適合老中青三代共營共榮的場域。</p> <p>二、本市目前完成 4 階段農村再生培根課程並提報計畫之社區共計 63 個，每年度本市協助社區爭取農村再生計畫辦理產業體驗活動、社區培訓課程及僱工購料改善社區環境…等計畫，今(112)年度共爭取 77 案，目前正逐件核定輔導社區執行中。</p> <p>三、為導入更多資源如在地大學及媒合更多企業投入，本市推動下列計畫：</p> <p>(一)農再規劃師駐村計畫 透過導入本市學界專家及產業界業師進入社區，輔導社區突破既有經營框架及創造更多可能性，同時輔導社區規劃 3 年願景滾動式檢討執行方向，今年度預計輔導 15 個社區。</p> <p>(二)區域資源整合根留農村計畫 輔導有意願投入農村的在地青年與社區合作提案，結合青年的創新構想與農村的實務經驗，目標使人才回留農村及活化社區產業，今年度共 9 件提案。</p> <p>(三)高雄農再社區跨育培訓輔導計畫 為社區統整更多面向資源及管道，包含媒合企業洽談 CSR 合作模式、輔導社區產品參加評鑑活動及成果發表等。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府海洋產字第 11231567100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	藏壽司引進高雄魚產品的數量？如何使藏壽司等企業使用在地水產品？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、日本藏壽司屬跨國企業，經了解該公司對於所採購品項基於商業機密考量，不方便透露。但據公司說明，未來對於季節時效性的產品，將會多與在地食材搭配採購。</p> <p>二、高雄優質在地水產品眾多如鮪魚、石斑魚及鯛魚等多種魚種，本府海洋局亦將努力積極輔導業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，協助漁會及水產品業者等行銷宅配各式龍虎斑、龍膽石斑、休閒食品、魚片魚排及水餃等，已有多種類品項推廣及推薦提供業者選用。</p>

農林部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府海洋產字第 11231567100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	因應旅運大樓完工，應即早籌辦郵輪南台灣客源培育計劃，預算應加編及積極爭取中央補助（客源培育例如婚姻媒合）。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、有關培育南台灣郵輪客源乙節（如於國際郵輪上辦理婚姻媒合未婚單身聯誼活動），海洋局經向郵輪航商洽詢後，航商表示郵輪停靠在港時期，船上作業人員刻正辦理輪休、備餐及房務整理工作，船上之餐廳及表演空間此時亦處於場地準備及維護打掃時間，郵輪靠港時尚有旅客離船、上船、航程諮詢等諸多事項有待服務，故在人力與空間配合上實有其調度困難，對此，航商表示願提供航程優惠方案，以視同旅客的方式辦理專案活動，既不影響船方既有人力與空間之配置調控步調，亦可深入享受遊輪旅行之精彩活動，有效促進聯誼成功，實可謂雙贏方案。</p> <p>二、另有關預算加編列事宜，本府海洋局已提列辦理 112 年度郵輪旅客服務之追加預算，113 年度也爭取額度外需求，盼能藉此引入更多郵輪訪高，努力推動高雄市郵輪產業觀光效益的持續成長。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.24 高市府農批字第 11231447700 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	高雄有豐富農特產品資源，應多方設立購買地點及管道，加強行銷力道，便於民眾購買。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>本府農業局為行銷高雄農特產品，打造高雄首選品牌，開拓多元行銷通路，透過高雄物產館、農夫市集及電商平台協助農民銷售，另亦媒合國內各大通路賣場合作上架高雄農產品，協助農民收益。</p> <p>一、農業局自 100 年起於左營蓮池潭設置高雄物產館，展售生鮮蔬果、各類農產加工品、畜產品及水產品等，為本市農產品行銷展售的固定據點。</p> <p>二、定期辦理假日農業市集，如神農市集、蓮潭小農市集及微風市集，提供生產者（農民）與消費者直接面對面的平台與對話的空間，辦理迄今皆受到民眾的肯定與支持，並培養出固定客群定期前往購買。</p> <p>三、媒合國內各大通路賣場，於農產品盛產季節鋪貨全聯、家樂福、大潤發、新光三越等實體通路，便於民眾生活圈內就近購買。</p> <p>四、另因應消費型態的轉變，農業局亦輔導高雄市農會建置「高雄首選電商平台」，整合小農與農民團體上架農漁產品，民眾透過網路即可購買本市優質農漁產品，讓銷售管道更多元便利。</p> <p>五、綜上，本局將持續致力於行銷高雄首選品牌，開拓多元管道行銷本市農特產品，增加農民收益。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.14 高市府水養字第 11234760200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一、本市可借鏡熊本縣市（全使用地下水）的地下水庫經驗，如創設《熊本縣地下水保全條例》、加強水質監控與水質保護、建置滲透井、雨水回收系統、推動市民節水等，提升高雄水資源多元化開發。請水利局說明推動情形，至今年年底，一年可以增加多少地下水。 二、請水利局配合鳳山光圳活動，維持河面、兩岸綠地清潔及辦理景觀再造等，以吸引遊客。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府水利局與經濟部水利署第七河川局已規劃於荖濃溪里嶺大橋上游等 8 處辦理疏濬工程挖深河床補注地下水，面積共 303 公頃，除每年汛期常態降雨補助地下水外，可再增加 1,000 萬噸地下水補注量，續由經濟部水利署評估實際補注成效，以作為後續擴大推動補注之參據。 二、有關配合鳳山光圳活動，本府水利局每年度皆有編列綠地維護經費辦理曹公圳周邊環境、水域、植栽、設施等維護工作，其主要項目有例行性每日環境清潔、定期植栽修剪、補植及既有設施修繕等，以維持曹公圳周邊整潔及綠帶的美化，以吸引遊客前來遊憩。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府水工字第 11233989700 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	<p>一、典寶溪 D 區滯洪池已完工，其作用僅降低典寶溪水位，可有效解決當地積淹水情形？是否考慮在周遭設小型抽水機加強排水；另應建置廁所、運動器材、移植樹木成綠蔭大道（加速綠化）等，成為優質休憩場域；最後，出入口在工廠旁，常有大車經過，造成民眾安全疑慮，請改善。</p> <p>二、為因應汛期，請加速辦理典寶溪疏濬；另此為例行性工作，每年應提早執行。</p> <p>三、本市水資源豐沛且多元，應思考「如何把水留住」，如楠梓仙溪與荖濃溪不僅水量豐富而且乾淨，可提供市民優質水源，請向中央協調協助本市開發。</p> <p>四、海水淡化廠及再生水廠建置及操作成本高，尤其淡化廠需處理高鹽份水，故應由本市工業廠商使用、付費，不應將產制水的成本轉嫁市民。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>有關貴席質詢建議案件說明如下：</p> <p>一、典寶溪沿線近年來陸續完成典寶溪 A、B 滯洪池，滯洪量共 148 萬噸，汛期期間充分發揮滯洪的功能，大幅改善岡山區白米里及劉厝里等區淹水情形。今完成 D 區滯洪池工程，除調控典寶溪水位外，並已將鄰近地區排水引入，應無需再加設小型抽水機加強排水。本府水利局未來仍會依極端氣候變化情形進行滾動式檢討，讓梓官橋頭一帶遠離淹水之苦。</p> <p>典寶溪 D 區滯洪池土地係台糖公司所有，並由經濟部水利署委託本府代辦工程，設置公廁部分涉及建照取得，且與該滯洪池土地使用分區不符，惟隨滯洪池變公園化的趨勢，本局將再檢討評估。滯洪池設計時係採濕式設計，主要功能為滯洪，汛期時常有機會處於較高水位，設施泡水基礎失穩或鏽蝕容易造成危險，除對後續遊具維護及管理不易外，其安全性亦無法完全</p>

確保，本局將再審慎檢討評估。滯洪池於規劃階段即納入多功能使用理念，非滯洪期間提供民眾休憩散步，於不影響防汛功能前提下，適當範圍已種植喬木綠化，有關議員建議再移植樹木以加速綠化部分，目前已與相關單位協調中。

另出入口在工廠旁，常有大車經過，造成民眾安全疑慮部份，本府水利局已於 112 年 5 月 19 日邀集貴席服務處人員及相關權責單位辦理現勘，會中已責請本府交通局配合辦理相關改善。

二、典寶溪清淤部分，本府水利局已於去（111）年汛期後陸續分段辦理典寶溪橋仔頭橋下游段清淤作業，目前均已完工，合計清疏河道 2,570 公尺，土方 9 萬 4,358 立方公尺。

三、經濟部水利署南區水資源局已完成楠梓仙溪（即旗山溪）與荖濃溪匯流處里嶺伏流水工程基本設計，將於旗山溪新設水管橋匯入既有南化高屏聯通管，目前辦理發包作業，預計 115 年初完工，每日供水 10 萬噸，提升高雄地區水源調度及備援能力。

四、經濟部水利署水利規劃試驗所前於 110 年辦理高雄海水淡化廠初步調查，112~113 年將賡續可行性規劃及外業環境調查，未來產水係供應產業園區使用，且由需水端廠商付費。再生水廠部份因建設費高，主要係由政府負擔建設費，已爭取內政部營建署補助 92% 的經費，操作成本則主要由用水人之水價負擔，不會由市民負擔產製再生水的成本。另近期興建橋頭再生水廠，已參考台南再生水廠之作法，將建設費 8% 攤提納入再生水水價內，由用水人（台積電公司）負擔。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.22 高市府農批字第 11231447600 號函復)	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。</p> <p>二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。</p> <p>三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，以新增拍賣與屠宰能量方式，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。</p> <p>四、另高雄地區農會因為整併高雄肉品市場，相關營業損失與市場現有員工及屠宰業者約上百人之安置及生計問題，此議題尚需農會與市場人員取得共識，始能順利推進。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府水污二字第 11233876700 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、台積電在本市設廠，除其本身外尚有其他中下游廠商，且改為先進製程，其用水量，每日多少？目前規劃的再生水量會不會不敷使用？ 二、另近期所有要來本市設廠的廠商，一天的用水量多少？如何因應（如開發水資源）？ 三、12 家委外游泳池目前停止開放、公部門被要求節約用水，本市目前算不算缺水狀況？ 四、愛河河堤社區親水廊道辦理情形？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、依台積電原規劃，園區用水量為每日 11.8 萬噸，其中每日 3.8 萬噸將由區內再生水供應，每日 8 萬噸將由區外再生水供應，本府水利局已規劃橋頭廠供應每日 3 萬噸再生水、楠梓廠供應每日 5 萬噸再生水給台積電公司使用，因台積電之用水需求尚未確認，若台積電公司有增加之再生水需求，本府水利局已研議提高再生水供應量因應，針對園區第一期用水量增加將以橋頭廠提升至 3.5 萬噸因應，針對楠梓產業園區全期用水楠梓廠可提升至供應 7 萬噸再生水。 二、本市相關園區將規劃整體用水需求，並先取得供水同意及完成用水計畫書審查，始得完備報編作業，後續營運係依整體用水量核配予進駐廠商，現採自來水與再生水之二元供水方式。目前南高雄已建置鳳山及臨海 2 座水資源中心，經擴建後每日可供應 11 萬噸再生水給臨海工業區；北高雄橋頭再生水廠已發包興建，預計 115 年每日供應 3 萬噸，楠梓再生水廠預計今（112）年底發包，至 117 年可提供每日 7 萬噸，總計每日可供應 10 萬噸再生水給北高雄產業園區等，合計再生水產量將達每日 21 萬噸，可因應產業發展進駐用水需求。 三、實施鉛封減供每月超過 1,000 度以上用水大戶如游泳池、洗車

業者，或公立游泳池停止開放等節水措施，係為多蓄存水資源，面對氣候變遷確保民生水用水供應無虞。面對氣候變遷，養成節水好習慣，確保用水安心無虞。

四、愛河河堤社區河道水域環境改善，後續提報水利署全國水環境第 7 批次計畫爭取補助，預計 112 年中旬提送資料送署爭取經費，並排定於 112 年 5 月 18 日晚間辦理地方說明會。

農林部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231551103 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	極端氣候，如何幫助農民度過旱期？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、因應水情枯旱，農田水利署高雄管理處已於各灌區實施輪灌，同水系灌區精準配水，相互調度支援，以因應用水尖峰需求。同時農民可至農田水利署高雄管理處申請管路灌溉設施補助，建置蓄水池、管路灌溉等，提高抗旱韌性，每人每年最高補助 40 萬元，相對傳統漫灌，可節省 3 成以上的用水量，共同協助農民提升抗旱能力。</p> <p>二、如遇高溫乾旱缺水影響作物農損發生，本府農業局即依農業天然災害救助辦法及農產業天然災害救助作業要點辦理相關事宜，啟動救助機制即予協助。</p> <p>三、因應全球氣候劇烈變遷，本府農業局同時配合中央逐步建立農產品天然災害保險機制，保險項目包含：水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蜂產業及農業設施等農產業天然災害保險，並由行政院農業委員會補助 1/2，本府補助 30%。採天然災害現金救助及保險理賠雙軌進行，保障農民權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231427900 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	預防中國統戰外銷農產品，內外銷如何打造高雄農產品牌，開拓其他市場通路，鳳梨外銷整體量仍很低如何協助？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、111 年本市果品外銷數量合計約 5,282 公噸，以鳳梨（3,537 公噸）、香蕉（867 公噸）、番石榴（659 公噸）為大宗，其餘為蓮霧、玉荷包荔枝、蜜棗等，主要外銷國為日本、加拿大、新加坡、美國、中東、香港等地區，中國外銷量僅為零星。</p> <p>二、本府農業局積極參與國內外食品展，以城市品牌「高雄首選」將高雄安全農產推向國際，今年也率隊參加波灣國際食品展及東京國際食品展及北高國際食品展，其中東京國際食品展締造 2 億 4760 萬元訂單實績。為開拓海外其它市場，辦理拓銷計畫，積極開拓銷售通路，112 年持續於日本、新加坡、馬來西亞預計辦理 120 場「高雄首選」農產推廣活動。</p> <p>三、針對季節性、易產銷失衡的玉荷包荔枝及蜜棗研擬獎勵外銷制度，訂定「拓展國外市場輸銷計畫」，推動業者、貿易商、農企業相關團體積極拓展海外市場，以鼓勵業者與農民開發國外行銷通路市場。</p> <p>四、為擴大外銷市場及量能，亦於 111 年完成「高雄市海外拓銷輔導計畫」，與外貿協會共同輔導轄下 10 間農民團體及農企業，提供專業客製化拓銷策略報告，協助鎖定目標市場，並輔以國貿行銷實務課程及精準線上線下媒合，期能有效增進外銷市場，提升農民收益。</p> <p>五、另經查行政院農業委員會針對鳳梨外銷公告兩措施，提高台灣農產品外銷中國以外國家。</p> <p>(一)「112 年臺灣鳳梨海外拓銷獎勵計畫作業規範」</p> <p> 亞洲（不含中國）：4 元/公斤（海運和空運）</p> <p> 亞洲以外：空運 35 元/公斤、海運 7 元/公斤</p>

另加棧板則增加 1 元/公斤獎勵金。

- (二) 112 年臺灣鳳梨拓展外銷日本市場分級包裝獎勵辦法」
針對輸日鳳梨具產銷履歷標籤果品逐粒貼鳳梨果實（或吊牌），外銷業者及供貨團體 5 元/公斤（外銷業者 1 元/公斤及供貨農民團體 4 元/公斤）。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府水工字第 11233788100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	請水利局廣納民眾意見，加速辦理愛河中游段整治。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	水利局已訂於 112 年 5 月 16 日和 18 日分別辦理愛河河岸景觀階梯與河堤社區親水廊道（天祥路－明誠路）之提案說明會，邀請地方議員、當地里長與 NGO 團體參與，以整合各方意見並凝聚共識，全案後續將提報水利署全國水環境第 7 批次計畫爭取補助。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231559900 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	張議員博洋
質詢事項	鼓山魚市場開幕不到半年營運下滑，如何振興鼓山魚市場？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關鼓山魚市場的營運已惠及周邊商家，並串聯駁二及棧貳庫觀光人潮至哈瑪星地區，故鼓山魚市場的人氣狀況其實仍有維持，只是民眾多為前往賞景而未實際進行消費，為能提高大家的消費意願，市府海洋局一直與營運單位南仁湖公司保持緊密溝通協調，並持續研議調整營運方向，辦理情形如下：</p> <p>一、展售中心內進駐有宏裕行、凱亞良品、旗津正家興波士頓派等高雄在地特色店家以及「津漁聚物所」餐廳。</p> <p>二、南仁湖公司目前正調整後續櫃位招商方向，以農漁業、在地特產廠商、高雄知名海鮮店家為主進行招募，全面強化農漁業精品展銷中心的的意象。</p> <p>三、南仁湖公司「津漁聚物所」餐廳販售商品以冷凍水產、生鮮、手抓海鮮、火鍋、啤酒為主，並持續研議加強海鮮成分元素及菜單轉型，後續將增加活體缸、特色餐點、手抓海鮮和活蝦料理等，並以搭配鼓山魚市場裡特有的臨海用餐風格。</p> <p>四、相關改善事項正積極調整中，並視市場接受度滾動式調整。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府水市二字第 11233768400 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山區大勇街積淹水改善事宜，目前辦理情形為何？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、岡山區大勇街 110 巷 1 弄一帶積淹水情形，應屬大勇街 110 巷 1 弄至下游協仁街 52 巷既有排水溝斷面不足，經本府水利局評估需進行排水溝擴建，以改善當地積淹水情形。 二、因既有排水溝位屬私人土地範圍，尚需取得土地同意書，故本府水利局於 112 年 3 月 1 日邀集土地所有權人召開地方說明會，規劃進行排水溝擴建，W*H=0.6m*0.6~1.0m，改善長度約 120m，預計改善經費約 500 萬元，經土地所有權人出席代表初步表示贊同所提排水改善方案，後續將協請里長取得土地同意書後，辦理後續排水改善。

農林部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府農務字第 11231429400 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	休耕能否蓋農舍？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、針對議員所詢休耕農地可否申請農舍問題，查行政院農業委員會多次函釋，倘於過去 2 年內確有休耕之事實，則未符合申請日往前至少 2 年積極農業生產經營實績之規定亦不符合興建農舍辦法明定可興建農舍之意旨。</p> <p>二、另本府於 111 年 9 月 1 日函文請農委會釋示農民為配合政府政策辦理休耕之農地，得否符合興建農舍資格，而農委會於 111 年 10 月 31 日農企字第 1110013680 號函釋，休耕（綠色環境給付計畫）政策係為調整稻米產業結構，鼓勵農作生產…其中「生產環境維護」措施係指「輔導農田維護地力、兼顧生態機能，避免荒廢之措施」，該政策目的係為避免農地荒廢影響周邊農業生產，故僅要求最低限度管理，自難調符合興建農舍之立法意旨。</p> <p>三、承上，為維護農民之權益，本府農業局將持續向農委會爭取放寬休耕申辦興建農舍之可行性。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府海洋推字第 11231554100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	漁電共生，有無犧牲漁民權益及相關配套措施？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、經濟部能源局針對業者與養殖戶有擬定公版契約，提供漁民及光電業者作為漁電共生契約簽訂之參考性條文。因公版契約非強制性法定文件，漁民及光電業者兩造通常都會另外共同約定關於損害賠償的條件。若漁民於契約上有疑慮，本局設有漁電共生辦公室接受漁民諮詢，已提供約 2,500 次民眾及養殖業者諮詢服務。</p> <p>二、針對漁電共生申設案件，本局於案件審查過程中皆要求業者須完善申設場址周邊之社會溝通、協調與處理並須留意周邊環境議題，為更加保障漁民生計，本局將研擬「保障地方權益」切結書，請申請者切結包含但不限於承諾與當地養殖者優先合作、善盡地方溝通協調義務等，作為機關要求文件。</p> <p>三、另地面型案件，於電業申請程序中，除應符合中央公告之養殖漁業經營結合綠能設施專案計畫內容，另應填報「漁電共生先行區環境與社會友善措施自評表」，說明未來工程施工前，如何與地主、養殖者協調，使其清楚理解工程規劃，及施工階段對養殖潛在的影響程度；如已有雙方合意事項，如施工期間所減損當年度收成量之計算、施工期間對養殖租戶與漁工的安排或工作轉介等，且已載明於契約中。並須訪談或舉辦說明會邀請對象相關利害關係人進行溝通。</p> <p>四、為漸緩養殖產業轉變之衝擊，本局將積極宣導，呼籲業者以聘請當地漁民為優先。</p>

農林部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府動保字第 11270366700 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請思考認養之外的其他有效方法以減輕公立動物收容所之收容負荷。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	本市動保處持續透過公私協力，擴大收容量能，以維持收容品質，透過增加犬貓中途收容處所，適時將公立收容所內動物轉移至民間妥適空間安置，新增寵物櫥窗業者配合店家數、輔導民間協會團體建設動物收容所及媒合民眾代養所內動物等方式，同時與地方溝通，因地制宜執行動物絕育後回置措施，以減輕收容負荷。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231423200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	梓官區梓平段 791 地號遷葬後土地如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	本府農業局經管之梓官區梓平段 791 地號係屬都市計畫農業區，依法應維持農業使用，倘若其他局處有設置公園、綠地或運動場所之需，本府農業局配合提供土地，亦或社區有綠美化需求，本筆土地也可供開放認養。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府水市一字第 11233981100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、廣昌滯洪池目前進度為何？附近民眾期待其公園化，應加強與國防部溝通。 二、楠梓盛昌街及智昌街，左營中二路與文慈路、重惠街災修及新莊一路（新南街一帶）相關排水改善工程進度為何？ 三、五月初有下雨，本市還缺水嗎？再生水廠及淡化廠的投資情形為何？高屏溪伏流水開發，與屏東縣的協調情形為何？ 四、為配合新工處台 17 線施作，軍校路中海門哨口會內移，相關的側溝遷移或改建請水利局提早與新工處協商，使工程施作可銜接。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、楠梓區廣昌排水滯洪池治理工程已於 111 年 9 月 27 日開工，預計 112 年 10 月完工。本案設計階段時邀集國防單位與會，因涉及國防用地及機密，暫不開放予民眾使用。現階段將優先將工程完工，發揮滯洪功能，滯洪池公園化後續研議辦理。 二、(一)「楠梓區盛昌街一帶排水改善工程」，改善箱涵 80 公尺，經費約 1,000 萬元，將持續向營建署爭取經費辦理改善。 (二)「高雄市左營區大中二路與文慈路排水改善工程」預計 112 年 6 月底完工、「重惠街災修改善工程」預計 112 年 7 月底完工。 (三)「左營區新莊一路（新南街一帶）排水改善工程」，預計 112 年 6 月開工。 三、目前本市已有鳳山及臨海 2 座再生水廠，每日可供應 7.8 萬噸再生水給臨海工業區；北高雄預計將有橋頭及楠梓 2 座再生水廠，橋頭再生水廠已於去（111）年 10 月完成簽約，目前為興建期，楠梓再生水廠尚在規劃中。另關於缺水、海淡廠投資及伏流水開發協調情形： (一)近期鋒面累積降雨，提升高屏溪川流量，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等多元水資源聯合調度與節水措施，評

估至 112 年 6 月底仍可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，不會進入水情紅燈分區供水。

(二)高雄海水淡化廠由經濟部水利署水利規劃試驗所賡續辦理可行性規劃、外業環境調查及相關環境影響評估作業，尚未決定招商投資，本府水利局將配合中央加速推動。

(三)水資源開發及調度係由中央統籌，經濟部水利署南區水資源局已於屏東縣里港鄉進行里嶺伏流水工程公私共學及交流對話活動，本府水利局將促請加速推動，以達水資源互利共享。

四、有關左營區中海路道路側溝興建，後續將由本府工務局新工處於道路開闢時一併辦理，涉及側溝介面銜接部分，本府水利局將配合新工處辦理期程研商。

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府海洋產字第 11231567800 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	高雄郵輪經濟，爭取國際航線停靠高雄，推展國際觀光新商機。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、台灣港務股份有限公司為鼓勵郵輪在疫後回到臺灣港口，目前已釋出相關優惠及努力爭取郵輪來訪，在國境開放及郵輪禁航令解除後，於 111 年 12 月宣布今（2023）年全年國際郵輪靠泊臺灣任一港口，均可獲得碼頭碇泊費全免及旅客服務費至少 7 折的優惠，停靠超過目標航次成為港口客戶者，更可加碼享有旅客服務費全免的優惠。</p> <p>二、此外，港務公司更主動出擊訪商，分別前往歐洲、日本及新加坡、馬來西亞，向郵輪航商總部說明 2023 年度港口優惠方案，希望儘早恢復疫情前臺灣郵輪榮景，在疫情期間也不斷提升港口靠泊能力及服務品質。</p> <p>三、市府除極力促成「名勝世界壹號」郵輪於 112 年 4 月起開航高雄香港雙母港行程航線，更配合辦理相關記者會與行銷高雄母港航程活動，並由觀光局和海洋局共同攜手打造經典上岸觀光路線，盼得持續為高雄帶來更多外地旅客，共同促成並振興本地旅遊產業。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （1125.5.25 高市府動保字第 11270371900 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	台中市、桃園市及苗栗縣已有寵物生命紀念自治條例。市民寵物死亡後有火化需求，請速完善本市寵物殯葬自治條例。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	<p>一、內政部於 106 年 11 月 28 日修正「非都市土地變更編定執行要點」，增訂「寵物生命紀念設施」得採變更編定為特定目的事業用地之方式辦理。依內政部相關函釋「殯葬」一詞為人所專屬，爰為利本市產業發展管理，有關寵物身後事均統一依前開法令以「寵物生命紀念」定義之。</p> <p>二、為健全本市寵物生命紀念管理，以符合飼主需求，本市動保處分別於 108 年 11 月、110 年 12 月、111 年 1 月辦理多場公聽會，以瞭解產業界意見，做為本市研訂管理方案之依循，另本市已研訂高雄市寵物生命紀念自治條例（草案）及寵物生命紀念業管理辦法（草案），同時於 111 年 7 月 7 日召開專家學者座談會，蒐集各界意見，並同步配合中央法令規範修正，目前草案已進入法制作業程序。</p> <p>三、據悉行政院農業委員會刻正研訂「非都市土地申請變更作寵物生命紀念設施使用事業計畫審查作業要點」（草案），分別於 111 年 12 月 29 日、112 年 3 月 22 日邀集中央相關部會及各縣市政府與會討論。有關寵物生命紀念行業法令規範預計將於近期內修正後公布，爾後寵物生命紀念設施設置基準將有明確定義，本市亦將適時調整自治法規草案內容，以利產業納管。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231428100 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	如何協助台灣鳳梨外銷？農產加工品是否能外銷？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	為協助本市鳳梨外銷，本府農業局相關行銷措施如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、輔導加工計畫 <p>本局持續輔導研發各類農產加工品，包括鳳梨酥、鳳梨酥、鳳梨苦瓜汁等。同時輔導農民團體提升集貨包裝及加工設施 / 設備，以強化鳳梨產銷量能及品質。此外，為調節鳳梨產銷，配合中央辦理鳳梨採購加工計畫，112 年公告鳳梨 2,000 公噸，截至 5 月 8 日已執行 1,126 公噸。</p> 二、輔導農民團體參加北高食品展 <p>國際新冠疫情趨緩，國內外採購正積極布局，本府農業局把握機會，規劃高雄物產館參展，率本市農民團體及農企業參與 6 月舉辦的台北國際食品展及 10 月的高雄國際食品展，積極拓展國際市場。</p> 三、持續辦理國際食品展參展及海外拓銷計畫 <ol style="list-style-type: none"> (一)為拓展海外銷售通路，112 年預計於新加坡、馬來西亞辦理 90 場高雄農產推廣活動，並於當地的捷運車廂行銷「高雄首選」品牌，提升高雄農產形象。 (二) 112 年參加東京國際食品展行銷鳳梨及其加工品，並辦理日本市場拓銷計畫，以「高雄首選」品牌辦理共 30 場次的高雄農產推廣活動，加上日本電視媒體宣傳推廣，成功上架新超市通路提升市占率，向日本消費者介紹高雄的優質農產。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農務字第 11231430200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	如何避免鳳梨品種外流？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	為防止台灣鳳梨等優勢品種遭非法外流，立法院 5 月 2 日三讀通過「植物品種及種苗法」修正草案，增訂中央主管機關得公告禁止輸出入種苗、種苗的收穫物或其直接加工物之情形，違反公告禁止者，得處 3 年以下有期徒刑或 300 萬以下罰金，相關細節如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、農委會近期修法新增刑罰強化種苗管制，以防範台灣培育的品種非法外流或回銷國內，侵害農業經濟安全及國家利益，對強化台灣農業競爭力及促進轉型升級。 二、「植物品種及種苗法」草案增訂農委會得公告禁止輸出入種苗、種苗的收穫物或其直接加工物之情形，違反公告禁止者，處 3 年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新台幣 60 萬元以上、300 萬元以下罰金，違法之物沒收，並設有法人併罰規定，本府農業局將配合中央相關程序執行，並督促種苗業者辦理。

農林部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農組字第 11231459200 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	好農無限+推廣成效不佳，新聞亦有相關報導農民有徵工之需，請農業局加強推廣。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	為舒緩農業缺工問題，農業局推動方向如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、持續配合農委會辦理「農業技術團」及「農業人力團」計畫，舒緩農業季節性缺工，目前有 3 團農業技術團（執行單位：大樹區、六龜區及美濃區農會）於本市服務，以及 8 家農會配合辦理兼職農務人力派遣，截至 111 年 12 月底止共服務 28,915 件農務工作。 二、另外以勞動力分級概念，對於技術門檻較低（如協助包裝、秤重等）工作推動「好農無限+」的打工平台，鎖定農村周邊大學，建構人力資源庫，透過手機即時媒合以充分利用閒置勞動力，期能協助農民解決短期性與臨時性的缺工需求。 三、對於初階勞動力「好農無限+」平台，推動之改善，農業局將增加辦理農民宣導說明會、印製傳單，並請農會協助推廣，同時在 FB 各粉專貼文宣導，增加宣傳廣度。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府農批字第 11231447400 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	國道 10 號附近，是否可能成立農產品集散中心，便於民眾購買農特產品。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、本府農業局行銷高雄農特產品，打造高雄首選品牌，開拓多元行銷通路，目前推動方向如下：</p> <p>(一)於左營蓮池潭設置高雄物產館，展售生鮮蔬果、各類農產加工品、畜產品及水產品等，為本市農產品行銷展售的固定據點。</p> <p>(二)定期辦理假日農業市集，如神農市集、蓮潭小農市集及微風市集，提供生產者（農民）與消費者直接面對面的平台與對話的空間，辦理迄今皆受到民眾的肯定與支持，並培養出固定客群定期前往購買。</p> <p>(三)媒合國內各大通路賣場，於農產品盛產季節鋪貨全聯、家樂福、大潤發、新光三越等實體通路，便於民眾生活圈內就近購買。</p> <p>(四)另因應消費型態的轉變，農業局亦輔導高雄市農會建置「高雄首選電商平台」，整合小農與農民團體上架農漁產品，民眾透過網路即可購買本市優質農漁產品，讓銷售管道更多元便利。</p> <p>二、有關國道 10 號成立農產品集散中心乙案，未來如有需要，本府農業局將納入評估參考。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃飛鳳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農批字第 11231487300 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	雲林、桃園、屏東等農業大縣皆舉辦了農業博覽會，高雄也不該落於人後，爭取農業博覽會在高雄，請農業局研擬可行性。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、經查各縣市辦理農業博覽會之經驗及績效簡述如下：</p> <p>(一)桃園農博：園區總面積 30 公頃，辦理期程自 2017 年起至 2019 止，總投入經費 12.3 億，總共創造 30 億元以上之經濟效益。</p> <p>(二)雲林農博：園區總面積 17.8 公頃，辦理期程自 2013 年起至 2014 止，總投入經費 4.5 億，總共創造 23 億元以上之經濟效益。</p> <p>(三)屏東熱帶農業博覽會：自 2005 年起，每年均辦理 1-2 個月期間之博覽會活動，刺激農業與傳統產業人口，並透過創意提升產業之附加價值與競爭力，參與人數逐年增加。</p> <p>二、參考各縣市辦理之經驗，其所需期程及預算龐大（約 5-12 億元），另其涉及層面上需整合相關產業配合（包括農業及海洋漁業），其效益除可增加農民收益外，亦可提升城市能見度。有關議員之建議將納入本府施政參考之依據，未來若有辦理規畫，農業局將配合推動。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.30 高市府水養字第 11235202500 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	大樹農民反映水井抽不到水，尤其位於山坡的水井，因應措施為何。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本（112）年度開鑿抗旱水井深度達 100 到 150 公尺間取用深層地下水，與一般深 20 到 40 公尺間取用淺層地下水的農業灌溉井含水層不同，不會互相影響，且位於平原多為砂質地層，尚不互相干擾影響。</p> <p>二、抗旱期間大樹農民反映水井抽不到水之因應措施，由大樹污水廠提供經淨水設備處理後 RO 水每日 1,000 噸，大樹區公所主動租用水車協助載運至需水農地供灌收成，近期數波鋒面累積降雨，經觀測淺層地下水位已有回升。後續本府水利局與經濟部水利署第七河川局規劃於荖濃溪里嶺大橋上游等 8 處辦理疏濬工程挖深河床補注地下水，除每年汛期常態降雨補助地下水外，可再增加 1,000 萬噸地下水補注量，俾利地下水保育與永續利用。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農務字第 11231433500 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	新有機專區管理辦法未訂。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	本府農業局已於 112 年 3 月 17 日與高雄燕巢有機農業園區進駐 33 位農民完成簽訂租賃契約，並於契約內容規範權利、義務及遵守事項，未來會再委託專業團隊，針對進駐農民施行有機作物栽培事實及田間管理考核，與公共設施維護管理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府水市二字第 11233745800 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	關於梓官區漁港二路與港五街排水，居民反映有惡臭，請水利局儘速辦理疏通改善先排除惡臭，並納入今年預算改善？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本案業於 111 年 6 月底辦理會勘在案，經地方陳情反映漁港二路（港七－港五）路段常水位高，經本府水利局調查漁港二路（港七－港五）路段，溝底部分逆坡，造成側溝常水位較高。 二、目前已先行完成側溝疏通作業，維持既有排水功能。後續提報中央爭取經費辦理側溝改建作業，改善溝底逆坡情形，改建長度約 130 公尺，經費約 350 萬元。

農林部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.19 高市府動保字第 11270371400 號函復)	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	本市通過設置動物保護協調會報迄今成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	高雄市政府動物保護協調會報設置要點業經本府 112 年 4 月 11 日第 623 次市政會議決議通過，刻正續行相關法制作業程序，俟人事處函頒下達設置要點後，本府將遴聘相關委員並儘速召開協調會報。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.23 高市府海洋事字第 11231553100 號函復)																														
質詢日期	112.5.10																													
議員姓名	黃議員秋嫻																													
質詢事項	<p>一、海洋局辦理之「海洋環境教育-校園巡迴列車」課程，學校如何申請，名額如何分配，能否增加場次？</p> <p>二、蚵子寮「海洋漁業親子館」規劃內容及辦理期程？</p> <p>三、海洋局如何向海洋委員會爭取經費挹注高雄海洋事務之發展？</p> <p>四、補助提升養殖產業經濟效益，永安共同管線接管尚未完成海洋局如何因應？LNG 水目前做到第七期，後續擴大提升計畫為何？</p>																													
主辦機關 (協辦機關)	海洋局																													
辦理情形	<p>一、海洋局辦理之「海洋環境教育-校園巡迴列車」係教育局「海洋教育資源中心-七賢國民中學」協助遴選參與之學校（教育局發文本市國中小學，函知報名方式，本局並於官網公告報名事宜），至於規劃課程及到校教學則由海洋局辦理，海洋局並將視經費補助情形斟酌增加場次。</p> <p>二、海洋漁業親子館規劃內容包含海洋漁業、親子互動、共融教育及飲食文化等，期讓民眾能瞭解海洋生態與漁業資源，增進親子互動，並豐富參觀經驗。展館經費由漁業署補助 1,500 萬元，本府配合款 1,500 萬元，合計 3,000 萬元，預計 112 年 12 月完工。</p> <p>三、112 年向海洋委員會暨所屬機關申請之補助計畫經費如下：</p> <table border="1" data-bbox="339 1303 1252 1781"> <thead> <tr> <th>補助機關</th> <th>計畫名稱</th> <th>補助款 (萬元)</th> <th>配合款 (萬元)</th> <th>合計 (萬元)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">海洋保育署</td> <td>112 年海域環境監測計畫</td> <td>102.2</td> <td>217.8</td> <td>320</td> </tr> <tr> <td>112 年海洋廢棄物治理計畫</td> <td>195</td> <td>65</td> <td>260</td> </tr> <tr> <td>112 年海洋污染防治與應處 計畫</td> <td>126.3</td> <td>42.1</td> <td>168.4</td> </tr> <tr> <td>112 年海洋保育教育推廣計 畫</td> <td>65</td> <td>16.25</td> <td>81.25</td> </tr> <tr> <td>112 年海洋野生動物及生態 保育計畫</td> <td>24</td> <td>8</td> <td>32</td> </tr> </tbody> </table>				補助機關	計畫名稱	補助款 (萬元)	配合款 (萬元)	合計 (萬元)	海洋保育署	112 年海域環境監測計畫	102.2	217.8	320	112 年海洋廢棄物治理計畫	195	65	260	112 年海洋污染防治與應處 計畫	126.3	42.1	168.4	112 年海洋保育教育推廣計 畫	65	16.25	81.25	112 年海洋野生動物及生態 保育計畫	24	8	32
補助機關	計畫名稱	補助款 (萬元)	配合款 (萬元)	合計 (萬元)																										
海洋保育署	112 年海域環境監測計畫	102.2	217.8	320																										
	112 年海洋廢棄物治理計畫	195	65	260																										
	112 年海洋污染防治與應處 計畫	126.3	42.1	168.4																										
	112 年海洋保育教育推廣計 畫	65	16.25	81.25																										
	112 年海洋野生動物及生態 保育計畫	24	8	32																										

補助機關	計畫名稱	補助款 (萬元)	配合款 (萬元)	合計 (萬元)
海洋保育署	112 年委託高雄市政府試辦廢漁網回收再利用計畫	130	0	130
海洋委員會	112 年提升高雄市水域遊憩活動安全工作暨海嘯災害防治計畫	50	12.5	62.5
	112 年度遊艇產業行銷推廣計畫	640	160	800
合計		1,332.5	521.65	1,054.15

四、永安區中油 LNG 冷排水供水工程共 7 期已完成，海洋局將研擬永安區中油 LNG 冷排水引水道延伸計畫書向農委會漁業署爭取供水系統延伸經費，初步研擬方案說明如下：

(一)方案一為石斑路往前 2.5km，預估預算 3 億元可增加 200 公頃受益面積。

(二)方案二為中華街往前延伸，但有私人土地問題且路幅狹窄需排除。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府動保字第 11270366600 號函復）	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請向中央爭取補助經費執行高密度、高強度之犬貓絕育以降低（海線）遊蕩動物族群。
主辦機關 （協辦機關）	動物保護處
辦理情形	<p>為解決沿海地區遊蕩犬問題，本市動保處每年持續向中央爭取經費透過委外專案計畫族群減量工作，使在地民眾有感。109 年已完成彌陀區計 5,594 戶、茄萣區計 5,912 戶狗口普查、86 處熱點遊蕩犬調查並捕捉移除 153 隻遊蕩犬；110 年賡續完成全市 36 處熱點調查，並捕捉移除 201 隻遊蕩犬，完成 11 處熱點解管。同時為控管海線浪犬族群數量，亦委請民間團體於永安區抓紮 90 隻遊蕩犬；去（111）年度則擇定永安區完成捕捉移除 380 隻遊蕩犬及完成家訪 6 個里別（共計約 4,215 戶）；本（112）年度擇定本市梓官區梓信里、梓義里、赤崁里、智蚵里及信蚵里等 5 里委外辦理家訪、強化飼主責任宣導，並預計於梓官、茄萣、永安及彌陀等海線區域辦理捕捉絕育及族群管控等相關作業事宜，預計完成捕捉移除 360 隻遊蕩犬，以期消弭人犬衝突問題。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.24 高市府農發字第 11231519900 號函復)	
質詢日期	112.5.10
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	有關瓊林社區對燕巢有機園區排水疑慮，農業局因應措施。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、本園區設置三座農塘作為滯洪調節，園區地表漫流分別進入農塘進行蓄水調節後，才排放至聯外排水，開發後之排洪量原則小於開發前，應無因工區開發後增加下游區外排水流量之疑慮。 二、另經顧問公司進行可行性評估計算洪峰流量，將現行聯接往瓊林社區聯外 RC 排水改道尚屬可行之方案，本局已於 5/8 與設計單位及施工單位至現場勘查，預計 6 月初前完成相關改善作為。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府水污一字第 11233802400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、為復育柴山自然生態水環境，可用用戶接管的方式回復自強新村、龍井社區一帶湧泉及鼓山運河的水質，惟前述兩區的接管率皆低於平均值，水利局應如何努力提升？ 二、內惟埤現況雜亂不堪，請水利局予以改善。 三、未來進行愛河農 21 段整治，應以整體方式規劃。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、自強新村及龍井里污水接管，本府水利局已納入「111 年度高雄污水區（北區）用戶接管工程開口契約」檢討辦理，為加速接管作業進行，業於鼓山區自強里及龍井里辦理未接管戶之里民說明會，並另與地主（國防部、國產署）研商接管事宜。目前針對可接管且無用地問題之區塊優先辦理污水接管以提高接管率。 二、內惟埤舊水路環境髒亂問題，因目前該處農業區並無相關排水規劃，本府水利局將就現地狀況及里長反映情形派工辦理環境整理作業，以利該段排水路暢通，後續治理另待都發局辦理農 21 開發案時一併辦理出流管制計畫及相關設施規劃。 三、愛河農 21 段整治，即治平橋（中華路）至博愛橋（博愛路）河段，預計辦理河道拓寬及環境營造，現已研擬提報水利署水與安全計畫爭取補助，預估總經費需 6.9 億。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農植字第 11231499100 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	獼猴棲息地改變導致獼猴下山騷擾民眾如何因應？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對獼猴下山騷擾民眾，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、倘有獼猴滋擾案件，民眾可撥打 1999 市民服務專線，由農業局委外廠商人員協助驅離脫序獼猴。</p> <p>二、本府農業局已成立高雄市獼猴教育宣導志工隊，志工人數 29 人。每週六日皆有志工及委外廠商排班於柴山地區（鼓山高中停車場、龍泉寺、中山大學文學院，國家自然公園範圍除外）向民眾進行宣導教育，務必遵循「獼猴不 FOLLOW 6 大妙招」及「獼猴三不」原則，即「食物不手提收好包包、食物不掛娃娃車、不邊走邊吃選擇室內用餐、不餵食獼猴、不對視獼猴、遇到獼猴搶食手放開不拉扯」，以及「不接觸、不餵食、不干擾」，並於發現獼猴露齒時快速離開，將塑膠袋、食物袋及飲料瓶等收起來，若是獼猴跳到身上，保持冷靜不要反抗，待其自動離開。</p> <p>三、本市訂有「高雄市野生動物保育自治條例」，並公告鼓山、旗山、美濃、大社、阿蓮及岡山 6 行政區禁止直接接觸、餵食台灣獼猴之行為，違者將處新臺幣 5 千元～1 萬元罰鍰，自 109 年至 111 年底止共有 9 件裁罰案件，112 年截至 4 月接獲民眾舉報案件 3 件。並設有「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」，成功檢舉餵食獼猴可依實收罰鍰金額 20%核發獎勵金。</p> <p>四、未來將與壽山國家公園管理處合作並研討可行之作法。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231559600 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鼓山魚市場風光開幕如今人潮銳減，請重新思考定位，吸引人潮回流。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關鼓山魚市場的營運已惠及周邊商家，並串聯駁二及棧貳庫觀光人潮至哈瑪星地區，故鼓山魚市場的人氣狀況其實仍有維持，只是民眾多為前往賞景而未實際進行消費，為能提高大家的消費意願，市府海洋局一直與營運單位南仁湖公司保持緊密溝通協調，並持續研議調整營運方向，辦理情形如下：</p> <p>一、展售中心內進駐有宏裕行、凱亞良品、旗津正家興波士頓派等高雄在地特色店家以及「津漁聚物所」餐廳。</p> <p>二、南仁湖公司目前正調整後續櫃位招商方向，以農漁業、在地特產廠商、高雄知名海鮮店家為主進行招募，全面強化農漁業精品展銷中心的的意象。</p> <p>三、南仁湖公司「津漁聚物所」餐廳販售商品以冷凍水產、生鮮、手抓海鮮、火鍋、啤酒為主，並持續研議加強海鮮成分元素及菜單轉型，後續將增加活體缸、特色餐點、手抓海鮮和活蝦料理等，並以搭配鼓山魚市場裡特有的臨海用餐風格。</p> <p>四、相關改善事項正積極調整中，並視市場接受度滾動式調整。</p>

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府動保字第 11270391800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	動物權提升，動保業務需管理的動物種類及事項增加，人力是否足夠？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	有關本市動保人力部分，本市已調整農業發展基金計劃，於 112 年增加 2 名專職動保人力及獲中央同意補助辦理動物保護專職人力 5 名，另將強化警察局與動保處跨局處合作辦案，減輕動保人力負擔，並與動保團體合作，引進民間力量，藉由公私協力方式共同維護毛小孩及其他動物之生命權。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府海洋港字第 11231423200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	前鎮漁港改造工程進行中，完工後未來願景規劃及預期觀光效益為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、前鎮漁港為目前全國停泊漁船噸級最大、漁獲量最多及漁業產值最高的遠洋漁港，因屬行政院農委會主管之第一類漁港，委託本府代管，漁港相關規劃建設由其所屬漁業署辦理。</p> <p>二、前鎮漁港啟用迄今，已 50 餘年，碼頭設施已漸老舊，卸魚、交易環境及衛生條件已無法滿足現代衛生安全條件所需，為提升前鎮漁港水產衛生安全、友善船員休憩空間、改善港區水陸環境、強化人及物流交通動線等目標，行政院 109 年 12 月、111 年 11 月計核定農委會陳報「前鎮漁港建設專案（中長程）計畫」，總經費為 81.37 億元（含民間投資 0.9 億元），其中本府代辦經費約 32.78 億元，占總經費 40.29%。</p> <p>三、海洋局代辦 3 項工程，經費 12.9 億元，包括「高雄市漁民服務中心及高雄區漁會大樓外觀修繕工程」（3.5 億元）、「旗津漁港深水碼頭整建工程」（5.94 億元）、「前鎮漁港既有魚市場整建改善工程」（3.46 億元），將於 112 年 5 月底陸續完工。</p> <p>四、因應整體漁港環境及衛生安全提升，預估能提高 10% 之現有漁產價值，維繫我國遠洋漁業從業人員的就業機會和收入來源，另外建構高效能產銷環境及冷鏈運銷物流等，納管雜亂無章之攤販及早市，將可增加就業人口 300 人。上述計畫兼顧遠洋漁業與觀光機能，與周邊觀光景點及都市發展結合，達成都市縫合之理念，創造觀光效益：</p> <p>(一)遊程串聯，設置智慧化交通設施，產業加值</p> <p>交通局代辦聯外及整體交通動線規劃部分，透過捷運、公車大眾運輸及道路系統，進一步連結都市各個主要活動區域，串聯港區至高雄都會區觀光環境，達成都市縫合、產業加值</p>

之理念。另該局為因應未來漁港開放觀光帶來人、車流，及對漁港周邊車流特性規劃，於漁港周邊進行「智慧交通應用計畫」，建置 AI 影像辨識路況監視器、智慧化號誌系統等相關設施，藉由智慧交通科技應用導入，改善道路壅塞狀況，提升整體路廊即時監控及交通號誌控制系統之整體運作效能。

(二)客貨分流，打造安全交通環境

工務局養工處代辦前鎮漁港景觀環境營造，將漁港中一路、中二路及東一路人行徒步空間與可停留休憩的開放空間整合，提供民眾駐足休憩或展演市集活動場域，另區內人行道部分，重新分配人行通道及設施帶區域，選用合適植栽綠美化，提供民眾良好步行環境。並實施桿線下地及導入智慧路燈，改善港區天際線景觀，有效監控漁港整體狀況。

(三)與社區資源、在地產業密切合作

與在地社區資源及產業界密切合作，善用港區內既有資源，包含：漁業文化館、魚市場、製冰廠、船舶駕訓班等，規劃海洋文化觀光導覽遊程，強化教育文化機能，並向學校或教育團體推廣，紮根地方，推動海洋永續發展。

(四)建置符合衛生安全規範之水產品生產及輸銷場域，開拓產業觀光休憩

營建署代辦之新建多功能水產品運銷中心及多功能船員服務中心內，規劃配置供不特定公眾使用之餐飲、休憩空間，並以安全之人行通道為線，串聯鄰近各休憩點，促使各休憩點綜合效益加乘，且以上下空間區隔作業車輛與休憩民眾之活動動線，除得避免相互干擾、確保水產品衛生安全外，亦能提升雙方活動安全性。

五、前鎮漁港未來不僅只是傳統作業型態的漁港，完成後將集產業及觀光休憩於一身，可提供市民有別於一般商場的休閒娛樂新據點，伴隨市府大力推動鄰近亞洲新灣區開發，串聯通往旗津的觀光軸線，積極打造該漁港成為兼具漁業生產、消費、觀光休閒遊憩之國際級漁港。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水污一字第 11233817800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	<p>一、水利局辦理用戶接管工程，就不同區域（針對小港及前鎮）的施作有優先次序，考量為何？成長率緩慢原因為何（如違建）？如何解決？相關法規如何落實宣導（如補助、罰則）？</p> <p>二、未來小港及前鎮區的普及率大約多少？若有無法施作（如後巷無法有充裕的空間）或不配合情事如何因應？</p> <p>三、本市招商有成，廠商陸續進駐，在再生水方面，水利局能靈活因應所需用水？</p>
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、小港及前鎮區用戶接管進度：</p> <p>(一)小港及前鎮分屬本市臨海污水區及高雄污水區，相關建設經費及推動範圍，係依據內政部核定之實施計畫辦理；另本市許多老舊建築防火巷常因住戶加蓋而無法接管，為提升用戶接管普及率，採分年分區推動強制用戶接管工程，非強制區域才則以用戶配合提供足夠後巷空間及委託書即可派工辦理。</p> <p>(二)針對側後巷寬度不足住戶造成用戶接管工程無法順利推動，業已訂定「高雄市政府公共汙水下水道用戶接管後巷施作空間不足處理作業要點」並與市府工務局違章建築處理大隊合作進行違建戶拆除，以利用用戶接管工程推動。</p> <p>二、小港及前鎮區用戶接管普及率如下：</p> <p>(一)前鎮區接管率約 71.31%，依據高雄污水區第六期實施計畫，刻正執行「高雄污水區－南區前鎮用戶接管後續工程 I～IV」，第 1 標工程規定接管約 3,800 戶，預計 112 年 5 月底開標，主要執行前鎮區凱旋四路以南、漁港路以北區域，預計 115 年底前鎮區接管率提升至 76%。</p> <p>(二)小港區接管率約 2.16%，依據臨海污水區第三期實施計畫，刻正執行「小港路、中鋼路、沿海路及立群路區域用戶接管工程」計 6 標，預計接管 31,000 戶，今第 1 標於山東、二苓、</p>

三苓、大苓等四里率先推動，預計 115 年底小港區接管率提升至 40% 以上。

(三)未來施工前亦將依據本府水利局 SOP 加強執行相關宣導與溝通作業，用戶不願配合自行興闢留設最小施作空間，致影響周邊用戶接管權利或致污水管線不能埋設者，將由本府水利局與工務局合作進行違建拆除作業

三、目前本市已有鳳山及臨海 2 座再生水廠，每日可供應 7.8 萬噸再生水給臨海工業區，鳳山近期辦理擴廠中，預計 113 年可再增供 0.5 萬噸，臨海廠亦有保留 2.7 萬噸之擴廠空間，可供材料新循環園區或其他產業使用；北高雄預計將有橋頭及楠梓 2 座再生水廠，可供應每日 10 萬噸再生水給北高雄產業使用。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農植字第 11231498101 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	對於日本進口草莓，是否建請中央禁止放寬農藥克凡派、氟尼胺殘留容許量。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、關於本國農產品農藥殘留容許量標準係由衛生福利部（下稱衛福部）訂定，本建議案本府農業局業於 112 年 5 月 22 日以高市府農植字第 11231498100 號函建請衛福部研商參採。 二、鑑於目前「氟尼胺」和「克凡派」非屬經行政院農業委員會核准登記使用於國內「草莓」之推薦用藥，國內種植生產之草莓，亦無上揭農藥殘留及食安疑慮，本府農業局鼓勵市民支持並食用國產草莓。

農林部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府海洋推字第 11231556500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	班班吃石斑騙尚騙校騙學生？ 中國禁我石斑風頭過後外銷市場是否還在開拓？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本市配合農委會執行學校午餐採用國產可溯源石斑魚專案實施計畫，依本府教育局所提供共計 337 所學校，供應午餐人數為 22 萬餘人，總採購金額為 7,350 萬 960 元，最多可供應每位學童師生食用 4 次石斑魚，單次需求量將近 17 公噸，4 次總重將達到 68 公噸，業已全數食用完畢。</p> <p>二、本市漁產品外銷除中國大陸外，亦包含美國、澳洲、南韓、日本及阿拉伯聯合大公國等，積極持續輔導國內外國際食品及漁業相關展覽參展商機及開拓全球穆斯林市場。藉由開發及分散市場，輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場，107-111 年本市輔導共計 12 家廠商 115 品項，其中包含石斑養殖戶和石斑相關加工產品，計有 4 家廠商 11 項石斑及其加工品，未來積極開發以中東（阿拉伯、杜拜等）及東南亞（馬來西亞、印尼及新加坡）之清真市場，增加外銷商機。</p> <p>三、此外，協助本市水產品業者與取得清真認證之飯店（如高雄福華大飯店及翰品酒店等）合作，並舉辦台馬清真水產品商務對接，讓高雄水產品業者與馬來西亞連鎖超商一同交流，其中品項包含龍虎斑、龍膽石斑，透購馬來西亞在地通路商進行面對面洽談，以取得大馬清真市場入場券。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府動保字第 11270363400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	良和里勞工公園鴿害問題經局處會勘後之處理成效？是否可補助居民安裝冷氣口防護網，以減輕鴿羽鴿糞汙染室內情形？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	一、有關良和里勞工公園鴿害問題，業由貴席於 112 年 4 月 20 日召集相關局處辦理會勘，鴿害問題係因勞工公園內有部分民眾任意餵食野鴿，造成野鴿群聚並就近棲息鄰近大樓空間。目前已由公園綠地等公共場域權責管理單位加強宣導及取締民眾餵食野鴿行為，以降低野鴿群聚及繁衍。 二、有關補助大樓裝設防鳥網經費部分，本府農業局目前尚無相關法規及經費科目可予補助。

農林部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231446500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。</p> <p>二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。</p> <p>三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，以新增拍賣與屠宰能量方式，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。</p> <p>四、另高雄地區農會因為整併高雄肉品市場，相關營業損失與市場現有員工及屠宰業者約上百人之安置及生計問題，此議題尚需農會與市場人員取得共識，始能順利推進。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.22 高市府農批字第 11231447000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄果菜市場改建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、本案 110 年 3 月 26 日由林副市長召集相關單位研議「民族社區都更案及高雄果菜批發市場整建案」，決定朝原地重建方向規劃，且其穿越市場之都市計畫道路變更為批發市場用地。本案於 112 年 1 月 17 日經內政部審議通過，並依審查意見修正完妥，已於 112 年 4 月 17 日函送內政部審核中。</p> <p>二、考量市場營運之需求，經與高雄果菜公司協調，暫初擬興建地上 4 層（無地下層）之方案。另為配合市場營運不中斷之需求，目前亦與市場相關公（工）會（包括青果公會、蔬菜公會及職業工會）協調中繼市場設置之相關事宜。</p> <p>三、然為求審慎，本案目前已請市場三大公（工）會相關單位溝通協調，並將俟取得共識後，研擬推動方案。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府水污二字第 11233876400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	為因應常態性的旱象，本席建議： 一、把所有的污水廠升級為再生水廠，並以整體觀點規劃再生水廠。 二、自來水公司應再提出 10 年計畫，並由市府向中央協調，因本市情況特殊，故應將較多資源挹注高雄，儘早降低自來水漏水率。 三、大樹農民反映，許多井水抽不到水。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、整體規劃升級污水廠為再生水廠，說明如下： (一)近十年本府之政策，針對新增大型開發之產業用水盡量使用再生水，目前已於南高雄推動鳳山及臨海 2 座污水廠升級為再生水廠，每日可供應 7.8 萬噸再生水給臨海工業區，未來將在北高雄推動橋頭及楠梓 2 座污水廠升級為再生水廠。 (二)位於旗津之中區污水廠，雖然水量大，但無腹地、離工業區距離較遠，且僅有初級處理，要產製高品質之再生水所需投入建設成本及營運成本較高，因此較不適宜升級成再生水廠，且已將中區污水廠之部分污水分流至臨海污水廠以產製再生水，並已規劃將中區污水廠之部分污水分流至楠梓污水廠以產製再生水。 二、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司），自來水公司近 5 年（107-111）汰換高雄市管線長度約 239 公里，經費約 26 億元，今（112）年預計汰換管線長度 43 公里，經費約 6.6 億元。為減少水資源浪費，後續將持續籌措經費，辦理舊漏管線汰換，降低漏水損失，確保大高雄地區民眾用水品質。 三、本（112）年度開鑿抗旱水井深度達 100 到 150 公尺間取用深層地下水，與一般深 20 到 40 公尺間取用淺層地下水的農業灌溉井含水層不同，不會互相影響，惟因枯旱造成高屏溪地面水量漸少，影響淺層水井抽用地下水，現大樹污水廠可提供經淨水

設備處理後 RO 水每日 1,000 噸，配合區公所租用水車免費載運至需水農地灌溉。

農林部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府農務字第 11231422800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	農地工廠可特登農地住宅呢？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、有關經濟部修正「工廠管理輔導法」，明訂 105 年 5 月 19 日以前既有之低汙染未登記工廠得以申請特定工廠登記，並繳交營運管理金及納管輔導金後至取得土地及建築物合法使用之證明文件為止，只要持續依法繳納，皆可暫不受土地使用管制等規定。惟此僅係納管而並非合法，後續仍應依相關規定申請合法化。</p> <p>二、承上，查現行之「農業用地興建農舍辦法」並無法源授權可針對 105 年 5 月 20 日以前建築完成且實際供居住使用之舊有違規農舍進行納管，且得不受區域計畫法裁罰之規定。故本府農業局參加中央會議時，已多次報請農委會納入日後「農業發展條例」修法參考。倘經農委會修法可針對既有農舍輔導申請，本府農業局將盡力依法輔導農民申請合法。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府海洋港字第 11231553900 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	情人碼頭未來發展應結合遊艇停泊席位、渡假村；有效運用興達 BOT 案。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、興達港「修造船區暨海洋遊憩設施」BOT 案，已於 111 年 7 月 21 日在興達港 BOT 現址辦理簽約記者會，111 年 8 月 19 日完成契約書公證。預計 5 年內完成 2 座修造船廠興建及 98 個遊艇停泊席位。</p> <p>二、高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施 BOT 案未來在遊艇碼頭建置完成後，預計辦理活動包含結合遊艇休閒活動廊帶之遊艇碼頭串起海洋觀光旅遊行程、各式遊艇派對等，另規劃營造遊艇體驗式場域，利用其碼頭及水域空間舉辦遊艇相關展覽與戶外活動，並將興達港文化、船舶產業及遊艇推廣結合，辦理專屬興達港的遊艇海洋節慶活動，創造屬於興達港遊艇碼頭的特色活動。</p>

農林部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府動保字第 11270366800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請有效處理茄苳運動公園遊蕩犬問題，以維民眾安全。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	一、針對茄苳運動公園遊蕩犬問題，本市動保處採取以下精進作為： <ul style="list-style-type: none"> (一)區域性問題犬精準捕捉，減少人犬衝突發生。 (二)結合大量犬隻絕育、飼主責任宣導及移除安置等措施，縮減族群密度。 (三)聯合區公所（里）、養工處及環保單位對放養、棄養行為加強查緝；對於不當餵養行為強化宣導。 (四)提升動物管制成效，加強人員專業訓練。 (五)本市動保處將持續向中央爭取經費透過委外專案計畫執行族群減量工作，使在地民眾有感。 二、本市動保處本（112）年已於茄苳運動公園捕捉移除 4 隻民眾指認之攻擊性遊蕩犬隻，該址已列為熱點持續加強處理以維市民安全。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府動保字第 11270372000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	高雄市寵物殯葬規劃如何，請制定自治條例以孚民眾寵物遺體之焚化、納骨需求。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	<p>一、內政部於 106 年 11 月 28 日修正「非都市土地變更編定執行要點」，增訂「寵物生命紀念設施」得採變更編定為特定目的事業用地之方式辦理。依內政部相關函釋「殯葬」一詞為人所專屬，爰為利本市產業發展管理，有關寵物身後事均統一依前開法令以「寵物生命紀念」定義之。</p> <p>二、為健全本市寵物生命紀念管理，以符合飼主需求，本市動保處分別於 108 年 11 月、110 年 12 月、111 年 1 月辦理多場公聽會，以瞭解產業界意見，做為本市研訂管理方案之依循，另本市已研訂高雄市寵物生命紀念自治條例（草案）及寵物生命紀念業管理辦法（草案），同時於 111 年 7 月 7 日召開專家學者座談會，蒐集各界意見，並同步配合中央法令規範修正，目前草案已進入法制作業程序。</p> <p>三、據悉行政院農業委員會刻正研訂「非都市土地申請變更作寵物生命紀念設施使用事業計畫審查作業要點」（草案），分別於 111 年 12 月 29 日、112 年 3 月 22 日邀集中央相關部會及各縣市政府與會討論。有關寵物生命紀念行業法令規範預計將於近期內修正後公布，爾後寵物生命紀念設施設置基準將有明確定義，本市亦將適時調整自治法規草案內容，以利產業納管。</p>

農林部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231551102 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	農業如何面對缺水。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、因應水情枯旱，農田水利署高雄管理處已於各灌區實施輪灌，同水系灌區精準配水，相互調度支援，以因應用水尖峰需求。同時農民可至農田水利署高雄管理處申請管路灌溉設施補助，建置蓄水池、管路灌溉等，提高抗旱韌性，每人每年最高補助 40 萬元，相對傳統漫灌，可節省 3 成以上的用水量，共同協助農民提升抗旱能力。</p> <p>二、如遇高溫乾旱缺水影響作物農損發生，本府農業局即依農業天然災害救助辦法及農產業天然災害救助作業要點辦理相關事宜，啟動救助機制即予協助。</p> <p>三、因應全球氣候劇烈變遷，本府農業局同時配合中央逐步建立農產品天然災害保險機制，保險項目包含：水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蜂產業及農業設施等農產業天然災害保險，並由行政院農業委員會補助 1/2，本府補助 30%。採天然災害現金救助及保險理賠雙軌進行，保障農民權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.5 高市府水養字第 11234449000 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、阿蓮自來水管水壓不足，常無預警停水，如何解決？ 二、路竹自來水混濁，原因為何？有相關補助可以申請嗎？若有相關措施請將相關規定送本席了解。 三、民眾反映自來水漏水到維修，通常要 3 天，能否加快效率？能自己建置維修小組立即處理？ 四、請水利局未來妥善規劃水資源。 五、茄荳海岸公園機車行駛及部份外勞的違規行為，應加強取締；公園三期崎漏段照明不足，請改善。 六、茄荳萬福宮一帶，雨後積水不易消退，建議加大水溝及箱涵改善。 七、I 幹線前半段原有雜草與圍欄倒崩的問題，水利局已予以改善，是否可延續至後半段；另濱海路水溝蓋有部份破裂、鋼筋外露或造成道路崎嶇不平的情形，目前僅做到崎漏，可否延續整條濱海路。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司）復以，阿蓮區供水壓力不足係因高雄地區近期幾波降雨水情旱象尚未解除，自來水公司為有效利用有限水源及避免影響高雄地區整體供水，進行供水調整致使水壓變化，持續請大崗山給水廠控制相關閥門以維持壓力穩定。 二、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司）復以，路竹區自來水混濁原因，疑似因枯水期間管內產生負壓，導致吸入不明水源造成水質不佳，自來水公司持續與地方意見統整、協調相關補助事宜，如有訂定補償辦法將通知相關單位知悉。 三、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司）復以：

(一)管線修復期程自來水公司將依據相關作業程序標準執行，漏水案件經通報後，轄管單位會立即派員現勘並通知廠商進場搶修，如無特殊情況或同日通報案件較多之情形，原則上 24 小時內修復完成，並已責成承包廠商遇較緊急、漏出路面或觀感不佳之案件，配合增派工班或夜間加班因應。

(二)有關建置維修小組乙案，自來水公司修漏業務皆委外執行，且目前修漏自修人力已無經驗傳承，為防止修漏自修與承商競合，依現行委外修漏廠商方式處理。

四、水資源規劃辦理情形如下：

(一)本府水利局持續與中央合作多元開發水資源，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等水源聯合調度，可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，未來將開發里嶺伏流水每日供水 10 萬噸，擴增建鳳山、臨海、橋頭及楠梓再生水廠總產量每日供水 21 萬噸，及評估北高雄海淡廠每日供水 10 萬噸。

(二)經濟部水利署將推動高屏溪地下水資源調查與補注效益評估，本府水利局分別於高屏溪（佛光山段）、高美大橋上游河段及經濟部水利署第七河川局於里嶺大橋上游等進行疏濬工程，挖深河床設置地下水補注區，經由高屏平原地下水水流增加高雄地區地下水補注量及速度，後續與中央合作加強地下水管理及監控，確保地下水保育與使用平衡。

五、取締茄荳海岸公園機車行駛違規行為與改善茄荳海岸公園三期照明辦理情形：

(一)本府水利局目前每週固定至公園內加強巡查，發現有民眾違規騎機車進入事項，即依照規定針對行為人辦理罰款事宜，並持續加強巡查取締，依照現地狀況，加強設置車阻，以減少機車進入的可能性。

(二)近期發現移工進入公園旁沙灘棚架內從事野炊等違規行為，針對棚架部分，經確認為違規占用物，本府水利局將辦理工告及拆除事宜，另已加強巡查移工野炊問題，並同時函請警察局協處，如有發現違規行為且勸告不聽，針對行為人將依相關規定辦理處罰。

(三)有關改善茄荳海岸公園崎漏段照明不足問題，本府水利局於 112 年 1 月初向台電公司申請補助計畫，惟依照台電公司電協金相關規定，因 110 年度所申請補助計畫「茄荳區海岸（濱

海公園堤頂）照明設備工程」尚未結案之故，台電公司無法受理新案。目前 110 年度申請案，台電公司已於 5 月初完成結算，本府水利局已重新申請補助計劃書完成送件，後續由台電公司審理補助金計畫可行性。

(四)本次預計申請 400 萬元，自籌 40 萬，台電公司補助 360 萬元，可增設 24 盞路燈，茄荳三期自茄荳濱海公園外往南延伸長度約 1 公里，以提升崎漏地區照明。

六、萬福宮前白砂路 235 巷南側地勢低窪，雨後積水不退，本府水利局提出茄荳區萬福宮廟前排水改善工程，目前已完成設計新設暗溝 $W \times H = 1.0$ 公尺 \times 1.0 公尺，長度 $L = 91$ 公尺，並向營建署提報 450 萬爭取經費補助。

七、茄荳區 I 幹線護岸改善工程長度 960 公尺，本府水利局第一期已於 109 年度完成改善，後續尚餘 720 公尺護岸待改善，已向中央提報計畫爭取 500 萬元經費補助。茄荳區濱海路一段至三段多處溝蓋損壞，並於 111 年改善 552 公尺，經費 350 萬元。另於濱海路一段北上沿線側溝損壞較嚴重部分以零星派工修復 30 餘處，後續將提報災修工程 300 萬辦理溝蓋改善 400 公尺。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府水污一字第 11233792800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	一、本市用戶接管率多少？如何計算？ 二、污水處理廠提升為再生水廠有那幾座？ 三、當初因客觀因素，未配合辦理用戶接管的住家反映，其居住環境有惡化的情形（如小港區桂林一帶），水利局應如何協助？另面對不願配合的住戶，水利局應有耐心與其溝通。 四、請說明前鎮區用戶接管工程辦理情形，前鎮區後巷大多有加蓋情形，施工前請向住戶宣導、溝通。 五、新生及草衙滯洪池靠近港區，所處地勢也較低，易受海洋潮汐影響，請說明其防洪效益，並落實操作廠商的教育訓練。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本市公共污水下水道普及率截至 112 年 4 月底為 49.46%，計算公式為： $(\text{接管戶數} \times \text{戶量}) / \text{總人口數}$ 。（註：依民政局統計資訊，戶量=總人口數/總門牌戶數）。 二、目前本市已有鳳山及臨海 2 座再生水廠，每日可供應 7.8 萬噸再生水給臨海工業區；北高雄預計將有橋頭及楠梓 2 座再生水廠，橋頭再生水廠已於去（111）年 10 月完成簽約，目前為興建期，預計 115 年可供應每日 3 萬噸再生水給楠梓產業園區，楠梓再生水廠尚在規劃中。 三、小港區桂林一帶，未完成用戶接管多屬後巷空間不符態樣，倘同一水系所有用戶配合提供足夠後巷空間及委託書，本府水利局仍可派工辦理；另面對不願配合的住戶，在用戶接管工程推動區域採「溝通為主、強制為輔」，倘後巷有違建致施作空間不足，經水利局召開說明會及勸導訪談後，用戶仍不願配合自行興闢留設最小施作空間，致影響周邊用戶接管權利或致污水管線不能埋設者，將由本府水利局與工務局合作進行違建拆除作業。 四、依據高雄污水區第六期實施計畫，刻正執行「高雄污水區-南區

前鎮用戶接管後續工程 I~IV」進行前鎮區域強制接管之收尾工程，目前第 1 標工程預計 112 年 5 月底前開標，主要執行前鎮區凱旋四路以南、漁港路以北區域，其餘 3 標 113 年起陸續辦理設計作業，未來施工前亦將依據本局 SOP 加強執行相關宣導與溝通作業。

五、有關新生滯洪池及草衙滯洪池設置原理如下：

新生滯洪池設置係因鄰近範圍（臨海工業區、和祥及和義街）有易淹水情形發生，而周邊為高架道路且該區域民生管線眾多（中油、台電、自來水、中華電信、瓦斯等），故雨水下水道設施改建可行性不高，藉由重新檢討周邊雨水下水道系統後，採用周邊公有地（高速公路局土地）設置滯洪設施，將鄰近雨水設施接入新生滯洪池，使降雨期間雨水暫置於滯洪池內，俟降雨洪峰過後在開啟閘門，再以重力方式排放至下游下水道系統，以預防積淹水情形發生，新生滯洪池整體滯洪體積為 1 萬立方公尺。

草衙滯洪池設置係因大貨車專用道轉角處為周邊地勢最低窪位置，且緊鄰台糖貨櫃停車場，經調查台糖基地約 7 公頃面積排入大貨車專用道下水道系統，以致降雨期間常有排水宣洩不及情形，故藉由貨櫃停車場內本府交通局土地施作草衙滯洪池，並將貨櫃停車場及大貨車專用道降雨期間水導入滯洪池暫置，俟降雨洪峰過後再藉由抽水排放至下游雨水下水道系統，以預防積淹水情形發生，草衙滯洪池整體滯洪體積為 8,000 立方公尺。

綜上所述，新生及草衙座滯洪池設置為集水分區重新分配，藉由滯洪池設施於降雨期間蓄水，因應極端氣候強降雨情形，2 座滯洪池預計於 112 年 6 月 30 日前完成，而相關操作教育訓練排定於 112 年 6 月上旬完成，以因應 112 年汛期防汛整備作業，維護市民生命財產。

農林部門業務質詢及答復（黃彥毓）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府動保字第 11270390100 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	黃議員彥毓
質詢事項	中央日前預告動物保護法修法草案。請問草案第 10 條第 1 款所稱「直接、間接賭博、娛樂…」，進行動物之間或人與動物間之搏鬥。」其中「賭博、娛樂」與「直接、間接」態樣為何？應向中央要求要明訂態樣及足夠的宣導期，以使攤商有所依循並避免違法。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	本次中央預告之動物保護法修法草案其預告修正期至 112 年 5 月 13 日，後續將續行法制作業程序。本府農業局業於 111 年 5 月 5 日以高市動保保字第 11270325200 號函請經濟發展局轉知所屬夜市攤商相關公協會知悉，並可於期限內提供相關意見函報農委會執行後續政策規劃參考。本府農業局亦將函文請農委會於修法通過後應同步公布「賭博、娛樂」與「直接、間接」之態樣及有足夠的宣導期，以使攤商有所依循並避免違法。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農務字第 11231467500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員順進
質詢事項	農地違規應先勸導改善，若無改善再移應裁罰機關。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	查農業發展條例第 8-1 條規定，農地上興建固有基礎之農業設施應依法提出申請。故倘農業用地現況有從事與農業經營相關（農作、森林、養殖、畜牧及保育使用）者，本局皆依行政院農業委員會 98 年 11 月 5 日農企字第 0980160625 號函示辦理，輔導實際農業經營者補辦申請容許使用；惟現況倘係與農業經營無涉，或經要求改善後仍未符合「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」相關規定者，本局則移請區域計畫或都市計畫主管機關依法妥處。

農林部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231428200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員順進
質詢事項	針對大林蒲遷村農業局負責業務？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>有關大林蒲遷村本局負責業務分別為地上農作改良物調查、農產物收入損失特別津貼及農保相關權益，茲將相關內容詳述如下：</p> <p>一、考量本案需用土地人為經濟部工業局，且為從優辦理農作改良物補償，爰專案採取優於本市查估基準之內政部「農作改良物徵收補償費查估基準」進行調查。</p> <p>二、農產物收入損失特別津貼，考量遷村範圍內農業區、保護區土地之所有權人（自然人），將因農地被價購導致一段時間內無法透過農務獲得收入，爰參照行政院農業委員會函頒休耕補助標準對地綠色環境給付計畫，發給每公頃最高 45 萬元。</p> <p>三、經查目前大林蒲遷村範圍內具農保資格約 131 位，有關老農津貼領取，依據老農津貼暫行條例規定不受影響持續請領至死亡當月為止，另查農民健康保險條例第 7 條加保之自有農地被徵收或協議價購，被保險人年滿六十五歲且加保年資累計達十五年者，不受續保一定期間之限制。後續農業局會依個案類型協助輔導，以維持農民農保權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府海洋行字第 11231423400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員順進
質詢事項	有關本市大林蒲遷村，對於鳳鼻頭漁港內漁船數量有無掌握及如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、行政院 108 年 10 月 8 日核定經濟部「新材料循環產業園區」設置計畫，其中大林蒲遷村相關工作及經費，已納入「新材料循環產業園區」設置計畫內。 二、本府海洋局於 111 年 5 月 3 日召開大林蒲遷村計畫有關漁民權益意見交流座談會會中決議為，有關遷村後設籍鳳鼻頭漁港 105 艘漁船（筏）筏主全數同意，由小港區漁會造冊，海洋局將收購方案，於遷村計畫草案會議中討論，倘通過即向中央經濟部爭取經費，每艘以 240 萬元（198 萬*10146+8 萬配合期限內獎勵金+5 萬漁具）計，105 艘，總經費為 2 億 5200 萬元。業納入大林蒲遷村安置計畫書（草案）（第四次地方說明會）。

農林部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231447800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度，並應與議會說明與報告。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。 二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。 三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，在原營運模式下，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。 四、因本案係涉鳳山區及岡山區二家農會之經營自主權，故本府農業局將在其自主意願下，以不影響市場之原有營運模式下協助整合。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農批字第 11231447900 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山果菜市場周邊規劃及轉型。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、目前鳳山區中崙地區正進行整體發展規劃，鳳山果菜市場位於本地區之北側，現行都市計畫分區為批發市場用地。 二、本局自縣市合併以來，即多次補助與協助市場辦理相關設施、設備更新，未來將依中崙地區之整體開發規劃，及鳳山果菜市場之更新與轉型需求，予以經費及行政之協助。

農林部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府水養字第 11234347400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、本市鑿井已達 124 口，做為備援之用，請注意後續的維護。 二、請加速大鳳山用戶接管普及率的提升。 三、鳳山溪、曹公圳沿岸綠化請水利局逐年落實，在補植方面，地方居民較屬意花棋木，請優先考量。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、110 年度 62 口抗旱水井已移交自來水公司維護管理，依經濟部水利署抽查結果出水功能正常。本（112）年度經濟部水利署南區水資源局及本府水利局新鑿共計 48 口抗旱水井，俟完工後依程序移交自來水公司定期維管操作。 二、截至 112 年 4 月鳳山區污水接管率為 61.55%，目前已開辦第五期第一標工程（Ⅱ）及鳳山區用戶接管第一標工程，後續推動污水用戶接管工程，因增建物牴觸導致無法施作，目前配合提報工務局違建拆除大隊進行違建認定及拆除方式，並訂定強制接管程序，以溝通為主，提報違建拆除為輔，以提升鳳山區污水接管率。 三、有關鳳山溪及曹公圳沿岸評估補植改種花旗木案，經本府水利局評估，花旗木在颱風天容易被風吹倒，且落花量較多，本府水利局將視沿線樹木生長不良或缺株情況，逐步檢討淘汰，並再檢討委適性，更換適合種植於鳳山溪及曹公圳沿岸的花種。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府海洋推字第 11231538200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	擴大興達養殖漁業生產區計畫是否貼近民意？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關本府海洋局擬將「茄荳」及「湖內」等行政區內之魚塭區域（約 800 公頃）規劃劃入「養殖漁業生產區」乙節，海洋局業請財團法人農業工程研究中心辦理為期 4 天（3/27-3/30）共 8 場說明會，會中大多參與民眾持反對意見，並希望不可強迫劃入養殖漁業生產區，反對主要理由如次：</p> <p>一、當地係以淡水進行虱目魚養殖，其地理條件不適合作海水養殖，無需引進海水供應系統，況農田水利署已將當地的水利設施建置完善，無需再另外重複投入經費。</p> <p>二、國土計畫法實施後，養殖漁業生產區會被劃入農業發展區第一類土地，將因該國土計畫法之規定，使當地土地未來的利用受限。</p> <p>三、目前該區域土地已有「農田水利署」、「農業局」、「都發局」、「地政局」、「水利局」等 5 個管理單位，未來倘劃設後再增加海洋局及漁業署，會有 7 個管理單位的管轄區域互相重疊，易衍生分工問題。</p> <p>有關養殖生產區之劃設，係依「養殖漁業生產區設置及管理準則」規定辦理，且海洋局於本（112）年 3 月 1 日起請農工中心針對「茄荳」及「湖內」地區養殖戶廣發「意願調查表」，截至 5 月依回收調查表結果，不同意劃設比例為 96.2%，海洋局尊重當地漁民的意願，朝不劃設方向辦理。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府水養字第 11234528800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	一、請評估於興達港設海淡廠的可行性。 二、高科技廠商進駐本市，用水方面可否因應？ 三、左 23 水門抽水機目前是露天放置，僅用帆布覆蓋易造成機械損壞；使用抽水機時，水管需橫越道路阻礙通行；水門位置低窪容易積水，工作人員需涉險啟用機具。故本席建議於太爺左 23 水門建置抽水站。 四、下列易淹水區域辦理情形為何： (一)中正路二段（曾賀牛排館） (二)中正路二段 290 巷 (三)清水寺周邊 (四)太爺工業區 (五)湖中路與福生一街路口 (六)湖中路與中華街路口 (七)湖中路沿線 (八)自強街（湖中路以北） (九)中興社區添志橋 (十)海埔社區（海山海埔活動中心）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、經濟部水利署水利規劃試驗所已評估設置海水淡化廠鄰近於興達電廠，其取排水設施可就近搭配溫排水渠道擴散稀釋鹵水，降低對海洋環境衝擊，刻正辦理 112~113 年高雄海淡廠可行性規劃及外業環境調較合適地點及取排水設施、經濟效益及社會面等進一步評估可行性後，再依規定辦理相關環境影響評估作業。 二、本市相關園區依規劃整體用水需求，先取得供水同意及完成用水計畫書審查，始得完備報編作業，後續營運係依整體用水量核配予進駐廠商，現採自來水與再生水之二元供水方式。目前南高雄已建置鳳山及臨海 2 座水資源中心，經擴建後每日可供

應 11 萬噸再生水給臨海工業區；北高雄橋頭再生水廠已發包興建，預計 115 年每日供應 3 萬噸，楠梓再生水廠預計今（112）年底發包，至 117 年可提供每日 7 萬噸，總計每日可供應 10 萬噸再生水給北高雄產業園區等，合計再生水產量將達每日 21 萬噸，可因應產業發展進駐用水需求。

三、本府水利局爭取「縣市管河川及區域排水整體改善計畫 112 年應急工程」補助經費，由經濟部水利署補助 1,170 萬元及本府自籌 760 萬元，總計經費 1,930 萬元，辦理茄苳及湖內區抽水站設施更新改善應急工程，其中湖內區太爺里左 23 水門，將新建簡易式抽水機房，減少排放管阻礙道路通行、機械損壞及人員操作風險，並對簡易機房外觀加以美化，預計 112 年 6 月發包，113 年汛期前完工。

四、湖內區雨水規劃檢討已於 111 年底完成，都市計畫區內易淹水區域已評估改善方案及經費，辦理情形說明如下：

(一)第 1 至 8 項為都市計畫範圍，本府水利局已於 111 年度完成湖內雨水下水道檢討並依改建急迫性分期編列經費向中央爭取辦理，優先提報工程為：

1.中正路二段一帶，以改建 245 巷側溝 L=160 公尺（WxH=0.8x0.8 公尺）及改建湖中路側溝 L=150 公尺（WxH=0.8x1.0 公尺），利用擴建側溝進行分流自強街水量，總經費 1,160 萬元。

2.清水寺周邊，以改建中正路一段側溝中正路一段 L=120 公尺（WxH=0.8x1.0 公尺）改善中正路排水流向，引流進入信義路雨水下水道，總經費 450 萬元。

(二)有關忠興社區添志橋及海埔社區（海山海埔活動中心）係屬都市計畫區外範圍，辦理情形如下：

1.忠興社區添志橋，目前已增設 3 處連通暗溝（WxH=1.0x0.8 公尺），並於中正路二段南下側溝新設封牆。另本府水利局刻正規劃設計爭取經費辦理中正路二段 676 巷設置抽水井及移動式抽水機，預算經費 400 萬元。

2.海山海埔社區活動中心，工程已於 112 年 2 月 20 日開工，總經費 800 萬元，於月眉圳及涵口圳交叉口增設 0.25cms 沉水式抽水機，目前抽水井部分已完成，忠孝路過路箱涵瓶頸段改建部分，因有待牴觸管線遷改完成後辦理，工期 180 天，預計 112 年 10 月完工。

農林部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.16 高市府農銷字第 11231428500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	今年市長前往日本東京食品展，參展績效及參訪行程。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、市長率隊前往東京國際食品展參展，農業局首選 11 家農民團體及農企業，包括春上香運銷合作社、旗山果菜運銷合作社、加洲果菜運銷合作社、家緣生產合作社、旺來果菜生產合作社、大樹蜂產品運銷合作社、芳境果菜運銷合作社、匯通果菜生產合作社、新農果菜生產合作社及淨綠農園生產合作社（一鳴生技農園）等赴日參展，展後統計農產品後續訂單已逾 2 億 4760 萬元，創下銷售佳績，相關廠商持續洽談中。</p> <p>二、配合東京國際食品展相關參訪行程如下：</p> <p>(一)葛西批發市場蜜棗拓銷活動：</p> <p>本次拓銷活動除了在千葉地區超市上架蜜棗販售，並在葛西批發市場舉辦台灣蜜棗在日本的批發商及進口商公開展示活動，市長也邀請日方代表及市場批發商一同品嚐「烏魚子佐蜜棗」，成為台灣政府單位登上日本批發市場首例，吸引日本媒體如東京電視台及富士電視台報導，為蜜棗邁開日本市場的第一步。</p> <p>(二)福岡百年製茶廠參訪：</p> <p>參訪福岡百年製茶廠「牛島製茶」，觀摩日本製茶工廠從生產至銷售，從種植、加工、包裝到行銷上架一條龍產業，並了解日本茶產業的製程與發展，此行盼汲取日本茶產業成功行銷經驗，做為高雄山茶行銷海內外重要參考。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府農批字第 11231448500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄神農市集目前辦理狀況為何？是否評估租借大義或駁二周邊倉庫等其他閒置空間來推動展售。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄神農市集自 104 年辦理迄今，已成為南台灣最具知名度之農業市集。為讓市民共同迎接全新風貌，111 年起從攤台設計、硬體更新、至手染布裝置藝術及展演活動，搭配現場特有的南洋風格及都會區公園綠地氣息，營造一個全新的視覺享受，打造徜徉都會、休閒慢活之露天購物氛圍，帶給民眾全新農產品採購體驗。</p> <p>二、高雄神農市集主要以推廣三章 1Q 之優質、認證、溯源農產品為主，以食品安全、無毒農業、與精緻行銷，提升民眾對食品安全的重視，建構健康安全的飲食習慣與概念。進而調節產銷平衡，平穩農產物價。</p> <p>三、本活動原則每個月第四個周六、日或重大節假日，於鼓山區凹仔底捷運站出口場域辦理。並邀請雲林、嘉義、台南、屏東等各地農民團體與農民參加展售，預估每場次進場人數達 1 萬人次、平均營業額 150 萬元。此外本活動鼓勵市民周末六、日攜家帶眷外出休憩踏青，寓教於樂鼓勵國人認識國產優質農特產品。</p> <p>四、高雄神農市集設立地點主要考量交通便捷、假日聚眾並吸引大批人潮為重點，最終擇定凹仔底捷運站出口廣場（廣六）為活動最適宜場址。是否於其他地點辦理展售活動尚須進行市場調查、攤商意願評估等多方考量，未來若有合適地點，農業局將配合推動。</p>

農林部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231448300 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度，並應與當地居民、民意代表、議會說明與報告。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。 二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。 三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，以新增拍賣與屠宰能量方式，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。 四、另高雄地區農會因為整併高雄肉品市場，相關營業損失與市場現有員工及屠宰業者約上百人之安置及生計問題，此議題尚需農會與市場人員取得共識，始能順利推進。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農批字第 11231448400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄應多方設立農特產品購買地點及管道，增加小農收入。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>本府農業局為行銷高雄農特產品，打造高雄首選品牌，開拓多元行銷通路，透過高雄物產館、農夫市集及電商平台協助農民銷售，另亦媒合國內各大通路賣場合作上架高雄農產品，協助農民收益。</p> <p>一、農業局自 100 年起於左營蓮池潭設置高雄物產館，展售生鮮蔬果、各類農產加工品、畜產品及水產品等，為本市農產品行銷展售的固定據點。</p> <p>二、定期辦理假日農業市集，如神農市集、蓮潭小農市集及微風市集，提供生產者（農民）與消費者直接面對面的平台與對話的空間，辦理迄今皆受到民眾的肯定與支持，並培養出固定客群定期前往購買。</p> <p>三、媒合國內各大通路賣場，於農產品盛產季節鋪貨全聯、家樂福、大潤發、新光三越等實體通路，便於民眾生活圈內就近購買。</p> <p>四、另因應消費型態的轉變，農業局亦輔導高雄市農會建置「高雄首選電商平台」，整合小農與農民團體上架農漁產品，民眾透過網路即可購買本市優質農漁產品，讓銷售管道更多元便利。</p> <p>五、綜上，本局將持續致力於行銷高雄首選品牌，開拓多元管道行銷本市農特產品，增加農民收益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府水污二字第 11234526500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	目前在計劃在北高雄設置兩座再生水廠，惟其水源是否充裕決定於用戶接管，請水利局提升北高雄接管率。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、橋頭再生水廠係利用岡山橋頭污水處理廠之放流水產製再生水，岡山橋頭污水處理廠係於 107 年完工，於污水處理廠完工後本府水利局即加速辦理岡山區及橋頭區之用戶接管，至 111 年底已完成岡山區用戶接管 10,067 戶（接管率 28.08%）、橋頭區用戶接管 5,169 戶（接管率 31.55%），然因產業所需用水量較大，目前暫時仍須採截流補充水源，本府水利局將持續加速辦理岡山及橋頭等區之用戶接管，目前岡山區有 2 標工程施工中、1 標設計中，橋頭區有 1 標工程施工中，預計每年用戶接管數岡山區增加 1000 戶、橋頭區增加 500 戶。</p> <p>二、楠梓再生水廠係利用楠梓污水處理廠之放流水產製再生水，楠梓污水處理廠係於 98 年底完工，於污水處理廠完工後本府水利局即持續辦理楠梓等區之用戶接管，並於 105 年起將大社等區納入楠梓污水區範圍，至 111 年底已完成楠梓區用戶接管 48,963 戶（接管率 62.96%）、大社區用戶接管 1,203 戶（接管率 8.93%），然因產業所需用水量較大，目前暫時仍須採截流補充水源，本府水利局將持續加速辦理楠梓及大社等區之用戶接管，目前楠梓區有 2 標工程施工中、1 標發包中，大社區有 1 標工程施工中，預計每年用戶接管數楠梓區增加 1,000 戶、大社區增加 500 戶。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.22 高市府海洋推字第 11231452300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	中國對我石斑魚、白帶魚以用藥疑慮禁輸入，如何協助業者確保產品安全無虞，接軌國際市場。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>為確保本市養殖與漁撈之水產品安全，本府海洋局分別對養殖及漁撈水產品執行多項檢測及輔導作業，以協助確保水產食品安全：</p> <p>一、養殖水產品：</p> <p>(一)水產飼料檢驗：配合中央執行「水產飼料抽驗計畫」，對本市魚、蝦水產飼料進行採樣抽驗，111 年度抽驗 93 件，合格 91 件，不合格 2 件。112 年核定抽驗 85 件，至 4 月底已抽檢 29 件，檢驗結果 19 件合格，10 件檢驗中。</p> <p>(二)未上市水產品品質衛生產地監測計畫：配合中央執行「未上市水產品產地監測計畫」，其針對本市未上市養殖水產品做自主性監測工作（至魚塭抽樣）。111 年度抽驗 350 件，合格 347 件，不合格 3 件（分別為美濃區甲魚案，經複驗合格，解除移動管制；美濃區吳郭魚案，經查應屬廢棄魚塭，業經本府命其清理銷毀處理，及林園區之龍虎斑苗，因藥物殘留，經核處新臺幣 3 萬元罰鍰在案。），112 年核定數為 231 件，截至 4 月底止抽檢 65 件，目前檢驗結果均符合規定。</p> <p>(三)石斑魚用藥安全普查計畫：今年行政院農業委員會針對石斑魚品項，委託相關縣市政府進行全面性的用藥安全普查作業，本府海洋局依計畫內容針對本市養殖石斑魚逐一採檢普查，核定採檢戶數為 395 戶，目前刻正持續執行中。</p> <p>二、漁撈及養殖水產品：</p> <p>(一)批發魚市場執行魚貨衛生自主性檢驗：輔導本市轄屬 7 處批發魚市場執行魚貨衛生自主檢驗工作，檢測項目以保鮮劑為主，持續輔導魚市場管理人員每月執行檢驗。</p> <p>(二)強化溯源水產品安全管理與宣導推廣計畫：海洋局辦理推廣</p>

「水產品生產追溯系統」，以強化水產業者自主管理及產品安全責任，建立查核追蹤等管控機制，近年來持續與台灣養殖漁業發展基金會執行 3 章 1Q 標章查核作業。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.22 高市府海洋推字第 11231452300 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	日本連鎖壽司店採用高雄農漁貨產品，請協助銷售至日本及其他海外地區。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、為能積極拓展國外通路，本府海洋局輔導本市業者開拓全球穆斯林市場及出國展覽，107 至 111 年期間輔導本市 12 家廠商 115 品項取得水產品清真認證，108 年至 111 年期間輔導清真產品外銷總金額近新台幣 6 億元，包含石斑、台灣鯛、鱸魚、虱目魚、鮪魚等本市主要生產魚種。</p> <p>二、出國展覽部分，112 年度與台灣水產工業同業公會參加國內外等專業展覽，在今（112）年於東京國際展覽場所舉辦為期四天（3 月 7 日至 10 日）2023 東京國際食品展，由市長率領海洋局局長、業務科同仁及邀請市轄永安、彌陀、梓官、高雄、林園等 5 間漁會總幹事，共同前往行銷觀摩海外市場，本市此次結合台灣水產工業同業公會共同參展，展覽期間接單總金額達 1.4 億元。後續將有北美海產品展（波士頓）、全球海產品展（巴塞隆納）、亞洲海鮮展（新加坡）及澳洲國際食品展（雪梨）等國際性專業展覽，本府海洋局結合台灣水產公會積極協助輔導本市業者前往參展，協助推動本市大宗魚貨物推廣行銷。</p> <p>三、另本府海洋局為能拓展海外市場，行銷高雄優質漁產品，特別媒合加拿大國華集團公司與本市漁會、水產業者辦理「高雄海味優質水產品推薦洽談會」，以「高雄海味」品牌形象推廣高雄在地優質水產品，後續將研議於加拿大舉辦高雄市水產品試吃活動進行實體推廣，讓其他國家看見更多高雄海味的新「蠶」美味。</p>

農林部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.8.3 高市府水養字第 11236178400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	關於本次旱象的因應，本席建議： 一、資訊完整揭露：水利局水情暨節水專區網頁內容貧乏，未能解除民眾對缺水的疑慮，如沒提及目前多元水資源開發的情形，相關數據、資料又與相關單位（如水利署）不符，且散落於不同處不能完整呈現。 二、嚴審用水計畫：水權的核准，多為產業用水，未來審核時應嚴格審查，已核發的若已不使用應收回。 三、2023 穩定南部供水抗旱計畫：應認真執行「強化區域調度」，與屏東溝通，合理調度水資源，並「提升淨水場處理及出水能力」，不能一味將解決辦法放在「增鑿抗旱水井」。 四、增設地層監測。 五、提高檢測頻率：地下水位線 六、具體回饋方案：大樹鑿井。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、依據旱災中央災害應變中心決議水情燈號黃燈及橙燈地區的縣市政府應加強宣導抗旱作為，並於所屬全球資訊網站成立抗旱專區，現本市水情已恢復正常供水。因應極端氣候變遷，爾後本府水利局將視水情變化，滾動檢討充實「水情暨節水專區」網站資訊。 二、有關工業用地下水水權核發量，本府水利局將視申請案件計畫書需求情形審慎核發，並視申請人實際用水情形檢討，如申請人實際用水量明顯未及原始核發量，將適當核減其水權量；另就無使用需求之水井，亦將檢討不予核發水權。 三、2023 穩定南部供水抗旱計畫係由經濟部水利署（下稱水利署）與自來水公司主辦，地方政府協辦，工作項目中「提升淨水場處理能力」係僅針對飲用水質標準不涉及健康物質適度放寬限制，以增加曾文、烏山頭及潭頂淨水場處理能力。目前本市取

各水源取供正常，並滿足常態每日 150 萬噸公共用水，本府將持續配合中央合理調度區域水資源。

- 四、水利署 112 年 5 月 4 日已於大樹區高屏溪攔河堰管理中心增設衛星地盤固定站監測地表高程變化，尚無地層下陷情形。
- 五、今（112）年新鑿抗旱井採分層取水，位於高屏溪右岸大樹區地質為砂礫石層，抽用期間水利署即時監控抽水量及水位變化，均符合地下水位管理警戒範圍，且於降雨過後川流量上升後立即停用，地下水位已有回升 6 公尺以上。本府將持續與中央合作加強地下水管理及評估增加監控頻率，確保地下水保育與使用平衡。
- 六、自來水公司每年補助大樹地方公益及建設經費 1,000 萬元，水源保育回饋費約 500~600 萬元，另有經濟部水利署南區水資源局、台塑與中華紙漿公司公益支出回饋金分別 1,400 萬元、1,000 萬元及 400 萬元整。本府水利局已協調自來水公司，參照睦鄰工作要點相關規定預估回饋金，由大樹區公所執行相關事宜。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水工字第 11233836400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、為發展水岸經濟，本席建議鳳山溪整治應三管齊下： (一)【上游】潔淨水源安全管制：管制污染，挹注乾淨水源 (二)【中段】歷史原貌生態再生：提升用戶接管普及率，回復歷史原貌生態再生 (三)【下游】營造親水河岸觀光：打造中下游親水河岸 二、水利局在二年前已規劃鳳山溪整治的短、中、長期計畫，何時可開始執行？ 三、易淹水區的改善，主幹道已見成效，請水利局加速其周邊排水系統的改善，多數雨水下水道因排水不順暢，雨水的滯留往往成為登革熱病媒蚊的孳生處，例如位於鳳山火車站前（中正/協和路）的雨水下水道，與曹公圳呈 90 度直角，雨水無法順利排入，而目前處理方式僅止於清疏，應將施政重心放在其斷面等的改善。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、水利局持續辦理鳳山河流域河廊水環境營造之研討，將採納地方意見動態調整規劃方案。 二、鳳山溪短期正進行東便門河段污水截流，預計於 112 年 6 月底完工，以減少惡臭及改善河岸景觀；另中崙社區河岸步道，預計護岸整建及規劃將原有步道拓寬至 2.5 公尺、長度 525 公尺，讓通行環境更為舒適無阻。另外於步道旁新增兩處景觀平台，使社區周邊的步道系統串聯更加完善。 三、有關鳳山區中正與協和路口積淹水情形，本府水利局經 112 年 3 月辦理溝底清淤，112 年 4 月委託顧問公司測量檢視後發現溝底較為平緩，並於 112 年 5 月 11 日函文各管線單位提供管線圖資，俟釐清管線佈設現況後，再行辦理試挖作業，並研擬評估改善方案。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府海洋產字第 11231568200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	海洋局推動鏈結民間社團整合資源提供行銷補助啟動郵輪會議，開拓郵輪新經濟。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、有關整合資源提供行銷補助以利推廣鏈結民間社團相關活動乙節，經與航商聯繫後表示，願提供航程優惠方案予我國相關民間社團，甚至可透由旅行社以獎勵旅遊方式辦理專案活動，除可有效強化相關社團之內部向心力，亦可讓我國國民深入理解與享受遊輪旅行之精彩活動，有效促進社團與觀光活動相互鏈結。海洋局近期將於確認優惠方案聯繫窗口後，鼓勵全國民間社團及所有企業，歡迎選擇來訪高雄搭乘國際郵輪辦理民間社團社員聯誼活動或企業獎勵旅遊，以拓展郵輪旅遊客源、開拓郵輪新經濟。</p> <p>二、海洋局未來將透由更多不同行銷管道，加強推廣高雄郵輪母港航程能見度及市占率，以推升產業發展，俾得持續吸引旅客於登船前一日及離船後一日停留本市，以利刺激疫後郵輪經濟。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府水養字第 11233843800 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、「智慧水利監測密網計畫」目前選定寶珠溝流域一帶試辦，未來是否廣及其他區域？ 二、請水利局說明，本市是否適合興建地下水庫。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、智慧水利監測密網計畫目前選定愛河支線寶珠溝流域，因周邊人口密度較多，且水系含括滯洪池、抽水站及水閘門可作為其他流域參考。未來本計畫測試完成，若成效良好將持續推廣至本市其他區域。 二、高屏溪沖積扇平原是天然的地下水庫，高屏溪與隘寮溪匯流口至高美大橋上游，位於地下水補注地質敏感區內，多屬砂礫石層滲透性佳，本府水利局分別位於高屏溪（佛光山段）、高美大橋上游河段及經濟部水利署第七河川局於里嶺大橋上游等進行疏濬工程，挖深河槽設置地下水補注區，增加地下水補注量，經由高屏平原地下水水流快速提升高雄地區地下水位以維持地下水庫的儲水量。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231446000 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。</p> <p>二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。</p> <p>三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，以新增拍賣與屠宰能量方式，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。</p> <p>四、另高雄地區農會因為整併高雄肉品市場，相關營業損失與市場現有員工及屠宰業者約上百人之安置及生計問題，此議題尚需農會與市場人員取得共識，始能順利推進。</p>

農林部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231446100 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄果菜市場改建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、本案 110 年 3 月 26 日由林副市長召集相關單位研議「民族社區都更案及高雄果菜批發市場整建案」，決定朝原地重建方向規劃，且其穿越市場之都市計畫道路變更為批發市場用地。本案於 112 年 1 月 17 日經內政部審議通過，並依審查意見修正完妥，已於 112 年 4 月 17 日函送內政部審核中。</p> <p>二、考量市場營運之需求，經與高雄果菜公司協調，暫初擬興建地上 4 層（無地下層）之方案。另為配合市場營運不中斷之需求，目前亦與市場相關公（工）會（包括青果公會、蔬菜公會及職業工會）協調中繼市場設置之相關事宜。</p> <p>三、然為求審慎，本案目前已請市場三大公（工）會相關單位溝通協調，並將俟取得共識後，研擬推動方案。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231560400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	鼓山魚市場人氣下滑，海洋局看法？如何協助業者經營定位導正。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關鼓山魚市場的營運已惠及周邊商家，並串聯駁二及棧貳庫觀光人潮至哈瑪星地區，故鼓山魚市場的人氣狀況其實仍有維持，只是民眾多為前往賞景而未實際進行消費，為能提高大家的消費意願，市府海洋局一直與營運單位南仁湖公司保持緊密溝通協調，並持續研議調整營運方向，辦理情形如下：</p> <p>一、展售中心內進駐有宏裕行、凱亞良品、旗津正家興波士頓派等高雄在地特色店家以及「津漁聚物所」餐廳。</p> <p>二、南仁湖公司目前正調整後續櫃位招商方向，以農漁業、在地特產廠商、高雄知名海鮮店家為主進行招募，全面強化農漁業精品展銷中心的的意象。</p> <p>三、南仁湖公司「津漁聚物所」餐廳販售商品以冷凍水產、生鮮、手抓海鮮、火鍋、啤酒為主，並持續研議加強海鮮成分元素及菜單轉型，後續將增加活體缸、特色餐點、手抓海鮮和活蝦料理等，並以搭配鼓山魚市場裡特有的臨海用餐風格。</p> <p>四、相關改善事項正積極調整中，並視市場接受度滾動式調整。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231560400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	郵輪經濟發展旅運中心何時才會真正啟用。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、有關高雄港旅運中心啟用一事，台灣港務公司於 112 年 3 月 6 日舉行高雄港旅運中心開幕啟用典禮，當天並迎來眾所期盼的「七海探索者號」及「威士特丹號」雙郵輪分別掛靠高雄港旅運中心及高雄蓬萊旅運中心。</p> <p>二、而高雄港旅運中心在 3 月 9 日之後暫時關閉，台灣港務公司表示該旅運中心目前智慧化工程持續進行中，預計今年內將完成開放，如有更明確的消息會發布於台灣港務公司官方 Facebook。因此，有關高雄港旅運中心何時才會真正啟用乙節，有待台灣港務公司正式對外宣布。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231560400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	如何保障漁電共生案場周邊的漁民生計？漁民陳情核准速度很慢，希望定時回報進度。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本府漁電共生政策推動係以漁業為本，業者須於養殖經營計劃書中提出相應的養殖規劃及預計產量，並經審查其養殖合理性後，方能取得農業設施容許同意，並有養殖事實後，才得以併網發電。目前本市申請案場尚處籌設興建及育苗階段，無假養殖、真賣電之情形，後續養殖產量查核，將在實際養殖後，依業者提送之養殖經營計劃書進行產量抽查。倘有未符養殖事實，海洋局將依法予以廢止農業容許。</p> <p>二、針對漁電共生申設案件，海洋局於案件審查過程中皆要求業者須完善申設場址周邊之社會溝通、協調與處理並須留意周邊環境議題，為更加保障漁民生計，海洋局將研擬「保障地方權益」切結書，作為機關要求文件，請申請者切結其確實善盡溝通義務。</p> <p>三、漁電共生農業容許/綠能容許審核皆須由案場所在地之區公所受理，再由公所送至本府審查，審查流程須歷經初審、會辦相關局處、會勘及核准等流程，本府將持續研議加快審查流程，並定時回報各案審查進度。</p>

農林部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府農批字第 11231446200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄物產館未來規劃如何提升？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、農業局自 100 年起陸續規劃設置左營高雄物產館，展售生鮮蔬果、各類農特產加工品、畜產品及漁水產品等，成為本市農特產品朝向精緻化、專業化、品牌化行銷模式之行銷據點。</p> <p>二、高雄物產館 111 年 1 月至 12 月總營業額為 950 萬元，預估造訪人數達 6.5 萬人次。除一般賣場管理外，尚辦理新聞議題、廚藝教室、特別活動合作、健康生活友善活動、全齡層親農活動、食農扎根教育活動、產品審查會等活動。</p> <p>三、高雄物產館戶外活動：配合本市當季農特產品產季，於每月第 2 周辦理農特產品展售活動（每場次 30 攤），結合廚藝教室、親子 diy、音樂演唱、微風市集等活動，打造民眾農業休閒購物優質環境，每場次進場人數 500 人次、平均營業額 20 萬元。</p> <p>四、高雄物產館囿於交通不便，導致遊客不易到達，需召開跨局處協調會議討論改善措施。另停車場遭受附近居民長期停放問題，本局已研擬處理辦法，預計在 6 月底前整頓完成，未來可供該館消費者停放，增加到訪契機。</p> <p>五、未來亦將結合蓮池潭風景區、兒童公園等特色，持續提供民眾休閒購物的服務，並結合當季當令的農特產品，舉辦各式活動，提供生產者（農民）與消費者直接對話的機會，提升農民收益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農畜字第 11231436700 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	禽舍改建升級補助內容及是否有提供相關貸款方案？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、本府農業局配合農委會辦理禽舍改建升級補助作業，計畫補助飼養規模 5 萬隻（含）以下之養禽場升級為密閉水簾禽舍或非開放式禽舍，提供密閉水簾禽舍每場最高 1,000 萬元補助，非開放式禽舍每場最高 450 萬元補助，最高補助比例皆為 1/2。 二、申請禽舍改建升級除提供密閉水簾禽舍每場最高 1,000 萬元、非開放式禽舍每場最高 450 萬元補助外，農民若有資金需求，另可申請農委會提升畜禽產業經營貸款，該項貸款可提供每一借款人最高貸款額度為新臺幣 4,000 萬元，其中週轉金最高貸款額度為新臺幣 1,000 萬元。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.2 高市府水養字第 11234412600 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、楠梓地區位於管線末端住戶，長年水壓不足居民飽受水之苦，現缺水情況更嚴重，以下情形自來水公司應如何解決： (一)楠梓莒光、右昌一帶，長期供水不足，里長及里民多次反應，飽受無水用之苦。 (二)中油宏南、宏毅里宿舍群，原設有儲水槽，因應廠區規劃已被封存，導致現今用水不足。除請自來水公司設法解決外，亦請協助覓尋大型儲水設備。 二、後勁溪藍昌一右昌路段居住人口近 4 萬人，該段已成熱門運動、遊憩地點，惟因管理不善，多處成為住家置放其私人物品、廢棄物的場所，請向中央爭取經費辦理綠美化並善加管理。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司）及本府經濟發展局復以： (一)楠梓莒光、右昌供水壓力不足現象，因高雄地區近期幾波降雨水情旱象尚未解除，為有效利用有限水源及避免影響高雄地區整體供水，因進行供水調整致使水壓變化，持續請大崗山給水廠控制相關閥門維持壓力穩定。 (二)中油宏南、宏毅里宿舍群，原設有儲水槽設施，因應廠區規劃已被封存，導致用水不足，請協助覓尋大型儲水設備案，該區域目前為總表供水，有關未來供水方案自來水公司已與中油公司協調，將於宏南與宏毅社區各別於左楠路設置總表後設置加壓受水設備。 (三)高雄煉油廠行政及宿舍區用水原先由大寮水源站供應，經由中油公司之淨水設施處理後使用，為配合土壤污整治，廢除輸水管線及淨水設施，改由自來水公司供應，將自來水先輸送至中油公司煉油廠內 1,000 公秉之水池，再加壓輸送至宿舍區及行政區使用。為解決中油公司宿舍區用水問題，本府

經濟發展局於 111 年 5 月 13 日召開「楠梓產業園區」周邊自來水供應規劃協調會議，決議補助高雄煉油廠宿舍區（宏榮、宏毅社區）1,157 戶居民裝設水塔及加壓馬達設備。

- 二、有關楠梓後勁溪藍昌路 367 巷景觀長年來民眾自行綠化參差不齊，本府水利局已於今（112）年 2 月 22 日張貼公告限於 3 月 18 日前將雜物自行移除，並自 4 月 19 日開始持續執行佔用移除作業，目前環境已有顯著改善，後續將針對後勁溪河岸果樹及雜樹進行移除作業，將加強藍昌-右昌後勁溪護岸管理後，續再行評估綠美化作業，以逐步將環境景觀整理改善。

農林部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農銷字第 11231429700 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	完成 47 所校園食農教案是否含原住民族教案及飲食文化教案。培訓種子教師應納入原住民族種子教師，提供多元文化深耕校園。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、農業局自 107 年起透過教育局協助宣傳食農教育教案徵案，透過專家學者顧問團遴選教案，導入專家優化、農夫種子老師協同教學、辦理食農教育成果展及資源上架食農教育推廣網站，目前已完成 48 套教案，其中又以巴楠花部落國民中小學附設幼兒園推動小米及紅藜課程，深具原住民族文化特色。</p> <p>二、為讓食農深耕校園，培訓農夫種子老師走入校園擔任食農教育講師，傳遞農業相關專業知識，目前已培訓完成 51 位農夫種子老師，其中有兩位為原住民族，種植小米、紅藜等作物，並協助巴楠花部落國民中小學附設幼兒園教案推動，未來將持續擴增原住民族食農教案及農夫種子教師人才庫。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農植字第 11231498000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	山區獼猴破壞農作物影響農民收成有何防範方法？是否有補助？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對山區獼猴肆虐，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、本府農業局於 105 年起配合中央輔導農民架設電圍網方式防治台灣獼猴危害農作，至 111 年 12 月底已完成補助 42 件，農民皆表示架設後猴害農損已不到原先 1 成，成效極佳；有意願之農民可向當地區公所或農會申請，申請資格為具 0.2 公頃以上合法使用之農牧用地，政府補助材料費四分之三，最高可補助 12 萬 6,082 元，今（112）年截至 4 月止，共計 7 件申請；另本市動物保護處提供訓練流浪犬協助農民驅趕獼猴。</p> <p>二、台灣獼猴保育等級經行政院農業委員會 108 年 1 月 9 日公告降為一般類野生動物，依野生動物保育法第 21 條規定：野生動物有危害農林作物、家禽、家畜或水產養殖者情形，得予以獵捕或宰殺。</p>

農林部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府海洋推字第 11231556400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	班班吃石斑請海洋局協助增加原住民文化健康站 1200 名長者嚐石斑，並持續辦理原鄉學校班班吃石斑活動。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、為推廣在地優質水產品及照顧本市原住民文化健康站長者，本府海洋局刻將研議辦理原鄉長者品嚐石斑魚活動，讓本市高品質水產品能夠讓偏鄉長者認識與食用。</p> <p>二、有關原鄉學校班班吃石斑部分，本市配合農委會執行學校午餐採用國產可溯源石斑魚專案實施計畫，依本府教育局所提供共計 337 所學校，供應午餐人數為 22 萬餘人，總採購金額為 7,350 萬 960 元，最多可供應每位學童師生食用 4 次石斑魚，單次需求量將近 17 公噸，4 次總重將達到 68 公噸，業已全數食用完畢。囿因計畫內容已明定食用上限以 4 次為限，且所需經費龐大，故未來可研議以舉辦推廣、試吃等相關宣導活動，使原鄉學童更能瞭解及認識本市所產水產品。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水養字第 11233948600 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	111 年茂林發生火災，大型消防車無法進入，後用消防栓但也沒水，為因應類似事件，請自來水公司與消防局協商，選擇適當位置增設消防栓配置自來水管，目前辦理進度為何。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處(下稱自來水公司)及本府消防局復以： 一、本府消防局規劃於茂林區茂林巷 68 之 2 號後方外環道增設消防栓工程，業以撥付工程款予自來水公司負責後續施工。 二、自來水公司將依規定申辦取得路權，即通知承商進場施作。

農林部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231551104 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	茂林區土壤肥力檢測結果適合種什麼作物？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、依 112 年 4 月 17 日茂林區辦理土壤肥力檢測分析結果說明會會議紀錄，茂林區可針對林下經濟產物研議其發展之可行性。</p> <p>二、林下經濟產物係指凡符合「維持森林植被」、「不施用除蟲（草）藥劑及化學肥料」及「於森林冠層下栽植仍有經濟產值」之條件者，採正面表列（段木香菇、木耳臺灣金線連、森林蜂產品、臺灣山茶、馬藍、天仙果），倘有意願者，請備妥申請文件至受理及審查機關。</p> <p>(一)原住民保留地、私有地及公有租地，由區公所受理，政府審查。</p> <p>(二)大學實驗林租地，由大學實驗林管理處受理及審查。</p> <p>(三)農委會或其他中央主管機關之國有林租地，由林務局各林區管理處受理及審查請結果由審查機關作成核准或駁回之決定。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.31 高市府海洋推字第 11231552500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	漁電共生營運模式？如何保障地主及養殖戶權益？案場損害賠償爭議誰認定。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、漁電共生營運模式可依土地所有權人、養殖者及漁電業者不同的契約關係，分為下列三種型態：</p> <p>(一)土地所有權人及養殖者為同一人</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.土地所有權人保留養殖權，單純租土地予業者施作光電設施。 2.土地所有權人將土地直接租給漁電共生申請者，養殖及光電設施由漁電業者自行承擔。 <p>(二)土地所有權人及養殖者非為同一人</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.地主保留承攬養殖權，單純租土地施作光電設施。 2.漁電業者與地主、養殖戶簽訂三方合作契約，養殖戶由漁電業者承攬。 <p>(三)土地所有權人自行開發。</p> <p>二、針對漁電共生申設案件保障地主及養殖戶權益：</p> <p>(一)本局於案件審查過程中皆要求業者須完善申設場址周邊之社會溝通、協調與處理並須留意周邊環境議題，為更加保障漁民生計，本局將研擬「保障地方權益」切結書，作為機關要求文件，請申請者切結其確實善盡溝通義務。</p> <p>(二)另地面型案件，於電業申請程序中，除應符合中央公告之養殖漁業經營結合綠能設施專案計畫內容，另應填報「漁電共生先行區環境與社會友善措施自評表」，說明未來工程施工前，如何與地主、養殖者協調，使其清楚理解工程規劃，及施工階段對養殖潛在的影響程度；並須訪談或舉辦說明會邀請對象相關利害關係人進行溝通。</p> <p>三、案場損害賠償爭議由誰認定：</p>

(一)依爭端處理階段：

1.協商階段：依雙方當事人合意解決。

2.調解階段：依雙方當事人約定或法定之鄉（鎮市區）公所調解委員會進行調解。

3.訴訟階段：依雙方當事人約定或法定地方法院。

(二)因應漁電共生案件為新型態養殖方式，涉及養殖、光電等等不同專業，本局將協請農委會研商建立爭端處理小組。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府海洋推字第 11231552500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	湯議員詠瑜
質詢事項	愛河灣水域遊憩活動的開放，目前民眾的接受度如何？未來是否還有其他相關規劃？ 目前愛河灣水域遊憩活動已吸引多少遊客？創造多少產值？ 周邊戲水相關設施（如更衣室、淋浴間）是否已經完備？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、為落實行政院向海致敬及本市還河於民政策，提供民眾親水空間，並推廣海洋休閒活動，本府於 112 年 3 月 31 日公告開放愛河灣非動力水域遊憩活動，開放後有越來越多民眾下水體驗，更獲台灣開放水域聯盟成員直言：「這是一大突破！」，相關周邊設施已設有廁所、簡易沖洗設施等，目前已著手討論規劃淋浴間的設置。 二、有關非動力水域遊憩活動區申請活動登記網頁資訊將辦理調整以使民眾清楚易懂，至於下水區域不管是從愛河流域或愛河灣水域，皆只需於下水前掃描 QR code 實行登記一次即可，後台資訊也會和觀光局協調互通串聯並整合管理實務。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府海洋產字第 11231561100 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	民眾反映高流中心遊艇碼頭旁海岸充滿垃圾，海洋局應督導稽查，維持美麗景觀；請海洋局持續推動海洋遊憩產業發展帶動高雄海洋文化，促進鄰近行政區經濟繁榮。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、市府已協調臺灣港務股份有限公司於 112 年 3 月 31 日公告開放愛河灣及第三號船渠水域遊憩活動範圍、種類暨應遵守注意事項，並規範應保持水域及沿岸環境清潔及設施完善，並遵守相關法令及場地管理單位之規定。</p> <p>二、有關愛河灣遊艇浮動碼頭水域目前由亞果遊艇公司承租使用並進行維護管理，因近日大雨導致愛河上游廢棄物匯流至愛河灣，又因浮動碼頭緣故及靠碼頭岸壁屬水域相對靜止區，易造成廢棄物堆積於此，目前亞果遊艇公司每日派員巡檢進行清潔，本局亦要求於雨季時加強清潔頻率。</p> <p>三、本府海洋局持續推動海洋遊憩產業發展，辦理情形如下：</p> <p>(一)持續辦理台灣國際遊艇展：</p> <p>本府持續推動會展以利有效行銷台灣遊艇產業並帶動相關產業發展及觀光旅遊。第四屆台灣國際遊艇展前因新冠肺炎疫情及相關防疫規定，延至 113 年舉辦。本府前於 112 年 5 月 18 日邀集經濟部國貿局、外貿協會、遊艇公會等單位召開研商會議，暫定 113 年 3 月持續辦理「2024 台灣國際遊艇展」，將積極洽邀國際買主，並擴大邀請亞洲潛在買主，刻請遊艇公會提供建議邀展名單及彙整會員意見，以俾後續討論辦展模式。</p> <p>(二)為能提供遊艇使用人更多停泊席位，本府與民間廠商除已建置本市鼓山、興達漁港及高雄港亞灣、嘉信、亞果愛河灣 A 區等公私營遊艇碼頭總計 181 船席，近日更積極爭取 112 年追加預算新台幣 7,500 萬元，以增設三號船渠 40 席泊位；另</p>

以 BOT 招商方式，針對第五船渠規劃開發約 51 席泊位，持續擴增高雄港內遊艇席位，以活絡遊艇觀光活動，促進水岸藍色經濟。

(三)為推廣及輔導遊艇產業，辦理「高雄海洋派對」系列活動，111 年以嘉年華呈現高雄作為海洋首都和遊艇製造重鎮的城市魅力，內容包含遊艇小船陸域及水域展售、船艇搭乘體驗、水域遊憩活動、海洋市集、重型帆船賽事等，總參與人次約 3 萬人，產生 6,000 萬元之觀光效益。112 年度將持續舉辦，以遊艇產業展覽、海洋運動賽事，搭配多元水域體驗活動、海洋市集等，同時發展遊艇、水域遊憩與海洋觀光產業。

(四)推廣海洋遊憩休閒活動：

1.興達漁港遊憩水域活動：

為帶動地方觀光的发展，活化興達漁港遊憩水域並推廣水上休閒運動，目前高雄科技大學、中華民國港口總工會遊艇與動力小船駕駛訓練中心及多間民營公司皆在本市興達港遊憩水域進行帆船、獨木舟、動力小船駕訓等水域活動，有效促進本市海上休閒遊憩活動發展。

2.愛河灣水域遊憩活動：

本府公告於 112 年 3 月 31 日起，民眾只要攜帶立式划槳（SUP）、獨木舟、泛舟艇等水上遊憩活動浮具，並穿著符合規定的救生衣，掃描 QR Code 實名登記後，即可在愛河灣非動力水域遊憩活動區下水遊憩，岸上有派駐救生人員在旁待命，提供水域活動愛好者有安全的遊玩、訓練空間。

(五)推動高雄郵輪經濟：

1.提升郵輪旅客通關服務品質：

與高雄市菁英外語導遊協會合作執行「2023 高雄港郵輪旅客服務計畫」，派遣具外語專長之導遊至郵輪碼頭服務，提供郵輪旅客岸上觀光、交通接駁及外語諮詢服務等，藉以促進高雄郵輪觀光產業發展。

2.促成「高雄及香港雙母港航線」：

為了推展疫後郵輪商機，創造高雄郵輪經濟，成功爭取到名勝世界郵輪公司前來高雄開闢「高雄及香港雙母港航線」，名勝世界壹號郵輪一周兩次（每逢周一及周四）訪

高的郵輪母港航線，週週停靠高雄港，一舉使高雄成為今年全台灣國際郵輪預報最多的城市，成功帶動消費者在疫情後前來高雄搭乘郵輪的旅遊話題。

3.跨局合作開闢新遊程：

海洋局業與觀光局加強合作高雄觀旅資源共推郵輪岸上觀光遊程，海洋局提供 4+4 條建議岸上觀光遊程，觀光局則融入遊程規劃出 5 條特色行程（包括「輕軌遊亞灣、鼓鹽嚐美食、踩風迎蔚藍、商圈購歡樂及打卡美景」等。同時，也推出了「高雄好玩卡 X 打狗逛逛券」、「旗津踩風踏浪趣」等優惠套票產品。

4.推動國際郵輪周邊產業鏈結：

為推動郵輪產業的橫向鏈結，海洋局協助媒合郵輪業者至高雄在地特色商家進行岸上觀光。並於 112 年 3 月 16 日特別前往海洋局日前專案輔導建置的 5 間在地特色店家（美濃原鄉緣紙傘文化村、永安新港社合、梓官漁會海產、大寮舊振南漢餅文化館、左營城市部落風味餐廳等）踩線，海洋局陪同航商之地接旅行社前往參訪洽聯後續有關團客行程之對應細節，雄優質的在地海線等遊程已納入團體行程規劃中。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府水養字第 11233974200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、民生用水可撐至何時？之後如何因應？ 二、再生水提供產業使用，目前辦理期程為何？需規劃新的再生水廠嗎？務必掌握相關期程，並回復本席。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、近期鋒面累積降雨，提升高屏溪川流量，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等多元水資源聯合調度與節水措施，評估至 112 年 6 月底仍可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，不會進入水情紅燈分區供水。 二、北高雄將興建橋頭及楠梓 2 座再生水廠，橋頭再生水廠已於去（111）年 10 月完成招商簽約，目前屬於興建期，預計可於 114 年底完工，115 年可供應每日 3 萬噸再生水給楠梓產業園區（台積電公司）使用；楠梓廠規劃中，預計今年底完成招商簽約，117 年供應每日 7 萬噸再生水給楠梓產業園區使用。

農林部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231551100 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	農田供灌是否有協助，如何預防？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、因應水情枯旱，農田水利署高雄管理處已於各灌區實施輪灌，同水系灌區精準配水，相互調度支援，以因應用水尖峰需求。同時農民可至農田水利署高雄管理處申請管路灌溉設施補助，建置蓄水池、管路灌溉等，提高抗旱韌性，每人每年最高補助 40 萬元，相對傳統漫灌，可節省 3 成以上的用水量，共同協助農民提升抗旱能力。</p> <p>二、如遇高溫乾旱缺水影響作物農損發生，本府農業局即依農業天然災害救助辦法及農產業天然災害救助作業要點辦理相關事宜，啟動救助機制即予協助。</p> <p>三、因應全球氣候劇烈變遷，本府農業局同時配合中央逐步建立農產品天然災害保險機制，保險項目包含：水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蜂產業及農業設施等農產業天然災害保險，並由行政院農業委員會補助 1/2，本府補助 30%。採天然災害現金救助及保險理賠雙軌進行，保障農民權益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.5 高市府海洋產字第 11231667400 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山魚市場風光開幕如今人潮銳減，如何振興鼓山魚市場？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關鼓山魚市場的營運已惠及周邊商家，並串聯駁二及棧貳庫觀光人潮至哈瑪星地區，故鼓山魚市場的人氣狀況其實仍有維持，只是民眾多為前往賞景而未實際進行消費，為能提高大家的消費意願，市府海洋局一直與營運單位南仁湖公司保持緊密溝通協調，並持續研議調整營運方向，辦理情形如下：</p> <p>一、展售中心內進駐有宏裕行、凱亞良品、旗津正家興波士頓派等高雄在地特色店家以及「津漁聚物所」餐廳。</p> <p>二、南仁湖公司目前正調整後續櫃位招商方向，並針對不同目標客群分別推出營運對策：</p> <p>(一)高雄本地客源：規劃展售冰台，與港區漁船合作提供不定期新鮮漁獲直送（限時限量搶購），並提供水產真空包裝服務</p> <p>(二)鄰近之大專院校學生及上班族等年輕族群：規劃刺身冷藏櫃，提供平價高 CP 值海味鮮食、燒烤 BAR 等。</p> <p>(三)外地旅客：引進知名品牌餐廳、提供代客料理、高雄在地特色小吃，並與漁會合作販售各式漁產伴手禮。</p> <p>(四)戶外廣場規劃引入樂團表演，並提供咖啡、調酒、串烤等美食，導入夜間營業新亮點。</p> <p>三、相關改善事項正積極調整中，並視市場接受度滾動式調整。</p>

農林部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府海洋推字第 11231554500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	漁電共生辦公室人員配置如何？有專業背景或相關智庫？建議全面做環社檢核，特定農業區農牧用地核准容許標準為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、漁電共生專案辦公室於 110 年 2 月成立，由本府海洋局委任專業顧問團隊協助運營，依據業務需求於「需求說明書」敘明人員規範涵蓋農業、環境工程、綠能推動、新聞專業、地理資訊系統及審件審查經歷等學經歷背景，以期從案件審查、政策宣導到環境影響等全方面協助本府漁電政策，另為推廣漁電共生計畫結合產官學，本府先後於 110 年 8 月 30 日及 111 年 4 月 25 日與農委會水試所以及高雄科技大學簽署養殖結合光電技術輔導合作備忘錄（MOU），請二單位提供技術輔導。</p> <p>二、環社檢核是由經濟部能源局主導的檢核機制，為確保光電選址能與社會及環境共存共榮，排除爭議區位並減輕地方政府審核負擔，透過「環境議題辨認工作」和「社會議題辨認工作」程序盤點出漁電共生專區，依據現行「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」規定，唯有位於漁電共生專區之土地才得以申請漁電共生。</p> <p>三、特定農業區農牧用地核准容許亦依中央規定的農業容許辦法辦理：於修法前，需配置循環水設施即得以申請，於 112 年 2 月 20 日修法後，需位於中央公告之漁電專區，且為 106 年 6 月 28 日前既存養殖池，期間具有在養事實，須檢具航照圖、用電證明、進苗證明等，並配置循環水設施，同時明訂不得飼養危害物種，方得以設置屋頂型漁電共生。行政院農業委員會 112 年 3 月 21 日已有明確函示，除了審查必要備齊文件（如水權）外，尚需審查申請案件之「合理性」與「必要性」進行審查，本局將依農委會函示指示及相關處理原則進行案件審查。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府動保字第 11270390700 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請提供本市寵物長照機構輔導設置法規草案書面資料。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	一、為輔導業者設置合乎動物福利之寵物長照機構，本市動物保護處業已規劃研擬「高雄市政府輔導寵物長期照護機構設置及獎勵要點（草案）」，尚未行法制程序，內容概要如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)其類型分為獸醫診療長照機構及特定寵物業長照機構 2 種。 (二)負責人及專責長照人員資格及人數規定。 (三)設施設置應符合之規定。 (四)申請設置之應備文件。 (五)長照機構應遵守事項。 (六)長照機構評鑑。 二、為避免民眾將寵物棄養於長照機構，將輔導機構於契約訂立時加註相關條文，並交由動保處依動物保護法處置。

農林部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府動保字第 11270366500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	近日中央預告動物保護法修法草案，陳吉仲主委並表示每年要移除 8 成遊蕩犬，本市配套措施為何？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	一、有關陳吉仲主委表示每年要移除 8 成遊蕩犬，係針對中央所列管如苗栗、台中及南投等縣市轄內共計 9 處生態敏感區，以減少野生動物遭受危害，本市並未涵蓋其中。 二、針對遊蕩犬減量議題，本市動保處除透過源頭管理加強飼主責任，並結合相關單位積極提升捕捉成效及告發民眾不當餵養行為，同時透過公私協力，擴大收容量能，增加犬隻中途收容處所，適時將公立收容所內動物轉移至民間妥適空間安置，以新增寵物櫥窗業者配合店家數、輔導民間協會團體建設動物收容所及媒合民眾代養所內動物等方式，以減輕收容負荷。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.30 高市府水設字第 11234151200 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	<p>一、大發、和發工業區用水係以自來水和中鋼交換再生水，該區未來有無再生水計畫？之後還有林園產業園區，若也使用自來水，會不會排擠民生用水。</p> <p>二、林園地下水鹽化及地層下陷情形為何？請作調查及說明。</p> <p>三、港埔國小與沿海路高低差有 1 公尺，下雨時路面雨水會流往學校，排水困難，請水利局協助。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、經查和發產業園區環境影響說明書，用水需求為 10,000CMD，短期水源為自來水（108~112 年），中長期水源為再生水（113~118 年），市府已協調中鋼公司替代履行和發園區使用再生水，並由和發園區補貼相關差額水價；目前尚無針對大寮、林園區規劃興建再生水廠，未來如產業有開發需求，法規均規範須使用一定比例再生水，避免排擠民生自來水供應。</p> <p>二、自來水公司林園及昭明取水站，因近出海口易受漲潮影響水質，已於民國 90 年停止抽水，依水利署歷年監測林園地區無下陷量超過 3 公分情形，地下水位亦無明顯變化，第一含水層氯鹽含量尚符合飲用水質標準，本府將持續配合環保署監測地下水水質，水利署監測地層下陷及地下水位變化，確保地下水保育與使用平衡。</p> <p>三、本府水利局與水利署於高雄地區鑿設抗旱水井多位大樹與大寮區，近於高屏溪河畔與林園相距甚遠，抗旱水井位置均經仔細評估後選定施作，皆位在河川沖積扇屬砂礫石地質區，地下水蓄存量豐沛，經降雨後易於補注回補，在枯旱期間短期抽水利用，對周遭環境尚不致於有太大影響。</p> <p>四、有關港埔國小排水困難一案，本府教育局已委託工程顧問公司就校園基地內排水及聯外排水事宜進行改善規劃，待規劃方案擬定後，本府水利局再行協助提供意見。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.18 高市府農銷字第 11231429900 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	高雄首選電商平台販售農產品價格較其他平台高，是否能提供更優惠價格。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、農業局輔導高雄市農會建置「高雄首選電商平台」，為協助小農行銷，該平台免向農民收取上架費、營運費及抽成等費用，且平台各項商品皆為免運，同時每季營業額結算利潤 30% 作為公益基金，讓農民及弱勢團體都能共同受惠，先與敘明。 二、其它電商為增加平台競爭力，通常變相向農民端或商家收取高額上架費或抽成以壓低末端售價，其與市府推動該平台之精神與理念不同。未來農業局仍請高雄市農會須不定期參考各大電商平台販售價格，避免價格偏高情事。 三、整體評估高雄首選電商平台價格仍屬合理，平台將持續兼顧小農行銷及價格合理穩定提供販售服務。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.31 高市府水養字第 11234347900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	<p>一、請評估在興達港或南高雄增設海水淡化廠的可行性。</p> <p>二、鳳東里發展迅速，舊社區因水壓問題常缺水，雖有改善，但於 3/8 開始減壓後，供水情況又惡化，不僅晚上抽不到水，中午也有相同情形，請自來水公司回復本席：</p> <p>(一)之前承諾查明是否有漏水，調查有結果嗎？</p> <p>(二)之前承諾年底前完成管線汰換，是否可如期如質完成？</p> <p>(三)其他改善方法。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、經濟部水利署水利規劃試驗所已評估設置海水淡化廠鄰近於興達電廠，其取排水設施可就近搭配溫排水渠道擴散稀釋鹵水，降低對海洋環境衝擊，刻正辦理 112~113 年高雄海淡廠可行性規劃及外業環境調較合適地點及取排水設施、經濟效益及社會面等進一步評估可行性後，再依規定辦理相關環境影響評估作業。</p> <p>二、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，有關供水壓力不足現象，高雄地區近期幾波降雨水情旱象尚未解除，為有效利用有限水源及避免影響整體供水，因進行供水調整致使水壓變化，已持續請澄清湖給水廠及大崗山給水廠控制相關閘門維持壓力穩定。</p>

農林部門業務質詢及答復（白喬茵）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農畜字第 11231436701 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	輔導本市蛋雞場改為平飼飼養。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、雞蛋友善生產系統分為放牧、平飼及豐富化籠，本市現有通過友善飼養驗證蛋雞場 1 場，為阿蓮區石安牧場，農業局 112 年持續輔導其通過友善飼養驗證。 二、我國蛋雞飼養場多數規模較小，且飼養者多為較年長之長輩，轉型為平飼飼養意願不高，仍需透過教育宣導逐步導入觀念。 三、農業局輔導蛋雞場友善飼養，結合本市養雞協會等辦理教育宣導會，並提供專家到現輔導及驗證費前 3 年全額補助，來導入轉型飼養。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.28 高市府水養字第 11235135300 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	白議員喬茵
質詢事項	為因應旱象，本席建議： 一、規劃從水量豐沛的高屏溪挹注地下水。 二、參考其他縣市的成功案例，如屏東二峰圳、大潮洲，進行整體伏流水利用的潛力評估與規劃，於沖積扇頂建置伏流水地下水庫。 三、加強天然地下水庫的水位監測與水源補注。 四、將水位監測資訊即時公開，並讓公眾了解伏流水的永續利用模式，解除民眾疑慮。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、目前除每年汛期常態降雨補注地下水，本府水利局與經濟部水利署第七河川局已規劃於高屏河流域荖濃溪里嶺大橋上游等 8 處辦理疏濬工程挖深河床，預估可加強儲存地面水，增加 1,000 萬噸地下水補注量，未來將配合中央加強地下水管理及監控，俾利地下水保育與使用平衡。 二、高雄市主要水源高屏溪近年陸續完成溪埔及大泉伏流水，所引用伏流水就類似二峰圳方式，讓枯水期間能夠穩定取水，目前經濟部水利署南區水資源局已於旗山溪與荖濃溪匯流處發包施工里嶺伏流水，也初步規劃荖濃溪與隘寮溪匯流口伏流水工程，提升高雄地區水源調度及備援能力。 三、高屏溪沖積扇平原是天然的地下水庫，經降雨高屏溪流量上升後，依經濟部水利署監測沿岸地下水位均有顯著回升，後續將進行地下水蘊含量調查，並評估高屏河流域上游疏濬降挖河床補注成效，作為後續擴大推動水源補注之參據。 四、高屏溪沿岸地下水位監測資訊公開於經濟部水利署（ https://www.wra.gov.tw/抗旱專區/地下水情勢 ），伏流水具有水質潔淨、豐枯水期取水穩定以及對環境生態衝擊小等優點，目前高屏溪已開發計有溪埔、興田、模場、大泉、竹寮、九曲、翁公

園及會結等 8 處伏流水，主要作為汛期高屏溪地面水濁度高之備援用水，以及抗旱時民生用水使用。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農植字第 11231499900 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	柴山獼猴滋擾民眾問題有何解決辦法？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對獼猴下山騷擾民眾，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、倘有獼猴滋擾案件，民眾可撥打 1999 市民服務專線，由農業局委外廠商人員協助驅離脫序獼猴。</p> <p>二、本府農業局已成立高雄市獼猴教育宣導志工隊，志工人數 29 人。每週六日皆有志工及委外廠商排班於柴山地區（鼓山高中停車場、龍泉寺、中山大學文學院，國家自然公園範圍除外）向民眾進行宣導教育，務必遵循「獼猴不 FOLLOW 6 大妙招」及「獼猴三不」原則，即「食物不手提收好包包、食物不掛娃娃車、不邊走邊吃選擇室內用餐、不餵食獼猴、不對視獼猴、遇到獼猴搶食手放開不拉扯」，以及「不接觸、不餵食、不干擾」，並於發現獼猴露齒時快速離開，將塑膠袋、食物袋及飲料瓶等收起來，若是獼猴跳到身上，保持冷靜不要反抗，待其自動離開。</p> <p>三、本市訂有「高雄市野生動物保育自治條例」，並公告鼓山、旗山、美濃、大社、阿蓮及岡山 6 行政區禁止直接接觸、餵食台灣獼猴之行為，違者將處新臺幣 5 千元～1 萬元罰鍰，自 109 年至 111 年底止共有 9 件裁罰案件，112 年截至 4 月接獲民眾舉報案件 3 件。並設有「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」，成功檢舉餵食獼猴可依實收罰鍰金額 20%核發獎勵金。</p> <p>四、未來將與壽山國家公園管理處合作並研討可行之作法。</p>

農林部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農批字第 11231447200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	高雄肉品市場遷建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄肉品市場原以市場整併方式辦理，執行過程中，高雄地區農會於 107 年 6 月 14 日來函提出替代方案，願自行覓地獨資興建肉品市場，請本府支持燕巢區遷建規劃案。後因燕巢區民意反對，經溝通協調，至今均尚無法解決，故已暫緩執行。</p> <p>二、衡酌高雄肉品市場每日批發量約為 750 頭，占本市交易量約 20%，本府為兼顧全市民生供應必需及區域發展，目前積極與高雄地區農會溝通協調，已請肉品公司朝整併方案研議。</p> <p>三、整併方案將協調鳳山、岡山等二家農會經營之肉品市場，以新增拍賣與屠宰能量方式，讓高雄肉品公司以入股或裁併方式，協調整合。</p> <p>四、另高雄地區農會因為整併高雄肉品市場，相關營業損失與市場現有員工及屠宰業者約上百人之安置及生計問題，此議題尚需農會與市場人員取得共識，始能順利推進。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農植字第 11231511200 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	綠鬣蜥防治方式？未來有何精進作為？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>針對綠鬣蜥防治，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、市民發現綠鬣蜥可通報 1999，農業局將派員移除。另針對明顯繁殖區域，農業局另委託專業團體辦理移除，111 年本市共移除 5,052 隻，112 年截至 4 月累計移除 1,488 隻。另市府農業局皆有向中央爭取預算，補足人力不足，加強執行移除作業。</p> <p>二、行政院農業委員會於 109 年 8 月 20 日公告綠鬣蜥為「有害生態環境人畜安全之虞之原非我國原生種陸域野生動物之種類」，飼主須向本局登記方能繼續飼養，目前本市登記共 78 人，120 隻綠鬣蜥；另未經登記飼養綠鬣蜥可處 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，歡迎民眾檢舉。</p>

農林部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府農批字第 11231447300 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	曾副議長俊傑
質詢事項	高雄果菜市場改建案進度。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、本案 110 年 3 月 26 日由林副市長召集相關單位研議「民族社區都更案及高雄果菜批發市場整建案」，決定朝原地重建方向規劃，且其穿越市場之都市計畫道路變更為批發市場用地。本案於 112 年 1 月 17 日經內政部審議通過，並依審查意見修正完妥，已於 112 年 4 月 17 日函送內政部審核中。</p> <p>二、考量市場營運之需求，經與高雄果菜公司協調，暫初擬興建地上 4 層（無地下層）之方案。另為配合市場營運不中斷之需求，目前亦與市場相關公（工）會（包括青果公會、蔬菜公會及職業工會）協調中繼市場設置之相關事宜。</p> <p>三、然為求審慎，本案目前已請市場三大公（工）會相關單位溝通協調，並將俟取得共識後，研擬推動方案。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府水市一字第 11234023900 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	一、小港區高松/營口路，太平國小一帶已加蓋，但部份住家前以鐵板跨越水溝，不僅危險且會發出非常大的聲響，請水利局將未加蓋區段加蓋。 二、松樂路旁排水溝渠為明溝，因附近家用污水排入而產生惡臭、孳生蚊蟲，也降低民眾使用松樂兒童公園意願，亦請水利局加蓋。 三、鳳山溪中安路一帶，雜草生長迅速，請加強修速的頻率。 四、另側溝有阻塞的問題，減低排水效能，請加強巡檢及疏通。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、經查高松路與營口路口部分路段早期為農田灌溉溝渠，後來以大型鑄鐵蓋及鐵板方式加蓋，現況溝渠皆已加蓋，再查該路段部分頂板上方有私人建物占用牴觸，本府水利局將再邀集地方及相關單位辦理會勘評估改善方案。 二、經查松樂路排水溝異味為家庭生活污水所致，預計於 115 年啟動污水接管工程，本府水利局將提高頻率加強清疏工作。 三、有關辦理鳳山溪流域水岸綠地範圍，本府水利局每月皆定期辦理水岸綠地除草作業，以維護環境整潔；另渠道內雜草，本府水利局均有派員巡檢並視生長狀況儘速清除，另若發現有影響排水之虞，則進行渠道清疏作業。 四、有關側溝溝底遭混凝土等硬塊阻塞影響排水部分，本府水利局於接獲民眾或環保局通報並確認硬塊位置後，後續將派工打除溝底硬塊恢復水路暢通。

農林部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府水養字第 11234347300 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、左營大路 372 巷將要新闢，請自來水公司配合施作，汰換舊管。 二、目前供水至何時不會入紅燈狀況？若不再下雨，應事先因應。 三、左營、楠梓地區自來水管線末端或地勢較高處水壓不足，如何解決。 四、後勁溪翠屏里段護欄有破損，請改善。 五、後勁溪 5K-600 處有淤泥及雜草，請改善。 六、後勁溪益群橋南側，建議規劃體健設施及機車停車格。 七、請全面檢視海景街周邊區域水溝破損情形並一次予以修復。 八、左營至聖路側溝阻塞，請全面檢視並處理。 九、請就青埔溝惠民里段辦理美化。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，左營大路新闢 372 巷既有自來水管線近 2 年漏水紀錄僅 1 件，且無用戶反應供水量問題，其管線狀態屬正常，暫不列入汰換計畫。 二、近期鋒面累積降雨，提升高屏溪川流量，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等多元水資源聯合調度與節水措施，評估至 112 年 6 月底仍可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，不會進入水情紅燈分區供水。 三、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，近期因水情不佳，致管末用戶偶有因用水尖峰時不穩定情事，已請供水單位加強調度水壓，亦請用戶增加間水蓄水設備，後續將持續關注左營、楠梓地區供水及用水增減情勢，並超前因應，以穩定整體供水。 四、有關後勁溪翠屏里段護欄有破損乙案，該護欄因讓清疏工程機具通行故暫時拆除，本府水利局已於 5 月 11 日增設三角錐、連桿及警示燈等交維設施加強改善，避免誤入河道，維護民眾通行安全，清疏工程將於 5 月 30 日完成後進行復舊。

- 五、後勁溪 5K-600 處有淤泥及雜草，已改善完成。
- 六、有關後勁溪益群橋南側規劃體健設施及機車停車格乙案，本府水利局於 112 年 5 月 24 日召開會勘邀集相關單位討論事宜。
- 七、有關左營區海景街周邊區域水溝破損情形乙案，本府水利局已沿線檢視並做調查，計有 7 處損壞較嚴重，已派工進行改善，預計 5 月底完成。
- 八、有關左營區至聖路（博愛路以東）側向式排水孔阻塞乙案，經現場檢視尚無損毀或淤積，電洽左營區清潔隊表示該路段側向式排水孔已於 112 年 4 月份完成疏通；惟至聖路（博愛路以西）約 120 餘處嚴重淤積阻塞係屬鼓山區，已請鼓山區清潔隊進行清淤疏通，本府水利局將持續追蹤改善情形。
- 九、青埔溝排水德民路至惠心街護岸老舊景觀不良，考量緊鄰重劃區，現新建大樓及人口激增，本府水利局研擬提報「全國水環境改善計畫」爭取補助經費。

農林部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.22 高市府水養字第 11233946000 號函復)	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	青年滯洪池應增設遊戲設施。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	本府水利局另行邀集相關單位於青年公園滯洪池辦理增設可行性現勘。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.25 高市府動保字第 11270377500 號函復）	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請動保處增加開辦市民參與的動物保護課程，並增加課程種類。相關課程亦請公布於動保處官網，以利民眾查詢及報名參與。
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	<p>一、目前本府動保處推行各項多元教育方案 1.動物保護教育融入在校推廣主題課程、2.動物保護教育紮根種子教師課程、3.Paw & Purr 好夥伴認證課程—汪喵城市動物共存術、4.高雄市 Animal Book Corner 社區飼主責任教育宣導、5.「伴 bàn」新型態認養學習諮詢站…等方式，將動物保護融入學校綜合領域之環境教育及生命教育與社區據點，培養民眾思辨教養動物應有的責任及與動物相處之道，並落實動物保護法，發揚愛護動物，本年預計至少執行 200 場次，宣導約 20,000 人次。</p> <p>二、本府動保處同時行文本府人事處，建請該處將 e 等公務園+學習平臺動物保護相關課程納入高雄市政府 113 年度推動數位學習計畫之環境教育或法學知識類數位課程，以增進本府人員動物保護施政效能。</p> <p>三、109 年度舉辦 118 場次，共計 6,636 人次參加。110 年度舉辦 189 場次，共計 12,186 人次參加。111 年舉辦 125 場次，共計 9,954 人次 參加。112 年 1-4 月舉辦 73 場次，共計 7,008 人次參加。</p> <p>四、本府動保處積極開拓新形態市區友善動物教育基地，提高動保教育從小紮根量能，並於 111 年開始和無尾香蕉動物學校合作，今年將開啟第二階段一系列動保教育相關活動，包括走讀遊程與線上動物學伴共讀計畫等。</p> <p>五、相關課程活動亦同步公布於動保處官網，以利民眾查詢及報名參與。</p>

農林部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.26 高市府農批字第 11231448000 號函復)	
質詢日期	112.5.11
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山果菜市場周邊規劃及轉型。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、目前鳳山區中崙地區正進行整體發展規劃，鳳山果菜市場位於本地區之北側，現行都市計畫分區為批發市場用地。</p> <p>二、本局自縣市合併以來，即多次補助與協助市場辦理相關設施、設備更新，未來將依中崙地區之整體開發規劃，及鳳山果菜市場之更新與轉型需求，予以經費及行政之協助。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府農務字第 11231438700 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	國土計畫農三劃設問題？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依據內政部「全國國土計畫」國土功能分區劃設條件及順序相關規定，針對山坡地區可供農業使用（農牧用地）及可供經濟營林之林產業土地（林業用地）係劃為農業發展地區第三類。惟劃設原則及順序另有規定，倘有國土保育地區第一類或第二類（國土保安、水源保護必要）劃設原則之適用，應優先劃為國土保育地區第一類或第二類。基此，若桃源地區部分農地具有國土保安及水源保護等必要時，則該區農地劃設為國土保育地區第一類及第二類，其餘山坡地宜農及宜林地劃設為農業發展地區第三類。</p> <p>二、議員建議桃源區除劃設農四及城三外，應將山坡地範圍農牧用地及林業用地一併劃為農業發展地區第三類土地，查本府原住民事務委員會刻正辦理「原住民部落環境基本調查、部落溝通及國土功能分區劃設作業」，後續將依該作業成果提交高雄市國土計畫審議會供委員進行審議，針對劃設結果，本局予以尊重。</p>

農林部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.24 高市府農植字第 11231538200 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	梅、李屬國有林事業區租地造林樹種表中可種植果樹，請農業局協助建議中央納入森林副產物品項。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對建議中央將梅、李納入森林副產物品項，本府農業局執行情形說明如下：</p> <p>一、本府農業局分別於 112 年 4 月 14 日及 4 月 24 日兩次函請中央將青梅、茶樹、愛玉、咖啡及李等納入「森林副產物」項目。</p> <p>二、林務局 112 年 5 月 4 日、5 月 11 日回函略以：「農業天然災害救助辦法」明定使用土地不符有關法令規定者，不予現金救助及補助；另「森林法」規定，經編定為林業用地之土地，不得供其他用途之使用。林業用地應以林業經營方式使用及管理，不得以壓條、嫁接、矮化、淨耕等採取果實販售為目的之農作物經營方式予以經營管理，爰林業用地如有種植農作物之農耕使用情形者，顯與農業天然災害救助辦法及森林法規定不符，並應持續輔導予以改善；另查，梅、茶、愛玉、咖啡及李，係屬農產業之農作物「果樹類」及「特用作物類」之救助品項，不宜納入林業類天然災害救助品項。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231536700 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	救助受理能否展延？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、查農業天然災害救助辦法第 12 條第 1 項規定，農民應於行政院農業委員會公告救助地區之翌日起十日內填具申請表，向受災地區公所提出申請。再查農產業天然災害救助作業要點第 5 點第 1 款第 2 目規定，受災農民確因道路交通或通信中斷等不可抗力事由，致未能依限提出申請者，得依行政程序法第五十條規定申請回復原狀及補行提出申請，由受災地區公所覈實認定後，逕予同意受理，先予敘明。 二、受災農民倘因不可抗力事由，導致未能於公告翌日起十日內向受災地區公所提出申請，得依上開農產業天然災害救助作業要點第 5 點第 1 款第 2 目規定辦理。

農林部門業務質詢及答復（高忠德）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.29 高市府水養字第 11233978200 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	88 風災在寶來至梅山部落帶來約 24 億立方的土方，土方的堆積降低野溪（如梅山、美蘭、勤和部落及桃源一帶）排洪功能，市府每年清淤約 504 萬立方，進度緩慢，有何政策可加速土方的清疏，以避免憾事重演？若緩不濟急，建議向中央爭取經費，在主要的部落建置護岸。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、經查該處為荖濃河流域，屬中央管河川，其疏濬權責單位為經濟部水利署第七河川局（簡稱七河局），本府水利局將函請七河局，依權責辦理疏濬。 二、行政院農業委員會水土保持局（以下簡稱水保局）自 109 年迄今，補助桃源區野溪清疏總經費 7,540 萬元，清疏長度 9,040 公尺，清疏土砂量約 112 萬立方公尺。 三、水保局目前針對野溪清疏工程，係以疏通為原則，營造深槽，縮窄河道橫斷面，增大流速，提高水流挾砂能力（水力輸砂），利用水力刷深河道，以解決泥砂淤積問題。另將清疏的土砂佈設於河道攻擊坡（淘刷區）或河床兩岸，並以石籠加固保護其坡腳，以提高河岸邊坡穩定性。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府海洋港字第 11231539800 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	上架場整建目前進度？上架場旁土地活化如何？標租標售？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>有關中芸漁港上架場整建進度及上架場旁市有土地（林園區中汕段 2738-12 地號土地）活化事宜，本府辦理情形如下：</p> <p>一、中芸漁港上架場業於 112 年 2 月 14 日竣工，3 月 15 日驗收合格，廠商並於 5 月 9 日函復同意點交，本府海洋局刻正簽辦點交程序，預計 5 月底廠商可開始營運。</p> <p>二、上架場旁市有土地（林園區中汕段 2738-12 地號）活化事宜辦理進度如下：</p> <p>(一)排除違法占用、淨空市有土地：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.海洋局於 110 年 9 月 16 日完成違法占用工廠公告。 2.本府違章建築大隊 110 年 11 月 30 日完成占用工廠拆除作業。 <p>(二)辦理市有土地標租案前置作業：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.海洋局於 111 年 1 月 13 日辦理土地活化招商說明會，與會單位建議毗連道路應對台電電桿暨電線進行整理，以利車輛通行。 2.本府地政局大寮事務所於 111 年 3 月 21 日完成中汕段 2738-12 地號用地分割作業。 3.台灣電力公司於 111 年 7 月完成電桿移除、電纜線高度提升與整線作業。 <p>(三)標租作業：海洋局規劃本案標租年限為 20 年，得續約 1 次，續約期限不得逾 10 年；因標租年限超過 10 年視同土地處分，需經市議會審議同意及行政院核定後，方得進行辦理公開標租作業，標租案已簽奉市府核可，並經本府第 626 次市政會議審議通過，本府已於 5 月 16 日發文提案至高雄市議會審議。</p>

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府海洋港字第 11231539800 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	中芸漁港漁筏泊區新建工程進度如何？可停船數？何時完工？總經費？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	一、中芸漁港漁筏泊區興建工程計畫經費 3.6 億元，預計完成碼頭長度 672 公尺，可停漁筏 90 艘，本案工程已完成發包，預定 110 年 9 月 13 日申報開工，截至 112 年 5 月 12 日實際進度為 66.62 %，預計 113 年 1 月 25 日完工。 二、中芸漁港漁筏泊區興建完成後，可停泊漁筏達 90 艘，屆時不僅能夠解決汕尾漁港漁筏停泊問題，同時中芸漁港並得以紓解漁船筏擁擠狀況，提供漁船筏便利、安全之停靠及作業環境。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府海洋港字第 11231539800 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	汕尾漁港航道積淤有關北側開口進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、汕尾漁港因受限港嘴淤積而阻礙原有漁業發展，建議將漁港新闢開口改善方式改變現有情況，因涉及水文水理等專業分析，仍尚待後續數值模擬等驗證方式後才能執行，將朝另闢開口方向進行可行性評估。</p> <p>二、本府海洋局於 111 年 12 月 9 日委託顧問公司辦理「汕尾漁港新闢開口可行性評估工作」，將完成汕尾漁港及周邊環境基本資料蒐集調查分析及汕尾漁港新闢開口方案研究（含地形變化數值模擬分析、方案評估及選定）等，希冀紓解汕尾漁港淤積，除提升漁船進出港安全外，亦增加未來漁港轉型多元化之彈性與優勢，顧問公司已於 112 年 5 月 5 日提送「期中報告書」，預計 112 年 12 月 31 日完成評估。</p>

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府海洋港字第 11231539800 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	蚵子寮魚貨直銷中心花費大概 7 千多萬成效良好，中芸漁港可比照否？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>中芸漁港所轄漁船不定時返港卸魚拍賣，且魚市場囿於空間有限，故不適宜固定攤商進駐，就漁會現有人力無力經營觀光魚市場。另按「漁港法」規定魚貨直銷中心係屬一般設施，查中芸漁港港區用地及使用規範，目前尚無相符腹地可釋出供魚貨直銷中心使用。至於後續是否配合興建中之擴充漁筏泊區規劃設置魚市場或觀光魚市場部分，本府會結合中央、地方及漁會針對整體空間規劃討論評估後，再行作為興建之參據。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水工字第 11233946100 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、林園海岸線整治工程進度？除工程外應加強綠美化，提供居民遊憩空間。 二、港仔埔排水以東海堤海岸線進度說明。 三、拷潭大排治理工程進度說明，並請觀察其後續效益。 四、大寮區內坑路 79-12 號一帶水壓偏低高地區反映水壓長期不足，自來水公司如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、林園海岸線整治工程進度，中芸漁港至爐濟殿公園部分，因涉及私有土地取得，工程分三期進行，第一期工程（220 公尺）已於今（112）年 2 月完成，第二期工程，目前施工中，預計 113 年完工，另第三期工程（延續至爐濟殿公園）設計作業中，預定於明（113）年開工。綠美化部分，規劃種植大葉欖仁及馬鞍藤等植被，增加綠化面積。 二、港仔埔排水以東至中芸漁港範圍，目前與經濟部水利署第六河川局協商代辦作業，同時啟動都市計畫變更作業。 三、拷潭排水治理工程進度，水利署已同意核列拷潭排水中上游一期、二期及拷潭排水左岸等 3 項整治工程，整治長度約 2 公里。其中拷潭排水保福宮下游左岸工程，整治長度約 365 公尺，目前已完工。拷潭排水第一期（拷潭橋～保福宮）整治長度約 650 公尺，含分流箱涵施作等，施工中，預計 112 年 10 月完工。拷潭排水第二期（保福宮～鎮壇橋），整治長度約 1150 公尺，施工中，預計 112 年 9 月完工。另因拷潭排水，河道斷面已打開，將可改善上游歡喜鎮大樓淹水問題。 四、大寮區內坑路 79-12 號一帶水壓偏低高地區反映水壓長期不足部分，本府業以高市府水養字第 1123773300 號函請台灣自來水股份有限公司第七區管理處研處，另案回復辦理情形。

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.31 高市府水養字第 11234361200 號函復)	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區內坑路 79-12 號一帶水壓偏低高地區反映水壓長期不足，自來水公司如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，大寮區內坑路 79-12 號位於高地區，長期解決供水方式，仍需待內坑加壓站興辦完成，目前土建及機電部分進度約 70%，預計 7 月份完工；配管工程預計 7 月份進場施作，9 月份完工。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.19 高市府農植字第 11231497400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	獼猴之亂人猴可以猴平共處嗎？人猴衝突需要解決，如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對獼猴下山騷擾民眾，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、倘有獼猴滋擾案件，民眾可撥打 1999 市民服務專線，由農業局委外廠商人員協助驅離脫序獼猴。</p> <p>二、本府農業局已成立高雄市獼猴教育宣導志工隊，志工人數 29 人。每週六日皆有志工及委外廠商排班於柴山地區（鼓山高中停車場、龍泉寺、中山大學文學院，國家自然公園範圍除外）向民眾進行宣導教育，務必遵循「獼猴不 FOLLOW 6 大妙招」及「獼猴三不」原則，即「食物不手提收好包包、食物不掛娃娃車、不邊走邊吃選擇室內用餐、不餵食獼猴、不對視獼猴、遇到獼猴搶食手放開不拉扯」，以及「不接觸、不餵食、不干擾」，並於發現獼猴露齒時快速離開，將塑膠袋、食物袋及飲料瓶等收起來，若是獼猴跳到身上，保持冷靜不要反抗，待其自動離開。</p> <p>三、本市訂有「高雄市野生動物保育自治條例」，並公告鼓山、旗山、美濃、大社、阿蓮及岡山 6 行政區禁止直接接觸、餵食台灣獼猴之行為，違者將處新臺幣 5 千元～1 萬元罰鍰，自 109 年至 111 年底止共有 9 件裁罰案件，112 年截至 4 月接獲民眾舉報案件 3 件。並設有「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」，成功檢舉餵食獼猴可依實收罰鍰金額 20%核發獎勵金。</p> <p>四、未來將與壽山國家公園管理處合作並研討可行之作法。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.16 高市府農務字第 11231430000 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	農業如何調適？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>農業局積極協助農友爭取設施、設備補助，另透過農業保險減損，及協助農民導入智慧農業，降低氣候對農產業衝擊，相關措施如下：</p> <p>一、農業局積極協助農友爭取農產業設施設備補助，自 106 年爭取各類設施補助 269 公頃以上、補助金額超過 3.32 億元。去年設施補助因應物價上漲，依類型如結構型鋼骨溫網室補助 1/2，最高補助金額由每公頃 650 萬調漲至 750 萬元，其餘設施補助亦調漲 15% 以上。另農業局自 100 年累計至今向中央爭取農機具補助 21,724 台，旱作管路灌溉補助 345 公頃、2,995 萬元。</p> <p>二、因應全球氣候劇烈變遷，天然災害發生之強度及頻率不斷增加，為建立農產品天然災害保險機制，農業局配合農委會推動水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蓮霧、蜂產業及農業設施等農作物天然災害保險，並由農委會補助 1/2，農民依保單類型可以選擇不同的投保費率及保障。農業局自 109 年 10 月 1 日起針對農產業保險保費補助保費 20%，另至 111 年加碼補助 30%，112 年再加碼補助設施類保險保費 30%，以增加農民投保誘因，農民依保單類型可以選擇不同的投保費率及保障。統計至 112 年 4 月投保 9,023 件、4,176 公頃，為協助推動農業保險，農業局截至 4 月計辦理實體宣導說明會 9 場次、約 450 人次參與，並配合疫情採低接觸方式持續推廣宣導中。除加碼補助保費外，亦積極爭取試辦項目，111 年底新增蓮霧為保險商品，112 年刻正研議將番茄納入保險品項中，未來持續配合中央規劃推動其他農產業保險。</p> <p>三、為導入智慧農業、建置智慧防災，本府農業局介接氣象資訊，建立具作物防災告警條件之「高雄農來訊」，可查找氣象預報</p>

資訊分析之防災告警及生產管理注意事項，並點出重點防災區位，視覺化呈現作物受災區域。為推動智慧農業發展，利用開放參與、加值應用及產業輔導三大策略推動智慧防災、智慧產銷及智慧落地，協助高雄智慧農業落地生根，積極邀集產、官、學組成高雄智慧農業服務平台，推動「高雄市政府農產業智慧農業補助計畫」，每案最高補助 50 萬元，自 110 年起預計推動 71 案場、641 公頃、超過 40 項作物，帶動逾 3,457 萬元投入智慧農業，協助農民降低建置成本、取得客製化智慧服務，經由智慧農業協助農業調適。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農植字第 11231511300 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	如何與獼猴共存？了解獼猴習性，讓柴山食物鏈有一定的復育不用到山下找食物。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>針對柴山獼猴騷擾民眾，本府農業局執行重要的方向如下：</p> <p>一、倘有獼猴滋擾案件，民眾可撥打 1999 市民服務專線，由農業局委外廠商人員協助驅離脫序獼猴。</p> <p>二、本府農業局已成立高雄市獼猴教育宣導志工隊，志工人數 29 人。每週六日皆有志工及委外廠商排班於柴山地區（鼓山高中停車場、龍泉寺、中山大學文學院，國家自然公園範圍除外）向民眾進行宣導教育，務必遵循「獼猴不 FOLLOW 6 大妙招」及「獼猴三不」原則，即「食物不手提收好包包、食物不掛娃娃車、不邊走邊吃選擇室內用餐、不餵食獼猴、不對視獼猴、遇到獼猴搶食手放開不拉扯」，以及「不接觸、不餵食、不干擾」，並於發現獼猴露齒時快速離開，將塑膠袋、食物袋及飲料瓶等收起來，若是獼猴跳到身上，保持冷靜不要反抗，待其自動離開。</p> <p>三、本市訂有「高雄市野生動物保育自治條例」，並公告鼓山、旗山、美濃、大社、阿蓮及岡山 6 行政區禁止直接接觸、餵食台灣獼猴之行為，違者將處新臺幣 5 仟元～1 萬元罰鍰，自 109 年至 111 年底止共有 9 件裁罰案件，112 年截至 4 月接獲民眾舉報案件 3 件。並設有「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」，成功檢舉餵食獼猴可依實收罰鍰金額 20%核發獎勵金。</p> <p>四、未來將與壽山國家公園管理處合作並進一步研討可行之作法。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水工字第 11233788300 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	請說明愛河流域治理計劃的內容、期程，相關用地的取得若有阻礙，有備案嗎？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	愛河流域景觀環境改善，目前研議於河堤社區辦理水域環境改善，和中下游治平橋（中華路）至博愛橋（博愛路）河道整治。河堤社區水域環境改善，後續提報水利署全國水環境爭取補助，本案無用地問題。治平橋（中華路）至博愛橋（博愛路）河段，預計辦理河道拓寬及環境營造，研擬提報水利署水與安全計畫爭取補助，並配合農 21 區段徵收取得用地。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.20 高市府水養字第 11234876100 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、現有兩處伏流水抽站（位於高屏溪出海口）因鹽化無法運作，依水資源局網頁說明，原因是超抽高屏溪伏流水及地下水，使海水入侵導致鹽化。這種鹽化的情況水利局有掌握嗎？請聘請第三方公正單位調查，釐清鹽化原因，並修正未來水資源開發的方式。 二、水利局辦理地下水挹注的工程，要留意補與抽的量的平衡。 三、地下水下降至何種高度可能會導致地層下陷，目前離警戒線的距離為何？正常值是多少？ 四、隘寮溪水量充沛，於其沿岸設置伏流井的可行性為何？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、依據經濟部南區水資源局 111 年「南部地區河川感潮河段半鹹水資源利用規劃」報告，整理行政院環境保護署 100~109 年水質監測資料，高屏溪近出海口雙園大橋測站氯鹽濃度 10.5 mg/L，鄰近林園國小測站 34 mg/L，均低於飲用水水源水質保護區之地下水污染檢測標準 125mg/L，林園地區尚無海水入侵導致地下水鹽化情形。 二、本府水利局與經濟部水利署第七河川局已規劃於荖濃溪里嶺大橋上游等 8 處辦理疏濬工程挖深河床補注地下水，除每年汛期常態降雨補注地下水外，可再增加 1,000 萬噸地下水補注量，未來將配合中央加強地下水管理及監控，俾利地下水保育與使用平衡。 三、依據水利署監測高雄地區資料，並無顯著地層下陷情形，另外經降雨高屏溪流量上升後，抗旱水井即刻停抽，大樹深層地下水已補注回升 6 公尺以上，恢復至正常水情。 四、經濟部水利署南區水資源局刻正進「112-113 年度高屏溪流域水資源監測評析暨荖濃與隘寮溪匯流口伏流水工程初步規劃」，本府水利局將持續配合推動辦理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府海洋事字第 11231578300 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	海洋局針對海嘯災害辦理哪些防災措施？本市海嘯溢淹潛勢行政區有哪幾區？海嘯避難疏散告示牌字體太小改善情形如何？海嘯警報與防空警報如何發布？二種警報如何區別？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、海洋局 111 年至本市國中小學辦理 40 場次海嘯防災宣導，並配合本府相關局處之活動宣導海嘯避難觀念，另邀集本市 43 個相關局處及單位辦理海嘯災害應變中心開設演練。</p> <p>二、本市海嘯溢淹潛勢行政區，計有旗津區、茄苳區、梓官區、鼓山區、林園區、小港區、前鎮區、鹽埕區、左營區、楠梓區、彌陀區、永安區、路竹區、前金區、橋頭區、湖內區 16 區。</p> <p>三、海嘯告示牌係依據內政部消防署公告「防災地圖作業手冊」規定設置（長度 118.9 公分，寬度 84.1 公分），有關告示牌字體太小部分，112 年擬於湖內、橋頭、前金區新設之告示牌將加大字體，舊告示牌逐步更新。</p> <p>四、海嘯警報與防空警報如何發布，二種警報區別：</p> <p>(一)警報發布：</p> <p>1.海嘯警報發布： 內政部警政署民防指揮管制所接獲中央氣象局海嘯警報及內政部消防署通報後，立即透過防空警報系統下達各直轄市、縣（市）警察局民防管制中心，針對警戒區域，透過區域之警報臺發布。</p> <p>2.防空警報發布： 國防部空軍司令部空軍作戰指揮部於研判確定有敵機或飛彈進襲臺灣地區跡象時，向警政署民防指揮管制所下達空襲警報發放命令後，立即發放防空警報。</p> <p>(二)警報區別：</p> <p>1.海嘯警報音符：</p>

起始音為短音 5 秒，音符總長度為 85 秒（鳴 5 秒，停 5 秒，反覆 9 次）。中央氣象局每年於國家災防日（9 月 21 日）會發布海嘯警報試放演練。

2.防空警報音符：

一長音、兩短音、反覆 3 遍。長音 15 秒，短音 5 秒，間格 5 秒，共 115 秒。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府水養字第 11234359900 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	一、楠梓莒光里一帶位於管線末端，壓力不足，水量小，請改善。 二、感謝水利局為解決右昌淹水問題，規劃 13 項工程，預定今年全數完工，請說明效益；相關防洪設備，如抽水站，應確保運作正常。 三、仁昌里右昌大排渠道建設及惡臭改善，目前進度如何？請協調養工處縮短工期。 四、楠梓污水處理增設再水生，回饋方案為何？請掌握期程完成。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，「楠梓莒光里位於管線末端」供水壓力不足現象，高雄地區近期幾波降雨水情早象有所挹注，後續將配合中央依最新水情評估水情燈號，此期間視水源狀況調整出水量，以提升供水壓力維持穩定供水為目標。 二、為解決楠梓右昌地區淹水問題，本府水利局委託專業技術服務團隊進行楠梓右昌地區之排水規劃，逐年滾動式檢討提出相關排水改善方案，其中廣昌排水滯洪池工程預計今（112）年完工啟用，將改善右昌地區積淹水情形，另楠梓區各抽水站設備皆正常，除每週測試設備運轉、每月定期保養並於 4 月底均完成設備大保養行程，另於每次防汛開設前均會進行加強巡檢作業。 三、右昌大排渠道截流設施乙案，由本府水利局施工，現階段試挖確認既有管線位置後續管遷作業，接續辦理污水管線佈設及截流設施建置。另「右昌排水護岸改善應急工程」主要係改善護岸長度約 300 公尺，並針對兩側欄杆及景觀步道進行優化，獲經濟部水利署補助 1,035 萬元，工程已於 112 年 5 月 10 日開工，預計 112 年 9 月完工；另涉及公園步道後續擴充部分，將持續協調本府養工處儘速籌措經費，以縮短工期。 四、楠梓再生水廠目前辦理規劃中，預計今年招商，117 年供水 7

萬噸給楠梓產業園區；因再生水係受污水處理廠之放流水產製而成，有關再生水廠之回饋係依據「高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例」辦理，興建期之回饋金係依據用地面積計算，因目前再生水廠所在地為楠梓污水廠之原擴建用地，於楠梓污水廠興建時已支付回饋金，因此於再生水廠興建時並無法再行支付；營運期之回饋金係依據每日平均可處理量計算，目前已每年編列回饋金預算給楠梓區公所等，因楠梓再生水案會增加污水處理量，因此於施工完成之營運期回饋金未來將增加，屆時將依相關規定辦理。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府農植字第 11231510800 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	民眾通報捉蛇應確實將蛇帶走，不要請民眾直接將蛇放走。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	本府農業局 112 年以委外標案辦理捉蛇業務，契約明訂蛇類案件應於案件成立 15 分鐘內聯絡通報人，並應於案件成立 1 小時內抵達所述地點捕捉蛇類。本府農業局將持續強化委外廠商人員專業訓練，確實執行相關工作。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.23 高市府水工字第 11233836200 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、前鎮河會因海水倒灌溢堤，淹水的範圍達到鳳山五甲路及保泰路等，請檢討全線的通洪斷面或相關的排系統是否足以因應，只設置滯洪池無法根本解決問題。 二、感謝水利局普查鳳山側溝的狀況，惟其建置時間甚早，會勘時應仔細檢視，以了解其確切的問題。 三、鳳山污水管線建置從 70 年開始，應定期翻修以避免掏空等情形發生，請水利局提供具體計畫，如定期維護的頻率、預算等。 四、自來水管線亦已老舊，水質不佳，請加強汰換速度；另因發展迅速使自來水壓力不足，亦請改善。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、前鎮河通水能力已達區域排水保護標準，有關部分地區淹水，將滾動式檢討排水系統通洪能力。而有關鳳山五甲路及保泰路淹水問題，本府水利局將加強保泰路周邊溝渠疏通，包括南正二路（保泰路至龍成路）、自強二路（保泰路至七雄街）、七雄街至自強二路及保泰路（班超路至福祥街），並後續觀察淹水情形。 二、本府水利局自 106 年起辦理全市雨水下水道暨道路側溝排水檢視及普查，惟因早期建置內容不同而有所差異，目前辦理的赤山雨水規劃已將道路側溝排水納入檢視，俟規畫完成後於系統中建置圖資。 三、(一)本市已建置之污水下水道系統維護工作，年度總預算約 1 億元，分 3 個區域標案：「高雄及臨海污水區污水管渠設施維護工程（開口契約）－北區」、「高雄及臨海污水區污水管渠設施維護工程（開口契約）－南區」、「高雄市（原縣區域）污水管渠設施維護工程（開口契約）」，辦理阻塞疏通及設施維護等工作，年平均疏通管線長度約 50 公里；另外 6,500 萬元以「全市污水下水道系統維護開口契約工程」案

件，執行高雄市全區修繕標案辦理管渠檢視修繕，年平均污水管翻修長度約 4~5 公里。

(二)現階段目標

目前各地方政府礙於預算有限，對於營建署頒布「公共污水下水道管渠維護管理要點」管渠檢查頻率恐有窒礙難行之處，為達成污水下水道系統延壽之目標，本局自 102 年起高雄市採分階段方式進行，現階段目標優先針對老舊管線或水理條件較差、過往損壞機率較高之區域進行管線檢查，並依檢視管線劣化狀況評估先後順序進行修繕。另為避免緊急突發狀況發生，如管線損毀導致道路下陷、管線嚴重阻塞、管渠設施損壞及其他臨時狀況，故亦編制「緊急性派工」制度，以利及時因應及處置。

四、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（下稱自來水公司），自來水公司近 5 年（107-111）汰換高雄市管線長度約 239 公里，經費約 26 億元，今（112）年預計汰換管線長度 43 公里，經費約 6.6 億元。為減少水資源浪費，後續將持續籌措經費，辦理舊漏管線汰換，降低漏水損失與水壓不足等問題，確保大高雄地區民眾用水品質。

農林部門業務質詢及答復（陳善慧）

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.17 高市府農批字第 11231446400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	高雄物產館未來規劃，應加強行銷本市農特產品。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、農業局自 100 年起陸續規劃設置左營高雄物產館，展售生鮮蔬果、各類農特產加工品、畜產品及漁水產品等，成為本市農特產品朝向精緻化、專業化、品牌化行銷模式之行銷據點。</p> <p>二、高雄物產館 111 年 1 月至 12 月總營業額為 950 萬元，預估造訪人數達 6.5 萬人次。除一般賣場管理外，尚辦理新聞議題、廚藝教室、特別活動合作、健康生活友善活動、全齡層親農活動、食農扎根教育活動、產品審查會等活動。</p> <p>三、高雄物產館戶外活動：配合本市當季農特產品產季，於每月第 2 周辦理農特產品展售活動（每場次 30 攤），結合廚藝教室、親子 diy、音樂演唱、微風市集等活動，打造民眾農業休閒購物優質環境，每場次進場人數 500 人次、平均營業額 20 萬元。</p> <p>四、高雄物產館囿於交通不便，導致遊客不易到達，需召開跨局處協調會議討論改善措施。另停車場遭受附近居民長期停放問題，本局已研擬處理辦法，預計在 6 月底前整頓完成，未來可供該館消費者停放，增加到訪契機。</p> <p>五、未來亦將結合蓮池潭風景區、兒童公園等特色，持續提供民眾休閒購物的服務，並結合當季當令的農特產品，舉辦各式活動，提供生產者（農民）與消費者直接對話的機會，提升農民收益。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府農務字第 11231551101 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	提出具體改善灌溉缺水問題之解方。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、因應水情枯旱，農田水利署高雄管理處已於各灌區實施輪灌，同水系灌區精準配水，相互調度支援，以因應用水尖峰需求。同時農民可至農田水利署高雄管理處申請管路灌溉設施補助，建置蓄水池、管路灌溉等，提高抗旱韌性，每人每年最高補助 40 萬元，相對傳統漫灌，可節省 3 成以上的用水量，共同協助農民提升抗旱能力。</p> <p>二、如遇高溫乾旱缺水影響作物農損發生，本府農業局即依農業天然災害救助辦法及農產業天然災害救助作業要點辦理相關事宜，啟動救助機制即予協助。</p> <p>三、因應全球氣候劇烈變遷，本府農業局同時配合中央逐步建立農產品天然災害保險機制，保險項目包含：水稻收入（基本型及加強型）、水稻區域收穫、芒果、香蕉植株、香蕉收入、番石榴、荔枝、棗、木瓜、梨、蜂產業及農業設施等農產業天然災害保險，並由行政院農業委員會補助 1/2，本府補助 30%。採天然災害現金救助及保險理賠雙軌進行，保障農民權益。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.31 高市府水養字第 11234365100 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、為因應未來旱象的常態化，請向中央爭取設置海水淡化廠，目前爭取情形如何？ 二、楠梓地區用戶接管普及率成長緩慢，多數案例係因少數住戶不配合，而妨礙已自行拆除違建住戶接管的施作，市府應貫徹公權力執行。 三、盛昌排水改善工程，上會期質詢曾告知台電管遷 15 日後即可進場施作，管遷仍未辦理，後續處理情形請說明。 四、請說明 H 幹線、I 幹線排水改善短期計畫及中泰街、右昌街（裕昌－德民路雙號）側溝、右昌街 489 巷排水改善辦理情形，何時開工？ 五、廣昌滯洪池 6 月底前會有滯洪功能？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、關於爭取設置海水淡化廠乙案，經濟部水利署水利規劃試驗所刻正辦理 112~113 年高雄海淡廠可行性規劃及外業環境較合適地點及取排水設施、將就經濟效益及社會面等進一步評估可行性後，再依規定辦理相關環境調查作業。 二、本府水利局訂有強制接管併同公告通水作業流程，目前計 1 標施工中，執行國昌、仁昌、裕昌、清豐及五常等 5 里用戶接管工程，後續將再發包 1 標執行中陽、惠楠里屆時可加速期程；另也會配合楠梓市民陳情召開現場會勘，加強宣導污水下水道完成之效益。 三、盛昌街排水改善工程因遭遇台電管線牴觸，已致終止契約。本府水利局持續追蹤協調管遷進度，經洽台電公司表示預計 112 年 9 月完成遷改，另盛昌街排水改善工程持續爭取內政部營建署補助經費辦理改善。 四、本府水利局經委託專業技術服務團隊進行楠梓右昌地區之排水規劃，檢討後提出相關排水改善方案，將逐年向營建署爭取預

算，辦理改善。目前下游段盛昌街箱涵改善工程及右昌街（裕昌街至德民路）排水改善工程正向營建署爭取經費補助中，另右昌街 489 巷排水改善工程，查涉及私人土地，持續協調地主辦理改善。

五、楠梓區廣昌排水滯洪池治理工程，滯洪功能受出土作業影響，目前出土作業已出土 6,000 立方公尺，尚有約 7 萬立方公尺尚待外運，滯洪功能將視出土作業完成後開放滯洪。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.22 高市府水污一字第 11233920300 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、用戶接管執行上窒礙難行的地方（如不願配合的住戶）？如何排除？ 二、接管率各區差異性大，如何拉近距離？ 三、早期辦理用戶接管，有未經許可廠商私下招募業務，完成後屬不合法作業，重做又擾民，這種違法及擾民的情形，水利局如何因應？ 四、屋後溝違建種類還包括台電的設施（如苓雅區五福里），無法拆除，卻要求重新改水路而影響已施作的合法民宅，請水利局協助五福里里長處理，並與台電溝通用影響最小的方式辦理。 五、水閘門屬市政的必要嫌惡設施，應予以美化融入周邊環境。相關資料請於會後交予本席。 六、民生大排燈光效果不錯，但僅及於慢車道，快車道亦應比照辦理。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、用戶接管遭遇增建物牴觸，現行作業方式以溝通民眾為主，拆除違建為輔，通常會辦理里說明會、巷道會勘、淨空會勘及處分書前會勘等多次溝通方式來進行協調，其後對於不配合住戶才提報工務局違建拆除大隊進行違建認定及拆除作業為輔。 二、礙於營建署年度補助經費問題，現階段僅能配合工務局查報違建方式，以里為單位，逐區逐里進行強制用戶接管作業，對於強制接管區域外住戶如有接管需求，亦可通知水利局前往說明，同一水系住戶自行溝通協調提供符合污水接管空間，再納入現行標案施工。 三、依下水道法第 21 條規定，用戶排水設備（即用戶接管）需由合格承裝商承裝，同法第 22 條規定，該用戶排水設備需經下水道機構檢驗合格，民眾因屋後增建導致寬度不足，選擇私下雇工辦理用戶接管（以下簡稱私接），該行為不僅不合法，更涉及

下水道法所列罰則問題，對於此種違法行為應予以喝止，並要求民眾改善，以持善良風氣，否則對於其他乖乖遵守法令配合自拆民眾如何交代，鑑此，此類私接行為仍需配合現行制度完成污水用戶接管，對於涉及下水道法罰則之民眾，將俟民眾配合態度及下水道設施毀損情況決定是否予以懲罰。

- 四、本案經查反映位置為苓雅區五福里大順三路 274~280 號施作污水用戶接管工程案，本府水利局原設計污水流向係排往大順三路 250 巷 1 弄之既有設施，該處無建物及管線牴觸，惟五福里里長要求本府水利局變更污水流向欲排往大順三路 282 巷，該處現況遇台電電箱牴觸，經本府水利局多次邀集台電現勘並要求儘速辦理管線遷改，惟台電公司反映該處無法辦理管遷；本案苓雅區五福里大順三路 274~280 號（共 4 戶）已配合拆除後巷增建牴觸物至今仍無法進行污水工程，本府水利局將另擇期邀集五福里里長再次協調，俾利工程進行儘速完工。
- 五、於愛河河道中之治平橋閘門，水利局將評估使用效益，並研議拆除可行性。
- 六、有關民生大排於快車道側安裝 LED 燈具的可行性，本府水利局將邀集交通局研議。

農林部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.26 高市府動保字第 11270373700 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	動保處推出認養特定動物補助寵物保險，補助內容及成效如何？是否有機會惠及鼓勵認養民間狗園犬隻？
主辦機關 (協辦機關)	動物保護處
辦理情形	<p>本市動保處針對公立收容所內不易被認養之犬隻，只要符合以下情形其中一項，例如成犬體重超過 35 公斤、在養期間超過 2 年或由所方認定等條件，即可補助民眾認養後第 1 年之保險費上限新台幣 3 千元整，申請補助期間自本（112）年 5 月 1 日起至 11 月 30 日止，民眾需檢具相關保險證明文件向動保處請領補助，截至目前雖民眾詢問度高，後續將視本項措施推動成效滾動式檢討。</p>

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.5.16 高市府農組字第 11231459100 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	經農業局推廣已有許多青年農民回鄉從農，在農村缺工情形下，農業局如何協助農民缺工問題及外籍移工管理。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>為緩解農業缺工問題，農業局推動方向如下：</p> <p>一、配合中央政策，採勞動力分級方式辦理：</p> <p>(一)農業技術團：本市目前有 3 團（大樹、美濃及六龜）可從事較技術性農務工作，111 年農務派工累計 18,886 人次。</p> <p>(二)人力活化團：8 家農會辦理人力調派農業務作，111 年人力派工天數累計 8,285 天。</p> <p>(三)好農無限+：提供學生打工機會、協助農民執行初階勞動工作，例包裝、秤重、填寫運送單及宅配等，補充臨時人力，有效減緩短期人力短缺壓力。</p> <p>二、農業外籍移工外展服務計畫</p> <p>(一)團體申請移工 由依法設立或登記之農會、漁會、農林漁牧有關之合作社或非營利組織向農委會、勞動部提出申請擔任外展機構，辦理招聘與派遣外國人力從事農務工作。</p> <p>(二)個人申請移工 依據行政院農業委員會「審查蘭花及食用蕈菇及蔬菜三項農糧產業工作申請聘僱外籍移工資格認定作業要點」實際從事蘭花、食用蕈菇或蔬菜產業之農民、農民團體或事業單位可向農糧署申請。</p> <p>(三)僱主應負責任 1.相關聘用、入境、工時、工資及從事許可之工作均須依就業服務法規定辦理。另依僱主聘僱外國人許可及管理辦法（簡稱雇聘法）規定，僱主應負管理責任，建立移工生活管理規範，以確保外國人在臺工作權益，並應依外國人生</p>

活管理計畫書確實執行。
2.農業局針對相關法規邀請專家學者辦理說明會，協助輔導有意願之農民團體或農場主瞭解法規及申請方式。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.14 高市府水養字第 11234683000 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、目前高雄水資源的調度及水源儲備是否足夠？ 二、為因應本市招商，再生水產製量是否足夠？ 三、新莊一路（華夏至翠華路段）樹根竄根至水溝的問題，何時可完工？ 四、重惠街涵管重新設作，何時可完工？ 五、民眾申請自來水接管，常因缺工而拖延，如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、近期鋒面持續累積降雨，提升高屏溪川流量，經由地面水、伏流水、地下水及湖庫水等多元水資源聯合調度，已可滿足常態每日 150 萬噸公共用水，並可北送支援台南自來水每日 5 萬噸。 二、目前南高雄營運中鳳山及臨海 2 座水資源中心，經擴建後每日可供應 11 萬噸再生水給臨海工業區；北高雄橋頭再生水廠興建中，預計 115 年每日供應 3 萬噸，另有 0.5 萬噸後擴。楠梓再生水廠預計今（112）年底發包，至 117 年可提供每日 7 萬噸，總計每日可供應 10 萬噸再生水給北高雄產業園區等，合計再生水產量將達每日 21.5 萬噸，可因應產業發展進駐用水需求。 三、有關「新莊一路（華夏至翠華路段）樹根竄根」乙案，已由本府工務局養護工程處於 111 年 3 月底完成改善。 四、有關「左營區重惠街災修改善工程」箱涵新建長度約 168 公尺，目前已施作約 150 公尺，截至 6 月 4 日實際進度為 82.82%，預計於 112 年 7 月 20 日完工。 五、「申辦自來水接管，常因缺工而拖延，如何解決問題」乙案，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以，當各營業所無承攬契約時，會協調鄰近廠商協助接案排程施工，避免缺工而拖延。

拾肆、交通部門業務質詢及答復

拾肆、交通部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 112 年 5 月 12 日下午 2 時 30 分）

交通部門業務報告與質詢

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，下午的議程是本會第四屆第一次定期大會，交通部門的業務報告及交通委員會的議員質詢，首先我們先進行各局處的業務報告，我們請觀光局高局長閔琳業務報告，時間以 10 分鐘為原則，請大家簡要的跟大會來做報告。

觀光局高局長閔琳業務報告（略）

捷運工程局吳局長義隆業務報告（略）

交通局張局長淑娟業務報告（略）

主席（邱議員俊憲）：

接下來進行交通委員會議員的質詢，每位議員發言時間 20 分鐘。第一位請我們黃議員捷發言，20 分鐘請。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家午安。首先我要請請教的是捷運工程局，因為前幾天中捷的工安事件，引發全國的譁然也讓大家非常的遺憾，怎麼會發生這麼嚴重，而且是沒有辦法想像的意外事故，我相信大家看完之後，這個建商的責任責無旁貸，畢盡它們的吊臂掉下去這個太扯了，但是這個部分捷運工程局，到底有沒有相關的責任，我覺得也是值得釐清的，因為看了一下中捷其實昨天有公布，它們整個事情發生的時間序，發現從它們的保全發現有異狀，到最後撞上去其實中間有 40 秒的時間，這個關鍵的 40 秒的非常重要，包括說保全第一時間，有沒有辦法讓這個車停下來，到上面的隨車員還要打開鑰匙，然後再去把緊急裝置啟動，中間其實就拖了非常多的時間，我覺得非常可惜，明明是可以多做預防的，我看了一下他們使用的這個裝置，比較大的問題是發現它們，這個是無人駕駛的車輛，中捷的這個系統跟北捷的文湖線是一樣的，我看了一下我們高捷，目前紅線、橘線是沒有使用這樣的系統，因為我們的輕軌跟所有的捷運，都是有駕駛員的狀態，可是接下來要蓋的捷運黃線，就是無人

駕駛的系統，所以這件事情會讓人擔心的是，會不會我們中運量的捷運黃線，也沒有緊急煞停的按鈕，也沒有相關的偵測系統呢？這個要請局長跟我們保證，這樣的事情絕對不會在高雄發生，包括說如果有異物入侵，是不是不一定要碰到軌道才能偵測，而是只要有異物在這個行經路線上，就應該要去預防並且第一時間發出警示，再來緊急煞停按鈕在我們的月台上面，應該要有一個這樣的設置才對，目前看起來中捷確實，這兩個關鍵的系統都是缺乏的，高雄接下來的捷運黃線，在接下來的規劃裡面，你們要如何去做預防，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝黃議員。有關我們黃線的部分，第一個跟中捷不一樣的是我們都是地下化，所以這些相關高空掉落的部分…。

黃議員捷：

不過其實還是有兩站是高架。

捷運工程局吳局長義隆：

最後一站我們只有 Y1，Y1 的部分其實已經到機場的部分，這一段其實是比較偏外圍地區的部分，我們整個黃線的部分，雖然跟台中都是屬於 CBTC 的部分，但是我們的廠商不同，我們是用西門子系統，台中的部分是 Alstom，雖然同樣是 CBTC 的部分，但是每家廠商它們設計的方向，跟整個安全的管理部分，都一定會有一些差異性存在，所以我們針對台中案例的部分，我們其實也有進行黃線檢討的部分，目前黃線也正在設計階段，我們會將台中案例予以融入，最起碼我們現今初步設計的部分，我們其實在車站跟整個站務室，都有緊急按鈕然後可以緊急停車，另外我們也在最後一段，就是最後大概一公里的這些高架段雖然是偏區，但是我們也會設計相關的監控系統，所以整個跟台中的情境是完全不同。

黃議員捷：

好，這個要謝謝局長在這邊保證，這個是大家都很關心，尤其是黃線也是無人駕駛的系統，拜託這一些預防措施都要做好，千萬不要重蹈覆轍。另外一件事情就是因為，這個事件第一時間發生的時候，大家就在討論為什麼高架段的捷運旁邊，在這麼近的範圍裡面施工，沒有想到會有吊臂從空中掉下來，高雄目前正在興建的，捷運軌道周邊也是有很多建案正在進行著，你看這張圖就知道，高捷楠梓段旁邊就在蓋大樓，我想問的是我們相關的申請，包括說禁限建的範圍，然後是不是建案都一定要跟你們申請，這個相關的程序是什麼，可不可以跟市民朋友清楚的說明，我覺得這攸關接下來大家，對於大眾運輸的信

任，不要說到最後大家都不敢搭大眾運輸，好像是絕命終結站一樣，這個讓人看了會非常害怕，所以包括這些相關的規範，可不可以請局長跟我們清楚的說明，到底周圍的施工是不是，只有 6 公尺才禁限建嗎？如果像這種大樓這麼高，就在捷運楠梓站旁邊，接下來要如何預防，它們有相關的一些公安意外。

捷運工程局吳局長義隆：

跟黃議員報告，我們的管制部分有兩部分，第一部分是我們捷運工程局的部分，我們是捷運禁限建的部分，我們的動態報告是限於外圍過、出來 6 公尺禁建，往後再往外的部分 50 公尺限建，這個限建的部分主要是要確認，整個施工工程會不會影響到，我們整個捷運建設的設施安全，甚至有一些深開挖的時候，有可能造成我們土壓的變動，我們整個潛盾隧道會不會產生變形，甚至產生危險的部分，所以我們會針對大地工程相關的部分予以檢討。另外一部分就是工務局在 111 年 4 月另外訂定相關這些，針對交通要衝也就是捷運沿線，鐵路跟整個高鐵沿線的部分，這些建築工程跟營繕工程裡面，它有一個施工管理要點，這個施工管理要點裡面，也就是說你要申請整個建築案件，或是工程案件的開工或是拆除，都要經過工務局、交通局、勞工局跟捷運工程局，共同審核，以及我們相關的技師公會審核完成之後，審核通過才准予動工或者是拆除。

黃議員捷：

這是我們高雄自己訂的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，勞工局的部分針對這次台中的問題，那個塔吊的部分是在我們勞工局的管轄範圍，為了這次的台中事件，我們工務局跟勞工局以及相關單位，也針對我們捷運高架沿線有重新檢視，針對這些塔吊的部分，其實是沒有問題。

黃議員捷：

好，這個要再拜託了，謝謝局長的說明，希望說接下來我們要重拾大家對於大眾運輸的信任，這些不該發生的意外都不能再發生，謝謝局長。再來要請教的是交通局長，因為剛剛局長報告的時候有提到了，現在大家都在討論行人地獄，當然我覺得這個是全台灣過去的一些問題，我們應該要加速去改善，只是說到底要如何去除大家這樣的疑慮，然後讓台灣真的變成行人友善的一個國家，尤其我們高雄要怎麼變成行人友善的城市，中間真的有太多事情要做了，我也不希望說行人地獄，這樣一個非常負面的稱號，變成是國際上對台灣的認識，這其實蠻丟臉的，這樣的風氣在以前就有了，因為今年 5 月其實全國就開始大執法，很可惜的是在大執法的這個過程當中，台南就發生了一個非常不幸的意外，有一對行人母女就因為駕駛沒有禮讓行人，然後說是因為被 A 柱擋到沒有看到等等，所以就造成這樣的悲劇，會讓大家非常的氣憤，這樣的悲劇

怎麼會一再上演呢。王部長國材也有提到說，接下來到底要怎麼改善，他就提到了行人專用時相這件事情，我們高雄也有在試辦行人專用時相，除了接下來的小綠人，還有行人專用時相之外，我們到底可以大力的做什麼，而不是逐步的去改善，有時候改善的速度都太慢了，跟不上現在大家想要的一個行人安全的環境。

這些建議其實我相信，很多民間團體都已經提過了，現在這些關心交通，路網，關心行人安全的團體跟民眾都非常多，大家也都很專業，都講過了除了小綠人的號誌，然後使用行人專用時相之外，實體人行道真的非常的重要，不只是標線行，因為標線行真的都只是過渡期，你沒有像日本這樣子，非常實體的去隔出行人專用的一條道路，其實有時候真的防不勝防，另外就是行人庇護島，還有行人穿越的退縮道這個部分，請問局長，接下來，我知道你們現在有規劃 40 處，我覺得都還是太少了，標線型的人行道也都不夠。接下來到底有沒有哪些地點可以具體的試辦，還有哪些地點，你們會加大稽查，可不可以請局長跟我們報告。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝黃議員。針對行人路權，現在已經變成一個全民的共識，所以我們在交通部門，其實也跟市府的長官，包括林副市長都討論過。目前我們大概有幾個面向，我剛剛也有特別提到，就是說還是從工程要趕快做改善之外，另外就是教育宣導，因為其實很多駕駛人，他該注意可是他未注意，所以這個也是很嚴重的問題，另外就是配合執法的部分，執法就是警察局會去處理。針對工程端，我們現在能夠最快速度的，就是用行人專用時相之外，就是行人早開，因為行人早開，其實它讓行人比車行先走，所以那個右轉的衝突就會減少，左轉部分也會有一點改善。行人專用時相，他有一些條件，我們目前推的都是在譬如說百貨公司附近，或是學校附近，還有一些觀光休息區附近，所以這些是行人量很大的路口，我們也權衡到安全跟效率之後，就是用行人專用時相方式來處理。

目前我們在盤整，可能可以再增加 40 處，這個沒有問題，會儘速來完成。剛剛議員有提到，是不是標線型是個過渡，需不需要做成實體，我覺得我們在市府跟工務局討論的時候，其實也有把這個意見提供給他們。不過因為實體人行道涉及到排水問題，因為高雄有很多透天厝，那個排水問題，他們需要有一些時間來做研究。我們覺得先把標線型做出來之後，讓民眾習慣，也讓店家習慣之後，做實體會比較容易推動，所以我們現在會用這種階段式的方式來做處

理。最終還是需要走到實體，因為標線型，畢竟是一個過渡期，以上。

黃議員捷：

好，我以鳳山來說，剛剛局長也有提到，就是一些行人比較多的，不管是商圈、醫院，還是學校，我覺得這周邊只要有還沒有改善的，就應該要優先改善。

交通局張局長淑娟：

是，我們會優先針對這些特殊的地方去做改善，已經有盤點出來了。

黃議員捷：

尤其是現在學校周邊通學步道等等的，這個一定要做，〔是。〕讓學童的安全先做起來，讓大家知道，我們真的非常關心，這個要拜託。〔好。〕好，謝謝。

再來要跟觀光局請教，這個獼猴共存的部分，我相信局長也非常熟悉了，因為我們已經討論過非常非常多次了，我還是要在這邊再提一次，希望接下來可以看到非常具體的改善。因為壽山動物園在新動物園運動之後，希望讓動物園變成動物的自由之地。我覺得這個目標非常好，可是在這個改建的工程開幕之後，還是發生了很多人猴衝突的事情，會讓人覺得很遺憾。包括還是看到保全拿出 bb 槍去射擊獼猴，這樣的事情讓民眾小朋友看到了，還是覺得滿害怕的，甚至我覺得這個都不是太好的生命教育，所以我覺得這個宣導還是要再加強。

我看觀光局確實在我們反應之後，非常積極的去宣傳，甚至還拍了影片，也都有加強人力，包括這幾個應該要做到的，食物不要手提，要放在包包，不要放在嬰兒推車，不要放在置物的推車上面，也避免邊走邊吃，這些其實都已經一再的宣導，我也有看到動物園裡面，我們那一次去考察，也都看到裡面確實有相關的標示，很感謝觀光局已經非常努力在做了，但是確實我覺得宣導到最後，還是要有一段時間讓民眾去適應。所以我也希望藉這個機會，不只是提醒觀光局，也提醒大家，如果有進到動物園，因為它就是一個獼猴的棲地，它是獼猴非常自然的棲地，牠就生活在那邊。所以也拜託各位民眾，如果有進到動物園的話，拜託食物一定要收好，這些塑膠袋就避免，也儘量不要邊走邊吃，這個是對動物原本生活在棲地的尊重。

我要講一下國外的案例，因為以日本來說，他們對於這些動物園的規範，其實是非常非常嚴謹的，他們當你進到這個地方，甚至還沒有進去的時候，這個公告就寫的非常清楚，就是說你禁止攜帶任何的食物進到園區，他們是這麼嚴格的在規範。因為這也是讓你知道，這裡就是動物生活的地方，你來到這邊要了解動物的習性、了解動物的生態，我們就尊重他們的生活方式。所以進到日本的這個地獄谷園區，是不能攜帶食物的，甚至是手提塑膠袋、紙袋都不能帶進去。我相信日本可以做到這樣，台灣也可以，只是這個過渡期要拜託觀光局，

我們努力的朝這個目標去邁進，讓大家知道，你去瞭解動物，了解他們生生活的棲地就應該要做到這種程度。

荷蘭的這個例子也是一樣，他們其實在這個靈長類的動物園裡面，都有清楚的告示，甚至他是直接寫到說，不好意思，進到園區你要自負風險，他也讓你知動物就是不能摸、不能餵食，甚至他們會提供一個防猴袋，讓你知道跟靈長類的動物相處。你可能一些飲食上，你會跟牠產生衝突，我提供你防猴袋，但是你自己要知道使用，甚至是你沒有在飲食區內飲食，離開這裡不好意思都不能吃東西。這是國外的例子，我相信這些動物園的規範，都是台灣值得參考的。

另外一個也是日本的例子，他們也有一個猴子公園，其實你進去的時候，拿到那一張入場券，上面就很明確的告訴你遊客規範是什麼，就是不好意思，你拿到票券，你先看清楚，你再進來。甚至也告訴你食物都不可以露出來，我覺得這個都是蠻好的一種方式可以去學習。

新加坡在他們的動物園裡面，也都有防猴的垃圾桶，它是非常尊重在地棲地動物的一種設計，就不是以人為主，而是以動物為本，所以他們的防猴垃圾袋都是讓猴子不會去打開，也不會去翻垃圾桶。我覺得這樣的設計都很好，值得我們去參考，我們的壽山動物園，其實就可以先從這些小地方開始做起。

這是香港的例子，他們有一個防猴、防野豬的垃圾桶，可以儘量避免他們去翻開這個垃圾桶，也不會造成環境的髒亂。這個是台灣的例子，我們在玉山就有一個友善生態的垃圾桶，其實我找了這麼多垃圾桶的例子，雖然它的設計很簡單，但其實小小的設計，就可以改變很多，跟在地棲地動物相處的方式了。

我們玉山跟日月潭都有這種動物友善垃圾桶的設計，也希望觀光局可以參考，我們的壽山動物園就可以從這個地方開始改起，這個是武陵農場的例子，也是一樣可以做到防猴的設計。這個就是我剛剛講的，你們壽山動物園的工作人員，在人猴衝突沒還沒有直接發生的時候，確實就拿出這個槍了，所以真的希望這樣的情形可以減少。我知道那時候觀光局也有解釋，還是要以保障民眾的安全為主，這是很重要的。也希望我們先讓遊客知道來到這邊的規範是什麼，而不是到了現場之後，又引發人猴衝突這件事情。好，以上的建議，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的關心，真的非常感謝黃捷議員，也多次跟觀光局來做相關的討論，特別是在 3 月 24 日也跟獼猴協會共同來研商非常多的重點，以上也先

跟議員來做報告，其實在那一次會議之後，動物園也非常的努力，不只是加強設置一些解說、告示牌面，還有園區的廣播。我們同時也設立了安全維護小組，不定期的由保全跟志工朋友，甚至獼猴協會的志工，能夠來加強走動式的巡查跟宣導，希望民眾不要手提食物等等。此外，我們預計在今年的7月份，由黑猩猩舊有籠舍改造的光室咖啡，也預計會開幕，到時候民眾就會有一個比較妥適的室內用餐空間，我們也希望能夠宣導民眾移駕到這個室內空間來進行用餐。此外，也很感謝議員有提到，我們非常用心地找市府發言人來拍了一支相關的影片，希望市民朋友不要手提、也不要把手掛在娃娃車上、甚至也不要邊走邊吃、不要餵食這些野生動物、不要跟動物對視，如果遇到獼猴真的要來搶食，也不要一直跟他爭執，把手放開，我想這樣是最能夠保護遊客安全的。此外，也跟議員報告，其實有關防猴背包的租借服務及設置防猴垃圾桶，我們現在都已經在做。也非常感謝民間團體獼猴協會給我們非常多的建議及指導，接下來我們也會密切跟農業局合作，針對餵食的風氣，能夠來加強勸導民眾不要餵食野生動物，以上簡要來跟議員做報告。除了希望能夠提升市民朋友對於壽山動物園本身就是台灣獼猴棲地的觀念之外，我們也希望能夠同時來提升園區內的動物，包括獼猴的動物福祉之外，我們也希望能夠確實保障遊客的安全。

黃議員捷：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員捷的質詢。接下來請張議員博洋，時間20分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，現場市府同仁大家午安大家好。今天的質詢主要針對交通局及捷運局的部分，觀光局的部分我會留在下個星期的二次發言。首先是台灣最近滿重大的一個事件台中捷運，過程我就不再贅述。台中捷運事件發生之後，在這個照片當中可以看到，高雄市還是有捷運路段周邊同樣有蓋大樓的情況。當然高雄市政府在去年就針對捷運、高鐵、鐵路的軌道建設周邊有採取施工管理作業要點這樣的一個管控。第二個部分是，我們紅橘線現在採用是有司機的，所以並不太會發生像台中如果遇到緊急障礙物出現時，要跟勤控中心連線，再回傳，現場值班人員再進行應變的這種方式。我在這邊想問一下局長，對於高雄市相關軌道建設突然有緊急事故的應變，局長對於我們的人員訓練有沒有信心？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝張議員。捷運紅橘線到現在 15 年，之前大家都看得出來他的穩定度及可靠度都相當穩定。整個運作下來，捷運公司都不斷的在做檢討，尤其是在交通局有一個捷運監理的運作之下，安全及服務品質其實做的是相當好。

張議員博洋：

謝謝局長。我想問一下，台中捷運發生到現在大概 48 小時的時間，這段期間裡面，我們高雄捷運相關局處同仁跟底下捷運公司有沒有針對這件事情開過會議，或者我們有做過相關的巡檢？

捷運工程局吳局長義隆：

有，開過很多次會議。

張議員博洋：

大概是…。

捷運工程局吳局長義隆：

整體而言，巡檢的部分，其實發生之後就由工務局，會同勞工局及相關局處立即針對這沿線巡檢。捷運沿線有 35 處的施工，主要問題的重點是在高架段，有 8 處。8 處裡面有塔吊的部分有 3 處，這些在工務局率領的團隊全面檢視之下都符合規定。

張議員博洋：

局長，雖然很多人都在講高架掉落，但是我認為主要的問題是行進當中突然出現這種障礙物在瞬間發生，不管是有物體掉落或是隧道坍塌，也就是緊急事變發生的時候，我們的應變能力非常的重要。在這邊要給局長幾項建議，第一個是捷運站相關人員的訓練，怎麼提升他們的緊急應變能力？這件事非常的重要。第二個部分就是所謂的緊急停車按鈕，我昨天晚上大概 11 點多的時候，我有去隨機，也不要講抽查，不放心我就去看了 3 處捷運站相關的緊急按鈕，確實是可以找得到的。問題是什麼？問題在於說，如果緊急狀況發生的時候，當下那個人員，以及周邊的站務人員能不能有足夠的反應能力去按下那顆按鈕，阻止緊急事情的發生？我想我們只能做好萬全的準備，但是希望那天不要到來，所以我們同仁的訓練非常的重要。第三點，未來的黃線就是所謂的無人駕駛，在無人駕駛的情況之下，駕駛過程當中如果有這種障礙物出現的話，我們如何應變？我們跟台中的系統有沒有什麼不一樣？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個先跟張議員報告，有關於現行營運的部分，交通局的營運監理部分都會設定題目要求捷運公司進行 SOP 操作模擬及演練，所以不管是設定軌道塌下或是相關議題的部分，其實 15 年來都不斷的在模擬與演練，整個操作的部分都不會有問題。第二個是黃線的部分，黃線跟中捷不一樣的部分，中捷是全

面高架，黃線的部分幾乎全面地下，只有到後面 Y1 站只有 1.1 公里的部分，因為現在黃線正在設計階段，所以在整個 1.1 公里這一段，我們會有相關的監控系統的設計。同時我們對現今西門子系統的部分也相當有信心。

張議員博洋：

是用雷射的嗎？他是用紅外線感應嗎？因為台中是要碰到才能夠感應，他的 sensor 才會作動。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的感應有兩個部分，第一個是監控的部分，一個是車輛，另外一個是軌道、軌旁的部分。原則上用車輛限定必須配合 AI，因為一轉彎，前面就會變成阻擋。

張議員博洋：

等於障礙物。

捷運工程局吳局長義隆：

我們這一段一般都會採取軌旁的監控，也就是有外物及異物侵入的話，軌旁就可以感應到，並立刻通知行控中心及車輛。

張議員博洋：

了解，謝謝局長，局長請坐。接下來要問的是跟交通局有關。高雄自己的王國材部長最近針對行人地獄的部分提出「行人專用時相」及「行人早開時相」，要來解決現在行人地獄民眾怒吼的問題。我們也知道現在面臨到主要的問題是回到高雄，行人號誌普及率其實並沒有想像中的這麼高。根據數據看起來應該只有 20% 這麼多，也就是說如果我們要達到王國材部長所謂的「行人專用時相」及「行人早開時相」的話，我們在設施上就沒有辦法做到了。這個是第一點，等一下請局長跟我們說明未來在行人號誌普及的部分，我們的規劃是什麼？

另外在這次台南不幸事件，就是母女過馬路的事件當中發生一個狀況，是有號誌的，但是還是被撞到了。我們都說號誌是最後的手段，其實除了號誌，如果道路的路口能夠去做更優良的調整的話，可以有效地降低車禍的發生率。所以除了號誌的普及率要拉高之外，另外我想要建議的是，在行人號誌的設計上及路口的設計等等，都可以來做調整。比方說，台南就有市議員針對當時車禍的路口進行一些建議，包含行人穿越道的退縮及行人庇護島的設置，有效的讓車輛在轉彎的過程當中，他可以及早的看到行人，不然每次車禍很常都是因為 A 柱、B 柱等等被擋到。我們在道路的設置上如果有一些調整的話，或許可以有效的來降低事故率。這個部分可不可以請局長跟我們說明，行人號誌普及的這個部分，我們如何來跟上中央的步調？

交通局張局長淑娟：

謝謝主席及張議員。過去總總原因，都是設行車號誌。有些路口只設行車號誌，沒設行人號誌。從 111 年度開始，市府有撥一筆預算，一年大概都 2,000 多萬元，所以 111 年已經開始大規模設置。今年還是繼續有那筆預算，所以今年也會增加到 100 處。這是在行人號誌提升的部分，我們希望趁這幾年趕快把他提升上來，會趕快來處理。

張議員博洋：

也要提醒局長，除了號誌硬體…。

交通局張局長淑娟：

另外行穿線退縮的部分，其實我們都持續在做處理。

張議員博洋：

不好意思，打個岔。如果今天工務局沒有要施工，你們自己要做行穿線退縮，是不是要把原本路面的標線劃掉再做退縮？

交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

考量效率的情況下，工務局要進行施工的時，你們把線補上去，這樣子的配合會不會比較好？

交通局張局長淑娟：

有，就是他們有重鋪的路段，我們知道的話，我們整條路段的標線都會做調整，包括左轉附加車道，或是行穿線退縮都會一併調整。那是我們需要充分了解他們的工期之後，就可以進場去做。

張議員博洋：

現在我們高雄市政府內部有沒有這樣的一個溝通機制？據我所知，好像你們是收到公文後再去做，可是有時候它的公文那一段你們本來是還沒有規劃到，因為高雄市的馬路非常多，所以你不會知道它原本要做哪裡？

交通局張局長淑娟：

對，因為它有時候會變動，像是我們可能事先收到資料，可是它後來又突然調整。所以現在的作法就是，我們跟同仁溝通說哪幾條是很急迫性的就先準備好，就先送給它告知說這幾條以後如果遇到可以建議怎麼改，所以我們會先把高雄市該檢討的路段全部都準備好，等著工務局說要改哪個路段我們就給它哪個路段，我們就用這種方式，不然等它臨時通知都會措手不及，所以我們會改變這個方式來做處理。

張議員博洋：

好，謝謝局長，因為在我們三民區就有發生這樣的狀況，我認為應該要改成左彎專用道的路段，鋪了路之後的線型都是舊有的線型，所以我覺得下次等他鋪路就要 3、4 年以後，這個路段就繼續的塞車，我覺得這個沒有很好。所以未來在總質詢時我會繼續再跟市長、副市長提醒這件事，也希望局長未來內部如果有跨局處的相關會議都可以來跟工務局繼續溝通。

交通局張局長淑娟：

有，我有跟養工處處長通過電話了，我們跟他進行講…。

張議員博洋：

謝謝，局長請坐。回到捷運局的部分，首先要講的是三民區，跟局長報告，我想三民區的輕軌也不只我質詢，在前面施政質詢的時候很多議員都在講，因為沿線禁止左彎，加上封路，其實很難去預告。而我了解他不能預告的原因，是因為它有時候也來不及，因為施工其實狀況非常的多，所以不是他今天預告民眾就會買單，有時候預告可能民眾沒看到，他也是罵你沒預告，所以這個狀況非常多。所以最重要的重點就是，我們能不能提早結束這個交通黑暗期？我想請問局長，現在輕軌的進度大概到哪邊？然後是預定年底完工，這部分有沒有機會可以提前？或者是哪些路口可以提前開放給民眾進行轉彎，左轉專用？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，有關輕軌的部分，今年要成圓的這一段，是上一段的 2 倍長，另外這一段的交通車流，其實是遠高於西側這一段。

張議員博洋：

我住旁邊我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

在這裡要對我們的市民朋友感到不好意思，為了要趕工加速，我們希望把痛苦的時間儘量縮短，尤其是常常遇到管線遷移，其實有很多的管線，不管是台電或自來水公司，相關的這些管線的圖資跟現地有時候是完全不一樣，這時會涉及到他們的變更設計，相關部分的期程都會受到影響。

目前整個輕軌進度已經達到 91.14%，整個進度比原先計畫還超前 10%，我們盡全力加速來完成，因為只要拖一天，對民眾來講就是痛苦一天，所以整個捷運團隊都會加速努力讓成圓達成。

張議員博洋：

謝謝局長，請坐。我想這也是幫我們地方民眾來反映民意，當然大家都很期

待輕軌趕快成圓，但是中間這個黑暗期，說真的，如果今天剩下 2 個月我就不會問這題，但是 5 月到 12 月還是有超過半年的時間，所以我也希望民眾可以知道捷運局內部現在的進度跟看法是如何。

第二個部分，因應接下來的輕軌成圓，我們勢必要面臨的下一個問題就是我們現在的輕軌班次，現在的運量，一日平均是 1 萬 5,000 人，假日可以到 3 萬 4,000 人，如果有大型的像是阿妹、Blackpink，未來這些演唱會等等的，其實整個運量都會再度往上。所以，整個運量在持續往上過程中，未來勢必要把輕軌車廂的數量去提升，不然就沒有辦法去增加班次的密度。如果我們要達到最初 6 分鐘一班的班距，我們就可能必須要再購買車廂，但是這個購買也不是像跟 50 嵐點個餐馬上就有，一定事先要買，買了要運來台灣組裝機電，測試完後再上軌道行駛，所以這需要至少半年以上的時間。假設我們要在明年的 1 月元旦，有大量民眾要進到高雄市體驗所謂的輕軌成圓，這個過程當中我們的車廂夠不夠用？如果不够用，我們要不要來提早做購買？就車廂購買的部分，等一下請局長再一併回答。

再來是輕軌即將完工，我們剛講要解決高雄的交通問題，交通局的報告中有提到「改變以車為本的思維、落實人本交通」、「教育駕駛人的一些習慣、全面推動改善行人路權」，其實過去在「以車為本」的這個思維當中，我們在轉變，我們就是希望從私有載具把人民慢慢引導到使用公用載具，讓路上的交通狀況不要這麼亂，讓大家進到公共載具會比較安全。但是在移轉的過程當中，我們要注意到的一件事情，並不是今天提供了大眾運輸大家就會去搭乘，而是中間的行人要怎麼走、怎麼做串連的這件事很重要，所以這又回到串連的部分，我們未來要做的是捷運黃線，去年 9 月陳其邁市長在總質詢時答復李柏毅議員，他說這個路網規劃必須要考慮到運量、財務以及對地方衝擊等等的因素，所以會把捷運青線、紫線一併納入整體的評估。我想去年 9 月到現在也過了 8 個月，所以請教局長，整個青線、紫線的評估現在的狀況大概是怎樣？因為從圖面可以看到，青線就是民族幹線一路到高鐵站，中間包含銀線的連接、輕軌的連接、黃線的連接，它是一個連接點，所以我這邊會建議捷運局，未來的施工順序應該是黃線做完之後，青線應該要跟著做。因為如果青線沒有跟著做，等於路網是東一塊西一塊，然後最後再做一個把它連在一起，那何不把中間的這個串連先做好，未來再去做拓展？這是第一點。第二點，根據 2015 年當時的大眾運輸相關的路網規劃作業報告中就有提到，青線的自償率是排名第 2 名，也就是說在考慮財政負擔的情況下，我會比較建議，如果我們的整個民族路段這段的青線可以先做的話，我想對於我們整體財政負擔以及未來交通狀況的改善也會非常好。而且尤其又是跟交通局有關在民族路的部份，汽機車的

車道其實也是大家長期非常詬病的問題，如果未來青線可以先做的話，說不定上面的整個馬路其實也可以跟捷運的路網做整體通盤的改善跟重新的規劃，因為現在如果單獨要拆掉民族路上的汽機車分隔島，我覺得不如就整體重新規劃反而會比較漂亮。接著我要問的第三個問題，捷運黃線土建工程流標 2 次，但是市長給大家的承諾是 2028 年希望黃線能夠完工，可是如果我們的土建 2 次流標的話，我想在我們整個調整策略跟重新做小包、小包發包的過程裡面，時間還是一直在走，所以 2028 年到底能不能如期、如質的來完工，就會打上一個問號。所以洋洋要問局長第三個問題就是，黃線 2028 年完工，我們有沒有信心？又目前對這件事情的應變措施是什麼？

接下來又回到跟交通局相關的題目，我問完後再請大家一併回答，黃線未來的出入口，我們剛講到其實人行的運輸非常重要，所以黃線出入口的人行道改善現在有沒有在做規劃，這個部分到底是算交通局還是捷運局，我為什麼會這樣講？因為當時輕軌在鼓山段就發生了狀況，鼓山的輕軌做好了，也非常的漂亮-龍貓隧道，可是我後來就發現大順路跟博愛路相接的這一段的人行空間一直是有很大的改善空間，不管是破損還是用水泥這樣鋪設，然後讓嬰兒、老人家過馬路搭輕軌，這都非常的危險！我很在意的是未來三民區老齡人口非常多，大順路沿線還有很多的學生，整個中間不管是黃線還是輕軌，站體周邊的人行空間到底是算捷運局的還是交通局的，還是會跟之前一樣，做好之後就跟我說這個是營建署的預算。所以這個部分未來我們已經預料到會發生這種行人空間配置上到底是歸誰管的問題，我想我們現在可能就必須要來思考未來黃線出入口人行道相關的編制要怎樣來改善，這個部分我會有一個具體的建議，就是希望要通盤的考慮，比方說用捷運站站體周邊 400 公尺來進行行人環境的改善，你就可以用這個來爭取一個專案預算，因為就不會變成捷運局只管到捷運周邊、交通局管到延伸的道路，然後又會牽扯到養工處進來維護，我覺得如果用專案預算的方式來處理，或許會是一個解套的方法，當然這個可能就會需要到副市長等級的高度去做通盤的規劃。所以我第四個問題，黃線站體周邊的人行空間，我們現在有沒有先做好這個規劃？繼續往下走，這個黃線非常的重要，它包含跟台鐵民族、正義站的連通道，黃線轉乘 C8 以及空橋連接，還有黃線 Y9 跟青線轉乘的連通道。為什麼連通道這麼重要？因為我們如果希望高雄是一個人人走在路上可以平安，可以好走，可以舒服，可以宜居的城市的話，我們捷運不可能東做一站、西做一站，然後中間怎麼串連都不管，不可能這樣子做。所以我希望我們在設計端，在規劃端的時候就把這些站點的串連弄好，為什麼會這樣講？因為現在黃線的 Y15 站，我們可以從地圖上非常明確的看到，Y15 站要到輕軌的 C8，必須要走一大段路，中間還要穿越一棟大樓。Y15

站往西走到輕軌的 C9 站，也必須要走 250 公尺，而且未來如果下雨或是太陽很大等等的狀況，其實這個轉乘都非常的友善。這個也牽涉到觀光局，未來觀光局要做相關手冊的時候，你總不會一個點要放三個球吧？你一個地方放三顆球，寫 C9、C8、Y15，這樣非常的奇怪，而且還要標記這裡不能站內轉乘，要站外轉乘。所以這個站內的轉乘，我們能不能把它做得更符合人民的需求，這個非常的重要。在這邊要拜託主席再給我 2 分鐘，快講完了。

主席（邱議員俊憲）：

再加 2 分鐘給博洋議員。

張議員博洋：

謝謝主席。第六個問題，Y10 的聯開，為什麼 Y10 的聯開非常的重要，我們可以從地圖看到南側未來會有一個京站的大樓，在北側 Y10 會有聯開。你可以想像，這裡未來可能會是一個非常規劃完善，而且還有綠地的商圈。我的題目是，你 Y10 的聯開是不是可以考慮現在先規劃的時候跟京站做一個空中的銜接？因為我們要考慮的是，如果我們要符合最大的經濟效益的話，理論上它應該是一個商圈的區塊，而不是獨棟的商業大樓，所以民眾在逛街購物或進行休憩的時候，怎麼讓他從 A 走到 B 可以舒適的走，而不用過馬路或是經過車子比較多的地方。這個可能是民眾在逛街的時候，會不會把這整個區塊完整的逛完會考量的點。所以在 Y10 的聯開，未來怎麼連到南側的京站大樓，我想可能可以考慮用空橋。這個部分也是提早跟捷運局做這樣的建議，因為我不希望未來 Y10 的聯開做得很漂亮，結果沒有辦法跟周邊的商圈串連，當然 1 加 1 就不會大於 2，說不定 1 加 1 等於 1.5 而已，所以這個部分也跟捷運局做相關的建議。

最後回到交通局的部分，局長，399 月票的販售數字，我其實有去問，有些人跟我說應該跟台北比，但是我說不能跟台北比，因為人口數基礎本來就不一樣，不是什麼都可以跟台北比。但是做為政府的局處，讓 399 這個月票被更多的市民廣泛的來使用，被大家所接受，我想這個是我們的目標之一。所以 399 通勤月票的銷售狀況，我想很重要。我在這邊有幾個具體的建議，其實可以把它分層，比方說有假日型的旅客，比方說有價值型的旅客，比方說有深度型的旅客。我們做分層之後，可以推出各式各樣的行銷方法，而不會是我們賣完，叫市長行銷完就在那邊等著他們上門，其實可以做各式各樣不同的行銷。所以上...

主席（邱議員俊憲）：

先請捷運局長簡要回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關輕軌的車輛，目前是 24 列車，我們最大運量的時候，其實是有達到 5 萬多次，那時候只用 20 列車，我還有 5 列車備用跟維修的部分。所以現在是跑到 C24 又回頭，所以其實我們不是繞一圈，成圓之後其實整個效率的部分還可以提升，所以我們目前的車輛數是夠的。

第二個部分是青線的部分，青線的部分我們目前已經納入原有紫線的可行性研究裡面來，整個整體的連結部分確實是像張議員所說的，我們也在可行性研究裡面做整體性的考量。

另外，有關黃線的部分，黃線的人行道部分，其實在我的想法我們沒有局處的分別，只有市民的需要，我們存在的價值是可以讓市民幸福，否則我們沒有存在價值。所以在這種基礎之下，不管是養工處的人行道，或是交通局的 YouBike 等相關的部分，我們在做輕軌的時候，就有針對輕軌車站周邊系統做檢討，是林副市長主持的。針對這部分，大家全力以赴。

有關輕軌人行道的問題，因為如果施作輕軌同時施作人行道，會造成交維的部分沒辦法運行。所以現在已完成的路段，目前養工處都已經在施作，未完成的部分，養工處也會接續辦理。

另外，有關於立體連通的部分，我們所有立體連通的部分，地下的部分都會採取立體連通。平面的部分跟地下的部分，當然這裡面會有新的轉換，因為還有平面的部分。這部分像 Y15 到 C8，Y15 是在我們的聯開裡面，往後經過公園 70 公尺，只要 2 分鐘而已。整個轉換的過程是一個相當舒坦的過程，而且時間也相當短。整個轉乘的部分我們認為還不錯。

另外就是有關 Y10 的聯合開發部分，確實這個部分要跟京站的立體聯通部分，我們已經納入 4 月 28 日公告聯合開發的招商裡面，相關的規範已經載明，也就是說整個 Y10 的聯合開發要立體連通京站。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長簡要回答。

交通局張局長淑娟：

399 的部分其實我們現在成長三倍，所以跟自己比是成長三倍。現在每天大概都增加 8、900 張，都是持續在增加，不是說沒有增加，每天都持續增加。我們最近還是持續跟一些企業在談包括企業認同卡的部分，希望企業鼓勵員工來辦。〔...〕會，有幾家企業有來找我們談，希望能夠結合，就是他的識別證跟我們 MeNGo 的 399 月票是合在一起的，目前有在做這樣的規劃。

另外有關黃線的部分，其實轉乘的設施是交通局要審查，所以轉乘設施在審查的時候是以行人最優先，就是優先順序上，行人是第一個，再來是公車、YouBike 跟其他的運具。轉乘設施也是初履勘很重要的項目。所以其實這部分

包括市政府跟交通部都非常的重視。除了轉乘設施之外，復舊路面的斷面其實也是交通局審查，所以人行道的寬度我們都會去做檢視。審查通過之後就回到工程單位去做施工。以上。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

沒有完整答復的再請以書面答復給張議員博洋。在等下一位議員之前，謝謝交通委員會各位委員的體恤，我們請會計室、政風室、人事室、秘書室和資訊室的主管可以先離開議事廳，因為沒有要質詢相關的業務，所以請會計室、政風室、人事室、秘書室和資訊室的主管可以先到議事廳外處理其他的公務。

接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天的大會主席邱議員俊憲。交通部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先還是要來就教一下捷運局，我想輕軌大家都很關心，大家也知道今年年底要完工。我們也可以看到輕軌的運量其實從過去的 1 萬人次到現在終於突破 2 萬人次，從這裡我們也可以看到，早日輕軌成圓就可以看到輕軌對於高雄交通的便利性。不只是運量人次的達標，連你們規劃的財務收入也都超標，有達到這樣的助益。但是輕軌即將成圓的同時，大家知道現在已經 5 月了，年底要成圓，你們也告訴我們輕軌的進度超前 10%。但是就一個選區的議員來說，我覺得現在輕軌好像剩下最後的 10%，但是這 10%對於當地的民眾來說是最困擾，最麻煩的時候。之前在議事廳也跟局長探討過，其實大順路整體的運量，坦白講，我們也有調大順路整體的運量來看，其實過去大順路整體的運量都維持得還好，但是從譬如說禁止左轉之後，或者是有一些路口在做實際的施作之後，其實造成當地民眾真的非常大的不便，造成更多交通阻塞。譬如說，鼎山路口施作，本來預計 3 月可以完成，現在要拖到 6 月完成。局長，我要和你請教，目前看起來已經宣布也在施作的路口。譬如說，看得到日全街已經封路了。鼎山路口要封路到 6 月底。大豐路的路口，半施工也要到 6 月 20 日，其他陸陸續續還很多路口。譬如說，覺民路口還沒開始施作，建興路相隔的一條路也還沒開始施作，再遠一點建工路也還沒開始施作。這些路口未來的半年都要施作，這些路口是同時間施作並且同時間封路嗎？還是說，有交錯部分施作。不然，主幹線大順路已經是這樣，對當地的民眾來說，這幾條串聯的道路，建興路如果封路不能走，可以走覺民路。可是連續都封路，建工路也封路，大豐路也封路，到底要走哪一條路？不就要一直繞？這才是這一陣子造成整個交通困擾，所以要請教局長，這樣子狀況之下，為什麼不能跟民眾提早宣導，到底哪一條路要封路？譬如說，年底要整個完工，剩半年的時間，如果用鼎山街路口來說，大概要封路半年。照這樣子算，其它路口不就要從現

在開始封路？這樣子我們要如何通行？請局長簡單回復一下。和大家報告一下，要怎麼封路？

主席（邱議員俊憲）：

局長，要請總工還是？

何議員權峰：

總工還是副局長？

主席（邱議員俊憲）：

好。請總工程師回答。

捷運工程局王總工程司彥清：

謝謝議員，這部分先跟各位議員報告一下，現在說超前的部分，主要是照應在非汛期內趕快趕工。所以整個路廊段都在趕工。在非汛期部分就一直在趕工，所以進度有些超前。目前已經進入深水區，路口段要突破的部分。我先回答目前幾個路口上的規劃，第一個鼎山街部分，誠如剛才局長所講的，有自來水和有台電 69KV 和中華電信等等管線，其實每個管線單位在遷移的時候，都浪費了一點點時間。在遷移的過程中，原本是想在 3 月 23 日就再開放，因為還有個箱涵段要過去，但是考量整個的管線遷移，再封路、再開的話，時間上會讓大家拖的更久，所以就一次整個處理。剛才議員有提到，像覺民路、建興路、建工路等等部分，其實有做一個規劃，像建興路會等覺民路做完開放的時候，才會封路。我們會讓建興路和覺民路，一個開一個封路，不會同時封路。

何議員權峰：

我打岔一下。

捷運工程局王總工程司彥清：

是。

何議員權峰：

覺民路打算什麼時候開始封路？

捷運工程局王總工程司彥清：

覺民路大概是 6 月 1 日會封路。

何議員權峰：

什麼時候跟民眾講？

捷運工程局王總工程司彥清：

現在是這樣子，針對路口封路的部分，長期路口封路的部分，現階段會找交通局交大和當地居民，先開個會，針對整個交通維持部分，先開一個府內協調會議。

何議員權峰：

沒有關係，你把大概什麼時候封路先說完。

捷運工程局王總工程司彥清：

覺民路的話大概是 6 月 1 日，建興路的話大概在 8 月底的時候才會進來封路，建興路還可以通過寶興路來分流。因為寶興路跟正興國小很接近，所以會考量學生通學的安全，寶興路部分會在暑假的時候再封路就好。目前大豐路已經封路了，大豐路是分兩階段封路，不是一次把它全封路。不是這樣子的狀況下，還是可以讓建德路的人們，往東邊正興國小方面通行；另外，建工路部分也是 6 月 1 日會封路，但建工路部分不可能全部封路，因為是一個很重要的東西向車流。這部分會分兩階段做封閉，就是半半施工，封路一半開放一半的狀況。原則上來說，幾個比較大的路口，超過 30 米以上的大路口。譬如說，中正、九如、民族、博愛，會分三階段的交維，這樣子還可以保持順暢車流，維持現在的服務水準。如果比較中等一點的，譬如說建國路、鐵道一街、大豐路等等，就會分兩階段來做交維可以分流，目前的規劃是這樣。

何議員權峰：

所以總工，如果剛才說的，就是大的路口會分三階段封路。像民族等，這幾個大路口。〔對。〕想請教一下，像民族、九如、博愛這些大路口，什麼時候要開始做三階段封路？

捷運工程局王總工程司彥清：

九如路已經第一階段封路了。

何議員權峰：

我知道，有凸一點點。

捷運工程局王總工程司彥清：

凸一點點出去了。

何議員權峰：

凸一點點。

捷運工程局王總工程司彥清：

對，這個部分會到 5 月 25 日左右開放，開始會往第二階段，就是先封路出去，再第二階段。原來封路的這邊就開放。算是封路在中間，左右二邊可以開放。

何議員權峰：

所以就是說，其他的路也是？

捷運工程局王總工程司彥清：

九如路是這樣子。民族路目前是規劃 6 月 3 日開始封路第一階段，就是從悅誠廣場那邊推出去，這個是第一個民族路的部分；另外，博愛路部分，大概是

5月27日開始封路，會從已經通車的C24車站這邊往東推，目前有這樣子的規劃。

何議員權峰：

好，謝謝總工。所以我簡單的說，這些大路口就是分三階段來做處理。〔是。〕三階段來做處理，做好一階段就開放，再封路第二階段。〔對。〕看起來時程都是在重疊的日程，譬如說，都是5月底就開始做三階段。所以還是在這裡，要跟你們再次強調和建議。怎麼封路？什麼時候做三階段封路？這個是不是要對當地民眾宣導？甚至於全封路的建興、覺民路這幾條路口，怎麼樣全封路的路口，尤其當地民眾更常走的路，再多和民眾做好比較完整的宣導。〔是。〕譬如說，過去做的比較不是那麼清楚，要怎麼樣讓民眾真的知道？這樣子才可以降低整個交通衝擊。〔是。〕這部分希望可以再努力。〔是。〕

再來要探討黃線。時間也不多，剛才黃線部分，張議員博洋也有提到，局長有信心要在2028年，可以整個完整完工，如期如質的通車。雖然那時候有可能，你已經不是局長了。但是現在有信心先做先答應我們。我也是要和你請教，看到有工程招標延宕，招標的金額也增加。局長在這個部分，未來招標相關計畫，有沒有做新的調整，可以幫助把這些標案標出去，標出去才有辦法完工。這個是第一點。第二點是經費不夠的部分，要如何來處理？譬如說，經費的部分，我們都知道要透過目前高雄市如火如荼進行的很多聯開案，來挹注捷運黃線相關經費。這些聯開案，我們也看到有標不出去的狀況。這個部分是不是也同步再做調整，是不是可以在未來這幾年，工程可以很順利的發包出去，可以順利的來進行，同時財務也透過，譬如說，最主要的聯開案挹注進來，可以如期如質來完成？有關這樣子的計畫，局長是不是有什麼更細部的計畫，可以告訴我們？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

整個招標過程裡面，因為受到物調的影響，經費一定會不足。不足的部分，當然會採取修正計畫來進行。如果現在又採修正計畫，再來辦理後續作業，來不及喔！一定會造成延宕。所以現在所有的招標策略部分，現有運作部分。所謂延宕應該是工期，就是說原先預計117年完成，沒辦法達成，這才有造成延宕。現在目前遇到的部分，所有招標從機電、軌道，IPD整個評選監造，這些都已經招標完成了。完成有一個好處就是，整個是全線，全線招標完成之後，接下來開始它已經進行設計階段，這個是統包，統包的部分進行設計階段的時候可以再做為土建招標的前置，未來土建完成之後我要拿這些參數進來設計土

建的部分，所以整個時序上面這樣是整體性的。目前遇到的問題是，我們把所有全線的部分都已經招標完成，剩下錢的部分就來招標土建，土建的部分就變成沒辦法決標，會流標兩次是因為經費不足，整個經費不足的情形之下，我先把這個經費的部分用在我可以用的統包。統包裡面有一個設計標，一個工程標，主要經費的部分、設計標大概只有占 3%，工程標占 97%。所以我把這些經費用在我夠的工程標裡面，還有其他的我沒辦法招標的工程，沒辦法招標的工程我就先採取設計標，因為設計標只有 3%而已，所以這個設計標跟統包一起辦理招標，所以我們預計在今年年底之前，是可以把這些工程跟設計全部發包完成。發包完成機電設計跟軌道設計到達一定程度之後，可以把這些參數提供給我們土建設計的部分。因為這裡面的設計還要拖 1 年到 1 年半的時間，剛好不管是統包案、不管是設計標，剛好全部的設計都在這一段時間進行，在這 1 年內的時間裡面剛好進行我們修正計畫，我預計修正計畫我們不會拖到 1 年。也就是不足工程的經費可以在這個細設的過程裡面，我把經費補足。等後面的統包工程都可以進行，細設的部分我同時發工程標，這樣延續下來其實怎麼期程搭配是整個銜接上的，所以不會影響到我們目前訂定的 117 年可以完工通車的目標，目前還是照這個進度進行。

何議員權峰：

聽起來是一個很大的工程要這樣子變，而且都要銜接得很好。其實知道你們很辛苦也很努力，所以這個部分真的希望可以讓你們如你所講的銜接的很好，如期如質的在 2028 年完工。當然錢也很重要也希望這個經費都可以如實的…。

捷運工程局吳局長義隆：

另外有關經費的部分，剛剛那個經費是我們修正計畫的經費。同樣的其實會面臨財務的部分，財務的部分能不能平衡？我們跟財政局都研析過整個軌道，因為不是只有黃線，還有小港連線，岡山還有輕軌的部分，四線齊發所需的經費會在未來 10 年裡面，所用的經費是最大的。我們已經針對每一年所必須用多少錢？從我們的自償、我們的聯開，甚至是相關中央政府補助的部分，最後才會用到公務預算，原則上我們的公務預算不會超過 10 億。所以 10 年裡面我們都已經排好，另外我們也滾動的檢討，這個滾動檢討的部分就是剛剛講的，我們計畫修正經費一定會增加，同時我們就配合滾動式檢討的部分然後予以達成，其實我們整個聯開獲得這些相關的經費，跟實質要自用的部分有時間差，這個時間差的部分我們就是將聯開的部分，我們提供再審議委員會轉成自償。自償就是我可以先跟銀行舉借，未來聯開達成之後再還這些錢，當然這裡面要含括我們貼現的部分，正個計劃就全部在我們這裡面。目前公債審議委員會同意我們，目前已經有達到 600 億，所以我們目前的財務現金流是不會有問題。

何議員權峰：

你準備好了就對了。〔是。〕你已經存好了。〔是。〕謝謝局長，另外這個我剛剛也有聽到你講，其實就是相關未來大眾捷運路網的規劃。我還是要再一次強調，捷運黃線的延伸線就是剛剛張議員講的，其實就是過去局長講的青線，我還是強烈建議這一條黃線的延伸線，它未來可以連接黃線直接到左營高鐵站，沿途也經過人口稠密區，也經過三民區其實這個部分我強烈的建議這一條要仔細來評估，你剛剛也有說已經納入了，我們未來期待有更完整的大眾路網。

再來，要請教交通局，我想過去幾年我們都很清楚，都跟你們建議要蓋停車場，只是看到現在你們規畫停車場的簡報裡面，一頁看起來就有十幾個停車場同時在做。包含我的選區三民區雄工的公有的立體停車場，也是如火如荼地在趕完工。在三民區這幾年其實就有增加了好幾個停車場，包含未來火車站下面也有一個 600 格的汽車停車場。除了這個以外還是要跟局長再強烈的建議，在這些停車場都完工之後，像三民還有一個陽明停車場，之前也跟局長建議過是不是一樣可以採富國 P 模式來做這樣子的處理？這個部分是不是可以請局長簡單回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局長。

交通局張局長淑娟：

陽明 P 的部分目前我們在做都市計畫變更，因為有民間自提的 BOT 案，所以會比照富國的模式來處理。

何議員權峰：

也是比照這個模式。〔對。〕謝謝局長，我想這樣子可以儘快的來完成，對地方的發展有更大的助益。謝謝局長。

剩下來的時間要跟觀光局長探討一下觀光局，看到你的業務報告真的很多元也很完整。跟你過去當議員包山包海現在包的更多，連晚上的飯店、旅業都包了真的是非常的多元。也肯定你們觀光局在這一陣子所做的努力。但是除了這個以外我們都知道現在整個疫情恢復之後，對於高雄機場大家有更大的期待，真的航班跟航線跟過去疫情以前有滿大的差異，現在大概只有疫情前的 1/3，其實在前一陣子中央的立委有邀請交通部到高雄來開會的時候，我們也看到局長跟中央建議，要儘快恢復高雄、小港機場相關的航班跟航線。我們也希望在今年底不要只有恢復 5 成，要求交通部希望可以恢復到 7 成。怎麼樣恢復到 7 成？是不是請局長跟相關的單位多做溝通？譬如說，不一定是過去的航線，像高雄也有很多姊妹市，這些姊妹市對於高雄的互動也會更好，也會有更多高雄

的朋友想要到這些地方去。是不是可以透過這樣子快速的增加恢復高雄小港機場的航班跟航線，請局長簡單說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

觀光局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的鼓勵，也很感謝議員對我們國際觀光航班的問題，提出相關的指導。目前高雄市恢復的狀況誠如我在業務報告裡面指出，大概恢復 33%，現在國際的航空公司不只是台灣，大家都有人力缺乏或者是說，飛機的機型更換需要機師要重新訓練的狀況，此外其實我們今年的下半年非常積極跟民航公司來做一些討論。下半年預計還有其他復飛的狀況，包括 6 月會有比較低成本的新竹航空新增峴港的航線，7 月華航會新增韓國的金浦，曼谷也會增班，虎航也會新增金浦跟澳門的復飛，8 月份預計樂桃也會復飛日本的大阪，9 月份虎航會再次增班峴港。我們也在日前的交通部觀光局，尤其是交通部長王國材南下來召開相關的座談會，也很非常感謝李昆澤立委、許智傑立委親自到場，觀光局也提出幾個重點的方向，希望交通部觀光局可以努力來協助。其中就包含我們希望恢復國際航班的部分，最主要的就是我們希望誠如剛剛議員所建議的，我們可以加強跟姐妹市的互動跟連結，所以我們希望能夠優先來恢復日本熊本的復飛，還有高雄非常重點的市場，新加坡以及沖繩的航線，接下來我們會繼續來努力，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

謝謝主席，我想這個部分希望大家共同來努力，希望可以來達成。最後一個問題是要拜託局長，過去一直在議事廳講很久，希望可以把整個愛河的觀光，從愛河的最下游延伸到中游、上游，其實在過去的 1、2 年我們有很好的機會跟中央申請愛河指定觀光地區，這個也申請大概二、三年的時間，副局長你們也都很清楚，現在中央終於已經同意這裡設為愛河指定觀光地區，接下來還有一些相關程序在進行，這個部分要拜託局長是不是可以程序上走快一點，以及整治完之後，針對中游地區，像三民區選區的這個部分有一些相關資源可以把它整合納進去，比如現在客委會在爭取三民 1 號公園的盤花公園，未來也可以納入整個指定觀光區域，怎麼樣來做？希望市府跨局處的協調真的把整個指定觀光區域做得比較完善，讓整個愛河沿線可以從下游、中游甚至到上游做整體規劃跟處理，這個部分再拜託局長，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝何議員權峰，針對何議員權峰質詢的事項，未能答詢的局處再請以書面答復何議員權峰，先休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雨庭）：

繼續開會。（敲槌）請第一召集人邱議員俊憲發言，時間 20 分鐘

邱議員俊憲：

好，謝謝兩庭議員。交通部門的首長跟同仁，大家辛苦了。前幾天台中捷運發生意外，讓人非常遺憾的是奪走一條寶貴生命。在這個過程裡面，剛剛交通部門的其他議員都很關心這個議題，大家擔心的是相同的意外狀況，在擁有捷運系統的高雄會不會有發生類似的狀況，特別是剛剛其他議員也有點出來，正在規劃興建中的捷運黃線採取的系統跟現在發生這個狀況的台中捷運是比較類似，都是採取中運量，而且是無人駕駛，未來長期而言，也不會有隨車員的狀況。剛剛不管是捷運局或其他局處在說明這些狀況，我真的是建議捷運局跟交通局，在今天質詢完之後，這兩天高雄市政府跨局處所做的一些解釋跟努力把它 summary 放在市府網站上面，讓關心這件事情的市民，第一個，讓大家知道我們做哪些預防，我們跟他們不一樣是什麼？第二個是求取安心，大家也許現在搭捷運的時候會怕怕的，雖然高雄捷運現在營運中跟未來要興建大部分是採地下軌道式，可是現在還是有一些高架路段，大家會有點擔心，所以把我們已經做的預防跟檢視跟這些系統本質上不同的重點，我會建議會後請交通局跟捷運局要透過市府的不管是網站或 LINE 或臉書適度說明，雖然高雄捷運公司在昨天、今天都在他們自己的網站上面有一些說明，可是畢竟他們是營運單位，而不是監管或市政府的單位。第二個，我相信捷運局應該會把這樣的狀況列入，在未來相關系統建置規劃設計裡面做一些檢視。興建跟設計是捷運局的事情，營運之後的營運監管是交通局，所以這件事情我本來是期待交通局要表達更多意見，因為監管是在交通局，每年我們都有評鑑，也有去看捷運公司現在營運的狀況是怎樣，可是我們知道今年市長也會有一件事情要做，就是市府組織再造跟調整，所以在這個過程裡面，不只是某一個局處單位要成立這件事情，我也期待現在整個不管是捷運局和交通局甚至觀光局在面對市民不同需求跟未來要投入大量預算去建設的時候，我們要相對應的這些科室已經不太一樣了，像捷運局，在市長施政報告的時候，我主張過在聯合開發的部分，我們應該要有適度獨立的科室或是一個處，來處理這麼大量需要聯合開發籌措未來捷運興建跟營運的這些預算；包括交通局，像智慧運輸中心，我們休會的時候有去看、有去考察，現在要處理的樣態，以現在的編制跟人力，大家會很辛苦，變成交通局長和觀光局長遇到大型演唱會，你們都要自己顧路口，都要到現場，為什麼會這樣？因為我們的人力不是那麼足夠，所以要拜託交通局跟捷運

局，在市府要整體調整組織再造的過程裡面，也要把這些需求具體提出來。

大家也很關心捷運黃線、相關的延伸線，所謂四線齊發等等規劃很多鄰接在這些有捷運的行政區裡面，吳局長，你也清楚我長期非常關心這件事情，沒有捷運的行政區在隔壁而已，人口發展一直越來越來多的時候，他們到底有沒有機會可以納進長期路網規劃裡面？剛剛有其他議員提到，在好幾年前的可行性評估裡面，優先順序（priority）的先後順序跟現在大家期待不太一樣，為什麼？因為整個人口發展、城市發展的狀況跟過去的想像是不一樣，以前絕不會有人想到現在仁武地區上下班時間每條路都是塞滿，路根本不夠用，人口也成長得非常多，所以像這些地方在鄰接或可能跨幾條路就會有捷運系統，在沒有捷運規劃的行政區裡面，這個要拜託交通局，我們要用其他的公共運輸、公共載具來滿足這些市民的使用需求，所以前陣子我也有跟交通局的同事拜託。特別是仁武地區跟大社地區這些人口密度比較集中，他們跟其他城區的聯外系統，我們還是希望能夠有更大量、更便捷、更快速、更準時、更容易搭乘的公車服務去連接，像仁武地區很多人就醫會到榮總、長庚、高醫、義大這些醫療院所，甚至到市區裡面一些主要公共服務據點，這些要拜託交通局來進行。這幾年交通局真的要肯定大家不是憑空想像，我們是用大數據的需求具體研擬出相關配套行政方案，所以這個要怎麼規劃才能夠滿足想要坐車的人可以有坐到公車，我不喜歡也不要做這種增加一條路線，結果一天才兩個人搭乘，我覺得那個沒有意義，既然要處理了，真的滿足到這些有搭乘公車或使用 YouBike 需求的人，而不是為了增加路線而增加，是要滿足市民在服務上的需求，所以公共運輸服務真的是在這些未來可能有潛力變成有另外一個新的捷運系統的行政區，在它還沒有辦法進入到實質興建跟營運捷運系統提供給當地民眾的時候，真的是要拜託交通局在公車路網密度上能夠提供更大便利性。除了這些未來有潛力興建捷運系統的行政區以外，這幾年淑娟局長在交通局也很久了，過去我們平衡城鄉之間交通平權要做很多年，有的地方根本沒有公車，我們只是要讓它有公車這件事情就花很大的力氣，也許一天只有 1 班，讓他可以早上坐去看醫生，下午又把他載回來，過去從零到有，我們做到了，這一段路我們踏出去了，可是要怎麼樣讓它從有變得更好這件事情，包括像大樹區未來要興建捷運，有些朋友會希望他們也要有，可是我們知道以人口、地理環境跟它附近的整個經濟發展狀況，不是那麼容易可以達成，在短時間內沒辦法達成大家都想要有捷運的這個願望之前，這個公車怎麼樣讓更多人能更方便的使用，這件事情相對又變得更重要了。所以這件事情真的要拜託交通局，跟市長來爭取更多的預算和資源來做這樣的事情，特別是比較偏鄉和原鄉的地方，要來做這樣的規劃。

其實我在這邊還是再一次請求拜託，要求捷運局，其實在未來長期路網的規劃裡面，仁大地區絕對不要把它移忘掉，未來不管是國道 7 號、高屏二快、甚至捷運黃線，在這個大的行政區裡面，我們 10 年內會投入超過 5,000 億元的硬體建設進去，可是未來相關的這些交通路網，不管是平面的、或是捷運的，其實還沒看到它很具體地，被納入在未來的這些可行性的規劃裡面，所以真的是要拜託捷運局，我們知道要興建捷運，從規劃到完成，沒有 10 年是不可能的，可是要放進去那個 10 年開始計算的第一步，就是它必須要在可行性評估裡面優先順序的第一名，它才會是下一條進入到要去興建的這個捷運路線。所以未來不管是紫線、綠線、青線，不管是哪一線，只要是在可行性評估裡面的第一條路線，我期待能夠把我們仁武、大社地區的服務範圍涵蓋進去，不一定要全面，有一些是鄰接在楠梓、鄰接在鳥松、鄰接在這一些人口密集度高的地方，用什麼樣的方式，可以跟原本的捷運系統做一些更好的結合，我覺得這會是 1 加 1 大於 2，讓現有的這些捷運路線的營運能夠有更多人去搭乘，包括捷運黃線的興建。

局長，我這邊有一個請求，剛剛博洋議員也有提到，其實在一些可能跟未來的捷運路線規劃會有交叉重疊的地方，我們要預留未來是不是有可能跟這些路線直接去並行，甚至轉到那個路線去。我舉個例子，譬如捷運黃線到鳥松區公所、到中正路這個路段，過去鳥松中正路，是從前鎮到楠梓這一條，所謂鳳仁路這麼大的一條路，過去是曾經有過一條規劃的路線，在那個交叉的地方，是不是能預留未來，甚至捷運黃線是可以直接到那邊，直接轉彎可以開到未來可能仁武新的捷運路線，或者到鳳山未來新的捷運路線，這些跟整體路網交叉的站點上面，我真的要期待捷運局，我們要預留一些未來工程施作的可能，以及在一些土地的取得上面，我們要一次來做處理。公車服務的密度，我不斷跟交通局同仁請求，真的有需要，如果是錢的問題，我們就找資源來滿足當地民眾使用的需求。我想先請捷運局總工來講一下，仁大地區有沒有可能納進去未來的可行性評估裡面，還是現在已經發包在做了，應該是期初、還是期中要報告了，這個部分有沒有納進去裡面再做一些討論，是不是請捷運局總工答復。

主席（李議員雨庭）：

總工請回答。

捷運工程局王總工程司彥清：

謝謝議員，有關長期路網的部分，我們其實已經發包出去了，現在在執行相關的人口密度的需求調查，這個部分其實相關的報告有約略出來，當然整個部分，包括仁武、大社這邊，其實我們都有把整個需求部分放進來做考量。這個部分就誠如剛剛議員講的，考量到整個人口分布、整個財務的平衡等等的，這

個我們都一起通盤來做處理，以上這個部分先做一個說明。

邱議員俊憲：

局長，如果方便的話，期中報告有初步的結果，我建議至少讓交通部門的這些議員有初步的了解，未來在進行一些溝通和討論上面會比較順利，我做這樣的一個請求。其實一條捷運是非常昂貴的，動輒都是幾百億、上千億元，現在捷運黃線需要 1,400 多億元，說實在的，我很煩惱等到蓋好的時候，大概就要花 2,000 億元，因為物價的變化實在太快了，這個血淋淋的例子就在國道 7 號，當初說要蓋的時候只要 600 億元，現在要 1,000 多億元，將近兩倍，我相信會越來越貴，因為整個的地價、物價、人力等等之類的都漲價。所以剛剛大家對這些大型的公共建設的進度其實都很擔心，這個擔心來自於我們每個工程彼此都會有競爭，競爭什麼？競爭那一些需要投入的勞工人力、材料等等，所以真的要拜託，剛才捷運局吳局長也說了很多，說我們在等待的時候，可以做其他的準備，我們就不會浪費等待的時間，還可以做更多事情，這個我也認同，我也相信你有這個能力，但是到時候真的面臨發包出去之後，各項需要進來的人、材料、技術等等這些，其實不只是跟其他民間的公司去搶，連我們高雄市自己在發包的工程，可能都有互相競爭的關係，這個要怎麼去做更好的處理？到時候捷運黃線在蓋、國道 7 號也在蓋，那些都需要大量的土木和水電工程人員，要請工人沒有那麼好請，說實在的，如果有這麼好請工人，輕軌二階早就蓋好了。所以這個要拜託局長和市府，特別是這些工程單位的局處，要做一些更好的研擬。所以除了捷運系統以外，我剛剛有說很貴，我們的平面道路其實是高雄市民平常生活、工作，大多數人會依賴的一個系統。其實我們沒想到全世界在 COVID-19 之後，變化比我們想的還快，我也沒想到仁武地區，能夠一年內在新闢的一條道路上開了二、三十家火鍋店，而且每天都好多人；也沒想到仁武地區突然每條路都塞滿了車子，路邊也沒有停車格可以劃，我們的路幅就這麼大，就按照都市計畫已經完全開闢了。局長，你也知道，我也跟你提過，像鼎力路往仁雄路這個方向，每天下班從三民、從左營地區要回到仁武地區，本來四線道，到了仁雄路之後變成兩線道，這一定塞車啊！因為我們沒辦法分流，也沒有其他的聯外道路可走，所以這個議題其實要拜託交通局，也要找都發局、工務局，在整個都市計畫的規劃裡面，如果都市計畫的道路有辦法劃寬一點，或者找到一條新的道路系統，這個地方的發展未來會遇到非常大的困難，因為我們沒有辦法分流，我們沒有其他的系統可以去分流；我們也沒辦法道德勸說，住在仁武的朋友不要使用這條路，因為沒有其他的路可以出去，而且其他的路更塞；如果走澄觀路下面的大中系統到榮總前面，塞得更是一塌糊塗。所以這一些新的行政區、新興的城區，這一些平面的聯外道路，我覺得

除了捷運興建以外，是市府要去面對的一個重大課題，因為我們面對未來產業的布局，未來整個高雄不同行政區的整個發展，其實我們人口密集度高的行政區，已經跟過去不太一樣了。你看未來的橋科也好、未來的仁武產業園區也好，其實這一些未來房子、不動產的發展在哪邊，我們的交通需求、loading 就會在哪邊，這個是很清楚的。所以這個部分真的是要拜託交通局，我們要花預算去做一個整體的通盤檢討和規劃，而且要搭配都市計畫去做，都市計畫沒有規劃成道路，我們再有錢，也沒有辦法自己去開闢道路，這是非常重要的部分，拜託交通局。

另外一個就是停車的需求，我們看到市區都在說要蓋停車場，局長，我向你報告，在我的選區裡面，不要說蓋停車場，連路邊要劃停車格都劃不進去，因為道路沒有那個寬，我們根本連劃停車格的空間都沒有。那我們可以嘗試去盤整看看，光是仁武地區的八卦寮地區，現在已經超過 2 萬人在裡面，可是我們能夠提供出來的停車格和停車場，其實遠遠不及這些，而且它的人口還持續在增長當中。所以新興城區除了聯外道路以外，為什麼會有路的需求？就是車子變多、人變多，另外一個需求就是停車，車子要往哪邊去。所以要拜託局長，我有兩個議題，其實我們一直在做，乃文科長和我私下也溝通非常多次，現在新的國 7 也好、高屏二快也好，未來這些都是高架系統的快速道路或國道，它下面的平面道路的開闢，真的是要拜託中央，拜託這些關心地方發展的立委們去爭取，真的要一起去做土地的取得和開闢的工程。除了這些道路系統以外，其實要一起把這些停車的需求放進去，甚至有一些新的立體化的停車規劃，這個不見得是往上蓋，有些地方其實可以往下蓋。所以有一個題目我要拜託局長去研擬看看，在仁武人口新興區就是八卦寮地區，還有我們舊部落的仁武區公所、仁武國小，這兩個區塊裡面是不是有公有地、有公共設施，有機會來爭取中央的補助，以及地方政府預算的支持，來興建地下化或立體化的停車場，在仁武國小、仁武區公所這個區塊裡面，也是仁武地區舊部落的仁武里和文武里，也是人口密集度非常高的地方，可是那邊的停車真的很辛苦，路邊可能真的沒有停車格。我們有一個新的社會住宅蓋在那邊，未來高鐵下的道路延伸，也會延伸到那邊去，是不是有機會可以來做這樣子的規劃，可不可行我不知道，財務的評估能不能過，我也不知道，因為我們根本沒有認真的去進行非常科學、非常專業的評估。局長，仁武地區的這兩個區塊，兩個大的生活圈是不是有機會，我們來爭取一些預算，真的來踏出去做需求的評估，等一下請局長來講看看，最後觀光局的部分，小港機場航線的增加，現在真的是不到三成，過去我們到小港機場，我前幾天才去那邊接朋友回到台灣、回到高雄，回到台灣的人真的很少稀稀落落的，以前那個螢幕是會跑著跳出航班，現在都不用跳

一整天一面就結束了，所以怎麼樣去提供更大的誘因，這件事情不只是我們希望而已，而是市場機制我們怎麼樣釋放更多的利多，讓這些民營的航空業者跟觀光業者，我們不是只有台灣的市民朋友想要出去而已，我們這件事情的最大目的，還有爭取更多的國際旅客來到高雄、來到台灣遊玩。所以這件事情到底有沒有其它方法，過去我們做過的再加強，沒有做過的其他國家、其他城市做過的措施，我們是不是可以來學習，想辦法去增加這個部分，等等請觀光局長來談一下你的想法。觀光客的回流倍增，風景區的品質提升這件事情，我們同時間也要準備，因為疫情解封了，可是我們要準備什麼樣子豐富的觀光條件，讓人家願意來。

主席（李議員雨庭）：

再加 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我剛剛本來說召集人不能加時間，可是講不完。就是我們不能讓有機會來到高雄的民眾變成一次客，我們應該要讓他們每一個來到高雄的客人，這些朋友們會想說，我以後有機會一定要再來高雄，所以我們要做更多的準備，所以這個題目等等請觀光局長一起來答復，看看你的想法。最後一個澄清湖周遭，其實有一些公有的土地，這個過去的文大用地，在陳菊市長時期已經把它變更，變成是一個 8 公頃多的特定觀光發展專用區。這塊土地的權管應該是在觀光局，我其實想要請觀光局來研議看看，台北市其實有一個兒童樂園，它的面積其實才 9 點多公頃，它每個月都 1、20 萬的人次去使用，它門票非常便宜，跟我們現在的動物園差不多的門票，裡面有一些設施。我真的是建議說，這一塊地放在那邊很久了，我們是不是有機會拿它來做一些其他的使用，讓高雄市的市民有一個新的兒童樂園可以去使用，它旁邊也是未來要興建國立原住民博物館的一個預定地，這個計畫行政院原民會也在進行當中，如果有機會爭取到這一個新的兒童樂園在這邊興建，我相信這也是帶給地方，還有活絡我們高雄市政府自己所屬的這個土地，所以主席我是不是可以先請交通局長來講看看，仁武地區的停車跟平面交通聯外的問題，然後觀光局長這幾個問題可以請他說一下她的想法，是不是請交通局長答復

主席（李議員雨庭）：

請交通局長張局長淑娟答復。

交通局長張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝俊憲議員。我想針對停車問題，目前仁武的汽車停車格大概快 2 千格，機車也有 1,100 多格，針對人口比較密集的地區，我想我們會去做需供比的調查，然後看看如果有一些合適的空間，可以來做立體停車場的話，

我們就會做後續的可能性研究，我想這部分我們會來處理。另外有關仁武地區的聯外交通問題，其實台 39 南延的路段會到水管路那一邊。另外大社交流道已經在做可行性研究期中報告，所以它也會分攤仁武交流道的壅塞，還有國七跟高屏二快未來也都會在這邊銜接，平面道路部分其實我們都很積極在做爭取。另外是高架道路的下面，有沒有可能再提供停車空間的部分，其實要看它匝道的位置，如果匝道位置跟國 10 一樣的話，其實就有機會，如果跟現在的那個大中一樣的話就沒有機會，所以我們後續也會去了解，無論公總或是高公局在做它的匝道設計是在外側還是內側，這個我想我們會做一些了解。另外就是公車的部分，其實我們在去年有新闢一條，那一條怎麼來？是用信令資料，就是用手機信令去看在仁武高中那附近，他們主要的旅次是到哪裡，所以這條公車運量其實一直在成長，後續剛剛議員有提到，幾個比較新興成長…，因為仁武的人口一直在成長，我想這部分我們會利用大數據分析再重新整整一次，看有沒有其他的需求，我們可以再做後續路網的規劃，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

現在請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委邱議員的指導，我想針對這個小港機場航線增加的部分，其實就誠如剛剛在業務報告裡面提出的，接下來我們還會繼續跟交通部合作，也拜託我們交通委員會，立法院的李昆澤立委、許智傑立委能夠來協助，我們也期待除了我們高雄市的這些姊妹市，跟我們主要旅遊市場的這一些航線能夠恢復之外，我們也期待有一天高雄也可以飛比較長途的航線，歐美的市場，這個我們會繼續跟中央一起來努力。第二個部分是議員提到的觀光客回流倍增，其實我們觀光局的工程科跟維管科，在針對我們所有的風景區，其實都有非常多的整建工程陸續完成，其中也針對我們景區既有的設施，包括我們委外的廠商，其實我們都會加強巡查跟提升，或者是維護它設施的品質，其中有個部分是我們也會針對，比如說連假期間我們會透過委外廠商，來辦一些特色的活動，比如說之前在 4 月份連假的時候，我們在旗津的海灘吧有邀請世界百大的知名 DJ，來辦一個 party 等等，所以我們會透過景區的工程整建，然後還有營造主題特色，像是有一些兒童設施，或者是一些特殊的地景光之塔等等。另外我們也會來辦這些相關的活動，我們就是希望能夠讓高雄既有的風景區，整體的觀光品質能夠提升，而且要像剛剛邱議員所講的，不是讓觀光客來高雄這地方一次而已，而是希望他以後能一直來，而且每次來同樣的景區，他也能夠有不一樣的體會。接下來有關澄清湖特觀用地，主要是這個文大用地，我想議員非常的清楚，因為過去您也在市府服務過，當年主要是這塊用地碰到三七五減租的租約

救濟金發放，有些事情沒有辦法陸續來解決，後來 74 期的重劃也沒有辦法順利的啟動，所以我們在 106 年先暫緩了這個開發的計畫。接下來我想觀光局也會繼續努力，跟我們市府內部的不同局處來研議，這塊土地未來可以做什麼樣更好的開發跟利用，我們是希望現在國人最夯的，比如說露營，它包括這個養生的住宅，或者是針對兒童親子這一塊，誠如議員所說有沒有可能變成一個兒童樂園，我們會在府內結合各局處的一些構思跟想法努力來推動，最主要現在還有一個比較關鍵的問題，就是這塊地它的地形是山坡地，它的坡度比較陡，所以可能也沒有辦法比較大規模的開發。另外也是碰到剛剛前面所講的，民眾陳抗的問題，最後它這塊土地周邊，聯外的道路是最大的問題，所以如果道路不能開闢順利的話，其實這個園區的開發也會受到非常大的影響，同時招商上也會比較困難，所以接下來我們也會希望議員可以努力來協助，跟我們地方的居民來做溝通，我們也期待這塊文大用地能夠有更好的使用跟活化，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝俊憲議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（邱議員俊憲）：

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雨庭質詢，時間 20 分鐘。

李議員雨庭：

謝謝主席，今天是我們交通部門的業務報告與質詢，我們就儘快進入議題，之前我們在交通委員會開會的時候，跟各位同仁也充分的在討論，在整個高雄市，我覺得我們的公共意象和藝術的特色公車候車亭非常明顯不足，你上網 Google 去看，都是集中在文化中心附近。我一直覺得在我們原縣區的部分，局長，我覺得一個候車亭好像是市民最卑微的需求。之前我們也在林園地區看過兩、三個候車亭，林園是比較偏遠嗎？我覺得已經長期都沒有做了，長輩要搭乘，連個椅子都沒有辦法坐，我想局長本身也是女性，我覺得以女性的觀點來看，對於美化城市，對於公共藝術，我覺得我們會比男生注重一點。這個特色的候車亭，我看到全台各縣市一直有在推廣，一直有在做這個創意，但是我覺得高雄市還是明顯的不足。你看一下照片，無論是鳳梨的造型也好、或苗栗大湖草莓造型也好，這麼簡單的造型，卻再再的表現了當地的特色，這是台中的一個創意候車亭。我們在委員會裡充分的討論到，你不要跟我說經費不足，我覺得這個創意可以開放給我們的市民朋友來做一個創意的比賽，我們可能撥一點獎金，但是可以得一個藝術並且豐富街道的景觀，順便讓民眾在等公車的時候可以打卡。我們現在候車亭的主要功能有人臉辨識和交通的資訊，如果再加上這些創意下去，我覺得這是一個很好的公共藝術展現，也是符合我們高雄目前一直在推動的觀光，包括我們也已經躍上國際城市的形象，這個小小的動作

會很困難嗎？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

李議員雨庭：

我覺得在委員會討論過後，交通局並不積極去做這一塊。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝議員。我想我們今年 2 月份跟林園區公所有召開過一個會議，當時林園區公所有答應配合洋葱節的計畫，會在幸福公園的候車亭做洋葱意象的裝飾。

李議員雨庭：

但是到目前為止好像沒下文。

交通局張局長淑娟：

所以我會再跟同仁了解，上次議員建議之後，我們跟同仁討論之後，其實有一個共識是這個意象我們還是需要尊重地方，所以有跟林園區公所做一些溝通，然後去蒐集一些意見。經費的部分其實大家有共識，因為中油在那邊有睦鄰經費，主要不是經費不足，而是我們現在的經費能用的就是標準型的 30 萬元而已，高雄市所有的創意候車亭都是由文化局或是原民會或是其他局處去增值利用，包括觀光局去增值利用的。所以我們在跟區公所談這個設計案，我在今天會後會再了解一下，如果需要，我願意再跟區長做一些討論，看怎麼樣可以在最快的時間內把一個洋葱意象的候車亭可以完成。

李議員雨庭：

我覺得這個不是一、兩千萬元才能解決的，可能只要花個幾十萬元或是 100 萬元以內，但是可以提升到讓人家進到林園，就覺得林園不只是石化工業區。

交通局張局長淑娟：

只是洋葱的意象要怎麼設計，我想這部分還是需要跟地方……。

李議員雨庭：

其實我們很多在地的文史工作者都畫很多設計來提供給我們參考了。我們之前一直在推「一地區，一特色」，但是林園的洋葱我覺得很少人知道。就像我們到屏東林邊就知道有蓮霧，它就有一個公共藝術的形象在那邊展現。林園，我覺得結合候車亭來做一個改變是非常好的創意，在這裡也請局長能夠短期之內做好。

交通局張局長淑娟：

我會再跟區公所聯繫，看怎麼樣可以在短期之內把它促成。謝謝。

李議員雨庭：

局長先請坐。我想再請教局長，現在高雄的通勤月票改為 399 元，我覺得這是對每一個族群、每一種年齡都非常樂見的，而且我覺得一定會提升我們的交通運量。局長有沒有思考過參考日本，包括剛剛張議員博洋也有提到，就是我們針對短期的觀光客，短期的旅客來到高雄可能 3 天至 5 天，或是在日本有推出一個月的月票、三個月的月票、六個月的月票，就是你買愈久就愈優惠，我們交通局目前有沒有這個打算？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。其實 for 觀光客的部分，我們在去年就推出了一個叫做高雄 MeNGo Plus 的時數卡，可以買 24 小時、48 小時、72 小時，目前觀光局也結合在高雄好玩卡裡面去做推廣。所以這一塊 for 短期的觀光客，高雄市其實已經有一張 for 觀光客使用的時數卡存在。另外就是 399 元的月票是不是要去發半年期或是一年期的部分，我想我們來做一些評估。因為那個涉及目前系統的修改，因為我們的系統目前是以一個月為基準，要買到半年或 3 個月的部分，涉及到我們的系統修改，我們可能要再跟系統開發商去了解一下修改幅度多大，以及後續的期程要怎麼做規劃，再跟議員報告。

李議員雨庭：

好。針對改善行人的路權，昨天我就聽到一個個案，在大寮鳳林路上，有一個阿伯走路走到一半，在紅燈的時候，車輛停駛，他要過紅綠燈，但是因為行動緩慢，走到一半變綠燈了，就被車輛一直按喇叭。其實我跟幾個朋友是聊到教育問題。第二個，因為剛剛局長有提到，我們已經在延長行人綠燈的秒數，這個在我們原縣鄉區，就是大寮、林園地區，有沒有去做這個改變。而且我們常聽到學生族要過馬路的時候，也是要非常的注意車輛，有的車輛不等，所以在過馬路的期間，包括我們的學生和長輩其實都滿擔心的。我想請教局長，在我們的大寮、林園地區，這些秒數有沒有做改變了？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。我想延長行人秒數，其實在原高雄縣區也都有，我想這次我們也可以再重新檢視一次，看看還有哪些路口是漏掉還沒有改的，就一併來做修正。

李議員雨庭：

好，尤其是交通流量非常大的地區。〔好。〕

我想再問一下交通局長，我們的交通罰款每一次在歲入編列的時候都引起議

會相當大的討論。但是本席就職這幾個月以來，一直在改善我們的交通、道路和設施，然後我們也一直辦理會勘。在大寮、林園地區，我們主要幹道的交通號誌都設置得很完善，但是最不足、最欠缺的就是村里的道路。就像中庄八德路，中庄人口密集，一個里就 1 萬多個人了，還有大寮正氣路有中山工商，那裡的道路也很狹窄，每一次到了上（下）學或上（下）班的時候，交通流量非常的大，所以我們有爭取一個交通號誌的設置。包含在鳳屏路的江山里，其實那邊工廠林立，就是有很多傳統的小工廠，貨車跟著我們的里民這樣爭道，所以我在辦理這個，就連續好幾個路口都需要紅綠燈的設置，但是我有去了解交通局在設置紅綠燈的預算裡，1 年是多少？

交通局張局長淑娟：

大概 1,800 萬元。

李議員雨庭：

1,800 萬元。這 2 個月，我就看了 4、5 個地點都非常需要設置紅綠燈，你認為 1,800 萬元符合 38 區道路的…，光是紅綠燈就好，你認為可以補足嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為這一筆預算長期以來都是 1,800 萬元，後來…。

李議員雨庭：

長期以來，〔對。〕已經多久了？我們現在…。

交通局張局長淑娟：

在去年，市府有再額外增加 2,500 萬元。今年也是在追加預算裡面又增加 2,500 萬元，所以最近這 2 年總共增加了 5,000 萬元在針對新設號誌的部分。

李議員雨庭：

增加了 5,000 萬元，是每一年都編列 5,000 萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

就是在這 2 年都有增加。

李議員雨庭：

這 2 年都有增加？〔對。〕好。因為我看到，雖然它不是主要幹道，但是它在巷弄裡，也不是巷弄裡，在村里的一個道路，交通流量真的非常大，而且有貨車、有遊覽車跟機車、汽車這樣爭道，我覺得是非常的危險，每天都險象環生，所以我覺得交通局應該多編列這種預算。你看我們交通罰鍰的歲入每一年都超收，但是我們交通罰鍰的收入用在改善交通品質跟提升，所以我覺得這方面是值得注重的問題。

交通局張局長淑娟：

因為最近也在編明年度的預算，我們會提出來，希望能夠增加。

李議員雨庭：

好。本席也想要這3年我們交通罰款的分配比例，會後也請同仁送給我，因為我們也有跟警察局同仁在聊，他們在第一線真的非常的辛苦，包含開紅單等等，我都覺得非常的辛苦。但是我覺得他們的預算也是少得可憐，包括他們的巡邏車、他們的機車，還有員警的安全等等，我覺得真的是也要為他們多發一些聲音，也希望交通罰款這邊的比例，本席想要了解這3年我們都是怎麼去分配的？有沒有針對第一線的人員多一些資源、多一些設備？謝謝局長。局長，請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

李議員雨庭：

這一個是棒球的候車亭，真的，我們在澄清湖的棒球場，俊憲議員這邊，我也覺得讓人一看到候車亭就想到當地的意象，所以我覺得候車亭真的是非常的重要，而且我相信它的經費不多。我想再請問一下觀光局，這幾個月觀光局長上任以來，真的是非常的得心應手，包含高雄一直躍上國際的知名度，提升高雄觀光的好感度，我們也是六都第一，真的是非常的不簡單。我想請問局長，因為上任這幾個月以來，你辦了大型活動都非常的繁忙，我想請問一下，你到過大寮、林園地區嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

觀光局高局長閔琳：

報告議員。目前局長上任後，還沒有，但是在局長上任前曾經去過林園、大寮。

李議員雨庭：

我相信局長也是高雄原縣鄉的民意代表出身，所以對高雄原縣鄉的資源應該相當注重，我也簡單為局長介紹一下。在林園地區有全台唯一倒立水母湖，也在今年5月2日由前鎮高中3位學生配合老師，他們來林園研究倒立水母湖，結果榮獲了美國NASA年輕優秀科學家的頒獎，他們得到4級滿分，很有可能今年7月要到美國丹佛那裡去報告。光是一個倒立水母湖，這是全台唯一的，所以我覺得大寮、林園的觀光是市府不可以忽視的，林園人也有繳稅，林園、大寮不是二等公民。林園、大寮地區有工業區、有傳統產業，還有很善良的人民、有山、有海，但是我一直覺得我們的觀光資源少得可憐，連倒立水母湖都沒有被放大去做調整或是做宣導。我想請劉副局長。局長，你先請坐。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

李議員雨庭：

劉副局長，到過我們濕地公園吧？

觀光局劉副局長秀英：

是。

李議員雨庭：

所以對於倒立水母湖，你覺得它是非常難能可貴的資源嗎？或是接下來我們有什麼規劃，想要把整個觀光資源帶入大寮、林園地區呢？

觀光局劉副局長秀英：

是。報告主席，報告議員。我到過林園，其實到過林園幾次都是因為參加由觀光局自行舉辦的自由車「乘風而騎」的活動。

李議員雨庭：

那一次我也有去參加。

觀光局劉副局長秀英：

是。還有，之後也有再去，因為我們除了有自行車的騎乘之外，還結合小旅行跟在地的文史團體有合作。另外就是剛剛議員有提到林園有一些景點，除了海洋濕地公園，還有一些其他的景點，像安樂樓、清水巖、鳳鼻頭文化遺址等等，這個在高雄旅遊網上的景點快搜，還有遊程的一些推薦都有。這個我們都會來配合加強宣傳的。

李議員雨庭：

好，謝謝副局長。都有推薦，我都有看到，但是你知道嗎？你剛提到的鳳鼻頭考古教育館，上個星期居民還在說晚上黑漆漆的，像個鬼屋一樣。我真的覺得說既然設置了，為什麼不好好地去利用、去把它美化或去把它發揮得淋漓盡致？既然設置了，我們為什麼不多帶一些資源，你可以去宣導、可以去帶動學生的戶外教學活動也好，這 2 個都是很具有觀光的，而且又具有教育意義的活動，我覺得要多去推動，甚至大寮、林園當地的小朋友、當地的學生有一些都還沒去過。你剛剛提到的鳳鼻頭遺址，我之前 Google 也有看到，2、3,000 年前人類第一個來到台灣地區的是在鳳鼻頭，是在林園，那是多麼的珍貴。我們又不得不提到日本，在日本方面，他們對文化保存帶動觀光就做得非常的好，所以我一直希望大寮、林園不僅是工業區而已，有山有海，還有很大的觀光資源值得我們去開發，所以我請觀光局這邊能夠多加用點心，謝謝。

我想再請問一下，中捷的工安事故引起全國嘩然，在高雄市議會也充分地被討論，我們 4 線齊發，剛剛俊憲議員也有講，整個人力、物資，想起來真的是非常的龐大，包含林園的捷運民國 119 年要完工，國七也民國 119 年要完工，

捷運黃線也都差不多在那個時程裡，整個高雄的交通黑暗期，想起來真的是也很令人憂心，尤其林園捷運地下又是石化管線，真的很多鄉親都提起，一個跟石化管線共存的城市，捷運的工安問題真的很令當地人憂心。你看國七在動工，又牽扯到臨海工業區，包含整條沿海路。我想請問一下局長，在這一方面，你覺得這個交通黑暗期，你如何能夠掌握？還包括林園的沿海路地下都是石化管線，讓我想起 2014 年的氣爆，我們可不可以承諾？對於林園捷運的動工真的是不比橘線跟紅線的施工，所以它的施工品質、它的工安問題，我想請局長給我們一個答復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝李議員一路以來，協助我們爭取小港林園線的部分，整個小港林園線的爭取，真的很不容易，所有這一些管線的部分，它最深 4 米，潛盾的部分 13 到 20，所以我們不會去互相衝突。第二、車站的部分，我們是繞進來農業區，所以跟那個管線沒有任何關係，我們在做的過程裡面跟管線是沒關係。所以我們這個案子，在訪商過程，土建喔！那個潛盾的部份，訪商過程裡面，他們都比較喜歡做這一個，不喜歡去做黃線。因為黃線有很多車站的部分要明挖覆蓋，它就變成都要在路中挖，它這個不用，它這個明挖覆蓋車站的部分，全部都是在農業區裡面。所以在這裡挖，對他們來說，他們的工程最好做，雖然上面有管線，但是這中間還有很大的差距在，所以管線的部分其實不會有問題。

主席（邱議員俊憲）：

再兩分鐘。

李議員雨庭：

捷運是在沿海路下面吧！它只是停車，它的…。

捷運工程局吳局長義隆：

它的是車站，我們是潛盾，就是說我們是在下面鑽，我們是在 13 米到 20 米的下面鑽。

李議員雨庭：

所以你的意思是，我們從小港潛盾到 30 米，然後一路挖到那個…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，它會繞到車站，車站沒有辦法鑽，因為車站比較寬，那個潛盾機沒有那麼大，所以就要挖，我們現在都是在農業區挖，沒有在道路裡面，因為道路不能動。

李議員雨庭：

對啊！

捷運工程局吳局長義隆：

那是整兆的產值。

李議員雨庭：

真的。

捷運工程局吳局長義隆：

它根本都不能動，所以不能動的情形之下，我們才會把車站整個做道路外來，道路外的部分，其實我們也可以整合聯合開發，所以那些農業區，我們希望周邊整個可以做比較大的發展。

李議員雨庭：

好，現在區段徵收還在爭議當中，也在進行當中，其實還沒有完全的定案。

捷運工程局吳局長義隆：

我們捷運建設跟區段徵收沒有關係，只是不要…。

李議員雨庭：

你要去挖旁邊的農地沒有關係嗎？地主會讓你們挖嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們那個是聯合開發，跟區段徵收沒有關係，現在是怕整個車站做好，聯合開發也完成了，結果出來都是農田。

李議員雨庭：

對啊！

捷運工程局吳局長義隆：

其實這整個發展的部分就比較不好。

李議員雨庭：

對，真的是很難得林園捷運要來，如果一個重大的交通建設，你沒有去配合周邊的土地開發，真的對林園區也是很大的影響。剛剛聽到捷運局長這樣回答，本席就覺得安心很多了。因為沿海路下面的管線，真的是不能再發生一次意外，謝謝局長、謝謝今天交通部門的所有同仁。再過兩天就是母親節了，雨庭在這裡也透過這個質詢，祝福在場，還有我們議會同仁。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝兩庭議員的質詢跟祝福。接下來請黃議員香菽質詢，時間 20 分鐘，請。

黃議員香菽：

謝謝主席，所有交通部門的局處首長，大家午安，我第一個質詢的議題，針對行人地獄，我們都知道，其實這個名詞是來自於 2021 年有一個旅澳的台灣

人，他成立了一個粉專，叫做台灣是行人地獄，也因為這個粉專，美國 CNN 也有大幅的去報導說，台灣美食很棒，台灣人情味很棒，自然的景觀很棒，但是惡名昭彰的交通，讓人家卻步。同時他也提到台灣在 2022 年就有 3,085 位死於交通意外，是日本的 6 倍、英國的 5 倍。當然除了 CNN 以外，瑞士的外交部，其實也在網站上面示警說，台灣的駕駛具攻擊性，哇！這聽起來好像很恐怖的感覺，台灣的駕駛具攻擊性。這個最主要應該是，過去我們在交通的基礎建設上面，可能有一些沒有去做好的地方，所以行人常常被迫走在馬路上，也造成兒少死傷的比例偏高，其實交通部有統計 5 年以來，行人穿越人行道，死傷事故中，兒少佔了 18%，這算滿高的。這個舉動對一個已開發的國家來講，不是非常好的狀況。

我們都知道，去年 2022 年的交通事故造成了超過 3,000 人的死亡，其中有 394 位行人因為走在馬路上面，而造成死亡，有 1 萬 6,000 多人受傷，其實這個平均下來，每天有將近 47 位的行人，在台灣的道路上非死即傷。我大概看一下，我有去調我們在道安資訊網上面，111 年高雄行人的件數，在交通部分的，我們也算滿高的，有 1,366 位，當然在比例方面，我們是越來越少。我大概看了 108 年、109 年、110 年，我們是越來越少，但是再看看我們今年一月到二月，兩個月就已經 236 件，其實按照比例來看，今年的比例應該是算偏高了，我想請教局長，對於這個數字，我們這一次一月到二月的比例偏高，有什麼想法？局長請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝黃議員。其實行人的量看起來，主要還是以年長者居多，其實我們有在觀察，因為今年整個疫情都解封，所以年長者過去可能比較少出來活動。今年大幅的增加，所以我們也跟包括社會局，還有教育局合作，我們到很多老人所聚集的場合、老人供餐的場合，還有很多里長所辦的活動場合，在事故的部分，我們都派人去做交通安全宣導，所以這一塊我們也會持續努力做相關的宣導。

黃議員香菽：

你有發覺到今年的比例增加滿多嗎？其實這樣算起來。

交通局張局長淑娟：

其實我們都一直在觀察這個數字，因為去年的確都降，就是死亡跟受傷都雙降，今年我們也持續在做觀察，是不是…。

黃議員香菽：

因為如果你照這個比例的話，很有可能今年會突破 2,000 多。

交通局張局長淑娟：

我們不希望。

黃議員香菽：

當然我們不希望，最好任何事情都不要發生。

交通局張局長淑娟：

對，因為每個月的道安，我們都會有主題，上個月的道安，其實行人路權主題有做一些討論，這個月道安會報也會繼續把行人路權主題，放在道安會報報告裡面，當一個主軸來做討論。希望道安會報相關的組別，因為我們有宣導組、教育組，還有包括工程組跟執法組，可以各司其職，然後去做一些比較全面性的防範。

黃議員香菽：

局長，我們知道交通的部分，當然立法院三讀通過，我們就是加重罰則，如果不禮讓行人，我們看到 5 月 1 日，當然全國實施了一個叫做路口不停讓行人大執法，首週就取締了 4 萬 1,000 多件，這是全國的，高雄市從 3 月底開始以後，就是從 4 月到 5 月 1 日為止，也取締了 1,280 件。這個比例看起來，其實算滿高的，這代表我們有很多人都還是沒有禮讓行人的習慣。這可能是過去台灣社會不好的習慣，其實我們在國外都看得到，我們去到日本、去到哪裡，我們只要行人過斑馬線，他們都會主動停下來。所以在這一塊，我們有沒有想要…，當然取締是一個處罰，但是我們要怎麼樣去宣導這個東西，我覺得這才是重點，我們有什麼想法要去宣導這一塊。

交通局張局長淑娟：

宣導部分，其實我們持續在做，包括新聞局在很多候車亭，還有一些重要的節點，他的宣導資料都是大型的看板，也都在做行人路權的宣導。另外，包括新興分局有一個組長，他在執勤的時候，也會拿出 ipad 跟那些機車騎士宣導怎麼樣重視路權，最近發現用路人真的會禮讓、停讓，這個行為已經慢慢在養成，我們希望透過無論在媒體或政府部門的宣導，讓大家都養成這個習慣。

黃議員香菽：

公部門很努力在做這一塊，這件事情會再被大家這麼討論，就是因為這個月 9 日台南有一位小朋友，媽媽牽著他要過馬路，結果就被撞飛了。

交通局張局長淑娟：

對，台南。

黃議員香菽：

很多人都說因為 A 柱的關係造成，但是我認為 A 柱是很多人撞到人的時候

都會講的東西，既然這件事情被重視，我還是希望交通局能夠好好想一想我們要怎麼樣做，我也知道你們改善路口的號誌，也設行人穿越庇護島，這個庇護島我目前看到好像只有在大路口才有，後續我們有想要再多設嗎？還是怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

有，因為行人庇護島要有一定的路型條件，所以我們現在也跟工務局配合，他有一些造街路段，因為他們每年都會申請造街路段，如果那個路型條件合適，我們會設庇護島；不行的話，就是行人穿越線退縮，因為退縮之後，駕駛人無論左轉、右轉可以正對行人穿越線上的行人，所以也沒有 A 柱的藉口，因為他就是正對。

黃議員香菽：

局長，交通動線的重新規劃跟設計行人友善道路是我們必要做的，後續的科技執法跟員警加強取締，我認為這一塊我們也是要能夠好好跟相關部門討論，看到底要怎麼樣才能夠擺脫、洗刷行人地獄的名稱。

再來是今天 1 到 3 月易肇事路口有五大路口，我們可以看到有一個路口是今年才上榜，九如二路跟博愛一路是新進榜，這個地方我們也知道它緊鄰的是高雄車站，很有可能駕駛路況不熟，所以導致事故越來越多，畢竟現在變站東路跟站西路。非常感謝，因為我昨天特別去市場跟大家講母親節快樂的時候，剛好遇到一位姐姐，他就特別跟我講，他從九如路這一面要過去，要經過博愛路到中信銀行，他有發覺行人小綠人的時間只有 30 秒。

交通局張局長淑娟：

時相號誌。

黃議員香菽：

他就跟我說身為 60 多歲的人，你認為我在 30 秒內就有辦法走到對面嗎？也非常感謝你們，我反映以後有立即回復，你們說下個星期要調到 45 秒。這個地方駕駛的路況不熟，導致事故增多，你們有想這個地方要怎麼樣改善嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，1 到 3 月易肇事路口，可能跟我們手上從道安資訊系統看到的不大一樣。

黃議員香菽：

不太一樣嗎？

交通局張局長淑娟：

對，你說的這個，我們猜應該是含 A3。

黃議員香菽：

含 A3，OK，好。

交通局張局長淑娟：

因為道安資訊系統如果不是交通局提供，是警察局提供的話，警察局會含 A3。我們看交通部分分析的資料裡面，九如二路跟博愛路是沒有進交通部的資料庫裡面。

黃議員香菽：

對，我有寫資料來源是交通大隊。

交通局張局長淑娟：

對，因為它會把沒有人傷，只有車損的部分也納進去。九如二路跟博愛路因為是路型改變的時候，所以後來我們也追加彩色標線，站東路已經都把它完成了。

黃議員香菽：

我有看到，我經過的時候有看到。

交通局張局長淑娟：

行人號誌部分，這個地方已經用行人專用時相，不過因為我們會拿捏安全跟效率之間的平衡。

黃議員香菽：

所以下個星期 45 秒可以調整嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為那個只是把行人專用時相再延長，那個部分是可以。〔OK。〕因為開始通車，行人專用時相有設定標準，後來因為有一點回堵現象，所以又有做一些調整，那個都是可以動態做檢討，謝謝。

黃議員香菽：

好，謝謝局長，再麻煩了。接下來是捷運局，輕軌大順路段，我在市長施政報告與質詢的時候，我用 10 分鐘問捷運局，現在我不會用 10 分鐘，我會快速講。在 5 月 2 日，市長當初有特別指示林副市長 5 月 2 日要有跨局處會議，總工程司也有跟我報告過了，說我們會做這一些，我看了以後，我想要講的是，這個是本來就應該做的，因為畢竟我們已經有捷運紅、橘線，包括輕軌一階等等之類，我們都已經有做過這麼多的軌道工程了，這個東西並不是現在才來討論，還是非常感謝你們有重視這一塊，但是我還是要特別拜託，因為我那天質詢完以後，有滿多民眾看到，他們也都跟我反映，謝謝議員有講到我們的心聲，確實現在走大順路，包括走大順路周邊真的造成非常嚴重塞車，我們增設 CCTV，包括請警力協助，這一塊能不能夠有效處理，我不太知道，因為畢竟 5 月底才要開始做。我要特別提醒捷運局，拜託，因為真的很多人反映，到底

要如何好好改善那邊的交通狀況？因為輕軌做完，附近又開始要做捷運黃線，所以這個地方尤其是建工路，一直都是大順路、建工路這個地方，到底要怎麼處理，這個是捷運局跟交通局要好好先規劃。剛才兩庭議員也特別提到，四線齊發造成的是什麼？絕對是交通黑暗期。我要請教輕軌二階目前的進度，當然我們都看到超前，這個我們非常開心，因為超前就代表交通黑暗期縮短了，到底有沒有機會？你們當初講的是 11 月底，有沒有機會再更提前？局長，有機會更提前嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝黃議員一路以來對輕軌的提醒。確實剛才說的那裡，實際上是我們只看到大路，看到…。

黃議員香菽：

那是你們本來就應該做的。

捷運工程局吳局長義隆：

在系統裡面，我們本來那裡都有做，只是在大路做，一些垂直向小路反而被疏忽了。另外，智慧運輸中心跟相關的部分，我們每一次在群組裡面都說順暢，但就是有些不順暢未被發現，所以我們才重新檢討。

黃議員香菽：

所以智慧運輸中心通報給你們的都是順暢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們每次在群組上都看到順暢。

黃議員香菽：

結果事實上現況是不順暢。

捷運工程局吳局長義隆：

對，有落差，所以後來我們才重新檢討，針對這些落差的部分。

黃議員香菽：

這個是智慧運輸中心的問題嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，智慧運輸中心以外，還有含括交通警察大隊的部分，他們都會上去回報順暢，我們都覺得怎麼會那麼順，結果其實不是，而是有些我們沒有看到。

黃議員香菽：

就是自以為是的順暢。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有些沒有看到，所以後來我們把沒看到的部分都補齊，所以才有剛才黃議員說的後面補的，之前就應該做，也是該做的，只是遺漏小路跟一些沒注意到的或非尖峰時間，因此讓很多民眾覺得很不順暢，所以這裡面我們已經跟交通局和交通警察大隊…。

黃議員香菽：

局長，我聽到你的回答，讓我替你緊張，我很怕你說錯話。

捷運工程局吳局長義隆：

不會。

黃議員香菽：

尤其你剛才說智慧運輸中心所回報的都是順暢，結果我們發覺不順暢。

捷運工程局吳局長義隆：

我的意思是在我們的群組，但是有一些疏忽，讓我們沒有看到，所以在群組裡面才會這樣，你上次質詢的時候，我也嚇一跳，同時感到奇怪，因為我們的感受都是這樣，所以後來我們才重新檢視。

黃議員香菽：

所以你們就是坐在辦公室處理事情。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，我自己也會去看。

黃議員香菽：

不然你為什麼會說，我那天質詢的時候才嚇到。

捷運工程局吳局長義隆：

第一、我不可能 24 小時都去查看，不過我巡查的時候，上（下）班都會經過大順路，因此我行經該路段都覺得很順暢。

黃議員香菽：

局長，你們有很多局處，包括交通局也是可以看到這個東西，捷運局的其他同仁也是可以看到，包括交通大隊也可以看到。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們…。

黃議員香菽：

我不是要你一定到現場看，每天 24 小時都在那邊走。

捷運工程局吳局長義隆：

是。另外是我們也會看到，因為我們辦公室那邊自己也有設 CCTV，但是原先 CCTV 都是設在大路口，有上次的情形之後，我們發現不對，因為有一些小路口還是會造成交通衝擊，所以我們有把它改善，感謝黃議員的提醒，我們有

做改善了。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。

捷運工程局吳局長義隆：

第二個，針對輕軌二階進度的部分，現在是好天氣，我們當然盡全力能趕工就儘速趕工，在趕工之中，有時候交通就很不好意思，對市民的交通都還是有影響，但是我們的目的還是希望痛苦儘量縮短。

黃議員香菽：

確實，我在要質詢的時候，我有看到我們那邊有一位里長，針對鼎山街跟民族路那邊，你們剛剛有封路，對不對？〔對。〕我有看到我們里長，好像你們 2 點要封路，但是他得到消息，好像是半個小時之前，我看他才 PO 在他的臉書，所以我認為這種速度太慢，特別要趕快先去跟人家講哪裡要封路，包括我那天有特別提醒我們的總工說，我希望你們的宣傳不是只有在警廣，其實會聽警廣的人，除非我真的會遇到塞車或是怎麼樣，我才會去聽警廣，不然一般人就是聽港都或 KISS 電台，所以你們必須要在這些電台裡面去講這些東西，這是我特別拜託你們的。

捷運工程局吳局長義隆：

其實我們有另外一個群組。

黃議員香菽：

局長，我沒有時間了。〔好。〕我再問一下，我相信今天很多人都有討論到中捷事件，我們知道中捷因為是自動駕駛的關係，所以跟我們高捷是不太一樣的，但是我們高雄捷運有很多段也都是高架的，包括後續的岡山、路竹延伸線，我相信也都是在高架。我們到底有沒有去看，如果周邊有在施工的，我們要距離多遠？如果發生同樣的情況，我們有沒有一套 SOP 流程應該要做的，局長，有沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

這個分兩個面向，一個就是營運安全的部分，我們的系統其實跟台中的系統不一樣，因為他們是無人駕駛，只有隨車人員，但是高捷的部分是有人駕駛，我們有駕駛室。

黃議員香菽：

你不用重複我的話，這個我都知道。

捷運工程局吳局長義隆：

第二個部分，異物侵入的部分，我們原則上都在高架段。

黃議員香菽：

我們有沒有任何的 SOP？

捷運工程局吳局長義隆：

工務局在 111 年 4 月有設定一個要點，這個要點裡面，第一個，只要在捷運沿線施工，都要提出相關的施工計劃，如果要直接拆除也要提出，然後經過第一個工務局、交通局、捷運局、還有勞工局，因為有勞檢的部分，就是塔吊的部分在勞工局。除此之外還要有技師公會，大家共同審議，審議完通過才准予施做。

黃議員香菽：

局長，簡單答復就好，我想請教的就是，我們如果遇到相同的情況，我們有沒有一套 SOP 的處理流程，有還是沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

有，所有遇到特殊的情境部分，甚至我們的捷運到現在已經 15 年了，每年都要有模擬演練，交通局在前年…。

黃議員香菽：

局長，我要跟你講的是，其實這個事情我們都不希望發生，因為這個 timing 點真的是太巧合了，根本不可能有東西掉下去，剛好車子要從車站出發，我覺得這是非常不可能的事情，大家也沒有想到會發生，我也希望我們因為台中中捷的事件，我們要去想一下，我們如果後續遇到相同的情況，我們要怎麼樣處理？

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘給香菽議員。

黃議員香菽：

謝謝主席，局長坐下，我不想問你了。高閔琳局長，金獅湖公園目前的進度跟後續的規劃，這個是我之前就非常關心的，當初也是我特別拜託之前的周玲姩局長說，金獅湖這個地方很棒，我希望能夠好好的去改建它，能夠好好的去把它規劃做到最好。當初你們跟我講 5 月底會完工，你們現在已經延宕到 6 月了，可是我昨天去看，這個是我昨天去拍的照片，這樣的狀況，我想可能 6 月應該也不會完工的。我想請教局長，到底 6 月能不能夠完工？還有除了做這一塊以外，後續的其他規劃，到底有沒有已經開始在規劃呢？因為之前有特別提到，我們可能因為要跟中央爭取經費，還是怎麼樣，所以我們沒有辦法一次到位，我們必須一期一期做，後續的第二期，我們有沒有規劃呢？打算什麼時候開始做？請高局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝香菽議員非常關心我們在地金獅湖的整建工程，首先，也跟議員說明，原本在我上任之前，跟你答復是在 5 月會完工，但是後來我們在實際施工的過程發現，地坪有屏蔽的地方，下面是有非常多的管線，包括自來水、中華電信、台電等等，非常多的管線，甚至還有排水的管線，所以我們花了比較多時間來做整理，因此工程有所延宕，我們也希望在 6 月底之前可以順利完工。有關工區安全的部分，我也會請我們工程科的同仁加強注意。

第二個部分，議員很關心的，整個金獅湖其實是一塊很棒的地方，我們目前已經有做的部分，也是議員一直提醒我們、一直關心我們，我們在金獅湖陸續做了兩個地方，都是跟中央申請經費的，分別是在親子公園的主題花園部分，還有包括設置一些兒童的遊戲設施，包括周邊有一些外環的人行棧道，都有在做陸續的改善，預計也都是在今年度可以完工。

我想，議員關心的不只是現在我們有做的，其實未來會有什麼樣的整體規劃和開發？目前針對我們的金獅湖，大家都可以了解，其實它裡面有蝴蝶園的生態特色，在金獅湖就可以看到 1,000 多種不同種的蝴蝶，我們未來會繼續打造這個風景區的品牌，就是直接把它打造成蝴蝶生態園區的方式去做行銷推廣。第二個部分，也會陸續再來加強包括沙坑、還有遊具設施，其實整體金獅湖的規劃，我們最近也有找一些顧問公司來做一些初步的規劃研究，其實所需的經費是非常非常之高。我們目前有一些想像，也許會後可以跟議員來做報告，但是最重要的是，我們還是要努力找到財源，也希望中央可以持續來補助我們高雄，來做整體金獅湖的提升，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

再給香菽議員 1 分鐘。

黃議員香菽：

局長，我還是希望能夠快一點，因為我們都知道金獅湖對三民區和覆鼎金那邊很重要，其實剛好跟主席的選區有交接的地方，所以這個地方有很多長輩在白天都會去那邊運動，其實你們這樣圍起來，會造成這些長輩早上不知道要到哪裡去運動，因為你們在這裡已經圍很久了，從去年就開始圍了，所以要特別拜託，要趕快加緊速度以外，能夠做的儘快做，我當然知道經費有限，但是如何運用少少的經費，去達到最大的效果，我相信高局長一定有這樣子的…。

觀光局高局長閔琳：

我會努力、我會努力。

黃議員香菽：

一定能夠做到這樣的事，所以要特別拜託了。還有，我要特別提照明設備這

一塊，我們希望改建完之後，它不只是一個白天可以運動的地方，它也是一個…。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝香菽議員。接下來請李議員亞築質詢，時間 20 分鐘。

李議員亞築：

主席、交通部門各局處首長，大家辛苦了。主要現在要來探討台 61 線南沿高雄，其實已經探討很久了，但是因為台南端那邊一直有兩方的爭議，所以一直在延宕。因為 5 月份的時候在台南端和高雄端有開說明會，所以這個事情又被提出來了，因為高雄端開的說明會應該是在梓官，所以我們茄萣是不太清楚的，其實台 61 線南沿一定要經過我們茄萣，所以我們一直在說，既然要南沿經過我們茄萣的話，是不是在茄萣這邊應該要開闢一個交流道，因為第一、我們的遠洋漁業、海洋漁業和海洋科技園區，其實都在茄萣，要開闢交流道，我們茄萣才能一起來發展、一起來拓展我們未來的展望。而且無論是觀光也好、或者風電也好，很多大型產業，其實都在茄萣，還滿多業主說，其實我們這邊如果能銜接台 61 線的話，其實是一個非常好的進展。

另外一方面，因為北高雄的聯外道路，其實很多聯外道路都做了一半，尤其是我們高科聯絡道，只做了中間那一段，無論是西延或是東延，其實都沒有做。這一次既然有要做台 61 南延計畫的話，是不是應該要把高科聯絡道也一起連了？因為目前規劃是西延到台 17，就是目前的濱海路線，但是高科聯絡道連到一般的平面道路，其實沒有辦法去改善目前的交通流量，反而把聯絡道接到台 61，可以去通暢濱海路及高科的交通網。我們也希望既然要做了，不要再只延到台 17，應該要延到台 61，一起共通做串聯。剛剛講到東延的部分，只延到台 19，台 19 一直是阿蓮到岡山非常擁擠的路段，尤其是上（下）班的時候，而且那邊因為螺絲產業多，所以大貨車來往也非常危險。很多騎機車的民眾不敢走台 19，反而去鑽小巷子，因為他們覺得走台 19，大貨車對他們來說非常的不友善。我們也希望，高科聯絡道如果要東延的話，是不是應該延到國 3，不要讓它下去到平面道路，因為台 19 本來就很塞，而且那邊會經過九鬮區塊。九鬮區塊一直是阿蓮跟岡山淹水區塊，一直沒有辦法改善的一個低窪區塊。要南延到台 19，你還要去研議有淹水及塞車的問題。所以倒不如一路做到國 3，才能去通暢到高科交流道東延和西延的問題。

接下來要探討的是，其實延來延去，最應該開的是台 39 啦！一直在說台 39 為什麼沒有辦法全線開通？其實在 2007 年，台南段已經開闢了，當初只開到

台南高鐵站，也是感謝王院長及鍾委員當初去爭取，所以才開到阿蓮。開到阿蓮之後，一直要延續下去，卻一直停滯住。我們跟台南已經差了 16 年，這個 powerpoint 從我就職議員以來，每年都問、每年都改，改哪裡？就改幾年的差距。現在已經 16 年了，我們再等下去就 17 年了、再等下去就 20 年了。我一直在說，也希望我從小期望的台 39，我這輩子可以看到它全線開通。市長去年度選舉的時候，還特別到阿蓮做一個說明會，他發下豪語說 116 年就可以全線開通。我們去評估交通局目前的規劃，你們 115 年只開橋科到岡山這段，因為要改善橋科的聯外道路。115 年只開了那麼小段，116 年要開 20 公里，你確定開得成嗎？我們既高興又怕受傷害，116 年到底能不能全線開通？交通局到底準備好了沒有？

另外，就是目前很夯的電輔車，電輔車不是電動車，就是電力輔助，你還是要自己去踏踏板，因為有電力輔助，所以踏起來會比較輕鬆，但是本身車體的重量比較重一點。民眾也覺得它是可以騎比較遠程或是騎去登山的車輛，因為目前都只投放在市區，其實電輔車最應該用在比較偏遠的地方，因為就是要騎的遠嘛！因為目前投放在北高雄是沒有的，我也希望北高雄至少每一區要保持 2 台以上，讓民眾可以先去學習、了解電輔車是什麼，以後在使用及推廣方面，他們就會去找電輔車，使用上也會比較方便。我有詢問過，電輔車的電池要怎麼換？民眾一直覺得就是掛到站台上就會自己充電了，結果不是耶！是要人工去換電池，其實我覺得這個方式真的太麻煩了，尤其包商要從市區跑高雄 38 區換電池，真的還滿浪費人力的。我也希望針對電池這部分，可能要先去改善有沒有更好的方式，不要去抽換，抽換也會導致很多車子可能都會沒有電的狀況。以上先請交通局答復，可不可以在茄萣有台 61 的交流道？可不可以在茄萣辦個說明會？因為其實很多茄萣的民眾不知道台 61 要開通了。還有另外一方面就是，台南端有爭議，但是我們高雄端沒有爭議，是不是從高雄端南端做上來茄萣等他們，要不然我們每次都在等台南，不知道要等到何年何月？這部分請局長答復一下好不好？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局長張淑娟：

謝謝主席、謝謝李議員。台 61 南延部分，在正順北路有設一個交流道，是茄萣交流道，那邊是有設的。另外，因為這是公路總局的工程，如果針對茄萣要再增加說明會，我們會再跟公總反映，希望他們能夠在茄萣再加開一場。我們現在給公總的建議也是說因為台南段似乎…。

李議員亞築：

爭議較大。

交通局張局長淑娟：

有點爭議比較大。我們是希望高雄當優先段來做，所以我們也有跟公總提出這樣的建議。

李議員亞築：

如果能優先做的話，我們大概哪時候可以去執行？

交通局張局長淑娟：

因為現在在做可研，所以就是…。

李議員亞築：

還在可研。

交通局張局長淑娟：

可能先把那一塊拿出來先推那一段。

李議員亞築：

你知道台 39 的可研做了多久嗎？

交通局張局長淑娟：

台 39 的可研，因為是 23 公里，報告已經完成，現在送交通部在審查了。台 39 終於完成可研…。

李議員亞築：

在我的認知，聽起來就是要等很久的感覺。

交通局張局長淑娟：

因為這都是交通部公路總局的工程，所以我們都跟他們溝通，希望他們加速。上次他們也承諾要加速，所以後來台 39 南延的可研才正式報部，所以現在是部裡面在審查。剛剛議員還有提到高科聯絡道路，往西的部分，大概年底可研可以出來。

李議員亞築：

會延到哪裡？

交通局張局長淑娟：

台 17。

李議員亞築：

台 17 嗎？

交通局張局長淑娟：

因為台 61 還沒有出來。

李議員亞築：

但是你還是要留…。

交通局張局長淑娟：

對，廊道會先預留。因為我們有另外的計畫在做，大概年底可完成可研。東延的部分是先到台 19，因為需要一些經費，我們也在跟經濟部工業局申請經費當中，希望能夠…。

李議員亞築：

我想問一下，東延有沒有開缺口跟台 39 做聯結？

交通局張局長淑娟：

有，台 39 必須要從平面過，要跨高鐵的話又有一個很高的淨空，所以我們是走平面。

李議員亞築：

可是我們那邊的民眾說那邊就會淹水啊！要從平面過，你要改善這個問題。

交通局張局長淑娟：

我們會跟水利局協調看用什麼方式解決，因為淹水的問題很難靠一條道路來解決，應該是其他一些滯洪的設施。

李議員亞築：

我只能說那邊淹水不是這 1、2 年淹，而是淹了 30 幾年。

交通局張局長淑娟：

我們會再跟水利局來請教。另外，台 39 南延部分，因為議員一直希望能夠趕快看到。目前會有二段優先段，第一段是 186 到 1-2 號，這個路段已經委託公路局代辦工程，所以 114 年就要完工。另外，最近又有一個優先段也產生，因為北高雄產業園區，所以台 19 甲到大莊路，前 2 個星期交通部也承諾列為優先段。會有這 2 個優先段之外，全段的部分交通部已經在做可研報告的審查。

李議員亞築：

市長去年說 116 年全線開呢？

交通局張局長淑娟：

那時候公路總局提供的資料是期程的部分，後來他們有修正，完工期間大概要到 121 年或 122 年。現在是希望 118 年能夠施工，完成綜規環評，然後…。

李議員亞築：

118 年是全線嗎？

交通局張局長淑娟：

對，全線的部分。

李議員亞築：

開通嗎？還是只是環評？

交通局張局長淑娟：

118 年施工、112 年完工。

李議員亞築：

112 年完工？

交通局張局長淑娟：

122 年。

李議員亞築：

122 年全線完工？

交通局張局長淑娟：

對，118 年到 122 年。

李議員亞築：

好啦！122 年我應該還活的到那個時候。

交通局張局長淑娟：

絕對會。

李議員亞築：

不要再騙我了，你們 1 年騙過 1 年。

交通局張局長淑娟：

不是，報告議員。這個工程是在公路總局，不是在市府。

李議員亞築：

可是你們陳市長自己講出來的。

交通局張局長淑娟：

因為也是公路總局提供的資料，對。

李議員亞築：

好不好？民國 122 年。

交通局張局長淑娟：

122，對，122。

李議員亞築：

我們有個約定，民國 122 年你要讓我看到，好不好？

交通局張局長淑娟：

在電輔車的部分，因為我們 12 日，12 日是今天，又再增了 110 輛。在北高雄的部分，我會請我們維單去投一些車。因為投下去之後，民眾會依他的需求，騎到哪裡就是放在哪裡。電池部分，因為我們現在新的 2.0，其實是不用市電了，所以電動輔助車變成需要人工去換電池，所以他有一個機制是說只要低於三成，他就不會租借了，因為他們都需要人在各個 Ubike 站去做維修，透過維修的機會就會把電池抽換，所以這個應該也不會造成民眾長期沒辦法借用電輔

車的問題。

李議員亞築：

投放第一台跟我講一下，好不好？我們也很期待，因為我自己也很想騎。

交通局張局長淑娟：

今天，今天投放。

李議員亞築：

投放…。

交通局張局長淑娟：

今天投放，我確定一下。

李議員亞築：

對，北高雄，我的選區。

交通局張局長淑娟：

現在已經有車了。

李議員亞築：

現在已經有車了，在哪一個站點？

交通局張局長淑娟：

可以查一下 APP，我們待會跟議員做報告。

李議員亞築：

好，查一下，好不好？〔好。〕我們希望，我們都是高雄市，你們在推動的時候，不要把我們忘了，好不好？

交通局張局長淑娟：

不會。

李議員亞築：

謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

李議員亞築：

接下來，我們要來探討岡山路竹延伸線的部分，一樣，在第二階段，剛剛第二階段是民國 116 年要通車，二 B 階段是民國 118 年要通車，但是我們現在遇到了什麼問題？其實岡山段現在已經遇到了，就是因為你站體的空間有柱狀體，柱狀體已經有占到路面的面積了，所以會影響到道路寬度的縮減，相對地就影響到旁邊的停車格跟機車道，所以我們也希望要有相關配套的停車空間措施，要不然說真的，岡山雖然快做好了，但是他們那邊可能也會一直這麼黑暗下去，因為他們就只留了 2 線道，如果左、右轉又停在路上的話，也是還滿危

險的，所以接下來我們要針對站體來做個研討。RK7 目前的規劃是在蔡文國小出來的國昌路那個路口，但是目前你們的劃分區塊，其實這樣看得出來，出入口真的太小了，而且你沒有別的出入口，所以我們也希望如果你真的要劃在這個區塊，你一定要去開拓另外一邊，或是左右雙邊的出入口，要不然中山路就是省道，本來車流量就大了，有些人又要彎進去捷運，你的路口又這麼小的話，會造成這個區塊的交通打結。目前往北再 600 多公尺，其實有一個第一公墓遷葬的空地，我們那時候就一直探討說，為什麼你們到最後選到國昌路這個很擁擠的路口？因為很擁擠的狀態下，導致於你們在規劃就會有一些不足的部分，所以我們就一直在想是不是可以再北延一點，到這麼大塊的空地讓你去發展，也能讓你去規劃更好的空間跟停車區塊，所以我覺得這個部分可能要去研議一下，差了 600 多公尺可能會有差距，但是對往後捷運站體的規劃是更好的。

另外一部分就是 RK6 的站體。RK6 其實每次公布的站體規劃都不一樣，你看左邊規劃是在左邊，右邊規劃是在右邊，就是在工廠那一個區塊。現在我們針對站體的部分，右邊的那個區塊也是一樣，因為它就會卡在工廠跟工廠之間，所以目前規劃的出入口，也只有單一在省道上的出入口，但是我們希望他是不是要去做 L 型的開闢？就是你不要讓它只有一個單一出入口，而且還在省道上，你是不是要讓它連接到旁邊的附屬道路，避免有一些真的已經在省道塞車了，又繼續塞在省道，其實是非常危險的，所以你用 L 型的停車空間跟出入口，讓他們兩邊能去疏通，也讓以後車輛在進出的時候，比較不會有塞車的問題。等一下也要說明一下，到底站體是要在農業區，還是要在工業區？因為公布的站體空間不一樣。

另外一部分，就是因為秀傳醫學園區在 2024 年就要開業了，所以他們一直在提出說，他們離 RK5、RK4 都很近，但還是有 900 公尺的距離，因此他們說是不是也可以幫他們做一些連通道，或是一些便捷的措施，讓民眾或是病患要去就醫會比較方便一點。說真的，高苑在今年 3 月已經停招了。停招之後，他能不能復招也是個問題，所以他可能以後就會一個…，能不能繼續營運的大學？我們不確定，但是如果你站體做下去，那個大學也沒有在營運，它就是一個空的建築物，因此這的站體，是不是能去配合一下目前即將要開業的秀傳醫學園區，應該是會比較重要的，所以可能要去考慮一下怎麼去配合醫院，跟以後高苑如果真的停招了，這個空間怎麼辦？

再來，就是湖內區捷運聯開的部分，為什麼一直在說湖內區需要聯開行政中心，因為岡山現在都已經在蓋新的行政中心了，湖內區一直面臨到區公所也好，戶政也好，消防隊也好，一連串的公務系統都在舊部落裡面。舊部落裡面就是兩線道，左右線道，所以連消防局在停車、在出入都非常的危險，所以我

們也希望是不是針對…，剛好捷運有聯開案，他聯開也會做都更的計畫，是不是可以把聯開的行政中心，跟往後可能跟台南會有串聯的捷運站，一起做統整的規劃，以後無論是湖內的發展也好，或是往台南的規劃也好，其實也會比較方便一點。這部分我連觀光局一起說完好了。

接下來，因為大家都知道觀光局局長換人了，我們最擔心的就是換了人，月世界熱氣球還會不會在？所以我也希望 2023 年的熱氣球能延續，當初熱氣球的業者也說，你們高雄可以去研發高雄的熱氣球，因為台灣有黑熊的熱氣球一直國際性的在環繞，也一直在推廣台灣的觀光。高雄如果有自己的熱氣球的話，也可以去各區域推廣，說我們有熱氣球這個活動，高雄也很漂亮，大家也可以來高雄看一下。本席其實最喜歡的不是圓圓的熱氣球，是每年月世界都有不同的裝置藝術，雖然兔子跟太空人有的時候常放假，因為有時候風大，它們忍受不住，但是民眾說它們真的還滿可愛的，很多民眾都是專程來跟它們拍照的，所以我也希望每年這種裝置藝術也要存在。

另外，就是月世界夜晚藝術裝置的部分。自從改建了之後，雖然它是一個比較完善的遊客中心，但是民眾無論是白天或晚上每次經過，他們都跟我說他們以為那邊是 7-11 的結構物，所以他們都一直以為那邊是 7-11，其實那邊是月世界。因為在外表的認知上不足夠，所以很多民眾開過去會不知道那邊是月世界。我希望在地標上是不是應該也來做設置？希望說這個地標白天好看，晚上也能發亮。

另外一部分，就是興達港情人碼頭觀光活動，最近在推 BOT 案，也希望推廣遊艇的部分，但是民眾因為知道我們去年在…。

主席（邱議員俊憲）：

我先處理一下時間。因為我們表定開到 6 點，我們就等亞築議員質詢完之後再散會，我再給你 5 分鐘，好不好？

李議員亞築：

你人怎麼這麼好？

主席（邱議員俊憲）：

先確認時間延長到亞築議員質詢完之後，再散會。（敲槌）我們再給亞築議員 5 分鐘。

李議員亞築：

好，謝謝主席。因為港區有 6 隻可愛的 IP，其實也是跟我們高雄相關的 IP，大家都很喜欢。說真的，北高雄的茄苳興達港的區塊，也是非常好的港區，而且在興達港這邊，當初我們是花了 70 億元下去營建的，所以無論是區塊也好，或是環境也好，或是交通也好，其實真的非常適合來放置 IP、氣球這些觀光活

動，所以我們也希望是不是可以派 1 隻來北高雄站點一下，推廣一下北高雄的漁市場也好，也可以結合餐車市場，我們其實目前有竹筏，還有水上活動，一起來推廣興達港的觀光，因為大家都一直說那邊是花了很多錢的蚊子館，北高雄、茄荳的民眾還滿傷心的，其實它是一個很好的區塊，它最顛峰的時候是哪個時候？是 2005 年，國慶煙火是在我們興達港綻放過的，但是在 2005 年之後，大家好像就把它遺忘了，而且無論是遠洋漁業也好，或是在地觀光的推廣也好，大家都好像沒有辦法拉活動過來這邊做。我也希望觀光局也能重視一下興達港這邊的活動。

其實旗津風箏節舉辦的第一年，無論是旗津人也好，或是我們旅客也好，大家都覺得很新奇也很喜歡。相對的，我們茄荳海邊也有相對應的活動，所以我們希望是不是也可以在茄荳試辦看看，風箏節可不可以在這裡推動跟施行。如果我們茄荳有固定的活動去聯合的話，也可以進一步去推廣茄荳跟興達港的觀光發展。以上先請捷運局，再請觀光局答復。

主席（邱議員俊憲）：

好，請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席，謝謝李議員。關於 RK7 的部分，我們當時設置地點的選擇，主要是考慮人潮離那裡比較近。有關於造成交通的問題，我們會後續來評估解決。

李議員亞築：

至少你們開口不能留這樣，你以後一定會很麻煩。

捷運工程局吳局長義隆：

好，這部分我們會來考慮。另外，RK6 出口的部分，我們會配合聯合開發，用聯合開發的部分，把這些人移進去聯合開發裡面，相關的服務等等都會在聯合開發裡面，人潮的疏散等等的也比較好處理。

李議員亞築：

所以你 RK6 到底在工業區還是農業區？

捷運工程局吳局長義隆：

工業區。

李議員亞築：

為什麼農業區這麼大塊你不去做？

捷運工程局吳局長義隆：

農業區也要去協調，只是工業區的部分，目前他們傾向比較願意，所以工業區和農業區的部分，其實我們都會希望能整合，因為聯開如果愈大，對周邊的發展是愈有利的。

李議員亞築：

主要是農業區那邊比較大塊，那邊空地比較大。〔對。〕所以我們就一直很疑惑，為什麼當初你們選了工業區？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是暫定，因為綜合規劃才剛過，計畫還沒有通過，現在如果去跟人家談，人家會覺得太早了。所以我們會繼續跟他們討論，針對聯開的部分，我們會繼續去跟他們做討論。

李議員亞築：

還有你們開口可以開兩個嗎？不要再開一個了，不要再只對省道了，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

可以，我目前設定都希望是四個，如果不行的，我們要留介面，因為捷運建設是百年建設，所以我們會配合發展，會預留出入口。

李議員亞築：

因為你們的停車場開在省道上，其實真的是非常危險的，我寧願它從另外一邊的側邊道路進來。因為停車場有的時候真的要等，尤其是有捷運站體的部分，很多停車場都在等，所以你不要讓它塞在主要幹道上面，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好。另外，秀傳醫院的部分，秀傳醫院離 RK4 是 650 公尺，離 RK5 是 850 公尺，變成兩邊都不是，如果還要走 400 公尺的路，對於去看病的人，其實都不太適合。所以一定要借助最後一哩路，我們會跟交通局協商，能不能用 YouBike 的方式。另外，還有一個…。

李議員亞築：

等一下，你叫一個 70 多歲的長輩騎 YouBike 去看醫生嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我還沒說完，另外一個就是接駁車的部分，例如大同醫院，其實在中央公園站他們有專車接駁，就是接駁行動不方便的就醫民眾，如果是年輕人就可以騎 YouBike，年紀比較大的長輩，就可以利用接駁車的形式去做相關的接駁。

另外，RK8 的部分，就是湖內區的聯開，能不能併行政中心去做整體考慮，這個部分我會去找民政局，這不是我們一廂情願的，兩者之間要做搭配，所以我們會跟民政局討論。

主席（邱議員俊憲）：

觀光局長請答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝亞築議員的關心。我想跟議員先做一些報告，議員是來自田寮、阿蓮、茄萣、路竹選區，跟我過去一樣，我們都是來自原高雄縣。我想在我擔任觀光局長之後，我也會努力透過市府的觀光資源，讓我們城鄉能夠並進。所以議員可以放心，不會因為換了人，有些好的活動，我們就不辦了，反而是過去只要是好的活動，我們都會延續性的來辦理。

也跟議員報告有關田寮月世界，其實我們做了幾項事情，目前有些工程我相信議員非常了解，包括我們的地景公園、天梯和停車場都陸續改善，也快要完工了。包括熱氣球的場域、欄杆和一些林間的休憩空間，也是在去年就完工了。我們也特別在月世界這邊做了一個特色的候車亭，同時我們也在月世界做裝置藝術和大的氣球。議員剛剛特別提到的遊客中心，雖然我們有特別把它打亮，但是打亮的效果，議員認為可能不夠明顯，大家不知道那是遊客中心，這個我們後續會來做相關的改善。

此外，議員關心的熱氣球活動，跟議員報告，我們觀光局其實非常用心，我們也評估哪些地方可以放熱氣球，哪些地方可以放風箏，我們都會請專業的廠商來進行評估。譬如說他會評估腹地夠不夠大，風向如何，大概幾月的時間，包括風力是幾級到幾級等等，所以我們會非常嚴謹的來評估。

針對風箏的部分，我們今年還是預定會在旗津辦理，但是未來我們可以考慮在茄萣。但是因為這個地方的環境、天候和自然環境的限制，所以可能沒有辦法放非常大型的風箏，因此效果會比較沒有那麼好，但是我們未來會納入評估。有關熱氣球的部分，我想我們一定會持續來辦理田寮月世界的熱氣球，今年預計在 9 月 23 日、24 日跟 9 月 28 日、10 月 1 日，連續兩個星期會有熱氣球的活動。

此外，在茄萣的部分，議員也非常關心好像茄萣都沒有什麼活動，除了剛剛跟議員報告的，我們會評估施放風箏的活動之外，其實觀光局也有在推「海線潮旅行」，就是針對梓官、彌陀、永安一直到茄萣相關的旅行，也會結合一些市集或是手作創意，跟一些在地的漁業體驗，今年也會持續來辦理。

此外，興達港情人碼頭，我們也會進一步跟海洋局來協作，因為這個部分也有遊艇產業，也包括海洋修造船區。所以未來我們會尋覓合適的地點來辦相關的活動。

主席（邱議員俊憲）：

再給亞築議員 1 分鐘。

李議員亞築：

有可能派一隻 IP 過來嗎？來站點試試看。

觀光局高局長閔琳：

我們來評估看看。剛剛議員也有提到高雄熊熱氣球，我們也有在評估當中，因為我們也希望努力來推廣高雄熊，不過我們也要努力來找相關的財源。

李議員亞築：

因為好不容易有北高雄的議員當局長。也希望北高雄能因為你而發光發熱。謝謝局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝亞築議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝亞築議員的質詢。今天議員的質詢如果沒有答詢到的，再請局處以書面資料回復，也祝福大家這個週末母親節快樂。今天大會到此結束，下個星期一早上9點繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 4 屆第 1 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 112 年 5 月 15 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）向大會報告，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的黃議員柏霖發言，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長、各位市府同仁，大家早。本席是柴山奉茶隊的隊員，因為我長期都有揹水奉茶的習慣，我覺得那是一個很好的運動，對很多高雄市民來講，整個柴山也是一個辦健行、辦運動、也是一個能夠接近大自然的好地方。在這裡有幾件事要跟局長來做建議，第一個就是大概在 4 個星期前，有一位我們的市民朋友爬柴山爬到盤榕休息站就發生心肌梗塞，結果在山上就過世了。在這裡本席也透過我們的聯絡員，我本身也打到柴山國家公園管理處，他們說他們已經在簽公文，準備在盤榕休息站，有熱心人士要捐 AED。我覺得因為整個科技的進步，7、8 年前，我在高雄募集 100 多台 AED，那時候一定要插電，但是現在因為電池越來越厲害了，所以可以不用插電，用電池的，定期換電池，就像以前沒有電動車，未來幾乎都會成為電動車那個概念。

所以第一個，我要拜託觀光局這邊，就是針對柴山的盤榕休息站、雅座或者七蔓站，甚至高雄比較多人在運動的地方，我覺得我們應該可以普查，因為現在的人，我們都鼓勵大家走出去，甚至包括澄清湖或哪裡，只要人口密集、人多的地方，我覺得我們應該要有這個意識，因為每一條人命都是無可取代的，每一個生命都是。那我就問聯絡員說你們的錢怎麼來？他說有人要捐。所以在這裡我也建議局長，我常說只要為公益，我們勇敢一點，去跟人家勸募都沒有問題。因為現在很多企業講究社會責任啊！就像本席推動兒童程式語言、推動科丁、推動心智圖，經費 90% 都是公益勸募來的，因為錢不是我們自己私人要用，所以都沒有關係，都沒有什麼不好意思的。所以第一個，我要拜託觀光局，就是去普查一下我們有很多人經常出沒的地方，如果有需要這個 AED 的，我們應該把這些點找出來，然後依照它的重要性，譬如今年有人要捐 3 台，我們就依照 1、2、3，先去把它裝上去，明年如果還有人要再捐 3 台，那就 4、5、6，我們把它裝上去，依此類推，很快的，我們就會把另外一個 AED 的安全網把它布建好，這是第一個。

第二個，我也要跟觀光局做建議，大家知道提到偏鄉，也不能叫偏鄉，提到一個社區，大家第一個想到的就是池上，池上它不只是產品好，它有池上米，再來就是池上的文化藝術，還帶動池上的人文、那個「人」。所以「人」的品質的提升跟環境的維護，然後跟它後來產生的整個經濟效益，包括產品、包括觀光效益等等，它的價值就出來了。我們高雄市農業局很認真在推農村再生，我也希望觀光局可以跟農業局在這個部分，我們更加強透過你們的行銷通路來推動。我常常說這個社會都有不同的人的專業，我們的專業就是行銷，讓更多人知道高雄的原鄉、我們的偏鄉、我們的美濃、我們的杉林有什麼特色，然後跟這個產業結合。為什麼？因為高雄今年我們的少子化很嚴重，我跟大家報告一下，今年有 3 個國小要關門，有 40 個國小的新生人數低於 10 人，未來這些國小都會整併。所以我們的觀光產業，包括我們生活品質的提升，如果在原鄉都能布建得更好，這些人就不一定要來都市啊！我在鄉下就生活得好好的，生活便利，像我們交通局也給偏鄉很多交通的方便，包括公車式小黃等等，所以我不一定要住市區，我在鄉下，我也可以住得很好。我們把這個網都布建好，我相信更能留得住人。所以這兩點先請局長做答復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝我們黃柏霖黃議員，黃議員是我在議會的前輩，過去你在非常多公益的事情上面有很多的付出，所以我非常敬佩。特別是像議員過去也曾經媒合捐贈 100 多台 AED，這個我印象都非常深刻。

黃議員柏霖：

謝謝。

觀光局高局長閔琳：

也先跟議員報告，其實我們壽山管理處，觀光局的管理處是設有 AED 的，但是如果整個壽山，誠如議員所指導的，其實我們壽山的範圍非常廣闊…。

黃議員柏霖：

就找幾個點。

觀光局高局長閔琳：

最大的部分應該是在壽管處，我們會進一步跟壽管處來研議有哪些地方可以設，譬如像你建議的雅座…。

黃議員柏霖：

盤榕。

觀光局高局長閔琳：

或是涼亭等等，〔對。〕一些重要的據點我們都來設置。第二個要克服的就是有關電力的問題。

黃議員柏霖：

有，現在有新的產品。

觀光局高局長閔琳：

你剛才也有提到說現在有新式的，所以後續我們會進一步來研議。同時我們也會自己來盤點觀光局所有的觀光景點區是不是都設置有這樣相關可以急救使用的 AED，如果合適的話，我們就評估來設置。

第二個，議員剛才提到有關農村合作或者是進一步跟農業局的合作，其實今年上半年我們就有很努力，包括像是山城，還包括跟六龜、甲仙，甚至原鄉那瑪夏，所以很快你就可以看到，短短的賞螢季就湧入 2 萬人進入那瑪夏，水蜜桃也賣得不錯。接下來，我們還會有這些單車旅遊，也會到大樹，也會結合鳳梨跟我們最好吃的荔枝等等，我們會做很多的推動，也結合社區，像龍目社區等等，來做一些導覽活動，接下我們會更加努力。

黃議員柏霖：

好，謝謝局長。接著我要請教捷運局，局長，現在的人很重視大眾運輸，本席也很支持大眾運輸村的布建，因為總是不要每個一人都開車，停車也不方便，如果可以坐大眾運輸，生活不是可以過得更優雅？所以第一個就是，我是很贊成聯開的，因為我們自己自有財源不足，所以我們還要思考如果我們這整個財務計畫不可行，我都覺得不要硬做，因為那個是不可能賺錢的，你成本沒有拿回來，但你也不要虧損太多啊！這樣反而會影響到整體市政的推動，所以我贊成要多做聯開。而且先做還有一個用意，就是養量，你多養量嘛！我住在那裡，以後我就知道我如果在聯開的範圍，我可能差不多就是要使用大眾運輸了。這是第一個，本席的態度很支持要做聯開，而且要快、要廣。

第二個，這兩天有一個捷運紫線的路線圖，哇！傳得整個…，這也是好事啦！因為代表大家都很重視大眾運輸。我們河堤社區的民眾就寫來說我看那個圖，有一個站要放在大順路，一個站要放在天祥路。其實我們河堤社區最重要的核心應該是在那個什麼愛路那邊，就是在河堤社區的中心，就是裕誠路再往北那個地區，是整個河堤社區兩、三萬人口比較容易出入的地方，也靠近學校，也靠近圖書館，也靠近整個社區的中心點。如果它的站是設在那裡，無論是北邊要進來的或南邊要進來的，它剛好都在中心點，那是最棒的，而不是設在南端，我要去也不方便，或是設在北端，我要去也不方便。所以針對這兩個部分，是不是請局長做答復？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關聯開的部分，第一個，我們可以財務平衡，第二個部分其實運量也會增加，〔對。〕所以對整個捷運系統來講是非常重要的部分。

黃議員柏霖：

對未來都好。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們已經選定 51 處，但是我們會依據發展的趨勢重新調整它的順序。第二個部分是有關紫線的部分，紫線目前我們的研究範圍是把青線、右昌線跟紫線併進來做整體研究的部分。另外，黃議員講的我們非常認同，就是我們設站一定是旅次發生最多的，也就是說它有可能旅次產生、旅次吸引的部分，其實它都在周邊，如果你把站設在沒人的地方，人家還要走很遠…。

黃議員柏霖：

人家就不來了。

捷運工程局吳局長義隆：

其實他的搭乘意願就降低了，所以也會影響到整體運量的部分。紫線還在研究階段，在這個研究階段，有關於相關的這些建議和黃議員所提的部分，我們會把它納入整個研究裡面來做考量。

黃議員柏霖：

對，就把那個站放在中間點啦！〔是。〕好，另外還有那個站名也很重要，〔是。〕我看你最後寫一個「斜張橋」，其實它比較靠近天壇。

捷運工程局吳局長義隆：

目前站名的部分，我們的站名有站名的程序，這一個站名程序的部分，我們都會先徵詢大家的意見，徵詢大家的意見之後，會從長名單轉成短名單，轉成短名單之後，然後請專家學者大家都看過，看看適合的站名是什麼，到最後才會簽報給市長，這是過去的做法。現在新的做法，市長有要求交通局要法制化，就是你要訂一個法制的那個規則啦！

黃議員柏霖：

對，要有一個規則啦！不是我要怎麼樣就怎麼樣，要有一個…。

捷運工程局吳局長義隆：

對、對，我們過去只是希望廣納大家的意見，現在其實可以把它法制化，這是營運…。

黃議員柏霖：

好，把它標準化，一個程序啦！

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們初履勘的時候，要營運了，那時候才會來做這些工作。

黃議員柏霖：

下次可以把它改成天壇，〔是。〕我覺得天壇還比較近。

捷運工程局吳局長義隆：

因為你如果太早做，未來的發展…。

黃議員柏霖：

不好調整。

捷運工程局吳局長義隆：

有可能那個名字都不一樣了。

黃議員柏霖：

不好調整，好，那我知道了。最後，我要拜託交通局，局長，我知道你們都很專業，我看到你們的報告，我看完也很高興，我覺得智慧城市的推動很重要，但是我要拜託一件事，請局本部這邊多費心，就是兩年前發生一個國小老師在校門口值勤，結果被汽車撞成植物人，造成現在很多老師他有愛心，他也願意在早上或者放學的時候來指揮交通，但是有的老師就覺得我只負責在校門口以內，以外就不管了，那以外的部分又變成誰管？就是學校附近的熱心媽媽和導護志工來協助。這個時候我要拜託交通局的專業是，我們可不可以跟養工處也好、跟教育局也好，我們有沒有什麼可以更有效的，譬如標誌、標線等等，讓整個學校的門口，讓它更安全。也就是說，因為我看到你們現在有的標線、標誌等等做得很好，就會讓那個不安全的變數降到最低。說實在的，我們其實交通做得再好，如果有人有心要闖紅燈，這個你也沒有辦法，但是最起碼我們應該努力把這一塊做得更好一點。

所以我要拜託交通局，針對很多學校主要的交通路徑，我們可以有一組人專門去看一下，有什麼可以改、有什麼標誌標線可以加強的、可以怎麼樣的，跟教育局、養工處等等做一個聯合的促進，讓它更有效能，我覺得這個應該要做。因為現在孩子生得很少，每一個都是寶，我們都要很珍惜，這是第一個。

第二個，本席也長期關心我們公車的債務清理基金，現在已經降到 193 億元，這是好事，但是 193 億元也是一個債，我們也是要持續讓它減債，未來我們有沒有什麼樣的做法，譬如公車處的聯開什麼的，然後有錢進來，這個債務我們也是加減要還，讓這個債…，我們現在已經做很好的控制，我知道債務最多的時候是到 208 億元，現在是有持續下降，你看有做就有進步。本席當時當議員的時候，那時候債務差不多是 120 億元，到 101 年，我們公車民營化之後，債務已經漲到 208 億元，但是你看到現在 112 年，已經降到 193 億元，這是好

事，方向是對的。但是回到這裡，就是公車的品質怎麼讓它準點，現在目前我看公車也都跑得不錯，但是就是那個便利性跟準點性，我們可能再加強一下，我相信會有更多市民朋友來使用我們的大眾運輸。所以針對這兩點，是不是請局長答復？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局長張局長淑娟：

針對行人安全改善這部分，其實已經變成全國的一個共識，市府也在林副市長的帶領之下，我們有成立一個小組，目前針對學校周邊，教育局已經盤整出 144 所學校。

黃議員柏霖：

需要改善的？〔對。〕好。

交通局長張局長淑娟：

我們也申請了營建署一個前瞻計畫，教育局的部分還有養工處的部分，以及交通局的部分，我們都會分工通力合作。另外，第二點就是針對清理基金，也感謝議員的支持，公車處順利民營化之後，其實我們每年都會…，等於讓它的虧損止血，那時候債務已經累積到 210 億元，最近已經還到剩大概…。

黃議員柏霖：

193 億元。

交通局長張局長淑娟：

對，193 億元。其實因為當初議會同意的是一個 50 年的償債計畫，所以我們也依照償債計畫的規定，包括林德官眷舍的開發，另外就是跟捷運局合作建軍站的開發，這個都有按照期程在做推動。

另外針對公車動態資訊的部分，其實目前我們的 APP 大概是市府 APP 中下載率最高的一個 APP，因為跟民眾行的行為息息相關。我們也持續在做精進，最近也要爭取交通部預算做一個改版升級，因為我們那個 APP 已經使用了大概十幾年，我們覺得需要改版，因為現在整個 AI 技術的進步，所以我們希望能夠改版，現在也在爭取經費，希望能夠改版升級。

黃議員柏霖：

好，也就是說，當一個重大公共政策執行的時候，剛才局長也提到那時候公車處負債最多 210 億元，現在降到 193 億元，如果我們當時公車沒有民營化，那個數字會一直再飆上去。所以這件事情就會回到我們怎麼讓公共運輸更有效率，我們怎麼讓它做到讓更多市民朋友願意搭乘，所以那個智慧城市的整個導入就非常重要，包括停車系統、大眾運輸、準點率等等，希望相關單位我們再

更努力一點，我相信讓大眾運輸在高雄變成行得很方便，這樣我相信我們整個運輸的品質會更好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先，第一個要問的問題也是捷運的部分，這個部分是我一直在推的，就是有關於旗津線。我剛才在報告裡面有看到旗津線的規劃仍然還在，還在嘛！對不對？我現在很想要問的問題就是，現在因為你們所寫的這個評估報告裡面，可行性是低的、可行性是低的！所以現在這個狀況我很想要問一下，因為旗津長期以來，我們都知道它是高雄市第二大觀光景點，每一年大概有 550 萬的人次會進去旗津，到了星期五、星期六、星期日的時候，很明確的就可以看到旗津的停車位是不足的，然後人潮都集中在後面旗后的部分，就是在海產街的那個區塊是最多人的。整體來講的話，中洲跟旗后，大家常常都會有一個感覺，就是說熱鬧怎麼都在旗后？整個旗津面積並不大，但是整體以高雄來講，大家印象很深刻，如果來高雄，必定會到旗津吃海產，這個似乎是大家既定的一個概念，所以很容易的就會吸引到全台灣的一些觀光客。這麼好的一個景點，但是長期以來我認為在硬體的部分其實是不太夠的，所以我們可以很明確的知道，停車位不足的狀況底下，改善大眾運輸系統事實上是一個最好的方法，所以我就一直在建議，是不是有可能把輕軌拉到旗津去？

從我提出來這一、兩年來，我發現其實高雄市政府對於我所提的這個案子接受度也挺高的，大家也希望把輕軌拉到前鎮漁港，然後再由過港隧道到旗津之後，在旗津坐大眾運輸系統。但是我在你們的計畫裡，我還是看到了一些，譬如其實我們目前在旗津的規劃裡，輕軌其實是從中間上來，就是在旗津區公所這邊上來之後往旗后那邊走，在中洲這一頭事實上還是沒有大眾運輸系統。所以又會回到我剛剛前面所講的，在整體觀光的熱度上面永遠都在旗津後端，旗津前端的部分事實上有很多有特色的地方反倒沒有辦法顯現。所以我還是建議整體的規劃上必須要整條來做，整個旗津從中洲到旗后都必須要做，這是比較理想的方式，到最後路線怎麼規劃，我要拜託捷運局必須要做。

另外，我們都知道捷運黃線延伸到前鎮漁港，這個也還在評估嘛！對不對？還在評估嘛！所以以整體的經濟效益來講，我先提一下，如果以黃線來講，它大概是 2.5 個公里增加 3 站，它就要花到 150 億元，但是以現在我們評估做旗津輕軌的部分，我們延伸過去再做，只要花 260 億元，大概目前是要規劃做 9 站，如果以我剛剛講的，也許將來站數還會更多也不一定。所以我們在這邊可以很清楚的，大家可以思考的就是，如果以輕軌整體效益來講的話，它必定會

大過捷運黃線三線的延伸，所以在這樣一個效益的狀況底下，但是我們到目前還是停留在捷運黃線的評估跟旗津的可行性評估都低，在這個狀況底下，我在這邊想要請問局長，你認為這個部分，你怎麼來看待？你覺得後續應該怎麼來推動？會不會市長剛選完，我們4年內會等不到答案？我很期待4年內可以有一個定案出來，讓我們很明確的知道將來在附近，前鎮漁港還有旗津的整個大眾運輸系統要怎麼來做？請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員一路以來對於旗津跟黃線延伸線相關這一部分的關心，不管旗津或是黃線延伸前鎮漁港的部分，我們第一個要面對的是可行性到底能不能過？

陳議員麗娜：

是。

捷運工程局吳局長義隆：

如果不能過，我們再怎麼規劃都沒有辦法，我先報告一下黃線延伸到前鎮漁港的部分，大家也知道整個經費花費相當的龐大，產生的效益到底能不能平衡？我們所看的是，前鎮漁港如果可以引入大眾運輸，其實對於前鎮漁港的使用率就可以提升，〔是。〕怎麼引入…。

陳議員麗娜：

到底是用黃線還是用輕軌？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們現在正在進行相關研究的部分，預計明年中可以提出，目前採取的方式第一個，輕軌有可能拉進來嗎？輕軌跟黃線最主要是要可行，如果不可行，全部歸零。〔是。〕第二個是針對旗津的部分，雖然已經到達期末報告階段，但是我們目前整個先停下來，因為我們現在還沒有放棄，不放棄是因為還在想盡各種方式，陳議員也希望拉到中洲嘛！拉到中洲會造成一個情形，就是路線加長，但是運量能不能增加？〔是。〕有一個契機就是，在我們的成本中，經費最高的就是要穿越港區、要在海底下潛遁…。

陳議員麗娜：

是，所以你們必須要靠中央過港隧道的共構嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

所以才會想和交通局的第二過港隧道有沒有共構的機會？〔是。〕如果有，成本會不會降低？〔是。〕如果可以降低，就可以提出我們的可行性。除了成本，還有收益的部分，我一直在找可以進行比較大的相關開發，來提高收益，

把量拉上來，因為現在的量幾乎都是在北側，北側就很麻煩，除了搭船之外，如果過港隧道一過去，又要開很長，這樣停車跟道路交通的問題常常會造成阻塞，〔是。〕如果有輕軌進去，這樣的問題應該可以舒緩，而且也可以帶動整個旗津觀光遊憩的部分，所以目前縱使可行性過不了，但是我們還不放棄。

陳議員麗娜：

是，目前還是需要大家繼續努力，我期望可以遊說中央把輕軌放進第二過港隧道裡面，把寬度加寬，整體經費提高，這個對地方幫助非常的大。長期以來旗津的交通、土地就是最大的問題，如果交通問題能夠獲得解決，對旗津的發展一定會有很大的幫忙。剛剛還有提到其他效益的問題，其實每一個站體都可以做共構，旗津其實很缺飯店，所以為什麼旗津都是當天來回，而不是在裡面住？因此你們可以想很多的方式去增加財源，讓大家留在旗津，為什麼墾丁可以過夜，旗津不能過夜呢？當然還有很多想像的空間，我先提一個給大家做參考並且繼續努力，希望在陳其邁市長的任內有機會可以實踐，好不好？謝謝。

接下來，這個案子可能高局長會覺得很有針對性，最近疫情整個開放之後，有關中國大陸觀光的部分，其實高局長以前是議員的時候，對於兩岸的態度是非常明確的，譬如對於撐香港、反中等各方面是高議員在政治上的看法，但是變成觀光局局長就還有另外的使命，大家最近都有看到，最近小港機場的落地飛機量比疫情之前還要少，所以高雄市觀光不是只有自己在高雄市裡面自 high 就好了，很多廠商是沒有辦法直接獲利的，因此怎麼樣讓我們可以在這個區塊裡面，將來要面對中國大陸的問題，局長，你有沒有辦法去中國大陸做行銷？是不是請高局長回應一下？

觀光局高局長閔琳：

首先，我要跟麗娜議員慎重的澄清，過去我在從政期間，其實常常被不同陣營、政黨的人士抹黑我為走路工，事實上 2006 年我在台大擔任台大學生會長，而且當時我都從來沒有參與高雄政治的政壇，〔是。〕所以請不要在，包括網路上有很多的側翼…。

陳議員麗娜：

我想這也是給你一個澄清的機會啊！

觀光局高局長閔琳：

這些完全都不是我，甚至還抹黑我說…。

陳議員麗娜：

所以這裡面有好幾個女生都不是你？

觀光局高局長閔琳：

什麼我戴著口罩、戴著帽子、戴著假髮，〔是。〕我覺得真的是無稽之談，

那也在這邊趁這個機會，非常感謝議員給我這個機會說明，我也慎重跟議員說，其實已經有一些民眾因為一再的抹黑我是走路工，然後什麼黃俊英教授事件，我想這件事情讓我覺得非常的遺憾，我也會提出相關的告訴。

陳議員麗娜：

好，剛剛我針對中國大陸的部分，你還沒回應。

觀光局高局長閔琳：

針對中國的部分，很重要的是，因為中國跟台灣其實是兩個不同的國家，因為有特殊的國與國關係，所以不管是旅客來到高雄，包括中國的陸客或者是港澳客，其實都還是要經過我們國家的陸委會，甚至國安方面的考量。〔是。〕至於是不是能夠進一步行銷高雄的觀光推向港澳？其實觀光局非常努力，最近不只我們的郵輪是高雄跟香港雙母港之外，我們也積極在推介，包括日前也跟香港的外遊會等等有進一步的接觸，就是希望讓港澳，包括中國未來如果開放自由行的旅客能夠再次來到高雄旅遊。

陳議員麗娜：

所以你不排斥到中國大陸去做推廣嗎？

觀光局高局長閔琳：

應該是中國有反送中的相關法令，不是我們排不排斥，而是中國是不是能夠以一個平等、對等的態度來面對高雄的地方政府…。

陳議員麗娜：

我想政治跟經濟…。

觀光局高局長閔琳：

我們也希望所有的人員到了中國都能夠人身平安，因為據我所了解，目前八旗文化相關的這個…。

陳議員麗娜：

所以你害怕說，你到中國大陸可能會被拒絕的意思嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們不確定，因為我不能代表中共發言。

陳議員麗娜：

是，你要不要申請看看，因為其實 2009 年世運的時候，陳菊市長到了中國大陸的中央去，〔是。〕你願不願意去？我只有問一個願不願意？後面問題的克服是另外一個問題啦！

觀光局高局長閔琳：

我想我們都會願意跟世界上每一個國家來互動，包括中國。

陳議員麗娜：

就是說後面的克服是另外一個問題，但是你自己本身的意願如何呢？

觀光局高局長閔琳：

當然啊！因為中國就跟世界上其他任何一個外國一樣，〔是。〕我們都非常熱情的歡迎每一個外國的旅客，所以我們也很熱情的希望跟他們有進一步的交流，當然因為兩岸兩國的關係比較特殊、敏感，所以我們也是會尊重兩岸最上層中央政府的態度。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

陳議員麗娜：

局長如果願意去做推廣，我覺得這個就是一個態度上面很大的改善。

觀光局高局長閔琳：

我們已經在做了，謝謝。

陳議員麗娜：

走路工事件是很多人的疑慮，我今天也是給局長一個機會，讓他正面的跟大家說出來到底是怎麼一回事，這個是陳其邁市長，大家都很清楚，因為他沒有戴口罩、沒有戴帽子嘛！他就是當場記者會的主持人，現場這些人裡有被影射的，在場也有一、兩個人。所以現在高閔琳議員變成高閔琳局長的同時，怎麼樣讓民眾知道你的心是開放的，願意去做這些事很重要，就像你講的，外面傳的這些事，事實上還有啊！是不是？大家如果對你有這個疑慮…，觀光局局長自己本身就是一個城市的形象，那政治意味的確是太濃厚了，我們也期待像這樣子的情況也應該要說清楚、講明白，讓所有的市民朋友知道，並且建立一個高雄市應該有的觀光局局長的形象。

剩下一點點時間，我要問的是有關於第七貨櫃要開始使用了，但是國道 7 號還沒有開通，大概還要 6 年，所以所有從港區出來的大型貨櫃車，就還要用原來的道路作替代。我要跟局長請教的是，從中鋼路還有沿海路做分流的時候，所有的貨櫃車司機都知道沿海路比較好走，中鋼路往台機路方向是比較難走的，如果不做交通管制，要如何用強制性的方法做分流？譬如可能奇數日應該要走哪一條，偶數要走哪一條類似這樣的，我只是先提供一個可能性，這樣有沒有可能讓它自動的分流，就不會都集中在同一條路上，這是第一個。

第二個，貨櫃車和自客車也必須要做分流，自客車在尖峰，我現在指的都是尖峰時段，尖峰或上下班時間怎麼樣讓自客車也擁有它自己本身該有的車道，不跟貨櫃車擠在同一個車道裡，這樣也是保障它們能夠分流的一個…。

主席（邱議員俊憲）：

陳議員要不要加 2 分鐘？

陳議員麗娜：

好，謝謝！

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

所以以這樣的情形來看，現在很多居民都很害怕，將來這個情況到底會嚴重到什麼程度？附近的里長最近也跟我做了溝通和交流，他們認為不要讓上下班的民眾塞在車陣裡面，避免引起很大的民怨，這和我的看法倒是一樣的。所以我很想知道交通手段，就是你用交通上的限制有沒有辦法讓整體…，即便你道路都開闢了，大家能夠儘量的使用這些道路來做疏散；一樣的，我之前有提過，上了國 1 之後，它就是一樣路幅不可能再增加，但平面的地方，你也許可以增加道路、增加寬度，但是上了國 1 就是不行，所以國 1 上面勢必就塞車，國 1 上面塞，就有可能回流倒塞回來。在這樣的狀況下，我們怎麼樣保證自客車可以順利的、不被塞在車陣裡？這對交通局是一個很大的考驗，我不知道目前你們有沒有一些交通相關的手段去做強制性的規定，這也是我一直都在提的，如果在尖峰時段有做出這樣的規定來疏散，會讓民眾感覺順暢很多，不要讓大家到時候都塞在一起，是不是請局長回應一下？

主席（邱議員俊憲）：

交通局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

有幾個方面，第一個，現在七櫃是在南星路那邊，這個月已經開始試營運，我們也在觀察它的交通量。當初在貨櫃車專用道和國七還沒有建置之前，我們在整個沿海路就有做 AI 智慧號控，所以最近也在做一些測試，就是有和沒有的時候，整個七櫃的交通在貨櫃車出來時，到底是會有多大的服務水準差異，最近這個禮拜都在做測試。回到最根本的問題，因為七櫃號稱是一個智慧港口，所以我們一直在跟營運單位長榮或港務公司溝通要做源頭管理，因為它交櫃和取櫃的時間，和上下班的尖峰時間是分開的，我們希望它做源頭管理，是不要讓太多的，像傳統的話，貨櫃車為了要多跑幾趟，都很早就去那邊排隊，到櫃場之後，櫃場會需要翻櫃，因為它的櫃不見得是在第一線，可能在最後那一線，因此就需要翻櫃。過去我們都在跟營運單位還有港務公司溝通，智慧港口應該要採預約制，就是預約這個司機幾點來拖櫃或交櫃，這樣就可以節省很多司機在集中的時間湧到碼頭那邊排隊，比較市區的碼頭也不會因為排隊而排

到道路上。這個問題在七櫃內部已經做了一些溝通，預約車隊部分之前有在討論，我會再確認現在是否都已經建置完成並開始做測試，因為他們也覺得這件事情是很根本需要去解決的。另外，貨櫃車在道路上也需要做分流，目前高鳳路是尖峰時段去進行，警察局已經在那裡完成科技執法，如果聯結車、貨櫃車在管制時段進到高鳳路就會被科技執法，高鳳路段是用這個方式去做管理，因為我們不希望太多車輛進到社區，這是高鳳路段的作法。

沿海路和中鋼路就進到三、五櫃部分，這部分我們也在觀察，因為進中鋼到三、五櫃這一段，我們覺得這個路徑對他們來說，是最方便又最短的路徑，不會和整個沿海路和中山路塞車，因為才剛開始，我們都在觀察這些駕駛的行為，也持續跟長榮海運和這些貨櫃業者做溝通，希望他們無論在時間或空間上的分配都可以達到均衡，這樣對一般用路人的衝擊會是最小的，我們都朝這個方向在做努力。〔…〕自客車當初的評估是用貨櫃車專用道，所以貨櫃車專用道之外，就是自客車可以使用的空間，我們還是有做車種的分流，只是以貨櫃車專用道的方式來處理。〔…〕對，因為才剛開始，我們都還在觀察它的情況。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，相關沒有答復到的，再請局處以書面資料回復議員。接下來請簡議員煥宗、時間 15 分鐘，請。

簡議員煥宗：

接下來跟捷運局討論一下有關輕軌成圓的期程，二階輕軌好不容易在韓國瑜時代停工之後，現在正加緊腳步要把它完成。媒體報導說大概今年 11 月中輕軌就會完工，我在這邊再次請教捷運局吳義隆局長，輕軌是不是有辦法如期完工？因為你的業務報告也說要趕在今年年底，我們抓什麼時候通過交通部那些履勘的行政程序，並且有個預計的通車時間？是不是可以請局長回答？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的期程部分是希望在年底成圓，目標雖然在年底，但我們希望一直往前推，因為提早一天完工，對於整個交通的舒暢就會差很多。

簡議員煥宗：

所以你說希望在年底前完工，並不代表年底前可以完工，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

就像是前半段博愛路以西那一段，本來預計年底…。

簡議員煥宗：

你不要拖我時間，我直接問，輕軌有沒有辦法在年底完工？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，要看天氣的情形，如果下雨就…。

簡議員煥宗：

所以也沒有把握輕軌成圓在年底前完工嘛？〔對。〕好，媒體報導的、業務報告寫的，都是可能而已嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

我們是全力以赴，要把它在年底之前完工。

簡議員煥宗：

所以局長還是對外宣示，有信心輕軌可以在年底之前成圓、完工，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

目前的計畫和現在施工的情形…。

簡議員煥宗：

你不要講目前的計畫，就有沒有辦法嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是年底要完工，目前工作進度的情形，我們是有信心。

簡議員煥宗：

沒關係，年底前完工，預計要什麼時候要通車？

捷運工程局吳局長義隆：

完工之後會經由初履勘，視初履勘情形再…。

簡議員煥宗：

過去的經驗，初履勘大概要花多久時間？

捷運工程局吳局長義隆：

初履勘時間不一定，當然初勘是…。

簡議員煥宗：

有沒有辦法在明年農曆年前，輕軌可以成圓正式通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是有信心。

簡議員煥宗：

有信心，〔對。〕如果做不到呢？

捷運工程局吳局長義隆：

做不到…，我們先往好的方面想啦！

簡議員煥宗：

做不到，我約你，我們兩個去美術館龍貓隧道那邊當志工，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

去當志工沒問題，通不通車都可以去當志工，因為整個環境是我們也是市民喜愛的，去當志工都沒問題。

簡議員煥宗：

我很擔心在整個工程狀況下，沒有辦法在年底之前先完工，那會影響到通車時間，所以這部分就請相關單位一起加油。

再來要跟交通局討論很多問題，第一個，通勤月票，我們推出的通勤月票真的很好，尤其是高雄所有的公共運輸系統都可以使用且吃到飽，7月還要再加入整個區間車，我覺得對於市民朋友，真的是一件很好的事情。尤其我本身在旗津有服務處，包括我的助理，因為他沒有旗津卡、他不是旗津人，他通車時，大部分的人去旗津上班都是騎機車，這樣下來連車帶人，一個月大概將近1千多元的交通費，有這樣一個好的政策，可以造福很多人。不過有個問題發生，局長，我們是捷運、輕軌、公車、客運、渡輪加YouBike，我今天是一個通勤族，我騎YouBike坐渡輪去旗津，請問局長，YouBike要不要算錢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

YouBike如果上渡輪的話要收錢。

簡議員煥宗：

它不是公共運輸系統裡面的一部分嗎？

交通局張局長淑娟：

因為在渡輪上的收費方式是人加車，人加車就不會在這個方案範圍內。

簡議員煥宗：

你會不會覺得喪失了一些美意在裡面？你鼓勵民眾去搭乘所有的公共運輸系統，包括載具也好，可是我載具搭載具還要再付錢。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為當初的出發點是在鼓勵公共運輸，所以YouBike是做接駁使用，我們會鼓勵他在鼓山端可能就把車還了之後，搭渡輪到旗津端再去借YouBike車輛，我們是希望用這種方式。如果民眾會有把YouBike帶上渡輪的這個行為，我們再來做一些研究，因為這個也涉及到渡輪承載的管制。因為如果太多人是這種情況，它能承載的包括旗津居民、機車量會變少。

簡議員煥宗：

我想這都是美意、都是好事，只是我也給你一個建議，真的是有民眾跟我反映，我們也實際去操作也發現到這個問題。如果這在字面上可以說明得更清

楚，民眾才不會誤會，不過還是肯定這樣的政策。畢竟除了當地旗津人要通勤，他們有旗津卡，可是我們有不少人必須要去旗津上班、上學，所以這樣的政策可以慢慢繼續推動下去，鼓勵大家多使用公共運輸系統。

接下來要跟局長討論號誌的問題，我們看一下，這是鼓山區中華一路到龍德路，它短短 500 公尺內有 6 支紅綠燈，其中裡面永遠有一支會跟大家完全不連號。那一支在哪邊？那一支在明誠路跟裕國街這支紅綠燈，這個問題會導致每次上下班的時候車輛會回堵。我也不懂為什麼裕國街那一支紅綠燈，永遠沒有辦法跟其他紅綠燈同步，它一定有很大的秒差。除了這個之外，還有另外一支，我這邊沒有秀出來，龍德路過去這邊是南屏路，南屏路過去是明華國中。明華國中前面也有一支紅綠燈，在學校門口裝紅綠燈，我想一定是為了整個學校學生的安全，在上下學的時候。有的時候那支紅綠燈可能早上跟下午的尖峰時間會打開，打開就同步，可是平常的離峰時間有時候它也是開著，這個也會造成明誠路車輛的大回堵。我想這只是一個單純個案，我相信在其他區其他的主要幹道、主要的支道，都有這方面的問題。這部分等一下再請局長回應。

接下來，我長期一直追蹤的就是號誌不斷電系統的狀況，上一次問局長，局長說會增設 200 處。我請問目前整個的施工進度，以及今年預計的增設量，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局長張局長淑娟：

針對剛剛明誠路短短的 6 個號誌路口，因為高雄市號誌路口密度真的是滿高的，可是在大家沒辦法完全能夠遵守停跟慢的情況之下，變成號誌是一個最終的手段。所以變成我們有很多，包括這個路段，因為中華路是大路口，所以我們是用 180 秒的週期，裕誠路也是大路口，也是用 180 秒的週期，變成夾在中間包括裕國街，我沒有辦法用 180 秒的週期讓這個路口要等超過那麼久的紅綠燈，所以我們會用 90 秒就稱為半週期，半週期有時候就沒有…。

簡議員煥宗：

你剩下的 1 分半鐘就是 90 秒會造成後面的回堵啊！

交通局長張局長淑娟：

對，可是這個也是沒辦法中的辦法，因為我如果要把裕國街也當成 180 秒週期的話，其實裕國街那個小巷子會等很久才出得來，所以我們用半週期的方式做處理。

簡議員煥宗：

明誠路那邊的車子等更久啊！

交通局張局長淑娟：

明誠路應該一樣是 180 秒的週期。

簡議員煥宗：

你這樣還是會回堵到後面的路口？

交通局張局長淑娟：

對，所以最後會變成因為號誌化路口太多的情況，如果要讓號誌全部都是 180 秒，等於和明誠路同綠的話，那裕國街要等很久才出得來，這個會變成兩難，所以才會用半週期的方式做處理。

簡議員煥宗：

我還是建議局長實際去那邊看一下車流量。

交通局張局長淑娟：

我們會再看用什麼方式，可以讓裕國街出來的車輛不要等那麼久，可是也讓主幹道可以續進，這個真的有很大的難度，我們會儘量的努力。再來就是 UPS 部分，今年會完成 200 處，其中還有幾處是在等輕軌成圓那裡，那個地方大概有 31 處，其他的地方都已經完成。

簡議員煥宗：

輕軌成圓又沒有辦法能保證今年年底會完工，你們要等到什麼時候？

交通局張局長淑娟：

我們路口做完就可以先上了，所以不會…。

簡議員煥宗：

剛才局長就沒有辦法，他可能一下說計畫…。

交通局張局長淑娟：

可是路口的號誌先做完，就是輕軌還沒有營運的時候，我的號誌先完成就可以先上，所以那個不斷電會跟輕軌什麼時候通車不大有關係。

簡議員煥宗：

所以這個部分跟輕軌成圓有關係就對了？

交通局張局長淑娟：

現在因為輕軌剩下的路口的號誌，我們現在在完成一個改善計畫。

簡議員煥宗：

所以你們這個計畫會被捷運局影響到？

交通局張局長淑娟：

也不大會，我只要改善完成，它什麼時候通車，對我來說我都是直接…。

簡議員煥宗：

他剛才沒有辦法給我一個確定，他說趕年底之前。

交通局張局長淑娟：

其實捷運局很努力，我們也希望能夠如期達成，〔好。〕所以現在今年年底 200 處完成之後，我現在在提名年度的新增計畫，有再新增 100 處。

簡議員煥宗：

還有兩個議題要跟你討論，第一個是旗津輪渡站。我知道交通局很認真，我們爭取 700 萬要去跟中央做一個輪渡站的地方創生計畫。我很想去了解內容，因為我覺得旗津輪渡站最大的問題，還是站體的部分跟民眾等候船的空間，我不曉得這 700 萬你們大概會做哪些事情。

第二個，第二條過港隧道，這個可行性評估已經過了，已經選擇漁港路的方案了。過港隧道到 2049 年它的使用年限將屆滿，在今年市政府很用心有去旗津召開說明會，也告訴旗津當地的居民，我們選擇漁港路的方案。不過在地的居民，這部分我在市長 10 分鐘的質詢的時有提出來，他們希望客貨分流。中洲地區未來的出口處跟現在的第一過港隧道出口處，其實距離不到 500 公尺，所以還是一樣，中洲地區會有塞車的問題，是不是有機會我們去評估外環道？另外，我在質詢的時候有特別提出，第二條過港隧道，如果我們爭取旗津輕軌有經費上困難的話，我們是不是可以把原先要跟輕軌共構的路幅先留下來，先讓整個客貨車可以去使用？

這個是我所想像的，因為第一個過港隧道跟未來的漁港路方案，這樣子的距離是大概 500 公尺左右；出口還是一樣，這邊是貨櫃場，從這邊出去的時候，還是會影響到中洲地區的交通。我們是不是有機會可以在這邊拉一個外環道，去區紓解中洲地區的交通問題？大致上來說，旗津的觀光還是以旗后地區為主，你太多的車子塞在這邊的話，會影響中洲地區當地社區居民的進出。這兩個問題請局長做一個簡單的回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局長說明。

交通局張局長淑娟：

我們 3 月份去開說明會之後，無論在小港或前鎮端，大家都支持漁港路方案，這個主要是漁港路方案它的拆遷幾乎都是不用拆遷，主要用到港區用地。漁港路方案會跟現在的過港隧道比較近，中洲的部分我們現在也有在研究，就是從廣澤街到中洲路有一個旗津西側的替代道路，我們現在有在做相關的研議，它的…。

簡議員煥宗：

那個是要做平面的還是要把它高架化？

交通局張局長淑娟：

要看那個路型的條件，現在還沒有定論，這個路廊現在有在找，看有沒有可行的路廊可以來做，現在有請規劃公司在做這方面的規劃。

簡議員煥宗：

另外那個輪渡站的 700 萬，你們怎麼規劃？

交通局張局長淑娟：

我請副局長說明，因為他是跟國發會對口。

簡議員煥宗：

好，副座。

交通局劉副局長建邦：

旗津輪渡站是古往今來的計畫，感謝國發會已經通過了，我們會把整個一樓的空間全部打開，因為它現在只有用進出的空間，一樓的空間我們會導入在地的導覽，還有在地的手做咖啡和在地的文創合作…。

簡議員煥宗：

一樓？

交通局劉副局長建邦：

對，一樓現在只有用進出的空間，其他包含後面的機車停車區整個空間會把它打開，讓這樣的空間能夠更寬廣，讓在地的人和遊客有一個休憩空間，並且與在地的，譬如在地的文創，像中洲有一些產業，我們會把它導入到旗后這邊。

簡議員煥宗：

我比較期待旗津輪渡站還要做一些整理，因為你們只強調…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

簡議員煥宗：

把一樓的空間打開，可是有沒有改善整個輪渡站的候船環境，這個你們要再思考一下。最後請教觀光局，動物園過去就是獼猴的棲息地，這個部分之前也有跟高局長做一些相關的討論，因為現在開放遊客進去之後會有一些狀況，譬如獼猴看到民眾身上有食物，牠就會拿過來吃，如何避免參觀動物園的民眾和獼猴之間的衝突？我們期待這些宣傳標語之外，觀光局還有哪些做法？請高局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

簡議員一直非常關心，尤其壽山動物園又在你的選區之內，今年 3 月 24 日你特別找了獼猴共存協會，包括黃捷議員等等，一起來討論有關人猴共存的議

題。目前壽山動物園園方主任和全體同仁非常努力，除了增加這些告示牌和廣播，一入園就會定時廣播，同時也有安全小組，包括組志工會在園區裡面做流動式的宣導。其他的部分我們也跟獼猴共存協會來辦一些相關的宣導活動，包括兒童節的時候也有。同時也推出防猴包，就是鼓勵民眾如果你有這些食物可以放在包包裡面，或者放在我們的置物箱裡面。此外我們也有推出防猴垃圾桶，避免獼猴去翻出食物。此外我們也跟市府發言人合作推出一個宣導的短片，希望能夠呼籲民眾壽山動物園就是台灣獼猴的棲息地，也是牠的原生場域，如果民眾來到壽山動物園，希望大家能夠做到六點～食物不手提、不掛在娃娃車上、不邊走邊吃、不餵食野生動物，也不要直視獼猴，如果遇到獼猴搶食的時候，希望把手放開，避免危險。

最後向議員報告一個好消息，我們由黑猩猩改造的光室咖啡，預計會在今年的7月可以試營運，這個時候也歡迎議員來給我們指導，屆時所有的遊客和民眾就會有一個更好的室內用餐的地方，也可以避免這種邊走邊吃拿著食物和獼猴有衝突的狀況，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝簡議員煥宗，接下來請李議員雅靜質詢，時間15分鐘。

李議員雅靜：

我在交通部門，還是首重交通局，因為幾乎每次部門質詢，我都會質詢到我們的一些大小路口，拜託大家，尤其是易肇事路口，請你們去盤點、請你們去檢討、請你們去改善。但是看起來我們的易肇事路口還是一樣這麼多，而且看起來改善的成效並沒有那麼的好，我不知道為什麼？現在又搭配上科技執法，聽說有比較多，但是我要提醒局長，科技是用來輔助所有用路人的安全和交通的形式，而不是只用來做罰人的工作而已，科技不是只有「罰」這件事情，所以除了罰以外，你們透過科技幫高雄的交通改善了什麼？幫高雄的行人或車流做了哪些事情？請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

科技是一個工具，它應用在執法方面就稱為科技執法，如果運用在管理方面就稱為科技管理。

李議員雅靜：

你直接告訴我們幫高雄做了哪些事情？

交通局張局長淑娟：

我們有一個智慧運輸中心，中心裡面用一些科技的技術來做路況的監測。

李議員雅靜：

你覺得執行的成效好嗎？你先說執行的成效好嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們中心裡面在監控路的部分…。

李議員雅靜：

我直接幫你回答，不好，整個交通局包含交通號誌、包含標線等等規劃，你們沒有在做通盤的檢討，你們沒有在做細心的規劃，不然警察局不會在短短的幾天裡面開了 4、5 千件的罰單，罰誰？罰用路人，我們高雄市民有這麼不知道交通相關的規定嗎？是你們交通局教育宣導不夠，還是你們的設計規劃不良？要不要去檢視看看你們的各個路口，從轉彎處到執行有沒有對接、有沒有整齊、有沒有平整、有沒有按著你們交通法規做設計？還是你們想到什麼、想怎麼做就怎麼畫？局長。

交通局張局長淑娟：

因為一個行為除了是道路工程之外，就是人的行為，一件違規是兩個方面去促成的。所以道路工程部分，我們跟工務局一直都在做很多的改善，如果是新闢道路的話，就會檢視哪些地方要注意，如果是既有的道路，因為那個是長期累積下來的結果，所以我們最近也一直在做一些調整，包括行人專用時相、行人早開，另外也跟養工處合作做行穿線退縮，這個持續都有在做一些推動。我們還是要呼籲用路人，因為可能過去大家對於禮讓行人這個駕駛行為比較不重視，最近因為行人的議題…。

李議員雅靜：

大家對於這些事情很遵守、很尊重，為什麼會有這樣的狀況？你剛才提到，你們最近有在特別注重行人專用的時相，這個是短期應急的做法，認同嗎？

交通局張局長淑娟：

它也是一個長期的做法。

李議員雅靜：

中長期的方法，你可能要分一下易肇事入口或者是分車流，或者是分它的路型，有些路型是沒有對接的…。

交通局張局長淑娟：

路型是因地制宜。

李議員雅靜：

你們都要全面通盤檢討出來，〔是。〕你們盤點了嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我們每個月都有道安會報，都由市府的長官主持，都是滾動式在做檢

討。其實我們的易肇路口都…。

李議員雅靜：

局長，能不能針對高雄市車流多的，我們優先做全面性的檢討、檢驗，不管是路型、道路的設計以及交通號誌的設計一併去做檢討…。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

李議員雅靜：

進而去改善，因為每個月一次的道安會報檢討緩不濟急，你能不能用專案計畫全面性的一區一區幫忙，去做通盤的檢驗並且趕快改善，有時候禁不起這樣等待，一個月一次你們檢討的時間只有短短一兩個小時，在檢討我們的易肇事路口，可是又不見得可以當下馬上解決，你們要排時間去現場會勘，這樣來來回回，等到你們施工半年過去，甚至還沒有做，局長，這太慢了，可以用專案計畫然後分區，比如說我舉個例，鳳山人口最多、發展的最早，有的街廓小小的，有的車流非常多，像大東，我常常講大東、經武那個十字路口，一個小時幾千車次的車流，可是怎麼辦？能改善嗎？能透過什麼樣的方法再去加強？好像講了又講、講了又講，還是只能這樣。能不能透過科技下去做應變的輔導？沒有人有作為，因為你們只知道一個是中央的、一個是地方的，你們都不去講清楚、去協調好，我只是舉個例子。

交通局張局長淑娟：

我知道議員…。

李議員雅靜：

還有更多，鳳山五甲瑞隆東路、南京路那個大的路口，甚至最近又上新聞的博愛路跟經武路，到現在也還沒搞定，不管是誰的責任中央也有地方也有，你去看博愛路，其實你們也劃設的不好，明明道路可以好多條同步有快車、快混好幾個車道，你硬要縮減成一快一慢，造成路口擁擠，這都是你們設計不良。我拜託你們，你們沒有不專業，你們很專業，可是你們往往都用你們的書面，你們都坐在辦公室裡面設計，你們沒有實際去看現場，人民的需求跟現場的狀況。我們站在路口的人、現場看的人、住在那邊的人每天都很驚慌，因為常常聽到碰！碰！碰！的聲音。包括鳳山瑞隆東路公車站那邊，公車要出來的時候，你去看看那裡的車流多嗎？那邊需要待轉，可是往往待轉的車輛一直延續延續，延續到下一個路口、下一個街廓影響到交通。這都是你們強迫人民違規，你們看到問題視而不見，局長，你懂我意思嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實我們絕對不是坐在辦公室，我也跟議員會勘過好幾次，其

實同仁也都很辛苦都在外面，一直持續在會勘改善。剛剛議員提到鳳山經武跟博愛路口這個，其實我們也跟三工處溝通過很多次…。

李議員雅靜：

局長，我現在只是做舉例。

交通局張局長淑娟：

他現在主要是…，他還有一些工程要做處理。

李議員雅靜：

你看我在這短短的幾分鐘，我就可以舉例鳳山有好多的路口…。

交通局張局長淑娟：

對，其實議員非常的關心…。

李議員雅靜：

因為發展的早，車流多，我們需要去做改善，你都知道，你為什麼會來現場會勘？是雅靜千拜託、萬拜託，我還去跟市長告狀你才出現的。光博愛路講了幾次、講了幾個會期你才來，你不要再講這一件事，你只會沒面子。我要的是你…。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實我主持的會勘也很多次…。

李議員雅靜：

我要你允諾我，真的去找專案的經費做全面的檢驗，不管是路型、路幅道路的設計包含轉彎處，因為建築物阻擋了轉彎，不管是人行的視角也好或是車流，轉彎處的視角也好，你們統統都要去盤點出來，這很細，需要功夫，但是需要你們的專業幫忙，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

你的建議我們會來做，我們現在…。

李議員雅靜：

需要多久時間？

交通局張局長淑娟：

我們現在已經在申請營建署一個專案計畫。

李議員雅靜：

如果專案計畫不下來，你們做不做？

交通局張局長淑娟：

我們和營建署溝通，他是支持，他現在是表示支持…。

李議員雅靜：

如果專案計畫不下來，你們做不做？

交通局張局長淑娟：

我還是會想辦法。

李議員雅靜：

你為什麼現在不做？你明明有經費，你有基金可以用，這麼重要的事情事關高雄市的交通安全、人民的安全，你還在用等的，要等多久？主席，你有聽得懂我的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們一直持續在做。

李議員雅靜：

這種東西不能等，這不是在做道路。

交通局張局長淑娟：

交通局跟工務局沒有不在做事，我們一直持續在做。

李議員雅靜：

我知道，但是速度太慢，而且你們的方法不對，你如果重視請你去找經費，馬上就開始要做了。

交通局張局長淑娟：

議員，其實我們每一次會勘都會找專家學者，不是說…。

李議員雅靜：

不要再有一個台南的 3 歲孩子事件發生。

交通局張局長淑娟：

其實那個都是台灣的傷痛…。

李議員雅靜：

不要再造成遺憾，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們…。

李議員雅靜：

高雄真的有比那個還要嚴重的狀況！

交通局張局長淑娟：

包括交通部和各地方政府都非常重視這一件事情，真的跟議員報告，絕對大家不會說置之不理。我們都非常重視這個事情。

李議員雅靜：

淑娟局長，你有聽到我說你置之不理嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，我是跟議員…。

李議員雅靜：

你有聽到李雅靜說你置之不理嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，議員說我們進度太慢。

李議員雅靜：

我只是說，你們動作慢了點。

交通局張局長淑娟：

對，其實我們…。

李議員雅靜：

安全的問題不能等，你只要允諾高雄市民，你願意現在、馬上、立即、趕快要求專責人員去處理這一件事情，本來你就該做的，只是你們都慢慢做。現在有事情發生了，你們開始有一些作為，很好，但是雅靜拜託你們，高雄真的有好地方，不是只有鳳山，有好多地方都是發展的早，有的街廓小，但是街廓小並不代表沒有車流、沒有人流，是有的，但礙於大家房子都蓋好了，現行的狀況你怎麼去檢討？拜託你，多久時間可以讓我看到你正式啟動？

交通局張局長淑娟：

其實我們就有一些專案性計畫，每年都持續在做推動，不過議員講的是更大範圍那部分，我今年也提出一個專案申請的計畫，跟營建署申請，所以我們有小計畫在做，也有大計畫即將要推動，跟議員這樣子說明。

李議員雅靜：

營建署的計畫多久才能成案？

交通局張局長淑娟：

已經報到營建署去了。

李議員雅靜：

對，多久？

交通局張局長淑娟：

他今年一定會確定，其實我們同步也都在做相關的準備。

李議員雅靜：

主席，你主持一下，你單單看本館路那邊，若照這樣子拖延，明年也不會做。局長，我沒有說你們不好，你們很專業我認同，因為很多工作都是第一線的人員幫我們想的，沒有你們的專業，我們沒辦法，但是我要拜託坐在辦公室的局長，現在找經費出來，到時候提墊付，我相信議長、相信議會、相信市民朋友絕對認同。趕快做，你既然這麼有把握它一定會過，請你先提墊付趕快執行，同步可以嗎？

交通局張局長淑娟：

我們會來處理。

李議員雅靜：

局長，我不管你同不同意，就是一定要你做。再來，現在捷運開始有做一些，不管是黃線開始在開發進行當中、施工當中，甚至有很多捷運沿線都有聯合開發的行為。雅靜要拜託局長這邊同步跟交通局一起合作一件事情，因為往往有捷運通過的出口端、出入口，都會有停車的需求，不管是臨停或是停車的需求，拜託捷運局務必要設計進去，就是把它內部化，而不是讓它外溢到道路上。現在幾乎所有的出入口都沒有停車場，甚至臨停區都是在道路上，很多道安事故都是這樣子發生的。現在又有黃線、輕軌正在建設當中，你們都沒有想到停車問題、臨停問題，拜託你們！雖然交通局今年增設了很多的，不管民間的或是公立的停車格，但還是不足，尤其是大眾交通運輸工具。我覺得你就是要提供便利性，才能提高市民朋友願意去搭乘大眾運輸交通工具，不管是腳踏車或是汽車，我要拜託大家。

局長，我還是再一次強調，我以鳳山西站為例，你看這個三角窗，你有設計公車站，不過你沒有停車的空間，這邊常常出車禍，為了要閃躲公車，閃臨停的車子，你們到現在都沒有辦法解決。所以交通局局長，本席也在這裡又提出一次，鳳山西站，你也可以去調數據，這裡經常要不就是交通號誌壞掉，不然就常常車禍，這麼多的道安事故難道你們都沒有看到嗎？你們是交通本業、專業嗎？這都是平常老百姓的心聲，我們痛苦的生活。所以拜託你們幫我們想想看要怎麼處理？雅靜也要拜託只要有聯合開發案，請局長務必詢問各局處…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘給雅靜議員。

李議員雅靜：

謝謝主席，也務必去詢問各個局處，而且是書面詢問，請他們答復有沒有需要什麼樣的空間？可以在聯合開發案的內容裡面一併遍地開花的。譬如交通局停車空間的需要，如果每一個聯合開發案、每一個場域裡面都能把停車空間內部化，我們的道安會好很多。每一個聯合開發案裡面，如果可以把衛生局、社會局的社福體系也納進去，把它變成是全齡化社福的相關場域，我想市府不只有省經費以外，還可以造福高雄市民，真的是一個宜居城市。比如我常說的大東轉運站這邊的大東聯合開發案，有沒有機會成立全高雄市第一座銀髮族俱樂部？有，副市長說有寫進去。那是不是只有這裡需要？沒有，是所有的地方，只要有聯合開發案，我們可以把市府的一些社福體系遍地開花，大小不一沒關係，但是總是要藉由不斷的建設過程當中，去造福市民朋友，所以這個雅靜也

要拜託捷運局長，一併幫我們納入考慮，而不是只有商業行為跟住宅而已，這樣是不夠的，因為現在市府財政非常的困難，所以我們要透過聯合開發建構社福體系、社會安全網，局長你懂我的意思嗎？所以雅靜要再一次的拜託，不管是捷運局或交通局，對不起，我還是要藉由這個機會發聲，剛才跟局長大小聲，是我心急，我真的心急，我也希望我們有預算的狀況之下，我們可以儘速、馬上、立即地幫高雄市民一一的…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝憲哥。觀光局長，雅靜有個提案，因為我們常常羨慕，因為原縣跟原市還是有一些活動的差別，加上最近大家都把重心又放回去原高雄市，尤其是鳳山這邊人口比較多，我們的文化底蘊也好，一些觀光的景點、小吃不亞於原高雄市市城區，我們這邊也很多。雅靜也要麻煩你，我跟局長分享，在去年、前年我就有成功把燈光造景環境拉到曹公圳，也一炮而紅，讓更多人看到鳳山中華街觀光夜市小吃的好吃及在地小吃，甚至光環境、水環境的優化，我們期待在明年的燈會裡面可以到鳳山溪…。

主席（邱議員俊憲）：

雅靜議員，你要觀光局長回答嗎？〔…。〕觀光局長，請簡單答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝雅靜議員對鳳山地區長期的認真努力跟打拚，有關鳳山區，你知道觀光局過去到現在都滿重視鳳山，也很重視縣市合併以後，行政資源能夠讓城鄉並進，所以在鳳山區，我們陸續推出像去年底很受歡迎的衛武營 Outdoor 森活節，還有包括經典小鎮，以及這些可能是單車旅行等深入遊程的推薦。議員剛剛提到曹公圳燈會的這些燈飾，還有鳳山溪的這些，應該說打亮鳳山溪跟曹公圳的這些設施。在今年 2023 高雄蓮潭燈會的時候，我們也有跟鳳山地方做一些點亮的工作，所以今年大家有看到新的美景，未來我們也會跟民政局、鳳山區公所進一步來看，針對哪些地方是合適來點亮，觀光局跟民政局跟地方的區公所一起來合作。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝雅靜議員用心的質詢。請各局處針對剛剛雅靜議員質詢項目，沒有答詢的再以書面回復，謝謝雅靜。不好意思，義迪議員，時間久了點。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

交通部門的主席、各局處首長，今天本席提出幾點跟各局處探討研究，現在

南橫已經通車了，平日也有一、二千位遊客，如果星期六、日的人潮又更多。目前有很多油電車，但是從南橫公路到台東、六龜寶來、桃源、甲仙都沒有油電車充電站。因為有民眾陳情，每天有這麼多遊客，希望在南橫通車路線設立充電站，加上目前油電車越來越多，看是要在哪裡設置 1、2 個充電站，讓這些開油電車的車主能充電續行，因為有時候車主開到那裡電力不足，他就掉頭不敢貿然前進，一旦開進去沒電就會動彈不得，它又不像汽油車有加油站能隨時加油，希望交通局長考量看看，是不是應該一定要設置，同時評估比較適合設在哪個地方？如果設在加油站也是可行，像寶來加油站、桃源加油站，這些地方應該都有加油站，假如能夠設立的話，屆時遊客來南橫一帶會更便利。

再來，旗山大德段停 7、停 8，在 112 年 4 月 12 日已經議價完成，到底何時能夠開始施作？如果停車場做好之後，星期六、日會增加 60、70 格停車位，屆時會更方便停車，旗山的交通也比較不會混亂，我聽說它是要做太陽能，是不是這樣？什麼時候會開始動工？停車場何時能夠開放使用？請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對停 7、停 8，我們在 4 月份已經脫標了，所以也會有一家廠商進去建置，那裡有 62 格的停車格位，會做太陽能光電停車場，所以民眾停車的時候也不會受到日曬，因為有光電板在上面。我們最近會去開地方說明會之後，如果順利的話，就是明年 4 月份就會完工開放。

林議員義迪：

明年 4 月，等於還要 10 個月就對了，差不多 10 個多月。

交通局張局長淑娟：

對，它需要建置期。

林議員義迪：

4 月？〔對。〕如果可以先整地，星期六、日就可以先讓民眾停車。

交通局張局長淑娟：

好，因為我們會再跟廠商做一些討論。

林議員義迪：

廠商？〔對。〕因為我們已經標出去了，也決定由他施作，但是裝太陽能板還要一段時間，如果停車場的部分能夠先把土地整理好，平常或星期六、日跟碰到節日時，讓遊客可以停放，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟廠商做一些協調。

林議員義迪：

充電站呢？

交通局張局長淑娟：

另外是油電車，如果是油電的話，它主要還是以油為主，電是在低速情況之下，才會用電池，它也不需要充電。

林議員義迪：

不是喔！有一種都是用電力。

交通局張局長淑娟：

那就是純電動車。純電動車部分，在南橫、寶來那裡是沒有公共停車場，所以能設的地方大概是加油站，這個部分我們再來跟經濟部聯繫看看。

林議員義迪：

請再評估看看，因為我最近去六龜，有遊客在反映，在寶來碰到遊客在反映，一般油電車是油電各半，它速度到達多少才使用電力。

交通局張局長淑娟：

對，才用電池。

林議員義迪：

不過現在有純電動車了。

交通局張局長淑娟：

對，那是屬於電動車。

林議員義迪：

但是電動車就要設置充電站。

交通局張局長淑娟：

因為那裡都沒有公共停車場，所以我們也沒有辦法去設立，我想那部分還是會跟加油站合作比較好。

林議員義迪：

跟加油站？

交通局張局長淑娟：

對，所以我們再跟經濟部和中油那邊反映一下。

林議員義迪：

對，跟經濟部協調來設置充電站，讓遊客來六龜、寶來或南橫比較方便，也把它標示出來哪裡有設置充電站，這樣遊客就知道要開到那裡去充電，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我們會再跟他們聯繫。

林議員義迪：

還要再請問你一點，公車 2.0 的啟用，早期是沒有那麼方便，現在改成電話預約，我覺得這樣做，百姓反映還不錯，目前高雄市幸福小黃 2.0，大旗美地區到底要做到什麼程度呢？請局長說明。

交通局張局長淑娟：

我們是美濃先做，去年也做了三里，其實這兩個地方我們都是使用計程車，所以一台車都載 3 人或 3.1 人，表示使用率非常高，主要都是年長者要去就養、上課或買菜需要時使用，還有一些是學生，我們看到的主要是這兩大客群。

林議員義迪：

鄉下不是剩下老人、就是剩下小孩子，因為年輕人都在外面上班，因為他們不會開車，所以要使用幸福小黃 2.0。

交通局張局長淑娟：

對，他們可以直接預約或透過…。

林議員義迪：

對，預約我覺得比較不會浪費時間，這樣非常好。

交通局張局長淑娟：

我們現在的規劃是，今年希望能夠推廣到內門。

林議員義迪：

旗山還沒有？

交通局張局長淑娟：

內門之後就會旗山，因為旗山本來就在裡面…。

林議員義迪：

旗山是市中心，內門比較偏鄉。

交通局張局長淑娟：

然後我們會繼續再往六龜推動，再來就是甲仙。

林議員義迪：

希望可以繼續推動？

交通局張局長淑娟：

所以我們有一個整體計畫。

林議員義迪：

希望整體計畫可以讓偏鄉老人、小孩比較方便，因為有時候他們大部分都到旗山署立醫院就醫，可以讓這些老人家來看病、檢查身體比較方便，好嗎？拜託局長繼續推動幸福小黃 2.0。

交通局張局長淑娟：

我也要跟議員補充，其實在三個原民區也有一個就醫的公車式小黃，那個也是非常方便，直接到義大醫院。

林議員義迪：

我覺得三個原鄉地區都設立得不錯。

交通局張局長淑娟：

對，茂林、那瑪夏、桃源，那個也很方便，所以我們會搭配就醫的需求之外，我們山城九區的民眾如果要去就養或就學的部分，再用幸福小黃 2.0 來彌補。

林議員義迪：

好。再來我要請問觀光局高局長，因為六龜是溫泉區，六龜溫泉可以帶動整個觀光人潮來到六龜泡溫泉，星期六、日都非常多人潮。但是目前溫泉的部分可能不足，希望能繼續開發，因為我到六龜地區，民眾跟我說五坑、七坑、八坑小關山林道的寶來溪，早期有一個溫泉源頭，是不是我們可以到那邊取溫泉水？因為蘇羅婆有一個五星級的飯店要開業了，叫做和沐，這是全省連鎖的飯店，他在那裡投資這間五星級的飯店。目前溫泉還不夠，希望可以找到大量的溫泉頭，抽出來的溫泉量是足夠的、熱度也是足夠的，這樣才夠用，可以由觀光局來開發，再賣給業者，待會請高局長答復。

接下來是南橫通車後，在寶來那裡的公廁，目前是用芳晨溫泉飯店的公廁，民眾反映說是不是可以找一個比較大的地方設立停車場，方便下車上廁所？在上一屆會期，觀光局局長好像說前面有一塊土地可以設立，然後做一個集中市場來販售當地的農產品，以上這兩個問題，請高局長先答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝義迪議員非常關心六龜寶來的溫泉，其實向議員報告，我們的溫泉水從去年開始就已經有開闢第二口井，目前我們探勘已經到地面下 1,200 多公尺，我們的水質檢驗礦物離子，還有水溫都有符合溫泉水的標準，目前我們正在做水質和出水量的檢測，我們初估現在大概每天出水量是 170 噸左右，所以這個水量應該是足夠。未來如果還有新的飯店或新的溫泉業者想要在那裡開發，其實這個水量應該是沒有問題。另外議員說的，譬如 7 坑到 10 坑這裡，可能路途比較遙遠，如果我們要取水會比較複雜，開發的成本也會比較高，所以我建議從第二口井來取用。另外…。

林議員義迪：

因為就我知道現在探勘出來的溫泉水量應該還不夠，我說的 7 坑是 5 坑的溫泉頭，出水量比較大，可以供應整個溫泉區的業者，這是不是來開發看看？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝，我們會再評估看看。

林議員義迪：

再評估看看。

觀光局高局長閔琳：

另外，寶來廁所的部分，本來就有三個地方，議員應該也知道，另外觀光局也向芳晨溫泉飯店借公廁。也非常感謝議員的建議，我們觀光局的同仁，包括地方區公所都有開會研究，目前有評估過去區公所有一塊閒置的空間，我們會評估未來使用這個空間改造成公廁，讓民眾有一個地方可以去做片刻休息。目前初估這個建設改造的經費大概是 800 多萬元，我們會進一步來努力。

林議員義迪：

好，那就拜託局長。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

再來，我要請問觀光局的是，內門觀光休閒園區 111 年 8 月 6 日動工之後，到目前為止，我們大概投入 5.6 億元，本席要請問的是，這裡有四大特色，到底四大特色設計出來了嗎？這裡應該要做的地方是，現在因為人民的生活品質提高，每逢節日家族會去烤肉，所以應該設立烤肉園區或者親子同樂的地方，這個規劃到目前為止規劃的狀況如何？請局長說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員關心內門觀光園區，目前議員所知道的是，我們第一期的工程總共費用是 2 億 4,670 萬元，在 111 年 11 月已經開工了，陸續都有在做開發的工程進度，都有持續進行中，目前我們也開始啟動招商的程序，希望未來用 OT 的方式。

林議員義迪：

還沒有招到商嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，我們還有一些潛商，也要去了解大家有興趣投資的是哪方面，當然，觀光局也有自己的想法，我們希望能夠打造一個讓親子可以同樂，譬如現在最夯的露營場，或是議員說的烤肉區，另外最重要的是也要有一些多元休憩的設施，譬如還要有一些可愛動物區，讓小朋友能夠跟動物互動等等，所以比較屬

於低度開發，但是是一種比較自然的、充滿生態環境的園區。

林議員義迪：

好，希望繼續…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

林議員義迪：

高局長，內門宋江節剛辦完了，感謝局長跟副局長都有去關心，明天是換內門觀亭里這邊的紫竹寺，希望明年要好好規劃，因為觀亭這邊可能規模會比較大，希望觀光局的規劃能夠提早來布置，這樣好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，內門宋江陣是高雄最重要的地方活動，我們會更加努力，盛大來舉辦。

林議員義迪：

好，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

林議員義迪：

我要請教捷運局吳局長，本席一直在關心旗美地區，不管輕軌或是捷運，因為每個地方都有了，就剩東高雄這個區域沒有，到底規劃到什麼程度？有沒有什麼進度？請吳局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

那個有困難，旗美地區引入大眾運輸的部分，我們現在已經把它納入整體路網裡面在檢討。

林議員義迪：

交通網，好。

捷運工程局吳局長義隆：

預計應該是在明年我們就可以完成。

林議員義迪：

希望如此，因為東高雄的百姓說只有林議員你在講捷運、輕軌，實際上整個高雄可以說只剩東高雄這個區塊還沒有做，目前我們做到佛陀紀念館，如果可以延伸過去，這樣可以帶動整個交通網，要遊玩的人不一定要開車，可以到佛

陀紀念館來玩，順便來旗山老街或是到美濃逛逛，這樣是很好，希望局長努力一下，幫忙我們一下，好不好？吳局長。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們現在已經納入整體路網檢討，因為整體路網有很多相關的因素要去評估，跟運量相關的蒐集，所以我們都已納入檢討。

林議員義迪：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員義迪的質詢。接下來請李議員柏毅，時間 15 分鐘，請。

李議員柏毅：

今天交通部門質詢，首先高雄小港機場的航班來做質詢，自從高局長你跟高雄市的許智傑委員、李昆澤委員，還有賴瑞隆委員等三個交通部門的委員去參訪小港機場之後，那一天主要的目的是因為解封了，解封之後南部包含高雄市民有大量的出國，不管是過去觀光，喜歡去日本、喜歡去東南亞，或者是現在很多商務的需求必須要飛新加坡、必須要飛曼谷、必須要飛東南亞、必須要飛東京等等的這一些航班來做討論。這一個考察內容，包含觀光局也協助我們拿到很多小港機場改建的這些資料。考察的內容包含對於高雄小港機場未來的航班有沒有要增加？因為從疫情解封之後，整個小港機場的航班還沒有完全的恢復，我們甚至是要求這些班機能夠飛歐美，不是只有飛東南亞。

也跟市民朋友說明一下，我舉目前這個國航，也就是中華航空為例，中華航空現在有的飛機就是 A350、A330，還有 A321 比較小台的跟 738，有分成波音跟空中巴士。我們其實比較喜歡搭乘…，如果說去北海道，去北海道要飛 4 個小時，或者是去東京，飛東京大概 3 個小時，其實飛 3 個小時以上的行程，我們比較喜歡搭乘 A330 跟 A350，是不用到 747 也沒關係，A330 跟 A350 是目前華航比較多的飛機，但是華航另外有一台 A321 跟 738 是比較小台的飛機，承載量大概 150 個旅客，中間是一條走道，旁邊兩排旅客。A330、A350 是兩排走道，中間有 4 個座位，旁邊再 3 個座位，這樣，大家就比較清楚。

從 5 月 1 日之後，我馬上收到華航空服組的陳情，來跟我們說明，也要讓局長知道，也要讓委員知道，其實你們那一天 5 月 1 日去小港機場做的要求，華航並沒有要照我們的要求做，華航要怎麼做呢？我從空服組員的改組來跟你們說明。華航的空服組員分成四個等級，一個座艙長，後來有事務長跟帶班事務長，最基層就是客艙組員。現在從 6 月 1 日開始，所有桃園機場的組員，他把帶班事務長跟事務長全部升為座艙長；高雄小港機場的組員，把事務長跟帶班事務長如果你要北調、如果你要搬去桃園的話，我就讓你當座艙長；如果沒有

的話，你就變成客艙組員。這個公司要怎麼樣改變他的人事制度，我們不會有意見，但是他這樣改變人事制度的原因是什麼？我們必須要去探討。原因是什麼？原因是3年內小港機場不會飛雙走道飛機，所以我不需要那麼多座艙長、事務長跟帶班事務長，因此你如果要繼續在小港飛，你就變成客艙組員；如果你願意到桃園，你就變成座艙長。

桃園機場不只是事務長跟帶班事務長直接升為座艙長，另外還缺了60個座艙長的職缺。代表什麼？所有的A330、所有的747、所有的A350這些飛機的布局全部在桃園機場。南部的民眾，你想要搭大一點的飛機去曼谷、去美國、去北海道、去歐洲，對不起，請你全部都到桃園來搭。高雄呢？將在未來3年內只飛A321跟738，也就是150個人左右的飛機。這對高雄的營運有什麼好處？好處，我講給各位聽。好處就是以航空公司來講，150個，他幾乎是班班客滿，他沒有壓力。缺點是什麼？缺點是我們市民朋友、缺點是南部的民眾，我們如果從小港機場搭飛機，目前的規劃永遠只有單走道，就是兩排的座椅，永遠是小台的。過去在疫情發生之前，其實高雄飛東京，他是用A330；高雄如果有飛北海道，他也是用A330，甚至那個時候的國泰，國泰現在已經倒了，就是香港的公司，那時候他飛高雄的也常常用A330在飛，華航也常常用A330在飛香港，現在所有A330的飛機，大台的飛機全部調到桃園了。

那一天高局長跟交通委員會的立委們去跟小港機場做這個考察，我們馬上得到的回應是6月份所有的組員都要被調，原本的事務長跟帶班事務長都要調成一般組員，因為他們沒有規劃那麼多大飛機。他們用很多的計畫，當然小港機場不能說由華航決定，小港機場因應航空公司或者是因應我們所有的要求，也做了幾百億元先建後拆這些跑道跟航廈的興建，對於這些計畫，我們尊重，而且我們也必須要去爭取。我們很簡單的比較疫情前跟疫情後，這些航班的調度，為什麼把高雄犧牲掉了？我希望觀光局除了對於高雄市所有的觀光景點之外，未來去日本招商、去跟人家共同建立航線，也都必須要去建立這些航線、航班的時候，尤其是東京、尤其是北海道、尤其是必須要去飛4個小時以上的航班，尤其台灣現在又有非常多的台商從中國大陸移到東南亞之後，他們其實很需要這些小港機場的航班，南部大量的製造業很需要小港機場的航班飛曼谷、飛新加坡、飛東南亞等地，不只需要中型的飛機加密之外，其實南部的運量是要被培養。我希望觀光局可以就這一方面來跟我回應，也可以去問一下華航，為什麼做這樣的安排？我們是有意見的，他們對於人事的調動，我們沒有辦法有意見，但是他們對於航班的規劃，我們是有意見的，他們阻礙了高雄推動觀光的腳步。請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝非常有國際視野的李柏毅議員的關心，其實在今年 4 月 27 日跟 5 月 1 日，立法院都有交通委員會考察，所以包括李昆澤立委、許智傑立委和賴瑞隆立委都有到場。特別是 5 月 1 日這一場就是針對國際航班的問題，包括小港機場未來 2035 計畫，以及周邊的聯外道路等等，我也跟交通局長一起出席。跟議員報告，目前我們現在高雄國際航班恢復的狀況大概恢復了 19 個航點，來回總共 406 架航次，大概是恢復到疫情前的 33% 而已，我們會繼續努力。6 月份還會有一些低成本的航空復飛，包括越南的峴港、韓國的金浦、曼谷；虎航也會增加金浦，澳門也會復飛；8 月份樂桃會復飛大阪，9 月份虎航也會增班等等。其實這幾次不管是我們私下，或者是在立法院交通委員會會前會後，我們跟這些民航公司的溝通當中，他們都有突顯出一個問題，就是現在機組跟地勤人員不足，所以在人力調度上可能是有一些困難的。與會的包括長榮跟華航都有提出相關的意見，當天星宇航空也表示未來有興趣來高雄設站。

另外一個部分，剛剛議員提醒我們有關航空公司自己內部在調度人力，甚至在安排內部人事的升遷，甚至航班的問題，其實這是高雄最在乎的。所以接下來我們會再進一步跟民航公司、交通部，以及幾位立法委員來協助跟民航公司做溝通。最後還要跟議員報告，其實這幾次跟交通部溝通的結果，我們有一些小小的斬獲，例如我們希望能夠要求中央在所有的國際形象廣告，不管是在機上或是在海外的形象廣告上，能夠增加高雄露出的相關畫面，或是高雄旅遊的資訊。第二個部分，針對這些航班的部分，我們也希望交通部跟民航公司持續來推進，能夠優先來恢復包括我們的一些姊妹市，像日本的熊本和議員提到的北海道、東京的航班跟航次，或者是復飛。此外，還有像是沖繩跟新加坡這些比較熱門的航線，我們會持續來努力。

李議員柏毅：

對，我剛剛忘了講沖繩，過去小港也是直接飛，一個小時就到了，現在還是要從桃園飛，所以還有很多航班。局長，我剛剛跟你講的是軟體，其實這些組員都已經受過訓練了，為什麼要調到台北才能當座艙長？因為高雄不需要那麼多座艙長。高雄為什麼不需要那麼多座艙長而過去需要？因為他把大飛機調到桃園了，這是今天質詢的重點。我們希望高雄的旅客、南部的旅客搭飛機去東京、北海道、曼谷、新加坡的時候，一樣可以搭坐 330，一樣可以乘坐比較平穩舒適的 330，而不是只有單走道的飛機，這個是今天質詢的重點。局長，上一次是立委邀請觀光局去，我希望觀光局也可以就 6 月華航就要做人事的改組，趕快跟華航反映，趕快也跟交通部反映。

接下來還有包含高雄市的郵輪經濟，到目前為止，明年停靠高雄郵輪母港的只有 12 個航班，我們希望觀光局也可以協助海洋局，跟所有的觀光業者和郵輪業者，趕快做郵輪觀光的開關。

今天其實我還有一個比較重要的問題要跟捷運局做討論。從台鐵發生太魯閣號事件之後，有一台卡車掉到路網上，所以啟動了所有台鐵的機制，在未來遇到這個狀況的時候，台鐵要怎麼做。同樣的，檢查了高鐵、檢查了台鐵，但是所有縣市政府，包含台北市、台中市、高雄市，有沒有針對捷運高架的路線做一樣的安全體檢？當然我們無法想像高架怎麼會有東西掉進來，怎麼會有卡車掉下來，不會嘛！但是這一次在台中我們看到了，當然建商有很大的責任，那個吊臂不應該掉下來。從吊臂掉下來這件事情，未來高雄捷運從高鐵站出來，一路到楠梓、岡山、路竹延伸線都是高架，在高架的沿線，未來在申請建案的時候，捷運局要跟建管處做怎麼樣的溝通？另外，高雄捷運如果現在周邊都沒有建案，軌道上發生問題的時候，捷運局跟捷運公司怎麼樣應對高架軌道安全的問題，給市民朋友說明、保證，高雄捷運遇到這個問題會怎麼做？捷運局，雖然目前為止都沒有發生，但是請你跟市民朋友說這個時候要怎麼做。

最後，再請交通局針對台鐵的立體化和楠梓交流道新的引道設計，我們細部設計規劃的路線大概是怎麼樣？大概什麼時候可以有正確的路線出來？大概什麼時候可以開始施工？大概工期需要多久？以上兩個問題，請捷運局長先就捷運的安全來做說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝李議員對於捷運安全的關心，捷運安全其實是所有捷運建設跟營運裡面列為第一重要的…。

李議員柏毅：

你不要跟我說這個，我問你，如果高雄捷運高架出現有東西掉下來，你們怎麼做？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，捷運的部分是有司機員，所有有司機員的部分，他可以緊急按鈕、緊急停車，所以可以因應緊急的…。

李議員柏毅：

你有沒有在這個事件之後做演習、演練？還沒有做就趕快做。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運公司在交通局的捷運監理裡面，每一季都有舉辦…。

李議員柏毅：

在中捷事件之後…。

捷運工程局吳局長義隆：

中捷事件之後，林副市長已經律定在這個星期要重新再針對這部分進行新的演練，就是針對中捷的部分會再辦一次。15年來捷運公司每一季都有辦，而且他們自己內部也有從事演練，如果演練愈純熟，在因應突發事件是最能夠應對跟處理的，有關李議員所講的這些，其實在捷運公司都有。另外，針對異物侵入的部分主要是在高架段，我們的黃線都在地下，紅線延伸到岡山、湖內這一段，公路局在114年4月已經有訂定一個交通要衝，就是你如果在捷運…。

主席（邱議員俊憲）：

再2分鐘。

捷運工程局吳局長義隆：

111年4月…。

李議員柏毅：

你剛剛說114年。

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思，是111年，就是在去年4月份，他們有訂定一個交通要衝，涵括了捷運、鐵路等相關設施的周邊，只要在這個周邊申請建照，第一個，要經過工務局；第二個是勞工局，因為它有塔吊，所以要經過勞工局；第三個要經過交通局，因為有相關交維的部分，甚至有一些吊車，所以這個要經過交通局路權的核准；還有捷運局及相關技師公會。在申請之前要有一個施工計畫，如果要拆除也要有拆除計畫，經過這些單位會審之後，確認可以，才同意他進行相關的施工作為。除此之外，我們工務局也會會同相關單位都會有查察的部分，來確保整個沿線安全。

李議員柏毅：

好，聽起來高雄市針對捷運高架的周邊，包含建管處、工務局、勞工局和捷運局都有做相關的把關，還有交通局也有針對這些施工過程，包括交通運輸等等交通維安的把關，最後請交通局針對這個問題也說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對中捷這個事故的避免部分，其實我們在發生之後，立即也跟捷運公司來做一些瞭解，目前我們在月台是有緊急停車按鈕的，而且我們是有人駕駛，如果需要突發事件演練的時候，林副市長也有要求，我們這星期會完成。目前劇

本也草擬的差不多，先預演之後，會有正式演練，這是在捷運的部分。

另外，剛剛議員提到鐵路立體化，因為交通部剛核定經費了，我們也提這個會期的墊付案，核定總計 1,990 萬元，所以大概快 2,000 萬元的預算。我們同步也先上網招標，如果預算通過之後，就可以開始啟動。〔…〕可行性評估，它會從左營到橋頭，所以高架跟地下會同時來做可行性研究，因為兩個經費差滿多，現在也跟沿線的幾個產業園區去做溝通，高架應該是一個比較可行的方案。再來就是新的楠梓產業園區，最近才形成了一個匝道跟聯絡道，這個大概 5.5 公里，我們已經跟行政院秘書長報告過，也取得支持。未來會從南科管理局，他會提公建計畫報院核定，我應該會安排下星期去拜訪蘇局長之外，因為涉及整個交流道的改善，所以這一塊我們初步評估的資料也送給高公局，現在高公局在核算一些比較細部的經費，如果那邊也確定之後，南管局把公建計畫提到院裡面，院就會直接做審查。這部分市長也非常重視，所以我們也持續跟南管局、高公局保持密切聯絡，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝柏毅議員的質詢，未及答復的，再請局處以書面資料來回復李議員柏毅。我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，我們請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員文志：

所有交通部門的同仁，大家早安。首先針對剛剛柏毅議員所說的，包括高速公路引道的部分，我繼續請教一下局長，它這個 5.5 公里大概是從哪裡開始做引道出來？這個引道和現況的匝道出口會不會造成重疊？造成像目前左營的現況，要下引道的跟上匝道的，剛好都塞車。這個部分目前局長手頭上有資料嗎？是不是可以簡單回復一下？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

它現在會從楠梓交流道的末端，然後會有一支匝道，如果是北上的部分…，南下的部分先講，所以是在高速公路的西側會有一支匝道出來之後，就是會用聯絡道方式出來之後…。

黃議員文志：

旗楠路這個路口？

交通局張局長淑娟：

對，那附近，我們會用一個聯絡道方式，不是從主線直接出來，會是平行的一個聯絡道方式，讓它出來之後，會往西走，跨到現在台糖的農業區，然後再

進到 1003 巷、園區東路，這是南下部分。北上部分也一樣，北上會跨高速公路，再北接到現有的聯絡道，然後再進到楠梓交流道去。

黃議員文志：

這個引道跟你說的北上要下的這個匝道，最好不要跟目前的這些匝道有重疊到。

交通局張局長淑娟：

不會，它會用聯絡道方式來收集，所以它會把既有的幾個上高速公路的匝道都會整理起來。

黃議員文志：

好，剛剛局長也有說到，針對鐵路地下化的這個部分，其實每一個會期，我不斷的在跟交通局請益，包括市長也好，局長剛剛也有回復。高架可能大概是 168 億元，地下化可能是 576 億。當然地下化的話，可能對整個市容的環境也好，所有市民朋友的生活品質方面，也會來得提升。當然這個費用和工程的期程，可能就會拉得比較長。所以高架跟地下其實它各有優缺點，只是考量到整個楠梓地區地下油管的部分還是比較複雜，所以包括剛剛局長回復柏毅議員的部分也有提到，目前以高架來做，會是比較可行性的辦法。

剛剛局長有說，我們的經費大概爭取到將近 2,000 萬元。請教局長，大概評估這個方案，何時可以開始執行？之後什麼時候可以給我們，包括左楠在地的議員，甚至本席，何時可以給我們評估的報告跟評估的計畫？整個評估報告之後的後續，交通局需要做哪一些面向的專業考量？包括高架還是地下化的部分、包括顧問公司所算出來的這個部分，如何跟地方的鄉親來做溝通？我們如果以採高架化的話，剛剛也是有提到包括目前中捷的狀況，未來如果這一段整個都走高架，也是不可避免的在高架周邊是不是要有一些警示器？包括如果有東西掉下來、包括軌道間裡面，如何去提醒司機？另外就是高架所產生的噪音部分，對周遭居民的生活品質可能會受到影響，未來如何跟地方的鄉親來做溝通？這個部分請交通局長簡單答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

地方政府是負責做可行性研究，所以現在這個墊付案已經送到議會了，可是同時我們整個標案也先上網，等預算通過之後，就可以馬上決標。我們的規劃期程，其實是希望大概一年多的時間完成這個規劃。

黃議員文志：

可行性評估的這個規劃？

交通局張局長淑娟：

對，這個規劃，在這可行性研究期間，其實一定會辦地方說明會，還有一些討論的會議都會舉辦，所以跟地方溝通的部分，我們一定會讓地方了解這個計畫對地方的幫助，還有蒐集大家的意見。如果可行性研究完成之後，我們依照規定報部，報部到報院，同意之後就會由鐵道局接手去做新建，所以工程部分是中央交通部要負責，地方是負責可行性研究的部分。

黃議員文志：

因為我考量到未來南部半導體 S 廊帶整個產業運輸走廊，這個部分不管鐵路地下化或高架化，對周遭的整個環境都非常重要。另外，包括目前台積電的這個園區未來是不是也有機會，包括橋頭青埔的部分，來增設通勤的車站？請局長一併來回復剛剛沒有說明到的，以及包括規劃工程的期程，是不是有機會未來不管是高架或地下化的工程一起動工，還是它這個車站可以提早來做布局？因為台積電的沿線是算 4 個捷運站，所以我們儘量來鼓勵未來這些工程師可以來搭乘，不管是鐵路也好、捷運也好，就近來上班，並且進去園區，可能用一些比較智慧型的，包括行動的滑板車也好、YouBike 也好，可以讓他到廠區上下班，未來周邊的車流比較不會那麼壅塞，這個部分請局長簡單答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

通勤車站，我們現在初步規劃是會增設兩個，一個在楠梓產業園區，就是鄰台積電的廠會增設一個；橋頭部分會增設，因為它現在的位置可能還要跟橋頭車站之間，到底是哪一個比較合適也可以服務到橋科，這個還要再選址，通勤車輛的部分是這樣。剛剛議員還提到未來興建的時候，包括高架噪音或是一些事故防範部分，這部分都是納到交通部在做興建規劃時，我們都會提供相關的意見給他們做了解。再來整個工期的部分，如果未來是採高架化的話，我們預估大概是 7 年的時間，可是還是需要經過綜規、環評這個程序，所以整個來說，應該 10 年是跑不掉的。

黃議員文志：

這個部分可能要加速進行。接下來，我想要針對局長來討論智慧車格的部分。今年我們在衛武營、議會周邊增加許多智慧車格，這邊有一個表格可以讓局長簡單看一下。公有停車場充電樁的數量，六都裡面我們排第四名，我們公有停車場充電樁的數量遠遠落後台北、新北及台中。未來智慧車格的部分，之前的會期我也有提到是不是可以針對智慧車格跟充電樁一起來做架設？這邊有提到預計在今年完成全市 400 柱，目前我手頭上的資料是 170 柱。簡單請教

局長，目前整個高雄市公有充電樁的數量大概是多少？因為這邊寫未來 2030 年可以希望達成全市公有停車場有 2,000 柱充電樁的目標。

主席（邱議員俊憲）：

請張局長答復。

黃議員文志：

請簡單答復。

交通局張局長淑娟：

充電樁的部分，目前都是在立體停車場才有，就是室內場才有，室外場目前是還沒有開始建置。不過因為交通部也有一個充電樁的計畫要推動，所以我們現在也配合交通部的計畫在做相關的規劃。400 柱應該是今年或到明年的一個短期目標，長期的話是已經有承諾 2030 年設到 2,000 樁，這個是已經有承諾，所以我們會照期程逐年推動，來增加充電樁的數量。

黃議員文志：

我想也是要加速啦！畢竟現在開電動車的市民朋友也越來越多。接下來要跟局長討論的是，下一個階段的智慧車格大概要鋪設在哪一些區域？再來，智慧車格數量的區域分配是不是目前比較不平均？以高雄市來講，可能早期只有在軟體科學園區，近來就是在議會及衛武營周遭。未來的話是哪一些區域會做智慧車格的推動？再來，規劃充電樁的部分剛剛局長已有提到，沒關係請局長簡單答復，未來智慧車格的區域會針對哪一些區域來做推動？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為當初智慧停車格算是一個比較新的技術，所以我們都是採專區的方式在做推動，包括在軟體園區、澄清湖或衛武營，都是一個專區，全部都是智慧停車格。這個技術在 3 年推動下來，其實已經很成熟了，所以我們今年已經在北區會有 2,000 格，大概明年就會完成。北區的…。

黃議員文志：

北區是哪一個區？

交通局張局長淑娟：

就是在高雄市的北區。

黃議員文志：

北高雄這邊？〔對。〕大概靠哪邊？

交通局張局長淑娟：

左營、楠梓這一區，左楠部分會有 2,000 格。

黃議員文志：

特定區是譬如像巨蛋周遭還是風景區？

交通局張局長淑娟：

對，就是左楠區我們會選合適的地方，會有 2,000 格。現在廠商已經都先埋設地磁，蒐集使用率的資料，來看哪些地方是比較合適做智慧停車格。因為南區和東區都是委外收費，所以這兩個區到期之後，我們會同步比照北區的模式，都會要求廠商設智慧停車柱，這部分會同步去做推動。

黃議員文志：

我們接下來要推動智慧車格，問題是針對這則新聞所寫的，上半年逾期繳費大概有 22%，比人工開單的 5% 高出不少。智慧車格的繳費宣導方式，我們局裡有沒有什麼因應的對策或方案？一般停車格就是人工會開單，我上車前就會從兩刷上把停車單取走，可是智慧車格可能宣傳力道不大夠，包括市民朋友不知道他停的是智慧車格，導致他逾期繳費。我想這 22% 跟人工開單的 5% 高出非常多，如何針對這個部分加強宣導？還是交通局的網站，如何讓市民朋友更了解我們目前要推行智慧車格的計畫？請局長簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

因為智慧停車就不開單，所以很多民眾會以為他沒有被收費到，這是一個比較常見的問題，其他縣市也都面臨這個問題。我們現在一開始都會有夾單提醒這邊是智慧車格，另外，地上也有一個 logo 來提醒這邊是智慧車格。

黃議員文志：

劃綠色的嘛！

交通局張局長淑娟：

對，綠色的 logo。

黃議員文志：

可是晚上市民朋友不一定看得到？

交通局張局長淑娟：

是，所以我們現在會透過各種管道去做宣導，其實一開始都會比較高，後來都會慢慢下降，因為比較常用之後就會了解。另外，我們要鼓勵大家使用第三方支付，所以我們最近也在推廣只要新加入的用戶，停車費就可以打 6 折、舊用戶就是 95 折。我們持續用促銷及宣導方式，來提高大家能夠透過第三方支付來繳費，民眾覺得方便，就不用再去 ibon 列印繳費單繳費，這都非常的方便，所以我們也在這邊鼓勵民眾多多利用第三方支付來繳停車費。

黃議員文志：

再來，我的兩個問題就一併一起問。針對左營南門路口十字路型的改善計

畫，因應新台 17 線南段，這個對整個梓官地區、整個大右昌地區海線交通的改善，未來施工期間替代道路的規劃，目前局裡有沒有做評估？未來十字路型完工日期初步預計是何時？未來的話，整個交通號誌、汽機車格的路線，包括道路的設計務必要包括整個人行道庇護島及左轉專用道都要施作，我想可以慢慢從這個工程來著手改善，這個部分請局長一併回復。

未來翠華路道路拓寬的期程，是不是從今年大概 7、8 月就要開始來拓寬？拓寬時的替代道路是否有規劃比較明顯的改道標示？其實上下班時間…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席。翠華路上下班車流的流量是屬於比較主要幹道，未來 7、8 月要做拓寬工程的時候，我們目前有沒有開始在做替代道路的宣傳及宣導？輕軌龍勝－博愛在 6 月 19 日施工，但左邊的新聞稿寫說我們是在 6 月 21 日才發布新聞，我們應該是在施工前就要讓市民朋友知道這邊何時要施工及替代道路的方向，而不是 19 日施工，21 日交通局才發新聞稿，而且交通局在網路上發布新聞稿，不見得市民朋友都清楚。是不是可以提前 1 週，最少應該要 3 到 5 天，讓市民朋友知道這邊開始要動工了？這個部分是不是請局長簡單答復一下，包括南門十字路型的計畫，以及未來翠華路拓寬工程的計畫？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

南門圓環現在是 6 個路口，未來會把它合併簡化成 2 個路口，所以交通的複雜度會單純非常多，我們預期這樣會讓這邊的行車更為順暢。目前是在進行用地取得和設計，現在是在這個階段，依照期程，明年度會動工、114 年會完工。明年動工之前，他必須要把所有交維計畫要提出來，交通局道安會報審查通過之後，就要求工程單位照交維計畫去做，包括宣導還有改道路線的牌面都要同時去做，讓民眾了解，這是在南門圓環的部分。

翠華路拓寬，大概在 7 月就會開始施工，他會先做西側的人行道，所以會把人行道先拓寬為車道，然後再去做工程。所以他在改道部分也會同步去啟動一些改道，目前替代道路包括高楠、軍校跟左營大路，這是初步規劃。其實這個是我們局去轉發工程單位的新聞稿，依照規劃他大概至少一個月前，沿路的紅布條、牌面都要掛上，這個是對每天使用的用路人或是偶爾使用用路人就會直接看到的。另外透過警廣的廣播之外，包括媒體的宣導，所以他會多面向去做進行。局的官網的部分，都已經是工程單位新聞稿發布之後，我們局會再同步

加強做宣導，所以會有很多不同單位去合作促成這件事情。我想議員非常關心整個施工的期間，還有施工的交通衝擊的部分，交通局會跟工程單位做密切的合作，把它降到最低。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

來不及答詢的，再請書面資料回復給黃文志議員。接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員孟洳：

所有市府同仁，大家早安、大家好。首先我要針對交通局局長，我先來問你一下，你平常步行路段最多的路段是哪一段？走路。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

走路，大概是在文化中心附近的光華，還有林德、廣州、五福路還有四維路，大概都是我步行的路段。

鄭議員孟洳：

你覺得那邊的路口的狀況如何？

交通局張局長淑娟：

路口的狀況，後來有請同仁去調整一些行人專用時相。

鄭議員孟洳：

行人專用時相？〔對。〕人行步道，你覺得人行步道有哪一段比較危險？還是你覺得人行步道應該要再去做改進的地方？

交通局張局長淑娟：

目前因為光華路的人行道寬度比較不足，比較窄一點，如果四維路還有五福路其實都還滿好的。

鄭議員孟洳：

好，其實我認為局長你平常自己也有在走路，你可以針對自己在走的地方，去注意到交通的問題而去做改善，這個是值得嘉許的。最近我們一直在提行人的問題，如何保障行人，不管是行人，還是開車、騎摩托車的都一樣，我們要如何去保障用路人的安全，這個是很重要的。過去我一直跟局長要求，不管是針對人行步道，還是人行道上面的機車停車格這樣的問題，甚至在整個醫院、學校這邊，不管是行人的環境更加友善，這個部分我都有跟局長提出質詢，並要求你可以去做改進。今年的預算我覺得稍微有點可惜的是，我們大家都一直說要重視路權、重視行人的用路環境，來改善交通，可是我們在整年的經費才多了 2 千多萬，要針對易肇事路口、行人穿越路口，去做改善交通號誌。你認

為這 2 千多萬的經費是夠的嗎？

交通局張局長淑娟：

其實那個是追加預算的部分，我們也有提出 5 千萬，所以包括號誌跟一些標線工程其實是追加 5 千萬之外，因為現在營建署有專案計畫大概四、五十億，所以包括交通局也提了 3 億多的計畫到營建署去，所以現在中央有專案計畫，我們都會儘量跟中央來爭取。

鄭議員孟洳：

你有沒有什麼目標，針對今年要改善多少的路口，以及哪一些路口去進行改善呢？

交通局張局長淑娟：

我們今年大概是以學校周邊，還有醫院，還有一些行人量高的，包括比較觀光的景點，還有就是百貨公司附近，因為那個行人量也高，所以我們大概會針對這幾個重點去做改善。

鄭議員孟洳：

局長，我也要再提醒你一個部分，其實我自己平常也是會走路，尤其綠園道是最常走的地方。在之前我也有反映過綠園道周邊的車速過快，甚至光是短短的 4 月這個月辦理交通的會勘，去改善路口，甚至是去改變行人專用時相這樣的問題。其實交通局的同仁真的是非常的認真，每一次都可以幫我想出最好的方案，可是我每一次問他們說，你們什麼時候可以去完成這個改善，其實大家都面有難色。就是沒有辦法馬上，因為經費不足的問題，我也體諒交通局。我更希望市長、局長重視這一個部分，我們該去增加的預算跟經費，我也希望在交通安全的部分，不管是交通路段時相的問題、交通號誌，甚至很多工作不是只有交通局一個人要做，包括我們一直在講人行道的問題，交通局其實是沒有人行道建設的經費，是吧？

交通局張局長淑娟：

人行道是在養工處，我們會做標線型，就是不是有實體，是標線的人行道是我們。

鄭議員孟洳：

沒錯，我認為交通局應該跨局處的去合作，不管是通學步道、養工處的人行道上面有多少的機車停車格，我們要改成停車彎，這個我之前也有跟交通局就教過。可是交通局給我的答復是說，因為那個經費是屬於養工處的，如果要養工處去做全面性的改善，經費可能還稍微有點不行。所以我覺得這應該是要通盤檢討的問題，而不是單單改變路段、改變時相、交通號誌，就可以整個解決交通問題，所以交通局應該去主責、去協助這整個交通改善的溝通。甚至在

公車的部分，在上個星期也有發生一起公車跟腳踏車擦撞的意外。我認為如何協助公車去改善有盲點跟死角，其實也是很重要的，我看其他縣市也有在補助公車盲點偵測的系統，交通局有沒有打算要來做呢？

交通局張局長淑娟：

現在每一輛公車都有我們稱為視野輔助系統，這是必備的，如果車輛進入到盲區，本來就會提醒駕駛人注意。另外議員所提的，我們稱為 ADAS，就一個是行車的安全管理系統，這部分的因為經費是比視野輔助系統還要多，所以我們最近也在評估。我們最近大概 200 多輛車已經都有了，我們也在評估後續要推廣的話，需要怎麼樣來做推廣，我們有在評估了。

鄭議員孟洳：

好，接下來我希望你可以積極從這裡去努力。我另外要請問 399 月票，想問在座的市府同仁，誰有去買 399 月票呢？好，都是交通局的同仁。我要跟交通局講的是，399 月票其實我自己也有去買，在 399 推出的當天我就馬上跑去買了。因為 399 月票對高雄人來講是真的是非常划算，不管是在公車、捷運，還是輕軌、渡輪都可以搭。我在這邊也有跟交通局要了數據，這個月票從 4 月 27 日到 5 月 7 日，短短 10 天就賣了 2 萬 5,000 多張。我想問一下局長，有沒有再增加呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝孟洳議員，我知道你還拍了一個開箱的影片，非常感謝。其實我們一天都大概八、九百人的增加幅度在增加。

鄭議員孟洳：

八、九百人嗎？

交通局張局長淑娟：

對，一天。

鄭議員孟洳：

好，我要講的是過去高雄捷運在很久之前，在 103、104 年度的時候，其實也有推出月票。

交通局張局長淑娟：

799。

鄭議員孟洳：

對，799 的月票，局長非常的清楚。我為什麼會舉那時候的例子呢？因為那時候很明顯有去做月票跟捷運搭乘使用量的數據，可以看到這個月票的推出，

確實可以增加大家去搭乘大眾運輸、搭乘這個捷運。那時候在整個月票通勤的人數，整個高雄市是 2 萬多人，我相信我們現在 MeN Go 的推出，可以搭乘那麼多的交通工具，應該是增加了不少吧！局長，有沒有明確的…。

交通局張局長淑娟：

現在大概是 3 倍了。

鄭議員孟洳：

現在已經 3 倍了嗎？〔對。〕可是 MeN Go 使用的數量呢？

交通局張局長淑娟：

就是增加了，本來 1 個月大概是 1 萬 1 千，1 萬多，現在已經 3 萬了。

鄭議員孟洳：

399 的月票已經有 3 萬人了嗎？〔對。〕其實我要跟你講的是，過去高雄捷運單純那個月票而已，你說的 799 那個月票就有 2 萬多人了。

交通局張局長淑娟：

對，我知道。

鄭議員孟洳：

可是可以看得出來 104 年跟現在的，怎麼會是數量才成長了 1 萬？我要另外跟你講的是這個月票真的非常好，所以我自己就去拍了影片。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

鄭議員孟洳：

局長，你說你有看過這個宣傳影片嘛！

交通局張局長淑娟：

我有看過。

鄭議員孟洳：

可以幫我放一下影片嗎？

（影片播放開始）

旁白鄭議員孟洳：現在新的 399 方案其實就是我們的捷運、輕軌、YouBike、渡輪、公車都可以搭，那就是月票 399，一整個月無限搭就是 399，未來 7 月份我們會再結合台鐵，所以台鐵的話是 999，就連台鐵都可以搭乘。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

我要跟局長講的是，你知道這影片什麼時候拍的？

交通局張局長淑娟：

好像是那一天議員你有跟我說你要去買月票，因為我有遇到你，你跟我說你要去買月票，就是那一天吧！

鄭議員孟洳：

對，就是那一天，當天許智傑委員跟李昆澤委員，在鳳山召開了交通月票這個說明會之後，我就馬上跑去買了，也馬上拍了影片。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

鄭議員孟洳：

所以這個影片是非常低成本的去作拍攝的，我們可以看到我拍攝的影片從交通局推出這個方案到現在，已經有 6 萬多人在觀看這個影片。可是交通局有拍攝一個影片在 5 月 1 日才上架，同一個平台觀看人數才 3 千多人。局長，你覺得你們宣傳夠嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我們是跟警察局的一個同仁合作的，所以我們也很敬佩…。

鄭議員孟洳：

你是跟誰合作？跟誰合作不是問題，是你們宣傳上的問題。你看連我自己身為議員，我都那麼大力推廣你們的月票，因為我真的覺得如果我們真的平常有在搭大眾運輸的話，就是非常的划算。可是你們自己交通局在宣傳這個東西上面，讓我感覺相對比較消極的，可能你們透過在臉書這樣的平台作宣傳，去透過網路作宣傳，可是成效似乎沒有那麼的好。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實我們現在是針對一些特定的目標族群去面對面，所以我們跑學校、跑公司、跑加工區、跑一些產業園區，我們現在是跑這個，也有公司跟我們說要辦員工識別證是跟 MeN Go 結合的，所以我們現在會用螞蟻雄兵的力量去推廣。網路部分，的確可能議員拍的這個短片真的非常的棒，所以我們會跟議員多多學習。

鄭議員孟洳：

不是我拍的影片棒，其實是你們拍的影片更精緻，因為我這個真的只是隨便拍的，我要講的是說，因為我覺得不是只有交通局的工作，月票的宣傳應該是各個局處，教育局，學生嘛…。

交通局張局長淑娟：

有，我們有跟教育局合作。

鄭議員孟洳：

觀光局的觀光景點，所以其實在各個觀光景點、在各個車站，我們都可以去

宣傳 399 月票方案，〔有。〕甚至外地的觀光客其實只要來高雄，他規劃來高雄大概 7 天或者是 5 天、3 天，這個 399 個月票都已經賺回來，很划算了。所以跟觀光局的合作，各觀光景點、高鐵站、火車站、捷運站，我那天去買 399 的月票的時候，我在捷運站沒有看到任何宣傳 399 月票的東西。

交通局張局長淑娟：

我們是在五個比較大的站有宣傳。

鄭議員孟洳：

我覺得很可惜，你們是應該去加強宣導這個部分，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

接下來，我也想請問有沒有去計算，就是捷運局、觀光局跟交通局，使用月票去觀光景點或是搭乘捷運的民眾，捷運局有沒有數據，針對捷運站有用月票去搭乘的數量是多少？捷運局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關於去捷運站的部分，主要都是由捷運公司他們在運作，另外他們相關的資訊會報給交通局捷運建議的部分。

鄭議員孟洳：

你們現在有資訊嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前還沒。

鄭議員孟洳：

還沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

因為這個市政府的補助相當大，在這個補助之下，我們希望讓更多的民眾去購買這一部分。

鄭議員孟洳：

好。交通局長，你有沒有針對 399 月票，哪一個捷運站或是哪一個觀光景點的人數比較多，你有沒有數據？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

捷運系統我們統計到 5 月 7 日，捷運系統大概占了 22 萬多人。

鄭議員孟洳：

哪一個站比較多人？

交通局張局長淑娟：

目前我手上資料沒有哪一個站的出入人數比較多。

鄭議員孟洳：

這個是你可以去加強的部分，就是光在這次演唱會經濟，觀光局跟經發局就合作了…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。觀光局跟經發局就有合作延長券，所以帶動了整個演唱會經濟。我覺得交通局也可以比照這個模式，跟觀光去推出一些景點，MeN Go 卡的景點優惠，或者是有沒有相關的套票是在觀光景點的宣傳，我覺得交通局要去推動這個月票方案，不是死板板的，不是只有你們一個局在做的而已，要多跨局處合作，好不好？

交通局張局長淑娟：

有，其實我們有跟新聞局合作，觀光局和我們有一個高雄好玩卡，也是用 MeN Go 的，現在觀光局也是很努力在做相關的推廣。現在這個平台，我們是有大數據分析，目前因為資料的天數還不是那麼的多，所以我們可能後續一個月後，我們就會開始做…。

鄭議員孟洳：

未來有更細節的數據出來之後，我希望有針對觀光景點，甚至是針對捷運站點的這些細部的統計數據，再提供給我們這些議員可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

鄭議員孟洳：

接下來，我要跟觀光局長就教的是，觀光局有拍攝宣傳影片，今年我有跟市長去熊本做考察，局長你也有去，其實我們可以看到熊本在行銷觀光是非常的好，也可以看到其實他們拍攝的影片，你要說他們多精緻，沒有，他們非常的短，可是他們是拍攝非常簡單的影片就達到最大的效益，你可以看到他們的點閱數跟我們的觀看次數，真的是落差非常的大，差好幾十倍。請問局長，你有沒有看過這個影片呢？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

鄭議員孟洳：

你們自己的觀光影片有看過嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，我會看，但是我們出的影片還滿多的。

鄭議員孟洳：

好，我要說的是，請幫我播放這個影片。主席，可以再給我 1 分鐘嗎？

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。請幫我播放影片。（影片同步播放）

請問局長，這個影片的景點你知道在哪裡嗎？

觀光局高局長閔琳：

有滿多地方的，有些是在美食的景點，包括…。

鄭議員孟洳：

美食，包括哪一些點嗎？

觀光局高局長閔琳：

包括鹽埕區，包括不同的都有。

鄭議員孟洳：

對，哪些點你知道嗎？不知道，沒關係，我告訴你，我也不知道。因為我們的影片上面沒有標示是哪一些景點。我們做這個觀光局宣傳影片，到底意義在哪裡呢？〔是。〕我們可以看到熊本就很明確，看到熊本城就是很明確的標出熊本城在哪一個觀光景點有哪一個美食，就很明確的標示出來了。可是這個影片我看完了整個…。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請說明。

觀光局高局長閔琳：

我想這個相關影片的部分，我們會來加強，包括網路的行銷，其實我自己也有察覺到，不管是臉書或 IG 的粉絲數，比如臉書有 40 萬，但是我覺得互動率、分享率是不夠高，所以未來也會加強提升。另外，我們的官網也會有新的改版，會用短影片的方式，也會參考議員給我們的建議，可以把觀光景點、地名、地標，或哪個區域的美食直接標示出來，讓國際觀光客甚至外縣市的朋友能夠更加了解高雄。〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝孟洳議員。局長們可以考慮找議員們代言，鄭孟洳議員也好，還是易仲議員也很帥氣，都可以代言。接下來請易仲議員，質詢時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

感謝主席，主席也可以代言。交通部門所有的主管、局處長和各位主管，還有各位現場的記者朋友、電視機前所有的市民好朋友，大家午安。我今天要跟捷運局就教一些問題，首先我先做聲明，不是對於八卦有興趣，只不過這件事情是二階輕軌，二階輕軌的品質是捷運局你們的工作業務，包括維護市民的權益，這些事情都是捷運局的責任，捷運局也有責任需要針對這些事情，如果它是屬實，也需要去徹查、追查。根據 5 月 2 日網路媒體《品觀點》發出一則新聞，內容是根據中鋼內部爆料指出，中鋼集團統包承攬高雄市政府第二階輕軌工程之後，以 13 億元發包給它的孫公司聯鋼營造公司，但是聯鋼營造竟以高出原本工程款 13 億元的價金 22 億元，轉包給民進黨某派系大老所指定的某間民間營造公司，讓聯鋼公司無端損失 9 億元。消息指出，由於聯鋼發包內幕消息外漏，董事長自認東窗即將事發，所以他以生涯規劃為理由，在 50 多歲壯年申請退休之後，獲准在今年 3 月 30 日離職，其目的是藉設下斷點，以免事端擴大，向上延燒，造成執政當局的重大傷害。

第一個，這則報導出來以後，《品觀點》後來不知道什麼原因，把這則報導撤掉了，但是馬上就有其他媒體人跳出來指控，中鋼集團類似中飽私囊其他的這些案例層出不窮，其中有多起涉及中鋼集團董事長、派系大老。媒體人也根據吹哨者的資料強調，這三、四年來，民進黨大老不遺餘力積極向中央力保、推薦現任中鋼董事長繼續留任中鋼董座一職，其目的不外乎是繼續五鬼搬運伎倆，將上市公司當成自家金庫，大玩五鬼搬運，掏空公司和國庫的戲碼。中鋼集團裡面含國家官股資金，這些涉嫌內神通外鬼掏空中鋼，實可以以國賊視之。中鋼內部的吹哨者也爆料，此事已經震驚當局高層，中鋼內部隨時都有可能傳出要換董事長，最近有可能會調動。在 2016 年 6 月，蔡英文總統首度當選總統後的一個月，國營事業馬上就做大輪替，中鋼是一塊大肥肉，也是兵家必爭之地，現任董事長是由中鋼公關系統出身，在眾多強者的競爭當中，現任董事長當初一直不被看好，但是憑著當時南霸天陳菊市長極力推薦，當上董事長，這個位子一坐就長達 6 年，一直到現在。媒體人也提到，現任董事長之所以能夠做這麼久的董事長，靠著民進黨派系大老力保，民進黨派系每次選舉都很有錢，大家就很好奇，這錢從哪裡來的？《品觀點》報導出來，原來是靠派系用政治影響力幫別人保住職位，別人則用五鬼搬運、掏空國庫等等做回報，如果這個是屬實，這樣的官商勾結是非常嚇人。

更扯的是，另外媒體也報出，中鋼另一家孫公司網際優勢也爆過醜聞，陳菊

大弟陳武進的獨子陳台晟，也就是陳菊市長的親姪子，在陳菊拉拔翁朝棟擔任董事長之後，翁朝棟投桃報李，6年前讓他空降到中鋼集團旗下網際優勢擔任總經理，年薪將近 300 萬元；去年 7 月《菱傳媒》爆料，陳台晟仗著家族背景在公司胡搞，還被檢舉收廠商回扣，中央高層派員查核發現此事大條，竟息事寧人，僅悄悄撤換陳男不予追究民事、刑事責任，公理、正義蕩然無存。監察院長陳菊是民進黨派系大姐大，他都毫不避諱帶頭這麼搞，中鋼集團內部上演五鬼搬運，掏空國有資產的戲碼，想不足以為怪啦！

媒體把新聞報出來之後，看到民進黨大老全部都否認媒體所報的內容，發出三點聲明駁斥內容，也揚言要對媒體提告，說實在話，中鋼集團是國營企業，有沒有上下其手、有沒有五鬼搬運，高雄市政府也管不著，只能尊重他們的說法，但是中鋼將輕軌統包以 13 億元發包給其孫公司聯鋼營造，聯鋼營造竟然以 22 億元轉包給民進黨派系大老所指定的某間民間營造公司，讓聯鋼公司損失 9 億元，這件事情就跟捷運局有直接的關係，甚至對輕軌工程也有一定影響，這個是高雄市政府一定要徹查，在這邊先請問捷運局長，上面媒體還有這些媒體人所揭露的這些事實，你有沒有聽說過？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議員對輕軌的關心，整個事件，張修齊跟聯鋼 5 月 4 日已經提出告訴，整個事情的結果，法院會針對這一部分予以查清。另外，我跟議員報告…。

鍾議員易仲：

你有沒有聽說過？

捷運工程局吳局長義隆：

有看過相關的報導。

鍾議員易仲：

有看過相關的報導？〔對。〕你有沒有針對你自己？

捷運工程局吳局長義隆：

針對我們的部分，第一個，就我們對聯鋼的了解，它其實不是一個轉包，它是 33 個分包。

鍾議員易仲：

哪 33 個分包？

捷運工程局吳局長義隆：

所以它分為 33 個分包，其實就…。

鍾議員易仲：

哪 33 個分包？

捷運工程局吳局長義隆：

每一標裡面，它分 33 標，就是有 33 位廠商在做這件工程，聯鋼的部分，所以 33 標根本就不可能 33 位都要拿錢出來。

鍾議員易仲：

所以你們總包給中鋼？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是統包給中鋼。

鍾議員易仲：

你統包給中鋼。

捷運工程局吳局長義隆：

中鋼分包給聯鋼，聯鋼要找下包商，因為聯鋼不可能自己拿回去做。

鍾議員易仲：

聯鋼找下包商，沒有錯。

捷運工程局吳局長義隆：

對，下包商，他找了 33 家。

鍾議員易仲：

從 13 億元變成 22 億元耶！

捷運工程局吳局長義隆：

這個金額不對。

鍾議員易仲：

不然金額是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

這個金額，我們給統包的部分是 57.89 億元。

鍾議員易仲：

統包是所有的，13 億元是聯鋼的部分啦！

捷運工程局吳局長義隆：

聯鋼的部分，是中鋼自己在做分包的，他們分成好幾標。

鍾議員易仲：

所以我才問你，這個事情你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我說的是聯鋼的部分，他分成 33 標給下包商。

鍾議員易仲：

我問的是，你知不知道聯鋼的 13 億元，你知道嗎？中鋼再分包給聯鋼 13 億

元，你知不知道？

捷運工程局吳局長義隆：

分包給聯鋼 13 億元的部分，中鋼也有做說明，這個數字是不對的。

鍾議員易仲：

不然是多少呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們已經發文給中鋼，請他們查明、針對這部分說明。

鍾議員易仲：

你說不對，那你要有個數字啊！你沒有數字，但是你卻說不對。

捷運工程局吳局長義隆：

我說不對，不是我講的，我是針對中鋼他們對外的說明。

鍾議員易仲：

局長，就像我向你請教的，你說中鋼說的不對，那也請中鋼提對的數字給你啊！

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們已經發文了。

鍾議員易仲：

不是這個事情你說不對，然後就沒有下文了。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在已經有發文給中鋼，請他們把這個情形說明清楚。

鍾議員易仲：

局長，我希望你去了解清楚，就是聯鋼 13 億元，再發包給民間的 22 億元，大家想要知道的是這一段，57.89 億元是中鋼統包的，那個我知道，但是聯鋼發包給民間的營造廠，13 億元變成 22 億元，難道是在做賠錢生意嗎？這種生意誰要做呢？

捷運工程局吳局長義隆：

張修齊跟聯鋼都提告了。

鍾議員易仲：

如果賠錢的生意有人要做，也請捷運局去跟這個廠商，既然這麼有善心、這麼好的廠商，也介紹讓大家知道一下，賠錢生意也願意做的廠商，讓大家了解一下。

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛有向鍾議員報告，第一個，聯鋼跟張修齊已經提告了，提告之後，法院就會去查清這些相關事項。第二個，以我們所判斷的部分，就是他們提供給我

們的…。

鍾議員易仲：

局長，法院要去查的是，有沒有像他們所說的五鬼搬運，有沒有這些事實，但是高雄市政府的立場，我想你連下面的這些包商，你也不太知道是誰在承作你的工程？你剛剛說有 33 家下包商，我現在請問是哪 33 家下包商呢？可能你現在也沒辦法說出來，你還要等中鋼提資料給你。可是你不要忘記，局長，這個工程是你們捷運局的工程，它雖然是統包沒有錯，可是我們捷運局就沒有監督的責任了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有、有，我們…。

鍾議員易仲：

好，你說有，那你要去了解啊！

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，統包的部分分成兩部分，一個是設計、一個是施作。設計的部分，我們有 PCM 在審核；審核完之後，依照設計的部分去執行施工和監造。

鍾議員易仲：

局長，如果照你剛剛所說的，你統包給中鋼，中鋼再往下發包、再發包、再發包，最後你知道是哪一家廠商在施作嗎？這個廠商信譽好不好？品質好不好？中鋼有責任，因為是它發包的，可是你捷運局也有絕對的責任啊！

捷運工程局吳局長義隆：

當然，我們會去審核他設計和施工的品質。

鍾議員易仲：

因為今天媒體報導出這件事情來，這個對中鋼目前在調查中，也是要給中鋼了解清楚，還中鋼一個清白，如果這個不是事實的話，高雄市政府應該要還中鋼一個清白啊！

捷運工程局吳局長義隆：

中鋼的清白不是我們還，我們要的是整個設計和施工的品質。

鍾議員易仲：

你要去瞭解清楚啊！如果你的下包商的工程出了什麼問題的話，不是所有都是中鋼的責任。

捷運工程局吳局長義隆：

所以品質的問題是我們來確保，我們有三級品管，我們有請 PCM 和監造在處理。

鍾議員易仲：

所以局長，你們能不能去了解一下他們下面承攬的價格？我請教你，就是你統包之後再發包出去的，他們下面承攬的價格，你有辦法去了解嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

後續他們分包的價格，不是我們可以去了解的，因為我們沒有合約關係，我們唯一有合約關係的是我們跟中鋼。

鍾議員易仲：

我知道你們沒有合約關係，所以…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以我沒辦法去了解他們的價格。

鍾議員易仲：

如果他們下包商出了什麼問題的話，不只是找統包而已啊！

捷運工程局吳局長義隆：

出什麼問題是它的設計和施工的品質，我們是藉由三級品管來做確保，也就是說不管由誰來做，第一、設計的部分，我們有 PCM 來審核；第二、施工的時候，我們的監造要去負責，所以他們會針對品質去做確保。

鍾議員易仲：

如果今天是你的統包商出問題的話，你有責任嗎？你有責任啊！

捷運工程局吳局長義隆：

有責任啊！所以我們有三級品管，針對 PCM 監造他們的責任，還有整個我們相關的部分，我們同仁也會參與。

鍾議員易仲：

所以這個案子提醒我們捷運局，你一定要去徹查，你要去了解現在 13 億元變成 22 億元，到底發生了什麼事情？

捷運工程局吳局長義隆：

這個現在法院在查，所以由法院來查是比較公正。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鍾議員易仲：

法院在查，但工程是你們在做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

工程是由 PCM 和監造做三級品管。

鍾議員易仲：

局長，法院在查，但是工程現在在施工，施工完了，車子也啟動了，搞不好法院還沒有查出來。

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個是獨立的，雖然他們同樣在施作裡面…。

鍾議員易仲：

我知道這個是獨立的。

捷運工程局吳局長義隆：

還他們清白的部分，當然法院會處理。

鍾議員易仲：

局長，我知道這個是獨立的，現在…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的品質部分和工程推進還是要走啊！

鍾議員易仲：

局長，現在有關係到我們的事情，你就有責任要去了解，它是分開的，這個我了解，但是現在有這樣的情況，你應該要去了解，因為這些都是你的統包商，這都是你捷運局的統包商，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

針對這個，我向鍾議員報告，第一、我已經發文給中鋼，針對這個對工程衝擊的部分，他們要處理和說明。

鍾議員易仲：

剛剛他只有給你一個答案，就是不是啦！不是那個金額，什麼金額提出來？我覺得高雄市政府有責任去做一個專案報告，針對這個 13 億元變成 22 億元，差額是 9 億元，到底是怎麼樣？你剛才又搬了 33 家下包商出來，33 家下包商到底是什麼公司？你要說清楚讓大家了解。

捷運工程局吳局長義隆：

應該是由中鋼他們自己出來說，因為我們的部分…。

鍾議員易仲：

他們應該說，但是你剛剛也說你有責任啊！你又不是沒有責任，如果你說沒有責任，我就不會問你，但是你也說你自己有責任啊！

捷運工程局吳局長義隆：

我說的我們有責任是品質，品質的確保是我們的責任。

鍾議員易仲：

局長，現在提告的歸提告的，高雄市政府唯一的立場，就是確保我們這個工程的品質，〔是。〕我今天跟你講的重點就是在這裡，確保工程的品質，品質最重要，好不好？局長。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以我們一方面要中鋼說明，另一方面我們也從 PCM 監造處理。

鍾議員易仲：

局長，高雄市的權益最重要，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

是，品質、品質。

鍾議員易仲：

他們現在施工哪一段？在哪裡？這些包商…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會請中鋼說明。〔…〕這部分我們已經行文給中鋼公司，請他們說明，請他們針對這個事件，雖然他們已經提告了，但是我們也請他們針對這個事件，要來說明對我們工程的影響，另一部分我們也針對 PCM 監造的三級品管部分再予以強化，確保品質。〔…〕我剛才已經向鍾議員報告過了，我已經發文給中鋼，要求他們針對這個案子，對我們整個工程運作的影響，這部分我們已經有發文給他們了。〔…〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鍾議員易仲，下一位請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席先針對台 61 線的部分跟局長交換意見，因為台 61 線是延伸到高雄市最重要的一個交通工程，目前施作到台南，如何把它延伸到高雄，這個相對非常重要，也是市民朋友共同的期待。首先，本席先請教交通局長，針對中央這一個台 61 線的延伸案，到目前為止交通局有做怎樣的努力？請局長先回應。

主席（邱議員俊憲）：

來，請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

台 61 線的延伸，其實交通部已經進行可行性研究，現在已經在期末階段，過去其實我們都有在參與，參與…。

方議員信淵：

他前幾天也到…。

交通局張局長淑娟：

地方說明會，剛辦完。

方議員信淵：

到地方來辦說明會了。

交通局張局長淑娟：

對，剛辦完。

方議員信淵：

這代表說他現在已經在啟動了，在啟動…。

交通局張局長淑娟：

他已經在期末階段。

方議員信淵：

期末階段。

交通局張局長淑娟：

可行性研究期末階段。

方議員信淵：

市政府對這一方面到底努力了多少？

交通局張局長淑娟：

我們有在跟他們溝通，因為現在台南那個問題還沒有辦法取得共識，如果南延部分的話，希望高雄段可以優先推動，我們在過去都一直表達這個建議。

方議員信淵：

沒有爭議的部分，我們可以先推動，〔對。〕因為這一條延伸案，局長，你看一下。這一條延伸案對於整體的茄萣、永安、彌陀，包括梓官，甚至整體到高雄市來講是相對地非常的重要，可以帶動整體地方發展以外，帶動觀光發展也相對地非常的重要，尤其包括北高雄整體的重要產業園區都在這一個地方。所以針對這個部分，有時候對台南市來說是一個非常大的瓶頸，但是局長你有沒有想過？在興達港這個地方也是面臨一個很大的瓶頸。很多的區域幾乎大家都是沿著海岸線在跑，沿著海岸線在跑的時候，整體看起來，風景非常的漂亮，但是你又把它拉回來限縮於內陸的話，看起來反而效果更加地不好，尤其你把整體路網擴大了，變成整體的路網沒有辦法直線來運作的話，時間上可能就沒有達到那麼好的效果，尤其你彎一條路可能又要牽涉到徵收很多民地的問題，所以針對這個瓶頸，局長，你有沒有去努力過，有沒有？

交通局張局長淑娟：

其實本來規劃是要跨興達港，本來的規劃。

方議員信淵：

本來就是要跨越興達港，本來就是要跨啊！

交通局張局長淑娟：

本來有這樣一個計畫，據我所了解，應該是兩年前…。

方議員信淵：

本來應該是要跨越興達港嘛！

交通局張局長淑娟：

對，兩年前吧？因為那時候好像是我們工務局…。

方議員信淵：

結果為了一個離岸…。

交通局張局長淑娟：

對，因為那個跨徑…。

方議員信淵：

離岸風電的設備廠，〔對。〕是中鋼構的。

交通局張局長淑娟：

還有它的跨徑很長，所以後來評估…。

方議員信淵：

為了避開，給他們去施作離岸風電，讓船可以進出。為了這間工廠，結果我們就把整個路線網都要改變，所以在投資效益上，本席認為真的是不符合邏輯。照理講，你應該請興達海基公司遷廠，他遷廠的話，興達港的運作上，我們只是做為一些旅遊觀光的使用，旅遊觀光使用的話，船隻就沒有那麼大艘。船沒有那麼大艘，它跨越興達港的話，橋面就不用那麼高；不用那麼高的話，延伸就不用拉那麼長，就不會造成很大的困擾。所以針對這個部分，局長，相對這個有沒有再努力過？有沒有？

交通局張局長淑娟：

其實我們在公路總局的一些相關會議上，因為技術問題是他們發包工程單位的專業。我們蒐集到的資料是，現在世界上最大的開合橋，跨徑大概只有 70 公尺，現在如果你要跨越興達港的話，可能會在港口那邊落墩，所以會造成船的進出會有碰撞的風險，也因為這些種種的考慮，所以興達港大概不會跨港。

方議員信淵：

當然興達港會有落墩的問題，〔對。〕但是船舶在進出的時候，你要考慮他船舶的大小、他的使用性。你當初規劃興達港，照理講，我們要考慮到讓這些進駐的廠商符合橋墩的總高，好不好？

交通局張局長淑娟：

議員非常關心這個議題，我會後再找時間跟你報告，因為這個是技術上的問題…。

方議員信淵：

技術上的問題，但是…。

交通局張局長淑娟：

對，真的是技術上的問題。

方議員信淵：

但是居民一直強調說不要繞那麼遠，把它直接拉直的話，反而對我們…。

交通局張局長淑娟：

這樣，我們又會面臨到跟台南台江那邊一樣的問題。

方議員信淵：

我們不要去管台南。

交通局張局長淑娟：

因為那邊也是類似說要走直線，還是要走…。

方議員信淵：

我們不要去管台南，我們努力我們自己高雄的。

交通局張局長淑娟：

對，所以興達港過去也是因為這樣子，本來直線跨港，才有這些微調。

方議員信淵：

對於整體來講是非常的重要，也拜託局長，你不要把這個部分又繞了一圈，你直直這樣過來，效果是相對非常的好，而且海岸線…。

交通局張局長淑娟：

我再跟議員報告，後來會跑到正順北路那邊，真的是有一些考量的。

方議員信淵：

好。另外兩個延伸案也拜託局長，這兩個延伸案就是，路科有一個快速道路，快速道路要如何來銜接到永安的台 61 線做串聯？還有國道 10 號如何串聯到這一個快速道路？讓整體的高雄網很快地可以利用台 61 線，做為國道 1 號的替代方案，不然現在…。局長，你每次上下班有沒有上國道 1 號？國道 1 號幾乎是塞車，整天都是塞車，平常也塞，尤其假日更塞，所以如何利用這一條快速道路來紓解國道 1 號，現在是一個非常重要的課題，所以沒有爭議的部分，儘量快一點施作，好不好？這個部分沒有爭議…。

交通局張局長淑娟：

其實我們已經在會議上都跟交通部提出這樣的建議。

方議員信淵：

沒有爭議的部分，快一點進入施作。施作的時候，周遭整體開發的發展，這也要順便把它帶進來，這個是相對非常重要的。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

方議員信淵：

這個要拜託局長儘快。另外，本席來跟局長探討高雄市易肇事路段前十名，也就是 A30 類車禍易肇事路口排名的前十名，在北高雄裡面橋頭就占了第一名

跟第七名，本席想說針對肇事路段這個部分，交通局到底有沒有提了一個非常好的改善措施？有沒有？

交通局張局長淑娟：

第一個路口，應該是3月我有去會勘過，因為…。

方議員信淵：

你本身有去會勘？

交通局張局長淑娟：

我有去會勘，因為那邊是一個產業道路，它又是一個捷徑，所以變成很多…。

方議員信淵：

是一個產業道路嘛。

交通局張局長淑娟：

對，這簡報上的是我們會勘後的改善建議。

方議員信淵：

為什麼第一名？因為民眾對這個地方，它兩邊的道路都非常的大…。

交通局張局長淑娟：

兩邊的路是直，沒有很寬，就是直，而且速度很快，因為它是一個無號誌化路口…。

方議員信淵：

局長，假如是產業道路，一般農路的話是5米。

交通局張局長淑娟：

5米，因為我在那邊看…。

方議員信淵：

這個都相對有達到6、7米，所以…。

交通局張局長淑娟：

對，我在那邊看，大家速度都滿快的。

方議員信淵：

而且它編定是一條路了，所以民眾在騎的速度上就感覺非常的快。為什麼這麼快？我們就要趕快去做檢討，你們檢討完了之後…。

交通局張局長淑娟：

對，我們檢討就是，因為其實這個視覺沒有死角，完全沒有，因為四周都很空曠，所以你只要在這邊遵守路權，就是在這裡停，我們劃紅色停，你停…。

方議員信淵：

你到底…。

交通局張局長淑娟：

那邊慢的話，就不會有…。

方議員信淵：

你只是做一個改善方案，只是劃一個停、慢，…。

交通局張局長淑娟：

可是大家願意停下來，事故就不會發生了。

方議員信淵：

你要想一想，局長，排名第一的易肇事路口非常大的原因就是沒有紅綠燈，第一個，沒有紅綠燈；第二個，這個肇事路口這邊的主要光源根本就沒有，連路燈都沒有，路燈都沒有，到了晚上呢？白天還好，到了晚上的時候，會更加地危險。

交通局張局長淑娟：

議員，我那一天會勘的時候，有請養工處要去改善照明，那個有請養工處要改善。

方議員信淵：

除了照明以外，你們在上面做一個改善，你們做了類似…。

交通局張局長淑娟：

我們有閃光號誌。

方議員信淵：

類似閃燈，〔對。〕好，局長，你看這個閃燈這麼暗，誰看得清楚？

交通局張局長淑娟：

這是在白天，白天就是它…。

方議員信淵：

白天，你也看不清楚啊！到了晚上那個效果真的很差，你要想一想，我們如何去改善這個閃燈的光源？這才是最重要。

交通局張局長淑娟：

那邊是用太陽能板，所以…。

方議員信淵：

太陽能板，〔對。〕你去高公局看一下，他的燈也相對非常的大，而且閃爍的速度非常的快、非常的亮，這樣民眾才知道這是一個重要的路口，而且你要在重要路口做一個改善的標示牌，你要寫「易肇事路段，目前排名第一，請各位用路人小心」，這都要做一個標示，要有公告，民眾才知道這裡是全高雄市最危險的路口，可能是 A1 出事率最高的路口。有些外地人到這裡，不曉得這個十字路口是非常危險，就這樣子過去了。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，這裡主要是一輛雙載的機車跟一輛貨車的事故，因為有兩人死亡，所以它就變成第一名。

方議員信淵：

所以你要閃燈，你沒有做到紅綠燈沒有關係，但是你的閃燈效果要非常的好。

交通局張局長淑娟：

好，這個我們再做改善。

方議員信淵：

除了閃燈效果要非常好以外，你這個東西要達到非常好的效果，所以儘快把它換掉。

交通局張局長淑娟：

我們來研究一下有沒有放大型的，因為這個應該是標準型的。

方議員信淵：

這哪是標準型？完全就不一樣。因為這個路口的閃燈壞掉，我沒有辦法提供照片。你這個東西閃得很慢，慢到連看都看不清楚。我之前叫你們去做改善的地方，這個路口的閃燈反而效果更好一點，所以你可以去看一下，假如不懂的話，可以叫你們的工程科，我帶他去看一下，為什麼之前可以做得這麼好，現在卻做得這麼爛，這個都有原因的。所以針對這個部分，我們為了達到效果，不是一個燈在那裡就好了，民眾速度很快，到達這裡的時候，兩秒就已經通過了，看不到那個閃燈。

交通局張局長淑娟：

議員，根本還是在民眾的速度，所以我們為什麼要做速度管理，那個還是在民眾速度上的問題，我設號誌之後…。

方議員信淵：

車輛不是騎腳踏車，速度不可能那麼慢，一般的道路都 4、50 公里，以 4、50 公里的時速，兩秒鐘就騎過去了，你自己想一想。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，所以我們會從上游就開始提醒他要慢速。

方議員信淵：

所以，我要求你改善的就是閃燈部分和標示部分，這個相對都非常的好，這個路口之前改善得非常好，這個路口剛好是…。

交通局張局長淑娟：

好，我會再去了解，因為一樣都是交通局的改善計畫，不應該有差別。

方議員信淵：

這個路口再過去就是易肇事路段的路口前方而已。

交通局張局長淑娟：

我知道，我有去看，那裡我都有去看。

方議員信淵：

這裡改善以後就比較少事故了。所以你要做一個如何讓民眾更清楚的標示，那是我們要去改善的目標，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

再來是河堤路跟聖森路口，這裡也是非常的重要，這是易肇事路口排名第七名。局長，為什麼那麼容易變成易肇事路段，我們就要趕快提改善計畫，這個改善計畫就要追蹤考核有沒有達到這個效果。

交通局張局長淑娟：

我們都有在追蹤考核。

方議員信淵：

針對這個路口，你到底提了多少改善計畫？本席還不知道。

交通局張局長淑娟：

這個路口其實主要除了速度之外，就是因為路口過大的問題。

方議員信淵：

而且這裡都是工廠最主要的出入口。

交通局張局長淑娟：

大型車輛。

方議員信淵：

是，民眾要轉彎的時候，看到路那麼大，有時候沒有車就直接轉彎過去了。〔對。〕所以非常的危險。我們如何去勸導這些民眾，或者如何去做改善？

交通局張局長淑娟：

所以我前兩個禮拜去岡山區公所，其實我也特別跟區長做一些溝通，因為岡山區今年的事故有比去年少，我們希望跟區公所合作，多做一些宣導。〔…。〕

對，這個都可以。

主席（邱議員俊憲）：

再2分鐘。

方議員信淵：

標示相對非常的重要，標示要做得非常的清楚，以後我們再來做一個檢討，因為時間的關係。最後，我要請問捷運局長，因為時間的關係，你就簡單的回答。其實在大家的認知上，搭乘捷運是最安全的，結果反而是最危險的。台中

的這個事件，本席感到非常納悶，這個部分我們如何去克服？因為高雄也是面臨到高捷的問題，尤其我們岡山和橋頭是屬於高架，大家想一想，這些路段剛好在住宅區或者是商業區，如何做一個管控，讓我們的捷運路線更加安全？這是我們捷運局要趕快思考的。針對這個部分，局長先回答，如何讓我們高雄市更安全？尤其塔吊，旁邊的建築照理講不應該發生在捷運上，捷運周遭的安全建築管控，應該是要達到非常安全才對。台中發生的這件事情，照理講是不可能發生的問題，所有人可能都要捉去關。所以拜託局長，針對高雄市沿線的興建案，我們如何做管控？請捷運局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關安全的部分，我們分為兩部分，一個是設施、一個是營運。設施的部分，第一個，周邊建築的部分，工務局在 111 年 4 月份已經有訂定一個交通要衝的管理規定，就是捷運、高鐵或台鐵周邊如果要興建，要經過工務局、勞工局，因為塔吊是勞工局管的，交通局、捷運局跟相關技師公會審查施工計畫，如果要拆除，也要審查拆除計畫，審查核定之後才能施作。所以在異物侵入的部分，其實都有在進行比較嚴密的控管。第二個，捷運在運作的時候有司機員，我們如果有遇到問題，緊急應變鈕按下去就剎車了，這是在營運當中的應變。第三個，捷運公司都有進行演練，每一年裡面有四季，15 年來針對不同的議題，都有會同捷運監理的交通局跟警察局及消防局進行演練。另外，他們自己每個星期收班之後，都會有一些小型的演練，以上措施來因應這些問題。[… 。]
對。[… 。]

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘給方信淵議員。

方議員信淵：

不可能會設置在捷運周遭，因為塔吊是臨時的固定物，很危險，有時候可能都會傾倒，你也知道塔吊是很容易倒下來的，這個到哪裡都一樣。塔吊在那麼高的地方，可能會影響到我們捷運軌道的時候，根本就不能讓他設立了，所以針對這個東西要趕快做檢討跟改進。

捷運工程局吳局長義隆：

有，針對這個部分，工務局已經有訂定一個要點，就是在捷運周邊要蓋房子的話，第一、捷運的牆壁以外 6 米是禁建的，再過去 50 米內如果要興建的話，工務局會針對施工計畫，會邀請工務局、交通局、勞工局，塔吊的部分是勞工局的業務跟捷運局…。

方議員信淵：

局長，針對這個部分，因為時間的關係，我沒有辦法跟你討論…。

捷運工程局吳局長義隆：

是，感謝。〔…。〕好。〔…。〕這個部分我們會跟工務局說，因為申請建照相關的施工計畫要經過這些單位核定。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝方信淵議員，請局處會後再提供更詳細的資料給方議員參考。我先處理時間問題，向大會報告，現在時間是 12 點 14 分，後面還有兩位議員登記發言，我們就延長會議時間到李眉蓁議員發言完畢再行散會。（敲槌）

接下來請湯詠瑜議員發言，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝今天出席的交通部門的長官，今天第一題先針對圓環的停車場規劃，就教交通局長。我今天想問的是中華路跟五福路口，我們先看一些統計資料，我今天先講 1 號，就是它的西側，在 106 年到 109 年之間，總共發生了 91 件交通事故，造成 1 死 125 人受傷。在東側，就是大家在畫面上看到的 4 號這一側，在 106 年到 109 年總共有 84 件事務，造成 1 死 111 傷。在 2 號的中華、五福圓環中間，在 110 年的時候有 19 件的事務造成 26 傷。其實從上面這些數據統計看來，這個數字不可謂不低，所以確實是值得大家重視的一個很重要路口。

在 110 年的 10 月，我們有公布一個新的政策，就是機車直行，不需要再繞環，可以直接直行過去。111 年的中華、五福路口，同樣是 1 號中間的這個地方，總共發生 28 件事務、36 傷。可以看到它碰撞類型最多的是車與車側撞，第二名是車與車同向擦撞，下面車與車追撞，或其他的追撞的類型等等，也是有不低的受傷件數發生。統計起來，在 107 年到 112 年 2 月為止，這個 1 號的圓環路口，總共有 57 件事務，造成了 76 傷，所以 106 年到 112 年的 2 月，中華、五福圓環的肇事件數，總共有 232 件，假如平均下來看的話，每個月平均是 3 件的交通事故，所以就中華、五福路口，我希望交通局可以審慎檢視道路規劃的問題。

五福圓環的問題，以我們用路人去看到，其實它其中一個問題就是，我們可以看到它在圓環四邊有斜切的停車位規劃，但是也有道路的規劃，這是第一個，我們看到它有斜切停車格。圓環劃停車格在斜切的部分，但是這個旁邊又有道路，汽機車可以通行經過，造成斜切停車格停車的人下車，不管是他要切進去停車格，或是他停好車下車之後，他都會面臨與汽機車搶道的問題，非常的危險。所以這個部分，我想請交通局參考中山路跟民生路的圓環，在這個圓環裡面，其實它四個角都把這個完全規劃成停車場的空間，原來這個道路的設

計，它也轉變為車輛在停車場裡面行進的一個動線，換言之，不會有道路外面的車輛，裡面就是單純做停車。而我實際觀察中山路跟民生路的圓環這樣子設計之後，事實上對於停車比較安全，而道路的使用也比較直觀，你就是直行的往前，跟往左、往右，不用再繞環。

這個是我們參考中山、民生圓環做的一個示意圖，以大立百貨那一側為例，如果我們把它規劃成一個停車的空間，它停車的動線可以在下面原來道路的地方，從中華路進，從五福路出，我們認為這樣子會是比較安全的規劃跟設計。所以我具體的建議，希望能夠針對中華、五福圓環的肇事情況，它目前使用的情況來重新整理規劃停車的空間。這部分想請問交通局長，針對以上我們所述的中華、五福的情況，還有我們這個建議，你的看法。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為過去的確是在 106 到 109 年有看到一些事故狀態，所以我們就開始規劃五福路圓環要怎麼改造，其實本來也希望能夠在 110 年就完工，不過後來因為一些原因，交通局就跳下去做了之後，我們在 111 年 10 月完工。111 年 10 月完工之後，我們一直在觀察那邊的事故樣態有沒有變化，所以剛剛議員的資料裡，其實到今年 2 月部分的事務樣態有控制，事故的型態是什麼型態，我們需要再深刻了解是不是跟以前的碰撞型態不一樣，這個需要去做探討。

另外就是停車問題，因為當初我們在做這個圓環改造規劃的時候，其實也曾經想要把停車格位做處理，不過我們去開說明會的時候，是沒有被接受的，所以就變成它還是需要兼具停車跟交通的功能。這個路口為什麼沒有辦法跟民生、中山圓環一樣，在於民生路交通量比五福路交通量低很多，所以它還是有一些穿越性的車流需要處理。我們現在如果把所有利用外環的機車，全部都趕到主線去的話，其實他們會不耐久候，所以我們還是會維持外環的通行功能之外，有一些民眾要走五福右轉中山的部分，我們也這樣開放，所以有這樣的雙重考量。

至於議員所建議的停車動線，我們現在是從五福進、中華出，如果要改成中華進、五福出的話，我們會再跟議員做討論，因為有一些習慣性的改變，因為會跟現在都是又進又出剛好顛倒，這個可能需要有很完整的配套措施，才不會造成對撞。因為我們現在都是右進右出，從五福進、中華出，大家的習慣已經長期養成五福進、中華出。現在把它改成方向性對調，從中華進、五福出的話，那個需要有一些很完整的配套，讓用路人不會誤闖，這樣才有可能改善這個地方的問題。我想議員這樣子設計是不要讓穿越性車流再進到這裡。

湯議員詠瑜：

對、是。

交通局張局長淑娟：

是這樣的考量，那穿越車流不進去，有沒有其他方法，還是必須要把整個外環的動線顛倒來做規劃，我覺得我們思考改善方向之後，再跟議員報告。另外，其實我們也要預防現在斜向停車出來之後，跟穿越性機車的衝突，所以我們有增加路面邊線。大家可以看到現有的停車格後面還有一塊區域，就不像過去是緊鄰在道路的範圍，我們有一個緩衝區給他。所以當初也有做這樣的考慮，是不是要到整個動線調整，讓穿越性車流不要經過，這個給我們幾天時間，我們評估之後，再跟議員報告。

湯議員詠瑜：

是，因為我實際在那邊生活，也站過路口，其實自己也在那裡停過車，發現過馬路的時候，確實會感覺到不安全，而且感覺到非常的危險，所以這部分再請局長跟相關的單位繼續研議。

行人安全有非常多的議員已經詢問過，昨天也有一個快閃的活動是針對行人安全，在高雄的部分，在國民街跟河東路口有做快閃的遊行。這個事件的起因，當然是起源於最近發生不少的交通事故，最近就是台南 3 歲女童走斑馬線遭撞不治的事件，比較高雄快閃的路口，國民街跟河東路口，前金區的這個酒駕事件。在那個事件當中，這個被害人在行穿線中央等車時遭撞，當時在那個路口是沒有行人庇護島，也沒有紅綠燈。

所以在這個事件發生之後，最近交通部長呼籲要調整行人專用時相，來保護行人安全。據我們了解，目前高雄市規劃 40 處的行人專用時相，我們的疑問是這樣子夠嗎？因為我們發現到許多交通事故的發生，包括用路人沒有遵守交通規則，譬如沒有減速，或逆向，或切西瓜式的轉彎。但是另外一部分的原因，也有可能是不健全的道路設計，包括行人穿越道沒有退縮，沒有行人庇護島，以及沒有左轉的導引線。例如過往的行穿線常常會緊臨路口，如果駕駛沒有依照正確的角度過彎，容易產生視覺的死角；如果加設庇護島的話，除了能夠保護行人之外，也可以避免駕駛切西瓜式的左彎。所以目前高雄市有幾個路口有行人庇護島，這是另外一個議題，剛剛是行人專用時相，現在是行人庇護島。

我們可以看到，從今年 1 月到 2 月行人件數的分析，其實高齡者的件數是滿高的，所以高齡者在路上行走的安全，也更需要受到重視。我想要請問局長，針對友善行人這個政策的短、中、長期規劃，我想要具體建議的是，進行路口退縮行人穿越道，還有設置行人庇護島，以及劃設左轉導引線。在這邊我想要跟局長說，我們最近在做會勘的時候，譬如人行道上的安全設施，面臨到一個

問題，人行道一般會知道是養工處來處理，但是涉及到安全設施，養工處說這是交通局來處理。我發現交通局的組織規程沒有錯，安全設施是交通局，但是人行道是養工處，所以到底是養工處，還是交通局？我希望你們內部就這些工程，以及要做的事情介面，內部要協調清楚，有清楚的分工，而不是交由民眾或由我們來去判斷或決定該找哪個局處？或是我們得到的答案是，這個要找誰，所以我們還要再去找誰。因為市政府的市政是一體的，不管你們哪個局處做，總之就是市政府要負責處理。所以希望以後就這部分能夠不要再聽到那樣的答案，可以聽到就是這個部分你們會怎麼處理，交由哪個局處來做，相關的介面也要劃分清楚，因為有關行人安全事實上是一個跨局處的工作。

針對我剛剛講的，我會具體建議，進行路口退縮行人穿越道、設置行人庇護島及劃設左轉導引線，這部分再請局長簡短回復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

我先補充行人專用時相，我上星期報告是 40 處，今天已經到 53 處了，可能到月底或 6 月大概會 double 到 80 處，這是短期的目標。再來，關於行穿線的退縮，行穿線退縮必須要考慮斜坡道，不是把行穿線塗掉再劃新的就好了，養工處的人行道斜坡道沒有配合的話，又變成一個有障礙空間。〔對。〕這個部分我們也在跟養工處談，目前會以行人量比較大的幾個幹道先來做處理，這必須要有一點時間的。

湯議員詠瑜：

行人量大，還有剛剛所說的高齡者使用頻率高的路口，有時候行人量不一定大，但是附近社區高齡者多，高齡者使用…。

交通局張局長淑娟：

就是一些醫院周邊及買菜的地方，剛剛議員提到年長者事故高的地方，其實很多是在菜市場附近，因為年長者會習慣直接穿越馬路，我們看過很多案例都是直接穿越馬路的行為。

湯議員詠瑜：

對，當然也有其他輔助要做的，包括宣導或者是執行交通法令的部分。

交通局張局長淑娟：

後來我們真的就派同仁去菜市場宣導。另外庇護島部分，現在分兩個，一個是工務局如果一些新的造街工程，在設計的時候我們就把意見給他們一併施工。另外交通局也會自己做，就是我們有相關改善經費到的時候，我們自己做。我們自己是已經做 10 處，在民權路、民生路還有在幾個路段，我們已經有自

己做。中正路段是我們自己做的，這部分我們會持續再把一些合適路段來推動。左引導引線的部分沒有問題，因為只要有左轉車道的話，左引導引線一定都會配置出來。

湯議員詠瑜：

這部分再請局長多多費心。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

下一題要請問觀光局長，針對高雄市人權學堂的部分，其實我想要詢問的是，原來我們在美麗島站的捷運站裡面設有人權學堂，原來是民政局主管，在2009到2013年是委託空中大學營運管理，後來也有歷經幾個局處不同的主管。其實高雄市有非常多人權歷史的景點，包括美麗島站附近有美麗島雜誌社的舊址，是美麗島事件發生地點。柯旗化故居也是在新興區，這個是將柯旗化出獄後定居的八德二路，已經登錄為歷史建築，紀念被政治迫害的台灣菁英。這邊可以看到很多歷史建築，事實上都是跟民主人權發生的事件有關。在中央公園有言論廣場，這也是跟民主人權有關的一個景點。在旗津有戰爭與和平紀念公園，紀念台籍士兵的血淚史。橋頭車站是橋頭1979年橋頭事件的發生地，橋頭市場裡面也有余登發老縣長的故居，裡面展示非常多橋頭事件的前因後果，還有後來台灣許多民主人權的事件。如果詢問高雄市有幾處人權景點這個問題的話，市政府的社會局曾經出了一本書叫做《高雄人權尋旅指南》。從這個指南當中，高雄至少有28處的人權景點。這邊會想要具體建議的就是，我們是否可以規劃…。

主席（邱議員俊憲）：

再2分鐘。

湯議員詠瑜：

我們推動觀光有許多的面向，有美食或者是其他一些民俗活動等等，其實就歷史人權的部分也建議可以規劃這個景點的路線，包括交通方式、歷史的脈絡、事件的前因後果、製作導覽的手冊及電子報。這個部分是想要具體建議，觀光局是否能夠研議來規劃一個這樣的路線？讓不管是台灣人民或者是全世界的人民來到高雄的時候，除了記得我們有非常棒的演唱會、有非常多的展演場地、有非常年輕有活力的文化、有海洋文化及各樣的美食之外，高雄也是許多人權事件發生的地方，是一個人權的城市，紀念民主發展的可貴，讓所有的人都能夠來紀念這段歷史，並且永遠的懷念他。這部分想請觀光局長來回復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝湯議員詠瑜給我們的提醒及建議，其實高雄是一個人權城市，不只是像議員提到的，過去曾經在高雄這城市裡面發生過美麗島事件、橋頭事件，高雄在台灣的民主、政治、歷史上，以及民主化的過程當中，扮演非常重要的角色，高雄是一個非常偉大的城市。甚至這幾年在性別平權的議題上，高雄也是第一個推動辦理註記的城市，也是有全國最大彩虹地景的城市。我想高雄做為一個人權城市，觀光局真的會非常樂意聆聽議員的意見，未來會把這些人權地景納入觀光旅遊的遊程來做行銷與規劃。甚至進一步可以用編製導覽手冊、電子報或網路比較活潑的方式，來讓大家真正的去認識高雄這個城市的歷史，也讓大家知道人權的重要。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝湯議員詠瑜。今天上午最後一位，請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有交通部門市府團隊，大家辛苦了！接下來我先請教捷運局，10 年的輕軌運量是不是破功了？我相信局長也做了好一陣子了，所以對你們自己家的數據應該都非常的清楚，每天可能都在關注這一些。有幾個問題先請教捷運含輕軌最高每日平均運量、日均運量大概是多少？在哪一年創下的？今年我們就算到 4 月好了，4 月的日均運量大概是多少？請捷運局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

我們最高平均日運量的部分，李議員是指營運到現在？

李議員眉蓁：

對，最高的。

捷運工程局吳局長義隆：

目前到 4 月份，最高的日運量，輕軌的部分是 2 萬 1,936 人次。

李議員眉蓁：

含輕軌，捷運加輕軌。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運加輕軌？

李議員眉蓁：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運最多的部分應該是 108 年。

李議員眉蓁：

108 年？是多少人次？

捷運工程局吳局長義隆：

18 萬 9,000 人次。

李議員眉蓁：

18 萬 9,000 人次。今年 4 月是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

今年 4 月捷運加輕軌，捷運日均量的部分是 2 萬 1,936…。

李議員眉蓁：

捷運加輕軌呢？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運的部分是 15.13 萬…。

李議員眉蓁：

所以大概 17 萬，好…。

捷運工程局吳局長義隆：

17 萬人次。

李議員眉蓁：

對，17 萬人次。目前最高大概 108 年的時候是 18 萬多人次，今年 4 月是 17 萬多人次。108 年是韓國瑜市長在執政的時候，中間當然還有很多像疫情等等問題。我算到今年 4 月是因為疫情都已經結束了，為什麼還是 17 萬多人次？還是比 108 年的 18 萬多人次還少了 1 萬多人次？輕軌現在的量到底明不明顯？我們有看，從捷運要搭上輕軌，應該是會把輕軌的量帶到捷運，理論上是這樣。我們做輕軌的主要目的是希望可以增加捷運的量，所以我們才做輕軌。108 年當中陸續增加很多輕軌，在 110 年 1 月有 C32 到 C1；第二個是 C14 到 C17、C17 到 C20、C20 到 C24，有這麼多的輕軌站一直陸續增加中，表示這兩年疫情期間有 15 站的輕軌都已經在增加。但是現在疫情已經都過去了，早就應該要超過，加上又增加這 15 個站的輕軌，我們應該要比 18 萬人次更多。可是今年多了 15 個站，疫情也過去了，可是我們的量卻少了 1 萬多人，這到底是怎麼回事？

其實在 10 年前，當時你還沒有當局長，10 年前的時候，你不知道你們的評估報告做好之後的日均運量是多少，因為輕軌是 10 年前開始推動的，坐在旁邊的應該知道，捷運局在 101 年提出環狀輕軌捷運規劃路線效益與運量分析的時候，應該有講一個理由來說服議會做輕軌，因為輕軌可以帶動捷運的運量，

當時的報告是這樣子。可是在 101 年的報告裡面加入輕軌之後的 10 年後，也就是現在，110 年之後我們的捷運加輕軌的量是多少？你知道嗎？請捷運局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

當時計畫預估成圓之後，輕軌的部分是可以達到 8.7 萬人次。

李議員眉蓁：

成圓之後計畫 8.7 萬人次，你說的沒錯。所以當時捷運日均量比預估少了 9 萬人次，所以當時預估如果成圓之後，現在也只剩下 7、8 個站在做，全部 15 個站，現在已經過半了，可是我們現在的捷運日均運量還是比預估的少了 9 萬人次。這是當時你們的預估，總運量本來 17 萬多人次，當時預估如果成圓之後會有 26 萬多人次，120 年的總運量會達到 42 萬多人次，這是當時評估如果做了輕軌之後，我們捷運量加上輕軌的量會整個爆增。

可是來到現在，最新統計，剛剛講了到了 4 月，輕軌的日均運量大概 1.4 萬人次，也不是像你剛剛講的最高 2 萬多人次，4 月是 1.4 萬人次，假日可能可以到達 2、3 萬人次，可是還是比我們的預估差很多。所以在 101 年的那份報告裡面，剛剛說是 8.7 萬多人次，我們應該有 8.7 萬人次，可是現在只有六分之一，大概一個小時的運量而已，所以在這樣的報告裡面，原因到底是什麼？是我們做得不好？還是高雄人不喜歡搭輕軌？還是高雄人不喜歡搭捷運？當時你們送進來的報告跟現在的落差，會不會差太多了？所以我提供四個選項給你選，當時的計畫為什麼會有這麼大的落差？1、是我們先騙再說，當時輕軌的日均運量故意灌水；還是 2、評估錯誤，對環狀輕軌過於樂觀；還是 3、你們執行不當，10 年來執行狀況不如預期；還是 4、以上皆是。請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局吳局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

整個運量的部分是慢慢培養上來的，我們的輕軌從 109 年的 6 千人次到 8 千人次到 1.3 萬人次，再到 2.1 萬、2.2 萬人次的部分，其實是逐步培養的。這個逐步培養上來是因為第一個，還沒有成環，當然影響很大；第二個，周邊的開發還沒上來，像亞灣區的部分，最近台肥以及相關的沿線發展其實還沒上來。如果這些上來之後，從旅次產生再搭配相關旅次吸引的部分，這個量就可以養上來。另外就是針對發展的部分，我們從整個成長趨勢跟周邊的開發，其實 8.7 萬人次不是一成圓就 8.7 萬人次，是逐年要成長上來的，達到目標的時候就

會達成 8.7 萬人次。

李議員眉蓁：

這是你們美好的想法，我剛剛講 10 年前你們就說 10 年後會達到 8.7 萬人次，我認同是可以逐漸培養上來，可是逐漸培養上來的落差還是很大，如同剛剛我講的，跟預估的也差太多了，就是六分之一的落差。所以到目前為止，我剛剛也講了，當時不是為了想做而做，因為這等於是一個大錢坑，你讓我們一直負債，到底未來捷運局要怎麼來面對，你們本來預估這麼好的運量可以收到錢，可是現在怎麼辦？所以我覺得這四個選項應該是以上皆是。剛剛你講的輕軌成圓，8 年能增加 25 萬人次嗎？到底是不是可以有這麼好的效果？你要改變高雄人的習慣，已經 10 年了，給你們 10 年的機會，可是效果還是沒有做出來。預估錯誤，未來 7 年少收 140 億元，這個巨大的錢坑到底怎麼辦？現在成圓只剩下 7 個站，大順路現在就進入交通黑暗期，陸陸續續一直在做剩下的 7 個站，未來還有 26 萬人次的目標要達到，你真的認為成圓之後，就可以達到你們預估 120 年可以達到 42 萬人次的目標嗎？還是這個需要修正？所以現在是不是要告訴我們未來要怎麼做？這當然是你們的官方說法、美好的想法，可是現在事實證明就是沒有到這樣的運量。再來是跟預期真的落差太大了，所以未來少收 140 億元這個大錢坑，我們捷運局到底要怎麼來處理？這跟你們想像的不一樣，計畫趕不上變化。在這個錢坑裡面，當然我們就要追究到底運量數這麼少，未來整個成圓之後，沒有辦法達到 25 萬人次的運量，這樣捷運局怎麼辦？未來少收的票，要全民買單嗎？請捷運局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的輕軌財務不是只有單純從本業，我們有四項，TIF、TOD、土地開發跟本業的部分。我們都有一個整體的財務計畫，整體的財務計畫到 111 年底，我們應該要收入 29.02 億元，到 111 年底的時候，我們的收入是 31.41 億元，所以我們到目前為止還超過原先計畫的 2.39 億元。如果純就整個營收平衡的部分，因為第一個，還沒有成圓；第二個，整個運量的成長還沒有達到我們原先設定的部分，所以整個這一部分，其實我們是四項收入都要算，否則純就票箱收入的部分，其實整個計畫的可行性根本就過不了。整體而言，我們是四項裡面去綜合，到目前為止這些都不會有問題，而且我們還多了 2.39 億元。

李議員眉蓁：

第一點，你講的我不是很認同，當然我們做這個東西就是要生意好，不能因為夠，還有很多其他的收入，所以就算生意不好也沒關係，這個說法是不對的，

我們一定要把我們的量提升。我只是把這個數據拉出來給你看，我們預估要收這麼多的票，但是這個票沒有收到，你卻說我們不會不夠，因為有四個地方可以有收入來源，不是這樣，我們應該要怎麼樣把這個運量提升，這才是我們捷運局的重點，這是第一點。

再來，如果捷運局沒有辦法把這個運量提升，你們做了一個東西之後一直燒錢，最後還不是全民買單。所以我希望你們改變一個觀念，我們做了這個生意，當然這個生意一定要生意好，你們要怎麼樣讓民眾來搭乘輕軌，怎麼樣來銜接捷運，怎麼樣用輕軌來帶動捷運，這才是我們主要的重點。在這個部分，我希望捷運局未來能提升運量，我相信就算成圓之後，我敢保證你現在也只是畫一個夢，成圓之後還是達不到那個運量，什麼時候能達到運量呢？120年不行，要等到130年嗎？到底要多久？在這個部分，我們已經花了這麼多的錢，我們的團隊不是只想到要發包做工程，然後作秀，開工的時候告訴大家我們有建設，可是在這當中的既得利益者得到利益之後，運量卻要全民買單，這樣是不對的。請捷運局針對這個問題，未來輕軌都已經快成圓了，我相信成圓之後，你就再也沒有藉口說還沒有成圓，所以運量還沒有培養上來，我不想要再聽到這個話了。

因為時間的關係，接下來我想請教交通局，如何把公車司機找回來？現在公車司機的離職潮大家都知道，為什麼會有這種狀況？我知道公車跟捷運一樣，高雄人現在還不習慣，公車也是年年虧損，運量不佳，運量不佳可能就沒有很好的福利或者沒有很好的收入，所以可能司機的福利就沒有那麼好，但是還是沒有辦法影響到市政府作秀的決心。在10月的時候有做了一個電動公車的發表會，今年擴增到317輛電動公車，高雄有972輛，現在占32%，這樣還可以做一個新聞說，我們的比例是全國第一，硬要說我們的比例是全國第一。

可是其實在台北他們今年已經擴增到605輛，比我們還多，是高雄的兩倍；台中也有408輛，還是比我們多，結果你們用那個比例來做新聞說，我們高雄是全國第一。我希望市府不要為了作秀而作秀，而不是這樣把陳其邁的團隊說，我們電動公車的比率是最高的，用這個比例也可以做一則新聞，這樣會令人家啞口無言，別的地方甚至都比我們還多。公車我們一直買，可是司機一直跑，如果你買了公車，當然需要司機，如果司機不夠，你買再多的公車，但沒有司機開有什麼用呢？在今年……。

主席（邱議員俊憲）：

再3分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。今年的3月高雄出現嚴重的離職潮，這些司機為什麼要離職呢？

7 家客運公司總共缺了 150 名的駕駛，這個是港都，港都目前應該要有 300 名駕駛，但是目前請不到，才 260 名左右。很多時候大家說找不到工作，但是我們現在卻找不到司機，如果本來要 300 名，結果變成 260 名，這樣子服務和運量會不會讓民眾的感受不好，會不會有車的時候或者車沒有來，也聽到民眾曾經反映說公車怎麼沒有來？時間過了，怎麼車輛都沒有來？是不是司機不夠的問題？這個隱藏很大的問題，可是我們卻一直作秀，我們公車比例最高，那又如何？我們司機就是回不來、留不住嘛！

民營化以後的港都客運，市政府的官股是 37%，其實還滿靈活的，他們的薪水是 3.5 萬到 4 萬元之間，這樣的待遇感覺比較靈活，可是現在因為疫情過了之後，可能有的司機去開遊覽車，甚至去其他地方做，他的薪水會比這個薪水更好，我們沒有辦法留住這些司機的話，我們要怎麼做呢？請交通局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局長張淑娟：

我要向議員澄清，因為電動公車如果比總數的話，台北市的公車大概是 4,000 輛，高雄市是 900 多輛，所以你一定要用相對的比例來比，才知道各縣市政府努力的成果，所以要去比總數這個是不可能比的，就像台灣的人口要去跟日本比一樣，一定是用一個比例來做比較，這樣才會比較客觀了解哪個城市努力的成果，跟議員報告，所以這個不是在作秀，這是一個事實上的成績。

李議員眉蓁：

時間的關係，你針對問題回答。

交通局長張淑娟：

駕駛缺額的問題是全國性的問題，所以交通部 4 月 15 日開始協助做全國的招募，目前交通部提出三種津貼，第一個是訓練費，最高補助到 5 萬多元；第二個是訓練期間生活津貼，每天是 850 元，最高可以領到 5 萬多元；第三個就是訓練完進到公司任職滿三個月到一年，就發放 6 萬元的獎金…。

李議員眉蓁：

局長，因為時間的關係，所以…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘，不要急，慢慢講。

李議員眉蓁：

謝謝。

交通局長張淑娟：

所以他最高就可以用這個鼓勵的措施，鼓勵很多有興趣來當駕駛的人，這個

駕駛不只公車短缺，包括國道客運和遊覽車全部都短缺，所以交通部才會擬這十幾億元做這個專案計畫。除此之外，市政府也加碼針對公車駕駛的部分，市政府又籌了 1.9 億元的預算，來協助業者解決這個問題。所以我們也同步讓公車駕駛能夠加薪，除了有雙管齊下處理之外，勞工局也幫我們在開一些職訓班，能夠培養一些二度就業，尤其現在我們鼓勵很多女性來當公車司機…。

李議員眉蓁：

剛才你有提到重點，就是加碼這個部分，人家為什麼要來這邊當司機？就是因為現在福利不好才會有離職潮，不管是全國，大家都會拉人，把這邊的人留下來，我們加碼的部分希望你能多加強。再來，你剛才提到福利的部分，我們儘量可以優惠，讓司機可以留…。

交通局張局長淑娟：

沒問題！我們現在除了跟勞工局合作之外，也有跟社會局，希望有一些新住民如果他二度就業，或者他有興趣當公車駕駛，勞工局也開專門的勞訓班輔導他們，他就可以適用交通部的津貼，所以非常划算，這個部分我們會持續努力，來協助業者解決司機缺額的問題。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝眉蓁議員，謝謝上午 12 位議員質詢完畢，上午的議程散會前，我有兩件事情報告。今天上午高閔琳局長被指涉過去的一些事情，我想向大會清楚的表達，現在議會的同仁包括高閔琳前議員、現在的局長，都不在那個記者會的現場，都沒有，所以請議會其他同仁不要再這樣去影射。我們被影射過的這些議員，以後如果再這樣，我們會採取相關的法律動作。第二件事情，請捷運局局長務必要把大家擔心的那些事情講清楚，最短的時間內，你有責任、有義務向議會及高雄市民講清楚，不要像過去把輕軌二階打成弊案，結果是冤案，這樣對高雄市民、對高雄市的市政發展都是不好的事情，以上補充。

今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續交通部門業務質詢，因為下午的登記非常踴躍，請議員在 15 分鐘內儘量問完，局處答詢時也儘量簡單扼要；如果沒有答詢完整的再以書面回復給質詢議員。首先請第一位郭議員建盟，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

認真辛苦的邱主席俊憲，所有第一名交通部門的局處首長，大家午安。我把握 15 分鐘時間，請教兩個問題。第一個問題是好棒的優惠，399 通勤月票 4 月 27 日上路，這個月票基本上可以說是優惠打折打到手斷掉，優惠直接打 4 折。如果照 1,250 元這樣子打折的話，是打 7 折，這是前所未有，可以說是沒

有看過。現場官員我請教一下，捷運局和交通局不用問，有沒有觀光局的長官們知道，這個優惠的經費從哪來？知道嗎？知道的舉手。有沒有人知道這個優惠期間有多長？有沒有人知道？這個優惠 1 年、優惠 2 年還是優惠 3 年？我為什麼要這樣問？這個優惠其實是從哪裡來的？是中央在去年超徵 3,000 億元的稅收以後，撥了 200 億元讓全國所有的通勤族能享受這個優惠，我講錯再請局長補充。

另外，這個優惠初期目前是 3 年計畫，我為什麼特別提出來，因為可以說優惠好到不行。為什麼要提醒局長有幾項工作要做？局長，我記得你還在擔任副局長或是主秘時，大概是 105 年的時候，也曾經有捷運月票退場，那時候捷運月票是 799 元，原本是 1,300 元，用環保基金補助以後降到 799 元。我記得是在王部長國材當局長的時候，101 年推出的，推出到 105 年的時候「喊卡」，當然優惠沒有永久，優惠就是一種補助，沒有天天在過年，總是會有「喊卡」的時候。但是那時候「喊卡」從 799 元要回到 1,300 元，才漲 501 元的時候，民眾怨聲載道說選舉完了說停就停，沒優惠；如果是之前議會，那時是我們完全執政，綠的也是康裕成議長當議長，結果我們說停就停，民眾就不原諒，所以政治衝擊也有，民生衝擊也有。你看漲 500 元，民眾就說沒有月票，我真的搭不下去！因為長途就會搭不下去。整個網路討論，我記得那時候起碼 600 則到 900 則左右，跑不掉。那時候也一直呼籲說是不是能把月票恢復，但是環保基金畢竟還是有其他的用途，能不能一直用下去？只不過貿然退場，好像有一點讓民眾不知所措。

今天這個更加優惠，整個高雄市裡面有輪子的大眾捷運，除了高鐵，不管是幾個輪子的，全部 399 元吃到飽。連台鐵也一樣啊！在高雄市的範圍，還加一台渡輪也不用錢。這麼好康，到底民眾會不會擔心？399 月票太優惠，避免社會福利依賴，因為有的人一個月可以省 851 元，1 年就可以省到 1 萬 200 多元。家裡如果有一個小孩，或是 2 個小孩，如果再更多人，加上家人父母親，1 年可以增加 3、4 萬開銷。所以這麼好的優惠一定要讓民眾知道，經費來源是怎麼回事？是因為超收稅收，超收稅收不會每年超收稅收，今年招收之後只能付 3 年，所以要加註優惠的時間。另外退場，如果高雄市政府做得到，記取以前的教訓，能分階段退場、能分資格退場，其實對民眾都會有幫助。因為時間的關係，我繼續質詢下個議題，再請交通局長一起回復。

接下來還是回到 3 歲女童不幸車禍身亡的問題，她不幸身亡，全國都相當哀傷，沒有人不會痛苦，做父母的都能體會。昨天是母親節，北中南的媽媽串聯，為了保護自己兒女的行人路權遊行，希望政府提出手段，希望駕駛人要還行人路權。其實台灣的路權問題由來已久，能不能真正解決，有一點點相對困難跟

消極，消極在於我認為我們的道路就是狹窄，政府能做的工程改善手段能有多少？能有多少效果？當然還是有要精進的地方，再加上長期用路人對行人的不友善，包括我自己。交通部長那時候曾經講到交通安全 3E 策略中，要改善能改善提高交通安全就是教育、工程跟執法這三項。這三項裡面，教育，百年樹人，要百年才有辦法完成。台灣人這麼差的駕駛習慣，要如何短時間可以改善困難？工程占一成，局長在報告裡面也提出很多改善事項，包括行人專用路權，包括有提供 40 個專用的燈相讓民眾使用，可是 40 個路口，夠嗎？高雄的路口這麼多，夠嗎？所以交通部門有你們的策略，而營建署是直接到公廳會上說，要澈底改善行人空間要 100 年，所以一樣緩不濟急，只能靠執法。確實執法，所有違規駕駛人最害怕看到警察，這是最有效的，包括警政署馬上提出行人地獄全國大執法。過去高雄只要有重大的交通事件或者是違規，包括那時候在河東路一死三傷的酒駕，也馬上由現在的警政署長黃明昭親自帶隊抓酒駕。再來，消滅高雄式左轉也是大執法；波蘭記者批人行道機車亂竄也是大執法，包括這一次高雄也提行人地獄的執法，9 天將近 5,000 件。

執法確實是最有用的辦法，但是警力畢竟有限，警察可以拼多久？最多 1 個月；1 個月之後，警察有其他工作要回去做，警察的體力也是有限的。在工程跟教育都沒有辦法趕上民眾的期待需求，應該怎麼樣去做改善？我也想了很久，前陣子看到市長答復的時候有提到，高雄市有一項全國特有的社區輔警的制度。所以我今天用這樣子的一個制度延續，直接先報告結論，推校園交通輔警路口執勤，藉由見警率的提升，遏止違法的駕駛行為，來保護學童跟行人。我們先針對學童，為什麼學童最需要保護？這幾年少子化的相當嚴重，孩子一直變少，但是全國兒童車禍肇事死傷有沒有因此變少，從這個數據看起來是沒有的，103 年到 2 萬 8,000 人，104 年 2 萬 7,000 人，接下來有稍微下滑，可是到 108 年又到 2 萬 6,000 人，109 年 2 萬 7,000 人，去年的時候 2 萬 4,000 人。也就是交通安全並沒有隨著孩子變少，沒有孩子可以撞，所以孩子被撞的數據會變少，並沒有，還是一樣照撞、照發生危險。

從這個數字換算 10 年有 25.9 萬的孩童因為車禍死傷，平均每天都要有 70.9 個孩子車禍傷亡。這個數字是很駭人的，每個做父母的都無法接受。所以我提出的就是，是不是我們借用社區輔警制度，在上下課時段校園周遭的重要路口，徵聘校園交通輔警來執行交通導護。你也知道如果駕駛人要違規，包括我自己如果看到警察一定會馬上停下來，只要看到有穿警察制服的員警，只要看到警車，駕駛人直接就直覺的會遵守交通規則，短期間能保障學童安全，長期因為我們這樣一直落實下去，就知道到路口一定有警察，違規的習慣就慢慢會改過來，我認為還可以達到教育的效用。

所以我提出幾個具體制度的效果與政策的說明，就是我們用校園輔警可以增加視覺警示，輔警穿著警察制服具有較強的視覺警示效果，短期可以提高駕駛人遵守交通規則的意識，長期可以達到教育的目的。

第二個，維護交通秩序、保護學童安全，過去都是老師和志工在校門外拿旗子引導學童過馬路，現在警察也常常會有交通安全勤務，在校園周邊保護孩子，那我們透過交通輔警，增加穿著一樣的這些交通輔警，在路口執行交通維護，他執行交通維護視同有警察在維護，相對的駕駛人會比較謹慎，也可以降低交通事故與兒童發生車禍的風險。

再來，我們沿用 2005 年陳其邁市長擔任代理市長之後首創的社區輔警制度，這個制度到現在還在用，還有 119 位社區輔警現在還在執勤。社區輔警的原理一樣是藉由穿著跟警察相仿的制服，讓盜匪看到警務人員在巡邏，他會畏懼害怕而放棄犯罪；相對的，我們也用同樣的辦法，這個是我們社區輔警招募的公告，裡面有一項就是協助一般員警執行勤務，交通道安維護也是同樣的規矩。

所以具體建議，請交通局和警察局選擇交通繁忙的校園去做試辦，經費來源可以考慮用汽燃費，對於汽燃費當然中央都說一定都要有工程才要給，可是工程做不好，人民不安全，你中央再去死守這個法規，是要讓人民發怒嗎？讓人民用選票發怒嗎？我們繼續跟中央抗議！再來，我們也可以用我們的交通罰款來做支應，我相信市長會支持，我相信議員也會支持。再來，第二項，警察局對輔警進行專業的培訓。當然，這個一定要有專業啦！要怎麼保護孩子，要怎麼處理交通的危險狀況，這個一定要有專業，讓他們具備專業素養，提高工作效能。另外，動態評估政策的實施，怎麼樣讓政策更好，怎麼樣讓效果更好，然後將來效果確定好的時候擴大來施行。這樣子的計畫，在全世界類似的很多，日本就是實施的國家之一，新加坡根本就是直接聘用帶槍輔警，協助他們執行警察的勤務。現在既然台灣已經落為全世界…，觀光我們一直在拼，但是卻變成行人地獄，我們要如何改善，短期又沒有辦法達到交通效果，也沒有辦法改善交通，我們能不能用在全台灣高雄獨有的社區輔警制度，找到經費，擴大聘任，讓學校的學童上課安全，讓家長放心，也讓駕駛人會因為看到警察、看到輔警而提高警覺，避免違規駕駛的行為。以上兩個問題是不是請交通局長做個答復？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對 399 部分，那是行政院一個專案，就是 3 年計畫，特別預算 200 億元。針對 3 年以後要怎麼辦，這個我們在很多討論的場合也都有跟交通部反映…。

郭議員建盟：

加註警語啦！我覺得要讓大眾知道，大家有的都不知道，只有3年，3年到了怎麼辦？一定會對政治衝擊，對社會也會衝擊。

交通局張局長淑娟：

這個我們會來做評估。另外，議員提到比照社區輔警，聘用校園交通輔警的部分，我會再跟警察局來了解一下…。

郭議員建盟：

你認為不可行？

交通局張局長淑娟：

因為現況是導護老師之外，有一些好像義交有進去協助，還有一些是保全。社區輔警的部分，我想我們再跟警察局那邊來研究一下，就是再招聘一些是針對校園交通輔警的這個可行性怎麼樣，我想…。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。局長，你可能要靜下來，你是高雄市最高的交通政策負責人，你負責制定政策也負責執行，你靜下來想一想，這樣子的效果最主要在於見警率。警察沒有那多，如果警察平時在執法能有效遏止交通違規，我們透過制服相仿，我們的社區輔警也是用同樣的原理，來讓孩子們上課的重要交通路口，用提高見警率的方式更為安全，這樣的方式如果你認為可行，我也希望…。

交通局張局長淑娟：

我認同議員，這是一個很好的建議，因為主要是輔警，可能我們交通局也比較沒有那麼專業，我需要再跟警察局做一些了解跟討論，看後續政策要推動的話，有哪些配套措施需要完整。

郭議員建盟：

好，局長，我們一起努力來給高雄更安全。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請黃議員秋嫻質詢，時間15分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、各局處首長、市民朋友，大家平安、大家好。現在本席就本席選區幾個重大交通建設議題，還有觀光產業的問題就教今天的交通部門。高雄市未來在北高雄推動這麼多的產業專區，交通部門是非常重要的部門，因為這些

產業要推動、市民生活要便利、移居的人口要多，首重就是交通建設。以這個交通建設來說，本席還是要再一次感謝捷運局協助本席兌現、實現岡山後火車站設置出口，然後搭設跨站天橋銜接前站的火車站跟捷運站，本席在這裡給予我們捷運局所有上下同仁非常的肯定，感謝！

這個後站出口，感謝捷運局設置以後，現在剩下交通局部門的問題。本席也非常感謝局長非常用心，曾經親自到岡山火車站後站出口去看動線的空間要如何停車，以及未來動線出入的規劃。因為我們後站居民相當多，包含燕巢來的居民，或者是岡山鄰近後火車站那些都是大的里，有程香、碧紅、後紅里等等，人口數大約有 5 萬人。這 5 萬人從後站要上車，以目前台鐵局的規劃，大概只有幾十個機車停車格位，然後甚至沒有汽車格位，本席是覺得還有再增加的空間。然後本席也多次到現場會勘，曾經會勘台鐵局旁邊的國有地，本席本來看到有一塊滿大塊的公有地，但是局長後來去會勘之後發現有更近的地點，有更適合的位置，本席也予以贊同，希望交通局這邊能夠儘速來開闢停車空間。

再來是動線的規劃，現在來說的話，目前由新工處在協助本席開通後火車站站東街一巷的路口，那個路口開通之後，它未來動線的規劃，甚至未來停車銜接有沒有需要再開通另外一條路，本席在這邊就教交通局局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對岡山無論是前站或後站的停車問題，議員一直非常關心的，後站部分本來一個短期就是台鐵的用地那一塊嘛！可是那一塊它招標 9 次都流標，所以現在會直接交給捷運局去做跨站天橋的施工。所以剩下的機會，就是上次跟議員建議的在它北側那一塊，那塊用地需要去協調來做處理，因為土地的清查需要一點時間，所以我們在協調當中。另外就是過地下道之後北側那一塊，可是它沒有通路可以過來，所以那塊會放在比較遠期的部分。

在道路系統部分，上次有檢視站東街一巷是要優先開闢的，後續我們會持續檢討，如果有其他的道路需要讓它的銜接性更完整，後續我們會再跟工務局提出建議。

黃議員秋嫻：

局長，本席關心這個議題已經就教兩個會期，這個會期是第三個會期，關於後火車站停車空間的檢討。後站的出口如果捷運局那邊順利，預計在今年 6 月、最慢大概今年年底，就可以先讓市民朋友從後站的出入口上火車，明年年中預計後火車站就可以直通捷運。在今年年底之前，不曉得有沒有這個機會，在後火車站，局長看的那塊用地可不可以開闢成為停車場？

交通局張局長淑娟：

我朝這個目標來努力。

黃議員秋嫻：

好。本席也長期關心北高雄大岡山地區所有捷運沿線的聯合開發進度，針對舊果菜市場和台鐵站前廣場，經過副市長的努力，未來站前廣場聯合開發的進度，希望捷運局能夠配合捷運到岡山 RK1 時，招商會有一些進度，再提醒捷運局局長，岡山火車站前廣場再稍微往北側一點的地方，菸酒公司的倉庫目前正在搬遷中，它未來也會影響到岡山火車站站前整體區域的開發，希望捷運局在招商時，也把這塊用地的未來前景規劃進去，納入招商的優勢條件之一，就教捷運局局長，捷運站站前廣場，也就是舊果菜市場的開發進度。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝黃議員一路來對岡山這邊相關的幫忙，RK1 的聯合開發，都市計畫變更內政部已經通過了，預計下半年就可以開始進行招商。

黃議員秋嫻：

招商之後希望可以提供一定的比例，當初本席一直在關心舊果菜市場，就是因為火車站前停車困難的問題。原先本席在媽媽翁瑞珠議員時代，開發了岡山郵局正對面的平面停車廣場，軍方和市政府都發局也在研議未來要再做一些開發，本席希望舊果菜市場可以提供一定的比例來做公益使用，包含停車、社區的活動空間或國民運動中心等等的開發，在這邊要麻煩局長幫忙用心。〔是。〕

接下來還是要感謝交通局，本席長期關心大岡山地區停車困難的問題，很多市民朋友反映說政府很常開紅單，尤其在坐捷運甚至是乘載或接送時，常常會收到紅單或臨停，因為真的找不到所有公有可以設置停車的位置，後來跟交通局停管處到處去會勘之後，也感謝交通局的協助，本席成功的在岡山文賢市場開闢停車場，總共爭取了 180 個停車格，在這邊感謝交通局和區公所的協助。

本席也長期關心幾個重要景點停車空間的規劃，有蚵子寮漁港也有南岡山捷運站前樂購廣場，這兩個部分上個會期本席也關心過，不知道交通局有沒有一些進一步的看法及新的進展？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對蚵子寮部分有跟漁會那邊溝通，因為對面有一塊停車場用地，不過那個用地還沒有取得，但我們希望朝 BOT 方式來推動，已經有在做一些討論。另

外它旁邊好像一個什麼場…，

黃議員秋嫻：

捕網。

交通局張局長淑娟：

對，那也有一個臨時的停車空間，所以短期會先用那塊，長期則希望採 BOT 方式來興建立體停車場，也可以開發一些商業的設施。針對岡山捷運站，我們去盤過那邊的停車供需需求，總計來說它沒有供不應求，而是有一些比較遠的地方，大家不願意去停，所以我們期待應該是整區來看待，那個投資也是一筆很龐大的成本，我們會希望是整座基地來看，目前停車供需還是可以滿足的。

黃議員秋嫻：

目前的停車空間是夠、沒有錯，本席也有在關心，但是要提醒局長，未來高醫開始營運之後，它的停車需求就會大增。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，它會設在捷運站，就是希望大家使用公共運輸為主，我們也期待整個捷運系統四通八達之後，大家可以多使用公共運輸。畢竟它還是比較端點型的，可能吸引周邊一些沒有捷運服務的地方，所以那邊的停車需求一定會去做試算、估算之後，需要必備多少的停車格，它是有一個法定停車的要求，所以以後岡山醫院還是有它的法停存在。

黃議員秋嫻：

我會擔心，因為你可以看到所有醫院的停車需求真的很龐大。

交通局張局長淑娟：

對，現在醫院幾乎都不在捷運周邊，這個是唯一一個在捷運周邊的。

黃議員秋嫻：

這個是理想化，但是我還是要提醒局長儘量先去規劃，如果有機會，把站前像南岡山捷運站那塊停車用地，我真的也覺得它很稀有，如果有打算在蚵子寮那邊興建一座立體停車場，是不是這邊也可以規劃來做 BOT？

交通局張局長淑娟：

我要了解一下那邊的停車用地是屬於交通局，還是屬於整個捷運基地開發用地。

黃議員秋嫻：

捷運的開發用地。

交通局張局長淑娟：

如果是捷運局，因為地主是他，可能是捷運局…。

黃議員秋嫻：

要捷運局來規劃。

交通局張局長淑娟：

對，如果需要交通局來協助，我們非常樂意。

黃議員秋嫻：

接下來有幾個重大交通在本席選區，因為產業的進駐，需要更完善的交通，尤其是日前北高雄產業園區的動土，未來台 39 線是否能夠提前儘速的開通？這是北高雄居民非常關心的議題。如果要一次開通的距離比較長，是不是可以優先開通部分？本席先關心台 19 甲到大莊路，在台 39 線下這段的開通，目前的期程？也感謝陳其邁市長常常關心北高雄，尤其是海線的發展，常常詢問本席北高雄到底需要什麼？尤其是海線。那時候本席就在議會中跟市長提出，希望能夠增加南北向和東西向的快速道路，讓海線的居民出入更快速、更方便。市長也支持台 61 線往南延伸到高雄，本席在日前台 61 線的地方說明會中提出，希望規劃快速道路直接接國 10，以及東西向有沒有辦法接國道 1 和國道 3？本席會希望直接在快速道路銜接，而不是下到平面再上去國道。

因為最近發生很多行人用路安全的問題，不只市民朋友甚至小學生，能夠給他們更安全的人行空間。就北高雄的區域來說，有很多空間是沒有行人步道設施的，是不是有這個機會在北高雄試辦標線型的人行道？在這邊請教局長這兩個議題，簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

台 39 南延到台 19 甲到大莊路，這個上次立法院考察時，交通部公總有承諾要列為優先路段。

黃議員秋嫻：

優先？

交通局張局長淑娟：

對。另外台 61 的部分，因為現在還在做可行性研究，它有沒有機會接到國 10，這個部分需要一點研究、瞭解，因為路廊部分是幾乎已經沒有了，所以現在台 61 是會接到新台 17，最南就是到南門圓環那一邊。

黃議員秋嫻：

梓官。

交通局張局長淑娟：

所以會接到南門圓環的話，就接中華路一直往南，所以國 10 的部分不是立體交叉，可是至少走平面道路是可以到的，這倒是沒有問題。至於標線型人行

道，因為那是在我們沒辦法做實體人行道之前的改善計畫，我想這部分北高雄有合適地點，我們都非常樂意去做推動。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，麻煩局長繼續用心，下個會期本席會再繼續請教局長進度。最後我留一點時間給我們觀光局，本席也覺得非常與有榮焉，在我們北高雄有市議員能夠擔任市府團隊，進入到市府的觀光局，為北高雄市民而努力。本席就幾個之前的問題，在 2010 年來說，彌陀南寮漁港曾經榮獲十大魅力漁港中「情定今生」的第一名，但是在今年的報導，南寮漁港從魅力漁港第 1 名跌到第 5 名，...

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

以觀光局來說，是不是針對海線的部分，局長是不是有這個機會實現過去對北高雄市民朋友的承諾？能不能針對北高雄未來的觀光發展，能不能推一個或兩個方向？這個是本席對觀光局的期待，也希望局長對地方的感情能夠儘量的發揮，協助北高雄市民能夠除了有產業的進駐，觀光也能兼顧。在這邊簡單的就教觀光局長。第二部分，觀光局針對疫後高雄拼觀光的策略，是不是有一些行銷的辦法？比如像現在全民普發 6 千元這個券，這個券有沒有像過去一樣倍數放大，或者是有打算到市場或到夜市行銷的一個想法，邊簡單就教觀光局。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝秋嫻議員的關心，首先跟議員報告，其實我們選區裡面的 3 個漁港，漁港的主責機關都是海洋局，其實觀光局跟海洋局或者是觀光局跟農業局，我們都會一起來努力推動觀光的部分。像觀光局這幾年其實都有在推海線潮旅行，所以如果你記得的話，去年應該也有在梓官赤崁辦相關的這些市集。而海線潮旅行就是要串聯整個海線到北高雄，甚至梓官、彌陀、永安一直到茄萣，透過這些串聯漁港的魅力，在地漁會甚至在地漁產、餐廳，也會結合一些手作的創意市集等等，把我們海線的美麗以及有趣的觀光景點能夠串聯在一起，這是第一個。昨天我們也特別在岡山有推一個活動，你也有去參加，就是我們的岡山小趕集，這也是民間的企業跟我們很優秀的市集策展單位一起合作，由觀光局來協助跨局處的整合，也協助行銷岡山不一樣的籃籬會。接下來我們會非常的努力，因為高雄幅員非常的廣大，有 38 個行政區，有山、海、河、港，有東邊、有西邊，每一個地方的特色不太一樣，我們會努力讓每一個區域都能夠

有新的觀光亮點，或者是舉辦觀光活動。

第二個是有關疫後觀光的部分，其實我們在業務報告裡面，講了滿多詳細的內容，我想可以主要分為三大重點。第一個就是國內旅遊的部分，我們會針對每個區域特色去做團客的補助，就是加碼補助他們來高雄過夜，然後到高雄景點來玩。或者是我們會舉辦特色觀光活動，有些是大型的活動，譬如像今年就是首次把高雄燈會移師到蓮池潭舉辦，另外比如內門有宋江陣，每個區域我們都會有不同的特色活動。國際觀光的部分我們也一直努力在推，不管是遊程、還有包括國際的行銷，也上了很多的雜誌，我們也會繼續努力跟高雄在地的旅遊業者，還有外地比如香港、澳門的這些旅行業者，大家能夠互相媒合對接，也對接我們地方的觀光產業以及旅館。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘給秋嫻議員。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。本席每一年其實都會提醒觀光局，針對很多市民朋友也反映，我們觀光局在推動觀光真的也是很認真、不遺餘力，但是希望我們每一次申請的補助是不是有持續性，或者甚至最好是固定性？我相信高局長過去也曾經在議會殿堂希望觀光局這麼做，我不知道為什麼觀光局過去的活動都比較偏向於單點式的，我會希望就你剛剛說的海線潮旅行，像這個去年有，今年會不會有、明年會不會有？能不能發展成固定的活動？本席很希望觀光局申請固定的經費、固定的預算、固定的點，像昨天的那個市集，我也是覺得很不錯，所以在這邊給予觀光局同仁一個鼓勵跟肯定。

主席（邱議員俊憲）：

還要她說明嗎？不用。好，請各局處針對秋嫻議員質詢的內容，再提書面的資料給議員參考。也請局處首長在答詢的時候，再盡量簡單扼要一點，因為下午有滿多人登記要質詢的。

接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。黃議員，請。

黃議員飛鳳：

各局的局長、還有我們的市府團隊、主席大家午安。我們現在先針對觀光局這部分就教運動觀光。澄清湖有一個棒球場，去年日本他們有一個職棒的春訓在宮崎，為這個地方創造了百億的收入。可是反觀我們澄清湖附近，其實新聞有提到說台灣行嗎？高雄行嗎？到目前為止應該是沒辦法。因為日本他們本身的觀光產業是發展地非常蓬勃，可是像我們澄清湖棒球場周邊就只有兩個飯店，一個是圓山飯店、一個是水漾會館。雖然它的交通還滿便利的，可是周遭的一些飲食，還有觀光好像都不怎麼樣。另外還有一個就是勞工局的勞工會

館，可是並不對外開放，我不知道為什麼，如果對外開放的話，是不是會對我們其他的觀光產業有幫助？像我們棒球場可以結合澄清湖一起來帶動周邊的觀光產業，可是並沒有辦法帶動，請問局長知道原因是什麼嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我想澄清湖它周邊的景點比較鬆散，我說的景點比較鬆散的意思，比如像高雄的鹽埕區它有非常多的老街、小店、市集、老店、奶茶街，它是比較集中，而且它交通非常的方便，剛好有捷運在附近，甚至輕軌也可以帶到鹽埕區哈瑪星一帶。可是澄清湖它相對來說交通部分，除了大眾運輸，比較需要的可能是民眾自駕或周邊的居民。第二個部分是觀光局這幾年其實有一直在做澄清湖周邊整建工程，我最近也才跟同仁去巡查工程的進度，原則上有兩大相關工程，包括步道、欄杆，還有這些包括溼地周邊的，這些我們都預計會在今年度就可以陸續來完成。

剛剛議員前面有提到有關運動觀光的部分，這個是由市府的運動發展局來主政，但是觀光局在整個市府一體的觀念下，每個局處有其主責的部分，但是我們都會在市府內部做跨局處的資源整合。所以像運動發展局它有舉辦賽事，或者是它有舉辦相關活動的時候，觀光局也會結合我們的觀光資源，譬如我們可能會去媒合這些職棒選手可能要住旅館，我們可能會媒合合適的旅館或飯店。第二個是我們也會推薦相關的遊程，讓這一些運動員或者是球迷們，他們來到這邊看完賽事之後，他可以有其他鄰近觀光遊程的選擇。我們也會針對外縣市或者是外國的朋友來推高雄好玩卡以及打狗逛逛券，就是結合 MeN Go 交通載具，你可以搭乘捷運、輕軌甚至公共腳踏車，也可以結合我們在地觀光景點的一種卡。

黃議員飛鳳：

那都是在高雄的原市裡面，再往澄清湖這邊應該是沒有，就等待黃色捷運對不對？所以可能巴士等大眾交通運輸是不是要把它結合起來。其實我說的是他們春訓，他們春訓是集合很多的職棒球隊在這裡，所以他才可以有那麼多球迷跟著，因為日本本身他們的球隊很多，台灣職棒也是好多年了，台灣職棒的球隊相對是沒有日本那麼多，只是像他們可以用春訓為地方創造百億的收入，是不是運發局跟觀光局也可以朝這方面去做？當然我們的硬體設備、我們的軟體設備都要提升，所以希望觀光局還有運發局可以加強作業，讓我們棒球場可以發揮它最大的功能，而且台鋼雄鷹已經認養這個球場，又有一個在地的球隊，這對於職棒這個發揮是很好的，所以可以結合到觀光產業，讓烏松這個地方、

甚至是周邊都可以比較蓬勃發展，並且帶動這邊的經濟。

捷運黃線可能還要 5、6 年，7、8 年才可以到達這裡，所以我們也可以結合周圍的像觀音山，去年 11 月觀音山旅客諮詢服務站很熱烈的成立，你看這區的議員和一些里長全部都到，我們也有三角公園，其實那一次炒得很熱，我也特別請助理在這個星期六、星期天去觀音山爬山，這是星期六觀音山的假日市集，幾乎沒有人，星期日好一點。因為星期六我覺得怪怪的，怎麼可能沒人，星期日又去一次，其實也差不多。既然觀音山有這樣子的條件，那時候大家一直說要把觀音山發展成一個國際觀光景點，變成台灣的國家公園一樣，可是爬上去以後，很多地方都破損，很多地方都是失修，不然就是標示不明，路不能走上去了，可是都沒有標示，有一些遊客冒著危險的疑慮，結果還是走進去了，這個部分不知道是觀光局要負責，還是其他的局處？

觀光局高局長閔琳：

像剛剛你提到的市集，那個是地方廟宇他們邀集這些攤商來辦的。第二個部分，像觀音山裡面的一些設施，有一些部分是早期山友很熱心設置的設施，有一部分觀光局也非常積極爭取相關的經費來做整個的，包括像剛剛你提到去年完成的遊客服務中心、旅服中心，那個是觀光局的工程，就是圖片這個。〔對。〕接下來我們會陸續從另外一邊的觀音湖到整個觀音山，我們會做整體的改善。

黃議員飛鳳：

所以連觀音山上面的設施、廁所，因為前一陣子還有山友去上廁所，其實都不是很好，我沒有整理出來。因為觀音山爬山的人很多，可是整個規劃並沒有做得很好，而且一些步道區也都沒有把它做完善的規劃。像柴山沒有觀音山那麼大，可是柴山的道路都規劃得很好，變成真的是原市跟原縣差別很大，所以市長一直想要把原縣也建設起來，是不是要多關注原縣的一些觀光資源？

觀光局高局長閔琳：

是，有關觀音山的部分也再次向你補充，其實議員非常關心觀音山相關的狀況，所以你也去會勘發現有很多破損的部分。今年 3 月因為議員一直垂詢，我們自己也很關心，包括整個觀音山到下面的觀音湖整體觀光風景區的狀態，所以我們今年 3 月也有初步去勘查這些步道。我們目前針對比較嚴重的部分去做改善，但是整體要把它弄好的話，初估這個經費需要到大概 2,500 萬元左右，我們目前預計跟中央提報相關的計畫來爭取經費，如果經費到位，我們一定會快速來做大幅度的提升。

黃議員飛鳳：

好。另外就是大樹的部分，大樹在 2013 年的宜居城市，高雄市奪 10 個大獎，全球第一，大樹是得最佳新田園獎、還是銅牌獎第 3 名。可是現在大樹這邊，

我覺得人口一直在流失，觀光資源也都沒有被整合起來。像北大樹有佛光山、還有義大世界可能就這兩個地方，其實大樹有很多的觀光資源，在南大樹這邊像火車站也是滿特殊的，一直走出來的話有鳳梨工廠、綠廊道、還有飯田豐二紀念碑，再走下去就可以到三和瓦窯、還有舊鐵橋，其實我們有一大堆的觀光資源，可是都沒有被整合起來。

那天我也有請文化局局長要去做規劃，局長剛剛有講到要辦一些特色的觀光旅遊，是不是可以在大樹地區用文史、還有一些歷史資產來做一些比較有特色的觀光？上次我有提到今年燈會在舊鐵橋，如果你們已經有計畫別的地方，是不是中秋賞月也可以推活動在舊鐵橋？在舊鐵橋上賞鐵橋、古蹟，然後可以在那邊賞月、吃月餅，因為那邊幅員很大，是不是也可以辦理相關的活動？

觀光局高局長閔琳：

其實南大樹真的是有非常多的觀光資源，而且有很多是歷史建築，或者是文化古蹟的部分，所以觀光局從以前到現在、尤其是今年，也跟議員報告今年在6月份，我們會舉辦乘風而騎的活動。乘風而騎剛好是在上個週末、岡山場是今年度的首場，下一個第二場就是選擇在大樹，所以我們會在九曲堂集合，我們走的是一個比較深入的旅遊，所以也會到龍目社區，或者是讓大家去體驗農村的感受，也會有一些手作的課程等等，讓這些騎著腳踏車的市民朋友或外縣市的朋友，可以去感受大樹之美。

黃議員飛鳳：

所以你們會規劃一條自行車步道，大約什麼時候？

觀光局高局長閔琳：

我們目前預計6月18日星期日、是一整天的活動，所以也會到剛剛提到的從九曲堂到舊鐵橋溼地生態公園、再到牧場去做DIY的體驗，接著就到龍目社區、還有玉荷包採果、或者是也去參觀鳳梨工廠等等。

黃議員飛鳳：

好，很期待。

觀光局高局長閔琳：

這個深入旅遊應該會滿豐富的。

黃議員飛鳳：

好。接下是捷運局，我上網去看我們的一些規劃，現在已經有規劃一個東環線，這個東環線就是沿著台29線，而台29線是一條又直又長的道路。剛剛講到所有的觀光景點，其實就是沿著台29線一直往上到佛陀紀念館。我上次有問過局長有關人口數的問題，可是如果等到整個環評完了，可能大樹的人口又更少了，這條路線根本不用走了。所以對於捷運局的話，像東環線這裡，局長

你初估的規劃是什麼時候？下一步是什麼時候會開始？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運建設因為經費相當龐大，一定要爭取中央的相關補助，所以一定要可行性過得了。

黃議員飛鳳：

局長，等一下，這個東環線是屬於捷運線還是輕軌？

捷運工程局吳局長義隆：

目前只是整體路網的部分，採取的形式目前都還沒有確定，因為初步評估，其實它的可行性根本沒辦法達成，所以運量要到一定的程度，它才有辦法去達成可行性，否則的話，接下來後面根本就沒辦法走。

黃議員飛鳳：

像大樹這裡的台 29 線，依山傍水，如果做捷運做地下化…。

捷運工程局吳局長義隆：

可惜了。

黃議員飛鳳：

我覺得反而沒有辦法看到那邊的風光，如果做輕軌，就是路面上走的話應該會比較好，因為左邊是山、右邊是高屏溪。

捷運工程局吳局長義隆：

問題是連輕軌的可行性都沒有辦法達成。

黃議員飛鳳：

所以這個有可能是百年之後都沒有辦法達到？

捷運工程局吳局長義隆：

我們還是要看未來，因為第一、要看北邊那一條，〔是。〕北邊那一條紫線，我們不可能單獨做這一條線，因為我們還要做機廠或是其他相關的，所以北邊的部分…。

黃議員飛鳳：

做捷運。

捷運工程局吳局長義隆：

是紫線，南邊的部分我們甚至還是要拉到大寮，〔是。〕在這一段目前的可行性其實都過不了。

黃議員飛鳳：

所以什麼時候會做，不知道？

捷運工程局吳局長義隆：

就是要等到水到渠成，水到渠成當然運量要夠，運量如果不夠，根本不可能。

黃議員飛鳳：

請問一下紫線現在在做環評，有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，還沒到環評。

黃議員飛鳳：

還沒到環評，只是規劃而已？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性而已，可行性目前只是一個研究範圍。

黃議員飛鳳：

評估。

捷運工程局吳局長義隆：

我們還是要針對可行的部分要算到可以過，可以過的部分才有可能提報，所以目前為止，不是整條畫出來都是，是要看可行性達到的部分我們才有辦法報中央，否則的話整個計畫還是會被退回。

黃議員飛鳳：

好，了解。另外中捷很嚴重，我跟助理有在測量 6 尺寬是多寬？6 尺寬真的夠我們的安全範圍嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

6 公尺是禁建、就是不能蓋，6 公尺過來 50 公尺寬是限建，〔是。〕是屬於工務局針對捷運鐵路周邊的部分，這個周邊只要是在 6 公尺以外、50 公尺範圍內，他要申請建築、或是他要拆除，全部要經過工務局、交通局跟勞工局，因為勞工局他有塔吊的問題，還有就是捷運局，另外還有就是技師公會，會同這個部分大家去審他的施工計畫，施工計畫要經過審議通過之後他才能動，否則就不行，其實在 111 年 4 月份工務局就有訂定這一套了。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

因為我們不希望有這種悲劇再發生，所以高雄捷運局的一些工程，我們就是要更謹慎去施作，當然我們還是要爭取黃色捷運到九曲堂，局長這邊還是要繼續去幫我們做一個評估、做規劃。

捷運工程局吳局長義隆：

我們把它納入整體路網。

黃議員飛鳳：

謝謝。交通局這邊、因為上一次 4 月 23 日本席質詢的時候，林副市長有說一個月內會作改善，現在已經是 5 月 15 日，不知道現在的進度到哪裡？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局長。

交通局張局長淑娟：

其實我們已經改善了，〔是。〕包括警示牌面、還有減速，中心有加軟質分隔桿、還有防撞桶，就是現在畫面的左手邊有防撞桶，本來用輪胎的，養工處有去加設防撞桶，現在就是路燈的問題，因為路燈需要一點時間做架設，還有警察局也會去做移動式的測速照相取締。這些短期能改的其實都已經先執行完畢，最近王副秘也會再召開易肇事防制會議，整個 186 甲全段都要拿進來作討論。〔…。〕很多這種彎道。〔…。〕是。〔…。〕好、OK，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員飛鳳的質詢，接下來請高議員忠德質詢，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

主席，與會所有的長官，大家下午好。我今天主要質詢就是兩個單位，就是交通局跟觀光局。首先就教觀光局，在 2 月 4 日的時候市長帶很多的長官、局處到桃源區復興里視察，並且也做了會勘，就是在南橫公路上的復興里那個地方有愛玉館，同時有南橫公路最漂亮的吊橋，所以鄉親他們很期待在閒置的空地上能夠做一個假日市集，請問這個案子現在狀況如何？請觀光局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

也非常感謝議員在 2 月 4 日市長去視察的時候，就提出了很多地方的需求跟心聲，陳其邁市長也非常的關心，也陸續交代包括觀光局跟各個局處盡力來促成。隨後在 2 月 4 日之後，議員也真的是非常的積極督促我們，也陸續跟我們召開了好幾次的協調會，協助我們來跨局處包括跟地方區公所的整合。目前也跟議員報告，在 4 月 12 日由陳盈秀副秘書長也協調完整的一個跨局處跟區公所的分工，目前觀光局在 4 月 28 日已經提報相關的計畫向交通部觀光局申請，整個計畫經費包括瓦阿系吊橋旁邊要設置一個特色市集，包括這個市集場域的建置，還有周邊景觀改善、興建公廁的部分，總共經費需要大概 1,200 萬左右，我們也希望中央可以支持這個計畫，再次感謝議員對桃源區的用心。

高議員忠德：

局長，我先問一下，有沒有信心在明年以前完成市長對鄉親的允諾？

觀光局高局長閔琳：

我其實自己覺得困難度是有一點高，因為交通部觀光局的整體經費也非常有限，它其實要分到各縣市去，各縣市都會有各種不同的工程經費會進行排序，我們會努力去爭取。

高議員忠德：

局長，我問你一下，我們是這樣子講，通常面對原住民的議題的時候，一般來講都會忽略並會認為說它並不重要，其實在那個地方只要產生特色，在台灣我們都吃過愛玉，台灣的愛玉 60%的產地就是桃源區復興里，但是這 30 年來，觀光產業為什麼沒有帶動上來？它當然有很多的原因，觀光是很重要帶動農業的。例如它附近有所謂復興里的野溪溫泉，基本上在未來我們也可以朝這個方向，比照屏東霧台哈尤溪的方式，讓鄉親在地收入經濟上能夠提高，問題就是市府在這一塊是不是有很大的決心？我相信市長除了支持之外，我希望局長這邊要擔起這個責任，勢必一定要在明年成，因為我們的鄉親都很期待，這樣可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，我們努力向中央爭取經費。

高議員忠德：

現在遇到的問題是什麼？

觀光局高局長閔琳：

就是中央不確定，因為我們 4 月 28 日才剛提報這個相關工程計畫書上去，中央要審查、了解細部裡面的內容是什麼，進一步也要看中央經費核撥的狀況，所以可能進一步也還要請高雄原住民立委跟高雄區域立委協助爭取。

高議員忠德：

我們這邊立委很多可以幫忙一下，好不好？

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

高議員忠德：

下一個還是觀光局，就是露營區的問題，在去年 7 月 20 日的時候已經立法通過，就是不管它的土地是怎麼樣的狀態下，它除了有危險區域 19 項之外，其他的部分應該都可以申請露營專法，但目前桃源區實質有在營業的總共 37 家，但是在上個月有請顧問公司評估、輔導 27 家，請問目前在接受這樣一個課題的時候，面對什麼樣子的問題？為什麼到現在沒有一件成形？請局長簡單回復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

誠如你在其邁市長的市長施政報告質詢裡面有簡單提到，目前露營場規劃有分它是不是非都市土地以及它是不是在敏感區域，如果在敏感區域就必須進一步確認，也要請業者確認自己的露營場預定範圍是不是有在敏感區域，如果在敏感區域的話，其實是沒有辦法，怎麼樣都沒有辦法合法設立。另外一個困難點是，因為法令才在去年底剛剛通過，所以全國各縣市都很急著要儘速輔導，觀光局也非常努力，從去年一通過之後，我們陸續已經辦 4 場地方說明會，其中 3 場都在原鄉，特別是在桃源區也有舉辦，目前…。

高議員忠德：

局長，我先請問你，因為這個業務來講不單純是你們觀光局，還有水利局、環保局，所以我建議你們是不是可以花個時間怎麼解套目前的問題？因為我們也都知道露營專法來講，主要最終的目的是所謂無痕露營，也就是建築物只是限制在資材室跟衛浴設備，請問現在的問題就是在水保的問題，因為它有坡審制度，請問在整個桃源區可以做露營區大概都是達到 15 度以上，但是坡審 15 度以上就不能夠做，所以這個剛好卡在地方法規，所以地方上你們一定要做跨局處聯繫，怎麼解決目前原住民使用土地的需求，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

高議員忠德：

目前你們在跟水保局橫向溝通上有沒有問題？

觀光局高局長閔琳：

目前是沒有進一步問，現在比較大的問題是業者可能有興趣，首先需要業者自己先確認他們是不是在土地敏感地區。目前如果以桃源區來講，是已經有 27 家在接受觀光局的輔導，後續我們會協助他們完成各項登記。另外也跟議員報告，觀光局已經成立單一窗口，只要所有對經營露營場有興趣的業者或民眾都可以上高雄旅遊網查詢相關資訊，還有包括每一個階段申請的流程跟自我判斷是否符合法令規章的要點都會在上面，也歡迎打電話到觀光局，我們會很詳細跟大家說明跟解答。

高議員忠德：

謝謝局長。你先站一下，我還要再問你一件事情，因為剛才剛好飛鳳議員在問步道的問題，過去我花 20 年以上的時間都在爬山，台灣五大高山湖泊剛好其中三個落在高雄市，其中有一個叫做石山秀湖，就是在寶山里上面的藤枝，

也就是溪南山下，這一塊在 88 風災之前是非常好的路線，之後因為風災的關係封路，這一塊有沒有規劃？我們可以規劃 2 年看看，把那個路線打通，因為溪南山是台灣降雨量最高的地方，過去也是高雄縣的第一峰，當初很多爬山的長者都是這樣說，是不是可以請局長進行規劃看看？

觀光局高局長閔琳：

我們可能首先要確認山岳這些步道所在的權管機關是誰，有可能是林務局，也有可能是國家公園管理處等等，我們先去了解土地權屬是誰，再進一步看未來有沒有辦法結合觀光資源行銷這個地方，進一步是不是工程整建，我們也會找合適的權管機關一起來努力做。

高議員忠德：

可以，會後你們去研究這個部分，因為大小鬼湖也是我們的，石山秀湖可以考慮看看，那個地方非常漂亮，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

高議員忠德：

下一個我要請教交通局公車式小黃，在整個高雄市有 5,000 多萬元經費挹注，在三個山地鄉就 800 多萬元，有 13 位員工。現在我們遇到一個問題，你看這個是幸福小黃，這是在高山，現在很多都是觀光客在坐，他們都很喜歡坐這個，因為便宜，從旗山到梅山只有 24 元，8 公里以上是 24 元，所以 8 公里以下是 8 元，就因為便宜，這是市府的德政。但是有一條路線你們過去忽略了，我在 3 月份的時候也特別開協調會，你們當初跟我報告要用一種試辦的方式，但是我建議不要搞試辦，好不好？不要搞試辦。我建議的是這條路線，科長有跟我交涉過好幾次，也就是旗山到大愛往甲仙、寶來，一直到梅山。我建議的路線就是從旗山，就是現在所看到的這條路線，它剛好還沒規劃，就是從大愛往甲仙、甲仙到寶來這一塊剛好是沒有，我建議局長，你們 7 月份要試辦一週兩趟，我建議比照過去的經驗，不用等坐車的人多才增加，這是不對的，你先把路線弄好，人家自然而然就會搭乘，局長，可以嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

高議員一直很關心偏鄉幸福小黃的服務，現在這條路線我們已經跟交通部溝通完畢，他同意在我們現有的經費裡面做調整，所以我不需要再另外報計畫，我就用既有經費做調整。路線部分…。

高議員忠德：

局長，等一下，就是現在的這條路線不是一週兩趟的，是每天都有。

交通局張局長淑娟：

對，就是新的路線，新的路線我們會採預約式，就是你有需求時，就像我們在山裡跟……。

高議員忠德：

局長，我問你一個問題，可見你們的科長私下沒有跟你們講原住民的需求在哪裡，很多坐這種車的都是老人家，他怎麼預約？他不會預約，他不懂什麼叫做預約。

交通局張局長淑娟：

是，我跟議員報告，我們會先做需求訪談，我們一定會先做需求訪談，會去了解每一個人的乘車需求是什麼，如果需要開到固定班次，就是開固定班次，如果有一些時段需求可以採預約，就採預約方式來做處理，所以那個是有彈性的。目前也規劃7月要上線，現在車隊在招募司機，因為需要有司機，還要有車，所以這個部分現在在處理這一塊。

高議員忠德：

局長，我跟你講，我有了解過，他們招募沒有問題，司機也沒有問題，只要開出路線，司機他們就馬上買車子去做這項工作。

交通局張局長淑娟：

是，我知道，謝謝議員一直在協助我們去推這個案子，7月份是我們要上線的目標，這個是已經很明確了。

高議員忠德：

謝謝。

交通局張局長淑娟：

只是營運的方式是怎麼樣的營運方式，我們會再跟服務處、區公所還有跟一些鄰里長做討論，我們把營運模式規劃出來。

高議員忠德：

好，我們是期待每天都有，會後你們再弄一份資料給我。下一個問題是特色公車亭，我們都知道這個建立之後，謝謝局長你們釋出三個地方在梅山、桃源及高中里，這些地方要做，請問什麼時候可以做？

交通局張局長淑娟：

這個也是7月可以完成，因為廠商已經在工廠裡面製作。

高議員忠德：

好，謝謝。7月份？

交通局張局長淑娟：

對，7月。

高議員忠德：

好，我們再看什麼叫做有特色？屏東的圖書館，左邊那個就是一本書，中間還有一個，還有一個是鳳梨，我們也可以做類似這樣子。這個是在花蓮，花蓮是我最羨慕的一個地方，怎麼說？他們的公車站亭已經做 1,300 座，他們的縣政府向中央…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

高議員忠德：

爭取台 9 線跟台 11 線有 400 處智慧型候車亭，他們要創造太陽故鄉的意象。請問局長，他們向中央爭取 8,000 多萬元做這麼多東西，而且也做智慧型 3.0 啟動儀式，請問在整個原鄉地區，可不可以在桃源區這個地方優先啟動？看看明年底…。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，因為要做成候車亭，它必須要有腹地，前面那些全部都是做在人行道上，所以需要有腹地，如果有合適的地方、又有腹地，我們一定會很努力去跟交通部做專案申請，那是需要有腹地。

高議員忠德：

一定有啦！你們只要認真找，一定有。我們再看到這是台北市的原住民風格，這是在南港高中站。這個是高雄市唯一的一個原住民風格候車亭，我還特別去拍照，原來高雄也有，就在凱旋四路，這是在 8 年前做的，可見這幾年在公車站亭這部分，是沒有做原住民風格的候車亭。

交通局張局長淑娟：

在市府裡面我們會提供，這個都稱為標準型，它要去加值，包括有鴿子候車亭，那都是由文化局或相關局處來做加值。

高議員忠德：

局長，因為時間的關係，我做這樣的建議，我是很期待在桃源區優先做公車站亭，成為一個觀光的路廊，看看是不是可以在明年？

交通局張局長淑娟：

我們來看是不是有合適的地點，候車亭的設計才可能完成，如果沒有合適的地點，其實也很難去推動，我想合適的地點很重要。

高議員忠德：

大家一起努力，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高忠德議員，高忠德議員提的議題再麻煩觀光局，還有一些要請其他局處幫忙的，要盡力趕快來協助。下一位請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是交通部門的業務質詢，各局處首長，大家午安、大家好。首先我要請教交通局局長，公車式小黃各行政區規劃進度如何？首先，我針對你們的工作報告向你請教，第 1 頁有國道 10 號延伸和台 86 線延伸，我要跟你報告，我記得以前辦說明會時，交通局都會派人參加，最近的說明會好像都沒有派人去，有嗎？

交通局張局長淑娟：

有。

林議員富寶：

有喔！但是上次在旗山內門開的說明會，你們也沒有替我們說話，台南的議員在那裏大小聲吵，你們有替高雄市說話嗎？

主席（邱議員俊憲）：

交通局誰可以說明？

交通局張局長淑娟：

說明會我們一定會派同仁去，上次台 86 線那一件，主要是在台南端的問題。

林議員富寶：

對，雖然是台南的事情，我們也要站起來稍微講一下話，跟他們說你們不要做沒關係，我們高雄市來做。

交通局張局長淑娟：

好，因為同仁不會清楚台南的問題在哪裡，可是如果跟高雄有關的話，我們一定都會發言。

林議員富寶：

要派人去，也稍微發言一下。

交通局張局長淑娟：

都會派人去，至少是股長以上的層級參加。

林議員富寶：

還有你們發行的全區 999 元月票，有包括偏鄉的高雄客運嗎？

交通局張局長淑娟：

有，全部都涵蓋進去。

林議員富寶：

高雄客運呢？

交通局張局長淑娟：

對，所以旗美國道快捷、六龜快線，每一個都有涵蓋進去。

林議員富寶：

我是有看到你們寫得，但是我不知道到底有沒有？

交通局張局長淑娟：

有，公共客運全部都包含進去。

林議員富寶：

高雄客運也包括在裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

對、是。

林議員富寶：

你是寫高雄市運輸，但是高雄客運也沒有參加。

交通局張局長淑娟：

有。

林議員富寶：

有嗎？有包括在裡面了。

交通局張局長淑娟：

這次有特別都含進去了。

林議員富寶：

好。現在偏鄉小黃，你說要在 114 年遍布整個旗山地區，我想要請教，事實上這很不錯，我早上在區公所，都看到很多中寮地區的長輩要去市場買菜，都在那裏等車，事實上非常好，但是這是偏鄉真正的需要，剛剛高忠德議員也說，他們山上居民要下山，真的非常需要，因為如果要等客運，說真的，一天才 4 個班次，如果早上 7 點那一班沒搭上，就要等到 11 點，要回程如果 11 點的沒搭上，就要等到下午 5 點了。所以如果有幸福小黃，說真的是非常的好，但是有一個缺點，就像剛才高忠德議員說的，我們那裏都是長輩，他們怎麼會預約呢？現在有請區公所協助，這還可以，有個別的協助。但是你們今年要擴大到六龜和內門，我請問你們的行程和進度呢？

交通局張局長淑娟：

計畫已經提到交通部去了，5 月同時辦理招標，希望年底上線。

林議員富寶：

這種還要報交通部喔！

交通局張局長淑娟：

對、對。

林議員富寶：

不是我們的自有財源？

交通局張局長淑娟：

沒有，因為交通部針對偏鄉幸福小黃的部分，他們有專案計畫，所以他一年給我們的預算也不少。

林議員富寶：

所以今年六龜和內門一定要 5、6 月才會啟動嗎？〔對。〕你說 113 年和 114 年旗美全區嗎？

交通局張局長淑娟：

113 年是桃源、茂林和旗山。

林議員富寶：

包括桃源、茂林和旗山嘛？

交通局張局長淑娟：

對，114 年就是甲仙和那瑪夏，這樣 9 區就完成了。

林議員富寶：

為何甲仙這麼慢呢？

交通局張局長淑娟：

其實甲仙目前有快線，另外，公車式小黃也有。

林議員富寶：

公車式小黃主要是針對比較偏遠的山上地方。

交通局張局長淑娟：

對，現在 2.0 是採全預約的…。

林議員富寶：

你們可能比較不知道，我們內門溝坪是在山上，如果是在街上的就不必，住在街上的都可以自己搭車。

交通局張局長淑娟：

所以我們是為了沒有公車到的地方，民眾如果要出門，就用預約的方式，就會直接到他家載他。

林議員富寶：

像溝坪的公車路線也非常少，一天沒有幾班，但是有很多人住在山上。

交通局張局長淑娟：

甲仙是在鎮上，其實甲仙快線的班次滿多的，所以我們是把甲仙…。

林議員富寶：

你說甲仙快線的班次多，但是滴水沒有公車啊！

交通局張局長淑娟：

所以是排在 104 年…。

林議員富寶：

甲仙的滴水，你知道嗎？

交通局張局長淑娟：

我不知道。

林議員富寶：

滴水就是在山上的舊部落。

交通局張局長淑娟：

喔！是。

林議員富寶：

整個甲仙都是在山上，往台南的地方都在山上，你還把甲仙排在 114 年。

交通局張局長淑娟：

因為甲仙本身有定線定班的公車式小黃，如果這個期程還需要檢討的話，我們可以再做一些檢討。

林議員富寶：

好，調整一下好嗎？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來，停 7、停 8 的停車場設置問題，你們要設置太陽能板，我沒有意見，但是有很多點我們要去注意，第一個，一定要辦理說明會…。

交通局張局長淑娟：

我們會。

林議員富寶：

因為那裡是社區，不是在比較偏僻的地方，是在社區裡面。第二個，你要去評估太陽能板有一個斜度，居民今天去找我，我有問過，他們說差不多高度在 3 米左右，但是斜度的光線會影響到旁邊的社區住戶嗎？最重要的是，20 年後這個太陽能板何去何從呢？我問過了，到目前為止還沒有什麼正式的規劃，要何去何從，局長？

交通局張局長淑娟：

其實太陽能光電停車場的優點是，停車場的車子不用曬到太陽、又可以用太陽光發電，不過現在周邊住戶都會有一些疑慮，有很多的…。

林議員富寶：

這個我不反對。

交通局張局長淑娟：

所以我們都會開說明會，讓廠商把設計理念說明清楚。

林議員富寶：

局長，這個離住戶非常近。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們一定都會辦說明會，而且太陽能板都是向南的，我們會拿設計圖說去跟居民召開說明會溝通，要大家都沒意見。

林議員富寶：

我有看到圖說，太陽能板斜成這樣，它的光線會斜射到住戶。

交通局張局長淑娟：

如果是折射的問題，理論上它是在吸收太陽能光，所以折射角度會是怎樣，我覺得廠商都會有比較專業的評估，我們會帶這些資料跟居民做充分的溝通。

林議員富寶：

因為現在鄉親對這個不是很了解，大家聽到太陽能或什麼能都很害怕。

交通局張局長淑娟：

它不是做儲能，純粹是太陽能板而已，所以這部分我們一定會做最充分的溝通，讓大家了解，大家沒意見，我們才會去做。另外，針對太陽能板以後怎麼辦？因為這個不是我們才面對到的問題，是全台灣或是世界很多國家都面臨到的問題。

林議員富寶：

對，我有問過，他說現在還沒有辦法處理。

交通局張局長淑娟：

我想這個應該是中央會有一個比較環保的處理方式，這個會…。

林議員富寶：

現在是這樣，局長，事實上說真的，我也跟廠商說我們簽約 20 年，如果他第 18 年跑了，怎麼辦？對方如果跑了…。

交通局張局長淑娟：

那個有合約的機制。

林議員富寶：

我的公司關一關就好了，機制也沒有用，白紙黑字也沒有用，反正我什麼都沒有了，對不對？因為他要處理太陽能板事實上很棘手，所以這個問題…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的提醒。

林議員富寶：

這個問題，要設太陽能板，我不反對，但是相關的配套要怎麼處理，事實上要去做謹慎的評估，還是找廠商要找比較…。我真的看過太陽能板丟在一旁地上的，有的壞掉的，現在台南不是在抗議嗎？現在台南抗爭得很厲害，對不對？事實上說真的這很好，但是要怎麼去處理？。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

林議員富寶：

還有就是道路標線塗改漆劃辨識度改善，像這種的塗銷，這個到了晚上…，白天是沒關係，晚上的光線會讓你無法辨認，我就開過一次，這真的非常危險，我的小孩還提醒說那不是標線，但是我看的就是。這圖片看起來是沒有，那是因為剛用黑漆塗過，但是晚上的光線就會這麼明顯。另外這個車格，你一定說這個有，其實沒有，這個車格已經塗銷掉了，我如果停了就被開罰單。像這個紅線塗銷掉的也不明顯，所以是不是可以去考慮有比較好的方式？因為白線你用黑漆塗掉而已，晚上光線會折射反光，事實上白線還在。局長，請答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為我們的標線通常是熱拌，你要把它塗掉就是必須把它磨除，〔對。〕磨除又會傷害到路面的…。

林議員富寶：

你如果稍微磨除，用磨的，稍微磨一下。

交通局張局長淑娟：

那個需要…。

林議員富寶：

像這個停車格就很明顯，這個停車格是劃掉的。

交通局張局長淑娟：

那個停車格不是熱拌，它是傳統的油漆。〔對。〕傳統的油漆也很難去把它磨掉，所以都會用塗黑漆。黑漆，我們一段時間就會再去補繪。

林議員富寶：

黑漆，車子常開過去就不見了。

交通局張局長淑娟：

對，所以一段時間就要補繪一次。

林議員富寶：

這個如果有人不知道的，就會誤入虎口。

交通局張局長淑娟：

對，這也是我們有時候標線在調整時，一個很大的困擾。

林議員富寶：

對，如果晚上…。

交通局張局長淑娟：

現在也找不到好的方式可以處理。

林議員富寶：

晚上會開錯線。

交通局張局長淑娟：

對，所以就變成你只能去用黑漆把它蓋過去，〔對。〕現在只能這樣子。

林議員富寶：

你用黑漆把它蓋過去，白天是可以，晚上就沒辦法了。

交通局張局長淑娟：

對，我們會期待是如果這個路段整個銑刨加鋪之後，就會有新的標線出來。

林議員富寶：

對，我知道，銑刨加鋪，我知道。

交通局張局長淑娟：

所以這個才比較正本清源；短期的部分，真的只能這樣處理。

林議員富寶：

對，是說…。

交通局張局長淑娟：

如果是熱拌標線的話，一定要磨掉，那個一定要磨掉。

林議員富寶：

我是說晚上，事實上說真的，會混淆不清，很危險。是不是有什麼辦法做個改善？因為晚上照射會反光，用黑漆覆蓋的那條線還在，常會誤導駕駛人，這稍微看一下要怎麼改進，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議。

林議員富寶：

再來，留一點時間給觀光局，不然不好意思，沒問到觀光局。局長，因為每年旗山老街燈會的這個問題，有時候里長都會說我那裡怎麼到那裡而已？我想拜託，是不是我們做一個整體的，請里長來，告知他們就是到這裡而已。不要

里長說我的到這裡，為什麼你不要拉到這裡？為了這件事，事實上真的困擾。是不是改天做一個規劃？你太平里到這裡，你大德里到這裡，竹峰里到這裡，湄洲里就不用講。因為為了這個問題，我知道是經費不夠，但是公所的區長有時候被這些里長吵得受不了，所以我拜託是不是可以做一個整體的規劃？讓他們知道每年元宵節的燈就是拉到哪裡，如果要再加，事實上是沒有辦法，太平里到哪裡、竹峰里到哪裡、大德里到哪裡做一個規劃。

我是說想來拜託一下，旗山二號排水跟五號排水剛好都在老街旁邊而已，都在老街，我看曹公圳或是美濃…，這是我們的五號排水跟二號排水，事實上我們的五號排水很漂亮，二號排水也是整理得很漂亮，那時候菊姐為了這個，搞到大家動用了不知道多少警察，事實上弄得也很漂亮，剛好在老街旁邊。我們是不是改天針對明年元宵節做一個規劃？你看曹公圳跟我們的也差不多而已，這個是美濃水圳，晚上更漂亮。美濃他們有，局長，我們旗山是不是也幫我們規劃一下？因為終究需要，如果五號排水要規劃，旁邊這裡還有人行步道，人行步道就在旁邊這裡而已，事實上很漂亮，晚上如果有燈火，又在老街旁邊，這一條就在陳市長常去的游姓住家對面而已，明年是不是可以規劃一個二號排水就在媽祖廟旁邊，五號排水也在派出所旁邊而已，來做一個規劃？不要每年都是漂漂亮亮的街道，燈火通明這樣而已。

還有六龜觀光，我請教一下，我那一天有去寶來，寶來現在有一間王門，王門現在…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

謝謝。事實上花好幾億元在那裡，他在擔憂溫泉的問題，我說我們不是有第二口的溫泉在使用了嗎？其實他好像聽說第二口溫泉的水量不太多。我曾經聽他們工人說，1 天差不多 100 噸，100 噸沒有很多。我是說既然人家來到我們那裡投資那麼多了，溫泉事實上如果不夠，對我們的觀光是不是大打折扣？而溫泉季，大家都問這說是真的，還是假的？

還有六龜老街跟六龜之心，事實上說真的，如果依我看，事實上要發展起來真的困難，因為糖廠轉型為東九道就很困難了，六龜那個還能發展起來嗎？我想說為什麼那時候要規劃六龜老街、六龜之心？請局長答復剛才那些議題。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長簡單說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝富寶議員對大旗美地區，包括六龜地區的關心，首先跟議員報告有關燈

會的部分，比較特別的是因為去年是台灣燈會在高雄，所以我們的經費有中央的挹注，所以觀光局把一部分的預算可以去支應地方。但是除了去年以外，每一年高雄的地方燈會，觀光局的經費就是來做自己的燈會，像今年就是蓮池潭，所以不會有多餘的經費可以去支應地方不同的特色燈會。但是我們也會跟民政局，由民政局區公所，他們今年就包括岡山、林園、鳳山等等很多地方，區公所自己發起，或者是像旗山、美濃他們地方上也會自己去做一些裝置。觀光局這邊可以做的部分，只要我們有預算，我們當然願意協助；其他的部分，我們會透過觀光行銷的資源去幫忙行銷，把整個高雄的燈會跟各區的燈會集結在一起來做整體的包裝行銷。

第二個部分是六龜的部分，先跟議員報告你最關心溫泉水的部分，溫泉水從去年開始已經開鑿第二口井，最近有一個好消息，也再次跟議員、跟市民朋友來報告，我們目前的第二口井已經鑿井 1,200 公尺，水溫或者是水中礦物質、離子都非常符合溫泉水的標準。目前水量預估是每天有 170 噸，所以原則上水量應該是夠的。接下來，我們會陸續來取得溫泉水的水權狀，還有包括取供事業的允許，陸續會來推進，我們希望今年度年底之前可以有進一步的成果，也請議員可以幫忙跟地方的這些業者或有興趣投入的這些民眾說，請他們放心。

主席（邱議員俊憲）：

再給富寶議員 1 分鐘。

林議員富寶：

謝謝。就怕溫泉水不夠，我們也在那裡投資好幾億元了，有聽說新的不是很好，一天只有 100 噸而已，但是你說 170 噸。

觀光局高局長閔琳：

170 噸。

林議員富寶：

好，我再跟他們說。

觀光局高局長閔琳：

議員，我們 5 月 13 日是抽水試驗，5 月 26 日也就是下個星期可以提供報告，如果後續都順利，預計 9 月份就可以如剛才我說的進行。

林議員富寶：

六龜之心呢？

觀光局高局長閔琳：

六龜之心的部分，議員是在地最認真的議員，所以你一定了解六龜這個地方有一些不同局處的權管，有的是都發局，有的是其他的局處，有的是區公所。其實市府內部都有去做分工，目前觀光局做的是把市府內不同單位做的事情，

把它結合、整合行銷。另外，六龜的部分，主要就是寶來跟不老溫泉，還有地方有一個觀光協會。其實今年上半年針對他們的淡季，包括地方的需求，就是在溫泉淡季的時候，我們來推山城小旅行，我們來推國旅補助，我們來推怎麼樣加碼有送小禮物等等，我們把整個東高雄九區結合一起來行銷。所以在今年4月份，大家對六龜的反映其實是滿好的，對於我們推出的各式特色小旅程，基本上都是開放報名就秒殺，所以我們會繼續跟地方一起來合作，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝林議員富寶。接下來請李議員順進質詢，時間15分鐘。

李議員順進：

交通部門所有的團隊、議會先進、市民朋友，大家午安。本席今天僅就我們地方有關交通部門的業務來督促、請教、要求相關單位能夠重視，能夠來履行，能夠讓市民享受我們市政的福利，我們不要只有納稅的份，地方沒有什麼建設，沒有什麼安全感和幸福感。首先我想請教交通局長，謝謝交通局，也謝謝市長，這幾年在小港高雄機場的北側，因為機場的擴建，所以把全部的圍牆整建完成。當初我也向市長報告，市長也同意，並要求觀光局協調我們的高雄航空站，航空站也從善如流，把北側的圍牆牆面做成可彩繪的牆面，展現我們機場文化或是高雄觀光特質的動態，都彩繪在上面，當初也造成很大的回響，得到市民朋友很大的肯定。但是彩繪完之後，很可惜，就一直停擺在那裡，每天任憑機車呼嘯而過，要開車的人停下來，真的很難得，因為那只是6米巷道，也有一些觀光客會去看飛機起降，來享受我們的咖啡，「喝咖啡，看飛機」。

這麼好的觀光景點，又有將近1千多米的彩繪圍牆，包括我們的愛河、動物園、蓮池潭、捷運和重大山區漂亮的景點都在那裡，介紹得非常漂亮。很可惜這幾年，民政局也好，觀光局也好，在這方面我要拜託你們可能要再加強，把我們市政的美意、市政的優點展現出來。剛好上個星期，我有參觀岡山的「乘風而騎」的活動，我覺得很好，結合觀光自行車協會，結合當地優質的公司一起來辦「乘風而騎」，為我們的觀光盡一點心力，這個要給局長肯定，要給市政團隊肯定。但是我們有一點吃味，為什麼不來我們那裡辦？我們那邊只有空氣污染，也只有重車和貨櫃車，局長，我們南高雄是不是也有這樣的機會？這個也是你們所花的預算，1千多米的彩繪圍牆。我們那邊也有鳳山溪，鳳山溪橫跨小港、前鎮、鳳山，整個小港、前鎮和鳳山，北高雄的這一條鳳山溪也很漂亮，市政府對於我們的排水、對於我們的水利、對於我們的河岸經營也很用心，對於機場也這麼用心。但是很可惜，業者期望有這樣表現的機會，局長你們是不是也可以配合一下？我們地方自己來做，我想以市長、局長的高度出來登高一呼，業者現在都很期望有這樣的活動可以宣傳地方的咖啡、花海和飛

機，這麼漂亮的一個景點，要宣傳一下。而且它緊鄰鳳山溪，鳳山溪沿岸也是很漂亮，但是都沒有舉辦活動，只看到大貨車在那裡亂停車，只有大車在那裡跑而已。

像岡山這種「乘風而騎」的活動，結合小朋友，在各個學校報名，限定由地方國中生或是國小生報名，展現我們地方的活動，讓小港、前鎮和鳳山的二、三十所學校來報名，我想這個活動一定會很成功。局長，請答復一下，這是我們的期盼，也是我們的要求，也是我們基本的小確幸，能不能這樣做？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

首先非常感謝你爭取彩繪牆，中央是賴瑞隆立委大力向機場爭取經費，地方也一直有你，大家都不分黨派，為了高雄打拚。這個彩繪牆的部分，我們未來會再評估，首先跟議員報告，今年我們的「乘風而騎」的系列活動，在 6 月 23 日有一個自行車的單車日，我們最後的終點也確實會到小港。另外，在去年其實我們也有騎到前鎮、小港的路線，我們今年上半年因為觀光資源比較有限，所以 38 區會輪著動。但是今年比較特別的是今年上半年 4 月份，其實在小港區也有一個斯巴達障礙賽，所以我們觀光局會結合不同的資源，或者是民間企業，像昨天和前天是岡山的企業很有心，希望能讓岡山的籃筐會（籬筐會）可以有新的面貌，所以也結合觀光局的資源，跟市府包括交通局和警察局，大家跨局處一起來讓市集有不同的風貌。所以未來我們會進一步評估像議員建議的，是不是彩繪牆周邊，或者是前鎮、小港、鳳山溪周邊能夠找合適的地點，不管是搭配單車的活動或是其他的活動，我們都會進一步來考量。

李議員順進：

局長，地方期望有小朋友活動的機會，你剛剛講的都是全省性的，都在我們的山區，沒有人知道，也沒有宣傳，你講的都是在大坪頂山區的活動。如果在我們都會區裡面，就是前鎮、鳳山、小港的交界，鳳山溪跟機場的北側，這麼好的觀光資源，鼓勵小朋友們，小朋友來，家長也會來。業者很期待，業者認為自己來辦都可以，但是因為沒有那個公信力、沒有那個號召力，如果局長來帶動，鼓勵我們的國小生和國中生，沒有幾所學校，了不起 30 所學校，一個學校有 5 個、10 個參加就爆滿了，對於我們的市政工作也是一個很好的展示。局長，有沒有問題？

觀光局高局長閔琳：

我們會努力來評估合適的活動在前鎮、小港舉辦。

李議員順進：

對，我們希望結合地方。

觀光局高局長閔琳：

舉辦適合親子和小朋友的。

李議員順進：

對，要結合地方。像岡山的「乘風而騎」就辦得很成功，〔是。〕我們地方比它強多了，但是它就可惜擺在那裡。

觀光局高局長閔琳：

好，我們來努力，謝謝議員。

李議員順進：

好，謝謝局長，也謝謝所有的團隊。另外交通局的部分，我想直接請交通局長答復。第一個，國道七號也是地方引頸期盼的建設，希望大貨車儘早離開我們的生活區、離開我們的生活圈，離開我們上下班的路線。唯一能夠解決的，就是目前交通局，還有市長也一直很關心且正在推動的國道七號，以及貨櫃車專用道，這個是比較短期的，但是也是一個重要的建設。因為國道7號要建設的時間比較長，6櫃、7櫃已經陸續的在啟用，這幾年疫情結束之後，我們的貨櫃量又大增，機場的旅運人次也暴增，是不是請局長說明國道7號興建的進度？是不是有什麼困難？是不是如期的進行？另外，貨櫃專用道規劃的情形，是不是也面臨到什麼樣的狀況？是不是會跟捷運黃線相衝突而停擺？這是第一件要請局長答復。

第二件，有關2035年機場的旅運要到達1,600萬人次，目前疫情期間可能只有100萬、200萬人次，恢復之後，可能會到往年的年旅運人次600、700、800萬人的標準。未來因應新循環材料園區、S科技廊帶的需求，還有高雄市東南亞旅客強力的爭取等等，要達到1,600萬人次，怎麼樣讓機場旅運人次能夠順利的離開生活區域、離開生活圈？另外前鎮、小港以及鳳山，因為機場的阻絕，阻礙了地方的發展，阻礙了地方安全回家的道路。機場花這麼多的經費建設裡面，要花將近800億元的經費來新建航廈，他們是不是也應該負起交通安全維護的責任？他們也要盡一點心力，不要說回饋地方，機場在那裡，我們把它定位為嫌惡設施，不能因為准了之後，他就任憑不管，地方總是會反彈，總是會有出頭天的機會，但是不能欺負我們地方。高雄市美其名海空雙港，但是海空雙港只有在小港，我期望局長重視，我也當面跟陳其邁市長報告，其邁市長也很重視，希望所有的資源到位一起向中央爭取。

市長，我知道有努力，努力的情形到底怎麼樣，也藉這個機會，請局長向市民朋友報告一下有沒有這樣的規劃？另外，機場他們總會認為說，地方的交通是地方你們自己的事，那要怎麼樣要求他們增闢新的聯外道路，還有新機場的

相關交通設施，讓整個機場地下道能夠聯結，讓我們的北高雄、讓我們的新循環材料園區，因為市長也希望沿海六里一、兩萬的居民，將來的戶籍都留在小港、前鎮，他們有一個心願是不能離開祖籍的地方，市長也答應，他們要回來生活圈、銀行、學校、醫院、戶政、辦理區政等等，都需要一條安全回家的路，而現在那一條路已經被大貨車、被所有的車輛給阻絕了，險象環生。

局長，你是不是直接答復有關剛剛的這三項，國七、貨櫃專用道，以及機場地下道規劃的情形，機場單位要不要進一點心力，開闢一些聯外設施？請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

國七部分也感謝議員，無論在環評小組，或是在大會上的鼎力支持，今年3月23日行政院已經核定了，目前正在做細部設計，8月份會提出路權圖，所以9月份會開始召開公聽會，這部分都是沿線民眾非常非常關心的議題。現在市府有成立一個跟高公局溝通的平台，這個平台裡面，包括以後的小港林園線，未來的國七，還有貨櫃車專用道，這三個系統的介面整合，都會在這個平台處理。再來是貨櫃車專用道的部分，現在工務局已經發包要施工，明年會完工，所以整個路線都已經設計完成。

最後一個是針對機場地下道的部分，這個部分5月1日立法院交通委員會有來高雄市考察，我們又再一次做專案報告，交通部長也指示要求運研所要把它納入機場的整體規劃裡面，所以後續我們會跟運研所對接。除了機場地下道之外，包括議員也建議的北側之外，我們希望到國一聯絡的部分，也可以把它這個路廊建立起來，所以這部分都會後續再跟…，民航局在規劃的時候，我們都會跟它對接，把地方的需求提出來，謝謝議員的關心。

李議員順進：

是，這個建設很重要，但市民朋友，你看現在連路權都還不曉得在哪裡…。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

李議員順進：

謝謝。地方也都很關心這個重大建設，跟他們的權益也息息相關的，每一條道路的開闢，他們的家園、財產都會受到影響，讓他們提早規劃。有些農地，他們到底要不要種植，像種植芒果、種植荔枝，也嘗試種植鳳梨下去，這都要兩、三年，他們種植下去了，不種又不行，這個路權不趕快公布，會影響到他們的生活，跟影響到他們的…。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯，所以市府也一直 push 高公局要趕快把路權確定。

李議員順進：

好，你是不是交代團隊寫詳細一點，市民朋友不了解的，我就要把你們的答詢表給他，要不然他會認為，里長也好、民意代表也好，都不敢告訴他真實情況，是因為你是不是經過他家，你不敢講，還是會有一些猜忌。有一些朋友來問，我都跟他說連路權都還沒有出來，只有一個範疇…。

交通局張局長淑娟：

對，只有路廊。

李議員順進：

只有一個範疇，但是他會認為我們騙他。

交通局張局長淑娟：

現在是我們要等高公局 8 月份的資料確定出來，所以市府拿到之後，我再跟議員報告。

李議員順進：

好，沒有關係，你儘早就今天本席的要求跟企盼，你寫詳細一點的答詢表給我，我把整個文給市民看。〔好。〕代表市長也在關心，你們也在努力，我們不能一味的跟他講說還沒有、還沒有，這個解決不了事情。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員順進：

拜託啦！觀光局也是一樣，這個是很多學校家長會的希望，以及咖啡業者，那裡有 7、8 間很知名的喝咖啡、看飛機的業者都經營得很成功，你只要登高一呼，他們出錢出力，所以你不要煩惱，但是你也要趕快去辦，也給我一個詳細一點的答詢表，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝李議員順進，請局處再把詳細的書面答復給李議員順進，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在請林議員志誠質詢，時間 15 分鐘。

林議員志誠：

主席、交通部門，首先捷運局的部分，幾個問題就教局長，還是要非常謝謝局長，如期如質把第一期整個工程完工以外，也解決目前的交通黑暗期。可是即將到來的第二階段，恐怕又會再度面臨一次，這幾年當中又會是岡山人第二次的夢魘，有一些配套措施就跟局長來請教，我們目前第二階段的進度大概到哪裡？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們第二階段的部分又有分 2A 跟 2B，其實 2A 的部分已經招標出去，2B 的部分是用後續擴充。2A 的部分目前正在進行整個細部設計跟相關管線的這些調查，因為裡面…。

林議員志誠：

局長，不好意思，2A 指的是現在岡山北路那一段嗎？圍籬的那一段嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，就是從 RK1 開始到 RK6 的部分，整個目前進度都還是超前。

林議員志誠：

OK。局長，因為他們區域有一些問題陳報上來，我們那邊遇到自來水遷管，聽說費用滿高，大概是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

目前自來水公司算出來是 14 億元。

林議員志誠：

我們要如何解決？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面有兩個部分，如果我們是用遷改的方式，要各付一半，因為整個年限 50 年裡面，它也用 30 年了，而且它的管不是用目前的鐵管。以後我們遷改，20 年後他要做一條新的，所以我們目前也透過立委跟他協商，是不是就直接由經濟部編列預算，由我們代辦？我們替他們來做，錢中央出，整條管路都更新，不然現在你更改完後，因為我們遷改是有柱子受影響的地方才改，另外還有一個問題是，如果我們更改，屆時要怎麼停水？在這範圍內有很多柱子，如果我們這樣去改，一段一段做的時候，變成停水會很麻煩，而且它又是大管。所以現在都是朝向做新管，做新管的部分是他們的更新，不是我們遷改，如果是更新，目前邱立委在幫我們爭取由經濟部編列預算，然後由我們代辦，這樣一次就可以全部完成。

林議員志誠：

所以目前這個部分是已經得到解決的方案跟方向，自來水公司有同意嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前代辦都確定，經費的部分目前還在協商。

林議員志誠：

好。這樣會經過岡山農工，有一些工務器具會暫時性跟他們租用、借放，除

了他們本身的租金以外，我們還有沒有其他相關提高補償措施或補助措施？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分是統包商他們要負責的部分，我們會提醒統包商，如果岡山農工願意提供空間，我們希望他們看能不能把它調高，因為學校常常會有經費的受限，如果可能的話，也希望他們可以適度予以調高，我們會跟統包商講。

林議員志誠：

好、OK，這個部分也謝謝局長。紫線的部分，目前這一、二天新的紫線路段已經有再公布出來一次，原本因為環評問題，現在我看最終點有到佛光山，整個海線一直沒有一個暢通的公共運輸工具，捷運能不能把路線往上、往北規劃？

捷運工程局吳局長義隆：

這應該是兩個部分，一部分是梓官、彌陀、永安的部分，以及南北向往北延伸有沒有大眾運輸引入的機會，這一部分我們會把它放到整體路網，我們現在正在進行評估的整體路網裡面來。至於紫線的部分，紫線目前是研究範圍，因為未來還要配合可行性，到底可行性可以做到哪裡？因為如果可行性沒辦法通過，整條線就等於零，所以未來會針對現階段的研究範圍裡面，我們會把可行的範圍再做確定，預計在明年中會把可行範圍做確定，再來報交通部爭取整個可行性通過的部分。

林議員志誠：

局長，我希望這個部分你能夠全力支持跟幫忙，為什麼呢？因為現在海線受限於交通的問題，導致人口一直沒有辦法很突破性的增加，但是它還是有在增加當中，因為畢竟海線風光明媚，住起來相當舒服，只是差在交通路網，這個路線一旦先劃設上去之後，未來無論有沒有增加，起碼在未來的交通解決方案上，我們可以看得到一點希望，你認同嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會把它放到整體路網裡面做整體性評估。

林議員志誠：

OK、好。接下來針對交通局的部分跟局長做一些請教，我們上一次在總預算質詢的時候有請教過局長，為什麼會重複再問一次？就是因為問題一直沒有得到解決，現在橋頭區中崎路附近的海峰庄，現在是橋頭科學園區高度開發的區塊，可是那個地方的塞車問題一直都沒有解決，局長，這個部分有沒有辦法？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

上次議員質詢之後，我們有立即做一些號誌調整，所以現在已經把週期都放大了。可是因為它本身路幅是單向都只有一個車道，所以現在變成是容量的問題，因為號誌已經儘量放大，如果還有壅塞狀況，就是它已經超過飽和的容量。

林議員志誠：

局長，跟你說明一下，為什麼我會說是否有替代道路？是因為你們剛剛提出的那個方案，它並沒有具體解決塞車的問題。在上班或下班的尖峰時刻，局長，你們這邊可能要派人去現場看或排隊看看，那邊有一個平交道，我相信你也很清楚，跟你們的號誌調整，它就是那一條路在堵塞。

交通局張局長淑娟：

好，我會再請同仁到現場去看，因為現在整個園區很多工程都在進行，我看已經整地都整得差不多，所以後續它的聯外 1-1、1-2 跟 1-3 號道路，目前規劃期程都要到 114 年了，所以我想這一部分還是有空窗期，這個空窗期的期間之內，怎麼改善橋頭科學園區聯外交通問題，我們會專案做一些檢討。

林議員志誠：

對，是不是有一個立即性的解決方法，例如你們可不可以把這個問題提報給營建署，讓他們優先規劃一條便道，來解決塞車問題？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議，我們也會再跟工務局還有營建署去了解，因為當初橋科裡面的都市計畫也是有一些都市計畫道路，有沒有一些可以臨時便道先開關，這個部分我們會再跟工務局還有跟營建署一起做一些溝通。

林議員志誠：

OK，那個部分後續再麻煩如果有新的進度，一定要跟地方回報。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

林議員志誠：

接下來，上次在橋頭省道的橋頭分駐所前面那一帶，也就是高雄銀行橋科分行附近那一帶，地方有自籌設置監視器，當時他們的監視器主機暫時就放在號誌箱裡頭，可能是一些因素，局長也有做過說明，當時我們私下有做過協調，假如委外廠商巡查的時候，是否跟我們通報，我們自主性的先把它拔除掉，可是他在第一次協商的時候有同意我們，結果沒想到他到現場是用粗暴方式把所有線路全部剪斷，把我們的主機也拿走，而且發生了兩次，怎麼跟他建議，他就是執意要這麼做，請問廠商為什麼要這麼粗暴？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為號誌控制器是涉及到整個交通號誌的安全，所以我們是

不允許任何的…。

林議員志誠：

沒關係，這個部分你不用回答，你回答我，為什麼現在兩台主機沒有歸還？

交通局張局長淑娟：

對，現在不知道什麼原因被附掛進去之後，因為有號誌維修，所以發現之後，他就會把它移除，至少移除之後，廠商是怎麼處理，我們也在了解這個號誌…。

林議員志誠：

局長，顯然你沒有針對這個問題去做澈底的了解，因為當時廠商有在我們現勘的協調裡面，他答應回去會把主機…，你們科長也在，會把主機還給我們，上面貼鳳橋宮啊！

交通局張局長淑娟：

所以我們會再跟廠商去要求他們…。

林議員志誠：

結果你們現在說不見了，怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

我們會再跟廠商要求他能夠改善，就是解決這個問題。

林議員志誠：

什麼時候可以給我們回應？

交通局張局長淑娟：

我們下星期就給議員回復。

林議員志誠：

我要一個明確的回應。

交通局張局長淑娟：

好。

林議員志誠：

我上次一樣也有質詢到，岡山捷運附近停車場的自動繳費機只有 1 台，上次提出質詢之後，請問後來有任何解決的進度嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們有去看，因為那個停車場裡面，場內有 5 台、平面停車場有 2 台，一般是消費之後要往停車場走，所以在廣場內現在已經設了 5 台，所以我們也覺得很好奇說…。

林議員志誠：

那 5 台是後來新設的嗎？

交通局張局長淑娟：

我們同仁去看的時候就發現有 5 台，所以我們也好奇說這個…。

林議員志誠：

那邊有幾個停車場的規劃，你知道嗎？

交通局張局長淑娟：

我現在手上的資料是樂購的停車場，另外就是 R14 南岡山第一停車場有設 2 台，捷安路商場的停車場也有設 2 台。

林議員志誠：

所以主機只有設置 1 台的是哪一個停車場？

交通局張局長淑娟：

我們查出來…。

林議員志誠：

是好樂迪旁邊那一個，你清楚嗎？

交通局張局長淑娟：

好樂迪？

林議員志誠：

不是好樂迪，是享溫馨。

交通局張局長淑娟：

那就是南岡山第一停車場，那個是有 2 台。

林議員志誠：

1 台啦！

交通局張局長淑娟：

好，我再請同仁去確認一下，因為我們有把那幾個立體停車場查詢過。

林議員志誠：

那個是大家要離開的時候，會造成塞車、大排長龍的問題。

交通局張局長淑娟：

應該是停車場業者有責任要去解決這個問題，所以我們會通知停車場業者，如果造成民眾離場的時大排長龍的話，他就要去增設繳費機，我們會去…。

林議員志誠：

目前它周圍的停車規劃有新的配套嗎？

交通局張局長淑娟：

整個南岡車站周邊的停車問題，其實我們有去了解過，它不是不夠，而是在於大家都喜歡走近的，就是少走一點路，所以變成遠的沒人停，有這種現象。所以我覺得要怎麼導引民眾，假設這裡沒有位置，他就是往比較遠的地方去停車，然後透過步行進來，這也是一個解決的方式。所以我想後續我們也會跟這

些廣場的業者來做一些討論，看怎麼去做一些停車的導引，讓大家可以很方便。如果廣場因為停車不夠，需要在外面開闢的話，像在市區內的百貨公司也都會自己開接駁車，去把他的顧客從停車場載到他的廣場去做消費，這是有很多商業模式可以來操作的。

林議員志誠：

OK，立體停車場的進度有在做評估嗎？

交通局張局長淑娟：

其實那邊都是機廠的範圍，不是交通局的停車場用地，如果要蓋立體停車場，可能我們要再跟土地…。

林議員志誠：

對不起！你剛才說什麼機廠？

交通局張局長淑娟：

南岡山捷運站，沒有半塊土地是交通局的停車場用地在裡面，所以你要蓋立體停車場，可能就要回到土地所有權主管機關，他要怎麼去推動這件事情。

林議員志誠：

OK、好，謝謝局長。再來，七岔路口這個再麻煩提供書面跟我們說明就好，因為時間的關係。因應捷運二階要開通，中山北路那個七岔路口，我們要怎麼樣改善這個交通事故，再麻煩書面答詢就好。這邊要特別感謝觀光局長特別的用心，在這一次岡山籬筐會以外，又再辦了一個籬筐小趕集，地方反應相當熱烈，規劃得相當成功。我想要請教局長，下半年岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀、永安，是不是還能夠辦像這種文創型的活動呢？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實高雄有 38 個行政區，第三選區是大岡山地區，我們剛辦完岡山的活動。接下來我們的目標會在海線，就是梓官、彌陀、永安這邊，預計會舉辦海線潮旅行的活動，希望能夠透過海線的串聯，發展我們海岸的觀光。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

林議員志誠：

所以地方上非常喜歡觀光局文創型的新的規劃，這很棒，希望我們下半年能夠看到更新的且能夠吸引年輕朋友的一些新的規劃。

接下來就是我們的阿公店水庫，很多人會去那邊休閒運動的地方，環境非常優美，可是它卻缺乏像蓮池潭一樣的水上活動，我們是不是有相關的規劃呢？

觀光局高局長閔琳：

阿公店水庫主要的權責機關有兩個，應該說如果要在這邊開放水域活動的話，會涉及幾個單位和幾個法令，主要是水利署南水局以及阿公店的管理中心服務處，第三個就是它其實也涉及水域遊憩管理辦法，所以原則是水庫本身南水局也要有人來提，水庫本身也想要開放並進行公告，如果這一些都通過了，未來觀光局可以考慮來辦一些相關的活動，在這裡面來實現。〔…〕好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員志誠的質詢，請局處再書面答復給林議員志誠。不好意思！我先處理一下時間，因為後面還有 8 位議員登記第一次發言，算下來時間會超過表定 6 點半的開會時間，所以我們讓下午登記第一次發言的後面 8 位議員質詢完之後再散會。（敲槌）接下來請朱議員信強發言，質詢時間 15 分鐘。

朱議員信強：

各位交通部門的局處長，大家好。首先我要替東高雄發聲，聽說捷運局有一條紫線，在今天的新聞都有報出來，包括義大、佛光山等等。是不是在東高雄…，因為現在北邊、西邊、南邊都有，我們有黃線、橘線、什麼都有，只有東高雄在整個預算裡面，包括交通局、包括捷運局、包括觀光局，少之又少。我們看到整個高雄市政府，在選舉時的口號說東高雄是高雄的後花園，我看到捷運局在佛光山有捷運紫線，是不是可以延伸到旗美地區？讓我們年輕人增加一些交通便利，從東九區到高雄、到台南、到鳳山上班的人有很多，也希望捷運局在這邊是不是可以延伸至旗美地區的可行性評估？請捷運局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的整體路網裡面沒有含括旗美…。

朱議員信強：

為什麼呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在正在進行…。

朱議員信強：

為什麼東高雄，包括各個局處，一直對東高雄的市民是這麼的苛刻？

捷運工程局吳局長義隆：

我向朱議員報告，100 年的整體路網裡面沒有包括，但是我們現在正在重新檢討整體路網，我們也把旗美地區的部分納進整體路網裡面來檢討，就是說過

去沒有，現在有放進來檢討。

朱議員信強：

我現在的意思是說，我們應該學一些歐美國家或日本，不要說是都會型，城鄉的差距就是主事者的觀念，你們都認為鄉下不需要，鄉下對捷運的必要性、需求性是有的，你看從旗山、從美濃、從國道 10 號到高雄上班的人，第一個，可以省錢；第二個，包括就醫、包括外地人要來觀光，或者我們看到交通局的規劃都沒有，要去屏東的客運沒有、要去台南的也沒有，我們那邊是緊鄰屏東和台南，應該在整體的交通路網上，幫我們東九區想一個辦法。甚至於在南橫這邊，是不是交通局也要想一下，在南橫開通以後，整個星期六、日都是大塞車，為什麼會塞車？因為所謂的大眾交通運輸沒有，大家都各自開車到那邊。

捷運局長，你想一個辦法，可能交通局有統計每天從國道 10 號上下班的車流量，如果我們有捷運可以銜接到市區，包括我們到外面去，如果有一個環狀的捷運可以搭乘，就不必開車了，一個人開一台車，上班的時間不可能三個人或五個人搭乘一台車。所以我覺得在這個部分，整個高雄我們在北高雄也有了，我們西邊也有了、南邊也有了，唯獨只有東高雄一直都是被高雄市政府遺忘，請問局長有什麼想法？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會把朱議員建議的部分，把它納入我們目前正在進行委託研究的整體路網裡面，來做檢討、評估。

朱議員信強：

納入之後什麼時候可以開始評估？

捷運工程局吳局長義隆：

明年。

朱議員信強：

明年就可以做了。再來要請教的是龍貓隧道，大家看起來好像很漂亮，但在大順路我們現在面臨的是兩豆樹竄根問題，請問局長，針對它竄根的部分會不會影響捷運在行駛上，包括軌道變形、地面隆起？像喬木型包括兩豆樹跟小葉欖仁都是滿嚴重的，是不是請局長答復，你在那邊施工有做了什麼措施？後續的維管、維護要怎麼做？請捷運局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個小葉欖仁早就已經存在，所以我們當時在設計的時候，曾經考慮要不要用導根板，施作導根板的時候，我們其實有聘請嘉義大學的詹明勳教授，然後

我們就去試挖，看它整個根系的成長情形，後來詹明勳教授認為說不用，因為它整個根系成長情形的部分，不會影響到我們輕軌的軌道建設，所以整個到目前為止，我們是沒有做整個導根板的部分。

朱議員信強：

導根板基本上，局長我跟你說，小葉欖仁跟兩豆樹它是淺根系，因為颱風來的時候，它應該在表土的 50 公分，所以它竄根是很快的，以它直徑 60 公分來講，可能一年多整個兩豆樹就像是在灌風一樣，所以它的根系會去影響到我們的軌道，包括隆起、變形，是不是會變成這樣，因為 50 公分而已，50 公分它不可能從下面這樣上去，所以這部分包括颱風來的時候，這個行駛的安全部分，局長你有顧慮到嗎。

捷運工程局吳局長義隆：

因為那些樹木都是現有的樹木，現有的樹木我們有會同詹明勳教授，去把它試挖挖開，看它根系的成長情形，再來決定我們到底要不要做導根板，經由我們試挖之後，詹明勳教授認為說不用做導根板。

朱議員信強：

不需要。

捷運工程局吳局長義隆：

因為它是現有的，不是新的，所以它的竄根早就固定在下面了。

朱議員信強：

但是它竄根是在表面，你說的這個部分…。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們那個有距離，離軌道的部分還有一段距離，所以樹根生長的部分不會影響到軌道。

朱議員信強：

是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們有請詹明勳教授分析過。

朱議員信強：

我們看到的小葉欖仁是從人家的屋角都鑽進去電視裡了，所以這個部分我跟你說，它的葉子伸多遠，它的根就有多遠，這部分是樹越大棵越令人頭痛，這部分你要注意，我是提醒你一下。

捷運工程局吳局長義隆：

好，謝謝。

朱議員信強：

好。請問觀光局，在發展整個都市觀光這部分，我是希望…，一樣講到東高雄，都被你們遺忘了，高局長以前也當過議員，提過的建議也很多，像內門動物園，本來是動物園現在變休閒園區。還有 86 快速道路，選舉的時候說得很好聽，86 快速道路現在變成省道，省道延伸案。再來是美濃湖的觀光開發，包括共融公園，這些部分也希望觀光局在這邊多予以著墨，不是光說不練，整個美濃湖它整體上，第一個，很多遊客在反映的就是，在那邊要買杯咖啡來喝都沒地方坐。是不是在這邊弄個農民市集，把美濃、旗山、六龜在地的農特產品，把它放到那邊去？我們展示的時間可能是星期六、星期日，這方面是不是請高局長多用心？另外，在整個宗教景觀、客家文化都含括在那邊，客文館也在那邊，整個美濃湖現在就變成是美濃唯一比較具代表性的景點，包括一些水域活動，像剛剛林議員講的這不是阿公店，可能高局長會說在整體水域活動的開發會受到阻礙，因為這個不涉及到中央部會，請高局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員非常關心我們美濃跟客家朋友的這些在地發展，也跟議員報告，不管是陳市長其邁還是觀光局，其實都一直非常重視客家族群包括原鄉。在今年的 4 月份上旬，光是我自己就去美濃好幾趟了，4 月的那個連假其實在地也有舉辦愛美市集，同時我也有趁著這個花季，就是花旗木開花的時候去推銷美濃湖、中正湖的相關活動，也有到民間的蝶舞澗去行銷客家的一些美景。4、5 月份客委會其實也滿用心的，現在正在舉辦的就是尋找美濃寶盒的系列活動，有非常多，那觀光局也會給予協助。包括他們推出了相關的輕旅行，或者是文學的相關課程活動，我們都會協助來做整體的行銷包裝。另外也跟議員報告，今年上半年針對整個東高雄九區，尤其是大旗美地區其實有推一個山城觀光、山城小旅行的相關包裝，所以我們有針對國內旅遊，除了自由行還是高雄市民喜歡去美濃之外，國旅的團客我們有加碼補助…。

朱議員信強：

局長，你先聽我講，我是以美濃湖整體的開發，在這邊建議是不是可以賣咖啡、賣些茶飲，弄一些農產品市集，讓外地的遊客，包括美濃 147 米、美濃的橙蜜等季節性的水果，包括芭樂、木瓜，在高雄市神農市集都很有名，是不是你可以規劃一個場域，讓他們可以在那邊擺設，當然在合法性、適法性都要有。

觀光局高局長閔琳：

是，謝謝議員的建議，在地的這些攤商跟這些社區發展協等等，在 4 月份上旬有舉辦過，未來我們也會努力協助輔導他們是不是能夠定期來舉辦。第二個

部分是美濃還有很多在地的特色，包括美食像客家板條、野蓮、客家小炒等等，今年也特別跟議員報告，我們有一個在地餐廳叫阿香的廚房，也獲得米其林的入選…。

朱議員信強：

我知道。

觀光局高局長閔琳：

所以這些相關的，不管是在地的風景、美濃湖，或是花旗木開花的時間、或者是東高雄相關的溫泉，還是在地的市集、在地的農特產，我們都會一起集合來做整體的行銷包裝…。

朱議員信強：

局長多用心了，因為時間不夠，先請坐。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

朱議員信強：

請問六龜寶來溫泉第二口井，現在目前它已經完成，它出水量是多少？地方業者很關心，在上一個會期我也一直在講，在整個六龜原有的舊址要開發，請問現在這口井的造價是多少？它的出水量是多少？它跟賞花公園那邊的第一口井離不到 50 米，這個間接性在之前已經有提過，它的水脈是相通的，結果你們現在已經完成了，請高局長來答復一下，目前第二口井的出水量是多少？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心，我們的第二口井…。

朱議員信強：

還有溫度。

觀光局高局長閔琳：

溫度，我記得是超過 59 度，就是已經符合溫泉水的水溫，然後礦物質離子也通過，它的出水量目前初估是每天有 170 噸，所以原則上…。

朱議員信強：

170 噸嗎？

觀光局高局長閔琳：

對、有。

朱議員信強：

就是新的第二口井？

觀光局高局長閔琳：

對，第二口井。

朱議員信強：

會不會排擠到第一口井？

觀光局高局長閔琳：

目前感覺應該是還滿樂觀的，另外也跟議員報告，我們在 5 月 13 日已經做了抽水試驗，預計 5 月 26 日可以拿到明確的數據報告，可以再提供給議員。另外就是我們預計在 9 月份，會取得溫泉水的水權，更進一步也會取得取供事業的許可，後續就會協助輔導地方業者發展溫泉的產業，另外剛剛議員也有提到美濃湖的水域活動，在交通部 4 月份的南台灣座談會，我們在地的美濃鄉親跟在地的社區發展協會都有提出這個問題，接下來只要水域公告是 OK 的，我們也會考慮來推動這些相關的水域活動。

朱議員信強：

好。在這邊也請教交通局局长，我們看這個「停」，這是 6 米路，這到底要不要停？請交通局局长答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长說明。

交通局張局長淑娟：

有「停」，就是必須要停下來。

朱議員信強：

有「停」，必須要停？〔對。〕一直以來的觀念，在規範裡面，當然大家都依法行政，這個「停」，在鄉下這種路口很多，就是易肇事路口，在這邊是不是要設置一些比較特種的閃光？包括紅燈、黃燈，就是簡易式的，來提醒不管是騎車、開車的，現在這一陣子警察局大家也是大執法，抓到就開紅單。這個要提示，因為整個在鄉下可能針對交通規則，他們不懂，是不是在這邊裝設一個簡易式特種的閃紅燈，還是閃黃燈？不然大家看到路口，你說這個到底要不要停下來？請局長答復，停到那條白線…。

交通局張局長淑娟：

就是…，〔…。〕對，你一定要剎車，一定要剎車。〔…。〕對，煞車燈一定要亮，要停止，那個叫「停」…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

交通局張局長淑娟：

另外一邊應該是「慢」，〔對。〕在法令上路權的分別，就是用停跟慢來分別

誰要讓誰，所以…。

朱議員信強：

局長，是不是跟警察局這邊，就是在整個鄉下到處十字路口林立，大家到這邊以前的慣性，當然執法是正確…。

交通局張局長淑娟：

直接騎過去，對，所以就會有…。

朱議員信強：

你們沒有任何燈光的警示，讓他知道說我應該停，是黃燈，因為一般農民朋友他也不懂，這一個月開單開得滿多的，是不是交通局跟警察局要宣導？〔好。〕包括所有的警示燈都要裝，因為所謂的易肇事，你們都沒有任何的標示，沒有任何的紅綠燈，可以讓我們知道行駛在那邊的路段就是要停，不然現在開單的一大堆。局長，有沒有什麼辦法？

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟警察局了解，因為現在無號誌路口的執法是警政署的一個專案，所以他們最近有配合做一些執法。我想後續的部分，我們會再跟警察局了解，另外也跟很多區公所合作，再宣導一下到無號誌路口就是遵守…。

朱議員信強：

對，還是要多加宣導，〔對。〕不然大家都不知道，開單才知道是違規，好不好？〔好。〕再請問局長一個問題，現在往台南，你知道坐客運車要多久？就從旗山好了。

交通局張局長淑娟：

應該還有一條路線。

朱議員信強：

對，是不是這邊的班次多一點？因為一般要往台中、往台北，習慣性是從旗山到台南，在這邊連接高鐵站，還是怎樣？整個…。

交通局張局長淑娟：

應該有一條，我們稱為沙旗美快線。

朱議員信強：

不過它的班次…。

主席（邱議員俊憲）：

再給總召 1 分鐘。

朱議員信強：

謝謝。讓我們市民覺得班次不夠，每次搭可能 3 個小時 1 班，可能是這樣吧？正確的，我還不知道。

交通局張局長淑娟：

我再了解一下，因為過去…。

朱議員信強：

不過局長你多努力、多用心一點，包含到屏東、台南…。

交通局張局長淑娟：

屏東也有。

朱議員信強：

不過它班次就少。

交通局張局長淑娟：

因為它會跟需求相關，所以過去…。

朱議員信強：

對，整個東高雄…。

交通局張局長淑娟：

過去也曾經開過比較密集，後來變這樣子，我想我們再了解一下。

朱議員信強：

沒有捷運、沒有輕軌，還是要靠巴士在載運。屏東客運現在到美濃的也少了。

交通局張局長淑娟：

到美濃的，不會啊！我們現在旗美國道快捷是…。

朱議員信強：

我說屏東那邊到美濃。

交通局張局長淑娟：

屏東到美濃，應該也只剩一條路線。

朱議員信強：

因為我們不能說光是在東高雄，就是我們這個區域是由高雄市的在跑，我們現在都是要往外，要聯外到台南、屏東，甚至南橫是不是請個小巴跑觀光路線，不是很好嗎？

交通局張局長淑娟：

好，我了解以後再跟總召報告。〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝朱總召信強議員。接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

交通部門所有的局處首長，還有高雄市民，下午好。首先交通局長，我想請問高雄市通勤月票 399，你知道怎麼申請嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

可以在網路上申請。

宋議員立彬：

我當然知道在網路上申請，難道來我家申請啊？當然在網路。

交通局張局長淑娟：

我們…。

宋議員立彬：

便不便利申請？方不方便？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告…。

宋議員立彬：

你個人覺得方不方便？

交通局張局長淑娟：

可能會有一點數位落差。

宋議員立彬：

要不要下載什麼東西？

交通局張局長淑娟：

需要一個 APP。

宋議員立彬：

什麼東西？

交通局張局長淑娟：

MeN Go APP。

宋議員立彬：

對，APP。〔對。〕我想請問你，你既然好心要幫高雄市民來做通勤月票，提供給大家坐大眾交通工具。你提了 399，但申請方式有夠簡便嗎？你等於是在糟蹋這些人。第二點，本席也跟你講，你這些經費，中央補助 4 億多元，我們自籌 3 億多元，總共 7 億多元的預算，但是你是讓所有來到高雄市的人就可以申請，對不對？沒有局限高雄市市民，對不對？〔對。〕對不對？〔對。〕本席對這一點非常不滿意，高雄市的錢就要回饋給高雄市，中央補助的可以回饋給全台灣的人，了解嗎？所以你回去檢討這一次的申請，我相信我給你 15 分鐘的時間，你隨便叫一個科長…，你也要大頭照，對不對？還要身分證、大頭照。

交通局張局長淑娟：

對，我們需要記名。

宋議員立彬：

沒有卡的要 100 元，對不對？〔對。〕我請問你，70 歲以上有辦法使用嗎？

交通局張局長淑娟：

70 歲以上，我們…。

宋議員立彬：

他會下載 APP 嗎？

交通局張局長淑娟：

所以我們會有專人在捷運車站…。

宋議員立彬：

你有多少專人？高雄市人口，70 歲以上有多少人？你有多少專人可以服務？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為 70 歲長者其實…，65 歲以上就有敬老卡，所以他在…。

宋議員立彬：

所以我是在比喻給你聽，所有的程序，你要簡便，我不管有什麼卡…。

交通局張局長淑娟：

對，謝謝議員。

宋議員立彬：

推出來的東西就是要便利。

交通局張局長淑娟：

對，其實我們一直在簡化。

宋議員立彬：

讓每個人申請都可以用，每個人都可以申請便利、好使用，〔是。〕我才會想要申請，了解嗎？〔好。〕本席剛在研究室一直在使用，一直在看，連本席都看不懂，你聽得懂嗎？我相信很多人在詢問你們怎麼做使用，包括到捷運站去問都有。局長，這個回去請調整一下。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議，我們會持續簡化那個流程。

宋議員立彬：

我們來看交通，彌陀海線。彌陀現在開始推動一些觀光，觀光要好，人口要多，肯定就是要交通便利。但是目前為止，從岡山交流道到現在最夯的彌陀海岸光廊要 30 分鐘，但是裡面的交通工具就只有一條線而已，只有一條線可以去坐而已。局長，像這種方式，我們去彌陀只有一條線，好像是紅 78，對不對？請問局長，有沒有其他的方案？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局長張局長淑娟：

因為我們當初有規劃一個類似海線的觀光公車，不過效果不怎麼好，所以後來又變成就剩下這一條路線。

宋議員立彬：

請問一下，有沒有其他的方式？

交通局長張局長淑娟：

其他就是必須透過轉乘。

宋議員立彬：

你要推動觀光，常叫人家自己開車去，又要用月票卡來補助大眾交通工具，但是大眾交通工具卻沒有班次，去的也不多，那不是一樣叫人開車去嗎？

交通局長張局長淑娟：

對，所以其實議員點到了一個問題，也是很關鍵的問題，就是需求要出來，公車業者才開得下去。

宋議員立彬：

你不是等到有人口的時候，我們再來講需求，肯定是先把配套弄好之後，吸引人口進來嘛！

交通局長張局長淑娟：

所以現在我們會針對這條路線的班次去做調整，因為我加班，可是沒有人搭，這樣對業者來說，也是很沉重的負擔，所以我們應該要跟觀光局一起合作。

宋議員立彬：

局長，本席告訴你的是說當然很多東西是要先付出，後面才得到收穫，你不可能等到開始有人潮的時候，才設立公車、再設立交通，這不對的，我們市政府不是營利單位，〔是。〕其實就是便民，先去推動，推動之後有好的成果，當然就有業者想要加入，是不是？但是你沒有推動，當然業者不要加入。

交通局長張局長淑娟：

對，所以我們現在會再去檢討那個班次。

宋議員立彬：

如果像你這樣講的話，局長，如果像你們這樣推動交通工具的方式，我跟你講，你就不用補助了。

交通局長張局長淑娟：

不是，不是那個意思…。

宋議員立彬：

你要補助也是希望大家來搭乘。

交通局張局長淑娟：

議員，我們一開始都會加密班次…。

宋議員立彬：

了解嗎？好不好？

交通局張局長淑娟：

可是最後會減少，所以我們期待這條路線能夠再回復以前的班次。

宋議員立彬：

局長，本席要告訴你的是，你要想辦法去解決，人口減少是為什麼？為什麼搭乘率減少了？到底什麼原因？你要去做研究，再去做討論，去找解決的方式，而不是你告訴我這裡的人口減少了，變成 100 人，現在變成 30 人，再刪掉，變成 2 人，又再刪掉。你要檢討，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

宋議員立彬：

還有 YouBike，你在推行腳踏車，大家可以去騎腳踏車，但是在彌陀只有四個點而已，只有四個點有啦！既然我們想要推動大眾運輸工具，而且到達目的地後能有腳踏車騎到想去的景點，當然就是要廣泛設置。所以以上這幾點，譬如彌陀區公所這些鬧區，郵局、清和宮、安樂宮、全聯、彌陀國小等等這些，要想辦法多設幾個點，好不好？局長，要多設幾個點才能增加這些動能，結果你都沒有設置，這麼不方便，人家就不想去，好不好？局長。

觀光局局長，你之前也是我們選區的市議員，也是一位民意代表出身，當然擔任市議員和局長是兩個位置，你在市議員期間提出了很多的政策，你本身也提出了很多政策，最重要一項就是「崗山之眼」。請問一下，我不講本席的政策，請講你的政策，你到現在為止有沒有去推行？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝立彬議員，你剛最後一句話說，我到現在有沒有什麼？我沒有聽清楚。

宋議員立彬：

到現在有沒有去推動？你既然做這個局長了，以前你做市議員要經過質詢和建議，但你現在是局長了，你要做這些事情會比你在議員期間更簡便和方便，而且自主性比較強。請問關於「崗山之眼」這點，在你之前所推出的政策、政見，你有沒有要去履行？

觀光局高局長閔琳：

「崗山之眼」在我上任之後，上半年有遇到一些整修的狀況，包括下面的攤位，因為整修所以有暫停一段時間。加上主要過去兩年為什麼會下降，大家可以看到很明顯就是疫情的關係，現在後疫情時代，我們會加強「崗山之眼」跟岡山整體旅遊。

宋議員立彬：

局長，我剛才所講的你有沒有聽到？第一點，你所建議的纜車要不要做？

觀光局高局長閔琳：

這個需要交通部觀光局補助經費，地方的立委邱志偉也召開非常多次的協調會。

宋議員立彬：

局長，我現在問你要不要做？我沒有說你不做。

觀光局高局長閔琳：

是，我們會努力。

宋議員立彬：

你現在當了這個職務，你已經提出的政策和建議，目前為止你有沒有想做？纜車有沒有想做？

觀光局高局長閔琳：

我覺得如果未來能夠有纜車串聯岡山、燕巢和阿公店水庫，我覺得是很棒的主意！

宋議員立彬：

局長，你現在是局長了，本席在詢問你，你不用反詢問我，也不用反答詢。

觀光局高局長閔琳：

我沒有詢問議員。

宋議員立彬：

你願不願意做？

觀光局高局長閔琳：

我們願意努力來推動。

宋議員立彬：

這是你的政策，你上任到現在有沒有做？

觀光局高局長閔琳：

目前為止因為上半年活動比較滿，所以先一步一步的來。

宋議員立彬：

有沒有？你只要告訴我有或沒有？

觀光局高局長閔琳：

上半年目前還沒有。

宋議員立彬：

你上任到現在都沒有做，對不對？好。

觀光局高局長閔琳：

目前先進行整修的工作。

宋議員立彬：

第二個，夜間開放要不要做？

觀光局高局長閔琳：

夜間可能要考量到安全性的問題，所以這個過去我在擔任議員的時候，也曾經質詢過去的周局長，所以這個可能要比較周延的考量。

宋議員立彬：

局長，其實因為同選區的，照理講我質詢，你早就被我罵了，但我對你比較和藹。這是你的政見，這是你對高雄市民第三選區所提出的政見，你要去履行嘛！包括你曾經提出的海線觀光政策，現在你當局長的權力，不是像議員建議你，議員給你的建議，你會思考要不要做，但是你現在是局長了，你有很多機會可以替第三選區服務，包括我所提的這些政策，如果你真的沒去做，就代表對不起我們第三選區市民給你二次的機會，了解嗎？本席要和你提醒的是這個，這些都是你自己提出來的，本席都沒有提出任何意見，以「崗山之眼」來說，你提出了這二個項目，你要去履行嘛！你提出就代表本身覺得是好的政策，你身為局長本身就要去做嘛！難道要到最後局長沒做的時候，要和第三選區的市民說「歹勢」呀！我之前說的都是吹牛，對不對？

觀光局高局長閔琳：

對啦！議員，我們會努力啦！

宋議員立彬：

剛剛你說沒做，我希望你趕快去推動，好不好？你覺得好的…。

觀光局高局長閔琳：

我和議員說一下，像前兩天我們才剛協助地方來辦籬筐小趕集，我們會針對不同區域去做不同樣的工程或者是活動的舉辦。

宋議員立彬：

局長，你不用和我解釋，你只要履行你所說的事情，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，我們會努力，謝謝。

宋議員立彬：

請坐。你去履行你該做的，不要在不同位置做不同東西，對不對？為了選區好，既然你當議員時有提出來，就要去做，不能因為做局長了，不行，我思考的是高雄市民，當然你是思考高雄市民，但是你的承諾要去實行呀！今天如果本席有機會，或是市長願意讓我去做，我也會去做呀！我今天所提出的，我都會去做，對不對？就算我做不到，也要去做，若做不到也要給人家一個答案說不好意思，我努力過了，中央經費不夠，中央情況如何，至少要給人家一個答復。不是只有講一講，議員一個職位，局長又一個職位，但你要人在其位要謀其職嘛！你在這個位置要實現之前你提出來的工作，好不好？

所以景點單一、攤商退租、園區交通不方便，這些都是造成「崗山之眼」沒有辦法很多人進去，沒有很多觀光客的原因。並不是只有景點單一，也不是單一攤商退出，也不是只有入園不便而已，很多東西要去做配套嘛！好不好，局長？空中纜車可行性，這個都是你的政策。本席今天提出來的這兩點，都是你擔任議員職位期間所提出來的；夜間延長時間這也是你之前所提出的。可不可以？你要自己去評估，你自己要去推動！可不可以？你對高雄市民、對你以前選區裡幫過你且支持過你的選民去做解釋，好不好？「崗山之眼」如何永續經營、周邊整體性的規劃，還有包括阿公店附近觀光景點都要納入考量，這也是你的大恩人陳菊市長所蓋的。所以他做得好不好，你也是有責任要幫忙做，好不好？捷運局長，你之前答應本席，岡山延伸線何時能完工？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線，目前是有分三段…。

宋議員立彬：

局長，你之前答應我什麼時候完工，不是現在啦！

捷運工程局吳局長義隆：

三段…。

宋議員立彬：

109年，你答應什麼時候完工？

捷運工程局吳局長義隆：

我是說三段…。

宋議員立彬：

我不管你，109年我質詢你的，你說何時要完工？

捷運工程局吳局長義隆：

第一段 RK1…。

宋議員立彬：

不是啦！之前你是回復我何時？我讓你回答。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山站…。

宋議員立彬：

會不會延遲？你之前答應我的時間，到現在會不會延遲？

捷運工程局吳局長義隆：

不會延遲。

宋議員立彬：

不會延遲？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

宋議員立彬：

確定不會延遲、整段？如果我回去找到有延遲，你是答應我要下台，你之前曾答應過我，有影片。

捷運工程局吳局長義隆：

不會延遲。

宋議員立彬：

不會延遲，如果延遲，你要下台，你曾經答應過我喔！

捷運工程局吳局長義隆：

我要不要做，不是我自己決定的，當然是看市長要用不用…。

宋議員立彬：

你要不要下台，你自己可以決定！局長，你說這個很好笑！要不要下台，你自己可以決定，不用市長決定。

捷運工程局吳局長義隆：

我沒有辦法決定。

宋議員立彬：

你沒有辦法做決定…。

捷運工程局吳局長義隆：

我如果做的不好，當然市長會要我收拾包袱。

宋議員立彬：

要不要下台，是你自己決定，我做足了，我不做了，還要市長？市長不就是你老爸，還要他決定？局長，答應做的事情要做到啦！還有你的延伸線，捷運延伸到路竹，我之前有提過你的交通動線，你有沒有去考量過？

捷運工程局吳局長義隆：

交通動線部分，我已經請總工針對這部分要特別地審慎，尤其是你提的三叉路和…。

宋議員立彬：

局長，我跟你講說交通延伸到路竹，是在台 1 線上，對不對？〔是。〕台 1 線上，岡山到路竹區只有一條線，就是台 1 線嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

是。

宋議員立彬：

你在前幾天有封閉了兩條線，就造成下班阻塞了嘛！對不對？目前這些之後怎麼處理？你的配套是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

我們有交維，交維如何運作，是不是我麻煩總工…。

宋議員立彬：

交通局長，施工單位工作有沒有交維啊！每項工作都有交維，交維就不會塞車了嗎？那每天在路口的這些交通警察都下來指揮，就不會塞車了啊！你有沒有去做相關配套？有沒有其他方式？配套？路線？

捷運工程局吳局長義隆：

整個整體交維部分，當然因為我們施工會影響到，我們保持原有車道…。

宋議員立彬：

我知道你在施工，局長，我覺得你的毛病又犯了，你有沒有其他的動線？我覺得你又開始了，你 109 年到現在還沒有醫好嗎？動線，有沒有其他可以改的方式？台 1 線往北以外，除了路竹方向，有沒有其他動線可以不用經過台 1 線的，有沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

目前只有針對台 1 線部分去處理，至於其他改線的部分，目前不在這裡面。

宋議員立彬：

這個代表我和你說了 2 年，你也還沒有去做。譬如你開始做了，只要路竹延伸線開始動工就是交通黑暗期，為什麼？因為我跟你講過，岡山螺絲總共有 1,500 噸，鋼板有 200 萬噸…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席。這加起來快 2,000 萬噸的鋼鐵在岡山區，包括路竹這些加工廠裡

行駛，如果台 1 線沒有其他配套、方式，有另外一條路可以延伸讓他去走的話，我請問你，只有台 1 線不塞車嗎？會不會塞車？局長，你看我做什麼，會不會塞車？如果像我說的這樣，岡山螺絲 200 萬噸，5 次加工就要 1 千萬噸了，鋼板類 200 萬噸，還有 3 家酸洗加工廠 600 萬噸，總共 1,600 萬噸鋼板及加工廠的車，往岡山市區和路竹這條台 1 線的路上行駛，如果你們再施工，等於是封了兩個車道，只剩下單一車道對不對？單一車道就像現在岡山中山北路、中山南路一樣，下班時間和尖峰時間會不會塞車？〔會。〕要怎麼解決？

捷運工程局吳局長義隆：

目前替代的部分就是用 186 線道。

宋議員立彬：

186 線道你怎麼引導？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會用牌面引導。

宋議員立彬：

你們要怎麼引導？

捷運工程局吳局長義隆：

這個在我們的交維裡面都有規定。

宋議員立彬：

我現在在問你，這樣我們議員就不用質詢了，看這一本就好了。我現在就是在問你要怎麼處理？你怎麼讓大眾知道有 186 線道，還是有其他方式？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會從幾個面向，第一個就是透過廣播、透過媒體的報導，以及開車到那裡的用路人就有牌面引導。

宋議員立彬：

局長，時間只剩下 10 秒，我告訴你，只要台 1 線延伸線動工，就是岡山的交通黑暗期，這句話你要記住，好不好？〔好。〕以上。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝宋議員立彬。捷運局會後再跟宋議員說明清楚，宋議員用心良苦。接下來請曾前議長麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

交通部門所有的局長以及處長，大家下午好。觀光局高局長，你從議員轉換成觀光局長，以前你也提出過很多建議，以及爭取很多地方建設，你也會希望局處都能幫忙你完成。現在你已經是局長了，我想也有很多議員對觀光局有很多的建議，也希望你能夠支持並且完成。你現在所主導的是觀光局，現在是網

路的時代，網購非常盛行，但是因為大家都網購，所以實際走出家門到商店街或百貨公司買東西的人潮就慢慢的減少，也讓這些商圈在經營上面臨很大的危機。所有商圈的理事長都特別在意能夠去做改變，看用什麼方法能夠帶動人潮到商店街，讓生意能夠好起來。除了他們自己的努力以外，政府的力量也非常的大，政府也有很大的責任來幫忙，讓一些商圈能夠起死回生，能夠帶進很多的人潮。

我們有辦過鹹酥雞嘉年華，就是在我的選區大遠百前面的一個活動。這個活動非常的成功，帶動很多的人潮，但是這個成功只在於大遠百或者周邊的商店有所成長，然而距離它遠一點的，過了中山路的東邊有一個三多商圈，人潮居然外溢不到這邊來，所以很可惜。我在這裡建議觀光局高局長，能夠將鹹酥雞嘉年華的活動轉移到三多商圈。三多商圈除了有 SOGO 百貨、三越百貨，還有興中夜市，以及旁邊的商店，所以也形成一個滿大的商圈。理事長也用盡了所有的方法在那邊辦活動，希望讓商圈的這些商店生意能夠好起來。也希望政府來幫忙，也看到鹹酥雞嘉年華的成效那麼好，所以本席在這裡建議觀光局，能夠把今年的嘉年華活動帶到三多商圈來。

這裡有一些優點，就是三多三路的 SOGO 跟三越百貨公司前面有大概 150 公尺的長廊，接下來在文橫三路有大概 80 公尺長、15 公尺寬的廣場，也可以在這裡舉辦活動。接著下來還有一個盛興公園，這個公園也有我們很多的著墨，這裡面也有廣場能夠辦活動，以及我們希望它能跟商圈結合在一起的公園。讓人潮來到三多商圈，也能夠到這個公園，帶著小朋友到公園來打卡、來玩、來散步，結合在一起，所以我們也努力希望這個公園能夠改造，能夠成為一個觀光的公園。這樣好的一個商圈，在舉辦的時候如果遇到下午，這邊的遮陽效果也非常好，絕對沒有西曬的問題，所以非常適合鹹酥雞嘉年華在這個地方來舉行。是不是可行？請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝曾前議長對於我們地方產業和觀光商圈的關心。首先跟曾前議長報告，其實我們的鹹酥雞嘉年華在歷次過去周玲紋前局長的舉辦之下，還有觀光局同仁的同心努力，其實非常的成功。今年也預計會在 8 月份左右舉辦，目前考量的地點，我們會評估像剛剛曾前議長所提供的這些比較好的腹地或是交通方便，又剛好可以帶動商圈的場域，我們都會納入考量。順便也跟曾前議長報告，真的非常榮幸能夠由議員轉任政務官，我也會把過去對高雄的關心轉為透過觀光資源讓高雄變好。以上簡要跟您報告，我們會來評估，謝謝。

曾議員麗燕：

我們希望你能夠答應到三多商圈來，帶動這裡的人潮，讓這裡能夠更好，我真的很希望。我想議員的建議，都希望局長能做到、能夠幫忙，這個對地方的繁榮非常重要，希望局長能夠做到。而且這個公園下面又有停車場，真的是非常好的一個地方，廣場在文橫三路上，是很大的一個廣場、很適合的一個廣場，希望局長能夠答應。

接下來請交通局長，局長，中山路北上的高雄機場出口地方到中安路這一段機車的車速以前是限速 40 公里，後來增加到 50 公里，但還是有很多人這裡受罰接到紅單。這個地方幾乎非常多人潮都是來自中鋼公司的員工，以及在臨海工業區的這些員工在這邊出入，一個公務人員老是在騎機車的時候受到處罰，口袋常失血，所以希望限速公里數能夠達到 60 公里的時數，等一下也請局長答復。另外還有一邊是中山路從北往南，就是金福路口到平和東路速限也是 40 公里，以前兩邊都是 40 公里，我為了限速 40 公里曾經會勘過，交通局一直覺得這個地方是比較危險地帶，因為它需要稍微轉彎，但是 40 公里的限速，也讓民眾常常受到處罰，等於也是一樣口袋要失血，是不是請交通局能夠研究，也請局長看是不是能夠把限速 40 公里放寬到 50 公里？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對速度部分，我們是從安全的著眼點出發，當初在北上是因為考慮到那個路段的道路路型條件還有空間，所以我們就測試一下，因為很多人包括前議長也一直反映，所以我們就開始在做試驗的計畫，來了解提高到 50 公里的話，它的事故率怎麼樣，這應該是去年才剛放寬沒多久，所以我們一直在觀察這個路段的一些肇事狀況。南下部分，誠如剛剛前議長提到，它是有轉彎段，所以那個東西就必須要非常審慎評估。我跟前議長報告，無論是 50 公里或到 60 公里，如果 2 公里的距離，其實時間只差 40 秒而已，可是如果以 50 公里的速度跟 60 公里的速度撞擊到，因為我們也發現很多是自撞，若撞擊到路側設施的死亡率是差很多，因為它會呈指數關係，所以才在安全跟效率之間要做拿捏。我們會先觀察現在北上這一段放寬之後，至少觀察半年的時間，看事故率的狀況怎麼樣，有沒有降低或是有沒有什麼樣的變化，我們才比較有信心可以繼續推動，這個部分也跟前議長做這樣的說明，因為我們還是必須要確保安全，真的增加 10 公里，其實它的旅行時間沒有改變很大。

曾議員麗燕：

對，但是對這些受罰的人來講，它還是一樣…。

交通局張局長淑娟：

因為現在這邊應該是固定桿，我記得應該是有固定桿，用路人應該都很清楚那個地方就會超速取締，目前嚴重超速本來是 60 公里，現在都往下降，所以未來對速度的管理，交通部是越來越嚴格，因為我們發現有很多自撞的事故，真的看了也很心疼，因為他速度過快，包括年輕人自撞事故真的滿高的，我們希望能夠在速度管理裡面也讓大家覺得方便，所以會做一些權衡。

曾議員麗燕：

但是 40 公里講真的是太低了。

交通局張局長淑娟：

對，40 公里是在市區慢車道，依法令的標準就是 40 公里。剛剛那個彎道部分，我們必須要做一些考量，所以我們會再繼續觀察，我現在先把北側能夠 50 公里的速度，我們先觀察它的績效怎麼樣之後，南側部分才有討論的空間，跟前議長報告，謝謝。

曾議員麗燕：

好，當然安全是很重要，但是適度的放寬，大家只要能夠遵守，我想應該也無可厚非。

交通局張局長淑娟：

對，我們也呼籲大家能夠遵守，而且安全帽一定要戴好，因為我發現很多自撞都是安全帽都飛出去，對頭部的損傷非常嚴重。

曾議員麗燕：

對，需要宣導。

交通局張局長淑娟：

對、好，謝謝。

曾議員麗燕：

接下來，我們看捷運黃線規劃進度，捷運黃線總建設經費高達 1,442 億元，全長有 22.91 公里，路線從烏松、澄清湖、鳳山、五甲、前鎮及新灣區等地區。就這一段，請問捷運局長，目前進度怎樣？請你大概說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關黃線的進度，目前機電發包，軌道也招標了，其他的專案管理、監造都完成招標，現在只剩下土建，土建在今年會完成發包。

曾議員麗燕：

這個有在進展？〔有。〕你這樣規劃到底幾年才能完成？

捷運工程局吳局長義隆：

117年。

曾議員麗燕：

接下來是捷運黃線，我們都希望把黃線延長到漁港，行政院補助 60 億元能夠把前鎮漁港重新改造，重新改造後，就會像日本築地魚市場一樣，未來它是一個觀光的地方，而且一定會帶動很多人潮，所以黃線延伸是必須要，我也不清楚現在捷運局對於延伸到漁港的黃線，到底目前辦理情形怎麼樣？也請吳局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線延伸前鎮漁港，因為前鎮漁港比較偏僻，我們需要有個大眾運輸跟它聯結，不過現在黃線要拉到那裡的可行性是否能通過，所以我們另外有一個思考是，我們現在也正在研究這一條線，能不能藉由輕軌的部分進來評估，所以這兩個案子同時在進行，預計明年中就能夠完成。

曾議員麗燕：

所以，你現在還沒有決定是要用捷運，還是用輕軌的方式去聯結？

捷運工程局吳局長義隆：

是用輕軌的方式，還是要用捷運方式，目前都還沒有確定，因為如果用捷運黃線地下化，它的經費高，有可能可行性不會過，可行性沒通過的話，等於這一條線是白做的，問題是前鎮漁港需要有大眾運輸去聯結…。

曾議員麗燕：

對，有需要。

捷運工程局吳局長義隆：

現在我們也把輕軌併入評估，所以現在這兩個案子都同時在評估，看哪一個是可以通過的，我們就盡量採用會通過的那個案子，現在相關的研究預計明年中就可以完成。

曾議員麗燕：

是完成評估？〔對。〕看要用輕軌，還是要用捷運的…。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線地下化。

曾議員麗燕：

黃線地下化，你現在講的是捷運嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，黃線捷運地下化。

曾議員麗燕：

看要地下化，還是要地面的？〔是。〕所以還要等到明年才知道？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

曾議員麗燕：

好，了解。我再請問交通局長，在大業北路左轉港興里福隆街、還有翠亨南路左轉港興里福隆街，因為福隆街是在里裡面的一條道路，如果一直讓車輛，不管機車或汽車在這邊進進出出，說真的，對安全來講是很危險。但是我今天才知道這邊有一個限制，在上下班的高峰時間是有所限制的，但是我們的限制，我講真的，因為這個地方是我的選區，我一直在這個地方進進出出，我到今天才知道那邊有所限制，為什麼連我每天在那邊進出的人，居然都不知道上下班時間限制不能左轉的，局長，你能不能說明要怎麼做，來讓大家都能夠知道？以及怎麼去做一些改進，讓大家能夠看得到你們的限制呢？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

福隆街是因為有一些穿越性車流會經過，造成居民聽到很大的聲音，所以我們從去年開始有時段性的禁止進入，這個已實施一年多，其實我們是沒有接到客訴，好像居民也覺得，至少他們在尖峰時間的安全上已經有保障。前議長剛剛提到沒有宣導的部分，我們在上游都有設立禁止進入的牌面，也有做時間管制，有禁止右轉、禁止左轉的牌面，這都有設置，我再請同仁去確認那個牌面的明示度是不是不太夠，其實過去在實施之前都有跟里長溝通過，大家有共識我們才去進行這個的管制。〔…。〕我請科長檢討一下，怎麼沒有跟你報告。

主席（邱議員俊憲）：

再給前議長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝俊憲主席，不是要向我報告，我是說居然我在那邊進進出出，我都沒有看到。

交通局張局長淑娟：

那裏有一個牌面，禁止左右轉的時段性牌面。

曾議員麗燕：

我都不知道，是不是代表很多人不知道，在上下班的時間進進出出，等等那裏不能左轉，但是我們還是在左轉，你害我們不知道，改天被罰了我就找你。

交通局張局長淑娟：

我會再去檢視那個牌面是不是明示度不夠，所以造成大家沒有看到，我們再去做一些檢討。

曾議員麗燕：

我是聽說牌面太高，所以讓大家看不到，是不是往下降低一點？

交通局張局長淑娟：

可能太高，好，沒問題。

曾議員麗燕：

讓開車的人或騎機車的人看得到你們的限制，限制上下班從幾點到幾點，那個時段就不能左轉，不能進那個…。

交通局張局長淑娟：

對。〔…。〕沒錯，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝曾麗燕前議長，交通局會後再找曾前議長把這些問題釐清。接下來我們請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

謝謝曾前議長的報告，我聽得很清楚。主席、議會的同仁、交通部門的各位首長、同仁，以及電視機前面的鄉親朋友，大家好。接著我要針對交通局的部份，提出我的一個看法，首先，我要請教交通局，我在 CNN 新聞媒體報導說「台灣是行人的煉獄」，請問局長有沒有聽過這句話？有喔！如果是真的話，我們要特別重視這個部分。為什麼呢？因為全台高齡化，將在 2025 年的時候邁入，但是我們在 2021 年的這個圖表當中，我們發現有 264 位高齡者，因為行動遲緩死於交通事故，等於是說每 2 天就超過 1 個人送命，這是一個非常驚悚，讓人不得不重視的一個問題。

所以我們來看看紐約怎麼做的，紐約市的做法就是，你看在後段這邊是岔路，然後這邊有那麼寬的斑馬線規劃成那樣，之後把它變成這樣，劃設兩個，一個是行車的路線，方便這些行走的長輩們，雖然是遲緩，但是他走得非常安全。再來看看這個是三叉路口的地方，車禍應該經常在這個地方發生，可是經過他們有心規劃之後，他在中間這個地方加了一個所謂的安全島，方便縮短時間和距離，然後讓長輩、孕婦、甚至小朋友在經過馬路的時候，不要用奔跑的方式。像這個部分我們希望交通局能夠多跑一跑、多看一看，有類似這樣情形的話，你們能夠掌握先機去做一個適當的處理。因為參考紐約市的做法之後，除了要對長輩們多施一點教育、一個常識之外，更重要一點是，我們政府單位應該要友善高齡者，這是我們應該要做的部分，這提供給交通局特別注意一下。

另外一個是有關全台少子化的部分，2020 年台灣的人口首度負成長，可是我們發現到，在少子化的情形之下，兒童 0 歲至 12 歲的車禍死亡率有上升的趨勢，我為什麼要這麼講？因為我曾經擔任過校長，我非常重視兒童的交通安全，我曾經早上 5、6 點就要到馬路上，我們的老師還沒有進來，我就已經在馬路上等待，為什麼？因為小孩子縱使爸媽在旁邊，有時候稍微一個不留意，孩子馬上就奔過去了，所以這種情形屢見不鮮。我們來看一下台灣和日本在安全上的比對方式，我們先播台灣的。

（影片播放開始）

主播：今天是兒童節，有不少家庭會安排出遊行程，但是在玩樂的同時，也要注意兒童的安全。因為根據交通部統計，台北市過去 3 年，12 歲以下兒童行人在道路的交通事故，占兒童所有交通事故的 18%，其中有六成是因為過馬路而發生車禍意外。

車輛行駛在巷弄間，突然一個小孩衝出來，不小心撞上，類似這樣的交通意外在台灣不算罕見，根據統計台灣兒童死傷原因第一名就是車禍，其中有六成是為了要過馬路。

（影片播放結束）

范議員織欽：

我們接著來看日本的，日本的小朋友在過馬路的時候，你們看一下他們怎麼過馬路的，值得我們特別借鏡。（影片同步播放）

除了教育重要之外，父母親尤其是更加注意，執法雖然很重要，但是平時的教育方式也很重要。（影片播放結束）

在 2 月 22 日的時候，本席接到茂林國小的公文，他們希望能夠辦理會勘，他們希望在馬路邊能夠裝設警示燈，當時交通局這邊也有派人去，我想問一下到現在的進度如何？怎麼都沒有看到你們的動作呢？是不是又經費不足、還是怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

我們已經提營建署的計畫了。

范議員織欽：

還要提到營建署，從營建署再回來，我們不知道發生多少意外了。

交通局張局長淑娟：

營建署現在都是專案在做處理，因為市府總共提了 144 所學校。

范議員織欽：

我覺得要快一點，生命很可貴的。〔好。〕因為有人跟我說，你們原住民地區為什麼還要裝設紅綠燈，開玩笑！我們原住民不能永遠都躲在山上啊！這是安全性、常識性，譬如我們也會下山，對不對？都市也有很多原住民的同胞，難道這種基本常識不需要嗎？

交通局張局長淑娟：

有，所以茂林的部分，我會再了解那個進度。

范議員織欽：

很重要，所以麻煩局長，針對這個問題能夠加速一下，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

范議員織欽：

謝謝你，因為每一個生命都是很寶貴。再來是高雄十大易肇事的路口，這個地方，我想局長應該很清楚。我的重點是在這裡，我想請問 3E 這個部分，根據交通大學羅教授他提出了 3E，請問局長，你覺得工程、教育、執法這三個，哪一個最重要？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

三個都很重要。

范議員織欽：

很重要，但是總是會有一個比較重要的，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，可是三個是不同的單位在做，因為工程可能是我們…。

范議員織欽：

對，我知道你的意思。

交通局張局長淑娟：

我們跟工務局，教育就是在社會局、教育局…。

范議員織欽：

沒錯，教育是很重要，但是工程很重要，就像剛剛講的美國紐約的部分，因為他們發現到這個問題，認為工程就是馬上去改善了…。

交通局張局長淑娟：

對，那個庇護島。

范議員織欽：

就像茂林國小也是一樣，對不對？他們認為工程很重要，所謂的工程就是裝

設警示燈或紅綠燈，〔是。〕所以這個部分還是要加強，好嗎？〔好。〕所以我的建議是，請你們交通局能夠參考紐約借鏡，能夠優先儘快改善這些高雄十大易肇事路段，我們希望能夠針對行人的徒步區、紅綠燈，還有重劃路口標線等等都能夠儘速地改善，讓死亡率能夠降低至少要超過 10%，這樣的話，我們的生命財產才會得到保障。

另外一個，因為今天我特別重視交通局的部分，有關於這個部分，我們知道高雄市原民會曾經在 2007 年，也就是民國 96 年，他們佈建所謂的公車候車亭這個部分，希望能夠用城市美學的觀點來設置，這是谷縱當時擔任主委的時候，他們做的這個部分。去年在交通部門質詢的時候，我有提過這個問題，對不對？我想請問目前交通局在這個部分的進度如何？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

好，其實上次議員提出這個建議之後，我們有跟原民會談，〔對。〕現在就是要找一個合適的地點。

范議員織欽：

又來了，什麼叫做合適的地點？你們合適了好幾個月了，都跨年了。〔是。〕你們找我也可以，當初我不是說我願意當你們的陪伴者嗎？跟著你們去找地點，可是左等右等，我都快要幾歲了？

交通局張局長淑娟：

好，我想今天結束之後，我會再跟…。

范議員織欽：

好，一個星期，一個星期之內提出你們的看法，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

范議員織欽：

不能用等的啊！這不是我們願意看到的執政單位、執政者。有關於捷運的部分，講到這裡就是原民博物館，我跟邱俊憲議員非常重視這個部分，但是目前還沒有消息之前，興建的時程還沒到之前，我還是要拜託一下捷運局，捷運局局長在哪裡？我請問當初我們說能夠建構一個原住民的意象，目前進度如何？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們這一站目前土建的部分還沒招標，因為我們整個是配合聯合開發，所以會在聯合開發裡面有這個意象。

范議員織欽：

設計上有這個規劃嗎？有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

設計上？〔對。〕設計上沒有規範，但是我們會請建築師在設計過程裡面要把原住民博物館意象的部分把它融入。

范議員織欽：

對，因為陳市長非常重視原住民，他每次在任何的活動，他說我們高雄市跟別的縣市不同，我們有 16 個族群，各種膚色都有…。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們輕軌…，我們輕軌 C3 就有設了。

范議員織欽：

把我們的意象搬進來，我跟你講，〔對。〕到時候變成是拍照的景點之一，這很重要，類似交通局，這也是一樣。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以我們在輕軌 C3 站，就是用原住民的紅色律動去設計。

范議員織欽：

好，謝謝，辛苦你了。接著，首先我還是要恭喜觀光局，我從銘傳大學網路聲量這邊摘取他們的報告當中看到，他說高雄的觀光好感度得到六都的第一名，可見高局長在擔任市議員的時候，積極進取、快速的那種方式，在你擔任觀光局長，經過了幾個月的推動之後，得到這麼好的名次，可見有你的辦法，所以在這裡先表示恭喜之外，後續還有 3 年多的時間，希望能夠加強。本席這邊有三個建議想請教高局長，第一個建議是有關於觀光局聯結市府團隊辦理活動，串聯盤點各大活動的時候，希望能夠打造高雄成為國際觀光多元文化城市的美譽，全面納入原住民族內容，共同為高雄發光發熱。請問在這個部分，高局長能夠做什麼樣的展現？來，請高局長。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的肯定，高雄的觀光好感度能夠得到六都第一，絕對不是我一個人的功勞，是我們觀光局全體同仁，甚至市府，包括新聞局、經發局、文化局等各局處一起同心的努力。當然市長也非常積極地在推動，讓高雄能夠成為一個國際觀光的城市，我們也非常努力的在打拚。首先跟議員來報告，在觀光局的各項活動當中，我們都會努力跟原民會一起來合作，甚至地方的區公所來合作，所以不管是像這一次的 2023 年蓮潭燈會裡面，我們也有找原民會、找原鄉的朋友來，是不是能夠來擺一些原鄉的特色市集等等，其實每一個活動，我

們都會想到高雄有很多的原鄉，不同族群的朋友需要被我們關心、被我們照顧，所以我們目前主要是原民相關的事物，當然是以原民會來做主責，但是觀光局會用譬如補助的方式，補助在地的部落或是社區，甚至是來舉辦相關的原民活動。第二個，我們也會結合一些山城的觀光，譬如結合那瑪夏、結合桃源區，結合不同的區域來推國旅的補助，原住民旅遊的部分，我們非常積極地送客到原鄉。

范議員織欽：

對，我的意思是說，抱歉，等一下，高局長，我的意思是說在展售區、體驗區、遊憩區、市集、賽事這些等等，能不能夠納入到你們所謂的文化城市美譽？

觀光局高局長閔琳：

我們會來努力。因為議員你提到這些，比如像展售、市集、賽事、體驗、遊憩，其實牽涉滿多局處，〔對。〕不是只有觀光局，譬如可能牽涉到運發局、牽涉到經發局，牽涉到原民會和地方的區公所…。

范議員織欽：

橫向的聯繫。

觀光局高局長閔琳：

是，我們會努力來幫忙推銷原鄉的觀光產業。

范議員織欽：

對、好，因為單靠原民會或者是三個區公所，人力上還是有限。第二個，我想請教一下，觀光局在蓮池潭跟愛河水岸指定觀光地區，你們有規劃所謂的展售、體驗等，跟上面提的一樣，能不能夠至少提供 10 個或以上的市集攤位，來展現對原住民文化，或者是產物這方面的幫忙？

觀光局高局長閔琳：

誠如我剛剛向你報告的，從 2023 年高雄蓮潭燈會，我們就開始了。未來相關的活動，我們都會努力邀請原住民朋友來幫我們，讓這些現場的活動或市集能夠更豐富。另外也跟議員補充報告，我們在今年的旅展，下半年的台北、高雄旅展，我們都有規劃納入原住民特色的元素，所以到時候我們的展位會非常明顯看到高雄的特色、原鄉的特色。另外，觀光局也在高雄旅遊網有設置原鄉部落的旅遊專區，也是希望讓全國的好朋友，或者是國外的觀光客，能夠更加認識高雄不同族群、不同部落的特色。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

范議員織欽：

謝謝。我之所以會強調這個部分，因為目前原住民市集要擺攤的地點，找不

到一個非常明顯的地方，單靠原民會確實是很難，因為他們的人員不足，我們也希望陳市長能夠在這個地方加注人力的協助，最直接的方式就是透過各局，當然觀光局也是我們最需要被關心的一個單位。

最後一個建議的部分，我們知道茂林的紫斑蝶是非常有名，有所謂的雙年賞蝶的趨向；溫泉觀光的部分，我們也是要求原民會能夠加強觀光產業的推銷。在這兩項的產業當中，我們也是希望透過觀光局的人力、專業和經驗，來協助原民會、茂林區公所跟茂林風景區管理所這三個單位來共同協辦，協助茂林的溫泉紫斑蝶，加上體驗等等的觀光套裝行程。因為現在茂林區的產業或者是觀光確實是值得重視，這個部分是不是請高局長再說明一次好嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝范議員給我們的指導，有關茂林紫斑蝶特別的季節，我想這也是我們非常重視的，所以我們接下來也會配合茂管處來推動相關的活動，結合在地紫斑蝶的生態特色，也結合溫泉觀光產業。最重要的就是原住民朋友各個部落不同的文化體驗，甚至手作，甚至包括農特產品，我們都會在市府內部來做跨局處的整合跟行銷。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

不用再加時間了嗎？還是再 1 分鐘？好，再 1 分鐘。

范議員織欽：

謝謝。我之所以會提到茂林，是因為茂管處現在有一個方向是能夠帶動萬山部落，他們現在要做漂漂河，還有一個是 Zipline 高空滑索，這個部分將來會帶動地方的一些產業。這個部分的基礎建設當然是茂管處要做，觀光遊客的導引或是其他觀光價值的部分，附帶的一些周邊景點的特色導覽，我們也希望請觀光局來協助，畢竟原民會的人力確實是不足，這是我們所擔心的地方。所以未來茂林如果要更上一層樓，能夠加速各項基礎建設的話，觀光是唯一重要的助力之一，所以我們拜託觀光局…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝范議員織欽，請各局處針對范議員的質詢內容加速去處理。後面還有三位議員要質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教觀光局高局長，我們現在正在推動的觀光景點～蓮池潭，它是一個非

常好的地標，周邊環境的條件大家都知道，三鐵共站，還有國道十號的交流道，以及周邊的一些古蹟和廟宇也是全國第一。整個蓮池潭這幾年也花了很多經費在整頓，包括最近的孔廟也都已經把障礙物排除了，現在孔廟也是一個非常漂亮的地方。蓮池潭在十幾年前，本席就一直在質詢，當時我們就有成立一個蓮潭小組，為什麼要成立這個小組？因為蓮潭的觀光是跨很多局處，有觀光局、文化局、交通局跟工務局等，當初是由副市長當召集人。我覺得這個小組有存在的必要，因為每一次我們在建議事項的時候，各局處就會釐清是哪個局處要做的，甚至有時候會互相推諉，成立這個小組的重點就是我們反映的問題馬上就能解決。

在這邊也要跟局長建議一下，因為未來觀光局對於高雄市好的地標，當然首先要去推動，這次也在這裡辦過燈會，每年萬年季都是在蓮池潭舉行。蓮池潭除了舉辦大型活動，之後就回歸到一個很普通的環境。這次母親節的週末，其實蓮池潭的觀光客是滿多的，本席也到那邊跟志工一起發康乃馨，祝福大家母親節快樂，那時候蓮池潭的人也是很多，我也發現蓮池潭應該要好好整頓一下。這邊有幾個比較具體的建議，也希望局長能夠好好去跟幾個局處協調，如果是跨到文化局或是工務局的，你也可以好好的去把蓮池潭整頓得更好，畢竟蓮池潭已經劃為國際的觀光園區。當然要做的事情，眼前可以做的就要先規劃，未來比較大的，像舊城見城、周邊的舊部落西左營，包括主場館旁邊的洲仔溼地跟半屏山，這是未來中長期的規劃。

近期的部分，第一點，我們左營的美食特色其實很多，有在地的餛飩和各省籍的小吃。而哈囉市場是做早上的生意，到中午以後哈囉市場的攤商就收攤，整個回歸平靜，到晚上也很暗。我希望能在左營地區找出一塊土地，其實那邊還有很多空地，能夠成立一個美食區，在觀光人潮進來的時候，包括左營台鐵站門口出來，其實那是一個門面，但是要有一個美食區，否則散散落落的，沒有一個具體的地點，這個也希望局長去想想看，哪裡可以聚集來推廣我們在地的美食。第二點，我們的環境真的要好好整頓一下，尤其是靠近新庄仔路的這一排，從公共廁所開始一直到翠華路，這一排的環境其實現在是比較差的。譬如地上都是榕樹的樹根隆起、凹凸不平，包括一些不曉得是誰借放的水域設備就擺在那邊。其實這應該可以好好的整頓一下，你也可以好好的去走一趟整個環境。因為蓮池潭是整個環潭步道，剛做完的時候真的是非常漂亮，包括蓮池潭有坡度鵝卵石，之前是沒有這個坡度鵝卵石，現在有了，就可以接近摸到蓮池潭的水。所以我覺得環境的整頓，包括現在孔廟已經處理好了，我現在講的就是靠近新庄仔路這裡。

再來是我們夜間的景色，其實蓮池潭真的是非常漂亮，針對夜間的景色，之

前本席有建議，但是他們做的夜間燈光，是一種綠色燈光攀在榕樹上，看起來就很恐怖，很多民眾跟我說其實晚上他不敢走過去。其實我覺得是燈光再配上老榕樹，燈光又是綠色的，這個氣氛就有一點怪怪的。我希望我們的燈光其實不是很亮的那一種燈光，那一種燈光也不符合蓮池潭古色古香的美。而現在愛河的燈光就很漂亮，它是很柔和的。如果是在高空很亮的燈光，會造成一種光害，反而在那裡散步會感到太亮，所以我希望蓮池潭的夜景燈光不是要照得很亮很亮，而是要美麗，要漂亮，這個燈光的問題可以在近期考慮先做改善。我們蓮池潭真的有很多事情要去做改善，我們有分短期、中期、長期。

再來就是蓮池潭應該要有一個套裝的規劃，因為現在大家知道去到蓮池潭有好多好玩的，風景也很漂亮，我們也可以先規劃半日遊的套裝行程，那一天見城橋也已經開幕，越來越多的建設都完成了，民眾到這裡的第一個重點就是龍虎塔，之後繞著步道一直走，整個潭走起來也要一、兩個小時，之前這裡是7-Eleven 超商，現在沒在經營了，其實這是非常好的景點，可以經營成讓民眾第一個歇腳的地方，不管是輕食、咖啡或簡餐都可以，因為這邊也很漂亮。再走到中間，有一間咖啡和品茶的店家，之後再到蓮池潭、孔廟，孔廟的明倫堂閒置很久了，是屬於文化局的，那天也跟文化局長建議，希望把孔廟內明倫堂的四合院好好活化。所以我希望蓮池潭短期之內，可以做的有美食、環境整頓、夜間景色燈光，以及規劃、宣傳，讓民眾來到蓮池潭知道如何半日遊，三個小時能夠好好的在蓮池潭歇腳，並且在這邊消費，增加我們的收入，局長，你也簡單答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

來，請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝麗珍議員關心左營，尤其是蓮池潭地區整體發展，誠如議員所知道的，蓮池潭整個地區結合非常多的局處，包括觀光局、文化局、工務局、水利局、運發局，還有經發局周邊的哈囉市場等等，都是屬於不同局處，周邊的廟宇又屬於民政局，包括萬年季，歷年都是由民政局和地方傳統廟宇一起舉辦的特色信仰活動。首先跟議員報告，我們今年非常別出心裁，首次把高雄燈會離開愛河移師到左營蓮池潭，所以在這一次的蓮潭燈會當中，我相信議員可以看到我們努力結合要讓左營發光發熱。像議員提到的特色美食，包括左營大街上的商家、商店，譬如中外餅舖、餛飩，或者是商圈裡面不同的店家都參與這次的相關活動。我們努力地把左營大街上的特色美食和眷村美食，所以也可以看到我們把一些相關遊程拉到左營眷村，甚至到果貿去，譬如介紹酸菜白肉鍋、麵食等等。

關於夜間景色的部分，剛剛議員有提醒我們，有部分榕樹剛好打著綠色的燈光，感覺會比較陰森一點，這個我會請維管科同仁再去巡查一遍，或者再請教議員服務處，看是哪些地方需要做一些調整。至於旅遊的套裝規劃，也跟議員報告，其實非常多國外的旅客都非常喜歡高雄左營蓮池潭，我們今年也非常努力跟駐匈牙利代表處劉世忠大使合作，所以會看到我們用左營蓮池潭打開歐美市場，榮登旅遊雜誌的封面，裡面也用非常多頁來介紹高雄。也特別要跟議員講，這個套裝遊程在國內的部分，我們在這次的蓮潭燈會就推出了一日遊跟二日遊，都是以蓮池潭為核心，推出 11 條的遊程，未來還會持續推動，讓左營蓮池潭跟左營的觀光可以越來越好。

陳議員麗珍：

好，謝謝，那我們就很放心，局長對我們蓮池潭的整個規劃都很清楚，包括各局處跟未來的規劃，你都是答復得很清楚，相信未來蓮池潭會越來越好。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

再來，我要請教交通局長，我們北高雄楠梓幾個大建設的交通跟你提醒一下，第一個就是新台 17 線，現在是南一段、南二段一定要一併完成，這樣才能夠達到真正疏通翠華路的車流量，因為時間的關係，如果有進度，你書面給我就好了，新台 17 線我一直希望能夠一起施工，就是南一段、南二段中間不要停留時間，擱置太久的話，還是沒有辦法解決左營大路跟翠華路的交通流量。

再來就是楠梓的交通轉運站，現在已經有高鐵轉運站，高楠公路跟德民路口這一塊地可以評估一下，大家都知道產業進來之後，人口數會增加，之後再連到岡山、橋頭、阿蓮、燕巢，所以這個地點是非常棒的交通轉運站，我也希望你好好的評估一下。因為這是未來長期的交通，不是一下子就可以講出答案，但是我建議你能納入楠梓區的交通轉運站。接下來有幾個是地方民眾的陳情，希望你們能夠想辦法儘快處理。紅綠燈施工完成之後，照理說應該馬上就可以運作了，因為有紅綠燈一定會對交通比較安全，但是後面要等到電力接通，大概還要一個多月甚至兩個月，所以我希望你們一邊施工時，一邊就要接洽台電公司，讓紅綠燈完工後就能夠運作，後續不要等太久。

還有就是翠華路跟新庄仔路這個地點，你們再來現場會勘一下，從楠梓下來翠華路要到對面機車待轉區，再往崇德路的時候，跟汽車要往新庄仔路時，汽車跟機車很容易相撞，這非常危險，常常有民眾來陳情說有什麼辦法解決這個問題？因為翠華路的車流量真的非常大，這個會後我們再去現場會勘。再來軍校路現在真的很難停車，這邊的居民一直在陳情，如果不能停到主場館的話，

附近的停車場是不是也能夠讓他們停？再者是上下班時間，像博愛路、自由路那種大馬路，大家怕會被 99 秒的紅綠燈擋下來，就會一直衝，機車加速度的要通過那個 99 秒，如果沒有通過就要再等 99 秒，大家都會很緊張，像這種紅綠燈的秒數，是不是有討論的空間？不要讓機車族看到 99 秒的紅綠燈，就快速加油衝過去，那真的很危險，其中如果有一台摔倒，可能幾十台的機車都會跟著摔倒，這幾個是我們在地地方遇到的問題，請你答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長說明。

交通局張局長淑娟：

好，我先針對號誌的問題，我們就是為了要讓交通維持順暢，所以採長週期的方式處理，因此會造成有一些路段的紅燈時間會比較長，尤其在支道的部分，這個都會再做滾動式的檢討，因為號誌的週期會依照交通量做變化，這個我們會持續檢討。另外，議員提到軍校路沒有停車場的部分，因為軍校路整個西側都是軍方的用地，我們除了會接洽之外，最終還是主場館，其實我們了解過主場館，因為種種原因他一直認為沒辦法開放，後續我們再來協助他。再來是崇德、新庄仔路的交織問題，我們會再跟議員一起辦會勘，來看怎麼調整機車待轉區。楠梓轉運站我們會繼續做評估。新台 17 線的進度，現在南二段的都市計畫好不容易通過了，南一段已經在做設計，南二段也開始要進行了，所以這兩個工期，希望能夠比較接近的時間完工，這也是市府的目標，所以新工處也努力朝這個目標在邁進。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

請教捷運局長，現在北高雄楠梓、左營一直到橋頭，右昌到高雄大學的一條最重要的捷運線的規劃，這是大家都非常關心的。這一條捷運線是從民族高鐵站到右昌高鐵再到右昌這兩段；從高鐵走右昌走到高雄大學的大學南路，由西再往東走到燕巢，這一條大家也都非常的關心。請局長大概說明一下，這一條捷運線現在的進度及規劃如何？請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

上次會期其實陳議員就一直在追這個案子，我們是將三條線併入研究範圍，因為可行性如果沒通過，就全部都歸零。我們現在先把青線、後昌線及紫線整個連接在一起做為我們研究的範圍，而研究範圍會針對可行的，因為現在自償

及相關的規定都要通過，我們就這些會通過的範圍做可行性去向中央申請。目前本案明年 6 月會完成確定做到哪裡，就是可行的範圍到哪裡，確定後我們就會向中央申請可行性研究，後面的綜合規劃、環評才會繼續辦理。

陳議員麗珍：

謝謝局長，希望明年 6 月可以看到有具體的結果。謝謝主席、謝謝大家。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

所有交通部門的市府同仁們，大家晚安、大家好。我相信這幾天在交通部門很多同仁都有講到這個問題，台灣被稱作「行人地獄」，這是非常嚴重的問題。局長，這個新聞我相信大家都有看到，一個 3 歲小孩子因為交通違規的因素而喪命，我相信這件事大家都不想看到。我看過一份報告，車道寬度每多 1 公尺，事故發生率就多了 10%；兩線或三線車道大概 4.5 公尺，比只有 3 公尺的路段，多出快 50% 的事故率。這個報告研究顯示路越窄，行人空間就會越寬，越不容易出車禍。我想跟局長表示的是，我知道現在高雄和其他縣市有在推標線型人行道。滿有趣的是，這邊是靠近住家或店家，這邊是人行道，中間用了一個所謂的停車空間，就是以停車格來區隔汽車車道。標線型人行道增設停車帶，以停車格包住人行道的的方式來保障路人的用路安全，同時也把車道減縮、降低肇事率。我知道只要車道減縮，一定會有車流不順，甚至塞車的問題。這很兩難，可是我要表示的是，沒有什麼比行人的生命安全更重要的，這都是我們必須要去拿捏的。

局長，你有沒有看過《標線改造台灣路》這個粉絲專頁？有。我知道高雄之前就有慢慢在推了，印象中哈瑪星那邊也有。106 年，我相信高雄市政府交通局也很努力在推行，甚至大街小巷也都開始有了。局長，我想請教目前大概有多少標線型人行道？以及在規劃標線型人行道的時候，評估標準是什麼？我說的評估標準是指哪種路段我們會優先處理？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

現在標線型人行道大概有 57 處，整個評估的標準是在沒有實體人行道的道路裡面，又有行人需求，所以我們就會檢討車道空間，把標線型人行道做出來，至少要 1.5 米寬。

黃議員彥毓：

你說哪個部分？

交通局張局長淑娟：

就是標線型人行道的人行道寬度。

黃議員彥毓：

人行道要 1 米寬？

交通局張局長淑娟：

1.5 米寬。〔是。〕旁邊停車帶的部分，我們會看道路空間如果還可以的話，我們就會去設一個停車帶。

黃議員彥毓：

這邊是瑞隆路的現況，因為我的服務處就在瑞隆路，瑞隆路的交通流量非常大，從高速公路下來一直延到凱旋路，那邊整條是瑞隆路，過了凱旋路是一心路。瑞隆路非常熱鬧，商家幾乎全滿的，可是相信有去走過的人都知道，那邊完全沒有人行空間、人行步道可以走，所以對行人來講，是非常不友善的空間。局長，右邊這張圖是我從粉專那邊看到的，這個綠色的部分，就是未來如果我們要推動的話，它就是標線型人行道，這部分可能會規劃為停車空間。這麼長 1.2 公里的部分，市府目前有沒有做這麼長的地方？

主席（邱議員俊憲）：

請局長。

交通局張局長淑娟：

最近完成的德祥路沒這麼長，這個是目前最長的，我們一直在跟里長和店家做溝通……

黃議員彥毓：

局長，你把我要問的講完了。我當然知道，因為我自己也在粉專裡面，有很多居民反對、也有很多支持。反對的聲音大部分就是說會堵車，因為大家的消費習慣不太一樣，大家習慣把機車停著就可以去消費了，可是我們這邊有做一個停車的空間，這是好事情，所以其實有些里長大部分是支持的，我有去聽里長的意見，也有去跟他們溝通。拜託局長，如果瑞隆路要做的話，花一點時間去溝通，我相信把這邊的標線型人行道做好後，會成為高雄一個很好的示範。

交通局張局長淑娟：

是，我們今年目標希望能夠完成，我們也在努力溝通當中，謝謝。

黃議員彥毓：

因為我住這邊，所以對我來講非常的重要。這條路滿特別的，整條沒有紅線，可能是需求的關係，停車格也不多，所以造成很多人停車的時候會影響行人，大家走路都繞到馬路中間去，非常的危險。局長，在瑞隆路可以增設標線型人行道，還有用停車帶保護用路人，用路人不用走到大馬路去跟車子爭道。還有

移除待轉區，我相信很多縣市研究出來，待轉區不見得對交通流量及安全是必要的，請局長考慮在內線道設置轉彎區反而會更順暢。

我做一個總結，高雄現在大眾捷運越來越發達，剛剛麗珍議員所說的，未來還有紫線、橘線、紅線，黃線也開始慢慢在動工了，我們沒有一個很好的友善行人空間的標線型人行道，沒有辦法去增加大眾捷運的使用量，這是我的建議。很多議會同仁可能有坐捷運來這邊上班，你有沒有發現從 1 號出口到議會，沒有人行道，雖然它車流量不多，可是我請捷運局也好，請交通局也好，從捷運出口開始，沿路到某個地方要好好去規劃，當然我們知道設置人行道的硬體非常非常的貴，我們可以用最便宜的方式，像這種標線型人行道，用最便宜的方式去把它完成，讓行人地獄這個名稱不要在台灣、不要在高雄發生，就由高雄做起，好不好？

還有一個也是經費考量的問題，我覺得可能有一些難度，可是我請交通局會後跟工務局去做了解跟協調，因為工務局在刨鋪道路的時候，其實還是要畫線，是不是把這個經費，因為我知道這一筆經費在交通局其實不多，好像只有幾千萬，真的不多。是不是請交通局跟工務局在刨鋪道路的時候，順便把這個規劃進去，這個會省一筆很大很大的經費，請局長會後是不是跟工務局協調一個機制，看有沒有辦法去努力，讓經費可以花在最適當的地方，謝謝局長。

幾個問題請教捷運局，這是我前幾天去拍的照片，因為有民眾陳情，這個議題雖然比較小，可是我一直很關心友善的人行空間。有關二聖站，這是輕軌二聖站往凱旋、武昌方向這個月台，是不是請局長找時間去看，因為它有一個斜坡道，像這邊是有斜坡道；這邊斜坡道也有，可是它有一些高低差。因為剛好有民眾來陳情，我也去看過，我不知道這個是設計理念，還是它比較遠，還是怕他直接滑下來，我不太清楚你們設計的理念，是不是請局長答復，是故意的，還是這邊真的有一點小問題，是不是有一點小問題？如果有的話，還是別的站也有，是不是請捷運局去全面檢視一下？請捷運局答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局總工答復。

捷運工程局王總工程司彥清：

這個部分的話，因為它受限於跟人行道高差的部分，它沒有辦法去做完整的斜坡道方式，來方便無障礙的人士進出，所以我們會從另外一側的月台部分，讓他做進出的動作。這個部分在整個的標示上，可能不夠完整跟清楚，讓大家可以很方便去依循，所以我們會全面去檢視，只要有這種狀況的話，我們會一起來做加強。

黃議員彥毓：

還是要請你們去做加強，輪椅族也好，行動不方便拄著拐杖的人，好不容易走到這邊，發現這邊不能走又繞一圈回去，是非常非常不方便。剛剛你的解釋是有安全的疑慮，是不是？

捷運工程局王總工程司彥清：

它那個有一個高差，因為它很緊鄰人行道的部分，它的月台高度跟人行道的部分，那個高差沒有辦法做斜坡道，它沒有辦法做一個斜坡道下去。

黃議員彥毓：

太斜了，是不是？

捷運工程局王總工程司彥清：

對，很斜。

黃議員彥毓：

好，謝謝。另外一個也是跟捷運局有關係，這個是今年 4 月 11 日，我也是跟總工去的，局長都派總工出門。有幾個小問題，雖然是小問題，可是我覺得這個小細節對輪椅族也好，對比較不方便的人非常非常的重要。有兩個問題，總工應該知道，〔是。〕它月台跟車廂的距離，有一些地方比較大；月台跟車廂也有一些高低差的問題。那一天其實我們討論了很多，總工應該都很清楚，所以有一個比較彎曲的曲線月台，那時候有答應我說要考慮去做動態包絡線，是不是加裝齒梳，把所有輕軌有關係的月台，是不是有高低差的要去檢視一遍，我想知道進度。

捷運工程局王總工程司彥清：

這個部分的話，我們 4 月份去會勘了之後，我們就馬上要求高捷公司去做整個的檢查。第一個，這個高低差的部分，上次有跟議員報告過，它有時候會因為人多的時候，它的平衡…。

黃議員彥毓：

車子的狀況。

捷運工程局王總工程司彥清：

所以也要針對那個部分去做調整，高捷公司都已經做調整了。第二個是間距的部分，其實在部頒的規範是 15 公分，我們其實不管在曲線月台 7.5 公分，或者直線月台 5 公分，這個間距都是符合部頒規定。但是上次有跟議員報告過，就是曲線月台那個 7.5 公分，是不是可以透過一些橡膠齒梳的部分，讓它加密一點，這個部分我們有請高捷公司實際上以車子試狀況，因為車子有一個動態包絡線，它其實是會晃，尤其是進曲線月台，它會比較靠月台側這一邊。所以這樣子的話，其實他們有去評估過，裝橡膠齒梳可能會去卡到，如果載重又過多的話，那個轉的部分可能還會去卡到，所以高捷公司給我們的評估是，這個

部分可能沒有辦法去做加裝。

黃議員彥毓：

高捷公司的事情，你們要去要求，〔是。〕因為他們怎麼評估，我不知道，我沒有在現場看，我覺得這不是理由，好，我們不裝，還有什麼方式可以協助、可以處理，因為這是輪椅族他們親身去坐所遇到的問題，請你們要重視，不是高捷公司說什麼我們不做，就不做，〔是。〕謝謝。

另外一個問題也是無障礙的部分，那一天我們去也發現一個非常非常重要的問題，就是輕軌跟捷運也好，其實它做的站不會很多，每次他們一上車，你看要綁線，對他們來講，非常非常的不方便，等他綁好，有些人的手也不見得有力，綁好後，我下一站就下車了，還來不及下車。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

黃議員彥毓：

當初總工給我的回復是說安全考量，當然安全非常非常重要，我用其他縣市的案例給你看一下。這是台北捷運無障礙的車廂，這是新北輕軌無障礙車廂，你看他們沒有要求，還有我們多了這一片東西。我們那一天也親自到，其實輕軌人滿多的，還不是假日，只要一台輪椅車坐過去，他們根本沒辦法轉彎，會撞到或者去碰到其他車廂的民眾，所以捷運局那時候給我的回復是說，無障礙這個東西有可能是車廂的法規，我看台北捷運跟新北的輕軌，我不知道之前有沒有，我真的忘記了，他們是把它拆掉了，他們對輪椅族是非常友善的，他們不用再折那個，這一台車想放都放不下了，更何況有時候出去是一群人。如果可以的話，請捷運局去評估一下，是不是在安全的考量之下，因為現在的輪椅車，他們的剎車也好都滿進步的，是不是把它拿掉，讓他進出捷運、進出輕軌，不會去碰到人，也不會因為時間來不及而沒辦法下車。

捷運工程局王總工程司彥清：

法規的規定的確是只有扶手的要求，但是檔板跟安全帶，其實在法規上並沒有強制要求要設置，這個是法規上最基本的要求，就是要有一個扶手。〔是。〕這個扶手的部分，相對的是無障礙朋友可能他手要有力氣，可以抓得住。我們那天去測試，它是電動的輪椅，其實電動輪椅本身的剎車自動能力，都比一般的輕型輪椅還要更好。所以在我們的使用規範上來說，電動輪椅族群的朋友們，他並不一定要停在所謂的這個區域，因為它的剎車自動能力非常好，他自己的電動輪椅也有一個安全帶的設置。這個部分我們後來在整個法規上的檢討，我們是希望有一些比較輕型的輪椅族，他如果手沒有力氣的話，他可以透過這樣子來做比較安全的保障。其實是我們多想的也多做的，是希望可以照顧

到更多比較輕輪椅的族群。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

黃議員彥毓：

請捷運局還是去評估一下，事實上的使用就是不方便，安全的前提之下，事實上使用就是不方便，請捷運局再去評估一下，這個我會繼續追蹤。〔是。〕

最後我要請教觀光局，這個工程非常不容易，工程經費高達 4.5 億元，有公務預算、有企業募款，也有所謂的認養和善心善款。預算花了這麼多，我想請教局長，你們非常不容易，我知道是水利局、觀光局和養工處一起把新的動物園工程，耗時一年多的時間做好。我記得當時我還在初選，現在看到做好了，真的覺得非常厲害，我想跟我們市府團隊…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局簡單說明。

觀光局高局長閔琳：

簡要跟議員報告，我們從去年底正式試營運以來，到目前累積非常多的觀光人數，目前累計的人數已經達到 60 萬人次，平均大概每個月有 14 萬人，是在疫情前，也就是動物園計畫改造之前的兩倍，人數是兩倍，當然門票收入也接近兩倍。其實這次新動物園的改造計畫，真的非常感謝社會各界，非常多的動物認養人跟捐款者，大家一起同心協力，透過市府的公務預算，也透過我們這些捐款人，不論是民間企業還是一般捐款人，熱心的讓我們的動物有更好的環境，提升動物福祉，增加動物棲地，也能夠打造親子同遊的愉快遊園環境。接下來我們會繼續努力，持續提升壽山動物園的動物福祉跟遊園環境。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員彥毓，沒有說明完整的，再請局處提供書面資料給議員參考。接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘，邱議員，要不要直接把時間加給你？

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

先加 5 分鐘給你。

邱議員于軒：

我即問即答，謝謝主席。

主席（邱議員俊憲）：

好，20 分鐘，開始。

邱議員于軒：

大家辛苦了，我是最後一位質詢的，我趕快進入今天的議題。首先是交通局，局長，這個議題其實我們討論很多遍，就是在後庄火車站前的停車場。因為之前你們有去設置，原本全部都是機車停車格，這不知道是誰反映的，但是最起碼在地的里民非常沒有辦法接受。局長，我想請問目前這個停車場，你要做怎麼樣的規劃？請簡單回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個停車場，我們是機車跟汽車都會兼具。

邱議員于軒：

會有多少？你什麼時候會去規劃完成？

交通局張局長淑娟：

上次我們有承諾要再跟里長再做討論，然後再確定。

邱議員于軒：

理論上，你們規劃停車場會跟里長知會嗎？我在問你的 SOP，因為這個停車場很吊詭的是，它在施工前一天民眾來找我，發現全部規劃機車停車格。你看它的現況是全部停汽車，我覺得停車就是這樣，機車跟汽車都有並存的需求，如果真的不知道要怎麼規劃，可以辦說明會，或是跟里長溝通，或是跟地方里民溝通，對不對？

交通局張局長淑娟：

我們會有規劃的草案，然後再跟里長那邊溝通。

邱議員于軒：

為什麼這個案子沒有溝通？

交通局張局長淑娟：

其實之前是有溝通，只是那是在去年的溝通，所以今年有一點變化，我現在是規劃…。

邱議員于軒：

去年的溝通？你應該把這個程序讓我了解一下，因為民眾對於現在的規劃進度不清楚，里長也不清楚，但是我最後得到的資訊是全部都是機車停車格 100 多格。

交通局張局長淑娟：

去年的會勘是說要規劃成機車停車格，主要是因為後庄火車站的周邊有一些機車停車的需求，所以我們就…。

邱議員于軒：

可是你看現況全部都是汽車啊！

交通局張局長淑娟：

對，現況全部都是汽車，所以…。

邱議員于軒：

後面只有一點機車而已。

交通局張局長淑娟：

所以我們現在就會規劃成汽車目前初步規劃 6 席，然後機車 58 席…。

邱議員于軒：

沒關係，我是要提醒你，你說規劃多少格？

交通局張局長淑娟：

汽車 6 席、機車 58 席。

邱議員于軒：

我只是要提醒你，在做停車場規劃的時候，應該事先來跟民眾及里長溝通一下，不要讓我們最後非常的錯愕，在施工前一天。

交通局張局長淑娟：

好，其實這部分我們也在做檢討。

邱議員于軒：

請你們去檢討這個流程。下一個是光電停車場，這個我們未來會辦說明會，〔會。〕這個案子我覺得很好玩，它其實是在 111 年 9 月，你們就已經同意了，這是經發局給我的資料，111 年 9 月 23 日你依照高雄市光電停車場設置辦法，同意他來設置這個平面停車場，可是同樣吊詭的是沒有跟里長溝通，然後業者就是寄一個通知信給里長，結果還寄錯里。所以變成我們民眾只看到一個單子通知要動工了，我到現在都不知道他要設幾格的停車格，民眾也有反彈，甚至民眾也宣稱在說明會時要掛 100 條白布條。同樣的事情，如果你事先做好溝通，讓民眾知道這邊要蓋光電停車場，讓你的車子可能不會曬到太陽，對於光線的折射等等事先去溝通好，不就可以解決這些問題嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實程序的確是一定要先溝通，一定要有設計出來之後…。

邱議員于軒：

你有沒有發現，我跟你們都是溝通的問題？

交通局張局長淑娟：

對，所以其實這兩個案子，後來我也跟同仁做一些討論，我覺得大家可能有一點便宜行事，所以造成讓議員困擾。這一場我們大概預定 5 月…。

邱議員于軒：

里長也很困擾，因為…。

交通局張局長淑娟：

造成大家的困擾，我想這個部分也不是我們所樂見的，所以這一場我們大概 5 月底會辦一場說明會，這個一定會辦，我們已經承諾議員就一定會辦，後續每一場光電停車場，我們都會辦。

邱議員于軒：

局長，我給你建議，未來的光電停車場你都辦。因為像漁電共生有做一個環社檢測，就是環境跟社會議題。設置停車場本來就是環境議題，你再就社會議題，譬如跟民眾辦座談會等等的，好好的公開溝通。

交通局張局長淑娟：

對，這已經列入我們標準的程序。

邱議員于軒：

就是你去檢討你們的 SOP，從停車場的設置到光電停車場的設置，好不好？〔好。〕要不然我實在跟你們溝通不良，我很困擾、非常的困擾。

交通局張局長淑娟：

我們這兩個案子，可以做得更精進，所以以後不會再發生這種事，謝謝議員。

邱議員于軒：

接下來要請教捷運局，捷運小港林園線，目前我有看到你有把進度放進去，我請問你，它目前的機電系統含能源調度中心統包，在 1 月 16 日完成評選，所以是由新加坡科技電子有限公司和現代樂鐵股份有限公司組成的承攬團隊得標，對不對？〔是。〕所以目前就是由他們去做機電？〔是。〕但是土建現在在修改，土建要怎麼修改？

捷運工程局吳局長義隆：

土建的部分，因為我們機電的部分要全部一次招標，否則我的系統整合會有問題。另外還有軌道的部分，我們都招標了，剩下的錢我們就用來做土建的部分。土建的部分，目前因為物調的關係，經費不夠。

邱議員于軒：

所以你是調整經費嘛！物調是我們出，還是中央出？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在要修正計畫，但是我不能等修正計畫通過再辦理招標，否則我這一段會不夠，所以我們採取的方式就是先把剩下的錢，從 R3 開始，看可以到哪裡先做統包，剩下不夠…。

邱議員于軒：

所以你的意思是土建目前沒有辦法一次招標，因為經費的關係，所以可能只

能到…。

捷運工程局吳局長義隆：

工程分兩次，設計的部分，一個是統包、一個是設計標。

邱議員于軒：

但是會依照你的報告一樣如期開工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

會，因為我們統包是先設計再施工。所以我們統包的時候，設計標在走的時候，我們的設計標已經辦理招標了。所以整個設計大概要 1 年到 1 年半的時間，這一段時間剛好是我們修正計畫的時間可以完成。

邱議員于軒：

我是建議經費不夠的部分，看可不可以繼續向中央爭取，〔會。〕但是你怎麼去乾坤大挪移的，也請告訴我。我要進入今天的重點，我再次跟你確認是新加坡科技電子跟現代樂鐵，現代樂鐵有什麼爭議，你知道嗎？不知道，我告訴你，現代樂鐵以前的前身叫現代精工，現代精工在 1994 年是被當時的交通部長林陵三列為黑名單。現代樂鐵的組成是…，這是三立新聞的報導，現代精工加大宇重工加韓進重工，它在 1999 年因為台鐵的爭議，你當時如果還在軌道界，你應該就知道它被列入黑名單。後續現代精工有改組，之後就變成現代樂鐵。我查到媒體的報導是 1994 年，當時現代精工投標台鐵 400 輛的 PP 自強號列車採購案，原本的預算是 150 億元，可是現代精工卻以 72 億元的低價得標，媒體說搶標，但是後續因為自強號上路故障不斷，然後不負責任地撤走了維修人員，所以當時交通部長林陵三很生氣，對韓商下了 10 年禁令，這就是所謂的現代樂鐵的前身現代精工。

它不只在台灣，你知道這件事情嗎？你可能不知道，我告訴你，你不知道吧？對。他不只在台灣有這樣的爭議，它其實在印度，這是印度的時報，它曾經在印度，也有在韓國大邱是停權 10 年；印度也被德里捷運停權 5 年；美國加州的洛杉磯市政府也對它提起訴訟。這些在別縣市的議會，因為現代樂鐵不只做高雄捷運，別縣市的議會也有議員同樣地提出質詢。我一直以為捷運局會知道這件事情，因為它有一個比較特別的，就是它的很多 PCM 相關的廠商其實都是世曦。我剛才特別問了你們的局處，就是機電系統裡面是包含列車的，對不對？所以列車是像這個報導所講的，你採購的是由現代樂鐵所設計的列車，因為之前現代樂鐵是列車出問題，我不知道後續怎樣，但是那是它過去的歷史，我只是告訴你。所以第一個，我很驚訝捷運局完全不知道，沒有掌握輿情，當然它現在沒有問題，沒有被列為黑名單，所以他可以來招標。但是他過去曾經因為列車的狀況被列為黑名單，在這麼多的地方，我合理地要提出質疑，因為

捷運局完全不知道這件事。所以我只是希望，換句話，回頭說我最近才跟你溝通你裡面的事情，我希望你好好地蓋捷運，把捷運搞好，把列車搞好，這都是媒體的報導，你可以來澄清，但是你不能完全不知道，因為這些軌道有一個同樣的點，就是都是世曦。

我回到輕軌二階的這個案子，其實很多的事情，捷運局是可以去處理的，像輕軌二階這個已經有提告了，所以大家說這是假新聞，沒有關係，但是最受傷的是誰？受傷的是高雄市政府，因為它從頭到尾討論的疑似弊案是輕軌二階。你只告訴我說中鋼公司得標後，如何分包給其他廠商是屬於公司內部的決策，不對，我調了你的 PCM 資料，他們分包，你知道。它分幾包？33 包嗎？幾包？多少錢，你可以不要告訴我，但是世曦要告訴你，因為這個是你們 PCM 裡面應該要處理的問題，跟應該要去了解的事情。另外，如果依照…，因為它是統包，對不對？輕軌二階是統包嘛！統包，你看 57.82 億元，你就付了幾億元給世曦？2.1 億元，對不對？他就拿走你 2.1 億元，不是 2,100 萬元，結果他也沒有出來解釋。可是我是高雄市政府統包給你中鋼，後續的包括 PCM、監造都是世曦，不是嗎？有問題的話，你世曦要出來解釋，或者是高雄市政府捷運局要要求世曦來解釋，對不對？包括我跟你提到的列車這件事情，都不是我講，這個你去 Google，你只要認真一點 Google 就 Google 得到。

所以你已經標出去了，我會提這個，我只是提醒你有這些事情，局長，你要如何去面對、去處理，甚至去把關，這一點，我認為是局處應該非常重視要去面對的事情。所以我一直跟你講，你要好好蓋捷運，隨便一個媒體報導，爭議的得標韓商，媒體都有寫，媒體都有報導，對不對？現在受傷的是誰？受傷的是我們，所以你可以去澄清，你可以說這是假消息，你可以說我造謠，沒關係，可是我要跟你講的是，你今天有廠商在幫你做把關。我又查到一個統包品質手冊，對不對？你知道嗎？是不是有一個統包品質手冊？對不對？局長。〔對。〕有嘛！統包品質手冊很好玩，它是把 PCM 跟監造要分開，可是我們是 PCM 跟監造全部都是世曦，這個也許是你工程的專業，我透過這些告訴你，你的監督機制在哪裡？你的工程品管的機制，甚至包括你工程有沒有一些流言蜚語，像這個就是流言，你不能說跟本局無涉。如果這是假新聞，我透過世曦可以了解他分幾包，局長，他分幾包？

捷運工程局吳局長義隆：

針對聯鋼提供給我們的資料，是 33 標。

邱議員于軒：

33 標，有沒有 1 標是剛好 13 億元？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，這裡面有機電跟土建。

邱議員于軒：

沒關係，我問你，有沒有剛好 1 標…。

捷運工程局吳局長義隆：

聯鋼負責的是土建。

邱議員于軒：

有沒有剛好 1 標是 13 億元？有沒有剛好？

捷運工程局吳局長義隆：

不可能。

邱議員于軒：

不可能，對啊！那很好，所以你就去釐清，對不對？這個是統包模式工程進度跟品質管理手冊，我等一下可以送給你，我把這手冊也讀完了，裡面 PCM、規劃、監造、統包跟主辦單位是五個獨立的個體。

捷運工程局吳局長義隆：

兩個是可以拆開，也可以合併辦理。

邱議員于軒：

我只告訴你…。

捷運工程局吳局長義隆：

後來我們內部討論之後，是認為把它合併辦理的話，整體運作上面會比較順利，因為 PCM 跟監造的部分，像輕軌一階，PCM 是世曦，監造是中興，在運作過程裡面，彼此間的聯結其實都不是那麼順遂，所以到了二階的時候，大家討論完之後，認為是不是把 PCM 跟監造合在一起？最後我們就把它合在一起。

邱議員于軒：

我尊重你一切的作為，我只是覺得你的回應跟輿情的蒐集，以及反應太慢了。這個，你應該積極澄清，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，有關桃綠，其實他們也針對樂鐵、西門子，其實整個現代樂鐵的部分，他們也做了澄清。第二個部分，我們其實目前…。

邱議員于軒：

局長，我今天在問高雄市政府的態度，第一個，你不知道這件事情，可是這個有上新聞，我就很驚訝，今天如果沒有上新聞，那是傳言…，但是 1994 年如果你在軌道界，重點是林園線跟這個列車就是現代樂鐵的，對不對？〔對。〕

對嘛！所以我才告訴你，這是我質疑的，跟我在意的。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們這個其實也是桃綠用的。

邱議員于軒：

沒有關係，那沒有問題，但是我只是告訴你有這樣的消息。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會針對這一部分，然後…。

邱議員于軒：

你要好好地去了解，〔好。〕所以我說好好蓋捷運，好好做好你的事情，做你主責該做的事情，這是三立新聞的報導，自己去 Google 就知道。

接下來是觀光局，局長，其實我在質詢你以前，有一個人打給我，那個人叫做林鼎超，當時我是主席，其實我看到那個質詢稿非常的難過。你現在是觀光局，我就應該針對觀光局的業務去討論；當時他是青年局，就應該針對青年局的業務去討論。可是你質詢大概有三分之一都在討論局長的家庭背景很特殊，局長的爸爸媽媽是什麼，背景雄厚。今天時空背景交換，當時你是議員，但是像我基本上不會針對局長的人身去…，尤其是家庭去討論，但是這一點對當時的局長，其實他會覺得非常難過，因為他是有意要為高雄青年做奉獻，所以我還是要秉持我的專業詢問你專業的觀光議題，但是局長，凡走過必留下痕跡，這個是你曾經參加過，局長，你要站起來吧？我即問即答，不好意思。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

邱議員于軒：

你當時是說要下架紅媒，跨黨派的議員去 NCC 前普渡紅鬼，這是當時的高閔琳議員，現在你是局長，手握觀光局行銷採購媒體的預算，請問你會因為你本身的政治立場而對媒體有所考量，還是怎麼樣嗎？下一題，這個是很多人要我問的，當時韓市長訪中，你說台獨不是梅毒，舔共就是吸毒，然後你提醒訪中記得帶國旗，因為你本身的統獨意識非常明顯，包括你堅持屈原是楚國人，不是中國人，包括…。

觀光局高局長閔琳：

對，因為那個時代還沒有中國的概念…。

邱議員于軒：

沒關係，我現在在質詢，現在你不能回答。

觀光局高局長閔琳：

沒關係，謝謝議員。

邱議員于軒：

包括你說台灣是受中國國民黨殖民，這都是你說過的話，都不是我說的。觀

光業在擔心，局長你的意識那麼清楚，你的媒體意識踩得那麼明，你會不會因為你個人的意識影響對陸客開放的態度？第二個就是在媒體的採購上面，你會雨露均霑，秉持或撇棄你對某些媒體的仇視，還是怎樣我不知道，因為我還沒調你的資料，我只是想詢問，我只是想了解。這個是觀光業者想要我問的，我昨天跟他們剛好一起吃飯，他們很擔心，因為這場聽說你有參加，大家在會議上應該是希望開放陸客，你的態度是什麼？我想了解。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我想現在…。

邱議員于軒：

你分兩個層面回答我，第一個是媒體，第二個是…。

觀光局高局長閔琳：

媒體當然是依法行政。

邱議員于軒：

所以你不會因為…。

觀光局高局長閔琳：

行政中立是非常必要，這也是過去我在擔任議員的時候曾經質詢過，如果擔任政務官必須要行政中立，也要依照行政中立法來執行。

邱議員于軒：

所以你並不會因為…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

所以你並不會因為過去的態度而影響對某些媒體的看法？

觀光局高局長閔琳：

政務官也是要回歸依法行政、行政中立…。

邱議員于軒：

我只想了解你是不是？因為你現在身兼民進黨的中執委…。

觀光局高局長閔琳：

我們各自自己的理念跟…。

邱議員于軒：

局長，現在我是議員，你是局長。

觀光局高局長閔琳：

請說。

邱議員于軒：

你現在身兼民進黨的中執委，我不希望有這樣的政治立場，如果依法行政很好，所以媒體採購你會依法行政，不會看到偏袒某些媒體的狀況？

觀光局高局長閔琳：

不會，完全不會，我跟媒體朋友都很好。

邱議員于軒：

好，局長，謝謝你。接下來，對於陸客的態度呢？局長。

觀光局高局長閔琳：

基本上誠如我今天早上回應陳議員麗娜所講，現在中國跟我們中華民國是兩個不同的國家，兩岸的政府要怎麼樣互相交流，甚至開放自由行或是開放團客，其實是要最上層的中央政府來做進一步的溝通，身為地方政府的觀光局當然是 open-minded，對於任何外國觀光客，我都非常熱情歡迎。

邱議員于軒：

好、OK，因為你的政治意識，讓業者擔心，這一點是我告訴你的。

觀光局高局長閔琳：

不會，中國人民跟中共政府是兩件事。

邱議員于軒：

現在我在跟你講的，現在是我在跟你質詢，你不要插嘴。

觀光局高局長閔琳：

OK，不會。

邱議員于軒：

我把過去陳菊市長講的話，我覺得他講得很好，高雄是一個開放的城市，樂於看到兩岸不斷交流、異中求同，兩岸互相欣賞「不一樣」，而非不斷排拒、對罵，他這句話講得非常好，我把它送給你，我希望未來看到你一直歡迎各國的觀光客來到高雄。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

邱議員于軒：

接下來是很遺憾的，我不知道是不是因為我個人的關係，你整篇報告都沒有提到林園的觀光，以前周局長還特別在林園那邊辦一個活動，大家不要忘記林園，我得提醒你林園有老街，林園有清水巖，林園有市境之南樹，但是你整篇報告都沒有提到。

觀光局高局長閔琳：

我都了解。

邱議員于軒：

局長，如果有機會，辦個活動讓這邊…。

觀光局高局長閔琳：

不會。〔…。〕現在港澳滿多朋友都來到高雄了。〔…。〕林園沒有問題，今年單車「乘風而騎」的活動會到林園，而且我們會到這些不同的景點，包括市境之南都會去，而且我們也會辦議員最關心的音樂會。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

邱議員，要不要再1分鐘給你？再1分鐘。

邱議員于軒：

你會辦音樂會嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，我們會努力。

邱議員于軒：

因為你的業務報告通篇沒提，所以我會非常的擔憂。

觀光局高局長閔琳：

有，議員，我們一定會辦，你可以放心。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

邱議員于軒：

不要因為我個人的關係去影響…。

觀光局高局長閔琳：

不會。

主席（邱議員俊憲）：

于軒議員，你可以用麥克風。

邱議員于軒：

我跟交通局已經溝通不良，現在觀光局又溝通不良，這樣我不就慘、慘、慘！

觀光局高局長閔琳：

不會，我們會溝通很好的。

邱議員于軒：

麻煩一下，高局長。〔好。〕我覺得林鼎超局長值得你…。

主席（邱議員俊憲）：

邱議員，你有麥克風，可以用聲音。

邱議員于軒：

謝謝，我忘記了。我認為林鼎超局長當時他是非常傷心，不能說傷心，他非常的灰心，就像我今天如果我一直在質疑你、非議你業務的議題，你也認為會

失焦，但是當時你的質詢卻大部分在討論他的身家背景，這一點其實…。

觀光局高局長閔琳：

其實只有一部分，我主要在討論青創基金百億要怎麼來。

邱議員于軒：

但是我認為你還是要 focus 在業務上。

觀光局高局長閔琳：

是，沒有問題。

邱議員于軒：

所以我還是 focus 回到我的業務，好不好？〔好。〕麻煩各位局長，捷運局就麻煩你了，好不好？如果真的是有問題，就澄清，然後持續努力把捷運蓋好，謝謝各位局長，感謝。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝邱議員于軒。今天就到這邊，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 112 年 5 月 16 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的鄭議員光峰發言，質詢時間 15 分鐘，請鄭議員發言。

鄭議員光峰：

謝謝俊憲主席，今天交通小組的所有局處首長，今天我想先講捷運局這邊，當然，捷運局已經向高雄市民宣示黃線要做開通，當紅線和橘線兩條捷運線都完工之後，接著黃線就變成大家最期待的路線，是未來所有捷運系統裡面、公共運輸裡面，大家非常期待的一個運輸路線。不過這一次比較不一樣的地方就是聯合開發，對於聯合開發，我想，很多的地主和高雄人其實對這一塊都比較不熟悉。在這半年當中，其實黃線沿線有很多地主都來這裡跟我們陳情詢問，但是整個黃線的進度大概可能要 6 到 8 年才能完成，那整個聯合開發到底進度怎麼樣？對於地主，我覺得很多溝通或者這樣的一個分析是一個很重要的概念，是不是請局長大略講一下整個聯合開發的進度？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝鄭議員。聯開對於我們捷運建設相當重要，第一個當然就是因為車站比較好處理，這樣可以整體發展，另外一個，對於運量的部分，跟財務平衡也產生很大的一個衝擊。目前我們黃線部分的聯合開發，除了公有地之外，私有地的部分有 10 處，這 10 處我們都有去協商，我們採取的方式，第一個就是我們第一次把大家都請來，請來之後先跟他們做說明，不過那無法完全說明清楚，所以我們會個別去拜訪。個別拜訪的部分，目前有一些進度是還不錯，有一些的部分我們還在努力加強之中，我們原則上都可以朝這個方向，因為開發對地主來說是非常有利的，市政府只賺一個部分而已，那就是車站。

鄭議員光峰：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

所以剩下的利益……。

鄭議員光峰：

局長，我在想，沿線的聯合開發成功與否，最後即便是地主同意，但是未來是不是很多的廠商願意進駐投資，這是很大的一個因素，但是最前提的基礎當然是地主同意，這樣進度才有辦法去進行。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們一定是要土地所有權人同意，如果不同意的話就沒辦法去進行開發。

鄭議員光峰：

是，我想，這個進度如果可以的話，就再次的通知他們。〔好。〕因為我覺得你們最專業，所以把這樣的訊息，把聯合開發跟他們要被徵收這樣的比較，我覺得要讓他們知道，因為這些地主我看起來都有一個特色，就是他們都老了，〔是。〕都老了！老了的話，他們對這個土地，不管是不想讓人家徵收也好，或者是要跟人家一起分配也好，對他們來講，這個土地好像有被剝奪的感覺，〔是。〕所以我想，這個概念是不一樣的。

捷運工程局吳局長義隆：

其實我們也有遇到爸爸不要參加開發，但是孩子要開發的，當然，他們就會進行家庭協商，因為小孩子都成年了，他們就很清楚，也聽得懂，所以這樣子…。

鄭議員光峰：

我想，官方的資料給他們的訊息應該是最明確的啦！〔是。〕我覺得由官方給他訊息，無論他是比較過聯合開發，或者是他比較過土地被徵收，或者是他要參加分配，我覺得由官方來給他解釋，會更很清楚一點。〔是。〕好，局長，謝謝，請坐。

再來就是講到觀光局，觀光局其實在高雄也非常辛苦，局長新人新氣象，我印象最深的是 BLACKPINK 來高雄表演的時候，那時候我接到好多朋友把他們那個表演的內容傳給我看，我一看，喔！到底是我老了還是跟不上年輕人，我都覺得這個跟我們一般那種年輕的舞者，到底是哪裡不一樣，表演方面我覺得都還好，但是在我們世運主場館這裡，哇！這個是滿坑滿谷的人，人非常多，這種展演的效應，我覺得讓我有一點震撼。也就是說，這樣一個國外演唱團體來這裡就可以造成這樣的震撼，其實國內我不知道經紀人的制度怎麼樣，我想，有這樣的一個前例，它是一個 SOP，成功造就高雄市觀光產業進來，這是很容易造就的一個產業，所以由演唱產業來帶領我們高雄這樣的一個觀光消費也好，或者帶給高雄的亮度也好，這是一個很重要的概念。

所以本席會想說，我們現在有高雄巨蛋這個場館，還有我們的世運主場館，這兩個是很重要的場館，但是到目前為止，這兩個場館都不歸觀光局管，但是

基本上，我們因為它，這周邊觀光的效應確實受到很大的影響。所以我覺得局長這裡，我看起來，管理場館的應該是運發局，不知道還有沒有其他單位在管，像世運主場館是我們高雄市的，我覺得可以把這樣的一個產業納入，怎麼樣讓高雄未來就是一個好多國外表演團體會來這裡造成震撼的地方，讓高雄市民甚至台灣很多民眾都知道，你如果要看國際巨星很多有名的表演，就是來我們高雄這裡，因為我覺得我們有這樣的優勢，就是我們有這兩個場地。所以這一塊，我覺得是我們第一個可以發揮的地方。

第二個，我也想請局長這邊，就是說，我們過去在高雄市裡面，我覺得最大的庶民經濟是夜市，夜市在這兩年當中，因為自治條例實施之後，其實造成我們很多夜市的文化就萎縮了，要再整個把它建置起來，在被法規綁住之後，看起來是不容易把它恢復。但是這樣的一個夜市文化，如果現有的夜市是真的合乎現代法規的，我覺得應該要讓它怎麼樣去擴大，讓這樣一個夜市的文化或者夜市的消費再擴大。可是這當中，觀光局到底可以做什麼？因為我看起來，經發局是會輔導夜市很多部分，包括硬體方面，但是我覺得成效不彰。而觀光局，在發展觀光這一塊，其實它是包含很多介面，我覺得它是不容易做的，但是在夜市這一塊，我覺得它是相對比較容易做的。剛才我講了，就像這幾個舉辦演唱會的場館一樣，夜市也是可以立即讓我們高雄人有感的一個產業，所以在夜市這一塊，局長這邊等一下是不是回答一下，我們是不是在這方面可以再多著墨一點？

第三個就是說，我有很多國外朋友或者北部的一些人他們想來高雄，他們會突然問我說，來高雄要去哪裡玩？我突然間想到這個問題。所以，局長，在這一塊裡面，我要怎麼樣去跟人家大聲回答？早期我們都說，我帶你去六合夜市，去那邊消費。早期我們去那邊逛一下，總覺得這個夜市，六合夜市裡面還不錯，不管是吃蛇湯也好或吃什麼、吃什麼，那裡雖然短短只有 100 公尺，但是卻提供一個非常熱絡高雄在地的夜市文化，這個文化就在六合夜市。但是現在看起來，在這一、二十年之後，它蛻變了。

所以，局長，第三個問題是如果台灣很多北部的朋友要下來，有沒有怎麼樣的推薦？就是我到底要去哪裡？特別是晚上，現在我們只要晚上 9 時之後，局長，你大概知道，整個城市那種沉靜度，就覺得是比過去更沉悶一點。所以，高雄的夜生活，到底人在哪裡？高雄人的夜生活到底是什麼？除了那種燈紅酒綠之外，年輕人的去處到底是哪裡？或者觀光客到高雄，晚上 9 時之後，他們去哪裡可以體驗得到一些高雄人的文化，或者是可以獲得一些快樂休閒的？正常，我講的是正常的休閒活動。所以這一塊裡面，是不是請局長針對這幾個問題大概講一下？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝光峰議員長期都對我們高雄整體施政發展非常關心，剛才議員大概有提到幾個點，一個是有關我們高雄的，其實就是說，外國朋友或北部朋友…。

鄭議員光峰：

演唱會的那個。

觀光局高局長閔琳：

對，演唱會經濟的部分，第一個是說，對於演唱會經濟，其實我們非常感謝非常多國內外知名藝人都想要來高雄演出，其實這也帶出了一個重點，因為我們高雄有非常好的這些表演空間和場域，包括 Live House，還有從巨蛋一直到這些，包括高流與其他不同的場館，甚至戶外的場地。〔對。〕

第二個是高雄有非常好的天氣，所以舉辦戶外演唱會也會非常順利。第三個，比如說像我們這些場館，其實周邊環境都是非常友善的，不會因為歌迷熱情的蹦蹦跳跳，就影響到居民的住宅生活，所以其實越來越多的這一些經紀公司也好，或是國內外的這一些巨星都願意來高雄演出。而觀光局最重要的工作，其實就是希望能夠讓這些歌迷或者是外縣市的朋友，以及我們高雄在地的歌迷，他除了來聽演唱會之外，也能夠進一步來發覺高雄之美。所以我們這幾次，今年上半年有非常多的演唱會經濟，我們都跟包括經發局一起來合作，比如說我們一起合力來推出這個「加食延暢」，只要是來高雄聽演唱會的歌迷，他就能夠用這個票根，他可以到我們很多的餐酒館、可以到觀光局的風景區兌換相關的優惠。

鄭議員光峰：

附加價值就對了，附加價值，〔是。〕對。

觀光局高局長閔琳：

那我們就希望這一些歌迷也好，觀光客來到高雄也好，他不是來看一場演唱會而已，而是他能繼續留在高雄第一天、第二天、第三天，所以我們會推出相關的遊程，推介給我們所有的市民朋友跟觀光客。

然後第二個部分，議員有提到就是有關外國觀光客來高雄，我們會怎麼樣推介給他高雄的遊程？高雄是一個山海河港的城市，有非常多元、不同的文化、部落，我們針對外國觀光客，我會想要分不同的季節推薦給他。〔對。〕比如說歐美觀光客他可能會喜歡陽光，我可能會推薦他去包括旗津的海岸，感受不一樣的海岸風景。但我最推薦的還是在亞洲新灣區，因為在亞洲新灣區，我們可以看到美麗的夜景，同時也可以搭乘不同的交通運具，比如說我們可以搭乘

捷運、搭乘輕軌，甚至沿著亞洲新灣區看到美景之後，也可以搭乘我們的交通載具來到鹽埕區、哈瑪星等等，去感受新舊不同的高雄氛圍。

鄭議員光峰：

局長，在我們的介紹裡面，有這一塊嗎？你剛才講的是亞灣往鹽埕這個路段，我覺得它是一個很不錯的路線，〔有。〕對、對、對，應該有嘛！

觀光局高局長閔琳：

有、有、有。所以我想，其實高雄的美需要很多時間來發掘啦！〔對。〕像亞洲新灣區，沿著新灣區，我們可以搭乘輕軌或者是捷運來到鹽埕區或者是哈瑪星，也可以往北，我們可以搭到龍貓隧道，然後往高美館甚至內惟藝術中心等等。其他還有很多地方，比如說深度旅遊，我就會推介大家可以到高雄的東九區，就是大旗美地區或者是原鄉部落，像那瑪夏在今年上半年，4月份剛好有水蜜桃季，我們可以推銷高雄的農產，同時也可以在這些不同的活動設計跟遊程設計當中，讓更多的民眾能夠了解原住民和部落的文化。

鄭議員光峰：

局長，跟你中斷一下，我的看法是你剛才講的這兩個，包括市區的跟郊外的，希望你去把那個清單列出來，我們也知道，看看有沒有資料，我們覺得這個是可以共襄盛舉的。而且我覺得推廣我們高雄的觀光，包括我們現有高雄在地那種人情味的文化，對國外或者我們北部的朋友來講，他們都非常喜歡，但是我可能太忙了，很多這樣的資訊，我覺得可以把這樣的訊息再多放送出去，現在我們的官網有講到這一塊嗎？官網那部分。

觀光局高局長閔琳：

其實我們的官網高雄旅遊網，非常感謝議員來詢問，其實不只高雄旅遊網，還有包括我們高旅網的臉書和 IG，都會有推介不一樣的遊程和我們不同的風景區，像剛才提到的這些地點之外，對於國外的朋友或者是對宗教文化有興趣的朋友，我們一定會推薦他到我們的蓮池潭，也會推薦他們到我們的佛光山，到周邊附近去遊玩。其實這些地方都非常有特色，也是在非常多雜誌上面都會介紹到的高雄景點。

鄭議員光峰：

對，好。我想，我們高雄的觀光，其實我們對局長也有很大的期待，〔是。〕因為我們高雄人情味好，治安也不錯，我覺得這兩個是一個很重要的概念，來高雄有安全感。但重點就是說，我們到底有沒有一個比較核心的？以前我記得我剛來高雄的時候，第一個都只有想到六合夜市，其實高雄就是一個文化沙漠，當年是這樣子，沒有什麼好推銷的，但是我們覺得最起碼去六合夜市，總是有一個東西讓人家去看、讓人家去消費，現在到底我們的核心是什麼？剛才

局長有講到，就是講到所謂的亞灣那邊，譬如亞果他們有遊艇。

觀光局高局長閔琳：

遊艇。

鄭議員光峰：

我想，這個東西…。時間的關係，我覺得我們到底有什麼核心的東西可以去主推？高雄需要一個核心的觀光產業，這些觀光的地方，我覺得觀光局要先把它做起來，有這個基礎，可以再擴大到其他地方或郊外，我覺得會做得更棒。再 1 分鐘就好。

主席（邱議員俊憲）：

好，再給鄭議員 1 分鐘時間。

鄭議員光峰：

謝謝主席。所以我的想法是，在後疫情時代，現在疫情都過了，過去那種沒有適合大家出外去旅遊的，高雄反而是一個消費非常低廉，而且非常有人情味、治安又好的地方，我覺得在其邁市長主政下，包括我們現在的壽山動物園，我們有很多的硬體、軟體，我覺得高雄是一個很適合旅遊的地方。所以，局長，我覺得我們拭目以待，我們也期待在這一塊裡面，能夠帶給高雄更大的觀光效應，讓高雄人覺得說高雄適合你們來觀光，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭總召光峰的質詢。接下來請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘，許議員，請發言。

許議員采蓁：

謝謝主席。各位市府同仁，大家好。本席今天針對幾個議題要跟同仁來做討論，首先是有關 399 元的月票，目前其實已經大概實施半個月左右了，效果當然可以說是非常踴躍的，而且我想，這個交通月票也的確開始帶動民眾去使用大眾交通工具的習慣。據說目前我們這個 399 元月票銷售量是 1,250 元月票的 3 倍左右，我相信其實同仁們最近上（下）班搭捷運也是非常有感，也就是因為有這麼多市民都願意來使用我們這個 399 元的月票，所以我覺得這是非常好改善他們使用交通運輸習慣的機會。

在此我想了解一下我們計畫實施的時間，還有在一些使用的體驗上，也希望交通局能夠加強的地方。首先我來跟交通局確認一下，我有向同仁還有交通局去做詢問，目前我們 399 元月票計畫的時間，預計是實施多久呢？請局長等一下簡單回答中央的計畫是編幾年就好了。

那本席有看到交通局目前正在推動公車全面電動化以及公車路線捷運化，有提到預計未來 5 年內要增加 900 輛電動公車做為捷運先導與公車加密之用，並且 2027 年公車路線要增加到 280 條，公車服務班距將縮減到 10 分鐘。我想，這是一個非常重要的政策，因為過去高雄的公車最讓人詬病的兩個問題，就是班距過長跟路線不夠，導致大家都寧願自己開車或者是騎車，都比公車還要快。但是我想，現在的時代已經不一樣了，一個進步的城市，最重要的就是大眾運輸方便的程度，隨著我們搭捷運路線增加、班距縮小，再加上 YouBike 的站點普及，現在已經開始扭轉高雄人騎機車的現況了。

本席前面有提到，我們希望能夠利用 399 元月票去養成民眾使用大眾交通工具的習慣，但是月票目前編列特別預算的時間只有 3 年，可是們公車完成路線優化卻需要 5 年，這兩年中間的空檔，我想十分可惜。所以局長，我想要請問一下，依照目前我們月票購買人次的估算，如果 399 元月票計畫，中央預計是實施 3 年就截止，那麼截止之後，有沒有機會再由我們高雄自行延長兩年的時間呢？待 5 年整個交通往更密集、更完善之後，市民比較願意花更多費用使用大眾交通工具，當然市府可以繼續跟中央爭取經費，但是最理想的狀況應該是讓月票使用 5 年，並且利用這 5 年完善市區的交通路網，麻煩局長一併回答。因為我還有使用體驗的部分要跟局長反映，本席整理了目前反映的狀況，還有網路上民眾的心得，希望交通局能夠處理及改善。第一點、有民眾反映 QR code 的感應非常不良，要喬好幾次的角度才能夠感應成功，有時候通勤族趕時間，一直感應不到心情真的就會受到影響，本席也注意到很多網友反映有這個狀況，我節錄一些留言如下：「MeN Go QR code 掃公車還要調整角度，很常失敗，一卡通的 QR code 就沒有這個問題」、「這一家的 QR code 蠻爛的，建議要用實體的卡片」、「用了很長的一段時間，也常常沒有辦法刷」、「甚至在 5 月 11 日，還有昨天下班的時候，其實都有發生比較大規模的 QR code 異常，當時許多捷運站緊急開放人工出口出入，雖然有順利的應變，但是 QR code 除了難感應之外，系統不穩的狀況還是需要改善」、「目前才使用半個月左右的時間，就遇到系統大規模失靈」，本席有訪問使用者，他們的確非常有感，或許是因為使用者變多了，QR code 失靈的狀況非常多，有關 QR code 的感應，還有未來更多人在使用交通月票系統的穩定度，麻煩局處做改善。然後 YouBike 的車輛是不是有需要增加？399 的月票其實已經成功影響大家使用大眾交通運輸的習慣，其中 YouBike 在串聯地點上佔了非常大的功用，我這幾天在選區也觀察到，路上的 YouBike 明顯變多了，現在的交通捷運站周邊，YouBike 可以說是一車難求，局長可以看一下，這是我昨天拍的照片，19 時在五福三路大立百貨的 YouBike 站，17 時到 20 時之後幾乎是一車難求，這已經算是離捷運

站有一小段的距離了，但是還是沒有車。我們也接到很多民眾反映 YouBike 站點或者是車輛不足的問題，本席前兩個月就已經跟局內安排會勘，要求增加 2 處 YouBike 站點，代表民眾對 YouBike 的需求量越來越高了，本席希望局處內可以跟 YouBike 公司討論，增設車輛的需求，並且鬆綁設置條件增加車輛，否則民眾光是找車都已經要走 3、4 個路口，找到車的時候也都快到目的地了。最後是使用教學的部分，有很多長輩以為 399 的月票是買了卡就能馬上使用，沒想到還要登記實名制及綁定卡片，這對於長輩是不太方便、有困擾的，因為最有機會搭乘交通工具的就是長輩了，卻對這些程序不是很熟悉，交通局在一開始前兩週好像有安排局處同仁到各個捷運站教學，但是現在已經沒有了，其實我不支持一直讓同仁去支援教學的工作，畢竟他們原本就有業務要處理。這次局內宣傳 399 的月票鼓勵大家購買跟使用，也製作不少公關影片，但是卻沒有一個淺顯易懂的教學影片方便同仁教學，我認為有一點可惜，如果把其中一支改成教學的影片，其實可以省去同仁很多麻煩，大家看影片可以自行操作，也可以更清楚申請流程，以上是本席針對 399 月票的意見，想請局長一併答復，第一個是研議月票可以使用至 5 年，完成交通習慣的轉型，第二個是改善 QR code 的系統，第三個是增加 YouBike 站點還有車輛數，第四個是友善教學影片，這幾點麻煩局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

來，請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝許議員非常用心整理很多資料，我先針對 399 月票的實施期限回答，這個是配合行政院促進公共運輸發展計畫，它是 3 年的特別預算，其實我們跟交通部開過很多次會議，所有地方政府都在問同樣的問題，那 3 年後怎麼辦呢？假設這個政策很受歡迎的話，也不可能一個好的政策只實施 3 年，所以交通部有承諾如果特別預算執行完績效非常好的話，會納入他的公共預算做編列，這個部分不只是高雄市政府會在意，包括交通部還有各縣市政府都會在意這個問題，所以一定要讓通勤月票成功，才有機會繼續實施，這部分先跟議員做說明。那在 QR code 的部分，現在台灣地區大概只有高雄市有，因為我們想要做交通數位轉型，所以 QR code 的驗票機或者系統在 110 年大概雙十節的時候就已經上線了，不是最近才上線，有關民眾反映不好刷的部分，也持續有在精進，最近可能有一些不常使用的人，因為 399 月票之後來使用這個系統，所以我們也做了一些圖卡來提醒使用者，因為除了本身驗票機問題之外，還有使用者的手機，他的手機網路通訊有沒有穩定？還有手機的亮度夠不夠亮？這都會牽扯到刷卡有沒有成功？另外我們也要求業者，因為 QR code 驗票

機在車上每天在路上奔波，所以我們同時要求業者系統的穩定度必須達到一個標準，如果遇到乘客上車，QR code 沒辦法刷的時候，那一趟車資是不收費的，也不能要求乘客另外付費，所以他一定是免費搭乘，我們希望系統可以讓每個乘客都很方便滿意使用 QR code，因為他不用帶卡，以後繼續購買月票都非常方便，在手機就可以直接操作，所以我們還是希望能夠持續推動 QR code 虛擬卡的服務。另外增加 YouBike 站點跟車輛數，因為我們原來合約就是 1,200 站，8,000 多輛車，最近又新增 1,000 輛了，所以現在已經有 9,000 多輛車，目前的計畫已經有報到市府，我們會再增 300 站，車輛數也會再增 1,000 輛，也感謝民眾的支持，大家使用率其實有達到我們當初預期的目標，所以我們也持續增站跟增車，那在還沒增站、增車之前，現有殘障車輛的調度是有服務指標的，所以我想維護單位也透過後台系統，可以很清楚了解哪些站會時常空站，或是哪些站時常會爆站，爆站就是他要還車沒車樁可以還，他們系統都會做監控，這部分我們會再要求維護單位針對剛剛議員所提的五福路這一邊，再去了解他們的調度方式是怎樣？如果說他的系統服務指標低於我們目標的話，都會涉及到違約需要罰款，我們會很要求他們要落實到這一點，另外針對 399 月票，因為高齡者有敬老卡，所以其實當初對於要付費買月票這件事情，我們評估他們的需求不會像學生或是一般上班族那麼高，現在記名之後統計出來，其實 65 歲以上辦卡人數佔的比例也非常低，如果說高齡者還是有辦月票需求的話，目前在左營、高雄車站、美麗島站跟小港站，都有工讀生在那邊服務，所以如果高齡者有問題，其實也歡迎你到這裡的站幫忙做綁卡。教學影片部分，其實現在有做規劃，除了用圖卡以外，發現還是有民眾需要用影片來引導他們，所以我們也在規劃要用教學影片，讓買月票的民眾在手機或電腦上很容易就可以上手，也謝謝議員的建議，謝謝。

許議員采蓁：

好，謝謝局長，請坐。接下來我要針對觀光局討論鹹酥雞舉辦的問題以及我們吸引國際旅客的策略，基本上，鹽酥雞嘉年華已經辦了 2 年，我覺得成效非常的好，今年如果再續辦的話，就是第 3 年了，我想提議的就是，有沒有機會把鹽酥雞節移到新光三越跟太平洋百貨這一側來辦理？因為目前的嘉年華已經創造了足夠的品牌，也是可以吸引足夠的人潮主動前往，那我想把這個嘉年華延續到三多三路，其實也是有助於帶動人流到商圈，而不是只聚焦在捷運站出口的廣場。此外，場地上還有一個好處，就是鹽酥雞嘉年華在戶外的廣場黃昏以前會有日曬的問題，新光三越（文橫三路）在下午一點半左右就可以完全遮蔽，就是不會曬到太陽，在新光三越（文橫三路）的旁邊舉辦，也可以達到振興廣大商圈的商店以及興中夜市的效果，對於振興三多商圈也會有幫助，而

新光三越跟太平洋百貨都有大型的走廊，也很願意去配合辦理活動，我想觀光局可以研議看看，有沒有機會能夠調整辦理的場地？除了利用這個活動的機會去推廣我們高雄的美食之外，也一併的能夠…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

許議員采蓁：

也一同帶動這個商圈的發展，請局長回答一下，能不能納入這個規劃？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局高議員閔琳：

謝謝議員，很感謝議員的肯定，其實歷年來的舉辦也獲得廣大的迴響，而且是全國性的鹽酥雞嘉年華會。所以今年我們預計在 8 月底舉辦，目前評估的場域也一樣，也是以這一帶為主，過去我們都是比較靠近大遠百這一側，如果今年的舉辦比較踴躍，我們就會評估看看，是不是能夠把這個活動怎麼樣的做場域，或是現場的表演是否能擴及到周邊的商圈都能獲益。

許議員采蓁：

好，謝謝，請坐。最後，我想要聊聊高雄針對這個國際旅客的策略，其實上週本席在議會有召開了一個「旅運中心營運跟相關產業服務整合推動策略」公聽會，會中無論是專家學者或是商圈代表，都聚焦在如何帶動遊艇的觀光以及吸引國際觀光客的課題上面。本席也有去查看觀光部的旅客紀錄，基本上都有超過 80%，尤其是在中北部遊玩，其中的 20% 會到高雄，對於我們這個有空港、海港優勢的高雄來說，我想這個數據還有很大進步空間。

我分兩個部分跟觀光局討論，就是我們如何找到國際旅客的吸引力？另外就是，因為時間有限，我就直接請局長跟我說明，目前局內對吸引國外旅客的規劃？以及怎麼跟商圈來進行做配合？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，其實目前高雄的國際旅客大概還是受限在國際航班，尤其是在疫情過後，目前高雄 19 個航線航點大概只恢復到疫情前的 33%，目前的國際航班還是著重在桃園國際機場，可能是 9：1 的國際旅客數量分配，所以其實高雄要吸引到國際觀光客，光是航班就會有很大的限制。

第二個跟議員報告的，首先就是高雄有一個非常好的優勢，我想也是其他縣市沒有的，就是我們有郵輪。最近 3、4 月份就有 3 艘的國際郵輪靠港，也誠

如議員前幾天召開的公聽會中提到，隨著新的旅運中心的開幕啟用，高雄市也在陳其邁市長非常的努力成果之下，所以現在有高雄－香港雙母港，所以目前高雄的最大優勢，除了加速恢復國際航班飛高雄，迎接國際觀光客之外，我們也會透過郵輪靠岸吸引郵輪客進行岸上觀光旅遊。第二、到底怎樣吸引國際觀光客？目前觀光局以及未來要努力的方向大概包括了三大方向，第一個，當然是有關行銷面，所以不只是透過網路，透過機上的這些廣告和影像的投放，甚至包括 Agoda 都可以看到高雄的相關旅遊的推薦。第二個，我們也積極跟包括日本的 NTA（日本旅行株式會社）來合作，結合高雄捷運公司推出了將來直接就可以在日本買到的打狗觀光卡跟高雄好玩卡，以後他只要拿著這張卡，就可以搭乘高雄所有的交通運具，包括捷運、輕軌、愛河貢多拉等等，然後到不同的觀光景點去遊玩。第二個部分，剛剛大概是行銷面，再來就是活動面，其實我們會在每個季節或者發揮地方特色的地方辦理不同的活動，比如在過年就會辦理蓮潭燈會、高雄燈會，3 月份會辦理宋江陣，下半年還有熱氣球、風箏節等等的活動，甚至是議員很關心的鹹酥雞嘉年華會，讓來自世界各地的朋友都能夠認識高雄的美食，並透過活動的舉辦吸引觀光客，當然也包括演唱會。第三個就是會加強景區，包括愛河、旗津景區，包括比較遠的崗山之眼，每個景區都希望可以搭配不同的遊程推薦，讓國際的觀光客都可以發現高雄不同的美。以上，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

還要時間嗎？好，謝謝許議員采蓁的質詢，先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘，白議員請。

白議員喬茵：

大家早，首先我要跟大家討論的是高雄捷運的安全性，因為上星期中捷發生了嚴重的事故，導致一人被拋飛車外，在很長的時間以後才被找到，最後也傷重不治了。我想知道高雄面對這樣的緊急狀況有什麼樣的應變措施，我們先來看一下，其實在中捷發生事故後，台北、新北、桃園捷運在第一時間立刻做了安全 SOP 的盤點，像是台北捷運在全部的車廂都設有障礙物的偵測，只要有碰觸到軌道的異物就會剎停；新北捷運也是一樣採用全自動無人駕駛，如果監控到有異物侵入，行控中心也會馬上跟隨車員控制列車做剎停。桃園捷運的異物偵測系統，雖然列車上沒有，但是他們的沿線軌道通通都有，如果前方遇到斷軌、列車停駛，也會形成迴路短路，把信號傳給行控中心。那我們高雄捷運局可以做什麼更積極的預防呢？我就以下三點跟局長討論，第一個，如果高雄捷運遇到失火、爆炸、跳軌的話，是不是有這樣緊急處置的 SOP？其實我們都知道有很多的災害都隱藏部分的人為疏失，而人為疏失包括反應不及還有不夠

熟悉。所以我要請教局長，我們的演練頻率為何？是以怎麼樣的狀況來做模擬？請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我剛才講的各個捷運的相關設施，高捷都有；第二個，有關捷運模擬演練…。

白議員喬茵：

先回答第一題就好，我們演練頻率為何？模擬的狀況是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

每一季大型演練一次不同的題目，整個會配合交通局的捷運監理，他們會去處理，同時警消…。

白議員喬茵：

題目包括哪些？我們演練的模擬狀況包括哪些？

捷運工程局吳局長義隆：

這個要問交通局，因為這個部分是屬於交通局的捷運監理。

白議員喬茵：

捷運局沒有掌握。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的部分每一季都有，另外，每周捷運公司自己會設定題目進行內部，就是等整個停班之後，收班開始進行小型的演練，所以 15 年來都是以這種方式來運作相關的演練。

白議員喬茵：

據我所知，這次的中捷事件因為這個罹難者被拋飛車外，沒有被搜索到，因為他們的 SOP 只有搜索車箱內，並沒有包括搜索車箱外，希望中捷可以成為我們的借鏡，重新檢討我們搜索或應變上面的 SOP。第二個，我們未來黃線會採無人駕駛，它的緊急停車裝置規劃狀況為何？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，黃線跟中捷不一樣的是我們幾乎都是全地下化，只有一站機廠站是高架。第二個，我們目前正在進行設計階段，相關設計的部分我們會把中捷相關可能的問題全部要求統包商融入設計。

白議員喬茵：

局長，這樣聽起來有一點含糊，我們緊急的應變措施有沒有一個明確的方向，或是有沒有緊急停車按鈕這些？

捷運工程局吳局長義隆：

基本的，第一個，我們車站一定會設按鈕，車站會設有 3 個按鈕，另外一個

是在站務室裡面也會有一個按鈕，這個按鈕一按整個車輛就會停駛。第二個，車上也有按鈕，我們隨車人員他會去因應。另外還有緊急事故的時候，車箱內也有緊急按鈕跟處理的設備，這是最基本的。另外，我們會將中捷這一次的經驗，我們可能重新思考增加相關設備融入這一次的设计裡面。

白議員喬茵：

所以我們的車箱和軌道都沒有偵測系統，對不對？都是靠按鈕讓行控中心做反映，是嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

車輛本身跟北捷、桃捷都有同樣這些，遇有障礙物的部分都有感應系統。

白議員喬茵：

我們也有。

捷運工程局吳局長義隆：

都有，另外在高架段會針對所有異物侵入偵測的部分，我們也會強化這個部分的設計。

白議員喬茵：

第3點，捷運的附近都會有限建跟禁建區，尤其在紅線左營站以北，楠梓、岡山這邊都是快速發展的地方，所以它未來的建案也會越來越多，我希望我們的局處可以來加強稽查，尤其在2021年曾經發生過東南水泥倒塌壓垮電塔的意外，甚至讓高鐵停止運行。所以我覺得這個狀況，只要發生工安意外就一定是非常嚴重的後果，請捷運局承諾未來會加強稽查。局長，現在捷運沿線附近的建案是否都是合格的？

捷運工程局吳局長義隆：

針對這個部分我們工務局建管處在111年4月就有訂定一個針對捷運相關交通要衝，含括捷運、高鐵、台鐵相關週邊的部分6公尺是禁建，6公尺以外至50公尺是限建區，這個範圍內的建築物都要經過工務局…。

白議員喬茵：

這個禁建、限建辦法我知道，局長，我們只有距離的限建、禁建，但是我們有高度的限建、禁建嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

高度的禁（限）建沒有含括在這裡面，主要是針對像塔吊，這個禁（限）建的範圍裡面勞工局要負責整個…。

白議員喬茵：

局長，我們對高度沒有限制，可是你看這張照片，這是我前天拍的照片，在後勁捷運站附近，楠梓、後勁沿線，他們有一個吊掛作業正在進行吊掛鋼筋，

紅圈圈起來的部分，這一次中捷是 31 層樓高出意外，我們知道樓層越高它遭受風力和地震的影響可能也會更大，所以我們未來有沒有考慮在高度也一併做一個規範呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們會跟建管處反映，要不要有限高的問題？因為越高風險越高，我們會跟建管處針對這個要點的部分是不是另外加以限制？

白議員喬茵：

謝謝局長，希望會後我們可以進行多一點的討論，對於要不要禁高這件事情。這是其他捷運稽查的做法，台北捷運他們是每個月，我們是每季，對不對？他們是每個月都會排查巡檢至少一次，桃園捷運他們也會針對附近的建案施作，還有吊車吊掛機械、大型的建案海報懸掛飄浮都會拍照來做紀錄，高雄捷運局有做這麼細嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

剛才報告的是模擬演練，巡查的部分他們是每天都會巡查，甚至其他路段，像輕軌有一些路段他們是步巡，除了車巡跟步巡之外，他們每天都有派人巡查。

白議員喬茵：

謝謝局長，如果我們剛才提到的捷運只有限建，6 公尺以內是禁建，6 公尺以外是限建，對不對？反過來說，我們的捷運旁邊不能蓋任何危險的建物，但是如果它旁邊已經有危險的建物、建案、建設，我們捷運可以自己開過去嗎？這樣有違法嗎？這樣適用禁建跟限建辦法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有危險的部分我們會做評估，我們必須藉由相關設施然後…。

白議員喬茵：

你剛才說捷運旁邊有限建、禁建的規範，如果旁邊已經有危險的建物，捷運可以自己開過去嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會針對危險部分進行評估，如果那個危險建物會造成很高的風險，我們可能就會一方面從防護的角度、一方面是從它風險的情境來做分析。

白議員喬茵：

局長，請你幫我們評估這一條線，小港林園的延伸線，RL-7 的高架未來會連接屏東，它會穿越石化工業區，一邊是台石化氯乙烯高壓槽、另外一邊是中油的廢氣燃燒塔。

捷運工程局吳局長義隆：

這個距離 RL-7 小港林園線最後一站，距離整個廠區有 400 多公尺。

白議員喬茵：

會不會有危險？

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們有危險周邊住戶的風險更高，因為他們的距離比我們更近啊！

白議員喬茵：

局長，有工業區的員工告訴我說，這一段你剛才說 400 公尺，但是在 20 公尺附近有一個信昌化工加熱爐，這個你聽起來不覺得可怕嗎？捷運局跟我們說有一些防護罩、鋼板、防爆，但是這些真的夠嗎？你覺得呢？你有辦法在這邊保證未來 RL-7 通車之後可以安全無虞嗎？局長，你可以保證嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個跟異物侵入是同樣的問題，第一個，周邊這些危險品有沒有進入它管制的部分？如果沒有的話，周邊居民都會面臨這些挑戰。

白議員喬茵：

局長，如果地下會不會比高架來得安全？因為石化工業區會產生一些雜散電流，會不會跟捷運的電氣互相干擾呢？你覺得地下化會不會比較安全？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運設施本身有針對雜散電流的部分做斷電的處理，雜散電流也會對捷運設施產生影響，所以我們本身的系統也會針對這個部分做斷電的處理。

白議員喬茵：

所以局長認為高架是安全的嗎？絕對安全嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，現在中油擔心的是穿越它行政區的部分，我們也向中油承諾，屏東延伸線沒有安全沒有延伸，延伸一定要安全無虞才能有延伸的部分。

白議員喬茵：

謝謝局長的保證，我們剛才說過一邊是台石化氯乙烯，一邊是中油廢氣燃燒塔，我們隨便搜個新聞，大概每半年就會發生一次，不是爆炸就是火燒，又是大火、又是濃煙的，所以局長不擔心。

捷運工程局吳局長義隆：

因為這個部分周邊居民只是被驚嚇並沒有真正受傷害，我們的距離甚至比周邊居民還要遠，所以那個影響不會是這樣。

白議員喬茵：

局長說居民只是被驚嚇，但是它並不會產生任何危險，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

目前為止沒有直接對居民產生危險。

白議員喬茵：

好，謝謝局長，以上是我的建議三點，我們要立刻通盤的來檢視捷運、輕軌的安全性，讓它的 SOP 流程更優化，並且要針對高樓層限建區建案施工審查訂定更嚴格的標準。因為我們知道，建案它很常紙本規劃跟實際施工內容根本完全不一樣，所以我們一定要加強稽查跟開罰。再來小港林園的延伸線，也希望把民眾的安全置於第一位，傾聽專業的分析。謝謝，局長請坐。

接下來我們要討論行人路權的保障和友善行人措施，在母親節當天，我參加了一場活動，是快閃行人保護活動。我們那天大家都拿著黑傘一撐起行人保護傘，並拿著一朵花，但我們發現，這是之前的新聞，高雄教師退出導護之後，很多學校的志工都很不足。我們想問，為什麼我們國小需要導護？甚至一直到國中都還需要導護呢？到底原因在哪裡？這是日本，左邊照片是日本的小學生，他們可以自行步行上學，甚至學校還會說：「家長不要送過來，因為可能會造成交通壅塞，會造成附近鄰居的反彈。」他們日本可以自己上學，但是我們台灣卻需要導護，從國小一直到國中，問題就出在「馬路如虎口」。我們從小聽到的這句話，一直到我們長這麼大了，有自己的小孩了，依然是馬路如虎口。到底有沒有改善的可能呢？這個新聞讓大家看都非常的心痛，在上星期，我相信局長也看到了，因為全國人民都看到了這個令人憤怒的新聞，台南女童，他緊緊牽著媽媽的手，但媽媽依然沒有能力保護他，這個讓人很難過、很心碎。如果當初在路口，有行人保護時相，會不會汽車根本沒有機會開過來？如果在路口有行人庇護島，會不會女童不會受傷的這麼嚴重？如果當初路口有正確的左轉引導線，會不會駕駛可以提早看到女童，不會撞上去呢？這些我希望我們高雄市府交通局都應該要來全面盤點，也希望局長答應我，今天走出議場外，立刻來盤點我們高雄的行人安全。有沒有辦法做更好的行人保護措施？請局長回答，有沒有辦法答應我，從今天走出議場後，我們立刻來盤點所有高雄的行人保護措施？

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝白議員，行人的安全，從上星期這個事件之後，包括交通部也都下令各縣市政府都立即動起來。所以在市府內部過去我們就針對學校通勤通學道，其實已經有專案在做檢討。後續有關行人保護部分…

白議員喬茵：

所以我們已經在做了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，已經開始啟動。

白議員喬茵：

好，我們看一下全國行人死傷人數，108 年到 111 年，每年幾乎都是 1 萬 7 左右；110 年可能是疫情，大家比較少出門，少了 2,000；但是去年又回歸到 1 萬 7 了，這個 1 萬 7 的數字很可怕。我們看一下六都的行人死亡人數，雖然我們成績不是最好，但還好也不是墊底，但我相信絕對是有改善的空間。我們交通局到底可以做些什麼呢？以下…

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席。以下四點是我羅列出來的行人保護時相，這是日本澀谷的街道，他們這個街道，每次的綠燈會有 2 分鐘，每次綠燈大概會有 3,000 人通過，甚至平日人流會高達 26 萬人，假日也會高達 50 萬人。那我們高雄也有一些地方也開始在做了，而且做的感覺還不錯，我也希望我們行人保護時相可以更加地來加強。再來行人庇護島跟左轉引導線，我希望可以採行人科技執法，像這個引導線，如果說它有正確劃設，其實我們駕駛就不會用切西瓜的方式，可能不會用側面來感受有沒有行人，而是可以正面看到有沒有行人，就不會被該死的 A 柱擋住，所以我認為行人庇護島跟左轉引導線也是刻不容緩。再來我們行穿線退縮，也希望可以有更多一點點的路口可以採這樣的措施，不僅可以讓儲車空間變大，也可以讓駕駛不會被 A 柱擋住，可以正面看到有沒有行人。而且我認為我們科技執法的地方太少了，我們科技執法只有在中山、五福路口，跟博愛、裕誠路口，雖然只有兩個路口，但它取締的大概有 200 多件。如果我們有再多一點的科技執法路口的話，是不是效力就會更大？因為每次發生事情，我們都要警察大執法，可是大執法過後，大家就回歸平靜，大家又忘記了，所以我認為我們行人科技執法保護行人，應該要多一點。局長是不是有辦法允諾我，行人科技執法是不是可以在高雄路口變得更多一點？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，你剛所提到的那些措施，我們都有同步在做推動，其中有關科技執法的部分，因為這個是過去申請交通部的一個專案計畫，那我想後續今年度的 ITS 預算…

白議員喬茵：

今年可以增加多少？

交通局張局長淑娟：

今年 ITS 預算，我們來跟交通部爭取，因為這個一個路口的建置費用其實蠻高的。我希望針對我們行人這樣的一個路口，至少再爭取兩處，我們會來努力，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝白議員喬茵的質詢。接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員文益：

謝謝主席，各位市府官員大家早安。首先我也是要請教交通局，其實我們都很關心行人以及整個交通安全的部分，最近的新聞事件頻傳，也讓大家憂心忡忡，不只是行人，包括每個人走在路上，我們一直被說是行人的地獄，其實這個名聲很難聽。我們到國外去考察的時候，有些國家除了標誌、號誌，大家在交通的守法上的觀念很好；我們台灣真的還需要大家一起努力。不見得要有交通號誌，才不會發生交通事故；只要有守法的一個行為，就可以避免交通事故的發生。但是這個是要長期累積，所以我們現在立竿見影，在大家的交通觀念要跟上時代的這個過渡期，我們還是期待交通局能夠有比較妥善的交通號誌，來協助民眾可以避免這些危險發生。那以下我舉了一些例子，我們先看高雄市交通死傷人數，今年的統計還沒出來，從 107 年到 111 年的死亡人數，整個交通事故的大概從 280、351、347、330、370，其實並沒有一個很顯著的趨勢往下降，它可能起起伏伏。那死傷人數也從 6 萬多一直到 5 萬多，當然有往下降的趨勢，代表我們這個部分是有一些改善的。再來行人的部分，從 107 年開始統計，107 年有 6 位死亡人數、108 年 49 位、109 年 38 位、110 年 42 位、111 年 39 位，這對每個家庭來講都是非常痛苦的結果，政府當然有責任。不管如何，我們還是希望能夠避免高雄市的這些死亡人數可以有效地降低，當然死傷的部分有逐年再往下降，但我們在意的是死亡的部分，A1 的事故。經過上次台南女童事件之後，現在中央在提行人專用時相的設置，高雄目前在六都裡面有 40 個路口有行人專用時相，台北市已經有 229 個，早開的部分他們有 393、我們第二名 300 個。但是我認為專用時相還是會比較安全、比較有保障，就是這個路口所有的車輛都停，讓行人優先。在高雄市當然也有，以我選區—前金區為例，六合路、自立路口；五福、河東路口；成功、新田路口；五福、文橫路口。它們附近有鄰近學校，但是看起來它們設置並不是為了學校而設置，因為這邊有個六合夜市。這邊都是商業區、漢神百貨、新興高中、新崛江，我相信它們在設置的時候，大部分是為了商業區的行人而設置。

我要提一個新的觀念，目前行人專用時相的一些設置條件，行人穿越流量每小時 300 人以上、轉彎車輛每小時 250 輛以上、以及認為有必要實施設置的路口，這些是現行要設行人專用的必要要件。但是我們有看到一個新聞，導護老師在執行學生上（下）學的時候，不管是老師也好、志工也好，你遇到一個闖紅燈，不守交通規則的駕駛，就會造成非常大的遺憾，這個事件也引起了很多老師的反彈，都沒有人敢去站，所以我覺得事件不能一而再、再而三的發生。

因此，我想請局長，在這裡要很慎重的承諾，現在中央在推行人專用時相，高雄市有這麼多路口，你也不可能一夜之間全部都改為行人專用時相，但是我認為重中之重是國（中）小甚至高中這些學校緊鄰的路口，他們在上（下）學的時候，趕快把這些路口優先，第一步，行人專用時相應先用在這裡，讓每個小學生、國中生、高中生、高職生甚至大學他們在上（下）學尖峰時段有最安全的路口可以通行，我相信這是非常重要的，這也會讓學校的老師喘一口氣，也會讓導護志工喘一口氣，甚至會讓很多學生在進入通學步道以前要過馬路可以安心過。所以我覺得這個部分跟學校、教育局配合起來，接送的車輛如何安排在哪邊接送，路口如何淨空，讓專用時相是學生可以優先使用，局長，這個我要請你在議會優先承諾，這個部分能不能馬上處理？局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對行人安全的關心，學校我們本來有規劃是要優先施作，現在也在跟教育局協調，針對國（中）小跟高中部分，我們一定會先把它建置，針對他上放學的時間，現在已經有幾所有，後續看這個月底之前或六月中旬之前可以把它們設置，就是有需求的學校全部都把它設置完成。

黃議員文益：

因為學校的學期已經快結束了，對不對？〔對。〕所以我們期待…。

交通局張局長淑娟：

對，學校的學期結束之前。

黃議員文益：

學期結束之前把高雄市所有的盤點完，你們如果設置一所學校要花很多時間嗎？還是只是軟體的控制？

交通局張局長淑娟：

因為我現在會先把號誌的實施計畫做調整，可是還是需要有牌面跟一些標線，所以我會先調號誌，牌面跟標線會後補，所以我們會用這種方式，才會比較快達成。

黃議員文益：

一個月內可以完成嗎？

交通局張局長淑娟：

對，一個月內，我們現在跟教育局在對，所以一個月內如果他有反映需求的部分，我們就先完成，後續部分如果學校還覺得沒需求，我們就專案做一些檢討。

黃議員文益：

我覺得不能讓學校覺得有沒有需求，因為每個路口都不是誰可以預測這個路口會不會發生交通故事，而是這個學校有學生在上（下）學，而且只要上（下）學時間，你應該要讓他優先，就是讓學生可以很安全的走。

交通局張局長淑娟：

好。因為高雄市的學校也應該有 300 多所，就是從高中到國小，我們以國小先優先處理，逐步往上。

黃議員文益：

包括幼兒園。

交通局張局長淑娟：

還有幼兒園。

黃議員文益：

對，幼兒園其實…。

交通局張局長淑娟：

那超過了，可能一個月有點困難，我們會從國小、幼兒園開始優先，看一個月暑假之前先把這些…。

黃議員文益：

國（中）小。

交通局張局長淑娟：

對，國（中）小。

黃議員文益：

因為有些私立的你們沒辦法，但是公立的沒有很多所，公立托兒所沒有很多。

交通局張局長淑娟：

好，我們盤一下，我們會再跟教…。

黃議員文益：

盤點一下，我還是要一個月內讓學生開始有安全上（下）學專用時相。

交通局張局長淑娟：

反正就暑假之前，差不多一個月內。

黃議員文益：

一個月內，好，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

黃議員文益：

接下來我要爭取小港機場的航線，這個我在跟行政暨國際處長質詢的時候也

有提到，小港機場在疫情之後，我們看到它的曲線圖，疫情前的出國人次有 4、500 萬人、5、600 萬人，甚至快將近 800 萬人，但疫情就整個往下滑，現在大家在救小港機場的航線，航線如果不多，你就很難把出國人數、使用的旅客人數往上拉抬，我們看這幾年下來，但這很難判斷目前狀況，因為疫情的關係，確實旅客人數驟減，疫情過後，大家都在爭取，包括為什麼要在這個部門質詢，因為觀光局在這裡，交通局也在這裡，從中央立委大家都開始在探討小港機場的定位，它不應該掛著國際機場的名號，但是它幾乎都是國內線為主，這樣是不對的，所以它應該要更加呈現是國際機場的格局，所以大家都在努力如何讓機場的航線可以復航或增加航班。我們就從小港機場的資料可以看得出來，目前中國、日本、泰國、馬來西亞、菲律賓、越南、韓國這些國際機場跟我們有直航的已經列在上面，目前而言，有 59 個航班、7 個國家、19 個城市，以一個國際機場來看，這樣的規模真的太小，而且航班太少了。

這是交通局給的資料，我們看高雄市民最常見的城市或國家，日本有東京、大阪，韓國是首爾、釜山及香港、澳門，其中首爾好像目前為止小港還沒有直飛航線，所以我覺得應該要體恤高雄市的民眾，高雄市出國不是很方便，他要搭高鐵去桃園，但是高雄市民出國的人數也很多，這個是我們常去的國家。接下來我要講一件事是我們的姊妹市，我一直在推姊妹市的交流不應該只侷限於官方的交流，它應該拓展到人民的交流，觀光的交流是非常好的姊妹市交流模式，但是我們看到姊妹市的菲律賓宿霧市有國際機場，我們沒有直航，小港機場沒有直航；布里斯本是很多高雄人、很多台灣人很常去的，甚至移民的，但是我們也沒有直航；馬爾地夫目前也沒有直航；包括我們非常友好的熊本市，還是沒有直航；帛琉也還沒有直航，所以這些是我們的姊妹市，但是卻沒有國際機場對等的直航，因此我真的是希望交通局、觀光局大家想辦法，這不是單一局處，是整個高雄市政府要極力爭取，我們要去吶喊，甚至我們去跟民航局、小港機場來爭取他們的硬體設備，交通部應該要如何支援小港機場？不是只有桃園國際機場需要整建、需要給予經費，高雄小港機場更需要中央及地方合作。

澳洲布里斯本他們的國際機場就在這裡，小港也有國際機場，但就是沒有直航，日本熊本阿蘇機場也是國際機場，觀光局長這幾年高雄市在陳其邁市長回來拚觀光真的是卯足全力，我認為要值得嘉獎、無懈可擊，很多展場、會展有很多世界各國的民眾來到高雄連帶旅遊，所以交通絕對是很大的便利，所以我請兩位局長也回復，我們如何跟所有局處首長，包括市長一起來努力爭取高雄小港機場的硬體設備，如果我們要成為一個國際機場，有哪些硬體設備不足？有哪些航線可以優先去談？總是市府要有他的態度，再配合民間旅行社推展觀光的一些亮點，然後有商機了，我相信民間的業者、航空公司、旅行社業者他

們就有興趣來跟市府一起努力，這個我想優先請觀光局長回答，未來小港機場一些航線的增加有什麼方法，然後一起來爭取、一起來努力，局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝文益議員對於高雄國際觀光客及國際航線的關心。誠如我們在業務報告裡面提到，因為後疫情時代各個民航公司他們的能量跟服務的量能都還在快速的恢復當中，高雄國際機場比較可惜的是，過去它的定位比較不是那麼大型的國際機場，也受限於我們的航廈就只有一個航廈，所以過去服務的航班比較多，除了是國內的航班之外，國際航空也侷限在亞洲比較多。

黃議員文益：

亞洲地區。

觀光局高局長閔琳：

所以基本上像我們的姊妹市，譬如非洲地區、美洲地區，不同的五大洲裡面大概就比較侷限在亞洲地區，最近不只是姊妹市，還有包括最近我們兩次都跟交通部，因為剛好是立法院交通委員會考察，在4月27日跟5月1日，5月1日我們也特別到小港國際機場跟交通部、三家民航公司，有華航、長榮跟星宇航空，我們都有談到航線恢復的問題，觀光局也在那次的會議上很明確向交通部提出，我們希望儘速恢復國際航班跟航線，目前只恢復33%是不夠的。第二個，我們也跟交通部提出來，目前針對國際觀光客的這些團客補助，我們是看得到吃不到，因為所有的國際航班大概有九成都落在桃園機場，高雄或中南部其實吃不到國際觀光客的送客量。第三個部分，我們也提到，就是我們希望優先恢復的航線，還有包括我們的姊妹市，譬如像熊本，熊本之外，還有包括高雄主要的旅遊市場，包括新加坡、日本還有沖繩等等，這些航線我們都希望能夠優先來恢復。接下來也要跟議員報告，我們很期待交通部現在推動「2035高雄國際機場整個整建計畫」會先採用先建後拆，我們很期待未來在第二航廈能夠順利落成之後，可以增加國際的航線。此外，我們也一再跟交通部觀光局反映，因為要等第二航廈蓋好，可能還需要滿久的時間，我們希望在短時間內，是不是能夠讓北部桃機所服務的這些長途航班，部分可以移轉到高雄，讓高雄來做轉機的角色，未來我們也趁早針對美洲的市場及不同各大洲的市場，能夠有一些養客的計畫。

黃議員文益：

你覺得你跟交通部觀光局這樣的要求，有沒有機會實現呢？

觀光局高局長閔琳：

我覺得一方面也要看 2035 的國際機場計畫，但是我覺得比較有可能實現的，就是議員剛剛建議的，先從我們的姊妹市來推動，我想，過去熊本市跟高雄已經有包機直航，我相信未來應該可以很快地推出及復航。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

其實我問了一些旅行業者，補助是很有誘因的，他們會包機直航來高雄，因為你有補助他們就會來，這個當然很重要，要支持啊！所以我真的建議，想盡辦法一定要跟中央要到一些資源，這些資源是會讓國際客願意來，因為只要旅行社有補助、航空公司有補助，旅客就會來，初期一定要先讓他們來，來完之後，你內部的觀光把它做好，他們來一次就喜歡上高雄，回去會宣傳，如果國際客都不來，我們的觀光做得再好，也走不出去。所以我覺得，第一個，要求中央一定要重視高雄，該補助的就要補助，我覺得這個要去爭取，讓他來能補助，讓他們包機或專機來，你補助他們來旅遊，旅遊完之後把這個資訊帶回去，局長，我們一起努力，而且不是只有你。市長在行政院會議的時候，我們也要求市長要努力高雄的觀光，因為市長很在意高雄的國際位階，一再推銷高雄，所以我認為交通絕對是一個很重要的樞紐，局長，請坐。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

黃議員文益：

最後一樣是觀光局，局長這是我母親節的時候去參加里的活動，里長拍給我的照片，這是在河東路，就是民生路和五福路段兩邊的植栽，上次我們辦活動種的植栽，可是都枯萎掉了，里長一直要求，其實植栽枯萎了就要重種。我相信愛河是一個非常重要的景點，所以包括河岸的部分，我們都要求要開始美觀、美化，讓它成為高雄市的指標景點之一，但是如果在很簡單的植栽部分沒有做好維護工作，就很容易這個樣子，這個就是要時常去關心，或是去更新。局長，這個有沒有辦法優先處理，馬上恢復比較漂亮的景觀呢？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，我們加強人力的澆灌，也跟議員報告，之前高雄因為水情的關係，所以比較乾旱，所以有一些植栽的狀況不是很好。目前從照片當中看到它有一點點恢復生機，我們會持續來加強，如果真的已經狀況不好的，我們可能就會來進行汰換，我們會加強檢討，謝謝議員。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員文益的質詢。接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

我們首先邀請交通局局长，局长，我请教一下，所谓「行人地狱」的由来，是从哪里来的？

主席（邱議員俊憲）：

張局长請回答。

交通局局长張淑娟：

應該是在去年 12 月 CNN 有一個報導，報導在台灣地區，行人在路上步行的安全環境非常欠缺，所以他命名為「行人地狱」。

劉議員德林：

在資料上面的數據顯現，在 2022 年從澳洲來台觀光的一位觀光客，他來到台灣回去之後，針對台灣主要的交通，尤其對行人的保護，以及我們車輛的違規事項，所以他比喻台灣在行人交通的行走，比喻為「行人地狱」的封號，也就是現在面對各項所突發的事情，可是這些突發的事情，我們也只是在這一個小段，突發之後大家都很重視，重視完了之後，到底要怎麼樣解決，解決的面向又是從哪裡來？我們在整個道交的違規，以及道路所發生的所有事故裡面，死傷無數，在數據上面都有顯現，2022 年台灣就有將近 3,000 個行人的交通事故，在這上面來講，非常非常的高，尤其相較日本的比例，我們是它的 6 倍，我們是英國的 5 倍。我剛剛看到很多議員對這個議題的重視，尤其對於「行人地狱」的封號，包含前幾天也有舉辦一個快閃行動，我們也知道，剛剛來到這個世界，非常快樂的一個 3 歲兒童，跟著媽媽牽手過馬路，結果造成不幸的事件，油然而生讓我想起 2022 年，在河東路一家四口看完燈會，回家路上就發生交通事故，現在這個事主就是住在我服務處的後面，到現在他還在復健，不但是身體的復健，他內心的創傷更是無法彌補，這是非常讓我們沒有辦法接受的。可是我看到很多議員針對這個來關心、來表達，可是我們今天終究還是要面對現實，交通局要面對這個，其實我看到你們的工作報告，你們對行人的規劃，有一個行人按鈕，讓他們能夠通過馬路，你設置了 40 處的專用時相。

另外，科技執法我們也看到，可是在科技執法裡面，執法件數我們不是說一定要高，可是是不是有哪些死角，科技執法的件數，是不是比照一個擴大的範圍來做，除了這幾樣，局长，你有沒有相對的改善方案呢？

交通局局长張淑娟：

向議員報告，我們現在是從工程面、教育宣導面和執法面來著手，在工程面，其實交通局做行人專用時相，上個星期報告是 40 處，我們現在已經增加到 55 處，所以同仁都非常辛苦，一直在持續的增加。另外，我們還有一些比較不適合設行人專用時相的，我們就會用行人早開，行人早開 8 秒鐘，大概就可以過

兩個車道，所以他已經可能走到路段中，有一些右轉車輛或左轉車輛的話，就會跟他的衝突減少，所以我們行人早開已經有 300 處了，這個也會持續再做增加。因為現在有一些年長者，步行的速度比較慢，所以我們會用行人綠燈的秒數，以前是 1 秒 1 公尺，現在是 1 秒 0.8 公尺。

劉議員德林：

可是在這上面來講，紅綠燈是整個連線的，所以你動 1 秒就動全身，我們民意代表也長期建議，在重要的路口或比較寬的路口，希望秒數增加，可是常常會遇到一個狀況，就是秒數增加整個是連線的，牽一髮動全身，所以很難達到這個目標，你在這邊講得很輕鬆，可是實際的情形呢？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，那些都是針對年長者比較常出入的路口，我們會做個案調整，不是全路段的部分。另外，我們也推標線型人行道，因為我們現在尤其是一些學校的周邊，雖然學校有通學步道很完整，可是他進入到社區，可能有一些 12 米道路、或 8 米道路、或是 6 米道路，都完全沒有人行道，所以我們也在推一些標線型人行道，讓學童放學的時候可以安全走到家裡或是走到安親班，這個我們都在推。

劉議員德林：

局長，你也知道我們交通罰鍰的經費，一年一年的增加，可是交通罰鍰增加，你也沒有對整個交通改善提出一個具體的作為。我們簡單來講設置紅綠燈，要在易發生車禍或者危險路段才能夠建置，紅綠燈這個部分其實我們可以做討論，不是一定是這樣，人員、交通流量和未來的發展都是要考量進去，而不是以一個車禍的發生量和事故的增長來做決定。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，那個不會是唯一的一個標準，一定還有交通量跟事故的考慮，應該說那不是最重要的因素，而是交通量也是個很重要的因素。

劉議員德林：

你講交通量跟車禍的數據，可是這上面來講，有的時候這個路段的交通量就是達不到數據的話……。

交通局張局長淑娟：

可是有事故的話也會，因為規定也是有。

劉議員德林：

這上面就代表著通過的危險性，所以這部分也是考量的因素。

交通局張局長淑娟：

是，所以事故也是一個指標、交通量也是一個指標。

劉議員德林：

所以我想再請教一下，去年我們的車禍死亡人數是多少？

交通局張局長淑娟：

109年是200人；110年就188人；111年是175人，其實是逐年在下降的，就是A1的死亡人數是逐年在下降。

劉議員德林：

你也知道我們少子化，我們也是一直針對少子化在想辦法。在這上面來講，因為政府的交通規範而導致行人的交通事故發生，這些林林總總都有連帶因素。所以本席在這邊再度強調，不是因為事情發生之後，我們政府才來重視。除了剛剛你所提到的，我也發現國外對於行人的禮讓做得相當到位，綜觀我剛剛所提到的跟其他議員所關心到的，局長認為在這上面最主要的原因有哪些？

交通局張局長淑娟：

我想過去我們是「以車為本」，就是包括我們從考照或是整個教育，其實都是「以車為本」的思維在推動。「以人為本」這個口號也喊了很久，可是實際在推動上沒有那麼落實，所以現在包括行政院交通部跟營建署，今年都編了很多預算，希望地方政府去爭取。

劉議員德林：

我記得就地方政府來講，對於整個交通號誌和其他的，去年跟前年增加的比率、跟補助都比率都有增加。

交通局張局長淑娟：

對，所以市府也有額外再多給經費。

劉議員德林：

相對的，局長，我們未來對於號誌的輔助，是不是在整個觀察面上，能夠做有效率的改善跟提升？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個一定要做平衡。

劉議員德林：

如果今天如同交通局所說的，持續有下降到這個比率，如果按照A1的交通事故案件從200件降到175件，其中雖然有減少了25件的差距，可是還有175個人因為車禍事故而往生。所以在這上面，你帶的交通團隊，當然交通面向非常廣，可是在整個過程當中，尤其我一直在講的交通局的裁罰，只知道拿老百姓來當提款機，因為政府沒錢。你拿老百姓當提款機也沒關係，可是你對於主體的方向跟政策要維護，對於易發生車禍路段做相對的改善。可是在這上面，我認為交通局的改善是絕對不足以滿足百姓所期待的，在這上面來講，你剛剛

提到交通的方向很廣。〔對。〕這個廣是在哪裡？我希望是以交通教育宣導為先，最後再裁罰，而不是裁罰再宣導，然後再教育。你們現在是拿著大刀先裁罰，然後再說明、再教育，這是不對的。要以教育跟說明為優先，然後再做裁罰，這才是真正的作法。讓所有的駕駛朋友們在駕駛的過程當中，對於行人做最大的禮讓。我們看到國外，不管有沒有號誌，他們都是停下來禮讓行人先走。〔是。〕所以這個教育是不是能夠結合？另外，交通局跟警察局的結合，未來能夠把事故率降低。而不是今天…。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們也在這樣做。所以我們有一個道安資訊系統，我們都會把易肇事路口 pass 給警察局，希望他們能夠精準的執法來減少事故。

劉議員德林：

請把去年到現在易發生事故改善的資料提供給本席。〔好。〕所以在這上面我們期許未來要怎麼樣保障我們的交通安全，要跟用路人和駕駛人共同來維護，讓我們的交通事故能夠下降，能夠在市府的引導跟措施之下改善事故的比率，讓整個車禍量能夠降低，好不好？

交通局張局長淑娟：

是，謝謝議員。這也是我們的目標，我們一定要努力。

劉議員德林：

不是目標，這是人命。〔是。〕一定要重視。

交通局張局長淑娟：

好，我們一定會努力。謝謝議員。

劉議員德林：

觀光局局長。

主席（邱議員俊憲）：

局長。

劉議員德林：

叫到就站起來。你的工作報告裡面有提到，我們現在六龜因為當時的風災，所有當初的溫泉水井都不見了，現在已經開鑿了第二口。第一口好像是在六龜國中後面開採的，可是水量一直不足，現在水量不足的前提下，又投入了第二口井。昨天也有提到第二口井每天產生的的溫泉的量是多大？

觀光局高局長閔琳：

170 噸。

劉議員德林：

170 噸，以現有的觀光的提振，我們當地對於這個使用量，這是我們開採出

來賣給所有的業者，這個使用量能不能應付現有當地使用？

觀光局高局長閔琳：

目前應該是足夠。

劉議員德林：

以我來看，目前是完全不足以應付當地。你沒有實際的了解，你有到現場去嗎？你有去了解當地晚上的蕭條，我不要講得很難聽，六龜晚上幾乎是沒有人潮。我們有這麼好的場域，你看到宜蘭礁溪有所謂的溫泉，就能帶動宜蘭五星業者、六星業者到那邊實質的去投資，怎麼樣來帶動？剛剛提到怎麼樣提升高雄的能見度，讓人家能夠包機進來，你到底能夠創造什麼樣的誘因？怎麼樣的觀光景點？讓人家實質上能夠坐到這個。其實看到工作報告，我看不出來有任何誘因。我們簡單講一下，長期以來對於六龜溫泉的創造，每一個局長我都曾針對這個質詢。我們看到台東、宜蘭、花蓮和台南，溫泉是非常能帶動當地的發展跟觀光事業的蓬勃，讓大量的觀光業者蓋五星級、六星級的飯店在那邊，可是我們有好山好水，竟然發揮不出來，到底在這上面…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 2 分鐘。

劉議員德林：

在這上面來講，你到底是落實在什麼樣的地方？你剛剛說 170 噸，170 噸其實不多，加上第一口井我都認為不夠，可是你說足夠，這部分你要實際的去了解，跟數據上的呈現有沒有落差。在這上面，你對於那裡的觀光未來有沒有一個實質的改善方向跟政策？請你答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心，其實真的很感謝議員非常關心六龜這邊的溫泉產業。目前我們的第二口井，誠如剛剛跟您報告的，每日大概預估會有 170 噸，預計年底就可以開始通過取得水權，也可以取得取供事業的許可，就可以開始供應給我們在地的業者。當然未來如果我們把六龜整體觀光的環境，包括設施相關的部分，甚至橫跨不同局處的設施能夠統合起來，我相信未來的溫泉業者可能會愈來愈蓬勃發展，未來我們也可以再考慮是否要開採第三口井。

劉議員德林：

你不要再考慮了，我現在告訴你，你現在就應該要去未雨綢繆、超前部署，不要等到那個時候再去鑿，這個井不是我要挖就可以挖得到的。從高雄縣跟高雄市合併到現在好不容易到第二口井，第二口井到底有沒有 170 噸？我都還有質疑，你更有感受，我以為你的工作報告裡面 170 噸已然是到位，可是你到現在沒有到位，難怪一直都提振不起來，這上面來講，你必須要做整個政策的

投入，我希望把這個再做整個政策的白皮書也好，把它做出來交給議會、交給本席，我們一定要督促達到…。

觀光局長高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請王議員耀裕，時間 15 分鐘，王議員請。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，市政府交通部門的各位局處首長還有市民朋友，大家好。首先，本席要針對交通部門的業務質詢，先看到捷運局的部分，這一條小港林園線終於有定案，而且也準備要動工了，長期以來，從 104 年那時候捷運局的吳局長，當初也是捷運局長，我們一直在議會還有林園很多民眾大家要共同爭取這一條捷運，當初捷運規劃的時候是用輕軌的方式，就是高架輕軌、平面輕軌等等，一直到現在終於定案，就是地下而且又重運量，這個是突破，如果當初我們沒有在議會那麼堅持，可能那時候輕軌就照這樣做了，對不對？吳局長，你都了解，所以這個是重大的建設案，當然市政府也願意傾聽民意，這是對地方的尊重，也對地方發展非常有需要性，所以總共歷經三位市長，終於有所成績，這也是捷運局吳局長的鼎力協助，所以本席也肯定，後續這些工作我們要繼續看怎麼做，把它越做越好，這也是地方的期待。現在看到小港林園線的報告裡面寫到 119 年要完工通車，是 119 年，原本總工程建造經費是 533.11 億元，第一個案子的機電標出 165 億元左右，軌道標有 16 億元左右，土建標到目前為止，就是從去年開始開標到現在還是流標當中，所以本席要了解到底是經費不夠或土建標有發生什麼問題，到現在還標不出去？未來這個金額大概是多少，533 億元是會增加，還是 533 億元就足夠？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝王議員一路以來跟我們一起打拚小港林園線，如果沒有你的支持，可能這條線也很難拚成。

王議員耀裕：

如果當時沒有堅持，可能就沒有了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，感謝。小港林園線 533 億元裡面，所有發包都完成了，現在就剩土建，土建是因為物價漲的很高，所以金額確實不夠。雖然現在不夠，不過我們有策略，現在會變成，所有發包裡面，土建有兩部分，一個是設計；一個是工程，

工程占 97%，設計 3% 而已，問題是要先設計之後，才能夠進行工程，所以我們現在採取的方式是把剩下的錢先用在統包，就是設計和工程同時進行，現在設計和工程一起進行，但是剩下的錢不夠，因此不夠的部分先做設計，所以現在變成只要這兩標都發包出去，設計也同時都在進行，一般設計在 1 年到 1 年半。在 1 年到 1 年半之間，我們同時進行修正計畫，把不夠的錢全補回來，因為行政院也知道物調的關係，所以針對物調的部分，他們也有一個機制，我們利用那個機制來縮短，就是我只要後面的那一段設計完，其實我們的工程費用都申請下來，我就馬上辦工程標，這樣對原先預計的期程就不會影響。

王議員耀裕：

如果照局長的說法，還要 1 年到 1 年半的設計，這樣土建要動工大約在明年底嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在機電的部分都要動工了，機電部分除了設計以外，因為機電設計要有一些參數才有辦法做土建，另外機電部分有一些設備室跟相關的都要施作。

王議員耀裕：

土建何時正式動工？

捷運工程局吳局長義隆：

土建正式動工大約要 1 年。

王議員耀裕：

明年嗎？〔對。〕明年的現在嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，差不多。

王議員耀裕：

差不多？〔對。〕所以你們的進度到現在為止，你預估土建要多少金額？如果到目前為止。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們私底下再跟王議員報告，因為我們現在在訪商，假如我現在把金額講出來，對他們來講，他們就知道我們的底線是什麼，這樣在訪商的過程裡面會比較難處理。

王議員耀裕：

好，就是要完成。

捷運工程局吳局長義隆：

我們私底下再談，因為王議員也很專業，所以我們私下再跟王議員報告。

王議員耀裕：

我看這個差不多 350 億元，如果是 350 億元…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個不能說，如果這個說出來了，在訪商過程中，我後續會很難做。

王議員耀裕：

好。所以捷運局該怎麼樣，反正這塊大餅就這麼大，如果你可以創造，就是在總經費裡面可以完成，當然是最好。

捷運工程局吳局長義隆：

是，不夠。

王議員耀裕：

你剛才講到一個重點，如果真的是物價調整的關係，你們又不增加，你要叫廠商勉強來投標是不可能的事。

捷運工程局吳局長義隆：

是，一定要增加。現在是我們沒有全做，我們的工程先做一部分，但是這個金額先不要說，因為說出來會讓後續訪商不好處理。

王議員耀裕：

好，這也是給你們彈性，不過我們想要的是要如期如質完工，如果可以提早完成更好，看是否能在 118 年就跟其他的都會線還是哪一條線連結。

捷運工程局吳局長義隆：

我們覺得這個應該有機會，為什麼會有機會？因為在我們訪商過程裡面，有些廠商反而不喜歡做黃線，為什麼？因為黃線都是用潛盾，路沒有問題，問題是到車站要明挖覆蓋，結果一路挖下去，那個問題就很大了。不過他們都說我們這個都在農業區裡。

王議員耀裕：

在這裡施工反而比較單純。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都在農業區，所以他們就覺得這是農業區，不管怎麼挖都沒有交通的問題，因此他們就很愛來做這個。

王議員耀裕：

好。局長，另外這個議題也是我們上次有談到的，就是田中央站，所以在整個田中央站，你看林園的市中心都在這裡，國小、醫院都在這裡，如果這個可以完成，這裡會多一個站，就是 5、6 中間會多一站，當初局長說這裡先推動，後續你們再來檢討、再來調整，這個目前你們的進度怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們只是在檢討，不過第一個我們要克服的是，如果這樣走過來要拆

16 間房子，屆時要給人家拆 16 間房子。第二個，我們要鑽過 63 間房子的下面，所以現在我們一方面檢討技術性，可以減嗎？因為拆除有兩個問題，一個問題是民意，我們有可能到最後要拆的時候，不要說要拆，光是要動到他們的房子就有可能擋住了。第二個，我們拆得越多，地上物就賠償越多。

王議員耀裕：

對。局長，這個議題我們再找時間來討論，你們要想出拆得少，看路線要怎麼走才能克服的，我們就用這一點來處理。

捷運工程局吳局長義隆：

拆最少，也鑽越少的。

王議員耀裕：

因為總是能夠解決。

捷運工程局吳局長義隆：

對，不然這個拆那麼多，又鑽人家那麼多房子。

王議員耀裕：

對，所以這個要工程技術，同時怎麼克服它。〔好。〕另外是大寮林園線目前初步的規劃，這個是從你們的整體路網下載，它有這一條大寮林園線。

捷運工程局吳局長義隆：

整體路網。

王議員耀裕：

目前你們的計畫進度怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

因為那個是 100 年定的，在 100 年定整體路網定了之後，我們有優先順序，因為這邊已經有一些改變，所以 110 年的時候我們就發包整體路網的檢討。〔對。〕我們現在併入整體路網的檢討，看看優先順序可以調整到比較前面嗎？如果可以調整到比較前面就可以進行可行性評估，所以目前正在檢討。

王議員耀裕：

什麼時候可以知道檢討的結果？

捷運工程局吳局長義隆：

明年底。

王議員耀裕：

明年年底？〔是。〕明年底有報告出來。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會送給王議員。

王議員耀裕：

好，謝謝，要加緊努力。接著，國道 7 號，這個是目前最新的總共有 7 個交流道，之前在去年、前年交通局提供的資訊總共有 8 個交流道，差在哪裡？差在林園交流道，林園的交流道沒有了，現在新的是 7 個交流道。現在沒有了之後會產生一個情況，林園這邊的林園工業區的重型車輛，還有臨海工業區的重型車輛，這兩邊匯集過來，以後還有鳳鼻頭跟大林蒲的遷村，還有一個產業園區。這之後要上高速公路的車流量會增加，所以當初有提到怎麼做高速公路路線延伸到林園？從這邊直接上高速公路，請局長做答復。目前這個計畫案怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝王議員一直對國七的支持，也感謝議員協助我們在環評過程的爭取。因為環評過程裡面，其實有專家學者一直認為說，8 個交流道太多，最後只定了 7 個。7 個裡面議員一直關心的林園交流道的部分，我們也一直在跟高公局溝通，高公局有初步承諾只要用地問題可以解決的話，他們在設計上是可以配合。現在還沒有完成之前，我們要先解決用地的問題，我想這部分會納入市府的溝通平台來處理。

王議員耀裕：

所以這個一定要很積極地跟交通部那邊…。

交通局張局長淑娟：

我們跟他們有一個溝通平台。

王議員耀裕：

後來就把林園的交流道就取消了，〔是。〕取消也並沒有對林園有很大的好處。

交通局張局長淑娟：

他本來是比較靠近駱駝山側，所以那時候有做一個，現在是整個往中林路，往北邊移了，因為路線也調整所以林園交流道才會不見。我們現在初步規劃是他進到沿海路要往南星的時候，有一隻腳可以跨到南邊沿海路的南側，讓林園過來的可以直接上匝道。

王議員耀裕：

不會造成平面道路的壅塞。

交通局張局長淑娟：

就不用再往北到中林路在右轉進去，所以這部分高公局初步回應說，只要我們協助解決用地問題他們願意來做相關的評估。

王議員耀裕：

預估是 119 年完工。

交通局張局長淑娟：

對，現在承諾是 119 年。

王議員耀裕：

目前的進度也在設計。

交通局張局長淑娟：

目前在細設階段。

王議員耀裕：

大概總經費一千三百十七億。

交通局張局長淑娟：

已經一千三百快五十八億元了。

王議員耀裕：

我們共同努力那麼久，也讓高雄的市民等這一條高速公路國七等了很久。

交通局張局長淑娟：

整整 15 年。

王議員耀裕：

所以繼續努力。另外，替代方案洲際貨櫃專用車道，我看你們的報告裡面寫到 113 年完工，有沒有辦法？

交通局張局長淑娟：

目前新工處已經在發包。

王議員耀裕：

發包當中。

交通局張局長淑娟：

有幾個段已經都決標了也在設計，預計今年 7 月份會動工。

王議員耀裕：

目前好像第二標流標。

交通局張局長淑娟：

對，有兩個標已經決標了，目前正在設計，明年會完工，這是新工處的工程。

王議員耀裕：

這一筆經費是 14 億。

交通局張局長淑娟：

14 億整個是由港務公司來補助的。

王議員耀裕：

全部都是港務公司。

交通局張局長淑娟：

港務公司補助。

王議員耀裕：

所以也要新工處、交通局這邊趕快把這一條替代方案做好，否則明年或是後年整個洲際碼頭那邊的貨運量都進來了，等於又會造成台 17 線的交通大亂。

〔是。〕還有一個議題，太陽能電子紙智慧型站牌，111 跟 112 年的差別在哪裡？

交通局張局長淑娟：

是造型的不一樣，其他沒有差別，他一樣用太陽能板。

王議員耀裕：

功能都一樣嗎？

交通局張局長淑娟：

太陽能板還有電子紙，電子紙如果沒有變幾乎不耗電。第一期的型式後來有做一些修正，有收集一些意見做修正。所以我們希望把椅子做寬一點，今年的格式是右手邊的格式。

王議員耀裕：

大寮、林園的設置情況？

交通局張局長淑娟：

我們會納進去，我跟同仁提到說，去年已經有了。去年在林園有兩座，大寮也有兩座。這個只要是解決地方腹地比較小又用電申請困難的問題，我們都會以原縣區來優先做設置。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

會後，再把大寮、林園設置的情況，你們怎麼規劃再跟本席做討論。

交通局張局長淑娟：

好沒問題，謝謝議員。

王議員耀裕：

請坐。接著，觀光局的部分，在觀光局的業務報告裡面，針對高雄市很多觀光景點都有做一些行銷，做一些活動規劃，真的還滿不錯的。可是唯獨大寮、林園都沒有，大寮、林園連一個字都沒有提到，跟上任的局長不一樣，所以要跟高局長質詢，林園有一些特色，局長你知道嗎？局長，你知道林園有海邊還有一些特色，現在文化局在鳳鼻頭有一個考古教育館在台 17 線未來的捷運周

邊，還有一些清水巖風景區、獅子吼，之前的局長還跟我們一起到現場現勘過，還有一些海洋濕地公園倒立水母等等。怎麼行銷、怎麼樣讓林園、大寮的觀光不要在高雄最南端？根本高雄市走到鳳山、走到小港，林園、大寮都跳過略過，最少大寮還有一個共益磚窯廠，這是很好可以串聯的景點。請局長做答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員這麼關心林園地區觀光發展，跟議員報告我們在業務到告裡面沒有針對林園來講那裡？我們的報告是針對風景區。

王議員耀裕：

大寮也沒有。

觀光局高局長閔琳：

我也要跟議員報告，議員也一直督促觀光局，所以基本上我們今年也同樣會辦「乘風而騎」的活動，我們會帶著參與的民眾、觀光客可以到林園很多地方，包括議員你剛剛說到的，警察官吏派出所也會是我們其中帶大家參觀的景點。從濕地公園開始包括議員所關心的，濕地公園有方塊海、水母可以看，希望可以讓市民朋友或是許多的觀光客更加了解林園。今年「乘風而騎」的活動我們除了騎自行車以外，也有相關的小市集甚至會有音樂會，希望讓我們的活動越豐富讓更多的人來到林園。另外跟議員報告，我們在高雄的旅遊網，觀光局的官方網頁也有介紹林園的一些景點，目前濕地公園的部分，閱覽數是 5.6 萬的閱覽數。我相信未來我們會更加的加強，希望林園跟大寮不同的觀光景點，文化歷史建築的景點，我們都會繼續加強行銷。〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

風景區在陳菊市長的時候，也是本席在議事廳建議，〔是。〕那時有講到跟地主協商看看有什麼樣的方式？讓我們做一些整修，帶動整個清水巖的風景區，早期在高雄縣時代是 10 大景。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

王議員耀裕：

目前清水巖風景區義守集團林董的弟弟買下，所以也可以協調，因為他們現在放著，很多每天在那裡運動、參觀的人滿多的，是否由觀光局請地主出個同意書，這個大家都可以坐下來談，要努力看看。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員指導，我們會繼續來努力。

王議員耀裕：

對啊！看有什麼成果，再找個時間…。

觀光局高局長閔琳：

好，也要請議員多多幫忙，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員耀裕的質詢。先處理一下時間，早上還有 3 位議員已經登記等著質詢，早上就等這 3 位議員質詢完畢再散會。（敲槌）接下來請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席、謝謝專委，還有所有交通部門的局處長，大家午安大家好，大家辛苦。接下來我先進入質詢的重點，今天本席大概著重在交通局的部分，我想局長你再用一點心。首先先感謝市府團隊，還有交通局所有的工作團隊，本席在 111 年的 5 月 6 日有邀請林副市長到現場，針對右昌地區國昌里空地進行閒置空間的使用，也知道未來在 114 年會啟用。這個目前的規劃是 3 層樓的停車場，未來會納入日照、里活動中心，還有一個國際級的羽球館，一樓有超商的部分。本席也建議在旁邊這個籃球場的部分，也希望能夠去做保留。我想請教一下，經過這一年多來，這個案子目前的進度呢？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。目前進度是已經簽約了，現在在做相關的設計，因為還要完成請照之後才會動工。

李議員雅芬：

我先謝謝整個交通局，還有市府團隊的努力。因為我在地方也一直不斷會收到一些訊息，當初有講說要做停車場或閒置空間整體規劃來使用，但是他們並不知道未來我們會規劃太陽能板。當初因為我們要市政府拿一筆錢來蓋這個建設，或許有一些困難，也很感謝民間一起來參與促參的合作。現在本席在這裡請教局長，在地的居民針對太陽能板的部分，他們很擔心未來的太陽能板折光反射的光線會影響到周邊居民的問題，會嗎？那個高度夠嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為要有羽球館，所以它一樓挑高就超過 12…。

李議員雅芬：

一般來講周邊的住戶…。

交通局張局長淑娟：

它整棟大樓的高度是到 14 米，它 1 樓一定要挑高。

李議員雅芬：

所以它是做平面還是斜的？

交通局張局長淑娟：

如果上面太陽能板會有一個角度。

李議員雅芬：

會有一個角度？〔對。〕這個角度的部分，未來會不會折射到當地居民？

交通局張局長淑娟：

因為周邊的樓層大概是 3 到 4 樓，一般大概…。

李議員雅芬：

最多大概 5 樓左右。

交通局張局長淑娟：

那裡大概就是 9 到 12 公尺的高度，現在這個大樓目前初步規劃是 14 到 15 米，所以它是比…。

李議員雅芬：

它的高度照我們一般正常的民宅的話，如果是一般透天，它大概會落在多高？幾層樓？

交通局張局長淑娟：

就是 5 樓以上。

李議員雅芬：

這個部分我希望未來如果有新的施工方式，在這個部分我希望你們能夠去注意好嗎？

交通局張局長淑娟：

現在我們會收集到民眾的這些，也謝謝議員提供這些意見。

李議員雅芬：

當地民眾會擔心。

交通局張局長淑娟：

我們會跟規劃廠商，未來在做設計的時候，要去注意到這些問題之外，其實我們在完成設計之後，也會去地方辦理說明會。

李議員雅芬：

我希望你們要就地開說明會。

交通局張局長淑娟：

我們會辦說明會。

李議員雅芬：

因為他們是在地的居民，他會怕萬一碰到什麼樣的問題，像太陽能板對他們來講就是最直接的反應。

交通局張局長淑娟：

因為太陽能設置它是朝南，我也確定了周邊，其實南邊的部分就是公園，所以無論它的北邊、西邊跟東邊的住戶來說不會有問題。

李議員雅芬：

因為它整個是ㄇ字型，對面對的就是公園，我也知道你們把停車場的出入口是對著公園這個部分。〔對。〕謝謝你們在這個部分都有注意到。但是我現在擔心的是，它臨著居民只有一條路的距離而已，我擔心未來在地施工的時候，在塵土飛揚、噪音等等，我希望這個部分，你們一定要最高標準去要求。

交通局張局長淑娟：

是，因為會採鋼構，我想這個部分，我們會…。

李議員雅芬：

不會挖地下室嗎？

交通局張局長淑娟：

不會，它沒有地下室，它是一層，直接鋼構上去的。

李議員雅芬：

鋼構上去？〔對。〕噪音的部分一定要記得，他們緊鄰的就都是住戶，它不是辦公地方。

交通局張局長淑娟：

因為有相關法規來規範，所以這部分包括我們交通局的一些管理、檢查的部分，我們會注意。

李議員雅芬：

我們也很期待，這個建設對我們地方是加分的，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

接下來再跟局長討論，這個相同的狀況，如果放在東寧、五常、中陽、享平、惠民、惠楠等這6個里的地方，這個空間你也知道我一直在提這個議題，因為那個地方的人口數也增加得非常快，整個加起來他們沒有自己的里活動中心。每次他們都一定要去跟區公所借，其實區公所的場地也不是很大，沒有辦法容納很多人，而且假日還要叫公務人員來加班，我覺得對他們來講是一個滿困難的方式。所以本席在這裡也建議了這個地方，當地就是有一個停車場用地、體育場用地、廣場用地，是不是能夠比照智昌這個部分來辦理建設，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

我們已經在提都市計畫變更當中。

李議員雅芬：

已經在做了嗎？〔對。〕民政局那邊我有稍微問過。〔有。〕我也希望我們的建設…。因為之前都已經慢了，希望未來能夠加快腳步去做。尤其以智昌那個來講，你看前前後後大概就是一年的時間，所以我覺得只要願意做，這個時間應該都不是問題。把之前落後的部分，趕快把它追過來好不好？你要不要看一下？

交通局張局長淑娟：

對，這個在 3 月份就已經啟動了。

李議員雅芬：

3 月啟動。

交通局張局長淑娟：

對，都發局的初步意見回來，我們有修正之後也再送回去，如果順利的話趕快提…。

李議員雅芬：

我希望這個部分隨時把進度跟本席做回復，我好跟地方回報。

交通局張局長淑娟：

沒問題。

李議員雅芬：

讓地方知道市府在為他們做什麼，好不好？〔好。〕你這個建設是屬於大家的。

交通局張局長淑娟：

就是現在體育場用地會變更為停車場用地，我們的招商模式也比照智昌 P 的方式招商。

李議員雅芬：

那邊如果你們用太陽能要注意到，因為周邊確實是有很多大樓。

交通局張局長淑娟：

會評估，其實廠商都會評估。

李議員雅芬：

你們要評估好不好？不見得每一個都要用這個方式。〔好。〕本席也在這裡建議，就是幫日照、長照或者托兒這個部分，如果可以的話也一起放進去，你們再討論看看。

交通局張局長淑娟：

好，它的服務設施要包含哪一些項目的部分，我再跟議員還有跟區公所那邊做一些討論。

李議員雅芬：

好，可以的話，我也希望你能夠跟附近那幾個里的里長，做一個簡單的座談。

交通局張局長淑娟：

好，沒有問題。

李議員雅芬：

一定要做，不是答應我都沒做。〔會。〕接著，局長，你還記得這個案子是我們一起去現場看，就是楠梓後勁金田里整個周邊，你現場去看過知道，整個大樓成立非常多。在閒置的這一塊空地，在你們還沒到之前放了很多建築雜物在那裡，造成地方的視線及環境非常的不好。那天你去看過了以後，我特別注意，我幾乎每天都會經過那裡，我看那個環境都整理好了。但是我們當初講好停車場的部分，你還記得嗎？110年的9月13日。

交通局張局長淑娟：

我們現在是在借用土地，因為那個不是交通局的地。

李議員雅芬：

那個是道路用地。

交通局張局長淑娟：

所以我們要去完成借用之後，就會上網招標。

李議員雅芬：

這個時間可不可以再稍微快一點？

交通局張局長淑娟：

我再確定一下期程，因為我記得已經完成…。

李議員雅芬：

因為它就是很簡單，也不用徵收民地。

交通局張局長淑娟：

因為3月份有會勘過，確定了，所以後續應該是在走行政程序，確定土地借用完成之後，我們就會對外公告招商。

李議員雅芬：

它那邊交通的流量非常大，所以看到那邊的人非常多，現在整理得很乾淨。我希望如果要做停車場使用，要趕快去開闢，時間再稍微努力一下。〔好。〕再來我要跟你討論，在北高雄緊鄰燕巢、楠梓地區來說，從高雄大學援中港這邊，一直過來到高科大的楠梓校區，再往前走有高科大的第一校區，也就是在土庫芎蕉腳這裡，再往前走有義守大學醫學院的部分，再往燕巢方向走，還有

樹科大，再往前走有高科大的燕巢校區，還有高師大的燕巢校區，這條路你曉得嗎？

交通局張局長淑娟：

知道。高雄學園。

李議員雅芬：

對，高雄學園，7 個校園。你看，這是我接著要跟你討論的部分，在這個台 22 線，也就是北高雄校區主要的聯外道路，它貫通了楠梓、燕巢、大社、大樹等等這幾個地方，我只是抓其中一所高雄科技大學。以這個案例來講，其實高科大有跟本席反映，你看在 111 年的時候，也就是去年的時候，這個區域的交通工具，在機車的部分，死亡人數有 4 位，重傷的部分有 24 位，輕傷的部分有 98 位，其他的部分有 19 位，如果總計來講，只有針對高雄科技大學，他是 145 位。你再往左邊一看，交通局的統計裡面，近 3 年來，在這一條台 22 線，它總共有 663 件的車禍，其中學生佔的比例是 441 件，也就是 66%。局長，這個比例高嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為高科大總共有 4 個校區。

李議員雅芬：

我知道，我懂，但是…。

交通局張局長淑娟：

它合併之後，其實我們也發現到它的問題。

李議員雅芬：

我知道，對，但是你看，我知道你會講到 4 個校區，但是它學生的人數不是每個校區都那麼多，其實著重在海專路跟燕巢，還有第一科大，因為未來他們會整併在那邊。所以你看在交通局的統計裡面，學生的部分，在台 22 線是 441 件，本席的一個堂弟，也是在台 22 線發生意外，他是樹科大的學生，他也是在這條路車禍死掉的。所以如果在紫線還沒開始之前，最快 10 年，我們希望這 10 年，我們是不是能夠儘量一起來解決這個問題，其實他們都騎得很快，你看交通事故的死傷人數也非常多，尤其在台 22 線，這邊的學生跟大車都互相爭道，而且他們的數目都非常快。

我們也知道，市府未來有規劃紫線，但是我相信短期之內是沒有辦法實現，以 10 年來講，我相信應該還沒辦法實現。所以本席在這裡想跟交通局、市府團隊建議，是不是能夠開闢這個學園專線公車，然後來搭配 399 的通勤月票，我們一起把公車開到校園裡面去，解決學生未來是不是能夠儘量減少騎車，是不是有這個可能？讓學園專線的公車能夠從高雄大學出發到海科大，到原來的

原第一科大、義大醫學院、樹科大、原高應大，就是我們剛剛提的這幾個點，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為在台 22 沿線的幾所學校，包括樹德科大、高應大跟高師大，還有義守大學醫學院也在那邊，其實我們一直都跟學校聯繫，包括義大的校長，我們也都親自去拜訪，所以從他們本身源頭管理部分，我們一直提供一些道安教材，還有…。

李議員雅芬：

其實道安教材，它不能解決問題。

交通局張局長淑娟：

對，一起解決問題，還有機車駕訓。

李議員雅芬：

如果整個學園專線公車能夠成行。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，公車的部分，我待會會說明，包括樹德科大自己都有來支付相關的經費，讓我們來幫他開接泊車，所以現在在高鐵左營站，或是在建軍站，都有直接到那邊。

李議員雅芬：

那個只是點對點而已。

交通局張局長淑娟：

如果要串聯這些大學，其實我們已經有了…。

李議員雅芬：

其實我希望如果…。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們已經有一條路線，叫做 7 路公車，它就是從海科大開始一直往東，一天有 40 幾個班次。

李議員雅芬：

局長，我先講好不好？如果你覺得這是不需要的，我們紫線也不用這樣子開關。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告，我現在就有，不是沒有，我現在就有，我有一條 7 路，一天 40 幾班。

李議員雅芬：

從這裡整條線這樣走嗎？

交通局張局長淑娟：

從海科大到第一科大到義大醫院。

李議員雅芬：

為什麼學校還會來反映呢？

交通局張局長淑娟：

哪一所學校，我不知道。

李議員雅芬：

高科大有跟我們反映啊！

交通局張局長淑娟：

高科大反映，可能不是學生，可能是教師，可是他不清楚我們有這條路線。

李議員雅芬：

你說這條路線是怎麼走？

交通局張局長淑娟：

就7路公車。

李議員雅芬：

怎麼走？

交通局張局長淑娟：

從海科大…。

李議員雅芬：

我剛剛是講…。

交通局張局長淑娟：

對，都會公園站那邊。

主席（邱議員俊憲）：

再2分鐘。

交通局張局長淑娟：

都會公園站是從海科大到高雄第一科技大學，就是高應大到義大醫院。

李議員雅芬：

局長，我有提到，從高雄大學經由這樣子整個串聯。

交通局張局長淑娟：

報告議員，高雄大學那一端，其實以前曾經開過，那個運量沒有起來，我們現在…。

李議員雅芬：

你說的這個是點對點嘛！

交通局張局長淑娟：

不是，是串聯，因為這條路線是高雄學園公車，很久以前就有了，可是那個運量都起不來，我們改用 7 路公車來做服務。

李議員雅芬：

我告訴你，我為什麼會現在提出來說，因為交通局現在推 399 通勤月票，你用這個部分去鼓勵，因為 399 月票，我知道它可以搭乘 YouBike，還有捷運，只要大眾運輸都可以搭乘，是不是能夠通過這個 399 來跟它配合。

交通局張局長淑娟：

那個沒有問題，議員，可是一定要有量，因為沒有量的話，其實業者開下去也是虧損，所以我覺得高雄大學要不要…。

李議員雅芬：

我們捷運的量也沒有很大。

交通局張局長淑娟：

7 路要不要再往西延到高雄大學，我們會來評估，可是從海科大到…。

李議員雅芬：

捷運的量不大，我們還是照開啊！

交通局張局長淑娟：

海科大已經有了。

李議員雅芬：

你可不可以去做簡單的查詢，這幾個學校的學生，因為車禍死亡的有多少？因為車禍受傷的有多少？

交通局張局長淑娟：

有，我們有一個大專…。

李議員雅芬：

因為車禍變成植物人的有多少？

交通局張局長淑娟：

我們有一個大專的群組。

李議員雅芬：

每一個都是家長心中的寶貝，我覺得不管他們是不是高雄市民，既然選擇高雄在地的學校來讀書，我們儘可能的去照顧他們，我不希望你連評估都不評估，就直接告訴我說，你們曾經做過。以前曾經做過，流量沒出來，未來就不會出來嗎？你看現在高科大學生人數多出多少人了。

交通局張局長淑娟：

報告議員，現在有 7 路公車，所以現在只是差高雄大學而已。

李議員雅芬：

我建議你，好不好…。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

李議員雅芬：

是不是能夠結合這幾個學校的校長也好，或者跟這個業務比較有關的，我們坐下來討論看看。

交通局張局長淑娟：

沒有問題。

李議員雅芬：

我覺得你不要做都沒做，就告訴我以前就不行了，那是因為以前學生沒有那麼多，〔好。〕但是你要知道，未來中山大學，他們有可能會併到高雄大學來，學生會不會增加？會嘛！是不是？你不要做都不做就告訴我曾經做過，運量沒出來。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告。

李議員雅芬：

我也告訴你，捷運流量沒出來，我們還是照開。

交通局張局長淑娟：

對，我只是跟議員報告過去的狀況。

李議員雅芬：

輕軌運量沒出來，我們還是照開，是不是？不要跟我講運量，講怎麼解決問題的方法。

交通局張局長淑娟：

我只是跟議員報告過去有這種情況，它現在要開，我們必須要把需求掌握清楚，其實後面那幾所都有了，現在只是解決高雄大學的問題。

李議員雅芬：

協調看看、討論看看，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

可以嗎？

交通局張局長淑娟：

可以，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

還要加時間給你嗎？沒關係再加給你，再 2 分鐘，好，再給你 2 分鐘。

李議員雅芬：

不好意思，剛剛講得太激動了，對不起，我真的希望不要做都沒做，你就告訴我運量沒出來，真的，如果你跟我說運量要出來，我就攻擊捷運局，是不是？不要這樣子。

局長，再來，我為什麼會針對 QR 乘車這個部分，就是我們 399 這個月票，我真的是接到民眾跟我反映，這是事實，我也知道，未來這個通勤月票，對每個乘車的人都是很好的福利政策，你知道中央補助 4.39 億元，地方補助 3.05 億元。但是我告訴你，我昨天自己也下載了，真的很不好用，我們要鼓勵大家都來坐這個 399 的月票，我們就是要讓人家好申請，一些基礎的資料，怎麼 key 進去，你還要讓他們用身分證再去綁一些相關的手續，我覺得非常的繁瑣。這個有我當事人，有一對夫妻他們足足操作了 3 個小時，而且他到各捷運站，捷運站說不好意思，我們這裡沒有在做，你們可能要自己去哪裡操作。我覺得如果我們要在這一段時間，比如說 3 個月內、5 個月內，我們有人在每個捷運站，有我們的志工或是什麼，在那裡多一些人來教他們，怎麼去實施這個月票？怎麼去申請？所以這個部分，是不是能夠考慮一下？你看他們就在捷運站裡面去問，也跑了 2 個捷運站，花了 3 個小時，真的，我不騙你，真心不騙，3 個小時才開通這個月票的票卡，所以在這個部分，本…。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長請說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的關心。其實我們一直檢討那個流程，因為我們為了要達成記名卡，所以需要有一些基本資料的蒐集，我想議員建議的部分，我們會再持續地精進。捷運站其實現在有幾個大站是有提供，我們有聘請工讀生在那邊提供服務。如果說後續的部分，我們也會…。〔…。〕對，就是依照需求會再擴充幾個捷運站來提供服務，謝謝議員，謝謝。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝雅芬議員，會後再請交通局針對高雄學園的公車問題，再跟雅芬議員好好地討論，〔…。〕好，謝謝雅芬議員。接下來，我們請登記第二次發言的張議員博洋，時間 10 分鐘，請。

張議員博洋：

首先要質詢交通局長這邊，這是一個熱騰騰，30 分鐘前發生的事情，高雄的網路部落客在他的臉書上反映，他說記名月票遺失之後，他想要買一張新的卡片重新綁定，結果他到 APP 裡面去設定的時候，發現根本就沒有重新綁定

的選項，也沒有辦法退費，他等於是卡片不見，裡面的錢也不見了。他就在捷運站的服務台花了半個小時的時間，想辦法來重新買了一張新的卡片要做綁定，後來電話打去客服之後，電話那頭跟他說捷運站的服務台沒有辦法做任何事情，因為權限不夠，他必須要到美麗島捷運站服務中心才可以辦理，他就說如果我今天住那瑪夏，我今天住在永安、茄苳、烏松的話，我是不是什麼事情都要到美麗島的服務站去？這個問題，想問一下交通局有沒有遇過類似的狀況？就是如果 MeN Go 卡遺失的話，他要如何來重新進行綁定？另外一個部分，就是說他如果裡面有儲值的話，那個是會不見嗎？還是怎麼樣？有沒有更便利的方式，可以幫民眾處理票卡遺失的問題？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這真的沒有遇到過。

張議員博洋：

OK。

交通局張局長淑娟：

因為 MeN Go 從民國 107 年正式上線到現在，真的沒有遇到過。因為 MeN Go 是記名卡，所以理論上你卡片遺失的話，就是掛失之後，你的金額是會繼續存在你的個人帳戶裡面，所以你只是再用另外一張卡把資料寫進去就好，不會說你上面如果剩下金額是幾百元會不見，不會有這種情形。

張議員博洋：

他要到美麗島捷運站才可以辦理，是不是？全高雄人都是。

交通局張局長淑娟：

因為 MeN Go 的客服是在美麗島站，所以…。

張議員博洋：

他住永安，怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

住永安…。

張議員博洋：

如果他在非常遠的地方。

交通局張局長淑娟：

過去我們有提供卡片郵寄的服務，我想這個部分，我們也會繼續再提供這樣的服務。

張議員博洋：

所以他買一張…。

交通局張局長淑娟：

就是跟客服講他是進系統通訊，可以用通訊服務方式來提供卡片給他。

張議員博洋：

如果他今天買了一張新卡，這個新卡在記名服務沒有辦理之前，他等於就是沒有辦法直接過來，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，要等記名服務完成之後，他的資料跟他的金額會直接再回去。所以我們才會希望推 QR Code，因為 QR Code 的話，就是直接綁在手機裡面。

張議員博洋：

好，OK，謝謝局長。請坐。因為這是剛剛大概 30 分鐘之前，在網路上看到的一個消息，我想我們能夠儘量提供一些便民的服務給市民朋友的話，當然可以增加大家整體在公共運輸上面的舒適度，以及大家對我們局處的好感度這樣子，所以想說藉著質詢的機會來跟局長反映。

接下來，這個是交通局的題目。想跟交通局這邊來詢問一下，就是在 2019 年的時候，高雄市政府花了大概 150 萬元的經費，在愛河旁邊蓋了所謂的群星手印星光大道，當時包含整個媒體的行銷 400 多萬元，所以我初估應該是花了將近 600 萬元在搞這個手印星光大道。當然推廣高雄的觀光不是什麼壞事，用所謂的群星來進行觀光的行銷，這個也不是台灣才獨有的一個案例，所以基本上來講，我對於行銷沒有什麼意見，但是這 2 個手印，我特別地有意見是因為他是龍五，向華強一家人的手印就蓋在愛河的河畔旁邊，我認為這個嚴重的損及到高雄整個人權的國際形象。

我們來看一下，向華強跟向佐，手印的主人，兩父子同時都高調的支持所謂的港版國安法，爸爸跟香港黑道有掛勾，兒子是中國共青團全國青聯會委員，這樣形象的 2 位跟中國共產黨，以及一些不太 OK 的背景相關人士，他的手印就這樣子蓋在愛河的河畔旁邊。我想這個對我們整體城市的形象營造上，以及觀光的推廣上，可能會有一些不良的影響。過去陳其邁市長也曾經不斷地主張，我們高雄是一個撐香港、支持香港、友善香港這樣的形象。所以這 2 張報告，其實我們來看，前面是一個支持中共打壓香港的父子，後面是撐香港的市長，我想如果要做一個選擇的話，非常好選擇。

我們再往下看，在愛河的河畔旁邊我們樹立所謂的公共裝置藝術，來提升我們城市整體的國際形象，我想這個是我們長期以來對於高雄形象打造的最終目的。我們可以參考國外的案例，在匈牙利的首都布達佩斯，他們在河畔旁邊有放了很多鐵鞋這樣的公共藝術，這其實是當時納粹屠殺猶太人這樣的事件發生

之後，他們為了要來落實這樣的轉型正義，以及彰顯對於人權價值的重視，所以他們做了一個這樣的裝置藝術。我想說今天在高雄愛河河畔旁邊，如果有出現這種共產黨打手的相關手印的話，對我們城市整體的形象，其實是有扣分的，所以我希望觀光局是不是可以來考慮一下？我們應該要停損這樣的負面城市行銷。我們就試想，如果今天有一群香港人來到了高雄，我想愛河畔一定是香港人非常想要去走走、看看，也是觀光局，甚至是交通局、捷運局都會推薦的一個熱門景點，結果香港人走到這邊，在河畔旁邊吃著小吃，看著河岸的時候，看到旁邊怎麼會有 2 個手印，一個是向華強，一個是向佐，還有他老婆陳嵐，一家人都在那裡，我想香港人對於我們城市的正面形象，撐香港的形象可能會大大的打折扣，所以我認為我們應該要停損這樣負面的城市行銷，我們要重塑愛河的國際意象。我想把一個已經做好的手印挖得坑坑巴巴，這樣也不是辦法，但是我們可以透過我們要打造一個重塑高雄國際水岸這樣的形象，用民主的方式、用人權彰顯的方式，讓我們河岸有新的觀光意象，我想這是一個可行的作法。局長，我今天沒有要跟你談韓國瑜，這個不在我的討論範圍，但我認為捧中共打香港這樣的一家人在高雄河畔，我不管過去他是龍五，還是龍多少？反正我認為這個對高雄整體的形象來講，是一個大大扣分的，所以我希望觀光局未來在河東路河畔這邊，我們可以來積極地處理這樣的手印。

還有下一個也是跟觀光局有關，我們等一下再請局長一併回答。這個是去年同志遊行的調查，根據報導我們有三成的 LGBT+ 族群他們旅行的時候，曾經因為性別傾向有不愉快的住宿經驗。在調查當中也有提到，有八成的民眾認為說如果他們在住宿的時候，旅館可以來表態說，他們是所謂的性別友善旅館的話，其實這個會是一個他們選擇住宿的關鍵，也會增加他們願意來這邊住宿的意願，所以我就想到說，其實我們在網路上 hotels.com 當中，你在找飯店的時候，它其實有提到，它有一個選項可以顯示出這間飯店是不是性別友善旅館。當然 hotels.com 是一個民間的業者，但是我們做為公家部門，我們在推廣性別友善這件事情上，還有很多的地方可以來著墨，比方說我們可以來做性別友善旅館的指南、認證、承諾書或者是評鑑機制，因為我們有市場，我們有評鑑，當然我們就會有機會來促使業者他們來進行這種良性的競爭。在這個情況之下，其實我們就可以有效地透過我們的市場機制，來擴展我們的性別友善旅館。我認為這個其實是可以做得到的，如果我們有一些機制來增加誘因，讓業者們想要加入的話。因此我看了一下我們的高雄旅遊網，高雄旅遊網目前針對住宿，其實是沒有這個性別友善專區可以來查詢，所以在剛剛這個民間的飯店網頁是有，但是高雄旅遊網，目前是沒有這樣子的一個機制，所以這個部分，我們未來是可以加強的，讓高雄旅遊網是一個性別友善的高雄旅遊網。當然有

一個很重要的觀念要講，就是說我們提倡所謂的性別友善，並不是專門為了同志族群，而是在台灣你任何一個性別的取向，你的任何一個選擇，都可以獲得大家的尊重，都可以自在舒適的在這座城市當中，不管你要住宿，不管你要旅遊，不管你是要交朋友，還是來這座城市觀光，大家都可以舒適的在這座城市當中移動、行走、駐足。所以高雄旅遊網的推廣，如果未來我們要推廣性別友善專區的話，局長，你過去提到的一個東西，我覺得也很棒，就是女性生理用品的這個服務。因為既然我今天要在高雄旅遊網，設置性別友善專區按鈕的話，哪些飯店有提供免費女性生理用品的服務，這個功能也可以把它加進去。確實我從新聞上看到，我們在國際婦女節的時候，我們有推男女平權，所以有這個性別友善城市相關的新聞出現。當時有推了，我印象中是 50 間的女性生用品服務飯店，但說真的，我後來要找，真的不是很好找。所以高雄旅遊網做為大家來到高雄觀光，一定必經的主要通路的話，性別友善的部分，這個生理用品相關的便民服務，都可以在我們的入口網站當中出現。這個會增加很多民眾來到高雄市觀光的時候，對城市留下一個良好，而且更加友善的印象，這個是我們可以來努力的方向，以上跟局長建議。

所以 3 點。第一個，高雄性別友善旅館的制度，認證是不是可以把它制度化，來鼓勵更多業者加入；第二個，高雄旅遊網設置性別友善的旅館專區；第 3 個，我們甚至可以提供行銷獎勵給這些業者，讓他們…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

張議員博洋：

來讓這些業者有更多的誘因，可以投入性別友善相關的推廣，這個我們可以來做到，最後一點待會再一併回答，最後一點跟捷運局有關，捷運局前陣子有公布紫線的路線。因為我自己是三民區的民意代表，我發現了一件事情，就是我們原本在民族跟大順路口，以及明誠跟民族路口，這兩個地方的捷運站，它們原本是輕軌站，那個站點被移除掉了，我想要跟吳局長來討論，說真的，河堤社區鼎泰里人口將近 3 萬人，它是人口非常密集的一個地方，包含非常多的大樓跟舊社區，那裡還有大樂購物中心。這個站點原本有，後來沒有，民眾在感受上就會有落差，可以說明一下，為什麼這個站點要移除？未來有沒有機會來增設？以上 3 個問題。

主席（邱議員俊憲）：

先請觀光局長來簡要回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員提醒我們，其實高雄是一個人權的城市，所以我們會在相關的，不

管是愛河還是相關的場域，我們都會著重，如果有相關的這一些工程，或者是公共藝術的部分，我們會著重在，不管是重現高雄城市的歷史記憶，或者是發展高雄城市的意象，包括人權轉型正義，都是我們要關照的方向。特別是，尤其我們都知道，德國在柏林圍牆，或者是德國也有一個藝術家，他也有推動歐洲非常多，過去納粹時代，在不同的歐洲國家都有絆腳石的一個藝術計畫。包括最近有一個作品是烏克蘭的藝術家，他有一個作品叫兩滴，他這個作品，也因為烏俄戰爭的關係，又重新被世人所記憶，重新來討論。我覺得這個都是觀光局在自己的觀光場域，甚至是高雄市可能涉及文化的場域，或者是涉及養工處等等，其實大家都可以同心協力，透過整個市政的工程建設，來建立高雄人權城市的意象，所以非常感謝議員給我們的指導，我們會朝這個方向來努力。

第二個，有關性別友善旅店的部分，也跟議員報告，其實上任之後，我就積極要求觀光局要在性別平權這一塊，觀光局也有可以發揮的地方，所以我一上任之後，當然我們就要求積極來推動性別友善旅店，也很感謝地方民間團體 NPO 民宿發展協會，他們自己也有發起做性別友善的認證標章。目前我們自己也有開始要找一些專家學者，跟民間團體一起來，看能不能制定一個比較完善的評鑑標準。目前為止，我們在 5 月 15 日，剛好可能在議員還沒有看到的時候，5 月 15 日已經把性別友善的旅店，高雄市的部分，旅館大概有 24 家，民宿的部分大概有 11 家，我們所有的名單跟這些地圖，都已經放到高雄旅遊網，會有個專區叫做性別友善旅店專區。

另外，我們針對風景區也有設置性別友善廁所，同時我們在風景區，跟性別友善的這一些旅店，其實都會一同來關注性別平權，跟月經貧窮的議題，也都會提供免費生理用品給急需的女性朋友。所以這些名單，還有這些友善的店家，包括有一些是友善餐廳、友善店家，我們都會一併把這些彩虹的遊程、彩虹的店家、彩虹的旅店，性別平權的這些相關店家跟旅店，都放到我們的這一個專區裡面，也希望高雄可以讓全世界的朋友都知道，我們是一個性別友善的城市，我們有最大的彩虹地景，我們也有最友善的旅店跟觀光的設施，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝張議員對於這裡的提醒，確實我們站點的設計是針對旅次發生數高的地區，就是說要有人潮，我們才來設那個站點，我們目前紫線可行性的部分，我們是先把青線，就是民族路這一段，還有後昌線跟紫線會併進來，這個併進來，只是我們的研究範圍，未來我們會針對可行的部分，不會全線，因為不可能全線可行，只是我們的研究範圍會比較大，可行的範圍裡面，我們

再去提報相關的可行性研究，所以有關車站站點的位置，其實目前是還沒定。有關河堤社區人潮多的部分，當然我們以後會把它考慮作為站點的需求。〔…〕是。〔…〕對。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝博洋議員，局長要納入評估，連我都收到陳情，河堤這一站，對啊！不在我的選舉區區段，謝謝博洋議員。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝。我們把握時間直接進入今天的主題，首先要來就教交通局，這兩天有相當多的議員都一直在關心人行地獄的問題，我今天想要針對一小段的部分，希望交通局是不是能夠直接來做因應。因為這個議題交通部有啟動一些相關的計畫，未來這些計畫一定有相關的經費，會由地方政府去做計畫的申請。所以我待會要提的這個建議，我相信應該去爭取的相關經費，也不會是太大的問題。好，這個都是最近相關人行地獄的文宣，其實我相信現場有很多的局處首長，都有去過很多次歐洲的經驗，在歐洲我們很容易可以感受到，你在舒服的一個環境之下，人可以在馬路旁邊的人行步道上行走，去年我去歐洲一趟的經驗是，他們還在非常精華的時間，也就是上下班非常精華的時間，他們有一些區域是完全禁止車子進入，除了大眾捷運系統可以出入之外，只有人跟公車可以出入而已，其他車子都不能，腳踏車也可以，就是說他們對於行人的權利，其實是非常非常重視。當然也是為了未來因應淨零碳排的目標，所實施的一個政策，我覺得這些都是進步的觀念，但是用在高雄，也許還不是那麼快速可以跟上這樣子的腳步，我覺得國外好的成功經驗，我們都應該要去參考。這個是我們從網路上看到哥本哈根的程式設計顧問公司，他們所提出的一些想法，他們認為腳踏車跟人行，其實需要使用的馬路是最筆直的。對於公車來講，可能還是需要一點曲線，但是環境用路的方式，其實也不要太過於麻煩或者是太多的節點。私人汽車再怎麼樣是個人使用的一個工具，對大眾來講利益是最低的，所以他們會希望私人家用車都是用繞路的方式行走在他們的馬路計畫裡面。這是未來相當長遠的一個計畫及目標，但是我想這也是國際用路的一個趨勢，提供交通局這邊來參考。

我今天要講的主要是在一個示範區的範圍，希望交通局能夠慎重來評估。這個也是參考現在目前全球一些比較進步的城市，他們所做的人行道的基本設計的一個概念。我們可以看到建築物的內側，也就是這個建築物線，外緣臨街區，也就是所謂的商業設施帶會靠最內側，他的旁邊才是人行空間的淨空區。公共設施就會放在人行淨空區的旁邊，再外圍一點才是腳踏車、自行車專用道，然

後才是馬路。我們在一些有去過的歐洲城市國家，他們有很多的道路都是這樣子做設計的。高雄的腹地也許人行步道沒有辦法這麼理想的來設計，可是我們的中山路，也就是目前的火車站前現在也有一些相關的計畫在進行，一直到三多路其實這一段是最筆直，而且最適合做這樣子的一個示範區。我知道這一條路其實有一些部分的設計是這樣做的，可是在地面上他的分布或者是標示並沒有那麼清楚，人跟腳踏車還是都混在一起在使用。這個都是在道路設計上所要考慮進去的，所以接下來如何讓大家在人行步道的使用及腳踏車步道的使用能夠徹底分開的話，我想這一條道路是最好的示範區。是不是能夠請交通局提出相關的計畫，這部分整體的來做改善？局長你這邊的想法呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝雅慧議員的關心。這部分也是我們努力的目標，中山路人行道寬度從八德路以南大概有 11 米寬，目前自行車道及人行的部分是混用，沒有獨立的路權。今年剛好營建署有補助我們一個計畫，我們會做高雄市通勤型自行車道的規劃，中山路是我們首要的目標。我們有提摺付案到議會，現在已經先有一些招標程序在做準備。未來那個計畫會把高雄市市區的幾個通勤自行車道規劃出來，自行車道的規劃如果落實到歐洲…，人和自行車是分開的理念，我們會朝這個方向來做推動。也謝謝議員的建議，這個 idea 我們…。

李議員雅慧：

這樣的計畫目前大概是有什麼樣的期程想法？

交通局張局長淑娟：

現在市府的自行車道分工，路網是交通局規劃，工程就會回到工務局。以前是規劃及工程都在工務局，109 年變成規劃在交通局，工程是在工務局，所以我們規劃完成之後，就會交給工務局去做工程的施工。

李議員雅慧：

就是今年大概就會進行規劃的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

對，我們目標是今年到明年就是完成規劃。

李議員雅慧：

謝謝局長，你請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

李議員雅慧：

接下來我想要跟觀光局就教公共廁所的問題。我想局長跟我一樣都是喜歡旅遊的愛好者，我相信局長也去過很多國家。一般人對公共廁所印象最深刻，而且感覺最友善的國家我相信是日本，這個應該是無庸置疑。反觀高雄目前正在發展的各项經濟產業都非常的蓬勃且活絡，包括這幾年一些大型的展演活動都在高雄進行，其實高雄的能見度這幾年確實是被看到的。我們也要從小細節來看一些觀光客對這座城市的印象，其實從很多細節寫都可以得到加分。公共廁所是一個非常重要的議題，我們喜歡去那個國家，就是喜歡他的文化、風景之外，他的硬體設備是最直接的感受。公共廁所的議題是比較少被重視的，剛剛博洋議員有提到，局長你也有提到性別友善廁所的方向，其實這都是進步的一些想法，但是我們要從小著眼。如何讓大家使用公共廁所更舒適？這當然可能需要花費更多的心思及經費在裡面，保養的成本等等都是要再加強，我想現在目前這個就是高雄市比較缺乏的部分。

現在觀光局所管轄的公共廁所大概是有這幾個地方，其實還不止這些，這只是觀光局所管轄的。既然是局處的部門諮詢，我希望觀光局從自己的地方來進行努力。我想公共廁所應該要提升，小備品足不足都可以讓環境有提升的效果，小到從衛生紙、洗手乳、消毒水、坐墊紙，甚至是可以有紫外線功能的烘手機，這些都是整體對於廁所環境整潔維護的小東西，但是每一樣小東西都能夠讓廁所更加分，所以這些東西也都是需要市府預算上的支持，才有辦法讓每個公共廁所做到這麼精緻。這個部分我覺得絕對是一定要成為一個目標，而且必須要做到基本。公共廁所品質未來如何提升以加強外來觀光客對高雄整體印象，是不是應該能夠有一個正面的回應？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員對高雄城市觀光的整體形象很 care。觀光客來到高雄或任何城市都會注意公廁乾不乾淨，這也是我上任後一直緊盯的一個項目。跟議員報告，現在風景區只要是觀光局的場域，所有的公共廁所每天都有駐點人員在那邊巡查，而且都會有檢查表，每天都定時要巡查，同時這些備品也都是要維持充足的狀態。另外也跟議員報告，備品包括您提到的洗手乳，或者我們提供的衛生紙都是用環保衛生紙。此外，我們也會定期、不定期的去抽查，像我自己就會去視察景區，我就一定一間一間打開來看。議員可以放心，我會緊盯我們的同仁。另外也跟議員報告，在辦理特色活動的時候，譬如像今年的蓮潭燈會，只要辦大型活動，我們一定會加強那個場域的清潔人力及頻率，努力要做到最好。

李議員雅慧：

謝謝，很好，我們期待。接下來看一下特色市集的部分，最近這幾個月陸陸續續辦了一些滿成功的市集，有些是市集團體本身去召集的，有些當然是市政府所輔導的，都帶來相當不錯的一些人潮。這個是小樹市集，就是他們自己籌劃的一個活動，地點就在左營蓮池潭。第一天他們主要訴求就是二手嬰兒用品的販售，所以當天非常多的親子團就揪團一起到場去購買，引來的觀光人潮也還不錯。再來就是由觀光局及文化局所共同輔導的「珈琲與花物語」活動，第一天到場的人數真的是很多，可是場地部分是之後可以慢慢檢討更進步的，但是我要強調的是市集本身可以帶來觀光效益，在現在休閒的印象裡面是已經毋庸置疑了，我要正式跟觀光局長提議這個地點，也就是現在舊左營國中的舊校地，它在去年一直在討論要不要開發的問題，後來市長決定要把它留下來做為未來的綠地使用，但是它目前還是閒置的空間，但是我覺得它這個地點非常好，因為它鄰近翠華路，也就是四通八達的大馬路，它又是觀光風景區的旁邊，它又有捷運便利運輸系統在隔壁而已，所以它這邊可以發展我剛剛所提的觀光市集固定地點，這個部分也提供給局長參考。這是今年有一個民間單位在那邊舉辦「親子軍事風趣味野餐公益市集活動」，當天活動來的人，它也沒有什麼廣告，但是來的人也不少，可見大家對於這樣可以去那邊休閒、可以去那邊看看、逛逛的民眾需求還滿高的，這個地點可以給局長參考，待會局長再跟我們做回應。

接下來做下一個議題的討論，今年 3 月份我們也一起跟市長到日本進行考察，也到我們的姐妹市熊本，高雄熊跟熊本熊在當天也相見歡，兩隻真的很像，熊本熊的人物設定 IP 真的帶給他們相當大、相當多的觀光產值，這個應該局長也都很清楚，他們的使用方式就是可以授權給他們熊本市裡面一些商業活動來申請，就是可以免費使用 IP，高雄熊應該也是這樣的方式，只是因為熊本熊現在已經是一個非常紅的人物，高雄、台灣有很多的熊本熊迷會因為牠來做一些消費行為，能不能藉由姐妹市這樣的連結，未來是不是跟他們有更多的合作，用他們熊本熊的 IP 來跟我們的高雄熊……。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝。我的建議是兩隻熊都很吸睛，但是我們不可否認熊本熊的知名度確實是比高雄熊還要高，藉由牠的魅力、知名度來提升，來加乘高雄相關商業活動的升級，這個是給局長的另外一個建議，是不是來請局長簡單回應？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員給我們的建議跟指導，有關特色市集的部分，我們會努力在舊左中或其他更合適的場地來評估，在不同的地方都會有不同的特色市集，比如像上半年你有提到「珈琲與花物語」，前幾天是在岡山有「籬筐小趕集」，接下來還會有不同的特色市集，像去年底也有聖誕市集等等，我們會在你建議的地點來評估。第二個是有關熊本熊的部分，也很感謝議員給我們的提醒，目前高雄熊已經都有開放公私部門，可以以公益目標為前提，來開放授權使用。

李議員雅慧：

申請。

觀光局高局長閔琳：

所以可以看到各局處的一些活動，甚至有一些比較優良的旅館，可能會做比如高雄熊的主題套房或高雄熊的主題商品等等，只要是以公益為目標，第二個是能夠行銷高雄的觀光跟旅遊，我們都會努力來做。目前我們也積極在開發一些高雄熊相關的形象商品，未來也期待能夠有一些相關展售的空間，也再麻煩議員多多給我們指導跟建議，謝謝。

李議員雅慧：

好，謝謝局長，我想要強調的是，未來如果能夠跟姐妹市的熊本熊合作更好。接下來是捷運的…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

沒關係，再 1 分鐘就可以了。

主席（邱議員俊憲）：

好，再 1 分鐘。

李議員雅慧：

就是捷運的議題，之前這個我們也已經追蹤好幾年，但是我們還是要不厭其煩提醒捷運局閘門的重要性，雖然現在看起來好像大家都已經慢慢習慣沒有防護閘門的問題，但是意外都是隨時發生，我們也沒有想到台中會發生這麼大的捷運工安事件，所以防範未然是很重要的，我還是要再一次提醒捷運局真的要積極爭取相關經費，來建置目前沒有月台門的幾個站點，請局長也簡單回應就好。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

有關高架段月台門的部分，這一部分主要是防掉落，原先是六節車廂，因為目前用了三節，所以高捷已經把不用的三節先圍起來，使用的三節部分，目前是採取整個偵測的方式，只要有人闖入或掉入，它會立即通知車輛停駛，以這種方式來處理，但是我們認為未來還是要朝向月台門設置的部分，但因為月台門設置 8 個站需要到 3.28 億元，因為目前捷運公司他們也預計在整個營運財務許可的時候，針對這一部分予以增設。

主席（邱議員俊憲）：

可以了嗎？〔…〕好，謝謝雅慧議員的質詢。今天早上的議程就到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續交通部門的業務質詢，現在請第一位，陳總召美雅議員發言，時間 15 分鐘，請陳議員。

陳議員美雅：

謝謝主席。首先針對於交通部門，我想大家都非常關心，有關於觀光產業在高雄市如何能夠帶動更多的，不管是我們城市的能見度，還有高雄市的產業轉型，這都是非常重要，呈現我們高雄的軟實力。本席在教育部門也有質詢，其實高雄有很多的歷史古蹟或者是海洋文化，這些都是我們引以為傲的。我們如何把高雄的特色發揚出去，讓更多的人到高雄可以來做深度旅遊，來知道高雄的美、高雄的好。我想觀光局長在這個部分就肩負一個很重要的任務，我們在最近看到一件喜事，就是高雄市歷經 10 年左右的時間，我們成立了港埠旅運中心，未來我們也希望海洋局這邊跟我們的港埠公司都能夠共同來配合，能夠有更多的郵輪母港可以在高雄市設置，但是我們也希望觀光不是曇花一現，我們希望觀光除了帶動人潮之外，更能夠讓相關的觀光軟實力、觀光產業帶動其他的優質就業機會，給高雄年輕朋友更多的希望。

在本席的轄區，我們可以看到前金、新興、苓雅、鼓山、鹽埕就在港埠旅運中心的周邊，所以我這邊要先請教一下觀光局長，我想我們如何推動觀光的產業？更重要的是我希望帶動區域的發展，因為前金、新興、苓雅其實有很多的年輕朋友，他們可能都外移到其他的地方了。為什麼呢？因為在當地可能缺少了更多優質的這些就業機會。我們是不是能夠透過產業的發展，特別是觀光產業剛好在我們的選區這邊，所以是不是請局長給大家一個方向？未來如何推動觀光，也帶動相關的產業，提供更多優質的就業機會，是不是請局長能夠說明一下？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝美雅議員。美雅議員一直非常關心，包括前金、新興、苓雅，還有包括像旅運中心啟用，一直到哈瑪星、鹽埕區的整個改變。在旅運中心啟用之後，今年上半年已經有好幾艘的郵輪靠港，新、舊旅運中心目前都還在使用當中，我們也會繼續努力，希望能夠有更多的這種國際遊來到高雄旅遊，同時不只是靠岸而已，而是希望他們能夠在高雄過夜，所以郵輪雙母港的部分，我們會持續跟不同的國際郵輪公司來合作，也希望能夠帶動整個區域，從愛河的周邊到前金、新興、苓雅，甚至到鹽埕區，有非常多的觀光景點，我們都希望能夠有更多豐富的遊程，也提供相關的旅客優惠，甚至譬如說郵輪客來到高雄，我們有無人機相關的這些特色表演，讓這些國際郵輪客能夠感受到高雄觀光的不一樣，也感受到高雄的熱情。

陳議員美雅：

好。局長，我很欣慰聽到我們有朝這個方向在做規劃。另外一個很重要的重點，就是譬如說像鹽埕，我們有很多在地的商圈，有很多美食都 5、60 年了，前金、新興、苓雅也有各自不同的商圈，我除了要求經發局對商圈予以協助以外，我也希望透過你這邊的協助，帶動更多的觀光人潮，進入到這些商圈來做消費，因為像現在政府在推動的，不管是海洋音樂中心，還有駁二，這個都是目前高雄已經打出去品牌。本席有爭取了鼓山區的內惟藝術中心，這個都等於是帶狀式的，希望能夠讓年輕朋友到高雄來旅遊的時候，也一併帶入這些相關的消費、觀光產業。

局長，另外一個問題，我要請教你，請你去協助並推動，本席在跟海洋局長討論的時候，我有要求說高雄是一個海洋都市，我們希望看到我們周邊的海域，除了要確保沙灘是乾淨，請他們加強稽查宣導之外，我也希望未來我們開放海域，除了安全要做好以外，我們也能夠去推動海洋方面相關的這些觀光產業，所以局長是不是跟海洋局及相關的單位共同研議一下？不管是愛河或者是像西子灣，或者是旗津，還是說蚵仔寮，很多的地方都是跟海域有關、水域有關，這方面的一些規劃讓觀光客他能夠喜歡去親近海、接近海，就是在安全的情況下，我們如何來規劃跟推動開放海域，又安全，又推動我們的觀光產業，這個也是我們城市意象很重要的行銷。這個部分，我是不是可以聽到你具體一點的說明跟答復？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的關心。中央政府這幾年都一直在推動「向海致敬」，陳其邁市長也是很希望我們都能夠大力來推動所謂的「還河於民」，而且努力來打造高雄成為一個親近海洋、親近水岸的城市，所以在觀光局的部分，我們確實會如議員所建議跟指導的，我們會跟海洋局積極來努力，不管是前面的郵輪客的

部分，在水域跟海域的活動，我們也會積極來配合行銷，甚至推出一些水域相關的行銷活動。另外也跟議員報告，不只是在亞洲新灣區這邊有遊艇，在很多的水岸，像愛河或者是像旗津，都會有非常多的水上活動。我們會努力來繼續推廣，希望讓更多的市民朋友或觀光客知道高雄是一個非常海洋，而且親近水岸的城市。

陳議員美雅：

好，我希望看到後續的成效，你們推動了哪些，後續請用書面，再用公文答復本席，謝謝，請坐。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

陳議員美雅：

謝謝。接著，我要請教一下交通局長。局長，我想行人安全是非常重要的，本席之前在大會就提出來，現在有行人地獄這樣的惡名，我想高雄市也不希望背上這樣的惡名，因此我們也要求除了行人的通行安全以外，我也認為學童的通行安全非常重要，所以我也要求了教育局必須去改善學生相關的通行步道，但是其他相關的，不管是號誌或是動線的配套，我希望交通局長，你們應該要協助相關的單位，不能再讓行人在馬路上通行的時候，對他而言可能會成為一個不定時炸彈，我們要求保障行人通行的安全。交通的秩序，交通局相關的，不管是號誌的規劃，還有像你們在路面上不是都會劃很多的這些指示標線嗎？很多的民眾會反映說，你們劃的很像外行人劃的，因為甚至很多的司機大哥他們都在反映說，這些不管是號誌，或是你們所規劃的動線，對於高雄市的交通是不友善的，反而會造成高雄市塞車或者是交通事故，我覺得這部分你們必須要去檢討研議一下，甚至你們可以召開公聽會，聽一聽這些小黃司機大哥，他們每天都在高雄市這邊開車，他們最了解相關的狀況，所以我覺得除了請專家學者之外，一些實務界的人士，你們也應該納入他們的建議考量，從高雄做起，我們要尊重行人在路上的通行權，不要再讓行人地獄這個稱號在高雄出現，我也要求工務局必須把人行步道的平整，一定要編列更多的經費，讓高雄市民在走路的時候，是確保他們安全的。

局長，以下幾個問題，我要請教你。第一個，有關於改善行人路權的部分，請你說明一下保障行人路權，不要再讓行人地獄這個稱號在高雄出現。第二個部分，我要請教你，關於我們一直在打造，高雄市一定要具備環保的意識，我們不要任何燃油大眾運輸工具，自己要帶頭做起，所以高雄市不管是公車，不管是環保車，都應該全面汰換成為電動車，這才是由政府機關帶頭做起，我們要反空污，我們要確保污染源的減少，我覺得政府機關有必要從自己做起。另

外，本席的轄區旗津的渡輪，我也一直要求你們要全面汰換電動化，目前進度為何？這個部分請你說明。

另外，本席一直在推動有關 YouBike 的設置，目前我看到你們增設啟用了 1,200 個站了，我想還有很多的區域，我們希望推動讓民眾可以多多的使用 YouBike，這個部分的成效我希望你能持續的來做推動。主要以上兩個問題請你做說明。

最後一個問題我要請你跟工務局來配套規劃，鼓山有一個九如陸橋，目前是工務局去做拆除的工作，可是九如陸橋未來周邊交通動線的規劃、號誌，這就是交通局要運用你們的專業了。我請教你這幾個議題，請你簡單說明。因為時間有限，請你簡單就大方向說明，其餘再請用公文做答復。

主席（邱議員俊憲）：

交通局局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝美雅議員，我先針對行人路權的改善，我們最近也很努力做一些號誌、標誌、標線的改善。學校通行步道部分已經專案跟營建署申請，總共會改善 144 所。

陳議員美雅：

中央會給我們多少經費？

交通局張局長淑娟：

2 億多。

陳議員美雅：

還是需要中央挹注經費，2 億應該不夠吧！要繼續爭取。

交通局張局長淑娟：

他有一個專案計畫，還有市府自籌，他有一個專案計畫針對學校周邊的通學道做改善。

陳議員美雅：

是，不夠，我覺得跟中央反映，多多爭取一些更多的建設經費。

交通局張局長淑娟：

交通局就負責標誌、標線、號誌，還有叫做標線型人行道，另外，由養工處要負責跟教育局要負責的已經分工了。另外，要收集用路人意見，感謝議員建議，我們也很樂意，我們現在有收集一些議題，我們可以舉辦公聽會，廣邀用路人來提供意見給我們，我想這部分沒有問題。

針對環保意識抬頭，公車電動化今年會達到 305 輛，我們總共大概九百多輛，比例可以到 32.2%，現在是全國最高的。渡輪的部分，今年會再交 1 艘電

動渡輪，明年會交 2 艘電動渡輪，所以我們電動渡輪的數量會從現有的 3 艘，2 艘純電，1 艘 Hybrid，3 艘會再變成 6 艘，所以我們持續做汰舊換新。

YouBike 部分，感謝民眾非常踴躍的使用，所以在 4 月已經達到 3,000 萬人次，現在站數 1,200 我們是覺得不夠的，最近有再採購 300 站。另外車輛數，在去年已經完成採購 1,000 輛，今年會繼續採購 1,000 輛的車，所以我們會達到 1,500 站，跟一萬多輛 YouBike 的車。

陳議員美雅：

九如陸橋的部分。

交通局張局長淑娟：

這個工程是工務局。

陳議員美雅：

工務局，後續的規劃？

交通局張局長淑娟：

後續的規劃，我現在初步了解是說他兩個引道的部分會先拆除，剩下主橋。引道拆除，同盟路跟河西路就可以先通車了。另外主橋部分拆除時間的交通維持，需要透過建國跟中華路做交維。〔好。〕後續工務局提出交維計畫的時候，我們審查之後也會協助他們做交維設施的改善。

陳議員美雅：

謝謝局長，另外有一個部分要請你們特別注意，就是有關二階輕軌的部分，經過美術館那一段，還有大順路那一段常常交通事故頻傳，所以到底是號誌的問題，還是捷運局在相關整個的規劃出現了問題？我覺得你們跟捷運局討論，要如何防止周圍為什麼總是有車輛跟輕軌發生碰撞？這個對於住在那周邊的民眾來講非常的不安全。二階輕軌的部分，特別在美術館那一段請你們再去做評估做考量重新規劃。

交通局張局長淑娟：

沒有問題，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝，請坐。最後一點時間，請教捷運局長，局長，大家非常關心目前高雄市整個捷運的部分。輕軌，除了我剛剛講二階輕軌容易發生交通事故，你們要重新再去研議評估減少交通事故，到底要怎麼增強他一些相關的號誌提醒大家？還是動線規劃不良你們要檢討。第二個，我想了解目前各捷運相關的進度，是不是利用一點時間簡單跟大家報告？詳細的內容會後再跟本席來說明。請報告。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、謝謝議員，關於我們四線齊發，輕軌的部分，我們今年可以成圓。另外，就是岡山、路竹延伸線，延伸線有 3 段，第一段，RK1 預計到岡山火車站，明年 6 月可以通車。第二段，RK2A 的部分，是要到 RK6，RK6 的部分都已經發包完成，整個會在 116 年底完工通車。另外一段，RK2B 的部分，是從 RK7、RK8 這一段會到湖內、大湖站，這一段的綜合規劃行政院都已經核定了。發包的部分也並同 RK2A 整個是用後續擴充，整個工程都已經發包完成，最後一段預計在 118 年可以完成。另外還有黃線，黃線相關的機電、軌道、PCM 監造，這些都已經發包完成，現在剩下就是土建，土建我們在今年可以完成發包，預計在 117 年完工。另外，小港、林園線，整個所有相關的發包都已經完成，剩下的也是土建的部分，土建的部分也預計今年完成發包，整個工程可以在 119 年完工。

陳議員美雅：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員美雅的質詢，請局處再用公文回復陳議員美雅相關的內容。接下來，請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。請陳議員。

陳議員善慧：

謝謝主席，交通部門各局處首長大家好。本席首先要跟捷運局討教一些問題，捷運局四線齊發。本席要跟你討論在本席的學區內，就是捷運紫線的規劃，捷運紫線的規劃總長有 36 公里、29 個站點，橫跨 6 個行政區，2 個醫學中心、2 個產業園區、7 所大學、9 個校區，預定 113 年 6 月底，完成可行性研究期末報告。本席要跟局長討論，包括紫線周邊的人口，包括大港站、灣內站、左營站、楠梓站、右昌高鐵線這邊，本來是右昌高鐵線後來改為捷運紫線，本席一直關心的。這邊的人口數 P8、P9、P10，P8 周邊的人口數差不多 2 萬 1,000 人，P9 是 4 萬 3,000 人，P10 也是 4 萬 3,000 人，P11 是 2 萬 1,000 人，這是高雄市政府捷運局目前規劃的就是這些站點，本席要跟局長提醒，因為目前規劃的站點人口數都非常的密集，就是這 3 站，包括 P8 到 P10 這 3 站，就是橫跨整個右昌就部落，包括右昌國小、國昌國中這都是人口密集的地方，這是目前捷運局所規劃的，但是我怕捷運局之後又受到什麼壓力之下，我有看到另外一個版本，中間少一站，所以我要提醒你，這 3 站無論如何絕對要留著，局長，針對這個部分回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、謝謝議員，這 3 站原先就在初步的規劃裡面。

陳議員善慧：

沒錯。

捷運工程局吳局長義隆：

不會有什麼壓力，針對這些需求，我們會針對這些來設站。

陳議員善慧：

這 3 站一定要設置，絕不能少一站。大眾捷運系統要讓民眾想坐，就是轉乘系統一定要完善。雖然我們捷運的開發沒有台北那麼快，台北捷運的轉乘系統就非常便捷，本席希望未來捷運局要把它規劃完善，讓轉乘系統可以更便捷，不要讓民眾還要出站，再步行好幾百公尺才能夠轉乘，這樣捷運的意義會盡失。目前我們捷運局是規劃 4 個站，有 Y7 大港站、C26 灣內站、R16 左營站和 R22 青埔站，目前還沒有動工的有 1 個站，剩下的 3 個站，有 2 個站已經興建完成，大港站則是剛要施工，局長，我希望一定要先把大港站規劃好，不要等到興建完工才來規劃，這樣都是為時已晚，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

非常謝謝陳議員的建議，我們完全認同，唯有站內轉乘方便才可以達到轉乘的功能，而站外的部分，就好像我們的最後一哩路，這個我們都有配合交通局，並請他們幫忙增設 YouBike，或是轉運最後一哩路相關的運輸設施，所以都是儘量朝向站內轉乘的方式處理。

陳議員善慧：

要把它先規劃好，這樣民眾對搭乘大眾捷運系統才会有信心。〔好。〕再來針對 R17 和 R24 要增設月台門，本席也已經提出好幾次，因為這中間也發生好幾次的交通事故，所以本席才會一再的對捷運局提醒。但是交通局對這個月台門也是要負相關部分責任，你們也必須跟捷運局一起去爭取相關的經費，因為交通局是監理單位，捷運公司又置之不理，把全部的責任都推給交通局去扛，所以你應該要跟捷運局商討一下，可不可以向中央要一點經費趕快把它做好？請交通局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝議員，這個月台門，我記得當初有跟交通部的路政司反映過，當時他們是講說，從現有捷運系統的經費去容納，後來我有把這個建議提供給捷運局，希望在捷運系統經費裡面，如果可以容納的話，就把它放進去，而交通部那邊是願意來提供協助的。因為要由捷運公司來做這樣的改善，經費其實是滿高昂的，在虧損的狀態下可能沒有辦法達成，所以需要仰賴跟中央申請經費。我記得曾經有跟部會做這樣的反映，也希望能夠爭取，後續我也會再了解一下部裡面和捷運局申請的進度。

陳議員善慧：

跟捷運局溝通一下，共同去爭取，局長。〔好。〕

再來這個也是交通局必須去管理的，這裡是都會公園站，我請局長聽一下現場錄製的噪音。（影片播放）再來是楠梓加工區站旁現場錄製的噪音。（影片播放）為什麼我要提出這兩個地方供局長來參考？因為捷運橘、黃線都是採BOT，開工到營運總共要36年，目前為止已經20年，大概再15年就到期，但是捷運公司目前是虧損，他們好不容易才轉虧為盈，但是偏又遇到疫情，〔對。〕所以也不知道該講什麼，可是既然廠商來投標這些工程，本來就要自負盈虧，也不能只想要獲利而已，這樣就說不過去了，是不是？捷運大眾運輸並不是要以營利為目標，而是讓大眾搭乘便利為目標，廠商不要只想要賺錢獲利，這樣都是行不通。為什麼我要局長講這些？因為居住在楠梓加工區站旁附近的居民受到噪音已經有10年了，但是捷運公司的答復是他們也沒有辦法，因為是瞬間噪音，而且沒有超標，所以他們也沒有辦法補償地方的居民，都是這樣的答復；再來捷運公司是虧損的狀況，所以他們也沒有錢可以補償地方居民。我請大家看一看，這個地方的居民是長期受到噪音的危害，後面還有15年的時間，不然你們就去做個隔音牆，不要讓那麼大的噪音跑出來，捷運公司的母公司是中鋼，中鋼集團這麼有錢，地方民眾長期受到噪音的困擾，後面還要繼續受噪音15年，難道你們都不需要幫忙想辦法來解決！局長，針對這個問題，請問你要怎麼處理？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實議員非常關心噪音的問題以及月台門的問題，噪音的問題我們也跟捷運公司溝通，因為他會說現在符合法令，可是民眾的感受還是不一樣，所以今年的6月份，我們就會有一個定期檢查，我們會把這個當成主要議題，然後也藉助我們定期檢查的委員，讓捷運公司提出一個具體的改善計畫。

陳議員善慧：

一定要提出一個具體的計畫，讓周邊的民眾可以……

交通局張局長淑娟：

所以 6 月的定期檢查，我們就把它列入一個檢查的項目。

陳議員善慧：

會後檢查的結果要告知我。〔好。〕

接著是廣設交通號誌緊急供電系統，以及遠端的控制系統，我之所以會要求交通局要儘快建置完善，因為包括輕軌有 31 個路口，重要路口 99 個，加上交流道路口 37 個，總共是 167 個路口，當然高雄市有很多的重要路口，為什麼本席會要求交通局要趕快去建置？因為一旦停電，交通號誌就會不亮，會造成交通嚴重大打結，這是非常危險！以下這個情形就是本席親眼所見，忽然間就停電，交通號誌整個不亮，造成交通大混亂，甚至還要靠當地的派出所去指揮交通，但是我們有這麼多的路口，交通警察也是分身乏術，所以這個請局長要趕快去把它建置完成，等一下請局長再一併答復。再來這些都是易肇事的路口，本席也是向局長提出很多次了，再來就是左營、橋頭鐵路立體化的可行性研究評估要同步進行，為什麼？這個上端是嘉義，嘉義從可行性研究報告核定到完工總共要 20 年，再來是台南，台南更久，從開始到完工要 27 年，為什麼中間要那麼久的時間？就是經費問題，嘉義是經費問題，台南則是民眾對拆除的抗爭。所以當我們要規劃左營、橋頭鐵路立體化時，就要把這些因素納入考慮，同步進行，工作才會有效率，時間也不會太長。針對以上本席提出的三個問題，請局長答復。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，就是我們 UPS 的部分，現在預算是 200 處，167 剩下的 33 處是要給成圓的那些輕軌路口，所以 200 處大概今年會執行完畢。那明年度又會增加 100 處，等於明年底高雄市會有 300 處；100 處我們也提出額度外需求，希望能夠再增加 100 處的數量。另外就是會勘部分，也跟議員報告，有幾個路口已經納入今年的預算要處理了，這個也已經有規劃了，要跟議員說明。另外鐵路立體化，因為經費剛到，我們也在做可行性研究招標當中，也因為希望能夠充分的研究可行性的相關議題，所以我們打算要花 2 年的時間做可行性研究，透過可行性研究把議題都釐清之後，我想後續的報院核定會比較順利，然後就交給交通部去綜合規劃，我想這部分也會吸取到嘉義跟台南的經驗，希望在高雄市推動的時候會比較順利一點，謝謝議員的提醒。

陳議員善慧：

謝謝局長。現在來請教觀光局，局長這次我們 2023 的燈會移師蓮池潭，總共有 200 萬人次進入那裏參觀，它的觀光效益也達到了 30 億元，這是很不簡單的，本席代表我們左楠地區及左營蓮池潭周邊，感謝我們前局長跟現任局長的用心，能夠把燈會移師到蓮池潭。但是蓮池潭是我們國家指定的觀光地點，

本席覺得它還有一些可以補充的，就是它日夜間的遊憩設施，我們蓮池潭就是缺少一些硬體的遊憩設施，讓觀光客進來之後，有比較好的地方可以停留一下，包括日間也好，夜間又更重要，局長這個部分之後再統一回答。再來就是藉由高雄熊行銷高雄，目前我們的高雄熊跟熊本熊比起來，我們這隻熊好像比人家小隻，為什麼會這樣覺得呢？人家熊本熊的周邊商品，包括汽車、資訊產品、食品、裝飾〔...〕

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。裝飾用品、生活用品、文具等等，它的周邊商品是非常多項，但是我們的高雄熊，只有一個橡皮擦跟一個皮革小鞋、零錢包，所以說我們這隻熊比日本那隻熊還要小隻，我希望局長在你的任期內，我們要把這隻熊養大一點，我們的周邊商品要加強，讓人家進來高雄的時候，可以買我們的高雄熊周邊商品，到哪裡都看的到、到哪裡都有在賣，這樣才有辦法行銷我們高雄。再來就是國外旅客駐足高雄的旅遊補助，本席是要請教局長，局長針對這題先回答一下，我們國外旅客駐足在高雄的旅遊補助，目前有沒有什麼補助，針對這問題先回答，局長請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝善慧議員，非常關心左楠地區的發展，也感謝議員肯定我們 2023 年蓮池潭燈會舉辦的成果，也跟議員報告您剛剛有指出，包括蓮池潭周邊，我相信我們這個遊憩設施是可以更豐富，日間的話，現在在舊左中這一帶我們有在規劃，同時我們在靠近另外一側有兒童共融式遊具，我們陸續會有越來越多，還有包括現在那個迷宮已經完成了，所以越來越多的親子家長都會帶孩子去那邊遊玩，日間可以這樣玩以外，夜間其實我們有委外廠商在推動纜繩划水的運動，當然整個蓮池潭都是很歡迎民眾可以下去遊玩，像是立式划槳還是做一些水域活動。另外那裏也有運動展局的水域中心，我是認為除了這些我們觀光局還可以做的更多，我們會繼續來努力。第二個就是高雄熊，跟議員抱歉高雄熊那個是相片的關係，其實兩隻熊是差不多高都有 180 公分，當然這次去到日本的熊本，去到我們姊妹市做互動，也有給我們很多正面的回應，我們接下來也跟議員報告，我們高雄熊現在目前公私部門都有授權，第一個，只要你是推廣公益，第二個，你要推廣我們高雄城市行銷，我們就會來評估免費授權讓你使用。第二個部分就是相關商品，現在其實觀光局已經有做一些商品，包括文件

夾、旅行袋還是滑鼠墊，我們接下來會繼續開發不一樣的東西。另外最重要是大家在想的，在哪裡可以買到，所以以後我們會在一些風景區或者是我們的一些旅店，還有包括壽山動物園都可以買到我們高雄熊的商品，未來我們會更努力，看是不是能夠跟日本的熊本熊進一步推出聯名商品，我們會繼續來努力。第三個是議員講到的國際觀光客這些相關的部分，包括是不是可以送他們一些小物，目前先跟議員報告，就是5月1日立法院交通委員會考察，那時候因為交通部王部長國材有特別下來，我們有跟他提出，現在中央推行的國際觀光團客的補助，其實高雄、中南部都是看的到吃不到，因為所有的國際航班很多都在桃園機場，南部比較少，所以我們也有一直在跟中央爭取，另外我們自己也有在評估，是不是可以有我們高雄市自己的補助。另外就是針對這團客的部分，我們會再跟觀光產業一起來評估，是不是能推不一樣的優惠或者是不一樣的遊程，儘量可以吸收更多外國的朋友來我們高雄玩，謝謝議員，感謝。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

陳議員善慧：

局長，我剛剛說的不是現實上的大小隻，是我們要把周邊商品發展的多一點，像你剛剛說的那樣，我怎麼不知道都一樣大，謝謝主席，謝謝各位局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來請張議員漢忠，質詢時間15分鐘，張議員請

張議員漢忠：

謝謝大會主席，我們交通部門的局長所帶領的團隊，以及我們議員同事，在電視機前關心市政的市民朋友大家午安。在這裡我要拜託我們的交通局長，當然這可能是我們面臨到整個…，不要說高雄市，這可能是全國面臨到最頭痛的一個問題，就是要如何放寬騎樓管理使用自治條例，當然我在這裡要拜託局長，因為我們這個騎樓放置車輛，你知道現在面臨到一個問題，我相信我們議員同事也好，包括對很多人都造成很大困擾。舉個例，那天我騎車就遇到一個民眾說，漢忠議員我車子放在騎樓被開單，我如果放在門口拖吊的會吊走，所以這種問題有時候會造成…，目前可以說是我們高雄市現在最困擾的問題之一，就是目前車輛數不斷成長的過程中，5、60年來我們放在騎樓到現在，也就是最近才有這種狀況，我相信有可能在選舉的過程中，不說別的，有可能造成人家罵你罵到都不願意出來投票了，所以這個希望局長研議如何放寬騎樓管理使用自治條例，在這裡我要麻煩局長。當然目前我們機車的部分，議會有通過機車可以停放，在騎樓做生意也已經通過，只要你沒有影響到我們行人通行

的權利，是不是我們汽車的部分，要如何納入自治條例，你停車如果沒有影響到行人的行走空間，可以去放寬並取得共識。局長這方面我們要如何做，讓整個高雄市可以適用，不要讓這些檢舉達人利用，目前這些檢舉達人利用這個條例，我相信他們家住在這裡 4、50 年，停車停了 4、50 年也不曾被開過單，結果從去年開始，整條路可能都被罰過，包括昨天在我青年路的服務處，有十幾個人過來問我要怎麼辦？漢忠議員我們家在這裡放了十幾年都沒問題，這陣子是有什麼問題才會有這個狀況，局長這個自治條例可以把汽車納入，就是這個第五條第三項留 1.5 公尺，保留 1.2 公尺可以讓人行走的空間，這可不可以來納入汽車？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

自治條例當初是開放機車，因為主要是道路交通管理處罰條例的規定，這是中央法規，它在第 3 條、第 55 條跟第 56 條，就是全面禁止汽車停放在騎樓；機車的部分它有除外，只要不影響行人通行，機車是可以除外。所以現在各都的地方政府都會自己訂一個公告，或是用自治條例方式來允許騎樓停放機車，可是要剩 1.5 米的淨寬。汽車部分，主要根源還是在於中央道路交通管理處罰條例規定，所以我們在去年已經有發文給交通部，希望能夠修改處罰條例這個規定；另外今年 4 月份我們一樣又再行文交通部，希望能夠放寬在不妨礙行人通行的情況之下，是不是可以允許汽車來停放，目前交通部這個公文是還沒有回復給我們。

張議員漢忠：

局長，這個要拜託，整體而言我們也一直在拜託立法委員，看中央如何在這方面趕快加快腳步協助騎樓部分。

交通局張局長淑娟：

對，因為那是中央法規規定，地方自治條例如果違反中央法規，一樣是會被說無效，所以重點還是在中央處罰條例法規的鬆綁。這一部分，我們局裡面也積極在跟交通部做這樣的反映。

張議員漢忠：

《地方制度法》沒有辦法嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有辦法，因為那是中央法令所賦予的限制，它限制汽車停放。

張議員漢忠：

我們能不能設一個方向，讓百姓向相關單位提出申請，我們准的話就…。

交通局張局長淑娟：

報告議員，因為它在母法就是明定不行，騎樓視同人行道就是不能停放汽車，機車是可以。

張議員漢忠：

我現在期待的是，因為那邊做生意，停汽車跟停機車並沒有影響公眾通行的部分，我們的自治條例是否能附帶？

交通局張局長淑娟：

沒有，因為中央法令的精神是在於汽車長度比較長，所以它停騎樓要剩 1.5 米，一定有一半的空間會在車道上或在人行道上，這也是交通部一直認為它可能會影響車道又影響人行道，所以他們有這樣的疑慮，但我們也在跟他溝通，可以視一些地方的條件，所以這個部分，我們也會再積極跟交通部來爭取。

張議員漢忠：

局長，這真的是我一直在期待的，簡言之，不要讓民意代表造成很大的困擾。

交通局張局長淑娟：

對，因為在去年 4 月份之後，民眾檢舉已經有限縮了，所以民眾是只能跟警察機關反映，讓警察機關做處理。現在還有一個問題是在於，因為裁罰基準裡面規定 0 到 6 時可以用勸導，所以我們也同時跟交通部爭取能夠放寬，假設母法沒辦法修，至少放寬 0 到 6 時勸導的時間可以再延長，所以這個我們都同步在進行。

張議員漢忠：

局長，說實在的，我們要如何通融這個，怎樣讓民眾…。

交通局張局長淑娟：

對，同時因為我們也要改善停車問題，所以我們也在清查有一些比較時常檢舉的地方，我們去清查一些學校或機關，希望能夠夜間開放停車，這個部分我們都持續在處理。

張議員漢忠：

現在民眾認為自家的騎樓連停車都不行，我剛剛有說過了。

交通局張局長淑娟：

我知道。

張議員漢忠：

我想停也不能停放，有時停在門口還被拖吊走，所以有時候民眾真的很頭痛。因為停車位嚴重不足的情況之下，家裡又不能停車，真不知道要開去哪裡停。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們也在做一些需供比的調查，路邊的停車格位還有一些學校，學校因為下課之後，它的校園是有空間，我們都在清查，最近也在跟幾所學校洽談夜間可以開放給居民使用。

張議員漢忠：

局長，現在是斑馬線的問題，我秀給你了解，看這些開車的人怎麼讓行走斑馬線的人優先通行？我秀給你，這方面你看有什麼方法可以讓開車族跟行走的人，怎樣非常安全適當行走過斑馬線？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員對行人路權的重視。我們現在有幾個方法齊頭並進，第一個，我們會規劃行人專用號誌，行人專用號誌如果行人是綠燈的時候，四方的車輛都是紅燈，他們必須停下來，讓行人穿越之後，才會改車行號誌，所以現在行人專用號誌已經有 55 處了，這個持續在增加。另外，我們也會做一些行人庇護島或行穿線退縮，這個也是可以改善行人的交通安全，還有一些地方沒辦法設行人專用號誌，我們用行人早開的時相，讓人跟車的交織可以減少。所以我們有好幾個方法都齊頭並進，希望能夠很快的改善，讓行人的安全能夠確實的落實。

張議員漢忠：

局長，我覺得目前執法單位、警察單位對於長久以來民眾不習慣走斑馬線，只圖方便，我麻煩局長跟警察局宣導行人只能行走斑馬線，這真的要一直宣導。目前執法單位看他沒有走斑馬線就攔下來給他開紅單，現在很多阿桑在這種情況之下，因為他早就習以為常，所以常不自覺就這樣過馬路，因此早上 5 點多出門買菜就被開一張紅單，這是我們…。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為很多菜市場附近可能民眾習慣是直接穿越馬路，所以也有一些事故產生。這個部分我們也都去菜市場做道安宣導，跟警察局合作部分，我們會照議員的指示做處理。

張議員漢忠：

請局長加強宣導。

交通局張局長淑娟：

是，沒問題。

張議員漢忠：

好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

張議員漢忠：

捷運局長，我秀出這個重點，對於我們搭乘捷運、輕軌，這方面我們怎樣來訓練駕駛平穩的技術，就像有時候我們開車如果開車技術不好的會突然說煞車就煞車、說開車就開車，讓乘客坐得很不平穩，因此他們在搭乘過捷運或輕軌之後就沒興趣再搭乘了。局長，對於駕駛方面怎樣加強技術，也就是在開車過程中怎樣加強平穩駕駛的技術？局長，對這方面是不是可以加強？請朝這個方向來做，局長，我們搭捷運也好、搭輕軌也好，有可能他乘坐過程感到很舒適，也不會因有急煞而造成受驚嚇的情形。局長，是不是可以朝這個方向提升駕駛的技術？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝張議員對輕軌乘客的關心。張議員實在是不簡單，針對這個部分，我待會就馬上跟捷運公司要求，駕駛員的品質一定要顧好，不可以有上述的情形。因為搭乘輕軌要讓人感到舒服又很舒適，結果因為一下子加速，一下子減速，一下子踩煞車，這對搭乘的人確實是非常不舒服，待會我立刻就跟捷運公司說。另外，我們也會會同交通局，因為那個是我們興建後委託給捷運公司，不過他們的管理、安全跟服務品質，交通局是捷運監理，他們可以做要求，我們會同交通局共同要求捷運公司要做好。

張議員漢忠：

這個跟我們的開車技術是一樣的，開車跟輕軌駕駛都是同樣的意思，重點是有人不論怎麼開車都不會暈車，但是另外一個人開就會暈車，相同的意思。要提升輕軌駕駛的技術，平常就要訓練，讓百姓搭乘感覺很舒適，下次還會想要再來搭乘，讓人家搭輕軌是既高興、又輕鬆的事，如果搭乘時既搖晃又不舒服，這樣別人下次就沒興趣來搭乘了，局長，這方面是不是加強一下。

捷運工程局吳局長義隆：

等一下我馬上要求捷運公司改善。

張議員漢忠：

我之所以會提出，是百姓搭乘之後，跟我們在聊天中提起的，所以我藉這個機會提供給局長做參考，以上。今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員漢忠的質詢，我們先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下去請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

本席去蒐尋到關於民眾對於交通部門的議題，來做一些質詢，首先我還是要藉著今天的機會，對觀光局做一個肯定，因為這次的蓮潭燈會，又再次獲得這麼高的獎項，包括我們的規劃鉑金獎、還有景觀設計的概念設計金獎，總共有四項獲獎，觀光局這次在蓮池潭是以「越在地越國際」為一個主軸，結合地景和水岸的風貌，又加入我們的宗教文化和歷史底蘊，所以也把台灣味融合在裡面，其實這次的評價非常的高，我也了解，這次將近有 200 萬人次去現場參觀燈會，我想，這是一個成功的活動。我想問一下我們局長，之前是議員，現在已經轉換角色變成觀光局的局長，因為你的第一砲打得非常響亮，所以本席也對你有很多的期待，所以想要了解，在未來有沒有其他的計畫和策略，然後也複製這種成功。之前在旗津，前任局長也去符合韓劇，辦了很出名的風箏節，高局長，未來在你的 idea 裡面，有沒有雛型了，未來可以再有一些創舉，請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回復。

觀光局高局長閔琳：

首先謝謝慧文議員的肯定，也很感謝觀光局全體同仁一起用心打拚，不管是燈會，我們今年下半年，還有很多活動陸續會推出，尤其過去市民朋友非常喜歡的，包括風箏節、熱氣球，我們都會持續來辦理。今年度觀光局有一個重要的任務，因為疫情後國門打開，所以我們有比較多的重心，也一部分放在如何在疫後觀光的部分，能夠做好所有的準備，來迎接國際的觀光客。所以目前我們在下半年也會到台中、甚至 6 月份我們自己的高雄，年底會到台北有一個國際旅展 ITF，我們都會大力行銷我們高雄的觀光。另外就是郵輪觀光的部分，高雄可能是全台灣非常有優勢的一個點，就是我們的郵輪觀光，在今年比過去成長了 166%，所以未來這個也會是我們主力要推的一個重點，以上先簡要跟議員報告。

陳議員慧文：

OK，我們高局長已經有點到這個點了，接下來我要請問你的，根據本席得到的一些資訊，我們高雄市飯店的入住率，在週末幾乎都是全滿的，但是總 totle 的平均是五成，我不曉得這個數字如果是正確的話，那表示在平常日的住房率是低的，觀光局這裡有沒有其他的一些想法，去促進住房率的提升，協助業者、也協助高雄市的觀光。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心，其實議員非常專業，就直接點出了我們旅宿業的一些困難，其實平常就是有平日、假日及淡旺季的狀況，在平日的部分，我們會針對

國內旅客國內旅遊的部分，我們在國旅都會有相關的團客補助，透過團客的補助，把旅客送到我們在地的旅宿業，我們也會有補助金額的差異，譬如我們在平日的補助金額會比較高，平均就是 5,000 元，假日可能就降低變成 4,000 元。針對我們特定要輔導或者行銷的區域，像 4 月份我們在行銷山城六龜、東九區包括那瑪夏的部分，我們都會額外再加碼。另外一方面，當然旅宿業他們自己也非常積極，也會針對平日推出不同的優惠方案，同時還包括早鳥的部分，可以讓我們的觀光客及早去做訂房，也會有更優惠的價格。

陳議員慧文：

高局長，本席在這裡也是要提醒你，我們在 push 住房率提升的當下，還有希望我們的旅宿業和觀光業能夠更蓬勃的狀況之下，服務業的人才其實是有短缺的，所以在大量需要更多優秀人才的這個部分，我們觀光局有沒有其他的一些想法或策略，能夠來幫忙協助業者，讓他們引進更優秀的服務人才，提高薪資或者再訓練等等，或者把觸角跟教育局合作、跟勞工局合作，然後二度就業，提升更優質的服務結構人口。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心，議員的問題真的非常專業，旅宿業尤其是觀光產業的人力不足，幾乎應該是全球的問題，全台灣各縣市也都面臨這樣的問題。我們在 4 月 11 日的時候，其實交通部觀光局有一個南台灣的觀光座談會，其實在會議上，旅宿業、觀光業、觀光商圈，大家都提出同樣的問題，尤其是在旅宿業，我們的房務人員、清潔人員是不夠的，也很開心看到我們的區域立委，包括許智傑立委、李昆澤立委等在立法院積極的爭取。交通部觀光局也在 4 月 20 日就有公布，針對國內旅宿業能夠穩定接待國際旅客的補助方案，這個補助方案和要點裡面，就針對如果薪資達到基本工資 3 萬 1,000 元以上，你只要持續穩定就業 6 個月，每人每月中央就補助 5,000 元，所以持續可以補助一年左右，所以在人力的部分是中央有這樣的計畫。在地方政府的部分，觀光局也非常認真，我們陸續在推兩個，一個是我們在上半年就已經針對我們的旅遊，因為要迎接國際觀光客，所以我們有相關的課程，讓大家重新針對外語的部分來進行加強，有推出相關的輔導計畫。第二個部分，我們現在也積極還在辦理的是針對旅宿業來推旅館標章星級評鑑，希望能夠來協助我們在地的旅宿業，不管是觀光旅館、旅館，還是民宿，都能提升我們的服務品質，能夠取得星級跟相關的友善標章。

陳議員慧文：

謝謝。我想高局長也準備滿多的，對未來也有很多的想像，我們一起努力讓高雄市的觀光能夠更蓬勃。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

接著我就直接問交通局，我就一起問了，其實我們非常贊成，也很樂見之前促進公共運輸使用方案，然後提出通勤月票 399 的方案，這是行政院推出來的方案。其實民眾對這個也讚譽有加，減輕了民眾的負擔，落實了淨零碳排，還有培養公共運輸的習慣，在 4 月 27 日正式上線。但是民眾陸陸續續發現了一些問題，他們也會反映一些不良的使用狀況。我在這裡也要跟交通局及捷運局提出我們民眾所提出來的問題，這個 QR code 掃碼之後，螢幕的亮度回不來，所以會影響民眾後續使用手機。再來是有發現我們捷運的機台穩定性是不夠的，常常會有掃碼失敗的狀況。再來我也想要問，目前有很多人是用智慧手錶了，未來是不是也能夠搭配智慧手錶，因為現在智慧手錶是很多人一般的配件了，我們的高鐵其實也可以用智慧手錶直接掃碼進出了，是不是也有可能開發 APP 可以使用智慧手錶的功能？請交通局長一起回答。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對於我們 399 月票的關心，QR code 的部分，我們最近也蒐集一些民眾的反映，然後在系統的部分會再做升級，我想這部分希望能夠讓系統的穩定度再提升，我們也隨時在監測系統穩定度的狀況。在智慧手錶的部分，我覺得這個建議很棒，我們會跟我們的團隊再做研議，希望下一階段能推出。因為它是一個載具，所以用手機跟手錶應該是沒有問題的，我們就來開發這樣的功能。謝謝議員。

陳議員慧文：

謝謝局長正面的回應。接下來是我們民眾都在網路上比讚的，針對人行道上到底可不可以騎自行車的問題，根據道交條例第 73 條第 1 項的規定，慢車駕駛人，有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上一千二百元以下罰鍰：一、不在劃設之慢車道通行，或無正當理由在未劃設慢車道之道路不靠右側路邊行駛。二、不在規定之地區路線或時間內行駛。也就是說，我們的自行車是不可以在人行道上行駛的，除非我們交通局有劃人車混行的標示。但是如果你真的去高雄市的人行道觀察，會發現根本沒辦法去看到哪一些是可以人車混道或是禁行自行車的，真的看不出來。我簡短的講，我就去觀察我們鳳山行政中心到澄清湖，這個路段的人行道我也看不到有任何的標誌顯示它可以騎還是不能騎自行車，而且我們又在推 YouBike 這種減碳的交通運輸工具。在這種狀況之

下，雖然我們的規範是自行車不能逕行舉發，必須由警察來舉發，但是如果警察剛好在那個路段維護交通的時候，剛好有懂這個法條的，然後又有人現場檢舉，這個自行車的車主要不要被罰款？所以我要問，第一、到底自行車可不可以走在人行道上行駛？是不是像我剛剛講的那樣，如果是的話，我覺得這樣的規定就會陷很多自行車愛好者或是通勤的民眾於危險之中，你讓他們隨時都有可能荷包損失。局長是不是能夠回應一下怎麼來改善，讓民眾能夠很理直氣壯的騎減碳的交通工具。請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實針對人行道上騎自行車，這個在設置規則裡面有相關的規範，所以我們會在人行道的進入端立一個遵 22-1，就是剛剛議員提到的行人跟自行車的牌面，有那個牌面，自行車才可以騎。

陳議員慧文：

我打個岔，如果我是從巷弄出來，我哪知道前面是不是有立這樣的牌示？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，就是無論是在巷弄中間的人行道，只要路段有開放的話，依照規定，人行道的進入端一定要有那個牌面才能騎。

陳議員慧文：

你們自己去檢視一下，到底這樣的設施，你們做了多少？

交通局張局長淑娟：

謝謝議員建議，我回去會清查我們高雄市有哪些路段是可以開放自行車上人行道的，因為也要考慮行人的路權，這部分我們會再做一些檢討。剛剛議員有提到是不是依照第 73 條第 1 項，我們現在的規劃是兩米半以上才可能開放，如果是兩米半以下是完全不可能開放自行車上人行道，這是一個原則。至於兩米半以上哪些開放，我清查出結果之後再跟議員說明。我想牌面是一個必要設施，我們會去清查，如果有開放但牌面還有缺損的話，我們會立即把它補上。謝謝議員的建議。

陳議員慧文：

你們去做整體的盤查。我真的覺得你們做的比例真的少之又少。

交通局張局長淑娟：

表示開放的人行道可能也沒有很多，所以我們來檢討。

陳議員慧文：

接著我還是要問你們，今天我就跟交通局再來探討一下，因為我們高雄是一

個…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 2 分鐘。

陳議員慧文：

高雄是一個美麗的城市，現在大家也都為了洗刷行人地獄的臭名，所以現在也希望能夠禮讓行人通行，罰則也越訂越高。在這裡我也給交通局一個建議，因為我們常常看到非常擁擠的路段，一綠燈，機車騎士就右轉了，右轉就會產生直行的行人跟機車在路口就容易塞車或是碰撞。當然是要禮讓行人沒錯，但是是不是能夠更精緻的規劃，在綠燈開始的時候，行人慢一點，慢個 5 秒鐘或 10 秒鐘，讓右轉的機車能夠先右轉，也保障了行人的安全。這個部分是不是也能夠試辦看看，因為我們也看過很多這種行人要直行，機車要右轉，都差一點撞上。禮讓行人是一個進步的政策，但是我們也不希望政策是這樣，但是在執行面常常還是有危險的情況，這是第一點。等一下你一起回答。

第二個，本席也要提一下，剛剛張議員漢忠有先提了，就是我們高雄市的騎樓管理自治條例，前任的議員有通過現行的條文，就是公共應保留 1.5 公尺供行人步行空間，且建物出入口保留 1.2 公尺空間的區域。但是我也希望能夠建議改一下，不影響行人通行…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 1 分鐘。

陳議員慧文：

能夠再修正一下，把這個自治條例再稍微修正一下，不影響行人通行之停放車輛不在此限。為什麼？因為如果你站在民意代表的立場，常常真的疲於奔命啦！因為法規就是限制在這裡，警察也很無奈。現在的檢舉達人又很聰明，因為知道 0 點到 6 點是勸導，但是檢舉達人就用 11 點 50 分檢舉，這樣子疲於奔命的警察，被開罰單的民眾，檢舉達人「草螟弄雞公」，戲弄大家，整個社區就很吵鬧。里長和議員都是首當其衝，所以是不是有這個機會，在自治條例，再來修成這樣子？當然，這部分高雄市有一個態度，中央怎麼樣等於是中央的事情，高雄現在〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

局長，說明。

交通局張局長淑娟：

針對騎樓管理自治條例部分，也支持做一些修法；另外，剛才議員提到行人晚開，那是稱為行人晚開，我想我們做一些研究之後再和議員報告。好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來我們請鄭議員孟洳，登記第二次發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

這一次要針對的就是 MeN Go 399 票卡，剛剛有跟局長討論過，在整個票卡的使用上，有部分問題希望交通局要去解決，就是 399 月票掛失後的問題處理。這個就是早上張議員博洋，也有在處理這件事情。我就針對張議員博洋的案例，繼續跟交通局長來追問。在整個過程中，這個當事人在掛失 399 票卡之後，在網路掛失 399 票卡，他去捷運站再買一張新票卡要做系統上的綁定，但是現場捷運站跟他講說沒有辦法處理。當事人也打給客服，客服也跟他講說沒有辦法處理，要他到美麗島站做解鎖的處理。他的系統被鎖定了之後，去做解鎖的處理，又跑到美麗島站，跑到了美麗島站之後去做了解鎖，可以綁定新的票卡之後，最大的問題來了，原本掛失的 399 月票，卻沒有辦法移轉到新的這一個票卡。我想問局長，你覺得這樣合理嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這部分，我覺得是有改善的空間，因為是記名卡。理論上，民眾的權利應該是在前一個卡掛失之後，應該要移到下一張卡。所以這個系統的問題會立即來做改善。

鄭議員孟洳：

沒有錯！所以我們一般人的認知。局長你先坐下。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我想問一下捷運局長，你認為這個記名的票卡，如果掛失之後，今天再買一張新的一卡通，能不能把原本的方案移轉過來，可不可以？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分如果是一卡通，不是 MeN Go 卡，可能會同樣在一卡通裡面。

鄭議員孟洳：

原本的掛失了，再買一張新的記名票卡，可不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我沒遭遇過。

鄭議員孟洳：

天呀！局長，你沒有遭遇過，不代表你沒有了解這樣一個案例啊！我坦白的告訴你，這個是記名票卡。你知道什麼叫做記名票卡嗎？要做身分證的核對，

捷運工程局吳局長義隆：

要有登錄的部分。

鄭議員孟洳：

要做手機上的核對。其實是一個雙重認證。我今天做了一個雙重認證，就等同於我的財產。我今天去辦一個新的，照理來講是可以轉移的。

捷運工程局吳局長義隆：

以前做公共自行車的時候，都可以用記名票卡。〔對。〕如果方便的話，整個是價值跟管理的問題。我覺得，如果從價值管理問題的話，應該是儘量採取便民的方式。

鄭議員孟洳：

局長，你坐下。我真的對局長這樣的回答很失望。因為 MeN Go 卡是記名票卡，記名票卡是做了雙重的認證，所以其實掛失之後，照理來講應該要轉到新的方案，所以 MeN Go 給當事人的回復，讓我非常的不滿意。原本當事人還要再花錢買一個 399 方案，我跟他講說，你先停下來。我跟他講，這樣記名的制度，如果今天遺失了，那幹嘛還要記名？記名這樣的效果，到底在哪裡？他不就等於我的財產嗎？我今天去辦一個新的，卻沒有辦法轉移這個系統，你還要我再去花一個 399，所以交通局長，你也覺得很不合理，對吧？

MeN Go 在整個服務處理的流程，我是非常的不滿意。在他跟民眾的回答，讓民眾去做了掛失之後，後續到底要怎麼處理呢？他其實是叫當事人去捷運站買卡，買卡之後，捷運站沒有辦法去解鎖設定，沒辦法解鎖又叫這個人跑去美麗島站，跑去美麗島站之後更好笑，沒辦法移轉到 399 的票券，還叫他再去買一張新的 399 方案。整個是非常誇張的一件事情。其實 MeN Go 這樣的做法是不對的。照理來講，在整個過程中，甚至在教導民眾處理危機的方式，其實都是錯誤的。捷運站也是，捷運站在針對處理掛失的問題，也是非常的不專業。因為他們也不知道怎麼處理？所以給民眾答案是，沒有教導民眾如何去做後續處理？局長，我要請問你，MeN Go 的服務台就只有在美麗島站才有嗎？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

和議員報告。我們有設「快服中心」，所以現在是在美麗島站。

鄭議員孟洳：

照理來講 MeN Go 的服務台，應該是要解決所有的 MeN Go 問題。

交通局張局長淑娟：

對，「快服中心」要解決所有問題。

鄭議員孟洳：

MeN Go 給的答案卻是當事人裡面有儲值了，他有另外再儲值錢，有 399 方案，還有另外儲值了一筆錢。〔是。〕當事人問了 MeN Go 儲值的錢怎麼辦？你覺得要怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

因為我們的資料拋接到一卡通，所以一卡通會自動接到系統所轉給他的訊息之後，一卡通處理的時間大概是一個星期內，就會和當事人聯絡，現在的金額裡面假設 1,000 元，你要放到哪裡去？一卡通就會轉給他。

鄭議員孟洳：

好，正常來講，處理方式是這樣子，對吧？〔是。〕MeN Go 給人家的答案是，你要去問一卡通，因為我們這裡是 MeN Go。

交通局張局長淑娟：

所以針對這個問題，也感謝今天這位民眾幫我們在系統上、服務上有些真的需要改進的地方，感謝民眾給我們這麼多的建議。因為早上質詢完之後也覺得很抱歉，所以我們中午也立即做些緊急處置，明天剛好是一個星期的工作會議，會針對今天這位民眾所面臨到的問題，系統要怎麼做升級，服務要怎麼加強？明天會有一個具體的討論之後，會後再跟議員做報告。

鄭議員孟洳：

局長，我這邊給你三個具體的方向，好不好？〔是。〕第一個，希望局長這邊可以解決，今天票券掛失的時候，移轉的問題。這個可以去處理吧？

交通局張局長淑娟：

是，這個我們一定會努力做到。

鄭議員孟洳：

好，另外一個就是服務據點的問題。今天票券掛失之後，399 票券掛失的時候，但是系統被鎖定，沒辦法去綁定新的卡，可是卻要到美麗島的服務站，才能解鎖。我認為這是一個非常沒有效率的事情。如果今天沒有辦法增加所有捷運站的量能，線上的服務量能就應該要去加強。〔對。〕所以在線上，就跟信用卡掛失一樣，我們的信用卡，銀行就可以在線上電話解鎖了，為什麼 399 票券不行？如果可以，在線上透過客服線上解鎖，就不用再跑一趟了吧！

交通局張局長淑娟：

是，我想這部分，在作業流程裡面，就是打客服電話。客服電話也會解釋說，要怎麼樣解鎖。這個在流程上是有的。所以我也想了解說，今天這位客服，她到底發生了什麼問題？為什麼這麼不專業？

鄭議員孟洳：

我也很想知道，MeN Go 到底是發生了什麼問題？會遇到這麼誇張荒謬。

交通局張局長淑娟：

因為他是一個交通行動服務，理論上我們希望所有的服務都是在系統上就可以解決，不需要大家大老遠還要跑到快服站，所以我們是希望無論透過電話諮詢或是自己看我們的一些導引資料，你也可以自己很輕鬆的解決。我們也感謝今天這位市民朋友給我們的提醒，我覺得這部分是一個很棒的建議，我們會努力來做一些改善。

鄭議員孟洳：

我希望可以增加 MeN Go 線上解鎖的功能。〔好。〕

另外，MeN Go 遺失之後有三件事會非常麻煩。第一個，MeN Go 卡要去解鎖。還有如果我有儲值，一卡通這邊需要去做溝通。另外一個就是 YouBike 的綁定。要去聯繫這三個單位其實是沒有關係，可是我認為要讓民眾知道應該怎麼去做，而不是跟民眾說他也不知道怎麼處理。

交通局張局長淑娟：

這個我都知道，我不知道我們客服出了什麼事？

鄭議員孟洳：

我也覺得很奇怪，局長你都知道怎麼處理，但是他不可能找到局長啊！

交通局張局長淑娟：

我想這個真的也讓我們了解，我們在訓練部分還有一些落差，也感謝這位民眾，當然我們也很致歉他花了滿長的時間在處理這件事情。今天議會質詢結束之後，我們待會可能就會有一個小的 meeting，明天會有一個正式會議，我們會要求營運單位高捷及中冠資訊趕快針對民眾所反映的這些問題立即做一些改善。謝謝議員。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，你先坐下。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我最後再做一點補充，其實票券遺失這件事情不單單是這個個案而已，今天

這個個案剛好是我跟小博（張博洋議員）發現了這樣的問題可以在議事殿堂提出來，可是一般民眾想到那麼麻煩的話，其實就是不了了之。捷運局長，一卡通過去也是有掛失的狀況，過去民眾也都是遇到這樣的問題，今天我希望高雄市政府的交通票券，不管是 MeN Go 或一卡通，都應該要把這些服務做好，而不是讓民眾跑來跑去，甚至跑了那麼多趟、找了那麼多客服，可是卻還是不知道怎麼去處理這樣的問題。沒辦法解決問題的，好不好？捷運局長，一卡通也是捷運局的後端服務，希望也要來加強。應該說捷運局的站點不能跟我們這些使用者說他們也不知道怎麼處理，或是用這樣消極的態度。其實當事人有跑到捷運站，但是也沒辦法解決問題，你知道嗎？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是捷運公司啦！另外，MeN Go 卡在美麗島站是由 MeN Go 來負責的。捷運公司只是協助的窗口，如果每個人都跑到美麗島站買 MeN Go 卡，其實會更不方便，所以捷運公司就來協助賣 MeN Go 卡。不是捷運局，是捷運公司。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

我希望這邊可以做好督導的責任好不好？也就是交通局。

捷運工程局吳局長義隆：

督導也是捷運監理的部分，交通局會做全力的處理。

鄭議員孟洳：

局長你也要知道一卡通掛失之後要怎麼處理，不能只有交通局知道吧！不能說沒用你們都不知道吧！這樣有點可惜耶！

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通的部分是有一卡通公司，但是我們也會強化這一部分，要求捷運公司好人要做到底，不要說什麼都不知道，就整個推到 MeN Go 卡這邊，因為畢竟都是為市民服務。雖然不是捷運公司的正式業務，但是既然是在幫忙 MeN Go 卡，就是要把它做好，不能用這樣的方式。

鄭議員孟洳：

局長你也會搭捷運，你應該了解這樣的狀況才對啊！

捷運工程局吳局長義隆：

會，了解。

鄭議員孟洳：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝孟洳議員。捷運監理應該在交通局，所以捷運局長一直在提醒大家這個要問交通局，剛剛交通局長已經頭趴在桌上了。局長，還是很務實，就是 MeN Go 卡及一卡通記名卡轉移的這些問題，再請局裡面跟捷運公司及 MeN Go 卡這些單位做確實的檢討，畢竟這是 2、3 年的計畫。檢討後改進的方案後續如何再正式的公文給孟洳議員和博洋議員了解。謝謝孟洳議員的質詢，我們先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來請陳議員玫娟，質詢時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。交通部門各位局處首長及關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁大家辛苦了。首先我先來談一下整個蓮池潭周邊的觀光，目前大家都一直很用心的在做建設，包括前陣子見城計畫做的跨橋。我們在停車場有做了一些彩繪，就是希望能夠把整個蓮池潭觀光的意象改善的更好。我現在要特別提到的是，蓮池潭的整體觀光應該是屬於多局處的業務，所以可能就必須要跨局處來談，這個我想我會留在總質詢。今天就各部門的部分，針對龍虎塔意象廣場活化這個部分，我先就教一下觀光局。龍塔前面這個意象廣場，過去原本是服務中心，後來好像標給人家做 Seven，聽說 Seven 現在已經終止。我想知道的是未來這邊有做什麼規劃？這個意象廣場很大，全然都沒有任何的設施或者規劃的話其實是滿可惜的，所以也有人跟我們建議，是不是應該做一些小型的市集或是推廣眷村美食、特色美食，或者有一些特殊的活動？我想要問一下高局長，Seven 現在已經終止了，未來你們的計劃是什麼？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝玫娟議員對左楠區尤其是蓮池潭的關心。誠如議員所知，這個地方過去曾經是 Seven 便利商店，最早是我們的旅服中心。目前這個空間大概因為建築量體比較小，所以我們目前正在進行委外。但是也滿多潛商都有反映裡面空間比較比較小，所以我們也還在持續思考做什麼樣的委外招商會比較適合，而且能夠永久性的經營。第二個部分也很感謝議員給我們建議，在這個地方是不是進一步能夠有一些小型的市集？回顧之前蓮潭燈會時在意象廣場確實有一些餐車，反應效果滿好的。未來我們會進一步看看是不是地方的商圈，或者一些眷村美食有沒有興趣在這邊？我們也會努力來促成。

陳議員玫娟：

謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

局長，除了這個空地，我們剛剛說的市集並不是傳統搭帳篷的那種，我們希望他是有特色的，就像剛剛你講的，有一些餐車其實很有造型而且是有特色的，我覺得儘量朝這個方向來努力。我也藉這個機會謝謝觀光局，龍虎塔的修繕後來也幫我們爭取了 350 幾萬元的經費來做補助。蓮池潭風景區環潭機車停車格的問題，其實每到辦活動，譬如說上次的燈會，還有我們常態性的萬年季及一些活動市集，都會卡到停車的問題。汽車有大型的汽車停車場，但是機車容量似乎不是那麼完善。當時我也很謝謝，因為跟觀光局建議的時候就有做一些設施，把植栽帶能利用的把他全部利用來做機車格。當然我想你們可能會認為平日或是一般假日不是那麼踴躍的停。但是我們看的不是只有平日，我要的是未來蓮池潭觀光的產業能夠蓬勃發展，我們也希望那邊變成常態性的停車空間。我們也一直希望交通局在蓮池潭這邊規劃機車停車格，但是顯然這個位置應該是屬於觀光局清水宮對面的綠帶，是不是能夠再多規劃一些機車的停車空間？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心，也感謝議員之前給我們很多地方的訴求、心聲，所以我們也先增設了一些，議員現在又再提出，似乎還有一些區段有需求。我們也歡迎議員找一個時間，讓我們觀光局同仁再跟議員到現場進一步的會勘，比如當地的宮廟或是里長，認為哪些區段是真的有必要？我們也再一次來進行評估。

陳議員玫娟：

局長，我們已經會勘過了。

觀光局高局長閔琳：

是不是要再次確認一下地點。〔OK。〕或者是議員再跟我們提明確的地點，我們再進一步規劃。

陳議員玫娟：

那天我們所談的就是在清水宮對面的兩側，因為那邊的兩側都還是屬於植栽帶，因為那個地方，我覺得沒有把那邊規劃成機車格，對未來像清水宮辦什麼廟會、活動，因為常常會有慈善團體借用他們廟前的廣場辦一些慈善活動，所以我覺得這個機車的考量是勢在必行的，免得到時候大家都違停，因為這個對

整個蓮池潭的景觀也不是很好，如果被拖吊的話，更會造成很多的民怨。所以我覺得既然有這個空間可以好好做機車規劃，為什麼不一次到位把他規劃好？不管他用不用？但是要備來給大家使用。局長，我希望你們能儘快來研議。

觀光局高局長閔琳：

我們會進一步來研議、評估。

陳議員玫娟：

再來，高雄捷運高鐵右昌學園線的紫線。這兩天應該滿多在地議員都有在提這條線，這條線其實是貫穿七所大學，九個校區。再來這條線是對學校、地方發展都是相當重要、期待的大眾運輸。因為你也知道，最近很多交通事故都是學童跨越斑馬線被機車、汽車撞倒，或是飆車族，包括機車的衝突點問題、交通事故的頻繁。我都覺得是因為我們的大眾運輸沒有做的這麼完善。如果我們能夠把整個架構更完善，我相信更便利的話，大家就會搭乘大眾運輸，減少我們這些汽、機車，尤其是機車的量體。我想這個大眾運輸是真的有需求要儘快。

右昌學園線，我知道是你們在簡報裡面，111年12月28日已經啟動高雄捷運高鐵右昌學園線的研究，112年的2月，也就是今年的2月10日，高雄捷運高鐵右昌學園線，也是我們講的紫線，他的服務實施計畫書已經審定。3月23日也召開右昌學園線第一次的工作會議。我想要問一下捷運局長，捷運紫線我們一直期待他能儘速動工，他既然影響九個地方的大學學區，包括右昌、楠梓那個區塊的交通問題，我覺得能夠改善左楠區交通壅塞的問題，也減少機車的流量，降低交通事故，是我們現在急需希望把這條紫線能夠成行，我想要請問局長這一條線目前的進度。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝陳議員對紫線的關心。這一條線預計在明年六月完成期末報告，同時提出我們可行性。

陳議員玫娟：

要到明年六月？

捷運工程局吳局長義隆：

是，因為這條線本來是針對紫線，後來我們把後昌線的部分再加進來，後昌線加進來之後，我們又把青線的部分，這樣之後就能夠接黃線，整個到高鐵站轉到紫線。另外，他會面臨到整體性的研究範圍，因為我們可行性沒通過整個就歸零了。所以我們一定要想辦法讓他過，所以會針對可行的部分先行提出。在這個範圍裡面，我們是很用心希望可以來達成。所以在明年六月就可提出。

陳議員玫娟：

我想這個部分是地方的期待，我們也真的很希望可以儘快好不好？〔好。〕未來我們也期待，右昌那邊現在發展也滿快，尤其高雄大學那邊，但是因為大眾運輸的不便利，所以也會有很大的交通瓶頸，包括我們的發展都會受到影響。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們高雄大學要往東銜接其實不方便，因為那邊有非都的部分，所以道路相關的連接往東其實是不太容易。我們可以藉由紫線的部分把他接到高鐵站，甚至接到黃線的部分。

陳議員玫娟：

是，這樣的一個串聯，我想未來會更好。交通到哪裡，繁榮就到哪裡，所以交通不便利，那邊的地方的發展是相當受限的。

再來，是楠梓百慕達，我想這是楠梓人的痛，也是高雄北邊的交通路網，大家每次到那邊就開始迷路。我們之所以稱為楠梓百慕達，就是因為他們到那邊就迷路了。因為交通工程複雜，常常會令汽、機車在那邊不曉得要怎麼轉出來？尤其是夜間照明不足，常常有人會開錯車道，險象環生。

我們雖然也很感謝交通局這邊，用了標線的部分做了色差的辨識，但是坦白講，到了晚上，也就沒有那麼有效。我們期待的並不是只靠這樣的方式來做改善，我們期待的是未來做工程重大的改變，尤其是為了因應 S 廊帶產業開發帶來的聯外車流、通勤及觀光需求的車流，建議是不是能夠加速把楠梓鐵路地下化。當然我也知道楠梓鐵路地下化是未來交通部的問題，我記得黃昭順那時擔任立委的時候，曾經去會勘過，當時交通部給我們說明是，那個地方大概要 650 億的預算。我知道這個數字是相當龐大，當然隔了那麼多年，也許整個物調上漲或人工的問題，也許未來會更多錢。但是也不能因為經費的問題，讓這條鐵路地下化沒有辦法實現，因為左營鐵路地下化也是談了好幾十年，從我爸爸當民意代表到現在，也終於完成了。事實上左營鐵路地下化，高雄計畫到鳳山計畫，整個貫連之後，縫合了兩邊的瓶頸，造成現在兩邊的路廊做得相當的好，也是受到大家肯定。

所以我們也期待說，這樣的交通的改善能夠延伸到楠梓，楠梓未來鐵路地下化之後，就可以改善楠梓百慕達的困境，未來整個中油產區做科技園區的開發，甚至於市長常常在講的 S 廊帶，整個科技的廊帶，包括高鐵的發展，未來鐵路地下化是相當重要的建設，如果未來不把鐵路地下化，繼續讓他整個地面的發展，我想未來交通上面的困境也是一大考驗。所以我在這邊也是想要問一下，這個應該是屬於交通局嗎？我想要問一下，這個應該是屬於交通局，局長，我想要問一下，楠梓鐵路地下化，市長在去年曾經表示過會跟中央爭取經費來

辦理先期可行性的研究，我想要知道那現在的進度呢？經過了半年了有沒有什麼進展？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局答復。

交通局張局長淑娟：

針對楠梓鐵路立體化，我們現在是用立體化的方式做評估，交通部已經有核定經費 1,990 萬，我們已經送到議會要申請墊付，那個已經進到議會。另外，我們同時也在做招標準備，所以整個可行性研究的計畫，已經在 5 月 10 日上網了，所以我們大概 7 月份可以決標，希望明年完成可研報告之後，報交通部核定，這是目前規劃的期程。

陳議員玫娟：

所以現在還是有在做可行性的評估。

交通局張局長淑娟：

對，交通部後來經費已經核定下來了。

陳議員玫娟：

已經有核定了，所以預估明年就可以有一個初…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

交通局張局長淑娟：

對，我們明年會開始，因為如果 7 月開始進行的話，就會啟動。

陳議員玫娟：

好。

交通局張局長淑娟：

這個期間裡面，包括基本資料蒐集之外，也會在地方做一些訪談，然後蒐集民眾的意見，包括開一些說明會，把意見蒐集之後，再從技術面跟財務面，還有其他的面向去做可能性研究。

陳議員玫娟：

好，你們要加油，因為這是一個重大工程，真的是非常期待的一個重大建設，〔是。〕能夠帶動楠梓、左營往北的發展。好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我再來談一下，智昌停車場的用地規劃，智昌停車場已經談了一段時間，我知道交通局也做了規劃，這一塊有做停車場、日照、里活動中心，包括籃球場，

很多的設施，還有一樓的商場。但是當時你們有提到太陽能光電的設施，前陣子我去到那邊，里民就一直跟我陳情，他們在抱怨，他說做這樣的建設，當然我們都非常期待，但是你們並沒有在當地開施工前的公聽會。我知道你們這個已經招標了，是不是應該要跟社區的里民來好好的說明你們施工的一些詳細內容，也要接受他們的諮詢，因為他們並不了解，到底這個地方，你們要怎麼做，只是聽你們要做這樣的改變。二來他們也反對你們在人口密集的地區，興建 800 瓦的太陽光電設施，他們是反對的，他們怕會受到光害的問題，因為我們到現場去的時候，他們就一直在抱怨這個問題。第 3 個，你們原本已經規劃 160 坪的社區活動廣場，但是他們認為這是不敷使用的。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝，因為你們的總坪數大概有 1,833 坪多，你們現在只能夠挪出 160 坪，他們覺得不夠，他們建議要加大到 300 坪，這是里民他們的需求。

再過來，當然你們跟周邊附近的居民要能夠好好做溝通，尋求共識，因為這樣做好敦親睦鄰，讓居民有一些回饋，比如說這個回饋，你們未來的停車格位，讓周邊居民有一定程度的優惠，或什麼之類的。但是里民都聽不到你們給他們善意的回應，只知道你們要做，尤其是太陽光電板的這個部分，他們反彈的相當嚴重。所以我也覺得這麼大的建設美意，但是沒有讓市民充分的瞭解跟溝通，所以目前他們是持反對的，我覺得是否應該要去當地開個公聽會。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

因為智昌停車場其實是大家引頸期盼的，希望在那邊能夠有一個功能的停車場，所以市長在議會上承諾，跟副市長也去做過會勘之後，我們就開始做一些規劃，包括都市計畫的調整，到後來的招商，在 4 月份也完成簽約。所以現在廠商是在進行設計的階段，當初可能他在投標的時候有一些想法，可是那些想法實現到現在設計階段的話，他有初步設計的成果，我們就會跟周邊里民、區公所去做一些溝通，包括需求的部分，還是民眾比較在意的部分，包括太陽能屋頂會有什麼樣的影響，這部分我們都會做一些溝通。

我初步得到的資料是，智昌停車場的高度大概 14 到 15 米，周邊民眾住宅的高度大概都是只到 12 多而已，其實智昌停車場的高度比周邊民眾住宅的高度還要高，這是第一點。第二點，太陽能光電一定要南向，角度大概是 6 到 8 度，所以現在南向部分剛好就是公園，所以其實這些問題，我覺得可能居民不清楚

那個設計是怎麼設計的，就會有一些擔心。這部分我們等規劃廠商有一個初步的設計成果，我們一定會去做，包括說明會，還有相關的一些溝通，都一定會去執行，所以這部分我們會依照居民的意見來做檢討跟修正，一定會去開說明會。

最後就是里民回饋的部分，其實本來停車場出口 500 公尺的範圍就有優惠的月票，那是一定的，高雄市交通局每一場公園停車場都有這樣的優惠措施，所以這個在智昌停車場不會是沒有的，也可以請議員跟居民轉達，請他們放心。〔…〕對，所以我們會去開說明會。〔…〕對，因為現在還在規劃設計階段，所以我們有初步規劃之後，我們就會去召開說明會。〔…〕那個是 160 坪，因為當初是現有的籃球場把它保留下來，所以本來的設計在招標需求上就是保留那個空間，沒有再去加大，因為那也涉及到停車格位的供給，所以是不是可以再加大，這個我們可以再請廠商評估一下，我們看有沒有調整的可能，再跟議員說明，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝。等一下你要二次，安秝議員，還是再給玫娟議員質詢，好嗎？

陳議員玫娟：

二次嗎？

主席（邱議員俊憲）：

安秝議員先講好了，玫娟議員，你稍微等一下。我們謝謝玫娟議員的質詢，等一下再第二次。我們接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及在場所有局處同仁、首長，還有在場所有關心市政的好朋友，以及電視機前關心市政的好朋友們，大家下午好，大家辛苦了。本席今天想就教交通部門，等一下有關觀光、捷運，還有交通，其實 3 個我都會提到，因為大家也知道，尤其現在疫情解封後，所有的市民朋友，不管是大眾運輸上面，還有交通方面、觀光方面，可以說比原本的量能還要來的大。所以首先我要來就教露營區高價的問題，我等一下也要就教觀光局，其實我們有時候透過民意上面的反映，還有民眾的檢舉，高雄市的部分，不管是私人，還是公立，在費用上都非常的高，就造成違法或非法的露營場地，因為他們收的費用比較低額，所以變成許多市民朋友，他們在選擇露營的時候，就會選擇可能非法，或者是比較沒有保障的這些露營場地，等一下我請局長來答復。

高雄三民區某一個國小，前陣子發生在露營區被集體罰跪的案件，那時候安秝也有接到家長的陳情。當然後來教育局，還有地方的局處有協助後續的處理，但是這也發掘了一個問題。因為當時那一間三民區的國小，他所選擇的這

個露營場地，我們後續的了解是不合法的。這部分我們仔細觀看了解後，其實高雄市違法的場地太多太多了，所以我們要怎麼讓民眾可以選擇合法，收費又合理的商家，我想才是觀光局需要來努力的地方，因為大家都知道合法的有時候給大家的印象就是貴，可能有時候他在一些相關的沒那麼合乎規定，但是他的價格却很便宜，民眾有時候在選擇露營場地，一晚就要 5、6,000 元，6、7,000 元，甚至有時候一晚 1 萬元。民眾會覺得說我要露營是要體會對於大自然的感受，帶自己的小孩出來走走，結果每一晚最起碼 6、7,000 元起跳，難怪民眾會反彈、會有這種聲音，因為要讓親子之間體驗這種露營的生活，並不是要他們感受這種非常貴的露營天價生活，所以等一下也是請觀光局來答復一下，針對這部分我們要如何來解決？不要讓民眾在選擇合法的時候，又必須要很貴。針對這部分，民眾也常常在問安秝說，像這個怎麼都那麼貴，政府沒在補助嗎？都常常有這種疑問，等一下也請觀光局答復一下，讓市民朋友曉得要怎麼在安全、合法、價格合理的地方，我們又可以選擇高雄市。高雄市有山有海有湖，高雄可以說是擁有得天獨厚非常好的先天條件，但是要怎麼讓民眾愛上高雄市的露營？我想這也是觀光局需要努力的，等一下也要請局長來答復一下。來，請高局長回復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

非常感謝安秝議員對露營場相關事務的關心。首先跟議員報告，有關於露營場大概是去年底中央有一個相關的管理規範出來，觀光局就開始非常積極地辦理輔導合法化的工作。目前高雄市大概有 90 家，都在觀光局列管當中，我們也積極在輔導，其中目前高雄市有 9 處是土地合法的場域，也特別跟議員報告說這個國小的案例，該案例過去有申請休閒農場，但是沒有通過，所以它變成是一個不合法的場域。我們現在的露營場大概分兩種，第一種就是要跟觀光局這邊合法來進行登記；第二種可能是休閒農場，而且要正式跟農業主管機關來做登記，才有可能合法的露營。另外也跟議員報告，目前觀光局有成立單一窗口來做相關的輔導作業；第二個，我們也會陸續把合法的場域公布出來。

鄭議員安秝：

我在猜會不會因為…，局長，會不會是因為申請的 SOP，還有過程、花費等等需要太多的金錢，還有流程花太多的時間，所以變成業者可以閃、可以灰色地帶、可以拖就一直拖下去，變成說他多申請，多找麻煩，只要民眾沒去檢舉他就當作不知道，會不會有這種情形？局長。

觀光局高局長閔琳：

我是認為目前大家都有想要積極合法的走向。

鄭議員安秝：

對，我是希望如果業者他是有心要來改善，也希望觀光局輔導業者，不要讓他們感覺過程太過繁瑣等等。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會積極來協助業者。

鄭議員安秝：

我們是要讓高雄市更多合法的，讓民眾更多的選擇，我想這才是我們最優先的目標，並不是要找業者麻煩，我想這樣才是雙贏。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

好，請觀光局會後再提供相關的資訊。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

謝謝。再來，安秝想要就教，高雄市現在因為輕軌，整個在大順路，還有整個沿路，甚至已經接近鳳山地區，還有我們所說的像媽祖港橋的施工，最近的重建施工，現在整個高雄市很多地方都因為輕軌，還有紅線捷運等等施工，而導致有時候民眾要去高雄市區的時候，大眾普遍都是使用手機的導航 Google Map 來做導航。

在這部分的話，我希望交通局，因為我們都知道台灣 Google 公司他是有個回報機制，如果民眾有時候他可能要到，譬如說從鳳山地區要到大順路的 Costco 的時候，我們一般都會使用 Google Map 導航，但是沿路可能明明照直走，它顯示說前方 200 公尺處左轉，但是我們到了現場之後，它是禁止左轉號誌。這部分其實我們說真的，民眾的民怨很多，哪有整條路都不能左轉？這個部分其實你們是在於一些安全的條件，或是在一些現場規劃的問題，所以必須要嚴禁左轉，但是我希望交通局可不可以跟台灣 Google 公司主動通報，如果你們只要有超過 2 週以上、15 天以上、半個月以上的工期，都必須立即向台灣 Google Map 公司，向他們回報說我們是地方市政府交通局，因為我們這個路段有施作，輕軌二階的施工，所以沒辦法左轉等等的，請民眾到達這個路段的時候應該要怎麼改道。現在是智慧城市時代了，我有看到相關的報告書，上面也寫說宜居城市、智慧城市，但是在上面，我們透過 Google 沒有發現高雄變得更智慧，我們只有看到實地的路面是有用一些牌面這樣而已，但是現在許

多的市民朋友，六、七成，只要大家要到高雄市區去一些場地，幾乎都是用 Google Map。我是希望交通局一定要主動，主動跟台灣 Google 公司來做即時通報，就是這個路段將施工至少 2 週以上、1 個月以上、2 個月以上，讓民眾經過該路段的時候，導航可以協助來改道。不要說到達這個路段，明明 Google Map 上面導航顯示的是可以左轉，可是到了現地卻沒辦法。

我們都知道 Google 是有個回報機制，是連一般市民朋友都可以來回報，那麼我是不是也要請交通局？因為很多民眾不知道你們到底哪些路段有在施工，你們自己最清楚，如果可以的話，麻煩一下，好不好？跟 Google 公司這邊做個回報，由這個回報機制來做主動的通報，讓市民朋友有時候要到達這個地方的時候，他們曉得原來這個路段在施工，他們也可以儘早地改道，避免導致像大順路現在幾乎每天都在塞車，每天大家都在罵，有些民眾可能比較少來高雄，他來高雄旅遊的，來到大順路也嚇一跳，透過 Google Map 查詢的地段也都沒辦法到達他們想要的地方，甚至莫名其妙挨上紅單（罰單）。這個問題等一下也要請交通局答復一下。

因為我們常常都辦一些什麼宣導交通、一些節慶、慶典活動，有時候車流量又非常多，近期又被 CNN 等等的多家媒體報導台灣是一個非常嚴重的行人地獄，所以我也要請交通局等一下答復一下。還有有關捷運工程局，因為現在黃線也已經開始在動工，還有我們在二階，都是攸關你們 2 個局處的，我希望你們 2 個局處都必須跟民眾常用的，譬如說像台灣 Google Map，還有像地方許多常用的一些導航公司，主動向他們通報說我們這個路段將施工 2 週以上、1 個月以上、2 個月以上，如果可以的話，請他們在更新系統上面讓民眾曉得，避免經過該路段而造成民怨。請交通局局长答復，針對安秝所提的。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长說明。

交通局張局長淑娟：

我想剛剛有關 Google Map 那個反映，其實我們會跟台灣代理叫勤崴科技，會跟他反映。他們因為 Google 內部有作業程序，他要回到美國總公司去做修正，不是台灣的分公司有能做修正，所以…。

鄭議員安秝：

施工多久了？到現在很多路段都沒有更改。

交通局張局長淑娟：

沒有，所以他需要有一些時間差，因為之前我們站東站西在通知…。

鄭議員安秝：

像媽祖港橋也是。

交通局張局長淑娟：

中博拆橋那個，我們也是一直聯繫、一直聯繫，包括找 Google 的高層。

鄭議員安秝：

要積極一點，要積極一點。

交通局張局長淑娟：

對，其實有在處理，只是說那個時間上是在美國總公司那邊處理，所以我剛有查。

鄭議員安秝：

民眾也常常因為這樣不小心沒注意到，按照手機導航左轉，結果挨上罰單。

交通局張局長淑娟：

對，剛剛有查，其實有一些路段已經標示，一些路段還沒標示。

鄭議員安秝：

很多都還沒有標示。

交通局張局長淑娟：

我們會再跟勤崴那邊再跟他反映，希望他催促總公司速度快一點。

鄭議員安秝：

希望你們加快這個 SOP 整個過程。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議。

鄭議員安秝：

再積極跟台灣分公司，你說的廠商代表，〔對。〕跟他們即時來做詢問，要給他們一直催，一直詢問，不要好像說他們慢慢地，你也慢慢地，就造成民怨。

交通局張局長淑娟：

我想議員你這個建議很好，我們會再跟台灣的分公司，不是分公司，就是勤崴科技跟那邊反映。

鄭議員安秝：

因為我想局長你本身，不管是你的家人或是你局處的所有同仁，一定都使用 Google Map，我希望說這部分既然民眾常在使用，你們更應該時時地更新這個系統，當然等一下我也請捷運局來回答一下，你先請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員安秝：

因為有關二階輕軌還有我們現在大順路，整個塞到大家罵得要死，但是我們透過剛剛所說的 Google Map，路況上寫說前方 100 公尺處左轉等等提示，但是

到了現場整條都是禁止左轉，民眾有時候沒注意馬上左轉，警察在那邊等，紅單就來了，這個紅單算誰的？等一下我們請捷運工程局來回答一下，攸關這個部分要怎麼降低民眾的民怨，還是黃線捷運也都即將施工，到時候都會影響到地方的交通，請捷運工程局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運工程局長答復，還是可以請總工程師？。

鄭議員安秝：

我想請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

鄭議員安秝：

謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝鄭議員。我們都照你剛剛講的那個規定去弄，我們剛才有再試過，試看看是否還漏掉還是怎樣，我們輕軌沿線的部分，其實我們檢視時都是正常的。

鄭議員安秝：

要確定。

捷運工程局吳局長義隆：

真的，我們剛才還有試過，怕說是不是又漏掉還是有慢了的，所以剛才還有試過都是正常的。。

鄭議員安秝：

因為這種路段每天時間的部分都不同，都一直在更新，也請你們一定務必要更新，因為我們前天在測試的時候，是還有一部分說可以左轉的，這部分我要請局長還有交通局，進度上必須要馬上及時的做更新…。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我出門…。

鄭議員安秝：

可以嗎？局長，可以即時更新嗎？。

捷運工程局吳局長義隆：

可以。

鄭議員安秝：

可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在我們出門如果沒有 Google Map 都找不到路…。

鄭議員安秝：

對，說實在的大家現在幾乎都用 Google Map。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這個有施工、有相關的，我們都會及時去跟 Google 申請。

鄭議員安秝：

好，你先請坐。有就好，希望不要再聽到民眾又反映這種情事的發生，因為現在智慧時代來臨，所有人人手一機，大家去到哪裡都是使用 Google Map，或者是常用的一些手機導航系統，還有一些手機導航的廠商，我們民眾常用的系統，也請你們發個函跟他們通知一下，某個路段你們必須施工 2 周、2 個月等等，你們看看要不要訂個標準，只要達 2 周以上的施工，都必須發函給民眾、一般民間常用導航系統，發函給他們讓他們及時更新，不單單只是 Google Map，其實民眾常常用的導航系統很多，我們先以常用的為主，麻煩你。再來是台中捷運的事故，這個我想許多民意代表都有在關心，其實我們也非常擔心黃線捷運，它雖然屬於縱軌是地下型的，但是〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員安秝：

但是攸關輕軌我們也知道，目前在地上型的輕軌，現在在大順路段，其實現在周遭也都有些建案在施工，我們也看到這些建案有時也會用到吊車，所以等一下也要請捷運局針對這部分來答復，因為我們都曉得大順路段，沿路很多建案都在施工中，吊車也有人在使用，這部分等一下也請你們答復一下，要怎麼避免台中這種事件二次發生，再來是工程區周遭，我想這個 6 公尺內不能施工這個情形，我想請你答復未來的防護機制是怎麼樣，因為這也是許多市民朋友現在關注的。再來安秝詢問的輕軌二階這部分，請捷運局來答復，等一下我要來詢問觀光局。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運工程局長答復。

鄭議員安秝：

簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌二階施工，防異物侵入的部分有兩個面向，第一個面向是駕駛營運安全的部分，我們都有司機員，所以司機員會依據前面的情境判斷，另外就是每天其實他都有巡軌，甚至有一些樹木比較多還是比較那個的…。

鄭議員安秝：

沒關係，不然你事後再提供我相關的後續報告好不好？〔好。〕因為時間上的關係，不然我也很想要再多詢問你們一些問題，你先請坐。再來是有關高雄市，大家都知道在澄清湖青少年活動中心，這個可以說是我們許多高雄原縣區的市民朋友，大家不管是從小甚至年輕時代，是大家最喜歡去的地方，這個澄清湖青少年活動中心，但是因為後來隨著產權問題等等，大家也知道有四分之一的產權是高雄市政府的，四分之三的產權是自來水公司的，但是長期的閒置導致地方…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

導致孳生許多的蚊蟲雜草，澄清湖青少年活動中心現在真的猶如鬼城一樣荒廢，安秝也有到現場實地查看，整個都是藤蔓爬開，髒亂不堪也非常的恐怖，大家也知道其實青少年活動中心，原先在早期 20 年前、30 年前，是許多原縣區的市民朋友選擇露營的一個好去處，既然高雄市政府本身有那麼好的場地，原先有如此得天獨厚的場地，可以讓民眾休閒或是遊憩等等，這部分可以來做選擇，為何要讓它閒置到整個荒廢掉，而且它離高雄市的市中心非常的近，如此好的場地我希望觀光局好好的活化它，好好的運用它，因為有四分之一產權是高雄市政府，四分之三的產權是自來水公司，另外那瑪夏、茂林、桃源區這部分，我們也看到報告書上面寫說，攸關山城…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝安秝議員。有關澄清湖青少年活動中心，其實是救國團在使用，觀光局會進一步了解。對，之前還是他們，我們會進一步跟他們討論，這個區域要怎麼活化。還有要跟議員報告這個地方在水質敏感地區，所以未來如果真的要變成，比如說旅宿還是什麼的使用，我們可能還要在嚴加進行評估〔…。〕好，我們會再進一步來評估〔…。〕好，謝謝議員〔…。〕好，謝謝議員。這個螢光遊戲的部分，是由那瑪夏區公所來主辦，我們也會把議員的關心…〔…。〕OK，我會把議員的關心轉達給那瑪夏區公所，也會請原住民事務委員會一起來協助。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。局長，剛剛那個澄清湖青少年活動中心已經是國立原住民博物館的預定地，都市計畫都變更完成了，所以後續的使用，再跟安秝

議員做更多的說明。好，我們第一次發言的都完成了，請登記第二次發言的陳議員玫娟，時間 10 分鐘，陳議員請。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想延續剛剛智昌停車場的問題，我還是要跟交通局提一下，你剛剛解釋這麼多，問題是居民不知道，所以還是一句話，到地方去開說明會，讓民眾真正充分的了解你們到底要做什麼，解除他們的疑慮好不好？再過來我要講的是一樣的，我想整個楠梓有五常、中陽、享平、東寧、惠楠，我想清豐里未來可能會有一個自己的里活動中心，所以那麼多將近有 2 萬多個人口，在這個區塊並沒有一個活動的空間，所以那時候我們一直在想說，藉由楠梓運動園區的建設之後，把我們這個籃球場移到裡面，這整塊停車跟籃球場的空間，可以比照智昌停車場的模式，朝多功能的方向來使用，所以那時候我記得還跟李副市長四川到現場看過，當時我們就一直希望能夠朝這樣的方式進行，但是事隔這麼多年了，我們也一直想要知道，這個辦理都市計畫變更及招商的作業，目前的進度是在那裡？我們請交通局局长答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长說明。

交通局張局长淑娟：

謝謝議員。我想都市計畫變更我們已經送到都市發展局了，所以現在就是排時間進都委會審議。

陳議員玫娟：

所以未來的規劃也是會朝多功能的方式嗎？〔對。〕包括停車場、旅遊活動中心，包括社福的一些設施都會在這裡面嗎？

交通局張局长淑娟：

因為當初就是希望它多功能使用，所以會把一些服務性的設施涵蓋進來。

陳議員玫娟：

麻煩你們這塊有任何進度，都隨時跟我回報好不好？

交通局張局长淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

一樣的，還是請你們真的確定要怎麼做之前，一定要廣納民意、聽聽大家的聲音，也充分的把你們的計畫告訴我們的民眾，我希望未來大家對你們是肯定的，而不是一直在那邊陳情、抗議，好不好？

交通局張局长淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是重愛公園北側的土地，這個停車場的規劃，我想這塊我們已經有去會勘過，你看！整個重愛公園周邊幾乎都是大樓，福山里是全國最大的里，光是這個里的人口有 4 萬 5,000 多人，大樓林立，結果他們的停車空間是一位難求，常常在這邊都被拖吊或者違停，所以居民怨聲載道。後來我們好不容易找到這個國有財產分署的土地，後來也做了一些規劃，我也很感謝交通局相當用心，把這塊土地跟國產分署做了一個初步的共識，然後這個案子也已經做了一些規劃，汽車 94 格、機車 196 格。當時我跟葉德龍里長到現場跟交通局會勘的時候，我們也認為是否還有更大的空間來做更大的容量，包括機車的部分，我知道那時候交通局也承諾會做改善，至於跟國產分署部分的進展，我也想要問一下交通局，現在目前的進度呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局說明。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，其實我們 4 月 6 日就已經公告了，就是素地委外，不過已經流標 2 次，我們現在繼續公告當中，5 月 25 日會第 3 次開標。

陳議員玫娟：

我想流標 2 次，你們訂的條件勢必還要再作修正，好不好？

交通局張局長淑娟：

對，我們會再做修正。

陳議員玫娟：

我覺得你們應該好好去做修正，因為這塊土地要做停車場的問題，我們周邊的居民相當期待，我們也一直希望你們能夠加快腳步。

交通局張局長淑娟：

我希望在 25 日可以決標。

陳議員玫娟：

我想，你們的內容可能就要做一個大修正，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來，我還是要跟你談停車的問題，大義國中那邊我記得跟你們談了滿久了，就是南側閒置的住宅區土地的活化。當時是這樣子，這個是大義國中、這個是美國學校、這個地方是我們現在的翠華國宅，這個空地剛好是在我們東門城牆對面的空地，周邊目前的現況已經有一個小型的停車場，當時我一直要求

你們再延伸到這邊來，可是顯然到目前為止好像沒有看到任何的進度。當然，這一塊我們希望未來能夠做一些運動設施，譬如足球場，包括美國學校一直在陳情，希望能夠提供學校和市民來使用的運動場域。我今天要跟你們談的是，這一塊目前的進度呢？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局長張淑娟：

向議員報告，其實這一塊停車場，我們一直在做一些評估，因為它在這麼好的一個綠地空間裡面要去做停車場，我們需要去掌握它的供需到底是怎麼樣？如果能夠維持綠地空間當然是更好，如果需要當作停車場，應該用什麼方式來做一個比較可以兼具環保、又可以兼具停車需求的部分，其實我們一直在做一些討論，我們今年會做周邊的供需調查，所以我會把這個地方也納進來，看有沒有好的解決方法，我想會後再跟議員做個說明。

陳議員玫娟：

其實這塊土地誠如你所說的，如果能夠保有綠地的環保空間，其實不是壞事啦！但是周邊的大樓也很多，我的服務處就在附近，現在人口越來越多，停車空間很少，因為里長一直在抱怨拖吊的問題，所以如果你有給他們一個妥適的停車空間，我相信就不會有違停和拖吊的困擾。

交通局長張淑娟：

所以我們可能把這個 square 再放大一點來看這個區域。

陳議員玫娟：

你們好好的去評估一下，好不好？

交通局長張淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是左營大路的三角公園旁邊，因為現在整個左營大路造街之後，整個停車的空間被壓縮了，因為拓寬了我們的友善行人空間，這個我們支持，但是停車的問題就會突顯出來。所以當時我們也一直在提，這個三角公園旁邊好像有一塊軍方的土地，也希望跟交通局合作，跟國防部來談闢建停車場的問題，我記得那時候我們有去看過，我想要問一下局長，目前這塊停車場的闢建進度如何？

交通局長張淑娟：

這塊地有託標了，我們 4 月 27 日有辦理點交，不過因為廠商對土地的範圍有異議，所以可能廠商不會簽約，會另外再重新招標。

陳議員玫娟：

所以變成舊有的那個就沒有了，要重新再來嗎？

交通局張局長淑娟：

因為業者對土地的範圍有疑義。

陳議員玫娟：

是喔！

交通局張局長淑娟：

我們要點交的時候，他有一些疑義，所以就沒有點交成功。

陳議員玫娟：

所以這邊的規劃，有幾個汽車格呢？

交通局張局長淑娟：

汽車有 40 格。

陳議員玫娟：

機車呢？機車格有做規劃嗎？

交通局張局長淑娟：

機車格沒有。

陳議員玫娟：

就純汽車格的部分而已嗎？〔對。〕我想，會後如果你們重新再去做研議的時候，是不是進度能夠讓我知道一下。

交通局張局長淑娟：

因為我們 427 去辦點交，他有一些疑義，他就沒有要完成簽約，我們就重新再做。

陳議員玫娟：

他有疑義一定是有問題，我想業者他們…。

交通局張局長淑娟：

好像是土地權屬的問題。

陳議員玫娟：

我希望你們能夠想辦法去克服，好不好？

交通局張局長淑娟：

因為這塊地也是跟政治作戰局合作關建的，因為地主不是我們，所以我們可能還要再跟政治作戰局那邊討論一下，那個土地權屬要釐清。

陳議員玫娟：

你們就好好去溝通，我們的目的就是要有一個停車空間，不要造成更多的停車問題。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再過來是捷運局，剛剛鄭議員也特別提到，大順路輕軌在興建期間禁止左轉，希望我們開車能夠採 P 形轉彎，坦白講，目前為止如果是配合施工，我們可以忍受，因為是短暫的交通黑暗期，可是未來如果成了永久路型的時候，是否還是禁止左轉？還是採 P 行的右轉再右轉呢？那天我要參加工務小組的考察，明明就在對面一條路而已，我居然都轉不進去，我跟著我的助理一直轉、一直轉，轉到同盟、再繞進自由路、再繞出來，繞了一大圈。當然，我們可以理解，因為你們現在是施工期，因為輕軌是屬於 B 型專有路權，很多的限制我們可以理解，可是問題是，這個黑暗期為了交通的安全、用路人的安全、施工的安全，我們都可以配合短暫的黑暗期，但是未來長久路型，你們是否還是一樣要採這樣的 P 型轉彎的作為，其實坦白講，這個會造成很大的民怨，因為事實上輕軌做了一個 B 型路權，已經造成很多人的抗議，這個我就不再重提，過去我們也一直在反映，可是既然已經成了一個事實，我們也接受，但是希望能夠在最小的傷害之下，讓市民通行的時候，不要一直受到很多的抱怨、甚至很多的不方便，這樣會造成本來是一個美意，就變成了…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以我在這邊要特別跟捷運局強調，輕軌在整個大順路造成周邊兩邊商家的困擾，我們也期待不要因為輕軌要成為一個大眾運輸，造成兩邊商家未來生意做不下去，然後你們的路型又改變這麼大的規格，譬如我們沒有辦法臨停了，因為向來去商店，都是屬於比較習慣臨停，然後下車去購物，可是現在兩邊都不能停車了，這個部分造成商家很大的抱怨，未來要回家的路又要繞那麼遠，會有更多的怨言。所以我要問一下捷運局局長，未來這個 P 型轉彎，是否會成為長久路型？還是你們有做任何的措施和對策，能夠讓我們…。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝陳議員，確實！如果沒有讓民眾可以直接左轉，因為我們已經習慣直接左轉，就不用再繞路，現在是施工期間，路幅其實被我們工區占掉很多，所以在沒辦法的情形之下，採取 P turn 的形式才能夠解決這些問題，未來這裡的永久路型正在研擬、正在檢討，我們會考量到車流，直行車流和轉彎

車流之間，我們儘量能增加提供左轉的部分。如果真的沒辦法，因為有一些路口的直行車流太大，這時候如果轉彎車流會影響到整體的運作部分，我們會強化整個告示的路牌去引導民眾，才不會在那裡無所適從，不知道要怎麼轉彎。所以這個永久路形我們正在研擬之中，接下來我們會提到交通局的管考小組，最後會提道安做確定。陳議員跟我們提醒的部分，我們會強化這一部分的相關運作跟思維，因為民眾的生活其實是相當重要的。〔...。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，會後再請捷運局和相關局處針對陳議員的質詢內容提供詳細的書面答復。

今天我們登記質詢的發言都已結束，交通部門的業務質詢就到這邊全部結束，謝謝議會同仁和市府交通部門的局長跟科室主管，謝謝大家。散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.14 高市府觀維字第 11231267500 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	目前已通過的愛河指定觀光地區，能否加快速度，挹注相關觀光資源，完成愛河沿線觀光。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	有關愛河指定觀光地區雖已於去(111)年 12 月 26 日經交通部公告為觀光地區，惟因通過後相關經營管理計畫涉及區域內市民及遊客權益，故現階段進行前置作業研擬(研析計畫周邊相關計畫或法令規範、蒐集觀光地區或風景區規劃相關案例、研擬經營管理計畫書架構、內容項目建議等)，俟前置作業研擬完竣，將召開府級跨局處會議，以利分工並加速本案進度。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運規字第 11240471800 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請提供 3 年交通違規罰鍰應用用途。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通違規罰鍰收入之運用係依據交通部、內政部、財政部會銜函頒之「道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第 4 條規定：直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12% 作為交通執法與交通安全改善經費；本府交通局依「道路交通管理處罰條例」規定收繳交通違規罰鍰並解繳市庫，再由財政局統籌支應市政支出。</p> <p>二、110 年交通違規罰鍰收入應用說明如下：</p> <p>(一)辦理本市危險路口（段）設施改善工程、號誌纜線地下化擴充工程規劃暨建置。</p> <p>(二)道路及附屬設施改善工程。</p> <p>(三)道路交通違規案件舉發處理費用、郵寄公文裁決書掛號郵資。</p> <p>(四)購置及檢定交通執法裝備器材費用。</p> <p>(五)交通執法資訊電腦化與安全宣導費用。</p> <p>三、111 交通違規罰鍰收入應用說明如下：</p> <p>(一)辦理本市危險路口（段）設施改善工程、號誌纜線地下化擴充工程規劃暨建置。</p> <p>(二)道路及附屬設施改善工程。</p> <p>(三)郵寄公文裁決書掛號郵資及道路交通違規案件舉發處理費用。</p> <p>(四)增設交通號誌工程、道路反光標誌及反射鏡。</p> <p>(五)車輛偵測器、資訊可變標誌及路況監視器等交通控制路側設施電費。</p> <p>(六)購置及檢定交通執法裝備器材費用。</p> <p>(七)交通執法資訊電腦化費用與安全宣導費用。</p> <p>(八)執行交通路檢購置或提升、移置裝設數位自動測速照相設及</p>

防制危險駕車勤務購置或提升、移置路（段）口交通安全偵測設備。

四、112 違規罰鍰收入應用說明如下：

- (一)辦理本市危險路口（段）設施改善工程、易肇事路段及路口安全改善計畫、號誌纜線地下化擴充工程規劃暨建置。
- (二)道路及附屬設施改善工程。
- (三)增設交通號誌工程、道路反光標誌及反射鏡。
- (四)郵寄公文裁決書掛號郵資及道路交通違規案件舉發處理及製單代印及數位相片印相費費用。
- (五)購置及檢定交通執法裝備器材費用。
- (六)車輛偵測器、資訊可變標誌及路況監視器等交通控制路側設施電費、交控系統操作與維護服務、交通設施維修與管理服務及交通號誌維護費。
- (七)交通執法資訊電腦化費用與安全宣導費用。
- (八)執行交通路檢購置或提升、移置裝設數位自動測速照相設及防制危險駕車勤務購置或提升、移置路（段）口交通安全偵測設備。
- (九)路口偵測設備數位影像即時傳輸網路通訊費、購置酒精測定器汰換等費用。

交通部門業務質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.30 高市府交運管字第 11242409200 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	建議販售 3 個月、半年或一年的月票。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、配合行政院公共運輸月票使用方案計畫及交通部促進公共運輸使用補助辦法規定，全台各縣市規劃之月票均以 30 天為單位，故本市推出高雄市區內通勤 399 月票及南高屏通勤 999 月票，先予敘明。 二、另參考本市往年 MeNGo 月票方案經驗，考量有寒暑假及假期較多之月份等因素，以 30 天月票設計方案較具自由度，民眾可依實際需求選擇是否續購或變更方案/綁定載具之需求；本府交通局亦請 MeNGo 團隊研議販售 3 個月或其他週期月票可行性，並視 399 及 999 月票民眾使用情形，滾動檢討相關配套機制。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.9 高市府觀工字第 11231263300 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	金獅湖公園目前的進度跟後續規劃？6 月是否能完工？希望能加快完工時程，以利民眾利用。整建後的照明設備也請加強。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、有關本府觀光局辦理「111 年度金獅湖風景區整建工程」，預計將金獅湖管理站周邊打造親子主題花園、南區公園增設涵洞遊具設施及洗腳池及道德橋夜間照明改善，已於去（111）年 9 月 21 日開工，預計今（112）年 6 月完工，後續將持續掌握施工進度，以確保如期如質完工。</p> <p>二、有關金獅湖公園後續規劃，本府觀光局預計辦理「南區公園設施優化」、「北區環湖周邊環境優化」等，將俟交通部觀光局發佈 113 年度「體驗觀光地方旅遊環境升級計畫」，再提報計畫爭取補助。</p>

交通部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運規字第 11240506400 號函復）	
質詢日期	112.5.12
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	台 61 南延請規劃經過茄萣並規劃交流道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、台 61 係屬省道快速公路，刻由交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處辦理「台 61 線南延至高雄地區可行性評估委託服務工作」，評估台 61 線延伸至台南、高雄可行性，於 112 年 3 月 22 日召開報部前期末審查會議，預計 112 年 7 月完成期末審查。</p> <p>二、依據顧問公司目前研究方案，全長約 46.3 公里，總經費約 925 ~1,400 億元，預計建設時程為 17 年。其中，高雄段路線將於台 17 線及海線間新闢路廊，行經茄萣、永安、彌陀、梓官區，並規劃正順北路等四處交流道，終點銜接新台 17 線。</p> <p>三、本府並將持續向規劃單位爭取優先施作高雄段，及於茄萣區規劃交流道等事宜。</p> <p>四、交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處前已於 112 年 5 月 8 日於梓官區召開地方說明會，惟本府仍將函請其評估於茄萣區、湖內區再辦理一場地方說明會，以使當地居民了解本案規劃。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.16 高市府捷開字第 11231054400 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	未來各捷運車站聯開請捷運局以書面洽詢各局處空間需求，如交通局的停車空間內部化、衛生局及社會局社福體系之納入；先前 O13 站大東捷運轉運站之聯合開發，林副市長也有跟本席說有將銀髮族俱樂部據點設置寫進去。
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	有關 O13 站大東捷運轉運站之聯合開發，捷運局已分別於 110 年 11 月 12 日高市捷開字第 11031553200 號、110 年 11 月 25 日高市捷開字第 11031621000 號及 11031623300 號函詢社會局、衛生局及青年局之需求，並配合各目的事業主管機關所提政策需求，已適度納入 O13 聯開案之招商條件，包含： <ul style="list-style-type: none"> 一、公車轉運站。 二、公共托育中心。 三、日間照顧中心、銀髮族俱樂部。

交通部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運管字第 11240221500 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	399 月票行銷建議與觀光局合作，並更廣度推廣。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>本府交通局為減輕通勤負擔及持續推動永續交通，自 112 年 4 月 27 日起推出高雄市區境內 399 通勤月票，為加強月票宣傳力度，本府交通局透過多元宣傳通路，例如：各區公所、長青中心、鳳山老人活動中心、五甲老人活動中心張貼海報掛設紅布條或發放 DM。另亦於市府 LINE 群組、臉書粉絲專頁、CMS、iBus APP 及公車 LED 加強推播。</p> <p>另因應 399 通勤月票推出，本府交通局針對學生族群及加工出口區等重要通勤族群，透過說明會、福委會或重要集會加強宣導，以鼓勵通勤族多加使用。</p> <p>後續本府交通局將運用月票蒐集大數據資料，分析重要站點或觀光景點，結合 MeNGo 時數票或月票及觀光局推出之大型活動或觀光資源（例如：旅宿或優惠商家），以深度行銷高雄。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運管字第 11240945600 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	公車應推 ADAS 設備。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為降低公車車輛因轉彎視野死角問題致生交通事故，本府交通局已要求公車應全面裝設行車視野輔助系統，期透過裝設於車外之攝影鏡頭及警示等科技產品協助，提供駕駛長行駛時車輛周邊用路環境影像，以提升行車安全。 二、為使駕駛長能夠在最快的時間發現車輛周邊潛在危險，主動反應提高行駛安全率，本府交通局規定本市公車自 109 年 10 月 1 日起出廠車輛須配置「先進駕駛輔助系統（ADAS）」，配備盲點（至少須含 A 柱、右側內輪差）偵測、主動警示等功能及車門防夾裝置；經統計現行已裝設先進駕駛輔助系統（ADAS）之車輛共計 259 輛，預計本年度裝設數量將達 300 多輛。 三、本府交通局仍將持續協助客運業者爭取中央補助經費加裝設備，以提升本市公車服務品質。

交通部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.13 高市府交運管字第 11240989100 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、月票遺失不能移轉。 二、高捷客服應加強。 三、服務據點再增加，線上客服應加強。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關月票遺失期效期不能移轉問題，本府交通局已進行修正平台系統程式，並自 112 年 6 月 6 日起民眾如遺失卡片且有意願繼續使用月票，可於 APP 線上掛失→選擇「掛失並轉移」→綁定新卡→新卡至捷運站或 7-11ibon 過卡，即可延續原有月票期限使用。 二、本府交通局亦要求服務團隊及高雄捷運落實服務窗口及線上客服教育訓練，並定期更新相關月票客服資訊，對於民眾月票問題以單一窗口協助民眾解決。 三、目前月票服務據點除各捷運站（38 站）窗口及線上客服專線外，於月票方案推出初期已於重要捷運站點（含左營站、高雄車站、小港站、大寮站、楠梓加工區站）增設諮詢服務站，以協助民眾順利申辦月票。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（112.6.12 高市府交停工字第 11241021100 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	<p>一、岡山後火車站停車空間規劃。</p> <p>二、文賢市場停車場。</p> <p>三、梓官蚵仔寮。</p> <p>四、大德一路 50 巷空地開闢停車場。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、岡山後火車站停車空間規劃</p> <p>台鐵局原將釋出岡山火車站後站部分土地標租為機車停車場使用，初估約可提供 70 輛機車使用，惟 112 年 1 月 5 日第 9 次開標仍因無廠商投標流標，且本區域範圍將移交予本府捷運局進行高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線（第一階段）土建統包工程跨站天橋施工，故台鐵局終止辦理本案。</p> <p>二、文賢市場停車場</p> <p>本案土地已由岡山區公所進行機車停車場設置（約可提供 164 格機車位），並於 112 年 4 月下旬完成停車場闢建工程。目前待地坪試驗結果完成後，即可交由平安里辦公處依會勘結論開放使用。</p> <p>三、梓官蚵仔寮</p> <p>(一)經查蚵仔寮漁港周邊 500 公尺範圍內之既有路外公民營停車場共 3 場，可提供小型車停車格位 163 格，機車格位 72 格，且周邊路邊停車格位尚未收費管理且路邊均尚有潛在停車空間可供民眾停放。</p> <p>(二)另尚有海洋局管有之曬網場土地，亦已協調作為假日臨時停車場供民眾使用（約可提供小型車 280 格）。</p> <p>(三)曬網場對面軍備局管有土地，經 111 年 7 月 15 日海洋局召開會勘，該土地將由海洋局向軍備局借用土地，里長辦公室負責維管，作為綠美化兼臨時停車空間（約可提供小型車 200 格），惟會後經海洋局函文予軍備局後，經軍方表示不符合</p>

「國有公用財產無償提供使用之原則」故不同意無償使用。
(四)位於港十街及中正四路交叉口（保安宮旁）尚有 1 處本府財政局管有土地，距離蚵仔寮漁港約 300 公尺，後續可再研議向財政局借用土地評估闢建停車場之可行性（最多約小型車 60 格）。

(五)長期而言，如未來周邊持續開發並帶動商業發展，較具招商吸引力時，可再研議朝 BOT 方式興建複合式立體停車場。

四、大德一路 50 巷空地開闢停車場

(一)用地基本資料：

- 1.地號：岡山區大公段 484、506、506-1、507 及 510 地號土地。
- 2.使用面積：約 1,700 平方公尺。
- 3.位置：岡山區大德一路與大德一路 50 巷交叉口旁。
- 4.土地分區：車站專用區。
- 5.權屬：私有（分別為 5 位地主持有）。
- 6.預估格位數量：約可停放 50 輛小型車。

(二)辦理情形：

案址土地均為私人持有，本局已於 112 年 5 月 12 日函請土地所有權人評估作為路外公共停車場可行性，除增加該區域周邊停車供給，活化周邊用地外，亦可增加地主財務收入。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.15 高市府交交工字第 11241332400 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	推動標線型人行道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關標線型人行道係交通部會銜內政部函頒道路交通標誌標線號誌設置規則第 174-3 條規定「用以指示路面上僅限於行人行走之專用道，車輛不得進入。以人行道標線劃設之人行道，其與車輛行駛之車道以路面邊線分隔之。人行道標字及圖示自人行道起點開始標繪，間距視道路實際情況繪設，每交叉路口入口處應標繪之」為全國通用之標線。</p> <p>二、市區部分道路因受限於路幅寬度無法佈設實體人行道，致行人安全因人車共道無法獲得充分保障，又部分學校周邊緊鄰主要道路、車速較快，故在學區及社區周邊合適之路段規劃標線型人行道以銜接通學路線，提升行走品質與安全需求。</p> <p>三、本市在無法設置實體人行道的地方，已完成 58 處標線型人行道設置。為持續推動標線型人行道建置，本府交通局亦邀集教育局、民政局、工務局及警察局等單位研商交通寧靜區設置相關事宜，並請教育局及民政局協助調查轄下高中、國中小學校及各里辦公處意願，後續再由本府交通局評估可行性後辦理會勘，設置相關牌面及標線型人行道劃設事宜，俾利提升學校及社區行人通行安全空間。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.7.4 高市府交運規字第 11242054800 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	北高雄產業園區聯外交通規劃。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、北高雄產業園區現況聯外道路僅台 19 甲線，為改善周邊交通壅塞問題，本府規劃新建聯外路網如下：</p> <p>(一)南北向：已向交通部公路總局爭取台 39 線（台 19 甲線至大莊路段）列為優先施作。</p> <p>(二)東西向：已規劃國 1 高科交流道改建暨東向延伸至台 19 甲線，延伸路線約 2.8 公里，刻正向經濟部工業局爭取可行性研究經費。</p> <p>二、行政院 112 年 1 月 30 日核定「國道 1 號增設岡山第二交流道」建設計畫，總經費 43.8 億元，預計 117 年完工；未來將可就近服務城際貨物運輸需求，提升地方道路安全性。</p> <p>三、台 19 甲線拓寬改善部分，由交通部公路總局後續辦理可行性評估後，再依評估結果作為後續辦理拓寬依據。</p> <p>四、未來園區營運將要求園區依承諾闢駛交通車，依據員工上、下班時間規劃交通車系統，以降低員工使用私人運具比例，減少衍生交通量對周邊道路之衝擊。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府交運監字第 11240542800 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	高議員忠德
質詢事項	建議新增公車式小黃路線（旗山－大愛－甲仙－寶來－梅山）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為本市偏鄉民眾基本民行，本府交通局 108 年分別自桃源梅山（T517）與寶山（T518）推出往返旗山轉運站的公車式小黃交通接駁服務，收費比照市區公車。</p> <p>二、111 年於杉林區推動幸福共享高雄 GO 期間，透過實地蹲點需求訪查、滾動式檢討既有路網，對於杉林大愛往返桃源區交通路線，經與大愛里民、里長、區公所及議員服務處等單位多次開會協商，目前規劃路線及時間如下：</p> <p>（一）T517 支線：大愛往返桃源梅山，每周提供 4 車次，沿台 29 線經甲仙轉台 20 線往梅山方向，行駛時間約 123 分鐘。</p> <p>（二）T518 支線：大愛往返桃源寶山，每周提供 4 車次，沿 181 縣道經美濃轉台 28 線，再經台 27 甲線及台 27 線（經六龜）接荖濃溪林道往寶山方向，行駛時間約 90 分鐘。</p> <p>三、相關路線及時間規劃，本府交通局 112 年 4 月 21 日請服務處及區公所協助確認停靠站點及路線等，預計 112 年 6 月 19 日邀集相關單位討論確認，另交通部公路總局 112 年 5 月 5 日同意本府交通局對本路線所提報公共運輸服務升級計畫變更。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府交運規字第 11240526500 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	李議員順進
質詢事項	前鎮小港鳳山，機場聯外道路增闢。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部民航局辦理「高雄國際機場新航廈工程計畫」。該計畫分為第一期、第二期工程，預計分別於 114 年、122 年動工，121 年及 129 年完工，以強化高雄機場對外競爭力。環保署 111 年 2 月 16 日召開第 413 次環評審查大會，結論通過環境影響評估審查，無須進行二階環評。</p> <p>二、「高雄國際機場新航廈工程計畫」環評報告書 7.4.3 節述及「未來營運期間衍生車流量增加後，將配合機場周邊南北向主要聯外道路交通改善計畫，並於『高雄機場 2040 整體規劃』中將南北向聯外道路納入討論」。</p> <p>三、機場南北向地下道屬機場聯外交通改善，本府交通局 111 年 8 月 5 日函請交通部，爭取由該部依環評報告書承諾事項主政，儘速比照桃園機場聯外交通系統改善，就高雄機場聯外交通審慎辦理整體系統性之評估規劃。</p> <p>四、交通部 111 年 9 月 21 日召開「高雄國際機場 2040 整體規劃」審查會議，本府會中極力爭取請交通部依環評報告承諾事項，辦理高雄機場聯外交通系統整體規劃，經會議決議將由中央建立平臺共同討論可行作法，請民航局續將機場聯外交通改善相關課題及研議情形，補充納入本整體規劃。</p> <p>五、本府將持續於推動平臺爭取，請交通部將本府改善構想（機場北側東西向平面道路、南北向地下道）納入計畫範圍評估，或籌措經費辦理可行性研究。</p>

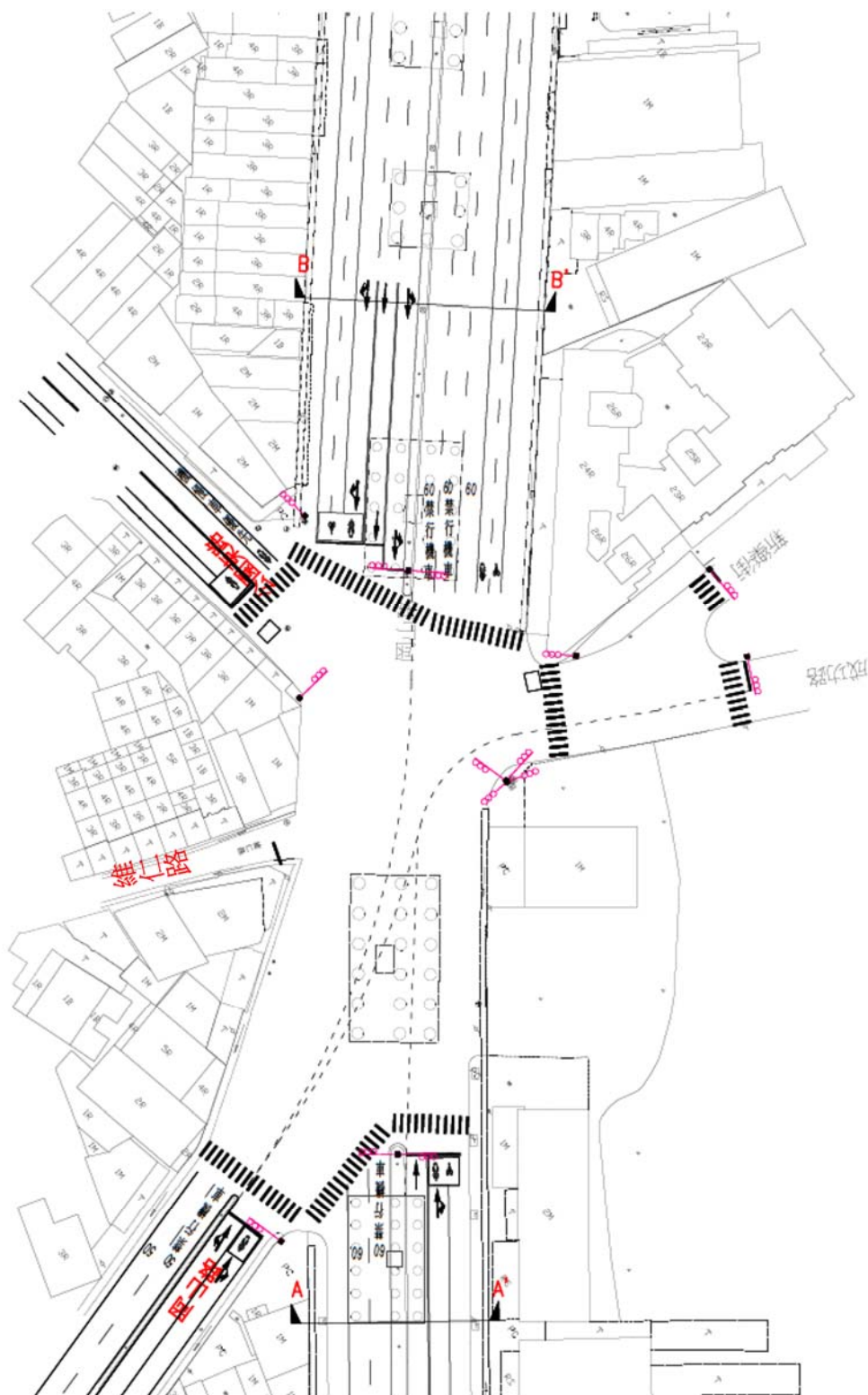
高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府交運規字第 11240564200 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	林議員志誠
質詢事項	橋頭中崎路段塞車問題如何解決？規劃替代道路？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關中崎路/筆秀東路/通燕路壅塞部分，經查因應橋科園區開發工程需求，現況施工車輛主要由岡山交流道下匝道行駛友情路、大寮路、筆秀東路後左轉通燕路，因前述路口為雙 T 路口，且路幅僅 1 車道，易因車流量增加導致路口壅塞，本局已儘可能調控號誌時制綠燈秒數最大化。</p> <p>二、為因應發展需求，「南部科學園區高雄第二（橋頭）園區籌設計畫」聯外道路系統分為短期、中長期建置如下：</p> <p>(一)短期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.本府工務局已完成 30 米寬友情路拓寬，並於 110 年 8 月完工通車。 2.新闢 1-2 道路（實線段 60 米寬）銜接大遼路，預計 112 年底完工。 3.50 米寬大遼路拓寬配合區段徵收施工工期，預計 113 年 6 月完工。 <p>(二)中長期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.由營建署規劃 2 條東西向各 60 公尺寬之計畫道路（1-1 號（實線及虛線段）、1-2 號（虛線段）與臺 1 線、高鐵橋下道路（台 39）銜接。 2.由公路總局開闢南北向高鐵橋下道路（台 39）由阿蓮至仁武路段。 3.由營建署開闢 4-24 號道路（30 公尺）南向道路與高鐵總廠路銜接。 <p>三、此外，科技部提報「橋頭科學園區聯外交通整體計畫」包括「新增 3 座橋涵、橋科匝道及聯絡道、台 39 延伸線優先路段（市道 186 至 1-2 計畫道路）」，預計 115 年至 117 年陸續完工。</p>

四、綜上，俟 1-2 道路今（112）年底完工後，屆時往返岡山交流道與橋科施工車輛即可經由友情路、大寮路、1-2 替代道路轉往通燕路，無須行經前述中崎路/筆秀東路/通燕路口，分流該路口交通量，降低交通壅塞情形。

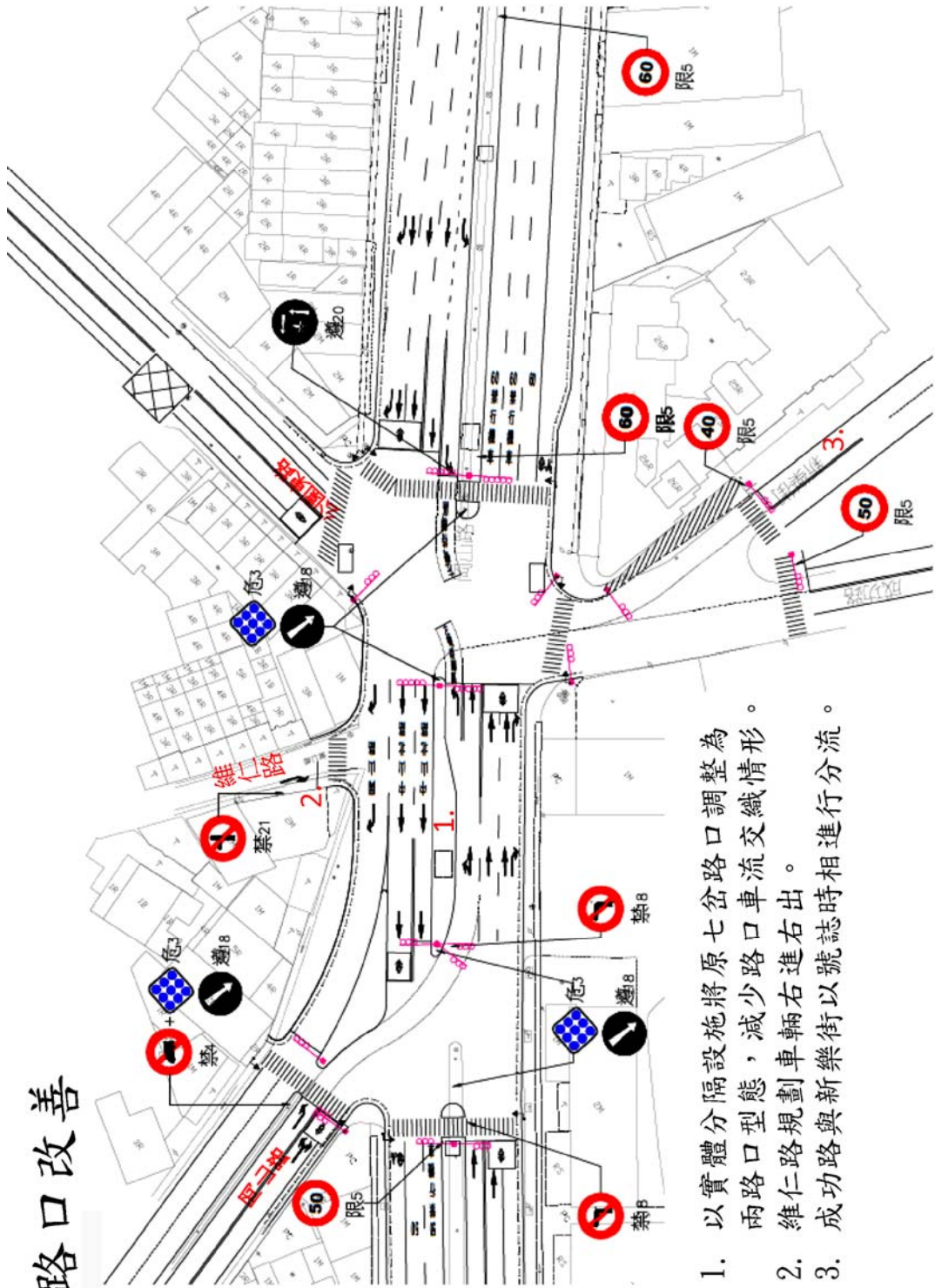


高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.20 高市府交運規字第 11241392400 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	林議員志誠
質詢事項	因應捷運二階段開通，省道中山北路七岔路口如何改善交通事故？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關中山北路七岔路口交通安全改善，將配合捷運局岡山路竹延伸線永久路型規劃，以實體分隔設施將原七岔路口調整為兩路口型態，減少路口車流交織情形。 二、施工期間路口交維措施亦配合永久路型規劃，調整為兩路口型態，並透過調整交通號誌時制計畫及相關標誌標線改善，以減少交通事故之發生。 三、檢附相關圖說如附。

路口現況



路口改善



1. 以實體分隔設施將原七岔路口調整為兩路口型態，減少路口車流交織情形。
2. 維仁路規劃車輛右進右出。
3. 成功路與新樂街以號誌時相進行分流。

交通部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運管字第 11240987900 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、MenGo 月票應簡便。 二、月票使用應限市民使用。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查本市月票規劃依據交通部建議採記名制以利交通運輸旅次分析及統計減碳績效，故申辦月票須註冊會員、綁定卡片及上傳身分資料等程序。 二、考量部分年長民眾對於記名註冊流程不易理解，本府交通局已研議減少部分資料上傳(如照片)及記名與非記名雙軌制可行性。 三、有關本市區內 399 通勤月票，其優惠票價補助非高雄市政府全額補助（中央補助 50%地方自籌 50%），為照顧高雄市境內所有通勤通學民眾，月票申辦對象不限高雄市民，以利南部生活圈民眾至高雄市就業就學。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運設字第 11241046100 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	彌陀區新增 YouBike 站。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關建議彌陀區公所、彌陀郵局、清和宮、安樂宮、全聯福利中心、彌陀國小、壽齡國小、南安國小、濱海遊憩區、漯底山後山增設 YouBike2.0 公共自行車租賃站，其中本府交通局已於山頂路側設置「漯底山自然公園」YouBike2.0 公共自行車租賃站，並刻正於南安國小公車站南側設置「南安國小公車站」YouBike2.0 公共自行車租賃站。</p> <p>二、另本府交通局已於 112 年 5 月 30 日及 112 年 6 月 1 日邀集服務處及相關單位會勘，會勘決議將於彌陀國小及安樂宮設置 YouBike2.0 公共自行車租賃站，其他地點經會勘因考量無合適空間或涉及土地權屬事宜暫不設站，後續倘用地與空間具設站可行性，本府交通局將持續參考地方意見，辦理建置 YouBike2.0 公共自行車租賃站事宜。</p>

交通部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交交工字第 11240712200 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	茂林國小號誌進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為改善校園周邊用路安全，行政院核定 50 億辦理「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」，用以改善全國校園周邊道路與通學廊道環境。本府配合中央政策以及避免排擠一般案件預算，由府級易肇事防制小組平台責成教育局盤點全市各級學校對之交通改善需求（如：既有人行道改善、增設通學步道、設置號誌等），再由各權管單位向中央提出計畫申請經費補助。 二、有關貴席關心茂林國小前增設號誌部分，該校業向本府教育局提出增設號誌需求並於 112 年 3 月 7 日提送本府交通局彙整，交通局於 112 年 3 月 30 日即向交通部公路總局提案申請補助，後續待公路總局核定後，交通局即優先安排進場施工。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運規字第 11240890700 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	高齡者及兒少車禍傷亡如何改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>本府交通局已針對本市高風險肇事族群事故特性研擬事故減量計畫，並同時成立府級易肇事防制小組，強化工程、教育、執法等策略，並提升公共運輸使用及運用智慧科技增加警示，關於高齡者及兒少車禍傷亡防治部分，採行方式分述如下：</p> <p>一、關於高齡者交通事故防治方面：持續與民政局及社會局合作，於轄內樂齡中心、關懷據點、廣播電台、宗廟活動、信徒大會、社區文康車等場合，針對大型車視野死角/內輪差、無號誌化路口停讓等高齡者常見交通事故類型進行宣導，輔以教學影片教導正確用路習慣，減少交通事故。</p> <p>二、關於兒少交通觀念教育方面：目前已於課程上實施五階段校園交通安全課程，亦針對不同年齡層進行相關教學課程，如針對「國民小學低年級學生」進行「交通安全起步走」主題教育、針對「國民中學學生」進行「自行車上路趣」主題教育、針對「高級中等學校學生」進行「機車駕駛應該會的事」主題教育。此外，亦透過學校（學籍）社安網無學籍關懷、不定期辦理交通安全攤位及行動圖書車等方式進行教育宣導，傳遞道安知識。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府交運設字第 11240565200 號函復）	
質詢日期	112.5.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	德民路與高楠公路上應設置楠梓轉運站。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高鐵自 96 年正式營運至今已通車 16 年，移轉西部走廊旅客市場，致國道與城際客運市場明顯萎縮，民眾已多使用高鐵作為中長途旅次主要交通工具。</p> <p>二、由於高鐵已取代國道與城際客運之交通功能，左營高鐵轉運站經洽國道客運業者已無明確的長途客運需求，故未來左營高鐵轉運站將作為北高雄市區公車轉乘高鐵、台鐵重要交通節點。</p> <p>三、左營高鐵轉運站已納入左營高鐵科技之心公辦都市更新案，本府都市發展局刻正辦理變更都市計畫相關作業，另本府財政局同步辦理公辦都市更新案招商作業，預計 113 年完成招商，左營高鐵轉運站將由開發商建置完成後交由本府，屆時左營高鐵轉運站可提供北高雄包含楠梓、岡山、路竹以北等北高雄地區民眾公車轉運服務。</p> <p>四、楠梓地區較左營缺乏鐵路及高鐵轉乘功能，目前本府交通局於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並獲得交通部公路總局「公路公共運輸提升計畫」經費補助，該大型轉運候車設施已於 106 年 11 月正式啟用，已足供楠梓地區便利公車轉運服務，尚無轉運站設置需求，未來將視該站運量成長情況，評估提升楠梓交通轉運候車設施服務功能。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.19 高市府交智運字第 11241126700 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	針對校園周邊學生通學安全。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	為提升學童通行安全，有關國中小以下校園周邊行人號誌及行人優先（包含專用及早開）時相需求，本府交通局已於 112 年 6 月 5 日調查完成，針對現有已設置行人號誌之路口均已完成設定行人專用時相或行人早開時相，部分路口礙於設置空間不足或住戶意見等因素而無法設置行人號誌或行人優先時相者，本府交通局將另行安排處理。

交通部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （112.6.12 高市府交運規字第 11240478800 號函復）

質詢日期	112.5.16																																																										
議員姓名	劉議員德林																																																										
質詢事項	提供去年至現在易肇事資料。																																																										
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																																										
辦理情形	<p>為降低本市交通事故，本府組成「易肇事推動防制工作小組」，並就本市 10 大易肇事路口（說明如下表）進行工程、執法等措施據以擬定改善對策，111 年度全 A1+A2 件數 37,907 件，較去年同期減少 1,184 件（-3%），近 5 年死傷事故呈現逐年下降趨勢，從 105 年死傷人數 70,160 人降到 111 年死傷人數 53,523 人，顯見本府透過分析本市事故資料並據以擬定改善對策，期改善本市交通環境。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>編號</th> <th>路口 (交通部 111 年 A1+A2 排序)</th> <th>A1 (件數)</th> <th>A2 (件數)</th> <th>改善情形</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>高楠公路/八德二路</td> <td>0</td> <td>28</td> <td>111 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>中華三路/五福三路</td> <td>0</td> <td>28</td> <td>111 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>民族一路/九如一路</td> <td>0</td> <td>26</td> <td>112 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>中正一陸/大順三路/河北路</td> <td>0</td> <td>25</td> <td>持續追蹤中</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>中山西路/澄清路</td> <td>0</td> <td>24</td> <td>111 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>建國路三段/青年路二段</td> <td>0</td> <td>23</td> <td>110 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>建國路三段/文衡路</td> <td>0</td> <td>23</td> <td>110 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>中山三路/凱旋四路</td> <td>0</td> <td>22</td> <td>111 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>中華三路/民生二路</td> <td>0</td> <td>22</td> <td>111 年完成改善 持續追蹤</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>建武路/九如一路/大順二路</td> <td>0</td> <td>21</td> <td>持續追蹤中</td> </tr> </tbody> </table>				編號	路口 (交通部 111 年 A1+A2 排序)	A1 (件數)	A2 (件數)	改善情形	1	高楠公路/八德二路	0	28	111 年完成改善 持續追蹤	2	中華三路/五福三路	0	28	111 年完成改善 持續追蹤	3	民族一路/九如一路	0	26	112 年完成改善 持續追蹤	4	中正一陸/大順三路/河北路	0	25	持續追蹤中	5	中山西路/澄清路	0	24	111 年完成改善 持續追蹤	6	建國路三段/青年路二段	0	23	110 年完成改善 持續追蹤	7	建國路三段/文衡路	0	23	110 年完成改善 持續追蹤	8	中山三路/凱旋四路	0	22	111 年完成改善 持續追蹤	9	中華三路/民生二路	0	22	111 年完成改善 持續追蹤	10	建武路/九如一路/大順二路	0	21	持續追蹤中
編號	路口 (交通部 111 年 A1+A2 排序)	A1 (件數)	A2 (件數)	改善情形																																																							
1	高楠公路/八德二路	0	28	111 年完成改善 持續追蹤																																																							
2	中華三路/五福三路	0	28	111 年完成改善 持續追蹤																																																							
3	民族一路/九如一路	0	26	112 年完成改善 持續追蹤																																																							
4	中正一陸/大順三路/河北路	0	25	持續追蹤中																																																							
5	中山西路/澄清路	0	24	111 年完成改善 持續追蹤																																																							
6	建國路三段/青年路二段	0	23	110 年完成改善 持續追蹤																																																							
7	建國路三段/文衡路	0	23	110 年完成改善 持續追蹤																																																							
8	中山三路/凱旋四路	0	22	111 年完成改善 持續追蹤																																																							
9	中華三路/民生二路	0	22	111 年完成改善 持續追蹤																																																							
10	建武路/九如一路/大順二路	0	21	持續追蹤中																																																							

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府捷工字第 11230927300 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、大順路交通大打結，請與交通局研議處理。 二、各捷運路線期程進度？何時完工？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	一、為降低施工影響，本府於輕軌施工沿線及替代路口設置 CCTV 監控車流，並由本府交通局、警察局交通大隊及捷運局等，成立沿線路況交控群組，隨時掌控交通情況，遇有緊急事件可立即通報排除。替代路線路口如遇交通壅塞無法紓解時，亦請交通大隊立即通報轄區警力前往協助疏導。 輕軌施工沿線路口皆有配置警、義交人員，指揮用路人改道或引導紓解車流，另為提高用路人辨識，本府捷運局除加強檢視各封閉路口相關改道牌面資訊外，遇有臨時性封路並將封路時間公布於現場告示牌面，搭配於路口採移動式 LED 顯示看板。 二、本市各捷運建設進度如下： (一)輕軌二階工程進度已達 91%，預計 112 年底成圓。 (二)岡山路竹延伸線第一階段 RK1 工程進度已達 83%，預計 113 年中完工。 (三)岡山路竹延伸線第 2A 階段土建、軌道及機電系統均已發包，預計 116 年底前完工、第 2B 階段綜規報告書於 112.4.12 經行政院核定，目前辦理基本設計經費審議，預計 118 年底前完工。 (四)黃線軌道標及機電系統標已發包及簽約完成。土建標將辦理第三次上網公告招標，預計 117 年底完工通車。 (五)小港林園線目前已完成機電系統及軌道工程簽約，另土建工程預計今年辦理發包。預計 119 年完工。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.8 高市府交船字第 11270152500 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	渡輪汰舊換新為電動渡輪。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為加速老舊渡輪汰舊換新，高雄市輪船公司刻正執行「新建三艘電力驅動渡輪採購計畫」，以總經費新臺幣 1 億 6,000 萬元(含行政院環境保護署補助新臺幣 8,000 萬元、本府編列經費 8,000 萬元)，於 111 年~113 年三年時間，完成 3 艘電力驅動船舶之新建(含 99 總噸渡輪 1 艘、49 總噸渡輪 2 艘)並加入營運，以提升渡輪搭乘品質，達到降低空污、減噪與環保永續之目標。</p> <p>二、前揭計畫由台灣國際造船股份有限公司於 111 年 12 月 16 日得標承作，全案於 112 年 3 月 27 日開工；除由監造單位派專員駐廠監工外，每 2~3 週由高雄市輪船公司召集監造單位及建造單位舉行施工進度檢討會，全力管控施工進度與品質，目前施工進度正常。</p> <p>三、高雄市輪船公司目前所屬渡輪(含遊港船)共計 11 艘，其中快樂輪、旗福 1 號與旗福 2 號等 3 艘船舶為電力驅動渡輪。113 年年底 3 艘新建電力驅動渡輪完成後，電力驅動船舶數量將可達 6 艘。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運設字第 11241047300 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	YouBike 應持續增設及推廣。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市 YouBike 2.0 公共自行車租賃系統，全市已建置完成並啟用 1,200 處租賃站，目前累計超過 3,000 萬使用人次，未來本府交通局將持續進行租賃站設置，提供市民更密集、更便利之公共自行車服務。</p> <p>二、為持續推廣民眾使用綠色運具，111 年 11 月 16 日導入 YouBike 2.0E 電動輔助自行車，另使用一卡通電子票證搭乘本市捷運、輕軌、公車、渡輪等任一公共運輸，並利用公共自行車轉乘之使用者，實施雙向轉乘優惠，本市籍學校學生亦享有學生優惠，使用 399 通勤月票亦可享無限次數前 30 分鐘免費體驗，後續亦將持續加強宣導民眾多加利用。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.13 高市府交運管字第 11240389000 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	公車全面汰換為電動車。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為加速推客運車輛電動化，打造綠色公共運輸環境，行政院於 112 年 6 月 1 日核定 113 年至 119 年執行總經費 643 億元，協助各縣市客運業者將柴油公車汰換為電動公車；本府交通局持續依據「交通部公路總局補助電動大客車作業要點」積極協助客運業者向交通部申請電動公車購車補助。 二、截至 112 年 4 月底，本市電動公車目前共計 258 輛，占全市公車比例 27%，電動公車比例維持六都第一。 三、除鼓勵客運業者車輛汰舊換新採用電動公車，也積極輔導客運業者針對幹線公車及指標型路線申請電動公車示範型計畫，並在新闢路線釋出時要求客運業者需採用全電動公車車隊營運，提供更舒適、低污染之公車服務。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.17 高市府捷工字第 11230987700 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、捷運輕軌美術館路段車禍肇事多，在號誌、動線及工程上如何預防？ 二、大順路交通大打結，請與交通局研議處理。 三、本市各捷運路線期程進度、預計完工時間、相關自籌款及如何籌措？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	一、本局與交通局持續針對道路交通設施進行改善，包括於輕軌路口設置警告標誌、標線、聲光號誌，交通局也協助設置箭頭燈及可變資訊標誌（CMS）等，提升輕軌列車運行安全。另已請警察局協助於輕軌 10 處重點路口增設科技執法設備，後續將另研議於輕軌司機防禦駕駛次數較高以及未通車路段路口建置科技執法設備。期能提醒民眾遵守路口號誌指示，勿違規闖越輕軌軌道，避免碰撞事故發生。 二、大順路交通大打結，本府研議處理內容如下： (一)為降低施工影響，本府於輕軌施工沿線及替代路口設置 CCTV 監控車流，並由本府交通局、警察局交通大隊及捷運局等，成立沿線路況交控群組，隨時掌控交通情況，遇有緊急事件可立即通報排除。替代路線路口如遇交通壅塞無法紓解時，亦請交通大隊立即通報轄區警力前往協助疏導。 (二)輕軌施工沿線路口皆有配置警、義交人員，指揮用路人改道或引導紓解車流，另為提高用路人辨識，本府捷運局除加強檢視各封閉路口相關改道牌面資訊外，遇有臨時性封路並將封路時間公布於現場告示牌面，搭配於路口採移動式 LED 顯示看板。 (三)輕軌工程相關交維資訊提前於 LINE 群組資訊公告，同時知會交管單位加強控管，請交大、警廣加強推播宣導。 三、本市各捷運路線期程進度、預計完工時間、相關自籌款及如何

籌措，彙整如下：

(一)各捷運路線期程進度：

- 1.輕軌二階工程進度已達 91%，預計 112 年底成圓。
- 2.岡山路竹延伸線第一階段 RK1 工程進度已達 83%，預計 113 年中完工。
- 3.岡山路竹延伸線第 2A 階段土建、軌道及機電系統均已發包，預計 116 年底前完工、第 2B 階段綜規報告書於 112.4.12 經行政院核定，目前辦理基本設計經費審議，預計 118 年底前完工。
- 4.黃線軌道標及機電系統標已發包及簽約完成。土建標將辦理第三次上網公告招標，預計 117 年底完工。
- 5.小港林園線目前已完成機電系統及軌道工程簽約，另土建工程預計今年辦理發包，預計 119 年完工。

(二)各捷運路線計畫經費：

- 1.環狀輕軌：總經費 211.16 億元，中央負擔 70.13 億元，市府負擔 141.03 億元。
- 2.岡山一階：總經費 30.2 億元，中央負擔 15.11 億元，市府負擔 15.09 億元。
- 3.岡山 2A：總經費 199.32 億元，中央負擔 98.69 億元，市府負擔 100.63 億元。
- 4.岡山 2B：總經費 146.02 億元，中央負擔 89.24 億元，市府負擔 56.78 億元。
- 5.黃線：總經費 1,442.37 億元，中央負擔 833.82 億元，市府負擔 608.55 億元。
- 6.小港林園：總經費 533.11 億元，中央負擔 313.14 億元，市府負擔 219.97 億元。

(三)相關自籌款如何籌措：

- 1.本市推動之捷運建設計畫興建期財務資金，自 112 年起本府尚需負擔 1,021.33 億元。
- 2.捷運建設經費視興建期程分年編列預算，除公務預算投入外，捷運建設可利用自償性融資調度經費需求，各捷運建設自償性債務將來有營運收入、TOD、TIF、場站旁捷運聯合開發等自償性財源償還，不影響本市舉債空間。
- 3.目前捷運局積極加強既有紅橘線及新增捷運路線場站開

發，挹注捷運建設經費，以減少融資餘額，如 O4 已在 110 年 8 月訂約，111 年 3 月動土，未來收益約 28 億元，推動中聯開案有 O9 中正技擊館站、O10 建軍站、O13 大東站及 RK1 等聯開招商案，未來持續推動案件計有 R20、Y15 等。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.19 高市府觀維字第 11231316200 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	希望未來在安全前提下，開放海域活動，推動海洋觀光產業，例如愛河、西子灣或旗津，請具體規劃說明，後續請用書面答復推動成果。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>有關本市開放海域活動，推動海洋觀光產業一案，目前愛河、西子灣及旗津之推動成果如下：</p> <p>一、愛河</p> <p>(一)愛河灣及第三船渠水域 為落實行政院向海致敬及本市還河於民政策，本府海洋局協調臺灣港務公司同意使用愛河灣及第三船渠水域，並於 112 年 3 月 31 日公告開放愛河灣非動力水域遊憩活動，民眾只要攜帶立式划槳（SUP）、獨木舟、泛舟艇等水上遊憩活動浮具，並穿著符合規定的救生衣，掃描 QR Code 實名登記後，即可下水遊憩。</p> <p>(二)愛河水域 本府觀光局於 111 年 5 月 20 日更新公告「愛河水域遊憩活動應遵守事項」，在公告開放區域，遊客可從事立式划槳、獨木舟、風浪板、泛舟艇等手划船浮具，及水上腳踏車、非動力天鵝船、非動力傳統舟艇、非動力風帆、遙控帆船等活動。遊客只要攜帶浮具並穿著符合規定的救生衣，在指定的下水點掃描 QR Code 實名登記後，即可下水遊憩活動。</p> <p>二、西子灣 本府海洋局在 100 年 7 月 15 日公告「西子灣附近海域從事遊憩活動之範圍、種類、時間及行為限制規定等事項」，是本市最早提供非動力浮具活動的親水場所，可以從事的活動器具種類包括風浪板、香蕉船、拖曳浮胎、獨木舟。</p> <p>三、旗津</p>

本府觀光局於 109 年 7 月 14 日更新公告本市「旗津沿岸海域水域遊憩活動種類、範圍暨應遵守注意事項」，共計規劃 5 個(種)各自獨立的活動區：

(一)游泳區：海水浴場浮球圍繞區，僅得從事游泳活動。

(二)親水體驗區：得從事衝浪、獨木舟(輕艇)、立式滑槳 SUP、風浪板、帆船之體驗。

(三)專業活動區(非動力區)：得從事風箏衝浪、專業衝浪、獨木舟(輕艇)、立式滑槳 SUP、風浪板、帆船活動。

(四)動力專業活動區(動力區)：得從事水上摩托車、滑水板(含拖曳傘、香蕉船、拖曳浮胎)、IRB 橡皮艇、重型帆船、遊艇活動。

(五)動力體驗區(動力區)：得從事水上摩托車、滑水板(含拖曳傘、香蕉船、拖曳浮胎)、IRB 橡皮艇活動。

高雄市暱稱港都，親水一向是高雄觀光旅遊的一大亮點，早期即有西子灣及旗津兩座海水浴場供遊客遊憩。近年來因各式浮具的開發與應用，本府即逐步規劃開放非動力浮具體驗親水活動的休閒娛樂模式。

為落實「水域解嚴」的親水政策，本府將持續積極評估規劃開放活動水域及周邊地區，希望在安全的前提下，讓遊客能以不同的視角來體驗高雄的景色，讓觀光活動的層次更多元化。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.29 高市府交智運字第 11241888500 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	輕軌二階（美術館段）易發生交通事故，請檢視周邊交通設施並進行改善。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為避免民眾對於圓形綠燈與箭頭綠燈 2 種燈號所代表之涵義容易誤解兩者燈號為相同交通指示，且優化輕軌沿線路口號誌燈號，本府交通局於輕軌路段統一改採更直覺的「直行、左轉、右轉」箭頭綠燈顯示，以強化路口燈號辨識度，減少民眾違規，提升輕軌路口運行安全與效率。同時於美術館路（美術東二路、美術東四路）及輕軌沿線等 15 處重要路口，設置號誌連動可變標誌，配合直行箭頭綠燈提醒用路人禁止左/右轉，號誌連動可變標誌設置於轉彎明顯處，可加強民眾識別，避免車輛與輕軌發生碰撞。</p> <p>二、為避免汽（機）車、行人與輕軌之衝突，影響輕軌運作及道安問題，本府捷運工程局已納入高雄環狀輕軌捷運建設修正計畫建置，設置路口用路人違規偵測設備及違規資料智慧整合系統，以增進民眾正確用路觀念，提升輕軌安全與通行效率。</p>

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.7.3 高市府交交工字第 11241481600 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	加強行人通行，標線廣納用路人意見。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為提升行人通行安全，本府工務局養護工程處持續辦理實體人行道改善、交通局亦針對步行需求甚高之社區及通學路段增設標線型人行道；透過新式標線（如：楔型標線、彩色標線等），降低行車速限；針對行人量大（如學校、商圈、公園、醫院等）或路寬較寬路口優先設置行人專用號誌，檢討設置行人專用或早開時相；配合本府工務局造街或新闢工程，辦理擴大街角、增設庇護島、行穿線退縮等路口改造工程。</p> <p>二、配合營建署推動「校園周邊暨行車安全改善計畫」，本府教育局已盤點全市 141 所各級學校交通改善需求，包含：既有人行道改善、增設通學步道、設置號誌等，已分別由工務局、教育局、交通局向中央申請補助。</p> <p>三、道路標線劃設亦對於道路線型、車道配置、路側空間等，持續蒐集廣納用路人意見，以提升精進道路交通運作效率與安全。</p>

交通部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (112.5.29 高市府觀產字第 11231205400 號函復)	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	觀光局可否活化使用原澄清湖青年活動中心的場地。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	經查原澄清湖青年活動中心及其露營場係座落於本市鳥松區育才段 87 號土地，該土地管理機關為本府財政局，已規劃作為原住民博物館預定地，目前中央原民會正辦理土地撥用作業中。

<p>高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.5.30 高市府觀產字第 11231231000 號函復）</p>	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	露營區高價與不合法，如何監督？露營一晚價格都快超過郵輪一晚的價格，如何解決？是否應給予業者補助？應指派人員輔導場地開發與監督設施安全。請觀光局會後再提供相關資訊。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、露營區不合法，市府輔導合法化：</p> <p>(一)內政部 111 年 7 月 20 日公告修訂非都市土地使用管制規則，放寬土地容許使用農牧用地及林業用地在 1 公頃以下可申設露營場，交通部觀光局配合同時修正公布「露營場管理要點」。</p> <p>(二)本市露營場目前營業家數為 90 家，其中 9 家為土地合法使用，另 81 家露營場土地未符合土地使用管制規定，用地多數位於農牧、林業用地，需先向本局申請非都市土地使用許可，本局為加強輔導成效，成立市府露營場輔導小組，本局為單一聯絡窗口及申請受理案件窗口，並委託輔導廠商針對露營場業者提供專業諮詢及個別之輔導。</p> <p>(三)本局於 111 年 12 月 8 日於旗山辦理露營場申請設立輔導說明會，計 38 位業者出席；另為使原鄉民眾了解法規及相關申設流程等注意事項，於原鄉地區（桃源、那瑪夏、茂林）辦理 3 場露營場申設說明會，共 100 位業者出席。</p> <p>(四)目前計有 12 家提出非都市土地使用許可申請，1 家不符申設資格，餘 11 家經審補正文件中。</p> <p>二、有關露營場收費相關規定、監督及是否給予業者補助：</p> <p>(一)露營場管理要點第 14 點規定「露營場經營者應將「收費及退費基準」於露營場明顯處所或網際網路揭露」。</p> <p>(二)若查獲露營場哄抬價格，依消費者保護法規定辦理</p> <p>(三)目前中央及地方無針對露營場相關補助計畫。</p> <p>三、指派人員針對露營區場地開發與監督設施安全：</p>

- (一) 露營場業者向本局提出「露營場設置登記申請」時，需檢具管理室或衛浴設施建築使照或雜項執照、水土保持計畫、污水排放設備、緊急應變計畫、遊客疏散計畫等文件，並經市府相關局處書面審查及聯合會勘符合規定後，方能取得露營場登記許可。
- (二) 露營場業者取得登記許可後，本局將派員或聯合市府相關局處不定時辦理稽查，以保障露營區設施安全。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府捷工字第 11230992900 號函復）	
質詢日期	112.5.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	台中捷運意外，捷運輕軌防異物入侵相關機制？一般規定捷運旁 6 公尺內不能施工 一、那些工程區域已經實施檢查？ 二、監管施工過程是否建立有效溝通？ 三、未來的防護計畫是什麼？ 會後提供相關資料（請書面回復議員）。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、依據「大眾捷運系統兩側禁建限建辦法」，輕軌屬非完全獨立專用路權，其禁建範圍規定如下：自捷運設施（含緣石、圍牆、管群）兩側之外緣起算，垂直延俾至地面上之捷運設施外或行車安全之最小淨空以內，兩者所形成之封閉區域。市府已針對輕軌周邊 24 處工區實施檢查。 二、符合「大眾捷運系統兩側禁建限建辦法」限建範圍之施工行為，目前均依禁建限建辦法規定審查、列管並定期提送監測報告。 三、透過營運機構之禁限建巡檢及每日之軌巡，隨時建立並啟動防護機制。

交通部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.7 高市府捷綜字第 11202721900 號函復）	
質詢日期	112.5.26（書面質詢）
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	有鑑於高雄刻正推動產業轉型,並興闢各產業園區,為有效鏈結學研能量…建請貴局機關推動紫線捷運,並說明現況進度於預定期程及可行性評估。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、目前紫線研究範圍已包括青線、右昌高鐵線，以及原紫線路段（高雄學園線），正進行可行性研究中，路線可行的範圍尚未確定。 二、111 年 12 月 28 日完成紫線可行性研究委託服務案簽約，經費 2,000 萬元，交通部補助 1,680 萬元，市府自籌 320 萬。 三、青線等 3 路線將依都市發展、經濟、財務等客觀條件評估，目前正進行期中研究階段，預計 113 年 6 月完成期末報告書，屆時會將符合「大眾捷運系統審查作業要點」門檻規定，具可行路線，提報中央審查。

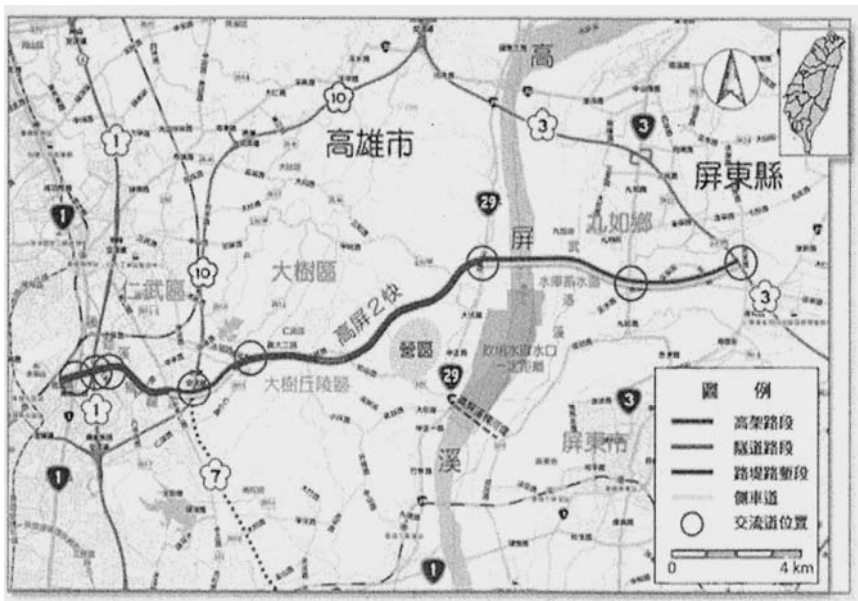
高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.12 高市府交運管字第 11240716200 號函復）	
質詢日期	112.5.26（書面質詢）
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	有鑑於台灣即將於 2025 年進入超高齡社會，為因應此項大社會趨勢，請貴機關整合衛生局與社會局等資源系統，提前建置超高齡社會下之各項因應措施，以在本市全力發展經濟建設之同時，長者獲得健全之社會系統支援，以實現福利社會之理想，並留住在地勞動人口於在地就業，完善本市市政服務之各項軟硬體建設。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、由於人口老齡化趨勢，老人福利日趨重要，依據高雄市社會福利交通優惠補助辦法，持本市敬老卡可享半價搭乘捷運，及免費搭乘公共車船之優惠；另長照問題已成為全球性的挑戰，本市衛生局亦努力發展長照制度，以應對日益增長的長期護理需求，包含規劃長照專車接送，以便提供長照就醫運輸服務需求。</p> <p>二、因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情後全球經濟挑戰，本市配合行政院促進公共運輸使用方案政策，針對本市公共運具如捷運、輕軌、市區客運、公路客運、渡輪、台鐵、公共自行車等運具，規劃高雄市區內 399 月票及南高屏生活圈 999 月票，以擴大公共運輸補貼，減輕通勤通學族群交通負擔。</p> <p>三、本府配合行政院公共運輸使用方案計畫所規劃月票主要雖為定期搭乘公共運具之民眾，年長者亦可依據本身搭乘頻率選擇使用優惠別。另因應老人長照就醫運輸需求，本市衛生局、社會局、交通局亦已規劃有長照專車、復康巴士或通用計程車等運具因應，本府將持續滾動式檢討精進，以確保長照服務能力足以滿足日益增長的需求。</p>

交通部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （112.6.16 高市府觀維字第 11231252600 號函復）	
質詢日期	112.5.26（書面質詢）
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	有鑒於本市水利局長期推動鳳山溪整治有成，並持續推動水環境整體營造；又鳳山溪為本市歷史發展源淵，為高雄繁榮與發展的源頭之一，請貴機關依職責研議推動鳳山溪沿岸區域為水岸指定觀光區域，配合黃線捷運動工與鳳山區整體各項公共建設，以整合鳳山區沿岸人文地景資源。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	因本市甫通過「蓮池潭」及「愛河水岸周邊」兩處之指定觀光地區，目前對於本案也正在委託辦理經營管理計畫等相關前置作業中，後續尚有跨局處分工、適法性以及召開多場地方座談會、投資招商等諸多事宜，故本局擬先將本案執行上軌道、釐出成功有效率模式後，再編列其他地區之評估、規劃預算。

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (112.7.5 高市府交運規字第 11241983800 號函復)

質詢日期	112.6.15 (書面質詢)
議員姓名	黃議員飛鳳
質詢事項	原規劃高屏 2 快於台 29 線統嶺路及水管路設置兩處交流道，考量地方民情、高需求性及距離因素等，建請市府評估於和山路增設交流道，活化高屏整體交通運輸網，以符民意。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高屏 2 快主辦機關係為交通部公路總局，評估交流道設置區位需考量地方發展、需求性及前後交流道間距等眾多因素，設置過程皆有其專業考量。</p> <p>二、有關交流道在 186 線上新增 1 處和山路交流道部分，將轉請交通部公路總局納入評估。</p>



高 雄 市 議 會

成 立 大 會
第 4 屆 第 1 至 2 次 臨 時 會
第 1 次 定 期 大 會

議 事 錄 (6-4)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

高雄市議會第4屆第1次定期大會
成立大會
議事錄
(6-4)
高雄市議會編印