

高雄市議會公報

半月刊 第 12 卷 第 7 期

中華民國 105 年 10 月 1 日 出版



～～目錄～～

教育部門業務質詢及答復

第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議.....	5075
第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議.....	5114
第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議.....	5211

農林部門業務質詢及答復

第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議.....	5313
第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議.....	5378
第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議.....	5479

交通部門業務質詢及答復

第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議.....	5544
第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議.....	5596
第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議.....	5704

保安部門業務質詢及答復

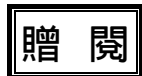
第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議.....	5801
第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議.....	5874
第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議.....	5993

特 載

「公園規劃建設公民參與之必要性——兼談『高雄市公園管理自治條例』修法」 公聽會紀錄.....	6050
---	------



高 雄 市 議 會 編 印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

第 2 屆第 3 次定期大會 (教育部門業務質詢) 索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	第 5200 頁～第 5204 頁	李柏毅	第 5157 頁～第 5162 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 5162 頁～第 5169 頁
劉馨正	第 5244 頁～第 5246 頁 第 5248 頁～第 5251 頁	陳麗珍	第 5296 頁～第 5300 頁
李長生		陳玫娟	第 5204 頁～第 5210 頁 第 5240 頁～第 5241 頁
陳明澤		李眉蓁	第 5290 頁～第 5295 頁
張文瑞		張豐藤	第 5265 頁～第 5268 頁
高閔琳	第 5283 頁～第 5290 頁	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾濫	第 5179 頁～第 5184 頁
陳政聞	第 5196 頁～第 5200 頁	許慧玉	第 5141 頁～第 5147 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（教育部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 5114 頁～第 5119 頁	林武忠	第 5225 頁～第 5230 頁
邱俊憲	第 5147 頁～第 5151 頁	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	第 5211 頁～第 5216 頁
林芳如	第 5103 頁～第 5109 頁	黃淑美	第 5133 頁～第 5141 頁
簡煥宗	第 5119 頁～第 5120 頁 第 5122 頁～第 5125 頁 第 5127 頁～第 5128 頁 第 5305 頁～第 5309 頁	郭建盟	第 5128 頁～第 5133 頁
李喬如	第 5119 頁～第 5128 頁	周玲姘	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	第 5237 頁～第 5240 頁 第 5250 頁	吳益政	第 5088 頁～第 5093 頁
黃柏霖	第 5151 頁～第 5156 頁	蕭永達	第 5172 頁～第 5179 頁
何權峰	第 5184 頁～第 5190 頁	黃紹庭	第 5241 頁～第 5244 頁 第 5251 頁～第 5253 頁
黃香菽	第 5230 頁～第 5233 頁 第 5252 頁～第 5253 頁	陳慧文	

第 2 屆第 3 次定期大會（教育部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁	第 5080 頁～第 5088 頁	林宛蓉	第 5268 頁～第 5273 頁
李雅靜	第 5233 頁～第 5237 頁 第 5246 頁～第 5248 頁	李順進	
羅鼎城	第 5075 頁～第 5080 頁	鄭光峰	
劉德林	第 5191 頁～第 5196 頁	王聖仁	
張漢忠	第 5280 頁～第 8283 頁	王耀裕	第 5300 頁～第 5305 頁
陳粹鑾	第 5253 頁～第 5256 頁	黃天煌	
蘇炎城	第 5220 頁～第 5225 頁	李雨庭	第 5109 頁～第 5113 頁
吳銘賜		俄鄧·殷艾	第 5216 頁～第 5220 頁
曾麗燕	第 5274 頁～第 5280 頁	林民傑	
陳麗娜	第 5256 頁～第 5261 頁 第 5309 頁～第 5312 頁	伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 5169 頁～第 5172 頁
陳信瑜	第 5093 頁～第 5103 頁	唐惠美	第 5261 頁～第 5265 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	第 5335 頁～第 5340 頁	李柏毅	第 5416 頁～第 5420 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 5354 頁～第 5359 頁
劉馨正	第 5313 頁～第 5320 頁 第 5531 頁～第 5543 頁	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	第 5506 頁～第 5511 頁 第 5514 頁～第 5515 頁 第 5521 頁～第 5526 頁 第 5529 頁
陳明澤		李眉蓁	第 5438 頁～第 5443 頁
張文瑞	第 5408 頁～第 5412 頁	張豐藤	第 5390 頁～第 5393 頁
高閔琳	第 5451 頁～第 5458 頁	黃石龍	
翁瑞珠	第 5331 頁～第 5335 頁	周鍾濞	第 5363 頁～第 5368 頁
陳政聞	第 5502 頁～第 5505 頁	許慧玉	第 5397 頁～第 5403 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 5434 頁～第 5438 頁	林武忠	第 5485 頁～第 5488 頁
邱俊憲	第 5429 頁～第 5434 頁	曾俊傑	第 5512 頁～第 5516 頁 第 5522 頁～第 5525 頁 第 5531 頁
張勝富		鄭新助	第 5479 頁～第 5485 頁
林芳如	第 5369 頁～第 5373 頁	黃淑美	第 5420 頁～第 5429 頁
簡煥宗	第 5378 頁～第 5383 頁	郭建盟	第 5360 頁～第 5363 頁 第 5374 頁～第 5377 頁
李喬如		周玲姣	第 5443 頁～第 5447 頁
蔡金晏	第 5496 頁～第 5502 頁	許崑源	
陳美雅	第 5458 頁～第 5464 頁	吳益政	第 5412 頁～第 5416 頁
黃柏霖	第 5349 頁～第 5354 頁	蕭永達	第 5393 頁～第 5397 頁
何權峰	第 5447 頁～第 5451 頁	黃紹庭	第 5516 頁～第 5517 頁 第 5519 頁～第 5521 頁 第 5527 頁～第 5531 頁
黃香菽	第 5517 頁～第 5519 頁 第 5524 頁～第 5526 頁	陳慧文	

第 2 屆第 3 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 5343 頁～第 5347 頁
李雅靜	第 5488 頁～第 5496 頁 第 5543 頁	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	第 5383 頁～第 5387 頁
劉德林		王聖仁	
張漢忠	第 5320 頁～第 5324 頁	王耀裕	第 5324 頁～第 5330 頁
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	第 5470 頁～第 5473 頁	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	第 5511 頁～第 5516 頁 第 5526 頁～第 5527 頁	林民傑	第 5340 頁～第 5343 頁
陳麗娜	第 5403 頁～第 5407 頁	伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 5387 頁～第 5390 頁
陳信瑜	第 5465 頁～第 5469 頁 第 5473 頁～第 5478 頁	唐惠美	

第 2 屆第 3 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	第 5632 頁～第 5638 頁
鍾盛有	第 5647 頁～第 5651 頁	林瑩蓉	第 5656 頁～第 5663 頁
劉馨正	第 5675 頁～第 5682 頁 第 5796 頁～第 5800 頁	陳麗珍	第 5644 頁～第 5647 頁
李長生		陳玫娟	第 5550 頁～第 5556 頁
陳明澤		李眉蓁	第 5682 頁～第 5687 頁
張文瑞		張豐藤	第 5711 頁～第 5714 頁
高閔琳	第 5556 頁～第 5564 頁	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾濫	第 5600 頁～第 5609 頁
陳政聞	第 5767 頁～第 5771 頁	許慧玉	第 5622 頁～第 5627 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 5663 頁～第 5667 頁	林武忠	第 5724 頁～第 5728 頁
邱俊憲	第 5617 頁～第 5622 頁	曾俊傑	第 5736 頁～第 5737 頁 第 5749 頁～第 5751 頁
張勝富		鄭新助	第 5704 頁～第 5711 頁
林芳如	第 5719 頁～第 5724 頁	黃淑美	第 5612 頁～第 5617 頁
簡煥宗	第 5544 頁～第 5545 頁 第 5547 頁～第 5549 頁 第 5785 頁～第 5790 頁	郭建盟	第 5609 頁～第 5612 頁 第 5699 頁～第 5703 頁
李喬如	第 5545 頁～第 5550 頁 第 5790 頁～第 5790 頁	周玲姮	
蔡金晏	第 5687 頁～第 5692 頁 第 5790 頁～第 5792 頁	許崑源	
陳美雅	第 5585 頁～第 5593 頁 第 5741 頁～第 5744 頁	吳益政	第 5638 頁～第 5643 頁 第 5792 頁～第 5795 頁
黃柏霖	第 5667 頁～第 5672 頁	蕭永達	第 5763 頁～第 5767 頁
何權峰	第 5564 頁～第 5570 頁	黃紹庭	第 5571 頁～第 5577 頁 第 5730 頁～第 5736 頁 第 5746 頁～第 5749 頁
黃香菽	第 5728 頁～第 5730 頁 第 5744 頁～第 5746 頁	陳慧文	第 5778 頁～第 5782 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 5692 頁～第 5698 頁
李雅靜	第 5577 頁～第 5585 頁 第 5593 頁～第 5595 頁 第 5739 頁～第 5741 頁	李順進	第 5759 頁～第 5763 頁
羅鼎城		鄭光峰	第 5714 頁～第 5719 頁
劉德林	第 5627 頁～第 5632 頁	王聖仁	
張漢忠	第 5775 頁～第 5778 頁	王耀裕	第 5651 頁～第 5656 頁
陳粹鑾	第 5751 頁～第 5754 頁	黃天煌	
蘇炎城	第 5754 頁～第 5759 頁	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	第 5737 頁～第 5739 頁 第 5749 頁～第 5751 頁	林民傑	第 5782 頁～第 5785 頁
陳麗娜	第 5596 頁～第 5600 頁	伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 5672 頁～第 5675 頁
陳信瑜		唐惠美	第 5771 頁～第 5775 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	第 5858 頁～第 5862 頁	李柏毅	第 5862 頁～第 5868 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 5916 頁～第 5921 頁
劉馨正	第 6007 頁～第 6014 頁	陳麗珍	第 5822 頁～第 5827 頁
李長生		陳玫娟	第 5969 頁～第 5977 頁
陳明澤	第 5836 頁～第 5840 頁	李眉蓁	第 5981 頁～第 5987 頁
張文瑞	第 5950 頁～第 5955 頁	張豐藤	第 5931 頁～第 5934 頁
高閔琳	第 5987 頁～第 5992 頁 第 6043 頁～第 6044 頁	黃石龍	第 5938 頁～第 5941 頁
翁瑞珠		周鍾濫	第 5855 頁～第 5858 頁
陳政聞	第 5818 頁～第 5822 頁	許慧玉	第 5903 頁～第 5907 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 5921 頁～第 5927 頁	林武忠	第 6003 頁～第 6007 頁
邱俊憲	第 5845 頁～第 5849 頁	曾俊傑	第 6019 頁～第 6023 頁
張勝富		鄭新助	第 5993 頁～第 5998 頁
林芳如	第 5934 頁～第 5938 頁	黃淑美	第 5880 頁～第 5886 頁
簡煥宗	第 5960 頁～第 5965 頁	郭建盟	第 5840 頁～第 5844 頁 第 5869 頁～第 5873 頁
李喬如	第 5886 頁～第 5890 頁	周玲姘	第 5813 頁～第 5818 頁
蔡金晏	第 5941 頁～第 5946 頁	許崑源	
陳美雅	第 6014 頁～第 6018 頁	吳益政	第 5998 頁～第 6002 頁
黃柏霖	第 5965 頁～第 5969 頁	蕭永達	第 5897 頁～第 5902 頁
何權峰	第 5955 頁～第 5960 頁	黃紹庭	第 6028 頁～第 6034 頁
黃香菽	第 5801 頁～第 5807 頁	陳慧文	第 6034 頁～第 6037 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 6040 頁～第 6048 頁
李雅靜	第 5874 頁～第 5880 頁	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	第 5907 頁～第 5912 頁
劉德林	第 5808 頁～第 5813 頁	王聖仁	
張漢忠	第 6037 頁～第 6040 頁	王耀裕	第 5849 頁～第 5855 頁
陳粹鑾	第 5828 頁～第 5832 頁	黃天煌	第 5927 頁～第 5930 頁
蘇炎城	第 5832 頁～第 5836 頁	李雨庭	第 5977 頁～第 5981 頁
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	第 5946 頁～第 5950 頁	林民傑	
陳麗娜	第 5890 頁～第 5896 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 5912 頁～第 5916 頁
陳信瑜	第 6024 頁～第 6028 頁	唐惠美	

教育部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 105 年 4 月 15 日下午 3 時 31 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

現在開始進行教育部門業務質詢請羅議員鼎城質詢，時間 20 分鐘。

羅議員鼎城：

我先在此祝教育局長早日健復，再來跟社教科讚賞一下，關於威爾斯美語電腦惡性倒閉的事情，這是一個私人的消費糾紛，很難得看到公部門第一時間伸出援手幫助所有學電腦、美語的學子們做協調，也找了其他相關業者免費提供援助，要跟社教科讚賞。

今天我要談談特殊教育的問題，我手邊有份資料是有關縣市合併之後的高雄市，要如何均衡城鄉資優教育資源辦理的情況。資料記載原高雄市的資優班的班數有 67 個班級，原高雄縣包括鳳山、大岡山、大旗美地區各一個班，就是原高雄縣的部分，資優班只有 3 班。縣市合併也 5 年了，這個部分我比較好奇為什麼比例會如此懸殊？設立資優班的標準何在？在原高雄市也許該校不需要成立資優班，經費、資源等等的運用是否可以挪到原高雄縣或是做其他合宜的分配？這部分請教育局戴副局長說明。

教育局戴副局長淑芬：

100 年縣市合併之前，原來高雄市國小資優班有 38 校 77 班，原來高雄縣的大旗山區、大岡山區並沒有國小資優班。其實在縣市合併之後資優班的設立，為了考量區域教育資源的均衡，所以我們在 101 學年度開始有在旗山區旗山國小、鳳山區的鳳山國小、岡山區前鋒國小各設 1 個資優班，總共在這邊設了 3 個學校的 3 個資優班。從 101 年到 104 學年度國小資優班核定之後，這 3 所資優班學生人數其實也沒有超過 10 個人，大概是 6 個以下，目前我們為了考量區域的均衡，這 3 所學校的資優班，我們仍然維持它的設置。

基本上對資優教育而言，如果經過檢定是屬於資賦優異的孩子，我們就會希望能夠給他一個好的資優教育的教學，所以在 105 學年度開始不管這個學校有沒有設資優班，只要他檢定通過就會有資優資源方案，他鑑定通過了，我們就

會配給他一個鐘點費，讓學校的老師可以為這個孩子做加深加廣的教學，不一定會有資優班，因為資優班的成班需要有比較多的學生人數，原高雄縣是因為學校規模屬於比較偏小的，6 班以下的學校，國小有 51 校，12 班以下有 97 校，多數是屬於比較偏小的，如果要設立一個資優班可能會比較有困難，但是我們為了不忽略每一個資優孩子的受教權益，我們會以資優資源方案來取代。

羅議員鼎城：

副局長，資優方案是包含原高雄縣部分一併適用嗎？

教育局戴副局長淑芬：

所有的高雄市的學校，只要他有鑑定通過的資優學生，但是原學校沒有資優班，我們會提供資優資源方案。

羅議員鼎城：

到時候是如何實行鑑定？

教育局戴副局長淑芬：

學校可以幫小朋友報名，我們經過鑑定之後會有初試跟複試，目前應該是在進行當中。為了這個方案，大概在 3 月 8 日至 15 日左右辦了 3 場的說明會，為大旗山區、大岡山區、大鳳山區的學校有做鑑定的相關說明，我們也有鼓勵學校把有資優特質的孩子推舉出來接受鑑定。

羅議員鼎城：

所以 105 學年度之後開始實行？

教育局戴副局長淑芬：

是，105 學年度。

羅議員鼎城：

我另外一個問題，高雄市是市區，所以學子的集中人數、家長的集中人數比較多，因此資優生的出現率比較高，是這個原因嗎？不然高雄市為什麼 67 個班級，相較之下高雄縣差很多。當然原高雄縣幅員遼闊，各個學校的班數也比較少又少子化，這個部分就是我要講的面臨教師員額超額的問題。高雄市這麼多班，真的資優生有這麼多嗎？如果一個班級並沒有那麼多資優生，是不是可以不需要那麼多資源放在那裡？

教育局戴副局長淑芬：

其實資優班的設置是為因應對於資賦優異的孩子需要特別的教育，這樣的教育理念之下設置的，例如十幾年前班級學生人數還比較多，大約一班 40 個人或 45 個人，怕老師會忽略這些資賦優異的孩子，所以會有鑑定，特別設一個資優班的方式，去提供資賦優異的孩子加深加廣的一個學習機會。但是隨著少子化之後，其實每班的學生人數已經不是那麼多了，所以老師在班級的教

學，我們是鼓勵老師做視訊的教學，現在越來越多的家長認為在普通班可以滿足學習的需求，我不一定要把孩子再送去做資優的鑑定，這當然是一個因素。另外就是剛剛羅議員說的，隨著少子化，特殊班也有班級學生人數下降的趨勢，由於國小在國民教育裡，我們都希望孩子可以就近入學，雖然原來在市區所設立的 67 個資優班，班級學生人數其實也有下降的趨勢，但是我們會考慮如果有學生在，會儘量維持這樣的班級，當然隨著少子化，我們也有因應的方案，如果這個班連續 3 年招生不滿 10 人，其實我們是會減班的。

羅議員鼎城：

所以目前的標準大概一個班是 10 個人以下。

教育局戴副局長淑芬：

大致如此，如果連續 3 年不滿 10 人，我們會做觀察。

羅議員鼎城：

萬一連續 3 年招收資優生不到 10 個人，這有退場的機制嗎？就是直接裁撤該校的資優班嗎？

教育局戴副局長淑芬：

我們會用到需要的學校，若學生人數比較多，我們會設資優班，或是老師會超額移撥到適當的學校。

羅議員鼎城：

我是覺得關於資優班的設立跟退場機制應該要有一個標準，負責資優班的老師可能是專攻專科，如果資優班真要裁撤，學校並沒有其它的位置讓他去，那他何去何從？依照教師法的規定，教師身分其實是保障得非常周全，〔是。〕我們的法令就是這樣，這樣老師勢必會有抗爭的舉動。人事派令，公務人員考上國家考試，國家要分派你到哪裡，當然除了你的志願外…，考上司法官，如果分派到金門就要到金門，也是非去不可；如果講不去金門，就要隨便派置了。所以這個部分要讓資優班老師，至少要讓他們有心理準備，要訂個標準出來，如果哪天真要裁撤這個資優班，很抱歉，老師就要尊重。要嘛！就先尊重自己意願要去哪裡，否則的話，誠如教育局副局長所講要「翻轉，革新教育」，我覺得教育界人的因素還是一個很大的問題，這部分是資優部分。

其實我個人是比較關注在天秤另外一端資源的小朋友，這部分要怎麼辦？我也很好奇教育局對弱勢、身心障礙、學習有障礙的小朋友們，有給予什麼樣的扶助？同樣的，在偏鄉和都市裡面小朋友受到的扶助是不是一樣多呢？請副局長解答一下。

教育局戴副局長淑芬：

好，是不是先回答教師超額移撥問題？〔好。〕其實因應少子化，特殊教育

班老師和普通班的老師其實都有同樣的作法，一定會控管員額的比例，先採用代理老師。而代理老師其實也是合格教師，當學生人數隨著少子化有一定趨勢比例下降之後，其實代理老師比合格老師容易退場。另外，如果是正式的特殊教育老師，班級數沒有了，按照規定就必須移撥到有這樣班級的學校；對於身心障礙或是另外一端需要特別服務的孩子，也是經過鑑定之後再安置在特殊的班級。而在特殊教育法中所規定的身心障礙類別其實非常多，有時是智障、聽障、語障、情緒障礙、腦性麻痺等等，有非常多的種類，也會依孩子的需要給予特別的特殊教育服務。

羅議員鼎城：

其實我也不是資優生，上次開會時有提到，我就是被資優生激到奮發圖強到現在。坦白講，我也知道弱勢家庭和弱勢小朋友—身心障礙者，他們在學校受到的關注、關心和教育啓發會比較多。我有一個夢想是這樣，副局長提到建教班畢業到中鋼服務就有 3 萬元，我們當時 1 個月薪水只有 2 萬 800 元。所以我覺得如果是一個輔助低收入戶、身心障礙或是原住民的小朋友，如果他們願意的話，從小就讓他們培養一技之長是最重要；即便是做麵包也好，例如喜憨兒，至少在長輩們離開了，還能靠自己的雙手。當然比較重症的我沒有話講，社會補助是社會局應該去思考問題，這是我的夢想。希望日後教育局，反而是資源較貧乏的小朋友的部分，應該是要多關注他們一下。〔是。〕

另外，我昨天提到的市府員工消費合作社的主管單位是哪裡？有附設幼兒園，是教育局管轄的業務嗎？不是，也不是社會局。

教育局戴副局長淑芬：

幼兒園是。

羅議員鼎城：

所以員工消費合作設有附設幼兒園嗎？沒錯嘛！這部分因為法令的修正，法令規定幼幼班的幼兒不得與其他年齡的幼兒混齡，就是一起收、一起教，因此，我們的員工消費合作社附設的幼兒園今年就不收 3 歲以下幼幼學童。這部分是不是和政府附設幼兒園的宗旨有點不符了？因為我自己的女兒還很小，所以我知道，反而是 2 歲以前的幼幼兒需要，因為他們不會表達哪裡痛、要尿尿大便等等，他們更需要去多照顧、多看，這部分尤其是女性同仁更是需要，不清楚為什麼今年突然取消掉，是否需要再研討？也不要一下子就取消掉 3 歲以下的，是否採逐步遞減？或許是沒有 3 歲以下幼幼師資，是否針對 3 歲以下幼幼兒需求就增加一或二位師資因應，也不要一下就取消掉，請幼教科科長回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

大概說明關於員工消費合作社附設幼兒園，是原本托兒所改制的幼兒園，性

質是屬於私立的。針對議員提到今年不收幼幼班部分作說明，目前幼兒教育及照顧法確實明定在 2 歲小朋友部分是不能做混齡動作，必須要專班，但因這個幼兒園原本是托兒所，若依照現有法令規定原本就可以收從 2 歲到國小前的孩子，這是沒有問題。又因為它是原托兒所改制的幼兒園，所以在師資來講，應該是沒有改制前後或是法令變更衍生的後面問題，這是我目前所了解的狀況。

羅議員鼎城：

附設幼兒園之前沒有收 2 歲以下的小朋友？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

因為他們是園托，本來就可以收。而實際上有沒有收，可能還要再了解。

羅議員鼎城：

不知道喔！〔對。〕我的出發點很簡單，如果設立主要是以照顧市政府員工為優先的話，一定也是市政府員工 2 歲以下需托嬰、托幼，如果原來就有施行的話，而因法令原因，這部分是否要適度調整或是另做開班等安排，我覺得這是一個方向，好不好？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

議員，我可以再說明嗎？

羅議員鼎城：

可以。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

關於法令變更而影響到招生，就我對法令的了解應該沒有這個問題。如果只是幼兒園相關處理細節上的問題，我們可否之後再和這個幼兒園了解，看看到底是什麼樣的狀況。

羅議員鼎城：

好，再來是文化局部分，總圖也已開幕 1 年多了，在高雄唸過研究所的學生都知道，要寫論文找資料除了國家圖書館網站可列印電子論文外，如果所唸的學校沒有紙本論文可參考，而其他學校也沒有，勢必就要跑到重慶南路的國家圖書館找資料列印，再回來寫論文，坦白講，我覺得很痛苦，我也是這麼過來的。現在很好，有些南部學校包括中山大學、高雄海科大，高師大有沒有我不知道，有和國圖館際合作，可是只是國立大學，還有其他私立學校碩士班、博士班怎麼辦？還是要跑到台北去。而就我所知，國家圖書館本來在 91 年時有提案到南部設立南部分館，可是現在已經民國 105 年，可能胎死腹中或怎麼樣或找不到腹地，我覺得如果是這樣子的話，我們現…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

羅議員鼎城：

高雄市總圖和國家圖書館合作，請所有的研究生…，可能需要的資源、工程會很龐大，但還是要這麼做，或拷貝一份放在總圖裡面，總圖有沒有空間？我們再討論，有沒有空間是一回事，放在這邊讓所有南部包括高高屏，台南也是啊！就近在高雄市總圖就可以影印、列印出他們所需要的論文參考書。局長，我覺得這部分是一個可以便利莘莘學子的做法，請局長回答。

文化局史局長哲：

有關於國家圖書館南部分館在馬政府上任之前，有做過最後一次的討論，那時候最主要的癥結是到底要放在台南還是高雄。馬政府上任之後，這個案子基本上就不會再討論過，也因為這樣子才有高雄市總圖的興建，簡單講就是整個高雄市沒有一個比較中大型的圖書館，圖書館確實對一個地區的整個知識和學術程度，長期來講是有影響的，我們也很難想像一個城市完全沒有中大型圖書館。也很感謝在所有的市民大眾支持下，市總圖能夠順利的完成並開張，而且達成 100 萬冊的藏書。這是第一個。

第二個，羅議員特別關心的資訊落差的問題，市總圖在數位的部分，如果可以透過數位的方法來處理，就是我們來支付費用，比較高規格的數位連線需要在市總圖才能夠使用的，不管是法律的或電子資訊查詢的，基本上我們已經都有提供了。事實上這十幾年來，所有的碩博士論文都已經電子化，它都可以處理，當然有一部分是羅議員你講的必須要到國圖去拷貝的，這部分我們承認也是未來要努力的目標，但我也必須說明這恐怕是一時不能夠解決的，但是我們逐步來彌平數位落差這部分。詳細的資料到底哪些有、哪些沒有？我會請圖書館館長會後提供給你。〔…〕是，謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

接著第二位質詢的是顏議員曉菁，時間 20 分鐘。

顏議員曉菁：

今天教育部門質詢我想和文化局討論，關於亞洲新灣區五大公共建設的進度，其實亞洲新灣區變成是高雄市邁向國際城市的代名詞。亞洲新灣區是透過港灣的土地再造、透過重新調整都市計畫的機能，希望能夠讓高雄市的經濟結合國際，變成吸引亞洲投資的新亮點。陳菊市長也不只一次在公開場合宣示，亞洲新灣區的五大公共建設絕對是高雄市翻轉的新契機，絕對是高雄市未來的新願景。

好，問題來了。今天市長這麼具體的給了高雄市民一個這麼美麗的承諾，給了我們一個那麼宏觀的願景，接下來什麼時候能夠實現呢？我們來看一下。市長給了我們非常具體的答案，這是高雄市政府都發局在 2012 年 9 月 14 日所發

布的新聞稿：因應高雄港灣空間機能轉型，市府提出亞洲新灣區計畫，藉由港區碼頭與土地的翻新，將整座城市重新定義，讓高雄成為具有觀光旅遊與市民休閒娛樂的港灣城市。重點在下面請文化局看一下，市長陳菊表示投資總額近 300 億元的亞洲新灣區五項重大公共工程，3 年內將陸續完工。大家請注意一下這篇新聞稿的發布日期是 2012 年，如果市長承諾五項重大工程 3 年內完工，換句話說最晚最晚在去年年底，整個亞洲新灣區的五大公共建設應該已經如期完工，應該也會有一番不同的面貌了。但事實上真的如此嗎？我只能說理想與現實總是有落差的。

我們就來看一下、檢視一下和文化局有關係的亞洲新灣區的其中一項公共工程，它的進度到哪裡了？大家請看一下。這就是亞洲新灣區五大建設工程的進度，第一個，環狀輕軌捷運耗資 165 億元，它的預定進度是 2014 年年底第一階段通車，2019 年全線通車。但是很可惜的是最近新聞上鬧得沸沸揚揚的，因為廠商的問題，我們的工期延宕了。

第二項進度就是文化局代辦文化部業務的海洋文化及流行音樂中心就是所謂的海音中心，耗資 54.5 億元，它的預訂工程是去年年底完工，但是很可惜的它的工期也延誤了。而最新行政院所核定的展延工期到什麼時候？到 2019 年，換句話說，海音中心的整個工程幾乎延長了一倍。

第三個，就是港務及旅運大樓，耗資 36 億元，2014 年完工，因為某種動工時所遇到的因素，它也延期了。五大建設裡真正如期完工的，一個就是世貿中心，在 2013 年完工，舉辦了很多很有意義的會展，再來就是高雄市民頗受好評的圖書館總館。剛剛文化局的業務報告裡也提到，將來會有所謂的電影館，耗資 15 億元在 2014 年完工，事實上總館對於高雄市市民的閱聽習慣來講，其實也有很大的提升。

我想請問文化局的是，任何預算的執行落後、任何預算執行率不高或進度落後，背後一定都會有它的原因在，不可否認的是海音中心對所有亞洲、對台灣的音樂人來講，它是引頸期待的一個工程，結果我們的工程竟然延宕了那麼久，我想請問局長的是，你覺得問題出現在哪裡？

我想要再和局長探討的是，很多時候公共工程遇到了問題，是我們第一線沒有辦法預期的。譬如說輕軌捷運，我們非常的不幸，我們不能去怪捷運局，因為承包廠商長鴻它跳票了，以致我們沒有辦法順利通車。譬如說港務局旅運大樓在動工時，就遇到了所謂的油土混合的狀況，他要事先去處理污染防治的問題，這些突如其來的狀況，也許在一開始我們在規劃設計時是沒有辦法預期的，但是我拜託各局處你們要注意，畢竟這是執行公務，公務預算用的是納稅人的血汗錢，所以我們有責任、有義務要去釐清、去追究整個工程延宕的原因

究竟在哪裡？

文化局去代辦這樣的業務，到底出了什麼樣的問題？為什麼會延宕的這麼嚴重？我就去查了一下，大家看一下，也請局長一起看。這是行政院所核定的海音中心計畫書的預定期程，請你看一下，行政院一開始核定的進度是怎麼樣？它是從 2010 年建築師評選作業開始到 2015 年 10 月，理論上就應該要完成全部的工程結算，它也告訴你 2012 年你的進度是要完成基本設計，2012 年 4 月你的細部設計包括你的審查、你的修正及你的主體工程發包都要完成。請大家注意，亞洲新灣區五大建設之一的海音中心，是在去年 2015 年 5 月才開始完成發包，距離我們要完工的時間整整延宕了三年多。我覺得很不可思議的是，海洋文化及流行音樂中心是文化部編列預算，控管整個執行進度，文化局是負責規劃設計，負責招標、採購，然後負責完工驗收。我相信這樣延宕 3 年的狀況，中央和地方統統都有責任，我也相信中央和地方也一定都有話說。可是無論如何我還是堅持一點，重大公共工程的延宕不能常態化，我們必須要具體找出延宕的原因，我們要追究它的責任歸屬。到底是哪一個環節出問題，才會導致市長這麼引以為傲的一個市政願景，竟然工程延宕這麼厲害，預算執行率這麼低，進度落後這麼嚴重。

我先請教文化局長，請你告訴我，你覺得在你代辦業務的海音中心究竟出了什麼問題？

文化局史局長哲：

謝謝顏議員的關心，首先向顏議員說明，這個案子是由高雄市政府代辦文化部流行音樂中心的工程，高雄市政府的代辦機關是工務局，國際競圖及工程發包都是工務局，並不是由文化局來代辦。但是文化局不可推卸責任，因為我們是未來的營運單位，工程的基本設計及細部設計的審查，文化局都有參與。

顏議員曉菁：

局長，請你具體告訴我，你覺得整個工程的延宕出了什麼問題？你剛剛提到工務局，有沒有可能是因為輕軌工程經過基地，你覺得工務局新工處是不是在這個部分協調出了問題，還是碼頭案子的工程困難，你覺得是哪一點？你覺得文化局本身有問題嗎？還是問題其實就是在執行單位新工處？具體告訴我，你覺得是什麼？

文化局史局長哲：

我向議員坦承回答，我綜合大概有幾項的問題，第一個，輕軌的計畫核定在先…。

顏議員曉菁：

在後。

文化局史局長哲：

流行音樂中心計畫核定在先，水岸輕軌計畫核定在後。

顏議員曉菁：

所以會導致兩案銜接不順，對不對？〔是。〕好，第一個原因。再來呢？

文化局史局長哲：

所以有關輕軌進入流行音樂中心在裡面形成共構…。

顏議員曉菁：

這個我瞭解，你繼續，你覺得還有什麼問題？

文化局史局長哲：

對，這個確實花了一些時間，這是第一個。

顏議員曉菁：

還有呢？

文化局史局長哲：

第二個，目前不只是流行音樂中心，事實上在國內只要是國際競圖的大型工程…。

顏議員曉菁：

所以是國內外的設計團隊出問題？

文化局史局長哲：

我必須坦承說在…。

顏議員曉菁：

內部有問題，溝通協調出了狀況？

文化局史局長哲：

是，在國內好幾個國際競圖都發生類似的問題。

顏議員曉菁：

好，還有呢？

文化局史局長哲：

這個部分使得整個細部設計的時間都延長。

顏議員曉菁：

好，再來。

文化局史局長哲：

第三個，事實上我也發現工程如果採取傳統的流程，也就是建築師的遴選、設計一標，完成以後，再進行工程發包一標的時候，經常會發生建築師所設計的工程沒有辦法在預算內完成發包。

顏議員曉菁：

所以得追加預算？

文化局史局長哲：

以致於造成流行音樂中心最重要的第二標工程，經過流標數次，才減項再發包成功。

顏議員曉菁：

再來呢？

文化局史局長哲：

這幾個因素是造成拖延的主要原因。

顏議員曉菁：

好，局長，我要繼續你剛剛的回答再問。事實上針對文化部承辦海音中心，審計部有呈報監察院，監察院在今年 2 月 18 日通過一個糾正案，糾正高雄市政府和文化部，你知道嗎？

文化局史局長哲：

我知道。

顏議員曉菁：

這份糾正案的內容，你看過了嗎？

文化局史局長哲：

看過了。

顏議員曉菁：

剛剛局長談到，站在文化局的立場上，我相信你也覺得你是受害者，因為你提到行政院核定的，不管是輕軌工程或是海音工程，這兩個工程實際上是沒有辦法銜接，導致工程運作上有問題；你也提到國內外設計團隊本身溝通協調出狀況，導致設計溝通上出問題。我想再問的是，這一份糾正案你說看過了，請問有提到任何一點你剛剛所提到認為工程延宕的理由嗎？你有看過嗎？

文化局史局長哲：

有看過。

顏議員曉菁：

你覺得它有提到嗎？

文化局史局長哲：

坦白講，沒有。

顏議員曉菁：

沒有，對不對？〔是。〕局長，你怎麼看這份糾正案？

文化局史局長哲：

我們很遺憾這份糾正所寫的內容，充分凸顯大家以往對監察院的認識，它的

專業性事實上有問題。

顏議員曉菁：

局長，我相信依照你在媒體上的說法，你曾經用一個字，就是你覺得高雄市政府也是受害者。〔是。〕你覺得監察院其實是選擇性辦案，對不對？我想問的是，平心而論，你是代辦業務機關，覺得文化局在整個工程延宕過程中，有沒有需要負起什麼責任？或者你覺得有沒有一些疏失是需要去檢討的？譬如局長剛才所講的那幾項內容，雖然糾正案理由都沒有寫，可是我很認同，這些都是外部因素。但是除了外部因素之外，即使執行公務者是新工處，但是文化局是代辦單位，請問你在內部的溝通整合協調上，有沒有出現什麼樣的狀況？這一份糾正的某一些理由，有沒有值得我們參考的地方呢？我要和你討論這份糾正案的內容，這是監察院糾正文化部和高雄市政府，坦白說，我覺得它有一些情緒性的字眼。它說文化部缺乏對高雄市政府有效控管，任由文化局矇混唬弄，管制系統之數據資料失真失能、自欺欺人，自失計畫主管機關及管制考核立場，任令高雄市政府文山會海、恣意審查。坦白說我非常同意你剛剛所講的，行政院在整個核定重大公共工程上，本身有疏失，還有一點你沒有提到，其實我們的海音修正計畫被退 3 次，原因是什麼？是因為行政院強制要求海音計畫要加入所謂跨域加值財務計畫，這一點它也沒有提，結果看起來是將所有原因都放在指責文化部，在整個監督過程中沒有功能，是你地方政府強勢主導擺佈。

我想問的是，這樣的說法確實是不能服眾，可是不可否認的，監察院在這份監察理由書裡面有一些點，事實上是點到文化局的問題，你剛剛認為重點在工務局部分。我和你來探討，監察院認為高雄市文化局對本計畫怎樣呢？它說基本設計及細部設計成果審查效率不彰，毫無邏輯，其審議流程缺乏統整機制，又未能事先整合內部意見；在基本設計核定後，一再提出逾越基本設計精神之要求，對該府新工處之審查每多掣肘，導致計畫進度延宕。

我向大家簡單說明，事實上監察院針對文化局提出幾個非常具體面向，譬如說，誠如你剛剛所講的，這次海音中心的細部設計審查在哪裡？在新工處。但是新工處只是工務局下面的一個市府二級單位，新工處審查的設計結果出來之後，除了要交給專業審查團隊之外，它還要送給你們文化局審議。你有沒有想過一個狀況？今天新工處要面臨的是，它必須要協調跟捷運之間的輕軌藍圖，路要怎麼走？就像你剛剛所講的，海音中心和輕軌有沒有共構的問題，它本身就要傷腦筋，新工處有辦法和捷運局溝通嗎？再者，文化局在整個審議過程中，會加入你們的審查意見，這些審查意見在你們的審議流程沒有一個標準，你們的審查意見有時候可能會造成各個局處的…，不要說牴觸好了，也許是需要溝通協調的地方，譬如文化局在審查報告裡面告訴新工處說，對於輕軌

的路線設計我可能有點意見，新工處有辦法處理嗎？譬如文化局將審議結果告訴新工處說，我覺得我想要增加消防設備，我想要增加空間裝置，問題是這樣一增加，它也許會增加成本、會增加工期，你認為新工處有辦法去協調嗎？所以在這樣的過程中，文化局是主辦，新工處執行，但是內部的審議流程亂七八糟，內部的意見沒有人整合，大家的意見紛歧，自然就會造成整個工期延宕。

監察院這份報告，我覺得情緒性很多，但是有一個數據，我希望局長聆聽一下，根據監察院的統計，單就這個案子的基本設計和細部設計審議過程中，各局處公文往返、召開會議、審查時間，光這個案子的基本設計就延宕 160 天，細部設計延宕 207 天，光是協調內部的公文、會議，就已經花了 300 多天，已經超過 1 年了，局長，你覺得這樣的狀況，跨局處的協調丟給新工處合理嗎？還有這份報告裡面，我相信你一定很不滿，因為這份糾正內容指出一個事實，它認為文化局非常強勢，我講一下裡面的文字，高雄市政府文化局經常以場館營運專業，推翻文化部跟市府各單位的雙週會議、硬體工作平台會議結論；或者你們會在基本設計核定之後，一再提出逾越基本設計的要求，對新工處每多掣肘，導致審查作業效率不彰，毫無邏輯，事實上他們提出很多具體的例子。換句話說，他們就是在指責文化部被文化局牽著走，去聲援新工處，我相信站在文化局的立場一定覺得很冤枉，因為文化部是我們的監督主管機關，你都沒話了，怎麼可以來指責我。再來就是你一定會認為，新工處假設有意見，在會議裡面可以大聲說，可是局長你不要忘了，你是代辦業務機關，在整個實務運作過程中，文化局的意見是會被採納的，有時候這樣的做法，無形中會增加各局處的負擔，會讓工程無形中產生延宕的問題。我想講的是，這個案子原本核定的時間是 2015 年 9 月，現在行政院已經核定再將工期整整延長 4 年，當然，去年已經順利發包，我們希望如期完工啓用，可是我們是不是要檢討一下，未來如果遇到跨局處，由文化局主辦，我們能否有一種方式去處理內部的溝通協調，整合系統無法統一的問題，如果不處理，我相信這個問題真的會變成常態，局長，請答復一下。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

我們行政系統公部門，包括文化局，絕對不敢講對任何的延宕工程都沒有責任，這個話我絕對不敢講，有則改之、無則勉之，各項工作更需要協調溝通，我們都願意改進。不過我特別向議員報告，這個案子事實上的狀況剛好相反，因為建築師團隊彼此之間的矛盾，國內及國外的建築師團隊互相興訟，告發、告訴扣押財產，已經到達這個地步，文化局在整個細部設計審查過程當中，是

不表達意見的。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

顏議員曉菁：

我還是希望你去看一下這份糾正案的理由，針對你說的這一點，關於國內外團隊不合致延遲的時間，我不想提出那一個部分，我希望你們有時間去檢討，因為最後監察院的調查結果，是新工處疲於奔命，來應付你們變更設計的過程，你懂嗎？因為它有實際去調查，國內外設計團隊因為不合起爭執，花費了多少時間，你去看一下這份糾正案，好嗎？

文化局史局長哲：

這個糾正案我看得很清楚，因為我要答復。向議員報告，我的答復並不表示你對文化局的指正沒有檢討之處，可是我要指出核心的問題，我們是業主，我們付了這麼高的建築師服務費，這個服務費金額之高可能出乎大家的想像，我們其實希望得到一個有效率的服務團隊。

顏議員曉菁：

這點我認同。

文化局史局長哲：

結果我們的服務團隊內部不合，基本設計是國內建築師團隊提出來的，經過核定之後，細部設計要依循基本設計。

顏議員曉菁：

局長，請你告訴我，你覺得這樣的問題，該由誰來解決呢？這不是工程執行問題，這是內部一開始的設計規劃就出了問題，你覺得這樣的問題，誰該負責啊！

文化局史局長哲：

向議員報告，這個分一般性的問題和個案，個案的問題當然原因很複雜，但是我也坦白說，目前為止國內的國際競圖，只要有綜合團隊的都發生類似的問題，所以表示說，整個國際競圖的制度，已經到了必須要…。

顏議員曉菁：

我希望文化局能針對這個案子提出檢討，好不好？最起碼讓我們看到有人願意負責，假設日後遇到相同狀況，你們應該怎麼處理。

文化局史局長哲：

我也特別跟議員說明，爲了要答復監察院的糾正，基本上我們都在檢討，我並沒有逃避任何的責任，不過我覺得建築師內部興訟是一個事實，做基本設計的團隊和做細部設計的團隊是同一個團隊，但因為外國人和本國人造成矛盾，

互相之間對於服務費分配的不滿，互相興訟是一個事實，但不能凌駕到文化局基於職責審查的權利，我特別強調，我們的審查全部都依循基本設計，我並沒有提出任何一個新的意見，這是一個事實，監察院昧於這個事實而做出不當的糾正案，也不是只有流行音樂中心這一件，幾乎監察院對高雄的糾正案，從巨蛋開始，坦白講就是不公平的。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

顏議員曉菁：

局長，我剛剛也跟你談過，我也認為監察院這份報告過於情緒性，很多意氣用事的話語，我覺得不適合，可是我今天提出這個問題，最重要的原因是這個案子延宕了 3 年，不管是行政院、文化部，或是當時的經建會、研考會負責管控的，後來變成國發會和現在的文化局，我覺得我們都有責任要去面對這個問題。你剛剛提出國際競圖，國內外團隊產生的糾紛，或內部協調的問題，我不是可以拜託文化局給我一份檢討報告，不要去討論任何監察院的糾正案，就針對內部，你自己認為代辦業務的狀況下，這一次工程延宕三年多，增加將近一倍的工期，你的責任在哪裡呢？

文化局史局長哲：

我們會將針對監察院的答復資料給你。

顏議員曉菁：

好的。

文化局史局長哲：

我們會把事實描述清楚。

顏議員曉菁：

好！以上質詢，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請吳議員益政質詢，時間 20 分鐘。

吳議員益政：

我第一次要提的議題是空大，現在教育改革談得非常多，12 年國教、各種課綱、資優班等，我知道所有的教育還是回到孔子講的「有教無類」，每一個人都有受教育的機會，不管階級。第二個最重要是「因材施教」，我們很難去遵循這樣的原則，每一個人要做很多的事情，每一個人都很認真想把教育辦好，可是沒有一個人將我們的教育做得很好，教育的面向很廣，我覺得都可以做得更好。我提空大的一個概念，因為我最近看一個台灣報，在談一個大抓周計畫，假設每一課程有 10 堂課，每一堂課有 10 個層次，每一個人的興趣是什

麼？大家不知道，可能要摸索很多，上次我跟教育局談改革，有些唸高職、大學的都不曉得自己興趣的，很多人連高中分數排到哪裡就去唸哪裡，結果一進去，一個月、二個月發現他不適合讀那一科，不好意思，要嘛就當掉、要不就自己休學，然後再等一年，但一年之後他會找到興趣嗎？也不見然，所以上次我們建議唸一個學期不適合，或一個月、二個月不適合，不要逼他，就讓他把基本課程唸好，寒假就可以讓他轉學，不用等一年，這樣不斷地開放各種可能，讓小孩子找到自己的興趣，我們做各種努力就是爲了讓他找到自己的興趣，這是非常重要的。有人唸到博士，坦白講也沒興趣，很會讀書就這麼唸到博士，不只是失業問題而已，很痛苦的，浪費自己的青春和整個社會資源。

空大有很多種可能，我看大抓周計畫就是 4 門課，一開始是哪個領域不曉得，先每一門課的第一堂課，它用很簡潔的方式讓你知道有沒有興趣再讀下去，有興趣再唸下去。他做一個平台募款，一期要募 100 萬元，第一期很快募到，第二期好像也很快。我學他的精神，其實現在國際上，開放課程也很多，最早的從史丹佛、MIT 開始，做了很多的開放課程，我發現最近台大也開很多的開放課程，我不知道其他學校有沒有，現在資訊化實在太多了。但是有一個問題，它就是純粹知識，純粹知識其實現在都很容易得到，只要願意學習，可是畢竟這個社會還是需要有些形式上的文憑。空大的角色，我想不只是形式上的文憑，也在實質上有些課程。現在的大學，要讀到國立碩士，在台灣都不是問題，問題是他有真的學習到實質上的嗎？當然去讀書都是去學東西，至於他學到多少是另外一件事情。我覺得空大也可以這樣做，我現在是講教育整個改革，全世界有這麼多的線上學習，你如果要註冊到 MIT 讀書，在台灣也可以讀，你只要註冊、也要繳學費，或者也可以免費聽課，只是沒有學分。你要自己認真學，也不會有人管你，即使去台大、去哈佛，你走進教室不會有人管，也沒有人點名，要聽課也不用錢。坦白講，學習這件事在這個世界是很開放的。

我想空大這樣的平台，其實我們認爲可以把國際上這些各種開放的課程全部蒐集起來，你不需要跟他簽訂合作，不用到真理大學、亞洲大學，當然那是形式上的交流。事實上，你可以修他的課來，但是每一個學校的學生程度不一樣，同樣是經濟學有台大教的、有空大教授教的、有哈佛教的、也有名師教的，那些課程都是我們可以的，要看他的程度到哪裡，都可以去修習，那些課程經過挑選之後，學生願意上哪一個，可以自己上去，但是有一個很重要核心價值，就是空大最主要現有的平台，最重要的是要有一大群在職的、兼職的也沒關係，重點是他要夠優秀來做導師。學生進來要修什麼課？要修企管，企管要有基本的課程，要修財經、基本的會計學以外，有些課在學校上、有些是真的要花功夫學、有些是老師在大型課堂講課的那種課程，把全世界的這些課程羅列

出來，協助他，看他適合上哪一個程度、喜歡聽哪一個學校的，哪一個老師講的課聽得下去，他就去登記，跟老師說我要修這門課，要修這個老師的課就去修，自己去看喜歡上什麼課，如果遇到困難就跟導師討論一下，導師不是唸經濟的，但可以找經濟系的老師跟你解答、解惑一下，最重要的是最後還是要有個考試或是做報告，要有個成績看是不是通過基本的要求，然後學校再給予學分。

現在還是有必修的課程，你要學這個科系，要得到這個科系的學程，有必修、有選修，他做好讀書計畫。如果滿足這樣的學分跟不同要求的課程，有些是最基本的，你要讀財經，會計學就必修、經濟學也要修，你要修誰的課沒關係，很多課程在教，有漫畫的、有什麼的，有些真的是非常精彩。我現在發現以前我們讀書如果有這麼多名家出經濟學的書，也不用讀郭婉容寫的書讀大半天，不好意思，點名她，書別認真看，如果認真看，你絕對看不懂。經濟學本來邏輯教得很清楚就好，但是抱歉，我們當初讀書的時候，考高考、研究所都是她寫的書，我們的英文也沒有比中文好，看英文版的看得懂，看中文版的看不懂。我講的就是都會被某些老師或某個傳統綁死，如果透過這個平台，有人習慣甲的課程、有的人習慣乙的課程，你就可以這樣去整合，他同樣得到學位，但是協助每一個同學去安排他的課程，包括測驗、內容討論，如果通過，我們就給他學分。

這些資源就是把全世界的資源都變成我們空大的一個課程，如果空大能變成這樣的一個全球開放課程，每一個都是我們的師資。有的老師年薪 100 萬元美金，在我讀哥大的時候，有的是紐約華爾街進來的，商學院一門課的老師年薪 100 萬元美金，我們也不用聘請，來修就好。開放課程，當然要有一個導師，所以這個導師要很精明，當然校長要有像空大校長這樣開放的態度，但是要找一大群很好的導師，這些人是導師，不需要像教育部規定要教授、副教授、助理教授幾個，他只是當導師而已。我們可以登記，也是開放，你想當導師的，你覺得在這個領域很強，你可以幫忙做這個導師，教學相長。這樣的話，把這個台平變成每一個人要教、要學，空大都是最好的一個平台，這樣你的學習已經全部開放了，同時可以滿足所謂形式上的文憑。

Discovery 有的影片專門談世界各國的橋梁，他的專業是怎麼去蓋那個橋梁，包括流行音樂中心及全世界偉大建築蓋的過程，那個不是課外而已，都會變成一門的課程。我講的整個邏輯也不只是空大，其實我們的高中課程、高職課程，我現在不要去挑戰修改什麼法律，12 年國教課綱也不用跟你講些有的、沒有的，反正形式都給你滿足，實質上要給我們的年輕學子有更多的可能，重點是執行的那位老師的精神、能力，我覺得那是最重要的。所以說我們的高職、

高中、國中課程，就以國中課程來說，你看旅遊雜誌和旅遊頻道，只要分類適當，看完後認識那個國家的歷史、地理比你讀歷史課本、地理課本讀大半天還要清楚。我們怎麼去善用這樣的資源，來轉換變成我們學生的教材？最重要的核心就是老師，整個教育體系就兩個一學生和老師，一個教、一個學，我們所有的努力、法規、預算，所有的空間都爲了他們在整個學習的過程中滿足、協助他們，如果不是做這些，那都是多餘的，所以我認爲老師的能力要很強，現在網路都是課程、都是可用的資源。

所以我覺得空大是現在最好的實驗平台，坦白講，你們就是網路課程的祖師爺嘛！但問題是經過了這幾十年，現在的資訊這麼發達，不用再去請老師，不用再請國際代書，不用來到台灣，在那邊就可以做到。而且有些課程，等一下我們來看，你看 MIT 的像「可汗學習」，從 2006 年到現在，已經 10 年了，中國大陸整套都翻成中文，你要上原文版也可以，要上中文版也可以，甚至要中英版本一起也可以。包括我講的 TED，像 TED 談的很多的領域，談心理學，談各種人物，全世界有創意的人，用 18 分鐘去談。我發現有些課程都很通俗，可是專業性又很強，很快就能融入他所要傳遞給你的這些資訊。

這些所有的網路實在是很多，有些很嚴謹的課程，但也有很輕鬆的，可是整個知識的專業性跟有趣性是能完全滿足的。這部分我想請教校長，有哪些你們已經做、哪些可以做，是不是願意嘗試讓空大跨到另外一個領域？請校長答復。

市立空中大學張校長惠博：

主席、吳議員，每次不管是在議會的場合，或者是聽議員的質詢內容，都讓我非常感佩，問政的深度都超越真正的專業工作者。

這個世界線上的學習確實如吳議員所說，非常充沛。我個人也是看過一些像台大的課程，我覺得真的是設計得滿完整。這讓我想起我們小時候，初中的時候最流行的一句話：「假如教室像電影院」。因爲教室太嚴格，按部就班，限制各種學生的思維，可是我如果有一點叛逆思維的話，就正是因爲當時那種高度的掌控，也才激發出我們自己的獨立思考，不過這是另外一個面向。

不過以現在這種線上學習這麼充沛的資源，說真的我們空大應該更有感覺。因爲我們每學期還是會有老師新錄製課程，但我們在有限的資源裡面，錄製的課程是適合一直這樣下來的教學方式，但是置外界知識進展於不顧也不行，就像你剛剛講的 TED。那種融合了技術跟娛樂，真的聽起來很通俗，但是又達到專業課程，這種真的一聽會引人入勝。當然我們也要開啓空大學生的眼界，你簡報的最後那一頁我覺得非常好，「全球開放課程，空大 3.0」。當然學歷有我們一定的要求，就像你剛剛講的「程序就是品質的最佳管制」。

可是優秀導師群，換句話說，空大的老師、教授，特別是專任教授，可能角

色要再多元一點，除了傳統的教學之外，我們可能要籌組一些導師群，然後大家教學相長來談，如果用線上課程的時候，可以至少逐步地看占多少百分比，比如說一半一半。我會覺得來這樣的認證，所謂的認證，包含了教材跟契合度，以及學習品質的效果。因為看了以後到底有沒有真的學到東西，那大概就簡短地寫個大綱或是心得評論，然後來認證。

我覺得開這種風氣之先，空大是責無旁貸，因為一般大學跟我交流的時候都會說，「空大你們這種學習平台，理論上是走在一般大學前面的。」當然內部我們也要自省，我們到底有多少進步的思維？比如說我用美食來做比喻，也許我們以前太注意自己的高雄美食、台灣美食，可是國際美食真的是存在在那邊，所以我就初步向議員做報告。

吳議員益政：

好，請坐。請副局長答復。

教育局王副局長進焱：

關於剛才所提到的，我是非常贊同的是有教無類跟因材施教。這部分在學者來講，只要有愛心就好，那什麼事都可以處理。但議員剛剛也有提到一個很重要的，就是配合資訊上的一些材料，這個我也是感受很多，也親自的看一下我們現在提供的一些資訊的儲存等。就是當一個老師既然有教材，但教材必須合乎時宜；所以我們在編的時候，就請老師要有一個群體，並且教材要合乎現在的時代。這之中感受衝擊最大的就是資訊教師，他每隔幾個月就必須要再充實，因為有新的方法跟新的材料。

另外一個，我們跟高職來講一些合作的，機械方面尤其是汽車科。那麼汽車科出產的一些量，還不能用我們老舊的設備，所以我們預定要跟產業界合作，他們新的汽車出來，趕快我們就要配合，這樣學生將來出去才能工作，也才合乎將來的產業需求。未來我們必須很注意老師的能力、老師教材的編法，以及學生的實習，這都是我們必須要注意及輔導的。

吳議員益政：

坦白講，我們都被綁住了，整個台灣都被很多的法規、法令，再換幾個政府要改也來不及了。我希望我們自己可以做的，在我們不挑戰預算、不挑戰法規之下，現在就可以做。就像你剛剛講的，我到汽修職業學校去看，我前兩年去看，我光是看到那些車子，孩子在那裡學就沒興趣了。當然人都是「外貌協會」，如果看到是跑車擺在那邊，自然會引發他們的興趣嘛！你說要買舊的，如果說要人捐的話，我看也有一大堆人要捐。像是 BMW 或是保時捷，如果說有人不要的，你不信的話，試試上網路平台徵求看看，有沒有要汰換的車送給學校，甚至於說新的車，包括電動車的教育，現在的汽修科如果沒有電動車的教育，就

是誤人子弟了。

我們台灣的產業怎麼樣，被裕隆綁死了，政府給他們多少的預算做了電動車，結果高雄市現在有幾個電動車充電站？這就是整個教育跟產業，都被某些人綁死了。所以我覺得要自己自救，就像你剛剛說的汽修科，你現在去問他們到底有開多少比例的課程是與電動車相關的？對鋰電池的認識、對馬達的認識、對控盤的認識，有沒有在教？如果沒有的話，這個學校，這個科要淘汰了。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我舉這個例子，像我早上對高雄銀行談的，就是所謂的科技金融也一樣，現在貸款也好、匯款也好，用 WeChat 等軟體按一下，錢就過去了。陸客來夜市買蚵仔煎一份 80 元，擘一下錢就過去了，這樣會讓銀行有多少人沒工作，但是懂銀行作業的，還是現在的銀行嘛！這只是科技的運用而已，那你們得趕快轉型。一樣的，如果我們不趕快讓你們轉型，我們的競爭力，會落後多少？我認為人的知識，如果做了好的安排，學生至少可以學到現在的兩倍或三倍以上。我覺得還是一句話，學歷在台灣已經不是問題了，不要說氾濫，每個人都能拿到，很好，那是文憑都可以拿到，回過頭來的是實質內容。我覺得說我們在滿足，所以我們現在在做一種島內、內部的革命，一種的教育革命。我不用再跟你說法令了，讓課程去做更改，在法令下，課程做各種設計，可以請各位校長、各位老師，或者說有創意的老師，不是說有導師團、教師團嗎？看看能不能把新的理念再重新聚結看看。我覺得剛剛校長講的實在是…，他說「我先做一半看看」，你還是要有自己學校的一個體制嘛！但是你如果要開放一半，我也認為一半差不多，可以讓一半這樣的課程先進來。學校的老師比較龐大，因為市立空大只有你們一間，你們很容易執行，也等於是在當教育的實驗，不是只有大學，連整個教育系統都在這樣教學工具上的革命，我們希望高雄各種可能都在這裡發生。小孩的成長是很快的，一下子就長大了，我以前是擔任家長會長，現在人家結婚去當他的證婚人了，很快的轉眼就長大了…。

主席（陳議員信瑜）：

我們先休息 10 分鐘。

主席（吳議員益政）：

繼續開會，下一位請召集人陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先跟教育局討論一下，我們也代表高雄市的教育伙伴們跟局長致上慰問之意，請你們轉達，局長辛苦了，請他安心養病。

我還是要跟大家就教，我們努力這麼久的時間，都一直在教師員額數上做更多的爭取，我也肯定教育局這 5 年來的努力。我們從 2012 年到目前為止，國中的教師員額數已經增加到 620 人；國小的教師員額數，特別是 2015 年已經增加到 213 人了，這一點我也代表學子們及教育現場的工作者，跟教育局致上感謝。但是我覺得教師員額數或是師生比，都是教育很基本、卑微的數字。學生本來就要有正式的老師來教學，這是他們本來就應該擁有的受教權。但是可能有很多原因、很多因素，通常沒錢是最大的因素，以致於學生的受教權長期被剝奪。

相信很多民意代表都接到過這樣的投訴，就是我們的孩子不要給代課、代理老師教，即便他也是合法的。但是我們都知道教學的素質參差不齊，所以我覺得這樣對那一班的孩子也不公平，家長只能隱忍，一年被換一個老師，而且還會常常出狀況，突發狀況還不少。所以我期待教育局要把三年到五年的計畫趕快做好，因為今年是虎年的低入學潮期，明年下半年度又進到龍年的高入學潮期，所以要到第三年才能夠去管控教師員額數的穩定。我真的在這裡期待，在這三年內，我們一定要朝向不減師，甚至不減班的情況，不要讓自己覺得會被超額的這些老師及學校覺得很緊張。超額出去的人自己很緊張，被超額到那個學校的人也很擔心，因為只要被超額出去的老師，保障三年不再被超額走，但是被超額出去的學校老師，就隨時可能人數多了又要被超額走了。這不是會讓老師們一直覺得很擔憂嗎？

看一下非正式老師數，不要說派遣，非正式老師的比例還是非常的高，從 14% 到 21%，其實這個比例都超高了數？為什麼我們增加了那麼多正式的老師，還是有這麼高的非正式老師數？代理、代課老師還是居高不下。當然有幾個原因，我們從節數來看，我覺得我們要把授課節數統計出來，才能夠比較確定知道教育現場到底缺了多少老師？到底要不要那麼高的代理、代課老師的比例？我曾經在幾次的座談會中跟教育局建議，如果我們把代理、代課老師的經費，拿來聘用行政的約聘人員，把這個錢放到行政約聘的人力上，讓在做行政工作的不管是組長、主任，由老師去兼任這些職務的人可以回到教育現場，把他們該上課的節數上足，讓他們回到專業的教學現場，讓他們有時間去備課。我們就可以讓超額教師的問題立刻解決，也將代理、代課老師的比例降低，只要符合因為產假、病假的員額數控管就足夠了。但是為什麼你們還是一樣沒有想到這個問題？所以我具體的向教育局要求，這三年內不超額，也不把老師超出去，這是我的要求，這三年內老師絕對不可以超額，因為我們還沒有辦法看到員額數的穩定，所以一定要到第三年，我們才可以看到這個部分，向兩位副局長做這樣的建議。

還有一個建議是可以思考的，我們也曾經提過，如果怕被超額出去的老師，我們來做巡迴教師的概念。以一個區為單位，譬如說這個區裡面有幾個學校的老師是要被超額出去的，就可以在這個區裡面去輪流，譬如說兩年一次或是一年一次的方式到某一所學校去做學習的支援。用巡迴教師的方式，我想也可以解決目前我們擔心超額的這個問題。如果老師都不能安心的上班、教學，他沒有健康的心理，他如何能教育出健康的孩子？他大概每天都在心裡暗自流淚，不知道明年或是幾月就再也看不到學生了，每天都是這樣的心情在上課。

所以我真的建議教育局，你們應該要朝這個方向去做。第一，這三年內不超額，不把老師超出去。第二，員額數可能比較多的學校，用巡迴教師的方式來進行，讓老師比較安心，並且我們也一樣可以僱用正式的老師。這樣不僅可以減少老師的流動，並且也可以讓學生有一個比較好的受教環境和受教的權利。這是我具體的要求，待會兒請副局長回答。

第二個部分我們來談一下校園安全的問題，我現在來模擬一下，如果台北發生的文化國小事件和內湖殺童事件，假設真的在高雄街頭發生的時候，你們有什麼樣的 SOP？你們預備怎麼做？這應該是哪一科主責，是特殊教育科嗎？還是受害的孩子是國小就國小科，國中就是國中科，是這樣子嗎？應該是這樣。但我想統整還是在長官們的身上，待會再請長官們一併回答。

我們看幾個比較聳動的數字，跟去年下半年比較，少年的犯罪率有提高的趨勢，並且增加了兩成多。這兩成多裏增加幅度最多的，其實最高的比例還是竊盜犯，但是在這些犯罪的比例當中，幅度增加最多的是詐欺犯；現在聽到詐欺，大家都很痛恨。第二個是公共危險罪，再來是毒品的犯罪，這三個是目前在增加的幅度當中比較高的。所以我們也提醒包括竊盜犯在內的這四種，我們要如何遏止？

在目前全台灣的教育資源分配，是基礎教育比較少，反而是高等教育比較多，在這種倒轉的情況之下，讓我們基礎的孩子，讓我們這些最低階年齡層的孩子，受到這麼少的教育資源的情況之下，我們如何可以突破這種預算顛倒，甚至是個很畸形的分配情況之下，怎樣讓學生在他從小的時候可以有健全的生理發展？這個造成你們很大的頭痛和困難，我們也都可以體諒，但是問題就是會丟到你們頭上。現在我們來模擬一下好不好？到時候如果有這樣的事情發生，王副局長，你還會是統整的頭，所以待會副局長就來回答，好不好？現在你先回答我剛剛幾個問題，副局長，請回答。

教育局王副局長進焱：

剛才所提教師員額的部分，今年超額我們就不說數據了。但是議員所提的幾個數字來講，今年超額的數量，我們做調整方面，因為我們有控管的比率，所

以今年一些超額，我們已經做超額介聘。但是這樣控管下，本來是控管 8%，做調整以後，剩下 2%、3%。另外有提到一點，我覺得老師的行政人員和兼課，他要回歸老師的工作，把這筆經費做調整的方案、建議這樣的方案，還有區域性，就是我們目前在提的，有一個方案叫做共聘老師，因為有些科目是零散的，4 節、6 節我們就可以共聘老師。

陳議員信瑜：

但你還是要把他超額出去嗎？

教育局王副局長進焱：

沒有，他如果能夠共聘就不會超額，因為他在…。

陳議員信瑜：

你們這次的第一次超額介聘是什麼時候要辦？辦完了嗎？

教育局王副局長進焱：

今年還沒有辦。

陳議員信瑜：

我希望你們今年如果可以不要辦，就不要辦。

教育局王副局長進焱：

今年…。

陳議員信瑜：

要不然至少減半，人數要控制在一半以上，不要全部做超額。

教育局王副局長進焱：

這個我們再細部來算，所以我剛才說從兩個方面去討論，在學校裡面有個叫做教學節數和學習節數。

陳議員信瑜：

對。

教育局王副局長進焱：

所以學習節數如果夠，教學節數相當了，就不會有超額。教學節數再做調整方面，剛才議員提的幾個方案，我們回去一個一個學校要算的很精準之下，可能有些部分就可以增加行政的人員。另外，我們已經有實驗學校了，有些學校就可以做行政上的調動，各個學校就可以提出這個方案，我們來做行政上的調整，這是我的說明。

此外，剛剛說的校園安全部分，校園安全這個部分來講，雖然我們有重視一些設備，譬如剛才講的虛擬校園或安全措施。我覺得最重要的是從學校內部來講，硬體像監視器都有，管制人員有在學校的警衛、學校裡面的志工、學校裡面的人員，要有一個安全機制來做一些警覺性或防範。

陳議員信瑜：

但是我們現在的安全人員很少，有的是根本就沒有，直接就關上鐵門，連安全人員都沒有。

教育局王副局長進焱：

對警衛來講，我們只能做這方面，但是他們已經有八百多個警衛系統和警察局有聯繫。

陳議員信瑜：

你們有沒有常常做演練？

教育局王副局長進焱：

每個學校都有，我曾經早上 6 點多親自進去學校。

陳議員信瑜：

你有沒有半夜 4 點多爬牆進入學校？

教育局王副局長進焱：

那個就會觸電，如果他觸動安全保全系統…。

陳議員信瑜：

我們應該試試半夜爬牆看會不會被電到，〔那個有時候…。〕這樣才表示…，因為有一些變態的罪犯，是半夜去裡面等到天亮第一批運動的人，甚至第一個到學校的孩子們，就是他們下手的對象，所以這個他怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

這個部分就要我們的警衛，當然保全人員也要有警覺性，這個我試驗過；另外像半夜的部分，警察局…。

陳議員信瑜：

還有，沒有圍牆的學校怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

沒有圍牆還是一樣有管制，他只能到運動的場域，如果不是運動的場域，就可以將他驅逐到運動場域。所以我們和警察局聯繫很密切，它也有警網，一般來講我們對於學生應該做詳細的操練，還有早上很早來的，像來自勞工或其他上班族家庭的學生，我們就集中在穿堂，有一個集中的地方，由老師早一點來做管理，這是我們必要的措施。晚上…。

陳議員信瑜：

早上都有讓他們集中管理就對了，就是早一點到學校的孩子。

教育局王副局長進焱：

對，要集中管理。

陳議員信瑜：

每一所學校都是這樣的嗎？

教育局王副局長進焱：

他們應該要這樣。如果沒有，像我上次要測試，他們就要做，所以現在督學都會測試，我們現在…。

陳議員信瑜：

這樣我們也來測試看看，我們改天教育委員會議員分頭到自己的選區測試看看。

教育局王副局長進焱：

我必須要向議員報告，這個如果沒有特別的識別證，我希望能夠先知道，因為我們還是管制，進去是…。

陳議員信瑜：

幹嘛要識別證？我當然要假裝罪犯要進去犯案啊！

教育局王副局長進焱：

我們的警衛如果真的…。

陳議員信瑜：

看警衛會不會出來把我撲倒。

教育局王副局長進焱：

這個有時候我坦白說還是要證明，除非你身分的證件立刻拿出來，我們有時候也怕操作，像昨天在演練的時候，就有看到外人進來，警察和我們的同仁都在追，甚至有一位開卡車的夥伴就立刻跑下來要抓那位嫌犯，我們才告訴他這是在演練。我們將來也可以配合來做測試，我是贊同讓他們有這種警覺。

陳議員信瑜：

我覺得要不定期去測試，讓學校和學生都有警覺性。

教育局王副局長進焱：

對，警覺性。

陳議員信瑜：

你要常常去操練這件事情。

教育局王副局長進焱：

好。

陳議員信瑜：

第二個部分，我建議你們總量管制要檢討，我覺得總量管制的制度還要重新做一些調整，它其實還是很多的不公平性。包括最近同一個戶籍的一家人的雙胞胎，這個情況我已經反映給你們，他們不能進同一所學校，一個有進，另一個沒進，那位家長就變成要跑三方。這對雙胞胎中，有一位是身心障礙的特殊

孩子，一位是正常的，另一位是特殊的孩子，媽媽一早就要跑三角形的送 2 個孩子，這個很奇怪，明明是同戶籍的人，爲什麼不能讀同一所學校呢？這種在總量管制的時候應該要設計到，貼心一點，同一個戶籍甚至都是兄弟姊妹，你們爲什麼不能讓他們一起就讀？剛好又遇到這種特殊家庭的時候，你怎麼辦？這種情況，總量管制到底是好，還是不好？會不會間接造成明星學校的擁擠？你們應該要好好討論這個制度。我希望在下一一次的大會之前，你們可以提出一個檢討，討論看看，我們也來開公聽會或來做一些思考，總量管制的制度是不是應該做一些打破？因爲事實上很多人都是遷戶籍，這個大家都知道，也沒有住在那裡，只是爲了讀一所覺得比較好的學校，他覺得那個叫做好的學校，老師還要被挑選，每一位老師都是專業師範訓練畢業的，但是他也要被家長挑選，學校被挑選，老師要被挑選。我現在當家長了，有時候也會覺得這樣對老師很不公平，這些老師也是認真讀書考上師範大學的，但是我們都會挑東挑西的說，這位老師比較好，或那位老師比較不好。站在家長的立場，當然都會覺得我要得到最好的，我要讓孩子得到最好，但是在制度上的設計應該要更有公平性，好不好？你們討論一下，下個會期的大會我們再提出來討論，這件事情你回去做一點功課。

接下來我還是要和文化局討論真的是爭議不斷的「李科永」，局長，你有沒有覺得很頭痛？這個剛剛好主席吳議員益政也在關心這件事情，因爲目前你們已經做出了 6 成，算不高的民調，但是這個民調到底怎麼產生的？我記得當初我們在議會討論的時候，包括主席吳議員益政也談到，一定要在雙方一民間和文化局當中，要取得彼此都能夠認同的方式，我們再來繼續討論。包括民調設計也要兩方有同意，或是其他要蓋，蓋成什麼方式？這些你們都沒有去共同討論。有一次研考會邀請三方過來討論，但是我覺得好遺憾，非常遺憾！那一天圖書館潘館長，也是我以前的老同事，我覺得他那天的答復不是在護主，是在拿石頭砸老闆的頭，還不是砸腳，是砸他的頭，因爲他的回答太過於官僚。即便這是你們的行政權，但是他在現場的回答，真的不夠謙卑、再不謙卑，他這不是護主心切，他真的拿一顆很大的石頭去砸局長，我覺得不理想。因爲即便要替局裡面辯護，但要以這樣子的方式，引起很大的反彈，他應該當下是要道歉，但是我們也沒有要求他道歉。我覺得官員是在服務百姓的，不能再高高在上，所以我們再去綜合幾個當初的要求，我提出來讓大家再來思考。

到底「李科永」真的要蓋嗎？「李科永」也可以放在原來的市立圖書館舊館，這是一個選項，但爲什麼還是不朝這個方向？現在既然捐贈期已經過了，可以重新談判，我們要求你們在歷次跟李科永談判過程的紀錄和文件全部都要公開，請你們明天就準備歷屆所談過的任何，不論是簽約過程或會議紀錄內容，

全部都送教育委員會，特別給吳益政議員和本席。這些過程都可以公開，讓民眾知道你們的美意是什麼？市政府為什麼要接納這個放在公園裡的圖書館，用意是什麼？你們應該可以說明。李科永捐了一個硬體圖書館給我們，為什麼裡面還要設一個他們的辦公室？哪有這樣的，每個地方他都要佔地為王，這也不合理吧！為什麼會這樣？你們有沒有去其他的館舍參觀過，也有漏水的、也有建築不良的情況，但你們為何不去檢討，高雄市真的有欠缺一個 8,000 萬元的圖書館嗎？

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

高雄市真的有欠缺嗎？跟市總圖幾乎不到一站捷運的距離，真的這麼欠缺嗎？能不能放到偏遠的地方，讓偏遠的孩子們也可以受惠，不要只因為要一個沽名釣譽的命名，就一定要占在人很多的地方，犧牲市民綠地的權利，這到底公不公義呢？從館長開會的態度到現在，包括你們民調都做完了，而且民調題目也不盡公平，因為你們自己做的民調，以及民間團體做的民調比較，除了題目大相逕庭以外，結果也大相逕庭，反對的也居多啊！為什麼？因為把任何的情況說清楚，讓人民去選擇時，又產生不一樣的結果。所以當初吳益政議員和本席要求，在雙方民間團體和你們都可以接受的方式之下，去推動這件事情，這樣比較緩和，我們沒有決定一定要不蓋，但是你們的態度就是一定要蓋，這樣怎麼做得下去呢？兩邊怎麼談得下去呢？所以今天主席是不是也可以做一下裁判，這個也是你推動的議題啊！主席，這個時間我們可以共用沒有關係。

主席（吳議員益政）：

再給你 2 分鐘，再共用。

陳議員信瑜：

請主席再給我 2 分鐘。

主席（吳議員益政）：

這個議題，之前附帶決議是說做民調或公投，如果要做民調或公投，題目跟委託的民調公司要經過雙方同意，要有信賴感。坦白講，一開始雙方溝通時，文化局和護樹團體其實都接受這個方案，所以我們就開始研擬，文化局委託研考會做，那天在協商時，護樹團體又提出另一個民調方法，也是所謂的公民參與，就是從一般民間先抽出 200 人或 1,000 人，其中有 100 人或二百人願意來參加這樣的論壇，談有蓋或沒蓋的各自優缺點，由這些參與討論的人充分了解各自的優缺點，然後再做決定，這就是公民參與的模式，其實也是一種民調。另外一種傳統的民調，單做民調，但我們跟研考會談的，是不是辦一場或二場，

或若干場，比較為宣傳多元的市民參與，但參與的人不見得會被抽到，但是我們盡可能廣播，請新聞局支援，或電視媒體包括網路的資訊，讓更多人了解這樣的議題，但是抽到的人是不是會了解這個議題？不一定，但是一定比一般的民調更精準一點，因為在談的過程當中有跟民衆溝通這個議題。護樹團體要求的公民參與模式，他希望一次理想到位，而研考會也是一種折衷方式，因此在這個議題上的互相堅持，就沒有達成共識，所以希望再溝通。其實我們也希望跟護樹團體有溝通的可能，但還未溝通之前，文化局就先做了民調，反而加強雙方的不信任，有一點遺憾。我們希望再跟文化局談，我還是肯定你這樣回應的可能，是不是容許再 1 星期，不要再拖，我想就算再辦公投、民調或論壇，也不要說半年或 1 年，這個會期就全部要決定。一個公共政策有各自的論述，我們希望文化局在 1 星期內跟護樹團體溝通，取得折衷的方案，大家信賴的一個民調結果，是不是會比較信賴？否則又回到原點。

我們付出這麼多時間討論，當然過程當中有很多價值產生，民衆對公園的價值更加認識，我們也沒有枉費這 2 年。雖然文化局認為慢 2 年好像行政程序沒有效率，其實那是一種整個公民教育的過程，我們都有付出，都需要這樣的過程，所以也不要覺得這 2 年是浪費。局長，如果你同意 1 星期內再跟他溝通一次，雙方同意的題目和方法，做的過程和結果就是尊重民意，支持或反對者都會比較接受這樣的方法，但不一定像護樹團體講的，堅持公民參與要花比較多的時間，但那樣會更精準，民調是要大家可以接受的題目和委託機關，至少做到這樣，請局長答復這樣的期待。

文化局史局長哲：

這個案子大家都參與很多，時間也拖了很久，我們尊重議會的決議，也很感謝議會折衷出一個方法。基本上是以民調為主，以前金區為主的方式。在過程當中大家又覺得文化局自己辦，是不是球員兼裁判，所以我特別去拜託劉主委，也很感謝研考會，劉主委本身對於參與式的民主研究很深，當初我拜託劉主委時，劉主委問我，基本上對於方式或程序有沒有什麼意見？我說我沒有任何的意見，我完全尊重劉主委和研考會，基於現在世界潮流參與式的方式來進行。劉主委也說明，擬出一個公民會議決定民調的題目、轉播正反意見具陳，然後再民調，我說我都沒有意見。不過很顯見的，後來的會前會都沒有達成共識，所以劉主委特別跟我說，顯見大家並不接受在前金區做民調。劉主委基本上和我都無法認同由菁英團體、或 200 人、甚至 1,000 人的方式來決定結果，這並不是我們目前看到的參與式的民主方式，如果要走代議制的制度，代議制就是議會，一定責無旁貸，在這樣的狀況下，我們就再次的…。〔…。〕議會的決議就是由相對多數來決定。〔…。〕如果雙方永遠不同意，就永遠不必做

了，所以我特別再拜託研考會在最快的速度之內，把不帶任何詮釋性的題目來做民調，這個民調的結果已經公布了。

陳議員信瑜：

局長，沒有詮釋性的民調，有可能會被解讀成黑箱，因為沒有把過程向民衆說明清楚，所以這點我覺得要澄清。第二個部分，當初研考會召開的協調會，其實沒有讓公民團體去表達他們要的方式，研考會只是叫我們去當橡皮圖章，去舉手而已，難怪那天大家不歡而散，而且如果市政府真的要釋出善意的話，不是只有一次討論，但是你們最近做了一份民調，那個民調是從哪裡做的？是文化局做的，還是研考會做的？

文化局史局長哲：

我們委託研考會做的。

陳議員信瑜：

對啊！可見研考會也沒有尊重民意。我們一再的要求，主席那時候也要求，是要在雙方都同意的方式。

文化局史局長哲：

我想這個民調的題目很簡單…。

陳議員信瑜：

未來你想想看我們還有人事預算、軟硬體都要由高雄市政府也是高雄市的老百姓買單，這個建築物也是用文化局幫忙去申請的，所以它其實也是公共建築，我們應該議會要做監督才對，但是我們竟然沒辦法監督，這到底是不是應該要送什麼？來解釋一下？主席。

主席（吳議員益政）：

我是建議說像我剛才講的，我想大家都很理性在做這件事情，是不是再一個禮拜我們彼此再溝通一下比較折衷的方式？大家不要再讓社會紛擾，不然你過了還會蓋，是不是又衍生其他的抗議？

陳議員信瑜：

是啊！

主席（吳議員益政）：

我們這樣忙 2 年，我覺得大家沒有進步，回到原點。

陳議員信瑜：

這樣也不好看。

主席（吳議員益政）：

所以再忍一下，做爲一個行政機關這樣政策的執行，你會覺得沒有效率，我講的不是讓你無限期，再一個禮拜我們看看有什麼方法，然後折衷，就像你講

的如果沒有折衷，你就做你的，他們抗議他們的。我們站在議會來講，要做我們做得到的，那從議會的立場請局長再給我們一個禮拜來協助溝通是不是有更好的方法能夠折衷？如果沒有就只好各自表述，你們再做你們的，他們就再繼續抗議他們的，變成這樣，我覺得我們會有挫折感，坦白講。我們再努力讓這個可能還有一個機會，讓大家是不是針對題目在大家的共識下去進行，如果他一定要堅持某種方式，你們不同意，我們也真的…，互相尊重而已，我們互相尊重。議會對這件事我們真的是尊重支持要蓋的民衆，我們也要尊重認為不要蓋的論述，今天這個問題爲什麼會有公民投票或所謂的民調，就是因爲有不同意見的人存在我們的社會裡面。我們儘可能的去尊重每一個人，但最後還是要有一個決定，只是在用什麼方法來決定，大家已經只差一小步而已。不要說你們已經做了，那就完成了，我告訴你，那之後的爭議比之前的爭議會還要大。就是說我覺得議會已經做了要讓雙方同意這樣的平台，但那時候並沒有一定要參與式民調，坦白講，議會沒有寫那麼清楚，所以我們沒有立場說一定要做這樣，但至少議會有說雙方同意的一個題目來做民調，我想這至少是基本的，當然包括委託的。如果最後是採取民調，至少民調公司跟題目，雙方都要同意。做的結果，大家就尊重這樣的結果，相對會比較民主的方式。我覺得這樣可能是一個比較好的方式，到目前爲止議會只要求這樣，沒有要求一定要做公民參與，不是說公民參與不好，我們希望更好，但是現在文化局是不是能夠同意？

陳議員信瑜：

好，讓時間就先到這裡。文化局思考一下，因爲待會我們還可以借用時間質詢，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝。接下來，我們請林議員芳如發言。

林議員芳如：

我想請問一下文化局局長，我們高雄的美學素養有到可以支撐兩個藝術博覽會嗎？聽說年中又有一個，據我所知年底的那一個，我們的買家有這麼多嗎？你知道一個畫廊來藝術博覽會承租是要付費的，是不是在裡面會有人因爲現在年中又做了這個以後，年底在業界很有名的那個，他不要接了？是不是會有這種問題？我們的藝術文化氣質、藝術文化涵養、美學的素養，高雄現在有到這麼大的市場嗎？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

我想這個問題，林議員非常的內行。〔是。〕首先，我先跟林議員報告。年

底的高雄藝術博覽會已經確定舉辦的日期跟規模，那確定會舉辦，這個是在他們已經知道年中你剛所謂要在展覽館舉辦的這個事實底下還會繼續舉辦，所以第一個這個擔憂並沒有馬上產生。〔對。〕這是第一個。

第二個，林議員，你的擔憂、提醒非常的專業，確實我們的市場需要慢慢的養成也不能操之過急，不過從另外一個面向講，這也是一個好消息因為高雄停辦 10 年的藝術交易市場在恢復舉辦 3 年之後，讓大家看到這個確實有它的商機。〔沒錯。〕所以這一次年中所舉辦的單位跟年底舉辦的單位是不一樣的，年中所舉辦的單位其實是在台北的中華民國畫廊協會，他們主動去找這個…。

林議員芳如：

其實策展人在業界都非常有名，他們走的路線也非常有名，我只是認為一個國際的市場當然是有競爭，我只是怕會壞了我們高雄的名聲。這一次我們在展覽館如果展出以後賣不掉那一些畫，我告訴你：「高雄臭掉了。」，所以我非常擔心這一點。〔是。〕再來，年底的這一個，他們覺得在這麼不景氣的時間下，我們替高雄這麼的奮鬥，甚至根本沒有收入、沒有盈餘可言，他們來栽培我們的美學，可是你的市場本來就是這樣，你應該是用發包的方式，不應該是讓他們競爭的方式。

文化局史局長哲：

可能跟議員說明一下。

林議員芳如：

會不會？

文化局史局長哲：

這個藝術博覽會完全是由民間來舉辦，跟文化局沒有經費的關係，也沒有發包的關係。也因為是這樣，我們雖然也很擔憂年中的這個博覽會，但是我們是沒有權利禁止他的，〔我知道，當然。〕那確實是一個自由的市場。

林議員芳如：

所以這個也是你要公開說明的，也是讓你有機會公開說明，不然很多同仁會認為藝術博覽會明明上面就是寫：「高雄市政府文化局」，為什麼會這樣？所以很多的市民會搞不清楚。那個中華民國畫廊協會叫做台灣的，然後年底策展的，他們是做國際的。我說的，沒有錯吧？

文化局史局長哲：

是。

林議員芳如：

其實他的程度是有差的，所以我非常擔憂年中那個會影響了年底的運作。

文化局史局長哲：

我們也很密切在注意，也希望能夠穩健的成長。

林議員芳如：

當然這 3 年很多的市民去看我們的藝術博覽會，坦白說，越來越多人，而且國際性的美學確實帶到高雄來，買家也慢慢的陸續產生。這個文化局也是功不可沒的，也是謝謝文化局這幾年的努力，因為沒有去努力、沒有來輔導、沒有找好的藝術文化策展人也是不行的，所以謝謝。

文化局史局長哲：

謝謝議員的提醒，謝謝。

林議員芳如：

很多家長一直很擔心小孩子在學校的校內安全問題，其實芳如在學校很久、很久，我當志工大概做了快十幾、二十年，也會幫忙輔導一些家庭比較有問題的孩子們。在輔導過程裡面曾經問過大家，我說你們認為校園安全在什麼時段讓你們最害怕，他們說上學跟放學。但是我要告訴各位市民朋友，其實學校裡面只要上學時段都會有規定 6 點 50 分才能到校，6 點 50 分以前家長千萬不要送過去。所以一定在那個時間之前，我們的工友和學校的員工會負責輪流把整個學校巡視一遍，有這個機制，巡視一遍以後他就會在校門口。經營比較好的學校，校門口的志工大概都做了三、四十年，孩子都讀了大學也到工作場域去了，因為就近，所以他們一直都在學校服務，做維護交通的導護工作。他們每一天都看著那麼多的孩子，其實上下學的時候是最安全的，在上課時間也是最安全的，因為學校會封鎖。

那最危險的時間是什麼時間？就是下課後，因為校園的公園化，這時候學校所有的樓梯都會鎖住，只剩下公共區域可以讓大家去，然後在裡面也有監視器。所以現在就是如何在校園內防範下課後的安全問題。這在學校裡面也是有機制的，因為有全程錄影機，連死角都有；但因為現在的社會上，年輕人在虛擬世界狀況下，分不清楚現實生活和虛擬世界中，他們的方向、目標是什麼，他活在虛擬的世界裡面，這會越來越嚴重。為什麼？因為現在所有的東西都慢慢地在數位化，所以這個問題會漸漸變嚴重。

現在還有一個問題，我們的國小及國中，只要這個孩子沒有去上課，學校是會追蹤的。學校會進行家訪，會找出原因，並且由社會局陪同請家長讓孩子去上學，因為我們國家是九年一貫教育制。但現在出現了一個缺口，最近發生很多從國中升高中時期，孩子就沒有繼續在高中唸書。最近我跟少年隊輔導的案子裡面就有很多這樣的案例，孩子沒有去學校報到，就待在家裡，原因是因為家裡出狀況了。有些人是因為父母離婚，父親失智，他就覺得這是自己家裡的家務事，你們不要來管。可是我認為這是不對的，因為他們未成年，必須到社

會上學習團體生活。現在中間這一塊，國中到高中沒有去上課的孩子，我們該如何幫助？這是屬於教育的一環。

我最近輔導的一個案例，就有父親說：「你不要管，這是我們家的事。」這個孩子就覺得，反正父親不幫他繳學費，我們家就一起沉淪。這個孩子就每天躺在床上，兩個月過去了，這孩子的祖母才跟我說：「議員，這孩子的父親也不讓我管，他就一直躺在床上，都不下來走走。」就是吃飯才下床，其他時間都躺在床上玩手機，這會不會是社會未來的未爆彈？

還有最近二十幾年前，有一陣子社會上出現了幾位性侵犯，當時都被判了二十幾年。最近他們陸續出獄，這造成我們女性，以及家中有女兒的家長非常恐慌。這種種的社會問題，影響了我們整個教育體系。這些社會問題，就是因為我們的教育體系中間出現了漏洞，因此引發了一些不定時炸彈產生。在教育局裡面，有沒有對於中輟生、國中升高中的學生，我們號稱十二年教育，結果九年教育卻有很多人因為家庭因素、經濟因素，無法繼續就學。請問我們對此有什麼樣的處理方式？請副局長答復一下。

主席（李議員雨庭）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

謝謝主席及議員的指教。剛才所提到的確實是我們目前要考量的，有關中輟生的問題很多，國中小學是義務教育，我們會透過學校來負責。學生當天沒有到，學校老師會去找，老師如果沒有空，學校有志工會去找。

林議員芳如：

對，沒錯，這部分做得很好。

教育局王副局長進焱：

這是學校的問題，那家庭失能就是家庭教育中心跟社會局要合作協助個案。剛才提到的高中職部分，有些人的狀況是已經有學校可以讀但不能去，類似這種學生，無論公私立學校都應該去追蹤，有些人會辦休學，但有些就中輟了。我覺得有這些案例的話，應該透過學校各別輔導，我們又有學諮中心，學諮中心可以從老師、家庭方面，聯繫社會資源進行協助。尤其是讀私立學校的學生，我們更可以進入學校去關切，功能方面則是有社會局及民政局去關懷。至於孩子的部分我們會以輔導方式協助，一步一步來，有關心，孩子就能夠建立信心。

林議員芳如：

現在是這樣，因為這孩子的父親繳不出學費了，孩子本身可能也不愛讀書，那我們該如何協助他去學習一技之長？他現在未成年，也無法外出工作，因為未成年，工作必須要監護人同意，那他父親就叫他不要去。你看他是不是只能

待半年，以後都沒有用了，鄉下人就會說：「這個人毀了。」，一旦毀了他就是未爆彈。所以像這個孩子，我們是不是能找一些職業訓練的學校，如果中輟是家庭因素，我們來幫他們，可以學一技之長。是不是有這樣的學校、這樣的產業，可以協助教育局來進行建教配合？

教育局王副局長進焱：

我們現在的制度有建教合作，有和廠商合作，也許他不知道這個資源，不知道這個方向…。

林議員芳如：

對，這樣他就不用繳學費嘛！

教育局王副局長進焱：

所以有個案的時候，我們就應該介入，像是實用技能班，實用技能班裡面有像是汽車修護的…。

林議員芳如：

是，機車修護、水電也好。

教育局王副局長進焱：

機車和水電也有，還有餐飲，看他的興趣在哪裡，最主要是不不要讓他迷失了，如果他白天沒有空，我們還有夜間的補校，有進修學校，進修學校也能學技能的高職。這部分我們再來深入了解並且一起處理。

林議員芳如：

現在還有一個你剛剛講過的問題，因為現在交通不太方便，我聽到很多孩子說，他們是未滿 18 歲，但因為必須打工，學校老師又怕他們無照騎車出意外，只是我們的交通又不方便，所以有些人會因此被迫轉學，這樣會造成一些社會問題。所以你們應該陳報中央，是不是能將機車考照年齡降至 16 歲？因為現在的孩子比較早熟，16 歲讀高中可以自己騎機車，可以去打工。不然這個案，我也不知道該怎麼向他說明，因為他跟我說他父母已經過世，也不可能讓姑姑替他出這麼多學費。我真的接到很多這樣的案例，這些孩子向我呼喊，所以我一直在幫助這些未成年的孩子。就像剛剛跟你說的，叫他騎車他也不敢，老師就說如果因為孩子再騎機車而害老師被記過，老師就會丟了工作。所以你看這是不是兩難？

教育局王副局長進焱：

這可能是我們宣導的資訊不清楚。如同我剛才說的建教班及實用技能班是免學費的。現在的建教班，如果成績好一點考得上的就去中鋼班，現在三年級在中鋼班實習的工作津貼就有 2 萬元，這是很好的。這些資訊如果有個別需要，可以向民政局或是區公所反映，我們會共同處理。但是騎機車的問題就不是教

育局能管的，因為這是顧慮到安全的問題，這需要中央去…。

林議員芳如：

所以你們去開會的時候要提出，因為你們知道現在的高職消失以後，台灣會失去競爭力，這幾年教育局在推動建教合作、職前訓練等等，這些都一直有在做，所以就開設了很多班，我還有去中央開會，知道整個脈動的走向。高雄市政府和教育局在這個點是很努力的，問題是這個資訊不透明，因為我長期在慈善總會裡頭，很清楚家庭要如何脫貧，家庭遇到的挫折如何讓孩子們可以承擔，有肩膀，而不是任由他們墮落。現在孩子又少，我們要想辦法把他們一個一個拉起來，以後可以做家庭的支柱，有辦法做好人生的整體規劃，這才是教育的本質和目的。

所以我才說如果國中到高中沒有繼續升學的，我們是不是可以跟社會局、警察局或區公所配合，如何把這些孩子找出來。他們不是笨，不是沒理想，只是因為家庭因素，如果可以這樣做，社會就減少了一個未爆彈。很多人在說社會問題，這些活在虛擬社會裡的，我們不知道何時會出事，你們也會怕，我們也會怕，這是大家必須共同努力的。你剛才說得很好，所以我們要跟區公所、社會局合作，他們把項目清楚給我們，否則教育局怎麼會知道？因為我們都可以媒合的，有沒有提供住宿？

教育局王副局長進焱：

剛才議員提的是根本，從家庭開始，這才是我們從前面就要開始處理的。現在我們在網站有一些對於弱勢或是有困境的補助款方案，包括開設什麼班，這部分我們會設計一些宣傳的手冊，或是單張放在區公所請他們轉發給各里長，大家能夠有一個地方得到訊息。這是比較書面的方式，網站也有，學校裡面也有宣導，如果有困難的…。

林議員芳如：

你放在網站上，人家不一定知道，連我都不知道。

教育局王副局長進焱：

所以要改變方式。

林議員芳如：

像現在這個社會的問題，這是馬上就會面臨的問題，是要急救的事情，你馬上就要做的。我們民意代表也是可以替你們…。

教育局王副局長進焱：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

剛剛跟吳議員有討論過，我們還是在一週內邀集文化局、圖書館，把能夠接

受的方法好好的做一個確認，包括民調的題目。現在兩組民調的題目答案差那麼多，我覺得包括要不要用民調的題目或是要用其他方式，要趕快做一個確認，否則大家就是回到原點各自表述了，這樣會耗費更多的社會成本，我們就朝這個方向再邀集。

接下來先處理時間問題，現在是下午 5 時 47 分，離 6 點散會還剩下 13 分鐘的時間，俟最後一位議員質詢完再行散會，沒有問題就這樣決定。(敲槌)

最後一位發言的是第二召集人李議員雨庭，時間 20 分鐘，請發言。

李議員雨庭：

我們先來探討一下，林園只有一所林園高中，我們進修以及補校的教育只有國中和國小。很多極力想上學的朋友，在國中補校上完之後，他們想要再更上一層樓，但是卻要遠到大寮或是市區，雖然大寮離林園不遠，但是也有很多朋友是高齡的長輩和新住民朋友，他們也想要進修，但是礙於家庭因素和車程的考量，就沒辦法再進一步進修。林園目前只有這一所林園高中，教學也辦得非常完整，卻只有日間部。請問教育局，針對林園地區想要再進修的朋友，教育局在林園高中會不會再進行開設補校的考量，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

以整個學習來講，我們是非常歡迎的。就整個機制來講，也已經調整了，以前的進修學校將恢復為高中職的進修部。議員剛才建議我們到學校去衡量整個機制，但是最重要的是要有學生的來源，還有晚上的授課老師和設備的問題，很多晚上的老師都是白天兼課。我們再實際跟學校討論及評估。

李議員雨庭：

因為現在已經是少子化的社會，你說要有學生的來源，如果我們不主動去辦的話，沒有那個資訊，也沒有資源讓這些朋友知道現在林園要開辦高中補校的動作，所以他們沒有得到任何資訊。只希望我們能夠積極的為林園地區的朋友增設補校，讓他們有再進修的機會。

教育局王副局長進焱：

這點我們會跟學校以及大家一起討論，讓他們就學是教育局最重要的目標。尤其是晚上，還有交通方面的問題，會一併做整體考量。以上跟議員報告，我們會再繼續評估。

李議員雨庭：

空大校長坐在最後一排，我也知道現在這個社會裡大家都很多元，而且學習的科系也好，我們的程度也好，大家都是很多元的。甚至有一些八、九十歲的長輩，也不放棄就學的機會。人家說再窮也不能窮教育，我希望針對多元化的社會，給他們一個進修的機會。

我想再針對一點，這一點應該是每位民意代表、每一位家長都很關切的校園安全問題。對於現在的社會，我們都感觸很深，尤其小燈泡事件發生後，那位媽媽講的一段話，我覺得應該深深的烙印在國人的心坎裡。她說無論再立什麼法也於事無補，就是要從教育教起，要從我們的教育重新修補。剛才芳如議員也有提到，現在大家都活在虛擬的社會裡。記得我們小時候，大家都很純樸，下了班、下了課，就會跟左右鄰居互動、聊天，這種純樸的生活方式，在當時的社會裡是相當安定的。現在科技發達，小朋友與大人下了班、下了課的紓解壓力方式就是電動玩具，這些電動玩具軟體造就很多的富翁，但是我們社會卻有點生病了，因為在虛擬的世界都是打打殺殺的，一直影響腦海裡的只是一個打打殺殺的畫面，所以社會出現了鄭捷這種人，還有一位日前殺小孩子的事件。

我在上一次定期大會就強調校園安全如何防備，每天早上小孩去上課之後一定要先打掃環境，國小是在沒有圍牆的狀況下，高年級甚至中年級要到校外周邊打掃，這一段時間在這一範圍裡，一個導師如何看顧那麼多小朋友分散在學校裡，如果在馬路邊打掃，若有不肖分子帶走了小孩或是傷害小孩，這個責任誰要負責？我一直強調教育局可以跟社區和管轄的派出所做一個很密切的聯合，至少希望小孩子早上 8 點打掃工作完畢之後回到校園上課，管轄派出所的員警才能收工，已經沒有顧慮了，看小孩安全回到教室，他們才暫時放下周邊的巡邏。

學校導護媽媽、志工非常辛苦，之前我有遇到一位很辛苦做導護的指揮，周遭有一台違規車子停在那邊，很妨礙學童交通的安全，但是導護媽媽又沒有公權力，沒有辦法開罰單，也沒有公權力請那台車子開走，所以當時這邊就引起了一點紛爭，導護媽媽那麼辛苦，每天犧牲奉獻自己的時間出來幫學校做導護，他們沒有什麼福利，只有犧牲跟奉獻這幾個字，面對我們還要顧及小孩子的安全，還要顧及周遭環境，維護周遭的交通。教育局如何去肯定志工的福利還有學校校園安全，小孩子的安全，我們是要面面俱到，打掃環境的時間短短 20 分鐘，這個時間點怎麼去維護好？請教副局長這個時間點，目前的教育局如何維護學校安全？我在上一次定期大會有提到，在這一方面有做任何的 effort 以及改善嗎？

教育局王副局長進焱：

這幾個層面剛才才講到志工，志工很多，尤其剛才提的是導護志工，我們非常感謝他們的協助。有關這方面我們對於志工的保險還有外面的研習，每年都安排讓他們能夠參與及肯定他們，會請市長親自來頒獎給他們，鼓勵他們。

第二是打掃環境，剛才講到警察局有護童專案的幫忙，但是我覺得在外面打掃的時間，學校可以考慮是否需要學生在外打掃，在外面打掃一定要有老師陪

同，但老師沒有那麼多，有些學校的區域性安排不只是導師，還有專任老師、相關的志工可以來協助。這部分我是尊重學校，因為時間點若匆忙，外面環境不需要學生來打掃，可以打掃裡面的部分。另外有些安全的部分要靠大家，還有警察晚上的巡邏，我們現在都跟警察連線做緊急的防制，還是需要靠大家幫忙，那些設備只是輔助的功能而已，學校整個防範的機制從人的管制出入做一個衡量，我也親自去測試，會被駐衛警攔下來登記，我肯定他們這樣是對的。

李議員雨庭：

副局長，我們是從大門進去的，所以警衛盡他們的工作職責一定要先攔下來然後登記啊！我是說如果有不肖分子出入，目前國小是開放給社區、開放給社會使用運動的一個休閒場所，沒有那些圍牆，小朋友又沒任何的防衛能力，現在又探討到目前每一所學校的警衛、預算是如何分配的？幾乎每一所只有一位看管大門。

教育局王副局長進焱：

如果警衛只有一人，我們還會有保全，從白天到晚上 10 點以後才用機械保全。剛才提到危險時段，下課後要集中在一個教室，譬如穿堂旁邊的兩個教室，我們要求一定要有兩位老師，一位老師是協辦，所以老師要移動學生必須集體做一個考量，李議員建議很多，我們回去還是要澈底提醒學校，還有督學會測試演練，希望大家有防範的心理但也不用過於憂慮，但是一定要有防範的心理。

李議員雨庭：

是啊！大家都不能憂慮，學校老師的工作非常繁重，我們身為家長也是一直跟小孩子教導遇到陌生人要如何防備，現在的社會跟我們小時候差很多，現在連出門都不安心，對陌生人都要有戒備，我們小時候都有教導道德與倫理，目前這個科目還有重視嗎？

教育局王副局長進焱：

以前讀書有生活與倫理教育課，現在變成領域課程後，這部分改為老師導護時間，生活教育裡的重視，像品德教育轉給各個學校去編列課程，因為這種比較屬於內心、內化的，並不是考試能表現出來的。所以我們也都請學校要執行，像剛才議員所提的一些新聞事件，像小燈泡新聞事件轉換給學生宣導，要如何做考量、安排讓他們知道這個原因跟重要的事情，來做一個防範。以上做簡單的報告。

李議員雨庭：

小時候都說要尊師重道，道德倫理怎麼去做、怎麼去教化人心，我覺得教育這一塊在現在社會裡真的是不可或缺的。之前雨庭很榮幸在 4 月 13 日代表教育委員會去參加空中大學與左訓國家訓練中心的簽約典禮儀式，這是空大提供

一個遠距教學的方式，讓我們國家訓練隊的選手能利用這個遠距教學再充實他們自己，這點我非常肯定。也要再來探討這些運動選手，在當天曾副秘書長也有提到「會運動的人不是頭腦簡單而已」，之前我也看了天下、親子活動雜誌，就是說小朋友從小開始就儘量讓他們運動和玩球類，因為球是圓的又有分大小，也肯定會玩球的小朋友反應真的很好。但是，我覺得教育局在體育這個區塊，還有一個很大的改善空間。譬如桌球隊、籃球場以及各種運動項目，目前在林園也是很欠缺，而有很多林園包括大寮的鄉親，也是一直希望可以興建風雨球場、壘球場和籃球場。現在社會壓力那麼大的環境下，不只是林園地區，整個高雄市、台灣空氣污染品質都是每況愈下，如果能夠利用運動方式減輕壓力，可以讓身體有一個新陳代謝的機會，所以會覺得我們的運動場所是很不足夠。請教教育局在運動場所方面，先請教處長，目前針對林園、大寮地區運動場所，可以掌控的、以及未來在地方有所規劃，不論是興建一處多功能運動場所也好，我想聽聽處長的意見。

體育處黃處長煜：

感謝議員對運動教育價值的肯定，事實上天下雜誌專訪時，我也參與裡面的訪談。針對全高雄市 278 萬市民運動的權利，我想也是體育處要積極照顧的部分。目前體育處有 66 處的場館，是全台灣、六都中最多的一部分，先向議員說明。針對議員提到的幾個區域，是不是要成立一個多功能的運動空間這件事情，其實第一個考量到的是不是有土地的空間，這部分是以體育處可以管轄的體育用地這件事，其實相對性較不容易。所以也要報告議員，我們也和在地的一些團體思考，是不是有一些土地空間，不一定是屬於體育處所管轄，而是可以取得的話，如果在土地取得問題可以被解決的話，其實就可以提供一個運動空間的規劃，以及向體育署爭取運動設施經費，所以把這邊…。

李議員雨庭：

處長，我們把問題拉近一點，目前是少子化社會，而各個學校閒置空間也夠，譬如在林園高中內就可以興建一座風雨球場了，林園國小也可以。

體育處黃處長煜：

對，其實這部分是…。

李議員雨庭：

這都是公部門的土地，現在又要去找錢來興建，再徵收私人土地，我覺得會更遙不可及。

體育處黃處長煜：

這屬於教育局三級學校空間裡面，就是教育局和幾個科室，譬如國小是和國小科、國中是和國中科共同討論，因為學校的空間，體育處不一定能夠協助，

但現在也不是不可以討論的，是否容我和國小、國中、高中科共同討論？有一些學校空間可以釋放出來，提供不管是室內、室外的運動設施整建。

李議員雨庭：

所以目前是沒有做這方面的規劃和釋放？

體育處黃處長煜：

目前還沒有。

李議員雨庭：

希望在今年能夠儘快完成這個計畫，至少有了計畫，夢想才會實施，對不對？例如之前參加一個漆彈活動，我就覺得很好，現在就是要鼓勵這些小朋友多到戶外活動，不論是教育局、新聞局、文化局也好，就多舉辦一些戶外活動讓鄉親市民朋友能夠參與；或是親子活動，讓他們有機會、有資訊參與這些活動，這也會讓社會進步啊！不要讓他們躲在家裡玩電腦，有時在家父母和孩子的互動也是少得可憐，所以我覺得…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

體育處黃處長煜：

我同意議員的建議，會和教育局相關單位討論，針對林園、大寮地區運動空間做整體規劃，再向議員說明。

李議員雨庭：

目前大寮連一座風雨球場都沒有！之前也有提到鳳林路眷村開發案，現在已經遷走了，有四、五十公頃的土地，我認為是一個很難得的機會，就是已經要開發了，我們卻還是沒有規劃一座風雨球場！我們常接觸到選民，希望可以為他們爭取到籃球場、慢速壘球場，各項球類運動的也都希望我們來爭取。而在經費有限的情況下，希望能夠利用學校，或許可以成立「一個學校一特色」，籃球、羽球就分別集中在哪一個學校，我覺得這樣也很好，所以希望處長能夠好好規劃一下體育場所，謝謝，〔好。〕今天的質詢到此。

主席（陳議員信瑜）：

所有的小組委員都發言完畢，在散會之前，先確定下個星期早上質詢時間是 9 點開始，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 105 年 4 月 18 日上午 9 時 9 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

今天我們進行教育部門業務質詢，在業務質詢之前，我們先請各位議員同仁參閱一下第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。（敲槌）我們現在請登記第一位沈議員英章發言，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

首先，我要請教教育局，我在去年有提一個案子，就是仁武的灣內國小，那個地方已經沒有學生了，總共只剩 78 個學生，樂齡班有 230 人，那個地方已經沒有人要去就讀了，都擠到登發國小和八卦國小，這兩所學校都已經超額。仁武的隔壁有一塊地，這塊地是文小 5，是很好的地方，很多住在高雄市市區的人大部分都搬到這個重劃區，所以我們一直要求趕快將灣內國小遷校，是遷校，不是廢校。那個地點很好，水準也很高，所以我拜託教育局要重視我提的這個案。然後舊的學校可以做為長照、托嬰、托老的地方。現在教育局有在推動樂齡班，目前有 230 人在那裡活動，這是很好的地方。灣內國小只剩 78 個學生，也是要有校長、主任等一大堆人員，結果職員比學生還多，教職員多，學生少，教起來也沒有什麼成就感。上次我提的案子，請問教育局，是誰主辦的？有沒有什麼進展？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

教育局，請回答。

教育局戴副局長淑芬：

對於這個問題，我之前有到學校，我有把仁武國小、登發國小和八卦國小找過來，談一下他們附近學區整個重新調整的問題，至少我已經主持過一次會議。目前他們的工作就是在檢討整個學區的重新劃分，我們預定想要遷校，市府還沒有核定，不過我們局內是想要遷到文小 5。整個設校的先期作業其實還要審慎的評估，但是我們已經開始研議了，目前就是 3 所學校再重新去調整，看看怎麼劃分學區對大家是比較好的。裡面還要考慮到將來社區的發展性，還要考慮到學童上學的距離，還有附近的交通、大馬路，例如鳳仁路那一條路是交通比較複雜的等等，要考慮交通的狀況等等，諸多因素我們會一起評估，很快我們就會有一個比較完善的計畫出來，但是現在都在內部工作當中。

沈議員英章：

請問差不多要多久時間？這個期程要多長時間？

教育局戴副局長淑芬：

通常先期作業計畫出來，還要送整體計畫的話，我想…。

沈議員英章：

什麼時候可以出來？

教育局戴副局長淑芬：

可能需要兩、三年，因為現在還在規劃當中。

沈議員英章：

兩、三年？

教育局戴副局長淑芬：

如果是 105 學年度，現在已經確定了，但是 106 學年度的話，它還要再蓋校舍，如果確定，它還要再蓋校舍。

沈議員英章：

太久了，住在這裡的人大部分都到高雄市去就讀了，沒有在仁武就讀。在仁武就讀的不是讀八卦國小就是讀登發國小，你都不知道，我住在那裡，我最了解，那個里的人口已經將近有一萬人，仁武現在的人口是 9 萬人，不是以前的兩、三萬人，登發國小和八卦國小已經都額滿了，所以大家都跑到市區就讀，造成交通問題，你看每天早上仁雄路的車子有多少，〔對。〕這點你要納入，不要再拖太久，對的事情一定要堅持。〔是。〕不要再評估了，已經評估 10 年了。從縣府時代到現在已經 10 年了，都還是沒有動靜。你們如果有相關的開會紀錄，拜託也送一份資料給我，好不好？〔好。〕不要讓我下個會期再問一次，那時候事情就嚴重了，〔是。〕請坐。

再來問體育處，這次我們的競速溜冰館在滑輪溜冰賽確實發揮很大的功能，全國運動會和世界盃都辦得很好，體育處也很賣力、很認真，把我們的知名度打開了。這座溜冰場蓋在仁武區八卦里，世界盃有 41 國參加，把高雄市的名聲傳播出去，也辦得很好。當初蓋這個館的用意不是用來比賽而已，我希望將來這個館可以好好經營、好好維護，我要請教黃處長，你對於這個館的願景有什麼看法？請你回答。

體育處黃處長煜：

首先感謝沈議員長期對我們體育運動事務的關心以及協助，就如同議員特別提到，我們去年 10 月的全國運動會，還有去年 11 月所舉辦的世界滑輪溜冰錦標賽，也都在仁武的高雄國際溜冰場辦理，確實得到很多不管是國內的選手，或國外的貴賓和選手對這個場地的好評，整個賽事辦理的成效在很多媒體也有一些報導。針對這個場館，我們確實對它有一些期待和願景，因為這是全台第

一個符合國際滑輪溜冰賽事辦理的場館。我們覺得它有三個很重要的方向要去做處理，第一個談到的是，我們怎麼樣讓高雄成為全亞洲發展滑輪溜冰的重鎮。因為畢竟在整個亞洲，具有這樣場館的城市不多，所以我覺得以整個亞洲而言，高雄在發展滑輪溜冰這項運動一定不能缺席，這是第一個。

第二個，事實上經過去年這個世界滑輪溜冰錦標賽的辦理，很多國家的滑輪溜冰界重要的貴賓來看了以後都讚不絕口。所以這個其實是我們整個高雄市跟全世界滑輪溜冰界溝通一個最重要的平台，因為他們想到去年的錦標賽就想到高雄，所以這個部分我們也持續跟我們的協會與國際總會溝通。

第三個，其實我們去年觀察了一個現象，也在一些場合跟一些朋友提到，很重要是滑輪溜冰運動所需要的器材其實是非常昂貴的，國內的運動用品製造業一定要在裡面扮演一定的功能。我們也期許透過這個場館裡面很多活動的辦理，讓運動用品製造業有一些參與的角色，我們希望這個場館也能成為很多運動用品製造業發揮它一些專長的平台，所以我們設定這三個方向。

沈議員英章：

體育處也很認真，寫了一本營運計畫，我都很認真在看，我也很熱心想要爭取經費，好好來為這座場館做推動。但重要的是我們的基層選手愈來愈少，以前台灣的滑輪溜冰選手 10 個有 8 個都是高雄出身，但是這些選手現在都老了，都退休了。現在國小、幼稚園都沒有人要教溜冰，因為薪水太低了，一個月才兩萬多元。我上次有說過，駱威霖去大陸，一個月將近六十萬元，我們才 2 萬 5,000 元，大家為了錢、向錢看，就都跑去大陸、去韓國了，因為那邊比較好賺。不過最基本的，我們不用請頂尖選手，我們必須訓練一批基層教練，去幼稚園、國小到高中，一連貫的把他栽培起來。所以我拜託你，我們再來開一個會，邀體育會的單項委員會，反正體育會到 6 月份才要改選，我們找一個單位比較有錢的、比較捨得花錢的，然後找一個比較用心的教練，把這件事做起來，不要讓這個地方閒置。我很怕它會閒置，要把它用到壞，不要讓它美美的放在那裡卻不使用，然後又要花很多錢去別的地方訓練，這個我們要非常注意，拜託！我希望下星期找個時間召集所有相關人員來開會，我非常樂意幫忙，不要再讓它閒置，我們都有責任，不是把它建好而已，未來如何讓高雄市的選手可以在世界再拿到冠軍，這比較重要。我們的選手叫做黃郁婷，他就住在八卦里，〔對。〕我們拜託市長，台灣之前沒有一座符合國際標準的滑輪溜冰場，所以我們才會建這個場館，花了很多錢，後續的經營與維護管理才是最重要的。我拜託由教育局、體育處行一個文，邀請相關人士再來開一個會，好不好？

體育處黃處長煜：

好，下禮拜我們就召集協會、委員會和相關推動成員來召開因應管理會議。

沈議員英章：

我相信教育局的人昨天也有去參加台灣木蘭盃足球聯賽開幕典禮，我從頭坐到尾，很注意在看。過去我們的女足在奧運還得過第 8 名，是在 40 年前，我當時是田徑選手，所以我知道，之後就沒有了。副座，你知不知道我們的女子足球在世界排名第幾名？

教育局王副局長進焱：

在女子方面，我記得是三十幾名，但是我們在亞洲的部分曾經有得過前幾名，包括第 1 名、第 2 名、第 3 名，如果沒有記錯的話，1970 年也得過第 1 名冠軍。

沈議員英章：

副座有在關心，過去我們在亞洲得過第 2 名，在奧運會得過第 8 名，之後就沒有得過名次了。還好陽信銀行也很熱心，有鑑於高雄市那麼大，卻沒有半支女足隊，足球聯賽本來只有 4 隊參賽，包括花蓮、台北、新北與新竹，沒有高雄。後來陽信銀行才成立陽信女子足球隊，體委會補助 300 萬元，一家營造公司贊助將近 1,000 萬元。我想，既然要發展這個項目，因為男子足球要得名難度比較高，我們曾經得過第 245 名，連越南、泰國我們都贏不了他們。為什麼會這樣？因為我們沒有場地，我們的鳳山體育場即將拆除，他們要去哪裡訓練？總不能在國家運動場訓練吧！那是比賽的場地。所以本席認為要發展足球，這個地方最好，就是中山大學預定地。副座，40 年前你也當過兵，你在仁武西營區當過兵，你看那時候多熱鬧，外面那條路創造多大的商機，現在營區閒置在那邊。我早上才調出資料，發生最多登革熱的就是這裡，早上衛生所的人要去我那邊檢查，我說你們為何不去中山大學預定地檢查？仁武 10 個感染登革熱的，後安里就占 8 個，為什麼？因為那邊的樹太多了，裡面都是蚊子，大家根本無法走進去，我建議能夠趕快處理。

中山大學這 10 年來一直欺騙仁武人和大社人，當初為了這塊 24 公頃的地，我到台北爭取，到國防部軍備局，我也拜託鄉公所和代表會，仁武鄉公所有 1 公頃的地，也可以送給他們，結果它讓我們一等就是將近 10 年，大家罵得要死。所以我今天再次很嚴肅的提出，我請都發局調這些資料，中山大學這 10 年來就只發一張文，還在環境評估，地調所還在調查。都 10 年了還在調查，要調查到何時？這裡都已經沒落了，仁武和大社的交界，到那裡就中斷了，連一個人也沒有，有啦！只有保五總隊在對面。所以本席建議先把牆打掉，雖然高雄市政府管不到中山大學，但是我們可以正式行文給它，如果它認為那邊有旗山斷層帶，我們就先來做球場，趕快蓋一個三面的，做為木蘭足球隊專用球場，否則我們都沒有訓練的場地。

我昨晚一直睡不著，最不滿的是這位校長還將出任科技部部長，不負責任。他第一次來拜託時，我們仁武人都很高興，可是到最後他不敢來開會，到現在還在做環評，都 10 年了。這樣的做法台灣怎麼會進步？我拜託教育局再行個文，否則叫校長就任部長之前要來向仁武人道歉，要不然我不排除帶人去抗議，真的是不負責任！還有一位總務主任也辭職了，被民進黨提名為第 25 名不分區立委之一，可以這樣嗎？大家都不做，只想去做更大的官。對於這一點，我希望今天的會議…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要再 1 分鐘給你？

教育局王副局長進焱：

關於中山大學，在地方來講，我們也是希望它能夠好好的在高雄市發展高等教育。目前這塊地還沒有好好的運用，因為中山大學是屬於教育部主管的單位，有關於它的開發情形，我們也會轉達議員這部分的建議，要立刻進行後續的工作。這個部分我們不僅會行文給中山大學，我們也希望行政體系的教育部能夠了解地方上的需求，做以上說明。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

沈議員英章：

如果它不來，我要拜託，把體育園區都遷到那裡去，警察局也遷過去，只要這兩個單位就好。蓋一個體育行政大樓，讓單項委員會都進駐，那邊總共有 24 公頃，中正體育場只有六、七公頃，那個地方夠大了，交通又方便，國 10 高速公路下來就到了，大家都誤以為仁武很偏遠。這一點，我希望這樣來做，520 之前這個文要給我們，否則我一定去抗議，叫楊校長不要去接任部長，要不然台灣一定會敗下去，還想接科技部部長！我昨晚想這件事情想到睡不著，真的，直到早上 5 點，昨天我看完足球賽回家後頭暈暈的，因為想到不負責任的人竟然能夠去當部長，就叫他試試看。拜託教育局一定要行文，也要把文給我。

教育局王副局長進焱：

謝謝你。

主席（陳議員信瑜）：

選手如果沒有好的場地，事實上，真的是很難有好的發揮。我們高雄市的選手通常本身都有很好的底子，因為都在這種刻苦的環境和場地當中練出很好的成績。但是政府或是教育單位，像中山大學，他們有那麼多的資源，但是就是不願意投注一些給這些選手們。我覺得站在教育的立場，教育局應該堅持、更

強勢一點。我們請體育處處長也可以強勢一點，如果有必要的話，我們整個教育委員會可以去向它抗議都沒有關係。他們只是盡應該有的教育責任而已，謝謝。

接下來，由李議員喬如與簡議員煥宗聯合質詢，時間 30 分鐘。

簡議員煥宗：

今天我和李議員喬如針對相關的教育議題要請教教育局。最近在鼓山區，大家都知道中山國小要遷校遷到美術館區，在這個過程中，社區的居民以及畢業的校友對於遷校後的校名都有不同的想法和聲音。在去年 2 月 12 日的時候，我和李議員喬如對於這個議題在七賢國中召開一個記者會，邀請美術館地區的社區民衆，以及中山國小的一些校友共同來參加。之後我們也拜託教育局在 3 月 29 日召開一次由官方主辦的公聽會，有去參加的官員應該知道現場還是有不一樣的聲音。在我們這個時代來講，公民參與是很重要的，譬如包括最近也就是上星期，教育小組有關李科永圖書館的熱門話題，以及未來在哈瑪星推動無車月的事情。所以我們在這邊主張一個由官方主辦、公民參與的方式，讓民衆來決定校名，然後打造一個美好的社區。接下來，我請李議員喬如再做一些相關的補充和說明。

李議員喬如：

謝謝簡議員煥宗，我怎麼找不到范局長？

主席（陳議員信瑜）：

時間暫停。范局長生病現在還在住院中，所以讓他好好的休養。

李議員喬如：

他要請假多久？

主席（陳議員信瑜）：

4 月 18 日和 4 月 19 日都還是請假的。

李議員喬如：

請到今天嗎？今天就會來了嗎？

主席（陳議員信瑜）：

沒有，19 日還是病假的。

李議員喬如：

那麼誰代理？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長來回答一下。

李議員喬如：

副局長，你不用答復，我要知道對口，請坐下。好，時間開始，我想簡煥宗

議員很清楚的表示，我們兩位在地的議員很認真地在為我們自己社區的兒童，爭取他們受教育的環境。很早以前我就為美術館國小這個案子爭取了好久，經過歷屆的市長，他們都礙於人口的問題而遲遲未決。很感謝陳市長菊，終於在他的任內拍案完成。也感謝簡議員煥宗，那時候他還沒有當議員還在市政府，也一直在旁邊幫忙推動，讓市長在那個地方很肯定地完成任務。但是我們認為美術館國小還沒有那樣的完整，我們希望做什麼呢？因為當時中山國小很急，所以我們技術性的稍微把陳市長誘拐過來，以遷校的方式把這筆錢用來開始建校，所以遷過來時還掛著中山國小。所以美術館的社區公民非常的掛懷，他們說這個土地是他們的，他們買房子時負擔了成本，為什麼不能相容？為什麼美術館特區全高雄市這麼有名卻不叫做美術館國小？我和簡議員煥宗跟每棟大樓的住戶解釋說是因為預算的問題，可是可不可以解決？可以，這個解決的方式，我們希望用簡議員煥宗所講的「公民參與」的方式。

本席在這裡建議，希望 7 月份開始，就是第一批招收在地社區美術館特區及龍子社區的孩童，這是歷史性的第一刻。因為有些是舊生，二、三、四、五、六的都是舊生，所以有的是屬於美術館、有的不是。從今年 7 月開始招收新生，那麼在未來，一年級就會成立家長委員會，我們希望在地學校的家長委員，他們必須是當地美術館的公民，能夠正式在學校提案，提案之後，我們教育局就可以啟動，然後正式走入我們的行政業務並進行更名的動作。這是第一件。第二，因為范局長生病請假，我本來要問他，沒關係，正元首不在，備位元首也要信守他所承諾的事情。我記得簡議員煥宗到學校稽查的時候，強烈的批判中山美術館區的學校完全密布的設備、圖書館還有包括很多的硬體設施、外面的還有活動中心，所有的都還沒有到位。緊接著第二天就換我李喬如到學校，當天所有的公部門新建工程、秘書長還有范局長都到場，在現場本席就要求范局長要立即做出學校硬體設施完善設備的問題，而且一定要做好。當時范局長也做了承諾，他說圖書館這個部分，也就是我們所說的社區閱讀中心，它的預算包括硬體、軟體、活動中心還有一些比較危急的有待克服，他允諾了這個預算大概 1,500 萬元。簡議員，你是幾月去這個學校？

簡議員煥宗：

2 月 15 日。

李議員喬如：

到現在兩個多月了，你的行政程序，照理來講，范局長是一個有誠信的人，本席和簡議員煥宗要求范局長遵守諾言。他又是中央部會下來的，我們很相信范局長是一個誠信的人，這 1,500 萬元本來是 1,600 萬元，不知道你們怎麼砍的砍到只剩下 1,500 萬元，現在這 1,500 萬元的進度如何？第三點，這所學校

的土地是美術館公民所有的，我們沒有土地建圖書館。學校的圖書館當時在興建的時候，本席就要求社區和學校共用。這個部分可以由學校訂規則，什麼時候這個學校可以完成李喬如和簡煥宗我們兩位議員所要求的，來落實軟硬體設備的完成？然後可以正式的公開跟美術館公民說可以使用了，當然你們學校還是要訂使用規則，這三點請副座清楚的答復。

教育局戴副局長淑芬：

謝謝李議員和簡議員關心中山國小遷校變更校名的問題，中山國小原來的社區比較少子化，美術館區因為新的大樓…。

李議員喬如：

請你重點的針對我們兩位議員剛提出的三點做正面的答復。

教育局戴副局長淑芬：

好，第一個，有關變更校名的部分，學校如果有這個需要的話，可以依照我們所訂的變更校名的作業要點，他可以組一個推動小組把他內部需要的校名擬訂幾個，然後經過校務會議和社區公聽會決定之後再報教育局，教育局會依程序提報市府。

李議員喬如：

你們教育局要不要主動？

教育局戴副局長淑芬：

我們會尊重學校。

李議員喬如：

你當時有說過要主動的。

教育局戴副局長淑芬：

這個部分學校已經開始進行評估了，現在因為學期即將結束，內部也有一些工程在進行，這個結束之後馬上就會開始。

李議員喬如：

要多久時間？

教育局戴副局長淑芬：

我想這個學期結束之前，學校就會開始這個動作。第二件事情是有關設備費的問題，當初工程因為流標所以內部設備設施有減項，局裡面會補助它內部設施的經費，不會只給 1,500 萬元。因為要把學校的圖書館做得更完善，所以他們在那個預算部分有調高，而經費的審查和符合學校需求的過程裡面，我們有一些討論，這個案子應該很快就會核定，我們大概會給 2,000 萬元的額度經費，然後讓他儘快地去完成圖書館的設備設施，學校很快就會有一個很好的圖書館，至於學校是否開放社區的部分，我想學校會很樂意。

李議員喬如：

是。還有最後一個議題很重要，我們要求更名的部分，我們希望能在 106 年底之前能完成更名的行政作業。

教育局戴副局長淑芬：

好，這部分我們希望和學校充分掌握。

李議員喬如：

好。謝謝。

簡議員煥宗：

接下來這個議題是針對校園問題，在去年台北市文山國小發生個案後，我和李議員喬如，有馬上召開公聽會，上星期台北市議會有針對他們的電子圍牆提出一些檢討，這裡我們也看到，電子圍牆破功，翻牆沒有警示，因為電子圍牆的感應太敏感了，原本它 5 秒鐘就可做出警示，但後來發生有樹葉掉落，有野貓跑進去，變成他們開的時間變成 10 秒鐘到 15 秒。目前整個台北市校園電子圍牆的誤報率達到 9 成，台北市政府說正改善中。回到我們高雄，在 104 年 6 月 2 日我和李議員喬如有針對校園安全的部分召開聯合記者會，其中有提出一些要求，第一，尤其是早上 5 至 7 點，教育局是不是可以協助學校補足人力，做好校園安檢的一個巡視，讓學童進入校園，可以做好一個把關，最主要就是針對高雄市所有的國小，其實它的經費不高，我們現場估的經費，不到一千萬元，其實我們知道，電子虛擬圍牆雖然是一個很好的方式，可是畢竟它還是有漏洞，需要人力去彌補。針對這部分，是不是請教育局做一些回應？我們是不是有辦法補充一些人力？然後去彌補虛擬圍牆的不足，然後可以落實校園安全。

李議員喬如：

本席認為虛擬圍牆，聽起來非常的有創意，也非常符合科技，但是我們二位議員認為，完全靠這虛擬圍牆，是一種非常具有風險的方式，為什麼有風險呢？待會回應時，請告訴我們全高雄市，所有的國中、小、高中，都是要用虛擬圍牆的方式，做為校園安全的辦法之一嗎？如果是，我認為你們有困難，為何有困難？它這種東西敏感性非常高，在台北已經發生，你們也看過資訊了嘛！樹葉、樹枝較大的，警鈴聲就會響，剛剛簡議員也說，貓、狗跑進去又響了，有可能人跑進去，就不響了，因為響太多次了，就短路了，因為資訊、電子科技這種東西是非常敏感的。

我們認為如果全高雄市的學校都這樣實施，對不起，你們教育局配套的人員，全高雄市的警力無法應付，全高雄市這樣下去無法應付，老師要盡力的話，你們真的想做，你們可以做什麼？你們可以不要冒全高雄市這樣實施的風險，

你們可以找幾個學校去試辦看看，試辦可以，你們再去實施。除了本席剛剛有補強之外，及剛剛簡煥宗議員所提出的補強部分，也一併回應。請副座答復。

教育局王副局長進焱：

關於校園安全，你剛剛所提的，的確是科技的設備只是輔助的工具，對虛擬圍牆來講，我們叫做智慧校園，它是整體的，包括六個爭論，但大家要看的是管理方面及安全維護。目前我們有先做 4 個學校，今年再 3 個學校先做試辦去擴充、去警惕，它不僅是圍牆而已，而是學校安全的擴充的意思，是整個學校的安全，比如在游泳池附近，學生靠近，它就會警戒，但有時機械的東西就會觸及，就怕…。

簡議員煥宗：

我想請問副座，我們的誤報率大概有幾成？

教育局王副局長進焱：

現在還沒做這部分的測試，上星期才剛完成而已，現在我們會做檢討，看看它發生的比率來做考量，但是我們學校全部都有監視器。

另外，我們學校的防衛有二組，一組是警衛組工友，那是編制內的，每個學校都會有編列警衛工友的薪水。但是每個學校一定會搭配它的保全，358 個學校都有保全，現在是時間點的問題。所以剛有建議在 5 點至 7 點學校可以調配，這個時間保全會來。可是我們覺得還是不夠，在我們校園安全裡，因為有上班家庭的小孩會比較早來，我們會請學校把早來學校的孩子集中在川堂。在整個校園安全的機制來說明，除了很快地和警政連線外，學校也要有一個巡視的機制，就像早期的學校，每個下課期間，就有一些導護老師舉旗子來做安全引導。議員所建議的我們會繼續在這方面做要多的觀察及執行，再向議會做說明。

簡議員煥宗：

好。謝謝副座。我們期待再多花點資源，來保護我們的小朋友，這部分我們再一起做努力。

接下來，針對營養午餐的議題，去年我們和幾個議員，召開營養午餐的公聽會，後來我和李議員喬如，開始針對我們區裡一些國中、小，去看一下他們營養午餐的狀況。在這向大家報告，這是去年 12 月 9 日我們去內惟國小，內惟國小是公辦公營，然後它的菜色還要提供給壽山國中，一餐 40 元，扣掉管銷 20%，一餐的菜錢是 32 元，各位請看一下，當天不是蔬食日，可是它就是紫菜湯、白菜、毛豆、芹菜，這鋪在上面白白的是雞肉絲，我 po 在臉書上，很多朋友看到都說我跑去佛寺吃素食，我說不是，我是去吃營養午餐。這是鼓山高中，這天是蔬食日，他們是素食的義大利麵，加滷蛋、加花椰菜、玉米以及一個素羹，他們是公辦民營，國中部是收 42 元、高中部收 44 元，菜錢大概

是 37 元至 39 元。鹽埕國中是公辦民營，一餐是 43 元，食材費用大概是 70% 至 80%，它的菜錢是 30 元至 34 元，它的菜色大家參考一下，就是二個小雞腿、高麗菜、香蕉、油飯、一碗湯圓。旗津國中的午餐，一餐 44 元是由當地的回饋金所支出，食材費用是 75%，菜錢大概是 33 元，我們那天去吃，旗津國中比較特殊，它的午餐是由前鎮的佛公國小所供應，大概是一份青菜、一個三色凍、一個炸的東西、一碗湯，這樣是 44 元，這是國中生吃的。七賢國中是民辦民營，一餐是 42 元，食材費用是 75%，菜錢是 31.5 元，從七賢國中的菜色和處理方式都不錯，可能是管制學校，人數比較多，去採購時可以買比較好的菜。龍華國小也一樣有水果，菜色吃起來不錯，是公辦公營，一餐是 40 元，它的菜錢大概是 30 元至 32 元。

這是我們吃完之後，鼓山高中的學生發臉書給我和李議員喬如，他們把平常實際吃的再一次傳給我們知道，那一天雖然是蔬食日，吃得不錯，可是這是他們平常吃的，大家可以參考一下。

那天我們去旗津國中時，發現旗津區的一個問題，他們的國中、小的營養午餐沒有完全整併，所以旗津國中的營養午餐，目前是由前鎮的佛公國小所提供的，我們要一起努力來看要如何整合？

我們要說的是，第一，我知道今年的 8 月份，教育局可能提高營養午餐的費用加 3 元，再從我們整個制度面，包括採購的方式、辦理的方式，必須做一些檢討，畢竟在少子化的時代，有些學校整合起來，它採購的東西，我舉個例，比如內惟國小和壽山國中，同樣的價錢所採購的品質，會不會比龍華國小還要不好，我一直在想這問題，畢竟龍華國小人數比較多，他可能有一定的優勢，在採購的方式可以得到一些比較好的食材。這一部分教育局要不要再去檢討目前整個營養午餐的採購的方式。因為同樣的價錢，也許我們跟軍中的餐食比起來真的是遜色不少，也許小朋友就那麼多，可是採購量就那麼多，在制度上可以給予相關的協助來改變這個困境。

第二個，在我們吃了那麼多國中、小的營養午餐之後，教育局每一年有沒有針對這部分去跟各校做一些檢討，小朋友給我們的反映是，看到小朋友的表情有時候會覺得他們吃得並不是那麼開心，畢竟是同樣的食材料理方式。譬如我們第一餐跟李議員喬如去內惟國小吃，我們兩個真的是大開眼界，原來不是蔬食日，他竟然提供這樣子的菜色，後來我們再去訪吃的時候就問營養師一些問題。

這個部分，教育局是不是有一套措施可以讓小朋友吃得更好。接下來請李議員喬如做一些補充。

李議員喬如：

我們兩位議員排了一段時間，就到自己的選區的每一個國中、小去吃了一趟，我也特別要求教育局，要落實去稽查這一間學校，最爛的就是內惟國小，我不知道我的老部落的家長情何以堪，他們沒有時間去看一下他的孩子吃什麼。幸好我們臨時稽查，本席跟簡議員煥宗吃到的這個菜色，是我們所有稽查最爛的。副局長，你特別記清楚這一點，你們教育局天天給我稽查，看他們吃的是什麼東西，錢跑到哪裡去了？真的很沒有面子。

簡議員煥宗：

而且他還是公辦公營。

李議員喬如：

公辦公營，爛透了！真的，比人家的蔬食還慘還爛，我找了 100 遍都找不到雞肉，跟我說有雞肉。

另外一個議題就是，教育局要如何來安檢、保護我們高雄市的的孩子吃的蔬菜沒有農藥，你們有什麼機制去稽查，而且肉類必須不含瘦肉精，雞肉沒有打抗生素；因為孩子是我們的未來，我們已經少子化了，將來的台灣要精英政策，孩子越來越少，他將來一個人要養三個老人，如果沒有強魄的體力，他如何能養你們這些老人，我們坐在這裡的都會被他們養到。所以我們兩位議員認為有責任為孩子的健康把關。我剛剛提出來這個部分，你們等下一起答復。

我們兩位議員認為我們的孩子不夠幸福，就是因為他吃的東西讓我們不放心，吃得不夠好。所以在這個部分，我們要求高雄市政府教育局應該成立「高雄市營養午餐監督評比小組」，這個組織要做什麼呢？這個組織就是專門評比高雄市每一間國小、國中、高中的營養午餐，將來請你們這個評比小組公開排名哪一個學校辦得比較好，這裡面的成員一半是官方、一半是民間人士，而且要有民間的營養師，然後高雄市所有相關營養午餐的人都要迴避不可以參加，等一下請副局長回應。

教育局，我們兩位議員要求你們成立一個「高雄市營養午餐監督評比小組」，你們就是要定期不定期或者不要通知的去稽查，每個月做一次或者每三個月做一次，就是你三個月做一次全高雄市學校的排名，誰是最好、誰最不好，當然，我們同意有好幾家沒有問題。最好？不好？為什麼？這樣學校就會緊張，這樣公開讓市民知道，讓家長知道他的孩子是在怎麼樣的一個學校就讀。

另外，我要補充剛剛簡議員講的，旗津國中的營養午餐是從佛公國小送過來的，經過了過港隧道，它的品質會好到哪裡是有限的，但是我們兩位議員非常認真，我們開協調會的時候，邀請了旗津區的污水回饋金的委員會，就是旗津 13 里的里長成立的委員會，因為必須要他們同意，我們當時熱忱希望大家共同努力，如果有回饋金，就可以用官方的公務預算跟回饋金的預算共同來解決

旗津國中營養午餐廚工的事，但是非常的遺憾，委員會不同意，認為這一筆錢應該由教育局全部來承擔。原則上我們兩位議員尊重旗津區污水回饋金委員會的提議，我們兩位議員用心良苦，他們認為污水回饋金用在硬體設施，他們不同意，這個部分應該交給教育局。等一下請副局長就我和簡議員煥宗所提出來的營養午餐的看法，請副局長全部一併回應。

教育局王副局長進焱：

我們非常的重視學生吃的部分，有關於菜色，學校裡面在購買的是員工消費合作社，還有用自己的在地食材；一送過來，營養師就要做確實的檢驗，確實的衡量搭配菜色。

李議員喬如：

機制？你要如何去檢查？

教育局王副局長進焱：

後面這個機制…。

李議員喬如：

農藥？什麼藥？

教育局王副局長進焱：

我跟議員建議，我們本來就有一個稽核小組，各個學校本來就有一個營養委員會，包括家長在裡面。

李議員喬如：

那些人有沒有專業的檢驗？你要檢驗！不是用肉眼。

教育局王副局長進焱：

像員工消費合作社，他們都有抽查、抽驗去做檢驗工作，他們每一天的食材都上網公告在網站讓家長知道。議員所提議的積極地分配再去抽查的機制，我們局裡會深入的確實去看，但是要用評比的，會造成大家負擔，各個學校現在做一個行政減量，我們會做一個技術性的協調方式。現在比較少公布那個，我們私底下…。

李議員喬如：

高雄市可以分南北區，不必在同一天。

教育局王副局長進焱：

可以，但是這個部分我們還是可以跟他講。

李議員喬如：

關於我們兩個人的創意，你覺得如何？

教育局王副局長進焱：

沒有比較是不會知道自己有沒有進步。

李議員喬如：

你認同嗎？

教育局王副局長進焱：

認同。

李議員喬如：

我們兩人會繼續追蹤這件事！那麼多議員在議事廳討論這件事，大家都很關心自己管區內學校的小孩的營養午餐吃得如何？我們會繼續追蹤，你們要有這樣的組織。

教育局王副局長進焱：

我們再去了解各校情形。

李議員喬如：

還沒有回答完！你回答完了嗎？

教育局王副局長進焱：

另外，旗津部分…。

李議員喬如：

旗津國中營養午餐之硬體設施，你們覺得如何？污水回饋基金委員會…。

教育局王副局長進焱：

學校只有四種人給予免費，午餐執行、主計、出納、廚工。所有老師、校長都必須付費。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

旗津國中的營養午餐現在是從佛公國小送過來，我們期待旗津國中、國小營養午餐能夠整併。現在回饋金不支持，認為需要照顧當地民衆，我們認為是否可由教育局處理議題，整併旗津國中、國小營養午餐之硬體設施。另外，內惟國小的相關狀況也請你一併回答。我們試吃了那麼多學校，發現內惟國小問題最大，公辦公營一餐 40 元，竟然給小朋友吃這種東西。這兩個問題再請副座回答。

教育局王副局長進焱：

內惟國小的部分，這星期會去了解，將不定期輔導他們，問題到底出在哪裡以及就議員所提問題做調整。旗津國中、國小營養午餐供應，我們詢問過學校的容納量，無法負擔超過 1,400 人，這部分還在跟學校協調，佛公國小供應午餐是在 30 分鐘的時間內到達，這部分繼續跟旗津…。

李議員喬如：

關於這部分給你一個月時間，再答復我們 2 位議員協調結果。

教育局王副局長進焱：

需要跟學校協調是否能供應。

李議員喬如：

內惟國小營養午餐也請你每天認真去吃？

教育局王副局長進焱：

我們衡量，讓問題得以改善、調整並輔導。

簡議員煥宗：

好，謝謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝 2 位議員。我吃過自己區內以及鳳山營養午餐，實在很難吃，爲了填飽肚子，學生又不得不吃掉，我問過該校老師幾乎都不吃，連老師都不吃，卻強迫孩子必須吃。我打定主意以後自己的小孩入學，要想辦法找人帶便當，不要讓他吃營養午餐。不論菜色、營養，我都懷疑是營養師開出的菜單嗎？他會開這種菜單給自己小孩吃嗎？這是我最大的質問。第二，我們一直說要將食材平台嚴格建立完整，我質疑教育局到底有沒有能力？這是教育局本業嗎？衛生局爲什麼不需要協助？教育局有那麼多各式教育問題，有能力處理食材把關、農藥、瘦肉精、抗生素檢驗等各項問題嗎？不可能！副座剛說員工消費合作社以前可以聯合採購，它有一定要求、標準，包含雞蛋，高雄市內學區校長都不使用 CAS 雞蛋，CAS 雞蛋一旦被檢驗出抗生素，將會有嚴格處罰。前一陣子也有檢驗出包含飼料污染、抗生素等等，這些都可以被檢查出來，但是教育局有這能力嗎？如果沒有，應該請相關專業單位衛生局協助，不然教育局什麼都管，體育政策已經很繁雜，還要管營養午餐，也管不好，怎麼辦？我覺得這都是嚴重的問題，全台灣沒有有機相關認證，賣東西貼上有機，也無法認證其真實性。我們有要求使用在地食材，營養午餐廠商有這樣做嗎？不見得有。營養午餐就需要有專門科室處理，包含衛生、食材、委用藥品等，都需要專人把關，這些都不是教育局能做的。我們應該結合議員們在市政總質詢時提出，孩子每天吃的東西，讓人很不放心，高雄市能否做出範本，讓全台灣學習。

我的小孩要讀一年級了，不知道要讓他吃什麼！我願意多花一點點錢、多花 5 元，只願吃到看起來較爲營養的午餐，不是放很久的冷菜。

接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天有兩個議題請教各位。第一個議題是揮之不去的 PM2.5，剛下了一場大雨，高雄人看到下大雨，對我而言都是值得開心的事。因爲雨水會將空氣洗得

相當乾淨，待會休息建議大家去外面吸一口完全不一樣的空氣。我的主題為「紫爆天，別跑馬拉松！」PM2.5 有 2 種，一種是原生性、一種衍生性。高雄因位處重工業區，不論 PM2.5 是原生性或衍生性，中山大學研究 50% 來自工業污染排放，其中含有重金屬、戴奧辛等易致癌危險物。有一份報告，許多議員也提到，工業局 102 年委託做 4 年仁大工業區鄰近區域居民健康風險評估，這份報告在 3 月公布，在第 580 頁證實區內空氣比例較高的前 9 樣，分別為重金屬、石化原料、甲醛、鈷、丙烯腈等易致癌污染物，這些污染物一般不可能吃進肚子，我們可以用選擇食材以避免污染食物吃下肚，但是 PM2.5 在空氣中，無法避免吸到，吸到肺部後，經由肺泡血管循環至血液，高雄 PM2.5 有工業毒性易致癌物，很諷刺的是高雄人無法選擇，這些重金屬 PM2.5 隨著呼吸進入港都人的身體，港都人無奈要當鋼鐵人。這份報告第 391 頁證實這些易致癌物，造成敏感孩童族群致癌風險提高，超過萬分之一，比一般風險高出百倍以上，這是官方研究，PM2.5 對人體傷害絕對是被證實的。

2 月 21 日高雄舉辦國際馬拉松，有一位選手一度休克，沒有心跳、呼吸，沒有人能證明與 PM2.5 直接相關，但我們看一項標準，高雄市教育局為保護學童，有一份空氣品質惡化辦理事項表，根據教育部的這個表項，我們在紅色第 8 級的時候，就已經要求小朋友要關上窗戶減少戶外活動，還要戴口罩，紫爆第 10 級的時候，應該立即停止戶外活動。如果高雄市教育局依照這個標準來保護我們的孩子，為什麼在紫爆當天，我們卻讓冠名高雄城市所舉辦的國際馬拉松繼續來舉辦？這個標準顯然不一，可以被討論。再加上上星期六我和副市長去參加「PUMA 螢光夜跑」，副局長也去了，高雄市相當自豪，高雄市在去年舉辦的慢跑活動超過六十幾場。所以如果高雄市將來要透過慢跑健康的宣導，來倡導我們的城市市民的健康運動，包括我們的城市行銷，其實我們應該注意高雄的空氣污染是有曲線的，我們卻選擇在曲線比較高的 2 月去辦城市冠名的馬拉松。所以要讓高雄市健康的跑，要讓高雄市得以保護城市居民的健康，我們可以選擇在安全期間來辦慢跑活動。

所以我積極建議，我們的運動推展應該要以健康安全為前提，我們應該儘速建立一套用高雄的氣候條件，以空氣品質監測為準駁依據的體育賽事活動審核作業標準，千萬不要讓高雄鋼鐵人馬拉松在 2 月紫爆天時來舉辦。我也問了 PUMA 他們實際舉辦當天有遇到 PM2.5 怎麼辦？PUMA 告訴我說，他們做了必要的因應，第一個，如果當天是紫爆情形，他們會當場宣布，你不用跑完就可以領取完賽的獎品和完賽證明。你如果要跑，只要出問題，隔幾公里就有救護車、救護站，因為這可能關係到繳費和消保官履約的問題。所以未來高雄市自己舉辦冠名的，我們應該在季節上做選擇，你不要在高污染期的時候舉辦。相對的，

萬一遇到紫爆天，我們要怎樣來保護市民？怎樣做現場的因應？這個對 PM2.5 污染特別嚴重的高雄市，都應該有一套常態的審核機制和因應的標準流程，這個請教育局務必要重視。

第二個議題，我和總圖館長在上個月就做了討論，高雄市市圖總館是高雄市在市政建設的一大驕傲，市圖總館成爲全台灣十大非去不可的人氣王第一名，我相信 2016 年一樣是第一名，2017 年一樣是第一名，因爲我們的建設標準超越所有台灣的圖書館，甚至國際級的圖書館都在那之上。相對的，市民去圖書總館卻遇到一個共同的抱怨心聲，市圖總館大家讚譽有加的是穿透性高，是全台首創有劇場的圖書館，它所帶來的人文氣息不只是一般社區圖書館的圖書功能。大家去那裡最大的感覺是貴不可攀的市圖總館餐飲，一樓中餐廳的定價，最親民的是干貝油蔥蔬菜茶麵 290 元，中價位的是宮保雞丁飯 380 元，頂級風糖醋鮮魚 490 元；二樓的餐廳，日式披薩 7 吋的平均單價 376 元、10 吋 496 元，義大利麵起司焗干貝蟹醬 288 元，這是二樓的定價；三樓咖啡簡餐，三樓的三明治平均單價 170 元，紅酒牛肉飯 320 元。

所以市圖總館僅有的三間餐廳定價絕對都是五星級的價位，它和我們圖書總館有一個相同點，就是和圖書總館的建築一樣高貴，貴氣逼人、貴不可攀。這個定價有二個原因，第一個，我們的租金太高，人家反映成本，另外一個是它餐廳的定位。我們的租金在一、二樓的月租金大概 1 萬 3,500 元，再加 6% 的營業額，屬於中價位，合理不貴；三樓 261 坪 4 萬 6,000 元加變動成本，營業額的 6%，3 年以上 8%。這個都是合理讓廠商去因應的成本，所以租金是不貴的。但是定價爲什麼這麼高？顯然我們的定價有多功能的選項，因爲爲了因應觀光客，確實市圖總館帶來了很多觀光客，但是也不能忽略市民的需求。我的助理畫了一張很可愛的圖片，阿嬤告訴孫子說：「市圖總館最便宜的牛腩飯要 300 元，我們吃完飯才去。」對照剛才內惟國小的 32 元營養午餐，在學校吃得不好，出門卻貴得吃不起。

這樣的定位到底好不好？我找到日本最大的東京，它絕對是近十年來最貴的消費城市之一，全日本最大的圖書館就是「東京國會圖書館」。國會圖書館地下 8 層是日本最大的圖書館，他們的牛丼、國會丼只要四、五百日元，折合台幣約 115 元至 145 元，他們的定價走功能屬性，爲了要服務他們去圖書館的市民。大家想想看，小朋友去圖書館查查資料，肚子餓了還要走到對面 7-11 去買，實在不方便。所以 104 年我去調了資料，總圖的考評委員同樣對這三間餐廳的定價有不同的意見，提出要推出學生專案或讀者專案促進消費，可推出學生可購買的菜單，二項建議都是希望再降價，但是我前天去看，價格還是維持，我知道合約定了，修約需要協商。

所以在這裡還是建議，我用日本的這份資料，人家的招牌國會丼、牛丼、牛腩飯也只要一百多元台幣。或許三家餐廳要保留一家為觀光需求，但是其他的餐廳是不是要讓市民可以吃得起、消費得起？讓圖書總館原本設立的目的不會有所偏離。以上兩點質詢，要跟文化局、教育局做個請教。

另外也要跟教育局召集人說謝謝，大家都一直相當注意校園安全問題，包括去年也提出，校園應該針對可疑者入侵及嫌犯入侵去做演練模擬。我知道前幾天在局裡面主動出擊去攻擊學校，做為突擊演練，讓學校的防衛能力提升。只要沒有災害來，就像我跟我們的軍訓主任提到，市政府常常在推展一項政策的時候，市民都會很抵抗，譬如沒有火災發生的時候，我們去做消防安全檢查，就是政府在找我麻煩。教育局在沒有發生災害的時候，要求學校去做演練，統合視導事項這麼多，教育局在找我麻煩，你應該把我還給學校。其實有些是絕對必要，所以務必請教育局…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

在學生安全的部分繼續堅持下去，我也看到你們做了有關虛擬圍牆的建設，雖然我對陳市長的建議，有關校園圍牆要重啟，但前輩有他的智慧跟考量，認為好不容易撤除了圍牆，不宜再建起來。但我還是想強調，我們應該去開放操場，但是校舍應該保護起來。所以我們在新式的學校設置的過程裡面，應該把行政區跟校舍的圍牆保安，繼續來做加強，不怕一萬只怕萬一。內湖那個嫌犯本來就是要爬進去學校裡面，我相信爬進去受傷的不只是一個，所以我們務必請教育局在這方面繼續加強。

有關 PM2.5 紫爆天不要跑馬拉松的活動建議，是不是請體育處處長先做答復。

體育處黃處長煜：

議員針對 PM2.5 的用心花了很多時間，也提供了很多資料，首先說謝謝。針對高雄國際馬拉松辦理的時程，從剛開始的選定就是希望跟元宵節結合在一起。所以它有時候可能在十二月中旬，有時候二月底、有時候三月初，但是就如同你所提到的 PM2.5 來講，都是比較高的值。除了去考量 PM2.5 的濃度之外，氣溫也是要被考量的因素之一。所以議員這邊所建議的濃度、氣溫這個部分，我們一併做考量，以及觀光局在推動整個城市行銷的因素，我們也一起放進去。

第二點，確實運動的目的是為了健康，但是因為其他因素讓運動失去本質，大概也不是體育處跟教育局所樂見的。所以這個部分在我們這一次的籌辦過程，在事前的工作會議，我都特別要求醫療團隊對整個可能引起的意外狀況，

特別是 PM2.5 引起的氣管、眼淚這部分，要做好醫藥相關的準備。再來，我們在賽前也透過宣傳的媒介，針對 PM2.5 濃度的監控，讓所有的工作團隊跟跑友們能夠掌握最即時的資訊。針對以上議員的建議做這樣的答復。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席，不是只是做宣導，官方要有責任保護，你冠上高雄國際馬拉松，結果在 PM2.5 毒害這麼嚴重的環境裡面去大口的呼吸，不負責任！應該負起責任，我們在氣候條件去做折衷的時候，春天起碼就比較安全了，接近夏天這一段季節你也可以辦，起碼那個高峰就掉下來了。所以應該建立一套審核活動的准駁依據，不是只說你會注意，要更積極一點。你是從其他地方挖來的體育強將，對民衆的健康，你應該有更高的要求標準。

體育處黃處長煜：

我們最近也在規劃一套議員所提到的路跑審核依據，除了我們市府所主辦的馬拉松以外，上個星期議員也參加 PUMA 活動，一年有六十幾場。所有在高雄市內所辦的路跑活動，市政府教育局體育處都有這樣的責任，去監督整個活動辦理的安全，所以謝謝議員的建議。〔…。〕

文化局史局長哲：

高雄市的總圖有非常多的創新，就是希望在新的時代有比較多元化的設計。所以你剛剛講的劇場，包括有多媒體的會議廳也可以放電影，其中提供餐飲其實也是一個新的設計。我們也參考日本的武雄市的圖書館，那個圖書館內部有咖啡廳，它多元設計在餐飲的部分是提供一個選項，它跟在學校是封閉型的，你也不能外出，就只能在裡面吃的營養午餐是不大一樣。不過我贊同郭議員所講的，它應該要有多元評價的選擇。當時國內第一個圖書館有複合式功能的時候，我們在招商的時候其實滿困難的。因為對大部分的廠商來講，他並不知道一個餐飲在圖書館裡，到底會不會被接受或是有沒有好的成果，這也是我必須跟議員說明的。當時在招商的時候，我們有一個重要的考量，就是希望這個品質跟食安是能夠符合這個圖書館的標準，我們是比較連鎖性質的品牌為考量。剛剛議員你所講的細部的價格跟東京比較，我想這個不是重點，重點是它的價格是全國統一的，如果它是一個單一的，不是品牌的廠商，它的價格自己去訂，當然會有上漲的空間。我們招來的三家廠商，是連鎖、有品牌的，它的價格是全國統一的，所以這個是一個特別的考量。但是實際發展至今，我們也開館一年半，我想我們可以有檢討的空間，讓大家有更多元的選擇，我們再來努力。

主席（陳議員信瑜）：

馬拉松那時候一辦完，我們也在服務處討論過這個問題，跟郭議員建盟談論的是同樣的議題。你們真的是要好好的去討論開辦的時間，如果是高雄市政府主辦的，我們大概就要做最好的預備，其他民間辦的，我們當然沒有辦法做太多的要求。第二個，認證的部分你們到底處理好沒有？到現在都沒有給我回復，是不是待會會後再來答復，不然那天冒著生命危險的這些鋼鐵人，居然都沒有辦法拿到認證。

接下來，我們等黃議員質詢完再休息。請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

學校可以說是孩子的第二個家庭，因為小孩除了在家裡以外，其他的時間幾乎會是在學校。但是校園安全問題頻傳，我們也整理了最近發生一些比較重大的入侵校園事件，包括台北市的北投國小，還有其他的。在高雄市，前鎮高中任意讓人進去學校發宣傳單的案例也有。到底我們的校園安不安全？我們對於防止陌生人進入校園這樣的機制不完備？我們今天一起來探討。前不久教育部實施開放校園與市民可以共享，這樣的用意非常好，因為我們也看到附近很多的居民可以進到校園裡面運動。我覺得一個開放的空間，可以讓市民共享，也讓敦親睦鄰可以做到很好的機制；但是這樣的機制也出了問題。其實這麼做很好，也是要仿效國外，國外大部分都是這樣，但國外的做法是運動、校舍、教學空間是分開的，而國內效法時就沒有學到這部分，就只是把這個開放空間讓市民朋友使用。結果是透過施做通學步道時就打開了圍籬，也不是講打開圍籬不好，看看新建學校就沒有圍牆了，以前的學校也是在通學步道施做時就降低圍牆，其實有心犯案的人並不是考量圍牆高低來做案，但也因為這樣，提供他們很多機會。請教教育局，是不是每所學校都有裝設監視器？

教育局王副局長進焱：

是，每所學校都有監視器。

黃議員淑美：

都有監視器嗎？〔是。〕再請教一個問題，警衛是每個學校自己聘任，還是教育局指定分配？是不是每所學校都有警衛？

教育局王副局長進焱：

現在學校警衛因為…。

黃議員淑美：

不足。

教育局王副局長進焱：

85 所學校有，但是沒有警衛就一定有保全。

黃議員淑美：

85 所學校有警衛。

教育局王副局長進焱：

對，是編制內。所以在這部分沒有進用人員，例如有些學校就有 2 個保全，也是警衛性質。

黃議員淑美：

保全是委外的，是不是？

教育局王副局長進焱：

委外，由各個學校自行聘任。

黃議員淑美：

由學校聘任，是每個學校都聘任嗎？〔對。〕每個學校都有保全嗎？

教育局王副局長進焱：

都有。

黃議員淑美：

經費編列多少？

教育局王副局長進焱：

經費是一億多元。

黃議員淑美：

一億多元，國中、小有幾個學校？

教育局王副局長進焱：

現在連高中都有，有 358 所學校都要。

黃議員淑美：

358 所學校共用一億多元，是不是？

教育局王副局長進焱：

經費部分將近是一、兩億元。

黃議員淑美：

平均一所學校分配多少聘任經費來保全？

教育局王副局長進焱：

因為學校的性質不一樣，有按照學校考量，所以時間分配是不一樣，按照學校是一、二個人，所以它由招標時間做分配的。

黃議員淑美：

所以每所學校基本上都會有 2 個保全人員？

教育局王副局長進焱：

對，會搭配，學校如果有 2 個警衛，就只有分配 1 個。如果是一位警衛，就會…。

黃議員淑美：

有警衛的，就只有 1 個保全。

教育局王副局長進焱：

1 個保全，晚上是機械保全。

黃議員淑美：

什麼是機械保全？

教育局王副局長進焱：

晚上 10 點過後，就改機器觸控，不用派人在那裡，一進入校園後，保全公司就會做例行巡邏。

黃議員淑美：

怎麼可能？我講的是圍牆已經打掉了，隨時都可以進出啊！所以和這個就沒有關係了。

教育局王副局長進焱：

不是，白天到晚上的時間一定會有。也因為有學生在，會有一些晚上的管理。

黃議員淑美：

所以保全、警衛只有白天？

教育局王副局長進焱：

白天，晚上最多到 10 點。10 點過後…。

黃議員淑美：

如果有歹徒躲在裡面呢？

教育局王副局長進焱：

都要巡邏，學生離開後…。

黃議員淑美：

如果是躲在廁所裡面，要怎麼巡邏？

教育局王副局長進焱：

不是，警衛都要先去清查裡面，最後才拉下鐵捲門，隔天早上也是繞學校一圈先清查一下。

黃議員淑美：

只靠一個警衛清查嗎？如果有警衛，就加上 1 個保全，是不是？

教育局王副局長進焱：

對，警衛，大部分還有志工，要和學校建立起志工網絡時，每個學校都有導護志工、安全人員以及老師都要共同，所以也誠如議員所講，有些部分不能僅靠警衛，一定要整個學校整體規劃其安全維護機制。

黃議員淑美：

好，有給警衛什麼樣的配備？

教育局王副局長進焱：

以警衛來講，只是一些防護手棍…。

黃議員淑美：

教育局有編列這樣的預算給他們嗎？沒有吧！

教育局王副局長進焱：

這個沒有特別…。

黃議員淑美：

沒有嘛！

教育局王副局長進焱：

不能像警察一樣。

黃議員淑美：

所以有沒有要求空手道或是其他技能？僅靠一個人，我看有些警衛都上了年紀，有辦法嗎？

教育局王副局長進焱：

這部分以白天來講，只是做基本防護措施而已。

黃議員淑美：

基本而已。

教育局王副局長進焱：

保全就要，因為保全公司就要…。

黃議員淑美：

保全公司有要求嗎？〔有。〕招標時有要求？

教育局王副局長進焱：

對，招標時就有要求基本條件能力，而且年齡都要納入考量，要健壯的。

黃議員淑美：

基本上，沒有警衛的，就有 2 名保全人員，是不是？如果有配備警衛的，就只有 1 名保全人員，是不是？

教育局王副局長進焱：

對，原則性是這樣調整的。24 小時，可能各位看到最多的情形是…。

黃議員淑美：

如果學校範圍較大的，這樣的人數夠嗎？

教育局王副局長進焱：

應該…。

黃議員淑美：

尤其現在都沒有設圍籬了，〔對。〕從四周都可以進去，是不是？

教育局王副局長進焱：

沒錯，但是我們從監視器就可以看到…。

黃議員淑美：

就靠監視器？

教育局王副局長進焱：

還有保全、警衛的巡邏。

黃議員淑美：

這個防護機制其實是有漏洞的，我們知道現在的新學校都沒有設圍牆，如果校區範圍大，四周都是空的。所以只單靠一位警衛、保全，我認爲是不夠的。但是有很多學校，尤其是台北市、台北縣都加裝了電子圍籬，除了監視器、警衛以外，電子圍籬很重要。尤其在四周都沒有圍牆或是低圍牆時，如果裝設了電子圍籬，只要有人靠近就會響鈴、會啓動學校的 SOP，就會響很大聲，知道已經有人靠近了。請看，台北市就編列了 1 億 800 萬元做電子圍籬，新北市幾乎所有的學校都裝了電子圍籬，請問高雄市編列多少經費做電子圍籬這一項？請副局長答復。

教育局王副局長進焱：

有些電子圍籬，台北市和其它做的和我們的有些不一樣。

黃議員淑美：

不一樣的系統？

教育局王副局長進焱：

是，他們是監視器再加上紅外線，我們現在是智慧型，和他們比較上…。

黃議員淑美：

智慧型的比較貴，對不對？紅外線比較便宜。

教育局王副局長進焱：

對，紅外線只是看到，但影像看得不是很清楚。我們的是一照到，以百萬像素來講會很清楚。

黃議員淑美：

所以高雄市是用智慧型的？〔對。〕有哪幾所學校裝設？

教育局王副局長進焱：

目前是先前 4 所學校。

黃議員淑美：

才 4 所學校裝設？

教育局王副局長進焱：

下年度再 3 所學校，先做試辦，因為不是只有圍籬功能而已，還要再考慮到，譬如屋頂上接觸以及危險地區—水池區，有 1 公尺左右地方，小孩子一接近就會聯繫到我們的手機，學校人員再判斷是否連線警察局，所以另外還有 800 線和警察局…。

黃議員淑美：

所以現在只有 4 所學校已經裝好了？

教育局王副局長進焱：

已經裝好了，在測試。

黃議員淑美：

4 個學校花了多少錢？

教育局王副局長進焱：

1 個學校將近 120 萬，4 個學校將近五、六百萬元。

黃議員淑美：

4 個學校就用掉五、六百萬元裝設？

教育局王副局長進焱：

對，因為不一樣。因為智慧校園還有一些綠能的、學習系統，全部一起管理。

黃議員淑美：

所以，台北市花 1 億元裝設的和我們的效果是不一樣的？

教育局王副局長進焱：

不一樣的。

黃議員淑美：

所以他們是全面裝設，要花 1 億元？〔是。〕如果我們也是全面裝設，就要花多少錢？

教育局王副局長進焱：

不止啊！如果是 358 所學校…。

黃議員淑美：

再請問，教育部針對電子圍籬有編列一個二億多元的，我們爭取到多少？

教育局王副局長進焱：

去年有四百多萬元，今年有 1,500 萬元。

黃議員淑美：

教育部的二億多元經費，我們爭取了多少錢？

教育局王副局長進焱：

1,500 萬元。今年 105 年國教署有補助 1,500 萬元給學校，做安全虛擬圍牆的監視器改善。

黃議員淑美：

針對這筆經費，我們爭取 1,500 萬元要做嘛！〔是。〕我知道教育部編列一筆二億多元的經費。那台北市呢？台北市就爭取補助了 5,800 萬元去做電子圍籬，高雄市 4 間學校的圍籬不是這 1,500 萬元的經費做的？〔不是。〕是不一樣的經費嘛！教育部補助的 1,500 萬元還沒有做、還沒有執行？

教育局王副局長進焱：

對，1,500 萬元還沒有做，這部分是在設備上-建構校舍裡要做的虛擬圍牆部分。

黃議員淑美：

但是據說台北縣說花不到 1 億元，而且全部學校也都建置完成，當然他們只做了紅外線的部分，紅外線就是只要離它 50 公尺，碰觸到就會發出警報聲。局長，你認為這樣的效果比不上智慧型的嗎？我覺得如果要讓每個學校都可以普遍性的裝設，應該要先思考有它的效果又不用花很多錢的，是否可以讓所有學校先裝置紅外線系統，不會任由外人一跨越圍牆就進到校園裡，造成學校孩童及老師的不安。局長，請問你想這麼做嗎？

主席（陳議員信瑜）：

局長請回答。

黃議員淑美：

紅外線是基本的設備，就像我們家如果有地有圍籬，也會想在旁邊先裝設紅外線，因為它是最便宜的，而且只要一有人靠近就會發出警報聲，這樣最基本的安全性問題就解決了，局長你這樣想過嗎？

教育局王副局長進焱：

當然就整個科技來講，如果有這樣的考量也需要視各個學校的需要去衡量，因為紅外線不是很穩定，一接近就立刻發出警示聲，就像消防器一觸動會立刻發出警報聲。這部分我們要先找幾個學校來評估，因為電子產品的穩定性不是很好，如果時常發出叫聲會造成學校很多的困擾。我們再找幾個學校來試試評估紅外線的實際效果。

黃議員淑美：

現在還沒有實施嘛！新北市是全面實施的，每個學校都有紅外線系統的設置，我覺得它不用花很多錢又有效果，我希望每個學校可以暫時先把所有的紅外線裝設完成。

教育局王副局長進焱：

我們會參考新北市的運作情形並向他們請教。

黃議員淑美：

再來是剛剛提到智慧型手機可以結合 APP 系統，是不是這樣？〔是。〕可以和手機結合，只要發生任何問題，就可以在手機上顯現出來，是這樣嗎？〔對。〕那高雄市實施的有幾間學校？就只有你剛剛講的 4 所學校嗎？

教育局王副局長進焱：

就 4 所學校先完成建置目前正測試中。

黃議員淑美：

這 4 所學校是高中、國中還是小學？

教育局王副局長進焱：

是小學。

黃議員淑美：

小學沒有拿手機啊！小學生的媽媽不讓他們拿手機啊！

教育局王副局長進焱：

它是傳送給學校的警衛人員或行政人員，當智慧型監視系統監測到有人侵入時，就會趕快連線判斷。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

副局長，現在的系統可以傳輸到每個人甚至家長的手機裡，讓他們知道孩子的動態，我覺得既然要這樣做，就應該到屏科大去參考這套系統，現在這項系統幾乎都用在大學校園裡，可以和 APP 結合。

另外我要講的是一卡通系統。其實如果可以結合一卡通也是很好的方法，台北市現在已經有很多國中小開始實施，他們結合了一卡通甚至學生證，以前上學都會有學生證，在申請月票時也一定要拿學生證去申請，現在的國中小好像幾乎沒聽過有學生證，其實一卡通就可以結合學生證，只要在學校裝設讀卡機，學生一踏進校門刷卡就讀到了，馬上可以傳輸到家長的手機裡，讓家長知道孩子已經到學校上課了。高雄市應該要實施結合一卡通的方式，台北市則是和悠遊卡結合，開始在學校試辦這樣的成果是非常非常的好。局長可能沒有聽過結合一卡通的，你可以去請問一卡通的董事長，台北市已經在實施了，局長你聽過結合一卡通的嗎？

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

現在的學生證已經和一卡通結合一起。

黃議員淑美：

只有學生證嘛！〔對。〕學校的系統還沒…。

教育局王副局長進焱：

學校詳細的部分是資教科科長規劃的，我請科長來說明。

黃議員淑美：

好，看誰知道，有沒有結合這樣的系統？只要裝設讀卡機，學生一到校園馬上讀到…。

主席（陳議員信瑜）：

請科長回答。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

有關一卡通高雄市實施的部分在高中職，而且已經全面換發。剛剛議員提到也有些學校結合門禁的部分，他們有一些感應器，學生家長如果願意支付簡訊的費用，就可以看到學生的差勤。至於各國中小部分，我們是鼓勵各國中小學校和一卡通公司談優惠方案來處理，再由各校結合其他換證系統做一併的考量。〔…。〕好。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

昨天晚上現場應該很多人都有接到網路瘋狂流傳的，是中國惠州有一所國中大概六、七個青少年，在校園裡霸凌圍毆一個年輕學子的影片。我自己本身也有剛好是國一年齡的姪子，今天早上很多議員都很關心電子圍籬的議題，本席上個星期也對黃柏霖議員所主持的高雄國中小校園安全總體檢公聽會提出一些我的看法。電子圍籬這個議題現在在台北市很夯，因為它畢竟是一個首都，有它的指標性。但是本席要特別強調，所有的歹徒犯罪不是僅僅只在校園以內，校園以外我們更需要做的相關配套，要更多、更加綿密。今天除了校園內的安全以外，校外的安全除了增加我們的見警率，因為有些警察有一些特殊的裝備，的確可以達到嚇阻的效果。可是本席要提出一點，有些便衣警察也需要，因為有些歹徒只要看到這麼大批警力進駐時，可能就轉移目標犯罪了，所以今天警力的配置，應該要搭配見警率和便衣警察的相互合作，才能夠讓犯罪率降低。

我想校園除了肢體上的霸凌、肢體上的傷害以外，我們內心層面的呢？現今網路的霸凌嚴不嚴重？剛剛也有議員同仁告訴我，他的女兒也在念。小學時，因為孩子個性比較內向，也不擅表達，結果在學校被同學霸凌，每天都不想去上課，但是到國中時，幸好和老師及同學都相處的不錯，所以他才把心中隱藏

好幾年的秘密告訴媽媽，這個孩子現在已經很快樂的成長。這是幸運的個案。但是不幸運的個案又有多少？網路霸凌是一個無形的傷口，這個無形的傷口是個無底洞，你看不到止境的。所以本席針對網路霸凌的部分，有個三分鐘左右由華視新聞雜誌特別專訪，受到網路霸凌化名小恩的小朋友，跟大家講一些他心裡的話，希望大家能仔細看這段影片。

(影片開始播放)

小恩：很想說不要在弄我了，然後就…不敢說出去…。

問：欺負你的人也利用 Line 和 Facebook 霸凌你，你覺得跟現實霸凌有差嗎？

小恩：有差，因為這樣子的話就會常常被罵。

問：罵什麼？

小恩：就是說…你怎樣怎樣…。比如說：你明天上學就完蛋了。

記者：語氣中，多少還是有些恐懼和不信任，他是就讀小學五年級的小恩，半年前，每天到早上出門上學，他就充滿排斥和抗拒，因為他發現，有班上同學在通訊軟體的小群組集體排擠他。

小恩：傳 Line，在他的 Line 上面，就是用成一個群組，然後不要加某些人。就是固定有某一些人會罵他。

記者：群組裡頭大大的文字公然寫著「我反小恩」，甚至上頭還明訂了規章，想要加入這個小社群就不能跟小恩講話，甚至不能跟他打招呼。一開始，小恩原本不在意，卻發現班上的同學，慢慢開始把網路上的冰冷真的轉化到現實生活中。隨著加入群組的人數越來越多，他的朋友也越來越少，一個才 11 歲的女孩，開始閃躲、孤立，更封閉自我。小恩媽媽一開始認為，這只是孩子之間的口角紛爭，直到打開女兒專用的平板電腦，才發現 3C 產品成了小朋友的噩夢。小恩媽媽發現，班上類似的小圈圈很多，每一個類似群組都有排擠和謾罵的特定對象。再打開女兒的臉書，更發現這裡也成了孩子言語角力的戰場。隨著年齡漸長，霸凌更從言語傷害逐漸變形，轉化成社群平台上的虛擬暴力。

根據一份網路公司 McAfee 的統計顯示，台灣每四個青少年就有一個遭受過網路霸凌，而最常被霸凌的平台也就是台灣使用率最高的社交媒體 Facebook。去年科技部訪談了 1,745 名國高中生，也調查發現，有 5.8% 就曾在網路上遭到霸凌，8.3% 坦承自己霸凌過別人，而且霸凌的網路管道百分之 68% 來自社群媒體、42% 是線上遊戲，但最讓人驚訝的是碰上網路霸凌，有近 4 成的比例，選擇「忽

略」。網路霸凌目前台灣沒有明定的法規可管，但更讓人憂心的是，網路霸凌的年齡層越來越低，目前接到年紀最小的投訴個案，竟然只有國小一年級。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

今天因為教育局局長請假的關係由王副局長代理，請教王副局長，有時候因為業務上的需求，難免都會有群組，我相信教育局自己本身也有特定的群組，但是可能也和其他單位也有一個特定的群組。所以只要叫做群組，成員就不只是一個人，一定是多數人。包括 WiFi 的分享、個人熱點，現在有很多的臉書及 Line 的連結，有時候我想加入你的 Line 當中時，無形中我也加入你背後很多群組的小團體裡，這當中不見得是我熟悉的人，也不見得是我喜歡的人。如果孩子在網路世界當中，面對網路霸凌的部分，用言語、用各種不同的方式、用團體的方式，來排擠、分化他，讓他在學校裡沒有同學，全部的人都疏離他，這樣子的個案，我們要如何去發現？尤其是現在政府沒有明文規定，針對網路霸凌我們到底要有怎樣的罰則？該如何去預防？請教王副局長，你有何對策，可以針對孩子在網路霸凌受到心理傷害時，能夠遏止這樣的歪風發生？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

謝謝許議員的提示，我想霸凌不分種類，但是網路霸凌一般來講是比較困難，可是我們學校的老師一定要有責任，學校的機制是一對一的面談，輔導老師、導師、心理師、社工師的發覺也非常的重要。發覺的方式，導師可以從他的聯絡簿或是平常所寫的文書上或紙張上或同學的發現，所以面對面的詢談、互動很重要。

許議員慧玉：

很多的網路霸凌，很多人是選擇什麼，你剛剛有沒有仔細看影片？

教育局王副局長進焱：

我知道。

許議員慧玉：

有 4 成以上選擇「忽略」，有些被霸凌的對象，可能完全不敢聲張，因為寡不敵眾。在他不敢聲張的情況下，如果校方及家長也都沒有發現，這個孩子就這樣長大了，從國小到國中到高中的階段，你很難去控管，這樣子未來會不會成為社會治安的未爆彈？網路霸凌已經不是最近的事情了。這幾年來網路非常的夯，現在甚至有很多小學生人手一機，他最好的朋友不見得是他的同學，而是手機，很悲哀。現在小學、國中一方面考量到有很多孩子，可能吃了很多速

食的產品，不是「素食」而是「速食」產品，那種高熱量、高膽固醇的產品，所以在體重過重的情況下，當然也是希望平衡一下，所以現在學校推行每一週有一天為無肉日。但是現在網路霸凌這個興起層面的問題，這是第一個問題。第二個問題，如果每一個人都這麼依賴手機裡的平台，現在很多孩子國字的錯別字一堆，而且文學造詣一直在下降當中，我們可不可以在一週當中，選擇一天沒有手機？大家要適應啊！如果每個人都是這麼依賴手機，如果有一天剛好發生災難無法使用手機，網路當機時，像日本的熊本這次遇到的 7.3 強震時，都已經停電了，網路也可能都中斷了，我們怎麼辦？我們是不是要讓孩子先學習沒有網路，還是可以照樣唸書，沒有網路還是可以照樣過日子、照樣成長。請教副局長，我們可不可以推一天沒有手機的日子，加上孩子受到網路各方面的引誘，沒有辦法靜下心來好好唸書，過去我們在學習階段都有書法課，我覺得這個對小孩子的定性及收心是非常重要的方法，我們可不可以比照過去，我們可以做適度安插或恢復。像現在的孩子功課壓力這麼大，可以利用書法日的時候，讓自己紓解一下功課的壓力？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

剛才議員所提示，我覺得一切還是取決老師的觀察力，剛才講一些比較偏內向或是悶悶不樂…等個性，老師的敏銳點很重要。再來是觀察學生的狀況…。

許議員慧玉：

如果老師本身個性也內向呢？你認為這位老師的敏銳點如何？老師也有個性哦！

教育局王副局長進焱：

早期每位老師在每個禮拜都要和學生面談，了解、關心學生的狀況，談 5 分鐘也好，從他的語意當中就可以發覺。第二個，有關於手機方面，學校都有規定手機的使用規範，至於各學校要不要去做這方面，嚴格要求哪一天做，我想主要遵照手機的規範來做處理就可以。

另外提到學校的防範機制，剛才提到如果發生地震狀況要做聯繫…。

許議員慧玉：

副局長，你剛特別提到我們可以透過聯絡簿，讓家長了解他的孩子在學校遇到什麼樣的狀況，讓家長也要去關心這個孩子，當然這是一個最直接的方法。老實說，每位家長從事不同的行業，現在經濟不好，每個人都在拼經濟，不見得每位家長都有時間，不見得每位家長都懂得如何去和孩子溝通的技巧，因為他不是專業。今天我們如何知道這個孩子被網路霸凌？可是他隱匿了。現在又因為網路沒有罰則，沒有任何法規可以來規範網路霸凌的一些相關狀況，那麼老師是不是可以來適度檢查小朋友在網路 Line 裡面的過程？這樣子會不會觸

法？但是如果沒有這樣子，我們要如何去了解孩子可能被網路霸凌了？可是他完全不敢講，只有讓霸凌的事件越來越多、越來越嚴重，請副局長提出你的看法。

教育局王副局長進焱：

一些私人東西，包括我們現在檢查學生書包裡面有什麼東西，除非有特殊狀況才可以來做檢查。剛才說我們對於一些比較適應不良的學生，觀察的老師非常重要，我們可能徵求父母的許可。像剛才議員講的，我們會跟家長聯繫，早期我們做很多家庭訪問，現在老師要主動和家長聯繫，透過話語的接觸來了解。甚至對於跟社區一些學生在互動的時候，我們可以有老師團體，這就是我們團體輔導和個別輔導中一些諮商的作為。我們會請學校對於老師輔導的知能上做加強，尤其是在這方面的觀察力。

許議員慧玉：

副局長，本席有一位很要好的朋友跟我一樣是女性，他在小學的時候被他的親戚利誘遭到性侵，因為只有小學對於性的概念不是很成熟，等到他長大以後才知道他已不是清白之身。到現在為止，這個陰影一直放在他心裡面，所以不相信異性，至今單身不敢結婚。副局長，除了你剛才所提的配套以外，我們還有什麼方法，可以來減低網路霸凌的後遺症？副局長，集思廣益一下，我們團隊那麼優秀，還有沒有其他的辦法？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

我們回去之後會請學生諮商中心對於網路霸凌做研究，看還可以進一步透過什麼樣的方式，但是目前我們可以做整個機制的了解。尤其跟警政單位、衛生單位還有一些社區聯防做多方面的接觸。也可以透過里長和鄰長，我發覺他們的訊息有時候比我們還快，這些都是我們很重要的管道。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席，因為主席本身也有小朋友，我想會感同身受。副局長，其實民力無窮非常好用，你不要小看小學、國中裡有很多的志工媽媽、志工爸爸，這些人很多是因為退休了，或者有閒暇又有愛心，願意奉獻在校園裡面照顧這些未來國家的主人翁。就像你剛才所提的里長和鄰長，他們在社區裡面，人脈的連結是非常密切的，可能哪一戶發生事情，里長、鄰長都知道，所以這是一個無形的網絡通報系統。如果每一個人可以少一點冷漠、多一點關懷，其實是可以減少很多個案受傷的數量。所以今天我們一定要善用學校的志工，因為很多孩子可能不敢告訴家長和老師，可是他可能跟志工阿姨、志工爸爸的感情很好而

願意告訴他們。因為孩子會覺得這不是他的家人，但是跟他又很有話聊，所以他願意告訴你說：「我今天被欺負了，志工阿姨、志工叔叔，我該怎麼辦？我回去可以告訴爸爸、媽媽、阿公、阿嬤嗎？我很擔心他們會不會到學校找同學算帳？我是不是會被欺負得更慘？」所以副局長，民力無窮要善用，這是一個很廣大的資源，可以幫助孩子快樂、健康的長大，才是我們現場所有人的心願。

主席（陳議員信瑜）：

霸凌確實會讓大家很害怕，我可不可以請教育局的長官們回答一個問題？如果你的孩子在學校被言語霸凌，不要講言語，言語其實沒有辦法具體的回應。如果他被打了，你回去會怎麼教他？有沒有在教育現場出來的長官？請戴副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

對於孩子心理的問題，最重要的是友善而且讓孩子感到很安全的環境，就是他被欺負了，不管是肢體、網路、言語或關係霸凌，為什麼孩子不敢說？可能大人讓他覺得不夠安全？所以身為導師或校園裡面的老師或任何的教育人員包括我們大人等等，給孩子安全感是第一步。

主席（陳議員信瑜）：

安全感有了，但是孩子跟你說：「媽，我被打了。」你會怎麼告訴他去對應欺負他的人？

教育局戴副局長淑芬：

可能會問孩子說：「你有沒有讓老師知道這件事情？」如果讓老師知道這件事情的話，我想那位老師是有責任必須要去了解整個事件的始末。

主席（陳議員信瑜）：

你怎麼教孩子保護自己？

教育局戴副局長淑芬：

對孩子而言，有哪一個部分不能被侵犯，或者什麼樣的語言是不適合的，我們讓孩子可以很清楚的明辨。如果他有不舒服的感覺，可以跟小朋友說：「你這樣說，我並不喜歡。」可以初步做個拒絕。譬如也可以跟老師說：「小美剛說的話，其實我不是這樣。」

主席（陳議員信瑜）：

那天我們跟幾個心理諮商專家在討論這個問題，那個心理諮商專家給我一個建議，說回去後要跟孩子不斷演練一件事情，要孩子用非常嚴厲而且很正式很兇的口氣說：「NO，下一次你再打我，我一定回擊你，並且我會報告老師和警察。」我覺得第一次就要制止了，不要讓他再第二次，通常孩子因為都不知道該怎麼講，隱忍到跟你講的時候，說不定孩子已經被打很多次、被罵很多次，

但是學校老師都不敢告訴孩子這件事，因為只要學生打架，老師就要出來承擔。但是有時候我們要去教導孩子說，當你第一次被侵犯或被霸凌的時候，你要有正確的判斷，你真的是被霸凌了。老師在教導霸凌的孩子時，也要嚴厲地告訴他說，如果再有這種情況發生，馬上把他送到警察局。我想每一個孩子都怕警察，真的，我實驗過，不是只有壞人怕警察。對於這種情況，我覺得老師都很害怕。我前陣子處理立志中學的一個孩子，都國中了，但是他被整整霸凌 3 年，畢業典禮那天他才敢講，老師沒有處理嗎？老師有處理啊！校方也知道啊！但也希望息事寧人，不然會影響他們的招生。如果是市立的學校，搞不好會懲處，所以這種霸凌現象，在學校也會被掩蓋掉。我覺得我們要先去教育老師，請把每個孩子當作自己的孩子，我們要教導他什麼是被霸凌了，什麼是無緣無故被打了，你就真的要反擊，我覺得父母要去承擔這個責任，老師也要勇敢告訴孩子要去反擊，這是心理諮商專家告訴我的。這是我一個建議，看你們敢不敢教老師這麼做？這是我聽到外面課程的建議。

接下來請邱議員俊憲發言質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

過去這 10 年高雄面對很多天災包括之前的氣爆，我們都會發現一個現況，就是學校的場館、空間會變成我們城市面臨災害發生時的一個最緊急應變疏散、安置的地方。這個問題衍生到去年第一個會期的時候，我在大會也提出這樣的質詢，學校的校舍在我們防災這一環的準備工作是很重要空間，過去台灣發生地震造成影響，高雄市很多學校校舍仍然處於不安全狀況，這邊請教教育局一些數字，到目前為止高雄市校舍待補強、拆除、重建數量是多少？哪位同仁可以簡單回答？

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前為止校舍待補強有 257 棟，待拆除有 58 棟。

邱議員俊憲：

待補強兩百多、待拆除 58 棟。這些兩百多近三百的校舍中，有多少是目前仍在使用的？

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前都還在使用中。

邱議員俊憲：

目前都還在使用中。跟大家報告，這是一件很可怕的訊息。不是看到其他國家、城市發生地震、災害，才要探討此問題。高雄仍在使用的校舍中，這些是已知道具潛在危險的空間。從去年就不斷提醒、建議教育部門，我們都知道問題實際存在，但一定要想出方法、方案解決，不能視每年多少預算再來處理，

不能讓學童處於危險學習空間。雖然很貴、要花很多錢，中央從 100 年到 104 年，補助高雄市政府也有一、二十億、幾十億預算，問題還是沒有被解決，只是挑出較為嚴重的先行處理。剛質詢之前也跟教育局副座討論，中央本來 105 年後就不補助，但校舍卻還有 200 棟有問題。之前在市區發生氣爆，都會中唯一完整室內空間可以緊急避難的，就只有學校，可是學校內卻潛藏問題。熊本是與我們互動頻繁之城市，也沒讓人想到會發生 500 年來不曾發生的大地震，教育是百年之計，明顯知道會發生的問題，潛在危險性也經過鑑定、評估需要被處理。我期待教育局同仁包含副局長，很多都是從基層上來，不要說今年有多少預算才處理多少空間，是不是可以勇敢承諾 5 年內可以解決。解決的方法有很多種，例如補強、拆除、重建，至少 5 年內不再讓學生在危險空間內使用，可以調整學校使用空間的配置，像現在一直談論少子化問題。我簡單再次說明我的要求、期待，這些已知危險空間，教育局很負責的將其盤點，大家都知道哪些學校、建築物有危險空間，5 年內盤整出來，讓高雄市孩童不會再使用具潛在危險之空間，可以辦到嗎，副局長？

教育局王副局長進焱：

校園安全是我們重視的一環，這些地方我們陸續在執行，100 年到 104 年已經花近三十五億元、105 年又將花 8 億元。危險係數較高已禁止使用，係數較低要調整為辦公室、儲藏室等低頻率低密度使用，針對幾所學校每年要再檢查、調整。剛剛提到列案所需經費一定會在預估 3 年到 5 年，請教育部列為重點快點補助經費，局裡推估 3 到 5 年大部分就能做處理，因為八、九成都是教育部的補助款。

邱議員俊憲：

副局長，聽你的答詢，我是不是能簡單說 3 年到 5 年內，高雄市政府教育局會將學校裡評估具危險潛在的建築物，不再讓學生使用？是這樣嗎？

教育局王副局長進焱：

我們朝這方向努力，這是目前估計的目標。有時產生各種不同狀況，新的還需繼續處理，目前調查都可以處理。

邱議員俊憲：

期待教育局儘快處理這問題，議會中每位同仁針對不同議題，都提出許多指證。我認為如果議題沒有討論空間、是一個事實、既存現況，應該要有短、中、長程的方法，不一定能徹底解決，但至少不能讓孩子在一個可能危險的空間去使用它，這才是負責任的態度，不論是議會或市政府。明知可能危險的建築物，誰會知道等一下會不會發生地震，誰會知道接下來會發生什麼事情。

在國外其他案例發現，如果是在平常上班日，有學生上學的時間，大地震發

生時災害死傷人數最嚴重就是在學校，因為學生集中校舍如果垮下來，死傷人數都在裡面，所以校舍安全是我們一直重視的地方，因為平時它就是人口最集中的地方，且學生又是國家未來的主人翁。這部分要在這裡拜託教育局，第一次會期後我就提案，拜託局裡要不斷重視，當然是很花錢的問題，但不能因為很花錢，就不去做。教育部應該也要重視，不能一直追求高等教育尖端化，幾年幾百億一直花，最基礎的國民教育連一個安全場域、校舍都無法提供給學生，還談什麼頂尖？資源分配沒有對錯只是選擇，但如果是攸關安全、性命財產，這是無法等待、交替的，這部分利用此次質詢跟教育局探討。

關於課綱微調，去年有許多年輕朋友以及社會有所討論，請教教育局，課綱微調局裡處理的狀況和政策態度是什麼？請教育局哪位科長答復？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

目前課綱微調，以教育部高級中等教育法規定，會尊重老師選書。但在歷史判斷上，有些應該是中立能夠呈現給學生做多元吸收的部分，當時課綱確定後，我們提供了參考資料版本，印給學生、免費提供做多元參考。

邱議員俊憲：

今天報紙有很大一篇，不知局裡有沒有看到，林萬億政務委員表示，新政府上任後將終止課綱。我相信他講了這句話，應該是高度可代表新政府的政策態度。去年是否適用新舊課綱鬧了很多風波，新課本印了、舊課本也準備好了，無論中央決定如何，地方有自己教育行政權可以去做指示。520 新政府政策若如此明顯、明確，局裡可以儘快先做一些討論與準備。教育是十年、二十年甚至百年工程，我個人不喜歡看到因哪些政治勢力團體上台，教育方針就產生大變化，這不是健康的，一個正常國家不應該如此，很遺憾教育環境幾十年來…。在座教育局同仁，每位都比我專業，變來變去、忙來忙去，又回到原點，什麼都沒有進步。既然新政府有那麼大政策宣示，不做課綱調整，對於高雄市教育的行政作為，全台灣也有很多人關注，這部分請局裡事先準備。

另外一個課題，之前的會期有就教過體育處，高雄市有很多場館，經過 2009 年舉辦世運會之後，去年也舉辦了全國運動會。這些場館的興建和營運當中，這幾年的經驗，我們發現有很多很大的問題，包括現在的巨蛋，大家也在討論說它的回饋機制是不是足夠？包括之前我們講的世運主場館，現在的龍騰體育館，一年的使用率到底多少？我們投資下去維護它的成本是不是遠高於我們的收益？包括我的選區裡面，澄清湖洲際棒球場，到目前為止還是有很多問題需要去討論和解決。

上次質詢范局長答復我說，全國運動會舉辦完之後會針對我們高雄市整體的體育館去做盤整。當初我建議說，我們很多大專院校有非常好的場館，我們高

雄市政府怎樣去和散布在各行政區的大專院校做結合、做一些合作。興建國民運動中心這件事情，我個人在 3 年內看不到希望，不可能蓋一棟新的，那是很現實的問題。不可能蓋新運動中心的狀況之下，要怎麼去結合這些原本的建築去做使用，體育處當時給我們的書面答復說，北區會在楠梓、南區會在鳳山，可是我們大高雄不是只有楠梓和鳳山。

所以我再次建議，如何在在地的社區或行政區裡面找到原本既有的運動場域，然後做更適當的資源投資讓它升級，讓它適合更多一般人就可以使用的運動，我覺得這是我們應該要去努力的。你花 10 億、20 億元去蓋一棟新的，為什麼你不去找一個原本就有的，只要花 1,000 萬、2,000 萬元整修，讓高雄市民知道我生活空間周遭就有這樣的地方，他可以去使用，這樣才是最有效益的。蓋新的我們現在面臨到的問題是，這 10 年所蓋的新場館我們養不起啊！這個部分我在這邊向體育處提出這樣的建議。之前我有建議空大校長，學校裡面的空間，就在小港地區，可以提供出來讓我們市民使用，我們有很多圖書資源，有一些室內的空間，所以這個部分請大家繼續努力去處理。

另外，我要感謝文化局，縣市合併今年是第 6 年，其實城鄉之間的資源及文化差異還是存在，我可以明顯感受到文化局在這個部分很努力想要做更多資源的籌注，原本在市區裡面的庄頭藝術節大家都覺得稀鬆平常，不過在鄉下，前幾天台塑請明華園在活動中心外面的空地表演，人山人海，為什麼？因為在我們選區裡這些文化展演活動的確很少，因為本來就有空間去舉辦定期性的活動。未來幾年還是期待文化局要多關注我們這些地方，找到適合的地方，更多元的展演會讓我們地方的小朋友能夠看到更多不一樣的表演。像「微笑台灣 319 鄉」的城鄉展演活動到我們鳥松國小，很難忘記小朋友看到那些展演興奮的表情，讓他們對人生的看法完全不一樣，哇！原來有這麼多可以想像的東西。這個部分其實是政府要…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以這個部分是我們政府應該要努力去做，當然民間也投資很多資源，希望能彌平在城鄉之間的文化水準。我們看到民間投資很多錢，市政府也是要繼續努力，包括圖書資源，像圖書館也是，有些鄉親抱怨說圖書都沒有更新，也沒有新的雜誌、期刊等等，我們也是想辦法找民間，甚至我們自己訂的期刊就送到那邊去，讓更多人可以去閱讀。我們也看到議會對面的衛武營快要蓋好了。剛才提到場館，不只運動場館，我們文化場館的空間也是有這些問題，雖然我的選區是偏鄉，可是隔一條路就是高雄市，鳥松、仁武都是這樣，可是這條路

在以前都有一道跨不過去的圍牆，這道圍牆怎樣敲得更低甚至彌平，拜託文化局，我知道大家都很辛苦，我們駁二做得很好，愈來愈漂亮。可是在原高雄縣，我們鳳儀書院也慢慢提升起來，可是其他地方包括大樹那些很有歷史文化的空間，怎樣做更適當的預算調整去讓它可以升級，這是我對文化局的期待和呼籲。

過去大家都做得很辛苦，成績也不錯，可是還有更多需要被注意到的地方，拜託局長，我們那邊的文化表演場場爆滿，不會讓你失望，我也會幫忙宣傳。以上幾點包括老舊校舍的安全、場館的維護和文化資源的平衡，這幾個議題拜託文化及教育部門的首長和同仁協助我們一起做一些更好的努力。

主席（陳議員信瑜）：

接著請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

針對教育局的部分，大家都知道現在的資源愈來愈少，尤其是教育局，雖然是幾百億元，百分之九十以上都是人事成本，真正能夠用在資本投資的很少。過去這幾年無論是 AED，我為高雄、台南募了 108 個 AED 放在學校，去年我也找了一家科技公司募了 232 個監視器的鏡頭，那個一個要 1 萬元，然後捐了 232 個，如果是我們自己買要花 232 萬元，他們就捐贈給學校，大概有 9 個國小。剛才提到文化展演，前年我為了紙風車台灣巨型昆蟲展，我對原高雄市 100 所國小 6,600 個孩子，用遊覽車從各個學校把學童送到岡山看表演，然後再送回去，那個活動有 6,600 個孩子參加，151 輛遊覽車。

我要和局長談一個觀念，當我們做一件事的時候你會發現，包括學校還是會有一些狀況，譬如我對 100 所國小發出邀請函，你們只要願意我們都可以提供免費門票和交通，你們只要把清寒兒童集中起來，我們就會派車接送，還是有 40 所國小沒有孩子來。我向 18 個三民區的國中、國小說，如果你們的監視器不夠，我們這邊有科技公司願意免費捐給你們，你們只要開捐贈收據，那個都還可以談，但是還是有 9 所國小、國中沒有申請。這就代表一個觀念，很多公務人員的心態保守，保守的原因一部分可能是，他覺得我不做不會錯，萬一做了，將來出事情，好事就會變壞事。

我希望局本部要針對這種觀念，我們在確保所有同仁安全無虞的狀態下，應該要和民間企業做更多的結合，這樣的資源才能活用。否則的話，副局長，我們現在的資源你能給每一所學校多少錢？民國 85 年，一所學校一年大概有 300 萬元的資本投資，現在一年可能只剩二、三十萬元，其他要寫計畫才有，而且這個錢是愈來愈少。以高雄市政府來講，民國 85 年一年大概有 25% 的資本門投資，今年只剩 14% 多一點，而且愈來愈少，因為我們的固定支出每年都在增加。

所以未來和民間的結合，一方面怎麼降低我們的成本，二方面怎麼擴大那個價值，讓民間的企業也可以有效的來挹注我們一些資本，我剛才提到的監視器就是一個例子。台灣的科技公司這麼多，我問他說，你這個東西今年賣不掉，明年就變庫存，3年後可能就變垃圾，那為什麼不捐給學校，對不對？學校又沒有錢購買，然後變成一個好的循環。第一個，我希望局本部要針對這些、要鼓勵這些校長，如果我們心中都是正念，我們沒有利益的瓜葛，我們也不是靠這個賺錢，但是這個設備可能會對學校的更新，對孩子會有幫助，為什麼還是很多人都很保守，真的很保守。免費的活動，你們只要告訴我學校有 43 個清寒學童，我就派一部車，門票都幫忙買好了，還是不要。甚至我問很多校長，有的連校長都不知道。因為二層決行就說都不辦，連校長都不知道。後來我問，為什麼這麼好的活動，免費去看紙風車台灣巨型昆蟲展，還有人不願意，我問校長一問三不知，後來我想他的一級單位就決行，就不辦了，連校長都不知道。所以我希望未來在經營學校，不只是分配，我常常講，過去我們在經營市政，包括學校，還有各位你們在經營各科室，我們都是用分配的，那不夠，未來是創質，創造那個價值。我們怎麼讓民間的資源能夠進來，然後才能讓它的 base 放得更大，就像我為什麼募 AED 放在學校，因為觀念很簡單，一個學校那麼多孩子、那麼多老師，社區那麼多人在那邊運動。

第二個，每一個學校都是社區的中心，我們讓每一人都知道，萬一有人突然心肌梗塞，每一個國小、每一個國中，中庭都有一台，機車騎著就可以去拿了，會比救護車來得快。所以這個觀念，我希望學校不只是學生上學的地方，它還可以形成社區的功能，那我們怎麼讓它更有價值。所以我希望局本部這邊，應該要去鼓勵這些校長、這些主任們，讓他們知道未來我們的資源絕對會愈來愈少，不會愈來愈多。所以一定要想辦法降低成本以外，還要去創造那個價值，這個價值有時候來自於民間的社會企業也好、愛心企業也好，那才是真正在做事。如果都是保守，我剛剛提到了，很多清寒學童在某一個學校，那個主任一下子就把那個門關掉了。可是有 6,600 個孩子，因為他們的校長、主任願意，還派老師陪他們去，結果孩子去參觀了紙風車昆蟲展，對不對？這差別在哪裡，你就把人家的可能給扼殺掉了。所以，第一個我希望局本部在安全的狀態下，這個觀念一定要大量的去宣導，讓學校跟社會有更多的結合。學校不只是自己將門關起來，今年教育局給我 30 萬元，我就 30 萬元做一做，給我 20 萬元，我就做 20 萬元，這是不對的。如果有民間的企業要進來支援，為什麼不要？為什麼不能更積極？而且這是我積極去爭取的。這樣了解嗎？副座，請你答復。

教育局王副局長進焱：

非常感謝募了 AED，還有藝文活動，在民間的機構當中有一些要捐助，能夠安排給我們學校，這是非常感謝。我想整個資源來講很不容易，尤其我們教育局雖然有編一些藝文活動或體育活動的參觀，但是那是屬於比較偏遠地區，我們才會去要求他們。將來我覺得有一些事情，跟我們局裡面有一些搭配，我們會來做分配，然後告訴他們…。

黃議員柏霖：

就是那個觀念，鼓勵民間的企業能夠對校務有所幫助。

教育局王副局長進焱：

像今年我們有幾個活動會來做調查，讓他們知道學生可以參與那些活動，譬如體育活動、藝文活動，我們會讓各校知道你的學生有參與多少的機會，也讓他們做一個考量。

黃議員柏霖：

副座你請坐。我剛剛提到監視器的鏡頭，那個廠商也講，我只負責捐給你，我不是要做你的工程，我什麼都不要，我只是因為我有庫存，我把它放著，3年後就會變垃圾，我不如現在就將它的捐給學校，我也做善事。你們就開給我捐贈收據，讓我可以去打消我的成本，就這麼簡單。一件事大家都得利，學生也可以得到更好的設備，那個設備晚上還有紅外線，不是固定一支在那裡，還可以遠近伸縮。我說哪有那麼好的事，這個科技進步就是這樣。我希望局本部的各科室及國中、國小、高中，我覺得都一樣，尤其校長是主事者，那個觀念要有，要創造價值，不是把門關起來。很多學校有做了，剛好今天部門質詢，我跟你提一下，我覺得這個要去鼓勵，這樣我們才有更多的資源來讓學生得到更好的，包括安全或者藝文，或者更好的設備，這是一個。

再來，我要問文化局長，到底李科永圖書館要不要做？為什麼要做？局長，你答復一下。

文化局史局長哲：

我想也順著剛剛黃議員的質詢，我們對於社會善心的資源，我們應該採取儘量開放的友善態度。所以李科永這個案子，至始至終我們的立場都很清楚，第一個，我們市府應該展現一個合理而且歡迎的態度，不應輕易的讓捐贈者覺得，他的一個單純的出發點，卻在高雄市遇到很大的障礙。而且這個案例不是只有在高雄發生，事實上我們這一段時間的爭議，在台中市的公園所要興建的李科永圖書館即將要落成。

黃議員柏霖：

要落成了，當時是同時提的嗎？

文化局史局長哲：

是。

黃議員柏霖：

我們比較早，還是比較晚？

文化局史局長哲：

我們比較早。

黃議員柏霖：

所以我們比較早，別人比較晚，而人家已經要落成。

文化局史局長哲：

不過我也接受大家所提出來的，不要把其他縣市的案例，就直接套用在高雄市上，這可能狀況不大一樣。第二個，就是我們同樣對於社會裡面不同的意見，我們也盡量予以尊重，所以爲什麼這個案子我們在時間上比較寬鬆，我們並沒有一定要非常急迫地來處理這件事情，希望大家盡量有溝通的機會。這部分當中我們也一樣把這個量體縮小，改變造型等，就是把大家指出的所有影響的狀況減少到最低。從本來占用中央公園千分之八，一路往下降，到現在只有千分之四、千分之三，事實上影響的只有黑板樹。最後議會議員希望我們以前金區來做主要民意的調查，那我們也進行了一個調查。

黃議員柏霖：

調查了嗎？

文化局史局長哲：

調查了。

黃議員柏霖：

結果出來了嗎？

文化局史局長哲：

結果也出來了，大家在報紙上都有看到了。

黃議員柏霖：

今天嗎？還是…。

文化局史局長哲：

上個星期。

黃議員柏霖：

結果大概是怎麼樣？你也透過這個機會跟高雄市民報告，有的不一定看到報紙。

文化局史局長哲：

應該是 63%對 26%。

黃議員柏霖：

63%是支持嗎？

文化局史局長哲：

是。

黃議員柏霖：

26%是？

文化局史局長哲：

反對。

黃議員柏霖：

10%沒意見？

文化局史局長哲：

對，這個也是滿常態的意見。

黃議員柏霖：

市長知道這個狀況，他支持要動工了嗎？還是還要再研究。

文化局史局長哲：

市長是希望這件事情能夠儘早落幕，並做一個決定，我想對於民間或者捐贈者，或者社會上不管是贊成或反對的人，是不是這個事情要有一個時間性。

黃議員柏霖：

文化局你們的立場是怎麼樣？

文化局史局長哲：

我們希望這件事情能夠近期、儘速的趕快完成。

黃議員柏霖：

完成指完成動工還是…？

文化局史局長哲：

對啊！完成動工。

黃議員柏霖：

因為我要問一下，完成有兩種，對不對？

文化局史局長哲：

基本上過程可能種種意見不同，但是至少我在議會聽到議員不同的意見，居民不同的意見等等，大家都朝向一個健康的態度，就是這是一個選擇題，不是是非題。既然是選擇題，我們當然就是回到民主的機制，少數尊重多數。

黃議員柏霖：

我從頭到尾都是支持李科永圖書館要建的，我的邏輯很簡單，任何一塊土地，我們在處理土地五個原則－禁止、避免、平衡、補償、促進發展。這一塊地它本來在中央公園上面，本來就有運動場，當時中華體育館也都是在這裡。

如果在跟小部分的範圍內有影響到樹木，我們可以用補償的，就旁邊多種一些，當時我也跟施純福館長說，缺幾棵你就補幾倍給他也沒有關係。樹照樣可以種起來，而且可以種更好的樹，黑板樹也不是很多人都喜歡，趁這個機會換好的樹不是更好嗎？最重要是我們要讓民間的人覺得，我今天事業有成，我想要捐贈有一個冠名權、有一個漂亮的建築，然後能蓋一個圖書館讓前金附近的居民也可以使用，我覺得這是一件好事。所以我從頭到尾都是支持要做，當時我也知道有里長很熱心把新興、苓雅、前金 122 個里長，我如果沒記錯，當地里不好簽，其他 121 里的都簽名了，早在 2 年前就簽過了。現在又有一個前金里長 22 個都簽名了，既然這麼多民意都支持，我覺得市府應該早一點做個決定，我覺得這本來都要溝通、都要尊重。但是這如果是對的事，各位要知道，現在如果還要讓你自己去籌七、八千萬元，我想文化局大概也很困難。如果人家已經要捐，而我們如果真的有這一筆錢，是不是可以再去做其它。剛剛有議員也提到，很多偏鄉的文藝資源也不夠，如果在興建李科永圖書館這一筆錢，我們如果真的有一筆錢要自己蓋，我們這一筆錢來做其它，不是有更好的效益嗎？

我們也希望讓更多民間的資源能夠挹注到市政，我們現在的市政已經不像以前，所謂大有為政府，每一項都靠政府。我告訴你，每一項都靠政府，每一項都沒做到。我們就要讓很多的民間資源進來，讓它有一個更好的 model，像市圖總館，那麼多人捐，本席也捐了一個 100 萬元，因為我覺得這是對的事，我能力做得到，我願意來支持。所以我希望局本部如果覺得是對的，希望市政府立場要堅定要快。台中在我們已經事先討論的差不多時就蓋好了，為什麼我們到現在還在討論？這不是一個應該有的行政效能。好的溝通當然有其必要，但是在溝通完就要做決定，因為沒有一個公共政策是百分百每個人都同意，當時發放消費券也是有很多人不同意，「我稅金繳那麼多，為什麼他沒繳稅，卻領的一樣多」！但有很多東西不是用這種一定絕對公平來看。如果你們覺得這是對的，該做決定行政權就要執行，希望它變成一個指標，不要搞到像台北的大巨蛋，這樣下去的話，台灣的 BOT 沒有人敢做，沒有企業敢做台灣的 BOT，也沒有銀行敢借錢給企業做 BOT，因為合約隨時都可以抽換，沒有穩定性，誰敢來投資！只要是民間都沒有人敢投資，光靠政府公部門資源，我想要撐起我們的繁榮發展是很困難。要再次的強調，如果確信這是對的，而且有意義的，就應該要大膽快速的做決定，這是本席的建議。當民衆的意見反映，如果能夠修正就儘量修正，但是該做決定還是要做決定。

主席（陳議員信瑜）：

接著請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝教育部門各局處今天到這裡備詢，教育局局長最近太辛苦，前天我有關心他，聽說發炎指數又比較高，祝福他可以早日回到工作崗位。今天首先就文化局眷村活文化觀念向大家報告，我和史哲局長在這個過程中，也常常做良性的討論，也希望這些討論真的可以找到一些出路來。目前眷村從上上個會期開始，史哲局長就常遇到議員希望他去國外的某個案例看看，例如這次和議會到國外考察回來，我也拿了照片和史哲局長意見交流。全世界目前的文化空間，一定就是用附屬單位或是其他附屬事業支持維護這些文化空間，我們到了巴黎的羅浮宮，整個底下的百貨公司也是朝向這個精神來做，所以高雄市目前的這些文化活動、文化資產，也是朝向這個方向努力。而其實讓人很羨慕的，就是駁二藝術特區，加上哈瑪星鐵道園區，現在發展觀光產業，讓這些觀光客到高雄最少可以有 2 到 3 個小時，甚至午餐也是安排在那裡，非常的流暢，非常的有味道，而且是高雄以前所沒有的，就是史哲局長和陳菊市長團隊一手創造出來。

一手創造出來後，邱議員俊憲也是很羨慕，認為都市之間這些文化活動和原來縣區的文化活動，比例上好像不太夠，其實也是我們要努力的。在此建議史哲局長，駁二已經做得非常好，基礎也是非常好，能不能再請你多發揮一些想法，譬如現在的左營眷村文化保留園區，左營眷村文化保留園區目前應是全國最大，它有 58 公頃的文化景觀保留園區，除了高雄市政府目前所代管外，還有非常多是目前高雄市政府沒有代管。而全國的文化資產、文化園區當中，包含台北市的「四四南村」是比較不像文化，這個可能你比較不會同意，可以讓人開餐廳、特展；而桃園的「馬祖新村」是請藝術家駐村，台中的「馬祖二村」也是讓居民自己彩繪等等。高雄的眷村文化園區目前有推出一個「以住代護」，這和其他縣市幾個眷村文化保留園區是不一樣的味道。「以住代護」就我的理解，因為只有四個字，等一下也要聽聽看史哲局長對「以住代護」的理解是什麼，若是局長不要回答，也可指定相關同仁回答，想聽聽相關同仁和局長的回答有無不同。「以住代護」就我的理解，就是原來在某眷村生活的人，住進現在必須要管理維護的某個眷舍裡面，聽起來就很好啊！這是一個很活的文化，未來如果真的有發展觀光等，我想會對眷村以住代護有興趣、感到有味道的，可能是因過去歷史因素到台灣觀光的中國大陸遊客，他們會非常有興趣。來到這裡之後，如果看到住的是這些人，我想這才是真正的文化，而不是已經變成餐廳或是改建的，這和硬體、軟體是有區隔的。

我想要請教文化局負責以住代護業務的科長是哪位？請回答「以住代護」的概念和想法。

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

「以住代護」最基礎、最核心的概念，其實就是眷舍需要維護，〔是。〕怎麼維護是最有效的，就是裡面有人住。

李議員柏毅：

誰來住？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

只要是願意維護眷舍的人、適合維護眷舍的人。

李議員柏毅：

所以開餐廳也是？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

當然就是在比較，因為是競爭機制，其計畫是必須被比較的。

李議員柏毅：

所以你的想法是沒有限定必須要住過眷村，或是限定必須對眷村有任何概念的這些人，對不對？〔是。〕再請教一個問題，如果是他住在眷村 50 年了，這種人在你的評鑑裡會不會有幫助？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

相信他對眷村是比較理解的。

李議員柏毅：

現有的評鑑，有沒有評鑑的方式？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

我們有委員會組成…。

李議員柏毅：

委員會有沒有評鑑的依據和方式，或只是單看計畫？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

是以計畫內容做審查。

李議員柏毅：

謝謝，其實是和史哲局長教育帶領的一樣。我想要跟你討論的是，如果以住代護評鑑中，可以加上這個人住在眷村超過 50 年，前來申請以住代護有一定比例，譬如加分或是一定比例的評鑑，可否請史哲局長回應？

文化局史局長哲：

我想我們必須面對一個共同的事實，一個眷村會活化、或是以住代護、或是市政府代管，表示這個眷村已經進行了眷村改建程序；也就是說，這個眷村中既有的人已經領取了國家補償，或是分配到眷村改建基金所分配的房子。所以這個眷村才會騰空，因此才会有以住代護的狀況，這是以住代護第一個前提，

是這個眷村已經經過眷改程序。基本上，也已向李議員報告過，第一個，大家希望活的眷村保存，我講的是特別針對在眷改過程中，眷村有些部分是被國防部認定為釘子戶、或是占用戶，他和國防部訴訟而不願離開的，這部分以文化局立場來講，我們不會支持軍方要把他們趕走，或是認為他一定要有什麼樣的處置，我們覺得有其歷史過程和理由，我們不介入，基本上他要居住在這裡，我們也不反對。而文化局所要處理的是，當軍方眷戶、眷舍已經騰空，願意交給文化局代管時，文化局實施以住代護，什麼叫做「以住代護」？也就是不可能用文化資產的標準來維護這些房子，因為我們沒有資源、沒有經費。第三個，房子要有人住才能夠維護下去，什麼樣的人才可以來住呢？喜歡眷村、愛護眷村，願意好好維護房子的人，他可以來住。有能力維護這個房子的人，如果他具有眷村的經驗、有眷村的理想又有好的生活能力來維護這個房子當然最好。但是如果他沒有眷村的經驗也想維護這個房子也很好，也就是要避免原住戶回到原住的地方，或是原村子的人認為他有權利回到原村子去介入眷改的社會公平正義問題。

李議員柏毅：

局長，我同意你的想法，但是我要加強一點的，就是他有能力、他喜歡、他也可以維護這個房子，不代表他不是曾經住在眷村裡面的人，〔是。〕這一點希望我們可以做更多的討論。〔是。〕其實對文化局還有很多想要加強的，但是剛剛因為黃議員柏霖和郭議員建盟分別提到兩個議題，第一個，是有關市總圖裡面餐點的問題。現在時間差不多 12 點了，讓我想到了市總圖對面有一家非常有名的炒飯，局長，你知道嗎？沒有人知道。來，我推薦給大家，主席知道的，就是對面成功大樓樓下的喬品賣炒飯。那個炒飯是全高雄市最好吃的炒飯，而且去到那裡都要排隊，如果嫌市總圖的餐點難吃或太貴，可以去品嚐對面的喬品炒飯，絕對讓你下次還會想要去排隊品嚐。

第二個就是李科永圖書館。我小時候住在民生路，就讀前金國小和前金國中，那時候可以直接從我家看到以前的中山體育場及體育館，後來經過整個執政、經過十幾年的努力之後變成了中央公園。中央公園在十年前保留了網球場，而且在中央公園的周邊看不到像美術館那樣周邊都是豪宅，它就是舊的社區、舊市區。這些舊社區的人對中央公園的印象是裡面曾經非常的雜亂，到現在整個很開闊，至於它的功能性…，我也支持李科永圖書館可以在中央公園裡面。但是整個過程經過了那麼久，又被護樹聯盟誤會我們要把樹移開，當時局長也做了很慎重的說明，這些說明我最少聽過 10 次，我們移開的是黑板樹，其他的樹都沒有移開，移開幾棵黑板樹後，用更好的樹種把它種在中央公園的其他地方，這部分我們都支持，也希望李科永圖書館可以趕快確定並趕快進

行。至於民生路上的舊圖書總館，我想請教史哲局長，你有什麼樣的規劃期程？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

這個案李議員也參與其中，當初最早在市總圖要興建時，財務計畫是市府非常頭痛的問題，所以當時在簽奉市長核准的計畫當中，有一個很重要的精神，就是舊的市總圖的使用分區本來就是商業區，它不是我們…。

李議員柏毅：

民生路園區是商業區？

文化局史局長哲：

對，舊的市總圖它的使用分區本來就是商業區，不是我們蓋了新的市總圖之後才變成商業區的，這部分要先說明。在這樣的狀況之下，當時的財務計畫才是當有了新的市總圖之後，舊的市總圖是交給本府的財政局作為補充市府財政及統籌調度，因為市府的財政不可能無止盡的開…。

李議員柏毅：

你說我參與其中，我也必須提醒你，錢都花下去了，總圖都蓋好了也營運了，但是有一些錢還沒有還，這部分的速度可能也要趕快。市總圖和民生路中央公園裡的李科永圖書館應該是沒有關係的，所以我覺得舊的市總圖活化的速度可以快一點，這是給你的建議。

接下來我很快的向教育局討教。我想讓教育局的各位同仁知道，我最近在左營、楠梓的學校做什麼事情？第一個，去年我們明定營養午餐不可以使用非基改食材之後，教育局行文各學校可以彈性調整營養午餐的費用，可以統調營養午餐費用是在今年 105 年 8 月，也就是下個學年度才能夠開始，目前因為非基改食品的食材較貴，所以到 105 年 8 月以前，所有的營養午餐業者，不管是公辦公營、公辦民營或民辦民營，都可能碰到成本大幅提高的狀況。但是因為距離調漲還有好幾個月的時間，所以我最近在做什麼？我最近邀學校家長會長到公辦公營、公辦民營及民辦民營的學校吃營養午餐，我們擔心的是什麼？因為我們明令他可以漲價的空間是到下一個學期，但是這段時間怎麼辦？這段時間很多業者就很明白的表示：這段時間做一餐給一個小朋友可能就虧損 3 元到 5 元，有良心的可能虧損 3 元到 5 元，萬一沒有辦法做這樣虧損的業者怎麼辦？問題就會出在學生吃的營養午餐上，所以最近我在做這件事情，我要跟教育局做一下提醒。第二件事情是有關…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

第二個是有關教師評鑑的問題。我和戴副局長開過公聽會，你也做了很正面的回應，我等一下留點時間讓你把教師評鑑所減少的、希望把教師留給學生的努力有多少。第三個，就是剛剛邱議員也講到的，有很多學校的危險建築或因為 206 地震後，學校統計報給教育局的危險建築，如果教育局真的都沒辦法做要怎麼辦？你們要趕快有想法出來，因為我們擔心學生在學校的時間這麼長，萬一又發生地震或是我們不願意遇到的事情，我想這幾方面要趕快提醒教育局，我的選區左營、楠梓區，據我自己得到的統計資料，就接近需要 600 萬元的修繕費用，我不知道教育局有沒有辦法支付？也不曉得其他選區加起來會有多少？這樣下去教育局的壓力會不會很大？有什麼辦法可以趕快解決的？請分別回答好嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請局長回答。

教育局王副局長進焱：

先從營養午餐來講，這部分我們也召集過會議和廠商討論過，最近是依照非基改食材和物價調漲的方式，但是這部分還是回歸學校，它有一些機制讓學校委員會去做彈性規範的調整。

李議員柏毅：

回歸學校變成公辦公營可能敢調漲，公辦民營和民辦民營的學校一定不准調漲，因為公辦公營是學校自己辦理都是自己人，就一定敢調。公辦民營和民辦民營我就會懷疑廠商只會叫，卻不見得真的虧損。

教育局王副局長進焱：

這部分我們會實地了解，但是一般會調漲的據我們的調查大概有六、七成。第二個有關學校建築剛剛提的，我們都有列冊也在進行中，議員所關心的地震部分，2 月 6 日的地震需要將近 600 萬元的修繕經費，我們會分配給各個學校來做處理。另外學校評鑑的部分，請戴副來做說明。

教育局戴副局長淑芬：

謝謝李議員關心學校評鑑的事情。上次李議員召開的公聽會，我們也積極的向中央反映，目前教育部的統合視導評鑑指標從原來的 544 項減為 144 項。就局的評鑑工作而言，也從原來的五十幾項減併為目前的 12 項。在這 12 項裡都是法定一定要辦或是基於維護學校教育品質，教育局有所謂的學校評鑑的部分。〔…〕那個不是評鑑，那個是諮詢、輔導，那個是補救教學工作裡，對於可能還需要協助的學校，我們特別去輔導諮詢，他不是評鑑。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

評鑑或是補救教學或者是對老師、對學校的評鑑，真的是需要再減化。我覺得李科永圖書館興建的事情爭議不斷，上個星期也希望在委員會質詢完之後，一週內趕快再邀集一次。我認爲此例不可開，不然我想王永慶應該很有資格在高雄每一區都蓋一座，讓他選擇他最喜歡的公園來蓋，或是比爾蓋茲想要在美國或是紐約中央公園蓋的話，他應該也可以蓋得成。

如果公有土地可以這麼賤賣給私人，蓋他個人的紀念館，我真的覺得市政府要好好考慮，請他捐 8,000 萬，總比請他蓋一個硬體給我們。8,000 萬元我們可以買高應大門口一座 24 小時自動機的圖書館，自動機可以容納 800 本書，隨時都可以再加書、換書，一臺不到 400 萬元，如果在苓雅區的話，8,000 萬元可以買 20 臺，剛好每個里的定點都可以選擇一個，這個搞不好比四處蓋館都還來得有意義。高應大的自動機圖書館建議圖書館館長可以去看一下，我的臉書也有它的照片。那個一臺不用 400 萬元，借閱率高達 7 成以上，我們看看圖書館裡面，有沒有那種一輩子都躺在那裡都沒有看過的書，比例應該也不少。這個是高雄市的地王，如果就這麼讓售出去，然後舊圖書館又急於活化的話，那我們真的覺得你們是否有一些不可告人的事情，令民衆質疑？民間團體也辦了幾次的公民論壇，文化局始終沒有派人到場，我覺得很奇怪，圖書館館長你不是也很會講話嗎？爲什麼不去說明？我覺得公民論壇的實質性，如果高雄市從這個議題開始發聲也是很好的。

上午質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

繼續教育部門的業務質詢，請第一位林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

教育部門是我們民衆最關心的一個部門，它很重要，包括教育文化各方面。今天就幾個議題跟大家來討論，第一個，大家都知道最近又發生小朋友被砍頭的事件，社會出現非常多隨機砍殺不正常的現象，當然我們沒有辦法防止任何可能隨機出現的場所，但是我覺得在校園裏頭必須要多做一些加強，所以教育局要重新去思維幾個面向，強化校園安全。第一個，學校的圍牆，過去我們都習慣學校圍牆要有穿透性或甚至把它打掉或者是降低高度，讓它跟社區可以有互動，這相對的也帶來了校園危機。

現在我們也看到有一些社會事件，有一些不明人士，直接就近到校園或就躲在廁所裡頭，對我們小朋友產生很大的傷害，所以我覺得學校的圍牆是不是有重新構築的一個必要，高度是不是也要做一個設定。爲什麼要設圍牆？我覺得圍牆一方面是阻隔不肖人士隨意地進入校園，同時我們的監視系統、保全系統應該要強化。你要把監視器設在圍牆上，我覺得這個有必要。任何一個可疑人物爬進學校的圍牆進入校園，其實可以透過監視器知道，所以我認爲我們在學

校的校園圍牆，應該要重新去思維如何強化它的安全性。

保全系統因為經費的關係，過去學校的保全系統似乎有做了一些縮減預算，我認為這個錢其實不應該再省，應該要把它 24 小時保全監視的這樣的一個功能仍然繼續維持下去，當然人力的配置保全人員，在晚上可能會比較浪費一點。但是你可以透過監視系統，白天小朋友在學校的這一段時間，我覺得保全人員一定要設到足夠，每個小時要巡邏校園，為什麼要一個小時？其實一個小時你看好像很短，說真的他發生事情的時候是很長的，三、五分鐘就會發生事情，所以你看很多的警察、巡邏箱，其實他們在比較重要的地方也差不多要一個小時就要來簽巡邏箱的單子，所以我會認為我們的保全系統，增設 24 小時之外，還有保全人員在學童在校時間應該每一個小時要巡邏一次。

學校的建築物體，包括廁所、教室、走廊、圖書室或者是活動中心，都應該要設置警急按鈕，我知道有些廁所都有設。不是全部的建築物體都有設，那我認為全部的建築物體似乎有設的必要，因為我們也不知道哪一天什麼樣的人潛入到某個建築物體。他不一定在廁所，他也許在圖書館，或是什麼地方？當然圖書館有館員在，就不容易有這樣的情形。我認為緊急按鈕是很重要的，他必須要跟保全監視系統是連線的，我覺得廣播器也很重要，因為你如果遇到像這樣隨機砍人的事件，他不會只針對一個或者是發生緊急重大事故的時候，你要對全校的師生廣播，這個廣播系統就必須要維持他一定的功能，還有在角落小朋友、老師都可以聽得到，這是我以上強化校園的一些建議。副局長請簡短的答復，對於我這些建議你現在要做的處理、看法。

教育局王副局長進焱：

在林議員所講的項目，在我們的校園規範裡都有，目前要做的是落實他的執行，像議員所講的危險的熱點，緊急鈴、警戒點還有圍牆還有巡視，現在比較要落實的就是巡視，而巡視的不一定要警衛，警衛的部分還需要整體的人員做一個分配，關於警衛跟保全人員白天到晚上一定有，晚上 10 點以後他是屬於機械保全，他是屬於外面的，我想這部分落實他的執行面才是重要。

林議員瑩蓉：

是不是請你們把制度重新修正之後，將書面報告給我。

教育局王副局長進焱：

好。

林議員瑩蓉：

再來要討論李科永紀念圖書館的事情，我不是這個新興、苓雅、前金選區的，因為你們最近做了民調，又有一些紛紛擾擾出現，其實我看到很多的意見，我覺得一個政策的決定，他有時候遇到阻擾或困難的時候，我們必須要重新思

考，是不是要細細的聆聽，重新檢視我們在這個程序過程當中有沒有必要去修正。當然有些人是少數意見，對某些人來講，你們的民調做出來是六成支持，可是同樣的站在反對的一方，他們拿出來的資料你可以看得到嗎？我現在要講的就是說前金區的里長，在你們做民調之前發放了這樣的一個文宣品，這個文宣品裏頭大概談到的就是說，所有反對的理由都被證實是無的放矢，難道印證了會吵的孩子有糖吃嗎？支持者就該被反對者威脅、謾罵嗎？如果你接到這一通電話請踴躍發出大多數沉默大眾的聲音，支持李科永圖書館的興建，作為我們前金 20 位里長的後盾。當然里長也許有他的想法跟立場，可是這是在民調之前做了這樣子的動作，其實難免也會讓那些不贊成興建的人心中感到質疑，是不是市政府在這個部分，做了些什麼樣的干預動作，在你的民調過程當中，我覺得這個需要釋疑。當然這一份文宣不是只有一個里長，應該像另外一個里長，這個就是他們覺得你在這個程序裏頭，是不是夠透明、夠正義、夠公平。

局長，我們李科永紀念圖書館，興建完後他是不是屬於市有財產。是嘛！你點頭，他是市有財產，那建造起造人是高雄市政府嗎？也是。他在興建發包要不要適用政府採購法？不用適用政府採購法。等一下說明他不適用政府採購法。興建完成管理人是高雄市政府沒錯吧！管理維護修繕也是高雄市政府。圖書館的人事聘用未來也是高雄市政府，按照高雄市市有財產管理自治條例裡面第 8 條特別提到，如果你是屬於市有財產，這個市有財產的審議必須要經過審議委員會，因為市有財產有爭議的時候，協調要經過第 8 條審議。當然這個興建之後他就變成市有財產。所以我現在問的這些問題，都是這些不希望興建李科永紀念圖書館的一些他們認為有程序上疑慮的人所提出來的。我覺得這個過去從來沒有討論過，我必須提出來讓局長做出一個充分的答復，這些問題你曾經有看過嗎？你有思考過嗎？

文化局史局長哲：

如果是你剛剛上一頁所提的那個問題，我想這些問題我們都釐清過非常多次了。

林議員瑩蓉：

都釐清過。但是說真的，我好像也沒有聽過你說，沒關係！等一下讓你答復。管理機關對於經管的市有財產要善盡維護管理責任，這是市有財產自治條例裡面特別提到的。另外，今天要在政府的公有公園裡設置一個圖書館，把它命名為李科永紀念圖書館，這個名字是否適當？你知道最近高醫的校友會在反對高醫命名為陳中和，他們認為附設醫院命名為中和紀念醫院是不對的，因為這是杜聰明博士創辦的，這是校友會的聲明，高醫是杜聰明博士在 1954 年創辦的，陳啓川先生以無償的條件捐了土地，這些捐款、捐地等捐獻人士都不能列為創

辦人，他們只是創校的善心人士，這是高醫校友會現在對於高醫董事會的一些質疑，他們認為陳啓川家族要把高醫變成私人家產，向教育部申請更改高醫創辦人為陳啓川，附設醫院命名為中和醫院，插手學校、醫院工程採購，變本加厲干預校政和人事，當然這是屬於私人醫院，我們不便去置喙或干預校友會和高醫之間的問題。但是我看到這個新聞，我就想到李科永，如果連一個私人的高醫大家都會認為命名為陳中和不太對，他雖然捐了土地，可是大家認為高醫不是陳中和一人的，為何要命名為「中和」這二個字，如果今天公園是屬於大家的，你在大家的公園上面蓋了一座圖書館，要命名為李科永，我要問局長，李科永對高雄市的貢獻，你隨便舉一個例子給我們聽，或是李科永的子孫在高雄市的貢獻，等一下請你隨意舉一個例子給我聽，讓我們來印證，為何在公園上建了這座圖書館要命名為「李科永」三個字呢？如果從高醫校友會對高醫命名為中和紀念醫院也感到不願意接受的話，那麼你用大眾公有的市有財產，在上面蓋了一座圖書館，為何要命名為李科永？這是我一直百思不解的。

我之前在教育小組時，我沒有很多時間去問局長，其實我對史局長很多政績非常肯定，尤其你在文化方面的確有很獨到的、很棒的、很精彩的部分。可是我認為興建李科永圖書館，造成了我們在城市裡，有一些不一樣的…，產生了分裂，我為何會講分裂？因為這些不贊成的人，其實都是高知識分子，都是很有學識的人，他們都是有理想的人，為何他們今天卻跟市政府站在不同立場呢？不禁讓我們去想，在我們的決策當中、政策過程當中出了什麼問題？我剛剛問你，如果它是市有財產，他捐了這筆錢，為何要把它命名為李科永？再來，我們既然有新的總圖，為何還要在距離總圖不遠的地方，再蓋一個這樣的圖書館呢？在它的斜對面，過去民生路上就有舊的圖書館，也就是舊的總圖，我小時候都要到民生路的市立總圖讀書，所有高雄孩子的記憶，就是這個市立民生總圖，既然市立民生總圖廢棄了，為何不願意讓它搬到市立民生總圖去興建，非要在中央公園裡面，甚至於他們也認為，過去在中央公園所做的決策，要把一些舊的建築做一些重新整理然後拆除，其實有些舊建築都拆了，現在又要新的建築進駐，你的說服力在哪裡呢？我現在跟你提的都是大家一直始終無法釋懷的。

你今天早上提到，台中也蓋了一座李科永紀念圖書館，我想他是一個善心人士，可是它是蓋在台中豐原，不是在台中最精華的地段，不是在台中市，不是像美術館區、科工館區，它是在豐原市，如果…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

如果李科永圖書館蓋在偏鄉區，我相信會比台中市的李科永圖書館更早完成，而今天選擇的地點在民生路的中央公園，才會產生很多質疑，才會讓人家覺得，為何你要獨厚李科永基金會呢？我覺得程序要正義，我今天要問局長程序正義，還有要釋疑，把這些知識分子堅持的理念，認為一個城市要建立永續的程序，要讓他們非常清楚，否則我覺得這樣的抗爭、抗議，或對你的不滿，沒辦法化解，可是這是城市裡面很重要的支持力量，雖然他們不見得是多數。我們現在不能用多數來壓制少數，民進黨過去常常是少數黨，我們常常覺得不要用多數來壓制少數，要給少數聲音，要給少數表達理想意見，這個理想意見不見得完全要接受，但是必須是大家有共識的情況下去修正，不是他們的意見不好，不是你們的意見完全是對的。所以剛剛我提的這些，我也認為他們提出來的有道理，我自己都沒辦法說服我自己，我要怎麼去說服支持市政府興建李科永圖書館在中央公園呢？所以既然它將來是市有財產，為何要命名為李科永呢？這個市有財產將來的維護、管理，全部都是納稅人、高雄市政府要…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這些編列預算的錢，是大家共同出的，今天就算六成的人希望在這裡，可是有四成的人不希望在這裡或不表示意見，不代表他的錢願意拿來做圖書館的管理和修繕啊！包括人事的聘用。你知道一個圖書館將來要花多少錢嗎？像現在的總圖之外，其他的分館都人事不足，我去年爲了你們人事不足的問題，也跟你們討論過這個議題，你們告訴我，人員上有困難，現在卻要蓋一個李科永圖書館，你知道要花多少人事成本，要花多少管理維修費用嗎？所以我覺得你要讓他捐贈 8,000 萬元，不是簡簡單單收 8,000 萬元幫他蓋好，我覺得還有後續很多問題必須要討論，所以這個合約既然簽了，時限也…。

主席（陳議員信瑜）：

局長請回答。

文化局史局長哲：

不管是不是知識分子，我們都一樣尊重，不論是多數或少數，我們都很尊重，所以這個案子才會拖延這麼久。這個案子大家有意見之後，我們並不是沒有改變，我們也檢討量體，也特別說明事實上從頭到尾沒有砍樹的問題，只有黑板樹的問題，所以這不是護樹的問題。大家很清楚今天林議員的發言，也表示從最早的護樹、反對砍樹，到今天林議員特別提的，我們的城市、公園是不是要接受這樣的捐贈方式，這是一個問題，我承認，所以大家這個城市、我們自己的公園是不是要接受這樣的捐贈方式？這是一個問題，我承認，所以大家在議

會裡面很理性的坦誠說這是一個選擇題而不是是非題。既然不是一個是非題，那麼我們就必須說清楚這裡面並沒有什麼不法或者是不當之處，其實他就是很簡單，就像過去我們很多圖書館接受民間的捐贈，有些是捐現金、有些是捐實物，譬如說他買了一台機器，譬如說書的清潔機也有捐贈的。這一件比較特別就是說他捐贈的是一個建築物，這個建築物是由他來興建，但是圖是由我們來審，他的條件是說希望這個圖書館他能夠有冠名權。這個冠名權，大家議定就是「李科永紀念圖書館」，這個冠名權未來設計的地點、大小、視覺也都要經過市府的審查，等於是說我們前金區能夠得到這樣的圖書館，而這是市府的圖書館，所以當然是由市府來營運，他也沒有大家所過去指責的在裡面有辦公室、要干涉我們的營運都沒有，他在宜蘭、台北、苗栗、台中的作法跟在高雄的作法都是一樣的。

對我們來講，當時市總圖興建在前鎮，前金區舊的市總圖在本來的計畫當中，因為它的使用分區本來就是商業區，所以其實也並沒有要再繼續做圖書館的思考，它也是做我們財政上的補充。同時舊的市總圖為什麼不能做圖書館的原因？是因為其實它基本上是老舊的建築，並不符合放置書本的載重跟結構，所以事實上它不可能重新再做圖書館，我們大概也不會有這樣的經費，所以如果沒有李…，〔…〕是，我跟李議員報告，所以如果沒有李科永基金會這樣意思的主動表達，今天前金區我們大概在短期之內也不會有圖書館的興建，就如議員所講的，我們的思考可能也很簡單，就是說反正大家都這麼近，這一區沒有圖書館也沒差，因為有李科永基金會主動表示捐贈，而他希望捐贈的都跟他在台北、苗栗、宜蘭其他地點都一樣，他希望在公園裡面，我們也考慮到在國外公園裡面有一小座圖書館是常見的事情，所以說我們幾經考量決定在中央公園，原本有一個沒有使用執照，基本上是危樓的玩具圖書館現址的硬鋪面上來建這個圖書館，也就是說我們並不是在綠地上來建，我們的想法很簡單，既然原本上面有個建築、有個硬鋪面，而且原本就是不符使用執照的，我們是不是就在這個上面來建這個小建築？在占地面積上，在中央公園現在基本上也占不到千分之五，本來的想法就這麼簡單。

當然大家有的認為有景觀權，有的甚至認為說為什麼公有建築要給人冠名等等的，我覺得這個大家有各種不同的看法，我都接受，畢竟是一個選擇權，那大家也提說是不是在前金區做個民調？事實上，我們也特別請研考會做，避免大家說文化局球員兼裁判。研考會劉主委也很熱心的召集大家討論民調的方式，但是顯見大家其實並不想討論民調的方式，基本上大家根本上反對民調，也反對在前金區做民調，也反對用民調的方式，既然如果說各問題…。

主席（陳議員信瑜）：

我沒有這樣。局長，你不要這樣說，不要以為民間團體不在這邊就可以這樣說，沒有。

文化局史局長哲：

民間團體不管有沒有在這裡，我都會這樣說，既然大家基本的核心重點不在，是不是…，〔…〕議會的附帶決議就是民調解決。

主席（陳議員信瑜）：

沒有，不對。這個，吳議員益政提案，本席也在這邊，民調是要在民間跟政府雙方之間共同決議的題目之下才可以進行，並不是你們單方用你們自己的題目去進行，現在所做的民調都只是官方一方面的民調題目…。

文化局史局長哲：

至於你講這個文宣，我也是今天第一次看到，並不曉得。沒有關係，但是我們回來看看…。

主席（陳議員信瑜）：

里長說是你們專門去發的。

文化局史局長哲：

沒關係，大家要怎麼說都沒有關係。既然這個民調，我們大家也來看民調的題目。第一個，不是文化局做，而且坦白講民調在台灣也已經是一個經常舉行的事情。〔…〕文化局做，我並不覺得信用就破產，因為民調是一個經常被使用的事情，在台灣也不是什麼…，〔…〕我已經跟大家報告說，我也是今天才看到這個文宣，我今天才看到這個文宣。民調在台灣已經是一個稀鬆平常，經常被做的事情，也是全程錄音，民調的公司基本上是研考會自己來選擇。好了，題目非常的簡單也沒有增加更多的詮釋，我坦白講我覺得事情發展到今天已經走到…，民意就是這樣。如果大家希望說有二成多反對、六成多贊成，我們還是不要接受這個方式，大家也可以提這個方式，我也不反對。不過，我到目前為止，停工、大家都多加討論、縮小量體、減少樹木的影響、綠建築、用民調的方式，我沒有一項不接受，大家不要文化局做，我也接受。我的意思只是說我陳述的就是事實，我講的是常態，所有的作法都是在大家的建議底下進行的，但是我沒辦法百分之百達成大家的期待，謝謝。〔…〕這是李科永捐贈的條件。

主席（陳議員信瑜）：

他要求一定要有冠名權。

文化局史局長哲：

我個人覺得這個條件是沒有什麼不可以接受。〔…〕我跟議員報告，我剛剛已經說明了，這是一個選擇題，它是每一個個案的選擇，這個個案的選擇也

不表示我們下一個個案就要選擇；這個個案不選擇也不表示以後不能選擇。
〔…〕我沒有…，〔…〕我坦白講，〔…〕是，我也坦白跟議員講，我們命名這個事情在李科永這件事情也不是第一次，〔…〕這個，我沒辦法替他講。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，沒有，他沒什麼貢獻。如果比起王永慶，可能王永慶貢獻比較多。我也跟大家報告一下，住在前金區的周春來律師的太太接到一通民調，是自稱山水民調公司，他們要做的就是李科永圖書館興建的民調。第 1 個題目是說，你們家有 17 歲到 37 歲的孩子嗎？如果有的話請他們來聽一下；他說：「你要問什麼題目？」問的是李科永圖書館捐贈。他說：「我也是前金的區民，我不可以用嗎？也每天在那裡運動，我不可以聽嗎？」，山水民調公司答說：「你叫男的來回答，好嗎？我們不要問女的。」所以好不容易就把周春來大律師請來接電話了，當然周春來大律師就回答：「你要問什麼題目？」，山水民調公司答說：「你贊成李科永在這裡捐圖書館嗎？」，周春來大律師說：「爲什麼我太太不能回答？這種題目，我太太不能回答嗎？我們當律師的還不知道你們在問什麼嗎？」，後來就把他掛斷了。如果這個李科永圖書館未來只是限定 17 歲到 37 歲的人來使用的話，那不就叫這些人都乾脆…，我就不知道爲什麼要做這種好像是產品區隔性的民調，這個我搞不清楚，所以局長你也去瞭解一下，好嗎？以上就這樣。

我覺得護樹是因爲拿不到很多相關的資訊，才剛剛開始用護樹的這個議題去處理市地產被私人指定圈建所引發這樣的爭議，我們還是希望李科永來捐，我們還是希望他來，他可以捐到偏鄉地方，就像他捐到豐原是一樣的道理。很多的議員都在爭取，希望到他們選區的公園去建也可以，但是偏偏就是要選在我們的地王－中央公園這麼密集的地方，大家可以思考一下。

接下來，我們請伊斯坦大議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原住民的教育對台灣整個教育的內涵是個非常重點的教育內容，那麼原住民的教育經過好幾年的討論，不管是學者或者部落裡面，包括學校、教育行政單位都提到原住民族的教育大概要如何實施，也看到市政府教育局業務報告裡面談到「推動民族實驗學校」。依照原住民族教育法第 4 條第 6 款有規定原住民學生人數，三分之一以上都叫做重點學校，過去的重點學校實施的民族教育內涵，其實是模模糊糊的，因爲民族教育課程內容也是多元的。什麼叫做民族教育？民族教育除了本身的專業之外，也要顧及到多元文化教育的回應，這是非常重要的，在推動原住民教育的同時，這兩點教育的原則也不能違背。原住民

族教育法第 24 條也規定原住民族教育的師資，師資很重要，應該修習原住民族文化或多元文化教育的課程，也就是我剛才前面所提到的，要兼顧到教育專業與族群文化回應的原則之下，來規劃原住民族的學校。當然我們也常常看到要推動原住民的教育，的確都有它需要挑戰的內容，因為主流教育在整個升學主義的環境之下，要推動原住民教育的確非常不容易，但是原住民族教育仍然要推動，這個就是台灣教育重要的內涵。

原住民族的教育內涵，到底要怎麼開設一個民族教育的實施方式？也看到教育局開過好幾次審議委員會，代表教育局非常重視原住民族的教育，但是我希望高雄市教育局在推動原住民族教育的時候，要超越，而且要在台灣各縣市有效果。我所看到其他縣市開的原住民教育，有的開獵人學校、織布學校或祭典文化學校，當然這是原住民教育的內涵之一，不是只有這些。舉例來說，在 87 水災時，好像是嘉義發生過 87 水災，我們有三位部落年輕人在山區打獵，因為大颱風大水災，整整 10 天遇到大風大雨，部落的人非常擔心，是活著，還是這些獵人已經沒有辦法回到部落了？10 天之後這三個人平安回到部落，假如是一般人就不堪設想了。如果沒有老人家、耆老教育告訴他說，你到山區遇到大風大雨，你要怎樣保護你的生命安全，雖然他們沒有接受過正式學校教育，但是有部落教育，耆老告訴他們如何維生，他們可以判斷氣候的變化，他們可以選擇不受到土石流，以及溪水暴漲的環境，找一個洞穴避難。因為他已經發現可能會有颱風、會下大雨，也來不及回到部落了，所以選擇一個洞穴，他們先找乾木柴及準備獵獲食物，就可以渡過 10 天，這是非常不容易的。我們原住民很少在山區發生意外，這個就是原住民教育的其中一個知識傳承內涵。

像原住民的教育學校，要規劃的確有相當的挑戰性，規劃的課程內容除了一般時數的課程教學之外，你要推動民族教育也的確非常不容易，因為部落就是原住民教育。譬如我們要認識森林，我就是從小在山上長大的孩子，我這一生親眼看過部落獵人、南橫公路怎麼開發的，然後再從部落的國小離開部落到就近的國中，我們都住在其他的國中。我們為什麼會有強烈的努力和正向的心理準備呢？因為我知道我是部落裡的族人，大家都期待這個小孩子將來念書會不會有成就，所以我們本身都會自己要求自己，我是族人，所以原住民的實驗教育，這個就是正向的人生觀，正向的性格教育，我們常常說性格可以決定你一生的事業。

除了山林的認識以外，動物的教育也要知道，各種海拔都有各種不同的森林生態，和多元生物的生長環境，到底這個部落名稱是幾百年前或幾千年前的？像我那個部落叫做拉芙蘭里，我這個部落一千多年以前曾經住過虎尾鎮，所以

你翻開荷蘭的文獻就會看到有一個部落叫做虎尾鎮。我們這個族群比較接近的平埔族群，叫做 lavulang（泰武農社），平埔族有滿多的社群，山地原住民族也有滿多的社群，所以我們布農族怎麼會知道有平埔族呢？我們不叫做平埔族，我們叫他們為 lavulang 社，簡稱為泰武農社。一千多年以前我們把這個部落名稱從虎尾帶到南投現在的一個加油站叫做 lamungan，在這個加油站有沒有看到羅馬字 lamungan？就是 lamungan。到 lamungan、再到集集，又到雙龍後山的 lavulang，把這個部落名稱一直帶過來，一千年以後，這個部落名稱就是在我的部落，叫做 lavulang。全台灣不好找到這樣久遠的部落名稱，這個就是原住民教育、部落教育要慢慢找回來的部落精神。

除了這個之外，其實原住民我就以布農族為例，因為我是布農族，所有各族群之間，對生物的認識、對氣候的認識，其實都不盡相同。布農族早期可以大概判斷什麼時候會有颱風，你只要看氣象、看整個雲層、土壤變紅，那是在一星期之前就會發生的。颱風來臨的前幾天，所有的生物，包括鳥類等動物都會趕快去找東西吃，所以動物告訴我們人類什麼時候氣候會發生很大的變化。像蟬叫的聲音，譬如下雨連續 5 天，第 3 天開始叫了之後，就知道雨就要停了，大風大雨就要停了。生物是最適應氣象變化的，原住民在山區每天看這些生物，就學到了觀察氣候變化的知識。這些都是將來在原住民實驗學校，所有的部落知識都要列入的課程，我只是舉幾個例子。

你們往往都以為原住民文化就是祭典文化、就是唱歌跳舞，那不是很重要的。你如果叫我唱一首歌，沒有一首歌可以讓我唱完的，即使叫我看著卡拉 OK 的字幕唱，我也唱不出來。因為我是布農族，布農族最不會唱歌跳舞，是比較木訥的，所以你如果叫我唱歌跳舞，我會非常緊張，我會有壓力。因為我們是高山民族，每天面臨的是高山所有生活環境的挑戰。

其實原住民實驗學校的教育課程裡，還有一個非常重要的教育內容，倫理教育及生命教育這些都很重要。如何規劃原住民實驗學校，還要經過再研討，如何實施、課程規劃、師資人力整合，以及政府單位該如何協助資源的挹注。多元教育及民族教育的實施，還要跟開辦學校及部落面對面討論教育的理念該如何實施，所以原住民的民族實驗學校非常的重要。將來透過這樣的課程內容，可以用族語作紀錄，我們現在最缺乏的是族語紀錄非常少。部落還有這樣的人才，應該要把握機會，把原住民的實驗教育、民族教育，能夠在高雄市教育局…。主席，能不能延長 2 分鐘？可以。謝謝主席。

能夠展現成效。在這個實驗民族學校成長的孩子，將來看到的是一個人格非常正常，因為自我肯定。將來到了其他多元文化的社會面臨挑戰時，他會自我要求，自我肯定，努力向上，因為他們傳承了整個民族教育的精神，一代一代

的傳下去。師資問題也希望教育局的思考模式要改變，像山區有布農族、拉阿魯哇族和卡那卡那富族，這是山區比較大的族群。我們要的師資，如果依照原住民族教育法，我們要的老師應該是要會族語的。像原鄉上次辦了很多的保障制度，但是他們不是我們族群的老師，他們不會講我們的族語，這樣的師資又會很容易回到本身，他會忘了自己是原住民的師資。所以是不是可以考慮一下，譬如說要幾個布農族的師資，幾個拉阿魯哇族的師資，或是都會區需要一些阿美族的師資，可以先做調查。這個我覺得滿重要的，否則原住民族的教育不好推動、不好實施，所以師資的培育非常非常重要。屏東都是排灣族、魯凱族，他們應該就徵選排灣族、魯凱族的師資，因為我們布農族不可能推動所有的民族教育。我希望教育局既然推動了民族實驗教育，就要有魄力找出問題，找方法一起克服。

我建議民族實驗學校以樟山國小為最恰當的學校，因為他們是單一民族，都是布農族。而且三個部落裡面，我剛才提到…。

主席（陳議員信瑜）：

延長給 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

名稱滿重要的，請代理局長答復，看要如何實施，謝謝。

教育局王副局長進焱：

謝謝伊斯坦大議員的指教。就原住民實驗學校來講，目前我們跟原住民委員會今年共同以這個為目標，最近召開會議也有一個工作小組在進行。這個工作小組先選定學校，目前有兩個學校有意願，包括剛才議員所提的樟山國小，我們會從布農族這部分來規劃。整個作業也有一個指導教授，當然這跟我們一般簡單的適應不一樣，雖然現在民族大愛學校也在做簡易的布農族的生活型態，但是我們一定要跟社區取得共識，大家要有意願。將來從課程、教材、師資，甚至於設備，剛才提到的求生或打獵的場所，這些我們都要做整套的設計。有些老師的進用，我們要突破現有的規範，所以才會稱之為實驗學校。以上向議員簡單報告，我們今年的目標會再繼續跟原住民委員會一起推動，我想今年應該會達成一些共識。以上報告。

主席（陳議員信瑜）：

請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

我們台灣教育界有兩個最重要的考試，一個是 1 月份的大學學測，另外一個是 5 月份的國中會考。為了這個國中會考，我們投入了很多資源。目前高雄市的狀況是這樣，大部分的學生如果考得上的，第一志願會填雄中、雄女；第二

志願會填鳳中、師大附中、瑞祥或新莊高中；第三志願就是以社區高中為主。換句話說，整個升學考試的制度，國中會考是爲了 6 間學校存在的，雄中、雄女、鳳中、師大附中、瑞祥、新莊高中，其他就是社區高中。

爲了這些學校把教育資源、教育制度這樣訂，合不合理呢？就看民意最後的結果。台灣的家長望子成龍、望女成鳳，希望兒子有機會的話就去唸雄中，有錯嗎？沒有錯。爲什麼要唸雄中，不是真的要雄中畢業，是爲了以後考上比較好的大學。從過去的經驗，唸這六所高中的，確實考上台大、政大、清華、交大的比例相對比較高。接下來的成大、中山大學也是不錯的學校，考上這些學校的比例也相對高。所以當學生家長有這種期待的時候，我們的教育部門也配合學生家長的這種期待。

所以我必須跟各位講，我今天質詢的目的，就是要提供高雄教育界升學管道的捷徑，提供升學管道的捷徑就是要告訴你一句話，「雄中雄女都是空，青山依舊在，幾度夕陽紅。」這種升學制度，這種國中會考是可以重新來思考應該怎麼做。來，我的升學管道捷徑是這樣，我剛剛已經告訴各位了，去唸雄中、雄女不是真的要高中畢業，如果從雄中畢業就好了，唸那個幹什麼？高中畢業能找到什麼好的工作嗎？雄中畢業又能幹什麼？什麼都做不了，是要去唸好的大學嘛！不是嗎？

好，我來跟各位講目前實務的狀況。所謂的 12 年國教，就是 6 年小學、3 年國中跟 3 年高中職。國中就是考國中會考，在下個月 5 月 14 日跟 15 日考試；高中職在 1 月份就已經考過大學學測，這樣總共花了 12 年。再來如果是一般的升學管道就是 4 年大學、2 年碩士，再過來就是博士班。換句話說，望子成龍、望女成鳳不是停留在高中，甚至也不是停留在大學，家長是希望有機會到碩士，甚至到博士。我來請教王副局長，王副局長麻煩你站起來一下，我來問你一個問題，請你站起來一下。假設我雄中考不上，剛剛講的瑞祥高中、新莊高中我通通考不上，我唸了社區高中畢業，現在來當議員。我要去唸中山大學，中山大學我剛剛跟各位講過，雄中、雄女要三分之一以上的學生才考得上中山大學。就是台成清交，然後中山大學，這是算名校，雄中、雄女有三分之二還考不上呢！如果我要去唸中山大學博士班，我是社區高中畢業的，來當議員，最快幾年可以唸到中山大學博士班？我給你考個試，我現在考的是實務題，不是理論題，在你的邏輯裡最快幾年？你聽到的，我告訴你，樓上有記者知道，你回答一下。

教育局王副局長進焱：

大學 4 年，碩士一般來講最快 2 年，那博士一般來講是 4 年…。

蕭議員永達：

對，唸到博士班就好了。我現在是社區高中畢業的，我那個社區高中沒人聽過，可是很不幸讓我選上議員，我想要鍍金，我要有張文憑出去好看，出去我可以寫個中山大學博士生，這樣最快幾年？如果你提供的管道…。

教育局王副局長進焱：

如果是 EMBA 的情形，現在很多…。

蕭議員永達：

幾年就好啦！

教育局王副局長進焱：

幾年喔！最快應該…。

蕭議員永達：

我看你有沒有實務經驗。

教育局王副局長進焱：

6 年應該就可以，因為從碩士 2 年就可以，然後博士…。

蕭議員永達：

我現在當議員每天要來這裡上班，要不要來議會？要嘛，那晚上要不要跑行程？要嘛！所以我唸的應該是什麼？全職或兼職？

教育局王副局長進焱：

要看他的規劃期程。有些是晚上安排，有些…。

蕭議員永達：

我當議員他能怎麼規劃呢？我要來這裡上班，當然是怎麼…。

教育局王副局長進焱：

沒有錯啊！所以在職的時間是要用 part-time 來做規劃。

蕭議員永達：

part-time 最快要幾年啊？

教育局王副局長進焱：

part-time 如果這樣算起來…。

蕭議員永達：

當議員當然比較好啊！哪有當議員還要辭職去唸書，那誰要？我一邊當議員，一邊要去唸書，社區高中畢業要去唸中山大學博士班，最快幾年？

教育局王副局長進焱：

我想如果努力的話，指導教授讓你快一點的話，應該 8 到 10 年就可以了。

蕭議員永達：

8 年到 10 年？

教育局王副局長進焱：

對，這個要看他的…。

蕭議員永達：

你教育報告寫了一大堆，寫得那麼漂亮，你對實務的了解，你問樓上的記者看是幾年？我告訴你，今天下午我跟史哲和兩個記者在一起，我問史哲，史哲答不出來，但記者都答得出來。你教育報告寫得那麼漂亮，教育理論寫了一大堆，我現在再問你，你說幾年？努力一點 8 年到 10 年？我社區高中畢業來當議員，唸的當然是在職 part-time，最快幾年？你說幾年？

教育局王副局長進焱：

8 到 10 年，我想整個是要看教授指導，還有學生的能力。因為最主要就是論文的部分。

蕭議員永達：

所以這個問題你決定答 8 到 10 年？

教育局王副局長進焱：

是。

蕭議員永達：

是嗎？好，你請坐。我跟你講，實務比較厲害的還是空大的校長。空大花的經費少，招生招的多，來，空大的張校長，你的辦學我個人是肯定的，歷屆空大校長你真的辦學辦得最好、最實務，你教的學生也有學到實際的東西。我來請教你這個實務的問題，空大一年平均畢業多少學生？

市立空中大學張校長惠博：

大概 500 人。

蕭議員永達：

500 人，這 500 位學生裡面，有沒有 ABCD…26 個字母都會？

市立空中大學張校長惠博：

我想個別差異很大。

蕭議員永達：

個別差異很大吧？那 500 位學生裡面，會 ABCD…26 個字母都寫得出來的人，比例有多高？10 人裡面大概有幾位？

市立空中大學張校長惠博：

我們希望有一半以上。

蕭議員永達：

一半以上，我覺得你還蠻老實的。那九九乘法表都會的，有沒有全部都會？500 人裡面？

市立空中大學張校長惠博：

我曾經試過，是有不會的。

蕭議員永達：

是有不會的，那也大學畢業了。

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

那這些人大學畢業以後，據你所知有沒有繼續在高雄這裡唸國立大學的，有沒有？

市立空中大學張校長惠博：

有，有唸研究所。

蕭議員永達：

就是 26 個英文字母不會寫，也繼續去唸國立大學研究所。

市立空中大學張校長惠博：

是不是同一人不清楚。

蕭議員永達：

我知道，不是要同一人，我是要問實務的狀況。後來你有沒有聽過有人繼續去唸博士班？

市立空中大學張校長惠博：

有。

蕭議員永達：

有，好。

市立空中大學張校長惠博：

而且好像唸得很出色。

蕭議員永達：

唸得很出色。好，我真的很欣賞你，你請坐。

市立空中大學張校長惠博：

好，謝謝。

蕭議員永達：

教育界如果有你這樣的人，台灣才會進步，就是要講真話啦！就是什麼呢？我剛剛最後一個問題沒有問你，來，麻煩你再站起來一下。假設我蕭永達，今天社區高中畢業，你幫我做一下規劃，以實務狀況要唸到中山大學博士班，中山大學是全國名校了；台成清交中山，中山是名校，這樣最快要唸幾年？實務上最快幾年？

市立空中大學張校長惠博：

我想也順便招生一下，高中職畢業生其實認真唸，剛剛你講的 part-time，如果認真唸的話，part-time 也可以，就是晚上來上課等等，三年就可以畢業了。

蕭議員永達：

好，再來呢？

市立空中大學張校長惠博：

碩士，我想如果也是 part-time 的話，就像你寫的 2 到 3 年。所以我想最快應該 6 年可以進博士班，5 年也可以。

蕭議員永達：

5 年也可以？5 年到 6 年嗎？

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

這裡捷徑就是 5 年到 6 年，而且是 part-time。所以如果我是社區高中畢業，來這裡當議員，很抱歉，5 年後我的競選文宣印出來就是中山大學××研究所博士班，這樣對不對？

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

對，感謝你，你請坐。我覺得台灣教育界需要有你這樣的人，講實話、做實事，而且了解實際的狀況。我剛剛那首詩再唸一次給你聽，「雄中雄女都是空，青山依舊在，幾度夕陽紅。」拼個半死，國中拼到高中，國中會考考了前幾名才會考上雄中、雄女。雄中、雄女考大學考得上中山大學的，很抱歉，還不到三分之一，中山大學本來就是名校，不到三分之一。中山大學要唸 4 年，人家我社區高中畢業，一邊還可以當議員，一邊還可以工作，不用 5 年我出來就博士班了，還在那邊跟你大學、碩士，這樣你知道吧？所以這就是我剛剛講的教育的捷徑。有這種捷徑就會有不同的思考，到底你在爭的是什麼東西？我們都很喜歡競爭、很喜歡考試，愛拼才會贏。但是拼贏之後，人是要看最後的結果，拼上雄中、雄女那不是最後的結果。最後的結果應該是要有好的文憑，為什麼要上國立大學？國立大學除了名聲好聽以外，師資好、學費便宜、出去找工作又方便，所以人家要拼名校的原因是出在這裡。而名校其實是有捷徑的，這個有些是教育部在管的，我們管不到，我來講我們管得到的。

5 月份就要考試了，目前以今年度來講，國中生有 3 萬 2,672 人，有分三個管道，90% 以上是考國中教育會考。國中教育會考就是參加高級中等學校免試

入學；另外兩個管道人比較少，一個特色招生 1,344 人，另外一個管道只有 316 人。我現在講人數最多占了 90% 以上的管道，3 萬 2,672 人有高達 2 萬 8,728 人考國中會考，而國中會考到底是在考什麼？大家都知道啊！二、三十年前就是這麼考的，國語、數學、英語、社會、自然，考的就是這 5 科。以前的時代就是從 0 分到 100 分，只是這個時代，一樣是考試，考的科目也一樣，標示方式換了名稱，這個名稱叫做「國中會考標示總積點」，以 35 分爲滿分，考的科目都一樣，只是分數計算方式不一樣而已。換句話，回到這個表列，重新再講一次，三萬二千多名考生考那五科傳統科目，考完後再根據這五科傳統會考成績申請入學，這樣叫做免試入學嗎？爲什麼 12 年國教大家都怨聲載道，子曰：必也正名呼！名不正，則言不順。明明考的就是傳統的五科，百分之九十以上的學生都是考這科，而就根據這五科分數的高低申請想進去的六所高中職，這樣叫做免試入學嗎？明明考的就是傳統的科目啊！

所以本席提案，因爲我們是地方政府的公務人員，我在未擔任議員前，如果看到這個一定罵人，但現在不罵了，爲什麼？公務人員第一要做什麼事？就是依法行政。法律到底怎麼規定？高級中等教育法，很抱歉，考傳統五科目來申請，法律明文規定就是免試入學，所以宣傳品其實印的有沒有錯？宣傳品都是根據法律規定印的，法律就是免試入學，也沒有辦法。但我有想到一個辦法，在法律許可範圍內都是這樣招生，我沒有意見，因爲一個政策成功就是要民意、專業和價值，如果大家共同認可升學標準，是討論很久才出來的，我沒有意見，主席，我是支持的，這個適性入學方案…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

本席是支持高雄市教育局適性入學方案，但只要求一點，身爲民意代表是專業人士和一般民間溝通的橋梁，不要把一般民間和家長搞到快發瘋，弄出來的法律名詞剛好和事實完全相反，明明考的和傳統科目一樣，結果又把它稱爲免試入學。而大家吵成一團，到底怎樣才可以申請到如己所願的學校？又解釋半天，也聽不懂到底是解釋什麼。我覺得法律這麼規定就這麼做，沒有意見，只要求一件事，對家長的宣導不要再把法定名詞「免試入學」帶進來，法律就法律規定，法律只規定怎麼做，沒有要你幫忙宣傳，就把「免試入學」這四個字改爲「申請入學」。換句話說，一樣考國中會考，考完後也按照申請的分發，但宣傳品就改爲申請入學，就是根據國中會考成績申請入學，這樣大家就都聽懂了；原來就是考那五科，就是依照這些申請。家長尊重教育局，而要怎麼決定是你們的專業，但是要用簡單的語言符合他的常識，讓他們也知道怎麼栽培

孩子，以上是我的建議。王副局長，覺得有沒有道理？請回答。這是合法的，宣傳品改申請入學就好，不需要把法定名稱講給他聽。

教育局王副局長進焱：

謝謝蕭議員指教，這部分的宣傳會做調整，讓它回歸原來。起先也有向教育部反映，不管改爲測驗什麼方式，就是考試，還是讓民衆感到一頭霧水，我們在宣傳品和說明時改口語化。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

爲什麼當時前教育局局長到議會做 12 年國教宣傳時，反彈那麼大？很多議員都很認真的聆聽，從頭聽到尾，聽了半天也不知道在講什麼，講一大堆教育理念和免試入學，還不是照樣要考一大堆，就是不願意把實際狀況講給大家聽。我覺得當民意代表、公務人員第一個就是要守法，法律規定即使再不合理也要遵守去做，你已經有根據家長和一般民衆意見調整，我覺得這適當，我支持。但對一般家長宣傳時，就用比較簡單的語言，好不好？不要再把免試入學放進宣傳品裡面，就直接改成「申請入學」。

教育局王副局長進焱：

整個機制還會在委員會中調整，但是「免試」名詞會產生誤解，會再做調整，因爲整個機制都是在測驗委員會中調整，而在宣傳上要向家長說明，是憑著會考成績，或許改成會考成績申請，或是其他方式做名詞和調整。

主席（陳議員信瑜）：

接著請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

難得蕭永達議員會稱讚局處首長和行政官員，所以第一個問題也是請教冷門的空中大學，我所關注的議案－高雄國際會館，到底現在進度爲何？因爲是北高雄左楠區的蓮潭會館模式成功之後，就把它移植到南高雄，以前都是教育學習訓練中心，等於是公教人員訓練中心，以爲複製之後馬上就會成功，所以蓮池潭旁的叫蓮潭會館、南高雄國際機場旁的叫做高雄國際會館，位在主席的選區－小港、前鎮區，也不知道在做什麼，看了你的業務報告，我覺得很麻煩，請張校長簡單說明處理情形如何。

市立空中大學張校長惠博：

其實高雄國際會館把工程部分是分成 2 個期程，第一期已經完工，也開始營運，營運狀況應該是普通。每年要交給市政府 256 萬元的權利金，還有稅前 3 % 的營業額，這個不錯。第二期，應該是卡在第二期，就是原來小港游泳池地

方要興建的五星級旅館，但因沒有進展遲遲未動工。

周議員鍾濞：

到現在都還沒有動工？〔對。〕現在問題來了，第一期是和原來空大在一起的圖書館是比較好嘛？

市立空中大學張校長惠博：

對，研習中心。

周議員鍾濞：

研習中心，你現在講是普通，〔對。〕沒有像蓮潭會館那麼好，至少有 3% 的回饋金，〔對。〕還有 256 萬元履約金，是有承諾的，要給回饋金，相對的高雄市政府可分到 3% 的營業額紅利。〔對。〕3%，一年差不多是多少？

市立空中大學張校長惠博：

預估大概是 150 萬元。

周議員鍾濞：

預估？

市立空中大學張校長惠博：

104 年只有 3 個月而已，是從 10 月開始營運。

周議員鍾濞：

去年底剛營運？〔對。〕營運 3 個月大概預估…。

市立空中大學張校長惠博：

現在預估 105 年，今年大概有 150 萬元左右。

周議員鍾濞：

一個月差不多 10 萬多元。

市立空中大學張校長惠博：

對，差不多 10 萬元。

周議員鍾濞：

是 12 萬到 15 萬？〔對。〕好，我就不談了。高雄國際會館竟然延宕工期是全台灣第七，我們不講也不批評台北市，以高雄市的 BOT、ROT 案全部都變成完蛋，沒有一件是成功的，這件工程案搞成這樣，我看你的報告裡，違約金是超過 90 天的工期、差不多是 3 個月，照講…。

市立空中大學張校長惠博：

是 3 個月。

周議員鍾濞：

理論上不只是 3 個月，在 101 年初開工嘛！98 年開始招商，101 年動工，應該在 103 年、前年底要完工，結果拖到去年底才正式取得執照，邀請市長去剪

綵、開幕，又取得合格的旅館業登記執照，拖到現在如果要認真的去計算，也將近拖了一年多的時間了。

市立空中大學張校長惠博：

14 個月。

周議員鍾濞：

拖了 14 個月，卻只區區的算它 3 個月違約金〔是。〕90 天，一天以 2 萬元計算，總計才 180 萬元，〔對。〕對，到現在連繳都沒有繳，理由是什麼？

市立空中大學張校長惠博：

有啦！有繳。他提出來要分 10 期來繳納。

周議員鍾濞：

分 10 期喔！這家公司是怎麼了？也不乾脆點，還分 10 期。你的報告裡提到，第二期因為都還沒有處理，所以他不繳、拒繳。

市立空中大學張校長惠博：

後來有跟他說一定要繳。

周議員鍾濞：

結果你說要從履約保證金裡扣掉，他才因為害怕，所以分 10 期來繳。

市立空中大學張校長惠博：

是不是有這因素，不太清楚，總之是已經把錢繳了。

周議員鍾濞：

至少你要有氣魄點，對這些商人尤其是有賺錢的，如果說今天他賠了錢，跟他要就有點殘忍，現在他有錢賺，第二期你就協助他看要怎麼處理，看他到底是怎麼樣？

市立空中大學張校長惠博：

對，我們有在積極…。

周議員鍾濞：

問題是發生在哪裡呢？到底是看到景氣不好，不敢再投資繼續興建還是怎麼了？到現在都還沒有動工。第二期還沒有正式施工，是不是？

市立空中大學張校長惠博：

還沒有。

周議員鍾濞：

校長，你乾脆行文給廠商，問他到底有沒有意願興建？應該沒有受到什麼阻力或害怕兩岸關係緊繃受到影響，而不動工，是怕旅館業、旅遊業或觀光業會受到影響而不敢再投資？所以不要再讓它變成蚊子館或沒有興建完成就閒置，蓋也不是不蓋也不是的。校長，難得蕭永達議員對你稱讚有加，如果你對

高雄國際會館案處理得宜，才真正會是…，你現在只是 A 而已，要拿到 A+ 或 A++ 就一定要把高雄國際會館處理好。

市立空中大學張校長惠博：

我會盡量。

周議員鍾澐：

這樣才夠氣魄，像蓋在那邊就放著也不是辦法，高雄市的 BOT 案，主席，我看以後 BOT 案不要隨便興建，包括李科永圖書館也是很麻煩的事，興建私人的也很奇怪，什麼 BOT、ROT 案到最後都無法完成，自己本身沒弄好，民衆也被搞得糊裡糊塗的，而且也沒有實際上的幫忙，校長請你好好的努力。

市立空中大學張校長惠博：

好的，謝謝！

周議員鍾澐：

第二個案，本來是和教育局有關，現在沒有相關了，比較有關的是文化局。局長，我覺得台灣興建了很多的場館，像剛剛我要來議會，路經衛武營看到它的門面整修得差不多了，好像在新當選總統就職日的前後，應該是 5 月底 6 月初就會開幕舉辦活動。在我看來是一則以喜，一則以憂，看了看覺得也還不錯，衛武營藝術文化籌備中心就是藝文中心嘛！鳳山也有一個大東文藝中心。我昨天到岡山也看到小木馬藝術文化協會蔡政志理事長，率領學員舉辦藝文活動，上星期是在岡山文化中心，一個月前是在中正文化中心。我在想興建那麼多藝術館是好現象，表示文化很蓬勃發展，包括駁二特區等等。但是也覺得很緊張，以後不知道會不會有那麼多人使用，是否又變成另類的蚊子館。局長，藝文館興建那麼多，稱讚你的同時也要提醒你，圖書總館裡有個中信金取得什麼市總圖共構會展文創會館的 BOT 案，等下請你說明到底是做什麼的？我看了也覺得很奇怪，圖書總館就是圖書總館，怎麼會有文創的會館，興建不止四大中心應該是五大中心，有港埠旅運中心、會展中心、海洋流行音樂中心等，又有圖書總館，裡面還有文創會館，真的很多了，以後不知道會不會都變成蚊子館？真的越來越擔心，我是比較杞人憂天啦！希望你現在開始計畫，我們不是要奢華的，應該是普羅大眾的藝文活動。像我私底下經常幫忙、推廣屬於地方性、地區性、小型的活動，像你就不要小看二胡，高雄市國樂團有一位郭哲誠郭指揮，他都到廟宇去教二胡，還有左營的啓明堂、右昌的元帥府和三山國王府及梓官的通安宮等等，這三大廟宇以後也準備要在岡山文化中心舉辦聯合表演活動，這些都很不錯啊！不要只看到大型的活動，就興建那麼多大型展館要收門票的。有些人如果水準不夠或經費、收入所得不足，是沒有辦法享受豪華的歌劇或壯觀的藝文活動，應該要以地方比如圖書總館，也不是只興建圖書總館，也

要興建我一直講地區的社區圖書館。局長你覺得這樣的觀念怎樣，請你表達分享一下你的看法。

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

文化局史局長哲：

因為郭指揮哲誠是議員你的堅持，我們才讓他去教二胡的，我們也很重視在地的活動，事實上在我任內，衛武營和我沒有關係，未來的經營方式和高雄市政府也沒有關係，所以你說的奢華不實也和我沒有關係。我們除了興建圖書總館以外，其他 10 間的圖書館都屬於地方性的，左楠也有嘛！還有議員強調福山這部分我們會再加強。爲什麼要有圖書總館？因爲全台灣北部有國圖、中部有國中圖，就是南部沒有比較大型的圖書館，所以才會希望有市總圖。議員剛剛所關心的市總圖，不是市總圖的裡面啦！是市總圖的後面，有一個商業設施是 BOT 案的，它不是市政府的預算，它這樣的 BOT 案最重要的目的，就是一個基地上它的容積沒有使用完的情形下，希望透過一個基地的多功能使用，讓剩下的容積有一些商業設施，這個商業設施未來的權利金就作爲市總圖的館務基金，讓市總圖可以有永續的經費。

周議員鍾澐：

謝謝局長的說明。原來它是商業行爲的回饋，等於是共同共榮發展的，我想這個是好的。但是你的理念要先分清楚，衛武營藝文中心雖然沒有直接關係，但是會有間接影響。會不會排擠，會不會怎樣…，以後的大型活動，包括文化中心等，大家都是好高騖遠、喜新厭舊，我要到新的衛武營藝文中心，我不要去中正文化中心了，人難免現實，我的意思是不要受到排擠或互相影響，變成有一些活動辦不下去，使用率降低了或是水準開始遞減了，影響到我們的藝文活動，甚至變成蚊子館，那就是很不幸了。我們好好的和中央或是將自己的特色或屬性先定位好，避免排擠。

再來是教育局，剛才蕭議員所講的理念，就是你到底要不要正名？真的是明正言順，照講你是要經過甄試，不管是會考、大考、指考、甄選…等，經過考試就不叫做免試。應該要以申請入學的名稱其他方法，我認爲應該要好好的宣導，很多的教育政策是很好的，譬如社區高中，你用繁星計畫申請免試推甄，本來可以就讀雄中或雄女，而故意選擇不去就讀，選擇就讀社區高中或私立學校，在學校反而會是出類拔萃前三名或前五名，可以直接推甄申請繁星計畫，反而可以上台大或是好的國立大學。我想應該要多多宣導，多和私立學校配合，我們的輔導可以和私立學校共同來發展。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

接下來有關新聞處，我們的姊妹市熊本市，不幸發生 2 次地震，都是超級特大 7 級以上的地震，我們真的感覺到不捨。但是我們可以記取教訓，學習人家的好處。他們在宣傳、通知重大天然災害的時候，我們單一地區，像高雄，如果有氣爆，這是天災人禍或是有風災、地震、水災等，應該不只是政府向國外宣導或宣傳而已，應該是所有和市民相關的都要播報，將最即時、最簡單、最方便的方式，向所有的市民宣導應該注意及提醒的事項。局長能做到像這樣子嗎？像日本已經有天災、地震等，或什麼要注意的、有什麼應該要疏散或處理的，人家都有辦法做到 30 秒或 1 分鐘不斷的宣導，這種教育我想不是只有歌功頌德、報新聞而已，真正要給我們市民相關資訊，讓市民得到保障或保護的。未來是不是應該要往這方面去努力？請局長答復。

新聞局丁局長允恭：

現在目前有關天災、地變或登革熱等疫情，我們需要市民做不管是健康管理或是災情因應的部分，現在都有透過有線電視的跑馬、Line、臉書等，說明災變的時候所需要的措施。剛才議員所提到地震發生時的預警系統，這個是要配合氣象局地震站的測報資料，目前我們國家有和民間單位合作推出 4 種 APP 系統，這東西是屬於這個部分。至於在災變期間，市民應該知道的訊息，新聞局都有即時報告。

主席（陳議員信瑜）：

請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

今天我要請教教育局，包括很多議會同仁及主席都很關心教育局的體育班及專任運動教練的問題。據我所知，教育局不只一次的告訴我們，過去幾年高雄市三級學校的體育班，存在有很多、很大的問題，過去的局長我們就要講了。自去年范局長接任以來，不只一次公開的表示，他很清楚高雄市三級學校的體育班，不管在銜接上或量體上都有很大的問題。我們聽到范局長這樣講，也很期待范局長在這個部分能有一番好的作為、一番大的作為，可以好好的來調整高雄市的體育班。據我所知，經過一年的努力，高雄市三級學校銜接體育班的部分，教育局雖然不能說有大的成果，但也有一些小的成果，但是這一次不管是施政報告裡，我們都沒有看到教育局提到有關這個部分。所以我想要先請教教育局，經過一年的努力，現在在三級學校還有多少體育班的班級數？譬如說高中、國中、國小到底還有多少體育班？你們這一年的努力做了什麼？我講一句不好聽的，所謂的成效就是裁撤一些不需要的體育班，可能這個是不好聽

的，所以你們都不願意把他講出來。但是我還是希望副局長可以告訴我們，去年一年你們做了什麼努力？有何成效？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

高雄市的體育班是全國最多，我們有 303 班體育班，國小 85 班、國中 164 班、高中有 54 班，這是很不搭配的，國中的班級數反而比較多，所以我們在這方面有一個體育委員會來做改進。以去年來講，我們針對三所國中的班別做調整；第二個，對於一些教練沒有成效來做解聘的調整。未來我們以亞奧會的項目，運動競技為主，因為我們有 44 類太多了，要調整為差不多 33 類到 35 類，因為今年是第一年，所以有一些調整步調來做考量，這部分我們會繼續努力。

何議員權峰：

你剛還是提到了，其實做好體育班三級的銜接，在我看來是非常重要的，希望教育局在這部分能夠加速努力，剛才你也提到高中是 54 班、國中有 164 班，這還是很畸形的樣態，雖然你們裁併了 3 所學校，我覺得速度還是不夠快，希望教育局能夠用最快速度來處理，將這種畸形的樣態，在范局長全力的支持下，儘快調整成合理的樣態。就像過去范局長所說的，應該要是一個正三角形的樣態，希望教育局可以加速來處理。

有關專任運動教練的部分，主席也很關心專任運動教練，過去幾年專任運動教練的部分，我們每次向教育局反映教練不足，希望給體育班的學生最好的受教狀況，所以我們一直很努力，希望教育局可以增加專任運動教練。教育局給我們的兩個答案是第一個，我們會努力調整體育班的相關政策，希望你們調整完之後，如果真的有需要，就來增加專任運動教練。回到我剛剛講的問題，希望你們可以加速處理這個問題，到底高雄市的體育班需要多少的專任教練？你們覈實的算出來，我們一次向市府高層要求補足，我覺得這是很重要的。你們回答我的第二個答案，是市府財政的問題，所以沒有多的員額、沒有多的經費可以聘專任教練，可是這個問題其實主席很清楚，從我自己還在市府任職的時候，六年前體委會正式有一個專任運動教練的名稱，很多的議員同仁，包括很多體育界的人士，希望高雄市政府教育局可以針對這個部分做調整，為何希望針對這個部分做調整呢？因為過去的約僱教練薪資是 3 萬多元，他要養家活口，根本非常不容易，有這樣專任運動教練的制度形成之後，可以給他們比較好的薪資待遇，可以把比較好的教練留在高雄市，教育我們的下一代，培養更優秀的選手，我覺得專任運動教練制度是非常重要的，可是在專任運動教練制度之下，這幾年來，我想主席也很清楚，先請副局長回答，現在高雄市有多少體育教練呢？

教育局王副局長進焱：

有 107 位，有四種類型，一種是剛剛講的專任運動教練，是一年一聘有 35 位，第二種也是專任運動教練，是教育部補助的有 21 位，另外是市政府的約僱教練有 45 位，我們爲了優秀選手的一部分，今年聘了 6 位，所以總共是 107 位。

何議員權峰：

這 107 位包含你剛剛講的今年新聘的 6 位，是不是？

教育局王副局長進焱：

對。

何議員權峰：

我剛剛講的專任運動教練的制度，這幾年來考了幾位呢？

教育局王副局長進焱：

如果依照目前來講，有 35 位。

何議員權峰：

就 35 位。爲什麼我一直跟你講這個部分，其他縣市不管是新北市、台中市，針對這部分都有大量的考取，高雄市這部分的進度卻遠遠落後。據我所知，去年你們也跟市政府爭取要了 10 位，但是市府跟你們說，必須約僱教練退休 1 位才能補 1 位，是不是這樣？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

剛剛議員說的沒有錯，我們要做調整，但是調整的步調要以班級數，有些班級要有成效，調整完之後，我們才能衡量約聘僱的部分。第二個，我們組織學者、行政單位、財政單位做評估，哪些部分可以再來調整爲專任教練，我想，主管單位和體健科會逐步做規劃，因爲這部分只是經費上的一些差距，不能這邊增加那邊維持，有時候就會產生差距。

何議員權峰：

我都聽得懂你們的說明和解釋，但是追根究底，還是體育班的量體沒辦法確實做解決，所以市府不肯同意你們用覈實的員額來處理，所以還是希望副局長今天講完之後，回去針對體育班的部分，可以快速確實做好體育班的調整，這樣才可以覈實算出到底我們需要多少的專任運動教練，讓體育班的選手可以受到比較好的對待。

教育局王副局長進焱：

這部分我們回去會詳細規劃、核算，做適當的調整。向議員報告，我們本來就有體育諮詢委員會，我們會把這個意見規劃起來，實際核算經費、人員、配置哪個區域、項目，這些都是我們要考慮的。

何議員權峰：

再來我想請教副局長，你剛剛有提到現在的體育教練分為四類，第四類是什麼？你再說一次。

教育局王副局長進焱：

第四類是專案運動教練。

何議員權峰：

這個專案運動教練是今年新聘的，對不對？

教育局王副局長進焱：

是。

何議員權峰：

這 6 位專案約聘運動教練是做什么事？

教育局王副局長進焱：

因為是從全國運動會績效良好的選手得到金牌以後，我們進用的，為了照顧學生及選手的生涯規劃，我們希望他能夠繼續留在高雄市服務，所以是我們考量遴選上來的，如果是好的選手，我們要給他一條出路。

何議員權峰：

副座，你講的我非常同意，所謂較優的選手，我們可以把他們留在高雄市，為了我們的後代子孫，我非常贊成，所以你們考了六項，分別是擊劍、排球、游泳、舉重、自由車、空手道等六個項目，我去調閱資料，過去高雄市五屆全運會相關的成績，其實這六項並不是全運會裡面成績最好的。當然，他的成績是不錯，我舉個例子，像跳水我們也拿了很多金牌，你們卻沒有考跳水教練，所以我不了解，這六個項目的評比是怎麼來的呢？你說明一下。

教育局王副局長進焱：

以這六個項目來講，委員會討論，最主要是根據歷年來的成績，但是沒辦法每一項都考，第二要考量亞奧運項目，第三個就是目前教練比較缺乏的項目，我們是這樣分批考，下次如果還有一些缺額，我們會往後來推動。

何議員權峰：

副局長，不好意思！我打岔一下，訪問傳言你們考的這六個項目，其實就是因人設事，這六個項目的評比，根本不是很客觀的評比。誠如我剛剛說的，不是只有全運會的成績好，你們就來考，我剛剛也舉了例子，跳水的項目也很好，為什麼不考呢？其他項目的成績也很好，你們為什麼不考？為什麼就單獨考這六個項目？我也比照過其他 100 位教練的項目，這些項目大家可以覈實計算。我不是對這六個項目有意見，這六個項目也不是最需求的啊！我不懂，你們考這六個項目的標準在哪裡呢？

教育局王副局長進焱：

我們還需要很多教練，但是有些項目原來就有的，有些項目將來還繼續，有的是三連霸的、有的是四連霸的，累積起來…。

何議員權峰：

我告訴你，你們這次考的約僱專案運動教練，根本就是新創設的專案運動教練的項目，你剛剛提到這是第四項，過去沒有這個項目，是不是教育局的幕僚要陷范局長於不義呢？過去沒有這個項目，這是今年新考的專案運動教練的項目。

教育局王副局長進焱：

這部分是爲了照顧選手。

何議員權峰：

你說要照顧選手，我舉個例子，很多跳水的選手也拿到冠軍，你爲什麼不聘跳水的，譬如手球也拿到冠軍，爲什麼不照顧手球的，空手道你有了，其他還有很多田徑的選手，爲什麼只照顧這六個項目呢？再跟你講一件事，你考這六項教練，資格是什麼，你知不知道？

教育局王副局長進焱：

第一個，要具備曾入選爲國家代表選手，第二個，最近 5 年在全國運動會比賽當中，獲得運動項目第 1 名？當然，剛剛議員的指教沒有錯，有很多項目，但是今年只有 6 個名額，如果每年都有好成績，我們會逐步…。

何議員權峰：

我剛剛就說，這是你們新創設的教練項目，還說以後要逐年考，你剛剛說這六個項目的資格，是全運會比賽有得獎的嗎？然後呢？

教育局王副局長進焱：

還有入選爲全國的國家代表。

何議員權峰：

他有入選全國國家的代表隊嗎？主席，你有聽到他只需要具備這兩個資格。那他的工作是什麼？他還是叫做體育的教練。你們連最基本的要來當教練需要具有的教練證資格都沒有列在必要條件裡面，這算什麼教練？

教育局王副局長進焱：

這個部分要跟議員報告，我們整個在討論的時候，因爲他們入選到全國前三名以後，依照各級學校專任運動教練的審定辦法當中，他就可以得到一般初級運動教練資格，所以基本條件就沒有再特別加上，我們將來再說明，所以他們還是可以做這方面的運動教練的教導。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

何議員權峰：

你考的所謂的體育教練，他是要到我們的學校去教導我們未來的體育選手，你跟我說：「他不需要具有最基本的教練證就可以來考。」

教育局王副局長進焱：

我不是說他們沒有，他們已經…。

何議員權峰：

再跟你打岔一下。你們在 102 年考的專任運動教練的簡章就很明確的列出要必須具有教練證資格者才可以來考。

教育局王副局長進焱：

這個部分就是剛才跟議員報告過的，因為他本來這個…。

何議員權峰：

你還說不是這樣，根本就是坐實了坊間所講的，就是因人設事要讓特定的人來考而已？

教育局王副局長進焱：

沒有，這個部分沒有。這六個考項，他們目前也都是有教練資格，都有教練證的。

何議員權峰：

那你們為什麼不把基本的教練證資格就放在裡面？

教育局王副局長進焱：

剛才向議員報告就是因為他們本身在 C 級教練，因為我們條件已經訂了，他還是屬於全國運動教練，他本來就有了這個資格，只要申請一下，他本來就有了，所以不用再重複，但以後我們會來做…。

何議員權峰：

什麼叫做本來就有了？

教育局王副局長進焱：

因為他是…。

何議員權峰：

如果本來就有，你列進去就好了。

教育局王副局長進焱：

我們將來再明確把它加進去。

何議員權峰：

我要求你們針對這個所謂什麼的第四項的教練這個制度，你好好的檢討。

教育局王副局長進焱：

是，我們會…。

何議員權峰：

據我所知道這個的待遇都比你們原來約僱教練的薪水還高，是不是這樣？

教育局王副局長進焱：

差不多，有稍微高一點。

何議員權峰：

原本縣市合併前那些約僱教練的薪水是多少？3 萬多元而已。

教育局王副局長進焱：

有一個運動教練差不多 5 萬元多，他們這個也差不多 5 萬 2,000 元、5 萬 3,000 元左右。

何議員權峰：

對啊！所以你考的這個因人設事的新專任教練制度就是不公平，連需要教練證資格都沒有，我在這邊很強烈的要求你們針對這個所謂新的，你創…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

何議員權峰：

這個制度好好的檢討。

教育局王副局長進焱：

好，這部分辦完，我們會召集研究對這部分要怎麼確實的在總額調整，要能夠涵蓋層面會比較好。

何議員權峰：

我也要求你會後針對你們當時是怎麼評比的？送一份資料給本席。

教育局王副局長進焱：

好。

主席（陳議員信瑜）：

也送一份給我。我們有 303 班的體育班，但是我們的教練如果加上約聘的，林林總總才 107 個，所以體育班如果不趕快澈底的檢討，沒有錯，可能選民會失望。因為體育班很多是做假資優班，這我們一定要面對，這個是事實，也是教育現況存在的，也會排擠到真正在發展體育的學生們。我這邊也反映一下，有一些民衆跟我反映瑞祥國中的體育班如果去參加學校的運動會就不列為比賽成績，這樣的教育有一點奇怪，因為他們是體育班，所以他們一定跑在最前面，每一個比賽項目大概都會拿獎，就好像排擠了其他學生的這個意思。那這個情況這樣是對嗎？你們是不是可以跟瑞祥這邊好好討論一下？這樣的發展到底是對不對？我們鼓勵體育班的發展，但是他們又不能參加校運，因為他們

都會拿獎牌，你們去反映一下到底這是什麼情況，網友寫信給我的。好，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先針對教育局，王副局長，今天你代表答詢嗎？

教育局王副局長進焱：

是。

劉議員德林：

那天在施政報告時，市長所提到的一個工作裡面，也有議員提到，我要請教這幾天發生熊本市芮氏規模七點多的大地震，台南市在過年前也發生了，所以土壤液化和整個老舊校舍耐震的安全，工務局這時也主動清查六千多戶的一些大樓，高雄市教育局在這上面，現在做到什麼樣的程度？

教育局王副局長進焱：

有關土壤液化部分，我們平常就在做安全性的檢查，目前我們在耐震力評估當中，這個部分有 86 棟，已經改善 51 棟，所以在學校裡面，還有 20 校 35 棟，預估經費三億多元，我們現在分別排列預算，需要補強有 61 棟，需要把它拆除有 25 棟。但是目前如果有安全疑慮的部分，我們盡量都不要學生在裡面，我們改為儲藏室或一些例行性的空間使用。

劉議員德林：

現在已經在實施了嗎？

教育局王副局長進焱：

對，已經在做。

劉議員德林：

因為地震的預警我們沒有辦法全盤掌握，所以有危險性的存在，這個事實是在維持經常性的危險程度。你剛剛念念有詞，在這上面，我再請教你，這二年國小教育科或國中教育科，針對耐震補強的部分，有向中央爭取的經費和預算是多少？

教育局王副局長進焱：

我們從以往到現在，將近有 35 億元了。

劉議員德林：

這二年？

教育局王副局長進焱：

這二年 105 年是八億多元，104 年是七億多元。

劉議員德林：

八億多元分配在多少個學校？

教育局王副局長進焱：

學校的分配上，我們全部都有算，是按照層級，各年度有不一樣的學校，這個部分我們有分配時間做考量。這個部分…。

劉議員德林：

現在我們也是在地震帶裡面，中央是針對這個部分，也感到事態嚴重，因為教育在學校上課是集中式的，所以在這種耐震度補強，現在已然在做，本席瞭解在今年度中央也補助滿多經費，正在發包實施。既然有這二個實質案例存在，我們更應該要積極加強，馬上想辦法，對於有危險的地方我們趕快做處理，不要等到事後。因為本席今天在議事殿堂所講的，事後必須要承擔責任的就是教育局，瞭解吧？

教育局王副局長進焱：

瞭解。

劉議員德林：

所以在這邊念茲在茲告訴教育局，針對這個比外面工務局做的耐震和調查，更應該要審慎，是不是這樣子？

教育局王副局長進焱：

沒有錯！我們是從初評完以後，再複評，然後再由國家地震中心做審核完以後，這些都是確定一定要改善的，所以我們才安心來做。

劉議員德林：

我們還有 61 所學校確定要改善嗎？

教育局王副局長進焱：

在目前來講，液化的部分是 20 校 35 棟，這個部分是我們要改善。如果按照耐震補強的部分，這個部分我們要改善和還要補強的，是 257 棟。所以兩個意思是一樣，液化不一定安全性不夠，我們確實對這個部分還要加強，但是安全性是不夠的，我們一定要改善。所以不一定液化區才要改善，不是液化區也一樣要做改善。

劉議員德林：

好，這是第一點。第二點我再請教一下，針對我們一直提到的對教育局來講，從縣市合併最重要的一個精神，也就是怎樣藉由縣市合併拉近城鄉差距，在城鄉差距上，我在這邊有兩個案例。第一個案例，教育部國教署最近提出一個偏遠國民中小學遊學實施的學校特色，也是當地的特色，在這上面我沒有看到高雄市對於這一點所提出來的一個計畫。另外，我剛剛還看到一個針對教育部提供偏遠國小優秀教師回鄉計畫，也沒有看到高雄市對於優秀教師怎樣對偏鄉做

主體的政策和實施，這上面沒有看到教育部來函希望教育局來配合，也沒有看到針對這兩項教育局的方向，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向議員報告，這個部分來講，對於偏鄉的話，我們每年都有調查需要的公費生，這是第一個方式。第二個，介聘。我們也希望學校能夠提出介聘的需求，這個很特別，因為偏遠地區有時候是外縣市直接來補。第三個，偏遠地區老師的資格，還有他們用代理的話，一聘就可以 3 年，聘了以後就可以代理 3 年，我們整個機制在偏遠地區的老師，他們也可以自己招生自己來考。

劉議員德林：

我現在是針對教育部的偏遠地區優秀教師計畫，高雄市針對教育部優秀教師計畫投入在偏鄉或城鄉差距的高雄市做了什麼？

教育局王副局長進焱：

這個部分我請戴副局長答復，他有參與這個會議，請他來說明。

劉議員德林：

好，戴副局長，請簡單回答。

教育局戴副局長淑芬：

因為教育部這個是屬於計畫案，學校如果有申請的話，可能是一年一申請，當然這是一個很好的，可以補充，就是…。

劉議員德林：

因為我看到全台灣省都在申請，就是高雄市沒有在申請這個，是為什麼？

教育局戴副局長淑芬：

這個部分我會再來瞭解，但是以我們現在對於偏鄉的學校，我們員額給的比一般學校還要充足的，一般我們都可以給到 2 個老師。

劉議員德林：

我們剛剛又講到學校的遊學新亮點，用亮點來形容這個學校的主體特色，在整個電子媒體也看到，經常對專業人士的投入打造出來這個學校實質的在地文化也好，在地學習和在地教育融合，所提出來產生的一些亮點，這是我們經常在電子媒體可以看得到的一些案例。可是原高雄市的偏鄉有很多在地文化的一些亮點，為什麼沒有在這上面看到教育局的挹注？

教育局戴副局長淑芬：

我們自己有小校翻轉在地計畫，有 24 個學校，高雄市教育局有補助學校，就是發展在地的產業特色，或藝文特色，或是傳藝等等的，讓它們可以永續發展。

劉議員德林：

在這部分，你把資料彙整，到時候給本席一份，好不好？〔好。〕我再請教的問題是，我看到工作報告裡面的第 14 頁，對於人才的培育架構，請教副座，對於我們高雄市身為唯一的重工業城鎮，在這個城市裡面，我們希望培育出來的高雄子弟不要外流，所以就在地的工業環境，我們怎麼透過人才培育的架構去做。可是剛剛可以看到 12 年國教的內容，大家都知道行行出狀元，當然有些是升學，有些是職業的部分，不管是否升學，最後都還是要面臨就業。在就業的時候，怎麼樣讓我們流失的人才能夠留在自己的家鄉服務？另外，我們也有招募其他地區的科技人才或者其他人才，本席也有看到教育局現在在做，可是做的人數和方向，我覺得還是差了一大截。請副座回答。

教育局王副局長進焱：

這就是我們剛才在講的建教合作或是產業合作的部分，我們要提的大高雄多元人才計畫，有八個子計畫。第一個計畫就是專業主題，例如一些重要的地方，還有勞工跟勞工局的教育平台。另外，剛才提到…。

劉議員德林：

這些專班都是在入學之前就已經在簡章裡面詳述了嗎？

教育局王副局長進焱：

沒有錯。像剛才跟議員報告的雄工和中正高工的就是中鋼班，還有林園高中的中油班。這是我們的班別，現在我們整個大高雄…。

劉議員德林：

你現在不管中鋼、中油或是中船，我想這麼大的人力需求，對於這個城市在地的子弟當然更應該要留下來，看到這樣和產官學的結合，我認為在這部分教育局是有努力的，可是努力的方向和目標及成果，還是差很多。既然在工作報告裡面有列培育人才的架構，這個架構是不是可以擴張？在 12 年國教跟整個教育體系，這幾年當中把職業學校所扮演的角色慢慢淡化，可是現在大家都認為被淡化的這個部分，是不是在最重要的這個時刻要提升？在提升當中，我剛剛提到行行出狀元，每一位學子即使選擇升學，最後還是要面臨就業。如果在性向和志向上面可以多元，就像你講的多元架構，我看到教育局有在做，但是我還是認為不夠。不夠的原因是還可以更好，既然有前面兩、三年的努力，現在更應該擴張，包括石化，我們高雄市也是石化重鎮，石化業和各產業都可以做連結。因為產業在招募人才當中也面對了一些問題，也產生了人才不足的問題。既然人才不足，我們就從教育體系做拉抬和提升，讓畢業之後馬上可以結合就業，甚至於在就業當中還可以提升自己，還可以繼續深造。

教育局王副局長進焱：

跟議員報告，如同議員所指教的，我們不僅要做後面的部分，也要從國小的

部分就認識技職的教育，國中有建教實習實用課程，高中跟大專院校跟整個產業界合作。

劉議員德林：

副座，如果這個部分我要求教育局除了在工作報告裡面的內涵報告外，我希望未來推動的是一個提升式的。這個提升式的，你們整體用一個政策計畫，做為未來教育局的方向，怎麼樣在現有的架構下做一個擴張的計畫跟實質的內涵，提供給本席一份。

教育局王副局長進焱：

我們會提供大高雄人才培育計畫給議員參考。

劉議員德林：

是未來，不是現有的。未來要做到哪一些，怎麼樣加強我們的架構，好不好？〔好。〕你請坐。

請教文化局長，本席剛剛也提到在這個工作報告上來講，文化局的各項業務，包括駁二等等這些都滿精彩的。高雄市一向是多元化、多族群的重鎮，也是三軍官校的重鎮，所以在老舊眷村的眷村文化上，高雄市是最大的城市。但是在這個城市只有看到眷村慢慢在改建，老舊眷村都逐漸在拆除，而保留黃埔新村是我們共同的努力，左營、岡山我們也都有所保留，也是學者專家評估後保留的，當初也是希望國防部能用眷改基金來挹注，讓這個文化能夠…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

繼續傳承。本席之前就跟文化局討論過，希望文化局以專業的領域和角度，對眷村文化提升和挹注。可是這部分不管是左營的海軍、岡山的空軍或是鳳山的陸軍，文化局對於未來整個眷村文化的政策實施跟整個的延伸，怎麼做一套讓我們都能很清楚了解到文化局在這部分所做的努力。而不是想像式的，要有一個計畫式的進度，包括你今天提的「以住代護」，我想這四個字看不出來你們對於高雄市眷村文化的關心及原眷村住戶的關愛。局長，針對這點，你有什麼看法？

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝劉議員的關心。我想大家對於眷村文化的保存和再利用都非常的急切，也因為高雄市的幅員確實很大，是全國眷村占地最大的城市，所以事實上我們的所作所為，以現在文化局擁有的資源來講，放在眷村上的資源相當多，但是面積實在是太大了。跟議員報告，第一、我們是以容積來換取明德訓練班的轉移，這個部分正在如火如荼的進行當中，這也是議員超過 10 年長

期的推動，這部分我想最終會有結果。一句「以住代護」看似簡單，但是在黃埔新村，我們進行了一、二期，總共有 23 戶，我們第三期加起來就破 50 戶。這 50 戶的「以住代護」看似簡單，但是事實上初期的整理修繕工作，以我們市府的預算，在沒有任何中央的預算補助下就已經超過兩千萬元了，還要再進行下去。我們在北區，陳議員也特別關心岡山的部分，岡山有 16 棟歷史建築，我們從 103 年開始，整個調查研究剛剛才完成。這筆經費也是中央和我們一起出的，要調查研究完，才能對歷史建築進行其他進一步衍生的工作。這些加起來的工作，包括左營明德新村兩戶的修繕加起來就超過兩千萬元了。所以如果接下來沒有中央的挹注，單靠市府之力是非常困難的，而且土地所有權的活化是刻不容緩要加緊來解決的。我也跟議員報告，這個部分我們大家都會一起來努力進行。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

你剛剛所講的，我們都能體諒。在地現有的文化保存，真的要投入非常大的經費。經費來源有兩種，第一個是中央，第二個就是現有的國防部。對於專家學者所圈出來需要保存的，鑑於這個部分，做為眷改基金可以挹注的經費來源。第二，也就是針對高雄市，市長對於眷村文化我想也宣示了好幾次，也是非常重視。所以你剛剛講的經費，我不認為在這上面投入了很多，在這上面還有很大的空間。

另外我再強調一點，我希望不要是抽象式的，文化局要有一個具體的作為。這個作為就是，我對於整個眷村文化，未來…。

文化局史局長哲：

是。〔…〕好。謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天針對媒體上有個特別的報導，我想大家在螢幕上可以看到。這個柴山石灰窯，全台僅存 3 座百年遺跡，充滿尼泊爾古城風情，在我們高雄的柴山被發現了。

不曉得文化局在媒體報導之前知不知道這件事情？我想這件事對我們來說是一個非常驚豔的發現，這 3 座百年遺跡原本是有 7 座，因為二次世界大戰，所以損耗了 4 座，目前保存了 3 座下來，是由過去日據時代的淺野水泥株式會社所設立的，目前是由台灣水泥公司代管。

大家曉得台灣水泥公司在柴山附近有塊土地要做開發，目前很多市民朋友不曉得市府對這 3 座百年遺跡有什麼規劃，因為目前大家曉得台泥在那裡做開發，有滯洪池、有豪宅，未來這 3 座遺跡我們要怎麼處理？我請文化局向市民朋友說明一下，讓市民朋友可以了解，最新發現的這個遺跡，未來市府有什麼作為？

文化局史局長哲：

首先跟陳議員報告，這並不是一個新發現，事實上我們本來就知道了。在去年市府好不容易透過都市計畫程序，開始啟動台泥這塊土地所在地的滯洪池工程，這個時候我們文資的委員就已經進到裡面去看過了，基本上也都認為它極具工業遺址的保存價值。同時在滯洪池的工程中，我們也有史前遺址的發現，這樣可貴的資產，需要進行專業及學術上的調查研究，這部分我們現在正在進行中。我們跟水利局保持密切合作的原因，這整個滯洪池的開關，攸關鼓山地區居民長期以來希望解決的淹水問題。我們希望這兩個程序最好能同時並進，一方面不要影響大家長期期待的滯洪池的開關；一方面也不要破壞了文化資產。

由於除了這個史前遺址之外，你所講的石灰窯，目前台泥對於保存也是樂觀其成，它也沒有立即破壞的危機，因此我們目前正在進行相關的基礎調查研究。

陳議員政聞：

局長，所以你們之前就曉得吧？好，我是今天看到媒體記者的揭露，市民朋友大概最近才曉得這件事情。所以我今天看到這份報導，特別來跟局長做個探討。你既然之前曉得了，大約在 1 年前知道這件事，我們有編列了預算，也做了歷史研究。未來水利局這邊如何進行，包括如何做滯洪池的開發跟歷史遺跡的保留，能同步進行，讓這些歷史遺跡能保留在滯洪池的開發上面，我想這是非常重要的事情。這部分請局長在跟水利局進行相關研究開發的同時，這些資料請交給本席。

另外一部分，剛剛劉議員德林也特別提到的眷村保留。高雄市是個特別具有眷村文化的地方。剛剛局長特別強調因為幅員太大了，沒錯，高雄是有空軍、海軍及陸軍官校，這三所官校都在高雄市，也附帶了許多的眷村遺址，尤其是在岡山。我在上一屆議員任期內就特別提過，剛剛局長特別有談到做了中央預算的挹注，也做了一些歷史研究。因為市民朋友可能都不曉得市府在做什麼，市民朋友看到的只是岡山的眷村文化目前還是荒廢在那裡，一直沒有進展。我想藉這個機會讓局長來說明，岡山起碼的進度是什麼？為什麼鳳山黃埔新村有「以住代護」，岡山眷村的保留腳步，到底是到哪裡了？我們未來這些不管是醒村、不管是勵志新村，目前看起來都是呈現荒廢的狀態，成為治安的死角。

我想那邊有很多社會邊緣人，包括吸毒的，許多社會問題的衍生，這部分請局長讓市民朋友，尤其是岡山區民了解目前的進度是什麼？請局長簡單做個回答。

文化局史局長哲：

因為每個地區眷村發展的歷程跟保存的過程不太一樣，岡山這個地區是因為在原本縣市合併之前，在高雄縣時期，就針對樂群的部分，當時就已陸續搬遷。當然還有一些不願意搬遷的人還在裡面的時候，就已經確定了有 26 戶，其中 10 戶是古蹟，16 戶是歷史建築，所以是具有文化資產的身分。在具有文化資產身分後，在縣市合併後，陳議員你也特別一再催促，就是希望它能進行活化。因為這裡具有文化資產的身分，所以活化必須依照文化資產相關法規的程序進行，所以我們總共有兩個路線進行。

第一，有關於文化資產的基礎調查研究，這個是文化局這邊要進行的。我們也爭取了文化部的經費總共五百多萬元，整個調查研究最近才剛完成，我們也希望讓議員參考，這是第一個。第二，議員透過立委的協調溝通，一直在責成國防部趕快進行活化，國防部初期也選了兩棟要來活化。這個活化計畫在去年第一次送來文化局審完之後，國防部拖延至今，還沒有提出當時委員提出來的意見之回覆與修正。我個人認為接下來，對於國防部既然有活化的意願，而且這是文化資產，國防部也必須拿出資金來進行這些文化資產的修繕。沒有修繕，民間是進不去的，所以這部分是不是大家共同來跟中央催促國防部…。

陳議員政聞：

局長你講這兩個地方，是不是有一個地方是目前空軍官校校長的宿舍，讓它能開放給居民使用，成爲一個官邸沙龍？

文化局史局長哲：

對。

陳議員政聞：

沒錯嘛？

文化局史局長哲：

對，是這裡。這部分其實就是差國防部最後的活化計畫跟經費挹注下去，趕快做個示範點出來。我們希望在空軍、在陸軍、在海軍，坦白講面對這麼大片的眷村，我們必須坦承無法一蹴可幾，希望至少先有一些示範點的亮點出來。

陳議員政聞：

好，那另外一個部分就是我之前在工務部門的時候，也有跟都發局相關單位做過探討，就是大鵬九村。大鵬九村裡面有一個醒村，也是岡山很大的一個眷村，在做大鵬九村的土地重劃開發的時候，我們要求都發局能在重劃建設的時

候，留下醒村的歷史建築。局長，這部分你們有和工務局做相關討論嗎？跟都發局有沒有做相關討論？在大鵬九村進行重劃建設的時候，是不是可以把眷村文物館設置在這裡？這部分有沒有和都發局、工務局做相關的開會探討？

文化局史局長哲：

醒村的部分應該是有兩棟是歷史建築，這裡在最近公共電視拍的《一把青》連續劇當中，當初空軍眷舍的拍攝實際場景，就是在那個地方。〔對。〕那整個初期透過場景工程的復原是我們文化局做的。我們當然也希望這未來就是能夠…。

陳議員政聞：

因為它重劃啦！你一定要做…。

文化局史局長哲：

它重劃拆除的部分會變成公園預定地，那兩棟的那個歷史建築…。

陳議員政聞：

會留下來？

文化局史局長哲：

會留下來。〔好。〕未來也是一樣，一樣要經過文資的程序來再利用，我們只是初期先配合電視劇，讓它至少未來在行銷上有一個很重要的影像資料，就是這麼重要的空軍唯一一次故事的連續劇，至少場景就是確確實實在那裡，這場景現在我們也還是留著。

陳議員政聞：

好，謝謝文化局對於岡山眷村文化的說明，我想也藉此讓市民朋友了解目前市府文化局的進度。

另外一個部分，我想請問教育局的王副局長，如果現在現有的學校占用到私人土地，那個土地是屬於特定目的事業用地，政府沒有徵收也沒有承租，這些私人土地可以在裡面開設幼稚園嗎？請副局長做個說明。

教育局王副局長進焱：

我想整個學校來講，學校用地來做處理，我也知道可能議員提的是 4 月 6 日有一些學校用地是在民間土地上。我們要了解早期他要建校舍或建什麼，一定要土地的所有人同意，才能提供給我們做校舍或其他設施的設置。現在發生了這樣的事情，我們一定要跟地主來依照法令上，該給補償或該調整的，我想整個機制來講，我們還是會跟地主做協商。

陳議員政聞：

你們都一直沒有協商結果的時候，我現在要請問的是你們都沒徵收，也沒有補償，那現在他要在那邊設立幼稚園，可不可以？

教育局王副局長進焱：

我想現在是學校用地，我們也是真的要說不好意思。但是爲什麼長期是這樣？這我們一定要去了解，建校一定要學校用地，要請主管科去了解，不然學校爲什麼那麼久了可以建校，申請建照的時候一定要當事人同意嘛！才能讓你使用。目前的結果，我們也希望地主能夠體諒我們還是以公共設施學校的整體性爲主。至於後面的補償，我們還可以跟地主協商，該價構的價構及該徵收的徵收，我們就依照規定來處理。

陳議員政聞：

副局長，我想地主一定都認爲這是教育，這是事業，他們不會去侵犯到學生的教育權。但是身爲教育的市府團隊，我們不能說既然這是教育事業，所以我就都不管你，你的地就應該要提供給我們使用，讓學生可以來這裡上課。我覺得不可以有這個心態。

教育局王副局長進焱：

不可以。

陳議員政聞：

我們市民朋友占用到市府用地，我想市府都有一套規則跟方法。爲什麼市府占用到私人土地的時候，我們沒有辦法用這套標準來做？這部分請教育局長、副局長跟相關的科室，能夠將高雄市這些學校用地有私人土地的部分做一個清查。未來是不是能逐年編列預算來處理這個問題，我想這對市民朋友才是公平的，這部分請局長、副局長在議事廳上，再做一個宣示、一個聲明，這是有紀錄的。

教育局王副局長進焱：

這部分我們也謝謝議員最近幫我們處理的一個燕巢區橫山國小地主的案子，你這個案子來，我們就要跟各學校溝通看看是不是也有類似情形，我們要和他們逐步來商量並且做調整，這會列入規劃方案。至於最近的橫山國小案子，我們個別先來處理後續相關經費的籌措。

陳議員政聞：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我有兩個議題，先請問教育局，請問舊鼓山國小原本在籃球場那邊是學產地，那學產地是商業用地，後來要變更爲文教用地，我不知道現在的進度到哪裡了？這一塊、可以解釋一下嗎？誰要解釋？國教科解釋一下。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這塊土地變更的進度，三次專案小組的會議已經通過了，現在就是要等他們開大會的時候就要提出來審議。

林議員富寶：

還要多久？

教育局國小教育科劉科長靜文：

因為他們同樣一個區域還有其他案件在處理，所以我們也只能靜候他們通知。

林議員富寶：

一年能辦到嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

應該可以。

林議員富寶：

應該可以啦！主席，我跟各位報告一下，這塊土地在 10 年前，曾志朗教育部長，當時他撥四百多萬元在這裡蓋停車場，還蓋籃球場，要給旗山國小使用。我不知道教育部爲什麼在 4 年前把這裡承租給外面的有力人士，要在那裡蓋大樓當補習班？既然教育部已經撥了四百多萬元，又要把它毀掉，當時本席發現的時候，還有旗山地區的壓力，所以教育部喊卡，但是喊卡也很可憐，那個停車場也毀掉了，荒廢也差不多二、三年了。

那天很有趣，剛才國教科科長有說，現在市府很認真在變更，因爲那邊是水產用地嘛！學產用地有兩種，一種是商業用地，一種是文教用地，那一塊是商業用地，現在正在變更爲文教用地。剛剛科長說得很清楚，已經接近尾聲要完成了。那天多有趣呢？教育部又把它承租給別人當停車場，那要當停車場還沒有簽約的時候，你看，我們以前種了幾棵樹在這裡，他們把樹全部毀掉。3 月 5 日的時候，整個把它毀掉。教育部說他們到現在都還沒有簽契約，他們也說不要和他們完成簽約。但依我所知，現在已經簽約了。旗山國小這塊空地十幾年前種了樹，一夕之間被教育部的外包廠商砍到死光光，教育部到底是爲什麼？之前也是教育部撥了四百多萬元興建一個停車場、籃球場，既然你認爲這個商業用地不能移撥，一定要移作他用，但現在因爲在變更了，你又租給外人做停車場，不是又回復到以前的建設嗎？所以我覺得教育部真的很奇怪，我也覺得中央的思維到底是怎麼一回事？所以要拜託副局長，你如果有機會到中央開會的時候，跟教育部講一下，多少照顧我們南部的教育，不要動不動就拆除我們的建設。旗山國小很小，沒有運動場，也沒有停車場，只有一個以前舊鼓山的籃球場的一小塊地可以作爲停車場，結果卻被教育部拆除，然後出租給外

面使用。由於本席將此事揭露，還有地方上的有力人士的關心，媒體報導他們以每年租金 84 萬元出租，爲什麼現在又委外作爲停車場，我覺得很納悶。

剛才科長也有提到，再過一年就會變更爲文教用地。如果這一塊地變更爲文教用地，我建議教育局可以興建風雨球場，我也拜託體育處副處長好幾次了，副處長也是旗山人，拜託一下。因爲我們旗山連一個夜間的籃球場都沒有，這一塊剛好很適合，拜託副局長去開會的時候跟教育部反映，請答復。

教育局王副局長進焱：

這兩方面我們可以來注意，第一個，目前的狀況，教育部有年限的時間，有什麼狀況立刻回報，我們會讓他們知道我們進行的情形。第二個，我會請學校隨時注意廠商有什麼動作，事先也先跟他們說，樹木就不能亂動，如果要動要經過教育部的許可，或者要讓我們知道。這樣亂動是不行的，這部分教育部應該要處罰，但是我覺得再處罰也沒辦法彌補。目前在做的部分，我們就請學校再注意一下他們的動態。

林議員富寶：

問一下簽約了沒有？本案未完成善後事宜前，不會與該得標人簽約。請問簽約了沒有？

教育局王副局長進焱：

還沒有。要他們完成賠償才會簽約，我會請主管科跟教育部…。

林議員富寶：

你要去建議不要再簽約了，剛才科長也講過，土地變更不到一年就可以完成，那一塊地留給旗山作爲教育使用，至少也蓋個風雨球場，可以有個運動的場所。拜託副局長。

教育局王副局長進焱：

後面要怎麼規劃，我們再來討論。

林議員富寶：

不要對偏鄉的教育那麼漠視，跟中央反映一下，這雖然跟你們沒有關係，但是我們還是要關心一下。

接下來請教文化局，第一頁就是我們的旗山火車站，謝謝你爭取五千多萬元再造我們的旗山火車站，真的有很多人讚許。很多我這個年紀的人，都會回憶當年偷抽甘蔗的景象，我也偷抽過，但不是偷抽糖廠的。有一句諺語是「第一憨是種甘蔗去會社磅」，因爲甘蔗是蔗農載到糖場過磅的，當時不知情，偷到的都是蔗農的，所以說「第一憨是種甘蔗去會社磅」，這是我們旗山的一句文化諺語。

我上次有建議你們改善一下喇叭聲，有改善了吧？因爲突然出現一聲喇叭

聲，附近的孩子會被嚇到。改善了就好，感謝你。目前最重要的是旗山圖書館有沒有眉目了？

文化局史局長哲：

圖書館的問題，議員每次質詢都很關心此事的進度。今年市府已經編列了設計經費，議會也通過了，現在建築師也遴選出來了，目前正在做基本設計。在完成基本設計，進入細部設計之前，地方上一定要先看一下建築造型。

林議員富寶：

已經定案在旗山國中了嗎？〔是。〕定案了。

文化局史局長哲：

已經在進行基本設計了。

林議員富寶：

已經定案在旗山國中了，謝謝。

文化局史局長哲：

對。基本設計之後，建築物的基本造型、方向等一定要先讓地方了解，所以大家可以放心，基本上這個案子已經在進行了，重點是明年要有工程的經費可以發包。

林議員富寶：

重點是明年的工程經費？不是已經肯定了嗎？你這樣說又模稜兩可了。

文化局史局長哲：

我的意思是大家一起努力爭取這筆經費。

林議員富寶：

旗山圖書館是旗山人的期待，我們旗山圖書館都寄居在旗山區公所的後面，鄉村和市區比起來真的差很多，感謝市長和局長替我們旗山爭取到真的屬於旗山學子的圖書館。但是我今天還要建議的是，因為旗山圖書館已經定案在旗山國中，拜託局長在先期規劃的時候，是不是可以規劃旗山國中優先使用的閱讀空間？

文化局史局長哲：

我們這幾年新建的圖書館大約有 10 間，其中有很多間也是和學校合作的，跟學校的介面基本上都有不錯的合作方式。我建議以共用的概念，不要特別多一間專門給學校的，一間是圖書館，事實上我們沒有那麼多的工程經費。

林議員富寶：

這是有前例的，左新分館的四、五樓不是讓左營國中使用嗎？

文化局史局長哲：

四、五樓是他們的禮堂。

林議員富寶：

規劃的時候不一定要跟圖書館在一起，我們先行計畫就先規劃留給旗山國中學生一個閱讀的空間，能不能朝這個方向走？

文化局史局長哲：

左新的狀況比較特別，因為是當初是用平均地權基金去興建的，所以他們的經費比較足夠。但是旗山圖書館的經費還要努力爭取，我想等到基本設計出來之後再來商量。事實上我們的經驗是，基本上平日都是學校在使用，其他人比較少，假日學校就放假了，所以合作關係沒有什麼大問題。

林議員富寶：

局長，其實圖書館平日不是旗山地區的學校在使用，譬如旗山子弟到市區的學校讀書，他們回去的時候會去圖書館溫習功課，所以使用率一定很高，恐怕會不夠。旗山國中也很憂慮，希望可以保障，先行規劃不要和大家混在一起，就像左新分館或是中庄國中圖書館一樣，先行規劃專屬他們的空間，讓旗山國中的孩子有一個閱讀的空間。

文化局史局長哲：

我請圖書館館長、建築師和校方一起來商量，也請大家參考中庄圖書館合作的模式，我想應該這不是什麼大問題。這是好事，我想大家不會太計較這些細微末節的事。

林議員富寶：

學校一定要計較，因為圖書館蓋在學校，但是旗山國中的學生卻爭取不到什麼。

文化局史局長哲：

一定都是學校在使用。

林議員富寶：

學校一直跟我拜託，請我一定要向你爭取。

文化局史局長哲：

好，我們來協調。

林議員富寶：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

在我質詢之前，特別要先跟文化局，尤其是圖書館叮嚀一下，其實圖書館現在大家都相當需要，也非常的期待。我要特別提到楠梓右昌分館，有民衆跟我

陳情說那裡的書籍都很舊了，也都沒有再更換新的書，所以我在這裡特別提出來，針對書籍的部分是不是應該要更新？應該不是只有右昌分館，圖書館應該都會有這樣的問題，就是圖書館的書籍是不是應該要多換新，而且要隨著時代潮流資訊，能夠多增加資訊和財經方面的書籍，好不好？好，在此特別提出。

第二個議題－西門遺址，一直以來都是我相當關切的，也很感謝文化局相當努力和用心，也走了一段路了，請局長簡要報告一下目前進度是如何？

文化局史局長哲：

謝謝陳議員長期以來每次都會關心這件事，而我們也都會表示每次都有進度。特別關於自助新村的部分，發現城牆遺構等等，自助新村拆除的部分，陳議員介入協調和都發局的部分，基本上會成為類似城牆和古蹟或遺址的公園，這是沒有問題。另外，議員幾次特別提起的，在整個左營舊城確實還有一些殘跡，過去沒有提報為國定古蹟的部分，在地方也完成專案小組的開會，基本上應該很快就會送中央的…。

陳議員玫娟：

目前除了西門遺址外，另外提報的還有哪些？

文化局史局長哲：

其他除了東門靠北側圍牆部分產權比較複雜外，左營大路 4 巷那裡大概全部都會提報，譬如大家講的餐館等都會提報。

陳議員玫娟：

謝謝局長，有用心。我特別提出西門遺址，剛剛局長特別提到左營大路 4 巷，就是這個區塊，其實這裡還有一些馬道以及城牆的舊遺址，這個部分一直還未框入，希望文化局要特別努力，既然你都知道，我就不再著墨，總之提到這個地方，希望你們再加把勁繼續努力，也希望後續進度再和我保持聯絡。如果希望我們協助什麼的，我也是非常樂意，我們這些團體也是很樂意，謝謝。

在談學校體育設施之前，先就學童安全問題討論。這段期間談得沸沸揚揚大概就是學童在校的安全問題，尤其是在內湖方小妹妹小燈泡事件發生後，其實在這之前台北小學也發生一起小妹妹割喉事件，包括台南湯姆熊遊樂場方小弟割喉案、以及鄭捷捷運站的隨機殺人事件，林林總總醞釀顯示的是學校教育問題、家庭教育問題、社會教育問題，其實這是一個多層面的，問題，在此我相信議長同仁也提了很多，我只是此要特別的向教育局提醒。當然社會教育和家庭教育又是另一個層面，而公部門可以做的就是學校教育部分。記得當時我從美國帶回念幼稚園的大兒子時，特別帶他回來讀台灣的小學，當時想法是希望他能從中華文化基礎最基本小學開始學起。在新生入學會議上，記得當時舊城國小是方永川校長，很可惜已經走了 5 年，我到現在還是滿懷念他；當時他在

新生訓練時講的一段話讓我非常感動，當時我認為我的選擇是對的，讓我的孩子回到台灣受教育。他說「對國小新生的期待就是他們有一個快樂的童年，成績不是最重要，重要的是人格教育」，這段話真的讓我感動了。放眼現在社會，在學校成績很好的，不見得在社會上是最傑出；但人格教育健全的人，我覺得這樣的人未來在社會上才是有前途的。尤其是現在社會問題那麼多，教育出了什麼問題？很多人對我們說：「社會病了嗎？」、「教育失敗了嗎？」，我覺得其實就是人格教育問題。

我從來不要求孩子一定考一百分，但希望他們是正常快樂的孩子，思想正常、人格健全，這才是最重要的，所以也要呼籲教育局，你們的責任是從幼教到國小教育，希望你們不要只著重在成績而已，重點是人格教育，這是相當重要的。記得我小時候有一堂公民道德教育，可是聽說現在都省略很多，所以才會有許多孫子要不到錢就殺阿公阿嬤、子女殺父母親的，我覺得這個社會是怎麼一回事？變了、亂了，而且生病得相當嚴重！特別提出請教育局好好琢磨這個區塊，不要再讓這樣的悲劇發生。當每一件悲劇發生時，都希望是最後一件，但遺憾的是事件接踵而來，讓社會、家長都感到相當恐慌無奈，怎麼樣才可讓孩子健全安全長大，這就是我們的期待。我在未來的總質詢時還會再提出，總而言之，就是就這部分你們能夠好好的做。

在安全上，除了剛才提到的校園安全，人為安全相當重要外，在硬體、軟體上，相信學校也應兼顧。我今天特別要提出的是學校體育場設施維護，提供軟硬體讓孩子快樂學習成長的同時，硬體設施是相當重要。前幾天我參加了立德國中家長後援會會議，家長有特別提出來，其實在這之前已經他們多次和我聯絡，一直希望我可以替他們發聲，今天就藉此機會和教育局討論，針對一些設施問題，請教副局長，據你所知道的全高雄市有代表性的學校，譬如球類、運動賽項的，你能夠舉出 3 個有代表性的學校運動項目是什麼嗎？

教育局王副局長進焱：

譬如五福國中的壘球、中正高中的女壘，鳳西國中、中山工商的足球，最主要的是像舞蹈班這些都是體育活動，我想會整體規劃。

陳議員玫娟：

副座講的，剛好我都不知道，但我知道的也是滿多的。前陣子，甲仙好像發生集體中毒事件，他們是拔河項目，他們在拔河時，他們聽說他們得獎時，整村都列隊歡迎，這是相當不錯而且是值得肯定的行為。國昌、新莊大概就是羽球，正興大概就是網球，特別要提出的立德國中。立德國中在陳校長的時候…。我現在是高雄市體育直排輪協會理事長，雖然我不會溜直排輪，但我一直很支持這樣的體育活動，我也長期和立德國中配合舉辦一些很有意義的直排輪活

動，孩子也相當高興。但這二、三年來，這個活動好像就突然減少了，而我也沒有注意到，只是後來家長會不斷的向我陳情針對學校體育場設施問題。最初我會接觸直排輪運動，是因為當時還沒有蓋新校舍，旁邊有一個很舊的直排輪場地，我看了嚇了一跳，我以為是工寮，因為是用鷹架模板框起來充作安全維護。其實我向來是相當肯定立德國中的曲棍球，因為他們前身是加昌國小，加昌國小也都會到立德國中練習，未來都是到立德國中來。

我剛也上局裡網站看一下，他們歷屆成績從 95 年，現在畫紅線的部分，就是他們都得第 1 名的，從 95、96、97 年到 98、99 年，畫紅線的都是第 1 名，到 100、101 年的比賽幾乎都是第 1 名，真的是高雄之光，也是我一直引以為榮的，因為我支持這樣的團體。到 102 年、103 年慢慢好像就有點縮水了，到了 104 年，不管怎麼樣，最起碼他們都保持第 1 名、第 2 名的成績，我覺得這樣傑出的團體讓我覺得遺憾的是，他們的場地設施讓我相當的驚訝。

剛剛我有提到當時我去看的時候，他們的場地是用鷹架模板圍起來而已，破破爛爛的，但是我非常高興的是，我感謝教育局及陳校長相當支持這樣的活動，很快的就把它整個汰換成玻璃纖維帷幕圍起來的，做得相當的不錯、安全上也都很好，後來我們又持續的爭取，爭取一個多功能的體育場地，讓學校用來培育更多的國手。這個場地後來也興建完成就叫做風雨球場，這就是風雨球場做得相當漂亮，遠遠看真的還不錯，當時本來還沒有屋頂，是我們極力爭取讓他們有遮雨避風的地方，我講的帷幕就是這個。後來是因為經費有限，學校請廠商把之前爭取的玻璃帷幕圍牆拆除放到這邊來，畢竟廠商不是這方面的專家，所以圍得不是相當完整，但還是把它圍起來了。圍這個場地的原因是希望能夠讓曲棍球、直排輪比賽的球不要打出去，才不會影響到操場外面學童孩子的安全。這場地看起來很棒，遠遠看好像還不錯，我講的就是這邊，裡面有籃球場的場地、框架在這個地方，這是帷幕，遠遠看真的還不錯，可是再近看一點，副座，也請你們看一下，這個場地目前是這樣，就是破的破，壞的壞、爛的爛，還有髒亂的、鐵欄杆凸出來的、鐵片也腐鏽掉的，近看真的是滿目瘡痍，其實最不能看的是包括螺絲都鬆動了，帷幕什麼時候會倒都不知道，你看都沒有拴緊、都掉了。

我在這邊要特別提出來的是，我剛剛提到校園的安全，除了教育上的問題外，我覺得硬體上的安全也很重要。每個學校都有它發展的特色，立德國中的曲棍球、直排輪是我們相當引以為榮的賽項，但是今天給予他們的場地，當然我知道學校的要求是說，不能只為了直排輪場地就把它框起來，讓其他運動不能夠進行。但我到現場看了以後發現，其實它並不影響其他運動賽項的運作，甚至把它圍起來還能夠更安全，因為球不會跑出去外面，影響外面學生活動的

安全，其實它並沒有太大的影響。可是學校有他們的顧忌，他們一直認為不應該把它框在直排輪和曲棍球的選項裡，應該要多功能的運用，但是多功能也不能排擠到讓學校引以為榮的賽事項目。這是一個還沒有進來立德國中就讀的家長上星期所留言的，他寫到「今天到立德國中繳交國中體育班曲棍球專業報名表時，他說兩年沒到過立德國中了，看到嶄新的校舍有屋頂的曲棍球場，滿心高興的走近一看…。」

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

他說「我失望了，破舊的圍板護欄和新的曲棍球場屋頂一點都不搭，而且場內劃分了很多籃球架框什麼的，…」這個就不說了，我要讓副座看的是最後提到的「不是綜合風雨操場，而是什麼都做不了的遮雨棚吧！」這是一個還沒進立德國中就讀的學生家長對學校的觀感。看了這篇人家轉給我的 Line，我心裡也滿酸的，這個球場原本就是大家極力期待的，它可以培訓多少的國手，剛剛我唸給你們的那些賽項都是第 1 名居多，這麼好的選手一定要給他一個非常好、安全的場地讓他培訓，可是為什麼是我剛剛秀給你們看的，到處布滿了不安全的、受損的設施，這個就是影響孩子的第一種不安全的場地。

因為時間的關係，我沒有辦法和你們好好琢磨這個問題，但是我在這邊要特別提出，希望會後你們好好針對這些事情和家長會、後援會還有學校這邊，坐下來好好的談一談，該怎麼讓這個場地達到雙贏、多贏或大家都能夠接受的情況下，其實到目前為止我沒有聽到任何一個家長反對球場做這樣的圍籬，但是學校並不支持這樣的做法，所以這部分學校和家長會及大家的想法有很大的落差，是不是應該好好的來討論？經費的部分也請教育局極力去爭取把它補足，畢竟這是未來培育國家更多國手到國外去爭取名譽的…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席支持教育的安全，也謝謝主席給我這樣的機會。我向教育局再一次的呼籲，因為這是家長的心聲，而且那天他們不得不把我請去，每個人也都向我吐滿了苦水，我也不批評學校任何一個人，只希望站在教育的立場，培育學校的人才以外，也希望學生的安全就像我剛剛講的，我們在外面遇到社會邊緣人或隨機殺人事件不是可以預防的，但是學校裡潛在的設施危機，才是教育局應該要更去注意的安全問題，怎麼會讓這麼多的問題存在一個球場裡面呢？更何況大家在球場裡跑來跑去的。學校的理由是因為不能為了曲棍球、直排輪賽

項，去限定其他運動不能舉行，我覺得這個絕對是錯誤的。因為場地那麼大你們也看到了，其實它可以做很多的運動，為什麼不能夠去凸顯其他的活動？副座你看一下，這個場地圍起來之後，還可以讓學童在裡面跑來跑去反而更安全，球不要跑出去也是一種安全，這有什麼不可以的？為什麼一定要認為圍板是影響整個球場多功能的障礙呢？一定要把它拆除或不願意去做呢？目前既然沒有拆就有潛在的危機，像這個鐵欄杆凸出來生鏽的鐵片，這麼危險的地方，學生跑來跑去時，如果撞到時，誰要負責任？當然就是你們要負責了。現階段就是這樣的情況沒有改變，所以我希望你們趕快處理這件事情，不要讓這些危險的事情存在每一個學……。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘好不好？先回答，請詳細回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

風雨操場原則上是一個多功能使用的操場，如果沒有風雨操場，學生平時上體育課如果下雨就沒有地方去上課，所以才會興建這個風雨球場。如何讓曲棍球和風雨球場能夠共同使用，彼此不發生扞格，就是在使用訓練的期間，就是專訓時間，就是每星期有 6 到 10 節的專訓時間就可以把它圍起來，其他時間學生在做體育活動或打球時應該就把它開放出來，我想是用這個方式，不過我們近期會再找時間去看一下要怎麼解決這樣的問題，以上報告。〔……〕我們會再看看可不可以用活動的或其他的方式來解決這樣的問題，或有沒有其他地方可以做曲棍球的訓練場所，我們近期會到學校實地去看，再來解決這樣的問題，也希望彼此之間都能共同使用風雨操場。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

你的意思是要用，才把它圍起來，不用的話再把它拆掉？你知道那個工程有多大嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我知道，他是一排、一排的把螺絲鎖起來的。

陳議員玫娟：

對啊！那你知道一個星期要上幾天嗎？家長給我的訊息是直排輪、曲棍球和其他體育課是不排擠的，沒有衝突的，因為課程都有排開，畢竟他們學校的人數並不是那麼多。其實那個場地這麼大，並沒有影響其他運動的人的安全吧！應該是不影響，有需要這樣動來動去嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們會實際去看，如果板子有危險或是設置不好的地方…。

陳議員玫娟：

那板子有什麼危險？目前的危險就是壞掉的地方才有危險。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們會再找人去看該如何處理壞掉的地方。

陳議員玫娟：

我目前聽到學校的家長沒有人反對圍板圍這樣的安全，不是直排輪或曲棍球的家長也沒有人反對，他們是覺得…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們近期會來和學校及家長溝通。

主席（陳議員信瑜）：

體育館舍一定要有整體的清查，科長，你要管的事情非常的多，營養午餐也是你管、食材也是你管，孩子出了問題你也要管，現在體育館舍你也要管，體育的政策你也要管、體育班也是你要處理，你實在是很萬能。所以你可以找一些專業的人來幫忙你，有關館舍的部分，我們逐一編列館舍的錢，把一些館提升到有國際競爭力，慢慢的將一個、一個補足，否則你這裡也補、那裡也補，變成坑坑疤疤的，無法補齊。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

教育部在去年補助我們 9 座 PU 及 2 座風雨操場。

主席（陳議員信瑜）：

不是本來就說不要做 PU 了嗎？要做生態操場嗎？局長去年也在講，你現在還跟我說 PU？局長說要找紅土或是生態操場，你們卻還在說 PU，真的是大走反環保之路。這個你們再考慮一下，不要再做 PU 了。說到 PU 我才想到，我們今年應該要來檢視一下，有幾所學校開始在使用生態操場。錢要省起來，否則五、六年又再編一次 PU 的錢，66 位議員每個人每一年向你要一個操場，你就超額了。今天登記質詢議員已經全部發言完畢，明天 9 時繼續開會。散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 105 年 4 月 19 日上午 9 時 13 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

今天繼續教育部門的業務質詢，請各位議員同仁參閱本會第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄，有沒有意見？沒有，確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程還是繼續進行議員的登記質詢，登記第一位質詢的是鄭議員新助，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

請教新聞局長，今天媒體「蘋果日報」有報導，有線電視收費下殺 2.5 折，這幾天有聽到原高雄縣已經合併為高雄市，新高雄有線電視一年收費 2,500 元，這很好，但是只限蛋黃區（原高雄市），如果是原高雄縣市交界的卻沒有，早上我還問他們，一年 2,500 元的收費這麼便宜，在哪些地區才有？他們說包括左營、三民、苓雅、新興等區，我在想，這樣也不公平。

去年我也質詢過新聞局，聽說今年 6 月 NCC 要加以整合，我們不能一國兩制，原高雄市蛋黃區一年收 2,500 元，但是其他區一個月卻收 550 元！原高雄市一年收 2,500 元是很棒，但是對於郊區的原高雄縣也要服務到，新聞局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

新高雄目前只在左營、前鎮、三民和苓雅四個區有優惠，本來它之前…。

鄭議員新助：

三民區也有。

新聞局丁局長允恭：

三民、苓雅、前鎮和左營。它原本申請今年底要展延到旗山區，但問題是它後來一直在展延跨區的申請，而 NCC 也都同意讓它展延，所以就這個部分，我們也覺得應該會跟議員的意見一致，會積極的來跟 NCC 反映，是不是不能夠讓它無限次的展延下去？

鄭議員新助：

丁局長，是這樣的，不要只撿肉吃，剩菜都沒人要，你只撈好的蛋黃區，其他沒有蛋黃的就丟在一邊，好幾個原住民朋友跟我說這樣不公平，希望你能夠努力一下，也不能只優惠這附近的，其他比較遠的地方卻沒有，局長，這問題就拜託你了，好不好？

新聞局丁局長允恭：

我會積極反映。

鄭議員新助：

再請教你一個問題，這應該跟教育局有關係，我們現在一再的加強母語教育，像我就不會說北京話，ㄅㄆㄇㄏ我就不懂了，但是現在的小朋友怎麼都愈來愈不會講我們的母語？包括台灣話也好、客語也好、原住民語也好，小朋友都看些什麼呢？都看漫畫、卡通，而卡通清一色都是用配音的，台灣話叫做「假聲」，就像布袋戲配音，一個人可以分飾很多角，可以當小生，也可以當老生、武將，所以小朋友根本就無法學到台灣話，所謂「一客不煩二主」，聯絡員要我講慢一點，但是我才疏學淺，不會說國語，才會都說台灣話，是不是可以和教育局聯繫一下，對於這種卡通，儘量用台灣話下去配音，現在有一些港片或在電視第一百多台講經的，像淨空「大和尚」都用台語在講經，這樣就可以直接落實在電視的小朋友的台語教育，局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

在我們自己公用頻道的部分，目前比較沒有製作卡通和兒童節目，但是其他節目裡面，包括我們最重要的市政專題－幸福高雄，都是國台語雙聲發音的，都有配台語。另外，我們其他方面的行銷，像去年城市行銷的短片，裡面本來就是用台語來宣傳，對這個部分我們非常重視，之後如果有什麼機會，教育局這邊相關教育內容，新聞局也會幫他們推動。

鄭議員新助：

局長，是這樣的，小朋友都喜歡看卡通，卡通用台灣話配音，小朋友就可以直接吸收，像我如果現在開始學 ABC，可能學一輩子也學不會，小朋友則可以直接灌輸，所以大家一再反映，卡通儘量用母語配音，無論是原住民、客家，我都沒有意見，這樣才能灌輸。現在的阿嬤帶孫子上市場買菜也是講北京語，說出來也沒有贏我多少，你聽得懂嗎？〔是。〕如果沒有再加強我們的母語，有可能在我們的下一代就斷層了。

再來請教教育局長，我記得在二戰當中…，這陣子報紙報導有人對蔣介石銅像不禮貌，或是在校園內對孫文的銅肖像不尊重，甚至有立委說要去孫文化，這些我都尊重沒有意見，請教你，在二戰之後…，當初興中會推翻滿清帝國，台灣有沒有包含在內？請教教育局。

教育局王副局長進焱：

有關於台灣的歷史…。

鄭議員新助：

孫文推翻滿清，有沒有包括台灣在內？

教育局王副局長進焱：

就歷史而言，那個時候還沒有包含在內。

鄭議員新助：

還沒有，謝謝。我去 228 歷史博物館以及自己看書查資料，在二戰中，我們高雄「打狗」被美軍戰機轟炸，包括軍區、軍事用地，甚至有人種高麗菜，我說台灣話你可能聽不懂，那叫做「吊蠡」，就是用瓢裝水，像機關槍一樣對高麗菜灑水，那叫做「吊蠡」，順便學一下，否則這一句就要失傳了，那叫做「吊蠡」，用這樣灑水，空襲時整片高麗菜田被掃射光，百姓傷亡慘重，以前的高雄市就是打狗，二戰時被美軍炸得很慘，這件事情教育局知道嗎？請教你。

教育局王副局長進焱：

以歷史而言，有很多東西都沒有寫入正式教科書，所以這次我們高雄市請前鎮高中洪老師來編書，因為以他的資料來說，看起來才是高雄市的歷史，當時高雄市被美軍當成日本的…。

鄭議員新助：

國土。

教育局王副局長進焱：

當時美軍丟了很多炮彈，說起來實在很淒慘。

鄭議員新助：

現在有一個問題很矛盾，我覺得很矛盾，照理說，二戰中，台灣人民被美軍、國民黨和蘇聯軍打得淒慘無比，到處破碎不堪，卻沒有紀念這些事件，你認為應該來紀念這個難道沒有道理嗎？台灣自己的國土被美軍打，當時台灣被割讓給日本，台灣人向日本天皇喊萬歲，台灣被美軍打，就是國民黨、美國及蘇俄聯軍，當時的歷史包括麥克阿瑟將軍等等這些，教育局也發一下聲，你沒有寫在課本上，至少也應該像 228 事件紀念一下，你看這樣適合嗎？

教育局王副局長進焱：

以現在來說，要從我們的小孩子教起，所以補充的教材全部是以台灣為主，但是高雄市本土的歷史我們要自己寫、自己補充，上課時要告訴孩子，從國小、國中到高中。228 那天我們都有紀念活動，讓大家不要忘記這段歷史，戰爭是很可怕的，我們更希望反省過去，並做調整。

鄭議員新助：

我們常常說要向前看，不要向後看，我贊同，但是向前看也不能亂糟糟、莫名其妙，台灣在二戰中被炸得稀爛，造成嚴重傷亡，美軍並沒有賠償我們，二戰後並沒有賠償，我們不用說到 228 事件，不去說那些，但是在台灣慶祝 77 抗戰紀念日，那時候亂糟糟的，對日抗戰 8 年勝利，卻在台灣慶祝抗戰勝利。

教育局，你就像清朝翰林院的大學閣，教育局算是翰林院的。77 抗戰紀念日是紀念對日抗戰 8 年勝利，在台灣慶祝，你看這樣合適嗎？請教你。

教育局王副局長進焱：

對於紀念歷史，怎麼樣去做安排，有些部分是中央去處置，但是高雄本土的歷史，應該是從我們的角度去重視，像高雄市，我們必須重視高雄市的歷史，讓我們的子孫都知道，這是比較重要的。

鄭議員新助：

局長，這怎麼有道理呢？高雄人被炸死這麼多，我們卻站在墳墓前慶祝美軍打台灣，慶祝的事和我們無關，因為是高雄人被炸死，我們卻站在墳墓前慶祝，你聽得懂嗎？背著祖先的牌位站在墓前卻慶祝抗戰，二戰時代台灣是屬於日本國的國土，我們這樣慶祝有道理嗎？高雄被炸得最慘，因為高雄有左營軍港，結果我們卻跟著慶祝，真是見鬼了！好比我們家人被殺死、糟蹋，卻站在家人墓前，等於是日本戰敗國在向國民黨軍等等喊萬歲、喊慶祝，這真的很令人傻眼，我覺得我都快錯亂了。

這個歷史真相最起碼到現在還能夠再教育，如果不教育就天下大亂了。副局長，你如果不相信，可以進行普查，普查高雄市高中以上的，不用問國中或國小，我們在二戰中如何被糟蹋，可能沒人知道，知道的恐怕不超過 3 成，我們卻在為丟我們炸彈的人慶祝，包括國民黨軍、美軍與蘇聯軍對台灣轟炸，把各個地方炸得稀巴爛，還有「媽祖」會攔截炸彈的傳說，對於這些教育都沒有在教，卻大肆慶祝還閱兵，這真的是莫名其妙、亂七八糟！不知道是不是我書念得少、比較沒有受教育，我整個都被搞亂了。

本來我要要求，在二戰中財產遭受損失的、生命喪失的，都比照 228 事件要求賠償，向聯軍要求賠償，當時聯軍包括國民黨，他們財產還有那麼多，你看這樣行得通嗎？二戰中如果有生命喪失的，有戶籍謄本可以查，都來要求當時所有的加害者賠償，我才疏學淺，比較不懂法律，副局長，我這樣說有沒有道理？

教育局王副局長進焱：

有關賠償的問題，算是法律的問題，教育局最重要是教育的問題，也就是不能忘記歷史，在補充教材這方面，我們會努力，讓孩子知道台灣的歷史，尤其中央編歷史教科書或做調整的時候，我們會反映，要重視地方的歷史，尤其是戰爭史，我們一定要重視。

鄭議員新助：

副局長，再一個月就換新政府執政了，也拜託一下，台灣不要被凹蠻成這樣，只記大中國歷史，中國歷史教育都只教 5,000 年歷史，對不對？但是中國實際

有紀錄的文化在商朝以前都是騙人的，因為商朝以前沒有文字。這幾天的電視，指台灣原住民文化有六萬多年，六萬多年還和炎黃世胄扯在一起，真是見鬼了，我們現在什麼「濱」的文化挖掘到，說那已經有六萬多年，那種南島文化已經有6萬年，中國從炎帝、黃帝開始是5,000年歷史，怎麼會有六萬多年的歷史去和5,000年的歷史扯在一起？我被弄得都快變神經病了，拜託新政府…。

主席（陳議員信瑜）：

延長2分鐘。

鄭議員新助：

只認中國長江、黃河那些都沒有用啦！這樣好不好？

教育局王副局長進焱：

對於這些歷史，我們會繼續向中央反映。第二，很多課本都是歷史學家、學者在編，他們必須重視，但是高雄的文明史、歷史，我們有在編、有教材，但要推廣下去比較重要。

鄭議員新助：

好，副局長，我請教你，你也拜過義民爺，所謂義民爺都是拜些什麼人？義民爺，一、一、一、一、一、，我還唸注音給你聽，義民爺，知道的起來答復一下。

教育局王副局長進焱：

就是客家的…。

鄭議員新助：

知道的起來答復，主席真好，延長我2分鐘質詢。

教育局王副局長進焱：

它是客家很大一個盛典裡面的…。

鄭議員新助：

錯啦！

教育局王副局長進焱：

不對嗎？

鄭議員新助：

義民爺不一定是客家的，有時候漳州造反，利用泉州來打漳州，泉州這方就叫義民；有時候是泉州造反，利用漳州來打泉州，漳州就被奉為義民。還有熟番，也就是番社，也替清廷出力，也有義民，客家當然是義民。所以這種文化，我要再次強調，台灣在清朝二百多年當中造反137次，不是造反的都是土匪，林爽文也好，朱一貴也好，戴潮春也好，個個都是因為迫於官逼民反，但是現

在台灣的歷史並沒有還他們公道，都把他們寫成是叛徒、叛賊，都是匪徒、都怎麼樣，沒有還他們公道，因為三年官二年滿，清兵來到這裡的時候和以前的鴨母兵跑路來台灣一樣…。

教育局王副局長進焱：

是，我們會照這個一步一步來推廣，慢慢讓大家知道我們的歷史，尤其民間很多好的寶貝，我們要傳下去。

主席（陳議員信瑜）：

接著，我們請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

今天要就教於教育局，先向局長報告一下，我們看一下這個圖，這是高雄市原住民所有行政區的人口數，這是 3 個原鄉的人口數，3 個原鄉合計加起來，占高雄市原住民總人口數的 25%，都會區的大概是 75%。再看這一張，是國小、國中、高中，國小人數大概有 2,900 人、國中 1,725 人、高中生有 1,804 人。同樣在都會區國小佔 80%、國中佔 87%，在原鄉地區最多不超過 20%，這是剛才我們所說的，接下來要就教教育局，我們要怎麼推動民族實驗學校，不知道現在評估的狀況如何？我們每一次在做任何的 policy，我之所以把區域的人口數和學校的人口數告訴教育局，主要的用意，據我所知，我們要做民族實驗學校的時候，都是以少數區域的人口數，幾乎我們都是用部落的概念來做民族學校。而原住民學生在高雄市多半在都會區，但是我們在做這個實驗或任何 policy 的時候，卻不是以都會區人口數居多的來做一些策略。

我要告訴局長你們準備在做這個實驗學校，其實在教育局裡面有很多原住民老師，我們從來沒有跟他們對話過，大部分是由上至下，上面說什麼大家就跟著討論，有沒有可能在討論這個實驗學校的時候，能不能和所有高雄市原住民籍的老師們做一個研討，他們在第一線可能會很清楚。我們在做這個民族學校的時候，我很擔心最後變成一個樣板的學校，有老師告訴我說，教教育局辦了一個活動，跟原民會也去一個部落的學校，部落學校的師生爲了迎接這一群貴賓就不上課了，大家就載歌載舞來迎接這些貴賓，我覺得這樣很樣板，好像原住民只會唱歌、跳舞，我也很擔心未來的實驗學校只能做這些，跟一般學校過去九年一貫的課綱完全是兩回事，這樣下去讓人擔憂的是未來沒有競爭力，我們最終還是回歸到現實面，未來這群孩子還是要去面對這個大環境。

我提出來的主要用意是我們做這個實驗學校的時候，不要像一般的田園學校、山林學校到最後變成原野學校，跟現實面完全脫鉤的時候，我是比較擔心。我要就教教育局，到底教育局現在推動的進度如何？我們的評估結果又怎麼樣？請副座答復。

教育局王副局長進焱：

謝謝俄鄧議員的指教，以原住民民族實驗學校來講，我們還是以原民會為主，因為依照原住民教育法的規定。目前就誠如議員所指教的我們是由下而上，但是我們推動原住民語，我們有各區域，以都會區的學校來講，像在樹德、前鎮、旗山，我們有設立原住民中心，這裡面要全靠學校的意願，目前我們有教授的一個工作小組，先從一些有意願的原住民地區的學校來做，大家都已經詢問過一些校長了，目前有意願的是樟山國小這個部分，整個規劃不一樣，民族大愛有提出來不同的型態。所以都會區學校如果一方面要以中心做為原住民實驗的部分，他可以提計畫，我們會有一個審議委員會來審查。我要強調教育局對原住民會用不同的方式，是爲了要對原住民的照顧能夠周全一點。

俄鄧·殷艾議員：

局長，都會區到底有多少個原住民的校長有意願？大部分都是漢族朋友的校長，他不可能有意願嘛！我剛講 80%幾乎都是在都會區，所以原住民都會區的小朋友就沒有這樣的機會。我們在談的民族教育是很重要的，它是一條鞭的，他沒有要離開這個大環境，因為離開這個大環境，他永遠沒有競爭力。我剛聽你這樣講，一定是在原鄉，所以最後還是回歸到原鄉的概念，你要讓他們自己提出計畫，我的意思不是這樣。我認爲我們自己可以來做主導，我們從來沒有開過這樣的會，把所有原住民籍的教師邀集坐下來談，我的意思是這樣。他們在第一線可能最清楚，不管是原住民籍的教師、校長、議員或原民會，我們都可以坐下來談，這個是很重要的。

未來的政策如果確定要做，勢必大家會有些不同的觀念和想法，我們終究要把它整合，但是教育局從來沒有做。你們的做法是針對有意願的，但是有意願的大概是部落，他們有辦法整合，因為部落全部是原住民的小朋友，在都會區是分散的。有沒有可能由教育局來整合，把這一群老師請來，我們再做一個最基礎的討論，要不然，又回歸到樣板，這是很麻煩的。

我不希望這樣，我們好不容易要推動這個實驗學校，未來的方向是怎麼走，如果你這樣定下去的話，有人會說我們都有做了，但是沒有符合在都會區的小朋友，他們沒有辦法享受到這樣的資源，我的意思是這樣，教育局能不能這樣做？

教育局王副局長進焱：

整個不同型態和多元的做法，我們都尊重。議員所建議的，我們會把老師聚集起來，對於原鄉和都會區原住民的孩子以及原住民的文化的推動，我們可以聽聽他們一些代表的看法，看在都會區怎麼來推動這一方面的事情。剛才向議員報告了，不一定要原住民，像樟山國小的校長就不是原住民籍的，可是他有

一個啓動、有熱心要去做，就有可能往我們所重視的原住民教育方面去做。

主席（陳議員信瑜）：

時間暫停，各位同仁，現在有馬禮遜美國學校高雄分校高中部由 Faith 老師帶領他們的學生到議會來觀摩，我們掌聲歡迎。

可以請俄鄧·殷艾議員用原住民的歡迎模式來歡迎這些孩子們。

俄鄧·殷艾議員：

既然是來自美國，我可以用我的美語跟他們談，美語也是我們國家的。（原住民問候語）

主席（陳議員信瑜）：

讓俄鄧·殷艾議員跟你們解釋一下，剛剛用美語打招呼的內容是什麼？

俄鄧·殷艾議員：

我剛講，很歡迎他們來到議會，很謝謝來看我們。

主席（陳議員信瑜）：

這也是美語，是阿美族的語言。

俄鄧·殷艾議員：

我們阿美國語言也簡稱美語，我用來跟你們問候。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，歡迎你們來，時間繼續。

俄鄧·殷艾議員：

接下來，希望教育局能夠統整一下，讓我們有更好的機會來討論，這樣再繼續做的時候，大概已經把問題拋開了，應該也沒有攔阻了。再來要問的，之前已經跟副座討論過了，原住民專班在大學部分，目前我所看到的，在高雄地區還是這幾班，我們要推展原住民的技職教育，實踐大學有休閒產業管理學系，義守大學有四班原住民專班，護理、傳播設計、長期照護、觀光餐旅。我想如果把這專班，再往下到高中，到高中也有專班的話，未來他們也有專班，是不是該有一些策略聯盟？未來原住民的孩子，就直接留在高雄地區。現在是 12 年國教，我有看到一份招生，這是高鳳工家，它是原住民建教專班，我大概和校長了解之後，我也告訴他…，這是三年在他的學校住宿全免、學雜費全免，如果是這樣的話，對一般原民家庭幫助很大，如果可以多幾所學校這樣做，未來大學時，可以配合這些專班，我覺得也是滿好的一條路，至少可以減輕家裡很多的負擔。

我就不知道，教育局有沒有去推動？讓這群孩子未來也有機會，也可以減輕家裡的負擔，這些費用都由學校或整個政府吸收時，對他們父母親的幫助是非常大，不知道局裡有何看法？我就教副座。

教育局王副局長進焱：

議員所提的原住民專班，這方向從高中職的職業上來說，我想很多學校在規劃當中，我們會尊重，但有時會考量和學校商量他們的發展，還有一些課程方面是屬於要搭配整個大學的銜接，有時比如觀光餐旅，現在都分散在裡面了，有時只是在考試當中，我們有給他加分，這樣錄取的機會就比較高一點，這部分我們回去，再和我們最主要的高中職的學校做一些構想，研究哪一些可以搭配的，將來可以和大專院校做銜接的，這我們回去再研究，看有什麼方式來和他們促成。

俄鄧·殷艾議員：

另外再請教一下，不知道我們在高中這個階段，因為近來國外學生都來參觀，我想到，我們有沒有高中職以上和國外有交換學生？

教育局王副局長進焱：

各個學校來說，我們知道有一些學校，像私立學校，有日文系的、英語系的、應用外語系的，他們可以也有在做，尤其有些姊妹校，他們有建立一些互動，不只是學生、有一些老師還是有一些流動、互換哪些學生，還有一些表現優良的學生，我們都會推薦他們去做實習這部分，暑假去做見習，這部分我們再來做。

俄鄧·殷艾議員：

我的意思是到國外，大概比率有多少？

教育局王副局長進焱：

比率沒有很高，都是比較零散一些，像學校的英語科、日語應用科，他們可能整個班二、三十人這樣過去，他們那邊是有些全年度的學習，三年級的或幾年級的就這樣帶過去，以這樣的方式。

俄鄧·殷艾議員：

教育局是不是也可以有這樣的政策？就是我給你一筆獎學金，未來你成績好，就給你推薦去做交換學生，至少讓高中的學生有國際觀，讓他早點出去的話，我覺得也是一個很好的方向，要請教育局來研究看看？我針對的是原住民的部分，這是鼓勵的部分。

教育局王副局長進焱：

教育局在大高雄多元人才計畫裡，就有這個見習，但不一定是限定原住民才可以。有關原住民這部分的保障，或到國外的一些學習，我們還是和原民會一起合作，考量如何促成這方面的學習，教育局還是很鼓勵學生能夠到國外去學習。

俄鄧·殷艾議員：

至少我們這樣做是有一些方向，拋磚引玉，我相信還是有優秀的原住民願意去，只是我們沒有給他機會，就像我一樣，有給我機會當然就做的很有自信，只要有機會，小朋友就會很有自信，沒給他機會，當然他就沒辦法發揮，這部分，也請教育局這邊也多琢磨一下。

剛剛我说的部分，也麻煩把老師們再聚集，請教育局近期把它完成，好不好？
教育局王副局長進焱：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請蘇議員炎城質詢，時間是 15 分鐘。

蘇議員炎城：

就教文化局，在衛武營區有個藝術文化中心即將興建完成，但是它的規模比鳳山大東文化藝術中心還大，這個場所、場合，在整個空間的利用的情形下，我是覺得和衛武營區比較起來，真的差很多，尤其人家又是新建的，我們又經營一段時間了，這種情形之下，他們如果開幕啓用，會不會影響到鳳山大東文化藝術中心整個營運的情況？尤其我記得的情形是，我們是委外又倒貼人家，剛開始是 1 年編列一億多元，請人家來管理。

文化局史局長哲：

我們自己管理。

蘇議員炎城：

不是，現在才自己管理，以前是委外管理，據我所知，剛成立時是編 1 億多元的預算，補貼請外人管理，現在是收回來自己管理了嗎？

現在因為這是一種的投資，如果沒有事先做規劃的情形下，是不是衛武營如果開幕，這邊就會萎縮下去，如萎縮，在那裡的投資是不少呢！本來在投資的當中，就欠缺規劃，要蓋就蓋一個大型的，結果蓋了一個不算大、也不算小，算是中型的，中型的場所在各方面也不算很寬大的情形下，本來發展空間就受到擠壓嘛！在這情形下，本席建議，要未雨綢繆，要事先規劃，如果開幕下去，這邊是做什麼功能？如何使用？如何發展高雄市本身裡面文化藝術的事情，等一下再回答，你請坐。

當然文化局在你的主政下，做得不錯，駁二特區那裡做得很成功，以前是人家不要的倉庫，現在可以做到一位難求，就算有人再來求位，是真的沒位了，一個沒有用的地方，你能經營到這樣，在國際上又打出知名度，你的辛苦大家看得見，等一下再一起回答。

空大的部分，我有一些民防的副大隊長都在這裡進修，張校長真的辦得不錯，我也藉這個機會給你鼓勵一下。因為一些私立的學校招不到學生，空大是

高雄市政府辦的，辦得有聲有色，因為我們很多好朋友、民防的好兄弟，也在反映這個問題，藉這機會，我也給你肯定。

新聞局，我有看到你們的一篇工作報告，丁局長，你們是說多元媒體的宣傳，爲了維護道路交通之安全及配合輕軌的營運，透過各媒體通路如廣播…，去做這方面的宣導。本席的看法從你剛接任到現在，說實在的當然你做的是不錯，也改善很多，市長整個的包裝、市政的推動、媒體的報導也改善了很多，我給你肯定。

本席給你的建議就是你還要把輕軌配合捷運、配合大眾運輸轉運站、棋盤式公車，中博區區有公車，你要做連結，因為政府這種投資我們的市民若不知道而沒有充分利用，算是一種投資的浪費。你今天所做的要廣爲的宣傳輕軌，輕軌不是只設這幾站而已，我知道好像有 38 站，以後要一直擴充，但是這個計畫當中你要讓市民用最少的費用達到最大的效果。充分來利用大眾運輸，大眾運輸就是可以減輕、解決空污的問題，這是一舉多得。只有一個輕軌一個車廂可以坐多少人，那些人換算騎摩托車和開汽車，我跟你講會造成多少的交通阻塞、多少的空氣污染、多少油的消耗、資源的消耗。本席給你建議，你要結合這方面來做處理。

教育局，高雄市的公辦幼兒園設立的宗旨是什麼？招生的範圍和條件是什麼？本席的建議就是在各國小廣辦幼兒園，並在委外招標條件增設條款：「以設立所在地周邊的里民學童優先就讀，以保障當地學童的就學權益。」說實在的設這個，真的很好，委外不錯，如果不委外自己辦也不錯，這些流浪教師、找不到工作的教師可以容納到這裡。因為現在少子化，小孩生得少，在小孩生少的情況之下你沒有充分去照顧他，我坦白講也真的是沒有理由。話再說回來，國小有附設幼兒園但是名額都有限，在開學的時候一定就有人拜託要怎麼進去，爲什麼少子化的狀況之下，又不充分的照顧這些小朋友？我感覺這也是矛盾的地方，尤其是少子化的情形之下，學校閒置的教室那麼多，爲什麼我們不把它活化呢？每一個學校裡面，如果可以由我們自己來辦最好，不能辦的情形之下就委外來辦也沒關係。但是委外跟自己辦有什麼差別？因爲委外沒有寒暑假，如果是自己辦就有寒暑假，對一些家長來說也是一種負擔，是不是這樣？在這一方面是不是可以做一個處理？

這部分在市長的工作報告有說過了，我也肯定王副局長你在公聽會表現出你的專業，真的很深入，不是本席在誇獎，那時候你講得真的很清楚，辦那一場公聽會你把專業教師的問題，各方面的問題都說得很清楚。但是本席在這裡要求的是從這裡看，既然都有說過了，市長的工作報告也說過了，但是什麼時候會做好？這一個部分你等一下再給我一個時間表，要什麼時候才能處理好？

尤其你們在辦體育，王副局長、體育處處長，在高雄市成立了女子足球隊，我不騙你，那天如果沒有聽處長說，本來還不了解，要成立一個女子足球隊真的不簡單，你要負擔各方面的經費、以後比賽各方面的安排，真的不簡單，如果簡單早就成立了。我覺得處長在這方面是專業的，在溝通協調真的是有你的專業，本席也肯定你。

我們繼續在體育這個區塊，因為體育可以打開高雄市的知名度，可以把台灣的知名度國際化，讓大家了解這是非常重要的。當然要有好的選手也要有好的教練，在市長的工作報告上我也講過了。怎麼說呢？高雄市的孩子，別人一個缺就把教練挖角走了，孩子也順便帶過去，幾個選手都帶過去，之後改天就代表別的縣市，跟我們比賽。高雄市的孩子拼高雄市的孩子，真是悲哀，所以這個區塊我希望重視一下。

鳳山綠都心，在市長的工作報告我說過了，我們一間都沒蓋，因為時間有限沒有充分回答，等一下你回答一下。綠都心是不是可以改成全民運動中心，既然你要把溜冰場拆掉，規劃要打過去運動公園分成兩邊的話，溜冰場一定要重新再做，重做當中先蓋室內，二樓、三樓給選手和一些協會，包括舉重、劍道各方面的。這些協會、這些選手來訓練，體育場拆了這些人要去哪裡？去學校去哪裡都是短期的。當時在高雄市體育要發展，你要有一個很好的訓練場所讓他們使用，你叫他移來移去，一下子拆這裡，一下子搬到那裡，還有一個收費的問題、各方面的問題，學校使用要不要付費？當時你叫他們遷移時本席有去參加。他們還要跟學校租但是錢由體育處補助。勞工局都可以這樣做了，我們可以比照那個例子來做，大家都沒有話說，不要以後你租給他不用錢，收費就卡住違法了。當時是體育處朱副處長主持的，我跟他說到這一方面的問題，我的建議讓處長了解一下。你不要再害這些團體、害這些選手，你免費借給他，但是他收費請教練，這樣就亂掉了，說你沒跟他收費，乾脆你跟他收租金，然後編預算補助他，這樣比較正確。

這個是要改爲全民運動中心還是照原來的綠都心？等一下再回答。在這個情形之下，教育局坦白講，包括老舊房舍的問題，在第一屆鄭局長的時候我就說過了，說了什麼？原高雄縣老背少的校舍很多，老背少他蓋一樓一直疊二樓、三樓、四樓一直蓋上去，老背少都三十幾年、四十幾年的老舊教室了，在這個情形下，地震來防震率不到百分之六十一點幾，不到六十幾。我記得那時候你們要蓋一個家庭教育中心，要搬進去一間學校裡面住，就編 200 萬元去補強，相對的你們要搬進去住就編 200 萬元去補強，而我們的子弟，就是未來的主人翁，爲什麼在如此不安全的環境當中，你們都沒有去想到。本席在這裡要求的就是，你要怎麼樣改善？多久的時間能做到？我看同仁何議員權峰在質詢的時

候，你說的 3 年至 5 年要改善，到底可以改善到什麼程度？你等下一併跟我回答，謝謝。再來，史局長你先回答一下，按照順序回答一下。

文化局史局長哲：

確實衛武營預計在明年底來開幕，總共 4 個廳加起來，應該有將近六千個位置。一般來說會是一種擔心，就是衛武營開幕後，是不是對未來海洋文化及流行音樂中心有衝突？但是坦白講，倒是這兩方面不會有衝突，因為這…〔…〕對，這兩方面不會有衝突，因為這是不同的性質。但是對大東藝術中心，坦白講，我覺得會有影響。這個影響不一定是大東藝術中心變成蚊子館或是沒有人，倒是有可能會影響到衛武營。衛武營是國家級的，所以它的收費各方面條件是比較高，對表演團體來講他不一定要到衛武營。所以未來這是一個要觀察的現象，但是基本上我是覺得這個東西在高雄，好不容易爭取在高雄興建，也超過 10 年的時間才完成，我是覺得大家應該全力來支持衛武營，讓它能正常運作。大東坦白講離衛武營不會超過 5 公里，我們現在再來檢討當初這麼近的地方來蓋這個東西，到底是不是正確，我覺得檢討這個也沒有意義。我覺得未來跟衛武營也要有充分的溝通，要如何來分工〔…〕對，衛武營也是一樣，因為表演場所基本上沒有辦法百分之百自償。〔…〕

新聞局丁局長允恭：

謝謝主席、謝謝蘇議員。跟蘇議員報告一下，剛剛你提到有關於大眾運輸的行銷，其實在我們整個市政行銷的範圍裡面，大眾運輸一直是非常重要的主題。不只是剛剛議員提到這個道安的短片，我們跟高捷有很多的行銷活動都是積極來合作的，來推高捷的活動。像是包括去年年曆，甚至手機遊戲裡面那個關卡的場景，就是在高雄捷運的車廂。其他像是我們的行銷短片裡面，除了捷運站、捷運本身以外，像是公共自行車、自行車道，還有其他公共車船等大眾運輸，都有我們固定的主題。當然還是會依照議員的指示，我們會帶來更多及增加這個比重。同時也會透過即時訊息的系統，幫忙交通局推展有關公共車船乘車等相關訊息，來提升大家對公共運輸使用的方便性。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

蘇議員，再給你 2 分鐘好不好？那個答詢的時間扣掉，讓他有時間可以講話。

蘇議員炎城：

謝謝主席。丁局長，我講的意思是你怎麼去做結合，因為我們投資很多東西，為什麼就是無法充分利用？無法充分利用就是無法去做結合。我問你，大眾運輸轉運站已經蓋這麼久了，岡山一個、鳳山一個、小港一個、旗山一個，有幾個人知道？市民沒有幾個人知道。有那麼好的地方，你做任何一個轉運站，高雄合併以後到大高雄任何一個地方都可以去，公車都可以到的地方。但是你有

去宣導嗎？有多少人不知道，我出去就問人家，大眾運輸轉運站有什麼功能？沒有人知道。所以他要出門就是騎機車、開車，變成大眾運輸轉運站的投資就浪費了，包括棋盤式公車，棋盤式公車是交通局做的，棋盤式公車每區都有公車站，車班很密集，但是有沒有宣傳。大眾運輸捷運怎麼去查？大眾運輸之後怎麼搭輕軌？這個若可以串連起來之後，市民就可以了解怎麼去利用，這才是真正投資不會浪費的。投資這麼多在這裡，市長團隊大家這麼認真努力，但是做出來的成果，沒有充分讓市民能夠了解，這些沒能被充分去利用，這個投資就是浪費了。所以新聞局局長你最近進步很多了，剛接是生手，現在已經進入狀況了。但是看你的工作報告，我還是要提醒你，這方面要如何去做結合跟宣導，讓我們的市民可以去充分利用政府所建設的東西，這樣比較正確。你應該加強一下，有機會我會再跟你講。接著請教育局答復。

教育局王副局長進焱：

有關於設立幼稚園，現在的趨勢是要設立一些非營利的幼兒園。所以我們今年陸續有 4 個學校來做規劃非營利的部分，將來會朝向各地區，地區若是公私立比較少的，我們就往非營利幼兒園來設立，將來會朝著 12 個非營利幼兒園。這部分我們會再跟承辦的一些單位來講，考慮到周邊的里民，周邊的應該要優先來做入學考量。第二個，謝謝議員在公聽會當中，對於專任運動教練，那時候已經釐清，我們現在就是後面如何進行，我們組了一個委員會，怎麼來調整，怎麼來做一個班級上的考量，尤其是有一些表現好，我們怎麼來做調整，我們會繼續來做考量。另外土壤的液化，跟議員所報告的，我們已經都在進行，也逐步的，雖然還有幾所學校，還有 20 校 35 棟液化地區，這些我們都鑑定過了，有一些很危險的我們老早就做改建或拆除了。另外體育園區的部分，我請處長做回應。

體育處黃處長煜：

針對鳳山運動園區的部分，我做兩個部分的報告，一個是針對未來改造的方向，還有針對鳳山田徑場看台下這些團體的安置。首先我要感謝議員對於高雄女子足球隊的關心以及支持，我沒有想到議員對於這個事情那麼在意，注意到這個事情。因為鳳西國中的女足，還有中山工商的女足，對整個在地女子足球運動的推廣，超過二、三十年。我對這兩位教練長期在基層的投入，所投入的心血是感動的，我覺得體育處應該在這一部份協助他們，所以成立了這一次的高雄陽信銀行女子足球隊。針對議員特別關心到這個部分，也是長期努力的方向，其實在議員的簡報裡面，你用那個標題叫鳳山運動園區，我覺得是非常專業，而且具有高度視野的名詞。因為所謂的國民運動中心，是單純指在室內的運動空間，那個空間是很小的，適合在北部都會區地狹人稠跟天候不佳的情況

下。可是我想議員非常清楚，整個鳳山園區有占地 11 公頃，市民是比較喜歡在陽光、綠地的情況下去運動。而且在全台灣的運動園區，其實目前只有兩個，一個是在宜蘭的羅東運動公園，另外一個在員林的運動公園。事實上鳳山運動園區，經過市府幾個單位的合力整治，包括都發局、養工處，還有水利局，打造具有歷史涵養，包括曹公圳綠美化環境非常好的運動空間。我想對鳳山區大概近四十萬名的市民，這是一個非常好的運動空間，因為這個園區裡面除了很好的綠美化環境，還有六大運動設施。

我剛才跟議員特別報告，目前整體六大運動設施的改造計畫，其實我們都跟體育署積極溝通，爭取更多的經費。事實上上個禮拜在鳳山體育館所舉辦 SBL 的決賽，兩場的門票都售光。這個鳳山體育館在高雄辦理大型賽事扮演了一個非常重要的角色，只是有一點遺憾，因為公關公司的操作有一點小火災，也凸顯了有些消防設備過於老舊，這個部分包括游泳池、體育館、網球場、溜冰場都有一些設備老舊的問題，我們全體改善。更重要一點是，設備的改善不只運動功能，還包括外觀的改善，是一個具有現代化的運動設施是整個園區改造的方向。另外你談到團體安置的部分，我們有 19 個團體，經過幾次溝通之後，目前三分之二的團體已經有對口的單位，包括學校和其他的場館，可以協助他們未來營運的部分，至於其他團體我們還在努力溝通，以上針對改造和團體的安置做說明。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員武忠質詢。林議員質詢完後，有 4 位議員要聯合質詢，時間會長達一個小時，所以在林議員武忠質詢之後，先休息。

林議員武忠：

文化局長，這張圖表寫著毒、色、黑道、詐領、霸凌，像這種事情會發生在什麼地方？依照常態，像這些事情你一定會說八大行業或黑道吧！應該是這樣嘛？

文化局史局長哲：

是。

林議員武忠：

新聞局長，像這種事情會發生在什麼地方？

新聞局丁局長允恭：

我了解的大概和史局長差不多。

林議員武忠：

教育局長，像這種事情什麼地方才有？

教育局王副局長進焱：

目前來講，我覺得會往汽車旅館那邊去。

林議員武忠：

空大校長，你比較單純，請回答。

市立空中大學張校長惠博：

我知道你要我回答在校園。

林議員武忠：

誰偷偷告訴你的？

市立空中大學張校長惠博：

我們兩個應該認識。

林議員武忠：

你的聯絡員消息很靈通。

市立空中大學張校長惠博：

我知道你滿聰明的。

林議員武忠：

我公布答案，校園不安全，你怎麼想都想不到，以前我在求學的時候哪會有這些事情，以前讀書的時候只有頭蝨和蛔蟲的問題，學校只有處理這些事情而已，學生都很害怕老師，我不怕父母只怕老師。現在時代不一樣了，你看，校園有賭、有色、有黑道，還有詐欺和霸凌，這個不是我自己講的，報紙經常報導，一個議題要講 1 小時也講不完。不只這個而已，今天你們很多同事說，外面會殺到裡面來，要設什麼線來防護外人等等。局長，自己就殺自己了，不用外人殺進來，你防外面幹什麼！你自己裡面先搞好，才有力量來抵禦外面，你們現在方向都搞不清楚，告訴你一件就做一件，頭痛醫頭、腳痛醫腳，其實問題就出在學校。

我們現在來探討，不只這個，起碼有十幾項，比較重要的我先講毒品，這些都是官方說法，94 年 137 個，到 103 年成長 12 倍，只有 12 倍嗎？我保守估計，這個是被查獲的部分，要是包括沒有被查獲的最起碼有 40 倍，太可怕了！12 歲以下三級毒品人數一直增加，這些都是官方說法，被查獲有憑有證的，沒有被查獲、沒有證據的不只這些，至少成長 3 倍。我講的這些都是未成年的，都是國小、國中、高中和大學。你看，刑事案件，1、2 級像嗎啡販賣、轉讓之類才是刑事案件；虞犯案件不必關，只要罰錢就可以了，現在都從這邊開始，「細漢偷挽瓠，大漢偷牽牛」，先從細小的開始，慢慢加重，慢慢升到 1 級、2 級，牽涉到這個就完了，但是這個的罰則很輕，為什麼？成年不提我講的都是少年犯，都是高中、國中、國小，你看他們犯罪的類型，毒品成長最多，公共危險、詐欺，毒品是排第一名，你說竊盜 370 件最多，毒品 144 件沒有錯，但

是加上持有第 3 級毒品，行政裁罰，這些加起來將近 400 件，這是官方說的，我告訴你，不只這個數字，你們要少報我也沒辦法，實務不是這樣啦！

少年犯罪統計，你看一下那個案件，主要是年齡層有逐年下降的趨勢，現在的毒品不像以前認為都是黑道或成年人，現在都是小孩子。接觸毒品的管道，學生分校內、校外、家庭，校外就是夜店 PUB、酒店、汽車旅館和轟趴，還有很多是好奇受朋友邀約的，還有先販毒然後吸毒的，吸毒之後就開始欺騙父母、欺騙家庭、欺騙親戚朋友，然後在外面就開始搶劫了，這個大家都知道嘛！

教育局長，你注意聽，你要好好處理，宣導 K 他命這些毒品會導致膀胱纖維化，輕微是頻尿，但長期吸食會造成尿失禁的後遺症而且無法改善，終身必須包尿布，成年人不是孩子。本席建議，如果有藝人戒毒成功，請他們來宣導吸毒的弊害。局長，學校生病了，學校真的有問題。所以你們在校外尋找什麼中輟生、特定場所臨檢，毒品的供應鏈，學校要加強毒品宣導和教育，取締未成年抽菸，有抽菸就要注意了，差不多要進入吸毒了，都是癮，那個都有毒癮。家庭也很重要，家庭這一塊都沒有在注意。

局長，現在毒品已經氾濫成災了，不是只有看得到的才叫毒品，嗎啡可以看得到，現在是花樣百出，做成巧克力、糖果、餅乾、飲料等等，所以你們要注意，還要叫學校多留心，同時請幾所學校辦一個有感的活動，看哪幾所學校有毒品，先從發現有的學校做起。我向局長報告，這是我從少年隊看到的資料，高雄市除了中山大學沒學生吸毒、染毒以外，全部都淪陷了啊！是不是很驚人呢？全高雄市從國小、國中、大學，現在只剩中山大學還沒有淪陷。當孩子到學校讀書時，無論是讀國中、高中、大學，都有可能交到壞朋友、壞同學引誘去吸毒。你不會怕嗎？這個有沒有很重大？你看我光講一個議題就用掉 5 分鐘了，真的要說這個的話，不講個 1 小時或 3 小時是講不完的，改天再來討論。

再來是有關簽賭，賭博早就不是大人的專利了，現在已經入侵校園了，姑且不說別處，在校園，警察局就破獲職棒簽賭案，劉姓、高姓組頭吸收國中學生當代理，在校園號召同學簽賭，初步清查約有 20 名少年涉案，這是學生當組頭，在學校邀同學來簽賭的案件。簽賭集團拉攏學生當組頭，再以高額佣金誘騙學生加入，就像老鼠會一樣，透過手機或平板電腦下注，由於下注金額不高，且對象不設限，不少學生因此越陷越深。他們已經開始賭博，不止是染毒而已，也會簽賭了，如果你回去問問孩子說，你有沒有簽賭？他絕對會說沒有簽，要注意啊！

所以許多校園染黑染毒，校方因不願張揚影響校譽，學生害怕被報復不敢出聲，本席建議教育局不定期到學校進行問卷調查，瞭解校園狀況，如發現有異狀立即和警政、社政配合，立即行動，等一下副局長要答復。我建議你，用幾

個比較元凶的學校，真的嚴格執行，就像我這樣把所有的賭毒色都弄得乾乾淨淨的，我沒有叫你全面實施，因為全面你也沒辦法做到的。目前校園安全方面，並沒有一個整合專線電話可以通報，本席建議比照家暴專線，這些都列入追蹤，設立學校專線，只要和校園安全相關議題，都可以透過專線由專人立即通報各單位立即處理。

據我所知，現在都通報到教育局、訓導主任那邊，他根本是外行，因為他是軍人，竟然叫他來辦這個，你們應該叫內行人來，這樣才能隨機應變處理，你通報到那裡沒有用，我是說真的。軍訓主任不在這裡，不好意思，我不是說你能力不夠好，因為這個非常重大，而且這個非常繁又雜，其實你做得不錯，但是限於人力、物力總總關係，所以沒有辦法。剛才我也講了，你不要認為我對你有意見，不要，這個連教育局都沒有辦法做了，憑你一個人有辦法做嗎？這是有限的。

有關校園色情，現在出賣靈肉不止成年人了，它是國中、高中，國小也有了，是不是很驚人？你看這是在仁武查獲的案子，警方查獲一起毒臥案，不但逮到未成年少女下海當傳播妹，背後更有集團在仁武區成立一間傳播公司，用毒品控制行動，這個報紙也有報導。你看傳播公司利用少女追求名牌、愛慕虛榮的心理，以及買名牌或吸食毒品需要大量金錢，透過旗下的小姐找來未成年朋友或學妹加入當傳播妹，這個就是準備下海了。

昨天本席看到報紙報導，單親家庭的 35 歲媽媽獨自扶養一個孩子，他原本是百貨公司專櫃小姐，因為孩子補習就要花掉一半薪水，在生活拮据之下，只好下海賺錢，可是才第一次下海就被查獲了，這是昨天自由時報的報導。昨天自由時報還有更荒謬的，台北的學校志工和保全竟然性侵一位國小五年級女生，直到國中二年級事情才爆發，我看被性侵的次數應該超過 500 次，這也是昨天報紙的報導，所以學校本身就有問題，你怎麼老是責怪外面的人呢？這是我昨天在自由時報看到的。

黑幫入侵校園，你看高雄監獄劫獄的鄭主謀，舉辦告別式，我去看，估計現場有千名道上兄弟，道上總動員，警方也提升層級戒備，當場攔下 34 名未成年，其中最小的才國小六年級。你看他們身穿白 T 恤寫著「全面減刑、廢除一罪一罰、司法不公」等等字眼，成員裡面也有國小生，這些人是說殺就殺、說亂就亂，他們也不知道刑法等法律規範。我們再看暴力集團，平常常聚集於楠梓區開封府，利用民俗藝陣吸收中輟少年，並以社群網路糾眾橫行，遇到看不順眼者就毆打對方，遭逮捕全部移送，你看這些都是讀國中的未成年人。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

這些人的教育程度大部分都是高中、國中居多，比例就是這樣，我們來看，組織不良幫派的人是越來越多，所以我剛剛才說黑幫涉入毒品、暴力、色情、討債、飆車、詐欺及賭博，學校也一樣，學校每次都有啊！和黑幫有沒有兩樣？差不多啊！你看黑幫爲什麼要吸收少年的原因，是少年刑罰較低、少年入幫成本較低、少年忠誠度高、少年血氣方剛、少年涉世未深，這就是他們要用他的用意。少年爲什麼要加入？他在黑幫尋求保護、尋求刺激，黑幫賺錢容易，黑幫英雄主義多好，剛好各取所需，每個都配合得很好。

目前的困境，我告訴你，如果要說理由時，你們都是說這些，學校是駝鳥心態、無法管教、中輟生找尋不易、怕破壞學校名聲；家庭是溺愛、忽視、漠視、虐待、無法管教；警政是說無法進入校園、資訊犯罪不易偵防，這些就是你們各單位的說詞。就這樣嗎？沒有辦法突破嗎？這樣設立政府幹什麼？

校園淪爲詐騙溫床，你看現在都當車手，什麼叫作車手？車手就是詐騙得手之後，出面去領錢的人，就叫作車手。這是當場查獲詐騙案，涉案者都是未成年人，你看這位車手年僅 17 歲，車手有佣金 3%，以詐騙 100 萬元來說，可以抽 3 萬元的佣金。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

所以詐騙集團都在校園、網咖吸收學生，就是吸收沉迷網咖或吸毒缺錢，甚至崇尚名牌等，他們會誘惑學生說這個很好賺，你只要幫我去領錢，我就會給你多少萬的佣金等等，所以就被騙了，因爲他們的法律常識就是太過於簡單。未成年詐欺犯也是逐年增加，我們來看，詐騙集團吸收未成年、學生當車手，灌輸錯誤觀念，且未成年學生容易受物質影響，很容易就淪爲詐騙集團成員，實在是很可憐。所以本席建議應加強深入校園，向學生宣導詐騙手法和法治教育，並呼籲勿出入不當場所。此外，有關校園霸凌，因爲時間的關係，我就大致秀一下，霸凌也是很可惡的事。

我的結論是，校園不安全，讓家長和學生都人心惶惶，請市府應跨局處合作，校園安全不要只淪爲口號。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請發言。

教育局王副局長進焱：

我們非常感佩議員對學校校園的深入了解，剛才所講沒有錯，內部和外面要一起來進行，我們本來做的部分還要再加強。剛才建議的幾個重點學校，我們

會召集起來共同合作，但是有些方式、方法，我們要深入探討，它是怎麼來的我們要斷了它的根。所以我們回去會找幾個重點學校和局處合作，針對這部分深入去了解，把某幾個學校的斷口方式先處理好，其他部分就比較容易防範，因為有些地方要知道它的根源所在，這部分我們會積極來做。〔…〕是。〔…〕是，我們會規劃。〔…〕沒有。〔…〕我們會做、會處理。〔…〕是。

主席（陳議員信瑜）：

校園破口已經很大了，我們真的也請師長們可以勇敢一點，不要因為怕破壞學校、影響績效或影響學校校園的名聲，我覺得教育還是以孩子、以學生為本。林議員講的這幾個問題，現在確實全面的侵入校園也影響到家庭的本質，所以全面的家庭教育、學校教育及社會教育，如果沒有真的三管齊下，破口會越來越大，我們真的很沉痛。我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接著是陳議員美雅、李議員雅靜、劉議員馨正、黃議員香菽四位議員聯合質詢；還有黃議員紹庭及陳議員玫娟也要聯合質詢，給他們就共用 1 個小時。

黃議員香菽：

這幾天校園安全的議題已經講了很多次了，但是我們幾位議員的聯合質詢，還是想要針對校園安全的問題，請教教育局的王副局長。副局長，我們都知道目前學校的圍牆已經拆了大概一百多棟了，我想請教還有多少棟沒有拆除？準備還要再拆幾棟？副局長，請你簡單回答就好。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

現在完全沒有圍牆的只有 10 所學校，一般來講，完全的不圍籬，目前還沒有再規劃，每個學校要拆除以前，我們都會先做規劃，目前還沒有積極的要拆除，要視學校提出而定。但是完全沒有圍籬的只有 10 所學校。

黃議員香菽：

你講什麼沒有人聽懂耶！所以現在完全沒有圍牆、完全沒有圍籬的，只有 10 所學校而已，是不是？〔是。〕其餘的都是已經拆除或在新建置的學校是沒有建置圍籬或圍牆的，是不是？

教育局王副局長進焱：

不是這樣，就國中來講傳統的有 31 所學校，整個其他的部分就 14 所學校，不是全部完全沒有圍籬的有 32 所學校，完全沒有圍籬的只有 2 所學校，所以現在有的學校還是維持現況，但是他們到底要不要拆除圍籬或圍牆，我們還是要再做討論。

黃議員香菽：

所以目前教育局沒有規劃還要再拆除其他的圍牆，是不是？

教育局王副局長進焱：

目前沒有，要等學校提出來，我們再評估。

黃議員香菽：

我們都看到前幾天有一則新聞，就是教育局針對電子圍牆也就是虛擬圍牆在河堤國小召開說明會。請教副局長，何謂電子圍牆？簡單說明就好。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

電子圍牆和智慧校園不一樣，電子圍牆簡單講就是監視器加上紅外線的設置，智慧校園是裝設監視器，而且監視器會立刻感應到學校的監控室，所呈現的實際畫面會很清楚。

黃議員香菽：

那再請問，所以所謂的智慧校園指的是虛擬圍牆的意思，是不是？

教育局王副局長進焱：

智慧校園應用的比較寬、比較廣，它不只是管理的部分…。

黃議員香菽：

包括學生的手肘都會帶一個手套嘛！對不對？

教育局王副局長進焱：

對，不只是管理還有學習的…。

黃議員香菽：

副局長，我看到你到河堤國小，是不是？〔是。〕我昨天也去了解了一下，你們所謂的虛擬校園，包括目前購置的及增建的電子圍牆，你們好像花了相當大的一筆錢，每一間學校好像都需花到 100 萬元，才能夠去做電子圍牆，目前只有 4 所學校試做了電子圍牆，但是據我所知河堤國小它花了 100 萬元，目前的設備卻只有兩個攝影鏡頭，是不是？

教育局王副局長進焱：

河堤國小目前我們知道的是，這部分會再擴充整個系統，現在演練的就是這樣的設施。

黃議員香菽：

副局長，你們的整套系統都還沒有很完備，我知道虛擬圍牆是沒有紅外線，但是這兩個鏡頭你有去畫了紅框，只要有人、有動物經過，虛擬圍牆是沒有紅外線，但是我們有將這兩個鏡頭畫了一個紅框。〔對。〕只要有人或是動物經

過紅框，他就會利用 E-MAIL 的方式通知主機，等於我們還要再加派一個人力，無時無刻看著 E-MAIL 嗎？

教育局王副局長進焱：

不是，他有組成相關的人員，比如訓導人員、主任或是其他的人員。

黃議員香菽：

目前系統好像尚未建置成這麼方便，對不對？

教育局王副局長進焱：

學校的部分是朝這方向的理想進行中，所以我們現在是試辦、測試，先這樣…。

黃議員香菽：

試辦多久了？

教育局王副局長進焱：

剛開始。

黃議員香菽：

剛開始嗎？不是去年就爭取到經費了嗎？

教育局王副局長進焱：

剛安置好，所以我們在今年年底時，會再看一下效果如何。

黃議員香菽：

還要到年底才能知道哦！

教育局王副局長進焱：

有幾個階段，我們要廠商他們這樣做。

黃議員香菽：

我們拆除圍籬，包括校園社區化這一塊，已經講了好多年了，但是你們的動作好像還跟不上。因為你們沒有把高雄市的學童安全放在第一線來看，我認為的是這樣子。這個東西已經講了那麼久了，怎麼會到現在還在做測試、評估，包括系統都尚未建置完成，就要另外設置在其他的 3 間學校。我看到你們的預算是這樣編列的，是不是要將這套系統設置在其他的 3 間學校？

教育局王副局長進焱：

我想對校園安全而言，這些全部都是工具。所以在校園安全中，整個操作及護童專案或保全等，智慧校園只是學校安全之中的…。第一個，現在每所學校都有監視器，所以整個校園安全不能只靠著工具，還是需要整個機制及人員動起來。

黃議員香菽：

既然校園社區化已經推動了那麼久，早在你們推動前，就應該要有一個很完

整的配套措施，而不是現在才在慢慢的想。我們都知道，近幾年來社會上的隨機殺人事件越來越多，所以每一位家長都很擔心自己的孩子在學校是否安全？包括在到學校的路程當中是否安全。剛才你也有提到護童專案，這個你們有在做，我們也都知道，但是做得確不確實，你比我們還要清楚，應該還要更加強的去。

李議員雅靜：

請另外一位副局長來回答，你還記不記得在去年第一次總質詢的時候，本席有提到相關校園安全的問題？已經快一年了。有看過這個影片嗎？

教育局戴副局長淑芬：

是有關校園…。

李議員雅靜：

去年對不對？剛剛副局長有提到，所謂「安全」只是一環而已，你們的配套是什麼？請副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

校園安全部分，我們在基本的維護上…。

李議員雅靜：

講重點。

教育局戴副局長淑芬：

有人力保全、機械保全，我們也有護童專案。

李議員雅靜：

所謂的護童專案是什麼？

教育局戴副局長淑芬：

在學生上、下學的時候，我們會和警察局、家長志工及鄰里社區的志工一起…。

李議員雅靜：

你在上、下課的時間，有沒有到現場看過？你只要回答我有或沒有就好。〔沒有〕，我直接回答，你沒有。你剛剛有說到人力保全的部分，現在全高雄市國小、國中，一共有幾所學校？

教育局戴副局長淑芬：

358 所。

李議員雅靜：

這 358 所裡全天候採用人力保全的有幾所？

教育局戴副局長淑芬：

在白天的話，學校通常會採用人力保全。

李議員雅靜：

什麼樣的人力保全？

教育局戴副局長淑芬：

有 2 種，如果他還有警衛、技工，我們還是繼續留任，不然的話，我們就會委外。

李議員雅靜：

請問警衛、技工有什麼能力可以去保護校園安全？請回答。

教育局戴副局長淑芬：

他們會受一點專業訓練，但是最主要的是…。

李議員雅靜：

你知不知道你真的很不體恤民情，不知人間疾苦，吃米不知米價，你難道不知道這些技工、職工的工作是什麼嗎？他們除了要負責廚房的工作，還有驗收的工作，他們真的有辦法專職在這個區塊上嗎？這 358 所學校，有幾所能做到這種程度呢？除了技工、職工以外，還有什麼？

教育局戴副局長淑芬：

人力保全會委託保全公司做人力的保全。

李議員雅靜：

有幾所學校有能力能夠聘專業的保全人員，負責白天的校園安全呢？你知道你們撥的經費一年比一年少嗎？你說要用替代役，現在少子化，哪來那麼多的替代役？替代役他們又真的會什麼？他們只不過是小孩子而已，他們會嗎？他們有受過相關訓練嗎？沒有！所謂的校園安全真的是這樣嗎？你們真的沒有把孩子的安全放在首要目標。本席在去年就曾提醒過你們了，你們現在卻是使用電子圍牆，投影片中的圍牆位在鳳山，這個算是圍牆嗎？連一個 2 歲小孩都能爬得過去，這樣安全嗎？你有看到旁邊插著一根旗子，上面寫著 180 公分，本席在去年就和你們說過了，但是你們一副無關緊要的樣子，電子圍牆能嚇阻什麼？警察局說他們要用巡守隊，你們難道不知道巡守隊都是晚上才出來的嗎？這些隊員每個人都有工作，不然誰要養他們！不要說警察局的巡守隊，巡守隊的配備是什麼？只有配給 8 枝警棍而已，可以嚇阻什麼？你們都不在乎，教育也辦不好，評鑑又一大堆，安全也顧不好，家長怎能放心將孩子送到學校來呢？副局長，你們有配套措施嗎？請回答。

教育局戴副局長淑芬：

基本上校園安全的維護，還是需要靠全校的老師、家長及社區大家通力合作。

李議員雅靜：

你知道訓導主任有多少工作嗎？學務主任有多少工作嗎？你知道你們的評

鑑有多少嗎？這些你們都沒有想到，難道你要叫他們來來去去嗎？你知道電子圍籬的敏感度有多高嗎？只要有小狗、小貓經過就會不斷的發出警告聲，你要叫他們如何是好？難道要這樣一直跑來跑去的嗎？你們去年就說要成立校園安全維護隊，成立了嗎？我幫你回答，高雄市沒有半所學校成立，連預算都沒有編列！

教育局戴副局長淑芬：

每一所學校會和在地的警察局簽署保護協定，會把學校…。

李議員雅靜：

現在到底有哪幾所學校已經成立校園安全維護隊？

教育局戴副局長淑芬：

學校會依他的需要…。

李議員雅靜：

有哪幾所學校已經成立了呢？我想一定會呈報給教育局知道。

教育局戴副局長淑芬：

學校會自己評估自己的條件…。

李議員雅靜：

你只要告訴我有或沒有！

教育局戴副局長淑芬：

沒有要學校一定要報到教育局來。

李議員雅靜：

這個一定要報，因為這是有補助經費的。去年總共爭取到 420 萬元的補助，一共補助 4 所學校。今年向中央爭取一千七百多萬元來補助學校。

教育局戴副局長淑芬：

那些是設備。

李議員雅靜：

我不相信補助不需要向教局育呈報，那是騙人的。

教育局戴副局長淑芬：

那是設備，有要申請經費，才有用公文申請經費。

李議員雅靜：

你只要告訴我，高雄市到底有沒有成立校園安全維護隊？你不要再顧左右而言他了。請坐。請教另外一位副局長，到底有沒有成立？

教育局王副局長進焱：

學校當然會做安全維護，學校會自己成立、自己管制，該如何去做安全維護。

李議員雅靜：

所以到底有沒有成立？沒有，對嗎？

教育局王副局長進焱：

學校會成立怎麼管制安全維護，這個要向議員報告。

李議員雅靜：

有沒有成立，到底安全維護隊成立了沒有？

教育局王副局長進焱：

校園安全維護學校都會組織起來。

李議員雅靜：

這個話題已經講了 3 分鐘了，到底有沒有成立？

教育局王副局長進焱：

學校機制應該會成立。

李議員雅靜：

所以成立了沒有？你們這樣講，就是給市民朋友看笑話，一個簡單「有」和「沒有」竟然兩位副局長回答不出來。所謂的教育局，就是這麼專業，對於我們的學生就是這麼照顧，你爭取了那麼多經費，卻沒有相關人事經費可以給安全維護隊，甚至連成立都沒有成立，連警察局都不重視，你們連跨局處的平台小組會議都沒有，連一次都完全沒有。

教育局王副局長進焱：

我們整個保全經費去年有 1.8 億元。

李議員雅靜：

今年有辦法做到嗎？

教育局王副局長進焱：

哪一方面？

李議員雅靜：

校園安全維護隊或電子圍牆有沒有辦法做到？

教育局王副局長進焱：

這部分要擴充的話，我們要再看看效果。

李議員雅靜：

效果你都沒去看，我建議你們在沒有配套措施之前，這個東西先不要做，連圍牆都先不要拆，你說這個有沒有安全？局長你自己是教育出身的，你有兒女、也有孫子，這個學校的安全性有符合你的規定標準嗎？以鳳山來講就好了，同樣有兩所學校都是總量管制，那一所學校就在我家對面，家長卻不願意把小孩送到對面的學校，而是送到另外一所學校，我問他為什麼？家長說因為那一所學校有圍牆比較安全。真的是無奈啦！所以我要你回答，你們如果還沒

有配套措施，拜託你今年還沒拆除的圍牆，就先不要拆。你有配套之後，你們認同推動電子圍牆相關安全做得很好時，要推動再推動，不然先不要拆除圍牆。這些都可以使用且安全性的東西，不要開玩笑，裝監視器只是預防而已，拜託。

陳議員美雅：

副局長，國民黨團非常希望能夠了解，高雄市政府現在針對校園安全，你們的配套措施到底是什麼？所以請副局長具體回答高雄市各位家長最關心的幾個問題，請你照實答復，如果你真的不清楚，就說不清楚，不要浪費大家的時間。第一個問題，剛剛香菽議員有問到，你可不可以再告訴高雄市民，目前高雄市有多少小學？

教育局王副局長進焱：

小學 242 所。

陳議員美雅：

目前國小是 242 所，從 15 年前高雄市政府就開始推行打掉圍牆的做法。請問截至目前為止，已經打掉多少學校圍牆？

教育局王副局長進焱：

整個圍牆打掉的，國小不完全圍籬的有 82 所；完全沒有圍籬的有 8 所，應該是 90 個學校。

陳議員美雅：

90 個學校，大概是一半左右，或是還不到一半。

教育局王副局長進焱：

還不到一半。

陳議員美雅：

請教你，當這個政策在 15 年前推出來的時候，你們認為要打掉圍牆，有沒有想過配套，如何要讓校園更安全，你們的配套到底是什麼？請說明讓高雄市的家長聽一聽，讓大家放心小朋友在校園是快樂安全學習。請告訴我們打掉圍牆的這些校園，第一個問題，每個學校有沒有裝設監視器，以防萬一有可疑的外來人士，校方也可以掌握相關資訊。這是第一個問題，你剛剛所講的，這 90 所已經打掉圍牆的學校，有沒有裝設監視器了？

教育局王副局長進焱：

這些學校，我們每一所學校都有監視器。

陳議員美雅：

現在每一所學校都已經有裝設監視器，如果有家長反映是沒有的，這個時候教育局是由誰來負責呢？

教育局王副局長進焱：

我們整個機制，哪一個學校應該修繕、改進的，我們都會去視察到底需求在哪裡？我們來做繼續加強。

陳議員美雅：

副局長，你現在告訴大家，每個學校你們都有裝設監視器，這樣花了多少經費去建置？你剛剛講的這 90 所學校，既然都有裝，這樣花了多少經費？

教育局王副局長進焱：

經費的部分，我這邊沒有統計，各個學校來講…。

陳議員美雅：

這個校園安全經費，你們既然要編列，就是要重視校園安全，你現在居然不曉得，第一個問題你答不出來；第二個問題，我再請教你，現在一個學校有幾位保全？

教育局王副局長進焱：

一個學校保全是不一樣的，因為還有配合警衛、技工，如果兩個，有給保全 8 小時是 37 萬元、16 小時的是 52 萬元、比較遠的 24 小時是 68 萬元。

陳議員美雅：

現在多少學校，只有一位保全？

教育局王副局長進焱：

多少學校，我這裡沒有資料，但是搭配警衛，因為是 24 小時…。

陳議員美雅：

所以今天教育部門質詢，我請教你校園安全，國民黨團在議會開議的同時，我們黨團就已經聯名要求高雄市要重視校園安全、學童安全，因為我們不希望看到台灣曾經發生的案例，會發生在高雄市。我們希望能夠預防，保障學童安全。而且校園安全已經講了很多年了，今天副局長你答復的時候，還是不知道詳細的資料，請你告訴大家，目前你們有做分類到底有哪些、有幾所，總數就好，有幾所學校只有一位保全？

教育局王副局長進焱：

學校保全經費從去年 1.8 億元，今年 105 年我們編列 1.9 億元，我們的經費是增加。

陳議員美雅：

增加之後，你告訴我們，每個學校你們給了幾位保全？我們想知道學校保全人員夠不夠，學生的安全能不能足以保障？

教育局王副局長進焱：

每一所學校應該都夠，因為搭配警衛。

陳議員美雅：

夠不是你講的。

教育局王副局長進焱：

是啊！一定是 24 小時，警衛如果兩個人，保全就一位，是這樣的情形。

陳議員美雅：

目前我們掌握的資料，有非常多的學校只有一位警衛。

教育局王副局長進焱：

一位警衛就會配 2 位 16 小時的保全，所以經費是不一樣，是 52 萬元。

陳議員美雅：

你認為校園一位警衛夠不夠？

教育局王副局長進焱：

我想 24 小時應該不管是保全、警衛，還有…。

陳議員美雅：

夠不夠？副局長，我們不要迴避問題，我們希望跟高雄市政府請教，如果你們現行的配套是沒有辦法保障學生安全，你們打掉圍牆讓國小學生，他們沒有自我保護能力，你們讓他們可能暴露在危險的環境當中。我們想知道，高雄市政府有沒有幫這些小朋友們，可能幼稚園、可能國小生，他們沒有自我保護的能力，當教育局講得很好聽，我們要打掉圍牆，讓我們的校園更穿透性的，你們有考慮到學生的安全嗎？你剛剛又答復，除了打掉圍牆，你們去年發布新聞稿，還是局長發布的，你們說打掉圍牆的配套有什麼？增加保全、社區媽媽、巡守隊，還有警方會加強巡邏，並且增加電子圍牆，請問你們做到哪一樣？

教育局王副局長進焱：

整個來講，我們監視器有增加，我們現在推的是智慧校園，這也是一個方式。

陳議員美雅：

智慧校園有幾所？

教育局王副局長進焱：

智慧校園現在有 4 所。

陳議員美雅：

各位高雄市民，打掉圍牆已經 15 年了，去年才編預算說要增加保全人員，一個學校一個警衛，高雄市政府終於肯面對說我們可能是編了不足經費，然後今年才說好要增加所謂的電子圍牆，現在還義正嚴詞的說我們有編經費了，結果只做了 4 間。我們看到的是高雄市政府教育局的政策，你們完全沒有為高雄市學童的安全在做把關，你們難道不應該檢討嗎？本席強力譴責你們這樣的做法是沒有辦法保護學童安全的。你們已經檢討這麼多年了，請你們一定要馬上

提出一份報告。

陳議員玫娟：

針對國民黨團提出校園安全的問題，剛剛很多議員都一直提到硬體的部分，你們說每個學校的安全監視器已經都有配置，我在這邊提出我的反對。事實上，左營很多學校當時的監視器都是由議員建議款去建議的，而不是你們教育局編預算來做的，所以你們根本沒有善盡到你們的責任。當時要把校園打掉的時候，我們有很多人持反對的意見，因為關係到學校裡手無寸鐵的學童安全。你們說要校園社區化，要融為一體，可是你們就忽略了學童安全這一環。在你們沒有完全做好配套之前，貿然就做這樣一個動作，造成現在更多校園問題的衍生，你們是絕對逃不了這個責任。但是你們校園的圍牆打掉了，到目前為止多少年了？你們到現在還沒有建置一個安全的、讓學童安心、家長無後顧之憂的監視安全設施出來，到現在你們還在打迷糊仗。

在你們的資料裡面，高雄市學校的警衛、工友在 358 所學校裡面就只有 81 所有這樣的配置，而且還遇缺不補。現在校園問題發生了才要來亡羊補牢，現在你們做的監視器或人力保全，我跟你們講，那只是一個外圍的表象而已。如果這個保全稍微一不小心讓一個危險分子滲透進去的時候，你們知道潛在的危機是什麼嗎？監視器當然要守住外圍的安全，但是校園裡面萬一有一個疏漏的地方，讓惡人得逞進去，那麼我想人力的保全是相當重要的。所以這部分資源的預算，你們一定要編足。第二個，我們在硬體部分充足以外，我們要求軟體部分就是學童自衛的教育，你們一定要趕快落實，充分的教育我們每位學童在遇到狀況的時候要怎麼保護自己的安全。這些都要不斷的去演練，是不是可以落實來做學童自身教育安全的宣導？副局長，你們現在有在做這個嗎？

教育局王副局長進焱：

我們在學校有一個安全措施的計畫要他們做測試，早上六點多提早到校的學生就集中在穿堂，這些我都抽查過了。但是整個剛才議員講的沒錯，除了硬體以外，整個學校的安全性怎麼去規劃，白天警衛、技工或保全人員一定要在，下午放學後留校的一定要有兩個人在那邊保護，而且要靠近警衛室的附近，這部分我們將來還要繼續推動。

陳議員玫娟：

我現在要跟你講，學校的安全部分不單單只有一個圍牆而已，裡面的每一個角落，包括廁所的死角都是安全有疑慮的地方，這部分都一定要靠人力來做，請你們一定要加強。而且我也要拜託學校老師，希望他們有空檔的時間或沒有課的時候，能夠多做一點巡堂的動作。可能會讓學校增加時間的壓力，但是為了孩童的安全問題，我希望校長、主任、老師，如果你們有空閒的時間，一方

面藉此運動，一方面可以巡視校園每一個角落。巡堂這個動作相當重要，在這邊我也提出這個要求，好不好？

教育局王副局長進焱：

我贊成議員這個部分，我們幾個督學小組會分開來到每個學校演練一遍，像有的學校就會安置警戒點。

陳議員玫娟：

還是要做不定時的巡堂，還有校園安全巡守隊也要趕快成立起來，要落實到每一個學校都有。好不好？〔好。〕

黃議員紹庭：

軍訓教官主任，你在這邊嗎？我請教你，102 年的高中、國中、國小有校外人士入侵騷擾學童的案件共有幾件？總數給我就好了，韓主任，你沒有準備嗎？這資料是我跟你調的？我跟你講好了，一共 5 件，是不是？

教育局軍訓室韓主任必誠：

是。

黃議員紹庭：

這是 102 年的，103 年有幾件？有 14 件。我們播放一下 PowerPoint，第 1 頁、第 2 頁，兩位副座請看一下。高雄市學校外人入侵騷擾師生，102 年有 5 件、103 年有 14 件，到去年 104 年達到 20 件。副座，短短 3 年增加 4 倍之多，而且去年開始有一個受傷的案子出現，這是外人入侵，不是學校裡面學生打群架的違規事件，這是最新的資料，今年幾件我不敢預測。兩位副座，你們敢承擔像上個月台北的西湖國小，或者去年文化國小那種兒童被人割喉或殺害的事件嗎？副局長，你們願意這種事情發生嗎？副座，你簡單回答一下，願意嗎？

教育局王副局長進焱：

我們大家都不願意，所以學校老師和教育局也都是 24 小時戰戰兢兢的，但是我們要從學校方面落實來做，這才是重要的。

黃議員紹庭：

剛才我們所有的同仁和教育局在檢討的，都是因為看不到我們市政府在這方面有落實多少。副座，我們是從民國哪一年開始整修圍牆？你知道嗎？

教育局王副局長進焱：

應該是從民國 98 年開始。

黃議員紹庭：

其實是 92 年，預算是教育局的嗎？不是，預算是工務局的？

教育局王副局長進焱：

兩邊都有。

黃議員紹庭：

兩邊都有，那麼你們占多少？有 5% 嗎？沒有嘛！都是工務局的錢，對不對？

教育局王副局長進焱：

沒有一定是工務局，有時候要看需求，圍牆的部分是看社區裡面，像今年所建議的，我們每個地方要取得學校校長、社區和大家的共識，我也覺得剛才議員所建議的，雖然是開放但要以安全為主，因為時代不一樣，還是要尊重社區的意見。

黃議員紹庭：

副局長，如果拆除圍牆的錢給教育局，我建議你先去請保安而不要拆除圍牆。讓你看下一張的 PowerPoint。我們從民國 92 年，高雄市就開始做通勤步道改善工程，高雄市國小、國中的圍牆都是在這個計畫裡面被拆掉的。你看上面的數字，工務局一共大概花了 4 億元，從 92 年到 104 年對整個高雄市 162 間的學校，做了美其名是通勤步道的改善，結果把學校的圍牆都拆掉了。其實這也不是教育局的錯，但是市政府沒有一個完整的配套措施，這是我們所有國民黨籍的議員最擔心的。你講的監視器也是我們議員捐的，現在一個學校配一個保全人員，而且是白天的時候，夠嗎？為什麼會這樣？因為預算不夠。我再請教副局長，去年發生文化國小割喉案之後，范局長跟警察局陳局長家欽去校園巡視的時候，除了教育局說要成立安全維護隊，警察局說要協助巡守，警察局有真正協助教育局嗎？副局長，你知不知道，你具體講一下警察局在這一年當中怎麼協助。

教育局王副局長進焱：

他是用護童專案，他有特別來做，最重要的是我們有八百多個學校跟警察局都有連線，所以有特殊狀況…。

黃議員紹庭：

八百多個學校？

教育局王副局長進焱：

因為是護童專案，學校有狀況的話，他有跟警察局聯絡。所以我們不僅是在高中、國中、國小，還有幼稚園，他們跟警察局都有簽訂一些保護的契約、協定，他就可以臨時機動性的很快就來了。

黃議員紹庭：

你認為現場發生情況再通知來得及嗎？

教育局王副局長進焱：

有些狀況是一發現嫌疑人，他認為不適合、不恰當的人入侵，他就可以聯繫了。當然我們學校不能說自備一些棍棒，那個只是防衛而已，也不能做其他傷

害的事情，但是我們還是靠警力來做協助。

黃議員紹庭：

我覺得教育局是做到你們能夠盡到的最大能力了，因為你們能夠編給學校保安的預算就是這麼多，所以我相信你們已經做到極大化。但是本席要提的是，警察局就真的是怠惰職守，警察局說學校發生狀況就去通報，這不是最基本的嗎？不要說學校，你們家裡也是一樣，家裡若有小偷進來，也是隨打隨到。現在這個護童專案，警察局應該是像陳局長講的，他們的巡守隊是不是可以主動的對校園安全的維護提供幫助。到現在為止，你不用替他們講話了，我們知道的資料是警察局根本沒有動起來，警察局現在真的有在巡視校園嗎？我問國小科的科長，據你知道有哪幾間國小，是警察局的巡守隊有主動幫忙巡邏的，有嗎？有沒有？

教育局國小教育科劉科長靜文：

有，但是大部分就是在上下學的時間。

黃議員紹庭：

他們有主動去巡邏嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

剛才提到的護童專案。

黃議員紹庭：

護童專案是要等學校聯絡他，還是他主動就會去呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

主動就會去，跟學校會簽一個保護的協定，然後就在上下學的時段到學校那邊去做巡邏。

黃議員紹庭：

這跟我們講的是完全兩回事，我們要的是校園安全，他是保護學生上下學。科長，所以今天我已經告訴你們，教育局的人力是有限的，資源也是有限，可是既然陳局長跟范局長有這麼多的美意，圍牆要繼續拆除，但是我們可以請警察局來幫我們巡視校園，到現在卻還沒有實行。兩位副座，請你們回去把我們這些意見轉給范局長，請他認真的考慮，不要再拆除圍牆了。我知道你們今年又跟中央要了三千多萬元，協助9個學校又要做拆除圍牆的動作，這是本席從你們那裡得到的資料。不管這是不是中央補助的錢，我希望在教育局沒有完整的配套之前，包括你們今年才開始試用的電子圍牆，還有你們不夠的保全人力以及沒有建置起來的安全維護隊，這些完全沒有做之前，我們希望圍牆不要再拆除了，我們希望保護這些國小、國中手無寸鐵的學生。

最後，我講一句非常諷刺的話，副座，在高雄市的校園，高中的校園圍牆最

高，國小、國中都最矮，好像是防止學生跑出去！不是防止小偷跑進來！這不是很諷刺嗎？都在拆除國小、國中的圍牆，高中的圍牆都沒有拆除，雄中、雄女的圍牆有拆除嗎？它就在市區啊！要美化的話，不是應該第一個美化嗎？為什麼沒有拆除？是防止高中生跑出去！教育局都很盡力了，你們資源也有限，把這些話帶回去，希望拆除圍牆的政策好好跟工務局研究，我知道有些學校直接送到工務局，教育局根本沒有決定的權力。副座，對這個議題我們非常的關心，請副座回答一下。

教育局王副局長進焱：

剛才所提醒的部分，我們還是要跟警察局還有相關的單位，就這陣子大家所做的校園安全的部分，還要再更加強落實，這個我們會再召集會議，大家深入的來做討論。當然安全是我們最需要的，我們一定要照顧得到。

劉議員馨正：

副局長，剛剛從國民黨黨團幾位議員的質詢裡面，我請教你，自從拆除圍牆之後，教育局或學校對於維護學生的安全是不是有感到困擾，有沒有？請答復。

教育局王副局長進焱：

這個沒辦法說，有些人跑進去，一定會有，但不是絕對的。

劉議員馨正：

那你認為現在為了拆除圍牆，要動員那麼多人去彌補圍牆拆掉之後學童安全的維護，包括學校維護安全隊、電子圍牆，都投資很多金錢下去，像這些問題都是拆除圍牆所造成的。剛剛黃議員紹庭所講的，高中生的圍牆不拆除，而幼稚園跟國小的防衛能力比較差，反而我們從他們的圍牆先拆除，根本就是非常大的錯誤。本席要求所有的國小跟幼稚園，尤其是有附屬幼稚園的，圍牆不要再拆除了，馬上停止這樣的措施，這個是爲了保護沒有防衛能力的小朋友，你同不同意？

教育局王副局長進焱：

對於圍牆開放，不是說有圍牆他就不能進去，這是由各社區、家長，還有學校所做的評估。幼稚園是地方法案，本來就沒有在拆除的這部分，像我們剛才所提的，雄女、新興也是，它是用不同的方式呈現，但是我覺得議員所講的安全很重要。

劉議員馨正：

好，我們就要求這樣子。文化局史局長，請教一下，你當文化局長，當然你對我們整個高雄的文化建設，你會非常了解。我請教你，你認為旗美地區最重要的文化是什麼？

文化局史局長哲：

美濃當然是劉議員最清楚了，它本來就是我們客家文化的一個重心。旗山過去從日治時期到 1949 年之後，不管是鳳梨、甘蔗，尤其到後來黃金的香蕉年代，它也是形成了非常重要的一個集散地區。

劉議員馨正：

局長，香蕉在整個旗美地區是非常重要的，當然還有客家文化這些東西，但是以產業文化裡面，旗美地區裡面最重要的就是香蕉，這個是曾經有過的歷史盛況。你看一下，我非常遺憾的，在大溝頂的文化裡面，局長，你知道嗎？高雄鹽埕區有「大溝頂商場」，而高雄第二個「大溝頂商場」就在旗山，為什麼高雄要設一個「大溝頂商場」，旗山也要設一個「大溝頂商場」，為什麼？你知道嗎？

文化局史局長哲：

詳細的細節我不完全清楚，不過在當年那個年代，當然就是地區賺了錢…。

劉議員馨正：

所以局長就是不了解，商場對於當時的年代要找土地也不容易，因為是私人的，就找了大溝頂這個河川上面來建商店街，這是台灣最早的商店街形態，所以「大溝頂商場」在旗山來說是非常重要的，有不可抹滅的地位，旗美地區不是只有旗山而已，爲了要帶動整個旗美地區的商業發展，在「大溝頂商場」成立了一個商店街，所以這個有沒有文化價值？有吧！

文化局史局長哲：

這個是整個生活史的一部分，生活型態的一部分，是當年的生活和商業的過程，當然它是一個文化過程。

劉議員馨正：

局長，當然它就是一個歷史、文化在那邊。我們旗山「大溝頂商場」是民國 44 年成立的，非常久了，有那麼悠久的歷史，又創造一個商店街，是整個旗山老街繁榮的帶動者。當時旗山人，每個旗美地區的人要結婚的時候，只要到「大溝頂商場」走一趟，你要結婚有婚紗業、首飾、金飾、印刷業、布行、手工皮箱，各式各樣都有，要結婚你就去走那一條街，幾乎所有的東西都可以幫你準備好。像這樣涵蓋各式各樣產業文化完整的商店街，局長，你認爲那麼多的產業在裡面，它有沒有文化價值在裡面？

文化局史局長哲：

它是屬於我們生活史的一部分，所以它當年這樣的生活歷程、歷史，當然是有文化價值。

劉議員馨正：

有文化價值嘛！我們同仁到現場去會勘的時候，包括文史工作者也都認爲，

「大溝頂商場」是具有文化價值，誠如剛才史局長講的，有文化價值的地方，我們是不是要把它保留下來？讓它繁榮起來、活化起來。

文化局史局長哲：

文化的類型和面向很多，有建築特色的，硬體的當然是用硬體保存；有文化歷程特色的，它可能是用紀錄和相關文字的保存。在那次會勘的時候，大家有一個很重要的結論，如果爲了防洪排水而一定要改建的時候，我們在未來的工程上，希望能夠留下這段歷史的記憶。

劉議員馨正：

局長，防洪的工程是我質詢的題外話，我只是要告訴你，防洪、排水整個都是編造出來的，當然這個不是我質詢的議題。

文化局史局長哲：

這個我沒辦法判斷。

劉議員馨正：

這個你沒辦法回答，這是編造出來的，總質詢我會針對水利局再提出來講。「大溝頂商場」具有那麼重要的生活文化，生活文化本來就是一個紀錄，這個很重要！幾乎旗美地區的人對「大溝頂商場」都有他的記憶，你拆掉了，把旗美人所有美好的記憶都拆掉了！這個可以嗎？我很遺憾！文化局對那麼重要的文化建築，一個這麼重要的地方，文化局沒有爲了維護文化的立場，來幫「大溝頂商場」講半句話，這個絕對不是一個文化建設應該有的態度。

局長，你剛才提到香蕉全盛時期，你知道「大溝頂商場」在旗美地區香蕉最盛的時候，外地來採購的，日本人到旗山、美濃去採購香蕉的時候，你知道他們到哪裡用餐、到哪裡談交易嗎？就是「大溝頂商場」！所以「大溝頂商場」見證了旗美地區香蕉全盛時期的時代，它是一個見證者，因爲它曾經這麼繁榮、重要，才會吸引影視界看到大溝頂的存在，以大溝頂爲背景拍了一個「香蕉姑娘」的電影。我們現在都還要找人來拍電影啊！這樣的地方，我們可以輕而易舉的拆掉嗎？就爲了要塑造一個親水公園，親水公園會比我們的文化建設重要嗎？爲了保護旗美地區那麼重要的文化資產，這個部分文化局應該要出來講話。

李議員雅靜：

局長，還是要請教你，從「黃埔新村」的願景和維護的案例來講，我相信你是一個對文化非常有情感的人，難得在高雄市有一個全台灣甚至全東南亞唯一的第一個「黃埔新村」給圈起來了，這有哪幾個縣市可以？尤其是南台灣這種聚落常常有，可是在高雄市竟然有二個「大溝頂商場」，一個在原高雄市；一個在原高雄縣，局長，這些都有它的生活歷史背景，才会有這樣的聚落在。我

常常說，工務局把高雄市的公園全部都一體化、一致化，哪有什麼特色？沒有！相對的，文化局也是，如果我們保存的特色，只是單純想要發展像駁二這樣優美的文化而已，然後沒有保存到每個鄉鎮當地獨有的特色，局長，以後你回過頭去看，你在高雄市擔任局長的政績的時候，會有遺憾。爲什麼我們要幫忙爭取大溝頂保存下來，不曉得局長有沒有去過現場，它一整排有十幾家，其中有一家很有特色，它是早期的飯店業，保有日據時代的建築特色在裡面，還有一個做皮箱的阿伯，每一個店面都有它的特色。

局長，如果你願意的話，請你不是只有做文化的記憶保存，可以把這樣具有特色，因爲有些是鐵皮搭的，有些是早期的磚造建築，這個部分就在大溝頂，其實沒有幾個縣市，北有大溝頂、南有旗美區的商場文化的存在，是不是讓它有一個南北區分？因爲我查過，各個縣市只有高雄市有這麼棒的文化。剛才劉議員提到，這裡曾經是全台灣盛產香蕉的地方，才會衍生大溝頂和旗美區經濟繁榮的狀況，如果可以將這樣具有特色的文化保留下來，包含建築物，而不是一味的全部都是一樣的親水公園之類的。局長，人家會看到你對文化的情感和重視，是不是請局長比照黃埔新村，可以把它保留下來，甚至用其他的專業方式來幫忙我們，請回答。

文化局史局長哲：

我剛剛也有特別說明，硬體或建築的保存，它有一定的文化資產程序，如果大家希望走這個程序，我們也可以請專家、學者、委員來看，這個我從來沒有反對過。

李議員雅靜：

可不可以給我一個時間？因爲我們很擔心你在走流程的時候，水利局就已經把它拆掉了。

文化局史局長哲：

沒關係，我們會儘快來辦理。

李議員雅靜：

可不可以在這個月？因爲我們很擔心。

文化局史局長哲：

當然可以，我們經常每天都在接受民衆的提報，這個程序都沒有問題，但是我必須說明，專家、學者的看法都非常清楚，每個階段的歷史都有每個階段的狀況，當年那個時代要發展商業，經常是政府提供土地，民間出資興建。

李議員雅靜：

我知道，但是它真的有一些…。

文化局史局長哲：

包括很多舊市場都是這樣的方式。

李議員雅靜：

我知道，就是因為它有它的歷史背景，它已經是現有存在的，我們才需要留下來，我們不用再花錢興建，那就變成仿照，也就沒有價值存在了。

文化局史局長哲：

對，每一個階段和每一個階段的特殊狀況，不表示它的硬體就一定要用法定的方式來留下，它可以透過其他的改建或開闢的方法，留下歷史的記憶，這個也經常被看到。

李議員雅靜：

可以給我一個時間，我們可以在什麼時候？

文化局史局長哲：

剛剛議員要求一個月之內，希望派專家、學者去看，這個我們已經承諾了。

李議員雅靜：

不要只是看而已，我希望你開始…。

劉議員馨正：

一個月就已經拆了。

李議員雅靜：

對，我們要你走這個流程，然後請水利局暫緩，我相信你有這個能力。

劉議員馨正：

局長，水利局的期限…。

文化局史局長哲：

現在除非我們先請專家、學者看完之後，不然我沒有權力在這裡答應暫緩這件事。

劉議員馨正：

所以動作應該要提早，好不好？

文化局史局長哲：

是，我們會馬上來處理。

劉議員馨正：

局長，你知道「大溝頂商場」裡面，我只是舉一個例子給你聽，有餐廳的喔！現在去看就知道，餐廳整個裝潢全部是檜木的，44 年前就用檜木去裝潢的，所以日本人來了以後，看到 2 樓就是一個日本式的，用榻榻米、檜木裝潢的餐廳，到現在它的特色都還保留著。你知道嗎？這個會沒有價值嗎？像這樣的東西拆掉不可惜嗎？所以現在爲了要回憶旗山「大溝頂商場」的記憶，他們現在成立一個文化館，把過去的照片全部都收集到那邊，包括當時外送時提菜的東

西以及各式各樣的東西，他們都要收集。所以請局長認真的去思考，是不是把它保留下來？

文化局史局長哲：

我剛剛已經向議員報告了，文化資產有文化資產的程序，我們會請相關的委員來看。

劉議員馨正：

局長，你是否有思考過旗美地區的文化建設要如何來推動，你思考過沒有？前不久報紙登出來美濃有一個非常典型的四合院，非常完整，但是它面臨拍賣，荒蕪在那邊，荒蕪非常長久的時間，這個就是我們現在對旗美地區的文化建設嗎？局長，美濃的四合院現在越來越少了，這個是不是涉及到客家文化？我不希望又把這件事情推拖到客委會。局長，在客家文化建設裡面，你打算要做哪些事情？

文化局史局長哲：

美濃地區當然是客家文化的重鎮，所以我並不是推給客委會，我們和客委會有相當綿密的聯繫，不過美濃地區的文化資產密度和數量，坦白來講也不少。如果有你剛剛所講的狀況，我們也願意馬上來處理，但是你也知道公有的文化設施，我們能留的都留了，碰到私人產權部分，我們在處理上都會比較謹慎。

劉議員馨正：

局長，像那些都可以把它列入文化資產，你那邊可以用的籌碼非常多，當你把它列為文化資產後，人家就不敢去買了，你知道嗎？為什麼你要讓建商把它拆掉呢？你沒有關心美濃客家文化建設嘛！現在報紙所登的那個四合院，我們接到這個訊息時，應該馬上趕快去瞭解，這個地方現在面臨建商要標走，然後把它拆掉重蓋，是不是？

文化局史局長哲：

我們會後馬上來瞭解處理，好不好？

劉議員馨正：

好。還有局長想想看，旗美地區是涵蓋閩南、客家和原民，非常好又非常具有觀光吸引力的一個地方，局長，原民區的文化建設，我們可以有辦法和屏東比嗎？我們有辦法和南投比嗎？我們是大高雄耶！到底在原民區的文化建設裡面，我們做了哪些？局長，你能不能講一下？

文化局史局長哲：

我必須承認從中央到地方有成立專責的原民會和客委會，當然他們裡面重要的任務，就是有關於文化的振興和保存，所以我也必須承認，在原民區和美濃地區，我們所推動的文化資產的保存，是法定資產認定和保存，其他有關推廣、

活化等等部分，我們確實是由客委會和原民會來處理。

陳議員美雅：

局長，我們黨團這邊特別要強調一個觀念，譬如美濃、旗山有非常寶貴的文化資產價值，並且可以結合觀光，讓高雄市真正轉型文化觀光。我們也要求高雄市的許多古蹟，在你的古蹟文化保留下來以後，如何和我們的產業和觀光的價值做結合？我們也需要你提供一份詳細報告給我們，可以做到嗎？

文化局史局長哲：

好，我們會後來處理。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

文化局史局長哲：

我們會後二個星期之內會提供給議員。

陳議員美雅：

好，二個星期之內，希望剛剛有議員提到黃埔新村「以住代護」的專案，我們鼓勵，但我們覺得很可惜的是，當我們在推動文化保留的同時，如何能夠帶動高雄市整體文化觀光的價值，這個也可以帶動高雄市的年輕子弟們，在未來從事文創產業可以多一些方法和管道，也可以發揮他們的專長，所以我們認為高雄市政府文化局必須要趕快去瞭解。

除了古蹟以外，高雄市財政局所管的閒置房舍，有沒有是中央所管的一些土地或老舊房舍，文化局要主動出擊，讓高雄市真的能夠轉型，在推動觀光的時候，如何保留我們的文化，帶動我們的文化觀光，讓大家澈底看到我們高雄的深度，高雄是一個有深度的地方，你們文化局要努力。

文化局史局長哲：

好，我們會來加油。

劉議員馨正：

剛剛說的旗美地區的大溝頂，是文創產業發展非常重要的一部分。最後我要問教育局，市長有答應要做美濃的風雨球場，上個星期我和教育局同仁有去看過了，要做的是一個小型風雨球場，可是我去會勘以後，我堅決認為應該要把體育館拆掉，然後建一個功能真正…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

謝謝主席。副局長，體育館沒有拆掉留在那邊，到時候又建一個小的風雨球場的話，那個是為市長製造兩個大的問題。為什麼？那個體育館將來是百分之

百的蚊子館，沒有人會進去的。因為小的風雨球場，當原來很少要去用體育館的人，他們就會去用外面小的風雨球場了，大的體育館就沒有人會用了，然後一個小的風雨球場又變成功能不大、使用率又不高，結果造成風雨球場是一個問題，體育館又是一個問題。副局長，一定切記，我們做這個東西要有前瞻性、要有格局，你要有前瞻性的去知道風雨球場如果蓋下來，是不是能夠真正發揮它的功能，非常的重要！不曉得副局長認為怎麼樣？

教育局王副局長進焱：

關於美濃體育館拆除並且建造風雨球場，議員和地方有去會勘了，但是現在我們整個來規劃，因為體育館年限還沒有到，還在使用年限中。

劉議員馨正：

副局長，做整體規劃就可以拆掉，這個非常重要。

教育局王副局長進焱：

因為風雨球場跟體育館，有的學校也是兩樣都要，所以我們要做整體評估。

劉議員馨正：

這個非常重要，不然，你要知道兩個大的問題嗎？

教育局王副局長進焱：

學校在做整體規劃討論時，還會做考量。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

趁這個機會，副局長，今年幼稚園入學又開始了，去年本席就有向你們反映，我們現在公立幼稚園的入學有沒有學區？你簡單答復就好。

教育局王副局長進焱：

沒有學區。

黃議員紹庭：

沒有學區的意思就是說，我家如果住在學校對面，我的小孩不一定可以唸得到對面學校的幼稚園，全部都要一起來抽籤，是不是這樣子；去年我就跟教育局反映過了，為什麼今年還不檢討一個方法呢？這跟剛才的校園安全又有一點相關，一個讀幼稚園 4 歲到 6 歲的小孩子，結果有時候住在光華國小對面要跑到別的地方去唸幼稚園，教育局為什麼不好好體會一下市民的需求呢？

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

去年局長也答應我們，要重新思考一下配套措施啊！現在國小、國中都是學

區制，你住在五福國中附近唸五福國中、四維國小附近唸四維國小，結果我住前金國小附近沒有辦法唸前金國小附幼，全高雄市的人都可以來登記抽籤。副局長，我們今年還是全部靠抽籤嗎？你知道這麼多的家長每天早上要載孩子到幼稚園去上課，情何以堪？主管科的科長，你去年跟我說要改進的，你簡單答復去年跟今年有什麼不一樣？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關今年幼稚園招生的部分在於學區，就是設學區這樣子的一個條件，其實我們已經有開過幾次的會議並做過討論。

黃議員紹庭：

有沒有不一樣？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

討論的結果，在這個部分是跟去年一樣。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們有提到我們的教保諮詢委員會裡面，裡面也有家長團體的代表，今年跟去年不一樣的部分是在於去年的…。

黃議員香菽：

沒關係，就你所講的是完全沒有不一樣，是不是？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

招生的順序上面有不一樣。

黃議員香菽：

招生的順序上面有不一樣，所以還是要全部下去抽籤，是不是？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

現在就是在所謂不利條件幼兒的部分，中央母法有保障。

黃議員香菽：

公立的幼托已經這麼少了，如果還要以這麼不公平的方式下去做的話，我覺得對鄰近的民衆是相當不好的，我希望教育局要趕快有一個配套措施出來，針對幼兒園要以什麼公平的方式下去做，請你們趕快給我們一份資料，好不好？

〔好。〕請副局長答復一下，要多久？

教育局戴副局長淑芬：

我們到 107 年的時候會有 12 個非營利幼兒園的點，這個部分我們還在積極努力當中。比如 105 學年度在市區這邊就有新設一個點，以及有公立幼兒園 3 個增班，所以在提供公共托育和幼兒教育的部分，我們還是非常積極在努力。

[… 。] 因爲目前公立幼兒園的幼兒還是隨父母的機率會比較高，有很多因爲父母工作的點會把幼兒一起帶過來，所以劃分學區對公立幼兒園不是很妥當，因爲我們設置的量還是沒有那麼廣泛。[… 。] 我可能沒有表達得很周全，我的意思是因爲幼兒很多跟隨父母上班的地點，這些父母會把小孩帶到上班地點接近的幼兒園，所以如果做學區的限制，反而讓這些家長必須要遷戶籍。[… 。]

主席（陳議員信瑜）：

會後是不是請幼教科去報告一下。

黃議員紹庭：

…。

教育局戴副局長淑芬：

我們很快就會提供，在教保諮詢會議的時候就有針對這個議題討論過。

主席（陳議員信瑜）：

請在最快的時間提供資料，好嗎？

教育局戴副局長淑芬：

好，我們會提供相關的資料。

黃議員紹庭：

…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 30 秒。

黃議員紹庭：

我在這邊具體建議教育局，5 月初各個公立幼稚園要做抽籤，家長絕大多數都會到，請你們做一份問卷，這樣最科學。所有的家長是希望便利的唸他家附近的幼稚園，還是要怎麼樣，請你們做一份科學的問卷。副局長，我不要在這裡跟你爭論，你有你的角度、我們有我們的角度，我們這樣做更公平。5 月 6 日抽籤的時候，麻煩教育局設計一個問卷給所有的家長來填寫，我們再來做討論。我跟你講過，你的學區便民，人家選擇哪裡是人家的選擇，…。[好。]

主席（陳議員信瑜）：

這個跟明星學區和管制學校也有一些相關連，有些人是遷到管制學校去。研考會不是有很多錢嗎？可以做一下民調。像這種是民生議題的民調，研考會確實需要來做，好不好？我們就理性來看，這是民生議題的部分，我們也可以來處理。大家都有小孩子，我們的孩子都是 4、5、6 歲，所以都知道讀書的時候需要有學區的考量。

接下來請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

文化局局長，我們都知道，文化效應可以說是非常的大，像觀光還是產業發展都跟文化非常有關連，所以本席特別要提出來探討。我希望從台南文化的觀光來看高雄文化；另外，黃埔新村以住代護少了在地的感動，所以我要提出來討論。像韓國首爾的觀光和產業發展都跟文化創意非常有關，韓國人把影視的文化輸出到其他國家，利用年輕人非常喜好偶像劇這點，就把他們的一些汽車、家電商品跟著推銷到其他國家，帶動他們相關的產業發展，因而經濟非常繁榮。另外，拍韓劇、拍婚紗，還有賣韓貨，是韓國觀光局主推的三大路線，像去年因為韓劇《來自星星的你》，就吸引全球不少粉絲到首爾旅遊。前年國際旅客赴韓達到 1,420 萬人次，其中來自台灣旅客人數破 64 萬人，居全世界第 4 名。如果不是 MERS 的影響，或許會更多人數。我要說的是，像韓國的觀光，還是產業發展，都是藉由文化和文化創意來帶動他們國家的經濟繁榮，所以我希望藉此我們可以特別來省思。

我知道文化局也非常努力用心，像陸客不來，台灣觀光是不是完蛋了？我等一下可以舉台南的例子。文化局也非常用心，在駁二這邊有多設立一個電影院，我覺得這個電影院和台北華山文創園區差不多，因為華山文創園區裡面有一個光點電影院，它就是舊的園區加入新的概念。駁二和台北華山文創園區的光點電影院，本席之前有去過，我覺得差不多，也沒有特別有特色。我希望高雄找出自己在地的文化、在地的特色。不管是台北或韓國，我現在舉鄰近的台南為例，台南不會因為陸客不來就減少他們的旅客量，他們照著自己的步驟，回溯古都的在地特色，反而受到國內外觀光客的歡迎，因為外國人非常喜歡道地城市風格和在地特色，以及非常原始的在地特色價值。所以我們一再研究台南，為什麼台南會吸引那麼多國內外旅客的原因？最主要他們非常懂得從在地文化找到新的創意，所以每年都有上千萬外地旅客來到台南。尤其最近這二年他們又興建約十間五星級旅館，更可以印證他們不受陸客不來的影響，反而大受國內外，還有其他國家的歡迎，最主要是他們非常懂得運用在地文化和在地的特色，主要是不用花很多錢去推銷、行銷他們古都非常在地的價值和文化，所以這是高雄應該要特別去效法的。

台南過去有一個荒地，就是新營文化藝術園區變成一個童年狂想曲樂園。像高雄市，我希望不要一味興建一些大建築，或蓋新房子，最主要是要找回歷史的價值，台南就是懂得利用在地文化和價值。剛剛我提到的新營文化藝術園區，它變成一個童年狂想曲樂園，就是運用漫畫家創作的一個公仔，結合原本的荒地，有生鏽鐵塔、鋼鐵廢棄物等在地物品，不用花很多錢去創造很多新東西和新的內涵，它只是純粹把在地文化加入新內涵和新創意，就出現非常多又非常好的創意新能量，這是我們應該要效法的。像鳳山黃埔新村，文化局是「以

住代護」，本席一再希望加入在地住戶的一些心聲，我們大概比較短視，還是怎樣，認為在地住戶不懂得設計，還是不懂藝術或不懂得去維護。本席覺得由一些不相關的人參與，雖然它不是藝術家駐村，但是沒有在地住戶給他們一些在地文化創意靈感來源，本席覺得非常可惜。因為在地住戶最起碼和它們特別有感情，如果加入在地住戶的一些意見和心聲，或許會多一些在地故事、在地文化，也會多了很多感動；本席覺得現在好像沒什麼生氣，也沒什麼活力，因為就是少了在地文化、在地住戶的參與，因為黃埔新村過去是一個眷村，所以它具有非常特殊的文化，因此本席一再希望能加入在地住戶的一些意見，可是我們只是「以住代護」，針對這個請局長簡單回應。

文化局史局長哲：

「以住代護」我們並沒有反對在地住戶的提案，事實上有少數在地住戶也有提案，但是在地住戶的提案，基本上也是要和所有提案大家一起公平來評審，所以我們會積極再來輔導。目前加入以住代護的，事實上也是在地人，只是不是剛好那一個眷村而已，它也是其他眷村，所以它基本上還是有議員所強調的在地性，我們當然會積極來輔導，是不是在地眷戶也有好的提案，這個我們來努力，好不好？

陳議員粹燮：

本席一再強調說，我們原始原有的在地文化，還有在地價值，希望我們更加能重視，不要一味迎合新時代的潮流文化，反而會遺失過去一些稀有和特有的在地文化，本席覺得這樣很可惜。希望我們可以效法台南，它是回溯古都原有在地文化和在地價值，找出它的價值核心，所以希望文化局相關單位要更加重視。

再來，針對現在非常流行的一些創客課程來和教育相關部門討論。本席希望我們的創客工作坊要擺脫一些硬體思維，現在的創客幾乎都是跟著硬體在跑，好像過去一些廠商不能去學校推銷的業務，現在藉由「創客」這兩個字的包裝，就創造一些體驗課程，來推銷一些硬體的物品。本席覺得創客不見得需要一些硬體，反而是要有創意才對。從鳳山某國小來和教育相關單位做討論。某國小有一些創客的體驗課程，這個是鼓勵學生動手做，這樣非常好，不要坐著唸書而已，要動手去做，這是一個非常好的創意課程。只是不見得一定要花很多錢去買一些硬體，所以我特別提出來探討；這些學生非常有愛心，藉著這個創意課程做一些簡單的衣服送到非洲，從這個畫面可以看出他們是做簡單的直線車縫，這是最基本的車縫。

本席覺得可以帶他們去成衣廠體驗幾趟，藉由會裁縫的志工媽媽利用一些不用的碎布也可以做出同樣的效果，借用成衣廠的裁縫機來體會，其實做出來的

效果也差不多。從照片中的裁縫機來看廠商，我透過網路去搜尋一些訊息，其實它是一些半成品的材料，一部裁縫機約一萬元，買 20 部要 20 萬元，這些錢要從哪裡來？沒有出乎意料的話，應該是學生家長支付的才對。本席認為我們可以用現成的資源，然後透過一些有這方面技術的志工媽媽，利用不用的碎布來做這個，我覺得反而更有意義，讓學生知道過去在成衣廠工作的這些媽媽辛苦的歷程…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席覺得創客的課程不一定要跟著硬體跑，反而是要有軟體的創意，我們要發揮它的創意。另外，現在非常流行 3D Maker，也是在談硬體，其實 3D Maker，3D 創客也是在賣 3D 的立體印表機，其實 3D 的創客課程不應該停留在硬體設備的體驗，它的核心應該放在「創意」和「建模」，其實「建模」要讓學生做出他自己設計的圖檔才對。本席特別提出來，希望我們有正確的教育，要從底打起，藉由創客體驗就是要養成真正的落實，教育就是要長時間去培力，不是短時間去體驗，希望讓孩子動手去創意，讓孩子可以真正了解創客的價值，其實是一個軟體的創意、新的創意。

希望不要爲了體驗一些創客課程，讓學生動不動就變相要求家長買硬體，我覺得不太好，因爲父母親爲了生活奔波，不是大家都很方便，因爲教育是平等的，不要讓家長去比較，不要讓學生認爲教育是不平等的，希望…。

教育局王副局長進焱：

陳議員剛才提到創客我非常贊同，創客的目的就是要你動手自己做，動手之前當然要有一個創意思考，所以知識、技能、態度都很重要。不是爲了要 3D 就做 3D，也不是爲了要買很好的設備你才來做這個工作。早期我們有一些勞作課、縫紉課，這些我們都可以回復過去，最重要的是讓你可以接觸不同的程度。剛才議員指教的部分我們要再來做宣導，應該從社區開始，學校周圍有哪些比較特殊的，我們就去接觸。所以學校社團或者一些規劃，應該朝這個方向來處理比較正確，同時也符合創客的精神。

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理一下時間問題，因爲 12 點半是上午議程結束的時間，現在還有二位議員登記，所以讓接下來的陳議員麗娜、唐議員惠美質詢完再休息！（敲槌）

接著請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

兩個問題請教教育局局長。高雄市的空氣品質不是太好，每天報紙刊登出來，幾乎天天都是紫爆，對我們的生活影響很大。今天除了空氣品質的問題之外，還有小朋友的視力問題，現在小朋友戴眼鏡的比例非常高，我覺得可能有七、八、九成之多，如果是因為近視因素戴眼鏡的話，從小學、國中、高中一路上來，小朋友的視力狀況，好像每個人的臉上都戴眼鏡了。請在座各局處的長官沒有戴眼鏡的舉手一下，有做過雷射的請舉手，沒有。沒有戴眼鏡的只有一個，其他的都有戴眼鏡，大人也都戴上眼鏡了。

大家的視力糟成這個狀況，其實近視也是一種疾病。為什麼會這樣呢？可能是因為課業負擔很重，然後整個都市化的狀況比較嚴重，整個環境變得非常狹隘，加上戶外活動變少了，玩 3C 的時間變多了。這樣的因素導致我們培養的下一代幼苗們各個都要戴上眼鏡，這種情形在這個現實的社會看起來好像是稀鬆平常的事，事實上，對我們的小孩來講是一個不好的狀況，但是要怎麼做？

3C 產品有時候在某些時段變成父母親給小孩的一個休閒活動，好像小朋友很難脫離，有時候看電視、看電腦、看手機，哪一個螢幕對視力都不好，是不是？然後有些父母沒有時間帶小孩子去外面玩，有時候小孩子在戶外活動又怕空氣不好會影響到他的呼吸系統，很奇怪！因為這樣的狀況之下我們小孩子肥胖的狀況也增加了、我們小孩的體力也變得比較不好，生病的機會也多，甚至在流行性疾病產生的時候，每個父母都非常擔心。聽起來我們對整個大環境的照顧好像變成一個比較不好的循環。我今天要提的兩個重點，主要是眼睛跟呼吸的部分。

我在這邊從視力的部分開始講，在教育部 104 年的調查裡頭，可以看到在國一的部分，目前已經增加到 69% 有近視。所謂近視就是兩眼之中有一眼沒有到達 0.9，視力上面就算近視。我們看到國小一年級調查是 26.1%，國小六年級調查是 63.9%，到了國一的時候變成 69%，非常高。高雄市的狀況是高於全國的平均水準，大家可以看到，當然調查的基準不太一樣。我們可以看到國小生是 46.44%，國中生是 72.68%，高中生已經到達了 80.49%，這麼高的一個比例，等於是到了高中的時候，10 個學生裡面就有 8 個人要戴眼鏡，這種情況底下，其實是非常嚴重的。但高雄市政府到底有沒有能耐去處理這樣的問題，我現在這個分析是從高雄市各個區域可以看到。

簡單介紹一下，原高雄市在市區都市化的比率比較密集的地方，我們可以看到國小是 48.49%，國中是 75.96%，高中職是 81.68%，這個最接近於剛剛我們全高雄市的水準。但是看到如果鳳山、岡山跟旗山，其實狀況是逐漸遞減的，就是說愈是市區的小孩視力看起來是愈糟糕，因為不是那麼市區的小孩，視力就好一些。大家有沒有發現，其實這樣的數據顯示，可能有幾個跡象是可

以抓出來的。譬如說有沒有可能我們在非市區的小孩，他接觸戶外的空間比較多，他看綠色的環境、他看遠的機會比較多，時間比較長，玩 3C 的時間有沒有比較短一點，整個環境對他來講是不是比較好的環境，都有可能。當然這跟我們人為的控制也會有關係，不純然只是一些天然的因素而已。所以我剛才所提到課業的負擔，現在的小孩課業的負擔都很重，我們不能說偏鄉或比較市區的，大概誰的功課比較輕或比較重。其實現在的父母對於功課的要求都很多，對小孩來講，課業負擔都是重的。

所以我們可以看到其他的因素，譬如說戶外活動的時間、3C 接觸的時間，其實都是，但是可以看到的是，在小學生時期近視增加的速度是最快的。我在這邊有提出來一個有關於他們看電視、打電腦、上網的時間，在國健署的報告裡面看到，在假日的時候長達 4.4 個小時，眼科醫學會的建議是大概每天 1 個小時。所以這個跟我們真正的 4.4 個小時跟 1 個小時落差是滿大的。我們有沒有辦法去控制小孩，就是一天只玩 1 個小時，只看 1 個小時的電視，或是上網之類的，這一些東西都是學校、家長要一起來努力的地方。在這些數據裡面我們看到這麼多東西；我們可以看到關於學生近視我們要去盡力的地方，到底高雄市教育局可以做哪一些事，讓我們的小朋友可以在視力上面不要這麼糟糕，不要再繼續惡化下去，尤其是小學生。每一個年級，譬如說一年級、二年級、三年級，大概每一個年級近視增加的比率，每一年要增加 8% 左右。這個是比國中，國一、國二、國三要高的，又比高中還要高的。可以看得出來，愈是小，視力還沒有健全的時候，他愈容易因為這些東西的影響，然後近視的速度愈快。如果我們有辦法在他在小學的時候，把這個速度減緩，甚至不讓它發生，是不是就有可能我們的近視比率不會這麼高。

所以我覺得小學是最重要的一個階段，尤其在護眼的過程裡頭，小學是扮演非常重要的階段。在這邊我要請教的，就是教育部有推廣一個叫規律用眼 3010，就是每 30 分鐘休息 10 分鐘的一個政策。所以有在高雄市的鼓山國小做了一個應該是 5 年的實驗，可以看到就是鼓山國小的小朋友視力，剛剛我們有講到，小學是百分之四十幾有近視，但是鼓山國小是低於 40% 的。所以我們有沒有可能，就說其他的學校也來施行，讓 3010 的政策在學校裡面是可以來推廣的。讓小朋友在小學的近視的速度可以不要這麼快。我先請教一下局長，請局長回應一下。

教育局王副局長進焱：

就整個視力保健的規劃來講，高雄市雖然目前跟去年比較有稍微下降一點。但是…。

陳議員麗娜：

現在就只有鼓山國小在施行嗎？還有幾所學校在施行 3010？

教育局王副局長進焱：

現在鼓山國小在教育部的實驗，這一部分如果成效好的話，我們會推廣到各校。

陳議員麗娜：

所以目前也就只有鼓山國小在做這一件事情？

教育局王副局長進焱：

我目前資訊只有鼓山國小，但是各個學校有在做，像我們在推的 85210 健康促進，就是在時間上來做管制。那我認為我們現在的體檢，一、四、七年級的健康檢查都有視力的項目，但那是後半段的部分，還是要學校要讓他們下課出去運動。

陳議員麗娜：

副局長，你的意思是說現在只有鼓山國小在施行 3010，那有沒有可能普及到每一個學校去做這件事情呢？

教育局王副局長進焱：

這個部分我們會來推廣一下，但是各個學校有不同的做法，所以我們現在都鼓勵學校，近視的比率下降的話，我們就給他們敘獎來鼓勵他們，多重不同的方式來做處理。

陳議員麗娜：

是不是請副局長給我數據，我也希望看到大家能夠先推行這個活動，讓大家可以先試看看，如果這樣的政策真的有效的話，我相信是多管齊下。但是這個政策如果在鼓山有效，是不是能夠普及到其他學校去試試看？〔好。〕我希望看到副局長之後給我數據，跟你們要推廣的方式是什麼。〔好。〕另外，剛剛副局長有提到檢查視力的部分。我們看到學校裡面除了檢查視力以外，其實還有燈光也是很重要的因素。如果學校這些護眼的燈具做得不夠充足，我知道都有在做護眼燈具汰換的部分。目前所做的狀況到底是怎麼樣呢？已經有達到全面性了嗎？請副局長回應一下。

教育局王副局長進焱：

整個學校來講，我們過去對燈具會檢查，各個學校它如果…。

陳議員麗娜：

不是，你給我數據。

教育局王副局長進焱：

逐年在改進。

陳議員麗娜：

逐年在改進叫做數據嗎？

教育局王副局長進焱：

全部的數據在事後再補給議員，我們會配合學校的修繕工程。

陳議員麗娜：

副局長，因為局長生病在休息，我不勉強你，但是事後你提供給我，那也表示其實還有很多還沒有做到的嘛！其實護眼的燈具對眼睛有幫助之外，它也節能，對於我們在每一個學校推廣節能也有幫助，對小朋友的眼睛也有幫助，這一定要趕快做。你今天給我的東西都沒有具體化，我覺得對小孩子來講，其實我們一直沒有把它做到最好，這是一件很可惜的事情。教育局應該是所有局處裡面經費最足的部分，做一定要做在對的地方，像這種該做的東西就要趕快做完。副局長，能不能做？

教育局王副局長進焱：

我們會立刻做，因為這是剛才所講的…。

陳議員麗娜：

什麼時候可以做完？

教育局王副局長進焱：

我們還是看學校的需求，若要替換我們會快一點來做改善。

陳議員麗娜：

謝謝。另外我再提的是有關於剛剛講的，就是視力檢查的部分。因為新北市有推，去年推的是國小二年級免費由醫生來檢查，我們現在都是用儀器來檢查。我希望高雄市政府可以用比照新北市今年的做法，一、二、三年級由專業的醫師來檢查。在這個部分由專業的醫師來幫我們顧小學生的視力，這個部分，局長，我們在明年是不是有機會開始做？請局長回應一下。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

有關學生視力部分向議員報告，我們目前在一、四、七年級每年健檢的時候，視力是一定要去做的檢查，對於視力不良的學生也要求要到醫院去做複檢，目前複檢的是…。

陳議員麗娜：

我知道你們所用的方式，那個和新北市所提出來的方式，是稍稍不同的。我在這邊要提的是，我們以前都直接讓他用儀器去檢測基本的視力問題，但是我們要進一步的照顧學童，讓專業的眼科醫師可以到校園裡，針對一、二、三年級的學生做專業的檢查，讓他可以提早發現眼睛的問題，去作所有的宣導和治療的部分，讓他們在小學時就可以把視力維護好，這是截然不同的兩件事情，等於是對小學生的照顧再往前提升一級。和科長現在講的東西是完全不一樣

的，所以副局長，有沒有可能在明年把這部分列入我們的計畫內來施行呢？

主席（陳議員信瑜）：

副局長請答復。

教育局王副局長進焱：

我們去看新北市的做法是這樣，對於學生視力檢查的部分，只要是好的方式我們都會參考，因為可以保護他的視力，經費上我們也會全力來支持，我想這是很重要的。

陳議員麗娜：

是，新北市就是因為第一年做得成效不錯，所以今年又加碼了，我們明年也努力的把這筆經費編列進去，好不好？

教育局王副局長進焱：

我們先去參考他們的做法再來規劃。

陳議員麗娜：

我明年就期待看到這個計畫進入教育局的計畫之內，好不好？〔好。〕謝謝，以上。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員。接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。

唐議員惠美：

我這裡有幾個問題要和教育單位來研究。就是原住民學校的教師甄選遴選辦法，要如何去做改善及策略？原鄉目前有一個非常非常嚴重的問題，就是茂林區是屬於魯凱下山社，魯凱下山社有三種語言，高雄市有三個區，一個是布農族、一個是魯凱族，我們是屬於魯凱族，可是魯凱族下山社裡有三種語言，在這三種語言的前提之下，希望針對每個地區學校的需求，來甄選真正有資格的老師，怎麼說呢？茂林區有三所學校，兩個小學一個國中，真正在地的原住民老師只有一個，對我們來講是非常大的諷刺，茂林區三種語言竟然只有一個老師目前在茂林國小擔任主任。

從 102 年開始每年都有做甄選老師的遴選，可是並沒有實質發揮到各個學校所需要的老師。譬如原住民雖然有 16 個族群，茂林是一個非常特殊的地方，可是甄選了以後，把阿美族、布農族、排灣族及各族群的老師，甄選到茂林國小、到多納國小及茂林區的國中，對我們來講是非常非常的不公平。因為這些老師不懂我們的歌謠、不懂我們的文化也不懂我們的語言，和我們的部落完全脫節的，學校和部落也沒有辦法結合。我們的歌謠、語言如果繼續這樣下去，就會因為你們的政策而斷層。像我們舉辦祭典的活動，如果是當地真正的原住民老師，他會關心、會帶學生和部落一起做結合。當他不是當地人時就和他無

關，連唱歌、母語都不會，像這樣的師資沒有辦法和部落結合，要怎麼去教育下一代？

因為教育單位有教育產業工會、教師職業工會和原住民的教育會，我請原住民教育會的副座認真聽清楚，像他們在甄選時就要有一個茂林區真正在地的原住民老師，他懂文化、懂我們的歌謠，雖然現在上課有一個族語老師，可是老師上完課就回去了，如果他是在地老師，可以用雙種語言很快的就融入，比如上數學課、上國語課時，也可以一併的把母語文化帶進來，變成一種雙重的教育。而不是甄選阿美族的老師來，不會唱我們的歌、連一句我們的話也不會，布農族和我們又不一樣。所以當你在甄選茂林區的老師時，一定要非常注意原住民的需求，因為我們有茂林、萬山、多納各種不同的母語、不同的文化，希望在甄選的時候，要非常注意，我們原住民的需求，不要因為你們不知道地方的需求，讓我們的傳統文化因為你們的不認知慢慢流失掉，這對原住民來講是非常非常不公平的。原住民家長擔心再這樣繼續下去，原住民要怎麼辦？我們要孩子們從小就開始認知他們自己的文化，一定要靠當地的老師來教育我們的孩子，才能實質的留住自己的文化和語言。我想請問教育局，今年有沒有舉辦原住民老師的甄選？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局戴副局長淑芬：

向議員報告，依照原住民族教育法的規定必須要在 107 年達到，只要是原住民族重點學校，大概有三分之一以上的老師是要原住民族的老師。高雄市其實也一直很努力要達到這個目的，我們有 14 所原住民族的重點學校，目前已經有 10 所學校已經達到這個標準。另外 4 所學校之所以沒有達到標準，主要是他沒有教師的缺額，另外一個因素就是有開放給原住民族學生的公費生，就是在師資培育時，可能在 107、108 學年度，就會有原住民族身分的公費生到這些學校來服務。議員剛剛說的為什麼沒有辦法甄選符合族群的語言老師？是因為高雄市有 16 個原住民族，如果要限制很細的條件，有時候沒有這樣身分的老師來參加，反而會造成我們進用不足的問題。

唐議員惠美：

請坐。我了解你的問題。可是我的問題非常非常的簡單，卻還要等到 107 年，我希望今年就可以甄選在地的老師，怎麼說呢？我們不要把它當作是 16 個族群，茂林很簡單，茂林是魯凱族可是有三種語言，你就單獨去獨立甄選魯凱族需要的老師。布農族雖然也有好幾個族群，不過他們的語言是相通的，所以你應該在今年針對原住民獨立甄選在地老師，不要再等到 107 年、108 年，而且

都拿阿美族、布農族、排灣族，以這種幾分之幾的比例來作比例。剛剛我講到一個非常重要的問題，就是因為你們這樣做，才沒有辦法留住我們的文化和傳統，我們不一定要用到母語老師啊！既然是當地的老師，他們就有責任和使命，要把這個責任扛起來。你知道嗎？現在只有茂林國小才會唱歌、跳舞，其他沒有辦法。因為沒有當地老師，就是你們的方法沒辦法做改變，所以把原住民的一些權益，尤其明明我們在地有原住民讀教育學系且正在實習，因為你們不願意獨立招聘，或是了解我們當地的問題，所以沒有辦法實質把我們需要的老師，留在自己的地方，讓學校和部落做為結合。所以我在這裡強烈譴責你們，就是因為你們沒認知，不認識我們當地需求，我覺得這是你們的責任。

我們流失傳統歌謠和各個族群是不一樣，所以我剛剛講茂林有三種語言，你要用各個不同方式獨立招聘，這樣對我們來講，因為過去每年都有招公費生，以前有當地的老師，每一個小朋友不管是母語或文化，大家都非常專業，因為有專業老師在指導，他們在各方面表現都非常好，甚至茂林區有兩個老師也得過師鐸獎，表示這些老師過去是公費生，他們知道自己在部落要怎麼發揮使命和責任。但現在沒有了，你們請一個排灣族、平地人，叫一個和我們文化不相干的人，來茂林有什麼用呢？所以將來你要用兩種方式，甄選老師的方式，針對非原住民的一般老師，這我們不管，我們要的是真正原住民籍的在地人才，做這樣的獨立招聘，我們才能留住人才，才能把我們的文化、傳統、歌謠、語言做連結及融入。而不是按照你們的專業，你們要問我們才對，所以今年一定要辦甄選老師獨立招聘，從今年開始做，你要等到明年、後年，這是從 102 年就開始在做，可是我們感受不到，更讓我們痛恨為什麼教育局有原住民教育委員會，可是實質上沒有發揮在原住民的需求，這個非常嚴重。

原住民從小就要從根本做起，因為你們不了解，所以造成我們地方人才嚴重流失，達不到真正的效果，大家都拼命留住自己的語言和文化，因為你們這樣獨裁，讓我們沒辦法留住人才，沒有辦法均衡發展我們真正需求。如果讓部落、學校結為一體，這樣小朋友很容易融入，這個是非常重要的問題。

所以剛剛你給我的回答，我希望今年開始辦理招聘，讓這些不是在地的老師，比如阿美族就回到阿美族、布農族就回到布農族教育，把我們真正人才留在自己的部落。我希望今年馬上開始辦理這樣的甄選，請回答。

教育局戴副局長淑芬：

如果是正式教師的缺額，而具有原住民文化和語言專長的老師，也具有教師資格的話，我想學校辦獨立甄試我們是可以研究的。如果他有這個專長，願意到學校來服務，我們也是非常希望，因為保留任何族群語言及文化，也是我們要努力的目標；如果他還沒具有教師資格，我們也可以研究，譬如社團老師或

是代課老師，如果要占正式教師缺額，基本上要具有教師資格，這是必須要的。

唐議員惠美：

我為什麼會講這一點，因為我們那邊真的有教育學系，他有這個資格，因為礙於要參加甄選，教檢也有考上還要參加甄選，必須要等到明年、後年，但明年、後年又不知道要等到什麼時候？我們要讓他在今年馬上有這樣的資格，他明明是教育學系畢業的，可是他沒有辦法進入學校，就像你講的，還要參加考試，這要等到什麼時候，這完全沒有辦法和部落連結，還有再去補學分的，也給他們一個機會，對不對！因為他是當地人，實質了解我們的語言和母語。所以這個問題，今年無論如何一定要辦獨立招聘，茂林是一個非常特殊的環境，這一點我要繼續追蹤，這個問題要讓我們的家長，讓他們知道教育局非常關心原住民，讓我們的下一代傳承文化，讓他們安心。而不是讓一個不懂我們族群文化的人到那邊，你叫他唱歌，他根本不會唱，一句我們的話都沒辦法講，還要請母語老師去上課，母語老師上完課之後就走了。如果是當地人，我剛剛講的，一面上課、一面學，變成是雙重教學，不是一氣呵成嗎？為什麼還要變成一個斷層，用了一個不一樣的人來，沒辦法發揮功能，變成是教育…。

教育局戴副局長淑芬：

如果茂林區有這樣的人才，具有教師資格而且具有這樣的專長，我想教育局會和議員一起努力，我們會把這樣的人才儘量留在高雄的原鄉。

唐議員惠美：

你的意思是說，今年可以辦理教師獨招的資格考試，不要拖到明年，好不好？

教育局戴副局長淑芬：

我們再看一下，是國中還是國小？

唐議員惠美：

國小有幾個就具有資格的，我們希望留住這些人才，不要一直拖延，因為已經沒有公費生了，這要等到什麼時候才可以補上這個缺？永遠補不上，等一下莫名奇妙又來一個不是當地人。我希望今年甄選可獨立招聘，讓我們的子弟留在自己原鄉服務，目前非常需要，我們很多鄉親在看你今天的回答，是不是要讓我們當地原住民實質在原鄉教學，這個問題非常重要，請教育局重視原住民在地真正的需求。

教育局戴副局長淑芬：

教育局會努力來達到這個目標。

唐議員惠美：

你要給我一個答案，今年一定要獨立招聘甄選老師，大概會在什麼時候？

教育局戴副局長淑芬：

教師甄試通常都在 7 月初的時候辦理。

唐議員惠美：

在 7 月份，我會隨時跟你聯絡，好不好？

教育局戴副局長淑芬：

好的。

唐議員惠美：

我希望今年確定辦理甄選的招考，因為我們真的很需要自己的子弟在自己鄉裡做服務，謝謝。我回去告訴他們教育局願意在 7 月份辦理招考。

教育局戴副局長淑芬：

我們會隨時和議員聯繫跟說明。

主席（陳議員信瑜）：

配合民族學校，是可以考慮，上午登記質詢的議員都發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。

下午繼續教育部門業務質詢，第一位登記質詢的是張議員豐藤，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

今天我想跟文化局史局長做一個探討，這個地方史局長應該很熟，這個地方是哈瑪星扇形的調度場，其實那邊週未人都很多，以前草很長，最近因為登革熱所以整個草都割除了，整個原來的鐵軌都浮現了。在 1908 年縱貫線南北貫通之後是從基隆到高雄，高雄的終點站就是在高雄港站。其實我們有很多的鐵道迷非常的期待，希望在我們高雄有一個鐵道博物館，這個鐵道博物館不只是靜態的展示，很希望他有一個動態的展示，因為這裡有鐵軌，可能可以修復一些火車頭真的可以做動態的運轉，今天在這裡是希望跟史局長催生鐵道博物館，我今天的題目是高雄鐵道博物館的第一哩路。

在國外其實有很多很棒的鐵道博物館，鐵路最有名、歷史最悠久就是在英國，像英國約克鐵道博物館，他最主要的就是當時維多利亞女王的御用火車頭就在這邊，你可以看的到他專用的很多的東西，甚至當時女王專用列車行動寢宮，這是全世界跑得最快的蒸汽火車頭，1 小時可以跑 160 公里，這是在英國約克的博物館。

在 North York 約克北部的 Moor National Park，也是滿特別的，因為電影哈利波特把 Goathland 這個車站變成他的場景，其實這個鐵道博物館可以帶來包括電影、包括很多一些有趣的東西，也可以帶來很多的產值，在這裡自有的機車頭有 16 輛，在 1967 年有地方志工團體接手讓他能夠動態保存，其實還滿精彩的。

像 Lake District National Park 在這個湖區也是非常有名的地方，這是一個國家公園，這個地方也有很多動態的。主要這個地方是彼得兔的作者 Beatrix Potter 的家，因為之前的電影「愛上波特小姐」上映變成個朝聖的熱潮。

在台灣也有很多的鐵道迷，之前我也邀請了文化局跟都發局一起去看，有一個瘋狂的鐵道迷黃先生，他把畢生的積蓄都拿來買火車，買了 7 部火車放在屏東，剛升任副局長的王文翠王館長當天也有去看，林專門委員尚瑛也有去看，其實那一天去大家都覺得很驚訝，一個鐵道博物館能夠設立起來，其實最重要的是有沒有什麼內容給大家看，我們那一天去看其實有很多，其實我們以為有很多鐵道的東西都不見了，滿精彩的我們現在還是有保留這些東西，大家如果有坐過火車，那個白鐵仔光華特快車是在 1966 年 10 月 31 日以 DR2700 柴油動力車跟 DR2750 拖車開行光華號，那時候這是最快的車子，從高雄到台北只要 4 小時 45 分鐘，車票的票價 158 元還附贈便當，大家小時候還有這個回憶。

在 1979 年時候鐵路電氣化完成，西部幹線光華號開出最後一班就已經再也沒有了。有一台 DR2701 本來是要解體，結果就保留下來沒有解體，這一台就是我們那天去看的在屏東竹田這個地方，就是這一台，這一台是 DR2701 還保留很完好的在這個地方。另外這一台也是非常非常的珍貴，不是這個前面，是這個後面圍起來，因為被綠色布包起來所以沒有照出來。這是在 1960 年代後期在花東線的柴油機關車頭，來取代原來的蒸氣的機關車頭，早期的柴油機關車頭它的軌距只有 762mm，1982 年就改為 1067mm 現在這個軌距，這一部車還留著，這一型的車輛它是唯一保留最完整的，已經被登錄為文化資產，這個東西還在。這個在 1935 年，史局長應該知道，1935 年日本在台灣辦台灣博覽會，台灣博覽會他引進了鋼製 17 米客車 SP32116，唯一僅存 TR19 的轉向架，這個轉向架原來是用在臥鋪車，在 1969 年台鐵改成一般的客車。因為它非常獨特，所以這部也被登錄為文化資產。

高雄跟鐵道的連結是非常非常的深，過去尤其是哈瑪星這個地方是高雄港站，就是在 1908 年縱貫線鐵道全線貫通的終點站，從基隆到這裡 405 公里，他也是台鐵的潮州線的起點，一直到 1941 年把整個客運轉到高雄站，縱貫線才不經過這個地方，其實這個地方跟哈瑪星的歷史與高雄港站跟哈瑪星的歷史連結其實是非常深。我們也非常期待，將來是不是有機會在這裡或是在任何的地方，在高雄有一個鐵道博物館。

史局長，其實這個東西太珍貴了，黃先生沒有辦法給我原版的，他怕丟了。原版的火車站牌，就跟他的老婆一樣，他不願意給我，然後今天我就用這樣重新印製的，這個是黃先生所收集到的一個火車站的站牌，這個站就叫做三塊厝，這個站已經不見了也已經不在了，這個三塊厝當初找到這個站牌，很多人

覺得是假的。爲什麼覺得是假的？鳳山與高雄站間沒有這三塊厝站，大家都認爲是假的。1941 年才有現在的高雄站，在早一點日治時期，高雄站是現在哈瑪星高雄港站，而三塊厝就在現在雄中的地方，是鳳山與高雄港站中間，看距離就會知道是那個站牌，現在保留在這裡，是非常清楚的。如果高雄真的要有鐵道博物館，內容會非常豐富。像是北號誌樓設施，當時在哈瑪星廢止前留存的，從這裡到苓雅寮的嘟嘟火車專用預設電器路牌裝置都在這裡。北號誌樓最遠可以控制到五福路平交道北端 35 米，往南可到公園陸橋向下延伸 60 米，可以容納 26 組轉轍閘柄、連結 22 組閘柄。那麼大規模、複雜的機械式邏輯號誌樓，連英國都看不到。北號誌樓如果可以恢復，變成博物館、動態保存，將會是非常精彩的地方。鐵道博物館裡可能包含現在都還有的車輛、機具、文獻等等，黃先生不只剛剛所提 7 台火車，還有 1 棟樓現在不住人，都放這些東西，甚至豬舍也不養豬，也放這些東西。前館長文翠看過了，對裡面許多文獻、東西很感興趣，甚至有些東西可以完全恢復當時場站，內容對鐵道博物館是足夠完成的。很多類似這樣的東西包含過去車上小東西，都可以用很有趣的方式呈現鐵道過去歷史。

現在嘉義蒜頭糖廠有 650 型蒸汽火車，也嘗試希望能將蒸汽火車動態保存。虎尾到糖廠這裡，高鐵在虎尾有一站，雲林縣李進勇縣長希望從虎尾糖廠到高鐵能將火車復駛，進而帶動觀光。小英看過好像也答應願意協助，希望在 520 新政府上任後，對鐵道發展，能多利用中央資源、向中央多要資源讓鐵道博物館開始發展。動態鐵道博物館也不一定由公家經營，也可以由企業經營，包含訓練志工、文創產品等等各種營運，交由民間營運，甚至可以帶來很多觀光產值。在這裡我想跟史局長說，如果高雄港站可以設中小型鐵道博物館，修復北號誌樓，使其恢復局部動態展示功能，對高雄而言將是一大特色。黃先生的東西都可以談，鐵道博物館應如何展示，跟史局長說明，花蓮文化局非常積極也想看、想將其留在花蓮，大家都想搶，這些東西如果動作慢一點，說不定就被別縣市搶走，如此非常可惜。我們有那麼好的場域，可以形成那麼好的鐵道博物館。史局長，我們是不是可以先利用這些東西在高雄策展，進而成爲話題，成爲未來推動鐵道博物館第一哩路。請史局長回答。

文化局史局長哲：

整個哈瑪星鐵道園區之保存，一直是大家關心、共同推動。文化局也將其劃設爲鐵道歷史建築、園區文化景觀，相關車廂搬遷回來、台鐵承租讓中華民國鐵道協會進駐也是我們做的。你所關心的北號誌樓，調查研究已在進行當中，事實上本來就在修復過程中，我想目標都是一致，誠如張議員所說第一哩路，何時能走到最後一哩路。現在的問題是，張議員特別提到黃先生，他的狀況跟

之前出現白色恐怖文件，是透過拍賣取得是一樣的荒謬。黃先生是資源回收業者，透過資源回收取得台鐵所拍賣的文物，眼睜睜看國家文物被台鐵拍賣，拍賣後民間及地方政府才想搶救回來，根本正源之道，應該阻止中央單位台灣鐵路局怎能可以一直拍賣國家文物，這是我個人心聲。剛剛張議員提階段性的促成，這件事我們會努力進行。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

過去的過程中如何產生，你有你的想法，我們也尊重。我們期待那麼好的文物，希望有機會讓鐵道博物館，其實內容很精彩，這些精彩內容可以讓鐵道博物館內容更豐富，期待局長和我們大家一起來，讓過去歷史呈現，讓很多鐵道迷、高雄人知道過去高雄鐵道歷史，回憶過去成長歷史記憶。是不是可以來策展，在駁二或其他地方策展，外面空間放車廂，有很多想法等等，不一定要如何做，希望和史局長大家一起努力。

文化局史局長哲：

特別跟張議員報告，你交辦大家，回來看完後，也讓我馬上了解狀況，我們有即刻與黃先生進行一件事，就是把所有當作寶但目前散居於豬寮、倉庫的物品做總清冊，希望先協助他建立清冊，否則連進一步策劃都無法做；建立清冊後對黃先生本人，也是很大幫助。

張議員豐藤：

希望雙邊能夠接觸，把東西完成。

文化局史局長哲：

有在進行當中。

張議員豐藤：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

剛剛聽張議員說鐵路問題，我覺得台鐵公司保守有餘，我就同一個問題接下來談，我們要請他說他的車廂有很多比較老舊的，可以當一種社區營造。我們之前瑞豐國中的校長，他現在已經去光華國中了，我覺得林建志校長很有創意。我們也去台鐵媒合，請他是否可用捐贈方式，但是他們不願意，就是要以舊貨古物的方式賣掉，我覺得想想真的是很難過。

我就針對今天的主題，一樣的國中小跟高中職，每週有一天的蔬食日。我很

開心，起先在我當議員的時候的第 1 個會期，剛好是謝長廷市長的時候。我在第 1 個會期的時候就有講這個問題，謝長廷市長當時也跟我有共鳴，但是我一直繼續在推動，推動到國中小及高中職，就是教育局首先來推動一週一蔬食，環保護地球的活動。這都是在我們的生活當中，慢慢地一直去推動，我很感謝教育局、文化局跟新聞局，我想你們已經都跟進了吧！一週有一天無肉日的人，如果沒有這樣響應的人請舉手。那很好，我給你們拍拍手，真的是很棒。

我就針對現在台灣，尤其是高雄市的直排輪、曲棍球的國手都非常優秀，但是我現在要告訴局長，這是非洲一個國家叫做安哥拉。這個國家也很注重溜冰跟曲棍球的比賽，這是他們的場域。好，接下來看一下，這也是這個國家對曲棍球很重視，這是他們國際標準的場域。

我們接下來看看我們的孩子，這是大坪頂一座全台灣唯一的國際標準的球場。你看這是我們的國家選手，在 2012 年雙排輪滑球是亞軍；2014 年也是得了青年組亞軍、女子組是季軍，今年又取得可以代表國家出去比賽的資格。好，我們回頭來看看我們的場地。來，代理局長，這是我們國家能夠代表去參加三屆比賽，都拿到這麼優秀的成績的選手，用的是我們這樣的球場，這個所謂的標準的球場，國家唯一一座標準的國際球場。

本席要建議這個球場的彎道這邊，來增加一個併排溜冰曲棍球的場地，這是本席給你們的建議。所謂的標準的主場是 30 公尺乘以 60 公尺，這就是國內唯一符合 IIHF 的冰球國際標準場域。我真的都說不出來，那副場就是 26 公尺乘以 52 公尺。我們來看一下我們的場地，我也很感謝鍾科長，鍾科長在科長任內也不是很久，我覺得很不好意思，這時候他們場內正好在比賽，這個場地經常都是舉辦全國型的比賽。因為他們去比賽，我只是來賓，我去的時候因為小孩子都占滿了，所以沒有看到很多瑕疵或是急需改善缺失的地方。你看，這個已經是很久了了，這邊這個都破了。這個球場興建迄今已經 10 年了，它的主副場圍板已經超過使用的年限。你看這裡都是這麼老舊，這邊撞成這樣，你去看看就知道這邊都已經變得很薄了，它的圍牆都已經舊到只要手用一下就會剝落。好，我們繼續接著看，這個是直排輪，旁邊都沒有…，剛剛那個是非洲的安哥拉，我們連一個遮陽棚都沒有，副場也沒有遮陽棚，尤其高雄的陽光這麼熱情，結果我們連一個遮陽棚也沒有，這個有啦！但是已經不能使用了。你看它的地板，剛剛那個是滑溜溜的地板，這個我們的地板，溜冰是用輪子的，結果這樣的路如果摔倒了…這個穿藍色的是我，這個是鍾科長，這個是劉教練，兩位副座看一下，這個的門面也真的是不好看。因為這個溜冰場也是本席當議員以來，很久以前爭取到的，我都不記得是多久以前了，但是後來因為長時間陽光普照、下雨刮風等等，已經把這個場域弄得不堪回首了。

這個也是，局長你們看一下，這就是旁邊的地方，是孳生病媒蚊的元兇，小孩子去那邊練球，你知道不知道他們回來都是到處紅腫，整個手跟腳還有臉，我那天去也是被蚊蟲咬到全身癢死了，等一下你再來回答我。

因為你們沒有辦法去那邊看，我就替你們把圖片帶來讓你們看，當然鍾科長他很認真，不過鍾科長他也只是個科長，雖然科長也算是中階官員，但你要叫他有這麼多錢去改善，他也沒有能力。我很肯定鍾科長，他從以前在國小教育科當股長的時候，我就認識他了，他的認真是值得我們肯定的。我和他非親非故，也不認識，我是因為看到他的作為，跟很多校長也都稱讚他，所以我在這裡也一併稱讚他。

我們再來看看瑞祥國小好了。瑞祥國小的體育樓的屋頂是漏水漏到不行，我們來看一下。兩位副座，還有科長，你們看一下，瑞祥國小的老舊校舍，在 96 年的時候已經有做防漏，也做了防熱的工程，已經八年多了。現在已經腐蝕，鐵皮屋已經都失去功能，水管也破裂了，這個是本席有上去看。你知道嗎？這裡的水都到處滴，現在又即將要進入夏天，是登革熱猖獗的時期，這又是在頂樓，有時候真的是防不勝防。我正式跟副座及科長提出，請你們好好留意一下，學校應該也有把防漏的工程送到市政府教育局，你看這個屋頂都可以養金魚了。這裡漏水漏到鐵皮屋腐蝕，整個女兒牆都潮濕剝落，還有鐵皮屋整個都滲水，因為已經很久了，所以都氧化，副座你們看一下這個鐵皮屋整個都生銹了。那天是因為有家長跟我說，現在小孩子很聰明，回去都會跟家長說學校的牆壁都在漏水。我那天是去參加學校的校慶，家長就帶我上去看，我就詢問校長，林玲吟校長也很認真，我就上去看了。

你看這個已經腐蝕到連水管都阻塞，水都流不下去，一旦遇到下雨的時候，我們的工友以及志工就要去排水，但總是來不及，因為漏水是整片的，這是一個整體的空間，整片漏水沒有辦法全部都排到出水口。所以這裡如果孳生病媒蚊，有子不的話，罰鍰不知道是要算誰的。所以希望教育局可以幫忙他們一下。

下一個問題是興仁國中的問題，大概在幾年前，都發局做社區總體營造，就是城鄉風貌，一邊是都發局做的，一邊是養工處做的。這個已經做很久了，當然也希望教育局也關心一下，現在新任的校長也很年輕，也很認真。那天我們有去會勘，責任歸屬還沒有告訴我，在我要進議事廳的時候，跟我說是由養工處負責，有一個部分是退縮地，我們是不是也一併關心。在還不知道責任歸屬的時候，我以為這是學校的退縮地，所以就順便提一下。

小港國中的 PU 跑道，我去年的時候有做這樣的質詢，請以前的五科，就是現在的體健科，能儘早幫他們修繕、更新。我真的是長期關心學校，很多家長…。

主席（陳議員信瑜）：

再給你 2 分鐘，還是要跟總召合併？請總召先講，我們再處理時間問題。

張議員勝富：

報告主席，我的時間跟他共用。

主席（陳議員信瑜）：

接下來是張議員勝富和林議員宛蓉聯合質詢，時間共用。

林議員宛蓉：

謝謝總召。小港國中的部分，我去年有講了，小港國中在小港地區也算中型的學校，王文霖校長也很認真，他對體育這個區塊也有投入，他本身也是體育健將。小港國中周邊的社區沒有什麼公園綠地，當然就會透過國中、國小做一些社區活動，因為長輩很多，早晚都會去運動，有時候晚上去運動的時候，他們也會絆倒，因此社區的民衆和學校的志工媽媽就轉述給我。我也請鍾科長去看了，請等一下再一併回覆，謝謝。

小港國中還有二十多年來都沒有整修的老舊廁所 8 間，現在國中的孩子也算小大人了，他們在這裡使用的廁所不是太優質，他們也會反映。不只是老舊，有些都已經不堪使用了，是不是也能編列預算改善，因為廁所對我們來講也是很重要的地方。我也希望教育局可以關心一下小港國中。尤其小港、前鎮在原先高雄市的時，我們算是比較偏遠、邊疆的地方，縣市合併之後，我們就算在市區了，市長也希望讓整個高雄市都可以平衡發展，秉持南北齊發展，高雄共榮圈的精神，所以我透過今天的質詢，也讓教育局關心一下。也真的謝謝去年整修了籃球場，也因為去年高雄市小港國中承辦了全國性的籃球比賽，藉此我們也完成了小港國中籃球場的整修，在此一併向你致謝。

小港高中的活動中心的問題，這個活動中心本席已經講很久，真的也無力感了。本來小港高中是要設計興建國民運動中心，而國民運動中心在北部是很普遍的，在高雄市本來要在小港興建，當時中央有一些補助款，高雄市政府教育局有一些配合款，但是你們為什麼對國民運動中心這樣的體健設施好像不太重視。小港高中旁邊本來是要設計興建活動中心，但由於我們要興建國民運動中心而停擺。認為那裡既然要興建國民運動中心，我們小港高中的活動中心就先擱置。但是政策又有變化，現在國民運動中心又不興建了，所以一直延宕再延宕，本席也一直在催，今年 6 月也規劃設計好了，他們有自籌款，市政府教育局也編了一些預算，可能在 6 月會發包，小港高中一直缺少學生活動中心，但是一拖就拖很多年，我已經當了 13 年的議員，拖這麼久。

接下來看中山國中，中山國中大禮堂老舊，而且漏水，我們有向中央爭取經費，教育局配合款有 35 萬元，希望教育局趕快幫他們完成。另外這是小港國

中的狀況，我如果說到孩子和爭取教育經費，我的心情就非常好、精神振奮，我們前鎮、小港的孩子不能輸在起跑點，尤其瑞豐國小，我也苦口婆心的一直講，到現在已經開花結果了，可能明年就會完成，這是我們去動土的狀況。因為學生家長都有期待，所以有些學生家長碰到我就會說，透過今天的質詢，也讓他們了解，教育局真的有在做事，不是沒做喔！我們的國小教育科劉科長很認真，現況是這樣子，這是我們這幾天去拍的。

接下來講光華國中，光華國中我也講很久了，總算 105 年 6 月即將開標，事情說久了就有，就是要一直追蹤，有時候校長非常老實，雖然我們財政困難，但再困難小孩子的學習環境不能太落後，尤其光華國中在我們這個地區也算中型學校，校長這麼認真，整個團隊這麼優質，而且家長會更是超級恐怖的強，你知道嗎？每一屆的家長會都非常支持學校，雖然現在少子化，但這間學校的家長滿支持的，當然也要教育局的支持，他們經過努力之下，總算要發包了。光華國中的家長們，你們一直期待活動中心興建，現在已經在準備了，6 月即將招標，107 年 8 月就會完工，讓孩子有運動、聚會等多功能的用途。

本席林林總總講了那麼多，謝謝我們的總召，可能講的太多項目，但沒那麼長的時間是說不完的，還有很多無法講到。我很欣賞教育局長，范局長非常有高度及廣度，他今天有事情無法來，請王副座回答，好不好？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

謝謝林議員多年來一直關心小港、前鎮地區的學校，我們依照進度分別向議員報告。第一個，大坪頂直排輪的修繕，剛剛我們科長也去會勘，目前先撥 20 萬元修繕，但是整體環境還是要再做規劃及修繕。另外，小港高中活動中心 4 月 27 日第三次招標，5 月 3 日就要開標，已經按照進度進行。小港國中的 PU 跑道 586 萬元，他們已經呈報教育局，我們在做審核了。剛剛議員關心的綜合球場 186 萬元部分已經完成，另外提到廁所部分，這次我們會全面調查，也投資經費，所以學校呈報需要的經費，我們就會按步處理。光華國中的校舍和多功能活動中心，今年 4 月 1 日已經完成建築師遴選，接著按照步調規劃，編列經費招標。中山國中漏水部分，我們已經核定 350 萬元，也會按照進度施作。另外瑞豐國小的校舍工程，議員有去當地剪綵，我們查的結果，4 月 18 日實際進度 37%，已經超前了，但是我們還要注意它的安全結構。瑞祥國小體育場屋頂漏水，我們核定 190 萬元讓他們去改善，議員多年來一直關心的學校，我們會逐步依照他們的需求先去會勘，我們再配合相關經費來調整改善，我們會注意這部分。

林議員宛蓉：

謝謝，我要請問王副座，直排輪溜冰場的範圍，如果說好聽一點，叫做國際標準的場域，剛剛那個狀況，只花 20 萬元修繕，局長，這個應該用專案做，只撥 20 萬元怎麼說得過去呢？20 萬元應該是急迫性的修繕，國手們都在這麼惡劣及不優質的環境下刻苦耐勞的訓練，連非洲國家都有那麼好的室內場域。這裡是在山頂的最尾端，也就是大坪頂，縣市合併之後，那裡算是市區了，也是很好的地段，我也跟大坪頂的鄉親說，大坪頂是未來的小北投，台北的北投都是一些有錢人住的，我跟他們鼓勵，這裡以後也是一個非常好的地方，請副局長再答復一下，好不好？

教育局王副局長進焱：

就像議員所講，這部分是初步的修補，我們會成立一個體育委員會再去會勘，怎麼樣讓這裡有一個比較合乎標準的場域，這需要比較專業的學者、專家和體育人士會同去會勘，怎麼樣的直排輪溜冰場在練習或比賽是比較合乎標準的，我們會請他們詳細評估。

林議員宛蓉：

什麼時候可以呢？

教育局王副局長進焱：

二星期內我們再組一個團隊去會勘，再向議員報告，看要怎麼改善比較好。

林議員宛蓉：

好啊！因為他們的成績真的很好。

教育局王副局長進焱：

是。

林議員宛蓉：

好，謝謝副座，謝謝今天列席的所有局處首長、科室主管，你們辛苦了，也辛苦主席…。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。林議員一直對前鎮、小港這些學校的建設都非常的仔細，所以請局裡面也可以特別的把這些該修繕的修繕完畢，特別是漏水。如果連漏水這部分都沒有辦法，這是最基本的，不然小學生滑倒了，怎麼辦？是誰要買單。光華國小的體操館也漏水得很嚴重，先把該補漏的都補起來，我們不敢要求到最好，但是希望最基本的一定要，包括剛剛林議員有質詢到的，光華國中雖然給了 6,000 萬元看起好像很多，但是 6,000 萬元就是給一個空殼子而已，裡面都空的，這後續可能等到興建到一個程度，甚至是發包之後來討論看看。該給的塞個空殼給它也沒用，一個空殼裡面連個冷氣都沒有，以後裡面舉行畢業典禮可

能會有一堆人昏倒，這個後續再來談，沒有關係。

接下來是我們選區的曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘，請發言。

曾議員麗燕：

教育局副局長，我們的馬總統有 50 元的一個便當，在台北 50 元的便當可以吃到有雞腿、魚還有菜，雖然看起來也不是很好吃，但總是營養夠，有魚、有肉，對不對？我要請教一下副局長，兩位副局長由誰來答復都可以，我們學生的營養午餐到底一個人多少錢？我們補助弱勢的小朋友到底是多少錢？能不能簡單的回答？

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請答復。

教育局王副局長進焱：

謝謝主席，謝謝曾議員。我們原來是國小 37 元、國中是 40 元、高中 42 元，今年會調為…。〔有分。〕會調 3 元，但是他們有彈性，可以增加 4 元的空間讓他們去談，所以算起來如果最高的，今年 8 月國小的部分就可以達到 41 元，各個學校有一個營養午餐委員會他們可以做決定。

曾議員麗燕：

做決定，好，小學、中學都不一樣。我們的營養午餐看起來是一定要有營養，小朋友正在長大，所以他們要吃有營養的午餐。那他們的早餐，現在雙親大概都有工作的，一般都隨便吃一吃，就外面買一買，可能就靠中午的這一餐能夠吃好一點，因為是營養午餐。可是我們看一下我們的營養午餐，這個看起來應該是飯，但是它是一塊、一塊的，菜也很簡單，這就是我們的午餐；這一個看起來應該是皮蛋瘦肉粥，白白的，看起來也不好吃，看到的肉是肉絲一點點、皮蛋也一點點、一點點菜。你看這樣像一餐嗎？很像什麼？看起來很像什麼？很像廚餘，稀稀糊糊的。我不曉得大家看到這樣的午餐，你們會不會想吃？

主席（陳議員信瑜）：

不會。

曾議員麗燕：

不會。對，你看我們的主席就說不會了。你再看下一張也是，為什麼都是煮稀飯呢？對不對？大家都不想吃，不想吃就吃少少的，非吃不可的情況下就吃一點點。有些老師他也不會吃，可能老師好一點的就讓小朋友包外面的飯菜來吃。不行的話，就這樣吃，不好吃嘛！小朋友就會弄一點點，一點點吃了以後就去福利社隨便買，就吃零食來充飢；或者是下課以後去吃下午的餐，就是去吃零食，都是吃那些不營養的，這叫做營養午餐嗎？我想不是。我們都知道小朋友剛在成長，大家都需要營養，大家都需要吃飽，我相信我們有一句話：「養

生之道，早上要吃得好，中午要吃得飽，晚上要吃得少。」，這才是養生之道，但是看到我們這樣的一個午餐，這到底是 41 元、40 元、37 元所做出來的餐嗎？是本來金額就不夠，所以煮出來的飯菜就沒有辦法達到一定的水準呢？還是這當中有什麼問題？是有米蟲、菜蟲，還是怎麼樣？爲什麼給我們國家未來的主人翁這樣的吃法？我們的老師也要教課，也要在那裡吃，我們都要吃這樣的東西。我們對得起這些未來的主人翁嗎？真的非常的對不起，他們剛在長大而已，我看到業務報告裡，國中生有 1 萬 7,525 人是教育局補助的，國小有 2 萬 3,972 人次，補助金額是 1 億 5,971 萬元。金額算起來也算還好，如果是爲了我們下一代的話，我覺得還好；如果是因爲金額太少，我們是不是能夠補助多一點？然後有排富條款的話，也讓我們的家長能夠出多一點，可以幫助廚房做好一點的餐出來給我們的下一代吃。

從 104 年爲了小朋友…，非常好，立意很好，我們編制了營養師 90 名，約聘的營養師有 12 名，但是又爲了還有 16 個行政區 140 間的自設廚房，學校還沒有設營養師。因爲你有營養師的話，每一餐的午餐可以讓小朋友吃得有營養，可是看你們的業務報告裡，你們初步估計這 140 間自設廚房的學校，還需要增加 50 名的營養師，才夠分配到學校去爲小朋友午餐的營養把關。需要增設 50 名的營養師才能夠協助，很奇怪，既然知道的話，爲什麼教育局連這 50 名的營養師都捨不得聘？還要在今年…，什麼叫做「預計先增設 10 名營養師」？今年是 105 年，等於就是你們還沒有增設，還要今年下半年的預算裡再去編制 10 名，是不是這樣的意思？副局長點頭、搖頭就好，是不是？

教育局王副局長進焱：

講一下，因爲他的…。

曾議員麗燕：

是不是？

教育局王副局長進焱：

有些要有…。

曾議員麗燕：

沒有，你只要告訴我是不是…。

教育局王副局長進焱：

今年廚房才會作業，因爲有些學校一起合辦，所以要公辦公營，要有廚房的才會設立。今年我們還是會再增加一部分，因爲像偏遠地區的學校沒有…。

曾議員麗燕：

今年沒有增加嘛！你的意思是預計 105 年。

教育局王副局長進焱：

今年就會增加。

曾議員麗燕：

等於下半年編列預算時，才會增加 10 名，是不是這個意思？

教育局王副局長進焱：

這部分我請體健科長來回答。

曾議員麗燕：

簡單回答就好。是不是明年才有？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

因為營養師的配置必須要有兩個條件，依照學校衛生法第 23 條之 1 的規定，第一個，就是要超過 40 班；第二個，就是要自設廚房。要這兩個條件之下才能夠設營養師，為什麼…。

曾議員麗燕：

那是你們的初步估計嘛！就是必須還要有 50 名的營養師，代表已經符合條件了，所以才需要 50 名營養師。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不是這個意思，議員我先向你報告，當初這些學校都是有各自的廚房，但是大旗山區、大岡山區的這些學校雖然有自設廚房但是沒有辦法達到 40 班，爲了讓學生的營養午餐能夠有比較好的保障，因爲這些學校目前沒有營養師，是由學校老師兼任的午餐執行秘書在執行這樣的工作，我們希望整合這個地區的 3 所學校設置一個廚房，讓他變成 40 班，符合這樣的條件，所以我們設置一個營養師，是這樣子的。本來現有的學校沒有 40 班，就是沒有營養師啊！那條法規是這樣子的。

曾議員麗燕：

你說的第一要有資格的問題，現在你們需要 10 名營養師，代表是明年才要增設，是不是？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

對，我們希望把這些學校…。

曾議員麗燕：

你們的 50 名也是已經有資格了，需要再 50 名的營養師，是不是這個意思？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們要把這些…。

曾議員麗燕：

是不是？你告訴我就好。是不是？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我先向議員報告，我們必須先把這些學校…。

曾議員麗燕：

你會後再跟我講，需不需要 50 名啦！

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們的推估是要 50 名。

曾議員麗燕：

那爲什麼不一次編制好？要等到明年編制 10 名，其他 40 名營養師還要等以後再編制，等到你們有預算時才編制。有什麼東西比小朋友的營養更重要，比國家未來的主人翁更重要，我們可以縮衣節食、可以把很多的費用節省起來，這 40 名的營養師要支出你多少的預算？你告訴我，40 名營養師一年要支出多少預算？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

一個人一個月大約 3 萬 8,000 元。

曾議員麗燕：

一年呢？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

1 個人就是 3 萬 8,000 元乘以 12 再乘上 10 個人，這樣的金額。

曾議員麗燕：

對嘛！不多嘛！我希望你們把 40 個名額全部都編列進來，105 年下半年度編列預算時，把 50 名營養師的經費全部編列進去，讓學童所吃的營養午餐是夠營養的，否則像這樣的營養午餐，你告訴我，夠營養嗎？主席，這樣的午餐有營養嗎？你家有小朋友嗎？這樣的午餐有營養嗎？你會讓他吃這樣的午餐嗎？

主席（陳議員信瑜）：

這是營養師開的還是餐廳給的菜單？菜單是從誰的手上拿出來的？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們是有雲端菜單，我不知道這是哪個學校的？會後議員是不是可以告訴我是哪個學校的？我再去了解爲什麼會有…。

曾議員麗燕：

愛群國小沒有廚房，別的學校希望和他們一起共同由一個廚房來供餐，我覺得如果學校越多，應該會降低成本，因爲採購米、採購食材越多時應該會更便宜，等於可以買到更多的食材來組合，讓小朋友享用他的營養午餐。爲什麼小朋友吃的會是這樣的營養午餐？老師吃不下，同學也吃不下，才到福利社隨便亂吃。你們都沒有去做稽核、沒有去關心嗎？他們都有一個點嘛！就是有廚房的

學校會幫忙供應午餐到其他的學校或有意願的學校，就是別的學校有幾百個人要吃營養午餐，就貼補有廚房的學校一起…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前是有 61 所學校是被供餐的，就是由別校供餐的有 61 所學校。

曾議員麗燕：

這個是哪裡，你知道嗎？這是啓智學校，還有師大附小、愛群國小，這是愛群國小出的菜單。我希望你們一定要有人去做稽核，隨機的、不能事先通知的，才能夠了解學校餐廳到底出了什麼樣的菜？好不好？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這部分我們會做。另外要跟議員報告，爲什麼不能夠一次進用 50 名營養師？因爲我們還必須要去整合這些廚房，整合需要一段時間，不可能一下子就把所有的廚房都關掉。

曾議員麗燕：

要多久的時間？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個就是讓我們逐年…。

曾議員麗燕：

要多久的時間才能整合完成？有那麼困難嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這部分我們還需要一點時間，像今年先給 10 名，我們來看看在整合過程中有沒有什麼樣的困難？如果順利，當然會加快它的速度，如果有困難，速度可能就會慢下來，到底是什麼原因，是學校不願去做整合或是什麼？依照學校衛生法規規定就是兩個條件：40 班和自設廚房，就是這樣子。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

你告訴我能不能做到稽核的工作？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

沒有問題，現在的菜單全部要上傳到教育部的平台或教育局本身的平台，我們都會去看。

曾議員麗燕：

我希望你們去看、去稽核，稽核的結果怎麼樣，請回報，好不好？〔是。〕做一個全盤的了解。每個學校每個廚房做出來的菜都不一樣，還是你說的，有雲端，所以每一個廚房做出來的菜都一樣。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不會。另外我們對於學校的營養午餐，學校自己會做滿意度調查，目前為止大概都…。

曾議員麗燕：

都滿意？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

都有八成以上，我們的調查…。

主席（陳議員信瑜）：

怎麼可能？

曾議員麗燕：

這種菜會八成以上？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我唸一下手邊的數據，你剛剛說的愛群是 83%滿意、漢民 84%、明義是 88%，中山和前鎮都超過九成、瑞豐是 80%、瑞祥高中、國中部八成，光華國中 94%，這是實際上的問卷調查。

曾議員麗燕：

有假嗎？小朋友不敢講，小朋友自己勾的嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不會，這部分還要問家長。

曾議員麗燕：

家長會知道嗎？小朋友就是不敢回家向家長說啊！

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

家長和小朋友我們都會去了解。是這樣子的。所以…。

曾議員麗燕：

家長不知道小朋友在學校吃什麼，家長不知道耶！小朋友也不敢講。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

實際上家長在平台上都可以看得到的，都可以去查今天到底吃什麼？

主席（陳議員信瑜）：

有照片嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

而且菜單每個月也都會給家長，所以家長都會知道。

曾議員麗燕：

就是每天的菜都有在雲端裡出現嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

那個都會給家長，同時也會影印一張這個月要吃哪些菜，有哪些主菜、哪些副菜都會影印一張給學生帶回去，家長也會知道。

曾議員麗燕：

我問你這個像不像廚餘？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我想這個只是片面的，實際上還有水果，而且有些菜可能都被飯蓋住了，我回去會查一下到底當天吃什麼，了解到底是怎麼回事？這部分我們會回去了解。

主席（陳議員信瑜）：

台灣話說廚餘就是那個…？看了就兩條線。可是我們去吃過，真的都不好吃，我們在現場做調查時，大概沒有一個學生說好吃的，可能也吃膩了，我猜啦！但是那天李議員喬如和簡議員煥宗質詢時，也拿了幾套學校的菜單來比較，也有這樣的價格做出很好的菜色來，能不能去參照看看，提供好一點菜色的廠商，如果全市都吃一樣，好像也不錯。全市每天的菜單如果都一樣，是不是也會比較好做、也比較好控管、聯合去採購食材，是不是也會比較好做？這只是我自己想的。但是雲端菜單也是營養師開出來的嘛！才會掛上雲端嘛！不是嗎？它不會憑空生出來。所以爲什麼營養師會開出這樣的菜單，菜單用寫的和做出來還是會有落差，能不能附上照片，每天看一下也無所謂，待會你再給我們看一下，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接著質詢的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

今天藉業務報告請教王副局長，教育局的業務報告中，有提到學校的閒置空間怎麼去利用？我們的小朋友一年比一年少，過去學校學生比較多，所以大高雄市的學校應該有很多閒置空間，我舉忠孝國中爲例，我看到忠孝國中活化過程，有開放一些活動的教室。另外一點，我要提供給王副局長或是承辦單位參考，我看到高雄市某些學校有委外經營做停車場，我想大高雄市的學校應該很多，你們有沒有看到最簡單的例子，就是對面的忠孝國中，忠孝國中旁邊就是五甲社區及衛武營，但衛武營周邊要停車都找不到停車位，這個我們可以利用學校空間做活化。我看教育局的業務報告有提到活化的問題，我是用忠孝國中舉例，忠孝國中周邊停車位很難找，我們是不是要加快腳步，趕快和學校溝通，看要用哪一種方法，是要委外或是自己經營，我們有沒有想到這個區塊，王副局長或承辦單位，請解釋閒置空間的問題。

教育局王副局長進焱：

謝謝張議員提醒，整個空間活化是我們的目標，包括目前有 63 個學校、270

多個空間，剛才議員所提醒的是忠孝國中，目前我們規劃停車場的部分，像新興高中、建國國小、鼓山高中，他們只要把需求提出來，來規劃一些不影響上課方向之下，都可以考慮，這部分我們再來提醒忠孝國中，他們現在規劃有沒有需要這樣的配合，因為整個機制一定要校園安全。像我們很多空間，如大同國小也是和大同醫院合作，這個方向是我們可以考量的。

張議員漢忠：

目前學校閒置空間真的非常多，舉個例子，中崙國中因為鳳祥國中蓋好以後，遇到招收不到學生的困境，甚至忠孝國中、忠孝國小，一些比較舊的部落，因為很多地方大家都了解，五甲社區的學區是忠孝國中，五甲社區又是在四、五十年前所蓋、坪數較小的房子。所以孩子長大之後就到外面購屋，只留下父母居住在這邊，當然就沒有小孩可就學，這個學區每年要招收學生，校長都面臨很頭痛的問題。

這點教育局有沒有想辦法將學區劃分，有沒有考慮到這一點，學校有沒有做宣導，你讀哪個學校都一樣，不會因為小孩子讀哪個學校，他的成績就會比較優秀，我們要讓整個高雄市的百姓了解，任何一位小孩在哪個學校就讀，都是優質的，不要有這一所學校比較優質、那一所學校就比較不優質的觀念。要如何讓高雄市的百姓知道，不管就讀哪一所學校都是優質的，是不是這所學校比較老舊，家長就不願意讓孩子就讀這個學校，甚至想盡辦法遷戶籍到別處去，是不是宣導方面做得不夠，我們要讓整個大高雄市的家長知道，我們每一所學校，包括校長、所有的老師都是優質的。沒有哪一所學校就比較好，哪一所學校就比較不好，局長，你們有重視這一點嗎？你們有沒有注意到，為什麼這些孩子不願在這個學區就讀，而且戶籍遷來遷去，你有沒有考慮到這個問題？

教育局王副局長進焱：

各個學校的發展，一定要整個學校整體，所以校長、老師和家長要怎麼合作，讓自己學校發展特色出來。剛才議員所提到中崙國中，它現在已經有空間讓華德福實驗學校，這是另外一個學校的設立，這部分用不同的方式之下，他就可以把學校發展出來。我想整個機制來講，所有多餘的空間，都有網站平台，大家可以來使用、媒合，這個我們會注意。而且我們對各個學校，每一間學校都好，只是他的方法，學校的老師要自己經常開會，看要如何發展這個學校的特色，讓家長有信心讓孩子來就讀。

張議員漢忠：

兩年前我在教育部門質詢，我就有講到華德福教育，我們的 12 年國教當中，有可能將來會發展到華德福教育，我相信華德福教育是一個讓學生自動發揮的空間，不一定要讀書，華德福教育是依小朋友潛力而發展，其發展成功案例很

多，這是教育局可以去思考的方向。第二，目前整個大高雄國小附設幼稚園有幾間？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

跟議員報告，國小附設幼稚園有 199 園。

張議員漢忠：

整個大高雄市？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

是。

張議員漢忠：

鳳山有幾間？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

鳳山部分我這邊沒具體數字，鳳山區只有幾間國小沒有附設幼稚園，如南成國小是沒有，只有少數幾間沒有附設幼稚園，其餘大部分國小都有。

張議員漢忠：

我現在問這個問題，你們有去注意現在經濟不景氣，很多家長都是小家庭，無法送到政府公設幼稚園，只能上一般幼稚園。一般幼稚園收費標準較高，現在一般正常上班族的年輕家長，一個月賺 3 萬元，兩夫妻賺四、五萬元，家庭要拿來生活、繳貸款、學費，在這方面他們能力可能有限，所以希望政府能夠增加附設幼稚園。你們是否有去思考這方向？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

公幼設置部分，目前的做法為每一年會評估每一個行政區公幼整體需求量，將招生率較差的班級調移到比較需求的區域來增設附幼班級。另外一部分，目前慢慢朝向設置非營利幼兒園的方向處理，非營利部分，主要也是運用學校空餘的教室，結合民間資源設置非營利幼兒園。目前逐漸朝這方向增設，非營利幼兒園收費較一般私立幼兒園所平價。

張議員漢忠：

這裡我再請教王副局長，目前大高雄市所有體育班，正常有設置體育班的學校，我想請教的問題是，有可能有些學校需要體育班，有些學校掛體育班名稱，卻沒有發展體育。關於這方面，我們有整體了解大高雄市所有學校體育班，真正需要體育班卻因過去沒設置，現在無法增設達成目標；也有部分學校沒有體育選手卻也有體育班。王副局長，是否有這種現象？請你簡單答復。

教育局王副局長進焱：

一般來說體育班整個機制，國小有 86 班、國中 160 班、高中 50 班，應該要像金字塔才對。今年體育班政策執行委員會，有 3 間學校會做調整，不再讓其

增加，也有做減班動作；另外需要發展的學校，文山國小壘球部分也有增加。今年哪些區域、項目不是發展重點，也不是實際表現成績，將會繼續檢討以做調整，調整後，哪個部分需要去發展，再根據需求來評估。

張議員漢忠：

真正有在發展體育的，卻沒有體育班；沒有要發展體育的學校，卻有體育班。關於這點我提供做參考，真正需要體育班的學校要提供；沒有發展體育卻有體育班編制，如此對於真心想發展體育的學校卻沒有編制，我感到很心疼，希望能注意這點。

教育局王副局長進焱：

我們會實際跟學者、團隊去好好的查看，也將導正這部分，應朝體育發展方向。

主席（陳議員信瑜）：

好，謝謝。接著請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

首先，針對教育局部分質詢。應該有許多議員都非常關心校園安全問題，尤其台北市發生女童命案後，很多家長、小朋友開始質疑，過去打破圍牆，讓校園社區化、公共化、空間校舍包含運動設施社區化等目標，是不是一個好的政策方向？今天針對校園安全議題，我想知道高雄市的做法。許多城市在台北內湖發生命案後，已經開始發展虛擬圍牆、電子圍籬，尤其雙北市，台北市長也特別提未來將增加 1 億預算。高雄市教育局如何面對校園安全議題，硬體設備包含虛擬圍牆、電子圍籬等，我們有沒有什麼樣的政策措施、現在正在推動的有哪些？請教育局副局長答詢。

教育局王副局長進焱：

校園安全機制是整體的，其他如硬體設備，高雄市 104 年增加 420 萬元，4 個智慧校園，未來會再增加 7 個學校。今年爭取到 1,700 萬元，包含補助 39 間國中、77 間國小的監視系統、緊急按鈕、虛擬圍牆，整體來說硬體只是輔助、備用，最重要的是學生宣導、老師安全維護各方面等。

高議員閔琳：

副局長，我想特別提醒你，教育部現在有編列預算，各縣市都可以跟教育部爭取，目前高雄市爭取到 1,700 萬元，你剛剛回答數據提到強化未來國中 39 校、國小 77 校，速度會不會太慢？有些學校包含幼兒園，例如岡山國小，幼兒園緊鄰低年級學生，幾乎沒有圍牆，小朋友如果跑出去，校長怎麼找人？配套措施不只圍牆，你講得很好，但是關於這個問題，你們推動的效率，是不是要再怎麼加強？預算要怎麼去爭取？是不是請副局長回答一下？

教育局王副局長進焱：

剛才講了監視器是每個學校都有，只是有些比較舊的要改善。〔是。〕有些設備我們是逐年汰換，像今年的 1,700 萬元，是需要的學校就拿，那幼稚園本身就有防範措施，外人不能進去，但這部分我們會從幼稚園學校行政管理人員，加強他們的危機意識，怎麼來操練，我們會請主管科去了解，有時候是要操練一下啦！才知道問題在哪裡。

高議員閔琳：

這個答復我可以接受，其實我特別要跟副局長講，大家一直在想，我們要如何增進校園的安全，其實不只是硬體設施的計畫。包括未來增設監視器、虛擬圍牆、電子圍籬，甚至紅外線系統，或是怎麼樣的警報的方式，那些是硬體。可是最重要的是我們緊急應變的能力，所以教育局應該努力去跟各個學校，包括校長、老師、行政人員，甚至是家長、志工隊、導護隊，大家來做高雄市全面一致性的宣導。我們到底有沒有一個明確緊急的 SOP？當有外人、不明人士或是陌生人士侵入校園的時候，警報器有作響，大家要怎麼去做？這有沒有一套的安全作業系統？有沒有一套明確的順序？如果沒有這些警報系統，監視器也沒看到的，我們要怎麼因應？這個是不是請副局長來做一下答復？

教育局王副局長進焱：

如果依照目前來說，我們的規畫當中，每個學校至少一年都要演練一次。尤其又配合地震，921 國家災難日的時候，我們一定要做操練。第二點，目前我也請督學室到學校視察的時候要測試一下，讓大家有危機的念頭。我想整個學校目前應該都有個別在課堂上做說明，學校也有做演練。尤其剛才議員所提的，一定要跟志工，跟警察局連線上的配套，一定要做很好的契約上的合作。合作也要練習看看，這才是重要的。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長，我提醒教育局兩點。第一個，就是硬體設施在我們未來爭取教育部的相關預算後，我們應該要逐年在全高雄市進行更新及汰換，甚至增加電子圍籬的部分。第二個，在整個的配套措施，人員的管理上，不管是現在的保全、警衛人員的編制，是否要增加；或是緊急安全通報的程序，如何宣導。第三個就是演練的部分，你們一天到晚說今天要防災演習，一下說有陌生人要來演習，大家都會知道該怎麼做。我覺得如果未來督學去督察的時候，其實可以用突擊的方式去檢查，才會看出學校真正的問題。因為很多學校不知道怎麼去應變，然後就說孩子跑掉了，因為現在的圍牆太低了，就到處去找人。第四個，我還要再加強一點，校園跟社區間的連結要加強。這個社區的連結，就讓社區很多家長，以及鄰近周邊的商家可以幫忙留意。大家都有安全意識，同時

很多高風險家庭的小朋友問題，或是社區中各個里裡面，警政系統裡比較有犯罪紀錄的，這些我們都要確實地跟警政系統做一個緊密的連結，這是以上針對校園安全的部分。

第二個部分，我想請教一下現在高雄市國小的教師員額和代理的代課比率大概是多少？高雄市這些學生學習的時數，由非正式教師授課的比例又有多少？是不是可以請副局長還是哪位來做回答？

教育局戴副局長淑芬：

謝謝。目前我們國小 104 學年度保留沒有用正式教師員額的部分是 8.75%。這些保留的話，用的就是包括代理老師跟代課老師。代理老師其實是具有教師資格的，只是他沒有占到正式編制的缺，部分會因為比如說有些老師請假或是有一些行政兼職，他會有一些零碎的課，所以我們也會有代課老師跟兼課老師。這些加起來的話是 8.75%。

高議員閔琳：

所以代課老師是不具有正式教師資格的？

教育局戴副局長淑芬：

我們代課老師如果是超過三個月要甄選的話，第一順位，還是應該要具有教師資格的人；第二順位，就是有受過教育學程的，就是具有教育學程證書的；第三順位，才會開放給一般大學的。我剛剛說的那個比例，除了代理老師是正式教師之外，其實代課老師就是我剛剛說的那三個順位去甄選。另外還有一種叫做兼課老師，兼課老師其實基本上也是正式合格的老師，只是可能因為沒有去占全職的教職。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長。我簡單說一下，其實很多的團體都在關心這件事，我相信你也很了解。〔是。〕就是高雄市在縣市合併之後有些偏鄉小校，教師是人力不足的。這部分教育部大概也打算要修正國民小學、國民中學班級編制跟教職員額的編制準則，也是要求 105 學年度開始要提高正式老師的聘用比率。但我發現很多地方政府都是用財政困難的方式拒絕，我在這邊特別要提醒的就是，第一個，學生的受教權。我們今天再怎麼窮，不能窮學生，不能窮教育，因為教育就是國家的根本。到底要怎麼樣逐年把這些正式的老師補齊，然後符合這些標準，我覺得這是我們最重要的第一個目標。

第二個，是老師的權益，老師的教學權。這麼多代課老師的每節鐘點費是 260 元，然後每週上課 20 節，再扣除勞健保，月薪不到兩萬元，這樣應該不是一個正常的教學制度。正式老師很多，但大家找不到好的學校，或是拒絕去偏鄉小學上課。我覺得身為教育局這樣的一個單位，應該更積極地去跟這些教

師做進一步的溝通，教育不能只挑離我家近的，而是要幫助那些真正在偏鄉需要好的老師的教學環境。這部分我會請教育局再做努力。好，謝謝。

接下來我想質詢一下新聞局。首先我要肯定一下新聞局，過去這一年辦很多活動，對我們的城市行銷有很大的幫助，包括吉祥物 PK 賽、大氣球遊行、OPENRUN 等等。我最近注意到在市長施政質詢的時候，民進黨團就不斷提到希望未來國家可以成立一個登革熱防治研究中心。我也看到高雄市這幾年很認真地在做登革熱防治跟宣導的工作，我也看到了，局長，你大概知道我要問什麼了。現在新聞局針對登革熱防治，好像有個反桶戰的網站上路了，大概是 4 月初，4 月 7 日的時候開始做的。我不太知道現在活動宣傳的成效如何？宣傳的管道如何？因為我看截至剛剛為止，只有 114 位民衆參與，會不會太少了？局長。

新聞局丁局長允恭：

其實我們當時設置這個反桶戰的網站，它只是我們整個防疫的宣導工作中衛教工作中的一環。但因為我們還配合了從去年發生疫情的時候，首先我們就有跟衛生局一起每天發放疫情看板，讓市民都能充分了解到疫情的需求跟自主健康管理等等。同時我們在節目中也有製作防疫最前線的節目。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。那活動宣傳的管道呢？這個網站到底你怎麼露出，讓民衆知道有這個活動？因為我看這活動很有意義，我也會想參加啊！如果市民朋友上傳相關的「尋倒清」的照片，可以參加抽獎，有的還是 5,000 元的獎品耶！那你這個宣傳管道是什麼？

新聞局丁局長允恭：

當然這個抽獎活動本身是鼓勵，但更重要的是藉由同名稱到概念上的創意性在新聞上做露出，我們當天新聞就有一定的露出。我相信今天議員針對這個提出質詢，它又再被提及一次，那在這個情況下，它就再度在衛教上面有…。

高議員閔琳：

謝謝局長，我只要提醒你一件事情就好，我看你們新聞局官方的網站，官方的新聞稿說你們現在透過包括有線電視跑馬、發布新聞稿、電子期刊、臉書、Line 這個都是新聞局在做。我要你加強的是跨局處的整合，包括跟衛生局、民政局、區公所第一線在做治安會報，或是在做登革熱防治宣導，每一個里在做的時候，前面可不可以播放你這個影片，可不可以去鼓勵民衆來參加「反桶戰」的活動。可不可以做得到？

新聞局丁局長允恭：

沒有問題。我們相關衛教的影片都可以提出來播放，事實上我們也是跟衛生

局共同製作出來的。

高議員閔琳：

謝謝局長。第二點，我大概問一下有關城市行銷的部分。其實城市行銷，我看到你們推出的兩支影片非常棒，是《高雄的變與不變》和《翻轉宿命高雄》，讓大家知道我們高雄市從以前到現在蛻變的過程。我想知道的是我們在做這些城市行銷的影片時跟觀光局之間的分工是如何？如果觀光局有相關要推動觀光傳銷影片的時候是由誰來處理？是由新聞局主責，還是由觀光局外包相關的廠商來做？這是第一個問題。

第二個問題，高雄市縣市合併之後的行政區有 38 區，每一區都有一區一特色，過去民政局也一直在推動，不知道我們有沒有在做一區一特色這樣的相關宣導影片。我知道我們現在有「高雄 38 條通」，有在講一些小人物創業、社區的故事、地方產業的故事，有沒有針對每個行政區去做推動？這是第二個問題。

第三個問題，就是我建議我們可以…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

第三個，就是城市行銷的部分，我認為城市行銷應該要跟國際合作，所以我建議未來是不是可以推動，因為現在有推年曆，高雄跟日本熊本共同推年曆。影片的部分，或者其他各種城市行銷，我們可以做「雙城故事」，我們高雄市有這麼多姊妹市，是不是可以更進一步做城市共同行銷的動作。

再來就是新媒體的運用，現在不管是臉書、Line、Twitter、Instagram，新聞局都要整合這些新興媒體的工作。我想請教第一點，FB—市長的臉書、「高雄款」、「高雄不思議」等這些跟高雄有關的不同帳號，我們怎麼各別定位，到底要傳輸什麼樣的訊息，還是都是雜亂的，是不是有明確的區位定位跟規劃？第二點，我們的 Instagram 是什麼時候創立的？我看到目前到 4 月 19 日也只有 162 則的 po 文，這樣是不是太少了？

再來就是重大災害的訊息，近幾年發生很多地震、重大天災，甚至過去高雄市也發生氣爆。最近很遺憾，我們日本的好朋友熊本也發生嚴重的地震。其實這些新興媒體的社群網站也好，互動式的網站也好，像 Twitter 在 2013 年就有 Twitter Alerts，FB 也在 2015 年開始推 Safty Check。我們怎麼去運用這些既有的社群網路跟現在已經在做的多元媒體傳銷，當高雄市發生災害的時候，怎麼去推動緊急應變？以上請新聞局回答。

新聞局丁局長允恭：

我先說明國際合作的部分，這次的年曆是我們首次採取國際合作，來進行「雙

城行銷」。議員這樣的建議，我們也是很願意往這個方向，繼續跟其他友好的城市合作，不一定是姊妹市，像熊本也不是姊妹市，只是我們跟他們有三方合作協議的友好城市。我們之後會透過秘書處的協助，跟其他友好城市或是姊妹市聯合行銷。

我們的 Instagram 和 Twitter 是同時在去年 8 月開始運作，當時的整個方案是以 Twitter 為主軸，Instagram 是比較附帶的。這個部分，我們未來也會在圖片新聞上做加強。至於「高雄款」臉書和市長「花媽」的臉書，有一個非常重要的區隔，就是「陳菊花媽」市長這個臉書是屬於市長個人的，由幕僚私底下運作，當然會協助我們市政行銷，但是基本上它不是屬於市府的臉書群範圍。「高雄款」則是高雄市新聞局開關的，代表整個市府共同對外訊息的臉書管道。當然之前各個單位或是有不同活動的時候，也有依照個別的任务型態成立這些粉絲團的頁面，我們一定程度上也會跟資訊中心一起努力做整合。

附帶一提，像之前有很多 App，我們現在也做過一些整併，之前高雄市政府新聞局自己也有做 App，但是後來我們發現 1999 這邊推出一個功能更全面有包括性的 App 之後，我們就當機立斷，把自己原本的 App 的維管刪除掉，這樣可以做資源上的節省以及整併。這個我了解議員的用意。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

剛剛好像沒有回答跟觀光局的分工。我為什麼會這樣提，因為我看到這兩支城市行銷的影片比較像是對國內的全國人民說高雄的故事，當然裡面有一些我們的重大市政成績也很有觀光的誘因。可是如果我是一個外國朋友，或是一個香港的朋友，我看到這則影片，不知道高雄哪裡吸引我，除了可以去常見的駁二之外，還可以去哪裡？這是我給你的意見。除了城市行銷，怎麼跟觀光局更強力的去推動協助我們發展觀光，這是第一個問題。

第二個問題是我們剛剛有談到 Instagram 和 Twitter 的部分，你還沒有回答我有關天然災害的緊急通報問題。

新聞局丁局長允恭：

首先有關於城市行銷影片的部分，要先跟議員說明，其實我們這兩支影片不是只在國內通路播放，我們當時也有配合議員的意見，我們也贊同這樣的想法，所以我們也有配上外文字幕在國際通路上播放，不管是在網路上的通路，還是在國外的機艙上的電視所做的行銷。事實上我認為它一樣對我們的城市觀光是有助益的，因為說出城市的故事，一座有故事的城市才能夠吸引人，有時候比美景更能夠打動人心。至於跟觀光局的分工，我想我們有更多的行銷內

容，會放在城市精神、人文底蘊的訴說之上。如何形塑這個城市的意象，我認為是我們主要的任務。

再來是緊急災害的部分，事實上從氣爆的時候到後來遇到任何天然災害的情況下，本來新聞局所有的工作人員進駐到應變中心，都會進行包括有線電視頻道跑馬燈的緊急跑馬，不管看任何一個頻道都可以看到我們隨時有緊急訊息的露出。當然同時也有透過 Line，議員應該會有印象，我們在氣爆的時候，每一天都會有災情以及重建相關的看板訊息，包括停水停電、交通管制等等的訊息，也都透過 Line 隨時傳遞。至於地震預報系統，可能更傾向要跟地震測報站做結合…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

中央氣象局其實已經有建置一個強震即時警報系統 App。我給的意見就是兩點，城市行銷的部分怎麼做跨國合作，跟我們既有的姊妹市、友好城市或是友好的議會，我們可以進一步來做城市的互相行銷，用他們的通路。因為我們既然希望外國人來台灣旅遊、來高雄旅遊，我們也希望他們能看到高雄的訊息。我們就透過雙城的方向去推動，可能是一個好的方向。

第二點，這麼多新興的多媒體，整合性要加強。即便是在是天然災害資訊的布達，如果發生緊急事變，全部的管道都要讓民衆可以獲得第一手的訊息，這是我的一些建議。

我想問一下文化局，眷村的問題我在每個會期都會講，岡山的眷村到現在…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

岡山眷村的活化，未來甚至要推動「以住代護」的部分完全卡住了，到底是卡在哪裡？卡在文化部文化資產的部分嗎？還是卡在國防部不釋出空間呢？等一下請局長來答詢。第二個，高雄市有一個影視發展拍片資源中心，過去有痞子英雄的拍攝，很多劇組都用拍片資源中心來做大力協助，所以在電影業界、電影創作者形成一個很好的口碑，我不知道今年度或過去幾年，在痞子英雄之後，拍片資源中心有協助。那些片子的拍攝？第二個，也是承接第一個議題，如果未來岡山的這些眷村，包括醒村、樂群怎麼樣活化？空間釋出時，我建議是不是可以在岡山設置一個北高雄拍片資源中心分部，因為大家知道，包括…。

文化局史局長哲：

高雄確實是全國眷村分布最廣的地區，尤其在縣市合併之後，其中岡山的部分最主要是空軍，但是岡山眷村在整個高雄縣市的眷村裡面有一個特別之處，就是在原高雄縣時代，這 26 棟就已經被指定為歷史建築，它是文化資產；至於左營、黃埔，不適用歷史建築的方法保存，它基本上是匡列文化景觀。因此既然被指定為歷史建築，依照歷史建築相關規定有幾個部分，第一個，它的活化一定要經過比較嚴謹的研究調查，這個研究調查在議員督促下，我們從 103 年跟文化部爭取五百多萬預算之後，到現在基本上已經完成研究調查，這個沒問題。第二個，議員一直在督促我們的，事實上也透過立委的協調，國防部同意其中的兩棟，也就是宿舍比較好的，希望做再利用，國防部從去年送來第一次審之後，我們的學者、專家給他的意見，是希望在歷史建築回復之後，把活化再利用的計畫趕快完成，但到目前為止尚未提出，其實國防部是歷史建築使用上很重要的單位，歷史建築和古蹟的規定，公有的歷史建築或古蹟一定由原所有權工務單位來提出經費及活化，我們其實希望國防部趕快把活化部分完成，基礎的修繕完成之後，儘量釋放給民間使用，這也是地方的期待。所以這部分是不是在近期大家共同來催促國防部，把這個地方完成，它既然是歷史建築的身分，事實上也沒辦法用「以住代護」的方式來處理，所以這部分向議員解釋，這部分的進度沒有拖延，該跟文化部爭取的經費、該做的調查研究我們都完成了，調查研究的結果可以提供給議員參考。

第二個，有關拍片資源中心的協助，事實上岡山的醒村就是公視播出的《一把青》的眷村所在地，也是文化局復原的，事實上現在也保留下來，這是第一個。第二個，我們前一陣子看到上映的電影，譬如《百日告別》是在高雄拍的，現在正在上映的《失控的謊言》，也是在高雄拍的，基本上比較屬於台灣本土型的電影，大概都是在南部支援拍攝，至於是不是能夠設立拍片資源的分部，我們研究一下，因為要考慮到成本效益，基本上應該是把地區景觀的特色，跟劇組之間做一個好的媒合，這是比較有效的，謝謝。〔…〕我們描述的是比較大標題的方式，基本上這個工作報告的封面，講的是我們最近投資好幾千萬，把旗山車站復原。〔…〕事實上每年花最多錢的是庄頭藝穗節，在每一個鄉、鎮、區都有，裡面講的偶戲節，一半的場次都在岡山，比較例行性的，已經在舉辦的，就沒有在這個工作報告裡面，這個工作報告裡面主要是針對這個會期，最近半年比較新的事情，所以可能造成議員的誤解。〔…〕是。〔…〕好，這個我們來努力，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著是李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

本席當議員以來，一直非常重視我們的智慧城市物聯網，希望高雄市儘量參與智慧城市，讓我們的城市可以更國際化，所以我會跟各局處首長討論。我知道小朋友的書包這幾年有減重的現象，不像以前大家都拖一個很大的書包，因為現在有許多的上課教材都電子化了，也減少紙本的使用，這樣比較環保。我知道高雄市的智慧校園隨身學，利用智慧型手機和平板電腦，結合一些網路，搭配創意的教材，形成高互動的行動教學，其實 99 年開始就已經在規劃，在高雄市的永清、華山、茄萣、後勁、阿蓮等五所國小，從 100 學年度開始用這樣的行動教學。這樣教學不同之處，就是這些專案輔助的雲端服務，可以讓學童在校園隨時更新教材、搜尋資料，形同圖書館帶在身邊。這些系統除了增進師生之間的感情互動之外，還有電子親師聯絡簿功能，比起紙本聯絡簿，這樣跟家長的互動比較好，家長透過這套系統更容易掌握孩子的學習狀況，老師和父母之間也了解孩子教育的方式，大家去找出共同點，其實電子聯絡簿讓家長和老師之間變得更順暢。我知道高雄這項措施是在不同區域進行，我要問一下副局長，有沒有城鄉差距的情況發生呢？因為學區不同，家長的觀念也會不同，學習成果也會不同，這部分請副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請答復。

教育局王副局長進焱：

剛剛議員說的沒錯，目前電子書包應該改為隨身學的部分，也就是智慧校園的其中一部分，以國中、小來講，目前有 19 所學校，31 個班級在做，也有推廣，沒有城鄉差距，如果學校認為是可行的，他會提出來；因為在這個教學當中必須要考慮到老師還有學校的行政，剛才講的有些兩難，有些時候為了設立的問題必須要班上跟家長能夠配合，這樣我們推動起來比較方便。我想學校有意願，我們會來培訓那些老師和其他人。

李議員眉蓁：

因為我看資料就是這 5 所學校在做，副局長，這個「智慧校園隨身學」的計畫經過了 5 年的時間，高雄在哪一年才可以全面的實施，有沒有評估過？然後在過去的 5 年當中有遇到什麼瓶頸？過去的 5 年用 1G，現在已經變到 4G 了，是不是以前用 1G 的，現在通訊系統又落後了？這樣整體的計畫拖那麼冗長，到底要什麼時候才可以小朋友不用帶書包上課？請局長回答。

教育局王副局長進焱：

這個部分，我請科長作回應，好不好？

李議員眉蓁：

好，謝謝。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

有關於行動學習在今年的部分，教育部的補助是 17 個學校，那是全國裡面在校數補助上面來講是最多的。議員有提到說高雄市目前導入的部分有沒有全面的實施，跟議員講幾個數據讓議員參考，高中職的部分，跟信望愛基金會合作，所以有 22 個學校導入，這個部分就是讓高中職學生結合校內的 Wi-Fi（無線網路）來使用；國中、小的部分，除了剛才提到的「隨身學」跟教育部的「行動學習」以外，我們針對學校如果是屬於數位閱讀的部分，就是數位圖書館的部分也導入，一共是 120 個校次、220 個班次。未來的部分，我們還是會秉持幾個點，第一個部分是教育部的經費補助，第二個部分是產學的經費來做一些挹注，還有相關教育部一般補助款的協助之下來做一些導入，也是希望從課間到課後，還有我們的一些教學特色專案能夠做一些整合。

李議員眉菱：

局長，如果這樣講，我們是因為有補助才辦這樣的案子，這樣其實全高雄這麼多的學校有的有辦、有的沒辦，我是希望未來教育局可以多爭取一些經費，如果要辦的話，大家都一起來做，效果不錯的話，是不是應該要來全面進行？要不然大家會認為有不公平的狀況，怎麼有的學校有辦、有的學校沒辦。當然你是說有的老師、家長可能不同意，可是如果是這樣的話，我認為這個應該是要全面的來推廣，希望副局長在這個部分可以加強。

智慧科技不只運用在我們剛剛講的這些教學上，其實在很多方面都可以運用，在校園裡面還有一個就是校園的安全防護。其實去年台北市就有智慧校園，他又做虛擬圍牆的計畫實施，防止有不法分子或不明人士進入校園製造恐怖或破壞校園的事情。其實智慧校園有電子圍籬，電子圍籬就是虛擬圍牆，大家聽了可能覺得很新奇，其實這個不是像以往在圍牆上面通電，它是可以界定虛擬的範圍，虛構圍牆再設定某個區域是熱區，如果有一些奇怪的人停太久的話，監視器或螢幕上就會顯示，另外如果有歹徒想要翻牆或是在所設定紅區的部分，其實觸碰紅外線也可以觸動警鈴提醒校方注意。其實上個禮拜四（4 月 14 日）就有河堤國小、甲仙國小、陽明國中跟文府國中在試辦虛擬圍牆，這也是智慧城市的一個進步。

校園防護的虛擬圍牆，這部分再跟大家解釋一下，虛擬圍牆包括智慧影像分析系統，其實它也是用高畫素的攝影機跟相關的監控設備，整合紅外線機制、特定區域劃分辨識功能，所以遇到這種情況，其實我們的電腦馬上可以看到影像，有時候還可以警民合作，馬上聯絡警察局鄰近的派出所來維護校園安全。這些裝置看起來覺得很不錯，所以在這邊請問副局長，這些裝置到底是需要多少經費？那我剛講的也是幾間學校試辦，剛剛有議員也提到，校園安全問題最

好是跟社區合作，像這樣還可以直接通知警察局，大家都知道現在學校雇用保全人員的經費非常的少，所以說如果增加智慧虛擬圍牆的裝置，到底需要花多少錢？未來國中、小預定多少時間可以都把它建置起來？其實現在大家都知道，學校人員雇用的保全人員非常的少，而且學校也沒有這個經費，如果有狀況是不是可以馬上來處理？這個部分請副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請回答。

教育局王副局長進焱：

議員關心的智慧校園跟台北市的虛擬圍牆，那兩個規劃的方向不一樣，台北市是監視器，我們也有監視器，他是多了紅外線，但是我們智慧校園當中的管理方面不是只有圍牆，譬如在屋頂上、水池旁邊有警戒的，這個比較清晰、比較能夠連絡學校的相關人員立刻可以跟警察局連繫，這個經費就比較高，所以這個部分差不多 80 萬元到 100 萬元；要全面來實施，科技會越來越好、會越來越改進，所以我們這邊都是逐步在評估；另外有關保全的部分，整體來講，我們會依照學校的警衛，他如果兩個人就有一個人，24 小時有相關，像現在保全人力在我們的調查結果是差不多有 720 個保全人力是依照學校需求，學校的配置就剛才講的，是 24 小時的，白天一定有人力保全，晚上 10 點以後機械保全。

李議員眉蓁：

所以現在 24 小時都有保全。

教育局王副局長進焱：

都有。

李議員眉蓁：

因為我看很多議員也都非常關心這個問題，現在大家都把圍牆拆掉，所以在這個部分很多家長比較擔心，因為之前有的保全不足，家長他們還要自己付錢請保全，所以這個部分請教育局這邊也是要再多加強。

接下來，我問的還是學校的問題，現在營養午餐的廚餘是如何處理？是讓學生打包回家？還是當成有機肥料？今年 1 月有媒體報導台北市營養午餐剩的很多，總共一年有 1.87 億元的廚餘，剛剛我有講到說學生的營養問題，結果現在廚餘又這麼多，廚餘到底應該要怎麼樣來善加利用？你看北市百所一日丟 10 噸廚餘這麼的多，我相信高雄市的學校也不少於這些，我知道教育局的營養午餐工作手冊裡面有提到廚餘的管理，第一個，是各校應將食物當天妥善處理完畢，剩菜或廚餘後續處理，由學校午餐剩菜及廚餘回收原則規定處理；第二個，是資源垃圾，依垃圾分類相關規定。這樣的規定很籠統，是不是請教育

局這邊負責這個部分的人解釋一下？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

謝謝你對我們營養午餐的關注。其實營養午餐當然就是我們學校營養午餐…。

李議員眉蓁：

我剛講的，台北市廚餘那麼多，那高雄呢？是不是也是這樣的狀況？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

高雄的廚餘沒有那麼多，因為台北市營養午餐的形態跟我們不一樣，因為我們有 498 所廚房，另外我們有配置 103 個營養師，營養師開完菜單以後，他對於廚餘會去看，說我今天開的菜單到底廚餘多還是少，如果發現廚餘少，當然認為說他的菜單開得很好；如果發覺廚餘很多的時候，他就會調整菜單，把這個廚餘量減少。因為台北他們大部分都是屬於委外的、吃便當的，所以他們比較沒有去管控，跟我們的形態是不一樣的，我們是有廚房的，他們比較少，所以他們的廚餘量跟我們是截然不同的。

李議員眉蓁：

所以我們有廚餘，但是不多，也是可以讓家長打包回去嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

是的，經過營養午餐委員會同意的話，就是可以打包回去。剩餘的，如果少量的，由環保局把它回收，假如比較多，總務處和合法業者去訂約，所收取的費用就挹注到營養午餐的專戶裡面去，大概是這樣的方式來處理。

李議員眉蓁：

因為我看到台北的報導，也擔心高雄市像這樣浪費資源，也是不大好。我是希望可以回收再利用，不要浪費，像這樣丟那麼多廚餘，對環境也是非常不好。

其實大家都知道現在少子化，尤其是小學生越來越少，我知道國內六都這幾年國小班級都越來越少，大家請看這個數據，人數減少、班級也減少。我在教育局報告裡面看到改變校園的空間利用、媒合空間介紹，還有讓校園空間活化網，讓一些實驗教室可以租用校園空間使用，怎樣利用創造更大的效應，教育局可以更活化思考。除了教育用途之外，現在市區尤其是新興、苓雅、前金的閒置校園，是不是還可以和社區結合？有一些學校閒置的部分，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

空間的活化是真的要做考量，目前有做一個平台，我們調查 63 校，有一些空間還有 271 間，像最近我們做非營利的公托，大同國小和大同醫院就做為長照，就是照護老人，還有一些學校是給選手使用。所以各個學校可以上平台，來看我們的哪個區域有哪些間數，我們來做媒合。這個部分我們一定要活化，

尤其有些學校做實驗學校的，我們也提供他們去開發。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

因為這個空間，我希望教育局真的要好好利用這些閒置空間，因為大家也不要浪費這些空間的使用，請教育局再多加思考。

現在大家都知道高雄市的代言人是「五月天」，可是說起吉祥物，卻說不出一個代表性的，因為現在在左營蓮池潭外面有「高通通」的景觀，所以大家都在那邊聚集拍照，因此都覺得高雄市的吉祥物是「高通通」，可是「高通通」是農業局的吉祥物。去年第一屆吉祥物競賽，在競賽結束之後，我們的城市行銷是不是有提升？請教新聞局丁局長，你現在先不用看資料，我們上一屆辦的前五名是哪五個吉祥物？

新聞局丁局長允恭：

第 1 名就是農業局的「高通通」，第 2 名是觀光局的「高雄熊」，第 3 名是高捷的吉祥物，有兩隻，一隻叫「哈比」，另一隻叫做「U!FU」，第 4 名是大寮區公所的「阿米哥和紅豆妹」，第 5 名叫做「番番和喜仔」，它是路竹的吉祥物，長得像番茄。

李議員眉蓁：

我也給大家看這五隻吉祥物。局長，在比賽的時候，你有說利用「多」的質疑，轉化城市行銷的正面特點，發揮不同吉祥物背後的行銷資源，相信可以產生更大的效應，也能有機會被看見。其實我不是沒有看到這些吉祥物選拔後的行銷策略，但是對於高雄的行銷，本席還是覺得有點不足和緩慢，到底怎樣來加強行銷？辦這個活動之後，它的成效是什麼？請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

首先跟議員就成效的部分來作報告，在 3 場的實體活動，我們當場參加人數有 2 萬 5,000 人，都是自主來的，包括市內外的觀光客，然後光參與網路票選的有 21 萬 6,000 人次，也就代表透過這些吉祥物，對高雄各個地區的特產或相關市政的重點，能夠有所認識。在新聞媒體上的露出，我相信是更多的，換算過來的媒體效應超過新台幣 1,000 萬元，這是根據潤利艾克曼計算方式。我認為顯然這場活動帶來，第一個，對於高雄覺得這個城市好玩、有趣，未來可以吸引人。第二個，透過不同吉祥物，剛剛議員講說詮釋性的吉祥物，它當然有行銷詮釋的功能，但是個別區域的吉祥物，它也提醒也許原本對高雄不是那麼熟悉的其他民衆，他們能夠認識到不同區域，它們有什麼特殊的物產。譬如我們現在看到這個就知道，大寮有紅豆和白米，名產的米，然後在路竹就有番

茄，還有永安的石斑魚等等，都讓不同的民衆對高雄不同區域有更深一層的印象以及認識，這個都是活動本身的效益。

主席（陳議員信瑜）：

接著是陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我也是要和教育局探討現在的營養午餐，我們都知道一個人的健康，從小的飲食是非常重要的，尤其現在家庭的小孩在學校的飲食，幾乎是星期一到星期五，大部分都由學校來辦營養午餐，我們都會關心，第一，營養午餐到底吃得好不好？營養午餐的營養夠嗎？有豐富嗎？我上個會期也有向教育部門提出，高雄市的營養午餐，之前在全國的評比，算是口碑很好，數一數二。但是最近這半年來萬物齊漲，菜、油、米什麼都漲價，我們的營養午餐現在是 35 元到 42 元，由學校自行訂定營養午餐的定價。在這裡我們要算，如果一餐是 40 元的話，要扣掉廚工的退休金，還有廚具、鍋具維修護費，扣一扣大概扣掉 8 元，我們一餐是 32 元可以買食材，我不曉得現在 32 元買來的食材，到底這樣的菜色營養夠不夠？我在這邊還是建議教育局長，好好做個檢討、探討。如果真的我們的經費應該補助的時候，我建議從鍋具、維修費，還有退休人員提撥百分比的保留金額，應該由教育局做一些補助，讓我們能夠把小孩每天要吃的食材弄好一點，不要吃太差。當然我們的營養是由營養師調配出來的，有時候會比較有些魚肉，但有時就會比較偏向蔬菜之類的，所以每一餐有時是魚肉，而有時是蔬菜，它會隨時變換，我們都瞭解，但畢竟我們還是希望它維持一定的品質。第一，我建議教育局是不是能夠把一些額外的開銷，提撥一些經費給學校？第二，學校營養師的人員夠嗎？是不是一個營養師要負責 40 個班或 80 個班？每個營養師的工作量不同，是不是能夠讓營養師好好把這些菜色配得很周全，因為每次配出來的菜色是要公告的，然後把營養午餐辦得更好。在這邊我還是要給教育局肯定，在目前全國的營養午餐當中算是很好的評語，在價位也好、在辦理整個流程都是很棒的。

我今天要和教育局探討的一個重點是，在食材上，我們怎樣讓孩子吃到新鮮和安全的食物？現在這些蔬菜、水果，它的農藥超標，還有魚肉的新鮮度、食材來源的公司和工廠在哪裡？學校有沒有去好好的瞭解？每天小孩子吃的這些食材，總是要去看看是從哪裡來的，工廠有沒有合乎標準？有沒有衛生？這些有沒有每天定期做檢查？嚴格把關它的農藥超標？還有他的魚、肉新鮮度是不是夠？每天送檢大腸桿菌之類的，這個都是很重要，不要等到已經吃出問題的時候再來追廠商。因為在投標的時候，他們一定是會寫一些負責的廠商，如果發生事情再找廠商來負責的話，這樣都已經太遲了。在這裡，我要請教王副

局長，現在每天學校營養午餐所吃的這些食材，你們要怎麼樣做把關？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長，請答復。

教育局王副局長進焱：

有關於剛才所提的一些食材，我們今年就是價格上會做調整，也是考慮到物價指數，還有我們開始推非基改的一些食材，所以這部分我們今年會再調整到增加 3 元，還有 4 元的空間讓各個學校去調整他需要好一點或者要做地區性的調整。那有關於食材的部分，我們有一個登錄的平台，大家的菜色、食譜都要上去，目前來講每一個學校都會上去，所以已經有 239 萬筆了，剛才議員所講的沒有錯，哪些食材將來我們可以規劃哪幾個可以搭配，給營養師有一個參考的食譜，一個月的食譜，這個我們來研究。另外，檢查的部分，我們在員工消費合作社跟衛生局都有不定期的抽查，像以前議員都會到我們的廚房進行抽查，現在我們還是會持續來做。另外就是他們送的樣品或使用的食品有國家的食材來源，一定要有食材的來源，我們目前的作法是這樣把關。

陳議員麗珍：

本席有聽你們在做一些報告，消費合作社對學校食材的把關是非常的嚴格，譬如說第一，一定要找出合格的廠商，定期送檢，每天食材配送的時間是不是有拿捏的剛好，如果是遲到或者是品質不好的話，他馬上當天開罰單就罰款，所以消費合作社從早上送食材的時候，一直到小朋友用完午餐的這一段時間全程監督，但是高雄市所有營養午餐的學校，有沒有每一家都是由我們的合作社來做把關？你答復一下。

教育局王副局長進焱：

這部分有分兩個，員工消費合作社來提供食材的有 120 個學校。

陳議員麗珍：

對，你剛才講他有做把關的程序。

教育局王副局長進焱：

自行採購的有 128 個學校，所以學校另外有學校的機制，剛才跟議員報告過，他自己的學校營養午餐供應委員會裡面也會依照契約，所以他們違反契約的話…。

陳議員麗珍：

契約…。

教育局王副局長進焱：

不管怎麼樣，他記點，除了剛才講的罰錢，甚至於下一次人家就不找。

陳議員麗珍：

我請問副局長，如果說剛剛你講的學校自行招標廠商，他有沒有到廠商那邊去看看他的場地合不合格？有沒有定期的在檢查農藥殘留是否超標，或者魚、肉的新鮮度以及品質？這一些，學校有沒有在做？你確定有在做嗎？

教育局王副局長進焱：

學校…。

陳議員麗珍：

因為這是很重要的，有很多家長已經來向我投訴了，所以我希望說在這次的部門質詢，我再次的給副局長一個訊息，一定要去做到，因為家長會害怕，今天小朋友吃的食材怎麼來都不知道，雖然他有標到、有合約，裡面有寫了很多大家互相之間的一個契約，但是寫一寫，你有沒有務實的去看看他的場地、衛生？他的場地在哪裡？這個很重要，因為很多的家長來跟我講說好像都沒有去注意到這一點，所以他們會害怕。局長，你回覆一下，是不是每個學校都有做到？

教育局王副局長進焱：

這部分，我們有要求學校，我們會繼續來要求。

陳議員麗珍：

有要求？

教育局王副局長進焱：

另外，跟議員報告，他們每天做的營養午餐一定要保留幾份存著，我們要做檢查用的。這部分就跟食材安全有關係，所以他們每天做完就要存起來。

陳議員麗珍：

這個是事後的一個留存。

教育局王副局長進焱：

對，當然讓他事前就知道你這個食材，我們要注意安全。

陳議員麗珍：

但是事前的查廠，這個要注意。因為確實是有一些學校都沒有做到去到廠商那邊看一看或者去做定期的檢查，所以教育局一定要務實的去嚴格把關，不只我們的營養午餐要吃得營養、新鮮，而且食材的安全，最近我們看到一些媒體又在報導青菜農藥殘留超標非常嚴重。像這樣，我們的這個食材，我們當然會害怕，因為我有聽一些家長在說中午的午餐食材一魚、肉、菜，這是占大部分的。假如說我們是連假休息，星期六、星期日休息的話，這些存貨量馬上就是沒有銷出去，可見我們營養午餐的銷貨量是多大，所以這個品質的把關真的是非常重要。再來就是營養菜色，營養師的一個工作，因為營養師是火車頭，今天要吃什麼都是營養師在設計，所以人員一定要足夠。還有，我希望教育局能

夠補助一些經費到廚房裡面，給這一些廚工去做一些費用的開支。在這裡關於營養午餐的部分，在總質詢的時候我還是會再提出一些更詳細的內容來跟教育局探討。

再來就是關於閱讀，閱讀是非常重要的，閱讀應該要從小就開始培養，我是讀新莊國小，我自己也常常在想，如果小時候我的老師多教我一些閱讀的話，我可能又不一樣了，所以我常常在鼓勵學校一定要從小開始培養學生的閱讀能力，從小開始動、開始做，越小做的話，他越容易學習到，就像海棉一樣吸收會更容易。閱讀，大家都知道有很多好處，當然對於修身養性，對於我們自己人生未來的思考、興趣、方向都會有很大的幫助。現在的時代很多都是行動電話、平板電腦、3C 電子產品都很多，大家都是在玩這種 3C 的電子遊戲，這樣久了之後，整個脾氣會比較暴躁，而且現在一些年輕人對文字能力也都越來越低落，所以我非常贊成學校應該多去推一些閱讀的活動。怎麼推呢？我希望教育局要有具體的作法，就像十幾年前我們會去辦那種低年級一到三年級或一到五年級，一班如果是有 50 個小孩的話，那就有 50 本書，這 50 本書每一個人人都一本，就給他們 10 天的閱讀時間，10 天到了再跟其他班交換，又不同的一本書，然後全班都是讀同一本書，時間到了，老師一定要去監督，因為環境跟老師的教導非常重要，譬如說也可以規定他們把這本書裡面最喜歡的哪一段話把它寫下來，或者是這本書裡面的心得把它寫出來，如果老師經過這樣督導的話，即使不想閱讀的學生也會慢慢提升，今天是 30 個人閱讀，明天或者是 40 個人閱讀，會慢慢提升。這樣從一個班級、一個學校開始慢慢去擴展，10 天一本書或者是半個月一本書都可以，那就是有一個具體的作法，因為要培養閱讀不是嘴巴在講而已，一定要有具體的行動，環境或者是老師這些都是很重要，就像現在左新圖書館整年度的借閱率就有達到 72 萬冊，一個人平均是 3.7 冊。這樣的閱讀率一直在提升、一直在提高，當然那邊是大樓比較密集的地方，我在這邊是說因為今年教育局有做一個鼓勵閱讀的業務報告，這一點我給予教育局肯定，我們閱讀不只是嘴巴講而已，而且要去行動、去推行。副局長，你答復一下，對於未來學校的閱讀風氣有沒有什麼樣具體的推廣？

教育局戴副局長淑芬：

謝謝陳議員關心我們的閱讀教育，基本上高雄市在推廣閱讀部分可以分成幾個部分，第一個部分是實體書籍的購置，我們固定每一年度都會讓學校購買一定額度的書籍，充實學校的圖書量，第二個部分，剛剛陳議員所提的，我們叫做班級圖書箱，很多學校會將圖書館的書分批，買班級學生人數一定的數量，在班級裡面輪流閱讀。第三個，其實高雄市做得最好的是閱讀網站，從幼兒園到高中，就是幼愛閱、喜閱網、愛閱網、知識海的部分，從幼兒到高中職的部

分，我們建構一個很系統性的、很完整的閱讀網站，在那裡面我們會選擇好書，讓學生可以普遍的閱讀，而且我們跟圖書館合作，有班級圖書箱的交換，佛教輔導團也在裡面命了很多很好的問題吸引孩子，我們可以了解孩子有沒有讀好書，透過實體和虛擬建構一個很好的閱讀環境，其實高雄市的孩子在書籍的閱讀量及字數的部分，這幾年都有明顯的成長，我們也頒發閱讀磐石獎，鼓勵老師可以帶領孩子做好的閱讀。

主席（陳議員信瑜）：

請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關教育部門的質詢，本席針對教育局有關各國小、國中、高中，怎麼樣讓高雄的孩子可以受到更好的教育，而且在未來人格發展以及未來出路上有所競爭。有關教育局的第一點就是，林園高中目前有辦台灣中油化工班，這個班級的總共人數是 40 位，未來有保障的有 10 位，相信在林園石化工業區不是只有中油一家，還有其他的，因為林園有 18 家廠商都是大型企業，除了中油以外，還有台塑、台達、亞聚、台氯、聯成化工等，總共加起來有 18 家，目前只有中油非常善意地辦理化工班，未來是不是還有努力的方向。譬如台塑在林園也是很大的廠區，還有其他的石化工廠，我們可以讓石化業界在林園地區為教育著手，不是只有中油在做，教育局是不是有針對未來產業跟教育結合，請副局長做相關的答復。

主席（陳議員信瑜）：

請副局長答復。

教育局王副局長進焱：

有關產學合作是我們目前的目標，林園高中先跟中油國營企業合作，剛剛議員說有 18 間廠商，我們都要去接觸，讓他們知道，目前先由中油開始，二班招 80 位學生，最重要是…。

王議員耀裕：

一班 40 位。

教育局王副局長進焱：

二班正好是 80 位。

王議員耀裕：

沒有二班，一班而已。

教育局王副局長進焱：

有的方向不一樣，保障的只有 10 位而已。

王議員耀裕：

對，10 位。

教育局王副局長進焱：

我們會再跟林園高中討論，如果比較有意願的廠商我們會去拜訪，然後提出計畫。

王議員耀裕：

副座，我們是地方議員，以及地方里長也都非常用心，有跟廠商接觸，當然，站在市政府的立場，市政府也要出面跟這些企業界接觸，因為企業在地方生產、在地方製造污染，當然對地方教育及地方發展也要付出，我之所以會提出這個問題，因為教育局應該要主動邀請其他 17 家廠商，共同來開一個會，把這個訊息傳達給他們，是不是最近來辦這個工作？

教育局王副局長進焱：

我們跟學校聯繫一下，召集廠商看看有哪些方式，有些廠家不知道這個方式，學校要把辦理的情形，過去是怎樣、未來是怎樣，有個初步的簡報，他們才會比較了解。譬如仁武高中跟仁武地區 13 家廠商說明，也是產學合作，媒合的工作我們會繼續推動、繼續媒合。

王議員耀裕：

我希望一個月內邀集這些林園的廠商，當然，教育局、學校、廠商、各級民意代表共同來開會，我覺得讓市政府召集，這樣好不好？

教育局王副局長進焱：

我們會跟學校討論，儘量完成。

王議員耀裕：

另外，有關教育局的業務報告，在校園空間活化利用的報告裡，目前國小共有 46 所、國中有 12 所、高中有 4 所、特教 1 所，全部加起來有 63 所學校，總共有 271 間閒置空間可供活化利用，我剛剛看到這份報告，當然是很好，因為在上次定期會，本席也提到校園閒置空間再利用，既然有做調查，本席要了解，這 63 所學校，271 間閒置空間，實際用在社區、公所以及市民朋友的，有幾所有再利用呢？請戴副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請戴副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

向王議員報告，這 63 所學校，271 個閒置空間，目前網站上還是可以提供外界使用。

王議員耀裕：

目前的使用率呢？

教育局戴副局長淑芬：

目前已經使用的部分，其中包括中崙國小提供給華德福，還有大同國小提供給樂福學堂，鳳西國中跟慈善協會有實物銀行等等，其實有很多的學校空間已經活化了，而且我們有跟社福單位、醫療單位合作。

王議員耀裕：

副局長，本席最主要的意思是要結合，資訊除了在網站有公告，也要讓當地的區公所了解，他們承辦社會課的業務和民政課的業務，有一些社團和社區有需求，可以多一個管道申請。〔是。〕當然也要讓當地里長了解，有這些閒置空間可以利用。〔好。〕這樣才可以充分利用啊！不然只是將訊息公告在教育局網站，如果沒去看，根本不知道，所以我才會問這 271 間教室，到底有使用的有幾間呢？

教育局戴副局長淑芬：

目前這些還可以再讓大家使用，已經活化的並不在這個數字裡面，這些是公告在外面的，如果要使用可以跟學校接洽。

王議員耀裕：

我請問你，林園、大寮有幾間閒置空間可以使用呢？有沒有調查出來？

教育局戴副局長淑芬：

我上網確認一下。忠義國小有 2 間、潮寮國小有 2 間、溪寮國小有 2 間，這是目前大寮區這邊的。

王議員耀裕：

那林園呢？

教育局戴副局長淑芬：

林園區目前學校沒有釋放閒置空間，可能現在還是屬於學生比較滿的學校。

王議員耀裕：

沒有比較滿，班級數都減少怎麼會比較滿呢？所以我認為教育局要比較澈底的讓每一所學校，不只林園、大寮，全部 38 個行政區的學校都要做一個總清查，然後再把這些訊息給當地的公所，讓各區的議員了解。有時候要辦一些講習活動，或是要做一些空間再利用，這樣才不會浪費了。

教育局戴副局長淑芬：

是，我們一年會清查一次，這是去年清查的，今年學生報到完之後，我們還會再清查一次。

王議員耀裕：

請你們調查完之後，再送一份詳細的資料給我。

教育局戴副局長淑芬：

今年清查結束之後，會送新資料給王議員。

王議員耀裕：

另外，目前大家最擔心的就是校園安全，校園安全的防護以及霸凌的防制，還有毒品的防制，這幾項在教育局的業務報告也都寫得非常明確。可是要怎麼落實，怎麼做到讓在高雄市讀書的子弟，無論是國小、國中，甚至高中，讓他們在求學的階段，可以在一個非常安全的環境和空間中上課。這點要怎麼落實，不是紙上談兵。我們一定要要求學校導師，導師很重要，對班上孩子察言觀色就可以知道他有沒有受到委屈。不要等到學生主動報告，他們如果沒有報告，就永遠會產生網路霸凌事件或是毒品事件的遺憾。所以本席在此要求教育局要請學校注意，一定要用實際的行動，老師的主動關懷才能真正打擊犯罪。否則我們要怎麼防範，等到了解的時候，往往已經造成遺憾了。在此也請教育局去了解。

另外，有關林園高中的網球場，上次也有跟高中科的科長努力過。那個網球場剛好在大樓的旁邊，難怪會有聲響，因為打網球一定會製造聲響。爲了這棟大樓住戶的安寧，高中科也跟林園高中聯繫過，針對隔音板設置的問題討論，希望腳步要加快。這個網球場也是市政府養工處興建的，結果卻無法讓民衆在那裡打球，附近住戶又嫌妨害安寧。所以我很納悶，市政府怎麼會讓學校產生這樣的困擾，造成附近居民的抗議，這是很奇怪的事。所以請高中科儘速跟學校趕快把隔音板設置完成，請科長提出時程，何時能夠完成呢？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

關於林園高中的隔音板設置，目前已經跟學校討論先請廠商來估看看，如果單面的隔音牆設置，不同的工法大概有什麼樣的可能性和經費的需求。學校目前也僱工在幫忙看，這樣的設置是不是可以達到比較好的效益，我們希望學校這個星期提出來，大概評估看哪一種方式可能會比較適宜，我們再來作後續的處理。

王議員耀裕：

這個星期就可以了解了嗎？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

對，可以知道用什麼方式，需要多少錢會比較好。

王議員耀裕：

後續再跟我回報。

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

會再跟議員回報。

王議員耀裕：

另外有關風雨球場的問題，我也有跟體健科長談過。整個林園地區的學校，沒有一所有風雨球場。體健科也很用心，林園的王公國小已經呈報上去了，希望能儘速協助他們爭取。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前林園高中在議員你的努力之下，我們之前有送到教育部，教育部現在是錄案備查，錄案備查就是比較有希望會給。如果教育部不給，就會直接說由學校或市政府的預算來解決，所以目前大寮區和林園區是林園高中跟大寮國小，教育部都已經錄案要辦理了。

王議員耀裕：

王公國小還沒有報嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

王公國小可能就比較不容易，因為教育部已經有錄案辦理林園高中了。

王議員耀裕：

可以用明年度的預算嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

明年度我們再送看看。

王議員耀裕：

林園石化工業區有那麼多間，要不然協調一間來興建。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個等明年再來看。

王議員耀裕：

也要學校報計畫給教育局嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

對，我們再報到體育署。

王議員耀裕：

好，謝謝。有關鳳鼻頭國定遺址的問題，鳳鼻頭國定遺址的重要性，文化局長、副局長及承辦科也很了解。目前文化局努力的方向，以及現在的進度如何？請教局長，據本席了解，上個會期提出…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

內政部已經核定鳳鼻頭國定遺址變更為保存區，既然有變更，表示有進度了，可是後續還有一大段的距離。請局長針對鳳鼻頭國定遺址，目前文化局所做的努力方向以及進度，跟我們報告一下。

文化局史局長哲：

王議員每次質詢都會關心這個案子的進度，上次我跟王議員報告的是，我們的都市計畫剛從市政府呈報到內政部，內政部的都委會在上個月底已經正式通過了，也就是確定變更為保存區。在變更為保存區之後，我們也發文給文化部，正式希望文化部能趕快進行相關的規劃和徵收。現在適逢新政府要成立，我想基本上這也是我們未來要建議新政府很重要的事項。但是我也每次都跟王議員提及，因為這次的經費非常龐大，這跟其他國家公共設施未徵收的狀況一樣都會出現。

王議員耀裕：

我們可以逐年，不是一年就要一次到位。

文化局史局長哲：

就算逐年，整個計畫也是要一次核定。

王議員耀裕：

目前是用地徵收還沒有正式呈報嗎？

文化局史局長哲：

是，因為文化部還沒有把它列入整個大的計畫當中，這個部分我們會積極來督促。

王議員耀裕：

既然已經列為保存區，就表示他有義務要來推動。

文化局史局長哲：

是。所以我剛才跟王議員報告過的，這個案子遇到的狀況就是跟我們國內很多公共設施保留地，國家應該徵收而未徵收的狀況一樣。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。第一次登記質詢的議員都已經質詢完畢，但是還有 2 位議員登記第 2 次，所以我們先休息一下，等他們到之後，我們再繼續開始。先休息 10 分鐘。

接下來是登記第 2 次質詢的議員，有簡議員煥宗以及陳議員麗娜。因為今天開會的時間是到晚上 6 點整，所以這 2 位議員在第 2 次質詢登記的時間結束之後，我們就散會。（敲槌）

請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

我延續我在上個會期關心的議題，以及在這次教育局在施政報告裡面寫的相關的議題，我再跟教育局做個討論。第一個部分，城市棒球隊，目前大高雄的少棒隊大概有 13 支；青少棒大概有 9 個隊伍；青棒有 6 個隊伍，大專院校的成棒隊有 9 所，可是從去年到現在，我不曉得教育局針對高雄市要不要成立城

市棒球隊，你們的想法如何？大家一起回應。這個是目前各縣市的城市棒球隊的狀況，台北市成棒隊找到一個贊助單位，所以他們現在是台北市興富發棒球隊。新北市也有、桃園市也有、台中市也有、台南市也有，台中縣有紅珊瑚棒球隊。我不曉得在高雄市棒球土壤那麼肥沃之下，到底要不要成立一個城市棒球隊？這是第一個問題。

第二個問題，我想請教教育局，這到底是義大的問題還是高雄市政府的問題，我們看到中信兄弟認養了台中市洲際棒球場為主場，統一獅當然就是台南市立棒球場，Lamigo 就是桃園國際棒球場，那出身高雄的義大犀牛呢？這是去年的一個報導，就是說澄清湖棒球場認養的費用，以及相關的條件可能比較高，所以義大不願意認養這個球場。我剛才知道大概在今年 3 月間，澄清湖棒球場經歷過一番的整修之後，是不是有球隊願意再一次認養澄清湖棒球場？我還想請教教育局副局長，我們知道澄清湖棒球場在義大還沒有來看之前，我知道中信兄弟有來看過，可是很可惜我們沒有把中信兄弟留下來，他跑去台中。而且中信兄弟還在屏東蓋了自己春訓跟冬訓的基地，很可惜他們沒有選在高雄。義大跟兄弟目前在中華職棒的排名，中信兄弟第一名，義大第二名。

所以我不曉得高雄市政府對於整個大高雄的棒球發展，到底想法是什麼？第一個，我們要不要組城市棒球隊？第二個，關於認養澄清湖棒球場這件事，到底問題是義大不肯出錢，還是問題是在高雄市政府身上？這麻煩請教育局回答。

教育局王副局長進焱：

整個棒球發展來講，我們是要四級都連接的。我知道最近我們跟一個球隊在詳細地接洽中，還有澄清湖這邊我們改善了，至於什麼因素，針對整個運動文創產業的發展，這部分就請處長來做詳細的說明。

簡議員煥宗：

好，麻煩處長。

體育處黃處長煜：

主席，還有謝謝簡議員對高雄市棒球運動發展的關心。針對高雄市是不是要成立一個城市棒球隊，還有澄清湖棒球場認養部分，我大概做個說明。第一個，剛才議員的資料是非常的完整的，以高雄市目前的城市棒球隊是有 7 隊，包括 2 支企業隊跟 3 支大學球隊。我指的是甲組部分，其他就一般大學乙組，那是以興趣為主。另外還有 2 支國訓球隊，所以針對城市棒球隊到底是以企業來出資，還是政府出資，這是可以被討論的。因為我們目前一直在跟一些企業積極接洽，就是怎麼樣讓這一些高中好手或職棒退役的好手有更多空間能發揮，這是我們積極努力的方向。所以這部分不一定是政府出資，怎麼樣讓行政資源發

揮在刀口上，這是我們在思考的，就是一定會有球隊，但不一定是政府出資，這個是針對城市棒球隊做說明。

而且很重要的，我們在跟企業溝通的時候，除了提供高雄在地棒球好手有個表現舞台之外，我們希望企業能夠提供就業機會，讓選手離開棒球場之後還有更多的空間，這是我們在思考的。甚至希望透過這些棒球好手，即使他不能代表國家隊比賽了，他還是能夠做一些基層棒球運動的推廣。不管是週末或寒暑假棒球育樂營，甚至協助兩個棒球場，包括澄清湖棒球場跟立德棒球場的養護工作。

立德棒球場雖然不是台灣最好的棒球場，但是它的使用率非常高。所以養護工作需要更多的資源及跟企業結合。我們希望談企業的結合，是不管從棒球人才的延續，或是基層棒球運動的推廣，或者是整個棒球場的養護工作處理。至於澄清湖棒球場的問題，過去媒體做了諸多報導。事實上從去年全國運動會結束之後，我跟體育組這邊也做了密切的配合及討論。目前比較大的問題是，場地本身有些條件沒有辦法滿足企業來認養的誘因。所以今年大概下半年開始，會做封館整修，準備投入至少預計 5,000 萬元進行草坪。就是運動員最在意的草坪好不好的部分去做，整修完以後，我覺得再跟一些企業談合作就會比較容易了，以上針對這些的答復。

簡議員煥宗：

好，所以目前的問題是我們市政府的問題，我們必須把球場養護好，才會有企業願意出錢認養。是不是這樣子？

體育處黃處長煜：

對。

簡議員煥宗：

好，謝謝，處長請坐。我還是期待啦！有時候 5,000 萬元對一個企業來講不是一筆大數目，我也期待義大，在這邊呼籲義大球團，可不可以對市政府這邊再多一點資助，共同認養澄清湖棒球場做為高雄義大隊的主場，雖然我是兄弟象迷。

再來，第二個議題，我會針對教育局的業務報告裡面講的愛河學園部分，我有看到你們用最新的概念，你們說要把創客的精神帶到愛河學園。所以鹽埕區這 4 所學校各自有主題規畫，像鹽埕國中的行動學習翻轉教室；鹽埕國小的桌遊；光榮國小的帆船，以及忠孝國小就是一個創客工坊。

我想請教你們，在施政報告裡面還有寫，希望用教育來帶動創客產業的經濟發展。這個議題我在財經部門請教過經發局，經發局也把資源放在鹽埕，也是要做自造者。現在教育局針對愛河區域，你們期待這 4 所學校用自造者的精

神，可以用教育來帶動產業的發展。我就想請教，第一個，這樣的話到目前有怎樣的成效？對於國中生及國小生有怎樣的幫助？真正有資源共享嗎？這些小朋友有彼此交流嗎？以忠孝國小為例，我知道中山大學有進駐，有一個創客中心。這個創客中心是由校方持續使用，還是由中山大學主導？因為目前經發局也在鹽埕區弄一個創客中心的平台，教育局又把愛河學園規劃為要用創客精神來經營。所有的自造者都在鹽埕區，我有一個疑問，自造者放在鹽埕區，是不是可以 make 鹽埕區 better，這有可能發生嗎？請教育局回答？

主席（陳議員信瑜）：

請副局長答復。

教育局戴副局長淑芬：

愛河學園是我們把鹽埕區 4 個學校組織起來，其實它有幾個用意？不只是單獨的 Maker。第一個，它是跨校之間的連結、資源共享。剛剛…。

簡議員煥宗：

我請問有連結、有共享嗎？

教育局戴副局長淑芬：

有。比如光榮國小有帆船體驗課程，鹽埕國小、忠孝國小及鹽埕國中的學生，可以到那邊體驗帆船的教學，鹽埕國小是桌遊，其他 3 所學校也可以一起到那邊上桌遊的課程。

簡議員煥宗：

所以現在已經有實質在…。

教育局戴副局長淑芬：

現在已經有，是的。

簡議員煥宗：

請繼續。

教育局戴副局長淑芬：

創客只是其中的一個課程，就教育局的功能來講，我們還是針對學生的教育部分，而創客的概念就是動手做，以往我們比較重視知識的學習，也就是學、思。動手做，創客其實就是 Maker，就是操作型，就是要透過操作去落實自己的夢想，讓孩子學會想要什麼，不是去買現成的而是透過動手做這樣的過程。當然人才的培育一定會連結產業，我們要發展創客的產業，基礎還是要把把把校園裡的人才培育好。

因為鹽埕本來就是學校比較小，所以我們希望透過這樣的連結和帶動，讓整個愛河學園和鹽埕區的 4 所學校都可以活絡起來，對於創造產業的價值或觀光的價值，應該都有它的效益。〔…。〕

目前 4 個學校的學生，彼此之間的互動是比較好的，教師師資也是相互交流的，他們一起規劃非常有特色的課程，也去實現海洋教育的夢想，因為每個學校本來都有它不同的發展特色，透過這樣的資源互動，孩子可以學得更多。而且其它的學校也到愛河學園來學習，因為忠孝國小和智觀文創及中山大學合作，所以也有要學習創客課程的人到這邊來學習，有相當程度帶動外來人口進到鹽埕區，原來社區人數可能已經比較弱化的學區，謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

簡議員要不要問完，還有兩分鐘。接著請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

早上問到有關於視力的問題，下午再借一點時間問一下有關於我早上提到的空污問題。這邊要請教教育局的是，我們都知道現在懸浮微粒已經是空氣污染指標物之一，也被環保局認定。

以前我們常常講的 PM10，表示它的粒徑是大於 10 微米，所以叫 PM10。粒徑這麼小只能到達我們的鼻腔和咽喉的地方，但是 PM2.5 的粒徑又更小，只有 2.5 微米，這麼小的粒徑會到哪裡？它會到我們的氣管、支氣管、肺泡，藉由微血管傳到各個器官，那就要看傳到各個器官的是什麼東西？譬如以高雄市它是一個極度工業污染很嚴重的地方。我們常常在講，工業區所產生的這些懸浮微粒裡，可能會含哪些東西？譬如戴奧辛是一種，可能有硫、苯、鉛、汞，這些都有可能是 PM2.5 懸浮微粒裡的內含物，當它到達我們身體的任何器官時，對我們產生的影響是非常非常大的。

但是我們長期處在一個紫爆的環境裡，尤其對小學生來講，因為他身體的肺部器官都還在發育當中，所以以整體來講，他呼吸的量要比成人還多，每分鐘的頻率也比成人還高的，相對他呼吸進去的這些 PM2.5 的量，也是比我們還要多。但是對於小學生來講，是非常不公平的，為什麼？因為我們告訴他，如果紫爆是第 8 級要戴口罩來因應，10 級時就禁止他們到戶外去活動。如果這時候在學校，天氣很涼戴口罩還算舒服，如果天氣熱戴口罩，的確有點不太舒服。我們也常常鼓勵小孩子要多多到外面去活動，可以曬曬太陽還可以增加維生素 D 的合成產生，會讓他們骨骼比較健壯。我們希望他們到戶外去活動，紫爆時，又希望他們在室內，但是以現在的環境來講，紫爆的天數幾乎是天天的，這樣怎麼辦？我們把他關在室內，不讓他出去還要戴口罩，這樣的一個環境其實是非常非常惡劣的。

所以對高雄市的小朋友來講，像這樣子的環境要怎麼去改善它？如果我們朝著好的方向想，我們希望他到外面去運動、希望他多看看外面，但如果要達到這個目標卻不可行時，回到室內也希望它的空氣是好的，但是你能夠保證室內

的空氣是好的嗎？就我們所知道的，高中職的教室有空調的比較多，國中可能少一些，國小可能是最少的，空調還可以有一些過濾的功能，但也不全然是，最好的應該是空氣清淨機。空氣清淨機以一般外面的售價來講，大概 5,000 到 1 萬元左右，因為機型不一樣，各個適用的面積坪數也不相同，但是 PM2.5 可以過濾的程度其實還不錯。以這樣來看，我覺得教室裡都應該放 1 台空氣清淨機，對小朋友在學校裡是有一定的幫助。教育局一定會說我們的經費怎麼辦？早上我要求教育局一定要去找錢出來做視力檢查，找專業的醫師來照顧好小朋友的視力。我也希望在呼吸方面，讓我們的小朋友不要因為 PM2.5 的關係，危害到小朋友的身體。所以我算了一下，如果每一間教室都放置 1 台空氣清淨機，大概要花多少錢？高中職以下的話，大概要 1 億 1,591 萬元，才能夠買到每一間教室都擺 1 台。這個資料來自於市府所公布的中學、小學、高職和特殊教育班，大概總共有多少班級數這樣計算，大概是這樣。

現在有一個部分的錢就很適合來使用，我也需要副局長回去提醒局長應該要做這樣的爭取，那就是空污基金。空污基金我們以前用在很多地方其實都不太對，譬如辦活動或有時候有很多不恰當的使用方法，都遠不及在每個小朋友的教室裡擺 1 台空氣清淨機，還給他們乾淨的空氣，讓他們一天待在學校裡這麼多小時，能夠維護他們身體健康來得重要。所以我覺得教育局應該要寫計畫書努力的去爭取空污基金。以現在的空污基金狀況大概將近 5 億元左右，如果爭取 20%，大概就有 1 億元，我覺得也許 20% 不是那麼容易達到。還有一個方式，我幫你想了很多方法，就是也可以分國小、國中和高中三個階段來申請。國小是最多班級數的，如果第 1 年 10% 左右、大概是 5,756 萬元，以 1 台 1 萬元來算，也許在我們的採購之下，價格還會更便宜也不一定，大概在 5,000 萬元左右就可以購置完畢，國中需要 3,116 萬元、高中職是 2,336 萬元，分 3 年來進行。

這個部分就可以順利的幫小朋友在每個教室都獲得 1 台空氣清淨機，讓小朋友在學校裡能有清新的空氣環境，讓他們不用受這樣的危害。我覺得這是一個不錯的方式，我今天提供的兩個建議，都是需要教育局去大力爭取經費，請副局長回應一下，我們提出來的案子，希望教育局能努力的去爭取。

教育局王副局長進焱：

有關空氣品質的維護，我們現在有一些規劃方案都是依據學校檢測的結果，因為我們有一些空氣品質的旗幟。剛才議員所提要再購買設備的部分，我們去年有提一些，因為每一個時候的設備都不一樣，我們去年也提了空污基金，但是委員認為這個尚未成熟，至於議員所提的…。

陳議員麗娜：

空氣清淨機的技術現在已經很成熟了。

教育局王副局長進焱：

這部分我們再看一下，因為去年我們提出爭取空污基金，看試辦哪些地方會比較好，這部分現在又有新的產品出來，我們再來衡量看看及看它的成效如何？因為不是買了以後就好，還需要使用，後續的工作滿多的。

陳議員麗娜：

後續每一年可能會有濾網、維護等各方面的花費，其實這也是需要編列出來。

教育局王副局長進焱：

沒有錯，效果啦！

陳議員麗娜：

但是這個部分並不是這樣就不做了，尤其是在小學的部分，我們應該要把小朋友的身體狀況照顧好，如果我們做不到這一點，我們更不用談要去照顧其他的了。尤其是在高雄市這種惡劣的狀況下，我覺得空污基金做這件事情是再恰當不過了，副局長，你們有沒有意願要爭取？

教育局王副局長進焱：

對每一種設備而言，我還是先要找幾所學校先來試試看。

陳議員麗娜：

你可以去問問看現在設備的狀況，如果覺得設備上可以，你們願意去爭取嗎？

教育局王副局長進焱：

我們會積極去爭取。

陳議員麗娜：

我覺得教育局應該用力的、大力的，請上面的長官一定要支持，讓這件事情變得可行，我覺得這樣對全高雄市的小朋友而言，都是一個非常大的福音。父母親送小孩到學校，也不用像我們家每天早上都要求小孩子一定要戴著口罩，所以我要拜託大家努力的爭取，讓小朋友待在學校裡能有清新的空氣。

另外，我要拜託文化局幫我備一些資料，文化局在駁二的部分，因為現在每一年編預算，大概都編八千多萬元來支出，是不是可以告訴我收入有多少？請會後給我資料。我之前有講過漢神巨蛋給我們的權利金並不是太夠的，所以我也想知道…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

漢神巨蛋的部分，我們支出的地價稅、房屋稅及其他林林總總的支出到底是

多少？因為現在是歸文化局所管，所以請文化局將相關資料在會後一併給我，我等到總質詢一併再來問。

主席（陳議員信瑜）：

今天下午登記質詢的議員，已經全部質詢完畢，包括登記第 1 次及第 2 次發言的全部都質詢完畢，謝謝所有教育部門的官員及議員們，大家辛苦了，散會。

農林部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 105 年 4 月 20 日上午 9 時 20 分)

1. 農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，大家對會議紀錄有沒有意見？沒有，確認。(敲槌)

現在進行農林委員會業務質詢，每一位議員質詢時間是 20 分鐘，首先請第一位劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

我請教一下農業局，你的報告裡面最後一項提到青年返鄉，青年返鄉我們有哪些協助？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

你剛剛說青年返鄉有怎樣？

劉議員馨正：

青年返鄉你有哪些協助？

農業局蔡局長復進：

有哪些協助？青年返鄉以訓練他如何跟消費者溝通他的理念、包裝、設計；在技術栽培方面，我們可以協助他跟農改場還有園藝試驗所來合作。

劉議員馨正：

他一回去，就開始就有產品了嗎？你要投入這個行業，是要怎麼投入這個行業？局長。

農業局蔡局長復進：

型農青年返鄉是一個策略性，是以農二代為主，那麼農二代裡面…。

劉議員馨正：

怎麼協助？不要只喊口號。

農業局蔡局長復進：

我們並沒有喊口號。

劉議員馨正：

你怎麼協助？我的時間很重要。

農業局蔡局長復進：

所以說我必須要跟劉議員…。

劉議員馨正：

針對我的問題答復。

農業局蔡局長復進：

我剛剛不是跟劉議員報告了，我怎麼協助他，在栽培技術方面，我們請農改場跟農林試驗所幫忙；在整個行銷策略方面，我們請專家，還有一些務實的業者來舉辦說明會。

劉議員馨正：

第一個，他回來，回來沒有錢，你怎麼協助他？

農業局蔡局長復進：

剛剛開宗明義講以農民的第二代為主，農民的第二代為主的時候，他本身裡面、他的家父…。

劉議員馨正：

如果他爸爸也沒有田地呢？

農業局蔡局長復進：

以美濃為例，很多參加培訓的一些年輕農民家裡面有田地。

劉議員馨正：

局長，善用農業信保，農業信保就是協助農民去購買田地，局長，務實一點，他一回來，你怎麼協助？你現在只講說叫青年回去，第二代家裡父母沒有田的就不能回來，這樣是不是…。

農業局蔡局長復進：

不是，以美濃為例，第二代回來很多個年輕朋友…。

劉議員馨正：

我講的是怎麼協助？

農業局蔡局長復進：

他的朋友都已經回來幫忙他從農。

劉議員馨正：

水利局非常辛苦，我知道你對於這個業務，尤其是下水道這一部分的處理，我真的曾經找日本專家去看過我們下水道的一些處理，技術真的是做得不錯，這一點我必須要給水利局一個肯定。局長也知道我帶了一些日本專家去看了我

們的下水道污水處理廠。

該講的我還是要講，二號排水沒有水，那天市長施政質詢我也說過了，一再的誤導市長認為說我們就是爲了建立排水系統，大溝頂商場的水非常髒，爲了環境的乾淨，我們一直在誤導市長。我一再說事實上是在做景觀工程的營造，重點是在做景觀工程的營造，剛剛局長的報告裡面，其他的地方也是景觀工程營造。這個水從哪裡來？從這裡來。水是從這裡來，我請環保局去清的，因爲沒有水，我們還去引農田水利會的水，怎麼會說是爲了做排洪、做排水，這個是引水進來。還有一直在誤導市長，說大溝頂的水非常髒甚至臭，影響旗山的環境衛生。請高雄市民大家看一下，這是大溝頂的水的現況是這樣子，你看這個河床的水，我們旗山包括大高雄的排水溝，到底有幾個像大溝頂的水這麼乾淨的？所以都一直都在誤導市長，我知道市長對環境衛生非常重視。這是我剛剛拍照的，在副局長去看的時候、去會勘的時候，它的水也是很乾淨，我還看到魚在那邊游，爲什麼誤導市長說大溝頂髒亂，這個是家庭排水不是水源頭的水。家庭排水是這樣子，爲什麼去誤導市長呢？爲了達到拆人家房子的目的，然後就編造各種的狀況來誣衊、來醜化。觀光局爲了要繁榮帶動旗山的觀光，事實上也利用了大溝頂商場，對不對？爲什麼現在要誣衊他呢？爲了要拆人家房子什麼都不是了。

局長，這一部分我希望能夠把正確的資訊告訴市長，這個爲了達到景觀工程的營造，就坦白的告訴老百姓，不要以爲爲了排洪設施，理由冠冕堂皇。這水怎麼會髒呢？你都可以看到河床對不對？所以我是覺得做什麼事情一定要根據它的道理，不能爲達到目的而編了一大堆別的理由。局長請教一下，88 水災爲什麼淹水？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

88 水災淹水的原因是因爲旗山溪的堤防有潰堤，整個水是從旗山溪這一邊溢流過來。

劉議員馨正：

對，沒有錯！88 水災的淹水並不是旗山內部街道的排洪系統出了問題，它的淹水就是因爲旗山楠梓仙溪的河床太高，然後造成堤防崩潰，整個河川的水湧到旗山市區，這個才是造成旗山大淹水的一個原因。

局長，我們的旗山溪、楠梓仙溪的河床對於大旗美地區的淹水並不是只在旗山，美濃溪的水與旗山楠梓仙溪交會的時候，也是因爲旗山楠梓仙溪的河床太高，水流到旗山楠梓仙溪的時候流不過去，就湧回來，湧回來就回到美濃市區，

所以美濃也淹水。治水時候爲什麼不針對楠梓仙溪跟堤防兩個問題著手，反而先去做旗山內部的排洪系統，尤其是景觀工程呢？何苦要去拆人家的房子、何苦去擾民呢？包括第五排洪系統也一樣。

剛剛局長有報告說華中街那邊地勢比較低，那個地方只要一下雨，水多一點就淹水，那個地勢比較低，但是你不能因區域的、地方的小範圍淹水，就把旗山整個淹水擴大到這樣一個地步，你箱涵放進去了是不是還會淹水？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

其實我們做旗山區的排水規劃，這份報告不是我們水利局自己核定的，是送到中央由很多的專家學者來核定，所以整個規劃也是搭配旗山溪的高程。這一個河道一定要拓寬，因爲河道拓寬，才能把整個河道的水，引到下面的抽水站讓他趕快抽出去。現有的河道上面的這一些都是違建，水利局是主管機關，還是必須要依權責去拆除這些違建。

劉議員馨正：

事實上第 5 號排水系統要徵收 56% 的私有土地，這些私有土地上的房子要把它拆掉。我覺得我們是不是先把這兩個大問題處理解決，這個不解決，旗山隨時可能還會淹水，美濃也會淹水，然後再做一個都市計畫通盤檢討，若都市計畫通盤檢討認爲這個水溝要整治，我們再趕快來整治。現在你是不是可以先把水溝部分做一個整治就好了，民宅是不是可以慢一點去拆？我覺得是不是可以考慮一下，事情總有輕重緩急嘛！你現在造成這麼大的反彈就是這樣子。互相通融一下，我們把河床太高的先整治，然後再通盤檢討，要拓寬的再來拓寬，民宅如果真的一定拆當然就沒有辦法，先不要做到這樣子大規模的，鋪天蓋地的造成民衆那麼大的反彈。

局長，你看一下這是美濃溪，美濃橋的東側上游非常的暢通，你再看一下美濃橋底下是這樣子，汛期到了會不會淹水？你看一下這個橋柱，這個橋已經很老了，那麼近的地方還有橋柱，橋柱只要有木頭一下來就攔住了，上面那麼暢通，讓水儘量流下來流到這下面來擋。你看這樣子將來不會淹水嗎？美濃不會淹水嗎？你看它的橋墩，橋墩又那麼密，像那座橋應該要重新建。橋都已經落伍了，不利於防洪，像這個該做的就要做，這個沒有做，其他的防洪系統做得再好，會繼續淹水啊！

還有美濃橋的設計也是很奇怪，我們要出去路是這樣，突然美濃橋又凸出來，人家都時常撞牆，這都是我們的一個水利排水系統旁邊的相關建設。還有局長你看一下，這個是什麼？這個是在泰安橋也是在美濃，你看它這樣寬廣，

你看到喔！我們再從遠處往這邊看，水到這裡走得了嘛？橋那麼低又窄，水那麼大，多餘的水跑到哪裡？跑到人家家裡面去，這是每次必淹。局長，這個要趕快來處理，像這一些都是有緊急狀況的，旗山大溝頂第 5 號排水系統沒有造成那麼嚴重卻趕忙去處理，美濃這個會造成淹水的反而不去處理。它的橋面跟河床快接觸了，局長，泰安橋這邊要趕快去做處理，這不做我們隨時等待著每年都一定會淹水，其他做得再好，大的水溝沒有做，都在這邊阻塞，河床泥土也堵的那麼高，就跟旗山楠梓仙溪一樣，這一些是急迫的，市長一直要解決的問題，局長，給你一分鐘的時間回答。

水利局蔡局長長展：

上面的美濃溪是第七河川局管的。

劉議員馨正：

我知道。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會跟第七河川局來通報。現有美濃地區的一些橋梁改善，其實它是搭配過去的一個規劃，像泰順橋分洪等等。但是在美濃很多案子都沒有辦法推動，所以我們又新規劃了一些其他方案。

劉議員馨正：

怎麼會沒有辦法推動？上游…。

水利局蔡局長長展：

我們是用分洪，我們要做分洪，可以在下游的一些斷面減少，陸續在這幾年我們也投入了非常多的經費在中正湖排水渠道的上游。

劉議員馨正：

泰安橋趕快重建，河床都已經快碰到橋梁了。

水利局蔡局長長展：

我們有很多方案去做檢討，這幾年我們也有在美濃地區做了很多排水改善。

劉議員馨正：

我講這個地方，這個案子趕快去處理。你認為下大雨這裡不會淹水嗎？到這裡就堵住了嘛！這個趕快編預算，這個比旗山大溝頂第 5 號排水系統都還緊急。

水利局蔡局長長展：

都一樣，對我們來講都是重要。

劉議員馨正：

農業局長，這樣的農路你認為可以走嗎？我每一次的質詢一定有農路。市長說他是農民的女兒，農民的女兒看到我們農業局這樣子做、這樣子的對待，你

還笑，是這樣子對待農民，這一條路什麼時候做的，一年前就到現場會勘，然後你告訴我說如有緊急農路壞了，你會趕快去處理、優先處理，這個可以不優先處理嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這一條農路基本上如果是土路的話，沒有鋪設…。

劉議員馨正：

我就知道你會這樣講，這一條路原來是柏油路。

農業局蔡局長復進：

如果是柏油路，我想我的同事去現地會勘以後回來會寫一個報告，那如果是土路的話，劉議員你在講的時候，因為土路不做。

劉議員馨正：

你知道有多少嗎？一條路原來是柏油路，我剛剛知道你在笑原來是泥土路，如果說原來是柏油路，一年前就會勘，完全沒有把農民的事情放在心裡。

農業局蔡局長復進：

我想把農民的心…。

劉議員馨正：

我告訴你，你這樣對農民是不及格的…。

農業局蔡局長復進：

我剛剛跟劉議員報告過，如果這一條是土路，我們不做，但是如果這一條…。

劉議員馨正：

我告訴你這一條原來是柏油路。

農業局蔡局長復進：

所以說沒關係，等一下或是會後我請我同事去現場會勘，這一條是土路或者是說…。

劉議員馨正：

我打電話給你過，你有回過我電話嗎？一個局長可以大到一個議員給他電話，完全都不理會。

農業局蔡局長復進：

你打電話給我的時候，我人在國外。

劉議員馨正：

我告訴你，這樣子不尊重議員，這一條路，我讓你修理。

農業局蔡局長復進：

我很尊重。

劉議員馨正：

你是這樣的態度對待農民。你這樣子是不及格的，對不起農民的女兒。

農業局蔡局長復進：

你打電話給我的時候，我人在國外，我請我們的黃秘書跟你聯絡，你不接受。

劉議員馨正：

別的局長我一個簡訊給他，即使他在國外，馬上就回我。可以這樣子嗎？你回來就一定要跟我回電話啊！

農業局蔡局長復進：

事後我們也有通過電話，我也向劉議員報告過，如果這一條原來就是土路，我們就不做。

劉議員馨正：

不是只有這一條。

農業局蔡局長復進：

我們希望劉議員可以提出一些可以做的事情。

劉議員馨正：

這個不可以做嗎？是不是？

農業局蔡局長復進：

如果這一條，去現場看了以後，原來是土路，我不做，但如果這一條以前是既設的，已經鋪上水泥路面或已經鋪上柏油路面的，我們一定來處理。

劉議員馨正：

下一次、絕對沒有是第二次，看我是怎麼在議會…？我告訴你，我今天的脾氣還是次等的，看到我這個畫面是什麼樣子？你今天可以這樣子嗎？你可以這樣對待農民嗎？我建議多少件事情？你有掛在心上嗎？

農業局蔡局長復進：

我們都尊重議員的建議案。

劉議員馨正：

你有尊重議員嗎？

農業局蔡局長復進：

我們有尊重議員的建議方案，所以我們都有派同事去現場勘查過，所以我們會後…。

劉議員馨正：

局長，你的同仁告訴我，希望我能夠跟局長講，讓這條路儘快做…。

農業局蔡局長復進：

不可能！我的同事不可能有這種事情，說要打電話給我才能做，因為所有的案子去現場看的，不是我去，而是…。〔…。〕我很尊重劉議員，如果這條路以前真的是水泥路面或是柏油路面，我會後會去查清楚。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

如果說一位議員有事情拜託局長，打電話給局長，不是只有一次，我只打一次嗎？我打過多少次？至少有五次以上，你一次都沒回我電話。

農業局蔡局長復進：

我剛剛已經向議員說過，你打電話給我時，我人在國外，我請我們黃秘書回你電話，我們的重點是，我回去時…。

劉議員馨正：

是我透過議會聯絡人，已經五次了，局長，你有沒有錯？

農業局蔡局長復進：

我們的重點是，我回去時，你和我…。

劉議員馨正：

你有回我電話嗎？我和黃秘書怎麼說的？

農業局蔡局長復進：

我們那天不是有通過電話嗎？

劉議員馨正：

因為你都不回我電話。

農業局蔡局長復進：

不是啦！議員，你誤解了啦！

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在此藉這個機會，劉議員剛好質詢到青年返鄉問題。在此我要提醒局長，因為這個政策對未來的年輕人是一個非常好的重點。

第一點，我們要從教育做起，我有提過教育的問題，農業局要如何結合教育局，從我們的小朋友開始培養，他要如何來農作？當然大家都會說種菜、種菜，但是很多人不知道種菜有很深的學問。有很多人利用星期例假日，在自己家裡種植一些菜，想自己種、自己吃，可以不用買，但偏偏就是種不起來、甚至長不大。這就是我要說的教育，要如何來教育小孩學習種菜，是不是可以從小學開始教育？來結合教育局，甚至可從基層來推廣到整個大高雄市，我們農業局

來結合教育局，這就是剛剛說的「青年返鄉」。

目前整個高雄市，所有的青年朋友的家境，保守來講，應該一半以上是沒有土地的。但是沒有土地，我們要如何來協助這些小朋友，讓他學到了種植的技術後，要回來從事農作；但從事農作的過程，卻沒土地，對土地是要如何取得？這就是政府要用心的事。第一點，高雄市台糖的土地這麼多，整個面積非常大，光是在鳳山區，還騎機車四處走走，去到哪裡看到的大部分都是台糖的地。但台糖地，政府應該要有方法去結合相關單位；包括未來 520 就職後，換民進黨執政，台糖公司有可能改組，改組後，是不是將我們的政策可以提供給中央來協助地方，如何規劃土地給青年朋友可以返鄉來培養從事務作農的工作？

局長，在這方面，是不是有計畫來朝這個方向？每件事都是要有計畫執行，包括結合推廣。但計畫過程不是二、三天就可完成，要去結合、去計畫，相信不是喊口號就好，計畫有可能一年、二年，也可能今年計畫後，五年之後才實現，這也是我們的目標。局長是不是有朝這方向去規劃？包括去教育、去推廣國小的小朋友，在這方面局長是不是有這樣的計畫、方向？是不是要從零來做起。局長對這些方向，你有什麼認同？是不是可以解釋給市民了解？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

感謝張議員對農業紮根的想法。目前為止，我們與教育局也互相合作，推動食農教育。推動教育的過程，教導小朋友在吃的方面，如何去取得安全的食材；在種的方面，如何去取得比較粗淺的技術；另外我們推動的一日農夫，很多的家庭帶著小孩去鄉下現場，看到農民朋友所種的東西，看到他們和農民朋友在那互動的方式、體驗式的方式，這就是我們要做的一些軟實力紮根的工作。

另外，你剛剛說到，有些人回來，他沒有土地怎麼辦？因為以前在推動一些農業政策時，我們都用補助、補貼的方式，補助一些不是屬於第二代的年輕農民來到鄉下，但經過一年後，他還是回到都市去工作，這很可惜！所以我們用第二代農民的策略方式吸引，如果他做得很好，舉個例，我們在美濃做的，幾乎都是農二代，農二代他有些好朋友、同學找不到工作，就招呼他們來美濃，幫忙採收這些成品。這些朋友在採收成品的過程中，一年、二年他的技術成熟，透過我們農地銀行的媒介，找到租約的土地，和農會合作，這才叫做往下紮根。否則我們的農業政策從過去以來一直在補助，但是你看，從以前的燕南飛計畫一直到目前為止，多少農民還能夠留在我們的農村裡面？大家領完補助，一年後就走了，很可惜。所以我們的策略方向有改變，從軟實力來提升、來計畫，在這裡向張議員報告，感謝張議員對農業的重視。

張議員漢忠：

很多人不了解務農，大家嘴說務農、務農，其實務農也是一項不簡單的工作，我還要提醒局長，你應該去了解今年的菜價，一直都維持得很好，從過年前開始到目前，我們的菜價一直相當好，要如何去宣導農民朋友，我要提供給大家做參考，今年以來菜價一直維持得很好，有可能經過半年後，菜價就真的降到一斤不到 5 元。我要讓市民朋友、農民朋友了解，在這個觀念上，大家看到今年的菠菜也好、大陸妹也好，我家有在種菜，我們很清楚，光是產地一斤就賣三、四十元，但是去到菜市場，有可能你們買要七、八十元。在產地賣三、四十元，有可能經過半年後，大陸妹在產地就只剩 5 元或 3 元，這就是百姓認為現在菜價這麼好，大家就開始搶去種。舉個例子，像去搶種大陸妹也好、菠菜也好、白菜也好，差不多都朝這個方向，這就是我孩提時代在鄉下所看到的過程，所以我很清楚。

過去我也跟我的父母說過：「阿母，如果現在菜價好，我們就不要再種了。」很多人都沒有正確的觀念，看到菜價好，大家就搶著種，種了之後都要犁做肥料，整區都犁做肥料，所以對於整個結構，我們也要來做宣導，不是菜價好大家就搶著種，種了之後日後就都犁成肥料，這個觀念真的要讓我們的農民朋友知道，在這裡提供給我們的好朋友做參考。

其次，我要說我們的青年朋友要返鄉務農土地的問題，真的，我們要來做規劃，這真的是一項非常艱難的工作，規劃的過程，怎麼樣讓真的需要的人取得土地？也有可能我們幫他規劃好，但是一些土地卻被不需要的人取得，這也有可能，這點要提醒局長。

第二，我要請教海洋局，海洋局的工作報告有提到龍膽石斑事件，這次強烈寒流之後，我看了也真的很捨不得。有一次我回家遇到一個外甥，我這個外甥的卡車本來是載土的，結果在那一個禮拜都被請去載運那些凍斃的石斑，載去焚化爐，運那些龍膽石斑運了一個禮拜，一台車一運就是多少呢？他跟我說：「大姨丈，我真的運到會腳軟。」結果我們政府的補助有可能…，當然，我們會向中央申請一些補助，看怎麼樣來彌補這些損失，但是一些比較重要的，我要提供給局長做參考。茄苳也好，永安也好，很多大型魚塢都是國有財產署的土地，都沒有承租、沒有登記，我們有想過百姓在這方面的損失嗎？我也一直提供百姓，怎麼樣去跟國有財產署承租，但是他們要承租也沒有辦法承租，因為一些相關辦法、法令上的取得沒有辦法取得，局長，這方面，你們有沒有看到這個區塊？其實這個區塊，這些養殖戶也真的讓人看了很不捨，甚至也有幾位我的同業，把機車店收起來之後，跑去租地養殖，幾年下來，所有累積的心血都化爲烏有，他們打電話跟我說，我聽了也覺得很心酸。局長，這方面是不

是有去了解、去調查這些沒有登記的魚塢到底有多少？你們有去做這些調查嗎？局長，這方面有沒有去做？

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

我們有去了解這個部分，目前從放養量申報查報的情形來看，我們魚塢的面積差不多有四千多公頃，領有養殖登記證的差不多有一半，議員說的是國有地的部分，國有財產署的土地，在國有財產署土地上養殖的部分，我們也有在寒害過後跟邱志偉委員那邊召開過協調會，也有邀請國產署的代表來，向他們反映這件事情，未來我們還是會透過邱委員持續和國產署溝通，主要是要解決為什麼國產署不同意把閒置的國有地出租給我們的漁民朋友。

張議員漢忠：

重點是我們的政府要去協助，一些相關法令沒有辦法幫助他們取得，你剛才說，我們要修改法令，協助他們容易取得，是不是有這個方向？

海洋局王局長端仁：

有，國有財產署的部分，我們會透過立法委員儘量跟國有財產署溝通，看看有什麼方式，只要不違反國有財產署相關的規定，我們儘量來輔導這些漁民朋友取得承租資格。

張議員漢忠：

第三，我要請教水利局蔡局長，目前鳳山溪的整治，鳳山曹公圳整治應該大致都完成了，完成之後，最重要的是我一再提出上游還是有一些工廠偷排廢水，我在議會都有提出相關看法，怎麼去跟這些工廠溝通，工廠怎麼樣去處理自己的污水，處理完之後再排放出來，我們有朝這個方向去跟這些工廠溝通嗎？有沒有去了解這些工廠有沒有再偷排廢水？他們爲了偷排，有可能想很多方法來偷排，你們有去注意這方面嗎？因爲花那麼大的經費整治鳳山溪，不想再看到上游有不好的廢水排下來，局長，你們有沒有加強注意這個區塊？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

過去議員跟我們反映過很多次鳳山溪偷排的狀況，這幾年，我們對整個鳳山溪的維護管理都有一個自己的類似巡守隊，我們也有跟環保局這邊做聯繫，基本上，只要看水質有異樣，我們也會通報環保局。另外，環保局也有針對這些列管的事業廢水，把這些工廠造冊，去做一個積極有效的管理。像我們今年度也在整個鳳山溪沿線，像肉品市場等等，過去可能有一些污水溢流出來等等這

些狀況，我們也協助他們做了用戶接管，所以過去看到鳳山溪有一些顏色不一樣的、排水大戶排出來類似血水之類的，這個部分我們已經透過污水下水道用戶接管的手段，把污水直接截流到污水下水道系統，後面陸續這幾年，我們也會慢慢的跟環保局配合，把鳳山溪的污染源做澈底的根治。

張議員漢忠：

局長，我們好不容易花這麼多經費整治鳳山溪，目前過埤和前鎮的進度，也就是五甲和前鎮那一塊，目前是如何規劃？

水利局蔡局長長展：

在我們的排水計畫中，過去最早是從住都局那一條做過來的，那裡已經算是已整治河段，那個河道的斷面是足夠的，議員剛才說的是它旁邊配合我們的用地，那個環境跟我們上游有整理的環境比較不一樣，未來我們計畫從 88 快速道路下面開始，目前我們已經把一些未打通的防汛道路打通，未來做一些營造，配合旁邊的一些公園綠地，再做綠美化處理。

張議員漢忠：

好，以上。

主席（鍾議員盛有）：

接著請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是農林部門的業務質詢，本席也列出針對各局處需要配合辦理以及加強的，讓我們的市民朋友感覺市政府的動力。首先，在去年底，林園的洋蔥受損很嚴重，林園的洋蔥可說是全台灣最好的洋蔥，局長也很了解，不過在去年，因為氣候因素，又寒冷，又下大雨，使得整片洋蔥田都無法收成，就地變成了肥料，我看到那個場面真的感到很可憐，所以我們的農政機關怎麼樣來協助我們的農民朋友，如果遇到季節性的寒流或雨期，如何協助我們的洋蔥或高雄市其他農作物度過這個難關，如果已經發生了，我們要怎麼樣讓他們的損失降到最低，讓農民朋友不會虧損那麼嚴重，是不是請局長做個答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝王議員對我們洋蔥農民朋友的關心，去年受到寒害，林園的洋蔥確實損害很大，林園的洋蔥在全國的價格是最好的，比車城還要好，在這裡向王議員報告，林園洋蔥受損，我們除了用天然災害補助提報農委會已經核准以外，我們也鼓勵我們的蔥農朋友做生產履歷驗證的工作，我們會補助、協助他們做有機肥料的購置，這些方面，我向王議員報告，在林園洋蔥發生寒害的時候，有

生產履歷的洋蔥是賣到缺貨，一公斤 24 到 28 元，平時沒有生產履歷的才賣 14 到 16 元左右，價格差了很多。還有一個可喜的現象，就是林園農會推廣產銷班的生產履歷，目前洋蔥生產履歷驗證的面積是全國最多的，所以針對這一點，如果他有透過生產履歷驗證，站在高雄市政府的立場，我們願意協助蔥農購置有機肥料。

王議員耀裕：

局長，目前林園的洋蔥有生產履歷驗證的達到幾成？

農業局蔡局長復進：

有兩個產銷班。

王議員耀裕：

差不多幾成？

農業局蔡局長復進：

差不多是兩成半左右。

王議員耀裕：

那就表示我們還有很大的努力空間。

農業局蔡局長復進：

對，現在農會一直和我們積極合作，例如，有生產履歷的，在我們高雄市綠色友善餐廳，去年寒害的時候，它就買了 2 萬 7,000 公斤，價格都沒有少，用產地價，不用運費，就跟蔥農買了 2 萬 7,000 公斤，因為綠色友善餐廳強調的是要有生產履歷。

王議員耀裕：

重點是如果有生產履歷驗證，就可以增加蔥農的收入或是降低他的成本，提高他的獲益，這就是我們未來的方向，〔對。〕可是如果遇到寒害的問題，要如何避免？

農業局蔡局長復進：

因為洋蔥屬於二期作，洋蔥收成之後有時候會種稻子，不可能做溫網室，因為氣候變化，如果是施灑有機肥，它的抵抗力會比較強。

王議員耀裕：

好，這個是重點。希望農業局能夠積極輔導，除了林園洋蔥之外，高雄市還有很多農作物，旗山地區也好，或是全高雄市的農作物，都可以透過農業局的專業，趕快來做一些輔導，謝謝。

農業局蔡局長復進：

我們會努力來做。

王議員耀裕：

好，謝謝。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

王議員耀裕：

另外，也是針對農業局，最近本席有和農業局、工務局、地政局及市府有關單位，在林園和大寮看過兩件工作，這兩件到現在都變成無頭公案，第一件就是鳳林路三段 920 巷 20-1 號，那個地方是都市計畫農業區，光是這個農業區，工務局就推得一乾二淨，說「這不屬於我們工務局」，新工處說：「這不是工務局的」。這座橋梁就是農民經常出入的橋梁，以前鳳林公路還沒有開闢成 30 米，所以農民一定是從那邊出入，但是現在有了鳳林公路，那座橋梁仍然是農民經常在使用的，結果那座橋梁現在已經變成危橋，我也邀請所有單位都來現場協調，到現在也都還沒有一個定論，包括水利局，但建造橋梁不是水利局的工作，所以會勘之後還是…，到最後，本席認為還是要把這些局長都找出來，由這些局長自己做檢討，否則找局處裡面的科長、股長都沒有用，因為講到後來也不知道哪一個局要主辦。

所以我說的有兩件，一件是林園鳳林路三段 920 巷 20-1 號，這在 102 年時，蘇麗瓊副秘書長在市政府也召開過相關會議，他也認定這座橋梁的施做應該是屬於工務局，不過到最後工務局認定不是他們的權責，說這是在都市計畫農業區，若真的是這樣是不是也叫都發局來摻一腳？看是要如何分財產、分工作！不要造成地方不知道到底是由哪個單位負責，危橋已經是事實了。

第二件是大寮區大信街也是屬於農業區，工務局也是一樣說那裡是農業區，不是都市計畫道路，所以無法做，結果造成那條道路時常發生車禍。因為那條道路是以前的農路，但是現在已經不當農路了，上下班時間經常會有車輛經過，從 10 米道路連接著 3 米道路，所以經常發生車禍，車子也經常摔下去水利會所屬的大排水圳，因為 10 米道路連接著縮小為 3 米道路時，旁邊剛好有一個水圳，水圳即使加蓋效果也不佳，也是經常發生車禍。有關這兩件案子，請農業局長、工務局長、地政局長，請你們三位針對這兩個案子去協商、研討，再向本席報告到底權責單位歸屬於誰？否則最後變成市長要主持權責釐清看是哪個局的工作。在工務部門質詢時，我會再提出來講，請你們三位局長檢討，不要都不知道是哪個局處所管的，難怪你們的承辦科工程司到現場也都不知該如何處理？請局長簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這兩條道路，大信街是都市計畫裡農業區 6 米以上的聯外道路，也是所謂的產業道路。另外一條是橋，我想王議員你也知道，農路我們都是以維護、管理為原則，剛才所說的興建，我們是不做的；還有土路，我們也不做的。何況這是都市計畫區裡 6 米以上的道路。

王議員耀裕：

工務局推說這是農業區，應該是農業局…。

農業局蔡局長復進：

如果是農業區就要農業局來做，我想我要做的範圍很大，我們現在現有耕地有 44 萬 7,000 公頃，山坡地我還沒算進去，這樣子老實說我…，我們是不是會後再…。

王議員耀裕：

這就是本席為什麼要在議事廳裡提出這個問題，相信不只林園、大寮有這種問題而已，旗山有沒有我是不了解。

農業局蔡局長復進：

這條大信街已經經過我們長官協調過了，我也不曉得為什麼後面…，但是會後我再來了解一下。

王議員耀裕：

好，情形如何會後再向我回報。有關海洋局的部分，本席透過立法院前院長王金平共同極力爭取林園漁港的東防波堤，將東防波堤延長 125 米的第二期工程，好不容易在今年 2 月正式核准，這次海洋局也有送出大會提案，總共核定 1,600 萬元，其中 8,000 萬元是農委會漁業署補助，剩下的 8,000 萬元占 50 %才是由市政府負責，我這裡看到是分三年。本席認為如果可以的話，今年設計完成後，今來就開始施作，或是明年我們就可以將這件工程全部完成，這樣等於第 3 年的工程經費尚未核撥下來的時候，在第 2 年的時候，市政府可以先使用公務預算 cover，第三年再來做提撥？這點請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

王議員所講的這個部分，先向議員報告目前的進度，我們先要將所有的工程計畫報到漁業署審核、核定，我們也希望中央能儘快審核通過，通過之後我們就能進行後續的發包作業。剛才議員提到工程是否能提早完成？我們儘量努力，付款的部分也是依照工程進度來付款，我們也希望儘快在中央漁業署核定之後，儘快的發包施工。

王議員耀裕：

今年度排定的時程，大概在什麼時候可以正式發包？

海洋局王局長端仁：

我們已經將工程計畫報至漁業署了。

王議員耀裕：

已經報上去了嗎？

海洋局王局長端仁：

對，我們在 2 月 24 日就已經報上去了，因為金額比較大，所以他們可能也需要報到農委會去核定。

王議員耀裕：

重點是這個已經核定了？〔是。〕接下來我們就要趕快進行及完成。另外在市長施政報告時，本席也提出質詢，針對高雄港洲際二期碼頭的漁場遭到破壞，就是因為大型的抽砂船到林園沿海抽砂後，將砂子載到大林蒲填海造陸，造成那裡的漁場改變。在這個星期六漁民將要發動所有林園的船隻到那裡抗議，我們也不希望看到流血衝突，造成漁船和海巡署的對立，到底這個漁場有沒有受到破壞？站在海洋局的立場，你對這件事情的認知為何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對洲際二期抽砂造陸的抽砂範圍，和林園區漁會申請的專用漁業權是有重疊的，所以高雄港務分公司也已經在去年和林園區漁會簽署了協議書，針對相關的補償方案。整個抽砂工程影響到專業漁業權的部分，有和林園區漁會達成協議，也已經報請農委會公告，暫停 2 年專用漁業權，以利進行抽砂作業。

另外針對非專用漁業權的部分，港務分公司也持續和林園、高雄區漁會、小港區漁會溝通，他們也承諾會在 2 個月內，委託專業單位進行評估。

王議員耀裕：

局長既然你剛剛這樣子回答，就表示港務局也認定對我們漁業區、漁場有所破壞，所以他才會這樣做。既然如此，我們是不是可以將漁業區的範圍圖以及你剛剛說的 2 年…。

海洋局王局長端仁：

暫停專用漁業權的部分。

王議員耀裕：

這個有公文給高雄市嗎？

海洋局王局長端仁：

已經都有公告了，港務分公司也有和林園區漁會簽署協議，並提出相關的補

償方案。

王議員耀裕：

請海洋局提供書面資料給我。〔沒有問題。〕這樣我才能了解，也要請海洋局和港務局一同到林園開說明會，讓漁民了解，不要讓漁民傻傻的開船去，去到那裡也只是被利用，若是發生事故或是流血抗爭就不好了。

海洋局王局長端仁：

是，我們也是希望如此，所以最近海洋局和港務分公司都會陸續到各區漁會說明。

王議員耀裕：

那些資料什麼時候可以給我？

海洋局王局長端仁：

我們會儘快提供給議員。

王議員耀裕：

這個禮拜內？〔好。〕有關本次大會，水利局也提出林園排水整治工程第一期的提案，本席在上次會期就提出爭取林園排水整治，這個地方還沒有做很完善規劃及排水改善，所以還有局部地區都會淹水。既然這次有提出林園排水工程，第一期應該是針對林內里，是不是 105 年至 106 年第一期，以後第一期結束之後，是不是第二期也一直延續下去嗎？是不是有延續性，林園排水整治工程，大概什麼時候可以全部完成？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

整個林園排水整治是我們和中央協調很久，因為過去在排水上有很多用地問題，這次我們也提報到流域綜合計畫，議員剛剛提到的，這整個計畫裡面有分期，第一期的部分會先施做長約 500 公尺，這個部分還在辦理用地取得，中間因為有很多台電的設施，所以目前的一些設計也在和台電協商中，這個要克服的困難非常大。剛剛議員提到後續的計畫，其實我們也是依照林園的排水規畫，未來會提報中央做補助，整個計畫裡面所需的經費總共 9.7 億元。

王議員耀裕：

第一期是多少？

水利局蔡局長長展：

第一期大概 9,800 萬元，這部分包含用地和工程，預計在年底開始施工。

王議員耀裕：

全部完成的時程大概在什麼時候？

水利局蔡局長長展：

在規劃報告裡面列的是暫估時程，可是這個牽涉到後面用地和經費，我只能向議員報告，這個計畫裡面總共要整治 4.4 公里，總共經費是 9.7 億。時程可能分年度，我們來向中央爭取經費，因為這個經費很多，而且後面還碰到用地要辦理都市計畫變更，所以沒有辦法在短期之內完成這些工作。但是我們現在做的都是當初探討出來的一些排水瓶頸段，這些瓶頸段改善以後，對整個排水效果就會改善很多。

王議員耀裕：

可以儘速，當然看可不可以在三年內完成？站在水利局的立場，既然中央有核定，表示中央已經有認定這個整治計畫案，所以要儘速爭取。另外針對 8 公里海岸線，林園海岸景觀復育目前的進度如何？

水利局蔡局長長展：

林園海岸在前年，我們完成的那一段是 400 公尺，那一段是針對旁邊公有地部分，先做堤線的整理，包含養殖漁業的整理。向議員報告，其實在整個海岸後面的道路系統，在都市計畫道路有 5,600 公尺，這是工務局的資料，實際有依照都市計畫寬度開闢的，只有 560 公尺左右。所以未來市政府有指示由水利局去做整體計畫，由這個整體計畫再由相關工務局、都發局，看要如何配合做未來道路開闢以及都市計畫變更。

王議員耀裕：

你們整體規畫出來了沒有？

水利局蔡局長長展：

因為這是在年初開的會議，所以這部分由水利局目前在統籌辦理林園海岸計畫。

王議員耀裕：

再和各局處聯合，看怎麼樣來配合。你是不是可以把整體計畫規劃出來，計畫書也讓本席了解。

水利局蔡局長長展：

規劃過程我們會邀請議員一起參與。

王議員耀裕：

我認為都發局在都市計畫一定要把道路先規劃出來，不然那裡都沒有 15 米甚至 20 米的道路，水利局施做那個地方也等於白費功夫，因為沒有道路進出，對不對？

主席（鍾議員盛有）：

現在請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

今天是農林部門業務質詢，我有好幾個問題及市民委託我的問題，要和各局處首長探討。針對岡山地區的 A 區、B 區滯洪池，在陳菊市長任內已經完成，水利局也特別關心，趕進度改善岡山淹水問題，尤其 A 區有 17 公頃，不過 A 區裡面已經有 3 座涼亭，但是 B 區 42 公頃目前都沒有涼亭，尤其每天早上、晚上，有很多市民朋友都在那裡休閒運動，因為 B 區面積較廣，都沒有休閒座椅，尤其有些較年長的長輩在那裡運動，希望針對 B 區的問題，在不影響蓄水功能情形下，是不是可以規劃興建幾座涼亭？另外，因為兩個滯洪池面積加起來將近 59 公頃，這 59 公頃走路要花很長時間。是不是可以規劃一個公廁，可讓年長的長輩們方便使用。針對這個問題，請教局長是不是可以規劃？

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

A 區滯洪池和 B 區滯洪池，基本上在流域綜合計畫裡面，工程款是由中央全額補助，所以過去在工程上沒有辦法補助做涼亭等等，A 區的話因為比較靠近市區，所以後來水利局也有和議員去會勘，也做了 3 座涼亭供民衆休息；B 區滯洪池是比較郊區，目前和議員講的狀況一樣，就是去做休閒的民衆越來越多，所以後續我們會和議員再辦個現勘，去評估地點，看是在哪個地方做涼亭會比較好；還有公廁的部分，可能是不是用流動性的，我們會和議員現勘做評估。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。因為縣市合併之後，本來岡山是最會淹水的地區，這兩個滯洪池完成之後改善很多，一些小積水的地方，在我任內我也都會會同水利局，百姓反映的也都即時去改善。所以在岡山地區大小積水都已經改善很多，非常感謝水利局所有同仁，謝謝大家。

我常常接到市民打電話給我，我們地方的流浪狗都會追人，尤其在永安地區，有小朋友被流浪狗咬傷住院，還有民衆種植樹木、蔬果、菜苗等等，都被流浪狗胡亂踐踏破壞，隔天這些農作物就都全部死掉。有關流浪狗的問題，我打電話到動保處，動保處給我的回復說現在都不可以抓流浪狗。流浪狗追人、咬人也是很嚴重，被咬到可能會有傳染病也是很危險的，請問動保處針對這方面有無措施？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝主席、謝謝翁議員的關心。有關流浪狗的問題議員說不能捕抓，其實也不是這樣，我們要建立一個友愛動物城市，所以對流浪狗是尊重。但是有個原則就是流浪狗如果破壞糟蹋種植菜園農作物，或市民遊憩當中會追人、咬人，甚至造成交通的危害，我們都會積極辦理。當然也有一些市民朋友會通報，甚至里長也會通報，我們有專案管理作業。如果流浪狗在空曠的大樹、鐵橋下休息，原則上我們是不會抓牠，若是會咬人或群聚裡幾隻帶頭比較兇惡的，像這種就會捕抓，原則上都會處理。

翁議員瑞珠：

因為在前一個會期，我在電視上有看到，針對動保處對狗的不友善，我是希望處長要做個改善，市政府都有編列經費給動保處去餵養補抓進去的流浪狗，這樣就該讓狗吃飽不至於餓到很嚴重吧！每餐一定要讓牠吃飽，只是不能浪費食物，有沒有這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

我向翁議員報告，我們抓進來的動物是多樣性的，有的是胖的、有的是瘦的，原則上捕抓進來的動物所吃的飼料都夠，去年一整年度買的飼料就差不多在四十幾公噸，這個還不包括罐頭。截至 105 年 4 月飼料已經買了 28 公噸，所以原則上量是相當夠的，有人會說有的狗為什麼那麼瘦，有時候是個體因素，因為抓來的是流浪狗又不是在寵物店抓進來的，所以流浪狗可能在外面的有了一些疾病，或是牠本身個體的因素，有的真的怎麼養就是養不胖，但有的是品種關係，原則上牠真的有病，我們會去治療，不能用胖跟瘦來說收容所對待動物餵食飼料餵不飽。日前局長也特別到現場看，也很多媒體去採訪，其實 99% 以上都是胖胖的、壯壯的，但少數幾隻我們承認因個體因素會比較瘦，所以在此向議員報告，我們對動物絕對是友善的。

翁議員瑞珠：

如果經費編列不足，相信再找市長爭取經費也能編經費提供飼料給狗隻吃，這絕對是沒有問題，人都有瘦、胖何況是狗，尤其又有病的狗也都會比較瘦，所以這一點我是一定能諒解，不過有媒體這樣報導，所以我需要你解釋清楚，不要讓市民誤解。

局長，針對岡山的果菜市場要何去何從？目前規劃在哪個地方？我實在是非常關心，因為我希望岡山的拍賣功能都能很齊全，有魚、有肉、有雞、有菜，我要了解局長針對果菜市場目前的規劃？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、謝謝翁議員對於岡山果菜公司的關心，向翁議員報告，果菜公司因為牴觸到捷運局的土地，目前我們做過攤販調查，有百分七十幾希望遷到和平公園旁邊的和平市場，但是其中有一些協商的工作繼續在做，我是希望岡山果菜市場在最短的時間內，希望在明年能完成市場遷移工作，不管是要主動還是要遷到別的地方，我們還會跟攤商大家一起來協調，我希望採取的是大家和平的協調，希望在明年能夠完成這個工作，到達大家滿意的階段，

翁議員瑞珠：

因為果菜市場的攤商很多戶，希望可以讓它繼續生存下去，萬一沒有繼續營業，整個家庭就打亂了，所以希望局長一定要特別關照與處理完善。針對梓官、隔陀、永安、茄苳都是靠近海岸，沿海以養魚為生，這一次的災害，尤其我們那一邊的議員一定會問局長後續復養的問題，我相信中央還有補助，要復養的最基本條件一定要有養殖登記證，不過要取得養殖登記證真的很困難，剛剛議員也有問到國有財產地，局長也在處理國有財產地的問題，我有個想法就是希望國有財產地可以讓我們來承租，承租人寫切結書，如果公家機關要使用該土地就要還地，所以切結要寫清楚，讓他們能申請養殖登記證。

再來是共有持分的人有的不知道人到哪裡去，有的在國外、有的不在了，所以要拿到同意書證明這塊地可以養魚，因為他也是共有持分人，必須要讓他同意，這個問題我相信局長也開過好幾次的公聽會，針對養殖登記證有什麼政策，可以幫助他復養時如何申請補助，尤其受到災害的部分，政府補助時，他們也能領得到，請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對養殖戶的部分，很多沿海地區的議員也很關心，剛剛有講過針對國有財產署土地的部分，透過立委的協助，我們盡量輔導養殖戶，可以取得正式跟國有財產署的合約，有拿到租約就可以合法來申請養殖登記的部分。針對多人共有持分的問題，剛剛我在業務報告時有提到這一次有正式提出陸上魚塭養殖登記管理自治條例的修正草案，也希望議會能儘速三讀審議通過，我們來報漁業署核定，核定之後我們就可以針對這樣的問題，通知其他共有人以及公告的方式，就先核發全部的養殖魚塭登記證的面積，如果有其他的共有人反對時，再予以做減少跟修正，目前就是朝這樣的方式處理，也希望議會能夠支持這樣的修法的動作。

翁議員瑞珠：

針對養殖戶受到寒害的方向都是在東北面，日前有一些學者專家講了很多，

不過這次的災害，我有聽到地方漁民講，東北風那個方向若稍有阻擋到風的地方，魚就沒有死，如果直接受風面的水，溫度就會下降，所以我們在東北面那邊是不是可以做個布棚來遮蓋一下？在耕種或種棗子的農地也全部都蓋起布棚，相信他們那邊既然可以做了，那麼我們要在東北邊稍微遮蓋一下，應該不是很困難的工作，我希望能夠全面輔導。我昨天去彌陀海尾那裡，發現他們有些養殖魚塭地裡面已經施設支架了，在有寒災預報的時候，他們就在支架上裝設布棚擋寒風。這方面是不是請海洋局全面去輔導他們？希望在你的輔導下，對養殖業者多少能夠補貼一點。因為魚養在海底裡面，魚剛死亡的時候是看不到的，要等到浮起來時才看得到死魚。因為在這次災害時，那些養龍膽石斑魚的業者很高興以為沒有事，但是到第三天開始浮起的時候，才發覺全部都已經死掉了，龍膽石斑魚體型較大，死亡時都沉在水底，魚群大量死亡養殖戶損失有的上億元以上，所以我希望對於東北邊這裡的布棚，能夠輔導他們做起來。海洋局在針對這部分是否也可以協助他們？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

每次有氣溫降低的預報或寒流要來時，我們海洋局都會固定發通知給各區的漁會以及養殖團體來提醒他們。誠如剛才議員提到東北邊的防風棚，我們會儘快來設置，未來我們也會繼續跟漁會和相關的團體宣導這個部分，讓漁民朋友至少可以少一點損失，也可達到保溫的措施。

翁議員瑞珠：

還有一個問題是關於我們岡山的魚市場，買地的經費都已經編了，我想了解何時可以動工？局長，進度到哪裡了？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請回答。

海洋局王局長端仁：

岡山魚市場因為我們要用市價徵收，所以原本今年編的預算會稍微不夠，我們也簽請市長動用第二預備金來把這些錢補足，也已把徵收計畫書送到內政部，希望內政部大概在兩個月審查完後，可以正式的整個撥款來徵收土地，並且預定今年完成土地徵收、明年動工、後年搬遷。目前初步的進度是這樣，當然我們也希望若有機會可以提前動工。

翁議員瑞珠：

因為目前魚市場在那個地方交通非常混亂，常有交通上的小擦撞，市民一直在反映，我告訴他們，請他們再忍耐一下，因為真的已經準備要遷了，如果不

遷，你們可以來抗爭。所以百姓都在等待，但是在等待之中，仍然希望進度可以快一點。如果購地款不夠，可以請台糖讓我們先欠著，明年再一起付。

海洋局王局長端仁：

這個部分，市長很支持也動用第二預備金，把不足的地方補起來，所以依照市價徵收的土地經費已經沒有問題了。

翁議員瑞珠：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天是農林小組業務報告，首先我先回應劉議員馨正有關農路的問題。關於農路未鋪設柏油路面或維修的問題，來要求我服務的案件很多，但是我也體會市府今年才編了 5,400 萬元，其中 1,000 萬元還要分給各區公所，就只剩下 4,400 萬元，我們的農路真的不知要何去何從？所以我們認為你們要維修，可能沒有錢了，因此我要拜託局長，今年編預算的時候，拜託一下我們的主計和財政，事實上農路是很需要。還有一點，我相信主席鍾議員那邊也有很多農路申請要重新鋪設卻不准的服務案件。所以我也要拜託局長關於農路問題的認定，碎石路也是路、水泥路也是路，這些通通是農路，不一定只有 AC 和 PC 的路才可以維修，我在這裡先拜託你了，也順便回應一下劉議員的議題。

還有那天我聽到香蕉的價格覺得很驚訝，香蕉的價格在今年和去年都很好，因為從過年到現在，香蕉的價格 1 公斤大概在七、八十元。今年剛好碰到觀音佛祖的聖誕，所以旗山現在很熱鬧，我本來要參加，但是為了今天的質詢特別趕過來。我們旗山現在有 6 天的繞境活動，歡迎你們可以到我們旗山來看熱鬧，23 日、24 日尤其 24 日，旗山有請「玖壹壹」樂團來唱歌，聽說年輕人很喜歡他們，還要花 21 萬元聘請，一次唱 3 首歌要 21 萬元。現在又是媽祖生日，香蕉是大家拜拜用的四種水果中最喜歡用的。但是為什麼會一夜之間會從 75 元降到 15 元？我懷疑是不是有人在操作，因為很多營業財團非常惡劣，我記得去年他們也隨便造謠說香蕉有農藥的殘留、吃了會怎麼樣，這都是財團開始要包購香蕉的惡行。你身為高雄市的農業局長，可以說是我們農民的父母官，你應該去注意這個行情。本席知道香蕉降到 15 元、18 元的時候，我問農民是不是現在香蕉種得很多，他們說：「沒有啦！也是缺貨。」所以慢慢價格又回升，因為農民沒有貨了。沒有貨的時候有人要操弄，但是有的生意人不願意隨波逐流、不願意為虎作倀，所以現在慢慢在漲了，已經漲到 25 元，我聽說今

天又漲到 40 元。如果香蕉數量很多，那麼在一夕之間降價是正常的，但是現在沒有貨的時候，全台灣又都在慶祝，天上聖母媽祖娘娘的聖誕，很需要素果香蕉的時候，爲什麼會降下來？局長，這個是不是有人在操作，你有去了解嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

林議員提到前一陣子香蕉的價格比較不好，我們同事有去了解，當然有關大盤商的因素是怎樣，我們會和消保官來研究。不過大家在這方面，這個星期已經開始在上升了。當然未來的運作模式不可以任由大盤商控制，這個我們會注意。

林議員富寶：

局長，可能你知道實情，但是你不敢講，後面有藏鏡人想逼迫政府開放內銷，你不敢講，對不對？

農業局蔡局長復進：

議員，還沒有決定、尚未確實的事情，我不便表示。

林議員富寶：

你都不敢講啦！你是高雄市農民的父母官呢！

農業局蔡局長復進：

我會站在農民的立場來捍衛農民的權益。

林議員富寶：

我知道有人在後面操作，甚至逼迫中央政府開放香蕉內銷，因爲這次香蕉七、八十元，我就聽到有人說，爲什麼別的項目可以進口，政府爲什麼不開放香蕉進口，這就是有人在操作。我在這裡呼籲中央的立法委員千萬要注意這件事情，蔡局長，你是農民的父母官，我們的飯碗都要靠你，你要注意這個問題。

農業局蔡局長復進：

林議員所提的問題我們會持續關心之外，我再次強調，捍衛農民的權益，農業局責無旁貸。

林議員富寶：

農民因爲有你，他們的飯碗會愈捧愈大碗。

農業局蔡局長復進：

希望是如此，謝謝你的鼓勵。

林議員富寶：

不只香蕉而已，以前檸檬也曾經發生過，農民很辛苦難得遇到好價錢，讓他們多賺些錢，心情好一點也沒關係，不要因爲這樣就要打壓農民。你身爲農民

的主管，拜託你要多關心。

農業局蔡局長復進：

我們會努力。

林議員富寶：

那天施政報告我有提到缺蠓的問題，就是小黑蚊，那個不是蚊子，牠的學名就叫缺蠓，這個問題鍾議員也感同身受。那天我妹妹回來，我問他爲什麼沒有帶小孩回來？他說回來就全身都是紅豆冰。現在旗山地區在外求學的孩子都不想回家，因爲回家就被叮到受不了，今年的小黑蚊真的特別猖獗，那天市長施政報告，局長說現在你們已經分工了，環保局、衛生局和農業局，到底你們怎麼分工？你要怎麼做？成效怎樣？請局長說明。

農業局蔡局長復進：

我們是 103 年 6 月開始分工，上次議員在議會質詢之後，我們回去立刻開會決定一個分工表，這個分工表的責任包括教育局、民政局、環保局、水利局和海洋局，每一個局都有分工表，會後我會把這個分工表提供給林議員。1 月到 3 月我們已經做了二十幾場的教育宣導了，因爲這是分工的，包括教育局也有提供黏蚊板給學校，清潔的部分民政局透過區公所的志工都會去除青苔，當然有些地方做得還不夠，我們會結合其他各局科室，大家繼續來努力。

林議員富寶：

局長，你說得很好，但是包括主席鍾議員，到目前爲止我沒有聽到市政府有分工去做事情，包括清除青苔和噴藥，主席一直點頭呢！局長，我們要的是成效不是紙上談兵，現在小黑蚊的問題在旗山地區真的很嚴重，現在早上九點多我就不敢去別人家裡坐，晚上我才敢出去，因爲我很害怕，我被叮到就會癢 30 分鐘，甚至有人被叮之後要送醫院打針治療。那天在甲仙看到一個穿短褲的民衆一坐下來，雙腳都是小黑蚊，看了就想吐，後來助理說我應該拍照來讓你們看。局長，你們要怎麼做？包括環保局、水利局，因爲現在連學校都淪陷了，教育局要怎麼做？一定要有一個成效，好不好？

農業局蔡局長復進：

林議員看到我們的分工表之後，你剛才說的…。

林議員富寶：

農業局要做些什麼？

農業局蔡局長復進：

農業局的休閒農場、休閒農業專區是農業局的工作，〔只有這樣而已？〕我們會整個彙整。

林議員富寶：

青苔誰要負責清除？

農業局蔡局長復進：

如果在社區，民政局區公所會去清。

林議員富寶：

區公所會來清除。

農業局蔡局長復進：

依照分工本來就是他們要做的。

林議員富寶：

分工表給我

農業局蔡局長復進：

好。

林議員富寶：

這樣我才知道要找誰。接下來是水利局，局長，你們很辛苦，我真的很感謝，針對旗山，水利局現在是滿頭包，因為 2 號排水系統、5 號排水系統，那天爲了 5 號排水系統，梁科長被罵得很慘，但是這樣很好，做一個溝通。感謝市長、局長和各個主管單位對旗山地區治水的費心，辛苦你們了。溪洲抽水站今年 6 月汛期之前會完成吧？4 月就會完成，感謝，這是我們溪州的福音。那天 5 號排水系統的說明會，梁科長可以再溝通一下，因為很多鄉親對法令和實際情形不了解，只要求不要拆房子，因為社區前面有一條路可以當防汛道路，但是他們不了解那是私人土地，我們現在是依民國 77 年的都市計畫現有的狀況去開拓的，大家做一個溝通。

那天有人提議說，現在的溝中溝我也覺得不適當，當時做溝中溝的時候他們挖得不夠深，他們便宜行事就直接灌漿了，本來淤積就一、兩米，你沒有再挖深就灌漿，那個高度又將近一、兩尺，所以它的斷面容積一定會減少很多。局長，既然我們旗山 5 號排水系統要花這麼多錢整理，是不是像那天我們鄉親建議的，把現有的溝中溝全部剔除掉。我曾經秀給你們看，我去日本參訪，他們的區域排水做得很漂亮，小時候讀書被洗腦，就像國父站在溪邊看魚逆游而上那個風景很漂亮，他們在水溝鋪碎石，流水經過很漂亮，我們能不能達到這個標準？請梁科長解釋一下。

主席（鍾議員盛有）：

請科長解釋。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

謝謝主席，謝謝林議員對 5 號排水的關心。這個案子已經規劃兩、三年了，因為 5 號排水系統的部分水道需要重做，只要是重做，我們一定採用最高標

準，就如同剛才議員講的。舊護岸沒有重做的部分，因為牽涉到兩邊護岸的安全，我們會去做切除子母溝的動作，但是沒有辦法全面打掉，如果全部打掉的話，整個護岸要重做，對民衆的影響會更大，所以這部分我們會儘量參考議員的意見。

另外在溝通的部分，我們會再去做更詳細的調查。譬如對這位民衆影響的土地面積，以及是公有地還是私有地，包括建物的狀況，這部分我會再調查得更詳細。每位民衆的部分都整理出來之後，我再針對分段，因為每一段的狀況不同，我會分段再去跟他們仔細溝通，讓大家儘量可以取得雙贏。

林議員富寶：

目前上游的部分比較沒有意見，但是他們質疑的是要徵收到哪裡，要拆到哪裡都還不知道。所以在不知情的情形下召開說明會，他們的情緒會比較不穩定。當天我也有請一位工作人員打電話給我一位朋友，他表示連要被拆到哪裡都不知道，他媽媽非常惶恐，要你們去指界，你們也沒有辦法確定指界。所以在這樣的情形之下，難怪鄉親們會覺得很惶恐。我想最激烈的應該是臨大馬路那部分，其他的應該還算溫和，只是看你們要怎麼拆除。包括當天我詢問你們的，到底有沒有拆到素食店那裡，至今他們也還不知道。所以你們如果會拆到那裡，預計 6 月要施工，他們也要趕快去找別的地方開店，但是至今他們都還不知道。所以在資訊的部分，我們要再加油一點，讓他們趕快知道。

另外，5 號排水工程是不是能再加上生態。我記得小時候那裡常會有青蛙可以捉，因為旁邊都是香蕉叢，如果香蕉倒下，把香蕉叢撥開就可以捉到青蛙。其實 5 號排水系統的生態環境不錯，我們是不是可以規劃生態。也有民衆跟我建議，認為這裡的生態環境很好，小時候覺得這條溝渠的生態不錯，是不是可以在規劃改善 5 號排水系統的時候，也將生態的部分納入？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

向議員報告，如果要做生態環境，第一點水質要夠乾淨。所以這部分我在這個工程裡面，因為以前兩岸有一些房子蓋在上面，沒有辦法做污水截流的工作，所以這次我們也順便做了污水截流。先改善水質之後，坡道做一些調整，讓生物有一些棲息地，以後生態就會漸漸趨於平衡，就可以出現議員所說的生態復原。

林議員富寶：

謝謝。局長，還有一點就是我們現有的抽水站，攔截髒東西的那個，很多鄉親建議網子的攔截點是不是可以再上面一點？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前抽水站的攔污網，我們已經改方向了，已經改成不會影響正常排洪的效益了。

林議員富寶：

現在已經不會了？

水利局蔡局長長展：

對，現在已經改善了。

林議員富寶：

他們是建議如果還是在那裡攔截的話，洞太小了。當時要做的時候，我們的鄉親就有建議那裡不夠深，洞太小，水的擬存量不夠，抽一下就沒有了。所以他們的意思是乾脆在上游一點攔截，那裡可以做一個現有的儲存槽，這樣水可以儲存多一點，抽的水量也比較大。可以做得到嗎？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，當初在做這個規劃的時候，也有一些用地限制。這次我們配合 5 號排水系統整個整治，其實整個河道斷面加大，還有坡度整個會全部重新修正往下降，對整個未來抽水站啓抽的效益會整個提升很多，我們會一併考量。

林議員富寶：

如果現在坡度、水流可以就好了。

水利局蔡局長長展：

會很順暢的流下來。剛才議員的意見，我們會一起檢討。

林議員富寶：

好。主席，以上質詢完畢，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

今天是農林部門業務報告跟質詢，我要針對農業、水利的問題要詢問及了解。第一個部分是針對農業的部分，農業對我們原鄉來講是占 90% 以上的比例，目前就我們那瑪夏的部分，首先要感謝農業局，農業局在重建農業道路的部分已經完成了一些主要的道路。第二個感謝去年我反映有關儲水的部分，也解決了一些問題，也在那瑪夏幫我們做了 30 座的蓄水池，但是終究還是不足，所以我必須要在這裡做這樣的探討。請農業局繼續協助原鄉推動農業的器材或是硬體的設備。

首先我先提到 AC、PC 的產業道路部分，因為最近我們原鄉居民光向我陳情的部分就有 62 件農業道路，但是經過我們篩選可能是比較不重要的，刪掉將

近 20 件，剩下 42 件，目前原民會在極力爭取經費協助。但是在我們原鄉既有的 AC 和既有的 PC 路面，因為礙於經費，原民會在這個區塊可能沒有辦法處理，所以當初在會勘的時候，有請農業局及工務局到現場。但是可能是因為業務繁忙，因為當初發生農作災害，所以農業局好像沒有派人來參與這樣的會勘，但是在會議紀錄裡面，我也呼籲及註明，凡是 AC、PC 既有的道路，請農業局和工務局協助處理。

尤其最近是我們那瑪夏是螢火蟲盛期，而且是賞螢的重要關鍵時刻，最近這兩個禮拜，我們部落的遊客爆滿。但是比較可惜的是當初農業局沒有辦法派出人員來配合原住民委員會的會勘，很多賞螢的步道沒有辦法處理，所以造成遊客很多抱怨。跟我們部落及公所抱怨，為什麼那麼重要的景點，為什麼那麼重要的季節，你們的道路是坑坑洞洞的，只要下毛毛雨，連走都不能走，因為 AC、PC 路面真的是坑坑洞洞，連走都不能走。由於賞螢的時候不能開燈，也不能開手電筒，是要摸黑賞螢火蟲的。所以這個部分請農業局最近抽個時間派人來那瑪夏看一下，甚至可能桃源也有這樣的問題，但是我僅就那瑪夏這個區塊呼籲，不要因為在市政的推動當中有美中不足的地方。這個是會勘紀錄寫得很清楚，請農業局就該權責於今年度編列預算，農業局應該有收到副本。

第二，關於農業局部分，最近農業受到災損、寒害，那瑪夏受到寒害的有烏梅，水蜜桃更為嚴重。公所、農業局推動勘查，可能做了許多考量、協助，聽說農糧署刪掉許多，關於這部分請農業局提供協助，未來再發生這種狀況，是否能主動與農糧署報告，只要原鄉不是超限利用而是在農地耕作，受到寒害或其他更多災害，不要過於嚴格勘查。聽農民反映，園區中烏梅只有五到六棵長梅子，90%沒有長，長梅子只是少部分、少量，減少差不多 50%。但是農糧署的長官拍這些災損，只拍有長梅子的區塊，關於這部分請農業局能配合公所反映實際情況。對那瑪夏而言，最近是梅子採收季，接下來可能是水蜜桃、桃子，雖然量少，我也要呼籲農業局推動高雄農作物，包含大高雄、台灣以至於全世界，不要忘記原鄉那瑪夏，很希望農業局協助推廣、推動、運銷，我們管道真的不夠。像是去年水蜜桃和李子，李子有很多種，包含黃李、紅肉李、蜜李，銷不出去只能落果。我提出這個問題，希望農業局不只關心高雄市，也要關心原鄉，讓原鄉也能感受到高雄市政府重視原住民所有農作產業，以上針對農業局部分，等一下請回應。

第二，針對水利局，首先感謝水利局去年在那瑪夏投注將近三千萬元整治河床、野溪。在這裡跟水利局提野溪的整治包含重要的潛勢溪流，高雄市政府水利局努力整治潛勢溪流，下游靠近馬路、台 29 線及各聚落的問題，已經處理近 90%，我現在擔心整個野溪上游若沒有逐步整治，一崩塌，下游就損毀，

也等於浪費公帑。那瑪夏區潛勢溪流上游可能有一、二十條，我在這裡呼籲水利局抽空一起來關心、勘查，潛勢溪流上游是否因為沒有整治，而造成下游甚至聚落更大的傷害，以上是針對水利局的部分。

水利局、農業局對原鄉不論硬體或軟體建設都是一體的。農路維修一定會經過野溪，如果沒有整治野溪而只做農路，請農業局及水利局協調，安排時間到那瑪夏區勘查。感謝農業局在各種推動中，讓我們看見努力，剛剛我提到不論農業局、水利局，不足之處請兩局給予更多協助。我常提到那瑪夏區 90% 以上都是做農務，需靠市政府公部門推動。最近常有這樣的公文情形出現，不管農業局、水利局或工務局，第二次定期會議有 powerpoint 呈現。大高雄市涵蓋我們 3 個原鄉，如果要將 3 個原鄉區隔，這是絕對不可能。我再次呼籲，不論 3 個原鄉自治與否，礙於目前自治是半套，預算經費沒有完全釋放各區公所，以致區公所無法完整推動事務。市府補助七千多萬元於那瑪夏區，其中人事費五千多萬元、內部業務近一千萬元，實際建設、推動活動、硬體建設上根本沒有，所以還是仰賴市政府。期望未來農業局、水利局遇到原鄉問題，不要因為是自治地區，所有建議案就由地方自治原鄉區公所自己處理。如果用此模式，我想不會是市長樂於見到的公文，本來今天要將公文拿出來，但是我覺得農業局、水利局對原鄉已有很大貢獻，只因這部分承辦人員公文流程，而傷害市政府團隊，我相信是不好的。

最近在那瑪夏區農業局有提到型農，是否要重新規劃、定位？型農計畫的推動能否區分為一般及原鄉。如果兩者合併一起推動，對於想回到部落原鄉經營型農，會有比較大的傷害，不會有人願意，配套與推動如果按一般模式，對原住民子弟回鄉較為困難。最近經常與部落年輕人聚在一起，他們有時提到很想回到部落，在都市打拼要靠運氣；有時碰到好老闆；有時候會碰到真的沒有辦法相處，而且是有歧視性的老闆，當然大部分都是願意讓原住民在大都會工作，但是我要再次呼籲，是不是農業局重新擬定、規劃、思考原鄉和一般區域型農的推動，因為目前原鄉年輕人一直在回流，我剛才提到這次螢火蟲賞螢造成地方爆滿，人潮太多，我們整個塞爆。很可惜！我們年輕人在沒有公部門協助來回鄉、回流的機制底下，真的有很多的不足，也沒有做好準備，針對農業局的部分，請局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

感謝林議員對原鄉農民朋友的關心，從以前到現在都一直督促農業局要做好一些工作，做得不足的地方我們會繼續努力。林議員提到型農培訓的部分，不

管原鄉或平地我們都一視同仁，當然都要接受我們的訓練，包括那瑪夏區和桃源區的一些原住民朋友，目前有幾位都是我們型農的代表人物。今年的型農培訓班報名到 5 月 5 日截止，我們歡迎年輕的原住民農民朋友願意返鄉來服務的時候，站在農業局的立場絕對義不容辭來進行整個培訓工作，甚至介紹給他的前輩型農認識，共同來為這塊土地打拼。

另外在林議員提到資材補助方面，去年受到氣候變遷影響，農業局動用市長第二預備金來做灌溉水桶的補助，整個環境生態的維護，包括那瑪夏區受人家尊敬的一些種青梅的好朋友，他們的有機肥料透過產銷班，也是可以來向我們申請補助。至於農路的工程，目前為止，農業局所編的農路工程經費不多，在某些方面我們登錄有案的，依損害的輕重緩急優先，所以林議員講的那幾條都不是登錄有案的，但是我們透過農村再生計畫，我們希望區公所能夠結合社區，提出農村再生的培訓計畫，這個部分我們就可以和水保局合作爭取更多的經費，在這裡一併向林議員報告。

另外在災損方面，整個災損的復勘，我們有農改場、農糧署、市政府農業局及區公所，站在專業的立場，農改場和農糧署去到現場以後，我只能這麼說，農業局一貫的立場都是為農民著想，會勘有一定的程序和做法，一開始我也很在意，但是經過農糧署和農委會的說明，以後我們會向農民來宣導。在推廣行銷農產品方面，我們會不遺餘力和原民會的谷縱主委通力合作，包括梅子、水蜜桃和紅肉李的推廣，最近我們希望和原民會在台北做一個梅子促銷的教育宣導，一併向林議員報告，再度感謝林議員對農民的幫忙。

林議員民傑：

水利局的部分，請局長說明。

水利局蔡局長長展：

林議員提到土石流的潛勢溪流，過去幾年水利局都有和水保局去現場做了很多次會勘，陸續依照已經公告的土石流潛勢溪流做了一些保全對象的保護，議員提到的可能是下邊坡的部分，已經做了保護，你所擔心的是上半部、上邊坡的部分，我們會再和林議員一起去現場勘查，這些保全對象如果還沒有達到足夠的保護程度，那我們就必須和水保局爭取經費來做一些比較好的水保設施，讓原鄉同胞能夠有一個比較安全的居住環境。

主席（鍾議員盛有）：

接著請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

海洋局局長，去年總質詢的時候，我有建議市長，也有提出來和海洋局探討，未來前鎮漁港要怎麼成為東京的「築地市場」，東京的「築地市場」在日本可

以說是最大的魚市場，這個議題去年已經講過了，東京的「築地市場」多年來因為它的海味美食，吸引大量的國際觀光客來朝聖，去年質詢之後也經過一年多，海洋局有沒有採取什麼動作或提出什麼計畫？你們有向漁業署提出計畫或看法嗎？前鎮漁港可以說是聞名全台灣，我覺得很遺憾，不知道你有沒有採取這些動作？

台北市柯市長文哲到日本東京的「築地市場」參訪引起很大的騷動，雖然他是台北市長，很多關心台灣政治的人都覺得他是一個很可愛的政治人物，柯市長文哲今年 1 月到日本東京的「築地市場」考察的時候說，一個「築地市場」可以變成觀光勝地，他覺得很厲害，他認為東京築地市場的行銷手法是值得學習的地方。那天新聞報導出來，我很訝異也很高興！每次本席在這裡質詢的議題都走在前面，雖然柯市長接觸政治的時間不是很長，但是他是一個可愛的政治人物。

我們要如何打造前鎮漁港成為東京的「築地市場」？賴立委瑞隆在選舉的時候我就告訴他，你曾是海洋局的局長，我們要如何共同把前鎮漁港變成「築地市場」？他現在也很感興趣，我很感謝他，當時我在質詢大魯閣草衙道，在地方我可以做爭取的工作，我私下跟他說，我們兩個越來越有默契。我講 205 兵工廠的時候，他也曾經在這裡當局長，那時候講到小港的少康營區，他也都陸續向中央爭取，而我在地方也跟他合作，這真的是一個很完美的組合。所以對於這件事，我也私下跟他說：「拜託你跟漁業署幫忙爭取。」他也說好，所以我在地方，他在中央，我們兩個可以合作，我私下跟他講，他也很有興趣。

前鎮漁港不該只是遠洋漁業的基地。我要講到東港，我是屏東縣東港鎮、林邊鄉的人。你看東港一個很小的地區，它的華僑市場每天都是那麼的熱絡，很多人在那邊買東西，為什麼它叫做「華僑市場」？這個名字來得很微妙，當地是一個很樸實的漁村，他們認為華僑都很有錢，所以屏東、高雄等比較市區的人到那邊買東西，一次又買很多時，當地人覺得他們就像有錢的華僑，所以把那個地方封為「華僑市場」，名稱就是這樣來的。東港鎮本來只是一個地方的漁村，但是變成大家所說的「華僑市場」，只要有人到「華僑市場」，就是要購買很多東西回去享用。

我覺得觀光魚市場可以帶來觀光客，帶來很驚人的經濟效益，藉此又增加很多工作機會。前鎮、小港空氣污染很嚴重，魚市場又臭氣沖天，如果要成為海洋文化的焦點，就要趕快把我們的漁港打造成為高雄版的東京築地市場。本席在這裡苦口婆心地已經講了一年，一年後我又再講，但是我沒有看到你們有任何的動作，如果還要我繼續講的時候，我就不是那麼友善了，我可能在市長面前會做很強硬的質詢。我知道海洋局長很年輕也很有作為，我也非常支持你

們，當然整個海洋局團隊是一個優質的團隊，之前已經經營了一年，我想可以讓我們高雄漁港蛻變。你看「築地市場」才 23 萬平方公尺，我們的前鎮漁港面積有 32 萬平方公尺，它的幅員廣闊，都比東京的「築地市場」還要大，我想也可以晉升為國際的美食旅遊重鎮。我希望局長能夠把它成為國際知名的遠洋漁業基地，並且把它打造成「高雄版的東京築地市場」，晉升為國際知名的美食勝地，這樣可以為高雄市來加分。

以前的郭立委玟成也為這件事情在著墨，但是他現在已經不再競選立法委員了，所以我們支持賴瑞隆成為新科的立委，他跟我們有同理心，可以為我們在中央打拼並且和地方一起合作，如此可以讓我們地方來圓夢，這是本席一片苦口婆心的建議。但是都已經過了一年，目前卻沒有看到你有任何的作為，這部分請你等一下回答我。

接下來，我針對農業局的部分來探討，如何推動友善的餐廳，讓民眾能夠吃到健康又好吃、政府又有背書的餐廳？這是我們民眾和觀光客一致的希望。美食不外乎就是要乾淨並且有助於身體的健康，民以食為天、百善孝為先，食衣住行對我們來講非常的重要。只要農業局辦活動有知會我，我一定會去。但是我發現，你好像認為我是高雄市原來的議員，所以不會關心農業。我在港都電視台看到你們有很多活動，但是都沒有知會我，現在我是農林委員會的成員之一，不能因為我是高雄市原來的議員就好像不關心農業，其實我對地球的關心不輸你這位局長。你們可能認為原來高雄縣的業務，原高雄市的議員不想參加，但是我是唯一原高雄市議員參加我們的農林委員會，況且我們已合併很久了，就不再有原高雄市和高雄縣那種觀念，但是你們辦活動卻都沒通知我，我想關心也都沒有機會。雖然我不一定每一場都會到，但是只要是關於我們的農產、農業和土地的關懷以及對市民健康有益處的，我都會去關心。我相信你們辦了很多活動，但是我都沒有你們的訊息，只是有時候看到港都新聞才看到的。這是你們在夢時代辦的活動，當時我有參加。

接下來，農業局在 100 年的時候有推動綠色友善餐廳，但是一直不是很理想。102 年你們委託高雄餐旅大學協辦，現在才有起色。目前有 50 家來參與，他們生意好嗎？你們有去關心嗎？我覺得這一點你們好像沒有做到。他們因為有大學來背書並做規劃和輔導，所以才有 50 家的綠色友善餐廳。他們有這樣的殊榮，照理說業績會飆升，但是你們有沒有去做這樣的查訪或做民調，讓更多的人知道，資訊可以從哪裡拿得到？這 50 家的友善餐廳在哪個地方？這 50 家的友善餐廳也算是具有規模，它是小小的起步，但是要讓高雄市民、背包客、以及來高雄玩的人搜尋到這個資訊並且去吃。你覺得有這個安心、健康的餐廳，你們是不是可以去輔導？我覺得農業局好像還沒有做到，據我所知，目前

只能夠上網到農業局的官網才能看得到綠色友善餐廳的資訊，我覺得你們這個平台不夠透明，如果你們再這麼保守的話，我想是真的沒有賣點的。

目前農業局製作的「高雄綠色尋味地圖」，是用摺頁式的，介紹得非常詳細，我也有拿到，但是我覺得消費者不太了解。這是本席的建議，我不知道你們的尋味地圖放在哪裡，是不是可以放在高鐵、火車站、捷運站以及各大飯店？我覺得這些地方你們可以試著去擺擺看。

我們台灣國產的農產品也通過驗證標章，但是你們的這些驗證標章，對於他們的農業腹地有沒有增加？是不是有更多農友來參與？譬如 GAP 吉園圃安全蔬果驗證標章、TAP 產銷履歷驗證標章、CAS 台灣有機農產品驗證標章，還有 CAS 台灣優良農產品驗證標章，這些都是屬於政府有做規範的。像有這些標章的腹地或是農友有沒有增加？這是本席一再要求你們的，有沒有數據可以提供給我們？有沒有更多人來做這方面的認證？有沒有跟市政府或是跟中央部會配合？我記得以前吉園圃或是生產履歷是現在的立法院蘇院長嘉全努力的。他當時是擔任農委會主委，他也是個鄉下孩子，他也很愛我們這片土地，也很希望人民的生活更健康、更好。

我們目前是屬於單打獨鬥的狀況，高雄市在推動通過驗證的農產品食材上屬於單打獨鬥的現象。南台灣從雲林、嘉義、台南、高雄、屏東都是農業縣市，我們高雄市長也是大姐大，在台灣的政治壇也是大家所尊敬的市長。可以透過你們每個星期二的市政會議上，用這樣的訴求請市長登高一呼，邀請他們一起來推動認證的綠色友善餐廳，我們也可以賺台北人的錢。北部人知道我們是農業縣市，大多是勞工階層，不像台北是院轄市又是首都。局長，你確實很好，但是我覺得你保守有餘，你是農業博士，你也有你的見解，但是可以跨局處做的，可以把餅做大，跨區域合作，讓南部縣市的食材可以更豐富。大家可以互相交流，綠色友善餐廳可以跨縣市合作，讓南部七縣市能共同推動綠色友善餐廳，讓餐廳更多元、更多家，這部分就讓政府來背書。現在的食安問題太可怕了！我想這是有誘因可以吸引很多餐廳來加入的。

接下來是海洋局的問題，海洋局目前自己也在推動「海味地圖」介紹在地食材，我們農業局也有「尋味地圖」，海洋局和農業局是不是可以結合觀光局行銷？可以達到事半功倍之效。因為我的時間快到了…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 5 分鐘，把握重點，然後就請農業局長和海洋局長答復。

林議員宛蓉：

好，謝謝。我的表達應該局長也可以理解，請海洋局等一下回覆。我現在要講到水利局，水利局長很用心也很認真，這是我們前鎮河兩岸的木棧道，這是

本席和侯澄三里長，我們一起關切這個問題。因為前鎮河兩岸的護欄、木棧道都腐蝕了，局長，這樣真的會讓人絆倒。你當局長也沒有很久，可以透過今天本席的質詢，你們可以用專案的方式做相關的處理。前鎮河的兩岸，我們也很感謝當時的謝市長長廷，因為以前的前鎮河是非常臭又烏煙瘴氣的地方。由於謝市長長廷在擔任市長時，當時郭玟成也在當議員，他們把前鎮河改善到不臭，而且把兩岸的沿岸景觀做改造。這也已經很多年了，現任的市長已經當第 9 年了，這是前任的高雄市長做的，所以已經超過 12 年以上了，差不多有 16 年，這整個木棧道也應該整修一下。這是我的腳所踏到的地方，你看這樣都會絆倒人的，前鎮河兩岸，不論是早晨、傍晚、晚上都有很多人在那裡運動，會在那裡慢跑或走路，尤其情人、夫妻晚上都會去那裡散步。這樣的路況，晚上散步不會被絆倒嗎？本席也在這裡講過無數次，但是都沒有把這個木棧道做全面的整修，所以我在此就順便提一下這部分。

再來，因為前鎮河的水位比較高，我們這裡的地勢比較低，所以鎮昌里的一、三、五巷常常是淹水的，我也很感謝我們的局長有要編列預算了，是不是等下一併答復。尤其在前鎮的鎮昌里的一、三、五巷的淹水問題，我也要感謝反映這個問題的社區發展協會理事長涂明鏡，他住在這裡也很久了，他知道這裡常常淹水。我們也謝謝局長有來會勘，相關的科長也都有來會勘，市長先前也有去了解，也確認了，目前的進度如何？請先由海洋局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

非常感謝林議員對於前鎮魚市場的夢想和提出這樣的建議，海洋局這邊也不是完全都沒有作為。如果要打造前鎮魚市場轉型，原本包含批發市場、遠洋漁業作業基地，如果要整個轉型到觀光使用，需要很多軟、硬體方面的配套。

林議員宛蓉：

我知道。

海洋局王局長端仁：

現在我們也是在做。

林議員宛蓉：

你先等一下，局長，我知道要美夢成真，不是一、兩年可以完成。你們有什麼進度、想法，應該跟我討論。賴立委是你的兄弟，現在要如何處理，我也知道非一朝一夕可完成。你若有想法，應該知道如何突破。

海洋局王局長端仁：

第一，剛剛議員的簡報也提到，不只台北市柯市長，我們高雄陳市長菊今年

3 月參加日本東京食品展，也參訪相關「築地市場」經驗，他們預計「築地市場」要搬遷至新市場，藉此將吸取相關經驗。我跟賴立委曾經都溝通過，包含硬體設備改善港區資源整合應用，交通動線上的新想法，包含路上、水上交通以及結合輪渡站，是否能有改善措施？這部分議員簡報也有提及，3 月份最近這段時間，賴立委這邊陸續開始進行會勘，我們希望盤點不僅是硬體設備或前鎮魚市場，還要先盤點可行的相關須配合的觀光資源，能做什麼樣的改進動作，接下來會再提出與立委、議員來溝通、討論未來的做法，議員也可以提供建議給我們參考，例如之前跟賴立委提出如何結合前鎮輪渡站、魚市場，共同打造觀光亮點，或許將交通動線有所改善及提供措施。這些都是未來努力的方向，感謝議員對這些問題的關心，我們會積極儘快進行，將相關資源設定出來並提出妥善計畫，陸續將與漁會配合各項動作，也許市政府與漁會間先做初期行銷配合等等，讓前鎮魚市場開始往觀光魚市場轉型。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請農業局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對在地食材關心。在這裡跟林議員說聲抱歉，我們推廣活動時，沒通知農林小組及林議員，以後我們會改進。

第二，我們參加綠色友善餐廳，生意有變好嗎？在這裡跟林議員報告，因為是委託高雄餐旅大學所做的數據調查，我舉一個例子，YaYa 餐廳參加綠色友善餐廳以後業績成長二成，其他 La One 餐廳等，我先不講，因為太多例子了，我只舉一個例子。

第三，林議員提到綠色友善餐廳圖及《旬味》月刊，我們放在哪裡？目前放在圖書館、學校、臉書、網站，上星期我們跟康橋合作。林議員建議未來可放在高鐵、火車站、捷運站等，我們會再努力。另外，林議員提到吉園圃、生產履歷、有機認證有沒有增加，目前吉園圃在高雄市的農地總面積已有 2,800 公頃、有機將近 490 公頃，104 年比 103 年成長 10%，目前產銷履歷有 985 公頃，是全國第一，戶數增加 43%、面積增加 15%，CAS 從零增加到現在有 5 家，已經大幅度成長。另外，林議員提到微風市集有 5 個點，能否增加其他縣市，包含雲林，這 5 個點目前有年輕農民加入，已慢慢衍生多元化產品。未來如果在台北希望廣場及神農路的農特產展售活動，也會邀請其他縣市參與，包含雲林、台南、屏東、嘉義。未來也會陸續注意這些問題，希望擴及更大層面，市長也是一直指示希望能照顧得更廣泛，做得不夠好的地方，我們會繼續努力。〔…〕還會，《旬味》月刊。〔…〕可以，我們會來合作。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請水利局長答復。

水利局蔡局長長展：

我分兩部分跟議員報告，首先是前鎮河的木棧道，去年跟議員會勘過，我們也評估整個前鎮河木棧道改建計畫，因為長度非常長，中央不補助這些維管費用，現在可能會擬長期計畫，分區域根據損害嚴重程度較高的做改善，目前每年都有維護管理的標案，每年都會主動清查哪些地方損害再去做更換。議員剛剛提到的位置，我們已經錄案，4月底前會更換完成。第二，針對鎮昌里抽水站，去年跟議員會勘後，感謝議員協助一些土地使用，抽水站目前設計已完成，總經費五百八十幾萬元，預計這個月會上網公告，整個工程年底會完成，抽水量 0.3cms，必要時會調一台移動抽水機做備援，大概進度是這樣。〔…〕對前鎮河沿線。〔…〕謝謝議員提醒，我們一定會注意。〔…〕好。

主席（鍾議員盛有）：

上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午議程繼續農林部門業務質詢，首先請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

首先針對農業局，本席一直很關心果菜市場，最早是要成立民生供應園區，後來因為搬過去那邊也不一定同意，最重要是預算，所以還是回到就地解決。這二、三年還是有一些變化，本來要把它改到民族路旁邊，現在又退回來，我早上看你的報告，結果還是回到原位就地改建。無論什麼樣的方式，基本上有幾個建議，第一，路要打通，就是十全路接覺民路，這個路一定要打通。第二，北側一定要有滯洪池。第三，現有攤商的權益不要受影響。當然這一些都是要在財務操作上許可來做這件事，才有意義。要達成這幾個目標，第一個，現有地上還有很多的譬如他是占用戶，或是原本的原地主。那一天市長施政報告時，本席有質詢，他也同意在法令支持下，應該給他們更多的…，應該是說救濟金也領了，但有的沒有領，在法院被沒收了，這個在法律上大概也不知道怎麼處理，但還是要儘可能運用各種辦法，想辦法來對他們彌補，這樣你們在整個拆的過程應該也會比較順利。

對我來講，我當然是樂觀其成，因為這也是整個三民區這些居民幾十年的盼望，希望一方面覺民路、十全路打通，接著就是民族國小和正興國中校門口的攤販問題，長期以來，大概這五、六年來，每天早上都是亂成一團，很多人在旁邊一擺就做生意，好像無政府狀態。生意做完也就算了，有的還把垃圾就直接丟在馬路旁邊，也造成民族國小、正興國中的負擔。如果透過你們這樣的方式，一次就把它解決，有幾個好處，包括未來萬一下大雨，瞬間雨量一來，有一個三、四萬公噸臨時可以儲水的滯洪池，對當地的生態也是件好事。我希望

誠如市長講的，在他任內希望能去剪綵，趕快把它完成，然後把這件事情解決，這是一個。

第二個，除了這個之外，還有一個叫做屠宰場。市長也希望在二年內，但是他這個答應就沒有那麼肯定，可能他也比較沒有把握，我覺得屠宰場也應該要一併解決。局長，你擔任局長這麼多年，每一次我幾乎都會關心你，因為我一直認為五十年前的民族路可能是高雄的邊緣，那時的市區都集中在建國路、五福路一帶；但是五十年後的現在，民族路、明誠路是市中心，對面又是河堤社區，這麼多人在那裡進出，每天一早卻還有滿載豬隻的車輛從四面八方運來屠宰，這個東西本來就應該遷到比較郊外的地方。不只是要把它遷到郊外，最重要是這一塊那麼大的乙種工業區，應該要讓它成爲一個創業基地。我也一直向市長講，市長也有交代都發局和經發局去研究，這一塊地怎麼讓它形成一個讓很多年輕人或二度想要創業的，不一定年輕人喔！現在很多資深的也很有經驗，這種人來創業成功會比年輕人還高，讓很多想創業的人，如果他來高雄有一個場域，我們用低租金租給他們，我們有銀行、有輔導團、有各種上下游的資源，讓很多人都願意來高雄創業，年輕人也好、中年人也好、老年人也好，都無所謂，你想創業都歡迎你來！這就是創造就業機會。一個公司如果能夠成立，它能夠真正有業務開始運作，不用多，僱用三、五個人也沒關係，有 1,000 家的話，就多 5,000 個就業機會。

我向大家報告，高雄市連續 2 年是六都裡面唯一人口負成長的，其他地方有的都正成長一萬多人，高雄連續 2 年人口都是負的，所以代表我們一定哪一些領域沒有做好，因此讓人家不願意用腳投票，人口就是用腳投票。我來這裡很好討生活；來這裡有工作機會；來這邊好生活；來這邊做什麼都好，創業也好、就業也好，因為你吸引他才會來，你的人口就會增加。如果其他地方條件也差不多，爲什麼人家要去台南、台中、桃園？對不對？

所以還是要回到屠宰場的部分，局長這邊也要有魄力，市長在施政報告時，也答應說這個部分應該要加速，你把它遷出去，後續的我們來讓高雄未來這些創業有個可能，我覺得會對未來的產業，未來要來高雄發展事業會有一個好的機會。我們不一定什麼都要做 NO.1，因爲當第一是很辛苦，做第一很快的別人都會追上來，但是要做 only one，在某一個領域我們都成爲這個領域的第一。所以我提到，如果把這個場域，成本是高雄市政府的，我們和誰只要有興趣的，然後一起合作，BOT 也好，或市政府自己蓋好，讓很多人願意來這邊承租，給他們比較低的成本，這是後續的，和你們農業局無關，但是那個願景應該要有。

如果高雄市政府不能提供給很多人有一些想像以及一些就業機會，我爲什麼

來高雄？難怪我們的人口會負成長。但前提是屠宰場要搬走，現在屠宰場一直擋在那裡，你後面的事當然無法做了。針對果菜市場部分，也希望局長藉由這個機會再簡略說明，你們希望什麼時候真正能夠去完成？再來，屠宰場這部分有沒有時刻表？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對果菜市場和屠宰場的關心，民族果菜市場拆遷、往北興建是必然的，在今年底單向通車後，市長也指示，我們會全力來做。

黃議員柏霖：

所以十全路年底會單向通車？

農業局蔡局長復進：

單向通車，就是全部打通，可能在 107 年，搭配整個南側市場遷移到北側，滯洪池也是在我們規劃的一個部分，水利局也很用心在做好這個規劃。接下來要處理一些包括現在舊有一些市民在那裡居住的，還有攤商的權益，我們現在會在合法範圍內做個有效的…，讓大家能夠滿意。

黃議員柏霖：

好，這是果菜市場。屠宰場呢？

農業局蔡局長復進：

另外，屠宰場的部分，市長也念茲在茲一直要我們務必在他的任內完成，上一次的工作報告也有向黃議員報告過。在這個部分，我們目前也積極尋找，包括如何把現在既有的肉品市場裡面，屠宰市場搬移到岡山，或其他地方，我們目前已經在做了。

黃議員柏霖：

進度？

農業局蔡局長復進：

我們預計在 107 年會完成。

黃議員柏霖：

你也覺得這一塊會遷走，你有信心 107 年遷走？〔對。〕後續就交給都發局和經發局。

農業局蔡局長復進：

後續應該透過整個都市計畫的處理。

黃議員柏霖：

我希望有進度，好不好？〔是。〕有進度隨時給本席知會一下。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

接著我要請問水利局，針對去年污水費的處理，本席基本上有幾個看法，第一個，我一直覺得如果中央還有補助，高雄執行率 50% 以下，應該要先緩徵，因為我覺得它有點鼓勵大家配合政策，這是我的想法。當時對照新北市 46% 的接管率，也還沒開徵，高雄只有 36% 就開徵了。我的想法是認為，中央在 50% 以下還持續有補助，事實上中央一年也給高雄市政府接近 30 億元左右的污水建設的相關預算，那是我的想法，我們也是這樣大力建議。公共政策本來就是一個選擇，當市府覺得是要開徵，也找到相對應的法條，那也是市府的選擇。但是今天的市民都是會比較的，為什麼新北市 46% 尚未開徵，而我們才 36% 就開徵了？而且徵收費用一次到位。如果你給它反推，原本的水費兩個月繳 1,000 元的人，現在大概要多 55%。因為本來 9.2 元，現在加 5 元，變成是 14.2 元，等於是加了 55%。很多市民為什麼不知道？現在的人拜於科技之賜，因為很多人繳錢都是直接從銀行代扣款，所以有些人根本不知道他家水費繳多少，就是這樣子。但是後來我們再去研究發現，這還隱含另一個問題，就是很多化糞池都沒有處理。

我覺得如果做半套的污水接管，還要收污水費的話，我覺得這不太合理。我向主席報告一下原因，因為第一個，為什麼要對某一棟透天厝或是某戶大樓住家做污水接管呢？是因為接了污水管以後，就不需要再抽水肥了。所以抽水肥的這筆錢省下來，錢交給你們去做污水接管的管理維護費用，那很合理，天經地義。但是很多化糞池都沒有處理啊！因為沒有處理，像這些透天的房子還是一樣得請人來抽水肥啊！還是得照樣繳交一度 5 元的污水處理費，不就等於同樣一件事要付兩次錢。當時我就建議說，如果化糞池都沒有幫人家處理好，還要收人家錢嗎？就好像買了一部車卻沒有輪子，還說車已經 99% 都給了，問題是沒有輪子車子根本不能動啊！你化糞池沒有給人家處理好，後面還開始研究說化糞池沒有處理好怎麼處理！你看現在就有這麼多棟大樓，有八、九百棟在申請。有一些可能還是在準備什麼的，還有很多透天的，我看幾乎化糞池都沒有處理好。因為你化糞池沒有處理好，這些人未來還是要繼續抽水肥啊！我覺得水利局做這件事應該要很慎重的處理，把所有的化糞池都處理完，那才是真正 100% 的完成用戶接管。

在化糞池沒有處理之前，這一些家庭未來還是持續要抽水肥，這是一個情形。我也知道後來還有一些好像前面接管，後面接管，所以只收一半的錢，收 2 塊半的錢好像也有不少戶。那沒有關係，我是覺得公共政策就是這樣，發生

了該怎麼解決？我們也知道化糞池是需要被處理的，那又應該怎麼做？基本上那個方向是我們都支持應該要做污水接管，這是方向，這確實對環境有很正面的影響，也比較不容易造成污染，這是好事。但是在收費時機上，我覺得市府是快了一點。

第二個情形，在化糞池都沒有處理好之前就貿然開徵，本席也覺得是快了一點。應該是如果這個百分比再高一點，把化糞池處理完，我覺得你收錢是應該也是必要的，因為使用者付費的觀念。但使用者付費的觀念還隱含了政府到現在都還是持續有補助的，這是本席的建議。

針對化糞池沒有處理完的，局本部這裡有沒有什麼樣的方法儘速來處理？請局長做答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

分兩點跟議員報告，第一個就是化糞池的部分，在下水道法的一些相關規定裡面，化糞池的廢除是由主辦機關去輔導協助用戶去做處理。我們現在的政策就是在透天厝的部分，在施工的過程中有跟民衆做這方面的宣導。目前有很多民衆跟我們反映說他們還沒有廢除化糞池的，如果有提出這個需求的話，我們也會去幫忙補做，目前我們都已經在積極處理。另外就是大樓部分，在前一陣子我們有積極宣導，要去輔導大樓的化糞池…。

黃議員柏霖：

改成重力式排水。

水利局蔡局長長展：

對，我們要幫他改成重力式接出，或是集水坑這一類的。今年度我們已經請技師工會開始去輔導大樓做一些態樣或是看怎麼樣改變形式。明年度我們現在在研訂一些補助辦法，後續會補助大樓做廢化糞池。這也是依照相關下水道法，我們必須要去做的輔導措施。

另外一個跟議員報告就是，下水道法裡面規定，有接管就要收費，全台灣台北市有依照下水道法，有接管的在民國 72 年就開始收費了；高雄市是累積了三十幾萬戶才開始收費。當然其他縣市每個態樣都不一樣，營建署也知道這個問題的一致性是有問題的，所以營建署現在在修下水道法的時候，〔強制嗎？〕會把這個問題來做檢討，看未來是不是全台灣各縣市這個問題一定要標準一致，〔統一啦！〕不然會造成我們業務單位水利局執行的困擾。

黃議員柏霖：

我也贊成要統一，譬如說就規定超過一個百分比就全部都要收，或者如你講

的一接管就要收。讓它統一的話，大家沒有可以比較，像我們現在說台北爲什麼 46%還沒收，現在就是產生這樣的例子。另外剛剛提到化糞池那部分應該要儘速，而且要強力去做…。

主席（鍾議員盛有）：

好，謝謝。時間暫停一下，農業局長跟林議員瑩蓉要溝通一下是不是？不要嗎？要問喔？好，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

我先請問水利局，從去年開始大家紛紛擾擾談到水利局徵收污水處理，每度徵收的費用。剛剛黃議員柏霖特別提到，他也認同只要有污水處理的部分，就按照相關法規。剛剛局長提到了污水處理是要收費的，但是我覺得水利局在這個部分做得很辛苦，可是沒有做很詳細的說明。我今天要把楠梓污水處理廠的費用拿出來講，必須要讓水利局說明每一度 5 元計算基礎來自於哪裡？因爲民意代表在地方上會收到很多民衆反映爲什麼會多收 5 元？我們認爲徵收污水處理費是應該的，那爲什麼是 5 塊錢？我覺得水利局在這個部分是不是能夠詳細說明怎麼計算。

我必須提到污水處理是一個城市很重要的基礎建設，而且是過去被認爲在檯面下看不到的建設。污水處理很重要，但它長期是靠政府的財政去負擔的，那這樣的財政負擔其實是很龐大的。

我講楠梓污水處理廠過去委託給民間，按照當時跟民間廠商的約定，每一年要支付給廠商的委託處理費是每噸 25.66 元。這是當時講的，後來經過議會的折衝，你們又做了一些處理，包括第二期的一些設備，或者是機電的器材折舊計算。當時算出來一噸 25.66 元是包含建設以及操作費用，這裡面就有 19 元、4 元及 2 元這樣的種類。我必須說一年內，你們光是要付給楠梓污水處理廠的廠商，一噸要 25 元多。市府要保證每一天的污水處理量是 7 萬 5,000CMD，這樣算起來，水利局一年大概要付給委託楠梓污水處理廠約七億元，這是很大的一個數目，營運期在當時合約規定就是 32 年，我們按照當時的規定來算，你們在 32 年內要付 224 億元。

我這些數據是從市議會 100 年調查小組的報告裡引用出來的數據資料。所以我要跟局長還有水利局講，光是這樣的財務就可以看出來，我們的污水處理能夠不收費嗎？真的是要收費，因爲這個金額很大。

可是我也必須回頭過來爲民衆來說，當時在做楠梓污水處理廠的時候，有沒有跟民衆講清楚，將來這個污水處理廠完成之後，是要對民衆收費的。水利局卻沒有說，民衆不曉得，但不能因爲不曉得，就可以不收費。因爲按照你們提出來的下水道法，這個是要收費的。可是我認爲在說明過程當中，你們沒有強

而有力地去說服民衆接受爲什麼要收費這件事。那我們的財務基礎在哪裡？還有爲什麼每度要 5 元？我現在講的只是楠梓污水處理廠，還有哪些是屬於你們的下水道基礎工程建設？這些都是要經過政府的預算，包括中央跟地方。尤其現在高雄市政府的財政赤字相當高，我們要怎麼去解決財政的赤字？同時談到使用者付費，是必須要讓民衆了解，爲什麼一度要收 5 元，而現階段的接管率只有三成多，是不是要立刻收 5 元，計算基礎是怎麼算出來的？我覺得要公開透明化，也要讓議會可以監督到，因爲畢竟議會是代表民意的殿堂，所有議員回到選區，必須對選區的民衆有所交代，也要說清楚講明白。所以我認爲 5 元的計算基礎，必須很清楚的公開透明計算出來，讓所有的議員知道，這樣的資料是應該送到議會來的。雖然下水道法規定要收費，但是如何計算出一度 5 元，還有未來還會不會漲，還是會降？能不能給民衆一個清楚的說明，我覺得任何的 policy 形成，以及 policy 執行，如果是公開透明，而且是說服有理，確實有它的財務基礎存在，我相信民衆也不敢說不，也不會在地方上造成混淆。

當然，現階段大環境的經濟情況並不是很好，民衆薪水沒有漲，每一樣東西都漲，水電漲、原物料漲，民衆確實會飽受壓力，現在政府要收 5 元污水處理費，難免很多人會誤以爲政府也跟其他人一樣，要向民衆壓榨、敲竹槓嗎？如果水利局長能說清楚講明白，不見得會造成民衆的誤解，請局長就這個部分，簡要說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

高雄市污水下水道使用徵收辦法訂定之後有送到內政部核定，剛剛議員提到的楠梓污水系統是屬於 BOT 案，每年確實像議員提到的，營運 32 年大約需要 224 億元，但是在徵收辦法裡面，這個案子從 101 年度就有一個會計報告，把折舊費、操作維護更新費、業務費、委託處理費等等，整個營運成本都有經過試算，我們的系統不是只有楠梓，還有鳳山、大樹，旗美等等，還有原中洲系統這一個。

林議員瑩蓉：

所以你要把這些污水處理廠相關需要的經費都要表列出來。

水利局蔡局長長展：

我們有統計出該年度的營運成本，總共需要 17.9 億元。

林議員瑩蓉：

一年嗎？

水利局蔡局長長展：

對，一年。

林議員瑩蓉：

一年需要 17.9 億元。

水利局蔡局長長展：

以整個成本計算來講。

林議員瑩蓉：

這是市政府要支付給委託處理的廠商嗎？

水利局蔡局長長展：

包含給委託處理的廠商，也包含局裡面要去操作污水廠的相關更新費等等，還有水電費。

林議員瑩蓉：

這些都是市政府必須支出的污水處理相關成本。

水利局蔡局長長展：

對。

林議員瑩蓉：

總共要 19 億元，將近 20 億元？

水利局蔡局長長展：

17.9 億元。

林議員瑩蓉：

17.9 億元，將近 18 億元。

水利局蔡局長長展：

我們必須還要除以當年度總營運的量，當年度是 19.700 萬噸，所以算起來每一度的成本大約是 9.1 元，如果要按照當初的計算來收費，民衆水費的負擔上增加的金額會比較大，市府經過通盤考量，考量一些社會的經濟狀況，所以減徵為 5 元，這是徵收的過程。

林議員瑩蓉：

減徵為 5 元，其他部分還是由市政府吸收嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

林議員瑩蓉：

未來每一年都減徵為 5 元，還是將來什麼時候還會再做調整呢？

水利局蔡局長長展：

整個計算公式的…，徵收辦法裡面有要求 3 年要重新計算一次，至於經費要不要去做調整，增加或減少，會由市政府重新簽核。

林議員瑩蓉：

我覺得水利局是不是能夠把相關的財務部分做一個表，試算出來每一度確實要 9 元，可是你們現在徵收 5 元，我覺得你要列一個表，讓每一位議員都有這一張表，這樣我們在地方法上說明才能比較清楚，也讓民衆知道應該要付費，引據的法律是下水道處理法，還有徵收條例的規定，我覺得這些條文都應該要引用出來，這樣會比較清楚，好嗎？

水利局蔡局長長展：

這部分我們會再加強宣導，也會把這個資料再提供給議員。

林議員瑩蓉：

我是看到水利局非常辛苦，但是面對污水處理的收費，我們很希望能夠再降，但是我知道有財政拮据的壓力，也希望你們做審慎的評估。

再來我請問農業局，有一個星期天我經過高雄市的花卉市場，那裡完全沒有人，空蕩蕩的，就在小港機場的旁邊，這一個花卉市場過去多年來大家一直希望能夠活化，或者有一些生機，但是很可惜的是，到目前為止依然發揮不了很大的作用。我請問農業局，高雄市其實生產很多重要的花卉，農業局強力在行銷的火鶴，在外銷日本的過程是很有成績，可是去年遇到了一些狀況，好像外銷情形不是很好，因為季節、氣候、天候的關係，對產品的品質會產生一些影響。我覺得內銷也是一個很重要的部分，現在高雄市很著重推廣觀光，如何將高雄市的花卉透過觀光的結合，不管外地來的，或是國外來到高雄市觀光的人，可以到花卉市場來，看美麗花卉的同時也可做一些相關的採購，這裡面當然還有 B2B 和 B2C，也就是說，業者到高雄市做商務之旅時，也可以讓他們來參觀高雄市的花卉，將來變成採購者，B2C 就是針對消費者，有可能是觀光客。所以高雄市的花卉有非常多可以再努力推廣的地方，過去的高雄縣有很多的農地現在都改種花卉，可是這些花卉不是在假日供人觀賞而已，我覺得應該讓它變成有價值的東西。

我舉一個例子，很多人都去過北海道，大家也很愛去北海道，北海道在夏天就廣推薰衣草，包括其他相關的花卉，他們的農地其實全部都種滿了花，用農耕機載著遊客在花田上面參觀，民衆開心得不得了，觀光客拼命拍照，拍回來的照片相當美。我覺得高雄市有這樣天然的環境，可以比擬北海道，因為我們的日照時間比北海道長，北海道冬天都是雪，可是夏天的時間那麼短，卻可以將花卉在農田裡種得那麼棒，讓大家在夏天都想到北海道看薰衣草和花田。

高雄市過去縣市合併時辦過花田喜事，花田喜事好像沒有持續長久，也沒有越來越盛大的感覺，所以我覺得小港機場旁邊的花卉市場，現在有點空蕩，很可惜啦！是不是讓它轉型，或做其他機制的搭配，讓高雄市的花卉打出名號，

同時也要生產相關的周邊產品，包括用花製成的各類保養品、香皂等等，因為我們到北海道一定都買薰衣草相關的枕頭、香皂、護手霜，或是保養品，我覺得這些對高雄市來講並不難，但是要怎麼做，我覺得這個需要一個機制，當然也需要經費，我們有必要先檢討花卉市場，這個花卉市場一年要投注多少經費呢？局長，能不能就這個問題簡單答復呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對花卉市場的關心，目前花卉市場是 OT 出去，所以他們是自給自足的。

林議員瑩蓉：

這個市場是屬於公有的嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，是屬於民間經營，是市政府的土地，我們 OT 出去的，他們每年要繳租金。

林議員瑩蓉：

他們一年要付市政府多少錢呢？

農業局蔡局長復進：

好像 400 萬元。

林議員瑩蓉：

所以市政府每年從花卉市場營收 400 萬元。

農業局蔡局長復進：

400 萬元。

林議員瑩蓉：

總共就 400 萬元。

農業局蔡局長復進：

這個花卉市場除了國內的花卉市場供給以外，目前也是台灣外匯的花卉市場排行第一，是做外銷的。

林議員瑩蓉：

那它什麼時候才可以看得到營運的狀況呢？

農業局蔡局長復進：

差不多都是在下午交易。

林議員瑩蓉：

平常是沒有的。

農業局蔡局長復進：

對，因為它的花卉來自台南、屏東，這些都集中在這裡。

林議員瑩蓉：

我們去荷蘭看過他們的花卉集中市場，他們整天都有交易，也許我們的交易沒有那麼多，但是它平常的時間也可以讓觀光客跟其他民衆來參觀。我覺得你應該善盡它的利用價值，不是只純粹做外匯型的…。

農業局蔡局長復進：

跟林議員補充報告，荷蘭花卉市場我們有一起去過。它這裡的話，高雄市的花卉市場，我們現在希望能夠採取高值化，包括以後的農特產品在這裡做一個分裝，然後做外銷的工作這樣子。〔…。〕我想整個高值化的園區如果成立以後，譬如這裡剛好是空港跟海港，我們可以利用很多外在的因素，譬如說他如果要出國，或是外國人來這裡消費、參觀的時候，他可以做採買的動作。但是花卉市場不是像我們所想的帶著就可以出去，它必須要有檢疫的。剛才林議員提到，我們農村是不是可以做一些花卉，比照北海道薰衣草那些，其實我們在做花田喜事的時候，當然必須要有一些變革。但是說實在的，在美濃、杉林這一、二年的花田喜事，在過年期間吸引的人數，周邊的商家，我也覺得包括區公所的努力、民政局的努力，我覺得是慢慢我們可以做更有效的改善空間。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我比較希望那個花卉市場 1 年不要只收 400 萬元的價值，所以你應該去跟 OT 的業者再談。當然外國人來，不會直接把花帶出去，但是他可以因為來看我們的花市，而產生其他周邊購物的效果。我覺得這個是要包裝設計的，這樣也會創造市政府周邊收益的增加，我覺得這一點很重要。另外你說花田喜事的部分，我覺得它需要再更大規模，也需要更多的行銷。

農業局蔡局長復進：

剛剛林議員提的加值型的花卉的附加價值產品，這也是我們發展之一。另外在農村裡面花田喜事如何去擴大，因為牽涉到有的休耕稻田的問題，因為最近這幾年包括我們的澄蜜番茄，…。

林議員瑩蓉：

所以局長你應該做一個全面的調查，然後把所有的…。

農業局蔡局長復進：

好，我們再做一個比較完整的調查報告，再跟林議員稍微做個說明，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

好，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

謝謝主席，是不是在本席進入質詢前，先請主席裁示一下，我有 4 頁的書面質詢列入公報紀錄。

主席（鍾議員盛有）：

好。

郭議員建盟：

今天建盟針對高雄市的動物保護條例，在 3 月實施以後的一些問題，認為有精進的事項，今天提出兩樣修正的提案，還要請動保處官員支持也給予意見。從 3 月到現在，實施的動物保護條例，這本條例仔細的去看過以後，相對在六都裡面，這本條例它的廣度、周延性、前瞻性，都是相對的比其他城市來得進步。包括禁食狗肉，高雄市是第一個開罰，包括連雇主、外勞，如果犯同樣的問題，雇主也要歸責。甚至連 3 樓以上寵物業禁止進入，這些都不是其他城市有，是我們走在人家前面的一些好的規範。當然高雄市的動保，做得還是讓很多人在批評，我也不得不說，我一直以來對於我們 103 年 3 月開始，在政府都還沒有法令去規範的時候，就直接率先落實零安樂死，先把我們的貓狗就廢死，這樣的政策，我感到相當的敬佩。不過這個政策推動的背後，少了一些配套，也造成了一些問題。這個問題就是我提案修法裡面的第一項要解決的事項，就是動保團體一直在批評高雄市收容所內的貓狗死亡率偏高！我認為這個死亡率偏高，主要有兩個原因，第一個原因當然跟我們犬貓廢死，103 年就廢死。那時候在收容所內死亡率到 34%，去年稍微好了一點，降成 27%。這個廢死當然會是所內死亡率偏高的一個理由，但是也不是唯一的一個理由。

如果去對照鄰近的台南，在去年也開始廢死，但是他廢死了以後，台南的認養率是相當高。去年可以做到近 9 成，10 隻狗有 9 隻可以被認養出去，這是相當不簡單的事情，連柯 P 都親自去看他們怎麼做到。高雄的認養率也不差，如果比起來我們還有進步的空間，我們大概 5 成 6。所內死亡率才讓人家不可思議的是台南竟然只有 5.97%，大概 6% 不到，我們還有 27%。他們的捕捉量來看一下，是九千多隻，我們才捕捉大概六千隻。所以台南的成果代表雖然他們捕捉那麼多，而且零撲殺，但是人家的所內死亡率是相當低的。所以高雄的所內死亡率，絕對不只零安樂死的問題，還有在收容管理的配套上沒有跟上，在管理上的缺失，這些都是我們自己應該檢討面對。我們的收容當然最讓人開心的是中央大額補助的燕巢保護關懷園區，應該是 8 月就要落成，可以提供 500 個新的收容空間。但是這 500 個空間，如果沒有善加利用，還是用來關這些流浪狗的話，我認為還是沒有辦法解決這些問題。

台南除了提高認養率，包括去鄉下找工廠、找農場，我訓練成工作犬，幫這些狗找工作、找出路。還有他們有 TNR 原地放養，他們實際上關到籠子裡面、收容所裡面的狗不多，所以他們死亡率相對都偏低。犬隻如果被關起來面對擁擠陌生的環境，犬隻的心情會不好，相對地牠的健康就會出狀況，活動領域也會出狀況。所以我們高雄犬隻，我認爲是被關死的。所以即使有全新的 500 個收容空間，我認爲關不是辦法。要幫這些狗在第一階段認領沒有完成、認領度低的，找新的出路，即使我們的民衆對 TNR 接受度是低的，我具體建議還是往校園認養的方式來做。高雄市有 374 所學校，有校犬認養的其實不多，如果相對其他縣市比起來，基隆市認養率大概是 18.2%，台東、新北、宜蘭都比我們高，高雄市 8% 的認養率，374 所大概 30 所認養了 69 隻狗。當然教育局也幫忙我們動保處推動了友善校園認養的「旺旺計畫」，但這個「旺旺計畫」在推展的過程裡面不太順利。不太順利有幾個理由，關鍵的理由就是除了學校師生要去照護等等加起來的履行照護責任，包括犬隻照護、管理人及師生還要一同去上 4 小時訓練課程，還有要去你們設的這個網站、維護旺旺的臉書及教育宣導等等十多項，當然每個月給 5,000 元，實際上高雄有認養的學校是 30 所，可是參加你們計畫的只有 15 所，這些老師說：「光是忙小孩就忙到翻，我爲了領你 5,000 元還要去擔一堆責任，我寧可偷偷的養，不加入計畫。」，代表他願意養，但是計畫會讓他推辭。所以我建議我們的「旺旺計畫」要去推展信賴校方自主管理的認養機制，不是說我們要把人拐上床，先上車後補票，也不是全然這樣，但是基本上先讓他願意去接受，然後分級。學校有老師自己要照護的、社團自己要照護的，中山工商跟雄中，一個認養 8 隻、一個認養 7 隻，學生願意去，可是相對的，如果我們把一些條件放在前面，沒做就先嚇到了，5,000 元也不要領，所以我認爲我們先去修正這個機制。

修正完之後，我提了一個法案來幫忙磨合，就是在我們的動保條例的第 5 條，過去的條例大概兩項，第 1 項的目的是高雄市動保處應該辦理教育講習，讓學校的生命教育委員會來參加，這是我們的責任。第 1 項是寫這個：第 2 項是寵物業者也要來受專業訓練。我們把條文做個整理，這是我的建議，就是「主管機關應辦理下列事項」除了前面原本的兩項，我們在中間插入「2. 鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」，透過這樣磨合的方式，也讓你降低校犬認養的門檻，我們希望幫這些狗再找新的出路。狗用關的，還是關到死，也不符合高雄市的人道素養，有那麼多可以關嗎？所以我的建議就是用第一個提案方式來把狗的新出路再找出來，這是第一個提案。

第二個提案要解決的問題就是在我們動保條例實施以後，有新聞報導的黑心

繁殖場，黑心繁殖場讓犬隻一直繁殖，生到牙齒掉光，然後才丟棄。出現了管理上的漏洞，我去看這個漏洞哪裡來？注意到其實我們規範寵物繁殖場的法條在中央是動保法的第 22 條文，跟這個條文所訂定的特定寵物業管理辦法，這是為狗的；接下來是 22 之 1 條條文，寵物業查核及評鑑辦法。這些條文獨漏一件很重要的事情－繁殖場的稽查。我跟動保處討論說要修這條法，要列為稽查，動保處馬上跟我講說有這兩個辦法，但請你們清楚的去看這兩個辦法裡面，只有繁殖紀錄的提供，沒有繁殖場的定期查核，中央沒有這個法律，這是漏洞。所以我們畢竟是地方，中央沒有法，地方可以自己來，讓我們高雄市的法比中央還進步，所以我主張高雄市動保條例補漏再升級，在我們的第 6 條，第 6 條條文是：主管機關（高雄市動保處）每年應對下列場所實施稽查：一、實驗動物機構。二、經濟動物屠宰及拍賣場。三、展演動物場所。四、動物收容處所。這是原本的第 6 條，所以爲了要讓這些場所的稽查更具主動和機動性，我先修了第 1 項條款，加了「定期與不定期」，不定期就是聽到風聲，就算沒有具名檢舉，你也可以去稽查，因爲你有不定期稽查的權力，不會說你怎麼來了，你聽到風聲就可以去了；接下來就是增加我剛剛說的這一項：五、寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。的定期與不定期稽核，我們把它列入規範裡面。高雄市有這麼多人力嗎？寵物繁殖場和寵物買賣場所都要去稽核，所以前項稽核辦法由主管機關另定之。委託民間的動保業者有一定條件的人去幫你們做稽查。

這兩項是我針對現在遇到的實際，所內死亡率升高，和繁殖場在中央法的漏洞，所提出的修正提案。是不是待會就請動保處長還是局長去做相關的討論？同時也包括我剛所提到的，如何降低我們的「旺旺計畫」該有的門檻？如何改善我們所內死亡率偏高的問題？還有我兩項的提案，是不是請相關官員答復？

主席（鍾議員盛有）：

我想請處長答復好了。

郭議員建盟：

局長，你剛才在忙，是不是請所長先答復或是怎麼樣？請處長先答復，好。請處長答復。

主席（鍾議員盛有）：

處長，請答復。

動物保護處徐處長榮彬：

剛郭議員提到很多點，我一一在這裡跟郭議員報告。第一點就是有關於我們高雄市的動保成效，其實在去年（104 年）經過農委會全國的評鑑，高雄市是全國第一名，可能有一些錯誤的報導讓我們污名化。第二點就是所內死亡率，

所內死亡率確實在某個時段會比較高，是因為那時候在計算死亡率的時候，農委會的規範沒有很明確，我們把從外面救援回來的一被車子撞的、車禍的或是被水淹到的這一些狗救回來就算我們的死亡率，後來我們發現這樣不對，就把這個切開。就是救回來有受傷的應該是另外算受傷的，捕抓回來的才算死亡率。所以在經過我們一連串的改進之後，在上個月（3 月份）死亡率是 4.3%，算是相當的低，我在這裡做個澄清。另外有提到說我們的認養率會比較低，台南市的認養率為什麼那麼高？台南市的認養率是因為他們有一些動保團體把狗認養回去之後把牠放在路上，所謂的 TNR。TNR 會造成這個狗狗其實沒有進收容所，所以牠也可能死在外面，那死亡率就低了，也可能是說他的容納也沒那麼多，我們是把牠收容在我們的收容所裡面，所以在這裡做個澄清。另外有提到說校園犬的「旺旺計畫」，校園犬的「旺旺計畫」其實我們是很嚴格，希望校園犬在我們學校裡面跟小朋友或是跟大朋友在一起的時候，不但是個生命教育，甚至牠可以維護校園的安全，如果說我們很輕鬆就讓校園犬隨便呼嚨就讓他過的話，我們是會很擔心。議員有提說是不是能夠降低門檻，我們可以考慮，基本上需要去限制的還是要去限制。我們提供校園犬計畫除了讓牠進來之後我們補貼 5,000 元以外，每年還會做一些醫療的諮詢，甚至我們狂犬病疫苗都可以去幫牠們施打。另外，也要替我們的狗狗找出路，今年又開始計劃「阿勇計畫」，就是跟消防局，消防局他們有一批訓練救援犬的訓練師，我們已經開了兩班，就是有認養出去的，我們就幫你訓練，如果是優質的我們甚至可以進階訓練變成搜救犬。如果訓練成績比較沒有那麼好的，讓這些狗及認養他們回去的市民朋友，能夠有很好的互動。另外我們也提供了寵物櫥窗的計畫，寵物櫥窗目前的認養率非常的高，高達百分之八十幾，目前我們和寵物業界也是有良好的互動。剛才有提到非法繁殖場是否應該要嚴格查核，所謂非法就是沒有登錄的，沒有登錄就是有人通報，我們就去查核，那一定是全部通通把他清掉。我們應該是規劃合法的繁殖場，剛有提到在動保處條例裡有提到要去查核，原來規劃只有定期核報，就是每一季要核報，如果說要定期或不定期查核，我認為這法律是個更佳的門檻，讓合法的業者能夠在繁殖過程當中，受到政府的監督，讓市民朋友能夠更放心。

主席（鍾議員盛有）：

請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

幾個問題就請教水利局蔡局長，我們現在到底徵收的是污水下水道使用費還是處理費？

水利局蔡局長長展：

污水下水道使用費。

周議員鍾濼：

使用費，不管是使用費還是處理費，都是因為有使用才有處理嘛！〔對。〕才會徵收費用。〔對。〕你們是依照什麼？合不合法？徵收費用每 1 度隨水費徵收 5 元，合不合法？

水利局蔡局長長展：

合法，我們依照下水道法的相關規定。

周議員鍾濼：

依照下水道法徵收，因為我們在民國 100 年左右時，有授權給你們，所以你們是用徵收辦法，不是用自治條例就不需要再送到議會來審議嘛！

水利局蔡局長長展：

我們在 101 年訂定的徵收辦法。

周議員鍾濼：

是徵收辦法不是訂法規，你只是送市政府市政會議通過到議會來，也沒有備查就讓我們知道你們準備收這個而已，根本都沒有實際審查嘛！

水利局蔡局長長展：

這個部分我們還是有依照規定送到內政部去做詳細的…。

周議員鍾濼：

我了解，內政部是上面的，但是高雄市議會沒有實質審議嘛！〔對。〕局長，你說你們合法，我也沒說你們違法，但是你們收的有比較「拗蠻」。我說這不合理，怎麼說不合理？台北市比我們收的更早、更完備，他是徵收辦法還是自治條例？

水利局蔡局長長展：

目前是自治條例。

周議員鍾濼：

對啊！人家比較先進，用自治條例，我們卻用徵收辦法，我也無法苛責你，這是水利局建議市長的，還是市長下令水利局處理徵收的？

水利局蔡局長長展：

這是目前法規的相關規定，可以這樣子去研訂。

周議員鍾濼：

我知道，但是這個政策到底是市長由上而下，還是由下而上由你們局裡建議的？

水利局蔡局長長展：

在營建署所有的督導工作都有要求，地方政府去開徵污水下水道使用費。

周議員鍾濼：

我先按下不談，到底這個政策要實施每 1 度隨水費徵收 5 元，到底是市長由上而下指示的，還是你們由下而上建議的？

水利局蔡局長長展：

這個當然要由水利局這邊簽辦上去的。

周議員鍾濼：

由你們發動的，不是市長指示的！沒關係，市長可能被你們矇蔽了，你們比較專業，市長可能相信你們的專業。我看主要可能是高雄市政府比較缺錢，所以就想要學台北，不過有很多事情不要學台北，不要全部事情都學柯 P，學到最後可能你們的民調會降得很低，我是說真的，這真的很嚴重，因為柯 P 太會算了，自來水也要提高、取消持悠遊卡搭乘台北捷運 8 折優惠，沒有半樣是順從民意的，反正跟百姓…。

水利局蔡局長長展：

這個不是學習柯 P，這是營建署有要求，因為台北市政府…。

周議員鍾濼：

我知道包括監察院等，你們會提出很多，因為我在三十幾年前也擔任過公務人員，基層的人員也滿可憐的，不是你政務官，像事務官、總工程司等等也都滿辛苦的。局長，我今天都是很理性的和你探討你們的建議。再來，你覺得 5 元合不合理？為什麼徵收辦法和自治條例的審查…，我想我們也不會完全阻擋你們啊！包括前面林議員也提到過，為什麼要徵收 5 元，標準何在？合不合理？這些都要和你探討。局長，大家討論一下，我們的普及率也就是污水接管率是 36%，差不多是四成左右，應該有再增加了，我想應該還要普及。你不能只計算原高雄市的，那就超過五、六成了，原高雄縣卻不到一、二成，比較偏遠的地方甚至不到一成。在這個情況之下，我建議應該要普及，而且你徵收之後，我們是不是要補助？我們的化糞池的廢除率是不是偏低？局長，高雄市政府所屬的高雄市轄區是不是很低？

水利局蔡局長長展：

這個在過去辦理用戶接管時候，有做宣導，有些住戶可能要拆到房屋後面的相關地磚等，所以他們不希望我們去做化糞池打除，我們現在都有一直持續在做宣導，讓我們免費幫他們廢化糞池。

周議員鍾濼：

不是宣導，儘量用比較…。

水利局蔡局長長展：

但是他是私有地界裡的設施，這個在下水道旁，只是輔導…。

周議員鍾濞：

你應該要好好宣導、教育，如果只有做這樣，不只沒有半套，可能不到三分之一，化糞池在那邊永遠是一個毒瘤。

水利局蔡局長長展：

我們會就這方面…，我們一直都有跟他們宣導。

周議員鍾濞：

你應該和環保局、衛生局一起宣導，否則你做那些污水接管之後，我想繳那個費用，對他個人而言很不衛生也很不安全。我想污水使用處理費，徵收的主要用意是這樣，而且你一定要好好的獎勵，補助他嘛！你說他無法宣導，那就補助他，如果真的有確實做了就獎勵多少錢，我想不管台中或桃園也好，都有獎勵辦法，我們可以參照一下，好好的學習別人的優點。因為中央雖然有補助，但是有的沒有用到，根本沒有辦法，乾脆你就強勢一點，用半強迫的，好像是義務教育一定要義務要求他來處理。

水利局蔡局長長展：

台北市有補助大樓廢化糞池，所以我們…。

周議員鍾濞：

所以我的意思是，我們不只補助，應該要用更好的方式來宣導、來補齊。〔好。〕局長，這是我的建議。你們現在是隨水費徵收，對不對？〔對。〕我在上個禮拜接到左營區屏山國小的電話，他們在消防安檢的時候，安檢的單位不小心把制水閥處理得不理想，造成大量的漏水，自來水公司依照他的慣例，給他用最好的方式減輕他的負擔。他是公家機構哦！現在學童都是少子化，他因為處理消防安檢，造成不小心漏水，一直漏，等到自來水公司主動查他們的水表時，以前一期只有 1,200 度，忽然間這一期暴增至 6,680 度，增加了將近 5,000 度，很可怕的 5,000 度。增加 5,000 度已經很倒楣了，他是公家單位，這些都是可以查的。我建議你們不要死板板的，局長請你在這裡明確答復，我想也不只是左營區屏山國小，其他相關單位如果經查屬實、客觀，沒有偷用水或不法的，純屬意外的負擔，應該可以免除掉，依照以前的，因為學生數沒有那麼多，用的污水的量也沒有那麼多可以處理，只是因為不小心造成漏水 5,000 度，你也要隨水費徵收 5,000 度，至少增加 2 萬 5,000 元。局長，你懂我的意思嗎？〔懂。〕你根本沒有幫人家處理污水，你要收污水處理費、使用費是因為有給你處理製造的大量污水，你才有權利徵收使用費，對不對？我很倒楣，自來水破表增加 5,000 度，也繳交上萬元了。結果你再落井下石，我已經跌到水溝，你還拿大石頭丟我，這樣我不死也難。局長你懂我的意思嗎？像這些意外造成的漏水，你應該要學自來水公司都能夠減免了，我們應該看他前幾期合理水費使用度

數，去徵收污水處理費，你同不同意本席的看法？

水利局蔡局長長展：

我同意，目前有和水公司做過確認，我們是同步的。

周議員鍾濞：

應該要做人性化的管理，如果真的是屬實，不是偷用水、偷接水造成政府負擔的，是發生不可抗拒的意外，我想是專業知識不足，這不只是專案而是通案，如果遇到這種狀況，我想局長服務要好一點。

水利局蔡局長長展：

會，這個我們都照這個原則處理。

周議員鍾濞：

我在市長施政報告的時候質詢九番埤，我在總質詢的時候，我會再講故事給市長聽，因為在高雄市有很多「埤」，美術館有內惟埤、三民區有金獅湖-金獅埤，包括九番埤、七番、八番，這個我會講故事。所以我要拜託你好好研究，你們已經有承諾，要儘量朝著整體開發方式處理，不再用那些方式，我再提醒、拜託你。

再來右昌抽水站，我以前講的機械式撈污機，現在應該是機械化了，不再用人工了，是嗎？

水利局蔡局長長展：

已經改善了。

周議員鍾濞：

有關加昌里樂群路 FRP 預鑄排水箱涵管，應該改為場鑄式，比照藍昌路一樣，你們應該也有編列預算，我好像有看過。

水利局蔡局長長展：

那個案子我們有爭取營建署補助，他有核定要從流域綜合治理計畫補助，要等到他們預算審查核定以後。

周議員鍾濞：

只要通過，你們有送議會審議嗎？

水利局蔡局長長展：

那個案子已經設計好了。

周議員鍾濞：

如果議會通過，就拜託馬上做。〔好。〕謝謝局長，我想你好好處理，你未來前途不可限量，就像吳副市長宏謀，我當議員的時候，他是水工處正工程司、科長而已，一下子就升處長、副局長、局長、秘書長、副市長，現在又當公共工程委員會的主委。你如果好好辦，你的前途是不可限量，局長請坐。再來請

教農業局蔡局長，高雄市種龍眼最多的區域在哪裡？

農業局蔡局長復進：

種龍眼是在田寮和內門。

周議員鍾濞：

田寮和內門。結果你的報告書裡面，有平腹小蜂防治荔枝椿象，你平腹小蜂是養在何處？

農業局蔡局長復進：

平腹小蜂養在阿蓮大崗山較多。

周議員鍾濞：

但是你不是寫這樣。

農業局蔡局長復進：

我寫橋頭。

周議員鍾濞：

你寫橋頭怎麼對呢？

農業局蔡局長復進：

因為橋頭的蜂農都養在大崗山。

周議員鍾濞：

所以你要寫岡山才對，你怎麼寫橋頭。

農業局蔡局長復進：

因為大崗山屬於田寮。

周議員鍾濞：

小崗山呢？也屬於田寮嗎？

農業局蔡局長復進：

小崗山有部分在岡山。

周議員鍾濞：

因為我父母在烏山山頭也有種 120 棵龍眼，我想平腹小蜂是很不錯。奇怪你到底寫對不對？你知道內門和田寮、岡山才對，結果怎麼寫在我們隔壁的橋頭就有養平腹小蜂？原來是橋頭的蜂農養在大崗山，我想應該到較好的地方就近養殖，然後野放才算真正防治椿象的天敵。龍眼的天敵是椿象，或是荔枝的天敵是椿象，或是荔枝和龍眼都有？

農業局蔡局長復進：

現在是針對昆蟲的名字，最大的是龍眼。

周議員鍾濞：

龍眼比較多，荔枝呢？

農業局蔡局長復進：

牠的名字就這樣。

主席（鍾議員盛有）：

接著請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

我今天穿這一套鳳梨裝，因為昨天十二點多我看農民還在裝箱，還向我說議員最近鳳梨價錢不好。所以要拜託我幫忙行銷高雄鳳梨，我有很多鳳梨、荔枝裝，所以最近我要行銷大樹鳳梨文化節開始的前哨站。很多人問我選擇鳳梨要如何挑選？所以今天早上我專程去請教年輕老闆，請看直播影片。

（影片開始播放）

林議員芳如：大家好，很多人問芳如，鳳梨要怎麼挑選？我們請專業的老闆介紹我們如何挑選鳳梨。

鳳梨老闆：大家好。

林議員芳如：要挑好吃的鳳梨要如何挑？是什麼樣的聲音？

鳳梨老闆：鳳梨在夏天當季的時候，我們鳳梨拿起來先挑成熟度，再看它的蒂緣較開的，然後再敲聲音，這個鳳梨敲起來的聲音像鼓掌的聲音，這個是白肉的，甜度比較高；另外一種是肉聲，彈起來和彈我的手聲音一樣，這個就是肉聲，肉聲的水分比較多，但肉質比較粗；彈起來聲音像鼓掌聲的是白肉品種的，甜度較高。

林議員芳如：所以白肉的鳳梨比較好吃。以上介紹大家如何選鳳梨，有肉聲和鼓掌聲。好，謝謝。

（影片播放結束）

林議員芳如：

剛剛我的同事說，品種決定一切。其實不是，現在大部分的鳳梨都外銷，我們都拚外銷到底要什麼東西？因為我們如果賣土鳳梨，國外不要。現在我們在全世界銷售的是金鑽鳳梨，金鑽鳳梨剛剛老闆有講，要挑選蒂緣比較大，彈下去跟我們肉的聲音一樣。現在據我所知，鳳梨真的是不好種植，價格也接近成本，甚至往下跌，現在又是盛產季節，在這種情形之下，中國很多人都四處騙我們說有請很多人要來做外銷，可是實際上都沒有下落，如果他們有誠意的話，在去年過年前就會來訂購。所以現在大樹鳳梨在市面上是比較貴，因為土質的關係，不是品種的問題。大樹從日據時代就種植到現在，甚至大樹還有鳳梨工廠，以前九曲堂有很多鳳梨工廠，當時還有一批移民，種植鳳梨種到移民變成日本人，在石桓島上種鳳梨的是大樹人，很多以前移民過去的台灣人變成

日本籍，鳳梨有它一個很長久的歷史故事可以講，靜待下一次。

我請問局長，鳳梨目前遇到這麼嚴苛的挑戰，這幾年是因為大家種植鳳梨越來越多，外銷方面跟價格到底差在哪裡？在產地的百姓說最近沒有什麼買氣，是這樣子嗎？今天我要出門前看到一篇報導台南竹筍節，現在爲了要行銷鳳梨，在竹筍上面加「鳳梨」兩個字，就是鳳梨竹筍節，馬上就知道鳳梨產量大。所以我們也要有一個因應措施，畢竟鳳梨的產量比台南還多，也包括屏東縣長最近常去國外行銷鳳梨，可是我看到高雄市做活動也沒有連結，現在量這麼大，我們要如何因應？請問農業局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對鳳梨農民的關心，向林議員報告，我們這裡的鳳梨種植面積輸給台南，我們大約是第四、五名，對於鳳梨目前的價格比較下跌，是因為以前都大量銷往大陸。因此搶種情形增加，再來也經過下雨，鳳梨的酸度會比較高，就產生價格上稍微不好。那麼在高雄市政府農業局尋求契作，今年有三百多噸契作，包括日本的市場，不要都集中在大陸，如此會太冒險了，包括日本市場、新加坡市場、未來的加拿大市場，空運過去，這些我們都有做，剛剛林議員有講竹筍節就加「鳳梨」，你也知道 5 月份的鳳荔文化節，這個周末假日在神農路有一個農夫市集。

林議員芳如：

你是講哪裡的神農路？

農業局蔡局長復進：

高雄市的農 16。

林議員芳如：

我以爲你說的是烏松的神農路。

農業局蔡局長復進：

高雄市最熱鬧的地方，在那裡賣得也不錯，很多大樹的農民會到那裡賣，那裡也有兩天的農夫市集；上上禮拜去台北的希望廣場也做行銷的工作。

林議員芳如：

台北那個市場？

農業局蔡局長復進：

台北批發市場是 1 公斤差不多 25 元，高雄大約在 26 元，比其他縣市貴 1 元。

林議員芳如：

爲什麼這樣子，因爲農民很會種植，但是不一定很會賣，現在又有摻雜很多

的品種，以 16 年來經營鳳荔文化節，沒有任何一個縣市比我們還熟悉，所以這幾年一直在推廣地方的產業。現在是 4 月，鳳梨產期大約到 6 月，我在想會不會量越來越多？大量採收。

農業局蔡局長復進：

對，現在這個時候是進入金鑽鳳梨採收期。

林議員芳如：

你說的價格還可以，下個月有什麼因應措施？其實這幾年外銷市場已經是搶種的種植太多了，也導致於有機會會崩盤，很大的感覺是會，如果是這樣，那我們有什麼因應的辦法？

農業局蔡局長復進：

跟林議員報告，我從有生產履歷的部分來講，我們媒合超商包括頂好、全聯。林議員也知道，採收鳳梨需要人力，大樹舉辦一日農夫活動，內門、杉林也有人力，以大樹來講，一日農夫去龍目村、統嶺村時，他們下田採收鳳梨，採收鳳梨就減輕人力，減少農民朋友的人力、支出，無形當中就增加他的收益。再來我們會陸陸續續配合鳳荔文化節做宣傳之外，會在高雄市、台北市找到更適當的場所，如農 16 我們會陸續辦理農產展售的工作，包括外銷也一直在推動。

林議員芳如：

連香港也不用檢驗。

農業局蔡局長復進：

新加坡也不用了。

林議員芳如：

所以是不是麻煩他們多收我們的量，再拜託局長。〔好。〕

我要請教水利局，我們一直說要解決大樹水患的問題、淹水的問題，九曲堂瓦厝街只要下雨就會淹到膝蓋，一直沒有辦法解決。中油管線在那裡，也沒有連結到工業區，從我們這一條路根本沒有辦法去仁大工業區，我不知道那個管線在那裡的作用是什麼？每次要做讓水通過大排的工程，中油又會說那裡有管路，包括瓦厝街、舊鐵橋、雄獅大地這三個點，每一年只要一下雨就淹大水，早上就沒有辦法開車過去，這叫做「大高雄」。中油公司是不是也應該就他的管線部分，我們與他們一起想辦法如何協調吧！你總不能讓我們每一年都處於淹水中，農地又被墊很高，如果那裡做一個滯洪池，水利局向我報價是 10 億元，怎麼有可能花 10 億元設置在一個鄉下的地方，對不對？所以農地被墊高的情形這麼嚴重，水患沒有辦法解決，這部分該怎麼辦？局長，我把問題丟給你。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

過去在大樹地區很多的現勘，議員幫我們解決用地問題，這個部分因為中油公司在他們的地下有很多管線，有很多安全考量，所以這幾年…。

林議員芳如：

我想既然那裡的周邊沒有什麼工廠鏈，還是什麼鏈，我覺得它是假的，它應該裡面只有一條，就是中油管線。

水利局蔡局長長展：

我們這幾年的方式，當然都是用簡單的清淤來維持水路的通暢，但是下大雨之後，也常常都會淤積，這個部分我們後續採的方式，我建議是不是和議員、立委去中油做明確的討論，就是拿出它的整個斷面圖，因為擔心我們損壞到它的管線。

林議員芳如：

所以你的斷面圖也還沒拿到，一直沒給你嗎？

水利局蔡局長長展：

我要它的詳細斷面圖，我用可變的排水箱涵，我只要保持到通水斷面就好了，但我是可以變的，以排水可以變的狀況下，我去做我的箱涵或側溝，我們用這種方式來和它討論。

林議員芳如：

是。因為我一直認為水利局在原高雄縣栽培那麼多強而有力的兄弟，所以水利局一直以來在原縣的這邊，包括主席，我們都很相挺水利局，你們有什麼問題時，我們都會一併協助你們來解決，你們也辛苦了！很多人都一直說原縣的都不會受重視等等，我希望儘快把這些已經那麼多年都沒辦法解決的問題，我們好好的想辦法把它解決，才算是住在高雄市，不然我們就好像是二等市民。

水利局蔡局長長展：

我們後面的方式就是會照這樣和議員、立委去和中油談。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

主席，我們討論原縣這邊，它還是那麼多水利阻礙的問題，我們是不是應該要想辦法幫水利局，看看要怎樣來改善，不然那個地方的民意，我們也拖五、六年沒有辦法解決，是不是應該要拿出高雄市政府的魄力，看要怎樣去和中油談判，是不是？否則他們每次都是擺爛，導致我們屢次飽受淹水之苦，難道是要申請國賠，叫中油賠償我們的損失嗎？是不是也是可以？因為每一年的淹水

問題，都是它造成的，而不是我們造成的，可是我們的地方民意，讓我們的壓力很大，我常常因為看到開始下雨，就一直念佛號祈求保佑，這個壓力真的很大啊！所以是不是應該想一個對策，是不是這樣子？局長，所以有什麼問題時，你應該告訴我們才對，讓我們一起來想辦法。〔好。〕謝謝主席。

主席（鍾議員盛有）：

感謝議員同仁及列席官員，今天的議程到此結束，明天 9 點繼續開會，散會。

高雄動保再升級，郭建盟修動保條例

1 洗刷高雄所內死亡率第一惡名，法定推廣校犬認養

2 動保法獨漏繁殖場，防惡性虐待高雄列定期稽查

高雄市議員郭建盟 20160420 農林部門質詢新聞稿

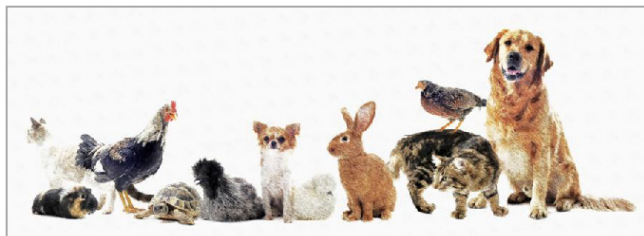
高雄動物保護再升級！高雄市議員郭建盟今(20)於農林部門針對「高雄市動物保護自治條例」提出兩點修訂，一消除高雄收容所「所內死亡率」六都最高的罵名，修法鼓勵高雄各級學校認養校犬，別讓狗狗「關」到死，二為防無良繁殖場惡性虐待，補動保法缺繁殖場管理漏洞，增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場」為定期稽查對象。

郭建盟指出，高雄流浪犬所內死亡率六都第一遭動保團體強烈抨擊，檢討原因係零安樂死制收容量激增，環境軟硬體不佳及管理缺私失所致。雖耗資 1.1 億新建「燕巢動物保護關愛園區」，可在 8 月提供高品質 500 隻犬貓收容空間，但「關」不是辦法。籠子裡的流浪動物，常因缺乏活動空間、對封閉陌生環境憂鬱等因素，致犬隻健康惡化死亡率偏高。反觀台南採 TNR 原地放養，訓練為工作犬送至工廠農村，避免關進收容所，即便捕捉犬隻數量為高雄的 1.64 倍，但其所內犬隻死亡率不到 6%，僅為高雄的 1/5。

郭建盟認為，如能在犬隻完成結紮後，交由高雄 374 所國高中小學開放認養為校犬，不僅為狗狗找新家，降低所內死亡率，也有助推行生命教育、提升校園安全。以 104 年高雄的校犬認養狀況來看，認養率僅 8%，落後於基隆市 18.2%、台東縣 13.9%、新北市 12.5%、宜蘭縣 8.8%居全國第 5。

為此郭建盟提案修正動保條例，增列「鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」條文。他同時呼籲動保處應改正現有校犬認養大大小小十多項讓師生避之唯恐不及的認養規定，信賴校方自主管理，讓師生可自在快樂的履行犬隻照護的責任，以降低收容所內高死亡率問題，讓狗狗有去處，別再「關」到死。

此外郭建盟也針對近來傳出多起寵物繁殖場惡性虐待動物問題提案修法因應，他表示動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定是關鍵主因。繁殖場是寵物來源的最上游源頭，未定期稽查為重大立法缺漏，因此提案在自治條例第六條中增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。」為定期及不定期稽查對象。



郭建盟辦公室 07-261-2228

高雄動保再升級·郭建盟修動保條例

- 1 洗刷高雄所內死亡率第一惡名·法定推廣校犬認養
- 2 動保法獨漏繁殖場·防惡性虐待高雄列定期稽查

高雄市議員郭建盟 20160420 農林部門業務質詢稿



高雄為全國第一實施流浪狗零安樂死的城市，卻也因堅持「廢死」，使收容所犬隻數量激增，管理疏失加收容環境惡化，換來「所內死亡率」全國最高的罵名。

細究「高雄市動物保護自治條例」，從國人禁吃狗肉、外籍勞工犯行雇主一併歸責、檢舉人獎勵、公寓大廈 3 樓以上寵物業禁止入、補獸缺禁用等規定，其條例周延與前瞻性實全國首驅。今建盟再提案增修二條文，一為解決流浪犬收容「所內死亡率」偏高問題，鼓勵本市各級學校認養校犬，二補動保法缺繁殖場管理漏洞，增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場」為定期與不定期稽查對象，防無良繁殖場惡性虐待，讓高雄動物保護再升級！

堅持流浪狗「廢死」，惹來所內死亡率全國 No1 罵名

高雄自 103 年 2 月以來，首全國先驅以節育後人道收容安養取代撲殺，落實流浪犬隻零安樂死的政策。但自高雄貓犬「廢死」後，空間有限的收容所內犬隻數量激增，讓收容條件惡化，連帶使「所內死亡率」攀升至全國最高。收起屠刀，卻換得難以反駁的惡名，讓人始料未及。

台南也廢死，所內死亡率竟高雄 1/5，差別在關與不關

但台南也在 104 年跟進廢死，且捕捉犬隻比高雄多 1.64 倍，但其所內犬隻死亡率竟不到 6%，為高雄的 1/5。細究其原因，高雄普遍將犬隻關入收容所內，關在籠子裡的流浪動物，常因缺乏活動空間、對封閉陌生環境憂鬱等因素，致犬隻健康惡化死亡率偏高。而台南在犬隻結紮後，採 TNR 原地放養、訓練為工作犬送至工廠農村，避免關進收容所，所內死亡率當然降低。

全國第一 1.1 億新建燕巢收容所 8 月啟用，但推展高國中小校犬計畫才是長遠辦法！

雖然耗資 1.1 億新建，總樓板面積逾 4 千坪的「燕巢動物保護關愛園區」，即將在 8 月啟用，除設置有大面積戶外親子寵物庭園互動認養區，提高認養率外，也同時提供高品質 500 隻犬貓收容空

間。但從台南的例子可知，「關」不是辦法。縱使高雄民情無法接受 TNR 計劃，也應在犬隻完成結紮後，為第一階段民眾認養接受度較低的犬隻，另尋出路。

建盟建議，鼓勵高雄總數達 374 所國高中小學認養校犬，一方面推行生命教育、提升校安維護，二來為狗狗新家找出路，洗刷高雄「所內死亡率」六都第一的惡名。

師：教學生忙翻，無心力再護流浪狗！校犬計畫宜再簡化

高雄的校犬認養狀況，104 年 374 所高、國中小校園，有 30 所學校認養 69 隻校犬。其中以中山工商 8 隻、高雄中學 7 隻最多。認養率 8%，落後於基隆市 18.2%、台東縣 13.9%、新北市 12.5%、宜蘭縣 8.8% 居全國第 5。

而教育局在推展校犬計畫時，出現不少學校以「教育局統合視導項目過多」、「專心致力教學」等理由排斥抵制。以動保處主辦的「校園友善犬旺旺計畫」為例，雖有每年 5000 元補助，但須履行犬隻照護、管理人及師生一同上 4 小時訓練課程、教育宣導等大小十多樣配合事項，讓各校避之唯恐不及。目前僅 15 所學校 59 犬隻加入計畫，不少老師怕被列入評比對象，寧可自己偷偷養在校園，也不想加入該計畫。

信賴校方自主管理的校犬認養，值得動保處推展

動保處主辦之旺旺計畫，如何在管理人規責，與犬隻安全，找到讓師生得以負擔接受的平衡點，讓師生自在快樂的履行犬隻照護的責任，成為校犬認養的成敗關鍵。有校方、動保處可共識的計畫，再藉動保條例修法鋪路謀合，高雄突破現階段流浪犬收容無處去的管理瓶頸，指日可待。

修動保條例 1，推廣校園犬貓認養

檢視 104 年底議會審議通過的高雄動物保護自治條例，無論在禁吃狗肉、外籍勞工犯行雇主一併規責、檢舉人獎勵、公寓大廈 3 樓以上寵物業止入、補獸銜禁用等規定，其條例周延度與前瞻性實屬全國首驅。

今為流浪犬管理保護再升級，建盟修訂條例第五條，增列第二款條文「鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」。

本條之修訂係為鼓勵學校對學生教導不隨意飼養動物、以認養代替購買、飼主責任及動保法規等，進行動保教育，落實棄犬上游管理。並推廣校犬貓認養，因應高雄落實零犬隻安樂死後，收容所內犬隻劇增，收容環境擁擠，死亡率攀升的問題。

修動保條例 2，防無良寵物業者惡性虐待，繁殖場列定期稽查，補動保法缺漏洞。

此外為授權主管機關得於無具名檢舉等限制條件下，主動出擊稽查，強化動物保護的機動性，除原「定期」稽查文字外，將第六條第一項條文增列「與不定期」文字。

另為因應近年爆發許多無良寵物繁殖場虐待動物事件，在此次修法，提出因應。建盟認為，寵物繁殖為買賣犬貓之源頭，其管理不應疏忽。惟動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定。特於第六條第一項條文增列第五款「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。」，將之列為稽查對象，補足動保法缺漏。同時增列第二項條文「前項稽查辦法，由主管機關另定之。」，讓主管機關得委託民間動保業者，協助辦理稽查。

郭建盟議員提案修正高雄市動物保護自治條例第五條、第六條說明

原 條 文	建 議 修 正	說 明
<p>第五條 主管機關應定期規劃辦理動物保護教育研習課程，本市高級中等以下學校並應指派生命教育業務承辦人員參與研習。 為強化寵物業專任人員之專業智識與技能，主管機關每年應至少辦理二場寵物業專任人員訓練課程。</p>	<p>第五條 主管機關應辦理下列事項： 1 定期規劃辦理動物保護教育研習課程，本市高級中等以下學校應指派生命教育業務承辦人員參與研習。 2 鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。 3 為強化寵物業專任人員之專業智識與技能，每年應至少辦理二場寵物業專任人員訓練課程。</p>	<p>本條之修訂係為鼓勵學校對學生教導不隨意飼養動物、以認養代替購買、飼主責任及動保法規，實施動保教育，落實上游管理。並推廣校犬貓認養，因應高雄落實犬隻安樂死後，收容所內犬隻劇增，收容環境擁擠，死亡率攀升的問題。</p>
<p>第六條 主管機關每年應定期對下列場所實施稽查： 一、實驗動物機構。 二、經濟動物屠宰場及拍賣場。 三、展演動物場所。 四、動物收容處所。</p>	<p>第六條 主管機關每年應定期與不定期對下列場所實施稽查： 一、實驗動物機構。 二、經濟動物屠宰場及拍賣場。 三、展演動物場所。 四、動物收容處所。 五、寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。 前項稽查辦法，由主管機關另定之。</p>	<p>本條之修訂係為因應近年爆發許多無良寵物繁殖場虐待動物事件，且寵物繁殖為買賣犬貓之源頭，其管理不應疏忽。惟動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定。特於第六條第一項條文增列第五款條文。 而第一項各款場所之其稽查次數、人力等細節，可藉由主管機關另訂之稽查辦法，委託民間動保團體協助辦理。 另增訂不定期稽查文字，在於授權主管機關得於無具名檢舉等限制條件下，主動出擊稽查，強化動物保護的機動性。</p>

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 105 年 4 月 21 日上午 9 時)

1. 農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次的會議紀錄在各位同仁桌上，請各位同仁看看有沒有什麼意見？沒有，確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行農林部門的業務質詢，現在請登記第一位的簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我今天要質詢的第一個題目就是高雄郵輪產業的問題，高雄在 2010 年宣布要爭取郵輪母港在高雄，可是我們來看一下數字，高雄港具有郵輪發展的條件和潛力，市政府在 2010 年宣布該年是郵輪母港的元年，在去年 2015 年，高雄港一共有 46 艘次的郵輪停靠，進出港的旅客高達十三萬三千人次左右，今年我們從港務公司調來的數據看到高雄港停靠的艘次，從去年的 46 艘降到今年的 14 艘，甚至外傳還有一艘不來了，我很憂慮高雄港具備了這樣的競爭優勢，是不是我們的競爭力輸人家？我們可以看到中國廣東南沙港的興起，它的郵輪旅遊從入境變成出境，它在去年 11 月，南沙相關的公部門與廣州港集團以及麗星郵輪公司簽訂了合作協議，目前中國廣東的南沙港已經成為麗星郵輪的主要母港，而且他們預計在今年上半季要迎接第 10 萬名的旅客。

這是中國官方相關的新聞報導，他們在去年就已經建構南沙港為郵輪母港，而且現在已經要動第四期的工程。請教一下高雄市政府的海洋局，郵輪這個部分，不僅海洋局，其實也有觀光局，也有交通局，三個局處來共同承擔這樣的業務。我們知道過去因為限於法令的關係，港市不能合一，可是我們很幸運的看到，其實港務公司和高雄市政府朝向港市合作的方式，尤其我們也成立了一個開發公司，如果立法院順利通過，我們今年 7 月就可以開始運作，所以第一個問題我可能要請教海洋局局長，目前到底我們的問題出在哪裡？是不是請局長簡單答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先先針對整個高雄港在今年度預報的部分，其下降的主因先做一個說明，大概就是因為之前麗星郵輪從高雄到香港這條航線整個航商市場的調整，就像

剛才簡議員說的，它把整個母港移到南沙港去，這個航線就沒有開，導致整個來停靠、灣靠高雄港的數量大幅下降。我想未來高雄母港很多軟硬體設施的部分當然也需要做配合，第一個，我們旅運大樓整個完工的時程可能一再往後拖延，這對市政府來說也是非常急迫的，因為要形塑這樣一個入出境大廳完整的建構。

另外，目前整個交通部觀光局，尤其國內的郵輪市場大概還是以東北亞為主，因為地利的因素，航線大多是從基隆往東北亞這一邊，國內的郵輪市場都集中在基隆。我們高雄這邊如果要往東北亞去，航商所付出的成本勢必會比較多，所以未來可能還是要積極開拓整個東南亞新的航線，與航商這邊來合作。可能也需要包含交通部觀光局與港務公司共同來思考如何形塑對航商友善發展，並且願意開拓高雄到其他或往東南亞的航線。交通部觀光局現在也有一個亞洲郵輪論壇、亞洲郵輪專案，結合了包含台灣、香港、菲律賓與海南這四個地方，透過它這樣的一個組織，可能補助一些航商的一個專案。可是我覺得這個後續可能要跟交通部觀光局協商，因為我認為這個部分有點不公平，它其實是補助航商做一些行銷的東西，可是現有的航線都是往東北亞走，你並沒有辦法達成往南的部分，未來我們也會繼續就觀光條件的這個部分繼續來合作，謝謝。

簡議員煥宗：

其實我們的競爭對手不只中國南沙港，我們的競爭對手還有基隆港和台中港，所以我期待市政府和港務公司合作之後的開發公司針對港區一些土地的運用，包括結合海洋局、觀光局、交通局相關政策的配合。我期待是不是真正的可以…，我們先爭取多一點的郵輪來高雄停靠，再來談郵輪母港這個問題。

第二個，針對閒置空間的活化，這是蚵仔寮漁市場的狀況，它是一個比較傳統型台灣式的漁市場，它這邊處理的空間動線不錯，它二樓可以讓觀光客去看一樓整個魚貨批發的狀況，這是目前整個漁市場的運作狀況。這是民間的台鋁，這是台鋁的漁市場，大家可以看一下，它整個走道空間很明亮，而且你聞不到任何魚腥味，它把魚產品做一個開放空間的展示，另外，你可以現點現煮，它有一個飲食區，可以讓顧客有一個空間可以吃到現撈的海產，這是目前整個台鋁漁市場的一個狀況。

在旗津，我在財經部門也問過經發局，針對旗津區的中興市場是不是有相關任何改善的計畫？在這裡我想建議海洋局，我們是不是有機會可以跟經發局合作，因為目前整個旗津中興市場的現況是這樣，使用率不高，而且它的二樓幾乎是閒置著，二樓有比較好的空間可以通到海岸，它有一個很好的觀海空間。是不是可以結合經發局，引進高雄在地優良的水產業者，我們知道高雄的水產

業者是全國數一數二的，有機會我會安排一個會勘，再麻煩海洋局局長和經發局這邊，一起來會勘，來共同解決中興市場活化的問題，這部分請海洋局長做一個簡單的回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

我很願意和經發局及議員共同來合作，針對整個旗津中興市場的活化，如果需要海洋局來引介相關的廠商，海洋局願意來提供這樣的協助，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來，我想關心一下我們流浪動物的問題，今年清明連假期間，4月3日我收到一則用FB傳來的訊息，他告訴我高雄市動保處徐處長把收容動物的飼料大量遞減，現在一隻狗一餐只能吃十幾顆的狗飼料，這些被挪走的公款不知到哪裡去了，請議員調查。他清清楚楚的告訴我，就是一餐只吃15顆，處長不曉得把錢挪去哪邊了。我覺得這事態嚴重，所以我就馬上回覆，因為遇到連續假期，我請他留下姓名、聯絡方式或請他清明假期之後的星期三早上打電話到我服務處來，我很重視這件事情，他也告訴我，星期三的時候有某某人會跟我聯絡。結果我星期三等了一整天，沒有等到電話，他也沒有留下任何聯絡方式，可是我在4月7日星期四看到了這則報導，跟我那個陳情案是有關的，就是網路上大量流傳我們的動物保護處虐待動物，我不曉得到底有沒有這樣一件事情，待會兒請處長回答。動保處的回答是「我們有按時餵食」，到底有沒有？

再來，4月7日見報之後，4月7日的早上，我在網路上又看到這則報導，某一個動保團體又告訴我們，高雄市的收容所收容的毛孩子有很多重大的問題，而且他還附有相關的新聞連結報導，更重要的是我發現一件讓我覺得比較匪夷所思的事，為什麼會有內簽？他指責不管狗飽不飽，300隻狗，飼料一天一包半，到底有沒有這樣一件事情？到底高雄市的動物保護處是不是一個塗炭生靈的地方？高雄是一個人權城市，如果有，是不是要跟全體市民道歉，負起相關的政治責任？如果沒有的話，你們要怎麼澄清？

這是4月7日發生的事情，接著，4月12日又有相關的動保人士來到市議會陳情，一樣指責，動物保護團體來指責動物保護處，我搞不懂，我也看不清楚到底你們發生了什麼事情？我想，必須利用今天議會的時間，向所有市民朋友與愛護動物的朋友做一個交代。動保團體來陳情之後，你們也做了一個澄清，這個澄清到底有沒有用？網路上已經流傳了很多似是而非的言論，我不曉得高雄市政府農業局針對這樣的言論，你們有什麼看法？如果人家講的是對的，你們要不要負起相關的政治責任？如果是亂講話的話，你們除了發這樣的

新聞稿之外，難道沒有進一步的自我澄清、捍衛自己的作為嗎？

接著，當我在關心這篇報導的時候，又看到了這張圖片，這張圖片也讓我心裡面有很多的疑惑，六龜似乎成了「香肉店的大糧倉」、「搶救套索小龜」，下面我就把它截掉了，那是有一個動保團體單位的戶名與募款的帳號，我就把它截掉了。可是我心中有疑問還是想問一下農業局，六龜現在是這樣子嗎？我想，我們的主席鍾議員、我們的前輩，他也是當地出身的議員，這樣的報導一直在網路上，我還找得到，然後我又去找到一篇對於這件事情的澄清報導，這是 103 年 12 月 16 日的自由時報。針對這篇報導，很多六龜鄉親憤怒了，覺得這是在鬼扯，到底有沒有這樣一件事情？如果有的話，高雄市農業局的人要不要再一次負起政治責任？如果沒有的話，這樣一件事情是不是傷害了六龜人的感情？

最後我要講，慈悲是沒有敵人的，動物保護團體和動物保護處，我覺得大家都是有心去關心我們的動物，這是身為人的價值，可是我所看到的是我們動保處不斷的被動保團體質疑，到底這些質疑是對的還是錯的？我現在想請動保處處長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝簡議員關心動保這一塊，剛才簡議員有提到說我們收容所裡面的動物是不是都只有吃少量的飼料，在這裡鄭重的澄清，不可能，為什麼？我們所買的飼料，104 年總共買的飼料公斤數超過 40 公噸，還不包括罐頭，105 年 1 到 3 月目前已經買了 28 公噸，而且不包括罐頭，所以飼料已經那麼多了，哪有沒有讓狗吃飼料，難道是人吃掉了嗎？所以這些一定都是狗吃的。當然，也有提到那些狗有些比較瘦，我自己在媒體、在網路上又澄清，因為動物是來自各方，我們的來源是收容還有救援，當然，有些動物確實會比較瘦，我們也曾經有個證據，我們去做檢測，其實有一些個體的因素，動物代謝的一些缺陷，有些真的是自瘦，但是大部分都是很胖的。

主席（鍾議員盛有）：

好，OK。

簡議員煥宗：

他們給你的指責到底是有這樣的事實還是沒有？你回答這個就好。

動物保護處徐處長榮彬：

完全都是子虛烏有。

簡議員煥宗：

你覺得子虛烏有，那麼你要不要捍衛自己、捍衛高雄市農業局、捍衛高雄市政府？你要不要捍衛你的言論、捍衛你的職位、捍衛你的價值？你說子虛烏有，但是我不斷的看到他們在網路上說你這個人就是不好，你一天只給那些狗吃 15 顆的狗飼料，到底有沒有這樣的事情？

動物保護處徐處長榮彬：

當然是沒有，所以我們當時在…。

簡議員煥宗：

沒有的話你要怎麼捍衛你自己？

動物保護處徐處長榮彬：

媒體報導出來之後，我們就召開記者會，那天也請…。

簡議員煥宗：

你覺得記者會有用嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

當然也有些效果，但是我們是希望…。

簡議員煥宗：

你覺得真的有效嗎？有效的話你開記者會澄清之後，4 月 12 日他們又來市議會，針對你的言論再次提出相關的批判，你覺得他們的批判是對的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

他來市議會，其實各位可以了解，來市議會只是他所謂的團體裡面的少數幾人，其實…。

簡議員煥宗：

如果你覺得那是不實言論的話，你要採取怎樣的作為？包括我在後面，包括主席的選區六龜區在網路上被人寫成是一個「香肉店的大糧倉」，這樣的東西現在還留著，你覺得這樣子對高雄市六龜區的市民朋友公平嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

針對這一點，當然，我們在媒體澄清之外，我們跟法制局研商看看是不是可以採取法律行動，是不是可以制止…。

簡議員煥宗：

局長，基於捍衛高雄市是一個人權城市、基於捍衛你的價值、基於捍衛你的職位，如果針對不實的言論，你會怎麼做？

農業局蔡局長復進：

我想，第一個，我先以我的職位，就是說，動保處不可能，如果有的話，我願意負起完全責任。第二個，如果再這樣子的話，我們不惜跟法制局來研商，要採取任何的處理方式。第三個，講到「六龜變成一個香肉店的大糧倉」，如

果爲了某種目的，我想，主席都知道，六龜並不是一個什麼「香肉店的大糧倉」，這點我必須要跟六龜的市民一起同仇敵愾的提出這個意見。〔…〕我想，是應該要還給六龜居民一個公道，還有對於動保處目前爲止所有記錄起來的飼料內容，我對動保處相當有信心，後續我們會再跟一些相關單位來研究後續的處置，很謝謝簡議員對我們動保這個議題的關心。

主席（鍾議員盛有）：

局長，那裡都是我的選區，已經十幾年，也有 10 年了，鄉鎮長不算，縣議員兩屆，市議員…，我在選區內，的確沒有看到有狗肉可以吃，愛護動物人人有責，如果按照簡議員所蒐集的資料和報章雜誌所報導的情況，我希望動保處等單位一定要認真的…，看是謠言，或是什麼情況的，應該要去追查。第二點，也要請爲高雄市政府、高雄市民，來維護我們的清譽，就像你們說的，召開說明會、記者會來澄清，因爲如果有的話，你要提供出來嘛！旗美地區是我的選區，我也是要面對市民。對我而言，連聽說哪裡有狗肉我都不知道？當然要檢驗他們，有民衆提供給他的一定有數據嘛！究竟這是捏造一的或是確實的當然要經過了解，簡議員相當關心我們的動物，我也說過，愛護動物是人人有責嘛！希望對於議員質詢的這些，儘快的澄清或是了解。

接下來，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我想大林蒲在這幾年當中，到底要不要遷村？大家一直在討論這個議題，在今年大選之前，囿於中央和地方有一些推諉，當然最重要還是這政策如果要決策之後，經費是最大的因素。這背後如果遷不遷村還未定案之前，地方的建設也好，或地方的經濟發展也好，我想那個地方就是一個經濟發展的地方。特別在這一、二年，我們在推動遊艇專區，這兩年當中，我們遊艇專區包括工程的整理發包給德昌公司，我們本來是要做環評，環評因爲都以地方的，不管是抗爭，或對地方的環境、對自己的保護，這樣的意識非常高。不過終究我們到底要不要建遊艇專區？我覺得市府應該趕快決策出來。爲什麼？第一點，遊艇專區的這些業者，如果你不要讓他在那個地方設，市政府沒有辦法去勾勒出一塊土地出來，是不是還有另一塊土地可以讓整個業者來做，促進對整個高雄市的經濟發展。第二點，地方的民衆和市政府之間的關係，往往因爲這樣的一個關係，變得非常撕裂，無助於地方的發展。單單這兩點，我覺得在遊艇專區的決策過程當中，應該要果決來做決定。最後一點，如果沒有趕快決定，我們和德昌公司因爲簽約的關係，勢必還要付出一筆錢，包括他的行政費用也好，我們都一樣還要付出這樣的錢。

本席覺得遊艇專區的這一塊，之前不管是不是政治的因素？我都覺得回歸到

經濟的發展、環保的問題、地方的聲音。局長，我對你還滿有期待，遊艇專區如果是真的不要，我們是不是要儘快讓業者知道，海洋局要勾勒出另一個地方，來發展這一塊地。第二，我們要趕快果決決定，讓地方民衆知道，你什麼時候要發動？你要不要再來環評？我們常常聽到民衆來問這樣的問題，我覺得這樣都是對市政府一個非常大的誠信的傷害，要就要、不要就不要，沒關係，我們這樣一個重複的事情，一再的重複，在大林蒲那個地方頻率發生非常高，這都不利於一個政府和人民之間的互動關係，也不利於地方的發展。局長，你有何要補充的？在你補充之前，我特別要問，很多人向我檢舉，這塊地有人會去倒底渣，就是類似垃圾焚化爐的底渣，到底有沒有？我一直在求證這個問題，大家都指證歷歷，我想局長應該要嚴加查明這件事，有沒有人去那裡偷倒？因為南星計畫已經終止了，而且這地方就是規劃成遊艇專區，我覺得有必要請局長回應一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先我想先對後面這個問題來回答，議員剛剛說有人偷倒底渣這部分，我先簡單回答，目前我們查出來結果是，整個遊艇專區，本來在造路部分的工程，都已經完成。是在遊艇專區外北側那個部分，是因為環保局有個處理焚化爐回收底渣的廠商，可能是這家廠商，因為那個填土的工程已經結束了，其實沒有這樣的事情。

鄭議員光峰：

所以之前有去倒底渣是對的嘛！

海洋局王局長端仁：

是在遊艇專區以北那附近。

鄭議員光峰：

對啊！

海洋局王局長端仁：

不在遊艇專區那一塊。

鄭議員光峰：

為什麼市府環保局可以容許他自己去倒？

海洋局王局長端仁：

那是環保局的工程啊！

鄭議員光峰：

那是圖利特定的業者啊！

海洋局王局長端仁：

那是環保局的工程，那是正式發包的工程，不是去偷倒的或是什麼的？那是環保局委託的廠商。

鄭議員光峰：

所以說這是確定的嗎？

海洋局王局長端仁：

那個工程其實在 104 年 12 月就已經完成了。另外，我再補充遊艇專區這件事，目前來說，我們海洋局沒有重新送任何的環評報編書件，向中央去申請。市長其實在上次的會期也已經回應過，在整個遊艇專區的開發案，一定會尊重當地居民的居住正義，市府這邊還有包含中央這部分，市府這裡也正式啟動整個大林蒲遷村的工作小組，在這裡我們很清楚的就是，目前只要遊艇專區的開發，市府在沒有通過任何的環評作業之前，不會貿然的開發這樣的東西。

鄭議員光峰：

我覺得大林蒲遷村的決策，勢必非常的冗長，就我們紅毛港的遷村，就是非常的冗長。我覺得遊艇專區，這兩件事是可以通通來進行的，為什麼可以進行的？因為大林蒲遷村整個背後，包括從土地到整個決策過程當中，遊艇專區是不受影響的，但遊艇專區是必須從經濟上來考量。如果沒有的話，比如說興達港也好，或者哪一塊地也好，這是我自己來設想的，我們應該告訴業者，這塊地如果真的環評，地方還是這樣抗爭的話，因為在這樣的環保意識高漲下、還有居住正義之下，我覺得就停止啊！我會代表當地民衆的聲音，就停止，我們很果決的說沒辦法。告訴業者我們再找一塊地，可以很坦誠的來告訴地方子民，我們不做，另外對業者來講：我們需要一塊地來發展我們的遊艇專區經濟。這個決策，局長有沒有一個時間表？

海洋局王局長端仁：

我想整個和開發商的合約，就在今年的 9 月要結束，我想在 9 月之前，我一定會遵從，在我接任局長之後，也和遊艇公會有很多的溝通，也向他們說明目前的進度，其實議員的建議、思考也是很正確的。所以未來我們也會很積極的來處理公會這邊，針對目前可能的需地，因為整個遊艇產業，在今年的統計都已經是全球第四名了，80 呎的接單長度，也是高雄在地發展很久，及國家發展很有競爭力的產業，所以我也會想和公會這邊，好好的針對如果整個土地的需求是很重要的，我們另外來評估，其它地方的可能性。

鄭議員光峰：

我是具體建議可能要另外的評估，我覺得只要一拖，不管是每個地方、一個家庭，我們自己都希望這地方能夠建設讓下一代的環境更好。可是大林蒲我們

看不到，常常爲了一些公共建設、政策，在這裡跟市府也好，跟當地的居民也好，撕裂的非常的嚴重，我覺得這不利於整個國家的發展、社區的發展。

另外請教農業局，健康城市這邊有講到所謂有機產品的檢查，當然衛生局食品衛生科也有做這一方面的抽檢，是不是哪一個科長來回答一下，這方面你是全面性的嗎？現在的預算是多少？你覺得還有哪些要改進的地方？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

我們有機查驗主要是接受農糧署的委託，整年的預算大概在六十幾萬元，我們一年整個查核的件數大概是五百三十件左右。

鄭議員光峰：

六十幾萬元，這一塊宣示意義勝過於你實際做的意義，我覺得如果農糧署或者我們市政府，真的在這個地方替市民在農產品不管是有機的也好，不是有機的也好，我們要去把關這些農產品到底有沒有一些相關的農藥的殘留，這都只是杯水車薪。我要講的意思是說：要就就做好。我們是不是跟衛生局食品衛生科一起來合作，他們那邊也有檢驗的東西，我的意思是這樣，並不是你們沒有做好，而是因爲預算的關係並沒有辦法做那麼好。是不是請局長答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對有機農產品的關心，剛剛我們科長有講到，他講的是市面上的檢驗。田間檢驗，我們組成了田間檢驗的團隊在做，剛剛議員所講到的如何跟衛生局來接觸、來做好，因爲這六十幾萬元是屬於跟農糧署方面的檢驗。衛生局這一塊目前爲止我們本身跟衛生局都有密切的合作，如果衛生局要去抽驗的時候我們也會配合。我在這裡提出很重要一點，就是田間檢驗如果源頭管理在田間檢驗做得好，一定會勝於市面上的…。

鄭議員光峰：

局長我倒是建議，未來我們是不是提報一個專案計畫，跟中央單位農業部是不是？〔對。〕我覺得我們有必要做這樣一個防線，〔對。〕跟我們衛生局食品衛生科來做這樣子的一個聯防。我覺得高雄市在這幾年當中不管是在食物方面將農產品的加入檢驗，我覺得對高雄市民的健康來講是非常有保障的。我希望爭取到比較大筆的預算，比如說一、兩千萬元，這 60 萬元是不夠的，只做這樣科長是不夠看的。其實對我們的健康還只是一點點。

農業局蔡局長復進：

其實在市長給我們的農發基金，有提撥一些經費在做這一塊，但是美中不足的，我沒有辦法全部去應付這裡。我舉一個例子，我自己認識一些小農朋友，他們的自我管理性滿高的，我希望新政府上台後，我們能提出更大的計畫，跟農委會來爭取一些不管是有機、或者是生產履歷安全的這一方面開始來認證。

鄭議員光峰：

我想每一年都有萬年季，承辦萬年季的科長，就是發包給物產館的科長是哪一位？科長請站起來一下好不好。

科長，萬年季辦理過程當中，我知道物產館我們是已經發包出去了，萬年季的發包廠商就我的印象是鳳凰，你跟他有什麼關係，跟他有沒有特殊的關係？

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

沒有。

鄭議員光峰：

沒有是不是，在議事廳你要講好，我要講的意思是說，你們應該保護物產館，你們既然發包給人家，可以任其鳳凰的業者任意糟蹋它，你的身分在哪裡？你替鳳凰做這麼多事嗎？還是怎樣？整個物產館是他們擁有的所有權，你借給民政局沒關係，他們發生了爭執，不是互相告是對方告，因為我忍了，為什麼忍了？我覺得不要上駟對下駟，科長你知道這一件事嗎？你回答知不知道就好了，我必須要嚴重警告你。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

不清楚議員所說的。

鄭議員光峰：

我跟你講，既然要讓物產館發展得好，你有務必要要求業者把這個環境弄好，科長我必須在議事廳裡面告訴你，你完全是替鳳凰在搞什麼鬼？

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

報告議員沒有這件事情。

鄭議員光峰：

我覺得就是這樣！帶人要去打，你自己的環境，是借給民政局，連替民政局出面溝通這一件事情都沒有，做龜兒子，到現在還是這種態度。局長，我必須在這裡面非常非常生氣地來講這一件事。我希望你們既然要讓物產館好，你希望…。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

今天我要針對農業局還有水利局部分的議題，來提出反映地方鄉親的意見。

談農業的部分我要先從布農族歷史遷移的觀點來跟農業局做一個敘述。農業局有沒有聽過布農族有一位抗日英雄叫拉馬達星星，農業局的官員有沒有聽過這位人物，有聽過的請舉手，這不勉強的，有聽過就舉手，沒有聽過也沒有關係，有聽過拉馬達星星布農族抗日英雄的人，有聽過的人請舉手看看，幾乎都沒有。我為什麼特別要提這位人物？在布農族的遷移史，以我的部落叫「拉芙蘭」，「拉芙蘭」部落在一千多年前，就在現在雲林虎尾鎮的附近，經過那麼長的時間，布農族是中央山脈裡面活動力最強的一個族群。在當時部落與族群之間的，我們就定位在部落戰爭，布農族可以說台灣是天下無敵的族群，然後往花蓮、台東、卑南。

我要提「卑南山」，假如你從寶山往東邊看的山，就可以看到「卑南山」。「卑南山」布農族叫他 sakiven，sakiven 是什麼意思？是因為布農族要從台東的方向往我們目前桃源區的這個領域遷移的時候，要經過「卑南山」，sakiven 的意思是說，當你下定決心要離開原來住過的地方的時候，你到了「卑南山」再回頭看你的老家，就是回頭再看看老家，你只能用這種精神再看你的老家，不能再回頭折返回到你的老家了，因為已經下定決心要遷往目前桃源區所有布農族的人。sakiven 的意思就是說，讓我回頭再看我的舊部落。他們在經過 sakiven「卑南山」的時候，有一些耆老互相討論，你看我們現在經過 sakiven「卑南山」那麼高的山，我們到底要往哪一個地方去建立我們的家，再往北走那就是小關山、大關山，沿著稜線，布農族遷移過來就是從「卑南山」沿著現在大關山一個稜線遷過來的，在「卑南山」討論的過程當中，有的人說我們還是不要遷移好了。但是布農族有一個習慣都是利用夜間行動，就是晚上行動，布農族過去為什麼變成中央山脈天下無敵的族群，他就是利用夜間行動，比海豹部隊厲害。到了「卑南山」大概凌晨五點多，有的人想回去了，其中有一個耆老就說：你看現在的陽光已經慢慢出現了，注意看對面那一座山，看起來整個像金黃色的，是金黃色的。所以布農族的人就住在現在的「藤枝」跟「寶山」，這個金黃色的山後來這幾年當中，產了什麼非常重要的特色農產品？就是野生茶，現在「寶山」的野生茶，就是布農族在卑南山討論要不要重返舊部落，還是要沿著稜線，或著乾脆留在對面現在所看到的陽光照射的山，往這個方向走下去，要去寶山藤枝的人就留在那個地方，這座山就變成為目前的「寶山」，唯一產野生茶的地方。

我今天質詢敘述的背景內容，希望農業局要好好的放在農業推廣資訊網上。有的人說這是日本人帶過來的，但是日本沒有這種茶葉；有的人說是林務局種的，這個也不是林務局種的。當時布農族的人喜歡放陷阱，就是用這一種野生茶的樹枝彎過去套繩子，布農族每一次看這個陷阱的時候，覺得很奇怪，為什

麼有好多好多的鳥類，胸部都是金黃色的，會在陷阱上面做鳥窩、生蛋。所以布農族一直很納悶，後來就不採用野生茶的樹枝當陷阱。我要建議農業局，有機會透過賞鳥協會到寶山現在的7號農路，從7號農路往上爬會看到好多野生種的鳥類。這些鳥類的胸部大部分都是金黃色的，有機會跟賞鳥協會去看一下。往7號農路再往上爬，小隻的或大一點的鳥類也好，大部分是金黃色的鳥類，居住在那個區域。

「卑南山」是布農族人遷移要翻山越嶺過來，討論要不要回頭還是繼續往前走的時候，突然有一位老人是耆老、領袖，他說我們不要再回去了。你看對面的山看起來是金黃色的，一般人都說像黃金，因為陽光從卑南山照過去就是金黃色的，那個茶葉剛好就是在地茶葉，那麼我們的族人叫做野生茶，我認為應該定名為「寶山黃金茶」。我們不應該叫做野生茶，按照我剛才敘述的典故，寶山的野生茶正式名稱應該叫做「寶山黃金茶」，所以農業局的資訊網應該用這樣的典故、背景把寶山的野生茶定位在「寶山黃金茶」。

這幾天也訪視過寶山種茶的鄉親，他跟我說議員，我泡我們的茶葉有的是熟茶有的是綠茶。議員，你看像不像黃金，整個泡過的茶葉、茶水一看真的是黃金色的茶葉，局長，有機會去寶山請他們泡茶給你喝，你看那個茶水真的是黃金啊！所以我要拜託局長，用這個典故把寶山的野生茶定位在「寶山黃金茶」。今年度可以跟原民會做一個很大型的產業推銷的活動，就是要推銷「寶山黃金茶」。現在寶山也種了很多的咖啡，咖啡就種在寶山黃金茶，寶山的咖啡也應該命名為「寶山黃金咖啡」。這兩個農產品非常非常的重要，我希望看到寶山的黃金茶、黃金咖啡打出知名度、打響知名度，可能有機會超越阿里山的茶葉，因為這是全世界獨有的茶葉種。

局長，你答復一下我剛才做的陳述報告，你的感想如何？將來的做法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝伊斯坦大議員對寶山茶葉的關心，確實以前稱寶山的叫野生茶，他的質感確實是相當好，價格也滿高的，現在聽完議員的敘述，這個歷史的淵源讓我覺得真的是要另外命名。如議員所講要把它命名為「寶山黃金茶」或是「寶山黃金咖啡」，會後我們都可以來討論。第二個，至於要怎麼推廣「寶山黃金茶」，或是「寶山黃金咖啡」，我想第一個，我們一定要和人家有區隔性，包括那瑪夏的年輕農民種的玉打山那瑪夏茶，現在也癡迷到日本，它是有產銷履歷，可以看得到履歷認證，所以日本人就喜歡。相對的我們也會把「寶山黃金茶」，或是「寶山黃金咖啡」，可以去做中央有一個評鑑，我們也會去推廣這個評鑑

工作，讓更多人認識寶山這麼優良的茶葉和咖啡，這個我們會做的。另外我們會和原民會結合，包括愛玉也在議員的推廣之下，現在台灣愛玉在全國可以說是第一位，價格也是不錯。我們希望和原民會合作把這兩項在地產業、本土性的產業，把它更細緻化的推廣，農業局也歡迎茶農朋友、種咖啡的朋友來參加生產履歷，希望年輕朋友也來參加型農培訓班。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望農業局成立一個指導小組，針對「寶山黃金茶」、「寶山黃金咖啡」做個指導小組，和當地茶農、咖啡農進行討論、進行許多的策略，寶山真正的是黃金啊！就要靠黃金茶及黃金咖啡，希望有一天能夠看到台灣特有茶葉，就是「寶山黃金茶」、「寶山黃金咖啡」打出國際口碑，讓地方成為黃金地帶的原住民農民。請局長幫忙，我就不再質詢了，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

今天我想和農業局及動保處做個探討，因為在壽山國家自然公園裡面，最近 1 個月有 3 隻山羌被野狗攻擊死亡，這裡就浮現野生動物保護和流浪犬的問題。在壽山國家自然公園裡面，常常會發現有人棄養流浪犬，又有人餵食流浪犬，使得流浪犬已經繁殖到非常強勢的族群在裡面，造成了很多的問題，包括第一個，牠會攻擊追咬很多野生動物，如山羌、獼猴、白鼻心、鼬獾，都造成很多傷亡。第二個，牠也會追咬驚嚇上山的遊客，引發意外事故，也是造成遊憩安全的疑慮。第三個，如果餵食流浪犬，會造成環境衛生的問題，如果有其他野生動物去吃的話，也會影響整個自然生態。第四個，就是因為有流浪犬去追咬野生動物，有很多保護野生動物比較激進的人，就會採取毒狗的手段，這又造成民衆恐慌和人道爭議。

這張照片是這個月 10 日在壽山自然公園，有民衆通報說，有一隻母羌被攻擊，攻擊牠肚腹及屁股在那裡掙扎哀嚎，然後被送到動物園，但還沒有到動物園之前就氣絕了。看了這一隻母羌真的怵目驚心、很心疼。

根據中山大學團隊在 103 年曾經調查過，山羌的族群在壽山大概有 138 隻，這樣來算山羌平均每平方公里有 13 隻至 15 隻。可是現在去估算流浪犬，大概有數百隻在那裡，而且是繁衍數代，這些野狗對於山羌造成很大的威脅，不止山羌，包括白鼻心、鼬獾都一樣，被攻擊到讓人覺得很心痛。這不是只有今年，不是只有這 3 個月，去年也有 2 隻山羌被咬到肚破腸流，大家看照片實在不忍

心再看下去！不止攻擊野生動物，也會攻擊人類、會咬人，一咬到人你們會特別關心，所以我看動保處，針對流浪犬要更關心牠有沒有咬到人，但是有沒有咬到野生動物，好像都不管。

另外還有民衆餵食，餵食地點在動物保護教育園區壽山收容所，門口就有人在那裡餵食，從那個地方往忠烈祠的路上，都有人在餵食。我們知道動保法是屬於地方自治事項，它的主管機關是市政府，不是壽山國家自然公園，所以壽山公園不是主管機關，但是它在國家自然公園裡面，如果有，他會想辦法取締，想辦法去處理這個問題。但是餵食不是那麼容易取締，你要當場抓到才能開罰單，因為抓得很嚴，很多人就利用晚上其他時間，將食物放在那裡，也造成很大的困擾。不止是餵食的問題，包括還有防疫的問題也會產生，徐處長，你應該很清楚，台灣也發現狂犬病例，鼬獾也有狂犬病例，如果流浪犬、鼬獾、白鼻心染上狂犬病，會造成登山客是非常危險，不止狂犬病，包括犬瘟熱，這些都是會互相傳染，可能會造成重要防疫漏洞。

我們真的非常擔心，所以不是在會期間，我也找徐處長和壽山國家自然公園管理籌備處，和他們的主任一起來討論，希望能夠找出一些問題。第一個，就是那麼多的流浪犬，那個族群已經繁衍數百隻了，我們必須要去面對它，必須要有所有圍捕的技術，這是動保處最專業，這個也是地方自治事項，整個收容要怎麼樣讓牠最人道，而不會被愛狗的團體批評。你們都有很多的專業、經驗，我非常希望動保處能夠負起責任，像這樣的情形，國家自然公園的人跟我講，他們不是主管機關，這是地方自治事項，而營建署要編列抓狗、安置狗隻的預算也不見得會給他們，是要透過其他的名目、透過很多事項才能找到挪出這筆預算，但是他們也是盡力來解決這個問題，因為流浪犬問題會影響到野生動物保護的問題。我是希望動保處要跟國家自然公園互相合作，大家一起來協助圍捕後把流浪犬移至更好的地方安置，而不是在那一邊，我也希望這部分徐處長能夠加強。可是他們的公文到動保處，動保處就回文希望告訴他們狗是在哪裡出沒？如果一般老百姓跟你通報哪裡有流浪犬，發生了很多的問題，你會給他公文說你告訴我這些流浪犬出現在哪裡？出沒在哪裡？我再去做處理嗎？我覺得這樣的公文往返是很荒謬的，非常荒謬的。其實我們更希望中央和地方政府之間是互相通力合作，能夠解決在壽山國家自然公園流浪犬的問題。

另外一個問題是有很多愛狗人士在那裡餵狗，沒有餵那些狗會餓死，不准餵食是會下地獄，其實流浪犬不應該是在那個地方。流浪犬應該是要移至其他的地方，你在那邊餵食讓更多的流浪犬進入到那裡，讓山羌、白鼻心、鼬獾、獼猴死於非命，那才是真正要下地獄的！可是大家不知道餵流浪犬可能會造成這樣的後果，所以我覺得有必要包括動保處、國家自然公園應該要合作宣導。我

昨天特別建議國家自然公園的李主任，我說發生了山羌死亡事件，我們是不是來辦追悼山羌的一個大型活動，希望動保處、農業局能夠參與，公開辦一個大型的活動來追悼山羌，山羌爲什麼死？是因爲有登山客餵食流浪犬，讓流浪犬越來越多，而變成有攻擊性去追咬才會造成山羌死亡，透過這樣的活動讓更多人可以了解，因爲餵食或一時的心軟給狗吃東西，造成更嚴重的後果，這些後果死的更慘，讓很多的野生動物死亡，看了都不忍心。是不是可以透過這樣子的宣導活動，我相信經費大家可以討論，甚至營建署國家自然公園願意出比較多的錢，我儘量來幫忙，讓大家一起來合作，最重要是讓所有的市民或登山的民衆不要餵食流浪犬。

再來，還有一個非常重要需要宣導的就是防疫的問題，現在雲林、杉林地區發現鼬獾是有狂犬病的，牠有可能透過互相的感染，有可能是流浪犬會被感染，或是壽山國家自然公園或許比較接近港口，會不會有一個漏洞就是狂犬病進入到那裡，而跟野生動物互相感染，原因如何都不知道。但是我們在國家自然公園裡能夠宣導大家不要帶狗進去，帶進去若不小心遺失在那裡，就會造成很多的問題，然後互相的感染，或者帶狗進去，萬一有狂犬病又被傳染出來，造成很大的防疫漏洞。所以也希望動保處與國家自然公園可以合作，針對這樣的宣導，希望市民的安全可以獲得保障。這個問題的癥結其實是很多市民覺得心軟，對流浪犬餵食，或者帶狗上去，這些都是不正確的觀念。我們更期待給市民有更好的觀念，不要帶狗上山、不要棄養在那裡、不要餵食，我們是希望大家能夠更安全。

山上的毛孩子也是我們的毛孩子，野生動物的毛孩子，也是我們的毛孩子，本來牠就在這個自然的生態裡面，是因爲人類開發了很多地方才往山區跑，所以我們更期待流浪犬的主管機關跟野生動物的主管機關可以通力合作，爲野生動物、爲民衆的安全盡一份心力，在此替山羌的毛孩子請命，請蔡局長回答還是徐處長回答？

主席（鍾議員盛有）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

毛小孩是包括狗以外所有的野生動物都是，動保處一直以來對所有的毛小孩都是很有愛心。剛才有提到流浪狗變成野狗傷害到其他的毛小孩，我們很樂意跟籌備處協調，一直以來也跟籌備處都有互動，動保處長期以來在野狗這部分也有做協助，今年有一些動保團體的介入，可能造成在作業上有點困難，原則上還是非常樂意，這是我們的責任。也會跟籌備處協商，在經費、責任上除非屬於國家公園的主管機關，要如何進入還是要透過他們，我們事後會跟他們協

商，造成傷害是最不好，不過還是請市民朋友一定要特別注意，不只山羌甚至猴子都會吃飼料，其實對整個生態都不好，我還是會積極處理。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蕭議員永達質詢，蕭議員永達質詢完，休息 10 分鐘。

蕭議員永達：

最近這一年高雄市議會在公共政策辯論，國民黨跟民進黨衝突的一個主要議題就是徵收污水管使用費。今天剛好自來水公司蔡經理有來議會列席，我特別提出這個議題，是因為身為民意代表我常聽到這句話，徵收污水管使用費 1 度 5 元，合不合理？有沒有道理？譬如他們所講的可以說服我的一句話，為什麼洗澡、煮飯乾淨的用水 1 度還不到 10 元，而光是污水處理 1 度就要 5 元。所以今天的議題：徵收污水管使用費 1 度 5 元的政策好嗎？

一個政策推動好不好，要看三個要素，第一，訂的政策價值是什麼？根據價值執行的在座都是專業人士，再根據價值制定政策。而價值是什麼？價值就是一種選擇，這個東西有沒有價值是一種選擇。一塊寶石以我來看，我就是沒有研究，就是一顆石頭，要賣我 10 塊錢或是 10 萬元，我可能連 10 塊錢都不要，因為我根本看不懂。所以價值是一個理念之爭、是一個選擇。而專業呢？就會牽扯到我提到的問題，為什麼乾淨的家用自來水 1 度不到 10 元，而污水處理費卻要徵收 5 元？這是專業問題。今天因為自來水公司蔡經理與會列席，等一下會請教蔡經理這個問題。

再來是民衆接受程度，要徵收 5 元的污水管線建置是否有辦法繼續？第一個碰到的理念之爭，就是使用者付費或是全民買單。過去對於污水管使用費，中央營建署和監察院都來文要求收取污水管使用費，但之前都沒有收，現在因為民進黨完全執政，就要來徵收污水管使用費。而我們的主張和大多數的民進黨籍議員都認為，如果不徵收污水管使用費，第一，除了違背中央法令外，第二，所做的行為是什麼行為？就是使用者不用付費，但是由誰來付費？沒有錢又怎麼辦？政府的錢又是從何而來？就是舉債。譬如主席鍾議員盛有選區是旗山、美濃，還有哪裡？主席。

主席（鍾議員盛有）：

內門、甲仙、六龜、杉林和 3 個原鄉，9 個區。

蕭議員永達：

9 個區要建置污水管的只有哪一區？只有旗山區，其他 8 個區是不用建置也不會建置的。但如果要付費的話，很抱歉，除了旗山要付費外，其他不用；如果是不收費，就是大家要一起付費，這是使用者付費或是全民買單的理念之爭。按照常理來講，一個建設要永續經營，一定要使用者付費，而現在是民進

黨完全執政，就是要完全負責，再困難，也要去說服去做！這是我碰到的問題。

目前高雄市污水管接管區域，依據法令並不是每個區都要接管，原高雄市有 11 個區域要接管，而原高雄縣 27 區只有 4 個區要接管，就是大樹、鳥松、鳳山和旗山。換句話說，整個高雄市 38 區中真的要接管的只有 15 區，其他通通不用接管。如果不落實使用者付費，代表著什麼呢？就是 38 區的市民共同承擔。在建置過程中，中央、地方政府都有出錢，建置完後，使用者要不要付費？使用者不付費，卻要大家一起付費，就違反公平正義！目前高雄市有 277 萬人口數，約 100 萬戶左右，目前接管完成的有 33 萬 3,000 戶，如果全部接管是 66 萬戶，換句話就是目前只有建置 32%；也要再繼續往前推，如果要收費，從 33 萬戶推到 66 萬戶會不會碰到瓶頸？民意可不可以接受？會不會徵收污水管線使用費後，以前都是請市政府趕快來接管，因為接管後衛生環境會變好，而且接管也不用錢，但是使用後就要開始付費；會不會因要付費就不願意接管，民衆不配合，就是政府自己處理，會不會碰到這個問題？民意會不會接受？所以這是政策成功三要素，這是污水管使用費。

再回到剛才最原始的問題，為什麼乾淨的家庭用水 1 度還不到 10 元？平均 1 度 9.24 元，而污水處理使用費 1 度就要 5 元？我先展示世界各國情形，亞洲鄰近國家 GDP 台灣是最低的 2 萬 1,000 美元、日本 3 萬 8,000 美元、韓國 2 萬 6,000 美元，這個稱之為名目 GDP，還有一個是實質 GDP，就是因為韓國人收入比我們高，但是韓國人平均比我們不幸福，為什麼？因其生活壓力相對比較大。如果把實質 GDP 換算成水、電以及日常生活開銷，台灣實質 GDP 是 3 萬 7,900 美元，日本是 3 萬 4,300 美元，韓國是 3 萬 1,000 美元，香港 4 萬 9,000 美元，美國則是 4 萬 8,000 美元，換句話，也就是日本、韓國的生活是比台灣困難，而香港、美國是比台灣好，這是實質 GDP，沒有寫在上面，但是名目 GDP 都是比我們高，就是實際收入多少。

而目前水價，台灣是 9.24 元、日本 35 元、韓國 17 元、香港 17 元、新加坡 35 元、美國 39 元。把各國的水價除以各國的 GDP，台灣平均每人水費負擔率，就是把台灣訂的水價除以 GDP，則是全世界最低，是 0.295%、日本是 0.624%、韓國 0.457%。顯示什麼呢？簡單來講，如果以日本 0.624% 和台灣 0.295% 來比，就是台灣人所需付出的代價不到日本人的一半，雖然日本人的收入遠高出我們。換言之，我們負擔率低、水價便宜，就會產生什麼現象？水費便宜就拼命用水，洗澡時就可以儘量用水的現象。而政府也常鼓勵大家要節約用水嗎？台灣因為高山峻嶺，雨水就直接流入大海，所以並不是水資源特別多的國家，但講有用嗎？也是沒用！為什麼？因為水價太便宜，所以造成台灣人平均用水量比其他先進國家高出很多，平均每天用水量是 340 公升、日本才 225 公

升、韓國 285 公升，唯一比台灣人還浪費的，就是美國的 432 公升，其他都通通輸給我們。包括亞洲四小龍，其他三個國家，還有日本通通都輸給我們。換句話說，台灣把水價訂得很便宜，我們的負擔率也是全世界最低，造成想要節省水資源，也沒有人真的在節省，這是我的結論。請自來水公司蔡經理回答。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

蕭議員剛才提到台灣的水價，台灣的水價真的是非常的便宜，可以說全世界第三便宜的水價就在台灣。尤其我們的水價從 83 年…。

蕭議員永達：

前面兩國是誰？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

非洲小國家。自從 83 年到現在，將近 20 年的水價都沒有調整。剛才也提到我們的國內生產毛額是 2 萬 1,000 美元，這樣的話，我們剛才講的水費的負擔率在東南亞是最低的，但是水價沒有合理的反映成本…。

蕭議員永達：

是亞洲最低。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

造成大眾用戶就沒有辦法節約用水，沒辦法建立正確的用水觀念，來節水、愛水、惜水。

蕭議員永達：

是東北亞，不是東南亞，東南亞是指馬來西亞等等的國家。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對不起，是東北亞，不是東南亞。

蕭議員永達：

東北亞都是先進國家。再請教蔡經理一個問題，從民國 83 年到現在水價都沒有調整，你覺得是什麼原因？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

水價的調整在經濟部有一個水價審議委員會，結合各界專家學者、民間團體、NGO 團體等等來審議的。沒有調整水價的原因是大家一直說自來水的漏水率高，為什麼不把漏的水找回來，為什麼要提高水價，而且水價…。

蕭議員永達：

這些都是細部的理由，我講的是實際的理由。83 年以前都會調整，漏水也不是從 83 年以後才漏的，以前也都有漏，以前漏得更厲害，為什麼 83 年以後

都沒有調整，到底發生什麼事，從此二十幾年來都不再調整。以前在蔣經國時代都會照正常調整，83 年以前就是蔣經國主政，為什麼 83 年以後歷任的總統都沒人調整，你覺得是什麼原因？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是政策的問題，我不便在此評論。至於我們每次要調整的時候…。

蕭議員永達：

你是經濟部的代表，就是要你評論，你還不評論，今天來問就是要問這個問題。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是國家政策的問題。現在每次水價要調整，要合理反映成本的時候，送到國會時，國會就回覆如同剛才講的，你們把漏的水找回來，不要在水價上調整，所以就一直耽擱下來。

蕭議員永達：

你就回答我剛剛的第一個問題就好，你認為台灣的水價是不是太便宜了？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是，這個我絕對承認，真的是便宜。

蕭議員永達：

所以不是污水處理費太貴，是水價太便宜。因為民衆的質疑就是 1 度水價乾乾淨淨的還不到 10 元，為什麼污水處理費要 5 元。所以你認為第一點是水價太便宜。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

因為事業用戶每度水徵收 10 元，非事業用戶是 5 元，這個基礎，水利局長昨天有答復，我們建造污水處理廠的成本多少，不能讓全民買單，要秉持使用者付費的公平正義原則，來徵收污水下水道的使用費。

蕭議員永達：

好，你請坐。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

接下來我要請教水利局蔡局長，麻煩你站起來一下。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

蕭議員永達：

因為這兩個會期，水利局都是各政黨主要的攻防要點，爭論的就是污水管的

使用費。我的看法是，污水管使用費當初在審歲出的時候，就講到差不多要五億多元的預算，我當初坐在這裡，所有列席的議員沒有人發言，歲出是照案通過。大家的爭論在哪裡，是在審歲入的時候，大家才在講為什麼會收這些錢，覺得應該不要收，你當初坐在議事廳，你應該知道。就是歲出沒有意見，但是歲入有意見。

我的看法是，高雄如果要永續經營，就要落實使用者付費，使用者付費過去在台灣可能是少數人的理想，但是現在中央到地方都是民進黨執政了，你要讓這個建設可以永續，就要讓理想成為這個社會的現實，這是我的看法。你的主張如何？你頂得住壓力嗎？請回答。

水利局蔡局長長展：

在使用者付費的原則下，依照下水道法我們是絕對要落實，在這段過程當中絕對是堅持收費的政策。整個中央的政策裡面，我們也跟內政部營建署反映，台北市是民國 72 年接管後就開始收費，高雄市是在去年開始，接管了三十幾萬戶之後才開始收費，其他縣市的標準都不一樣。我們有跟營建署要求，在下水道法修正的過程當中，一定要做一個全國性的統一。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我支持你！高雄的建設要永續經營，就是要讓使用者付費這種理想落實。自來水公司做不到，高雄市要做得好，讓這些理想將來變成台灣的現實，這樣台灣才有辦法永續經營。我會支持你，你要頂住壓力，我會每天看你，不要壓力一來，人家說 5 元降成 2 元，你就照做。你頂不頂得住壓力，請回答一下。不能退縮喔！

水利局蔡局長長展：

我們不會退縮。

蕭議員永達：

好。主席，你有聽到，他說不會退縮。我會注意看你會不會退縮，我支持你，不能退縮，1 度就是要收 5 元，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

會，謝謝議員。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

我想這幾天陸續有很多議員來關心動物保護的問題，很多外界的批判，不管是動保協會或是愛狗人士對市政府動保處的批評指教，有時候我們就讓證據來說話。如果今天真的是動保單位對收容的流浪犬，或是其他的動物管理不當，或者是在飼料配置上不足，或是動物面臨重病即將死亡的狀況，要走最後一段路的時候，我們到底有沒有妥善處理等等，如果外界的批判是錯誤的，當然我們一定要維護高雄市政府的形象。但是是不是有很多地方產生一些漏洞，經費上可能分配不均，導致應該照顧的動物沒有照顧得很好，反而把很多的經費花在浮編的預算上。

我們首先來看一下簡報。我想很多愛狗人士看到這些應該很開心，今年 3 月總共耗資了 1 億 1,000 萬元，包括中央政府補助 8,000 萬元，地方政府自籌 3,000 萬元左右，在燕巢山明水秀的地方興建一個動物保護關愛園區，但是五星級的收容所，卻住著一群吃不飽的毛小孩，影片裡我們很清楚的看到，這是什麼？瘦到跟皮包骨一樣，如果這個動物是一個人，大家會不會重視呢？難道因為牠不會說話，不會到市政府抗議，牠沒有選票，我們就可以漠視牠嗎？我們緊接著看，我忘了早上是哪一位議員特別提到，我們的收容所是 103 年所有直轄市裡面死亡率最高的，達到 34.09%；到去年 8 月為止，我們還是倒數第一名，雖然各個直轄市都有明顯降低的趨勢，高雄市也有降低，可是降低的幅度不夠大，我們還是倒數第一名。我們先看一下影音檔，播放一下影音檔。

（影片開始播放）

男記者：位在高雄燕巢的動物收容所又出問題了，上星期我們才報導這裡籠子太小，大狗都關在一起，必須交疊被關，非常殘忍，而今天更殘忍的事情發生了，這裡收容了 300 隻狗，但是給的飼料，一天一隻狗只能吃 10 顆飼料，根本吃不飽，甚至還搶不到，很餓的狗只能互咬，力氣不夠的還會被咬死。

志工：你看…。

女記者：黃色大狗被咬卻無力反抗，因為牠餓到都沒力氣了。

志工：這隻有夠可憐。

女記者：志工嚇阻別的狗，讓牠靠近飼料碗，牠原本是一隻壯碩的高山犬，卻餓到皮包骨，連站都站不穩，低著頭拚著命的吃著飼料。為了吃，狗咬狗，因為這裡的每一隻狗都餓到發慌了。

志工：這些飼料根本不夠，你看，一下子就吃完了。

女記者：不管大狗、小狗都瘦到不行，有的連站起來的力氣都沒有，讓人看了真的不捨又心疼。這裡是高雄燕巢的動物收容所，動保志工私下調查發現，狗會餓到這樣就是因為動保處發出的這張公文，

說因爲經費拮据，所以一天只能餵一包半的飼料。

高雄市關懷流浪動物協會王理事長小華：一包半等於 30 公斤，300 隻狗要吃，一隻狗吃不到 10 粒的飼料。

志工：飼料用鑰匙鎖起來的。

女記者：燕巢收容所上次爲了搬運狗，便宜行事，一個狗籠塞了三隻大狗，現在又被發現要把狗餓死，動保志工痛批動保處根本就是帶頭虐狗。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

我請教一下動保處的徐處長。處長，你是學獸醫出身的，照理說你對動物保護這個區塊非常專業。你來到動保處接任處長大概一年多，今天的燕巢動物保護關愛園區，對動物非常友善，而且號稱五星級，花了百姓納稅錢 1 億 1,000 萬元。老實講，很多愛狗人士看到這裡都非常開心，本席也有飼養家犬，雖然我家的家犬不是屬於比較嬌小可愛的，但是這隻家犬扮演一個很重要的角色，當主人不在家時，牠就可以守護家園安全，所以我們也對牠愛護有加，但不是所有的動物都能這麼幸運找到一位好的飼養主人，所以今天很多愛狗協會很希望…，因爲狗是胎生，一胎都生好幾隻小狗，繁殖率又很高，所以導致流浪犬問題，老實講已經行之多年，可是今天好不容易有一個五星級的關愛園區，我們可以來照顧這些有緣分的流浪犬，不論牠進來時就已經生病了，或因爲清潔工作不佳，可能有皮膚病等等，有些是可以治癒的，但有一些如果病重，臨終之前我們是不是也應該把牠當成一個生命來對待，給牠臨終之前的尊嚴。

我請教一下處長，剛剛你回答其他議員時，你特別提到說，對不起！外面不論是動保協會的批評，愛狗人士的批判，或是媒體的報導，你說這些都不是事實。可是本席已經讓證據說話了，去到現場拍攝，狗餓到看見肋骨，有些狗的腳站不穩，因爲吃不飽、能量不足、餓到發抖。我看到這個影像，全身起雞皮疙瘩。我就聯想到台灣也有很多子女棄養父母親的，餓到像這種程度，甚至病重，臨終前沒有人送他去醫院，我看到這個很難過。今天雖然狗不會講話、不會抗議、也沒有選票，但是牠畢竟是一條生命，牠還是有尊嚴的。今天花了這麼多納稅人的錢，你們居然這樣對待牠，還有一個收容的籠子裡，竟然關了三、四隻成犬，這麼擁擠不堪的環境之下，狗會健康嗎？今天編列的預算裡面，我們看到總預算不是沒有錢，動保處包括防疫收容部分，總共編了七千萬元左右，委外民間做動物餵養及清潔的部分花了 150 萬元，可是犬貓留置的飼料費用一年只編了 47 萬元，但卻收容超過 300 隻成犬，一隻成犬可以分配到多少顆飼料呢？這是可以算出來的。

處長，剛剛影音檔已經很明顯，這不是誣陷、這不是子虛烏有。今天處長如果在管理上、在經費分配上，已經造成一些嚴重不公時，你應該要虛心受教，而不是爲自己形象辯解。如果公務單位因爲陳情案件、因爲檢舉案件，只顧維護高雄市政府的形象，只會維護市長的形象，我請教花了 1 億 1,000 萬元納稅人的錢，莫非是在騙選票啊！要維護市長美好的形象，展現對動物友善城市的態度，但是維護形象完之後，住在五星級裡面全是一些重病的狗、等待救援的狗，甚至在管理不當時，皮膚病很嚴重，皮膚都已經潰爛了，甚至奄奄一息，臨終時沒有一個妥善的處置。所以今天我看到真的很生氣，我現在有一點全身發抖，我們動物屍體的處理費編了 409 萬元，飼料費才 47 萬元，請問處長，你認爲這個合理嗎？請處長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長回答。

許議員慧玉：

你認爲這樣的編列預算合理嗎？我自己本身沒有養過寵物，我沒有替任何人在這裡發言，但是我看到這一群不會講話的毛小孩，我真的感覺很心痛，一個寶貴的生命是讓高雄市政府這樣對待的，真的很可惡，處長，請你回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝許議員關心收容所的管理，剛剛其他議員提到的，我已經有澄清過了，我們的飼料，我用人格保證，絕對夠。

許議員慧玉：

處長，你要保證什麼？本席已經看得很清楚了，你的預算書有沒有帶過來呢？

動物保護處徐處長榮彬：

剛剛影片中那條很瘦的狗，因爲捕犬隊捕進來時就…。

許議員慧玉：

處長，你有沒有看到飼料一倒下去的時候，很多犬隻因爲長期饑餓，擔心吃不到飼料，大家搶，有時候大狗咬小狗，就把小狗咬死了，甚至咬成重傷，有沒有看到這個影像？你們一年編列了 150 萬給委外民間公司，這些人有沒有受過訓練，對動物到底了解不了解？如果今天委外的公司只是負責清掃裡面的環境，對動物完全沒有概念，你認爲這個可以維護一個很好的環境嗎？可以讓我們的狗、毛小孩在一個很健康、沒有污染，甚至是很人性關懷的環境走完牠的一生嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡跟許議員說明一下。

許議員慧玉：

處長，可以嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的關愛園區其實還在興建當中，即將啓用而已，還沒有…。剛才提到的可能是舊的收容所，新的就是我們重新建構的其實在今年才會啓用，那…。

許議員慧玉：

處長，其實你已經凸顯過去多年很嚴重的問題了，你剛剛自己也對號入座。

動物保護處徐處長榮彬：

沒有。

許議員慧玉：

你剛已經對號入座了，你說剛剛那個應該是…。之前，現在因為我們的關愛園區還沒有啓用，所以這是以前舊的資料。那爲什麼以前舊的資料這麼多年都沒有改善？爲什麼呢？

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡跟議員說明，剛才提到說…。

許議員慧玉：

表示在你還沒有接動保處長之前這個問題已經很多年了，你接了之後沒有發現這個問題很嚴重嗎？爲什麼你接處長快兩年了，你不去改善這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

剛才提到說死亡率比較高，在昨天農委會的資料，就是在 3 月份，現在 4 月份，我們在 3 月份的死亡率在六都裡面是排名第二低的，其實已經有明顯的改善。之前確實是比較高，是因爲我們救援回來的這些犬隻，包括車禍的、可能意外傷害的，我們都把牠算到死亡率裡面，所以會比較高。

許議員慧玉：

處長，我們裡面編制的獸醫有幾人？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的獸醫…。

許議員慧玉：

如果面對我們收養的一些動物，不管是疾病或是各方面的，我們編制的獸醫有幾人？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的獸醫編制總共有…，我算一下。

許議員慧玉：

大約。

動物保護處徐處長榮彬：

獸醫組有 8 個。

許議員慧玉：

8 個嗎？8 個，這樣的比例夠嗎？8 個裡面他們是輪流值班還是只有白天班？那 8 個當中是不是也需要有人輪休？這樣扣一扣還剩多少人？1 個獸醫面對這麼多的犬隻…。

動物保護處徐處長榮彬：

另外我們就是…。

許議員慧玉：

這樣的照顧方式…。

動物保護處徐處長榮彬：

除了我們本身…。

許議員慧玉：

真的可以很好嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

除了我們本身編制的獸醫人員以外，我們另外有跟外面的動物醫院合作，甚至有訂契約來聘請其他獸醫師。

許議員慧玉：

處長，我們今天爲什麼要花一億多元來設置關愛園區？花了這麼多錢，就是希望給寵物有一個好的環境，我們也不忍心看到一個生命沒有尊嚴。結果你編的預算 7,000 萬元裡面，很多都花在哪裡？都花在人，可是我們的主角是誰？我們的主角是這些毛小孩，結果我們的主角反而分配到 47 萬元，我們的獸醫才編制 8 個，到底我們這個關愛園區是爲毛小孩設的，還是爲我們這些成人設的？本末倒置嘛！處長，今天本席已經點出很嚴重的問題，我希望短期之內…，下半年度又要再編列明年的預算，我希望看到這個預算能夠進行平衡，能夠對我們的毛小孩有一個妥善的管理跟照顧，無論是我們獸醫這個部分的增加，因爲獸醫的部分畢竟還是比較專業，如果有一些可能只是小毛病的，我們可以治癒、可以讓我們的動物在這個地方健康、快樂的繼續生存，當然針對有一些病重的，我們還是有編列焚化動物屍體這方面的業者及預算，但是我所瞭解這些焚化動物…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。外界這些焚化動物屍體的業者到底是用什麼樣的方式來進行？是

把牠當成一個非人來對待隨隨便便包裹式的燒掉嗎？還是說他也是把牠當成一個生命一樣尊重？就像人一樣，牠有一個棺木，甚至把牠的屍體整理好之後，讓牠的大體可以很莊嚴的離開，然後我們也有一些祭拜。本席請教一下我們的處長，你能不能回答本席這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

在動物…。

許議員慧玉：

在面對臨終的時候，我們是怎麼處理的？

動物保護處徐處長榮彬：

在動物焚化的這一塊，要取得環保那邊的合法證照才能夠實施，我們動保處讓接受民衆家裡若是有毛小孩死亡，我們跟他收費之後，收費還是繳到公庫，公庫有支出，就是收支平衡，所以我們對於動物死亡之後的處理，其實只是代辦而已。

許議員慧玉：

處長，代辦也需要監督，是不是？也需要監督，我們委外的時候，我們不是把錢給民間公司就沒事了，你是主管機關，如果他在處理後續的問題，處理不當的時候，我們是可以糾正他，是不是？我希望在明年不要讓我看到預算這樣不平均的分配。我想我在這個地方也凸顯毛小孩一些相關的問題，我希望處長要虛心受教，還有農業局長，你愛護自己的部屬也不是這樣愛護的，面對外面的批判，我們高雄市政府要檢討、要改進。以上，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我剛看到那一個有點嚇一跳，處理屍體的費用竟然比其他照顧的費用及飼料費要多那麼多，可能是不是請局長要去瞭解一下？這情形有點嚇人。這說起來也有點難聽，是不是？讓外面的觀感也極度的不好，所以可能如果有必要的話，我覺得應該要來議會做個報告一下，這個看起來狀況好像不太對，我們後續再做要求。

我在這邊要先提一下的是有關水利局的污水下水道使用費的部分，我在這邊重新再把整個部分講清楚，我覺得可能大家在表達的時候，市府一直認為說國民黨團的意思好像感覺是不要收費，其實不要收費不是重點，重點是做好了以後再收費，這才是重點。現在告訴你的其實是你還沒做好，根本是做半套。這件事的緣由是這樣，媒體的誤導，事實上是非常嚴重的，所以我在這邊必須要提出來，就是說在下水道排水用戶標準第 29 條其實就有提到：「…不得經由原

設置之化糞池或建築物污水處理設施再排洩於污水下水道。」，意思就是說你本來就不可以從化糞池原來接管的地方排到下水道去，結果高雄市用的就是這個方法，所以你原則上就是用了一個不對的施工方式去處理高雄市整個污水下水道的施工，才會導致這樣的問題。

然後呢？我後續就會提出來，其實中央也有糾正過，我們可以看到其實無論是在一般的透天厝或是大樓的部分，都應該要做處理，下水道法連大樓應該怎麼處理都有告訴你，如果真的沒有辦法借重力排入的時候，你可能就要去弄一個污水及抽水設施，直接抽入陰井或人孔，抽水機出口應設置逆止閥。整個步驟都有告訴水利局要怎樣來施工，但是高雄的水利局其實並沒有這樣做，所以才導致現在的糾紛，如果追根究柢回來其實就是高雄市政府的一個欺騙跟搶人民的錢。所以呢？我的問題已經問很久了，就是說沒有填掉化糞池算有施工完畢嗎？如果你沒有填掉化糞池是來自於住戶自己的意願有簽切結書，那我沒話講，但是如果說在全國的污水地下道政策的確就是要把化糞池廢掉為基礎，他學習的就是歐美國家整體家裡的污水排放直接進入外面的污水下水道主幹管裡，他就不再弄化糞池的設施，所以 99 年之後的建築法規為什麼大樓還有透天厝不再做化糞池的原因就在這裡。

有七成以上的家戶化糞池沒有廢除，還要抽水肥，這樣的部分是高雄市政府造成的，變成人民要繳兩筆錢，我繳給市政府的是污水下水道使用費，還要每年固定抽我家裡面化糞池的東西，這樣我家裡才可以順暢的去運作這一些水管裡面的東西，即便到現在有人接管了以後，常常有人跟我抱怨說他們家 1 樓的馬桶不通、水管出問題。水利局一定是接管有問題了啊！但是因為水利局來接管以後出現問題了，這些事他們到底要找誰去處理？但是錢還是被扣兩筆啊！這樣的政府，這樣做事的方式是我們不能接受的。所以廢除化糞池的主要目的是什麼？因為化糞池是很大的一個孳生蚊蟲或登革熱病媒蚊的來源，包括蟑螂等等，都有可能，但是為了讓環境能更好，所以我們要廢除化糞池。原則上我們認為廢除化糞池跟直接把廢水排到污水的支幹管裡面，這樣的狀況都做完了，才算是完成整體的接管，才可以開始收費。

我在這邊做了一個簡單的圖，本來原則上是應該要這樣做的，左邊這邊是沒有污水下水道的狀況，還沒接的時候，我們家的化糞池長這樣。右邊的時候大家可以看到，家裡面的管線就直接接到外面的污水下水道的管線了。以前是排到排水溝去，有味道嘛！我們常常在外面會聞到家裡面這些化糞池的味道，但是將來就不會聞到了，應該是要這樣的狀況才對，但是高雄市政府所做的半套政策讓大家滿傷腦筋的。

我們還可以看到大樓的狀況，原則上是這樣。因為大樓多了一個原因，就是

可能化糞池是在地下室，所以可能需要藉由機械的排水把它抽上來之類的，將來如果接管接出去之後，利用重力排水的方式接到污水下水道，就不需要再這樣做了。有些大樓可能不符合這樣的條件，還是可以用施工方法來克服這樣的困難。剛剛我在前面的第 29 條的時候已經闡述過這個道理了，但是高雄市依然留下很多化糞池。

我們可以看到家裡抽水肥的費用一年粗估大約是 1,500 元到 3,000 元左右，假設以四口之家來算，如果水利局告訴你說有接管，但是沒有廢化糞池的情況下，還要再另繳污水下水道使用費，一個月大概也要 150 元左右。在這樣的狀況下，高雄市政府不是「吃人夠夠」嗎？就是剝了人民的兩層皮啊！但是現在市長依然說要繼續扣錢，但市長知不知道我們施工做錯了？這個在報告的時候要說清楚啊！報告的時候要告訴市長啊，是不是？市長一味地認為說有施工了、有接管了，就要收錢。但問題還很多，是不是？除了這個問題以外，我們正常的大樓，如果說是這樣子的情形的話，還可能繼續向環保局報化糞池的列管，而且化糞池維護的部分還是要繼續做，不然將來化糞池老舊等等，還是會有問題。整體的維護費用都在，但是如果直接用管子接到外面的污水管的話，這些問題就都解決了啊！但我們反而是增加了民衆很多的負擔，明明是政府的美意，反而變成社會的負擔，這樣的施工方式怎麼會是對的？

所以我在這裡要重新跟水利局長提的就是，如果當時的施工沒有廢掉化糞池的，重新一一回去再檢視；如果你要收人家的錢，他的化糞池依然不打掉，請他簽切結出來，你才可以認為你是完工了；如果沒有的話，很抱歉，你這個案子不算完工，你必須還是花費很多力氣去告訴民衆這是怎麼一回事。當然每個縣市都一樣，大家在前面的工作都做很多，不是只有高雄市而已。高雄市偷懶，不去遊說民衆，不告訴民衆做污水下水道、廢掉化糞池的好處在哪裡，直接就施工了。甚至有大樓是偷偷去接管，這種事層出不窮，哪有人工作是這樣做的？所以我在這邊要提到的就是，在 103 年度，104 年的時候，這份公文到了高雄市政府，就是對於高雄市的污水下水道建設執行情形書面評鑑會議紀錄裡，5 位委員裡，每個人對化糞池的部分，全部都提出了意見。

我簡單地唸一下，有位歐陽委員提到化糞池填除的比例偏低，失去建設污水下水道的意義，尤其南部夏天溫度很高會造成臭味，然後蚊子孳生，應尋求突破。戴委員也說化糞池沒有要求填除的，會影響接管的績效，未來收取費用，那化糞池內的水肥清除的情形會很嚴重的影響生活，所以應該要加強宣導拆除的問題。還有曾委員也有講到關於化糞池拆除比例這麼低的問題，他說如果這個問題不解決，將來的收費會有爭議。103 年的時候委員已經看到了，你沒有把化糞池打掉卻又要收錢，將來收費一定會有爭議。

最後一個委員提到的是說，二級的污水處理廠的部分，因為我們現在處理的都只有化糞池裡上面屬於水的部分，下面真正的穢物並沒有處理到，那現在我們把這些送到楠梓污水處理廠，所以處理績效並不好。爲了要提高污染量的處理率，請市府全面廢除化糞池。這麼多委員告訴我們這些事，表示高雄市真的做錯了，高雄市應該要改過，但是從去年到現在，我還沒有看到正式的在檯面上說過，對於化糞池的事要怎麼處理？面對問題，就解決問題嘛！

現在我們提收費的問題，就是要告訴你把事情做好再收費，不要失去做污水下水道的意義，然後有人說只是爲了要讓楠梓污水處理廠可以順利地運作，所以要趕快收錢。這個說法讓我們覺得很汗顏，這是大樓裡面貼了污水下水道的收費單，然後又貼了大樓要抽化糞池的通知，多麼諷刺的一件事情！這是某人在他住的大樓裡面拍給我看的，我們就可以看到原來大樓住戶也知道他們被剝了兩層皮了。這樣的民怨一直累積在心裡面，市府卻沒有想辦法去解決，到現在對於化糞池的問題，還沒有整體告訴市民應該要怎麼做。

所以我在這邊就是要請水利局對於這件事重新全面調查，市府到底有多少化糞池沒有打掉？如果每一個你說你已經有接管的，但是對方化糞池不打的，請出示你的切結書。因為你已經告知他說將來不打化糞池的壞處在哪裡，你必須要負你所有的責任，如果他還是不願意打掉化糞池的話，請他簽切結書，這樣子才可以收他的錢，否則的話，污水跟抽水肥的錢只能收一樣，不能讓人民因爲你做了這樣的設施而付了兩樣的錢，有哪個政府是這樣做的嗎？這是絕對不行的事情。

水利局應該要深刻檢討，甚至如果這事情真的這樣做了，是不是檢調應該要介入調查？哪有政府會讓人民去繳兩筆同樣的錢？明明是處理同一件事情，本來只要用抽水肥就可以處理的問題，現在卻又要抽水肥又要繳污水費。這個問題的嚴重性可能已經提高了，水利局局長，如果你還不處理化糞池的問題，下一步我們可能就是變成要告高雄市政府了。請局長回應一下，關於化糞池廢除的事情到底水利局現在要怎麼做？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

現在依照下水道法來說，有接管就是必須要收費。那實際上……。

陳議員麗娜：

對，那你就要看你接管，接管不是管子接了就叫接管。接管的完成程序要把前面跟後面都做完，才叫做接管完成。

水利局蔡局長長展：

依照下水道法，其實我們做的接管並不是只有化糞池的管，還有一些雜排管。所以一般住家來講的話…。

陳議員麗娜：

現在我們所講的，有影響的都是有關住家的部分。所以你也不用模糊焦點，而且這些委員也大量地告訴你，就是這些問題，你還要再繞嗎？再繞這些都沒有意義了。

水利局蔡局長長展：

我針對剛剛議員提的問題我跟議員做個說明，住戶裡面大概有 2 到 4 根的雜排管，化糞池的部分在下水道法裡面是要輔導住戶去廢除。我們在去年有做了非常多的宣導，但是…。

陳議員麗娜：

局長，你先等我一下，因為我時間有限，但是我覺得你沒有面對問題來回應，我先把後面的問題問完，你待會兒一併回應。

我現在要講的是有關於大樓的補助，台北市跟桃園市的補助方式在廢除化糞池的部分，你可以看到，當時你跟我討論是說你都是在看台北市嘛！所以我告訴你，台北市的大樓廢除化糞池補助是這樣，桃園市甚至是在兩年內是完全補助，這都是大樓化糞池的部分。

是不是有可能高雄市也來比照一下？我講過大樓住戶這麼多，如果透天一戶可以補助 4 萬元，大樓少則五、六十戶，多則好幾百戶，難道他不值得這樣的補助嗎？大家應該要把補助做好。儘量找出錢來做，不可能說這樣子來處理大樓的事情，請大樓自己去花這些費用，我覺得這相當不合理。所以為什麼到最後要求不應該收錢的原因在哪裡？是因為別的縣市都不是這樣做，只有高雄市是。高雄市做得爛、又急著收錢，這才是最大的原因。我們在這邊要跟所有市民講的是，從去年爭取到現在，我們的…。

水利局蔡局長長展：

我們其實在去年底到現在都有持續在做廢化糞池的宣導，我們收到的訊息就是，大樓要再重新要求水利局再做化糞池廢除的量並不多。主要就是化糞池是在他們的私地界裡面，大樓廢化糞池的量還滿踴躍的…。〔…。〕其實我們在宣導單裡都有講，向議員報告就是說…。〔…。〕大樓現在很踴躍。〔…。〕其實我們現在都積極的在輔導。剛剛透天的部分，雖然民衆的意願目前可能還不高，有些不高，我們還是會輔導。那大樓其實我們在今年已經要開始做第三公證單位去協助大樓做現場指導，看未來怎麼去廢，那補助大樓廢化糞池的一些補助辦法，我們現在也在訂。所以後面我們會很積極地去輔導大樓把化糞池廢除，這個目前都有持續在進行。剛剛提到大樓已經接管了以後，就不用受到環

保局的列管，就直接到我們的污水下水道系統。那大概…。〔…。〕目前補助的要點應該是在 7 月到 8 月會出來，但是這部分的運用上，今年度的工作還是在由第三公證單位，由技師去協助。我們明年度才會執行…，或是今年底才會實際執行，去看每一棟大樓我們能補助多少，確定以後才會去施作，施作完畢後才由第三公證單位進行確認，然後才會核撥補助款，目前程序是這樣計劃的。〔…。〕對，其實台北市目前也有很多大樓有廢化糞池的問題，台北市是從 72 年開始收費，97 年才開始訂輔導大樓廢化糞池的要點，我們現在也是參考這個要點來去…。〔…。〕好。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

首先本席要談到的是合併五年多來，市長對茄萣方面建設很多，尤其是在海岸線那邊做了很多建設，同時也受到茄萣區民們的肯定。但是還是有一些美中不足的地方，我在這裡提出來和大家一起檢討。

第一點，就是茄萣海岸線，這幾年來有協調過好幾次，就是很多蚵架從外縣市漂到茄萣海岸邊。如果說是壞天氣，像颱風天漂下來還沒話說，但是連好天氣也漂來好多蚵架，去了解後，發現漂下來的蚵架大部分都是從台南市來的。

根據本席了解，上個月區民跟我反映後，我也要求海洋局海洋事務科的蘇科長，邀集台南市政府的股長到茄萣協調。根據他們表示，在台南有向市政府登記的是有九千多棚的蚵架。他們這個蚵架平均都大約十幾坪將近二十坪，使用後不用了，他們的管理沒做好，就都向南流到茄萣來了，尤其是遇到漲潮退潮，蚵架就都卡在茄萣了。對我們地方上的影響，像是環境、景觀各方面的影響，或是抽水馬達、船隻航行等等都帶來很大的威脅。所以當初協調的時候，他們也承認這是事實，他們只要 2% 沒有管理好，那一年就是會差不多有二百坪左右的蚵架會流到我們這邊。在那邊的蚵架都是竹子做的，一個蚵架一、二十坪，竹子經過水泡個一年，蚵架算起來都有好幾噸的重量，那要怎麼處理它？這是一個讓人很頭痛的問題。

經過大家協調後，我們這邊是科長和承辦人員與股長協議說，要求他們在竹筏或蚵架上烙印。根據我聽到的意思是說他們有登記的，有繳錢給台南市政府。漂下來的有的是有登記的，有的沒登記，即使是有登記的漂下來，我們也是找不到事主。我們在這邊撿到了，只知道大部分是台南市的。當然不能說全部都是台南市漂來的，可能也有從雲林或嘉義漂下來的，結果卡一堆在這邊也沒人處理。現在就在爭執說這些也不一定全是誰的，甚至有人說香港也有台灣漂過去的蚵架，所以我們要求是不是能在竹筏或是蚵架上做個記號烙印，這樣

才知道這些漂流的蚵架，是從台南、還是雲林或嘉義，或從某一個縣市的某一個蚵農流下來的。

但是我聽海洋局向我回報說台南市已經有公文來了，說他們沒有辦法做到說每一艘竹筏、每一支蚵架都烙印。事實上高雄市海洋局也沒辦法去防止蚵架流下來，但是最起碼要讓他們知道這些漂流下來的東西，是哪一個縣市、哪一個蚵農的蚵架。那最好的就是做記號，做記號就是烙印了。烙印也不必每一支竹子都烙印，只要其中的一、二支烙印就可以追蹤了，我相信這樣可以遏止那些蚵農把不用的蚵架，任意放流，我覺得這樣做比較實在。針對這一點，前幾天開程序委員會時，我碰到楊明州秘書長，我有告訴他，他說要交代海洋局跟台南市政府聯繫，看要如何遏止，是不是請王局長針對這一點回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對這個問題，過去幾年來，海洋局陸續都有處理這個問題，事實上就像剛剛張議員說的，很多蚵架都是從台南市漂流過來的。第一個，台南市政府有制定一個自治條例，針對蚵架的回收，如果有違反，台南市政府就要以罰款來處理。第二個，茄萣環保協會每年都有申請相關的回饋金來做清理工作，過去幾年其實有稍微改善，當然還做得不夠，3月份張議員也辦過會勘，也有提出建議，未來我們會再跟台南市政府協調，看能不能朝張議員提的烙印的方向來處理，目前我們先就法律上以及實際清理的工作，把它做好。

張議員文瑞：

我覺得清理不是辦法，治標不治本，他們已經成立一個環保協會，都是六、七十歲或七、八十歲的老人家在海岸邊工作，這些蚵架真的非常重，一片蚵架就有十幾坪大、好幾千公斤重，事實上要去清理很不容易，我也知道他們用回饋金請環保協會拆除、清理。我要說的是，他們經常這樣放任漂流過來，我們就要常常清理、拆除，真的不是辦法！要如何澈底遏止漂流過來，就像我剛剛說的方法，因為漂流過來的蚵架，沒有人要承認是他的，他們還說漂流到香港的也不一定是台南市的，也有可能是嘉義、雲林或其他縣市的也說不一定，但是事實上，台南在我們的隔壁，從安平來到茄萣不到幾海裡，一定會漂流過來，不論是被風吹過來的，或漲潮、退潮漂流過來的一大堆，但是因為常常漂過來，所以就要請人去清理，我覺得這不是治本的方法。是不是請海洋局或秘書長、市長跟台南市賴市長或台南市政府協調，看要怎麼去遏止？最好的遏止辦法就像我說的，將這些蚵架上的竹子烙印，只要漂流過來，一看就知道是台南市張某某蚵農的蚵架，嚴格取締重罰，我相信一定會減少類似的問題發生，我覺得

這點應該要做好。局長，你就辛苦一下，看要怎麼處理？

海洋局王局長端仁：

針對張議員的建議，我們會繼續跟台南市政府協調。

張議員文瑞：

事實上這對茄荳漁民是一個非常大的威脅，對他們的財產和生命都造成非常大的威脅，他們已經向我反映二、三次了，希望這次海洋局要重視這個問題，不要說了就沒下文了，一下子一、二年就過去了，拜託局長注意這一點。

海洋局王局長端仁：

好，謝謝。

張議員文瑞：

從二層行溪到剛剛我說的公廁那裡有離岸堤，只做一段而已，照理說那裡的離岸堤大約六、七百公尺，但是還是做得不夠，如果颱風來或海浪比較大，都將海岸的沙子沖走，甚至將抽水馬達和其他設備吹走，所以對那裡的海岸造成非常大的威脅，當然，那是河川局要處理的，但是拜託水利局跟第六河川局協調，因為那裡有做了一個離岸堤，但是做得不夠長，所以居民希望在六、七百公尺的地方能多做一個大的，或是多做二個小的離岸堤，防止海浪沖刷，也可以保護海岸及抽水馬達，不然就會像蚵架的影響一樣，是不是請水利局跟第六河川局溝通。事實上再過二十多天就要完全執政了，不論高雄市民或全國的同胞，對新政府的期待和希望可以說要求非常嚴格，所以我在這裡也要藉這個機會拜託各局處首長、主管，應該要加強一些建設及服務的工作，希望水利局和第六河川局溝通，我聽說那裡有在計畫，但是一直都沒有執行，枉費茄荳的海岸做得這麼好。上次市長也曾經跟我說，是不是要求台電在情人碼頭的下流興建一座有水準的海水浴場，市長上次要我帶人去跟台電協調，看要如何保護海岸、興建海水浴場。水利局長，這些事情你應該都知道，有關這方面應該要加強，這是我順便向水利局報告的事情。

還有一點，我要替田寮的居民申冤一下，蔡局長，坦白說，我只是附帶一提而已，應該你也知道，去年寒害災損的補助真的做得不好，後面又發生一次寒流來霜凍的問題，也沒處理好，所以我覺得農業局不能將所有的工作，都丟給區公所的農業課，應該要輔導相關的問題。剛剛我說過，實際上是完全執政了，不論農民或百姓都對新政府抱著非常大的期待和希望，我聽說這次寒流霜凍的補償金還未發到農民手上，是什麼原因？請你回答。也讓農民朋友知道是怎麼回事，因為已經經過非常長的一段時間了。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對農民朋友的關心，我向張議員報告，田寮區公所有新的團隊，那天區長有來局裡跟我們同事溝通，未來如果他們有什麼不清楚的地方，他們也願意跟我們合作，這是值得高興的事，未來這種情形發生的機率就會比較低。另外，你提到的寒害部分，田寮的補償金已經核發了。

張議員文瑞：

阿蓮呢？

農業局蔡局長復進：

阿蓮的部分還未核發，因為農糧署的錢還未核撥下來，他們還在調整經費。

張議員文瑞：

為何田寮核發了，阿蓮還未核發呢？因為有人來向我反映。

農業局蔡局長復進：

因為受災害地方很多，農糧署在調整計畫勻支經費，而且阿蓮比較多，田寮比較少，所以就先撥下來。

張議員文瑞：

你的意思是說因為田寮比較少，所以就先核發，阿蓮比較多，所以就不發了，是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

不是這樣的，因為當時寒害發生，田寮先送件的。

張議員文瑞：

所以造成農民一種恐慌心理，不知道會不會補償？說實在的，棗子是一種高單價的農作物，棗子也是最不好照顧的…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

棗子和其他的農作物不一樣，也和其他的水果不一樣，和番石榴、芒果、龍眼、其他的都不一樣，棗子是一年只有收成一次而已，你知道嗎？棗子如果稍微刮風、霜害就損傷沒得收成，今年的棗子實際上…，應該你都很瞭解。局長，你對農業實在是太瞭解，從高雄縣政府到現在已經十幾年了。棗子，你想大家拼了命照顧，照顧到剛開花的時候，上次說是被颱風吹落的，申報不過，那還沒關係，之後第二次開花，他們照顧到快可以採收的時候，全部的棗子又霜害凍壞了。阿蓮有位農民，上次去看的那位，好像姓陳，他種 11 號，你知道吧！種 2 甲多地。前幾天叫我去看，他說今年 2 甲多地預計採收十幾萬斤，結果採收不到十分之二，還有八萬多斤沒有採收，全受到霜害，虧了好幾百萬元，跟

我講到快哭出來，他說今年第一次開花沒有補償到，第二次也沒採收到，問我要怎麼辦，我說這個我也沒辦法，能夠補償就補償。所以農民實在是辛苦，尤其是種水果的，大家都知道是靠天吃飯，希望局長對農民一定要加強我們的農產品運銷也好、促銷的辦法也好，以後這些災損要怎樣有一個統一的標準來處理也好，感謝你。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

張議員文瑞：

加油，謝謝。感謝大家。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

今天跟大家所請教的是咖啡市場。咖啡，當然台灣不是主要的生產國，而且產量也不多，要再去研究也來不及，但是這個市場是越來越大。當然我們講的市場越來越大不是農業，是後面整個生活文化的需求，我想這只是讓大家認識到整個即溶咖啡的市場一直下降，生豆的市場一直增加，進口也好、自己種植也好，不只是生豆栽種，還要自己烘焙，對咖啡已經不是自己泡、自己調，還要自己烘焙，已經到了這個文化。咖啡家數在 2014 年從 1,000 家一直到快 3,000 家，銷售額也接近一百三十億元，我想現在咖啡館的銷售額應該更高，不含飲料跟咖啡館的食物。

其實咖啡整個在種植方面，如果我們要推動的話，第一個，土地的選擇、水土保持、品種的培養，這都是很專業的東西。第二個，這個產業還有烘豆機、咖啡機的產業。烘豆的技術，尤其台灣特別在烘豆的技術這部分在世界常常拿冠軍。烘豆機，台灣本身就是精密工業，製造工具母機器這方面的，我們的基礎很好，所以說我們本身要製造烘豆機也很好，當然咖啡機的元件又不太一樣，但烘豆機在台灣要做到世界級的也沒有問題。第三個，咖啡文化對於一個咖啡館可培養室內設計師，有很多人自己很喜歡煮咖啡，可能設計師自己開店，也有喜歡製作咖啡的人自己當設計師，他也會重複。很多創新的人才喜歡這樣的空間，他會帶動這樣的空間，甚至一個街道、巷道會因為一個很精彩的咖啡館，整個巷道的文化都不一樣，這整個也是它的附加價值。第四個，當然它會帶動城市的觀光，如果說他不是很膚淺的，只是很多的連鎖店…，也不能講連鎖店膚淺，不能這樣講，我們不是只有表面很多咖啡店，而且多樣化的，符合現在社會不是資本主義的模式，是一種差異化，但是要賺到錢，當然要具有規模，我們不是排斥這樣，如果能夠輔導他具規模更好。如果還沒到那個規

模，多樣化也是能夠滿足這樣產生的附加價值，不是在那一項很高，但是帶動相關的產業、生活品質的提升、生活方式文化的提升，有很多的外部效益。這個是我們想對咖啡這個產業的整體認識，這是我個人對這樣的一個看法，跟大家探討。

我們在 23 日、24 日由民間自己辦的大港盃烘培國際交流比賽，就是那群世界冠軍、最新生代的年輕人，高雄 6 家咖啡館主辦，很多人參與，變成高雄咖啡的大事，而且不只是高雄，是高雄發起，外縣市甚至北部都想來報名，但是不好意思，秒殺！30 分鐘就報名額滿，只有 32 個，當然拉花比賽可以有比較多人。表示年輕人對這個已經不是只有喝咖啡這件事情，已經對他們的品嚐、對豆子、機器也自己做，甚至他們期待自己種，可能沒有辦法生產到量足以出口，至少滿足我們台灣，以後會帶動幾個相關的產業，那是一種整體的文化，希望也能夠栽種，已經追求到這種產業。在網路上我有感受到這個群組的媒體，不是只有咖啡界，就是說有的愛喝咖啡或是比較創新的人才，他們對這樣的議題都非常重視。

回過頭來，農業局要派什麼工作給你？其實是你帶我們去開眼界的，因為 2013 年，農業局安排我們市政府跟議會到古巴去參訪，到現在我對古巴人給台灣很多的啟發還沒忘記，因為我們還有很多工作沒做，可以做的還沒做的，把那個技術帶過來。我想請教農業局，我要聽聽以農業局的角度是不是適當？第一個，瞭解高雄哪個區適合種植，我是聽咖啡界的人講的，高雄因為縣市合併之後，有很多地方因為高低差很大，我們本身就是一個亞熱帶區域，有些地方是適合種咖啡豆的，而且我也有上網去看，咖啡豆跟茶葉、檳榔不一樣，它不需要剷平，在森林裡面也可以種植，所以說它的水土保持會比檳榔好，它不會破壞水土保持，這是我們要發展這個產業種植的第一個問題，在氣候變遷下這是一個很重要的前提，所以高雄有哪幾個地方適合種植咖啡，這可能要農業局才比較清楚，或者是原來還不清楚可以再去調查，看高雄本身可以種植的地方。當然台南東山咖啡、古坑咖啡，現在日本和美國很瘋南投種植咖啡豆的地方，絕對不會像巴西、肯亞種植大片幾萬噸的，可是他們為什麼會來？就是有精品的市場。咖啡有精品的市場是不同的文化，有的 1 磅賣 200 元，我們可能賣 1 磅賣 2,000 元的，當然我們不跟人做價格競爭，我是覺得那個帶動的產業，我常強調我們要帶動的產業，所以是不是請農業局調查哪些地方適合種植？如果要種植，要注意哪些水土保持？這一塊可能是要請教你的。

第二個，現在農委會也有在辦很多創客，你知道嗎？在各縣市政府辦農業的創客。我的一些朋友上網看到，說要報名都報不上，不好意思，年底了，突然要消化預算，不好意思說在哪裡辦的，很好的課程，但是都沒有準備，不知道

要給誰辦，而且在網路報名，報個名要看看有沒有名額，說騙人的，還很多名額，沒人報名還在那裡假裝，還要介紹很多人去上課。

農業辦創客，事實上政府在這方面很重視，但是他不曉得怎麼去著力，不知道要找什麼人。中央跟地方有時候在某部分會脫節，地方知道有哪些需求的時候，農委會可能就很高興。所以這個部分我們自己編列預算，或者跟中央農委會有一些農業的工作坊創客的部分，我相信會吸引很多人參與。我們是有需要的，不是盲目跟隨流行的。所以對品種的改良，種植技術的研究，可以請國際級的，或是國內有很多國際級這方面的專業，可以來辦理這樣的工作坊。這兩點請等下一併回答。

第二個大問題是有很多有機農希望台糖很多土地要解放出來。我們曾經有過有機專區，但是那是一個部分，現在如果民間要去承攬，跟台糖承租來種有機，需要培養三年，三年不能耕種，或是還要保養才能開始種植有機農作物。一般有機農沒有很多的本錢，但是如果很多人願意做，很多教授也願意投入結合，但是他們的資本沒有那麼高，能不能種植成功也不知道。這個時候政府就可以適度的角色扮演，你們去跟台糖協調，這三年我們來處理這個部分，不要收租金，市政府先幫忙整治成爲一塊適合種植有機蔬菜的區域。我們來協助，這三年不要算錢，市政府出面當然就不用費用，因爲我們還要幫忙做。三年後市政府再跟台糖合作，看怎麼把土地釋出，或者三年後再去調查有意願的有多少，這樣大家有個計畫，讓有機蔬菜可大面積的種植。不然現在有人種，但是在單價上，當然現在更有競爭性，這股風潮在我們 2013 年剛從古巴回來的時候，有風行一陣子，我覺得整個世界是往這個方向走的，但是我們要走得更快一點，我們高雄走得還不夠快，雖然我們有開始，但是還是要更快一點。這是第二項我要請教局長的。

第三點，如同我剛才講的，我們跟農業局和有機農去古巴參訪，古巴和台灣都是 23 度同緯度，所以他們以前種甘蔗的時候，西班牙把中國人和黑人送到那裡殖民，讓他們有了甘蔗產業。我們也是被殖民，也是種甘蔗，俗話說：「第一憨是種甘蔗給會社磅」，他們也是一樣，但是他們連磅都沒有機會，就是直接去那裡當奴隸。但是他們還有發展萊姆酒，不是只有種甘蔗而已，還會生產萊姆酒、甘蔗酒，他可以做很多產業。萊姆酒產生的產業又是另外一種，再加上音樂館、酒館的文化，這又產生了另外一個產業出來。但是我們台灣沒有，都沒有做萊姆酒。反而是外國人來發現高雄適合種甘蔗，適合做萊姆酒，他們就自己去承租來做。但是還需要有工廠，他們要實驗釀酒，他說他們有把握，而且我不只聽到一個人在做，現在有兩個人以上在做。他們的邏輯都是一樣，高雄市是適合恢復部分種甘蔗來做萊姆酒，而且他們要把高雄的萊姆酒舉辦萊

姆酒的世界比賽，跟烘豆及麵包一樣，成爲台灣的整個產業，到底會走到哪裡不曉得。

回憶一下古巴的快樂，也許有點悲傷，那是殖民的時代，但是他們轉換到另外一個層次，是心靈上的快樂。我們高雄也應該要有農業帶動整個城市的文化，已經不只是農業產值多少？增加多少人？不是這個層次的問題了。希望局長能夠了解我們要傳遞的想法。這裡我們也去過，大家可能因爲海明威的關係，也許去喝咖啡，也許爲了只是去喝萊姆酒，去享受那種文化所產生的文學的力量。所以農業真正的土地是文學，不是瞎掰的，這是一環接一環的。

所以我希望局長能協助，萊姆酒很多產業他們都很願意做，是不是幫忙跟台糖協調土地，能跟我們一樣用契作的方式，協助想要做這方面的創客種甘蔗。種植甘蔗需要的是微型工廠，不是大型的，工廠不需要很大，一、兩百坪就夠了，怎麼協助他們去取得。不要說這是經發局的業務，這是一套的，包括農業局和觀光局，還有跟經發局合辦萊姆酒世界大賽。辦世界大賽也不用花很多錢，全世界愛喝酒的把酒拿來比賽而已，這都是一個產業，這是第三項。

請農業局針對我剛剛提的第一個，咖啡的產業，第二個，有關跟台糖合作，先恢復適合種有機蔬菜的策略，以及第三個，有關萊姆酒這個產業的問題，請農業局答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝吳議員對咖啡文化了解得很透徹。高雄目前爲止有種咖啡的地方，而且都有經過土壤的抽驗，包括大樹的紅豆咖啡、里長咖啡；內門的待用咖啡、龍眼咖啡；桃源的寶山咖啡；田寮現在也有咖啡莊園，也已經開始經營休閒農場。我的建議是如果要種咖啡，土壤必須要去檢測適不適合，這是我的建議。我剛才提出來的這些地點，其實都是種咖啡豆相當成功的地方，而且都打出自有的品牌。

第二個，有關能不能編列預算和中央的相關機關結合，譬如說我們高雄在推動整個咖啡產業的時候，我們鼓勵種咖啡的農民朋友去參加比賽，譬如說大樹的紅豆咖啡去參加亞洲的比賽就得到冠軍。這個都是我們鼓勵他們的方向，因爲去比賽得了名次，無形中你的價值就會提升，就像賴先生的烘焙咖啡得第一名，所以他的「自然醒咖啡館」就做得不錯。

第三個，吳議員講的台糖土地是不是可以做有機農的預備。其實台灣的農業應該是走向計畫型的生產，而不是生產計畫。我們今天之所以會有滯銷的問題，是因爲我們沒有去做一個計畫型生產，所以有很多產品滯銷，或是產銷失

衡。我們在推動的，希望未來包括有機產業，或是所有產銷履歷的產業，都應該要走向計畫型生產。有這個量，我們就計畫生產多少，不然的話一窩蜂，到時候還是會苦哈哈。是不是要跟台糖談這個，我想有很多考慮的面向，這部分我們內部會再研擬一下。譬如說有多少農民朋友，或是做的東西會不會有衝突性，這個我們會來做。

另外，萊姆酒的原料是甘蔗，我有跟吳議員去古巴參訪。其實在高雄的特色產業玉荷包以及梅子，我們現在有玉荷包酒、玉荷包啤酒和梅子啤酒，我們現在甚至發展鳳梨啤酒。這些目前為止的計畫還是要有工廠登記證，所以也是須要有工業用地。譬如甲仙農會要申請一個加工型的酒莊，還要水保、環評，這些林林總總的問題在一次的聚會中，我有跟新任主委報告這些。因為你要鼓勵年輕人返鄉，是不是應該要給年輕人什麼樣的突破性，不然年輕人怎麼有錢買一塊工業用地，再來蓋一間酒莊來促進我們的產業，這一些未來高雄市政府農業局，都會積極的向農委會反映，以上做簡單說明。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

有三件事，局長很了解、也很專業。我今天質詢，希望你做三件事情，第一，咖啡我希望你跟農委會爭取預算，在高雄辦工作坊，對土地、種植，請國內外名師成立工作坊，讓想從事這個行業，或是種植的人，整個技術和眼界能夠提升，這是第一個，請事後給我一個具體的計畫；第二個，你剛剛說生產計畫或計畫生產，按照你的邏輯，你可不可以提供一個有機蔬菜的計畫生產給我們，因為有些人要計畫生產、有些人願意嘗試的，這個不會衝突，資本主義和社會主義，所謂規模或小農，可以讓他並存，看哪一條路適合誰，只要我們資源足夠，就讓他做；第三個，還是萊姆酒…。

農業局蔡局長復進：

酒的比賽，沒有侷限哪一個項目。

主席（鍾議員盛有）：

請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

聽到農林小組一般可能和市區比較不接近，事實上還是有很多是關於我們的工作，包含水利局的排水、海洋局產業，農業局最多，我想針對農業局的部分，做一個簡單的討論。第一個，我還在市政府服務的時候，市政府爲了將目前的物產館，就是左營蓮池潭旁邊的建築物，把它活化，農業局也很有勇氣，你把它接下來，方向、目標就是要把高雄市的農產品做行銷，農業局把物產館活化

之後，我們是做委外，委外的條件我個人也覺得非常寬鬆，當然我們必須審核他投資金額要到一定的程度，我們也期待他每一個年度的營業額可以達到多少？達到多少之後我們再用剩餘的…，可能一點點回饋金，來當做我們的房租，我覺得這個方向是非常好。目前這個合約一共訂了 5 年，從 103 年，也就是 2014 年的 10 月、11 月開始，要到 108 年，也就是 2019 年的 11 月。這個合約裡面，有規定一個營業項目的目標，這個目標平均算起來，一個月可能要達到 120 萬、130 萬元的營業銷售總額。今年剛好可以檢視他銷售的總額，我想請教 104 年度他銷售總額，有沒有達到預期目標？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對物產館的關心，他確實有，就 104 年度營業總額已經將近二千萬元，已經比 103 年增加了 31%。

李議員柏毅：

因為 103 年只做幾個月，104 年就有一整年的營運，農業局也做了不少投資，如果他已經超過原本預期，有超過 400 萬元的營業目標，我建議農業局每年投資在外圍的活動費用，可以和廠商稍微討論一下，因為政府部門不用支出這麼多，一樣可以活絡當地的生產。

第二個，我非常感謝農業局，也要期許農業局一個問題，就是眷村老樹的問題，為什麼我們要重視眷村老樹問題？各位知道，如果我開一間店，譬如說在左營大路或是翠華路，門口一棵路樹，其實養護單位對這個非常嚴格，就是我想要去移樹是非常困難，大家也知道台北市大巨蛋，爲了幾棵大樹，建築物必須要先讓給大樹。謝謝農業局副局長跟我去自治新村、崇實新村去看這些老樹，我講的老樹和農業局定義的老樹不太一樣，所以今天在這裡做一個討論。

市政府養工處所有的路樹，我們都非常重視，一棵都不會少。但是這一些眷村改建裡面的樹，都已經把眷戶慢慢的移出去了，鄭副局長你那一天有跟我進去看，你看到好多老樹，可是幾百棵老樹裡面，高雄市農業局有列爲須要保護的老樹，只有 5 棵。因為老樹規定要 60 年才算老樹，但其他 50 年、30 年不算？這都不算老樹，所以那時候我們的主張很簡單，除了這些樹木，我們也主張和高雄市所有路樹一樣，一棵都不能少之外，我們也希望這些樹木都有被記錄下來，因為我們不知道未來眷村改建之後，國防部賣給開發商，這個開發商給國防部的錢，進了中央國庫之後，可能去做其他用途，高雄市留下來的道路基礎建設，反而是高雄市政府要負擔。這些樹木如果沒有妥適保存下來，未來的開發商要怎麼樣去處理？我們會經過類似像大巨蛋這樣的審核嗎？或者

是到時候各說各話，開發商說不會啊！裡面只有 50 棵樹，怎麼會有 300 棵呢？這該怎麼辦？所以那時候我也請農業局到現場，局長如果知道狀況，就請局長回應，現在我們處理的狀況如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝李議員帶我們去看眷村裡面，有很多可以做生態環境教育的一些樹，目前為止，針對眷村裡面的調查工作，我們結合了一些樹保委員及嘉義大學的教授到現場看過。所以我們會報環保局，環保局有一筆生態環保基金，它 5 月初就會開會，如果這筆下來之後，我們不要侷限只有老樹，我們從生態教育環境來看的話，有哪些是應該規劃這樣子的，嘉義大學的教授有去看過。

李議員柏毅：

局長，謝謝。自治新村你記不記得，我們的準閣揆一林全，他是海軍子弟，他回娘家來到海軍紀念堂的時候，他的一段致詞讓我感動又慚愧，他是在海軍自治新村出生的小孩，我們現在正在討論的也是自治新村。林全說他沒有根，他在台灣沒有老家，他的老家已經眷改掉了，事實上這些眷戶因眷改房子拆掉了沒錯，就是他家門口那一棵樹還在，如果農業局在 5 月份保存計畫可以趕快啟動的話，說不定我們還可以邀請他來，讓這一些眷村的子弟知道他家門口或他家院子的那棵樹是哪一棵樹？這才是一個紀錄的意義，那時候我邀農業局一起去看老樹，可能農業局的同仁會覺得老樹的定義 60 年，不好意思這棵是 58 年，這個不行，但是我們的意義必須要保存在這邊，謝謝農業局願意承擔這個工作。早上我有聽到簡議員煥宗的質詢，就是有關動保處跟動保團體之間互動的狀況，我有一個經驗分享，請問處長是什麼時候到任？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

我是 103 年 12 月 25 日到任。

李議員柏毅：

在 103 年 11 月的時候我碰到一個問題，那個時候我正在競選，選前大概 11 月 10、15 日左右，我的臉書突然被動保團體關注了，原因是什麼？我有一個姓楊的助理打電話去動保處，要求動保處去處理毛小孩，援中港那邊有流浪狗，事後我查過，我服務處沒有人打過這個電話，但是很巧我服務處有一個助理姓楊，就這樣子，動保團體灌爆我的臉書，我當時競選到最後的階段，我都站在吉普車上沒有時間去做臉書的回應，我第一時間把 PO 文刪掉。接下來，

更嚴重了，幾百篇的文章一直進來，某個日報的媒體記者打電話給我，也是我的好朋友，他跟我說他們的反應是為什麼我要把它刪掉？我沒有做這個事情耶！我那時候也很忙沒有辦法回應這個事情，他就認為你把它刪掉就是心裡有鬼，我不曉得動保處的同仁是怎麼樣讓動保團體覺得是某某人去打這個電話，我家裡還有一隻老狗，我的團隊也不會做這個事情，事後我服務處的楊助理他自己也認養毛小孩、流浪狗，都不會做這種事情。

其實早上簡議員煥宗他提的就是，這個團體用很激烈的手段讓人家來注意這個事情，但是你有沒有真的這樣子，他不管，就像六龜那件事情，他指著六龜人說專賣狗肉，六龜人也覺得很冤枉，然後也沒有人去在意這個事情，所以動保處你往往面臨到動保團體使用這樣手段的挑戰時，你還是必須要把道理說出來，你不能這麼老實啊！因為大聲喊救人的人，他一定會吸引人家的目光嘛！他指責你時，你還是要很嚴正去處理這件事情。早上局長的回應非常清楚，處長，我要再跟你確認一下，再碰到這個問題，你覺得可以怎麼處理？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心。如果報導不實，我們希望要用正面來跟他解釋，讓市民朋友能夠知道我們是走正面的，不是他講的那樣子。

李議員柏毅：

我希望你堅定一點，碰到事情第一時間要很堅定的來處理。局長，我再跟你講最後一個議題，最近我都在小學、國中吃營養午餐，為什麼我要去吃營養午餐？因為教育局已經明令國中小的營養午餐不可以使用基改食材，所以食材的價錢會比較高，現在營養午餐以小學生來講，基礎 38 元，三菜一湯一水果二飲料，一水果的部分，我之前去文府國中吃到的是香蕉，香蕉一根大概 10 元，國中 41 元，41 元扣掉 10 元剩下 31 元，31 元要做出三菜一湯一飯，局長，你覺得可以買得到這樣的飯嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我覺得比較沒辦法。

李議員柏毅：

局長，我再跟你報告，那根是旗山的香蕉。我吃得到旗山的香蕉是很好，這也是農業局一直希望我們可以吃到在地的食材，問題是營養午餐其他的青菜，大部分都不是高雄市所供應的青菜，因為價錢的關係，這你也很清楚，可能高

雄市的青菜價錢是比較高，大部分都是雲林，因為我們的員工消費合作社向雲林大量採買，所以我們怎麼推在地食材，其實在小學、國中生的營養午餐是吃不到的，以價錢來講，我們還是要尊重價錢的機制，有機會的話還是希望局長可以幫學生想一下，或者是透過這些食物的教育跟教育局、學校合作，讓他們認識某一些食物，讓學生認識食材、尊重食材，希望農業局也可以做到這一點。

農業局蔡局長復進：

我們會推動食農教育。

李議員柏毅：

接下來請教海洋局王局長，請問你知道今年遊艇展銷售的狀況跟兩年前遊艇展銷售狀況的比較？

海洋局王局長端仁：

本次的遊艇展大概成交有 35 艘遊艇，成交的金額也超過上一屆，整個客製化訂單的部分，總金額目前還是沒有辦法統計，艘數跟金額都比上一屆多。

李議員柏毅：

一艘比較大型的遊艇大概是 200 個人，兩年的工作量，所以 35 艘遊艇我們可以這樣子算，遊艇的產值其實滿大的，每次看到遊艇展之前，如何將大型的遊艇在馬路上運來會展中心的過程，新聞常常在拍，看到這個畫面覺得我們還是得加油，因為選區的其他議員須要面對遊艇專區外圍居民的壓力，他們有一些意見，還是建議海洋局要趕快克服這一點，因為這是產值非常大的工作，謝謝王局長。請問水利局，右昌排水希望你趕快發包完成。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前這個標案在上次有流標，整個工程經費是 2,900 萬元，我們目前還會再繼續上網，如果順利的話是 6 月開始施工。

主席（鍾議員盛有）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，在質詢以前，我來做個裁示，因為早上有很多的議員都在關心動物收容所的問題，我就請我們的小組跟農林委員會預定下星期三早上一起去參訪，時間由他們安排，其他的議員也歡迎參加。收容所也快完成了，希望能夠讓所有關心動物的議員了解目前的狀況，我在這裡先宣布一下。今天下午第一位請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

高雄是個宜居的城市，高雄人正在尋找幸福的定義，如果你住家附近常常受

到環境的污染或者有登革熱的疫情，這將不是人民幸福的意義。我請問農業局，局長，你知不知道，我們高雄市市區的商業用地還有一個屠宰場，已經存在好幾十年了，你也一直說要遷移；但是已經說二十年了，到現在還是沒有遷走。沒有人用商業用地在做屠宰場的，所以就是三更半夜也要遷走，是不是這樣？因為不符合經濟利益。局長，到底什麼時候要遷走？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

屠宰場這個問題，市長在工作報告也講得很清楚，可能在 107 年就會…。

黃議員淑美：

107 年，跟果菜市場一樣在 107 年都會完成。那麼你要把它遷移到哪裡？

農業局蔡局長復進：

我們會採取整併。

黃議員淑美：

對，這個應該用原有的地方去做整併，這樣才不會又引起居民在那邊反對和抗議，所以你準備把它遷移到岡山那邊，是不是這樣？〔是。〕我想合併是最好的一個方式，農業局已經把雞、鴨退出市場，我們也希望這個腳步要快一點，把他退出住宅區，好不好？

再來，以前我們常常說台灣是個寶島，春、夏、秋、冬四季分明，但是現在四季都亂掉了，所以我們看到元月份因為寒流來襲有寒害，農民的損失非常嚴重。請問農業局，高雄損失多少？寒害多少？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

農作物的寒害有六千多萬元，不包括漁產品。

黃議員淑美：

魚類不是你管的，總共六千多萬元。好，我請教海洋局。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

黃議員淑美：

漁業是你管的，針對這次的寒害，高雄市的漁民損失多少？

海洋局王局長端仁：

大概七億九千六百萬元。

黃議員淑美：

那麼針對這些災損戶，你怎麼補助？

海洋局王局長端仁：

依據農委會天然災害救助辦法的部分，由區公所報到海洋局，經過抽查後再轉到漁業署做核定，到昨天已經核定了 942 戶，撥付金額大概有一億八千多萬元。

黃議員淑美：

所以你們補助了一億多。〔對。〕我請教農業局，你剛講的六千多萬元只有針對農作物。我們看一張圖。局長，你看台南市是十一億多，再來高雄市八億多、嘉義也有一億多、雲林縣七千多萬元，這當然包括農作物、水果等。海洋局是這樣的補助，那麼農業局是怎麼樣的補助？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

寒害的補助會針對不同種植的產品，我舉個例子，像洋蔥一公頃 3 萬 6,000 元，所以不同的產品項目補助金額就不同。

黃議員淑美：

那麼金額總共多少？

農業局蔡局長復進：

六千多萬元。

黃議員淑美：

不是，你補助的呢？補助六千多萬元？你的損失補助。

農業局蔡局長復進：

那就叫做損害補助。

黃議員淑美：

損害補助六千多萬元，但是你剛剛告訴我農作物損失六千多萬元。

農業局蔡局長復進：

它就是損害補助六千多萬元。

黃議員淑美：

哪有這樣？全部的損失六千多萬元，你也補助六千多萬元，不可能是這樣啊！

農業局蔡局長復進：

可能我剛剛誤解了。

黃議員淑美：

是這個數據才對嘛！

農業局蔡局長復進：

總共的損失我們報了一億多元，核定的有六千多萬元，抱歉，我誤解了。

黃議員淑美：

好，沒關係。除了補助以外，當然這是農民的損失，但是市民買的菜也變貴了。之前我們看到一顆高麗菜一下子漲成 200 元，平常不是 3 顆 100 元嗎？所以穩定物價也是政府的責任，不能讓民衆老是買到那麼貴的菜。所以我想問農業局，局長，針對穩定物價，你做了什麼努力？你有做什麼動作讓物價回穩下來嗎？

農業局蔡局長復進：

整個全國物價的穩定在產品比較少的時候，波動會比較大，所以針對蔬菜部分，我們配合農委會有一個滾動式倉儲。

黃議員淑美：

好，滾動式倉儲在高雄市有幾個地方？

農業局蔡局長復進：

高雄市只有一個。

黃議員淑美：

只有一個地方做滾動式倉儲，在梓官那裡，是不是？〔是。〕那麼這個地方花多少錢去做滾動式倉儲？要花多少錢？

農業局蔡局長復進：

因為它是一個冷藏庫，興建好久了，已經花了一千多萬元。

黃議員淑美：

花一千多萬元，那它可以存多少量？

農業局蔡局長復進：

一年差不多有 150 噸。

黃議員淑美：

一年有 150 噸的量，你覺得整個高雄市如果缺蔬菜、水果，那一個就夠了嗎？應該不夠吧！是不是？

農業局蔡局長復進：

那是針對蔬菜的部分。

黃議員淑美：

針對蔬菜而已，沒有針對水果？〔沒有。〕所以只有一個，你覺得夠嗎？

農業局蔡局長復進：

我們也希望其他農會可以申請，但問題是滾動式倉儲幾乎指的是蔬菜，梓官是一個蔬菜專區，其他地方幾乎以水果爲主。

黃議員淑美：

所以滾動式倉儲只有一個地方，應該做好很久了，是當初農委會農糧署做的嗎？

農業局蔡局長復進：

那是早期高雄縣就有做了。

黃議員淑美：

在高雄縣就有這個地方。那麼局長你可能要看有沒有這樣的需求，如果有這樣的需求，你說的一個才一千多萬而已。對於穩定物價…，你的口號就是這樣：菜貴的時候就少吃一點，菜便宜的時候再吃。那麼農民要賺什麼？你們穩定物價的口號幾乎就是教市民要這樣子做，你們都是這樣啊！

農業局蔡局長復進：

我向議員報告，不一定是這樣，因為高雄市比較特殊，高雄市以生產水果為主，會設在梓官因為梓官有一個蔬菜專業區。

黃議員淑美：

所以我們都從外縣市把蔬菜運過來，是不是這樣子？

農業局蔡局長復進：

外縣市都是在我們的批發市場賣的。

黃議員淑美：

局長，除了剛剛我們講的滾動式倉儲以外，中央還有做一項就是會補助農民，叫農民多做一些溫室的、網室的，這比較不會受到氣候的變遷，然後讓這些農作物損壞。但是這種的補助，局長你可不可以告訴我們，你們是怎麼補助，就是針對要做網室、做溫室的，政府是怎麼補助農民，為什麼農民都不願意去做呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這個溫、網室是這樣的，因為它的品項不一樣，有一種叫水平式的網室，有一種叫簡易型的塑膠網室。

黃議員淑美：

這有很貴嗎？若是 1 公頃的範圍要多少錢？

農業局蔡局長復進：

每一個項目不相同，我剛才講的…。

黃議員淑美：

做到好，大約要花多少錢呢？

農業局蔡局長復進：

做到好，簡易式的網室 1 公頃大約要 900 萬元。

黃議員淑美：

政府補助多少呢？

農業局蔡局長復進：

補助差不多三分之一，300 萬元。

黃議員淑美：

三分之一。

農業局蔡局長復進：

但是有一點，現在受到寒害或是颱風損害就補助二分之一。

黃議員淑美：

補助二分之一，如果你是溫室的又受到寒害的時候，還有補助二分之一嗎？

農業局蔡局長復進：

對，就是你要重新興建。

黃議員淑美：

重新興建？

農業局蔡局長復進：

對，因為你被颱風破壞。

黃議員淑美：

第一次是三分之一，第二次是二分之一，是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

對，但是要壞掉的。就像去年有颱風，而我本來有一間溫室，結果被破壞了，得要重新再做。以前是限制三分之一，現在因為受到颱風的影響，就變成二分之一。

黃議員淑美：

就變成二分之一的補償，讓他再重新做。

農業局蔡局長復進：

對。

黃議員淑美：

但是針對裡面的農產品，你沒有補助給他？

農業局蔡局長復進：

有，也是有。

黃議員淑美：

那又是另外的補助。

農業局蔡局長復進：

對，颱風天然災害的補助。

黃議員淑美：

你們針對這樣的補助花了多少錢，如有要來申請做溫室，讓政府補助的，1年補助多少？針對去年度你們補助了多少錢？你從多少錢就可以去了解為什麼農民都不願意去做，雖然你有補助三分之一，他們也不願意做，是什麼原因讓他們不願意做呢？

農業局蔡局長復進：

跟黃議員報告，以高雄市所做的溫室來講，高雄市政府有編一千多萬元的補助，另外中央也有中央的配合款。

黃議員淑美：

這樣可能差不多只補助兩個。

農業局蔡局長復進：

不會。

黃議員淑美：

可能是只有一個或兩個地方去跟你申請，是這樣嗎？是一或二呢？

農業局蔡局長復進：

不只，因為我是希望小農來跟我們申請，不要大面積耕作的，有的十幾公頃的，我是認為不適合，因為我們台灣要扶植小農。

黃議員淑美：

很多農民就講了，他說這個溫室的非常費工，他們不划算，所以他們不要，雖然補助三分之一，他也不願意。

農業局蔡局長復進：

也不會，我舉個例子，阿蓮田力的小玉女番茄，他們整個都是溫室，這次寒害，他們在溫室裡面就燒那個稻穀的殼，所以就沒有裂果，這就很好啊！

黃議員淑美：

我知道你們也有推廣自產自銷，要農民要自產自銷，但是很多農民都說我們做農的又不擅於販賣。所以自產自銷其實很麻煩，他們又要包裝，還要做一些有的沒的，其實農民就只會做農而已，對這個他是外行。所以針對這個通路的問題，高雄市有沒有做，譬如假日市集，到底高雄市有幾個地方有做假日市集？讓這些農民有機會來外面販售，賣比較好的價格。

主席（鍾議員盛有）：

請答復。

農業局蔡局長復進：

微風市集現在有 5 個地方，包括百貨公司讓我們進去是免費的。

黃議員淑美：

有長期的嗎？

農業局蔡局長復進：

都長期的。農夫市集的話，我們不定時的在物產館跟農 16...

黃議員淑美：

這些都有嗎？

農業局蔡局長復進：

都有，這個禮拜六、禮拜天，就在神農路。

黃議員淑美：

我有看到在神農路那邊。

農業局蔡局長復進：

對，農 16 神農路。

黃議員淑美：

還有客委會對面好像也都有。

農業局蔡局長復進：

對，那個是微風市集。

黃議員淑美：

謝謝局長幫助這些農民。再來，有關食安風暴，我們一直在講，前不久我們也看到電視在播火鍋裡面有殘留的農藥竟然高達 140 倍，吃這一鍋火鍋好像在吃毒鍋一樣，大家看到這個都會怕。局長，我要請問你，針對蔬菜你們有在檢驗嗎？檢驗站到底有幾站？為什麼還會有這樣的漏網之魚，還可以殘留農藥這麼高？市民朋友聽到也會怕，吃火鍋原來都是在喝農藥，局長請回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

針對這則新聞，我必須要特別澄清。

黃議員淑美：

澄清一下。

農業局蔡局長復進：

因為它菜的來源不是高雄市的。

黃議員淑美：

沒有 140 倍。

農業局蔡局長復進：

不是，我說它的來源不是高雄市的。

黃議員淑美：

菜不是高雄的，所以跟你沒有關係，問題是蔬菜進來你要檢查啊！菜當然進來高雄市。

農業局蔡局長復進：

黃議員，不是說跟我無關，我是先澄清這些菜不是高雄的。

黃議員淑美：

進來你怎麼做檢驗呢？

農業局蔡局長復進：

我說高雄市的做法，第一個是田間檢查，就是田間管理。第二個，農會他們在共同運銷也會自主性去檢驗。第三個…。

黃議員淑美：

農會也會嗎？農會有在做檢驗。〔對。〕就是說你蔬菜進來…。

農業局蔡局長復進：

批發市場，像梓官農會。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

局長，我要請教你，就是蔬菜進來，你的程序是怎麼做的，你菜進來第一個步驟就是要先檢驗，是不是有這樣的關卡在做檢驗？

農業局蔡局長復進：

對，還有高雄的果菜批發市場，鳳農那個都有。

黃議員淑美：

但是你看我們吃到的，包括之前也聽到小孩子的營養午餐，裡面也有含毒的物質，這我們聽到都會怕。所以代表你有漏洞，代表你的檢驗裡面有漏洞。

農業局蔡局長復進：

是不是讓我補充說明一下，因為有的業者就直接到別的縣市買。

黃議員淑美：

直接去買就沒有受到檢驗？

農業局蔡局長復進：

不是，請你聽我補充一下，因為他從別的縣市直接拿來，沒有經過我們的批發市場，沒有經過我們的農會，因為是別的縣市的。那他買過來唯一的辦法，就是透過我們跟衛生局去檢查。

黃議員淑美：

局長，這個就是漏洞。我要說的也就是有很多人他也沒有經過果菜市場，他就是私底下就去買賣了，從產地直接買了，但是產地就沒有經過果菜市場的檢驗，很多的問題就是這麼來的，針對這樣你們就無從把關起，是不是這樣呢？

農業局蔡局長復進：

所以說末端的時候，衛生局…。

黃議員淑美：

還有我還要講一點就是農藥，農藥也有可能是這樣，因為你合格的農藥可能有一百多種，但是很多農民就講，很多人就到產地直接去賣農藥，而且是一半的價格。這樣農民會買嗎？還是會買。

農業局蔡局長復進：

所以這個跟議員報告，這個就是我們成立綠色友善資材站，就是教導我們農民、農藥行，一定要達到教育的效果，要教育農民這個要怎麼使用。

黃議員淑美：

對，我現在要告訴你的就是我們很多農民，因為過去都是歐吉桑、歐巴桑，他可能對這些農藥沒有觀念，所以他覺得便宜而且菜又會快快長大，又可以賺到錢，他就沒有去考慮到這樣。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會加強宣導教育。

主席（鍾議員盛有）：

接著請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天就幾個議題來跟農林部門的相關主管來做一些探討，我覺得市府的一些政策，第一線的執行者都在大家手上，所以大家有責任，有義務要把市府施行 在市民身上的公共政策，把他講清楚。在議事廳裡面面對議員的質詢，該捍衛的，該用表達的，大家要把它講清楚。若是議員都聽不懂了，那要怎麼讓市民聽得懂呢？上一個會期在這個地方，我們針對污水處理費的事情，其實有很多的攻防。一件事情要怎麼去說，有很多面向，我在這裡先請教水利局長兩個數字就好。針對其他黨團在質疑我們對於污水接管戶，誤收的部分是多少戶？全部收費的戶數是多少戶？這兩個數字是不是可以請局長先簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前收費總戶數大約是 33 萬戶，到了 3 月底統計誤徵戶數 4,537 戶。

邱議員俊憲：

這兩個數字要一起看，對於誤收的民衆，造成其生活困擾及不便，行政部門當然要有責任想出更好方式，讓他們退費或其他申訴管道有更簡便的方式。畢竟誤收是事實，造成不便也是行政部門的措施造成的結果。要看另外一個數字，全部戶數是三十三萬多戶，在三十三萬多戶中只有四千多戶誤收，比例是千分之五、千分之六左右。我的意思是過去污水下水道接管工程，很久以前大概十年、二十年便開始做，以前許多資料都是紙本抄收，如果以誤收戶數四千多戶，而要停止徵收污水處理費，我覺得不合比例原則，畢竟有三十幾萬用戶的確已接管，他就必須付費，使用者付費原則是大家無可挑剔的底線，怎麼會以比例上少數的原因，要來停止收費，將成本轉嫁給全部市民。在議會中間政，每一個議題每一個議員有不同主張，當然都須被尊重。在議會質詢的內容，居然被別人拿出去攻擊我們，我感到很遺憾。雖然我是第一次當議員，也不該以這種方式，大家的主張應該以共識決，民主代議政治就是如此，卻拿來當政治工具，我感到遺憾。雖然我們支持使用者付費，該收就收，高雄一直以來都是高用水、用水風險高的地方。去年這個時候，大家擔心、討論的不是污水接管收費問題，而是明天到底有沒有水喝。在其他場合遇到局長、局裡同仁，都建議要以污水處理費此政策工具，鼓勵民衆在生活用水上達到節水目的。

在市長施政報告及質詢中，聽到市長有初步回應，市府已朝向在使用時間內，用水度數比前一期同時間用水度數少，從污水處理費中提出優惠措施。我在這裡請局長利用一點時間，將此想法講得更清楚一點，我覺得這是該做而且應該馬上做，用水壓力每一天都在面對，老天爺不高興一個月不下雨，我們高雄就沒水可喝，高雄產業又是高耗水產業，這部分我希望水利局在這會期提出這方案，請局長說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在今年 2 月經濟部頒布了節約用水的行動方案，針對全台灣像高雄、台南這種列管為缺水地區，這些地區希望各縣市政府提出節水方案，並鼓勵大家節水。希望在 110 年降至每人每日平均用量大概 250 公升，120 年用到 240 公升。這都是有階段性，市府也會配合政策，目前收取污水下水道使用費，例如這一期這個月收的水費與去年同期同月水費，若用水度數有折減，較少，就必須給此用戶獎勵-補助污水下水道使用費。原則上收 5 元政策不變，以補助方式讓民衆知道用水獎勵措施，進而慢慢在用水習慣中節約用水。我們現在擬訂的未來補助方案，希望是長期讓民衆在這段時間內，養成節約用水習慣，大概目前執行方式是這樣。

邱議員俊憲：

因為現在氣候變化極端，今年也許不缺水、也許下個月就沒水喝，也說不定。既然政策輪廓明確，我在這裡要求局長，在這會期將方案儘快擬好，公告之前，先把政策討論以尋求更多意見，這是應該要做的。爲什麼污水處理費徵收過程如此紛紛擾擾，少了溝通是重要原因。這個優惠方案，我這裡建議要儘快提出，如果局長有初步方案，是不是可以提供讓議會這裡參考，把大家不同意見、想法納入，在實行前有更多討論，不會在施行後產生各種意見，虛耗討論過程。這個會期局長能否將方案確定下來？

水利局蔡局長長展：

我們這星期二有去台中和自來水公司討論，如果要做相關補助，自來水公司收費系統如何做電腦系統上相關調整，目前系統上的整合，應該沒什麼問題。要點現在還在研訂當中，希望這個會期是到 6 月中，應該可以趕在…。

邱議員俊憲：

6 月底之前。

水利局蔡局長長展：

可以提出跟各位議員討論，但是最後還是要到市府核定。討論過程可以辦公開討論會。

邱議員俊憲：

期待你儘快處理這件事，鼓勵大家省水，對城市發展是好的。水利局做污水接管，在我們選區中更多的聲音是希望水利局接管工程動作能更快，很多沒接管到的希望能自己趕快接管，因爲對生活環境品質的確有很大改善。在工程施工方法與過程有困難需要調整，我在這裡也肯定水利局對污水接管這部分工程上的努力。

下午一開始開會，主席說從早到現在，大家對動物保護議題很關心，一早聽到許多議員質詢，大家都說的不大一樣，動保處長好像也不太好意思去清楚表達，我在市府服務過，基本上我不認爲高雄市政府、高雄市議會對動物保護會提出反對、敵意，應該是與動保團體、愛護流浪犬、鳥類等等是夥伴關係。在預算資源上如何配置，大家要再去討論，局長請你簡單用一、二分鐘時間說明動物保護、關愛之家處理狀況如何？怎麼會讓主席裁示要到現場才知道狀況。請農業局長跟大家說明一下。

農業局蔡局長復進：

謝謝邱議員給我們說明的機會。愛護寵物、友善城市，高雄市政府一直朝這方向努力。今天針對單一家電視媒體報導所提出的問題，大家都知道爲什麼三百多隻寵物在裡面爲何都只照那一隻，這應該是動保團體提供的。我覺得應該

公平對待我們的同事，有需要修正的就去修正，但是沒需要修正的就該給予鼓勵。另外我要提出的是，有些誤解必須要澄清，對於屍體的處理費要四百多萬，其實不是這樣，我們預算裡面有編兩筆，屍體化製的作業是 117 萬左右，其他是用在獸醫醫院緊急醫療的調配作業裡，所以預算裡是 2 筆不是 1 筆，這我必須說清楚。包含我們燕巢收容所也透過記者會讓所有媒體記者進入參觀、拍攝，目前為止每天都開放讓民衆去認養，事實證明一切，我也很高興主席今天有裁示，下禮拜歡迎議員到我們收容所來看，看現在收容的情形怎麼樣？我們不怕公開，因為目前為止，我們就是以公開的態度，任何人要認養，到裡面就可以看到裡面的情形。還有飼料不足，其實都不對，包括我個人、副市長、秘書長和媒體都有去現場，飼料放太久會壞掉，但是現場還有二大堆的飼料，說什麼一隻狗可以吃多少飼料，一個籠子裡面有 3 個飼料盆，我們知道狗吃飼料都會爭食。我必須要澄清並鼓勵同事，大家很辛苦，有錯我們就改善，但是沒有錯的話，希望可以開誠布公，大家互相來探討這個問題。

邱議員俊憲：

農業局的同仁很辛苦，農業的問題千奇百怪，什麼都有，我曾經和科長、同仁到山裡面會勘，為了一條農路跑了好幾趟，很多問題都需要同仁親身到現場處理。農業的部分有幾件事情要拜託局裡面再去關注，我對農業局期待，很多農民產品都在講產銷平衡，不要產品太多價格不好、產品少價格高，結果不管價格高低都沒有人買，東西太多沒有人要買、東西太貴也沒有人要買，所以產銷平衡是我們一直在關注的事情。最近對於陸客，中國市場的影響，我要提醒農業局對我們農產品的輸出是不是會有影響，這個要趕快去預防。

這幾年高雄市政府走在前面，雞蛋不放在同一籃，所以我們去日本、去杜拜、去加拿大很多不同的市場，希望把我們的農產品外銷到那邊去，這幾年我們都在做這些事情，可是還有很大的努力空間。可是對中國的依賴，這幾年因中央政府的關係，這個部分要拜託局長，否則我們很多高單價農產品到時候真的被取消，大家會唉唉叫、會很辛苦。當然我們有信心，我們的產品優良不怕沒有地方可以去，不過這個市場真的需要關心，因為包括很多農村，其實很多陸客和觀光客也都有在進行一些體驗消費的行為，這些會不會對我們農村的收入和生活造成影響？提醒農業局要做一些預先的了解和準備。

新的政府上來之後，關於 TPP，我們台灣政府會不會採取什麼態度，對農業的衝擊等等，相信未來中央政府和高雄市政府的對話會更順暢、更有利。對於型農的照顧，最近我們又在招收新的一批，數量慢慢的在增加，其實我們都是在播種，讓更多的年輕人願意回到農村做這些事情。當然預算很有限，怎樣用這些預算去做更多的事情，基金趕快把它補足，我不斷的講這件事情，支持

農業局趕快去做這件事情，我每個會期都講這件事情，這樣才能讓農業的發展有一個自己的彈藥庫去處理那些問題。這邊正面肯定農業局的努力，謝謝他們過去這段時間的幫忙。

雖然我的選區不靠海也沒有養殖漁業，不過我大學研究所是讀海洋，所以要請教海洋局長。高雄講郵輪母港講很久了，港務局蓋的旅運中心按照進度應該明年會好，建築物好了，可是早上簡煥宗議員也有提，反而進來的船變少了。這個部分不是只有海洋局的工作，其實還有觀光局，在一些航線灣靠我們要走郵輪母港這條路還很長，我們現在只是一個灣靠的港口而已，不是母港，如果是母港的話，那艘船的採買、維修、人力等等，一艘船可以養很多人，提供很多就業機會和經濟規模。這個部分在台灣任何一個港口都沒有這個能力，為什麼？香港、新加坡其他地方的港口，他們的優勢都比我們強大太多了。可是不能因為我們起跑慢就不去做，我覺得高雄還是有這個優勢，我們港灣編這麼多工程、這麼多新的建設在進行，期待海洋局長這個部分不能放棄，包括我們遊艇製造產業，怎樣讓它們有一個歸屬、一個好的地方，讓他們落地生根好好的去成長，不是每天擔心今天我在這裡，明天不知道會被趕到哪裡去？這個部分要拜託海洋局長，上個會期我也有提出來，每一個會期我都一直講，因為沒有解決我就會一直講。

前一陣子我們有討論到天然災害對農漁業的影響，拜託局長編一些預算做小規模的實驗，怎樣的方式可以把寒害的影響降到最小，這個部分趕快去做，今年一定還會再遇到，因為天氣的變化太大了。前幾天我們開了一場公聽會，局長很有誠意從頭到尾坐在那邊聽大家的意見。局長，遊艇製造專區現在怎麼辦？然後對寒害的防護…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對郵輪的部分，要發展高雄成為郵輪母港這個政策不會放棄，我們會持續的去推動，搭配我們整個亞洲新灣區的發展，面對很多包含中國和其他國家的挑戰，其實台灣的競爭機會不斷的在喪失，不只高雄港，連基隆港今年的郵輪航班大概也是減少 10% 左右。早上我回答簡煥宗議員有提到，交通部觀光局現在有結合幾個國家成為亞洲郵輪論壇，不管基隆港、台中港或高雄港，要用整個國家的角度來看，然後和港務公司搭配，如何積極爭取國際的航商願意來到高雄，先由灣靠開始，最後再達到郵輪母港的目標。

今年 9 月市府要舉辦港灣城市論壇，海洋局也分到觀光的組別，所以我們會針對郵輪這個部分做為議題，然後邀請國際的航商到高雄來，目前都在積極聯

繫當中。第二個是遊艇專區的部分，過去以來原本遭受地方居民環保的顧慮，在整個開發的部分雖然有些受阻，我還是會積極和公會討論，未來這個地方的進度已經落後了，針對用地需求上比較急迫的這些廠商，先提供他們其他適合的土地進駐，當然最重要的是要有下水的設施。

關於寒害救助的部分，我們一方面積極去處理整個後續現金救助的部分，輔導整個養殖戶能夠合乎現金救助的資格，只要在 6 個月內他起碼可以領到政府補助的金額；另外，透過自治條例的修正，議員提到這個部分我們也會製作相關的說帖發給所有的議員知道。再來包含溫排水，我們會啓動整個可行性評估作業，未來會和台電、水保局、當地的漁會共同來進行評估作業。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

接續邱議員亞洲新灣區的議題，高雄最大的產業就是遊艇業，我相信在座各位議員這次都有去參觀我們的姊妹市一馬賽市，我特別去看這個海港，停放 1,000 艘遊艇，高雄市 22 號碼頭、新光碼頭我也有去看，我們才停了二十幾艘，差太多了。我們號稱全世界的遊艇訂單排名從第 6 名上升到第 4 名，我們的遊艇在哪裡？人家來買船，你說 7 萬人來參觀，國外買主有一千多人要訂購，結果訂了 35 艘。我們政府，尤其是高雄市，高雄市四面環海，這是高雄市的驕傲可以發展遊艇產業，不是運動用的遊艇，而是我們的遊艇製造業。我們知道過去 LV 曾向中信造船集團訂購 1 艘 1 億美金的遊艇，到最後也做得不是很好，所以高雄市政府一定要關心這些產業和扶持他們，而不是阻擋他們發展。依我看來，這個產業發展性很好，也可以幫高雄市賺取很多外匯，所以我們要鼓勵他們，可是我們沒有，反而常去取締。

所以我要拜託王局長，你剛到任不久，我相信高雄市會給你相當大的發揮，你覺得如何？高雄市 22 號碼頭這次有 7 萬人去參觀遊艇展，你看法國，法國沒有在製造船隻，我問他們說有沒有從台灣來的？他們說沒有，它還是我們的姊妹市呢！我們的船隻可以外銷到那裡，尤其日本也有很多我們的姊妹市，可以向他們行銷。因為我們的船隻水準是一流的，如果沒有去做行銷的話，市場會被中國大陸搶走，因為現在浙江有一個很大的製造廠，他們一直要挖高雄市的人才，還想透過我來引薦，我說不行，他們是高雄市的資產，不能叫這些退休人員過去那裡指導他們，這樣日後我們將無法和人家競爭，尤其大陸的工資又比我們便宜。局長，你的看法如何？請你做個分析，你在海洋局要怎樣好好來發揮？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

沒有錯，誠如剛剛議員說的，我們過去是製造產業，都是人家向我們訂購船隻後，再外銷到國外的。其實國內玩遊艇旅遊的風氣並不興盛，現在全國有登記的遊艇才 1,800 艘而已，這是全台灣的數量。所以針對第一港口部分，我們提出「亞洲新灣區轉型計畫」，目前包含海洋局在鼓山、興達港都有設置一些遊艇碼頭，有一些業者也反映碼頭不足的部分，所以現在市政府和港務公司都開始針對原有高雄商港區範圍裡面，可以配合亞洲新灣區計畫來轉型和招商，然後設置吸引民間投資來興建遊艇碼頭，這家開發公司預計在 7 月就會成立，所以到時候包含陸域和水域的部分，都會對外招商來設置遊艇碼頭。

沈議員英章：

我要拜託你認真去關心高雄市資產的這些遊艇公司。〔是。〕再來要告訴你的是，興達港比較沒有人要去，因為那裡有漁船，遊艇停在那裡，漁船的人會去抗議，你說停在鼓山那裡會被人破壞，目前的首選是第 22 號碼頭，委外讓民間經營。第二點，民間經營的力量不大，所以要透過市政府海洋局和港務局協商。不過碼頭只要多做出來一點，港務局就會來取締，是不是這樣？〔是。〕你們要做大一點，不然停不到 3 艘船，還號稱是遊艇王國！你知道遊艇王國要多大嗎？最少也要 1,000 艘。我要告訴你的是，有很多歐洲國家，像雪梨的船隻也很多，但是他們沒有在製造，因為這是重污染產業。所以拜託你要發展的時候，先要和港務局協商，讓他們可以把碼頭多做出來一點，不要只是靠近岸邊而已，尤其這些船 1 艘要價就好幾千萬元，我聽說有保全在巡視看管，這是好事。我希望明年第 22 號碼頭可以拓寬到停泊 500 艘船，這樣才稍微能稱為遊艇王國，不然我們只是寫得很漂亮，還沾沾自喜而已。

海洋局王局長端仁：

可能不止第 22 號碼頭，我剛剛說的是包含 1 號至 10 號碼頭，從 1 號至 22 號碼頭都可以來檢討，還有第 3 船渠的部分，然後我們會檢討有哪些地方適合做遊艇碼頭。針對第 22 號碼頭部分，因為去年受到颱風的影響，那裡也有一些損失，廠商這邊也希望向港務公司多承租一些水域，因為港務公司有航行的航道安全問題，所以就拒絕他們了，我們當然會繼續努力處理這個部分。遊艇碼頭設置的部分，也是未來整個亞洲新灣區計畫裡面最重要的一部分。

沈議員英章：

我要拜託你考慮真愛碼頭，其實那裡也可以停泊很多遊艇，高雄市的船隻沒有幾艘在那裡行駛，真愛碼頭是很好的地點。我希望王局長來這裡之後，請你好好替高雄市打響遊艇王國的名號，想要打響名號就要好好做事，拜託你把相

關計畫提供給本席。

海洋局王局長端仁：

好。

沈議員英章：

本席要感謝水利局去年對仁武北屋社區周邊的愛河源頭開始要開發了，這個講了將近二、三十年，這個地方過去在清朝時代，船隻就可以從愛河行駛到仁武的這個源頭。我們也爭取很久，終於在去年動土了，水利局也很用心要把這裡做好。不過本席要說的是，它只做一半而已，愛河源頭剛好在旁邊，現在我們只做一半。局長，在後面那一段，就是北屋的黑橋，你看黑橋那裡現在很骯髒，透過照片來看是比實際漂亮一點，旁邊剛好有一座小橋，以前那裡有一個驛站，可以做為文化歷史的展現，在 330 年前的清朝時代，第一艘船就行駛到那裡。所以要拜託局長，這裡開闢得很好也很漂亮，不過就差這一段未做，我建議水利局長，前面這一段可以列入第 3 期或第 4 期都無所謂，我們願意等待，因為想要漂亮是需要花一點時間的，不是馬上就可以做完，這個都要編列很多經費。這條大排旁邊是水利會的土地，在今年 520 就職典禮之後，水利會可能會改變，屆時想要取得土地會比較容易，也不用花那麼多錢了，其實我們大多花費在徵收土地上面，而工程款花費並不多。這個我有周全的計畫，現在這個里兩邊大約住二萬多人，大部分都是從高雄市搬過來的，所以對環境的要求都很高，譬如登革熱等等，只要我們做好它，旁邊再做一條自行車步道，就可以騎到高雄市區銜接博愛路。蔡局長，你的看法如何？之前我也有向你提過這個案子了，有希望嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

北屋排水在我們的整治計畫裡面，它是有分階段的，今年度我們要做的就是第一個階段，我們要先做從高速公路這邊上來的這一段，後面還會一直做上去。這個都有計畫，整個計畫我們都有呈報水利署核准，也有納到我們的流域綜合治理計畫，所以後面的階段，我們還會向水利署爭取用地費、工程費，再繼續往上游一直做上去。再通往上游之後，它就比較接近八卦里，那裡還有計畫要做滯洪池，我們有相關的計畫來做配套。

另外，我們最近用到水利會的土地時，原則上都會先和水利會溝通，但是過去有花費很多治水經費，所以欠水利會很多錢，如果水利會以後變成官派的話，這些錢我們就可以不用還了。

沈議員英章：

因為過去高雄市沒有水利局，但是高雄縣有，所以你比較瞭解。因為你在高雄縣的貢獻也很多，尤其仁武居民也是要感謝你，以前仁武的人口才二、三萬人，現在水患整治好以後，高達 9 萬人口將近要破 10 萬人了。因為之前會淹水，所以地價 1 坪才 2 萬元，現在不會淹水竟然飆升到 1 坪 20 萬元，所以要感謝你。我希望能列入第 2、3 期，當然經費有限，希望 520 就職典禮之後，是不是可以寫計畫書向中央要錢？我說寫計畫書，當然後面就是要寫計畫書要錢，去爭取個幾十億元。

這是獅龍溪第 1 期，當時是陳水扁當總統，蘇貞昌和謝長廷當行政院長，所以我都有叫他們來看，這一條花費 10 億元，公所怎麼會有錢能花 10 億元呢？連 1 億元也沒有，所以我們就寫計畫書，它確實淹水很嚴重，你看車輛都在水中載浮載沉的，就在仁武灣內里，那裡淹水很嚴重，結果現在地價最昂貴，因為第 1 期做好之後，那個地方的房地產馬上漲價，這七、八年來大家很高興。尤其合併之後經費較多，本席要講的是第 1 期、第 2 期都做好了，還有滯洪池，後面還有第 3 期，我希望局長有時間去看看。第 3 期在哪個地方？是在仁武烏材林獅龍溪橋上游，差不多 1 公里多沒整治，淤積很多垃圾，晚上大家都來那裡倒垃圾，以前這個地方是磚仔窯，另一邊是焚化爐。所以第 3 期要拜託水利局的同仁重視，寫計畫透過立法委員及地方民代，向中央爭取，若請高雄市花錢，市長也不願意，現在補助 10 億元就花了 5 億元，希望我們另有打算，趕快整治第 3 期。因為仁武產業園區已經在計畫了，現在只有剩下這一段的環境比較差，過去說果菜市場要搬遷來這裡，結果現在不要來了，未來希望能改變整個仁武的發展，只剩下這一段路，那裡有焚化爐、台電變電所。我拜託你有時間去看一下，難度不高，只有 1 公里多而已，局長，請你說明，我看你對這裡有沒有了解？

水利局蔡局長長展：

現在整個獅龍溪排水系統下游是流進後勁溪，所以完成獅龍溪第 1、2 期之後，我們繼續做旁邊的滯洪池，目前是報水利署核定，我們先做後勁溪下游工業區，一些河道要拓寬；拓寬下游之後，我們會依照沈議員的意見，對於獅龍溪最上游，我們會再報計畫爭取上游段的治理，我們會繼續做。

沈議員英章：

上游沒有整治好，都流到仁武、八卦、高楠、中華里，後勁溪就是這樣，過去我跟市長講，仁武區會淹水就是後勁溪沒有通暢，遇到初一、十五都淹水，因為現在房子都蓋滿了，以前有農田可以做滯洪池，所以要拜託你先去看看上游，去年已經被偷倒很多垃圾，變成一個死結，烏材林居民欲哭無淚，怎麼會變成這樣？旁邊又有一間正義工廠，本來說要拆除，頂新、正義都是無正義，

連帶旁邊都受到牽累。所以拜託水利局寫計畫向中央爭取經費，高雄市才不用花這麼多錢，治水預算以前 8 年 800 億元，仁武區第一件要 10 億元，你曾經在縣政府，你應該知道。10 億元裡面，徵收土地 8 億元，但上游應該不會很貴，應該花 1 億多元就夠了，拜託你們的顧問公司評估看看來完成這一段，仁武居民都會給你們鼓掌，感謝你們，好不好？

水利局蔡局長長展：

如果有違規亂倒廢棄物，我們會去查報。

沈議員英章：

查報你要派人在那裡監督。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

高雄市現在都是以海洋首都來號稱，所以現在山海河港，一直是高雄著名的特色，可是我們要怎麼把這些特色發揮出來？讓它可以變成我們的轉機並不困難。可是我們都沒有把各種有利條件發揮出來，利用我們的特色吸引比較大的產業來高雄投資，我認為應該有更好的機會。高雄市現在負債是六都中排第 1 名，等於我們都沒有吸引大型產業，一直讓人非常憂心和訝異，為什麼我們有這麼好的條件，可是我們卻沒有做到這樣的成果？高雄市原來就是以海洋首都來規劃、吸引產業投資，讓國外觀光客能湧入刺激消費，讓市民有就業機會，這個部分可以提高就業率。大家都看重我們是海洋首都這一部分，但是這幾年的作為還有政策，沒有辦法利用我們是海洋首都的面貌、內涵、文化深度去取得國內外的認同，吸引觀光客的到來，已經讓「海洋首都」變成「海洋守都」，就是保守、困守的都市，這樣對高雄市非常可惜。

在亞洲新灣區裡面，現在成為高雄市另一個地標，在新灣區有許多地標性的建設，其中海洋文化及流行音樂中心，這是海洋文化建築硬體的內涵，但卻沒有辦法把高雄市整體海洋文化涵蓋在裡面。我在這裡講那麼多，想請教海洋局長，你認為高雄市要怎麼把海洋文化的特色表現出來？才能提升城市競爭力。請海洋局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個亞洲新灣區是市政府提出來，針對高雄港第一港口轉型很重要的計畫，當然整個產業的轉型，我們希望從過去高雄重工業城市能夠轉型，包含高雄展覽館、會展產業、相關文創產業、旅運大樓、輕軌等等，我們投入了這些主要

公共建設，無非都是希望高雄市在地產業能夠轉型，包含周邊的科學軟體園區、205 兵工廠遷廠，都增加了很多產業用地。所以這些比較高端的服務業，都能夠進駐到高雄來，相關的觀光、會展、數位文創的這一部分，也都能夠進來高雄。

過去對高雄市商港的利用，港和市是分治，剛剛提到今年 7 月港務公司和高雄市政府好不容易有這樣的合作機會，我們也更希望透過這樣的合作機會，把港口地區的面貌、相關產業的進駐，都有一些大幅度的提升和一些不一樣的東西帶進來。

李議員眉蓁：

我知道局長剛到任不久，本席擔任議員這幾年來，海洋局真的換過很多局長。所以每一次局長講的話，大概都是同樣的內容，也聽過很多次了。我希望難得高雄有這樣的特色，不要只淪為口號，每一位上任局長都這樣講，講得很冠冕堂皇，但是真正做到的，到底我們的進步在哪裡？你剛剛講的重大建設，整個兵工廠也是要市政府有所作為，未來 520 就職典禮之後，那個地方希望能更快的促成，高雄民衆當然希望讓整個亞洲新灣區趕快地完成。高雄市的遊艇產業興建，我知道海洋局重視旗艦產業，我也知道我們有遊艇展，我們也一直往這個方向前進，可是剛剛沈議員也有講到，它的效果並不大。在這方面，前面已經那麼多局長做過一些事情，可是好像都沒有展現出來它的效果，希望局長可以重新思考這樣的作為。

你們工作報告都有提到，希望海洋局能重現旗艦產業和周邊設施的發展，就和剛剛局長講的一樣。但是有些人提到遊艇產業園區，我知道地方上也是有一些民意和環保代表訴求遊艇產業園區是不是可以修正，有一些民衆也向本席建議，市政府設計的觀光行程和導入應該重視重工業歷史脈絡，包含重工業的發展和反污染的運動史，這一些是不是讓民衆感到有感的經濟，讓轉型的產業有更好的高雄的歷史跟轉型的決心，這樣的前提之下，海洋局怎麼改善？請海洋局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

整個遊艇製造專區的部分，就是面對地方居民不同的聲音，在尊重在地居民居住正義的前提之下，以目前來講，不會貿然去推動跟開發，可是針對這樣的產業輔導，這個對台灣來講或是對高雄來講，都是具有國際競爭力的一項產業。透過整個遊艇展的舉辦，雖然整個在製造的專區部分稍微有一些受阻，我們也希望未來針對需求用地比較急迫的廠商，可以去尋找適合的土地，先讓他

們能夠安身立命。對於這樣的製造產業，剛才議員提到有關觀光行程的部分，是不是能夠搭配相關的行程？後續我們也可以跟觀光局或是相關的單位來研究，如何把這樣的脈絡能納入相關觀光遊程裡面。

李議員眉蓁：

海洋局在整體發展海洋產業政策當中，我們看到海洋局呈現會場展覽產業相關類似活動及計畫，沒有看到我們策略性的產業規畫。海洋局的產業不應僅侷限在休閒觀光的發展，對於漁業、漁產養殖業也應該有相關的作為，因為這都是相同性的。許多民衆來高雄覺得好像少了熱情跟漁業貼近的產業表現方式，在旗津區、梓官區、興達港吃得到海鮮，但是還是有一點美中不足的地方。本席認為如果是海洋首都的特色，應該把我們的雄心壯志呈現出來，應該要別的城市不一樣。所以從遊艇產業跟海洋文化，還有海洋觀光、海洋漁業、海洋食品、海鮮特色，這些部分應該把它全部結合起來，也希望你跟觀光局在這個部分可以把它好好的連結在一起，這個部分請局長簡單回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

議員提到的這些漁業跟漁產養殖業，其實海洋局有很多作為，這些地方的養殖業、漁業的部分經過這次寒害之後，我們會更加輔導這部分，甚至針對彌陀、永安地區申請經濟部的一些補助來發展在地的品牌，推動相關產業，結合各地區漁會或區公所辦理相關產銷活動。這些東西過去一直都在做，未來包含在地很重要的遠洋漁業的部分，遠洋漁業也面對整個國際環境上非常大的挑戰。最近台灣在遠洋漁業上被歐盟有處於紅牌的部分，所以漁業署推動了相關的修法措施，我們也去輔導遠洋公會的部分，盡量來跟中央協調，所以在漁業產業的部分，大概還是有很多的著墨跟處理。

李議員眉蓁：

局長很年輕，我希望海洋局在你的領導之下會有更新的作為，因為在每一次都有很好的計畫，都做前面，結果又換來一位局長又有新的想法，所以在這個部分也期待海洋局有更好、更新的作為。

水利局在業務報告裡有說，這次大家在爭論的接管率持續有增加中，國民黨在污水處理費嚴正提出抗議，有一些大樓或是透天屋被剝兩層皮，我們不應該讓民衆受損。上週在市長施政報告時，我們也嚴重提出抗議，我只是想要確認徵收的戶數以及誤收水費的戶數，我看到有兩個報告，有一個是徵收接管戶的版本一是 36 萬戶，版本二是 33 萬戶。第二個是被誤徵水費的版本一是八千多戶，版本二是二千多戶，哪一個版本才是正確的？還有現在退費的完成率是多

少？請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

先做一些資料上的說明，我們目前已經徵收的接管戶數是 33 萬戶，這個是有一些用戶接管已經完成的，從竣工完成到我們的收費系統還要一段時間，所以實際上是有收費的戶數是 33 萬戶。另外是誤徵的部分，從去年大概 12 月左右是二千五百多戶，我們在今年 3 月統計是 4,537 戶，整個誤徵部分目前大概有一半完成退費的相關手續，後面我們有跟水公司談好了，就是要做水費的次期折抵，也就是民衆不需要再檢附相關資料，所以這個部分我們會照目前的作業系統時間再跟民衆發文說明。

李議員眉蓁：

市長也強調既然我們誤徵就不要擾民，也是像你剛剛講的趕快把錢退給民衆，我想知道誤徵的程序到底是承包商誤植讓公務員登載不實，還是因為配合承辦人員強徵污水費才有這樣的執行作業？請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個污水下水道系統在建置的過程，所有的作業規範等等都是營建署在推污水下水道系統時，有把一些相關的系統建置，台帳資料都有要求我們做建置。剛提到早期在 86 年高雄市開始做用戶接管時，早期在抄水號地址是用手工抄寫，我們發現那些誤徵的部分，有可能是當初在抄住址時有抄錯，住址有抄錯跟著到水公司抄水號時又抄錯，因為錯誤的住址相對就會有錯誤的水號。另外在這將近 20 年當中，有可能這個資料已經再手寫進去，他住址有變動，也有可能建築有停水，停水又復水又是另外一個水號，但是這個資料我們一直都沒有收費，這 20 年來都沒有收費，所以跟水公司之間的系統並沒有連結，才會造成這些相關的問題。

李議員眉蓁：

這個部分現在知道了要趕快改善，趕快退錢給民衆，希望未來 100% 全部完成，因為現在還是有一些人拿水費到我們服務處陳情。

水利局蔡局長長展：

我們現在已經開始全面主動清查，發現到這些問題就會主動發文給住戶，會把這些相關的細節跟住戶說清楚。

李議員眉蓁：

在你們的工作報告事項第 14 項有向中央爭取經費建構完整水情資訊，提升應變能力，到 104 年止，向中央補助完成本市愛河流域各水位站總計 27 處，

預計在 105 年至 108 年將再增設 16 處水位站，我主要是問這些監控系統收集的資料…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

這些監控系統收集資料是直接進入消防勤務指揮中心，還是高雄的水情中心，第一個時間是由誰來指揮調度？還有大家都有手機 APP 可以結合許多訊息傳遞狀況，像河流水域臨時升高，相關首長的 APP 是不是馬上可以有警訊得到調度，水利局的監控系統有納入這些資訊嗎？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

目前水位監控系統除了在電腦上，在手機的高雄的水情 APP 都會呈現，而剛才提到的這些系統，它的一些點位在愛河流域以及其他全市的主要排水，這些排水旁邊的橋梁都有監控其相關水位。如果雨下到一個階段達到警示水位，APP 中也會發一些相關訊息通知，所以目前首長大概都會有這方面的訊息。另外是剛才提到的移動式抽水機的調度，都是由水利局統一調度，但整個調度過程都會由水情中心或是市的應變中心來做了解。

李議員眉蓁：

所以現在機制還是不大完善，就是還要再向中央爭取，這個機制才會更完善？

水利局蔡局長長展：

因為中央有流域綜合治理計畫在補助地方，所以向他們爭取移動式抽水機和水位監控站設施，是希望監控的點多一些，讓這些訊息會比較正確。

李議員眉蓁：

大家都希望高雄農民收入更好，產地都可以豐收，可以讓民衆有好的蔬果吃。大家也知道今年有霸王寒流以及 3 月天災，缺少蔬菜盛產，即使農曆年結束後…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

今年卻反常，現在市面上還看到葉菜類，都是用溫室栽培。其實國產蔬果除了價格上揚之外，進口蔬果價格也大漲，大家也知道超市一包蘿蔓平常可能賣 99 元，現在卻漲到 130 元，美國蘋果一顆 20 元也漲到 35 元，今年氣候異常，

蔬果價格上升，大家也會覺得蔬果價格變得很貴，可是卻是民生必需品，民衆想吃也覺得吃不起。我想知道農業局局長對於蔬果的供應和調配有什麼看法？例如這樣的狀況，如何提出有效的辦法幫助民衆解決這樣的問題？因為這是民生問題，中央是否有什麼指示？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

今年氣候特別異常，價格波動很大，先舉例蔬菜，我比較鼓勵遇到天災時能多吃一些根莖類蔬果。當然高雄市政府也有配合農委會，在梓官區農會有一個滾動倉儲，一年差不多有 150 公噸的蔬菜（高麗菜）在那裡。全國差不多有 5,000 噸蔬菜，釋出的時機，農委會歷經這次以後，是不是會做一個調整？未來會有因應的對策。至於水果方面，當季水果受到的寒害很大，難免物價就有所波動，我是很務實地認為，在某個時段讓它有所波動的話，希望大家能夠稍微平衡一下心理，譬如香蕉早期已經漲到 1 公斤七、八十元，現在剩下 1 公斤三、四十元，這種波動可能是隨著市場需求調整，有很多的替代商品可以多使用，也是一個調解的方式，畢竟寒害事情未來還是會發生，以上補充說明。

主席（鍾議員盛有）：

接著請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

首先，要和水利局同仁探討水溝問題。記得以前剛當民意代表時，很多人都跟我們說，民意代表每個層級都不一樣，希望當議員的不要去討論鋪路水溝問題，那些是里長的議題，議員就講比較大的政策議題，立委就講中央的議題，而我也一直給自己這樣的期許，但今天我要很嚴肅的和水利局討論水溝的問題。去年經過最痛苦的登革熱時期，幾乎所有的登革熱都沒有像去年造成那樣的恐慌。在接近中秋節晚會時，去參加所有前金、新興區舊社區的活動，里民都是全身包緊，連我和區長在八、九月時也是很難得的穿上長袖、長褲，每個里長也偷偷地來到耳邊耳語：「這條水溝有成千上萬的蚊子，有成千上萬的子孓；這條路有幾戶人家集體爆發，數字暫時沒有公布。」所以每一個基層的里長都來反映是發生什麼問題？過去登革熱的管理不是衛生局就是環保局，環境水溝維護也是交給環保局，很少人會把這件事情放到水利局講，也深刻地認為環境維護，市民要盡一半責任，但是我們的政府是不是要負另外一半責任？環保局和衛生局也都很辛苦。

請大家看幾張照片，真正的問題，有絕大部分是從水溝而來。這是新興區復橫一路，原狀是這樣，上面是台電的地，後來台電要回去後改成停車場，而現

在看到周邊的水溝，在去年就是滿滿的蚊子和孑孓。這是現在打開的樣子，永遠都積水，這是民國 89 年的水溝蓋，到現在 26 年了，還是政府已經集體換過的。而下面的水溝已經超過 40 年的歷史，過去周邊都是做生意的人，所以幾十年來是長期累積油垢髒污，原來水溝寬度已經是以前的四分之一不到了，也就是溝壁實際都已經變窄了，整個溝壁都塞滿了，這個水溝蓋都已經生鏽成這樣了，這個是這一段路的狀況。這是華新街的狀況，在過去水溝的上游，以前的施工不是那麼的完整，上游到下游的中段是不銜接的，所以上游的水沒有辦法直接往下游排，如果用門號來講，華新街的 1 號到 19 號在高水位；19 號就開始阻塞，19 號之後沒有辦法排出去，所以有沒有直接的關係？1 號到 19 號，19 個家庭全得登革熱！20 號以後可以排水的，就沒有感染。這是前天拍的，上游因為水排不下去，現在的積水是 20 公分，中段從 19 號開始就沒有水了，這是下游的狀況，應該講它的沿線都是不流通的。

我們看這幾張照片，我想要和水利局局長和同仁討論的是，這幾年所有的迷思和金錢都放在用戶接管，從原高雄市到現在的縣市合併，都是大量的做污水下水道用戶接管，也一直把重點都放在那裡，也迷思接管率要達到多少，然後到現在完成絕大多數接管後，也開始了使用者付費，幾乎重點都在這裡。可是很少會在政策上思考，整個大高雄地區有多少 40 年以上的水溝都面臨這樣的狀況。像剛才舉例的溝壁，環保局的人去清也是清理不來，因為旁邊的污垢幾乎都是像石頭一樣硬了！現在又講水刀，聽說環保局也只有 1 支或是 2 支水刀，而水刀是不是真的可以把所有的溝壁都刮到乾淨，甚至恢復水管暢通，他們都告訴我，沒有辦法！現在的水利局，以前叫做下水道工程處，現在也是一樣下水道工程處，看看這幾年來我們的業務，並沒有把預算用來面對這樣的問題，而這個問題是存在的。為什麼在過去我們不把它當做一個重要的事情來講？是因為現在登革熱嚴重了，你在登革熱嚴重時去會勘會發現這樣的問題。過去我們都把它當成單一段水溝的問題，所以我們常常就要像鋪路一樣必須跟養工處來談，你這個舊社區是不是可以移過來？今年幫我鋪這兩條路來重整。過去我們面對水溝也是這樣的狀況，但是經過去年的登革熱，在這半年將近一年的時間，很多同仁都很辛苦陪著我們到各地方的水溝去看。但是我發現他應該執行一個政策面，我看我們的預算不是在污水接管就是在大排的整治，但是這一部份我們很少重視，因為我們都把它想成只要環保局去噴藥或清一清，它就會流通。局長，我們下半年的預算分配是不是可以往這方面去思考？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在市府水利局的預算裡面針對側溝的部分，每年還是有編一定的預算來做這些側溝的維護以及翻修。我們跟環保局之間的分工，就是環保局是先負責整個側溝的清疏工作，如果清到類似剛剛已經積水以及沒有辦法清的狀況，環保局就會去通告水利局，水利局就會去做一個全段式的測量，看哪些地方要做改善，像這種狀況，水利局已經改善很多處。所以有很多地方並不是側溝要去做銜接，側溝跟中間的箱涵會有個連通管，我們水利局會先去抓出這個原因到底發生在哪裡？另外，污水的地方我們會配合旁邊已經有做的公共污水下水道，我們會把公共污水下水道和住戶端的污水銜接起來。在計畫方面，我們整年的側溝預算大約是 8,000 萬元到 9,000 萬元，但是有一部分我們是補助給區公所來執行。未來我們會更加重視剛剛議員提到的，社區裡面老舊側溝要去做全面性的調查，然後做一個翻修，這個部分我們後面會加強。

周議員玲奴：

局長，我給你看兩段，事實上這半年不只那兩段，而且會勘很久了，大家都會變專家，也謝謝你們同仁這樣教我們。我手上的資料真的不只這兩段，只是因為去拍了這兩段的照片。就像你剛剛跟我講的，我們要把對整個高雄一些社區的舊水溝檢查，當作是一種政策來處理。也就是從明年開始，我們每年要編預算，主動檢查每個社區，你也可以把它當成一個業務發包給區公所，或者請鄰里長來協助，在所有的舊水溝，尤其是 40 年或 30 年以上，曾經在過去是位於傳統市場周邊的舊社區，以前沒有用戶接管的時候，大家習慣把湯湯水水甚至廚房的餘渣，在過去那幾年都會倒進舊水溝，我覺得它要有一個新的整頓計畫，幾乎是要重新建造它了。我當然知道預算上很為難，但是眼看著它形成另一項登革熱的大問題，我覺得局內可以討論這件事情，我在總質詢時希望能夠讓市長知道，整個影響已經不只是疏通的問題了。因為事實上它真的是老舊了，很多的診斷已經看出，它是整條水溝的問題。剛剛有些聯絡人或同仁跟我說，如果只有一段就好解決了，但是它等於整個社區等於整條；它可能是復興一路、可能興中一路到興中二路，它其實是整條水溝的問題。所以我覺得要來大修整，如果它是必要的就要拿出預算來，而且污水費也徵收了。當然很多人會跟你說收了什麼錢，我的同仁可能會跟你設計說，這條要專款專用、要用什麼，可能大家只要看到市政府收錢，就說這筆錢又可以拿來做什麼，大家有這樣的建議是必然的，既然有了這樣的 income，如果你也可以跟我一起來重視這個問題，而且全高雄市是全面性的，那麼是不是就形成一個政策？這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

這幾年像類似這種地方我們都有編這些預算，這種地區我們也是改善滿多

的。今年度我們整個政策也因為登革熱的問題，有在做一個包覆紗網的動作，但這並不是我們的治本，治本是水溝的側溝部分要全部翻修。

周議員玲奴：

對啊！那麼就讓預算增加，然後讓人力增加，這樣可以不要讓我們那麼辛苦，按照你們原來的政策，就是大家又要排，就像我形容的，像在鋪路一樣要慢慢地等，這條水溝因為沒有錢或沒有人就要等下一次，其實那是不對的，我希望預算增加不只是點線面，而是全面性的。今年這個就是重點，哪一個面我全部都可以整理。好不好？〔好。〕謝謝你，辛苦了。

最後我問農業局蔡局長，剛剛你也回答了，早上我們同仁問的關於燕巢動物園區的問題，你有做了說明就好。最後我想問你的是，在上個會期我跟你提到，飼主所飼養的寵物往生以後，我們需要一個場所可以協助他們去火化這些動物的遺體，其實它的設備並不難，我想問一下這個進度到哪裡了？有在進行嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

在我們的動保條例裡面，本來就有一個關於樹葬區的規定，但是火化的部分，我們現在跟民政局的殯葬處協調，希望他們提供一個便於使用的場所。

周議員玲奴：

一個簡單，比較小的。

農業局蔡局長復進：

不用大，可以讓毛小孩在往生的時候有一個尊嚴的儀式、尊嚴的做法，我們處長也有跟殯葬處在協調。

周議員玲奴：

目前有進度嗎？處長，你可以回答我。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

目前動保的自治條例裡面有提到動物往生之後，可以樹葬和拋灑葬，目前我們跟殯葬管理處已經協調好，並且現場會勘完畢，就是在我們某一個市有的墓地，目前在規劃，已經簽好準備改成特墓之後，就由我們動保處做規劃，然後就可以開始來施工。

周議員玲奴：

有沒有進度表？

動物保護處徐處長榮彬：

因為目前只有會勘完成，財源還要請市府…，所以到時候…。

周議員玲玟：

我們今年來完成，好不好？

動物保護處徐處長榮彬：

盡量來完成。

周議員玲玟：

你們跨局處不好 push 的部分，我們每個人都可以扮演那個角色，我們今年來完成它。

動物保護處徐處長榮彬：

盡量來完成。

周議員玲玟：

好，謝謝主席。

主席（鍾議員盛有）：

接著請何議員權峰質詢，質詢完休息 10 分鐘。

何議員權峰：

首先我想請教水利局長，你過去一路走來，從公務人員的事務官當到副局長，以及後來當到政務官擔任局長，對你來說，你覺得最大的不一樣，是什麼？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

當事務官和政務官的差別是整個面向的不一樣，過去事務官看的狀況可能是一個點而政務官看的是一個面，所以很多東西要考慮的很周延，政務官很多是做決策性的，所以在很多的決策上面，必須要把相關的背景資料做更完整的蒐集才能去做相關的決策。

何議員權峰：

我想你剛剛的回答，某一種程度的回答，有回答到我想要讓你回答的部分。但是我覺得你沒有點出最清楚的部分，就是你剛剛有講到，你當政務官要做很全盤的思考，然後去做一個決策。其實有一個部分我要跟你提醒的，在這個全盤的思考裡面，有一個部分就是你要更瞭解民衆在想什麼。不要貿然的去做一個決策，以致讓人民有所怨懟，然後造成很多後來不可收拾的結果。為什麼我們會這樣跟你說，從去年一直到現在，我想你只要一進到議會，很多的議會同仁想要問你的，就是有關污水下水道收費的問題。基本上我覺得這個部分，就是之前沒有做好全盤的考量，為什麼我這樣說，我想水利局，包含局長你一直

告訴我們，污水下水道這是中央的政策，使用者付費也是應該的。對！沒有錯，使用者付費是應該的，我也認同這種說法。可是在去年你要開始收費的時候，你沒有多想想民衆要繳這筆錢這時候，他會覺得突然要增加一筆費用。所以在去年當時你要收費的時候，我記得很清楚，你們並沒有做好宣導的工作，我記得當時我還私下特別跟你說，趕快跟民衆說我們要收費了。趕快做文宣跟民衆說，我們這個費用要收多少？爲什麼我們要做收費，是不是這樣呢？局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分確實在當初，政策確定要實施的時候，我們做的宣導確實不夠，議員當初有跟我們提到，要補做哪一方面的加強宣導。後來我們也有在很多的媒體或者是電台，甚至透過民政系統，我們做了很多加強宣導的工作。

何議員權峰：

針對污水下水道收費的問題，你們一樣沒有做好很完整的配套。舉例來說，我剛剛也聽到你回答議會同仁的部分，我們現在的誤徵有四千多戶對不對？你現在有收費的是 33 萬戶左右，表示有超過 1% 民衆是被你誤徵的。其實我會覺得，如果事前多想想，知道會有這個狀況發生的時候，就應該在你收費的時候，做好這個部分的普查，以至於你收費的時候，就不會有誤徵的情形。等到你都誤徵了，很多民衆就會覺得，那我是不是也被誤徵了，我要找水利局做相關的程序，做相關退費的動作。這個都會造成人民對你們有所怨懟，就會來找我們陳情。所以我覺得，譬如誤徵的部分，是不是也應該做全面性的普查，到底有多少是誤徵？也不要再讓民衆來找你退費，你們就主動退費給人家，可不可以做到這樣呢？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們目前已經把四千多戶的錯誤的相關資訊，跟我們的圖資系統做比對。目前我們要用的這個方式，主動清查的方式，也是把目前的竣工資料跟圖資系統，再全面性的做一個清查。這個部分會在很短的時間內把它完成，整個過程有發生錯誤的這些資料，我們會跟住戶主動說明，主動在系統上面做退費。

何議員權峰：

我想這個速度你要加快，因爲你從去年 8 月就開始收費，現在又半年多過去了，這個動作真的要加快，不要讓民衆覺得，我被你誤徵了，你還要拖這麼久才退費。我覺得這個部分，水利局的同仁要辛苦一點，趕快把這個部分做好，不要再讓民衆有這個想法。

再來我要請教局長的是有關大樓的部分，這個部分水利局之前也沒有做好全盤性的配套，跟做好相關的說明。因為你現在所收費的，大概都是原市區的比較多，〔對。〕你們現在也很清楚，原市區其實有很多大樓，你們是有跟這些大樓收污水下水道使用費。但是有很多舊大樓，簡單說就是它的化糞池還是存在的，這個部分你們現在要怎麼處理呢？

水利局蔡局長長展：

大樓化糞池的廢除，當初我們在做接管的時候，其實跟大樓住戶這邊有提，那是屬於公私分界點。但是因為整個下水道的接管，它主要的目的也是要把化糞池廢除，所以在中央的政策、法規上面它有要求我們主管機關，也是要去輔導大樓去做化糞池廢除的動作，所以目前正在訂一個補助大樓廢除化糞池的一些相關要點。今年度我們的工作是先幫大樓做地下化糞池相關設施如何去改管，我們做這一方面的輔導，會請專業技師去做現場的察勘，這些費用都是由市政府這邊支出。

何議員權峰：

我想再請教你一個部分，你知不知道原來高雄市的市區，有多少棟大樓面臨到這樣子的狀況，你知不知道？

水利局蔡局長長展：

我們前一陣子發出去給大樓管委會的公文是四千多份，因為一個大樓跟管委會並不一定都相等，那四千多份公文發給的管委會，我們現在收到的資料是大概有 800 個，它是有意願，希望我們幫忙協助做化糞池廢除的動作。

何議員權峰：

這個又回到我剛剛跟你講的，在你收費之前，這個狀況其實你就知道了。據我跟建管處調的資料，原高雄市大概有接近 4,800 棟的大樓，光本席的選區，在三民區就有大概一千棟的大樓，可能有這樣子的狀況。像這樣的狀況，我會覺得當你要收費的時候，你就應該跟這些大樓做好溝通，跟他們說你的化糞池會有這樣子的狀況，然後該怎麼樣去處理。而不是等現在已經開始收費，又半年多之後，你現在還在做統計，然後再來跟他做這樣相關的處理。所以我覺得，局長你現在是政務官，要多了解民衆在想什麼，要清楚民衆為什麼會對你們有這樣的不滿跟抱怨。很多事情，你在你要開始做的時候，坦白說，照你這樣的回答，其實你們都知道啊！你也知道大樓有這種狀況，你也知道跟民衆收費會怎樣，都知道啊！在你們都知道的時候，你們應該在收費之前就做好很多的宣導，做好很多的工作，就不會到後來有很多民衆產生不滿。所以像這樣子的部分，你剛剛也有說，你們會請技師趕快去做這個動作，這個部分多久可以完成呢？

水利局蔡局長長展：

技師的委託是在 5 月會決標，預計技師的整個工作會在明年底全部結束，就是把目前有錄案的這些大樓，做全部協助相關的鑑定工作。整個改善工作，在鑑定完就可以由住戶來跟我們做申請，所以這個是同步在進行。我們是儘量在這 2 年內，把這一些有意願做大樓化糞池廢除的管委會，我們去協助他們來改善完成。

何議員權峰：

我再請教你，你要做之前，當你做完這樣的普查的時候，這些大樓如果願意，水利局針對這個部分會不會來協助他們，譬如說費用是由誰來出，還是水利局會不會給予補助，或是怎麼樣，這個你可不可以先說明。

水利局蔡局長長展：

我們現在就是在做一個補助要點的研訂。再跟議員報告，因為現在全台灣就只有台北市，他是 72 年開始收費，他是 97 年才開始訂這個輔導大樓廢除化糞池的要點。我們也就參考他的一些補助要點，現在來做一個修訂的動作，整個補助要點大概 7 月、8 月我們會送去市府做核定。

何議員權峰：

局長，不要一直都要拿台北來比，剛剛就一直跟你講，你是政務官，很多事情要多了解民衆在想什麼，我們就要比台北做得更前面，這樣你才是一個好的政務官。不要再等到 7 月、8 月，用最快的速度，你這個條例、辦法就趕快來做處理。我想很多議會同仁也都願意支持你，所以我覺得很多東西你就是要做在前面，這樣才會降低民衆對你們的不滿。所以這個部分我建議你們速度一定要加快，你到底要怎麼補助，要趕快跟這些大樓的民衆說明清楚，未來很多事情你要再繼續推動才會比較順利，是不是可以這樣子？

水利局蔡局長長展：

可以，我們現在會把速度再加快，這個部分如果整個要點訂定以後，我們也會透過工務局樓管系統，將這方面訊息給各大樓管委會知道。

何議員權峰：

剩下一點時間，我想請教農業局蔡局長，相信局長一定清楚，市長不只一次宣示，果菜市場將於 107 年完工。你們一定清楚果菜市場與屠宰場在三民區，長久以來造成地方發展阻礙的地方。在你的施政報告中，果菜市場許多進度已經出來，包含十全路打通，你的報告中說今年底就可以局部通車，請局長針對此部分做詳細說明，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

果菜市場十全路打通將於今年年底，新工處 5 月份就會發包。整個遷建計畫在 107 年會全部完成，完成後全部道路將打通，滯洪池也會一併興建完成。

何議員權峰：

今年底就會局部通車，對不對？

農業局蔡局長復進：

對，一半。

何議員權峰：

局長，這對三民區是很重要的建設指標，未來 2 年我們會緊盯進度，希望儘速如期完成，將三民區的建設還給高雄市市民。另外，我聽到你回答議會同仁有關屠宰場遷移，你說要整併至岡山對嗎？〔對。〕整併至岡山看起來沒有興建的問題，這部分有什麼具體進度？

農業局蔡局長復進：

目前為止包含內部協調與高雄肉品公司、高雄地區農會的協調，都已經展開滿久。整併是一種方式，現在岡山肉品市場還可以保留一些生產線，對高雄市環境衝擊最少，所以還是需要整併。〔進度呢？〕也是 107 年與果菜公司一樣。

何議員權峰：

整併不是會比較快嗎？

農業局蔡局長復進：

不會，因為裡面牽涉到屠宰的這些協會和其他等，生產線也要重新興建。

何議員權峰：

這個部分進度，我們會時時刻刻緊盯進度，希望能如期在 107 年完成。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天是農林部門質詢，包括農業局、水利局和海洋局我都有很多議題要請教各位局處首長。首先針對農業局，農業局長，目前台灣國家主要農產品外銷的出口國家依序排名是哪些？高雄所占的比例最多的是哪個國家？依序排名前 3 名是哪些？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前是大陸、日本、加拿大和中東。

高議員閔琳：

所占的比例呢？

農業局蔡局長復進：

比例是大陸最多，加拿大和中東慢慢在增加中。

高議員閔琳：

以高雄市而言，大概 2014、2015 年出口到中國的銷售量是最多的。局長，你對這件事情的掌握，台灣從 ECFA 之後兩岸有很多政策利多，我們發現很多農產品愈來愈依存中國的市場，過去台灣農業最大的出口國，第一名是日本，大概 2014、2015 年被中國趕上了，這是國家過去整體農業政策的一個因素。我現在要特別提醒你，為什麼要講這件事情，你應該很清楚，5 月 20 日即將來臨，蔡英文總統即將上任，未來中央和地方都是由民進黨全面執政的環境，任何對中國兩岸關係有點了解的政務官都會體認到一個事實，中國勢必會做出經濟制裁，針對來高雄、台灣的觀光客、針對農產品及所有出口的東西，也許中國會有一些政治動作，做一些經濟制裁的動作，告訴你們台灣人，我們是有力量干預你們國家內政和經濟的。

特別詢問農業局長，未來 520 也許中國會有這樣的經濟制裁和針對農產品做一個限縮的動作，農業局有沒有什麼因應措施？我們的市場難道只有中國市場嗎？農業局在開拓其他農產品市場有沒有做什麼努力？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

中國只是我們農產品市場中的一個國家而已，在最近幾年來，我們積極拓展原來的日本，也積極走到中東、杜拜、巴林、阿曼，另外在加拿大也有所斬獲。在東協哈拉認證，我們高雄市已經預先通過哈拉認證，包括這次新加坡的展覽我們也有過去，帶著年輕朋友去新加坡參加食品展。未來整個市場是一個全球化的市場，我們高雄的農產品一定要和其他國家要有所差異化，差異化在哪裡？就是在品質和安全上，這個差異化一定要建立。例如全球認證要怎麼去做？讓其它國家認識我們台灣的農產品，這一點我們現在積極在佈線，包括哈拉認證。

高議員閔琳：

特別提醒局長的就是 520 之後，台灣整體的農業政策，還有地方政府—農業局在開拓市場上面努力要請你特別留心。全球化的世界，中國絕對不是我們要

出口的唯一市場，我們放眼的是全世界，在這個方面我希望你們可以再多多努力。

第二個。因應現行趨勢和科技，其實很多國家，尤其歐美先進國家，甚至連中國大陸都很流行電子商務的系統，歐美國家現在也都在應用「物聯網」。我覺得高雄的農場品這麼優質，不管是荔枝、鳳梨、香蕉、芭樂、棗子，每個產季都有很棒的農產品，甚至蜂蜜都有，這麼優質的農產品，你們應該多多去研究如何應用「物聯網」及電子商務。

其實有一些科技媒體 Venture Beast，它認為農業可能是未來應用物聯網最好的產業，它的好處是可以透過過去經驗的累積，透過互聯網系統教導我們的農民從選種、播種、資材的選購、灌溉的時間、施肥、病蟲害防治等等，讓它整體更科學化、人性化，而且提高農產品的品質。第二個，我們也透過這個互聯網 Internet、Internet of Things 這兩個網際網絡的工具和電子商務結合後面的產銷端。也讓農民直接和消費者溝通，現在大家都很流行，包括台灣也一樣，直接和農民購買，我不要中間很多盤商，直接向第一線農民購買，甚至我們也有這樣的概念，from farm to table 從農田到餐桌，我相信農業局很清楚。

所以除了剛剛第一個我們要如何因應未來 520，中國可能會有的政治動作、經濟制裁，影響到我們農產品的出口。第二個，我們可以做什麼？我可以提供一個方向，我們去研究和物聯網的應用和電子商務的結合，這樣也幫助農民銷售農產品。第三個，就是我們在食品安全的把關，我們所有生產出去的農產品，我們的安全，包括檢驗，是不是能提升到一個層次，是我們可以來面對先進國家對食品安全的要求，如果我們可以做得到，那麼根本不用擔心我們的產品銷售不良，也不用擔心我們的出口市場和中國依存度太高，我們不要單一的市場，我們有很多出口的選擇。

特別跟局長提電子商務和互聯網的技術，是提醒農業局，包括未來和農委會的溝通上，可以把這個概念加強，其實日本做得很好，日本的農林水產省和一些民間企業，例如永旺集團、雅瑪多運輸、全日空、日本全國農業協同組合聯合會，就是 JA 全農，他們都一直在應用互聯網的技術，把日本國產品牌的農產品，例如北海道的蜜瓜、山梨縣的黃金桃、日本的青森蘋果、高級的和牛、白米等等，直接從日本產地銷售到亞洲其他國家，甚至是全世界，他們在應用這個，他們有個很具體的目標，希望 2020 年日本可以達到多少的出口銷售量。

我覺得台灣也可以做到這樣，有一部分的成績，是未來農委會要去努力的，沒有錯，但是我期待高雄市政府農業局在這一塊要更積極的去努力，拓展屬於我們高雄的市場、拓展屬於我們高雄的品牌。第二個，我想請教局長有機栽培

的部分，我知道農業局現在一直很用心在推動有機栽培，並且輔導農民有機栽培及有機栽培的措施，不知道這個輔導的成效如何？輔導了一些農民，他們也開始從事有機栽培，後面他們栽培出來的東西，你怎麼去協助他們銷售，怎麼去協助他們提升有機產品的品質？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我先回答高議員物聯網的問題，現在高雄在做的，除了剛剛提到的外銷市場外，包括我們現在跟農會電通、郵局、農民宅配，還有型農的網站，這些都是我們銷售系統之一。第二個是有機栽培如何去輔導他們？目前高雄有機栽培面積將近 500 公頃，我們建立了微風市集、型農市集，微風市集目前是全國最大，有 60 個小農朋友，現在總共有 5 個點，行銷他們的微風市集，型農也會配合微風市集，型農一卡皮箱這樣在推廣，還有…。

高議員閔琳：

謝謝局長，我們大概都知道，因為業務報告裡面都寫得很清楚。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

高議員閔琳：

我特別要提醒你的，你們業務報告最後第 29 頁第 11 點寫：設立一個「大高雄有機農民市集」，這個「大高雄有機農民市集」不只是微風市集吧？

農業局蔡局長復進：

現在包括微風市集以外，還有農民市集。

高議員閔琳：

我特別要提醒你的，我會特別期待農業局和民政體系，譬如區公所，我們可以定期來辦，尤其像燕巢區、橋頭中崎，都有很多從事有機栽培的農民，他們一直反映說我想去販售，為什麼我們地方都沒有辦什麼市集？我不知道去哪裡銷售，所以有這樣的一些個案在向我反映。所以我特別要提醒農業局，第一個，針對在高雄市區域範圍內，有在從事有機栽培的部分，我希望農業局花一點心思，去瞭解每一個小農或從事有機栽培的農民，他們在銷售端或有什麼需要協助的地方，這樣才能更精確的去輔導。

第二個，我們是不是可以和民政局在地方的區公所，我們定期來舉辦，特別是有比較像山城的山區，他們可能很多是在從事有機栽培，我們是不是可以定期或每個月也好，像國外每個星期五、星期六都有有機農民的現場市集，久了變成習慣，他就會成自然了。這個習慣的養成絕對不是我們辦零星的幾個

市集，弄幾個有機品牌，還是產品放在物產館，就可以去做的。它是一個運動，它要去帶動，然後養成習慣。所以不管是你們在做的有機農民市集，還是你們在做的綠色餐廳，還是我們要在大高雄市所有國中、小的營養午餐來推動有機食材，可能一個星期來個一天，都用在地的食材，甚至用在地有機栽培的食材，這個都是可以和包括教育局、民政局、區公所進一步來推動的。以上是我給你的建議，期待你們可以有明確的計畫和資料提供給我。

農業局蔡局長復進：

好。我稍微補充，我們的微風市集有機展售，其實每個星期是固定的，星期六、星期日是固定 5 個點；另外，田園饗宴也是消費者走入農村接受有機的教育，一日農夫也是走入農村，這些是體驗式的活動，讓他們認識在地生產的在地食材，綠色友善餐廳等於是從產地到餐桌的概念。不過高議員提到，如果有在燕巢的好朋友因為生產有機產品，而沒有辦法去參加，會後如果可以提供給我，我們願意來協助。

高議員閔琳：

好，謝謝農業局長。接下來還有 2 分鐘，我先請教水利局，有四點，第一點，石螺潭排水整治工程的進度，還有五甲尾滯洪池，好像到 106 年 12 月底才能發包，是不是太慢了？第三個，典寶溪治水工程，現在第一期應該是做到橋頭筆秀橋，第二階段到海城橋這一段，什麼時候要做？第四個，登革熱和汛期快到了，我希望是不是針對區域大排、中小排、雨水下水道，有沒有一個完整的計畫做清疏的動作？以上四個問題，請水利局長來做答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

石螺潭排水部分，河道的部分目前在辦用地取得，整個工程經費已經向水利署流域綜合治理計畫的經費來爭取；石螺潭抽水站因為用地上和地主的一些問題，所以已經發包，但是現在還沒辦法施工，預計是下半年重新發包以後才能施工。

高議員閔琳：

潭子底的抽水設備呢？

水利局蔡局長長展：

潭子底是公館路 154 巷那一個嗎？

高議員閔琳：

對。

水利局蔡局長長展：

那個案子現在已經在施工了。

高議員閔琳：

預計什麼時候可以完成？

水利局蔡局長長展：

應該是今年底可以完成。

高議員閔琳：

好。我特別要問你一件事情，針對台 19 甲道路拓寬和下面箱涵的處理，本席和在地立委邱志偉已經多次和公路總局溝通，也算是協助水利局，特別是過年前 2 月 4 日我們也開過一個協調會，2 月 24 日又特別請局長親自來主持和高公局溝通，結果那一天到現場，他們也是沒有明確的結論。到底什麼時候台 19 甲才能拓寬？這件事情已經講非常久了，爲什麼這麼重視台 19 甲拓寬和下面箱涵的工程？我想你很清楚，台 19 甲剛好在空軍官校前面，然後一天…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

一天到晚發生 A1 級車禍，已經有非常多的里民，包括石螺潭、石潭里、福興里及鄰近的協榮里，大家已經覺得很害怕了，甚至還要用宗教的力量，做一些繞境活動來掃除一些晦氣。所以，到底這一件事情什麼時候才能完成？

水利局蔡局長長展：

上次我開會是因爲公路總局一直向立委講，水利局沒有提供一些排水相關資料給他，但是我上次開會有明確向他說，這個排水斷面需要多少，公路總局如果核定計畫哪一年，水利署這邊相關的我們就會爭取經費來挹注，所以我們只是向公路總局講一個期程，還有經費和一些排水斷面。我們在上次的會議紀錄也有明確提到，哪幾年要開始做整個道路的施工，相關的如果依地方政府除了區域排水以外，要配合的雨水下水道，市政府這邊也會自籌款來配合。

高議員閔琳：

所以現在公路總局那邊還有沒有什麼意見？之前聽說他們連預算都沒編啊！

水利局蔡局長長展：

現在他們已經有照我們上次講的那個期程。

高議員閔琳：

已經這樣在做了嗎？

水利局蔡局長長展：

我印象是 107 年要完成。

高議員閔琳：

後面因為時間的關係，我請你快速回答五甲尾滯洪池工程和典寶溪，然後清疏的部分，特別是彌陀區海尾里的區域大排，當地的里長和里民不斷在反映，說現在天氣漸漸炎熱，那個好像很久都沒清了，很擔心登革熱疫情的問題，所以這個部分特別請你注意。

水利局蔡局長長展：

五甲尾滯洪池，我們原來有提報到水利署易淹計畫，但是因為還有排序上的問題。這個部分水利署那邊有錄案，我會再協助儘量爭取。筆秀的部分，已經在做第二期的施工，後面再辦理整個到海城社區的用地，整個工程水利署會做補助，所以我們依照目前的進度持續往海城社區這邊來做施工。清疏…。

高議員閔琳：

海城大概什麼時候可以發包施工？

水利局蔡局長長展：

要做到海城應該還要工…，目前在辦用地，如果順利的話，海城大概是在 107 年那一年應該可以做到那裡。另外是剛剛提到的海尾里大排、彌陀的清疏，這個我們每年都有編預算，會來持續辦理這些區域排水的清疏，最近會加強去做。

高議員閔琳：

好，最近我應該還會再找水利局到海尾里現場會勘。

水利局蔡局長長展：

好。

高議員閔琳：

我快速詢問海洋局，第一個，岡山魚市場遷建進度。第二個，養殖漁業。我相信大家都很關心寒害，自治條例已經送到議會，上次在 4 月 15 日我們有開一個公聽會，感謝局長親自出席…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我要求局長要針對自治條例的修正，提早和議會各個黨團作說明。大家要有一個心態，不是現在民進黨在議會過半，我們就很輕鬆一定會過，而是要提前說明。如果我們覺得這件事情是對養殖戶有幫助的，可以維護漁民的權利，我們就盡心去做說服的工作，也減少我們在審理議案的時候，大家再來意見龐雜，然後最後也沒過。我會針對，第一個岡山魚市場遷建的進度；第二個是養殖漁業的養登自治條例，你在上次公聽會後，到底有做什麼動作？第三個，永

安區石斑魚初級加工廠，地方漁會你也是很清楚，他們也是提好幾次計畫，到底現在是什麼狀況？最後我要問的是，我們的水產品認證標章，我看你們的報告好…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先岡山魚市場遷建進度部分，目前今年度預訂就是完成土地徵收，相關的土地徵收計畫書也已經送到內政部地政司，所以這個部分，今年應該沒有問題會完成。〔…〕那個也都已經處理完成了，所以預計可以明年，如果今年土地都徵收完成的話，明年就來開工，後年來整個搬遷。第二個，當然是針對養登自治條例部分，上次的公聽會剛剛議員也有提到這個部分，我也去拜訪議會法規小組召集人張議員豐藤，希望他儘快來排這個，我們現在也正在製作說帖的部分，然後安排到各個黨團去，這個我們正在積極的準備，然後到各個黨團作說明，希望這個自治條例能夠順利通過。

再來，是養殖標章的部分，過去養殖可能整個接受中央漁業署的補助，然後我們配合編列相關的預算，包含做這些抽驗和輔導的這些工作。在今年我希望特別去爭取，因為現在食安問題相當嚴重，所以我也希望去爭取提報先期計畫，希望這樣能夠多爭取一些預算，然後整個食安抽驗能量能夠加倍。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席針對高雄市最近大家非常關心的一些議題，在農林部門要向各位局長請教，首先我要請教水利局長，在你們到大樓發的宣傳單，你們有特別註明，大樓污水管收費可以節省大樓污水處理操作維護費，你們有沒有這樣的宣傳單？請說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們在大樓的整個宣傳單裡面，有提到這一方面的資訊。

陳議員美雅：

有嘛！請局長再告訴高雄市民，我們是從民國幾年的時候開始，要求大樓排水是要改成重力排水方式，然後配合污水下水道的接管。

水利局蔡局長長展：

如果是建管一些相關規定可以直接到我們的公共系統，這個是大概民國 100

年左右。

陳議員美雅：

民國 100 年，意思是不是說在民國 100 年之前的大樓，他們的排污水的部分，和目前水利局去做接管的部分，是沒有辦法相容的。

水利局蔡局長長展：

舊有的大樓很多都是在它的地下室，會有一些處理單元，這些處理單元會再經過養水的過程，再進到我們的公共污水下水道系統。

陳議員美雅：

水利局現在在收取污水使用費，包括舊大樓吧？

水利局蔡局長長展：

都包括。

陳議員美雅：

都包括？

水利局蔡局長長展：

有接管的，包括。

陳議員美雅：

新的大樓，因為現在的工法是直接可以把污水或這些排放出去，因為接到你們的管子，但是我現在要請教你，是有關於在 100 年，你所謂的 100 年之前，沒有要求他們用重力排水法的這些大樓，局長，我們就誠實來面對問題，我會給你時間答復，請你告訴我們，這些 100 年以前的舊大樓，市政府去做接管了，請問他們的化糞池裡面的這些東西，是否有排到市政府所接的接管裡面？有沒有完全排出？我是有整理過資料的，你照實回答就好。

水利局蔡局長長展：

這個東西和透天的是一樣的，他的化糞池還是保有它原來的那些固體物等等。

陳議員美雅：

我幫你解釋，局長說得不是很清楚，你的意思就是說，舊的大樓雖然接管了，但是它的這些固體物，是沒有辦法隨著你們的接管而排洩出去的，是嗎？還是會留在他們的化糞池內，是不是？

水利局蔡局長長展：

還會留在化糞池裡面。

陳議員美雅：

這些舊大樓要不要收污水使用費？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，其實它整個…。

陳議員美雅：

要還是不要？我們一步一步來，要還是不要？

水利局蔡局長長展：

依照下水道法第 26 條的規定，就是要收費。

陳議員美雅：

水利局，是你們的工法有問題，還是你們的政策有問題？當你們去給市民接管以後，市政府爲什麼需要說污水下水道我們要普及？爲什麼要普及？普及的目的是希望高雄市是一個進步的城市，希望這些污水能夠不要再只有進到化糞池，而是就可以直接排出去。如果因爲這樣，市政府你們所謂的使用者付費，假如這些舊大樓他們真的有因此獲益，他們付這些費用，也許大家會覺得可以接受。但是現在市政府做法是怎麼樣？這些 100 年以前的舊大樓，市政府就自己去接管，你們沒有管這些舊大樓依照他們現有的工法，是否能夠把這些東西直接排放到你們接管的線路去？剛剛局長也告訴我們，沒有辦法，它還是流到他們的化糞池。局長，所以這個部分對於舊大樓來講，是不公平的。因此除了我們當初譴責說，你們在誤徵污水使用費的時候，自己沒有主動通知民衆，主動去做退費，還要民衆自己核對他們的單據，然後自己要檢附許多證明資料，來向水利局申請，我們認爲這個是擾民的行爲。並且本席這邊要再次呼籲，針對舊大樓 100 年的部分，所謂的舊大樓，我向高雄市民說明，市政府現在所講的是在 100 年以前興建好完工的這些大樓，它們的排放工法是沒有辦法像新大樓這樣，直接可以把這些污水透過市政府接管的部分排放出去的。所以才會有我們說的，爲什麼水利局會對他們剝兩層皮？我們現在遇到這個問題了，局長，我們共同來解決問題。

針對你們有去這些舊大樓接管，但是你們接管之後，沒有辦法去解決污水的問題，可是你們有去做收費，我們要求你們應該停止收費，你們市政府不願意，不願意的情況下，你們要求大樓自己要去改變他們的排放工法。局長，你知道一棟大樓的排放工法，如果它要做改變的話，要改成現行你們的重力排水法，才能夠透過你們的接管排放出去，這樣的工法要花多少錢，一棟大樓大約要多少錢，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

其實在整個接管的過程，過去開始做接管我們都有向大樓宣導，這個部分要廢化糞池。

陳議員美雅：

局長，你們是從幾年開始宣導？

水利局蔡局長長展：

我們從 86 年開始做用戶接管，都有和住戶做這一方面相關性…。

陳議員美雅：

你們 86 年做宣導的時候，住戶買這一棟大樓，你們應該是要和建管處，你們當初就應該要求這些建商把這個工法要做好，怎麼會你們在事前的預防階段沒有做好，現在要讓這些無辜的住戶們承受這樣的結果呢？

水利局蔡局長長展：

其實在這個過程當中，我們都有在內政部營建署…。

陳議員美雅：

大樓還沒有蓋好之前沒有住戶嘛！這個應該是你們之前必須去要求建商的，你們有去要求建商嗎？

水利局蔡局長長展：

這個過程當中，我們也有和營建署那邊，過去一些相關資料…。

陳議員美雅：

不要把責任推給中央，我們這邊是要求市政府能夠做的，我們當初要求說，如果你們現在的收費方法沒有辦法幫助高雄市民解決目前的污水排水問題，你們應該先暫緩。

水利局蔡局長長展：

我們現在有提出營建署核可的一些相關處理方式，因為很多大樓有連續壁，它沒有辦法直接做這些相關的安全性破壞，所以現在容許做一些污水坑，這個部分在營建署的相關法規裡面容許這樣做。所以我們現在會去輔導大樓廢化糞池，就是污水坑的部分是容許的，我們會去輔導他怎麼改。

陳議員美雅：

費用由你們負擔嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會做補助。

陳議員美雅：

補助多少？

水利局蔡局長長展：

我們參考一些相關的資料，每戶大概 6 萬到 15 萬，看每棟大樓的型態，這個部分我們都有請專業機構去現場鑑定，我們鑑定完會做一個統整，然後才會金額上的分析。

陳議員美雅：

局長，本席很欣慰，總算水利局這次有把議員的建議聽進去，針對大樓萬一

未來他們必須照你們所講要改變工法的時候，整個改建的工程市政府會承擔補助的費用，請局長提供本席詳細資料，我希望你們能夠確實落實、能夠真正保障高雄市民。局長，目前高雄市受到污水影響的舊大樓一共有多少棟？

水利局蔡局長長展：

上次我們有發文給四千多個管委會，目前有八百多個管委會到我們這邊來申請大樓廢化糞池。

陳議員美雅：

只有八百多棟要廢化糞池？

水利局蔡局長長展：

對，他有正式來函，其實還有一些可能當初他們沒有注意，所以這段時間議員向我們反映，我們馬上就去向大樓做加強說明。

陳議員美雅：

局長，高雄市的大樓如果有剛才說的這些情形，他們什麼時候才可以去申請？

水利局蔡局長長展：

任何時間都可以申請，今年度我們會輔導做現場的勘驗。

陳議員美雅：

你們什麼時候會開始補助？

水利局蔡局長長展：

只要勘驗完，這個工法確定，大樓就可以直接填寫一些申請表。

陳議員美雅：

現在會先給他們補助嗎？

水利局蔡局長長展：

補助要等他做好以後，由第三公證單位，我們會委託技師，他鑑定完以後我們才會做補助。

陳議員美雅：

請局長提供本席詳細資料，本席再次強調，他們這些工法還沒有做改變以前，你們居然已經先向住戶收費了，這個本席要予以譴責，因為你們根本沒有解決大樓住戶的困擾，但是因為你們自己去接了，接管如果有解決住戶的困擾，真的達到污水有排放出去，那麼我們不會為住戶感到憤怒，這個你們必須做檢討，我也認為你們必須對高雄市民道歉，不要讓願意配合市政府政策的市民反而受到懲罰性的對待。

接著請教海洋局跟農業局，本席曾經在日本唸書，日本對高雄的一些漁產品很推崇，但是當海洋局在輔導這些漁產品到日本和其他國家的時候，我們的成

效如何？局長，根據你們提供的報告，2015 年的食品展，我們的訂單只有 1659 萬元，是不是？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

這是針對那個展期的部分，全年當然不只這個金額。

陳議員美雅：

那個食品展有多少業者去參展？

海洋局王局長端仁：

包含自己報名的，還有我們實際帶過去的部分，印象中只有四、五家。

陳議員美雅：

四、五家，所以他們都不需要。

海洋局王局長端仁：

因為廠商也是需要有一些花費。

陳議員美雅：

局長，業者參加這個食品展要花多少費用？

海洋局王局長端仁：

報名費加上攤位設置和人力的部分，可能要花幾十萬元。

陳議員美雅：

這幾家業者平均下來，你讓他們接到訂單只有一千多萬元。我們再看 2016 年東京食品展，你們的報告說訂單是 1,815 萬元，高雄的漁業是我們引以為傲的產值，但是看到這樣的數字，我們覺得非常遺憾。局長，請你把參展的這些廠商還有高雄到底有多少業者？以及我們在推動這些展覽幫他們行銷到國外去的時候，為什麼他們的配合意願這麼低？問題出在哪裡？我們希望重振高雄的漁產品，好不好？請你一週內提供詳細資料給本席。

最後，請教農業局局長，高雄市民有兩個部分非常憂心。第一個，有一位媽媽向我反映，他有一次到人家種菜的地點，可能是看到外籍人員在施作等等，他們一直在噴灑農藥，他向我反映說，他覺得好可怕，高雄市的這些蔬菜、水果到底吃了對身體有沒有影響？你們的報告裡農業局有在做定期的農藥檢測，請局長告訴我們，一般市民要如何去分辨，除了有機農產品以外，到底大家可以在哪裡買到安心的農產品？

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，第二個問題，學童的營養午餐你們有沒有去做管控？他們提供給學生的營養午餐到底是不是無農藥的？對身體健康是不是沒有任何疑慮的產品？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

陳議員提到安心農產品的部分，目前全國認證的有三種—吉園圃、生產履歷和有機。目前為止，我們在安全農產品方面除了田間檢驗以外，農會也會配合我們產銷班進行檢驗；另外，批發市場也會檢驗。如果上架以後，我們衛生局等於末端，衛生局會進行檢驗。在哪裡可以買到安心農產品？比如現在的微風市集，還有我們的農特產展售在…。

陳議員美雅：

局長，你一直反覆強調微風市集和一些市集，這些都是比較有機，而一般民衆在市面上任何地方他可以買到的，他如何知道這個東西是可以吃得安心的？

農業局蔡局長復進：

我建議台鋁、頂好都有一些…。

陳議員美雅：

如果他們沒有這些標誌的話，農業局和衛生局有沒有什麼機制？

農業局蔡局長復進：

有，我們會到市場檢查。

陳議員美雅：

到底一般高雄民衆要到什麼地方才能買到安心安全的農產品？請局長等一下說明。另外，高雄引以為傲的農產品如何外銷到日本？你的產值如何？

農業局蔡局長復進：

我建議安心農產品的部分，包括吉園圃認證、生產履歷認證和有機認證，我希望大家去買的時候它有一個標章，但是有些一般傳統市場的攤商，他有些原物料的來源不是高雄區，所以上架以後我們會配合衛生局去檢驗，困難度在這裡，我們儘快加強檢驗。第二，議員提到我們參加東京食品展，以今年 2016 年東京食品展為例，總共有 7 家參展，接受訂單約有三千六百萬元，可喜的現象是有年輕農民朋友參加，也是 88 風災受害者，茶葉深受日本青睞，這個月底、下個月初日本會派代表，直接至田間看栽種情形。我的意思是說給年輕人一個機會向國際拓展才有出路。我預估後續整個效益將有 8,000 萬元收入。〔…〕學生營養午餐部分，例如洗選蛋都是經過我們嚴格把關，一個月檢驗、抽驗一次。〔…〕衛生局與我們和學校。〔…〕好，可以，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我要勉勵水利局局長，我認爲人非聖賢，更不可能是神，不論官員上至總統，都可能在施政、行政上，產生思考不夠周全的行政瑕疵、疏失，以至於這次關於污水開徵的相關爭議。當然市民在認知不清的情況下，訴諸情緒性反應，我認爲市政府可以更謙卑接受市民甚至議會的質詢，並且知錯能改，我認爲這才是有智慧的政府、更是有高度的政府。局長由事務官轉任政務官，大概也必須熟諳政治細節，本著你本身專業，這麼多議員將基層事情反映，我覺得我們還是做。我還是鼓勵你，錯沒有什麼，大家都會做錯，誰一輩子沒做錯事情過，最怕是知錯不改，如此自己就該看著辦，適不適合擔任這樣的官員。所以我要勉勵你，並且鼓勵水利局團隊，再接再厲，我們等候你們呈現最好成績，當然，我們還是要監督，當議會要求基層反映的問題時，請你們立即處理，並在公義上站住立場、腳步，再一次期勉你。

接下來我要跟農業局局長、團隊討論，你們是不是一個謙卑的團隊？是不是一個知錯能改的團隊？還是只要別人一批評，就是濫告的團隊。那我請局長先將律師費準備好，準備律師費比較好，還是將錢省在救援動物比較重要。不要誤解議員質詢的目的，沒有議員要你們去提告，如果市民對你們的批評，每一件事都訴諸提告，我想問，你是共產國家嗎？還是在非常不人道的政府做事嗎？不要因此讓市長打臉，市長在政治的路上，一向以人權、友善定位，你是他的團隊，不應該誤解議員對你們質詢的目的。你們的聯絡員、團隊都很盡責，希望質詢時能讓局長預作準備，剛剛也來問我要問什麼？我準備 3 張質詢稿，我都不會問裡面的東西，給你們好像我在說謊話，不給你們好像讓你們覺得不通情理，如果你要現在可以給你，但我全部不問質詢稿的內容。我剛剛已經破了一個題目，這一、兩年來委外人力對友善城市名號的破壞，媒體很多次已呈現出來，可見我們是否應該檢討。我今天想請教局長，你今天想成爲三連霸的霸主嗎？局長只要回答是與不是？副局長想代替局長說，我可以讓你說，業務上也許局長沒那麼熟，局長可以指派副局長說。

農業局蔡局長復進：

那由副局長說，謝謝。

陳議員信瑜：

農業局想蟬聯三連霸嗎？

農業局鄭副局長清福：

我們願意蟬聯好的業務的三連霸，如果議員指的是全國死亡率最高的部分，

任何人都不願意有這樣的項目。我們團隊願意去檢討，與其他縣市做的，究竟是數字統計定義、內部業務等，我們都會虛心檢討。

陳議員信瑜：

很好，你已經嗅到死亡的靈魂向你提醒，那也是生命、也是靈！期勉你們不要成爲三連霸，高雄動物收容所連續 3 年死亡率都是第 1 名。我覺得不好看、也不好聽，這城市叫友善城市，你們直接在市長甚至友善城市之市民臉上，狠狠賞了這一巴掌，非常不好。局長你爲你選擇的處長背書，那我請教你，知不知道在這份委外合約上，有什麼不合理、不公義的現象？局長你可以一一唸出合約條文，如果不熟悉還是可以請副局長代唸，或者請處長將合約一條條呈列清楚，待會請你拿給本席。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

很抱歉這裡沒有合約。

陳議員信瑜：

那請副局長、處長回答，沒關係，局長。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

陳議員信瑜：

請一條條、逐條唸出來。

動物保護處徐處長榮彬：

目前手上沒有合約，容我等一下…。

陳議員信瑜：

這主管科是誰？農業局主管科是誰？科室是哪一個主管？處長請坐下，你的幕僚有沒有來？這是哪一個幕僚該準備給處長？爲什麼連這麼重要的法令都沒有？動保處有幾個合約？沒有幾條合約啊！這麼重要的合約都不帶在身上嗎？這合約就是草草擬定，業務也草草外包，將這些動物草草收拾性命，最後誰買單？誰受處罰？委外包商被記 1 支警告也不會怎麼樣，記 2 支警告也不會怎樣，你們也沒有任何處罰，如果友善城市帶頭虐待動物，你們該不該開罰？應該。應該罰誰？罰委外包商嗎？1 支警告就結束了嗎？有沒有罰錢？對人民都該罰錢，爲什麼對委外單位不該罰錢？副局長，如果人虐待動物都該有罰則，那我問你，我們動保處委外的單位，該不該給他罰則？局長，是不是應該給他罰則，合不合理？

農業局鄭副局長清福：

感謝議員的指導，我想我們合約的精神都有一些規範，他的作業…。

陳議員信瑜：

你都沒有拿在手上，什麼規範。

農業局鄭副局長清福：

有啦！合約裡面我們在規範的時候，都會規範它完整的工作。

陳議員信瑜：

你先告訴我，如果人民虐待動物要不要處罰？

農業局鄭副局長清福：

人民虐待動物如果有事實，我們當然會去做處罰。

陳議員信瑜：

還是你們只給他記警告。

農業局鄭副局長清福：

報告議員，要根據事實，有沒有造成足夠的傷害。像這個案例來說，我們虛心檢討，確實不宜說一個籠子關 3 隻狗，協會也有去函請示中央。那我們檢視這 3 隻狗是沒有受傷。

陳議員信瑜：

好，先不要講這 3 隻狗的事情，副局長，你先站著，我再請教你，請問一下，從去年我本人自己就查到兩次沒有狗食，然後造成動物本來胖胖的進去減肥出來。這我自己就抓到兩次，你有沒有處罰？處罰了誰？你先告訴我說有沒有虐待動物的事實？你先告訴我有沒有這個事實？你只要告訴我，有或是沒有？

農業局鄭副局長清福：

要看事實。

陳議員信瑜：

我都已經抓到了，我本人抓到了都沒有餵狗食，有沒有？在 7 月份的公文，已經留在網路上的，1 天只能夠餵 1 包半的飼料的公文，也在網路上遍傳。你先告訴我有或是沒有？

農業局鄭副局長清福：

報告議員，那個是不實的一個指控，那我們…。

陳議員信瑜：

那個公文我也有看到，那公文上面寫的不就都是假的，我讓你看…。

農業局鄭副局長清福：

我們公文裡面寫得很清楚，我們還是必須要依據動物的福利去做調配，依據事實裡面去調配。我們去檢視那些狗，大部分 90% 的狗都不是瘦弱者。

陳議員信瑜：

請把那份公文傳到我的 Line 來，好，請說。

農業局鄭副局長清福：

如果有慢性疾病的狗進來的時候，牠本身就會比較消瘦，大部分的狗，動保處也有飼養超過 6 個月，也有從瘦養到肥的。

陳議員信瑜：

副座你請坐下。好啦！我幫你回答，你認為是因為牠們病了，或是體質不佳瘦的，所以到目前為止，你們是不承認做錯事。好，如果一個根本認為自己都是萬能的團隊、萬能的政府，我覺得除了共產國家以外，找不到這樣自稱自己萬能沒有錯的政府，我覺得這個政府真的叫做「萬能神政府」。這個團隊，農業局你的團隊竟然是不會出錯的團隊，水利局應該好好效法一下，這位局長應該是栽培有成，每一個團隊的成員都出來幫他護航，替他擋駕！好，因為局長有承擔，他認為選擇的幕僚就一肩承擔。但我認為局長，或許沒有管到太多細節的業務，所以我才跟你說，你自己也要去體察一下。

也許農業的事物對你來講已經是很沉重的包袱，跟業務的壓力，但是高雄市友善城市這個招牌，也掛在你們的局，很重要。一個對生命、對最弱小的生命都尊重的團隊，我想對於最弱小的都願意尊重、愛護了，沒有什麼事是他們不能做的，我覺得這個才稱得上是偉大的團隊。我請問你，你們如果對於這個籠子的事情是沒有疑慮的，那何以要對委外的人記警告呢？何以需要跟技工口頭告誡呢？副局長，我先跟你講，這是你們做的懲處。這你們就自己打臉了，無緣無故你們都說他好，那為什麼要記懲處。

再來，我已經點出來了，我們 2 月份就已經把醫療費用 60 萬元，已經剩下二萬多元，接下來有這麼多、這麼長的時間，該怎麼樣來解決醫療經費欠缺的問題，怎麼來執行救援？在市長的施政報告質詢的時候，我已經有跟局長提醒了，所以局長，你有沒有一些策略，或者是有一些準備？請說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

有關醫療資源的部分，今年雖然在科目上我們有編列 60 萬元，但是已經在簽動支第二預備金，甚至從其他的結餘款來勻支。

陳議員信瑜：

局長，待會我是不是可以好好跟你來討論委外人力的問題。先來請教一下處長，處長，當你上任到現在，我們給你滿大的時間跟包容，因為你剛從屏東來到任，沒有做第一線實際的執行、業務的監督，屏東也多半都是委外性的業務，所以你當然對很多基層的 SOP 也不是很清楚。所以本席讓你有很多的時間，超

過 1 年了吧！讓你好好的了解，但是我現在真的要好好的跟你討論一下。自從你上任之後，做了哪一些新的開創性的業務，是值得我們讚不絕口的，你現在連合約都唸不出來！我先跟主席報告，我要用第二次跟第三次的時間。

主席（鍾議員盛有）：

有人來了。

陳議員信瑜：

好，沒關係，那我待會再用。處長，我想要知道，你對於動保在高雄市有什麼開創性的作為？請說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

自從 103 年 12 月 25 日到高雄市服務之後，就在 104 年，我們也建立了寵物櫥窗，認養率非常高，也是在動保界都非常認同；另外就是規劃寵物公園在衛武營運動公園中設立；還有「阿勇計畫」的…。〔…。〕還有我們跟消防局合作的「阿勇計畫」，就是搜救犬的一個訓練。在整個 104 年度，我們動保的業務全國評鑑第 1 名，另外在狂犬病的業務評鑑也全國第 2 名。以上簡單報告。

陳議員信瑜：

處長，這怎麼會是你的業務？這些都是之前執行常態的業務。在你還沒有來做處長之前，包括副局長在做代理處長的時候，這些業務我們都已經建議了。我是說你自己提出來新的開創性業務，我給你提醒好了，第一個，我們曾經談過監獄犬，你做了沒有？第二個，我們有說的，警察局的陪伴犬，你做了沒有？第三個，社區守護犬，你做了沒有？這是在你任內我向你提出來的，你的團隊也有向你建議的，這才算是你的成績。零，我沒有看到監獄犬有什麼進度，第二個我沒有看到警察局陪伴犬，你有什麼積極的作為，第三個社區守護犬，你也沒有做出什麼東西！

我唸一段很有感覺的網路文章，「在過年回家時小黑竟然還認得我，小黑是我們家巷子的守護犬，維護著社區的安全，尤其是家門這條路的左鄰右舍，沒有一個小黑不認識的。小黑會護送小朋友到處玩，也會陪我們一起出門買東西，遇到不認識的人到這一條巷子來，他就會大聲地汪汪汪。有了牠小孩出門爸媽放心，小黑你真的是一條盡心的守護犬」。這是他們社區的流浪犬，所以透過一些的訓練，處長你才可以去作一些開創性的業務。因為我質詢時間的關係，待會登記第二次跟第三次的質詢，我們再來好好的研究研究，包括跟局長討論一下，委外人力到底需不需要這樣子委辦出去。好，局長謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

請教澄清湖的自來水公司蔡經理，以前本席曾經提出質詢，就是淹水的問題，但是淹水的問題現在有滯洪池，會疏緩濱山街淹水的問題。濱山街淹水的問題在前余陳月瑛縣長的時代，高雄縣的時代也時常造成淹水。淹水的原因是因為大貝湖旁邊有一個小貝湖，小貝湖被填起來，小貝湖是水利會的，他把它賣出去，再蓋長庚棒球場，最後又蓋了一個勞工育樂中心。小貝湖有什麼功能？它有調節水量的功能，大水來的時候，大貝湖會溢出，那是自然的溢出，因為沒有閘欄，就從得月樓旁邊的路進入小貝湖。現在小貝湖填起來了，溢出來的就直接往濱山街流，濱山街的水利溝被違章物占住，造成宣洩不良。

當然有滯洪池，我們很感謝水利局在幾年前編了一筆 2,500 萬元的經費。當時我向市長建議，蓋那麼大的滯洪池卻沒有引道，我不了解要蓋滯洪池做什麼？我當場建議，陳菊市長馬上交辦下去，於是編了 2,500 萬元的預算去做處理。現在濱山街的水有那一條 2,500 萬元的地下箱涵，排水會湧入滯洪池裡，所以濱山街不會淹水。濱山街如果淹水，寶業里的義華路就整條淹水了，所以有舒緩排水的功能。但是只有一座滯洪池，就在仁武區的獅龍溪上面做一個攔截，現在空埔大排有爭取經費要做了，再來是寶業里，下去就是鳳山圳，鳳山圳已在施工，鳳山圳在大寮和鳳山的交界，山仔頂溝還有一座滯洪池，只要滯洪池建造完成後，原高雄縣包括仁武、鳥松、鳳山、大寮就不會淹水。

但是我今天要跟蔡經理提出一個建議，雖然不會淹水，但是要把淤泥清掉，因為你們水公司向人買原水進來，聽說 1 磅 1 元，是原水進來帶有污泥，所以連污泥也買了過來。你們從澄清湖得月樓那邊沉澱，有放鋼板就是要讓它沉澱，但是清理上要加速，因為這是個遊覽地區，雜草叢生也不好看，枉費大貝湖這麼有名。當然很感謝你們早上 4 點就開放，讓高雄市民能夠去散步和運動，你看那些七、八十歲的老人家把身體鍛鍊得多好，你們的開放是對的，這點很感謝你們。

但是第一點污泥很多，那是大貝湖的水庫，你們要注意去清理。第二點，如果氣象報告說豪雨要來，你們就不要讓原水進來。我怕的是，雖然有滯洪池，但是大水進來是從四面八方湧入滯洪池，雖然我們現在有分段，但是有的滯洪池還沒有做好。本席提醒你，請你注意這兩點，你認為如何？等一下回答我。

水利局這邊也有一點問題，我來做個建議，其實有一些問題造成水利局的困擾，但是一個團體可以那麼團結，把這個逆境克服，實在很難能可貴。當然有部分牽涉到民生使用者付費，我們現在有訂一個付費的辦法，來擴大鼓勵節約用水，這個政策也不錯，也是一個方向。相對的，在大樓方面，因為化糞池要

廢除，根據本席了解台北市一棟大樓補助 4 萬元，當然我們有經歷過這些問題，是否有更好的方案，譬如利用鼓勵市民節水來減免污水處理的費用，我覺得這也是一個很好政策和方向。現在 1 度 5 元，但我們可能只用到 1 元多。節水如果成功，相對的，水資源可以善盡利用。只要有節水，就用獎勵的辦法來減免或少收污水處理費，所以收費可能不到 1 元或 1 元多。如果要浪費使用，就應該多付點費用，這應該是可以接受的，這是本席的看法，但是你也去廣宣導，讓市民了解水利局的做法，以免造成大家的誤會，這樣實在很可惜。

這段期間污水二科黃振佑科長，光是接管的問題很勤快在跑，晚上差不多 10 點、11 點多還在跟我們的市民協調。我常常去參加，因為里長會叫我跟他們一起去協調。接管 80 公分這部分，據本席了解，如果市民不願拆違章的，自己要僱工來做，也要把圖讓你們審過同意後，他們就請人來做。你們如果沒有審圖就不讓他們接管，如果讓他們接管後的維護有問題，要讓他們自己去負擔。這點是否有考量的空間，什麼叫做考量的空間？圖既然是你們審的，就表示有合法且同意要做了，但是這些有問題的，你又叫他們去做，有些人無法接受。因為接管是一個強制性的政策。在強制性的情況下，圖讓你們審過了，就表示你們有同意，不讓你們審圖的，你們也不會准他們接管。圖審過了，後續的維護是不是應該由政府來負責維護？你們接管的部分你們會維護，不是你們接管的部分你們就不負責維護，這個區塊是不是有討論的空間？市區排水二科許峻源科長很認真，我常看到他在現場忙碌，一個團隊就要有這種認真的人共同付出，你才會輕鬆。否則，什麼事都要你局長去做，你會很辛苦。包括韓榮華總工程司，水土科的黃國維科長、區排水科梁錦淵科長等，我覺得這些主管都不錯，幫你解決很多問題，有什麼事情都是他們本人親自處理的。我去協調的時候，就常看到科長站在那邊，跟里民私下溝通，里民溝通好了就可以減少很多糾紛，民衆對陳菊市長的團隊就會更加認同，是不是這樣？這段期間水利局人員很辛苦，各方面的壓力讓你們產生很多困擾，但是你們的團隊有辦法團結起來共同打拚，會更有效率，甚至可以提出更好的方案讓市民接受。本席覺得宣傳廣告很重要，我希望在這個區塊，蔡局長可以考慮看要做什麼樣的推動，等一下請再回答。

農業局，我現在要向你們建議的是，我們的水果農產品外銷，我覺得不錯，為什麼不錯？蔡局長早前在高雄縣當局長，對於水果外銷採取多方面進行，也到每個國家都去推廣，但是以前的做法和現在的做法不同，不能把雞蛋全放在同一籃子裡，一碰全部都破掉了。外銷到大陸就是這樣，我們全攻大陸的話，會讓我們的農民很辛苦，沒有出路，外銷外匯也賺不到。但是水果要很努力到各個國家和他們簽約，風險才會分散，有一陣子大陸也說要幫我們購買，結果

也是沒有做到，甚至還打折，並沒有達到預期效果。

今天我們水果外銷管道做得不錯，尤其市政府是個團隊，我記得經發局在民國 100 年時辦理第一市場重新開幕，那時候我也建議你在那裡一起辦農產品的展示做促銷，你也非常支持，這是一個團隊的精神，你在農產品展示各方面都辦得很成功，市長、本席都有到現場，本席也肯定你，希望你繼續努力為農民找出路。我們的水果農產品真的好，你要為農產品找出路，多找幾個國家打開國際市場，不能只靠大陸，大陸人口很多是沒錯，但是政治因素對我們打壓的情況下就不願意購買，你看我們的旅遊業現在就停擺了，減少了一半的人來台。所以雞蛋要分散，不要集中在同一籃子，局長你有這樣的專業和經驗，希望你再次為高雄市的農民找回第二春，讓高雄市好的東西外銷到國外，這方面你書面答復我就好了。再來請問自來水公司經理，我建議的兩個案子，你的看法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

感謝蘇議員對澄清湖營運的關心，你剛剛講豪大雨和汛期的時候，當然我們會自動調整進水量，保持澄清湖 17 米 4，這是容許最低水位，最高水位到 17 米 8，中間有 40 公分的空間。因為這裡有二、三百公頃，1 公分可以裝 1 萬 1,000 噸，40 公分可以裝 44 萬噸，44 萬噸等於澄清路寶業里滯洪池的 4 倍，滯洪池是 10 萬噸，澄清湖是 44 萬噸，也可以滯洪的量。

你講得月樓清淤的事情，我每年一定都要清淤，這個沒有辦法，因為從高屏溪進來的水挾帶泥砂，水公司向經濟部水利署南資局購買水是 1 噸 1 元沒錯，一天進 30 萬至 32 萬立方公尺，我每年都要編經費，一定要清淤，因為每天都要供水，不能停起來用陸域清淤，一定要水中浚淤，所以這個進度會比較慢。我今年也是要清 20 萬立方公尺；2 月之前已經有清 8 萬立方公尺；5 月開工到年底要清 12 萬立方公尺。

蘇議員炎城：

沒關係，不清楚的你再書面答復。但是你要注意，不要控制到沒水可用，這樣也不行。請水利局答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛幾個問題，我做一個報告，水利局在做用戶接管的過程，都有做一些宣導，現在這一陣子雖然有收費，但是很多里長還有住戶，都要求要趕快幫他們做用戶接管。所以現在案子非常多，科長都密集式的在晚上辦理說明會，說明會也會向住戶把這方面的訊息講得非常清楚，包含化糞池廢除。

議員剛剛有提到後巷施作維管，過去可能有一些自辦私接的等等，我們有後續的一些標準作業方式，會後再向議員說明清楚，看這個處理方式讓住戶能夠了解，在什麼樣狀況下，水利局可以去幫忙維管。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

我現在要解釋的是，既然你們有審圖，圖你們審過就表示他合乎你們的規定。我現在說的是後面維護的問題，因為讓你們做的人，變成你們要維護，沒讓你們做只給你們審圖的人，就是自己要維護，萬一堵住了也要自己維護；第三，沒給你審圖的人，你們就不准接管，本席知道的是這樣。既然你審圖同意他接管，是不是要納入維護？沒關係我尊重局長的講法，私底下我們再協調都沒關係，這個沒有急迫性。剛剛我講的一些主管，我有提供名單給你，他們在水利局團隊的努力及為市民服務的精神，我希望你適時機會給予敘獎，敘獎這對他們來講是小事，但是個榮譽，榮譽就是受人肯定，要做到讓議員肯定也不簡單，是不是這樣？〔好。〕這方面你要做處理，該敘獎做個鼓勵，不然大家都一樣，誰要幫你做事情？水利局之前我們也有責備過做不好，既然做不好就要受處分，好的相對你要鼓勵。農業局，你書面回答就好了，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，陳議員信瑜第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員信瑜：

向主席報告，剛剛我所質詢的，動保處發出來 7 月份的一份公文，我向你報告，我唸清楚：「目前尚在辦理 104 年高雄市公立收容所犬用飼料採購及共同飼料採購一案，因本組經費拮据，經估算壽山、燕巢每日建議餵食數量，分別為成犬飼料 1.5 包，幼犬飼料 1 包為宜，每日定時定量餵狗，勿超量餵食造成浪費。並應顧及動物福利，視收容所狀況依欄舍動物進食量合理調控之。」這裡面沒提到你們要增加，全部是這樣，而且最後是說「請燕巢收容所清潔餵飼管理人員，依核定事項辦理，傳閱後請簽名。」我請問局長，動物收容所服務的對象，除了幫助人民在解決流浪狗的問題，我們看到委外人力經費高達 1,200 萬元，加上清潔和餵食 150 萬元，直逼 1,350 萬元。但是一年的飼料費只有 47 萬元，這個比例對嗎？你不會覺得這個比例設計上有點…，你覺得這個城市是很重視動物的城市嗎？連吃都吃不飽了，你們可以講現在經濟不好，我們的孩子本來吃三餐，現在改為吃一餐就好了，因為經費拮据，可以這麼說嗎？再怎麼說也是大人少吃點，讓孩子填飽肚子。但不是耶！我們是把狗的飼料減少。再來，我都呈現問題就好，也不要講什麼，屍體處理費高達四、五百萬元，

這個都比飼料 47 萬元少很多喔！大家聽一下這個比例差距。我去年就告訴你們，善用義務動保員，請問義務動保員今年開始跟著捕犬車，或者是救援的車子出去開始執行任務了沒有？有沒有？待會跟我說，而且今年掃晶片的稽查到目前有多少的件數？請處長回答。副座不用再幫局長打報告，有些細節性的業務只是要讓他知道，我不會問局長。

動物保護處徐處長榮彬：

義務動保員今年重新招募的志工已經完成訓練也發志工證了，至於其他的…。

陳議員信瑜：

你到底晶片的稽查有幾件？你去掃了幾隻狗了？

動物保護處徐處長榮彬：

目前確切數字要再統計，因為每次辦活動甚至在我們的…。

陳議員信瑜：

這個答案不是答案，給我第二個答案，義務動保員今年開始跟車了沒有？跟著捕犬車、救援車出去了沒有？

動物保護處徐處長榮彬：

還沒有。

陳議員信瑜：

那什麼時候要讓他們開始執行業務？執行任務？他們不用錢更不用誤餐費，他們是隨叫隨到，每一個局處都要給志工誤餐費，就只有高雄市義務動保員是連誤餐費都不用給的，你什麼時候要給他跟車？

動物保護處徐處長榮彬：

我們需要的時候。

陳議員信瑜：

你們需要的時候，那有沒有天天都要捕犬、天天都要救援？不需要嗎？你們現在開始排班，我要看到 5 月份的值班表。

動物保護處徐處長榮彬：

動保員是動保案件，捕犬是一般排班，不一樣。

陳議員信瑜：

你就救援啊！你先排救援的部分，還有去年我已經告訴你了，捕犬車跟救援車的顏色一定要分開，為什麼你們現在還是一樣？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬車跟救援車其實是…。

陳議員信瑜：

顏色到底分別出來了沒有？連林議員武忠都已經講過了。

動物保護處徐處長榮彬：

把牌掛上去分別是捕犬還是救援，用牌來分辨。

陳議員信瑜：

誰會去看牌子啊！牌子會看得清楚哦！

動物保護處徐處長榮彬：

車輛要分別顏色是不夠的。所以捕犬跟救援都是動物管制車，動物管制車是可以互相使用的。

陳議員信瑜：

局長，你看他的回答滿意嗎？這真的是友善城市，這真的是得過獎牌的嗎？沒有錯，你們抓狗是第 1 名得金牌，連捕犬車跟救援車的顏色要分開，竟然可以講這麼多的理由。5 月份把義務動保員隨車執行協助業務的班表請列出來，而且我也跟局長報告，義務動保員到目前為止從 4 月份才開始進行協助晶片的掃描稽查，1 到 3 月都閒閒沒事，為什麼 4 月份才開始，因為我已經問好幾遍了，義務動保員今年要做什麼工作完全沒有動，罵了好久！4 月份要質詢了，就叫義務動保員開始稽查，我覺得你們是不是一定要像動物一樣，有罵才要動。我在考慮長，因為是局長參加市政會議，所以局長如果有告知你，你一定要知道，市長在市政會議上的指示，那一段話再唸給我聽。請處長起來唸一下，市長在會議上面的指示。

動物保護處徐處長榮彬：

市長的指示就是我們要建立一個友善動物的城市，讓城市裡的動物都能夠妥善的照顧。

陳議員信瑜：

你請坐下，我唸給你聽。請農業局動保處持續努力並針對民間動保團體的建言及指正不斷檢討精進，致力營造高雄市成為友善動物之都，但是你們現在的做法是只要對於民間動保團體的建言跟指正一律提告，我覺得很遺憾！這不知道是不是處長還是幕僚甚至是副局長給局長的報告或者是建議，這樣的建議，我覺得很遺憾！如果你們要用這種方式去製造跟動保團體之間的對立，我們也有免費的義務律師會協助動保團體，如果一旦法律的訴訟成了，難道你要局長出來道歉嗎？還是要賠償？不要做這樣不理性甚至不專業的幕僚建議，而且是非常不民主的建議，太幼稚了。

局長，我跟你討論一下委外人力的需求，我們的 1,200 萬元再加上 150 萬元的清潔跟餵食的人力，這個比例跟我們要給 47 萬元飼料費，有很大的差距以外，還有只要碰到任何有問題，事實上到目前為止所有出了狀況都是在委外人

力上面，說實在的，處長也是要辦很多的事情、很多的業務日理萬機，當然也沒有辦法一一督責委外人力做的事情，但是只要當處長的一天，委外所有的業務出了問題就要一肩扛，局長你要扛他，那我就來跟你討論一下，委外人力是不是就找專責人力來做，因為所有的動保處都是專業人士，要不然出了狀況，像日前報導三隻狗疊在一起，委外的人被記了警告，包商被記警告不痛不養的，我們的技工被口頭告誡，旁邊還有其他動保處的專責人力也沒有受到處罰。所以我具體建議將 1,200 萬元當做專責人力或者是約聘的人力，32 個 1,200 萬元，我認為足足有餘。

如果我們對於委外的人力這麼仰賴，乾脆裁併動保處，裁併於農業局裡面，不需要那麼多人力，因為所有的業務都委外了，就乾脆把動物收容組全部都裁併掉，既然我們人謀不臧，乾脆全都委外啊！就不需要用那麼多人。這是我提的兩個建議，因為全部的問題都是從委外的業務發生的，那我們要澈底來檢討這個錢到底要不要這樣花？

主席（鍾議員盛有）：

第三次發言質詢 5 分鐘。

陳議員信瑜：

局長回答完我再繼續。

農業局蔡局長復進：

我必須要跟陳議員做說明，今天之所以會有委外的捕犬跟救援工作，說實在動保處獸醫師人員編制內很少，包括現在的救援工作以前是消防局做，現在變成是農業局，所以我們對於這些人力的增加必須要做，陳議員也知道，如果全部由動保處的獸醫師來做，加上又沒有辦法擴大編制。

陳議員信瑜：

我們就把他當做約聘人力，不要用採購勞務，我們就直接用約聘人力來處理，不要用委外的做法，你覺得可以嗎？

農業局蔡局長復進：

約聘人力是否能增加？我們也必須要跟人事單位來協商是否可以，這點是我們目前的困境。

陳議員信瑜：

局長，這個部分你們就可以討論了，我希望下個會期再來討論 1,200 萬元的人力，不然這種錢也很難給呢！

農業局蔡局長復進：

因為現在救援能力包括夜間的救援都落在動保處身上，而且最近救援次數相對都增加。

陳議員信瑜：

我們的救援次數增加，死亡率也很高啊！

農業局蔡局長復進：

死亡率高，有些是因為紀錄上的問題，必須要跟陳議員報告，去年動保處獲得全國動物保護的第 1 名，農委會在看待其他各縣市的動保問題時比較廣，我再一次表達還是有需要改進的地方，但是大家一起來努力朝向友善城市來做，給我們動保處多多鼓勵，我感激不盡。

陳議員信瑜：

局長，如果是捕犬第 1 名有什麼好驕傲的。

農業局蔡局長復進：

我們不是捕犬第 1 名。

陳議員信瑜：

捕犬的比例是第 1 名有什麼好驕傲，連續兩年死亡率第 1 名到目前 1、2 月，中央的資料，你們還是第 1 名，這種都沒有什麼好驕傲的。

農業局蔡局長復進：

有些縣市的收容作業一年才幾隻，你認為可能嗎？以務實態度來講的話，我們願意面對整個事實的狀況。如果要造假也不好，不如就正面對待這件事情。

陳議員信瑜：

我們也不認為你們做的是真的。

農業局蔡局長復進：

剛也有提過，我們有改善的空間，也會持續努力做改善的一些作為。

陳議員信瑜：

局長，如果所有的委外人力還要持續使用的話，是不是就可以裁併動保處？把部分人力、業務歸建到局本部，現在局裡也是很缺人，所以乾脆把一些人力歸建回來。

農業局蔡局長復進：

誠如議員所講，有些是不是朝向正式編制的，或是約聘僱人員增加，這都是可以研擬的方向。

陳議員信瑜：

業務職缺編在那裡，但是人員就回局裡支援，大有這種情況存在，局長，內行人就不要講這種話了。

農業局蔡局長復進：

沒有，現在的職缺都是在動保處。

陳議員信瑜：

所以就來檢討一下你的委外人力，請寫一套檢討報告給我，包括合約要重新擬訂，對於委外人力、委外公司應該到什麼時候就要處罰；再來，每個月請領的費用，如果有委外公司還是不斷的造成這樣子的，甚至和動保團體引起這麼大的衝突、誤會，而且市政府也被連累到，還要讓議員出面獻策，所以如果在這種情況下，委外人力在合約上就要更精準的調整，不然中央已經訂定 106 年就零安樂死，未來這些問題還是會層出不窮，委外人力不管是補犬還是救援，通通都會繼續發生。還有如何降低死亡率？希望副局長幫忙寫一份報告－如何降低死亡率，好嗎？因為副局長自從離開動保處之後，動保處業務就日漸下滑，而且問題層出不窮，所以副局長還要再回來支援、救援一下，至少要常常到動保處督責一下，如果在動保處常常看到你的話，會有很大的安全感。局長，是不是可以指派副局長回到動保處督責業務一下？

農業局蔡局長復進：

其實副局長一直都在關注動保處，而且都在做督導業務，所以我很感謝他和動保處所有的同仁。

陳議員信瑜：

我們的基層都很辛苦啊！不是只有高層。他回來督責，當副局長要承擔更大的責任。

農業局蔡局長復進：

所以我很感謝他和動保處所有的同仁。

陳議員信瑜：

局長，我們在 4 月份要辦理業務檢討會，請局長或是副局長蒞臨，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，我們回去研討。

主席（鍾議員盛有）：

謝謝大家，今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 105 年 4 月 22 日上午 9 時)

1. 農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次的會議紀錄在各位同仁的桌上，看看各位同仁有沒有什麼意見？沒有，確認。(敲槌)

今天早上的議程是農林部門業務質詢，現在登記第一位的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

我請教水利局蔡局長，有關徵收污水下水道使用費，本會一些議員同仁有意見，這件案子從去年就爭論到現在了。請教你，現在每度 5 元，依家庭用水度數徵收，也就是依據污水下水道使用徵收辦法進行徵收，對於低收入戶、身心障礙同胞或是政府列管在案的弱勢團體有沒有優待？請教蔡局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

上次鄭議員有向我們提到這個部分，針對低收入戶的污水下水道使用費是不是要做相關的檢討，市府有邀請社會局等等來做一些檢討。檢討之後，在社會局方面有一些相關的補助，他們認為在污水下水道使用費的部分，暫時還不用列入補助方案裡面。

鄭議員新助：

局長，本席的意見是例如像我們三民區，人口有數十萬人，但是一級低收入戶沒有很多戶，那是一個要不要做的問題，無論是第四台也好或其他，甚至瓦斯，都有優待。你對全市徵收污水費，對那幾戶也不放過，主席，我的意思是說，現在政府對於所有一級貧戶的審查是非常嚴格的，有時候一區不超過 10 戶、20 戶，對於那些，不用去討論有沒有其他補助，他們也不會主動爭取，但是我認為應該優待他們，局長應該體恤這些有困難的人、這些弱勢族群，這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

我們再來檢討。

鄭議員新助：

這個問題再檢討一下，反正就比照第四台、比照天然瓦斯，那些都有補助，

對於這個污水費，難道不能優待一下嗎？這樣不好啦！人家都已經生活有困難了，如果能夠補助，議員同仁的反應也不會那麼大，這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

我們再檢討。

鄭議員新助：

請教農業局蔡局長，日前我看到原住民與客家電視台，在客家電視台有個專題報導，報導旗山以前在吳振瑞時是香蕉王國，當時去八大行業風化場所的人，如果衣服上沾有香蕉乳，就會被奉為上賓。剛才我看到業務報告，你對各種農產品都非常重視，對於目前的香蕉價格，香蕉貴的時候有時候一串要好幾百元，便宜的時候沒人要就放著任其腐爛。以前的香蕉王國帶動台灣的農業，再由農業再帶動工業，香蕉產業非常興盛，聽說以前退輔會把香蕉種植技術帶到越南，使得家家戶戶都在種香蕉，然後把香蕉外銷到日本，把台灣的香蕉打敗。尤其是旗山的香蕉，而我們的香蕉王國，現在卻沒落。那天我看這個節目足足看了兩個小時，蕉農們為了賺一點小錢實在很可憐，對於香蕉王國目前這麼沒落，請教局長你的看法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對農民朋友的關心，香蕉是旗山特有的，菲律賓也有種，並且外銷日本，我認為我們的香蕉一定要和菲律賓或厄瓜多爾的香蕉區隔開，一定要有商標證明、產地證明，我現在說的是外銷日本。當然，其他國家的香蕉也有銷到日本，而日本也非常重視台灣的香蕉，對旗山的香蕉很有感情，所以我們現在推動的是產地證明，有產地證明才能讓台灣香蕉的品牌建立一個制度。

鄭議員新助：

局長，本席的意思是以前香蕉的風華年代能否再度復興？當時的香蕉帶來多少經濟效益，但是現在香蕉產業沒落，全世界一百多個產蕉國家，台灣的香蕉是最好的，我們應該加以輔導。因為我看到客家電視台專題報導，2個小時都在報導旗山蕉農為了賺一點錢是非常拚命在做，我看到你們的業務報告對香蕉產業的著墨很少，是不是應該來輔導他們一下？再加強一下。

農業局蔡局長復進：

我向鄭議員做個說明，因為現在有些高經濟作物已經能夠取代香蕉，例如我們的短期作物橙蜜番茄，它已經具備取代香蕉的功能性，我也不贊成農民朋友一窩蜂的去搶種香蕉，這樣對台灣的產業也沒有好處。

鄭議員新助：

再請教你，在業務報告中提到我們有 26 家基層農會，贊助會員不算，目前高雄市有加入農保的正式會員人數有多少？

農業局蔡局長復進：

十萬多人。

鄭議員新助：

可以領老農年金的差不多有多少人？

農業局蔡局長復進：

差不多五萬多人，五、六萬人。

鄭議員新助：

如果他現在有領老農年金，但是他的耕地被政府徵收或變更或做為建築用地，當然農地的地目就消失了，這樣他還能夠再繼續領每月 7,000 元的老農年金嗎？

農業局蔡局長復進：

如果他已經在領老農年金了，還是可以繼續領。

鄭議員新助：

反正他現在有領每個月 7,000 元，但是他的農地被變更之後變成建地，並不影響他繼續月領 7,000 元，對不對？

農業局蔡局長復進：

對，原本有領的都還可以。

鄭議員新助：

請問有一筆 15.3 萬元的喪葬費補助還有沒有？

農業局蔡局長復進：

如果他已經沒有務農，就沒有 15.3 萬元的喪葬補助。

鄭議員新助：

這個應該幫他爭取一下，台灣是以農立國，尚且不管他的農地還有沒有，你也知道現在的農地都快被有錢人買光了，高雄市很多農地都被買走蓋別墅，那種農舍比別墅還值錢，有的還達上億。既然他已經領每個月 7,000 元的老農年金了，包括六龜、美濃與旗山一帶，比較偏僻的地區，你都沒有把他們取消，還讓他們可以繼續領 7,000 元，這功德無量。但是如果過世，那筆喪葬津貼就應該來爭取看看，那是人死了才能領，去閻王爺那邊報到了才能領，這筆能夠幫忙爭取恢復嗎？請教你。

農業局蔡局長復進：

針對這一筆，我必須替偏遠地區的農民朋友說一些公道話，例如六龜或杉林很多偏鄉的農民朋友，雖然他們沒有土地，但是他們有領老農年金，往生後政

府卻沒有給喪葬津貼，對於這點我們反映多次。也召集農會和產銷班開會，更拜託在地立法院經濟委員會的立委，包括邱議瑩立委，邀請農委會到美濃開會，我相信未來的方向…，真的，15.3 萬元對於長久以來在此奮鬥的老農朋友是有幫助的。

鄭議員新助：

說真的，全世界的族群，只有台灣農民是胼手胝足在打拚，奮鬥一生老了以後只能月領 7,000，老芋仔都固定月領 1 萬四、五千元，每天都到公園聊天下棋，娶的老婆也愈來愈年輕化，都娶二十幾歲的。你既然都讓他領老農年金了，是政府的因素才讓他失去農地與農保資格，但還是要感謝民代幫忙爭取保留老農年金，然而，老農死亡後的喪葬津貼，請再積極爭取，這筆錢要為他辦後事也不夠用，這筆錢請爭取一下，拜託！

農業局蔡局長復進：

好，向鄭議員報告，我們會繼續努力，繼續結合地方立委來爭取。

鄭議員新助：

因為有人跟我說你對農業很內行，我記得上次質詢就有說，你來就職報到的時候，就有人跟我說：「這個人對農業很專精。」我看到你這陣子頭髮變得比較白，可能是為農業勞心勞力的關係。請教你，對於農藥殘留的預防，有一些經過認證的廠商，什麼有機認證的、有什麼標章認證的，農藥含量仍然超標，甚至有一些非常有名的餐廳還超標數百倍。在你們的農業局業務報告中，你說對於農藥殘留檢驗，要辦理輔導批發市場進行全國各地進場果菜農藥殘留檢驗作業，實際作業上有辦法落實嗎？請教你，像一般菜市場或路邊攤販，有辦法落實嗎？

農業局蔡局長復進：

我的意思是由高雄市的批發市場來辦理高雄市所轄的部分，全國的部分是屬於農委會管轄，我是就地方管轄的部分。當然，我們從源頭田間管理是最重要的，所以我們在這方面用了很多心血，和嘉義大學、屏東科技大學、農改場與防檢局共同來努力、來做。第二，針對批發市場辦理的，我們有一個快篩檢驗。第三，很重要的，農會結合產銷班在做共同運銷的時候就進行檢驗。鄭議員所說的是很多攤販所販售的，因為它的源頭、來源很多都不是在高雄，他所上架的，我們依權責劃分，衛生局會配合我們去抽查，最近所報導的火鍋店農藥殘留，所賣的都不是高雄市的果菜。

鄭議員新助：

在第 26 頁，我就地取材，你說要「積極建議中央修正法規，從基本面保障老農維持農保資格、實際從事農業工作農民維持農保資格等權益，以維護農民

之基本權益。」我無法再多問，因為你有要幫農民向中央爭取。

我請教自來水公司蔡經理，我們在外面購買蔬果回家，爲了使蔬果更乾淨，要加以清洗把殘留農藥去除，自來水公司，你對這個比較內行，請教你，要怎麼洗？

主席（鍾議員盛有）：

請經理答復。

鄭議員新助：

譬如我今天買了一顆高麗菜回來，因爲沒有檢驗，要怎麼樣避免吃到農藥？在電視上到處都有人在教，以自來水公司來說，你的看法如何？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

自來水公司對這個雖然不是專業，但是以我在網路上及電視上所看到的，當然，蔬果浸泡愈久，農藥的殘留就降低愈多，清洗的方式有很多種，怎麼樣的洗法和殘留有關係。

鄭議員新助：

我簡單說，一顆高麗菜切成四等分，一等分叫做「一周」，國語沒有這個說法，台灣話才有「一周」的說法，切成一半叫做一邊，再切一半叫「一周」，國語沒有在說「一周」的，這我有研究過。「一周」的農藥要洗多久才能去除？用自來水清洗，要沖多久才能把農藥沖掉？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

如果是「一周」，當然是一葉一葉把它剝開。

鄭議員新助：

水龍頭的水要流多久？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

浸泡的水當然要淹過高麗菜。

鄭議員新助：

差不多要沖幾分鐘？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

時間愈長，殘留的農藥當然愈少。

鄭議員新助：

總不能沖一小時吧！最起碼常識要教一下，我這四分之一顆高麗菜放下去，打開水龍頭要用水把農藥洗淨，一些專家說要用流動的自來水沖，不能浸泡，會愈浸愈毒，會被毒死，會被毒成像我這樣掉頭髮，這個水要沖多久？自來水公司，你的看法，水龍頭打開，要讓水流多久？幾分鐘？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

最好是不要讓水龍頭的水一直流，因為這樣會浪費水資源，最好是用桶子或什麼裝著，浸泡久一點，不要讓水一直流。

鄭議員新助：

你這樣的說法就矛盾了，主席，他這樣的說法就讓人抓包了，衛福部專家出來宣導說要用活水沖，而你卻說要浸在桶子裡，衛福部說浸泡會讓農藥愈吸收，怎麼說法都不同？專家出來說，衛福部也說要用自來水一直沖，你卻說只要浸泡在桶子裡，他說浸泡農藥會殘留愈多，會被吸收回菜葉，你的說法正確嗎？我要聽誰的？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

因為浸泡、洗滌蔬果去除農藥我也不是專家，但是依照我的判斷，浸泡是比較不會浪費水資源，如果是為了健康問題，你一直讓水這樣流，坦白說，這樣是比較浪費水資源。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

你說用水浸泡，根據我的了解，沒有一個相關單位叫民衆把蔬菜放在水裡面浸，專家說浸泡會讓蔬菜吸收農藥，所以要用水沖掉，至少要沖 5 分鐘，你覺得如何？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

浸泡一段時間後當然要把水倒掉，再換新的水下去浸。

鄭議員新助：

專家說要沖水 5 分鐘。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

多浸幾遍，比你用水沖更節省水資源。

鄭議員新助：

這就要被抓包了，怎麼說？立法院剛通過省水標章，所有的自來水設備，包括水龍頭等等都要有省水標章，你說一顆高麗菜浸一桶水，再沖水 5 分鐘，這真是「頭大於身，媒人禮多於聘金」，自來水費都比那顆高麗菜貴了，請統一起做好不好？你們共同去協調一下，到底要怎麼樣才能無毒，你們說一套，衛福部說一套，都不同調，叫台灣人民要如何接受？尤其現在在路邊買的蔬菜，有的說洗鹽，有的說浸水，有的說要沖水，昨晚我看電視說要用流水沖五到十分鐘，但我看那顆高麗菜沖五到十分鐘，你們又說自來水水費要漲價，光是那些流掉的水量以及水費就很讓人心痛了。所以這個問題，你身為一個主管，就要和有關單位去研究看看，統一個說法，本席這樣要求，經理，你的看法呢？

我這樣說有道理嗎？你不能說要用水桶泡，衛福部專家又說要用活水沖，不能用死水泡，這樣就不對了，我不知道你家洗菜都是怎麼洗的？請經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我家我太太洗菜也都是這樣，用浸的，不可能讓水龍頭一直開著用水沖，當然，儘量不要讓農藥殘留，從源頭控制，也就是菜農一定要遵照農藥用量使用標準與時機，不能使用太多，這對國人的健康絕對有影響。

主席（鍾議員盛有）：

接著，請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

首先我要請教水利局，還沒有請教以前，我也要跟農業局長說，本來要說農業局這一本，這本比較少人質詢，但是我有許多建言，我要說裡面對於農業觀光那個部分是非常缺少的，在你的業務報告裡面幾乎沒有，我要告訴你的是那一塊非常非常重要，選幾個比較優秀的一日遊，做農務的DIY；選幾個牧場大肆宣傳，我沒有叫你全面性，找幾個可以給人家去看的，都市人非常愛去。有一次我去採鳳梨，不錯啊！一輩子沒有採過鳳梨，孩子們都很興奮，高興得哇哇叫！去採鳳梨要叫他們注意，要叫他們穿長褲、戴長袖套，你們都沒有事前叫他們做防備，去那裡採鳳梨，出來兩隻腳被割了幾百個傷口。鳳梨葉會刺人，要穿長袖進去採鳳梨才不會受傷。這些事項都要稍微注意，不要讓人盡興而去，敗興而歸。不要選太多，差不多兩處、三處像樣的，重點就在那個地方，不要廣設，好像做很多，做很多沒有一個像樣，那樣等於沒有做。

我本來要針對這個地方跟你探討農業觀光，但是我們做很多，在你的報告裡面卻隻字未提這個東西，非常可惜，枉費你們做那麼大，花了那麼多的功夫，結果在農業報告裡很少刊出。我是這樣跟你來探討，內政要如何探討，我本來是要質詢，我已經寫好了。而這一本下水道是昨天晚上臨時寫的，沒有辦法，壓力太大了，農業局我這樣跟你建議。

請問水利局長，我們的污水接管我實在不想在這裡說，兩個月前我跟你們的副局長去上慶聯節目，不知道副局長有沒有參加；國民黨是派黃紹庭議員針對你們的污水費的批評他算是主砲，對於你們的污水政策有所批評，沒有人敢跟他應戰，最後我去，那是很難辯駁的。他所提的數字都說得很清楚，其實有很多破綻，是我們自己對這一件事從選舉的時候到現在，很多國民黨的議員，包括立法委員都拿這一件事砲轟，做文宣、做海報、做招牌廣告，砲轟什麼？砲轟說我們隨便收費，這樣有沒有票？這樣有票啊！說難聽一點，就是為了選票，不然他們會這麼認真嗎？我們身為執政黨的議員，就有壓力，其實我也很注意，如果要批判的話，那不得了，我今天是忠言逆耳針對這個問題拿出來跟

你探討，只有 11 分鐘質詢時間也講不出所以然來。

我要跟你說幾個重點，第一，你做這一張文宣，如果是我在選舉做這種文宣，一定輸的，你這個文宣沒有人看得懂，選舉就是看主題，主題是什麼？候選人就是主題，而你的主題是什麼？是收費。爭議就是收費的爭議，其他我看在政策上沒有什麼爭議啦！是收錢出了一點問題，我不是說你隨便收，是整個程序都亂了。

你們這一張污水接管文宣寫說，政府出 4 萬元，用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，我問你，這沒人看得懂。我請問最聰明的農業局長，我考你一下，你站起來一下，我請教你，沒有關係。〔好。〕政府出 4 萬元，用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，這是什麼意思？你不要看，不要緊，你不知道是正常的，如果知道，就是作弊的。

局長級的，看不懂，也不知道你在說什麼？你們寫這個沒有人看得懂，污水接管政府出 4 萬元，政府是中央政府還是高雄市政府，4 萬元是出在哪裡？用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，我跟你解釋好不好？他們的意思是我現在污水接管了，政府出了 4 萬元，用戶省什麼呢？用戶省抽水肥的費用啦！如果做污水管後，抽水肥，用戶每年省 1,500 元，你說這樣子人家看得懂嗎？這個是主題，如果說一個廣告的主題，都搞不清楚，後面的敘述就不要講了。

第二，1、2、3、4、5 點，這個如果不用放大鏡，沒有人看得懂。我跟你說，我的眼睛還算是很好的 1.0，我都看不到了，如果是老年人，這個怎麼看得懂呢？你這樣有做等於沒做。

第三，是收費出問題，如果你們的標題再大一點，我是建議這是內政部跟監察院要求要收費，你就整個推給中央，事實是中央要你們這樣做的嘛！不然你們要受處分啊！為什麼不寫大一點呢？為什麼收費？因為內政部及監察院要求水利局依法要徵收水費。你還可以跟他說這案子 101 年 6 月 12 日市議會也同意備查，市議會也同意。這樣不是簡單扼要嗎？內政部營建署，包括中央監察院要求我們收費，也經過 101 年市議會同意備查有案，為什麼這麼簡單的事情，我覺得我們水利局的論述很差，一路被打到現在，還在談這件事情。

說到大樓，昨天陳麗娜議員也有說到大樓，他說你剝兩層皮。我們這裡有很多大樓，大樓是一個很封閉的，只有認識主委跟管理員而已，隔壁鄰居住誰沒有人知道，見面也不會問好、問安。我最近也去住大樓，住大樓跟住透天厝是天跟地的差別，所以你在大樓做污水下水道，沒有人知道啦！大樓的人只知道你隨水費徵收 1 度 5 元，多收了好幾百塊，他只知道這樣而已，水費裡面也有寫，你們做什麼他們不知道，這是怎麼樣？這是我們宣導不足，嚴重不足。你也知道台北市早就有收費了，你也不派人去取經一下，你們在實施過程中、收

費過程中有沒有遇到什麼問題，你們有派人去取經，有嗎？你說有，很好啊！那爲什麼人家開始徵收，我很少聽到台北市有什麼重大的爭議，有像我們高雄市從前年吵到現在還在吵嗎？

第三，污水下水道完工後，把日期寫上去，半年才收費，這個是利多啊！我們沒有馬上收，卻沒有人知道，對我們有利的，你要記得宣傳，不利的，就放在旁邊給他們去攪和，就跟你說你啞巴吃黃蓮，有很多我們可以去化解的。我們水利局是要打前鋒的，你不要挖個陷阱讓市長去跳，去幫你們擦屁股。我們壓力也是很重，國民黨議員都在替我們爭取水費，說什麼跟什麼，沒有聽到本黨同志有做什麼？我跟你說，下水道工程沒有人會反對的，大家都會拍拍手，是因爲收到水費後多付了好幾百塊，才出問題，才開始亂講話的，做那個沒有人會反對，甚至有民衆拜託議員我那邊要先做，是因有收錢才会有爭議，所以你們大家要有一個概念，只要向市民收 1 塊或 5 毛的時候，我們事前都要做很完善的準備，要加強宣導，不然就會釀成下水道這種事情出來。原本是贏的賭局，卻輸了。

先進的國家要看都市的水準，要看哪裡？這一本都不用看，看了講一個鐘頭都講不完，先進的國家要你看什麼？看他的下水道。下水道是政府最不要做的，百姓看不到，你種樹、開路、造橋人家看得到，那是我做的。我任內做一座橋、我任內鋪設一條路、我任內開闢什麼公園，看的到啊！真的先進國家如果下水道沒有做，就是骯髒國家、落伍的國家。所以很多政府都不喜歡把錢投資在下水道，做下水道是無名英雄，一定要做。可以解決太多的問題，優點這裡也不寫，寫什麼節省抽水肥、節省大樓污水處理費。這個收費有爭議嗎？百姓不了解嗎？你做什麼是要讓百姓知道，要讓百姓了解，用什麼方法讓百姓即使沒有讀過書也看得懂，這樣你的文宣才算成功。不然你就不要做，這個就不要了，不要急就章應付，這是不對的。我跟主席常常選舉，文宣就是推銷什麼？就是推銷我候選人，我有做什麼事情推銷我。你也一樣，你這個文宣推銷什麼？推銷污水下水道的優點全部講出來，是誰叫我做的？爲什麼要做？做出來以後要怎麼辦，收費是如何公道的，你要講得一清二楚。我講這一張文宣就講了 11 分鐘，這一本我看就不用說了。

所以我在這裡點出還有很多問題，我拜託你一件事，做工程你外包施工人員要特別注意，他代表你們，你不要以爲是外包，百姓並不知道他是外包的廠商做的，人家誤會說都是你們水利局做的，你們要去約束那個下水道的，那個是很惡劣的罪狀，我如果說出來會嚇死人，什麼說剝兩層皮，我跟你說剝 4 層、5 層，有時間來找我討論。我可以講出很多污水道，因爲我去勘查污水下水道、防火巷我最起碼看過一百條以上，我都到現場看。包商你要去注意，他已經達

到有一點利用下水道行…，我說詐財比較難聽，行其他的收費，沒有議員在這裡說的，最起碼做那些工程另外收費的，我看以我本身三民區就好了，絕對超過 100 條，如果 100 條，兩邊收起來一戶最便宜的 1 萬 5,000 元就好，他已經收了將近幾千…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

嚴重不嚴重，人家也都說是你們收的。他也講是你們收的啊！這個是案外案，跟污水下水管的修繕是有問題。所以本席跟你說這一張文宣零分，看不懂，我今天叫一個局長他也講不出所以然來。誰知道省 1,500 元到 3,000 元是省什麼錢，沒有人知道啊！你寫在這裡要做什麼？

針對包商要特別注意，還有政策要堅定。我今天講下水道也是善意，你們規定要 80 公分，就有議員 60 公分、70 公分他就有通天的本領可以做，議員還有分大牌、小牌的，他有壓力啊！做這個要公平啦！什麼議員來說都一樣，為什麼議員可以有的 70 公分、有的 75 公分，我林武忠都要 80 公分才能做。亂來！這個也不對，我在這裡語重心長，簡報放給你們看一下，我確實有準備，我的結論是「污水接管是市政府政策，本是造福百姓之德政，卻因小缺失引發許多爭議，建議市府應審慎評估，以利於繼續推動用戶接管普及化。」我有準備，我根本沒有時間可以講完。

主席（鍾議員盛有）：

接下去請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想針對水利局做跟不做，用心跟不用心的事情，願意做、用心認真，其實你會完成很多不可能的任務，包含雅靜長期一直在講的濱山街也好、五福二路 100 巷、鳳明街、建國路側溝也好，這都是鳳山長期以來大概淹水，淹了十幾二十年跑不掉的，倒是不曉得為什麼以前的縣府時期對於這些淹水區域一直都沒有作為，也謝謝水利局在局長帶領之下，所有的科室的主管還有水利局的同仁給我們這麼大的協助。我為什麼今天特別再度提起，因為先感謝五福二路 100 巷，這邊接近哪裡？接近愛河應該是前鎮溪還是愛河那個圳溝水會倒灌，如果雨大海水會倒灌，我們那一個區域住戶多、公寓多，透天的也多，所以每逢下雨不要太大的雨那邊就淹水了。光我們要解決土地的問題就先要聯絡一百多個持分的那一些地主，水利局我想你們也做到了，謝謝你們！再來就是鳳明街的部分，鳳明街那裡長期以來淹水超過 30 年，剛好城隍廟跟鳳儀書院在那裡，鳳儀書院現在完成後其實有很多外來的觀光客、背包客也好，平常就可以

看得到觀光客，如果說逢雨必淹，其實也會影響到遊興，也會影響到附近一些住戶、店家身家財產的相關問題。也是要謝謝你們，雖然是花了好久的時間，4 年的時間陸陸續續完成，還是代表市民朋友，謝謝你們的用心。

可是還有一個問題，我想請教局長，記得雅靜也提過，鳳山還有一處淹很久了，而且和我們非常息息相關，你們上班都會經過，就是光復路和澄清路這一帶，我記得你也向我提過，這些水路是舊式的。當初哪裡有建築物，我們就做那裡的水路，所以它是沒有串連性的，本席也要求你們去做通盤檢討，畢竟它的重現期，是早期可能只有 3 年或 5 年那麼的短，所以只要下雨就淹水，都不只淹到腳踝，還淹到我們的小腿肚，對於這個區塊，本席提了那麼久，不知道你們的作為是什麼？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

上次議員都有和我們關切到鳳山行政中心旁邊淹水的問題，我們在整個區域性的規劃，目前在檢討後採取的方案，是利用衛武營的一個湖去做滯洪，向議員報告，現在澄清路的水，它是往衛武營前面的水路，一直流到三多路，它是接到三多路的，所以我們是利用衛武營裡面現有的湖泊，我們把這個箱涵，再去新拉一個涵管去做連結。

李議員雅靜：

所以這邊的工程已經開始了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現在是先做好檢討規畫，那未來…。

李議員雅靜：

你們已經檢討 4 年了。

水利局蔡局長長展：

其實在整個澄清路周遭，這幾年也有陸續做一些改善。

李議員雅靜：

但是那裡是我們的門面，你知道嗎？鳳山行政中心，來來去去洽公的人員，包含我們的工作人員那麼多，而且那邊的車流量真的非常的大，你沒有從這裡優先來處理，你一直在檢討，我是覺得這是本末倒置，什麼時候可從這裡開始優先處理？然後把這些水路、箱涵、側溝，把它再重新建造，不是檢討而已，你現在已經要進到施做了，這些水路其實都是很久了，至少都已經四、五十年了，四、五十年水路該爛、該臭、該蛀都差不多了，何時可以做？

水利局蔡局長長展：

我們這案子，因為經費滿多的，我們要呈報營建署去向中央爭取經費補助。

李議員雅靜：

今年有辦法處理嗎？

水利局蔡局長長展：

我們今年先報到營建署去爭取經費。

李議員雅靜：

今年有辦法處理嗎？

水利局蔡局長長展：

因為今年度的預算，要做的項目大概都已經有核定了，我們是不是下一年度再報到中央？

李議員雅靜：

這樣好嗎？我知道這是個大工程，明年我要看到它開始動工、開始在做，可以嗎？剛好可以配合到鐵路地下化的一個期程，然後把這裡的水路、側溝、雨水下水道系統，一併把它完成，做重新改造的一個動作，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們再和中央補助機關做個協商。

李議員雅靜：

所以，就是不可以。

水利局蔡局長長展：

不是說不可以，因為這個經費的核定，我們還是要…。

李議員雅靜：

本席在建議這件案子時，你也有在現場，在座好幾位科長也都有在，這個東西不是我說完後，我就不會再追問了，這是你們的專業工作，為什麼你們不做？這和你們平常上下班或大家行的安全，非常的有關連性，為什麼你們不優先處理？反而是你們陸陸續續一直在做防洪、滯洪池，這很重要，但是你們的滯洪池往往有些地方是做在不需要的地方，或它可能八百年都沒有淹水過，你把錢用在那裡，有什麼意義呢？給我一個時間期程，我只要求你現在把這地方，我相信你們規劃好了，照你們的說法，你們規劃 4 年了，讓你普查兼規劃 4 年了，今年爭取經費，明年來做，有沒有辦法努力嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會朝這方向努力。

李議員雅靜：

有沒有辦法努力？

水利局蔡局長長展：

我們會積極朝這方向努力。

李議員雅靜：

是不是會後提供一份資料給本席？本席也曾提到，你還記不記得三多路、澄清路及往自由路和那個大的十字路口，以前曾經塌陷過，陷了一個洞很大，你記得嗎？忘了，本席提醒你，那天陷下去時，本席在現場幫忙用鐵、吊車，還注意那些車，我也建議你們，是不是要下去檢查這些工程箱涵，因為那裡還有捷運通過，這個箱涵的洞比剛剛我說的水路還要久，都沒檢查過，麻煩你們檢查看看，有沒有需要重新改造？那邊車輛也非常的多，你們完全都沒做，對嗎？

水利局蔡局長長展：

我們每年都會定期去做整個雨水下水道系統的檢視。

李議員雅靜：

那個箱涵的洞很久了，你知道嗎？下面是掏空的，不只是下陷而已，下面是掏空的、下面是空的。

水利局蔡局長長展：

我們現在再重新去檢視一下目前的狀況。

李議員雅靜：

給你一個月的時間，去把那些水路，包含哪裡是需要修改的，包含通往自由路是不是同一條管線，是不是去檢查看看？有沒有需要重新改造？因為那個陷下去，非同小可，下面不是一般管線而已，還有捷運在那裡？我不知道那會影響什麼？這我不懂，但專業你們懂，不過我拜託你們幫忙這件事，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，這件事一個月會檢視完成。

李議員雅靜：

你要告訴我，好嗎？〔好。〕再來請教一個問題，那天市長施政質詢時，我記得有提到針對登革熱的部分有做一個屋後水溝側溝的紗網，對不對？

水利局蔡局長長展：

紗網，屋前、屋後都有。

李議員雅靜：

你用哪一筆經費？

水利局蔡局長長展：

這部分我們目前是簽災害準備金。

李議員雅靜：

災害準備金是不是？那你們是用哪個項目去簽災準備金？

水利局蔡局長長展：

防災，預防性的。

李議員雅靜：

主計處給我的支用情形表裡面沒有你們的這個東西。

水利局蔡局長長展：

應該是這幾天才會到主計處，因為我們工程還沒有…。

李議員雅靜：

我請教你一共花了多少費用？

水利局蔡局長長展：

總共是一千四百萬元左右。

李議員雅靜：

1,400 萬元，是涵蓋哪些範圍？

水利局蔡局長長展：

市區裡面衛生局去年調查的一些熱點的側溝，大部分是…。

李議員雅靜：

市區是指哪裡？

水利局蔡局長長展：

因為那總共一萬多公里。

李議員雅靜：

市區是指涵蓋哪幾個區域？

水利局蔡局長長展：

原直轄市的 11 個區，還加上鳳山、仁武、岡山、路竹、鳥松區。

李議員雅靜：

岡山有做？路竹有做？講好喔！鳳山做哪裡？

水利局蔡局長長展：

因為它的區域非常大。

李議員雅靜：

鳳山做哪裡？鳳山目標太大，我們每一年，只要有登革熱高峰期、不管有沒有高峰期，我們都是在第 2 名，所以鳳山你做哪裡？你要清楚，你做哪裡？

水利局蔡局長長展：

五甲，重點是在五甲。

李議員雅靜：

五甲哪裡？本席去逛逛，五甲都沒做啊！

水利局蔡局長長展：

我們還沒開始做，我們現在工程還沒決標。

李議員雅靜：

去年不是已經做了嗎？

水利局蔡局長長展：

去年做的部分是在屋後溝。

李議員雅靜：

哪一區？

水利局蔡局長長展：

去年是三民做得比較多，還有前鎮、苓雅，主要是做在這幾個區。

李議員雅靜：

鳳山去年不在範圍內嗎？

水利局蔡局長長展：

今年要全力…。

李議員雅靜：

鳳山不在範圍內嗎？去年…

水利局蔡局長長展：

我們依照…。

李議員雅靜：

你知不知道鳳山去年光登革熱的案例有多少？你不知道，但你總得知道它佔排名的第幾名吧！我們排第 2 名，爲什麼第 2 名的鳳山區沒有做到半條溝，連一個蓋都沒做到，爲什麼？還有你要動支災準金之前，你有去熟讀過如何動支嗎？災準金第 4 條是什麼？請說是什麼？我有 pass 題目給你，你不要不會回答。我也問過主計處處長，那天你坐在那裡，災準金只可以用在緊急、搶險、搶修、復建、工程，不包含災害的預防，你現在做的工作是災害的預防，如果把登革熱當成天然的災害，那麼你現在做的工作是預防，可以用災準金嗎？局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

我們目前的內部討論還是要用災準金這個項目。

李議員雅靜：

你請用心回答可不可以？你用錯了經費，你要負責任的，你有蓋章。

水利局蔡局長長展：

我們內部有做個研議，這個部分目前都已經簽辦中。

李議員雅靜：

所以執意要用災準金處理我們的紗窗，你難道沒有認真聽本席在講嗎？光中央的補助跟我們的預算，最少補助我們高雄市整個總預算一共有一億七千多萬

元，不是四千多萬元而已，直接經費不能用嗎？如果你們水利局工作少，想要幫環保局或衛生局來執行這個工作，我認同，但經費可不可以不要用災準金？難道這幾天沒有聽到其他幾位議員在講？我們的農路、水路，尤其是農路的部分，災準金平時就不夠用了，怎麼會用到這筆經費呢？我請你認真去研究一下，你提供相關明細給本席，你用災準金多少？經費要做哪些項目？去年做了哪些？包含今年要做哪些？請提供一份詳細資料給本席，可以嗎？〔可以。〕請儘速。

再來，我要麻煩你一件事情，我們鳳山，應該說高雄市有很多的國宅，有一些已經回歸給住戶了，鳳山目前有一個唯一的五甲國宅還在都發局。這個國宅我想請教你，你知道那邊是否有做污水下水道？

水利局蔡局長長展：

國宅系統有污水下水道。

李議員雅靜：

有嗎？有污水下水道？

水利局蔡局長長展：

有，有過去專用的污水下水道。

李議員雅靜：

現在沒用了，不是嗎？現在我們可以利用中央補助我們的經費，把這五千多戶做污水下水道的相關系統嗎？

水利局蔡局長常展：

專用下水道的部分，還是要由原來的管理單位自己去籌款，中央現在不補助專用下水道裡面的布設。

李議員雅靜：

但是它也是我們的住戶，如果我們沒有錢，要叫他們自己做嗎？那五千多戶都是我們的市民朋友，你現在不做，未來會造成更大的困擾。那邊的環境衛生已經不是很好，還不幫他們做。

水利局蔡局長長展：

我們來跟都發局協商一下。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

能不能做？坦白說，都發局沒有經費，如果靠我們管委基金的孳息是沒辦法做的。目前污水下水道的經費是中央營建署補助的，對不對？也沒有用到我們的本預算，能不能協助我們的國宅做一個全新的污水下水道系統，那裡已經很

久了，應該有三、四十年。那邊的側溝和污水下水道系統都不曾做、都沒有改善過。我跟你說，未來如果回到居民住戶的所有權上，你們也是要進來做，那時候會更麻煩、更困擾。不管是側溝或污水下水道，你不利用現在中央還有機會補助的經費來幫忙做，未來你會頭痛，光是讓我們這些住戶來拜託你，你就會煩到昏倒。可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們再跟中央協調，因為之前的協商，中央是不補助這塊專用下水道，我們再跟中央討論。它整個要建設的費用還滿高的，我們再去向中央爭取。

李議員雅靜：

試試看，是不是也把你們爭取的結果跟本席知會一下？好不好？我們一起合作，拜託一下。〔好。〕再來，我想請教一下水利局在鳳山溪做了很多水環境的整體營造，從 101 年到 104 年你們一共花了將近三億元，大概是兩億多元。請問一下，建造完後你如何維護？你編列了多少預算要做維護？

水利局蔡局長長展：

目前在全高雄市…。

李議員雅靜：

不用，我只要鳳山就好了。

水利局蔡局長長展：

鳳山溪每年編列的維管經費大概一千萬元左右。

李議員雅靜：

你知不知道光是水岸部分就有 5 個，占了幾公頃？1,000 萬元夠用嗎？你去看看…。

水利局蔡局長長展：

我們目前的人力都是委外，我們會再加強這些人力的巡檢還有做清查的動作。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我一直強調登革熱在高雄到今年為止，我聽相關單位的分析今年會更高，可能突破兩萬人，所以你不能怪我們的擔心。你要關建這些工程之前有來找本席商量，我有提出我擔心的點，你沒做，可能那裡沒有登革熱的孳生源，你做完之後，那裡更髒，小黑蚊都跑出來了，澆水竟然有澆到東一處、西一處的。那裡的水岸，不要說別的，就說最新的第六期，只顧前面這段，後面不顧，裡面不是養魚，到處都是塑膠袋等非常髒亂的東西。你說編 1,000 萬元或者多少

錢，但是你有足夠的人力來做這些工作嗎？我知道你們很會做，但是你們不會維護，是不是可以有一個配套措施出來？

水利局蔡局長長展：

我們整個維護工作，每年都有很澈底的在落實，上次剛好完工，完工後交接給我們裡面的維護單位，它有一個落差，還有那一塊，過去有很多遊民等等還是會在那邊聚集。有時候我們下午掃好了，但是到隔天早上發現便當亂丟、飲料瓶蓋也丟得到處都是。所以我們在曹公圳六期的那一塊工地上面，有要求維護人員要加強巡檢的動作。〔…〕好，我們會跟議員再去現場做一個解釋。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我先請教水利局，昨天在我們旗津中區污水處理廠發生的事。蔡局長，知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

前天下午就已經發生了，我們整個污水處理廠的變電站，有一根 69kv 的特高壓線路的毀損，所以造成整個廠區的停電。前天下午我們就有跟台電這邊來接洽，因為那條線路是特殊的線路，也希望台電公司幫我們做備料的動作。

蔡議員金晏：

目前預估什麼時候會完成？

水利局蔡局長長展：

今天早上就會通電，因為先從昨天台電公司進去又開始做搶修，整個過程到目前都還順利，今天早上應該是會通電。

蔡議員金晏：

所以今天早上會正常運作？

水利局蔡局長長展：

早上我查出來的訊息是今天中午以前會正常的運轉。

蔡議員金晏：

那在污水處理廠停擺的期間，污水排放的狀況如何？

水利局蔡局長長展：

我們第一時間有通報環保局，在水污染防治法裡面，目前廠區的電力系統是由發電機供應，發電機並沒有辦法讓整個廠正常運作，所以會有一些類似直接排放的問題，環保局也有做現場的採樣，這是緊急狀況，是設備損壞、緊急損

壞之類。

蔡議員金晏：

所以有一些污水就不是透過污水廠正常的程序排放，而是直接排放到海裡面，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

就是目前的處理系統有一些沒有辦法運作，初沉等等完了以後就直接排放。

蔡議員金晏：

這樣對環境的影響如何？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們有監控，看是否有符合我們整個放流水的標準，環保局也有做現場的檢測。

蔡議員金晏：

有符合標準嗎？

水利局蔡局長長展：

跟過去還沒有停電之前當然總是會造成環境的影響。

蔡議員金晏：

我想知道發生這樣的事情，因為海放很簡單，海放就是海底管線深入到可能外海多少位置排放，這個機制沒有了以後，是直接陸放排到海裡面。

水利局蔡局長長展：

我們目前也是直接海放。

蔡議員金晏：

直接海放，直接排到海裡面嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

就是目前的…。

蔡議員金晏：

可是你正常程序是怎樣？正常程序是可能到水深幾米後才排出去，你知道在那邊運動、生活的人，那種味道對環境的影響以及有沒有影響健康？包括旗津也很多近岸漁業，這個有沒有影響？有沒有考慮進去？所以我想問發生這樣的意外，局裡面有沒有一個標準的程序？如何處理？你除了通報環保局，就我所聽你的答案就是叫環保局來，我就等機組修理好，中間這一段時間，我們有什麼應變？還是任由污水只經過簡單的沉澱處理後直接排到海裡面，是直接排哦！

水利局蔡局長長展：

其實整個廠裡還是有 3 台發電機組在運轉，發電機組還是會供應前面初期簡

單的沉澱處理，這個部分並沒有辦法達到像做全部污水廠區的處理。對於整個環境的影響，當然我們會去監測，環保局也會監測，在這幾天的工作裡，我們一直在協調台電公司趕快修復機組。

蔡議員金晏：

我們當然希望修復的動作就儘快修復，我感覺你在中間這一段就是任由它排出，即便沉澱我相信排放的標準…，那當初建廠就不需要建立那麼多程序了，就爲了讓水達到能夠海放的標準，沒有經過程序直接排放，對環境影響怎麼辦？後續有沒有想要處理？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們再跟環保局討論怎麼做這方面的處理。

蔡議員金晏：

在那邊活動的人，住家其實就離污水廠很近，所以我們那邊也有設置回饋金嘛！對不對？〔對。〕包括從事沿岸漁業的是不是有影響？這後續我希望就這整個事件能做一個調查報告。我昨天有到現場去，局裡的同仁也很認真趕快做搶修動作，但是我感覺上就是壞掉了，水就讓它流出去，等到修好再海放，我覺得這個程序很奇怪，感覺就是壞掉你沒辦法因應。局長，針對這次的事件請局裡做一個報告，機組爲什麼壞掉？是不是老舊？該不該維修？我們每年有編列中區污水處理廠的維護經費是多少？

水利局蔡局長長展：

因爲中區污水處理廠是在民國 76 年開始運轉。

蔡議員金晏：

使用 30 年嘛！

水利局蔡局長長展：

用了 30 年。所以我們每年大概編了將近三千萬元左右做污水處理廠的維修。

蔡議員金晏：

3,000 萬元夠不夠？

水利局蔡局長長展：

3,000 萬元不夠，所以我們在 100 年以後有編了一個大的計畫，總共花了 5 億元去做整個廠的功能提升還有維修，例行性的每年編 3,000 萬元，所以在這個廠我們在後面有很多管理上需要做設備上的更新，這些計畫我們目前都在研擬。

蔡議員金晏：

污水如果沒有處理好，對環境的影響是很大的，我希望針對這次的事件做報告，如何把這 30 年廠區裡的該淘汰就淘汰，甚至來提升處理能力，現在只是

一級廠而已，〔對。〕一級處理嘛！是不是？

水利局蔡局長長展：

對，我們有計畫也是要未來…。

蔡議員金晏：

楠梓是三級嘛！其實大部分現在後面蓋的污水處理廠都是…。

水利局蔡局長長展：

二級比較多。

蔡議員金晏：

二級，也有三級。是不是有必要來提升，我想這對環境也是好的，對當地的居民也是一種保障。我知道這個計畫很早就有提過，是不是能在這一次的事件好好檢討，該即刻換的設備，就趕緊編列預算去做，可以更新讓處理能力提升，讓周遭環境好一點的，我們也來進行，我相信局裡面都有相關的計畫，後續針對當地環境的影響。好在現在是南風，不然問題會很大，對漁業、生活的影響，我們來跟當地做一個溝通。

我再請問局長，我們最近做天聖宮前面的箱涵，要做箱涵，當然要把地下的土先挖起來，我們有挖出一些…，其實住在旗津的人就知道在大汕頭那地方，大概在民國四、五十年台塑在那裡的地下掩埋了很多爐石…。

水利局蔡局長長展：

電石渣。

蔡議員金晏：

電石渣，這次我們挖出來的就是那些電石渣，你們一開始怎麼處理？你知不知道？

水利局蔡局長長展：

知道。我們原來的計畫是在風車公園旁邊，靠近污水廠那一塊做填埋、做綠美化，原來的計畫是這樣。

蔡議員金晏：

我是說施工當中剛挖起來的時候。

水利局蔡局長長展：

施工剛挖起來應該會暫時堆置在旁邊。

蔡議員金晏：

暫時推置在旁邊嘛！局裡是不是有接到很多民衆陳情說這樣會對空氣不好，風一吹味道就會四散，有沒有？〔有。〕你們有即刻處理嗎？

水利局蔡局長長展：

當初就有要求廠商趕快去蓋紗網，這個部分有馬上做處理。

蔡議員金晏：

我看好像是經過媒體披露，你們才開始有動作。

水利局蔡局長長展：

我們在同事的通報，確實有馬上做紗網的覆蓋。

蔡議員金晏：

我所接到的訊息是你們當下跟當地的回覆是說就先放置一下，等到媒體披露後，你們才來做，有沒有這回事？

水利局蔡局長長展：

我們內部訊息是沒有這方面的…。

蔡議員金晏：

我希望你去了解看看。〔好。〕就我看到媒體的資訊，你們認為那是無毒廢棄物，是不是就任意的擺放在那邊，風一吹塵埃四散，對周邊環境的影響勢必很大，我接到的訊息是你們第一時間跟當地說：「先借我們放置一下，施工後再填埋回去。」等到媒體披露，你們才做布幕的覆蓋，我想這是最基本的。

水利局蔡局長長展：

我們當初應該有先做一個紗網…

蔡議員金晏：

你沒有馬上做，不然媒體不會去披露，跟民衆反應、跟媒體披露還有一段時間差，你會後要不要去了解一下？

水利局蔡局長長展：

我再回去了解。

蔡議員金晏：

市政府行政部門做事就是為人民服務，不要媒體來講，你們才要做，也不要議員講，我想你們才要做，這是該做的事情啊！我覺得局裡在這樣的處理過程，如果真有其事就必須要檢討，再請局長回去了解，包括污水處理廠這次事件的相關檢討報告，我希望你們做一份出來，該更新、該汰換以及該對當地後續的關心及調查的報告出來，局長，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

蔡議員金晏：

再來，看一些資料，因為最近氣候很不好，今年的冬天到 1 月，我想大家都冷到，可能也添購很多防寒衣服。我們來看看，這是我從網路部落客整理的資料，從 2000 年到 2015 年幾次重大的颱風包括其災害，去年的蘇迪勒、2008 年的莫拉克以及更早的，從這幾次都可以看到造成非常大的農業損害；也可以

發現，其實這樣直接侵襲台灣的颱風，在這幾年，根據統計資料來看是越來越多，包括其強度、雨量。這張圖是美國大氣總署統計在今年 1 月在各地發生極端氣候的列圖，從右上圖可以看到亞洲，講到亞洲歷經了非常罕見的低溫，我剛才也講過去沒機會穿到的冬衣，今年可能就會穿上，甚至也買了好多件防寒衣；包括俄羅斯也歷經有史以來的高溫，其他世界各國包括美洲也有暴風雪、南美洲也有暴雨等等的，甚至在大西洋地方，從 1938 年以來，第一個在 1 月生成的暴風，就是簡報上那個紫色圈圈。我在網路看了一些資料，統計大概從 30 年前到 2010 年，約 30 年的時間，發現到那個數字很驚人，什麼數字？農損數字，每年平均成果果類 300 億元的農損，蔬菜是 100 億元。

我知道農業局、包括農委會，及漁業局對於颱風或是寒害所造成的相關損害，都有做到補償，甚至在去年開始，政府也提供農業保險。但我所要談的是，現在極端氣候一再地發生，在我的選區農民比較少，我相信鍾議員的選區美濃農民就很多，我不知道這樣的補助對他們來講，足夠嗎？當然我相信生活是可以過，但勢必比他能正常的收成還少，而現在氣候預報技術，我相信是一年比一年還進步，我不知道農業局或是海洋局針對…，不管…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

不管蔬果種植或是養殖業，我們有沒有辦法根據這些預報的成果提早來做因應？還是現在就有在做了？不是說颱風來了，就被連根拔起；或是大雨來了，蔬果都泡爛掉了；或甚至說養殖業，我們常聽到颱風來時，我們如果去屏東或養殖業地方的路邊等都可以撿拾到龍膽石斑魚。所謂的調適，這幾年水利局在調適這一塊，針對極端氣候、暴雨做了很多的努力，做得好的，就要給予鼓勵；而在農業和養殖業這一塊，農業局、海洋局是否能夠針對這個…，如果能夠正常收成，就不只是農民受益而已，包括所有的人，消費者其實也受益啊！菜價不會每次遇到颱風來就高漲。我們有沒有辦法，因為我也沒有試過，這樣的資料能不能提前甚至規劃它的耕作方式，其實在國外有很多的案例在做了，請局長回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

報告蔡議員，其實一個農損的損失，就算政府補助農民，也沒有辦法足以支付他所支出的費用，這一點必須要聲明，所以農民靠天吃飯真的很辛苦。而傳統式的防災準備，包括溫網室、擋水設施或是一些織布鋪設，在整個氣候大變

遷之下，這些傳統式的作為也不能完全可以去應付…。

蔡議員金晏：

效果非常有限。

農業局蔡局長復進：

所以其實議員也有提到，而整個生長季節、技術的調節，現在農改場也一直朝這方面研究，針對整個台灣的氣候變遷。譬如荔枝玉荷包是 5、6 月，現在提前 3、4 月，這就是另外一種品項的調節技術，我們也很樂見農改場願意根據季節氣候變遷研擬出不同產品出來，這一點對於未來整個環境變遷才會有較大助力。不然以前年的蘇迪勒颱風和今年的寒害來講，我想傳統式的一些作為還是沒有辦法應付。〔…〕好。〔…〕好，會來努力做軟實力的提升。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

接續蔡議員金晏質詢的內容，特別強調最近氣候變遷原因，有許多的農漁民確實受到極端氣候變遷的影響，造成養殖和農作上極大的損失。以今年年初為例，眾所皆知北高雄的彌陀有虱目魚故鄉之稱、永安有石斑魚故鄉之稱，產值產量都占全國前三名，而年初的寒害讓漁民朋友的損失超過 9 億。蔡議員也特別針對氣候變遷對農漁民的影響，在此就教海洋局局長，剛剛農業局局長已經講過就不再重複，想和海洋局局長討論的是，市政府要如何提供一個更安全，並讓養殖業者更安心的環境，讓他們在面對極端氣候對養殖業的影響時。而這些極端氣候也不是今年才有，未來可能就是一個常態的極端氣候，所以市政府應該要有相關的配套措施輔導這些養殖業者。

永安、彌陀的養殖業者，在全台灣甚至全世界都非常的知名，包括管理學大師彼得·杜拉克也特別提過 21 世紀是養殖業的世紀。天然資源的匱乏，讓我們必須用更多養殖的方式來提供人民的食物，包括我曾經接待來自日本沖繩的養殖業者，到台灣的永安、彌陀來考察養殖業，表示高雄的養殖業在世界是值得作為典範的。

但是今年年初的寒害的確重擊了養殖業者，有許多養殖業者的第二代、第三代，在今年、去年都回到了永安、彌陀地區承接父業，他們之前的工作有些是在高科技業、有些是在就業環境很好的社會上工作，他們願意放棄高薪回來就近照顧自己的雙親，也承接了家庭的傳統產業、養殖業，無非就是想要提升我們的養殖環境，所以市政府在這個區塊是不是有比較積極的作為？永安得天獨厚的環境在南邊有一個中油液化天然氣廠，夏天可以提供冷排水，讓永安養殖業者的養殖水溫維持在 24 度。那在台電發電所產生的溫排水，是不是能夠比

照中油的方式來提供溫排水？這部分過去在日本也有相當多的例子。局長，上星期我們也召開了一次公聽會，可不可以請你在議事廳公開的向市民朋友說明，也讓我們的養殖業者安心，也讓高雄的養殖業者知道，目前針對極端的氣候變遷，海洋局長為高雄漁民做了些什麼？台電的溫排水系統目前的進度如何？對於台電溫排水的工程，局長你的看法如何？未來的規劃又是如何？你要怎麼做，才能讓我們的漁民朋友安心、養殖業者放心，請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對上次舉辦的公聽會，目前面對整個極端氣候的變遷，我們當然有一套應變的機制。當天氣預報預估有寒流來襲時，我們會主動發布相關的簡訊及相關的新聞來通知所有的漁會、產銷班及漁民團體。這次 1 月份的寒害嚴重，海洋局第一時間以善後處理為目標，並積極的協助養殖朋友作善後的工作，接下來包含整個天然災害的現金救助及低利貸款部分，後續也都持續在進行。另外針對永安、彌陀地區，很多土地共有持分的問題，我們也提出了相關的自治條例修正，以後面對這樣的極端氣候變遷，我們也希望和漁業署研議相關的保險機制。

議員一直關心的台電溫排水部分，海洋局也啟動可行性的規劃，包含水質是不是適合拿來做養殖的使用？相關的工程設計有哪些需要注意的地方？後續我們會進行這樣的可行性評估。過去縣府時代大概在 9 年前、10 年前，也做過這樣的評估，因為時間已經過了這麼久，相關的時空環境及地理條件也有變化，所以我們也要另外做這樣的評估，其實海洋局已經著手在進行這樣的工作。

陳議員政聞：

我想漁民朋友如果單靠損害的補助，其實怎麼補助都是不夠的，這點農業局長和海洋局長都很清楚。所以要如何提供一個更安心、更放心的養殖條件及農作條件，給這些漁民朋友和農民朋友，才是更重要的。剛剛局長提到在寒流來襲時，以簡訊提供這些養殖業者，但是能做什麼？這些養殖業者看到這些簡訊，只是更擔心而已。因為我們和這些漁民朋友及養殖業者，在討論要如何因應未來的寒害時，他們也認為未來的極端氣候不會是異常的，而是正常的極端氣候。所以他們也希望政府能夠有更積極的作為。台電的溫排水部分，也希望海洋局長把你們的規劃、你們的流程，如果有一些什麼積極的行政作為時，是不是能夠先把資料給本席了解？

另外，台南最近有很多和中國有虱目魚契作的業者即將被取消這些契作，造成這些虱目魚的養殖業者所蒙受的損失非常大，其實我們的養殖業市場不是只

有在中國、在大陸。局長，市政府海洋局有什麼積極的做法來拓展我們的市場，不只是在中國，而是如何把養殖業的漁產品行銷到全世界、行銷到全台灣，請局長做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

我們的市場當然不是只有中國而已，包含每年光是出口到日本的水產品部分，統計金額也將近九十幾億到百億元，所以我們的市場不管是中國、日本甚至歐盟、美國及泰國、越南都有出口。另外更重要的是整個生產履歷的建立，就是在水產品部分要達到輸出到國外的標準，我們自己也要輔導這些養殖戶漁民，去取得相關的安全認證，才能更積極的去拓展整個國外的市場和符合國外的法規。

陳議員政聞：

我想整個北高雄的養殖業者，都需要靠海洋局長充分的來協助，這次寒害我們也看到海洋局長的努力，這部分整個北高雄包括彌陀、永安的業者也都非常有感的。

另外我想請教農業局局長，最近網路議論紛紛，包括昨天許多議員在質詢有關動保處處理流浪狗、流浪動物的作為，甚至網路也提到一隻流浪狗給牠 15 顆、10 顆的飼料，這是非常不可思議的。在這邊我請農業局長，藉著這個機會在議事廳做個說明，是不是有像網路流傳的這種行為、這種對待流浪動物的方式？如果有，是非常需要被檢討的，也需要農業局長趁著質詢時間，來說明動保處如何對待這些流浪動物？請局長做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復說明。

農業局蔡局長復進：

首先感謝陳議員給我機會說明，讓我可以澄清。針對網路攻擊農業局動保處編列了七千多萬元的經費，給動物的飼料只有四十幾萬元，我必須要做個聲明，這七千多萬元裡面，包括三千多萬元是動保園區配合中央的配合款去興建。另外，我們有一百多萬是裡面的電氣設備，包括我們的清潔、飼料、醫療，還有我們裡面水電設施的行政支出及結餘經費。

林林總總下來，其實在飼料方面，我可以向陳議員保證，網路講說一天只有 15 顆，那是不正確，而且是很不負責任的。我們所有呈現出來的資料裡面，包括我們開放給媒體朋友參觀，而且我們不是因為現在有網路在攻擊才開放，從以前到現在我們是每天早上到下午都開放讓人家認養，所以我們一年幾乎是

四十幾噸的飼料，經費不足，我們可用其他的業務費來勻支；醫療救援不足，我們去勻支，這些都是我們可以做的。其實愛護寵物包括私部門、公部門，大家都一起要努力，如果不實的一些誤導，讓真正喜愛寵物的市民朋友誤信，我覺得很不可取。議員，你也知道很多議員也叫我…，有些被流浪犬追著跑的市民朋友，難道市政府農業局動保處可以不顧嗎？我們要用精準的捕犬、人道式的捕犬，而不是完全棄之不顧，這才叫做是一個友善的城市。

另外，我必須要作說明，誠如剛才陳議員所講的，一個友善的城市，高雄市在縣市合併以後，我們還有經濟動物，就像漁業、畜牧業、養豬協會、養雞協會，難道禽流感一發生或魚病一發生的時候，我們整個經濟崩盤，這個也是我們動保處的責任啊！我們在永安設立魚病檢驗站，我們在林園也設立魚病檢驗站，幫忙漁民朋友多少漁業的復甦，包括他的養殖技術提升。這些在高雄縣市合併以後，我們重視的是一個寵物環境，我們也應該重視另外一個動物經濟的環境，這樣才是一個友善的城市，這是我的說明。針對剛才議員所講的，有一些傳聞說我們一天只餵 15 顆飼料一事，我再度重申，完全沒有這一回事。

陳議員政聞：

謝謝局長。從局長這麼激動、這麼積極的為自己辯護，農業局對流浪動物，事實上我們看到的是有所作為的，但是針對網路的一些攻擊，也是需要局長挺身而出，為自己的政策…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

做個捍衛。另外一部分，本席請問局長，動保處針對這些流浪動物飼料的經費，是不是有縮減或不足的情況？沒有嘛！我想要和局長溝通的是，如果有不足或經費縮減的情況之下，我認為可以向社會募款，社會關心這些流浪動物的人士很多，我們可以來募集這些飼料，讓這些流浪動物能夠吃得更好，也可以吃得更多，這個部分請局長做個回覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

飼料的部分，我們去年花一百多萬元，今年我們預估也要一百多萬元，這個部分我們會從動保處業務費來勻支，如果再不足時，我們會從我自己本身的第一預備金來支出。〔…〕絕對足夠，我知道這是陳議員的好意，但是我話說在前面，絕對足夠。

主席（鍾議員盛有）：

等一下陳議員玫娟質詢完休息 10 分鐘，請發言。

陳議員玫娟：

我就延續陳議員剛剛提的流浪動物的事情，現在左營眷村改建之後，釋出很多空間出來，這是很多當地里長相當頭痛的問題，但是基於人權我們又不能夠去濫殺這些流浪動物，所以陷於兩難。事實上這個問題困擾里長也好，還有民意代表也好，我們都相當的為難，到底要怎樣取捨？尤其面臨很多居民被野狗追著跑，甚至摔傷、咬傷，這個問題是層出不窮，所以里長也相當困擾。我之前曾經拜託過動保處長，還有你們的工作同仁有到現場去看過好幾個地方，我謝謝動保處相當的積極，不過我現在想要瞭解的是，局長，現在動保處到底有多少人力？多少人？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們的編制好像是 67 名。

陳議員玫娟：

是 67 名，要…。

農業局蔡局長復進：

但是在收容所裡面有 8 位。

陳議員玫娟：

所以在外面處理這些流浪動物的多少人？

農業局蔡局長復進：

處理流浪動物的有 8 位。

陳議員玫娟：

也是有 8 位。

農業局蔡局長復進：

8 位我們有分壽山和燕巢，是正職人員，全區的話，我們現在委外，誠如剛才陳議員所說的，全高雄市有 32 位，早期這些正職人員，包括臨時人員總共才 32 位。

陳議員玫娟：

所以你們的人力相當拮据，當然是不足。〔是。〕尤其我們現在縣市合併以後，整個場域又那麼大。

農業局蔡局長復進：

對，有十八倍大。

陳議員玫娟：

所以有時候我也很不忍心苛責你們，但是每次碰到這個問題，有時候我們真的也很頭痛，到底要怎麼解決民衆的安全，但又不要傷害到這些流浪狗呢？真的是讓我們覺得很爲難。所以這個部分，我在這邊正式提出，希望你們在人力部分，是不是要向市長陳報，因爲它攸關人命安全的問題，包括狗的問題，我們應該要在這個部分好好加強。包括陳議員剛剛講的，這個部分既然你們在飼料上的經費是足夠的，是不是在人力上應該要好好來補充，好不好？〔好。〕不要讓這些現有人員太勞累，真的相當辛苦，他們真的很辛苦，因爲狗是跑來跑去的，叫他們去抓是要怎麼抓？請局長真的要多關心這個區塊，〔好。〕謝謝。

再來，我要問有關物產館的事情，之前也有議員提到，每年的萬年季是固定的，但它是民政局發包的廠商，物產館這邊是你們農業局發包的廠商，兩個都是公部門的業者，我不再重複提之前有人提過的問題。我在這邊再次建議局裡，因爲這是一個常態性的萬年季活動，而且是一年中左營最大的盛事，它會用到那個地方大概只有兩天。據我所知，預估是兩天，就是攻炮城的時候，聽說去年爲了這件事情有點糾紛，所以我希望這個問題，農業局和民政局是不是應該要好好坐下來協調？是不是應該向你們委外的廠商說明，以後每年萬年季這個時間，這兩天是不是大家好好坐下來互相配合一下，不要再有這樣的問題，好不好？因爲這個真的是不太好，我們希望那邊能夠帶動起來，這個地方請局長注意。

再者，我要請教水利局局長，之前常盛街的路況我向局長提一下，這個是常盛街，過去縣市沒有合併的時候，這是一個邊界，這邊是高雄縣，另一邊是高雄市，就是以這一條路爲邊界。縣市合併後，這條路是通的，但整個路段是限縮的，在高雄市的時候它是這麼大，在高雄縣時是這麼小，那邊只有一條路，這個地方是後來養工處才增設進去的，原本這邊是沒有的。你看這個地方這邊原本都沒有的，這條是一個排水溝，就是一個水溝，你看光是從原高雄市到原高雄縣的時候，這個地方的工廠很多，所以很多大卡車進出。那一天我在那邊會勘時，光是站在那邊看，就不曉得有幾台的大型車從這邊進進出出了，你看車子只要一過去，這裡根本沒有機車和行人通行的空間，就是這樣，這就是你們的排水溝。那天據說區長也去會勘過，我在 3 月 30 日的時候也辦了一次會勘，我辦會勘是因爲當時參加公祭時家屬向我陳情說，他的媽媽爲什麼會死？因爲那個路口沒有護欄，加上天色昏暗，他可能是要閃車，結果撞到水溝整個人先摔倒下去隨後機車掉下來被壓死了。現場民衆告訴我說，這不是第一件，之前有一個年輕人也是在這裡摔死的，區長有去會勘過，後來也沒有下文。3 月 30 日我辦了這次會勘，當時決議是，水利局說該處爲外埔排水溝，本局將儘速增

設護欄。因為養工處已經做過了，就是我剛才秀給你看的。

所以我們的結論是，請水利局儘速增設排水溝護欄，讓這邊可以提升用路人的安全。3 月 30 日到今天已經過二十幾天了，但是我沒有看到你們有任何動作，這個現況今天我請陳情人再拍一次給我看，還是這個樣子，養工處很快把這個做起來了，但是這個缺口還在。局長，這個缺口剛才我有讓你看過，一到這邊整個道路限縮，大家就擠在這裡，這裡有一個陷阱，過去沒有這個，很多人從這邊就直接栽下去了，養工處做了這個之後只剩下這一塊，你們當時承諾要儘速來做，到目前也沒有下文，局長，這個要怎麼處理？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個我們目前已經有錄案要施作，回去以後我會跟…。

陳議員玫娟：

錄案什麼時候？這是人命關天的事情，這個不需要花很多錢，養工處這個護欄…。

水利局蔡局長長展：

目前有開口契約可以做，下個星期就會完成。

陳議員玫娟：

下個星期，你們為什麼不早一點做？起碼你們要做一個安全維護，至少要綁繩子做警示，不能就丟在那邊不管啊！從 3 月 30 日會勘到現在快要一個月了，看不到你們有任何動作，這是人命關天的事情呢！每天在那邊出入的車輛有多少？

水利局蔡局長長展：

好，我們會馬上改善。

陳議員玫娟：

下個星期我還會去看。

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員玫娟：

再來，地下管線破損，造成路面坍塌，就在我服務處前面，上次是在這個位置，就是紅綠燈過去這個位置陷了一個很大的窟窿。局長，那天十一、十二點已經很晚了，你還親自到場，很感謝你，我當時也在現場，那個窟窿愈陷愈大，變成很大一個窟窿，後來你們在那邊施作很久的工程，當時我們希望你們澈底了解，好好的來看，到底問題出在哪裡？為什麼那個洞掏空這麼嚴重？而且你

們施工時間很久，還被那邊的居民罵，一個工程做這麼久都沒有在監督。事實上，這個也趕不得，希望你們確實把它做好，不要再讓它下陷掏空，請你們整條管線好好巡視一下，到底問題出在哪裡？局長，上次是發生什麼問題？

水利局蔡局長長展：

上次的問題是污水涵管，因為中間分隔帶的路樹樹根竄到涵管裡面造成裂縫，裂縫久了因為道路下面回填的級配料慢慢的滲到管子裡面，所以那個洞就會慢慢形成，到最後整個柏油下面全部空了，剛好一輛車壓過去，這個洞就出現了。

陳議員玫娟：

那個洞相當大，局長，後來你們做了什麼動作？

水利局蔡局長長展：

後來我們把那一段全面性開挖，當然是把那個局部性的地方換管再做回填等等。這一段上次做完我們有做檢視…。

陳議員玫娟：

結果呢？

水利局蔡局長長展：

因為我們檢視是用 TV 檢視車，看到裂縫沒有發現它有一個很明顯的滲漏狀況，這次又發生另外一個區塊的下陷。

陳議員玫娟：

就昨天，又在我們服務處，這個是之前發生的，現在又在這裡陷出一個洞，椅子放進去已經塌在裡面了。

水利局蔡局長長展：

這段污水管埋設的時間比較久。

陳議員玫娟：

之前已經破一個洞，請你們好好檢視整個管線到底哪裡有問題，我那次也不敢催你們，就是希望你們好好檢視、好好做，雖然那邊的民眾罵我整條道路封閉很不方便，我也承受這樣的責備，但是我要的是，你們要澈底好好檢查這條管線到底出了什麼問題，因為周邊大樓林立禁不起任何事情，所以我希望你們好好檢視，結果昨天這個又塌了，看得出來應該是同一條線路，是不是？

水利局蔡局長長展：

是同一條。

陳議員玫娟：

同一條嘛！你看，又整個陷下去了，今天早上我要出門的時候，我還去看，它就圍起來了，剛才我問服務處，他們說工程車去看一下就離開了，現在是不

是有人在那邊施作我不知道。但是我要請你們，既然這裡一再發生問題，這次請你們不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，整個區塊到底怎麼回事要好好檢視，因為這裡禁不起任何問題，那個洞大到椅子都會陷進去，這邊每天海青中學的學生進進出出，還有很多人從翠華路下來要過去左營大路、去蓮池潭都會從這邊經過，請你們要好好注意這個安全，是不是應該全面檢視？因為我們那裡都是大樓呢！

水利局蔡局長長展：

我們每年都有八千萬元左右的污水檢視費用，但是不是全高雄市，今年度分哪一區、明年度分哪一區，這個區塊是依照年限。這個區域我們目前會做整個，過去那個年代就是剛好做這一整條的污水管，全面去檢視，然後有損壞的，清疏完以後會做內襯。

陳議員玟娟：

這次你們準備怎麼做？

水利局蔡局長長展：

這次我們會先開挖，開挖了解它下面整個破損的狀況。

陳議員玟娟：

我研判之前是這個地方，現在是這個位置，前一陣子，從這邊轉出來是城門南門，南門旁邊就是啓文派出所，就是我們通往左營大路那個大圓環，不久之前那邊也塌了一次，你還記得嗎？

水利局蔡局長長展：

那是自來水。

陳議員玟娟：

自來水，為什麼這整個區塊的管線一直在塌、一直在破洞，這個都是主要幹道呢！上次這個和後來自來水的管線，其中到底有沒有關聯，你們有沒有研究過？

水利局蔡局長長展：

我們的管線和自來水的屬性不一樣。

陳議員玟娟：

問題是它塌陷了，是不是都是地層掏空的問題？有沒有這樣的疑慮？

水利局蔡局長長展：

這個是管線本身，過去那個年代的管材整個銜接的位置可能有一些鬆脫，或者像上次的狀況就是樹根嵌入這個狀況，每一種態樣都不太一樣，我們能夠做的就是每年定期去做一些適當位置的檢視。

陳議員玟娟：

請你們辛苦一點，雖然最近污水費讓你們搞得烏煙瘴氣，但是該做的事情還是要做，因為這個是屬於安全的問題，這個周邊已經塌陷好幾次了，你們說是自來水、是什麼管線，可是民衆不懂，只知道他們的安全已經受到威脅，而且這兩邊的大樓林立，這個區塊整個管線到底出了什麼狀況，爲什麼老是在掏空、下陷，老是在破洞，這是民衆最擔心疑慮的，我的服務處就在那裡，我被罵得很慘，說我是不是都沒有在監督？爲什麼這裡破一個、那裡破一個、現在還在破，到底怎麼回事？

請水利局用點心，這個洞到底怎麼樣？趕快去檢查一下、好好研議一下，是不是整個大區塊，這邊是舊社區，已經三十、四十年的社區了，你們應該把整個管線圖拿出來研議一下，尤其是你剛才提到的，這個中央分隔島有很多樹，是不是有樹根嵌入掏空的問題，這個部分有沒有影響，你們是不是應該要好好檢視，希望利用這次開挖好好下去看一下，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

這次檢視完的結果及修護的狀況會向議員做報告。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

接下來請曾議員麗燕、曾議員俊傑聯合質詢。

曾議員麗燕：

今天我跟曾議員俊傑聯合質詢，我先就教水利局局長，我想，污水接管所有民衆都會肯定、感謝中央的美意，讓全省、高雄市建置下水道污水及雨水分流，使得環境更美好，減少高雄市登革熱猖狂，也減少蚊蟲孳生。污水接管還沒完成，政府普及率才達 36.6%，污水費已收二、三次，差不多五、六個月。這污水接管是因為水利局從 86 年到現在沒有好好做建置工作，造成許多誤徵，讓民衆覺得政府收錢很隨便，沒有污水接管，卻要收費。經過我們國民黨黨團各位議員努力之下，以及許多民衆檢舉、說明，讓我們覺得污水徵收產生許多問題，到現在很多大樓還未做接管建置，大樓民衆也感到不公平，很多人不知道他們是否有污水管建置、也不知道是否有被收費。

在一、二個月前我們服務處還在爲沒有接管卻收費的用戶，進行會勘，當時問水利局只有兩千多戶，現在又多跑出兩千多戶，現在水利局資料顯示用戶達 4,537 戶。後續還有多少人被誤徵沒有人知道、水利局和民衆也不知道，許多民衆甚至不知自己有沒有接管、誤徵。國民黨團完成記者會以後，迅速地告知民衆至水利局官方網站一便民查詢網站查詢，看自家是否有接管、是否被誤徵，結果卻讓民衆摸不著頭緒，輸入地址想進入查詢，卻得到「地址資料無法匹配」。請問在座各位，這查詢結果「地址資料無法匹配」是什麼意思？局長

你知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

曾議員麗燕：

局長應該知道，我要問其他局長，農業局蔡局長，你知道這是什麼意思嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

曾議員麗燕：

地址資料無法…。

農業局蔡局長復進：

「地址資料無法匹配」，應該是指對不起來。

曾議員麗燕：

對不起來，對嗎？資料不符合，還是地址…。

農業局蔡局長復進：

兩方面對不起來。

曾議員麗燕：

對不起來，對吧！還有誰可以給我答案？不然海洋局局長，看水準有比較高嗎？我不知道什麼意思，地址不符合是要輸入什麼才能進入看資料？海洋局局長，你覺得是什麼意思，你進入網站後看到查詢結果是「地址資料無法匹配」。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

應該是地址輸入後，找不到他的水號。

曾議員麗燕：

找不到他的水號。你們官至局長，有一定年紀，知識水平也高。我第一次輸入顯示出是這個資料；我用第二個地址輸入結果顯示為何？結果是「未公告收費日期」。這又是什麼意思？民衆輸入的地址，卻顯示「未公告收費日期」，這又是什麼意思？誰要幫忙解釋？

曾議員俊傑：

水利局局長不解釋一下嗎？這是什麼意思？我們都看不懂，何況是一般市民。

曾議員麗燕：

這是什麼意思？我們都看不懂。

水利局蔡局長長展：

「未公告收費日期」就是還未開始收費。剛剛提到地址部分，因為我們地址和民政戶籍系統，設定上數字有全形、半形，這部分我們會再檢討、修正。

曾議員麗燕：

局長，我們的民衆沒有那麼聰明，書也沒有讀很多，即使有讀書的也看不懂，包含各位局長也看不懂，那麼如何讓百姓去了解他們家的污水管是否有接了？然後繳費有沒有被誤徵？誤徵水費裡頭到底是收一半或是收全部的？或全部都被誤徵了？我得不到我想要的答案，你們出來資料的結果是這兩句話，你們讓百姓一頭霧水。然後在你們的網站說，污水下水道的接管在 86 年開始，那時候因為資料多，你們初步沒有採取資訊化的建置，所以難免有誤繕的情況發生，我想我們也可以接受，但是已經經過好長的一段時間了，難道我們沒有辦法找人好好把這個資料建置完成，讓百姓進去網站裡頭所得到的答案是正確的，然後是他們想要的。局長，你現在能不能告訴我們，到底還有多少戶是被誤徵收水費的？你能夠答復嗎？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們分兩點，過去是用人工繕寫的部分，在我們收費前，整個這些資料都有資訊化，就是在電腦裡面把這些資料重新建置，目前都已經完成。另外，議員剛提到多少誤徵，目前我們已經有比對目前誤徵的態樣，我們去檢討我們現有的收費系統圖，我們在這兩個月會把竣工圖全部調出來做全面的比對。也就是做到我們主動清查，主動清查完如果發現有誤徵，我們會主動用公文通知住戶，後續如果有這個狀況發生，我們會退費，退費的部分自來水公司也有協助我們。我們會從水費單自己去折抵，不需要民衆再去檢附相關的資料，像水單或者身分證件，這部分我們已經有做這些改善的動作。

曾議員麗燕：

可以退了嗎？我們所了解的是自來水公司還沒有退費。

水利局蔡局長長展：

我們這星期二有去台中的自來水公司，跟他們溝通好，後面整個退費系統要怎麼去做？

曾議員俊傑：

局長，之前我就跟你們說暫緩徵收，但是你們還是強行徵收，現在發覺很多問題。我們現在想要了解的是，水利局有沒有能力去清查這些誤徵的事？現在是四千多戶，未來是否還會增加？你答復一下。

水利局蔡局長長展：

我們現在有能力，因為我們現在已經把錯誤的整個態樣做電腦系統上的分析，所以我們現在發包一個案件，會在電腦…。

曾議員俊傑：

局長，你們什麼時候可以清查完畢？

水利局蔡局長長展：

6 月底前。

曾議員俊傑：

要怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

發現有誤徵的時候，我們會馬上通知住戶。

曾議員俊傑：

然後呢？程序是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

我們會正式用公文通知，在公文裡會告知住戶在哪個水號有誤徵的現象，我們會從水費單裡面分幾期做折抵，這個我們會跟住戶講清楚。

曾議員俊傑：

是你們主動出擊，不是由住戶去找你們？

水利局蔡局長長展：

我們不會要求住戶自己去檢查。

陳議員玫娟：

局長我還是要在這邊重申一次，事實上，早在你們要做用戶接管的時候，資料並沒有建置完整，所以到目前為止會有這麼多的誤徵用戶出來，到現在你們還搞不清楚到底有多少是誤徵的，對不對？從民國 86 年開始，那時候的量還沒有這麼多，何況中央還有補助你們經費。你們在做用戶接管的時候，這個區塊做完之後，到底有哪些是因為後巷寬度不夠、或者是因為不願意拆違建、或者住戶不願意配合你們做用戶接管的時候，那時候就應該在資料庫裡面，把沒辦法做的地方標註出來，所以你們整個區塊都沒有建置，是不是？

水利局蔡局長長展：

我們都有建置，我們整個用戶接管的資料，都是…。

陳議員玫娟：

局長，你講這句話就不對了，你有建置，今天就不會有誤徵的問題，對不對？

曾議員俊傑：

這是行政疏失，你們就要處理。

陳議員玫娟：

到現在你們都還不知道到有多少戶誤徵。如果你們當時有把這個資料建置好的話，那麼電腦一按就出來了，會知道到底哪些有、哪些沒有。為什麼你剛剛

說還要兩個月的時間，請包商、請大家去查。居然還要去查、去檢視、去蒐集資料，如果當時你做了，今天都不會有這些問題，就是你們當時沒有把資料建置完成。我知道當時因為經費不夠，所以該做的資料你們都沒有做，結果一直拖，到後來你們也沒想到會有這麼嚴重的疏失出現，所以當時就是怠忽職守、便宜行事，包商怎麼報你們就怎麼用，並且讓他們過關。所以我這邊要提出一個嚴重的抗議和質疑，到底當時怎麼讓包商驗收過關的，你們是怎麼付錢給他們的？甚至裡面有很多沒有做的，為什麼你們都讓它過關，這個我們要提出很嚴重的譴責和質疑。

水利局蔡局長長展：

我們整個系統建置都是依照營建署這一套規範標準。剛議員有提到，我們整個系統建置完成以後，在這二十年當中有些住戶可能是住址有變更，或者它的水號有停掉又有新的水號。因為我們一直都沒有收費，所以這個系統上面跟水公司沒有辦法連結，資料也沒辦法做更新，所以這裡面會有非常多的錯誤因此而產生。

陳議員玫娟：

那只是個小部分，可是你們現在犯的錯是全面性的。你說搬家有幾家？換水號的也是極少數。重點是到現在到底有哪些疏忽，你們到現在還搞不清楚、還要花兩個月去清查，如果當時資料建置完整，今天都不會有這些問題，是不是這樣？所以你們之前就是便宜行事、就是失職、怠忽職守。我提出質疑的是，你們如何讓包商過關？為什麼問題這麼多，你們都不知道。包商是如何向你們報的，你們又如何驗收？問題出在哪裡，你們有檢討過嗎？

水利局蔡局長長展：

現在針對只要有誤徵的用戶接管資料…。

陳議員玫娟：

你們到現在還是要用戶主動提出。是因為我們後來一直在講，你們才開始有主動的動作出來。

水利局蔡局長長展：

我們現在都有跟住戶和相關的里長說，我們會主動去清查。剛提到包商的部分，包商在那個年代的那個標案，我們都會去做檢查，我們現在都有主動檢查。

曾議員麗燕：

局長，我們現在重點不是誤徵百姓的錢，這個問題已經講了很多次了。重點是你們付款給包商的時候，有沒有去做驗收的工作？要做了驗收的工作以後，才知道要發給廠商多少錢，今天已經誤徵那麼多了，你們有沒有回頭去找廠商，看他們是否有多收取你們的錢？因為你們是按照包商接管的戶數來付款。

水利局蔡局長長展：

那個標案都有按照過去那個年代的驗收程序在做，我們是針對那些資料再做檢查看有沒有疏漏？

曾議員麗燕：

有沒有？

曾議員俊傑：

爲什麼要檢查？我覺得你們很奇怪，你們驗收就是在檢查，哪有驗收後還要檢查的？那不是脫褲子放屁嗎？局長，事情越來越無上限的延伸，說不定你們多給廠商，你們也不知道。高雄市政府的錢不是這樣花的，你們錯了就錯了，看要怎麼收拾這才是重點。

水利局蔡局長長展：

目前都有照主動清查的相關作業去做檢討。

黃議員紹庭：

局長，依照你剛才所回答的話，結論就是，水利局的資料真的不完整，你到底同不同意？你說有完整，結果我們的同仁問你時，你卻說要去檢查看看，你還要二個月才能整合這些資料。你所說的和實際情況不同，實在讓我聽得一頭霧水啊！水利局的資料不完整就是不完整，你還堅持說很完整，這樣我請教你一件事，以大樓化糞池來說，你們說有通知幾棟大樓？

水利局蔡局長長展：

大樓是依照工務局…。

黃議員紹庭：

你們有通知幾棟要來看他們的化糞池，你說水利局通知幾棟？

水利局蔡局長長展：

我們發文是給管委會的部分。

黃議員紹庭：

管委會。

水利局蔡局長長展：

對，管委會。

黃議員紹庭：

有管委會的大樓你發文四千多棟。

水利局蔡局長長展：

對，四千多棟。

黃議員紹庭：

高雄市有幾棟大樓？局長，你有概念嗎？

水利局蔡局長長展：

四千八百多棟。

黃議員紹庭：

高雄市的大樓有四千多棟嗎？主席，你認為高雄市的大樓只有四千多棟嗎？光工務局定義高雄市 6 樓以上的部分，就不止四千多棟了。局長，有的是 3 樓、4 樓公寓和 5 樓華廈，他們的地下室也有這種共用化糞池，全部加起來之後，根據本席瞭解就超過 1 萬棟了。現在水利局「亡羊補牢」，最近又剛發四千多張通知單給管理委員會，我請教你，其他五、六千棟沒有發到的，他們的權利在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我們是針對有用戶接管的實施區域才有去發，沒有實施的區域我們沒有發。

黃議員紹庭：

局長，你又在亂說了，光苓雅區 6 樓以下的大樓沒有管理委員會就好幾百棟了。如果依照你們的理論，你有管理委員會才發出去，我相信這些華廈的高雄市民到現在還不知道他的使用費到底有沒有收，或是收多少，最重要的是，他們的化糞池還有沒有在那裡？他們的化糞池有沒有廢除？如果依照中央營建署規定，主管機關在接污水下水道管線時，化糞池是要廢除的。本席到台北市和新北市詢問的時候，我這二天才剛問完而已，他們的水利局都是在接管的同時就把化糞池處理掉了，反觀高雄市到現在為止還是一樣沒處理，市政府連有多少化糞池尚未廢除都不知道，它不是有沒有廢除的問題，而是你們連有幾戶尚未廢除都不知道，所以你自己也說，你只發文給四千多棟大樓，現在有八百多戶要求你去會勘，對不對？〔對。〕是不是八百多戶？八百多戶嘛。表示什麼？這個問題不像你看到的那麼輕鬆，問題會越來越多啦！大樓的化糞池，包括透天厝住家自有的化糞池，到底市政府後續要怎樣幫百姓解決這個問題？請局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

整個化糞池要廢除時，分為大樓和剛才議員說的低樓層公寓，公寓和透天厝我們是同一批來處理，至於大樓部分，現在依照污水下水道法規定，我們會訂定一個輔導大樓廢除化糞池補助要點，這個要點是我們來鼓勵大樓，因為這是他們私人地界裡面的設施，我們會鼓勵大樓，同時向他們宣導化糞池要廢掉，對整個環境衛生會比較好，我們現在有在擬訂這個辦法。

黃議員香菽：

局長，從剛才那麼多同仁一起問你問題以後，其實我發覺一件事情，水利局我只有句話要講，就是從頭到尾都便宜行事，而且完全都在欺騙。局長，我

請問你，你剛才說的四千多棟，你們有發文給他們，請他們看要不要來申請讓你們去會勘，總共有八百多棟是有同意要讓你們去會勘的，你們現在這八百多棟會勘完以後，結果是怎麼樣？有幾棟可能是在 99 年以後，原本就有設置重力排放的？有幾棟是可能還要你們請技師公會來看的，有幾棟？

水利局蔡局長長展：

我們現在分三個階段來做這件事，整個工作要委託第三公證單位，就是技師公會…。

黃議員香菽：

不是上個禮拜就已經發包出去了嗎？

水利局蔡局長長展：

4 月 26 日才要辦評選，5 月初開始得標的技師公會就會去做這一方面，陪這些大樓的管委會做現場的勘視。

黃議員香菽：

需要多久的時間？如果發包以後，到勘視的時間需要多久？

水利局蔡局長長展：

我們現在和管委會那邊已經錄案的量，還有技師公會，我們是預計在年底前才有辦法全部消化完，但是在這個過程當中，先看的這些大樓，他可以依照技師公會鑑定完的資料，在第二階段就向水利局提出申請大樓廢除化糞池的補助。假如這個補助技師公會那邊審完以後，大樓就直接委託人家去做，做完以後，檢具到水利局這邊做核銷，以及做一些補助款的申請，分三個階段來處理。

黃議員香菽：

補助費用有出來了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現在研訂的草案是每一棟 6 萬元到 15 萬元不等，要看它實際上大樓廢除的狀況，目前我們有依照內政部這邊的一個新做法，污水坑是容許的，所以我們現在也是增加污水坑的補助。

黃議員香菽：

好。假設你們去會勘完以後，800 棟都需要用到 6 萬元至 15 萬元，這筆經費怎麼來？

水利局蔡局長長展：

市府這邊會編預算。

黃議員香菽：

五千多萬元喔！

水利局蔡局長長展：

市府會編預算，分年來編，我們就看實際上的狀況，會編列預算做這方面的補助。

黃議員香菽：

透天的呢？

水利局蔡局長長展：

透天的我們本來一直都有在宣導，其實透天的宣導過程當中，也是一直要輔導他們廢除，因為透天本身很多住戶，他自己家裡面有很多的地磚等等，所以我們有鼓勵他一定要廢除，我們免費幫他廢除，但是他們很多都沒意願。

黃議員香菽：

局長，你有去評估說你們免費幫他廢除，市政府到底還要支出多少費用來做這一塊？現在我們的財政又不是很好，難道一定要做嗎？

黃議員紹庭：

局長，很簡單，你說大樓現在有 800 戶向你們提出申請，如果這 800 戶全部都要改的話，就要五千多萬元起跳，大樓四千多棟以外，還有好幾千棟你連消息都沒有的。再來，透天厝的部分，你說你也要輔導他們，而你也有在做宣傳，你心裡有沒有個數字？透天厝到底有多少戶的化糞池需要封填？局長，你要不要猜個數字？你要不要猜猜看，或是你有什麼概念？高雄市有多少透天厝化糞池是你們過去接管時沒有廢除的，有多少是現在需要廢掉的？局長，你說看看有多少，你有沒有估算過？

水利局蔡局長長展：

透天廢除化糞池的部分，從開始接管後，我們相關作業都有向透天住家做宣導，這個其實都有在宣導。從去年我們又加強宣導，但是加強宣導包含我們的專線，我們很多民政系統也把這些訊息放出去。其實透天的包含最近我們很密集開很多場說明會，也拜託里長幫忙宣導說，這個部分要我們幫他廢除沒有問題，而且是免費的，但是很多透天住戶的意願並不是很高。

黃議員紹庭：

沒關係，你說你有宣導，我都有聽到，我也感謝你了，但我問你的是，高雄市有多少透天厝化糞池需要廢掉？請你估算一個數字，你有沒有估算過？局長，你們局裡面有沒有估算過？有還是沒有？

水利局蔡局長長展：

現在一年如果以接管戶數 1 萬戶來講的話，化糞池有廢的，目前的階段是三成，有意願廢除的是三成。

黃議員紹庭：

好，3 成，如果是 3 成的話，我們先說你現在收使用費的 33 萬戶，3 成表示

10 萬戶有意願，而 20 萬戶可能尚未廢掉。我告訴你，本席家裡的地下室化糞池現在就還沒有廢除，上個禮拜你們的同仁剛去我家檢查過，我家就在苓雅區三多路上。我現在要提出的質疑是，市政府說要免費替這些透天厝廢掉，並且把它封起來，但是你們現在連有多少戶需要封除都無法掌握，因為你們都不知道有多少棟要封除，對嗎？遑論到底哪幾戶尚未封廢，又哪幾戶已經封除了，你們都沒有這些資訊，所以這個問題不是一個簡單的問題啊！局長，你們要先知道有誰家的化糞池封掉了，又有哪一家沒有封廢，這是第一個問題。

第二個問題，沒有封除的你們要免費封除，我們要花多少錢？所有的數字都沒有，你只說市政府要編預算，這是一個很大的錢坑呢！你敢替市長答應嗎？局長，我問你一個很簡單的問題，有多少化糞池，尤其透天的化糞池，你需要多久時間才能把它填滿？

水利局蔡局長長展：

這個數字我們要去調以前的竣工圖資料，看化糞池有廢沒廢，這個在我們竣工圖裡面都有，化糞池部分，我們在 6 月底之前把過去圖資的東西清算一下，看看有幾個，但是這種東西要住戶有意願，我們才能去處理。

黃議員紹庭：

有沒有意願是另外一個宣傳的部分，我們政府施政，要向民衆說我們有這項措施，看誰要做、誰不做，現在市政府是連哪一戶市民有廢掉、哪一戶沒廢掉都不知道，這二十幾年的污水道，電腦裡面卻沒有資料，現在突然要向人家收錢。有人說爲什麼我家的化糞池還沒封除，你們說沒關係我來宣導，你如果要封除我幫你封起來。我回來問你們要幫誰封除起來，結果你們說不知道，來向我報告說，去檢查的時候再來封除。局長，你說 6 月底之前，我覺得要早一點，我們 5 月底要總質詢了…。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請黃香菽議員及黃紹庭議員聯合質詢。

黃議員紹庭：

局長，我希望化糞池可以分成透天及大樓，透天部分的化糞池到底還有多少沒有封閉，既然市政府要免費幫市民朋友封除化糞池，不是你去宣導而已，本來就應該要宣導，但是問題還是沒有解決，是不是？有化糞池的市民，他每年或是隔幾年就要叫人家來抽水肥，這筆費用市政府有補助嗎？局長，有沒有？

水利局蔡局長長展：

沒有。

黃議員紹庭：

沒有補助嘛！一隻牛剝兩層皮！你要向市民收使用費，又要市民自己出抽水

肥的錢，現在叫你封除化糞池，你又不知道哪一戶封了、哪一戶沒有封。局長，化糞池要封除的戶數，不管屋主有沒有意願，現在還沒有封除的戶數，你最快要多久可以讓本席了解？

水利局蔡局長長展：

5 月底之前會把資料給議員。

黃議員紹庭：

好！5 月底，我 5 月 31 日總質詢，到時候我再和你討論。

水利局蔡局長長展：

這幾年在做的過程，用戶有寫一個相關的切結書等等，我們有去向他們說化糞池要廢掉，他們都知道這件事情。

黃議員紹庭：

局長，如果過去施工這二十幾年，你說的這些資料都有留下來，這樣最好，你利用這 2 個月的時間趕快整理，整理出來就能清楚的了解有多少需要填補、需要花多少錢。

陳議員玫娟：

局長我在這邊提出一個質疑，你剛剛一直強調你們都有宣導，但是目前到我們服務處來陳情的，沒有一個人知道你們有做這個化糞池打除，透天的也是，大樓更嚴重，來了 10 棟，10 棟都不知道，目前為止我們服務處接到三、四十棟的大樓來跟我們陳情，他們完全不知道他們到底有沒有用戶接管、到底有沒有化糞池等。爲什麼可以打掉？他們都不知道，你們有做到宣導嗎？

水利局蔡局長長展：

我們在去年的時候有透過樓管系統。

陳議員玫娟：

去年是我們開始打這個議題的時候，你們才開始重視這個問題啊！

水利局蔡局長長展：

我講的是去年加強宣導，過去在施工的時候都有在宣導。

陳議員玫娟：

你說你們有開說明會，有加強宣導，爲什麼我們問起來，沒有一棟大樓知道，他們到底有沒有做？

水利局蔡局長長展：

有時候年代久遠，他管委會人員又換了，我們其實有宣導，但是這個當中…。

陳議員玫娟：

那住在裡面的人應該不會換很多吧！換也是管委會的人換而已。

水利局蔡局長長展：

這個因為年代久遠，是不是和議員建議，我們再去加強做這一方面的宣導說明。

陳議員玫娟：

局長我再請問一下，你剛剛答詢我們黃議員，你說我們大樓化糞池打掉是補助 6 萬元至 15 萬元。

水利局蔡局長長展：

這是草案而已，還不是正式。

陳議員玫娟：

照理講，以你們的化糞池拆除切結書裡面，上面寫的是，水利局要協助免費用戶接管及拆除化糞池工作，本棟表示大樓、住家都一樣，都是完全免費，這個是中央有補助的，為什麼現在又變成一棟大樓補助幾萬到幾萬呢？這是什麼原因，你可以說明嗎？

水利局蔡局長長展：

我們所謂的補助用戶接管，是補助到他接管到公私分界點的那個位置，一戶補助 4 萬，是做到公私分界點那個位置。化糞池打除是另外在工程裡，依照他實際上的屬性去編預算，一般透天的部分，我們在合約書、預算書裡面都有編，免費幫他做化糞池打除，大樓的部分目前還是屬於輔導的階段，大樓本身有很多私地界裡面安全性結構問題，這個部分，要依照大樓的屬性去估價格。

陳議員玫娟：

所以你們一開始都沒有宣導清楚！你們給市民的切結書就寫說是完全免費打除化糞池。

曾議員俊傑：

局長，那個切結書到底是不是你們發的？你回答一下，是剛剛那個還是這個？

水利局蔡局長長展：

那個是屬於透天的部分。

曾議員俊傑：

是不是你們發的？是不是？

陳議員玫娟：

你們根本沒有寫是透天，只有寫協助本棟，這個是你們給我的資料，確定是你們的，舊式的版本裡面，這裡面也是寫由政府施工及全額補助，一樣的，舊版也好、新版也好、切結書也好，這三個版面是不是都是你們的？

水利局蔡局長長展：

那個是指說用戶接管由政府免費來施作。

陳議員玟娟：

上面寫的就是化糞池啊！這個委託書你沒看過嗎？

水利局蔡局長長展：

看過。

陳議員玟娟：

那內容你應該很清楚啊！要不要拿給你看一下？

水利局蔡局長長展：

透天的化糞池廢除，我們有免費補助。

陳議員玟娟：

對啊！免費化糞池補助包括接管補助，全部免費嘛！但是你怎麼又說從大樓的管線接到外面的管線還要叫住戶來負擔呢？你們合約書上面寫的，等於用戶接管到化糞池打除，這個全部都免費嘛！是不是？你們給人家的感覺就是這樣啊！裡面並沒有寫如果到時候要鑽洞或幹嘛，住戶要自行負擔，沒有啊！委託書上面寫得清清楚楚，委託書不管舊版或新版都沒有提到要居民自付費用，只有寫說爾後如果不配合，政令來的時候就是要自行負責了。但是這個時候大家都還在配合你們的政策，這個應該都是全額免費，沒有什麼鑽洞出去，接管的部分你們還要人家補貼多少錢到多少錢，應該不是這樣喔！

你們的委託書提到從用戶接管、化糞池打掉接管出來到外面的接管是全額免費，這就是我們黨團的要求，你們要按照委託書來實行啊！到時候發生事情了，又要編列預算叫住戶補貼多少錢給你們，這樣是講不通的，絕對不是這樣。所以我在這邊強力要求，這個部分你們要全部買單，向中央申請，因為中央不是補助你們一年 30 億元嗎？記得當時我質詢你有這樣講。

水利局蔡局長長展：

中央的污水下水道建設費一年是 30 億元。

陳議員玟娟：

對啊！30 億元不夠來做這個嗎？

曾議員俊傑：

局長，全額補助有沒有困難？

水利局蔡局長長展：

這個部分因為有大樓和透天的差異性，目前的作業標準還是要照營建署給我們的這些補助相關規則來付款。

曾議員俊傑：

局長，你們現在還有在建置接管嗎？

水利局蔡局長長展：

有啊！我們還是陸續在做。

曾議員俊傑：

你們現在陸續在建置接管就要注意以前發生的問題，你有在注意嗎？包括化糞池要先和用戶說明，不要等到完工之後又產生一堆問題。

水利局蔡局長長展：

好，我們會更細緻的將相關資料建置的更完整。

黃議員香菽：

局長，就陳議員所說，委託書有特別說明透天或大樓嗎？〔有。〕在哪裡？在上面哪裡？

陳議員玫娟：

合約書哪裡有寫？

水利局蔡局長長展：

我們到現場會跟住戶說。

陳議員玫娟：

你不要跟我說現場，我剛剛跟你說過，住戶到現在為止沒有人知道化糞池不可以拆除，根本沒有到現場宣導這個問題，很多人不知道，你們沒有宣導，他們怎麼會知道還分大樓與透天，根本是嚴重失職！

水利局蔡局長長展：

用戶接管過程有宣導，但是大樓可能人較多、管委會成員也多，參加人員可能許多訊息沒傳達等等，這方面會再去加強訊息宣導。

黃議員香菽：

局長，我跟你說一下，上次跟你們申請的八百多棟中，我自己會勘了二十幾棟，跟你們水利局同仁一起去，當時很多管委會主委跟我說，我們都配合政府政策，為什麼化糞池要從管委會拿錢，這對他們來說非常不公平。99 年以前建物、99 年以後建物，他們當初根本不知道工務局有相關法令關於重力…，他們也不知道買大樓會如此麻煩。剛剛陳議員所說，我們黨團要求化糞池廢除應該全額補助，且應該由水利局補助。局長，可不可以回答？

水利局蔡局長長展：

目前在做補助要點研訂，過程中也有實際請專業施工團隊，看每一棟大樓廢除化糞池的經費大約是多少？目前經費大約在 5 萬元至 20 萬元之間，經費要匡列在合理範圍。

黃議員香菽：

5 萬元至 20 萬元，只補助 6 萬元到 15 萬元。他們是不是還要自己付錢？

水利局蔡局長長展：

我只是說明概估狀況，實際做了後才檢據核銷。

曾議員俊傑：

局長，我覺得應該要全額補助。數據要先清楚到底是多少戶、要補助多少，才能編列預算吧？

水利局蔡局長長展：

這部分以概估預算，實際要看大樓申請的量。剛剛議員提到補助額度，目前訂草案會去檢討。

陳議員玫娟：

中央補助的費用呢？中央一年不是補助 30 億元，不能移來這裡使用嗎？這本來就是你們該做的，本來就涵蓋在工程費，不是嗎？

水利局蔡局長長展：

中央補助款項目…。

陳議員玫娟：

就是讓你們做用戶接管，現在只是將沒做完部分補上，照理講本來就要全額買單，這是包含在中央補助工程費，從裡面化糞池接到外面的用戶接管，整個一系列本來就是你們該做工作，包含在中央補助工程款內，怎麼還要另外編列預算補助？

水利局蔡局長長展：

很多大樓根據過去建管規定，就是要做專用下水道。

陳議員玫娟：

那是你們後來才再細分，當初用戶建管合約書根本沒提到這是透天或大樓，配合用戶接管、拆除化糞池是全部免費，你們上面白紙黑字寫得清清楚楚。中央要補助你們 30 億元就是要你們完成工程，怎麼會現在化糞池免費、外面接管免費，中間那支管大樓卻要自己負責，怎麼會如此，只做半套，那大樓是不是應該只收一半費用？是不是這樣說？怎麼會有人只做一半的呢？整個流程本來就是這樣，沒做中間那段，不然怎麼接出去？就是化糞池要打掉接出去到外面的管，整個工程才算完整，所以就是包含在工程費內，應該要全額免費。怎麼會只拆除化糞池免費、外面接管免費，中間這段卻要大樓自己負責，怎麼會有這種道理？

水利局蔡局長長展：

其實大樓情況比較特殊，因為大樓本身會到地下室，牽涉很多私人地界問題，還是需要由第三公正單位。

陳議員玫娟：

不管那個，那是工程技術面的問題。

水利局蔡局長長展：

因為工程上的細節，才會反映到預算。

陳議員玫娟：

當初補助費用就該包含這工程費用在裡面了，不是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會再檢討補助額度。

黃議員香菽：

局長，補助草案什麼時候可以給我們？

水利局蔡局長長展：

補助草案現在…。

黃議員香菽：

越快越好，兩個星期可以嗎？其實這個東西已經談很久，我記得我在過年前就跟你們要過補助草案。所以兩個星期內可以把補助的草案交給國民黨議會黨團嗎？

水利局蔡局長長展：

5月初，大概兩個星期。

黃議員香菽：

對，5月初好不好？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，是草案。

黃議員香菽：

對，是草案。我沒有跟你要完整的，是要草案而已，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

黃議員香菽：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

局長，剛剛提到化糞池，103年度內政部營建署補助高雄市污水下水道建設執行情形，他們有一個書面評鑑會議紀錄。每個委員都提到高雄市接管問題，把化糞池填平做得最少，也一直提到化糞池幾乎是中央一系列的補助。如果化糞池沒有宣導，而將化糞池填平，未來收取污水使用費時會產生問題。如果沒有填平等於是做半套，污水費就不該每度都收取費用，就只能部分收取費用，不知道你們有沒有這樣做？

水利局蔡局長長展：

依據下水道法第 26 條，接管就是要收費，一般我們目前在接管的用戶實際雜牌水管兩根到四根都是正常，並非只有化糞池那根管子。目前也是…。

曾議員麗燕：

不是管子問題，局長，你聽不懂嗎？是把化糞池廢除、填平。

水利局蔡局長長展：

廢除一定要跟住戶…。

曾議員麗燕：

整套作業程序是這樣的。

水利局蔡局長長展：

下水道作業標準就是要去輔導住戶同意做，還是要同意做。

曾議員麗燕：

局長，我們去會勘時，你們廠商從來沒有一個人跟住戶說我們一定要將化糞池填平、廢除，這句話統統都沒講，就直接說後面、前面的水溝到底有沒有符合 80 公分，就只提這個問題，若不符合 80 公分就不行，我們是統一 80 公分才能施作，只有這個問題。沒有一個廠商或到場的水利局員工說，拜託，你們化糞池在哪？我們一定要做到這一點。這樣子的中央補助才叫全套，就一系列補助高雄市政府水利局，竟然化糞池沒有拆除、填平，只做一半，而且未來也會產生很大問題存在於每一個人的家，以後還是要再抽水肥，還是要負責抽水肥費用。然後你們卻又收取全套污水使用費，你說民衆會願意嗎？難怪國民黨團會反彈，因為你們沒有按照水利署整套作業方式處理。所以所有委員都提到高雄市化糞池填平的比例少得可憐。

水利局蔡局長長展：

委員意見就是希望我們儘快輔導大樓做化糞池的廢除。其實這幾年來我們也一直持續與大樓或透天住戶加強，我們必須要再去加強。我們依照目前作業標準，除了收費系統的建置以外，大樓以及透天的化糞池廢除也是我們的重點工作。

曾議員麗燕：

這是你講的，問題是地方在處理化糞池時都沒有做…。

水利局蔡局長長展：

我們的同仁跟廠商如果是這樣，那是錯誤的行為，我們回去會全面性檢討是否廠商跟同仁有繼續在工地上或是跟住戶端的接洽，用這種方式去講。

黃議員紹庭：

局長，化糞池若沒有廢除，衛不衛生？

水利局蔡局長長展：

不衛生。

黃議員紹庭：

不衛生嘛！你若跟市民說你們家的接管接好了，結果化糞池還在下面，這樣衛不衛生？不完全衛生嘛！對不對？你們都說你們有宣導，我看是從去年才開始宣導，我們國民黨團若沒有提出這個議題，若依我們所有議員會勘的經驗，我沒有聽過包商會主動廢除化糞池，所以局長，你們若堅持有，你把與包商的合約送一份來我們黨團，把過去高雄市這幾年跟包商施作污水道的合約書送一份來我們黨團，看有沒有白紙黑字寫說要廢除化糞池，局長，什麼時候送合約書來？

水利局蔡局長長展：

今天下午。

黃議員紹庭：

今天下午，這是第一點。第二點，化糞池還沒有廢除是事實，剛才請教局長，化糞池沒有廢除要抽水肥，對不對？〔對。〕你剛剛說市政府不要補助，所以這筆錢也是市民百姓要負擔。既然陳市長說使用費絕對不能不收，不然水利局研究一下，如果化糞池沒有廢掉的也收一半，局長的看法如何？

水利局蔡局長長展：

這個目前還是要照下水道法第 26 條，接管就是要收費，並沒有包含化糞池廢除這個部分的…。

曾議員俊傑：

局長，我先請教你，你也是有收 1 度 2 塊半，你簡單答復為什麼收 2 塊半？

水利局蔡局長長展：

這部分是過去有一些透天住戶的管漏接。

黃議員紹庭：

所以就是沒有接管完成嘛！我問你化糞池沒有廢除，這樣有表示整個接管是完成的，有或沒有，你簡單答復？化糞池沒有填平算是完成還是沒有完成？

水利局蔡局長長展：

算接管完成。

黃議員紹庭：

你整個過程有沒有完成？以營建署的標準，有還是沒有？

水利局蔡局長長展：

以我們的標準來說是有完成。

黃議員紹庭：

你都講營建署嘛！那營建署標準有沒有？

水利局蔡局長長展：

有完成，但是還是輔導他去廢除化糞池。

黃議員紹庭：

就是沒有完成，你跟我玩文字遊戲嘛！

陳議員玟娟：

局長，我跟你講，其實化糞池有沒廢除，雖然不是絕對一定要廢，是由居民自己來決定，他若要廢除，當然你們要免費施作，他若不要廢除，他必須寫切結書給你們，對不對？我請問你現在有多少住戶寫切結書？我可以說根本沒有。

水利局蔡局長長展：

有很多。

陳議員玟娟：

你今天下午把那些資料拿給我們看，我要抽查。

水利局蔡局長長展：

我們有很多。

陳議員玟娟：

我們知道的完全都沒有，他們連化糞池要廢除都搞不清楚，你剛剛講透天，其實你說收一半的收用戶接管 2 塊半的，大樓很多啊！其實他們搞不清楚為什麼有的是 5 塊，有的是 2 塊半，這麼會只有透天而已呢！

黃議員紹庭：

所以局長，你回去想想看，化糞池收一半費用的，你又還要人家付抽水肥的錢，公不公平？你再思考研究看看。第二點，你說大樓 6 樓以上發了四千多張通知，我現在是要替其他 6 樓以下共用化糞池的大樓發聲。水利局到底有什麼方法通知 6 樓以下的華廈、公寓在地下室共用化糞池的，要了解化糞池到底有沒有廢除，你們有什麼方法？

水利局蔡局長長展：

我們會把它分開，是因為大樓本身過去有專用下水道，公寓本身的系統跟一般的透天比較像，當然有可能也是在地下，很多這種華廈、公寓是在地面層的也有，所以目前後面這個標案也是會做全面性的清查，會再去跟他講，如果他沒有廢除的，我們也會跟他講市政府免費來幫他做廢除。

黃議員紹庭：

你說以後的標案，以前二十幾年前的。

水利局蔡局長長展：

目前會再重新清查。

黃議員紹庭：

你要花多久時間清查？你跟我講。這些華廈跟公寓的化糞池有廢除跟沒有廢除，也有好幾千棟。局長，簡單講你們要多久清查這個部分？

水利局蔡局長長展：

大概是一年之內就會清查完畢。

黃議員紹庭：

一年之內，拖延到頭髮都白了。

水利局蔡局長長展：

因為做用戶接管的時間也沒有辦法像全面性的展開…。

黃議員紹庭：

局長，你們現在四千多戶通知的都是 6 樓以上的，你有想過 6 樓以下的華廈跟公寓呢？

水利局蔡局長長展：

華廈、公寓在過去用戶接管的過程與他們溝通過了，其實華廈、公寓有的已經…。

黃議員紹庭：

你也要硬辯說有溝通。

水利局蔡局長長展：

有，真的有做過很多不少的華廈、公寓化糞池廢除，但是他們很多也在地面層，所以他們有同意我們做廢除。

黃議員紹庭：

你若說一年還要去清查，表示你手上沒有資料。

水利局蔡局長長展：

我們有資料。

黃議員紹庭：

你有資料，爲什麼要用一年來清查。

水利局蔡局長長展：

這個部分是說有哪一些還沒有做的部分，我們還是必須要把它清查出來。

黃議員紹庭：

既然有些還沒有做就表示資料不齊全，你是一個事務官出身的技術人員，爲什麼你學會政治人物的口語呢？有資料或沒有資料是很清楚的嘛！你沒有資料就跟本黨說要用一年的時間清查就好了，還要強辯你們都已經有資料，他們都做了，是不是？

水利局蔡局長長展：

我講的是部分。

黃議員紹庭：

部分就是沒有做，你們沒有資料嘛！不然爲什麼電腦打下去不知道哪裡是有、哪裡沒有，所以局長，我到總質詢還會跟你討論，到底 6 樓以下的華廈跟公寓在高雄是超過幾千戶？他們的污水接管問題，還有化糞池有沒有廢除問題，到底你們用什麼方法清查出來？你們現在絕對沒有這個資料，你不要騙我說你們之前就做了，你們也承認要一年時間才有辦法清查出來。再來就是使用費，請你們回去好好研究一下，好不好？〔好。〕

曾議員俊傑：

局長，我們黨團是建議若化糞池還沒有處理，是否研擬先收一半，在這個過渡時期，在這一段時間市政府的服務能好一點。環保局有沒有水肥車？應該是有吧？有沒有？

水利局蔡局長長展：

環保局那邊有。

曾議員俊傑：

我想這段期間因爲都是高雄市政府的一個單位，是不是這段時間是過渡時期，麻煩環保局抽水肥，服務要做好一點，這樣可不可以啊？服務大樓住戶完全免費，這樣可以嗎？請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個涉及到環保局的業務，我們會後再跟環保局接洽。

曾議員俊傑：

我們跟你們建議這麼多，希望會後你們重新檢討，其實我們有提供給你們很多方式，但是你們要搞清楚數據，不要一問三不知，我都覺得很奇怪，到底幾戶你們都搞不清楚。水利局，你們現在是很夯的一個局，認真一點，希望你們要聽取我們提供的兩個方式去檢討，在總質詢時，你再答復我們。剛才我們黨團要的资料請送來黨團。

劉議員馨正：

昨天我質詢過農業局關於那條農路之後，在前天農業局的同仁跟我服務處的助理去看過了，昨天傍晚我還特地走了一趟，我請蔡局長看一下簡報。這條路是整條路的模樣，這個是同一條路，蔡局長，這個部分是誰做的，知道嗎？請農業局蔡局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這一條路應該是我們做的，但是它是在前面，以前就有…。

劉議員馨正：

同一條路。〔不對。〕我現在講的是就從這邊過去，就這條，這個又在更前面，又是你們做的。

農業局蔡局長復進：

跟劉議員報告…。

劉議員馨正：

你不要講話，我還在說明。這個你們做到這裡，這裡就是交會點，同一條路到這裡突然間就停了，而這個就是後面的，因為長期以來沒有去維修所剩下的柏油路的痕跡，這些都是柏油的痕跡，就是一直都沒有修嘛！而如果再不維修的話，那一條路就連柏油的痕跡也會沒有了。在草堆裡面，這是柏油的痕跡，這就是你講的後面，是不是柏油的痕跡？回到前面，這個就是你們做到這裡，這邊就停下來了，局長，同一條路，這裡停下來的是什麼？

農業局蔡局長復進：

因為議員要請我回答，我才能就事實告訴議員。在 102 年，前面那一條本來就是水泥路面，然後你所講的那一條和這一條已經施作的還有一段距離，就如我們問議員地號是幾號…，這個是在 3 月份就去看過了，然後前天也有去的啊！

劉議員馨正：

局長，一年前就看過的同一條道路，怎麼會講到這裡，就連接的地方…。

主席（鍾議員盛有）：

劉議員第二次發言，時間 10 分鐘。要聯合嗎？好，就和陳議員玫娟聯合質詢，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

所以時間，這裡講什麼理由，民衆聽不進去啊！你說爲什麼到這裡會停掉呢？

農業局蔡局長復進：

報告議員，這個以前在施作時，在議員質詢時我也有講過，原來前面如果有施作的柏油路面或是水泥路面，如有損壞的，當然市政府農業局要來修護。但是，議員前天質詢的那一條路，不是這裡啊！

劉議員馨正：

就是這裡啊！

農業局蔡局長復進：

還有一段距離。

劉議員馨正：

就是這裡，怎麼還有一段距離呢？就在這裡啊！

農業局蔡局長復進：

議員，因為我們的同事很尊重…。

劉議員馨正：

局長，我昨天去過，就在這裡，同一條路啊！不要事實擺在眼前了，還講是不同一條路。局長，要就事論事，同一條路，爲了這個，我把整條路照出來，只有一個原因－阮囊羞澀，沒有錢，就沒有錢！沒有錢做了，不要找各種理由。

農業局蔡局長復進：

報告議員，原則性還是要堅持。

劉議員馨正：

如果要等到我帶農民去農業局抗議，去丟雞蛋的話…。

農業局蔡局長復進：

我一定堅持該做的。

劉議員馨正：

該做的，這個該做，爲什麼不做呢？

農業局蔡局長復進：

我該做的事，因爲既有路面如果是水泥路面或是柏油路面，就是我們該做。

劉議員馨正：

好，那就等著看嘛！這個做到這裡就停了，後面一樣還是有柏油的痕跡，這個問題，就看看你要不要做！

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告…。

劉議員馨正：

因爲這條路沒有做，到後來連柏油都沒有了，你就告訴我這是泥土路。

農業局蔡局長復進：

沒有，報告議員…。

劉議員馨正：

不要講了，因爲時間關係，這都是柏油痕跡，這以後都沒有了，叫農民去走這種路，一個農業主管機關，今天不管怎樣，看到農路這樣子，就要趕快做一條好的農路讓農民可以行走，我幫你們修好。老實講，如果市長知道這樣，一定會很不高興！怎麼會這樣呢？這個是更前面了，就從這條路一直進去，就這個地方到剛剛接頭的地方差不多 150 公尺，你們也都做了 150 公尺，突然間就停掉了，這個是後面接過來，都是你們做的。阮囊羞澀－沒有錢、沒有預算，

大家都可以接受，等有錢了再來做，對不對？

農業局蔡局長復進：

這個我必須要先堅持。

劉議員馨正：

局長，我為什麼這麼生氣？前天到現在，一個議員打了至少 5 次以上電話給你，自我上任以來，從來沒有回過一次電話，我在這裡講，如果市長會聽見，看可不可以接受這樣的說法。結果前天你一直故意把這個事情撇開，你人在國外，那是最後一次，而且是快要開定期會了，然後還是透過議會窗口聯絡員轉到黃秘書，黃秘書打電話給我再轉給你，所以你一直強調人在國外，前 4 次！

農業局蔡局長復進：

報告議員…。

劉議員馨正：

局長，現在不要講話。

農業局蔡局長復進：

不是，你講的不是事實啊！

劉議員馨正：

因為你一直在誤導！你不要講話，這是我的時間，為什麼？前面有 4 次，我講的是至少，一年內從未打過一次電話給我，而議員打過多少次電話給你！局長，你不要信口開河，一直都沒有回過我電話。

現在再談另外一個議題，因為你這個大局長做得非常大，前天林議員富寶提到香蕉價格大跌，其實不是只有香蕉的價格大跌，其他還有哪些？局長知道嗎？你是農業局長，現在農產品的價格。

農業局蔡局長復進：

現在我可以講嗎？

劉議員馨正：

可以講。

農業局蔡局長復進：

先講香蕉的價格，從八十幾塊錢掉到二十幾塊錢，目前是四十塊錢出頭。

劉議員馨正：

目前，〔是。〕 15 塊錢。

農業局蔡局長復進：

15 塊錢，報告議員，因為優良品種和其他，一定要做分級處理。一定要做好分級，共同運銷的價格是…。

劉議員馨正：

是15塊錢嘛！農民今天還向我講。

農業局蔡局長復進：

到台北共同運銷價格…。

劉議員馨正：

香蕉之外，還有什麼？

農業局蔡局長復進：

芭樂，和以前的價格比，還是有跌一點。但是說穿了，任何一個產品，包括汽車也是一樣，有好有壞，它絕對是取一個平均值。

劉議員馨正：

不是講好的壞的，同樣的品種收購的價格啊！

農業局蔡局長復進：

產銷班裡面…。

劉議員馨正：

局長，不要一直這樣混淆視聽！〔不是啦！議員。〕明明現在農產品價格大跌，你還要這樣的混淆視聽！這個不是一個負責任的農業首長應該做的，如果價格下跌了，今天就應該要想辦法看問題出在哪裡，對不對？香蕉、芭樂之外，還有呢？

農業局蔡局長復進：

當然現在季節性已經出來了。

劉議員馨正：

季節性？〔對。〕單純的季節性嗎？

農業局蔡局長復進：

不是單純季節性。

劉議員馨正：

才幾天而已喔！

農業局蔡局長復進：

本來風災後數量就會減少。

劉議員馨正：

大黃瓜也是以極快的速度在下跌。

農業局蔡局長復進：

所以要調全年度的平均值。

劉議員馨正：

上會期我質詢時，就講過一定要未雨綢繆，要防止蔬果大幅下跌的問題，局長信心滿滿，好像都有辦法！

農業局蔡局長復進：

報告議員，應該是回應整個市場機制。

劉議員馨正：

局長，要趕快想辦法找出這次問題的原因，不是單純季節性問題。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，農產品絕對和季節性有關係。

劉議員馨正：

不要這樣的單純化。

農業局蔡局長復進：

議員，農產品絕對和季節性有關係。

劉議員馨正：

你說什麼啊？

農業局蔡局長復進：

農產品和季節性有關係，多元化的農產品絕對有。

劉議員馨正：

你就要有一個對策啊！我問你，你情願看到農民辛辛苦苦收穫的東西變成一個到處，也不採收丟在田園裡面嗎？這不是一個單純的就講是季節性的農產品價格問題，也不是一個農業首長該有的態度。第二個，局長，我請問你，現在網室的農作，不管是木瓜也好、蓮霧或番茄也好，採收後的網子怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

以前區公所都會來協助處理。

劉議員馨正：

現在怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

現在有請區公所幫忙。

劉議員馨正：

區公所全部都收了嗎？

農業局蔡局長復進：

有些是收不到的。

劉議員馨正：

收不到，你知道農民怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

他自己農作物的網子，當然農民朋友自己也要負一點責任去處理，或由專人來處理。

劉議員馨正：

農民爲什麼不繳到區公所？

農業局蔡局長復進：

議員說什麼？

劉議員馨正：

農民爲什麼不繳到區公所？爲什麼他不繳？

農業局蔡局長復進：

不繳到區公所？

劉議員馨正：

爲什麼？

農業局蔡局長復進：

有些農民朋友不方便，有些是農民朋友覺得需要錢啊！

劉議員馨正：

是環保局清潔隊…。

農業局蔡局長復進：

他在區公所裡面啊！

劉議員馨正：

他現在是怎麼收費的？

農業局蔡局長復進：

議員說什麼收費？

劉議員馨正：

網子，他繳到區公所以後，費用他怎麼收費？爲什麼？因爲農民不要啊！爲什麼農民不送到清潔隊去？爲什麼？

農業局蔡局長復進：

他必須要收費啊！

劉議員馨正：

對啊！他收多少錢？你知不知道？

農業局蔡局長復進：

收多少錢？要查一下。

劉議員馨正：

局長，這是大事情收多少錢你都不知道？這個不是芝麻小事嘛！

農業局蔡局長復進：

我要查一下。

劉議員馨正：

局長，一分地 1,300 元到 1,500 元。農民一分地能夠收多少錢，一季包括這一次價格大跌以後，有些後面採收比較慢的，高價格來不及採收的，他還是要繳 1,500 元。

農業局蔡局長復進：

議員，我想請問一下，你所謂的大跌，是事實嗎？

劉議員馨正：

本來就是大跌啊！

農業局蔡局長復進：

如果大跌…。

劉議員馨正：

不要給我扯到別的地方去，他這樣網子怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

網子，我剛剛向議員報告過，我們請公所的清潔隊來協助處理。

劉議員馨正：

這樣就結束了？

農業局蔡局長復進：

這樣就結束了啊！如果是農民自己的，他或多或少也要付一些經費吧！

劉議員馨正：

局長，你們就是不負責任。農民有幾種做法，一個是在田裡面燒，你知道這個事情嗎？你不管的嗎？

農業局蔡局長復進：

這個我不知道。

劉議員馨正：

你當然不知道，你不知道的事情才多。第二個他怎麼做，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道，也有交給清潔隊的。

劉議員馨正：

局長，他丟到水溝裡，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

如果他是做違法的事情，我們當然會處理。

劉議員馨正：

丟水溝，爲什麼？因爲農業局就這樣放任，這些網子，應該是想辦法怎麼來向他們收，要有個政策措施出來，老是農民有什麼事情就找農民來罰，你要協助啊！

農業局蔡局長復進：

找農民來罰？我們一直在協助。

劉議員馨正：

你要協助農民，知道嗎？

農業局蔡局長復進：

我們一直在協助。

劉議員馨正：

那些網子，你剛剛才講的，如果他這樣子，你要…。

農業局蔡局長復進：

所以我們請農會來協助。

劉議員馨正：

不要講話。那就不要在田裡燒，也不要丟水溝；甚至丟到大河裡，影響水利局渠道的灌溉，你知道這樣會跨局處的造成水利局的困擾。你知道嗎？像這樣的問題，農業局要想辦法收集，那燒了以後會有戴奧辛產生，會造成空氣污染，剩下的雜質飄到乾淨的農村土地上，種植出來的農作物能吃嗎？農業局長這樣重要的問題，你知道嗎？

局長，接下來我請教獅山圳的灌溉問題，你上次跟我說有去協調，從上次會期到現在，我問了以後，你做了哪些事情？

農業局蔡局長復進：

獅山圳的問題，上次水利局、農業局和水利會都有去協調，他的權責目前是在水利會。

劉議員馨正：

什麼時候去的？

農業局蔡局長復進：

你說什麼時候？

劉議員馨正：

你什麼時候去的？現在進度…。

農業局蔡局長復進：

現在是水利會主政。

劉議員馨正：

局長，你知道這件事情最近有進度嗎？

農業局蔡局長復進：

目前為止，據我所知道的水利會還沒有進度。

劉議員馨正：

你知道前不久，我們才在竹子門發電廠開完會嗎？

農業局蔡局長復進：

所以大家一直請水利會來幫忙。

劉議員馨正：

農委會出面了，還找了水利局出面…。

農業局蔡局長復進：

農委會是農田水利處，他是管轄水利會。

劉議員馨正：

局長，你不知道就不要講話。

農業局蔡局長復進：

他是農田水利會管轄的…。

劉議員馨正：

進度在哪裡你根本就不曉得。

農業局蔡局長復進：

我們都有到現場去。

劉議員馨正：

你根本不知道進度…。

農業局蔡局長復進：

我們那天有去現場。

劉議員馨正：

然後呢？我一講出來，接下來好像你都知道一樣。

農業局蔡局長復進：

好，那我就不講了。

劉議員馨正：

就像剛剛我講的，上兩個星期我們才在竹子門發電廠開會，請農委會到現場，農田水利會的主管機關是農委會。

農業局蔡局長復進：

農田水利處。

劉議員馨正：

也請了水利署的人過來，水利署事關水權的問題。

農業局蔡局長復進：

水利會的直屬是農田水利處。

劉議員馨正：

我們也都想辦法要來解決這 370 甲的問題，就是農田水利會講的解決他的問

題。但是你一個農業局的首長，這件事情進度到什麼程度，你完全不知道，而且我一講，你還講說：「我的協調、我的溝通不一定要大聲小聲的講。」。我跟你講，不知道就不知道。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，這個月我還去水利會找會長。

劉議員馨正：

局長，我們準農委會主委曹縣長講：「瘦肉精、美國豬肉會進口。」你聽到後對於目前高雄的養豬業及其他畜牧業，有沒有想到要如何來因應？

農業局蔡局長復進：

我想因應整個 TPP 之後，包括美國豬要進口，因為它是冷凍豬肉，台灣的畜牧業要發展下去，必須要做好第一個，安全。第二個，一定要提供自有品牌才會有競爭力。第三個，我們希望做一些宣導，請國人多多享用安全、自有品牌本土性產業的豬肉。

劉議員馨正：

局長，你這樣講，我們的豬肉、我們的養豬業及我們的畜牧業，就不會有問題了，是不是？

農業局蔡局長復進：

我跟劉議員報告，任何一個講法，講的時候都是溫和平順的。但是我們遇到事情時，要劍及履及的馬上看要用什麼的措施去防範。我現在講的只是一個策略性的行動，所以我們一直積極的輔導農民，建立生產履歷的養豬場。

劉議員馨正：

局長，生產履歷也好，你在施政報告中所講的農產品的履歷也好，農會及農家都很努力的做，他們爲了生存，農業局搭這個便車，我也沒有意見，你要說是你推動的，我也沒有意見。但是現在像內門養豬場那麼多、那麼龐大，你認爲美國豬肉甚至不只是美國，他們進口了，就像你剛剛所講的，就沒有，我們的養豬業還活得下去嗎？你認爲活得下去嗎？

農業局蔡局長復進：

我們會儘量，然後建立我們生產履歷的品牌，幫助我們養豬戶來渡過這個難關，其實有些時候是…。

劉議員馨正：

你要幫養豬業渡過難關，你要怎樣協助他們渡過難關？你要有非常清楚的概念，上一次針對 TPP，我在質詢的時候就提醒你要注意這件事情，你信誓旦旦，但是現在講起來零零落落，完全沒有重點。

農業局蔡局長復進：

感謝劉議員的指正，但是今天所有的報告成果我都虛心接受，但是我們所有的成果出來，包括農委會給我們的成果，我們畜牧業如果今天再不做自有品牌、產銷履歷，沒有競爭力，我只能這麼講。所以我們一直在輔導畜牧產業的朋友們一定要做好，而且這筆經費由高雄市政府農業局來支出。

劉議員馨正：

局長，儘快建立我們畜牧業肉品自給的市場。

農業局蔡局長復進：

我們一直努力在做。

劉議員馨正：

不是零零落落講細節的東西，這些你要怎樣把通路穩固好，讓他們進來以後不會打進來，這部分是將來我們農業局協助輔導我們畜牧業，讓我們畜牧業的農民不會因為美國豬肉和其他國家的豬肉進來以後，我們的豬肉畜牧業面臨走投無路。

農業局蔡局長復進：

我們會努力去做，我們建立自有品牌，謝謝議員指正，我們虛心接受，但是我們一定要朝向…，如果台灣的畜牧業沒有建立生產履歷的品牌，真的會沒有競爭力。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

局長，競爭力如果光靠你剛才這樣講，通路的問題你要好好去建構、去構思，還有包括怎麼協助改善，降低成本來協助他們，成本可以降低，競爭力可以提升，這些都是農業局該去思考的問題。局長，你說要我們青年返鄉，青年返鄉你只協助農二代，只協助農二代的青年返回農村，你沒有農地就沒辦法得到這個協助，這是什麼樣的政策啊！局長，按照你這樣的方式，你號召他們回去，他們抱著希望回去農村以後會困死在農村，害死他們，為什麼？因為你沒有完整的配套協助措施。而且你只有協助農二代，這樣的農業怎麼發展？農二代全部都會…，如果不是農二代呢？我上次問你，請你把農業青年返鄉你要協助他們如何在農村立足下來，你做一個明確的措施辦法出來。

農業局蔡局長復進：

請讓我說明年輕人返鄉，為什麼現在要做農二代？

劉議員馨正：

這個是天大笑話，這樣的農業政策…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

青年想要返鄉，有志從事農業，又讀園藝系、農業相關科系，我要回去農村，因為我不是農業第二代，然後我就不能得到高雄市政府農業局的協助，這是什麼樣的鼓勵青年返鄉？而且還沒有一個明確協助的辦法和措施，只是叫你們回來，然後我給你們訓練和上課。

農業局蔡局長復進：

請議員讓我說清楚，這樣大家才不會誤會，第一個，為什麼今天要鼓勵農二代？鼓勵年輕人返鄉我們從以前到現在做多少年了，但是很多不是農二代的年輕人接受了政府的訓練，然後每一個月接受政府的補助，結果一年受訓完成以後只留下人不多，原因在哪裡？因為他本身沒有土地，所以…。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

今天農林部門到此結束，謝謝各位議員的建言，以及…。

李議員雅靜：

請再給我們共用最後 1 分鐘。

主席（鍾議員盛有）：

好，延長最後 1 分鐘，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

局長，不管是農林部門或小組質詢，包括其他議員的質詢，我覺得你愈來愈迂迴，沒有正面答復。剛才劉議員提到，他給了很多正確的方向，如果我們要輔導農二代的話，你們有提供職訓和相關的課程來輔導這些青年嗎？如果有，你們的窗口、平台在哪裡？如果這些東西連當地二代農民子弟都不曉得，那表示你的政策、你的方向、你的宣導是不對的、是不足的，你該如何擴大行銷讓他們知道，我覺得這是局長要思考的。

剛才提到菜價的問題，我們有沒有因應機制，不可能只有學校的營養午餐來幫忙回收這些東西，或者拜託軍營裡面，我們這些配套在哪裡？局長，這是我們該去思考的，這麼多年以來…。

主席（鍾議員盛有）：

農林部門業務質詢到此為止，謝謝議員同仁的建言，也感謝農林各部門官員的列席，大家辛苦了。散會。

交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 105 年 4 月 22 日下午 3 時 33 分)

1. 交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，現在開始進行交通委員會委員的質詢，每個人發言時間 20 分鐘，第一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間要跟李議員喬如聯合質詢。

主席（陳議員玫娟）：

好。

簡議員煥宗：

我持續的關心我的選區旗津渡輪的問題。在去年的總質詢 11 月 23 日我們問市長，那時市長也覺得旗津渡輪亂象很多，希望從去年的 11 月 23 日開始做改善。同時間，市長在這一次的總質詢，也用市長的第二預備金，希望可以給輪船公司多打造兩艘新的船隻。3 個月過去了，在今年的 3 月份，我們特別邀請了相關單位，觀光局、交通局，以及區公所、當地的里長、輪船公司的所有幹部，我們在旗津區公所召開一個改善成果的檢討會。其實這個檢討會有掌聲，也有鞭策的聲音，確實針對輪船公司在整個連續假期的管制措施，大家都覺得這做得不錯。可是你們的人員訓練、人員素質、標示等，還是有問題。

接著，讓我想不透的是今年的 4 月 13 日，我看到交通局一篇的新聞稿，也是在描述整個旗津渡輪的狀況，在最後竟然寫出相關的措施因而縮短旗津居民返家的時間，獲得當地里民一致的好評。其實看到這個我滿傻眼的，我不曉得要說什麼。我還記得蔡英文總統在當選總統之後，告訴我們謙卑、謙卑再謙卑，我還記得每一次陳菊市長獲得高民調支持的時候，他都會說民調數字只是參考而已，我們會繼續努力，施政不能自滿，自滿會影響施政。接著我在網路上看到對這篇新聞稿的批評，這就請在座交通局的官員你們自己看，我框起來的部分，有些人質疑當地里民一致的好評，到底是問了誰，有人覺得你們睜眼說瞎話。有人還有一段的反映，假日行人還是一樣跟遊客擠！還有旗津居民專用的

時候，還被說插隊，他們到底問了誰。我在這邊提醒交通局跟輪船公司，當你們從 0 分做到 20 分的時候，旗津居民願意給你們掌聲鼓勵，可是當你們從 0 分做到 20 分的時候，你們不要把自己當做 100 分看，我在這邊再一次跟你們提示一下。

接下來我要針對整個旗津渡輪中長期的計畫，到底什麼時候開始，我們的船、我們站體的部分，這部分請李喬如議員做下一階段的補充。

李議員喬如：

陳局長跟黃總經理，其實簡議員所說的是深愛你們，也希望你們在業務上能夠大家謙虛一點。不過我在此也要替你們兩位講些好話，我覺得你們在輪船的業務裡面，當然就像簡議員講的沒有達到 100 分。但是跟在我們質詢之前，那種亂象，經過市長強烈的指示之後，你們這一段時間，這 3 個月是有改善的。但是我們認為改善的空間裡面，還可以再更好一點點，這就是簡議員為什麼會說謙卑、謙卑再謙卑的用意。

重點就是今天我們兩位議員要跟陳局長跟黃總經理討論，在去年總質詢本席跟簡煥宗議員聯合質詢時，市長曾經在議事廳允諾、承諾，要動用今年的第二預備金，要買兩艘船來改善旗津跟鼓山兩地之間能夠兼具觀光跟交通的輪渡的使用，讓它汰舊換新。當然你們的一些業務報告裡面，有提到輪渡站的問題，但是最重要的是當時市長在議事廳有允諾過，要求交通局陳局長能夠去跟漁會做接洽，談鼓山哈瑪星那一塊地的合併使用，不然就要將它變更為綠地使用。用強勢的方式、用都發的方式，都市計畫變更的方式，來跟漁會談判、協商，作為未來輪渡站改善的腹地的使用。我們也會勘過旗津了，就在港務局用地的地方，我想陳局長待會也說明一下，當然那個位置點已經確定了。

這個都確定之後，我們認為市長承諾的輪渡站，新的輪船汰舊換新，這兩艘船最起碼、最壞也是 106 年，因為我知道你們輪船公司自己本身有編了電動的輪船，要做示範用的。但是我們認為市長承諾的這個部分，都不能缺席。所以我們兩位議員在這裡特別要求，最起碼在 106 年底，要讓我們能看到市長承諾的兩艘的其中一艘可以在這裡航行。那另外的一艘船我們會尊重在現場的考量，屆時到那個時候環境的變化。所以在此我們特別針對這一個鼓山哈瑪星輪渡通航的新渡輪方式的中長期計畫，到底可以確定的時間、渡船場跟漁會溝通的狀況、結論；106 年市長承諾我們兩位議員要更新輪渡其中的一艘，在 106 年底之前都要能夠看見它在海上航行。這兩點的部分，請陳局長來答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員跟李議員對我們旗津地區交通的關心。剛才簡議員所提到的有關輪船公司在人員、在標誌標示，還有服務品質上面需要持續改善，我們一定虛心的接受兩位議員的持續監督，以及地方民衆的建議。我們沒有意思說我們已經做到 100 分，我們也知道還有很多要改善，這個部分我們也懇請兩位議員，能夠持續來督促我們。透過議員的督促，確實引導了我們一個很好的方向，那也可以真正了解民情…。

李議員喬如：

局長，重點答復就好，我們質詢時間有限。

交通局陳局長勁甫：

剛才李議員所提到有關新造渡輪、汰舊換新的過程裡面，剛才報告有說了，今年已經開始在進行設計跟建造，預計明年中應該第一艘電動驅動的渡輪就會開始營運。106 年就如同剛才議員所提到的，我們會按照那個時程去進行第二艘的建造。至於整個輪船公司的渡輪，我們必須去看它的需求跟它的年限，那有必要的我們一定會來做汰換。因為過去我們把大船跟小船在同一天裡面分不同時段去使用，所以會造成感覺上好像不夠用。不過經過好好的去調度這些輪船，我們希望透過這種必要的汰換，讓這個船舶能夠持續更新的過程，能夠提供更好的服務品質。這個部分我們之前也跟兩位議員也稍微做過溝通，我們也希望持續請議員給我們…。

李議員喬如：

局長，市長答應我們的兩艘，其中一艘 106 年底之前要讓我們看到，觀光兼具輸運交通用的這樣的功能的輪船。

交通局陳局長勁甫：

對，我剛剛有說過了，我們現在在進行第一艘，第一艘的話大概明年年中會開始運作了。那它要設計、建造，所以我們會在 106 年進行第二艘的執行。另外漁會的部分，我們確實也去跟他合作，漁會那邊基本上同意，部分的空間可以讓我們的鼓山輪渡站共同使用，因為漁會本身內部還有一些程序需要去跑，我們會等待整個都…。

李議員喬如：

都更，都市計畫。

交通局陳局長勁甫：

都委會的審議，後續我們持續來關注這個議題。剛才議員也提到在旗津站那邊我們確實跟港務公司也取得共識，希望在現有的水域裡面能夠增闢第三躉船，有了第三躉船以後我們希望未來連接現有的躉船可以提供更好的上、下船空間，甚至有些在陸地上等待的空間可以移到那個躉船上面。這個部分我也很

感謝議員在地方上一直積極的替我們來協助說明，我們希望這個在年底應該就可以完成，希望在年底之後可以就整個旗津輪渡站的運轉效能更加的提升，持續我們會再跟兩位議員來做說明跟請教。

李議員喬如：

好。

簡議員煥宗：

謝謝局長。局長的意思就是說旗津端的部分就今年年底可以來完成，鼓山端的部分還要透過都市計畫委員會的審議，再來做下一階段的處理。

交通局陳局長勁甫：

是。

簡議員煥宗：

接著下個議題也都跟交通局有關，其實在去年的時候和李議員喬如針對凹仔底公有停車場，建議交通局是不是可以做為多功能立體停車場？感謝市政府和交通局在我們記者會開完之後、我們也在交通部門的質詢之後，謝謝市政府和交通局願意採取這樣的建議，因為畢竟凹仔底是目前整個北鼓山的蛋黃區，其實公有停車場開發成為多功能中心，其實對當地的社區都是一件好事，所以我們等一下要請局長再簡單說明，目前這整件事的進度到哪邊？

接下來，我要呼籲一下剛才局長在業務報告講的國道 7 號這件事情。其實我在市長施政質詢也提過，國道 7 號就我們所瞭解是為服務未來高雄港的新港區，因為在這次市長的施政報告把高雄港分為新、舊港區兩個部分。在新港區的部分，我們也是期待高雄港可以找回過去的榮景，就是成為一個重要的貨櫃轉運中心。這個國道 7 號其實從南星計畫開始跑，這是我所擔心的，我在這邊真的很擔心，因為剛才局長也報告了，第二階段環評送了，環保署還有些意見，萬一國道 7 號卡關的話，怎麼辦？去年 11 月港務公司因應這樣的一個作為，他們要從紅毛港這邊的第六貨櫃中心做一個跨海大橋到旗津南端的第四貨櫃中心，再透過過港隧道，用這樣的運輸方式要把這些貨櫃運出來。如果萬一國道 7 號卡關，我相信如果我是港務公司一定有這樣不得不的選擇。可是如果我們去用現在的過港隧道，每天預估會有大概 2 萬櫃的貨櫃車在那邊跑來跑去，這樣會嚴重影響旗津居民的進出跟交通安全。所以我也不曉得國道 7 號一直到现在，包括局長剛才的業務報告，我們針對國道 7 號真的是一個問號，國道 7 號不只從小港接到仁武、接到大寮，它沒有興建的話，影響最大的是旗津區的居民，所以當我們沒有國道 7 號的時候，我不曉得交通局的專業角度有沒有其他的想法或建議？這個部分，我再請李議員喬如做一下補充。

李議員喬如：

陳局長，我說真的，你如果早一點來當交通部長，這個部長如果是你擔任，國道 7 號今天就不會這樣，lucky seven 是很好的命，你知道嗎？搞到現在命運乖舛，要不然這其實是很好的。剛剛簡議員講了，這個國道 7 號的重點是在樞紐洲際貨櫃中心的所有大貨車的運輸，最重要的是當時的交通部長沒有思考到我們的社區跟貨櫃車共用一個隧道，沒有做好社區交通跟產業道路的分流，所以產生現在這個狀況。因為民進黨執政在高雄市的表現創造了觀光發展的高峰，所以讓現在的旗津，市長也投入很多經費建設旗津，所以很多的觀光客都來到旗津。現在觀光的人潮跟地方社區唯一不用船的通道就是過港隧道，所以國道 7 號如果沒有成功，將會是旗津地區對外樞紐的最大殺手。第一個，空氣污染，我們兩位議員時常開車經過那邊，我們都戴兩個口罩，雖然是開了車子，可是我跟你講我們現在的汽車並沒有預防 PM2.5 的能力，所以我認為長期這樣的沒有水準的交通規劃應該要轉型正義，也為什麼剛剛講說陳局長如果去當交通部長，今天會不得了，我看早就解決了。所以現在我們要請問陳局長，如果國道 7 號沒有成功的話，那麼我們兩位議員要求開闢第二條過港隧道，讓我們的貨櫃產業通道跟觀光客、市區的居民要通往外地時的交通隧道能夠分流，所以那個過港隧道，局長認為有辦法成功嗎？你的看法怎麼樣？你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

簡議員剛才的第一個議題是提到凹仔底的進度。凹仔底，我剛才在業務報告裡面有提到，感謝兩位議員的協助，讓我們能夠把這個案子成立，在今年 3 月我們已經完成專業顧問公司團隊的評選，將會針對整個推動 BOT 的進度進行規劃，原則上在下半年我們就有機會把它公告出去，來徵詢有意願投資的廠商。之前議員也曾經關心說是不是在多目標的立體化使用過程裡面，如果需要納入公務機關等等這些需求，我們也已經都辦理了，也希望各個單位能夠提供資料進來，我們也收到這些資料，正在彙整，所以到時候會把這一些意見一併放到這裡面來思考，這是第一部分。

第二部分，就是剛才提到國道 7 號的部分，確實目前卡在二階環評，二階環評的進度非常的慢，而且是就每一項都要開一次會議，我目前所知道應該已經開到第 8 次還是第 9 次會議了，還有很多會議…。

李議員喬如：

你看要開幾次？

交通局陳局長勁甫：

這個就很難去瞭解。

李議員喬如：

對。

交通局陳局長勁甫：

不過我有去參與過幾次，因為地方上有一些區塊，就是經過的路段有抗爭，目前有一些議題或許會有一些轉機，譬如說我們本來在國道 7 號南星路的那個起點，那個地方因為之前市長的施政報告裡面有提到，如果中央對於大林蒲附近有一個新的想法，或許那部分的居民的疑慮就會比較低，不過這個我們還是得要把整條路線統統處理掉才有辦法往前推進。剛才各位關心的就是說如果萬一國道 7 號沒有或是延宕太久，我們有什麼樣的機制？其實在之前對於過港隧道的年限，我們就已經有針對這個議題跟交通部要求過了，當時他是認為說因為要興建所謂的過港隧道，還有新生高架等等這些工程，要到那些完了以後才會考慮到，123 年之後才會再思考這個過港隧道。目前我們也知道他們打算因應的是用延壽的方式，就是把這個過港隧道可以用久一點，這個都沒有辦法如同剛才兩位議員關心的，解決我們當地的問題，所以我們在上個禮拜五交通部次長跟航政司副司長也來到高雄市政府進行會商，我們也針對這個問題提出我們的需求，我們希望他們應該要即早來思考是不是能夠找到第二個過港隧道的點，當然我們目前知道過港隧道因為牽涉到引道工程的考慮，可能在選點的地方會有所限制，不過我想在技術可以克服的部分，我們都會努力的來要求他們儘快來克服，提早來規劃第二過港隧道。

簡議員煥宗：

所以局長的專業也覺得澈底解決旗津的交通問題，如果國道 7 號沒有的話，真的是需要第二條的過港隧道。

交通局陳局長勁甫：

除了第二過港隧道，或之前我們有提供的想法，跨港大橋說不定也是一個可以解決的方式，這個部分我們都會繼續…。

李議員喬如：

跨港大橋在 21 年前我就反對，我的立場不變，它會讓整個柴山的污染更嚴重，你要從哪裡跨啊！

交通局陳局長勁甫：

這些是構想，至於哪一種方案最適合，我們可以做更進一步的探討，不過針對第二過港隧道的部分，我們要求他們及早啓動規劃，不能等到 123 年才來動這個部分，以上說明。

李議員喬如：

局長，我還有一點時間，我提醒你，21 年前我們在議事廳曾經爲了跨港大

橋，我提出嚴肅的反對，因為我們不想在地表…。

交通局陳局長勁甫：

好的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝二位議員的質詢，先休息 10 分鐘。

主席（簡議員煥宗）：

繼續開會，接下來請召集人陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要就教觀光局，因應 520 之後觀光人潮的變化，有無對策？我們不談政治議題，但是我想這是一個很現實的問題，我相信 520 之後陸客會有很明顯的改變，目前就已經顯現出來了，我用數字來跟局長探討。這是我向你們要的 102 年、103 年、104 年的統計表，因為你們說 105 年的還未統計出來。102 年來高雄的人次，全台有八百多萬人次，光是陸客就有二百八十多萬人次，我們先看後面這兩年，來高雄的陸客有二百四十多萬人次，觀光人潮總共有三百多萬人次，陸客占的比例是 60.81%，去年也是二百四十多萬人次，比例上占 57.86%，將近六成，也就是說，陸客來高雄的觀光數其實已經超過六成以上，未來 520 之後，這個數字會不會改變，就單月來講，本來我要跟你們要 105 年的統計數字，但你跟我說，數字還未統計出來，不過我可以肯定的說，絕對是明顯遞減。我們統計出來的 102 年 3 月同期來比較會比較準確，102 年 3 月有 62 萬住宿人次，103 年有 67 萬人次是成長的，成長了 5 萬多人次，到 103 年就是去年，有明顯的遞減，大概減少了 11 萬 5,679 人次，這兩個相減大約差了 11 萬多的人次，可想而知，如果到今年 105 年 3 月，局長，你大概知道目前統計有多少人嗎？我指來高雄住宿的人潮，同月 3 月份，你知道同月 3 月份的數字嗎？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對陸客及整個旅遊業的關心，105 年 3 月的統計數字還要再了解，因為到目前為止，我們的統計數字是一季做一個，不過我向陳議員報告，依我的了解，今年 1 月到 3 月整體來看，高雄的觀光客包含陸客並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

沒有大幅減少嗎？

觀光局許局長傳盛：

到 3 月為止並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

你有沒有去民間走訪過呢？現在很多飯店都在唉唉叫了，光是觀光地區就很明顯，我不是跟你談政治議題，因為我們要的是經濟，老百姓就是要賺得到錢、填飽肚子、人民過得快樂，這才是我們要努力的，公部門就是要這樣，我們民意代表要爭取的也是這樣，所以我們現在很憂心，按照這樣的趨勢，觀光局針對陸客來台，將來 520 之後真的有明顯的劇變時，你們有什麼因應對策？

觀光局許局長傳盛：

分成兩部分向陳議員報告，剛剛陳議員說的陸客占高雄旅遊人次的比例，百分之五十九、六十是占境外旅遊的比例，但是高雄的旅客 55% 還是國內旅遊人口，所以整體而言，這個比例並沒有想像的高，整個高雄旅遊人口的比例大概是 25% 左右，其實 25% 已經很高了。目前新聞版面或交通部長在立法院的答詢，確實他有說，4 月 20 日之後陸客的送件有減少，減少的比例在三分之一左右，目前看來，520 之後是我們積極要面對的狀況，我們其實從今年開始，陸陸續續有聽到這種聲音，所以觀光局因應的措施，目前有暫定兩個辦法，第一個，獎勵國內旅遊，如果外面的觀光客少了，就促進國內旅遊，我們有增訂一個獎勵國內旅遊的辦法，只要在星期一到星期四這段時間到高雄來旅遊兼住宿，我們一台遊覽車補助 5,000 元。

陳議員玫娟：

也就是你們對國內旅遊部分有著墨。另外第二個方案呢？

觀光局許局長傳盛：

第二個方案就是針對國外旅遊，如果中國大陸的觀光客確實因為某種因素而減少，我們會針對東北亞和東南亞兩個區塊，多做一些行銷和鼓勵的補貼，我們現在增訂的鼓勵方案，只要是東北亞和東南亞的觀光客，透過旅行社安排住高雄兩個晚上以上，我們補助每個人 400 元。

陳議員玫娟：

400 元喔！因為這只是一個對策，目前還未上路，所以看不出成果。其實坦白講，我們是未雨綢繆，事實上我們滿擔心的，因為本來陸客對南部、高雄就不是非常友善，好不容易這幾年大家的努力已經有一個成果，我覺得我們很樂觀看到這樣子，未來是不是堪憂？其實我們真的很擔心。剛剛你有講到東北亞的部分，第一個誠如你講的國內旅遊，再來就是陸客，再來就是日本客人，但第 2 名跟第 3 名其實懸殊相當多，240 萬和 29 萬至 30 萬左右，將近十分之一而已，所以我希望這部分觀光局要努力，準備一個因應對策，未來看看要怎麼因應這樣的改變，為我們的業者和高雄的觀光加把勁。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員玫娟：

我先這樣提出，等你們有成果之後，我們再來討論。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來就是蓮池潭水岸的計畫，現在是舊左營基地，整個基地大約占面積 4.67 公頃，你們的簡報中有這個，現在整個基地是這樣，這裡是我們爭議的民宅，現在要把它規劃成公園，整個基地要開發。這裡是翠華路，這裡面臨蓮池潭的新庄仔路，這是勝利路，整個觀光案的開發，這是你們的資料顯示，占地 4.67 公頃，投資金額 90 億元，地上權 50 年，你們給我的資料本來預計 103 年底要投標完成，後來延到 104 年。看起來還是沒辦法達到，兩次都流標。請教局長接下來你們要怎麼做，因為這個案子已經在進行了，你們現在目前的計畫是什麼？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

蓮潭湖畔旅館的招商案雖然經過兩次流標，現在市府是針對招商的條件重新提出檢討，現在財政局有提出一個稍微調整招商條件的方案。

陳議員玫娟：

你們兩次流標的原因是什麼，你們探討過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們有諮詢過有意願卻沒有來投標的業者，為什麼沒有投標的原因。他們有表達可能權利金稍微高了一點，還有我們租金的算法是 5%，後來因為去年地政局把公告地價調漲了四成，所以算起來又會增加，當然跟景氣也有點關係。

陳議員玫娟：

所以我剛剛跟你提到，在未來政局還不太確定的情況下，其實前兩年為了陸客大量開放來台，觀光產值一直增加。別的區我不知道，但是在高雄就急速的成長了很多新的飯店，包括很多舊飯店都重新翻新，為的就是要迎接大量的陸客來台，希望可以創造這樣的商機。但是很不幸的一下子可能又會有很大的改變，所以聽說這些飯店業者也很煩惱，會不會真的這樣我們不知道，因為時間還沒有到，但是大家有這樣的隱憂。

這個案子到目前為止也因為權利金的問題和一些投資報酬率的問題，廠商也有這樣的憂慮，未來投資這麼一大筆經費下去，有沒有辦法如期。包括我們之

前在經發局講的，在灣市 2 那個地方，華夏路及重和路那一塊地，本來也是要蓋觀光飯店，現在也是都停擺，都蓋不下去了。廠商說還要變更設計，我看他是在拖延時間。我相信他也在考量到底要現在就解約賠錢了事，還是要繼續蓋下去投資之後再做盈虧的損失。業者都很厲害的，他們會去精算，這個案子我相信也同樣會面臨到這樣的問題。

所以我希望你們可以好好加把勁，這個案子到底要怎麼樣繼續走下去。因為時間的關係，而且你們目前也沒有辦法給我一個肯定的答案，但是我現在必須要跟你們提出來，這些外來的因素，你們都要考量進去。接下來什麼時候要再招標？

觀光局許局長傳盛：

我們現在就是把這個評估條件檢討之後再來招標。

陳議員玟娟：

所以目前第三次也還不知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

目前就是等市府把這個地方整理完。

陳議員玟娟：

你們要加油。再來我要跟局長請教，在剛才標案的左邊有勝利路和新庄仔路的拓寬工程，現在整個基地是這樣，這就是我們剛才講的基地。新庄仔路從大中陸橋下來之後，這條路其實是很多觀光客必經的道路，這條路目前是滿狹隘的。這條勝利路，我在市長施政報告的時候也有特別提到，這條路現在很小，所以你們各部門去研討，在土地還沒有標售開發之前，有沒有辦法先讓勝利路和新庄仔路內縮。我們那天去會勘的時候看到，因為從大中陸橋下來的時候會從勝利路彎進來，遊覽車都會從這邊進來到大龜山停車場，所以這條路是每輛大遊覽車必經之路，然後出去的時候都是從這條路出去。所以變成這兩條路的路寬都不夠，事實上目前為止觀光客都還算可以，到蓮池潭的觀光客車流量還算都滿多的。所以那天我們看的時候，很多遊覽車一彎過來就已經快到中心線了，之前這裡有房子，現在拆掉了，爲了閃避這兩個路阻，很多車子都必須要轉彎到對面車道去。我們現在站的這個位置的房子拆除之後，大概 3 月中拆的，到 3 月底我在派出所看到的統計資料已經發生 3 件車禍了。就是因爲他們要彎過來，這邊的停止線在這裡，車子停在這裡就來不及閃避而發生車禍。

所以在這個部分，我在此提出來請你們跟工務局研議一下。因爲工務局跟我說那塊土地的管理單位是你們，當天我會勘的時候，你們觀光局也有派代表來，他跟我說，未來這條路，就是彎過來這條路會退縮將近 10 米，如果我沒有記錯的話。所以如果可能的話，在我們這個案子還沒有招標之前，請你們能

夠同意內縮，讓整個路幅先拓寬，這樣的條件讓來投標的人也會覺得這裡的交通比較通暢、比較好做。在此向局長建議，你們會後跟工務部門相關單位研議一下，有沒有可能把勝利路和新庄仔路做路面的拓寬，讓現行的道路能先安全通行。

再來是鐵路地下化的園道規劃，我們的鐵路即將在 106 年底全線鐵路地下化，這是我們真的期待已久的，原來只到葆禎路。我真的非常感謝立法委員黃昭順，我跟著他無數次到立法院陳情，到行政院、內政部、營建署，我們還到現場抗爭，還開了幾次會議，終於把鐵路地下化延伸到左營。但是現在問題來了，就是鐵路地下化之後的園道規劃，其實我們都很期待這條園道，難得我們已經陳情了這麼多年，從我爸爸當民意代表，當時我還很小，講到現在終於美夢成真。但是在鐵路地下化之後騰出來的空間該怎麼規劃，我相信這個議題在議會裡面也已經談了滿久了。這個部分我也請交通局能夠好好的研議，在這個區塊裡面，整個站體的周邊現在都是大樓林立，我們左營現在大樓蓋很多，是不是能夠在園道上多爭取一些空間做停車場。請交通局會後也研議一下，因為未來新庄仔路要打通到勝利路的話，這周邊通了以後，這個地方大樓又一直在蓋，我覺得現在很大的問題就是我們的停車場空間需求量相當大，每棟大樓都沒有足夠的空間讓人家來購買停車位，拖吊又這麼嚴重，所以就必須往外發展。所以是不是能夠利用一些空間研議，局長，我先拋這個議題給你，請你好好研議，有機會我再跟你討論。

這是東京的地鐵路線圖，其實我在日本待了七年多將近八年的時間，那時候已經是二十多年前了，他們的地鐵就已經相當的發達，台北現在也已經慢慢有一個雛形出來了，但是高雄市就只有一個十字路線的捷運。現在捷運局靠著一條輕軌，目前輕軌也只有做了四站，也還沒有建置完成，未來也是靠公車接駁。很多人跟我反映，因為我們捷運路線是十字，沒有辦法像東京，其實你到東京搭地鐵反而比較準時，開車反而會遲到。以前我在那裡讀書的時候，歐吉桑說要開車送我上學，結果害我遲到，搭地鐵反而比較準時，因為太便利了。未來我們期待這樣的建構，這當然是一個夢想，但是高雄目前還是遙遙無期，我覺得這真的是夢想，我不知道高雄什麼時候能夠像這樣。不要說東京，可以像香港或台北就好，我看那只是一個夢，能不能達成，我們也不知道，但是我們還是要朝著這樣的方向努力。未來用輕軌，但是輕軌也還是有很多問題。我想我也很感謝捷運局一直在努力，當時我在當召集人的時候，我就一直要求要無天際線，軌道不要突出，不要與民爭道。感謝你們有聽到我的意見，當時我很堅持，如果沒有找到，我絕對不讓你們通過預算，我們現在也真的找到了，也做得還不錯。做到沒有天際線，是還要繼續再努力，這個進度太緩慢了，未來公

車的接駁也相當重要。很多人跟我反映搭公車又轉捷運才能到，其實騎機車一下子就到了，10 分鐘的車程，又要搭公車、捷運、接駁車要花半個小時，甚至一個小時以上。所以爲什麼沒有辦法改善我們高雄市民騎機車的習慣？因爲我們的大眾運輸不夠便利嘛！是不是？所以我希望巴士接駁的部分，交通局真的要好好研議，好好加把勁用功一下，怎麼讓人民更便利，才有辦法去搭捷運嘛！不然根本就沒辦法。

捷運十字的部分，當然我是期待，沒有辦法像東京或台北的話，是不是請捷運局最起碼要有一個因應。未來中油已經遷廠，我相信當時鐵路地下化做到左營站，是因爲中油有地下管線所以不敢挖，所以捷運都走高架，對不對？但是現在中油要遷走了，也就沒有管線問題。鐵路地下化有沒有辦法再爭取能夠延伸到楠梓？我希望捷運局是不是能跟中央建議，好不好？當然我知道這不是你們的工作，但是我們地方的主管單位要有主導權！交通局也好、捷運局也好，是不是應該多多反映把鐵路地下化延伸到楠梓，因爲現在已經沒有管線問題了，這應該當作未來的目標，以後慢慢往後延伸。因爲捷運等大眾運輸不夠便利，搭乘者的習慣又養成不了，摩托車就還是那麼多，一樣改變不了，我們的空氣污染還是這麼多，交通事故還是這麼多嘛！我想這是環環相扣的。

再過來我希望你們好好研議，這個請交通局看一下，這個劃的是紅綠燈，很多人一直跟我反映，我們的紅綠燈有個很大的問題就是不同步，就是開到這裡就堵住了，下一個明明就是綠燈，但這邊是紅燈我過不去，有的人就說我只要闖一個紅燈那後面就順了，所以之後就會造成很多人…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我希望在這邊請交通局好好研議一下，尤其是大中、民族、大福山及大新莊這個區塊，因爲大樓很多，也開闢了很多道路，但紅綠燈沒有同步，所以都斷斷續續，讓民衆使用的時候會貿然嘗試闖紅燈。第二就是你們的公車都行駛到幾點？局長？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

看不同的路線，不過至少會到 11 點以後。

陳議員玫娟：

最晚的一班呢？

交通局陳局長勁甫：

有些是到…。

陳議員玫娟：

到 12 點嘛！對不對？到 12 點。

交通局陳局長勁甫：

到 12 點，對。

陳議員玫娟：

但是你們的紅綠燈沒有啊！有些紅燈到 11 點就閃黃燈了，你知道嗎？好，你請坐。我只是問，因為現在很多人跟我反映說很多路口到 11 點後就閃黃燈，容易造成不少車禍。所以我們這…。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關紅綠燈是不是在同一時間都變成閃黃燈，這個必須要深入探討研究。最主要是因為有一些路口比較大、交通量比較多，在夜間還是需要有紅綠燈的管制，所以可能沒有辦法一次全市都是這樣。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

對不起，我剛剛沒有講清楚，我講的是針對有管控的路口。如果你是 24 小時的當然就是 24 小時運作，那是一定要的，當然最好的就是 24 小時的。不過也有一些路口你們認為要管控，就是超過時間就閃黃燈，但是我希望如果有閃黃燈的路口，是不是都可以統一？就是 12 點以後再開始閃到隔天的 6 點，不要這個路口 11 點就閃黃燈，那個路口要到 12 點才開始閃黃燈，這就造成一些居民也搞不懂。第二個，就是能夠同步。當然我知道有的要配合大路口、小路口，要控制燈的秒數，這個我知道有困難度，但是我希望你們能儘量，主幹道能儘量做到這點，或是路口很近的、紅綠燈很近的那種，你們要好好用功點，是不是應該要讓它同步。不然你一個路口跟下一個那麼近，不同步的時候有的人甚至會闖紅燈，因為他們會覺得這個紅燈闖過去…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分謝謝議員的指教，我會要求我們的智運中心針對這個課題，就全市的狀況做一個盤整跟檢討，再跟議員討論說明。

主席（簡議員煥宗）：

好，謝謝。接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

我想很快速地針對交通局詢問三個問題，第一個問題，就是日前燕巢區一直在討論的社區巴士問題。其實社區巴士之前是用區公所一部分的資源跟預算支應，那在今年度正式用罄，所以也取消了。在 3 月 28 日的時候，包括本席及陳議員政聞一同開了一個公聽會，希望針對燕巢的社區巴士永續發展進行檢討。同時，4 月 8 日燕巢區非常多的里長在燕巢區公所，還有相關單位包括交通局的同仁、社會局、民政局，大家都到場了，但是當場還是沒有談出一個具體的結論。我針對第一個問題，就是燕巢社區巴士的部分，交通局到底現在有什麼樣的配套措施？等一下再請局長回答。

第二個，就是在你們的業務報告裡面，看到推動電動公車的計畫，那是去年度我們到法國參訪電動公車 Blue Solutions 公司，他們所推動的電動公車方案。我們在 105 年預計要有 22 台的電動公車上路，分別是在建工幹線、旗美國道及西城快線。我比較好奇的是 105 年預計要有 22 台，未來有沒有在大高雄市，不管是北高雄地區或是南高雄人口比較密集的地區，做全面性的推動。有沒有逐年逐步的計畫？這是第二個問題。

第三個問題，我非常關心我們 2017 年全球交通盛典的 EcoMobility World Festival 的籌辦情形。特別是我知道 2015 年 11 月 17 日曾經舉辦了城市交通跟都市規劃的工作坊，邀請了一名法國學者也算是顧問公司，今年 2016 年 2 月 23 日跟國際無車日的發起人餐敘，也做了很多交流。我比較好奇的是，這個全球交通盛典大概有幾個重點，就是說要無車、綠色運具的載具等，我們即將在哈瑪星進行推動，我不知道現在進行的狀況如何？有沒有遇到什麼困難？以上三個問題我先請交通局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

首先高議員關心的燕巢地區，原來用回饋金所提供的社區巡迴公車，這部分在市府裡面已經經過好多次討論，去年是利用市長的第二預備金來支應這條路線。我們也很關心這個服務涵蓋的範圍跟承載的運量，以及實際上的需求。畢竟如果每一個社區以前已經有的那些公車路線，都要由公車系統來承接，可能在資源上沒有辦法一下子服務。不過去年第二預備金的服務檢討裡面，我們也把現有在燕巢地區提供的 11 條公車路線，儘量延伸到就學或是上班通勤的需求點，包含燕巢國中。今年我們知道高議員跟其他幾位議員一起關心這個問題，我們也初步希望能先延駛到燕巢國小…。

高議員閔琳：

燕巢國小。

交通局陳局長勁甫：

對，事實上其他的路線跟時段，在運量上是還有待提升，我們希望看用什麼樣的方式，大家找到一個好的 solution，將這些變成是真正的公車路線，不過必須要有些檢討。

高議員閔琳：

好，是，謝謝局長。我先給一些建議，我覺得交通局可以跟民政體系這些里長來做個溝通，第一個，我們知道財源有限，可能現在營運的成本非常的高，我覺得可以用心地跟民衆溝通，是不是用使用者付費這樣的概念。第二個，我們既然要開源節流，甚至要思考…，現在交通局都有統計，哪些班次人比較少，真正需要的是上班、上學、下班、下課的時間，還有中間零星一、兩個班次是老人家長輩可能要外出就醫，我們可以秉著這樣的方向，因為統計數據我們都有，檢討不必要的班次或者是既有的路線，最近台中有一種路線叫做跳蛙式路線，你知不知道這個路線？

交通局陳局長勁甫：

我了解，579。

高議員閔琳：

對。我們很多的公車路線或是這樣子社區型的巴士，甚至可以在部分的時段採用這種跳蛙式的，有某些站點沒有人，停站也沒有意思，乾脆減化路線，這是我的建議。第二，電動公車計畫的推動跟全球交通盛典的推動情形，請交通局長報告。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員關心電動公車推動的進度，我們剛才在業務報告裡所提到 22 輛的電動公車，目前都已經在運作當中，包括國道旗美快捷、建工幹線及西城快線都是電動公車。電動公車的推動，高雄市的業者其實相較於其他縣市業者算還滿積極的，就我所知業者還要持續引進。另外我們跟公車處以前民營化的公司－港都客運，也非常積極的希望能夠帶頭來做，我知道賴瑞隆立委針對電動公車怎麼樣在高雄市有更好的引進開了一場公聽會，要求經濟部能夠給予我們更大的支持，我所了解的這個部分，今年如果一切順利，還會有至少 15 輛到 20 輛的引進。

高議員閔琳：

你是說原本的 22 輛之外嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經有 22 輛了，我們希望再引進，因為牽涉到電動公車在台灣發展還有法規的限制，包含驗車、自製率等等造成車價高，業者要承擔這麼多的風險，業

者也需要考慮評估他們到底引進的系統成不成熟，免得進來後反而問題很多，這個部分我們會持續關心。至於 EcoMobility 的部分也感謝高議員特別關心，目前已經開始好幾個場次，跟地方上的意見領袖、里長還有 NGO 團體有接觸，包含學校校長還有中山大學等等，我們都持續在接觸。下禮拜還會開啓一連串的里民說明會，希望透過公民參與方式，就他們的需求提出社區改善方案，跟我們公部門資源願意投入的，大家做一個媒合跟討論，利用生態交通國際盛典，造成不只是對外的亮點而已，希望真的能夠帶來地方上社區生活品質提升跟改善。

高議員閔琳：

謝謝局長。特別提醒全球交通盛典算是一個 festival，但是誠如你剛剛所說的希望透過這次的活動，不只是煙火式的活動，從這次的活動裡養成民衆搭乘綠色運輸的習慣。同時也很肯定你們透過公民參與的方式，我想研考會一直在推公民參與，我不知道交通局跟研考會包括青年公共參與的部分有沒有參與進來？

交通局陳局長勁甫：

其實研考會有一個公民參與的培育計畫，委託中山大學進行，我們也跟他們做好搭配，剛才議員提到地方上面臨到什麼樣的困難或是障礙？地方上通常還不了解整個生態交通的概念跟內涵，所以他們會認為他們的生活方式…。

高議員閔琳：

造成非常多不方便。

交通局陳局長勁甫：

造成很大不方便，所以這部分我們盡量跟他們溝通，我們也希望能夠與地方上達到共識，到時候一定是地方上認同的方案，我們才來共同執行，我們也希望這個盛典所提供的是一個生態交通的示範社區，以後在高雄市乃至於其他縣市，這樣生活方式的改變、包含運具的使用，可以提升整個生活品質，它能變成一個外溢的效果，大家共同來提倡，如此就可以看到更大綜效的反應。

高議員閔琳：

局長先請坐。接下來的問題，我要請教捷運局，部分跟交通局有些關係，我當然非常關心捷運岡山路竹延伸線，這也是本席在這個會期加入交通小組的原因，我就是期待岡山路竹延伸線還有整個捷運系統、輕軌系統甚至綠色運輸工具，整體的交通政策能夠有更進一步的發展。我先請教捷運局長，第一，岡山路竹的延伸線，南岡山站延伸到岡山火車站這一站的進度，以及未來岡山火車站到路竹的進度。第二，你們在交通局業務報告裡提到，之前因為捷運局取消月票，所以很多學生、家長就不坐大眾運輸工具、不坐捷運，因為太貴了划不

來，大概在 104 年的時候也看到搭乘人次的下降，我不知道現在有沒有新的配套措施，高雄市要發展觀光，很多自由行還有北部的學生、年輕朋友甚至國外香港來的朋友等等，我們有沒有特別針對旅遊的人口做特殊的套票？

第三，我認為捷運的站名有些地方需要重新思考跟檢討，譬如捷運站名有市議會站（舊址），就有很多外地的民衆甚至高雄市、北高雄的民衆要來市議會卻跑去舊市議會的情形，忘記縣市合併後，現在市議會是在我們所在的鳳山區，鳳山西站才是真的市議會，市議會站其實是舊址。另外也有一些站名，比如未來南岡山要延伸到岡山這一站，名稱已經定了嗎？是叫岡山還是叫岡山火車站？這個名稱到底是什麼？再來我覺得還有一個點可以再檢討跟思考，我認為很多的站名，可能要跟重大的市政建設結合，譬如未來橋頭區有一個站叫做青埔站，現在又括號高科大，其實大家還是搞不清楚，現在大家想到橋頭就是新市鎮，我們從來沒有思考過把這個站叫做橋頭新市鎮站嗎？以上三個問題就教捷運局長跟交通局長。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線部分，第一階段目前綜合規劃在交通部審查，環境影響評估說明書目前正由環保署審查，這些審查完成之後，接下來開始進行整個基本設計，報工程會核定後進行發包，採取統包方式來推進一階的相關作業。

高議員閔琳：

推估如果一切都很順利的話，什麼時候開始動工？

捷運工程局吳局長義隆：

目前預定的時間到 109 年底，但是希望再縮短，因為我們不確定的因素是綜合規劃跟環境影響說明書的期程會拖多久，如果時間再縮短，那…。

高議員閔琳：

謝謝局長。我想凸顯一個問題，剛剛主席也關心高雄的捷運為什麼不能像台北，過去國民黨執政對於高雄市高度的不公平，現在 520 蔡英文上任以後，局長有一個很好的民意基礎跟力量，包括國、民兩黨加上不分區總共 13 位高雄籍的立委，我想這會是一個很大的助力，所以剛剛講可能會拖到時程，拜託捷運局用心一點，去跟每個立委拜託說明，請他們加速。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都有請立委幫忙，我們只要報中央之後就立即告知立委。

高議員閔琳：

不要等陳菊市長要卸任了，而岡山路竹捷運的延伸線還沒動工，我對你有很

深的期待，我們希望可以很快看到動工，因為這個案子已經拖太久了，民衆都在期待，甚至開始懷疑有沒有要做？有沒有要延伸？這是我對你的期許。第二，是有關月票取消，以及其他針對兒童、學生和旅客專屬的套票。第三是捷運站名。

捷運工程局吳局長義隆：

第三個關於捷運站站名部分，因為目前捷運是獎參、是 BOT，整個是由捷運公司營運，其實當時也請他們…，因為議會也多次反映，站名就直接更換。這當中涉及兩個因素，第一個因素是成本問題，當然成本會增加，他們就儘量採取成本較低的營運處理方式。第二個，舊市議會未來會改變成爲新的營運形式，而新的形式應該是如何？所以在過渡階段會先保留…。

高議員閔琳：

未來會有更名的方向？是朝向…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來營運希望活動和使用者的記憶兩者是連結的，目前舊市議會站正在進行新的相關作爲，而在這些作爲還未確定前，名稱是比較不容易調整，因為調整後可能馬上就要變動，可能會造成市民錯亂的情境。

高議員閔琳：

好，我的建議是，反正未來勢必要更動這個名稱，就是舊市議會站的部分。而剛才本席所講的這些點包括岡山、南岡山，或是橋頭青埔站是不是要改成新市鎮站，或是鳳山西站就直接改爲市議會站？

捷運工程局吳局長義隆：

目前會處理方式，第一個，當然是召開會議，把可能的名稱納進來，再經由票選，徵求大家對於站名的提供；針對票選部分，再由市政府召開相關會議，最後呈核把這些站名定下來，所以會把民衆意見和相關部分都融入進來。

高議員閔琳：

請問月票取消和針對年輕族群、學生族群和旅遊遊客部分，有沒有特殊的配套方案？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分主要還是涉及到捷運監理部分。

高議員閔琳：

請交通局局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員的關心，有關捷運月票部分，過去因為有些因素而暫停，不過在這段時間以內，還是提供學生刷卡優惠。但是大家關心的是過去那種方式能不能恢復，我們也是很關心這樣的課題，所以配合今年 7 月多元票卡要進入高捷系統中，會去更換整個票證系統，我們也要求一定要把這些機制放進來，就可以設計各種類型的優惠票價；也要求高捷公司要在 105 年下半年開學前，一定要有這個方案出來對外發售。有關外來的遊客，一直以來，高捷公司都提供一日遊、二日遊的套票，不是只有結合高捷，而是結合其他的公共運具包含渡輪等等，這部分愛之船也有。

高議員閔琳：

感謝捷運局和交通局的努力，我要特別提出一個想法，我觀察到台北捷運有一種東西，叫做「三五好友同行票」，譬如今天的票券每張售價 125 元，每票限 5 人以下可共用一張「三五好友同行票」，但大家要同進同出。我覺得這是一個很好的想法，也給我們一個方向，未來高雄要發展觀光，在大眾運輸方面也可以做一些利多的配套措施，讓人可以成團的來，讓自由行旅客、讓年輕人不論是香港或是馬來西亞來的好朋友們，都可以有這樣的方式，可以揪團一起到高雄玩，這是我的建議。

最後，還有 1 分多鐘就教觀光局，有兩大議題，第一個問題，觀光局應該很清楚，前兩天才請教過農業局局長，大概在 520 就職典禮之後，中國勢必會有一些縮減來台陸客的政治動作或是經濟制裁。不知道高雄的旅客大多是來自哪一些國家？自由行和團客分別的數據是怎麼樣？如果 520 就職典禮之後，中國要片面減少可能三分之一到四分之一的陸客來台比率，對我們高雄的影響衝擊是多少？到底我們有沒有什麼樣的配套措施？第二個問題，大家也很清楚，現在全台灣甚至高雄，有非常多實際上在法律層面上來講是不合法的青年旅館，以及一些民宿…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

這些民宿或是青年旅館雖然在法律上是不合法，可是在全球的旅遊趨勢，其實是很常見的一種形式，就是青年旅館甚至是 couchsurfing 的方式。現在的高雄市也有這樣的民宿或是青年旅館，可是就礙於中央的法規，包括發展觀光條例、民宿管理辦法有一些限制，動輒就會開罰 18 萬元到 90 萬元。第二個，現行法規有很多層面並沒有顧及到旅館業者有很多不同的分級和層次，就這部分想了解一下，觀光局針對發展觀光，如何讓高雄的觀光越來越好，以及針對民宿的合法化措施，有沒有什麼樣的想法？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝高議員的關心指教，第一個，關於 520 就職典禮之後，中國觀光客會不會減少，目前有很多的報導，當然也是朝向從嚴研判。如果按照交通部長在立法院的答詢，到 4 月 20 日以後，送件是減少三分之一，其實在年初就一直有這種風聲，所以局內早就因應做了兩個方案：一個是針對國內旅遊，如果陸客變少，就要從國內旅遊增加。增加部分，訂定一個鼓勵方案，就是在今年的國內旅遊，只要是從星期一到星期四到高雄觀光並在旅館住一晚，一輛遊覽車就補貼 5,000 元，用這種方式吸引國內旅遊到高雄來。第二個，針對國外，東北亞和東南亞是我們最重要的兩個客源，除了加強兩地行銷外，今年就會到日本、韓國、新加坡和馬來西亞各一次，也鼓勵辦東南亞、東北亞的旅行社能夠帶觀光客到高雄來；提出的條件是，只要住在高雄兩個晚上，按人頭每個人補助新台幣 400 元，目前這個方案公布之後，有非常多的旅行社申請配合，這是目前短時間的因應辦法。

長時期的因應辦法，其實也不斷的向交通部報告，東北亞和東南亞是我們很重要的一環，尤其是針對東南亞，希望政府參照日本方式能夠放寬這些國家的入台簽證或是簡化程序。依照日本經驗，例如泰國、馬來西亞、越南在日本簡化簽證程序之後，每年大概是三成到四成的成長比例，希望中央政策能夠搭配，也轉達我們的意見，這是第一個議題。

第二個，青年旅館、民宿或日租屋，高議員指教的是民宿管理辦法，依照目前的辦法是非都市計畫區可以做民宿，所以離開高雄市區和鳳山，其他的都可以申請；也訂一個辦法讓他們申請，目前有六十幾家申請合法。這個問題不太嚴重，在市區裡面未立案簡稱日租屋，日租屋因為中央法令又從嚴要求查緝，而地方政府在發展觀光條例裡面權限其實很少，針對這個議題也向部裡面反映過。現在高雄市訂有一個整棟式的民宿，譬如有 5 層樓，在中間弄一層樓，在合法化上就會碰到問題，因為其他的上下樓層就會反彈，針對這部分，高雄市自己有訂定要整棟的來跟我們申請，這部分我們有一個窗口。如果是在大樓裡面一戶或兩戶的，目前依照中央的辦法，是沒有辦法讓它有合法的管道，這部分要向高議員報告是這樣子的。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我要特別提到，你剛剛也講得很好，很多目前並未合法的青年旅舍或民宿，

其實都是在都市地區，就是在高雄市區。我是建議觀光局應該要積極的去和交通部觀光局溝通，因為這部分可能不是高雄的問題，包括鹿港很多老屋，台南也有很多老屋都在做民宿，我們還可以看看台南市政府做什麼？台南市就針對中區、西區、安平區這些商業區，由觀光局向中央提報要把它認定、指定為觀光地區，這是台南市政府的作為，我不知道高雄市政府有什麼作為？

另外日本、韓國，也針對這樣新型態的微型旅館、青年旅舍，去做法令上的放寬，我知道這不是局長的權限，是中央的問題，但是我會覺得應該要串聯其他南部的城市，進一步的去和中央溝通。因為日本就是很簡單的分級，有一般的旅館還是簡易的住所，甚至大家都知道的膠囊旅館，可能 3 乘 3 平方公尺它就合法，在日本從 4 月 1 日開始就放寬了。韓國也有很多配套的措施，因為他們希望釜山、首爾可以吸引大量的觀光客進駐。所以我要講的是，我相信局長還有局內同仁一定很清楚，高雄市到底有哪些還未合法的民宿和青年旅館的存在？因為你們都有去稽查，我有看到你們的那些數字，所以你們一定知道，更應該要有責任去扛起來；如果真的要發展高雄的在地經濟，要讓高雄的觀光更好，首先要解決的就是住的問題。今天一堆背包客來到高雄，總不能叫他去住非…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

我今天還是主要針對一直以來非常關心的高雄市區的重大建設－輕軌捷運。我看局長已經在笑了，你知道我每次一定問你這個。前幾天我還有再去坐了輕軌捷運，現在一樣還是只有 C1 到 C4 站，我也看了你們的乘客報告，到現在應該有 16 萬人次左右的搭乘。我覺得坐 C1 到 C4 站，它的運轉還滿平順、滿平穩的，我也看到兩邊相關協助交通的指揮員，已經比剛開始時減少了，這部分是要給你們肯定的地方，也是要給很多市民朋友肯定的部分。但是我還是要講，過去你跟我們說，本來農曆春節前後到 C8 站就會完成通車，可是現在已經 4 月了，你們才要辦理 C4 到 C8 相關的履勘動作。我想要請教的是，會有這樣子的延宕，最主要的原因，是不是因為去年承包商長鴻公司的問題，造成輕軌 C4 到 C8 的延宕？這樣的延宕之後，以你們目前對於相關工程的掌控，有沒有去督促它加速進度，不然如何能夠在年底完成第一階段的輕軌工程？這部分請局長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關整個輕軌的運作，我們預計在 4 月 29 日要初勘，初勘完成之後進行履勘，履勘完成之後就開始營運。爲什麼會這樣？其實主要有兩個原因，第一個原因就是何議員所提到的，因爲統包商的土建工程廠商長鴻公司跳票造成財務問題，這個問題我們雖然採取了相關的因應策略－監督付款，但還是受到了延宕。另外一個原因，就是整個軌道工程相關的系統功能部分，其實 2 月份就已經完成，但是後來我把它緩了下來，爲什麼？就是目前整個輕軌無架空線系統採超級電容的部分，除了中國在前年底開始營運之外，目前有的就是高雄輕軌由 CAF 來製作。另外一個是在卡達，由德國西門子公司承做，卡達其實也慢了一年。因爲是新系統，我們必須要很穩定的去測試它，因此從 2 月份開始一直到 4 月份這段時間，都在加緊測試，整個期程原先是希望可以在農曆年完成，如果我們快速的像進行 C1 到 C4 的相關運作，當然也可以完成，但是我們希望讓它更穩定之後再來進行，才把它轉成整個以品質爲主，所以去年 7、8 月時，都獲得交通部和工程會品質查核的肯定並獲得甲等的成績。

至於進度落後的部分，我們也正在加速進行，第一個，我們都覺得新不如舊，當時其實也可以解約，但是把這部分解約之後，我們還要面臨清算問題，整個期程會拉得更長。同時新的廠商進來之後，因爲工程進度已經達到 89%了，工程會規定達到 75%就可以採取監督付款，監督付款的部分就可以讓原先的分包商繼續進行工程，但是運作上還是有一些需要調整的，所以我們要求統包商的代表廠商 CAF 負連帶履約責任，同時要進行整個繼受或另尋其他方式。現金的運作部分，我們另外採取比較保險的方式，我們還是使第三人，也就是沒有解約之前，我們還是另行發包，但是另行發包的部分我們先不進去，繼續由分包商進行工程，只要分包商有停頓或延後就立即取代；如果分包商進度正常，我們只要賠償備標費用就好，整個進度讓它還可以管控，所以整個相關進度落後的部分，我們希望藉由這樣做把它趕上來。

何議員權峰：

你有沒有信心讓 C1 到 C14 可以在年底完成通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前設定的目標還是在年底可以完工。

何議員權峰：

年底如果沒有完成呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛報告過，縱使是德國西門子公司在卡達，原先預定在去年 9 月就要完

工通車，但還是拖延到今年 9 月才有辦法完工通車，因為是新系統。我們後來轉換另一個部分，就是整個輕軌的運作，我們還是希望它很穩定，可長可久，所以我們寧可把整個穩定性及速度性相關的部分，列為第一優先，如果遇到這兩者之間的權衡問題，我們希望會做調整。

目前輕軌工程的進度，其實已經到 C8 了，C8 到整個愛河橋高架段部分，現在只剩下 P5 這個樁位，目前也正在加速進行中，其他高架段鋼構的部分都已經完成，目前稍微停下來的是 C12 到 C14 的部分，這段也會配合整個駁二的部分來加速進行。

何議員權峰：

真的希望可以在年底如期完成 C1 到 C14 的輕軌捷運工程，因為包含剛剛主席的質詢也提到，高雄現階段的捷運就是一個十字的兩線，除了透過公車來接駁以外，環狀輕軌未來對高雄市民搭乘大眾運輸系統，真的是一個很重要的交通工具和系統。我希望你不要去比較卡達也是延後 1 年才通車，我希望我們真的能夠照你們的規畫如期通車，讓高雄市民有一個更便利、更方便的大眾搭乘系統。

捷運工程局吳局長義隆：

我所談的這部分是新系統在契約有它本身的問題存在，因為這個問題存在，我們會選擇穩定性重於、優先於整體完成的部分。

何議員權峰：

我知道，謝謝。

接下來我還是要請教你，除了第一階段希望你可以如期完工外，第二階段的第一次招標其實已經流標了。我不曉得因為這樣子的流標，會不會讓第二階段未來的工程又因為流標導致延宕？這是第一個問題。是不是在這個部分，你們都有辦法透過其他方式，把這個時間補起來？不要讓這個時間浪費掉，因為這樣子又延後未來第二階段通車的時程。

據我所知，第一階段也有些土地的問題，第二階段應該也是有一些土地使用的問題。甚至第二階段可能有更複雜涉及到民宅的部分。有關這個部分，因為就是一定要去處理，那是不是可以同步進行？針對第二階段土地未來的使用以及這些房屋要怎麼來處理？是不是可以同步地進行？不致於影響到後面要施做的時間，這部分請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

二階的部分，主要受影響的部分是 106 年底鐵路地下化，因為要鐵路地下化完成之後，我們才有辦法去跨越然後施做，所以真正影響的會是鐵路地下化的工期。我們目前是 106 年底鐵路地下化後 2 年的 108 年底完成，因為這一部分

其實沒有含括機場部分，機場的部分目前一階就已經完成了，所以整個運作是不會有相關的影響。

第二個就是土地取得，輕軌路線全部都是走在公共設施用地上面，一階跟二階全部都是在公共設施上面，所以目前應該是沒有土地取得的問題。當然台鐵目前鐵路上面有一些違建物的情形，台鐵跟工務局也都協助我們在處理相關問題，所以不會有造成用地取得的問題。目前用地取得上，台鐵的部分，我們會先採取租用方式，因為未來用地取得會是用都市計畫變更，然後整體開發共同負擔；剩下的部分，才用相關有償撥用的方式去取得這些用地，所以用地目前不會有問題。剛剛何議員提醒的那一部分，就是上面有一些違章建物，這部分我們會配合在發包完成後，接下來有段時間必須進行細設，配合細設時，我們會去處理地上物的問題。整個期程主要的關鍵，還是在鐵路地下化。

何議員權峰：

接下來我想要關心的就是開頂式雙層巴士要出現在高雄了，過去很多議會同仁跟民衆都有給交通局不同的正反意見。既然現在已經決定做了，按照你們發的新聞稿，也即將在 7 月上路，我希望要做就做到最好。

首先就這個部分請教觀光局局長，局長，你知不知道這個要上路了？知道。我看交通局給我們的資料，有關相關的路線，未來要行走的路線跟規劃，他們都有提到未來可能採取的票價是 300 元，那買一張票就是一日券，可以無限搭乘。這部分就之前的規劃，我不曉得局長有沒有參與相關的討論跟路線規劃討論等等，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這件事情陳局長一直有跟我們一起討論到底路線要怎麼走，因為當時跟交通部申請的時候，是以亞洲新灣區為主，所以現在是以這條線，它核定的線來做周邊規劃。至於票價或是設計的遊程，遊程部分我們有跟交通局一起討論，票價因為牽扯到營運廠商的成本推估，這部分當然要參考現在一般高雄市推出的旅遊所能接受的行情，所以這部分當然還要再評估。

何議員權峰：

我為什麼特別問你，其實標題就寫得很清楚一港都拼觀光，所以我覺得我們要做到最好。除了交通局很順利的讓這個車上路以外，很重要的背景因素就是在觀光局。你如何把這個路線做很好的規劃，以及未來雖然可能是高雄客運在行駛，那你未來如何幫助他們去做相關的行銷，不要讓觀光巴士又變成沒有人坐的巴士，我覺得這個很重要，所以我才特別問你。

再來，我也有特別去找幾個圖，世界上很多其他國家、亞洲國家也都有觀光巴士，像這個是上海的雙層觀光巴士，還有香港的，我也找了其他各個國家的。大家可以看到，這些國家的觀光巴士上面都會有這些城市特有的彩繪圖樣，我不曉得未來我們要上路的這些觀光巴士，在這部分交通局有沒有協助高雄客運，讓高雄有一些自己的獨特圖樣放在觀光巴士上，也可以來協助做宣傳，這部分請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關觀光巴士的外觀及車體形式，確實這會影響到整體形象的吸引，得標的客運業者預計在 4 月下旬會正式做徵圖活動，希望透過徵圖，能徵取到大家對於高雄的意象，能夠很集中的呈現出來。希望在正式進入試營運之前，能把這樣的訊息讓更多的市民朋友及觀光客知道。我們的開頂式雙層巴士，我知道有人會認為天氣比較熱，如果遇到颱風、下雨天該怎麼辦？這部分在國外也是面臨一樣的問題，所以我們特別要求在雙層巴士的頂層，要有一半還是像密閉式的雙層巴士，後半段是開頂式的。開頂式還要有做篷，萬一遇到天氣熱或是下雨，能夠有遮蔽效果，所以儘可能像議員剛剛提到的，儘量把它做到最好。

何議員權峰：

既然要做就做到最好，未來如果真的兩輛雙層巴士引進的時候，上路以後有很好的成效，對於觀光也是一個非常好的賣點，如果做到最好，我希望未來可能也可以有更多的雙層巴士加入營運。

接下來請教高雄輪船公司，現在的「愛之船」航行距離是多長？可不可以請輪船公司哪位要說明一下？

主席（陳議員玫娟）：

局長，你指定誰答復？

何議員權峰：

總經理還是局長？

主席（陳議員玫娟）：

還是局長你親自答復，請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前愛河的太陽能船叫做「愛之船」，因為本來是航行比較早期的太陽能船，我們為了船經過時考量橋的高度，設計了升降部分，後來我們又改成太陽能船，所以有些電池跟太陽能板架在船上，變成高度受到一些限制，因此目前在營運範圍是愛河口到七賢橋這一段。

何議員權峰：

所以站在岸邊就可以把你的航行距離都看完了嘛！對不對？差不多是這樣

啦！我現在想請教觀光局，這個跟我剛剛問的問題有關係，局長，你知不知道這個是哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這應該很像巴黎的塞納河。

何議員權峰：

局長很厲害，沒錯！這就是巴黎的塞納河的河畔，這個就是塞納河畔有一個人工沙灘，這是他們特別爲了觀光去做的。局長，那這個是哪裡？你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個應該是在東京都裡面的一條河，我們常常經過，我不太記得它的名字。

何議員權峰：

是在日本沒有錯，但不是東京，這是在大阪。那這個是在哪裡？局長應該很清楚這是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

是中國的天津。

何議員權峰：

我爲什麼給你看這幾張圖，不管在歐洲或是亞洲，這些城市跟我們高雄市一樣，都有一條很漂亮的河，他們也充分的利用這條河去做了很好的觀光效果，包含我剛剛給你看的巴黎塞納河。這些城市當然有其獨特的兩岸景觀，譬如巴黎的塞納河畔有很多早期的建築物，包含羅浮宮；天津早期也有一些民國前的外國建築物在兩旁。我們愛河兩旁的景觀也很漂亮，這就是我們所謂的「愛河之心」，之前我也私下跟你建議好好的發展愛河兩旁的景觀，現在包括在「愛河之心」兩旁，在鼓山那邊也有很漂亮的建築物，他們也有很漂亮的燈光投射在愛河上面。我建議局長，是不是可以將愛河兩旁的景觀好好做規劃，不要只是在想原高雄縣的地理觀光，要好好的發展愛河觀光，把兩旁的景觀建置好。剛剛我們看到日本也種了很多櫻花樹，坐在船上就可以欣賞兩旁的櫻花。我們愛河現在兩旁有很漂亮的樹，也有很漂亮的建築物，建議局長，把這個景觀做好之後，跟交通局好好的思考，把愛之船或是在愛河上行駛的船的路線可以延伸。譬如未來可以開到「愛河之心」，甚至旁邊的「中都濕地公園」也非常的漂亮。這個部分都可以幫助我們的市區在觀光方面做一個很好的搭配，也希望局長在這個部分可以多下點功夫。剩下 1 分鐘的時間，局長，針對我以上的建議，請給我簡單的回覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩何議員對愛河兩岸的關心。我們一直認為愛河兩岸是高雄觀光最重要的亮點，剛才提到的愛之船，因為他有高度的限制，所以現在沒有辦法開上去，我們現在是有貢多拉船可以開到現在的「愛河之心」。兩邊的設施，還有最重要的的沿岸景觀…。

何議員權峰：

有開了嗎？

觀光局許局長傳盛：

要預約，它不是定期的航班，今天要從「鰲燈」開到「愛河之心」，這是可以預約的。我們有跟養工處特別提到兩邊的樹種還有花草，現在他們大部分的植栽是九重葛，因為九重葛比較矮，如果可以像日本的櫻花，當然是很好。樹種我們會特別再來選擇，這部分特別謝謝何議員的指教，我們會再跟養工處好好搭配，選擇兩邊的樹種是會開花或是更漂亮的，讓兩岸看起來更漂亮。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

我剛剛講的，希望不是只有你去跟養工處建議樹種的部分，而是我認為你真的應該好好的把愛河景觀做一個好的規劃案出來，未來透過這樣的規劃案，我們做一個整體的評估。除了兩岸的景觀之外，包含未來的貢多拉船，甚至引進更多新的船，讓整個航線可以變得更長，而不是只有這麼短的航程，如果這樣做，輪船公司也會感謝你，這樣未來的生意一定會更好。我希望你針對這個，好好的去做規劃案和評估案，不是只有找養工處去協調樹種的問題而已，而是包含兩岸整體的景觀，包含兩旁大樓這些很漂亮的建築物。我還有一些照片沒有 show 出來，我想你也知道，有時候晚上投射在愛河上面，看起來真的是非常漂亮。我希望你可以針對這部分去做一個完整的規劃案，未來我們再針對這個來做…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝何議員的指教，我們會後來執行這個方案。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢。接下來請黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅三位議員聯合質詢，時間 60 分鐘。先向大會報告，因為 60 分鐘的質詢結束已經超過 6 點，所以先處理時間問題，今天下午的議程進行到黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅聯合質詢完後再行散會。（敲槌）

請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

我擔任議員以來就非常重視高雄市的交通問題，尤其在車禍這方面，因為發生車禍無論有沒有受傷甚至死亡，對家庭來講都是一個很大的損失，也是社會、國家的損失。所以我長期在議會都一直非常重視高雄市的交通狀況及車禍等等的問題，當然這個問題很大，這涉及到私人的運具，摩托車、汽車和大眾運輸系統，而我們高雄市的大眾運輸系統，公車也已經民營化了，捷運從頭到尾就只有兩條線，已經營運十年了，還是只有兩條線而已，不像台北市在郝市長龍斌任內是一年一條捷運完工。中央並沒有比較優惠台北市，非常清楚，經費在中央補助的部分和台北市自籌的部分都是公開的資訊，所以千萬不要說中央政府獨厚台北市。高雄市的財政狀況如果能夠將捷運興建成網狀，我相信藍綠的議員都非常歡迎，就是因為我們的財政困難，規劃又不足，所以捷運就一直停留在兩條。現在中央和地方都已經是綠色執政了，我們也期盼未來這四年高雄市可以多幾條捷運，如果大家都希望如此的話，我們也樂觀其成。

我記得陳市長以前講過一句話，我們市政府有橫向聯繫的問題。好像交通局管的是交通政策，捷運局可能會有一些大眾運輸的規劃及興建等等，但是執法的單位好像是警察局，是警察局在開罰。有一個橫向的單位叫道安會報，至少會有交通局和警察局這兩個單位在這裡面，可是我覺得高雄市的交通，從本席 10 年前當議員至今一直在注意，以我的標準，有四個字來形容高雄市的交通「愈來愈亂」。請教交通局陳局長，104 年高雄市的車禍總數，A1、A2、A3 加起來是幾件，局長那裡有數字嗎？請你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關黃議員關心的 A1、A2、A3 的數字，在 104 年總數加起來差不多是八萬一千多件。

黃議員紹庭：

8 萬 1,923 件，沒有錯。局長，你只是沒有加起來，我再請教你，你手上有 103 年的數字嗎？車禍數目就好了，高雄市發生的車禍有多少件，你有資料嗎？如果沒有就搖頭。你也有，就請你說明一下 103 年有幾件車禍案件？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

103 年的 A1、A2、A3 加起來大概有七萬七千多件。

黃議員紹庭：

沒有錯，七萬七千多件到去年變八萬一千多件，一年增加了四千多件。看我的 powerpoint 第 1 頁，局長請看，我們 100 年縣市合併的時候才 4 萬 2,730 件車禍，經過 5 年，我們高雄市的車禍變成兩倍，101 年的 6 萬 5,393 件一直到 104 年變成 8 萬 1,923 件。每一件車禍都非死即傷，八成以上的車禍都是我們的市民朋友就是要受傷，有些甚至往生。我如果問交通局，你們會說警察局也有責任；問警察局，警察局說交通局的規劃不好，結果最後倒楣的是市民朋友，就像騎摩托車或開車出去，車禍受傷好像要自己負責一樣，當然自己有責任沒錯，他自己要遵守規矩，難道交通局沒有任何的方法讓高雄市民行得安全嗎？局長，你知不知道去年有多少件 A1 車禍？也就是發生車禍 24 小時內死亡的案例，去年有幾件呢？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

去年 104 年是 173 件。

黃議員紹庭：

173 件中有多少人是因為 A1 車禍而死亡的？

交通局陳局長勁甫：

175 人。

黃議員紹庭：

局長，我跟你說，這個數字是六都裡面最高的，死亡人數超過 100 人的只有高雄市，而高雄市有 175 人，我知道你要跟我說，比前年的 2 字頭有少很多，但是局長，我今天不跟你談數字問題，我要請你注意的是，這往生的 175 人當中，你知道有幾個人是因為騎機車而往生的嗎？你如果知道就跟我說人數，局長，你知不知道？請你答復。

交通局陳局長勁甫：

從我們的資料裡面看，大概六成至七成都是跟機車有關。

黃議員紹庭：

六成至七成，是哪個業務組跟你講的，哪個科長跟你講的？

交通局陳局長勁甫：

這是我在道安會報裡面每一個月掌握的數據。

黃議員紹庭：

所以我說你對這個不用心、也不了解。我們看 powerpoint。這是警察局交通大隊給我的資料，A1 車禍 173 件中有 160 件跟摩托車相關，局長，非常可

怕！這是交大的資料，其中有 162 人往生，就是你說的七成也很高耶！局長，你覺得七成高嗎？就算是七成也很高，騎摩托車出去，莫名其妙就回不了家。局長，本席一直對高雄市摩托車的管理、摩托車的政策，我一直對你有非常多的期待，因為高雄市早期是一個工業城市，有很多勞工，所以有很多的機車騎士，竟然每一年都有好幾萬件車禍，我看到車禍數量節節上升，但是我看不到交通局的摩托車政策在哪裡？局長，你知道現在高雄市有多少部機車嗎？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

目前有車籍的機車是 199 萬多台。

黃議員紹庭：

199 萬多台是到 104 年底，今天李議員雅靜才提醒我，如果算到今年 3 月破 200 萬台，我的資料也是 199 萬台，是到 104 年底。199 萬台的概念是什麼，你知道嗎？100 位高雄市民就有幾台摩托車，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們的人口數是 200……。

黃議員紹庭：

227 萬人。

交通局陳局長勁甫：

對。

黃議員紹庭：

就是 70 台左右。你認為會不會是全國最高呢？以六都來看。

交通局陳局長勁甫：

我所了解的，新北市比我們多，但是平均來講，我們比較多。

黃議員紹庭：

新北市有 395 萬人口啊！局長。

交通局陳局長勁甫：

我講的是總數，平均數是高雄市比較高。

黃議員紹庭：

新北市的摩托車有 210 萬台，的確比我們多 10 萬台，可是人口比我們多 150 萬啊！局長，高雄市每 100 人就有超過 70 台摩托車，騎摩托車長期以來在高雄市已經是一種習慣，如果高雄市政府沒有任何的配套措施或是摩托車政策，我跟局長說，這個數字只會往上走，不會往下降。但是我最憂心的是什麼？人家說「騎摩托車是肉包鐵、開車是鐵包肉」，你聽得懂嗎？

交通局陳局長勁甫：

聽得懂。

黃議員紹庭：

我說台語你應該聽得懂，騎摩托車是人包著鐵，人禁得起跟鐵相撞嗎？經不起的！如果開車，人是被包在鐵裡面。所以我長期關心交通和摩托車的問題，每年看到高雄市因為騎機車而死亡，或是受重傷的車禍，我覺得對高雄市民非常的不捨。但是高雄市政府，尤其交通局有訂出摩托車政策嗎？

我給你一個資訊，根據行政院交通部的數字，六都中以摩托車為主要交通工具的，高雄市占百分之六十二，比台南市還高，台北市占百分之二十幾，因為它有很健全的捷運系統，那是無話可說的，但是百分之六十二幾乎超過一半以上的人，出門都是騎機車，更不用說是其他的運具，譬如大眾運輸的公車、捷運，還是開車，一半以上的人出門就是騎摩托車，這是一種習慣、也是一種文化。

局長，這就是我要跟你談的，我其實對你的期待很高，希望交通局做交通政策的制定、運輸規劃的制定，要開始去導向，無論是用什麼樣的方法。我看你們坐在前面一排的人，差不多都是讀交通的，百分之六、七十大概都是碩士以上的學歷。我請教運規科的黃科長，去年在審預算時，交通局編了一筆 200 萬元的交通政策的推動，本席跟很多國民黨籍的議員在這裡，聽你們說這 200 萬的預算要怎麼去做，雖然講了好久，因為今天質詢時間很少，就不再仔細講了，你們說今年要撥 50 萬元來做機車運具相關的研究經費，請問黃科長，你們今年準備怎麼花這 50 萬元？科長，你簡單說一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃科長請答復。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

我們編列的預算…。

黃議員紹庭：

你簡單具體的講大項就好，跟市民朋友說一下，高雄市以後要怎麼去管理摩托車？科長，你講。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

包括公車服務品質提升大概有 46 萬元，易肇事路口改善有 100 萬元，公車體驗活動有 20 萬元，易肇事系統更新有 30 萬元。

黃議員紹庭：

加起來 200 萬元嗎？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

加起來將近 200 萬元。

黃議員紹庭：

公車品質的改善、易肇事路口、還有第三項是什麼？什麼運具？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

公車體驗活動，我們希望大家…。

黃議員紹庭：

還有第四項？最後一項是什麼？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

易肇事系統更新，希望用這些系統去研究機車的易肇事行爲，作為研擬機車政策主要的參考。

黃議員紹庭：

所以你們有一項是在研究機車的易肇事行爲。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

是。

黃議員紹庭：

科長，你們怎麼來做這筆預算呢？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

目前我們有針對機車的部分，希望大家提供資料，問卷回收了大約有一萬二千五百多份。那機車族的心聲裡面大概有很多地方，包括他們希望嚴格取締違規停車、規劃機車專用道、加強交通安全宣導、改善道路服務品質、提升公共運輸服務品質、取消快車道禁行機車、還有兩段式左轉這些部分。

黃議員紹庭：

你做一個問卷就可以花 50 萬元，科長。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

這個問卷是沒有花 50 萬元，這個是我們自己先做問卷。

黃議員紹庭：

那這 50 萬元花到哪裡呢？科長你請坐好了。我質詢的時間剩沒幾分鐘。局長，你都聽到了，剛剛科長唸的這幾項，公車體驗、易肇事路口改善，這跟去年一模一樣的項目。本席在這裡跟你建議的，對高雄市機車政策、機車管理的辦法，我覺得非常的灰心！交通局完全沒有聽進去。你做問卷，問機車騎士要怎麼樣，他們有比你們專業嗎？我們找你們這些專家來管理交通局要做什麼呢？我們要你們對交通的專業，就以在台灣好了，台中地區的機車也很多，為什麼台中機車車禍的數量跟車禍往生的人數會比高雄市還少這麼多等等。希望你們這些專家要對高雄市機車運具的管理和政策，要提出一個政策出來。局

長，提出了政策，再看怎麼執行，我今天提的數字，都是血淋淋的數字，這不是我編出來的。高雄市政府交通局年復一年，每一年都這樣子的話，高雄市民情何以堪！難道高雄市民的命比較不值錢嗎？我們騎機車出去，別的縣市一年的車禍不用往生這麼多人，高雄市要死一、二百人，每條命都是每一個家庭的悲哀。

局長，我還是要一再重申，我相信交通局有很多的政策、環節，摩托車這一項政策，本席會一再的注意。因為高雄市既然是全台灣摩托車數量最多、最密集、最常被使用的交通工具，我就要看到高雄市交通局有配套的政策出來。如果今年，局長，你的預算還要這樣花費，而對於摩托車的政策或是特性，沒有充分提出任何的報告，今年的預算我絕對不要讓你通過。告訴你，我絕對不要讓你通過預算，要動用一切的力量，好好審你們交通局的預算。局長，你對摩托車的管理跟一些政策，有沒有要講一下你的看法。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員非常關心機車的政策問題，也給我們很多寶貴的指正。剛才我們黃科長也提到，對於機車的政策我們是當做一項非常大的重點。剛才我們提到的是爲了要先了解政策研訂的方向，譬如說只有 50 萬元，怎麼樣把它發揮到最大的效益，先做了一個所謂資訊的蒐集，從用路人的角度來看。因爲時間不夠多，我可以把那份報告交給黃議員先看，其中有一個部分，我覺得也是我們必須要思考的。

這些機車族認爲，他們的路權被小汽車給占了，小汽車沒有注意到機車族所使用的這一種行爲。這個部分給我們很大的訊息，我們必須要針對這個部分，就整個機車跟小汽車共行在道路上路權的問題，做更好的改善。這部分我很感謝黃議員持續以來，一直要求我們在機車的部分，要一直深入的去探討，我們會把它當做是關心的重點。當然網路上或一般民衆會談到兩段式左轉，在高雄市好像一直沒有辦法受到民衆的遵守，造成了很多遺憾的事情，還有併排停車。這個部分都是我們需要再跟議員們來溝通的，譬如說併排停車，依照目前拖吊的 8 項原則裡面，是可以拖，但是以前我們訂了一個拖吊還要廣播到幾分貝，要等到多久以後沒有人來才能夠拖。但是我們就看到，在幾個星期之前，就有民衆在路口違停，造成一位機車騎士的路權被剝奪，進入到快車道跟公車擦撞被輾斃，這都是我們很不樂意看到的。

所以希望未來在拖吊的 8 項原則，要強制執行的部分，透過議會的支持，我們能夠有效的來管理這個部分。也謝謝議員對於機車部分的持續關心。

黃議員紹庭：

局長，你的回答我還算是滿意。但是局長你剛才提到說，很多摩托車騎士覺得他的路權被自用小客車給占了，我問你，那自用小客車的人會不會覺得他的路權被摩托車占了呢？既然你們都是唸交通的，不要我來這邊當專家，你們要當專家幫高雄市民解決啊！我跟你講，如果你每一個路權，要機車跟汽車一起的話，我送你一個字，就是亂。絕對不可能可以共存的，我看到一個現象，高雄市的道路，現在是自用小客車道愈縮愈小，機車道是愈來愈寬。這個你們去研究看看，怎麼樣才是最好的路權的分配。以現在來講，你剛剛講的話我就是要提醒你，不是摩托車在抱怨自用小客車占了他的路權，像我本身偶而也有在開車，我也覺得跟摩托車一起在路上，我也很危險。局長，我質詢時間快結束了，在總質詢時再跟你討論，希望你們在今年還有大半年的時間，趕快對於機車的政策跟管理辦法，希望你可以提出來。最後是你們那 1 萬 2,000 份問卷的報告，科長，送 1 份到我服務處來。下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

針對紹庭議員所提的，剛剛講了好多的數字，相信市民朋友看得也有一點模糊。我舉個例，三多路沿線因為氣爆後重置、重劃、重設，不曉得局長知道嗎？我相信你是非常的清楚。三多路因為你們重置、重設、重劃以後，增加了多少的交通事故量，知道嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於氣爆之後，三多路改變車道位置的關心。以整個氣爆路段來看，103 年 1 到 6 月，相較於 104 年 1 到 6 月的數字來看，整個總件數在 103 年是 384 件，到了我們改變路型之後，是降到 302 件。

李議員雅靜：

那表示有人沒有去報案，我跟你說，本席光走三多路看到多少險象環生的狀況！你們的路線轉來轉去的，晚上是看不到地板上的路標，你知道嗎？都直行在走，對向是有車輛迎面過來，超恐怖的！我有行車紀錄器，可以讓你們看。我一直在跟你們說，是非常不安全，尤其你們還設了一個左轉專用車道。請教一下，這左轉專用車道依據哪一個法條來設立？你的標準又是什麼？有沒有去規定多少寬度的馬路，才可以去設置這個東西？局長。

交通局陳局長勁甫：

議員所提的，是在道路上我們爲了處理有一些轉向的車輛，設計這個偏中心的車道的規劃。這部分可不可以容許請我們交通科的科長來跟你答復。

李議員雅靜：

有沒有規定多少米路以上才可以設置？局長，爲什麼我要這樣子問呢？因爲明明三多路車流量非常的多，行人也非常的多，而車道數已經嚴重不足了，你又多設了一個左轉待轉的車彎，去壓縮機車跟汽車車流在行駛的空間，很危險！不知道你有沒有行駛那一條路？局長，你開車去看看，就會經常看到汽車和機車共用那一條道路，甚至就像我講的，駕駛人一直衝、一直衝，對面車道的車就來了，大清早可能還看得到，晚上真的非常的危險。再來，最簡單的問題。大東轉運站什麼時候完工的？

交通局陳局長勁甫：

大東轉運站嗎？

李議員雅靜：

對。

交通局陳局長勁甫：

應該是在 103…。

李議員雅靜：

103 年 5 月，我直接跟你說。

交通局陳局長勁甫：

對。

李議員雅靜：

在那個路口從大東醫院開始到大東轉運站那幾個路口，你知道 100 年的交通事故有幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我手上沒資料，抱歉。

李議員雅靜：

沒資料，我來跟你說，100 年的交通事故是 2 件，你知道到了 103 年是幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

不清楚。

李議員雅靜：

你也不清楚！好，跟你說是 36 件，也就是說你們沒做沒事情，做了之後交通事故增加 18 倍，18 倍，恐不恐怖？非常恐怖！別人是巴不得趕快越改越好，可是交通局不是，你們一意孤行，把它做到我們的交通事故到去年（104 年）還是呈現 17 倍這麼高的數字，有 34 件！我還沒有累加其他的路口，再累加其他路口是更恐怖。該不該去改善檢討？是需要的。局長，再請教你在高雄市的

易肇事路口裡面有沒有鳳山地區？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

就我的印象裡面，在易肇事路口裡面當然會有鳳山區。

李議員雅靜：

哪一個路口？

交通局陳局長勁甫：

我們每一年都有針對 25 個路口編列預算去做探討。

李議員雅靜：

鳳山有哪幾個路口？

交通局陳局長勁甫：

我請我們運規科…。

李議員雅靜：

只有運規科知道嗎？這是何等嚴重、嚴肅的事情，局長居然不知道，運規科科長有沒有向你報告？我看他現在還在翻資料，我直接跟你說，去年（104 年）光是鳳山區的十大易肇事路口裡面，鳳山區的過埤路跟鳳頂路口就名列在交通局的 25 個易肇事路口裡面。爲什麼？這個路口在去年就有 2 件 A1 事件，今年才過幾個月，現在 4 月份而已，又 1 件 A1 了，我商請你們來改善，但你們永遠想的東西都比我還慢，最後不得已我們也拜託交通大隊一起來幫忙去實地會勘。請教局長，針對易肇事路口，你們每一年改善是經過道安什麼小組之類去做良心的建議以後，如果經過你們的改善，這路口如果肇事的件數還是持續上升、沒有下降，這個道安委員會還有存在的必要性嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

道安委員會當然是能夠來管控、監督我們在交通安全提升的這個工作…。

李議員雅靜：

我並沒有看到交通安全你有提升，只看到你們有幫你們的財政提升而已！譬如說交通罰鍰的部分，去年吵得沸沸揚揚的，因爲你們而造成非常多人的一個困擾，甚至整個月的薪水沒了，要喝開水過日子，在鳳山區陸軍官校維武路的那支測速照相機，不到一個月的時間開出 3 萬 551 張罰單，現在還立在那裡，那裡是易肇事路段嗎？並不是！那裡甚至在之前已經依照地方建議裝設紅綠燈，就已經改善很多了，你幹嘛又把測速照相機放那裡，該改善的不改善。你知道嗎？104 年這個過埤路跟鳳頂路口，在今年（105 年）又納進去了，又成爲鳳山榜上有名的肇事路段了。你看，到 3 月份又一件 A1，然後 A2、A3 累加

起來已經 20 件了，該如何去處理？所以剛剛紹庭議員講的，要你們去檢討這個部分。高雄市有點誇張，一個人平均下來有 1.27 輛機車，請問局長，知不知道高雄市不管是路外、室內或是路邊的機車停車格有多少嗎？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我有統計資料。

李議員雅靜：

好，你給我。

交通局陳局長勁甫：

有關停車格的部分，公有的汽車停車格是…。

李議員雅靜：

你給我一個 total 數字就好了，多少？

交通局陳局長勁甫：

總共加起來應該是 104 萬車格，公有加民間的汽車停車格。

李議員雅靜：

機車？我剛剛問你的是機車格。

交通局陳局長勁甫：

機車的部分嗎？機車的部分，很抱歉，因為這個機車是在可以停的地方，我們就會劃設。

李議員雅靜：

一共有多少停車格？

交通局陳局長勁甫：

人行道上…。

李議員雅靜：

一共有多少機車停車格？科長，你們誰知道？要不要拯救一下你們局長？他要記太多數字了。

主席（陳議員玫娟）：

停管中心的主任？

李議員雅靜：

動作迅速。

交通局陳局長勁甫：

大概 5 萬 5,442 個的機車停車格。

李議員雅靜：

高雄市的機車有多少輛？你還記得剛才那個數字嗎？

交通局陳局長勁甫：

一百九十九萬多台。

李議員雅靜：

我們現在的機車停車格，我有聽錯嗎？你有少講一個零嗎？5 萬個而已嗎？5 萬個機車停車格，難怪肇事率這麼的高！車子亂停，你們再來開罰單。你們有盡到宣導的責任或者是把該規劃好的這些相關設備、設施規劃好嗎？你有一百多萬輛的機車，才只有 5 萬個停車格，我們不是要滿山滿谷的停車格，但是至少要有相當的數量啊！以鳳山來說，因為我對鳳山比較熟悉，發展早所以街廓都是小小的，那車要停哪裡？常常都是汽車也好、機車也好，要與人爭道啊！危不危險？非常的危險。請問局長，對於這樣的狀況，要如何去改善？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

機車的停車格，剛才我所提到的是我們去劃設可以停放的車格。

李議員雅靜：

可不可以不要在路邊一直劃設停車格？不管是汽車也好，還是機車也好。剛剛你提到的那位被撞的路人是鳳山五甲人，前不久我有一個朋友也是因為你們在路邊畫了停車格，他騎機車不得已要跟快車道去爭行的路權，結果也是被撞到，現在住院，算誰的？所以拜託你們，是不是儘量在有停車場範圍裡面的，或者是有辦法趕快去增設地下停車場或者是立體停車場？我常講…，先藉這個機會謝謝我們的…，應該是規劃停車場的那個…。

交通局陳局長勁甫：

停車工程科。

李議員雅靜：

好，停車工程科。我一直在拜託你們，鳳山區中山路這邊，不管是早市也好，那裡一天有三、四個交易市場，車輛很多車子都亂停，因為我們沒有規劃停車的部分，還劃了一大堆的黃線、紅線，要停哪裡？無處可停，所以我們那時候有爭取協商鳳山國小，協助他們設立一個停車場，提供晚上來這邊的遊客也好來使用，因我們宣傳不足，早早就收工了。但是那位科長跟雅靜一樣努力不懈，終於我們在最近又看到一個地方可以設立停車場，謝謝你們的用心，希望是真的有用處，不會又是像鳳山國小一樣，就這樣沒了。請幫忙宣傳，讓所有的運具也好或者是任何的交通工具是可以集中在一個地方，不要讓我們譬如鳳凌廣場這樣停成一格、一格，都是機車、汽車，真的很難看。我覺得高雄市的市容很像什麼？你有沒有看過蜈蚣？好多腳，有沒有？那種感覺好像，好醜，這是其一，我要拜託局長的。

再來，回到剛剛路權的問題。光遠路跟大東醫院那個路口，是不是可以請局長責成哪一個單位來幫我們的忙？將那個路口來重新改善，幫忙想個辦法，我們才剛去會勘而已，問題是我覺得那個會勘的過程，不是我不滿意，是因為沒有真正的改善，不然不會那麼誇張，從 100 年 2 件，101 年 10 多件，等你們全部改善完成，路口重新劃設之後，從 2 件變成 34 件、36 件，別人是翻 1 倍，你們是翻十七、八倍，好恐怖！局長，可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員所提到這個路口，我馬上會去瞭解，如果必要我會請道安委員實際去現場會勘，也能夠去瞭解地方跟用路人的一些意見。

李議員雅靜：

我想實際的會勘非常的重要，因為我覺得你們往往都是關在辦公室裡面紙上談兵而已，所以你們不瞭解我們實際的狀況是怎樣，我拜託你們，只要開會、只要有肇事路口的，你們都要每一場、每一個地方都要看到，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

李議員雅靜：

好嗎？

交通局陳局長勁甫：

從去年 A1 事件一發生，依警察局的系統，我們就跟道安委員會相關的單位，特別是交通局或是工務局有關的，會馬上到現場去做會勘，所以改善的方式…。

李議員雅靜：

我知道，這個也要藉這機會謝謝你們，因為你們有重視，我們反映之後，你們馬上去看，我非常感動，因為去年就有一件，就在我剛才講的過埤路和鳳頂路那裡，我就覺得很感動，可是這樣還不足，看完之後你要有所建設、有所改善，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我是說改善的部分如果還不足，我們就會再請專家學者來研商、改善。

李議員雅靜：

還有，其實鳳山的街廓真的很小，好多的路口真的是…，今年又有一個地方有 A1 事件，在福誠高中，我只提 A1，因為那很恐怖，那邊都是小孩，有國中、小學，福誠高中那邊有國小，附近又有國中的學生在那邊上下課。那裡的道安，拜託你們幫我們去做好改善，因為那裡的車輛到處亂停，都停到外面來，等於

接送區的部分也已經占用到慢車道，所以才會有那件 A1。如果工程可以改善的，拜託交通局來費心，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

李議員雅靜：

再來，我要藉這個機會也要感謝你，還有感謝工務局和相關單位，國泰路、南京路、自由路口，就是議會出去那個路口，因為我們的鏗而不捨，還有很多相關單位集思廣益，那個路口肇事率真的是下降到幾乎是沒有了，我每一次經過那裡就非常的感動，因為真的是我們講了，你們就跟著做，那種感覺真的是很棒，所以期望其他有不管是 A1 或易肇事路口比較多件數的這些地方，我們可以朝著這方面來做，我想大家都是做功德的，做了沒有人知道，問題是我們做功德要做自己心安，尤其是交通安全的部分。

再來，就是鳳頂路跟維武路，那時候我們有在講說那裡也是一個易肇事路段，原因可能是汽車從鳳頂路往屏東方向、軍官學校那邊行駛的時候，要右轉彎沒有切到慢車道那邊，所以會造成汽車容易跟機車擦撞，我們那時候有決議說要在右轉彎的前一個路口，把那個路口加大，因為那裡的大型車很多，這個部分要拜託局長幫忙，這是小事，但是我們拖了一年還沒做，拜託你們。前面已經有劃設一個機車的停車區，謝謝，因為也改善了很多。

再來，還有一個，我要說局長，好也是你們、壞也是你們，我覺得高雄市的交通亂源真的是你們造成的，你們知道嗎？你們都自創很多的譬如說標鈕或者是公車的停車區或者是…，反正我們想不到的，你們都想到了，的確它可以吸引我們的目光，但是會造成市民不知道哪一個是真的、哪一個是假的，反而會增加肇事或者是增加人心不安的道安狀況，我不知道你懂不懂？我看你們好得意洋洋的寫你們有一個創新作為，是公車的波浪型公車停靠區，我不知道是要笑還是要覺得你們很厲害，這真的有用嗎？這是依據哪一個條例，你們改成這樣。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

其實我們也有參考國外的案例，在國外是波浪型的，考慮到…。

李議員雅靜：

但那是國外啊！他們已經長期有段時間了，你們都沒有宣導就這樣做，別人會覺得這個東西也像惡作劇，現在很多人都自己亂畫。

交通局陳局長勁甫：

沒有，這個是我們有做試辦計畫，有經過一段時間去看他這個行為的改變，有一些成效，我們才會再繼續去辦理。國內有國內的國情，譬如說我們用折線型的話很容易就會造成有一些對街的民衆認為它是一個角，會造成一些可能居住上風水的考量，所以我們也必須考慮到國內的這個狀況。

李議員雅靜：

所以又要全面普設嗎？有要全面普設嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前還在做試辦、觀察的資料蒐集。

李議員雅靜：

過了…。

交通局陳局長勁甫：

這些地方…。

李議員雅靜：

過了這個會期，我希望你給我覺得好不好的數字，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

好。

李議員雅靜：

再來一個，對不起，再來一個就是說你覺得大東轉運站那邊的人潮流量多嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以再提升，應該要再提升。

李議員雅靜：

我覺得沒有人坐。當初有一個但書，有條件的答應把大東轉運站設在那個地方，那個地方靠近住戶非常的近，幾乎是緊鄰，你們有答應汽車不會在那邊停留，縱使停留也會熄火，我要請環保局去測你們的公車，每輛車都超過 3 分鐘、每輛車進到那邊休息就是發動的。你知不知道會造成多少空污量？造成居民的反彈，這是第一個。第二個，原本那裡有停車場，現在只剩幾格，甚至是只有給我們公部門的公務車輛使用。我不曉得你們哪根筋不對，全部都把它塗掉了，只剩下什麼可以停？公車停。當初講的是公車不能停在轉運站裡面，為什麼你現在拿來停公車？這是不對的，那是轉運站，不是公車的停車場，怎麼會列在停車場？還有重點是你們的態度很不好，人家不知道，你們就好言相勸。拿出來檢討，把該屬於市民的停車位子還給民家，公車不能停在轉運站裡面，記住這點，這是交通局的承諾，你們沒有做到，還兇我們當地的人。

再來，再拜託你們，我一直在提，原來的國父紀念館拆掉以後，拿來做什麼？

種草皮，問題是那附近有停車的需求，或許局長會說：「沒有啊！旁邊有鳳山市公所的地下停車場，對面又有大東藝術文化中心的地下停車場也可以用，但你有沒有想過，他只到 10 點，如果我不小心停下去，半夜有事情，我要去哪裡找車？誰幫我開門？很不方便。我們是不是來評估、研議看看那塊土地是不是可以來建設平面停車場或立體停車場？提供給誰？提供給在大東藝術文化中心活動的，或者是百榕園那邊運動的這些長輩們，或者是市民朋友們來做使用，不要讓它只是放著種草，蚊蟲一大堆。評估看看可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。大東轉運站這個部分如果有像剛才議員所提到的，公車在那邊怠速過久，我馬上會要求我們的運管科、要求客運業者去進行改善。

李議員雅靜：

就是有，我才會反映。〔是。〕所以…。

交通局陳局長勁甫：

如果是這樣，我就會立即來要求。第二個，剛才議員很關心的就是停車場到 11 點在區公所或是在對面的大東這個部分，這其實我們應該還有其他的替選方案，譬如說我會來跟這兩個場域來溝通，是不是透過自動收費的系統來做改善，讓它變成 24 小時運作的，這是比較短期馬上可以來努力看看的。

李議員雅靜：

好。

交通局陳局長勁甫：

至於長期需不需要把原來那個草地變成是停車場，我們是不是看看這個供需狀況如何，再來努力突破。

李議員雅靜：

好，這個我認同。謝謝局長，但你欠我的資料還有相關配套，你要給我。

交通局陳局長勁甫：

好的。

李議員雅靜：

謝謝。

陳議員美雅：

本席針對交通部門要跟各位局處首長來討論一下相關的問題。首先在推動高雄市觀光的同時，旗津扮演了非常重要關鍵的角色。局長，本席要再次跟你討論有關於旗津在帶動觀光的同時、在高雄市推動說把旗津打造成觀光大島的同時，我們如何創造旗津居民的就業機會，或是如何帶動當地的繁榮，我想這個是非常重要的。首先請教觀光局長，目前旗津到底可不可以放寬這些規定，來

發展民宿的部分？因為我們希望很多的觀光客到旗津的時候，不是只有看一看，吃吃海產就離開旗津。我們希望把這些觀光客留在旗津，讓旗津能夠創造更多經濟的產值。局長請回答這個部分，針對民宿的部分。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對於旗津是否可以開放民宿這個議題的關心，這個問題局裡面一直都有在研究。我先跟陳議員報告目前的限制，它是因為在高雄市，那在民宿管理辦法裡面，它就認定說只要是市區有都市計畫範圍內，目前的法令是沒有開放作民宿。

陳議員美雅：

我知道，但問題是，你認為旗津既然高雄市政府…，市長的政策是希望，並且現在你們一直推動…，因為很多人都到旗津去觀光，但是到旗津觀光以後他有辦法在那邊住宿嗎？找不到地點。

觀光局許局長傳盛：

現在有。

陳議員美雅：

你的配套措施要做啊！

觀光局許局長傳盛：

現在是有幾間合格的旅館，包括經發局委託經營的旗津道酒店。

陳議員美雅：

它可以容納多少觀光客？

觀光局許局長傳盛：

是沒有很多，但是…。

陳議員美雅：

告訴我、告訴高雄市民，不要這樣欺騙旗津的居民。

觀光局許局長傳盛：

其實我們個人也很想要把它設成…。

陳議員美雅：

局長，我們是要來面對問題、要來解決旗津的問題，所以你不要再用現在的法令沒有辦法這套說詞，現在中央也是你們在執政，難道不能夠儘快？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們已經有跟交通部他們提過，還有第二條路就是旗津是不是認定為離島，如果它是離島的話就直接可以解套。但是我們的法令規定只要有海底

隧道銜接，就不能算離島。那這部分我們有透過立法院黨團，希望能替旗津來解套。因為無論是我們請學者專家研究，或是我們自己同仁的規劃，就是要發展…。

陳議員美雅：

局長，本席就是要聽到你要承諾，〔是。〕據說你可能會到中央去，我不知道你要擔任什麼職務。那麼可不可以把…，本席一直在推動，希望能夠協助旗津帶動當地經濟產值的部分，共同來促成這件事情，你又擔任高雄市的觀光局長，這是你一個非常重要義不容辭的職責。所以未來我希望你要把這個訊息，地方結合中央，你最清楚這個狀況，好不好？〔好，一定。〕旗津民宿的部分要儘快來推動，我們希望帶動當地的民衆，讓他們自己就可以有更多經濟產值的功能，可以嗎？可以努力做到嗎？

觀光局許局長傳盛：

這本來就是我們工作的目標，我們會朝這個方向…。

陳議員美雅：

我就是不要聽到你再跟我們說是因為法令不行，你們就是要去想辦法，不然要官員做什麼呢？民意代表就是負責跟你們反映、把問題丟給你們，你們要想辦法去做解決。第二個部分，當我們在推動旗津觀光的同時，又看到了一個問題，這也是我之前跟交通局長討論的。在這麼多觀光人潮要進入旗津的時候，因為當地又沒有提供足夠的住宿給外來客源，然後我們的渡輪又總是讓旗津居民苦不堪言。旗津的渡輪和過港隧道本來就是應該供給旗津居民便利到市區的交通運具，目前旗津居民要到外地只有這兩個方式。但是高雄市政府你們的速度為什麼這麼慢？並且我們可以看到…。觀光局長，在今年你們也已經打算要招標高雄市旗津區國際旅館的部分，對不對？〔是。〕在今年的 7 月份你們要截止招標，那預計什麼時候會完工？

觀光局許局長傳盛：

我們設定是希望得標的廠商兩年之內要完成。

陳議員美雅：

完工之後你預估可以為旗津區這邊帶來多少的觀光人潮？

觀光局許局長傳盛：

我想整個旗津旅館，…。

陳議員美雅：

沒有關係，我們用旅館數來算好了，它房間數有多少房間？

觀光局許局長傳盛：

因為我們是設定容積率給得標廠商自己去規劃，它最大量可以蓋到五百間以

上。

陳議員美雅：

五百間以上？

觀光局許局長傳盛：

五百間左右。

陳議員美雅：

兩年內會完工對不對？好。交通局長你聽到這個數字了，那麼旗津區交通的部分到底要怎麼解決？就是我之前也向你反映過了，我覺得這個一定要幫旗津居民來爭取，所以我也一定要要求你們儘速完成這個進度。我們想要推動第二條渡輪航線，局長，現在進度如何呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

旗津那邊是不是第二條航線…，這個確實是我們在思考、在規劃進行當中，目前必須要先把旗津輪渡站外面的躉船的位置把它擴大，然後才能夠同時停不同航線的…。

陳議員美雅：

時程呢？到底什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

躉船我們目前已經發包規劃，原則是今年年底以前就會把它完成。

陳議員美雅：

所以第二條航線預估什麼時候可以開始呢？

交通局陳局長勁甫：

當然躉船完成以後，我們會進行動線再調整，原則上如果一切順利的話明年就可以進行。

陳議員美雅：

所以在明年的時候我們可以看到第二條的渡輪航線。

交通局陳局長勁甫：

我們期待在明年儘快來實現。

陳議員美雅：

你們預計什麼時候會買新的渡輪呢？

交通局陳局長勁甫：

新的渡輪是這樣，我們一方面今年先做改裝，有一艘渡輪會改裝成電力驅動。第二個就是新建的渡輪，可能議員比較關心這個部分，我們今年有編預算，

在今年已經開始設計了。整個建造的時程，因為時間上會比較長一點，在明年的年中六、七月左右會完工，就會開始加入我們的營運。

陳議員美雅：

你說明年中才有新的渡輪？〔是的。〕然後明年初是先把航線規劃好、做好，需要等半年的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

第二條航線因為我們現在就有足夠的渡輪，所以那個跟船沒有關係。

陳議員美雅：

你的意思是說增加第二條航線之後，還是用現有的輪船去行駛就是了。〔是的。〕並沒有增加渡輪？

交通局陳局長勁甫：

現在在興建一艘新的渡輪，是電力驅動的。

陳議員美雅：

那到明年中才有？〔是。〕為什麼渡輪不儘快呢？你這樣子有辦法…，因為你現有的渡輪就是也沒有辦法去舒緩目前旗津民衆等待的時間。

交通局陳局長勁甫：

我們目前渡輪的數目是夠的。

陳議員美雅：

你們總是說夠，但是旗津居民就是覺得不夠，上下班時間總是要等大概快一個小時。所以本席才一直向你反映，局長，這個部分這樣太慢了，我希望加快速度。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來了解…。

陳議員美雅：

不然我總質詢還是要再請教你這個問題。

交通局陳局長勁甫：

我們來了解議員所提到 1 小時等待的時間，是大概什麼樣的情況。

陳議員美雅：

上下班這樣巔峰的時間，必須要去…。

交通局陳局長勁甫：

我請輪船公司再去做縝密的調查，看是不是上下班要等一個小時。

陳議員美雅：

還有另外一個部分，其實本席之前一直有反映，有關於觀光客跟旗津當地居民的搭乘道，你們應該去做區分。

交通局陳局長勁甫：

已經有在做了，在實施了。

陳議員美雅：

你們現在做的不是我之前一直在罵你們的嗎？我批評你們說，你們認為有在做，但是旗津當地的居民他們卻覺得，你們這樣做導致他們受到很多不愉快的對待。爲什麼呢？因爲旗津居民是有一個優先的通行權，當他們要走優先通行權的時候，很多的遊客也一併往那邊過去了。就是因爲有這樣子的弊端，所以才要求你們再開闢第二條航線，所以局長，不要在這邊玩文字遊戲，形式上看起來好像你們已經做了，但是本席在總質詢時也曾經說過，現在市政府規劃的是幻想出來的，你認為有給旗津居民一個專用道，所以旗津居民搭渡輪時不會有問題，但是實際上實施時，本席也到現場看過，很多旗津居民認爲這個政策，他們並不是受惠者，反而覺得你們這樣的規劃會導致他們被誤會，所以本席才要求你們儘速闢建第二條渡輪航線。局長，闢建第二條航線時，希望你不要忘記，能夠在搭乘處直接做分流，不要像現在分流的方式，可以做檢討嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的意見，很好，我們會進行檢討。

陳議員美雅：

希望通行權是旗津區居民的基本權利，不是你們施惠給他們，是他們應該擁有的。市政府沒有做到的，希望透過未來努力改善措施，本席希望你們儘速爭取，向中央反映第二條過港隧道的興建，本席認爲通行權是一個基本人權，希望交通局要多多努力。第二個部分，請問交通局，在鼓山區非常精華的區域，也就是現在的凹仔底森林公園，你們要做促參，對嗎？簡單報告一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在在規劃凹仔底的停車場，因爲那裡的停車需求越來越高、供給不足，所以會做立體停車場的開發。

陳議員美雅：

但是你們的促參會有商業行爲嗎？還是純粹的立體停車場，是哪一種？

交通局陳局長勁甫：

不會是純粹的立體停車場，希望由民間進行 BOT 的開發。

陳議員美雅：

停車的數量會比現有的停車數量來得多，依照你剛剛的說法是這樣。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

本席要求你針對這個部分，必須提供詳細的資料給本席。〔好的。〕另外一個部分我要請教你，你們今年預計在哈瑪星做低碳運具的示範區，但是非常奇怪！一個月內你們讓住戶的機車或汽車不能開回家，必須停在另外的停車場，有這回事嗎？請局長答復一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在推動，也正在積極和地方溝通生態交通的概念，這個概念並不像各位誤解的，車子通通都不能使用，運具可以用比較低碳的。

陳議員美雅：

機車和汽車可不可以進入呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是低碳的汽車和機車，當然我們非常歡迎。

陳議員美雅：

什麼叫低碳的汽車和機車？那邊的住戶要把每一輛車讓你們檢驗過，才可以證明它可不可以進入嗎？

交通局陳局長勁甫：

不需要這樣，一方面我們希望可以使用低碳的運具，低碳運具包括…。

陳議員美雅：

局長，按照你的講法，如果他們現有的交通工具不是低碳，而是一般的汽車運具，他們可以開回家嗎？不行嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會就近提供停放的位置，因為現況是他們直接停在住家的騎樓，或是停在路邊，這樣會造成在整個狹小的社區，道路空間本來就不足，會更增加擁擠，只是要做這樣的稍微調整，讓整個空間可以做更好的運用，提升整個公共空間及生活品質。

陳議員美雅：

局長，如果他們把車子停在外面的停車場，要怎麼回家呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是停在附近的停車場，步行距離如果他們不能接受的情況之下，我們有提供社區接駁車。

陳議員美雅：

接駁車要等多久？你現在配套措施做好了嗎？預計有多少輛接駁車呢？

交通局陳局長勁甫：

我們在規劃，也希望這樣的提案能夠跟地方共同討論，因為目前地方上認為我們想要怎麼做就怎麼做，這是我需要在這裡說明的，剛剛我在業務報告裡面也有提到，要經過公民參與的過程，希望透過改善、透過大家凝聚共識，得到一個方案來實施。

陳議員美雅：

局長，你們選定哈瑪星當示範區的用意何在呢？

交通局陳局長勁甫：

因為有幾點，主要哈瑪星位置是高雄市發展起源的…。

陳議員美雅：

局長，本席質詢時間有限，你們預計要怎麼做？詳細的資料提供給本席，本席還未聽到你們完整的配套之前，你們就讓住戶的車子停在外面的停車場，他們要怎麼回家？你到目前也講不出來有多少接駁車，他們要等多久才能搭上接駁車？…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

局長，必須跟當地充分溝通之後，這個政策才能夠實施。〔是。〕不然本席會認為，你們是變相懲罰哈瑪星的居民，你們的配套措施根本就沒有做好，而且你說要低碳運具才能開回去，請問你，如果不是低碳運具，你要不要做補償，讓他們換車呢？

交通局陳局長勁甫：

這個有包含在我們的規畫當中。我剛剛說過，這些方案我們會先向議員報告，因為明年 10 月份才會實施，在過程中我們希望儘可能跟地方進行溝通、得到共識，所以在過程中，議員可以隨時提供高見，以及地方上的意見。

陳議員美雅：

麻煩把詳細資料在一週內提供給本席。我簡單問一下捷運局，捷運局長，本席想請教你，很多民意代表也都關心這個議題，有關輕軌完工的時程，你是不是可以告訴我們？因為鹽埕區、鼓山區第一階段的時程，本來說去年 12 月份會完工，後來又說因為廠商的關係，到今年 6 月份才有辦法完工，你今天又說可能要 12 月份，可不可以在這裡告訴我們一下，到底什麼時候會完工呢？給我們一個確定的時程表。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運期程，到 C8 的部分，這個月的 29 日我們會初勘，初勘完成之後，C8 就可以進行。另外整個到 C14 的部分，目前預定在今年年底完工。

陳議員美雅：

今年年底就可以完工，你再給我詳細的書面資料。第二個部分，本席要麻煩你們，務必事先做好預防措施，因為第二階段的施工，從西子灣、鼓山路，一直到美術館、農 16、大順路，第二階段沿線會有幾個經過路段的路權非常小，譬如經過美術館路，那裡有醫院，但是路不寬，會造成當地的交通衝擊。另外一個點在龍華國小附近，上下學輕軌捷運經過時，到底要怎麼解決？要怎麼預防交通的衝擊？還有學童的安全呢？還有很多長輩的安全，你們要怎麼做預防？現在已經有方法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分除了提道安之外，我們會針對整個周邊設計及用路人安全部分，一併納入設計的依據。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 5 分鐘。

陳議員美雅：

在農 16 靠近大順路的地方，是高雄市非常繁榮的高級住宅區、文教區，因為你們目前規劃要把捷運的運具暫時停放在那裡，當地居民非常惶恐，因為他們很擔心，畢竟那裡是讓大家可以運動和休閒的綠地，但是你們將運具停放在那裡，所以本席要求你們，儘速尋覓其它比較不會對當地居民造成影響或干擾的地點，這部分麻煩你去努力一下，詳細的資料再請你提供給本席。你先承諾可以還是不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌其實相當長，所以我們必須要有駐車區的部分，後來這個部分也感謝陳議員的建議，我們已經做調整了。原先我們是要在龍華路文小 26 南側的地方，現在已經轉移到鐵路重新做修正的部分。所以這一塊現在沒有駐車區，這一塊只有停車場、轉轍設施和相關的營業設施而已，沒有駐車區的部分。

陳議員美雅：

局長，謝謝你有聽到當地居民的心聲，其他的詳細資料麻煩你用書面提供給本席，謝謝。

李議員雅靜：

延續剛才的話題，還是要請教局長，局長你也知道本席非常關心輕軌的進度，包含經費交付的部分。我知道局長很認真，局處同仁也跟著你都夙夜匪懈的，但是麻煩你一件事，在趕工程的時候，除了交通黑暗期要留意以外，還有

該給下游廠商的款項一定要如期給人家。我也拜託局長請你要親自主持，每個時間點定期跟這些廠商開個會議，讓他們有問題可以直接第一線向你反映，不要讓他們叫苦連天。因為之前長鴻的跳票，真的有好幾家廠商已經撐不住快要跳樓了，這不是在跟你開玩笑。你應該不樂見因為高雄市輕軌倒了一、二十家，甚至三、四十家的廠商吧！他們都是優質廠商，只因為我們沒有如期撥款，害他們周轉不靈而倒閉。請局長允諾本席定期跟這些業者討論進度，或是責成他們交通安全的問題，或是任何細項，包含經費的撥付進度問題。局長，可以嗎？你直接回答可以或是不可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為他們很忙，昨天他們有約時間過來，所以昨天早上我們已經有跟他們討論過。

李議員雅靜：

你每一次開會請事先跟本席講，讓我知道你真的有在做，可以嗎？〔好。〕你有做要讓人家知道。

再回到交通局，局長，你如果不健忘的話，應該記得雅靜非常推動交通路網。在鳳山有將近三十六萬人口，相信這樣的人流，如果機車量慢慢減少，甚至改變大家的交通習慣，或是我們的交通路網夠綿密、班次也夠綿密的話，我想要推動大眾運輸工具應該不困難。我也期望除了現階段鳳山原有的 11 個路網以外，還可以繼續增加，爾後期待增加的路線可以結合觀光局。因為鳳山現在有一條文化公車已經跑了三、四年，聽說運量已經慢慢上來了，如果可以結合公車的話…，要拜託局長，交通局或觀光局幫公車路網銜接一些點，譬如說做成 App，放在 App 裡面讓大家可以去參考，我想這是一個很貼心的動作。既然我們有這麼多的公車路網，還有腳踏車設置站，光是我建議的就有十幾站了，如果可以銜接上來，再加上觀光局有很多像逍遙遊之類的活動，可以結合在一起，其實要去推動這樣的人流，我想不難。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對鳳山地區公車系統的關心，很感謝議員在過去這一段時間也特別協助我們。所以剛才業務報告裡有提到，因應未來衛武營完工以後的營運，以及結合剛才議員所提到的鳳山重要機關或是旅遊景點，我們已經釋出路線，要開闢一條高鐵到鳳山，繞到鳳山市區裡面重要景點的快線。我們期待在業者公司籌備完成之後，儘可能在下半年順利開通。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

答應就要做到，我記得上次我們就討論過，即使有稍微做改變，可是我覺得很好，因為你有看到地方的需求。那時候這一條路線，雅靜比較直，當初提出是不是可以從鳳山直達高鐵站，你把它取了一個很好聽的名字，也具有宣傳的作用，這個先代替市民朋友謝謝局長。

再來是我們有很多停車場，請問一整年的維護費有多少？

交通局陳局長勁甫：

抱歉，這個數字我必須要再查。

李議員雅靜：

你沒有準備沒關係，沒準備不代表你沒有做，但是你沒有做的，我也要提醒你。通常你們都做得很漂亮，但是你們在維護的時候，有時候會人力不足而做得不夠。我舉個例子，這件事我講很久了，五甲有一個 205 停車場，那裡的招牌已經掉落了，地上也有坑洞，民衆一不小心就會掉下去，然後…。

交通局陳局長勁甫：

停車場，我們有編列預算去進行維護，包含平常的清潔，如果有破損我們也會有工程上面的維護。議員所提到的那個地方，我再跟議員了解，我們馬上去看，如果需要立即改善，我們會儘快派工。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝三位議員聯合質詢，今天下午的議程，交通部門的業務報告及議員的質詢已經全部完畢。下星期一 9 點再行開會，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 105 年 4 月 25 日上午 9 時 18 分)

1. 交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位參閱，有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)

現在開始進行交通部門業務質詢，登記第一位的是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我今天要講的是有關於交通局的部分。從 104 年之後，交通局局長都沒有變，所以政策上一直延續繼續在做。但是高雄市的交通在議會強力要求之下，到現在還是沒有改善，而且民衆的埋怨聲愈來愈多。104 年最常聽到的聲音就是「這裡怎麼又裝了照相偵測器？」、「那邊又裝了一支」，到處都有，裝了好多。尤其在前鎮、小港，這種聲音非常非常多，後來我去查，果真，前鎮、小港裝的確比較多，難怪這邊民衆的反映非常激烈。我在這裡第一個要提的是有關於違規照相的偵測器到底出了什麼問題？我相信交通局裝設這些的目標是爲了要改善交通，雖然我的題目寫的是「市府搶錢」，但問題是目標應該是改善交通吧！怎麼會讓民衆覺得市府在搶錢？爲什麼呢？主要的原因是因爲交通沒改善，裝了那麼多照相偵測器，目的是爲了什麼？不免讓人家覺得好像有要搶錢的感覺。所以我在這裡就把六都的狀況全部抓出來，大家一起來看看、一起來比較，不要說我們在高雄市裡面自己在看，沒有跟各縣市比較，我們還真不知道到底出了什麼事情。

我們看一下，高雄市違規照相機的數量是 384 支、新北市 216 支、台中市 158 支，後面當然就愈來愈少，台南只有 96 支，這根本就是沒有辦法比的。所以，我們從前面開始比就好了，光是台中、新北市，台中大概就已經跳到只剩我們二分之一的支數而已。主要就是要看對交通到底有沒有改善？所以我們看到每萬輛的機動車肇事數，這麼多違規照相機的狀況下，高雄市每萬輛機動車肇事數是 180 件，新北市有 101 件，台中有 213 件。如果以這個數字，我剛才說直接拿台中來比就好了，如果這個照相機的數量愈多，我們的肇事率就愈低，這樣感覺還滿正常的。以照相機數量來看，台中是我們的一半而已，照道理來說，它的肇事數應該是我們的 double，但是它只有多我們 33 件的數量，看起來他們的效率就比我們好一些！

我們再看每十萬人道路交通事故死傷人數，高雄市 2,594 人、新北市 1,098 人、台中 2,815 人。我們的照相機數量最多，但是傷亡人數是六都裡面排名全國第二，可以看得出來違規照相機的效果並沒有如交通局所想像的設得愈多效果愈好，所以這真的是讓我們交通改善的一個好方法嗎？還是就是純粹從人民的口袋裡面掏錢出來用？我們再來看一下，這是我剛才所說的台中和我們比較的部分。如果以台南來看的話，台南的數量就比我們少非常非常多，但是台南的肇事人數還比我們少，我們只要拿最小的來看就知道，違規照相機並不能對我們的交通安全產生嚇阻作用。

我們再來看，新北市的人口有 397 萬人數，高雄市呢？有 278 萬的人口數，新北市設置了 216 支違規照相機，每十萬人道路交通事故死傷人數為 1,098 人。高雄市人口比新北市少 100 萬人，多裝了多少違規照相機？168 支，但是每十萬人道路交通事故死傷人數比新北市多了 1.5 倍。局長，我在這裡要提的就是違規照相機不等於交通安全的保證，違規照相機不是高雄市政府拿來做市府的提款機，如果是要改善交通的方法，看起來這一項是沒有效果。

我們說一個城市裡面要讓它的秩序最上軌道，從人民的內心裡面出發是最有效的。如果每一個人的心裡都知道要遵守交通規則，都知道不要造成別人的危害，這個城市一定是狀況非常良好，這是最高點。但是如果沒有在這個狀況底下，我們需要政府，因為第一個狀況我們不需要政府。第二個狀況我們需要政府找方法解決問題，所以有了政府的存在，必須來處理所有社會上產生的問題，讓我們的社會能夠上軌道，讓人民可以安居樂業。但是高雄市的狀況，我們一再的提，你採取重罰是不是有效果的這件事，你每一年要開那麼多的罰單，這件事是不是能夠達成交通安全？事實上這幾年看起來，這個不等於交通安全。但是高雄市政府的交通罰款一年比一年收得高，人民的生命安全保障卻是一年比一年低。局長，你應該要檢討。

我們可以看得到，如果新北市和台中市的狀況是正常的，那麼高雄市相對看起來狀況就非常詭異。所以違規照相機這件事情，在人民心目中留下一個非常壞的印象，但是又不能夠嚇阻民衆對於交通安全的違規。局長，這個方法看起來勢必是不對的，應該要找別的方式來處理這個問題，但是交通局能夠做得到嗎？這麼多年了，給你們這麼多的機會了，我沒有看到交通局找到更好的方式，依然不斷在增設我們的違規照相機。還要再增加多少支我不知道，但是民衆感覺上交通一樣不安全。我要為前鎮、小港的居民抱屈，在近兩年來共增設 23 支新的照相偵測器，前鎮、小港就占了 10 支，如果以 384 支的比例，38 區來分配，一區也不過就是 10 支，頂多 11 支，近兩年來就在前鎮和小港多增加了 10 支。前鎮、小港以勞工居民居多，騎摩托車的民衆也挺多的，交通安全

事故頻傳，交通局到底顧了什麼安全？並沒有，我們常常看到的十大危險路口，在前鎮、小港就占了不少。大型貨櫃車存在的地方，交通狀況依然非常混亂，摩托車族非常危險。增設這麼多的違規照相機，不過就是多從人民的口袋裡面拿錢來增加市庫的收入，卻沒有改善交通。如果這個方法是不對的就不要再做了，你可不可以尋求別的方法？如果一個政府是找不到方法、做不出事情，那應該自己深自檢討我是不是沒辦法了、我是不是要換個腦袋？我覺得這件事情對民衆來說是非常不公平的，但是現在政府好像聽不見民衆的聲音了，民衆在講什麼？告訴你交通不安全的時候，市府是聽不到的，只一味的說我的政策這樣做就對了，你跟著我這樣走就對了，對在哪裡？對在我們每天發生的事故還是一樣存在，對在我口袋裡面的錢不斷掏給你，很奇怪！對於高雄市交通這幾年的狀態，很多人非常有怨言。從信箱裡面、從打到服務處的電話，我相信每一個議員都一樣，complaints 是沒有斷過的。局長，這樣的情形待會兒我會讓你回答到底要怎麼解決比較好。

另外，這也是民衆傳給我的訊息，他告訴我高雄市政府有歧視。我們繳稅包括汽車、機車，大家一樣都在繳稅，汽車族和機車族，其實是機車族人數比較多，而我們用路的方式大部分是為了汽車族在設計，所以機車族可能是沒有專用道或是它只有旁邊的一個小角落，甚至有時候它必須要和公車與臨停的車輛或右轉的車輛一起搶道。對於最弱勢的機車族，你們在設計道路上，工務局也應該要深自檢討。在設計道路上，對於機車族其實是提供非常非常少的服務，我們常常都是讓機車族擠在最旁邊的車道，現在呢？只要一越過那個車道，例如有一輛公車突然駛進來，要停靠讓客人下車的時候，機車族就被逼到另外一個車道去。那慘了，這個時候你要被罰 600 元，你能不能停下來？有時候的狀況是沒辦法停的。當一大堆的機車族騎在那個車道上面，不小心被逼到另外一個車道的時候，這時候的狀況是險象環生。如果開車的人時時都要注意這些機車族的安全，對開車的人也不甚公平，這是一個設計錯誤的車道，這是一個沒有為機車族考慮他們安全的城市。

我知道這幾年高雄市一直都想要抑制機車族的量，如果你要抑制就要從源頭，絕對不是用這種方法。對於存在的這些人，應該要提供什麼樣的服務讓大家覺得安全才是對的。這個在上面看起來不是很清楚，但是我上面寫了一句「機車族在生命與路權之間二選一」。他們在生命與路權之間二選一，早上我急著要上班，下午我急著要趕快回家照顧家裡面，我在這些時間裡面，並沒有一個好的道路可以使用，在這個道路上，我常常被迫要鑽來鑽去，怎麼會需要鑽來鑽去？這讓開車的人也擔心不已，因為就只有一條機車道，即便在非常擁擠、常常有大量機車族通過的路段，一樣就只有一條路線是可以讓機車族來使用

的。所以機車族不是弱勢的一群，或者高雄市的機車族真的是弱勢的一群，因為政府就是這樣看待他們，政府就是這樣對待他們。所以我今天要站出來幫所有騎機車的朋友講一句話，大家都覺得很危險，大家都覺得好像都不守法，鑽來鑽去，高雄市的什麼轉非常出名，高雄市政府沒有能力把這些人照顧好，這是高雄市政府的錯誤，絕對不是用違規照相機就可以處理的問題。

最後我在這裡提出三點建議，希望能夠建立以改善交通為優先的取締制度，第一，全面檢討違規照相機設置地點的問題，若不能發揮改善交通、促進安全的就應予以廢除或轉設其他地點。每一個點請重新考量之後，請局長給我一份報告。第二，3年內停止新設違規照相機，重新檢討之後，我相信還是五都之冠。局長，慢慢來，交通安全第一，不是設置違規照相機第一。第三，在未能確保機車族行車路權不受侵害前，機車被迫占用汽車道應從寬處理。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到的這些資料，我做個簡單的回應。有關交通安全的實施大概分成幾個面向，包含剛才你所提到的執法、工程和教育，當然，我們也鼓勵更多的民衆能夠注意到自身的交通安全。我必須先向議員說明，剛才你所提到的三點，第一點和第二點我們會轉請警察局來研議，因為整個測速照相的設置是警察局的執法範疇，我們在道安委員會裡面也了解到他們現在有訂一個半年檢討一次的 SOP。至於…，〔…〕是，沒有錯。另外就是剛才議員所提到的測速照相機的數量，我所知道的，並不是所有測速照相機都有在執行。因為有些是技術上的原因，有些過去可能有設，但是因為路口有改善，所以沒有執行，因此，可能不像議員所提到的有三百八十幾座。實際上的數字我可以…，〔…〕沒有什麼作假，〔…〕它有設的數量是這樣，跟實際上它在執行的部分，〔…〕我請警察局來向你回應，這不是我的權責。我要向議員報告的是特別在都市交通裡面，速度管理是交通安全相當重要的一件事情。剛才議員所提到的，如果我們的用路人對於速度管理能夠比較自覺和遵守，這些測速照相是沒有功能的，簡單說就是這樣。如果我們要維護用路人的安全，在他超過應該有的速度的情況之下，我想，有一些執法的動作是應該要輔助的。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我做一個簡單的結尾，這件事情我當然知道局長覺得很奇怪，明明是交通大隊在做這些件事情，為什麼我在這裡說。問題是你有沒有想過交通，所有的交

通安全的事情，其實應該都要回歸到交通局來做。交通大隊如果有能耐就只是幫你執行這些事情而已，因為交通局沒有人可以去做那些事。如果我下一次在問交通大隊就會出現一個問題，就是他會把某部分的責任推給交通局，所以我在問問題的時候就出現了一個狀態，到底誰才是負責高雄市的交通安全的維護。

執行面跟真正政策面的部分要說清楚，人家是替你執行，政策你要想好要如何處理。每一個路口要怎麼安全，號誌要怎麼設，這個都要每一個路口、每一個路口去檢視的。今天我們不是這樣做，局長以為喜孜孜地拿到了資料，我等一下回陳議員說所有的東西都是交通大隊處理就是了，又不是我交通局的事情。就是因為這樣所以我們可以看到，高雄市交通安全變成一個很奇怪的東西。就是交通大隊認為我是執行，交通局認為那是交通大隊的事，那到底誰來管？這一些事我認為就是交通局應該處理的事，交通局應該好好的考量政策要怎麼做。

我提的三點拜託局長回去思考一下，什麼事情該攬在自己身上，將來你功成身退的時候回到了教育界，有很多人會去思考你有沒有把高雄市的交通弄好，他不會說那是交通大隊的事，他會說那是交通局長陳局長的事情。局長，在你任內還有一點時間，如果能夠讓…。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的指正。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。下一位請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

幾個問題請教相關局處首長。交通局陳局長，剛剛陳議員跟你質詢的你就好好檢討改進。我提出有關於你工作報告裡面友善停車管理，百姓被你拖吊得我覺得都不友善，打電話到我的服務處抗議。在第 14 頁，友善停車管理。你根本都沒有宣導什麼地方會拖吊，你只有講從 103 年 5 月 16 日起，開始擴大行政區域到 19 區要拖吊，原來的高雄市區跟鳳山區都委外，委外就發生很多的問題，如何拖吊都由他們自由發揮。局長，很多人停車沒有影響到交通通行，也沒有影響到觀瞻的，在左營海軍醫院前面，都沒有占到人行道，照樣拖！我跟他說嚴格來說他沒有違法，但是照情理來說實在沒有分寸。局長，你知道嗎？你說友善停車管理，我感覺都不友善，這個希望你好好改進。

捷運局局長，我們現在捷運一個月虧損多少？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

周議員鍾濞：

捷運局、捷運公司一個月虧損多少？

捷運工程局吳局長義隆：

每一個月都有大小月。

周議員鍾濞：

平均。

捷運工程局吳局長義隆：

從修約之後平均下來原則上都會平衡，只有一年因為營運 7.5 年要進行大維修，所以那一年虧比較多，其他都趨近於平衡的部分，今年到現在虧 0.59 億元，所以有大小月。

周議員鍾濞：

其實不是只有虧 0.59 億元，不是只有虧 6,000 萬元。

捷運工程局吳局長義隆：

到年終的時候會平衡，因為有大小月。

周議員鍾濞：

你講的答案跟我的看法不一樣，我想捷運雖然努力的修約，就像你說的是附帶條件，不然高雄市的捷運一個月的虧損還是一、兩億。因為 167 億，你現在多會借、多會省。如果利率是 0.9%，或是 0.09% 不用到 1 釐，我們現在的利率都很低，就 0.9 釐，你虧損 1 個月也差不多一億五千萬元，一年也要 18 億元，再加你現在講的 0.6 億元，加起來差不多十八、十九億元，為什麼我們要修約，就是要減輕高雄捷運公司的負擔。

交通局長，公車處一年虧損多少？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

周議員鍾濞：

現在沒有公車處了，公車一年虧損多少？

交通局陳局長勁甫：

議員指的是民營化以後嗎？〔對。〕民營化以後都是民間來經營，我們都是用所謂勞務採購或…。

周議員鍾濞：

是中央補助或是節能減碳等等的空污基金？

交通局陳局長勁甫：

包含整個扣掉票收，基本上我們編的預算是八點五億多元。

周議員鍾濞：

8.5 億元，還沒民營化之前虧損多少？

交通局陳局長勁甫：

每一年大概要到二十幾億，大概是 20 億 8……。

周議員鍾濞：

公車處怎麼虧損那麼多？

交通局陳局長勁甫：

20 億 8 是他的支出，扣掉他的支出差不多每一個月要 12.8 億。

周議員鍾濞：

差不多十一、二億元，也就是一個月差不多 1 億元，現在 8.5 億元，也就是少虧損 3.5 億元，這樣還是虧損。

輪船公司一年虧損多少？請輪船公司黃總經理答復，一年各路線、航班虧損多少？

主席（陳議員玫娟）：

請黃總經理答復。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

以去年為例，我們的虧損大概 1 億元，其中包括因為真愛碼頭的一些，那個不是我們的營業虧損，那個部分是兩千多萬元。

周議員鍾濞：

那是補貼的嘛！是政策性的虧損。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

實際上我們的虧損差不多是八千多萬元。

周議員鍾濞：

八千多萬元，一個月也差不多虧損七百萬元。不管怎樣，捷運、公車、渡輪都是大眾運輸，我們採取的都是比較寬鬆的幾近是社會福利政策，給他們補貼，就像我不經常開車的，我都搭大眾運輸，剛剛我也是搭捷運來議會開會。不管怎樣我們要考慮的，除了社會福利的補貼，成本也要考慮。不然公車要公司化，為什麼捷運要修改規約，我想都是體貼民營業者的痛苦，但是也不能全都這樣。

我想很多政策逼得台北的教授柯 P 市長，什麼都漲。漲到最後他現在的民調剩下不到 50%，不到 5 成，一路挨打，以前馬英九笨到可以的時候，油電雙漲，兩個一起漲，就剩下不到 20%。現在 80% 降到只剩下一半大概剩下百分之四十幾，他不只捷運，聽說悠遊卡的 8 折也要取消了，捷運公車也要提高 1 塊錢，基本的底價從 15 塊要變成 16 塊了。什麼都漲？水價也要漲，什麼都漲，漲到最後他的民調只有跌，跟民意完全違背。

不管怎樣，我們就不要再做天龍了，所以我在這裡跟交通局長講也跟捷運局長提醒，高雄的捷運千萬不要學台北的悠遊卡，我們的一卡通，我在這裡鄭重跟你講，千萬不要學台北研究怎麼取消什麼？吳局長你知道我們現在一卡通有沒有優待？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通的部分涉及到捷運監理的部分，運作的部分目前還是有優惠學生。

周議員鍾濞：

優待多少你知道嗎？不只學生；有優惠我也有優惠，我雖然不是學生。

捷運工程局吳局長義隆：

他有兩種，一種是學生；另一種是長輩的部分，長輩的部分涉及到社會局補貼的部分。

周議員鍾濞：

你不要講那一些什麼年長的人，我想一般都有，你一定沒有坐捷運你了解。現在捷運一卡通是 85 折，也就是說 20 元基本大概收 17 元。

捷運工程局吳局長義隆：

學生 75 折。

周議員鍾濞：

學生 75 折，但是如果我拿一卡通搭捷運是 85 折，還是有優待。局長，你不要跟市長建議，人家台北柯 P、柯神已經要取消 8 折的優惠要全額收費，我們一卡通要跟著人家的悠遊卡，局長我想這個你比較不清楚，你請坐。

捷運工程局吳局長義隆：

最主要還是提到費率審議的部分。

周議員鍾濞：

局長，在交通你監管的票價可能你會參與，所以我在這裡跟你建議，高雄市不要學台北市的悠遊卡說要取消優惠。因為條件不一樣，局長你贊同不贊同本席的看法？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

對鼓勵大眾運輸的角度來講，提供優惠是可以達成這個目標，目前一卡通在高捷使用有分 85 折跟 75 折，普卡跟學生卡的優惠，7 月份之後，因應整個高捷要讓多卡能夠進來，所以我們要求高捷公司要提供像過去一樣有一個定期、

更加優惠的方案要提出來，我們會持續來要求公司。

周議員鍾濞：

爲什麼我會反對一卡通取消優惠，因爲背景都不一樣，就時間而言，人家台北捷運已經營運 20 年以上，條件他們比我們好，我們現在不到 10 年。再來就整個空間，台北的營運路網有十幾條線，沒有十幾條也有十條吧！我們只有兩條線，台北市有幾條路線，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該差不多有十條。

周議員鍾濞：

所以不一樣，人家的空間也比較廣闊，而且他們營運賺錢不是用票券，他們都是靠業外的收入。局長，你知道我說的業外的收入，就是廣告，那個地皮、租金的，他們有很多捷運地下商場、商街那一些租金收入，不管是店家、店商的租金收入，廣告牆、廣告壁等等的。我跟郝董事長講，你要好好爭取那一些，他現在很多站外的很多土地開發就是用這個方式用租金的，這是最好的。別想跟消費者那些票卡的，那些搭乘大眾運輸族的在那邊動腦筋，最好永遠動不到，你也賺不到錢。真正的是只要減少虧損就好，讓它平衡就好。好好地用營運、用業外的收入，不要想在票卡動歪腦筋，動不到而且賺不到，局長，拜託你了。

交通局陳局長，鐵路地下化最好的好處是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

周議員鍾濞：

爲什麼我們爭取鐵路地下化？

交通局陳局長勁甫：

鐵路地下化在市區裡面，畢竟會跟平面的道路有交叉，過去都是用平交道，不管是在整個平面交通，跟安全方面…。

周議員鍾濞：

你答對了，不用跟機車、汽車交會，不用跟平交道交叉。所以我跟你建議最好的鐵路地下化之後，應該做的事情就是把所有的地下道、天橋、高架橋全部都打掉，這樣才有鐵路地下化的價值。不然爲什麼要做鐵路地下化，如果天橋、地下道還存在，就不用鐵路地下化了，永遠在開通就好了，省好幾百億好幾千億。聽說左營果貿的那一個天橋、地下道都還要維持，有沒有這件事？

交通局陳局長勁甫：

有關鐵路地下化沿線所牽涉的地下道或者是陸橋的一個拆遷，原則上只要是

在交通功能上可以功成身退的都會按照時程拆掉。

周議員鍾濞：

左營地下道呢？

交通局陳局長勁甫：

左營陸橋的這個部分，經過鐵工局還有工務局、交通局等等研商，對於市區交通他還是需要某一個部分功能的維持，所以目前對於陸橋的部分可能暫時會維持一下。

周議員鍾濞：

本席提出抗議。等一下就 BRT 的規劃案請你簡單的答復一下。

捷運局長請教你，LRT 我們現在開始營運了沒有，以後會虧損多少？請局長一併說明。輪船公司員工的待遇，希望不要像過去 7 年都沒有調整，明年好好的正視一下，爭取他們應有的權利跟福利，真的很可憐，只有 2.12K 和 2.23K，7 年都沒有調整，幾乎跟那一些基本工時，勞力派遣的最低工資一樣，真的變成血汗公司，高雄市政府這樣是不好。

陳局長，你的員工，雖然那是公司化的員工，但還是市政府經營的，市政府管理的，希望不要透過委外的人力派遣，做最壞的示範，我這以上幾個問題，就教交通局長，左營地下道、還有 BRT 規劃案，以及輪船…。

主席（陳議員玫娟）：

請吳局長先答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前輕軌的部分，C1 至 C4 開始試營運，但是還未完全收費，接下來我們 4 月 29 日我們會初勘，七、八月也會加進來進行營運的部分。〔…〕還沒收費。〔…〕我們還是會考慮收費的部分，因為我們最終是要到 C14 的部分，C14 的部分，我們要考慮到整個運輸的情境。〔…〕對，原則上我們會到 C14，但是這段時間裡面…。〔…〕我們預計…，另外第二點，就是…。〔…〕這裡面，我們曾經算過，就像周議員所提的部分，其實大眾運輸本身，它不能完全只從本業去收益，因為本業收益的平衡是會有問題，我們另外還有 BOT、TIF 的部分，我們 BOT 的部分，預計 133 年下來，會收到 16 億元，TIF 的部分也可收到 12 億元，所以這裡面的平衡部分，我們會用 BOT 和 TIF 的部分，加上營運收費的部分平衡。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

請教你剛剛說到 133 年。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，全部，因為我們所有的帳的部分，是要算總帳，就是含括自償率的部分要整個加進來，我們本業自償率的部分當然是不會有問題，但這裡面還要面對的是，我們當時申請輕軌建設時還有整個自償率…。

周議員鍾澂：

因為質詢時間的關係，你就好好的給我書面答復就好了，我想很重要，133年，可能很多人都不在了，我想，我能不能活到133年都是一個問題。

捷運工程局吳局長義隆：

我想本業自償率是不會有問題，就是收費和那個…。

周議員鍾澂：

你說 BOT，我更害怕，BOT 在高雄真的沒有幾個成功的案例，BOT 真的很可怕，局長，你和我說到 BOT，我差不多又要想到 DDT 了。

捷運工程局吳局長義隆：

向議員更正一下 TOD，TOD 就是輕軌捷運進來之後，是用容積增量，容積增量的部分就變成…。

周議員鍾澂：

好。你說的容積增量就有可能會轉好，因為那是土地開發的問題，你再和本席好好書面答復，再來探討。其它幾個問題，左營地下道存廢的問題，BRT 的，還有輪船公司員工福利待遇改善。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

三件事情，第一，是左營陸橋的部分，這部分經過我們內部小組的研議，他有訂一些時程，在短期還需要稍微維持，因為他需要一個比較大的量，去跨越從左營到中華路。

周議員鍾澂：

你們好好改善，包括新台 17 線一併把它考慮進來，把它分解掉，這樣才有早日拆除的可能。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員所提的新台 17 線，最近我們也有和國防部接觸過，對於路線，大家好像有一個方向，可以持續來推動，所以新台 17 線如果能順利來推動的關鍵…。

周議員鍾澂：

如果改善，就不一定全部從翠華路來，可從新台 17 線來…。

交通局陳局長勁甫：

是的，所以我才說那個陸橋目前的功能，我們要確保交通能順暢，如果未來新台 17 線能加入，當然整個車流運轉，我們很快重新來評估它存廢的部分。第二，是 BRT 的部分，我們以中華路的部分來做為優先推動的方向，它有二個方向，因為現在鐵路地下化之後，會有整個路廊空間出來，我們也希望怎樣利用這些路廊空間和 BRT 的路線。〔…〕是，這個我們會綜合來考量。至於輪船公司的部分，我們一方面再改善我們的營運狀況，第二方面最近我們一直積極的希望能提高員工的福利，畢竟輪船公司，當時是由公車處的員工過去，另外還有新進的員工，以及目前採用的勞務採購的部分，這部分確實會在工作的人力部分，會有不同的…〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局長回答。

觀光局許局長傳盛：

有關我們二個招商案，蓮池潭的部分，因為之前有流標二次，所以我們市府相關的局處…〔…〕對，重新再來檢討招商的條件。〔…〕當然。這個不是 BOT，是設定地上權。〔…〕對，是。〔…〕當然是公開，這一定是公開的。〔…〕有，我們都公開的沒問題，好。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我想就剛剛周議員提的翠華路高架橋的部分，其實我們地方的聲音都希望能拆除，當然你們有你們的考量，上次鐵路地下化規劃時，好像工務局到地方作說明會，好像沒有通知當地的里長及區長，那天到場的只有我、我的助理，還有其他二個議員的助理，總共四個人，所以你們這樣的說明會是很糟糕的，希望你們以後能改進，我當然知道這不是你們交通局辦的，這是工務局辦的，可是照道理應該是交通局和捷運局都應該要參與的，怎會是只有工務局單獨辦這麼重要的事情，這是第一個。

星期六的報紙寫到，左營地下道要封閉 420 天，這報導我是從新聞看到的，你們交通局的官方網站居然沒有刊登，我這一 PO 上去，很多人都在我的 FB 留言，大家都一直在罵，為什麼你們交通局官方網站上面沒有 PO，竟然是媒體先曝露的，這是怎麼回事啊！怎會這樣呢？關閉中華地下道 420 天，是多麼嚴重的事啊！那天是我們交通部門的質詢，你們交通局竟然隻字不提，這是不對的，你們應該讓我們議會也知道這樣的事情，而且這一關閉之後，影響的不只是我們左營周邊的人，包括從市區要到楠梓，楠梓到市區，影響也很大，因為目前只關閉單側，就影響那邊的居民，怨聲載道，很多人到那邊都不知道要怎麼繞道，現在整個都封閉，更糟了，整個交通環境都打結了，包括我們現在所

提的交通，翠華陸橋，如果整個地下道關閉，大家勢必都要從翠華陸橋來走，每天上、下班尖峰時間，光從市區到楠梓加工區，這車流已經塞得一塌糊塗了，如果這個關閉之後，未來你的因應之道是什麼？你們都沒有在你們的官方網站公布，即將要推動的這麼重要的政策，我希望你們檢討一下，好不好？

局長，這部分爲什麼你們都沒有在官方網站刊登呢？而是我們都在媒體、報紙上看到的呢？局長你可以說明一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個我們來改進，如果我們對外宣導上還沒有…。

主席（陳議員玫娟）：

這也太離譜了吧！交通局連官方網站上面都沒有，還是我們從報紙上知道的。

交通局陳局長勁甫：

這是鐵工局南工處的工程，那天是在召開…。

主席（陳議員玫娟）：

可是這上面的資料來源是你們交通局的。

交通局陳局長勁甫：

如果我們這部分需要強化，我承諾，我們馬上來改善，我要說明的是，這個部分是本來的工法…，它因爲爲了配合整個鐵路地下化的期程，本來是沒有這個工法要去封閉的，後來他們去執行的過程裡面，發現下面有早期的建物，那個結構體在下面，所以他們本來那個工法實施沒有辦法達成，因此他們有提出來做工法的改變，才會衍生後面這些發展。這個部分，我承諾如果我們在對外宣導不足的部分，一方面交通局會來補救。第二個，我也要求南工處對於未來整個施工的過程裡面，隨時在交維計畫上面要嚴格控管，如果任何造成過大的交通衝擊，我們馬上會要求他們做改善。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請你們在這個部分認真一點，這個怎麼會讓新聞媒體來公布，結果你們交通局官網裡面竟然隻字不提呢？這個是不對的。那麼重大的一個工程，包括你要關閉 420 天，這個造成交通的衝擊有多大，你知道嗎？目前單側就已經怨聲載道了，如果全部封的話，當然你安全考量，這個我不反對。假如有安全上的考量，有工程上工法的問題，我們都支持，只要能夠趕快把它做好，但問題是你們之前要告知市民、用路人，該怎麼改道、該怎樣做應變？你們自己要趕快在網路上，或各種媒體方式、各種的管道都要趕快公布，不能光只是從媒體上去看而已，其他的你們都不做這種事情，好不好？鐵工局南工處那邊你們也應該向他們講，是不是也透過任何一個方式或拉布條等等，用一個應變措施

趕快做。

另外，你剛剛提到的交管也很重要，到現場怎麼引導民衆走，不要到時候大家怨聲載道又開始罵，好不好？交管部分很重要，要怎麼引導外來的用路人，該怎樣去改道，這個部分的交通管制上，請你們要加把勁，也要多增加一些人，好不好？

交通局陳局長勁甫：

因為在施工前，我們一定會確保所有的交維宣導和設施會定位，我們才可能讓他去施工，所以…。

主席（陳議員玫娟）：

另外，翠華陸橋拆不拆？請你們到時候到我們的社區來開個說明會，好不好？到時候我們私底下再來討論好了。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是郭議員建盟的質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

召集人，我進入質詢主題前，請你先裁示，我有 5 張書面質詢稿要列入公報，你就裁示書面質詢列入公報就可以了。

主席（陳議員玫娟）：

好。

郭議員建盟：

我先感謝去年交通局針對測速照相機，在路口應該放大宣導告示，交通局立即召開相關會議，目前也做幾個路口的測試，這樣的成果和你們的反應，我相當感激。

我繼續延續去年對測速照相機問題的質詢，我今天質詢的主題是高雄測速照相機，別再無止無境「猜落」去。在進入主題之前，我們先看一張圖片，這張圖片是我上高雄市政府警察局官網下載的，上面有關測速照相機分布地點，你只要勾選，然後再勾選全區，你會得到一張地圖。這張地圖縮到最小時，你會看到在我們的家鄉高雄，上面布滿密密麻麻違規取締照相機，不知道看到的高雄人做何感想？在 105 年高雄市將有全國最多 408 支違規取締照相機，足足比第二名的新北市多出 192 支。所以我要用三點爭議和局長做政策討論，局長，我向你強調一下，是你的權責，這個政策是你的權責，因此我希望你關心，我們來做個對話。我用三個爭議來拜託道安委員會和交通局，我要反映出：現階段高雄市交通違規取締照相機設置，已經背離交通安全教育責任，無法肩負市

民安全。所以我希望道安委員會要求警察局，不是只是內部管理 SOP 的自己的辦法，要把它提升到「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」，用更嚴格的設置標準和程序來保護高雄市民的安全，來確保高雄交通順暢，這是我的質詢主題。

第一個爭議來向大家做個報告，第一個爭議，我們就用維武路測速照相機，在會勘決議停機後如何悄悄原地復活？這個爭議在去年 10 月 7 日，包括道安委員、交通局和警察局官員現場會勘，現場會勘的會議紀錄是這樣寫：與會人員分析該路段 103 年及 104 年肇事紀錄以後，均認為照相取締設備位置有疑慮，無法有效提升行車安全，請警察局對地點再評估，隨即關機停用平息民怨；接下來 10 月 28 日道安會報裡面提出一點：維武路測照機既已裝設便不宜移除。就是已經裝設了，不方便移動，還說請警察局就合理性提出因應；在 11 月 30 日第 9 次道安會報提出來，警察局的解釋，因議員代民衆反映此事，已擴大宣導效果，建議維持現狀；道安委員會決議：本案尊重警察局設置測速照相機的專業。局長，拜託你看一下，我們從一開始質疑它無法有效提升行車安全，所以地點有疑慮，到改成「設備既然已裝不便移除，決定尊重警察局專業」。就這樣就地復活了。你有沒有看到道安委員一開始提出什麼？是這一支照相機位置無法有效提升行車安全。可是卻用什麼樣理由繼續裝？是因為已經裝設不便移除，這個是你們會議紀錄裡面的發言。道安委員會不是應該為高雄市民行車安全做把關嗎？是因為已經裝設不便移除，所以繼續安裝，沒有移位置，這是第一點我認為裝設是有爭議的。

第二個爭議，局長，就像在這次維武路事件裡面，道安委員會竟然發現一件事實，高雄市測速照相機裝幾十年了，竟然連 SOP 都沒有，連標準設置程序都沒有，還是道安委員在第 8 次、第 9 次連續 2 次催促下，才在今年 1 月 1 日頒布「高雄市警察局設置固定測速照相機作業標準程序書」，所以過去 384 支到底是怎麼安裝的？這是我認為爭議的第二點。

爭議的第三點，你到底還要再裝多少？我問過警察局承辦人，他說過去 2 年大概裝 41 支，也就是 103 年及 104 年，105 年還要裝 24 支，高雄現在是 384 加 24 等於 408 支，我就疑惑的問承辦人員，這 65 個照相點究竟易肇事，還是易違規？有沒有先做必要的交通工程檢討？如同局長最關心的，有沒有執行攔停勤務、定點守候，先教育再執法的程序？也是你剛剛提到的，我也一樣問他，結果和誠實的警察伯伯多聊聊天以後，我才驚覺一項事實，原來交大狂設 65 支新照相機的背後，關鍵原因是什麼？是要花光交通部汽燃費補助，我現場傻眼了。他的說法可以從整個補助預算的決算結果達到印證，102 年補助預算數達到 2,854 萬 7,000 元，決算數 2,822 萬，執行率 98.85%。接下來 103 年執

行率 98.98%、104 年 100%，補助多少，裝多少，結餘款有剩，只要能湊起來，再裝一支、就再開標一次，所以執行率會 100%。

我第三個爭議是，交大狂設 65 支新照相機，背後原因竟是花光交通部汽燃費補助。我也問警察局承辦人，你怎麼有那麼多點可以設？有多少錢就可以設多少支。承辦人跟我說，高雄市有太多路口，只要路口都會發生肇事，故將 A1、A2、A3 排列下來再加舉發違規件數做評比，局長拜託你看一下，裡面以第一點來看，一個路口一年竟可以開一萬九千多張罰單，我問承辦人除以 365 天，警察每天要站在那裡開 52 張罰單，你覺得可能嗎？沒多久打電話回報說，報告議座，因為所有電腦查詢無法查詢這個路口舉發件數，轉而去查中山四路、中安路整段違規取締，這 2 條路都有照相機，全部加起來就變成一萬九千多件。這個數字也是我問了，他才知道怎麼來的。難怪高雄市會有設不完的路口，因為永遠有肇事路口、肇事紀錄。所以到底設置後高雄的交通會不會更好？是市民更怨，都抱怨測速照相多了許多，對花媽市長也不光彩。

所以我有幾項建議，第一，建議道安委員會要求警察局，汽燃費補助應該立即與取締照相機設置脫鉤，別人也有汽燃費補助，台南市怎麼做、台北市怎麼做？人家不是為了開罰而設，而是設置測速顯示 LED 看板，告訴所有車輛已經超速了應該減速，直接現場測速讓駕駛知道超速，目的不是為了開罰，如此就能得到交通局要求的執法前先教育等等的建議方式，方式當然不只這些，我相信局長、在場交通局官員都有很多辦法。

另外，我要求高雄市測速照相，不要無止無盡「猜落」去。剛剛三個爭議確實反映，高雄現階段違規照相取締設置，無法保護市民安全，考量依據也不是我剛剛所說的，包括先工程規劃、教育，最後才是開罰，這些程序都不在。交大昨天知道訊息很快告訴我，也跟你說的一樣：議員我們有 408 支，官網上的數據並不是真實運作的數據，實際還有壞掉、停用的。局長，你看官網設好讓人查閱，民衆到了官網查數據用來注意交通，卻說這不是真實數量，有落差。這管理上怪怪的，然後又告訴我，報告議員：所有設置點，我可以拿陳情書給你看，都是民衆陳情反映要裝設以及議員建議。局長，只有高雄市市民會建議、陳情嗎？只有高雄市議員會建議嗎？為何其他縣市沒有那麼多，高雄市特別多？局長，我想跟你討論的是政策擬定問題，你交給警察伯伯執法，結果就會產生無法踩煞車的疑慮。

所以拜託局長，問題爭議是高雄市這麼多測速照相，與交通執法、交通政策訂立，雙頭馬車有一定關係，為了要杜絕爭議，我拜託局長在道安督導會報上，要求警察局將內規改為自治條例，自治條例裡我希望做到以下，除了訂定交通順暢及交通安全的設置目的，還要訂定嚴格的設置標準及程序。也要在法中杜

絕交通違規照相機和我們的預算、決算與市庫收入有任何連結，須明定不得有任何連結。訂定上限數，原則上限數，太多支不好看，也沒有效果。啓動開罰前做好教育宣導工作。最後新設照相機送議會備查。議員沒有要擴權只是備查，議員知道後也有好處，每個議員都有臉書會告知民衆，達到加強教育宣導的目的。也可以讓要增設照相機的警察局，評估是否執行標準程序以達到目的。以上幾點建議，請局長回覆，我所跟你討論的內容不是警察局執行的結果，而是交通局與道安督導會報，針對這些事項管理的政策權責，請局長做一個答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關郭議員非常關心設置測速照相的經費是否與汽燃費補助脫鉤，我會提到道安會報討論，希望能朝這方向前進。另外，議員提到又有 SOP 是不夠的，希望能以自治條例方式做更周延的設置管理，我很尊重議員看法，會再研究看看。不過測速照相在都市中，剛剛議員一再提我們有許多測速照相，甚至設到 408 支，其中有些數字，如剛剛議員所提，有些沒有使用，可能議員會覺得沒使用趕快拆掉就好，拆掉需要拆除、遷移費用，是另一筆新增費用。關於這部分，容許我跟警察局接洽後，再跟議員詳細說明。我在這裡必須肯定議員所提，需做好教育宣導、公告，甚至送議會讓議員知道哪些地方有設置。現在據我們了解，如剛剛議員所提警察局在其網頁都公告了，希望設置測速照相位置前，一定要有明確告示牌說前有測速照相機，這些無非都是希望做好提醒用路人在易肇事、危險路段、路口，做好速度管理，這部分是非常重要的。如果用路人能注意速度管理，在適當地方做好減速動作，我想這些測速照相也是沒有用的，即使可以運作也無法拍到。大家共同朝這方向，做正向、建設性改善。一方面達到議員所提，不要讓民衆產生誤解，執行上好像沒有系統的操作。第二方面，真正達到測速照相是在輔助用路人、政府，提醒用路人注意自身安全、注意他人用車安全，能夠創造更好的交通安全環境，這個我們會一起來努力，謝謝議員寶貴的建議。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

交通是啓動城市發展的引擎，大眾運輸就是這個城市的命脈，看到高雄市整個在轉型，這個重大的交通建設一直如火如荼在進行，包括輕軌捷運和鐵路地下化，今天我們一起來看到底輕軌什麼時候才能完工？民衆都很關心。輕軌第

一階段是 C1 到 C14，但是我們目前看到的都只有 C1 到 C4，捷運局長，C5 到 C8 什麼時候可以全部完工？什麼時候可以試營運？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前 C5 到 C8 我們預計這個月 29 日初勘，初勘完之後我們會申請交通部履勘，履勘完之後，我們就可以開始試營運了。

黃議員淑美：

所以你連初勘都還沒有，上個星期是自己在做檢驗嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們初勘之前，2 月到 4 月這段期間我們都在做測試，做了 1,200 項的測試，因為這次的時間、班距，然後整個路口的部分都加長，所以測試的時間就拉長了。

黃議員淑美：

做完交通部的履勘，你預估還要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個要看初勘，初勘完成後，我們接下來會申請履勘，依照以前的經驗大概一個月左右。

黃議員淑美：

你們有沒有信心可以通過交通部的履勘？

捷運工程局吳局長義隆：

目前為止整個測試的部分都很順遂。

黃議員淑美：

C1 到 C4 現在都空蕩蕩的、沒有人，大家去搭乘好像類似觀光的性質，沒有實質的意義，但是如果 C5 到 C8 做好，整個就動起來了，它會到夢時代，整個商圈包括夢時代、圖書總館、85 大樓到高雄展覽館，帶動整個商圈，這才是輕軌的用意。但是 C5 到 C8 依照原來交通部核准的應該去年底就要完成，可是卻延宕這麼久。局長，C5 到 C8 什麼時候才可以試營運？因為現在 C1 到 C4 沒有作用，一定要 C5 到 C8 一起做好了，整個 C1 到 C8 串連商圈才有人啊！現在沒經過商圈誰會去搭輕軌，不會嘛！C1 到 C4 才一小段而已，你要串連商圈才有意義。局長，到底什麼時候才可以試營運？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 4 月 29 日初勘，初勘完成接下來就是履勘，履勘完成之後，我們就可以來營運了，所以原則上應該是 5 月底或 6 月初，但是我們要看整個初勘、履

勘的情形，初勘這段期間我們做了 1,200 項的相關測試，二個多月的測試之後經過修正，我們覺得還是很順。

黃議員淑美：

所以你有信心一個月之後 C5 到 C8 可以試營運嗎？〔對。〕所以 C1-C8 就整個完成了，第一階段是到 C14，C1 到 C14 你覺得什麼時候可以完成？

捷運工程局吳局長義隆：

C1 到 C14 目前我們所有工程推進部分，當然愛河橋是躍進的地方，愛河橋現在剩下 P5，因為愛河橋有二個基樁，一個基樁已經完成，現在上構的部分我們正在加設。其他的就是愛河橋本身高架段部分，剩下 P5 和周邊的部分，P5 部分湧水的問題目前已經解決了，所以躍進的部分已經解決了，剩下大約 1 公里多，就是 C12 到 C14，C12 到 C14 到終點站的部分是 1 公里多，這一段我們預估到年底，然後整個全線把它完工。

黃議員淑美：

你有信心年底可以完工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是目前我們努力的方向，輕軌在全世界除了中國已經在營運之外，剩下二個城市在進行，一個是西門子在卡達，另外一個是在高雄，所以它是一個很先進的運輸形式，我們和議員及所有市民一樣，我們希望儘早完成輕軌路廊的部分，讓所有市民可以搭乘，但是我們更重視整個沿線所有運作品質的部分。

黃議員淑美：

當然是安全第一，〔對。〕這是台灣第一條，所以全台灣都在看，包括台北市也來參觀，希望可以在台北市複製，所以品質最重要，這個一定要做好。之前 CAF 會延宕這麼久應該是和包商有關係，現在你在進行第二階段的投標工程，局長，你們這次招標一樣會給 CAF 嗎？它做第一階段，第二階段也一定要給他，你才能完成整條輕軌嗎？是不是一定要給 CAF，或者有其他公司來投標嗎？我知道你們上次說明會來了二百多人，但是投標的只有 CAF 一家，所以你們才要進行第二次招標。

捷運工程局吳局長義隆：

整個第二階段的公開說明和公告這段期間裡面，相容的技術不是問題，但是相容裡面，CAF 一定會有它的優勢，但是…。

黃議員淑美：

所以別家來標一樣可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為整個系統的關係，上次我們公告 90 天，90 天的時間對於一個想要加入

的部分，還是有它的限制因素存在，所以第二階段…。

黃議員淑美：

所以你有信心會有第二家來投標，不會只有一家 CAF，然後我們一定要給 CAF 來做，不一定是這樣嘛！〔是。〕局長剛才說系統是可以相容的，所以誰來標都沒有關係，是不是？〔是。〕輕軌講了很久，也延宕了很久，市民一直在看，所以我們今天特別來監督輕軌到底什麼時候可以完成。

交通局局長，這幾天電視一直提到 Uber，到底什麼是 Uber？很多人都在問，包括計程車司機也在問，他都不知道他的生意被搶走了，還在問 Uber 是什麼，他以為現在生意不好是受到景氣影響，很多計程車司機都覺得很奇怪，為什麼現在生意這麼差？他不知道他的生意已經被搶走了，局長，到底 Uber 是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對計程車的關心，Uber 一般是指白牌車非法去做計程車營業範疇的業務，特別這種車是用私人的車輛透過 APP 叫車，然後讓民衆和司機能夠接上線，並且去接送他們。

黃議員淑美：

Uber 的優點是什麼？

交通局陳局長勁甫：

Uber 一方面標榜他們的車輛比較高檔，甚至 B 開頭的車都可以。第二，他們的費率比較低廉。

黃議員淑美：

Uber 比計程車便宜。

交通局陳局長勁甫：

第三，它付款可以在線上就處理掉。

黃議員淑美：

在線上服務，就是繳的錢沒有收據，它就是在你的手機裡面，交易都在美國，因為它的總公司在美國，是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，在美國，它在台灣有設分公司，它是用資訊業的方式。

黃議員淑美：

好，資訊業。局長，這中間就可以有投機取巧的地方，你看它在台灣是用資訊業的方式，但是整個交易是在美國，所以台灣課不到它的稅，再來，它的優點還有什麼？它的優點有很多，包括他的駕駛。

交通局陳局長勁甫：

對，就是他在線上就可以選定他要的車種，所以他的車有多元和不同的價錢，因此對於一些比較屬於商務或是現在比較常用電信科技的年輕族群、上班族較具有吸引力。

黃議員淑美：

所以它目前還是非法營業。

交通局陳局長勁甫：

它目前是非法的，交通部和公路總局已經對它做了開罰的動作。

黃議員淑美：

開罰，他有去繳嗎？

交通局陳局長勁甫：

就我們所知道，目前這家公司都沒有去繳這筆錢。

黃議員淑美：

他沒有繳，你也拿他沒辦法。

交通局陳局長勁甫：

目前法院也判決他們要繳，但是這家公司還是在抗拒當中。計程車業我們叫做特許的行業，它規定司機要有特殊的駕照和一些安全的保險。另外，我們從國外的例子也看到，在 Uber 上也曾經發生過一些乘車上的安全問題，也造成不同國情之間，對於 Uber 是不是要開放有不同的看法。

黃議員淑美：

所以現在還沒有確定要開放。

交通局陳局長勁甫：

除非它能夠按照正軌來做，把它的司機變成正常計程車的行業來納入我們法規裡面來管理。

黃議員淑美：

這個衍生的問題很多，我一個朋友跟我講，他現在開 Uber，那時候我還聽不懂什麼叫開 Uber，他說他白天在上班、晚上在打工，晚上是到 Uber 公司幫人家駕駛。我問他說這要什麼執照嗎？他說都不必，只要一般會開車就可以了。它的廣告也是這樣講，只要有一般的小客車駕照就可以。但是他要有一種證明就是良民證，再來就是無肇事的紀錄，就是這兩項。但是它衝擊到我們的計程車司機，我們的計程車司機也是拿兩種執照，第一種就是職業駕照；第二種它要有計程車駕駛人執照，他也有兩種，這兩種都是政府發的。剛那兩種也是政府發的，政府跟政府之間就抵觸了。就是說開 Uber 只要有良民證和無肇事的紀錄的兩種證明，就可以上路；但是報紙上也報導，我們的計程車司機現

在開始要抗議了，他們說政府無能，小老百姓只好自己來抓這些沒有合格也就是這些開 Uber 的人。爲什麼變成計程車司機工會自己要站出來，並且懸賞 1,000 元鼓勵大家來抓這些開 Uber 的人？爲什麼會變成這樣？局長，高雄市是今年才開始，它本來是在台北和台中開始，針對這個，你要有什麼作爲來阻止這樣不合法的行爲並且保障我們的計程車司機？局長，你認爲要怎麼做？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員剛提到 Uber 的管理，管理單位是公路總局的監理所監理處，我們高雄市政府交通局也跟高雄區的監理所，對於 Uber 進入高雄市也有很多的因應措施，包含聯合稽查和提供檢舉的管道。議員在報紙上也看到我們在高雄市裁罰了好幾件。第二個，從交通局的任務來講，我們是負責高雄市計程車業者的整個生態、服務品質和營運的提升，我們很早就有這樣的因應措施，希望我們高雄市所有的計程車業者也能夠積極的因應未來科技的發展，能夠提升他們的服務品質。所以不管是我們的觀光計程車或各種共乘的計程車；甚至配合我們交通部已經開放對於未來計程車的車型可以有多元的區隔，然後讓消費者去搭乘他所需要不同的計程車的服務，這個部分我們已經在做了。我們希望一方面，政府從法規和監理上去管理非法的計程車進入到這個市場。第二方面，希望從交通局的角度趕快來培植我們自己服務品質的提升以做爲競爭的優勢，來壓制剛所提到的 Uber 在科技、車型和費率上現存的非法優勢，希望雙管齊下來保障整個計程車業者。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想交通建設的政策規劃對一個成熟的城市而言，是一件很重要的事情。像我們現在一直在討論的輕軌建設，從 2008 年中央開始核定又經過流標、計畫變更，到現在我們也一直在追這些進度。我想一些大眾運輸從工具的核定到完工啓用可能要 10 年的時間，這 10 年的時空背景、政經情勢怎麼變化、包括日後城市的發展，我都期待我們的交通部門首長和同仁都應該用更彈性的政策工具。如果可以預期、可以看到一些可能遇到的問題，我們要去做一些調整，像水岸輕軌當時做一些路線和興建方式的調整，就是大家意識到這幾年的經濟狀況，可能像 BOT 要民間去投資那麼多的錢，是一件困難的事情，當然也不能因爲困難就不持續去做。

高雄市從紅線、橘線捷運通車後，高雄市議會這邊有很多的探討，爲什麼我

們高雄捷運都虧錢，每年要花很多錢去補貼他們。問題有三個，可是都是同一句話：路網、路網、還是路網，路網的不足是我們最大的遺憾。就算台北市每年有一條新的捷運在通車，前幾天我看到新聞聽到台北市議員的質詢，台北市議會還在抱怨台北的捷運系統不夠方便，我聽到後會流眼淚。主席，在我們的選區裡面，不要說捷運，輕軌也還在努力中、公車也可能還不太夠，所以你看對於大台北的捷運系統，他們都說不方便，那麼我們高雄怎麼辦？所以這部分要靠捷運局和交通局做更多的合作和配合。

過去這幾年我們跟交通局在討論，幾個客觀的現實是我們高雄沒辦法改變的原因，第一個，我們車輛最多，我們騎機車的朋友最多，我們在市區裡面運行的重車也最多，全台灣城市沒有一個直轄市裡面有那麼多像貨櫃車類的重車和一般的車混在一起行駛。現在還好，三國通道通了，一些從港區到高速的聯外道路，去把它做了分流，的確，會讓港區周邊的交通壓力減少。可是很遺憾的是我們高雄縣市合併以後，我們高雄市道路的長度、面積和密度方面，基本上還是比北部的直轄市高很多。所以之前我們議會在質疑，市政府是不是把一些交通罰款藉此調高，大家對交通罰款是有點疑慮。可是我這邊有一個想法，認為在十字路口對於闖紅燈的照相是為了保護遵守號誌通行的行人和車輛，在那邊設一個闖紅燈的照相機是對，還是不對？我相信一般人都說是對的。如果這件事情是對的，那麼民衆不闖紅燈就不會被拍照，為什麼還會苛責行政部門裝置闖紅燈照相機數量增加呢？報告各位，我的選區鳥松、仁武其實是在原高雄市隔壁而已，到目前為止，我接到的市民請託案有不少是要裝設闖紅燈的照相機，不少是要裝測速照相器，更多是要裝設紅綠燈。所以為什麼？因為守法的市民還是大多數，生活空間中如果面臨大馬路，倘若有裝設一支測速照相機，也不好意思明講，如果有測速照相機，路經行駛車輛也會減速，這是人性的問題；若是車速較慢的話，從分析報告中知道超速、闖紅燈、酒駕占了 9 成以上是發生交通事故的原因。所以也期待，的確裝設舉發交通違規的工具，只是要努力的一部分。而怎麼樣去做更多政策上的配合，可以讓高雄市行車和用路人安全有更大的保障，我覺得當然是要大家共同探討。

如果只是單純講一個測速照相或是闖紅燈照相的數字，認為是不夠客觀。例如在我的選區就時常麻煩科長前來會勘裝設紅綠燈，主席，我們那裡是還要再裝設紅綠燈，原高雄市區哪需要裝設紅綠燈的選民服務，根本就不需要！可是為什麼？就是要讓大家在行駛上更安全。而目前高雄市路長又是居全國之冠，將近是新北、台北加起來的總長，所以在此客觀現實面如何做更多努力，基本上，希望未來交通局需做更多的探討。也知道明年生態交通全球盛典要在高雄市舉辦，在此建議，很可惜的，4 月 22 日前幾天世界地球日剛過，局裡面其

實也很辛苦，我覺得舉辦任何的推廣政策都需要預算，而局裡面可能好不容易擠出這筆預算舉辦免費搭乘電動車活動，可是也要坦白講，這個活動辦得太小了，很可惜沒有藉此機會搭配明年要舉辦的這麼重要的活動，而去做一些推廣。當天全世界其實也發生了很重要的事情，有很多的國家在巴黎，針對環境保護一個新的協議，在世界地球日當天也簽約了，所以高雄也參加了 ICLEI，這幾年對於環境改善也做了很多的努力，也的確在一些重要時間點上，當然交通局也很辛苦，但其他局處可能沒有跟上腳步。例如捷運局可以協助的，就是在當天搭乘捷運可以打個折扣少 5 塊錢、或是公共自行車當天借前半小時或一小時免費，世界地球日嘛！不是只有搭乘電動公車，可是這個活動規模可能太侷限了，有點可惜。我也知道交通局主力是在無車日，可以在這些大的節日上做一些努力，我覺得會比較好。

明年那個活動可能也要花不少錢，一、二千萬元跑不掉，議會去年審預算時，其實也支持大家去做這件事情。可是怎麼透過預算和世界其他城市合作舉辦這樣的活動，讓這座城市居民以及國家人民，知道我們在環境上要做的一些努力是什麼？而不只是三、五天的活動慶典，大家嘻鬧一番，我覺得並不是如此。當然也清楚教育局在學校教育課程中有一些安排，可是看起來，的確在訊息傳播上或是一些活動宣傳上，可能也是不足。譬如主席提到的交通黑暗期四百多天，怎麼是看到報紙才知道！所以真的要拜託交通局和市政府內部，大家都是工作團隊，很會宣傳的就請新聞局幫忙宣傳，而不是交通局自己默不作聲就放在網站上，畢竟會去網站看的人還是少數；怎麼做更主動的宣傳，就要拜託局長。

在上個會期，我在交通部門也是一直拜託捷運局長新的路線，眾所皆知，其實在中央審核新的公共捷運路線標準，不外乎是 TOD、自償率、財務可行等等之類，簡單為各位報告。局長，在未來可能的那幾條路線中，是不是從鳳山拉到鳥松這條路線，在這些客觀評估數據是最可行的？可否請局長簡單清楚回答，是不是這條路線最可行？

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

沒錯，就是已經把最可行的涵括沿線、黃線、棕線和鳳山線直接做一次整併，提出整個路網；在經濟和財務部分，是排在前面最可行的部分。

邱議員俊憲：

所以鳳松這新的一條線，比已經營運的或是水岸輕軌的評估還要好，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個是分開，〔是。〕當然是從優先順序一路下來，所以依照整體需求和財務、經濟可行部分，再以優先順序逐步下來。

邱議員俊憲：

可行性評估期末報告做好了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性評估去年就發包了，已經委外研究，預計今年下半年就可以向中央提出可行性申請。

邱議員俊憲：

今年市府內部核准這個計畫，就會向中央申請，〔對。〕所以今年一定可以？〔對。〕市長在施政質詢時講過，你不要跳票了，局長？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分沒問題，因為也有要求顧問公司隨時和我們討論，針對進度是完全的掌控。

邱議員俊憲：

大眾運輸路網規劃，不只有工程介面問題而已，其實還要搭配交通局一些政策。之前會期也是一直提到，除了輕軌建設外其他的可能載具，議長曾帶隊到歐洲國家法國參訪，雖然時間緊迫行程很滿，可是還是抽空時間去看了，陳菊市長和局長到法國也有看到電動共享汽車計畫，以及無軌輕軌車輛，的確就在凱旋門前，有好幾輛停在那裡，晚上沒有提供服務時就在那裡充電，包括陳副市長也有去參觀。所以怎麼在這些非常花錢而且要非常多時間才有辦法完成的公共運輸建設之前，這些成本比較低、設備買來放上去就可以馬上使用的其它可能的載具服務，真的要請託局長，其實我們有很多想法是走在台北市之前，但在做的時候可能都比較保守一點，就無法用力去推。例如最近台北市提出的Ucar 汽車共享，其實上個會期一年前議會就在談，所談的觀念是比他們更前面，可是很遺憾的，媒體的話語權都在台北，可能在台北市討論之後，它被定義是不好的，可能要推這件事情也不容易，就像台中的BRT，在公共運輸運量較低時是一件好事情，可是在台中就被操弄的…，現在再講BRT是不可能的事，大家就都不敢去碰。所以針對這部分請託交通局，在公共運輸系統中，交通局是大腦，手腳就在捷運局怎麼施作工程，和其他局處配合；至於怎麼讓他更協調，就要拜託各局處多做協調。

今天質詢也準備了一張圖，高雄市有很多的湖泊，有金獅湖、蓮池潭、美濃湖以及澄清湖，在這幾個大湖泊中，其實主席也很關心蓮池潭發展，這幾年來也有持續改造其周遭環境和土地開發。不過很可惜的是，請大家看這張圖，這

是澄清湖的周遭，這 30 公頃是目前要花費十幾億的覆鼎金遷葬計畫範圍，未來勢必是一片綠地森林公園。然後這 110 公頃是澄清湖自來水公司所管轄的風景區，這 6 公頃加 16 公頃是什麼？是高雄市政府管轄的澄清湖棒球場及勞工育樂中心。然而這裡加起來三十幾公頃的土地是什麼？16.53 公頃是年底之後財政局不再續租的澄清湖青年活動中心的腹地，17.73 公頃是原中山大學準備興建校地的文大用地。從這張圖中就可以顯示出來澄清湖周遭有這麼大面積，高雄市政府所擁有的土地，可是並沒有整體的想法！這塊土地要做何用？是 A 局處管，這塊土地做何用？是 B 局處管的，我覺得很可惜，因為澄清湖的確是一個非常好的地方，可是對於周遭環境的確缺乏一些整體的考量和整體的思考，怎麼去做好這邊的管理維護，不一定要去開發，可是要怎麼把這些空間作適當的管理，提供出來讓市民朋友去使用？澄清湖在高雄市觀光局每年編列預算讓市民免費入園以後，大門口周圍的環境其實每年都花很多錢進行整理，相信市民有感覺到。可是從後門要到仁武、鳥松及仁大地區居民最常進出的後門周圍，我們看到的環境是青年活動中心的空地以鐵皮圍起來，旁邊有賣黑輪的攤車、是 10 塊錢投幣式的 KTV，同樣一個澄清湖前後門兩個世界，這是實況，我也多次向觀光局的同仁反映過，既然周圍已經有這麼多的空地，而且大部分是高雄市政府所有的，我們為什麼不好好的管理，以前有蓮潭小組、有旗津小組針對該地區的整體發展作一些討論，我覺得這邊真的很可惜。這些放在每個局處…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

這些土地的管轄或協調的窗口，分散在市府的各局處裡面卻沒有辦法做有效的統合，我覺得非常可惜的。這塊土地包括金獅湖林林總總加起來，市府每年花在這邊的預算可能超過 1 億元，可是 1 年超過 1 億元的狀況是居民無感。為什麼？因為我們都在做 maintain 現況的維護而已，要維護這塊土地成本的確很高，可是這邊應該會有其他的效益可以帶進來，勞工育樂中心可以提供住宿，澄清湖棒球場是南台灣最大的棒球場，那時候興建也花了十幾億元，可是從楊秋興縣長到現在，每年談的還是維管的問題，只有打棒球時燈打開時是亮的，其他時間就是門關著居民也進不去。文大用地的問題到現在還是沒有澈底的解決，澄清湖青年活動中心要收回去，我問財政局以後要怎麼辦？他也不知道。這邊其實就是一個很棒的風景區，所以我期待觀光局長要勇敢的把這部分承擔起來，委託人家去做正式的評估報告也好，怎麼樣把這些空間一塊錢當兩塊錢適當地去使用，我們現在面臨的財政壓力是這樣。既然這些大的空間未來

這幾年勢必會空出來，空出來後我們要怎麼做，不能等到空地、空間空出來後再去想啊！

所以在這邊我要拜託觀光局長，三民區三十幾萬人口、鳳山區三十幾萬人口，仁大有二十幾萬人，加起來它的周圍將近百萬人口居住在這邊，要怎麼好好的去使用這些空間，變成高雄市中心一個很好的地方，趕快去規劃、趕快去討論、趕快尋求地方的共識，不然我真的在這邊預警，年底之後如果青年活動中心真的被財政局收回，後門這邊整個都會是暗的，不會有任何…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

現在觀光局是負責原中山大學預定地的整體規劃，已經請規劃公司設計未來朝向養生園區的方向來進行。至於澄清湖周邊包括園區本身現在是和自來水公司合作，做市政府的三年計畫，現在在延第二個三年。我們內部做分工，第三年由觀光局和自來水公司搭配，預計把淡水館和海水館做整理，變身為遊客中心或其他遊樂遊憩設施。

有關於大門門面的整理，這幾年也花了一些經費做整體的規劃。澄清湖是高雄市中心很好的一個旅遊景點，牽涉到相關其他局處和中山大學各單位的協調部分，由觀光局來當窗口當然沒有問題。對於整體的營運、未來的開發或整個景區的規劃，由市府來做整體的規劃會比較恰當。〔…〕是的，據我們了解現在救國團的用地，是屬於水質水量資源保護區，是非常低密度的開發，當時救國團的開發可能就違反它的規定，所以現在要收回來，收回來之後我們依照最新的環保法令，只能減量或用最低量維持，比如是休閒公園或什麼方式，不太可能是量體的開發，我們現在規劃的中山大學原校區預定地，也是採取配合周邊的特殊環境，變成屬於南部養生休閒村的方向來規畫，這是我們目前規劃的進度，謝謝邱議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，先休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

早上本席很高興看到不同政黨的議員，願意在這裡一起來討論有關交通相關的問題，本席先請交通局長仔細看，其他單位不是你的業務也可以做參考。這是 105 年度編列的部分，這是去年的交通罰鍰收入，我們編列了十四億多，但是超收五億多，所以到去年底的總決算是二十億出頭，達成率是 137%，非常非常的可怕。今年我們編列 15 億比去年又多一點，但這 15 億是今年到年底，

開罰民衆的交通罰單收入，裡面的細項中較小金額的部分，本席沒有列出來，我只列出高金額的項目。在交通裁罰的業務支出部分是一千五百多萬，電話費及郵資包含需要郵寄的部分，大概是一百多萬，另外臨時人員的酬金九十四萬多，可是爲什麼會有臨時人員的酬金，裡面編列的人員難道不夠嗎？可見就是爲什麼？你看去年的達成率可以高達 137%，今年搞不好更多，可以達到 150% 以上，因爲今年編列更多，所以交通局人員要更努力的開單才能夠達成。

本席要請教交通局陳局長，雖然現在才 4 月底，我們編了 15 億，但是我們主要支出在一千五百多萬這裡。請問其他的錢跑去哪裡了？我們收了高雄市民 15 億的罰款，到年底的時候絕對不可能只有 15 億，搞不好收到二十一、二十二億不等，因爲去年編了十四億多，竟然可以開罰到近 21 億，所以我想今年的業績一定非常的好，因爲現在高雄市政府已經舉債快破 3,000 億了，快要破產了。所以本席想要了解，我們的業務支出只需要一千五百多萬，可是爲什麼我們向高雄市民收編了十五億多？其他的錢跑到哪裡去了？這是第一個問題。今天我們編列交通罰款的歲入，主要的用意除了希望市民朋友能夠遵守交通規則、減少交通亂象並降低肇事率外，是不是還有其他的目的？是不是要把其他更大筆的數目來填補高雄市政府舉債的坑洞？今天向高雄市民裁罰了這麼多的罰單，改善我們的交通了嗎？如果沒有改善我們的交通，讓很多汽車找不到停車位。包括在 103 年 4 月 1 日開始公告，機車不得停放在人行道上，而且不再提醒，只要違規逕行開罰。我們和其他的直轄市比較，高雄市是六都裡面平均 100 人當中，機車數量是最多的，高雄又是一個工業重鎮，有很多的勞工，加上景氣不佳，很多人可能捨棄開車，改騎機車代步，因爲機車和汽車在成本考量上，經濟的負擔差很多。所以汽車會隨著景氣不好而遞減，可是機車剛好顛倒，會隨著景氣不好反而攀升。

本席請教第二個問題，高雄市目前總共有多少機車族？我們有這麼多的機車族，但是機車停車格的編列卻不夠，這些機車不能停放在人行道上影響交通、影響行人步行安全，請問這些機車族的車子要停到哪裡去？而且他會用機車代步，除了便利性以外，也有可能是經濟的考量，我們在裁罰的部分，至少超過 800 元，包括罰款及拖吊費用，如果超過保管的時間，還要外加幾十元不等，所以加總起來將近 900 元。但是因爲景氣不好，很多人的月薪平均都是二萬多元而已，但是高達這麼高的罰金，一天只要接到一張罰單，他一整天的薪資就泡湯了。局長我們收了十幾億的錢，進入高雄市政府這座大水庫之後，結果我們卻在高雄市很多地區增設許多新型取締的設備，所以現在在網路上，許多民衆都在流傳說高雄市政府搶錢搶很兇，景氣不好，錢又難賺，大家要小心。結果在取締設備更新之後，讓取締的敏感度更高，更不會漏罰違法的民衆，讓我

們的罰單數字的收入更高，更高之後，我們又編列更多的預算，去更新設備，結果我們就這樣惡性循環，讓錢進了高雄市政府。

請問局長以下的問題，第一個停車問題，本席的服務處位在大社的中山路，那個地方是大社交易頻繁的地區，是大社一個市場活絡的地方，那裡的店面非常多，但是除了果菜市場有停車位以外，其他的地區沒有規劃任何的停車位。所以有些民衆因為緊急的情況，不得已併排停車，收到罰單一張 2,400 元，還有民衆在一個月之內收到 2 張罰單 4,800 元，已經快要跳樓了。另外，機車族現在的數量跟我們高雄市的人口差不多，平均每個人家裡就有一部機車，但是不見得擁有那麼多的汽車，但我們的交通問題改善了嗎？如果交通罰款的收入…，違法被開立罰單，民意代表在議事廳裡也不可以隨便去維護，還是要有是非，但是你改善我們的交通問題了嗎？很多重要的路口，我們沒有錢裝監視器，沒有錢去追查肇事者逃到哪裡去。我們很多重要的路段，沒有設置紅綠燈，因為高雄市政府只要回函說：市政府沒有多餘的經費編列，可能還要再等數年之後，看看有沒有經費。仁武區的危險路段，包括橫跨烏松區的鳳仁路，在本席的選區當中，鳳仁路是肇事機率最高的，到現在為止，高雄市政府搶錢已經有五、六年之久了，每年都編列十幾億，我們改善了嗎？肇事還是一堆，死亡率還是很高。我們有很多的路標標示不清，很多路牌都已經掉漆了，甚至有些已經毀損很久了，但是也沒有補。

局長，你覺得你一年收了高雄市民這麼多的錢，去年收了二十幾億，今年編了十五億多，但是到年底時，我想一定會破 21 億以上，現在警察壓力很大，因為市政府編列這些預算，如果紅單的數量業積不夠的話，上面長官就會盯。雖然局長口口聲聲的說，他沒有給任何員警壓力，但是局長在這個地方，他敢承認嗎？他絕對不敢承認。今天錢進了高雄市政府，高雄市政府到底爲了市民朋友解決了多少交通亂象？我們解決停車位的問題了嗎？如果我們沒有解決，收了這筆錢百姓能心服口服嗎？請局長回答本席以上的四個問題。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員一開始所提到的交通罰鍰的編列及實際收支的情況，議員提到我們一年收到 21 億，這個是誤會。編列預算大概是 15 億，決算數大概是 16 億，報紙上或剛才議員所提到的 21 億，應該是所有市政府裡的裁罰收入是 21 億，這個部分並不是全部在交通罰鍰，這個必須要先釐清。

許議員慧玉：

沒關係，即便是有其他業外的收入，但是我們的確在去年是編了十四億多。

〔沒有錯。〕今年編了 15 億，這個也是事實，這個數字還是相當驚人。

交通局陳局長勁甫：

這個部分是根據過去往年裁罰決算的情況，〔延伸編列的，對不對？〕編列出來的，這個部分在財政委員會裡也討論了很多…。

許議員慧玉：

局長，你講得很好，我們是沿續很多年，所以我們很多年都是進帳十幾億，可以這十幾億當中，高雄市的交通亂象有解決了嗎？交通亂象沒有解決，我們每年編的經費越來越高，市民朋友對高雄市政府的印象如何？

交通局陳局長勁甫：

並沒有越編越高，過去這幾年以來，大概都在十五億多，所以沒有越來越高的問題。

許議員慧玉：

本席質詢時間有限，不想跟你扯金額的問題，本席已經凸顯金額問題了。我要問你後面的這些問題你要怎麼解決？收了高雄市民這麼多的錢。有朋友來到服務處拜訪我，但是找不到停車位，很勉強塞進一個位置，馬上就被開單，所以很多人不敢來造訪大社區的中山路，因為除了果菜市場裡有停車位之外，可是中山路很長，接近楠梓那個路段的中山路，他是屬於大社區，他把車子停在果菜市場，然後再去接近楠梓的中山路訪友或購物？不可能嘛！局長，我們停車位的問題該怎麼解決？在我們交通局的業務報告裡面有特別提到，我們可能考量未來要蓋立體停車場，但是高雄市有 38 區，你蓋得完嗎？要編列多少的預算才能完成多少座的立體停車場？它的執行成效又是如何？包括現在我們的輕軌，老實講，高雄人很喜歡開車或騎機車，跟台北整個環境不一樣。因為百姓的習慣不同時，如果我們一直把公部門的錢砸到我們的大眾運輸系統上，短時間我們看不到成效，除非你去改變市民開車、騎車的習慣。本席已經凸顯很多問題可以讓局長去經營改進了。針對我們交通亂象、停車問題，你還沒有正面回答本席，請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，我們在市區裡面確實有一些停車位不足，然後它又是都市發展比較密集的區塊，希望能夠透過立體停車場的興建來解決供給不足的情況。

許議員慧玉：

那是市區，其他偏遠地區呢？原高雄縣呢？

交通局陳局長勁甫：

那個地方如果有用地，我們一定會積極去開闢，比如說我們每一年有開闢非常多的停車場。剛才議員有提到一個重點，不可能每個地方或在市區任何地方

都開闢停車場或立體停車場。那麼問題在哪裡？我們共同來思考，就像剛才議員所提到的，我們在使用運輸工具的行爲和習慣，可以做一些重新的思考和改進，當然公部門必須要提供相關的建設，可是我們也要呼籲我們的市民朋友，是否一起共同來思考和解決這個問題。

許議員慧玉：

局長，早上有某位議員特別提到，既然我們今天這麼高的罰款不能改善我們的交通亂象，那麼表示你們的策略是錯誤的，因為已經太多年讓你們去做測試。你看加拿大怎麼去解決這個問題，加拿大幅員很廣不像我們台灣，整個土地面積是不同的。可是加拿大政府認為他們的環境非常好，如果今天交通呈現一個亂象將會導致加拿大整個形象受損，所以他們鼓勵一般的老百姓設立民間停車場，讓很多人沒辦法停在公立停車場的時候，就近有一個小型的類似民宿的方式，可以就近紓解一部分的擁擠，又可以讓我們的小老百姓有一點小小的收入，也解決我們停車的問題。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

那麼日本政府怎麼處理？日本政府規定如果你今天要買汽車，你必須要能夠證明你自家或自家附近有停車的能力，不管你是用購買或租賃的方式。表示你買了這部新車或二手車有地方可以停，日本政府才會核發給你駕照。日本真的非常先進，日本的守法精神的確值得台灣來學習和改進，我想日本和歐美的文化跟我們台灣在某種部分是有類似的。局長，針對這個部分有什麼看法？尤其原高雄縣的土地面積很大，將近原高雄市的 19 倍，市區可以蓋立體停車場，但是郊區怎麼辦？我們原高雄縣是高雄市 19 倍面積，你要怎麼去解決這個停車位的問題？請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

一方面我們就編列的公有停車場用地，評估它的需求性適時地去開發。第二個，在沒有公有停車用地的時候，我們也積極地和國防部、國稅局、國有財產局財產署等合作，甚至我們也跟台糖的用地合作。另外，剛才議員提到有關民間有意願，民間會去開闢停車場，一定那個地方有需求，不然他們不會去做這樣的投資，我們也一直在輔導民間能夠關建停車場的工作。第三個，剛才議員提供一個非常好的先進概念，就是我們要擁有一部車輛時要考慮我們是否有自備停車格？這部分確實在國外包含日本、新加坡等等國家也都有考慮這樣的一個政策。我們也樂見高雄市未來在擁有車輛的過程裡面，應該也考慮自己是不是也要內化一點停車的需求。議員，如果認為這個部分高雄市可以往這樣的方

向來推進的話，那麼我們公部門當然早就應該往這個方向來努力。或許在議會我們形成一個共識，我們可以往這個方向來推動，相信這樣可以解決我們城市停車的大問題，謝謝議員的指正。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝許議員的質詢，再來是劉議員德林的質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先我請教觀光局長，我們就採即問即答。局長，在市長的市政報告裡提列，對於去年也就是 104 年和 103 年的觀光客人數比較和增長，104 年高雄的國內外全部總額加起來是 806 萬人次，103 年的時候是多少？是 767 萬人次。從這上面來講，我們的增長率是 5%。當時我也請教過局長，我們看到今年度的整體現況，以去年 806 萬人次的觀光客到高雄市。可是今年來講，我們從去年增長到 806 萬人次，我們是以數據來講話，但是在這個數據上，如果在這個 806 萬的人次裡面來高雄住宿，一個人花 1,000 元，那麼總共是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

一個人花 1,000 元，那就要花八十幾億元了。

劉議員德林：

那麼 2,000 元就是一百六十多億元，但是在這上面看不出高雄市整個經濟上的挹注和突出，這一點我保持質疑的態度。觀光是一個城市發展最重要的環節，在你工作報告的前言，你也詳細提出你主體的論述。我再請教一下，今年 1 至 6 月，高雄市的觀光人口數會達到多少？請你現在回答。

觀光局許局長傳盛：

劉議員，你是說 1 至 6 月嗎？現在才 4 月。

劉議員德林：

對，1 到 4 月。我以去年的計算來講，我們整年的觀光人口數裡面，以國際觀光客來到高雄的人數大概多少？

觀光局許局長傳盛：

去年國際來到高雄的人數大概將近 350 萬人次左右。

劉議員德林：

好，350 萬人次，那麼因應今年的政治變化，你在這一次的交通部網站也證實，從 3 月份到 6 月份大陸來台觀光的人數可能少掉三分之一，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，交通部長在立法院也是這樣回答的。

劉議員德林：

在這樣的回答狀況之下，你身為高雄市的觀光局長，你面對這個具體的狀

況，以去年國際來台的整個觀光人數 350 萬人次來講，今年陸客來台的觀光人數 1 到 6 月是 204 萬人次的數據，那麼 6 月份如果少掉三分之一，你想有多嚴重？這所牽動的關係鏈裡面包含我們的旅館、飯店，整個交通和各項資訊的數據，你看有多嚴重？今天你明知已經到了這個狀況，你身為局長，你怎麼帶領你的團隊去突破和因應？請回答。

觀光局許局長傳盛：

這個風聲我們在年初就一直聽到，我們同仁也很積極做一些防禦措施，我們現在提出兩個方案，現在已經在執行了。第一個，增加更多的國內旅客，所以我們提出從 3 月開始到今年年底，看我們的預算，我們是撥 500 萬元，只要是 25 人以上來到高雄旅遊，我們一輛遊覽車補貼 5,000 元，一定要住宿，這是針對國內旅遊的部分。

劉議員德林：

補助多少？

觀光局許局長傳盛：

1 台遊覽車，我們補貼 5,000 元。

劉議員德林：

是補助遊覽車業者還是…。

觀光局許局長傳盛：

是補助這個旅行團，我們補貼他遊覽車的費用，針對國內旅遊的部分我們提出這個優惠措施。第二個，針對國外旅客我們有研擬一個方案，國外旅客到高雄來住宿超過兩個晚上，一定要住超過兩晚，我們每一個人頭補貼他 400 元。

劉議員德林：

實施到現在，國內補助的經費支出是多少？

觀光局許局長傳盛：

我們是從今年 3 月才開始因應，3 月開始申請，有些人提出申請，但是還沒有來領取，所以我們還要經過統計。

劉議員德林：

局長，提供一份完整的數據給本席。第二點，整個觀光人口，去年國際是 350 萬人次，國際上面我們要怎麼再去突破，讓我們城市的觀光業能夠再提升，觀光業所帶動的周邊產業鏈是非常可觀的，身為觀光局長你責無旁貸，包含郵輪，去年有 46 班 6 萬多人次，這個部分它有定期的班次，可是你只有提到空運要怎麼和中央交通部去爭取，我沒有看到你努力的成果和數據，我希望你下次要把數據呈現出來，不然你的工作報告會顯得很空洞，觀光局要如何加強整體的成效，數據就是人數，有人數才能計算出相關產業鏈的經濟成長，這個數

據是我們必須看到的。你除了要加強這個部分以外，還要念茲在茲，現在面對的狀況就是這樣。第二點，衝刺國內的旅遊，現在高雄市的亮點有哪幾個？

觀光局許局長傳盛：

高雄現在旅遊的前幾名，第一名是佛陀紀念館，第二名是近年急速上升的駁二藝術特區，它原本是五、六十萬人次，去年已經超過 300 萬人次了。預計今年 5 月我們有一個新的主題樂園會非常吸引國內外的遊客，就是草衙道的主題樂園，我們和它的投資單位密切的溝通，加強宣導，他們預估單單這個主題樂園一年就可以吸引至少 500 萬人次以上的觀光客。

劉議員德林：

局長，觀光要抓到國人的心，現在最熱門的就是嘉義布袋的高跟鞋教堂，再過來是琉璃吊橋，所以怎樣打造景點讓國人感到好奇，來提升我們的觀光，這個部分要讓我們看到亮點。高雄縣市合併之後，我們一直希望觀光局可以創造商機，可是經過這麼多年你對於寶來和六龜溫泉只有紙上作業而已，都沒有人，哪有什麼人，現在你的亮點在哪裡？局長，最重要的溫泉現在在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

溫泉鑽探，市府自從 88 風災以後，原高雄縣也好、合併之後的市政府也好，都積極的想要去鑽探，我們也花了預算，但是鑽探有時候不能盡如人意。

劉議員德林：

預算怎樣做執行的？到現在你編列多少鑽探的預算？

觀光局許局長傳盛：

原高雄縣時代編了…。

劉議員德林：

編了一千八百多萬元，執行到失敗，後續你有追蹤和繼續鑽探嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，我們現在還在鑽探，現在有新的約…。

劉議員德林：

鑽探是以一千八百多萬元的…。

觀光局許局長傳盛：

沒有，那個已經結束了，後來我們又向交通部觀光局爭取到一筆加上市政府的預算加起來…。

劉議員德林：

多少？

觀光局許局長傳盛：

一共是 2,000 萬元。

劉議員德林：

現在鑽探的點有幾個？

觀光局許局長傳盛：

我們試圖鑽探二個點，第一個點已經鑽探將近三百米，當時有出水，但是量不夠大，沒有達到商業開發的價值，所以現在往東邊再…。

劉議員德林：

局長，怎樣去創造旅遊的亮點，這些都是高雄市最重要的景點，怎樣不斷的創造亮點、創造連結性的遊覽景點，這樣帶動循環，我相信在這上面你是責無旁貸。

觀光局許局長傳盛：

我們之前辦了高雄南橫馬拉松，吸引五、六千人進駐寶來和六龜這個區塊，這陣子我們也和原住民…。

劉議員德林：

局長，你看香港的食衣住行，它哪一項是便宜的？它只有一個免稅就打造了香港的繁榮，我們不管藉由亞洲新灣區或 102 年當時中央政府說的自由貿易經濟示範區，我希望這是連結的，這個攸關經濟發展和整個觀光，你要做好整體的規劃來因應未來法令鬆綁之後，我們要以最快的時間上路，這才是最重要的，這個部分我沒有看到你們有什麼作為，這個部分不要推給經發局或都發局。政府的施政是整體的，觀光是非常重要的一環，對未來自由貿易港區之後的主體發展，必須做一個計畫和強化，在上面要顯現出來。剛才提出來各項數據，我們今年在困難當中，你說在 103 年和 104 年困頓的當中成長了 5%，我希望未來的時機，明年整個數據的呈現，我才能看出你們實際的努力，就是用數據來呈現。

交通局局长，鐵路地下化在鳳山這個區段，上個月我們在青年國中開了一個說明會，這個說明會除了講鐵路地下化以外都在介紹其他區，對於鳳山區未來的道路要怎樣規劃、怎樣綠化、怎樣帶動都沒有看到，所以在那一場被整個鳳山市民對於高雄市交通局…，雖然那個不是交通局主辦的，可是交通局花了多少公帑，局長，除了政府宣布的 106 年要通車，這個期程會不會延誤？

交通局陳局長勁甫：

整個高雄鐵路地下化的進度，目前和它預定的進度都是相符的，大概差 0.5 %而已，所以目前的目標還是訂在 106 年底要完成通車。

劉議員德林：

106 年底要完成通車？〔是。〕整個原鐵路的沿線是一條道路，這條道路要怎麼規劃，怎麼樣帶動地方發展，這部分雖然鐵改局有開說明會，但內容完全

空洞。我希望下一次再做說明的時候，我們交通局要更積極的扮演在地的角色，讓我們鳳山市民更清楚未來整個都市發展最重要的環節。這是第一點。第二點，我再請教一下，對於鳳山地區火車站，上次去年…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們也提到，在那個時候為什麼工程會延誤，現在解決了嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的鳳山火車站工程延誤是指整個設計嗎？

劉議員德林：

設計以及整個重劃打造的整體開發。

交通局陳局長勁甫：

這個部分因為是屬於鐵路地下化的工程裡，要重蓋一個以及開發鳳山火車站，之前鐵工局曾經有提供一些設計的車站圖樣…。

劉議員德林：

不是只有開發，還有當地的重劃要一併實施。

交通局陳局長勁甫：

包含在裡面了。這部分鐵工局也積極在辦理，因為他們有重新做過圖的甄選。

劉議員德林：

那現在交通局了解到的狀況是怎麼樣呢？你只有跟我說在積極辦理，交通局完全都沒有介入，也沒有去了解嗎？

交通局陳局長勁甫：

因為這是分工的問題，這是交通部的鐵工局…。

劉議員德林：

再怎麼樣分工，你身為一個交通局長，也要知道當地的整體規劃和未來的願景，以及怎麼樣打造提昇。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，如果要比較明確的鳳山計畫就在我們鳳山地區的計畫進度，整體來講目前是落後 0.05%，我們的資料是這樣的，所以應該還是在整個預計的進度執行當中。

劉議員德林：

局長，我們鐵路地下化配合 179 億吧？〔是。〕就你身為交通主管機關而言，你所扮演的角色是怎麼樣讓我們的交通在最快的時間內打造完成，能夠順暢營運，能夠相對的帶動地方上的繁榮景象，而不是你把錢撥到主辦單位，你們就

沒有問題了。所以我剛剛提到的所有相關資料，希望交通局能在最短的時間內…。

交通局陳局長勁甫：

好的，我們把目前的進度提供給劉議員。劉議員關心的是地下化之後的路廊，怎麼樣變成未來交通的功能，以及怎麼跟地方發展做結合，工務局已經有做了一些規劃，也會在地方召開說明會，我們也會把這些資料一併給劉議員。〔…。〕好的。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢。接下來是李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天就交通部門做質詢，其實交通部門是一個市府裡硬體加軟體建設很重要的媒合單位，包含交通局。剛剛聽了一早上議會同仁的質詢，我看到你的回答裡面有很多無奈，但是這是大家對交通局的一些期待。包含對測速照相、交通管理，以及柏毅接下來要和交通局長討教的鐵路地下化之後的這些連通道，原本的陸橋、地下道等等的規劃是否應該存在，或者市政府是在哪一個機制裡面去討論存廢。

接下來是觀光局許局長，在這幾年為高雄市的觀光做很多努力，感覺也滿有活力的。我們怎麼樣讓各區的特色展現，讓不認識高雄的人，來到高雄的觀光客會想要多留在高雄住一天，我想這是你跟觀光協會這邊最大的努力。每次聚會大家都在討論，怎麼樣讓這些觀光客多留一天。

還有捷運局，這些觀光客來到高雄，沒有租車，沒有朋友，沒有借車的情況之下，怎麼樣利用我們的大眾運輸系統可以到處趴趴走，可以到處到我們市政府所規劃的景點。讓他可以很方便的到這些景點參觀，讓他多住一個晚上，讓他回去以後還想要再來高雄玩一次。這是我今天對交通部門的質詢重點。

先就交通停車方面的問題探討，第一個，是我的選區左營區，在新左營的部分其實非常的熱鬧，有巨蛋以及整個延伸過來的裕誠商圈。裕誠商圈和富國路、富民路經過市政府的造街之後，其實相關的配套在五年前，前局長還在任的時候就搯了很大的黑鍋。造街，交通局並沒有參與，人行道擴大、路型縮減，交通局只能找路外停車場。但是找了幾年下來，有沒有找到路外停車場，事實上也很有困難，因為那裡既成的社區已經存在，所以要找到既成的路外停車場還是有困難。

所以我想建議目前有的路外停車場使用的方式，我認為還是有一點低度開發。就是在富國多功能立體停車場裡面，我建議交通局其實可以做一個規劃，看能不能把它立體化？就是做整個停車場的多功能使用。富國、富民及立文路

對面的商家一個月店租約 5 萬元，30 坪的商家，一個月的店租 5 萬元跑不掉。就我們停車場多目標的使用的話，如果興建地上六層，四層做停車場，下面兩層做商場，最少有三百坪以上的商業空間。這三百坪以上的商業空間再加上停車場的收入，我想對我們的停管基金應該有很大的收益。但是除了富國這個停車場之外，如果在富民路和裕誠路沒有其他的停車空間，交通局是不是也應該有更積極的做法。我所謂更積極的做法是，包含跟民間討論地下化停車場的投資，請市政府就這方面，局長稍後一併回覆。

另外是我剛剛提到的左營大路這個地下道，在 5 月 4 日就要封閉，左營大路地下道在 5 月 4 日封閉之後，等於從中華路到舊左營，或是以前從左營大路要往廊後的人，幾乎沒有辦法直接這樣過去。替代的道路有兩條，其實都有繞一下，相對的這些交通的運維狀況，我想交通局可能要更審慎。因為你如果要進入美術館區或是繞道那一邊的話，可能這些交通狀況，到時候要請交通大隊要多派一些交通志工或義交到現場協助。等一下也請交通局長回答，有關左營大路地下道的封閉，是因為什麼工程？我想市民也要知道多一點資訊。

接下來是最重要的，也是大家討論最多的鐵路地下化之後的台鐵左營站。台鐵左營站和翠華路是平行的，巨蛋就在這邊，從新莊一路一直往台鐵左營站這邊過來，目前它是一個綠帶，這邊有一些菱角園。未來這一條路是不是打通，打通的期程大概是什麼時候？這部分我們交通局扮演什麼樣的角色，等一下也要聽聽局長的說明。其實除了新莊一路之外，剛剛我提到在很多鐵路地下化的接軌，目前有翠華陸橋、左營地下道，你們是採用什麼樣的方式？有些是要保留，有一些是要拆除，像鼓山青海橋，它是要拆除，但是到翠華陸橋這邊是要保留，到左營地下道目前暫時保留，但是暫時封閉的原因是什麼？也請局長等一下稍微作說明，讓市民朋友更清楚，請交通局陳局長就剛剛幾個問題回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，有關凹子底附近停車場用地，也謝謝議員有和我們一起去做一些會勘，剛才所提到的富國停車場部分，事實上年去年交通局已經開始擬定「5 年立體停車場興建計畫」，本來富國停車場就是在 5 年立體停車場興建計畫之一。後來因為捷運局有土開基金投資作價用途，所以這個基地就撥給捷運局，未來也應該會朝向立體多目標使用方式來興建。因應這樣的調整，我們另外還在附近有一個辛亥停車場，就在辛亥路和裕誠路口部分，我們就把它調整變成本局自己即將要執行的 5 年興建計畫其中一個。

李議員柏毅：

這個正在裕誠商圈裡面，是辛亥路這邊嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，我們希望這些透過民間的參與能夠提供相關建設資源，共同把停車供給提供出來，但是如果現有停車場去做立體化，變成在興建期間那個地方在時程上，有一些停車格就會暫時沒有辦法使用，我們必須要做一些不同停車場之間時程配合的問題。第二個，希望把立體停車場興建起來的空間能夠儘量使用更大，所以我們現在也進行都市計畫的解釋，希望退縮的規定能夠取消。

李議員柏毅：

送到都發局了嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經有在處理這個部分。第二個部分，左營地下道，因為 5 月 4 日即將封閉施工，這個是因為要配合整個鐵路地下化工程的主要徑。本來它是希望只封部分，然後部分提供原來的車流來使用，後來他們去進行施工鑽探的時候，才發現過去左營地下道的興建在很早以前有一個陸橋，陸橋興建的下面有一個很大的基座，這個基座是當時他們在做設計時，不知道下面還有一個很大的基座，所以當他們要進行地下化挖掘的時候，發現這個基座如果沒有把它處理掉，根本是沒有辦法通行的，因此他們有送一個修正計畫。

李議員柏毅：

修正計畫什麼時候送進來的？

交通局陳局長勁甫：

在上個月的道安會報已經有討論過，同意它這樣的變更。

李議員柏毅：

上個月才送進來？

交通局陳局長勁甫：

送進來是因為它前面還有幾個程序，我們還有管考小組 3 次的討論，希望就各種減輕附近交通的衝擊做很多討論，最後在上個月道安會報才送進大會裡面做最後的確認。這個工期因為需要到四百多天，所以我們也不能等閒視之，主要的原因是它本來的工法沒有持續執行，因為下面的基座是一定要透過全面封閉做剷除。

李議員柏毅：

所以這個基座是翠華陸橋的基座嗎？

交通局陳局長勁甫：

以前舊陸橋的基座。

李議員柏毅：

舊的陸橋，也就是下面，局長講的是翠華陸橋嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，它下面還有一個大基座，所以必須要先把它處理掉，它地下化才有辦法去處理。剛才議員有特別提到，有關沿線還有一些保留或拆除的部分，我們經過討論也訂 5 個階段的優先順序，大部分地下道或天橋未來都是會拆除的。因為有幾個剛才特別提到的，可能在左營陸橋，還有翠華的部分，因為它的交通功能還是需要部分保留，所以我們把它放在第 5 階段，視未來的狀況進行檢討，來做拆除最後的決定，這個先向議員做這樣的報告。

至於新庄仔路到勝利路，勝利路這邊目前的路寬比較沒有那麼寬，未來在工務局的計畫裡面，只要地下化工程上面 OK，它會做拓寬，拓寬會再打通和新庄仔路的銜接，然後會用 25 公尺的路寬做更好的交通品質的提供。

李議員柏毅：

局長，謝謝。剛剛要你回答這些，你又很無奈，因為其實很多東西都是在工務局裡面決定之後，交通局後面再採取這些交通措施來改善，所以還是很感謝交通局同仁這些努力，但是我對左營地下道，就是左營大路的這個地下道，他上個月才送交通維持計畫進來，突然向我們說要改這一點，市政府的宣傳度不夠，這個我們可以再加強改善。另外，也感謝局長已經向局裡面的同仁，也已經和高雄市計程車隊有一個共識，就是我們也是柏毅在上一個會期所關心的，局長也很快的動作好了，對於計程車上面的兒童安全座椅，很快，我們在這個月和下個月就已經有計程車會上路。未來高雄市的媽媽們，你們如果帶小朋友出門要搭計程車，你可以要求你要安全座椅，高雄市交通局和計程車隊已經建置完畢這項服務。

接下來我要和觀光局這邊做一些討論，就是剛剛我向你提到的，怎樣讓來到高雄的人想要多留一下？他想要留在哪一個地方？目前最火熱的地方一駁二特區或大樹舊鐵橋等等，這些有一些它們的商業空間，也有一些它們的特色，左營其實我們也是認為非常有特色的地方。為什麼左營這麼有特色的地方，目前這些觀光客、自由行的人，來到左營還不是他的首選？觀光局長，所以我向你做一些建議，同樣的建議我在上個禮拜財經部門也講過，因為經發局市場管理處是在經發局，然後財經部門裡面，但你不覺得這個應該是觀光局內部的工作嗎？因為左營其實有埤仔頭市場，目前埤仔頭市場有財政的因素，它是向私人土地租借，但是埤仔頭市場有左營最有名的小吃，最有味道的小吃，市政府經發局目前的規劃卻因為租金不合理的問題，要把它退場。如果站在他要把它退場上，觀光局這邊的意見是怎樣，或者觀光局你們根本也不知道埤仔頭市場可能面臨退場的問題？這是市政府橫向必須要很快去聯絡做個聯繫的問題。我

目前有和經發局約在這個禮拜或下個禮拜會去現場，局長，你能不能簡單說明對埤仔頭市場的看法？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝李議員對左營觀光的關心，埤仔頭市場在議會這邊我多次有聽聞要拆除，至於裡面有歷史悠久小吃部分，我們請同仁和我個人再去詳細瞭解這些攤位有沒有要外移，或很多地方是拆了之後要遷到哪裡，說這是原什麼有名的小吃，這個部分我們來和他們聯繫。

李議員柏毅：

局長，我給你的建議是，讓人來到左營，或讓人來到舊城，他接下來要去做什麼？就像去到鐵道文化園區，接下來他進去駁二，讓人來到左營參觀舊城之後，或去蓮池潭之後，接下來他要去吃什麼？這些東西你把它移了，人家為什麼要來左營？所以這個建議，觀光局要有自己的想法。如果租金是不合理的，假如租金是讓市政府有虧損的，能不能有其他的方式？如果使用度是低的，我們能不能有其他的方式把使用度或把面積降低？原有的這個…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

原有的這些小吃，你把它移到也是這個市場裡面，你的面積要怎樣縮減等等，這個對高雄市的觀光也是非常重要，希望局長也重視這個問題。另外，就高雄市動物園可能在內門那邊，我剛剛看到市政報告裡面，你對內門那邊也有一個計畫，順賢宮這邊有一個土地，就是他們願意出土地，其實目前為止觀光局這邊，我還沒有看到比較具體的，就是這個動物園到底要花多少經費？是要以政府出資方式、或是自己有想法可以民間出資方式，或是如何和地方合作的方式，都還未見有這麼具體的討論。市長任期還有兩年半，如果連一座內門動物園還不確定經費多少，這對市長任期的責任也是有一點…，希望觀光局可以比較具體的提出來，包括市政府出資或是和民間合作，還是另有其他的合作方式，這些應該要開放選項讓市民朋友知道。

接著是捷運局，上個會期也和局長提到捷運路網規劃問題，局長講有 1,000 萬元，但我不知道這 1,000 萬目前執行狀況如何？我看三民區、仁武、鳳山也在要，到底左營、楠梓這個紅線的東西向還有沒有機會，如果有，請局長正面回應；如果沒有，是不是在今年度的捷運網規劃路線上，可以再爭取？讓捷運東西向和整個輕軌結成一個路網，等一下…。

主席（陳議員玟娟）：

先請觀光局嗎？請許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

先向李議員回報，有關內門新的動物園規劃案，在兩年前就已請專業規劃公司設計好了，也有提供其按部就班的計畫，會請同仁提供一份給李議員參考。當時規劃方向是採取引進民間資金方式，因為推估整個新動物園興建費用大概六十到一百億元之間，占地是 200 公頃，這是之前委託專業規劃公司所做的設計案。後來是採取分階段進行，第一階段是把內門紫竹寺寺有的土地無償借用給市政府，一共有 12 公頃，我們暫時稱為生物物種繁殖區，如果用動物園的話，因為牽涉地目變更較複雜，就先用這個方式把當地的兩個，一個是水土保持計畫和環評要做好，時間需兩年，也是因為國家標準流程要這麼做；也已經委請工程公司開始進行，最晚在 107 年第一期就會完成，也有聘請動物研究專家進來，初期適合放養什麼樣的動物，這部分已經做好規劃。只是時間，當時也是非常著急，但目前國家的環評和水保，它就是要走這麼長的時間，如果立法院可以修改相關的規定，當然就可以加速。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前捷運路網已經建構完成，主要考慮兩個面向，一個是內聚，一個是外引。內聚，目前是要增加其密度，而外引，希望連結整個屏東、台南，因為在整個全球化下，其實都會區都有必要去做建構。但在這些路網建構下，第一個必須要先考慮到經濟效益和財務整個部分，所以在經濟效益和財務上，目前是一環二連結。而李議員提到向交通部爭取的部分，去年底就已經發包出去，預計在今年的下半年會向中央提出申請可行性評估，因為可行性評估沒通過，中央就不會編列預算。另外是現在進行的部分，就是如何強化高雄 7 所大學高雄學園線問題，其實現階段其本業自償率達負的 15%，就是自償率不足。所以我們採取兩個面向作為，第一個面向，交通局也積極推動如何增加運量，也就是以其他公共運輸去養量，另外也希望藉由周邊開發強化量能提供，這樣才有辦法讓整個可行性提升，不然除中央不補助外，連本業自償率都會面臨問題。〔…〕富國立體停車場部分，4 月 21 日也和交通局會勘過，他們現在委外是到 107 年，現階段還是做停車場使用。〔…〕目前也正在進行的是多目標使用，現階段還沒有用時，就是和他們合作，由他們進行停車部分，但這段時間也開始研究，就是多目標使用—如何將停車需求和周邊開發，因為和好市多整個商圈是連結在一起；也希望把這部分帶上來後，對於未來輕軌使用率也會再做提

升，所以是朝向多目標使用進行規劃。

主席（陳議員玫娟）：

請教交通局陳局長，剛剛講到中華陸橋地下道要封閉，就是因為發現底下有一個基座，是原來翠華陸橋的基座嗎？請副座說明。

交通局黃副局長萬發：

養工處鑽探下去，是以前興建地下道時，在之前還有一座陸橋，陸橋拆掉後，做地下道時，最下面是沒有挖掉。

主席（陳議員玫娟）：

不是現在的翠華陸橋基座，基座挖掉後就會影響到翠華陸橋，〔不是。〕不會，沒有相關，這要講清楚，不然會有疑慮，現在全部車流量都集中到翠華陸橋，基座挖掉，如果倒塌了怎麼辦？另外請教交通局局長，李議員提到的富國、忠言立體停車場設置問題，其實早在裕誠路造街時，整個停車格就遽減到個位數，當時就一直要求是不是趕快興建立體停車場，我也建議在富國和忠言路龍華市場對面的停車場，結果給的答案是什麼，知道嗎？因為周邊居民反對，這樣會影響到私人隱私權；就是立體停車場興建後，周邊透天厝就會被一覽無遺，完全沒有隱私權；後來也因為這個理由，就沒有做立體停車場，因為當時給我的結論是這樣，所以也是顧及到居民隱私權問題就沒有堅持。如果現在要重啓立體停車場案，當時時任局長是王國材，希望能夠重新評估，當然地方民意代表也是期待多設幾個立體停車場，包括富國公園、辛亥停車場也要設，這是好事也是解決停車的好方法，但過去有存在不能設置的存在理由，是不是也要一併考量並如何排除，好不好？

再來是吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。在吳議員質詢前，先處理時間，向大會報告，目前時間是 12 點 15 分，距離大會散會時間還有 15 分鐘，因為後面還有陳議員麗珍登記，上午議程就到陳議員麗珍質詢完畢再行散會。（敲槌決議）

請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

首先謝謝觀光局和市政府支持這次的大港盃比賽，沒有想到這個大港盃是一個咖啡豆的烘焙比賽，就是國際交流賽，報名開始後，不到幾分鐘就滿 32 個名額，報名費用就要 1 萬元，而且高雄只有搶到兩個名額，其餘都來自全國各地，包括馬來西亞和大陸。而讓我感到非常意外的是，大家對於整個咖啡文化產業會產生這麼大的效應，它是兩年才舉辦一次，所以希望觀光局能夠再繼續支持，很多幾乎都是外地來的，當然主辦單位都是本地的，我想這是很享受的活動，當然希望觀光局可以多辦理及支持這樣的國際性活動，對於我們的產業

及我們的文化，就是讓外地人會想到高雄來參與創新的產業，願意到高雄來競技。參與的過程還舉辦了 siphon 虹吸式咖啡表演，他說高雄那麼精彩，他也想來高雄參加明年舉辦的國際大賽，我跟他們說，如果有興趣可以來拜會觀光局局長，這部分對我們來講，補助不多只要幾萬元，產生的效益卻非常大，所以請局長能夠給予支持。

第二個，回到交通的問題，今天早上我去處理前幾天民衆陳情的會勘事件，我們都知道三多路和凱旋路在氣爆之後，爲了路型的改變、人文的空間更大，把道路做了縮減。三多路的車流量實在太大，我在 10 點、11 點經過時，還是人來人往的，因爲路型的改變除了沒有路邊停車以外，慢車道連騎腳踏車的也要來陳情。現在陳情的是店家，因爲三多路很多商家是做批發市場，載貨、卸貨或客人來買東西都是開貨車來，而且不是送完貨就走，來買的有的做水電、有的做窗簾，進出都是貨車，根本沒有辦法臨停。把車開進去又違規，而且現在有很多好市民就是檢舉達人，重點就在這邊，這個地方不這麼做商家根本沒辦法做生意，所以一定違規，每天在這邊都可以看到違規的，不然就是關門不要做生意。雖然我們的好意是希望讓城市可以有更多的人文空間，但如果有些空間真的碰到這樣的問題，就要看我們怎麼去處理這個議題。像凱旋路也是這樣的情況，只要有人陳情、檢舉，就一定要去處理，而且這邊每天都有罰單可以開，雖然警察局也知道民衆的痛苦無奈，但是因爲別人告發並附有照片，送到警察局、交通局不處理又不行。

我認爲大家來討論是不是在整個路型改變之後，就像主席剛剛講的，當我們在進行很好的街道改造時，如果配套沒有到位，就會變成民怨，市府的好意民衆看不到，而且現在民怨已經造成、商家生意也受影響。在我們執行一個美好的街道規劃，在還沒有完成配套時會有一個過渡期，政府要考慮到過渡期的執行要點，讓公務員、警察局或交通局，在處理這些罰單或民衆檢舉時，可以有一個依據。但是這個依據還是要有它的規範，而不是任意停車，從幾點開始可以臨停或要怎麼去停？在彈性的過程中要怎麼去處理？我覺得政府在建立一個理想性的、以人爲本的街道時，在這段過渡期是不是要有一個彈性的作爲？之前也有這樣的案例，以前警察局在執行騎樓時，只要退縮 1.5 米，保留行人的空間，就可以擺一些臨時可移動性的桌椅，這個也沒有修法而是透過警察局的執行要點，但我們還是希望修法來確保這樣的空間。

像歐洲的街道都比我們窄、問題比我們更多，可是他們也有一些彈性的作法都靠向同一邊，就是一邊人行道一邊車道，你看像街道已經夠窄了，大家都各退一些，在人行道流量不大時因爲道路是平的，所以是一半車道一半人行道，用這樣彈性的空間去處理有效的停車位，而且不要有坑洞或在人行道上做垂直

路面的，沒有停車時對行人是具有威脅的，所以乾脆做成平整的道路，就可以直接停車，沒有停車時行人一樣可以使用。在特殊的路段就有特殊的處理方案，在德國、法國都可以看到這樣的街道處理方式，像這樣的方式也可以考慮，這是我們面對問題需要具備的彈性做法。

像三多路旁邊有一個金馬新村有停車場和一個公營的路外停車場，可是一到晚上還是沒有車位可停車，爲什麼？因爲晚上免收費。政府收不到錢，市民願意付錢也不行，如果現在月票比如是 900 元或 1,200 元，可以停在公立的路外停車場，可是晚上想停車也沒得停。與其這樣，爲什麼不要有夜間除了月票之外，可以多付夜間有停車位的費用，因爲政府不收費，可是民衆願意付費加買停車位，我覺得這樣才是一個動態管理、才是一個有效的管理。我建議交通局，有關路外停車場夜間沒有停車的收費，如果市民需要，可以向市政府申請保證有停車位的夜間停車場，但要另外付費。比如月費如果是 1,200 元要在另付 800 元，就可以有夜間停車位的保證並把那些停車位劃設出來。這樣也是處理停車位的彈性做法，雖然沒有辦法想怎麼做就怎麼做，但是很多事情都有它的過渡期，原則是在它的標準之下，建立它的空間和辦法來解決我們的問題。

第二個問題，也是希望我們的城市包括公寓、透天厝、集合住宅，其實台灣的機車真的很多，機車及私人運具都會有很多的包括空氣污染、占用道路等問題，它最大的問題就是空氣污染。對一般市民而言，機車是最方便的交通工具，但機車在這個城市造成的空氣污染包括汽車也是一樣，燃油都有這樣的問題，車禍率相對也比較高。其實第三個對城市影響最大的是，因爲我們對機車沒有有效的管理，路邊、騎樓停得到處都是而且是免費停車，如果要管理收費，市民會跳起來。我看過一棟社區的大樓，把一樓地下室本來是三溫暖的俱樂部關起來，改建成收費機車停車格，而且禁停大樓騎樓及人行道，全部停在地下室，以一次 10 元或多少便宜的租給機車族，就是把周遭的整個機車收納到大樓裡的機車停車格。所以政府對於新的大樓或住家一定要有規定，達到多少的人口或機車，就要把它收納到社區裡的停車位，不管是集合住宅或公共的商場或辦公大樓，要自己去想辦法，因爲建築法規沒有強迫設立機車停車位，沒有這樣的規定，我問過建管處。

所以請交通局和建管處在處理這樣的空間問題時，要規定新的社區、新的大樓要有收納自己的機車或汽車的空間，如果不處理變成整個城市的蔓延，行人沒有安全的行走空間，怎麼把大型開發案、公共使用區，譬如醫院停車問題不能把內部問題外部化，把它丟給大家來承擔，應該要提出規劃機車比率和停車空間。比如高醫、長庚不只是既有的公共交通運輸服務，如果不能滿足民衆，自己就要提出它的改善方案。以高醫來講，綠色的是收費停車格、粉紅色則免

收費，但是它的停車格不夠，停的到處都是，這個問題高醫就要去處理啊！對面是你們陳家的土地、商場也是，你可以彈性的收費，但要先視來院民衆的需求量再來處理。當然也可以買公車或電動公車來接駁，也可以向民間業者租賃去做 shuttle bus 的整合，看病人的來源是從高鐵來的還是從火車站來的要去做運估，這是避不了的責任，我們必須訂定一個辦法，讓這些造成百貨公司、醫院，所產生巨大的停車需求問題，你該怎麼去引導、去做？不只是對新的，還有現有的，大家過去都將自己的問題丟給別人，我覺得要溯本正源，自己的責任自己承擔，我們對環保也是這樣處理，對這樣的外部成本也是應該他們內部化去處理。政府怎麼獎勵和配套都沒有問題，但是前提是你自己的責任要先承擔起來。

大魯閣即將開幕，那個路段剛好今天報紙有提到是十大肇事路段的前三名，他很認真的在處理，交通局也很認真在協助，但是他只有前七天停車場暫時不開放，鼓勵民衆搭乘捷運來大魯閣，回程則是免費搭乘。像這種運量太大的，你就規定有任何措施都要告訴大家，你鼓勵大眾運輸的比例有多高？不要直接開車來，若是開車來的，相對的你的成本就會比較高，並不是免費停車，這樣不就鼓勵大家開車來嗎？要提出差異性的辦法，捷運局、捷運公司要加碼或是補貼都沒有關係，但是你自己本身要出多少錢，不僅只有是來、往各一趟而已，就是來客數的大眾運輸比例應該要占多少？我覺得還要更具體，雖然大魯閣和交通局已經很認真的討論了，但是我覺得還不夠，應該還要再加強。結果論是有多少人搭乘大眾運輸或是搭遊覽車來，減少開車前往。本來就已經排名十大肇事及壅塞路段了，現在大魯閣又開幕，我們當然希望產業能發達，但是該如何透過大眾運輸來解決？希望能更積極一點。

你要規劃大眾運輸的補貼要比開車的人還要多，怎麼會是補貼開車的比較多，搭乘大眾運輸的比較少？顛倒行事，可惜了捷運公司的合作方案，你沒有在那裡做示範，是要拿什麼在那裡做示範！你自己的土地開發合作案，都無法做到讓大家搭乘坐大眾運輸前往了，捷運是要做什麼 TOD？捷運公司本身就要做 TOD 的規劃呀！交通局要和業者做好示範，這要再更積極一點。

最後這是在市長施政報告已經提出了，EcoMobility 不是只爲了哈瑪星，有很多的新型的能源車、電動車都被所謂的 ARTC 綁住了，像我們的 9 人座的車子是小車，一般自小客車的駕照就可以了，10 人座、12 人座、15 人座就必須要有其他的職業駕照，像泰國的 10 座、12 人座…，社會上需要這樣…，結果人家做的那種車子，賣到整個東南亞都是，台灣的汽車產業又保護又不彈性，新的能源又出不來，被這些特定的業者綁死了，綁了我們的產業、綁了人民的生活需求。高雄就是要去突破，我們就劃某個區域，不只是哈瑪星、旗津、澄

清湖看是哪個區，自己設區。當然要有社區參與，社區同意，我讓這些新車、新能源、接駁公車，設計任何新型的交通工具都可以…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

實驗區就是要讓各種解決交通的方案，都可以在這裡實驗，乾淨能源該如何去創新，在這個區域都可以去實踐，不要被道路管理處罰條例綁住，讓很多產業、很多想像的交通替代方案開創出來。這個社會都被既有利益、習慣給綁住了，社會當然要有秩序，但是有時綁死了，大家都無路可走，希望交通局不只是針對哈瑪星，別的區域也可以，澄清湖也可以，但是任何的方案都要和社區有共識，看要處理到什麼程度，我們可以做更多的區域整合，我們可以修法，讓這些實驗區…，看有哪些辦法，由交通局來訂定並和環保局合作，看要定哪個區域為實驗區，就不必每次都要經過車測中心通過才能做，這是透過地方自治的條例，一個實驗的精神，讓交通工具的各種可能都可以在高雄被實踐，那種產業才會發展出來，請陳局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員很多寶貴的意見，包含剛才所提到的幾個重點，我很快的向你回應。第一個，有關三多路、凱旋路的停車在氣爆以後，道路設計的概念及實施之間有一點落差，我們和地方一直持續尋找替代的方案，我同意剛才議員所提到的，特殊路段的處理，應該要有特殊的臨時作法及因應的措施。但是剛才所提到的，國外確實有單側是人行道，另外一側為停車，那個比較適合在巷弄裡面，在主道如三多路及凱旋路會有一點需要再調適一下。第二個部分，有關金馬公有停車場，我們已經在 4 月 1 日進行委外收費，未來在夜間也會讓民眾確保有管理，不會因為沒有收費，而變成民眾使用而占用的地方。第三個，機車有效管理的部分，很感謝吳議員剛才提供了很多寶貴的意見，未來在城市裡的大型建設會去吸引很多交通旅次的，我都認為要符合剛才議員所提到的，至少本身要內化他的停車需求之外，還要因應其他部分，如提供替代運具或是替代公共運輸的接駁公車、公共自行車的設置等來互相輔助，這個部分確實是高雄市目前要進入下一個階段前的城市交通管理必要的改善方向。特別是國外的案例，甚至是針對城市裡的公司，只要公司聘用的人數超過 10 人以上，像法國整個系統都會採取增收交通稅的概念，將稅收集到城市裡，去做相關的公共運輸，如捷運、輕軌、公車等的建設基金，這個部分我們也可以來試看看，國

內如果要慢慢的往這個方向來推動的話，有沒有哪些法規上應該去留意的？地方是否能共同支持的共識。另外大魯閣的部分，我們這一次也要求在開幕期間，至少七天內暫不開放停車場，先使用捷運、公車等大眾運輸。沒有錯，這是一個試辦的概念，如果成效不錯，我們會要求大魯閣能夠持續往這個方向來做。有別於以往的大型商場的開幕，爲了要吸引人潮，有些連停車場都不收費，這一次我們認爲他的停車場應該要收費，而且要變成有使用成本的差異，真正引導民衆使用公共運輸到商場的作法。最後一個，剛才議員提到有關 EcoMobility 的概念，甚至要有一個專區，現在技術上已經沒有問題了，可能在過去舊有的法規上還有限制的運具能夠有實驗的場域，這個我非常的支持，我們也這樣在做。另外我們也會持續和交通部溝通，對於過去因襲已久的舊思維，還有法規上自己把自己綁住的概念，我們都希望短時間內都能有所突破，配合我們一些試辦的概念，以高雄爲首，開創另一種新城市的低碳運輸風潮或是方向。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

第一個，委外的部分，你在委外停車場部分的條件要講清楚，不要一委外，結果也沒有辦法執行，委外要附帶解決社區問題的方案要提出來，廠商來標的時候要按照這個邏輯，否則一標出去，你管不到他了，業者若要收費 3,000 元，你也拿他沒輒。

交通局陳局長勁甫：

這些都有要求。

吳議員益政：

第二個，剛才你講的交通稅的部分，這要討論比較久，但是我希望你要提出方案，方案提出來後，一定會有人同意，也一定會有人反對，我們再來討論。但是你不提出來，永遠只是停留在我們的構想、理想的實驗區而已，所以請交通局看一個月能不能提出你們的草案，我們慢慢再討論沒關係，要提一個草案才能補貼。第三個，就是剛才講的實驗區，不是只有一個區而已，我們希望也是訂一個自治條例，我們也來討論，請交通局這個會期，找一個時間把草案能夠擬出來，我自己社區願意提出來也可以，除了你們要規劃以外，我甚至也可以提出來，這樣我們來訂一個自治條例，實驗自治…。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢。再來是請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

現在我要和交通局、觀光局兩個局處探討，有關高雄市的一些交通和觀光產業的一些業務，高雄市最近這幾年有很多建設，以及一些觀光景點都非常漂亮，譬如愛河現在也建設得很好，還有駁二特區、英國領事館，現在加上高雄市最好的一個景點，然後它有一個三鐵共站，就是風景最優美的蓮池潭。蓮池潭現在是一個潭，我們最近做很多建設，也花很多經費，但是之前有一班鴨子船，它是可以水陸兩用，因為礙於蓮池潭水深和面積的問題，現在鴨子船已經沒有在行駛了，已經改到愛河去了。現在交通局改爲一艘太陽能船，就是遊湖的太陽能船，蓮池潭還有一個纜繩滑水，旁邊還有一個旅遊服務中心，最明顯的業務就可以看到這三項的服務。我覺得蓮池潭不只是這樣，因為蓮池潭周邊有很多很漂亮的建設，譬如主場館、半屏山、廟宇，以及周邊舊城古蹟、眷村文化館，這裡目前市政府有設一個文化觀光公車，它的目的是遊覽一圈，這一班觀光公車是從左營高鐵站出發走明潭路，明潭路再一直到孔廟，還有舊城北門、舊城南門、舊城東門一直到眷村文化館，然後再到洲仔濕地，走蓮潭路就回到原點了。

本席認爲蓮池潭不只是這樣一般的文化公車，這樣是太狹隘了，我們應該要把現在左營蓮池潭周邊的景點，包括它的美食、伴手禮及在地美食特色，都把它結合起來，然後要有一個固定的樣式，要像鴨子船造型的一班公車，假日可以密集一點的班車，如果平常可以大約 1 個小時，假日可以半小時一班的公車。因爲現在這班文化公車等到客人坐滿以後，它才開始行駛，裡面有坐一位導覽員，他會開始介紹每一個景點，到一個景點的時候，它是下車 10 分鐘或是多久時間再上車，固定一班車繞一圈，這樣成爲文化公車。但是本席建議應該讓它廣泛一點，應該要有一班像鴨子船造型的，要很明顯，讓外地來的觀光客知道要遊左營一些特色景點，可以坐這一班觀光專車，這一班觀光專車也可以像花蓮、台東，他們都是 1 小時一班，這一班專車就是把當地所有比較有特色的景點固定走一圈，可以間隔半小時一班或 1 小時一班。譬如從左營高鐵出發，可以繞蓮池潭一圈，或到半屏山、主場館，再來到舊城文化館，把整個左營的特色都可以這樣走一圈，再遠也可以到楠梓都會公園，這些景點都是非常漂亮，或到主場館後面有一個濕地，或者半屏山的半屏湖，這些都是非常好的一個景點。我要請教交通局長，可不可以設這樣的專車達到推廣左營蓮池潭觀光產業？請答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

議員特別關心左營蓮池潭附近的文化觀光公車，我們現在就有一條文化觀光公車路線，不過剛才議員所提到的，怎樣讓文化觀光公車，不管是班次、解說，還有外型能夠有別於一般的公車，這是一個很好的建議。我們會看看能不能和目前接駛的公車業者，他們有固定的車輛，我們來討論，看能不能有在地這種屬於蓮池潭或左營特色的公車造型，去做這樣的設計和換裝。至於內涵的部分，我們會和觀光局、文化局來進行，畢竟有關觀光文化內涵部分，我們可能比較欠缺，怎樣透過他們的協助，我們看能不能把這一條路線弄好。

陳議員麗珍：

希望局長要積極一點，讓我們可以看得到一部文化觀光專車，最近左營新站和翠華路門口也有建設一個小山丘，非常的漂亮，然後連結明潭路，道路也都開拓了，再接到孔廟，孔廟也很漂亮，所以在那麼好的一個環境之下，我們應該要有一個套裝專車引導觀光客能夠來到左營，他要怎麼玩？要玩些什麼？要到哪裡去吃美食？這些應該都是可以列入考量規劃的一個內容。

第二個問題，現在楠梓區的這座陸橋是北高雄最危險的陸橋，這座陸橋有五個面向，之前高雄市有很多危險匝道都已經慢慢改善了，唯有北高雄楠梓陸橋到現在都還是沒有辦法改善。這座陸橋有五個面向，最主要它是一個非常重要的道路陸橋，它北往橋頭、台南，西是往楠梓加工區，還有往加昌路，這座陸橋為什麼那麼複雜呢？它還加上橫跨後勁溪和台鐵鐵道，這樣兩個穿越的話，整個陸橋都變得非常複雜，尤其是民族一路銜接高楠公路要上橋的那一段，中間這裡面有一個環狀，這個環狀是機車專門在行駛的，很多民衆或外地來的人都說，這個環狀裡面像在走迷宮，已經好幾年來都沒有辦法解決。在這裡甚至讀了 4 年大學的人，有人在反映說，他還是搞不清楚這樣的方向，很害怕在這裡走迷失，楠梓像一個百慕達或像一個迷宮一樣，所以一些機車騎士很害怕騎到這座陸橋，常常迷路了，然後又回到原點。

局長，有沒有改善的空間？或者路標能不能改善？請局長有空的時候，也可以騎著機車到那邊去看看，真的是非常的複雜，加上這邊的標示又不是很明顯。這是在楠陽路要上陸橋的一個標示，這一塊是寫高雄市區、加昌路、楠梓加工區，這一塊標示大沒什麼問題，而這裡是寫左營，左營就很籠統，左營是很大、很寬廣的，到底是左營的什麼地方？再來是楠梓加工區、高雄市區，高雄市區也很寬廣，到底是要到高楠公路或民族路？也是要標清楚。旁邊這裡有一個關於機車和腳踏車的小小圖樣，到底這是什麼意思？這樣是代表汽車就不能進來嗎？或是只有機車和腳踏車可以行駛？這裡機車和腳踏車能不能上橋？都是很混雜！這裡的指示牌又很多，裡面有兩條道路標示要到台南，然後

又到高雄市區，如果機車、汽車、腳踏車來到這裡時，根本來不及分辨這裡的道路方向。之前大概是去年也有提過一次，改了一點點，沒什麼很大的改變，局長，請你將這裡那麼複雜的標示，全部再做個總整理，到底這裡的汽機車能不能行駛？這邊市區是要去哪裡？左營是去哪裡？請你標得更清楚一點，讓所有民衆到這裡都來得及分辨，外地遊客包括在這邊求學 4 年的大學生，他們根本搞不清楚這裡的道路標示，非常不清楚。局長，這裡有沒有改善的空間？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

這裡確實是一個很複雜的路口，受限於它原來整個道路工程的規畫和建置，造成這個路口相當的複雜，加上用路人有一些不同的族群，有當地的也有外來的。

陳議員麗珍：

有改善的空間嗎？

交通局陳局長勁甫：

有，一定要持續改善，過去一、二年我們持續做改善，不過這個需要時間，因為你改善以後，我們到底要訴求哪一種類型的用路人，有時候我們講市區，外地人可能覺得差不多了，但是本地的會說市區範圍那麼大，該怎麼做我們會持續改善。本年度我們會針對高楠公路的南下和加昌路的指示、標示積極做檢討改善，甚至我們會思考哪些道路工程是可以相互配合的，並且能夠做更好的指引。

陳議員麗珍：

希望局長儘快改善，讓行駛的民衆能夠安全的行駛。這是高楠公路要北上陸橋這一塊指示路標，路標也是不明顯，請儘快改善。第二點也是道路的問題，現在翠華路的機車愈來愈多、高鐵路機車也愈來愈多，這是翠華路的機車要往大中二路，然後再到華夏路，這個虛線的部分，所有的機車從翠華路騎到待轉區，然後一窩蜂從橋下騎到大中二路再到華夏路；另外一條是高鐵路，高鐵路是行駛汽車，汽車行駛大中二路往華夏路。這是翠華路上來的機車，這裡是高鐵路接上來的汽、機車，然後二條道路到後來就併為一線的道路，我們就看到大貨車、遊覽車和汽、機車全部都共同行駛一條路線，在這裡汽車、機車、腳踏車、大貨車在那邊搶道。它不只這樣，因為它和華夏路是十字路口，有些大貨車要左轉往北，也有要右轉，這麼複雜的地點要怎麼改善？是不是可以從翠華路、高鐵路那邊做一個紅綠燈的控制，或者有沒有其他的改變方法，不然

這樣非常危險，不能讓所有的汽、機車和大貨車共同行駛一條路線，是不是可以用紅綠燈把它區隔開？

交通局陳局長勁甫：

有關大中路的車流，我們持續有在關注和改善，因為這裡面牽涉到地下道上來會和原來大中路的主線有交織的情況，怎樣透過一些標示和號誌做一些指示來改善，這個部分我們會再來研究，或許也會去做會勘，有效的做法我們都會馬上來處理。

陳議員麗珍：

高雄市現在環狀輕軌已經在行駛了，包括捷運和腳踏車出租，這些都是高雄市大眾運輸進步的地方，可是在假日或上下班的時候看到很多的機車，很多人習慣利用自己的交通工具，怎樣讓高雄市民慢慢習慣去搭乘大眾運輸，因為機車排放出來的二氧化碳是最毒的，整個空氣污染非常嚴重。交通局局長，巨蛋百貨那邊有捷運，大家都會去搭乘大眾運輸，如果比較不方便的就很少人去搭乘，我們要怎樣讓所有的民衆，尤其是年輕人，讓他們習慣乘坐大眾運輸，是不是把自行車出租延伸到社區裡面，或者把公車路線再密集化一點，有沒有辦法可以做到？

交通局陳局長勁甫：

自行車延伸到社區，這是一個很好的方向，現在我們有很多大型住宅式的高樓建築物，我們會計算它的停車格，如果不夠，我們甚至會要求他們來認捐公共自行車，希望真正在社區裡面能夠做最後 1 公里路接駁的運具。當然公車的部分也是一樣，只要有新的社區需求，裡面的人住多了，需要有這樣的社區公車進去，這是我們的責任，一定會積極來檢討改進。

主席（陳議員玟娟）：

上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

現在開始開會，向大會報告，開始進行下午的議程，第一位登記質詢的是鍾議員盛有，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

我要跟交通局陳局長嘉勉幾句，同時有幾點建議提出來，希望局長能夠接洽公路總局，加強南部的建設。再二十幾天就 520 就職典禮了，南部人都一直期待能夠改變，我們是南部的子弟，長期以來都感受到南部的建設跟北部的不平衡，差距很大。就如同市長在施政報告的時候，自縣市合併以來，中央對地方的補助款，台北和高雄就差了八百多億元。新政府成立以後，從地方一直到中央都容易溝通了，不要說全部執政，但是最起碼也跟交通部相關單位，不管是哪一個部門都比較容易來溝通，為南部地方求的是均衡發展，加強南部的建設。

在以前來講，新北市一年就做一條快速公路，一年完成一條快速公路，那 520 就職典禮以後，我要請教局長，對南部的建設，除了這個規畫我還沒有看到以外，先給我們市民朋友知道一下情形。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

鍾議員非常關心怎麼樣透過市府跟中央的合作，把一些重要的建設能夠在我們規劃的目標之下，比較儘速地來執行。不管是在公共運輸的整個路網方面，我們所知道的，捷運局也已經把整個未來公共運輸的路網，也送到中央去做核定。另外在公車的部分，也希望有一些創新的做法，過去我們提出創新的做法，然後中央看到了是很可行，他就請其他縣市來學習，變成我們的競爭就愈來愈嚴峻，這部分在未來應該可以很快地改善。至於公路的部分，我們也一樣，過去我們跟公路總局持續都有保持比較密切的合作，不管是地方上的道安會報也有他們的成員參與，去中央跟他們協商爭取預算。我們交通局、工務局相關局處都有這樣的動作，相信未來新政府就任之後，這樣的管道應該會更加的通暢，在預算的爭取上面應該會更加的順利。

鍾議員盛有：

我先來了解一下，有關內門動物園，觀光局還在做環境影響評估，那麼有一個快速公路要銜接台 84 線還是台 86 線，已經開了兩次環評會議，目前的進度如何？

交通局陳局長勁甫：

對，之前鍾議員也特別關心這個部分，我們也認為未來如果台南關廟線東西向的快速道路，可以再往東延伸，接到內門地區甚至往杉林方向延伸的話，對於我們高雄山區的發展，應該可以提供很大的交通助益。因為經費以及整個計畫的範疇也滿大的，幾次協商之後，我們其實也得到了，公路總局原則是希望先用 182 線來做串接，就是台南到關廟，關廟那邊用 182 線來銜接。另外他也希望先執行截彎取直的工程，在短期裡面能符合地方上的需要，當然也要配合內門建置動物園，還有其他相關的建設，它的期程所衍生出來交通量的需求，我們還會持續去跟中央爭取相關的建設。

鍾議員盛有：

我先把問題說明後你再答復就好。地方的均衡發展，交通是首要，地方的交通如果不發達，根本沒有辦法發展。所以這一條路剛才局長有提醒了，當然施工單位在公路總局，但是對我們高雄市來講，還是要市府團隊、市長的重視，以及局長、局裡面同仁的規劃來爭取。剛才講到本席的目標就是希望儘快能夠

完成以後銜接到旗山圓潭，一直到杉林 181 線道。這個方案本席在第一屆質詢的時候就曾做過計畫，也有請市長幫忙，也交給交通局，交通局再轉給公路總局。他們來會勘了以後，我那時候計畫是從國道 10 號，經過手巾寮、深水，經過中壇接月光山隧道，一直到杉林大愛園區。但是有兩點問題，第一個是中壇人口密集。第二個，月光山隧道太窄不適合，那個隧道也是我鄉長任內，總統剛上任來剪綵完成的，當然那個太窄，不適宜開闢快速道路，這個我贊同，爲了交通安全。現在唯一期待的就是杉林、旗山方面，就是交通局協助努力從交通部爭取，到台南以後銜接到圓潭，圓潭以後銜接到 181 線月光山隧道的隧道口，這樣將來在杉林、甲仙、三民、那瑪夏、桃源那邊過來，可以在交通上比較便捷。我要請局長答復一下，就是國道 1 號延伸到美濃，一直到六龜，這個進度如何？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

鍾議員所提的是國道 10 號，國道 10 號的延伸，延伸在尾段那邊，過去公路總局的西濱工程處有提供幾個方案，也在地方上開過公聽會。最主要的部分是民衆支持他的替代方案三，有一個一般省道方案，比較具有可行的效益。這個部分已經報請公路總局的西濱工程處，已經在 104 年 5 月 26 日報給交通部，希望循後面的程序能夠持續來推動。

鍾議員盛有：

因爲這個也是對里港地區、美濃地區、六龜地區很重要的道路，在交通局及市府團隊用心幫我們規劃，來加強速度，期待早日完成，能夠帶動偏遠地方的發展。交通方便了以後，接著就是促進觀光，這都是環環相扣的，所以交通是地方發展之母，這個就要拜託局長用心來幫忙。

還有一點要跟局長答謝的，因爲 921 地震的關係，從六龜、甲仙、滴水、小林的受災戶，統統遷村到大愛園區，到大愛園區以後，人口就多起來了。所以在 181 線的交通狀況就比較複雜，經過本席及地方人士的建議爭取設置紅綠燈，也感謝公路總局以及交通局的努力，已經在杉林國中、小愛小林、日光小林，從湖底上去就銜接原來的台 21 線，現在改爲台 29 線，銜接高 129 線，都設立紅綠燈了。最近這陣子有鄉親跟本席反映，應該爲老人設置紅燈讀秒器，讓他們知道還剩幾秒可以通行。我有建議交通局，現在公路總局有回覆了，我很感謝你們行文給公路總局，催他們趕快會勘辦理之外，副本要通知市議員鍾盛有服務處以及交通局，在公文流程中能夠掌握，這項工程馬上就要做了，非常感謝。

還有一點，明天 26 日交通局要去會勘，從台 3 線和台 29 線的共線，旗山農工延平一路也已經會勘過，那裡的紅綠燈設置不當，從內門出來，大家都是注意前面的紅綠燈，沒有想到要看左邊中正路的紅綠燈，所以從外縣市來的或旗山朋友很多都不知道，那裡有裝設照相機，如果前面剛好是一部大型的遊覽車或貨車擋住，第一部車子通過，第二、三部車子絕對跟著走。我的朋友從台中來，也是這樣說，他們到美濃玩，非常高興，但是回家後才 20 天就收到一張紅單，他都非常遵守交通規則的，從來不闖紅燈，結果是紅燈右轉。我看了一下照片標誌，就是在中正路、延平一路、台 29 線和台 3 線的交叉處，因為 26 日就要會勘，我就不再說了，請儘早督促，他們也知道，因為如果那裡要做槽化區，下面還有二個路口，開車都是往前看的，誰會看左右呢？要等第二次綠燈才能通行，你們在那裡開罰很多錢，但是對百姓來說，真的很冤枉！不是百姓不遵守交通規則，因為綠燈當然可以通行，怎麼知道要等到右邊中正路是綠燈才能通行，這部分需要馬上改善。

接著也是本席建議的，這需要局長幫忙催促，公路總局已經答復了，就在台 3 線、延平一路 203 巷交叉路口有槽化問題，因為那裡有台電的變電箱，公路總局第三工程處甲仙工務段有答復我建議的事項，所有道路都是平行的，唯有延平一路 203 巷口的槽化突出路面一半，那裡又設置變電箱、變壓器等等，所以影響 203 巷路口出入，容易發生交通事故，現在他們也答復要做。針對這一點我要拜託局長催促一下，公路總局有答復了，確實當初公路總局施工時，設計不當。我也當過公務員，不是我要說他們的壞話，但設計那麼久了，可能當事人也退休了。每條路面都是平的，沒有一個地方的路面像這樣凸出去的，那裡就是旗山客運的北站，變壓器、台電的變電箱都杵在那裡，公路總局會勘之後，答復儘快將變電箱遷移，如果遷走之後，他們就要施工，這部分非常重要，以上幾點拜託局長。當然，這些施工單位不是交通局，不過你們是高雄市的交通主管單位，一個地方的交通順暢，交通局要負很大的責任，市民朋友才能行車安全及便捷，我提出這幾點，麻煩你們注意一下，先列入紀錄，將來有機會參加開會時可以提出。剛剛局長已經報告過，要分段施工，我們地方議員會連署，大家不分黨派，爲了地方發展也拜託高雄市不分區的 11 席立委，大家共同協助交通局來爭取，早日改善交通，促進地方繁榮，讓居民行車方便。以前都是搭飛機到台北，現在因爲有高鐵，大家都說要去搭高鐵，很少人說要去搭飛機了，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

鍾議員盛有：

現在都聽到要去高鐵接人，很少說到機場去接人的，高鐵在左營，對南部地區來說，通行時數縮減、便捷，這是非常重要的交通問題，所以地方要發展，交通是首要問題。我要嘉勉局長，高雄多開闢幾條快速道路，改善交通，讓高雄成為宜居和交通安全的大城市。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鍾議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關交通部門的業務質詢，本席有列出相關單位，希望捷運局、交通局、觀光局等三個局處帶動整個大高雄的未來，不論交通、觀光或國際的能見度也是要靠大家，所以我們共同努力。

有關捷運局方面，本席在上個會期一直質詢也爭取過，有關高雄捷運的便捷性，目前為何高雄捷運不如台北捷運便捷，因為交通網絡沒有澈底的連結，整個大高雄地區的捷運只有二條線，就橘線、紅線那麼單純，要怎麼樣儘速將大高雄地區的捷運路網做普遍性的連結，才有辦法達到像台北市一樣搭乘捷運的便捷性。捷運路線延伸到林園，上次也跟市長和局長討論過，這次定期大會的市長施政質詢時，本席也提出，市長也有提到。目前先開通從岡山到路竹線，等這條線完成之後，未來將會考慮林園主線，所以本席要請教高雄捷運局長，針對市長向本席答復的，是不是在下一個階段就可以從小港延伸到林園，或者從大寮延伸到林園，將這條路線做為未來的規劃及參考，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運從小港延伸或是從大寮延伸，我們已經規劃到整體路網裡面了。那天市長也回覆王議員，現在需要經濟可行及財務可行，因為林園的本業自償率都是負的，經濟有問題，所以現在採取的方式，第一個，強化公共運輸，所以交通局在這方面都有做強化。

王議員耀裕：

目前都有增加啊！

捷運工程局吳局長義隆：

第二個部分，我們目前也跟中央爭取，如何讓我們的自償率能夠提升，整體路線上面有什麼方式可以讓自償率再提升，因為自償率如果沒有提升，其實我們現在報請中央，中央完全不會補助，不會補助的情形之下反而難處理，所以我們現在有要去向中央爭取是不是可以補助我們經費？我們來研究看看，怎樣提升從小港到林園、大寮到林園這兩條路線的自償率，所以我們現在已經去向

中央申請補助。

王議員耀裕：

有什麼消息嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在向中央申請之後，目前還沒有給我們回覆，我們現在也一直積極在和他們聯繫。

王議員耀裕：

和他們聯繫嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

看他們什麼時候可以給我們補助，有了補助之後，我們才有辦法去看有沒有其他的方式來提升我們的自償率，如果沒有，我們報請上去，中央還是退回來給我們。

王議員耀裕：

所以第一步一定要把自償率的部分來做調整就對了，結構性調整。

捷運工程局吳局長義隆：

對。自償率如果達不到那個標準，中央都不會給予補助。

王議員耀裕：

好。局長，你這是什麼時候發文給中央的？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在 4 月初的時候有發文向中央申請。

王議員耀裕：

4 月初嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

王議員耀裕：

後續如果有什麼樣的進度，請向本席回報一下。〔好。〕另外，在上一個會期，本席也在大會質詢時提出來，台南市賴市長清德說，現在高雄市陳市長菊有答應要延伸到台南，已經跟高雄市約定好要延伸到台南，有這樣的事實嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在因為全球化的時代，其實一個城市一定要跟其他的城市做連結，不過現階段我們的延伸線，在岡山、路竹的延伸線都還沒有拉到路竹科學園區，我們送了一、二十次到中央，中央到現在都沒有核准，我們其實都還沒講到那裡，不過在整體規劃中，我們一定要思考整個城市的連結。

王議員耀裕：

局長，本席會提出來這樣講，就是說要先把高雄市本身做好，南邊已經邊緣化了，南高雄都還沒連結，你現在就要連結到外縣市。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在一定是內聚外迎，先把我們的做好。〔對。〕未來才和他們做連結。

王議員耀裕：

本身做好，高雄市都做好了，該連結的才連結，要連結到台南、連結到屏東，當然這是未來的趨勢。〔是。〕不過你一定要把我們的部分做好，最起碼林園這一段要先完成，才能再做下一個階段要延伸到外縣市。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在正在強化自償率如何提升，自償率當然是周邊的發展和運具的選擇。

王議員耀裕：

所以現階段是最重要的，不要內部連結都還沒做完，就在外面講要連結到台南、大鵬灣，自己內部都沒做了，怎麼連結到外縣市？是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

在全球化之下，我們也要做整體性的連結。

王議員耀裕：

對，重點是一定要把我們的部分先做好。

接下來交通局方面，林園的紅 3 線，當然在這段時間局長和交通局各科室也很用心，這個紅 3 線也一直在增加，這一點也受到林園的市民朋友所肯定。現在紅 3 線已經增加到差不多半小時有 1 個班次，以前都是 1 個小時，也難怪剛才捷運局長在講要怎麼樣把交通運量提升，這根本不可能，因為 1 個小時 1 個班次，誰要來坐紅 3 線？所以現在已經有增加到半小時 1 個班次，甚至有 20 分鐘 1 個班次，這對公車衝運量有極大的幫助，當然還有一些加強空間，所謂的還有一些空間，是因為上次科長、承辦人員有跟本席共同來探討過，針對應該有空間調整的這些路線，在尖峰期和離峰期要怎樣配合來讓我們的市民朋友搭乘，讓運量增加，所以還有空間的就是針對有一些班次容易客滿，客滿之下，旅客上下車比較不方便，針對容易客滿的這些班次，是不是再增加班次？這一點是不是請局長來做個答復？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關小港到林園這個紅 3 線在過去一年裡面，我們做了一個班次的調整，路線儘量讓它變成快線類的這種路線。

王議員耀裕：

快捷。

交通局陳局長勁甫：

所以變成那個運量每一個星期我們都有在觀察，一直在上升，就像王議員所提到的，當然如果地方上的運量一直在提升，我們會再把那個班次加得更密，來服務林園地區的市民朋友。路線方面，我們也希望除了紅 3 線本身之外，能夠在林園裡面有一些服務林園社區的接駁路線，這樣做相互的搭配，讓民衆能更快速的到市區或從市區到林園。

王議員耀裕：

所以目前都還在跟本席、地方居民一直在協調當中，希望這個案子如果協調出來，就像剛剛局長所說的，我們來把增加班次的時間和班次，都放在直達紅 3 線上面，這樣最起碼我們的運量又可以多了 30% 的運輸量，這就是一個最大的益處，所以這一點也請局長繼續加緊腳步，不要鬆懈，要繼續衝。

交通局陳局長勁甫：

是，這一定的。

王議員耀裕：

另外，在候車亭方面。台 17 線的候車亭，目前我們也跟運輸設施科聯繫過，這個星期要到現場去會勘，已經有兩位地主同意，因為當初就是有地主反對，所以沒辦法來設置，現在又有 2 個站的地主都已經同意了，再加上海墘路那個站，總共林園臨海線就有 3 個站，所以在這 3 個站，如果會勘後都沒問題，是不是在今年就儘速完成候車亭？

交通局陳局長勁甫：

這也要感謝王議員的協助。在台 17 線這個部分，海墘路口已經會勘過了，當然人行道下面有排水箱涵的問題要克服，不過這個透過設計的手法可以改善，今年我們就會把它納入建置的計畫。剛才議員所講的…。

王議員耀裕：

又有 2 個站。

交通局陳局長勁甫：

田厝路口和新光人壽站這個部分。〔對。〕如果地方上我們的…。

王議員耀裕：

地主都已經同意。

交通局陳局長勁甫：

地主如果同意，我們會加速來處理，目前也訂定在 4 月 27 日會勘，如果一切都沒有問題，我們儘可能在今年內的建置計畫看能不能放得進去，或是提額

外的跟公路總局申請建置的經費補助來試試看。可以的話，當然我們會儘快來改善。

王議員耀裕：

一定在今年完成這 3 站，不然在那裡等公車真的是很難受的。

交通局陳局長勁甫：

我瞭解。

王議員耀裕：

風吹、日曬、下雨，所以這 3 站儘快，本席也已經幫忙協調，地主也都同意，所以我們就儘速把資金到位，今年度把它完成。

交通局陳局長勁甫：

好，我來努力。

王議員耀裕：

在觀光局方面，林園有一個中芸漁港的魚市場，上個會期也有提到，有關觀光魚市場在高雄目前就屬茄萣那個觀光魚市場做得不錯，當然在林園的隔壁就是東港，東港的魚市場相信應該有很多市民朋友去觀光過，東港魚市場的行銷策略以及裡面的規劃做得不錯，所以在林園的中芸港，本席也有跟海洋局針對目前中芸港碼頭的興建，大部分都已經快完成，剩下的還有一部分在規劃未來魚市場的拍賣碼頭，所以在這裡未來要規劃興建當中，是不是觀光局可以結合觀光魚市場和海洋局及相關單位？當然還有牽涉到一些都市計畫—都發局方面，還有開闢道路—新工處、工務局方面，這些都要一致來配合。請教觀光局長，有沒有這方面的規劃構想？請觀光局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

剛才提到的中芸漁港的觀光魚市場，現在還在籌備當中，還在整備階段。市府不管是海洋局或是觀光局，一定是一起來搭配完成這件事，因為我們之前也有合作過蚵仔寮漁港變成觀光魚市場，在周邊的景點規劃或是動線接駁，我們這邊都有做一個整體的設計。以後中芸漁港的觀光魚市場一旦成形，我們會把周邊的景點串連，做一個很好的規畫，我想這部分我們會跟海洋局密切合作。

王議員耀裕：

所以目前市政府還沒有啟動中芸魚市場的規畫嗎？

觀光局許局長傳盛：

魚市場的業務是放在海洋局。

王議員耀裕：

所以你們是配合。

觀光局許局長傳盛：

對。如果已經有未來的方向，當然我們一定會做好周邊景點、景區的動線規劃。

王議員耀裕：

在這一次的定期大會質詢，本席也把觀光魚市場的案子正式列入質詢，也希望除了海洋局以外，觀光局和交通局，所有…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

另外，還有台 29 線那邊原來就有一條自行車道，目前自行車道有一部分要結合第七河川局的堤防。上次定期會的時候，本席有跟第七河川局到現場會勘過，就針對林園的海堤部分，因為目前大寮的海堤有做一些公園景觀設施、涼亭以及自行車道，從會結一直到潮寮往北，那一段做得非常好。那一段是由第七河川局做的，市政府有沒有配合興建，本席不知道，但是在林園這一段是完全沒有興建。林園只有以前在中美和，就是在林園的出海口那一段，有一段以前有做紅樹林，只有那一段第七河川局有投入經費興建景觀步道和自行車道，就只有那一段到台 17 線，就是從雙園大橋一直往出海口那一段，雙園大橋以北就都沒有了。觀光局是不是也可以跟第七河川局結合，爭取興建完成林園大概有 10 公里的這一段，可以跟大寮這一邊連結，這樣也可以帶動林園這方面的發展和觀光。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

剛才王議員所指教的，我們會跟第七河川局及工務局聯合會勘。這一條路線，據我所知，在大寮這邊的應該是高屏溪沿岸，不是海堤，是高屏溪河岸。這一段從大寮以北一直到佛陀紀念館這一塊都還不錯，現在往南到林園這一段，目前為止還沒有開闢，這部分我們會跟工務局及第七河川局一起來會勘。看看當時的動線是不是已經有規劃出來，了解一下是欠開發經費，還是還沒有完成規劃。〔…〕好，我們會先跟這兩個單位辦理會勘。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

本席今天要特別請教捷運局，捷運局對於捷運的營運，過去都是虧損的狀

態，從 104 年度開始轉虧為盈，我覺得這是一個非常重要的轉捩點，對高雄捷運來講也是一個很好的成績。104 年我們根據你的業務報告，稅後盈餘有 0.91 億元，這已經算是非常好的成績了，但是你們現在還沒有辦法提撥營運回饋金和準備金，因為你們還有以前的年度虧損 1.94 億元。轉虧為盈這是一個轉捩點。我必須要問捷運局長，捷運未來每一年如果都有盈餘，這些盈餘要怎麼運用？我想市民朋友和民意代表也會很想知道，在這個部分，我們覺得這筆盈餘的錢，未來要好好的去做相關的規畫。是不是可以說明捷運的盈餘未來要怎麼運用，每一年如何再創造更高的盈餘？

我認為如果要創造更高的盈餘，也必須要在捷運站體內再做更好的商業規畫。我們今天到台北市或是到國外的城市，尤其很多人到過日本、香港，捷運站體裡面的商業活動都是非常活絡，但是高雄的捷運站體裡面的商業活動，大家都知道寥寥可數。我們能不能把幾個重要的站體，尤其是美麗島站，做一個更商業性質的規畫。我幾年前都已經質詢過好多次了，只是我們太多的公共站體裡面的公共空間都是給比較弱勢的，或給一些相關的公益社團來擺設攤位。但是各位知道，這些攤位固然要照顧這些弱勢或公益社團，可是最重要的是要把商業活絡起來，才能帶動整個站體的商機。這對捷運來講也是很重要的經濟活水，但是很可惜的是我們的捷運站體目前看不到這個商機。對於購物或是要吃東西，其實在大的站體裡面應該是可以看到很多攤位，而且是很隨意的可以在這裡消費，但是很可惜目前是沒有的，至少我們可以讓它像百貨公司的地下街一樣，至少要有小規模。這部分等一下請捷運局長說明。當然捷運公司在這個部分是扮演主導的角色，因為現在是公司化了，但是捷運局是一個監督單位，同時在這裡面高雄市政府也持有相當高的股份，這麼高的股份其實就是全高雄市民是股東，我們有權利要求捷運公司在這個部分做改變。

再來是捷運卡的部分，我認為捷運卡應該要做系列活動，包括要活化，跟觀光結合，也要跟很多綠能交通運具結合。我不知道現在捷運局的優惠方案裡面，針對通勤族以及觀光客之外，還有沒有其他的配套。我們現在都很重視市場裡面相關民衆蒐集的興趣，所以我們都說玩偶要很萌！什麼東西都要很萌！其實高雄市最近也推了「台灣熊」、「高雄熊」、「高通通」這些玩偶的票選，選出來的第 1 名是「高通通」，因為它太可愛了。所以在我們的手機 Line 裡面大家還會用高通通，在手機的 Line 裡面太多這種相關玩偶等等，大家覺得愈萌的就愈喜歡就愈多人會去買，已經沒有城市之分，也沒有界線之分了。所以你只要透過 Line 或是透過其他市場行銷我們很萌的東西，其實不會只有高雄市民想要蒐集我們的捷運卡。所以我的意思是我們的捷運卡可以創造萌系列，這是我的舉例，當然你們還可以去創造其他的系列，讓人家會想蒐集我們的捷運

卡。當你想蒐集捷運卡的同時要有優惠，同時也帶動很多人來搭乘我們的捷運。台北市最大的話題就是波多野結衣悠遊卡，我們當然不會去發行這樣爭議性的捷運卡，但是我們可以朝其他市場上最獲得大眾喜愛的方式去發行我們的捷運卡。當然你要搭配優惠，包括可能搭了幾站捷運站，可以在某個站領取小禮品之類的。我覺得這個可以帶動其他一般通勤族跟觀光客以外，更多的人來搭乘的興趣，所以這部分我想等一下請局長答復。另外我認為每一個捷運站的站口都應該要有計程車等候區的完整規劃，在捷運站的部分，其他的接駁方式，包括公車、計程車，這部分我認為很重要；還有公共腳踏車的設置。可是我發現計程車等候區，有的地方規劃並不是那麼明顯，可能搭乘的人不多，因為有些站體的出口站，像是衛武營站我就看到出口有時候人不多，所以那裡可能也沒有計程車等候，可是在美麗島站區就多了，所以這部分是不是能再做規畫？

另外我要問的是，我們的捷運紅橘兩線現在終於轉虧為盈，未來其他的捷運路線什麼時候會執行？或者是這些捷運路線不執行的話，會改用輕軌嗎？或是用其他的 BRT 方式來替代？剛才王耀裕議員也很關心往林園方向的捷運要不要蓋？我們也很關心往高雄大學、楠梓地區、右昌的捷運線要不要蓋？包括現在的路竹竹科、岡山延伸線什麼時候要蓋？在這個部分，剛剛局長有提到自償率的問題，這部分有辦法解決嗎？如果我們可以轉虧為盈了，我們要拿什麼成績來跟中央要求興建更多條捷運線？

因為以台北市來講，幾乎每 2 年就可以蓋一條捷運線，但是高雄市必須要拿非常多的數據，在經過很多嚴格要求之後，才有辦法蓋捷運線，我覺得這對高雄市來說是不是不公平？我們能怎麼樣做比較好的爭取？這部分是我今天就要教局長的部分。

第二個，我想問交通局長，關於 Uber，因為早上也有人提到 Uber，我認為 Uber 在高雄市民，包括台灣民衆，很多人還是不知道它是一個什麼樣的計程車交通工具，以為它跟一般的計程車一樣是可以大家用 APP 去叫就可以的，其實它裡面有很多違法的層次，也帶來很多危機。我認為開罰好像它也不在乎，我現在從網路上去得到的訊息是，交通部針對這部分，認為它不是屬於合法行業，但是它用服務業的方式登記之後，就去賺這樣的計程車行業的錢。交通單位也罰了三千七百多萬了，可是沒有效果，它依然還是繼續攬客。

我覺得這個破壞市場機制是不公平，當然有些消費者覺得說搭乘比較便宜、比較好的交通工具，我高興選擇，這是消費者的自由。但是我們也要替消費者想到，當你在便宜的市場裡撿到便宜貨的同時，帶來的危機在哪裡？它的風險在哪裡？因為我們的計程車是要經過各種執照去取得的，要有小客車的駕駛執

照之外還要有職業執照的，同樣計程車的靠行或是不靠行，是要經過主管機關去監督的，還有總量管制，總之它是一個特許行業。那這樣的一個特許行業，今天有人不按照特許行業的規定，自行攬客的時候，它的風險在哪裡？今天如果一名婦女透過 Uber 搭乘了計程車，卻發生意外，誰能負責？沒有人能負責。或者是她跟 Uber 的司機發生糾紛，包括在計程車錢上的糾紛，真的沒有人可以監督。

我要講的是，這部分在現階段是遊走在法律的漏洞裡，或是說在法律管制它，它仍然不接受的情形下，我們高雄市交通單位在這部分能不能採取比較強力的措施？或是在這部分你們怎麼樣去加強宣導，讓所有消費者、高雄市民知道，其實使用 Uber 的風險在哪裡？我覺得這個必須提醒消費者，因為畢竟大多數人不知道，只知道從 APP 下載去找，很快、車子好又便宜，我覺得這對消費者來說有一些隱藏的風險。

最後我要來問輪船公司，因為輪船公司早上有提到你們現在虧損大概八千萬元，那我看到捷運局轉虧為盈，表示說大眾運輸裡有些經營方式的改變，或是其他方式的改變是可以讓它賺錢的。輪船公司這麼多年來，一直都是虧損的狀態，總經理，你認為可以提供什麼方式給我們了解，讓輪船公司能展現轉虧為盈的契機？我是不是先讓總經理在這部分做個簡單的答復？輪船公司的部分。

主席（陳議員玫娟）：

黃總經理請答復。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

我們公司自民國 99 年開始以公司型態經營，目前每一年都有虧損的狀態，特別是今天早上周鍾濞議員有談到我們公司的虧損情形。我們去年真正的虧損是差不多八千萬元左右，虧損最主要的原因是因為旗津卡一直都是我們在吸收，而且在市府方面也都沒有給我們任何的補助。像去年那些我們的虛擬收入，旗津卡就有七千多萬的收入沒有進來，這對我們公司來說是一個很大的負擔。當然在這種情形之下，我們還是要自己吸收。

林議員瑩蓉：

你是說旗津卡是不是？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

對，旗津卡都是我們公司自己全部吸收。所以光去年旗津卡部分就差不多有 7,000 萬元的收入沒有進來。

林議員瑩蓉：

那這 7,000 萬元是歸到哪個地方？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

就是我們公司自己本身虧損就要吸收。

林議員瑩蓉：

那它這部分就是你們自己要…。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

這個市府都沒有補助我們，雖然在這種情形之下，我們還是在其他的，包括愛之船跟其他方面，我們還是要去努力地以渡輪方面以外的一些業務上，努力開發新的東西，包括高雄輪、鴨子船等等，這還是要我們繼續努力。

林議員瑩蓉：

總經理，你們是不是可以提一個財務方面的分析報告給本席，讓我們了解一下到底你們的虧損狀態，將來在哪一個部分是可以再去做開發的？有哪些什麼樣的收益可以再去努力的？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

這個資料我們可以提供給林議員。

林議員瑩蓉：

是，因為我覺得每一年輪船都是虧損的，但其實輪船搭乘的人每一次都爆滿，常常很多人排隊要等搭渡輪，或是相關的…。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

渡輪我們幾乎是班班客滿，但是有三分之一等於是旗津居民在使用。

林議員瑩蓉：

都是不用錢的嗎？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

對。

林議員瑩蓉：

所以這部分除了總經理講的要補助之外，還有沒有其他的業外收益可以來做挹注，我覺得這個需要來做一個整體的規畫，那是不是請總經理能夠提相關的財務分析給本席，讓我來了解一下，也給議會這邊將來再做討論。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

好，可以。

林議員瑩蓉：

好，謝謝總經理。那我是不是先請交通局長針對 Uber 的部分做一個簡單的回覆？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關 Uber，所謂破壞式創新的衝擊，對計程車業者不僅是在高雄，在台灣甚至是國外都引起相當大的爭議。我們很早就在因應 Uber 進到高雄市的作法，所以跟工會保持了很密切的聯繫，還有就是說因為整個計程車的監理跟處罰的部分，是交通部公路總局的監理所，或是監理站他們負責，所以我們也密切配合。

在這段時間裡面，其實 Uber 要進到一個城市，要看看那個城市裡使用智慧型手機的普及率，因為要透過這個來叫車，要經過 APP 的使用，所以我們也趁著高雄還沒有像一些大城市像台北那樣普及之前，我們就已經多次研商。特別是針對監理的部分，現在各位可能也都能夠在報紙上看到，我們有很多處罰的作為，甚至工會也集資希望民衆能夠檢舉，這是從外部監理的控管。而內部才是我們認為真正要長期來輔導計程車業者部分，包括希望這些優質計程車能夠共同建立一個叫車系統，類似 Uber APP。另外是所提供的服務要有多元的叫車服務，包括車種和費率要有差別性，去服務不同的需求－他們所需要的計程車服務。據我們了解其實像 Uber 這個東西，在很多國家都進入到他們的計程車市場，但在中國大陸對於店商服務例如滴滴打車，把計程車提供成一個很便捷的叫車服務，所以是可以和 Uber 抗衡的，因此 Uber 進軍到中國大陸目前是一點大障礙在那裡。因此這裡面也提供我們怎麼樣加強高雄市計程車業者服務素質，以及提供叫車管道、因應民衆需要不同的多元的叫車服務區隔，相信再加上政府怎麼去處理 Uber 這種非法的營業方式，應該可以找到一個至少高雄可以抗衡的方式。〔…〕裁罰部分也有報告過，監理站、監理所有裁罰，現在看到的很多都是聯合稽查。〔…〕是，因為裁罰權在他們手上。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運獎參後盈餘的部分以及修約後該怎麼處理部分，而修約後盈餘分成兩個部分，一個是稅前，一個是稅後。稅前盈餘在彌補虧損後，必須提供一半做為回饋金，但當時在修約時，移轉資產時還有賸餘 17 億元，這部分必須先抵掉那 17 億。但現在還是有要求他們，每一年都還是要有至少 100 萬元的現金繳納，等這些資產剩餘款抵付完成之後，會用現金全部繳納給我們，這是稅前盈餘。如果是稅後盈餘，主要考慮到整個的捷運財務平衡，所以稅後盈餘扣掉內部報酬率 IRR，如果要扣掉 4.91%，把這部分先扣除，在扣除後稅後盈餘會做為整個營運資產重置準備金，這部分主要是捷運盈餘必須支付給捷運局的部分。第二點，議員提到一卡通採取萌，讓民衆願意蒐集，同時也藉由捷運運費相關優惠，讓民衆願意搭乘，我們覺得是一個相當好的方式；雖然這不屬於

捷運局業務的相關範圍，但會請一卡通公司、捷運公司朝這個面向考量。第三點是未來捷運部分，到底會不會用現今高架、地下化重運量的形式，或是會轉換成輕軌，最主要考量兩個因素，一個當然是運量需求，另外是成本考量。從整個運量需求部分，其實在紅、橘兩線整個是重運量的形式，另外就是整個成本考量，一條地下的捷運、高架捷運和輕軌相比較的話，是 10：3：1，也就是 1 條地下捷運可以興建 10 條輕軌。現在高雄捷運問題不在於運量無法滿足問題，而在於密度不足，所以如何運用相關資源和整個運量需求去強化整個密度，整體路網目前已經都建構完成。

至於議員提到的路竹延伸路線部分，目前一階綜合規劃在交通部審核，環境影響說明書在環保署。另外是二階部分，交通部在 21 日將可行性研究報告已經轉行政院核定中，如果核定確定後，岡山路竹延伸線就可加速推動。還有議員提到整個的高雄學園線，目前的本業自償率還是負的，整個運量還是沒有辦法滿足，交通局也在強化如何養量的部分。也希望高雄學園線，以個人判斷是覺得要把岡山路竹延伸線先拉上來，科技新貴部分，在整個產業創新軸線創立後，其實是會帶動 7 所大學所產生的產學園的連結，這樣的話對於整個高雄學園線會有很大的助力。所以一方面在交通局進行公共運輸養量之外，也希望藉由整個岡山路竹延伸線可以把科技新貴延伸下來，可以讓整個高雄學園線其實更能夠達成。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

其實很想提問的是，高雄學園線也是透過 BRT 和公車養量已經很多年了，但我覺得應該要比較具體的是，我們的捷運向中央爭取，到底是可以給更好、更寬厚的條件嗎？現在就是路竹延伸線外，有沒有其他的路線也可以同時爭取？我想要知道這個具體方向。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是整個大眾運輸路網已經建構完成，主要是考慮到內聚和外引部分。內聚是要密度提升，當然就要考慮經濟和財務指標能夠達成，目前有一環二連結，就是原先的鳳山線加上澄清湖，以及整個…。

林議員瑩蓉：

你要怎麼去向中央要求可行性的經費？

捷運工程局吳局長義隆：

這個可行性的部分，在去年底已經開始了，預計今年下半年會向中央提出可行性的爭取，如果這部分進來的話，可以讓高雄整個轉乘站從 10 站提升到 26

站，而網格密度部分，可以讓核心區從原先的…，未來網格密度其實可以 500 公尺可到達車站，在路網建立後，市民搭乘捷運其實可以提高。〔…〕捷運站體站位規劃會再和捷運公司進行相關推出。另外例如 R11 火車站，由原先的臨時站變成永久站，而臨時站空間原來台鐵是廢止的，並也協助捷運公司先取得這些臨時站剩下的空間作為商業行為的部分，這些確實也誠如議員所講，可以讓整個捷運公司營收平衡甚至相關盈餘再提升，所以會盡全力協助處理後續相關作業問題。

主席（陳議員玫娟）：

接著請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

首先，本席要請教觀光局。去年本席有提出觀音湖風景區開發案計畫書，請問局長會後有看嗎？本席也看了你們所有的辦理情形，在 105 年 1 月 28 日也有召集了台糖公司、財政部國有財產局及相關局處，請教局長，針對可行性評估，觀音湖開發案到底有沒有機會？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

自從沈議員提出觀音湖開發計畫案後，我和同仁都非常的慎重認真的研究這個提案，也請同仁先和台糖溝通。要向沈議員報告，坦白講這件案子大家都樂觀其成，現在的問題是它會去牽涉到都市計畫的程序，因為地主本身又是台糖，除了台糖要有意願去做風景區都市計畫的變更之外，台糖還必須回饋一些土地，因為變更不管是區域規劃或區段徵收都要回饋，變成市政府要去做開闢馬路用地，這個整體以後才會成形。

沈議員英章：

期程需要多久？你要做多久的評估？民國 58 年就已經將澄清湖、觀音湖及觀音山公布為澄清湖特定區，到現在 105 年、再過兩年就將近 50 年了，我在去年跟你提過後怕你忘記才又提起。我請問你，觀音湖風景區的面積總計有多大？

觀光局許局長傳盛：

它是比較大的風景區。

沈議員英章：

全部的觀音湖風景區總共是 142 公頃，它的湖面有 28 公頃，因為它不是飲用水，所以要開發很簡單，尤其仁武產業園區就在隔壁也快要施工，它是一個好地方。民國 94 年我就將這邊二千多座的墳墓遷移，想說縣市合併後高雄市

政府在經費上會有所作為，如果高雄市政府不想要投入經費建設，請局長和相關單位聯絡看是否有民間企業願意投資。而不是用什麼自行車步道 90 萬或幾十萬的，這樣不會有人願意來這邊的，而且我去看了兩三次，都只有八、九隻狗在那邊跑，根本沒有人，局長，你去看過嗎？或是局裡有同仁去看過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們在觀音山和觀音湖那邊有一個的管理站，裡面也有同仁，我去過那裡兩次，是自行車車道啓用儀式及後來觀音山步道整修也去過一次。

沈議員英章：

局長，這是昨天拍攝的圖是目前有投入建設的地區，裡面栽植一、兩百棵樹木都已經死了，你看到了嗎？不是只有種樹，還要去澆水、去整理，我要拜託局長趕快派人將枯死的樹木拔除，不要讓去那邊運動的民衆害怕，因為枯掉的樹木看起來像人的樣子很可怕，因為那邊以前都是墳墓，你注意看，你們有建設的是這樣，北邊的自行車道只做了 1 公里，長度不夠，民衆要騎去哪裡？植栽用意很好，民衆可以乘涼也可以美化環境，但是都沒有活，而且你看狗還那麼多，不是要你們要去開發它，因為必須花費二、三十億的經費，而是請你召開相關單位看看是否有民間願意投資，也許有人願意投資 500 億也說不定，因為這個特定區真的很漂亮。

在我的這本規劃案裡寫得很明確，這邊有 28 公頃，以前台糖的五分車可以遊園，都依照我的靈感規劃好了，小小的仁武區都可以做這樣的規劃，像你們這麼大的局處更應該要更投入，要不趕快還給人家，不要荒廢在這裡，市府單位就是這樣，規劃 50 年還是這樣、還是在環境影響評估，到底要評估多久？不要被仁武產業園區給趕過去，他們在 109 年就要完工。而且就在隔壁而已。如果對這邊不了解，可能很多人從來沒有去過那裡，旁邊這邊是產業園區，聽說這邊是市政府在園區要重劃的 3 塊土地，如果沒有進行開發，重劃後也沒有人敢住。請問局長你有沒有比較好的計畫？比較好的想法？

觀光局許局長傳盛：

這部分要向沈議員報告，之前仁武區公所做的計畫是一項，應該有 10 年以上了，現在新的風景娛樂區要規劃，可以請新的規畫公司針對現地、未來可能開發的方向，再做一個新的研究案，我覺得這樣對於未來會比較妥當。

沈議員英章：

要多久的時間？不要只是應付我。以前鄉親跟我說：鄉長，你以前就把 2,000 多座的墳墓遷移，等著要規劃，結果都沒有動靜，還要再評估，尤其現在又要在旁邊進行市地重劃，重劃後也沒有人敢買，因為旁邊不是觀音湖而是墳墓而且後面還有一堆墳墓，那是橋頭區公所的，縣市合併後變成是市政府的，如果

可以趕快把這邊做一次整理，這是我的建議。另外你們今年在 1 月 28 日召開的協調會議，協調後所做的開發計畫書請給我一份，我要看一下，讓我可以向所有的區民報告，市政府確實正在進行，但如果沒有，就還要有另外一種思維。我要請局長回去看看這本書，我剩下最後的一本也給你了，手上這本還是影印本，那時候製作了 300 本到現在只剩下這一本影印本，等你把這本書看完了有了靈感以後，要趕快但不是要市府編列經費，而是趕快促進民間的投資。這裡交通最方便，從高鐵到那邊 8 分鐘，離高雄市區不用 10 公里，那裡是高雄縣市合併後的市中心，而且這麼好的地方局長也不用擔心土地問題，因為都是市政府的土地，沒有抗議的問題，請加緊腳步縮短期程，不要讓我在下次會期再次提起，你要有所行動，好不好？〔是。〕

接著是八德二路、國道 1 號交流道附近，請問陳局長，你上次編列二百多萬元的規畫費用，現在規劃的如何？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

沈議員很關心八德二路國道 1 號交流道的拓寬工程，今年編列了 200 萬元的規畫預算，目前正在公開招標，進入到得標階段大概在六個月內可以完成整個可行性評估。這個部分和國公局也曾經接洽過，程序完成後，應該也可以得到他們的支持。

沈議員英章：

這不是去年編列的 200 萬元，怎麼是今年呢？

交通局陳局長勁甫：

就是去年編列今年使用的預算，我們今年要用的。

沈議員英章：

還沒發包嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前公告上網中。

沈議員英章：

你說等鼎力路通車，但是到現在交通還是沒有改善。鼎力路和這條下去的交流道是不一樣的，下班從這邊回台南會經過那裡嘛！都塞到九如路而且只有一線道而已，當初高公局認為仁武這條八德二路太窄，我們就把它拓寬，公所也花了好幾億來拓寬好了。我希望市政府可以趕快針對國道 1 號進行改善，因為經過這邊的人每個都叫苦連天的，那邊一定會塞，而且鼎力路也通車半年了，我去看過，還是一樣沒有改善，拜託你儘快將這 200 萬元的規劃評估結果，評

估之後儘快向中央爭取經費，否則只會繼續塞車，塞得很嚴重，好不好？〔好。〕

大家都很關心船的問題，我要向陳局長建議，這個和觀光局有關係，世界國際的大城市都一定有船，尤其是海洋首都的高雄市，講得很好聽四周環海，但是我們的船隻卻沒有競爭力。我要拜託你們觀光局和交通局去考察，我們去比較近的珠海就好，我在參加亞運的時候，每一艘船都很漂亮，每一艘都客滿，這種觀光船並不是我們要搭往旗津的那一種，從廈門到鼓浪嶼每一艘都客滿，很賺錢的，但是我們的船卻是賠錢，我們的船隻都太過老舊。局長，請問船隻的船齡達幾年就要淘汰？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

船隻的汰舊換新，詢問過業界一般大概是 15 年。

沈議員英章：

你們的船好像都超過二十幾年！

交通局陳局長勁甫：

沒有，一艘是 19 年，我們在今年正在興建一艘全電力驅動的船，因應剛才沈議員的關心，怎麼樣讓船的設計及年期…。

沈議員英章：

我想這樣好了，你們約一約一起去參訪好了，看看人家是如何經營的，船除了要新，還要有一些亮點，讓人家會想去坐。愛之船坐沒幾次，愛河現在的市場，陸客也好、外縣市的民衆也好，都沒有人要搭乘，因為太暗了，這些牽涉到觀光局，你要將愛河兩邊的河岸做得美麗一點，光線要足夠，拜託你們去走一趟，否則網路上調閱資料也可以，每一艘都客滿。

交通局陳局長勁甫：

找機會去參訪。

沈議員英章：

你們編預算沒關係，我贊成你們要去考察，去看看別人的船是如何經營的。我們的河岸兩邊都黑漆漆的，以前來高雄都指名要到愛河，現在都沒有人要去了，現在到愛河搭乘的人數都減少一半，以前還有一百多萬，現在可能剩不到 20 萬，旁邊沒有什麼好看的。船隻要安全，你一定要保證船隻的船齡不可以太大，以前前鎮中洲發生 25 淑女翻船事件，不可以再發生類似的問題了，雖然這沒什麼，但是再發生一次就不好了。拜託船一定要裝點得美麗一點，並創造亮點，讓遊客會想要來愛河。在二、三年前只要有外地朋友來，都一定帶去愛河搭船，現在都沒人要去了，我們要檢討一下，請觀光局和交通局儘快組團

到珠江考察，尤其是夜景塔及兩邊飯店都裝潢得很漂亮，這個一定要去實行。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝沈議員的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

首先就教交通局長，我們這幾年推動高雄的大眾運輸，包括捷運及未來的輕軌、幹線公車等等，各種的快線，我想無非就是希望高雄市的大眾運輸搭乘率能有效提升。據我所知前幾年進步很快，這幾年比較趨緩，甚至可以說是沒有進步，代表我們在很多政策工具上，是不是還沒有很有效的落實，還是能有怎麼樣的努力？我那天就在想一個問題，過去為什麼很多高雄市民不太願意搭乘大眾運輸，大概有兩個很重要的問題，第一個是等很久；因為你對於班次何時會到達的不確性太高，這個部分因為有持續在努力，現在還有資訊科技的輔助，相對會比較穩定。第二個是坐很久，很多路線到底有沒有讓它更有效？現在的社會是否能用資訊科技來輔助，讓整體有效？我就想到現在只要到台灣的任何一個地方，只要輸入地址，就會出現 3 至 4 種的路徑，譬如說走國道 1 號或國道 3 號等，有很多不同的搭配，上面甚至還會出現行車時間，你選擇這條道路需要多少時間，選擇另一條道路需要多少時間。同理我們如何讓更多高雄市民去搭公車？如果我們有類似這樣的服務，當然這個後台需要很大的資訊庫來做處理。譬如我今天在高雄市某一個地方搭 53 號公車到另外一個地方，可能在整個大眾運輸上會有 2 個至 3 種選擇，如果這 2、3 種選擇，我能有效的在預算範圍內，讓他能有效快速達到，我想這樣子也能夠提升市民願意搭公車的願望。因為方便嘛！如果成本也差不了多少，但又快速、又便捷，搭大眾運輸就是希望安全、快速、便利，價格又有優惠。我想這方面應該有系統提升高雄的大眾運輸，我不知道局長是否同意本席的建議？我們可能怎麼來做？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員一直很關心我們公車的服務，剛才黃議員所提到的，透過公車動態系統的 APP，讓民眾能很便捷的了解，想要搭乘的班次時間大約還有多久才會到站；車子目前大概在哪裡？這些功能在我們的 APP 裡都非常的健全。另外你所關心的旅次規劃的功能…。

黃議員柏霖：

再加值一點，以前是單線而已。

交通局陳局長勁甫：

也有，甚至可以輸入目前的所在位置及即將前往的目的地，這中間…。

黃議員柏霖：

我是說這種服務要大量推廣，我覺得這是好事。

交通局陳局長勁甫：

我們有把這個功能放進去，這裡面還可以再提升，讓他更便利，所以這部分我們會持續再做。另外因應油價下跌，我們在去年底開始，對於一些重要的幹線在尖峰時間，將公車班次加密，希望透過這樣的方式，民衆能夠感受到在他最需要公車的時候，公車是能很快就到達。

黃議員柏霖：

這幾年的大眾運輸率的比率爲何？

交通局陳局長勁甫：

整個公共運輸的市場，在高雄占了 8.2%，比以往的 7.2%增加了 1%，當然一個百分比因爲基礎太大了，所以一個百分比對我們而言已經是滿大的鼓舞。就公車而言，民營化之後，從 102 年到 103 年，因爲 103 年是公車實施民營化的第一年，實施免費搭乘的部分，整個運量提升 20%，成長了 2 成。去年因爲免費的政策在 2 月結束，所以照正常來講，我們也預期、很擔心運量會下跌，因爲已經開始收費了，不過我們提出 1 日 2 段吃到飽的永續幸福計畫，所以民衆在往返搭乘都會搭到 2 段，所以我們認爲 2 段是民衆可以接受的付費方式，超過的部分，不管怎麼坐都不會加收錢。因此在 104 年的運量沒有下降，反而還成長了…。

黃議員柏霖：

微幅成長。

交通局陳局長勁甫：

微幅成長，我們希望未來預算能再更多，我們可以在各個班次或是路線上能夠再增加，相信他還有成長的空間。

黃議員柏霖：

一個城市大眾運輸的搭乘率越高，代表民衆使用摩托車或汽車的機會相對減少，我們希望把這個串起來，串起來就是兩個核心觀念－有效率、成本降低，讓他能夠改變生活型態，這個對高雄是有幫助的，我們要持續的做。但是持續的做又牽涉到捷運局，我們一直希望能升級，譬如說我們要有輕軌、有黃線、有棕線等等，這個部分要向中央提出計畫及可行性評估調查，本席一直相信最好的可行性評估就是「養量」，就是那一條線去跑，跑完之後，有量出來後，我相信你跟中央要預算也會要得到。不是我對這些可行性研究機構沒有信心，而是太多的政策都是可行性研究可行，真正去做都是不可行，爲什麼？因爲你

每次讓他做都不可行，你以後就不找他研究了，這是不對的。而是真正能不能呈現出那個結果。

所以我前天聆聽了捷運局有在說準備要申請幾條線，我覺得交通局這邊就是要配合用公車去嘗試。今天這條線嘗試以後，萬一沒人坐沒關係，我們要換公車就改個號碼，今天改 A 線或是改 B 線，每天都可以改，但是輕軌做下去就不行了。現在你看輕軌光那 4 個站，很多市民都反映說到底是要派志工、交通警察、義警在那個路口指揮多久？如果每個路口都要派指揮，那未來整個環線運作，一天要派多少人在路口？我想這個問題當然也是要教育，也是要讓市民習慣，這是未來必然要做的，那我們怎麼趁現在，把養量做好？

所以這裡我要跟幾個局長做建議，第一個，我希望未來捷運局要去中央申請預算，包括交通局這邊要搭配著去做嘗試。你就是棕線就讓棕線跑跑看，量出來了我們要去跟中央申請預算的話，相信如果今天你是交通部長，你要給錢你會給得比較爽快。沒有錯，你看人家這個真的有在跑，不是學者專家研究完以後的結果，我想那個說服力是不一樣的。所以第一個我希望兩個局要多合作，趕快去做試驗，我認為這是會有效而且極具說服力的。

第二個，中山大學有向交通部的南區區域運輸研究中心，那個計畫，我覺得市政府、無論捷運局或教育局，都應該跟他們有聯繫。我想讓有一些研究機構來做更新整體高雄市大眾運輸圈方向的努力，會有助於我們資源的整合。我相信我們向中央要預算的時候，如果有這個中心來給我們背書，那這個計畫是經過我們討論過的，相信中央要給預算會更快、更有效。所以這部分我希望…，局長你應該常跟他們有聯繫，我覺得應該更密切，讓他們在交通方面可以成爲市政府的智庫。如果中央願意出錢讓高雄來用，那還有什麼比這個更好？不用花到我們自己的錢，又有他們的知識做背景，我相信未來高雄的大眾運輸搭乘率絕對不只局長剛剛提到的 8%，可能變成 9% 或 10%。當然希望越多越好，代表城市是往一個比較好的方向前進。

局長針對本席的建議，你的看法是什麼？然後我們應該怎麼做？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員剛才特別提到交通部有補助中山大學成立一個南區的區域運輸研究中心。事實上成立這個中心，在市政府的角度來說，也是出了很多力量協助他們成立。當然他的功能就是要跟地方上，特別是高雄、屏東以及澎湖這邊能夠做…。

黃議員柏霖：

跨領域的結合，對不對？

交通局陳局長勁甫：

跨領域的結合，對。中山大學因為是在社會科學院裡面，所以他們可以提供給我們的是另外一種面向的協助。目前像哈瑪星的生態交通國際慶典，還有相關的…。

黃議員柏霖：

他有在協助我們就對了。

交通局陳局長勁甫：

對，有在協助我們。還有智慧運輸論壇，乃至於我們現在很重視的，希望能再提升公車業者司機的在職教育，這個部分都是透過這個中心來協助我們辦理。

黃議員柏霖：

好，這個部分要拜託你了。

第三個，除了關心大眾運輸率提升外，我發現以三民區為例，有幾個地方很容易塞車，大中路跟民族路。最近中央好像補助一筆三億多的錢給工務局，要在北上…，應該說是國道 10 號由西向東，就是民族路右轉上面要做一個匝道，當地很多民衆有很大的反彈跟抗議、陳情，因為那剛好是三民區，所以也有人來跟我陳情。我不知道交通局長知不知道那邊要開一個匝道？因為我不是交通的專家，我希望你們應該去研究一下，我一直覺得這個社會什麼都要有專業，工務局當然也是專業，但是工務局的專業是把它蓋起來。但這個地方是不是應該去蓋匝道？就不一定工務局了解了，局長你了解我的意思嗎？如果是經過你們交通局的背書，覺得說那邊開一個匝道上對整體的大中系統，對北高雄這個地方是好的，那本席當然支持。如果只是因為中央要給我們三億多，那我們就要在那邊興建一個匝道，那對當地整個交通的品質改善是沒有幫助的，我覺得要這個錢未必是好事。

我不知道交通局有沒有建立在交通本業專業的立場，去討論這個匝道適不適合？應不應該？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員所提到的這個應該是在大中路那邊北上…。

黃議員柏霖：

民族路要右轉的。

交通局陳局長勁甫：

對，北上的匝道興建。這部分其實是整個交流道附近，有不同的、分階段的改善計畫。當然中央有補助經費來興建，交通局有參與到裡面的規畫、審查，所以基本上是有它的效益，我們才會往前推動。

黃議員柏霖：

因為當地居民一直在反映說，如果那個匝道一開，上去如果要右轉，他說會有很嚴重的阻塞。坦白講我不是這方面的專家，我在這個地方也正式拜託局長，回去再把案子拿出來看一下。當然如果它對改善高雄市上高速公路是有益而且有效的，那當然是一定要做。但是如果效益不大又要花費三億多，未來甚至會造成阻塞，這個可行性就應該要做更好的評估，你了解本席的建議嗎？

交通局陳局長勁甫：

了解，我回去會把這個案子請同仁再拿出來研究一下。必要的時候，如果需要再跟地方上做更進一步的說明，解除大家的疑慮，我們也會督促來辦。

黃議員柏霖：

那這個部分就拜託。局長，還有另外一個就是縣市合併後，本館路是包括鳳山要到三民，或是路過三民到左營等等，本館路一直塞車。那個流量滿大的，而且也是通向殯儀館，所以整個路幅也不夠寬。該開闢的部分，好幾任工務局長都說要把本館路拓寬完成，但是都沒做。我相信應該有很多人跟工務局陳情說本館路塞車非常嚴重，包括從鳳山經過澄清路，在經過正修這一段就堵車堵到十全路，對不起，堵到建工路甚至到殯儀館過涵洞，這整條路幾乎都在塞車。我不知道交通局針對這個部分有沒有什麼可以再改善的，或者你們有沒有去研究建議工務局趕快去把本館路開闢完成的計畫？我相信你們的專業建議搭配工務局的開路執行，應該會比較有效快速地解決這個問題。

交通局陳局長勁甫：

有關拓寬的部分，這應該是工務局的權管範圍。交通局可以做也應該做的是剛才提到的本館路的路廊，兩側比較大的區域有沒有相關的交通運輸優化的政策出來，這部分我們會要求…。

黃議員柏霖：

在這裡本席就正式拜託你，針對整個本館路及從澄清路以北那邊的青年路，一直到高速公路涵洞的這個區塊，到底怎麼樣讓它能夠不要那麼壅塞，是不是你們就做一個專案研究一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

黃議員柏霖：

這個部分拜託，因為包括我們自己有時候都會塞車塞在那邊，很多市民也會

來反映。我所知道的是本館路如果開闢完成，它的路幅應該不只這樣，這可能是預算的關係，但是在預算還沒有落實之前，我們到底還能做什麼？這是交通局應該要去努力的，好不好？這部分就拜託你，這兩件事。一個大中路跟民族路的匝道部分，專案再抽出來看一下。如果研究過後發現真的該怎麼樣進行，我相信你們有你們的專業。再來是本館路的這件事好不好？這些就拜託你，好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員柏霖的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。接下來登記質詢的是伊斯坦大議員，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們常常說旗美九區是後花園，我要先問一下觀光局長，在這個區域的部分，我們市政府觀光局規劃了哪些觀光發展？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想旗美九區基本上分成幾個部分，像旗山、美濃因為距離市區稍微近一點，他們有各自不同的特色。旗山有旗山老街的規畫，美濃是我們的客家原鄉，我們有規劃腳踏車步道，還有夏日在美濃很多的暑期活動，這是比較屬於平地的部分。還有在杉林，我們也有規劃腳踏車步道，以及農村體驗活動。

原住民區域，例如茂林，我們從 2 年前就開始跟茂林區公所，以及茂林國家公園管理處舉辦的茂林賞蝶，還有茂林的獵人體驗活動，以及茂林一日遊。至於桃源，我們除了跟桃源區公所舉辦寶山農村市集以外，還有跟桃源區公所接續舉辦賞梅活動，以及去年舉辦的南橫馬拉松，把南橫沿線的美景跟全國民眾報告，我們南橫這一塊已經恢復了。另外那瑪夏這個區塊，我們這幾年跟區公所都有合作賞螢活動，現在正如火如荼的進行，聽說到目前為止已經有上萬名觀光客上去了。所以，我們希望把這幾個區，根據各自不同的特色，不管是人文的、地理地貌的，或是主題活動的方式把觀光人潮帶進去。希望能活絡當地的觀光產業，也帶給當地的民衆更多的商機。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實剛才局長所提到的旗美九區的觀光產業發展，像旗山的老街是很明顯的有績效，但是其他你報告的部分，好像都只是辦活動。辦活動不是不好，但是它的觀光產業基礎不夠穩定。其實發展觀光除了服務觀光客以外，應該要讓在地比較有潛力發展的部分，市政府觀光局也應該要投入一些預算去規劃。

我舉桃源區為例，我們雖然也是茂管處的服務範圍，但是茂管處這 15 年來

並沒有對我們桃源區有任何建設，除了唱歌、跳舞以外，什麼都沒有。現在南橫公路即將要打通，茂管處以及市政府觀光局好像也沒有具體的規劃。這個區不是辦活動就會賺錢的。你們有預算辦活動，也只是核銷經費而已，當地居民有沒有賺到錢？其實沒有多大的幫助。

像上次路跑活動在寶來舉辦，就看到那幾天遊客真的很多。我再請教你，寶來現在的溫泉開發狀況和進度如何？因為有寶來鄉親在問我，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

跟伊斯坦大議員報告，我們對寶來溫泉的鑽探一直都有在持續，包括之前水利局委託的兩口井，但是很可惜沒有鑽到。我們觀光局從去年開始也跟交通部觀光局申請一筆經費，跟市政府合資一共 2,000 萬元，預計要鑽探兩口井。目前鑽探的第一口井是有水，但是因為水量不夠大，還沒有辦法商業化運轉。所以現在是朝另外再找一口井，這個區塊我們用大氣科學的方式分析它的地質，用這樣的方式去鑽，而不是漫無目的的鑽。根據專家的推估，這口井有水的機率很大，主要就是寶來地區現在溫泉的量不夠，如果鑽探到的量夠的話，我想恢復榮景應該指日可待。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

像我們桃源區，市政府觀光局也沒有投入什麼規劃的觀光產業，茂管處也沒有。其中應該有一個部落值得開發的，就是拉芙蘭里。為什麼拉芙蘭里一定要開發？這個部落的名稱是因為一千多年前在虎尾有個拉芙蘭社，布農族就是這樣遷移的，然後搬到現在的桃源區。拉芙蘭有什麼特色呢？這個部落的範圍內都是溫泉，而且這個部落有發展的潛力。88 風災以前，這個部落每戶都努力的為觀光客服務，所以曾經有一個民宿聯盟，每一戶都空出房間，打造成套房，當地也有一些民宿。在 88 風災以前，這個部落可以容納 600 個觀光客。我們在開發一個區域的觀光產業的發展，應該要資源集中，譬如說這一、兩年把資源集中在桃源區的拉芙蘭里開發。拉芙蘭里的街道比較寬，房子也都比較新。我們的街道、巷道也都正名為附近的山名，譬如說玉山我們稱為 Saviah 路；大關山我們稱為 Mapauk，所以我們有 Mapauk 路，它已經是具有歷史文化典故的部落了。但是我們市政府觀光局以及茂管處，一直沒有將這個部落比照寶來街來打造原住民部落，做為非常吸引觀光客的原住民部落。

我不喜歡看到政府單位只辦唱歌、跳舞，我再重複講一遍，我們這個民族不是只會唱歌、跳舞，這些刻板印象造成市政府官員要開發觀光產業，沒有實際投入整個計畫、預算，只唱歌、跳舞有什麼好？像拉芙蘭里我要拜託局長能夠

配合茂管處，選一個部落來開發觀光產業，為觀光客服務。拉芙蘭里都是平原和平地，人口也不多，當地的產業就是愛玉，也是愛玉最多的部落，除此之外，我們希望透過政府的預算規劃部落，比照寶來街，到部落開發一些民宿、露營，我們部落有一戶人家已經種了一千多棵八重櫻，這個部落因為靠近梅山國家公園，梅山國家公園及服務中心，遊客容量也有限，所以遊客就會往拉芙蘭里附近找民宿，但是政府沒有什麼規劃，所以我要拜託局長，是不是可以跟茂管處合作，打造一個比照寶來街的原住民特色部落，將來有潛力發展觀光民宿、露營，而且附近有登山步道，可以爬到大關山，也可以爬到烏夫冬山，現在登山的遊客非常多，我希望觀光局長找時間和茂管處一起努力規劃拉芙蘭里，這個部落都是溫泉，隨便在一個點鑽探就有溫泉，溫泉開發之後，變成公共浴室，讓遊客進到部落就有溫泉可以使用，附近就會發展民宿、露營事業，所以這個非常重要。

我常常有幾個感想，市政府各單位的預算，我每次都很煩惱，煩惱什麼？這裡編 10 億元、那裡編幾千萬、幾百億，原鄉呢？連開發觀光的預算都沒有編列，山那麼美麗、河川那麼漂亮，南橫公路也即將打通，為何不打造拉芙蘭里部落，打造一個具有原住民特色的觀光部落，將來為南橫的遊客服務，而且這個部落也很特殊，人才非常多、行政人才多、部落共識強、文化素養高，這個部落在規劃時，會比較容易取得共識。我希望局長找時間跟茂管處一起到拉芙蘭里辦會勘，跟部落面對面座談，寶來街已經打造了，上面總是要打造一個原住民的部落，類似寶來的街道，寶來容納不下的，可以到梅山，梅山容納不下的，可以到拉芙蘭里這個部落。

還有一點，寶來幾個產業代表向我反映，什麼時候可以有泛舟的活動？泛舟的點是不是可以拉長到桃源，從桃源做為泛舟起點，往下泛舟，是不是可行呢？這是寶來幾個產業代表給我的意見，泛舟的起點放在桃源，對桃源的商店也會帶來一些商機，這是我今天特別質詢局長的一些問題。我知道，包括茂管處、區公所談觀光，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

都是辦活動，唱歌、跳舞有什麼好看的，每天看唱歌、跳舞都看膩了，我們要有實質的產業計畫，要培養當地的人有經營產業的知識，有經營產業的效果，所以我們必須要改變態度，對原鄉的開發觀光，不是只有辦活動，唱歌、跳舞不是辦法。希望局長在推展旗美九區的觀光，除了美濃、旗山、甲仙、杉林、六龜、寶來同時規劃以外，不要忘記原鄉也要開發，因為我是桃源區選出

來的議員，我只點出拉芙蘭里應該要全力規劃，我們一起努力。請局長答復，有沒有意願幫這個部落打造一個比照寶來街的規劃案，為日後的遊客服務呢？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝伊斯坦大議員的指教，拉芙蘭里部落蘊藏非常多的觀光資源，尤其有很多溫泉，當然對整個觀光是非常大的助益，剛剛伊斯坦大議員的指教，會後我們立刻來聯繫茂林國家公園管理處的同仁，也和區公所辦一個聯合會勘，到拉芙蘭里周邊看一下環境和場地。如果有一個很好的平台，現在很多人喜歡到郊區露營，我們可以開發做露營區，因為露營區的維護管理也比較單純，我想這都是可以讓原住民區，特別是桃源區，有一個更好的觀光產業的升級，會後我們馬上朝這個方向來進行，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

我剛剛聽了伊斯坦大議員的質詢，事實上有些看法跟我是一致的。我一直覺得市政府在推動高雄市的建設，很多部分都是局處沒有整合，局處的資源沒有整合是非常可惜的，觀光的推動並不是說活動就不重要，但是產業的發展也很重要，所以活動和產業要結合。我曾經在部門質詢時請教經發局長，他的整個施政建設和經濟建設在旗美地區是零，如果在這個情況之下，不管觀光局怎麼做，旗美地區的經濟、觀光的產業一定發展不起來，這是可以想像的，我先做這樣的初步回應。

還有請教交通局陳局長，現在整個旗美地區的人潮，包括觀光的推動，包括產業的發展也好，當然交通是非常的重要。早期旗美地區的人…，外地要到旗美地區，大概只能走以前的旗楠公路，現在是 10 號公路。後來我一直在講，我是希望把台 86 號，從關廟延長到內門，這一部分我是得到很多的回應。剛剛你好像有提到，幾號道路現在協商過 2 次，局長能不能答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員剛才提到的是有關台 86 號東西向台南關廟線，希望能夠延伸到內門、旗山到杉林。

劉議員馨正：

對，這我上次的會期有提。

交通局陳局長勁甫：

我們也把這個意見跟公路總局那邊做過反映，經過幾次的討論，他們目前原則上是，希望近期就利用 182 線，就是關廟、龍崎這一條路線截彎取直，來達到這樣的效果。

劉議員馨正：

局長，第一次的協商，182 線是在哪裡協商？

交通局陳局長勁甫：

議員所指的是…。

劉議員馨正：

182 線。

交通局陳局長勁甫：

協商的時間嗎？〔對。〕104 年的…。

劉議員馨正：

在哪裡協商的？

交通局陳局長勁甫：

4 月 9 日是在地方召開說明會，這個…。

劉議員馨正：

局長，不是在立法院王院長的辦公室嗎？

交通局陳局長勁甫：

立法院王院長那次是 104 年 10 月 15 日，是工務局新工處，還有交通局有到立法院去拜訪。

劉議員馨正：

參加的人有哪些？

交通局陳局長勁甫：

就是工務局新工處還有交通局。

劉議員馨正：

中央有哪些人？

交通局陳局長勁甫：

我能不能請有去參加的同仁來說明？

劉議員馨正：

誰參加的請講一下。

交通局陳局長勁甫：

這個資料是不是容許我們調一下…。

劉議員馨正：

你們不敢說啦！

交通局陳局長勁甫：

怎麼不敢說呢？

劉議員馨正：

局長，這麼簡單的事情，王院長主持的，台南市交通局的人，包括我們交通局的人，還有交通部的部長，還有前立法委員鍾紹和，在立法院院長辦公室。當時是達成共識，要編列預算，交通部長也答應，我只是還原這樣的事實。局長，我們的雙層巴士，現在只打算做觀光遊覽車而已嗎？還有沒有做其它的，日常的那種客運運輸有沒有？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

目前我們釋出的觀光巴士是做觀光性質的。

劉議員馨正：

因為我很擔心，局長是從英國回來的，英國系統的，很多都有雙層巴士，雙層巴士我很擔心你在高雄推動。上次會期質詢我有提到，因為環境的不一樣，把英國的那一套想法拿到我們這裡來，我是很擔心會失敗。因為我們這邊的機車實在太多了，整個空氣的污染影響實在太大。這一部分如果說只是用在觀光這一部分，到時候即使是失敗，我們的損害也不會那麼大，只要不是用在我們日常的客運路線上。

局長，還有我上一次曾經跟局長請教，月光山裡面的隧道空氣非常差，而且我有打電話給局長過。事實上這一部分請局長一定要想辦法，你認為月光山隧道裡面通風的設備，會不會是全台灣最差的，局長請答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員也曾經跟我反映過月光山隧道空氣品質的問題，這部分我們也有聯繫，那應該是公路總局，還有養工處來了解一下。因為這個畢竟不是我們交通局能夠負責的。

劉議員馨正：

但是這個還是跟交通有關係，〔當然。〕請局長能夠稍微去關心一下，月光山隧道整個通風、交通的品質，這個影響非常大。如果時常經過那邊的人，對他們的健康一定是會影響的，有時候經常過去都是霧濛濛的。局長，這一部分

我們提供一個好的交通動線，讓旗美地區的人在那邊通行，這是非常重要的。

還有砂石車，從杉林經過美濃的砂石車是走哪一條路線？局長，你知道嗎？經過月光山隧道，然後經過西門大橋，西門大橋它不是走中正路到美濃，是走西門大橋那一條路然後經過中壇，然後再往里港方向。〔有。〕但是從西門大橋過來以後，那條路是非常窄的，經常砂石車要與人車爭道。這一部分局長是不是思考一下，把西門大橋一直到中壇那一段，是不是也要拓寬？尤其是有交叉路的那一部分，一定每一個交叉路段，都要加交通警告號誌。因為那個地方有一個路段，曾經死過 2 個人了，這一部分請局長特別注意一下好不好？〔好的。〕捷運局，目前輕軌搭捷運的人數有沒有增加？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前輕軌的部分，由原先第一個月開始兩萬多次，現在已經達到 17 萬人次，這是累計的部分。

劉議員馨正：

每個月呢？

捷運工程局吳局長義隆：

每個月的部分，我們也是…。

劉議員馨正：

有沒有增加？

捷運工程局吳局長義隆：

有增加。

劉議員馨正：

增加的幅度大概百分比是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們沒算，是不是會後我們再送給劉議員。

劉議員馨正：

局長，這個怎麼可以沒有算，這個非常重要。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有成長趨勢，整個成長趨勢部分，是看得出來它是有增加的。

劉議員馨正：

有增加，但是如果增加一點點，局長，那是非常大的隱憂，因為本來是期待透過輕軌，然後來帶動捷運的運量。你剛剛說運量不是問題，是密度的問題。事實上如果因為密度的原因，那跟整個輕軌能夠帶動的話，是真的可以增加密

度。〔是。〕所以局長，是不是能夠把輕軌目前每個月增加的人數數量資料提供給我？〔好。〕我在總質詢的時候再請教你。觀光局許局長請教一下，你認為旗美地區最有魅力的觀光景點是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想最有魅力，因為可能每一個人喜歡的點不太一樣，我們…。

劉議員馨正：

對你來說呢？如果以局長來說，認為哪一個地方最有魅力？

觀光局許局長傳盛：

這個在旗山、美濃…，我自己本身的特質喜好，我想以美濃區這樣的客家特色，以及他的田園風光，還有很多像陶瓷，還有菸樓，這些都非常值得，很多…。

劉議員馨正：

局長，如果今天我們是台灣一個大的都市，台灣第二大的都市，外國觀光客來，旗美地區有沒有具有吸引國際觀光客魅力的景點？

觀光局許局長傳盛：

當然是有。

劉議員馨正：

哪裡？你說。

觀光局許局長傳盛：

如果以目前我們所規劃的，像如果是宗教的，從美濃進去到六龜的一貫道的天台山，然後再到寶來上去這一塊的自然景觀，這都非常有吸引力。另外我們一直在內門辦的宋江陣的這種觀光藝文活動，這也是非常受到觀光客的歡迎。

劉議員馨正：

事實上，我一直覺得，我們的觀光能夠整合起來的話，我一直在講原民，日本人對我們的原住民文化非常有興趣。

觀光局許局長傳盛：

是。

劉議員馨正：

我們的宋江陣也好，這個是比較具有華人文化的東西，客家文化也好，客家到大陸也看得到，宋江陣等很類似的東西，但是原民這部分是日本人非常有興趣，類似像這樣的東西，原民、客家、閩南在我上次也講是不是能夠整合起來？比較有系統的去整合起來，再包括旗美地區的天然景觀，我認為把這裡整合起來的話會很有吸引力，包括我們設備的提升，及剛剛講的溫泉，如果溫泉業目

前經營的水準沒有提升，我想國際觀光客是不可能會來，所以像這些東西，我真的覺得目前旗美地區的觀光真的還有努力的空間，還非常的大，我不知道局長覺得怎麼樣？

觀光局許局長傳盛：

當然，我們還是需要更多的資源，用來投入這個區塊的整體規劃。

劉議員馨正：

我一直覺得市府在旗美地區能夠投入的、關心的，真的是還不夠。在這裡，我想跟觀光局提出一個建議，在高雄這邊經常會去爬柴山，而在旗美地區的爬山登山步道，現在是不是可以從旗尾山走路走到美濃的月光山，但是中間會一段非常不好走，我們是不是可以把旗尾山到月光山之間不好走的那一段，好好的做個整理，讓很多人可以從旗尾走登山步道到月光山再下來，下來以後一邊可以到杉林，一邊可以到美濃，我認為這個可以帶動運動，也可以帶動觀光。這部分，我不曉得局長覺得怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這個我自己也有走過，但沒有走完，因為之前…。

劉議員馨正：

那一段不好走嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，不好走。這部分我們也來做一個探勘，這個還牽涉到土地，到底是私人的？還是公家的？如果是私人的還比較複雜一點。

劉議員馨正：

我認為那兩邊都已經非常好走了，就只有一小段而已。你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，我知道。

劉議員馨正：

那個是很多人很輕鬆的就可以去走、爬山、登山，比柴山還好走，而且運動量也夠，我覺得這個請局長思考一下。局長，還要請教一下，上一次的事，我不曉得你是不是忘了？你答應我中正湖東側要做公廁，局長，你說要找…。

觀光局許局長傳盛：

對，我跟劉議員回報，這個我們有跟美濃區公所，還有因為當時一開始做的時候是養工處那邊在做，我們已經修了一個，現在有去評估，東側接近客家文物館，客家文物館也有公廁可以給他們使用。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

真的很多人跟我反映，尤其年長的人，真的是年長的人。爲什麼我一直會在講這個事情？請局長真的去思考，年長的人沒有辦法走到 200 公尺外的客家文物館，如果真的是緊急的時候，請局長再認真的去思考一下，好不好？真的很多人跟我反映。我還是要再請教交通局陳局長，最近我們新增加取締照相的據點到底增加了幾個？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

劉議員馨正：

在旗美地區。

交通局陳局長勁甫：

測速照相的部分不是我們交通局的權管，是交通大隊他們負責的，所以我這邊手上沒有資料可以回答議員。

劉議員馨正：

局長，我希望你跟他反映一下，這個我再請教警察局。

交通局陳局長勁甫：

是。

劉議員馨正：

事實上，沒有政府搶錢搶到這個地步，250 公尺，大概不到 300 公尺就設一個，這個是非常沒有道理的，站在交通的立場，也請局長就你的專業判斷，適不適合？

交通局陳局長勁甫：

議員，是不是把那個地點給我？我來瞭解一下它是…。

劉議員馨正：

龍肚國中的門口距離不到 300 公尺，就有 2 支測速照相。

交通局陳局長勁甫：

我來瞭解一下，它是不是測速照相？

劉議員馨正：

好。

交通局陳局長勁甫：

因爲有一些是路口的監視而已。

劉議員馨正：

不，照相機，照相。還有一個，請局長還是一樣反映一下，美濃的高雄客運站能夠改建一下…。

交通局陳局長勁甫：

好，我們跟高雄客運來協商。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢。再來是李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

每一次交通部門，大家最關心的也是觀光的問題。大家知道觀光局在工作報告裡面說，高雄市的觀光發展去年（104 年）在大環境的不景氣之下仍然奮力邁進，所以來高雄旅遊、住宿的國內外旅客，總計約達 806 萬人次，首度突破 800 萬人次，較前年 762 萬 6,000 人次，成長約 5.8%。整體客源比較：一、國內市場，大概有 460 萬人次仍為最大宗，成長近 5%；二、國際觀光客，約 346 萬人次，成長近 7%，其中最快速成長的市場，依序分別是港、澳、新加坡、馬來西亞、韓國和日本。局長，在市長施政報告的時候，我就有提到這個問題，就是國內已經有 10 家民宿可能要宣布經營不下去了，在景氣不看好的情況之下，大家都在觀望 520 之後這些旅客會不會減少。這個部分現在不知道會不會減少，但是大家預計會減少，如果大陸的旅客即將減少這麼多，高雄市到底有什麼因應的作為？請觀光局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想跟李議員做兩方面的報告，第一方面，其實縮減陸客這樣的傳聞從年初開始就陸陸續續有聽到，所以我們也積極的因應。我們的因應有兩個方式，第一個，增加國內的客源，為了增加國內客源，我們提出一個補貼的方案，也就是從 3 月開始到年底這段時間，我們的預算是有限的，我們就提撥 500 萬元，只要是 25 個人以上成團，有住高雄旅館一個晚上，每台遊覽車補貼 5,000 元，用這個吸引國內…。

李議員眉蓁：

這是針對國內旅遊嗎？

觀光局許局長傳盛：

國民旅遊，國內旅遊部分提這個方案；第二個，國外的國際旅遊，我們假設陸客真的可能縮減的話，我們就是大量吸引東北亞和東南亞就近的觀光客。我們也提出一個優惠的方案，只要是吸引東北亞、東南亞這些觀光客的旅行社帶來高雄，住宿二個晚上以上的，我們按人頭計算，每個人頭補貼他 400 元，這

是目前我們從 3 月以後提出來的鼓勵方案。當然除了這個之外，我們也會積極的再到周邊的幾個國家去辦理說明會，就是所謂的 promotion，我們近期就會安排去韓國一趟，也會安排去日本一趟，我們希望增加高雄的曝光性，讓更多的觀光客可以到高雄來。

李議員眉蓁：

其實局長對一個城市的行銷，從這幾年來擔任局長來看，我就認為你是一位非常務實的局長，很多事情都是一步一腳印，當然我也知道你是非常認真。也因為觀光局每次都提到很多的亮點，你剛才也講 104 年可能有比前年更好一點，可是我沒有看到更多的突破，在觀光上有更好的突破。其實對於一個城市行銷來講，城市定位很重要，因為我也喜歡舉些例子和大家一起討論，大家都知道現在的香港，2010 年的 1 月至 10 月，當時香港紅酒拍賣會是全球排名第二大的，拍賣成交價達 7.54 億港幣，已經超過紐約的 4.62 億，香港銀行就推出紅酒貸款服務，拍賣場還出現紅酒競標代理人及推出紅酒期貨，又有專業的紅酒儲藏倉庫服務。其實在百貨公司也有專業銷售人員，而屈臣氏酒窖也打造出香港最大的紅酒連鎖零售通路品牌，而香港人士認為紅酒不是一個單純存在的行業，如果葡萄酒和美食、旅遊結合，產生一個協同效應的話，整個行業可能會成長得更快、更好。為什麼要這樣的和局長討論？例如高雄是以遊艇為旗艦產業，可是卻不見用遊艇來發展出一些更好的觀光產業，甚至連帶動一些郵輪到高雄，或是高雄產業和…，昨天也和海洋局局長討論過這個問題，就是高雄的產業和海洋產業並沒有因為高雄以海洋產業做為旗艦產業，而發展更多的觀光。舉例來講，香港比我們還小，當然地點也不同，但是卻以紅酒創造出更多的產值和產業出來。請教局長，高雄除了遊艇之外，是否還有其他的產業或觀光特色可以創造更多的價值出來，請觀光局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常佩服李議員對特定議題行銷，其實高雄有很多主題在推動，包括最近才和一個咖啡烘焙…，舉辦一個世界大賽，也吸引了各地的咖啡烘焙好手，因為我們有一個年輕人得到世界烘焙冠軍，就用他來號召，吸引更多對咖啡烘焙有興趣的好手到高雄比賽。之前他們來找我時，我也覺得這個構想不錯，畢竟高雄這幾年培養出來喝咖啡…，然後在很舒適悠閒的湖邊、岸邊、河邊，其實這也是城市的一個特色，類似這種我覺得也是值得發揮。另外是提到的遊艇，一開始確實也想要推這個，我們和遊艇業者也有談過，他們回答是因為這個產業是高端的族群，好像不大接待一般的消費者，後來也有和海洋局另外討論，就

是把來參加會展這些比較高端消費拉到遊艇工廠參觀，而且遊艇工會基本上是可以配合合作，因為覺得他們會較有購買意願。

另外是這幾年一直在推的麵包烘焙，因為我們也出過世界冠軍，也有和吳寶春師傅團隊討論，現在他們也要舉辦一個世界麵包論壇或是烘焙學校，我也向他建議就在高雄興辦一所吳寶春麵包烘焙學校，全亞洲、全台灣各地要升級的麵包師傅都要到這裡受訓，然後變成是高雄在地很重要的食品產業的一環，我想這也是可以推動的。

李議員眉蓁：

局長回答的非常好，因為我起個頭臨時這樣的提問，你就可以回答出這麼多。剛才你講的麵包和咖啡，對於高雄來講，尤其是麵包，也可算是一個特色，所以從你剛才的回答就可看出你平常的努力，但因現在的大環境不好，如果是在高雄這個狀況下，我們的產業希望局長可以多往觀光這方面思考。

接著是從你們的報告看到，在我的選區左營國中舊址，這個地方地理位置非常優渥，觀光資源也非常豐富，經由都市計畫變更把學校用地變為觀光發展特定專用區，地上權方式是採用土地招商開發，範圍有 4.67 公頃。大家也知道這個未來可能是左營的新亮點，而這個舊址也受到很多左營在地人士的重視，大家也都很期待這個新亮點，觀光局對於這個地方也很期待，可是 2 次的招標都流標，是不是原來設定的條件不被市場接受，未來這個舊址還會繼續招標嗎？癥結點在哪裡？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這部分，自從第 2 次招標流標之後，整個市府相關局處都有一起檢討，不只是這個案，例如財政局的龍華國小案也是流標，我們也想可能是和台灣整體大環境有點連結。所以我們和財政局、國有財產署把整個招商條件重新審核，包括權利金繳納期限限定 2 年繳完，是否可以適度來放寬；還有每年的土地租金，因為當時設定的土地租金是以公告地價乘以 1.5% 到 3%，後來也因為我們自己把公告地價調漲大約 3 成到 4 成，所以又有點影響，這部分我們也會和財政單位再做評估考量，是否以市場較有接受度的方式，希望這個案子…。報告議員，這個案子在高雄及台北舉辦說明會時，其實有非常多的業者來參與，他們私下也表達有很高的意願，其中不乏國際級五星級連鎖酒店，在我們與相關單位討論之後，今年會再把條件確定後公告。

李議員眉蓁：

就如我所講，你是一位很務實的局長，你也是承認自己的錯誤，市政府自己

又把地價調高了，這個癥結點導致又流標。我覺得有時在這種環境下要找廠商合作，其實市政府也要釋出一些利多，讓好的廠商進來，不要每次都做到一半，這個部分也感謝局長，因為質詢時間關係，這個問題就下次再討論。

再來是關於交通局工作報告，便捷的交通會提供高雄海空經貿城市發展運輸網絡，提高市區道路服務水準和觀光休憩，所以通勤運輸網路便捷，將以積極的工程教育、執法之 4E 手段。大家都有看到交通局有這樣的作為，也知道高雄市交通網路 APP 或是車聯網系統，了解公車到站情況和預約計程車共享共乘道路交通資訊，然而這些計程車共乘績效到底是如何？對於目前高雄市交通工具的衝擊是…，大家都知道現在有 Uber，對高雄可能有一些衝擊了，所以大家有了這個平台之後，我也知道監理處人員有多次去稽查，也看到電視上有非常多的新聞在討論這樣的問題，如果交通局做的計程車共乘沒有凸顯出來，要怎麼讓合法的計程車去抗衡這個時代的產物？新科技的觀念 Uber 這樣的平台，要怎麼去救高雄市的小黃？請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員所提到的計程車共乘的績效，其實我們在 104 年 1 月開始就創全國首先就闢了四條所謂的共乘服務。這四條共乘較傾向觀光的路線，今年一整年下來成效也非常好。今年在 1 月開始從捷運的南岡山站，分別針對 5 個目的地包含大岡山、興達港、月世界、空軍機校及空軍官校，開闢了 5 條的計程車共乘，裡面包含有觀光的、有通勤的及學校放假、收假的通勤，而且都受到使用者相當好的評價，我們會針對缺失的部分持續去改善。特別是在捷運南岡山站，因為計程車共乘服務，解決了過去當地接到民衆陳情或抱怨說計程車司機沒有按表收費的問題，有了共乘制度以後，可以先預約也可以知道要付多少錢，所以價格就透明化，因此民衆的抱怨就降低也就沒有了。

另外有關 Uber 進到高雄市，這部分我們早就有因應方案，包含剛才議員也特別提到的，我們有計程車的共乘，也希望偏鄉地區透過計程車的利用來進行替代公車的所謂彈性運輸服務。另外也針對無障礙計程車去扶植特殊族群的特定服務，還有因應郵輪及觀光客進來的觀光計程車，這在整個服務的績效上面，在報章雜誌上應該都有看到。另外我們也希望未來能夠加強計程車進行做為物流配送的服務和異業結盟的經營模式，這部分是從市政府的角度去扶植自己計程車的競爭優勢。當然剛才議員特別提到了，從交通部、監理所和警察聯合去做稽查，希望能夠就目前 Uber 還在違法的前提之下，所進行的違法攬客進行臨檢，歡迎民衆來檢舉，這部分也透過計程車業者共同的協助，希望能共

同來遏阻非法的 Uber 進入到高雄市來。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

現在這個問題點大家看都到了，剛剛也講要救高雄市的觀光，大家知道環境景氣這麼差的狀況下，其實在高雄開計程車本來就沒有很好開，現在又有 Uber。我剛剛也講喜歡和大家分享一些國外的例子，今年 1 月 6 日在 Uber 的總部舊金山，最大的計程車行小黃合作社已經準備申請破產保護了，其實合作社的聯名總裁馬蒂內茲在股東會裡也表示，面臨嚴重的財政困境，爲了生存下去，我們在一個月內會申請破產，還說其中一些財務的困境是我們無法掌握的商業挑戰。我們無法掌握的商業挑戰就表示 Uber 對大家的衝擊，這麼大的公司也可以變成財務上的困難遠超過預期的收入，這個都是 Uber 造成的衝擊。其實小黃合作社是舊金山的第一大車行，有三百多個股東，因爲受到 Uber 的衝擊，他的一年載客量大約剩下五百多萬，舊金山當然不是唯一受到 Uber 威脅的城市，從法國到澳洲都有計程車司機抗議。所以 2005 年 7 月爲止，紐約市的大亨佛萊德曼旗下的 22 家計程車行也倒閉，像這麼大的公司及小黃合作社都因受到 Uber 影響而申請破產，這就是 Uber 衝擊美國傳統計程車最大的反應。因爲現在 Uber 也到台灣來了，這個部分因爲質詢時間關係沒有辦法一一和局長討論，可是我也是反映這樣的問題讓局長知道，因應高雄雖然是一個小城市，我不希望本來可以好好生存的計程車，可能因爲 Uber 的衝擊沒有辦法好好生存下去，這部分要請交通局長多重視。

最後一個問題請教捷運局長，高雄輕軌線第一階段工程有 14 站，交通部核定通車時間是在今年 6 月，但受到包商長鴻營造財務的問題影響，現在進度延宕，C8 到 C14 站因爲包商成員財務困難影響施工，所以我們現在向交通部提起修正申請，預定延到 106 年 6 月通車至 14 站。在這邊要請教捷運局長，捷運局在 6 月的通車目標改變，如果不能預期通車，因應的方案要多久？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關輕軌因長鴻財務的問題所衍生的部分，我們大概採取幾個策略予以防範。第一部分，當然是把品質列爲我們的第一優先，因爲輕軌本身在全世界還是屬於新運具的形式，目前除了西門子在卡達之外，另外就是 CAF 在高雄這邊，所以我們把品質爲第一優先，所以我們在去年也榮獲交通部和工程會品質

查核給予甲等的成績。除了品質之外，還是要想辦法把延宕的進度趕上，我們採取了幾個方式，因為目前進度已經達到 89%，所以其實是新不如舊，舊的下包商因為已經有相關的經驗，在運作上還是會比較快，所以我們採取監督付款方式，也就是所有款項就直接付給下包商。

另外整個系統其實包括兩個部分，除了長鴻的土建部分，還有 CAF 的機電部分，這兩者之間是聯合承攬，CAF 是代表廠商負有連帶履約責任，所以我們同時也要求 CAF 去處理這個問題。CAF 處理這個部分可以另覓廠商或直接找繼受的部分，這樣的話就可以加速進度，但是我們還是會擔心，所以另行發包，就是我們做預備，如果 CAF 或下包商監督付款時間有所拖延，我們馬上請新的承包商先去施作，這樣就可以控制所有的進度。

另外，我們之所以向交通部申請整個展延到 6 月份，因為現在交通部的規定修正只能一次，所以我們是採取比較保守的方式，也正在努力把目標朝向今年底可以完成，但是因為交通部只有一次修正的規定，沒辦法再有修正，所以我們是採取比較保險的方式來處理。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢。接下來是蔡議員金晏的質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

剛剛李議員講紅酒部分，我幫他補充一下，喝酒有礙身體健康，不要到時被罰錢了。

現在就進入今天質詢的議題，先針對交通局部分，我們當然肯定高雄市政府及交通局，為了高雄的環境永續做了許多的努力，包括這幾年所推動的大眾運輸的優化，儘量鼓勵民眾去搭乘大眾運輸，減少個人的排碳以外，各單位及整個市府團隊在做環境永續這塊，其實都相當的努力，我們當然也肯定交通局爭取到了明年的 EcoMobility Festival，也就是生態交通全球盛典要在高雄舉辦。現在就我們知道目前的進度是已經確定要在高雄辦理，交通局也屬意要把 Festival focus 在哈瑪星地區，生態交通全球盛典聽起來是一個節慶，其實裡面有一個重點就是所謂的無車。在過去幾個月的時間，哈瑪星的民眾開始惶恐，不能騎車該怎麼辦？這陣子我只要進入哈瑪星就會有里長、民眾向我提起生態交通全球盛典的事情，他們到底應該怎麼辦？我想交通局的主辦及相關承辦人員，最熟悉的莫過於南韓水原市的案例。我大概去查了一下資料，我看到的是水原市爭取生態交通全球盛典，他們事前所做的努力溝通、所花的時間。生態交通全球盛典的重點是在「無車」，無車的狀況，適合在水原市，也許也是要經過很努力的溝通才有辦法真正實施。

當然還有其他國家，因為無車日好像舉辦了一、二十年了。目前交通局是規

劃在無車的區域外會有接駁點，如果我有說錯，請交通局長待會指正，在無車的區域裡會提供相關的生態運具，就是不排碳的運具，也許是電動車等各式各樣的。我還記得那天應該是副局長吧！我們在愛河旁，Eric Britton 他跟我們講說，因為我的英文沒有那麼好，我不知道有沒有聽錯，他其實不是這麼看，他希望一個城市在舉辦這樣的活動之後，民衆真的能改變他的習慣，我不知道局裡面有沒有這樣的預期，還是活動來了，溝通好了，辦完了之後，又恢復以前的生活型態。

最後一個，我相信交通局也知道，水原市辦這個活動時有跟民衆說，除了配合我們無車以外，其實民衆也有一些好處，好處並不是給他錢，我本來是想要將資料備齊再來質詢，但是因為時間的關係。我看到一個就是讓店家有更多的空間可以做生意，因為道路上就沒有車子了，只剩下我們所講的電動自行車、電動運具等，道路的需求變小了，讓店家有更多的空間，這樣是一件好事。那一天 Eric Britton 也在講，我們做這些事情，包括無車、鼓勵民衆搭乘大眾運輸等，往往都需要給民衆一些誘因，所以現在就要問交通局長。我要跟局長講，局長在上星期五有到柴山山海宮，我比較晚到因為在議會有事情，我到的時候局長剛離開，我知道不管是局長或是相關的承辦業務單位，這段時間都很努力和里長及民衆溝通。我星期日有到哈瑪星去參加一場公祭，有一位朋友劈頭就說，那個不能辦！像這樣的氛圍，我們應該如何來做？其實就我的看法，差在哪裡？差在我們跟民衆講的時候是說我們確定要辦了，當然這種國際活動的爭取，不是簡單講講就能爭取得到，我們也認同交通局的辛勞，不過也請局長回答一下，後續你大概有什麼規畫？我剛講的我們要給民衆什麼誘因？而不是說高雄空氣不好，高雄空品不好，我們來配合，讓大家環境更好，那種真的是感受不到。如果民衆說你為什麼不說請排碳最多、那些固定污染源離開？像這些溝通上細節的問題，未來交通局大概打算朝什麼方向進行？比較具體給民衆的誘因是什麼？請局長說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員對生態交通國際慶典的關心，剛才議員一直在強調，生態交通慶典是無車，可能也是因為這個名詞，我們過去在台灣直接翻譯過來用「無車」這兩個字，會導致我們的誤解，導致我們在和民衆溝通的時候，大家會有一點恐慌。相信蔡議員也清楚，生態交通如果是 EcoMobility，它是強調怎麼讓我們在社區裡的移動也好或是聯外交通的移動也好，更加的便捷、更加的舒適，便利性要能夠提高，當然還要牽涉到是不是能夠順便改善空氣污染、生態環境

及生活型態的提升。所以用無車或是地方上在傳遞的傳單，我們不知道地方上是收到什麼樣的訊息，就講說我們要舉辦一個月的無車…。

蔡議員金晏：

其實無車是核心，沒有傳統使用汽油的這些交通工具，我想這是一個核心，對不對？

交通局陳局長勁甫：

這種屬於會使用石化燃料的車輛，我們希望他能有一些替代來做一下轉換。所以剛才提到社區都沒有這些車輛，是不是在生活上就會產生比以前更不好的情況？我們就拿哈瑪星的舊社區來看，其實現在的情況，大家把他的機車或汽車就停在騎樓下或路邊，我們現在規劃的是，如果在步行的空間裡就在他們的附近，我們將社區分成幾個區塊，如果步行可以讓他找到停車位，我們將車子停放在外頭的公共停車空間再步行回家，是不是社區裡的空間就會跑出來？

蔡議員金晏：

所以你們會提供生態運具？

交通局陳局長勁甫：

生態運具是一定要有的，當然會有替代運具去協助大家。

蔡議員金晏：

那是個人使用，還是共乘？免費還是怎樣？

交通局陳局長勁甫：

基本上我們爲了辦理慶典活動，我們跟地方共同討論，用什麼方式才能讓地方居民了解，整個生態交通慶典的核心概念，以及我們的一些措施。剛才議員所提到的在水原市的經驗，在這一個月裡，該如何提供免費的腳踏車供民衆使用；如果有廠商願意提供電動腳踏車來做試乘或是公共運具去做巡迴搭乘，這些都是可以跟民衆一起討論的。這裡面牽涉到一個重點，就是在這一次的活動裡非常重要的公民參與的精神及機制，所以不是只有公務部門想要怎麼樣就怎麼樣，地方上也覺得好像一切都確定了，我們希望透過公民參與的機制，民衆也可以開始關心，如果我們的社區就像剛才議員所提到，將街道稍微整理一下，空間就出來了，空間出來之後，是不是就可以增加商業空間或是生活機能需要的設施或是空間，共同來做社區的改造，對未來說不定我們可以創造新的生活型態的示範。議員也有提到，那事後呢？光是現在要來說明給民衆了解，就需要花很多巡迴的次數，我們希望一切能夠獲得大家共同的參與，得到一個很不錯的結果。之後這些做法，如果在一個月之後是大家認爲應該是要持續下去的，我們當然希望他不可逆的…。

蔡議員金晏：

可以持續下去，如果要的話。

交通局陳局長勁甫：

當然一個月以後，大家再來共同商議，看看我們這樣的方式，哪些地方是可以調整的，還是說我們覺得這個不錯，應該要持續下去，這個就是我們公民參與，還有執行這一個月試辦計畫重要的預期成果。我跟議員報告，水原市辦了一個月以後，當然不是完全那一個月裡面的措施統統維持下去，但是居民已經有共識了，譬如說到了週末、日的時候他們希望盡量不要外車，還有石化的汽車進來，甚至他們社區裡面車速的控制，他們認為應該要控制在 30 公里以下，像這樣的話，就可以提供社區一個比較安全舒適的生活品質，我覺得這個是大家來談談看的。我必須再一次的在這邊說明「無車」，我們被「無車」這個字概念的翻譯，過去因為沒有像我們現在這麼樣的慎重去跟居民來做生活型態的這種討論，所以可能大家會覺得說「無車」就是他的生活統統都被限制住，我想這是一個誤解，我也期待之後，我們現在正在召開，已經跟里長做幾次的交談，也跟議員有做過一些基本上的說明。從這個星期開始，我們會在各個里去舉辦這個說明會。剛才議員所提到的，可能需要有一些替代運具或是增加商機也好或是補償的誘因也好。我們都會提一些基本的方案，有一個重點就是公民參與，他們可以提供說這樣可能還要再修正，怎麼樣才能夠讓這個東西更好。

蔡議員金晏：

一個反饋式的機制。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯！我想這個是一個挑戰，但也是翻轉高雄變成一個生態交通城市的重
大契機。

蔡議員金晏：

我簡單補充，第一點，當然我希望就像局長講的，生態交通節就是生態交通節，裡面是什麼內容？當然要生態，其他的就像局長講的，公民參與，民衆需要什麼我們來配合，那當然好，這個當然要繼續溝通，我想目前我遇到的很多是反對的，我可以跟你這樣講，當然就像你剛講的是所謂「無車」造成的，確實不能像局長講的，不能騎我們自己的機車，這是事實，也不是我亂講，對不對？當然我們不希望機車在生態交通節還在那邊亂竄，但這是我們一個很大的問題，試想有多少？講高雄人就好，他會騎機車，晚上到了，肚子餓了，半夜吃宵夜，7-11 就在他家旁邊可能 200 公尺，他會走路去嗎？其實這是一個癥結，習慣問題，當然這不是好的習慣。就環境的觀點而言，我們要怎麼利用？局長是專家，用我們的智慧來解決這樣的一個問題。我想這是一個很重要的工

作。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

這個問題應該是前天的新聞，我相信玫娟議員，也許我們有其他議員有關心過。中華路、左營地下道要封閉一年，因為鐵路地下化施工。我先請問局長，局長知道中華路往左營的地下道內的機車道已經封閉多久了？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

那個機車道因為有施工，所以鐵工局有一個交通維持計畫。

蔡議員金晏：

你知道封閉多久了嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該也幾個月了。

蔡議員金晏：

應該是二年，好像是二年，本來好像是跟我們講前年 6 月就要開放，一直拖、拖到現在，我想上次我們那邊有發生一個不幸的意外，我們有到現場會勘，黃昭順委員，還有幾位包括左營區的議員也在現場關心這個案子。當下鐵工局的人有跟我們講，因為施工的難度也許中華地下道會封閉，差不多是兩個月前的事情，上個星期就看到這個新聞，勢必有影響。當然鐵路地下化，我們也希望趕快完成，交通局這邊有沒有其他替代的路線能夠來協助需要從鼓山這邊往左營方向？尤其是往左營舊社區那邊，因為往東過去就是華榮路，容易塞車，因為它有平交道，再過去就要到崇德路，那邊也會塞車，其實比較好走的，如果市民有看到電視，你從美術館往明誠路一直走、過平交道、到逢甲路，再從鼓山路切到左營，那邊是一個比較好的替代路線。在這裡講，我也對內惟的民眾感到不好意思，等一下車子都往那裡跑。就這幾條路而已，那有沒有其他的替代方案？還是未來有…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我想跟蔡議員再說明一下。本來鐵工局希望是封一半，然後去做施工，後來因為他下去鑽探以後發現很早以前的陸橋下面有一個基座，當時蓋這個新的陸橋的時候沒有去剷除下面的基座，所以現在變成他要往下去挖的時候就碰到那個阻礙，因此必須要做比較大的封閉集中火力去突破。當然他們所提供出來的這個交維計畫裡面，我們也非常重視在這個區域裡面從小範圍到比

較中範圍的替代路線應該要做好這樣的安排跟宣導。目前預計是在 5 月 4 日要開始封閉，所以在這個期間，我們還要要求他在交維設施的布置上一定要完備，在對外的溝通、宣導上一定要再更紮實。剛才沒有錯，中華路上面如果走美明路、美術東路到明誠四路、逢甲路到九如四路，這個是他們規劃其中的一條建議改道的路線，當然還有其他的路線會一併提供出來。不過就是說在一開始可能封閉的時候，會在前一陣子因為用路人可能習慣上的問題會造成一些壅塞，我們也要求施工單位一定要隨時注意到用路人他們不瞭解整個狀況所造成交通壅塞的問題，要隨時來做調適跟因應。這個部分，我們交通局…，〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

因為車子多，我希望交維計畫不是鐵工局單純提出來，你們審核過就好，我希望交通局這邊，就我們相對比較瞭解地方的需求、相對比較瞭解地方的這些交通狀況的立場，是不是可以主動來建議相關的交通？不管是替代路線、不管是怎樣，甚至有一些配套的運輸工具，他那邊本來是走路，住翠峰這邊可以走地下道到果貿，地下道封閉了，他們還有派公車載，像這樣的計畫是不是請交通局能夠更慎重的瞭解地方的需求、現況的流量？針對這些，再來看他的交維計畫能不能夠來因應。其實剛剛講，不管逢甲路、華榮路、崇德路都要過平交道，那邊其實在尖峰時段都很壅塞，除了逢甲路以外，那些就我們交通局瞭解地方的立場…。

交通局陳局長勁甫：

這一定，我們一定會本著職責就現況裡面，可以更減輕當地交通的衝擊來做我們監督的工作。〔…。〕，可以的，因為這個交維計畫是透過管考小組，還有我們自己的專家和同仁一起進去做最後的討論所確定的，實際上執行的情況一定還需要隨時的因應，那我們也會本著這樣的方式來積極的辦理，減輕交通衝擊的大案子。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝蔡議員的質詢。再來是林議員宛蓉，因為後面沒有人登記，那第一次、第二次、第三次發言一次質詢完，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天我們交通部門業務質詢，本席長期在推動蔬果 579，健康跟著走，活到長長久久。我想這個已經是我們市政府既定的法規已通過了，是不是都有響應一週一日無肉日？沒有這樣子實施的人請舉手好不好，那不錯，肯定你們有這樣子去推動。因為低碳，其實我們如果少吃一天的肉品，這也是低碳、節能

減碳的一種。雖然本席常常這樣子講，可是我覺得大家都當作是笑話，但是這個笑話我在這裡已經講了十三年多。十三年多來，證實這個話題不是笑話，這是現今當紅的炸子雞，這個已經是趨勢了，是人們對健康飲食，對我們低碳，如何能讓地球不再暖化，這個也是一種趨勢。我想秉持著我們是公務人員，一定是要帶頭做起，所以我也想說沒有做到的人，要繼續加油，有做到的人，我就給你鼓勵，給你讚嘆！我就進入今天的主題，前鎮輪渡站的改造，真的是一波三折。現在是黃昭星總經理，我想你對於這個議題，應該是很陌生，也可能不清楚。我一直從好幾年前，101年我就開始講了，不只101年，這個站體是已經有改造過了，但是前鎮輪渡站，因為高架橋興建，現在這個地方已經拆除了。接下來，這個輪渡站一直一波三折，經過多次的協商，跟交通局在102年已經有規劃，利用經濟部現有的抽水站體的結構要來進行整建成為輪渡站。這個就是輪渡站裡面的內部，我們在這裡開會，這個地方已經拆除掉了。當然這些費用應該是港務公司出的錢，就有編列的663萬元，是在102年已經核定了。但是原訂是在103年底就要完工，當時中央就會交給我們地方，我們地方的政府就由交通局來做這樣子的辦理。在103年初的時候，我們要去申請裝修許可，我們的建管處認為這一筆土地是屬於道路用地，所以沒有給予同意來做裝修許可的申請。後來就是因為沒有辦法准予申請，所以後來又由交通局、港務公司，還有國工局、顧問公司再開會研議，就決議改採重建，就是用新的建築物來做辦理。

所以我們在103年底，市長核准用臨時性的建築物方式來辦理，所以現在已經塵埃落定了。那前鎮輪渡站整建是一波三折，原來辦理這個的建築師沒有繼續辦理，現在又換建築師了。國工局在去年又重新徵聘建築師來辦理相關的設計，經費是800萬元。但是本席覺得它是針對這個站體來做這樣的規劃設計，本席就是針對這個經費不足的地方，因為本席一直覺得它只用在站體這個部分，但是周邊的一些環境改造、一些環境美化，沒有做這樣的處理，所以本席就一直要求，在周邊也應該做更完善的景觀改造。這是本席在此要跟交通局長，你現在是代理董事長，現在可能在周邊的建設美化會變成一千多萬元。所以本席希望交通局一定要在106年完工啓用。交通局可能要緊盯著交通部要全力配合，因為這個地方，尤其是在輪渡站，這是它的願景圖。新生路這個地方，已經被高架橋每天在那裡大張旗鼓搞很久了，噪音、污染、塵土飛揚，讓他們已經受夠了，真的是受夠了。因為他們長期在那邊，經過這麼久的時間，讓他們精神已經快崩潰了，所以我們應該要回饋一下。我想交通局長你也算是一個很優秀的局長，現在董事長是從缺，總經理是黃昭星總經理，他也當過議員。我想他對怎麼樣去進行，船務公司這邊怎麼樣去做，就是你們的時效、內部的

整合應該是沒有問題的吧！針對這個問題，你先回答一下好了。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

前鎮輪渡站因為港務公司爲了要興建新生高架橋，委託國工局來辦理這個工程。這個過程裡面也感謝林議員，持續有在關心剛才所提到的過程，確實都是這樣的發展。最近林議員還有賴瑞隆立委也針對這個問題，有邀集了一些相關單位去協商，主要是希望這件事情應該要趕快回到軌道裡面去逐步落實。特別是針對剛才議員有特別提到，不是只有輪渡站本身，應該還要有周邊一併的環境的整理。我們初步要求的是有 3 項的需求，包含汽機車停車區，還有公車彎的建置，以及綠美化的相關的工程，應該併這個輪渡站。要不然到時候只是輪渡站的工程，旁邊可能也不大適合所有乘客來使用。這個部分基本上我們也有做這樣的工作，希望在今年年底以前，它整個可以開始動工，希望在明年 106 年能夠完工來啓用。

林議員宛蓉：

如果這個輪渡站把它做好之後，我想前鎮輪渡站它可以強化整個運輸，也結合我們的觀光休閒產業鏈。尤其我們可以規劃一系列環狀套裝的行程，打造前鎮跟旗津還有哈瑪星環狀的新玩法。所以讓我們的鼓山、前鎮還有哈瑪星，其實哈瑪星那邊真的是很活絡，輪渡站的功能可以創造周邊的商機。尤其我還記得在謝長廷市長的時候，他也有開創一個叫藍色公路，這個藍色公路就是我們前鎮輪渡站有把它做好，這個區塊應該也是一個可以經過的地方，我想，因為要活化這裡的輪渡站，讓它變得更漂亮，黃昭星總經理好像要把前鎮輪渡站…，當然，這個階段營運非常不好，所以輪渡站的人不多，因為缺渡輪站體，所以你們開會決定要減班，因為質詢時間的關係，有空再來探討。

接下來，局長，這個跟港務公司有關係，當然也跟交通局有關係，這是民衆的反映，這是復興三路和愛群國小前的公車亭，因為公車停靠區的寬度不足，造成公車無法停靠，這是極需改善的地方，雖然看起來很長，你看由誰來回答？公車的停靠站都是畫紅線的，旁邊是汽車格。局長，看一下吧！我現在質詢你的問題，我希望你注意看我的問題，不要看手機。這是你們畫的公車停靠站，你看！公車這麼大一輛，旁邊就是汽車格，如果公車不能靠邊停，搭公車的乘客要下車，很容易會被機車撞到，所以本席要建議所有的高雄市公車停靠站的寬度要去調查一下，因為駕駛長也非常辛苦，假設發生了車禍，是不是就要追究駕駛長的責任，騎車也好、坐車也好，這都是我們的民衆，如果互撞或者…，那責任要歸誰呢？所以我想這是你們可以改善的地方，真是險象環生不要讓乘

客上下車時那麼驚險，這是我今天要來質詢時，民衆向我建議的，我想籬仔內站要透過質詢，你們才會比較重視。

接下來，因應輕軌營運，我們籬仔站內，可以說交通非常混亂，上下班時，凱旋路連接瑞隆路 and 一心路，就是往鳳山的方向，瑞隆東路到瑞隆路連接一心路、凱旋路還有班超路都在那附近，對前鎮區來說，崗山仔是交通最紊亂、人口最擁擠的地方。我要請教局長，這是一件小小的事情，我也不想生氣，但是一個小小的問題，你們可以讓它這樣，這個問題本席已經質詢很久了，到現在你們都還未立即完成，你知道嗎？瑞和街、瑞西街、瑞隆路是崗山仔最熱鬧的地區，瑞隆路和瑞和街剛好交叉，這邊是凱旋四路，這一條是瑞西街，這個地區經常發生交通事故，事故頻傳，本席已經講了很多次，但是你們都說要去設置紅綠燈，結果到最後很多議員也都來關心這件事，你們也答應要裝設紅綠燈，但是到現在還是沒做，我不知道交通局，這麼少的錢，差不多 60 萬元而已，要講那麼久嗎？我真的非常生氣，只需要 60 萬元的經費，能夠延宕二、三年，這是怎麼回事？難道是高難度的工程嗎？有這麼麻煩嗎？前鎮區最熱鬧的就是崗山仔的瑞隆路，知道瑞隆路的人請舉手一下，對這裡環境周遭認識的人請舉手一下？有很多人嘛！這裡的交通經常打結，而且我在還未興建輕軌時就講了，講到現在，連輕軌都在試營運了，民衆希望未來能騎腳踏車去搭乘環狀輕軌，這麼容易的一件事，你們都不去做，我真的匪夷所思，我不再說了，等一下請回答。

大魯閣草衙道 5 月 9 日就要試營運，交通一定會受到很大衝擊，我也非常高興，去年我在總質詢時，他們本來說在年底就要營運，後來一直延宕，因為本席的質詢，引起市長、很多人很震撼，我經常從那裡經過，因為這裡是我的選區，無論我要去小港或要到中山路，一星期都要經過這裡七、八趟，我想大魯閣草衙道即將開幕，過去這裡的交通衝擊已經很嚴重，將來這裡會更嚴重，所以我就提出來質詢，結果引起市長和交通局的震撼，也因為這樣，所以議會同仁大家也都一起關心，雖然這是我的選區，但是到這裡的市民朋友可能是來自各地的，不要讓這裡成為十大易肇事路口。本席講了那麼多次，今天我又再講一次，因為第一次是在總質詢講，今天各科室也一起來聽一下。大魯閣草衙道的位置在中山四路和中安路交叉口，是十大易肇事路口，這裡真的是險象環生，這個路段剛好緊鄰國道末端，大型車、車流量非常高，大魯閣草衙道營運之後，汽、機車勢必帶來非常大的交通衝擊，光是平常日就這麼多人，如果草衙道開幕之後，你們要如何去因應，我也祈求大家都平安。當然這個未來的商圈活動，車輛由市區進入中安路，如果汽車的話就順暢地開進去；如果騎機車的人從中安路迴轉進入商場，這會和大型車輛爭道，汽車迴轉啊，因為從中山

路要來大魯閣草衙道的話，必須要迴轉、左轉才能進入大魯閣草衙道。所以機車勢必要用三段式左轉，人家有句話說高雄都流行不待轉而直接左轉，紅燈也右轉。現在好像是警察都會來開這種罰單吧！不待轉直接左轉的，這真的是高雄市的一個寶。

我想這個地方必須三段式左轉，以後可能交通局跟警察局是不是勢必要去做橫向連結。中山路要到大魯閣草衙道必須從中山路到中平路待轉，代轉之後要從中山路要在中安路再待轉，要往北才能進入草衙道裡頭，所以這個三段式待轉才能順利進入大魯閣，這部分我想看交通局要怎麼做因應的措施？是不是要求大魯閣草衙道的經理人，看怎麼樣去因應，因為這到時候是非常嚴重的事。這個是待轉的部分，兩處待轉區，機車腹地又那麼小，交通局長，我們從中山路到中安路待轉，這個待轉區是這麼一小格，是不是停車線可以向後移？這你們可以去因應未來大魯閣草衙道要開幕的時候，只能停三台機車，到時候你看是不是很危險？

這個是在中安路的待轉區，有大一點，更妙的這是從北往南要去草衙道；如果要從南往北，譬如說他家住在小港，騎機車來的話，一定要騎到媽祖港橋，也是兩段式待轉。他要去草衙道要往北走，走到媽祖港橋，然後左轉到正忠路待轉，去才能回到小港。鎮中路跟五甲媽祖港橋到時候一定是塞到，我不知道到時候要怎麼樣去因應。

局長，剛剛我是把最嚴重的狀況在這裡表達出來，之前本席在市長施政質詢的時候，相信陳局長也很理解。今天為什麼我還要再講？因為就迫在眉睫，5月中旬就要開幕了。剛好你們的科室主管也在這裡，我相信你們的團隊一定是非常優質的團隊，前鎮過去是一個很偏僻的地方，大魯閣草衙道在這裡可以為我們建立起一個商圈，人說風水輪流轉，現在已經轉到我們前鎮草衙了，我也很感動，草衙過去給人的感覺就是很勞工，不像市區這麼風光。

但是我們那邊的人都很高尚，住在前鎮、草衙的人都很有水準，我們也希望這次草衙道要開幕了，我想大家來這裡逛商圈的人，大家都很平安，當然最當務之急、衝擊最大的也就是我們選區的市民朋友。因為我們就是住在這裡，每天都要從這裡出入，所以也希望可以透過交通局和捷運公司、捷運局有很優惠的辦法，讓市民朋友可以搭乘大眾運輸，也讓二氧化碳不要再持續升高，這是本席的看法。

「高雄式左轉」飽受詬病，這裡就是台糖有釋出土地要興建停車場，是不是這部分你們要去要求，台糖公司當然是大魯閣草衙道他們要去努力的，大魯閣草衙道畢竟是一個民間公司，我們身為政府就是要看怎麼去輔導，可以幫他們看台糖釋出一些土地來興建停車場。當然叫大家都坐捷運最好是有誘因，民衆

才會去搭乘嘛！沒有誘因的話，大家可能覺得車騎一下就到了，又省錢，我們要讓民衆知道車子一騎出去就是會增加二氧化碳。說實在，要來我們前鎮、小港建設一下當然是很開心，但是小港、前鎮本來就是重工業區，二氧化碳、污染、噪音已經都很多了，多了這些建設也爲我們帶來周邊繁榮是好事，但是市政府是不是有什麼因應措施？這是本席想要聽你們說說看，局長，我這次也讓市民朋友知道要去大魯閣草衙道，往南往北都必須三段式待轉，透過這個時間對市民朋友做個提醒，局長，是不是請你回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關 5 月 9 日目前預定大魯閣草衙道就是要開始營運了，當然也會對現有交通造成影響，大概無法避免的。不過就像議員剛才所說的，這個基地旁邊剛好有一個捷運站，這個路口本身就已經有一點複雜了，所以我們也很希望呼應剛才議員所提到的，有這麼好的捷運站所在的基地，希望市民朋友可以多使用公共運輸，特別是使用捷運，輕輕鬆鬆地來這裡購物、散步、玩賽車，不用從家裡還要再騎車，還要三段式左轉，停車還要找停車位。

當然我們在他們的交維計畫裡面也有要求大魯閣一定要針對使用公共運輸的人能夠做優惠配套，包含進入園區內會有園區自己的軌道系統，可以讓他們很方便在園區裡各個場區來使用。當然在外面的一些號誌、標誌，甚至高速公路下來的引道，我們也希望能夠一併做開放，來削減交通的衝擊。剛才議員也特別提到，萬一真的需要騎機車或是開車的話，希望能盡量考慮交通狀況，不見得是最舒服的。我們也要求大魯閣在周邊跟台糖租借 3 到 4 個替代停車場，當然希望能在這些替代停車場停好車之後，以步行的方式進入園區。這是來 shopping 最好的…。

主席（陳議員玫娟）：

對不起，打擾一下陳局長，我先處理時間問題，現在已經是 5 時 59 分，離散會時間還有 1 分鐘，我們下午的質詢就到林議員宛蓉質詢完後再行散會。（敲槌）

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們道安委員會也有特別去現場再做會勘，希望這裡都可以準備好，預先的規劃一定要確實的執行，我們才同意他們試營運，所以這個部分我們會隨時因應。特別是在第一個禮拜，內部的停車位先不要對外提供，主要是希望透過優惠的方案，大家使用捷運或是公車來到這個園區，用這種方式其實是可以提供更好的購物或是休閒的體驗。

議員也非常關心瑞隆路和瑞和路的新設號誌路口，議員提的部分我們會積極辦理，但是過程當中有一些程序要走。事實上包商在 3 月中已經跟工務局申請挖路的路證了，路證的申請需要一些時間，我們會積極…。〔…。〕這個過程我會請科長向議員報告程序上的過程。目前路證如果核准下來，我們大概 5 月就可以完工，可以開始使用。如果時程可以再儘量提早，我跟議員保證，我會特別關注這個案子，儘快把工程完工，提供未來輕軌在這個地區的交通能更加安全。〔…。〕停靠區的部分，剛才議員有提到，那個部分剛好…，〔…。〕天早上已經去會勘過了，前後有一些紅線的部分，我們會去做檢討，把它給…。〔…。〕我們的運管科還有停管中心會配合，早上也去看過了，基本上是可行。我們也會如同議員所提供的訊息，如何讓公車順利的停到停靠區，保障乘客上下車的安全。至於其他的市區裡面，其實我們一直在注意公車停靠區的部分，只要是空間可行的，我們都會去設公車停靠區的…。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，不管是港都客運或是其他的交通工具，這是屬於工程運輸科嗎？

交通局陳局長勁甫：

劃設公車停靠區應該是運管的業務，派工給交工科施作。

林議員宛蓉：

給交付工科來施做，好，我想你們橫向的溝通要做好，你們如果距離沒有劃好的話，對於駕駛長來講，壓力也很大。這是市民朋友向我反映的，我覺得也有道理，所以我們就去現場拍照。所以是不是整個高雄市所有的有公車…。

交通局陳局長勁甫：

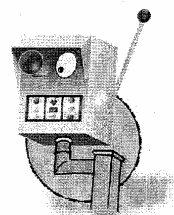
對，這個我們去年開始就在做這個動作，所以議員可能也了解到有一些路幅還不夠的，我們會用波浪型的標線，希望把停靠區淨空，讓公車能夠停得進來。當然最理想的是議員剛才關心的，我們劃一個真正足夠公車停靠區的範圍，讓公車能夠安心的停進來。〔…。〕這已經去會勘過了，應該很快就可以做了。〔…。〕

輪渡站剛才已經跟議員報告過了。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。我們今天下午登記質詢的議員全部發言完畢，今天會議到此，明天 9 時繼續開會。散會。

**3年內狂設65支測速照相，關鍵竟為花光汽燃費補助！
105年底將達408支，足足比第二名新北市多出192支
高雄測速照相機別再無止無境「猜落去」！
郭建盟籲立法監督保安全防爭議**



高雄市議員郭建盟 20160425 交通部門新聞稿

今年底高雄測速照相總數將達408支，足足比第二名的新北市多出192支，市議員郭建盟今(25)於交通部門提出質詢指出，交大狂設新相機的原因，竟是為了花光中央的汽燃費補助！他說高雄測速照相全國最多爭議也多，市民怨花媽也不光彩！要政策主管單位交通局提出自治條例自制管理，別再瘋狂般無止無境的「猜落去」！

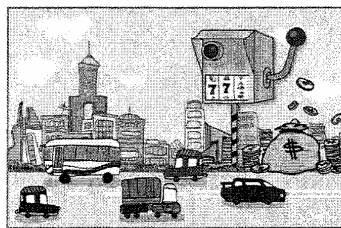
郭建盟今在議會秀出一張佈滿三百餘點測速照相機分佈的高雄地圖，問在場官員：「看到家鄉布滿密密麻麻的違規取締照相機，高雄人您做何感想？」。

郭建盟調閱交大測速相機設置計畫，前兩年新裝41支，今年將再增24支。當他詢問這65支設置前，是否做過「交通工程檢討」或執行「攔停勤務、定點守候」等先教育後執法程序。問完誠實的警察伯伯後才知道，真正左右設置數量的關鍵，是花光中央補助的汽燃費，補助多少就裝多少，這一真相讓郭建盟當場傻眼。而此一事實，也從102至103年汽燃費補助預決算，執行率分別為98.85%、98.98%、100%，全裝相機毫無浪費得到驗證。

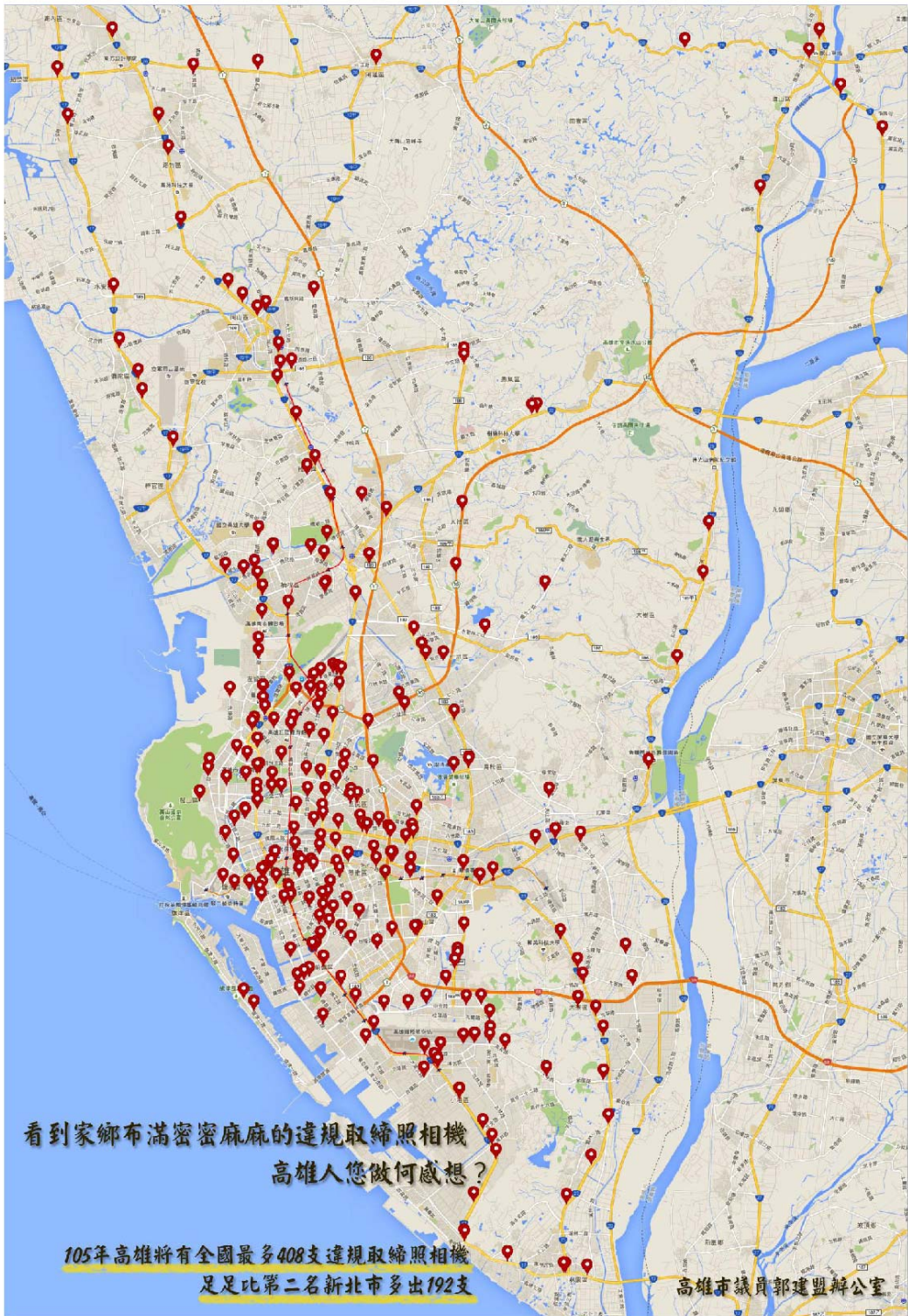
郭建盟另以去年2個月開出近3萬張罰單的鳳山維武路相機，近來又悄悄開機決策轉折爭議為例。道安委員從最初會勘說「分析肇事資料，認為照相機設置地點無法提升行車安全，要求對地點再評估」，到第二次會議變成「維武路測照設備既已裝設便不宜移除」，第三次會議再決議「本案尊重警察局設置測速照相的專業」立場反覆的決議過程。及道安委員驚覺高雄測速照相機運作數十年來，竟無規範設置程序的標準作業流程SOP兩項爭議，佐證現階段取締照相機設置，已背離交通安全教育目的，無法肩負市民安全責任。

郭建盟認為高雄測速照相全國最多，交通不見得好外，市民怨花媽也不光彩！要求汽燃費補助款與取締照相應立即脫勾，並仿台南、台北裝設「測速顯示系統」，將車輛車速即時顯示在LED看板上，同時顯示出「超速、減速」字樣，讓疏忽速限的駕駛者在速限內行駛，達到執法前教育的功能，

同時，他也籲交通局應將設置程序自警察局內部程序書，提升到自治條例位階，研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」自制管理。為照相機訂定嚴格設置標準及程序、設置上限數，同時杜絕預決算與市庫收入連結、啟動開罰前做好教育宣導、新設相機送議會備查等，一來洗刷黑箱設置政府搶錢惡名，更別再讓高雄測速相機一直無止無境的設下去！。

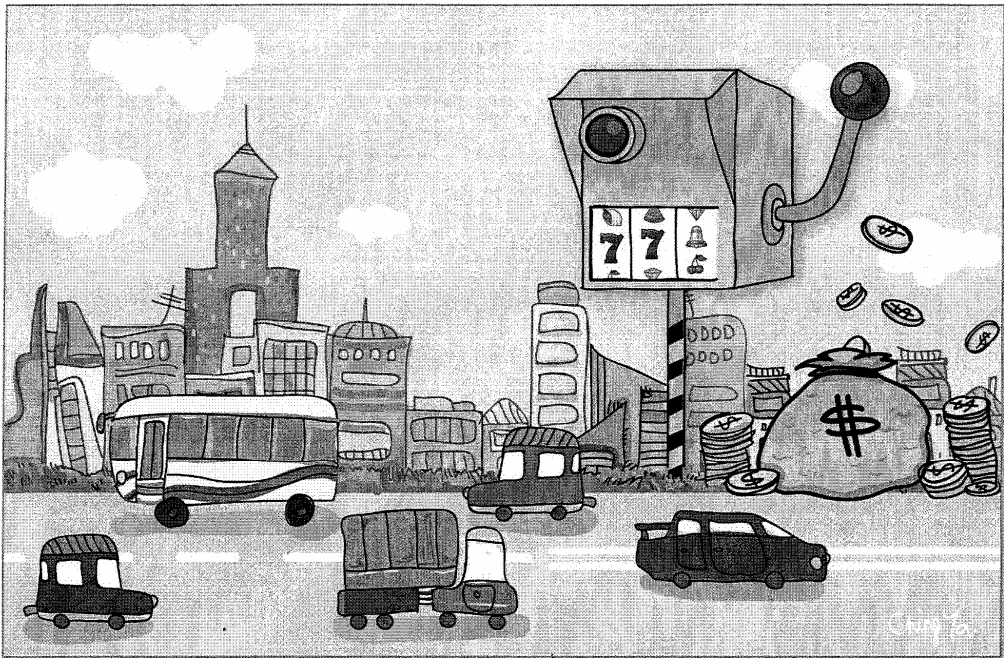


郭建盟辦公室 07-261-2228



3年內狂設65支測速照相，關鍵竟為花光汽燃費補助！
105年底將達408支，足足比第二名新北市多出192支
高雄測速照相機別再無止無境「猜落去」！
郭建盟籲立法監督保安全防爭議

高雄市議員郭建盟 20160425 交通部門質詢稿

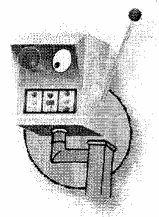


繼去年發生鳳山維武路照相機取締2個月近3萬多張違規照相陷阱取締爭議後，今天建盟用：1「維武路照相機從『道安委員提出設置地點無法有效提升行車安全』關機，到又以『設備既已裝設便不宜移除』續用」、2「高雄測速照相機設置數十年竟無SOP標準程序」及3「交大3年狂設65支測速照相背後關鍵在於花光中央汽燃費補助」三點爭議，凸顯現階段高雄市交通違規取締照相機設置，已背離交通安全教育目的，無法肩負市民安全責任。呼籲交通局盡速研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」，嚴謹的將設置程序及管理法制化，以杜絕搶錢黑箱設置疑義，更不能無止無境的「猜落去」，維市民權益。

爭議1

破全國2個月近3萬張罰單紀錄維武路測速相機，在會勘決議停機後如何悄悄原地復活？

去年10/7道安委員會勘決議：「與會人員分析該路段103年及104年肇事資料後，均認為照相取締設備設置地點有疑慮，無法有效提升行車安全，請對地點再評估。」，隨即關機停用，



平息民怨。10/28 道安會報：維武路測照設備既已裝設便不宜移除，請警察局就合理性提出因應。11/30 道安會報：因議員代民眾反映此事，已達擴大宣導效果建議維持現狀，決議本案尊重警察局設置測速照相的專業(電子連結會議紀錄紅線重點：<https://goo.gl/k86Rr>)。

從前段會議原委了解，道安委員竟在第一次會勘時，提出「相機設置地點『無法提升行車安全』」的質疑後，竟以「維武路測照『設備既已裝設便不宜移除』」為由，置「行車安全」於不顧決意續用，如此轉折除了搶錢以外，還能如何自圓其說？讓人無法理解，道安會報肩負高雄市民「交通安全」重責何在？

爭議2

高市府設取締照相長年竟沒 SOP

維武路測速照相機罰單量破全國紀錄後，讓督導官員驚覺，原來高雄測速照相機運作數十年來，竟無規範設置程序的標準作業流程 SOP！隨即在第 8 次、及第 9 次道路安全督導會報兩度催促要求下，交大才在 105 年 1 月 1 日頒訂「高雄市政府警察局設置取締交通違規固定式測照設備作業程序書」公佈施行(電子連結：<https://goo.gl/WPkSkC>)。我們不禁要問，那以前 384 支怎麼設的？

爭議3

前兩年新設 41 支，今年再加碼 24 支，交大狂設 65 新照相機關鍵原因竟是.....

查詢交通大隊新設相機計畫，103、104 年分別為 20 及 21 支，105 年計畫再新增 24 支。據 104 年底六都官網統計測速照相機數量(見附表)，高雄 384 支第一，總數近台北市 3 倍，再加今年新設總數將達 408 支，其中近三年就新設高達 65 支。

我們要問，究竟這 65 支照相地點是『易肇事』還是『易違規』？決定這些地點前，有先做必要的「交通工程檢討」與「執行『攔停勤務』、『定點守候』等先教育後執法程序」嗎？詢問誠實的警察杯杯後，竟發現，那些全都是其次，左右新設照相機數量的關鍵依據，竟是中央汽燃費補助金額，中央補助能裝多少就裝多少！此一事實，可自歷年汽燃費補助執行決算得到驗證，102、103 年執行率近 99%，104 年更 100% 全數用盡(見附表)。

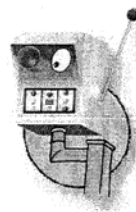
交通局及交大官員善用中央補助款項，絕對正確。但未經教育、工程檢討程序，一下跳躍到安裝違規取締照相機拿市民荷包開刀，建盟不禁要為市民權益感到傷心憂慮。

	預算數	決算數	執行率	安裝數量
102 年度	2854.7 萬	2822.0 萬	98.85%	19 支
103 年度	2854.7 萬	2825.6 萬	98.98%	20 支
104 年度	2754.7 萬	2754.7 萬	100.00%	21 支
105 年度	2754.7 萬	(6 月開標)		計畫 24 支

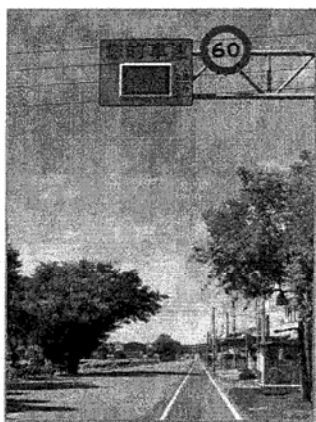
城市	數量
台北市	132 支
新北市	216 支
桃園市	114 支
台中市	158 支
台南市	96 支
高雄市	384 支

建議1

高雄擁 408 支全國最多測速照相，市民怨花媽也不光彩！
籲汽燃費補助款與取締照相立即脫勾！廣推「測速顯示系統」



高雄擁 408 支全國最多測速照相，交通就好？廣設測速照相的結果，讓高雄市民普遍有搶錢的怨怒。不教而殺謂之虐，汽燃費補助款應立即與取締照相脫勾，高雄交通單位必須在執法前做好教育警示的工作。以鄰近台南跟台北為例，他們在危險路段都裝設「測速顯示系統」，偵測經過車輛車速即時顯示在 LED 看板上，同時顯示出「超速、減速」字樣，讓疏忽速限的駕駛者在速限內行駛，達到執法前教育的功能，同時提昇交通安全目的。



台南市政府交通局於濱海公路近安中路口的南北向車道，台北於仰德大道上，皆安裝具車速即時顯示在 LED 看板，達到執法前教育的功能。

建議2

籲交通局研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」以維公義以昭公信

攤開高雄地圖，看到家鄉布滿密密麻麻的測速照相機，年底將達 408 支，不知身為高雄人的您做何感想？我們想問，還要一直一直設下去嗎？除了開罰官員真就沒步了嗎？

高雄測速照相機，別再無止無境的設下去！建盟籲交通局應將設置程序自警察局內部程序書，提升到自治條例位階，研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」。條例除規範以維護「交通順暢」及「交通安全」的設置目的外，另為違規取締照相機訂定嚴格設置標準及程序、設置上限數，同時杜絕預算與市庫收入連結、啟動開罰前做好教育宣導、新設相機送議會備查等等。一來洗刷測速照相機黑箱搶錢惡名，並透過透明法制化的嚴謹作業，履行為城市交通安全把關的責任。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 105 年 4 月 26 日上午 9 時 1 分)

1. 交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，上次的會議紀錄都放在各位議員的桌上，請各位議員參閱，有沒有意見？沒有，確認。(敲槌)

現在開始交通部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我請教交通局局長，我也當了 4 屆的議員了，連同公職的時間共 5 屆了，我一再質詢貴局微罪不舉，有一次交通局的好朋友透過別人跟我講那不就吃威而鋼了，我是說微罪不舉是儘量不要開紅單，有時候被開的紅單是冤枉的。看第一張圖，現在政府很沒有理由，計程車洗不乾淨開罰單，但是那個車牌會掉漆，那個車牌如果打蠟之後會掉漆。掉漆後補上漆，交通警察臨檢被攔下來也開單，說是變更車牌。我家的對面就是洗車場，我當場直接用水擦拭，計程車現在發的車牌是共產黨做的，遇到水車牌會退色，局長這樣被開單有沒有理由，請教交通局局長。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

計程車車牌會掉漆，平常計程車司機要注意，有兩種方式，第一種是要補漆，可以向監理所申請免費的補漆，這個部分有牽涉到計程車本身的部分，有的人會刻意塗改他的車牌。

鄭議員新助：

局長，你說這樣我實在聽不下去，當然罰單是各個警察局在開的。我對面的洗車場沖水下去顏色就退了，每一次都要到監理所換車牌，換你開的時候就可以知道是不是故意用砂紙磨掉的，還是自動掉漆的。開罰單不是你們的業務，像這樣應該可以申訴嗎？像這樣的情形被開了多少張罰單你知道嗎？車牌不清楚的，在你們交通局手中被罰的有幾張？

交通局陳局長勁甫：

這個資料我要調查一下，不過如果有這種疑慮的部分他可以申訴，這是沒有問題的，可以看看他的問題發生在哪裡？

鄭議員新助：

局長，你說可以申訴，看第二張紅單，罰單已經開下去了怎麼還可以申訴？照我以前質詢所講的，如果是飊車、喝酒、不遵守交通規則就罰死他，但微罪不舉，不是吃威而鋼的不舉。前一任的交通局長親口答應我的，議會同事也好，今天交通質詢的官員也知道答應我說，微罪不舉，但是你還是開了。

你說申訴，看第三張，本席親自替他申訴，不申訴不丟臉，這個文幫我轉到旗山分局，旗山分局回公文給我還順便讓我出糗，說議員你連這個你也管。車牌就不能掉漆，車牌是政府給他的，應該到法院去告。這樣你不是叫計程車不用賺錢，爲了這一張紅單在旗山跑來跑去，又到貴局陳情、又跑到我的服務處、又跑法院，你覺得這樣有理嗎？你看他回文回這樣。

交通局陳局長勁甫：

按照正常的申訴程序來辦理，因爲每一個個案都不一樣，他車牌掉漆不能提醒他，違反交通規則又不能處罰他，這是沒有道理的事。

鄭議員新助：

這個個案我尊重，但是這個車牌他就是自己掉漆的，你這樣開罰單怎麼有理呢？譬如說這一台小黃他自己掉漆，車牌搞不好是共產黨來標的，車牌是什麼單位負責的？

交通局陳局長勁甫：

這是交通部。

鄭議員新助：

是交通部，外包是不是中國？

交通局陳局長勁甫：

議員，不用這樣指射。

鄭議員新助：

用口水就會掉漆了。

交通局陳局長勁甫：

應該沒有這種事情。

鄭議員新助：

貴局如果不相信，你隨便調一台計程車，你用衣服沾溼擦一下漆就掉了，開這樣的罰單怎麼會有理呢？

交通局陳局長勁甫：

如果掉漆是很普遍的事情，應該就不只只有這個個案了。

鄭議員新助：

這個也不能撤銷！

交通局陳局長勁甫：

我剛剛說過，可以申請監理所免費補漆。

鄭議員新助：

沒有那時間跑去交通法庭，又跑旗山，又跑些什麼，你也知道我是媒體工作者，聽眾罵得要死，昨天的議員才質詢過，搶錢也不是這樣搶的！

交通局陳局長勁甫：

我們市政府有在搶錢嗎？你這樣說是對的嗎？

鄭議員新助：

對這個案件拜託貴局輔導一下，一個交代就好，這不是你開的我沒有抱怨你，這是旗山分局的警員開的，可能你現在有壓力，到最後你們要收拾那個爛攤子，交通局現在是你負責所有的裁決，像這個你們要輔導他。旗山跑到這裡，一天能賺多少錢，計程車又不是很好賺。

我請教你，現在電視常常報導你們交通部下令，這種 Uber 不是計程車卻來搭載客人的問題，局長你知道嗎？你有什麼打算？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

鄭議員新助：

高雄有沒有？

交通局陳局長勁甫：

高雄已經有進來了。

鄭議員新助：

有來了，你們要怎樣取締？

交通局陳局長勁甫：

這個分兩個部分，第一方面就是監理的部分，監理所跟警方和交通局會聯合稽查，議員也瞭解已經有好幾件檢舉跟監理的部分都已經確立了。目前這個問題比較麻煩就是你罰他，這個公司不要付錢。

鄭議員新助：

局長，本席也有和一些立法委員聯合的辦公室，交通部所開的罰單已經有 4,650 萬元，一毛錢都沒有繳。〔是。〕因為他的營業處不在台灣，所以你怎麼開罰單，台北高等法院、4 個交通局都有罰，但是在美國的舊金山要怎麼罰呢？

現在如果一天要賺 1,000 元，計程車司機就要開到生痔瘡，這件事要加強一下，計程車司機很可憐，現在很難賺錢。不然怎麼會從 65 歲延到 66 歲又延到 67 歲，現在延到 68 歲了。老師 55 歲就退休了，計程車司機向本席、向議會、

立法院陳情到 68 歲退休對不對？

交通局陳局長勁甫：

是的。

鄭議員新助：

你看老師 55 歲退休可以出國，可領那個替代率百分之十幾的。計程車司機 68 歲還在開車，都已經做阿公了，我做完都 80 歲了，我已經做曾祖父了。

這真的是…，觀光局長也知道，第一線就是計程車跟我們的觀光有關聯。請觀光局局長。

主席（陳議員玫娟）：

要請他答復嗎？

鄭議員新助：

我請教你，計程車是不是觀光局接觸到客人的第一線，我說台語你聽得懂嗎？

觀光局許局長傳盛：

有…。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想去到一個城市如果沒有人來接，計程車司機是第一線接…。

鄭議員新助：

可以說我每天在節目中再三的呼籲，計程車就是代表台灣的，衣服要穿得整齊，要客氣一點，不要嚼檳榔，一再的要求因為站在第一線。所有三百六十行，計程車司機是最辛苦的對不對？我記得我之前請教過你，也請教過交通局局长還有警察局局長，計程車從早開到晚不要說 8 個小時超過，扣掉油錢跟靠行費一個月能賺多少錢？一個月實際賺的是多少？

觀光局許局長傳盛：

一般我跟計程車司機聊天，差不多三萬到三萬五千元左右。

鄭議員新助：

一天賺不到 1,000 元。

觀光局許局長傳盛：

差不多一千多一點。

鄭議員新助：

一天要開超過 10 個鐘頭才有賺 1,000 元講起來也很心酸。請教交通局局长，去年總共開出的紅單我有去了解，在 103 年紅單總共開了多少？有資料的跟我

說一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

鄭議員新助：

是 103 年，不是去年，去年你的報告裡面就有資料了。

交通局陳局長勁甫：

議員是要了解總數？

鄭議員新助：

總數，103 年你總共開幾件紅單？

交通局陳局長勁甫：

我有資料，我要翻一下。

鄭議員新助：

有沒有資料？一共罰多少錢？

交通局陳局長勁甫：

罰的錢，結算後我了解大概是十六億四千萬元。

鄭議員新助：

你說幾件，一共開幾件？是 103 年不是去年。

交通局陳局長勁甫：

103 年總裁罰的件數 17 萬 755 件。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬而已，你說的對不對？

交通局陳局長勁甫：

裁決的件數，如果要說舉發…。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬？

交通局陳局長勁甫：

舉發嗎？舉發的部分跟結案…。

鄭議員新助：

就是那個紅單，違規結案的件數。

交通局陳局長勁甫：

舉發是 147 萬。

鄭議員新助：

罰款是多少？

交通局陳局長勁甫：

103 年罰款的結算數是十六億二千一百五十幾萬元。

鄭議員新助：

在我們這一本所有的業務報告，你剛剛說開的件數是 136 萬 4,083 件。請問
高雄市成年的人口，20 歲以上的算成年有多少？大約？

交通局陳局長勁甫：

20 歲以上？

鄭議員新助：

把我和 100 歲的也算上。

交通局陳局長勁甫：

議員的問題是 20 歲以上的什麼？

鄭議員新助：

就是成年，可以拿駕照的。

交通局陳局長勁甫：

人數？這個部分我手裡沒有這個資料。

鄭議員新助：

手裡沒有資料，你罰 16 億 4,554 萬 4,447 元，用你這個件數，以 130 萬下去算，一個月平均開十一萬三千多件，一天開 3 萬 7,600 件，一個鐘頭就開 1,560 件，你這樣開單，會逼計程車自殺的。一個鐘頭開那麼多，去年答應本席講一定會下降，這個沒有抽成、沒有佣金的。你 1 個鐘頭平均開出 1,560 件，等於每個鐘頭都這樣開，如果用基數去換算，乾脆觀光局收起來門拆一拆收起來跟交通局合併去開罰單比較快。你們觀光局四處募款、募財不用那麼麻煩，就跟交通局合併，一直開紅單就好。昨天議員質詢，今天媒體、報紙報導的很大，你罰 16 億 5,000 萬元，除以 12 個月，1 個月剛好一億四千多萬元。

交通局陳局長勁甫：

向議員說明一下，十六億四千多萬那是總數，他的算法是入籍在高雄市的車輛，如果在高速公路或外縣市的，進入我們高雄…。

鄭議員新助：

不管是美國開來的車或者是哪裡開來的車，在我們這裡開了，也要找原車主，你看這樣一個月就一億多了，一天就多少了？一天就 460 萬元。一個鐘頭就要開 20 萬元，觀光局長你一個鐘頭可以賺 20 萬元嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

一個鐘頭 20 萬元應該在台灣…。

鄭議員新助：

高雄市的觀光局，我要求比照交通局開罰單賺這個錢，有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

議員，那不是交通局開的。

鄭議員新助：

以高雄市比照這樣做，主席，我講這樣有沒有理，我講這樣沒有理嗎？交通局罰單收進來的錢，你觀光局如果沒有辦法贏他乾脆裁撤，就跟交通局合併，吃飽一起開罰單就好了，怕沒有錢。昨天有議員我不說哪一黨的，今天的媒體報得很大，硬要搖錢，要搖死他，計程車就是最不好的行業，你剛剛說的計程車是觀光局的第一線，有辦法，你們觀光局所收入的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

能不能像交通局的金額一樣？

觀光局許局長傳盛：

向鄭議員報告，我們的業務沒有管理到這一項，我們是管理旅館。

鄭議員新助：

聽起來實在是心酸，我代替計程車說話，也不是那邊有票源，我又不是要選不分區的議員。人家說真的說起來可憐。現在計程車司機到 68 歲，不用跟孩子伸手。有人說計程車司機到 68 歲，那大客車駕駛是 65 歲，我建議延到 68 歲你看有沒有可能？昨天電視報導，主席我都還要重新考駕照，不然會撞死人，要兩年考一次駕照，昨天的電視報導及報紙寫出來要執行了，不知道我能考得上嗎？

如果大客車以上的要比照計程車的到 68 歲，局長你看，如果他身體健康檢查後也不錯，現在的人身體很強壯，你看那些退伍軍人八、九十歲還娶二十幾歲的年輕人。有錢人郭台銘那一輩娶的都是三、四十歲還兼會生孩子，還生了好幾個。所以 80 歲身體還很強壯，可以比照計程車到 68 歲嗎？爲自己賺一點錢，你的困難點在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

如果年紀越大，身心反應在駕駛的過程裡面都比較慢，容易產生不是只有自己操作車輛的反應比較慢，也會影響到別人。現在對於職業駕駛的部分，特別牽涉到整個安全的部分，所以目前交通部也有考慮到這個部分，最近這個新聞說如果你年齡比較大，還需要開車要通過一個認知的測驗，來確保他行車的安全，當然職業駕駛的部分這個安全越需要考慮。我跟議員報告，在高雄市裡面

很多的 A1 事件雖然跟機車有關，不過跟銀髮族、老人家的肇事也有關係，我們也是希望爲了大家的安全，在可以的情況之下，老人家儘量不要開車。〔……〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接著是張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

在台灣第一次做 BRT 實驗的台中市，就是爲了因應選舉，想要趕在選舉之前通車，所以很多事情急就章，沒有做好很多配套，也準備不夠，所以變成是一個失敗的政策，這樣的失敗政策其實是非常可惜的，本來是一個相當不錯的政策，可是現在被打成 BRT 好像是不適合台灣的，陳局長，你也知道，學交通的都會覺得很可惜，未來我們推動 BRT 其實都會遇到很多困難。

吳局長，我也提醒過你，去年選舉之前，我特別提醒你，千萬千萬不要因爲選舉而去趕輕軌，一定要在什麼時候全線試運行，類似這樣子的概念，就是很擔心本來是一個很棒的政策、本來是一個很好的建設，但是爲了政治考量、選舉考量，結果反而讓這個政策、讓整個建設變成是一個失敗的建設，這樣是非常可惜而且非常不智的。

今年 3 月 17 日，看到這樣一個新聞，台中 BRT 的營運公司在 2014 年 7 月 27 日開始營運，它剛開始有 2 億元的資本額，但是不到兩年就已經虧損將近一億元，現在每個月都還虧損 300 萬元，現在他們決定要把 BRT 做一個結束，最後這些車輛歸給交通局，這裡總共有 32 部 BRT 雙節巴士，如果有人願意的話，交通局可以出租，但是我看雙節巴士大概只有營運公車的公司或是各縣市的…，尤其一定要是直轄市，因爲這是都會區的，要直轄市的交通局才有可能去租這個東西來使用，沒有人去租用它，它就擺在那裡，如果市政府可以用另外一個思維來考慮一下，其實可以有一個很好的 bargain，我們說不定可以用非常非常低的價格租到這樣的雙節巴士。

我爲什麼要說這個？這是我們的輕軌，規劃爲環狀輕軌，現在從 C1 這裡，然後到 C4 這一段已經在試運行；再來，C5 到 C8 這一段，捷運局馬上準備要初勘了，經過交通部的履勘之後，如果沒有問題，也馬上要開始試運行；到年底，我們希望可以通到哈瑪星這一站，希望年底可以完工，明年可以初勘試運行，整條線的水岸就從這邊過來。環狀輕軌可能需要更多時間，還要發包等等，整個才有可能運行，但是在這中間的過程，我們高雄人沒有坐輕軌的經驗，未來輕軌怎麼跟其他交通運具…，甚至我們的輕軌會跟捷運橘線、紅線有交叉，因爲這樣的交叉，還有其他接駁公車，將來的大眾運輸網會變成是一個網狀的，網狀的會變成人在這裡使用大眾運輸，跟以往是完全不一樣的景況，也就

是說你可以很方便，不必使用私人運具，不必使用化石燃料的私人運具，你可以透過捷運、透過輕軌、透過接駁公車，非常方便的在這個區塊裡面做一些活動，這樣的方便性，大家還沒有那個經驗。如果以整個環狀輕軌的時程，可能要到 108 年、109 年才有可能全部都有，這樣的一個行車習慣怎麼去養成其實是最 care 的，將來輕軌的運量和捷運的運量與大家的習慣是息息相關的。

所以我在這裡很大膽的向兩位局長提出一個建議，其實我們可以用很低的價錢去租用這樣的雙節巴士，甚至我們自己也有一些不一定是雙節而是單節的巴士，是不是可以在這個過渡時期，包括現在我們的輕軌只有從 C1 行駛到 C4，其他路線是不是可以找到一個比較好的路線，也就是沿著環狀輕軌的路線，如果從 C1 坐到 C4，下車後可以馬上接駁到像 BRT 這樣的公車，當然，BRT 是有系統的，但是我們這裡不能用系統，只能利用它公車的方便性，不過它的運量可以很大，雙節巴士可以載不少人。如果從 C1 到 C4，在這邊下來，他可以馬上接著後面 C5 之後，然後這樣子走，要特別注意的就是它與捷運的接駁或各種巴士的接駁，讓它成網狀的這個地方，要去特別注意、去規劃一個很好的轉運、接駁方式，讓我們高雄市民可以去體驗將來環狀輕軌開始之後，我們和捷運整個整合、和接駁公車整個整合，可以用很方便的方式讓大家來體驗。

到了環狀輕軌整個完工之後、開始使用的時候，運量才會出來，大家才會有一個習慣，那個習慣不是一蹴即成，那個習慣需要有很多種步驟慢慢去養成，但是我知道這裡有很多介面的問題，第一個，捷運局只管軌道的，所以捷運局只做輕軌，但是 BRT 是屬於公車的，是受公路法規範的，這個又是交通局的，但是交通局你做你自己的，其實你不會…，就我的觀察，市政府在不同的單位，單位和單位的介面，在交通局的手上，它不會特意或很盡心甚至用盡全心全意去想，以後捷運、輕軌運量怎麼樣可以增加、可以養量，它沒有那個切膚之痛的急切性，所以整個互相介面的整合會出現很大的問題，這就是我特別要提出來的。

我們在左營、楠梓一直在推動所謂北區學園專線的輕軌線，現在用公車在養量，量都養不出來，其實那個東西是有量的，但是為了因應將來輕軌開始運行，捷運局說這個讓交通局的公車先養量，養到有量我才有可能核定、才有可能開始規劃這個東西。而交通局針對這個，老實說就是要養到一定的量才能讓輕軌開始做，這兩個如果沒有好好的整合，交通局其實並不是那麼投入，因為交通局有太多太多其他業務。還有，像學園輕軌這樣的路線要怎麼樣把量養起來？中間又牽涉到每一個學校，這裡有七、八所學校，這些學校的學生是相當多的，他們不會就甘於在學校裡面，在學校裡面很無聊，如果可以用學園輕軌讓他們…，其實他們的生活圈、他們的休閒、他們的所有東西都和楠梓、大社以及

很多地方是可以串連在一起的，這是變成他們生活圈的擴大。然後，每一個學校的資源，例如可以互相選修各個科目，可以互相使用圖書，把這幾所學校的資源串連在一起，但是這又不是交通局，也不是捷運局的業務，變成教育局又要出來協助。所以我覺得這個東西就會變成非常 frustrate，也就是說交通局也應該會感覺到很挫折，捷運局想要推這個東西也會覺得很挫折，但是這重要的是一個整合的工作，怎麼樣把這個整合變成是大家在接力比賽、互相交棒，這一棒需要交通局的時候，你就努力去把這個量衝出來，然後大家養成習慣後，這一棒就交給捷運局，我們市政府應該要好好的去協調部門和部門中間的落差，這樣子對市民才是最好、最有幫助的。

所以在這裡，我也想要請教一下陳局長，有沒有可能利用這個時候，其實台中的 BRT 現在是沒有人要用的，我們可以跟台中市交通局談判一下，說不定可以用非常非常低的價格來租用，反正它就放在那裡折舊、放在那裡浪費、放在那裡生鏽，是不是有可能去租用一些，在輕軌還沒有開始之前，去做這樣的前置作業，甚至未來我們想要的 BRT 路線，包括中華路、民族路，是不是也可以試著用這個來做先行的試運行？請陳局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於我們公共運輸的關心，剛才議員提到一個非常有建設性的想法，我表示贊同，就是怎麼樣在輕軌或比較中、重運量的軌道系統進入之前，能夠透過公車來進行養量，確實，我們過去在執行環狀輕軌之前也利用 168 東、西線試圖來做養量的動作，我們是照著這個方向在前進。

剛才議員提到台中有 BRT 車輛，目前是不是已經沒有在使用，這個我可以再來了解一下，不過就我所知，現在在高雄市裡面的一些公車業者，他們同時也有經營台中的公車，他們也有參與到 BRT 路線的一期營運，我可以透過我們的業者來了解，如果他們當時有拿到交通部的購車補助，沒有被限制車輛一定要在該路線上多少年，這個限制如果可以解開的話，我們可以想辦法讓這些比較大運量的車輛能夠來高雄，把我們過去所做養量的動作，能夠更進一步提升到更向未來輕軌系統的方向邁進。

當然，在高雄市裡面，我們推動公共運輸也面臨很多挑戰和我們必須要承擔的壓力，交通局絕對沒有把養量這個東西當做不是我們切膚之痛的感覺，事實上，任何一條可以把量帶起來的，我們都積極的在辦理，即便是剛才提到的燕巢學園，我們這一、兩年也增闢了大概四、五條快線，量也都有很大的成長，怎麼樣能夠再把它串接起來，變成符合輕軌的運量，我們還會持續來努力。

張議員豐藤：

其實最大的重點是市政府所有資源、所有各局處怎麼樣去協調，讓那些資源都能夠放進來，才有辦法做，像學園輕軌，如果沒有教育局去協助，把每個學校的資源整合在一起，學生的量不會出來的，所以在這裡要拜託局長，在市政府內部應該好好的去整合。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員豐藤。再來是鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

關於輕軌，就請捷運局規劃營運的科長起來，我直接問比較快。科長，剛才向你資料來看，現在輕軌的試乘，最早班是幾點？全部是幾點到幾點？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

目前這段時間，首班車是早上 9 點發出，最晚的一班是晚上 6 點半，車返之後才收班。

鄭議員光峰：

現在平均每個班次，剛才看到的是 50 人次，對不對？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

平均…。

鄭議員光峰：

你的資料裡面，因為剛才看到你的資料，我本來要問的，但是現在我就直接講了。

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

是，平均。

鄭議員光峰：

扣掉大年初一到初四這段時間，我知道那是一個最大的 peak 值，就是最大值，如果扣掉這好幾萬人之後，我相信在大家退潮之後，現在每個班次都不到 30 人次，對不對？應該是吧！

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

對，不同時段會有不同的客群，所以一定會有…。

鄭議員光峰：

我現在不講客群從哪裡來，而是這些客群我們都是講人次，大概每班都不到 30 人次，因為這幾天大家向我陳情，質疑是不是這樣？人次下降一直在偏低，特別是從 5 點到你所說的 6 點半這段時間，根本也沒有什麼人，如果一個班次平均以 50 人次來看，扣掉重複搭乘的，實際搭乘的平均大概也不到 30 人，對不對？所以本席的意思是其實在試營運…，我再問一下，試營運這段時間最主

要目的是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向…。

鄭議員光峰：

是要讓我們了解一下輕軌怎麼樣去刷卡或是怎麼樣？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向，第一個面向是，讓我們整個內部的營運，包括司機員與行控中心能夠更熟悉整個運作，這是第一個。第二個，就是讓乘客能夠熟悉搭乘的程序，包括驗卡、刷卡、進出時要按車門與熟悉內部的一些設施。第三個部分，就是讓我們的車輛與路面的交通、駕駛人之間的一個磨合，也就是到路口的時候，怎麼樣熟悉相關的交通規則等等。

鄭議員光峰：

對，這三個面向，這段時間應該都達到目的了，本席的想法，是不是可以把時間從早上 9 點大概縮到下午 5 點就好了？一樣可以達到這個目的，為什麼？因為我們在試營運的第一站到 C4，其實是前鎮最壅塞的地方，如果要達到你剛才所說試營運的那三個目的，我相信也不差那一個半小時，而且你想要在後面那個時段讓人次增加，我覺得也不會受到影響，以乘客面的層次來說，這是本席的一個想法，不知道科長的想法如何？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

我們現在是 4 個站通過交通部的初履勘之後…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了，科長，你的想法是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

已經進行正式營運了，如果我們有中斷或是有這樣特別情況的話，可能有一些法律上的問題還要再做研究。

鄭議員光峰：

昨天我特別去看，3 個人搭乘，總共有 3 個義交在做交通指揮，一台輕軌就這樣通過，全部四面八方的車子湧在那個地方，看著輕軌載著 3 個人走凱旋路，從一心路往夢時代的方向開，你大概可以想像那個場景是什麼樣子，那是一個交通壅塞的時段，如果你說的這三個面向，我倒是很…，局長，是不是可以回答一下，我還是會具體建議，在交通的層次方面，還有你剛才說的三個面向，我都認同，但是建議末班發車到 5 點就好了，你的看法如何？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這部分，其實所有新運具的引入，磨合最重要，張議員也問到 BRT 的問題，BRT 的問題，我們有去看過。

鄭議員光峰：

局長，就問題回答就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

凡是新系統引入是最難，這個階段我們一定要去進行。

鄭議員光峰：

局長，我的重點是說，如果剛剛說的三個試營運的目的是三個的話，你就不會差下午 5 點到 6 點半，因為人次加起來，不到 50 人。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是磨合階段，不夠的因素，第一，就是班次少。第二，是站次少，因為只有 4 站，坐的人一定就少。而班次少是 30 分鐘一班，去的人在接駁的運送一定有比較慢。

鄭議員光峰：

局長，按照你的邏輯，我還是強調一下，如果與其這樣，你把 5 點到 6 點半的車次，挪到前面的時段，比如本來平均 30 分鐘，乾脆就 20 分鐘，把這三個班次，我相信可以達到剛剛科長講的那三個營運的目的。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面 30 分鐘，就是經由初履勘，初履勘後，我們提出的部分就是試乘，這段試營運的期間就是 30 分鐘，接下來從 4 月 29 日開始是，尖峰時間 10 分鐘，離峰時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

你仔細想想這邏輯是，如果三個目的是從乘客去適應如何刷卡？第二個，營運人員包括司機，如何去適應整個工作環境？第三個，當然很多是觀光的取向，而高雄已經開始有輕軌，我覺得從 9 點到下午 5 點，和你 5 點多一個小時半，科長你再仔細去評估一下，因為 5 點到 6 點半，不到 50 人啦！我要特別的強調，如果要達到這個目的，你去想，我也不會因為議員是監督，去影響到你的行政決定，本席在此會具體建議，如果你要達到這三個目的，不會因為停掉 5 點到 6 點半…，這是在這裡先具體的建議。

第二點，請教交通局，我覺得對交通局非常的滿意，交通局，我覺得這幾年來，局處裡面，溝通能力進步最多，專業能力最強的科室，我特別在此公開對局長做個肯定。

第一個是國道 7 號的問題，有一次我到港務公司，就去南星計畫區那裡看整

個環境，我突然間覺得國道 7 號是如此的重要，因為本席本身是醫界，對這樣的經濟發展，我突然間覺得，這一塊地規劃為國道 7 號是如此的重要。看到交通局的報告，是還要第二階段的環評，民進黨已經完全執政，我覺得以高雄市而言，我們務必去爭取國道 7 號來做，不管是不是第二階段的環評，溝通應該是決定最後要不要蓋的最大要素，因為中央和地方已經可以完全比較順暢的溝通，局長我這樣的一個方式，應該是對交通局有非常大的期待。國道 7 號這塊地我知道，這沿線裡面，包括我朋友的地也在裡面，當初這路線通過之後，他也來向我陳情，因為這跨過他們的鋼鐵廠，但是我覺得這塊地無論如何對未來整個高雄的經濟發展的國際化，勢必把國道 7 號建了之後，南星路才能整個很豁然的不會影響到，高雄市區裡面，也不會有這麼大的塞車。第二個，我覺得整個高雄港的吞吐量，才會大起來，這也是高雄市很大發展的里程碑。

局長，在這樣一個國道 7 號的看法，我滿想聽聽你的意見，站在一個地方的局長角色如何去和交通部，讓這整個 team，這不只是交通部而已，還涉及到環保的問題，局長，你應該把這一塊盡你的能力去完成它，局長請說明。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對國道 7 號重要性的強調，也對這件事的關心；國道 7 號這部分，本來一切順利的話，應該已經在施工，眼看就是 106 年就會有的成果，因為之前在環評的過程裡，也牽涉到本地幾個地方，地方上的民衆是認為破壞他們的居住，還有工業區的部分，不過後來就進入到二階環評，二階環評目前還在進行範疇的界定，光是範疇界定就開了八次的會議，還沒進入到二階環評，還在確定到底二階環評需要哪些東西要重做？所以就變成時間上我們也比較難掌握。剛剛議員所提到的交通部是和我們站在同一陣線上的，主要是在於環評會的地方，環評委員因為接受一些民衆，還有一些 NGO 團體的意見。

鄭議員光峰：

什麼團體？

交通局陳局長勁甫：

有一些 NGO 團體，比如水資源… [NGO。] 媽媽協會等等，有這些團體來陳情他們的意見，就造成整個程序延宕很久。

提到國道 7 號，它確實可以帶動整個高雄港，還有疏導北上的車流量，更重要的重點是，如果國道 7 號能順利完工，對於目前我們看到的，中山路還有在國道 1 號，本身通過市區道路的，這些大型貨車能降低它的交通衝擊，也會帶來很大的助力，我們也認為這是很難得的機會。行政院經費已經匡列在那

裡，只是因為環評的工作無法進行。

鄭議員光峰：

這樣聽起來如要突破，不是交通部的問題，而是在地方整個民粹的問題，你認同這樣嗎？如果要通過二階段環評的話。

交通局陳局長勁甫：

這個需要再和他們溝通，因為二階環評裡面有分為三種方案，一個是零開發的方案，原來的方案，還有不開發的方案和替代方案。替代方案就是接受地方上的意見，儘量去克服他們所關心的課題，所提出來的替代方案，所以我們很期待，趕緊在範疇界定完成以後，進入到二階環評，能夠就原方案和替代方案來做出更好的結果，就是有替代方案，這個替代方案是已經…。

鄭議員光峰：

因為你們的報告是大概是要 106 年才有辦法二階環評完成，我是覺得中央已經做了一年多，將近快兩年了，都已經把應該要發展的時間耗費掉了！

交通局陳局長勁甫：

新政府上任以後，我們會積極就這件事情趕緊去做一些討論和溝通，這個會把它當作重要的事情。

鄭議員光峰：

我在這裡期待局長，因為過去中央和地方，我們都覺得大家都互信不足，中央和地方或許都不同調，所以把這樣的國道 7 號，其實國道 7 號是馬英九總統唯一對南部的關心，但是把這事情可以拖到他的任期都快滿了，讓我覺得這麼好的交通政策，我們期待交通局趕快去和中央妥善的溝通成功。

交通局陳局長勁甫：

這我會當做當務之急。

鄭議員光峰：

第二個也是交通局的問題，大概在 5 月中旬時，在中安路和中山路，我們幾位同仁也有提到大魯閣要開始營運，這麼大的遊樂區勢必讓前鎮地方的交通，是抱持著較不樂觀，對於經濟的發展，我是相當的高興，包括業者、地方的民衆，我都接受過他們的陳情和協助他們。一來是那裡的腹地的確是本來就非常有限。第二，那邊的交通動線的確是相對的較危險，所以在此，我只是要告訴交通局，在它當天營運的一星期，請局長是不是能有一個小組，不管是業者或地方民衆也好，因為我相信很快的就會有民衆打 1999 的電話，向高雄市政府反映，那地方的交通真的是打結的很厲害，特別是上下班時間，上班應該還不至於，下班時間我相信真的是非常非常的嚴重，包括它的整個動線是非常的堪憂…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，在這裡不需要特別的回答，因為它已經有既定的整個專業的評估，我們相信專業也樂觀其成大魯閣在高雄可以有很好的發展，讓高雄的經濟因大魯閣的進駐可以更發展、繁榮。不過在這邊要建議局長，我也會跟市長報告，在那幾天請交通大隊派遣機動小組，去做妥善的應變，我相信那幾天的人潮、車流量應該也會造成很嚴重的交通死結，因為業者會有很多的促銷及活動，而且一下子湧入那麼多人，高速公路的末端我相信會有很多的排擠，今天的質詢就到這邊，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來是林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

請問觀光局，你知道最近在「華山」有舉辦一年一度的文創會展嗎？我特意趁著星期五免費入園時去參觀，因為大樹有兩間廠商「采青窯陶藝坊」和「玩藝 1300 文創觀光工廠」都有去參展，所以我專程去慰問他們，也看到其他縣市的觀光局都有去參展，行銷自己縣市的文化文創商品，可是就是高雄市沒有。台中市的展場還很大，雲林的布袋戲、竹子也都去參展，嘉義手作漆類的手工藝物品也展現了很多新的面貌，包括原生茶種經過包裝，也可以變身成為台灣的經典特產，可是這麼大的一個展場裡面，卻看不到高雄市政府，所以高雄沒有這樣的文創商品嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

基本上觀光局都參加旅展，包括台北旅展、台中旅展及台南旅展，我們都會參加，因為是和觀光比較有關。至於台北文創會展，觀光局特別邀請高雄的代言人「高雄熊」全程參加，也推銷配合好玩卡的高雄行程。

林議員芳如：

我沒有看到耶！我全部跑透透。

觀光局許局長傳盛：

因為它有分 3 個館。

林議員芳如：

對，它有分 3 個館，我把它全部做了記號也全部都去了，是不是還有海峽兩岸文化創意產業展？在樓上，對不對？你知道有多少的買家會出現在那一天

啊！整個展場都搶搶滾的耶！結果我們沒有去參展行銷高雄！那個展場費用很貴嗎？

觀光局許局長傳盛：

不是這樣子的，我們每年設定的國內外旅展、各種各樣的商展或文創展非常的多，我是說…。

林議員芳如：

那個不是旅展啊！它是文創展，高雄不是只有旅展。許局長，我的意思是，你長久以來所行銷的都著重在旅行、旅行，可是你知道嗎？高雄機場的導覽旅行摺頁做得多麼的不好，你自己有沒有去看過？

觀光局許局長傳盛：

高雄機場有的摺頁是交通部觀光局做的，有的是我們自己做的。

林議員芳如：

可是還是可以和他們溝通協調，既然飛機都可以飛了，觀光局還是可以溝通協調嘛！你說是交通部觀光局做的，也不是，上面也有高雄市政府放的導覽摺頁，你知道嗎？在全世界現在連到日本一下飛機，就可以靠著旅遊導覽摺頁展開自由行。許局長，請問到高雄自由行的觀光客人數很少嗎？

觀光局許局長傳盛：

有很多，高雄的摺頁有很多不同的版本，有大張的也有小張的，也有適合單人的，我們有各種類型的。

林議員芳如：

可是說實在的，你的摺頁比台南還不豐富，既然你提到旅展，我就跟你說旅展，你們做的摺頁沒有人看得懂啦！你可以去問很多人，不要爲了做事而做事，一定要讓大家很方便的一看就清楚。你知道嗎？爲什麼韓國可以讓觀光客一下飛機，就可以馬上知道江南區、什麼區要怎麼走，爲什麼？因爲他們的旅遊導覽做得很詳細嘛！A 到 B、B 到 C、C 到 D，你現在連公車都沒有辦法整合在這一張系統上，要叫觀光客怎麼去自由行？

觀光局許局長傳盛：

我想林議員看的可能是另一部份，我們整合各種交通部門的資訊，在我們的旅遊摺頁裡面都會有，而且現在有設定大高雄的 APP 或電子…。

林議員芳如：

大家都有看到啊！可是差人家太多！我們高雄市…。

觀光局許局長傳盛：

我們會來檢討旅遊摺頁的編排方式。

林議員芳如：

你知道小港機場每天的運客量，你可以在一大早 4 點鐘就去看，機場都已經是滿滿的人了，要出國去哪裡玩的，從哪裡回國的，整個機場晚上也有飛機在飛啊！你看這麼多的人潮，每一天包括在國外的高雄遊子回來故鄉，也想看看高雄的家鄉有沒有改變？如果帶朋友到高雄來，人家也會驚訝高雄的改變。我們一年出國幾次，每次去看不同的地方、不同的文化，就會發現我們在哪裡欠缺了！我們的編排方式真的讓人看不懂。

觀光局許局長傳盛：

摺頁編排的問題我們來檢討。

林議員芳如：

另外是澄清湖特定區，之前我和觀光局到澄清湖前面前端的公園去做研究，本來想把有小型器具的遊樂園結合我們的水舞，找一個地方一個區塊來放置，讓大家在欣賞水舞的同時還可以做運動，後來和教授研究了以後，發現澄清湖門口似乎還沒有找到可以停放遊覽車的理想位置，對嗎？

觀光局許局長傳盛：

當時的規劃是遊覽車可以等客人下車以後再開走，因為那邊的腹地真的不大。

林議員芳如：

所以那一天就和教授在研究，圓山大飯店裡有一個聯誼會，聯誼會的會員現在也不多，也很少在使用，是不是可以去媒合聯誼會把它的土地釋放出來，還給我們？據我所知，那塊土地是高雄市政府的，可不可以？

觀光局許局長傳盛：

好的，我們去了解一下。

林議員芳如：

如果是這樣遊覽車就有它的停車位置，聯誼會的主建物也可以做一個小文創的展場來使用，帶動澄清湖周邊更豐富，不然現在觀光客到澄清湖都覺得沒有什麼可看性，也不知道我們在澄清湖裡面做了多少事？局長，觀光局在澄清湖裡做了多少事？你趁這機會報告一下。

觀光局許局長傳盛：

觀光局和澄清湖管理單位自來水公司有一個合作的默契，就是 3 年每年至少投入 3,000 萬元，共 9,000 萬元的風景改造工程。第一階段已經告一段落，現在是第二階段，第一階段分別由水利局、工務局及觀光局來合作。現在工務局也在園區裡進行花木的整理，現在有一個適合拍婚紗的區塊，整理得非常精彩漂亮。另外在觀光局接手之後，準備把淡水館和海水館的設施及門面重新整理。之前我們也在澄清湖的大門口做一些景觀設計，重新門面的整理和旁邊的

濕地公園作整理。我想在接下來的第 2 個 3 年，會有不同的市府局處，分別進入澄清湖做更多的景點設計及規劃。

林議員芳如：

你看一個澄清湖就有這麼多好玩的地方，可是它沒有可以停遊覽車的地方，實在是很可惜，謝謝許局長。請教交通局長，我記得你在幾年前剛上任的時候，我曾經就大樹的宜居城市的節能減碳的嘍嘍車，和你一起做研究。結果我到處去看，虎尾驛是新的市区的文創區，如斗六、斗南等，分成 4 個文創區，結果連他們都有低能減碳的嘍嘍車。可是我們的農村再生的社區，一日農夫的觀光客那麼多，一直沒有辦法申請到嘍嘍交通車。現在王國材董事長也是第一任合併的局長，這個也是他當時向我提議的，他現在當次長了，請教局長，是不是這樣我們會比較有機會可以爭取到電動嘍嘍車？

主席（陳議員玟娟）：

交通局長請答復。

交通局長陳局長勁甫：

議員所提到的嘍嘍車，應該是有一點像是…。

林議員芳如：

高爾夫球類的那一種車。

交通局長陳局長勁甫：

高爾夫球車主要是因為沒有掛牌，不是行駛在道路上的車輛，所以在法規上是需要有一點設計及突破。如果我們可以劃定一個園區的概念，現行就可以在裡面行駛。如果大樹那邊有一個區塊能劃設為園區，當然它就可以。譬如在屏東的三地文化園區裡面都能看到類似的車輛。

林議員芳如：

對啊！最近我去日月潭和埔里都有看到。

交通局長陳局長勁甫：

因為把它視為是園區的道路，就不受一般道路的法規限制。

林議員芳如：

所以我一整個社區就是這個概念啊！

交通局長陳局長勁甫：

這部分可以來設計。

林議員芳如：

因為就是要搭載觀光客，我覺得交通部現在有很多的車輛可以申請補助來帶動觀光。我最近看到好像有新的 9 人座，但是我在高雄市就只有高鐵裡面看過，其他的如美濃、旗山等山區或海線，我倒是沒有看過高雄市有人申請。

交通局陳局長勁甫：

9 人座的高爾夫球車嗎？

林議員芳如：

不是，它是類似計程車，上面寫交通部補助，然後才去觀光的…。

交通局陳局長勁甫：

那個應該是無障礙計程車。

林議員芳如：

對，無障礙計程車。

交通局陳局長勁甫：

那個交通部是有補助，但是它是用在計程車上面。目前確實交通部爲了要鼓勵一些偏遠的地區，在公共運輸的車種上能夠比較多元，他也同意我們去申請 9 人座的中型巴士或是更小的巴士。過去爲了就醫公車，高雄客運曾經購買過 9 人座，不過這對客運業者而言，營運成本差不多，雖然購車成本比較低，但是業者在購車的時候會考量比較多。

林議員芳如：

所以這個條件要以公司申請爲主嗎？〔是。〕還是旅行社？

交通局陳局長勁甫：

目前並沒有給旅行社申請。

林議員芳如：

所以是個人？

交通局陳局長勁甫：

是公司，透過縣市政府來申請。

林議員芳如：

所以現在高雄市還沒有嘛！

交通局陳局長勁甫：

特別是指 9 人座的部分嗎？

林議員芳如：

7 人座、9 人座都是啊！

交通局陳局長勁甫：

目前據我所了解是沒有，除了之前因爲風災，高雄客運爲了就醫的接駁，因爲道路的限制，所以他們有幾部 9 人座的巴士。

林議員芳如：

可能要麻煩你把辦法…，因爲現在高雄有很多計程車業需要轉型，除了在高鐵那邊以外，其他的計程車都是很難過生活的。它也可以轉型，轉做在地的觀

光旅遊，我覺得這個我們也是要大力推廣。因為最近交通部有很多的配套，我們要即時趕上，不然一直跟在後面。我每次去台中時就一直在看，怎麼現在會有這種車，連露營車都好多。〔對。〕關於這些法令及問題，我覺得我們應該更開放一點，讓大家更有機會一點，不要讓我們去到外地看到才在想，為什麼我們高雄沒有？我自己又很慚愧，為什麼我們又沒有爭取到？

交通局陳局長勁甫：

我們有積極在爭取，所以議員不用感覺慚愧。

林議員芳如：

你光去高鐵看載人的車子，都是別的地方開到這裡載人的，我有研究過他的車牌。

交通局陳局長勁甫：

有些是從墾丁過來的，那個是非法的。〔…。〕交通部補助的車輛？這個我來了解一下。〔…。〕如果是這樣的話，我請同仁去了解一下，〔…。〕是，〔…。〕也跟林議員了解你所看到的細節。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

今天我所要探討的是停車格，你不要看停車格很簡單，大家都懂，但是這一塊是滿複雜的，看起來好像好簡單，車子停進去就解決了。請教局長，現在全高雄市的汽車停車格有多少？請你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

全高雄市公有汽車停車格大概有六萬五千多格。

林議員武忠：

你的報告書中是寫 5 萬 4,523 格，加上 104 年度篩選出 89 條路段，共 3,094 格，總共 5 萬 7,617 格，這是你的業務報告裡所提到的。所以你現在向我答復的格數有出入。這是業務報告裡，我幫你加總好了，就是 57,617 格。沒有關係，請問局長，高雄市有多少輛汽車？

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

在籍大概有八十八萬多輛。

林議員武忠：

你想看看，只有 5 萬 7,617 的停車格，但是高雄的汽車有八十八萬多輛，算 90 萬輛就好，本市停車格嚴重不足！一個進步的城市並不是市民不守法，我們的停車格本來就嚴重不足。我現在問的是汽車，若是問機車格呢？機車格你目前規劃多少格？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

機車格的部分，大概是五萬五千四百多格。

林議員武忠：

好，大家都有聽到五萬多個而已。你知道高雄市的摩托車有幾輛？有好幾百萬輛！你的業務報告寫的洋洋灑灑，說停車格不夠要開放學校、私人空間，我說這樣都還不夠。所以停車格我建議局長，第一，市區的停車格要劃得清清楚楚，不要等市民及議員反映，你們才要加強。你們要不定時去劃停車格，尤其市區，要把白色停車格劃得很漂亮又整齊。現在你們去看看市區，有人私自把停車格塗掉，你們到現在都抓不到，如果現場抓到，也只罰 1,600 元。我也問過交通局人員，有抓過幾件？你們抓不到半個，都抓不到啊！也有很多人私自畫紅線，這方面我知道你們有改進，現在都多畫一個交通局的標誌，但是人家也會學你們畫一個交通局的標誌，這樣一般市民是沒有辦法分辨的。所以拜託交通局，我們既有五萬多個停車格，尤其市區內，你們要不定時去畫整齊及檢查，不是等議員及市民反映，你們才去做，這個本來就要做的。

接下來我們探討母嬰親善車位。局長，母嬰親善車位立意良善，但是這個是失敗的政策。你知道我們的停車格很有限，高雄市為鼓勵生育，於 101 年 3 月創全國之先，設置「母嬰親善汽機車停車位」，希望營造懷孕婦女友善城市。其實九如路、自由路口銀行旁邊就有一個。我向局長報告，母嬰親善車停車位都沒有限制，一般的車輛都可以停，照常收費，沒有強制性，也不能拖吊，你們也沒有立法或條例，像殘障車位只要沒有殘障車牌，拖吊車就可以來拖吊，母嬰親善停車位都不敢拖吊。但是這個母嬰親善車位就很奇怪，到底是要帶小孩、或是要肚子裡有小孩？你們看得出來嗎？有人懷孕三、五個月你們看出來嗎？這樣也算是母嬰，所以爭議就很大，難道你要帶人去檢查嗎？其實母嬰親善停車位沒有優惠，和一般停車位的收費一樣。

母嬰親善停車證，是由衛生局通報各醫療院所，向孕婦發放「媽媽手冊」的同時，贈送「懷孕婦女親善資源手冊」，是懷孕婦女！有懷孕的喔！裡面就有「母嬰親善停車證」的貼紙，並有註記使用期限。這個立意非常好，如果沒有寫親善停車證，光是畫這個圖沒有人看得懂。這個政策別的縣市也紛紛效法我

們，表示這個構想是不錯，但是實際上執行起來問題卻很多，立意良善、配套不足，效果打折！因為母嬰親善停車位是類似「博愛座」的概念是對的，建議優先禮讓孕婦及親子停車，設定「孕婦」這個就是有問題，因為有些孕婦看不出來，除非七、八個月肚子大了，才看得出來，其他是看不出來的；親子，是有帶小孩嗎？是帶幾歲小孩及幾個小孩？這都沒法律強制依據，所以停車位被占用也無法可管，我也可以去停啊！只是依照一般停車收費而已，都沒有罰則。

你看實例，這輛車就停在母嬰親善停車位，但裡面也沒有放孕婦證明，你們也不會怎麼樣！這個停車格只是畫好看的，根本一點效用都沒有，真正去停的都不是孕婦，問題就是出在這裡！你看，母嬰親善停車位的大小都一樣，懷孕婦女挺個大肚子、婦女攜帶幼童使用安全座椅，開門上下車都需要較大的停車空間，所以停車格要畫大一點，不能和一般停車格相同，這樣是不方便。母嬰親善車位和一般停車格位的收費標準相同，並沒有特別優惠，且母嬰親善停車格少之又少，而且一般車輛也都能停放。局長，現在母嬰親善車位，交通局到底規劃多少個？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

總共 101 個。

林議員武忠：

我已經很明確的指出，你這個政策是失敗的，雖然立意良善、但一點效果都沒有！真正要給孕婦、母嬰能夠用得上的都沒有。現行措施只能勸導優先禮讓，無強制力，停車格位太小，上下車不便，停車收費無優惠，你設這 101 個車位，請你派專人去巡視，看看實際停的車有沒有貼孕婦的牌子？你去了解一下，不然都是非孕婦在停用。所以我建議比照身心障礙停車格位，制定自治條例，設立母嬰專用停車格位，這樣糾正就比較有強制性了。如果一般人停殘障停車格，拖吊車就可以拖吊，但母嬰專用停車格位是沒有罰則，而且才 101 個，如同虛設。要加大停車格位，方便孕婦上下車，真的要做就要做到這樣，而且停車要有優惠，如果一般車輛要停也可以，但要付出代價，就以高費率收費，這樣可能有警嚇作用，一般人就不會去停。這個就要看你們的人員有沒有去巡視，如果不去巡視，設這 101 個都沒有用。

另外，局長我要再和你探討的，這個都是市民的心聲，高雄市高費率停車費的用意最主要是什麼？是要讓它更換停車，不要讓人占用太久，所以要用錢來約束，這對貧窮人可能有影響，但對有錢人來講，花 1,000 元占幾個小時，是不痛不癢。所以高費率的用意就是要高頻繁的更換，你用這種措施本席覺得有

意見，因為停車位實在太少了，將近 90 萬輛車子，只有 5 萬多個停車位，你要百姓去哪裡停車呢？現在高費率停車 1 小時 50 元；第 2 個小時加收 100 元累計 150 元；第 3 小時仍加收 100 元累計為 250 元，這是全台收費最貴的。六都我分析：台北市每路段 1 小時收費 40 到 50 元，這算高的；新北市 1 小時 30 元，第 3 個小時每小時加收 10 元。人家是越收越少，而你的政策是越收越高！你看新北市 1 小時加收 10 元；你們 1 小時卻加收到 250 元，差人家 24 倍。桃園市第一個小時 40 元，之後每小時 50 元，這又比較高一點，但還是跟高雄市有差；台中市每小時 20 元、停車兩小時收 60 元、3 小時收 120 元；台南市第一個小時 20 元、第二個小時每小時 30 元；我們第一個小時 50 元、第二個小時 100 元累計 150 元、第三個小時又加收 100 元，這樣就變成 250 元。

同樣是六都的停車，為什麼高雄市會那那麼貴？市政府不能解決人民的停車問題，用這種方式有點像在壓榨市民的錢。相較於其他五都，就只有高雄市有高費率的停車格位且收費金額高得嚇人，這樣對有錢人是沒有什麼效果，只是苦了基層的小市民，本席建議應調降停車費用。局長，如果你真的要改為限時停車格可改為限時停車格，但是如果真的要提高停車周轉率有很多方法。你要限時也可以，但是可以參考台北市，台北市限定只能停一個小時，不管你有錢沒錢，只要超過時間，它的違規告發單就是 600 元到 1,200 元，所以要看仔細，看是否有超過 1 小時，否則馬上會被加罰。你把交通罰款收入編那麼高，不如在這邊發揮，這樣做人家不會有意見。因為它就是停車不易，所以限定如果超過 1 小時就開罰單。我跟你說，像這樣就是有錢人也會怕，因此他會馬上把車移開，周轉率就會很高了。否則有錢人 1,000 元……。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

局長，類似這種情形很多，現在很多賣汽車、中古車或一般廣告車者，現在他們也有車牌可以停，所以你再貼上 20 張、100 張的罰單，他也不怕。你們如果認真一點去查網路就可以查出來，這就是作廢牌，你們要馬上處理掉。因為我們高雄市確實一位難求，停車格嚴重不足，你們應該派一個專人去，絕對划算。對於那些投機取巧者要馬上處理，有很多都是掛過期牌、報廢牌的車，照樣占用停車位，你們有去查嗎？一個停車收費單也貼上 10 張了，他們不去付的話，你們要馬上叫人處理，依據你們的條例規定要依法處理。這些都是車主把要賣的車、中古車還有報廢的車占用在那邊，你儘量去開單都沒關係。

局長，在你的業務報告裡關於友善停車管理，我看了幾次，你裡面講得非常好，你提出了七項，本席嚴加拜讀，但我還是建議局長要著重實務，要符合你

的施政報告，不要報告說得好聽，但是執行面卻做不好，這是不對的。現行法令對於停車位主要區分一般的停車位，譬如這是卸貨格，有人跟我說這也要收費；但是人家卸貨時間稍微長一點，你們馬上靠過去要跟他開單。身心障礙、臨時受傷、行動不便的老人、婦幼等的友善停車位，這些我都贊成，但是你在實施上有一點缺失。今年初台北市開始設置博愛車位提供受傷、行動不便、載送夜間使用或身心障礙者可以優先停放。博愛車位停車標準，因為質詢時間關係我不再唸了，你看台北市的博愛車位。針對女性、孕婦或年長的駕駛人停車方便，特別規劃設置「友善停車位」，車位寬度加大為 3.3 公尺，較一般標準停車格 2.5 公尺更寬廣，可方便孕婦或年長者來使用，這是新竹市。一個友善的城市必須要有友善的停車空間，…。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對我們停車政策和停車格的關心，剛才議員提出其他縣市的一些做法，我想你的資料所提的，就應該知道他們有很多東西都是跟高雄市學習的，只是他們用不同的名稱。我們要持續改進，我也希望市民朋友和議員能夠共同提供給我們更寶貴的意見，讓我們能夠更加的精進。剛才議員也提到限時，如果按照台北市，超過一個小時就要開單裁罰，台北市政府就不會受到台北市民的抱怨；但是我想一些政策的學習，可能必須要適合於這個城市的做法。高費率的部分是這樣，不同的城市，名稱就有所不同。我們高費率有 618 格，在總數裡面並不是太多，它設置的位置是在高需求的地方，在你的資料有提出來，是在捷運站附近和商業區，因為那邊需求比較高，我們當然希望能夠替換得快。這部分如何達到這樣的目的，我們來就教林議員的高見。至於議員特別關心的車輛占用問題，因為受限於我們自治條例的規定，必須到 15 天以後才可以去處理它。如果議員也同意，我們或許來提一個案，是不是把這 15 天縮小讓它能夠更快速，容許我們去做後續處置的動作。這個我們再拿自治條例跟議員研究，必要的時候我們也樂意讓整個被占用的停車格都快速的讓出來給需要用的人，感謝議員寶貴的意見和持續的關心。〔…〕感謝議員的建議，我們會向你請教確實的地點和可行性。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來是國民黨團的聯合質詢，曾議員俊傑、黃議員香菽、曾議員麗燕等三人聯合質詢 45 分鐘。

黃議員香菽：

我們幾位議員針對交通部門聯合質詢，我想請教觀光局許局長，高雄最熱門、無污染的新興產業是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這幾年高雄最熱門的是觀光和文創產業，吸引很多人才和觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，你也知道目前高雄最熱門的就是觀光和文創產業，所以你的責任很重大，我想請教一下局長，你認為過去這幾年來，你為高雄的觀光做了什麼？簡單向大家報告一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員的指教。這幾年觀光快速成長，從 2012 年開始，一年來高雄的觀光客大約是 660 萬至 670 萬人次左右，經過 4 年，到去（104）年是 806 萬人次，這是量的部分。另外，我們也非常積極讓小港機場活絡起來，活絡分成二部分，一個是高雄機場對外連結的航點增加，之前的航點大約只有二十幾個，到去（104）年為止亞洲國家包括中國大陸，已經增加到 46 個航點，航點增加連帶航班也增加。原本一星期是 192 班左右，到今年 2 月我們有跟小港的航空公司聯繫，他們說已經增加到 366 班左右，比例上增加了，我們把航點、航線打通，讓外國的觀光客更佳便利來到高雄，也增加高雄的觀光人口，這是這幾年稍微看到的績效。

黃議員香菽：

局長，既然過去你這麼努力推動觀光，但是我們都知道，未來可能 520 之後，我們會遇到許許多多的問題，你們有沒有做相對的配套措施，或相對的因應措施呢？我們知道這幾天很多議員針對觀光局提出質詢，針對 520 之後的問題，我也有看到局長的回覆，就是說好像要用補助的辦法來做因應措施，我覺得這是非常不妥的。因為補助不等於能夠把其他的事情做得更好，補助只是針對觀光客，但是其他的業者呢？等一下我們同仁都會一併跟你做檢討。可是除了補助的辦法外，觀光局有沒有其他的因應措施是現在已經在討論的？請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

除了剛剛黃議員的指教，我們確實有提出二項補貼措施，一個是針對國內旅遊；一個是針對國外的觀光客，當然誠如黃議員說的，這是暫時的治標。長期來講，第一個，要把高雄城市品牌再往上提升，讓國內外觀光客想要旅遊、想要放鬆心情、或者是要開會，就來到我們高雄。第二個，我們要創造高雄值得

觀光的新景點，或新的因素，讓外地人願意來到高雄，譬如 5 月會有新的大型遊樂園、汽車主題樂園，以及預計 7 月會通車的城市輕軌捷運，到世貿展覽館這一段增加運能，這些都是我們下一個階段可以爭取更多觀光客進來的內部誘因。我們也因應 520 之後會不會有大幅變動，現在也增加到國內外參展場次的規劃，下個月會到日本和韓國，接下來會到東南亞，譬如新加坡、馬來西亞，還要規劃到菲律賓，這些都是新興的東南亞國家，我們去參加他們的旅展，讓國外觀光客更加知道高雄這個城市。

黃議員香菽：

局長，你請坐。我們另外一位同仁要針對陸客人數，包括觀光客人數，跟你做個探討。

黃議員紹庭：

觀光是陳市長擔任了 10 年市長，最重視的無煙囪工業，剛剛局長也講出引以為豪的是去年來高雄的旅遊人次超過 800 萬，我覺得這是一個趨勢，不光是高雄市，全台灣連國民旅遊都創新高。局長，你知道嗎？去年總觀光人數破千萬，最多的是哪一個國家呢？你很清楚是大陸嘛！陸客去年來台灣有 418 萬人次，大陸觀光客幾乎每年都成長，從民國 100 年到 104 年這 5 年當中，成長了二倍多，陸客增加了二倍多，其他排第二名的總數，最多的是日本一百六十幾萬人次，港澳一百五十幾萬人次，他們的成長都遠遠不及陸客。其實大家都很清楚，陸客來台有一半以上是因為政策，因為我們開放陸客來台，當然我們嘗到很甜的果實，因為他們到來，讓我們的百業復甦，包括服務業、飯店業、運輸業等等，但是四百多萬是移民署的資料。局長，陸客到底有多少人來到高雄市呢？局長簡單回覆一下，去年到高雄市的陸客一共有多少人呢？

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

依我們的統計資料，去年到高雄的陸客人數，將近 242 萬人左右。

黃議員紹庭：

242 萬。

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員紹庭：

那 418 萬只有 240 萬左右到高雄，表示陸客到高雄的比例只有一半。

觀光局許局長傳盛：

6 成左右。

黃議員紹庭：

只有 6 成左右，其他的人爲什麼不到高雄來？

觀光局許局長傳盛：

這個部分有很多也是以前的一些因素，當然我們會非常積極的去做行銷和推廣。其實高雄本身因爲我們號稱第一大港，但是在國際的能見度上面台灣的代表一向還是台北。

黃議員紹庭：

你知不知道去年到台北多少人次？

觀光局許局長傳盛：

陸客到台北的人次應該是超過 300 萬以上。

黃議員紹庭：

超過 300 萬，如果能見度最高，應該是 418 萬。局長，我先請教你，104 年到底來高雄的大陸客是多少？我們觀光局的資料是 242 萬人次，跟 103 年一模一樣。你們這個數字哪裡來的？局長。

觀光局許局長傳盛：

我跟黃議員回報。

黃議員紹庭：

簡單答復一下。

觀光局許局長傳盛：

這個當然就是因爲他有住宿，住宿都會有登記。

黃議員紹庭：

是。

觀光局許局長傳盛：

所以我們是一年之後交通部觀光局彙報全台灣的觀光旅館的訊息統計出來的。

黃議員紹庭：

怎麼統計出來？哪一個網站統計出來的？

觀光局許局長傳盛：

當然我們是從交通部觀光局那邊拉下來的，因爲…。

黃議員紹庭：

你們承辦業務科是哪個科長？我聽你在講就知道你不是很熟悉，哪一位科長主辦的？

觀光局許局長傳盛：

我們的產業科吳科長。

黃議員紹庭：

吳科長，你跟大家講一下，你們號稱陸客到高雄市只來 242 萬人次是從哪裡來的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們是從台灣旅宿網裡面的資料去蒐集來的。

黃議員紹庭：

什麼網？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

台灣旅宿網。

黃議員紹庭：

旅宿網，旅行宿舍那個旅宿網？〔對。〕旅宿網是交通部觀光局的。

觀光局觀光產業科吳科長契德：

建置的。

黃議員紹庭：

建置的。是誰去申報這些數字？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

透過各家旅館去申報。

黃議員紹庭：

各家旅館多久申報一次？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

觀光旅館的話是每個月一次，一般旅館是每半年一次。

黃議員紹庭：

就是由旅館本身去申報在這網站上。〔是。〕那有人去查核嗎？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們彙整之後，交通部觀光局會整個去做一個調整。

黃議員紹庭：

所以你做彙整。〔對。〕你沒有查核。像你講的，我如果是 7 個月報一次的一般飯店，高雄市全部有多少間的觀光飯店和飯店業，合法的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

一般旅館的話是 382。

黃議員紹庭：

382 間。觀光飯店幾間？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

11 間。

黃議員紹庭：

11 間，所以只有 11 間是每個月報。〔是。〕 371 家是半年報一次。〔是。〕
局長，你聽好，業者自己報每天住多少房間，沒有人查核，準確度有多少？科
長，你覺得準確度高不高？你認為準確度有幾成？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們私下在預估應該會稍微低報一點。

黃議員紹庭：

對嘛！會低報。我如果是開飯店的也不敢報，國稅局找我，我就跑不掉。局
長，這是什麼樣的問題？我們連陸客到高雄市多少人，市政府都搞不清楚。我
這樣跟你講，根據交通部觀光局講的，陸團到台灣，八成做環島，七天六夜。
我還沒問你，陸客來台灣平均是不是 6.6 天？他八成會到高雄，418 萬的八成
大概要 300 萬的陸客，結果我們市政府打迷糊仗，局長，但是你們也是從一個
網站去把這個資料拉下來。我覺得這樣不是太理想，我們要拼觀光不是只是傻
傻的做，然後一直衝、一直衝。我來問你，你們估計，觀光局講一年，我們觀
光的產值幫高雄創造多少？局長，你要不要先簡單答復？你們有沒有這個數
字？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

黃議員紹庭：

多少？

觀光局許局長傳盛：

這個數字我們也是參考交通部觀光局跟學者專家的推估。

黃議員紹庭：

那是大概多少錢？

觀光局許局長傳盛：

大概 460 億元。

黃議員紹庭：

460 億元嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，高雄的觀光產值一年大概將近 460 億元，是全國產值的十分之一。

黃議員紹庭：

你這個 460 億元，你說就是國內跟國外加起來嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，國內、國外加起來的算法。

黃議員紹庭：

你說我們一共多少，國內的？

觀光局許局長傳盛：

國內大概將近 450 萬元，國外大概…。

黃議員紹庭：

國內一天平均是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

國內的這個算法…。〔對。〕我們有分有住宿跟沒有住宿。

黃議員紹庭：

交通部觀光局有一個平均值。

觀光局許局長傳盛：

交通部觀光局的平均值，國內一天的平均值以我們的理解大概是在台幣二千元左右。

黃議員紹庭：

1,360 元，這是公開的訊息。陸客到台灣一天是多少錢？局長。

觀光局許局長傳盛：

目前大概是二百四十元美金左右。

黃議員紹庭：

對，美金 240 元，大概是台幣八千元，就是國外的到台灣大概就是七、八千元。局長，你把這個數字乘上 800 萬，你口袋的數字，我們的產值只有 400 億元嗎？你簡單算一下，遠遠超過 400 億元。你簡單算就好，800 萬如果乘上…，不要說 5,000 元，4,000 元就好，所以局長，陳市長很想拼觀光，我們國民黨也希望高雄市好好拼觀光，但是問到現在，到底陸客來高雄多少人？「莫宰羊」，更不要講日本、韓國、東南亞，我相信絕對沒有一個準確的數字，所以你也知道到底帶來多少觀光效益。我最後再請教局長一個問題，你認為陸客來高雄，前三大景點在哪裡？局長，你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

如果以高雄為例的話，當然第一個是佛陀紀念館，再過來是英國領事館，這是他們必要去的兩個點，接下來就是晚上會到我們這些夜市，不管是六合夜市或是到瑞豐夜市，大概是以這幾個做爲…。

黃議員紹庭：

好，局長，還是一樣，我還是不清楚我們觀光局怎麼來蒐集跟研究這些觀光

客到高雄來去哪裡觀光的這個訊息。

觀光局許局長傳盛：

有，…。

黃議員紹庭：

本席所瞭解的，沒有一個陸客來高雄不去愛河。這句話，你贊不贊成？

觀光局許局長傳盛：

當然這個是我們…。〔一定的嘛！〕西子灣這條線一樣會走過的地方。

黃議員紹庭：

好，請大家看我下一頁的 PowerPoint，你們提供給本席的去年高雄遊憩區參觀人次排名。局長，直接看第 14 名是什麼？愛河。你們觀光局的統計數字是 39 萬 2,000 人次，如果陸客都會到愛河去的話，那麼我們觀光局這個數字到底客觀在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

這個是他有買票去坐愛之船，要不然，如果散步在街上…。〔所以嘛！〕可能是連燈會一天就超過。

黃議員紹庭：

局長，我就跟你講，你第一名是旗津風景區，你們怎麼計算？

觀光局許局長傳盛：

他還是有買船票。

黃議員紹庭：

有買船票，那旗津的居民來回也算觀光客了。

觀光局許局長傳盛：

不，旗津居民來回是免費的，沒有算。

黃議員紹庭：

是！

觀光局許局長傳盛：

還有遊覽車車次的推估。

黃議員紹庭：

駁二藝術特區也要買票，第 3 名，所以觀光局在觀光客到高雄來，到底哪些是熱門的景點、哪些是趨勢？我真的看不出你們的方法在哪裡，我光看愛河 38 萬人次，我就覺得…，即使是坐愛之船的，其他到愛河的陸客或外籍遊客就不算是觀光客，為什麼？

觀光局許局長傳盛：

沒有，因為…。

黃議員紹庭：

是不是？

觀光局許局長傳盛：

就好像說你去廟宇，有些推估的方法變成每個人設計的方法不一樣，我們也只能請學者專家用他們認定的方式來推估整個觀光客的這個量，所以這部分…，其實觀光客最重要的量還是旅館的住宿，有登記姓名的，這個會比較清楚。

黃議員紹庭：

做為一個觀光局，你要發展高雄的觀光產業，譬如說你如果知道每個陸客都會到愛河去，因為愛河是高雄的一個特色，照理講，你就要研究怎麼去開發愛河附近相關的觀光產業。如果以你們這樣的估計方法，只有 38 萬到愛河去走動的話，感覺起來那不是重要的景點，所以你們的方法回去研究，局長，我建議你要好好的再去研究看看。更何況陸客即將減少三分之一，無論是交通部或是陸委會都已經有講了，對我們高雄市原本這 10 年這麼多的服務業所造成的衝擊，請教局長你們有什麼想法和因應措施？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們從年初以來一直要積極因應的，我剛剛也有跟好幾位議員回報過，就是我們短期先提出鼓勵國內旅遊，以及獎勵國外觀光客到高雄，這樣的應急式做法。但是中長期還是要跟整個國家的政策扣在一起，我一直跟交通部觀光局反映，我們針對東南亞新興國家的簽證，他們的入境旅遊一定要適度的調整。

曾議員俊傑：

局長，520 之後，我們的陸客將減少三分之一，去年來台灣的陸客有四百二十多萬人，占來台千萬人數的四成多。未來 520 可能會因為政治因素而減少三分之一，對未來我們觀光業的下滑要怎麼處理，這是你要做的工作。現在報紙報導，全台現在有 50 家飯店求售，高雄就有 10 家，你覺得這要怎麼辦？叫這些人要怎麼生活，這對我們的飯店業、遊覽車業、餐廳等等的影響很大。你說要以日本或東南亞的觀光客來補這部分的不足，你認為補得上來嗎？請簡單答復。

觀光局許局長傳盛：

當然陸客假設真的照目前的推估，在 520 之後會減少三分之一的話，三分之一的量就將近一百萬，這不是短時間內其他國家可以補足的。我想也有很多學

者專家和觀光業者提出，可以趁著這個機會將台灣的觀光品質做一些好的調整。我們之前好像是吃速食麵，就是陸客來台觀光的情形，不管是在我們的旅遊品質也好…。

曾議員俊傑：

局長，你說得太理想化了。其實你都不知道民間疾苦，我自己是攤販協會理事長，我常聽攤販朋友說在西子灣的打狗英國領事館一位賣茶葉蛋的阿嬤，從早上煮一鍋茶葉蛋到收攤為止一顆都賣不出去很可憐！這只是其中一件。未來包括我們的六合夜市的觀光客愈來愈少的時候，受到牽連的範圍甚廣，你要怎麼處理？

你說的都太理想化，認為東南亞、東北亞的觀光客可以 cover 陸客的不足，你認為 cover 得過嗎？520 之後才是真正在考驗你的實力。你之前執行的好像也沒有顯現出來。所以未來在 520 之後，你有什麼作為、有什麼政策才是最重要的。要人家來高雄觀光，要有景點讓人家參觀，不是提出補助人家就會來，哪有一個國家在推動觀光是以補助的方式？

觀光局許局長傳盛：

我們是應急。

曾議員俊傑：

我們高雄市的財政這麼困難，怎麼還用補助的方式呢？我覺得這樣不合適，這不是長久之計。你要看有什麼觀光景點去吸引人家來，台中有一個日月潭，屏東也有琉璃橋，只是簡單的一座橋而已就吸引很多遊客，但是我們什麼都沒有。

觀光局許局長傳盛：

我們新的年度規劃還會有新的風景點出來，這當然會有。我們正在做…。

曾議員俊傑：

我希望你要好好做，你都說得很理想化，但是你要知道基層民衆辛苦的地方。我有飯店業者朋友說，如果再這樣下去，不知道該怎麼辦才好，他準備要把飯店改裝成長照中心了。你想想這樣的情形有多嚴重，大家都在想未來要怎麼辦才好，怕之後沒有生意，已經在想下一步要怎麼做了。結果我們市政府還在愛台灣，生活都過不下去了怎麼愛台灣。所以希望 520 之後要認真一點，做給大家看，我們對你的期待很高。

觀光局許局長傳盛：

謝謝曾議員。

曾議員麗燕：

局長，觀光局是在合併之前設立的嗎？

觀光局許局長傳盛：

在 100 年。

曾議員麗燕：

對於觀光局的設立，我們所有的議員都非常樂觀其成，因為觀光業是一個無煙囪產業，所以大家都同意設立觀光局。市長也非常用心，希望能帶動整個高雄市的觀光，讓我們的污染未來慢慢減少。

觀光業不只是以旅遊人數表示觀光人數的成長或減少，觀光業的相關產業非常多，今天如果預測 520 之後觀光會少掉三分之一的陸客來台的話，所影響到的觀光產業範圍是非常大的。局長，你知不知道相關的產業有多少？幾乎所有我們現在看得到、吃得到的範圍都跟觀光產業有關係。所以今天你的政策不能只是因應觀光人數減少而採取補助的方式，以一個人員補助 400 元，一輛車子補助 5,000 元，來做為增加觀光人口或是產值。這個面是非常廣的，不論是餐廳、遊覽車、夜市、伴手禮、旅行社等等行業，幾乎都跟觀光產業有關係。所以如果在 520 之後有新的政策，希望局長對所有跟觀光業有關係的產業都要考慮，看要怎麼去幫忙？這樣才是一個完整的觀光產值。

觀光局許局長傳盛：

我跟曾議員及各位議員報告，因應 520 之後的陸客減少，其實我們局裡面本來就有一份草案，我們也有跟市長報告…。

曾議員麗燕：

我們也知道觀光的人數除了國內的以外，國外就屬大陸來台的觀光人數最多，對不對？

觀光局許局長傳盛：

目前是這樣沒有錯。

曾議員麗燕：

所以我們希望影響很多觀光客來台灣，我們也不能只靠陸客。

觀光局許局長傳盛：

當然，我們要多元化。

曾議員麗燕：

不能只靠陸客的話，你要怎麼吸引很多的觀光客來到台灣，我想高雄還要做非常大的努力，因為你沒有吸引觀光客來的景點。我舉一個例子，你們用鴨子船、貢多拉船、太陽能船，就想要增加觀光客。我告訴你，用那種抄襲的東西，沒有辦法讓我們的觀光產業提升產值。沒有吸引力，沒有我們的文化在裡面，只有這樣子而已。所以我希望觀光局要配合交通局、文化局，要有一些創意的東西出來。要船嗎？我們創造屬於我們高雄文化的船，這樣才能吸引很多人來

到高雄。

李議員雅靜：

我想剛剛從交通部門的業務質詢到現在，你聽了好多的觀光。有關陸客也好，有關高雄觀光產業發展也好，有好多的問題存在。我想請教一下局長，你覺得我們高雄出了什麼問題？爲什麼引起那麼大的恐慌？局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

我想這是大家…。

李議員雅靜：

簡單回答。

觀光局許局長傳盛：

大家對於 520 之後會不會真正的，用這種方式來…。

李議員雅靜：

跟 520 沒有關係，高雄出了什麼樣的問題？你們真的檢討過嗎？我們的體質發生了什麼問題？不管有沒有 520 這件事，不管有沒有政黨輪替這件事，高雄到底出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這部分是這樣子的，高雄這幾年的轉變，不管國內國外…。

李議員雅靜：

如果高雄有轉變，轉變的質感是好的，我們何需讓所有的議員在這裡幫忙觀光局檢討？所以局長，你覺得高雄出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這個部分要特別跟李議員澄清…。

李議員雅靜：

局長你回答不出來對不對？

觀光局許局長傳盛：

大家其實是有未來的疑慮，但是目前爲止，高雄在城市的轉型、新景點的規畫、城市的行銷、在觀光客成長的部分…。

李議員雅靜：

新景點的規畫？局長，剛剛你們的報告裡面有提到，高雄有十大觀光景點。我想請教一下，高雄有的，其他縣市也有，高雄有的，其他國家也有，我們憑什麼要讓人家來我們這裡玩？爲什麼能讓人懷念到說可以一來再來？你一直在迴避我的問題，高雄出了什麼問題？還有，你說晚上去夜市玩，你不對、你錯了，現在夜市不是只有玩那些而已，你根本就不認真爲高雄觀光而努力。

觀光局許局長傳盛：

我是說陸客啦！陸客的行程安排，到了晚上，因為要了解台灣的庶民文化，就會帶去夜市，讓他們走一走看一看。也不是說他們都去夜市，也有去很多地方…。

李議員雅靜：

好，高雄出了什麼問題？你正面回答我。

觀光局許局長傳盛：

我想應該不是說高雄出了什麼問題，這個是大家對於未來陸客縮減有一些憂慮，對這樣提出一些關心。我想大家的議題跟關心，我都非常的感謝。

李議員雅靜：

如果高雄沒有出了什麼問題，為什麼會有將近十家業者要求售？不管是飯店業也好，旅行業者也好，要有甲級的旅行牌照要申請多久、要營業多久才能申請到？資本額要多少才能申請到？一聽到 520 而已，真的，都要賣了，那心有多痛你知道嗎？更好笑的是，大概只有高雄有而已，好好的一個飯店，在 520 後要轉做長照中心，那傳出去是大笑話。局長，如果你不知道高雄出了什麼問題，你可以簡單回答本席說，好，我們會整個局處動起來，來做一個深層的、通盤的檢討，讓我們知道高雄出了什麼問題，讓我們去做一個好的調整。

你剛剛說到好的調整，我好認同，我一直點頭。但是你的好的調整是什麼？你的初階應急是怎麼做？剛剛麗燕議員有提到，來到高雄過夜的遊覽車，一台補助 5,000 元，外國客來高雄過夜，一人補助 400 元，等於一台遊覽車就 16,000 元。你現在有待遇差別之分，你覺得以我們高雄市政府負債三千多億的狀況下，有辦法樣樣都用補助的方式，來改善整個觀光的體質嗎？可以嗎？你可以直接回答我，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，這是一種應急的做法，讓我們的業者，還有一點緩衝時間可以因應…。

李議員雅靜：

你有沒有去做過調查，這些業者覺得你這樣的作為是對的嗎？是有幫助的嗎？其實那個是沒有幫助的…。

觀光局許局長傳盛：

這是跟業者討論出來的臨時應變措施。

李議員雅靜：

與其你要拿那些錢來補助他們，倒不如把我們的硬體設施也好，或者是相關的產業鏈也好，扣好、扣緊。

觀光局許局長傳盛：

這也是目標啦！我跟…。

李議員雅靜：

可是你都沒有做，局長，本席在這裡要求你，一個月的時間，或許不夠，你可以再跟本席說，去找出高雄的觀光出了哪些問題？還有抓出你們的亮點、景點在哪裡？未來的亮點是什麼？不要別的縣市有，高雄市也有，那不叫亮點，可以嗎？把這些詳細的資料整理給本席。

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，整理資料給李議員跟各位議員都沒有問題，那我要澄清一點，就是高雄的觀光，以及高雄城市的轉型，這個績效在全國或國內外都看得到。包括日本的海外媒體說日本人最愛旅行的兩個新興景點，第一名是越南的峴港，第二名就是我們高雄了。

這不是我們自吹自擂，本來這個城市的轉型都是慢慢積累，比如說我們的駁二藝術特區從初期的幾萬人，到現在有四、五百萬人參觀…。

陳議員美雅：

好，局長，你說根據統計日本客人來到高雄是增加，那大概增加多少？去年跟今年比較大概增加多少？

觀光局許局長傳盛：

我們大概增加了 3 萬人次，比例上大概增加七點多個百分比左右。

陳議員美雅：

大概多少人呢？

觀光局許局長傳盛：

32 萬人次左右。

陳議員美雅：

跟去年相加，我們增加了多少的日本觀光客？

觀光局許局長傳盛：

大概三萬多人次。

陳議員美雅：

大概三萬多人而已嘛！對不對？好，所以當局長告訴高雄市民說，其實日客來到高雄是大幅的成長，但是真正去檢視這些數字可以看到，日本觀光客來到高雄市是 103 年 29 萬人次；104 年才增加 3 萬人次到就是大概 32 萬人次左右。我們再來看另外一個數字，懸殊非常龐大，從 100 年開始，來台灣的陸客，局長，我就直接告訴你數字了，179 萬人次，這是 100 年的時候，然後逐年增加到 104 年的時候，已經達到 418 萬人次。這個數字相較之下是非常龐大的，所以局長，剛剛國民黨團的議員質疑的是，當你一直在講說你要努力拓展其他國

家觀光客源的時候，但是我們看到的是數量完全沒有成長，這表示說我們高雄市政府努力不夠。

第二個部分，本席這邊也要再請教你，針對你們去年所公布的，我們黨團有調資料出來，你們到大陸是去參訪、推展觀光幾次？

觀光局許局長傳盛：

依我們一年的規畫，到中國大陸各省市大概是 3 次到 4 次。

陳議員美雅：

3 次到 4 次？你們這邊提供給我們的數字，是你們到遼寧、哈爾濱、黑龍江 6 天；還有天津 4 天，就這樣而已。還有去哪裡？

觀光局許局長傳盛：

有的是我個人沒有去，是同事去的。還有一個是…。

陳議員美雅：

但是這個給我們的數字上面，是觀光局你們到大陸去推展觀光的數字啊！

觀光局許局長傳盛：

往年是有去到 3 次到 4 次，但去年大概只有去 2 次。

陳議員美雅：

所以局長，表示你對於這樣的推展，你對於進度的掌握，完全沒有放在心裡面嘛！

觀光局許局長傳盛：

不是…。

陳議員美雅：

不夠精確。我再問你，你到大陸去推廣，我現在告訴你詳細數字，是你們只有去 2 次，局長連觀光局到大陸去推廣幾次都說不出來，還說大概三、四次，實際上你們只有 2 次，而且時間大概就是 10 天左右。

那我請教你，你們去推廣的這兩個大陸的地方有直航嗎？

觀光局許局長傳盛：

去天津的部分當然有直航我們才會去。那去東北因為是…。

陳議員美雅：

遼寧、哈爾濱、黑龍江呢？

觀光局許局長傳盛：

因為是新開發的市場，後來我們有跟立榮航空，他們有開高雄到瀋陽的包機。

陳議員美雅：

那未來會開嗎？

觀光局許局長傳盛：

那當然要看市場的反應，因為當時我們跟台南市政府一起到東北去行銷，主要是考慮暖冬高雄、暖冬南台灣…。

陳議員美雅：

局長，你可以告訴我們，你到東北亞去推展觀光幾次、到日本幾次？

觀光局許局長傳盛：

去年 1 次，從熊本站飛東京。

陳議員美雅：

1 次，好。那麼東南亞去幾次？

觀光局許局長傳盛：

東南亞去年是新加坡、馬來西亞 1 次，還有去越南 1 次，總共 2 次。

陳議員美雅：

我們看到，局長你所謂的推展觀光，到中國大陸去，你到沒有直航的城市，只有推展 2 次，而到高雄市的大陸旅客人數來講，我們是看到大幅度的增加。但是局長，你把資源花到別的地方去宣傳高雄市的觀光，居然看到成效是如此的低。

觀光局許局長傳盛：

沒有啊！這個日本和韓國的數量，都增加得很快。

陳議員美雅：

局長，你到大陸宣傳 2 次、推展觀光 2 次，但是我們看到來到高雄市的陸客一年就 242 萬人次。〔對。〕那麼你去日本 1 次，日本來的客人有多少人次？32 萬人次。這樣的比率來講，難道不是去大陸宣傳觀光、帶動高雄市的觀光產業，我們更能夠看到更立即明顯的效果。當然我們也是要嚴格要求，你們除了大陸之外，對於其他的城市，我們都希望把高雄市行銷出去，讓更多的觀光客來到高雄。我們國民黨團要求的就是如何提振高雄市的觀光市場，當高雄市政府一直在喊說高雄市要轉型為觀光城市，但是我們看到你們做到了什麼？當你們到別的國家去宣傳的時候，我們看不到觀光人口數的大幅成長。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有成長。

陳議員美雅：

而陸客在 520 之後…，你們看到的數字，我們看不到啊！

觀光局許局長傳盛：

我們從 760 萬增加到 800 萬。

陳議員美雅：

你所謂的增加 3 萬人次是有大幅成長嗎？

觀光局許局長傳盛：

那是整體，我們是整體…。

陳議員美雅：

我們今天國民黨團有一個很重要的訴求，希望幫高雄業者喊出他們的心聲。局長，不要活在自己的象牙塔裡面。高雄很多攤商現在都面臨沒有生意可以做的窘境，甚至很多飯店業者也因為觀光客沒有來住宿，而面臨可能要賣掉旅館的窘境，我們高雄市觀光局做好準備了沒有？我們看到高雄夜市等不到人，也看到今年的高雄麗星郵輪居然沒有要在我們高雄停靠，不知是怎麼樣的原因？局長，這個都要去檢討。我們看到的是什麼？高雄目前看到的是「觀光冷吱吱、官員抹粉點胭脂」，所以局長，我們要正視這個問題。到底我們未來如果面臨，可能觀光客減少的整體情況下，我們如何拚觀光？如何幫這些高雄的相關產業找生機？這是我們要求你們要去正視的問題，不要活在自己的世界，認為你們都做到了，其實是沒有的。

主席（陳議員玫娟）：

暫停一下。現在有我們的貴賓－高師大人力與知識管理研究所由李俊賢所長所帶領的 28 位同學到我們議會來參訪，我們鼓掌歡迎他們。好，謝謝，請開始。

黃議員香菽：

局長，我們同仁剛才已經跟你提了這麼多的意見，但是我發覺你都沒有很正面性的去針對 520 以後，可能面對的產業大變遷，包括可能有旅館業、餐飲業，還有旅行車業等等之類的，他們可能面臨倒閉或者賠錢，我們高雄市政府有沒有什麼因應的措施？包括一些紓困的問題，等一下請局長再來做回覆。

剛才我們曾議員麗燕有提到，我們高雄市近幾年來有一些新的觀光運具，包括太陽能的愛之船、觀光文化遊艇、鴨子船，到貢多拉船，即將要進來的是雙層觀光巴士，我聽說才進來 2 輛。局長，不知道你是否去過其他的城市？我比喻一個離我們最近的香港，我們高雄的雙層觀光巴士的路線就是西子灣、駁二特區、蓮池潭，跟亞洲新灣區，老實說，我不知道現在到亞洲新灣區到底要看什麼？可能是看我們的總圖和觀光展覽館，可能是這兩塊，其他我不知道要看什麼？我們再來看一下香港的路線圖，我相信，局長你應該有去過香港坐過，這種車子通常都是一段時間內把所有的觀光路線走透透。但是我們高雄只有這個樣子，你覺得這樣夠嗎？

觀光局許局長傳盛：

這是我們跟交通局一起討論的，我們先試驗雙層巴士在高雄的市場，我們先規劃沿愛河和沿港口的景觀，讓大家可以看到我們漂亮的河港景觀，這是我們

目前…。

黃議員香菽：

局長，你們新的觀光運具每一個都是試驗，包括我們的貢多拉船也都是在試驗，去年好像只有一萬八千多人搭乘，我聽說每張票價是 300 元，搭乘時間是 40 分鐘。你覺得這個效益會好嗎？而且只有 2 輛車進來。

觀光局許局長傳盛：

因為這個業務屬於交通局，其實這都要看市場的反應，還有跟旅行團的配合，新鮮的運具、新奇的旅行方式自然可以吸引新鮮的觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，我當然知道這個業務是屬於交通局的，但是觀光局不用有配套措施嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們當然會跟交通局合作，我們會把周邊的景點…。

黃議員香菽：

你們要互相開會趕快做建議了，7 月就要開始試營運了，不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們都有在開會聯繫，沒問題。

黃議員香菽：

局長，先請你針對 520 之後，可能造成的產業大變遷，我覺得這個你要很正面的給我們的同仁一個回覆，不然大家剛才講了一堆，你都是用有點打哈哈的方式在回應，我覺得這是不對的。好不好？拜託一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員和幾位議員對我們的指教，就像媒體講的，520 之後可能的變化，其實我們同仁從年初就接收到這些訊息，大家也非常認真的在研擬一些因應的方案，所以我剛剛向議員報告，這兩個所謂的現金補貼，這是應急的，很多的城市的做法也是這樣，先讓業者有喘氣的空間，慢慢的來轉型。接下來，我們有一個整體，假設 520，當然我先講 520 這件事情，是新政府第一個考題，它到底要怎麼面對？它影響的不只是高雄，全台灣都是這樣子。

黃議員香菽：

未來你們是否也要跟新政府去做探討？

觀光局許局長傳盛：

我們已經提出很多建議了。

黃議員香菽：

好，局長，你們要增加東南亞和東北亞的觀光客，你們做好準備了嗎？我覺

得這需要一些人員的培訓，你們都要去做好準備。

觀光局許局長傳盛：

現在我們已經著手培訓越南導遊和泰語人才。

黃議員香菽：

現在才開始嗎？

觀光局許局長傳盛：

越南導遊之前我們就有培訓，所以去年才會到胡志明市辦推廣，現在也配合我們交通部觀光局針對越南，現在有開放優質觀光的簽證，就是簡化它的流程，目前已經看到不錯的績效。從統計數字看，今年以來越南觀光客到台灣來已經成長 26%，未來經過更多的簡化簽證和相關的流程，東南亞觀光客的部分，應該會有明顯的成長才對。

主席（陳議員玟娟）：

延長 5 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，請教你，你證實一下，今年的麗星郵輪還要不要到高雄來靠港？要還是不要？

觀光局許局長傳盛：

向黃議員報告，這個事情…。

黃議員紹庭：

有沒有就好了，我沒有時間了。

觀光局許局長傳盛：

我們已經跟麗星郵輪的董事長和公關接洽，他們是說他們會不定期的靠航。

黃議員紹庭：

不定期，局長，你不要再隨便說說，沒有要來就是沒有要來。

觀光局許局長傳盛：

有，他們確實有這樣講。

黃議員紹庭：

遊艇如果要來，年初就會登記了，這都已經是報紙占上有的新聞。局長，我主要是要問你，麗星郵輪過去在高雄停幾年了？

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪其實是過去兩年以香港為基地，到台灣的高雄靠港。

黃議員紹庭：

然後兩年，每一年各幾艘、各幾次？

觀光局許局長傳盛：

大概 30 艘上下。

黃議員紹庭：

30 次，所以我們前兩年，根據你的業務報告都是 46 次靠港在高雄，今年郵輪可能要縮減成十幾次，是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們有跟各個郵輪公司在做接洽。

黃議員紹庭：

有在接洽沒有錯，但現在就是十幾艘嘛！據我們所知道的，麗星郵輪原本兩年前到高雄來，是用靠港為實驗，希望當母港。母港的意思是要在高雄補給，這對高雄市的經濟和百業都是一個很大的挹注，但是兩年後，麗星郵輪毅然決然決定把這個點移到哪裡？局長，你知道嗎？或是業務主管科有人知道嗎？是誰主管郵輪業務的呢？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

據我所知，他們是要往南走，往海南島和越南的方向。

黃議員紹庭：

你說，你有跟董事長講過話，連海洋局都知道，這是海洋局給我的資料，他們要移動到中國大陸廣東省的南洲港，不是高雄港。局長，本來兩年前郵輪希望在高雄，會變成高雄觀光的一個重要產業，我們還大張旗鼓、市長宣示，結果今天人家移走了，你認為原因是什麼？局長，我們來探討一下，不要再躲避了，為何麗星遊輪不到高雄來，你要不要講一下原因呢？我們檢討一下，局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員給我這個機會解釋，為何麗星郵輪今年沒有停靠高雄？

黃議員紹庭：

對，檢討看看。

觀光局許局長傳盛：

關鍵其實是在陸客的簽證問題。

黃議員紹庭：

陸客的簽證問題？

觀光局許局長傳盛：

對，陸客的簽證問題，很多人大概都搭過郵輪，郵輪的簽證，因為乘客會在靠港的其它幾個國家下港去玩，很多國家都是免簽證或入境簽證，讓乘客可以就近在停靠的各港口去玩，但是因為我們國家的政策，對於陸客必須提前拿到入台證，這個跟國際郵輪的慣例不一樣，麗星郵輪經過兩年的實驗，不斷的跟外交部和領事事務局溝通，還是沒下文，所以他們才放棄台灣這點。

黃議員紹庭：

你檢討到最後就是一個行政程序，行政程序的原因，造成麗星郵輪不再停泊高雄港，對高雄發展郵輪觀光產業是一大重挫，結果原因是行政。本席認為，若是行政問題，大概都是市府不夠盡力，既然陸客每年可以四百多萬人次到台灣來自由旅行，怎麼會有陸客搭郵輪到高雄旅行會有行政問題呢？局長，我覺得這是你推託之詞，若是說我們市場太小，我覺得那是另外一個層面的問題，到底是市政府的配合度不夠，還是爭取得不夠積極呢？局長，麗星郵輪的撤退，表示這幾年高雄的觀光業沒有進步，就算有成果，可能也不大，因為郵輪業者的撤離，已經說明了對高雄市所有觀光業的一切。局長，我在這裡要慎重跟你說，要發展高雄的觀光，要有整個配套，譬如寶來…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 3 分鐘。

黃議員紹庭：

寶來一共有 14 家非法溫泉業者，寶來溫泉已經幾十年了，到現在為止，高雄市政府還沒辦法好好的輔導他們成為合法的溫泉業者，每一年主計單位都在檢討，結果高雄人都跑到哪裡泡溫泉呢？高雄人不是去墾丁、關子嶺，就是去台東，遠一點甚至跑到日本。高雄有這麼好的條件，高雄市政府就應該要好好的輔導、規劃，把這麼有名的溫泉國際化，麗星郵輪從香港載人到高雄來洗溫泉就好，所以我們的配套做得不夠。局長，剛剛聽你的檢討，我覺得你只講了一半，另外一半，我希望你們可以好好地做。局長，我私下常常與你討論政策，我覺得你是一個能力很好的人，但是我覺得你還未發揮到淋漓盡致，你這麼有能力，我相信你以後也會入閣，我希望你入閣之前，留在高雄市政府的時間，可以好好的幫高雄市民再多做一點事，留下一些政績，以後如果從中央回到高雄市視察，你可以說，這是我當時擔任觀光局長做的。局長，麗星郵輪撤離高雄港這件事，已經非常清楚點出高雄市觀光業的發展又重挫，我希望你們好好檢討一下，最後你用 15 秒回答本席的看法。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

我先回答麗星郵輪，因為麗星郵輪這個狀況，就我們跟中央新政府的建議，卡到的問題就是陸客的簽證，當然陸客還有很大的問題，但如果可以解決簽證，麗星郵輪的董事長已經很清楚的表達，他們願意回來。

曾議員麗燕：

我先講台鋁這個地方，前面是忠勤路，也是亞洲新灣區的附近，忠勤路出去左轉是成功路、右轉是中華路，這裡大家都違規行駛，我們 3 月 23 日去會勘，把台鋁出口改到成功路，本來是在前面一點，轉忠勤路出來由成功路疏散，因為現在改成單行道，所以重新做了一個出口，出口完成之後並沒有設置紅綠燈，所以非常危險，我希望交通局考慮在這個地方安裝紅綠燈。你看！這一部車要出去要等很久，等到沒車之後才能左轉或右轉，所以拜託交通局。第二個，城邦社區在成功二路，也是台鋁後面，這裡就是台鋁了，旁邊是成功二路，因為捷運局在成功路的對面做了輕軌之後，把這裡原本方便人家出來左右轉的紅綠燈拆除，到現在你們已經施工到 C8 了，完成輕軌的建置，但是你們還未將紅綠燈復原，他們很著急，每天有很多車子出入，但是就是沒有紅綠燈，那裡也曾經出過車禍，拜託一下，以最快的速度把原來的紅綠燈復原。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對台鋁那邊的關心，台鋁的紅綠燈，當時在會勘時有一些決議，由台鋁提供經費來興建，不過他們現在還不是完全那樣同意，這部分我們會積極催促。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

大家說好忠勤路是雙向的，所以他們把出口移到忠勤路疏散車輛，你們後來又爲了某某原因，認爲改成單行道交通會更安全，所以你們要他們的出口右轉到旁邊，直接出入成功路，這是非常危險的一件事情，所以你們要好好的考慮一下是不是要做溝通？交通是交通局的事情，是不是做一做？

曾議員俊傑：

局長，我是覺得曾議員麗燕講的，不管是你們做的，還是什麼人做的，那是你們要負責的業務，不要在那裡推來推去，做個紅綠燈是很簡單的事情。

交通局陳局長勁甫：

沒有，我們沒有推辭。

曾議員俊傑：

局長，我只簡單問你一句話，你什麼時候要完成？什麼時候可以完成？

交通局陳局長勁甫：

安全是第一個要顧慮的。

曾議員俊傑：

上次新聞才報導而已，剛發生車禍而已，表示這周邊的交通有問題。

交通局陳局長勁甫：

我們會來關心這個案子。

曾議員俊傑：

我希望儘快，不要在那邊推來推去。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

市民的安全最重要。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

不然看你跟台鋁怎麼講。

曾議員麗燕：

局長，你們的違規收入收那麼多，是不是應該專款專用？由這個地方來支付這個紅綠燈。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員講的是什麼？什麼很多？

曾議員麗燕：

違規收入。違規收入，你們收了那麼多，15 億元、16 億元。

交通局陳局長勁甫：

議員，不要再把這個…。

曾議員麗燕：

很多的議員一直在講。

交通局陳局長勁甫：

不要再把這個裁罰的部分跟這個部分連結在一起。

曾議員麗燕：

違規收入應該是要專款專用。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員報告一下，如果我們的一些重大開發案所衍生的交通不能由它自己

內化來負擔這個成本，這個城市的建設是會出問題的。

曾議員俊傑：

局長，我們不要聽那些，你自己去跟台鋁講。

曾議員麗燕：

溝通啊！

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講。

曾議員俊傑：

看能不能儘快？快一點，然後…。

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講，〔…〕是啊！你說我們要去處理，我們早就在處理這件事，〔…〕好，〔…〕好，感謝，〔…〕是，〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

復舊的部分完成了，明天會進去把號誌恢復。〔…〕對。〔…〕明天。〔…〕那是復舊，原先就有的，因為我們的工程施工，周邊路廊在做的時候要先把它拔起來，現在周邊路廊都做好了，做好之後我們就把它恢復。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝國民黨團的聯合質詢。再來是陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對交通部門的業務報告質詢，首先我在這裡非常感謝捷運局吳局長及所有的團隊，因為我們有舉辦史努比的活動，把史努比帶進鳳山山西站捷運站，可以說帶動非常多的人潮及不少消費者來鳳山山西站捷運站。過去有小丸子在美麗島站吸引很多的民衆，所以本席也非常希望能比照這樣，現在就有史努比來我們的鳳山山西站捷運站，在這裡代表我們鳳山所有的朋友非常感謝捷運局這麼辛苦的舉辦這個非常有意義、非常夯的活動。另外，本席建議捷運局在辦這個活動時，規則要說清楚以免惹爭議，因為我們在網路上都說免費跟史努比拍照，是免費拍照沒錯，但是一定要買票進去捷運站裡面，那個活動是要花 20 元進站就爲了跟史努比拍照，如果超過 15 分鐘就還要加 20 元，那麼我們不如說明花 40 元可以跟史努比來拍照，我也非常謝謝捷運局團隊把很多人帶來鳳山這裡，現場有很多史努比的商品，還有一些很可愛的東西。

本席是希望捷運局辦這個活動帶動很多人潮到捷運站的時候，觀光局應該要結合，我不知道觀光局有沒有跟捷運局的團隊來結合，所以在這裡希望捷運局

應該再多加強宣導，把觀光客帶來鳳山，這個活動最終的目的就是希望民衆來鳳山這邊消費跟觀光，希望捷運局跟觀光局做個結合來加強宣導，不是說來這邊跟史努比拍完照，然後調頭就走了，如果是這樣，捷運局辦這個活動就白費了。另外，你看這個照片，史努比拿個旗子帶著觀光客來鳳山這邊走走逛逛，我覺得是一個很好的行銷。希望許局長跟觀光局也應該結合捷運局的活動，把鳳山優良商店相關比較有特色的商品應該帶來捷運站周遭，讓一些爲了史努比來拍照的這些觀光客順便可以來鳳山這裡，像來吃碗牛肉麵、到素食一條街享用美食，鳳山也有很多古蹟、寺廟，還可以到鳳儀書院，另外也可以到大東文化藝術中心聽聽音樂或是走一走。鳳山有非常多的古蹟、文化、在地特色，我希望捷運局有這麼不錯的史努比活動能把人潮帶來，觀光局許局長應該要結合，讓觀光客來到鳳山，順便可以消費，帶動鳳山很多的商店，讓他們來消費、來走走、來行銷鳳山的一些文化、古蹟等等在地特色。在這裡，我請許局長簡單回應一下，你們有跟捷運局配合來舉辦一些相關的活動嗎？請簡單回應。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這個活動就是我們跟捷運公司合作的，當天開幕的時候我也有跟他們一起參與剪綵，包括觀光地圖都是那時候共同設計的，我們在我們的旅遊網站也有提供這樣的鼓勵，就是只要跟史努比拍照、打卡，上傳到我們的臉書，我們會提供一些獎品給他們，所以這是我們跟捷運公司一起搭配這個史努比活動。另外，鳳山附近的旅行景點，我們也配合史努比的遊程，所以我們就由史努比帶著大家遊鳳山，那我們有辦鳳山一日遊配合史努比的遊程做一個整體的規劃。

陳議員粹燮：

許局長，本席是說我們跟捷運局這邊辦一個活動，就是要把鳳山最好的文化、古蹟、美食等等一併來行銷，比較不會浪費這個美意，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，當然是這樣。

陳議員粹燮：

我是希望行銷鳳山一些優良商店或是特色文化等等，像我們的打鐵街或是古城，或是鳳山的一些文化古蹟。鳳山是高雄市具歷史且重要的行政區，所以希望我們在辦任何活動一定要結合各局處來辦理，這樣才更能行銷及促銷我們鳳山。

觀光局許局長傳盛：

當然。

陳議員粹燮：

另外針對西子灣的打狗英國領事館，以前都是陸客去觀光，那裡現在有很多的攤販一再反映生意掉了五成。高雄的大型公共區域，例如蓮池潭以前也有很多陸客，現在只剩小貓兩、三隻，我們還有提過要推動發展水上活動，但是現在都沒有什麼人來觀光了，還談什麼水上活動。因為現在陸客來台急速減少，日月潭以前的遊艇包船的都是陸客，現在也是都沒有什麼觀光客，所以遊艇業也是削價競爭。

現在陸客已經非常明顯嚴重的減少，你要如何針對高雄市的觀光提出因應的措施。我聽高雄市旅館同業公會說，有很多業者，大概有 10 家旅館想要求售。有一些是個人品牌的，過去也是因為局長說陸客生意很多，爲了陸客來高雄，也配合高雄市觀光局，就來這裡投資。但是因為現在陸客急速減少，所以有一些興建中的旅館業，連執照一併打包轉賣了，因為他們對高雄的觀光業非常不看好。針對這些問題我們要如何來因應，陸客可能要減少三分之一，剛才有很多同事都有提到這個議題。所以在高雄專門做陸客的珠寶賣場，以前他們的生意非常好，遊覽車一輛一輛的開進來，有時街坊鄰居都還會因為影響交通造成塞車而抱怨，但是現在有時候是連一輛遊覽車都沒有。這是很悲哀的事，非常淒慘，不曉得觀光局許局長有沒有聽到旅館業的哀嚎？

我在業務報告裡看到，一再說觀光做得不錯，愛河的貢多拉船的旅客很多等等，觀光局許局長在業務報告裡說我們的業績成績非常好，但是我對我們的旅館業感到非常悲哀。因為高雄市的財政拮据，所以我們一再舉債，投注非常多的預算經費在硬體建設上。現在又要補助遊覽車以及人頭住宿，我想這不是因應的措施，好像都只是短期的政策。

我們要如何刺激內需，要有辦法，不是紙上談兵，不能空談。去年來台的陸客有 423 萬人次，占了台灣外來旅客四成多，所以陸客占了來台旅客的一半，來高雄市的大約是二百四十萬人次，第 3 名是來自日本，來了三十多萬人次。如同許局長剛才說的，這個數字沒辦法從東南亞或是東北亞的旅客去彌補，所以我們高雄市的旅遊，還是要以台灣本地人爲主，大約四百多萬人次。例如要刺激國內需求，我們現在好像有國人平日旅遊補助一輛遊覽車 5,000 元，如果外國遊客透過旅行社在高雄市過兩夜，有補助一個人 400 元。本席想請教這種短期補助有幫助嗎？

我們可以參考鄰近的台南市，台南市不會因為陸客減少而減少遊台南市的旅客，旅客反而更多。不會因為陸客減少而降低去台南市的人數，反而更多，他們吸引很多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。爲什麼會這樣呢？他們爲什麼可以吸引那麼多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。他們沒有花很多錢，

就是發展在地特色，根本不用花大錢就能行銷在地的特色。這是我們應該要學習效法的地方，不是只有靠補助就好，短期的補助沒辦法帶動高雄觀光的旅客。所以我希望許局長，你們應該要效法台南市，他們沒有花大錢去投注什麼建設，他們反而去行銷在地的特色，他們就是追溯遠古的在地特色文化…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關陳議員指教的，因應陸客的減少，我們提出來的是短期的救急措施，當然我們會有一套地方政府和中央政府的聯合方案，希望能夠填補陸客減少之後的旅遊空間。

剛剛提到台南市的部分，我想每個城市都有其特點，我們高雄市也有自己的亮點，也有針對吸引陸客或其他觀光客的做法。其實目前在高雄市住宿的觀光客遠遠超過台南市。每個城市的做法，我們都可以彼此互相參考。我們這幾年發展高雄市的都市轉型，有一些新的景點，還有推動農村、部落的旅遊等等，這些都非常受到歡迎，這也是我們自己在地的特色。

接下來，我們高雄市還有很多新興的遊樂園，或是旅行的亮點會出來，包括馬上要開幕的汽車主題樂園，這是全台灣第一個以汽車做為主題的遊樂園，他們預估一年的觀光客會超過 500 萬人次以上，這會為我們下半年的觀光注入新的很大的力道。另外，輕軌捷運很快的，C1 到 C8 也會很順利的營運，這也會吸引很多遊客進來。同時我們在郊區也規劃了很多週休二日的休閒景點。這些都是高雄市的在地特色，對於觀光客都很有吸引力，我們自己對自己的景點規劃非常有信心，以上跟陳議員報告，謝謝。〔…〕當然、當然。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。再來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

交通局在合併以後，早期的一些大眾運輸的規畫，我覺得每一階段的規畫都有它的銜接性，我覺得很便民。包括棋盤式公車、區區有公車，班次也密集。接下來大眾運輸轉運站在岡山有一個、小港一個、鳳山一個、旗山一個，不管是高雄市市民到任何一個車站都可以坐車轉乘到高雄市每一個地方，這真的難能可貴，也是交通局同仁集思廣益來做的規畫。

到目前為止，永續運輸規劃，剛才我看你們的工作報告是有在蛻變。在整體交通方面有突破是難能可貴的，但是本席在這裡要做個建議，也是希望可以結合捷運局，包括輕軌、捷運來納入整體檢討。之後看怎麼提供給高雄市市民一個便利又快捷的運輸工具。相對的，輕軌一個車廂能坐多少人？那些乘客來比

較汽機車要用幾台？我相信就能讓市民了解節能減碳的重要，如何利用捷運或搭乘輕軌，善用轉運站跟大眾運輸的話，可以減少市民開車、騎車出門的機率。我想這是一個正面的作法。

相對的，要怎麼去結合跟宣導，本席認為很重要。你看我們的交通一到了上下班時間就是塞車，台北市的捷運是在地下，他們的交通也能得到疏緩。如果他們搭乘捷運的人都改成開車的話，我看他們的交通會整個癱瘓了。所以本席很肯定交通局跟捷運局對輕軌也好、大眾運輸的規畫也好，這麼用心在努力。本席在這裡建議可以整合起來一起處理。

第二，我還要再做個建議的就是收費員的問題。本席有感受到這個問題，因為車輛收費有部分因為人力不足，所以沒有收到。我有做個大概的了解，就是請一個員工一年大約 40 萬元，但是如果有員工去收費的話，收回的費用有 140 萬元。這樣我們的市庫收入，可以每多一個人就多 100 萬元了。所以如果人力不足的話，我建議是多一個人，一年就多 100 萬元，如果多 10 個人就有 1,000 萬元了，這對我們的歲入是很大的幫助。為什麼我們不願意擴大聘用停車收費員呢？我覺得有時候人力不足，要用勞力委外，但勞力委外就變成人力派遣的工作了。還要再經過外面的廠商多一層的剝削，這樣根本就肥了廠商了，因為廠商要賺錢，這樣勞工的利潤就會被派遣公司賺走。所以我認為廣徵人員對稅收也有絕對的幫助，所以在這方面是不是能考慮一下？

交通局長這幾年來對高雄市的整體交通來說，做得非常不錯，本席覺得他所領導的交通局，把高雄市交通規劃的不錯，讓高雄市市民出門就有車可以坐，這是一個非常有意義的事。但如果車停在那沒人收錢，我們一年花 40 萬元請一個人去收費，一年可以收回來 140 萬元，這樣多賺 100 萬元，這個可以思考一下。不一定要用人力派遣或勞力委外的方式，我覺得這方法比較不適當。

當然我也很感謝職業工會，我本身也是高雄縣職業總工會的理事長，所以對於勞工的區塊我比較重視，所以比較會深入去了解，但是我覺得你們的產業工會可以和科長、局長密切合作並且多聯繫，如果有什麼事情大家都可以有默契，這是很難能可貴的。因為我本身了解有些公司、工廠，勞工和資方是對立的，但是你們可以一團和諧，我覺得很難得，這在市府的公家機關裡面也能起帶頭的作用，本席也非常肯定。

當然停管中心的主任，坦白說他對收費員這個區塊的互動是有目共睹的，所以本席在這裡建議可以再去加強。再來，停車問題，如果有一些停車格是不必要的就廢掉，我覺得承辦人員有時候看一年的平均停車時間，來看一個停車格有沒有必要存在，因為如果一個停車格幾乎沒人停了，還要常常派人去巡查要不要收錢，這是一種人力的浪費。但是也不能一年當中就選個兩、三天有人停

的數據，來代表整年的觀察結果，這是行不通的。科長我跟你說，我那邊有兩、三件案例，你有空的時候我們來會勘一下，就里民的需要，我們必須給他們一個肯定的答復。所以一個沒必要浪費人力去巡查的停車格，也有需要做個整頓；有需要的停車格，讓我們有收入的停車格，也該請人收費，增加我們市庫的收入，使用者付費嘛！我相信市民都是會接受的。

捷運紅線第一段路線，這個岡山路竹的延伸，從南岡山站至岡山車站約 1.46 公里，103 年就是由行政院核定了，103 年 3 月 11 日就是有委託技術的方案規劃了。第二階段就是岡山車站到湖內大湖站可行性的評估，經過 104 年 11 月 19 日，第 4 次提給交通部，於 104 年 12 月 25 日函轉行政院審查。

第三，都會延伸環線的一環及二連結之可行性研究，依整體路網規劃本計畫包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館線（藍線），這部分的可行性經費 1,950 萬元，因為有申請交通部的補助經費，另外編列了 1,000 萬元的配合款。這部分在整個規劃中，什麼時候可以施工、可以處理？我常常在參與民衆的餐會或旅遊當中，告知民衆讓他們知道，要怎麼樣來使用大眾運輸？怎麼樣結合輕軌、捷運和轉運站？我經常向他們提起。因為這是政府的重大建設投資，民衆如果沒有充分的利用使用，是投資上的損失、浪費，而民衆的反應也很熱烈。因此在這邊要建議相關單位，還是要找時間、找機會廣泛的向民衆宣導，當然你們所做的規畫都很好，但也要讓民衆知道怎麼去運用它、使用它。鳳山線正進行可行性研究，結合了環狀輕軌串聯五甲、鳥松地區，可行性研究是市府捷運局委託工程顧問公司辦理，目前已完成期末報告初稿，正進行審查作業中。另依整體路網規劃成果，鳳山本館線將併入都會延伸環線（一環及二連結）可行性研究辦理，有關本案後續作業將依合約完成審查作業。因為鳳山捷運線不能到達長庚醫院而輕軌可以，因此輕軌將三民區及澄清路做了銜接，所以要到長庚醫院探病或看醫生，都是很方便的大眾交通運輸工具。這路線大概在什麼時候可以完成？待會請局長回答。

就整個觀光來講，觀光局在這方面也很努力、盡力的在打拼，但是因為大陸政治因素的關係，在 520 以後可能會產生一些變化，其實現在已經看到它的變化了，這不是我們做與不做的問題，本席是這樣覺得的，這是大陸政策方面及打壓的問題。如果說是高雄市的努力不夠，我覺得有點牽強，雖然目前我們面對逆境，還是要鼓勵局長硬起來，不要把所有的雞蛋都放在同一個籃子裡，像現在我們自己就受到很大的影響，包括農產品也一樣，我也建議蔡復進局長，只要努力的開拓市場，就不一定要看中國大陸的市場，不要把雞蛋放在同一個籃子裡，它因政治因素不讓遊客來台灣觀光，真是情何以堪，要怪誰呢？都是政治上的操作。所以本席覺得大家都很辛苦、很努力在打拼，政治方面的因素，

就不要把它看得太嚴重，我們要另外開拓其他市場，也可以到鄰近國家廣作宣傳，引進鄰近國家的人潮，我相信我們可以在宜居城市評鑑拿到 4 項金牌、4 項銀牌及 3 項銅牌，並不是天上掉下來的禮物，而是經過市府所有團隊大家努力來的成果，在國際上可以發光發熱引來媒體的熱烈報導，我相信這就是很好的例子。所以本席建議分散市場，並開拓市場，從各方面來努力，我相信再怎麼困難都會過去，也會有美好的未來。

另外就是高速公路延伸六龜的部分，目前爭取得如何了？六龜挖掘地下溫泉井的部分，進度又是如何？等一下要請局長回答。首先請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員對鳳山整個公共運輸及停車問題的關心。第一個，也要感謝蘇議員在很多機會幫我們宣導公共運輸使用的便捷性，另外也要向議員報告，我們在鳳山地區釋出一條公車快線路線，是銜接鳳山地區和左營高鐵之間叫做鳳山高鐵城市快線，現在業者也已經甄選出來，讓他們去籌備，希望可以在今年年中之後正式來提供，屆時也希望議員及鳳山的市民朋友多多利用。

至於剛才議員提到收費員和停車格哪些是需要？哪些是不需要的問題？要怎麼讓收費員增加收費的效能和效率，我們會綜合來探討，目前我們和工會的協商及合作，關係都相當的穩定，也謝謝蘇議員在中間都扮演協助的角色，再次感謝議員的關心。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線第一階段部分，目前的綜合規劃在交通部審查中，環境影響說明書同時同步在環保署進行審查，兩者都通過之後，就開始所有的基本設計和推動部分。第二部分就是第二階段的工程，因為要把路竹科學園區的廠商及人潮拉到高雄來，這樣高雄的整體發展才會更好。所以第二階段部分，除了原先已經呈報行政院部分，行政院有意見的我們也都做了修正，目前交通部也審查通過，4 月 21 日已經轉呈行政院核定後面的可行性評估，核定通過後就可以加速推動第二階段的部分。

第三，一環二連結的部分，除了從鳳山連結三民區並同時連結五甲、高鐵、亞洲新灣區整個地區，這部分一環二連結目前的可行性規劃已經委託研究，預計今年下半年可以報請交通部轉行政院，等交通部及行政院核定後，未來一環二連結可以提升轉乘站，就是捷運的轉乘…，因為現在密度是我們最大的問

題，所以轉乘部分可以從原先的 10 站提升到未來的 26 站，同時可以讓包括鳳山、五甲這些核心區的網格密度，在 500 公尺內就可以到達另一站，這樣在轉乘方面，就不用只依靠公車或其他的機車的轉乘，這樣的方便度大家也比較能接受。尤其蘇議員建議提醒的部分，其實要怎麼去結合，並以宣導的方式來提升讓私人運具轉換成公共運輸或大眾運輸，這部分就非常的重要，我們也會根據蘇議員的提醒來加強這部分，讓乘客願意將私人運具轉換成大眾運輸工具，才不會造成建設很多，卻沒有人使用的情況。以上向蘇議員報告。〔…〕環狀輕軌本身未來是 37 站。〔…〕因為它牽涉到鐵路地下化的問題，因為縱貫線如果沒有地下化會繞不過來，所以環狀輕軌要繞得過去，就要等 106 年底鐵路地下化完工後，108 年底才能完成這 37 站的部分。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長剛剛提的鐵路地下化，鳳山大智橋已經爭取好多年了，為什麼沒有從鳳山溪底下通過，而從鳳山溪前面往大智陸橋上面經過，這部分有個很不好的瑕疵，因為大智陸橋不能打掉，如果通往鳳山溪在溪面上興建橋梁，它就是平面的，但是目前的工程是往大智陸橋上延伸並留住大智陸橋，我跟你們說，鐵路地下化可以說是打通鳳山地區的任督二脈，第一點，北門的鐵路，有一次遊覽車發生事故倒在鐵軌上被火車掃到，這是重大的災害，我也有去現場。青年路地下道每逢下雨就積水，但是鐵路地下化後，那裡全部填平，包括第二行政中心的陸橋也將全部拆除，這個可以帶來交通的便捷。但是如果大智陸橋能直接從鳳山溪底下通過呢？將大智陸橋拆除後又更加完整，但是為什麼只差最後這個階段無法處理呢？也有立法委員在幫忙爭取，但是鐵工局人員的答復是不可能，許智傑立委回說在 520 之後就有可能了，你要不要相信，這在 520 之後就有可能了。中央和地方要共同配合爭取，將大智陸橋打掉直接從鳳山溪底下通過，這樣整個才能更加完整，因為質詢時間的關係，請你用書面答復。請觀光局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝蘇議員對六龜溫泉鑽探的關心，這部分向蘇議員回報，目前和鑽探業者有簽約，要鑽探兩口，第一口在鑽探至三百多米的時候發現有水，在發現有水之後，我們有去清井，但是發現水量不夠大，無法商業使用，所以現在積極在鑽第二口井。第二口井距離第一口井大約幾百米，依照地球物理科學專家的鑽

探，現在要鑿的第二口井有水的機率很高，所以我們樂觀期待這個地方。〔…。〕
高速公路延伸至六龜？〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蘇議員的質詢，上午登記發言的議員全部質詢完畢，下午繼續開會，散會。

開始開會，下午登記第一位質詢的是李議員順進，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席就交通部門的相關業務來請教幾個局處，希望幾個局處能夠督促、能夠努力、能夠改善。這幾天大家都注意到高雄市整個施政的重點，今年大家關心的就是交通的事故、事件，以及交通違規方面的取締是不是有過當、是不是有爲了滿足市政其他的缺口，然後在交通取締上面做了很大的動作，做了一些很過當的作爲，讓市民身陷苦海，大家苦不堪言。當然市政有市政的重點、市政有市政的作爲，我們都尊重、我們也都支持，市政府團隊施政的重點和施政的方向我們都全力支持，但是不要過當，也不要怠忽職守，當然交通事件發生有很多因素，但是檢討起來有很多市政單位的不作爲，造成市民安危的事件或者一個家庭的破碎，這個不是市政團隊所樂意見到的。

本席首先就交通安全導標，這個是我在資源回收場找到的，甚至有的在路面都檢得到交通導標，塑膠製的導標，有的已經風化、有的已經斷裂，有的已經破舊不堪，但是市政團隊好像不太重視這一塊，交通導標的好壞、交通導標的維護，如果疏忽而造成交通事件，高雄人很善良，高雄人疏忽自己的權益都會找理由來爲我們團隊辯護，實在很可惜。去年本席在相關部門質詢，建議交通局一定要重視交通導標的更換和交通導標的維護，去年整年度編了 50 個，現在營建署規定新型的不會斷裂，而且是反光很好，有助於市民交通安全的導標，前年整個高雄市編 50 個，今年的預算，局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？要採購多少個導標？這些都已經使用十幾年了，甚至有些高雄縣時代…，有老鷹或鴿子圖案的，斷裂了都沒有人管。局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？準備要採購多少個？這一個才幾十元、幾百元，和我們的交通違規罰款，這幾天大家在討論的，稅收十幾億元，有沒有成正比？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員一直以來關心導標的議題，整個交通安全的施工範疇裡面，我們有分工，主要是分隔島維護的權責是工務局養工處，所以他們那邊會編比較多的預

算，因為它是養護工程，我們交通局當然也有編，相關交通安全的部分是在易肇事路口，如果需要做改善或做替換，所以我們這邊的預算不會編很多，今年有編三百多萬元的預算。

李議員順進：

導標的部分編多少？

交通局陳局長勁甫：

這個問題要請科長回答。

李議員順進：

科長，導標的部分編多少？

交通局交通工程科李科長啓清：

我們的合約是用單價決標的方式，基本上是在看實際的需求數量再通知廠商去施作，所以沒有所謂的…。

李議員順進：

一共幾個？3張罰單的錢夠不夠買這些導標？你們編的預算有沒有超出3張罰單的錢，我想應該不到3張罰單的錢吧！

交通局交通工程科李科長啓清：

我們去年施作50個…。

李議員順進：

今年呢？

交通局交通工程科李科長啓清：

剛才議員講的那個是舊式的，我們去年是用鋁合金琺瑯材質去做，所以我們去年在一個分隔島試辦，並且做了50個。

李議員順進：

總共50個嘛！

交通局交通工程科李科長啓清：

去年是試辦的性質。

李議員順進：

高雄市今年也是50個嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

今年的部分，我們會看看有沒有適當的地點再來試試看。

李議員順進：

我聽說你們今年也只編50個，局長，我是在為你們爭取經費，感謝你們重視，但是這個說出去很難聽，竟然編不到10張罰單的錢來購買導標，我向交通局反映，交通局推給養工處，養工處到現在還沒有答復我到底是誰的權責，

全高雄市才編 50 個，50 個只要測速照相 1 個小時就可以拍到了，拍一張違規大概可以買 30 個到 300 個吧！你們今年違規測速就編了十幾億元，結果你在安全導標上面編那麼少的經費。局長，我給你勉勵和肯定，你還是繼續再重視，既然營建署規定現在都要更換新的，你就一定要編新的，不然你收了那麼多的預算，市民被罰那麼多錢，你不用來改善增進交通設施、交通路面和交通維護方面，你收那麼多預算幹什麼？局長，希望你你要重視這一部分，如果市長在場，我把這個部分提出來會很難堪，編 50 個，去年 50 個，今年也 50 個，現在都斷裂了，你到回收場去看看，有一大堆，都是壞在路面上，如果造成機車騎士摔車致死，又是這麼嚴重的事情。

第二個議題，中山路的交通事故很重要，我們來檢討原因，中山路這麼寬廣的路面，機車限速 40 公里，有些人不敢騎太快，騎太快會撞到速度慢的騎士，導致交通堵塞的狀況相當嚴重。局長，上下班期間請相關科去看看，中山路南北雙向限速 40 公里，上下班時段阻塞非常嚴重，大家搶快、爭車道，為什麼？因為上下班期間如果我騎太慢會被別人撞上，我騎快會被開罰單，騎慢會被撞上，交通事故的改善和這個有關係，本席在這裡勉勵局長和市政團隊，希望你們在上下班期間，去看看中山路速限 40 公里是不是符合用路人的需求？對於中山路整個交通的改善，整個動線的流暢，有沒有影響？市民朋友光在這個上面被市政府開的罰款，不計其數啊！這個是交通隊設的臨時偵測點，都在那裡偷偷拍攝，民眾有時候看到就會緊急煞車，但是整條路是速限 40 公里，其實真的是不合理的，而且也不符合用路人的需求和安全的需要，我在這裡請局長等一下統一答復。

另外，本席在這一次市長施政報告裡面，就中山路、中安路口的大魯閣草衙道，因為國 7 受到二階環評的影響，市長在這次施政報告裡，又把高雄市劃分為兩個港區，一個叫做生活港（舊港），是生活中心，新港要規劃為生產中心。只有一條道路可以通往新港和舊港，就只有中山路，你們卻限速 40 公里。

此外，國 7 又沒有辦法如期規劃和如期動工，我尊重專業的意見，我也尊重地方的民意，但是在市長既定政策之下，在中油後勁廠的產能即將移轉到新港，就是小港沿海地區的關鍵時刻；另外，在市中心的一些油槽，就是在前鎮漁港裡面的這些 199 個油槽，即將有很多從業人口，因為裡面有很多化工廠，在前鎮加工區的港區裡面有很多化工廠，所有從業人口都要移到所謂的新港，也就是製造中心、生產中心的同時，整個中山路已經沒辦法負荷，加上大魯閣草衙道，再加上捷運那樣繁榮的情況之下，三國通道又即將要開通，航空物流園區四期都在規劃和招商，這一條中安路已經沒有辦法因應。

本席曾經向市長建議過，希望能夠開闢另一條道路，局長和承辦科請注意

看，在機場圍牆北側，局長請看這裡比較方便，中山路和中安路南側，小港機場圍牆北側，再增闢一條 20 米或 30 米的道路銜接高鳳路。局長，我為什麼會這樣講？因為小港機場現在正在擴建，正在爲了跑道不足徵收…，把旁邊的農地變更為機場用地，當初高雄市政府都發局准它開發時有附帶條件，要留綠帶、要恢復農路，到現在都沒有做。

本席也向都發局建議，都發局也說要轉交通局。在國 7、在新港和舊港即將要繁榮的時刻，如果交通局沒有看到這個趨勢，我看將來整個南高雄，前鎮、小港、林園及大寮的工業區統統要陷入交通黑暗期；一陷入就是二、三十年，趁現在，我不敢說比照桃園，中央政府一撥就是 5,000 億元，也有蛋黃區、蛋白區，我們這裡連一個蛋殼都沒有！這條 6 米農路現在是農地，它被徵收之後，現在都無法進出，連施工都沒有。局長，在這個部分請你建議都市計畫委員會，然後你瞭解一下相關資料，這裡能不能規劃一條道路從中山路連通到高鳳路？局長、副局長，請注意看，是不是航空物流園區明鳳三路這裡，要不然從明鳳三路這裡直接接過來，把後面桂林、廈莊、孔宅、合作、中厝這五個里的百姓，甚至大寮、鳳山居民要到漁港、新港、舊港時，以這個漁港爲中心，這裡是生產中心、駁二特區、輕軌，從這邊下來就是將來的製造生產中心，遊艇產業園區、洲際二期貨櫃碼頭都在這裡，局長，這個時候是不是要特別注意，要怎樣把這條路打通？高鳳路這裡的路你也去看看，這五個里的居民…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。承辦單位是交通局道路規劃科，還是什麼規劃科，你們去看看這一段農路的進出，現在大家都不敢行經該處，在下班時間 7 點到 8 點多這段期間，所有居民走這一條小農路，車輛多危險啊！在高鳳路口這邊剛好有一個加油站，小農路這個地方你們去看看，情何以堪！我們在交通罰款上收這麼多錢，居民的用路安全，我們置生死於不顧，實在說不過去啊！市長的政策是很愛民的，我希望能夠落實，這個部分能夠去看一看，這裡有二、三條路，所以這五里的居民可以從這裡進出，不要到這裡來，這邊有明鳳三路、紅毛港路，能不能連到小港機場周邊，讓這五個里的居民，甚至將來航空物流園區的這些廠商，他們可以走，不要走中安路，不要和大…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員在市長施政報告就有提出這樣一個議題，我們也非常重視，交通局本

身對於市區裡面有關交通安全的提升，就是我們的責任，沒有什麼置市民生死於不顧，這樣會誤解大家彼此在努力的方向。議員所提到，是不是在附近還有 20 米的空間可以開闢替代道路，我們也積極和都市發展局所提的都市計畫和社經發展資料做比對，會持續來研究，甚至是不是在中安路還有拓寬的可能，這個也是納在我們的可行性方案裡面，一起來改善當地的交通。如果有任何新的發展，我們會和李議員這邊接觸。

另外，議員也非常關心中山路上面，那邊有規劃機車專用道，因為是機車專用道，所以它可以比較特殊來考量，那個地方目前在速限上是 40 公里，和現況大家使用的行為，加上它是專用道有給予比較好的路權，是不是可以提升它的速限，我們會再來做進一步評估，如果是可行，我們也認為適度來提高道路使用效率，是一個很好的方向。

議員提到，是不是警察局在那邊設測速照相是偷設來偷照，這個可能都有點誤解，測速照相的部分，現在所有全市的設置地點，在警察局的網頁都有公布，絕對沒有什麼偷設、偷照。這樣也許對於改善整個交通安全部分，我們會有共識。在肇事事務裡面，現在最嚴重的是超速，和路口因為超速失控造成的肇事是最高的，所以在都市裡面進行必要的車速速度管理，是我們必須要慎重思考的。不過剛才我也說過了，如果它是在道路條件設有機車專用道，上下班那邊所需要的容量能夠讓它適度的提升，在不影響安全的情況之下，我們也很認同議員所提供的建議，我們進一步來評估。〔…。〕好的，我們到時候去看的時候也會通知議員。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

縣市合併在 2010 年的時候，那時候我們主要的訴求，就是縣市合併以後資源會變得比較多，尤其在觀光產業方面，所以叫觀光科技大高雄。那資源會變得比較多的原因就是原高雄市只有一百五十幾平方公里，縣市合併以後土地面積變大，觀光景點變多。這些支票在這五、六年來其實都已經陸續兌現，我看許局長的報告書裡面有寫到原高雄市的部份，譬如說愛河、蓮池潭，然後原高雄縣的部份有月世界，很多地方我都去過，其實這些支票大概也都兌現。我現在繼續講的就是這些支票兌現以後，你會碰到兩個危機，第一個危機是屬於內在的，第二個是屬於外部的威脅。我先講內在的，內在的就是高雄人「近廟欺神」，什麼叫做「近廟欺神」，你這個都已經做好了，愛河、蓮池潭、亞洲新灣區或駁二，我去看幾乎都有世界級的水準。包括原高雄縣的部份，譬如說月世界，我去看過，做得也不錯，月世界旁邊還有一家溫泉叫花季飯店。我問一下，

去過花季飯店的舉手一下，請放下，6 個。去日本泡過溫泉的舉手一下，你們都沒有去過日本泡溫泉？去過的舉手一下，有超過一半，請放下。我實際去過月世界，然後也到花季飯店，跟我太太去過一次，覺得這個地方一點都不輸日本，而且還贏過日本。去的時候是禮拜一去，泡溫泉的費用是 500 元，後來人家告訴我你如果假日去要 800 元。我有跟很多朋友講這個地方還不錯，比我去日本泡溫泉任何地方都好，因為設備也好、風景也好，真的還贏過日本。但是我的朋友直覺就告訴我，那太貴了，高雄 800 元泡溫泉太貴了，只有星期一、星期五 500 元還可以接受。但是我跟朋友到日本去一趟都花多少錢？都花四、五萬元在泡溫泉，但是在高雄你如果花 800 元，就嫌太貴了，這第一個觀念就叫「近廟欺神」。高雄什麼東西都要便宜又大碗，你的品質即使有到那裡，他也不想在這裡花費。我再問第二個地方，譬如說駁二，我到駁二搭船，坐遊艇到高字塔。我再問一下有到駁二搭過遊艇的請舉手，4 個，黃總經理你沒有搭過？沒關係，你不是輪船公司總經理嗎？你站起來我問一下，黃總經理是我以前的好同事，你是輪船公司總經理？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

是啊！

蕭議員永達：

你沒有在駁二搭過遊艇。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

我們的遊港船不在駁二。

蕭議員永達：

你沒有實際搭過，沒關係，沒有就沒有，我欣賞你的坦率。在駁二搭遊艇，我到高字塔去吃晚餐，總共花了七百多塊，連晚餐、船來回七百多塊。那個享受幾乎是我到歐洲的享受，你搭遊艇要出海的時候，海鷗就會飛到遊艇旁邊跟著遊艇飛，很像我去歐洲。我去一趟歐洲要花 15 萬元，在高雄你花不到 1,000 元，就可以享受歐洲的風情，但是高雄人連我們自己都很少去。所以我講的推展觀光第一個觀念，就是要打破高雄人「近廟欺神」。在座的都是政府的局處首長，都是帶頭引領高雄觀念改變，高雄觀念從過去謝長廷執政一直到陳菊執政以來，一路是改變了。過去高雄是生產的重鎮，就是工業基地，後來謝長廷喊出了三生有幸、幸福高雄，就生活、生產、生態。生活就是高雄不只是工作的地方，它應該也是生活的地方，所以你應該把這裡當作是休閒、渡假、談戀愛的地方，所以你就要去享受這裡的生活品質。現在縣市合併已經 6 年了，這些基礎建設其實都已經做好了，很多地方我去看過，真的有世界級的水準。包括主席陳玫娟議員的選區蓮池潭也有世界級的水準，我看有人在那裡划船，很

多周遭環境都很不錯。但是我去蓮池潭然後慢慢在那裡走才發現，真的高雄人會在那裡慢慢走的人不多。所以改變高雄人的觀念、改變「近廟欺神」的觀念，這是很重要。我覺得觀光局雖然跟交通局、捷運局合在一起，這是符合中央，中央就是交通部之下有觀光局。但是觀光局如果要打破這個觀念，我覺得應該跟教育局合作，從小學、國中開始，你的旅行不要老是帶到國外或是外縣市，應該先把高雄主要的景點先去看一看。

第二個是外在的威脅，雖然觀光局跟捷運局、交通局合在一起，觀光局目前碰到兩個主要最大的威脅，恐怕都是新的威脅。你看，這觀光局許局長公布的，我們的旅客共有 806 萬人次，國內的有 460 萬人次、大陸的有 242 萬人次，這兩個加起來已經占了 80% 以上了。其它日本的是 32 萬人次，亞洲地區的 47 萬人次。換句話說，我們主要的是國內的旅客，再來是大陸的旅客，國內 460 萬人次，中國大陸 242 萬人次。而我講的兩個最大的威脅，第一個叫做埃及斑蚊，第二個叫做中國政府，就是我們兩個觀光最大的威脅。埃及斑蚊的原因大家都知道是登革熱，去年台南爆發登革熱的時候，觀光客下降到原來的只有兩成。這個有沒有辦法控制呢？現在登革熱已經本土化了，本土化以後那個可控制性，相對會比較弱。譬如說我的選區是在市區一苓雅、新興、前金，苓雅、新興、前金污水下水道是最早建置的，但是很多地方它是沒有辦法建置，因為屋後溝還有透天厝的關係，就是有人有違建，擋住污水下水道的建置。當登革熱本土化以後，這變成每一年都固定會爆發，只要一爆發，觀光客的量一定會受影響，那主要影響就是國內旅客來高雄的意願。請教一下許局長，登革熱爆發的時候，到高雄國內旅客的量是不是實際有下降？下降的情形怎樣，請回答一下。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

登革熱在高雄，去年案例大概有一萬七千多。隨著媒體的報導，大家當然會有一點緊張，所以赴高雄旅遊他們會多一些考慮。但是實際上因為我們去年整個觀光客，國內外都一樣，還是有一些微幅的成長。所以這個部分，登革熱對高雄地區影響可能還沒有像台南那麼大。

蕭議員永達：

許局長，因為你的數據是拿 104 年跟 103 年比；104 年跟 103 年，我們登革熱都是有一萬多例，並不是去年沒有、前年有。2 年連續有登革熱，且 103 年高雄發生氣爆，登革熱也是一萬多例，所以 2 年登革熱病例應該差不多。我現在請教你，登革熱爆發病例的那幾個月，與以前沒爆發時差異有多大，不能拿

104、103 爲例，這 2 年是連續爆發登革熱。

觀光局許局長傳盛：

登革熱爆發比較容易在炎熱時期，五、六月到八、九月這段時間，而這段時間也是高雄旅遊旺季，因爲暑假人很多、很多人會來。登革熱疫情對觀光影響，在目前掌握資料中，關聯性可能還沒那麼大。當然，我們希望登革熱防治能更落實、案例更少，對觀光當然更好。

蕭議員永達：

許局長，登革熱實際在高雄爆發，不是 5 到 9 月。熱的時候的確容易有登革熱，但是高雄市爆發登革熱時間，幾乎是 9 月底以後，10、11 月較多，爲什麼會產生這個原因呢？10、11 月颱風來後，水沒有退，因爲高雄炎熱時間相對較長，10、11 月溫度還是有三十幾度，所以高雄爆發登革熱實際時間是在 10 月、11 月，疫情突然增高，關於這一點我所了解的是這樣。

接下來，另一個不可控制的因素是什麼？就是兩岸關係。所以一個是埃及斑蚊，一個是中國政府，另一個不可控制的因素。他在看什麼呢？在看 520，蔡英文總統的就職宣言，有沒有符合他們的要求？目前中國大陸觀光客來台情形，媒體報導說下降 3 成。許局長，我請教你實際情形是怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝…。

蕭議員永達：

有沒有明顯感到下降？

觀光局許局長傳盛：

1 到 3 月沒有下降，且有微幅成長。現在的狀況是，他如果到台灣必須要提早 2 到 3 個禮拜申請，目前依交通部掌握的資料顯示，4 月後送件數有減少，表示 3 個禮拜後，進來台灣人數大概就會減少。

蕭議員永達：

幅度呢？

觀光局許局長傳盛：

幅度…。

蕭議員永達：

是一般媒體所說 3 成嗎？

觀光局許局長傳盛：

在交通部觀光局資料顯示，原本送件一天有 1 萬到 1 萬 1,000，目前是八千

上下，一天大約少了 2,500 到 3,000。

蕭議員永達：

好，我知道了。你覺得兩岸關係是不是會直接影響觀光客數量？

觀光局許局長傳盛：

當然，這部分是這樣…。

蕭議員永達：

這不是你們所能控制，但實際會影響吧！

觀光局許局長傳盛：

當然，不管全國或高雄來說，陸客都占非常大的比例。目前看得出有一些波動，這部分要看新政府上來後，有沒有提出因應的方法、效益，將負面效益降至最低。

蕭議員永達：

我特別說觀光業的原因，所謂的觀光，不是住在原高雄市的人來這裡住宿、消費，在短暫的時間會帶動高雄景氣繁榮。觀光對一般中小企業會有很大影響，我們希望觀光會越來越好，但不能有錯誤的期待，否則花錢蓋飯店、小吃店，要是未來觀光客不來了、登革熱疫情爆發不來了、兩岸關係變壞不來了，所以觀光產業要將這些變數列入考量，列入後實際會遇到各種挑戰，例如登革熱、兩岸關係，這些都是不可控制。不可控制的因素我們要列入，我覺得可以克制的辦法，就是改變高雄人「近廟欺神」的觀念，很多地方根本不需要完全仰賴中國大陸。中國大陸人如果不來，我覺得短期內業者甚至可以降價鼓勵中、小學生，到觀光景點消費，如此也可以躲掉兩岸關係緊張的這段時間，觀光旅遊…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天我想針對高雄市的交通運輸做一個探討。這一、兩年是高雄市大眾運輸轉型非常重要的一年，業務報告有提到高雄市將舉辦 2017 年的生態交通全球盛典，市府成立了工作小組和籌備委員會，將高雄市打造成生態交通城，這是舉辦盛典的最大目的。今天可以看到高雄市主要交通三大運輸網，分別為公車路線網、捷運、輕軌，輕軌現在正在興建當中，針對公車捷運網我們來做一個探討。從我得到的數據來看，2014 年與 2015 年相比，公車應該有提升 0.5%，捷運 2014 年與 2015 年相比卻下跌 2.23%、紅橘線平均下滑 1.8%。捷運是高雄市相當重要的大眾捷運系統，請問局長，你認為捷運運量下滑主要原因是什麼？你有什麼對策？請說明。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對整個運量如何提升的關心。去年剛好捷運票價做了一些改變…。

陳議員政聞：

取消優惠部分。

交通局陳局長勁甫：

確實因為油價下滑，造成運量有點變化，大約十六萬五左右。今年 1 月、2 月看到資料顯示達 17 萬 4,000 人次，有往上提升的情況，當然高捷也非常努力，舉辦各種活動、促銷，希望能將運量再提升。要達到損益兩平還有一段努力的空間，大概達到十八萬、十八萬五左右。今年因應多卡通進入高雄捷運，現在正在處理電腦系統票卡的改換，未來除了能容納不同電子票卡，我們也要求應適度考慮，過去曾經有給予優惠，特別需要仰賴捷運通勤的族群提供優惠套票方案，我們會要求他們 7 月要提出來。

陳議員政聞：

鼓勵市民朋友搭乘大眾捷運系統，不但能節能減碳，最重要可以降低交通事故率。我手中資料顯示 104 年（去年），高雄市 A1 死亡車禍有 173 件、死亡人數 175 人，都是 6 都最高。尤其這 160 件死亡車禍都與機車相關，173 件有 160 件與機車有關，死亡人數 175 人，有 162 人騎乘機車。這個部分請問局長，怎麼樣能降低高雄市機車的騎乘率？怎麼鼓勵大眾搭乘大眾捷運系統？局長，你有什麼對策？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

陳議員講到一個非常重要的重點，在整個交通安全防治部分，機車占非常大比例，大約 6 成到 7 成都跟機車有關。因此在這邊我們也要呼籲，特別是交通部道安委員會，在今年也擬訂四項非常重要的道安改善策略，裡面有關機車的部分，希望針對車速的管理及機車本身的駕駛行為，提出有效的政策及策略之外，也呼籲民眾確實注意安全。對於車速的管理，一些議員朋友們也誤解我們作測速照相，好像是為了罰款而罰款，這是錯誤的。其實在速度的管理方面，把速度降到可控制的安全管理範圍裡，對於萬一不幸肇事的嚴重性也可以大幅降低。所以我們希望機車族如果現在還沒有辦法轉換成到公共運輸，也希望機車族注意自身的安全包含自己車速的管理，還要注意到行駛在大車旁時，要特

別注意大車有它駕駛的受限，就是有內輪差，所以我們常常在報章雜誌上看到肇事的車禍都是在轉彎時，機車騎士被捲進去大車裡，所以我們一方面呼籲機車騎士注意自身的安全，儘量避開和大車在一起，特別是在路口的地方，也要求大車要加裝先進駕駛輔助系統，來了解車身旁邊是不是有其他用路人的存在？

剛才議員特別提到，怎麼樣去鼓勵機車族儘量使用大眾運輸工具？這部分分成幾個面向，特別是小朋友希望在還沒有拿到駕照之前，能夠清楚的瞭解公共運輸系統，所以我們實施了學童公車體驗計畫。從去年開始也希望把範圍涵蓋到已經不太需要再使用、也不太合適使用私人運具的銀髮族、我們的長輩，希望他們也能夠了解怎麼去使用公車還有捷運。

第二個部分，學生族群是使用機車非常多的族群，我們現在能做的除了剛才我說的，在機車安全的宣導之外，也開闢了公車進校園的學園快線，希望讓便捷的公共運輸可以取代機車的使用。我們也希望一般的市民朋友，可能沒有辦法一下子把所有人都轉移到公共運輸，不過我們在這邊呼籲也希望往這方面來努力。如果我們的工作是所謂的上班族，特別是坐辦公室的辦公族群，他平常的需要只是使用私人運具包含小車或機車，用來上下班使用的這種工作特性的，是適合使用公共運輸的，應該可以邀請這些人先移轉到公共運輸，因為機車平常只是進來就停在停車場，出去才使用的私人運具。因此我們希望逐步的讓可以轉移的民衆儘量能夠轉移，當然我們同時必須加強公共運輸的服務品質或整個營運的效能。

陳議員政聞：

剛剛局長特別談到銀髮族，我的選區岡山、橋頭、燕巢、永安、梓官及彌陀地區，65 歲以上人口所占的比例是 12%。最近議論紛紛燕巢免費公車的取消，我在議會也針對這個問題舉辦公聽會，很多到服務處陳情的民衆也提到，偏鄉地區包括燕巢、永安及彌陀地區的老年人家要就醫，非常的不方便，他的子女可能在這些時段要上班，而且所行駛的公車也繞來繞去的。局長，你有沒有考慮要設置醫療公車？針對偏鄉銀髮族的就醫權利，我們是否能夠開設一個醫療專車，在高雄市的各大教學醫院，能有公車路線網，讓年紀比較大的長輩就醫更方便，請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對燕巢地區本來的社區免費公車怎麼做轉型召開了公聽會，也提供了很多寶貴的意見。事實上在回饋金已經沒有辦法再支應以前的公車路線

時，市政府也持續的挹注在這方面，所以去年動用市長的第二預備金來支應。這部分從交通局提供公車路線服務的角度來看，如果有足夠的公共運輸需求，我們當然責無旁貸，但是怎麼樣在兼顧它的需求，可能侷限在特定路線、目的或時段這樣的前提下，和我們的預算之間作一個平衡，我們可以往這個方向來努力。幾次的協調以後，像去年也把燕巢 11 條路線裡，可以延伸服務的路網延伸到燕巢國小，今年則考慮以學生族群上下學部分就比較明確，也考慮以現有的路線延駛服務到燕巢國中。

剛才議員提到的銀髮族有就醫的需求，我們可以進一步來了解，到底他們的需求是集中在什麼樣的時段？什麼樣的里？這樣我們比較能夠規劃出符合當地需要的公共運輸的服務，這部分是我們可以發揮專業來提供服務的，可能沒有辦法像一般公車很密集的去作這樣的服務，因為這樣可能真的會造成預算排擠的問題發生，造成原來應該要服務的路線，降低它整個服務的效能，議員應該可以理解也會支持我們這樣的想法。

陳議員政問：

我想醫療專車這部分，如果你們有內部規劃案時，請將它的報告或內容交給本席。

另外我想請問觀光局局長，今年我和幾個朋友到日本沖繩進行了一趟郵輪的旅行，其中一個朋友特別跟我提到，過去都可以從高雄坐麗星郵輪到沖繩或其他國家遊玩，今年他在看這方面的行程時，發現好像沒有從高雄出發的班次。我們可以看到基隆因為麗星郵輪的停靠，包括整個廟口及計程車生意都非常好，我還詢問計程車業者，他說每當郵輪停靠下船的時間，他們都不只跑三趟，所以它帶來當地的許多就業機會。但是為什麼高雄之前有？現在班次突然沒有了？局長你在這方面做了什麼努力？未來可以透過什麼方法，再增加這些郵輪的停靠？這部分請觀光局長作個說明。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪這艘郵輪是以香港為母港，停靠高雄和台灣其他港口，這艘郵輪今年有它簽證上的考量，所以今年到目前為止，他們在定期的航程上做了一些調整，當然不定期的航程還是會有。其他郵輪也有從高雄出發的，今年至少有兩個艘次是從高雄出發，到香港、到下龍灣的航線是有的。麗星郵輪今年它原本香港高雄的定期航次之所以會調整，跟我們國家對陸客的簽證有很密切的關係，因為國際上坐郵輪的慣例都是到達目的地後，落境，所謂的落地簽直接進港，然後到港口去作遊覽。但是我們國家對於陸客到台灣來是不可以落地簽

的，所有的陸客都必須要先取得入台證。因為這樣造成麗星郵輪，前兩年在經營這條航線時不斷出現消費者糾紛，比如郵輪都半年前就訂定行程，遊客已經下訂，等到要出發時入台證還下不來，因此就向郵輪公司取消，取消就會產生消費者糾紛，所以麗星公司決定，在台灣還沒有解決陸客搭郵輪來台灣旅遊的入台簽證問題之前，他們暫緩安排從香港到高雄的航程，郵輪公司的高層表示只是暫緩。

陳議員政聞：

局長，你提的是陸客，陸客有簽證的問題，但是我今天談到的是基隆往沖繩的這一段航線，基本上是以台灣客為主。〔對。〕這個部分我想未來高雄市政府應該可以去爭取，是否能以高雄為停靠港…。

觀光局許局長傳盛：

我們有和郵輪公司做這樣的磋商，希望一些航次能夠拉來高雄港。依我們的了解，從基隆出發的本地觀光客，其中有 3 成左右來自南部，所以他也很看重這個市場。目前依我們所知哥斯達號在高雄賣的情形還不錯，可能郵輪公司還在試探水溫，他不太有把握將更多的航次拉來這裡可以賣得更好，不過目前我們所了解，以高雄出發的這幾個航次，其實賣得還不錯，應該可以增加郵輪公司的信心。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。

唐議員惠美：

請問觀光局局長，茂林是否屬於茂林國家風景區？茂林國家風景區是「國家風景區」，可是有像是國家風景區的地方嗎？我每次在高速公路上都會看到標誌上寫著茂林國家風景區，從我上任以來，就非常重視觀光局對於茂林的關心及建設，到底觀光局做了什麼？上次我質詢的時候也向觀光局長提過，希望茂林能夠有一個非常漂亮、非常有特色的「漫步雲端的天梯」。那個地方我上次也有關心過，那裡是一個環狀步道，幾乎所有的設施及設備，如小長城等，所有的規劃都是茂管處在做的。我希望能由觀光局和茂管處一起規劃，讓「漫步雲端的天梯」能夠趕快完成。上次在我質詢完後，茂管處、觀光局、原民會及區公所都派人前往會勘，市府派了 2 名同仁，現在規劃建設的經費有 200 萬元，是由觀光局負責？還是由誰負責？

在屏東縣瑪家鄉琉璃橋還沒有動工之前，我就提過希望茂林能做一個天梯，它是一座非常有特色的橋，可是你們都漠不關心，認為議員講的話，聽完了、質詢完了就算了。你們從來沒認真想過，局長也沒有認真想過，今年到底要為茂林區規劃什麼特色。我們既然提出這麼好的建議，也給了你那麼好的設計

圖，可是到現在你們有沒有想過要繼續規劃、繼續執行？經費要編列多少？你們有沒有編列經費？那座橋其實花費不多，而且也沒有土地的問題，只差觀光局有沒有心去做這座橋。很可惜！每次我在講的時候，你們大家好像都漠不關心。

請問局長，從我上次質詢到現在，你到底有什麼樣規劃？你不要每一次都把事情推給茂管處，茂管處要管的範圍很多、很廣，茂林區是一個非常漂亮、非常特殊的地方，離平地不到 3 公里，這麼方便。那條河川全部都是溫泉，只要一挖就有溫泉，不必像寶來那樣，花那麼多錢還挖不到溫泉。那邊原來的溫泉井，你只要用心一挖就有，你們連這個都不做，連這座天橋都已經幫你們規劃、設計了這麼好的景點讓你們做，你們也不做，請觀光局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關唐議員建議的茂林的漫步雲端，之前質詢過後，我們和茂管處及我們的同仁都有實際去走一圈，之後我們也有和原民會一同會勘。在做規劃之前，規劃報告要先出來，有規劃報告後，再透過茂管處再和中央交通部觀光局爭取經費來做設計，這是第一個部分。第二個，這麼多年來，我們投入在茂林的資源，絕對不會比其他地方少，包括我們和茂管處合作舉辦的「雙年賞蝶季」持續到現在，每年的紫斑蝶季帶進去的觀光客，至少都有 2、3 萬人以上，造成的觀光產值非常的驚人。同時我們也和茂林區公所持續合作舉辦「多納黑米祭」、一日遊，以及香港和海外的觀光客到原鄉體會原住民特殊的人文及自然地貌，這些整體都是觀光局對茂林區所投入的資源，這個部分向唐議員報告。

唐議員惠美：

你說的是黑米祭，多納每一年都有一個黑米祭，萬山是祖靈祭、茂林是祈雨祭，可是你們只重視多納的黑米祭，茂林的祈雨祭是全台唯一的，你們不但沒有關心過、沒有補助過，也沒有來參與過。全台也只有萬山有祖靈祭，觀光局也沒有配合過。你說的紫斑蝶蜜源區…，茂林的紫斑蝶越來越少，因為你們沒有做好他的棲息地，蜜源區在哪裡你們根本就不關心，而且你們根本就沒有去做好。讓我們的蝴蝶越來越少，那是因為你們沒有做好、維護好紫斑蝶需有的棲息地，你們全部都交給茂管處，我沒有看到觀光局的努力，你們不要把全部的事情都推給茂管處，觀光局是有責任的。我剛才提到的天梯，到現在有沒有這樣的規劃？

觀光局許局長傳盛：

有，我們現在正寫規劃報告要向交通部申請經費。

唐議員惠美：

你們一定要和工務局、茂管處…等，大家一定要做橫向溝通，茂林這麼美的地方都不關心，那你們要做哪裡？一日遊是到茂林最美的地方，可是沒有看到觀光局有做到會讓人非常懷念這個地方，都是以前的建設一直到現在，你們沒有增加啊！

觀光局許局長傳盛：

不是這樣講的，我們一年至少帶 2 萬人以上以上的觀光客到茂林。

唐議員惠美：

可是並沒有為我們帶來很好的效益啊！

觀光局許局長傳盛：

他們有在當地用餐啊！

唐議員惠美：

我不是要那麼多的遊客來，而是我們的特色在哪裡？我們比較有特色的地方，那個才是重點，遊客只有為我們帶來髒亂，我們要的是特色。

觀光局許局長傳盛：

我們也有規劃很多的露營區。

唐議員惠美：

這三個原區裡，我們要有各自的特色。〔當然。〕桃源要有特色，那瑪夏和茂林都是不一樣，我們的語言及各個景點都不一樣。所以這一點希望觀光局長，你要好好規劃我所質詢的漫步雲端，這經費不是很多，5,000 萬元左右而已，5,000 萬元對市政府來講是小兒科，你們在高雄市都會區裡面，隨便一編都算億的，我們要求不多，只有 5,000 萬元你們都做不出來。

觀光局許局長傳盛：

我們正在進行。

唐議員惠美：

什麼時候開始進行，規劃什麼時候可以編這個經費？

觀光局許局長傳盛：

我們現在先和交通部觀光局申請，還有和茂管處一起，把這個方案往交通部送，希望他們能夠支持。

唐議員惠美：

我隨時等候局長你的報告，請隨時和本席做溝通，讓我們把真正的特色展現出來，謝謝。

接下來請問交通局長，茂林的 132 線到底要怎麼救、怎麼辦？你有看到、聽到我們的痛苦嗎？為什麼 132 線到現在都沒有任何動作、沒有讓我們感覺到

未來。你知道茂林區的遊客，一星期有將近超過 50 輛的遊覽車，小客車更不用說了，小客車更多，多到常常塞車。132 線才 10 公里長的道路，你們到現在都沒有給我們任何消息，如果 132 線放在市區的中正路、九如路，百姓會怎麼說呢？為什麼原鄉、原區就應該要受到這樣的待遇呢？我常常講 132 線為什麼 10 年以上永遠是補丁，也沒有安全護欄、安全標線、路燈等等，什麼都沒有。然後遊客每星期將近有 50 輛遊覽車，小客車更多。請問茂林 132 線，你們到底要怎麼樣去補救？

我講過 132 線只有 10 公里長而已，這個經費有很多嗎？會用到市政府多少錢呢？我們要求的不多，你可以逐年編列、逐年去做，有這麼困難嗎？132 線是我們的命脈、是我們主要道路，這並不是只有茂林一千多人在走，茂林是觀光景點，連這一條道路都做不好，這是很大的笑話。交通局長，你今天要告訴我們的鄉親，132 線你要怎麼去做？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝唐議員對 132 線的關心。交通局的權責對於道路交通安全也非常關注，在 104 年我們協助區公所進行標線和標誌的維護及換新，其他有關唐議員所關心的，像鋪面要重鋪或是拓寬，這部分不是我們的權責…。

唐議員惠美：

不是你的權責，是誰的權責？不要推給公所，你們都有責任，〔是工務局。〕工務局和交通局要做橫向溝通，你們沒做橫向溝通的話，這條道路永遠擱在那邊，就像石沉大海，看不到未來，這到底是誰的權責？你們都互踢皮球，誰要承擔、誰要去做？

交通局陳局長勁甫：

我們不是互踢皮球，這是權責分工，茂林區公所也會在市政會議列席，所以這部分我們應該三方面共同看用什麼方式最有效，把需要的建設執行下來。議員這樣的講法，可能會造成不必要的誤解，好不好？

唐議員惠美：

132 線我非常關心，從上一任到現在，甚至上過原民台電視，這變成是很大的笑話。10 公里路而已，市政府居然不關心，這是茂林國家風景區唯一的道路，居然受到這樣的對待，10 年當中沒有刨除鋪設柏油，每一年都在補丁，造成道路五顏六色，這是很大的笑話，這就是高雄市政府交通局、工務局對待原住民唯一道路的方式，一個國家風景區居然不被重視。

局長，上次我質詢也講過茂林興農橋，局長應該記得那一座橋，只是要做交

又橋梁而已，經費不到 2,000 萬元，可是到現在都沒有任何消息，你們推給原民會又推給工務局，上次和農業局、工務局、交通局、原民會會勘過好幾次，那麼危險的地方，經費不到 2,000 萬元。而且情人谷也是茂林主要道路，常常發生車禍，因為 88 水災之後所做的橋梁設計不當，造成非常嚴重的問題，到現在沒有任何消息。我希望交通局和各個局處，做橫向溝通好好把問題解決，茂林要的不多，馬路和橋梁關係到未來，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

還有觀光局我剛剛所提的，溫泉本來就是茂林的命脈，沒有人像我們整條溪只要一挖就有溫泉。可是你們從來都不重視茂林，真的希望你們聽聽議員質詢時的意見，這麼重要的問題，請你們用心規劃。我講過，我們的需求不多，茂林區才 3 個里，就只一條路而已，你們都不做，橋梁的經費也不多，2,000 萬元就可以做好；天梯呢？本來就應該要做，因為那裡是觀光景點，只需要 5,000 萬元經費而已，你們也不做。但在都會區，不管是公園或是鋪設柏油路，哪怕是小小的公園，你們都拼命去做。而我們呢？坑坑洞洞、補來補去，從來沒有人關心，我們跌倒是應該的嗎？誰要負起這個責任？希望交通局及觀光局好好把這個問題規劃好，這個並不是很大的問題，而是你們有沒有用心，願不願意把這個責任扛起來，願不願意去做才是重點。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在這裡要麻煩交通局長，我想整個大高雄市應該有很多我要講的案例，這個案例我要介紹的是，經武路的經武橋和光復路口，當初與交通局會勘後，交通局說要劃設待轉區在這個地方，但到目前為止，都還沒有實現。我要讓局長及相關單位看，你劃設待轉區在這裡的話，這是直線，沒有多餘的空間可以待轉，直行路畫待轉區會影響交通直行，也會影響汽機車直行，待轉區劃在這裡，這樣騎機車直行的人若要切出來，這有可能會造成汽車與機車擦撞的情況。這裡是經武路和光復路，這是交通局的回文，上次會勘之後他說要將這個地方劃設待轉區，你劃在這裡可能會造成危險。這個地方就是經武路經武橋，經武橋待轉區你劃在這個地方，經武路一直過來他沒有辦法直接轉到待轉區位，汽車直行、機車也是直行，但是你把機車待轉區放在那裡，機車不可能彎過來待轉。這裡就是經武路經武橋，上面是人行道，任何地方我們都要仔細思考，這個地方適合劃設在哪裡，上面是人行道，因為機車不可以騎上人行道待轉，我們要

怎麼去克服？

現在光復路直行過來，大部分是左轉，右轉沒有問題，左轉往烏松，這裡是光復路，在這個地方的待轉區要怎麼劃設？是不是可以克服將待轉區規劃在人行道上，從前面設立一個坡道上去讓機車待轉，機車要轉到光復路，我們可以透過設計來克服交通問題。因為這條人行道根本就沒有行人，行人不可能從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳，幾乎等於零，一天難得看到幾個行人。所以待轉區是不是可以設計在人行道上，在人行道的後面設計一個坡道讓機車可以上去和下來，讓他可以待轉至光復路，這樣才不會因為在這裡待轉而被車撞，不然對機車騎士來講也是一個很危險的地方，相關單位是不是可以來了解這個地方，將來設計一個妥善的待轉區來保障機車騎士的行車安全，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

這個地點在經武橋上，經武路算是台 25 線，所以它是屬於公路總局轄管，有關後面的工程什麼時候要去施做，我們會立即要求他按照當時的會勘趕快去進行。剛才議員提到，這個地點在人行道那個橋面沒有使用的需求，現況如果確實是這樣，可以提供出來做更好的待轉空間，我覺得這個建議很好，但是確實的情況是怎麼樣，我們必須和公路總局再次去確認。如果地方對人行道的使用已經沒有這個需求，那麼我們的空間就會比較大一點，謝謝議員對這個個案的關心。

張議員漢忠：

局長，我剛才提到那個人行道的行人非常少，因為民衆從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳那邊是少之又少，因為那裡比較沒有行人的空間，所以我們可以利用這個人行道來待轉，是不是可以和公路總局研議？因為這個地方的車輛很多，他從區公所出發到經武路，不管汽車或機車，他們可能剛好紅燈過來，當綠燈還沒變成紅燈的時候會加速通過，民衆如果不注意，當他彎過來要待轉的時候就會被撞到。

交通局陳局長勁甫：

這個我了解，我會向公路總局特別強調，除了考慮待轉的設計之外，也要考慮到人行道的功能和空間利用。

張議員漢忠：

謝謝局長，整個大高雄類似的情況應該很多。捷運局局長，關於接下來的問題，文字我都有秀出來，我從幾年前就對捷運從衛武營到澄清湖這個區塊，當

初對輕軌在設計過程，第一個順位沒有設計到這個地段，讓我覺得很可惜，第一順位設計在高雄凱旋路這一段，目前輕軌即將試營運，但是這一條路線我很捨不得，當初設計捷運輕軌的過程一直沒有設計到這條路線，很多人不了解這條輕軌的重要性，這條輕軌對整個高雄和所有市民都很重要。舉個例子，我騎機車看到拖吊大隊的車輛載著數十輛機車，我覺得很不捨，重點是長庚醫院的機車停車格明顯不夠，長庚醫院裡面的機車停車位也非常有限，我騎車到長庚醫院要付費停車都沒有車位，民衆沒有車位只好停在路邊，但是看完病出來，機車已經被拖吊了，造成民衆金錢損失和時間損失，這個部分政府要負很大的責任，因為一個地方設計不良對民衆造成傷害。捷運局長及相關單位，這條輕軌我一直在期待，捷運局長，是不是有在重視向中央爭取輕軌的經費和路權，是不是有加快腳步在規劃？

局長，我一直很期待，衛武營到澄清湖這條輕軌很重要，我們來到澄清湖這個觀光地區，包括一些棒球比賽，對愛好棒球運動的朋友，我們搭輕軌來這裡看比賽，不必擔心機車會被拖吊，觀賞球賽就可以非常輕鬆，同時可以為職棒選手加油，讓職棒未來的發展更有潛力。我們看美國職棒球場的觀眾都坐得滿滿的，反觀台灣的職棒觀眾卻冷冷清清，我們設計上要讓一些好朋友在觀賞棒球的交通是非常順暢的，目前狀況連開車去也不方便停車。捷運局長，這個地方是不是有加快腳步在做？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的整體路網都已經規劃完成了，張議員所提的這個路網部分是第一優先，在第一優先裡面，我們會針對可行性部分去強化。現在我們的路網其實不光是張議員說的這裡，它不是只拉到澄清湖、長庚、棒球場這裡而已，未來我們會加強銜接三民區、高鐵，同時連接亞洲新灣區，這一圈我們已經都委託了，就是可行性規劃部分已經都委託完畢，在去年底就委託了，所以我們預計在今年下半年，因為 520 就職典禮之後政黨輪替，我們希望在下半年提出申請，我們申請可行性通過後，後續就可以開始進行綜合規劃和環境影響評估的部分，這個路網的建構就可以達成。這個路網建構之後，讓整個高雄市本身原先路網轉運站 10 站，現在可以提高到 26 站，同時路網核心區可以讓原本 500 公尺到一站的範圍，甚至鳳山、五甲人口稠密的地方和三民區完全可以做連結，以上向張議員報告。

張議員漢忠：

謝謝，再來請教觀光局長，目前我們的觀光人次有一點萎縮，整個觀光人次

應該有一點萎縮，是不是有這個趨勢？據我瞭解，桃園機場和高雄機場，高雄機場是不是有受到時間上的限制？高雄小港國際機場應該有受到時間上的限制，所以一些國際線班機在幾點以後就不可以降落小港國際機場，這個時間上造成一些班次的減少。局長，這個方面是不是有這種情形？高雄國際機場是不是有受到時間上的限制？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我向張議員報告兩項，第一個，1 月到 3 月這段期間的觀光客人數沒有減少，還有微幅增加，3 月以後因為陸客的影響，可能稍微受到一些波動。第二個，剛剛張議員指教的，有關小港機場，確實小港機場因為旁邊有住戶，所以晚上 12 點以後沒辦法起降，直到隔天早上 6 點機場裡才可以起飛，所以有 6 小時宵禁時間。當然宵禁時間對航空公司安排航班會有一些考慮，坦白說，這個對他們來說是有一點不便。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員。接下來是陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

我發現所有議員關心的議題其實都很雷同，尤其是同一區的，大家真是對交通部分都有同樣的想法。首先，我這裡有服務處接到的幾個案子，第一個案例我要和交通局長研議，因為服務處已經接過好幾個雷同的案子，如果現在住家前面臨人行道，人行道外面有設停車格，而住家本身的一樓其實也做停車使用，但是外面有劃公設停車格，所以變成他沒辦法進出，現在因為我們真的接到很多這種案子。局長，之前在原高雄縣的時候，那時都是現場認定有沒有實際使用到，一樓是不是有當停車空間使用？如果有的話，外面會註銷，就不會做停車格的劃設；但是現在遊戲規則變了，新的規定出現了，但是卻因為這樣而造成很多民怨。如果真的外面有人行道，在外面道路上又設有公有停車格，住戶要怎樣申請把它塗銷呢？第一個，他必須要在一樓先向建管處變更使用執照，然後一樓的執照變成是停車場使用；變更完之後，再依「設置斜坡道設置辦法」向養工處申請設置斜坡，最後一關才是到交通局申請塗銷。

這個案例很明顯，之前有很多是高雄縣長久下來的一個遊戲規則，現有的交通局有重新做一些規劃，或它刨除了，要再規劃停車格而重新考量的時候，就會發現問題了。原來它也許沒有停車格，因為重新考量和重新劃設，會變成本來在原高雄縣是沒有停車格，它已經被塗銷了，但是後來又劃上去，而我們又有相關局處同時來會勘，因為遊戲規則變成我剛剛講的那個流程，所以變得也

沒有辦法。這個真的是因為當時政府機關不一樣，所以相關認定不同，造成目前我們的爭議，這個是不是可以重新考慮？我不曉得交通局有沒有困難，本席在這裡真的非常希望交通局能夠重新考慮，讓它可以單純化。因為這個停車格，他不是停在他的家裡面，他就是必須一定要停在外面和大眾搶公有停車空間，自己家裡面就已經可以有一個停車位了，為什麼要逼所有住戶一定要停在外面，讓他去搶外面公設的停車格呢？所以這個部分是不是可以重新做調整和思考？本席建議讓它單純化，就是變單一窗口。

第二個，就不需要一定要把一樓變成停車場還要去變更使用執照，因為變更使用執照，他要請建築師再重新申請，一花要花十幾萬元，只為了塗銷外面一個停車格，他要花十幾萬元，這是一般民衆沒辦法接受的，還要經過養工處，為了塗銷一個停車格，每一次都要 3 個局處去辦理，每一次喔！每一個個案都要 3 個局處一起來會勘，結果還是沒辦法。這個部分是不是能夠依照本席的建議，可以朝這樣的方向再重新思考，讓它簡單化，交通局來採實際認定，降低住戶塗銷的難度。是不是請交通局長能夠回應？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員提供這個寶貴的建議，有關住戶前面道路停車格塗銷的部分，目前確實是比較繁瑣一點，我們會來研究，議員所提到的單一窗口部分，讓我們和其他相關兩個局處來稍微研究，如果一切作業上沒有問題，我們樂意辦理單一窗口做便民的服務。

陳議員慧文：

在這裡聽到局長這樣的回應，本席有很大的期待。塗銷一個停車格不是很大的事情，但是搞到後來民怨很多，每一次會勘就是 3 個局處大陣仗出來，然後又回到原點，就是不行。自己住家要提供給自己的自用車做停車空間，這個應該都是好事，也都是要鼓勵。這個部分希望能夠儘快朝這個方向和相關局處大家坐下來好好的談，我真的覺得朝我剛剛建議的方向，這個小事情沒有危害到任何人的權益問題。

剛剛張議員也有關心環狀輕軌，現在 C1 到 C4，現在有試乘，接下來是 C4 到 C8，我們大家關心的，除了現在即將看得到，然後現在在做最後測試的。剛剛我有聽到吳局長在回應張議員的時候，因為環狀輕軌以外，在鳳山很重要的還有都會線的一環，然後兩個結點，一個結點就是三多路那一頭過去，另外一個是從五甲這個部分過來的。局長也有談到現在已經在做可行性評估，可不可以再請局長回應一下，你的報告說 6 月底會有一個初步的結果，之後可能會

做環境影響評估，那個時程你們有沒有預定大概是什麼時候會把這個案子送到中央，這個部分目前跟中央的溝通協調是否可行？能夠成行的機率是怎麼樣？也請吳局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員所提的部分，就是一環二連結，主要連結到鳳山，然後五甲跟澄清湖這一帶。當然這裡面我們會銜接本館路並且銜接到三民區，三民區裡面我們會銜接到高鐵站，高鐵站的部分，除了高鐵站之外，我們還會銜接到亞洲新灣區。所以這一圈裡面的一環二連結對於高雄的密度，因為現在所有大眾運輸本身的問題不在運量的問題，問題在密度的問題，因為密度如果不够，運量再怎麼拉都很难拉上來。所以在這一段裡面，上次蔡總統英文也曾經到高雄來，我們也一直跟他反映，因為台北跟高雄的問題是完全不同的情境。針對這一部分，我們預計整個可行性，因為大眾運輸第一個要完成可行性規劃，可行性規劃過了之後，中央才會編列相關預算，然後進行綜合規劃跟環境影響評估的部分。目前我們在去年已經完成委託一環二連結的可行性規劃，所以目前預計大概在下半年可以完成，下半年完成之後，我們預計差不多 8 月份到 10 月份之間，這一段時間我們會跟中央申請。因為我們也希望讓新政府比較穩定之後，我們在所有相關送案的時候，比較不會造成這些相關的問題存在。所以我們是預計在差不多 8 月份到 10 月份這段時間，會把可行性報中央核定，由交通部再轉行政院。如果是這樣子的話，其實我們過的機會應該是滿高的。

陳議員慧文：

所以目前聽到的訊息是中央支持的意願是非常的高，所以我們會過的機會是 很高。剛剛你有講到密度，我就回過頭來講，現在 C1 到 C4，目前那裡的交通流量也是非常的大，可能也因為安全性的問題，凱旋站剛好在本席所住的地方的附近而已，很近，所以我常常從那裡經過，尤其要到四維行政中心的時候，都是從那個方向過去。我常常會看到有很多義交或其他等等，我不曉得那是義交還是什麼，就是在那裡指揮，而且每一個路口都還滿多人在指揮，有二、三個，也有三、四個在指揮。這個問題一定會慢慢的呈現出來，我們所有的路口，而且在密度高的地方，因為為了安全性的問題。那你們接著下來，跟凱旋一樣都有這樣相關問題的這些路口，你們以後是不是也要派駐這麼多的人力在那邊指揮，還是未來你們有其它的規劃，或是更有效率的方式。我想一直用人力在那裡指揮，這個並不是有效率的做法，可不可以回應一下，到底你們有沒有更進一步的規劃？讓它更有效率一點。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌本身其實跟捷運是完全不一樣，所以這段時間引入的時候，我們就必須考慮到它磨合的問題，尤其是跟路口的交織。路口交織的部分，因為它的秒數會增加，像中山、凱旋路口的部分，我們先 120 秒一個循環。因為考慮到紅燈左轉、右轉的問題，所以增加 30 秒，就是雙向的部分各增加 15 秒，所以有 150 秒的部分。這段時間我們一開始推的時候，從 8 月份開始，民衆其實很多都沒辦法適應，而且整個系統運作的部分，雖然我們經過道安的相關討論之後，也在交通局的協助之下，我們所有秒差的設定，都有依照調查去做，但是實際上還是會有一些誤差所在。所以在這一段時間裡面，我們 8 月份開始，1 個月裡面就收到 70 件民衆的陳情，認為這個交通很亂，整個秒差等那麼久，整個運作上都有問題。我們也在交通局跟工務局還有警察局的協助之下，我們就開始回過頭重新檢視，檢討之後，3 月底的時候，現在民衆有意見的部分，只剩下差不多 7 件，但是我們還是配合這方面重新再去做檢討。

在這一段時間裡面，我們必須藉由義交的協助，一開始義交不是這樣，不是現在站在那裡協助民衆、協助指揮而已，以前幾乎是人牆的部分，現在已經從人牆改變成指揮，指揮的部分接續下來，也會慢慢退卻。因為輕軌還是會依照紅綠燈的號誌來行駛，若是綠燈才能通行，紅燈還是要等，所以還是依照號誌來行駛。未來 C5 到 C8 的部分，我們只有一個最主要的路口，就是擴建、成功、凱旋這個路口的部分。這個路口是 C4 到 C5 之間，這個路口是我們的重點路口，其他過去的部分，絕大部分都是都市計畫還沒有開闢，因為成功路以西的部分，都市計畫都還沒有開闢完成，這一段的這個路口的影響會比較小，比較沒有交織的情形。

陳議員慧文：

所以你的意思是說 C4 到 C8 如果建置完，就不會有 C1 到 C4 這種狀況就是了。

捷運工程局吳局長義隆：

這個問題不會像 C1 到 C4，因為 C1 到 C4 裡面有 3、4 個路口。

陳議員慧文：

你講到磨合，我跟吳局長講，你磨合然後再慢慢往前，整個環狀建置起來，對該區域都是一個新的交通狀況，所以都是要磨合。對每一個地區來講，因為依我的了解，再往北，那裡可能重要路口、大路口也是滿多的，到時候是不是只要大路口、危險路口，都是比照 C1 到 C4，那聽起來好像也沒有更進一步的方式能夠去改善。

捷運工程局吳局長義隆：

管制跟頻率會慢慢縮小，因為過去大家從來沒有接觸過輕軌，現在 C1 到 C4 之間已經有四、五個月的時間，大家都有接觸輕軌的運作情形，所以未來頻率跟管制的部分會愈來愈縮小。〔…〕因為我們絕大部分都是用台鐵的路線，所以台鐵路線最多就是在他們有平交道的地區會有交織的情形。所以這一沿線到 C14 絕大部分都是在臨港線的部分在行走，所以這個交織的問題還是會比較小。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員慧文的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

我這邊要針對觀光局與交通局做陳述，讓觀光局與交通局對那瑪夏區目前重要的觀光做願景考量。這是最近 3 個星期到那瑪夏區的遊客，這是瑪雅里的照片，南沙魯里更爲嚴重，我指的是人口流量非常嚴重，人口真的非常多。我放簡報就是爲了讓交通局及觀光局了解那瑪夏區。那瑪夏區觀光景點有很好的動線，是非常好的位置，可以直通嘉義大埔曾文水庫，也可以直通阿里山風景區並直達南投東埔溫泉。過去每次會期我們都會提出動線，過去在公所擔任觀光課長，只要碰到長官，我也經常提到這部分，因爲動線不但會帶給那瑪夏區很好的願景，也可能讓國人甚至高雄市民了解台灣有那麼好的地方。關於這部分，我就先將這部分做這樣的陳述，等一下再請問交通局與觀光局。

關於這部分，我們現在再來看一下照片，不知道有沒有人知道這個位置？這是那瑪夏區的一個景點，曾經風靡整個台灣。這是那瑪夏區過去最好的地方，也是地標景點，但是 88 水災到現在，破碎的現況，底下還有傾斜 80% 的涼亭，經過鑑定是安全的，也是不錯的景點。這是我們那瑪夏三明火，它是天然火，一年 365 天火都不會熄的景點，我今天讓大家看一下。剛剛看到的三明火，是全國運動會取火儀式的地方，去年全國運動會是從那瑪夏區引下的母火。這是當初我們現場的歡呼，這是教育局范局長當時在致詞。剛剛看到的部分是三明火，從 88 水災到現在沒落，沒有人知道，有幸市長願意在去年全國運動會的母火取自那瑪夏區的三明火，曾經讓我們有接不完的電話，大家不斷問是真的還假的，可惜的是如同剛剛看到的情景，已經破碎不堪。以上針對觀光局部分，不知觀光局有沒有規劃，去年第 2 次定期大會，我也大概陳述過，觀光局好像也沒有來看、沒有來問，沒有請示到底在哪裡，要不要做或者不做。

市長在第 2 次定期大會施政質詢時，我就提過 3 個原鄉雖然自治，但是它是半套，永遠離不開大高雄地區。觀光局與交通局關係到那瑪夏等 3 個原鄉未來

動線與生機，現在年輕人、下一代不知道以後願不願意回鄉，因為回鄉沒有前景。市政府觀光、交通兩局沒有做好協助，可能造成人口完全外流。這個影片是台 29 線，去年 8 月雖然下毛毛雨，但是上游阿里山也就是楠梓仙溪上游的雨下得很大，造成台 29 線被沖毀。這個路面是雙線道，但是到這個區塊，長度約三十幾公尺，從去年到昨天、今天早上六點多經過還是這樣。雖然市府交通局經過我聯絡之後，發文給中央交通部，到現在都沒有回應，難道中央政府鋪柏油路面三十幾公尺，有這麼困難嗎？市府函文回應 4 月馬上做，但到現在將近一年時間，三十幾公尺路面要鋪 AC 真的困難！不知道馬政府這些官員在做什麼！是真的看不到，還是不想對原鄉建設，還是高雄市政府是高雄市民、原鄉地區，所以中央政府就不做。

這個地方造成 2 部車子車毀，因為雙線道速度很快，而且是直線，開車速度很快，尤其傍晚整個路面顏色是一樣的，有一個部落的小女孩經過，碰到石子路面，車子直接撞到護欄，撞出去、飛出去，還好，感謝主！車毀了，小孩、大人都安全。第二個是我們部落的人在台北工作，因為過年要跟家人團聚，也是這樣，還好是白天，他開到這邊緊急剎車，因為速度超過 60 公里，所以他一剎車就晃動撞上護欄，掉落到兩層樓高差不多 6 米高的河床底下，還好是後車身掉到底下，如果是前車身的話，可能會燒起來，聽說那天車子的汽油開始漏，還好這個年輕人清醒，馬上離開。

我要問的是，為什麼中央政府對於這麼重要的道路，那麼短三十幾公尺，而且將近一年直到今天都還沒有鋪柏油路，我可能要請市政府幫忙，如果中央政府真的沒錢，是不是市政府就協調高雄市政府交通局，或是高雄市政府相關單位做緊急處理。因為最近去我們那邊的遊客也看到，尤其是我剛才 PO 的那些人潮，也在問這條路只有短短距離怎麼沒辦法鋪設，我說快一年了！但是中央的交通部因為沒有錢，所以沒辦法做，這個滿可惜的。本來這兩個案件要提國賠，但是因為大家都了解原住民不諳於法令的訴訟，也不願意麻煩，過去就算了，車子毀了也沒關係，人平安就好。

還有一個，這是我們達卡努瓦民生大橋，看看這個河床，這是我去年拍的，因為我去年講過，但是沒有相關單位來看，這個河床底跟橋面不到 10 公尺，如果再繼續下雨，上游幾百萬立方的土方再下來的話，這座橋可能差不多要重新做了。所以我在第二次定期會的時候也有提過，水利局是不是能夠緊急向中央水保局，申請緊急清疏這一塊的上游、下游，但是一直都沒有回應，這對老百姓很危險，因為又再上升 200 公尺，再不處理，今年又有大雨，這座橋可能要重新做。當初 99 年重建的時候，我們曾經向中央陳振川執行長提過，跨區會不會離河床太近？如果遠一點、跨高一點，可能就是永久性的。但是他在公

所回應我們，先做！壞了，被沖回來再做，先做為主，所以才有今天這個狀況。是不是交通局跟水利局也配合去看一下，不要到今年整個那瑪夏區達卡努瓦里，兩千多個人的地方又變成孤島。

我講了那麼多，也給各位看了這麼多，我最主要的目的是希望交通局跟觀光局在規劃的時候，是不是將那瑪夏區規劃為通往嘉義跟南投的動線中繼站，可以讓所有的國人、高雄市民先從這幾個點到那瑪夏區，過夜再往嘉義、南投旅遊。我很希望市政府將那瑪夏區做為非常重要的一個點，其實營造地方的商機不是那瑪夏區，因為到那瑪夏區要先經過旗山區、杉林區、內門區、甲仙區，造成商機最大的是這四個區，所以我期望以後觀光局跟交通局在規劃整個動線的時候，將那瑪夏區列為重點，這樣也可以帶動我剛剛講的那四個區的商機，因為在那瑪夏區要通往嘉義阿里山，經過台灣的涼亭部落—茶山，然後又到達娜伊谷、石桌、阿里山風景區，所以這部分是不是請觀光局、交通局辛苦一下，真的要去了解。我剛剛提到有關交通部分，目前台 29 線雖然路面有在拓寬，但是有一部分還沒有拓寬，他們在規劃拓寬時，我覺得滿奇怪，剩下十幾、二十公尺沒有拓寬，直接就可以拓寬卻沒拓寬，不知道是什麼狀況。再來就是 12 座橋，那瑪夏…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

林議員民傑：

那瑪夏區目前從小林有 12 座鋼便橋，目前叫鋼便橋還不是永久橋，感謝我們最近新上任的幾個立委，有關心那瑪夏區的很多聲音，他們來勘查後才發覺，為什麼這 12 座鋼便橋，當初做的時候明明可以做雙線卻只做單線，所以感謝林立委岱樺、邱立委議瑩這幾位立委到那瑪夏區的時候，發覺為什麼變成這個狀況。不但橋梁拓寬，路面的拓寬真的非常重要。我剛剛提到交通局跟觀光局真的要去走一下。我在第二次定期大會也有提過那瑪夏區，有很多我們台灣其他地方沒有的東西，第一，我剛剛提到的三明火，別的部落、區域都沒有。第二個，民權國小綠建築是世界級的綠建築。第三個，前年成立的卡那卡那富族，四百年前的遺址都還在。還有一個日本神社完整的在那邊，只是木造的東西已經沒有了，但是石頭砌的樓梯、台階都還在。所以這個部分是不是先請觀光局局長回應，到底有沒有要讓我們的願景逐步成就？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員對那瑪夏原鄉的關心，我跟林議員做幾點的回應、報告。首

先，我知道三明火去年林議員有提出來，我們同仁也有跑一趟，把所有相關的周邊需要做的部分做一個規劃案。目前透過那瑪夏區公所跟交通部觀光局，一起提案爭取 105 年特色計畫，我們是爭取 5,000 萬元，目前得到消息大概會核定 1,500 萬元，這部分可以來進行三明火周邊環境的整理及景觀特色的規劃，這是第一個部分。第二個部分，觀光局從前年以來，一直有跟那瑪夏區公所做賞螢系列活動，今年看照片反應更熱烈。我聽區長講大概已經有上萬人次到那瑪夏區觀賞螢火蟲。剛剛林議員提的這個建議非常好，也是我自己很想做的，從高雄出發，經過那瑪夏區可以到阿里山，這一條路線風景非常的漂亮，而且有很多人騎重機，或是經過那瑪夏區到阿里山，把這條路線設計出來，吸引這種跨區旅遊，將這個地方變成兩線旅遊的中繼站，用這個來吸引更多觀光客進駐那瑪夏區，周邊漂亮的景點，包含剛剛講的民權國小，世界一流的綠建築，或是卡那卡那富族所賦有非常特色的原民文化，這個非常豐富精采的旅遊資源、觀光資源，我們一定要去推動、規劃。我們跟那瑪夏區公所除了賞螢季之外，我聽區長講，他也非常有構想，春夏秋冬都有規劃，這部分配合區公所的規劃，一起來推動那瑪夏的觀光、導覽行程。第二部分，我個人是想再推一些空曠地整理做露營區，這個也是目前很夯的一個行程。我們會持續跟那瑪夏區公所規劃互相搭配的遊程，以上跟林議員做報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

台 29 線因為是公路總局轄管的工程，每一個月的道安會報他們都有三工處的人會來列席。就我所知道，就像剛才林議員所提到的，它有一些路段還有一些鋼便橋的工程，我們雖然地方上一直希望能夠趕快完成，但是有一些需要再改善的工程，他們必須要編列預算來進行，我們也非常關心相關的進度。剛才議員特別提到照片的部分，路面為什麼沒有辦法鋪成瀝青，這個部分我也會要求。明天我們剛好要開這個月的道安委員會，我也會要求他們的代表，就這個事情提供我們訊息，做我們追蹤掌控的依據。議員有提到是不是再去看一下那瑪夏台 29 線道路的狀況，我大概在去年初有去過一次，又隔一年了，我會找時間再去看一下需要再改善的部分。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員，今天下午登記第一次發言的議員都全部發言完畢。再來就是登記第二次發言的議員，第一位是簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

請撥放我的投影片，我還是延續市長在施政報告的這張圖，未來高雄市政府

要將高雄港區劃為新港跟舊港。之前我已經花了很多時間在討論新港的交通問題，已經就教過交通局長。我今天要特別針對舊港的部分來請教觀光局局長，因為未來舊港包括亞洲新灣區，以及我的選區鹽埕區、哈瑪星跟旗津區這一帶。我們知道這一帶觀光客的人次數都很高，平均每年都超過 1,500 萬人次以上，來旗津區、哈瑪星、鹽埕區。未來市政府將要把這邊打造為一個舊港的生活中心，也就是要帶動舊港成為一個觀光港口。包括市長也帶隊去法國馬賽港，馬賽港過去也是一個舊港區，他們現在已經很成功的轉型，包括當地有地中海的博物館，以及有很多遊艇的碼頭。所以針對這個部分，接下來有些問題要請教許局長。第一個，我必須要很務實的說，這些觀光客人次裡面，其實中國的遊客占了一部分，也許占了一半，也許更多。

這是最近的報導，中央政府交通部開始警示各地，就是陸客會減少會怎樣，那陸客是不是會大幅的縮減？這是最近的新聞，很多議員今天也關心過這件新聞，我必須要很務實的講，不管 520 就職典禮蔡英文總統在他的就職演說說了什麼，我覺得北京當局一定不會滿意，一定會有所動作。我的判斷，觀光也許可能是一條路，接下來也許農產品，也許是一些製作的農產品，這些他們可能會不來收購或怎樣，用一些經濟制裁的手段，來懲罰一下新上任的蔡總統英文的民進黨新政府，這些我們都可以預見得到。可是我請問局長，如果我們這麼依賴中國遊客，他們用政治手段給我們箝制的時候，高雄市政府的觀光局有什麼想法？你有什麼對策？另外，高雄有 10 家飯店要賣掉，不玩了！到底有沒有這件事情？以及我還是很好奇，我想要問我的選區鹽埕區飯店比便利商店還要多，會不會在這一波的衝擊之下被影響到？這一部分請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

非常謝謝簡議員對我們觀光政策的關心，我分幾個部分來跟簡議員做報告。第一個，舊港區未來的轉型，當然目前市府整個全部投入相關的整理，未來我們研考會還有市府相關局處針對這個舊港區的規劃、建議，也有一個方案。至於舊港區觀光人數裡面的陸客，以目前看起來，當然陸客安排行程裡面會到西子灣、會到愛河，那這個是他們現在…。

簡議員煥宗：

局長，沒關係，舊港區的部分我總質詢的時候再請教局長。我現在主要針對這幾天發生的一個現象，包括 520 就職典禮馬上到了，蔡總統英文的演說，北京當局如果有對我們做任何觀光客箝制的作為，你站在高雄市觀光局長，你覺得你要有怎樣呼應的對策？

觀光局許局長傳盛：

當然短期的衝擊是一定會有，因為我早上有講一般的觀光業者，好像吃速食麵吃慣了，一下子要讓他調整體質…。我們現在就提出一個先因應衝擊的兩個方案，一個是針對國內客，我們有提一個補貼遊覽車的方案，只要是國內旅遊，他招攬 25 人以上坐一部遊覽車到高雄來，我們補貼遊覽車車資 1 部 5,000 元。另外是針對國外觀光客招攬來到高雄，住兩個晚上以上，我們按人頭，1 個人補貼 400 元，初期是這個方案。中長期我們覺得這個要地方政府跟中央政府搭配，我們一直講所謂的要另覓更穩定的客源，包括東北亞、東南亞，都是我們重要的客源。這部分我們有一個建議案，已經跟新政府這邊的交接小組提出，不管是簡化東南亞國家的簽證，或是加大力道的國際宣傳，或者是促進國內旅遊的一些鼓勵方案，這些…。

簡議員煥宗：

好，就是說我們已經有一些作爲了，也跟新政府的交接小組有跟反映了。我剛剛有聽到局長針對國內跟國外的部分，我再跟你講我選區的一個現象。很多局處都把鹽埕區當作一個文創的中心，尤其是文化局；經發局跟教育局又把鹽埕區當作一個很重要的 Maker 的平台。我要講的是這個，我發現鹽埕區的年輕人有人回來，可是有人卻離開了，我要講的是文創旅店這個部分，尤其是背包客的旅宿。在這一篇 FB 的文章裡面，我看到一群對於在地有理想，想爲故鄉做一點事的年輕人，他們因爲我們的法令的限制，以及地方政府的漠視，他們要離開高雄，而且已經離開了，很不幸的，他們被北京的一些文創團體給挖走了，他們目前在北京的一個胡同，然後做一個很不錯的民宿。我要問局長的就是，去年我有質詢過局長，而且是在總質詢，針對一群年輕人，他們去國外交換學生也好，留學回來也好，他們做了一些旅客民宿，在這裡面充斥著多元文化，讓他們可以代表台灣的年輕人跟國外的年輕人做一些交流。可是我們發現了，動不動就是一張 18 萬的罰單開下去，而且重點最惡劣的是觀光局的承辦人員，一副在懲罰這些年輕人的臉色，講話很不客氣，這個之後我再慢慢跟局長說明。我再次請教局長，在去年總質詢的時候局長有講過，你會找其他地方政府的人跟中央反映這樣的法令的調整跟修正，到底做了沒有？做到怎樣的進度？請局長做說明。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝簡議員的關心，這個議題我們一開始就不斷的跟中央政府反映，我們目前針對旅館的分級其實是有一些疏忽。我們只有分三級，觀光旅館、一般

旅館，接下來就是非都市計畫區的民宿，並沒有都市計畫區裡面的民宿。

簡議員煥宗：

好，那我請教局長，這是民宿管理辦法，它在裡面的第 5 條有寫一個觀光地區，〔對。〕你覺得哈瑪星、鹽埕區、旗津區算不算高雄重要的觀光地區？

觀光局許局長傳盛：

當然，這個是我們很重要的觀光點。

簡議員煥宗：

如果是觀光地區的話，我們是不是可以先從哈瑪星、旗津區、鹽埕區開始，我們幫這三個區爭取民宿可以設置。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們努力的目標，申請民宿有人同意，也有人不同意，這個部分還要整合地方的意見，所以它在設定觀光區的時候，必須要徵求很多社區居民的意見，公共意見之後，成爲一個共識，才有辦法報上去。

簡議員煥宗：

這個沒有關係，公共意見的徵求，我看現在最有經驗的應該是交通局陳局長，他在哈瑪星要推無車月。這個你不用擔心，我也期待用公民參與的方式，來決定這三個區到底是不是定義的觀光地區？我在這邊只是想問局長，你認不認同我們幫這三個區域爭取爲觀光地區，讓他們可以在民宿法裡面做解套，可以讓年輕人留下來做文創旅店的創作。

觀光局許局長傳盛：

是的，這個方向真的是非常好，也是我們局裡面持續努力的目標，尤其我們第一個是希望把旗津區能夠解套，因爲旗津區實質上是一個離島，因爲有海底隧道的關係，所以中央政府解釋不算離島。如果是離島，這個自然就列入我們的民宿區，假如列入民宿區，這些居民自己可以把他自己的門面整理乾淨、整理好，可以把整個旗津區提升它的觀光品質，這也非常好。我們一直和現在主管住宿的交通部單位談，他們也有不同的考慮，所以目前爲止，我們當然是期待在管理住宅的法令上面可以做一些適度修正，把剛剛簡議員所提的，年輕人的創意或其他有符合世界背包客潮流的觀念引進來台灣，這個應該要改變思維，讓這個能夠更活化一點。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

下一個議題「郵輪產業」，我簡單帶過，其實在農林部門的時候，我已經質詢過海洋局長，針對高雄市高雄港今年爲什麼從 46 艘郵輪停靠減爲 14 艘？我

今天也很高興看到我的學長黃議員紹庭，他也在關心這個議題，以及陳議員政聞也在關心。我要告訴局長的是，海洋局長給我的回應是，第一個，是國人的消費方式，他們喜歡往東北亞跑，所以基隆就有這樣的競爭優勢大於高雄。第二個，廣東南沙郵輪母港蓋好了，我們的競爭力就是輸給南沙，因為人家是一個自貿區，然後它的郵輪母港蓋好之後，現在已經要做第四期工程。可是高雄港港區的旅運大樓還沒有處理好，港市也沒有合一，目前是朝向港市合作的方式。所以我在這邊也想請教觀光局長，你今天的回應都是告訴大家，是簽證的關係，可是我沒有看到任何觀光局積極的作為，包括我想和你討論的是，為什麼去年 46 艘郵輪來台灣之後，我們竟然接待人員是委託高中生，而不是專業接待的人員？他們外語能力專業不夠，我不是說志工不好，我擔心他們外語能力和對高雄的認識有沒有那麼專業？再來，去年還有很多的問題，譬如我們的硬體設施不好，我們的 i-center 有問題，甚至我們的計程車給人家亂開價、亂喊價，造成人家管理的困擾。從 46 艘降低到 14 艘，我一點都不意外，因為我們長期以…。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關郵輪減少的部分，46 艘減為 14 艘或 15 艘，其中很大一部分是麗星郵輪，確實麗星郵輪減少灣靠高雄有它營業上面的考量，但我們不能把全部都押在麗星郵輪身上。因為高雄港在早期是規劃成貨櫃港，現在我們把它轉型成接待郵輪。第一個，目前急需的是要有接待碼頭和接待旅運大樓，這個部分是港務公司，我不知道它是不是發包開始做了，但是有這個規畫。

我要向簡議員澄清接待人員的部分，坦白說我們局裡面在接待郵輪的人員調度上面，是有一點吃力，所以我們才會把這個委託高雄一些有餐旅科系的學校來幫忙。第二個部分，其實坐郵輪來高雄、坐飛機來高雄，某種程度性質是有點類似，坦白說我們沒有辦法每一艘郵輪來都要辦接待儀式，這樣整個負荷量會超過。我們是做好郵輪接待的環境，有更多旅行社和岸上接待相關的環境，讓國外郵輪公司願意配套到高雄來。我不是說簽證是一個理由，目前確實簽證對國外郵輪公司要安排停靠高雄，有它特別的難處，這邊真的要向簡議員做這個回應。我們和海洋局、經發局與亞洲主要的郵輪公司都有和他們做溝通，也有對他們做拜訪，甚至也有安排拜訪市長，在整個郵輪行程安排上面，他們對高雄港在東亞航線的優勢也非常的肯定。當然我們自己的基礎環境要做好，所以現在港務公司的旅運大樓什麼時候完成，對我們下一階段開發高雄港做為郵輪母港，是占有關鍵因素。其他的簽證簡化也好，接待能力的提升也好，這個

部分我們會相對給它做更好的補強。尤其 520 新政府上台之後，如果能夠把簽證問題做很好的處理，他們回應給我們的是，郵輪彎靠高雄對他們來講是很重要的選擇，並不會故意遺漏，以上向簡議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡議員。再來是蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

我原本是沒有要登記發言，因為剛剛聽到一些事情，所以就登記第二次發言。我先延續剛剛林議員民傑說的，我希望觀光局重視。剛剛那一小段路，林議員說 30 米而已，台 28 線是不是？一小段路。局長剛剛有看到照片了，那一段的盡頭就是一個轉彎，而且聽林議員講的，又發生 2 次車禍，車子還掉到山谷下面，所幸人員沒有事。即便養護單位是公路總局，基於交通局是高雄市交通規劃也好，交通監理也好，相關的我們是業務單位，基於這樣的立場，局長除了反映以外，是不是有其他做法？林議員說短短 30 米柏油道路，一年多還沒鋪好，即便養護單位是公路總局，我們應該還有更積極的作為。我覺得管它是誰在養護？我看了一下，這是去年的第二預備金，而不是今年的，去年的第二預備金花在哪裡？譬如說辦理觀光推廣費三十幾萬元，有一些其實不是那麼急的，錢就是要在刀口上，這也攸關民衆的安全。局長，除了剛剛有答復林議員民傑說，明天剛好有個會，你會反映以外，要不然找一個媒體去採訪，我不相信公路總局下星期不去鋪設，攸關人命的安全，希望局長能夠更重視這樣的事情、更體恤民意。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員，當區也有立委可以爭取啊！怎麼他們的立委都不講話呢！

蔡議員金晏：

確實啦！公路總局是中央的單位，因為我覺得那是高雄市，這些組織架構不就是我們人訂出來的嗎？如果做不好誰說不能改，所以局長應該可以更重視這件事情，讓它儘快去完成。剛才簡煥宗議員提到，我補充一下，台南市政府針對民宿的問題訂了一個自治條例，局長應該知道這件事，我們也接到很多陳情案，就是開罰的事情，據我所了解，很多開罰其實…。我不用在議事廳這裡講開啦！局長，你們是怎麼去查這些資料的，開罰的是什麼？被檢舉的是什麼？網路排名很好、評價很高的不在少數，這個問題要怎麼解決？印象中我有聽說，台南市政府那個自治條例後來好像被中央擋下來，這個就是地方政府有沒有關心這件事情。民宿就像局長講的有很多問題，我們要考慮它的安全性。

我也接到一個案子，鹽埕區有一個住商混合大樓，1、2、3 樓原本是賣場，現在新的所有權人要把它改成飯店，但是它的上面是住宅，像這樣的問題也

有，我們要展現我們的作為，觀光局現在最重要的工作就是發展觀光，而不是去監理那些單位。怎麼一再遇到的就是去開罰單，這個又有很多檢舉的因素在裡面，這個檢舉真的是基於善意的檢舉還是怎樣，這個我們無從去查出來。局長，希望我們在這方面要有積極的作為。

請教捷運局長，高雄展覽館是幾號站？C8 是不是？往擴建路一點是 C7 嘛！我不知道局長有沒有去那邊走過？那邊的人行環境真的很差，交通局長知不知道？那邊很難走，從中油辦公大樓出來一直往南，有人可以走的地方嗎？我們要怎麼去搭輕軌？走路去？開車去？騎車去？高雄展覽館在辦活動，很多外來的，結果周邊的配套不足，包括吳益政議員之前有提到，我們要儘快把周邊相關的大眾運輸路網補起來，我不知道有沒有做？也許有做啦！印象中，之前高雄捷運在開通時候，遇到的一個問題就是沒有適當的接駁車，是開通了以後才慢慢完成，希望輕軌這一步也要做好，剛剛的人行環境，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個成功路都市計畫是 50 米，現在已經開闢 30 米，剩下的 20 米我們用 10 米，其他的 10 米是西側的部分，西側因為整個都市計畫還沒開發完成，原則上輕軌和道路之間的動線的部分，自行車道全部放到西側，所以未來西側，就是所有通行動線和輕軌的連結、和自行車道的串接，原則上是考慮在西側，這個部分我們會再和都發局討論。

蔡議員金晏：

有沒有人走的空間？

捷運工程局吳局長義隆：

它是在成功路的東側，因為西側的部分還沒開發完成。

蔡議員金晏：

我看起來，東側還可以走一點，但是他搭輕軌總是要走過來吧！輕軌可以繞道那邊載人嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

它每一個穿越的部分在都市計畫道路我們都有留設，那站區會在這附近，所以上去會從東側切到西側，目前因為輕軌西側的部分那邊還沒有開發。

蔡議員金晏：

我想這個應該是早就事先規劃好的，現在都在試營運了，其實這個問題我早就看到了，我也曾經向交通局反映人行空間，但是那是在還沒做輕軌之前。趕快把人行空間做出來，這是大眾運輸絕對不可缺少的一環。剛剛吳局長在答復

幾位議會同仁，說我們未來輕軌的其它路線要政黨輪替之後才要提出申請，後來又說小英總統，來你們陳情。我希望市府所有的局處首長，我們做事情就是幫高雄市民做事情，我們領的是中華民國國民的納稅錢，我也不喜歡在議事廳講和政黨有關的東西，結果你也自打嘴巴，你說政黨輪替以後才要提出申請，聽起來好像現在提出申請沒有機會，但是你後來有講，因為你們的報告還沒有出來要到年底才出來嘛！這些林林總總，我不預設立場，也不希望局長有一些個人的因素，我覺得捷運局有很多沒有做好的地方，我們把它做好，把心思花在市民的福利，那些政黨輪替都是其次的。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員講的很有道理，不要一直期待 520 之後才有動作，現在就應該要做了，這個和政黨輪替無關，我覺得攸關民衆的權益，公部門就要積極的處理，不要泛政治化了，這是市民不願樂見的。下一位，請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

請教捷運局長，因為捷運公司是捷運局主管，雖然公共腳踏車是捷運公司所經營，我想請捷運局長和捷運公司協調，我們的公共腳踏車規定一個人只能辦一張一卡通，有登記名字的才可以租借，如果遺失，他必須重新登記才可以辦另外一張。我所知道台北一個人可以辦 3 張，還是 5 張，我覺得只要登記我的名字就是我要負責，有可能和朋友出去，他沒有一卡通，我一個人就可以借兩台，當然要有 2 張卡，但這每張卡都要登記有效的。我覺得登記最主要是要管理，所以不要爲了不必要的管理還要去登記一張，反而失去我們所要推廣的目的，因爲管理是爲了萬一腳踏車壞掉或遺失，賠償能找到對象就好，這一張是誰登記有效的，我覺得開放到 3 張都沒問題，只要他沒有報遺失就算他的帳。

第二點，上次市長施政報告提到的，每一個站，請捷運局和交通局的介面整合，在施工的運作過程中，當然捷運局要付比較大整體管理的想像，因爲捷運局不只把工程做好，在這個過程中，有腳踏車、公共腳踏車或公車接駁的動線，它是一體的，它和站體是一起思考的。附近有公共腳踏車，附近是多遠？不要說超過 500 公尺，過個街還好，但是不要超過 300 公尺，這樣的一個思維。轉公車也是一樣，公車彎要工務局施工，但是那個思考是整個捷運局在施工的過程當中，都在你們的介面整合，應該別的局處會很樂意來協助，不管交通局或者工務局，這個部分不管是已經蓋好或還沒有完成的，能夠一站一站去檢討，有些附近已經有的、有些附近還沒有的，還是要把停放的位置留下來，不能說這一站現在沒有人，就不設站了，規劃是整體來規劃的，至少公共腳踏車要放在哪個位置？要先把它規劃好，才是整體的思考。等一下請局長答復。

第二是針對觀光局今天提了很多民宿的問題，這部分已經講很久了，也請黨

團向中央提案，最簡單的方式也是目前地方的決心，就是剛剛講的，像哈瑪星、鹽埕區及老市區、旗津某些區或某個特定區，甚至現在保存的左營眷村，先把它一個一個列舉出來，這是可以去申請的，是我們地方自治的權利，應該由地方自己來規劃，因為是中央授權嘛！地方要有觀光區是可以的，我們就自己來劃觀光區啊！只要它有具有觀光區的特性，當然中央修法要面面俱到，不見得好做，但也不是做不到，我覺得地方的決心很重要，尤其剛剛大家所提的，高雄將來要面對更多觀光上的挑戰，我們必須找出更多的多元特色，而且是全世界都知道的這個市場，要說它沒有替代性嗎？也難免會有啦！可是那種特性基本上市場的區塊還是分開的。有時候和年輕人出去真的會七、八個同住，有時候一個人或兩個人也不見得會喜歡，每次旅行的目的是不一樣的，有時可以睡民宿，有時可能不願意，有可能喜歡傳統的飯店，同樣的一個人也會有不同的偏好，所以只是滿足個人的多樣性，而不是市場上的衝突，我覺得觀光局要更有決心，到底中央是否定或備查與否，這是第二件事情，我覺得要先把我們自己的決心表達出來。

第三個，和交通局也是一樣的問題，有件事情我一直想不通，到現在還沒有得到答案，這個會期我一定要把它弄清楚。我從大學在打工的時候，那時台北市市長就說：「最理想的就是要棋盤式公車。」說到現在只有紐約和巴塞隆納兩個城市真正做到，而且還獲得一般外地人很大的好評。我們到了那兩個城市就算對它們不夠了解，很簡單的有路就有公車，只要一直往前走，想去別的地方就下車換另一站，想到哪裡就換車，而且它的班次密度可能 10 分鐘以內就有一班車，它的邏輯就這麼簡單，從高清峰、賴文泰、王國材一些前局長大家都知道這樣做是對的，但是都不做，當然是預算的問題。所以回過頭來想認真的請問局長，如果先不考慮預算的問題，這樣的邏輯在高雄到底行不行？如果要做，到底要花多少錢？你覺得有沒有可能在這次市長和市議員的任期，大家來努力做這件事情？請從捷運局長先答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關吳議員剛剛提到，記名一卡通是不是可以不要限制一張的問題？這部分雖然不是我們的主管業務，但是我們會轉達一卡通公司和捷運公司讓他們來處理，因為這是他們的業務權責。

第二部分，是有關輕軌整個轉乘設施的部分，它有兩個部分，一個是整體規劃、一個是執行的部分。整體規劃在整個轉乘設施上，第一，我們和交通局有成立一個環狀輕軌交通規劃整合小組，之後會提報到道安會報裡，整個計畫從

C1 到 C14 部分，在 104 年 7 月 17 日也經由道安會報核備通過。裡面有幾個原則，第一個原則是步行的轉乘，第二個是公車站的轉乘，第三個是腳踏車停車位的轉乘，這三者的需求要百分之百的提供。第二個是有關機車停車位的轉乘部分，道安只要求至少滿足 50%，就是不要全部供機車位，還是鼓勵以步行、公車及腳踏車為主。另外臨停接送和計程車招呼是視需要再劃設，還有停車轉乘的車位部分，這一部分的提供也是。以上是整體規劃的配置部分，在道安裡面都已經核定下來，我們目前依這個在執行。

第二個面向是執行的部分，執行的部分捷運局在施作過程裡面，如果受捷運局施工所影響的項目或在我們的公共區域範圍裡面由我們來施作，其他涉及到工務局或交通局的部分，不是我們公共區域裡面的部分，就由其他相關權責機關來施作，這部分他們會依照完成整個相關運作的時序來搭配，再進行這部分的施工。

吳議員益政：

主席，改天我們找個時間一站一站去搭乘，因為輕軌沒有幾站，我們一站一站去看有哪些可以改進的？謝謝！請觀光局答復。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

吳議員剛剛指教有關於民宿的問題，先向吳議員報告，剛剛市政府針對市區裡要做所謂的不能稱為民宿，應該是市區的小旅館，我們自己已經修訂放寬的條例，就是它只要是整棟大樓，不管是 5 層樓的或幾樓、但要是整棟的，我們就同意讓它設置介於旅館和民宿中間的小旅館，這是市政府自己放寬的。至於是不是要把幾個區包括旗津、鹽埕或哈瑪星這些地方設為觀光區，我們可以和當地的居民住戶來討論，畢竟有一些住戶並不是那麼喜歡周邊有很多不同類型的遊客，怕影響他們的品質。這部分我們也曾經向中央反映市區有這樣的需求，因為觀光發展條例的主導權一直都在中央，它認為地方政府沒有權限，因為這樣台南的案子才會被擋下來。我想很多年輕人有他們自己的很多構想，希望能夠設計出不同特色的旅宿，這部分我們會先了解並和他們溝通，希望能夠找到中間之道，可以滿足他們自己設計有特色的旅宿，旅店，也可以符合某種程度在法律容許的範圍內，這樣的旅宿業的一個新的分類，這部分可以兼顧創業也可以兼顧安全和市區一般民衆的想法。讓新興的住宿型態有一個生存的空間，我覺得這部分可以讓年輕人發揮他們自己的創意，我們會朝這個方向來努力。〔…〕好，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

吳議員每次提出來的公共運輸的見解，都讓我覺得非常的欽佩，剛才議員也特別提到，在都市裡實施所謂的棋盤式公車這樣的概念，到底它在高雄市的可行性是怎麼樣？其實棋盤式公車可能要牽涉到都市的道路紋理，我們看到在台灣裡面，像高雄就很具有棋盤的道路紋理。像台南從日據時代所發展的城市紋理就是放射性的，所以過去是一個核心中心，往四方發射的，當然就比較不適合發展棋盤式公車。不過棋盤式公車在我的認知，我會把它解釋為是公共運輸或公車路網系統的概念，所以我們想像如果我們去倫敦，它的地下鐵系統也不見得一定是棋盤式，就是它的路網系統的密度跟涵蓋的廣度是夠的，所以讓乘客寧可透過地下鐵去做轉乘，很快速的到達他要去的目的地，高雄市也曾經往這個方向努力去做。棋盤式公車的預算會是一個問題，因為我們希望在主要棋盤幹線裡，提供比較密集的班次，即使預算是個問題，我想我們都可以努力去克服。我們目前推動的情況是，整個大眾運輸市場基礎的基底要達到某一個程度，才比較能夠支撐棋盤幹線公車的系統。我們在 103 年實施的經驗，一整年加上前後 2 個月，前後加起來總共有 16 個月是免費公車，我們也提供了類似棋盤式公車的轉乘。棋盤式公車如果要從甲地到乙地，勢必要透過轉乘，我們實施經驗裡，高雄市的市民朋友，對於路線的清楚度，以及過去搭乘的經驗所養成的習慣，他比較不願意做轉乘的動作。如果乘客沒有去理解路線，他也不願意去改變需要轉乘的動作，我們在推動棋盤式幹線公車的進度上，就會受到比較大的障礙，這個我們必須要努力去克服。比如說該如何讓民衆清楚了解路線的系統，以及有何誘因可以讓他們去嘗試，改變棋盤式幹線的轉乘，會不會比原來一路到底所需花的時間或是金錢來得更多，我們還是持續往這個方向進行及努力。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

還是要回到結果論。第一個前提，先確定棋盤式公車的班次，如果密度夠的話，這樣對高雄的大眾運輸的替代性強不強？我覺得要先研究這第一個問題。第二個要規劃好，不可以全部都是棋盤吧！中間還是有其他軸線的、環狀的…。〔當然。〕或哪些特定點或生活聯繫、習慣的點，他並不在棋盤上，但可以從歷史上、運量上推論，時間更快而且運量也夠，那個也可以加開。不是全部只有棋盤，但是先滿足棋盤。不要說棋盤或是放射線，腦筋要轉回來，只要有路就有公車，你不開車就一定有大眾運輸可搭…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

請教交通局長，交通部的公路總局的旗美養護工程隊在哪個地方？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

就我所知道，公路總局之下有不同地方的分區，我們這邊是第三養護工程區。

劉議員馨正：

旗美地區呢？

交通局陳局長勁甫：

我的了解是他有分工務段，應該是涵蓋在甲仙工務段裡面。

劉議員馨正：

甲仙工務段嘛！所以剛剛講的那瑪夏區的道路，何必捨近求遠呢？就在附近而已啊！請他馬上過來就可以解決啊！

交通局陳局長勁甫：

來參加道安會報的是第三工程處的甲仙工務段。

劉議員馨正：

所以像這種事情馬上通知甲仙工務段，他不用一個小時就到了，那個地方就叫他們去解決就好了，剛才就能向林議員民傑這樣答復。而且爲什麼會拖一年多呢？這個我們可以跟他們講啊！這個表示他們對旗美地區的道路養護、維修有問題！

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們在道安會報都有持續在關心。

劉議員馨正：

很多被砂石車壓壞的道路，有時候都要經過一段時間才會來修。就算和交通局或養護工程處聯繫以後，也是一樣都不會馬上來修。像這一部分，我希望交通局能和他們聯絡，告訴他們，如果道路有毀損時，叫他們趕快來維修，就拿這個例子。

目前高雄市的摩托車差不多有二百萬輛，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

大概是一百九十九萬多輛。

劉議員馨正：

台北市的情況是如何？我們的數量是一直在增加嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們曾經有達到二百多萬輛，後來經過清查後，比較明確的數字是 199 萬輛。

劉議員馨正：

目前我們的情況是增加的嗎？還是一直…。

交通局陳局長勁甫：

相較去年來講，今年是有增加。

劉議員馨正：

有增加，就你所了解台北市的情況為何？

交通局陳局長勁甫：

就我所了解，機車的成長還是有，只是沒有像我們成長那麼大，主要是他的城市公共運輸及都市生活環境，跟我們有所不同。

劉議員馨正：

一個大眾運輸的現況，尤其是台灣的摩托車數量就可以看得出來，高雄市目前如果按照這個樣子，我們有輕軌、捷運，這種情況是會有良性循環或惡性循環，摩托車的數量如果一直增加的話，就可以看得出來，我們大眾運輸目前的使用狀況是不好的。剛剛局長講台北市有在增加，但是數量沒有那麼大，但是因為台北市比較便捷，我相信他的數量一定不會像我們這個樣子，這個是非常具有指標性的部分。請教捷運局長，我前天請教你目前輕軌每個月的使用人數為何？有增加嗎？你們沒有去了解嗎？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

從一開始 2 月份有增加，因為 2 月份遇到過年的因素；3 月份微幅的降低；4 月份又增加。

劉議員馨正：

這個和密度都有關係，每一個都是環環相扣，我們的大眾運輸是否能夠發揮它的效能，不管是網狀式的也好、各式各樣的思考方向都有，如果便捷性足夠的話，會讓人覺得很便捷，不便捷、不方便就沒有人要去搭乘。有些東西要去思考一下，如何讓民眾感到便捷，我們現在最關鍵的地方在哪裡？我聽了摩托車目前的情況後，有 200 萬輛而且還在增加當中，我是覺得滿隱憂的，我們投資了很多的大眾運輸，顯示出的效能，是有大大檢討的必要，目前路線的規劃上，局長你們兩位都是專家，比我都了解。但是這關鍵到底是在哪裡？怎麼樣

的方便性，譬如捷運考慮路竹科學園區，但是現在那些科技新貴的人數夠嗎？我們現在花錢去思考科學園區那些新貴搭車問題，但是那個地方的發展、目前的情況，我們自己市內、市民的運輸問題的解決更重要。如果去思考那麼遠的新貴的問題，我想那邊新貴的人數並沒有很多，解決眼前市區的運輸問題，我覺得反而是更重要。

接下來，我延續剛剛吳議員益政民宿的問題，市區五層樓以上，我們准他做民宿，像旗美地區我覺得應該開放這個政策，美濃現在只有開放中正湖周圍，我覺得是不夠的。客家文化，美濃每一個村莊都有它的特色，人家到美濃並不是只有到中正湖那個地方而已，包括去六龜、甲仙也是一樣，是不是這樣的民宿政策能夠多開放一點，這樣可以讓人更習慣去，去了就有地方可以住。如果有些民宿經營得不錯，有些人在外地想到甲仙、六龜、美濃，他們會培養出情感，一放假就到那裡去，這樣就可以帶動當地觀光發展，包括帶動人潮到那邊去。如果多一點這樣的民宿，我想對於旗美地區龐大的觀光發展，也會帶動產業，因為有了人潮。我建議局長，這樣的政策開放到旗美地區各個鄉鎮去，像這一次螢火蟲季，到現在為止，還有很多人沒有地方住，所以將來類似這樣的活動，人家會想要去的地方，有沒有住的問題？我想去美濃、六龜、甲仙，但沒有地方住，人家就不會去了。所以住的問題是非常重要的。剛剛這個政策，是不是能落實在旗美各個鄉鎮去？局長，你覺得怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我們針對旗美區，非都市計畫區都已經開放了。

劉議員馨正：

局長，沒有啊！只有中正湖周圍有開放而已。

觀光局許局長傳盛：

像南隆這些，我們也有核定過。但是它有個條件，就是生活社區不是都市計畫區域，而且不能是集合式住宅，要自己獨棟式的這樣子。

劉議員馨正：

如果獨棟就可以，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，獨棟式的。

劉議員馨正：

局長，美濃你也不需要限定中正湖周圍，因為老街有很多觀光的的地方。

觀光局許局長傳盛：

只要不是在都市計畫區範圍內，我們都有開放民宿。

劉議員馨正：

局長，還有一個大溝頂可以去思考，剛剛簡煥宗議員所提到，青年是非常適合做文創的工作，尤其有些老的社區，所以大溝頂我一直覺得很奇怪，高雄市政府爲什麼一直要把它拆掉。因爲那個地方做文創一定會成功的。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

因爲那個地方是老街，可以找年輕人去做文創，很快就有人潮，這樣當地就可以帶動人潮，可以帶動文創、創業，甚至可以帶動附近的產業發展，但爲什麼要把它拆掉？我真的百思不解。當然市政府的政策是要做親水公園，但是我覺得觀光局當初也是把大溝頂拿來做引導，說大溝頂可以挖寶，將它當做重要的觀光宣傳地點，現在卻要把它拆掉，所以我覺得非常可惜。這一部分，觀光局是不是能盡點心，表達一下，讓它變成文創重要的地方。

還有交通局，目前輪船公司的損益情況如何？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

輪船公司的損益情況，以過去平均來講，大概每一年虧損 8,000 萬元。當然這 8,000 萬元裡面，因爲目前…。

劉議員馨正：

損益平衡點是多少？

交通局陳局長勁甫：

損益平衡點當然收入和支出要平衡。

劉議員馨正：

目前營業額多少？

交通局陳局長勁甫：

以 104 年營收是一億四千六百多萬元，支出大概二億五千萬元。所以要讓它損益平衡，大概就是要二億五千萬元左右。

劉議員馨正：

我們去旗津搭渡輪，現在是免費嗎？

交通局陳局長勁甫：

當地居民免費。

劉議員馨正：

補貼呢？

交通局陳局長勁甫：

這個就是剛才我還沒說明完的，去年虧損 8,000 萬元裡面，大概七千萬元是旗津居民免費，我們沒有編其他的預算給輪船公司，所以由輪船公司自己承受。所以扣除掉旗津居民免費搭乘，我們如果用虛擬營收來看，它實質虧損大概在三千萬元左右。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

一個公司經營用企業化的概念，不能讓輪船公司的同仁去承擔那麼沉重的包袱，像旗津這個，市政府就應該編列預算補貼，不能說輪船公司虧損七千多萬元，而實際上只有 3,000 萬元而已，然後卻讓輪船公司背負這麼重的包袱，這是不對的，因為讓外界誤解為他們的營運績效非常差。以一個公司的營運，這是不應該有的現象，我希望明年能編列預算，補貼旗津鄉親搭船的票收給輪船公司。局長，你覺得怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

這是非常理想的方向，目前我們已經爭取到旗津居民搭乘應付的票收，我們沒有辦法收的部分，用所謂的虛擬營收表現在我們的財務報表裡面，讓公司的虧損狀況能更實際的呈現出來，這樣大概不會讓我們的同仁背負外界認為公司虧很大的情況。

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，今天登記發言的同仁都全部發言完畢。兩天半的交通部門質詢也告一段落，感謝交通部門的主管，當然這兩天半，高雄市所有的議員不分藍綠，我們都希望幫高雄市民爭取應有的權利及安全的生活空間。所以希望相關單位，就議員質詢應該好好檢討，並研議該怎麼樣做？該回覆的就要回覆、該要提出書面的也儘快提出、該改善的也要儘快改善。像有一些和中央相關的，我希望局處不要將問題只責怪中央，應該要自己主動去找相關部門協調，包括在地立委也都可以協助，不要讓我們市民處在安全有疑慮的生活環境，我覺得負責任的政府應該要積極主動。謝謝各位，兩天半的時間感謝你們，今天的會議到此結束，大家辛苦了，要繼續加油，散會。

保安部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 105 年 4 月 27 日上午 10 時 6 分)

1. 保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

開始開會，第 13 次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。如果沒意見就進行確認。沒意見，確認。（敲槌）

現在進行保安部門業務質詢，第一位請黃議員香菽發言，時間 20 分鐘。

黃議員香菽：

這是本席的保安部門質詢，每次講到保安，我一定會先針對消防局，因為陳局長很清楚本席從去年就一直在提澄清消防分隊，我還是要再講一下，我知道陳局長相當認真在找可以設置澄清消防分隊的地點，可是目前因為種種因素可能還沒有辦法完成設置，我最近向大昌分隊調了一份資料，就是高速公路以東地區火警案件分布圖，我們可以很明顯的看得出來，這個地區有大昌分隊、烏松分隊、鳳山分隊與苓雅分隊，中間這一塊剛好是三不管地帶，這個地方正是最需要設置消防分隊的地方，我知道陳局長有請同仁很認真的在找，好像找了四、五個地點，但是這些地點可能因為公家機關的問題，沒有辦法去設置。最近我和一些里長，包括附近的地方仕紳，我們有在探討到底這個消防分隊可能要設在哪個地點比較好，我們也提出兩個地點，第一個就是這個地方，我相信局長應該知道這是在哪裡吧！局長知道嗎？這個地方，自強陸橋下面，局長。

消防局陳局長虹龍：

知道。

黃議員香菽：

這是你們曾經評估過的一個地點，對不對？

消防局陳局長虹龍：

對，我知道。

黃議員香菽：

下一個就是這個，文龍、文鳳路附近有 3 塊公園用地，這也是你們曾經評估過的地點，對不對？〔對。〕目前是什麼樣的狀況，讓我們現在還卡在這個點，

沒有辦法向前進？

消防局陳局長虹龍：

我們非常感謝議員對這個地區的消防安全一直在努力，這兩塊地都是公園用地，公園用地要蓋機關牽涉的層面很廣，包括地目的變更及附近居民是不是能夠接受，這些都需要再努力。

黃議員香菽：

有關地目的變更，局長，我很認真，我去查了都市計畫，公園用地是可以做消防分隊的，所以這是沒有問題的，變更方面，可能你們要跟工務局加緊腳步去協調看看到底有沒辦法，可以把這個地目變更為我們的消防分隊使用。我們要使用的不是前面這一塊，不是大片的，我們要使用的這一塊就是只有使用到四分之一的土地，對不對？所以我覺得這應該是整個市政府內部要去協調，看看到底有沒有辦法讓這個消防分隊能夠在這個地方設置，局長也是住在這附近，我相信你比我還要關心這個案件，所以我要拜託局長認真一點。

消防局陳局長虹龍：

好，我們一起努力。

黃議員香菽：

當然，我們講到消防分隊會想到的就是消防人力不足的問題，我們都知道，這陣子以來，消防人力不足已經是一個全國性的問題了，因為消防人員的訓練分為兩個階段，有一個是要到警大；有一個是到警專，分別是 4 年與 2 年的時間，所以我們可能面臨到有一些退休潮的問題，造成我們的消防人力不足。局長，我想要請教一下，這是我找到的一份資料，消防人力不足，包括專業分工，也可能出了很大一個問題，這是台灣消防人員要做的事情，很多，但是在消防法規規定的，消防人員訓練只有三大目標，一個是預防火災；一個是災害搶救；另外一個就是救護的問題，只有這三個目標。可是目前台灣的消防人員很可憐，他們還要做什麼？他們還要抓蛇，貓狗如果受困，他們也要去處理，我覺得這個好像就有點把消防人員的專業模糊掉了。局長，我認為我們是不是應該好好思考，包括你們應該和農業局協調，因為搶救流浪狗、流浪貓應該是農業局或動保處或民間團體可以去做的，我們內部應該去討論這一部分是不是能夠交給專業的去，消防人員就來做專業的消防工作，對於這一部分，是不是請局長回答？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員對我們人力的關心，剛才議員有提到，我們的消防人力是全國性

的不足，因素很多，我們在此就不去探討。有關消防要專業分工，這是我們追求的目標，有關救貓、救狗與野生動物，我們已經有跟農業局協調，現在是白天到晚上 10 時都是農業局在負責處理，因為深夜到隔天清晨這段時間，他們人力不足，如果這段時間動物有生命危險，基於生命是寶貴的，爲了救護動物，在深夜這段時間，我們的消防人員還是會出勤去處理；當然，我們希望以後全部都由農業局動保處來處理，目前因爲他們人力還不足，基於互相協助，晚上這段時間，我們還是有在服務。

黃議員香菽：

消防人力不足，這是全台灣的問題。局長，我請教一個問題，現在高雄是屬於做一天休一天，沒有錯吧！我想請問一下，我們的工時到底是多長？就是消防人員每一個人一個月的工時，包括一個月平均時薪是多少？局長，是不是可以回答一下？

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員的服勤時間是工作一天休息一天，等於一週是工作 3.5 天，3.5 天等於 84 小時，但是我們在一天 24 小時裡面，從下班到隔天 8 時這段時間就是備勤，有救護、救災或臨時勤務才會出勤，其他時間可以在隊上備勤，所以如果依照我們比較嚴謹的工作時間來講是 84 小時，但是實際在服勤就沒有那麼多。

黃議員香菽：

一個月 84 小時嗎？

消防局陳局長虹龍：

一週。

黃議員香菽：

所以一個月等於是…。

消防局陳局長虹龍：

乘以 4。

黃議員香菽：

三百多個小時嗎？〔對。〕這也是工時很長的一個工作。〔對。〕局長，我們都知道最近有爆出「退休潮」，我去調了一份資料，有關高雄的退休潮，六都裡面，去年我們就退休了 80 位人員，在員額不足的情況下，我們又退休了 80 位人員，這樣子會不會造成一些消防問題的產生？這我是不了解啦！而且還有一個重點，局長，你看一下，六都裡面都有一個叫做「危險職務加給」的

預算編列，唯獨就只有台南和高雄沒有這一部分，我覺得因為消防人員的工作比較辛苦而且也比較危險，又沒有勤務加給，對他們來說，他們會不會認為這個工作是沒有保障的，所以他們會選擇退休，會不會是因為這個問題？請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，有關退休的問題，你說的 84 個人是登記的，實際退休是三十幾個人，那是登錄說要退休的，但是後來沒有退休，因為現在我們的政府與整個社會一直在討論公務人員退休退職金的問題，有一些要變動，公務人員心裡恐慌，所以各機關最近爆發退休潮，這是不能否認的。關於六都的危險加給，我們都有，剛才議員說的是加成，加成的話，中央規定我們可以加七成。

黃議員香菽：

你們有編列嗎？

消防局陳局長虹龍：

假設原來是 6,000 元，七成就是 4,200 元，但是整個市政府的財政，大家都知道預算來源是有了才編列，沒有就要去借款，所以整個消防和警察，目前在我們高雄市是還沒有編預算來發這筆錢。

黃議員香菽：

當然，高雄市的財政是一個很重大的問題，但是扣除掉這一部分，我們的警消人員都是這麼辛苦在替人民的身家財產做保護，對於這一部分，局長是不是可以參考一下，是否也能夠給與警消人員加成補助？我覺得這對我們的消防人員，對他也好、對他的家人也好，感覺起來會比較安心一點，是不是請局長能夠多多朝這一方面下去做？

消防局陳局長虹龍：

好，我們來努力。

黃議員香菽：

我們剛才講到消防人員，當然就還要講到警察同仁，這是 103 年到 105 年警察局所提供的預算員額與現有員額，看了以後，我們就認定我們的人數是完全不足的，對於這一部分，不知道陳局長有什麼看法？這是不是也是中央的問題還是地方自己的問題？是不是請陳局長回答？

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員這樣關心我們，因為警力不足會增加同仁的工作量，警消可能大致都相同，100 年到 104 年這 5 年爆發退休潮，主要就是公務人員退休法有修

法，危勞的職務本來是 50 歲可退休，105 年以後準備延到 55 歲，所以這段時間很多同仁就趕快退休，本來一年差不多一百多人申請退休，這幾年就增加到三百、四百多人，這是一個狀況。

第二個，警政署是負責招考、訓練，再由警察局來任用，這個時間要很長，警政署發現這個問題以後，從 103 年、104 年到 105 年就開始招考比較多的警力進來，從三千多人到四千多人，現在每年大概都差不多 4,400 人，所以差不多到 108 年、109 年，一方面退休潮比較趨緩了，人力也大量補進來了，警力缺少的部分可能就會馬上改善，大概這幾年就會看到這個問題比較少了。

黃議員香菽：

你也知道我等一下要講退休的問題，你剛才也有提到近幾年來，我們的退休人數愈來愈多，而且是激增，如果退休人數一直在增加，在員額已經不足的情況下，我們的警力是 OK 的嗎？針對治安這一塊有辦法去處理嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我剛來的時候，我們的缺額差不多有九百多人，人數沒有辦法很精確，因為有時候一直在退休，所以沒有辦法很精確，那時候是九百多人，到現在為止，只缺少差不多 638 人，去年一整年警政署也把一些警力配置給我們高雄市，所以有減緩的情形。以我們現在的警力，還有我們內部有做一些工作業務上的簡化，我們也減少同仁工作上的一些負擔；加上同仁將士用命，這幾年努力下來，治安狀況也慢慢穩定下來。剛才我的報告也呈現向議員報告的，他們的工作負荷是可以得到紓解的，目前可以應付，但是我們也要表達，同仁在這段時間確實很辛苦、很努力。

黃議員香菽：

是，警消人員一直以來都是相當辛苦的，因為我們有聽到謠傳，局長可能會高昇，如果真的有機會高昇，也要請局長多多照顧我們高雄的警力人員，好不好？

最近這幾天大家都一直在提的就是漢他病毒，請教衛生局長，漢他病毒傳染的方式是什麼？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

黃議員香菽：

簡單回答就好，時間不太夠。

衛生局黃局長志中：

漢他病毒基本上是已感染漢他病毒老鼠的分泌物，主要透過牠的尿液傳染，唾液也有可能，如果接觸到這些，碰觸到我們的口鼻，或是過去國外的報告有

提到陳舊的倉庫等等，因為積很多灰塵，在做大清除的時候灰塵揚起…。

黃議員香菽：

透過空氣吸入傳染的，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，但是過去的報告都是說透過灰塵和尿液混在一起的時候，大清除灰塵揚起時的那個空氣。

黃議員香菽：

局長，這代表漢他病毒的傳染比登革熱的傳染方式更容易，對不對？

衛生局黃局長志中：

基本上，根據過去流行疾病的研究，應該是登革熱比漢他病毒更容易傳染，因為漢他病毒的案例都是屬於偶發性的。

黃議員香菽：

我們從 2011 年至今已通報 19 起案例，每年都是 1 例至 3 例，可是今年很特別，在高雄竟然已經發生 3 例了，不知道我們的衛生局在發生事情以後，你們的作為是什麼？因為我們有看到，你們好像有在 8 個里擴大警戒區域噴灑藥物、投放藥物，還有放一些捕鼠器等等之類的，這個資料是 8 個里，可是你們業務同仁給我的資料是 6 個里，所以我不知道你們在這一方面的宣導有沒有做到很完備？

衛生局黃局長志中：

總共是兩波，第一波是在 3 月 15 日，就是第 1 例和第 2 例出現的時候我們就做了，因為目前疾管署是規定確定病例活動處所周圍 200 公尺半徑範圍內，這個做過之後，第 3 例是在 4 月初發生，所以我們這一波更擴大範圍，雖然疾管署規定是 200 公尺，但是我們和同仁討論的結果，因為第 1 例和第 2 例是同住一戶，第 3 例是不同戶，相距 400 公尺，所以我們更擴大範圍，才有這樣的差別。除了這些以外，對於市場或可能有比較多老鼠出沒的地方，我們既然要做就做澈底一點，我們擴大的里數就比較多，所以有這樣的差別存在，向議員做這樣的說明。

黃議員香菽：

因為高雄市的市場，包括我們的夜市相當多，我希望局長能夠擴大去做，不要只在有發生案例的地方做，因為高雄市發生登革熱已經很可憐了，現在又來一個漢他病毒，而且我聽說上週感染腸病毒的人數、掛急診的有 724 例。我剛才聽到你的報告，你說下週會更多，下週是一個高峰期，而且高峰期會到 7 月，我認為這可能是環境上的影響，我希望衛生局跟環保局有一個擴大的會報，包括開會討論要怎麼樣解決高雄的環境，要不然這些傳染病越來越嚴重，我們市

長一直在講高雄是一個宜居的城市，如果這些傳染病再擴張下去，會不會變成另外一個移居城市，不是安宜的「宜」，是移掉的「移」，所以我希望衛生單位、環保單位認真一點去重視這個問題。謝謝局長。我還想問長照的問題，但質詢時間好像不太足夠，是不是再給我 2 分鐘？

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

我們知道我們的人口老化快速，這一張圖很明顯的顯示 1993 年到 2018 年，我們經過 25 年的時間，台灣從一個高齡化的社會變成一個高齡的社會，但是因為人口老化快速，我們極有可能在 2025 年就會變成超高齡的社會。

我知道衛生局針對長照這一塊很重視也很認真的在做，我也看到你們的一些報告，我想請教局長，針對長照這一部分，我看到你提出來的報告都是在偏鄉地區，未來老齡化人口會往都市集中，在這一部分你已經做好準備了嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

關於長照的資源按照我們目前的分布來講，都會區是足夠的。目前局裡的重點是長照資源有量且質要好，在這長照裡面我們是要做一些督導考核。在台灣面對照顧到底大家願不願意付出多一點，這一部分我們想要做一些努力提醒大家，實際上落實的程度品質要好，但是在偏遠地區是量不夠，特別強調偏遠地區並不是忽略都會區，而是重點不一樣，這事實上是高雄市的特徵，在全然是都會區的，像台北市比較少有這樣的議題。

黃議員香菽：

局長，長照是不是你們跟社會局共同來做？未來有沒有可能你們能夠跟我們的市府建議單獨成立一個處，因為長照以後會是一個重要的點。衛福部好像已經有一個處出來了，我認為高雄市政府也要針對這一部分，趕快去成立一個處，不要好像你們做你們的，社會局做社會局的，這樣到最後工作會做不好。所以拜託局長針對這一部分也要…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

好不好？謝謝局長。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員香菽的質詢，現在請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先要問衛生局局長，我就採即問即答。局長，你的工作報告說你 3 月份到任，在之前也是高雄縣的局長，對於衛生工作，在你整個的資歷，我們看到也是非常的完整，對於整個經驗你也非常豐富，對以往的登革熱、腸病毒各項的事情，你都非常有經驗，你都可以馬上上手。

本席也延續剛剛黃議員所提到的，國內老齡化的急速成長。根據經建會的報告，我們呈現三大趨勢，這三大趨勢就是現在的年輕朋友都是晚婚，我們的生育率又降低，老年的人口又逐漸成長，出生的幼兒人口又持續的下降。所以在這種循環、趨勢之下，社會上很多的問題產生了老齡化的長期照護，長期照護對於年輕人負擔的呈現，尤其當一個家庭裡雙親有一人產生重大的疾病，這個年輕人他必須要去承擔，影響的社會層面是相當的廣，在這種趨勢之下，尤其在我們整個保險制度裡面，看到保險公會提出來的資料，國人對於長照保險裡面只有達到 1.6%，等於 37 萬人口，在立法院 8 年當中，我們的中央政府也感受到這個重要性。去年我們也通過了長照法，長照法兩年之後必須要實施，在這個長照法的實施情形，剛剛你回答其他議員是比較簡單，面對未來馬上要實施的長照，高雄市衛生局有什麼樣的因應作為，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於長照這個部分，有短期的跟中長期的規劃不一樣，短期是既有長照人口的存在，我們必須要有量跟能的建置，過去長照 10 年的部分，無論是衛生局也好、社會局也好，花了很大的力氣做這樣子的政策以外，還要包括他們之間磨合的部分。長期來講，長照以瑞典的經驗就看到，我們要健康老化、減少疾病老化的時間，這是在瑞典目前我們所看到的，他縮短了臥床的時間，所以在衛生局健管科，我們很努力的在做這一個部分—高齡層次的部分。

劉議員德林：

剛剛局長也提到 10 年長照，請教局長，現有高雄市在今年度 10 年長照計畫經費預算是多少？

衛生局黃局長志中：

報告議員，我手頭沒有資料。

劉議員德林：

你可以找主辦科科長來做答復。

衛生局黃局長志中：

2,500 萬元。

劉議員德林：

2,500 萬元，現在高雄市需要長照的家戶在訪查之後是多少？

衛生局黃局長志中：

議員是說人口是不是？

劉議員德林：

對！失能、失智需要照顧的。

衛生局黃局長志中：

失能人口是 3 萬 2,000 人。

劉議員德林：

3 萬 2,000 人，你想想看，2,500 萬元對 3 萬 2,000 的人數，在這個方面我們又區分有護理、復健、喘息，我們也看到衛生局在 2,500 萬元中包含長照，我們一般市民及中低收入戶遇到重大疾病，以中低收入戶為基本的申請。中低收入戶現在每一個病患包含要插呼吸器的，這一個要補助多少？

衛生局黃局長志中：

跟議員說明一下，有一部分經費是在社會局的部分，另外有很多的部分像剛剛議員所講的，像鼻胃管健保的部分…。

劉議員德林：

我現在講的是衛生局的主體的部分。

衛生局黃局長志中：

我們在長照的中低收入戶支付的部分，對於整個中低收入戶，他的服務費我們可以補助 90%，以我們的了解包括鼻胃管這一些有三管的部分，一次護理師和醫師的費用加起來可能自付大概一百多元，這些都是政府補助。

劉議員德林：

這個部分又區分兩種，第一種，我們是到府去服務，還是我們在護理之家的補助。

衛生局黃局長志中：

只要他有申請我們都有補助。

劉議員德林：

我現在講的是在護理之家裡面的一些重大的傷患，他們跟衛生局申請是多少钱？

衛生局黃局長志中：

如果長住在那個機構裡面，他是沒有補助的，因為全部是由健保支付，或者是本身在照顧機構裡面自己付費用。

劉議員德林：

這應該在社會局裡會有這樣的設施。局長，你所說的 2,500 萬元，你所要做的工作，重點在哪裡？

衛生局黃局長志中：

重點在於長照裡的 8 大項目，我們有 4 大項目，包括居家護理、居家復健、居家藥事、居家營養是由我們這個部分支出。

劉議員德林：

加上所謂的喘息計畫。〔對。〕所以這 2,500 萬元，你要去因應這麼多，你怎麼樣來讓這長期所需要照顧的，這一點兩局所並陳的部分是相互合作，可是在這個相互合作權責上面卻有一點不分。我講的權責不分是怎麼樣的，在我們現在社會局裡面，除了安養中心裡面，還有核准他可以設一些護理的功能，所以這方面又屬於社會局，在社會局裡面，他對整個醫療並不是很了解，這個部分誠如剛剛議員所講的，我們要怎樣做一個主管機關責任的整合，來做為未來對市民主體病患維護跟保障，這樣才是重要的。你們除了要因應未來實施的長照，也要在整體的合縱連橫當中做一個責任的區分、專業的區分，這個樣子才能夠實質的落實。

第二點，大家都知道社會局在努力的居家照護，我們看到衛生局對於這三大重點，本席看到努力非常有限，剛剛你的工作報告說服務兩千七百多個人次，也就是在這幾大重點裡面延伸出來兩千七百多個人次，如果說以三萬兩千多個病患裡面，你才延伸了 10%，在這部分只有占 10%，這明顯的偏低。明顯的偏低狀況之下，反之社會局對於老人居家照護這個部分喊得比較響亮，而且落實的程度也比較高，在這方面你們兩個局要怎麼樣在結合的程度上面，把你的落實服務照顧方面再做提升，是不是？

衛生局黃局長志中：

剛剛針對低收入戶的部分，總共包括一般的部分是 8,700 人，對於我們的 3 萬 2,000 人還是有一點距離。

劉議員德林：

這一段距離，怎麼藉由兩個居家照顧跟護理是我們整個的極大目標，應該要呈現正成長，而不是看起來實在是偏低。這是本席對你的一個指教，我希望在這邊呈現的一個數據，產生未來的一個能量跟實質工作的努力，這個我們還要繼續的觀察。另外一點，我們看到這部分除了居家裡面，還有目前比較重大的需要插呼吸管或者失智、失能，在我們整個醫療院所裡面，有多少護理之家的院所？

衛生局黃局長志中：

護理之家有 67 家。

劉議員德林：

針對這 67 家，高雄市衛生局怎麼落實這 67 家的查核？

衛生局黃局長志中：

第一個部分，每一年都會有護理機構的督導考核，第二個部分我們有一個長照中心照管專員，照管專員對於服務輸送過程裡面，也對於病患在整個使用這個服務過程裡面的問題，我們會做機動性的了解。

劉議員德林：

局長，據我了解這 67 家，現在以平均來講，每一家的護理之家來申請，他爲了社會的服務，我們當然是給他高度的肯定，肯定的當下我們也需要給失智、失能跟需要插呼吸管的重大疾病病患他們尊嚴特別注意，據本席了解，在現有的申請體制規範之下，一個合格的護理人員，必須要照顧到 15 床，另外在每 5 床裡面還要有一個照顧員，照顧員每 2 小時要做一個背部及全身的拍打。這些都是行政命令在申請辦法中所規範的，但能真正能落實到這個樣子嗎？本席曾經參訪過幾家護理之家，以一個高雄市民的心境、以一個家屬的心情，看到自己的親人在那邊受到的，人一生病就毫無尊嚴可言。所以照顧的方式跟模式，我們都嫌不足。不足的前提之下，我們希望衛生局在現有的人力，跟未來實施的長照法，如何做一個調整規範，把這個再做加強，除了定期的查核跟督導…。這個部分衛生局只有一個承辦人，他必須要面對這麼多家，而未來在長照法通過實施之後，這些必須要整合的機構，我們必須加以整合。剛剛講到的這些，本席在這邊以一個在高雄護理之家家屬的心境跟衛生局講，我們這部分要督促加強，讓整個服務品質能夠不斷的上升，這個部分衛生局不能只是一個從旁輔導的角色而已。

本席代表所有家屬的心聲，在這邊跟衛生局來做一個主體的呈現，我會持續的落實去查察探訪，希望能雙管齊下，從旁輔導、監督，能夠在未來做一個提升，這是我們需要看到的。希望今年實質的落實，我也希望在最短的時間，衛生局應該面對未來的挑戰，再做一個實質的調整，這樣才能提升服務的品質。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

劉議員德林：

環保局局長，你剛剛講的節能減碳，這是一個重點，不管是空氣污染或者是其它的。你說今年單車的點要達到 300 個，可是在這 300 個點當中我們可以看到，你這麼努力是要降低碳排氣，在碳排氣中有一個很重要的，除了我們是重工業城市以外…，看到這一次的報導上面寫得很清楚，由政府推動電動機車，這個部分對於整個的節能減碳，才是一個最重要的環節。報導又說，關於爭取補助，我們高雄名列最後。局長，你有沒有觀察到整個電動車的比率？以雲林縣這個城市來講他可以補助到 1 萬 7,000 台，我們只有 3,500 台，我們想我們

是最低、最低的，在六都裡面根本排不上，局長這部分，你來回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在主要推動的主軸是汰舊二行程機車，再去購置電動機車。

劉議員德林：

你們是如何鼓勵我們所有的市民購買電動機車？能在市民汰換車子時，趕快鼓勵，讓政府來補助，對於整個汰換才能夠提升，〔是。〕這才是最終的目標。我簡單的提，希望未來高雄市所呈現的數字，也就是以數據來呈現你們服務的成果，在這成果上面就有缺失嘛！未來我希望能在這上面做主體的改進，加強推動，我希望主辦科加把勁來努力。第二點，針對整個高雄市對於廢棄物問題的解決，包含亂丟廢棄物，不管工業和各項的廢棄物都棄置在山邊、農田旁邊，這部分在去年度，我們增加多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

去年度我們所發現被亂倒的這些都已經清掉了，現在留著的整個非法棄置場，全高雄市有 23 場，這都是過去在民國八十幾年、九十幾年所留下的，主要分布的地方在大坪頂這邊，這邊占比較大。

劉議員德林：

這之前所奠定的 23 場，你知道這是天文數字，我們先放著，這部分當然環保局，應該要去努力的清除，給台灣這個美麗的寶島一個自然環境的生態。另外，我們不能說，除了這二十幾件之外，在平常時現有的環境之下，還繼續亂丟、亂倒，在這亂丟、亂倒之下，環保局是用什麼樣的稽查政策，來把這做個整合？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前有發現到的，我們就會要求行為者清除，行為者如果找不到的，我們就會要求那個地方的地主要把它清除。

劉議員德林：

這些我們都知道，我們如何去防範這些？

環境保護局蔡局長孟裕：

這些部分，其實有一些比較偏僻的，或比較容易被棄置的，我們都有列管，甚至我們會在路口的地方裝一些監視器，如發現有類似的狀況，會同環保警察，甚至檢察官，會直接去做整個查核，因為這部分，亂倒廢棄物有涉及到刑事的責任，這會有一年以上，五年以下有期徒刑的部分。

劉議員德林：

本席上次總質詢也在說，一個先進發展中的都市，必須政府要有能力，有能力就是說你在這亂丟棄當中，你有沒有整個合法的…？

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

讓這些業者有一個合法的去處，做有效的管理，這樣才能顯現出政府的能，〔是。〕這百姓在亂棄倒，他拿我們整個市民來消費，來做他賺錢的工具，這是最不可原諒的。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個全台灣各個縣市來說，目前合法的處理場，量能最大的就是高雄市，所以很多的廢棄物…。

劉議員德林：

我希望一方面，政府有責，也要有能，如何去做這部分的防範？把這個環節做好，這是第一。第二，針對現在經濟嚴峻的考驗，當然環境的維護是環保局最大的責任，可是在責任和整個經濟發展的平衡，很多的工廠、企業，我希望環保局是以服務、輔導的態度，針對這些有缺失的廠商來做一個輔導和輔助，逼不得已時再開罰，這是一個程序上的。所以讓我們環境和經濟可以共生，我們希望以這樣的方式來做輔導、來做帶動，讓他們能夠馬上合法化，而且不用重罰之下就能做到，這個要領，希望在座的各位環保人員、專業人員，對於這部分能將心比心。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

在這對於局長的指教，包含節能減碳、包含整個環境的改善，這些都希望未來環保局能念茲在茲，把這些問題能處理好，讓數據能更提升，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的指導。

主席（陳議員明澤）：

謝謝劉議員的質詢，現在請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

請問交通大隊長有沒有來列席？我先讓你看一張照片。這半年來，市區的次級道路和巷的違規停車情形越來越嚴重，而且絕大多數，都是停在人家的家門口，不管有沒有紅線，就是停，尤其是假日。

這張照片的屋主，是這半年來，天天他家門口都是這樣的景象，尤其是假日。這是星期六、星期日拍的，他幾乎每次打 110，從來沒見過拖吊車，有一次看到拖吊車，是在他打了很多通，經過四個小時之後，拖吊車才來，他的爸爸本

來都是他在照顧的，每天下午都要去醫院，半年後送到哥哥那裡，因為每天都有違規停車輛在他家門口，我們接到報警的員警，如果是透過派出所來處理，他也只能在那裡，我們現在好像很人性化在處理這件事情，先打電話找看看車主在不在，車主找不到了，在現場的基層員警他也不敢處理，因為他沒權力開紅單啊！他也只能陪屋主一起再打 110，或一起再打拖吊，不然能怎麼辦？這不是單一的個案，因為這是半年來，我接到最嚴重的個案。

我剛剛也問陳議員，其實這一年多來，我也老是覺得，大家的公德心都下降，就是好像只要自己方便，都不管別人，這樣的惡意停車情形越來越嚴重，可是我們都束手無策嗎？我想請問一下，我這半年來也有接到過，說他要出國打開門，車庫的車開不出來，因為門口就停一輛車，只好改坐計程車。

我想請問隊長，你可向我解釋一下，是什麼情況讓民衆都找不到拖吊車？這種嚴重的、阻礙人車通行的狀況，你可以解釋一下嗎？

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

關於在人家門口停車的問題，在我們處罰條例第 56 條第 1 項第 5 款裡面就有規定，在顯有妨礙其他人、車通行處所，這個違規停車我們就可以做處理。第 3 項，它就有拖吊的規定，針對這個問題，市政府交通局在 103 年 9 月份，也函頒一個這樣的作業程序，就是有這種妨礙…。

周議員玲奴：

有這樣的作業程序，但是拖吊車叫不來，這是為什麼？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

如果員警有通知拖吊車，拖吊車會馬上過去。

周議員玲奴：

我跟員警站在同一個地方，但是拖吊車叫不來，你覺得這是為什麼？每一個派出所的員警接受報案，不管他是擋到門口，或是擋到其他車輛的出入、併排等，我做過基層的調查，大部分拖吊車叫不來。我再請教你，這樣的違規檢舉，拖吊車是叫公營的紅車？還是叫民營的白車？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個要看區域，因為我們現在有 3 個委外的民營拖吊場，只要是在民場區域的話就是白車。

周議員玲奴：

白車為什麼不來？這是什麼原因？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因素可能還要再了解一下，有可能是他現在正在拖吊或是正在回場時間，因為路程比較遠。

周議員玲奴：

隊長，我都比你了解原因。第一個原因，可能是民營車不想來，為什麼？通常檢舉的拖吊，拖吊車來到現場時，常常車主一看到拖吊車他人就出現了，在沒有看到拖吊車的時候，你在周邊怎麼找，他都不承認，所以對拖吊車業者而言，他們會覺得白跑一趟。第二個原因，很可能這台拖吊車，目前沒有交通大隊的員警跟著，沒有跟著就無法在現場開單，也就不能拖車了。這是當初我們委外給民營業者的基本要求、基本的限制，對不對？第三，民營的業者也好，公營的業者也好，現在我們的紅車又移到離市區很遙遠的地方，通常他們比較喜歡去周邊距離比較近的地方，如果是距離比較遠的地方，他就不想來了。但是其中一個最重要的原因就是員警人數不夠和業者搭配，但是其實他是有方法可以處理的。請教局長，因為在委外的拖車規定裡，規定每一組拖吊車，都要有交通大隊的員警跟著。到了現場，如果是違規就馬上開罰單，你才可以把車吊走。但是遇到現場這種狀況，現在一般只有 2 位交通警察跟著拖吊車出去巡查，去做他們真正的業務，他們是真正在巡邏違規停車。但是對於檢舉私有民宅、私有市民出入被擋住的時候，要叫他們把拖吊車立刻找來，並請員警到場時，通常是沒有人力的，所以我建議要有一個緩衝辦法。通常民衆的出入口被擋住時，都會打 110，110 再將這些案例分配到每一個轄區的派出所，每一個轄區派出所的員警到現場時，我想要賦與他們開單的權利，因為畢竟他也是一名警察。如果他在現場，我們賦與他可以開違規的權利，那我們就叫來的民營拖吊車，解決民衆出入口被擋住的問題，這樣的可行性有沒有？

警察局陳局長家欽：

謝謝周議員關心拖吊的問題，剛才周議員提到有一些故意或是習慣性的，在處理上拖吊車比較慢到達，我們會去檢討，尤其是慣性的。

周議員玲奴：

慣性的，而且我覺得這些人就是慣性的。

警察局陳局長家欽：

派出所、110 或是拖吊場，一定有受理報案紀錄，我們會針對這個部分來加強拖吊，過去沒有做好的，我們會檢討。第二個部分，有關員警該如何配合拖吊勤務，他有固定的路線，也有固定安排的區域或道路，但是臨時有拖吊的業務，可能配合的員警無法即時趕到，是不是可以改由派出所來開單後，再由拖吊車拖吊，這一部分我們自己再來檢討，看要怎麼做才能改善。

周議員玲奴：

這個權力是屬於警察人員的權力，現在配合開交通罰單的是交通大隊的員警，但是交通大隊的警察業務量也很大，要處理交通事故又要配合拖吊，其實員警的配置是不夠的。但是在我社區裡所發生的大小停車糾紛，透過 110 的報案後，全部都是轄區的員警來到現場，他同樣也是警員，為什麼不能執行這樣的公權力？當他有這樣的公權力時，這樣的糾紛就能很快速的解決。其實很多員警來到現場，像我剛舉的那個例子，他每次打 110，來的都是轄區的警員，屋主又想敦親睦鄰，會有哪一個屋主會想和轄區的派出所的關係搞壞？有時候只要看到所長或副所長當班摩托車騎來現場時，他又非常不好意思，報了案還要打電話給議員說：「不要罵所長，不是他的錯。」，他又想要和派出所維持很好的關係，但是他天天出不了門。對於這種惡意、沒有公德心的人，你就是一定要有辦法懲罰他，其實這樣的狀況是不少的。有時候基層員警不敢處理，他又會變成受氣包，有一些是理解的民衆，有一些是不理解的民衆，他就會覺得明明就停在我家門口，你是警察你怎麼會沒有權力替我叫拖吊車把違規車輛吊走？可不可以研擬這樣的可行性？

警察局陳局長家欽：

我覺得議員提出的這個問題非常有道理，如何馬上解決民衆之間的糾紛，而且不會影響到民衆要出入辦理緊急的事情或處理有時效性的問題，這點我們要協助。這一部分是交通大隊及分局要去做協調，我們會來研究。

周議員玲奴：

我再舉一個我處理過的例子，1 台汽車停在非紅線的騎樓外，騎樓內停放了 6 台摩托車，剛好停放的角度 1 台摩托車都出不去，後來 6 台摩托車中有 2 位車主打電話報警，警察來現場後，其他三、四名摩托車車主也來到現場，處理的員警找不到當事人，因為那裡不是紅線，員警本來猶豫了一下，後來他當下就立刻叫拖吊車馬上來，以嚴重影響人車通行，立刻將車子拖走，所有機車騎士都給他鼓掌。如果他今天沒有辦法處理，他猶豫不決，因為不是紅線，他又沒有辦法有魄力的承擔時，他就只能一直站在那裡，被那 4 名騎士罵，何若呢？這只是公權力使用的問題。

接下來請教衛生局長，前一陣子你剛上任，我看你很快的繞一圈高雄市的醫療體系，特別是在新聞上，我看到你提到將來我們的所有重症，除了要善用醫學中心、區域醫院之外，也要善用所有的基層診所來做為整個城市的分流治病，或是我們將來要面對的登革熱或其他傳染病的快篩部分，這一點對你表示很大的肯定。因為我長期以來就一直覺得衛生局對所有醫療體系的尊重、看重及資源的分配，不能只放在兩個醫學中心，我們要善用大型的區域醫院，最重要的是要善用所有基層診所，這一點我在此給予高度的肯定。但是我今天要請

教你的，聽說最近登革熱有一例，但是又疑似不是，不管是不是，天氣變熱了，眼看著我們又要往登革熱旺季邁進。去年民衆除了對登革熱恐慌之外，另外一個恐慌的夢魘是噴藥。去年強勢的連續性噴藥，造成很多的民怨。事實上沒有因為原來的噴藥政策，而讓數字減緩，所以我們有重新檢討噴藥政策。請教局長，目前面對即將來臨的登革熱旺季，我們的噴藥政策有何改變？

衛生局黃局長志中：

今年噴藥政策的最大改變是以強制清除孳生源為主，我了解目前規劃是，當有確定感染者時，我們會在家戶做氣壓式的噴藥，而不是以熱噴槍為主的噴藥。

周議員玲玟：

局長請教你，一般透天社區的噴藥，和大樓的噴藥有什麼樣的調整？

衛生局黃局長志中：

目前是以感染者的家戶為主，這部分會協同環保局，一起來做這樣的規畫，不像過去是以…。

周議員玲玟：

噴藥執行是環保局，政策研擬是衛生局，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

我們是一起進行的。

周議員玲玟：

一起進行。〔對。〕局長，這十年來的登革熱是這樣子，從一開始我們在討論登革熱時，例子還很少時，記得那時候的噴藥政策，所有衛生局和環保局的專家，都會尊重你們的專業，很多人就跟我們講，病媒蚊飛不了 50 公尺，這是早期的說法，就在議事廳講的。所以我們噴藥大概就是噴鄰居，後來開始噴大樓，就說病媒蚊很可能會飛到隔壁或樓上、樓下，進了大樓之後，只要這戶人家得登革熱，他的上、下一層樓，是我們選擇噴藥的範圍，對不對？後來又擴大到說蚊子可能會搭電梯，蚊子有可能從地下室停車場，不小心就進了電梯到高樓，牠自己飛不了到高樓。所以我們的噴藥一直都有不同的理由，去年進了社區連環噴，因為民衆總是會抱怨，而我們噴藥工作人員因為太辛苦，也都會有脾氣，現場工作人員都隨便回答民衆的問題，第一次來噴說：「你們這裡群聚感染要噴藥。」；第二次來，民衆問為什麼又來噴？工作人員說：「因為登革熱沒有平息。」；第三次又來，又說：「前兩次你們都包起來，所以蚊子被你們包在裡面沒有噴到，等你們清掃之後蚊子又飛出來，所以要噴第三次。」，這是現場工作人員的回答。

所以民怨是來自執行者，每一個人我認為是不專業和情緒性的回答，事實證明噴藥政策是沒有用、是失敗的。

衛生局黃局長志中：

所以今年衛生局和環保局，對於噴藥政策就重新檢討。

周議員玲玟：

我剛剛舉例的，大樓 15 樓 A 棟有一戶得了登革熱，16 樓、14 樓和左鄰右舍都要噴嗎？

衛生局黃局長志中：

應該不是這樣了。〔不這樣了嘛？〕我們會做強制自願徵詢，如果上、下層有相關，包括病媒蚊這部分，我們不是用熱噴槍，是用氣壓式的噴罐方式處理。熱噴槍有它的角色，只是和以往不太一樣，我們今年特別強調強制清除孳生源，是我們的重點。

周議員玲玟：

我想隨著登革熱疫情，我們會慢慢找到更多應付它的專業辦法，我還是一樣尊重你們專業的選擇方式，相信今年大家都已經知道，我們在這樣的氣候環境之下，應該已經避免不了登革熱了。但是未來在執行上，民衆的常識也會慢慢增加，除了要教育民衆，自己也要負一半清潔和保持環境衛生責任，未來執行上也希望我們能夠更專業、更貼近一點，不要讓大家為這件事情感到恐慌，然後還要為噴藥這件事情，造成居家的不便利性，好嗎？主席，我質詢到這裡就可以了。

主席（陳議員明澤）：

謝謝周議員認真的質詢。現在請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天針對最近媒體報導，包括輿論討論很多的詐騙集團，我要和警察局長做個探討。我們可以看到國內許多不法分子，從國內詐騙詐到國外，從非洲肯亞、烏干達，包括亞洲印尼、馬來西亞，都有台灣這些不法分子結合國際人士，詐騙的對象不只是台灣民衆，現在世界各地許多使用華語的國家，這些華人都成為他們詐騙對象，這些詐騙集團從國內騙到國外，真是貽笑國際。這也變成很多國家面對這些詐騙集團，共同要打擊的問題。我們看到前陣子肯亞事件，中國的處理方式，也被國內許多輿論，包括媒體來檢討。從我的資料顯示，去年高雄市總共發生 1,116 件的詐欺犯罪，比同期的 103 年減少了 200 件。可見去年警察局長針對詐騙、詐欺案，市警局是有努力的，從數據上看來是值得肯定的。

但是我們可以看到，詐騙集團在高雄詐欺犯罪，半年內大概有一千二百件，一個月大概有二百件，也就是每 3 到 4 小時就會發生一件詐騙案件。所以縱使在市警局的努力之下，我們的詐騙問題雖有下降，但是還是層出不窮，平均每

3 到 4 小時就一個案子。我想請教局長，我們有什麼具體的防制詐騙集團的措施嗎？另外一方面，爲什麼這些詐騙集團會這麼猖狂？因爲我們最後判決的罪刑都不重，這可能要透過中央修法，這個部分，局長你的看法如何？你有什麼建議？請局長做說明。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員對詐騙集團的關心，也給警察局提醒對這方面的重視。詐騙集團是全民公敵，大家是深惡痛絕。從 20 年前詐騙集團就存在了，但是它一直在演變，從早期大陸沿海，然後到本島，現在又把機房移到東南亞、非洲等地區。本來只是用電信電話，自己設機房，機房可能設在大陸或台灣，現在又有設在東南亞，這個都是過去兩岸對詐騙集團，共同打擊犯罪所產生的一些演變，他們爲了生存也會提升。現在留在台灣的大部分都是車手，主要核心幹部和研議、及電信技術的這些專業人才，大部分都在國外。所以我們在東南亞或非洲所查獲到的，大家都有看到報章雜誌的報導，都是一些機房，而且比較核心的，但在台灣抓到的都是車手，這是型態上的改變。過去我們所抓到的都是集團性的，連首腦都抓得到，現在首腦都跑到大陸、東南亞、非洲去，這是整個情勢上的轉變。所以我們現在打擊查緝這些詐騙集團，一定要透過兩岸共同打擊、還有跨國際包括東南亞、非洲國家共同打擊才有辦法，現在難度變高，所以一定要有國際警察的打擊合作，我們要朝這個方向努力。第二個，台灣沒有辦法獨立作戰，抓到的車手一定要在國外，所以我們的策略是希望多宣導，如何把這些犯罪集團、犯罪手法整理出來，多提醒及宣導民衆碰到或接聽到這種電話，就是屬於詐騙集團，你就要趕快與警察聯絡或是打 165 來做查詢，減少被害。所以被害案件有減少，證明宣導是有效的，這方面也是我們一直要加強跟努力的。

至於剛才議員所提到刑責的問題，刑責在法院、法官是就事論法，要打擊詐騙集團有時候要靠證據，因爲現在網路通訊非常發達，找證據很難，所以上次媒體報導大陸自己公布被害人一百多件，其實被害人不只這個數字，但是證據只能呈現出一百多件而已，所以法院要判刑還是要證據。未來的重點要提升如何從網路找到被害人，就是詐騙集團打給被害人的電話，蒐集有哪些被害人被害，是這個集團所做的，這才是最重要的，這個都是我們未來要努力的，而且我們注意到這個問題也做了提升。

陳議員政聞：

沒錯，局長剛提到我們國內大部分都是車手，這也是我們擔心的問題，因爲我們發現這些車手的年紀有越來越年輕的趨勢，我們從資料上看到 104 年下年度 7 月到 12 月跟 103 年度同期比較，少年詐欺犯罪的比例提升 62.58%。所

以這些車手爲什麼會來從事詐騙行爲成爲共犯，尤其在台灣年紀越來越輕，這些罪犯可能認爲這個工作很輕鬆，不法的獲利可觀，不用付出勞力但是卻有一筆很大的收入。局長，針對少年犯罪加入詐騙集團猖獗，警察局有什麼作爲？針對這些車手越來越年輕化、少年犯罪越來越多的同時，我們有什麼因應對策？請局長做說明。

警察局陳局長家欽：

我們查緝到這些車手，了解他們的背景，有的甚至是大學生、有的是中輟生，就是高中不讀離開學校在外遊蕩的。

陳議員政聞：

你的意思是有的學歷也有很高的。

警察局陳局長家欽：

是，也有幫派的背景，很早就加入幫派的，這些人在找職業時，有的公司是虛設行號找車手，用比較好的薪水工作來號召大學生加入並且洗腦，提供比較高的薪水。另外一些遊手好閒或離職生找不到工作，有時候也很容易被詐騙集團所吸收。所以我們從這樣的背景關係查緝到過去的車手，了解他的背景後，我覺得我們必須要請教育單位，還有社政單位要多對家庭、父母親做宣導，給小孩做宣導。學校學生也是一樣，包括大學生也是一樣，在求職的時候，不要爲了貪念被詐騙集團吸收，警察總有一天會抓到他的。

陳議員政聞：

我想有一部分很大的問題是因爲罰則不重，罰則不重導致年輕人鋌而走險，所以未來在中央修法部分，請局長對於反詐騙要全民一起來，今天也非常感謝局長做這些說明。

警察局陳局長家欽：

我同意刑期一定要提高，不然以前都判幾個月而已，達不到懲治的效果。

陳議員政聞：

再來，我要針對燕巢掩埋場回饋的問題就教環保局長，縣市合併之前，燕巢有掩埋場的回饋金，市長也信誓旦旦說縣市合併之後，所有的福利都一律是平等，過去高雄縣怎麼樣，在整合整併之後的高雄市一定照著過去的福利。今年我們可以看到燕巢的免費公車可能被取消了，地方議論紛紛說爲什麼縣市合併之前，燕巢掩埋場有足夠的收入可以支應燕巢區民許多的福利，包括免費公車，現在這個免費公車被取消了，主要的原因是因爲回饋金已經不夠了。請局長在這個部分要做說明，讓所有燕巢區民知道爲什麼回饋金會減少？不然市長背了這個黑鍋，要透過這個機會請局長說明，爲什麼縣市合併之前，燕巢的掩埋場回饋金足以支應這些福利措施，但是現在合併之後，我們回饋金變少了，

是什麼原因？局長請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

合併前後的整個回饋方式其實並沒有改變，縣市合併前所有的包含焚化爐燒完後的底渣，以及上面燒完後有飛灰穩定化合物，當時全部都是進燕巢掩埋場，底渣一年的量大概有二十五萬噸左右，飛灰穩定化合物一年大概七萬噸左右，到了 102 年以後有關於底渣的部分，因為環保署一直推動全國各個焚化爐底渣的再利用，所以環保局基本上 follow 這樣的政策，也申請環保署的補助，後續剛剛講的這 25 萬噸的部分，就以再利用的方式去進行底渣再利用，換句話講也就不再進燕巢掩埋場。所以不管合併前後的制度都一樣，都是一噸 200 元，以實際的進場量來給回饋金，以前進場的量比較多，實際量比較多乘以 200 元就比較多，現在每年大概只有這七萬多噸，一噸 200 元的回饋金，整個加起來回饋金當然就減少。所以基本上是因為這樣的關係，我們去推動底渣再利用的政策，是全國都是這樣做的原因所導致的。

陳議員政聞：

局長，我們也可以這樣講，是因為時代的進步，這些底渣可以以再利用方式處理，就不用掩埋的方式，所以會造成收入減少，應該是這樣嘛！〔是。〕這做了一個非常重要的說明，也讓燕巢區民知道掩埋場是因為這個因素導致回饋金減少，不然現在議論紛紛，說是不是收免錢的垃圾，所以變成回饋金減少，局長在這裡做了說明，縣市合併之前跟現在條件都是一樣，一噸都是 200 元，但是因為時代的改變，底渣的部分可以再利用，所以量就比較減少，造成現在回饋金不足，導致於免費公車的取消。這部分未來局長可能要加強宣導，看要配合民政局或市政府各個局處，讓燕巢區的區民能夠了解，我想這是非常重要的，包括交通局。

接下來我想就教衛生局長，過去你也擔任高雄縣衛生局長，所以在新任的位子上也滿順手的，我們可以看到長照是未來全台灣不只高雄非常關心的議題，而且高雄一直被認為非常適合老人宜居的城市，陽光充足、氣候溫暖。一般市面上有養護之家及護理之家，我發現這跟坐月子中心非常不同的是，坐月子中心有非常高檔，也有一般的；養護中心一般來講都是環境沒有辦法做到非常高檔，我想這是市場的區隔，應該讓市場自由的競爭。我有詢問過業者為什麼你們不做市場區隔金字塔頂端的養護之家，我所收到的回應是他們認為局裡有相關規定是有收費上限的問題，這個會造成業者不願投入更多的成本去做一個比較優質、設施比較完善的高等級的護理之家。我請問局長，我們有沒有可能取消上限，讓市場來自由競爭？讓市民朋友有更多的選擇，包括來自台北、台中，甚至國際如日本，他們會感覺我們的設施比較好，這就像我們的飯店一樣，有

沒有可能讓我們的業者能提供這方面環境的機會？請局長做個說明。

主席（陳議員明澤）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這個部分衛生局是主管單位，我們所有相關的收費都要有一個規範，那是我們的醫事審議委員會在做處理，議員剛關心的確實沒有錯，剛查了一下，最近一次是民國 100 年的時候。我想隨著我們整個社會的一個步調、經濟的發展，還有每一個人對於照顧期待的要求標準不一樣，所以應該做滾動式的修正，最近我們發現有這樣的狀況，我們希望最起碼的保障要有，但是也要有一些規範。所以這部分我們覺得應該來做一些修正，謝謝議員的指教。

陳議員政聞：

局長，修正完這些規定，大概什麼時候會開會討論？

衛生局黃局長志中：

這要等到我們邀請業者做個了解，費用還是要說明一下，為什麼要收這麼多的費用等等這一些，然後上限大概到什麼程度，要有一個比較清楚的論述之後，因為醫事審議委員會會開會，開會的時候我們就送交醫事審議委員會提案，然後由委員來討論，通過之後我們就可以來施行。

陳議員政聞：

你們為什麼要訂一個上限，有可能取消上限嗎？

衛生局黃局長志中：

所有的醫療費用都會有一個上限，是因為怕說在這樣子衍生的一些…，其實應該這樣說，所有的醫療行為基本上是高度被保護，也高度被管制的，我們會保護業者和醫療機構的權利，但是也因為相對而言，就會衍生這樣的狀況。不過上限部分在經過的適度調整討論之後，應該會符合我們目前的整個發展方向。當然過幾年後會有一些不一樣，我想到時候滾動式的修正就有一些必要，這樣也比較符合我們民衆的需求。

陳議員政聞：

謝謝局長，你非常了解目前的狀況，在你們開會完之後，如果有新制定的政策也讓本席了解。〔好。〕謝謝主席，我今天的質詢就到此。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員政聞的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，現在我們請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先我要跟我們相關的局處來探討一下登革熱，很快就要進入夏天了，天氣

也慢慢熱了，登革熱又開始在萌發了。前幾天又聽到我們高雄市某區有發生了一個案例，登革熱現在已成為我們台灣重要的傳染病。在這邊我們看到因為全球的暖化，登革熱的傳播範圍在台灣日益擴大，已成為我們國家層級最重要感染病。4 月 22 日我們在中正四路 221 號也成立一個國家蚊媒傳染病的一個研究中心，同時我們高雄市的登革熱研究中心也在這一天成立。這個研究中心，我們市政府非常重視，市長是總指揮、陳副市長是召集人，我們衛生局長好像是執行秘書，環保局長和民政局長是副執行秘書，其他我們市政府的各局處首長都是裡面的成員。這些都表示未來我們高雄市對於登革熱的防治是非常的重要，因為這個登革熱一得到就會有生命的危險，所以不可忽視。

在這裡我要建議幾件事，第一，我們衛生局一定要加強宣導，因為我們高雄市是一個悶熱又潮濕的環境，登革熱病媒蚊最喜歡在潮濕的地方孳生成長，所以我們要做最快速和有效的宣導。再來，我們環保局的人員一定要增加，因為已經進入夏天，像去年的登革熱，我們環保局所有的成員，大家都非常的辛苦加班，完全都沒有休假，這樣是不合理的，因為一個人的工作量還是有限。一方面要因應登革熱、一方面還要清運垃圾、掃路、清理水溝、消毒和稽查等等，所以我們現在環保局各區隊都是減少人數的。在這邊為因應登革熱，我有兩個建議，第一，我們衛生局一定要加強宣導；第二，我們環保局一定要趕快增加人數，一些人員的經費一定要跟市長來反映，不能再減少了，一定要補足人數，這樣才有辦法來因應高雄市環境衛生的維護，包括颱風天過後的清理，要趕快恢復正常，這都是要我們環保局人員去做的工作。

在這邊為什麼我要跟衛生局長說要趕快加強宣導呢？因為最有效、最快速的就是宣導。大家都會聽到瓶子不要裝水，瓶瓶罐罐一定要趕快清除，不要讓它積水，就是這麼簡單。因為我們的登革熱病媒蚊是埃及斑蚊，母的埃及斑蚊最喜歡找乾淨又停止不流動的水裡產卵，這些乾淨又停止不流動的水都在我們的花瓶或花盆底下的底盤，或者是瓶瓶罐罐裝的水和水桶裡裝的水。這些水如果沒有倒掉擺在那裡的話，一隻埃及斑蚊如果要去產卵的話，牠要先叮 3 到 5 個人的血才會吸飽血，吸飽後牠會先躲在陰暗的地方，比如說床底下、沙發底下，然後再去找牠最喜歡的乾淨又靜止不流動的水下去產卵。一隻埃及斑蚊如果吸飽了血，你知道牠會產幾顆卵嗎？80 顆到 100 顆。這 80 顆到 100 顆的卵就產在乾淨的水裡面，一星期後就會產生子孓，然後埃及斑蚊又生長出來了，變成 100 隻的蚊子出來後又開始要叮人了。這 100 隻如果再這樣一直繁殖下去的話，100 隻可能變成 1 萬隻、10 萬隻，它可以無限多。

所以這種宣導就是這麼簡單，從哪裡去做最快速、最有效、最簡單的防治，就是我們家裡的積水一定要把它清乾淨，室外的容器和堆放的雜物也要趕快把

它清除，這樣才不會造成我們檢視的死角而沒有去發現。所以我覺得我們衛生局有很多優秀的人員，就像陳專員很快速、簡單又重點式地跟大家宣導。我想依這樣去宣導的話，可以減少很多登革熱發生的案例，所以我在這邊建議兩個局處，衛生局一定要趕快加強宣導，到社區、學校，到任何團體的地方去，就這麼簡單可以防治一星期。剛才還沒有講到一隻埃及斑蚊的壽命是 1 個月，等於牠可以產四次的卵，一星期產一次，可以產四次。那麼你想想，如果我們能夠把這些乾淨的水和積水容器清乾淨的話，這樣對於我們的防治是不是馬上可以有一個很明顯的效果？在這裡，我就把登革熱和大家做一個探討。

還有另外一個問題，如果進入夏天，很多稽查人員就會在社區裡面稽查積水容器和環境衛生。之前有一種情況，就是有兩組人員在外面的環境去稽查，當他們發現不合格就會開罰 3,000 元或 1,500 元。之前我有跟我們市政府建議，應該把這些稽查的工作歸屬一個單位，然後他的開罰要有一個標準，現在是不是有做一個調整了？環保局長，請你答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

以現在來講，目前都是依違反廢棄物清理法，都是罰 1,500 元。

陳議員麗珍：

衛生局現在還有出來做稽查的工作嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

衛生局的稽查是以傳染病防治法的部分來做依據。

陳議員麗珍：

還是繼續有在稽查？〔是。〕我希望我們兩個局處應該要把這樣的標準一致化，不要有兩種版本。讓我們的市民知道，如果被稽查到有積水的話，可能會產生這樣的一個罰款。這一、二年每年都有 1 萬 5,000 例到 2 萬例的登革熱案例，非常的可怕。現在已經慢慢進入夏天了，我們不可忽視，一定要積極地增加清潔人員，然後再積極地宣導，讓民衆知道登革熱是如何產生的，其實預防是這樣的簡單而且可以下降很多的危險。

再來，我要跟環保局長探討有關高雄市環境維護管理自治條例，有訂定在 109 年 12 月 31 日以後，二行程機車就不能全面的在我們高雄市使用。我們也知道二行程機車最大的缺點是它的進氣和排氣都是同時在進行，所以可能有一些還沒有燃燒的燃料會產生一氧化碳造成空氣污染，這樣對我們整個高雄市的空氣品質會產生很大的破壞，因此我們現在開始訂定在 109 年年底就完全不能再行駛二行程機車。之前也有人針對於五千九百多輛的偉士牌機車來陳情，他們希望能夠透過他們的修復，把它的污染降到一個標準化，然後讓他們可以留下來做古董車；我知道環保局也有接受這樣的一個陳情而在做一個配套措施。

我在這裡也要建議環保局長，針對這種二行程機車大概都是 15 年、20 年的舊機車，他們爲什麼要騎這麼舊的機車呢？就是一些年輕人礙於經濟的考量，因爲現在一部 50C.C.的機車起碼要 5 萬 5,000 元以上，一般家庭要支付這筆機車的費用，也不是每一個家庭付得起。

所以在這裡我也要建議局長，應該要再規劃這樣古董車的對策，因爲我們希望能夠在 109 年達到統統看不到二行程機車，所以我們是不是能夠考量這一批沒有辦法換機車的年輕人，是不是給予他們優惠低利率的青年貸款或其他的替代方案？因爲你們現在已經有在規劃偉士牌這樣的車子，現在又有一群騎機車年輕人，他們也擔心時間到了如果沒有錢去換機車。因爲他都是靠這部機車在上下班，這是他們謀生的交通工具，所以我們也是要一併把他列入考量，在這裡請局長記錄一下，看有沒有什麼做法來協助？因爲現在高雄市的機車量真的很大，已經達到一百九十九萬多輛了，現在還有三萬多輛的二行程機車還沒有汰換，我們希望在 109 年的時候，可以達到我們的車輛都是符合標準的，能夠提升我們的空氣品質，請局長書面給我回覆就可以了。

現在我們爲了節能減碳來維護我們的空氣品質，所以我們一直在推廣大家來騎自行車。這個星期日主场館辦了一個自行車活動，很多人去參加，不管老老少少大家都非常喜歡騎。這樣是一個好現象，因爲我們爲了因應騎自行車，高雄市也建立了很多漂亮的自行車道，我們鼓勵大家都去騎自行車，也鼓勵大家都能搭乘大眾運輸的工具，所以自行車是一個很重要的第一步代步工具。我請問局長，自行車的租用站是我們高雄市最早做、最好的一個政績，2009 年就開始啓用了，台北市是 2012 年才啓用，我們高雄市真的非常棒，這麼早就能夠提供自行車的租賃。我們不但要延伸到每個社區都要設置自行車的租賃站，來鼓勵每個人都騎腳踏車，還要請局長多做宣導，讓市民對於自行車租賃站琅琅上口，有一個很容易稱呼的名稱。像台北市是叫做 Ubike，大家都知道，那麼我們高雄市呢？應該怎麼稱呼？很冗長，現在叫作「公共自行車租賃停車站」，這個名稱太長了，所有的局處首長也無法說出一個簡稱，大概我們會幫它取一個名稱叫作「CityBike」，但是很少人知道這樣一個名稱。我記得有一次有一個民衆希望能夠增設一個 CityBike，但是可能溝通上有問題，在做完的時候竟是這樣一座鎖自行車的位置，他是希望有一個自行車可以租賃的位置，這樣的一個代稱，一般專業的人一看就會很清楚，但是我們要讓我們的市民能夠有一個很具體、很好記而且大家馬上可以上口的名稱，在這個名稱之下，大家就會覺得高雄市有這樣棒的政績，大家都來騎自行車。這是我們鎖自己腳踏車的一個設置，所以這兩種還是有差別。

所以我希望我們能夠一直宣導 CityBike，讓全國民衆尤其我們高雄市民都

很清楚的知道，高雄市有一個自行車租賃站是甲地借車乙地還車，它是非常方便和好用的，這邊是不是請局長做一個簡單的答復？有關自行車的推廣及可以到社區的巷子裡多增設這樣的站，只要是它的空間夠的話，是不是能夠多增設自行車的租賃站？

環境保護局蔡局長孟裕：

我大概分兩個部分向議員做個報告，我們高雄市公共腳踏車租賃站，它的名稱就是剛剛議員所提到的 CityBike。CityBike 這個名稱大概是兩、三年前在網路投票後出來的名稱，或許是我們在宣導上，市民對於這樣的名稱有一點淡忘，我們會再加強來宣導。第二個，有關增設的部分，我在業務報告裡有報告過，最終我們希望在年底能夠增設公共腳踏車的租賃站到 300 站，目前是 184 站，我們現在思考的部分，大概有 3 個主要地點，當然社區也是其中一個部分。第一，在大眾交通的一個點搭配捷運、輕軌是第一優先。第二，就是風景點。第三，是學校。另外一個部分，集合式住宅密集的地方也是我們準備增設的點。我想這部分謝謝議員的指導，我們會針對有需要的部分納進來做增設點的考量。

陳議員麗珍：

尤其社區裡面只要空間夠我們就盡量設置，讓大家都來騎自行車，這麼好的政績應該要多推廣。

再來我要請教警察局長。剛剛警察局長做業務報告，有播放一段影片，警察同仁接到一件自殺案件，就馬上到他家裡關懷，並說了一些好話、好言相勸，小孩還小，要好好生活。這樣的影片，尤其重點是由局長今天來做報告，我相信這是我給局長很大的肯定，因為你今天做了這一份報告，我相信很多警察同仁看到這一幕，心境一定會改變，因為他們會很認同這樣做是對的，他們去服務，警察一向給人強硬的印象，可能都是在辦案或問筆錄，可是警察也是有關懷的一面。當有些事情還沒發生時，只是一種心境的轉念，如果今天能轉念的話，今天的悲劇可能就不會發生。我今天在這裡要肯定警察不只是辦案之外，還有許多深入社區的關懷、弱勢關懷，因為警察所說的話可能對民眾有比較大的影響力，甚至比一般民眾、親戚朋友去勸導他，可能有加倍的效用。

在這裡我要談的是監視器。上個月 3 月 25 日，右昌有一家銀行發生一件搶案，警察同仁接到案件時很努力、積極地馬上展開業務調查，不眠不休看著監視器鏡頭，一頁一頁去找出可疑的跡象，並在隔天 3 月 26 日就破案。我在這裡對於辛苦的警察的努力，給予讚美。局長，像這樣的效率，你也要多給予鼓勵、加油。這些監視器不只用於辦案，如果發生交通事故或一些重大刑案，其實要感謝很多商家或私人提供一些監視器來幫助我們做為輔助破案的工具。高

雄市現在監視器礙於經費的關係，到今年 6 月是 2 萬 4,306 支攝影機。最近我做了一個統計，左營區監視器是 1,571 支，故障的有 708 支，所以可以使用只有 54.93%。今年編到的維修費是 304 萬元，能維修的是 208 支，還有五百多支是無法使用。

我要建議的是礙於經費有限，應該要針對比較重要的路口，像是新庄一路、博愛二路、自由二路、新莊仔路、明誠二路、博愛二路、裕誠路等，都是整個路口有 4 支就壞 1 支、5 支壞 3 支、2 支壞 2 支，裕誠、博愛路是 3 支壞 3 支。華夏路及民族路這樣重要路口到現在都沒有監視器，加昌路以及區東路口也都沒有監視器，那個地方也是最容易發生交通事故的地方。我要請局長針對優先順序，較重要路口或要增設、要維修的應該有效的優先分配。因為這些監視器對於平常真正發生車禍或是要去一些重大…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

很多車禍發生的時候，責任的釐清都是靠監視器來輔助，所以也是幫助警察同仁破案很好的工具。請局長，當然每個區都很缺監視器，是不是能針對重要路口，先增加或維護、修繕，局長，你可以答復一下嗎？

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員剛剛那麼鼓勵我們，讓我們非常振奮。尤其基層派出所同仁、各幹部，我們每個月都會舉辦好人好事的表揚，這表揚是對於轄區內較為弱勢、需要警察幫忙，如果有這樣義舉、慈善協助，每個月都會給予表揚。對於受表揚的員警，為增加他的尊榮度、尊榮感，今年特別做公仔，準備下個月開始頒發。這樣的義舉、善行、溫馨感人的故事，都會頒發公仔以感謝、鼓勵他。這一點跟議員報告，謝謝陳議員對我們的鼓勵。

第二個，楠梓分局轄區所發生中信銀行被搶，隔天破案，效率很高，市長也很高興、也很重視這案件。我們在兩天後市政府辦了治安會報，就頒發獎金給有功人員，給予肯定與嘉勉。

第三個，監錄系統部分是我滿關心而且列為我一直想要改善、提升的重點工作，確實很多已經超過 5 年的監錄系統，故障率非常高，看起來妥善率很低，其實有的部分是因為超過 5 年的將它拉下來，這一部分我們已經在研議，看是不是計畫可以從明年開始以租賃的方式，否則要負擔很多的維修費，將維護費留下來將未滿 5 年的予以重新維修它，這樣資源分配上就會有比較充分的利用。對楠梓、左營也好，它是一個治安的重點地區，我們這一部分都會特別注意，請議員放心，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對保安部門業務報告質詢，首先，大家都知道台灣這段時間發生隨機殺人，尤其是內湖女童被殺事件，引起非常大的震撼。發生後 24 小時內，又發生捷運殺警案；另外，新北市又發生清潔隊包商被砍殺事件，所以警消一再說產生了模仿效應。隨機殺人事件像是台北警消、全國警消，非常擔心模仿效應，隨時都要提高警覺。2 年前北投女童割喉案，那個月的兒少保護通報案件共有 5,013 件，比月平均 4,488 件，多出 525 件，確實有模仿效應增加的現象。精神科醫生也有說不論台灣或日本都有這個現象發生。隨機殺人事件除了警消以外，其實沒有什麼預防的方法，所以市民隨時皮都要繃緊。只能要求市民平時外出要提高警覺，這隨機殺人事件讓全國警消業務更加吃緊，造成人力嚴重不足。本席看衛生局業務報告，我們有針對精神疾病朋友進行訪視服務，總共照顧了兩萬多位精神病患。針對隨機殺人事件後，衛生局除了對精神疾病進行訪視外，還有沒有其他措施？像臺北市政府及精神科醫師都積極建議，他們有麻煩里長在里鄰間，如果有高風險病患要進行訪視、協助，並由里長通報，以作為醫療各方面的協助，不曉得我們高雄市有沒有其他措施？像臺北市柯市長要求里長多辦活動，讓里民參加並多互相認識，並做關懷里民的活動、措施。所以針對這個議題，等一下麻煩黃局長回答。

另外，衛福部針對隨機殺人事件，將鬆綁精神病強制就醫規定，只要第一線警消認為條件符合，就可以強制就醫。那問題來了，現在只要有發生人命、重大案件，最後解決方式就是要由第一線消防人員去解決，是不是什麼都推給第一線消防人員判斷，是不是將最危險的部分都推給消防人員？這樣會非常辛苦！針對這個請黃局長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

我要先說明精神病患不見得是殺人犯的潛在高危險群，過去很多隨機殺人事件事實上在診斷後是沒有精神疾病。因為精神衛生法裡規定，包括反社會人格違常、邊緣性社會人格都不是精神疾病。大家很關心這個議題，對於很多精神病患的病友、家屬等也對這樣的議題提出…，因為他們突然被重視，反而造成社會對他們的壓力，這個我們也積極在關心。今年 2 月發生這些很遺憾的事件之前，其實高雄市就已經申請到衛福部加強精神醫療機構對於社區精神病患訪視工作，也剛好遇到這樣的事情，有一位曾經因為強制住院治療，出院後強制

積極追蹤，還有包含曾經急診後一些病患，後來沒有再回診，在 3 月份發生不幸這樣的案件。

陳議員粹燮：

黃局長，我了解。你們除了訪視關懷以外，你們衛生單位比較專業，因為消防人員人力嚴重不足，我希望儘量來幫忙，好嗎？

衛生局黃局長志中：

這在市府裡我們有過這樣的協調，我們會努力，這是大家的事情。

陳議員粹燮：

我是說不要動不動推給消防人員。另外請教消防局陳局長，現在衛福部鬆綁了精神病強制送醫，判斷的部分都由第一線消防人員現場評估、鑑定，是不是會造成業務更加繁重，人力非常不足，也造成壓力非常大？請陳局長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員關心消防人員第一線工作。對於有精神疾病的患者，我們會會同警察或打電話請衛生主管機關到現場一起判斷。如果他有外傷、生命危險，我們會立即送醫。如果沒有受傷，而有潛在傷人的危機，我們會請警察局與衛生局一同來處理。

陳議員粹燮：

本席認為一線警消人力嚴重不足，現在動不動就將業務交由警察局、消防局。本席為我們警察局與消防局抱屈，消防人員人力非常吃緊、非常辛苦，消防局警消的工作危險性非常高、業務複雜而且多。我是想消防局不論抓蜜蜂、抓蛇都管，現在要管活動，又要管隨機殺人，現在衛福部又鬆綁精神病強制送醫。如果精神病人有攻擊性，消防人員又沒有防範措施，有時無法保護自己，像過去曾發生消防人員被打、被砍事件。本席覺得我們的精神病患多數沒有具備自殘、攻擊傾向，家屬卻常常要求消防局送醫，有時就會浪費救護資源，也會剝削真正需要救護車的人民的權利。有時早上精神病患就送醫，下午又回來了，因為他沒有具備這方面相符的條件，我覺得這樣就浪費了救護資源，所以在這裡特別為我們警消人員抱屈，你們特別辛苦，向你們致上最崇高敬意並且感謝你們。

針對馬頭山掩埋場的設立，當地居民與環保團體嚴重抗議，也舉辦過公聽會等等，本席也有去參加。針對馬頭山掩埋場，是嚴重影響當地居民與當地發展，所以影響校方招生、當地居民生活健康，還有房地產也會下降、下滑，所以評估每年至少損失 3 億元。掩埋場更污染我們的二仁溪、阿公店水庫，甚至高屏

溪的水源被嚴重破壞自然生態以及人文景觀，尤其高雄壽山動物園未來即將遷移至內門，剛好在馬頭山掩埋場附近，只有一路之隔，所以最短的距離不到 500 公尺。本席爲了壽山動物園擴建喬遷，所以有去參觀台北木柵動物園，有去看過。未來內門的動物園，我想它是朝向野生動物園的模式來經營，所以它是規劃多元主題式休憩園區，打造成亞洲最大動物園，可望爲旗美地區引進更多觀光人潮。尤其有快速道路的延伸，又有內門的宋江陣、總鋪師、火鶴花等等的加持，相信這是我們內門人所期待的。可是馬頭山掩埋場的設立對於內門動物園未來的招商可說具有非常大的影響、變數，他們就會評估要不要來投資，因此內門動物園設置的意義和價值就失去效果。

內門動物園未來朝向結合山林走動的，像鴛鴦、山羊、梅花鹿等動物移居，透過民間投資在園區內建構纜車，另外建造觀景台讓遊客來觀賞動物生態。馬頭山掩埋場如果設置在旁邊，我相信空中纜車看到的不是動物或是美景，而是掩埋場的垃圾。所以本席認爲掩埋場在旁邊，如果未來內門動物園設置絕對會影響動物的健康、污染生態，甚至這些動物會生病、死亡。本席有去參訪過木柵動物園，發現它的整體絕對不會像內門動物園未來設置得這麼好，因爲它沒有人跟動物親近感的設計。本席覺得縱使木柵動物園有空中纜車也絕對不會像未來內門動物園這樣更具有可看性、發展性、競爭性。因爲內門動物園未來具有競爭性，所以在這裡希望環保局蔡局長針對馬頭山掩埋場設立的評估要好好的去深思。如果馬頭山掩埋場的設立絕對會影響未來內門動物園的招商成爲一個變數，那麼民間的投資絕對會卻步，內門動物園的設立就沒有那個價值和意義，在這裡希望蔡局長絕對要好好的深思、評估。針對這個，請蔡局長簡單回覆。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山這個部分是在二仁溪的上游，面積大概將近三十公頃，在 3 月 14 日開發業者已經把整個環境影響說明書送到環保局，環保局後續就是依法受理。剛剛議員所提到的，包含水源的問題、地質的問題或者附近景觀、交通的部分都會納到這裡面去進行環境影響的評估。當然環保局也很歡迎各界對這個案子有關心的，都可以來旁聽或者是提出相關的意見。我們是希望這個案件的評估能夠更加的公開、透明，我們會嚴格來把關。

陳議員粹鑾：

我希望蔡局長，依你的專業及環保的立場要做出明智的判斷跟決定，不要影響當地居民的健康，還有環保團體強烈反對的立場，在這裡希望你要做出最明

智的決定，要好好的三思。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的指導。

陳議員粹鑾：

另外針對警察局的業務報告，業務報告裡面有說到，詐騙的方式最多的有兩種，解除分期付款的有 426 件、網購未收到貨的有 243 件，詐騙最常見的這兩個問題都是跟網路購物有關。詐騙的手法是以網購物品出了問題，詐騙受害人趕緊到提款機前去操作機器，並按照他們的步驟操作來詐騙取財。有很多民衆跟本席投訴說，在雅虎或者是露天的網路平台購物且選擇轉帳付款，在網路上有留下電話號碼的民衆就這樣被詐騙集團鎖定，並謊稱訂購商品時交易產生錯誤，通知消費者交易取消，要求消費者趕快到提款機那邊，按照他的指示操作來解除付款，我們的消費者就這樣損失慘重。本席知道警察局針對防詐騙都有很多的宣導…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

警察局都有做這方面的宣導，但是一般的民衆比較不理會，到了受騙後才知道上當。民衆在被詐騙時往往急著要把問題趕快解決，怕被扣款，所以一定會按照指示來操作，因此損失慘重。本席建議我們應該要做這方面的宣導，才不會讓民衆受騙，所以應該要跟網購平台結合讓宣導更有利。像我們都知道大陸的網路購物都已經做到第三方支付，就是買賣雙方有互相聯絡的電話，貨到才扣款，這是比較人性的作法；像台灣的網購民衆是把自己的電話都留在網購平台，所以這樣才讓詐騙集團有機可趁。所以本席建議我們應該跟網購平台來合作，要求賣方必須要貼上目前詐騙的手法告訴消費者，讓消費者知道這個警告，提高警覺才不會受騙而損失那麼嚴重。在這裡針對本席的建議，還有警察局有關防詐騙的宣傳，我希望警察局再多多的落實…。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心詐騙的問題。確實網路購物平台有很多是假冒買賣，真詐財，這個過去全國有做過一個統計，大概有 10 個露天的或者是網路購物平台列為最高危險的網站，這 10 個有公布在刑事局的一個官網裡面，民衆可以上去看。針對宣導的部分，上上個星期全國六都同時舉辦反詐騙的大會師，警察局也在大遠百舉辦這樣的宣導，也動員到 286 個 ATM 前，我們很多的志工，還

有獅子會的獅友、警察同仁在那裡發宣傳單，有關網路如何被詐騙的一些防範要領，都有寫在那個單子上，全國六都同時來做這樣的宣導，所以宣導的部分，我們還會繼續來加強，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳議員粹鑾的發言。我先處理一下時間，我們上午的議程是到 12 點半散會，現在距離 12 點半還有 7 分鐘，上午的開會時間就延長到蘇議員炎城跟陳議員明澤兩位議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）現在請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

高雄市死亡排名前 10 名，癌症是占最高的。在癌症這方面，衛生局健康管理科在這方面有協助一些社團，包括像正德佛教院有在蓋癌症醫院，包括旗山廣聖醫院，也是正德買走了，買走後也是針對這方面義務的為高雄市民服務，包括安養這個區塊，但是我覺得在政府能力不足的情形之下，有社會資源，包括正德佛教院還是其他一些癌症的團體，如果有需要我們去配合宣導時，健康管理科郭科長在這方面很積極在協助，本席予以肯定。因為說實在的家裡如果有人罹癌，生活步調真的都亂掉了，尤其是癌症不可怕，可怕的是沒有辦法去面對，無法面對時會產生恐懼，恐懼會造成生活步調都亂掉，所以郭科長在這方面的宣導，包括跟正德佛教院的配合到癌友會或是宣導怎麼去預防癌症，罹癌後怎麼去克服恐懼，走出恐懼，面對陽光，我覺得他在這方面辦得不錯。衛生局在推動這方面真的有他的成果。

我也是有去開過刀的人，這種的情形，我也深深體會過。這方面，我建議再繼續加強，當然家裡的人有這方面的問題，他可以針對患者和他的眷屬去做調整，包括癌友會開會及推廣，他們是叫得過癌症第四期的人去講，當時醫院的醫生告訴他只剩下二、三個月的時間，到現在已經過八、九年，他站出來講他能生存下來是怎樣克服的，讓目前罹癌的人瞭解他是怎麼去克服的，怎樣把他的生命再延續下去。我覺得從這方面去推廣有它正面的效果，讓罹癌的人、家屬出來講他以前脾氣不好、動不動大小聲、摔東西，但是家裡的人是怎樣包容的，又是怎麼做的，到最後大家互相體諒的情形之下調整步調，用毅力堅持，各方面如何醫療及食品療法，在這種狀況之下能夠生存下來，這是難得可貴。在這方面，健康管理科郭科長推動得真的不錯，所以本席在這裡也給予鼓勵，希望再繼續推展。

登革熱的問題，我相信大家都講過。黃局長在高雄縣當局長的時候，和高雄市剛好交界，蚊子是飛來飛去的，但是我覺得你在高雄縣時做得不錯，高雄市發生登革熱時各區都在大爆發，只有高雄縣控制得很好，數據會講話，當然你

現在接任高雄市衛生局局長，我也希望你可以用高雄縣的方式來跟環保局做個聯繫，把這個疫情儘量降低下來。這方面是你的專長，在這個情形之下，目前我知道的是你們負責室內，環保局負責室外，但是現在防疫疫情中心要成立了，你們現在是去做預防的工作，怎麼滅蚊的工作，但是執行可能是交給環保局，是不是這樣？這都不要緊，只要能將登革熱疫情降下來，這是最重要的問題。所以我是建議你們兩個要結合，包括你研發怎麼消滅埃及斑蚊，埃及斑蚊會傳染登革熱和茲卡病毒，這些都是蚊子傳染的。老鼠傳染的就是漢他病毒，老鼠尿液像你講的也有同仁問過了，我大概講一下就好，就是你講的清潔老鼠尿液什麼的，灰塵飛起來，人吸進去，所以產生的，是不是這樣？

登革熱是經由埃及斑蚊傳染的，蚊子會飛，包括孕婦被叮到感染，孩子生下來得小腦症，未來這個小孩會造成社會負擔，是不是這樣？所以在這方面本席瞭解的是你有高雄縣的經驗，現在當高雄市衛生局局長，如何和環保局做個連線，把剛才講的這三種病源，兩種是埃及斑蚊、一種是老鼠，怎麼樣預防不要讓疫情擴大。我相信登革熱不是只有我們這裡有而已，講難聽一點，台南市比我們還嚴重，是不是這樣？本席要講的就是，每位同仁都很關心這個問題，但是最重要的是怎麼消滅病媒蚊，當然要研究其它的辦法，在生態、食物鏈上看怎麼樣消滅，有很多方式，噴藥不是唯一的，而且噴藥也會產生第二次的污染，是不是這樣？當然你常噴，像以前的一個案例，我家隔壁如果有人感染，周遭幾公尺都要消毒，如果再發生一例又要消毒一次，所以會引起市民反彈的意見。疫情是靠大家共同來抑止的，我覺得教育局也要做個聯繫，對各級學校包括小學、國中、高中，如何推廣預防登革熱的知識，從小學教育比較容易，因為終究孩子會長大，是不是這樣呢？從學校教育去推廣，這樣效果是不是會更好呢？等一下你再一起回答。

消防局長，以前高雄縣時代，消防局裡面內鬥非常嚴重，常常從報章、媒體上看到，但是縣市合併之後，很少聽到這樣的問題，你對內部的控管，讓內部部屬互相聯繫、溝通，我覺得這是你非常成功的地方，一個單位的內部如果常常吵吵鬧鬧，外面就會更亂，但是以你的能力，處理得非常適當，任何事情上下一條心是非常可貴的。從你們的工作報告來看，你們平常的訓練非常扎實，甚至有時候你們會請民意代表去參觀你們的演練，給我一個非常強烈的印象—「臨危不亂」，讓人覺得發生事情你們還這麼冷靜，冷靜中才有辦法救火，所以平常訓練有素，等到災害來時，你們站在第一線，平常如果訓練足夠，才能保障市民生命、財產的安全，也能夠保護你們自己的身心安全，這是非常重要的。

未來人力不夠的問題，剛剛我們同仁有說過，我不需要再重複，但是我現在

只需要了解一件事情，要如何爭取足夠的員額？每一個縣市都發生過人力不足的問題，不是只有高雄市而已，但是現在又有一批人要退休，因為正值退休潮，退休潮也不是只有我們這裡發生而已，別的縣市也有，多或少而已；要如何爭取到應有的員額，健全緊急救災時人力不缺乏。當然社會資源也是一種考量，義消是義務的，可以彌補這方面的不足，但再怎麼說，編制內的員額還是要足夠，因為你們是站在第一線的，義消只是協助而已，真正站在第一線的還是這些打火兄弟，因為他們經過嚴格專業訓練，救災效果會更好，對自己的傷害會最低。但是義消是義務性的，不像正式的人員經過那麼長的訓練，當然會有落差，但是他們的幫忙也算是社會資源的運用，這是非常好的現象，因為他們都是義務的，包括民防、義勇、志工都是義務的，這是社會資源的廣大運用，對於消防、警力不足各方面多少都有幫助。這一個區塊本席要建議局長，平常的訓練你都有參與，最重要是要再加強，另外，正式編制的員額能不能夠補足，我相信你當了那麼久的局長，尤其你的領導統御，甚至你和中央的關係，應該可以去爭取一些員額，我聽說別的縣市也積極在爭取，現在要調單位，如果沒有互換，是不能隨便調動的，別縣市調動也是如此。這個區塊除了你在局長任內的表現；市民朋友的肯定之外，但是員額的配置和訓練，我希望你再繼續爭取，本席也給予你肯定。

警察局也是相同的情形，警力不夠的問題，但是陳局長讓我印象比較深的是，大寮監獄發生這麼大的問題，你是站在第一線，你處理得非常好，那些槍枝沒被拿出來，如果那些武器被拿出來，高雄市不是就這樣而已，但是你在第一時間處理得非常好，所以嚇阻這些歹徒再犯罪，這是非常正面的。當初我看到媒體報導，你不顧自己的安全，站到第一線指揮，真是難能可貴！本席給予你肯定。高雄市的治安要靠局長的領導，以及你的部屬及同仁上下一心執勤，尤其我常常看到警官一所長、分局長，交通顛峰時間在指揮交通，真是難能可貴！這會起帶頭作用，也可以鼓勵部屬、警員的士氣，連分局長都站在第一線指揮交通，當然其他人會更積極，平常你就灌輸部屬觀念，按照指示落實，雖然上下班尖峰期會稍微堵車，但現在比以前好很多，本席也會繼續鼓勵你。防止犯罪、打擊犯罪這方面，當然還是有零星的案件，但預防重於治療，這些都是相對的；還有竊盜部分，需要再加強一下，這是我善意的建議。

前幾年高雄市拿到宜居城市，總共拿到國際上的 4 塊金牌、4 塊銀牌、3 塊銅牌，這些功勞都歸功於市府團隊，包括治安、環保、衛生各方面都做得很好，所以才能拿到國際上的殊榮，真是不簡單！但是好還要更好，讓國際上更加認識高雄。觀光局如果繼續推動宜居城市，觀光客自然會來，我們不能光靠特定的國家，如果他們沒來，就會非常嚴重。其實我剛剛也說過，只要各部門把工

作做好、能見度拉高，相對的，別的國家就自動會來，如果再多加宣傳，效果就會出來，等一下請你們統一回答。

環保局長，你在高雄縣時代到現在擔任局長，說實在的，整個環保問題包括空污及水各方面…，其實地方環境在改變。我先談鳳山溪，我小時候是在鳳山出生的，小時候在鳳山溪都會看到小蝦子在游泳，有一段時間變成黑龍江，但是最近又看到魚，就表示含氧量提升，鳳山溪長期的整治效果產生了，等到污水下水道接管率達到 60%至 70%，水質部分就可以大大改善。

馬科長、楊科長他們擔任科長非常盡職，只要查到偷偷排放污水，馬上勒令停工，沒有第二句話，我覺得政府機關要有公權力，也要認真查證，查到馬上封管並停工，這樣就不會有人敢偷偷排放廢水。鳳山溪就是一個指標，鳳山溪以前被稱為黑龍江，現在已經有魚了，慢慢再做一些綠美化整治，大東藝術園區水岸工程已經開發二期，陸續還會再做建設，但是坦白說，外觀雖美，水的品質也非常重要，你們的能力本席肯定，但是環保尖兵是不能停止的。甚至包括登革熱問題，將來歸你們執行時，你們有什麼計畫？衛生局是做防治，現在好像要改成這樣，但是你們要如何執行、如何防治呢？消防局長有要回答嗎？

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝議員對消防局的鼓勵與支持，剛剛議員提到加強訓練、人力補充，我們會努力辦理，謝謝。

蘇議員炎城：

警察局長，有要回答嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝蘇議員對警察局的支持及鼓勵，我們會繼續努力。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

環保局，如果你手上沒有資料，可以書面答復。因為市區內有一些小型的回收場，你們會開罰 6 萬元至 30 萬元的違反使用分區，因為它不是在工業區，但是小型的回收場，包括一些長輩撿一些回收來維持生計，你叫他們推到大寮工業區回收，怎麼可能呢？這是根本不可能的事，開一張紅單就是 6 萬元起跳，最高到 30 萬元，剛剛都發局有拿資料給我看，環保局也已經去協調了，

以後還要修法，也就是在幾平方公尺內可以做小型的資源回收場，這就不違反使用分區，這個區塊如果你知道就回答我，如果不了解，也沒關係，可以書面跟我聯絡。黃局長，你針對剛剛的問題回答，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於登革熱防治，包括剛剛議員提到的茲卡病毒及漢他病毒，基本上都是來自於人和環境關係的產物，這些都存在我們的環境當中，譬如像全球化或跨國的傳染，當然我們都有一些準備，衛生局和各局處會加強對民衆的衛教，我們會加強複合式的衛教宣導，對整個環境的措施有更好的防治。當然，醫療體系部分，我們也會做萬全的準備，萬一民衆感染，我們會努力的好好照顧。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛說的第一個部分是鳳山溪，鳳山溪已從嚴重污染變成中度污染，這部分除了我們在做，還包括水利局，我們還會繼續努力。登革熱的部分，我們後續會跟衛生局、民政局及相關局處積極配合，一些個案部分的噴藥或強制孳檢，這部分我們責無旁貸。第三部分，有關小型的資收場是 1,000 平方米以下的資收場，感謝議會在去年 5 月 21 日通過環境維護管理自治條例，其中有一條是針對一分地以下的小型資源回收場規定，相關的管理辦法，我們在今年 4 月 20 日將法案送到市政府的法規委員會，也通過了，之後就可以公告，讓比較小型的資源回收場能夠納入管理，中央雖然沒有修法，所以高雄市用自己的自治條例來管理小型的資源回收場，這部分以後就有法源依據可以納入管理，向議員報告。〔…〕好。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝蘇議員炎城的發言，接下去請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

每一個局處都非常辛苦，各盡其職在推動，但是有些事情還是要堅持。譬如環保局在簡報大綱裡提到改善河川水質，我相信有很多議員也針對這個問題探討，水質的改善可以看出國家的進步；水質的改善也可以看出整體國民的健康，我舉一個例子，地下水嚴重影響到國民健康及安危，我最近接到很多投訴、檢舉的案件，工廠有申請水權，也就是可以抽取地下水，但是過去有很多惡質的工廠產生廢水，偷排放進地下水裡面，因為這樣就不必送到外面處理，第一個，他可以省下處理費。第二個，嚴重影響到未來地下水的水質，你知道地下

水可以做什麼嗎？大家都知道，除了農民灌溉蔬菜、水果甚至稻米，還會影響民生必需品，所以水質改善問題嚴重影響到國民健康。我今天在保安部門業務質詢，這個危及到整體安全，我要跟環保局探討，如果工廠有申請廢水排放，一定要有排放許可，但在製程中，可以排放多少廢水呢？譬如需要 1 萬噸自來水，就會產生 1 萬噸的廢水，如果再加上核准的 1 萬噸地下水，因為水利局不是保安單位，地下水權由水利局來核准，但是在工廠製程時，需要用到地下水時，都會有一個規範，規範每天使用的噸數，有一個數字。但我要跟大家探討，當水利局有這項規範時，他向環保局申請排放許可時，你們沒有加以約束，它的排放是污染水質、影響水質很重要的因素，我相信這個眾所周知。剛才我提出的這個問題，一家工廠一天用多少自來水，我們有自來水表，所以絕對跑不掉的。第二點，包括回收水的使用，你們也都有管理，但就是地下水，你沒有管理，你沒有流量也沒有叫他裝表，怎麼知道他們使用多少？萬一他們使用超量，超過水利局的規範，它會影響地層下陷，現在地球暖化程度…，包括抽地下水，實在抽得很嚴重，導致地層下陷產生一些暖化的因素，這個都是有影響。

據我瞭解，目前環保局對地下水問題，你們要怎樣解決和要怎樣來約束？包括生產製程要使用地下水的時候，他必須要申請水措計畫，水措計畫你們有沒有管理？水措計畫排放許可也好，或流量也好，全都沒有管理，所以核准單位在他需要就地抽取地下水的申請，我相信水利局會核准，但它還是有一個規範，簡言之，很多污染問題都從這裡產生的。當他們抽取地下水會進行稀釋，譬如 1：1，這個你一定知道，1：2 你也知道，1：3 你可能也瞭解，但它是 1：20 的時候，你看得出來嗎？他們只要混在地水下一起排放出去就好了，他們又沒有流量管制，也沒有表可以讓你們查，就形成很大的隱憂。所以目前我們在稽查上，這個是去年通過的，環保稽查它有破案獎金，獎金好像是 60%，廢管科長是那時候的稽查科長，你先說稽查獎金有多少？讓大家知道一下。

主席（陳議員麗珍）：

馬科長，請答復。

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

大概最高可以達到 60%，最高。

陳議員明澤：

最高罰款的 60%，是不是？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

是，罰款的 60%。

陳議員明澤：

所以現在罰款最高是多少？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

目前最多是 2,000 萬元，是水污染防治法規定的。

陳議員明澤：

2,000 萬元，〔是。〕所以你們有訂定法令要鼓勵追查一些業者，譬如違法的，那個都是很好的鼓勵，但我們不是以罰為最大的鼓舞，而是希望嚇阻一些不法，然後讓合法工廠和合法申請的，我們讓它可以生存，至於剛才我說的這個問題，你當過稽查科長，所以你知道的，這個有沒有可能？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

當然這個是有可能，他用地下水來稀釋是有可能的。

陳議員明澤：

好，曾經當過稽查科長的就知道，這個是有可能的，所以整體的防範還是必須做得很澈底，現在馬科長也是稽查科的，剛才說的問題已經產生了，在整體的稽查方向，我們要怎樣來做稽查？你來說說看，有些比較技巧性的你就不用回答，因為可能你回答之後，業者他們會防範，你就抓不到，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

馬科長，請答復。

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

我們來深度查核，來做深度稽查。

陳議員明澤：

你認為地下水這部分是不是形成一個漏洞？

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

是，但是這個部分我們可以查。

陳議員明澤：

應該是有漏洞，你要查一下，謝謝。局長和該科室的人，大家都有聽到了。以地下水而言，是屬於土水科管轄，如果你核准之後，他在生產製程中，他必須要有水措，業者申請水措時，你要先防範，誠如我剛剛講的，土水科，簡言之你們要核准他們之前，你必須要怎麼講？你可以要求他們說，你沒有流量，也沒有裝水表，我不知道要如何管控，所以排放許可我可以不發給你，你們一個小問題都可以繞一大圈，可能不是要三個星期，有可能要三個月，防範這種那麼大的問題，你們都沒有想到？土水科謝科長，請針對這個問題告訴我們要怎樣和業者溝通，我們也是希望你們都依照合法流程來申請，這個漏洞真的是變成未來的問題，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

謝科長，請答復。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

感謝陳議員指導，其實他要抽取地下水的話，一定要有水權，這是最基本的條件，所以他要有水權才能夠申請地下水。從整個審查來說，如果發現可能有問題的話，剛剛我們也談過，其實我們可以透過深度查核及功能評鑑，去查他的每口井水量有沒有符合他們當初申請的量，從他們的放流水裡面，也可以看出水量有超過原先申請量的多少，我們都可以去查。

陳議員明澤：

如果自來水使用 1 萬噸，而地下水使用 5,000 噸，加起來就有 1 萬 5,000 噸的廢水，這 1 萬 5,000 噸的廢水流去哪裡？怎麼流的？總不會 1 萬 5,000 噸的廢水就突然消失了。有使用地下水 5,000 噸，結果你這邊才 1 萬噸，我請教你，1 萬 5,000 噸的廢水跑去哪裡了？你要叫他拿報表出來，你要實際查核，不能讓他們用寫的或用影印給你就好了，這個就是我要講的，因為今天我們要改善水質，也會影響到整體國民的健康，這是很嚴重的。當你不注意的時候，他們的排放水都滲入地下水中，農民在不知情就抽地下水來灌溉，我們說過地下水滲透之後，它的涵蓋區域可能是幾十公里，這幾十公里農溉區需要灌溉用水，就會影響到整體的一些蔬菜、水果，包括我們食用的東西，這是非常嚴重，所以食安問題就會產生。這就是為什麼台灣會有那麼多奇奇怪怪的病，譬如罹患大腸癌或是罹患什麼病又擴散到哪裡，衛生局長，這是很重要的問題。

一間工廠如果長久在污染，結果都是盤算如何賺錢、省錢的處理方法，我相信這不是我們希望的，這部分一定要詳加做出解決之道。假如沒有處理，這個漏洞就會持續下去，我告訴你，整個問題會浮現出來，產生衛生的問題、人民健康的問題，還有整體社會、家庭問題都產生了！所以這個水權沒有有效管理的話，一定會產生更大的問題。剛好是你的職責所在，也希望給你多勉勵一下。局長，請綜合各科室，你要怎麼去做？目前我先初步和你探討，你要瞭解，大抵上有幾個工廠有水權申請，環保局要做怎樣有效的管理？請向本席提出你的看法，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們前陣子也有聽到類似的消息，所以有整個彙整出來，目前有列管的約六十幾家，這個部分我們會找水利局相關的資料來做比對，是不是都是合法的水權，這是基本要去查的。後續因為他們的工廠本身的廢水都有流量計，這個部分我們還會根據相關部分做交叉比對，查核有沒有可能有這樣的狀況？過去我們也有稽查過，也有抓過相關案件，確實有這種情形，這個部分感

謝議員特別的提醒。另外，剛剛議員提到，譬如稀釋或他在裡面有用其他方法，就是用其他的地下水引進來，這個部分會查得出來，這是我們的專業可以查得出來，只是不方便大刺刺的敲鑼打鼓公開在這裡說是怎麼查的，我們可以查得出來他這個有什麼行爲，這個部分向議員報告，也謝謝議員，這個部分我們會做交叉比對，對於這些可疑的廠商，後續我們會加強做稽查。

陳議員明澤：

謝謝局長，因為你有環保相當的經歷，尤其你能夠當環保局長，責任之重大，我相信你有能力，而你的能力真的也不錯，我也相信你的貫徹力，包括對於法令的執行和見解，相信很多廠商都感受得到，你是有在做事的環保局長，能夠解決廠商的一些困擾問題，這是好事。但是在制度面，我剛剛說過，這個會影響到國民健康問題，我們就是要有所堅持，該堅持的地方要堅持得住，本席在這個部分給予你鼓勵，希望能夠落實。同時希望這六十多家你做交叉比對，整體六十多家的水權有沒有經過流量管制或流量表，還有一些是不是有參與到製程的問題，如果參與到製程，這些水措問題都可以做整體的約束。請你準備一份書面資料給我，讓我們知道這幾家是列管的，有一些事情要詳細稽查，這是本席向你提出的問題，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的鼓勵。

陳議員明澤：

各局處辛苦了，每一個局處都很辛苦的為整體市民把關，包括警察局的治安維護，犯罪率已經降低了，表示這個城市改善非常多，消防局也是非常辛苦，一天 24 小時都在備勤，119 單位也非常辛苦。此外，大家在衛生方面，希望剛才我講到整體會影響的，也要予以瞭解一個病史發生的始末，就是開始的原因，這也是剛才我質詢的開端，請注意一下，謝謝主席。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳議員明澤的發言。上午議程到此結束，謝謝保安部門各位局處首長和主管，辛苦了，下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（陳議員明澤）：

下午的議程繼續進行保安業務部門質詢，請第一位登記的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

進入質詢主題之前，先拜託主席裁示，我有 4 頁書面質詢稿要列入大會公報。

主席（陳議員明澤）：

好，請開始質詢。

郭議員建盟：

今天建盟針對 PM2.5 的污染，對高雄市學童的威脅，就教保安部門各位官員。我今天提出一個議案，一個建議就是要修正高雄市的環保基金收支管理及運用自治條例，將空氣污染防制費的 10% 列為工業區鄰近學童的抗 PM2.5 防治專款。

大家應該還記得去年 4 月 7 日，平面媒體大幅報導高雄左營文府國小師生加社區居民大約六千人，集體抗議說他們不要再當空污難民，因為 83 天裡有 62 天出現空污超標的狀況，占七成四的天數，讓他們不能去戶外活動。當天媒體大幅報導以後，下午高雄市政府有兩位局長，也就是環保局長跟教育局長，大動作地趕到文府國小，找了三位學校的校長一同開了記者會，對空氣品質監督做了宣示，同時展示了所有的空污旗幟，代表高雄市政府對孩童們面臨空氣污染的防制決心。

過了一年，我們這一年做了哪些事情？議會跟市府做了一些治本的工作，包括通過高雄市的環境管理自治條例。環境管理自治條例讓高雄市政府擁有要求高雄市的排碳大戶減量的權力，也可以在 109 年要求二行程烏賊機車全面下架。治標跟治本的工作比起來，治本的我們做了，中階段的也做了，但是治標的工作是做得比較少，我們還是讓小朋友繼續生活在空污之中。

所以有關治標的工作到底該做什麼？我今天就提了這個修法的建議，要求應該從環保基金撥出 10% 的空氣污染防制費，提供鄰近工業區跟空氣污染相對嚴重的國中小學，作為防制 PM2.5 的專款預算，這是我主張的建議。這樣每年大概 5,000 萬元可以做該做的事情，這個建議的實際修法狀況就是第 8 條。第 8 條第 1 項是規範所有基金的收入跟一項支出，包括這個支出應該撥到氣候變遷調適基金的部分，還有這是第 2 項的條文。我們整理一下，建盟把它納入原先的條文之外，第 2 項純粹做支出的規定。並依當年度空氣污染防制費收入的 10%，供本市鄰近工業區及空氣污染相對嚴重區域之國中小學，作為防制 PM2.5 污染的專款預算，其支用程序由教育局依本法規定辦理。這個是我對法條修訂的建議。

修法很簡單，但是比較重要的是，支出環保基金這筆預算來保護孩子，正當性有哪些？第一個，我認為工業區學校孩童是空污的重災戶。相信這一點大家都沒有爭議，就以左營測站 PM2.5 的濃度，83 天內有 62 天超標，七成四的超標率是相當嚴重的。另外，拿空污費來做孩童防制的經費到底合不合理？在空污法第 18 條，空氣污染防制費的支用項目裡面，我對過了，大概第 11 款，關係空氣污染之健康風險評估及管理相關事項可能能用；或者是第 13 款，其他有關空氣污染防制工作事項，這個是帝王條款。大概有這兩項條款可以用，實

際上可不可以用還是要問環保局的法制單位。

第二個理由，我認為孩童的傷害大且長遠，工業局今年 3 月公布的這份仁大工業區健康風險評估報告，在第 580 頁證實了高雄的空氣污染是含有起碼 10 項的重金屬跟有機化學物，這些都是會致癌的毒性物質。

再來，我們的 PM2.5 不是不吃就沒事了，是吸到空氣以後會隨著我們肺泡的血管，進入血液循環全身。高雄人就很無奈地吸進這些重金屬，變成鋼鐵人。比較嚴重的是，成長中幼童的呼吸量跟體重的比值是大人の 2 倍，所以相對的小孩子受的傷害是比較重的。這份報告裡面第 391 頁也證實了一件事，小孩子吸到高雄這些有致癌性的毒物，他們的敏感族群致癌風險超過萬分之一，比正常的孩子高出百倍以上。所以積極地防制高雄工業區的小孩免受有金屬、有機物化學等等易致癌毒物的污染，是刻不容緩的。

接下來，官方長期以來缺乏積極治標的因應措施。治本我們做了，但治標，高雄市教育局頒布了教育部相關規定，空污等級如果到了第 8 級的時候，戴口罩、關窗上課，減少戶外活動；到了紫爆第 10 級，除了戴口罩跟關窗外，要立即停止戶外的活動。這是我們告訴小孩子保護自己的方法。但是大家也知道高雄的天氣熱烘烘的，關了窗要小孩子如何在裡面悶著上課，大家於心何忍？沒有人告訴小孩子怎麼辦，實際上他們悶了，還是開窗戶，戴的不是防 PM2.5 的口罩在那邊繼續上課。大人沒有作為，所以我們缺乏治標的積極因應措施。

再來，建盟說我們找環保基金來支應，財務上到底基金負擔得起嗎？我看了相關的預決算，103 年空氣污染防治費的部分，收支是賸餘 1.39 億元，104 年是賸餘 8,000 萬元，整筆基金累積到 104 年底是賸餘 9.1 億元，勉強支應得過。會不會對其他預算造成排擠，我還要看細部的決算再來討論。

接下來比較關鍵的重點是，即使郭建盟講的大家都同意，重要的是有沒有防制辦法可以保護我們的小朋友。教育局去年提了一個計畫到我們的空污基金去審，那個計畫我自己也稍微看了一下，也「打槍」了，因為我看簡單的事情就要花許多的費用。我講這個的目的是，其實怎麼樣保護小孩免於受 PM2.5 污染的這本計畫，不是教育局自己做得出來的，應該要有衛生局、相關的環保專家以及環保同仁的協助，大家共同彙整出一部有效的工作計畫來保護工業區的孩子免受 PM2.5 的污染。一個人寫的預算或是支用項目到底有沒有用，我相信都不見得那麼完善，所以我不擔心現階段沒有方法，我認為只要彙整以後自然就有方法。

接下來是比例入法，建盟訂了 10% 的比例要入法，比例入法有沒有這個必要？我認為孩子要防制 PM2.5 這件事情，絕對不能因人廢事。我今天能跟局長對談，是因為你支持，也知道這個重要。但是假設今天換了環保委員，甚至換

了市長，他們認為有其他事情比這更重要的時候，這件事就可能被擱置，所以我認為入法才不會因人廢事，有長久的制度。

另外，局長也跟我提過，這樣會不會侵害到委員的審查權。我把這筆經費的 10%撥給你，結果你送來的計畫不好，當然委員就不能准，我們的專業就是要砍，但是我們要保留預算。當然要砍，沒有用的計畫怎麼可以讓他過，但是砍了以後保留這筆預算，請他重送，送到計畫可行為止。我認為這些方法都可以再討論，這是我認為可以在環保基金支用的目的。

今天我能跟局長討論這些事情，局長也不會跟我說污染防「制」的「制」是制止的「制」，而不是治理的「治」，你不會很官僚的跟我討論這些，是我很開心的事情，起碼我們都是為了高雄的小孩。為什麼在今天丟出這個球，主要是這一年來我們真的沒有積極的治標動作，讓孩子一直在吸污染的空氣，這不是負責任的方法。我們不是沒有方法，而是這一年來我們沒有動作。所以我丟出這一顆球，希望用編列預算的方式驅動一個工作計畫，這個工作計畫大家就會去討論有沒有效果，要如何去做，接下來計畫要怎麼實行，讓我們的小孩子受到保護。當然錢很重要，不能亂花，但是事實上我們看到高雄的小孩受到這些污染，而空污防制費還有賸餘，我們何不經濟而有效率的花用，讓高雄的孩子可以受到保護。

我知道這顆球丟出去有可能是界外球，也不見得是好球，但是我相信局長的專業，你丟回來的球，如果我接到是界內球，那就有進步了。甚至局長你今天身為一位幕僚長，你所做的決策可以影響陳菊市長有沒有辦法擔起高雄市工業區受 PM2.5 威脅的孩子的健康能不能得到保護。可以慢，但是不可以不做，也不希望再慢。所以期待這樣子的動機跟這樣的議題能得到環保局積極的回應，也很期待在年中透過公聽會的方式，邀請選區的議員，像邱議員俊憲就是仁武、鳥松的議員，他的選區很多孩子就是遭受這樣的污染。我們找選區的議員、相關的專家學者、公民團體、學校等等大家討論出共識。希望在下個會期，如果下個會期來不及，起碼能在明年，我們逐步的去做。讓我們的孩子不再吸污染的空氣，戴著不是 PM2.5 的口罩，在那邊安慰自己，抗議歸抗議，過了一年，大家也就忘了。這一點事情我相信也不是各位官員期待的，也不是我們繼續樂見的。我的修法建議，請局長稍微回應一下，你可以做的，以及你想怎麼做，讓大家知道。主席，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關更進一步保護學童的問題，我想每個人應該對這件事都有共識，不可能

反對。就這個部分來講，我們環保局願意更進一步來做有關於保護學童的這件事情。剛剛郭議員對於相關的狀況或一些可能的思考，都提出來了。這件事我們必須要思考到所講的空污法第 18 條的問題，審查的問題。另外一個部分是今天提出來的計畫是否可行？是否有效？這也是另外一個必須要非常注意的問題。今天不是錢給了就一了百了，這些錢是不是真正達到治標的結果？我們願意更進一步的再跟大家討論，針對如何更進一步保護這些學童的部分，我們願意更進一步在這方面研議。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我簡單請教你，聽起來，你是不反對用環保基金來保護我們的小孩免於空氣污染，但是對於怎麼用，該怎麼有效的使用，你是很關心的。可不可以明確的讓孩童們知道，讓外界知道，起碼我們願意起步去做，而且不會沒有錢。你願意去做，你關心的是怎麼做，可不可以把這個態度，至少把高雄市政府的態度表明清楚。

環境保護局蔡局長孟裕：

現階段還沒有任何修法或是更進一步的修正之前，我們希望教育局能夠針對有關的國中小學，希望可以做防制的相關計畫提到環保局來，我們可以優先支持這個部分，這個是現在可以立即做的。未來要用什麼樣的方式，達到計畫的可行性或是有效性，可以再更進一步的研議。

郭議員建盟：

局長，起碼你不反對動支這筆錢。但是我所期待的是，透過你們的專業和相關局處的集思廣益找到長遠的方法，我期待你們的金援是長期的，不是一個案子一個案子。當然要怎麼樣長期也要環保委員們認同，期待我們朝這個方向，當然還是希望用法定讓這個制度長久延續下去。

環境保護局蔡局長孟裕：

我覺得這個部分可以討論和研議，用什麼樣的方式來推動。像剛剛議員所提到的，教育局提了一個案子進來，那個案子本身原則上沒問題，但是在工程可行性和後面的推廣性，大家就有相當多的質疑。雖然那個案子只有九十幾萬元，然而要花錢的就是要做把關，我們在乎的是這個案子是否可行、有效，錢花下去之後是否能真正保護到這些學生，這是我們一直要把持住的，這個跟議員報告。

主席（陳議員明澤）：

謝謝郭議員建盟，現在請第二位登記的邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

保安部門是攸關高雄市是不是一座安全的城市。不管是環保局還是衛生局、警察、消防等等，都是跟維護這座城市的安全息息相關的。這幾年，從前市長謝長廷到陳菊市長這一、二十年，我們是一直想要改變高雄這座城市的體質，讓它變成是一座適合高雄市民居住的城市。除了從環境跟產業不同的面向去改變以外，怎麼樣在這座城市讓大家有一個安全的環境，這是一個很重要的議題。若不是發生 81 氣爆，我們也不知道地底下有這麼危險的事情，那時候消防局長真的是很辛苦。結果今年過年又遇到地震，大年初一的時候我跟著陳菊市長到台南維冠大樓的現場，局長在現場，也看到高雄市很多特搜的弟兄在現場救難，養兵千日就用於一時。的確，那時候在現場看到那個慘狀，真的是很不忍，謝謝那些消防弟兄，也出現了恩樂冰哥哥救了一位小朋友出來。大家在搶救這些珍貴生命的過程裡，可以感覺到我們要做的努力還有很多。

也很謝謝局長對消防安全的重視，像第四大隊新的消防廳舍，進度非常好，慢慢的可以看得出它的樣子，快蓋好了。未來大社新的行政中心，會把大社消防隊的需求放在裡面，陳菊市長也是支持，這一部分在我的選區裡，可以感覺到消防局對我們的重視，畢竟仁大工業區還是高風險的地帶，發生的災害會比較危險，在那邊服勤的弟兄也都滿辛苦的，希望局長持續的關心我們這一區。該補足的人力、設備，雖然有重視，局長，我們也一直在探討，要人、要錢都要看中央。因為我們考訓合一，中央若是沒有訓練那些人，沒有那些編制，我們也沒有辦法。在這裡感謝局長對仁大地區的重視，也鼓勵那些參與救災的弟兄，真的是很辛苦。

在這邊也利用一點點時間跟警察局長建議一件事情，仁武在縣市合併之後變成高雄市的中心，有非常多外來人口一直搬進來，尤其是八卦寮、澄觀地區。負責當地治安的維護是澄觀所，這個議題很多議員都提過，我們轄區的面積跟人口的複雜度，其實已經 over loading，超過一個派出所能夠負擔的量。這一年來，所長已經換 3 位了，裡面的兄弟很多都是菜鳥，不是說菜鳥不好，有很多都是剛踏進警界服務的。因為那個轄區裡面的複雜度的確很高，服務的人口也愈來愈大，其實很辛苦。在這邊利用保安部門質詢的時間，這也是很多地方鄉親的聲音，當地的派出所是不是能夠再做適當的配置？是不是考慮再增設一個派出所？或是其他的方式，讓當地治安的執勤人員，在面對這裡的人口一直增加，複雜度也一直增加的狀況下，怎麼樣去維護那邊治安的狀況。那邊從外地住進來的人確實愈來愈多，也愈來愈複雜，既有的這些人力，包括消防局的人力也是一樣，又要休假、又要訓練。有時候變成主管在顧值班台又要出勤，看到大家這樣很辛苦，是很不捨。我們地區裡面如果看到警察人員，見警率高

其實大家比較安心。遇到災害，消防局人員出生入死，還要維持行政的工作又變成另外一個很大的負擔。這樣配當上有點過失，變成大部分的人力是在維持行政的處理，而不是在執行治安或緊急救難。人力上的配置要怎麼樣做更好的努力，相信消防局長跟警察局長都是從基層一路努力上來的，知道怎麼樣讓基層的弟兄們、姊妹們能夠有更多的支持。在這邊利用這個時間也拜託局長，澄觀所，我們八卦寮那個地區確實有需求，要怎麼樣找到適當的地方，或是如何將派出所的轄區做個調整，可能要拜託局長幫忙想一下。

除了消防跟治安以外，高雄這幾年我們一直在談登革熱、防疫及公共衛生的問題，先謝謝衛生局長，因為高雄市政府衛生局局長不是一個好做的位置，壓力會很大，有很多不同的問題，因為高雄市的管轄太大了。像這兩天漢他病毒突然又跑出來，大家也很擔心，而局裡面是很主動的揭露這些訊息，做一些防治的工作，讓大家不要那麼的驚恐。到剛剛為止我的 Line 還收到一些圖，說哪些地方不要去，小心老鼠的排泄物、不要被咬到，或是牠的傳染途徑是怎麼樣。我覺得這都是好事，讓更多人更清楚是怎麼一回事，可是這又代表我們這座城市公共衛生的風險，是隱藏了很多問題。

我在這裡先肯定局長，局長過去也做過高雄縣的衛生局局長，在一些傳染病的防治上面，局長也是滿有專長的。我現在要說的是，前幾天好不容易議會不分黨派，好幾位議員去參加高雄市的登革熱防治中心。吳議員益政、陳議員麗珍也有去，剛好一黨一派都各一位，親民黨、國民黨、民進黨都各一位去。我聽說行政院長也風塵僕僕從台北坐專機下來，先去台南再來高雄；也有政務委員來，立法院國民黨籍的立委、民進黨籍的立委都有來。因為登革熱防治不分黨派，是一件很重要的事情。

請看這些相片，這些相片是我自己拍的，的確，我覺得好不容易，這座城市遭受到登革熱騷擾這麼久，我們終於做出比較不一樣的作為。雖然只是一層樓的廳舍，可是我們不同的局處，負責登革熱防治的同仁能夠聚集在那邊，做更有效、更直接的討論分工，不管是藥材或是機具等等，做一些更有效的整合，我覺得是好事。這個 GIS 系統，以前我們並沒有使用這樣的資訊，現在我們也看到手機裡面的 APP 下載下來，就可以知道你家附近是不是有這樣子的病例等等。隨著科技的進步，我覺得衛生局有跟上腳步，這是好事。也從這張圖裡面看到大家都很高興，比讚、比 YA，終於剪綵落成了。結果很可惜，看到這個新聞！我那一天去參加揭牌活動，坐在那邊，心裡面的一個想法是，終於看到藍綠和解了，爲了公共衛生的議題，大家同心去促成這件事情。雖然這在民代議會的角度看來還是有點慢，因爲登革熱不是這一、兩年的事情，畢竟我們真的努力去做到了。結果發生了事情，是有人說這是在作秀，行政院長跟陳菊市

長分屬不同的政黨，如果要作秀應該不是用這種方式。新的政府要上台了，新的總統也確定是誰，新的行政院長也知道是誰了，如果要作秀何需去請一個即將要下台的行政院長來處理這件事情，我覺得很可惜。講了一些似是而非的事情，這樣很不好。

我請衛生局長簡單用幾分鐘的時間，讓大家更清楚知道，登革熱防治中心跟行政院中央設置的研究中心的差別在哪邊？那天我去看的時候，一間房子裡面養了很多的斑蚊，我進去的時候有點嚇一跳，有問我們的同仁，這些蚊子跑出來會不會怎麼樣？他說跑不出去的，那邊是有負壓，有一些防護的措施。不是大家看到這樣子而已，其實裡面是很專業的東西，有一些 know-how。

那天我們也看到很多，其實都要叫他們為師公級的老師，專門研究病媒蚊，一輩子都在處理蚊子的事情的老師，不只幾位，是很多位，這些人和疾管處的同仁長期合作，有很好的默契。看到這個新聞，我覺得很遺憾也很不捨，登革熱的防治是很多人默默的累積出來這一些基礎，才会有這樣的東西。黃局長，請簡單再跟大家解釋、說明，我們設置這個中心和國家中央設置的東西，它的區別和分工到底是怎麼一回事？請局長說明。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

高雄市在上個星期的市政會議通過要設置登革熱防治中心，在這之前，這兩年因為高雄市登革熱的病例數增加很多，所以希望中央能夠有更多的支持，在更早之前，長期以來高雄市政府對登革熱這樣的議題，就花費很多的心力，包括市長，很多人過去都主張應該有更多的力量，包括國家的力量，和南進的政策，在全球化政策裡面都有很重要的角色，因為這兩年疫情的關係，也很感謝行政院長，他和市長及台南市賴市長都有共識一定要開始。我們設置兩個中心，一個是國家級的蟲媒傳染病防治中心，那是國衛院主導的，分社是台南辦公室和高雄辦公室；另外一個是高雄市自己的，由衛生局設置的在組織編制內的登革熱防治中心。國家級的部分是研究和政策擬訂的協助，在地方衛生局的部分，除了相關政策的擬訂以外，包括我們實務上怎麼去做，是需要產官學合作。議員那天看到的是初步的狀況，那是 4 樓，5 樓的部分其實國家衛生研究院這幾天正在做一些處理，人員陸陸續續在進駐當中，希望能夠有常駐型的學者專家，包括我們在地資源做整合。

雖然登革熱這個疾病在 20 年來都有，可是它的傳染途徑、嚴重度及表現它的防治方式一直都在演變當中，需要更多的一些，包括議員剛才提出的一些地理位置等等來做處理，或者其他新的有效方式來做這樣的研擬。很多的先進

在這個中心的設置，真的是貢獻良多，絕對不是少數人自己的努力而已，這是大家群策群力，因為這是大家的事情。

邱議員俊憲：

我們都希望和中央有更多的合作關係，上個會期在這邊質詢我也質疑過，為什麼中央給我們的噴槍是短的，實際在第一線的作戰需求不是這個，可是它就是不聽我們講的，給的工具是不適合我們使用的，很遺憾會有這些拉扯和消耗。當然合署在一起分兩層樓，我覺得這是資源整合、提高效率的開始，期許衛生局局長，過去你當過高雄縣的衛生局長，以前高雄縣一樣有登革熱，怎麼把以前的防治經驗做更好的統合，之前我也請教過疾管處長，以前高雄縣是怎麼做？高雄市現在到底有沒有什麼是可以結合在一起，去創造一個新的防治作為出來，不要再一直噴藥，大家都覺得這是做心安的，其實是沒辦法去解決問題的措施，請局長要多耗一些心力。

在這邊也提醒局長，另外一個議題是長期照護。中央政府通過的長照法，未來要去照顧到涵蓋到這些長照的朋友們，其實是失能的、需要醫療行為的這些，他的社會負擔和家庭負擔是很重的，我們對長照朋友的照顧，不是只有對當事人，還有對他的家人。所以未來現有的這些機構勢必不足，前幾天我和科長討論說，在既定的社區我們追求在地化、社區化的照顧，在新設這些機構、設施的過程裡面，怎樣尋求在地原本就住在那邊居民的接受和認同，因為說真的，某些朋友，不能說他們是錯，他們會認為那是「鄰避設施」，會排斥在我的家、我的社區有一個照顧失能長輩們這樣的環境，這是無可厚非，也覺得這是合理的。可是未來在申設這些新的機構，要進到我們社區，追求在地化、社區化服務的時候，怎樣讓它的存在和社區能夠沒有衝突。因為住在那邊居民的主張是合理的，沒有錯，我們要在社區裡面設置一個新的服務機構，這也沒有錯，可是二件對的事情放在一起就會產生火花，所以政府的功能就是要讓這些火花降低下來。在這些審核的機制裡面，怎樣去把這些可能出現的紛爭、陳情或抗議，在過程裡面儘可能去把它弭平，這個部分要拜託局長和長照科科長，在一些機制裡面做一些努力，我看質詢時間是不太夠…。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

過去這段期間大家一直在講垃圾焚化處理的問題，1991 年中央的政策就是一個縣市要一個焚化爐，到 2005 年這個政策就停止了，結果造成什麼狀況？這張圖可以看出來全台灣有焚化爐的縣市，高雄的負擔最重，因為我們高雄擁有最大的處理量，變成我們是老大哥，要負責照顧這些小老弟，照顧他們沒關

係，中央一直說，環保署要出來溝通、協調區域聯防。區域聯防不是放著高雄市政府讓周遭的朋友每天來敲門說，拜託你救救我，幫我處理這些垃圾，結果中央環保署都不講話，變成高雄市要承擔幫忙周遭沒有焚化爐縣市的壓力，這過程中看不到環保署，只有看到新聞稿說區域聯防大家來協調，可是過程中卻看不到環保署真正的具體站出來，幫高雄市做一些事情，我們的環境負擔這麼重。環保局長，是不是簡單答復…。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有錯，根本的問題是全台灣有的縣市有焚化爐、有的縣市沒有焚化爐，我們高雄有 4 座，造成其他縣市認為高雄有這個容量可以處理，沒錯，這個部分環保署必須扮演更強而有力的角色，能夠針對全台灣的廢棄物做協調。以目前的機制來講，整個南部包括台東、台南、高雄、屏東是一個聯防的區域，我們協助其他縣市是秉持區域聯防的概念。第 2 個，我們協助其他縣市，站在一個很重要的觀點，就是「救急」，我們是救急，不救你永遠，譬如剛才提到台東的垃圾狀況，他們的那座垃圾焚化爐，在台東市靠近濱海公路這座焚化爐，他們現在也打算重新啓動，可是重新啓動不是今天說明天就可以燒了，那個焚化爐已經停 10 年了，所以要重新修繕，設備要重新檢點，還要再重新遴選新的代操作廠商，這個需要一點時間，我知道台東縣政府已經開始啓動未來要營運、焚燒的過程了。

另外一個部分，我們剛才提到「急」，台東大概有一半左右的垃圾，放在達仁上游的一個水源區，放在那邊已經嚴重影響到環境了，這個部分我們考量的結果，如果在我們整個焚化爐 5 月份歲修之後，有一些的餘裕量我們才說好，有些很急的，可能真的會有傳染病孳生的狀況，我們才會協助你來做一些處理。但是這個部分，我們所看到的，台東自己也願意要處理自己的垃圾，只是短暫的，這個向議員報告。〔…〕是。〔…〕是，這個部分我們會去反映，讓環保署能夠更加強力的來主導各個縣市垃圾處理的問題。

主席（陳議員明澤）：

謝謝邱議員俊憲，現在請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

今天是保安部門質詢，有關本會期保安部門質詢，本席也列出警察局、消防局、衛生局、環保局等，這四個局處有一些需要來讓各位局處長和各單位主管，怎樣把高雄市各局處所轄管、權管的一些工作做好？首先在警察局方面，當然高雄地區是一個人口眾多，而且地區也是非常遼闊，在治安方面，危及治安最

嚴重的就是毒品氾濫，而毒品案件在上次定期大會時，也和局長、市長針對高雄市毒品方面做加強查緝。本席這一次也要來瞭解有關去年 104 年度和 103 年度高雄市所破獲的案件數以及比例，和全國整個台灣地區比較，各縣市排名的這些資料，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝王議員關心毒品，也給我們很多指教，謝謝。如果從去年，我們高雄市 104 年和自己 103 年來比較，我們查緝的量是一直在增加，包括件數就增加 1,165 件，毒品人口也多查了 1,425 人，量更是增加很多，有 587 公斤，這是高雄市 104 年和 103 年的比較，表示我們很努力在查緝這些毒品。另外，和其他六都來比較的話，因為涉及到人口數、轄區特性等等，我們大概都是排第 4，查緝件數也是排第 4。不過如果以全國警政署來評比的話，去年有兩波評比，是 4 月到 6 月、7 月到 9 月，兩波 3 個月的評比，我們第 1 次評比是全國第 1 名，第 2 次是全國第 2 名，所以我們在這方面的努力，從那個數據可以展現出來。

王議員耀裕：

局長，是不是把相關數據，就是剛剛局長所說的這些數據明細，會後再提供給本席。

警察局陳局長家欽：

好。

王議員耀裕：

透過局長這樣的答復，當然也是要提供，就是要讓這些毒蟲或是人家說的「藥頭」在高雄消失，才不會危害到所有高雄市民。

第 2 點也是一樣和治安有關係，就是詐騙，詐騙案件最近報紙有報導肯亞、馬來西亞及全世界，詐騙集團都和台灣有關係，甚至首腦也都和台灣有關係。所以在台灣地區，詐騙怎樣來防堵，怎樣破獲案件，相信在高雄市也有一些詐騙的，不管他們有沒有設籍在高雄市，或是在別的地方，甚至在台灣以外的地區，可是他用電話和用一些手段來詐騙高雄的市民朋友。在這一方面，高雄市是不是有一些針對破案率、破案件數，也是一樣，最近這兩年的比較和全國排名，也請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

詐騙集團也是全國和市民所關心的，議員提出來，我在這裡向議員和市民報告，詐騙集團…，我先報告我們的成效，然後再向市民、議員報告，詐騙的犯罪模式是顛覆傳統犯罪的模式，這個是很難偵查的類型，相當複雜的。

王議員耀裕：

手段層出不窮。

警察局陳局長家欽：

從 103 年和 104 年來比較，我們發現次數減少 312 件，是減少的，但是查獲數 407 件，這是增加的。所以我們這一方面的查緝，老實講高雄市警察局在這方面都是列為重點工作，我們都是將士用命，努力在查緝。我剛剛提到詐騙集團是一個很複雜的，它涉及到金融自由化，還有電信科技普遍化，以及電腦網路提升的進步，非常普及。所以它涉及很多科技的問題，不是傳統的搶、偷，都是在街頭的，這個都是遠端遙控在詐騙民衆，我們沒有辦法接觸到，被害人也沒有辦法去接觸到，可能只是接到簡訊，也可能只是接到電話，所以要從被害人這邊的電話、簡訊追查加害人，這是相當困難。

王議員耀裕：

局長，重點是他們的科技越進步，當然他們有不同的手法…。

警察局陳局長家欽：

我們有一些突破，所以為什麼會抓到一些集團。

王議員耀裕：

對。

警察局陳局長家欽：

在科技方面，我們的刑大有成立一個科偵組，一直在研究怎麼突破這些詐騙集團所使用的這些通訊科技。

王議員耀裕：

會後也請把詐騙集團的破獲率，以及這兩年的比較和全國的排序，也一併提供給本席。〔好。〕另外，有關監視系統，監視系統在林園分局這邊成效也不錯，因為監視系統在今年有一筆中油補助金，就是三千多萬元，挹注到林園分局，可是它只有限制在林園地區，所以林園地區這邊，目前劉分局長也非常儘速辦理發包作業，目前正在進行中。在大寮那邊的監視系統，當然就相對不足很多，甚至有些里還沒有監視系統，甚至壞掉還沒辦法維修。所以在監視系統方面，也請警察局針對監視器預算以及這些監視器補助來加強，讓大高雄地區 38 個行政區比較欠缺監視系統的，趕快把它補足，這一點也請會後警察局這邊來加強。

另外，在消防局方面，這裡要請教消防局長，在上個會期有提到林園消防隊，

林園消防隊那邊在林園地區的進出非常不方便，對要救災的工業區也好或是民房救災，進出的路線、動線都受影響。現在經過這半年了，局長這邊有沒有一些突破的進展，林園消防隊興建計畫？主席…。

主席（陳議員明澤）：

陳局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

林園分隊如果要遷建，那塊地上次有去看過，並不理想，但是現在機關用地比較難找，我們找到的是其他單位的土地，人家不願意給我們，所以就沒有進展。如果繼續找的話，如果有，這個廳舍可能要有一個程序，土地要回歸到財政局後才能遷，我們希望如果有地就來遷。

王議員耀裕：

看看有沒有辦法，當然公有地是最好。公有地沒有辦法的話，也可以跟工業局…，工業局那邊還有一塊地，靠近中芸要進入工業區那裡，那一塊還算是工業局的土地。

消防局陳局長虹龍：

中油嗎？

王議員耀裕：

那是工業局的土地。

消防局陳局長虹龍：

工業局，我們再來了解看看。

王議員耀裕：

也可以來接洽，因為剛好是在工業區跟中芸、鳳芸、汕尾，也是臨近工業區最近的社區很近，所以那一塊地也可以考慮，但是那一塊地是工業局的，這也是我們必須要努力的。〔好。〕當然如果能有市政府的公有地是最好，否則就得和工業局協商，會後請局長在這方面加緊腳步。〔好。〕

有關衛生局方面，衛生局長以前也曾擔任原高雄縣的衛生局長，相信對整個衛生局的業務或是各項工作的推動，應該都很順手。高雄市的登革熱非常嚴重，憑著局長的專業，針對登革熱有什麼新作為可以突破？讓登革熱的病例及登革熱的發生可以在控制之下，甚至比去年，甚至比之前還要降低，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

登革熱這兩年的疫情，前年是 1 萬 5,000 例、去年是將近 2 萬例的病例，今

年市府有做了…。

王議員耀裕：

去年高雄的病例有多少？

衛生局黃局長志中：

去年是 1 萬 9,723 例。

王議員耀裕：

前年呢？

衛生局黃局長志中：

前年是 1 萬 4,999 例，這樣的疫情真的是比較嚴重，所以這部分市府在今年有做比較大變動，包括這一、兩年來的陽性水溝的部分，那部分有相當大高比例的水溝是陽性，這一部分有做一些努力之外，對於基層的診所，我們今年開始整合登革熱的防治工作，這些都已經展開了，希望今年能夠以強制清除孳生源為主、噴藥為輔。衛生局還特別強調，強化基層照顧登革熱的診斷能量，減少感染登革熱而死亡的狀況。

王議員耀裕：

今年做的方式希望要跟以往有所突破，如果再按照去年或前年，那就回歸到以前了，一樣登革熱的發生率還是那麼高。所以今年一定要有所突破，有所突破就是在整個登革熱的防治工作，看衛生局有何新的辦法？因為質詢時間的關係，會後再請衛生局提供防治的方法及新的措施，將今年和去年不一樣的新作為，讓本席了解，好不好？〔好。〕

除了登革熱以外，在市長的施政報告質詢中，本席有提到林園地區的癌症及重大疾病死亡人數很多，本席講的是要將全部 38 個行政區做比較，結果你們的答復只有針對林園區一百六十幾位因癌症死亡的案例，除了案件數以外，還要再和 38 個行政區做比較才知道。林園位在石化區，仁武、大社也是石化區，小港和其他沒有工業區的行政區到底有什麼區別，主要的用意在這裡。除了調查出來，也要將各行政區分開，將人口數與癌症死亡及重大疾病死亡的比例計算出來就知道了，所以是要這個方向。

衛生局黃局長志中：

我們回去再提供給你。

王議員耀裕：

會後再把這些數據提供給我。再來是有關環保局，在 4 月 25 日林園區所有的里長及各級民代一同至中油抗議，其實在 4 月 25 日並沒有發生跳俵，也沒有發生其他的事件，為什麼他們會去抗議？因為在上個星期五，中油的 Flare 又再次跳俵，冒出大約二或三分鐘的濃煙，真的一而再再而三讓林園所有的民

意代表、市民朋友及里長，大家忍無可忍…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

本席也知道環保局非常盡責的在查緝，中油或是其他的石化工業區，工業區監測中心每個月都有監測的數據報告，我看幾乎每個月都有紅字。這點請環保局局長要加強，不可以讓這些工業區、中油公司，甚至是其他小型的石化工業區有僥倖的想法，不可以有沒查到就是賺到了的想法，應該查的就要嚴格查緝，這是第 1 點。第 2 點，林園石化工業區在民國 77 年所發生的林園事件，當時林園所有的人都去圍廠，後來才有 60 米的隔離綠帶，雖然工業區的周圍有做隔離綠帶，但是沒有全部做，只有做一部分，局長去過那裡應該知道。在中芸、汕尾這一帶有做，但是溪洲這裡就沒有做，新三輕那裡也沒有做，就是新三輕面對中芸里、文賢里、東林里這裡都沒有做。4 月 1 日晚上發生安全閥跳脫，它所產生的噪音分貝，經環保局測出來為 85 分貝，因為沒有隔離綠帶，所以住戶在 85 分貝噪音下根本無法睡覺，環保局一定要和環保署、工業局及市府各局處…。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才提到有關林園工業區的中油及相關廠商的監督，這部分我們一定會加強，尤其是針對中油。中油的新三輕在今年 1 月、2 月歲修完畢之後，事故一直不斷，分析起來所看到的狀況都是壓縮機造成的，有時是丙烯或潤滑油的跳脫，跳脫之後裡面的料就跑到 Flare 裡，因為 Flare 不完全燃燒就造成黑煙。在上個星期五 4 月 22 日所發生的事件，其實一共發生 2 次，第 1 次在下午 1 點多，第 2 次在下午 2 點多，大概都是 1 分多鐘，我們調出來的數據都是 1 分多鐘，它也是丁二烯的壓縮機。所以在 1 月、2 月發生這麼多次的狀況，我們在 2 月 24 日及 2 月 25 日會同勞檢處去新三輕做檢查，也發現了很多的缺失，包含勞檢處和我們都有做一些處分，不過這件事最重要是中油，他們真的要下定決心，不管他們整個管理及營運，這部分真的要好好去重視，〔…〕目前還不行，因為空污法、水污法有所謂情節重大的規定，以目前我們看到的環保法規裡面，是還沒有達到那個程度，它有所謂比例上、情節上的考慮，這部分是這樣子；另外第二點，有關隔離綠帶的部分，這個工業區是工業局設置的，我們會向工業局反映，看他們能不能儘早把綠帶設置進去，或者是有其他替代方案。和民衆接觸距離太近，對環保、工安問題都有影響，這個真的是一個問

題，這部分我們會向工業局反映。

主席（陳議員明澤）：

接下來請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

首先要感謝警察局長及你所率領的團隊很努力、很認真，你在工作報告的第 5 頁，破獲凱基銀行搶案及湖內頭顱命案等大型刑案。奇怪楠梓右昌銀行搶案，怎麼沒有列在這裡面？你只有寫去年 7 月到 12 月的嗎？你在這邊報告，現在已經是 4 月底了，今年 1、2、3 月份所發生的，也應該要列進去才對。聽說今天口頭報告有說明，所以對於楠梓分局所管轄，在後昌路上的中國信託銀行簡易分行搶案，對於這些比較弱勢或是比較小型的金融機構，你們應該要多多關懷。因為那些歹徒認為小型金融機構行搶很輕鬆，就會鋌而走險。

剛剛王耀裕議員也提到毒品，我想發生社會重大刑案，主要是兩個原因，第 1 個，是賭博的「賭」；第 2 個，是毒物、毒害的「毒」。剛剛我講的後昌路中國信託銀行簡易分行發生搶案，歹徒可能是因為欠一些債，欠債原因可能是因為賭才發生的。所以賭博你一定要儘量去防賭、儘量去抓，尤其是職業賭場。

再來有關毒害，這個你要好好努力，從你的報告第 4 頁裡面的數據顯示，防毒的破獲案件數好像有遞增的現象，也就是惡化，不是二話不說的「二話」，就是已經慢慢嚴重。局長，你有看到第 4 頁嗎？毒害從 103 年的 7 月到 12 月，這 3 個月查獲件數是 2,054 人，去年 104 年 7 月到 12 月查獲案件是 3,245 人，這個成長率除了你們努力認真抓之外，可見毒品氾濫的情況嚴重，你們有加以了解嗎？

毒害對個人身體，不管是生理、心理各方面絕對是殘害，等到體力虛弱成癮了，已經沒辦法，習慣吸毒之後，想戒又戒不掉，越來越嚴重。自己賺的錢花不夠，就伸手向家裡要錢，要不到錢就殺、搶、打，剛開始先毆打父母，打死父母，這個是逆倫，之後就用偷，偷不到就用搶，搶不到就打，甚至殺的，造成家庭不幸，也造成社會動盪不安。毒犯向家人要錢要不到的時候，就借，借不到不高興就殺，包括鄭捷，我看那一些都差不多啦！很多刑案隨機殺人和這些毒品都有相關。所以毒品對個人身心傷害，造成家庭不幸、對社會不安，也造成國家的大不幸、國力衰弱，所以和清朝的反毒差不多，你們有沒有好好分析，有沒有好好去了解，為什麼會吸毒？在什麼時間、空間、場合，什麼狀況會吸毒？犯罪防治不只警察單位，先問了之後做紀錄，然後送給那些監獄管理員好好查，你是什麼原因進到監獄？包括檢察官、法官在問的時候，也都可以調查出來。

我個人的看法是，光靠警察局也沒有辦法，推給教育單位第一線，那也是沒

有辦法，教育也是盡量擋。因為教育不只是學校教育，出了社會就變社會教育，回到家庭就是家庭教育，學校絕對不會有多大問題，都是發生在家庭和社會，受到不當影響及感染，你們有查這個原因嗎？我個人的看法，這些毒品管制有分 1、2、3 級，管制太鬆，我想衛生單位也應該不要隨便開放，跟衛生署等建議，怎麼會分成 1、2、3 級呢？反正毒品就應該戒，如果第 3 級沒有什麼關係，吸食 K 他命，抓到只是違反社會秩序維護法而已。陳局長，請問吸幾級毒品會送審，幾級的就不用送審？請局長簡單答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝周議員，3 級毒品像 K 他命在 20 公克以下，吸食、持有這是屬於行政罰；20 公克以上才有刑事罰。

周議員鍾澐：

對啊！所以大家都不怕，都走法律漏洞。局長，吸 20 公克以下 5 次之後，他每次犯罪…，和我們的酒測一樣，不要超過 0.15 就好了，反正 0.1 也沒關係、0.15 也沒關係。所以 K 他命也是一樣，不要超過 20 公克都沒關係，控制在 18 公克被你們抓到了，你們也只能行政裁罰而已，只違反社會秩序維護法。我想這個都是罰得太輕，藥品管制太鬆散；再來司法也不好好管，判一判就放人了，和那一些詐騙集團一樣，你們很認真抓，但到了司法也是輕鬆放人，沒有效，所以有些人就鋌而走險。你們應該好好的分析，我想我們現在有一個狀況，不是只有教育單位有辦法，包括社會局都是事後…，應該民政局、警察局都要去關心，在很多場合會發生吸食毒品，你們要好好了解，我想這個你們比誰都清楚，只是不好意思講而已。像在墾丁春吶跳舞、唱歌很 high 的時候，都有可能發生，你們就要認真查緝毒品。現在有一個狀況，廟會陣頭或是宗教活動團體，很多可能有涉嫌一些不正常的狀況，局長有了解這些嗎？我有很多好朋友在管理陣頭、八家將，他們都了解，不過就像你講的他是 20 克以下，你也沒辦法。我跟局長報告真的很氾濫，所以用一些腦筋看如何真正把毒害降到最低，這些是造福社會還有防治青少年犯罪最重要的課題，這個如果做不好，對整個國家、社會是很大的傷害。陳局長簡單答復一下。

警察局陳局長家欽：

剛才周議員所提到這些問題確實很深入，我個人表示敬佩，毒品犯罪是一個比較複雜的犯罪問題，因為要查緝毒品會牽涉到很多的面向，譬如周議員有提到毒品政策，像什麼是毒品？要把它列為第幾級？這個是屬於毒品政策。另外屬於查緝的部分，警察局是屬於查緝單位，也有屬於戒治治療的單位是矯治機關，還有屬於教育宣導，讓小朋友從小就開始教育他不要接觸毒品，讓他了解毒品的危害。吸食毒品戒治治療成功後的轉介輔導工作，這個是政府機關同時

要一起合作的，所以中央有一個防制毒品的會報，我們高雄市也有毒品防制會報，這是整合政府機關來共同防制毒品。

周議員鍾濞：

局長你講那麼多，我要感謝你，但是我的意思是要如何降低青少年吸食毒品，我建議這個很重要。〔這個都有關係。〕司法要好好審理，你叫檢察官、法官要有良心道德不要亂審判，你來建議，因為你們檢警調都會配合，你如果不好意思講，你就說是周鍾□建議的，檢察長也跟我同姓周，大家互相提醒。真的要好好的處理，而且對於重點該查緝的要好好查緝，用一點腦筋，不然很難根治。這個當然不好處理，因為很複雜，包括我服務處同仁的親屬發生藥頭繼續來找他，還好他是經國先生有受特訓的，他們兩兄弟就聯手痛擊那個拿槍的藥頭，賣藥的幾乎都有拿槍械，知道他佩戴在身上有凸出一塊，就第一時間擒拿摔跌痛打一頓再交給你們，有時候靠警察也沒辦法。局長，那是幾年前的事情，現在更嚴重，光是 103 年跟 104 年比較起來就增加 50%，很可怕！

警察局陳局長家欽：

這部分的查緝我們用一些要領、方法，佈線也很成功，所以查緝量會增加。

周議員鍾濞：

局長，我拜託你，你做一些功德，生在公門好修行，該辦的就辦。

看到這些數據，我請教衛生局跟環保局，因為登革熱跟你們都有關係。剛剛黃局長講去年登革熱疫情，你的資料是 1 萬 9,723 例，環保局的工作報告第 24 頁本土型登革熱 1 萬 9,830 例，很奇怪怎麼會有一個是 1 萬 9,723、一個是 1 萬 9,830，我是要聽哪一個？聽環保局還是衛生局的？黃局長，你覺得我應該聽貴局的還是環保局的，環保局的登革熱數據是 1 萬 9,830 例，你剛剛答復王議員很肯定是 1 萬 9,723 例，雖然差距不多，差了 107 例，但是數據也應該要統一下。請教黃局長，到底哪一個正確？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

報告周議員，我講的 1 萬 9,723 例是指高雄市本土性登革熱的確定數據。

周議員鍾濞：

我知道啊！環保局也是講本土性登革熱去年 1 萬 9,830 例。蔡局長，到底哪一個對？我都不知道。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，這應該是統計發病時間跟確診時間的誤差。

周議員鍾濞：

什麼誤差！你們自己寫的，也不可能有誤差，現在已經是 105 年 4 月 27 日了。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為去年的年底到今年的年初，這段時間是一直延續的，有發病的時間跟確診的時間。

周議員鍾濞：

我的意思是說不管是確診、發病時間落差，我覺得應該要有一個統一的標準，要依誰的發布為主，有本土性、境外的疫情，這表示是很嚴峻，所以你們才成立一個登革熱防治中心，不要以為防治中心成立了，登革熱就會跟我們遠離了，不會那麼簡單的。因為登革熱真的很可怕，你也寫到是環保局防治的五大區域，沒有把楠梓區列在裡面，我不是很高興，我是很擔憂，沒有被列入不表示很悲哀，楠梓不是五大好發區域，你們就不理會了。我想哪一個區域都一樣，只要有得過登革熱的地方都一樣，我們楠梓區以前也曾名列前茅，我們也自己漏氣一下，不會因為自己做不好還在這裡丟人現眼的，反而要提高警覺，雖然暫時沒有列為五大好發區域，但是我們也要戰戰兢兢的，防治登革熱不是那麼簡單的，一定要大家好好的努力、好好的查緝，平常要善加宣導，發生事情的時候一樣不要手軟，我不是贊成要罰，真的屢勸不聽的、經常惡性不改的，該罰的就要罰。

最後剩一、二十秒來跟陳局長互相鼓勵一下，消防局長的業務報告都寫得很好，好像都沒有提到裝備要加強、改善，好像裝備都齊全，你簡單答復。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝周議員對我們消防局的關心，我們的裝備都充足了，因為氣爆後政府、百姓對於消防局很支持，捐給我們很多裝備跟金額，都已經買好了，現在接下來要買的是雲梯車或是汰換，這樣就行了。〔…〕我們會根據整個科技的發展儘量來補充。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝周議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，現在我們請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

首先這次旗山天后宮媽祖廟遶境 6 天的活動，我要先感謝環保局、消防局跟

警察局給我們的協助。說真的這次我們主委真的很大膽，這次是旗山媽祖廟歷年來最熱鬧的，可能鞭炮也是放最多的，所以感謝環保局、消防局及警察局給我們的協助。因為旗山天后宮是一間窮廟，所以在交通維序方面很吃力，也放了很多鞭炮。但環保局那天可能因為人力關係，我要向隊長說可能在經驗上，因為那天鞭炮放很多，所以我才拜託你們快點來支援清掃，不然被報導出來就很不好聽。

今天的主題也是環保局，孔科長，你有沒有收到一則簡訊？你認為那個簡訊是怎麼一回事？

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

我不曉得，請議員提示一下。

林議員富寶：

一個臨時人員，因為遲到一個小時這件事。

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

是的，我有請隊長去了解，屬實的話我們就依規定辦理。

林議員富寶：

屬實？那結果了解得怎麼樣？

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

因為我們查到一些相關的事證，以打卡資料來講，並沒有足夠的證據。可是他的工作態度及方式的關係，已經將他調整工作了。

林議員富寶：

因為我有聽說，他平常上班時間打卡是有人代打，政風室，我們的政風室呢？你們有政風室嗎？請政風室主任？沒有進來嗎？沒關係。

局長是這樣子的，因為我有看到他傳給你的那個訊息，因為我很不喜歡因為一件小事，來消費未來的陳副總統的崇高人格。因為現在副總統是旗山人，跟他們有一點宗親的關係，但是我早上有問一個未來的陳副總統最好的堂兄弟，他叫陳耀霖，他是我們杉林消防分隊退休的隊長，局長你應該認識，他和他確實有聯絡。這件事我早上也有跟他說，我說我要來質詢你的那位小輩侄子，他也是很生氣。因為我看你的簡訊，現在旗山也有很多人都是牆頭草，攀龍附鳳，認為他是副總統的宗親，所以有些人講得很難聽，說攀龍附鳳是比較好聽啦！我可能有讀點書，但有些就講得很難聽。

我是真的不喜歡，民進黨難得又爬起來，我不要為了小小一粒老鼠屎，又來破壞我們的好形象。我相信陳副總統是大人做大事，他也不會去管這個事情，所以今天我要來拜託局長和你底下的人說，不要再有這種事情發生；也請和你的同事說我們是依法辦理。那天我叫你們隊長來，有問他，他的確不太敢講，

臉色也不太好看，我只跟他說一句，我相信你們局長會挺你、市長也會挺你，如果是對的，我們這些議員也都會挺你，所以他才稍微願意講。

甚至於有質疑他上班時間，是不是有人在替他打卡，主任，這個我要拜託你，因為我有去查，我知道孔科長也有說，孔科長你的簡訊也有寫嘛！一個臨時人員不能這樣太囂張啦！

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

我們還是強調依規定辦理。

林議員富寶：

因為你簡訊有寫說，不得讓一個臨時人員就那麼囂張。謝謝，我覺得你這樣挺隊長很好，科長這樣很好，不要說他們有宗親擔任什麼職位大家就怕他。主任，我有聽別人說，他平常上班只有半天，其他時間就有人幫他打卡，這是傳言，我有問隊長，隊長也不敢講。所以我拜託政風室去查一下，依法辦理，有辦法嗎？

環境保護局政風室徐主任偵雄：

沒問題。

林議員富寶：

沒問題吧！我生氣的是不要因為宗親怎麼樣，就去消費陳副總統。因為我認為陳副總統是人格崇高的人，不要去破壞他的形象。我早上和我好友陳耀霖談這件事，他們賢伉儷也很生氣說不可以這樣，因為有這樣的宗親就更該珍惜羽毛才對，不要拿著雞毛當令箭。我甚至還聽說你們內部同事急著要請他們吃飯，政風室也去查一下。因為我覺得這很奇怪，他們宗親關係算比較疏遠的，他們搬出旗山很久了，但旗山有在聯絡的應該是以前杉林消防分隊的隊長陳耀霖而已。因為過年的時候陳副總統有回來，陳耀霖確實坐在主桌，他也有邀請我，我也有去。

所以我今天主要是要說，為什麼他遲到一個小時，隊長依法判定他曠職，卻會鬧到整個旗山分隊，甚至是鬧到整個旗山街上都知道，我覺得很奇怪。本來沒請假遲到就是曠職，我還問隊長結果那天下午也沒請假，就沒有來了。但是我昨天又問隊長，隊長他又模稜兩可不敢給我一個正確答案，所以我要拜託政風室查一下。不是曠職一小時而已，如果是曠職一小時之外，他下午又擅離職守，什麼心情不好不來。但我知道他上班一定不正常，怎麼說呢？因為他住在高雄，要到那邊去有一段距離，他媽媽也在那裡。

我今天是說你們內部的事情我不管，但是不要傷害到陳副總統，也不要傷害到我們民進黨，我主要是要說這個。你們內部的事，拜託局長、孔科長以及政風室處理好。還有你們要注意是不是有搞小圈圈，也要注意一下，甚至可以開

個會跟他們明示講一下，我們是一切依法行政。我也跟隊長說過，如果他的行為真的違反我們的行政，我也會拜託局長、市長，該開除就開除，我相信即使將他開除，陳副總統應該也不會有意見，我認爲他是大人做大事的，不會管這些。局長，你認爲如何？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，這件事我會請環衛科孔科長、政風室和秘書室統一將這件事查清楚，該怎麼辦就怎麼辦。環保局是一個有制度的機關，在人事規定上，不論是沒有請假或是曠職等等都有規定，這部分我們會再查清楚整個狀況。

第二點，大概在下個禮拜，我會找時間再到旗山區隊去，我們會邀集所有的同仁，就這個部分我會再嚴正的跟大家講清楚。沒有所謂的攀龍附鳳等等情事，大家照規定做好自己的工作，我挺制度、我挺規定。這個部分我在此再跟議員報告，我下禮拜會再找時間去旗山區隊。

林議員富寶：

還有一點，我有聽說你們這次有一位考試進來的，馬上要調回旗山了，也去跟隊長施壓，一定要讓他做內勤的工作。這位就跟我剛才提到的那位一直搞在一起，他們就是在搞這個關係，給隊長壓力，一定要給他內勤的工作。我昨天有詢問過隊長，確實有這種事。我那天吃飯的時候也有說，他們那天好像也要約隊長去吃飯，但是隊長拒絕了。

還有提到清潔隊的辦公室要遷移的問題，我覺得很奇怪，辦公室要遷移到哪裡去是隊長和環保局的事，跟他們什麼關係，管太多了。據我所知也沒有要遷移到哪裡，因爲他要替他找一個比較大的辦公室，並要安排座位，因爲現在的辦公室太小。因爲你們環保局有一位要調回旗山，要安排一個座位給他坐耶！我看這真的太囂張了吧！局長，我說誰你應該知道吧！不要這樣，這件事我可能會跟市長報告。還沒去就在喬座位，連辦公室要遷移到哪裡也要管，不是他可以指使的，他不是局長，也不是市長，這樣指使隊長不好！旗山分隊有這樣的狀況，怕你們在管理上會出現問題，所以我今天一定要凸顯出來，拜託你要好好的整頓旗山分隊。請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員提的這件事，我大概在一個月前有聽到過，我再次強調環保局是一個有制度的機關。這些臨時隊員是去年 12 月來招考的，在 1 月、4 月、7 月、10

月會陸續按照名次分發。當時在分發時就有規定，出去一定要做外勤，沒有所謂的內勤，包括查報髒亂點、拆廣告、清水溝、收垃圾等等都是外勤的工作。所以這個部分，我們會再跟旗山隊長說，絕對不會再發生這樣的狀況。到目前為止，議員所說的這個人還沒有分發。

林議員富寶：

我知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

後續我會特別注意，也會提醒隊長。

林議員富寶：

還未分發就先找座位給他坐了。

環境保護局蔡局長孟裕：

絕對不可能。

林議員富寶：

你去了解一下，去問你們隊長就知道了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道，因為這是有規定的，新來的就是做外勤，沒有新來就先給他安排一個座位讓他坐，或是安排內勤工作。

林議員富寶：

你們要調職，我都沒有意見。我比較關心的是，為什麼他會越權管這些事而已，…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員。原則上我們開會到 6 點，現在休息 5 分鐘，如果沒有議員登記再行散會。休息 5 分鐘。

繼續開會，現在請李議員柏毅質詢，請發言。

李議員柏毅：

保安部門其實就是維護這一個城市所有市民安全，不管是在治安上、不管是在消防、防火上面，或者是在市民的身體健康，還有環境上面的一些最重要的同仁。所以保安部門…，過去我們往往對警察、消防，我們會認為大家比較辛苦，幾乎都是 24 小時。局長、隊長、擔任重要職務，是沒有人在關機，24 小時大夜也要輪班，所以這個職業的特性是非常辛苦。過去在市政府服務期間，也知道市長對警察、消防的家屬，還有警察、消防的同仁特別的體恤。所以在這邊除了接受市議會的監督，市議會也對警察、消防同仁感到非常尊敬。但是還是有一些需要加強的地方，我們可以做一些良性的討論，在這邊先跟警消部門的同仁致意。另外對衛生局還有環保局在時代的這樣子跟進之後，尤其這幾

年有登革熱疫情，尤其前年又有高雄的氣爆之後，其實我們整個保安部門所有的工作內容，都已經讓你們的家人擔心了。在這一個環境之下，大家還要繼續為這個城市來付出、來努力，我在這邊也是抱一個肯定的態度。另外有一些可以加強的地方，我們再共同來討論怎麼樣加強，在這邊先跟各位致意，謝謝。

今天我就拿兩個案例先跟各位報告，稍後會再跟警察局討論有關毒品的防制執行上的一些細節，也希望給警察局一點點時間。之後看我們能不能在下一個會期，警察局這邊能不能提出來一個比較正面，可以對社會宣布的事情。

我先就衛生局這邊來提一個案例，衛生局長你先稍聽我這個案例，這個案例是在我的選區楠梓的某一個國小裡面的一對姊妹。他的母親跟他的父親在今年的 3 月份，因為流感相繼去世了，在同一家醫院。我會得到這個訊息是因為當學校要開始對這對姊妹輔導，社會局要協助，那我們現在也是持續不斷的在關心。學校也有發起樂捐的活動，對兩個姊妹未來的學費、餐費等等，都已經開始著手，有一個委員會成立，開始著手處理這個事情。這個案例是這樣子，他的母親 3 月 11 日是確定流感，從 3 月 11 日到 3 月 29 日，也就是這兩個多禮拜的時間，父親跟母親同時都病逝，先後相繼病逝。在這個流感疫情通報的流程裡面，我們針對很多重要的、可怕的傳染病，我們通報的機制已經有過去的經驗。但是對於流感的嚴重性，或者是流感有沒有可能致死，或者是未來的出血性登革熱等等，有沒有這種致死的可能的這些通報的機制跟流程，我認為衛生局在這一部分，可能有加強跟檢討的空間。當然這也關係到中央疾病管制署，我們衛生署怎麼樣界定某一個疾病，他是不是有危險的時候，我們必須要做這樣的通報流程跟管控。像這一個案例的發生，剛剛我看大家的表情，大家都嚇一跳，確實他就發生。到底這一個流感或者到底今年度的流感，或者到底今年的登革熱等等的，這些發生的情形會怎樣？會不會有這種情形一直發生？我想聽聽看新任的衛生局黃局長，你對這樣的事情有什麼看法？今年度可能接下來就是登革熱會非常嚴重的一個年度，這一些通報的機制，有沒有可能再加強？謝謝。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

這個案件其實我在 3 月 30 日就知道，那時候是因為我們在網路上面就有輿情表示說有這樣的案例，然後有三個未成年的子女。所以當時第一時間，我們知道以後就通知社會局去做關懷。另外一部分是我們去做疫調，了解到底發生什麼事情。如果以細節來講的話，因為 3 月 4 日是他第一次發病去診所就醫，3 月 7 日是第二次，3 月 11 日是因為病情惡化到醫院去急診。如果以目前所看

到病例的內容，整個處理的過程裡面，我們自己若要檢討的是，對於整個流感的基層醫療支持的部分，包括它的快篩跟克流感部分的分配。那個部分我想在這個機制上面，涵蓋面不夠大…。

李議員柏毅：

這個病例他有用到快篩嗎？

衛生局黃局長志中：

其實媽媽跟爸爸的部分不一樣，後來媽媽並沒有流感的結果，因為他當初有急性呼吸道的狀況，所以 3 月 11 日到急診的時候，馬上就有用了樂瑞沙，那也是另外一個流感的藥物。爸爸的部分後來驗出有流感，因為這個也有一點狀況是，因為父母親的婚姻關係，使得我們當初在疫調的時候，有一點間接，但是後來還是明確知道他們是住在一起。不過這個過程裡面，事實上當醫療院所發現到只要有快篩試劑，或是有相關的抗病毒藥物的時候，其實他們都可以第一線馬上使用，那這部分是無庸置疑的。只是往前推的時候，…。

李議員柏毅：

局長，我剛剛聽你這樣講，可能這個醫院在處理的時候真的有問題。因為我們去看醫生，如果有發燒，通常醫生會問我們家裡有沒有人發燒，家裡有沒有其他的人是怎麼樣的狀況。所以這個有可能是忽略掉了對不對？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，其實是這樣子，是這個媽媽先住院，後來爸爸去醫院的時候，有發燒，之後隔一天就馬上去醫院看，馬上就使用了抗病毒藥物。但是比較遺憾的是，他們有一些其他的疾病，所以爸爸的部分，後來確認是有流感。因為他有其它的疾病，所以在這樣的狀況下，即使我們認為在黃金期裡面使用抗病毒藥物，但是事實上也沒有一個比較好的滿意的效果。

李議員柏毅：

因為這個病例，我想局長和局裡面這邊掌握得非常清楚，這質詢的內容，我事先沒有提供給衛生局。要怎麼樣來加強今年的疫情，或者是今年的流感，或是今年的登革熱等等，我們跟基層診所這邊通報的狀況，這邊也拜託衛生局的同仁，一定要加強這一些通報的狀況。登革熱、蚊子是在座兩位局長黃局長、蔡局長手上的工作，其實這個工作民政局應該也要加入、教育局也要加入，全民都要加入的工作，全民來防蚊、防疫、防登革熱的工作。我給各位看一個我接到的選服的案例，這個也是我的選區，鄰居拍給我的照片。拜託過很多民意代表了，里長也沒有辦法，裡面堆積的狀況是這樣子，就可能撿很多這些東西回來家裡堆著，事實上也沒有住在家裡，這個地方敲門是沒有人應門的，今天環保局和衛生局都在場，只是區公所可能沒有在場，區公所如果對環保局來做

這個通報，請問局長，可以怎麼處理？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分如果在於這些雜物，區公所通報之後要求所有人清掉，如果不清掉，協調我們環保局，我們會強制協助把它清掉。

李議員柏毅：

今年所有的局處要求市民朋友大家動員來防疫的時候，碰到這種鄰居，衛生局煩惱得要死，衛生局你不知道怎麼辦，因為有蚊子你要負責，案例幾個，今年的案例又到幾個了，每個議員都在逼問你，問題是案例怎麼來？案例是從環境衛生、是從蚊子這邊孳生出來。環保局這邊，如果剛才局長的回應是說，它要通過怎麼樣怎麼樣怎麼樣，繞了一大圈，對不起，蚊子都不知道養到哪裡去了。我很高興聽到局長你的回應，市政府就是一體，除了衛生局在防疫之外，環保局這邊如果碰到相關類似的案例，拜託我們所有的局處一起動起來，要合作才有辦法來讓我們的環境更沒有這些蚊子、更沒有這些疫情，我簡單以這兩個案例跟環保、衛生這邊來勉勵，希望今年度的疫情都可以控制得宜，也希望所有這些傳染病等等的，我們通報的系統順暢，衛生局可以讓市民的這些防疫工作，傷害可以降到最低。

接下來有一個比較內部一點的問題，我直接會請教警察局刑警大隊大隊長，大隊長我請教你，我們毒品的狀況現在在高雄市的狀況嚴重還是不嚴重？嚴重不嚴重的程度是，依過去你曾經在高雄縣擔任刑警大隊長，跟你現在是合併之後高雄市的刑警大隊長來比較，你認為目前高雄市或者是目前台灣的這個毒品案件嚴不嚴重？

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

謝謝主席、謝謝議員，關於這一點現在毒品的問題愈來愈嚴重了，這是大家有目共睹的。

李議員柏毅：

我們目前市面上最流通、最多人使用的毒品是哪一種？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

應該是 K 他命。

李議員柏毅：

K 他命，K 他命目前是屬於哪一級的毒品？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

3 級毒品。

李議員柏毅：

刑責？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

刑責 20 公克以上是違法的，20 公克以下是行政罰。

李議員柏毅：

那吸食呢？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

吸食 20 公克還是吸食都是行政罰？原則都是裁罰 2 萬元還有講習，這樣而已。

李議員柏毅：

目前我們的刑事局是不是有針對這個項目在討論？因為台北的治安事件之後，是不是有針對這個毒品 K 他命的刑責部分在做討論？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

刑事局一直想把它提高為 2 級毒品。

李議員柏毅：

2 級毒品就是持有跟吸食就犯法。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

持有跟吸食就直接送，就違反毒品防制條例了。

李議員柏毅：

怎麼樣判定有沒有吸食？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

有沒有吸食，這要檢驗，尿液檢驗。

李議員柏毅：

高雄市的刑警大隊可以檢驗嗎？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

我們沒有辦法檢驗，我們要送到外面、委託外面檢驗，我們有契約。

李議員柏毅：

委託，所以我們要付給他錢對不對？〔是。〕比如說這是一個搖頭 Bar，它裡面大概有 200 個人，我們懷疑這 200 個人都可能有吸食毒品，200 個人帶回去可以帶幾趟？還有檢驗費是多少？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

我們檢驗費包括所有的是 899 萬元，包括驗毒的還有尿液篩檢總共 899 萬

元，可是每年應該都不夠。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

每年都不夠，有沒有方法可以克服？每年都不夠代表什麼？隊長，我今天懷疑這裡有 Party，剛才周議員講的，春吶都是，全部都是，那有沒有什麼辦法可以降低這個檢驗費？或者是市政府有沒有什麼方式，衛生局這邊能不能提供警察局有沒有什麼可以降低這個檢驗費的方式？或者是刑警大隊你這邊想一套辦法在下一個會期來議會報告，可以用什麼方式來降低這個檢驗費用，讓我們基層同仁去抓毒品的時候，他懷疑這個人吸毒的時候，他帶人回去驗毒他不會有壓力，因為今年的檢驗費不夠，隊長，可以嗎？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

這個如果不夠的話我們有時候會請刑事局，如果跟刑事局合辦的話，刑事局裡面檢驗是不用錢，刑事局自己會吸收，這部分如果大量的話，如果錢不夠，我們會用這種方法。

李議員柏毅：

這樣子算我們抓的還是算刑事局抓的？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

算我們的。

李議員柏毅：

我其實是要和警察局這邊來討論一個問題，隊長你知道我要跟你討論什麼，這個檢驗費…，比如說，警察局這邊抓到某一個毒品販，或者某一群毒品販，他的每一項勾選的檢驗費用，其實警察局刑警大隊這邊都要支付，我在這邊希望隊長跟刑事局這邊可以討論一下，如果被抓到的人他去檢驗的話，如果有被檢驗出來是不是應該這個人自己要付費？而不是由市政府的公帑來買單，希望大隊長你就這個方向來跟刑事局做這個討論，看能不能有一個通則？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

上次有跟刑事局討論了，因為這是法務部的權責，要法務部修法，這個可以在高層的毒品防制會議上討論的，可是這個事前我們有研討過，如果就像三、四級毒品一樣沒有裁罰，如果他不繳納的話，又變成這筆檢驗費到底又要怎麼出，會有這種問題，所以…。

李議員柏毅：

你煩惱到不繳納去，這筆錢就記在他頭上了。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

是啊！如果不繳納一定找我們，找公務機關啊！

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員柏毅的質詢，今天下午議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。

一年了，您忘了左營文府國小師生居民「拒當空汙難民」怒吼嗎？

力抗致癌工業毒性 PM2.5 威脅學童健康

提議修法明定環保基金應撥空氣汙染防制費收入 10%

做為鄰近工業區學區學童抗 PM2.5 專款

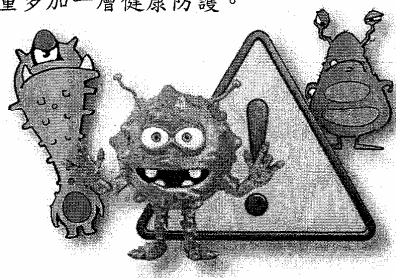
高雄市議員郭建盟 20160427 保安部門新聞稿

左營文府國小師生「拒當空汙難民」訴求已過一年，官方至今未能有積極回應。高雄市議員郭建盟今(27)於保安部門提議，修正環境保護基金管理條例，明定提撥空汙費收入 10% 年約 5 千萬，供鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之校園作為防制 PM2.5 危害專款。郭建盟強調，這個提議只是丟出顆球，縱有財源，還必須要找到符合成本效益可隔絕 PM2.5 的方法。他希望能透過公聽會在今年年中與官員學者公民團體及議員同仁達成共識，在年底促成法條修訂。

郭建盟表示高雄工廠環伺，PM2.5 中含有鈷、鉛、鎘、戴奧辛等易致癌重金屬。這些有毒物質就隨呼吸進入肺泡，再經血液進入血管循環人體造成危害。而發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出 50%，毒害更大，3 月份出爐的成大報告，更證實仁大左楠四區敏感孩童致癌風險高出正常百倍。雖然去年高雄通過「環境維護管理自治條例」，要烏賊二行程機車在 109 年下架，並取得要求鋼鐵石化以及電力公司等排碳大戶的減排法源。但面對反覆上演的紫爆汙染，我們除了教小孩關窗上課外，可說無能為力。也沒能回答酷熱高雄要如何叫孩子關窗上課？

為使政府著手處理高雄孩子的空汙危機，郭建盟鎖定環保基金拋出修法提議。他說該基金收入有 4 成 2 來自中央空汙防制費，用它來防制孩童免受 PM2.5 威脅，實「名正言順」。且 104 年底空汙防制費累計賸餘達 9.1 億元，近兩年收支度決算分別有 1.39 億、8 千餘萬賸餘，財務理可支應。透過環保基金管理自治條例修訂，將「空氣汙染防制費收入 10%」供教育局，做為鄰近工業區，及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學防制 PM2.5 危害專款，估算每年約近 5000 萬元。透過預算的驅動，讓政府各機關為阻絕孩子受害動起來。

至於該選擇什麼方法防制，郭建盟強調此一提議須獲環保局官員、環保基金委員、專家學者、市府首長及議會同仁，環保公民團體的支持。他將與工業區所屬選區議員召開公聽會凝聚共識，除確定修法條文，同時也透過專家學者，討論出成本效益相符，足以保護孩童健康的防制方法，希望能在第四會期順利提案，早日為空汙中的學童多加一層健康防護。

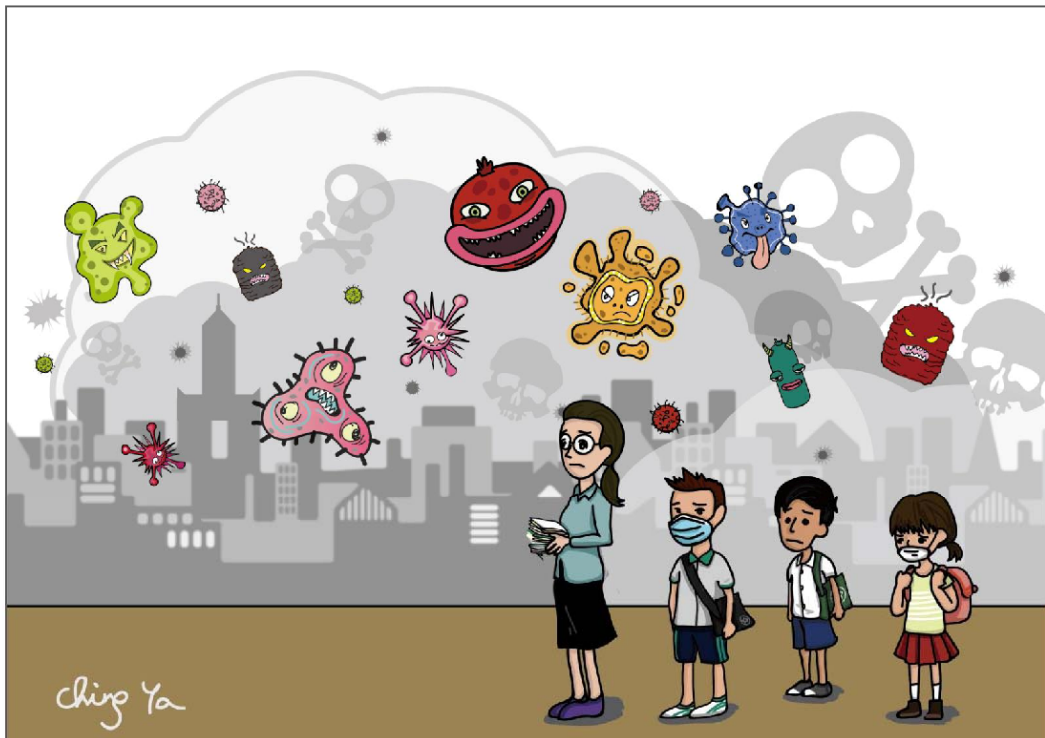


郭建盟辦公室 07-261-2228

一年了，您忘了左營文府國小師生居民「拒當空汙難民」怒吼嗎？
3月成大證實仁大左楠區孩童致癌風險高出正常百倍！大人不能再拖。

力抗致癌工業毒性 PM2.5 威脅學童健康
提議修法明定環保基金應撥空氣污染防制費收入 10%
做為工業區鄰近國中小抗 PM2.5 專款

高雄市議員郭建盟 20160427 保安部門質詢稿



高雄這個工業大城裡的PM2.5，不乏含戴奧辛、重金屬、多環芳香烴等高致癌有毒物質。而這些易致癌PM2.5卻會隨著呼吸進入人體肺泡，再直接進入血管隨著血液循環在您身體內四散，讓港都市民成為名符其實的「鋼鐵人」。而發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出50%，受PM2.5的毒害遠大於成人。3月成大研究報告證實仁大左楠四區敏感孩童致癌風險高出正常百倍，保護學童免遭汙染，顯然刻不容緩。問題是防制經費該從哪來？建盟提議由空氣汙染防制而設置的環保基金負擔。

環保基金4成2收入來自空氣汙染防制費，但檢視過去支用項目，不乏「千萬音樂會補助」、「百萬出國旅費」等實屬公務預算權責應自行編列的替代開支。為空汙費妥適之運用，並為學童健康設想，建議修法明定環保基金每年收入10%，供本市鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學，做為防制PM2.5汙染專款預算。



**左營文府國小師生居民怒吼「拒當空汙難民」新聞已過一年，
我們除了無奈還做了些什麼？**

去年 4 月 7 日，媒體大篇幅報導左營文府國小，在秋冬季節的 83 個上課日有 62 天升空汙旗，7 成 4 的日子當空汙難民。學校老師柯慧娟發起連署陳情，獲家長、社區逾 6000 人支持。新聞刊出當天下午，市府大動作正視因應，由教育、環保兩位局長，夥大同及鳳翔國小校長，舉辦「空品守護聯盟學校」宣誓儀式，並展示代表空氣品質的紫紅黃綠四色旗幟……。

新聞過後這一年，高雄做了一些治本的工作。我們通過「環境維護管理自治條例」，讓烏賊二行程機車在 109 年下架，也讓政府有要求鋼鐵石化以及電力公司等排碳大戶減排的法源與權力。但除了此之外，我們能做的不多，慚愧而無奈的放任孩童們繼續待在空汙環境中，自力救濟。



高雄 PM2.5 特別毒！成大驚悚證實，仁大左楠四區孩童致癌風險高出正常值百倍！

高雄重工業環伺，PM2.5 成分皆重工業汙染物，其中不乏有機化合物、多苯環芳香烴、鉛、銅、鎳等有毒易致癌重金屬。而這些高度易致癌有害物質，經由呼吸穿透肺泡直接進入人體血液，隨著血管循環全身危害港都人健康。

今年 3 月，工業局委託成大環境微量毒物研究中心執行的「仁大工業區健康風險評估」(註一)，報告出爐，再次驚悚驗證 PM2.5 的可怕威脅，讓仁武、大社、楠梓、左營等四區敏感孩童族群的致癌風險超標，遠超過萬分之一，比一般風險高出百倍以上(P391 頁)。

發育學童呼吸量大，毒害威脅也大，必須優先防護！

發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出 50%，代表學童受 PM2.5 毒害遠大於成人，政府有責任優先保障發育中的學童。而高雄市教育局也為此頒訂「各校因應空氣品質惡化辦理事項」，規定當空汙達紅色第 8 級時要「戴口罩因應，關窗上課，減少戶外活動」，達紫爆 10 級時應「立即停止戶外活動」。但夏天緊接來到，學童如何在熱汗淋漓時配戴口罩，高溫的室內緊閉門窗隔絕汙染，這個問題，高雄市教育局沒有回答？也無財力回答。

為無奈找出路，建盟提議，環保基金助工業區學童抗 PM2.5！請大家支持

室內抗 PM2.5，現階段最簡單有效的做法，就是空氣清淨設備？但設備購置、濾網維護、電費支出，錢從哪來？建盟提議修法由高雄市環保基金負擔。

為辦理空氣污染、水污染防治等目的設立的「高雄市環保基金」，其收入約 42% 5 億餘元收入來自「空汙費」。其徵收法源「空氣污染防制法」第一條：「為防制空氣污染，維護國民健康、生活環境，



以提高生活品質，特制定本法。」。依此規定，以其預算供作工業區鄰近學校購置污染防治及維護費用，不僅符合該基金設置目地，亦為能有效防範學童健康威脅，實屬刀口上責無旁貸之迫切責任。

修法明定「空氣污染防治費收入 10%」供做學童抗 PM2.5 專款，年近 5000 萬

然而，查閱高市環保基金支用項目，不乏「千萬音樂會」、「百萬出國旅費」等理當由公務預算權責自行編列的替代開支。相權之下「保護並降低發育中學童受重金屬 PM2.5 毒害」用途，顯然重要的多。

以環保基金項下空氣汙染防治費部分，104 年底基金累計賸餘 9 億 1403 萬元，103 及 104 年收支度決算分別有 1 億 3912 及 8088 萬賸餘，財務理可勉強支應。

為讓基金用途「名符其實」，建盟建議修訂「高雄市環境保護基金收支管理及運用自治條例」第八條條文(註二)。明定環保基金項下之「空氣污染防治資金」，每年應編列專款，供教育局做為鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學防制 PM2.5 危害之用，額度為該年度「空氣污染防治費收入 10%」，估算每年約近 5000 萬元，其支出透過教育局擬具工作計畫，於會計年度開始前一年內提報環境保護基金管理會審議，讓環保基金擔起保護學童的健康之責。

行動時程：第三會期提議，105 年中公聽會凝聚共識，第四會期提案修法

此一提議須獲環保局官員、環保基金委員、市府首長及議會同仁、環保公民團體的支持。建盟計畫與工業區所屬選區議員邀集官員與民間團體共同召開公聽會凝聚共識，確定財源同時也透過專家，討論出成本效益相符，足以保護孩童健康的防制方法，在第四會期提案，希望能早日為空汙中的學童多加一層健康防護。

註一：「仁大工業區健康風險評估」報告 <https://goo.gl/FJZQhm>

註二：郭建盟提案修訂「高雄市環境保護基金收支管理及運用自治條例」第八條條文：

第八條

本基金應分別依空氣污染防治法第十八條第一項、水污染防治法第十一條第二項、廢棄物清理法第二十六條第五項及環境教育法第九條規定，分別設帳，並專款專用。

前項空氣污染防治資金，每年應提撥款項納入本市氣候變遷調適基金。並依當年度空氣污染防治費收入百分之十，供本市鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學，做為防制 PM2.5 汙染專款預算，其支用程序由教育局依本法規定辦理。

本基金必要時得聘(僱)用顧問、專業及技術人員。



2016/4/27PM02:50 環保局長蔡孟裕答覆郭建盟議員質詢原文稿

環保局局長（第一次回覆）

謝謝主席，謝謝郭議員這邊的提醒。那有關這個部分，學童更進一步的保護，我想這個每一個人都應該對這件事情都有共識，應該都不可能反對，我想基本上環保局對這個部分來講，我們願意更進一步來做一個有關學童保護這件事情，那剛剛郭議員對於相關的狀況或一些可能的思考，有做一些提出來，其實這件事情大概我們必須要思考到，剛剛議員所講的空汙法第十八條的問題，審查的問題，其實另外一個部分是，今天提出來的計劃是否可行，是否有效，這個也是另外一個必須要非常注意的，今天不是錢給了，那一了百了，這些錢是不是真的有達到治標的結果，所以，其實這個部分，我們願意再進一步跟大家來做討論，那針對更進一步保護這些學童的部分，我們願意在更進一步來做研議，謝謝郭議員。

議員再次質詢

局長，我能不能在進一步請教你，我這樣聽起來，你不反對用環保基金來保護我們的小孩子免於空氣汙染，但你對怎麼用，該怎麼樣有效的用，你是很關心的，你是很關注的。你是不是更明確的讓孩童們知道，讓外界知道，起碼我們願意起步去做，而且不會沒有錢，你願意去做，你關心的是要怎麼做，你可不可以把這個態度，市政府的態度…

環保局局長(第二次回覆)

OK！今天跟議員在報告一下，現階段還沒有任何比如說剛剛議員所提到的，還沒有修法，還沒有更進一步的一個修正之前，我們是希望教育局能夠針對有關的國中小，有一些希望可以做一些防治的部分相關的計畫提到環保局來，對這個部分，我們可以優先的來做一個支持，這個是現在可以立刻來做的，那未來要用什麼的方式達到所謂的計劃的可行性或是有效性，這個部分可以再進一步，剛剛議員有提到的，更進一步研議…

議員三次質詢

起碼你不反對，就是用這筆錢來動支，但是我所期待的是，透過你們的專業，跟相關局處的集思廣益，我們找到長遠的方法，所以我期待你們的金援是長期的，不是一個案子一個案子的，可是當然要怎麼樣長期，也要環保委員認同（局長：是阿），那所以期待我們朝這個方向，我當然還是希望用法定來讓這個制度長遠延續下去。

環保局局長(第三次回覆)

我到覺得這個部分可以做一些討論跟研議，用甚麼樣的方式，來做一個後面的推動，那像剛剛議員提到的，之前有一個教育局提的案子進來，坦白講，那個案子本身原則是OK，但其實工程可行性跟後面的推廣性，大家都有相當多的質疑，那雖然那個案子就九十幾萬，那沒有多少錢，但是其實也是要針對一個要花錢的計畫做一些把關，所以其實我們care的，在乎的就是說，這個案子可行，有效，真正花下去可以保護到學生，這是我們一直要把持住的，這個跟議員報告。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 105 年 4 月 28 日上午 9 時 1 分)

1. 保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位參閱。有沒意見？沒有，確認。(敲槌)

今天議程是保安部門業務質詢，請登記第一位李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

首先藉這個機會謝謝警察局，因為雅靜有反映一些問題，你們都有在第一時間馬上去處理，但是處理的並不是很完整。所以我請教警察局長，如果第一線員警有看到一些情資，要聲請搜索票的時候，需要哪些流程才可以拿到搜索票？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

聲請搜索票，是針對哪一部分的搜索票？

李議員雅靜：

需要哪些流程才可拿到搜索票，譬如過年都有在抓職業賭場，我剛好看到有賭場、或是剛好有情資，這時候要如何處理？

警察局陳局長家欽：

第一個要有報案，或是有人檢舉。

李議員雅靜：

針對派出所的員警，該怎麼聲請到搜索票？

警察局陳局長家欽：

當然要有情資，不然就是現場有…。

李議員雅靜：

我知道，該有的都有了，接下來要如何？

警察局陳局長家欽：

大部分都會請偵查隊代他們向地檢署聲請。

李議員雅靜：

所以需要哪些流程？

警察局陳局長家欽：

他們會公文報給偵查隊，偵查隊會去向地檢署跑這個公文。

李議員雅靜：

這中間需要蓋幾個印章？

警察局陳局長家欽：

印章應該很簡單，因為都是同一個分局的，本來就要發揮團隊該做的合作。

李議員雅靜：

我告訴你，最少要 7 顆印章。你知道嗎？如果這個賭場是打游擊的，有可能來這裡一星期、兩星期，等到這些流程跑完時，他們已經跑掉了。你有想要做這件事情嗎？局長，我沒有要苛責任何人，只是想要提醒局長，麻煩你協助第一線員警，因為每一位都很認真，看到不法或是違規的，都會想要去取締。如果自己綁手綁腳有太多的流程，有時候反而會誤了事情，是不是可以簡化流程、檢討這個過程，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

這方面過去我都有要求偵查隊在分局裡面要做治安的領頭羊，隨時要和派出所聯繫。

李議員雅靜：

你們好像一直都沒有改善，沒有去檢討。

警察局陳局長家欽：

我們會再要求。

李議員雅靜：

所以現在還是發生這樣的情形，導致我可能在一星期前發現，已經報上分局，分局還沒有下來，可是被別的單位搶先去查獲了，這樣我反而要受處罰，這是什麼道理啊！

警察局陳局長家欽：

偵查隊要主動協助派出所…。

李議員雅靜：

這到底什麼道理，局長，你懂我的意思嗎？因為大家都是為了維護治安，所以一開始，我就先謝謝你們爲了地方的治安，大家都不分晝夜，謝謝你們。但是這個流程可不可以給自己人方便，看要怎麼簡化，可以嗎？有人敢檢舉，就表示有相當的情資，怎麼會反過來懲處自己的人呢？

警察局陳局長家欽：

今天分局長都在場，我會再要求分局長，請偵查隊要當派出所的後盾。

李議員雅靜：

局長，我一開始有講，沒有要苛責任何人，這個流程太過沉痾！我們是不是

可以去檢討？據我了解，每一個分局都有這樣的狀況，如果運氣好，流程可能就很快可以查獲到，如果運氣不好，就像這個情形。

警察局陳局長家欽：

這種情形，如果偵查隊長沒有辦法當派出所的後盾、或是領頭羊，我會把他淘汰掉。

李議員雅靜：

不是啦！是我們的流程太過冗長。

警察局陳局長家欽：

沒有，都是個人的因素。

李議員雅靜：

都是個人的因素嗎？

警察局陳局長家欽：

我們都一直在要求。

李議員雅靜：

我說不可以責怪任何人，他們都是爲了治安努力在打拚，是行政流程太過冗長。這些人都很認真，不管是哪個分局、派出所，我們可以去看看，坦白講，這些人隨時都處在戰戰兢兢，因爲行政程序流程，導致有些不法的、違規的狀況到處亂竄的時候，真的是白費我們的努力，你懂我的意思嗎？

警察局陳局長家欽：

謝謝議員提醒我們，這個都是幹部要負責任，我會要求幹部來處理這一塊。

李議員雅靜：

我想這個要專責。再來請教局長，高雄市有移置場嗎？譬如酒駕或車禍案件，那些車輛的移置場在哪裡？

警察局陳局長家欽：

過去我們設在苓雅區的同慶路。

李議員雅靜：

原高雄縣有嗎？

警察局陳局長家欽：

原高雄縣我就比較不了解，很抱歉！

李議員雅靜：

沒關係，之前在國泰路有設置，但是後來不知道什麼因素，那個地方已經變成拖吊場。我想拜託局長幫忙，因爲各個派出所都有這些問題，他們取締這些案件進來的車子，都沒有地方放，只能停在自己的派出所，有一些可能會排擠到自己員警、或是洽公民衆車輛停放問題；還有這些車輛還要附帶保管的責

任。萬一不小心，你也知道最近社會上問題人物越來越多，我說這些車輛如果可以集中，找個統一管理的移置場，有專人保管，甚至有監控系統，這樣的方式才是比較恰當。不要各個派出所都停放這些違規車輛，很不好看，不知道局長有沒有到各個派出所看看，真的有礙觀瞻。

警察局陳局長家欽：

感謝議員有注意到這點，從去年開始，交通局有給警察局一塊地可以使用，位在楠梓區，差不多五千公頃。

李議員雅靜：

這地點距離鳳山太遠了，怎麼辦？

警察局陳局長家欽：

因為現在土地取得確實很難，我們會再做適當的分配。

李議員雅靜：

其實鳳山就有地了，你要去找。例如教育局也有很多閒置的空地，現在出借當停車場，可以商請他們移一部分空間給警察局當移置場。我要藉這個機會謝謝鳳山分局的分局長，他一聽到雅靜提到移置場的問題，因為鳳山區最嚴重的就是新甲派出所，是在集合式住宅區有公寓、大廈，所以停車位真的非常難找，包含住戶要找車位都很難，也有講不要讓扣留車停在那裡。所以停車的問題，我們要儘快處理，雅靜有向分局長講，分局長馬上有幫忙新甲派出所解決。可是不只新甲所有問題，是所有派出所都有這樣的問題，你們是不是統一找個地方，如果從鳳山要移到楠梓的路途也很遠，在鳳山我們來找個地方放置，其他的地方再折衷找個中間區域，這樣可以嗎？

我想這事要商請局長，一個星期以內給雅靜回覆好不好？因為事先未曾提起這件事情，要你現在馬上答復說要設置在哪裡是有點困難，一個禮拜的時間回覆，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

高雄市的幅員很大。

李議員雅靜：

沒關係，這件事情本來就是…。

警察局陳局長家欽：

南高雄的部分，我們再來和市政府協調，看有沒有比較好的空地。

李議員雅靜：

有，絕對有。你如果不知道什麼地方，你來問我，我知道哪裡有，好不好？

警察局陳局長家欽：

謝謝。

李議員雅靜：

我記得之前有議員提過，我們要幫第一線的員警爭取一些他們應該有的保護，不管是預防或是福祉。局長，警用摩托車是保什麼險？

警察局陳局長家欽：

意外險。

李議員雅靜：

只有強制險。要追飆車族、小偷，都是靠摩托車來追，我們不鼓勵員警去追人，但是萬一有什麼狀況時，自己當冤大頭沒有關係，若對方發生意外時怎麼辦？我有請你們行政單位調一份資料出來，不管是機車、汽車，大概加起來只需要每一年多加個二、三百萬元，因為你們是團體的，一定會比你提供給我的 400 萬元還要低，我有去問保險公司，機車加上財損跟第三人責任險，1 台機車最多加 300 元，你們報 500 元就浮編 200 元，1 年只需要 200 至 300 萬元的預算，就可以給員警們更多的保障包含汽車的部分，不用讓他們擔心在執行過程當中不小心擦撞到的時候怎麼辦？這也是對員警的一種照顧。請局長在預算不多的狀況下，幫忙員警們在有關於汽、機車車輛保險的問題，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

應該是我努力，畢竟要給員警一個好的、安全的工作條件，讓他們可以努力來維護我們治安，這一點我們會…。

李議員雅靜：

多久可以給雅靜知道你做得到做不到？我相信你絕對可以，因為爲了汽車，我說你真的很厲害，與員警同仁都很讚，汽、機車不足的預算，都可以想辦法募集一、二千萬元，這是一年多二百萬元的預算而已，拜託局長一定要達到。

警察局陳局長家欽：

我想辦法，會立即解決。

李議員雅靜：

再來請教衛生局長，我們有成立一個病媒蚊防治中心，那個地方自古以來就是在養蚊子，那天你有去現場看，本席也有去看，你們養蚊子的設備真的是很危險，你知道那棟大樓叫什麼大樓？局長請回答。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

那棟大樓是一個商業大樓。

李議員雅靜：

你把一個這麼重要的指標性中心放在商業大樓裡，在商業大樓裡養病媒蚊，

你的防護措施又做得不好，只有紗窗而已，沒有任何負壓設備，也沒有任何相關保護措施，都沒有。那個地方編制 9 人，若是我也不要去、也不敢去。你養蚊子是用養鬥魚的小桶子，你也專業一點，你知道今年衛生署有編多少的預算在登革熱這一區塊做防疫嗎？

衛生局黃局長志中：

目前中央政府有匡列 3 億元經費做一個…。

李議員雅靜：

我們爭取多少？

衛生局黃局長志中：

目前為止是七千多萬元。

李議員雅靜：

七千多萬元可以做什麼？那個病媒蚊防治中心很簡陋，你為什麼那麼急就章一定要在那時候揭牌？你要不要邀請所有的媒體記者、市民朋友去看看，我們所謂六都直轄市大高雄 277 萬人口的病媒蚊防疫中心長什麼樣子？你要不要開放給民衆看？多麼的恐怖危險、多麼的簡陋！我建議局長可以這麼做讓大家給與一些意見，非專業都可以給你們意見說那邊簡陋到什麼程度！你知道登革熱去年發生幾例嗎？

衛生局黃局長志中：

本土是 1 萬 9,723 例。

李議員雅靜：

多不多？比前年多出五千多例，嚴不嚴重？嚴重！今年會不會更嚴重？會更上高峰。前年第一型、去年第二型，今年會不會有交叉型感染？我擔心啊！急就章成立防疫中心有什麼用意？局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

在整個病蚊媒養蚊研究室包括國衛院專家、中央大學教授都看過。

李議員雅靜：

那裡編制 9 個人能做什麼？老實說看不到成效啦！乾脆把那一筆預算委託給專業單位，例如可以委託給高醫，或是其他相關有研究的單位，讓研究的歸研究。防疫人員局本部已經人手不夠了，還把人員拉出去做不知道有沒有用的工作，我覺得很可惜。你才剛上任，沒有看到第一線人員相當的辛苦，不分晝夜、沒有假日可言，七早八早還沒 8 點就開始巡視蚊子。我希望局長你能體諒第一線人員去做有效的工作。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員指教。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

再請教局長，剛剛我提到的防疫中心有設立負壓嗎？

衛生局黃局長志中：

不需要負壓。

李議員雅靜：

那個不需要負壓，只需要一個空間給它們。

衛生局黃局長志中：

不是，那個絕對有防護措施，因為包括在裡面工作的人員，若沒有防護好也是會受到很大的影響。

李議員雅靜：

每一個區域的蚊子都養在籠子裡，一個區域一個籠子，若萬一不小心飛出去，裡面只有一道紗窗門，我覺得好怪，真的好危險，又在商辦大樓裡面，你知道整棟大樓有多少人在那裡工作嗎？我覺得很不妥，是不是該換個地方？

衛生局黃局長志中：

因為那是一個 P2 級的養蚊實驗室，這部分我們再來檢討有沒有需要注意的地方。〔…〕謝謝議員，我了解，我們大家一起努力。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員雅靜。接下來請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我們都知道上個月發生在台北市內湖四歲女童斷頭案，造成人心惶惶。當各界都在討論精神病患強制就醫的問題，其實我們比較在乎的是醫療體系有沒有出現漏洞，就像小英總統對著小燈泡講的，這個社會出現了漏洞，阿姨會趕快把它補好。強制就醫是一個問題，但是在基層社區醫療方面的建構，我覺得非常非常重要，不管精神病患或者流行性疾病，譬如現在的腸病毒或者傳染性疾病、肺結核，在第一線的社區醫療都是扮演重要的角色，我覺得主管機關應該去檢討社區醫療體系是不是完整？請問衛生局局長，最貼近民衆的社區醫療是哪一個單位？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於台灣的社區醫療有包括衛生局、衛生所、社區的診所和地區醫院。

黃議員淑美：

先請坐下。其實衛生所就是市府的單位，一般民衆第一線接觸的是衛生所。但是衛生所過去給民衆的感覺，若是問超過 40 歲的民衆衛生所是在做什麼？所有的人都會說衛生所是在打預防針的，主席也是認同嘛！再來，預防注射現在已經被社區診所取代了，不一定要到衛生所，以前是一定要到衛生所，但現在不用了，診所就可以注射。可是很多人又會講進到衛生所裡面人很多，不論是民衆或是工作人員，大家都很忙。請教局長，衛生所的工作業務到底有哪些？爲什麼民衆只知道是打預防針的地方？可是一進去看，他們的確都很忙啊！請問他們主要工作是什麼？衛生所是做什麼的？

衛生局黃局長志中：

衛生所工作包括衛生技術和衛生行政。衛生技術是包括所有的疾病、傳染病防治包括急性、慢性的，癌症篩檢、中老年人的預防、菸害以及精神衛生、自殺防治，包括月份稽查有藥政管理、醫政管理以及食品稽查等等。這幾年來講，最重要的是登革熱的防治。

黃議員淑美：

局長隨便列舉就有十幾項了，但這十幾項當中又包含了細部，加一加大概就三、四十項了，這樣忙不忙？很忙！很多事情應該是局本部可以做的，可是局本部會把它交給衛生所，造成衛生所人力是不足的。請問一個衛生所的編制是多少人員？

衛生局黃局長志中：

編制是要看在地人口數和特殊性，譬如在原民區編制就會特別多，如果是在人口數比較多的話…。

黃議員淑美：

三民區有多少人？

衛生局黃局長志中：

三民區有一所和二所。

黃議員淑美：

二所比較多人，有多少？

衛生局黃局長志中：

抱歉，我要看一下才知道…。

黃議員淑美：

編制多少人員？快點。局長，他們這麼做，差不多有…。

衛生局黃局長志中：

15 人。

黃議員淑美：

編制有 15 人，包括局長講的登革熱防治、傳染性疾病防治以及其他等等，算一算他們講給我聽的就有超過 40 項的業務，但只編制 15 人。預算是編列多少？

衛生局黃局長志中：

正式編制是 15 人，但是還有包括登革熱防治派駐的臨時人員，以及自殺防治心衛中心，還有另外的…。

黃議員淑美：

編列了多少錢？

衛生局黃局長志中：

現在我手上沒有資料。

黃議員淑美：

沒有衛生所的預算嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有個別的，現在手上沒有。

黃議員淑美：

好，之後再補給我，我要知道到底是編列多少人和預算做這些事情，因為據我所知道他們是很忙的，但是，窮忙，不知道他們是在忙什麼？如果我要提問目前三民區精神病患幾人？或是三民區心臟病人口到底有幾位？你們知道嗎？社區知道嗎？社區完全沒有做這樣的資料！你可知道的資訊有多發達？只要把健保卡輸入，昨天到哪裡看病就馬上出來了，而且是看什麼病，只要健保卡一輸入就可以知道這個人何時在什麼地方看過病。你們就可以從這些去建構資料出來，知道社區裡面有多少人是罹患什麼病。在日本就是這麼做，日本是從基層社區就已經規劃好；有幾家是登革熱、有幾家有精神病患、這個社區裡面心臟病史特別多。好，我們就可以從這些例子中看出，為什麼三民區、新興區、大樹區會有烏腳病史存在，就是從這裡、這些資料了解，到底社區什麼病史的人比較多，這就是建構資料。但是所看到第一線的衛生所，這麼重要的資料竟然完全沒有！

請教局長，為什麼會是這樣？我現在強調的，就是要不要把衛生所的功能強化一下？不要讓他們做一些雜七雜八的工作，一些局本部可以做的就應該做，而是要讓衛生所去建構好資料，例如知道哪一區哪一里有精神病患、是否會打人等，是不是就要建構這樣的資料？反觀社會局，問三民區獨居老人有幾個，他們馬上就會告知是住在幾號第幾樓的人是獨居，我們要的社區第一線就是要有這樣的資料，請問有沒有可能做到這樣？

衛生局黃局長志中：

這其實是最近這十幾年台灣社會發展的結果，原先衛生所就誠如議員講到，40年前是打預防針、做家庭計畫為主，到現在為止，已經開始往都市化了。〔是。〕高雄市要面對的是我們城鄉差距很大，過去我也曾經主導過一些衛生所功能改造。議員所講的這些，我完全能夠了解，覺得是非常重要的改革方向。但因為目前一步一步還包括整個如議員講的經費和人事，也包括整個在地化的資料。〔是。〕因為在地化資料事實上流動率很高，要如何去獲得一個比較好的；還有就是每個衛生所的改革，是牽涉到在地的功能，就必須要很清楚的和在地的領袖、民意代表和居民做充分了解，才能建構一個好的具有在地功能的衛生所。議員提到的這些意見，也是我們努力的方向，相信在未來能夠一步一步的朝向這個方向。

黃議員淑美：

我們要的就是這個，就是一定要從社區醫療上去了解哪一個家庭的病史，從這些病例就可以發現到為什麼這一區的人，到底是因為土質、空氣原因，因而造成這一區的人罹患什麼病特別多，我們要的就是這些。而不是讓這些基層的衛生所這麼忙，你給他們那麼多工作，事實上他們也只是窮忙而已，忙的都是給局本部送資料！我覺得這樣不好，是要讓他們發揮、強化功能，把社區資料建構好，這個才是重要的。日本就是這麼做，也希望局長可以朝向這麼做，好不好？

再來要講的是衛生所業務一堆，我發現有的衛生所也是有開門診，可是有的有，有的也沒有，有的幾乎都是在偏遠地區，而我也知道針對在偏遠地區開的這些門診，是有獲得審計部的卓越獎，就是有被誇讚的。請問局長，有門診的地方，預算有沒有特別多，以及藥品是從哪裡來？

衛生局黃局長志中：

有門診的地方預算沒有特別多。至於預算、藥品怎麼來，是要透過公務採購，要合乎採購法方式進行。

黃議員淑美：

是，醫生是由所長兼嗎？

衛生局黃局長志中：

基本上是由所長兼。

黃議員淑美：

所長兼門診，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，但有少部分一些特別的門診會商請，譬如有些是精神科的專科醫生、或是其他特別的專科醫師，都有這樣的特別門診。有些是子宮頸抹片預防檢查或

是預防注射，有些地方因為醫師的專科或是能力部分，另外有商請，都是要因應在地民衆需要做計畫和安排。

黃議員淑美：

所以如果有特別的，是另外再聘請醫生看，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

對，有特別的，他們是另外再規劃。

黃議員淑美：

現在如果是開門診的就有醫生，如果沒有開門診的，這個衛生所就沒有醫生的編制，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

不一定。

黃議員淑美：

不一定。其他時段，這些醫生是在做什麼？

衛生局黃局長志中：

應該是看他在衛生所的職責。基本上，所長除了要統管一些衛生所行政業務外，還要負責規劃整個包括公共衛生業務執行，以及一些相關衛生行政的落實。

黃議員淑美：

好，就是做行政工作，所以不一定每個衛生所都有醫生。

衛生局黃局長志中：

對，不一定。

黃議員淑美：

但是有門診的，一定有醫生，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，一定要有醫生。

黃議員淑美：

我想很少人會知道衛生所有門診，就像原高雄市的就不知道衛生所有門診，也是查了資料才知道偏遠地區一定會有，這個就要誇讚一下。接著要講傳染病的管控，到底衛生局對於傳染病的管控要怎麼做？衆所皆知去年發生的一件事情，就是有一位男子每隔 2、3 週就捐血一次，前後 10 年，結果在第 302 次捐血時，才被篩檢出有愛滋病，這個很不得了！血液基金會指出，全台篩檢出 61 位捐血人染有愛滋，這個很嚴重！這樣的疏失，到底哪裡出現了漏洞？怎麼會傳染病的防治做得這麼不好？局長，你知道這件事嗎？局長，我們的守護門神到底在哪裡？哪裡在守護？怎麼可能讓他第 302 次才發現呢？

衛生局黃局長志中：

在整個捐血的規定裡面，因為有不安全性行爲，這樣子的人來捐血，其實是被反對的。整個國家從衛福部到捐血中心，都有一定的規範存在，那個部分是他們在做很重要的把關。

黃議員淑美：

是啊！這要把關好，哪有那麼離譜的事呢？而且是發生在高雄市，是哪個單位在把關？一定是衛生局啊！哪有可能推到別的地方、別的單位去把關這些事呢？局長，這要注意，怎麼可能讓他第 302 次，一堆人都被感染了，才發現這件事情？這個你要了解一下。

有關傳染病，除了我們講到的愛滋病，我知道衛生所也有做一項 TB 肺結核的管控，其實這一項，我知道你們有很多訪視員在做這樣的工作，但是訪視員有一個問題，就是他要拿藥給患者吃的時候找不到人，因為我知道訪視員是要把藥拿到他面前看他吃下去，可是他們每次找不到這些人，而且打電話也找不到人。局長，針對這樣子應該怎麼辦？這種肺結核病到處傳染，怎麼辦？局長，這些你們怎麼做？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

議員剛才談到的是肺結核有一個叫做都治計畫，我們有都治計畫關懷員。

黃議員淑美：

對，我知道。

衛生局黃局長志中：

關懷員如果訪視不到、找不到人的話，會馬上啓動我們的機制，是有一個強制就醫的機制。我們認為議員關心的沒有錯，如果他有這樣的傳染病，可是他不去就醫，也不吃藥的話，因為肺結核是人與人接觸就會傳染，所以這部分我們盡力的…。

黃議員淑美：

這個要注意，否則愈來愈多這種病的人一再的傳染，局長，你們一定要把關好，傳染病一定要把關好，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員。

黃議員淑美：

除了傳染病之外，我們來講精神病，到底遇到了精神病…，現在走在路上大家都會害怕，發生斷頭案之後，大家帶著小孩出去走在外面就會害怕，才會造成「搖搖哥」被檢舉後遭強制送醫，但是他沒有殺過人，也沒有攻擊別人的紀

錄，他還是被強制送醫。請問對於精神病患，你們所用的 SOP 是什麼？

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

SOP 是什麼？如果遇到這樣的，你會怎麼做？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

如果社區有通報一名精神病患，他的狀況需要我們去了解的時候，我們都會啓動我們的公衛護士，還有社區精神疾病的關懷員，最重要的其實是…。

黃議員淑美：

你們可以抓他嗎？你們也是不能抓他呀！如果看到他怪怪的，或是他拿著刀子亂揮舞，這樣該怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

如果拿刀子揮舞，那絕對要…，我們有警消，還有社會局，我們一起去做。

黃議員淑美：

你要配合警察局嘛！是不是？你們也沒有能力抓他啊！是不是要配合警察局？要通報警察局，你們才可以去抓，否則你們如果自己去抓也會有安全上的問題。

衛生局黃局長志中：

而且還會涉及妨礙自由。

黃議員淑美：

但是嘉義縣針對這種狀況有分級，它就分這個是五級的，會有訪視員去看，高雄市有這樣做嗎？將他分級，嘉義縣分成五級，第一級是他剛出院，就將他管控好，他就每個月…。

衛生局黃局長志中：

高雄市不是用分級是用分類的，不過意思一樣，就是分有強制就醫或沒有強制就醫，有來看或是來急診，有沒有追蹤，還有他病情的嚴重度與否，其實在今年，在發生這些遺憾之前，我們就已經啓動這樣的資源。當然，這個資源必須要更綿密，有一些我們還是要更努力的地方。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員淑美。現在請李議員喬如發言。

李議員喬如：

本席在這裡要跟大家一起分享，因為保安部門所有團隊是和高雄市民生活息

息相關的，是所有局處、各小組裡面最重要的一個部門。剛才有議員關心安全，也有議員關心衛生，今天我用我的時間要關心環保、生活環境的品質，所以這段時間我要請教蔡局長，蔡局長，你可不可以告訴我，高雄市現在有哪一場還在操作、用固化方式掩埋事業廢棄物的場址？請你答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前在岡山還有一個場址，目前在營運中的。

李議員喬如：

當時核准是多久？它可以掩埋的年限。

環境保護局蔡局長孟裕：

它是按照整個…。

李議員喬如：

掩埋量。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，容量，每一次是 5 年的時間，每 5 年如果有容量，才會再有新申請去做展延的部分。

李議員喬如：

你認為他們現在跟環保局報告的，岡山場這一場址大概可以用到什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

我要看一下詳細的資料，因為我手邊沒有它目前剩下多少容量。

李議員喬如：

因為岡山場這一場址當時是高雄縣時申請核准的，97 年開始使用，當然，我們也不予置評。在這個地方做這樣的事業廢棄物固化掩埋，我看到它的項目，包括金屬類的東西、醫療性的東西，全台灣不要的東西就丟到那邊去。當時的政府會同意它，我沒有話講，因為那時候不是我們所管轄的縣市政。我現在關心的是，目前有一間富駿公司申請要將內門區馬頭山開發為事業廢棄物的掩埋山，當然在它報告的內容，不可能告訴你那些有毒，但是我看到相關開發的行為內容，我非常擔心。而且對於這樣的事業廢棄物固化方式掩埋場，我的看法是它不只是一個內門區的問題，它不只是一個社區的問題，它是高雄市的問題。未來這個地方會不會讓外界認為高雄市就是一個放垃圾的地方，高雄市就是專門在收容全台灣沒有人要的東西，所有的事業廢棄物、所有的污泥、所有人家不要的都來高雄市，我們願不願意？這個不是講環評的問題，局長，我告訴你，如果要講環評水利，這個東西不是問題，這個東西絕對有辦法處理，

是這一場址要用固化掩埋的方式，這樣的最終處理廢棄物的手法應不應該？

我認爲岡山場已經給可寧衛這個集團其中的一個大倉實業有限公司在處理營運，在這個過程當中，從 97 年到現在 105 年，這個公司就要去研究，未來就不可以用固化掩埋的方式，這個方式是最土的方式，也是最沒有衛生的方式，也是最不符合國土規劃的方式。如果大家都要這樣處理，高雄市的土地不夠給全台灣來掩埋這種東西。所以，本人對這一場址的案子首次提出發言，是因爲對現狀還不了解，我也特別邀請局長到現場去會勘，這個部分，我希望這個公司提出的開發內容裡面，一定要有所改變，而且不是用固化掩埋的方式，我告訴你，局長，固化掩埋是最笨、最沒頭腦、最懶惰也是最好賺的，如果業界要用這樣的方式，造成高雄市民這麼大的損害，無論專家說它的土質怎麼樣，寸土寸金，高雄市整個院轄市內部已經沒有空間了，高雄市民只有在原高雄縣裡面非常原始的土地上，還可以看到一些在城市裡看不見的東西，所以我們希望馬頭山不應該成爲一個事業廢棄物的掩埋山。

我在這裡也要讓高雄市民、在電視機旁的市民了解，這個場址的土地面積是 18 公頃，分爲 5 期，當然，它的規劃裡面寫得有它的一套，對於這個內容，我感到非常惶恐與驚訝。它要把塑膠、玻璃、陶瓷與磚瓦埋在那裡，還有建築物的廢棄物也會埋在那裡，這些還不夠毒，還有廢纖維，這些都是沒有辦法溶解的東西。此外，礦渣、爐石，這也是沒有辦法溶解的東西，它沒有辦法自然靠時間來溶解。還有廢金屬，它很清楚，也寫了廢金屬，還有廢皮革以及一些廢砂輪、廢油墨，還有一些多氯聯苯（含量少），它寫「含量少」。但是我坦白說，岡山那一場址，我懷疑環保局沒有認真在稽查，我也懷疑一定有在偷跑。我去稽查過了，它裡面的設備非常簡陋，它沒有設備可以處理這個廢棄物裡含有多少什麼成分等等，它沒有這個設備，東西一來就是固化，就埋下去了，然後你跟我說這是衛生的、用什麼樣的方式，我都聽不下去，如果是搞環保的人、懂得環保的人，都沒有辦法接受。

最重要的是含砷、含硒、含鉻、含銅、含汞、含鎳、含鉛、含鋅，這些都是重金屬有毒的，這些都要進到土壤裡面，這麼多的東西，還有戴奧辛的，還有石油碳氫化合物的。蔡局長，很清楚、很簡單的坦白說，就是要把全台灣所有的事業廢棄物，包括化學、生化的、沒有辦法處理的、沒有地方去的，都要放到高雄市，放到內門馬頭山。這個問題不是水利或排污水的問題，不只這些而已，這是要偷跑、放水，我看見的是高雄市政府要不要同意讓富駿來申請馬頭山這個地方。我聽說富駿也是可寧衛集團其中之一的團隊，這個東西對高雄城市未來都市規劃造成非常大的受創力。市長用很多錢建設，內門也有很多文化藝術團體，還有旗山、美濃都是有很多古蹟、文化團體的地方，那些是非常好

的地方，業界就一定要在馬頭山做這種東西嗎？你可以開發做其他比較有價值的東西，你不要一直做垃圾掩埋，全台灣沒地方埋有毒的東西，都要放到我們高雄市內門區。我不是該區議員，但是我是高雄市的議員，我必須為高雄市民把關這一塊土地，本席不同意它用這樣一個最懶惰又獲利最大的方式去處理事業廢棄物。

我跟你說，這個老闆沒意思，岡山那一場址已經賺那麼多，竟然沒有開發研究單位，研究如何處理這些有毒的東西，你不能再用掩埋的了，掩埋的方式在 20 年前我們早就不用了，對不對？蔡局長，我再請教你一個最普遍的問題，我們曾經為了一般廢棄物、家庭垃圾打過環保的仗，我曾經反對中區焚化爐的設置，因為不希望戴奧辛散發出來，後來經過專業的報告，原來戴奧辛的產生是因為量大悶住，燃燒不完全就會產生戴奧辛這樣的氣體，那是操作技術的問題。我們當時也因為高雄市土地有限，我們的土地就這樣而已，但是每天都在製造垃圾，事業單位也是每天製造廢棄物，就是因為這點打動李喬如，我才會同意。沒有錯，家庭垃圾最終的處理就是要用焚化爐燃燒的方式把它處理掉，但是技術上你們要處理好，這個不是回饋金的問題，這不是公司回饋內門區就可以解決，不是，那個土地是中華民國高雄市市民每一個人都有權利的，雖然登記的不是我在使用。

以前我們看到垃圾場都是用掩埋的方式，但是高雄市的土地有限，而我們人類一直在製造垃圾，哪有那麼多土地可掩埋？所以，蔡局長，我未來還會再提出現在所有掩埋一般家庭垃圾的場址，以後都要挖出來，我不知道市政府未來要花多少錢才能把以前所掩埋的東西挖出來，東西挖出來之後，那些土地要活化再利用。岡山場沒有救了，岡山場的固化一做下去，上面能夠蓋什麼？能夠蓋納骨塔，只剩這個而已，只能夠蓋納骨塔而已。然後政府告訴我們要符合環保，人死不要再用土葬了，叫大家可以採樹葬、海葬，有沒有？你們都在鼓勵嘛！民政局不是一直在鼓勵嗎？鼓勵市民採用樹葬、海葬，為了保有這個土地，但卻容許內門區讓一個沒有道義良心的業者在那裡用固化方式掩埋，損害高雄市的都市形象，影響整個高雄市的國土規劃，這是沒有道理的。

所以對於一般垃圾，我們都反對用掩埋了，未來還想把它挖起來，用燃燒的方式再處理，而採固化掩埋的事業廢棄物，我知道有些無法燃燒，可是我相信有更好的科技可以解決這個問題，可以解決不用採固化的方式來處理，不是你加入混凝土，摻一摻、攪一攪、拌一拌就埋下去了。坦白說，如果環保局有擔當、有氣魄，把岡山場的廢棄物都挖出來，我保證這些全部都要送法院，因為沒有一個合格，我不想撼動高雄市民，所以我必須嚴格把關第二場址。

局長，我認為高雄市如果要做這種事業廢棄物的處理地，它不應該跟我們的

城鄉距離太近，未來馬頭山是可以好好利用的，不必一定就要設在這裡，我們絕對支持業界在這裡做什麼？做開發事業，對於我們城市形象有幫助的、非常樂觀的、非常有生命力的東西，而不是一個讓人感覺非常惶恐、不好的東西。我現在要保留，不願意在這裡提出來高雄市哪邊可以，我們也同意業界如果有技術，國家的土地、政府的土地是可以跟你交換的，但是不一定要在這裡。這不是回饋金的問題，這些東西如果一埋下去，我看到的是百年的東西，如果我們上一代把下一代子孫的東西都賣光了，保證下一代子孫會把你們這些前輩都從墳墓裡面挖出來。等一下請蔡局長再回應我，業者申請馬頭山這一場，到底申請要使用多久？還有我剛才所表達的立場，請局長提出你的看法，我堅決反對這個地方是因為沒有嚴格的規劃，我也在這裡呼籲所有環評委員，不要只是用專業來環評你們的東西，是要站在高雄市民的立場，來決定要不要讓它在馬頭山開發這個事業，局長，你來答復。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長好好的向議員解釋一下，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山這個場址，3月14日已經把環境影響說明書送到環保局來了，環保局到目前為止也依法審查，也已經開始啟動有關環境影響評估的程序。對於這個申請案，目前大概的情況是，我們把不管是廠商提出來的說明及相關的意見，各界的意見，包括李議員所提出來的相關意見，我們都會提到環境影響評估委員會去，讓大家針對涉及到的問題都能做一些充分的討論。我們對於這個場址目前是開放的，也沒有同意或不同意，這也不是高雄市政府本身現在就可以做任何決定的，還是要按照法定的流程進行。

上次有跟議員報告過，第一關是環境影響評估，後續還有水保、變更土地等等這些流程，這些都是未來要去進行的程序，所以到目前為止我們就是依法審查。〔…〕跟李議員報告，目前都還沒有審查，因為還沒有審查，目前都還沒有一個答案，它都還沒有審查，所以對相關的議題，不管是對環境的相關影響，包括水源、地質、那個地方有引水道到阿公店水庫等等這些部分都還沒有做任何審查。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員喬如的質詢。一切要依法申請，那個掩埋場是乙級的，不是有毒的，如果是有毒的就不會通過。接下來請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我在這裡要先提到，之前在教育局的質詢當中，曾經提到高雄的空氣品質非常的差，PM2.5 紫爆的天數實在是嚇人，所以高雄市的小孩在整個身體健康的

影響是非常非常嚴重的。所以有建議教育局應該要向空污基金申請一個空氣清淨機，優先放在所有國小的教室裡，之後國中和高中要陸續擴充。我建議之後，我在 4 月 26 日看到一個畫面，就是台東的一位立委和議員來高雄拜訪我們的市長和副市長，結果市長很開心的告訴對方，6 月又要開始燒台東的垃圾了。

記得去年及前年，我們爲了這些垃圾的問題不斷的在奮戰，說高雄市真的沒有辦法再容納這麼多的垃圾了。難道高雄市民是垃圾市民嗎？還是市長、副市長是專門收垃圾的市長嗎？怎麼會這樣，好不容易擋了一個城市，又來了一個，還說什麼聯防。要不要算算高雄市到底收了多少垃圾，有沒有比其他聯防區域的人收得還多？有吧！台東有一半的垃圾來到高雄，加上雲林一天 80 噸、台東一天 60 噸，問題是這麼多的量是占他們城市的一半，把該城市一半的垃圾丟到高雄來燒，高雄還幫忙燒，你有沒有想過我們所有居民的安全，誰來幫忙維護把關。

市長在我質詢的時候，還跟我說他們這些有焚化爐，他們會自己燒，結果他們的城市自己不努力的話，就會產生這種狀況。台東這些環評都已經過的，機器要重啓，要找廠商，要做什麼的，我們還要再幫他們燒 2 至 3 年，這像話嗎？如果要幫台東再燒 2 至 3 年，市長都已經卸任了。雲林一定會超過，雲林要燒多久？這種無限期燒下去的事情只有高雄市會做，而且會超過陳菊的任期了，這根本就是騙局一場，高雄市繼續燒下去吧！我覺得這樣真的沒有辦法向高雄市民交代，我在此嚴厲的譴責這件事情，覺得非常不服氣。然後我們的蔡局長簡直就是虛偽，談問題的時候，人也不在現場，告訴我不幫台東燒了也還是燒。局長不要當好了，這麼辛苦，上面的人也不會聽你的，副市長可能比較重要吧！

我第二個要提的問題是，有關上一回在交通局問過的，對交通大隊而言，我覺得交通的問題不是只有交通大隊而已，交通局必須要負責政策上的問題，交通大隊是執行面的。但是現在幾乎所有的交通問題好像都到交通大隊來了，只要是第一線的罰款、違規照相機的設置，好像都是交通大隊的問題。但是你問高雄市交通局，這些交通的政策，這些違規照相機應該怎麼擺設才会有嚇阻作用，進而達到交通的安全，它又會說是交通大隊的問題。高雄市整個局處已經混亂到不知道自己的責任在哪裡了，所以我在此必須要再針對這個部分再討論一下。

高雄市每年獲得中央 33 億汽車燃料費補助，其中有 1 億是做「交通安全管理」的部分，「交通安全管理」是不是就拿來裝設違規照相機的設置費，我不太清楚你們的費用是怎麼來的。但是無論如何，都是要以交通安全爲目標來進行檢討才對。我相信這些汽燃費補助的部分，不可能全然都用來做交通安全，或是我剛剛提到的 1 億的「交通安全管理」的部分，全部拿來裝設違規照相機，

這都太離譜了。所以大家要查一下資料，也要交代清楚，到底你們的費用是怎麼來的，真的所有的費用都拿來設置嗎？我想沒那麼誇張，我也不樂見這些事。我在這裡也有寫到，汽燃費因為縣市合併以後重新調整，33 億其實可以做很多相關設施上的使用，大家都要好好運用。尤其第 7 條規定「作公路之養護修建、安全管理之用」，這個規定的項目是非常清楚的，這是 33 億的部分。

這是我上次所提到的，交通大隊所發出來的新聞稿，以我們的公路長度來算的話，其實密度不是最高的，但是如果以人口數來算的話就是了。所以基數不同，就會顯現不同的狀態。我們原則上是以人的安全為基準，所以譬如說多少人就設置多少支，多少事故的發生跟我們的支數相比，以 278 萬人口為基數，這才是我們的算法，所以我不太認同警察局所提出來的算法。

我在此一樣的還是要問交通大隊這兩個問題，我建議 3 年內應該要停止再增設違規照相機。如果你們有預算真正用在交通安全改善，交通教育或是各方面都好，但是 3 年內這 384 支，你們提出來其實只有 190 支在使用，事實上就還有其他的空間，還有 194 支的部分可以做調整，所以你們根本不用再增設。原來的支數點應該要怎麼調整位置，還有在這些點上，怎麼放在正確且應該要放的點，每一支都做檢討。請交通大隊在做了檢討之後，也把所有點的檢討資料給我。請交通大隊回應。

主席（陳議員明澤）：

大隊長請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

首先針對議員所提到的設置測照桿的經費，事實上市政府撥給我們的汽燃費當中，設置測照桿只是其中一小部分，不是全部的汽燃費都拿來設置測照桿。

第二點就是我們現在目前的…。

陳議員麗娜：

所以那些費用全部都要做違規照相機使用嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

沒有。

陳議員麗娜：

並不是嘛！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

還有其他包括計程車的交通安全管理等等很多項目。

陳議員麗娜：

如果只拿來做這一項，我相信所有的高雄市民都不會同意的。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們在測照桿上的設置和維修的部分，包括現有的 190 支維修的部分都是在…。

陳議員麗娜：

大隊長，我給你一些解釋的時間，你先回應這兩個問題。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

第一，3 年支用的這個預算，因為我們汽燃費的這個預算不只是新設，有一些會用來調整移置以及升級。

陳議員麗娜：

對於現在設置的點重新做檢討，你覺得如何？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有，我們現在已經訂定了一個調整移置的作業規定。

陳議員麗娜：

既然只有 190 支在使用，另外還有 194 支目前的狀態是沒有在運作的，我們是不是 3 年內維持在 384 支的數量，重新去做檢討，可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，我們的設置是以路口段為優先。

陳議員麗娜：

你可以承諾這一點嗎？194 支足夠你設很久了，兩年也不過設 23 支，這兩年才設 23 支，194 支這些沒有在使用的點，你可以重新檢討非常久。所以我提出 3 年內不增設，其實是有辦法，對不對？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個我們也會做全面的檢討。

陳議員麗娜：

你們還要再新增嗎？你們今年底要增加到 408 支是事實嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嘛！我現在請你承諾這個，你沒有辦法承諾嗎？你是要告訴民衆你要繼續增設嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因為我們要做升級，舊的已經停用的部分會做升級。

陳議員麗娜：

對啊！所以你們告訴我們的是你們只有 190 支事實上有在運作，另外的部分你們就繼續做調整，我要求你們 3 年內不要再增設。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這部分我們會再做考量。

陳議員麗娜：

好。我在此再次拜託，我明年還是會再調數據，我希望 3 年內能維持這個數據，重新再做調整。

另外，我在這裡要提一下有關於高雄市登革熱研究中心。這是放蚊子的研究室的出入門口，大家都可以看到這是個自動門，所以打開就是打開了，這扇門的開關並沒有什麼特別的地方。這就是養蚊子的地方，大家可以看到，這不知道是不是有負壓的設施。據我所知，我算了一下這棟大樓的辦公室將近有 200 家公司，這棟大樓並沒有比較特殊的排水和實驗室設備，其實是非常不足的。這個地方頂多也只能做辦公室使用，高雄市政府做這個是美意，但是不要一定硬要說這裡就是一個實驗室，一定能做出什麼成效。局長，我已經調查清楚這裡根本不能這樣做，裡面的人也非常的清楚，我相信高雄市政府現在正在尋求更好的方法，去處理後續我們應該怎麼做會更有效。局長請先回應一下，我對於辦公室的問題要先釐清楚，它是一個可以真正實驗去找出將來如何防治的地方嗎？還是我們還要有進一步的動作？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

這部分其實目前是一個標準的養蚊設施，這也透過國家衛生研究院、中興大學專門養蚊子的教授，還有高雄大學的教授也看過，這個地方是可以的。議員談到的這個部分，我們當初也一直在考慮這樣適不適當？的確我們需要做更多的規畫，但是目前這是…。

陳議員麗娜：

目前是不是一個辦公室？

衛生局黃局長志中：

議員剛才談到的負壓的設置，在這部分是不需要的。另外一個部分是…。

陳議員麗娜：

負壓不需要嘛！

衛生局黃局長志中：

不需要。另外有關其他的實驗室是不會設在這裡的，因為那是有關機器的部分…。

陳議員麗娜：

局長，你這樣的解釋其實已經非常清楚，這裡實際上就是一個簡單的辦公

室，再進一步的話，你們也在尋求其他的實驗室在做。

衛生局黃局長志中：

對，包括一些未來基因的或是特殊的部分，那些不會設置在這裡。

陳議員麗娜：

我覺得在批評委員的發言上，我知道陳宜民委員對這個辦公室有提出很多建議，但是我覺得應該是良性的互動，而不是反而抨擊回去說委員說的不是事實。但自己說的不是事實的部分，我覺得這樣也很糟糕，這樣是不應該的，我覺得這應該要澄清一下。

我剩下的質詢時間並不是很長，主席，待會兒可不可再多給我 1 分鐘，把這件事情說完？

主席（陳議員明澤）：

好。

陳議員麗娜：

我在這裡要談的議題是國一生注射子宮頸癌疫苗的部分，我要特別提到的就是，現在大家都知道子宮頸癌的罹癌年紀愈來愈輕，在這樣的狀況之下，我們要如何做到全面的防治，就是要從根源開始防治起。在國外甚至有些國家是男女都做，因為男生也是傳染源，所以國民健康署也開始在推動，我記得是從 99 年或是 100 年的時候就開始。在剛開始推動的時候，我們是以中低收入戶、低收入戶、山地原住民以及離島地區國中女生為補助對象。我們可以看到其他縣市，例如新北市、金門縣、嘉義縣市、新竹市、桃園市、台中市，這 7 個縣市的國中女生是有接種疫苗的，這些縣市是由自己要籌經費。接種疫苗很貴，有三劑，如果含掛號費的話大概是 4,000 元，有些民衆可能是負擔不起的，但是如果大量採購的價格可以降到 1,000 元到 1,200 元。高雄市的國一生大概有一萬五千人，如果每人以 3,000 元計，每年大概是 4,500 萬元的經費，這 7 個縣市其實是可以籌出這些錢的。但是奇怪的是高雄市目前做的東西是很少的，而且很慢才做，我在這裡要提的是這樣子。

我們可以看到在 2011 年有 1,673 位的子宮頸癌的罹患者，30 歲以下有 200 位，還有 20 歲以下以及 25 歲以下的患者，所以年輕化情況是正在進行當中，而且最適合接種是在 9 到 26 歲的年紀。

我們可以看到國健署補助的對象是針對比較弱勢的族群在做，不是只有弱勢的族群會有這個危險性，所以其他縣市做了。譬如說新竹市在 99 年的時候國一女生就全都免費；新北市也是一樣在 100 年的時候國一女生全部免費；嘉義縣市和金門縣都一樣，我們可以看到這麼多縣市已經在做，台中市 103 年也做了，桃園市也是在 103 年做，都一樣是國一女生全部免費。但是我們可以看到

高雄，除了上面 7 個縣市以外，台北市、台東市、金門縣、馬祖縣部分特殊族群是免費施打，還有其他國中女生是…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

它是國一女生以外，就是二分之一，大家可以看到各縣市都陸續在做這個，爲什麼？因爲這個可以看得出來，譬如大腸癌是現在很重要的癌症，死亡率非常高，而子宮頸癌對女性來講，其實是非常重要的，所以子宮頸癌疫苗注射，從他年紀比較輕的時候注射可以達到很好的防護效果，這個真的是非常重要。如果在國一女生部分，我們可以努力來做這個區塊，將來我們可以大幅度降低子宮頸癌罹患率，這是非常值得做的。一年大概需要 4,500 萬經費，局長要努力把它編出來，我們下個會期就要審預算了，我很期待這個預算可以編得出來，不要讓人家說我們沒有照顧高雄人，其他縣市對於女性的尊重、對於小孩子的照顧、對於市民的健康…。

主席（陳議員明澤）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於 HPV（人類乳突病毒）疫苗的編列，我們可以內部做個檢討，不過因爲剛剛議員談的是贊成的部分，也有很多反對的，最近這兩年來在國外，包括從日本到美國，有相當多因爲 HPV 疫苗導致後來的一個問題，那個部分在公共安全政策上面已經引起廣泛討論。另外一個部分是，這些 HPV 疫苗全部都是國外發展出來，對於台灣女性而言，因爲 HPV 有幾個亞型容易和子宮頸癌有關的，它並沒有在裡面，它只是一部分，因爲一部分的情況下，〔…〕價錢問題我們的資料和議員的不太一樣，但是價錢非常昂貴，1 劑要在 1 萬以上，所以 3 劑打下來很貴。另外一部分，當他打完後，保護多久以後還要再打，目前並沒有很好的資料，所以他們有其他的考量，因爲有正反面意見，倒不是全部反對或全部贊成，議員的這個議建，我們會列入來思考。〔…〕那個也有很多批評在，所以…〔…〕它有正反面意見都存在，所以我們一定要全部衡量。〔…〕好，我瞭解，正反面意見我們都要考慮到。〔…〕不是這個意思，是因爲目前有很多要考量，所以可能我們內部還要再做檢討，我們願意去看這個部分怎麼把它努力落實。〔…〕是的，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員麗娜，非常好的建議，請衛生局繼續協助。接下來是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我是屬於苓雅區選出來的議員，苓雅區是高雄市都會型的地方，然後選民素質相對高，但是最近因為有爆發漢他病毒，剛好是在苓雅區我的服務處附近，是在三和市場，那是一個早市，三和市場旁邊就是光華夜市，有 3 例漢他病毒，所以很多人打電話給我說：「我們附近的市場你趕快叫市政府的人來噴藥，趕快來這裡抓老鼠。」為什麼會引起大家這麼恐慌呢？是這兩年被登革熱嚇到了，因為登革熱爆發很多疫情。所以我來請教疾管處張處長，以我的瞭解，漢他病毒和登革熱這兩個的擴散性和嚴重性，照常理來講會差很遠，一個是老鼠；另一個是透過蚊子傳染，應該會有差別，你把漢他病毒和登革熱做個比較，因為這方面是你的專業，請你講一下。

主席（陳議員明澤）：

張處長，請回答。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

我簡單就三點部分來說明登革熱和漢他病毒的不同，第一個是在傳播宿主。登革熱是透過斑蚊，包括埃及斑蚊和白線斑蚊的叮咬來傳播；漢他病毒是透過鼠類，尤其是嚙齒類的動物，包括它的排泄物接觸，或是透過塵埃把存在排泄物裡面的病毒傳播到人體。第二個是在潛伏期的部分。登革熱潛伏期大概 3 到 8 天，所以病程是比較短；漢他病毒部分，它的潛伏期可以 12 天，甚至到數週。第三個是在症狀的部分。登革熱剛開始會有高燒、頭痛或眼窩痛，然後病程到第 3 天開始會出現全身紅疹，甚至到第三、四天有可能併發登革出血熱等一些重症的疾病。漢他病毒的感染其實一開始的時候，它可能會以全身倦怠或輕微頭痛來呈現，可是病程到第四、五天有可能會出現發燒、頭痛，甚至到四肢水腫，還有腎功能、血小板低下等症狀。

蕭議員永達：

民衆會這麼恐慌，主要的原因是漢他病毒和登革熱目前為止，全世界都沒有有效的疫苗，對不對？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，登革熱是有一些開發的疫苗，目前正在其他有些國家，包括像新加坡、菲律賓等做人體的試驗，漢他…。

蕭議員永達：

對，還沒有確定有效的疫苗。〔是。〕所以民衆會恐慌實際的原因，是來自目前全世界沒有有效的疫苗，我的看法是，這兩個病毒的擴散性會差很遠，因為蚊子很容易四處傳染，老鼠在高雄市的衛生條件，我認為是容易控制的，你的看法呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，誠如剛剛議員所提到的，斑蚊的話，因為蚊子繁殖力比較快，所以它的傳播速度迅速，尤其像埃及斑蚊一次要叮咬 5 個人吸飽血之後，牠才會產卵，所以牠的傳播速度比較快。

蕭議員永達：

差很遠。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，但是漢他病毒又透過老鼠，一般在都會區，因為夜市或市場比較密集，對於老鼠的食源會比較豐富，所以只要做好滅鼠、滅蚊及防治鼠類的動作，其實疫情是可以有效被控制下來。

蕭議員永達：

好，我的看法是，漢他病毒是新的病毒要注意，因為沒有有效疫苗，但是它的擴散性會遠遠輸給登革熱。目前漢他病毒是 3 例，我們希望可以控制在 3 例就好，不要再增加。登革熱是一個頭痛的問題，我跟各位講，為什麼大家一聽到新的病毒會很緊張？其實登革熱，我唸一個數字給大家聽，從 2011 年到現在登革熱病例其實是暴增的，2011 年高雄市登革熱病例是 1,168 例、2012 年 507 例、2013 年 70 例，2014 年變為 1 萬 4,999 例，去年 2015 年 1 萬 9,723 例，今年到目前為止已經有 340 例；死亡數 2011 年是 4 人、2012 年 5 人、2013 年 0 人、2014 年 20 人，去年 112 人，今年到目前為止已經 4 人，4 人是什麼狀況呢？就是在 2011 年有 1,168 例的才 4 個人死亡，今年 340 例就已經 4 個人死亡了。

所以我認為登革熱應該是市政府要大力防治的重點。那要怎麼大力防治呢？登革熱有五大疫區，分別是在三民區、苓雅區、鳳山區、前鎮區、鼓山區。你認為這 5 個區域的衛生條件好不好？下水道做的好不好？市政府投入的基礎建設夠不夠呢？以我的看法，這 5 個區域正好是市政府投入基礎建設最多的。我跟各位報告，高雄市有花很多錢在做污水下水道，污水下水道在原高雄市 11 個區有做，那原高雄縣的 27 區只選 4 個區，鳳山區就是其中之一。主席陳明澤議員你們是路竹區，對不對？

主席（陳議員明澤）：

對。

蕭議員永達：

你是路竹跟哪一區？路竹跟哪裡？你的選區是哪裡？

主席（陳議員明澤）：

湖內、茄萣、阿蓮、田寮。

蕭議員永達：

田寮。這 5 個區都不在這個疫區裡面，而這 5 個區域的基礎建設，做得跟這 4 區比起來，比較差還是比較好呢？我跟各位報告，這 5 個區域通通都不用做污水下水道，污水就直接排放。它的衛生條件會比我們好嗎？會比苓雅區好嗎？不會的。基礎建設也不會比我們好，衛生條件也不會比我們好，那為什麼不會感染登革熱？

光這 5 個區域占登革熱比例占多少呢？比如說 103 年來講，占了 69%，幾乎 70% 都是在這 5 個熱區。然後 104 年是 68%；今年是 61%。換句話說市府投入最多基礎建設，污水道做得最好，然後相對選民素質、教育程度最高的區域，以前原高雄縣選民素質相對最高區域在哪裡？就這裡啊！鳳山啊！我們現在開會的地方。原高雄市就在哪裡？就在我自己所屬的選區叫苓雅區，也就是市政府的所在地。那為什麼會這樣呢？我當時一直百思不解，市政府講環保局要消除孳生源，沒有孳生源就沒有病媒蚊，沒有病媒蚊就沒有登革熱。那我們的直覺是，是不是就是這 5 個熱區孳生源特別多，所以這 5 個熱區特別容易爆發登革熱呢？是不是孳生源特別多，表示相對衛生條件最差呢？

我後來想一想，跟大家討論最後的結果，得到的答案是，我們面對登革熱要用嚴肅的心情就是，登革熱目前沒有疫苗，在全世界即使是很乾淨的國家，像新加坡，登革熱每一年都還是上萬例。所以目前沒有有效控制的方式，因為登革熱出現的地方有個特色，就是人口密集的舊社區。那這 5 個區域，譬如說我所屬的苓雅區，它什麼地方最容易爆發登革熱呢？就是靠近鳳山的地方，比較早開發、人口很密集，又是舊社區。

那為什麼人口密集的舊社區，像路竹，路竹幾乎都是舊社區，比這裡還舊，為什麼沒有呢？因為埃及斑蚊也好，白線斑蚊也好，如果去路竹、茄萣要咬一個人，要飛很久的，說不定還沒找到人就累死了。譬如說埃及斑蚊叮人的習慣就是一次叮好幾個人，它不是一次吃飽，是叮好幾個的人，就讓病媒蚊很容易傳染。換句話說這有兩個特色：人口密集跟舊社區。所以像路竹、茄萣、梓官，雖然都是舊社區，基礎建設也做得比這裡差，但是它缺乏第一個條件就是人口密集。因為蚊子飛行最多只能飛 1 公里，如果叫它飛太久，中途就累死了。所以其他區域不容易感染，偏偏這 5 個區域是最容易感染的，而且市政府投入最多的資源、最多的基礎建設在這裡。

所以我們必須要去嚴肅面對，尤其今年，台南市去年被嚇到了，上個月一有病例出來，賴清德市長馬上就宣布台南市進入登革熱疫區。黃局長，請教你知不知道這件事？上個月。

衛生局黃局長志中：

我有聽到。

蕭議員永達：

那也有人講說台南有這麼嚴重嗎？才剛有病例而已就馬上宣布進入疫區。你覺得高雄市到目前為止 340 例，我們還沒進入高峰期，這嚴不嚴重？340 個人有 4 個人死亡，你認為嚴不嚴重？

衛生局黃局長志中：

這 340 人中有 339 人是在去年的登革熱疫情到今年年初，我們是從今年 1 月 1 日開始算，所以有 340 個人。如果以我們已經做宣布說解除到有再發生的話，最近 1 例是今年的 4 月 22 日。

蕭議員永達：

我再請教你一個問題。現在是 4 月，就算到 4 月底是 340 人，跟同期比較起來，這個數字是不是相對高了？

衛生局黃局長志中：

因為如果…。

蕭議員永達：

因為現在還沒爆發登革熱。

衛生局黃局長志中：

如果以今年 4 月來講的話是沒有比較高，但如果說以 1 到 4 月，因為延續了去年特別嚴重，所以當然是比以前高。

蕭議員永達：

我告訴你，我剛剛有唸這連續 5 年的數字。2011 年全年才 1,168 例；2012 年是 507 例而已；2013 年才 70 例。所以 340 例你不覺得高是跟 2014 年、2015 年比，因為這些都是上萬例。所以今年這 340 例，你覺得這數字是合理的嗎？

衛生局黃局長志中：

當然因為延續去年的疫情，所以 340 例是高。我剛剛特別強調是說，如果單指…。

蕭議員永達：

去年疫情應該經過冬天已經控制下來了啊！

衛生局黃局長志中：

對，所以單指如果說因為我們解除疫情是在最近一例是 4 月 22 日，那 4 月份我們是這一例為主的話，這樣來思考的話，今年在這個時間點來算是沒有特別高，但是我們的境外移入是比去年高。

蕭議員永達：

境外移入比去年高。我來請教環保局長這個問題，我的看法，這 5 個區域是

高雄市目前 38 區裡面衛生條件最好的，來，環保局長，你回答一下，我的看法對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

這 5 個區域目前…。

蕭議員永達：

三民、苓雅、鳳山、前鎮、鼓山，相對是市區，衛生條件最好啊！污水下水道基礎開發最完整的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，整個開發比較早，基礎建設比較完整的，是。

蕭議員永達：

對，所以衛生條件最好的區域爆發登革熱，70%都在這裡，而不是在衛生條件比較差的地方，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，不過這幾個區域也是人口高度密集的區域。

蕭議員永達：

所以結論就是登革熱實際出現的地方是人口高度密集的舊社區，是不是這樣？如果是完全新的社區，那個環境容易控制然後病媒蚊不容易藏在髒亂的地方；那舊社區其實相對死角會比較多，容易讓病媒蚊可以孳生，你覺得是不是這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這其實蕭議員研究得很透澈，這就跟舊社區有時候會有一些隱性的孳生源有關，這些部分是要很詳細才有辦法查到的。

蕭議員永達：

好，我剛剛一再跟各位講，這 5 個區域是高雄市目前衛生條件最好的區域在爆發登革熱，所以我們如果一直腦袋裡的觀念還停留在，改善衛生條件就可以遏止登革熱，我告訴各位這跟事實是相反的。我剛剛舉的例子，陳明澤的選區衛生條件一點都不比這 5 個區域好，基礎建設遠遠落後這個地方，但是那裡登革熱一點都不會有。原因就是地廣人稀，登革熱不容易散播，是不是這樣？〔對。〕是因為埃及斑蚊、白線斑蚊在那裡不容易散播病毒，是不是這個原因？而不是因為他們那裡真的很重視登革熱，衛生條件變得比較好？是這樣嘛？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個地理環境就是第一個要高度密集，那像剛剛疾管處處長有提到就是，登革熱要產卵，要叮 5 個人之後才會產卵，這 5 個人如果是不同的 5 個人，當然病例就多了。可是如果牠叮了 5 次都是同一個人，就只有一個病例，所以當然

高度密集區是有它的原因的。

蕭議員永達：

我要請你下一個簡單的結論，不是衛生條件差，如果不是這個原因，你現在向民衆宣傳，這 5 個區確實是熱區，占 70%，你覺得應該怎麼講？如果用傳統那一套，沒有孳生源就沒有病媒蚊；沒有病媒蚊就沒有登革熱。你說的第一句「沒有孳生源」，好像在說這 5 個區域的孳生源特別多，所以登革熱才會傳染，事實上不是這樣，我講的對不對？所以你的傳統口號是有問題的。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，其實沒有孳生源就沒有病媒蚊，這是對的。

蕭議員永達：

這四句話都對，當然沒有病媒蚊就沒有登革熱啊！但是這個邏輯其實假設有問題，為何會有孳生源呢？民衆會認為孳生源就是因為這裡比較髒亂，所以才會有孳生源。路竹、梓官比市區還髒亂，為何那裡不會有登革熱呢？因為登革熱發病的症狀就是這樣，所以跟民衆宣傳的口號恐怕要改、觀念也要改。這裡是投入最多建設的地方，但這是我們要面對的歷史難題。新加坡那麼乾淨，都有很多登革熱，我們怎麼會沒有登革熱呢？問題要共同去面對、共同承擔。局長，我來請教你，假設病例還是維持 1 萬多例，很不幸地變成常態難以控制，你覺得要如何降低死亡率及恐慌呢？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

衛生局長請回答。

衛生局黃局長志中：

像新加坡雖然非常乾淨，但今年預測會創歷史新高，超過 3 萬例。所以有一個很重要的政策，我們要建置社區防疫體系，照顧好民衆，所以今年有一個登革熱整合性的醫療照顧計畫，透過社區的診所、醫院，民衆如果感染登革熱，我們會提供免費快篩，在第一時間能夠診斷，還有每日監督，daily monitoring 的方式，去早期發現可能危害生命的跡象。Warning sign 如果出現的話，我們會緊急安排就醫、診治。過去新加坡有一些案例和經驗告訴我們，這是一個可以減少民衆生命危險的有效方式，今年這部分要加強提供這樣的服務，因為老人感染而死亡有比較多，每一個民衆的生命健康都是我們所關切的，今年衛生局在登革熱防治部分，目前在積極建置及布置當中，謝謝議員的關心。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蕭議員長期關心登革熱，那也是我的選區，最主要我的選區土地比較廣闊，人口密度沒有市區那麼多，可能是這個因素。先休息 5 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

今天早上很多議員，針對登革熱疫情提出很多看法及建言，現在還不到 4 月底，已經有四百多名病例，其實這是一個警訊，待會如果還有時間，我要跟局長稍微討論一下。

所有的環境都是創造者為人類而設，如果人的生命終止了，所有一切都是空談。根據衛福部統計，國人的十大死因中居榜首第一名的癌症，已經連續 33 年。看一下 Power Point，十大癌症排名分成男性和女性，因為飲食習慣、身體結構不同，當然死因也不太一樣。我們看女性部分，十大癌症排名當中的第 5 名是子宮頸侵襲癌、第 8 名是子宮體癌。接下來的問題要請教衛生局長，請局長仔細聆聽。根據統計，大約平均 5 分 18 秒就有一个人罹患癌症，罹患癌症並不代表一定會死亡，可是你看！我們從早上 9 點開會到現在，台灣已經有多少人罹患癌症了？但是如果事先防患於未然，可能在零期癌就發現，就可以減少很多家庭悲劇，可以讓很多人存活，對我們的社會國家有所貢獻。我請教一下黃局長，你是醫師出身，本席是護理背景，醫護一家親，尤其你的夫人在腫瘤科方面又是權威，所以我相信夫妻之間這麼親密的互動關係，一定經常針對癌症議題進行研究。我想請教一下有關子宮頸疫苗，其實日本起步比台灣早，可能在國、高中時就針對一些女學生或一些高危險群注射子宮頸疫苗。但是日本政府發現，因為採購疫苗的管道不同，所以風險也不一樣、副作用也不同，後來很多女學生有很嚴重副作用，會頭暈、全身無力、甚至會麻，導致很多女學生嚴重到無法上課，後來很多家長集體提告，控告提供疫苗的公司研發有問題。台灣這幾年來慢慢有在推廣，包括衛生所基礎的單位，建議滿 40 歲以上就可以做免費的子宮頸抹片檢查，但是老實講，南部人跟都會區民衆的民風不太一樣，尤其越鄉下地方越保守，要叫他去衛生所檢查，他會很不好意思，擔心遇到鄰居或主管要怎麼辦？有一些可以到醫院檢查，但是因為民風保守的關係，再加上現在很多年輕孩子，可能未成年就發生親密的性行為，這些孩子不見得懂得如何去保護自己和對方。

本席要請教你第一個議題，我相信子宮頸癌的疫情，其實不只女生要做好本身的照顧以外，當然你們提供的疫苗有預防效果，可是有時候又會產生某部分的副作用。還有一個很重要的原因，發生親密的性行為，性行為不可能跟同性，一定是跟異性，如果異性本身有問題，會導致另外一半受害，所以針對很多小男生，剛出生時醫生會建議，如果包皮過長要割除，因為包皮過長會隱藏很多細菌，導致他的性伴侶危險，如果他有多重的性伴侶更糟糕，我相信很多人不會去關心這個區塊，一般不是學護理的，不會去注意這個部分。我請教一下局長，針對這個部分有沒有在宣導？現在年輕的媽媽懂這些嗎？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

確實包皮的問題在我們所有的跨文化研究裡面，猶太人因為他們出生就有割禮。〔是。〕所以基本上子宮頸癌在猶太民族裡面非常低，這的確是如議員所提確實有這樣的現象，目前因為割包皮這件事情不是例行性的手術，我想大部分的民衆並沒有這樣的概念。

許議員慧玉：

局長，台灣畢竟目前還是一個父系的社會，對不對？我們不是母系社會，雖然未來我們已經有女性的總統即將上任，但是目前台灣還是處在父系的社會，所以呢？老實講，有時候還是覺得說男性有很多的觀念還是唯我獨尊，他覺得為什麼要男性來保護女性，但是現在隨著女性的知識普及率普遍提高，知識提高，社會地位、身分地位，包括能力各方面受到肯定的時候，現在這個區塊，男女之間已經慢慢趨向平等。所以今天無論我們的疫苗研發得多麼成功，都不可能百分之百沒有副作用；還有施打疫苗，我們可能只針對一些弱勢、高風險的族群進行施打而已，而且可能還要部分收費，也會造成一些負擔。其他沒有施打的人搞不好更多，那些人不見得不是高風險，只是漏網之魚，衛生單位可能沒有稽查到。所以今天本席希望從現在開始我們要進行加強宣導，讓我們的家長有這個概念，還有在基層裡面衛生所的主任、護士、婦產科醫師、小兒科醫師這類等等相關的，我覺得這個是最直接接觸到產婦，因為在生產孕育的過程當中總是要懷胎好幾個月才能夠生下來，這過程當中我們透過衛教讓家長、產婦都可以接受這個觀念的時候，其實我覺得這個會有效降低子宮頸癌罹患的機率，有沒有道理？局長。

衛生局黃局長志中：

我想包括產前、生產這些過程當中，如果一個整合性的衛教把這樣的觀念注入其實是重要的，因為每個爸爸、媽媽都希望自己的孩子有一個健康快樂的未來，所以這是一個很重要的提醒，我想這個部分我們來做一個整合的規畫。

許議員慧玉：

局長，我希望開始實施、開始宣導。根據衛福部的統計資料，我們癌症的死因當中居於最高的是什麼？是肺癌和肝癌。肝癌當然因為有些是有遺傳性、有些是因為酗酒很嚴重，也可能包括有熬夜習慣各方面等等，但是我現在談到肺癌這個部分。過去女性罹患肺癌的機率滿高，是因為早期女性蠟燭兩頭燒，除了上班以外可能三餐都要煮飯，所以如果廚房的通風設備不良，長期吸那些油煙很容易導致，但是因為隨著現在文明社會很多人的觀念、習慣已經不同，現

在很多女性可能不下廚了，下廚的機率變少了，很多都是外食，所以這個部分降低，但是現在女性抽菸的人口逐漸攀升，可能不會輸給男性，反而很多男性、先生實行戒菸，所以本席要去提到一個議題。

我請教一下環保局局長，其實導致肺癌的原因也有很多，除了我剛講的女性下廚，當然還有很多原因，空氣污染絕對是一個可能各大疾病的源頭，即便你身體再怎麼健康，如果處在一個空氣品質、環境品質非常糟糕的空間，我不相信這個人能撐多久，早晚一定要生病。所以我想請教針對高雄，所有的直轄市六都當中因為高雄是一個工業重鎮，很多都是勞工階層，而且因為高雄的馬路很寬大，很好行駛，所以有的人習慣騎機車覺得很方便，因為有時候停車位又不足，所以騎機車的比率是六都的第 1 名。同時根據統計大概平均每一個人家裡面有一部機車，但是這些機車族如果是騎新車那還好，但是機車如果是已經很老舊，民衆爲了省荷包，搞不好還把一些可以報廢多年的機車又在路上到處騎的時候，這些汽車也好、機車也好，已經逾齡該報廢的時效，可是我們在稽查源頭的這個單位，環保局到底有沒有跟監理所的相關單位進行這方面的追蹤？如果這個老舊的汽機車沒有進行嚴格報廢的動作，我們沒有很積極去徹查，我跟你講高雄的空氣品質再怎麼淨化都沒有用。所以今天我們不是只要針對大型的化工廠而已，我們的機車族這麼多，而且機車族自己本身排放廢氣，他影響到自己的健康又影響到別人的健康。本席請教一下蔡局長，針對這個區塊，我們有沒有積極的作為去追蹤？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

機車，尤其是針對這些老舊機車整個後續的稽查追蹤的部分，環保局一直在做，從去年開始送了一個自治條例到議會，我們限制最慢在 109 年之前二行程機車必須在高雄不能再使用，因為它本身的污染量是四行程機車…，尤其是碳氫化合物，剛剛許議員提到的，碳氫化合物對人體其實影響最大，是四行程機車的 16 倍。所以我們有一系列配套的措施，包含去稽查、包含鼓勵他去做一些汰換，所以我們最近要提出一個新的鼓勵措施，就是說他如果去汰換的話，我們把整個獎勵金的額度能夠提高，而且是逐年的遞減。什麼意思？就是我們鼓勵他在最近 105 年、106 年趕快把這些老舊的車輛能夠汰換掉。

許議員慧玉：

局長，質詢時間的關係。〔是。〕本席點出重點，因為我知道其實環保局有搭配一些業外的人，譬如有一些小額的檢舉獎金，例如針對一些環境的廣告物張貼，我們有提供小筆的獎金不等。老實講，有些民衆不見得對我們的一些相

關法令會瞭解，但是不是能透過一些…，當然我們也不是故意要去檢舉，但是其實我們是希望第一個，老舊的車輛其實也很容易肇事，不只是空氣污染問題，也很容易肇事。老舊車輛一上路的時候，他可能也影響到別人的安全問題，我們也希望他除了要保護自己也要保護別人，所以我希望這個部分或許可以透過其他業外的人交叉合作，才能確保這方面的執行可以落實。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我想高雄市除了是工業大縣，也是一個農業大縣，大家想一想，高雄的伴手禮是什麼？來，我請教一下警察局局長，這跟你的業務沒有關係，你來回答一下，你覺得高雄的伴手禮是什麼東西？高雄的伴手禮，你覺得。

警察局陳局長家欽：

伴手禮？

許議員慧玉：

對，有時候你會去拜訪朋友，如果你剛好到台北拜訪朋友，說這是高雄的伴手禮，你大概會買什麼東西？

警察局陳局長家欽：

吳寶春麵包。

許議員慧玉：

啊？

警察局陳局長家欽：

吳寶春的麵包。

許議員慧玉：

吳寶春，吳師傅的麵包。還有呢？

警察局陳局長家欽：

不然就是水果。

許議員慧玉：

我們是農業大縣。

警察局陳局長家欽：

就是芭樂或是棗子。

許議員慧玉：

這是本席故鄉的名產，當然隔壁燕巢其實也是滿有名的。〔是。〕本席要強調一件事，這件事有點 kuso，高雄現在三大名產的伴手禮，不是局長剛所講的，是這一個，這是最新的伴手禮。因為登革熱到目前為止，現在還不到 4 月

底，已經…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我們這個伴手禮，包括養生膠帶，我想大家不陌生，還有蚊帳，還有什麼？防蚊噴液。這是高雄最新的三大伴手禮，蚊帳可以用、也可以拿來送人，我想這個當然有點 kuso，雖然在幾天前中央有補助一些經費，針對登革熱疫情我們有個防治中心，可是本席聽到局長答復李雅靜議員的時候，提到編制人員目前好像還沒有準備好的感覺，可是登革熱疫情搞不好馬上就要爆發，這該怎麼辦？如果衛生局、環保局針對登革熱疫情都已經束手無策，本席想到一個很 kuso 的點子，因為交通局去年編了十四億多，向民衆開取交通罰單，結果編列 14 億，竟然收了將近二十多億元，達成率是 137%。警察是開單的單位，雖然這個業務和警察沒有關係，今天既然達成率可達到 137%，表示警察也很努力執行勤務，有這麼高的績效，你們有辦法針對百姓開罰單，難道我們人類連一隻蚊子，都沒有辦法對付嗎？我來 kuso 一下，請教警察局長，針對登革熱疫情，你有沒有什麼好點子可以執行？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

因為這個要很專業，我不一定能夠提供比較好的點子。〔…〕要提供防治登革熱，我想沒有什麼好的點子，但是如果從市民的角度，我們每一戶、每個市民應該要做好住家的自我管理及清潔，要注意有沒有積水、空瓶、空罐，要從最基本的概念做起，我想不一定要有什麼新點子，按照衛生局的專業來做，應該是可以。

主席（陳議員明澤）：

剛才請警察局長回答，表示旁觀者清，看到問題如果可以提供意見，那會更好。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

剛剛我們的議員同事有講到，有關高雄市收取外縣市垃圾問題，我覺得很遺憾，身為一個民意代表，我們對於一件事情的背後，應該要認真去探詢它的政策到底從哪裡來？高雄市收取台東、雲林、金門、澎湖這幾個縣市的垃圾，很好笑！這根本是馬英九政府，是中央環保署要求協調高雄市環保局收取這些垃圾。怎麼會指責市長是一個收取垃圾的市長呢？我覺得自己應該打臉，我們不要以鄰為壑，而是要怎麼樣厚道去配合中央，怎麼和國人、市民能夠達到最好

的互相協助，因為市長不分黨派，台東是國民黨執政的縣市，金門根本也不是民進黨執政的縣市，我覺得很遺憾，在議事廳裡面混淆視聽，我希望也不要這樣的質詢，變成少數不肖業者的門神或者馬前卒。高雄市焚化爐的問題，這幾個月因為歲修的關係，很多業者都在排隊當然不耐煩，不過本席在這裡，非常誠懇、認真的去研究這樣的垃圾政策，也把它分析清楚。

局長，你接任局長之後，應該也很清楚它的原因在哪裡，我也希望高雄市的垃圾政策，能夠按照法規，第一個，稽查制度；第二個，如果它像南區焚化爐真的已經老舊了，要趕快提早換掉；第三個，岡山焚化爐也許管理不善，能夠提早解約就提早解約。因為這屬於台糖當初得標的，現在完全執政也應該要完全負責，我覺得局長你應該坦誠去中央，向上面做具體反映，相信你可以做得很好。只要我們落實來執行，不要說我們去收取垃圾來造成自己污染問題，當初收這個垃圾的量，就有經過環評，這已經是 maximum，基本上就不會危害高雄市區環保的問題，這個基本常識要在議事廳告訴所有高雄市民。我們是因為要配合中央，而且我們也不分黨派，這是一個很大的概念，而不要混淆視聽，我在這裡要非常嚴重的…，我覺得這樣的質詢並不恰當，我也不想針對某人做人身攻擊。局長，對於這樣的政策，你是不是花點時間說明一下？我覺得這樣對市長的指控和指責，我感到非常不平。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些廢棄物跨縣市處理，現在全台灣都是這樣安排。這個部分環保署有規劃全國各自區域聯防區，高雄市、屏東、台東、澎湖等縣市是在一起。所以在區域聯防裡面，如果焚化爐有餘裕量，就盡量來協助沒有焚化爐的縣市，我們是搭配中央的政策。有關收取台東的廢棄物，包含環保署的副署長、環保署督察總隊的總隊長也來高雄很多次，要求高雄市秉著區域聯防的角度來協助處理。更何況廢棄物清理法第 70 條有規定，縣市政府不能夠限制自己的設施不能處理外縣市的廢棄物。

鄭議員光峰：

局長，剛剛講的是要嚴加取締、嚴加稽查，有少數不肖業者造成現在焚化爐的窘狀，不管是稽查科或是廢管科，不管是哪個焚化爐，我們有必要在這個時候建立一個威信，和執行法律澈底一點，讓這些業者知道我們現有的規模是夠的。所以不要因為幾個不肖業者，然後去排擠高雄市垃圾政策的執行，局長，我在這裡公開呼籲你拿出肩膀，澈底嚴格去實施。

第二個，新任的衛生局長，我有兩個問題，現在衛生局包括醫政科、食品衛生科還有市立醫院的幾位代理的官員，我覺得這都是很重要的位子，這都攸關市民很多重要政策的推手，醫政科掌管高雄市醫療診所的管理，趕緊找正式的

科長，包括市立醫院，局長上任就趕快做真除或者找人，我覺得有必要在這一、兩個月內找出來。我們拭目以待高雄市衛生局的政策能夠落實，代理的都比較不好，應該讓他早點進入狀況，要早一點找出來，我覺得這有必要。

再來，很多同仁講到登革熱，本席始終認為高雄市政府登革熱防治人員都非常辛苦。我要跟局長建議的是，現有的登革熱基層防治人員，我在上次市長施政報告提出臨時人員大概有兩個月的空窗期，我想有超過兩個月的空窗期，你有必要在人事的法規裡縮短到最短，譬如一個禮拜的銜接就好，因為這涉及人事規章，不是能馬上任用為約聘，這不是你能力所及，不過我覺得落實做病媒蚊防治還是在基層人員，這是第一個。第二個是里的志工團隊，這是屬於副市長就整個高雄市防治聯網去做規劃的，不過衛生局編制臨時防治人員，我上次有親自打電話給你，不過你也沒有回答我，我覺得很遺憾，在這裡我要公開的指責，你身為疾管處的處長在很多事情處理上不夠積極，從這件事情我就可以看得出來。防治人員在中間有幾個月的落差？因為環境的稽查跟環境的教育是沒有假期的，不會因為現在只有 370 個就比較少出去做防疫，而是更應該從頭到尾經年累月做這樣的事情。處長請說明這個問題。

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

衛生局疾病管理處張處長秋文：

有關臨時人員的部分，只要一旦有疫情發生時，我們一定會啟動，最主要是財源的部分，因為有些經費是來自中央的補助，中央補助經費是 3 月或 4 月才會挹注下來，我們最後一個確診個案是在 3 月 6 日，一直到 4 月 22 日才有…。

鄭議員光峰：

中間的空窗期是幾個月？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

目前是 3 個月。

鄭議員光峰：

對啊！所以我就說啊！如果處長覺得教育怎樣去預防是最重要的話，中央用那麼多錢設立一個研究中心，我才拿出這個研究中心的幾分之幾，就足以把這 3 個月或者僱用更多人來做最基礎的防治，中央花再多錢設立一個研究單位，今年的疫情也不會馬上就降低，這是不可能的事情。所以處長應該把這個問題做一個解決，不管是跟市府爭取經費、跟中央爭取經費也好，這樣的銜接我覺得是有落差的，根本是不夠的，你身為一個處長從來沒有提起這件事情，這是我覺得最遺憾的，而且任由這些人離開，這些都是好不容易培養的人員，局長從來沒有向上面爭取說這些人應該續聘、持續做預防人員，我從來沒有聽過，

而且這些人員也不會花多少錢。處長，是不是這樣？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

我們在 4 月 20 日有向中央爭取人力挹注 3,900 萬元，至今還沒有…。

鄭議員光峰：

那個本來就應該要向中央爭取，而燃眉之急是我覺得要提市府的預備金，這個已經幾年了？臨時人員做預防人員到底什麼時候才能進場？處長，什麼時候？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

目前市府的經費是預定從 7 月 1 日啓動。

鄭議員光峰：

對啊！7 月 1 日啓動，如果預防人員是 7 月 1 日才啓動，你覺得這樣來得及嗎？我們一直宣示整個跨局處登革熱聯防，單單這一點就漏洞非常大了，這些人員本來就相當有經驗了，他們本來就常態性在各區里、各道路，知道哪個地方有蚊子、哪個地方有積水，這是最有經驗的第一線人員，我們還要等到 7 月才有經費聘僱，這中間銜接的時間，局長有必要做解決，局長請回答這個問題。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這件事情我會後做人力規劃盤點時了解，希望能從 7 月 1 日再往前提早。

鄭議員光峰：

我覺得是有必要，今天花再多的精力，一開始的防線已經開了大門了，我覺得你再花最後末端不管是在醫院，就剛剛某議員說高雄的伴手禮來諷刺自己的城市，我覺得很不應該，我們也不需要自己嘲弄自己。去年是 2 萬個人次，今年就有骨氣一點將它大幅的降低，對辛苦人員的士氣是有鼓舞的，不要因為第一線人員少了，化妝品股也跑去噴藥、管理藥政的人也去噴藥，情何以堪，對他們不公平，該如何爭取第一線的時間點一定要到位，再拜託局長這件事情。

衛生局黃局長志中：

好，我回去了解。

鄭議員光峰：

再來請教警察局長，現在民衆報案而派出所沒有受理的問題，他如果不受理報案，局長的態度是如何？是馬上做懲戒還是如何？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

警察局陳局長家欽：

絕對要受理，不可能不受理。

鄭議員光峰：

如果他不受理，應該要受到怎麼樣的懲戒？

警察局陳局長家欽：

這個處分很重，要記過以上的。

鄭議員光峰：

我私下再講幾個案例，我不想在這公開場合講，這個還是有案例的，不想在議事廳給你漏氣，基層的員警不受理民衆的報案還是有，我在議事廳講第一次、第二次了，我私下再跟你講。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

基礎員警製作筆錄的時間，很多人對於打字是非常不熟悉的，一分鐘可能打 10 個字、5 個字，若有三個偷竊案件就足以整晚都在警察局了，基層員警打字的速度嚴重影響民衆整天耗在警察局的時間，這種情形現在還有沒有？

警察局陳局長家欽：

現在員警打字的速度都可以，我們每年都會測驗、抽測，而且會訓練，所以目前員警的電腦打字速度基本上都合乎要求。

鄭議員光峰：

關於監視器的部分，去年局長跟我講這件事情讓你們有時間處理，我不曉得監視器現在的不良率到底有多少？這是第一個。第二個，建議局長，針對這個監視器希望在每個分局能夠做一個評比，這兩個數據，請局長回答。

警察局陳局長家欽：

目前大概分二個，因為越老舊的越容易壞，故障率會比較多，所以妥善率會比較低一點。而如果是屬於 3 年以內的，現在至少都有 70% 到 75%。

鄭議員光峰：

70% 到 75%，所以說 4 支中就會有 1 支，〔對。〕局長，這個妥善率偏低，因為也有一位民衆向我陳情，說所有沿線的監視器都壞掉了。

警察局陳局長家欽：

可能都是建置 5 年以上的。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我向局長具體建議採評比制，這是第一個。第二個，如果偵查車的募款比監

視器重要的話，我個人覺得監視器也是很重要，所以局長做募款時，不妨也幫監視器募一下款，怎麼樣把監視器的問題一併解決，我覺得這樣局長是可以得到 100 分。

警察局陳局長家欽：

也沒有錯，監視系統，我也一再要求…。

鄭議員光峰：

因為那是你的痛，也是警察局長期以來被市民、很多議員詬病一直講的議題，但我還是要講這個，錢不夠沒有關係，就用募款來做，請很多的社會賢達人士一起來做，既然偵查車這麼多錢都可以募款，為什麼這個不能募？為什麼不能來做？

警察局陳局長家欽：

監錄系統比警用車輛還貴。

鄭議員光峰：

很多…。

警察局陳局長家欽：

評比，之前議員也有指教，我們也有思考過，但也因為每個分局建置的年度不一樣，所以其妥善率很難用統一標準做評比。但是現在換了一個思維，準備如果計畫可以趕得上，明年就採用租賃方式，把過去 5 年以上的全部汰換，用新的，用租賃方式，這樣就會比較好一點，一次可以解決；維修費就變成租用費，也不要花那麼大筆費用去維護。〔…〕沒有錯！我們一直在想辦法改善。〔…〕這個維修，〔…〕這個計畫一直有在思考也一直在討論，相信這一年、二年一定會把監錄系統做得比以前更完善，而且功能等等一定都會提升。〔…〕這要從長計議，募款的事…，〔…〕好，謝謝議員的指教。

主席（陳議員明澤）：

接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

台灣最近幾年，鄉親有一個很活絡的休閒活動，就是登山活動。但是，在登山活動過程中，可以從媒體報導以及很多發生過的山難案例看到，這些喜歡登山的鄉親幾乎都是我們的市民朋友，對於山的知識和認識不足，但對於登山都是抱持著一個休閒的使命感，登百岳等等活動，可是山難也是不斷的發生，而在發生山難時，政府行政單位必須以救人的人道原則下要把人救回來，至於會發生山難的一些狀況，是因為本身身體狀況有問題；第二個，是對山的路線不是很熟悉；第三個，是對山中的氣候變化也不是很適應，痛風的也爬山、心臟不好的也爬山，甚至於在沒有登山經驗的原則下，就會常常發生山難。我想要

了解的是，先請教警察局局長，這些登山客在入山之前，有沒有相關的規定？不管是行政規範也好、或是其它法規的相關規定，登山務必要申請登記，有沒有這樣的規定？請警察局局長先答復這個問題。

警察局陳局長家欽：

謝謝伊斯坦大議員對於登山的關心，按照法令規定，針對高山要入山一定要申請登記，是屬於許可制，只要許可才可以登山。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

在哪裡登記？各分駐所都可以登記？

警察局陳局長家欽：

對，有分兩個方式，第一個就是臨櫃，到派出所或是分局；第二個，警政署有網路，可以上網去申請，有這兩個方式。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，對於喜歡登山的朋友，登山也分等級：初級、中級、高級，而有些喜歡登山的朋友，也有可能根本就沒有申請，若是發生山難就不好找，真的是不好找。請問警察局局長，諸如這種登山的活動，依照現行相關的規定，有沒有所謂的初級、中級和高級這樣的規定？譬如初級的登山能力不足，突然跑到最高級的高山，也會發生問題啊！有沒有這樣的執照等級，喜歡登山應該就要有執照，初級、中級、高級相關的登山執照規定，有沒有這樣的規定？請局長答復。

警察局陳局長家欽：

我們是做書面審查，對其專業、有沒有執照或是其個人裝備，沒有辦法做實質審查。因為登山，當然是對健康有益，不過還是以安全為主，所以要登高山，雖然是採許可制，審查時只要他自己有提出計畫、登山路線圖，以及相關計劃哪天到哪一站和什麼時候回來，如果認為合乎這個規定，大部分都會核准同意；至於本身就要以自己的安全為原則做準備。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以從這一點說明，喜歡登山的鄉親朋友，是不是了解自己的條件，這是很重要的。將來，我建議警察局，假如有喜歡登山的朋友申請入山登記，是不是也要向他說明，你至少要有一個裝備，你走到哪裡你的座標點要訂出來，現在座標點很清楚，像相機（手機）、網路你都可以訂座標點，萬一發生山難，你們怎麼找？真的不好找。尤其是南橫公路即將打通，會有很多登山客，會往南橫公路附近的高山去登山，將來山難事件會越來越多，這一段期間已經有相當多的案例，南橫還沒有開放就有相當多案例發生山難事件，都要找好幾天，消防局、警察同仁或義消往往都找不到這個人。

我要順便向大家說明的是，有時候有些案例為什麼找不到屍體？大家永遠都

沒辦法想通。屍體都到哪裡去了？其實答案非常簡單，有狗熊。有沒有聽過狗熊？狗熊只要看到任何動物的屍體，牠有一個習慣是，牠會把屍體帶到懸崖去食用，所以我們才會找不到屍體。我要強調的是，我們非常關心登山客朋友的安全，包括救難的權益，這個非常重要，我們都有責任為登山客朋友做安全的服務。消防局本身就是第一線，因為有一些設備，譬如車輛、急救設備、擔架，都是在消防局。消防隊員要依照山的形勢去找山難的朋友，或受傷的登山客朋友，路線可能要經過農路或林道，車輛就不可以比照都會區車輛規格，來做為緊急到達現場的車輛。所以我要請問消防局長，像茂林、桃源、那瑪夏，目前他們使用的車輛，譬如緊急車輛要開到山區、要開到農路、要開到林道，目前有沒有比較特殊的小型車輛可以使用？請消防局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們山區的分隊都有四輪傳動越野車，就是簡易的，貨車改裝的。桃源分隊今年度會再增加 2 輛，一個是後勤的四輪傳動車，另一個是救災的越野車，都在今年 6 月左右會再給桃源分隊補充 2 部，等於就有 3 部越野的車輛，再加 1 部四輪傳動的救護車。原來在山區我們的救護車都是配置四輪傳動，是為應付山區，所以我們會儘量補足，讓山區分隊能夠在搜救山難的時候，有最好的裝備。遇到山難的時候，當然是由山區同仁做第一線，但是我們會依搜救山難日數，把它擴大到整個大隊的能量，如果大隊能量不夠時，我們會擴充到局的能量，我們會協請林務主管機關一起來幫忙搜救。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請問你剛才提到的車輛，是中古車？還是人家捐贈的？或是新的？

消防局陳局長虹龍：

民間團體在 6 月份會捐兩部完全新的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

完全新的。

消防局陳局長虹龍：

對，我們的分隊長也都看過，對捐贈的車輛都滿意。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

未來南橫公路打通之後，會有很多登山客，會到附近幾座山登山，消防局、警察局應該提早因應需要哪些救災設備，我們要如何在网上提醒登山客的朋友，你既然申請登山，自己的安全要注意哪些事項，還有相關法律的規範，這個都應該要在消防局或警政單位做網路宣導，我希望提早因應預防措施。

還有一點是茂林消防隊有一個設備，是行政院災害防救委員會所設置的茂林區高抗災通信平台，因為距離很遠，所以警用無線電通話無法直接接通，也就是消防隊本身無法直接接通，這個會影響到整個救災時效。消防局長，這個問題你們單位有沒有向你反映過？假如有類似重要的問題，你應該要去處理，局長知不知道這個問題？消防局長請答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們的無線電基地台在 88 風災的時候，原來設在藤枝的因為山崩垮掉了，已經沒有辦法進去，所以現在茂林大部分都會經過大隊或鄰近分隊再轉接，如果在山難的時候，我們有衛星電話。我要向議員報告的是，我們現在已經規劃做無線電汰換，在汰換之後，就可以解決這個問題，今年是第一個年度，已經要發包了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要再問交通隊，上一次我聽到郭議員建盟提高雄市的測速器，全國之冠，坦白說應該很多議員都被開罰單，該開罰就開罰，我本身也接到很多開罰通知，我想測速器在道路…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

道路絕對有分級，像時速 50 公里是什麼道路？60 公里是什麼道路？請交通隊大隊長幫我解釋，為什麼測速照相監視器有的設 50 公里，而有的測速卻設 60 公里？這是用什麼規定來分級？請交通大隊答復。

主席（陳議員明澤）：

黃大隊長，請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關道路速限，基本上是由道路主管機關他們就道路的幾個型態，或是市區、郊區來做區分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那麼多人被開罰，24 小時都在開罰。人們使用道路，上下班的時間是很重要的，你們是不是可以思考哪一個時段的測速可以到 60 公里、50 公里？平常時間是不是可以依照道路的方便性給人民很自由的在開車？譬如說沒有交叉路口的，你也放監視器，假如放一個告示牌，一個時段的限制，幾點到幾點不可以超過時速多少，應該有時速限制啊！你看有些交通標誌，大型卡車幾點到

幾點不可左轉彎、不可右轉彎，應該有時間限制，…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

24 小時都在開罰，這沒有道理。我的建議是說交通隊能不能修正這個測速器？你應該是因地制宜看地區的狀況，幾點到幾點不可以超過時速多少。好多的鄉親，譬如說六龜區進去就不好了，每次開罰，沒有錢去繳費就收到高雄地方法院的執行命令，這個合理嗎？這個不合理。我們都要守法沒有錯，但是測速的時間要彈性去處理，我們的交通隊有沒有思維要朝這個方向去檢討？請…。

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

針對速限是不是依照不同的時段來調整的這個部分，基本上速限是由道路主管機關來設定，所以假如在速限下面副牌有設定時段不同的速度限制的話，我們的測照桿是可以隨著改，基本上我們現在目前是沒有發現有這種狀況，假如主管機關有調整，〔…。〕，是的，假如道路主管機關做修正或是有附加副牌的話，我們是會隨著調整。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢。現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員今天看到一個媒體報導，所以我要特別問一下警察局。局長，你有看到今天這則新聞嗎？因為今天早上在議會備詢，所以沒看到。這則新聞大概提到四個分局員警有涉案的部分，媒體認為這部分沒有議員質詢，民間疾苦沒有人來發聲，有官官相護的問題，我必須要讓警察局長知道。針對這樣媒體的報導，你必須要說清楚、講明白，到底現在警察風氣如何？你要提出怎麼樣的鐵腕措施端正警紀呢？

今年岡山分局偵查隊有一個人、鳳山分局偵查隊有二個人，遭到台南地檢署起訴，仁武、鳳山、林園三個分局裡面有六位員警，在今年的 3 月份遭到高雄地檢署起訴、羈押。岡山燕巢分駐所也有一位員警包庇賭場、收受賄賂被傳訊，目前交保當中。3 月份到 4 月份連續發生三起有關警紀風氣的案子，當然外界會關注。我知道警察局平常的工作非常辛苦，尤其在春節期間大家都可以放假，唯獨警察不能放假，而且還要做春安，這麼辛苦的工作，有些人認真努力

表現，應該要受到激勵。但是相對的，我也要求局長，對於破壞警紀、影響警察形象及涉案的，可能別人不知道，但是局長應該知道，這些都跟賭博電玩有關，因為賭博電玩案子而涉案的，是屬於貪污、貪瀆的部分，一鍋白米飯如果有一顆老鼠屎，對警紀和形象都不好，如何端正警紀？我覺得局長必須要雷厲風行、拿出鐵腕措施，為何今年連續在媒體裡有這樣的新聞？高雄市警察局就有三個案子，涉及到四個分局，所以今天的媒體報導提到這個內容：四個分局出事，未見絲毫檢討，標題寫著「官官相護」，我覺得這對警察局來講相當嚴重。媒體有很高的要求，很強烈希望局長在這個時候採取相對的因應措施。

我們知道涉貪在起訴的階段，按照政風、按照人事都有相關的規定，我不是要聽局長告訴我，按照政風、人事的規定，在一審和起訴的階段，公務員會怎麼做，而是希望聽到你給我們的答案是，在面對賭博電玩涉案、涉貪的同時，對於警察同仁要做些怎麼樣具體的要求？你會有什麼樣的因應呢？因為這是 3 月份、4 月份新發生的連續三起警紀案件，而且都是司法案件，確實對我們產生很大的衝擊。如果不能對這些破壞警紀的同仁作一些相關的懲處，我覺得對其他表現良好的員警來講不公平，因為認真表現的人沒有受到激勵、沒有受到獎勵，但是這些違法亂紀或涉嫌貪瀆、收受賄賂的警員，也沒有得到任何嚴格的懲處，那麼誰會努力打拼、誰會在地方上為治安而努力呢？我覺得局長應該拿出魄力，對這件事情做出具體回應，請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員關心警察良好風紀的問題，這次我們幾個基層同仁涉案，我特別要在這裡強調，縣市合併時這些電玩就存在。

林議員瑩蓉：

這個案子是民國幾年的事情呢？

警察局陳局長家欽：

根據檢調單位的起訴書的起訴內容，差不多是 101 年、102 年就開始在偵辦。

林議員瑩蓉：

所以他們收賄的事情，是民國幾年的事情呢？

警察局陳局長家欽：

收賄從什麼時候開始，我不知道，但是檢調有注意到這件事情。

林議員瑩蓉：

是在 100 年嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我剛到任，我有發現這個問題，所以我們跟地檢署檢察官就相關的情資一起合辦，因為是偵辦的延期，很早他們就注意到電玩的狀況，可能我們同仁跟業者有接觸。我個人要求，包括市長對市政府每一位同仁都一樣，清廉是必要，而且應該的一個修為和條件，所以我們都是遵照這樣的清廉來自我要求，這是第一個。

林議員瑩蓉：

但是你要怎麼要求他們呢？

警察局陳局長家欽：

第二個，我在這裡要駁斥，沒有所謂的官官相護。〔是。〕只要是涉案的、羈押的或被貪污治罪條例起訴的，絕對停職，甚至我們考慮以後都不予復職。這個案件之後，也就是從今年 1 月 16 日選舉投票完之後，我們總共辦了三十幾梯次全高雄市警察局員警的法紀教育，我親自和副局長、督察長為同仁訓練、教育、要求、提醒。

林議員瑩蓉：

局長，因為我的質詢時間有限，我要插斷你的話。

警察局陳局長家欽：

第三個，教育的部分是從頭澈底要求。第四個，我們要求斬斷跟這些業者的關係，所以相關的業者，我們從嚴、從重來取締，絕對不放手，只要發現有同仁和業者接觸，我們會嚴厲偵辦、懲處，甚至輔導辭職、輔導退休，如果不辭職、不退休，每年考績都是丙等，用這樣來嚴懲。

林議員瑩蓉：

局長，你有立下這樣的規範給同仁嗎？

警察局陳局長家欽：

我已經講得非常清楚。

林議員瑩蓉：

這個規範是不是要訴諸白紙黑字，還是你只用口頭講呢？

警察局陳局長家欽：

都是白紙黑字。

林議員瑩蓉：

都有這個規範。

警察局陳局長家欽：

所以有關媒體報導「官官相護」，我不以為然、有偏頗。還有剛剛議員說的「民間疾苦」，哪有什麼民衆疾苦呢？

林議員瑩蓉：

所以要讓局長說清楚，免得外界誤解。

警察局陳局長家欽：

謝謝你給我機會講清楚，但是我要強調，這是少數，我們員警將近有七千人，都是非常優秀、盡忠職守，在每一個工作崗位上為民服務。

林議員瑩蓉：

這個我了解。

警察局陳局長家欽：

但是發生這件事情我們很遺憾，全體同仁都覺得蒙羞，但是我要求以後絕對不許再發生。

林議員瑩蓉：

局長，子不教父之過，如果警員不教當然局長之過。我知道局長你對這樣的事情是非常嚴正地重視，我也希望在你剛剛所講的，只要有查到警察在這方面有涉及貪瀆、涉及到賭博電玩，你會給予非常嚴厲的懲處。你剛剛有講到要給他們丙等的考績，或者是要輔導他們離職。除了這個之外，平常應該讓警察同仁在教育的部分，也需要建構督察單位對於這方面比較嚴格的查核，讓警察同仁在接觸到業者的時候，不會有涉及到貪瀆，不會有被捲入這樣的司法案件的問題再出現。可不可以做得到？

警察局陳局長家欽：

我們對於同仁平常的考核雖然都是透過主觀、透過主管，那督察系統也是一個管道，所以這個都要從實、從嚴來考核。

林議員瑩蓉：

所以這個要要求督察室，好不好？局長，我希望你立下這個規範，今天在議事廳也讓所有人聽到了，也希望我們的警察同仁也在這個部分努力表現。

第二個，我想說監視器的部分，因為去年我們很多議員都談到，我有看了你們的業務報告，你們的監視器經費在 104 年又汰舊換新了 311 支，經費二千多萬元，包括市長的 300 萬元預備金也都拿來用了，所以現在還有多少監視器沒有維修？根據你們給我的資料，超過 5 年的還有八千多支，大概占 37%。我希望這超過 5 年的八千多支，剛剛局長也有答復另外一個議員，將來希望不要再讓警察局編經費來新設或是做相關的設置維修，必須要用租賃。我希望今年是不是能一次的把該維修的維修好，該汰舊換新的就汰舊換新，再來我們就發包用租賃的方式，用租賃的方式把這些該處理的都處理，當然有些還沒有過保固期的仍然是要由廠商負責。我要強調的是我們現在只能維修，沒有錢新增。但我希望明年開始，警察局可以幫高雄市加一些新增的鏡頭。為什麼？因為現在恐怖攻擊事件越來越多，現在社會的隨機犯案越來越多。有些是犯罪新熱

點，有些是犯罪死角，有些甚至是平常不會覺得不安全的公園或百貨公司，都可能發生這樣的事情。因此在重要路口、犯罪熱點，應該要重新檢視並且增設監視器，如果我們現在的預算都只有維修，不能新增，我覺得這個對交通跟治安來講，都會產生很大的防治漏洞。局長，這部分你是不是可以簡單回答？

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員對監視系統的關心。我們把每一筆經費用得非常恰當而且用在刀口上，我們有重新把高雄市所建置的二萬三千多支監視器重新檢視，每一次都到現場去看它是不是符合交通跟治安的需要。如果不需要的，那故障我們也不修理了，但需要的我們會重新設置，設置的費用可能就是以租賃方式來處理。新增的部分大概有一千二百多支，這半年來重新檢視每一個監視系統，所以我們有做這方面的改變。未來我們一定要把這個監視系統做得非常完善，而且功能要提升來協助員警維護社會治安，畢竟這是我們一個很好的工具。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長，希望能夠加快監視器這方面的處理完畢。

再來我要問的是防疫體系的建構防漏網的部分。新任的衛生局長，我不知道你原來的醫學專科是哪一個部分？衛生局黃局長，你原來的醫學專科？

衛生局黃局長志中：

我是家庭醫學科。

林議員瑩蓉：

家庭醫學科。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

因為高雄市登革熱在去年是最嚴重的，案例也將近要二萬個。腸病毒跟流感在去年到今年年初也是大流行，醫院診所都跟我們說案例都比往年多，腸病毒、流感也大流行，肺結核我也關心很多年，在校園集體感染的事情也非常多次，後來爭取給老師做 X 光的檢查，所以肺結核這個部分顯然也有捲土重來。

現在最新的就是漢他病毒，在夜市裡面老鼠帶著漢他病毒流竄，國外還有個茲卡病毒。我不知道茲卡病毒什麼時候會傳染到高雄來，因為我們是一個海港城市，有小港機場跟高雄港，很多外籍人士會經過我們的港口跟機場。所以這些防疫體系的建立很重要，重點是我們的衛生單位有在做，但是你們有漏洞。這些漏洞在哪裡你們知不知道？我今天會提是因為局長是新來的，我必須讓局長了解，我們的衛生單位，包含市府的其他相關單位，在防疫上有些部分可能過去是沒有做好的，這部分我們要去加強，如何去建構這樣的一個防漏網？局

長，請你答復。

衛生局黃局長志中：

目前我們的防疫體系，防疫是一個跨局處的工作，所以當然是要聯合市府其他單位，但是從剛剛議員關心的幾個常見的、目前著重的幾個傳染防疫的工作裡面，我們發現在這 20 年來的健保發展下，基層診所及醫院的防疫能量是下降的，所以這部分也是另外一個因素，如果沒有在第一線的醫療工作人員有這樣的觀念，可能這地方就會出現漏洞。像今年的漢他病毒，我們也很感謝醫師能夠在第一時間用非常的敏感度診斷，因為這些病症都不是非常嚴重的病症，但他用他的敏感度即時地診斷出來，所以事實上…。

林議員瑩蓉：

局長，你可不可以簡單說你就任之後，有哪些比較具體的概念要去做防漏？

衛生局黃局長志中：

除了衛生局所提的防疫局能量提升以外，最重要是我們的基層診所，還有學校公衛護士等等，要提升民衆對於衛教及症狀的敏感度，建置一個完整而有效能的作為，我想這是一個最大的原則。〔…〕好，這部分我們來做個了解跟規劃，因為防疫是一體的。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員的質詢。向大會報告，因為上午的議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間只有 18 分鐘，建議延長時間到黃議員天煌質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

現在請沈議員英章質詢，請發言。

沈議員英章：

本席要先恭喜衛生局黃局長就任。本席有個案子從十幾年前到現在都沒辦法解決，現在提出來探討，要拜託黃局長在你高雄市政府衛生局局長任內，看能不能幫忙處理，這樣地方上的人會很感謝你。

我要說的是衛生所的功能可以說與那些基層、比較貧窮的區民感情最深，仁武衛生所從民國 40 年 6 月初成立到現在已經搬了 6 次。局長，你過去可能也去過，當時政府是想有地能搬就好了，所以都隨便蓋一蓋，到現在造成了很大的困擾。仁武衛生所那條路有 8 米寬但只有 100 公尺，是最短的路，叫地政街。所以人家說：「你這不是衛生所，你這是巷子內的衛生所。」每一次民衆要找衛生所都找不到，只好去服務處問路，之前我當鄉長的時候，都去區公所拜託，我還要派人去帶路。你看，大家就覺得衛生所自己都不衛生，這個衛生所下面這邊黑漆漆的，土地又不夠寬敞，那地方大概六、七十坪，只有蓋 2 樓而已，產生的糾紛是停車，對面的地政事務所車停的很多，大家擠來擠去就吵架。這

些不滿都是發洩到鄉公所，不是抱怨以前的縣政府！人家都問鄉長怎麼蓋成這樣子，其實這是以前縣政府的單位，不是鄉公所可以做的，我也是想方法，想把衛生所蓋好、蓋漂亮一點，我就趕快去找地點。仁武高中旁邊有一塊墓地，我就趕快把它遷移，遷走後，我本來是要找高雄縣政府的相關單位—地政、戶政、衛生，做一個聯合辦公室，最後被消防局第四大隊拿去蓋了，結果我就找不到地了。

前兩天我跟財政局說，你們的稅捐處要來，好幾個單位有四、五個單位要來，高雄市政府在仁武有一塊土地，有 800 坪，在大馬路邊，要找也很好找。我建議每一個局拿出 2,000 萬元，蓋一棟六、七層有電梯的新大樓，這點我是先讓局長了解。仁武衛生所的人員都很用心、努力，所以和地方民衆很有深的感情，因為有些居民比較沒錢，包括原住民跟外配都是找衛生所就診，所以有個依賴，比較有錢的就去義大、長庚或榮總，沒錢的就到附近的衛生所。

這個要快一點，局長剛就任沒多久，如果開完會有時間的話，就來仁武看一下，你去看過了才會知道，大家來做乳癌篩檢或什麼的，車子都進不去，功能很差。現在仁武人口快要有十萬人了，還有流動的人口，工業區也很多，過去可能設計是給一萬多人使用的，現在已經快要十萬人了，所以擠到水洩不通。這種服務單位當然是要讓民衆進去後開開心心出來，不是進去之後出來還一邊罵一邊說這是什麼衛生所。本席建議這部分不要再拖延，拜託黃局長重視，這一個月內有空來看一下，包括找新地點，我也很願意帶你去看，然後到總質詢的時候，我再來向市長建議是不是能結合其他單位，這樣好不好？

再來就是人員問題，仁武過去服務三、四萬人口的人員，不管是護士或工友，現在還缺六、七個人，這個所長是不敢抱怨，他就認分安靜地做，要是有人說你們人怎麼那麼少，服務效率不好，他就說他也只能這樣做，因為人員縮編，所以只能請多忍耐。我就爭取看看，讓品質能比較好，讓地方上民衆稱讚，這比較重要。

再來這個更重要，這個中山大學的預定地，你們有沒有注意到這邊的問題？這地方卡到登革熱。過去仁武和大社的登革熱都不多，我記得大概只有 4 例到 6 例，現在一年就有 300 例。那個地方剛好在仁武和大社交界，那天衛生所有去我的花園檢查，也說他們要去中山大學預定地檢查卻不得其門而入。中山大學的預定地，我要請教現在在開罰單的是什麼單位？是衛生局還是環保局？局長，請問你的看法是什麼？中山大學預定地現在病媒蚊很多，你們知不知道？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它裡面有些草長得比較長，包括環境有些髒亂。這部分是有違反目前的法規，我們清潔隊會派人去。

沈議員英章：

你們的清潔隊是很認真，但是就是進不去啊！這個問題要怎麼辦？牆都圍起來，四周都包起來了。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個我們一定能進去，我們會和中山大學聯絡，我們也要進去檢查，這是一定可以進去的。

沈議員英章：

我們進去檢查也不知道那會感染什麼病，你要叫衛生局一起進去。你們只是環保局，只是打掃乾淨，樹砍一砍載走而已。你知道問題出在哪裡嗎？樹木很大，差不多都有六、七十年了，樹葉落下又有下雨就會有水，蚊子就孳生出來了。我算一算，剛好在隔壁文武里、仁武里、後安里及大社的中里里，70%的登革熱都在那邊，那邊工廠多、外勞多，所以可能怕有群聚感染。所以拜託你們要快一點，中山大學如果不要遷校來這裡，我們就趕快把牆打掉，把環境整理好，這樣好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這跟議員報告一下，我們會要求中山大學一定要把裡面的環境維護好，這是他的義務。我們現在檢查的情形是雜草都有規定，如果在裡面找到相關的孳生源，我們都會告發，會要求中山大學一定要這樣做，不能讓那邊變成地方上的防疫漏洞、死角，甚至是一個很大的髒亂點。這部分我們會來做。

沈議員英章：

你們到現在有進去過了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們有要求仁武清潔隊要進去檢查。

沈議員英章：

你派這些人員太小咖了，進不去的。我看要你本人去，我陪你去啦！不然我開挖土機去把牆打掉，這樣好不好？你們到現在都還沒進去嘛！所以衛生局跟環保局不知道是誰要進去，也不知道是誰要開單，到現在都還不知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關環境的部分是我們的權責，所以我們會去要求。

沈議員英章：

開罰單也是你們嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是我們。

沈議員英章：

那到現在都還沒進去過？這已經多少年了，你知道嗎？這從高雄縣的時代…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這應該有十幾年了。

沈議員英章：

局長，你會行文給中山大學嗎？之後叫他們再來會勘一下，我已經進去看了 10 次了！每次進去大家都被蚊子叮到沒地方逃，最後都用爬的逃出來。開會開到校長不敢來，我上個會期說過，楊校長不負責任，還可以高升科技部部長。我對這件事真的是煩惱到晚上都睡不著，我們這樣到國防部奔走，替中山大學爭取到這塊 24 公頃的土地，那一塊地總共是 40 公頃，當時的仁武鄉公所還送 1 甲地給他們，我對所有的鄉民都無法交代，我們免費送人家，結果人家也不來，欺騙仁武人的心和感情，還騙我們的土地，最後還把樹都賣掉，那些樹很大很漂亮。

我總質詢時要建議警察局，等一下來問局長。警察局在中正路和市中路那邊已經有 60 年了，破破爛爛也沒地方停車，把警察局移到那裡，把土地變更，中山大學不要來了，把環保局也移過去那裡。那是高雄市的中心點，你可以用尺量量看，不管從岡山、旗山或林園來，那裡剛好是中心點，國道 10 號來到那裡剛好 1.2 公里，國道 1 號從楠梓下來到那裡是 2 公里，很近、環境又好，土地非常平整，如果那裡的土地不夠用，對面還有一個保五總隊。我要先請問警察局陳局長，我建議將警察局遷到仁武的西營區，你有意見嗎？這是我的建議，如果你覺得好，我就寫上去。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝沈議員對警察局廳舍的關心。過去警察局在市中路和中正路，那一帶都是情治單位聚集的區域，包括地檢署、法院、市調處、海巡署，還有分院也在附近，所以是一個情治系統，整個工作的聯繫在那裡會比較方便，如果單獨搬遷，除了預算經費很龐大之外，是不是符合治安的需求，也要重新評估，所以茲事體大，要審慎。

沈議員英章：

我只是問你，那裡好不好？還要評估什麼？如果你去當警政署長呢？

警察局陳局長家欽：

我個人是…。

沈議員英章：

如果你有機會去擔任警政署長，你覺得這塊土地怎麼樣呢？

警察局陳局長家欽：

我個人認為先維持現狀在這裡。

沈議員英章：

維持現狀不會進步，你叫市民怎麼停車？你們警察局只會去拖吊人家的車子而已。

警察局陳局長家欽：

可以原地改建。

沈議員英章：

我去參加很多次也布達了，我覺得那裡環境很不好，是六十幾年前的建築物，三十幾年前，很多單位都聚集在那裡，現在時空背景已經不一樣了。軍方這塊土地非常好用，這塊土地非常大，你們和保安大隊、刑事警察大隊全部聚集在一起。

警察局陳局長家欽：

警察局包括在成功路那裡，還有很多土地是被民舍占用，現在已經在打官司，如果以後把這些土地，…。〔等到那時都太慢了。〕到那時幅員會更大。

沈議員英章：

官司 10 年也打不完的。

警察局陳局長家欽：

有啦！一塊一塊收回了。

沈議員英章：

期待等太久了，我希望你說好，我會去計劃，總質詢時我會將設計圖畫好，有什麼單位要進駐，原本的總局就讓分局去使用，總局就移到那裡，鳳山也讓派出所使用。

警察局陳局長家欽：

這是一個很重大的決策，不能草率，還是要謹慎評估會比較好。

沈議員英章：

我也做過行政首長，政府的評估都太久了，這塊土地要評估，十年前到現在還在環評，等到我們都作古了，都還沒動靜，你們速度要加快，一個有為的政府，尤其擔任首長的，態度要明確，不要等待，不然就什麼事都不要做了，這樣要進步會比較難。

接下去我要請問消防局，消防局長，消防局第四大隊什麼時候會完工呢？

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

預估 7 月底完工。

沈議員英章：

我看 7 月底不會完工，你要去看一下，從動土到現在你都沒去關心，我每天都從那裡經過。

消防局陳局長虹龍：

我已經去過好幾次，如果沒有如期完工，我們會按照合約規定罰款。

沈議員英章：

完工之後，前面那條路要怎麼處理？

消防局陳局長虹龍：

我已經拜託交通局長，交通局去看過了，要在我們前面設置號誌、標線，因為我們自己的基地有退縮，開口會大一點，所以號誌標線暫時沒有問題。

沈議員英章：

你請相關單位送一個…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

沈議員英章：

要預先計畫，不然如果遇到火災，你們的車子要怎麼開出去呢？

消防局陳局長虹龍：

改天還會再加設一座紅綠燈，跟高架橋的紅綠燈同步，那裡會畫網狀線，車子不能停在我們的出口。

沈議員英章：

你們暫時用人力指揮，那裡的環境…，前面要出來真的很困難。因為那裡有仁武產業園區要開發，要等到 109 年，還要再慢幾年，我要你提早做，先做簡易的，以後仁武產業園區要規劃，希望在你們旁邊所有的違建也一併處理，鐵皮屋蓋得很難看，違建蓋得破破爛爛的，環境非常不好，可惜了你們花那麼多錢蓋那一棟廳舍。

消防局陳局長虹龍：

我們樂觀其成，大隊蓋了以後，周遭發展得滿迅速的，以後應該是很好的地方。

沈議員英章：

高雄很多發展都移到仁武，因為仁武有幾個案，仁武產業園區、觀音湖的開

發，跟中山大學連在一起，台糖在仁武地區有將近六百公頃，你在仁武看到的空地都是台糖土地，現在新政府也提出很多計畫。警察局真的要搬家啦！那裡比較好啦！不然你們會常常出事，我不是看地理風水，我是看環境。我非常關心你們，海洋首都的警察局長，其實不好當，我對你們的廳舍和你們單位，包括剛剛向黃局長建議的，衛生所真的也要搬遷，不要再評估了，速度要加快，我在這裡拜託所有的相關單位，好好利用…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝沈議員英章，接下來請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先針對大寮地區香蕉成熟期遭宵小偷竊，我想跟警察局探討。農民非常辛苦也非常無奈，天災地變要看老天爺，收成不好、價錢不好，這一年的辛勞都白做了；等到收成好、價格好，竟然受到人爲的糟蹋，竊賊偷割香蕉，農民非常無奈及困擾。上個月農民向本席反映，香蕉被竊，我有向林園分局的劉分局長反映，劉分局長也非常謹慎，針對這個案子成立專案小組，配合大寮分駐所和林園偵查隊，很快就破獲這個案子，這是值得肯定及勉勵的，在短期間就抓到偷竊香蕉的賊，破了 17 件案子，可見警察的用心，我在這裡表示肯定。

雖然破案了，但作物已被竊賊竊走了，所以我要跟警察局探討預防犯罪部分，要怎麼跟農民甚至地方巡守隊及警方防患於未然，不要被偷竊了。當然，破案是非常好的事，但如果可以事先加強農民的教育，透過座談會教育農民，警察局有犯罪預防科，可以教他們在香蕉園裡面防小偷的技巧和秘訣，希望我們能夠來提供。譬如在香蕉園外面可以插警告標示，寫明裡面有人在看守，或是有警報器，可以透過警報器警示，如果警報器有偵測到會發出警報聲「轟！轟！轟！」很大聲，小偷會怕就會離開現場。不管是在紙板寫上標語綁在木頭上，插在香蕉園四周圍，或是警報器架設在香蕉園周邊，或是這區香蕉園已經有跟警察局連線，這樣是不是會讓小偷去的次數減少來達到防制的效果？我想犯罪預防科應該是專業的，針對這個部分是不是能讓農民用最省的經費，我們教他們秘訣，農民自己也要組織互助聯盟，警察局出面來整合互助聯盟和社區巡守隊的力量，不管是巡邏或是什麼樣的模式，透過座談會讓他們瞭解，因為我們的警力不足，透過民間的力量，三方共同來防制犯罪。這個部分是不是請警察局犯罪預防科科長簡單答復一下？

主席（陳議員明澤）：

犯罪預防科科長，請回答。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

感謝黃議員對農民的重視及重視這個案件，但是首先我先跟黃議員說聲抱

歉，因為犯罪預防科負責的是宣導的部分，當然有關守望相助是我們的業務，所以有關防範的部分，我們會跟刑大一起研究儘量來協助怎樣處理防範的部分。

黃議員天煌：

在這個部分，事實上農民真的是很無奈。請局長發言。

警察局陳局長家欽：

先謝謝黃議員剛才對林園分局馬上抓到偷割香蕉的小偷在這裡褒揚，給他們鼓勵，感謝你。第二，季節性的水果、農產品確實在收成價格好的時候，小偷都會想來偷，包括旗山的香蕉、大樹的鳳梨都有這種情形。過去分局、派出所都會和農民或是守望相助隊，大家集合起來分配區域，這區的農民派一個、那區的農民也派一個，大家一起來巡邏全部。〔對。〕大家共同出人力一起來巡邏大區域，這可以達成很好的效果，我們派出所、分局都會加強巡邏，所以大樹有一些鳳梨一被偷走就馬上知道，我們就馬上去抓人，也就抓到，這個我們都會做。剛才黃議員所提議的很好，這個部分我們再來加強大家的聯繫，看要怎麼樣來和這些農民配合，社區的守望相助隊再加進來。

另外，我們再準備一些經費，看是今年或是明年可以買得到移動式的，不是固定在那裡，就是移動式、可以偽裝的這種，以後針對果園或是農作物會被偷的或是經常被偷的，我們會架設移動式監錄系統在附近來蒐證，這樣就可以抓到。

黃議員天煌：

必須要，這必須要。

警察局陳局長家欽：

我們會做這樣的準備。

黃議員天煌：

第二個部分，我來跟環保局請教南區焚化爐回饋金的部分。南區焚化爐，所有的受害區總共有 20 個里，小港區是 14 個里，大寮區有 3 個里—新厝、義仁、拷潭，林園區有中厝、潭頭、林內等 3 個里。回饋金的部分，所在地是在小港區，回饋小港區，我們絕對沒意見，可以就所在地回饋比較多給小港區的居民，這是我們樂見。但是有一點就是大寮、林園這 6 個里同樣是在受害地區，但是為什麼小港區 14 個里可以納入受害區的回饋範圍，大寮區、林園區這 6 個里在受害區 2 公里內，卻沒納入受害區的回饋範圍？他是另外提撥一筆固定多少錢給這 6 個里。如果說以前縣市沒有合併，高雄市有高雄市的運作，高雄縣這邊受害的範圍離比較遠，這樣我們沒有意見，但是現在都已經縣市合併，為什麼還有差別待遇？請環保局主管科還是局長要回答？南區焚化爐的廠長有沒

有來？請你說明一下。

主席（陳議員明澤）：

請高廠長回答。

南區資源回收廠高廠長宗永：

目前為止，南區焚化廠在回饋辦法還沒修正之前，南區的部分是在營運階段，以設計的噸數計算，1 噸 3 萬元來回饋，這 3 萬元的部分，就是以南區焚化爐一日的處理量是 1,800 噸乘以 3，所以一年回饋是 5,400 萬元。這個回饋的範圍是以南區焚化爐為中心點方圓 2 公里，這 2 公里裡面總共有 20 個里—小港區有 14 個里、林園區 3 個里、大寮區 3 個里。5,400 萬元當初是原高雄市小港區這個部分，不過我們依據…。

黃議員天煌：

5,400 萬元怎麼分配？

南區資源回收廠高廠長宗永：

5,400 萬元是固定的，設計量 1,800 噸…。

黃議員天煌：

怎麼分配？小港區 14 個里，另外大寮區、林園區 6 個里，怎麼分配？

南區資源回收廠高廠長宗永：

5,400 萬元是小港地區，依據這 2 公里範圍內劃的距離、面積及人口數來計算分配，依照剛才講的這三點—距離、人口、面積來算，算起來的話，…。

黃議員天煌：

現在我要把這件事情講清楚。小港受害區 14 個里，1 個里的回饋金差不多都有幾百萬元，以 5,400 萬元計算，每個里可以得到二、三百萬元到三、四百萬元不等；另外，小港區沒有受害的里，1 個里分配到 30 萬元到 40 萬元不等。但是大寮區、林園區這 6 個里是受害地區，這 6 個里全部一年分到差不多 40 萬元，它是受害里。剛才廠長有講，南區焚化爐的受害里是 20 個里，小港區 14 個里，大寮區、林園區有 6 個里，這 6 個里是在 2 公里範圍內，竟然分配到的是 6 個里全部加起來一年 40 萬元，沒有在 5,400 萬元的回饋範圍裡面，我覺得這樣非常的不公平。

縣市合併之前的事情，我們現在不追究、不管，但是現在回饋辦法要重新調整時，我覺得計算方式不盡合理，有關這一點我提出的建議是，希望環保局在這個部分能夠做考量。林園區、大寮區這 6 個里受害面積雖然不是整個里，也不是全部，但是你們使用的計算方式，譬如用面積、人口以及高雄市和原高雄縣的標準要怎麼相加，我認為那種回饋計算方式不合理。如果這 6 個里受害面積是一半，假設小港區這邊 14 個里編 300 萬元，他們 14 個里就編 300 萬元了，

試問這 6 個里受害面積只有一半，他們是不是可以分到一半金額？這是我的第一個建議，請環保局列入考量。

回饋金辦法是環保局訂定的，它是 100 年 5 月訂的，而 100 年已經縣市合併，所以經過四、五年的時間，這樣的規定對大寮區、林園區這 6 個里非常不公平。我要建議的是，回饋金分配時，大家真的都很頭痛，要分配得很公平是有很大的困難，當計算標準出來時，不管怎樣大家都不會服氣的，但是不是可以做整體考量，你們就取最大公約數，這樣即使不公平，大家還是會勉強接受的。如果你們不這樣做的話，現在是 5,400 萬元，之後你們營運還要增加到八千多萬元的額度，但是大寮區、林園區這 6 個里一年度才分到 40 萬元，這 6 個里全部才分到 40 萬元喔！這個和小港地區未受害的里相比，一里對照一里，它所分配到的金額更少。環保局是不是要針對這個部分做檢討呢？同時採納地方的意見。因為大寮區、林園區這 6 個里的要求也不是很多，他們認為受害範圍和人口數雖然不多，但是一年全部才分配 40 萬元給這 6 個里，我覺得明顯很不合理。環保局蔡局長，請就這個部分做簡單說明。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關目前的回饋辦法和方式，它是在民國 88 年、89 年南區焚化爐開始營運時，那時候就訂定了。

黃議員天煌：

那個你很清楚，因為你以前是在高雄縣這邊任職。

環境保護局蔡局長孟裕：

對。當時南區焚化爐在民國 89 年營運時，就已經訂定了一個制度，所以一直沿用至今，至於剛才議員提到 100 年 5 月 2 日回饋辦法，是因為那時候縣市合併，所以才把原高雄市和原高雄縣回饋制度整個原封不動搬回到這個回饋辦法裡面，因此當時並不是重新做修正，當時高雄縣是自治條例，這個議員應該還記得，高雄縣仁武、岡山是自治條例，那時高雄市也有一個南區和中區回饋辦法，同時整合併在一起的。剛才議員還提到第三點，就是一個最大公約數，這個我們當然是同意，大家都可以接受，因為回饋的金額很明確，你分比較少，我就分到比較多，所以這個部分大家一定會有相關的意見出來，因此這個部分後續一定要做協商，這樣日後才有辦法處理有關回饋金的情形。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員天煌的質詢。上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員麗珍）：

下午的議程繼續保安部門的業務質詢，首先請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

環保局蔡局長，高雄市有一所這樣的學校，在家庭的聯絡簿上或放學時老師的叮嚀，不是明天要帶什麼東西或交什麼作業，而是提醒說：「孩子們，來上課時記得要戴口罩。」這樣的一個學校不是在工業區裡面，也不是在工業區旁邊，而是在大高雄市最中心的高鐵站旁邊的一所學校，也就是在我服務處旁邊的文府國小。在上面的旁聽席有兩位文府國小的老師，這兩位老師爲了我們這些學生，希望能夠讓學生有個更好的上課環境，他們除了平常要準備教材上課以外，他們要天天去監督在文府國小旁邊的工廠，看操作有沒有問題，並且照相，也去採樣逼著環保局來看空氣品質怎麼樣的改善。我覺得很悲哀，我自己的小孩也是文府國小畢業的，文府國小在我們左營區的福山里，福山里有四萬多人，是人口密集的地區，結果我們把我們的小孩送到那裡去上課，卻必須每天戴口罩，我覺得我們市政府真的要積極認真的來面對這個問題。

這是去年 4 月 8 日的新聞，其實每年在我們左營地區差不多從 11 月到隔年的 3 月，因爲東北季風而讓我們高雄市成爲空氣品質最糟的地方。在 2014 年 11 月份到 2015 年的 3 月份，這段時間大概有 83 個上學日，結果有 62 天是升空污旗，你可以想像的到這裡的空氣品質是多糟！我們那邊有很多的不滿，甚至有里長說要出來抗議，然後就到市政府去抗議。我們上面的柯惠娟老師去收集了包括學生家長、附近居民和老師的連署，結果連署了 6,000 人，希望能讓我們左營區空氣品質變好，我爲了這個開了一次公聽會。可是從那個時候到現在，已經又一年過去了，我們也沒有看到有多少的改善。這是在去年 12 月 16 日升空污旗，那一天紫爆是 PM2.5。我們高雄第一科大有和文府國小合作，然後在那邊協助他們測 PM2.5 的濃度，那天 PM2.5 的濃度超過了紫色的標準，所以那天空污旗升上去了。然後在每一間教室裡面的白板貼了紫色的貼紙，告訴所有的小朋友，今天的空氣品質是不好的，大家要注意。可是經過那麼多天，我們很多老師帶著我們很多的小朋友去測空氣品質，去抓他們的空氣污染，去照相，做了那麼多事，向環保局和市政府陳情，但是最後很多學生都很灰心跟老師說，我們花了很多的力氣，結果空氣品質沒有改變啊！我記得那次開協調會的時候，老師說很多學生在聯絡簿上這麼寫著：空氣品質並沒有改變啊！怎麼辦？我們是不是要抗爭？才小學生就這樣寫：是不是要走上街頭？是不是用什麼樣的手段？我聽了非常心痛。

就在我質詢的現在這個時候，在科工館舉行了科學展覽比賽，文府國小參加了兩個比賽，全部都跟我們的空氣污染有關係。在文府國小旁邊過去大概只有

三個污染來源，第一個，就是對面的東南水泥；第二個，仁大工業區；第三個，就是來自高雄煉油廠，但是高雄煉油廠去年已經關廠了，所以絕對不是高雄煉油廠，但是現在還是繼續有這樣的污染，所以大家都還在找到底這個污染來自哪裡？文府國小因為大家關心自己的生活品質、空氣品質，卻長期在升空污旗，所以老師和同學希望能夠有更好的空氣品質，他們都有這樣的意識，所以老師帶了學生做了這個科學展覽的題目。

這是其中一個科學展覽的題目，他們分成兩部分，一部分是在沒有下雨的時候，他們去收集高雄各地的落塵，然後去測它的酸鹼值和 TDS 值，包括高鐵站辦公室的頂樓，這個地方應該非常接近東南水泥，還包括台鐵站辦公室的頂樓。我們也到很多高雄地方，包括鳳山區、三民區的灣華里以及各地方的落塵樣本，然後進行它的 pH 值和 TDS 值。在沒有下雨時所測的落塵值，發現在附近這幾個區以左營的落塵量特別高，比起其他地方落塵量特別高。然後我們看它的 pH 值，左營的 pH 值都比其他地方高，表示它的鹼性比較高的，是屬於比較鹼性的。大家知道水泥廠的原料和各個東西都是偏鹼性的。剛剛大家看到的是整個左營區和其他各區的 pH 值和 TDS 值，就在文府國小旁邊、就在東南水泥旁邊、就在台鐵、就在高鐵的辦公室那裡，我們採樣所得到的東西，我們發現 pH 值都是 8.6、8.78，它的鹼性非常高，再看它的 TDS 值也都非常的高，這都是鐵的證據。我們以前在說環保局最專業了，所有的污染我們去測定，然後去監測、去替市民把關、去抓污染者，現在連小學生都有辦法用專業的方式指出誰是污染者，我們非常肯定文府國小的這些老師。另外下雨的時候，他們去做雨水的收集，包括其他地方及校園做雨水的收集，到各區去做雨水的收集。其實台灣通常下雨，酸雨是很高的，pH 值都滿低的，很多是來自於大陸，跨境傳輸過來的。

我們看看全台灣所有雨水，在北部都非常的酸 4.6、5.1、5.2、5.9 一直到高雄 5.7、6.0。可是你如果看高雄附近的幾個區，左營區是 6.98 幾乎是中性，整個左營區在台鐵辦公室、高鐵辦公室這幾個地方的 pH 值都是八點多、九點多，你可以看到我們這裡下的雨全部都被水泥廠的排放影響。這是一個非常明顯的，用一個不懂任何環保專業的，只要有一個 common sense 就可以看得到是這個樣子，市政府必須要去面對這個問題。

這是第二個科學展覽的題目，他們要做「捍味戰士」，他們找了很多的口罩，各種廠牌的口罩去試試看，這個廠牌的口罩對 PM2.5 有沒有效果，從有加口罩測出的濃度跟沒加口罩的濃度去看，哪一樣的口罩是最好。當然這是一個科學展覽的題目，但是我們大人聽起來其實是非常的可悲。

今年的 1 月 21 日我在環保局開了一個協調會，感謝蔡局長能夠親自參加，

你有看到他們在這一段時間，在整個抗空污的整個成果所照的照片，所拍的錄影帶，甚至跟我去高鐵的維修站，你去看看高鐵很多的電線的線路，都因為粉塵及落塵造成它很多的問題，連高鐵站的基地長都到場表達這樣子的一個關心。更何況我們很多的老師在這一段時間，透過這樣子的努力希望找到問題，你真的很難相信這不是一個環保專業的老師，棄而不捨的找出這樣的一些問題出來。

我們現在來談談到底要怎麼樣解決問題？其實環保署在 1996 年 1 月頒布了水泥業空氣污染的排放標準，從 2003 年修正到今天，其實從來沒有提出改善的標準，增加加嚴的標準。宜蘭縣政府在 2015 年通過加嚴的這個標準，他說中央不做，我們自己來做。我們是不是同樣在高雄，有一個自己水泥業的加嚴標準？來管制這樣的水泥業。主要這個水泥業就在我們的市中心區，旁邊就有一個 4 萬人口的福山里，我們希望環保局正視這樣的問題。東南水泥的紀錄非常的惡劣，在 4 月 18 日上午他的煙囪冒出大量的粉塵，環保局去稽查，他違反了空污排放標準，依法重罰 30 萬元，在最近兩年他總共因違反空污被開單多達二十幾次，有這樣的紀錄。環保局最近有看到新聞，局長講要讓他停工，做一個全面的整理和維修，等改善完成才讓他開始復工，我們非常樂見這樣。等一下請蔡局長回答是不是真的這樣，現在進度怎樣？

我有兩點訴求，希望蔡局長能夠正面回應，第一個，就是將來在復工之前東南水泥能跟學校能夠做一個談判、做一個協商。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

在還沒復工之前東南水泥跟學校做一個協談，將來要有一個平台、有一個熱線，我們學校的老師及學生天天都在監督。希望建立一個熱線，讓學校老師針對哪一些問題是常常看到的問題，用熱線隨時解決問題，我希望這個平台趕快建立。第二個，趕快來修法來加嚴水泥業污染排放標準，我想這樣子才能解決問題。長遠來講，我們總希望那個地方應該在都市計畫慢慢改變，現在是城市的中心，希望將來可以更活化的應用，而不是工業、水泥業在那地方，工業、水泥業其實可以另尋其他的地方。請蔡局長針對我剛剛的幾個訴求做一個答復，老師就在那邊直接跟老師講。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於文府國小反映空污的這個問題，環保局一直都很重視，從過去到現在

其實整個污染源是來自東南水泥。它裡面燒的泥燃劑在之前就被拿掉了，從過去兩年多以來他有很多違規的情形，我們在 4 月 18 日發現一次非常大的違規，我們同仁到了場內才發現，他的袋式集塵器產生了破損，他們自己都不知道，是我們同仁發現的，所以我們發現這個事態相當的嚴重。在 4 月 21 日發了停工的陳述意見，這是一個必要的法定流程的程序，目前是讓東南水泥陳述意見的期間，第一點跟議員先做一個報告。

後續有關於加嚴水泥業的污染的排放標準，這個加嚴的部分我們預計 5 月 4 日要召開這個標準的公聽會，這個目前都定下來了，5 月 4 日已經準備召開這個公聽會，準備這個空污法第 20 條第 2 項的規定，來擬訂高雄市自己的水泥業的這樣一個加嚴標準，後續再按照法定程序報請中央核定。

第三個，有關於成立一個平台，後續停工之後他提出了相關的改善計畫，環保局還會去做一些審查，張議員這樣的提議很好，有一個立即性的溝通也好，或訊息的傳遞也很好。在整個審查的時候會把這樣的提議把它納到這裡面來，剛剛議員說到的幾點我做這樣的說明。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝張議員豐藤的發言，接下來請林議員芳如發言。

林議員芳如：

針對最基層第一線的員警出現的問題，這個已經不是個案，是長期在派出所裡面發生的問題，我們知道有運動彩這一件事情嗎？運動彩的業者會請漂亮的妹妹，時間到他會打電話：「大哥、大哥趕快來簽牌。」甚至還可以讓他先簽，然後不用付錢。再來竟然公然約在派出所裡面調解，因為他說他是合法的，所以他約那位簽帳欠他錢的那個人去派出所要求和解。這是真實的，這不是假的，這是真的，而且很多件。這樣的行為好像我們在替這些…，他開運動彩券是事實，可是他約人家去協調，我們派出所不是協調委員會，你們自己帳務的問題，派出所怎麼可以借他們協調呢？這樣不是利用警察去恐嚇那個簽牌的人。當然這件事情兩方都有錯，可是他利用了我們警政系統的職權，這樣不好！

還有最近社會上滿畸形、滿變態的，有幾位同學在建工路坐公車的時候，常常會遇到有位婦人在上下車的時候，有人跟他擦身，結果他就跟那個學生講，你撞到我，然後你要賠償我多少？女學生想說，因為你要 1,000 元沒有關係，可是那個婦人還把他帶去派出所要做筆錄，女學生和女學生媽媽想說，只要沒事就好，然後付給他 1,000 元。結果呢！根本就沒碰到，他跑去驗傷，去驗傷以後說要申請調解，然後這一家，聽說案件二、三十件，這個也受理。然後到法院的時候，我告訴市民朋友，法院大部分都會怎麼審理？我們案子送上去以後，法院會因為這個婦人案件太多，所以他也沒事情，因為他不可能去關他，

所以他也會沒事，可是卻造成這位學生心靈受傷害了。

我是覺得這種看起來雖然是小事，可是他已經是累積…，這是詐騙行為呢！他還公然拍這個學生說，你不給我，我就把照片上傳網路，他已經是公然侵入他人的隱私權了，因為法院還沒有判嘛！對不對？他已經是公然侵入了，這已經是公訴罪，警察還要寫筆錄。而這位學生他心裡想說，我就走在路上而已，我根本沒有碰到他。可是你知道嗎？還是要做這些事情，然後還累犯，一個月 30 件不多嗎？他們那一家，還是要受理。

還有半夜有一些人睡不著，就開始打 110。現在社會風氣這麼的沒有秘密，他打了 110，然後說你們沒接，也不出聲，大家就想說是哪一個人要自殺？是不是啊？現在上夜班的員警幾乎每一個所都不能睡，也不能休息，因為這種電話很多。我只是把最基層第一線的這些事情告訴我們的局長。

另外，有位替代役的弟弟，我也覺得這個很神奇，那個替代役早就沒做了，那個是他去年告訴我的。他說議員姐姐，這樣不對呢！每一個人都報案，然後到我這邊我還要寫文件，我再分類出去，分類它是屬於社會局的，還是分類它是衛生局的、還是分類它是環保局的，每個人都報案，我在派出所光是寫這個都寫不完，我為什麼要做這分類呢？不是第一時間來以後，我們就把案件屬社會局就社會局，環保局就環保局，他們要去查啊！現在連檢察官法院的，他要什麼資料也打電話給派出所，叫派出所基層員工去查，真的，我們坐在這裡真的不知道是多累多辛苦！

我說的這些是每一天都在發生。所以你看，最基層的這些疲於奔命，怎麼辦？這個根本就浪費資源嘛！警察局有報案案件來，並馬上分類出去，他們那邊去做報告。你這邊報告，他那邊也做報告，不是雙重報告嗎？不是寫兩次嗎？對不對？好，如果到社會局、到環保局，他們沒寫，結果用你們的，說那個是你們寫的，然後再去查，這樣就是重複在做這些東西。

還有最近，這個真的是我自己碰到的親身案例，我知道有一些群組裡面，當然我們的警察、我們的基層朋友很多，警察是我們最好的朋友，所以我們有很多的志工群組。可是現在發現我們被入侵呢！因為我們當時要宣傳我們的一些政績，宣導有一些新的詐騙方式，宣傳到我們一些很多很多有的沒有的一些 Line 群組，增加好友、增加很多。可是當他到很滿的時候，變成有人假藉基層員警來向志工借錢，這些都有，這個真的都有，我自己就說這個太誇張，到底從哪裡來的？真的就是這樣，所以詐騙集團無所不在，騙子、假冒的，真真假假，我們也很難分辨。

所以你想看，這些最基層的每天都很忙，我常常在看，一直忙著看群組，我說不要再用那支手機了。因為看到我禁止用手機，為什麼？會沒辦法專心

啊！因為群組裡面要交代很多事情。我覺得大家把網路的使用方法弄錯了，你們被網路控制了，而你們不知道，網路只是工具，它並不是一個主要的使用方式，真的是這樣。很多學生他們難道沒有群組嗎？他們也有啊！他們不會都在上線嘛！但是我們年紀比較大，有時候我們責任心重，就專心在這上面，包括我自己也是這樣，眼睛也壞掉，對不對？所以我覺得這種東西它有它的便利性，可是在使用上面，我真的覺得它已經被人家利用、被人家做借錢的工具。還好跟我們配合的志工大家都很聰明，他們會互相詢問，互相趕快說那個沒有、那個沒有。而且他是會連續、馬上 10 秒中它會連續來 3 個訊息，這樣子借呢！所以這種方式，真的內規裡面看要怎麼調整，以減少我們基層員警的一些負荷，尤其我們以前原高雄縣的，我們真的很忙，我們的腹地又大，人數又缺少，所以很可憐，真的是這樣。

另外再一個，有時候民衆去寫一些報案紀錄或者是陳述意見，結果電腦都發不出去，很多都說是日據時代的管路，所以那個網速根本跟市區不成比例，所以我們就是重複浪費很多的時間在這裡。你看這些雖然都是小事情，如何在管理上面更有效，這個是我們大家要思考的問題。請局長趕快把網路的速度解決，還有一些晚上一直打電話，大概也知道是誰，是不是可以用一些法令來保障我們的警察同仁？不然去到現場又沒有事情，每天在那裡疲於奔命，我覺得不是很恰當。因為這些都是管理上的事情，請局長就內規討論一下，並快速的解決，謝謝。

衛生局長，我有很多女性的朋友，他們的小孩都停班停課，因為這個腸病毒太可怕。今年是霍亂年，所有的瘧疾，我看一次會大反攻。所有的病毒，我看趨勢是這樣，所有的病毒好像都變種了，連老鼠也出現問題，腸病毒學校停課，水溝出現問題，還有登革熱。我看這麼熱的天氣，當然我們知道免疫力系統自己要照顧，最近太多學校的老師，還有一些民衆說小黑蚊要怎麼處理，小黑蚊這個問題我真的是不會回答，因為小黑蚊好像殺不死。所以除了我們自身的免疫力系統以外，我們還可以用什麼方法來自救？衛生局長，這個四季傳染病又變種，這真的很難。請衛生局長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

小黑蚊的部分，其實我們市府有分工合作，主要是農業局、教育局、環保局那邊有它各自防治的方式，那部分其實在衛生局是比較少角色在裡面。

林議員芳如：

小黑蚊？

衛生局黃局長志中：

對，但是議員講的所有的這些病毒、病菌的部分，確實在最近…，因為我們最近也加強我們的監測，所以我們能夠很及時的去看到。

林議員芳如：

很多班因為腸病毒都已經停課一個禮拜了。

衛生局黃局長志中：

最近腸病毒預估大概會在下個禮拜進入到高峰期。

林議員芳如：

下個禮拜才高峰期，你知道國小現在有多少班已經停班了嗎？真的很恐怖。所以我覺得在這一方面，因為這個是世界傳染病，我們真的沒有辦法有效預防，它的整個構造都改變了，整個食物鏈都改變了，所以它已經沒有辦法預防了。所以我們不要將事情隱瞞，要如實跟百姓講，讓百姓也有很多的方法去防治。其實衛生局現在也是很辛苦，網路販賣沒有登錄的一些產品亂七八糟，你們也很辛苦。還有一些對生活沒有方向、沒有目標的，那也是你在管，再來今年的登革熱，我們要去噴登革熱的藥物，這個應該就是衛生局的業務吧？

衛生局黃局長志中：

今年我們的噴藥，從去年年底我們在高雄市的防治，已經有很大的改變，家戶裡面的噴藥，事實上我們也儘量減少熱噴槍的部分。

林議員芳如：

可是蚊子沒死，它是發生什麼事情？還是它會隔兩天才死嗎？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，今年的做法是對於感染者的家戶裡面，會有一些噴霧罐的設計；但是對於強制清除孳生源是我們今年的重點，因為我們發現一直噴藥也有一些不好的效果出來，所以有這樣很重大的改變。

林議員芳如：

對啊！我記得那時候因為登革熱，我們有修法…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

我們有修法，在 100 年、101 年的時候，因為我都在法規委員會。那個法我們很清楚，那個法裡面為什麼還要有警察單位、有管區、有區公所一起？特別的是在最後一條，要有里長陪同，你才能去人家家裡。為什麼？因為管區跟里幹事他們可能不認識這戶人家，可是里長他清楚，他要去聯絡對方，看是什麼情形。你們不是，你們是開了門就進去，這樣不好！這引起網路上很大的論述

你們不知道嗎？所以沒有關係，那是去年的事情，今年改進。如果是這樣子的話，爲什麼要里長陪同？就是因爲要他聯絡，也不是里幹事來擔、也不是管區來擔。然後很多人出國，家裡被入侵，那他是現行犯嗎？還是蚊子現行犯嗎？不是嘛！所以很多人在那裡評論的時候，我都不好意思講，因爲那個法有一點怪。所以我們該怎麼做，我們該聯絡誰，我們是可以請里長、里幹事去拜託他們，請他們在家，然後聯絡時間，我們不要圖方便，我們可以再約一次沒有關係。所以去年造成百姓反彈，每天罵我說明明這裡沒有，爲什麼要噴，來噴了一次又一次。所以我們要共同想一個方法…。

衛生局黃局長志中：

好，我們書面答復議員。〔…。〕我想我們事後把相關的資訊跟議員做個說明，謝謝議員。〔…。〕好，謝謝議員指教。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林議員芳如的發言，現在請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

首先要請教警察局陳局長，局長，看你的報告，在你的領導之下，破案率都提升，就是說你的領導能力不錯，因爲一般如果局長做不好的，我們都會聽到這個局長怎麼樣等等。這是事實，以前蔡以仁很會罵分局長，這大家都知道，說罵他們像罵孩子一樣、像虎頭蜂螫人一樣，這樣都不好，所以這跟領導有很大的關係。所以領導得好，破案率都不錯，像楠梓、左營這邊的分局長也都很不錯，我也很少聽到基層人員說分局長怎麼樣，都沒聽到。我有一些要跟你建議的就是監視器，當一些重大的刑案破案的時候，一般肇事逃逸或是跑掉的，都是靠監視器來破案的。楠梓也好幾件刑案都是因爲監視器破案的，曾經在海專前面發生車禍，酒駕撞死兩個人，也都是靠監視器破案的。所以現在有一些里長建議重要路口，像德中路，援中港要去梓官的德中路那邊，可能有一些重要路口的監視器要修復，壞掉了。可能是因爲經費不足，希望爭取一些經費將重要路口的監視器，都能夠盡量修復起來，我知道有在修復，目前可能有的還沒修復好。請局長回答一下，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

感謝黃議員都一直鼓勵我們，讓我們都更有信心，大家能夠繼續努力。監錄系統確實對預防也好，或是偵查也好，都幫助很多，基層派出所對監視系統，不論對辦案或防制交通都很依賴。所以我們一直想辦法維持最好的妥善率，也重新檢討什麼地方需要、什麼地方不需要，需要的壞了要先修理。剛剛議員有

說到的部分，我也有跟分局長說，特別優先處理維修壞掉的部分。跟議員報告，我們有重新調查，每一個地方都重新調查，確實有些路口需要增設，光楠梓區現在就有 160 支需要增設。

黃議員石龍：

不夠的部分，就去爭取經費，補充一下。

警察局陳局長家欽：

過去沒增設現在需要增設的，這部分我們還要繼續努力爭取經費設置。

黃議員石龍：

謝謝。接下來我要請教環保局蔡局長，中油污染的面積差不多在單一個體裡，可能是全台灣最大，污染最大，但中油從頭到尾也不承認污染最大。我從 89 年提出中油何去何從，到現在 16 年了，16 年來每次總質詢我都在說中油的事情，中油是你要逼他，才能把污染呈現出來，而不是他自己主動承認的。我要跟局長說，中油最近 104 年 12 月 31 日就停廠，但又要申請油槽的操作許可，我們地方當然反對，為什麼反對呢？目前污染最為嚴重的就是油槽，油槽破掉就像 P37 油槽那樣，放任儲油流入地底下。P37 油槽當時是倒楣讓我抓到，被我揭發出來，剩下沒抓到、早期沒有環保法令，中油都是這樣做，所以我反對讓油槽再繼續放在那裡。局長，我們要堅守。

那天我們的同仁張議員豐藤關心是不是會造成中油沒油，這應該是可以放心，中油不可能沒油。因為 1 月 3 日你記得吧！他們中油的發言人也有說，去年 12 月 31 日停止後，1 月 3 日我們有進去，他們的發言人也有說，如果中油 42 座的油槽不啟動，兩個星期，大家都記憶猶新，報紙也有大篇幅刊載，發言人也有出來說，兩個星期中南部會沒有油。到現在幾個星期了？有沒有油？一樣還是有油。為什麼？因為那 42 座油槽跟中油供油無關，因為原油進來後儲存在油槽裡，給工廠煉製後變成原料，儲存在那裡的原料，就是 92、98、苯乙烯等等原料，之後輸送到供應站。供應站在哪裡呢？供應站在南部有個營業處，在觀音油庫、橋頭油庫、烏材林油庫，這些油庫就是在儲存所有的原料，再供應給不足的地方，全部的補給都是從這裡過去的，跟生產單位完全無關。所以大家不要怕，不要造成恐慌，用無油來恐嚇老百姓，現在恐嚇老百姓沒用了，現在不是以前只有中油一家煉油廠，大家被他一恐嚇以為真的沒油了，現在還有台塑，不用擔心沒油。

所以拜託局長，操作許可萬萬不能准，為何不能准？我這邊有當時行政院及經濟部的公文，裡面寫得非常清楚，我在這邊講了好多次，是「遷廠計畫的部分，行政院已核定中油公司所擬 25 年分 3 期遷廠計畫，屆時必定貫徹實行，使後勁地區的發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區發展成為新興社區的重大

計畫」，這是政府要讓後勁發展成新興社區的重大計畫，政府爲此下很大的決心，這不是中油想留什麼就留什麼。局長，中油這些人你也知道，他就要利用這一塊來跟你溝通，然後再去上面拍馬屁，看是不是可以高升，我看是可以到覆鼎金那邊升，覆鼎金那邊每天都火化很多人、很多人都升天，這些人拍馬屁可能是要拍去那邊升。怎麼有人頭殼壞到這樣的程度？國營事業，造成台灣最大的污染，還不知羞恥每天在這邊搞這種事情，局長，因爲質詢時間的關係，我沒辦法講太多，這絕對不能核准他，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員說到有關中油污染的面積最大，目前算起來他污染的面積是最大的。高雄被污染的 800 公頃，統計起來他就占四分之一以上。

黃議員石龍：

單一工廠裡他污染面積最大，就單一個體來說。

環境保護局蔡局長孟裕：

是啊！占四分之一。另外一部分，目前操作許可他 2 月還有來申請油槽操作許可，3 月我們已經退回去了。所以這部分目前的情形，我們會照當時遷廠的計畫辦理。

黃議員石龍：

局長，這絕對不能核准，因爲公文是行政院及經濟部發的。中油要談，我都不跟他談，郝柏村、蕭萬長都還健在，請他們來跟我說公文到底還有沒有效，爲什麼要改變？我們不能讓他改變，任何人我都不跟他談，中油這些小官算什麼東西？不自量力，要跟我說什麼？下次發文來，跟他說你是不自量力，要跟後勁人說什麼？這些污染爲害高雄，大家記憶猶新，以前坐火車經過時，大家都知道臭到不能聞，沒有人不知道，除非外地剛搬來的或者外國人不知道，全台灣的人都知道，坐火車遠遠就聞到臭味，所以絕對不能核准。

另外，我要講後勁溪，中油工廠停了就沒再排放了，很多人跟我反映後勁溪現在都沒有油味了，油味變少了，不過水還是不太乾淨，最近我發現魚更少了。那天我有打電話給馬科長，他也有到現場看，可能仁大工業區那邊是不是有畜牧業我不知道，水都變牛奶色排放過來，那天馬科長也有去看。現在仁大工業區的水是直接海放，沒排放到都會公園這一條，問題是水還是這麼髒，上游拜託再加強稽查，因爲後勁溪花 65 億元那麼多錢整治，現在要辦划船比賽都不行。市政府本來還想看看在楠梓區有沒有什麼特色，最好是在後勁溪下游的農田灌溉那段，益群路、益群橋那段河道，寬又直，水深也夠，那時有想說能在

那裡辦些什麼特色活動，可是水質沒有達到標準，一直不敢辦。現在污染源慢慢變少，也不是明天馬上就能做，拜託大家同心協力將水源處理乾淨一點，對附近居民或生態都好，全部請再好好加強一下。

另外，中殼那天都拆完了，在中油裡面的好幾公頃的中殼工廠都拆完了。那一天到現場採樣的時候，依我的判斷應該在三、四米深就已經污染很嚴重，但那一天我們的採樣的深度是五、六米深，可能沒有採很多，因為那個是屬於重油的潤滑油，可能比較嚴重，那天的採樣我研判是這樣。我不知道什麼時候會再重新採樣一次？這個局長知道嗎？誰知道的請回答，中殼公司有沒有計畫要再採樣嗎？

主席（陳議員麗珍）：

科長請答復。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

中殼公司這部分現在已經拆掉了，我們有進場，因為它本身就是污染場址，我們上次有採過樣，結果如何我現在這邊沒有數據。

黃議員石龍：

對，就是我們採得太深，數據不好。問題是我們試挖的時候，可能在一米至一米半之間污染就很嚴重了。所以我建議再採第二次，因為當天採樣顧問公司大家都說：「奇怪！污染這麼嚴重，怎麼採樣沒有。」我剛剛講的意思是，它是重油要滲透到水層可能比較慢，所以在一米至兩米的深度之間，應該再採樣一次。〔好。〕請再安排個時間去採樣一次。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

沒有問題，我們來安排。

黃議員石龍：

後勁溪現在不只仁大工業區而已，包括台塑這邊的上游，仁大這邊的上游歸仁大這邊的上游，後勁溪往台塑這邊的上游歸台塑這邊的上游。台塑這邊的上游，我在後勁溪騎自行車的時候，水也很混濁，到了惠豐里的河段，水還是很髒。所以這部分要拜託稽查科，往台塑這邊的河段可能又有一些私人工廠偷排放廢水，因為我們抓到好幾間都已經停工，有些停工、有些關廠，這個很感謝你們的辛苦。問題是還有一些漏網之魚，還有少許部分我們仍然要再加強，要回復後勁溪的生態。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝黃議員石龍的發言。接下來請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天保安部門主要的問題，是針對警察局，要請教警察局一些事情，但要問

這些事情，我是思考很久，這些事情因為有主客觀因素，所以遲遲沒有提出。也許這些事情對在座警察局的長官，有些人似乎不相關，但對基層同仁影響很大，尤其對民衆的權利也影響很大，在正式進入探討之前，希望大家可以配合。待會兒我會詢問一些事情，請大家可以配合，不只是警察局的同仁，也包括消防局、衛生局、環保局。

高雄市政府交通局這幾年很努力推動大眾運輸，環保局也有公共自行車，我相信局長、副局長也許都有配座車，可能平常公務都是搭公務車，不過我相信放假的時候，大家總有自己的時間。在你們公務之餘，有搭過公車、捷運的人，是不是可以舉手一下，有就有，沒有就沒有，這個不是說你不環保或是怎樣，陳局長很老實，有，就舉手；你們是自己從出發地坐車、或人家載你去捷運站、公車站的，手請放下；現在舉手的是有搭公車、搭捷運，你們從家裡走路去的人，請舉手。你們覺得從家裡走到公車站、捷運站，有沒有覺得遇到什麼困難的地方？或是有什麼需要改進的地方？衛生局長，這是我第一次問你問題，我問你這個不是你的專業，但你講一下感受，你從家裡走出來是搭捷運或是公車？請衛生局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我是搭捷運為注，偶爾也有搭公車。

蔡議員金晏：

從你家到捷運站，要走多久？

衛生局黃局長志中：

我家就住在捷運站附近，要走 3 分鐘。

蔡議員金晏：

也是要走對不對？當你在走路過程中，有沒有覺得不方便或是怎麼樣，有沒有？

衛生局黃局長志中：

我是住在中山路附近，所以覺得還不錯。

蔡議員金晏：

好，你請坐。我主要凸顯台灣的騎樓，我也在氣候變遷小組，我們一直鼓勵民衆搭乘大眾運輸，我們要愛地球，減少排碳量。我常常講大眾運輸，我們的捷運也蓋好了，未來還有環狀輕軌，上次有議員說輕軌要延伸等等，路網做好了，等於是人的動脈，主要的血脈，微血管是公車及公共自行車；接下來我們走路，不可能捷運站就在你家門口，所以我們走路，但在走路的過程中，

南部還好，不常下雨，我們有騎樓，但是騎樓的態樣，使用方式很多元，有做生意、停車，有汽車、摩托車等很多。其實我並不是說這些不可以，這已經是我們的民情，我真的希望短時間改變成最理想的狀態，但是這工作很困難，因為騎樓就是要讓行人行走，不要放置任何東西，當然這是最好的狀態，可是好像很困難，有些人真的只是爲了餬口飯，包括都市計畫規劃的房子都很小間，我們做生意門檻並不是那麼高，在騎樓擺個攤位，只是要顧三餐而已，你如果不同意又說不過去。所以可能有經濟因素、客觀的都市計畫的規劃，甚至有些房子、街廓日據時代就有的。但是我要先表明我的立場，我覺得最理想就是騎樓都不要有這些，騎樓就是讓人行走的，我們要推動捷運，走路一定要順暢，局長你說住中山路，我不知道其他人有沒有走路去坐捷運？我自己就有走過，我是要這樣走來走去，一下子要閃車、一下子要閃攤位、有些人可能和鄰居不好，又把騎樓圍起來，不得已就要走到馬路上，其實走到馬路上是很危險，但是又不得不走。

像這些問題，今天就是要和陳局長討論，因為這個在執行上，最近遇到幾個案子，我們先看看法令怎麼規範？局長和交大應該都很清楚的就是「道路交通管理處罰條例」，但是該條例的第 3 條，定義相關名詞，其第 1 點，道路：「指公路、街道、巷術、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方。」；同條第 3 點也寫到，人行道：「指爲專供行人通行之騎樓、走廊。」究竟騎樓指的是第 1 點或是 3 點？我光看到這裡就搞不清楚了，因爲全部的條文裡面，道路通常指的是公眾通行，但基本上又包括汽、慢車輛；但是在第 3 點，騎樓指的又是專供行人通行，一開始的定義就不是那麼完善，我們來看幾個案例，請局長看圖片，你看右邊是一整排騎樓，你認爲這是第 3 條之 1 道路下面的騎樓還是第 3 條之 3 專供行人通行之騎樓？請警察局陳局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

請交大黃隊長回答。

蔡議員金晏：

沒問題。等一下問你關鍵問題，你要自己答復哦！大隊長，這是騎樓沒錯嘛！

〔是。〕那是第 3 條之 1 還是第 3 條之 3？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

道交條例第 3 條規定的道路是包括車道跟人行道，人行道另外解釋騎樓是屬於人行道。

蔡議員金晏：

所以是一層一層涵括，我不是讀法律，我的法學素養絕對沒有你們好，只是法規這樣寫我不懂，如果你這樣解釋那沒問題。我再問一下，這一排騎樓看過去後面遠方是有停車的，所以通道比較窄，靠近我們這邊的通道看起來是比較寬，但是這邊有放一些東西，相較之下，哪一個妨礙交通比較嚴重？是窄一點的嚴重還是寬一點的嚴重？是擺放機車嚴重還是放東西嚴重？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

假如沒有開放騎樓停車或是擺放東西都是違反處罰條例。

蔡議員金晏：

沒有開放。我跟你報告，交通局有機、慢車管理條例，人行道不能停放，騎樓是可以停放，但是要對齊，這個你知道吧！我們先不管條例，就你自己來判斷，遠方妨礙交通比較嚴重，還是近的這邊？其實是要問你什麼是妨礙交通？是騎樓寬的沒有妨礙交通，還是騎樓空間少一點的妨礙交通？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

妨礙交通基本上有開放停車或擺設是有彈性空間，沒有妨礙交通是可以允許的。

蔡議員金晏：

好像得不到很明確的答案。我們再來看一張圖片，這個左邊是騎樓，右邊是巷道，我再問交通大隊長，我要問的是騎樓停放機車妨礙交通比較大？還是巷道內停汽車，又停到紅線，妨礙交通比較大？請大隊長答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上騎樓是行人在通行，行人通行使用的空間及道路面積不大，但是道路有汽車、機車通行，所使用的面積占道路比較大。

蔡議員金晏：

所以就你的意思是汽車妨礙交通行爲似乎比較嚴重。〔是。〕我爲什麼要講這些問題，因爲一再遇到這種問題。再來是警察接到檢舉，不到現場又不行，主席跟我絕對百分之百認同警察同仁依法行政，這樣才會一致性、才會公平，但是法令如果有問題，接到檢舉報案，派出所同仁或交大分隊同仁到現場，大概就是以第 1 條，「在道路堆積、置放、設置或拋擲足以妨礙交通之物」，所以我才會問大隊長什麼叫「妨礙交通」？像剛剛的兩個案例，哪一個妨礙交通大？哪一個妨礙交通小？再來比較常遇到的是第 10 款，未經許可在道路擺設攤位。但是他們也是爲了餬一口飯吃，又沒有妨礙交通，若一再被檢舉，你又不配合，就貼單告知請環保局來清除廢棄物。

「前項第 1 款妨礙交通之物、第 8 款廣告物，經勸導行爲不即時清除或行爲人不在場，視同廢棄物，依廢棄物清除之。」這裡有兩個問題，第一，剛剛大

隊長有講第 3 條，道路下面有車道、人行道。但是法令不是這樣寫的，人行道也有騎樓，所以人行道是在道路裡面，聽了大隊長的解釋，騎樓是要適用於第 1 條的，但是沒有大隊長的解釋，我看條文第 3 條之 1 跟第 3 條之 3 都有騎樓，第 3 條之 1 是道路、第 3 條之 3 是人行道，但是這裡只有指道路。

曾經就有人針對道交條例禁止騎樓設攤之規定是否違憲請大法官解釋，這是民國 92 年 8 月 8 日大法官解釋釋字第 564 號，裡面寫的解釋文、理由、意見書，其實比較好玩的是意見書，它也指出道交條例有矛盾的地方，在第 3 條有兩個地方出現騎樓，騎樓到底是什麼？它在理由處裡面有一段話，騎樓通道當初設計是讓公眾通行之使用，但是這又牽涉到所有權跟使用權的問題，很多早期的道路都沒有徵收，很多爲了停車問題而爭論不休。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

所有權人不因騎樓是供公共通行，而人喪失管理、使用、收益、處分，但是它強調利用行爲原則上不得有礙於通行，到底通行要多寬？我印象中在我剛擔任議員時，也是針對騎樓問題質詢，有聽說以前高雄市約定 1.5 米的，後來跟交通局確認，那是以前某一位副市長在某一場會議提到，因爲在法令裡講足以妨礙交通，這個代表什麼？代表現場的執法人員有一定的行政裁量權，要多寬呢？我們看到這個案例，如果單純是以寬度來講，騎樓停放機車，寬度就剩一點點，人還是可以通過；但騎樓比較寬，不過外面是放自己的東西，包括這是早期的公寓大廈，其他樓層不高興就會檢舉。

局長看到這個法令，我相信執法人員有一定的行政裁量權，到底怎麼樣才叫「足以妨礙交通」，因爲停車真得不好停，交通局爲了便民有管理條例，但是我們仔細想一想，大法官講到，不能隨便把民眾的所有權做太過多的限制，在比例原則下，我自己的騎樓要讓人家停車，還是我自己放置東西，哪一種比較好，當然都不要妨礙到其他人，我講過我的立場，當然都淨空最好，但是這個真的困難，我希望待會局長答復是針對這個…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

民眾檢舉到市長信箱，你一定要回復他，你就要到現場，就一定要有一個結果。而在不知道有足以妨礙交通的明確規定之前，大家當然都是通通不可以擺攤，其實以前我也都是相信警察同仁是依法行政，我也都和民眾講，你就先移一下等等，這個我們常常處理，真的很困擾，希望今天是不是能夠有一個明確

的答案，什麼是足以妨礙交通，當然也不希望在我的質詢後，大家就亂擺攤，這也不是我所樂見。但是，在很多的住宅區，真的是沒有妨礙到交通，結果是可以讓人停車，但就是不能稍微的擺一點東西，警察一到就講是廢棄物，甚至就如我講的檢舉方式，有很多的惡意檢舉，相信局長也都知道。對於這個，我希望同仁能夠本於自己的職責…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝蔡議員關心騎樓是否能打通，以及如何取締的問題。對於我來講，我認為友善城市騎樓當然是要暢行無阻，這是一個國際都市應有的規格。但是，考慮到地區、區域性，南部的一個特色，以及市民所賴以維生的經濟型態，有時候是不太可能強制要求騎樓不可以擺攤販，或是堆置一些物品，所以也考慮到地區的特性和市民民情，以及生活習慣，過去在取締上，只要是騎樓有三分之一可以讓行人通行，員警大概都不會去強制告發或是取締。但是，有一些檢舉達人就常常爲了自己的便利，認為會影響到他行的權利和安全，所以會常常檢舉，所以也造成執法上的困難。所以我們也希望不論是檢舉人或是市民，有時候多溝通，當個好鄰居才是要務，所以這也是一個友善城市應該給人一個很好的市容觀感。但有時候又因爲民情的關係，所以有時這些靠大家的溝通和協調，或許在執法上也不會產生困擾，市民也比較不會產生這樣的衝突。〔…〕都是這樣做。〔…〕當然我知道有一些個案。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝蔡議員金晏的發言，接下來請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

警察局局長，請看這張是你們告發的罰單，在中山四路和凱旋四路路口，機車騎士越線到快車道被舉發，這張罰單在網路上非常的流行，很多人一直轉傳，講說現在騎車到快車道就要被拍照、被罰。我們和局長做一個探討，和方才蔡議員金晏探討的騎樓應該是一樣。這個就是凱旋中山橋往小港方向的道路，兩個快車道，旁邊就是機車道；這一張是小港往高雄市區的一個機車道，同樣的，兩邊都是汽車道，這裡只有一條機車道。在下班時間，這一條也好，或是在另一邊的機車道也好，你們也知道小港、前鎮是一個勞工階級較多的地方，本來高雄市騎機車的人口就特別多了，而小港、前鎮更是特別多。特別多的情形下，只有那麼小的地方讓騎車的人可以騎而已，而這一條比旁邊那一條更糟糕的，就是這一條機車道在紅燈時可以右轉，所以在這裡的人就必須要挪出一個地方，讓這些要右轉的這些機車可以右轉，所以就必須要讓出來。所以

也在這個讓來讓去之間，很多人就會在這個地方，有些人甚至就直接騎過去了，有一些就會騎到旁邊的快車道，而騎到旁邊快車道，在橋上的執法人員就會對他們拍照罰錢。

我覺得違規、逆向行駛或者是不二段式的左轉，這些都值得執法單位去開罰單，但在有些特殊的狀況下，因為在地理環境因素下，不能夠讓機車道寬廣，讓更多的機車通行時，是不是在比較特殊的狀況下，去做執法的彈性？如果是很惡意的，當然就要罰；而如果真的是因為擠滿了，沒有辦法，他被擠出來了，我希望在執法的當下能夠有一個讓步，我的意思是這樣子。這種地方非常多，這是屬於我的服務地區前鎮，局長應該也知道這是屬於十大易肇事路口之一，幾乎每一年都是名列十大易肇事路口。過去是這樣了，現在呢？在這個地方又多了一個什麼？輕軌軌道就在這裡。以後每隔 7 分半鐘、15 分鐘就會有輕軌列車在這裡通過，到時候，必然會造成汽機車的擁擠，局長，這個地方，我已經會勘過兩次，因為這個地方真的很危險，有很多地方標線不清，交通局所開關的道路有些不是很好，所以常常造成車禍。我可以告訴你，我是一個很遵守交通規則的人，我曾經在這裡右轉被從後面來的機車撞到，那個時候我剛好在選舉，他不放過我，他的家人逼著我不放，所以這個地方本來就不是一個很好的設計，我希望局長你們能對這一個地方的執法有一點彈性。

接下來，我要談到監視器，在每個里裡面都會爭取，並且比較其他的里監視器的多寡，比較客氣的里長他就會按照原來警察局的一個分配 2,400 人之下的就 16 支，如果達到 4,800 人或 4,800 人以上的就是 48 支，我現在以小港的店鎮里為例，該里裝設有 48 支，居然損壞了 16 支，高達三分之一，很多里的里長，不只這個里的里長，以及發生車禍的人，在發生車禍以後要看監視錄影，結果發生車禍附近的監視器都是壞掉的，所以很多人都會到我們的服務處說，監視器為什麼都是壞的，找這一支，這一支也壞掉，找那一支，那一支也壞掉。實際上損壞的監視器三分之一比例算是非常高的了，隨時隨地都有這一些聲音出來。

里長特別提到一定要幫他們爭取，快一點幫他們修復這 16 支，已經很久了，在分局裡面說經費不夠使用。我大概了解了一下，我們的維修預算都編二千多萬元，今年編的比較高一點二千九百多萬元，我記得去年也是二千多萬元。如果這樣子的話平均起來大概一支分得的維修費用是 1,224 元，以小港來講監視器是 1,418 支，平均維修費用只有 764 元，不知道一支維修下來 764 元到底夠不夠。假設不是每一支都壞掉，每一支都要維修，就以三分之一來看的話，就是二千二百多萬元，我不曉得修理一支大概是多少錢？等一下請局長告訴我。

如果常常監視器壞掉沒有辦法維修，代表我們的預算編得太少了，局長，在

這裡我也希望能夠把維修的預算編高一點，讓很多壞掉的監視器能夠可以提早及快一點維修好，讓發生車禍、或是被搶、或者是需要錄影帶的需求的時候，能夠找得到錄影帶，不是每一次需要，每一次都是壞掉的，在這裡拜託局長把預算提列高一點，讓維修費能夠夠用，隨時能夠修理好。

登革熱跟流行性感冒，去年我們的登革熱非常的嚴重，衛生局局長那時候你也知道，雖然你還沒有當局長，你也同樣是在高雄地區。去年度的統計有 112 個人死亡。本土登革熱的病例有 1 萬 9,723 例，可以說是非常得多，在登革熱跟流感大流行的時候，我曾經幫百姓要跟醫院要一個病床，他們給我的回答是因為流行感冒、登革熱非常多的人在急診室，真的是連急診室都一床難求，病床也一樣找不到，真正需要病床的病人得不到病床，很多的病床都被登革熱跟流行性感冒的病人占去了，大量的病人在醫院裡，讓我們醫療的品質很差，大家都為這一些人疲於奔命，有些登革熱跟流感病患的病人，他因為交叉感染重病，也因為這樣子而死亡。讓醫護人員真的是心力交瘁，我想政府的責任非常的重大，如果我們能夠控制登革熱的病情，就不會讓醫生、護士疲於奔命，也讓百姓免於死在登革熱之下。

衛生局最近提出滾動式的修正策略，能夠進行登革熱快篩的基層醫療院所提高到 500 家。這個用意非常的好，讓大家不用跑到大醫院去，能夠在附近的診所或者是基層醫療院所就能夠去看病，能夠去篩檢是不是登革熱，如果是的話，再送到大醫院。可是為什麼大家都要往大醫院跑？根據分析，高雄市登革熱死亡個案的年齡當中，大概都是七十四歲左右，研判老年人口合併慢性疾病經感染後延遲就醫，是造成感染致死的主因。所以就是說你延遲送到大醫院去，篩檢出來你是登革熱，你再去就醫是他的死因最重要的一個點，所以只要是跟登革熱一樣的病症—發燒、頭痛、全身痠痛，當然第一個找的就是找大醫院，才能保我的命，所以大家都會往大醫院就診，讓自己…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，大家為了保命就往大醫院，你這個滾動式的措施到底是可行或不可行？我覺得局長你也應該去了解，然後去做一些補救。我們都很清楚，去年登革熱比我們更嚴重和更多案例的是台南市。台南市比我們早發生、病情也比我們更嚴重，為什麼台南市疫情可以控制好，而我們高雄市不但沒控制好，還讓這個病例往上飆升？很多市民都覺得我們的政府和衛生局沒有辦法去控制疫情，是不是代表衛生局的能力不足或者怎麼樣？後來我聽一位立委說，台南市為什麼控制得那麼快，因為台南市的市長聽了中央衛生署的建議和幫忙，所以

很快就控制住了。中央也願意建議高雄市並來幫忙控制疫情，但是聽說我們高雄市的局長還是哪個單位…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你看手上打死的是什麼？牠是另外一種蚊子，這是小港地區一位民衆整隻腳被咬了以後的狀況。這種蚊子要叮你的時候，就是幾百隻蚊子把你裸露在外的皮膚全部包圍起來，然後一下子就叮咬下去，你打死牠以後，全部都是血，不久你開始會癢，就會開始去抓，抓完以後就像這樣，所以大家叫苦連天。現在整個小港不管是室內或山邊，這種蚊子聽說叫做「小金剛」，非常的猖獗，不知道衛生局有沒有什麼方法，…。

主席（陳議員麗珍）：

警察局長請答復。

警察局陳局長家欽：

剛才曾議員有提到中山路和凱旋路口的執法問題，我們會再提醒同仁注意。至於那裡會和輕軌產生交通事故，我們會再會同交通局和捷運局去做會勘，看怎麼去解決、去改善來提高交通上的安全。第二個，監錄系統的維修費，市長都很支持，只要我們能提出來的，市長都支持。所以從去年到今年，市長已經挹注我們很多的經費，但是那個維修費不能像議員這樣算，我們一定要每一筆都用在刀口上。我們現在的做法向議員報告一下，就是我們現在設置的監錄系統，每一支都會去做勘查，因為以前有一些不符合交通和治安需要的監錄系統也被設置進去。像這些故障了，也已經使用五年以上，又不符合需要的，故障了我們就不去修理，免得修理後又壞掉，既然不符合需求，就沒有修復的必要；至於符合治安和交通需要的，我們立即會把它修復，我們都是這樣做。我們也重新再評估小港地區，符合交通和治安需求應該設置的監錄系統，現在還沒有去設置的有 110 個點，這個部分我們會趕快來做，甚至用租賃的方式，我們所做的都比較符合實際。所以議員，不要看那個修復率，好不好？我們現在採用更實際的做法，以後會比較好一點，我們改變我們的做法、改變一個維修的方式。〔…〕破案絕對沒有問題。〔…〕但是有時候里長講的…，我們去現場看，發現那個不是治安、交通的熱區，修理了根本用不到，只有他個人用得到；所以要符合公共利益的才花錢去修復，這樣才能符合大眾的需要。〔…〕所以我們要到現場看。〔…〕我們絕對會把每一筆錢都用在刀口上，也就是用在符合交通和治安的需求以及公共利益上。〔…〕已經非常老舊該汰換了，如果是新的而且確實符合交通和治安需求的，我們當然應該要修復，這是個原

則。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

衛生局長請答復。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，去年有 112 位死亡，而且都是高齡者和慢性病患者。延遲就醫並不是基層醫療的延遲，我們都知道去大間醫院的路途遙遠、費用又貴，急診就要花上七、八百元；區域醫院也要五百多元，而且又不方便，所以會變成延遲，就是因為發病到診斷出來的時間太久了。因此如果就近送到基層醫院，不但方便就醫又可以很快診斷出來。它的延遲是因為發病到診斷的時間太慢，所以我們才要提早診斷。還不只是這樣而已，這樣的診斷還不夠，我們的衛生所包括基層診所裡面都有一個每日監測系統，用來監測病人的狀況，並評估是否有需要住院，如果需要住院就會趕快安排他住院，這樣可以讓他的健康和生命獲得保障。所以也麻煩議員幫我們多作說明和宣導，這是一個很重要的改變。雖然到大醫院比較放心沒有錯，因為以前基層醫院沒有做快篩，而今年我們熱心的基層醫師也參與這樣的公共衛生和防疫工作，所以我們的民衆在第一時間經過快篩後，馬上可以知道是否得到登革熱，接著後面的整套就出來了。以上向議員做這樣的說明。〔…〕我們請基層診所來一起工作，並不是醫院都沒有，而是我們過去只有醫院而已，但是我們現在加強基層，這樣大家一起來幫忙民衆保護健康。〔…〕我們會加強我們的衛教說明，這是一定要做，絕對要做的。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝曾議員麗燕的發言，各位同仁及市府列席主管，現在有郭家豪會長帶領高都國際青年商會蒞臨本會參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎，現在先休息 10 分鐘。繼續開會，現在請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

本席今天要說的是在路竹交流道下來，通到阿蓮接近高鐵下面那裡，過去那裡是一個農場，叫做新園農場。這幾年來在那個地方有建廠，總共應該有 7 間，現在又建一家叫做震南，這間震南在最近一年來知名度很高，大家都很清楚這家公司。當然我知道現在已經准予他開始建廠了，新園農場那裡過去都是種甘蔗，農業時代都種甘蔗。最近這幾年來在路竹那個地方可說是番茄最有名的地方，那裡都栽種番茄，那裡還有養殖一些虱目魚，在那裡養魚、養蝦的，也都做得很好。前幾間工廠包括油機、天聲在那裡建廠，地方也有一些聲音，但是唯獨震南是要設酸洗工廠，當然經過好幾次的抗爭、抗議，甚至很多人也到議會及各單位抗議。只要他們有通知我，我都會到場，我都站在百姓這一邊。

最近他們公司放出一些風聲，我覺得很不應該，我知道他們現在對外說，他們酸洗之後，有 90%的廢水都回收，剩下的 10%要何去何從，要怎麼處理，說完全對地方、對污染都會做好，什麼都說得很好。但是以本席知道的，他舊廠那裡都做一些違法的事情，我也都知道。再來講新的廠，現在有人提供一些資料給我，說他們現在都開始在後面排放廢水，要怎麼排，現在都開始挖了。這個我當然知道不是環保局發執照給他們，有關單位經發局、建管、都發這邊都有很多問題。但是這幾天我聽到一句話，覺得心裡很不平衡，所以利用今天的時間，環保局長，我真的聽得很不平衡。我知道他們現在在建廠，但是很多人提供資料給我，人家說的是不是真的，我現在也還在蒐集。但是他們現在的意思是說，我從來沒有帶人去抗議，但是他們若是要去抗議，只要他們有跟我通知，如果我知道我就一定到。但是他們就認為我可能比較好講話，外面都在傳說我被收買了，都說好了，甚至他們公司都說我的部分已經講好了，我真的是聽不下去了，所以就利用今天保安部門質詢的時候，我覺得環保局這邊，當然以後建廠完成之後，一定會發酸洗的牌照給他們。我不知道環保局這邊，對震南公司後面，他們若是做酸洗，要怎麼去監督好，執照發給他們？當然我知道他們是用正當的手續，包括環評各方面，經過很多的程序，才可以准予建廠，當然要在酸洗這部分，他們也是還要很多的努力。所以不知道環保局以後，對於他真的建廠完成之後，做酸洗要申請執照，後續這些工作要怎麼去做監督？讓他們的污染降到最低。還有一點我剛剛講過，事實上有人邀我去找他們老闆，我說同樣的我們選區有幾個議員，其他的議員他都個別去找過，唯獨沒有來找過文瑞，接著在外面放風聲，就是說我都跟他講好了。我是這幾天才聽到這個消息，本來我要去問說，你是說過多少條件給我？或是接受過你多少好處？你怎麼會對外都說我的部分都已經講好了？

所以我今天利用這個時間，在大會我特地提出來講，在此我也要請教環保局長，對於震南這間公司要做酸洗的工作，你有什麼心理準備？要發執照給他，這時候你有做幾項監督的工作等等，我覺得是不是有需要的話，有關單位包括議會來成立一個監察小組，這是我覺得非常需要的。請局長做個回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

震南，目前我先報告一下，他本身都還沒有來環保局申請任何，包括空污的許可或是水污排放的許可，目前還沒有到環保局申請，這第一點先跟議員報告。第二，就是他本身在之前環境影響評估的過程裡面，最後有一個結論，就是它的回收要達到 90%，它每天的排放水不可以超過 95 立方公尺，還包括他

排出來的水的水質，其實我看到尤其是有兩項，第一項，就是民衆一直在關心酸洗的這個部分，酸洗跟廢水裡面的氯離子有關係，當時氯離子的濃度就有加嚴，不是用我們國家的標準，比國家的標準還低十分之一；只有國家標準的十分之一而已。另外一項就是鋅這個重金屬，這樣東西也一樣是加嚴到標準的十分之一。所以後續議員提到要怎麼樣來監督，改天在發放排放許可的時候，針對水量的部分，一定依照環境影響評估所要求的部分來核發許可。相關的，包括有的說真的有辦法到達 90%嗎？我們會去裝流量計，這個流量計我們現在是打算把它連到局裡面來，所以我們就可以來了解，是不是他的水量就真的是依照之前講的這樣。另外水質的部分，水質的部分我們會去做後續評鑑的工作，他真的處理出來的水，是不是這些水質都是照原來的環評要求的標準出來，這部分我們會去做嚴格的監督。剛才議員有說旁邊後面有什麼，這個我會請同仁詳細去做個了解，看是否有其他的管線或是什麼，跟議員做這樣報告。

張議員文瑞：

我是覺得這樣，當然他說明會裡面所說的都說得很好聽，可以做到 90%以上的回收、空氣的污染、水源的污染等等，都說得非常好，我相信那個東西做下去，不要說完全都沒有污染，是絕對有污染。當然我現在要講，有人跟我講說他們現在後面廢水的排放，他們在哪裡開挖什麼的。當然他現在都還沒有跟環保局這邊申請，但是他們現在要建廠之前，他們絕對要有那些設備，那些設備一定要在施工前事先做。我覺得真的有需要以環保局的名義，邀請我們相關單位，包含經發局有關單位、都發局、農業局來現場看一下。因為他現在要建廠，最先在挖地下室時，要將廢水排放，那些管路、水路一定要先有做好準備，我覺得一定要這樣做。當然，也有人跟我說他的舊廠當時是如何排放、如何使用，舊的廠還在使用。因為有人提供資料給我說他們如何排放廢水，確實狀況我並不清楚，我會將資料再蒐集得更清楚，在總質詢時間或其他時候再提出來質詢。這次也有人提出，說他們正在如何挖掘等等，他們所說的內容，我也還在蒐集資料。

現在我心裡不平衡的是地方都說我被收買了，大家看我比較憨厚，我知道老闆都有個別去找民意代表，這一年來他也沒有私底下找我，我也沒有私底下找過他，我只有曾經去工業區找過工業區的理事長，他叫他去，跟我說如何如何。我都站在市民朋友、農民這邊，我絕對沒有站在廠方那邊。當然你們經過正當程序申請、環評通過，不管市府、有關單位有沒有准許你去做，我們當然是不同意、不歡迎你去做，但是爲了你們的企業，我們也沒說什麼，希望環保局及有關單位藉由我今天的質詢讓大家知道，我絕對沒有跟震南有任何勾結，他也沒來找過我、我也沒私底下找過他，選舉時他也沒贊助過我。我在這裡公開講，

對外很多人都說我被他收買，甚至他在外面跟大家說關於我的問題，他都跟我說好了，意思是別人會去找他，但我的問題不用，他都已經跟我說好了，我在這裡主要要澄清這一點。

最近在路竹、岡山、湖內這些地區，有好幾位市民朋友向我反映，尤其那天有位住在大寮姓姚的小姐，我不認識的打給我，他說他去路竹辦業務，被拍了一張罰單，他只是停一下買個東西，車子壓著白線就被拍照，我覺得在鄉下地方拍這張，真的很沒道理。最近不只這些，路竹、湖內有三、四位民衆都打來跟我說，在竹滬里那邊，2 戶就有 1 戶接到這種紅單，其中有 1 戶接到 3 張。結果我去了解，有位稱為正義哥或是正義嫂或是什麼，專門拍違規照片，不管是騎摩托車、開車，只壓到紅線、白線違規，他就拍照。我相信不管任何人出去開車一整天，沒有完全都不違規，一定多多少少都會有違規。這件事之後，我去湖內分局、交通大隊及聯絡員這邊了解，他們說這應該是針對某個人、或是地方、什麼事情造成他心理不平衡，兩個人吃飽沒事一天都拍了上百張，再寄到交通大隊、分局受理後就開單。現在百姓有人說那是警察局派人去拍照的，也有人說市長沒建設經費，所以派人出去拍照的，這對我們而言是很大的困擾，市長也很無辜。局長，我認為像這種也不能來者不拒，事實他有拍也拍到違規，但假設我開車載著某人到某個地方停下來買個東西，壓到白線就被拍，被檢舉了警方就受理，這種是不是應該考慮用勸導的方式，或是找到這個人，問他是不是對某人或是某事有心裡不平衡的地方要說出來，不要這樣擾亂，這點是不是請局長做個回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

拜託議員把相關資料給我，不然…。

張議員文瑞：

我已經有交給聯絡員。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝，我來了解。

張議員文瑞：

以後發生這種事，你的看法要怎麼處理？要是他一天檢舉一百多張。

警察局陳局長家欽：

因為很多地方都有專門在檢舉，譬如違規停車、雙排停車，他看到就拍下來並且檢舉。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

警察局陳局長家欽：

拍下來向我們 110 檢舉的很多，所以我也拜託轄區派出所、分局，儘量去勸導他，我們有在加強整頓，不要一直打電話。

張議員文瑞：

局長，我認爲像這種情況，對於市府、市長，外面都會說是上層派來拍照的，市長沒有建設經費要找這些人開刀，我認爲一天拍一百多張，就寄去檢舉，你們就開單，他們向我陳情，1 戶就接到 3 張，他們那里平均 2 戶就有 1 張，我是覺得事實上…。

警察局陳局長家欽：

在這裡也要澄清沒這件事！

張議員文瑞：

沒這件事嘛？

警察局陳局長家欽：

像這種的違規，我們知道常常有人向 110 檢舉，叫我們去開單。我們乾脆主動去那裡整頓、勸導趕快離開，不然你在這裡他就來拍照，照片寄來，我們就必須要去開單。

張議員文瑞：

再請教一下，很多百姓都不了解說交通違規檢舉，還有檢舉獎金，〔沒有。〕有一些檢舉達人專門在檢舉的爲了要賺獎金，外面也有很多人不了解，爲了要賺獎金，去拍 100 張，1 張就賺 100 元，一天就賺 1 萬元，那我去檢舉就好了。所以我請教你的目的，就是要讓所有百姓知道現在交通違規是沒有檢舉獎金，沒有嘛？

警察局陳局長家欽：

警察沒有獎金，檢舉人也沒有獎金。

張議員文瑞：

檢舉人也沒獎金，警察部分也沒獎金嘛？

警察局陳局長家欽：

都沒有。

張議員文瑞：

以前大家都說一個有幾百幾百，這樣就是爲了要領獎金去檢舉。

警察局陳局長家欽：

謠傳，以訛傳訛，在這裡做個澄清。

張議員文瑞：

好，在這裡感謝局長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝張議員文瑞的發言，現在請何議員權峰發言。

何議員權峰：

首先，今天還是要針對警察局監視器部分來跟局長請教。第一個部分，還是感謝警察局同仁的辛苦，經過我們一直講這樣的努力，根據警察局提供給我們最新的資料，監視器的部分，我認為新的數據比較符合現況。根據你們所提供的內容，高雄市現在大概有 2 萬 3,995 支監視器，總故障數大約有九千五百多支，妥善率是 60% 左右。因為公共工程拆除而無法使用的，大概接近 600 支。如果扣掉公共工程無法使用監視器的部分，妥善率大概是 62%。我認為 62% 比較符合現況，也感謝警察局同仁的辛苦，真實反映數據讓市民朋友知道。我想請教局長，就你的看法，妥善率 62%，是好還是不好？如果不好，你覺得要用什麼樣的方法改善，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝何議員一直對我們監視系統的關心，也給我們許多的指導。不管好不好，我們願意去面對，這絕對是要運用在工作上，民衆對監視系統很依賴。但是其中有很多已經老舊，例如有些五年以上、六年、七、八年，包含鳳山很多都開始要汰換，因為這些母數還在，所以會將還是好的監視器比例降低了！因此我認為這些應該排除掉，這些應該是準備汰換，而且當初在設計裝置地點，根本不符合交通和治安大眾利益的，設置這個我們都要拆除掉。所以這個母數把它拿掉還會更高，但是現在我們不願意把它拿掉，所以這個數字老實講是好或不好，在工作上只要沒有影響，我們都願意接受。

何議員權峰：

我很坦白跟你講，如果用 62% 的妥善率，不止是議會很多同仁沒有辦法接受，包含很多市民也沒有辦法接受 62% 的妥善率。我覺得怎麼樣去提高妥善率，警察局要好好認真去思考，就像去年很多同仁向你提這個問題的時候，你們也想了很多方式，包含去向市長要經費，都趕快做緊急處理。我覺得要想辦法把 62% 提升到更高到 70%、80% 甚至 90%，這樣才對市民朋友有個交代，不只是這樣，也因為提升較高妥善率，才可以針對治安防制有更好的效果。

另外，我也感謝警察局經過一些時間辛苦之後，如同局長剛剛講的，你們也做了未來監視器需求的評估和未來推動方向出來，就像局長剛剛講的，依照你們的報告，你們認為符合最新治安需求的，大概有 2 萬 760 支，不符合的大概

三千多支，這部分就像剛剛局長所提到的，這些未來應該不要再做處理，壞掉就不要再裝設了。有治安交通需求的，還必須增設的有一千多支，如果用這樣的數字看起來，高雄市用你們的報告，就像我去年一直在提的，你們要做一個爲了符合防範治安，全高雄市這些路口，你們認爲需要監視器的數量，看起來大概有兩萬支。可是這兩萬支，我覺得警察局是不是要用最快的速度，把這兩萬支建置好，把這兩萬支的妥善率提升到最高，在這部分未來的推動，局長你有什麼想法，可以儘快來完成這個部分？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

我們內部確實用很多心思在思考建置監錄系統，不論在工作上、治安上、交通上，都能確實發揮那個功能，這一點是無庸置疑的，維修妥善率當然越高越好。我們未來的做法，就是新的如果壞掉，當然用有限的維護費趕快來修護；但是要淘汰掉的，甚至有必要再增置的，我們也都調查過了，過去沒有設置但是未來必須設置的，我們未來的走向從明年開始，如果計畫來得及，從明年開始我們用租賃的方式，等於一筆維護費把它轉換成租賃費，這樣以後我們就不用花維修費了，由廠商自行來修復。這樣每一支只要能運轉，廠商才可以收租金，如果沒有運轉就不能收租金，這樣廠商就會努力去維修，所以這樣妥善率就會提高，我們用這樣的方式，這是未來努力的方向。

何議員權峰：

現在已經 5 月了，據我知道就市政府內部已經開始準備明年度的預算，如同剛剛局長講的，以租賃方式來做處理，今天也有一位同仁提到，希望你能夠在今年就有辦法處理，但我想今年因爲預算的關係，可能沒有辦法這樣處理。所以在市政府準備明年度預算的時候，我希望局長可以履行這個承諾，在這個部分儘量向市政府爭取明年能夠完成以租賃來代替這樣的方式，明年可以把這兩萬支監視器，不管是用租賃，或是舊的留下來建置部分，明年可以把這兩萬支，如同你們報告所講的，符合治安、交通需求的這兩萬支，明年可以完全建置好，這部分局長可不可在這邊答應我們？儘量去向市府爭取。

警察局陳局長家欽：

不是說全部是兩萬多支，但有的已經建置了。

何議員權峰：

我知道啊！

警察局陳局長家欽：

未來我們大概還有九千多支。

何議員權峰：

那是包含有一些要汰舊。

警察局陳局長家欽：

對，一些要建置可能九千多支，我們儘量一次到位，如果沒有辦法一次到位，至少分階段趕快完成。

何議員權峰：

所以我在這邊才跟你說，市政府在編列預算的時候，你要努力去爭取，希望明年一次到位，把這個部分完全建置起來，可不可以？

警察局陳局長家欽：

我們當然是希望，但是預算，如果財政確實有困難，我們看能爭取多少？儘量爭取多一點，趕快把它完成。

何議員權峰：

再來有一部分，這個話可能比較難聽，我剛剛講的，你們今年提供給我們的報告，妥善率是 62%，我不知道局長你還記不記得，去年你們提供給我們的報告妥善率是多少？我特別把資料調出來，去年你們提供給我們的妥善率資料大概是 90% 左右。第一個，妥善率是 90% 左右；第二個，就去年你們提供給我們的資料來說，妥善率為什麼會這麼高，有一個很大的原因是什麼？就是你們把很多監視器都算在因為市府進行重大工程 81 氣爆，所以把這些這部分納在這部分，所以去年市政府進行重大工程 81 氣爆，這部分的監視器就多達四千五百多支左右。今年你們的報告，因為市政府重大工程，暫時沒有辦法運作的大概有六百支左右，這相差比率非常大。所以本席在這裡很合理的懷疑，警察局的同仁爲了美化數字，不只是欺騙局長，也欺騙高雄市議會很多同仁，所以我在這裡很強烈的建議你們，不要再爲了美化數字而這樣作假，這部分警察局長你要回去跟同仁講，要好好的檢討這部分，不要爲了美化數字而作假，要如實的向高雄市議會及所有市民報告你們現在的數據，這樣子我們才能針對問題去找問題，而不是大家在那邊不知道在做什麼？是不是可以請局長承諾這部分。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

我們都是很務實、踏實，因為畢竟要用在工作上，美化數據是沒有用的，所以我們根據過去的妥善率有缺失的，我們現在都在改進了，相信議員看得到的。

何議員權峰：

我特別把去年資料找出來，就是要跟你說，我不敢很肯定百分之百的說你

們美化數字，但是我真的合理的懷疑，我剛才也提出這數據資料。所以局長，我真的希望警察局未來不要爲了美化數字而做這樣子的處理。

接下來請教環保局長，這兩天有一則很大的新聞，就是台東縣又要將垃圾送來高雄市焚燒，請教局長，台東有沒有焚化爐？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有，台東有一個三百噸左右的焚化爐。

何議員權峰：

300 噸的焚化爐，夠不夠台東做使用？

環境保護局蔡局長孟裕：

夠，現在台東家戶垃圾每天大概在 120 噸左右。

何議員權峰：

300 噸的焚化爐，如果啓用不只可以處理台東的垃圾，甚至連東部、花蓮都可以做處理，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒錯，其實現在花蓮的廢棄物就運到宜蘭去，所以如果台東能夠啓用，後續像南花蓮是有機會的，當然這個要看他們的安排是如何？

何議員權峰：

如果像局長你講的，台東本身就有焚化爐，我最不懂的是，爲什麼還要把垃圾送來高雄市處理呢？這也難怪有議會的同仁會質疑高雄市這個部分，因爲燒越多的垃圾，就會產生越多的空氣污染，這是有些議員對你們所講的論調。我要講的是另外一個看法，我們都很清楚，包含在上個會期我也問過你，其實每一個焚化爐都有它的設計量，高雄市的設計量遠大於高雄市本身所產生的垃圾，不管是家戶垃圾或是高雄市自己本身的事業廢棄物，在這樣子的前提下，據我知道南區廠今年也承諾不收外縣市的事業廢棄物，這樣很明顯，量有降下來。有很多朋友問我把量降下來就是局長爲了收外縣市垃圾，幫其他外縣市處理垃圾的問題，但是我要告訴局長，你說基於區域共同的治理，環保署也要求我們要共同處理這個問題，但是把量降下來，當然其他縣市有垃圾困難，我們可以協助，這個我也認同，但是像台東本身就有焚化爐爲什麼不啓用，不啓用焚化爐，一年又跟中央拿一點多億元的補助，這樣子對高雄市是不公平的。

所以在此請局長做一個承諾，既然你們決定幫台東的焚化爐燒垃圾，其實台東的焚化爐在去年就有考慮做啓用，在此請局長做一個確切的承諾，就是你要訂一個期限，我們希望台東的焚化爐啓用，不要再把垃圾送來高雄市，這個期

限是多久？以局長的專業去訂一個期限，這是第一個。第二個，我還是強烈的要求如果外縣市的垃圾送來高雄，就應該要按照成本價如實來跟他們收取，一噸是二千三百多元，這二千三百多元要犧牲高雄市民的健康所拿來的，所以外縣市不能對我們有任何的欠費，如果有任何的欠費就不能收，這部分請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

台東的焚化爐據我們所了解，現在正在進行可行性的評估，6月份會有最後的報告出來，後續還會進行先期的規劃，了解爐況的狀況，因為它已經停十幾年了，爐況的狀況必須要做盤點，後續要進行招商，就是找出操作的廠商以及後面要做試運轉，所以這個時間以現在看來大概需要兩年半到三年的時間，大概才能夠完成整個程序，這個部分是這樣子。高雄幫忙處理他們的廢棄物也是基於這樣的觀點，他們有心要來啓用他們自己的焚化爐，可是在啓用前，我們幫他們代燒一部分，代燒一部分也是考量到我們自己本身餘裕量的部分，120噸我們不是全部收，我們評估的結果是每天只能挪出大概五十噸左右的空間。第二個部分，剛才議員提到按成本價或是後面的欠費，過去這些費用全部繳清了，這邊跟議員先做報告。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

環境保護局蔡局長孟裕：

另外成本價一定是按照整個成本進行後續的收費。

何議員權峰：

你剛有提到台東爐況的問題，如果你要講這個問題，我會建議你在台東要啓用還需要兩年的時間，你要跟環保署講因為他們不啓用，每年要補助他們一點多億元，你應該叫他給高雄市，我們高雄市的焚化爐也都啓用十幾年快二十年了，既然我們區域治理，你應該叫環保署把這筆錢給高雄市，你應該跟環保署要求這筆錢給高雄市政府環保局，我們來處理高雄市爐況的問題，這樣合不合理？請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會去爭取，議員講得很有道理，其實幫忙其他縣市垃圾的費用，環保署應該補助給代處理的縣市，所以這個部分我們會去爭取。

何議員權峰：

謝謝局長，我覺得這個部分你要很努力去爭取，最後我要跟你提醒的是現在高雄市有四座焚化爐，南區除了高雄事業廢棄物以外不進廠，這是高雄市整體焚化爐垃圾在做一個調配處理的狀況，如果南區廠要做這樣的處理，其實應該共同來解決全台灣垃圾的問題，不只是縣市政府的家戶垃圾，全台灣的事業廢棄物也應該共同想辦法來協助解決，所以我認為你要好好思考如果南區做這樣的處理時，那是不是回到商業的部分做處理，譬如其他外縣市有事業廢棄物要來，就讓他們到仁武、岡山，因為岡山跟仁武不是高雄市環保局所直接做操作，是委外廠商做操作的，只要達成一定的…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實現在整個安排規劃上大概如同剛剛議員所提到這樣情況，我剛說的，現在有一些餘裕量其實是考量到我們自己一般家戶垃圾，還有事業廢棄物的量，我們整個評估出來的結果，以一個區域聯防的角度來講，現在高雄還有聯防體系包含澎湖、金門、屏東，這些都在我們體系裡面，互相互惠協調，事業廢棄物也一併考慮在這裡面。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝何議員權峰的發言，接下來請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

市政府投入很多資源在旗津，包括未來會興建五星級飯店以及露營區，過去旗津醫院在阮綜合的經營之下有 24 小時急診，後來高醫接手了，在契約上好像沒用，爲了這件事情很多人都付出他的心力在努力。局長 3 月 22 日才上任，如果在這部分不清楚沒有關係，你們在座都是 9 職等以上的科長級官員，你可以請他們回答。去年 12 月 25 日立法院衛環委員會特別針對旗津醫院 24 小時到旗津醫院考察，其實那一天有 3 位立委來，就是衛環委員會召委陳潔如立委、隔壁選區的趙天麟立委以及在地選區管碧玲立委，大家爲了爭取旗津醫院 24 小時，特別邀請衛福部相關的官員到旗津來一趟做考察，考察的結論是旗津醫院若要 24 小時，一年要一千七百萬左右，那時很多人都表達不同的意見，其實那個會議可以看到中央願意把資源給旗津。

衛生局的代表也口頭承諾要配合修改契約或編列預算的方式，將權利金做處理，可以讓旗津醫院除了指定爲 24 小時急診醫院之外，不足的部分，衛福部會協助，其實那一天的考察過程中，中央已經願意答應不足的部分要處理，可是後來發生了什麼事？這個是隔天媒體的露出，大家就覺得這件事情會成功

了，有辦法處理了，中央願意負擔高雄市政府無法負擔旗津醫院的部分，他們願意給我們，大家都覺得樂見其成，結果 1 月 29 日，我收到那個函已經 2 月初了，沒有人告知我們的狀況之下，衛生局就發這個公函，反正就是說編列預算補助旗津醫院 24 小時實為不妥，建請衛福部全額買單，我不曉得在這過程中，衛生局做了哪些努力，一直到今天已經 4 月底了，中央政府願意給高雄市政府 1,500 萬元去補足旗津醫院 24 小時不足的經費，我請教衛生局到今天做了什麼樣的努力？局長或是熟悉業務的同仁可以回答。

衛生局黃局長志中：

先說明旗津醫院現在已經從媒體露出部分的確就有維持 24 小時，還有急診的部分。個人在阮綜合醫院服務 15 年以及後來在高醫工作將近 2 年，在那邊值急診的班有將近 10 年的時間，所以我了解那個工作的辛苦和必要性，而有關中間發生的什麼事情，事實上我目前並不是很清楚，是不是請…。

簡議員煥宗：

沒關係，熟悉業務的同仁可以回答。

衛生局醫政事務科張技正甫年：

謝謝議員的關心，這部分是後來接到衛生福利部的委託，有請旗津醫院擬訂一個相關計畫，也有送到衛生福利部，目前回覆我們要把他們指定為急救責任醫院才需要錢的補助，而這個補助部分，也因為一直沒有給我們確定的答案，不知道會不會持續的補助，所以目前還是和部裡面做後續的溝通。

簡議員煥宗：

是科長嗎？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

技正。

簡議員煥宗：

再請教，在那個會議中就已經答應了嘛！請問現在的狀況到底有沒有問題？因為這個回函就是沒有辦法補助啊！請問你們做了什麼樣的努力？立法院的衛環委員會浩浩蕩蕩從中央下來，衛福部官員也來，我不曉得市政府的態度是怎樣？1,500 萬元的補助款就這樣不見了嗎？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

並不是說 1,500 萬元就不見了，部裡面要求要先指定它為急救責任醫院再說，因為他們也沒有確切答應一定會全部都要補助，而且旗津急診醫院一旦設下後，大概需要有長遠的、每年都需要有這種補助，而部裡面也一直沒有給我們答復會每年給，所以現在還卡在這個問題上。

簡議員煥宗：

沒有答應每年給，所以就不作為？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

其實也不是不作為，旗津醫院目前大概只是沒有對外公告有 24 小時，目前整個作為是…。

簡議員煥宗：

所以 24 小時是假的嘛！是不是？只有一個護理師在樓下，對不對？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

樓上還有醫生在。

簡議員煥宗：

醫生在幹嘛？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

醫生是平常就負責住院的病患。

簡議員煥宗：

去哪間醫院會看到急診室樓下是護理師，醫生是在樓上的？請告訴我。你們對旗津居民做了什麼？我還是要重新再叮嚀一次，立法院衛環委員會爲了旗津居民從台北到這裡考察，也答應要給這樣的補助款，衛生局從那天到現在，到底做了什麼事情？請報告。

衛生局醫政事務科張技正甫年：

後續就是有請旗津醫院趕快把那個計畫案擬訂出來，送到部裡面去。

簡議員煥宗：

現在進度到哪裡？爲什麼還會有這個函文？這個公函，可以說明嗎？就是你們發的函，是 1 月 29 日發函的，你們又做了什麼事？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

目前是有請旗津醫院，大概…。

簡議員煥宗：

就目前，請給我時間點。我直接問，從 12 月 25 日後直到 1 月 29 日，你們發這個函文，然後到今天 4 月底，衛生局有沒有和立法院的衛環委員會溝通過？有沒有找過陳潔如立委、趙天麟立委和管碧玲立委，有沒有？還是公函發文後，就沒有你們的事了？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

我知道是沒有去找過這些衛環委員…。

簡議員煥宗：

所以就是消極作為嘛！3 位立委把衛福部的官員請下來，要用醫療基金撥錢補助旗津醫院的 24 小時急診，而高雄市政府衛生局竟然是這樣的消極作為態

度！我知道局長剛到任沒多久，業務也不一定清楚，要拜託局長這件事情，好不容易有中央的補助款，爲什麼不去好好的利用？可以去克服一切法令上的問題和困難，市政府有法制局，可以在法令上做一定的解套，而不是消極的不作爲。要再次地拜託局長，是不是要來促成這件事情？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

因爲不曉得之前有那樣的會議紀錄，也不曉得有這樣的公文，不過看了以後認爲，既然在會議已經做了明確決議，而衛福部並沒有承認以後怎樣，我想這是違反決議的精神，那個精神就是要維持旗津醫院 24 小時的急診。我想既然包括我們的立委先進也在場，而衛福部也答應了，我會用最快的速度 and 立委先進做聯繫並向衛福部爭取，這不只是對旗津居民權利的維護，也是在當初、在這麼多人開會決議當下的尊嚴。

簡議員煥宗：

我再叮嚀一下，在去年那個時候，還不是民進黨執政，立法院的衛環委員會願意到旗津考察，爲了旗津醫院的 24 小時急診，而且中央也願意給我們這樣的補助，但是我們竟然是用這種態度去對待這件事情，我要請衛生局好好的檢討。

接著下一個議題，一樣是旗津的議題，旗津清潔隊的遷移，牽涉到整個旗津海岸線觀光價值的完整性，在去年 4 月 23 日，我和李喬如議員共同質詢了這件事情，同時在去年 5 月 5 日的市政會議也有討論到這件事情，而且不只討論一次，而在去年的 5 月 12 日又再討論一次。好，在去年的 5 月 18 日，我和李喬如議員又現地會勘一次，現在進度如何？已經一年了，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個遷移的這件事情，在去年的 9 月 10 日時，市政府已經同意，當時就是整個遷移過去，而已經會勘的那塊土地，已經同意了。後來辦理這件事情時，因爲後續是要辦理都市計畫的變更程序，都發局和工務局告知我們，旁邊有 2 塊國有財產署所轄的畸零公園用地，希望可以將之納入，所以從去年 9 月 10 日就和國有財產局辦理有關的程序。而都發局是告訴我們不要去辦理後續的都市計畫，應該是辦理多目標的使用用途，所以現在也是和國有財產局辦理和這 4 塊有關的畸零公園用地撥用程序，等到他們撥用過來後，就會修正這個多目標計畫內容報市政府核定，這是第一個。第二個，現在也準備了明年先期計畫

呈報市政府核定，就是針對清潔隊遷移的部分，目前已經上呈了，只要多目標計畫通過之後，就可以規劃整個後續的遷移部分。而在通過之後，就會進行整個後續的…。

簡議員煥宗：

請教局長，預計期程最快大概是什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概預計明年會進行規劃，107 年整個廳舍會完工，所以…。

簡議員煥宗：

所以就會遷移過去。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，就會遷移過去。

簡議員煥宗：

接著下一個議題，關心警方值勤安全的問題。很感謝鼓山分局長和鹽埕分局長，在我的選區內一樣見警率都很高，其實看久了以後我有一點擔心，這個是一個社會案件，我們高雄市的警察同仁爲了追通緝犯，騎機車追了 3 公里，但是我要講的在後面，其實現在我們基層的兄弟，他們自己都要自行購買機車行車紀錄器。簡單來說，我們的偵防車、我們的警車，汽車型的都有裝汽車行車紀錄器，可是機車其實在值勤中占主要大部分，尤其在台灣的地形，包括高雄，那個方便性跟機動性很高，所以我要跟局長報告一下，因爲我那個選區見警率很高，我常常看到 2 人一組或 3 人一組，我們的同仁騎機車巡邏，所以我一直很擔心他們的安全，第一個是他們的安全。

第二個部分，在執勤過程中，他們胸前都有一個密錄器，我知道那個密錄器的品質，包括它不防水，所以我要給局長一個建議，是不是我們有機會在今年度編列預算的時候來考慮這個部分，因爲這個價錢其實也不高，一般市價大概 3,000 元就可以買到很好的機車型行車紀錄器，其實它很方便…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

以鼓山區的內惟派出所爲例，其實它算一個不大不小的所，它每次巡邏的時候都要 1 組到 3 組人，如果這個所買 6 個行車紀錄器大概要 1 萬 8,000 元，我們以比較大的所龍華所來講的話，其實它最多一次出去 4 組人，8 組的機車行車紀錄器大概要 2 萬 4,000 元。跟局長報告，在高雄市有 17 個分局，140 個派出所和分駐所，我算過，如果一個所不分大小，我給它 10 支機車行車紀錄器的話，其實不用 500 萬元，不用 500 萬元可以保護我們值勤同仁的安全以及

避免跟市民朋友一些爭議，尤其是我們現在監視器的狀況不理想，常常我這邊接受到選民服務，他說我沒有闖紅燈，但是警察開我闖紅燈罰單，好，那我要去調監視器，對不起，監視器故障了。這個部分，第一個，可以確保同仁在值勤上面一個安全性之外，第二個，我覺得可以避免掉整個執法上的困擾，請局長回答一下，如果不用花到 500 萬元，可以多一層保護的狀況下，是不是今年編列預算的時候可以考慮？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝簡議員很關心員警值勤的安全以及該有的一些裝備，我很同意簡議員的建議，確實有必要。我發現我們很多同仁自行買監視密錄器，一個才二、三千元，好一點的 3,000 元，不一定每一個人都會使用到，但是只要出勤確實有必要，一個保全證據、一個安全，避免一些不必要的爭議和爭執，我會努力來爭取這筆預算來購買設備。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝簡議員煥宗的發言，現在請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上陳麗娜議員質詢有關高雄市焚化爐收了很多外縣市的垃圾，事實上過去的觀念是覺得，反正別人有需要，我們就幫忙，然後來我們這邊燒，我們就代收一點費用。可是這幾年我發現這樣的觀念是不對的，爲什麼？第一個，它在焚化的過程裡面一定會產生很多的二氧化碳、產生其它的異質，空氣的污染會造成很多的外部性，這個外部性會造成很大的負向，所以我們爲什麼針對極端氣候要不斷的去抑制二氧化碳，目的就是我們要想辦法去控制。

我想各位如果去關心高雄市民的健康，你會發現全台灣省，以前六輕還沒有在雲林不算，我們高雄市民的壽命，相對餘命是比其他縣市少的，小港區民的壽命又比原高雄市其它地區還少，你就發現事實上是正相關的。如果是這樣，尤其是環保局對這件事情的立場要很堅定，因爲各縣市的垃圾應該是各自要負責，而不是從雲林、從台東運到高雄來燒。說實在的，也沒收取多少錢，但是那個過程一點都不環保，垃圾從雲林、台東運到這裡就是一個污染，在這邊燒也是個污染，而且還是污染高雄市民，這顯然更不對，我希望這部分儘速停止，這是第一個。

第二個，我希望環保局對於高雄市未來，包括我們可能要成立石化專區，因爲從去年氣爆以後，就覺得在市區有這麼多工業管線是不對的，工業管線愈多你也不知道它什麼時候會爆，萬一一爆，會有很多人生命消逝，這都不應該再

發生。這時候如果高雄還要再發展相關的石化業，一定要往外海，有人說爲什麼新加坡也在發展石化業？人家是放在外面的裕廊島，不是放在新加坡本島裡面，所以一定要有一點隔離，這個隔離要離市區民衆越遠越好，一方面防止它爆炸，二方面會產生剛剛提到的那些外部性。

我們在談到洲際二號碼頭，我們未來要做什麼用途的時候，我希望環保局的意見就應該讓它進去，未來高雄整體二氧化碳的排放量應該控制在哪裡？不應該讓排放量往上的。第二個，你們都是環保的專業，要清楚什麼樣的製程應該被允許的？什麼樣的製程是應該被淘汰的？有一次我去公視參加訪問，台大的教授和我說，以前我們在國外購買製程是不含環保設備，只買生產設備，不買環保設備，爲什麼？他說，因爲我們沒有環保的問題。事實上這不對，你去看那個報告，六輕在雲林到底是正的還是負的？如果你單純從產值來講，它一年爲台灣賺了二千多億元，但是如果用邊際成本來看，它有賺那麼多嗎？那麼多人因此得了慢性病、生活不好、很多污染，房子一陣子沒清理就積一堆灰塵，這些成本有考慮進去嗎？

我覺得高雄未來要發展產業，這些邊際成本都應該要考慮進去，不只是看到我一年賺多少錢，我可以創造幾十個、幾百個就業機會，這是邊際利益，我們當然要，一個城市不能什麼產業都不要，這樣以後怎麼有就業機會？但是那個成本到底在哪裡？我們可以容許到什麼程度？他的設備、製程、排放，是不是我們能控制的？我希望產業發展的時候，在環保局這邊應該它的標準、它的規格應該就要放進去，不要讓人家做到一半才說高雄不能做這種產業，業主投資下去，可能幾十億、幾百億元，未來卻不能營業，這是不對的。一開始就把線畫清楚，石化專區要不要做？現在都可以討論，什麼東西都可以討論，我們把很多東西公開、透明，如果做，要怎麼做？做到什麼程度？我們歡迎什麼產業？

譬如仁大工業區的廠商，可能未來 5 年後、10 年後，我們不允許他在仁大繼續生產，他的設備如果要搬到洲際二號碼頭，我們同不同意？如果那些是落伍的設備，我們接不接受？我想我們應該不能接受那種產生大量污染的設備，我們應該要讓它高值化、讓它能夠提升。所以產業發展不只是經發局的事情，以前很簡單，產業發展，人家要來投資，有就業機會、有產值、我們有稅收就很好。我覺得現在不夠，還要把環境的成本放進來，而且一開始就要把這個線定清楚，我覺得這才是一個進步的城市。

我那天看到六輕的報告，我覺得這樣好像不對，錢是企業賺的，它的股東分去了，可是傷害的是附近的居民，這些人沒有辦法移動，對不對？我家就住在這裡，我沒有賺到錢，那個污染下來天空都灰濛濛的，一下雨整個都是灰塵，你去調查，我相信他們平均餘命一定會比以前更少，我覺得這個都是成本，不

能再視而不見，局長，你同不同意本席的建議，你有什麼看法？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員提到過有關於高雄代燒廢棄物這件事情，再跟議員報告一下，其實我們同意是有條件的，一定是有條件。剛剛議員講的這個，其實整個排放量增加溫室氣體，這些都沒錯。但是幫忙台東是因為他們的焚化爐，他們也…，〔歲修嗎？〕不是，他們有心要重新啓用，因為他們的焚化爐已經 10 年，當時蓋好了，但沒有使用。結果從去年、前年都將垃圾載到高雄市，當然我們不能接受。

黃議員柏霖：

局長，我覺得這些特殊的理由，短暫的時間我們可以接受，但是我們不能夠容許那種長期要來的，這應該立場要很清楚。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這沒有錯，那他們就把垃圾丟在水源區，所以我們是在他們的焚化爐還沒有可以燃燒之前幫他，其實是基於這樣的理由。

黃議員柏霖：

那你要給他一個期限，包括雲林，還有我記得以前澎湖好像也是我們代燒。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為澎湖本身比較特殊，他沒有焚化爐，他本身在那邊沒有蓋焚化爐。那台東現在就有一個現成的焚化爐，只是他沒有使用，所以…。

黃議員柏霖：

那澎湖也要希望他自己做，我們沒有理由一定要幫他代燒這個。

環境保護局蔡局長孟裕：

一般就是蓋焚化爐大概在民國 90 年之前，那時候是環保署補助，那時候環保署就將澎湖的焚化爐取消了。

黃議員柏霖：

局長這是第一個。第二個，生產事業的廢棄物更不應該拿進來，如果有，這個部分一定要禁止，這個部分還是會造成有毒。這兩個縣市進來的應該都是家庭的廢棄物。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是家戶的廢棄物，這個我們一定會加強地去查核他們的東西，他們若是摻這個東西進來，我們就是真的會退運。

黃議員柏霖：

我希望你們辛苦一點，要把關好。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會去加強查核。另外剛剛議員提到的有關於像石化專區，或是這些管線。石化專區的部分，我記得是在 103 年經濟部曾經討論過，可是經過了兩年，到現在完全沒有任何下文。所以坦白講，石化專區在中央那邊的狀況如何，現在也不是很清楚。

黃議員柏霖：

我們高雄市這邊有沒有自己的主張？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前為止在洲際二期這一邊，是把目前的油槽在未來可以移到洲際二期。其實在市區這邊很多的石化管線，很多都是從這些油槽，他們收了這些石化原料，或者油料，經過了市區的道路，輸送到往北、往仁大或者是往台南的方向去。所以未來來講，把前鎮河兩邊的這些油槽整個移到了洲際二期去，市區的安全性就提高了。它這些管線就不再跑石化原料，所以這是短期本身的規劃，那港務公司目前也在進行這些部分。另外就是說他們原本規劃整個油槽區是在港的這一側，現在就是剛剛議員所提到的，其實是變成是海的那一側，換句話講就是遠離了市區，這個部分其實對高雄市來講，增加了一份的安全。

黃議員柏霖：

接著是在產業的發展上面，尤其是石化業，我希望每一次環保局應該要有基本的政策，就是說那些可能比較瀕臨於臨界點的，我覺得該把關的就應該把關。就是說未來我們在核准一個產業，不要單純只是看到它有多少產值、它能創造多少稅收、有多少就業機會，我覺得它對我們高雄整個損害的成本，也應該一併把它放入，那才是一個對的產業政策，不只是看能賺多少錢，如果我付出的比賺得多，那我們幹嘛去發展那個產業，這是本席給環保局的建議。

接著我提到消防局，局長，我知道氣爆後有很多善款捐贈，也給我們很多的支持，包括用專款把消防衣帽褲，那一千多個也都補了。很多水箱車等等各種設備，事實上包括警察局、包括消防局，我所知道的善款的基金，如果我印象中沒錯，到最後執行完應該會剩十五億元以上。因為它有很多科目掛在那裡的，未來執行完以後，經過訴訟以後，都還會回到那個基金。我在去年一直提到說，當你們有一些是需要的費用，包括增加你的設備，事實上兩個單位面臨的考驗都是滿危險、滿緊急的。我常常講人員要充足，我們真的不樂見看到我們很多的同仁都是過勞死，所以人員充足就是一個必要。第二個，訓練要足夠，要常常給他好的訓練，你沒有給他好的訓練就推他上去，他的生命當然就更加危險。第三個很重要就是設備要充足，我所知道的，事實上對於消防局去申請

市府那個基金，都會有更多的支持。那我覺得應該去盤點一下，剛好有這樣的一個基金，事實上 30 億元的基金，到最後我去年給它結算，如果全部都完成，包括 912 代墊的都回來，還有十幾億元。應該去善用那一筆錢，讓它能夠對高雄整體的，包括所有設備的提升，甚至各種能夠增加未來防護能力的這些，包括資訊也好、訓練也好，我覺得應該要在這個部分，剛好有這樣的錢把它做好。我不知道你們有沒有在盤點，針對第一線要到現場去救火的，甚至還有一些化學災害的，這個比火還要更嚴重的，到底相關的設備足不足？我覺得應該要趕快讓它充足。我們的打火兄弟是第一線的，也讓我們警察兄弟第一線出去就有好的設備，才有辦法保護自己，有時候連自己都不能保護，怎麼去保護別人。針對這個部分，請局長給本席簡單答復，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

消防局在氣爆過後，承蒙社會大眾的支持，所以買了設備。現階段來講應該是補足了，但是裝備永遠沒有滿足的一天，因為日新月異，我們要隨時來補充，進用最好的設備。市府的善款，它有一個管理委員會，任何提案都要符合提案宗旨，還有要他們通過。目前我們要提裝備這一方面還有一點困難，看日後如果剩餘款多，我們再繼續來提，謝謝。

黃議員柏霖：

局長，你講的本席同意。因為很多設備它是更新，譬如像大前年我幫忙的 150 套消防衣帽褲，我覺得那是很有意義的事。有時候當公部門的資源不足時，讓民間的企業來認養，那也是好事，讓想做善事的也有機會做善事，同時也保護我們。我們現在剛好有一個基金，我覺得你們部門質詢結束後，應該再內部檢討，看現在還缺什麼，我覺得應該要嘗試提案提看看，我跟你保證那個錢還剩很多。因為當時候不知道有那麼多錢進來，他們現在也不知道要做什麼，因為我算過，光匡著現在沒有編科目的就超過五億元，何況還有很多是預計要花，就是未來代墊款還是要回來的。我覺得也利用這個機會讓我們這些弟兄的設備更好，我常常講設備要充足，而且要更新，才能夠保護自己。讓這些弟兄在緊急的時候，讓他有機會保護自己，然後為我們去達成一些特別的目的，我覺得這才是一個保護，這個部分我也麻煩你。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝黃議員柏霖的發言，現在請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

進入我的議題之前，我也必須要談一下，就是現在大眾運輸在高雄市，因為

紅橘線十字的捷運，非常的不便利，所以造成很多鄉親不願意搭乘。所以我們在議會一直要求，是不是能夠藉由另外的一種大眾工具來輔助。當然公車的部分，它也礙於經費的問題跟路線的問題，所以也沒辦法完全彌補十字以外的便利性。所以後來我們一直希望要求，是不是能夠在節能減碳環保的意識下，能夠讓機車儘量減量，最好的替代方式就是租賃腳踏車。租賃腳踏車推出後，相當受市民支持與使用。我們一直以來都希望能儘速增設租賃腳踏車，讓市民習慣搭乘大眾運輸時，有便利可以替代的交通工具。請問環保局長，過去我們有增設一批舊的腳踏車，當時租賃的時候大家覺得速度太慢且租借時間等很久，所以後來又新裝了一批，現在這一批相當受到大家的肯定，我想請教以前舊的那一批有多少？我知道你們有計劃準備汰換，可不可以簡單跟我說一下計畫。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

舊的那一批有 142 站。現在已經開始了，從今年 4 月開始預計到 7 月底，會把舊的這一批整個更新，更新成如剛剛議員所提到，新的這一批速度在 10 秒之內就能夠完成租借手續。

陳議員玟娟：

OK，我希望儘快，因為有人民跟我陳情，而我也跟你們建議了幾個站，後來聽說他們直接打到你們的官網去問，結果你們跟他們說，7 月才開始要做！他覺得怎麼跟我的答復不一樣，這一點我後來也有請你們去澄清，〔是。〕我也非常感謝。

但是有一站一直讓我很頭痛，華夏西北扶輪公園那一站，有官司的那一站，那一站到底要怎麼解決？怎麼會到現在都沒有辦法處理，這到底是怎麼一回事？那一站到底要怎麼處理？已經經過了兩年有了吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

那一站整個官司在今年 2 月的時候已經完畢了。過去那個標案當時設置了十幾個站，已經大概粗略的站體…。

陳議員玟娟：

西北扶輪公園那一站有官司，廠商聽說落跑了，那怎麼辦呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個部分在今年 2 月，整個標案已經處理完了。〔所以呢？〕現在預計目前的站體 184 站，現在開始執行的就是後面 25 站，就包含在現在的…。

陳議員玟娟：

25 站不是做完了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，是再 25 站。

陳議員玟娟：

再 25 站？

環境保護局蔡局長孟裕：

是再 25 站。

陳議員玟娟：

是 91 站啊！你們給我的資料是 91 站。

環境保護局蔡局長孟裕：

91 站是 25 站之後再一個 91 站，91 站的部分現在我們已經在擬訂招標文件。

陳議員玟娟：

沒關係，你告訴我這件事情要怎麼解決？〔哪裡？〕我剛剛說華夏西北扶輪公園那一站。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個整個原址會拆掉。

陳議員玟娟：

拆掉換最新的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

新的再放上去。

陳議員玟娟：

時間期程給我，我已經沒有辦法跟居民交代！

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分包含我剛剛講的 25 站跟 91 站，預計今年年底會全部用好。

陳議員玟娟：

所以那一站也會在年底前做完嗎？〔對。〕年底還要很久！

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會加速。

陳議員玟娟：

儘快好不好！因為那實在是擱太久了。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個最後一站就是年底，當然先做到的就先完成。

陳議員玟娟：

沒關係，局長我在這裡提出來，標案如果通過，第一個幫我做好不好？因為已經放兩年，經過風吹日曬東西也壞掉了，沒辦法使用。

環境保護局蔡局長孟裕：

全部我們會拆掉。

陳議員玫娟：

在這裡要再跟你提醒一下，我們那天在果貿有做腳踏車租賃設置點兩次的會勘。第一次會勘這個地方是因為我們，後來找了很多個點，終於找到這個點，是翠華路，比較適合，由我們管委會提供的。會勘那一天是 3 月 25 日，大概有畫出這個界址。但是這個地方有卡到養工處和消防局的消防栓，所以隔了一個禮拜又做了第二次的會勘，當時結論是要等養工處同意出借本案土地，再進行整地，再由環保局評估。但是據我所知，養工處好像不是很願意，他們要讓你們來做整地，你們有辦法嗎？局長簡單快點回復我。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

後面這個地方如果真的要做的話，養工處如果出借土地…。

陳議員玫娟：

同意呀！可是他們現在說土地部分，你們要自己整地。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有關係，因為這個整地，我們是…。

陳議員玫娟：

沒問題吧？你在這裡承諾我，拜託！

環境保護局蔡局長孟裕：

我們是需地單位，如果真的要在這裡，當然那後續…。

陳議員玫娟：

其實整這塊地也不是那麼困難，只有這一塊而已，鋪個水泥而已，好不好？謝謝局長。消防局長，這裡有一個消防栓，也拜託你們到時候協助遷移，既然政府政策希望能夠鼓勵大家搭乘大眾運輸，租賃腳踏車是最受歡迎，也是最好而不要花太多錢就可以設置的東西，我希望消防局在這個部分能夠配合。因為他如果要從這裡出去，樹要移動，這是大工程，所以後來還是從人行道這裡，但是稍微妨礙到這個消防栓，局長，這部分是不是請你能夠配合辦理？簡單答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

設置之後如果有妨礙使用，我們就會進行遷移。現在還沒有設我也不知道…。

陳議員玟娟：

現在已經要設了，只是誰要來整地的問題而已。

消防局陳局長虹龍：

要看設置的方式，如果沒有妨礙到，就不用遷移。

陳議員玟娟：

現在已經確定是妨礙，確定了，要做嗎？

消防局陳局長虹龍：

如果會妨礙到…。

陳議員玟娟：

已經確定地址了，剛剛環保局長…。

消防局陳局長虹龍：

腳踏車排列的方式如果…，因為它只是類似柱子，我們使用…。

陳議員玟娟：

不是，柱子在這裡。

消防局陳局長虹龍：

只要不妨礙消防車，就是簡報圖片有行人拿傘那裡，不阻擋就沒有影響。

陳議員玟娟：

沒有影響，反正有影響你們要移動嗎？

消防局陳局長虹龍：

只要不影響就不用移動。

陳議員玟娟：

那有影響到呢？你們要移動嗎？不影響當然不用移動，那我還要問你嗎？

消防局陳局長虹龍：

有影響到我們會再辦理遷移。

陳議員玟娟：

好，謝謝，很感謝！問題解決了，我很擔心你們兩個互踢皮球。再來，我們崇實那裡，因為有軍方的土地，原則上國防部政治作戰局同意了，但是卡在有償、無償的問題。拜託環保局，你們最好去釐清，這是確定會做的，而且我們已經會勘兩次了。

接下來我要看左營鐵路地下化路段。我知道交通局會限定時間，大卡車在通勤、通學、上下班時間，會有交管。交管應該由交大這邊來負責，對不對？交通局負責核准，你們要負責交管。這個路段不久前發生一個死亡車禍，為什麼？這是家長提供給我的照片，那天早上八點多沒有交管，大水泥車從這裡出出入入，而這個時間是小孩要上課時間。這是家長事後提供給我，他也站在那裡看。

他很不能釋懷，因為他的家人因此死亡。那個時段很多不同車從這裡過來，都是大卡車，照理說 7 點到 9 點應該是你們交管的時間，為什麼那個地方沒有看到，這到底是你們的問題，還是鐵路地下化工程要負責的？路面上的交管，在高雄市應該是你們負責，為什麼你們沒有做到交管，而造成死亡車禍。在這裡我提出嚴重的要求，未來因應鐵路地下化，左營地下道要封閉 420 天，我在交通小組的時候就講過，一點配套措施都沒有。從新聞我們才知道，連議會都不知道，看新聞才知道原來有這麼重大的政策，未來就是希望車流引導能夠怎麼做？交管的部分要怎麼來做？關於這一點警察局相當的重要，我在這裡特別提出來，請局長還有交通大隊大隊長，5 月 4 日就開始封閉，配套措施及流量管制與交管要怎麼因應，局長你不用答復我，我今天先把議題給你，如果有問題，到時總質詢再跟你們就教，我已經把嚴重性告訴你們，到時候不要再讓我抓到問題，不容許再發生任何一件事情。那我再問一個問題，停在紅線內算不算違規，請問交通大隊長，這樣算違規嗎？

主席（陳議員麗珍）：

大隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

紅線不管是內外都是違規。

陳議員玫娟：

只要停在紅線內外都算違規嗎？如果是在我家的騎樓下也算違規嗎？〔是。〕

局長，你也認為這算違規嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

這個法律我比較沒有那麼熟悉。

陳議員玫娟：

還是要交大來回答，好，沒關係，我們就算它違規。這輛車被連續開罰合不合理？如果一天在同一個地方開兩、三張罰單，你說合不合理？大隊長，我請你看一下這個單子，這是我的朋友提供給我的，從 3 月 30 日早上 7 點 36 分、下午 3 點 11 分、3 月 31 日 4 點、4 月 2 日凌晨六點多，凌晨就來拍照，4 月 3 日六點多、一樣 4 月 3 日九點多…，光是這樣子，10 天開了二十幾張單子，這是什麼情形？當然你會告訴我說這是檢舉達人給我們的，所以我們只好開。你們神經少一條嗎？不會覺得這很奇怪嗎？為什麼同一個地點、同一部車竟然 10 天內連續開了二十幾張，不是只有這裡發生。前陣子我們還有處理過華夏路、大中路等幾條大馬路，都是這種狀況，一家店面開了二十幾張、三十幾張，

大家是叫苦連天。我說過開罰單不是爲了要搶錢，而是爲了讓我們的交通更好、大家的秩序更好；可是如果你破壞這種狀況的時候，是不是應該…，你收到第一張的時候你開罰、第二張又來，第三天又來，你不會覺得很奇怪嗎？你是不是應該跟檢舉人講一下，給當事人一個機會，勸他移動一下位置。你要向當事人知會一下說，人家在檢舉你了，你不要再放在這裡了。是不是要給人家一個機會來改善？不是檢舉達人拼命地丟給你們，你們就拼命地開，這樣對嗎？這不是我們的交通管理辦法吧？這是你們在搶錢啊！

所以爲什麼我們反對交通罰款歲入預算編那麼多？因爲我們合理的懷疑你們就是要平衡預算。像這種情形讓居民叫苦連天的跟我說，明顯的看得出來，這個就是在公報私仇。可能他們跟隔壁或什麼人有什麼恩怨，人家就盯上他，每天來對他拍照，結果你就變成劊子手，開單來懲罰那個人。這怎麼會對呢？你們收到第二張、第三張、第四張時，就應該感到奇怪了，就應該去勸導了，怎麼可以連續開罰這麼多張呢？我後面的用點點點表示，是因他單子還沒有拿給我，這裡全部都是罰單，他印十幾張給我。如果是你的話，你的感受如何？我拜託你們不要再有這種事情發生了。之前我們已經處理好多了，是不是應該有個機會給人家？我問過這件事情，警察局回答我說，有人自稱正義之士，爲社會來做這種公義的事情。這是正義之士嗎？這明明是公報私仇嘛！哪有一輛車開單開成這樣，那是不合理的，我希望你們好好檢討這個問題，不要造成民怨。結果沒有多久，他們去反映之後，這邊竟然變成白線了，這究竟是怎麼回事？他自己也不知道這是誰塗的？可能他們有拼命地去反映吧？我覺得這是很奇怪的事情，希望你們好好的去檢討。因爲質詢時間的關係，會後你跟我回報，到底要怎麼去處理這件事情？這些罰單你們要怎麼處理？總共有二十幾張。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我再問一下衛生局有關登革熱的事情，這個議題應該是老問題，但是一直持續在發生。我請你看一下這個登革熱個案數的數字，我想你們應該很清楚，2012 年 507 例，數據從一千多、五百多到七十多例的時候，我們都以爲控制疫情了，怎麼隔一年爆增將近一萬五千例，去年將近二萬例，今年才 3 月份已經 346 例了。局長，我沒有時間讓你解釋，你等一下再回答我。前陣子有 3 天連續都下大雨，後來我趕快發文提醒我們的居民，告訴他們說，下完大雨之後家裡一定會積水，要趕快去清理免得被罰款。因爲你們一旦發現是沒有勸導期，絕對是罰錢，這也是民衆叫苦的地方。這個是我從網路截錄下來的，左營也開始嚴重

了，這是衛福部的資料，我要跟局長就教的是，現在登革熱這麼猖獗，衛生局就是負責家裡，環保局是負責戶外。等一下告訴我，你們要怎麼處理？我覺得你們有一個方向很奇怪，就是拼命地去檢查人家的房屋，之前你們只要有一個案例，50 公尺內就拼命噴藥，後來我們一直反對、一直罵，你們才改成生態滅蚊法。什麼叫生態滅蚊法？很多百姓搞不懂，那是你們的專有名詞，我們聽不懂，但是你們要有一個對策出來。我也要提醒你們，不要對老百姓一直開罰單，自己的公部門有做到嗎？你們的公園也是病媒蚊的孳生源，公園、水溝，包括我們重劃區的土地放置在那邊，…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們清潔隊同仁清理這些水溝包括溝壁的蟲卵，現在都在做了，〔…〕我們是進行防治，水溝我們就把它清通或丟藥下去。〔…〕有關宣導民衆要清除孳生源，已經講很久了，包括利用媒體或垃圾車一直有宣導，整個防治是公部門和民衆要一起來做。〔…〕

主席（陳議員麗珍）：

衛生局局長請答復。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我們今年登革熱的防治做比較多的分工，衛生局部門會著重在確診個案的後續處理。其他有關清除孳生源的部分，我們是跟環保局一起合作。所謂的生態包括對整個清除孳生源，我們做比較多的一些符合生態的方式，包括目前正在做一個叫做 Gravid Trap 的部分，並且跟中興大學一位昆蟲系教授在做一些誘殺的動作，這都是為了減少使用藥物。非常感謝議員的提醒，在大雨之後積水是一個重點，但是有一些隱藏性孳生源的部分，我們會用生態的方式而不是藥物，目前都已經一步一步的在處理了。〔…〕我們有一些工作報告，是否也會後跟議員做個說明？〔…〕漢他病毒這個部分，目前我們都在控制當中。其實台灣的老鼠包括家鼠、錢鼠、溝鼠，大概 3%到 5%就有漢他病毒，這是過去一直都有的。這次比較敏感發現到，所以我們趕快擴大清除，目前也有包括老鼠的捕捉等等這個都有，民衆也有相當程度的了解跟配合，所以我想這個目前在控制當中。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳玫娟議員的發言。衛生局長，登革熱還有埃及斑蚊一定要宣傳，是最快最有效的。像衛生局裡面有很多的專業人才，就像那位陳專員，現在是三民所陳所長了，他大概講 5 分鐘民衆就很清楚了。你就一直做宣導，你就做重點

宣導，然後民衆聽得懂，民衆聽得懂的話，我相信民衆主動就會把積水的地方清除。就像昨天有跟你講過，埃及斑蚊他就是喜歡乾淨跟不流動的水，那埃及斑蚊就是要叮 3 到 5 個人的血才會吸飽，這 3 到 5 個人的血，有可能傳染病就傳來傳去了。然後它吸飽了血就會到乾淨跟不流動的水去產卵，一次產 80 顆到 100 顆。然後這 100 顆它大概一個禮拜就可以產生子子變成蚊子，埃及斑蚊，然後 100 顆又出來叮人，它是 100 倍在成長。你這麼講的話，我相信民衆聽到一定會主動的把積水的地方清得乾乾淨淨，積水的地方就是我們花盆的底盤，那個水桶或者是牆角，或是浴室裡面的瓶瓶罐罐之類的。所以一定要讓民衆聽得懂，聽得懂的話，自然大家一起來防範，那是更有效的。

現在我先處理一下時間，今天的開會議程是到下午 6 點，距離下午 6 點的散會時間還有 5 分鐘，今天的開會時間就延長到還有 3 位議員發言完畢再散會。（敲槌決議）現在就先休息 5 分鐘。

繼續開會，現在請李議員雨庭發言。

李議員雨庭：

本席今天針對保安小組的質詢，首先針對我們的中油林園廠這幾個月以來，它出的狀況，本席在這裡強烈的表達一個抗議。從今年開始，差不多 2 月開始，我們的中油它的狀況層出不窮，包括一個蒸汽管的破裂以及黑煙的一個排放，還有嚴重瓦斯味的一個外洩，當然還包括一些安全閥的跳脫，總總的事件，我想請問我們環保局長，我們林園人有沒有繳稅？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

繳稅是公民的義務。

李議員雨庭：

那林園人是不是二等公民？

環境保護局蔡局長孟裕：

所有的人全部都是高雄市的市民，沒有一等二等的差別。

李議員雨庭：

市府這邊看待每一區的高雄市民的朋友應該都是一視同仁嘛！我們林園地區長期飽受一個中油污染的情況之下，請問環保局長，在這幾個月對中油開了多少罰單？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到，其實從今年 1 月 31 日，不是 2 月，它就有一些壓縮機跳脫、跳機的情形，所以 1 月 31 日、2 月 1 日、2 月 23 日都是有關壓縮機跳機，結

果很多這些石化原物料就…。

李議員雨庭：

我們開了幾張罰單？

環境保護局蔡局長孟裕：

就跑到…燃燒去了，這 3 次各開了 1 張，全部加起來 100 萬元。然後在 2 月 24 日、2 月 25 日我們進場跟勞檢處作了一個體檢，包含空污、水污還有廢棄物，那兩天總共開了 4 張，總共 55 萬元。還有後續提到有關於蒸汽管線、噪音的這個部分，我們開了 6 萬元的罰單。其實它這一陣子的狀況，坦白講，真的是層出不窮。

李議員雨庭：

但是這些罰單對他們也不痛不癢，我一直想跟局長探討的是，中油它在我們高雄市的土地來生產，這些狀況的發生，我覺得我們這邊的公權力是不夠的，每次一有狀況，我們民意代表也好、群眾也好、林園的居民也好，我們來到了中油的大門口，我覺得他們的螺絲真的是鬆了。像上次蒸汽管破裂，執行長他們的主管回報是，這個是沒有危險性的，但是一個蒸汽管破裂，它的高壓、它的聲音是非常大，在我們林園居民也造成一個很大的恐慌，如果中油有任何狀況，我們林園人都人心惶惶，也會擔心氣爆會不會發生在林園。

他們說沒有危險性的狀況之下，第一個工程師出來回覆我們，說這個聲音半小時就會消除；第二個工程師出來，說這個聲音兩個小時會消除；第三個說要隔天早上。所以那天場面是非常火爆的，我們每一位居民都不希望林園工業區有任何任何的狀況發生，尤其是現在資訊媒體公開的時代，每次一有狀況發生，我們的網路很迅速的知道，那我也很質疑我們管理中心的作用。所以本席在上會期我就一直強調說，如何能夠在林園做一個公開的監測站，包括水污染、包括土壤污染，還有我們的空氣品質、噪音品質，這一點會很難嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於整個環境品質監測，包含剛剛講的噪音、空氣品質，這整個監測目前在我們手機的 APP 裡面都可以找得到，我們有開發一個高雄的空氣品質監測，這裡面都有相關的這些數據，不僅用一個公佈欄的方式，現在每個人都有智慧型手機，那邊的 APP 可以找高雄的空氣品質即時通，那裡面就有我們所有的，裡面就有林園。

李議員雨庭：

像上次蒸汽管破裂，那個聲音那麼大，我們有即時上去嗎？說那個噪音幾分貝了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

噪音的部分因為是在中油的廠區，我們的那個…。

李議員雨庭：

中油的廠區裡面發生，但是我們周圍幾公里，周圍幾個里的市民朋友都聽到了，那天晚上附近的人大家都出來馬路上，都一直在討論這是什麼狀況？因為中油沒有即時的回覆，我們民意代表也不知道怎麼去回覆他們，如果告訴他這個沒有危險性，人家會相信嗎？所以我覺得你說有了 APP 我們可以即時看，但是我覺得宣導也是不夠的，沒有人說發生狀況，會馬上去查 APP，我們現在的狀況是如何？我剛剛看了業務報告裡面，空氣品質人工監測站有 22 座，每月於上下旬各採樣一次。那這個採樣空氣品質，像我們上個禮拜整個林園市區的居民都聞到瓦斯味，局長，你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我有接到通報。

李議員雨庭：

你有接到通報，那我們怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

有瓦斯味的情形就是要去了解它的源頭是什麼？

李議員雨庭：

對，它的源頭是誰排放出來的？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們同仁有過去，但是最後我們並沒有查到說有一個…。

李議員雨庭：

隔天本席跟里長聯誼會我們所有的里長一起到中油來抗議，詢問中油，中油也說不是他們的，那麼是誰的？是我們採樣這邊出了問題？還是他們中油現在就是一個老大的心態，他們不會承認嗎？那我們林園區的居民怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

在一個工業區裡面的異味，如果純粹只是一個這樣的味道，後面要去追查要花一點時間，這個包含要做一些比對。

李議員雨庭：

這個偵測的工作你們怎麼去做？整個林園區裡面有台氯、有東聯、有台塑，每一間都是上市公司的工廠，每一間排放出來的味道都不一樣，信昌有酚，好像中橡也有酚，那都是有為的味道呢！我們的監測站，我一直希望說，在地在林園工業區能夠有一個專門的監測站在這裡。你聞到什麼味道，任何時刻我們可以隨時掌握得到，有時候接受居民的通報，我們環保同仁過來之後那個味道不見了，如果說要我們居民自己採樣，要怎麼採樣？我們不知道怎麼採樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於監測跟採樣，這個真的是很專業性的部分，一般的民衆比較沒有辦法去做採樣，因為那個採樣要有代表性。

李議員雨庭：

是啊！所以這個要靠你們、靠專業的人士來呀！我們同仁大家都很辛苦，但是我感到每一次一發生狀況，他們來的時候，有時候都慢了一步。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實在整個林園工業區目前狀況比較多的就是中油，中油這個部分後續我們會加強它的一些查核工作，包含…。

李議員雨庭：

要怎麼加強啊？

環境保護局蔡局長孟裕：

包含要去查每一個單元它的設備上有沒有一些洩漏的可能性？這些我們都會一個個元件去做查核，它裡面相關的就是一些監測設施，這些連結到環保局，那些裡面排放的濃度我們會去做平行比對。這個部分在我們的職責範圍之內，我們會盡量加強監督中油相關操作的部分，一定要照這個規定。

李議員雨庭：

加強、加強，你不要一出來每一項都合乎標準，都沒有什麼異常的。

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛一開始就向議員報告了，過去有開一些處分，這個處分代表什麼？它是不符合規定的才會處分。我剛剛並沒有向議員報告我們去查了多少，所以相關的包含我剛剛講的，就是那些設備元件的檢測和那些監測設施平行的比對，還有它的裡面，尤其最近一直出狀況的燃燒塔部分，燃燒塔也有燃燒塔規定的項目，我們都會逐項做查核。但是這件事最重要的還是中油本身，它要拴緊它的神經，它要把它的螺絲給鎖緊，這是最重要的。

李議員雨庭：

我覺得現在是沒人管得動它，對不對？你那些罰款，然後加強他們的安檢，我覺得對他們都是不痛不癢的。我和局長之前有聊到說，台塑企業在之前麥寮引起火災那一次，他們花很大一筆經費，請外國一個有公信力的團體來對他們的整個廠做安全總檢查，該汰換的就汰換。我一直想不通，中油是台灣石化界的龍頭，在一個龐大預算支撐之下，為什麼新三輕設備現在剛在試車而已，狀況那麼多？譬如舊廠，舊三輕現在在拆了，局長，你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道。

李議員雨庭：

他們也是把那些管線當作廢鐵在拆，沒有一個安全報告，也沒有知會鄉親，只是當作廢鐵在拆。在現在科技環保先進意識之下，我相信他們沒有像私人公司一樣，可以在很龐大的預算之下，去更新現在最新的設備，為什麼狀況還那麼多？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員有提到，像六輕在民國 98 年、99 年左右，它那個時候大概一、二個月燒十幾次，後來就下定決心做整個廠內大體檢，找外面一個專業性廠家，包含找國外的廠家一起進來，最後發現一個很…。

李議員雨庭：

是啊！現在中油是國營事業，它居然是這種狀況。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以我們發現中油很多的狀況，其實不只林園廠，包含它的油槽，它在其他地方的油槽，甚至像大林廠，可以這麼講，目前不止螺絲鬆了，是螺絲掉了。這個部分環保局本身會去加強這幾個廠，我們去做深入查核他們的這些相關設備，我們會嚴加來做監督。但我剛剛要強調的是，其實這裡面正本清源真的要解決的系統性的問題，中油本身一定要下定決心，在這個部分能夠瞭解它本身製程相關問題，還有它設備的問題。

李議員雨庭：

因為中油在林園和我們的住宅區蠻近的，本席希望環保局會後給我這幾個月他們的罰單，還有一些改善的情形。我也希望接下來從明天開始，環保局以及勞檢處能夠加強，甚至進駐安全檢查他們每一個細節，到底是哪裡出狀況，予以改正，好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，這個部分我們後面會安排，有關於整個和勞檢處的部分，2 月 24、25 日我們做過一次，後面我們再來安排去做駐廠查核。

李議員雨庭：

好，那幾個報告也給本席，〔是。〕之後怎麼安排，我也請局長這邊用心，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李議員雨庭。現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

保安小組一直以來都是非常多民衆重視的小組，所以每一次開會可能都會開得比較晚，大家也辛苦了。其實大家都知道這幾個禮拜都一直在討論，也一直在電視上看到新聞，現在詐騙案對台灣真的是重擊很大，對國內的影響，以及國外對我們的觀感都有很大的影響。所以就會對詐騙案感到說，台灣怎麼會淪為詐騙集團的首都？詐騙案大家都知道有幾位台籍人士在肯亞犯案，結果被送到大陸去，也引起國人的重視和關心。因為這個案子有牽涉到司法和兩岸關係的部分，還有政治，所以大家關心這個案子的狀況，主要是因為台灣對詐欺犯的刑求不會很重，所以詐欺犯就一而再的犯案。我在這邊看到警察局詐欺案件的類型，連續 3 年刑事警察局統計詐欺案類型當中，都是解除分期付款排第一，然後經統計國內知名網拍平台發生 ATM 解除分期付款詐騙，還有假網拍詐騙，這些都是詐欺案的第一名，都是 X 天拍賣，所以刑事局有注意到這一點，就呼籲經常網購的消費者應該要提高警覺。

因為現在科技發達、網路方便，所以詐欺案越來越多。在警察局的報告裡面也講到，本期發生詐騙案模式的手法，以「解除分期付款」426 件最多，還有「網購沒有收到貨」243 件居第二，第三個是「猜猜我是誰」69 件，占第三，以及「假冒公署」60 件第四，其他都是假投資、色情應召詐財，還有假交友、假求職等，另其他部分多是拒付款項，而產生財務糾紛。

大家再看到這張表，警政署近年統計資料，在近 5 年高雄市警察機關受理的案件，看高雄市詐欺案從 100 年到 104 年，我們增加 31.94%，這個數據也非常驚人，我們的詐欺案怎麼會增加這麼多？所以在這部分，我們看到這樣的數據會覺得非常驚訝，可能大案子沒有很多，可是小案子的詐欺不斷，然後網路上的發達，結果許多民衆不時覺得詐欺犯就在我們的身邊。如果像這樣的話，我們怎麼樣來減少民衆受騙？在警察局部分，警察局怎樣來宣導，怎樣來告訴民衆，然後把詐欺的數據減少，這邊請警察局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長請答復。

警察局陳局長家欽：

可不可以請刑大回答？

李議員眉蓁：

好，請負責的。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

有關詐欺案件方面，我們在宣導部分，在一般社區座談會或里民座談會的時候，我們會去宣導，把最新的手法做宣導。第二點，就是把最新的詐騙手法，包括有一些網路的詐騙公司，我們會到工業區宣導。這一方面我們都有做，所

以最近有一些公司被轉到國外帳戶的匯款，譬如就說你的帳戶錯了，麻煩改這個帳戶，這個部分我們都有到工業區，還有外貿公司去宣導，有派人去宣導，所以這方面最近台灣…。

李議員眉蓁：

你剛才沒有聽清楚我的問題，我是說現在網路發達，對嗎？〔對。〕一般民衆都受到這樣的狀況，你們受理的案件，我剛剛也拿數據給你們看了，增加這麼多的詐騙案，如果你們只去工業區宣導，我認爲太少。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

民衆部分我們是在家戶宣導，包括詐欺集團假冒檢察官的部分，我們做家戶宣導時，會跟老人家宣導；在銀行部分，我們會跟行員宣導，老人家提領錢時，要跟我們轉知一下；在超商部分，如果有民衆要去接收傳真單時，也跟我們轉知；學校我們也會去宣導，對於學校附近的網咖，會用網路去詐欺同學的部分…。

李議員眉蓁：

我不清楚你的職位，你可能是負責這個的，你剛剛可能沒聽清楚我的問題，希望警察局做出一個完整的說法。我剛剛講的是網路的部分，會用網路訂貨可能都是年輕人和中生代，老人家不會去用網路，既然他們都是用網路詐騙，你們應該在網路上加強宣導之外，如何在年輕人去的公共場合宣導？這一方面你回答的，不是我要的，其實在這個部分，你們要怎麼去加強，是不是等總質詢再來討論這個部分，因爲我沒有得到我要的答案。接下來再看我剛剛講的，在竊盜率的部分，其實大家都有在看，不是高雄市做得不好就增加竊盜率，竊盜案其實分成重大竊案、汽車竊案、普通竊案，跟去年比有減少許多，減少了24.61%，這是值得嘉獎，可是這樣的案件還是屬於比較多的，我剛剛爲什麼還要問這個問題，剛剛說的詐欺和竊盜，都是類似用騙的方式和用偷的方式，是高雄市目前處理的案件最多的部分，大家看到這個數據，高雄市比去年減少非常多，我想請教一下，警察局負責竊盜的部分，在一些公共場合或生意比較好的地方，譬如瑞豐夜市，比較容易遭竊的地方，我們要怎麼去宣導呢？請負責的回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員關心詐欺和竊盜，竊盜我們都有分析它的熱區，汽車也好、機車也好，我們都會分析熱區，分析結果大部分都跟交通要道、大賣場有關，所以除了警察的防制措施，包括分局警力、派出所警力共同來防制，抓這些竊盜犯

以外，另外我們會在網路上提供，為何在這個地方會容易失竊汽、機車，是什麼原因？應該注意什麼？我們也做一些溫馨的提醒，以後我們會朝這個方向在網路上加強宣導。

李議員眉蓁：

局長，你的口才很好，我希望以後還是你親自回答，因為你講的才是我想要的答案，謝謝局長。

大家都非常關心登革熱，我們都知道登革熱至今年 4 月 25 日為止，已經有 348 例，我知道衛生局有舉辦「反桶戰」活動，希望大家把家裡的水桶、臉盆反過來，可以積水的容器都反過來，如果把照片上傳到你們的網站，還可以得到禮券。每一年衛生局、環保局都要跟登革熱作戰，大家都知道這是從個人、社區影響到整個家庭，所以每年都一直跟登革熱作戰。今年剛好又有一個流感狀況，今年的流行感冒不同於往年，死亡人數不斷攀升，根據衛福部資料顯示，國內近期門診類流感的人次，疾管署預估本季流感相關死亡人數已經達到 344 人，是歷年來最高的，本流感 4 月 26 日截止統計，累積 1,953 例流感併發重症，不只台灣流感嚴重，連香港都非常嚴重，有 14 人因為流感死亡。我們知道現在是一個地球村，沒有辦法控制民衆在各國間的往來，所以有效的監控民衆出國、入境，國際間的疾病管理，衛生局到底是怎麼做的？請教一下衛生局長，對於登革熱防治年年都有，我知道上一任局長用海水滅蚊，你舉辦「反桶戰」，哪一招比較有效呢？你們試過之後，哪一招是比較有效呢？現在還是流感的高峰期，如果有學生得到流感，多少人以上學校才會停課呢？請問衛生局長回答這二個問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

關於用海水、鹽或「反桶戰」，所有的我們今年都在做，它是一個整合性的，去除環境積水等是無時無刻都要進行的，不斷有新的方式出現，也不是哪一個比較有效，而是同步進行。

李議員眉蓁：

現在還有海水滅蚊嗎？

衛生局黃局長志中：

對，還是有。甚至今年我們要更明確了解，陽性水溝比以往多很多，這只是其中一部分。去年疫情到 3 月份結束，經過 6 個月，已經沒有個案，但在 4 月 22 日有新的一例出現時，即使我們不斷宣傳，還是有些民衆不了解，所以過去的方式還是要繼續進行，包括家裡容器積水還是要不斷去做宣導，並做一些

民衆衛教。

李議員眉蓁：

流感現在還是高峰期嗎？

衛生局黃局長志中：

流感現在已過高峰期，高雄市這次流感，不幸有 12 位民衆往生，比較重症的超過 200 位，我們分析的結果，超過三分之二是屬於有慢性疾病，包括一些糖尿病等等的慢性疾病，98%都沒有打流感疫苗，所以這部分我們也責成局裡，我們有相關的公費流感疫苗可以提供，因為有這樣的情況發生，我們希望今年 10 月份開始打流感疫苗，對於高危險群民衆，我們要加強宣導。

李議員眉蓁：

學校的部分…。

衛生局黃局長志中：

學校的部分，目前我們採取 727 的方式，一星期內，一班有 2 個人感染，就停課 7 天。

李議員眉蓁：

下一個問題，我還是要請教衛生局長，我知道準總統蔡英文在醫療政策裡面，他認為衛生所應該轉型為社區健康照護管理中心，打造在地管理照護網絡，其實透過衛生所轉型及強化社區健康照護中心，讓台灣老人可以擁有專屬的健康管理的團隊。主要的任務是，在地健康照護資源的盤點、轉介、連結，進行社區高齡者健康照護管理，針對每一個高齡民衆進行周全的需要和服務，提供預防性健康服務和在地即時、便利性的醫療服務，也有 24 小時的諮詢。我想問一下衛生局長，衛生所爾後會轉型為社區健康照護管理中心嗎？有沒有政策性的規定？對於這樣的政策，你認為有助於民衆的照護嗎？請衛生局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

名稱並不是重點，重點是它的功能，在四十幾年前衛生所大概就是打預防針、做家庭計畫，二、三十年來其實有很多的變化，尤其在偏鄉的衛生所，他的醫療是非常重要的一个部分，但是隨著高齡化，人民對於健康的定義跟需求都在改變的過程裡面，蔡總統提出來的這個部分，有一個很重要的部分就是「在地化」，也就是說每個衛生所應該打造出不一樣的在地需求，譬如說，在高雄市最都會中心的衛生所跟在最偏鄉的衛生所其實功能是會不一樣的，這在整個衛生行政裡面，當然有他的需求，也是他的挑戰，在過去我們已經陸陸續續逐

步的在做一些衛生所功能改善的提升計畫，這個部分我們也會依循著總統這樣的政策，而且我個人也相信這是一個符合全民需求的政策，我們會努力。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

衛生局長，如果是為民衆好的，我們都希望可以往好的政策去改變。接下來，我想請問環保局長，高雄市教育局及體育處有沒有連線到環保局的空氣品質監測中心？請環保局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

他們經過網站、APP 都可以看得到。

李議員眉蓁：

我們都知道現在大家很喜歡辦路跑，高雄去年就有 63 場路跑，超過 32 萬人參加，估算相關產值超過新台幣 20 億元，可是路跑時的空氣品質會影響路跑民衆的健康。大家都知道高雄市是很多鋼鐵廠和重化工廠的地方，我們這邊的空氣品質算是比較不好的，地球公民基金會有呼籲，每年 10 月到翌年 3 月要減少路跑，醫界人士也有提醒大家注意，所以這個部分，我想要請問環保局長，依照你的專業對於空氣中的細懸浮微粒 PM2.5 會不會對路跑民衆造成影響？因為跑步都一直在喘，你認為高雄市是不是 1 年 12 個月都合適來辦路跑？環保局如何提供這樣的資訊給要辦路跑的單位，因為他們要辦路跑不會透過你們，是不是我們這邊怎麼樣主動來宣導？這是第一個問題。

第二個問題，去年高雄有舉辦「空氣品質守護聯盟學校」，有大同、文府、鳳翔…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

這三所學校因為空氣品質不好，可能他們學校各有各的狀況，如果是這樣，到什麼階段學校會宣布停課？環保局如何提供這三所國小什麼樣的數據？請環保局長回答，針對這兩個問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

每年的 10 月到隔年的 3 月，這個部分大概都是整個大氣的環流擴散不好，

造成這些細懸浮微粒的累積，所以在每年 11 月到隔年的 3 月，有時候高氣壓來的時候，PM2.5 真的是會比較高，所以針對有關於要辦路跑的部分，我們的建議是盡量這些路跑能夠在郊區，不要在市區，因為市區另外有車輛的污染物，所以在郊區會減少呼吸到這些比較髒的空氣。另外，環保局也會提供有關的預警資料，因為現在大概可以有 3 天到 5 天的時間提前預警，這些預警包含 PM2.5，還有其他污染物的資料，我們會提供給教育局或是提供給承辦單位，來做為這些來參與的人參考，這個部分是這樣。另外，剛剛提到的就是學校的部分，學校一樣也可以連到我們環保局的網站或者是用 APP，這些都可以得到相關的數據，或者是學校有一些相關要防制的計畫，也可以提出這些計畫到環保局來，我們會盡量來予以協助或者是補助一些經費。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李議員眉蓁的發言，現在請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

今天質詢時間非常的有限，但是我們的局處非常多，包括衛生局、環保局、警察局和消防局，我想時間雖然有限，我先針對警察局來提出幾個問題，等一下會請局長來做答詢。我要質詢有關警察局業務的部分大概有三大問題，第一大問題是治安的問題，最近大岡山地區並不平靜，4 月 9 日岡山劉厝路發生了一件凶殺案，現在破案了沒？那是什麼狀況？4 月 27 日最誇張了，就是昨天，昨天下午 2 點，陳菊市長到岡山區小崗山參加動土典禮，可是剛好就在 2 點的時候，發生一樁槍擊案，在岡山的龍峰宮，我不知道這樣的治安，我們市長的安全會不會有問題？我們市民會不會感覺到很焦慮？所以第一個問題，我想先請警察局長回答，這兩個治安問題，我們現在破獲了沒？到底有沒有掌握相關的狀況？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

針對 4 月 9 日這件命案早已經破案了，嫌犯已經抓到，那是一個毒品犯，他們在買賣毒品有一些糾紛，所以當場把那個販賣毒品的嫌犯殺死，這部分我們已經移送法辦了。另外，昨天的槍擊案也是因為有簽賭的關係，我們目前所瞭解是這樣，但已經鎖定對象，應該可以很快把他緝捕到案。高雄市警察局轄區裡面所發生的重大刑案，我們絕對有能力偵破，而且都在很短的時間之內，所以請議員放心，我們有能力，也請市民信任我們絕對有這個能力保護市民的安全。

高議員閔琳：

我想不只是岡山區，全高雄市非法持有槍械的這些嫌犯，我們是不是有真的在列管？有沒有在注意？這些都是社區治安最嚴重的問題，販毒的、持有槍械的，一天到晚都會造成社區治安的死角，這個絕對不是辦理什麼治安座談，每個里都辦宣導詐騙、宣導交通安全就可以解決的，是警察局每個分局都要繃緊你的皮，然後確實的掌握這些罪犯和犯罪嫌疑人，我們要去跟監也好，要去掌握、要去列管，這是第一個治安問題。

第二個問題是有關警政的問題，今天早上應該有議員已經在關心，本席早上在開協調會沒有辦法立刻來問你。今年 3 月份南台灣有一個大型賭博電玩的集團破案了。然後呢？被台南的地檢起訴，當中涉案的好幾個都是我們高雄市的，分局也好、還是偵查隊的也好，難道我們警察局內部都沒有掌握這些涉貪的人員嗎？這些被行賄的、收賄的，我們都沒有一點掌握，都沒有任何的懲處嗎？這是第一個。再來，3 月 16 日是涉及南台灣相關的這個問題；3 月 23 日又一個新聞，局長，我跟你說，我光是查我們高雄市警察局的新聞，從 3 月到 4 月就好，多少的新聞是負面的，我現在再唸一條，3 月 23 日苓雅分局破獲一個離職員工在去年 11 月勒索前老闆 1,200 萬元的事情，然後竟然有員警 A 走贓款 50 萬元，你覺得合理嗎？你覺得合法嗎？你覺得這對我們警政是良好的示範嗎？第三，本席的選區，4 月 7 日岡山分局燕巢分駐所有一個員警被檢舉，去年 6 月起就開始在包庇一些賭場，每個月都在收賄，然後被檢舉了，現在終於獲得交保，檢察官也都掌握了。這些訊息難道你都不知道嗎？我先請局長來做答詢。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員對我們警察風紀的關心，事實上，所謂的賭博電玩那是一間連鎖店，是複合式的，不是什麼大型的賭博電玩，那個媒體報導是有誤的。但是這些連鎖店…。

高議員閔琳：

媒體報導有誤，問題是我們真的有涉貪的事實，確實這事情也被起訴了啊！

警察局陳局長家欽：

這些情資我們有跟地檢署反映，我們也有發公文給地檢署，所以這些案件我們都有配合檢察官來承辦。發生這些案件，我個人當然是很痛心，我們員警沒有謹守自己的本分，也沒有謹守清廉的要求，我們當然會做深切的檢討，所以我們有做一些很嚴厲的處分，而且後續對相關幹部也會做連帶責任的追究。對於同仁法紀教育，以及如何防範未來不要再發生，我們也做了一些很嚴厲的懲

處規定和紀律的要求。最重要的，我們現在要求各分局轄區裡面只要有非法色情行業的，或是有非法賭博電玩的，一定要儘全力加以取締，絕對不能鬆手，絕對禁止我們同仁再跟業者接觸，只要發現有接觸，絕對嚴懲、絕對不予寬待。

高議員閔琳：

我相信這麼多高雄市民，包括市長對你的期待，就是你要有肩膀，對於這種警紀敗壞、風紀敗壞的員警一定要去處理。我相信有很多分局都「中槍」了，要不要我一個一個唸，你知道有哪些？光是這幾條新聞，就有哪些分局「中槍」、都有問題？

警察局陳局長家欽：

這個是過去縣市合併的時候，在高雄縣有這些不法行業的存在，但是後來我們才發現，所以積極反映這些情資給檢察官一起來查辦，未來我們會更積極。

高議員閔琳：

很好，要積極處理，這跟縣市合併沒有關係啦！但是有一些不是縣市合併之前的案件，我坦白講，資料都寫得很清楚，檢察官什麼時候去查的，我們都很清楚，但是我肯定你，就是掌握相關情資，發現不法的事情，你就要立刻處理。

警察局陳局長家欽：

我們絕對不會逃避。

高議員閔琳：

如果你姑息這些不法的員警，我想沒有任何一個市議員會挺你。

警察局陳局長家欽：

報告議員，我從來沒有包庇過，也從來沒有縱容過，我們都是很嚴厲的在要求。

高議員閔琳：

再來還有一個 4 月 8 日的新聞，鳳山分局有一個員警疑似有精神方面的疾病，結果他就突然有一些狀況，就去毆打一個民衆。第一個要特別講的是，大家不要去污名化有精神疾病的任何一個人、任何一個市民。第二個，假設我們的局裡面，偵查隊也好、什麼隊也好、什麼小組也好，哪一個分局也好，我們都知道，我們的員警可能都會超時工作，太累了，然後精神壓力太大了，同儕之間競爭還是鬥爭，然後精神狀況不好的時候，我們要確實去掌握。請教局長，這位員警我們目前有沒有給他相關精神方面的、心理方面的、衛生方面的，各方面的協助跟輔導？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

對於這個精神上有一些疾病的，我們都事先了解，而且會輔導他去就醫，甚至都會跟家屬保持很好的聯繫，只要有長期的服藥治療，狀況怎麼樣我們都會注意，如果確實很嚴重，過去我們都儘量輔導他資遣，資遣就不會造成他個人在治療上有一些不方便的地方，在服勤也不會造成困擾，所以這一部分我們絕對有做到。至於鳳山那個案例，他心理上確實有狀況，這個是屬於他個人因素，我們會繼續輔導，跟他家裡保持很好的聯繫。

高議員閔琳：

謝謝局長，特別提醒你，我們大家不要污名化精神病患，但是他們需要幫助的時候、很憂鬱的時候，我們要去關心他，我們要保障他的工作權，但是要合理的去協助他，如果他不適合配槍、不適合去外面服勤、走外勤，內勤的工作是不是有些可以做調度？甚至他真的不適合上班，是不是先請他休息，請假一段時間等等，是不是請衛生局提供相關的輔導機制，這都是可以做的，有這樣的問題，我相信在未來也許不是只有這個個案，也許不是都是精神病患，我只是要說現代人壓力都很大，我也知道警察局一直都是人力不足，大家工作時間非常長、非常辛苦，然後輪班，我都很替每個人的身體健康擔心。但是心理壓力的部分，我會覺得這是警察局，你身為警察局長，你要多多去關心，有些柔性輔導機制要去介入，不要說「那你就不要上班」、「你就資遣」等等。而是想辦法協助他，讓他回歸到健康的狀況，這才是保障工作權，同時也是照顧基層員警真正的法門。

警察局陳局長家欽：

照顧基層員警，關心他的工作和身體的狀況是義不容辭，這點我們會再盡心盡力。

高議員閔琳：

上個星期 4 月 19 日，剛好在本席的服務處，岡山區忠誠街和竹圍路交叉口發生一個車禍，所幸傷亡的人不嚴重，但我在這邊要詢問局長，交通大隊是不是你所管轄的範圍？是嘛！你知道我們交通大隊從通報到到達現場，將近一個小時，然後受傷的長輩在那邊痛得要死，我們交通大隊來了，相關的員警到了，態度又很差，說要畫線就叫人家走開，我的助理在場也被趕。今天就算要值勤，就算要去畫肇事的路線也好，都沒有關係，但是民衆已經受傷，你已經姍姍來遲，態度還那麼差。今天不是對我服務處的助理不禮貌，今天是市民朋友感覺到心裡受傷害，而且非常憤怒，每個人都說那個人怎麼這麼兇、怎麼是這個態度？

在我的選區內，一直以來對各分局，尤其岡山分局及各個分駐所，還有各個員警，都非常尊重和肯定，我覺得大家很辛苦，包括警友會的活動，我都會去

參加、去關心大家，不管是交通大隊也好，值勤的各個基層員警也好，我覺得工作的態度、對待民衆的態度，要去做改善，這個等一下請你回答。再來還有一個護童專案，你們業務報告裡面有提到，今年很不幸台北內湖發生一個小朋友被砍頭的案件，你的業務報告裡面有寫護童專案，那是針對交通的部分嗎？我不知道還有沒有其他部分？我們大岡山地區有些學校跟我講，過去有護童專案，現在怎麼沒有？相關的資料是不是請你提供給我，請你先做一些答詢。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

對於剛才那位員警服務態度的部分是屬於個案，這一部分請把資料給我，我請督察室和分局一起來了解。第二，有關護童的部分，不只是交通，還包括安全，確實警力不夠，我們國中小學總共 248 所，目前有派勤務的有 207 所，這些不是單獨只有警力，還包括義警、民防、志工、導護老師、導護媽媽等等，這些一起來，除了在上、下學時段有護童專案以外，我們的巡邏車也會在學校周邊加以巡邏，如果有狀況，發現可疑人士，我們派出所的警力隨時會趕到現場來做處置。

高議員閔琳：

今天我提出這麼多的問題，護童專案的資料請提供給我，今天這麼重視警察局，不管是警政，不管是地方的治安，不管是在交通方面的一些問題，我希望你都可以好好的具體去做改善，對於素行不良的員警你一定要去掌握。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

今天包括市長也好，包括本席也好，很多的議員對你有很高的期待，但是今天我在質詢的時間還是要一一的點出我們警察局有待改善之處，就是希望警察局跟所有的同仁，都可以朝向更加進步的方向來走，同時我也不希望，現在民間都在講，你們議會是民進黨過半，所以都沒有在監督，我相信今天本席這麼犀利的質詢內容，我相信絕對不會有這種事情，該怎麼監督，我們就是怎麼監督，身為議員，該指正的我們就會指正。我們也會要求市府各個局處團隊，包括警察局，我今天列出來這麼多的問題，希望你妥善的改善。我想市長提名你做為高雄市的警察局長，其實我也看到你非常認真、非常努力，包括好幾個分局長的表現也都非常好，但是有問題的地方…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

當有掌握這些不法情事的時候，我們就要處理了，該懲處就要懲處，不要姑息。再來，最後還是要跟這些各分局、各個基層的員警說一聲辛苦了，這些案件可能都不是一個廣泛性、普遍性的案件，我坦白說，新聞裡面也有很多好的，比如說員警幫忙老人家，今天下午有一個新聞，幫忙韓國一個走失的小朋友，幫忙那個少女要去見網友，被詐騙還是被騙財騙色的，我都有看到高雄市警察局的努力，還有很多員警的用心。但是不好的要改，不要讓這些老鼠屎壞了高雄市警察局的風紀、壞了我們的名譽，這是本席對你的期待，希望你未來繼續加油。最後，下個星期一還有保安部門的質詢時間，有關衛生局…。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝高議員閔琳的發言，下午的議程到此結束，各位局處首長辛苦了，下一次的會議是 5 月 2 日，下個星期一上午 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 105 年 5 月 2 日上午 9 時)

1. 保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請各位議員詳閱，各位有沒有意見，沒有意見就確認。(敲槌)

向大會報告，發生於 4 月 27 日在岡山槍擊事件，警察同仁 3 天內破獲並追查嫌疑犯共 5 人，特別對警察同仁嘉許並勉勵，對於警察同仁維護治安的高度戒備，深表嘉許。在陳局長領導下，這一次由趙分局長指揮，刑警同仁和其他好幾個單位的支援，讓整件事情很快就破案，我們特別給警察同仁還有大隊長的辛勞表示慰問，這個是對維護治安有警惕作用，特別給陳局長鼓掌一下。

今天的議程繼續保安部門的業務質詢，請第一位發言的鄭議員新助。

鄭議員新助：

先請教衛生局黃局長，剛才我跟聯絡員有講到，衛福部在電視上及我所主持的節目都有穿插國語的廣告，比如說如果生病要看醫生。但是跟我有連線一邊一國的這些立委，我們在一起設立辦公室的。

健保局現在 5,000 元以上要多加 2% 才有賺錢，我心裡就覺得奇怪，各位所有的長官打開電視可以看到豬哥亮或誰都有賣感冒藥，感冒藥 10 元而已，你到成藥店、西藥房買一罐，吃下去搞不好感冒就好了。你不管去家庭診所，醫院越大更吃力，掛號費要五十、一百元起跳，甚至還要另外付自付額，你不覺得衛福部的廣告怪怪的嗎？一點點的感冒，流一點鼻水就買一罐豬哥亮廣告的那一種商品，這是舉一個例子。一罐才 10 元，喝下去說不定就好了，哪有一定要大家都去看醫生，又不是傻瓜。局長，你的看法？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

其實我們對健康的照顧，議員剛剛說的是 OTC，那是成藥裡面可以廣告的，我們有一個觀念就是民衆自我照顧的健康觀念，那一個部分是對一些較輕的病症，還有一些藥物是有一些限制的，但是整體而言，對我們的健康跟症狀怎麼樣處理是最好，最好的是有病程管理的概念。

鄭議員新助：

你可能誤解本席的意思，生病當然要看醫生，不然你要找密醫嗎？我舉一個

例子，今天流一點鼻涕，還要去開計程車，趕快到藥局買一些藥來吃，只要花 10 元，一罐 60cc，還限制一次喝 10cc，我也都喝那個。爲什麼還要浪費健保資源？榮總醫院的那一些老伯伯，每天都拿著椅子在排隊領藥，一領就是一大袋，那都是浪費國家資源。

那是衛福部的廣告，不是我們衛生局的廣告，這要轉達一下。小病說不定去藥房簡單包一個感冒藥大概 3 包 100 元就好了，你不用去掛號、排隊。健保就是這樣浪費的，這是本席的意思。

我再請教業務報告中，你說去年度有 2,172 萬 6,000 元的經費補助 4,484 位老人裝假牙，當然一般老人是 6,041 人，中低收入老人是 1,443 人，總共四千多位。今年度 2016 年的額度差不多是多少？多少人不能做？因爲很多人都會去我的服務處，不知道會不會去主席的服務處，牙齒都掉光了還沒有辦法等到。局長你的看法？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對老人假牙的關心，今年度一般預算是 2,000 人，中低收入戶是 920 人，這是現在的預算，當然每一年都有預算的估計，民衆的假牙有超過額度，我們會做一些安排處理，一般民衆去檢查有沒有這個需要，並不是每一個都符合，目前差不多…。

鄭議員新助：

裝假牙在全台灣是高雄最先開始的，你現在如果依照去年 104 年度補助 4,484 位，多少沒有用到的？在等待排隊的多少沒有裝到假牙的？那一些沒有裝到的差不多有多少？幾成？

衛生局黃局長志中：

去年度超過預算的差不多有九百多個，去年評估過了，所以今年會陸陸續續的去做，所以去年的九百多個會延到今年的預算繼續做。

鄭議員新助：

你的意思是去年的九百多個挪到今年，今年再累積下去就變成 1,800 個人了。台灣生活可以這麼的富裕，都是靠要裝假牙的這些老人所創造的江山，這一點希望局長爭取一下。

衛生局黃局長志中：

我現在有爭取。

鄭議員新助：

我的服務處有陳情民衆拿著通知單說，他沒有排到，議員們真的爲難，我也不敢去貴局拜託可以安排裝假牙的事情，等一下壹週刊就報導出來，他本來就對我的印象不好，儘量去爭取好不好？

衛生局黃局長志中：

現在有爭取，謝謝議員的關心。

鄭議員新助：

我請教警察局長，前幾天我質詢交通局長，罰單開那麼多。本席在每一屆、每一個議員都可以幫我證明，我要求微罪不舉，微罪不舉就是簡單的不要去罰款，我一再的要求，這都可以調錄影帶看，交通局長說跟他沒有關係，是貴局開的，其中有好幾個人來找我說，現在交通部所發出來的車牌，可能是中國製造的，都會自動氧化、褪色，掉色就被開罰，所以我就提出質詢，我替他申訴也沒有效果，這是旗山開的，這當然是局長的屬下，我質詢的時候交通局長也不太高興，我講搶錢也不是這樣搶的，結果他就翻臉了。

同一個時間，我在電台我也是一個媒體工作者，這種我無能為力，甚至新北市也是寄了公文來，等一下我跟貴單位講。我有在電台講，新北市這個以後不要來找我，交通局所發的車牌，你用水沖一下就褪色了，警察就開罰單，交通警察就罰三千多元。結果新北市的還撤銷，由法院交通法庭撤銷，說這個車牌也不是他故意要塗改的，自己塗色也會開單；有一位民衆因為不清楚拿黑筆畫一畫，他講你怎麼可以自己畫，也是開罰單。他還反告國家賠償法，等一下我這份資料再給你，你是不是要了解一下，這個罪不在於這個計程車司機嘛！

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

議員，不好意思！我剛剛沒有聽清楚，是塗改車牌是不是？

鄭議員新助：

不是，是車牌自己褪色。

警察局陳局長家欽：

自己褪色？

鄭議員新助：

車牌 1 年至 2 年風吹日曬就自己褪色。

警察局陳局長家欽：

他是車牌自己褪色，拿漆再描上去。

鄭議員新助：

我教他，你就拿黑筆往車牌號碼描上去，結果他就被開單了，褪色也被開單，所以那一天我才抱怨，局長說鄭議員不尊重，怎麼說我們在搶錢。說不定是我現在加入民進黨，所以質詢沒有人在乎我，你聽得懂不懂？我等一下送一份資料給你，我前幾天還做幻燈片，車牌是自己褪色的，不是刮掉的，照常被開單，

高雄市都沒有辦法撤銷，外縣市都可以撤銷，人家還告警察局國家賠償，還賠償他幾天因為要跑去訴訟沒有做生意的損失，這一點拜託你去了解一下。

警察局陳局長家欽：

如果他的漆褪色了，然後自己再用顏色補上去，沒有去變更原來的車牌號碼影響辨識，照說是可以寬容一些，這個部分我們會研究。

鄭議員新助：

等一下我送一份資料給你。另外我再請教你，在業務報告的第 29 頁，販毒的刑案去年度跟前年的比較，犯罪率刑案的比較，男性增加 22%、女性增加 18%，所以總共增加 21%。這個犯罪率這麼的高，這是因為環境差所以才犯罪，還是現在新舊政府還沒有交接，台灣人抱怨景氣不好三餐吃不飽才去犯罪，所有的犯罪我把它都包含在裡面，高雄市這種的犯罪率跟外縣市比較起來，我們的犯罪率增加 21.74%，女性人數 18%、男性人數 22%，這個跟外縣市是不是差不多，還是高雄市特別的高？請教一下局長。

警察局陳局長家欽：

如果是年輕人犯罪都是未滿 18 歲，國中、高中的犯罪大都集中在這幾類，第一，是毒品；第二，是竊盜；第三，比較大宗是傷害，孩子吵架、打架難免的傷害，大都是這三樣，過來才是飆車的公共危險罪，所以一般的犯罪大概是這樣，每年每一種案類增加不多，但是有一個案類我們要注意，就是毒品，毒品的犯罪每年都在增加。

鄭議員新助：

那一天電視報導，台語很有名的明星張柏舟，他現在做親善大使，他在當教誨師，都會四處去監獄勸人向善。前天電視公開這樣講，吸毒的人這麼多，警察局要負一半責任。我也跟貴局的同事說，他說我們都會去養案，這些孩子才剛剛吸毒不抓他，繼續給他吸毒，就等於是養案，等他變成大毒蟲之後，再一次把他抓起來。

我發現你們早上抓、送到地檢署，在地檢署馬上又交保出來，警察先生又跟蹤他，又把他抓來，大概 3 天內就又抓到了，你就等著，因為不用關，馬上又放出來。是不是有這樣的問題？有關單位要去了解，怎麼早上抓，下午放人，3 天之內又抓到，不用辦別的案件，只要跟蹤他就可以有績效了，就有毒蟲可以取締，對這種的沒有辦法反映，越來越嚴重。我們自己的業務報告的第 30 頁，毒品犯罪率增加 37.5%，這是非常嚇人的，毒品吃下去六親不認，尤其是這些青少年。這個年齡一直降低，國中就有人在吸毒了，我以前從來沒有聽過，局長，你對於這麼氾濫跟厲害…，都沒有一點辦法嗎？以前我記得吸毒的被抓到就要判三年多。你現在早上送，下午放，明天早上抓，明天下午又放，

後天又抓，後天下午又放，就像是演連續劇。局長，你的看法。

警察局陳局長家欽：

議員關心毒品這個議題，我跟議員說明一下，第一，你說有一個影星在做慈善，他說毒品嚴重要怪警察局。我在這裡全力反駁絕無此事。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

那個是張柏舟。

警察局陳局長家欽：

他說這樣太過分了，與事實不符，怎麼講孩子吸毒跟警察有關係，是警察害的，這一點我要駁斥。第二點，毒品是很難戒的，即使他有治療，他一出來還是會再吸，所以這一種我都列入毒品人口，就是我們要常常監視，他是不是還有吸毒。如果你繼續吸毒，吸更大的時候，他後面的犯罪，危害自己、危害社會更大，所以我們隨時對這些毒品人口要監控是必然的。當然發現他又吸毒當然繼續要抓，怎麼可能放了他，這不是養案，絕對不是這樣。第三點，去年我知道毒品很氾濫，所以特別加強取締毒品。毒品量有增加，我們今年比去年還要多，因為我們更強化，今年 3 月份地檢署檢查官指揮我們高雄市警察局，這是高檢署發動全國的警察局跟地檢署配合，我們是全國績效最高的。地檢署檢察長跟我說，我們查到的量超過全國的一半，所以我們在打擊毒品方面是不遺餘力，而且很有成效。

鄭議員新助：

根據統計報告，那些讀高中職的犯罪率，在第 31 頁裡面有講教育程度分析。高中職的有增加將近 41%，就是說讀國中的、讀大學的、讀小學的、像我沒讀書的比較不會吸毒，怎麼高中職畢業，吸毒、犯罪率或其他增加了 40.94%，等於是 41%，理論上應該跟教育局探討一下，書讀越多越不肖，越是壞孩子，越是犯罪多，乾脆叫他們不要讀了，像我一樣小學畢業就好。你的看法，分析起來為何讀高中以上的犯罪率增加 41%，為什麼高中越讀越糟糕，這個應該跟教育局研究一下，加強高中職的教育和減少犯罪率。

警察局陳局長家欽：

跟議員報告，我們已經有這個計畫了，這些高中生吸食的毒品，大部分都是 K 他命居多，K 他命是第三級毒品，這種大部分都是行政罰而已，沒有刑事罰，不用送醫療戒治，所以在市政府有兩個計畫，第一個，就是「非鴉計畫」，所謂「非鴉」是指非鴉片類的藥癮成癮，包括 K 他命、安非他命等，這類的戒治就叫做「非鴉計畫」，我們與教育局、社會局及衛生局、少家法院配合有一

個專案，這個專案就是針對這些吸毒學生進行輔導，中央有補助，協助他進行治療，有這個計畫。

第二個是教育局也有一個專案，就是針對在校生如果吸毒，吸毒會影響到他個人與求學，所以教育局會把資料給我們，目的不是爲了辦這個學生，而是因爲他還在受教育階段，可以輔導、教育他，讓他戒毒，但是是誰提供毒品給這個學生，提供到校園，讓毒品進入校園，這就由我們來追查。根據我們追查的結果，今年已查到 14 件，效果很好，所以整個政府之間有結合起來，針對這些重點在做打擊、做防範。〔…〕是，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭議員新助。接下來由吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

我今天要談的還是漢他病毒，我們昨天到三和市場，因爲大家的生意至少都減半，對於政府所做的與整個情況，坦白講都是謠傳，不只是網路，連市場本身都搞不清楚，例如我去的時候，還有人認爲是魚販在打掃的時候不小心被老鼠咬到，說的好像真的一樣，結果所謂被感染的魚販根本不是，實際上，三個感染者都沒有被老鼠咬到這件事情，是不是其他因素傳播的？我們看到最主要的資訊是說，病毒是透過沾染帶有病毒老鼠的唾液而傳播，或是透過空氣或接觸才會感染。我要講的是，這件事情很容易謠傳，連菜市場的人或其左鄰右舍都搞不清楚，我們對這個資訊的掌握並不清楚，所以網路謠傳什麼，大家就認爲是什麼，反正大家現在都說，先不要去就對了，結果就是不要去。

對於漢他病毒，根據我們所了解，它是很容易被處理，就是清潔之後，只要做一定程度的清潔就可以了，而我也是在網路上看到，說要一個月，我知道發生這件事情之後，如果你全面去做，在很短的時間內就可以控制整個傳染的途徑與媒介，若是一里一里來做，一天可以做的，可能就變成一個星期，一個星期變成一個月才能完成，所以我希望衛生局或環保局，你們的界面要整合，第一個，要很快的告知整個實況，到底現在整個疫情怎麼樣；第二個是我怎麼處理？在最短的時間內，我可以把疫情處理好。所謂傳播的媒介，它很容易控制，不像其他的，可能超過我們的專業知識、超過我們的經驗，我就沒有辦法去處理。實際上，它要處理不是那麼困難，只要你很快的投入人力和部分預算，很短的時間內就可以解決，我希望衛生局要有決心，你看看幾天以內，我看這種東西不用超過一個星期，而且從併發到現在並沒有死亡案例，只要發現都很容易治療，都很容易處理好，所以它沒有我們想像中的危險，但是這個案例告訴我們，我們這個社會現在因爲有網路世界，所以是多麼脆弱。

再來，我們學到的是什麼？我們對傳統市場、夜市，當然，整個城市的公共

衛生都要很重要，特別是夜市和菜市場，人的流動密度很高，而且是我們購買食物或吃東西很直接的地方，而這些地方，衛生局和環保局要提出一個更好的方法去解決這樣的問題，也就是整個後續我們怎麼去處理，所以我今天所提的是從網路上蒐集比較有建設性的，其他有的沒有的的意見，我就沒有列出來。民衆反映「應該是好好整理傳統市場的好時機，不要再到處潮濕陰暗，廢棄物處理要集中加蓋，如果沒有決心，這些傳染病規模會愈來愈大，受害的不是菜市場，是整個社區、整個城市。」我覺得這是很中肯的，最重要的是趁這個時機，趕快做一個 SOP，你的標準作業要怎麼樣重新建立，你在那個區域怎麼樣去處理我們的夜市。

我們建議就全高雄市的商圈攤販，希望衛生局和環保局能夠共同發展出一套「安全衛生」的認證標章，但是是用輔導的方式，而不是設一個標準在那裡，如果沒有達到就要處罰，這樣可能還沒做大家就會跳腳。還有這些東西，大家都比我更專業，我一併提出來，包括：一、水溝清潔和周邊環境定期清潔認證。二、廚餘、油品回收認證及系統。要有一個制式的…，當然，這個標準作業要和業者及攤販好好商量研究，油品回收系統與廚餘如何處理，要有一個標準的作業程序，廚餘要送到哪裡？油品回收不能倒進水溝，也不能亂倒，這個部分要有一套認證系統。三、對於食品來源，衛生局如何協助業者認證，一開始我們一定是用鼓勵的方式，我們在推動綠建築的時候也是一樣，你走太快，業者會抱怨成本一下子增加太多，但是我把這些標準都先弄出來，你願意先做的，我給你認證，我先給你貼標章，我給你鼓勵，你願意先做的，政府給你補助。同樣一條街，同樣都在賣鱔魚麵，這家有認證，那家沒有認證，都差不多好吃，大家就都往有認證的去了。所以先把認證的標準建立起來，讓他們願意來 follow，這是可以趕快去做的。四、有些攤販在煮食的區域，它的 PM2.5 是很高的，上次我在網路找半天，我以為是台北或台南比較有名的夜市，政府有編預算來補助攤販，結果是羅東，羅東並沒有比我們有錢，雖然高雄市政府也沒有很有錢，但是我相信羅東也沒有比我們有錢，人家還會提供抽油煙機的補助，淨化夜市的空氣，這對於業者他在烹調的時候，身體也會比較健康，客人來的時候，更不會被燻得滿身都是油煙味，這都是在這件事情裡面我們學到的功課之一。所以對於這個問題，是環保局的預算還是什麼業務，等一下請環保局說明。

整個垃圾清潔的協助在這邊也一樣，對於夜市也好，有些是公部門自己要做的，有些當然是私領域，但我認為不論是公營的或民營的或夜市，都是一個公共區域，要從公共區域的角度，除了他們自己要做的部分，要求他們做到之外，有些政府要去做，要有大車、小車，做到即時、隨時隨地，小車可以穿梭於

巷弄間，而且要乾淨的、環保的電動車，可以進到狹窄的街道裡面整個都清掃到，這也要請環保局思考一下，我為什麼提這麼多次，是不是要更換一下，舊的也可以換成電動的，或者是車子停下來，作業是電動的，或者整個車都是。我上次去台北看電動車車展，有一款也是電力驅動的，好像是台灣自己開發的，我知道國際的很貴，國內有幾家在開發我也不曉得，只是那一天我有看到那款清潔車是電動的，我還看到電動巴士，也有電動垃圾車，也有全部都是電動車，車子開到那邊停下來，把引擎關掉，作業用電動的，就不會製造那麼多污染。

所以這次這件事情，我們學到的有兩個部分，第一個，是趕快把這個東西先處理，讓它乾淨，一週內趕快處理，我覺得一定可以的，我實地去看，三和市場也都沒有問題啊！而且併發的是附近的里，病例是住在附近，雖然大家說他是在三和市場裡面工作，但是他不是在那邊感染，這要釐清，基於事實澄清，降低誤會，針對誤傳的部分做澄清。第二個，可以改善的，不用閃避問題，趕快清潔、趕快做，告訴大家政府是怎麼去處理、怎麼去控制，我們做了什麼，我們用最大的預算在最短的時間內能夠把它處理到安全無虞。

第三個，不管是衛生局或環保局，就像我剛才說的，要能夠把整個系統建立起來，這是我對這件事情的看法。希望衛生局和環保局趕快在一個星期內是不是可以，等一下回答看看，今天是不是能夠發個新聞稿，在我們的能力範圍內，如果一個星期做不到，你就跟我說做不到，不要議員說什麼你就隨便答應，要你不可不可以真正的做到？如果可以，我們多久內可以確認它的安全，你今天就可以對外宣布。這種東西要給大眾信心，基於我們的專業，我們要讓人家信服，這是第一個，請衛生局答復。第二個，後面整個相關的，環保局是不是可以向我們說明？請衛生局先答復不可可以在今天，針對這個議題做官方的、正式的、即時的答復，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

現在請局長就議員詢問的問題就直接回答，謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員也是提供一個確實的資訊，就是並沒有人因為漢他病毒死亡，這件事情我們一定要很明確的揭露。的確，出現了一些訊息，表示有人在傳播，我們也商請市刑大在網路上面了解，但目前看起來，整個網路上並沒有有人在傳播這件事情，可能是有一些私底下個人私訊的部分，我們會密切注意。議員關切的部分，按照疾管署的規定，是要在發病病例的 200 公尺範圍內，但是我們局裡面討論的結果，我們決定並不是 200 公尺，而是擴大到整個，包括三和市場或是光華夜市等等，甚至我們還有其他夜市，是全面性的，還有附近的，包括

苓雅、前鎮的部分大約有 69 個里，我們也做投放鼠藥等等的工作，也很感謝民政局、區公所、環保局與市場管理處全面去做。

議員所關心的那個部分，後來這一梯次，我們目前抓到的老鼠，總共有一百四十幾隻，送去檢驗有沒有漢他病毒的結果，這一梯次裡面目前沒有發現，這也是一個好消息。不過，因為過程裡面有人發現，市場管理委員會也表示，大部分都是注重的，但是仍有少數的人真的…，其實現在夜市的管理裡面，包括廚餘等等都有一定規範，可是還是有人經過再三勸導，才在收攤之後真的完整把它蓋好，不過目前都已經回復到正常秩序。我所知道的，像市場管理處在這兩個地方，甚至其他地方也有，已經經過兩梯次的消毒，這個部分，雖然我們在 CDC（疾病管制署）規定裡面是說要 4 到 6 週才能宣布完全控制，但是基本上以目前的狀況來說，由於大家的努力，包括整個環境的安全，整個標準作業的過程裡面，其實都有做到相當程度的落實，捕鼠與消毒的部分，我們還會再繼續進行，這個部分也謝謝議員的關心，議員講的沒有錯，這樣也可避免引起大家的恐慌。漢他病毒在我們台灣流行是漢城型的，平常有 8 大種類的老鼠，包括常見的溝鼠、錢鼠、家鼠等等，約有 3% 至 5% 的漢他病毒被發現，這是全國的，這次我們及時發現，大家一直通力合作，目前疫情是處於一個穩定的狀況，以上報告。

吳議員益政：

局長，可不可以再把你今天所澄清的、每天的最新狀況，當然，有比較好的因素是哪些，例如我們多少範圍、擴大到 69 個里、抓到 144 隻，連續二梯次都沒有，這樣的反映，因為依照規定要 4 到 6 週才能宣布完全控制，但我的意思也不是要提早宣布，而是這個疫情一直在掌握中，我們會一直持續每天發布訊息，我們每天都有資訊給他，他就不會怕了，你如果不給，他就一直猜測，把舊的訊息再拿來拼湊。你每天都發新的訊息，我今天做了什麼，沒有影響就繼續做，不要讓大家去預期 4 個星期後的結果是什麼，4 個星期到了再聽你的答案，不是這樣的，這是一個過渡期，要給大家信心，而這個信心不是來自盲目，而是每天資訊的揭露，我相信大家就會幫你傳。

希望衛生局用衛生局的官網去把每天的進度公布出來，就像賴神地震救災的時候聲望提升那麼高，因為他每天發布兩次最新資訊，當然，政治問題，有一部分會說是作秀，但有一部分是真的讓資訊做傳達，這個功能是達到的，而且得到正面的肯定，你不要說他作秀不作秀，有些人這樣批評，但我認為結果是好的，過程也是好的。所以我們每天都發布一個狀況，對於這個狀況，大家都眼睜睜在看，每天都很需要，因此，局長，是不是可以每天發布相關的狀況？

衛生局黃局長志中：

我會滾動式把目前的工作向市民做一個報告。

吳議員益政：

第二個，請環保局蔡局長答復。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

這件事情上週發生之後，上個星期環保局、衛生局和經發局等等，就在苓雅市場、三和市場以及周圍其他市場進行緊急消毒，上星期我們給了 1,200 桶的漂白水，特別進行市場內的消毒工作。另外，整個市場外的垃圾清運，我們上個星期特別進行周圍的大掃除及總整理，上星期就已經做到了。另外，剛才議員提到有關於像市場內有些油煙以及要做油水分離，這個部分在目前的環境維護管理自治條例裡面，就有規定他必須裝設這個。還有剛才提到是不是有補助他們裝設抽油煙機，這個我們來研究看看需要多少經費，是不是能夠從相關的基金裡面去做一些補助，我們再研究一下這方面的補助狀況。

吳議員益政：

研究出來，可不可以做？錢從哪裡來？你先做，我就先補助你，大家不可能都同一天做，你先做，我就先補助你，後面如果大家都要做再說，那是好事，我相信市民與議會也都願意支持，同意從相關的基金來支應，這是現在比較急的，因為夏天來了，傳染疾病擴散很快，希望能夠先做。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們研議一下有關的…，因為這要搭配環境維護管理自治條例的一部分。

吳議員益政：

你把菜市場裡面的…，甚至我說的電動清潔車，我說的是自動化，協助市場內、市場外都可以做好，包括垃圾車，科長也在那裡，爲了那個事情，我發現不是那個問題，很多人可能不希望垃圾車在我的前面清運，因為很多人…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分有一個重點就是，這些垃圾有些是落地，有些是先放在那裡，儘量安排不要讓它有落地的狀況。〔…〕對。四處滴到全是水，那個含水量很高，我們來研究看看，因為有些都是市場他們自己在管理，沒錯，事後環保局還是會去做一些收尾的工作。這部分我們再研究看看，是不是用什麼方式？儘量不要弄得到處都是，這是整個制度上有沒有什麼樣的設備或管理，要如何來做。

主席（陳議員明澤）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我利用 5 分鐘談衛生局，10 分鐘談警察局的建議事項。

今天我要說的是有比較難聽，但對你們是一種鞭策，衛生局有行政相驗，不要搶死人錢。在此我要向新的衛生局長說，行政相驗是比較好聽，其實這就是「驗屍」。

我們高雄市政府對非於醫療機構，或非於就診、轉診途中死亡，無法取得「死亡證明書」之病死者，所執行的驗屍行為，就是開個死亡證明書的行為。我在此要向局長說，驗屍，如果要你們衛生局來做，我看也不用驗了，那應該是百分之九十九點九確定是死亡，驗屍就是死掉的意思，那個依我這去看不用 2 分鐘，是開立死亡證書的時間比較久，因為開立死亡證書，一般大概是 10 份，是要請領保險或其它所需文件的證明等等，其實驗屍不用 2 分鐘，這沒什麼技術問題，因為他的家人認定他死了，只是要你們行政上的一個驗屍報告，依我看，這二、三分鐘，你們收取 1,500 元，這方面不大合理。我們六都，除了台北市沒辦理這個，台北市會出問題的，台北市沒有這種服務，他都給所屬的醫院，只要有醫師資格，他就可以去驗屍，而且收費是 2,500 元至 3,000 元。這只是沒有議員去質詢而已，這部分會出問題，有的醫師，你如果沒有約束，他可能會多收，因為民間對於驗屍服務的話，或是對死者服務，都會多少包個紅包，像我常常在做點主官，人家也一樣包紅包給我，我並沒有真正的收紅包，我只象徵性的撕下一塊紅紙，當成我已經收到了，錢我就退還給他，但衛生局，很多就照單全收，而且公然收費，這是一點。

再來看收費標準，你不要小看那個，那是很多，103 年 5,884 件，將近八百多萬元，104 年有含低收入戶，合起來有 5,000 件，有七百多萬元。收費標準中，我們收 1,500 元，相較其它四都市，都貴了 500 元以上，直轄市是台北市收費最高，台北市它遲早要出問題，我今天如果是台北市議員，我一定問市長，是什麼意思？我們向人家收 2,500 元，這個收費是比較高，台北市遲早要出問題，我們不管，柯 P 也不知道這個，我今天如果是台北市議員，我絕對會跟他提這一項，這一項台北市沒辦，它遲早會出問題。

新北市、桃園、台中和我們高雄是收 1,500 元，但是我們對於低收入戶、中低收入戶有比他們好一點，但是我覺得不夠，我建議局長，領有殘障手冊者也把它列入，這是市長一貫的政策，照顧弱勢，我們給他收這一些錢要做什麼？我們對殘障的、對低收入戶、中低收入戶的弱勢全部都照顧到，由高雄市率先實施，價錢我再和你探討一下。

收 1,500 元，我們醫師領 1,000 元，衛生局為何將 500 元納入醫療藥品基金，

我認爲這有問題，這和醫療藥品基金有何關係？你們衛生局也沒出半毛錢，人家也給你們 1,500 元了，你們又拿這些錢來分贓，我說難聽點就是這樣，這些錢我覺得你們最好不要收，這才是服務，不然，你一定不能在五都裡，收得比人家高太多，收個意思就好了，結果你還當真，又把它納入醫療藥品基金。所以我建議行政相驗是要便民的，不應該收取如此高的規費，與死人爭財的，本席建議應該調降，才是真正的便民政策。這是我向你建議的，你又把它納入醫療藥品基金，你們收 500 元有醫療嗎？爲什麼要賺取這 500 元呢？爲什麼要納入你們的醫療藥品基金呢？我覺得這不對，我們不要去賺這種錢，待會衛生局長回答。

我們不要去賺這種錢，如果是醫師去看，收 1,000 元是會高一點，再降幾百元，衛生局不要收這 500 元，下回討論醫療藥品基金時，你把這一項納入的話，本席絕對反對到底，我甚至要把這項砍掉，醫院也沒出半毛錢，你要這 500 元做什麼？你坐享其成，這不好。待會衛生局長回答。所以本席建議低收入戶、中低收入戶之外，領有身心障礙補助者，也要免費，才是真正照顧弱勢的政策，殘障的也要列入。

我現在要講 10 分鐘針對警察的建議，包括陳局長。現在的傳統辦案，這大概從三、四十年前到現在，傳統辦案大都是靠人力，我當議員到現在做了 4 屆，每次都說警力不足，不可能補足，各局處都是這樣，包括環保局，但我想可以克服這個問題，我有幫你們想這問題，現代的辦案靠科技，科技一個可以擋十個、二十個、三十個，現在是科技的時代，人力的時代已經是過去式了，已經 over 了。科技時代來臨，傳統辦案只靠警力，不但耗時且效率差，隨著科技的進步，隨著警力的不足，犯罪手法日新月異，科技已經是維護治安最有效的辦法，我提出兩個建議。

我們高雄市的監視器，這個數目大家應該都很清楚，我們的監視器是 2 萬 5,000 支，全國的密度是第一，所以我在此向大家報告，我們的監視系統是除了新北市以外，我們是第二，我們的密度是第一，所以我們的監視器說起來是很多，但是還是有很多議員同事還在努力爭取，然而爲地方打拼，大家都可以認同。我要跟警察局建議，高雄監視器的維護經費很少，監視器最主要是維護而不是增設。我們的光纖網路也已經飽和，你再增設就會出問題，監視器常常故障沒有畫面，員警調閱要花很多時間，我建議你用這個東西。局長，我有去探討新北市的計畫——e 化天眼計畫。它在 5 年前也就是 100 年時，就有設置了，你有時間的話可以去問新北市，那個天眼實在非常優秀。新北市是用租賃的，整個都由別人去承包，我們負責辦案就好，也不必跟議會說它壞了不能修理，都不必，修理監視器是電信局的專業，比民間監視器業者還要厲害和專業，又

修理得很快，只要壞了馬上過去修理。

e 化天眼監控系統主要將整合監視器的功能，將龐大的影像資料雲端化，並提供智慧影像搜索、以行車軌跡記錄追蹤兩大新功能。那有多好，你知道嗎？局長，你看這裡有 12 支天眼，我們的監視器只能照到固定一方，但前後左右都照不到，而天眼是整個都可以照到，如果有車牌馬上照到，不管你走到哪裡都被照得清清楚楚，比電視和錄影還清楚。所以智慧型搜索系統，使用者選取特定的監視器後，以紅線框出欲偵測的影像動態區域，智慧影像搜索系統即可透過雲端處理，把有偵測到路人走過或車輛行經等感應到動態的影片篩選出來，大幅降低員警調閱影片所花費的時間。你看所框出的區域、前後左右都沒有死角，不像傳統監視器裝設在哪裡就只能照到哪裡，旁邊都照不到，但是它可以很清楚的照到整個區域，也可以自動篩選影片。所以我們透過車牌辨識系統，搭配電子地圖，呈現輸入車牌的車輛行駛軌跡，幫助員警快速找出歹徒做案或遭偷竊的車輛。包括輸入車牌、影像、行駛軌跡，我跟你說，這比我們的傳統監視器還要仔細，其實我們的傳統監視器已經過時了，傳統監視器壞一支就要修理一支，你一天到晚都要在為維修煩惱。但是這些都不要，你只要坐在那邊專心辦案、蒐集證據，其他都交給電信局，你只要用租的；租金，我算起來比我們買的或維修還要便宜。

我說真的，這樣就不會讓我們的員警勞命傷財，到處奔波非常不方便；也不必讓我們議員一直叮嚀監視器壞了幾支，又要裝設幾支。你只要裝 1 支就可以抵 30 支，我們花的錢也不會比原來多，可以說是一舉數得，這是我對陳局長的建議。我們員警可透過手機平板辦案，現在也可以透過手機、平板等可上網行動裝置。即時監看錄影畫面、調閱歷史影像。為顧及個資法，員警包括局長都要使用公家帳號和密碼，並經過警察局管制審核，你只要把這一項做好就好，不是什麼人都可以透過手機、平板，以後只要查明責任就可以了。所以它的優點是，第一、節省辦案人力、時間；第二、機動性高；第三、由中華電信提供監視系統技術、分析服務，減少警方自行監視系統的架設維護，專注在辦案。

本席跟你建議，高雄市的監視器建置密度高，但在監看調閱上有侷限性，建議可參考新北市系統，納入科技辦案，一來減少人力負擔、二來提升辦案的效率。再來，現在 APP 非常普遍，包括做美食行銷、買賣房屋，你只要上網就可以看得到圖片。這個警政 APP 也是很簡單，提供民衆即時與便民的警政服務，並以更貼近民衆生活為訴求，所推出的智慧型手機應用程式 (APP)，讓民衆隨時隨地選用所需資訊。所以警政 APP 服務項目，可以提供 110 報案定位系統、165 反詐騙專線、113 婦幼專線、防制酒駕代叫車服務、即時路況報導等等。

你看六都人家早就做了，我們高雄市還停步在監視器系統和人力系統裡面，實在跟不上時代。我們高雄市還沒有做最簡單的 APP 服務，所以本席建議，相較其他五都都有設置警政 APP，高雄市警察局卻沒有。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

所以本席建議可以納入設置，除基本服務項目外，也可以納入騎警隊、護老專線和其他特有或首創服務，提供市民即時與便利服務。我們警政的任何政策都可以在我們 APP 裡面來呈現。所以本席結論建議是警力有限，這句話只要每次致詞，每個人都會講這句話，但還是那句話，所以我們要克服、要朝科技無限，以前說警力有限、民器可用，現在我要說科技無限。運用科技辦案已經是當今的潮流，全世界都是這樣了，不是我們高雄而已。它不但可以彌補警力的不足，減少人力時間的浪費，更可以大大提升辦案的效率。局長，我恭喜你，我們的治安評比在最近這一期，我們得到全國第一。但是我們不能深以為滿足，好還要更好，除了保持第一以外，我們警政的辦案能力要提升、我們的治安危機要把它壓到最低，不能因為得到第一就滿足了，因為不進則退。我今天的質詢是關心警政，希望讓我們的員警更加方便，也讓大家更進步。關於天眼計畫以及 APP 系統，等一下再請局長回答。

我們現在請衛生局長，關於本席所講的行政相驗，你有什麼意見？請答復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於行政相驗收費的部分，謝謝議員的建議，我們高雄市跟其他五都不一樣的地方，其他五都只顧及低收入戶，我們還擴及到中低收入戶，所以這個地方有多照顧到一些人。議員的建議的確不錯，就是對於身障者的部分，我們也會列入。〔…。〕這個部分我們會列入研議。〔…。〕議員提到有行政相驗的醫師收民眾紅包的事，我非常在意，不應該發生這樣的事情，這部分我一定會去徹查。對於這樣的醫師，我們如果發現，一定嚴懲。至於議員講到只有二、三分鐘的行政相驗過程，因為我個人也執行過行政相驗，那是不應該發生的事情；所以我們的行政相驗醫師如果只看二、三分鐘就草率了事的，這種我們也會處理。另外，行政相驗是屬於醫療行為，醫療行為按照目前法規，既然有它的收入，我們把它列入衛生局所取得一個藥品基金，那是按照法律的規定，所以跟議員說明一下。不過，議員談到把身障納入，這是相當有道理的，我們願意去做一個研擬和改變。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕我們回去做個研究，有關

行政相驗醫師風紀問題，目前手裡沒有資料，如果發現的話，我們會再三地要求不能有這樣的行為。好，謝謝。〔…。〕這個會確實要求，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員對於整個科技犯罪提供給我們很寶貴的建議，包括這篇質詢內容相當有價值，值得我們參考，在此也表示感謝。也要向議員報告，現在的犯罪分成第一種傳統犯罪，強盜、搶奪、竊盜、街頭打架、殺人，這些叫做傳統犯罪。第二種現在已經提升到網路犯罪、科技犯罪、資通犯罪，網路上譬如有 Line 通訊軟體在聯繫盜取個資、駭客，這種是比較高級，也是警察現在比較陌生的部分。而傳統犯罪裡就是靠監錄系統及自身的線民監控就可以破案，所以我們在這部分傳統犯罪做得非常好，破獲率很高，而且是逐年犯罪率下降。不過，議員也有提到我們不能自滿，有一些該淘汰的、一些技術要提升的，就如台北市一樣技術提升了。我們是一支一支檢視，不再有 2 萬 5,000 支，現在淘汰掉差不多剩 2 萬支，而且要加上車辨系統，而這個車辨系統也有向市長報告過，市長也很支持，所以今年準備要做，已經把資金挹注進來了。甚至有些時候還是有一些盲點，這是剛議員有提到的，就是要有移動式的，移動式的在很多個案、活動以及可能沒有辦法裝置的，就可以架設，再把這些影像蒐證、感應，抓回到我們的勤務中心或是指揮中心，這一部分明年應該會完成，向議員報告，我們在提升，而且在檢討。這部分大都是針對傳統犯罪，而網路犯罪，我們非常幸運，刑警大隊有個科偵組，原本是任務編組的其中一個組，現在警政署同意變成偵查隊，把原來的 10 名擴增到 30 名，這 30 名都具有科技辦案的技能和知識。但這樣還是不夠，我們還要普遍化扎根到分局的偵查隊，這些偵查隊過去也是偵辦傳統犯罪的，對於這些資通犯罪、科技犯罪、網路犯罪也是不懂，所以要逐步的加強、訓練和提升，對這些犯罪者，詐騙集團就是網路犯罪，我們如果有這樣一個就是比較全面性，而且是比較專精的技術，未來詐騙集團絕對是逃不了，以上向議員報告，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員武忠，你是市民的忠僕。接著請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

第一個要請教的就是有關於消防局，請教陳局長，這個問題，我實在非常的不解，因為有很多的消防局同仁向我反映，我看了這張表之後，我是覺得應該不是只有消防局，很可能其他局處也有這樣的現象，如果真的有這樣的現象，我認為非常要不得！高雄縣市合併以後，高雄市政府的首長、高雄市政府所有

的措施，不能以征服者的姿態去和原高雄縣政府做整合。請大家看一下，我只是把消防局的現況做一個說明，現在的消防局因為人數比較多，這是目前主管比例的情況，大隊長有 6 人，原高雄市有 3 人、高雄縣 3 人，原來縣市各占 50%，這個可以接受。接著請看副大隊長，原高雄市 4 人、高雄縣 2 人，原高雄縣占的比例是 33%；科室中心主管，這是一個機構在運作過程當中的一個骨幹，是非常重要的！原來高雄縣的消防局同仁擔任主管只占了 11%，另外的技正、專員和秘書，因為這裡還沒有缺額，沒有補，所以就沒有計算百分比。再來看組長、股長，也是一樣，原高雄縣的只有占 23%，中隊長 37%，很顯然的，高雄縣的同仁是不是比原高雄市的同仁還不如，能力比較差呢？我想應該不是，不至於這樣：應該是在情感上的，可能很多過去都是陳局長所帶領比較熟悉，所以在很多的職務調陞過程中，就會產生這樣的現象。我認為這個應該不只是消防局，在其他局處我不清楚。首先請教陳局長，為什麼有這樣的現象？

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝劉議員的關心，第一個因素，是在縣市合併後，原高雄市的原職等就比原高雄縣的高，所以在合併時就就地安置，所以高雄縣原來職等就比較低。第二個，到現在還講縣市合併後有什麼的不公平，我是不能接受。因為公務人員的陞遷，是依據公務人員陞遷法，每次辦理陞遷時，都要按照陞遷的資績分來排名次。

劉議員馨正：

局長這個說法，我是不會接受的。為什麼呢？局長講的合併後的陞遷是按照公務員的什麼辦法，這個和首長、長官的提攜絕對是有關係！

消防局陳局長虹龍：

報告議員，議員有擔任過局長也知道，只有一級主管不用算資績分，議員是清楚的，至於其他各級幹部就要按照資績分來處理。

劉議員馨正：

局長，如果按照你這樣講，原高雄縣的同仁就比較差，是不是？

消防局陳局長虹龍：

不是比較差，要報告議員的是…。

劉議員馨正：

因為已經過了六、七年了。

消防局陳局長虹龍：

要報告議員的是，原來院轄市的科室主管就是九職等，〔對。〕原高雄縣是八職等。

劉議員馨正：

對，但是已經經過了那麼久了，7年了，難道…，這些組長、股長也只有占23%，比例上還是…。

消防局陳局長虹龍：

還有高雄縣有2位科室主管退休了，退休以後就是…。

劉議員馨正：

退休了，他們的機會不是要比較多才對，是不是？

消防局陳局長虹龍：

退休的一級主管是不用算資績分的。

劉議員馨正：

局長，我提出來是因為消防局的人數很多，他們在第一線非常的辛苦，我是希望能夠重視這樣的問題，他們向我反映的，請局長能夠…。

消防局陳局長虹龍：

我了解，人事的問題從來沒有一個會說公平的，沒有升到的就說不公平…。

劉議員馨正：

我知道，可是這種現象實在差太多了，如果只是局部的不公平，那沒有關係，若是整體性的不公平，局長，那就有問題了。

消防局陳局長虹龍：

沒有整體性的不公平。

劉議員馨正：

這個圖表顯示的就是整體性的不公平。

消防局陳局長虹龍：

那是原來基礎上的問題，我知道。

劉議員馨正：

局長，請你注意一下這個問題，好不好？〔好。〕因為第一線的同仁既然有這樣的反映，他們表示就算再怎麼努力，我的前途、我的將來好像還是會受到不公平的待遇一樣，我覺得這樣是不好的，會影響員警的士氣。

消防局陳局長虹龍：

沒有這一回事。

劉議員馨正：

我再請教警察局長，高雄市最近總共增設了幾部違規照相機？

警察局陳局長家欽：

我們每年都增加 20 支，其中有 12 支是數位的，用來提升以前類比式違規照相的功能。

劉議員馨正：

局長，最近不只增加 20 部，在旗美地區大概就增加了二十幾部違規照相機，整個大高雄地區增加了多少？

警察局陳局長家欽：

我請大隊長來回答。

劉議員馨正：

好。

主席（陳議員明澤）：

大隊長請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

旗美地區目前有 10 支的測照桿。

劉議員馨正：

旗美地區包括六龜嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

包括六龜。

劉議員馨正：

二十幾部啦！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

10 支。

劉議員馨正：

不只啦！大隊長，真的要我們去追查嗎？是二十幾部，等一下你給我正確的數據。而且所增加的違規照相機，它的密度甚至 300 公尺就有一部。這數字我曾經向旗山楊分局長報告過，300 公尺在龍肚國中，這個設置得那麼近，是不是容易讓民衆以為已經過了測照桿稍微加快車速，剛剛好就被照相了，怎麼會這樣呢？密度 300 公尺，是不是就是為了要達到市政府罰鍰罰金 15 億元的目標，所以把百姓的口袋當提款機，警察局不能當幫兇，這樣的作法真的非常要不得。局長，請你把所有增加的違規照相機，到底有幾部？是不是讓我知道，我在市政總質詢時再來提問。因為這樣的情況非常要不得，旗山、內門到處都可以看到增加的違規照相機，包括要到田寮的台 28 號道路也增設，讓民衆覺得處處充滿被測照的危機，作為一個政府真是非常要不得的作為。

再請教警察局長，如果碰到像上次報導的酒駕事件，被警察攔檢後卻拒絕下車接受酒測，還倒車加速逃逸以致壓死了 5 歲小女孩這樣的情況，局長如果是

你，爲了避免這樣的意外發生，你會怎麼處置？請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我們是一個法治的社會，對於警察執行公權力，民衆本來就應該配合接受檢查。

劉議員馨正：

對，因爲現在壓死人了，如果你是警員，你能不能做個示範告訴大家我要怎麼處理？才不會讓這個小女孩被撞死。

警察局陳局長家欽：

因爲當初員警值勤時的那個個案，我不是很清楚，是從報章上得知的，但是那條小巷子擺了很多的攤販，員警值勤要請駕駛者下來接受檢查時，他們也沒有注意到他會倒車，…。

劉議員馨正：

我們要怎麼防範？不管前進、後退都可能發生。

警察局陳局長家欽：

而且他是行進間的盤查，要讓它停駛下來接受盤查，這樣的狀況會比較難去預防，如果我們有架設攔檢點，又有安全上的措施，就算他衝出去拒受檢查，都比較不會傷害到其他民衆。

劉議員馨正：

局長，我希望你會有標準的 SOP 流程，讓員警能夠有所依循，不會再造成遺憾的事情發生，因爲員警目前在抓酒測或抓賭，經常都在後面追趕甚至追到田裡去，這樣的情況下很容易發生意外，如果局長可以示範的來告訴員警，像這樣的情況要怎麼做，讓他們有標準可以依循並引以爲鑑，就不會再發生因警察捉人而倒車撞死小女孩這樣遺憾的事情發生。另外局長我請問，如果民衆經常在一個地方聚會喝酒，警察可不可以埋伏在那邊等他們出來時抓他們？

警察局陳局長家欽：

大隊長可不可以？

主席（陳議員明澤）：

交通大隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

針對取締酒駕的部分，我們在警職法第 8 條有規定，就是已發生危害或依客觀合理判斷易生危害的交通工具，我們可以…。

劉議員馨正：

可以去埋伏嗎？可以埋伏在民衆聚會的外面等嗎？只要民衆一上車就抓他，這樣可以嗎？當然他是違法的。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

假如在執行巡邏勤務時，發現這輛車子有酒駕或…。

劉議員馨正：

我是說埋伏的情況，針對我的問題答復，大隊長。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

議員所謂的埋伏定義，是在那邊守候還是…。

劉議員馨正：

守株待兔的情況，可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

一般來講假如是定點臨檢…。

劉議員馨正：

如果民衆喝酒後駕車絕對不容許，但是如果在附近以守株待兔的方式，是不是可以有標準的 SOP 流程，告訴員警可不可以這樣做？如果合法就做，如果不行，民衆聚會時會覺得警察老是在那邊很奇怪，當然它的好處讓民衆知道警察在外面守候，喝酒當然不敢酒駕這是它的好處，但是有沒有檢討的地方？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，我看過很多分局或派出所都會這樣做，民衆路邊小攤聚集喝酒是正常的社交、正常的活動，我們會發宣傳單、宣導單…。

劉議員馨正：

這樣就對了。

警察局陳局長家欽：

提醒告誡民衆，喝酒就不要開車，如果你還是要開，我們當然會進行酒測。

劉議員馨正：

局長，勸導優於處罰，像民衆經常聚會有這樣的情況，就先勸導他們，喝酒不要開車。

警察局陳局長家欽：

這樣是比較符合人性的作法。

劉議員馨正：

對，不要以這樣守株待兔的方式對待民衆，不僅可以交流也可以促進民衆和警察之間的關係，我覺得局長講的是對的，這樣很好。

我想請問環保局長，你知道現在垃圾車車齡平均多久？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

車齡？

劉議員馨正：

垃圾車車齡？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前全部的車輛是一千多輛，有五百多輛是 10 年以內的車齡。

劉議員馨正：

局長，檢查一下，垃圾車是把各地方垃圾運走及清乾淨的交通工具，可是我們的垃圾車經常在載運過程中，沿路滴漏髒的垃圾污水，導致垃圾車經過的地方有骯髒和臭味。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

如果有這樣的情況，應該有兩個問題，第一個，清潔隊沒有好好的清洗垃圾車，對於這樣過程做的不澈底；第二個，垃圾車老舊會漏，到處製造髒亂，這個對於環保局而言，剛好做了一個要不得的事情，請局長注意這個問題。如果這是在都市裡，會造成都市的髒亂，即使是在鄉下，垃圾車也是會經過比較熱鬧的地方，我是真的看到不少這樣子的情況。請教局長，目前垃圾減量的問題是怎麼做？我希望能夠落實垃圾減量，現在農用的網子，我也曾打電話和局長說過，農用的網子，我們也是收回來焚燒，這個東西也增加了很多不必要的垃圾量，而且在我們的處理過程當中，我希望局長和農業局協調，農民一分地，環保局就要收 1,300 元到 1,500 元的收費，如果將農用的垃圾處理，當做是工廠廢料處理的話，這是一個非常不公平的標準。工廠和農用產生的廢物的處理方式應該是不一樣的，是不是請局長跟農業局協調，對於農民使用過的網子的處理…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

處理的費用，是否能夠給予補助？或者是由高雄市政府來負擔？因為這個沒有多少錢？爲了這麼一點錢，造成農民將這些網子塞到水溝裡或者自行焚燒，製造二次污染，像這樣的情況，局長認爲可行性爲何？或是有何對策？

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分上次議員有提過，主要是使用過的黑色網子，後來我們有研究過，

假設我們回收之後，我們發現這個東西後續去化的管道，是沒有人要收的。即便回收至環保局也是擺在那邊，因為去化管道是有問題的，所以目前為止是要克服去化管道。至於和農業局討論或協調，我會再和農業局蔡局長討論一下，看議員所提的狀況他的可行性如何？

主席（陳議員明澤）：

向大會報告，因為下午是工務部門業務報告及質詢，所以我們盡量在中午 12 時 30 分以前結束。現在休息 5 分鐘。

繼續開會，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對保安部門的質詢，最近大家非常關心的議題是針對警察執勤的相關問題，本席要針對這個問題請教局長。局長，針對現在第一線的員警，他們在面臨歹徒的時候，在非常緊急或危急的情況下，這時警察是符合槍械使用條例下，因而做出正確的判斷必須開槍，在這樣的情況下，警察開槍捍衛了人民的安全，或是其他同僚的生命安全的時候，他為了制伏歹徒而開槍，但是現在台灣的法律有點荒謬的是，當他開了槍以後，他就必須要獨自面對冗長的訴訟程序，甚至因為保護民衆、同僚而去開槍的時候，他必須面臨刑事上的責任，甚至是民事上的損害賠償責任。現在警界對於這些執勤的員警，所給予他們支持的後盾到底在哪裡？請看第一頁的投影片，第一線警察同仁的辛酸到底有誰知道？本席也是警眷，所以我經常接到許多的警眷及警察同仁，向本席反映心聲。在目前的體制之下，警察同仁的後盾到底強不強？我們看第二頁的說明，大家都期待警察同仁有正確執法的勇氣，但是誰當警察同仁的後盾？很多警眷向本席反映，他們的先生或是太太出去執勤的時候，到底能不能平平安安的出去、平平安安的回來？特別是最近報導的那麼大，我們就舉幾個簡單的例子。我們想要了解，局長要如何保障員警，讓他有勇氣做正確的執法？但是我們的大家長，是否可以承擔當他們強大的後盾，讓他們心理有信心，讓他們在執勤的時候，可以不用害怕之後可能必須要去面對冗長的法律程序或責任。我們看一下以下這則影片。

（影片開始播放）

記者：警方對空鳴槍，滿頭鮮血的男子，這才踉蹌的坐在地上，送醫後無礙。仔細看男子先自殘，手上又有刀，不但拒捕還會攻擊人，完全符合警察用槍時機及要領。

警察：你給我過來。

記者：同樣面對持刀的歹徒，台南市的員警做法不同，先是對空鳴 2 槍，接著被害人遭歹徒狠踹，歹徒手持刀械也具攻擊性，同樣拒捕，

員警 2 對 1 卻沒奪下刀子，或者開槍制伏，明顯有所顧忌。因為之前有過員警開槍，導致被判刑，還有求償的案例。

桃園警方在去年圍捕嫌犯時，近距離開 3 槍，導致嫌犯失血過多死亡，家屬控告員警殺人未遂，高院判決開槍員警 6 個月徒刑，得易科罰金，全案還可上訴。

桃園員警：實務的判斷，我想要信任員警，如果要致命，他可以打嫌犯的頭或心臟，他為什麼要打腳？

記者：另一樁是開槍捉歹徒，反而被求償的案例。

刑事局李員警泐輯：其實根本不叫做決定，你沒有決定可以做，你的身體、你的直覺就已經下了決定，必須要保護自己。

記者：他是李泐輯，民國 90 年任職刑事局偵 8 隊幹員，和涉及立委許舒博服務處槍擊案的嫌犯王明助正面對峙，開了 4 槍回擊，成功制伏嫌犯，不但沒被記功，反而成了殺人未遂的被告，官司纏訟多年，最終法院判決李泐輯用槍時機正確，但認定他開 4 槍，違反比例原則，判賠 104 萬元，全案定讞。員警開槍時機和要領都有明文規定，但是這 2 個判刑和判賠的案例，多少已經引發寒蟬效應，讓員警執法開槍變得很為難，東森新聞在高雄採訪報導。

（影片播放結束）

陳議員美雅：

我們看到這樣的報導，台灣發生過好幾件警察因公用槍的後果，由員警自己獨自面對後續冗長程序，我想這在民主進步國家也是罕見的。局長，依照目前實務案例，我們看到的是什麼呢？當警察同仁在第一線面對歹徒，做出正確判斷而開槍後，目前實務上的判例，幾乎都是自己要承擔刑事責任，還有後續民事賠償。如果長期這樣下來，以後還有哪些員警願意有勇氣面對這樣的歹徒時，能夠為了保護市民而做開槍決定。這些案例衍生的後果，如果未來沒有強而有力後盾來支持第一線執勤的員警，以後沒有員警敢再為台灣人民付出生命，甚至為保護台灣人民的健康、安全而挺身而出，為什麼呢？就是因為我們沒有強而有力的後盾來支持他們。目前為止，看到的判例都是這些員警必須獨自面對冗長的法律程序。局長，本席在這裡要建議，應建立一定的法令機制，保障警察同仁，因公務涉訟相關的法律扶助。局長，針對這部分請表達你的態度與立場。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員給我這個機會，對高雄市全體同仁，在這裡我嚴正的給他們承諾，只要員警執勤時所使用的槍械是合法、正當、保護自己與同僚或為人民生

命、財產、安全所使用的時機，我們絕對力挺到底。每一個同仁使用槍械的場合、時機、狀況都不一樣。去年到現在、我任內的一年來，有 4 件同仁使用槍械，我第一時間趕到現場，協助員警處理當時使用槍械的狀況，包含鼓山 1 件、鹽埕 1 件，我都親自到現場處理。因為很多時候，員警一開槍就愣住，他不曉得要做採證工作，雖然有些人犯已經送醫，但是現場採證很重要，所以馬上有團隊來協助員警做採證，以保護同仁以後訴訟關係，這就是第一步。

陳議員美雅：

好，謝謝局長，今天…。

警察局陳局長家欽：

所以到目前為止，我們碰到事件還沒收到法律追訴，我向議員保證，也向同仁信心喊話，要有信心正當合法使用槍械。

陳議員美雅：

局長，很欣慰聽到你力挺警察同仁正確執法的立場，但是目前許多實務案例，他們確實符合使用槍械條例，執勤過程都是合法、正當，並且是爲了保障人民安全，可是還是有可能背負刑事上的罪責。局長，本席現在要求，這是實務上的案例，可能不是局長、也不是警政署的責任。但是本席在這裡要求你們，針對這種現象，必須向警政署發聲，甚至未來應該建置 SOP 機制，如何保障因公涉訟人員後續整個協助與輔導，這部分可不可以去努力？

警察局陳局長家欽：

這部分我們會去建置一個機制，讓同仁沒有後顧之憂，有後盾來力挺他們，好不好？

陳議員美雅：

最近看到一個例子，一名員警追捕綁匪時，爲保障用路人安全、同僚安全所以開了槍。開槍後他的太太打電話責問他，你怎麼又開槍。警察開槍保護人民安全值得鼓勵，如果是正確執法用槍、如果是爲了保障人民安全，我們應該當員警後盾。但是這位開槍員警的太太卻責問他，爲什麼？因爲 21 年前也發生類似情形，爲了保障人民安全及同僚安全而開槍，法院也認爲開槍適當，但是有沒有被判刑責？還是有的，且背負一千多萬元民事損害賠償責任，他的爸爸因此必須賣掉土地，也讓他的家庭蒙受很大壓力。局長，這樣類似情形是我們不樂見的，當員警願意爲人民挺身而出，我們警政署甚至警察局要當第一線員警強力的後盾，所以後續 SOP 機制必須建立起來。我們也希望這些警眷，看到另一半上班時，能平平安安上班，且能平平安安回來，不要讓那麼多警察家庭蒙受心理無限壓力。對台灣未來整體治安來講，不是一件好事，所以本席在這裡強力建議，爲了台灣人民生命、財產、健康，我們應該鼓勵警察並當他們強

力後盾，讓他們勇敢執法，以保障人民安全。局長，很慶幸聽到你的承諾，謝謝，請坐。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員對我們的支持，謝謝。

陳議員美雅：

局長，目前針對警車汰舊換新、同仁在追捕過程中受傷等等，希望你們能建立完整機制，並給予他們一定程度的保障，好不好？

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

陳議員美雅：

請你將後續相關進度的資料，提供給本席。〔好。〕接著本席要請教衛生局、環保局，我問的問題待會一併回答。很多市民因為登革熱問題而人心惶惶，最近案例又發生在我們鼓山區。局長，本席要求你們儘速降低登革熱案例。預防方式想出來了嗎？做到了嗎？第二個問題，很多市民在你們查出有某個區域疑似有登革熱發生時，整個周邊及民衆家裡做噴灑，很多民衆苦不堪言。甚至民衆向我陳情，我都有到現場看，幾個禮拜內被噴灑 2 次，噴灑後家裡就要打掃。要消除登革熱所造成問題，不是要帶給高雄市民更多的痛苦和困擾，局長，本席之前就一直要求，民衆家裡噴灑是最後手段，應該想出其他方法來解決問題，待會請局長針對登革熱提出具體方式，除非極大重要、必要，才到民衆家裡噴灑，不然本席強烈要求檢討政策，不可以再到民衆家裡隨便噴灑藥物。環保局長，你們針對登革熱噴灑部分，做什麼樣的協助以及前置預防措施，登革熱部分請你們兩位回答。最後一個問題，請環保局長針對高雄市很多地方空氣品質不良，很多學童曝露在空氣品質不良區域時，如何保障在學校求學的健康，這個部分…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

這個部分請環保局長說明，高雄市的空氣品質檢測機制何在？你如何保障我們市民生活在高雄市不會受到空氣污染而影響到我們健康？待會兒請你說明。

最後請消防局長針對我們未來整個消防局的車子汰舊換新，你們要怎麼做？現在編列的經費足不足夠，還是要透過民間的捐款？在公務車輛的汰舊換新，如何保障我們的消防人員在執勤時的安全；以及如果他們因公執勤的時候，可能會有受傷等等其他的損害時，消防局有沒有建立什麼機制做為他們的後盾？針對以上這三大問題就教於各位局長。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請先回答。

衛生局黃局長志中：

今年針對登革熱的防治，從年初開始就有重大的改變。強調的是以清除孳生源為主，噴藥是其次，所以衛生局和環保局是以生態防治法的方式去進行。衛生局還有另外一個職責，是我們對社區的民衆有一個整合式的醫療服務工作，所以主要的重點可能會跟以前不一樣。所以議員剛才講的噴藥情況，議員也了解，除非萬不得已的情況，並不適用以往的方式而造成民衆的困擾。〔…。〕

今年原則上是不會，還是要把疫情控制好，但是基本上我們不規劃這樣的動作。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛提到有關於登革熱這個部分，其實剛才衛生局長提到的，現在大概都是在住家強制孳檢。環保局強調的是萬一有病例的周圍大約 100 公尺至 200 公尺，會進行熱噴和長效性的噴藥消毒工作，這是在室外。如果有這個能量的話，還會再往外擴大到 400 公尺。剛才講的是有病例的狀況，另外在沒有病例的狀況時，我們是加強水溝清疏，尤其是針對陽性水溝的清疏和投藥的部分。現在還有另外一個重點是水溝壁的這些斑蚊蟲卵的清疏，也是我們現在執行的重點。

另外有關相關環境中的因子，包含有沒有相關的病例，或是有沒有陽性的容器，以及溫度、濕度等等這些環境的因子。最近有跟國衛院合作，希望能用 GIS 系統做這樣的預警，或是未來做為決策系統的輔助，這是今年比較不一樣的，以上重點向陳議員報告。〔…。〕民衆的室內是強制的孳檢，就是針對室內相關可能的積水容器…。〔…。〕沒有，在今年這個部分有這樣的改變。

第二個部分是議員剛才關心到的有關空氣品質的部分，特別是針對小孩子，尤其是中小學的學童。我們今年有在規劃，打算在學校放微型檢測器，會針對 PM2.5 以及其他的空氣污染物，主要是以 PM2.5 為對象，讓學校在第一時間知道當地的空氣品質如何？因為現在環保局所轄的監測站是比較大範圍的，有時候可能橫跨兩、三個區。如果以學童來講，可以在各別的學校檢測的話，可能就可以在第一時間得到這些資料。當然這些資料都會經過網路回到伺服器這裡來，所以我們都知道相關的監測結果。這是我們今年正在規劃中的計畫，後續要跟教育局做討論。其餘很多大範圍的部分有很多措施，其實 PM2.5 不是單一污染源，或者有其他污染物，不是單一污染源的問題。〔…。〕謝謝陳議員。

主席（陳議員明澤）：

請消防局陳局長書面補充資料，謝謝陳議員美雅的資詢。接下來請國民黨團總召曾議員俊傑質詢，請發言。

曾議員俊傑：

我先請教警察局，我要跟警察局探討一些問題。請局長起立，你看這張照片，你覺得他有違規嗎？請局長答復。

警察局陳局長家欽：

紅線內依規定是違規的。

曾議員俊傑：

局長，我想請教你，依你的專業，因為你當到局長了，你覺得這輛車停在這裡有沒有違規？如果拖吊車去，可不可以拖吊？你只要回答可不可以就好。簡單回答。

警察局陳局長家欽：

照理說是可以。這件事可不可以讓大隊長解釋一下。

曾議員俊傑：

我只是要知道你的認定。

警察局陳局長家欽：

可以。

曾議員俊傑：

局長請坐。交通大隊長，你的認定呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關紅線內外是不是違規這個部分，交通部有做一個函示…。

曾議員俊傑：

你簡單的告訴我這輛車能不能拖吊就好，不要說得那麼多。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

可以。

曾議員俊傑：

這件事是昨天晚上剛剛發生的事，我是覺得很不可思議。你看到這個紅線上停了這輛車。我再讓你看另外一張，局長及大隊長請看，大隊長請再站起來一下，我再請教你一下，這是昨天才發生的事，這裡有兩輛車，因為被人家檢舉之後，靠外面這一輛就先被拖吊了。他當然也是違規，兩輛車都違規，這輛先被拖吊之後，這位車主就不甘心，兩輛車同樣停在紅線上一線之隔而已，為什麼停在外面的被拖吊，雖然違規被拖吊是應該的，可是紅線內黑色的這輛卻沒有被拖吊。結果非常莫名其妙，第一輛車被拖吊之後，車主馬上就檢舉了，一樣停在這裡，為什麼只拖吊我的車，卻沒有拖吊另外一輛車。你知道你們的拖

吊大隊到現場怎麼處理的嗎？我覺得非常離譜。他們去的時候，竟然會同派出所員警，說是紅線標示不清，請派出所員警通知黑色車輛的車主把車開走。你看！第一輛被拖吊的車主，情何以堪啊！我覺得拖吊大隊的主觀認定非常有問題，你認為這樣對嗎？人家會覺得，為何你們要會同派出所？你們跟這部黑色車的車主關係特別好嗎？如果有爭議性的，要不就不要拖吊，不然就二輛車都拖吊，你們這樣的做法，對這個車主公平嗎？請你簡單答復一下。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，紅線之內也屬於道路用地，都是禁止臨時停車的，這個案件我會去了解一下，到底實際的狀況是怎樣？

曾議員俊傑：

其實這只是其中的一件小事，但對我來說是大事，因為昨天車主向我陳情，我打電話去詢問，結果你們是這樣處理的，車主會怎麼想呢？你自己覺得這樣公平嗎？先叫派出所的員警來看完之後，通知車主移車，哪有這種事呢？其實有很多人都說，拖吊大隊的員警，有時候的認定很奇怪！該拖的不拖、不該拖的隨便亂拖。我再請問一下，你們拖吊大隊有六年條款嗎？請回答一下。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

員警沒有六年條款。

曾議員俊傑：

沒有啦！為何很多人來陳情，說你們的主觀認定及判斷能力很有問題，違規停車是不是都可以拖吊呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

違規只要符合交通局訂定的八項違規項目，都可以拖吊。

曾議員俊傑：

如果像這種的呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這屬於紅線違停，符合這八項之一。

曾議員俊傑：

這樣可以拖吊嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

一部車是違規並排，另一部車是紅線違停。

曾議員俊傑：

但是停在裡面的黑色車沒被拖吊，這樣對嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我再去了解一下實際狀況。

曾議員俊傑：

你去了解一下，我覺得你們拖吊大隊裡面的員警可能待太久了，要到外面輪調一下，才知道百姓疾苦啊！該拖吊的不拖吊，不該拖吊的拼命拖吊，你們主觀的認定很有問題，明知道二部車是停在同一個地方，爭議性非常大，還要這樣處理。局長，你針對這件事有何看法？你覺得要如何改善？請局長簡單答復。

警察局陳局長家欽：

當然，執法不能有針對性或選擇性，一定要公平，而且要符合程序，如果我們有瑕疵，我們會檢討。

曾議員俊傑：

局長，我認爲拖吊大隊的這名員警可能待太久了，我希望有機會可以輪調一下，這是非常好的辦法，不要一待就那麼久，有時候很多人來陳情，包括業主也在陳情，拖吊大隊的認定很奇怪！該拖吊的不拖吊、不該拖吊的拼命拖吊，這樣很有爭議。違規就是違規，就是因爲違規，所以員警才通知車主移車，如果沒有違規，就不需要移車了，對不對？希望局長針對這件事情，你們回去好好檢討一下，員警要輪調一下，好不好？

警察局陳局長家欽：

好，對於相關法令的一些教育，我們會再加強。

曾議員俊傑：

還要再加強，不然主觀判斷能力太差，我覺得這件事情真的很離譜。

警察局陳局長家欽：

謝謝。

曾議員俊傑：

局長，回去好好檢討。大隊長，你知道我在說什麼，其實這只是其中的一件而已，檯面下還有很多事情我不願意講，希望你們好好檢討一下。

再來，我想請教一下衛生局長，現在漢他病毒的情形如何呢？請局長簡單答復。有監控嗎？

衛生局黃局長志中：

漢他病毒今年 2 月有診斷出一例，3 月擴大篩檢時發現一例無症狀，4 月初也有一例，目前這三位民衆都已經康復；在他們的居住地，我們有經過三波以上的行動，包括滅鼠、市場管理、清潔維護，區公所、環保局、市場管理處等單位，大家一起做概略範圍內大規模的清掃。

曾議員俊傑：

所以漢他病毒已經控制住了嗎？

衛生局黃局長志中：

最新一波，我們抓到將近 146 隻老鼠，送檢結果，目前並沒有發現有漢他病毒。台灣老鼠總共有八大類，譬如我們常見的家鼠、溝鼠、錢鼠，大概維持 3% 至 5% 有漢他病毒，這是全國的數據，但是截至目前為止，我們並沒有新的發現，我們還在緊密觀察當中，預估這一、二個星期內就會解除疫情。

曾議員俊傑：

登革熱目前的情形如何呢？

衛生局黃局長志中：

4 月 22 日有一位新診斷出的病例，之前的 339 位是延續去年的傳染期。

曾議員俊傑：

今年到目前為止有幾個案例呢？

衛生局黃局長志中：

如果以今年入夏開始是一個病例，如果以今年 1 月份到現在是 340 個病例，另外有 9 例是從境外移入，總共 349 例。

曾議員俊傑：

局長，我覺得登革熱這二年對高雄市民的傷害非常大，前二年也都無法控制，簡直是失控了，尤其前年有一萬多例，比台南市還多。你今年剛擔任衛生局局長，之前你有擔任過高雄縣的衛生局長，其實你對這個業務應該非常熟悉，我相信你有能力，不要再讓登革熱變成高雄市的特產。今年我們要看你的防疫能力，希望你好好地做，讓大家都看到。我想再請教一下，漢他病毒是在三和市場嗎？

衛生局黃局長志中：

還有光華夜市。

曾議員俊傑：

周邊的環境你們是怎麼處理呢？只是抓老鼠、消毒嗎？有沒有清水溝呢？

衛生局黃局長志中：

其實總共有好幾波處理，按照疾管署的規定是 200 公尺範圍，但是局裡面討論的結果，發現 200 公尺不適合我們這樣的地區，因為光華市場和三和市場有一些連動關係，所以我們擴大到 400 公尺，包括其它的市場也做處理，不光是抓老鼠、清水溝，因為有食物就會有老鼠來，所以針對廚餘、販賣食品的，或市場裡面的食物保存等等，市場管理委員會了解之後，也都做很澈底的處理。

曾議員俊傑：

因為我是攤販協會的理事長，我收到攤販的陳情，譬如光華夜市也是屬於我們的，不論市場或攤販場，我覺得因為氣候暖化，最近很流行登革熱，漢他病毒是新型的，還有腸病毒，未來市場和攤販場所有的地方要如何清潔是非常重

要的，但是攤商說水溝如果請廠商來清潔，是一筆非常龐大的費用，是不是可以麻煩環保局呢？環保局長，我請教你，現在環保局裡面應該還有溝渠隊吧！〔有。〕這些市場、這些攤販爲了要配合市府的政策防禦疫情、不要讓疫情延燒、要讓環境衛生做好一點，我是希望是不是請溝渠隊幫有申請的市場或是攤販場免費清洗一下？在雨季還沒來之前的這段時間，請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

就目前的法規來講，廢清法第 11 條有規定，這部分清除的工作也是要管理單位來做，就是市場這邊來做後續水溝清洗，這是目前法規的規定。剛才議員有提出，就是說環保局是不是可以…，其實我們可以來研究看看，就是說比照目前像清運水肥、代運垃圾的情形，我們來訂個收費標準。

曾議員俊傑：

局長，說實在的在外面如果用民間的業者，他們開的價格真的是非常誇張。我想說高雄市政府原本就有溝渠隊，其實我們的服務可以再做好一點，但是我也希望…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

依照使用者付費的原則，訂定收費辦法，我們也希望配合這些民間業者，如果有需要清除的…，因爲我們現在溝渠隊也沒有收費的標準，你們回去是不是研擬一下，把收費標準訂出來。如果有市場或是攤販場需要清洗水溝的，我們就依照這個標準。訂價也要有合理的行情，外面有的漫天開價，像六合路光清除就要十幾萬元，費用非常可怕，攤販場和市場也沒賺什麼錢，所以我希望局長回去可以研擬一下，在雨季來臨之前、疫情還控制住的時候，提早讓他們來申請清洗。局長，你簡單答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們後續會來研究代清運水溝的收費方式及相關標準，後續我們會來研議看看，以目前我們的能量有沒有辦法來做這些，以及收費標準是多少，這個部分謝謝議員的提醒。

曾議員俊傑：

我是希望衛生局跟環保局好好的來合作，將登革熱、腸病毒、漢他病毒對高雄市的威脅可以降到最低，市民對你們的期待都很大，你們團隊的合作也很重要，不要你做你的、他做他的沒有一致，要不然對市民是造成非常大的傷害，希望你們今年好好的做，其實我們對你們的期待都很大。

主席（陳議員明澤）：

謝謝曾議員，現在請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先，我先請教環保局，也給環保局再度肯定，我在上個會期曾經質詢過，從 2010 年到 2013 年那段時間我們的空氣品質其實是不怎麼好，但是到目前為止空氣品質是有好轉，但高雄還是一樣在全國算最差。我們這邊有一個工業城市的歷史定位，所以這件事情我們要共同來承擔，我們也期勉環保局可以繼續的來努力，讓我們的生活及生活環境越來越好，真的是符合一個宜居城市的指標。我曾經有請你們去做一個調查，不曉得這個報告可不可以給我？也就是說 2013 年空氣品質惡化的數字突然攀升，但是在 2014 年開始微幅的下降，我們都知道從 3.67 降到 3.5，但是到 2015 年是大幅下降到只剩 1.31，所以我們想要問這是為什麼？一下攀升那麼高、一下又驟降這麼多，你們研究的這些相關報告給我一份，在質詢之後再請局長提供給我。

我想要請教的是，以環保署的監測站統計全國不良率平均 0.55% 來講，其實有公布 6 個站，6 個站當中高雄占了 3 個站，所以我們也算前三名。這樣講起來，最不好的就是這 6 個站，那 6 個站裡面我們又占了一半，所以我們雖然有改善，但是我們剛才說過了全國第一這個狀況還是不佳，我知道環保局一直努力在做工業的空氣品質改善，可是流動性的污染源，包括交通相關的這些管控還是需要做，特別是到底有沒有跟交通局去協調，來達到比較好的一些控管方式？我曾經提過我們是不是應該善用空污基金，來補助全高雄市市民來汰換成電動機車，要不然我們的機車使用率實在太高了，但是在一面鼓勵補助的情況之下，當然我們也要將一定的罰則先設定好。我覺得如果一個城市要邁向一個更友善的居住環境的話，我覺得勢必要祭出在環境方面的重罰，但是我們可以一面鼓勵，未來再來重罰，否則我覺得高雄市的機車使用率及使用習慣已經是長久養成的，我們的大眾運輸工具其實也不夠普及，所以我們認為說有沒有辦法祭出一些重罰，但是在重罰之前，我們應該做一些鼓勵，讓電動機車能不能來做替代，我記得這是很久之前的提案，在局長還沒有來前。

我們今天看一下包括從鳳山跟前金的數字…，這是交通測站做出來的，所以如果我們只著重在工業的部分，其實鳳山跟前金的貢獻也不少，那個比率跟林園來比其實也不少，特別在鳳山來講，就是我們所在的這個區域，所以今天我想要請問一下，包括在市長施政報告質詢的時候，我曾經跟局長提議過的空氣盒子，剛剛你有跟陳議員美雅答詢，未來可能跟教育局來合作的情況，我也想要瞭解一下目前的進度，待會請局長做答復。

再來，我在想有一個口號「自己的城市、自己救」，我們再加一句「自己的垃圾、自己燒」，好不好？怎麼說？沒有錯，在地球村的時代、在全台灣生命

共同體的這種時代，我們當然可以去分擔城市之間相關的一些包括垃圾，我們先問一下，高雄市本身每一天平均要燒多少垃圾？局長，有一個數據，請回答一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在家戶垃圾每天大概在一千六百噸到一千七百噸左右。

陳議員信瑜：

事業廢棄物的部分呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物差不多在將近二千噸。

陳議員信瑜：

1,600 噸……。

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市的。

陳議員信瑜：

高雄市的嗎？〔是的。〕所以我們代收、代處理的這些垃圾，包括事業廢棄物的，有多少噸數？代處理的部分，從 2015……，不然你估一個大概的數字就可以，大概的部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們這裡統計出來，如果以去年來講，我們代處理外縣市的一般家戶垃圾大概有十二萬多噸，將近十三萬噸。

陳議員信瑜：

12 萬噸，說起來其實也不多，占十二分之一，每 1 噸現在還是收 2,307 元嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，現在收費還是 2,307 元。

陳議員信瑜：

未來會調高嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分目前為止還沒有這方面的規畫，不過我們會持續檢討。

陳議員信瑜：

我算一算這個收入大概約三億元左右，可是我們有沒有收另外一個費用叫做「環境代價費」？可不可以考慮一下？雖然我們收了 3 億元，但是高雄市在一

個空氣品質這麼不好的情況之下，我們可能一樣在這個環境代價上可以再多一些的考慮。其實這些數字也都是你們給我們的，我們算一算，如果代處理的部分只有占十二分之一，感覺好像不是很多，但其實是環境要付出的代價，剛剛我們從幾個表格的數字，從「空氣品質－全台灣測站」一直到「全國前六名，高雄市就有三名」，再加上我們還要「代收其他的垃圾」，我想可能高雄市是全台灣最友善的城市，會幫其他的縣市去代處理垃圾，但是我覺得一定要考慮到環境代價及市民的感受。因為我們這個地方的問題比較不一樣，所以我要提醒局長的是，當然還是這個原則「自己的垃圾、自己燒」，我們的焚化爐也不需使用到極致，因為我們也都需要付一些成本代價的，這是第一個原則；當然其他的縣市，我們基於生命共同體要去分擔的時候，要去代燒一定要有明文規範。現在有沒有這樣的一些規範？譬如說我們今年代哪一個縣市燒、明年又要代哪一個縣市燒，有沒有一定的規範？代燒的這些量到底要達到多少量？然後有多少是一般的垃圾、有多少是事業廢棄物的垃圾，有沒有一定的規範？局長，請回答。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實我們每年都會去評估可以代別人處理的量是多少，像今年來講，整個評估出來是 8.8 萬噸，這是我們本身可能有的餘裕量。對於所謂的代燒，我們現在的觀點就是說基本上是一個救急的角色，自己的垃圾當然要自己燒，這是一個原則，但是以現在全台灣來講的話，有一些縣市自己是沒有焚化爐的，譬如說花蓮，花蓮的垃圾現在是到宜蘭去，是宜蘭幫他代燒；南投的垃圾現在是台中市在幫他代燒；以南台灣來講的話，高雄現在幫忙的就是澎湖、金門、屏東及台東，當然屏東的部分，他是有焚化爐，但是他的廠在歲修沒有辦法燒的時候，我們才幫他的忙，所以原則上的情形就是說，我們幫忙別人是救急，台東本身目前有一個焚化爐，他現在是準備啟動，在啟動前我們協助他。所以每年我們都會去安排，就是說我們多少餘裕量可以協助哪一些的縣市，大概是這樣。

陳議員信瑜：

我的要求就是說你剛剛說明的這些事情，我知道這次會期很多的議員都在關心代燒垃圾的問題，所以如果你剛剛說明的這幾個標準都可以讓大家知道的話，我想民衆的疑慮也可以澄清，否則別人問我們說高雄市幫別人收垃圾還幫別人燒，燒的東西也不知道是不是有毒，民衆當然會有些疑慮，其實我們也無從澄清，現在你這樣說明就很清楚，台東因為他有新的要啓用、屏東是因為他要歲修，所以這個東西就有互相支援或者協助的立場去說明，所以我才說你們

要有一些明文的規範。這樣的話，民衆才不會覺得高雄市自己的空氣品質已經很不好了，還有時間去燒別人的垃圾，這會引起反感，又沒賺多少錢，3 億元也沒多少錢，你付 300 億元給我們還不一定要幫你燒，因為高雄市的市民不太能夠再去承擔任何的污染，所以我給這樣的建議。局長，你未來也可以做個參考。再來，我也請你給我一份高雄市本身的事業廢棄物，這三年來我們接收的量及項目，包括外縣市所收的一般垃圾跟事業廢棄物的垃圾，包括量和項目有哪一些，請你也在我質詢之後再給我一份這樣的資料。

最後，我跟環保局、衛生局一起做建議，我們從高雄旅遊網的網站來看一下，這個是高雄旅遊網上面的，你們可以點閱他們的網站，可以到網頁去看一下，這是觀光局的網頁。這個網頁是小黑蚊聚集處，剛剛我有跟衛生局的官員請教小黑蚊怎麼辦？小黑蚊雖然不是蚊子，是一種蟲子，大家都被「烏微仔」叮過，但是小孩子…，特別是小孩子只要下午的時候出去到任何的地方包括河堤旁邊都很恐怖，這張圖片是小港的，應該右邊是小港的，這是最近民衆 po 到我臉書上面的一些照片。雖然牠不會傳染疾病，不像其它的傳染疾病，也沒有傳染的問題，所以我想衛生局不會把牠列為最主要的防治對象，但現在問題是包括高雄旅遊網，連觀光局的旅遊網站都已經 po 出來，高雄市現在確實是全境淪陷，我們再把剛剛那個圖調出來，也就是小黑蚊已經全面淪陷的這個地圖，這個或許環保局或衛生局去看一下，我想這個也是你們提供給觀光局，不然觀光局也無從得知這些資訊，所以有沒有一些什麼樣的對策？雖然牠不具有傳染性，但是不是也應該告知我們的小孩們，剛剛那兩個都是大人的照片，如果 show 小孩的照片可能會更慘，大概每一個小孩都被咬，這個應該是，衛生局還是環保局來跟我們回答一下？衛生局長，你回答一下。

衛生局黃局長志中：

關於小黑蚊防治的部分，市政府有一個防治的工作團隊，就我所知道，今天早上就由副秘書長召開，那是一個跨局處的，包括農業局、教育局、環保局、衛生局，是我們共同一起來處理的。小黑蚊主要是長在青苔上面，所以重點是在青苔的部分如何去處理，我想這是一個原則，有些細節的話，在事後再跟議員做個報告。

陳議員信瑜：

對，你們未來都會再成立登革熱的防治小組，也會有一些臨時招聘的人員，是不是應該也可以協助環保局一起來處理？因為你講到青苔的部分，其實在找登革熱病媒蚊的時候就可以一起來處理，不要花費很多的人力、重複的人力或是重複的預算去處理這樣的事情，衛生局跟環保局一起努力，環保局也說明一下好了，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分其實市府有這樣的團隊，主要的是清除整個青苔，因為小黑蚊喜歡存在比較潮濕、有青苔滋生的地點，管理單位必須對於場域內比較潮濕的地方，要去進行整個清除的工作。另外，環保局針對一些公共的區域也會進行噴灑藥物的動作，不過其實這個真的是正本清源，就是說青苔本身尤其是在 3 月、4 月的時候就能夠把它清除掉；另外一個治標的部分，可能就是能夠有一些保護的措施，譬如說防蚊液，其實那個是有點效果的，噴灑防蚊液還是有點效果，或者是說外出的時候穿長袖、長褲等等這些治標的部分，這跟議員報告。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

對於空氣盒子的部分，請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

空氣的盒子，我們現在大概規劃得差不多了，要跟教育局合作，準備跟教育局討論一下，先以小學為主，主要的目標就是以 PM2.5 為主要監測的部分。我們一開始打算這些數據能回到我們這邊，我們試試看能不能去做計算和模擬，看看這些數據能不能跟我們自己目前的公共腳踏車系統做搭配。意思就是有沒有辦法提供比較好的空氣品質以及各個路段，跟那個系統能夠連結。

陳議員信瑜：

希望我下次會期的時候…。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在準備試辦，先試試看這方面連結的可行性如何？〔…。〕是，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接著請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

今天是保安部門的質詢，雖然登革熱是在夏天才流行，但是這幾年高雄的登革熱真的非常嚴重，103 年因為登革熱而往生的市民朋友有 20 位，這 20 位是過去 10 年來的總人數，所以 103 年登革熱就非常嚴重，去年衛生局長還未到任，104 年高雄市因為登革熱而往生的高雄市民有 112 位，又破了紀錄，變成是以前全部的加總，其實政府保護百姓的生命安全是最基本的，為何高雄市民對於登革熱問題沒辦法受到政府的照顧呢？今天紹庭說「蚊清別鬼扯」，我相

信只要有看網路的人都知道，「文青別鬼扯」是現在網路上最夯的網站，但是今天要說：「清理蚊子，高雄市政府別鬼扯了」。暑假快到了，登革熱疫情也提早發生，整個高雄市到處都是蚊子，都是斑蚊造成的登革熱，所以我說：「有質、有量、有多蚊。」有很多蚊子，局長，你要非常努力。

請看我的 PowerPoint「蚊清別鬼扯！有質、有量、有多蚊。」我剛剛說過了，103 年有 1 萬 4,999 例，已經創歷史紀錄，去年又創新高，將近二萬例，如果照今年氣候變遷、世界衛生組織 WHO 的預測，高雄市今年別再破紀錄了，往生的市民朋友也別再破紀錄了。局長，高雄市有登革熱防疫指揮中心，衛生局長扮演什麼角色？局長，你簡單答復一下。

主席（陳議員明澤）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

我是扮演執行秘書的角色。

黃議員紹庭：

所以市長是總指揮嗎？〔對。〕副市長是召集人嗎？你算是第三級的執行秘書。環保局長是副執行秘書，再加上民政局長、消防局長和警察局長也都在裡面扮演要角。高雄市成立跨局處的防疫指揮中心，今天是 5 月份第一天上班，現在算防疫期，因為現在還沒有登革熱，請教一下執行秘書，5 月開始要做什麼防疫工作呢？請局長用一分鐘簡單向大家報告一下。

衛生局黃局長志中：

4 月 19 日有一個個案，目前還是在感染期當中，所以對於高雄市熱區的部分，分為一般處置和熱區處置，主要是以生態防治法為主，以孳生源清除為努力方向，生態防治包括屋內孳生源的清除、屋外陽性水溝等等，甚至包括空地、農地可能積水的地方做處理，建置一個整合性的醫療照顧體制，另外就是民衆衛教的部分。

黃議員紹庭：

局長，你說的防疫熱區，你們定義的高雄市熱區有哪些呢？你講幾項讓大家知道。

衛生局黃局長志中：

以區來講，譬如傳統的三民區、前鎮區、苓雅區。

黃議員紹庭：

不是熱區，是熱點？哪些地方容易孳生造成登革熱問題？局長，有什麼樣的熱點？

衛生局黃局長志中：

你是說里的部分嗎？

黃議員紹庭：

疾管處的處長有沒有來？處長負責這個業務很多。處長，有什麼熱點？要怎麼去防範登革熱的爆發呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

登革熱好發的熱點包括高風險的場域、積水地下室、菜園、空屋、空地，還有校園裡有一些隱藏的孳生源，另外還包括房屋的排水溝，屋前、屋後溝等等，都是屬於比較高風險的場域。

黃議員紹庭：

經過 10 年的努力，起碼已經進行了 10 年，光是中央補助高雄市就超過 7 年，是不是？〔是。〕你們應該很有經驗，而且也應該做得很完整才對，你們給自己打幾分呢？在防疫期，還沒到爆發期，處長，你給幾分呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

其實我們要改進的空間還很多，但是整個防疫團隊已經投入相當大的人力和經費，希望將疫情能夠控制。

黃議員紹庭：

處長，我請問你，你們有防疫風險預警圖嗎？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

目前我們已經跟國衛院合作，由中興大學的杜武俊老師成立一個專家團隊，協助將我們的熱點，透過 GIS 的地圖圖層來呈現，透過疫情視覺化的效果，能夠讓防疫團隊更清楚應該要注意的點。

黃議員紹庭：

處長，防疫團隊是中央還是地方呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

中央和地方其實是一起的。

黃議員紹庭：

什麼叫一起的？你擔任處長多久了？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

去年 2 月份接任。

黃議員紹庭：

你在疾管處多久？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

1 年多。

黃議員紹庭：

局長，衛生局算是指揮中心的首腦，做了 10 年的防治工作，高雄市政府累積 10 年經驗，有關登革熱防疫風險的預警圖，聽起來還未做。局長，什麼叫風險預警圖？就是還未爆發之前，要去防範即將爆發，我們都知道登革熱是靠蚊子做媒介的，既然你們知道這裡有蚊子，為何不去做呢？要等到爆發疫情再做嗎？剛才處長講了很多熱點，建築工地、空地、輪胎廠、一些地下室，根據世界衛生組織標準，布氏指數超過 3 或 4，就容易產生登革熱，對不對？我請教一下局長，這個個案是去年 9 月、10 月份左右，當然你還未到任，我想跟你討論這個個案，他發生在高雄市苓雅區，就在我的選區裡面，布氏指數是 2，被 WHO 認定是登革熱疫情相對穩定區，結果有 40 個人群聚登革熱發病。局長，我們現在稱爲「群聚」是幾個人發病？你簡單答復一下。

衛生局黃局長志中：

基本上兩個人以上就算「群聚」。

黃議員紹庭：

那 40 個人嚴不嚴重？

衛生局黃局長志中：

嚴重。

黃議員紹庭：

這個點爲什麼布氏指數是 2，會有這樣的群聚原因呢？局長的看法如何？

衛生局黃局長志中：

布氏指數基本上是已經沿用了四、五十年的指數了，它是以積水容器裡面…。

黃議員紹庭：

沒錯，每 100 戶有 5 個到 9 個的指數是 2。

衛生局黃局長志中：

這個區我不了解情形，但是我個人認爲有幾個原因。第一個，對積水容器是否檢查澈底，這是一個重點。第二個，事實上在我們的居住環境裡面有一些隱性孳生源，這些隱性孳生源沒有被查到的情況之下，就變成布氏指數…。

黃議員紹庭：

處長，我講的這個例子，疾管處的看法如何？你很快的簡短說明一下，原因在哪裡？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

其實布氏指數當然是一個參考的指數。

黃議員紹庭：

你跟我講這個特例就好，你不要跟我講理論，我沒有那麼多時間。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

因為布氏指數 2 表示…。

黃議員紹庭：

處長，你清楚還是不清楚這個個案？不清楚就說不清楚。局長，會有 40 個人的群聚，這是市政府的資料，表示當時林安里真的有了蚊子，整個指揮中心都不清楚蚊子在哪裡，等到有人得了登革熱就拼命的去噴藥。所以高雄市是「有質，有量，有多蚊」，說清理蚊子是在鬼扯。

局長，我給你看下一頁，那個點的原因來自於舊有水溝形成的大型孳生源。處長剛才才稍微提到這個，就是水溝，因為現在污水管已經接管超過 80% 了，傳統的側溝大多已經廢棄不用了，高雄市有多少這種廢棄水溝，你知道嗎？環保局長，高雄市的側溝建置得夠不夠完整？局長，原高雄市就好，夠完整吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

對。

黃議員紹庭：

幾乎是家家戶戶嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

所以我們一直在做有關於側溝的清淤工作。

黃議員紹庭：

清完之後呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

有些清的時候會一併投藥，也進行溝壁蟲卵的清疏。

黃議員紹庭：

環保局長講的喔！我請教衛生局長，傳染登革熱病媒蚊的斑蚊的子孳，喜歡生活在什麼樣的水裡，骯髒的水還是乾淨的水？請局長回答。

衛生局黃局長志中：

基本上斑蚊的子孳是生長在乾淨的水。

黃議員紹庭：

要很乾淨對不對？

衛生局黃局長志中：

對。

黃議員紹庭：

髒的水它能不能活得下來？

衛生局黃局長志中：

基本上如果太髒的話是沒辦法。

黃議員紹庭：

環保局長，我覺得過去這幾年高雄市這麼用力的在打掃，好像不是在治理登革熱，好像在辦理清潔比賽。斑蚊的孳生是在清水中孳生的，衛生局長，對不對？對，大家都點頭了。結果高雄市政府防疫中心一直在清臭水溝，在清我們的屋後溝。所以本席今天提的這個案子，民權路 120 巷那個點就是去年的一個孳生源。黃局長，我在此用我很簡短的部門質詢時間要澈底跟你反映，我們幾乎都在做虛工。難怪去年台南的登革熱到 10 月份就降緩，高雄是在 10、11、12 月大流行。對剛才本席提的這些隱藏式的大型孳生源，高雄市政府到底了解多少？專業多少？清除了多少？有沒有什麼方法？本席真的不知道，全高雄市民也不知道，但是生命握在你們的手上。

局長，我很具體的跟你建議，請你看我的 PowerPoint，找出市區舊式的水溝側溝，定期檢查有沒有積水，那個水都是清澈的水，因為現在水溝都不流動了，都流到屋後溝去了。最重要的是第二點，衛生局長以及環保局長，你們是要互相協助的，你們要做記號。高雄市如果有好幾萬公里的這種水溝，你如果不做記號怎麼會知道哪裡會有蚊子呢？這就是我前面講的預警圖。最後一點，每年登革熱的時間快要到的時候，把這些點找出來好好的下藥和消毒。你覺得有沒有幫助？請黃局長先答復。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

議員的建議，事實上就是我們目前正在努力的地方，確實是有道理…。

黃議員紹庭：

正在努力？剛才前面問了這麼多都沒有說，現在才說正在努力。局長，你剛上任，我希望你不要像久任的局長一樣耍嘴皮子。市政工作是一個團隊工作，你當了執行秘書要帶領整個團隊，有些你不專業，但是錯也算在你的頭上，因為你是掛執行秘書。就像警察局長是刑事背景的，交通大隊出了問題，他也得連帶承擔這個責任。所以黃局長…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

我很快的再跟你講一個，我今天準備了滿多的，但是有一點，除了市政府長期對側溝的忽略，還有一個非常荒謬的事情。聽說市政府要花 1,400 萬元在每個水溝蓋鋪設紗網，有沒有這回事？局長請答復。

衛生局黃局長志中：

據我了解，水利局是有這樣的規畫。

黃議員紹庭：

水利局有。局長，你身為一個執行秘書，你個人贊成嗎？

衛生局黃局長志中：

它有部分的效果，但是效果不是那麼完整，必須要包括剛才議員講的那個部分，清除水溝、側溝一起來才有用。

黃議員紹庭：

我請教你是怎麼清除水溝側溝的，你怎麼下去噴的？是不是拿管子透過水溝蓋下去噴的？

衛生局黃局長志中：

其實噴的方式有很多種，那個部分不是我們衛生局的專業。

黃議員紹庭：

難道你不用把整個蓋子拿起來嗎？局長，我告訴你我為什麼反對，我直接跟你講。水溝蓋上了紗網之後，你怎麼伸下去噴藥呢？你水溝蓋裝了網子之後，沒辦法下去噴藥，剛剛好讓子孓在裡面生長。所以我覺得高雄市政府都在做表面工作，拿政府補助的錢做這些莫名其妙的動作，難怪我們的登革熱病例愈來愈多。局長，你再看清楚，我們噴藥是從水溝蓋下去左右噴，有機磷劑維持 3 個月，甚至兩個月而已，你把它封起來怎麼噴這個藥呢？…。

衛生局黃局長志中：

其實整個生態防治就是在地有各種不同的狀況做一個處理，這些必須要去考量每一個社區、每一個地段不一樣的情況，要列管並做必要的相對應工作，做出一個對策。議員的指教是很重要的參考，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員紹庭。向大會報告，因為下午 2 點半有工務部門的業務報告，所以原則上如果有議員還沒有做第一次發言的，我們會延長時間，如果第一次發言完畢了，還有時間，就進行第二次發言。原則上，時間就到 12 點半，不影響工務部門。休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先，針對目前本席接觸到的事件，跟警察局交通大隊溝通。本席接到民衆申訴案件的陳情，才去了解發現目前的情形。現在只要發生車禍初步研判後，只要認為車禍事件發生，雙方有違規情形就雙方開單。這部分據本席了解，之前不是這樣，近期才開始有這樣的規定。也有跟基層員警了解，根據本席最新得到的數據，以 105 年 1 月份車禍事件來說，高雄車禍案件大概七千多件，已經初步分析目前有五千多件，車禍事件經初步分析後認為違規有四千多件，所

以有五千多件完成初步分析中四千多件進行告發，比例達 80%都認為違規且雙方開單。目前都是這樣嚴厲、嚴格做這件事情，也造成了很多申訴案件，現在有一百多件。我要跟警察局探討車禍事件發生，我不知道在場各位有沒有發生過車禍，發生車禍當下雙方都很不舒服，大家都不願意發生車禍，真的不小心遇到，不僅車體受損甚或人員傷亡，大家都不願意發生意外事件，而員警處理後又去開單，這會造成什麼？車禍的發生已經很不幸了，你又再開單，會造成人民對警察不好觀感。

接下來本席要探討，交通事故分析其實並不是車禍最後的鑑定，你們到車禍現場已經是二、三十分鐘以後的事，不是第一時間了解事件始末，只是初步分析，但是以這樣就開單，本席真的覺得會有很大爭議。在這裡本席非常希望不要造成民衆對警察錯誤的印象，加深警民對立，真的讓人覺得在搶錢。趁事故發生，兩造發生意外事件非常不舒服情況下，又再搶錢。這樣的情況下，是不是能做些修正？這裡請交通大隊大隊長回應一下，本席認為你們只是初步分析，並不是車禍鑑定最後的結果，怎麼能以這樣子認定是不是違規？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

交通事故發生後，有刑事、民事、行政責任。基本上，前端經員警處理後送到大隊，會再做分析研判；分析研判會針對肇事因素、違規情形提出事實。開立告發單是依照處理細則的肇事舉發，很多交通事故發生一定會有違規發生，而且有可能是兩造都有違規，所以都會一起舉發。舉發後如果針對舉發內容有意見，可以提出救濟到行政訴訟，或是申請肇事鑑定後假如有不同結果，我們會處理。

陳議員慧文：

我就知道你會這樣說。這樣車禍處理的過程，我一直跟你說，車禍發生大家都非常不舒服，包含心理壓力、身體受傷，及後續處理過程。難道處理交通事故 SOP 流程，一定要在這個節骨眼上在傷口撒鹽，雙方除了要處理事故後續，還要再增加交通警察開立的罰單。你覺得根據情理法，在這節骨眼上再灑鹽，你覺得合情合理嗎？如果一定要開單，是不是經過車禍鑑定小組確定後，確定是哪一造或雙造，發生違規事件再開單，要不然依據我現在接到你們的申訴案件非常多，我剛剛有說，初步研判 5,000 件中就有 4,000 件開單，一百多件的申訴，這樣也增加基層員警的工作量，關於這部分是不是可能做修正？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

行政責任的追究，道交條例有規範一定要在 3 個月之內。事故處理後，初判表 1 個月後出來，出來後雙方的民事和解，可能會拉很長的時間，所以我們受到時間限制，一定要在 3 個月內開單。

陳議員慧文：

那如果初步研判有違規，車禍事件經鑑定小組確認沒有違規，怎麼辦，又要去申訴？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

可以做陳述。

陳議員慧文：

那不是更加讓民衆感到不舒服？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上我們分析研判…。

陳議員慧文：

這不是擾民嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們會根據證據來做研判。

陳議員慧文：

本席希望你們內部再去做研究，是不是有修正的可能性，不然爭議事件會越來越多，這部分請交通大隊長回去內部再討論。〔謝謝。〕

現在高雄市一直在推 C-Bike。C-Bike 現在建構非常的多，C-Bike 的好處我在這裡也不用多說，希望藉由 C-Bike 補大眾運輸工具的不足，C-Bike 的建置環保局是統一窗口。目前我們鳳山區有很多大型公園陸陸續續都開闢好了，我發現那裡真的都是具有特色的綠色休閒園區。在這些園區裡面，包括前不久鳳山過埤也有一個六、七公頃的過埤公園也開闢完成。過埤公園的周圍也有保安公園，衛武營公園、五甲公園，還有一個八仙公園現在也正在興建，這些都是大型並且具有特色的公園。之前針對鳳山的過埤公園，有請環保局和工務局養工處一起過去會勘，那時候的決議認為人口密度還沒有很高，所以還不宜去設置腳踏車站。上星期我跟工務局長談到這一點，我說現在過埤公園滿舒適的也建構得很不錯，包括五甲公園、八仙公園和保安公園，這整個區塊可以把它建構成一個路網園區，提供給更多的人去休閒、休憩；如果整個建構起來，可以形成一個非常好的休閒、觀光的路線圖。

請教環保局長，因為工務局長說樂觀其成，包括保安公園、八仙公園也即將在明年完工，也包括剛落成的五甲公園、過埤公園等等，是否能針對這個區塊重新來思考，是不是能夠把每個公園的腳踏車站建構起來？請局長回應一下。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

過埤公園，據我了解，它最大的問題是離捷運站的距離比較遠一點，因為我們之前針對 C-Bike 這些站會比較傾向在捷運或未來輕軌附近的風景點。另外那個點，我們會勘以後發現那裡大型的車輛比較多，相對也會比較危險，這也是我們之前考慮那個點會是一個困難和比較有問題的地方，這部分我們已經會勘過了，後續會再做考量。

陳議員慧文：

局長，大型車輛是行駛在 88 快速道路、過埤路上，但是與過埤路有一條平行的路，就是在園茂路…，那個路名我突然忘記了，就是它的內圍都不是大型車輛，而且路都是通的，所以與五甲公園、過埤公園和保安公園都是可以相連的，到時候八仙公園完工都是在連線範圍內，而且不是在車流量多的路線裡面。我覺得把它串連起來很有意思，因為這些都是在綠帶園區的範疇裡面。這個部分請環保局再研議，我跟工務局長談過，他也認為這樣的串連是非常有意思的。這部分是否請環保局找時間再去會勘並且重新思考，我覺得真的可以朝這個方向來進行。

環境保護局蔡局長孟裕：

會後我們再來安排好了，或者看附近有沒有其他適合的點也可以做這方面的考量，我們會安排時間再和陳議員做個會勘。

陳議員慧文：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這邊我要拜託環保局長，我們有一件很頭痛的事就是任意張貼的廣告；類似很多售屋的廣告，也是環保局非常頭痛的業務。我也認同環保局對這種廣告取締的方式，但是我們要去注意一點，就是它有職業和業餘的。我相信對於職業類的，你要罰他錢，因為他們的功夫很高，所以效果非常的低；就是你開了一千多張的單子也不見得罰得到錢，這就是他們的功夫。我現在要講賣房子的功夫，第一點，我要說明什麼是職業、什麼是業餘。有一些我服務和陳情的案件，在這裡提出來讓局長和環保局作參考。譬如一個百姓有一棟房子，他自己住，但是有一個房間閒置著。他很單純地到住家附近貼個廣告，上面寫著自己的名字和電話，譬如我張漢忠、0935279948，如果你們有需要跟我聯絡。像這種情形的個案絕對很多，為什麼環保局沒有去考慮這個人是職業的還是業餘的？如果是業餘的，經過我們的陳情和解釋後要怎麼罰，百姓都非常認同。但是現在我們用了一個方式，就是把他的電話停用 6 個月，這些被停話的人，他

有長輩在安養院，就靠這支電話在聯絡。我舉個例子，譬如他的電話號碼用了將近 30 年，電話都沒有改，你臨時把人家停話半年，會造成他相當的不方便，他不能去恢復，陳情也不能改變。在這種情形之下，要如何協助民衆不要停話？這是一件真實單純事件，不要造成民衆的不便，這方面就可以透過陳情和解釋，是不是…，至於要如何罰款，民衆也會認同，但是停話，就要實際去了解是否爲職業的或是業餘的，事實上，他也是一位很單純的民衆。局長，類似這種情況，往後也不只有這一案，有可能整個的大高雄市很多地方都會發生，局長，我們會不會來突破這個區塊？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到的是關於職業的和業餘的，職業的聽起來應該就是那裡的仲介…。

張議員漢忠：

就是拿他們沒辦法啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

那裡的仲介業者，我們針對這些職業的部分，現在是加強查緝，包括是利用針對不動產仲介管理條例，在原來規定裡面，不論之前是職業或是業餘，都是罰 1,500 元，甚至累犯就要罰 3,000 元。而目前針對這些職業業者，是依照不動產仲介管理條例移送到地政局，第一次就罰 6 萬元，這是特別針對職業的部分；至於業餘部分，就是依照原來廢清法來處罰。而目前的重點是不可以張貼在公共的物品上面，譬如電線桿、電箱等等，後續我們也會考慮到所張貼的廣告有沒有影響到市容觀瞻，如果真的有去影響到市容觀瞻，才會以電信法第 8 條規定移送到電信公司停話，這個部分是這樣。不過在前面的部分，如果所張貼的已經在公共物品上，例如張貼在電線桿或是電箱上，我們就會比較難去評估他是職業的或是業餘的，我們在前面的部分只能告知，如果是職業的，就依照比較重的罰則移送地政局。

張議員漢忠：

局長，我講的是一般較單純的民衆，他們非常的單純，因爲看到別人在張貼廣告，也是在不知法的情況下去張貼房間出租廣告，可能是張貼在自家門前的電線桿，也不知道這樣會觸犯處罰條款。我要講的是，如果經過陳情和解釋，在電話方面，是否就可以去協助他們？有幾個很特殊的，真的非常需要用電話，在這半年內，變成沒有電話可以聯絡上他，甚至遠在國外的兒女也沒有辦法和他聯絡，也不無可能會發生這種困擾。是不是可以透過我們的陳情和解釋

來協助復話，希望環保局是不是可以針對這個區塊來協助？

環境保護局蔡局長孟裕：

我了解，議員提到的是，這部分必須要再認定是否有影響到市容觀瞻。而剛才…。

張議員漢忠：

業餘的張貼可能只是 1、2 張而已，不像職業的到處張貼，可能只張貼在自家門口，或是周邊的電線桿上，可能只是這樣而已。我們可以來認定這個廣告是不是 30 張、1 張或是 2 張，可能這個廣告只張貼 3 張而已，就構成了違反法令條款。例如民衆陳情只是張貼 2 張而已，張貼 2 張就講成會影響到景觀或環境等，這個就是我要講的需要協助他電話的問題，要拜託局長的就是這些。現在所舉的例子，是位在國泰路我家對面，他因為受到停話的處分，面臨到非常大的困擾。請局長是不是針對這一點，遇到這種情形，不是民衆陳情，你們就回覆因違反哪一條法令規定沒有辦法，我所要講的是較特殊的並且透過我們的陳情和解釋，要特別注意這個情形。

環境保護局蔡局長孟裕：

我了解，這部分再向議員報告一下，議員剛提到的是類似法律比例原則的考慮，就是張貼 30 張和 3 張的處理方式應該不同。〔是。〕我們再研究一下，或是和環保署討論看看是否會影響市容觀瞻，或是後續適用電信法第 8 條停話規定部分，有一個比例上的考量，我們內部會再來討論看看。

張議員漢忠：

好。還有一點要拜託局長，針對鳳山的鳳農市場，我有一直提供要如何防止傾倒垃圾的問題。鳳農市場位在中崙二路，以前鳳山的清潔隊只有 1 隊而已，現在分成南、北兩個清潔隊，中崙路的就是屬於南清潔隊所管。我一直很捨不得這個地區的清潔隊員，每天都要浪費這麼多的時間去清運路邊的垃圾，難道我們就不能想出一個辦法來防止這個地區的亂倒垃圾？難道沒有方法可以防止？針對這個地方提出一個方法供參考，可不可以裝設一個監視器來解決問題？因為民衆在路邊亂倒垃圾問題，就要浪費清潔隊的資源，每天都要清理這些垃圾。長久以來，我們都是垃圾不落地，為什麼只有這個地方沒有辦法解決？我們要用一點心，怎樣解決這個區塊的問題，不要再浪費清潔隊的資源每天都到這裡清運垃圾。要採用什麼的方式？用監視器錄影禁止亂倒垃圾。我晚上去巡邏，他們通常都是每天晚上 2 點多來傾倒。大部分都是白天清理好，他們就利用半夜 2 點多的時間來倒，大多數都是攤商來倒的。要想一想有什麼方法，就花一點經費，要想盡辦法把這個問題解決掉！這是長期以來，清潔隊每天都要到那裡清運垃圾。有沒有什麼方法可以來防止？在中崙二路鳳農市場隔壁有

一個地方，以前我們就曾費盡心思要來取締，以前是有鳳山清潔隊取締，現在分開了，我感到很不捨，他們每天都要去那裡清運垃圾，局長，針對我講的這個地區，有沒有什麼方法可以防止民衆亂倒垃圾？

主席（陳議員明澤）：

先處理時間，因為上午議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間還有 2 分多鐘，建議延長時間到林宛蓉議員質詢完畢，再行散會。有沒有意見？沒意見，確認。（敲槌）

張議員漢忠：

請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝張議員的提醒，後續我們會和南鳳山區清潔隊及稽查科一起去了解，我們會在那邊設置移動式的監視器，也會澈底的把這部分問題解決，謝謝議員的提醒。

張議員漢忠：

我是覺得清潔隊員每天的業務已經很多，不要再浪費他們的時間，每天到這裡來清理，當然這只是一個案例，很多的地方可能也有這樣的情形發生，我希望能藉由這個案例來解決整個大高雄地區有這樣情況的問題，這部分真的要請局長多費心、特別注意。

環境保護局蔡局長孟裕：

在高雄市有很多偷倒垃圾的情形，我們採取的方式大概是在相關地方駐點或裝設監視器，來清查這些偷倒垃圾的情形。

張議員漢忠：

以上謝謝！

主席（陳議員明澤）：

謝謝張議員漢忠的質詢，現在請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

藉這個機會要和環保局長來探討，今天本來不是要提這個議題，因為 City Bike 的權責單位是環保局，有市民朋友告訴我，前鎮高中站是很多市民朋友和學生搭乘的一個捷運站，它的出口處也設置了 CityBike 的租賃站，我們也到前鎮國中會勘了好幾次，但是都沒有看到你們有所行動，我覺得時間上有點延誤了，這部分等一下要請局長回答。

另外就是在陳金德局長任內，本席長期推動「蔬果 579，每週一日無肉日」

的活動，因為這是自治條例通過的法規案，你們是不是沒有橫向的到各個局處去做這樣的宣導，我覺得今天登革熱和漢他病毒傳染病的擴散和疾病的發生，和我們的環境及地球的暖化有絕對的關係。所以在自治條例裡已經通過的週一無肉日活動，雖然還在宣導階段也沒有罰則，你們還是要橫向和市府各局處率先來推行，喚起國人一起來重視這項活動。但是本席並沒有看到你們有所作為，我也很肯定保安部門的所有官員及列席的局處首長，應該經常聽到本席提起，尤其很感謝警察局、消防局和衛生局的協助及推動，就沒有看到環保局和我有特別的互動，告訴本席你們也在響應這項活動，你們是主政的單位，我卻從來沒有聽局長提起，也沒有看到你們橫向的傳達給各局處，都沒有這樣的作為，等會再回答我好了。這個議題我也會在總質詢時好好的來探討，今天時間已經超過了，而且這屆議員也都非常超級的認真，時間到了還有很多的議題要探討。

今天要針對漢他病毒的事情來探討，光華里和林華里是屬於苓雅區，復國里則屬於前鎮區，而光華路一邊是光華里一邊是復國里，爆發漢他病毒的病患，活動範圍在光華里就是在苓雅區的三和市場和光華夜市，因此網路和 Line 一直流傳，造成三和市場和光華夜市攤商的生意一落千丈，損失大約三成多的生意。我覺得衛生局人員要出面幫忙澄清網路謠傳，讓市民朋友有生意可做、有飯可吃，這是民衆應該有的權益。因為本席最近常在市區或社區聽到市民朋友的反映，所以要請教衛生局、環保局，你們要怎麼做這樣的預防及抑制？我記得在小時候好像沒有像現在那麼多的鼠害，就是因為有誘因，只要捉到一隻老鼠尾巴就可以換取政府的獎勵，但是現在漢他病毒已經危及到民衆，爲了要讓民衆有飯可吃，尤其光華夜市本來在 5 月 7 日要封街舉辦光華饗宴，民衆也熱心的邀請朋友參與，卻因為這個原因很多民衆因此取消訂宴！我覺得衛生局人員有必要趕快利用市府 Line 的族群或各種管道，趕快向民衆澄清這個謠傳，讓市場及夜市的小攤商有生意可做有飯可吃，這是你們目前要先去做的事情，因為網路一直在流傳會人與人相互傳染，已經造成死亡的病例了，其實也沒有啊！早就把疫情給控制住了。可是 Line 的群組到現在還再傳，早上我去洗頭就有民衆傳 Line 告訴我，內容是他們家的門前，老鼠在逛大街，今天的議題實在很多，講這些可能又是題外話了，雖然是題外話也是市民的心聲，我才在今天臨時把這個議題提出來討論，因為這樣我的議題全都亂掉，沒有辦法質詢很多的議題。針對這個問題，我常去洗頭的那個里並不是疫區的本里，他說議員，這不是我們的里，我就問了里長，里長說鄰長和市民朋友他們反映說不願意使用老鼠藥，怕小孩子誤食、誤碰。在討論中又有媽媽跟我說：「議員，我怎麼覺得老鼠藥沒有效，我放了好幾個月，明明就看到老鼠在外面跑來跑去，

就是不去吃它。」另一位媽媽又說：「他們家的那塊老鼠藥放了一年後，老鼠才去吃它，結果也不知道死在哪裡。」

所以有時候投藥也不是、不投藥也不是，你們是不是可以用什麼方法，我不知道你有什麼方法，總之不要讓這個問題一再發生。結果我當場立即服務，我問區長有沒有老鼠藥可以讓市民朋友索取？區公所人員說老鼠比較多、比較會亂竄的時間是在 10 月，這個問題待會再請你回答。你們現在有發給區公所老鼠藥嗎？好像有的還是沒有發吧！我不知道。沒有關係，這是我今天臨時的議題，有市民朋友說這是環保局提供給區公所的老鼠藥，由區公所發給里長、鄰長及市民朋友。本席建議現在要預防漢他病毒，因為現在已經有 3 例了，所以要去教導、宣導市民朋友，用最好的方法讓他們知道，如果沒有放老鼠藥，可能會造成別人的老鼠會跑到你們家來，這也是有可能的事。這是本席臨時的議題，也是市民朋友的問題，老鼠逛大街是很諷刺的事，可見就是有很多老鼠在高雄市。

本席建議在光華夜市及三和市場發生的疫情，都有不斷的在噴藥及灑藥，造成老鼠跑到前鎮區的復國里及忠孝里這邊，是不是在做噴藥、灑藥及預防工作時，應該要同步進行。我想可能是因為你們的人、事無法同步啟動，所以本席建議，如果你認為高高屏，包括嘉義、雲林、台中等整個都是連線的，以後高雄市區要做防疫的預防或噴灑藥的時候，你們是不是可以借重或是聯合請他們來挹注人力，這樣才能全面一次性抑制疫情。不要發生噴這里，老鼠又跑去另外一個里的事件，這是本席的看法，也是當務之急的事情。

接下來是有關登革熱問題，南部是登革熱流行的大本營，請衛生局長仔細聽，因為你是新上任的局長。台南去年忽然冒出那麼多的登革熱案例，高雄已經行之多年了，防治登革熱疫情，中央在高雄市成立「國家蚊媒傳染病防治研究中心」，在高雄和台南都有成立。4 月 22 日在高雄市成立「國家蚊媒傳染病防治研究中心」的同時，該中心編列的預算當天也在立法院審議被刪掉部分預算，這是不是在虛晃一招？高雄市在這裡成立，他們卻…。我想編列的預算都是不夠的，因為大家都想要經費，結果預算卻被刪除了，這是不是虛晃一招？會不會影響我們的運作？

登革熱過去是 4 年一次大流行，現在因為地球暖化，變成每年都在流行，104 年我們就快破 2 萬例了，光是到今年的 2 月為止，就已經累積 338 例。因為我質詢的時間不夠，等一下請衛生局長和環保局長作回應。我知道你們現在有新的措施，等一下由你來講會更清楚，但是本席也有去做研究，也有去了解和探討。

主席（陳議員明澤）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

本席今天準備了很多的功課，想要好好來講，因為質詢時間也超過了，等一下再請你回答。你們也有到新加坡去取經，新加坡的登革熱也很嚴重。

接下來是如何讓我們的蔬果、飲食及飲料變成…。「英國藍」可以說是台灣最夯的飲料店，有一些不肖業者，將無法食用的有可能是用來泡澡或是聞香的原料，沒有分類清楚，結果造成孩子的肝臟或身體狀況無法負荷。衛生局在去年也針對坊間的花草茶抽驗了 234 件，其中有 40 件驗出含有農藥的成分。重點就是說很多業者利用食品及中藥的名義進口，爲了要規避稅金或是進口關稅，因爲食品的關稅可能比較貴，中藥的關稅可能比較便宜，而造成不肖業者隨意進口。進口憑證非食品，有些進口原物料原本是用來泡澡或是室內空氣清淨使用，卻被不肖業者拿來當作飲料，這樣的事件衛生局應該要好好把關。

接下來講到蔬果，蔬果在今年 1 至 3 月衛生局抽驗不合格的比例偏高，100 年的不合格比率爲 3.9%，今年 105 年截至 3 月爲止不合格比率已經達到 8.7%。我很感謝高雄市政府農業局長期爲蔬果的食安把關，我也有向衛生局了解，這些不合格的廠商，多半都是來自鄰近的縣市，還好不是高雄市的廠商。但是未來外縣市的蔬果運到高雄市的時候，你們一定要好好的把關，因爲在 1 月至 3 月的期間，已經有查到 8.7% 不合格的蔬果。希望今天能把這個問題提出來之後，要如何防患未然，就要仰賴衛生局的把關。因爲質詢時間不夠，我就不再多說了，請有關單位答復。

主席（陳議員明澤）：

高議員閔琳不是要跟你借時間嗎？

林議員宛蓉：

好，剩下時間先借高議員，等一下請官員一起答復。

主席（陳議員明澤）：

等一下質詢後，請各局處一起回答。林議員宛蓉要借高議員 1 分鐘的時間，請高議員閔琳發言。

林議員宛蓉：

好，時間就先借高議員。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，特別感謝林議員宛蓉，他非常非常的認真。今天因爲時間的關係，所以我講話會非常快，把幾個小問題一起問。在上個星期的會期，我有針對警

察局很多的問題質詢，後來當天警政署就發布一則最新的新聞說，高雄市是六都裡治安最好的，所以表現不錯的部分，等一下請警察局長跟大家報告，這個評比是怎麼做的。

第二，我今天會針對衛生局和環保局提幾個比較小的問題，大的問題我絕對會放在總質詢，請大家不要掉以輕心。第一個問題就衛生局的部分，在 4 月 28 日高雄市發生漢他病毒老鼠事件，不知道現在控制得如何？因為只有高雄的 3 例，問題是台灣今年度就只有 3 例，都發生在高雄，不知道現在疫情控制的狀況如何？再來，是登革熱的部分，我之前就有質詢新聞局，也很感謝今年新聞局跟衛生局合作，做一個「反桶戰」的活動。但是我隔天馬上看到地方上的登革熱宣導活動，完全都沒有講到「反桶戰」，表示在跨局處的合作是做得很差，新聞都出來了，批評了還是一樣沒有做。我覺得這樣很浪費資源！既然辦了活動，每個月 5,000 元、3,000 元、2,000 元的讓民衆去做「反桶戰」，把「巡、倒、清、刷」做好，可是宣傳效益不足，參與的人數不多，這樣就是浪費資源。

接下來我要詢問環保局有關公共腳踏車的問題，本席之前爭取北高雄梓官區蚵仔寮有一站，從去年 4 月第一次會勘，連續會勘了很多次，不知道現在到底要不要發包？到底要不要做？第二個就是公共腳踏車站，我們是可以看到市區非常的多…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

但是北高雄根本就付之闕如，根本就沒有什麼公共腳踏車站，連局長剛剛答詢其他議員所講的，每一個捷運車站都希望有公共腳踏車，根本就沒做到！橋頭也沒有。很多地方都沒有公共腳踏車站，最北就到茄萣了，中間的永安、彌陀、梓官大家都很想騎腳踏車沿著海岸觀光，到底什麼時候會做，有沒有這個規劃？以上三點，請相關局處回答。謝謝。

林議員宛蓉：

今天的議題我們兩人真是太有默契了，所有要問的都一樣，這就是大家共同關心的議題，包括主席也和我們一樣。先由環保局局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請環保局先回答，再請衛生局以及警察局依序回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟林議員報告，前鎮國中的 CityBike 站，我們後續會再處理。針對 CityBike 的部分一併回答高議員，我們後續準備在今年度再設置 116 個站，之前有延宕的原因是合約的關係，因為廠商倒閉了，所以很多債務…。

林議員宛蓉：

廠商倒閉會不會影響到民衆的權益，是比較晚設置而已吧？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，就是會比較晚建置。當時有 50 個站是整個延宕下來，最近在 3 月份跟廠商合約的部分已經處理完畢了，現在已經在招標新的廠商。今年會設置 116 個站，包含剛剛高議員提到的蚵仔寮的部分，還有北高雄沿著捷運附近的的部分，主要是針對這些部分的站，我們會趕緊來設置。後續包含像輕軌的這幾個站，也是我們主要的重點。以上一併向高議員及林議員報告有關 CityBike 的說明。

有關林議員剛剛提到的一週蔬食自治條例這個部分，首先要向議員說聲抱歉，這部分沒有跟議員報告。我們在去年底已經有跟教育局討論協調，這些學校的營養午餐…。〔…。〕對。教育局這部分我們有跟他們協調。其他的有關農業局和人發中心，我們有跟人發中心協調說，他們在辦理活動的時候，或是有一些班隊的時候可以這樣做…。〔…。〕這個部分已經都跟市府其他機關通報過了，現在是後續具體如何實行的部分，環保局就要做一個主導，包括農業局、人發中心以及其他的單位要如何配合等等。我剛才所說的只是我們跟農業局及人發中心的一些具體的措施要如何實行，相關的單位我們都已經通報過了。這些具體的情形，我事後再跟議員做報告。〔…。〕

另外有關老鼠傳染漢他病毒的部分，病例發生的時候我們就去周邊做過環境的整理，有提供給區公所 1,200 桶的消毒藥水和漂白劑，趕快進行市場消毒。關於食物的部分，賣食品的攤販要宣導他們做加蓋，杜絕老鼠傳染的來源。後續我們還會再跟衛生局和經發局市管處一起加強市場的衛生部分。〔…。〕有關漢他病毒的部分，現在的規劃是要一起納入登革熱的會報裡面，可以一起討論這部分的問題。所以在市府各單位都是橫向聯繫的，就看各單位在這個部分的分工要如何做，這些都要一起整合。現在已經有這個規劃，就是在登革熱防治會報的時候一併納入。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於蔬果和花果茶的部分，去年我曾經跟蔡英文總統做一個專題報告，我個人認為有很多的漏洞存在，地方衛生局真的很遺憾，只能抓下游那些廠商。這裡面包括台灣 FTA 的規定，衛生局會在衛福部的聯繫會議裡面去提案，這要全面防堵，尤其對業者來講，我覺得他們是裝無辜，他們進口那些不是食品的東西來當作食品使用，本身不是不知道，是知道的！我們絕對不會寬容這些裝無

辜的人，他們認為他們是受害者，不是的，他們是加害人！我們的立場是一致的。

對於漢他病毒的部分，誠如兩位議員關心的，我需要說明一下，剛剛環保局也提到，整個滅鼠過程當中，有些狀況我們已經處理了。目前高雄市那 3 位案例，沒有一個人因為漢他病毒而死亡，因為有人在網路散播，我們也協請警方協助，後來在網路沒有找到，但是在私人的通訊軟體上面有看到，這部分我們也在了解中，如果有這樣的情形會依據傳染病防治法加以處罰，因為這是造謠生事。第二部分，在整個漢他病毒的防治過程中，事實上 2 月有 1 例，是被胃腸科診斷出來的，3 月那一例是 2 月那一例擴大採血發現的，4 月份那一例是被胸腔科診斷出來的。在這過程中，這三位都屬於逐漸康復的狀態，沒有任何一人有生命危險，這是我要說明的。

但是有一個狀況，早期的預防工作除了清潔以外，就是要抓老鼠，到目前為止，在最近的一波，我們抓了一百四十幾隻老鼠，送檢結果很慶幸並沒有發現漢他病毒。不過必須要聲明，台灣的老鼠總共有八大類，包括我們常見的家鼠、溝鼠、錢鼠，全國大約有 3% 至 5% 都有漢他病毒的蹤跡，這是一個全國性的問題。但是我們在整個規劃當中，剛開始抓的時候很不順利，不順利的原因如剛剛環保局所提的，老鼠的食物來源在哪裡，我們要去抓牠，也必須牠願意來吃。剛開始抓不到，後來大家慢慢注意到這個情形，包括廚餘桶、食物的儲存都要很注意，所以我們才很快就抓到老鼠。雖然疾管署說漢他病毒感染的個案是 200 公尺範圍內，但是局裡事先已經作規劃，我們不認為 200 公尺是夠的，這裡面牽涉到很多的評估，包括市場附近的老鼠會四處竄逃，會跑比較遠，所以除了在光華夜市和三和市場加強捕鼠之外，附近還有前鎮、苓雅幾個市場，我們也同步進行，包括捕鼠和投鼠藥部分。議員剛剛說為何老鼠不去吃誘餌，有一個重點是我們的食物如果沒有儲存好，老鼠就已經吃飽了，就不會去吃誘餌，這是一個問題。至於鼠藥一定要放好，不要讓人誤食了，老鼠如果吃到，按照毒餌的性質，老鼠會去尋求光和水，所以它不會死在死角，所以在整個鼠藥的設計上，只要放置安全就沒有問題。

目前為止這幾個重點區域，以及附近部分，據我們的了解，包括區長、區公所、市場管理處、環保局、衛生局等等這些單位，還有市場管理委員會，大家都全力在處理，這部分我們的評估已經達到一個穩定狀態，在整個疫情的時間點宣布之後就可以完成。

高議員閔琳：

…。

衛生局黃局長志中：

「反桶戰」的部分，我們有去了解，確實在第一個月參與的人數不多，雖然民衆覺得很有趣，但是一按拍照要上傳的動作就…，後來我們覺得獎金是一個鼓勵，氣氛要炒起來，議員的提醒我們覺得很對，這部分我們局裡也發現，所以有加強宣導，謝謝。

林議員宛蓉：

…。

衛生局黃局長志中：

5月7日的時間點可能有防疫的考量，會後我再向議員報告。因為這部分疾管署有規定，所以要另做處理。〔…。〕感謝議員的關心，疾病管制署有一些規定，會後等我向議員報告，我們再尋求較好的處理方式，因為有一些法律的規定在。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

局長，林議員是希望透過衛生局的角度，說明光華夜市的確沒有這麼嚴重；也沒有這些因素發生，才不會影響到商家的生意。

林議員宛蓉：

…。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，目前的疫情是穩定，抓到的老鼠都沒有漢他病毒，也沒有新的案例發生，這是我們看到的。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

沒有這樣的事情就好了。

林議員宛蓉：

…。

主席（陳議員明澤）：

再延長1分鐘給林議員宛蓉正面說明。

林議員宛蓉：

今天透過高議員閔琳和很多議員朋友的質詢，包括主席，對於登革熱和漢他病毒一直有不正確的消息流傳，光華饗宴是市政府經發局的政策，因為配合母親節，我們會在光華夜市辦一場慶祝母親節的光華饗宴，我透過今天的質詢，環保局、衛生局、區公所總動員，市長也很關心，尤其橫向溝通也都很積極，我透過今天的質詢向市民朋友說，可以很放心的去參與經發局舉辦的光華饗宴，還有三和市場…。

主席（陳議員明澤）：

再延長1分鐘。

林議員宛蓉：

因為三和市場也是位於前鎮和苓雅區的最大市場，那個地方現在都沒事了、都很乾淨了，所以市民朋友大家都可以正常的生活，放心的去買東西，我的意思是這樣，你身為政府官員應該要掛保證，你不敢掛保證就表示你做得不好，不是這樣子嗎？局長，我們這樣的溝通，你不瞭解我的意思嗎？好，那你講一下。

衛生局黃局長志中：

目前漢他病毒疫區的部分，病人人數並沒有增加，也沒有新的病例產生，目前的生活是正常的，抓到的一些老鼠等等也沒有發現新的漢他病毒的情況，所以目前的狀況是穩定的。

林議員宛蓉：

好，就這樣子啊！針對登革熱的問題，你就回答我們兩位議員。

衛生局黃局長志中：

今年的登革熱，剛剛議員所 show 的幾個幻燈片裡面就很清楚了，我們必須增強的是社區防疫的能量，另外就是跨局處對於生態防治的啟動，這個大家都已經在進行了。在裡面滿重要的是因為過去登革熱的病患塞爆了整個大型醫院的急診，的確造成議員所說的很多的狀況，包括醫療品質受到影響，民衆在裡面的狀況也都是很不好，所以我們今年就有一個分級轉診的制度，分級轉診的過程很重要的是，我們是根據新加坡的模式所發展而來的，就是說對確診病例的每日監測，因為登革熱的病患在每日監測的過程有些包括抽血、他的症狀是可以有一些 warning sign，警訊的徵兆出現，如果出現的時候，我們會即時的去對這樣的病患安排需要的醫療服務，包括住院等等。這個部分是讓民衆可以不需要去大型醫院的急診室，以免塞爆急診室讓整個醫療品質都不好，而且有每日的監測，包括衛生局所和診所的醫師會去做這樣的監測，照顧他的病情，這部分目前已經建置完成，這是今年新的政策，也謝謝議員提出來讓我們的市民朋友知道對於登革熱病患的照顧裡面，我們能夠即時的就醫，對生命也可以做好我們的保障。

主席（陳議員明澤）：

接下來，請警察局局長答復高議員閔琳的質詢，針對評比的事情。請大隊長回答。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

回答議員剛剛質詢治安督導評核的方案，高雄市警察局是獲得這一次六都的第一名，是去年（104 年）7 月到 12 月的，評比的項目有三點，第一點就是縣市長對治安會報運作的情形，這一點就是市長有沒有親自主持，〔…〕好；

第二點就是治安重點工作的執行情形，包括掃黑這類的；第三點是治安狀況的指標評核，就是民調這部分。〔…〕不是，這是警政署調查的，不是我們，〔…〕是。〔…〕是。〔…〕

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員，在你質詢完隔天就先抓到 3 位共犯，昨天也抓到主要嫌犯，做案的槍枝全部都取出來了，全案都已經…，而且都收押了。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員宛蓉和高議員閔琳的質詢。剛才針對在岡山區所發生的事情，保安小組也會安排去岡山分局致贈一些鼓勵的加菜金，員警們都非常辛苦。這幾天保安部門業務質詢，非常感謝警察局、消防局、環保局、衛生局所有人員的辛苦，及感謝各位議員同仁對他們的質詢和指教，今天保安部門業務質詢到此結束，散會。

特 載

高雄市議會舉辦「公園規劃建設公民參與之必要性——兼談『高雄市公園管理自治條例』修法」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 105 年 9 月 1 日（星期四）下午 2 時

地 點：本會一樓第一會議室

出（列）席：（依發言順序）

民意代表—陳信瑜議員

吳益政議員

政府部門—高雄市政府工務局養護工程處副處長許永穆

高雄市立圖書館館長潘政儀

高雄市政府都市發展局綜合企劃科科长吳哲璋

高雄市政府研究發展考核委員會副主任委員朱瑞成

專家學者—高雄市護樹護地協會理事長張丞賢

愛智圖書公司董事長楊博名

東方設計大學文化創意設計研究所副教授陳啓中

文藻外語大學國際事務系助理教授簡赫琳

崑山科技大學空間設計系助理教授張曦勻

義守大學公共政策與管理學系助理教授吳文彥

高雄大學創意設計與建築系講師吳啓光

台灣安全促進會執行委員侯三德

中央公園護樹護館聯盟召集人蕭典義

茄苳生態文化協會總幹事鄭和泰

高雄市綠色協會理事長王立人

高雄市護樹護地協會理事薛博遠

鳳山創新前進基地常務理事張簡欣宜

高雄市野鳥學會總幹事林昆海

自由台灣黨南區副主委陸宏隆

高雄市護樹護地協會會員劉柏晏

其 他—交通部觀光局茂林國家風景區前副處長胡茂榮

三鐵社區發展協會理事長林雪幸

軍冤聯盟協會發起人尤瑞敏

共同主持人：吳益政議員、陳信瑜議員

記 錄：吳春英

一、共同主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

二、與會人員陳述意見

三、共同主持人結語

四、散會：下午 5 時 29 分

「公園規劃建設公民參與之必要性——兼談『高雄市公園管理自治條例』修法」公聽會錄音紀錄整理

共同主持人（陳議員信瑜）：

今天的公聽會由我和吳議員益政共同交叉主持，原則上會讓大家多多發表意見。先介紹與會的來賓後再正式進入今天的議題，今天的議題是有史以來高雄市討論最久的議題，我認為這樣很好，這個議題可以讓大家充份去思考，首先介紹與會來賓愛智公司楊董事長、中央公園護樹護館聯盟蕭召集人典義及胡茂榮先生和陸宏隆先生、柯媽媽、李大姐、黃錦霞、黃榮和、黃浚誠、黃浚傑、張宗欽、董進賢、文藻外語大學國際事務系簡赫琳助理教授、崑山科技大學空間設計系張曦勻助理教授、義守大學公共政策與管理學系吳文彥助理教授，他也是都發局的老長官，高雄大學創意設計與建築系吳啓光講師、東方設計大學文化創意設計研究所陳啓中副教授、茄荳生態文化協會鄭和泰總幹事、高雄市護樹護地協會張丞賢理事長、台灣安全促進會侯三德執行委員。我們希望市政府能夠派副局長以上的層級來參加，只有都發局沒有，研究發展委員會朱瑞成副主委、都發局吳哲瑋科長及戴志安工程員、養務工程處許永穆副處長、文化局市立圖書館潘政儀館長、綠色協會王立人理事長，如果待會兒有需要再補充介紹。

請吳益政議員發言。

共同主持人（吳議員益政）：

向市民朋友報告，我們希望這個議題，不管是護館還是護樹或支持度，我們都要站在市民的角度感謝雙方，因為雙方追求的是要為市民提供更好的生活方式及價值。因為時代的改變，我們追求價值的優先順序也改變了。在這個過程當中，有些人看到價值會不一樣，但是我覺得雙方都是為了市民，沒有一個是為了自己。這三年多來，雙方在這個議題上，看到護樹聯盟的辛苦及市政府的努力，我們希望這個議題對市政府或市民而言，不要從百姓抗爭，這麼狹隘的角度去看，而是重新思考，對於一個公園，尤其又帶領另外一個議題回到核心，公園對於城市所要扮演的角色為何？也許過去、現在及未來的期待有所不同，透過這次的護樹，引起雙方不同的討論。

我和大家分享我的觀點，主要議題是公園的定義及空間功能，我覺得這個是核心的價值，其他次要的法律面或其他面向的，我認為那不是問題，而是比較次要的問題，不要懷疑對方有異議，這樣在討論時才會很清楚。一開始的爭議點是現在城市對於公園的定位，我覺得那更有意義。有時候要寬容一點，在抗爭時會覺得市政府很霸道，但是從另外一個角度來講，市政府對這件事情也有

所考量，在思考這個問題，否則不會放那麼久。

不管什麼事情，我們都要從樂觀的角度、從好的一面來看。今天大家願意花那麼多的時間坐在這裡，今天的重點應該是回到原點，包括公園管理自治條例，不是爲了開放，而去修法；不是爲了防治，而去修法。今天與會的來賓都有很多專業及經驗，可以爲市民提供更普遍性、更有價值的專業及經驗，這樣市政府才不會讓人說三道四，不要讓那麼多人在禮拜六、禮拜日在高雄街頭及台北往來，參與這麼多的活動，最後不是只討論蓋或不蓋的結果，我覺得這樣真的會白費大家的辛苦。

今天的公聽會真的很有意義，我們回到公園管理自治條例的修法，因爲這件事情，大家有很多的想像，可以藉由今天的公聽會提出來，讓市民及市政府有更多的…。公園有大、有小，到底我們所期待的公園要扮演何種角色？不能只用一把尺去衡量每一座公園，這樣不見得是合理，所以希望透過大家的智慧給立法的工作者更寬廣的意見，讓我們在修法時能夠更完整，而不是單方面解決問題，感謝大家一同來參與。

共同主持人（陳議員信瑜）：

補充介紹綠色協會王立人理事長、鳳山創新前進基地張簡欣宜常務理事，歡迎你們加入討論。誠如益政所說，這個議題在這三年來，正反方的意見都有，甚至大家已經付諸行動走上街頭了，禮拜六、禮拜日都在掃街，這個比選舉的候選人還認真，我不知道他們要捍衛什麼，因爲選舉是爲了選票，選舉掃街是爲了握每一雙手，而得到民衆的支持，我不知道這群憨人是爲了什麼？不是爲了選舉也不是爲了賺錢，等會可以看一下，在高雄這個民主的社會所發生的事情，我認爲很有趣。當然正反方都有用他們的方法去表達他們對這個議題的意見，希望大家能夠提供意見給我與益政，在議會不管是在修法時，或是在每一個不同的角度去捍衛市民，我覺得每個人都有不同捍衛市民的角度，有的人要護館、有的人要護地，待會兒大家都可以充份的表述。開始進行第一個議題，首先討論一、公園的性質及重要性，區分不同等級，如市、區、鄰里及特定公園等。（如生態公園、植物公園、文化中心），並明訂開發限制行爲？二、公園之開發建設行爲？是否應召開公民城鄉論壇，由市府、公民及開發者共同協商決定？重點是開發者，這一次的案子，李科永是捐贈者，應該要出席共同協商決定。三、『高雄市公園管理自治條例』是否有配合修法之必要？這三點是我們今天要討論的議題。首先請張醫師做背景說明。

高雄市護樹護地協會張理事長丞賢：

因爲這件事情衍生了一些問題，我們希望能夠繼續來討論。上個禮拜我們在中央公園有舉辦一場音樂會，顯示在樹下就可以舉辦很多活動，不一定要有水

泥的房子，這是我們的立意。在一個很漂亮的樹蔭下，我們可以舉辦很多活動，不一定要有一個房子。這是今天所要提出的問題：公園規劃改建，這是施純福館長之前所說的一句話，因為當時是連立堅議員要求市長要傾聽民意，施純福館長說：於法是不需要舉辦公聽會。但是這件事情衍生至今，我們會不會覺得，如果事先舉辦公聽會的話，我們就不需要吵了二、三年，大家爭執不下。如果這件事情能夠事先舉辦公聽會，能夠有市民的意見在裡面的話，或許這件事情就不會這麼糟糕，我們希望以後如果有公園的規劃，要有正式的、立法的公民參與。而不是只有少數人聽到，這樣會有問題。

第二個，舊都心公園是否適合放入機關建築？這個牽涉到一條法規，沒有限制公家機關放入公園，哪些公園可以放入？哪些公園不能放入，我們希望這次的公聽會能夠做一個規範。我很常聽到李科永已經是既定的政策，所以不要再談了。但是如果講到既定政策，前謝市長長廷已經有一個既定政策，說這個公園是森林公園，如果按照這個觀點來講，他的既定政策應該就是要往前推。陳菊市長也在 2009 年說，這些樹本要保護，他們就像是自己長輩。這些都已經是既定政策的原則。所以我們覺得這個已經早就既定好的，而且核四都可以推翻了，為什麼這個卻不能徵求最大的意見來做更改？到目前為止，我們發現民間的民調有九成是不贊成將李科永圖書館放在中央公園，但是這並不表示我們不贊成蓋圖書館，大部分的人還是希望能有捐建圖書館，只是地點問題。即使是市府做的民調也有四成是不贊成的，這四成包括沒有意見及不贊成。所以在這種狀況下，市府是否可以放寬心胸，將圖書館稍微移開，所有的人都會很高興，這是一個好的父母官應該思考的方向，就是讓圖書館可以蓋成，同時也能保留樹林，這是一個智慧的選擇。

現在還有一個問題，如果要做民調，是要做區域民調，還是全市民調？後來我們發現將他推展成公民論壇會更好，讓意見是多元，而不是「要或不要」。記得史哲局長對林瑩蓉議員說：如果不要蓋李科永圖書館的話，那麼短期內就不會有圖書館，所以這是有或沒有的選擇，這是非常可怕的選擇。我希望如果讓市民來參與，能夠談出一個更好的結果。

我們還要想到一個問題，如果開放給李科永捐錢放在這裡蓋圖書館，如果又有另一個有錢人，捐 5 億想要在中央公園蓋博物館，我們現在有法規可以說要或不要嗎？我們現在沒有法規可以決定他可以而你不可以。希望今天的公聽會是可以思考這些規範。

我們第一次開的公聽會就在這裡（照片），只是今天沒有穿制服，我覺得事前舉辦公聽會或傾聽人民的意見，會比已經決定後，事後大家再來爭執好。大家會不會覺得閃開中央公園，對大家比較好？我們不反對蓋圖書館，我們跟你

們一樣是護館，但是我們希望圖書館能蓋在更好的地方。大家覺得李科永圖書館適合放在中央公園嗎？這是前市長謝長廷一個很好的政策，我們不應該以任何理由來違背既定的政策。從立德這邊望過去和從中央公園這邊望過去，這邊都是水泥，這裡有這麼大的水泥建築，這個選擇真的是最好的嗎？這張照片是前市長謝長廷的中央公園，好不容易把這些都請出去了，現在又違背了這項原則，將水泥放進來，這是違背我們既定政策。而且市府還有處分書，裡面寫得很清楚，這裡是要成爲一個森林公園，沒有任何價值的水泥建物，不應該放入中央公園。如果你們一開始就做公民討論的話，這些問題都會提出來討論，這樣就不會造成要動工時，公民發現不妥後，所產生的爭執。

陳菊市長也曾在中央公園發誓說：這些樹木要好好的來維護。其實我們也知道，移植老樹的存活率很低，對樹木而言也是非常大的傷害，你們不要認爲移植就不是砍樹，其實移植對樹木更是一個很大傷害。我們的民調有九成是不希望圖書館蓋在公園裡；但是蓋在別的地方，我相信會有九成的民衆贊成，我們是護樹、護館，但是需要有智慧才能雙贏，希望市府官員能有這麼大的智慧。

同樣問題也發生在鳳山，鳳山將衛生所放在公園裡，引起市議員的不滿：所以將機關放在公園綠地是一個需要討論的主題。回到公園自治條例，本來是不可以放進來，但是在簽約後一個月後，這個法就變成合法，是否能請養工處來解譯一下，我們現在想還原當時養工處的立場，當時你們遇到李科永圖書館要放在中央公園的時候，你們的意見及想法。我記得你們有跟我說過，你們有提過反對的意見，你們可以還原當時的意見給大家知道嗎？接下來的發言就交給陳建築師，他比較清楚法規。

共同主持人（陳議員信瑜）：

待會兒在專家學者發言時間時，再請陳建築師發言。這裡有針對李科永圖書館所做的說明，希望另外一方也能一起說明，請楊董事長發言。

愛智圖書公司楊董事長博名：

我是愛智圖書公司董事長，如果今天的發言有冒犯，請大家體諒一下，因爲我講話很直接。首先說明，我從來不跟圖書館做生意，甚至我所捐款給圖書館金額超過 200 萬（現金 100 萬、書籍 100 萬），所以我的立場很清楚。今天張醫師願意做護樹很好，但是我在現場看到野鳥協會、綠色協會，我是綠色協會的前理事，我也是地球公民基金會的理事，也是文化愛河總幹事，現任殘障會理事長，我參與環境運動 30 年，我的捐款超過 8 位數，跟我的公司從來就沒有利益關係。我爲什麼要這麼做？因爲環境真的很重要。但是我要跟各位說，那塊地要不要蓋，牽涉到法令問題。但是護樹聯盟最大的錯誤在哪裡？那些樹根本就是要砍掉的，根本無法移植，黑板樹是外來種，我們爲什麼要種外來種

的樹木？台灣被外來種搞得亂七八糟，你去農委會看看。公園要如何規劃牽涉到法令問題，重要的是整體規劃，難道網球場是森林嗎？張醫師你本身就在那裡打網球，張醫師住的那棟大樓也有我的朋友，社經地位也很高，他們不一定說是張醫師說的，他們說我們大樓都在說，如果那裡蓋李科永圖書館，對我們的景觀影響很大，我說的話，我會負責，我不說假話。

市政府要決心做一個事情時，是要看多數人的利益，圖書館的利益絕對比網球場大很多。法令層面我不懂，我看到許多穿著綠色衣服的護樹聯盟成員，我的內心感到很難過，我一天到晚也都走上街頭，保護檜木林的時候，我去總統府三天，還有反核等，每次動員都是一、二千人，但是很多人很可惜，支持錯誤的方向，觀念不正確，好的人做錯的事情，一件簡單的事情，這樣亂搞。我的看法很簡單，這塊地能不能蓋圖書館？只要法令可以就可以蓋，跟樹完全沒有關係。我至少參與 6 個環境運動團體，今天生態協會沒有參加，如果有來我要看看是誰來參加。我本身也是生態協會的理事，我也是它長期的贊助者，我曾捐款給靜宜大學生態所，所以他們的愛智廳，就是用我公司的名字命名的。我很誠懇建議，參與環境運動者要有辨識能力，那些樹全部砍掉，連移植都不用，要討論就一併討論，不要只講中央公園這塊地方，全高雄市所有綠色地帶都要討論。

今天我也看到安全促進會也有參與，陳茂雄老師也是我一直很尊重的長輩，我不知道為什麼他也會參加這個環境運動，有冒犯之處，請大家原諒。我對吳益政議員和陳信瑜議員都很尊敬。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我們也聽到其他不同意見及說明，今天是針對高雄市全部的公園，我剛才也說明了，我們第一個背景是以李科永為案例。第一個討論的題綱是高雄市所有公園的定位問題，放在中央公園的李科永圖書館只是其中一個案例。我們先聽聽專家學者的意見，請大家在發言前，先介紹一下自己的大名，每位限時 3 至 5 分鐘，因為怕大家的意見來不及表達。請陳建築師發言。

東方設計大學陳副教授啓中：

今天公聽會的重點，有點跳脫中央公園的案例。吳文彥助理教授也曾擔任都發局局長應該也很清楚。早期的法令，都市計畫公共設施保留地多目標使用辦法，他的條文辦法裡的規定是包山包海，講難聽點連殯葬場、滯洪池都可以做。早期的台灣要取得公共設施保留地是很困難，政府也沒有經費去開闢，所以都會想到利用這些公共設施保留地不斷的去開闢。早期法令的訂定是因為時空背景的問題，現在演變到民意高漲，大家對環境議題很保護的時候，都市裡許多公共設施保留地，我們只針對公園這區塊來說就好，其他的公共設施保留地先

不談。現在的問題是民意已經高漲到這種程度了，而且高雄市的熱島效應、都市氣候也都越來越嚴重了，我們還有必要在公園裡蓋圖書館嗎？這已經是有點不太合時宜的法令了，而且都市計畫多目標方案是中央訂的法令，地方也可以因地制宜，訂定我們的自治條例來規劃所有的限制。自從國家公園法通過以後，台灣將太魯閣、雪山、金門國家公園等，定位為國家公園，高雄市的都市計畫裡，在鹽埕畫一塊公園用地，公園用地以後要做什麼自己訂定，像我們的中都濕地公園就是濕地公園，中央公園當初就是規劃為自然生態森林公園，當初的講法是這樣，這種講法是沒有明定的法定效力，由主政者自己說的。高雄市不同的公園中，有市級公園、濕地公園、自然森林公園及社區公園及鄰里公園等，這些公園是否有必要區分？如果依公園的重要性，台北的大安森林公園是最重要的，我想柯文哲大概也不會同意李科永圖書館蓋在大安森林公園、台中是台中公園最重要、台南是台南公園最重要，高雄最重要的公園是中央公園。中央公園定位的分配是否有必要？不管是修都市計畫也好或是修公園自治條例也好，在上面的階層時就要先定位好，我們限制開發條件。如果定位為國家公園時，限制條件就必需嚴苛一點，如公園內不得蓋房子、隨意砍樹、隨意栽種等，限制建設開發行為。但是要做限制開發行為時，可以先將公園分級，如一級、二級…等，一級公園就必需限制開發建設規模行為。我認為國家已經進步到這種程度了，我們必需將高雄市的公園做通盤檢討及定位，將公園區分成不同等級並限制規劃條件，這是我們的期盼。這才能防止官員任意拿公園做他想要的手段及目的。我認為區分等級是全世界的潮流，高雄市是不是要走在前面？將我們的公園區分等級。

共同主持人（陳議員信瑜）：

請文藻外語大學簡赫琳助理教授發言。

文藻外語大學簡助理教授赫琳：

我是文藻外語大學國際事務系的簡赫琳，我的專業是國際政治，特別是公民參與的部分。我們都知道在 21 世紀及二次大戰後，各個國家及民族已經走到深化，當經濟發展後，中產階級也會慢慢的起來，這些中產階級都是有接受教育，而且是有公民的智慧，可以來幫助城市或國家。所以現在各國的趨勢從二十一世紀兩千年之後，歐美國家還有很多發展中國家他們都認為，我們的民主不再只是用投票而已，我們需要在日常的公共政策納入更多公民的聲音，所以今天，公民若是可以參與像是公園這樣的議題，公園本身就是一個公共財，它所牽涉到的是人民平常生活的空間，還有包括它一些本質所提供的服務。我今天出席就是希望在例如今天這個公園自治的條例，這裡面是不是有機會可以建立一個公民參與的機制，讓我們可以納入更多，因為不只一位公民，可能是上

百位公民各式各樣的聲音，所以它的目的並不是要限制哪一個公園它的發展，而是要一起來共同想像怎樣的公園是符合現在高雄市民大家所需的。所以我希望待會兒我們能有時間來討論這個部分，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

接著我們就請崑山大學張教授，謝謝。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

兩位主持人還有各位與會的先進大家好，我想要呼應一下剛剛陳啓中教授剛剛提到的問題，我們回到…，實際上今天的問題也是要拉開中央公園這件事，先不要 focus 在討論這個，因為如果假設這樣，那我們還真的要回到更源頭的地方來談中央公園在城市裡的定位，那個問題可能會更嚴重一點。所以我想，回到這個部分上面來談，公園在一個都市計畫的部分裡面，回到更源頭的地方到底是怎麼被規劃出來。其實，這是根據整個城市人口總量、成長、還有發展所有的條件裡面去經過計算而得到的數值。所以基本上在都市計畫裡面，所謂的公園這件事情也是爲了要去符合都市發展裡面提出最合理的一個數據。

當然，我呼應剛剛陳教授這邊所提到的，因為在整個目前都市過度開發的過程，熱島效應的確在都市裡面是很大的問題。所以一個公園的保存，還有留置一些適當的綠地跟開放空間，這對整個都市，包括都市的進化還有對整個都市熱島效應的減緩都有很大的助益。所以在第一個議題上面來說，就公園的性質上是不是應該區分不同等級？我認爲在這個部分中是絕對有必要，因為就它的規模上、定位上還有使用內容上都一定要有不一樣的地方。

比如說，社區公園絕對跟中央公園不相同。尤其是中央公園的定位，也許會有更大的角色不相同，所以比如說當我們看到全世界許多先進國家，例如紐約，紐約人口很多，整個大紐約市人口將近兩千萬，幾乎是整個台灣的人口。即使是紐約都會區也有大約將近八、九百萬的人口，以人口密度這麼高的地方來講，它的都市開發土地更不夠，可是面對他們的中央公園，事實上在中央公園開發的部分，他們一樣規劃的有市區，還有休憩區、提供給民衆使用的草坪、還有蓄水池、另外還有一區是自然生態保育區，那是不得被開發的。爲什麼一個先進國家，在所謂的中央公園裡面會有這樣的政策，我覺得都是我們應該要提出來好好去想一想的，因爲，它可能就是一個城市發展的重要命脈。所以，不管在怎樣任何的狀況下，所謂的保育用地不能開發就是不能開發，這其實應該也是在某一個部分裡面中央公園應該要肩負的一些角色。所以在以第一個議題上來講，我還是贊成應該要有一些不一樣的使用角色與一些定位，以上，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝，接著我們請吳文彥教授，也是我們市政府的前長官。

義守大學吳助理教授文彥：

兩位主持人還有各位先進，今天來討論這個問題是非常好的，甚至可以說是一種公民意識的覺醒，我們以前在工作崗位上最痛苦的就是多目標方案，其實這個部分也是要大家共同來申訴。當時的干預主要來自於政治系統，在我的選區，每一個里長都希望有一個空間來彰顯我的政績，因此中央訂的多目標方案是在逃避公共設施保留地的取得，拿公園來做多目標使用。所以在當時的一個歷程下，我們最痛苦的就在那邊算到底它可以有多少的建蔽率？，綠覆率要求多少？透水性要求多少？都沒有用的，反正，現在的人口成長高原期的，而且我們這個很多的空間可以來容納，比如說校園，因為減班，其實校園有很多空間可以去共享，因此，公園就應該要讓它回到它原有的功能。剛剛張教授在提的這個問題，其實背後有一個很重要的就是在先進國家他們的主張很清楚的說，這個公園是給誰來使用，是民衆來使用的，因此民衆的意見就是直接的民主參與。政府不得以公權力來干預，所以政府的一個作法，我們就要訂下一個遊戲規則，當然我們很希望能夠去定不同層級的公園綠地管理的想法。其實，他們還增加了很重要的公園的整體發展計畫，整體發展計畫制定的過程中要民衆參與其中，也就是說參與式的規劃設計。因為有民衆的參與，他的想法才可以在這裡面實踐，這是一個很好的社區營造過程，也因此會去珍惜它。我記得我們在 90 年代的時候，我們經過重劃，開闢了很多公園、兒童遊樂場，做了很多遊樂設施，結果晚上被一些不良少年放…。就是說如果你訂下一個整體規劃設計的計畫，它有所更動一定要經過社區參與才能夠更動，這樣也可以讓一些使用逐步地被定格下來，不要去干預公園的功能。

剛剛講到多目標方案，市政府有沒有經過這種痛苦，有。內惟埤文化園區特定區計畫在制定的時候就是，41 公頃的公園綠地太棒了，可以塞一個老人亭、可以塞一個卡拉 OK 的表演場所，我又可以用一個什麼樣的設施，到時候美術館的主體就不見了。所以在內惟埤的特定區計畫區說明書已經註明了，本計畫區不適用多目標方案。

換言之，它也排除了「公園設施管理自治條例」裡面的規定，因為都市計畫說明書屬於法規命令，由中央內政部核定的，因此它可以排除，所以這有一點類似我們可以在公園的整體計畫當中去參與，也可以在都市計畫裏面去要求，這個地區有關地方的社會福利、民政這方面的需求，我們已經很充裕了，就不需要區裡面都市計畫去適用多目標方案，把公園變成很糟糕的地方。這裡面過去甚至還有在公園、在體育場設辦公室，這個都要逐步地去檢討。分等級之外還要把民衆參與的機制與事後的管理機制，甚至都市計畫都應該做一個宣示，

以上是我個人的建議。謝謝！

共同主持人（陳議員信瑜）：

這個說到我們民意代表的切身之痛，我們民意代表常常會怎樣，你知道嗎？都會說：欸！議員你也要幫我們爭取涼亭，不然在公園雨一下下來我們都來不及跑，這個是我們常常會勸要去做的一件工作。益政對不對？他雖然在拍我，他也是真的認同，養工處也是常常被我們魯，魯到說這個公園要蓋一個涼亭，那個公園要蓋一個涼亭，但是我告訴你，從來沒有成功過，養工處從趙建喬當處長時，他建立了一個風格，這是他講的，公園就是要做公園使用。我們認同，甚至連公園的椅背，椅子都要有一定的設計規格。那個老人家說，我們老人有時候這樣躺一下，椅子都那樣懸空，你可以幫我做一下椅背。不行，因為要有整體的公園設計觀點，我們要朝向歐洲式的公園，公園就是公園在用的。如果要輕鬆就回家裡躺，這都是當初的處長跟我講的話，他現在已經貴為工務局局長。再來，我們要找一個老人亭，這個公園那麼的美，做一個老人亭，還有遊民在那邊躺，還有人在那邊打麻將、賭博，這種話是不是常常聽到。是吧？不行，不能夠蓋，這都是我目前碰到的，這是我們選民服務第一線碰到市政府跟我們說不行，可是可以在那裡面蓋一個大的紀念館，裡面給遊民睡也是可以的喔，這是捐給市政府的，所以我覺得市政府這兩套標準會讓人家覺得，到底哪一個公園可以，那一個公園不行，是他們說了算。所以我今天覺得我們第一個提綱就是來定一下，把公園的性質把它的定位區隔清楚，今天就不會有這樣的爭議，社區圖書館就是蓋在社區的公園，怎麼會是城市性的公園，這個是我們的一個質疑。來，圖書館你開一百間我也高興，但是你要想想看，10 年之後的使用情況，10 年之後的使用習慣會變成甚麼習慣，這個我們要走在時代的尖端，我多講了幾句話，因為我實在忍不住，所以待會兒主持棒我拿給益政，接著我們請高雄大學吳啓光吳老師。

高雄大學吳講師啓光：

兩位主持人，陳議員跟吳議員，各位來賓大家好，現在公園用地可以有那麼多硬體設施，在法來講，剛剛吳教授說明的很清楚，就是因為我們中央在都市計畫法底下，他有一個叫多目標使用方案這個法案，在 67 年到 91 年，那時候是叫方案，方案一般大概是沒有法源，大概就是一種行政指導，91 年都市計畫修正讓它變成有一個法源，92 年就改成辦法，辦法變成都市計畫底下的一個子法，那辦法裡面分成很多個公共設施，今天我們的主題是講公園，公園裡面的多目標方案，非常非常多，它那個是平面式的多目標方案，它分成立體式跟平面式，立體式是可以做在地下，平面式是可以做在上面。今天我們問題的出現就是在上面，這個叫平面式，平面式裡面他規定非常非常多，包山包海。

但是因為這個是中央法規，它是通案，它的意思也不是說每個公園都可以把所有的設施全部放進去，它也不是這個意思，所以我們在都市計畫裡面，我們公園的開闢應該是因為縣市，每個縣市它的區位、它的定位應該也會不一樣，同樣兩個縣市，大規模的公園，它的定位應該是不一樣的。再來，我們本市裡面有幾個大公園，它的定位應該是不一樣的，所以現在高雄市公園管理自治條例裡面第四條就有講到，這些設施依照它的規模、性質及環境需要來設置，但是我現在比較有疑問的就是，所謂的規模、性質及環境需要，這個是什麼樣子？它只是一個文字敘述而已，你有沒有把它詳細的定出來，我們可能就變成今天這個爭議，爭議就是你所謂的規模、所謂的性質，所謂的環境是什麼樣的東西，有沒有詳細進一步再定，所以我同意前面幾位老師講的意見，我們應該把這個公園定位出來，然後在都市計畫規劃的時候就把它定位，然後經過公告讓民眾知道，所以我是贊成經過通盤檢討來做一個公園使用上的定位，以上謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝吳老師幫我們點出來，這個第四條它就有很多的漏洞也已經不足，包括它的規模沒有被充分的去說明，然後性質跟環境的需要，這個剛好跟我們的第一個主題是完全的吻合，我覺得這個已經為第三個留下了很大的伏筆，也是我們議會該做的工作，以前我們都沒有認真的在修，也沒有認真的在審這個自治條例，這正是我們議員不夠認真、不夠專業，跟所有的市民道歉。包括我們看到第七點，公園管理自治條例的第四條第七點，其實它給市政府這麼大的一個認定的權力，難怪會引起這麼大的爭端，完全沒有把公民參與放在第四條的這個當中，我覺得有點遺憾，接下來下一位。

台灣安全促進會侯執行委員三德：

剛剛那個愛智圖書他發言說，因為他有點到台灣安全促進會陳茂雄教授，這個部分我回應一下，台灣安全促進會是一個關心台灣民族、關心台灣國家前途的一個團體，同時我們也非常關心我們台灣的社會公益及一些公平正義的問題，這個部分我們先回應一下愛智圖書，剛剛愛智圖書有提到說，中央公園那一些角落，包括那個黑板樹，都是外來種的，那個都是不好的樹，那我在這邊要告訴愛智圖書的先生，黑板樹他雖然是外來種，可是黑板樹他已經在台灣落地生根了，同樣的比照這樣的標準，是不是全台灣、全高雄市的黑板樹都一樣比照，全部都砍除。請市政府比照辦理，是這樣嗎？

其他的問題我待會兒再回應，因為我們陳菊市長一直在強調說，高雄要發展成爲一個宜居的城市，同樣的我們知道一個進步的城市、一個文明的國家，像中央公園這樣指標性的一個都會生態綠色公園，如果是像這樣指標性的公園是砍樹讓私人蓋紀念圖書館，我想像這樣子的狀況、這樣的事情，在先進國家、

在文明國家根本就不會發生的事，那如果說像中央公園這樣指標性的公園，萬不得已一定要放進一些硬體設施進來，非常的萬不得已，那一樣也是小量的、環保的，一定是避開中央公園，避開公園這些大樹木的，沒有人是在砍樹、是在移樹，是在把中央公園這種重要的都會生態，再把它破壞毀損，然後讓私人去蓋一個私人紀念館，我們真的非常的驚訝，非常不理解。我們市政府陳菊市長一直說，他是一個綠色執政的市長，可是這樣的事情居然會發生在高雄市，我們這些支持投票給他的選民，我們真的非常的驚訝。再來我想說的就是，這段時間對李科永家族的話，或許他們是好意，就是說他們要回饋社會，如果說像市政府、像李科永家族這樣講的，那李科永家族他的後代子女就是要紀念他的先父輩、紀念他的父親、紀念他的祖先，我們是不是請李科永家族自己買土地，自己蓋紀念館，那李家他可以按照他家族的理念、他的想法，他可以好好的去經營這個館，他要捐給社會公益這樣的圖書館…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我們先第一次發言結束了，三分鐘到，待會兒我們可以再第二次發言，先讓沒有第一次發言的人先，我們現在請中央公園護樹護館聯盟，請蕭典義。

中央公園護樹護館聯盟蕭召集人典義：

今天議員主持這個我覺得滿有意義的，我也是公開支持投票給你的，今天這個議題我覺得值得探討，但是不要溯及既往，就現在這個法令未來如果真的要就自治條例去修那就不溯及既往。必須要有這個原則，到底怎麼修，這裏面還有值得探討的部分。第二點，我也長期參與環保、教育、社運大概 20 年，三年多來我跟張醫師一路對話下來，我覺得張醫師他們的組織有太多騙人的話語。譬如說，那地方並不是老樹，他要說是老樹；譬如說，這個叫移樹，他們說要砍樹。很多都是騙人的手段，包括民意調查 9 成，那個怎麼會是民意調查。在座的你只要深入有深入研究統計分析的原則原理，這一套 9 成怎麼會是民意呢？

如果真的有能力去探討，我們應該把資源集中一起合作，我也曾經跟你講過，我們合作把中央公園的網球場拿掉，先去處理這個事情嘛。今天我是屬於在地的土生土長，我的家還在中央公園對面，這一件事情對於我們前金區，我們沒有這種等級的圖書館，我們在地里民是需要的，今天我們也邀請…，原本我也跟前金里長召集人講，他說已經沒有用了，講那麼多次，上次來議會也都表達過了，再對話有什麼意義，李科永案這一件事情已經拖很久了。不過我今天看到一個曙光，兩個議員今天用這個自治條例，這個有未來性，這個未來性應該怎麼處理，可以深度來討論，但是李科永案只要目前法令是合法就下去蓋，就一切依法行事。那未來的問題，未來要去解決，這個有很多大家都是歷史共業，我們要去面對中央公園過去、現在、未來，這個部分就是我的主張，

先報告到這裡，三分鐘到了，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我們先介紹高雄市野鳥學會的理事長林世忠，以及總幹事林昆海也來到現場。我們是不是讓公民團體…還是先讓護樹團體先好不好？你先坐先休息一下，高雄市護樹協會。

茄荳生態文化協會鄭總幹事麻煩你發言。

茄荳生態文化協會鄭總幹事和泰：

我是一個野外生態觀察者，就是野鳥協會，我們一直參加野鳥協會，一直觀察野外，我們的看法就是台灣的環境真的是越來越糟糕，樹砍得越來越多，再砍下去對我們自己的生存環境不是很好。鳥類就是我們的生活指標、也是環境指標，我們可以看到鳥類的狀況越來越糟糕。在高雄市有一個中央公園這麼好的地方，在都市裡等於是高雄之肺，你要把樹砍了，移除之後種黑板樹，不然你移除了之後種台灣本土樹種，對不對？就不要興建什麼建築物了，是不是？這是對我們的生態環境最好的一個保存。

我們長期觀察看到我們台灣社區、城市的發展，對野外的一種侵擾、一種破壞。我知道高雄市政府有做一些公園，你說的公園是社區公園、鄰里公園或者是都市公園，像月世界他做一個公園，那算是一個地景公園。我們高雄市長這麼喜歡種綠草、鋪綠地的情況，那月世界為什麼不去鋪一鋪，全部都是草，因為那不可能嘛，他鋪不起來嘛。我們茄荳海濱公園都是沙，就是海浪沖刷積起來的很高很高的沙，經過地理的演變它被侵蝕。這個海濱公園它本身就是沙灘，很軟的沙灘。改高雄市之前有木麻黃的防風林，種的好好的，改高雄市之後因為沙灘沒有草所以鋪上一層草，草又長的不好，因為這是沙灘，他選的那個草不是很好長，他說草長的不好，他要把防風林砍掉，這樣草才會長得好，這是什麼理論，實在看不懂。原本的原生植物它就長得很好，為什麼你選的草皮就長的不好，這也是算一個地景公園，因為它不是一個鄰里公園，要做公園…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

時間到，先暫停。可能各位來賓發言的時候你可以引用中央公園為例，或者你可以用一些例子，但是要著眼在第一個議題來討論，這樣才不會把自己的時間浪費掉就可惜了。我們等一下還有時間沒有關係。

我們歡迎高雄市綠色協會王理事長，謝謝。

高雄市綠色協會王理事長立人：

我想中央公園我就不討論了，我討論一個真正從民衆的觀點來看這一件事情。剛剛有幾位前輩談到法規，那綠協一貫的主張就是，公共設施的原始設置

目的是什麼，你要先去確保，這是第一件事情，所以公園應有的機能到底在哪裡，這個要先確定，那我們再來講法令規定，因為當然有幾位前輩都講法令規定，我覺得這個有必要講，第一個是高雄市公園管理自治條例第五條，我唸一下大家可以理解。公園管理機關得接受個人、法人機構或團體，這個「得」字，這個「得」字有選擇權，是可以，還是不可以，這是第一件事情。第二件事情，大家都在講都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，大家都是看後面公園可以蓋什麼，大家不要忘記，這個多目標使用辦法的第 2 條，他說公共設施用地作多目標使用時，不得影響原規劃設置公共設施之機能，並注意維護景觀、環境安寧、公共安全、衛生及交通順暢，這是第 2 條的規定。後來又增訂了 2-1 條，他的排水逕流量不得超出興建前之排水逕流量，那是海綿城市的觀念，這是第 2 條跟 2-1 條。我們再看到第 4 條的時候，他說你要做多目標使用方案，你必須做一些分析，包括對公共設施機能之影響分析、對該地區都市景觀、環境安寧，但問題來了，問題在哪一部分？這些法令有規定，但是他給了地方政府的機關自由裁量權太大，因為這個「得」字的時候，大部分的政府裁量就是…，反正都是政府機關核准，所以我覺得從法的觀點，我們的自治條例當然可以去規定，只要在確保環境品質之下是可以逾越中央法令這個規定的，因為這個並沒有違反中央法令規定，所以這個觀點我個人是覺得可以從這樣的觀點來看。

第二個，我從生態觀點，在沒有影響生態前提之下，外來種的植栽真有罪嗎？綠協曾經辦一個紫檀花季，那個印度紫檀其實是外來種，只不過它馴化了，我要特別講這句話。第三個，是補償性跟開發性的一個開發，我們今天假設說，你在這個公園開發裡面它本來有一個設施，我現在換另外一個設施。在前提之下這個設施那些東西它是比原總量還高。就是綠化、生態還高，當然大家就舉雙手啊！所以我個人看起來就是自治條例市議會有必要去針對這個程序上面，去訂定一個程序，要不然我覺得政府裁量權太大了，最後就衍生糾紛。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我看要催生第二個公聽會了，也就是公園管理自治條例修法的公聽會，留下了一個共同的目標。

真的要打斷大家的時間，請遵守時間，因為我們有三個議題要討論。請高雄市護樹護地協會的代表。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

剛剛談到中央公園，中央公園的網球場我們是不是先把它處理掉，站在 24：48 立場我是期待的，現在要怎麼說，開補習班、辦出版社比較有錢的人，我們都共同慢一點讓他水泥化，有水泥化的部分先讓他不是水泥化，這才是我們共同要做的事，這樣我們就要拍拍手了，所以我們共同來做這件事情好不好？

暫時不要蓋，先把網球場處理掉，這是第一個回應。

第二個議題中，公園網球場這個產物(25：28)這一塊，我們剛剛第一位比較有錢的出版社的老闆說，憑什麼你不是不知道那個生態，你來這邊要做什麼。就是說我們這一位，我的意思是說，所有的事情都是我們公民，什麼事情、什麼政策，是我們公民可以參與的，我們市政府的決策，我想不分你是專業或不專業，這是我第一個回應。

所以我想要說的就是，什麼事才是叫做公民參與的程序，這個程序要出來，是不是說叫 120 個里長印章蓋一蓋，那就是叫做公民參與。我今天來參加這個公聽會，我要講的意思是，我實在是鼓勵，我是說什麼事才是我們將來我們公民全部來參與整個決策，包括公園要做什麼事？這個決策的程序，包括公聽會怎麼開，我的意思是程序要出來，給它一個標準，給百姓知道我來就是要代表什麼腳色，去處理這個事情，我認為這是要透過公民教育，然後政府頒布一個做法，讓大家知道，我公民有這個權利，今天這件事情我要參與，就是用這樣去參與，我的意思是這個辦法要出來，以上。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我為什麼沒有阻止，因為我發現我們已經迫不及待地把第二個議題討論下去了，我原本希望是一個一個討論，但是我覺得大家都已經，也都有提到包括第三個修法的事情，所以我是不是徵求大家的同意，三個議題我們可以綜合的一起發言，好不好？原則上是以第一次沒有發言過的人，先讓他發言，接下來其他的議題我們就可以開放大家第二次討論，然後包括學者專家可以隨時做一些討論跟指導，我們就這樣形成一個共識好不好？就三個議題，大家一起來吧。

接下來我們請鳳山創新前進基地張簡欣宜常務理事，謝謝。

鳳山創新前進基地張簡常務理事欣宜：

我是前進基地的張簡欣宜，剛聽各位學者還有所有的專家前輩講的這些，我真的都認同，高雄的中央公園，它真的是一個非常漂亮的公園，應該說它是非常巨大，如果說我們要把私人暴力的建築物，把它擺在裡面，不覺得很衝突嗎？竟然如此呢，聲音就出現了，還有在法律上、生態上、教育上我們要怎麼取得平衡，人民的聲音就出現了，人民的聲音我覺得這才是施政的依據吧，所以我代表鳳山前進基地非常支持這次的公民活動，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

所以你也同意公園應該要去劃分這個性質。

鳳山創新前進基地張簡常務理事欣宜：

公園要不要劃分這個事情，我覺得是每一個公園會有每一個公園的主題，我覺得那是很後面才討論，例如剛剛有人講的老人公園、兒童公園，甚至有寵物

公園，如果每個公園都要蓋涼亭就不適合寵物公園了，但是或許真的要有適合涼亭的公園，所以是每一個劃分後，運動公園就需要有網球場，所以我覺得是每一個公園有每一個公園代表的東西，是這樣，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

所以其實第一個部分你也是贊同的，應該做一些的區分。

鳳山創新前進基地張簡常務理事欣宜：

區分，對。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我們就先這樣子，第二個部分當然也贊成公民論壇的一個方式去討論，這樣的一些政策跟協商的一個方式，所以就是這樣子的表達，那接下來我就請鳥會好不好？因為這邊…。

代表先講完。我們也請鳥會理事長，林理事長你要不要說幾句話？

高雄市野鳥學會林總幹事昆海：

主席、在座的各位來賓代表，大家好。我覺得公聽會非常重要的定位，像剛剛談到很多關於中央公園的問題，在公民參與的程序上，市府可能沒有關注到，才會引起這麼多問題。針對法令的修訂，我們也認為有它的必要性，不單只是這邊提到的條款，還有其他部分，為什麼會這麼講呢？我們把公園的管理，定在一個較低的層次上，目前是放在工務局養工處裡，養工處分了很多分隊在做這樣的管理，嚴格來講，養工處在管理這些公園時，小到鄰里公園、大到像中央公園或衛武營都會公園時，它在組織或人力編制上，並沒有太多的分級或有足夠的專業來因應相關的東西。我舉個例子，高雄都會公園是營建署管理的，營建署不管用在都會公園的人力、經費或管理活動的內涵都非常龐大，相對高雄市政府，以衛武營都會公園來看，基本上是沒有辦法去相比擬的。所以就第一個議題來講，我們的公園是否應該分級？確實有它檢討的必要性。

第二個例子，大家都知道台北有大安森林公園，它不是台北最好的公園，可是大安森林公園有個森林之友基金會，裡面有非常多的專業人士。所以今天來參與公聽會的各個單位的夥伴，不管是個人或其他景觀森林生態甚至是社會文化的專業人士來關心這個議題，應該和政府變成是在管理營運公園，非常好的夥伴關係，但是目前並沒有看到這樣的關係，反倒是一個衝突的來源。所以我舉大安森林之友基金會的案例是說，一個國際級的城市看待它的公園，應該要有不同的格局來思考。高雄市做了非常多的公園，像衛武營是全國創新的一座公園，可是大家看到它從創新到現在，它是在沉淪，我必須要講它是在沉淪，創新時有非常高的理想性、非常高的願景，完成之後，在執行面卻完全沒有辦法達到。所以我覺得第一個議題有非常大的討論空間。

另外談到條例法的部分，提到可以接受捐贈，世界很多地方都可以看到捐贈，西方國家很多公園的椅子上，都可以看到誰捐贈的名字在上面。但是有一個前提是，捐贈是在管理機關規範下去做，而不是你指定，要求管理機關去接受，所以現在的法和執行的方式是本末倒置的，我們…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝！我們一定要打斷你的發言，待會兒可以再第二輪發言。接下來請市府單位也做一些討論，養工處請。

養護工程處許副處長永穆：

兩位主持人、各位學者專家及團體大家好。養工處認為這座公園的開闢，是禍端開始的開闢行為，就開闢基地的取得來講，在都市計畫裡，已經劃定為公園用地或兒童遊戲場，甚至是所謂的綠帶。在開闢的過程中，也依照基地的大小，適當的給予綠化、植栽，甚至公園的設施，比較小的是鄰里公園、再來是社區公園、都會公園之類的情形。每個公園的使用性質及使用對象不一樣，以鄰里公園來講，主要是這幾個里有休憩、凝聚、閒聊的空間，來凝聚該鄰里的功能，這是鄰里公園的界定。而社區公園就比較大一點，它的設備包括植栽及範圍都比較大，休閒使用機能也比較多樣性。再更大一點的，所謂的都會型公園，就像高雄都會公園，甚至我們在 10 年前、2009 年，開闢的世運主場館後面的那個公園，就比較屬於都會型的公園，可以容納不是該地區、不侷限在一個鄰里使用的，是所有高雄市民都可以使用的，所以都會公園的設備及使用機能，就不像鄰里公園、社區公園那麼單純，會有比較多樣性的選擇，是這樣界定的。

養工處在做公園開闢時，基本上正如我開宗明義所講的，基地都已經成形並劃定為公園用地或兒童遊戲場，所以我滿支持專家學者包括陳教授所講的，第一個，公園要在都市計畫裡去做一個區分、做一個定位。社區公園打算要在社區裡，營造的是什麼樣的休閒活動功能？要讓高雄市民使用什麼樣的都會型公園？在都市計畫剛開始在做公園劃定時，基本上應該把專家學者、民間團體的民意訴求納入，才有辦法定位這些都會公園、社區公園及鄰里公園要做些什麼？要讓市民使用什麼樣的休閒活動？所以對於第一個議題要在公園裡去做區位，我是滿贊成的。

另外要呼應陳啓中教授所講的，你說很多都市計畫、觀光設施用地的多目標使用辦法，包含太多了，在這個是惡法的情形之下，我覺得應該要讓中央去修法重新去檢討，把應該在多目標使用確實可以設置的，請他們以中央的方式來做修法。這樣我相信地方政府就不會再說，法令就是這樣規定的，當然必須要這麼做。我的想法是這樣子，以上是我的淺見，謝謝！

東方設計大學陳副教授啓中：

副處長講的，只對一半。因為中央的法令是中央訂定的，沒有錯，可是可以因應地方的需要去定自治管理條例，這是地制法規定的，所以不要全部推給中央，中央是涵蓋全台灣的通案法則，王理事長、吳老師應該都很清楚，地方可以因地制宜，來訂定我們的自治條例，不一定要中央修法。

共同主持人（陳議員信瑜）：

所以這是惡法，高雄市能管得到的先把惡法修掉。補充介紹交通部觀光局茂林國家風景區的前副處長胡茂榮先生，陸宏隆先生是自由台灣黨的代表，待會兒再請他們做討論及發言。接下來請文化局來講中央公園。館長請。

高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝陳議員、吳議員一直關心這個議題。從 103 年 4 月開始到現在，103 年 7 月 19 日、103 年 8 月 29 日、103 年 9 月 29 日、105 年 8 月 26 日、105 年 9 月 1 日，共有 5 場相關的公聽會及論壇。我們到現在還是很遺憾的聽到一些不是事實的聲音出來，比如剛才侯先生講的砍樹，我必須要再講一遍，我們不是在砍樹。雖然有不同的聲音主張這是外來種，應該要利用這個機會做處理，種一些比較好的樹在公園，我們尊重這些反對的聲音，但還是要再重申，不是砍樹，而是移樹，而且是在位置的附近移樹，這點我必須要再說明。

第二個，因為我們一直聽到私人紀念館這件事，我就舉個例子，如果是鄧麗君紀念館和這個紀念圖書館，它在功能上及內容上，我想各位在字義上去想一想，應該就會有所不一樣，但今天還是遺憾的聽到私人紀念館這件事情。其實公民參與這些運動我們都很尊重，但是我們希望公民在參與這些運動時，釋放出來的訊息要正確，不然會把整個焦點模糊掉，我們可以用比較對等的方式來對談或溝通。但很遺憾的我在中央公園護樹護地聯盟網站上，看到了一些不是事實的陳述，有好幾次很衝動的想要進去澄清，但是我沒有那麼多時間，力量也很薄弱，因此打消了這個念頭。我們已經講過很多次，當時會選在這個地方有它的歷史脈絡，也顧慮到中央公園的位置，所以原來的規劃是 500 多坪，我們主動限縮到 298 坪，原本要移 47 棵樹，不是砍樹喔！是移樹。其中有 6 棵樟樹，也非常謝謝張丞賢醫師提醒我們，如果遷移這些樹會有問題，所以爲了這個也把位置讓開，留下一些比較珍貴的樹，從 47 棵樹變成 22 棵樹，15 棵黑板樹、5 棵印度紫檀、1 棵南洋杉、1 棵菩提樹。其實市政府做這件事情時，也想到會有綠覆率的問題，所以除了這棟建築物的量體縮小，也增加綠覆率包括屋頂、牆面，就是希望這棟建築物，未來可以和自然融合和環境融合，提供前金區居民就近有個社區圖書館，經過和環境融合的教育，讓市民可以了解環境教育這一環。很多不同意的意見我都尊重，因為我講過，這是價值選擇，也

許我這樣的論點各位並不同意，我也尊重，我們希望在公民對話的過程當中，彼此要尊重彼此的聲音，而不是在講出你們不同意的聲音時，你們就用很多的方式去…，我不想再講下去，但是這樣的方式，對一個公民運動不是很良性的。所以在這近 3 年和各位互動的過程當中，我感觸很多也跟同仁講：跟各位面對，是我任公職 30 年來一個很難得的經驗。我很注意也虛心的聽各位的聲音，市政府有沒有調整？有。市政府有沒有砍樹？沒有。我們不希望公民運動爲了要達到目的，用盡所有手段，我覺得這樣並不好。政府在做這件事情時，有沒有依法行政？有。至於這個法是惡法、是不好的法，學法律的人應該聽過一句話，「惡法亦是法」，你可以去問，有這樣的法律諺語，各位可以去查。我講這些話可能不中聽，也謝謝各位耐心的聽我講這些話，沒有噓聲，學法律的人應該知道，這不是我講的話。主席，我要再講下去嗎？我的 3 分鐘就講到這裡。

共同主持人（陳議員信瑜）：

其實我沒有看到什麼叫不尊重的行爲，可能只有我在議會罵你們比較多而已。第二個，你可能真的沒有參加過街頭及公民運動，公民運動當然就是要達到自己的目的，不然幹嘛運動，我們今天達到目的就是綠色執政，不是嗎？不是街頭運動創造出來的嗎？我們現在協助小黨親民黨，親民黨有一天也會執政的，我們要陪他走上街頭。因爲館長是公務人員，沒有做過街頭運動，也不知道街頭運動的精神，所以站在他的立場我們也可以理解，他也需要捍衛市政府的政策，所以今天坐在這裡跟我們辯護，也實屬無奈。包括我們曾經在研考會開過的會議，也親耳聽到，其實也忍大家很久了，市政府本來就可以依循著權力，就可以去做直接的執行。可是說實在的，如果依這個自治條例來講，剛剛又有學者專家點出來，管理機關只是「得」接受，沒有說亦可以接受。所以這個討論其實應該送到議會，由議會來表決決定，因爲這是自治條例賦予我們有這樣子審查的權力。所以要請文化局多尊重，街頭運動和公民參與的精神，你不妨也可以去參與街頭運動，看看到底在做什麼？這些人都不是爲了選票，也不是爲了他們的飯碗，這些傻瓜都是爲了街頭運動的理念，可能和公務人員不太一樣，這是我的認爲。

早期在資訊不對等不公開的情況下，當然護樹聯盟只要看到樹要被砍，就好比巨蛋之前要砍樹一樣，台北巨蛋要砍樹這件事情，搞得全世界全台灣是多大的事情，但高雄的砍樹竟然沒什麼聲音，我還覺得高雄市民，怎麼對這些綠樹環境都沒有感覺？就只是這樣子，這是滿奇怪的。再講到私人紀念館部分，鄧麗君不也是私人嗎？鄧麗君也是私人紀念館，李科永來捐建署名叫李科永紀念館，也一樣是紀念館，我覺得反而是市政府在說謊話，難怪人家聽不下去，我們再給館長講一下，好不好？館長剛剛都說民衆在說謊話，但是我看到…。

高雄市立圖書館潘館長政儀：

我很遺憾聽到議員講的還是砍樹，你剛才講是砍樹啊！

共同主持人（陳議員信瑜）：

我再講一次。最早期公民團體看到、民衆看到，在資訊不對等的情況之下，爲什麼要直到我們質詢之後，才可以拿到你們的合約？你的捐建合約竟然是我們要的時候才拿得出來？

高雄市立圖書館潘館長政儀：

不是，報告議員我覺得這件事情…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

如果他們跟你們要的時候有給，就不會有這個問題發生了。有時候是可以防範的。

高雄市立圖書館潘館長政儀：

我先就議員剛剛講的事情做回應，我還是必須…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

算了，就先這樣，待會兒我會再給你時間，因爲今天這個議題，大家比較有興趣，可以多討論一下。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

跟大家報告，我是種樹的，樹如果從正面砍就有辦法移，我先回答，沒有先砍樹就沒有辦法移樹，我的意思是，砍樹和移樹是兩件事情。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這個是我的不對，我的議事主持，應該不要加入自己的情緒，可是公部門說民間說謊，我們代表民意當然要替民衆說些話。接著請都發局講一下都市發展的定位，對於公園未來要做的一些分區和調整，是非常勢必的，所以都發局應該可以就法和都市發展部分，給我們一些說法。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲瑋：

主席、兩位主持人、各位教授、各位先進，我是都發局綜合企劃科科長吳哲瑋，很高興被邀請來參加今天的公聽會。我們主管的法令就是剛剛有聽到的，都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，辦法是中央訂定的，在地方的窗口、主管機關就是我們，所以我們就是法令的主管。目前這個辦法剛剛很多先進和前輩都提到過，這個辦法的一些過程，其他附表的規定就在於公共設施用地，可以做什麼樣的多目標使用，所以附表的規定也是中央核可它相關的內容，這部分我要先向各位說明。

在都市計畫裡的定位來講，在都市計畫定期通盤檢討實施辦法裡，對公園用地有一個面積的限制，比如每一處不得小於 0.5 公頃，10 萬人以上的計畫人

口，每一處面積不得小於 4 公頃，這是都市計畫定期通盤檢討實施辦法裡面的規定，所以都市計畫主管的法令解釋大概就是這樣。各位也提到多目標使用辦法，是不是都是惡法？在執行上面是不是都有一些問題？市府也尊重各位的建議和指教。其實多目標也幫助地方做一些使用，比如在多目標使用方面有些做日照中心，在現今老人化、少子化的時代，也可以做日照中心的使用。其實不管是中央定的多目標的規定或現在市府實行的公共設施用地，都希望能夠在多元溝通的情況下，做這樣的使用。

今天還提到的中央公園的部分。我個人覺得中央公園其實涉及到的就是，是不是要在綠化的公園裡，再加上文化這樣多元的因素在裡面？這樣的討論，大家都可以彼此尊重也彼此認同的。因為在都市計畫的主管機關裡，有時候面臨到的一些挑戰，不是綠化、不是文化，還有別的挑戰，不管是對於綠化或文化這樣的街頭運動，或兩位議員召集像這樣的公聽會，我覺得在公聽會過程上的對談，其實並不會是雙輸的，也不會是一方贏一方輸的，在綠化上是否要再加上文化這樣的多元價值，我們的討論可以更有建設性，對這個城市的發展也可以更往前邁進一步。我的發言到這邊，後面如果還需要向各位解釋的，我樂意為之。

共同主持人（陳議員信瑜）：

研考會副主委，請。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

兩位主持人、各位先進及社團代表，我想一個先進的社會，民衆的多元都應該要尊重，而且要就所提出來的意見做適度的考量。但是每個人都有自己的看法自己的意見，整個政策的決定也有它一定的道理，而且一定要以最大公約數以公益為先，我想正反兩方的意見都會有，但最後政府或民意機關在監督時，也要以最大公約數…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

副主委，請就 3 個議題來討論。不用打圓場，直接講 3 個議題。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對，我是就 3 個議題提到這樣的狀態。我不知道大家對高雄市的公園看法怎麼樣，剛才有提到鄰里公園，但民衆對於鄰里公園的使用真的那麼方便舒適嗎？民衆真的那麼愛護這個鄰里公園？剛剛提到公園有很多多元式的，除了運動、休憩以外還有其他用途，來滿足社區的需要或地方的需求。剛剛提到我們的自治條例還有欠缺及不周延的地方，都可以再去做檢討及討論，大家可以取得最大公約數後照這樣來做，依法行政，民主社會就是怎麼做才會較理想。大家也提到在都市計畫階段就把它定位下來，我相信在都市計畫階段這邊的發展

怎麼樣，都還不是很清楚，所以很多時候都是因地制宜，以中央公園來講以前是體育場，是我們小時候遊戲的地方，最後把它變成公園，讓大家共同來享受。像地下街，以前是公園後來變成地下街，再變成公園，還有謝前市長時代，三民公園本來要往地下挖，但是沒有挖，這些都是值得大家去思考的，我相信政府在做最後處理時，一定會取得最大公約數，以上是我的建議。

共同主持人（陳議員信瑜）：

也建議研考會應該積極開始籌備，怎麼樣才符合公民論壇的精神？這樣和你講的話也比較相吻合的，所以我覺得研考會，可以站在第二個議題上開始來著力，也期待研考會真的可以帶著所有局處，都來參與這件事情。因為研考會就是市府的頭腦，頭腦都不動四肢卻亂動，這樣不對吧！剛剛你那樣子打圓場，我覺得也很好，表示你也很贊同，應該要由人民來參與、一起來討論。我們再來請…。

我們要開放大家一起討論，請茂林國家風景區前副處長胡茂榮發言。

交通部觀光局茂林國家風景區胡前副處長茂榮：

兩位主持人還有出席的各代表大家好，我是公務人員，我去年退休。跟各位報告交通部觀光局以前茂林叫國家風景區，台灣省政府又叫台灣省政府風景區，還有縣市政府，建議以後要修自治條例的部分可以分級。第二、我要表達的是公務人員絕對不會違法，但是法規第 4 條設置 7 項設施，尤其第 7 項主管機關認定就可以，但是後面又規定主管機關「得」設置審議委員會，我建議以後達到多少面積就用「應」字表達，如此以後才有機會可以對話，你們得不得就很要不得了，那叫行政裁量權，我建議這案子在討論時要用使用面積達多少以上就應該做一個審查。

跟各位報告國家風景區要擴大經管範圍，我們要請專家學者來做評鑑，評鑑後分數有達到一個門檻，我們才可以報行政院交通部同意。尤其像這種比較有爭議的部分，應該透過專家學者及公民團體來討論，因為太有爭議性。第三、這個案子我有講過，這個案子有點怪，這個案子在都市計畫審議委員會裡是多目標使用，但是多目標使用定案後要一個興辦事業計畫，興辦事業計畫裡有設置事項就須定案，所以這個圖書館是後面冒出來的，興辦事業計畫核准後才有開發計畫，開發計畫同意後才可以取到建照，領到建照才有執照。國家風景區因為當初的興辦事業定稿後增加開發，興辦事業是要修正的，所以興辦事業在修正時如果沒有圖書館就應該透過興辦事業修正有圖書館，這才能做開發計畫，局長應該是這樣吧！所以程序上有點怪，因為後面寫行政裁量權得機關認定之就可以使用，這個可能縣市政府在中央機關有行政裁量權，包括水保都要報請交通部，不管什麼樣我還是覺得這個案子是有爭議。

我認識張醫師，他真的是好人，對於環境永續保護滿用心的，貴府改天要修正時，即使公園規定那麼多東西，但第 7 項的主管機關認定之的範圍太寬了，如果有一個排它性，多目標負面表列都不用了，我建議中央公園的地位要維護，不要混為一談，中央公園是否要設置圖書館要好好的考慮。

共同主持人（陳議員信瑜）：

第一次時間到了。大家都有提到修法，議會真的要跟市民道歉，自治條例真的沒有很認真審，這是我們要道歉的事情，所以我們應該要把自己的責任扛起來。接下來請民主自由黨代表陸宏隆先生發言。

自由台灣黨南區副主委陸宏隆：

不好意思，我沒想到今天還有 3 分鐘發言的機會，我往兩個角度要跟大家分享，我是一個鄉下老農，已經 60 幾歲了，我每天的工作就是管理樹，這裡很多人都去我的農場住過，我的朋友每次到我那裡住宿會問我為何每天半夜在山上走來走去的，我說我每天都跟那些樹講話，整片山上、整條山路的樹都是我種植的，從我種下的那一天開始，每次回去的晚上我就跟樹說趕快長大，我的時間沒有很多，講完後樹真的長得很快。那時候說要砍樹不是移樹，不論是砍樹或移樹都是傷害到樹，樹是有生命的，我曾看過一個人拿著剪刀到樹的旁邊，樹就一直發抖，所以我很相信，我希望以保護樹的觀點，不說它是外來種，樹已經長得那麼高了，不要講樹是外來種。

再來是蓋圖書館，我的直覺那是一個地標，圖書館要蓋 6 樓是一個地標，那是全高雄市永遠不會再有的地標，地標蓋在那裡，我認為價值無限，所以一定是拚了命來蓋，在公園蓋圖書館我認為還是有人性的貪婪在裡面。我教書教了 30 幾年，我 1979 年開始教書，我教了 6 年離開學校開設補習班，開設到 1989 年，有兩間補習班共 600 多個小朋友，1989 那一年鄭南榕自焚，他自焚那一天我跟補習班的小朋友說有位為民主自由的人在公園自焚，自此我的補習班都要給…。當時我認為那是人性，沒有人文素養，一個有文化的人會為了眾人來犧牲，他不會找自己的…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

時間剛好 3 分鐘。我們請學者專家加入做各項討論，先請愛智圖書公司楊董事長發言。

愛智圖書公司楊董事長博名：

各位朋友抱歉，因為我等一下要先離席，我不會超過 3 分鐘，我用我的心情，我有我心中的痛跟期待，我們在講中央公園，20 幾年前我是文化愛河總幹事，也是綠色協會的理事，我們那時候希望成立森林公園，可是網球場就留下來了，我每次看就痛，籃球場沒有辦法留下來，整個都是政治力，那個人我不要

講誰。爲什麼網球場可以留下來，我也相信張醫師是好人，他的老師黃文龍跟我很好，我今天也給願意跑環境運動的人致上最高的敬意，我希望我們以後對台灣的土地、濕地、污染、水一起來努力，可是我只有對張醫師一個小小的要求，你的資歷雖然不高，我不希望你只做這一件事情，我希望以後任何環境運動，你絕對可以看到我跟你。你的經濟狀況也不錯，我對你也滿了解的，我們一起出錢出力，你出多少我就出多少。

我最後一句話，中央公園就是我的痛，我也拜託張醫師不要再去打網球了，我們綠色協會以前怎麼樣講都沒有用，我真的不要講那個名字，那個當然不是市政府代表，是某一個很大咖的民意代表阻擋的，我恨透了，爲什麼網球場可以留下來，籃球場爲什麼不行。不好意思，我沒有什麼意見，我的意見就是張醫師以後環境運動一起打拚，我打拚了 30 年，我今天也 65 歲了。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我覺得我們還是在討論的提綱三個部分做發言。我們很期待接下來要形成共識，也就是管理自治條例是需要修法，在這個時候更需要學者給我們一些建議，我們希望可以再來聽學者及專家對於修法的方向。10 月份就會談修法的公聽會，所以大家不要急，說不定我們可能還要再開另一場辯論會，就是針對李科永的會議，因爲我覺得今天有人認爲只叫某一個反對方，沒有通知支持方，真是天大的冤枉，我們就只是這樣宣傳，我們的粉絲團也是這樣處理，如果正方要動員也是有遊覽車來，我們也是沒有被通知，我們不要在這邊講情緒性的話，有必要再開辯論會，接下來還是循行政的管道開始進行，多請一些學者專家就對未來修法做一些建議，因爲未來要醞釀接下來修法的公聽會。

高雄市護樹護地協會張理事長丞賢：

我先講一句話，我沒有反對把網球場拖進來，但是我沒有反對把網球場拿掉，這個問題我要請蕭典義走這一條路，我們請護樹護館的蕭典義先生請網球場的人離開，下次跟我們報告，我們把圖書館拿走，那他把網球場拿走，請他下次跟我報告。

共同主持人（陳議員信瑜）：

不管是網球場、圖書館或是任何的議題都要在公園的自治條例規範裡好好的處理，所以情緒性的事情先到這裡爲止，以後開辯論會再殺個夠，我講這個話不對，我的意思是再討論夠。我們先讓綠色協會發言，剛提出很多很好的建議。

高雄市綠色協會王理事長立人：

我要說的是高雄市的法規從來沒有把民衆參與真正列入在法規程序裡，如果「公園管理自治條例」可以把民衆參與機制放進去，我覺得那是最好的，因爲從以前選舉都講這件事情，但是從來沒有人真正做。我要講民衆參與的形式，

美國 Amstein 將民衆參與有八種形式，一種是假民衆參與形式叫操縱性，第二個是教育性或說明性，我告訴你這個設計很好，你們都要接受，這叫假民衆性；第三個是象徵性，就是訊息性、諮詢性、有限制性，就是我請你們來，我現在要告訴你要做什麼事情，你們有沒有意見？你講完意見，我接受、不接受是另外一回事，這叫象徵性；第四、最後實質性就是伙伴性，還有代表性、全民性，我不管什麼民衆論壇，我比較期盼的是後面的階段。剛剛講民衆參與，在國外民衆參與不是這樣定義的，民衆參與只有兩種人，一個是直接利害關係人，一個是間接利害關係人，如果這樣的定義，民衆參與會影響周圍社區叫直接利害關係人，從整個大高雄叫間接利害關係人。

從各種角度來談這些事情，我覺得應該這樣，最後我講公園管理的自治條例不是只有從開發觀點，我覺得連經營管理都要放在「公園管理自治條例」，而不是「得」委託或「得」什麼。我曾經去看東京世田谷的公園，他們是委託民間幫忙經營，整個都可以做得很好，而不是一個單純的…。其實我滿期盼的，我聽官員做論述，我滿傷心的，惡法是法是一件事情，我覺得研考會跟都發局不要只依法行政，研考會是市政的頭腦，你要隨著環境的變遷，你要比別人提出更前進的想法，而不是今天民衆跟你講怎麼樣就要怎麼樣，沒有隨著環境變遷，我很傷心，因為我到現在看不到高雄市研考會對高雄未來有什麼樣的願景，剛剛問的問題就是這樣的自治條例，你們的想法是什麼，更前進的想法是什麼，而不是等到明天來跟你們講。

共同主持人（陳議員信瑜）：

好傷心哦！我們先請專家學者來談，請東方設計大學陳教授發言。

東方設計大學陳副教授啓中：

參加幾次公聽會，這次講話講最少的，這三個主題就一起談，要不要定分級，可能包括工務局、養工處、都發局大概也沒有大意見，我想這應該是確認。第二件事是我們要談公民參與，請簡赫琳老師來也是一樣，在座各位完整參加過公民城鄉論壇大概只有我一個，就是談飛雁新村，整整開了一年的會，不是開兩次、三次，每兩個禮拜、三個禮拜就開一次，曾經從早上9點開到下午7點，連吃兩個便當，而且曾旭正副市長都出席，最後開完會我還跟他開玩笑說，你是我見過首長最認真的，他每一場必到，也不缺席，有一次中午他說是不是要休息一下，結果吳仁邦很好笑說不要休息繼續開，我就起來講話了，你很笨耶！主席說要休息就是要上廁所，你不讓他上廁所，那是題外話。

簡老師接下來就是台南市政府新市政中心後續部分，在很多重大爭議像在鳳山車站也都一樣，在這種重大公共建設，不論都發局、養工處，鄰里公園要定位什麼？要做老人亭還是兒童遊戲場，應該是由當地的居民共同來參與決定，

這是一個很基本的公民參與決策機構，公民論壇讓大家來講，鄰里公園就由鄰里的居民來講，若是社區公園就由社區居民來講，若是比較大的高雄市公園就由全體市民來講，而不是民調只用前金區，如果在社區公園做前金區的民調，我沒有意見，在市公園就要擴大到整市，若是國家政策發布國家公園是政府的事情，所以公民參與決策這一件事情，我跟高雄市王立人幾十年的老朋友，研考會真的是走在後面，台南市是走在前面，他們目前很多東西都是看他們的決策，而且都是玩真的，不是玩假的。

上次我跟劉主委也談過這件事情，不是只有公園管理自治條例，我們可以把我們切身民間的拉進來，我非常支持剛才蕭典義講的，如果蕭先生可以成立一個叫中央公園網球場聯盟，我第一個報名參加，我們全體都加入，很多事情每個人都有他的理念，有的吃鹹的、有的吃甜的，要吃鹹的不能叫我吃甜的，你吃甜的我不反對，每個都有他反對的目的，但不是要把你反對的目的找別人來做，這是叫模糊焦點。話又講回來，在符號學裡有共時跟歷時，共時是講現在事，不要講以前的事，今天扯東又變扯西扯南扯北，永遠扯不完，我們只 focus 這個焦點。公園要不要做網球場？這個以後在公民論壇也可以談，屆時不能做網球場，我們就可以把網球場拿掉，這個很簡單的道理，不是因為我們不反對網球場，張醫師就認為我們是支持網球場，不表態不代表支持，也不代表反對。

再來，圖書館潘館長是滿直爽的人，有話就直說，但是常常會被吐槽，剛剛簡老師說惡法亦法，最主要是你有錯，對人民權力義務是惡法亦法，我們這個可以依惡法行政嗎？他是一個很直的人，有時候他是情緒的語言，以後我們不要把他話挑毛病來講，這樣我們也很不道德。我們也可以請議員主動在議會質詢研考會，我們就是透過公園從小地方做起，不要把很多重責大任都扛到頭上來，我們沒有那麼偉大，我常笑張醫師發起公民運動，開眼睛不要開錯地方，他晚上都搞到二、三點，早上五、六點起床，昨天還 3 點半坐車到台北，我說你開刀要小心，不要開左眼開到右眼去。

公民參與這一塊，還有公園自治條例這一塊，還有很多法令，像很多因為地方制度法通過的條文，有一個很惡劣的法令，像是駱駝山的事件，我們都很清楚，寫了一大堆可以做的，但經本府核定者不在此限，等於上面寫的都是講假的，列一大堆通通都不能做，但是後面第 5 條，但經本府核准者不在此限，因為地方制度法通過的法令都加後面這句話，吳老師可以補充說明，都加一句「凡經本府核定不在此限」，前面寫了一大堆都是裝肖仔，講到最後就是我核准有行政裁量權，現在的公民參與是把政府適當的行政裁量權讓一部分給公民參與來共同做決定，這樣可以減少人民跟市府的抗爭，我們只是要求這樣而已，所以我希望議員在這一塊幫我們著墨。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我們兩個已經有商量接下來要做的工作。第二位請簡教授來發言。

文藻外語大學簡助理教授赫琳：

大家好，文藻外語大學國際事務系簡赫琳第二次發言。從剛才的討論，我自己從政治學角度是很開心，我們可以見證台灣民主在城市的進展，因為剛才有不同的看法，更可以凸顯當政府有聽到人民的聲音，可是這個聽應該要化為更具體一些行為，例如修法，研考會他們之前也有邀請我，還有邀請幾位專家，已經在思考如何把高雄的公共決策讓它變成開放的政府、開放的資訊，目前台南市做得比較好，高雄市研考會可以再提供公務人員更多有關於公民參與的培訓，因為公民參與是新的議題，所以公務人員或決策者並不知要從哪裡下手，而公民參與不應該是跟以前的公聽會大同小異，公聽會以前就辦很多次了，可是公民參與可能要再 focus。

回到今天這個議題，公園的議題不只是正反方，應該要更多元，可能還有更多其他的聲音，他們的聲音如何納入法規裡，條文有很多管理機關「得」接受的字眼，其實可以再清楚一點，例如公園管理自治條例的第 5 條，當管理機關「得」接受個人、法人、機關（構）或團體捐贈，可以增加捐贈金額超過的部分及使用的土地超過的部分，我們就要召開公民參與的委員會或公民城鄉論壇，有召開論壇之後，我們才會減少這兩、三年公民走上街頭，走上街頭是因為沒有一個合理的管道，我們真的要從法律方面著手，請議員可以儘快提案，讓這樣的事情不是只有在這邊爭論而已，是它有一個法源可以依循，依比較自主化的管道來做，以後不管誰要捐贈都有一個法律可以諮詢。

共同主持人（陳議員信瑜）：

好感動。我們有工作可以做了，接下來請張教授指導。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

兩位主持人還有與會貴賓大家好。我想呼應一下陳教授講的，我也要懇請兩位主持人，我們不要把目標只放在公園，甚至回到重大公共建設，有關市民朋友的權益全部納進來，包括鳳山火車站、高雄火車站，目前一大堆抗爭其實都在公民參與的程序上面不正義，所以是不是可以回到那個部分把程序用對，甚至我認為公民參與應該是跑在前面，我們現在有太多問題都是規劃後才做公民參與，所以兩邊吵不停，我相信館長也是好人，不是單純張醫師是好人，館長也是好人，可是他有他的職守，所以他必須要堅持他的部分，假設把公民參與的程序放在前面，有反對意見在前面提出來取得協調，所有的問題都解決，不會到現在每個人都被抹黑變黑臉。這個部分回到整個程序上，未來在所有重大規劃部分先有前期規劃案，前期規劃案必須要把公民參與程序一定要求納進

來，目前都市計畫公告，重大建設叫公告還有開說明會，那不叫公民參與，我們不認同叫公民參與，因為有很多公告後民衆都不知道，我跟陳教授也是都委會成員，都委會看到現場民衆來陳情，陳情也沒有用啊！所以我認為公民參與程序應該跑在前面。

今天我們在討論民衆參與這件事情當然也是重要，先回到剛剛提到修法的問題，我相信惡法也是法，它其實也是法，只是惡法有可能是時間的演進、觀念的改變，大家覺得已經不對所以必須要回頭做調整，以前集會法是惡法，也許在 30 年前是對的，30 年後覺得不對必須要修正，這個東西也是啊！惡法也是法，的確因為它是惡法必須要修正，所以我贊成第三個部分第 3 條應該有配合修法的必要性，同時我也要呼籲與會的先進也有提出來，目前少子化的問題太嚴重，我們在學校教書都招不到學生，所以一大堆學校要閒置、一大堆文化建設要閒置，甚至最近房價跌是因為少子化，所以房子賣不出去，都市裡面有太多建設的東西，建設都可以做再利用，所以不見得放在公園裡，也許大家可以重新思考。

共同主持人（陳議員信瑜）：

事實上民衆一直不停討論蚊子館去留的問題，這其實都應該在未來一起整體討論，我也認同張教授講的，我跟館長已經認識 10 幾年了，他真的是好人，也是一個非常守法的公務人員，這一點我認同，他是我的好朋友，可是我們兩個因為李科永因素都幾乎沒有講話，我覺得很可惜，但這只是一個討論，這只是一個議題的討論，我們兩個不應該就這樣不講話了，他是一個很守法很規矩的人，我也相信他要貫徹某些的政策，這是必然一定要的，我們還是鼓勵也肯定他，未來真的要辯論再來談辯論會，今天大家就不要再有針鋒相對，但是我做了不好的示範，對不起大家。接下來請吳文彥教授發言。

義守大學吳助理教授文彥：

兩位主持人、各位大家好，第二次發言。民主參與本來就是憲法賦予我們的基本權，我們經過一個政黨的政治，成立公務機關後給予行政權，行政權的運作長期以來在一定的授權，所有的法規只看兩個字，哪裡是「應」哪裡是「得」，我當公務員還有但書，前面經常寫了一大堆廢話，但書其實才是核心，我也操作過這種立法的體例，深知其中三昧是什麼。

但是大家也要了解，台灣自從解嚴以後，是我們的政治體制解嚴，但是行政體制還是被綁死在那裡，如果是站在公民不服從的角度，都市計畫法第 19 條規定人民和機關團體所提意見僅供都委會審議參考，我是都委會審議的執行秘書，早就對這一條條文感到不以為然。可是我是公務員要去執行，所以經常碰到很多的陳情人和我抗爭時，我都是保持低姿態不敢和他們吵架，因為這是政

府竊盜於人民的權利—「鴨霸條款」，所以民衆參與在台灣，基本上是玩假的，剛才王建築師講的是真的，只是形式參與。現在如果針對公園的價值，這是個公共領域、一個公共空間，我們在這裡有使用價值，可是他的交易價值（商業價值）被假借文化的名義賣掉了。假設用這塊地的地價去算一下地上權，請問一年可以拿多少？公園管理自治條例第5條規定，得經過…來捐贈，也是沒有告訴你掛民權就可以賣掉。也就是說，這裡面的規範可能是未來的重點，要如何在某一種公園的機能定位下，想要做這些額外的資源進入時，是要經過一個公民參與的程序。而這個公民參與的規範是什麼，譬如蔡總統說的「溝通、溝通、再溝通」，請問要怎麼溝通？反正我講了三次，就是要依法行政，這樣還能溝通出什麼！所以溝通是因為我們是個人，我之前的這幾位同事是機關的代表，大家站在平權的溝通範圍上就可以談，可是如果溝通的結果是沒有結論的話，就可以來找出癥結點，對不對？把有共識的列舉下來，沒有共識的就是癥結點；又如果是有正當性，就是要啟動政治改革過程修法，所以我建議吳議員和陳議員應該進一步針對後續修法的部分提案，再來進行。在討論之前，其實應該用的就是這種審議式的民主，或是溝通行動理論。倘若是沒有正當性的，當然就不用談，也不需要列為共識。所以參加溝通者，願意放下身段、放下政府所賦予的權力，大家就以價值來溝通，不然這個溝通也是沒有意義。所以要溝通就要先訂議程和規範，姑且不論年金改革委員會討論結果如何，至少吵過二次之後願意用共識決來討論，這就是民主的進步，以上供大家參考，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我和益政議員真的願意承擔該做的改革及該做的工作，很高興幾位教授都提供了我們一些功課，我們也願意去把該功課做好，畢竟還有老師可以請教，也不會自己瞎子摸象。第二部分我們也期許研考會，因為在你們預算編列裡面有審議式預算，我也不知道這些預算是用到什麼地方，現在可以先不用講，因為之前我們也常建議希望可以開始成立各種公民論壇，但是也滿遺憾的，到現在都還沒有看到這些動作。並也期望，我們陪著市政府、協助市政府和市政府一起同工，在市民參與的這件事情上，一起來推動，把高雄市公民論壇機制建構起來，一個符合和屬於高雄市自己論壇的方式。我真的覺得很高興，但是還是要向吳啓光老師請益，請老師再指導我們一下。

高雄大學吳講師啓光：

吳啓光第二次發言。有關公園用地的開發，如果是用政府的辦法，預算就要送到市議會審查，所以就受到議員代表的監督，議員代表是代表我們全體市民來監督這個工作。但是如果是由民間個人或團體捐贈方式的開發或設施，法定是由管理機關來核定，這個就沒有監督的機制出來，就會發生對或錯的問

題。然而這個也會賦予管理機關太大的權限。再來是其所要擔負的責任也太大，所以民衆參與是必須要的。但是，要怎麼的參與法，是可以討論，但不論是公聽會或是民衆參與的說明會也好，通常就會發現到，尤其是由主辦機關來辦理，辦理完後帶回去的意見也就算了，就沒有再進一步的，所以這個也需要一個審查和檢討的機制。大家提出的意見不管對或錯，總是要審查，這是我對於民衆公聽會部分的意見，然後就可以朝這個方向去修改管理自治條例。我要再加上二個目標，就是公園用地的目標，這是比較抽象的概念，就是要如何去管理維護。2002 年時發生 SARS 時，2003 年就有學者專家提出爲了強化人體免疫的能力、紓解壓力和平衡身心，所以對於都市建設就談到了公園綠地等開放空間勢必要比以往有更高的需求，意思就是這個公園儘量要大，不要以道路和建地考量以後，才把剩下的畸零地劃爲公園；是要比較大，公園的使用要對我們身體的免疫力有幫助，他是提出這樣的觀點。也之所以我會說這是一個比較抽象的概念。但是在維護時，要怎麼把法條顯現出來，例如植栽綠化要怎麼栽種，或者是涉及到民衆在公園運動時，硬鋪面要怎麼做或是設施要如何處理，就談到這個問題。第二點，今天的通知就有提到的一點，要怎麼減緩都市熱島效應產生問題，而公園也有其功能，所以這二個目標，希望在修法時看看要以什麼樣的方式把它加入，大概是這樣。另外，我再提出一個附帶意見，就是在主題當中沒有的紀念性的建築物，也不要講要有什麼樣的用途，紀念性的建築物要放在公園用地，關於這個，我去找國外的資料，好像也沒有看到。我舉 4 個例子，關於個人紀念性的建築物，譬如物理學家居禮夫人是在他的故鄉波蘭華沙的老城居，音樂神童莫札特是在其故居奧地利的維也納，這個也都形成一個觀光潮。再來是現代建築四大師之一法蘭克·洛伊·萊特，他有一個很重要的作品，就是在紐約的古根漢博物館，我想這個吳議員應該很清楚，紐約古根漢博物館是他一個很重要的作品。我們學建築的人是把萊特當作神崇拜的偶像，但是紀念他的房子在哪裡呢？這個就是美國人，他們並不會把他的紀念館放在紐約的中央公園裡面，他們不會這麼做，所以他的紀念館在哪裡？在他的故居芝加哥市郊一個叫做 Oak PARK 的地方，是在他出生的一棟有 100 多年的破房子，還是維持原來房子破破爛爛的樣貌，但就是成爲紀念他的一個建築物，有很多人都前去瞻仰，所以也形成了一個觀光潮。再來就是我們阿扁前總統的故居，他是台南官田人，他們家前面那個小巷子就賣菱角，也是帶動一種觀光產業。所以我建議，如果是講到紀念性的建築物，個人的最好就是在他的故居，也會帶動觀光產業，以上。

共同主持人（陳議員信瑜）：

學者專家總是有一些比較客觀的看法，以及一些的舉證。接著我們開放個人

發言，請林理事長發言。

三鐵社區發展協會林理事長雪幸：

我是三鐵社區發展協會理事長林雪幸，我很關心高雄市，雖然我只是一個社區的理事長。我覺得在市政府官員心裡有一個很沉重的任務，因為圖書館代表文化，覺得讓文化在這裡會有什麼不好嗎？他們沒有想到大家都會不認同。我現在有一個誠懇的建議，當你們要做這個決定之前，有沒有把全高雄市的圖書館做一個統計？一年四季，是去吹冷氣的，還是真的去求學問的，做一個統計出來。在前金區，海科大的同事對我講，前金區有很多大大小小的圖書館，又不缺這麼一個，為什麼會造成這麼樣的一個敵對的現象出來？但我覺得很難過的是，我們的政府是要做什麼？今天是全民繳稅給政府，希望政府給百姓建立一個福利社會，我想基本上應該是這樣。但是，現在很多的事情是有一點的本末倒置，好像是我說了算，百姓若有反對意見就是黑臉孔，我覺得這個不是很好。我們都是一個大家庭，要有一定程度的和諧，不論是政府單位對老百姓或是老百姓對政府單位也好，要如何去互相產生信任，這一定要靠溝通。所以也是滿期待的，有很多事情，覺得好像在此也很難一下子就講清楚，但是我們期待高雄更有發展，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

接著請尤瑞敏發起人發言。

軍冤聯盟協會尤發起人瑞敏：

我是軍冤案蔡媽媽尤瑞敏，我之所以會參加這次的公聽會，因為我反對興建李科永紀念圖書館，因為我認為一個森林公園就是要回歸到正義，就是公園。我們的政府長期以來做了很多錯誤的政策，每每都是在浪費人民的納稅錢，也之所以這次才會加入反對的行列。在這 8 年當中，身為一個受害者家屬，我獨自對抗誠如大家所講政府的依法行政問題，長期的受其迫害，依法行政是一個二度加害受害者的過程，所以政府很多的法律條例根本就不是在照顧受害者的人權，所以有很多錯誤的決策，造成納稅義務人必須要受很大的痛苦和折磨。而且所有的過程都是…，譬如當初謝長廷主張要把硬體遷移蓋一座森林公園，現在你們又要把這個硬體建築放在這裡，改天如果政策又要改變，又要把硬體拆掉，是不是又浪費掉納稅人的錢？難道真的非要浪費這些資源不可。包括這次的年金改革，公務人員上班一年領十幾、二十萬時都沒有話講，問題是現在退休了，還是要吵！老闆要領個 3 萬元都無處可領了，他們還在吵年金不夠用，這實在有很多的不合理啊！雖然我講的這些事不合議題，但是順便要告訴大家，在二十年前我也是生命線志工團發起人之一，是爲了社區環境議題發言，但同時也發現到政府單位有很多錯誤的政策，造成浪費太多的資源，那些

全部都是納稅人的錢，所以今天我要特別的提出，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

因為時間有限，第一次發言的優先，請發言。

高雄市護樹護地協會劉會員柏晏：

大家好，敝姓劉，我是真正世居中央公園附近的居民，和張醫師是鄰居。這個護樹聯盟，坦白講是一個自然形成的團體，就是這樣被逼出來的。每個人其實都有自己的工作，譬如我就非常的佩服張醫師，是全國百大良醫之一，我也是他的病人，我看他這一路過程走來，爲了公益常常請假，對於病人的責任、病人的損失，請問要找誰來負責？今天我主要講的，因爲時間有限，所以拿了二份的書面資料，希望可以提供給主席參考。今天我們要求公務單位要負起責任，也就是說，今天的三個議題事實上都是公務單位造成而要我們來討論的問題，坦白講，如果公務員有盡到這個責任，今天就不會出現這種情形。再來，這件事情假使是讓我們在地居民來定位的話，是「假慈善，真霸佔」，爲什麼呢？用 7,000 萬元的捐款扣掉將來的抵稅，其實只有 4,000 萬，倘若要占用中央公園 300 坪的土地，就達 10 幾億元的市值，這不是霸佔，又是什麼？如果這是一個不真誠、不公義的捐獻，爲什麼市民不能拒絕呢？爲什麼市政府還要假借名義，用這麼多的人力、物力辦民調替財團掩護？說是非蓋不可，因爲有大部分的民衆同意，欺騙了民衆，難道我們不可以反對嗎？對這種不真誠、不公義的捐獻，我們不可以反對嗎？又有哪一條的法令告訴我們一定要同意這個捐贈，既然是慈善捐贈，我們爲什麼就一定要同意，難道就不能不同意嗎？爲什麼要做民調以及這麼大的陣仗，譬如又做論壇等等，要我們來支持蓋這座圖書館，對不對？也非常感謝很多的專家學者提供了很專業的答覆，當然我們也要反問，市政府用 7,000 萬元來興建 300 坪的佔用土地，而且又有 16 米高，這樣是不是一座很廉價的水泥建物？並且又講這些學者專家是專攻建築設計美學，請問把這麼龐大的水泥建物放在中央公園，就會提升都市價值嗎？

共同主持人（陳議員信瑜）：

時間到。

高雄市護樹護地協會劉會員柏晏：

很抱歉，這個都市計畫公園是不是又有分級？當然是有分級，因爲公務單位告訴我們有分級。又是不是可以有公民參與？都市計畫法當中的規定就有很多的公民參與，譬如有各種的審議委員會、要公告、市民可以反對等等，這樣子的一個公民參與，爲什麼還會讓我們這樣的反對呢？

共同主持人（陳議員信瑜）：

好，因爲時間已經到了，剛好提到了這個中央公園，坦白講，市政府的簽約

期限已經過了，在去年的 10 月底。而其實我們都有一個質疑，說不定沒有簽約就不建了，所以也不用再引用中央公園李科永的案子，所以應該請文化局回復一下，什麼時候要繼續續約。我們現在就先請文化局說明一下，因為我突然想到已經到期了，說不定也是白講一通，就請文化局來答復，什麼時候又續約了或是再簽約了，什麼時候再簽約了？也把相關的合約內容提供給議會。

高雄市立圖書館潘館長政儀：

這個部分，我先就幾個專家學者的意見回答…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

到底有沒有續約了？續約的內容給我們看一下。

高雄市立圖書館潘館長政儀：

我還是要講這是一個紀念圖書館，到時候捐建完成後，所有權是歸市政府，而不是所謂的私人紀念館，我覺得這個議題有點離題了。如果說它是一個李科永私人的紀念館，坦白講，文化局也絕不會同意，所以也要藉此機會向大家說明，它不是一個私人的紀念館，未來興建完成後，所有權還是高雄市政府。另外是契約的部分，我們也有請益過法學專家，契約是要探究雙方當事人的真意，雙方如果仍然同意要繼續，就是雙方意思表示一致，契約還是繼續維持有效，所以其實換不換約，那是另一個問題，所以我覺得這個…。〔…。〕還沒有，這個問題，目前來講，還是我剛才講的那樣，雙方的意思表示如果沒有不同的意思表示的話，這個意思表示還是一致的，所以這個合約，目前還是繼續。

共同主持人（陳議員信瑜）：

就是在去年的 10 月底已經到期，現在續約是什麼意思？

高雄市立圖書館潘館長政儀：

沒有，這部分我要說明，當初所訂的契約條文當中就有規定乙方要在三年內蓋好捐贈給甲方，如果這個責任不能歸責於乙方的，其實就有一個阻卻原則存在，也就是當初…。〔…。〕乙方要在三年內捐建完成給甲方，然而我必須要講的是，這條條文的精神也是甲方怕乙方建到一半就落跑，所以在這個地方訂這個期限，就是甲方要確保乙方在三年期限內興建完成，再捐贈給甲方，這就是此條文的精神所在。也要向各位報告，如果沒有興建的原因不可歸責乙方的話，是不能這樣子來算。〔…。〕，也不能歸咎甲方和乙方。〔…。〕我覺得不要這樣子來講。〔…。〕

東方設計大學陳副教授啓中：

因為我們都尊重館長所說的，但還是要提醒館長，在合約內容的解讀，可能不是單方這樣看的。其實我們也有請一些律師研究過，坦白講，因為在所有合約存續的過程中，有持續和不延續，一個是終止再延續，一個是終止不延續。

如果在原合約內沒有加註這種原文條款的話，合約終止就沒有再存續的問題，以上提醒館長，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這因為是我剛好想到的問題，和這次的題綱沒有關係，因為是舉例李科永案，好像大家的認定是已經到期了，在三年內沒有興建完成，就視同無效，須重新續約。但從館長方面得知，事實好像不是如此，這只是一個突發的問題，看看是否可以找到這個合約，我想就要找法律專家來認定了。這個問題以後再另外處理，好不好？只是也讓我們很驚訝，那個合約是萬年合約。

台灣安全促進會侯執行委員三德：

台灣安全促進會侯三德第二次發言，如果今天不管市政府或是市民的話，所談的各種議題，無非就是要追求市民正義、環境正義、公民正義，就是要追求台灣向上提升的做法，這些都是我們所要思考的。剛才圖書館館長就有提到是圖書館，我就要請問了，是不是要叫做李科永紀念圖書館？因為是在紀念李科永先生的，這樣李家的後代是既要紀念的美名，也要文化的美名。最近文化局一直在談論的，很多東西要回歸和還原真相，那請問什麼是對的？我們就先來談真相。市政府做民調或是在舉辦公聽會的過程當中，其實大家都是心知肚明，市政府是怎麼來操作的，如果是了解公共事務的人，大家都心知肚明，所以我要一直談真相…。前金區 18 歲以上的公民有 2 萬 3,758 人，市政府公布的民調數字是 1,092 份，是文化局自己做的，相信館長也知道。要講的是，例如研考會，請問這個有符合法定效力嗎？民調當中提問，蓋中央公園，你同意嗎？文化局自己做的引導式、誤導式的提問，居然還有四成反對！如果是明確的提問，在中央公園砍樹，也要請館長不要告訴市民那是移樹。我們也有請教過植物專家，就是砍樹，在中央公園砍樹、公地私用，拿市民的納稅錢幫李科永家族維持紀念館，請問各位同意嗎？如果題目是正確這樣提問，文化局做出來的民調就可想而知了。我們是追求真相，是要談真相。同樣的要談到合約，其實這份合約曝光時，大家也都嚇了一跳，因為我們都是長期支持綠營的團體，請問館長，既然要談真相，中央公園是不是高雄的黃金地段？800 坪…。

你不要說 350 坪，350 坪是地基，如果是一個圖書館，它周邊的一、二十公尺全部都是要清空的，周邊的樹都是要砍光的、要清光的，不然那個圖書館沒辦法蓋成的。那是一樣的，中央公園就算 800 坪這樣的綠地，高雄市的最黃金地段 800 坪就好了，價值是十幾億元。價值十幾億元以上的土地，這些是我們市民的公有地。我剛有提到是不是請李科永家族自己買土地、自己蓋捐給市政府？這樣才符合他的美名、符合做公益的美名。一樣的，我們要談到真相，合約來講的話，我們要很清楚的告訴文化局，李科永家族建圖書館是不是只有建

立一個水泥空殼？所有的軟硬體設施、周邊設施、人事、館物維護、館務運作等等一切的費用是不是我們市民的納稅錢去幫他…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝，我們時間到了，因為最後我們已經進到結論的階段，最後是不是可以請大家用 1 分鐘做結論。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

我是護樹護地的，最後做答復，3 分鐘。

共同主持人（陳議員信瑜）：

1 分鐘。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

1 分鐘？1 分鐘，來。

共同主持人（陳議員信瑜）：

因為待會兒我們和市府跟專家學者都要一起做結論，謝謝。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

好，我要站起來講。我先講文化局不太有文化，我的意思是說因為我拜託…，拉回來這三個議題裡面，我希望以後在審查裡面，包括學者專家，在審查裡頭的那個捐款人、捐獻人要審查，我的意思是因為這個有社會價值，那一天我有問，這個砍樹的有錢人沒有代表台灣產生過什麼事蹟，結果因為他有錢就可以蓋一個房子送給大家，所以說將來黑道的兄弟是不是就可以捐 3 億元蓋黑道紀念館？瞭解我的意思嗎？文化局要將台灣的文化、高雄的文化提升，不可以隨隨便便讓一個人隨意捐就可以做什麼，這一定要審查；第二點，…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

讓我講一下，我寫在這裡，因為我是從事社會運動的，做了二十幾年，也是 27 年的黨員，到目前為止還是民進黨黨員，我說當政權霸凌土地和弱勢人民的時候，我們就能以公義之名反抗就是義務，因為這樣，太陽花、茉莉花，包括美國的茶稅，因為反英國的茶稅才產生美國；因為茉莉花才跟中東有密切合作。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝，已經 1 分鐘了。

高雄市護樹護地協會薛理事博遠：

這就是公民運動的價值。

共同主持人（陳議員信瑜）：

好，謝謝。我們最後就是請專家學者 1 分鐘，從市政府這邊先來，好不好？
謝謝。

養護工程處許副處長永穆：

養工處許永穆第二次發言。針對第二個議題來講，其實我們在做公園規劃的時候，不管是鄰里公園、社區公園或是都會公園都有民衆參與的這個階段，就在設計規劃階段的時候。像鄰里公園，我們舉最近一個例子，就在林園的公(兒)的兒童公園、兒童遊憩場，那時候我們在規劃設計的時候有把包括里長、區公所納入，所以里民就有訴求他們有一個志工在做童軍繩的，他說他會利用休閒的時間包括星期六、星期天甚至寒暑假教他們社區小孩子野外求生的技巧，希望公園的規劃裡面有設一個比較開放性讓授課比較 free 的空間，我們也依照這樣的意思在這個兒童遊憩場裡面也設置這樣的戶外教學的空間。

共同主持人（陳議員信瑜）：

是。

養護工程處許副處長永穆：

所以基本上我們養工處在開闢公園的時候並不是只蒙著頭在做公園規劃設計，我們還有把當地的民衆都納入，正如我一直在強調的什麼樣型態的公園，它的民衆參與的程度到哪邊就依照公園規模大小、定位來做設計，所以基本上回復到這樣的情況，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。

養護工程處許副處長永穆：

來，我再講第三個議題——「公園管理自治條例」是不是要修法？我是認為以目前來講，養工處總共管理已經開闢完成的高雄市包括以前的縣總共有 800 公頃的綠地、公園跟廣場，在維護上其實滿艱困的，而且預算也不太足，所以如果要修法的時候，「公園管理自治條例」是不是回歸到所謂的公園管理的這個部分就好？至於「公園管理自治條例」是不是要加什麼東西，我感覺這個不要，直接純粹就公園已經開闢完成的怎樣讓這樣的公園維護到最佳的機能讓市民來使用，我覺得要修法，「公園管理自治條例」應該是朝這個方式來處理，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

都發局。我們請都發局，謝謝。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲璋：

謝謝主席、謝謝各位專家學者，今天我真的收穫很多。民衆參與的部分的確是市府在做政策的時候都必須要考量的，民衆參與也沒有說就是沒有價值，參

與的本身其實就是價值，這個一定是正確的，但如果是參與到什麼程度，這個可能大家都要一致討論，因為他們都常講說：「市政府，你怎麼做決策那麼慢？」。這個參與的程度、規模，大家應該要討論才方便納入立法的階段，這個東西我們要好好做。剛才還有提到說興辦事業計畫跟開發計畫，那個是非都市土地，因為我們也管非都市土地，那個是非都市土地，這個公園是都市土地，所以兩個不一樣，這邊也說明一下。以上，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

好。研考會，謝謝。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

謝謝兩位主持人。剛才各位有提到公民參與這個區塊，我們在 105 年都有編列 600 萬元，現在也逐步在建構這樣讓更多的民衆願意走出來參與公共事務，所以我們這次有推婦女議題跟長者議題在全市各區，我相信在座的也有一些參與過，那也就是說也是市府一直在建構這樣的事情。在現行階段相關的，大家也提到市府不管怎樣一定要依法行政，這個我相信大家都一樣，你在教書也是要依照教育法相關規定去做，如果大家在民間也要依照相關法令來做，所以我相信在現行階段有任何不好的或者需要興革的，大家都可以多元式的表達出來，那我相信也會有一個大家共識出來的時候，這個共識能夠獲得大家的最大公約數的時候，我相信一定會有一些讓這個城市更進步的力量，以上。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。文化局，最後 1 分鐘，謝謝。不然不用講好了，反正他只有定位一個東西而已，我們就先不要讓他講，那麼我們就請益政，是不是讓他講一下？好不好？我們剛已經有做幾個結論了，也希望會議紀錄要把它做下去一下，待會兒如果不夠周延的地方請學者專家給我們指導，請各位團體也給我們一些意見，謝謝。

共同主持人（吳議員益政）：

在做結論之前我有幾個要分享的。第一個，我想公民參與不只是在…，當然我們在後面結論會做一些具體建議，但是公民參與的精神來自於行政機關，我覺得你如果願意做，存乎一心；如果你要做就要做得很好，不用去訂定法律，但是有一些法規還是比較有制度性。我再舉個例子，我常常舉「海德堡的輕軌」，鄭老師帶我們去的時候，那時候抗爭十年，結果德國使用滿意度最高的是海德堡的輕軌，因為每一個人民抗議的意見都被收納、被處理、被修正進去，當人民的意見、需求被放進去的時候，他會有情感而且他的需要也被滿足，反而使用率會更高，因為我們蓋這個不是給市政府用的，是給市民用的，市民才是整個…，那個專有名詞還是很好用，就是 stakeholder，他才是利害關係人

，喜歡去那邊看書的人、去公園使用的人是哪些人，他們的意見有沒有被儘量客觀去蒐集，事實上我們沒有做到這一點，也不是我們反對的支持者說好或說不好，我們並沒有很誠意去蒐集大多數願意主張意見的人，我們這個動作並沒有去做，雖然我們有舉辦公聽會，反正公聽會的形式就像剛才王建築師講的那樣，那個到底有沒有要聽或者是要單方面的宣導，當然也有回應了一些議題，不是沒有，但是整個到底要不要蓋？蓋哪個形式？好像沒有那麼純粹得到大多數人的意見，我舉一個「高雄市舊火車站」，高雄火車站那時候也是在座很多教授、在地建築師去抗議，蓋的那個火車站的設計跟我們一點情感都沒有，而且真的不好看，很多需要都沒有被處理，大家去抗議，我覺得市政府回應得很好，那時候要怎麼改，我們議會也不知道，市政府說：「給學者專家半年的時間。」，因為不差那個半年，我說海德堡十年，他們都在等了，這個半年就好，結果鄭老師跟各位在座都有參與，他發起的、舉白布條抗議的，但是市政府很善意的回應，結果半年後他才辦理現在網路瘋傳高雄新火車站的設計規劃，當然我不是說它一定完美，可是比原來實在好太多了，只要你有意願，很多智慧都會被納入，我想這公民參與很重要。

接下來是鳳山火車站，最近聽說交通部也願意改了，願意讓我們市民參與，張教授在主持這個鳳山創新前進基地，我們也拭目以待，所以說事實上連一個小公園，像我的選區有兩個公園也是當地居民說、里長說要改善什麼，我也跟你們處長講聽聽看，這是最起碼，這麼小的公園當然不用辦什麼大型的公聽會，你去聽歐里桑、歐巴桑他們在想什麼，至少你有聽比你沒聽就直接做下去一定比較好，小公園而已沒有花多少錢，那裡的歐里桑、歐巴桑每天都在感謝里長、感謝誰誰，那沒多少錢，即使你按照他的意見也沒有違反什麼我們所謂的基本上對公園的邏輯，沒有超越那個邏輯很多，他們的需求被滿足的話都會很高興，所以我說公園、各種建築都是如此，包括我們在規劃學校並沒有去問學生、問家長、問社區，都是建築師自己就做下去，我們有一次請學校要求，苓洲國小改的時候，我請建築師必須要去聆聽，這個公聽會都辦了，他們投件也按照這個需求也放進去了，可是很遺憾的，裁決根本沒有參與，評審根本沒有聽孩子在講什麼、家長在講什麼，看一看建築師，他自己喜歡就去聘，所以說我們這個社會真的是缺少對使用者尊重的那個核心價值，一直是缺乏這個核心價值。這個核心價值要怎麼放？也許等一下我們可以放在我們的建議裡面，所以說我們不曉得去跟你做很多具體的…，我們還是會有具體的建議，但是尊重使用者的那種核心價值，我們怎麼來實踐？我們想聽聽後面再來怎麼做，那是今天我們等一下會來做這樣的一個討論。

最後也是一樣，捐贈，我們都相信李科永的善意，但是他的善意真的是造成

這些困擾，要是我，我也跟他們講說要是我就不捐了，你的善意怎麼那麼多人有意見，但是我們還是尊重他的善意，怎麼樣去讓這個事情能夠處理得更好。最後針對李科永捐贈中央公園圖書館，真的，我還是再跟市政府建議、也跟我們的反對者建議，市政府真的辦一個很認真的公民參與，如果他修正了方案，也許讓很多的反對者變成支持，也有可能，我們讓這個可能有機會發生，至少同意和不同意是經過一個比較大的會議，大家經過一個程序，你要辦公投，至少在大家的意見比較明朗的時候，兩案並陳公民投票或者所謂的公民參與，我相信結果出來，大家就沒話講，總是要有一個結論，不見得大家都滿意。現在其實李科永這整個核心的問題就是我剛剛講的尊重使用者那個機制的精神，我們沒有做出來，大家都很認真做很多事情，可是沒有做出來，就研考會講的，研考會那時候你們也很認真想要辦，後來跟團體一言不合就算了，你辦你的、我辦我的，不聽你的，你們就真的辦你們的，辦你們的說六成同意蓋，有正當性嗎？也沒有。所以說那個方式要雙方同意，我也是要反對蓋的團體和市政府，我們希望大家再冷靜一下，我再呼籲一次，再靜下來討論那個公民參與的模式，如果大家能夠願意，不要講輸贏，結論是什麼，我們大家都接受，我覺得這樣可能才真正在實踐這個意義，要不然現在你蓋下去，我想反對的也是蓋的時候每天去那裡鬧，你們如果願意，我也沒話講，要是我是陳市長的核心幕僚，我絕對建議他不要這樣做。蓋，你是好意，結果他每天去吵，不管我們怎麼樣，就李科永這件事情，我知道市政府真的是善意、李科永是善意，我們希望把很多共同的價值。像我也有跟他們的建築師講過，大家也同意如果說大家有一個比較好的方法要怎樣改，改完之後有人同意了，不是同意，改完之後更加環保，對公園的影響，所謂的什麼？它的含水性，不移樹如果你還能找出 solution，但還是讓大家去討論，百姓說這個不錯；講護樹的，也符合你的價值，不要再反對了，好嗎？大家來討論，也可以有中間值，不是沒有，現在我發現我們其實最痛苦的是什麼，明明有方案、更好的方法解決，但是大家都卡在情緒上，所以說我們針對這個中央公園，它的核心價值還是回到互相尊重，那麼我們希望等一下還是給那個做紀錄。

共同主持人（陳議員信瑜）：

我最後 1 分鐘要請我們學者專家來做 ending，然後就把我們今天的決議告訴大家了，謝謝。

東方設計大學陳副教授啓中：

第一件事，我希望還是…，今天不是只有第一場，剛剛吳益政議員講到高雄車站。高雄車站，我們連續在議會大概辦了 4 場到 5 場，那是黃柏霖辦的，起先是我跟施邦興，還是一樣，都發局還是不給我們圖，我想那個很清楚，跟他

要個圖都不給我們，結果做出來的 3 個案子全部都傻眼，一個好像大船入港、一個像帆船，所有的人大概包括行政院院長來看也是覺得…，那時候江宜樺也有來，他說：「這個連我這外行人看不出有什麼美感。」，後來才有後續的一些話，張老師他們接手。我想我們的公聽會可以續辦，當時辦了 4 場、5 場，大概每二、三個禮拜就辦一次，才逼…，我不想逼，才逼得世曦他們去找好的建築師，再找一個競圖來才得到這個案子的。同樣的道理，一場公聽會，政府也沒有找你來聽，你要一直攻、攻、攻，每一個 focus 主題講到最後，他們慢慢就會改變，我簡單說這個。

再來，我是希望議會可以繼續辦下去，如果有需要修法，我想我們老師會義務幫忙當幕僚，來幫忙這樣，謝謝。

文藻外語大學簡助理教授赫琳：

我再重申一下說我們社會要進步，現在應該是一個合作的年代，公部門、私部門跟人民大家應該要合作，可是這樣的合作最好是建立在一個有制度化、有法源的基礎上，不然我們不知道誰要合作，或是我們可以說二、三位公民參與就已經是公民參與了。所以群眾智慧其實目前應該是可以提供政府省更多錢，可以更貼近民意、更實用的一些公共政策；另外一點是我剛才好像沒有提到，就是我們所有的利害關係人都應該在這樣的公民參與，還有公聽會裡面出現，包括例如我們的捐贈者，這一些好像是在我們所有討論中，我們大家都討論很激烈，可是例如捐贈者他自己沒有出來講，假如以李科永的案例來講的話，希望以後這些可以讓更多的利害關係人都能在場，謝謝。

共同主持人（陳議員信瑜）：

對不起，我打插一下。以後這個關係人…，因為三年來我們一直都見不到這個最主要的關係人，文化局其實我覺得你要邀請他們，也許他們講出了一些對我們高雄市的善意，我們都不清楚那個背後真正的原因是什麼，所以我真的覺得這個是市政府應該製造出來的平台，不能一直拒絕，謝謝。

東方設計大學陳副教授啓中：

講到關係人，那個我們都很關心，我寫了一封文詞並茂，比諸葛亮的「出師表」差一點而已，也請人轉給李科永的後人，結果還是沒有理我們，本來文章寫得…，當然沒有像諸葛亮「出師表」那麼偉大，我自覺很偉大了，張醫師說我在寫文言文，後來他們也還是不理，我附帶報告一下。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

謝謝兩位主持人。我想今天提出來的三個議題，我認為不光只是應該要進行做這些制度上面的訂定，同時我們很期待可以早一天在高雄市可以看到這樣的成果與落實。另外，我有兩件事情也要來拜託我們主持人，包括剛講的鳳山火

車站的問題。鳳山火車站現在目前的狀況裡面雖然民衆參與做完了，但是我們的鐵工局跟台灣世曦設計單位這邊一直抓著一個點說民衆參與的意見，他聽不懂、不會做，所以這個東西他沒辦法去改設計，因此到目前為止都不改，今天我們又被要求改民衆參與的內容，就是大家的意見要改到讓他們可以做設計，我都不曉得這個到底是什麼樣的邏輯，我聽不懂。

第二個問題是剛剛因為我在臉書上 po 文說我參加這個公聽會，於是就有人緊急 send 了一個訊息給我說，最近不是在高雄小港地區有一個少康營區要改造變成南高雄最大的森林公園嗎？他們接了那個案子，結果那整個規劃期程只有 10 天，他說 10 天怎麼做規劃？怎麼做民衆參與？所以我想這個部分裡面大概應該也是在制度上必須要去進行做調整，以上。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這個案子好像是我建議的案子，養工處剛好在這裡。

養護工程處許副處長永穆：

這個，我回應一下張教授。因為少康營區剛把建築師評選出來，並不是所講的只有 10 天做規劃設計，這一點麻煩要澄清一下，謝謝。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

他剛講的是說 10 天之後要交規劃報告，對嗎？可是 10 天之後要交規劃報告，可能就沒辦法做民衆參與了，就剛剛講的那個程序。

養護工程處許副處長永穆：

沒有，沒有 10 天交規劃報告。他們已經評選進來了，我們已經把最佳的申請人找出來了，我們初步的一些想法跟他一些呈現的理念有做初步的溝通，依照這樣的理念先做一個初期的規劃，然後會 feedback 到區公所、feedback 到里長、feedback 到民衆那邊去，o.k.，謝謝。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

如果是這樣，可以拜託工務局這邊讓他們把期程拉長一點，可以有民衆參與的這個過程可以納入，不然…，我猜他們應該也很擔心，因為現在公園做不好，民衆的意見會很大，我猜他們應該也會很害怕。

養護工程處許副處長永穆：

這個會，這個不在我們這個話題，那個私底下再談。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這個是我的爭取案、我的政績，這個我會盯住，也跟教授講一下。都發局要講一下。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲璋：

鳳山車站，這個其實是我們要一起要求鐵工局，所以這個具體的內容，我們

還是…。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

是要求而已嗎？今天早上才收到。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲璋：

沒有，因為我們有共同的委託案，所以這個我們一起努力，不會讓教授一個人去面對鐵工局，我們一起努力面對鐵工局。那個高雄車站也是一個很好的案子，對不對？所以這個部分…。

東方設計大學陳副教授啓中：

昨天早上營建署就審鳳山車站那個特種建築物，我是 5 個委員之一，我就跟鐵工局講說你這個圖，我三年前看跟三年後看都一樣，都沒改，不好意思。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲璋：

這個部分就是我們要一起要求鐵工局的。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這個既然是這樣，待會兒鳳山的案子，包括少康營區的案子，因為少康營區的案子是我自己建議的，所以我一定要盯緊，但是鳳山的部分，我們是不是也應該要會後討論一下看怎麼去連結？然後接下來我們要請吳教授。

義守大學吳助理教授文彥：

我想民衆參與是必要的，而且政府部門應該跟我們的地方社團密切的合作。我上個禮拜去台南市政府開會，他們很羨慕我們高雄的活力。爲什麼？我記得我們從高雄市的市區鐵路地下化開始，我們不只一次、二次跟地方社團合作向鐵工局抗議，我們總計爲了高雄車站開了研討會、做了 2 個設計案，到最後還不高興他設計不好看。張建築師那個我在報章雜誌也批評，大家集體角力嘛！你到底要弄什麼？弄了一個東西跟地方的文史脈絡完全沒有關係，我講這句話是重點，我們在一個公園要紀念什麼？要彰顯什麼價值？沒有地方的文化認同，真正問題的角力在這裡。

台南市爲什麼非常羨慕我們？因爲我們經常兩邊合作、互動的這種參與。我們高雄市區鐵路地下化有抗爭嗎？初期就是安寧街、德北里，可是我們也都去化解了，所以不要怕去跟民衆參與，你要越能夠前端去跟民衆參與、處理好，我們沒有這個問題。然後台南市區鐵路地下化東移，光是一個爲什麼東移而不西移？這個問題吵了七年。很可惜，一個城市的發展就這樣被延宕下來。

今天我們在談這個公園主要不只是生態的價值，而是地方在這裡的活動，一種社會人文的文化認同。我想這個是很重要的問題，剛剛已經有委員提到說如果繼續要討論中央公園議題，當事人不來的話，這個等於是沒有辦法瞭解他的真意，我們都經過中間人來跟我們說他在想什麼，你相信嗎？我想要真正的去

面對面溝通才有意義。我想這個要建立一套遊戲規則，這個是在後續我們的「公園管理自治條例」裡面應該設法去建立事先的參與、制度化的參與，要把它規範清楚，以上。

共同主持人（陳議員信瑜）：

胡老師？謝謝。那我們最後做一個我們自己的建議、決議。

交通部觀光局茂林國家風景區胡前副處長茂榮：

科長，跟你報告一下。非都市土地興辦事業計畫，我知道。但是都市計畫土地使用，土地使用本來就沒有圖書館，你要蓋圖書館就是要變更，我要表達就是這樣。

都市發展局綜合企劃科吳科長哲璋：

都市計畫書裡面就是公園用地，那個就是這個，後來是依照都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，所以這個跟非都市土地不一樣。

交通部觀光局茂林國家風景區胡前副處長茂榮：

我們要是在訂以後多目標是很多可以用，但是那土地使用計畫已經到位的計畫，你要增加一間圖書館就要去做變更，我的意思是這樣。

共同主持人（陳議員信瑜）：

謝謝，我們最後做結論。第一個部分，我們也請各位再給我們建議，就是第一個請研考會、都發局，養工處也一樣，我們應該這個部分先從研考會開始。研考會，你訂出各局處在各種的公共建設項目當中，對，把名列各樣公共建設的這些項目，需要做市民參與的這些項目，因為你們那個 600 萬元的預算，其實我們到最後真的不知道你們在做什麼實際的做法，真的是不知道，這個部分請你們在 10 月議會開議之前把它列為你們的施政報告，這是研考會的部分，當然研考會應該也要去彙整其他局處的部分。

針對「公園管理自治條例」的修訂，請養工處跟都發局，養工處主責，跟都發局、研考會 3 個局處，但是主責單位是養工處。對於修法的條文，你們把修正的條文提到議會來，[...。]，對，草案，就是自治條例的修正草案。以養工處為主責，好不好？也列為這次施政報告當中的一個部分，所以請研考會跟都發局也都協同幫助一下，都是在這個會期。

第三個部分，請研考會去針對捐贈——高雄市政府所有的捐贈案應該擬定相關的…，不能只是要點跟辦法，那還是一樣交給市政府，但是要不要提升到自治條例的位階？這個部分，你們也提出一些報告，對，也就是捐贈。要不然事實上我覺得捐贈的弊端才真的一堆，讓大家都懷疑啊！然後黑煙滿天飛，這裡在修理、那裡在拿，這樣很難看、也很難聽，這真的是我聽到的，但是這個只是不查證，這只是謠傳，好不好？但是我們希望是真的，所以我們對於捐贈相

關的，研考會你們應該對這個部分也提出捐贈相關的…，〔…〕，對，看看我們是不是需要提出捐贈的自治條例？是不是需要這樣做？當然這也會是接下來我們辦議會自己的公聽會當中列為我們自己工作的一個方向，你們做你們的、我們也要做我們的功課，大概是這樣，這三點。那個紀錄可以嗎？會議紀錄。

不要再發言了，對不起。那個會議紀錄的部分，〔…〕，好。

第四點，在這個共識還沒有達成之前對於李科永案，我們請市政府暫停施工計畫，然後將你們認定的那個續約的草案再提交議會，好不好？我們再來討論，這個是我們第四個決議——建議案，就是針對李科永案請市政府答應先暫停施工計畫，好嗎？那我們…。

養護工程處許副處長永穆：

有一個問題，你要請養工處針對「高雄市公園管理自治條例」修法，麻煩再具體一點，是針對第四條、第五條嗎？

共同主持人（陳議員信瑜）：

全部。

養護工程處許副處長永穆：

哪有全部？

共同主持人（陳議員信瑜）：

這就全部了。

養護工程處許副處長永穆：

不是全部。因為全部，我是做管理維護。

共同主持人（陳議員信瑜）：

沒關係，你就提出來。

養護工程處許副處長永穆：

所以你要給我一個具體一點的，是要第四條、第五條嗎？這個要講得很清楚。

共同主持人（陳議員信瑜）：

因為我們剛看到好像其他也有問題。〔…〕，對啊！還是會有連帶的關係，我們也請專家學者給我們一些意見。〔…〕，你們就整個提出來，你們覺得不需要變動的就放在裡面，就這樣子而已。

東方設計大學陳副教授啓中：

是不是可以這樣？比照「綠建築自治條例」，當初吳議員有一個市府工務局版、一個議會版的。

共同主持人（陳議員信瑜）：

對，我們也會提。

東方設計大學陳副教授啓中：

當初「綠建築自治條例」，吳議員…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

是的，當然在兩個版本當中去取得一個討論這樣，所以你們覺得不需要改的就不要動，好嗎？我的意思是這樣。因為你們能夠做的事情就你們的認定，好不好？好，研考會。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我說明一下。每一個捐贈案都有它的特質，我想捐贈法裡面也有一些規範，市府也是要依法行政，現在是你要針對裡面的…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

沒有，捐贈沒有依法，沒有任何的法可以依。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

有，有一…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

重點就是…。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

現在…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

捐贈都是市政府收了，人民不知道。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

沒有。

共同主持人（陳議員信瑜）：

人民也沒辦法監督。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

譬如你…。

共同主持人（陳議員信瑜）：

搞不好連研考會你都不知道。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

有一些捐贈的事實上就是有一些法令的規範，包括審計機關，他們最近也爲了捐贈這個事情請市府依據相關法令規範來做，那個已經有一些規範，跟議員說明一下。

共同主持人（陳議員信瑜）：

你就提出來。研考會，我們就針對捐贈的部分，好不好？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

已經有一些規範，也提出說明。

共同主持人（陳議員信瑜）：

沒有，是你們要不要提？我們只是要求你們要去提，包括捐贈不動產、捐贈現金這些東西你們都要去做一些研議。你就把那個規範先提給我們，然後在這個會期施政報告的時候就可以講，不是嗎？

共同主持人（吳議員益政）：

我舉具體例子，譬如說日月光有污染事件，然後不管他的事件是怎麼處理，最後他答應市政府做公益捐，現在變成他捐文化局的一些費用，我們不是說不可捐，而是說要有一個透明的機制，何況他已經有一個具體的違規事實，他改善了之後願意幫市政府做什麼事情，我覺得這個要讓大家知道，不是說不可以捐，這是公事嘛，而不要說私相授受，變成你答應他的什麼要求，我講的沒有牽扯私利，還是公益。公益還是要讓人民知道他們做了哪些事情，也許市民因為這樣更原諒日月光，我不曉得啦。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

那些是有，我現在跟議員還有跟各位說明一下，雖然我不是主政這方面的，就是在財政局這邊在做一些主政的工作上，但是我所知道的，包括你對公家機關提供了一部什麼影印機，捐給他，他都還要做財產登錄、還要做捐贈辦法、還要做一些徵信的事宜。有一些在園區的那些，當時在八八風災因為捐贈沒有做這樣的徵信事宜，而受到一些責難，甚至檢調單位的一些調查。〔…〕，有，這些已經都有一些規範，所以跟兩位議員還有在座的各位先進來做一些說明。

共同主持人（吳議員益政）：

這樣好了，我們具體以李科永這件事情，就是說他答應捐贈，然後是蓋完之後捐贈，所以說在他還沒有蓋完捐贈之前，市議會是沒有監督的機制。如果說政府要在中央公園蓋一個圖書館，事實上本來是要編列預算把計畫送到議會，市議會可以監督；現在如果捐贈，以他這次採取的模式，我還是強調李科永是善意、市政府善意，這個空間變成說他要把他設計的案子蓋完才能夠列帳冊，才送議會審查。問題是議會的審查只是知道有人進來，可是對這個案子的監督是完全沒有的，那不能說政府自己花錢蓋、市議會要監督；別人要蓋、我們不能監督。我覺得監督有兩個，第一個是政府預算的使用，第二個是那個計畫的監督，現在變成別人捐贈的話，百姓沒有辦法監督。我想這是今天李科永這個善意造成了大家這麼多的爭議，這也是一個不是什麼鑽漏洞，而是說最後產生這樣的結果，所以說我們要回頭去看這有關不動產捐贈的部分，你們也應該去

檢討這個機制，當別人的捐贈是個不動產，你應該要送議會取得共識，不然等到蓋好才送議會，如果是你，換過來你是議員，這個角度不管你是議員、是官員、是捐贈者，事實上都是一樣的角度，沒有因為你的角色不一樣而有不一樣的看法。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我再補充一下，就是說這些機制上有很多模糊地帶的，他可以透過這樣的折衝去把它處理掉，好不好？

共同主持人（吳議員益政）：

對，我們希望你這次針對李科永的事情，我們來討論，不要因噎廢食。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我們對李科永這個事件，就是說你會要求我們這樣的事先捐贈是不是妥當，我們做這樣的分析。要做這樣的分析嗎？

共同主持人（吳議員益政）：

不是，而是說以後如果有類似台灣不動產這樣的機制去檢討。沒關係，我們再把細節的會議紀錄送給你，如果你有意見，可以修改，我們把它列為文字，你們有不同意見可以修改。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對，我是認為這些東西本來有些是議會的權責，當然議會可以要求市府來做這樣的動作。

共同主持人（吳議員益政）：

對。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

但是有一些事前的審查要不要送到議會來？這些東西，大家可以去討論。

共同主持人（吳議員益政）：

好。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我是認為可以去討論。

共同主持人（吳議員益政）：

O.K.

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

不是說市府這邊一定提出說不行，或者說議會一定要，這個都沒有定論。

共同主持人（吳議員益政）：

好，沒問題。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我想說要研考會來做這個工作…。

共同主持人（吳議員益政）：

沒有，我寫，你們再看。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

是，好不好？

共同主持人（吳議員益政）：

今天不好意思，因為大家真的是很熱情的參與討論，所以說我們真的是 delay 了二十幾分鐘，非常抱歉，但是也告訴我們真的下一次可能還要繼續辦，而且我發現雙方都很熟了，現在大家都知道彼此的善意，反而我們討論很多事情會更順暢，也更有結果。今天特別謝謝副主委提供你們不同的意見，那今天最後…。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對不起。

共同主持人（吳議員益政）：

沒關係。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

第一條那個部分一些公共建設有關市民參與這個區塊，現行規範跟未來上大家有的意見，包括現在我們在推的公民參與的這個區塊，要培育的那個時間可能會很長。

共同主持人（陳議員信瑜）：

當然。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

所以我剛才特別提醒大家的，一個公共政策的推展，我們不否定有一些重大公共工程現在既然已經有一些規範，大家要不要照那個規範去做？這個是大家要有一個共識。好，如果我們那個規範認為不妥，有哪些可以就個案提出來，透過這樣的機制是不是會比較實質性？因為每一個公共建設絕對不一致的。兩位議員跟那個…。

共同主持人（吳議員益政）：

我想今天時間不用再談這個，我覺得研考會如果具有誠意，就把李科永這個就是最好的案例了，沒有比這個更好的案例，我是覺得我們在制度沒有建立之前，如果說願意再辦一個，坦白講，辦那個，不好意思，那次的會議因為結論，結果雙方都是負氣而走，不應該對公共議題用負氣的。你們要辦，自己去辦，我們不要幫你們背書；好啊！我們要辦，你們自己說不要背書，我們就不管你們，我們辦我們的。不可以這樣，一個公共政策不可以這樣，何況我一直在

跟你們研考會包括主委說你們再認真辦一次大家都雙方同意的，那你們都不願意，說已經辦完了，我覺得如果說你們還是這個心態，坦白講，後面的公民參與變成是你選擇的，變成行政權，我要辦就辦、我不要辦就不辦，你完全是失去我們對公民參與的那個核心價值。坦白講，這件事情我如果要責難，我對這個事情大家都不會去責難每個人辛勤的努力，可是我責難研考會對這件事情的態度，如果你這件事情不願意很認真的去辦公民輿論，至少來討論。如果議會同意你，公民團體還不願意接受，至少還有一方同意，你已經盡你最大責任了，你連我們都沒有說服，而且我們一開始辦這個活動就希望，我們也尊重要蓋的支持者，我們要尊重，我講個比較不客氣的，支持要蓋的很多是我們的朋友、反對的也都是我們的朋友，對我們來講，我們不敢說要哪個，就算我內心有什麼偏好，我們在主持這個會議或者是在推動這個事情，真的要尊重到讓每一個反對者或支持者都認為我們很客觀的在執行這件事情，我們做到這樣，我覺得研考會如果在扮演這個角色的時候，除非你不講，那我不會苛責研考會，因為我覺得你們根本就不重視。你們再三的說你們很重視公民參與，而且一直把這個當成市政府重要的政策。既然這樣，有這麼大的一個爭議性議題剛好是最好辦的，我講過火車站，這樣到最後大家誇獎的不是張教授、陳建築師、曾梓峰教授，歷史上定位是陳市長辦得很好，回過頭來還是回到誰當政，所以大家都在幫市政府忙，不是為了政黨、黨派的因素，所以說真的研考會，我現在講，你可能要注意自己有沒有聽懂，我覺得主委是很有智慧的，讓我們講成這樣，我覺得我們講這些都不會是因為顏色。

第二個，我覺得依我的個性講這樣，話已經很重了，我們希望…，我覺得我們都是為公共政策，大家要練習不管你是什麼顏色、什麼政黨，在談公共議題的時候是真的為市民，這個是大家相處越久越瞭解，你看連那個館長，坦白講，很多團體都很討厭他，但是我覺得討厭是議題上討厭，可是人跟人之間大家彼此都知道很認真在為自己的角色去扮演，我覺得這是最重要的一個公民素養，所以說多談多看不用怕百姓。不好意思，講太多話了，我們期待研考會可以扮演更多的角色。沒關係，我再講也是這樣、你再講也是這樣。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

原則上我會把議員的期待帶回去，好不好？但是我有一個強調，不要再發生上一次那種情形。

共同主持人（吳議員益政）：

不需要嘛！本來就不需要。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

不要一言不合大家就不願意談，這個不好。

共同主持人（吳議員益政）：

對。

共同主持人（陳議員信瑜）：

這是我們做的決議，也尊重我們兩位主席做的決議，好不好？都這樣子，對不對？那你們做不做，我們也沒辦法，這不就這樣嗎？但是我們尊重這個決議，今天的會議就到這個地方。不好意思，大家真的不想走也沒辦法，我們還會有機會，大家後會有期，好不好？謝謝。

社團法人高雄市野鳥學會
林昆海

- 一、高雄市應提升公園管理的層級與能量，並針對公園進行分級管理。現有公園管理的單位工務局養護工程處在組織編制和人力尚能應付社區級或面積 5 公頃以下之公園；至於 10 公頃以上之濕地公園或大型都會公園皆欠缺足夠之經費、人力和專業維護管理。因此在組織層級與人力、經費等資源上應加以提升。
- 二、高雄市應設置『公園經營管理審議小組』或委員會，邀請學者專家、公民團體等協助市政府進行公園規劃設計之審核、經營管理之建議與監督等事務。訂定高雄市公園管理之大原則方向，提供市府公園經營管理之依據。
- 三、落實公民參與及審議制度。公園視其層級在設計階段一概進行各種公民參與的流程：鄰里公園邀請社區里民、里長參與；社區公園邀請周邊之里長、公民團體、里民參與；5 公頃以上之大型公園則邀請公民團體、學者專家、民意代表、里長、市民等參與、甚至舉辦公聽會、辯論會等收集各方意見。
- 四、有關第五條：管理機關得接受個人、法人、機關（構）或團體捐贈公園內各項設施。前項捐贈設施之種類、式樣及設置地點，由管理機關核定之。本條文應增列：『捐贈者不得指定其形式、地點及用途，且不得要求冠名』。
- 五、『第九條公園應無償開放供公眾遊憩使用。但有特殊情形時，管理機關得限制使用之時間或區域，並應於公園內公告之。』應修正為『但有特殊情形時，管理機關得限制使用之時間或區域或酌收清潔費、門票、解說費、設置簡易賣場等，並應於公園內公告之。』以提供公園經營管理多元之經費來源，提高管理的自主性。
- 六、增列第 22 條：應設置『高雄市公園經營管理基金』，基金來源由樂透基金、空汙基金、濕地基金等按比例撥用，並得對外籌募，專款專用；提供社會大眾與民間企業參與公園經營管理的機會，提高公園管理之能量。

承印者：樺暘文具印刷有限公司

地址：高雄市三民區灣興街 55巷10號

電話：(07)3 8 9 4 6 5 2

傳真：(07)3 8 2 6 2 5 7