

中華民國 100 年 10 月

# 高雄市議會

第 1 屆

第 2 次 定期大會  
第 6 次 臨時會

## 議事錄 (6-5)

許崑源



題

## 編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 2 次定期大會暨第 6 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 次定期大會暨第 6 次臨時會，主要議程為審議本會內規、本市 101 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 2 次定期大會暨第 6 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 101 年 3 月



# 本 刊 總 目 錄

## 特載（6-1）冊

- 一、高雄市議會第1屆議員選舉第15選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄..... 1
- 二、高雄市議會第1屆議員選舉第9選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄..... 5
- 三、高雄市議會第1屆議員選舉第3選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄..... 9

## 壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（6-1）冊

- 一、第1屆第2次定期大會議事日程表..... 1
- 二、第1屆第2次定期大會議事日程表（實際日程）..... 6
- 三、第1屆第6次臨時會議事日程表..... 15
- 四、第1屆第6次臨時會議事日程表（實際日程）..... 16
- 五、第1屆第2次定期大會暨第6次臨時會議員席次表..... 19
- 六、第1屆100年度各委員會一覽表..... 20
- 七、第1屆101年度各委員會一覽表..... 21
- 八、第1屆100年度程序暨紀律委員會一覽表..... 22
- 九、第1屆101年度程序暨紀律委員會一覽表..... 23
- 十、本會推派參加本市各種委員會委員名單..... 24

## 貳、會議紀錄（6-1）冊

- 一、第1屆第2次定期大會預備會議紀錄..... 25
- 二、第1屆第2次定期大會第1次會議紀錄..... 34
- 三、第1屆第2次定期大會第2次會議紀錄..... 47
- 四、第1屆第2次定期大會第3次會議紀錄..... 92
- 五、第1屆第2次定期大會第4次會議紀錄..... 95
- 六、第1屆第2次定期大會第5次會議紀錄..... 97
- 七、第1屆第2次定期大會第6次會議紀錄..... 99
- 八、第1屆第2次定期大會第7次會議紀錄..... 101
- 九、第1屆第2次定期大會第8次會議紀錄..... 104
- 十、第1屆第2次定期大會第9次會議紀錄..... 106



## 總 目 錄

---

十一、第 1 屆第 2 次定期大會第 10 次會議紀錄	108
十二、第 1 屆第 2 次定期大會第 11 次會議紀錄	111
十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 12 次會議紀錄（「高雄銀行如何提升經營績效」專案報告）	113
十四、第 1 屆第 2 次定期大會第 13 次會議紀錄	173
十五、第 1 屆第 2 次定期大會第 14 次會議紀錄	175
十六、第 1 屆第 2 次定期大會第 15 次會議紀錄	177
十七、第 1 屆第 2 次定期大會第 16 次會議紀錄	179
十八、第 1 屆第 2 次定期大會第 17 次會議紀錄	182
十九、第 1 屆第 2 次定期大會第 18 次會議紀錄	185
二十、第 1 屆第 2 次定期大會第 19 次會議紀錄	187
二十一、第 1 屆第 2 次定期大會第 20 次會議紀錄	190
二十二、第 1 屆第 2 次定期大會第 21 次會議紀錄	192
二十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 22 次會議紀錄	195
二十四、第 1 屆第 2 次定期大會第 23 次會議紀錄	300
二十五、第 1 屆第 2 次定期大會第 24 次會議紀錄	302
二十六、第 1 屆第 2 次定期大會第 25 次會議紀錄	305
二十七、第 1 屆第 2 次定期大會第 26 次會議紀錄	306
二十八、第 1 屆第 2 次定期大會第 27 次會議紀錄	309
二十九、第 1 屆第 2 次定期大會第 28 次會議紀錄	311
三十、第 1 屆第 2 次定期大會第 29 次會議紀錄	314
三十一、第 1 屆第 2 次定期大會第 30 次會議紀錄	317
三十二、第 1 屆第 2 次定期大會第 31 次會議紀錄	320
三十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 32 次會議紀錄	323
三十四、第 1 屆第 2 次定期大會第 33 次會議紀錄	324
三十五、第 1 屆第 2 次定期大會第 34 次會議紀錄	326
三十六、第 1 屆第 2 次定期大會第 35 次會議紀錄（審議決算案、公債及賒借收入案、總預算案）	329
三十七、第 1 屆第 2 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議總預算案）	372

三十八、第 1 屆第 2 次定期大會第 37 次會議紀錄（審議總預算案）	426
三十九、第 1 屆第 2 次定期大會第 38 次會議紀錄（審議總預算案）	486
四十、第 1 屆第 2 次定期大會第 39 次會議紀錄（審議議長交議議員臨時提案、總預算案）	527
四十一、第 1 屆第 2 次定期大會第 40 次會議紀錄（審議總預算案）	565
四十二、第 1 屆第 2 次定期大會第 41 次會議紀錄（審議市政府法規提案、總預算案）	620
四十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 42 次會議紀錄（審議總預算案）	679
四十四、第 1 屆第 2 次定期大會第 43 次會議紀錄（審議總預算案）	742
四十五、第 1 屆第 2 次定期大會第 44 次會議紀錄（審議市政府提案、議長交議市政府提案、議員提案）	792
四十六、第 1 屆第 2 次定期大會第 45 次會議紀錄（審議「高雄市污水下水道系統 BOT 案」專案調查小組報告案）	827
四十七、第 1 屆第 6 次臨時會第 1 次會議紀錄	987
四十八、第 1 屆第 6 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案）	993
四十九、第 1 屆第 6 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案）	1043
五十、第 1 屆第 6 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議總預算案）	1099
五十一、第 1 屆第 6 次臨時會第 5 次會議紀錄（審議總預算案）	1197
五十二、第 1 屆第 6 次臨時會第 6 次會議紀錄（審議總預算案、市政府法規提案）	1274
五十三、第 1 屆第 6 次臨時會第 7 次會議紀錄（二、三讀審議總預算案、公債及賒借收入案、二讀審議議長交議議員臨時提案、議員提案）	1355
五十四、第 1 屆第 6 次臨時會第 8 次會議紀錄（審議市政府提案、議長交議市政府提案、市政府法規提案）	1401

## 參、決議案（6-2）冊、（6-3）冊

### 一、決議案分類一覽表

（一）市政府提案	1501
（二）有關機關提案	1537

(三) 市政府法規提案 .....	1538
(四) 議長交議案 .....	1539
(五) 議員提案 .....	1546
(六) 議員臨時提案 .....	1605
(七) 專案調查小組報告案 .....	1606
(八) 報告案 .....	1607
二、決議案內容	
(一) 市政府提案	
1.第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	1615
2.第 1 屆第 2 次定期大會提案(於第 1 屆第 6 次臨時會審議) .....	2179
3.第 1 屆第 6 次臨時會提案 .....	2638
(二) 有關機關提案	
第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3034
(三) 市政府法規提案	
1.第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3035
2.第 1 屆第 2 次定期大會提案(於第 1 屆第 6 次臨時會審議) .....	3062
(四) 議長交議案	
1.本會自律規則	
第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3187
2.市政府提案	
(1)第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3195
(2)第 1 屆第 2 次定期大會提案(於第 1 屆第 6 次臨時會審議) .....	3255
3.議員臨時提案	
(1)第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3278
(2)第 1 屆第 6 次臨時會提案 .....	3280
(五) 議員提案	
1.第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3298
2.第 1 屆第 6 次臨時會提案 .....	3508
(六) 議員臨時提案	

1.第 1 屆第 2 次定期大會提案 .....	3540
2.第 1 屆第 6 次臨時會提案 .....	3551
(七) 專案調查小組報告案	
第 1 屆第 2 次定期大會報告案 .....	3554
(八) 報告案	
第 1 屆第 2 次定期大會報告案 .....	3672
三、二、三讀會議員建議書面答覆	
審議高雄市 101 年度地方總預算案 .....	4228
<b>肆、施政報告 (6-3) 冊</b>	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告) .....	4255
二、高雄市政府施政報告 .....	4430
<b>伍、市政府各單位業務報告 (6-3) 冊、(6-4) 冊</b>	
一、社會局業務報告 .....	4847
二、原住民事務委員會業務報告 .....	4896
三、客家事務委員會業務報告 .....	4915
四、兵役局業務報告 .....	4924
五、勞工局業務報告 .....	4934
六、財政局業務報告 .....	4961
七、主計處業務報告 .....	4979
八、經濟發展局業務報告 .....	4988
九、教育局業務報告 .....	5011
十、文化局業務報告 .....	5062
十一、新聞局業務報告 .....	5085
十二、市立空中大學業務報告 .....	5096
十三、農業局業務報告 .....	5114
十四、水利局業務報告 .....	5136
十五、海洋局業務報告 .....	5160
十六、觀光局業務報告 .....	5185
十七、交通局業務報告 .....	5202

## 總 目 錄

---

十八、捷運工程局業務報告.....	5260
十九、警察局業務報告.....	5289
二十、消防局業務報告.....	5339
二十一、衛生局業務報告.....	5356
二十二、環境保護局業務報告.....	5383
二十三、都市計畫委員會業務報告.....	5410
二十四、都市發展局業務報告.....	5444
二十五、工務局業務報告.....	5454
二十六、地政局業務報告.....	5489
二十七、秘書處業務報告.....	5504
二十八、民政局業務報告.....	5520
二十九、法制局業務報告.....	5537
三十、人事處業務報告.....	5576
三十一、政風處業務報告.....	5600
三十二、研究發展考核委員會業務報告.....	5606
<b>陸、市長施政報告質詢及答覆（6-4）冊</b>	
一、第1屆第2次定期大會第2次會議.....	5621
二、第1屆第2次定期大會第3次會議.....	5690
三、書面答覆.....	5780
<b>柒、社政部門業務質詢及答覆（6-4）冊</b>	
一、第1屆第2次定期大會第4次會議.....	5877
二、第1屆第2次定期大會第5次會議.....	5943
三、書面答覆.....	6037
<b>捌、財經部門業務質詢及答覆（6-4）冊</b>	
一、第1屆第2次定期大會第6次會議.....	6105
二、第1屆第2次定期大會第7次會議.....	6179
三、書面答覆.....	6291
<b>玖、教育部門業務質詢及答覆（6-4）冊</b>	

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 8 次會議.....	6367
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 9 次會議.....	6464
三、書面答覆.....	6561
<b>拾、農林部門業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 10 次會議.....	6763
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 11 次會議.....	6856
三、書面答覆.....	6958
<b>拾壹、交通部門業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 13 次會議.....	7123
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 14 次會議.....	7220
三、書面答覆.....	7333
<b>拾貳、保安部門業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 15 次會議.....	7445
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 16 次會議.....	7498
三、書面答覆.....	7647
<b>拾參、都市計畫委員會業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 17 次會議.....	7833
二、書面答覆.....	7928
<b>拾肆、工務部門業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 18 次會議.....	7929
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 19 次會議.....	8039
三、書面答覆.....	8166
<b>拾伍、民政部門業務質詢及答覆（6-5）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 20 次會議.....	8247
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 21 次會議.....	8322
三、書面答覆.....	8440
<b>拾陸、市政總質詢及答覆（6-6）冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會第 23 次會議（陳美雅、林瑩蓉、李喬如、	

## 總 目 錄

---

蕭永達)	8515
二、第 1 屆第 2 次定期大會第 24 次會議 (李雅靜)	8568
三、第 1 屆第 2 次定期大會第 26 次會議 (劉德林、林國正、韓賜村、張勝富)	8585
四、第 1 屆第 2 次定期大會第 27 次會議 (莊啓旺、吳益政、曾水文)	8643
五、第 1 屆第 2 次定期大會第 28 次會議 (蘇琦莉、曾俊傑、洪秀錦)	8695
六、第 1 屆第 2 次定期大會第 29 次會議 (黃柏霖、童燕珍、張豐藤、陳明澤)	8743
七、第 1 屆第 2 次定期大會第 30 次會議 (曾麗燕、黃天煌、鄭新助)	8791
八、第 1 屆第 2 次定期大會第 31 次會議 (朱信強、陸淑美、吳利成)	8843
九、第 1 屆第 2 次定期大會第 33 次會議 (陳信瑜、周鍾濞、藍星木)	8904
十、第 1 屆第 2 次定期大會第 34 次會議 (李順進、蔡金晏、陳玫娟)	8947
十一、第 1 屆第 2 次定期大會第 35 次會議 (林武忠、陳麗娜)	8999
十二、第 1 屆第 2 次定期大會第 36 次會議 (陳粹鑾、黃石龍、李眉蓁)	9032
十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 37 次會議 (連立堅、蘇炎城、林宛蓉)	9081
十四、第 1 屆第 2 次定期大會第 38 次會議 (陳麗珍、柯路加、李長生)	9116
十五、第 1 屆第 2 次定期大會第 40 次會議 (張文瑞、楊見福均採書面質詢)	9174
十六、第 1 屆第 2 次定期大會第 41 次會議 (周玲姁、張漢忠均採書面質詢)	9179
十七、第 1 屆第 2 次定期大會第 42 次會議 (蔡昌達、陳政聞均採書面質詢)	9209
十八、第 1 屆第 2 次定期大會第 43 次會議 (錢聖武書面質詢)	9224
十九、第 1 屆第 2 次定期大會第 44 次會議 (黃淑美書面質詢)	9229
二十、書面答覆	9236
<b>拾柒、附錄 (6-6) 冊</b>	
一、第 1 屆第 2 次定期大會暨第 6 次臨時會決議案分類統計表	9655
二、第 1 屆第 2 次定期大會暨第 6 次臨時會議員提案 (含議員臨時提案) 索引	9657

三、第 1 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 .....	9660
四、第 1 屆第 2 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9663
五、第 1 屆第 2 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9666
六、第 1 屆第 2 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9669
七、第 1 屆第 2 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9672
八、第 1 屆第 2 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9675
九、第 1 屆第 2 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9678
十、第 1 屆第 2 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9681
十一、第 1 屆第 2 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	9684
十二、第 1 屆第 2 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 .....	9687
十三、第 1 屆第 2 次定期大會議員出席情形統計表 .....	9691
十四、第 1 屆第 6 次臨時會議員出席情形統計表 .....	9695





(6-5) 冊 目 録



## (6-5) 冊 目 錄

### 拾、農林部門業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 10 次會議.....6763
- 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 11 次會議.....6856
- 三、書面答覆.....6958

### 拾壹、交通部門業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 13 次會議.....7123
- 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 14 次會議.....7220
- 三、書面答覆.....7333

### 拾貳、保安部門業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 15 次會議.....7445
- 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 16 次會議.....7498
- 三、書面答覆.....7647

### 拾參、都市計畫委員會業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 17 次會議.....7833
- 二、書面答覆.....7928

### 拾肆、工務部門業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 18 次會議.....7929
- 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 19 次會議.....8039
- 三、書面答覆.....8166

### 拾伍、民政部門業務質詢及答覆

- 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 20 次會議.....8247
- 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 21 次會議.....8322
- 三、書面答覆.....8440



## 拾、農林部門業務質詢及答覆



\*\*\*\*\*  
**拾、農林部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 10 次會議**

(中華民國 100 年 10 月 19 日上午 9 時 43 分)

**主席 (朱議員信強) :**

今日議程開始農林部門業務質詢，請蔡議員金晏發言，時間 20 分鐘。

**蔡議員金晏 :**

主席、農林委員會的各委員、農業局、海洋局、水利局的各位同仁、媒體先生女士、電視機前面關心高雄市政的朋友，大家早！前年有莫拉克颱風，去年有凡那比颱風，今年所幸高雄市沒有太多的水患，我想先提出幾個問題和水利局李局長討論。局長，你記得今年有哪一次的大雨造成高雄市淹水？

**主席 (朱議員信強) :**

請水利局李局長答覆。

**水利局李局長賢義 :**

今年大雨有造成淹水的是 6 月 28 日。

**蔡議員金晏 :**

6 月 28 日。如果高雄市有淹水，我想不是只有水利局長會擔心，農業局局長也會很擔心農產品的部分，海洋局局長會擔心漁港砂石的變化，而淤積漁港。水利局的同仁也很辛苦，有幾次發布颱風警報將會影響台灣，災害應變中心的開設，大家也都不分晝夜上班值勤，真的是很辛苦。雖然今年沒有水患，我們還是要針對目前的防洪工作區域做探討。在愛河的部分，之前我也一直和水利局討論，我們都知道中央管河川，他的設計標準是一百年，縣市管河川的設計標準是五十年，區域排水是二十五年，基本上都市排水是五至十年，高雄市目前的設計標準大概也都是五至十年，之前愛河只是都市排水，水利局也有提到要向中央申請，希望將愛河提升到區域排水的範圍，針對這個部分，不知道目前的進度如何？因為我想這會直接或間接影響整個高雄市面臨大水的問題。

最近新聞上常常看到泰國百年大水非常嚴重，我想大家都知道，現在泰國爲了不要讓曼谷淹水，他們出動幾萬名軍民在曼谷周遭堆沙包，全球氣候變遷的影響，造成地球很多的災害。所以針對愛河目前區域排水的規劃，



執行情況如何？

另外，有關於鼓山地區一直講的滯洪池，鼓山地區滯洪池的地點選定，湯副局長也有說在近幾年要趕快規劃去做，也就是要在台泥那塊土地，就我所了解台泥的那個部分，目前都更已經進行到環評的階段，也做了五次環評，我們都知道，環評委員每一年都會換人，我相信每位委員都會有自己的看法，那麼每年換一批新的委員，一直在那裡做細部調整，都更要怎麼做調整，我想這樣會永無止境，甚至會拖很久。水利局長，我不知道你在這部分能夠扮演什麼樣的角色，讓他們了解台泥的滯洪池對鼓山地區的重要性，在適當的場合，例如環評是否有辦法說明，或者在都市計畫委員會的時候有辦法去說明，讓他們知道這個滯洪池的重要性，盡量加緊都市更新的動作，趕快去做。局長，請先從我提出來的這兩點問題做答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局李局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

非常謝謝蔡議員針對鼓山地區淹水的問題，在原高雄市的部分，目前我們比較擔心的也是這部分，我先針對議員提出的兩個議題做答覆，另外我再報告我們做了哪些努力。

愛河的部分我們有納入中央的區域排水，中央對淹水地區有補助，例如愛河、鼓山的七號運河，我們都有提報，但是目前中央還沒有核定，如果提報核准以後會有不少的排洪補助經費，所以目前還在努力當中。

另外針對台泥的案子，我們隨時都和都發局盧局長聯繫，台泥案在上個月有送進來，目前的進度是要安排審查，我們和盧局長有討論到，是否可以和台泥溝通，我們希望能夠把柴山的水先做截流，如果這個案子的開發進度沒有這麼快，是否看看有哪些地區可以讓我們先行使用，目前都發局請我們再研擬我們需要的土地面積有多大，以及多少的容量來設置滯洪池，目前我們還在研擬中，有一些環評問題需要水利局做說明的，水利局會協助說明，這是屬於議員剛才說的議題。

**蔡議員金晏：**

我有很多的問題，等一下在其他議員的時間你可以慢慢答覆，謝謝你的回答。局長剛才也有針對這兩個議題提出局處內目前執行的進度，後續的相關訊息請盡量讓本席知道，因為水患的問題刻不容緩，要趕快進行，明年會發生什麼災害我們都不能預知，四年前誰會知道有莫拉克颱風，所以真的要加快腳步去做。

另外，我要針對高雄市污水下水道用戶接管率來做探討，內政部在 9 月

1 日公布，全國接管率高雄市排名第三，在這裡要恭喜水利局，也請水利局繼續朝著這個方向去做。我不知道局長知不知道，公共工程委員會的主委李鴻源博士有提到，目前污水下水道的做法在歐美國家普遍少用，他們都採用自然生態的方式，利用生態池來達到污水的淨化，不是所有的污水都流到同一個地方，他將污水分散到很多個生態池來達到淨化的效果。其實高雄市有很多濕地，我相信這也是有它的功能，未來我們到底在這方面可以做什麼樣的努力，因為我們都知道高雄市 5 座污水處理廠，應該是這麼說，目前全國完工一年以上的 44 座污水處理廠，超過四成在處理用戶的污水比率低於三成，例如原本要處理 1,000 萬噸的污水，現在可能只能處理到 300 萬噸，會導致這樣的原因有可能是污水處理廠的廠址選擇，因為污水處理廠需要一片土地，但是在市區，我相信整個台灣很多地方開發的速度很快，要找到一個適當的場所不容易，誠如本席所說的，第一、廠址選擇不易；第二、污水管網方面，在建置上會有困難。

所以說這個問題…。工程會大約四、五個月前，發文給營建署，內容是說還沒簽約的污水下水道的 BOT 案，現在都暫時停止。所以我想請問局長，目前幾座的污水處理廠，處理用戶污水的比率大約是多少？請局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

目前在運轉的污水處理廠有楠梓、中洲、鳳山及大樹，在中洲的部分，目前一天大概處理七、八十萬噸的水，等於是原大高雄地區及鳳山溪的水整個是往那裡，目前的負荷量不足，所以我們在做中區的功能提升。鳳山的部分，目前是分期，第一期大約是 10 萬噸，現在我們加速用戶接管，現在的水量達到三至四萬噸，預計在未來二、三年內，加上截流的部分，因為要改善一些水質，除了用戶接管提升以外，還有水流部分，大約可達到 9 萬噸。

**蔡議員金晏：**

是不是可以用比率的方式？當初在規劃這幾座廠時的比例，目前大概是多少？

**水利局李局長賢義：**

中洲目前已達百分之百，不夠負荷；鳳山目前達到 30% 至 40%，約三、四成，大樹的部分，因為大樹比較特殊，它是做在水池水源保育區，所以只是針對都市計畫區來做的，所以它的截流量就會比較少，大約只有一、二成而已。在歐美地區，最主要的人口集中地區，還是用污水廠處理，一

些屬於小鎮的地區，因為比較分散，所以小鎮的污水處理，像蔡議員所講的，都是採用生態處理方式來處理。但是在人口集中地區，大概會比較用這樣…。除了原高雄市部分有很多濕地，也可以當做一些污水的處理以外，我們在高屏溪的舊鐵橋那裡，也有一個污水處理的功能。

**蔡議員金晏：**

你剛剛也將問題點出來了，很多偏遠地區確實…，你說要接管到那邊，到底還要花多少錢？他的聚落是非常分散的，你要怎麼去做？這方面要想辦法，就像我剛才所說的，利用生態池，不可行？效果如何？能不能去做？而不是說一定要接管，接到最後花了很多錢，但是達不到效果。確實除了中區中洲污水處理廠，它因為也使用很久了，我相信它的處理比率很高沒有錯，幾座比較新的，他的比率是滿少的，這方面是否有檢討改善的必要？請局長會後回到局裡…。

**水利局李局長賢義：**

現在我們在努力的是用戶接管的普及，剛開始在施作用戶接管時，民衆會抗拒，現在我們發覺，我們在做用戶接管時，若還沒設計、規劃到的地方，民衆都會想爭取，早一點接管…。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長的用心。有些個案，我也有向局裡反映，用戶就是不讓你進去接管，這只是少數，遇到這種狀況，我們要如何去處理？這點也請水利局要多費點心。另外，再和局長討論第三個問題，這件事情真的要非常讚賞水利局的同仁，處理的速度滿快的，我想針對 L 型側溝的問題，美術館地區，當初 L 型側溝在設計上，局長應該知道側溝設計有標準規範，局長知道規範為何？

**水利局李局長賢義：**

十分之一。

**蔡議員金晏：**

十分之一，沒有錯，局長是有備而來。

**水利局李局長賢義：**

發生問題時，就是先和科長討論該要如何解決。

**蔡議員金晏：**

對，所以我說你們處理的速度很快，我很滿意，民衆對於局裡面負責任的態度，也持正面的肯定。但是除了我反映的個案外，其實這兩天，我也接到一個不同的個案，同樣也是在美術館地區，另一個是七賢國中龍美校區，學生上下課都在那一帶，希望可以加緊去做。因為 L 型側溝在紅磚道

及柏油面中間，如果坡度太大的話，有時在紅磚道走，突然要跨下來是看不到那個地方的，坡度太大會因為一個級距高度的變化，很容易受傷。我想不只是美術館，今年 1 月時，有一則新聞，在鼎山夜市發生的，有一位女士因此摔斷了腳，我想這則新聞，局裡面的同仁應該都看過，絕對不僅只有美術館那裡，我相信整個高雄市都存在著這樣的問題，是否可以請局長會後進行檢討？因為有時是在兩個斜坡中間，但是不升的話，斜坡做在那裡也不會有影響，勢必會因為外面的柏油路在施作幾年後，變得愈來愈高，跟紅磚道的交界面就會有級距的變化產生，這些都必須要去檢討，否則局裡光發國賠的錢就不夠賠了，這點應該要儘快改進。

最後一個問題，剛才局長在報告時，提到大高雄海岸環境及景觀整體改善計畫，我們花了 600 萬元，我想請教這項計畫，到底細節可以分成哪幾個部分？就像我在上個會期一直提到，我希望海岸上面的工程，市府要能夠有整合的單位，我看你們的工作為污水接管、污水下水道、防洪排水、水土保持，突然多了一個這個…，我滿錯愕的，我想問局長，這裡面可以發揮怎麼樣的作用？請局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

原高雄市的部分，我們可以看到西子灣做得很好，還有旗津海岸目前也在施作，開工施作當中。原高雄縣的部分，則是非常的凌亂，我們到處都看到消波塊及養殖用戶的管線一大堆，市長對這個非常的重視。目前的海岸法，尚未明確規定是屬於內政部或經濟部水利署…。

**蔡議員金晏：**

所以這 600 萬只有規劃、設計費？

**水利局李局長賢義：**

對，規劃費。所以市長非常的重視，他覺得整個大高雄要高高平，所以整個大高雄的海岸要重新做檢討及規劃。

**蔡議員金晏：**

那我知道了，給你幾點意見，大概在民國 92 年，彌陀海岸也有一項整個景觀的規劃，現在的世曦工程顧問所做的報告，當初應該是由第六河川局所委託的，這些報告，我們都可以事先參考。我想要表達的是，台灣海岸目前的權屬機關實在是太多了，常常會重複做一件工作，一樣的地方做好幾次的規劃，由不同的單位在做，結果我相信不會差太遠，這是一個浪費公帑的行為。局長，這項計畫已經開標了嗎？

**水利局李局長賢義：**

目前是在辦理期中報告修正當中我們也請顧問公司針對這個報告再去做整合。

**蔡議員金晏：**

謝謝，針對這部分，以後盡量不要再有這種問題發生。主席，可否再延長 2 分鐘？我還要請教農業局長，我怕時間會來不及。

**主席（朱議員信強）：**

儘快好嗎？不要耽誤到別的議員，謝謝。

**蔡議員金晏：**

好，兩個問題請教蔡局長，我在上個會期的部門質詢中有提到，流浪狗及流浪貓的 TNR 的方式，到底我們局裡面的方式？雖然你們有回文給我，不過我看不懂。我們到底該怎麼去做？最近在 6 月份的蘋果日報我有看到一則新聞，動物保護法現在是不是要開始開罰？針對寵物登記時未植入晶片等等行為開罰。另外，高雄市也有自治條例要針對餵養流浪犬去開罰，可否請蔡局長先做答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝蔡議員對流浪犬的關心。我想整個餵食的動作，因為在整個協商的過程中，和動物保護團體稍微有一點點的意見不合，所以這次就沒有提出來，對於餵食的開罰條例，並沒有提出。我們會尊重動物保護團體，會持續進行溝通。至於剛剛蔡議員所關心的議題，上次答覆議員的部分為「不可行」，我們所持意思為不可行。目前為止，中央針對整個罰款的動作，是針對捕獸鋏的部分，是禁止販售捕獸鋏的部分，在此向蔡議員一併說明。

**蔡議員金晏：**

謝謝。針對這個部分在動物保護法中都有規定，針對繁殖處，其實也就是專門販賣狗、貓的寵物店；或者在餵養時是否有植入晶片，我覺得要從源頭開始，從源頭就開始追蹤，並做總量控制，要不然的話，我想會衍生出很大的問題出來。我堅持的立場是該處理就得處理，因為在鹽埕地區有很多人都被流浪狗咬傷過，也有很多的空地，那要什麼時候去…。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請控制一下時間，簡單答覆，好不好？來不及答覆的地方以書面答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我想任何的一個行銷，並不見得一定要在當地做好就馬上行銷出去。但是目前我們的火鶴在日本的銷售量確實已經增加，而且價格已經漸漸趨於平穩，除了推銷火鶴之外，也有香蕉，其實這些都只是個義賣動作，介紹給日本的朋友認識高雄除了生產知名的火鶴，還有旗山的香蕉，這些效應都陸續在發酵當中。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝蔡議員金晏，接著請林富寶議員質詢。

**林議員富寶：**

大會主席、召集人、三局處的主管及各位科長、議員同仁、媒體記者先生、女士，大家早。首先有幾個議題要請教農業局。局長，今年有個怪現象，農產品價格從年頭到現在都不好，包括荔枝、香蕉、芭樂、龍眼，甚至是內門產的破布子，今年都打破往年的紀錄，價格非常的差，因為天候的因素，荔枝產量銳減大約只剩二成，政府還補助農民。農民的心態想法是今年產量那麼少，看看是否可以賣到好價錢，收成穩定的人是否可以賣到好價錢，結果反而更不好！這是什麼原因導致，請局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員對於農民的關心。今年的荔枝因為整個環境氣候的變化，以致於我們的產季接近尾聲時，台中的荔枝…。

**林議員富寶：**

簡單答覆就可以，因為 20 分鐘時間不長。

**農業局蔡局長復進：**

最主要的原因是和台中荔枝的產期撞期。但是好的，譬如品種有做分級包裝的，好的還是好的，就是之後比較不好的等級品，未來一定要做加工用。

**林議員富寶：**

不是，是不是產銷的問題？因為今年荔枝產量只達二成。農民老百姓的期待是，只有二成而已，別人沒有，我有，一定是最好的，結果售價比盛產期時還更淒慘！這是不是在產銷過程中出了問題？以香蕉來講，我在旗山居住了好幾十年，香蕉的價格從來不會有這麼不好的情形出現過，一年之中，一定會有幾個月是較差的，但是並沒有像現在這種情形，已經連續三、四個月了，價格還是這麼便宜，問題到底出在哪裡？身為高雄市政府的農業單位主管，你們有沒有去探討過？

**農業局蔡局長復進：**

剛才已經向林議員報告過，產銷失衡如果是因為氣候變化所致，這是無法控制的因素。但是政府部門的效能，就是在明年會有一個產銷性的…。

**林議員富寶：**

聽我講，因為我知道你對香蕉也是很內行。香蕉其實是從這個月和下個月 11 月時開始好吃，日本人也是比較喜愛這個月以後生產的香蕉。所以依照常理來講，你應該要做輔導，或是拜託農民稍微調整一下種植的時間。白皮香蕉吃起來口感不好，沒有人會喜歡吃，包括日本人也不會喜歡；白皮香蕉產季時，那麼大的一把，白皮香蕉一把就有二十幾公斤重，冬蕉一弓也才 20 公斤左右，白皮第一把蕉就達二十幾公斤了。所以農產品品質的問題，主管機關應該要主動去輔導。為什麼芭樂價格會這麼差？芭樂的價格也是很差。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

香蕉需要如議員剛才所講的要做產期調整，這是農業局必須的作為。至於芭樂，我們都清楚芭樂已經有好幾年的好光景了，直至昨天，芭樂又漲價了。

**林議員富寶：**

是從這個星期慢慢漲價的，不然也是沒有人要，這個星期收購價是 9 元。事實上，這也是需要我們去輔導的，〔對。〕因為芭樂產量太多了，颱風來時，大家都搶著要去套袋保護，別家都被刮落，我的芭樂到時候就可以賣到 40 元的高價格，結果颱風也沒來。

**農業局蔡局長復進：**

我是否可以向林議員做補充說明一下？

**林議員富寶：**

所剩時間不多，你聽我講就可以。之前的龍眼收購價格至少也有 10 元以上，今年龍眼乾商向他們收購的價格是 5 元。有一天晚上，我在農家和農民小聚，時間大概是 7 點左右，我對他們說，天色都這麼晚了，你們夫婦倆還在做。他們答說：「議員啊，我們夫婦倆從凌晨 5 點開始採收龍眼到現在，剛剛收購車才來收走，剛好賣了 1,500 元。」夫婦倆個凌晨 5 點就開始去採收龍眼，直到晚上 7 點龍眼乾被收購商收走，也才只賣了 1,500 元，算一下，1 斤才賣 5 元，以前的收購價至少還有 8 元，坦白講，這是一個壟斷行爲！主管機關曾去關心過嗎？今年內門破布子開市價格就是 15

元，農民個個是欲哭無淚，不採收也不行，就會白白浪費掉；龍眼不採收也不行，爲什麼？因爲也是浪費掉。但實際是什麼情形？就是壟斷！

以前破布子很熱門搶手時，著名的醬菜公司就會爭相收購，形成競爭，30元、40元就一直收購。現在不是，公司都很聰明，聯合各家公司形成一種壟斷，大家協議好，先不要去收購，等到破布子非常成熟時，農家緊張時，再去收購；等到非常成熟時，再叫代理收購商前去收購，開市價格就是15元，可憐哪，真的很可憐！這就是聯合壟斷行爲，龍眼乾商也是聯合壟斷，龍眼今年生產那麼多，廠商聯合壟斷，政府有做什麼嗎？有出手嗎？沒有。你們這本書有寫，內門農會說烘龍眼乾，寫得很好聽，我們一年補助多少？

**農業局蔡局長復進：**

因爲是中央的補助款，我們在這裡配合款，有補助一筆60萬。

**林議員富寶：**

多少？

**農業局蔡局長復進：**

60萬。

**林議員富寶：**

60萬給我就好，我告訴你…。

**農業局蔡局長復進：**

因爲它是一個加工廠。

**林議員富寶：**

我說給你聽，那天我在杉林，我和一個人在聊天，他說明年要將杉林，他還知道杉林的龍眼差不多30萬斤哦！他說：「議員，明年我們來作窩，30萬斤全部收。」我說：「1斤只要收10元就好。」你知道內門農會收幾公斤而已，他今年烘多少？我們補助60萬，做一個形式的，才收1萬多公斤而已。你想內門的龍眼幾十萬斤，他只收1萬多公斤，杉林還有。那天一個杉林的何董跟我說，他說：「議員，明年不要讓農民那麼可憐，明年我們來作窩，我們自己來烘。」你想龍眼5元，主席你也聽一下，我們都是旗山的，龍眼他收5元，龍眼乾烘好之後，1斤賣100元。10斤的龍眼可以烘3.8斤，你想3.8斤來賣是380元。龍眼收5元，50元的本錢，包括工錢扣掉，這樣算是不是暴利？爲什麼要收5元？爲什麼政府不介入？告訴你，政府若介入收10元，農民也好，我們也會賺錢，我說真的。很多的東西，像荔枝也可以加工，我所知道的南化的芒果，遇到這個時間，芒果也被壟斷，但是他們現在你不買沒關係，我做成芒果乾。一顆芒果做起來，



芒果乾可以賣三十幾元，他們不用怕廠商壟斷不跟我買，主要是我可以加工。我相信局長從高雄縣做局長一路走來，甲仙、桃源的梅子就好，有一度梅子因為廠商只收到 5 元，不賣，現在他們自己做梅子乾等加工產品，現在 10 元買得到嗎？所以有這種情形，我們是不是來輔導農民，既然要烘龍眼乾，是不是量一定要多少？那也不一定要農會，甚至農會做不來，也還有產銷班啊！拜託產銷班來烘，我們補助他窯嘛！

**農業局蔡局長復進：**

其實整個像林議員所講的這樣，所以在明年我們在補助成立加工廠，因為我們有甲仙成功的案例。所以我們不是只有補助農會，農民社團、合作社，甚至…。

**林議員富寶：**

我沒聽到合作社有補助…。

**農業局蔡局長復進：**

有，都有，包括…。

**林議員富寶：**

你們農會補助 60 萬，他們收多少？他們今年烘不到 2 萬斤。烘不到 2 萬斤，你補助 60 萬，我算術不會，等一下我用計算機算一下，1 斤要多少？60 萬他才烘 2 萬斤而已…。

**農業局蔡局長復進：**

你讓我講一下，因為據我所知，給他的補助不是針對只有龍眼乾一項而已。

**林議員富寶：**

我不是說他做得不好，事實是做得太少。〔對啦！〕一個內門區生產的龍眼，最少也有 30 萬斤，為什麼放任農民這麼艱苦？結果整個內門、整個溝坪那些龍眼，最後也收光了，是誰收走了？廠商 5 元收走，現在市面上龍眼乾賣 100 元，誰賺走？農民可憐，夫妻倆從 5 點做到晚上 7 點，才賣 1,500 元還要爬高山。局長，很多東西我們可以做，像荔枝、龍眼、香蕉都可以加工，香蕉甚至可以做香蕉酒，我想你有喝過，香蕉酒在旗山已經做很久了，但是輔導沒有普及。那天我到市府時，你們剛好開一個農業三級品去商品化會議，你要將不好的東西丟掉，我在想東西的好壞標準在哪裡？我也知道你們今年編了 1 億 5,000 萬的協助農民穩定物價基金。事實上，不用去三級品，三級品無法去認定，不然乾脆這個星期香蕉收 10 噸，全部都丟掉。講坦白一點，也不要丟掉啦！我們若有加工品的加工地方，拜託香蕉窯幫我們烘，送給市政府。我們這些同事、工作人員，每人買一串，一

串 10 元就好，看市府的員工有多少，替農民做促銷，也不用丟掉，不夠的用 1 億 5,000 萬元來補，哪需要丟掉呢？那天開一個三級品去商品化，我就覺得奇怪，這要做什麼？他說不好的東西收一收，要…。

**農業局蔡局長復進：**

這是農委會指示所有縣市政府要來召開的。

**林議員富寶：**

但是他們上級的不一定是對的。

**農業局蔡局長復進：**

對，所以我們有反映。

**林議員富寶：**

東西怎麼界定好壞？都是可以吃的東西，你應該將這些東西拿來加工，做香蕉酒嘛！不然將這些東西收一收，香蕉的保證價格 10 元，拜託香蕉窯烘，幫我們冷藏。收的時候送來市政府，拜託各位同事一星期一人買一串就好了。這是不是可以做？要不要幫農民，事實上在於我們。很多東西如鳳梨酒很好喝，主席你應該有喝過吧！旗山總幹事都喝鳳梨酒，鳳梨酒也很貴，鳳梨可做鳳梨酒，香蕉也可以做香蕉酒，溪洲「香蕉明」做很久了，推銷不出去啊！所以很多東西，香蕉要丟掉，為什麼不輔導做香蕉酒，對農民稍微用點心。

還有一點，你們計畫要品種更新的輔導，要小心。現在外銷要收「北蕉」，「218」不要，「218」也是試驗所出來的。所以你們要新品，荔枝也是有新品，但是風評不好。所以新品要去注意，像我好看沒有用，東西好看也沒有用，要受到市面肯定認為 OK。局長，要品種更新輔導，稍微注意一下，不要像「218」做一做就都沒有了。還有一點，現在大愛村市政府要輔導一個人兩分地，那是不是你們的業務？

**農業局蔡局長復進：**

那是我們的業務。

**林議員富寶：**

現在呢？

**農業局蔡局長復進：**

大愛村不到兩分地。

**林議員富寶：**

我說給你聽啦！大愛村在杉林，你們將地方找在旗山鳳山寺這裡，你想現在油價那麼貴，一公升三十幾元，大愛村的人會開車、騎機車到旗山鳳山寺那邊耕作嗎？我想是不可能。他們的意願再調查一下，好嗎？還有一

點，已經經過二年多了，現在那塊地都還沒整理好，大愛村的人爲了等那兩塊地耕作，我想現在就餓死了。

**農業局蔡局長復進：**

那塊地是行政院重建會與林務局。

**林議員富寶：**

我知道啦！是不是台糖的杉林那裡就有了？杉林那裡就近找一塊讓他們耕作。

**農業局蔡局長復進：**

因爲杉林的水抽不到了。

**林議員富寶：**

我告訴你，在原本杉林那裡，現在杉林村、杉林里那裡，它的溪溝下去就有水了。

**農業局蔡局長復進：**

林議員建議的我們再了解一下。

**林議員富寶：**

要農民爲兩分地到旗山、杉林往返，這樣也不好，好嗎？因爲時間的關係，我私下再跟你講，或總質詢時再問，請坐。還有一點要問水利局，因爲我剛進來，見到水利局在作工作報告，又在鼓勵人家申請水閘門啦！我如果聽到水閘門，我眼淚就掉下來，旗山花費五、六億在水閘門上面，你知道嗎？花在那裏啊！可憐，政府花這種錢，你知道嘛，我們現在還有補助嗎？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

這個主要是 919 凡那比颱風。

**林議員富寶：**

現在有全額補助嗎？

**水利局李局長賢義：**

補助一半。

**林議員富寶：**

因爲我講給你聽，補助水閘門，如果真的需要，事實上我也不會反對這個。爲什麼我到人家裏坐，他家比我家地勢還高，那爲什麼要做水閘門呢？事實上，有沒有淹水呢？有，但不因是水災而淹水的，而是他們家旁邊的水溝，沒有清淤，而讓水滿出來淹到他家，才做水閘門的。他們家如

果淹水，我家早就淹了，旗山街道也淹完了。真的，我可以帶你們去看看。所以這個水閘門，真的拜託一下，你們在審查的時候，真的要好好的深思，這是老百姓的血汗錢。我講真的，很多啦！我們永和里就有很多了，我們永和里是旗山地勢最高的。我說：「你們家後面，怎麼會做水閘門？」包括那天在圓潭參加公祭時，我站在那裏。他們家的水閘門做得這麼高，你們這裏會淹水嗎？沒有啦！就是水溝的水淹上來的，這樣也可以申請啦！我覺得很奇怪，所以局長，我剛進來看到你們的工作報告，有一個水閘門申請，〔對。〕我不禁眼淚流下來。

**水利局李局長賢義：**

那是凡那比啦！你說的是原高雄縣的。

**林議員富寶：**

對啦！我認為水閘門申請，不管補助一半也好，水閘門申請，你們在審查的時候，拜託一下，用心一點，這樣好不好？〔好。〕用心一點啦！不要來申請的，全都通過。甚至於做到事實上很離譜，雖然這是政府的錢，而政府的錢，也是老百姓繳納的錢。旗山我聽說花費五、六億，嚇死人了，花五、六億。還有一點，就是疏濬很重要，我看你編列 7,000 萬要疏濬嘛！荖濃溪下游三條溪，有關疏濬我告訴你啦！如果我們議員要講疏濬給河川局官員們聽，他都沒有在聽，不願採納，還互罵。88 風災，為什麼旗山淹得這麼嚴重？就是十幾年來沒有疏濬，現在疏濬了 8 米深，還需要再往下疏濬。你想想看，所以在這裏拜託水利局跟他講一下，盡量疏乾淨一點，橋壞了就再做新的，橋壞了就表示以前設計不好。他說我往下疏濬，如果橋壞了，我會被彈劾。那就是表示以前公路局的橋就設計得不好，他們以前怎麼做呢？我們旗山橋中間那支橋墩做很深，但旁邊的橋墩卻差了 7 米，高灘地的土石如果被刮走，橋就斷掉了。現在河川局說他們不敢疏濬，但是就因為他們不敢疏濬，我們旗山老百姓要受到淹水啦，需要損失十幾億啦。局長，我們既然有編這個預算，我們也不會虧錢啦！7,000 萬我們回饋金再向他們收 7 億回來，對嘛。7,000 萬，主席很內行，花 7,000 萬可以回收 7 億回來。快去辦理疏濬，叫他們疏濬深一點，而且進度也要趕，現在汛期已經過了嘛，開始可以疏濬了嘛！

**水利局李局長賢義：**

所以現在我們在找第七河川局，看是否可以恢復讓我們趕快來疏濬。

**林議員富寶：**

還有一點，國維，我們今年水保的預算，編不到 1 億，我看你們前年的預算是 3,300 萬…。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

其實我們今年是編 1 億，明年也是編 1 億。那時候會編 2 億，就是把災害那筆錢，去年辦理凡那比颱風災害的 1 億多再加上來的，所以我們今年…。

**林議員富寶：**

做好看的就對了。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

那時候的錢是撥進來的，所以我們明年編的錢就沒有…。〔…。〕那是包括災害的錢…。對。

**主席（朱議員信強）：**

感謝我們的林議員，說實在的，林議員講到的水閘門和疏濬的事情，我很認同。我們是同一選區嘛！所以，局長，這水閘門的事情，你們做水閘門花了五、六億，你們的使用率是多少？現在大家裝一裝，錢補助一大堆，大家沒有在用。你如果要做水閘門，我之前曾說過，你治標不治本，如水溝這種東西，剛剛林議員說水溝都沒有清，你們常常要做水閘門，這點稍微注意一下。

接下來，請曾水文議員質詢。

**曾議員水文：**

首先，我有幾點來請教水利局長。第一點就是我們岡山的滯洪池，很高興規劃、進度都不錯，但是唯一欠缺的就是我們鄰近的里長有建議的，昨天有去會勘，在滯洪池旁邊規劃的道路邊，有一個古時候留下來的自然形成的土溝，唯一欠缺的就是那個地方，你們沒有考慮到。爲什麼沒考慮到？未來我們的滯洪池，也有可能容納的水位超過嘛！超過就會造成我們梓官白米莊地區淹水，所以昨天去會勘的時候，我有向水利局的人員建議，就是我們白米路那邊有做了一條大排水溝，我們有一個滯洪池，就是我說的，我們沒規劃到的那條土溝，我們水利局是不是要規劃做洪溝或是箱涵，你們去測試，你們專業去研究，那些水未來要流入我們的滯洪池或是大排水溝較好。當然我們去會勘，水利局也很認同，至於經費的問題，我利用這個機會跟局長報告；經費的問題，我們幫你們共同爭取，如果我們沒有辦法爭取的，你們也是要編列經費去做，局長，這是第一點。

**水利局李局長賢義：**

我們知道，今天報紙有報導。

**曾議員水文：**

第二點，就是前幾天，我和召集人到蚵仔寮那個牛路溝會勘，會勘的重

點就是在那個牛路溝尾，我們還沒合併之前，我曾向我們的水利處反映，在牛路溝尾要設置一個抽水站，怎麼說呢？因為那個牛路溝的水是來自於我們的梓官鄉，還有包括彌陀鄉那區域的水，都有可能從那一邊過來。所以那個牛路溝尾，如果沒有做個抽水站來代替牛路溝的排水功能，未來你不管做什麼池都無效。局長，我說這些，你聽懂嗎？〔知道。〕當然在做滯洪池的這條牛路溝，這條溝的系統，就是有紅樹林。就是紅樹林在那裏，當然是不是會阻礙到排洪的系統，我在日前會勘就跟他們建議，到現在水利局蔡科長和我聯絡過，我說約個時間邀保育團體開個會。當然啦！保育工作很重要，沒有錯，但是你阻礙到它的排洪系統，是不是影響到我們鄰近住戶淹水的可能性很高，這也是很重要。

第三點，就是牛路溝部分加蓋。你們都說不能加蓋，又加上牛路溝是保育的。我說的那一段，根本就沒有紅樹林，那一段有我們農民在那邊出入，因為我們漁港特定區開闢以來，那一段有很多往我們漁港特定區的民衆，做生意的也好，住戶也好，都經過牛路溝邊的路出入。而你們以前做的，你們在做的規劃設計，就是未來會影響到危險度，什麼樣的危險度呢？我不是專業的，我知道旁邊只做兩道牆而已，下面沒有做樑柱支撐著，萬一有一天車輛載重，或是時間久遠，我們的工程品質會因時間退化因而造成坍方，造成民衆生命危害，這又要誰負責呢？是你們專業的要負責，或是我們政府要負責呢？你們說不能做，但遭殃的是我們那些出入的居民，時時刻刻都有可能受到威脅。局長，我跟你說很多遍了，你都說：「不能做，不能做」。你們要去研究、去突破啊！我看很多鄉鎮都在做啊！局長，我跟你說我們梓官鄉的，你都說不能做。

第四點，就是我常常跟你講的，我們梓官到茄萣的景觀道路，就是剛才蔡議員講的，我們的單位太多了，環環相扣，我們要做，水利署不讓我們做，河川局不讓我們做，為什麼不做？因為你們沒有錢做。所以，地方的建設都停頓在那裡，這未來對海岸線最有幫助，對我們的景觀也會更好，就是這條海岸線景觀道路，當然，如果能夠全台灣都做是最好的，我說這樣對不對？可以保護我們鄰近住戶的生命財產安全，這些你們都不做，局長，我這樣說對不對？這條把它做起來，既然你們沒有多少錢，那就多少錢做多少事啊！你們不一定要一口氣做到好啊！當然，你們很有善意、有規劃，我也很感謝你們。

**水利局李局長賢義：**

現在正在規劃。

**曾議員水文：**

你們有規劃，我也覺得你們很有善意，但是規劃到現在，也都沒有下文。

**水利局李局長賢義：**

現在才剛開始而已，整條海岸線。

**曾議員水文：**

就像我說的，你們的抽水站，是不是可以先列個規劃費，規劃完再來爭取經費。局長，你先聽我說，你們一直說沒錢，但是最基本的，你們規劃費都沒有列進去，你再談錢也沒有用，就算有錢也不能給你啊！局長，這四點，你簡單回答一下。

**水利局李局長賢義：**

第一、就是你說要做抽水站這個部分，那天我們有告訴你，我們要邀請水利署來會勘，這個部分我請我們水工科科長積極來進行。

第二、紅樹林那邊要修剪，這個蔡科長有和你聯絡，現在要找時間邀請農業局與環保團體來討論，看要如何修剪，不要妨礙排洪，因為人民生命財產安全比較重要。

第三、你說滯洪池旁邊的那個，就是因為你有反映，所以我們昨天有去會勘，顧問公司也有去，我們會做適當的處理。

第四、你剛說牛路溝要加蓋，因為實在是…，現在為什麼不能加蓋？就是水利單位怕加蓋了之後，萬一水不能流通，如果牽涉到人行走的安全，我們會來研議看看，而如果是整條要加蓋，這可能有困難；如果要避車或什麼的，可以做暫時的，這樣要清疏的時候比較好清，這個我會請我們科長去現場看要如何來處理。

**曾議員水文：**

局長，我說的這一段，就是要你加蓋的這部分，那裡是沒有紅樹林的。

**水利局李局長賢義：**

如果要整條加蓋是不行的，所以要蓋到…。

**曾議員水文：**

我跟你說，那一整條你可以去會勘，我不知道你有沒有去看過，那一整條都是農民在出入，都是農漁民及我們的住戶在那裡出入。

**水利局李局長賢義：**

如果整條加蓋，怕到時候如果水排不出去會出問題。所以，安全的問題要考慮，可能就是做類似避車道的部分，先避車。

**曾議員水文：**

對啦！就是這樣，我才會叫你前後要做抽水站，局長，你聽得懂嗎？

**水利局李局長賢義：**

抽水站也要水能順利排下去才能抽，水如果沒有…。

**曾議員水文：**

局長，因為你這陣子表現得不錯，我也不想對你大小聲，但是你聽得懂嗎？

**水利局李局長賢義：**

我們再邀請水利署來處理。

**曾議員水文：**

抽水站就像我們肥胖的人血液循環不好，要吃藥下去代替，局長，你聽得懂我的意思嗎？

**水利局李局長賢義：**

我知道，所以我說要邀請水利署來會勘。

**曾議員水文：**

所以，不要和我爭辯，你最近表現得不錯，我尊重你的專業，你的專業發揮得不錯，今年我們高雄縣市都沒有淹水，就是因為我們規劃的滯洪池功能很好。局長，你聽得懂我的意思嗎？

**水利局李局長賢義：**

箱涵排水我們也有在做。

**曾議員水文：**

認真的說，你應該跟我說我們極力來爭取。

**水利局李局長賢義：**

對啊！所以我說要邀請水利署。

**曾議員水文：**

對我們百姓的生命財產安全…，這樣我們才不會…。

**水利局李局長賢義：**

有啦！我剛才說要請水利署來，我們來爭取看看。

**曾議員水文：**

我說的這幾點，找時間研議，大家來討論一下，局長，好不好？〔好。〕  
海洋局長，我臨時接到一通電話指出，目前我們茄萣的疏濬工程，疏濬的港口，疏濬起來要放置的位置，設置不當。局長，不知道你有否了解？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝曾議員對這個問題的關心。這個部分，我們在請設計師設計的時候，都有對當地所有的規劃做一個討論，目前已經規劃好了，是不是？規劃好



之後就要進行發包。

**曾議員水文：**

我接到的電話是說，我們抽起來要放置的地方，那個港口、疏濬物流出的位置不當。

**海洋局孫局長志鵬：**

港口的外面。

**曾議員水文：**

那裡有可能大浪一來或者水流一來，疏濬物又流回原位，又或者是受水流的影響，流向別的地方去。所以，剛才有人打電話給我，質疑那裡是不是設置不當？你們現在可以回答嗎？

**主席（朱議員信強）：**

局長，可以請科長答覆，誰主管的？

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分，設計師現在如何？請我們科長說明。

**主席（朱議員信強）：**

請科長報告。

**海洋局漁港管理科黃科長維裕：**

我們興達港遠洋駁區這邊的疏濬，在規劃的過程中，我們都有和當地一些相關的團體做溝通，當然，我們規劃的過程，也都是請專業的顧問公司來評估，因為一開始在前縣府的時候，原本規劃疏濬後要放在港區那裡，由於會造成環保的問題，未來可能又要花一筆很大筆的錢去處理，所以，目前我們規劃在興達港的南堤那邊，在漁港區的範圍內，順便疏濬到那裡，也可以做一個鞏固堤防的功能。

**曾議員水文：**

現在我們不懷疑你們的設計，但是有人打電話來，質疑你們有沒有設置不當？科長，你聽得懂嗎？

**海洋局漁港管理科黃科長維裕：**

我聽得懂。

**曾議員水文：**

他們是這樣跟我說，如果有，你就說有；如果沒有，你就說沒有，這樣簡單兩個字而已，因為如果你說太多，有時候…，當然，可惜枉費你平常表現那麼好，讓人覺得對你有點不好意思，對不對？科長。

**海洋局漁港管理科黃科長維裕：**

謝謝議員的指教。

**曾議員水文：**

你說有沒有就好了，有，你就跟我說有；沒有，你就說沒有。

**海洋局漁港管理科黃科長維裕：**

應該是沒有，因為我們規劃的過程…。

**曾議員水文：**

科長，如果沒有，爲什麼會有人打電話給我？現在是這樣，我們說實在的，百姓現在都在看我們這一個電視頻道，他說他要注意看這個頻道。

**海洋局漁港管理科黃科長維裕：**

如果可以，就拜託議員，看誰向議員反映的，我們等一下私底下來了解看看。

**曾議員水文：**

對啦！你棒的地方就在這裡，我也想說這句話。所以一旦有人在反映，我們就到現場解釋給他聽，我也告訴他，你們有回文給他，那個東西也經過你們專家的監測，就是屬於什麼東西。剛才人家打電話來，我當然也非常認同科長的回答，你們一定要去看，然後解釋給人家聽，有處理，人家的疑慮才會化解。這個時間就讓科長安排，你說好不好？〔好。〕

海洋局長，關於我們的傳統漁業，現在漁民有一個很大的困擾，就是定期檢查，定期檢查現在歸港務局在管，港務局的標準和我們原高雄縣的標準又不一樣，第一、造成我們傳統漁業漁民的困擾；第二、它的標準浪費我們討海人的經濟支出。本來我們高雄縣這樣就可以了，現在它又叫我們改成那樣，假設本來我們一次只要花 10 元就夠了，現在它又叫我們增加什麼東西，讓我們又多花 10 元，那不是同樣的效果、同樣的方式嗎？只是換另一批人檢查、不一樣的支出，造成我們的負擔。局長，關於這一點，你有沒有注意到，未來我們要怎麼照顧到傳統漁業的漁民？局長，請你簡單解釋一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分我們非常重視，我們也有和港務局長討論過，包括他們航政組的科長，過去也和我們業務科召開過一次如何簡化的程序，今天曾議員提出後，我們再積極的來和他們協商，如何簡化漁民的程序，降低他們的成本，這是我們非常關心的事情，這一部分，我會和航政署科長討論手續方面的問題；包括過去我知道的，有的東西沒法辦理，還得跑到高雄來申請，這部分我會交代科長積極的跟港務局協商。

**曾議員水文：**

還有一點，你們做不完全，大概四個月以前，我們有要求港務局到蚵仔

寮跟漁民開個會，就是針對未來的檢查權能歸屬海洋局的議題，到現在你們也沒有消息給我，我說的對不對？港務局屬於中央的系統，就等我去講，我的船也檢查了八個月，到現在也不知道檢查好了沒有，我都不知道，等一下說那裡不行，等一下說這裡不行。當然，在標準上他們是對的，但是實際上那不會影響我們漁船的作業，也不影響到我們的安全，是不是？你應該讓我們方便出入港口，你卻不是，阻擋這、阻擋那，到最後漁民的生活從何而來？現在漁獲量也很差，如果漁獲量很多的時候，爲了規定的標準，害我們不能出海，這樣我們是不是損失了？也沒有辦法賺到錢，到最後辛苦到誰？辛苦到漁民啊！你們公務人員，說難聽點，今天你做兩件也領那些錢，做三件也領那些錢，你何必如此做呢？局長，你怎麼不想想辦法，看要如何來照顧轄區的傳統漁業？局長，我說這樣有道理嗎？這件事情拜託局長，〔好。〕不用回答沒有關係，去爭取就好，局長，這樣好不好？〔好。〕謝謝你。

農業局長，很不好意思，剛剛他們有說，我私下也跟他們說，要如何照顧這些農民？我利用這個機會跟局長建議，是不是跟市府單位研究一下，成立一個農產品研究中心，怎麼說呢？我們的虱目魚可以做虱目魚丸，也可以做虱目魚肚，現在都外銷得非常好，也可以做虱目魚鬆，也做得很好。局長，你們是主管機關，是不是可以成立一個農產品研發中心？招募相關專業人才，來研究我們的農產品如何研發，找通路行銷，來照顧這些農民，因爲你們每一個局處都有請專業教授來演講、活動，他們是很專業的，但是你們農業主管機關爲何沒有想到要成立農產品研發中心？局長，我這樣說，你的意見如何？請回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝曾議員對農民的關心，跟曾議員報告，不管是漁產品或農產品，漁產品我們有跟學術單位合作，農產品我們也有跟學術單位合作，譬如，大樹有鳳梨冰、鳳梨乾、鳳梨酥，還有玉荷包冰棒，這些都是跟學術單位合作。還有蜂蜜醋、蜂蜜膠囊，這也是跟學術單位合作；還有梅子，可以做酵素，這也是跟學術單位合作。所以很感謝曾議員對農業的關心，其實農業的研究單位包括屏東科技大學、高雄餐旅學校、中央食品科學研究所，我們都陸陸續續在合作當中。

**曾議員水文：**

局長，你還有一項沒有講到，香蕉沒有說到。

**農業局蔡局長復進：**

香蕉，我跟你報告，香蕉也有喔！

**曾議員水文：**

今天香蕉風暴很高，你沒說到。

**農業局蔡局長復進：**

香蕉也有，像現在的香蕉乾、香蕉油、香蕉冰，枝仔冰城那裡都有。

**曾議員水文：**

對啦！我知道，我是要你回答，有沒有必要成立一個農產品研發中心？你回答這個就好了，站久了腳也會酸的。

**農業局蔡局長復進：**

好，跟議員報告這個東西…。

**曾議員水文：**

你對農業這麼專業的人，你就簡單答覆兩句就好，像我們…。

**農業局蔡局長復進：**

好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝曾議員水文，接下來，請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

農林委員會所有的局處首長及在座各位同事、電視機前的鄉親，記者先生、小姐，大家早安、大家好。水利局的李局長，我記得在上一次總質詢的時候，我曾經質詢過鳳山溪，裡面很骯髒，全部都是雜草、垃圾，水也是黑的，因為堵住了，水流不順，所以就是黑的。本來因為前鎮截流站在中山路那邊有做個高公截流站，但是這邊變得一直很髒，我在總質詢時跟你提到，你說後來有疏濬完成，結果住在桂林地區的五個里的里長一直在跟我反映，也反映很久了，市長也去會勘過了，他也認為應該要疏濬，因為兩旁的樹都種得非常漂亮，整理得非常漂亮，但是我發覺現在去看，兩邊的綠地也已經很髒亂了，那條鳳山圳同樣的沒有整理，因為他們跟我反映沒有整理，結果我去看了沒整理。經過了一段時間，我再去看，照樣跟原來二年前一樣，也就是說我們都沒有去做，但是我再往前面看一點，接近鳳山中山路的地方，那邊好像有整理，我不曉得是不是你們整理的，你是不是回答一下，中安路鳳山溪，你知道喔！

**水利局李局長賢義：**

不好意思，那邊可能是鳳山溪有疏濬，疏濬的部分可能比較靠近原高雄縣這邊，所以那邊整理不好的部分，我們前陣子有請我們的防洪維護科長

去處理，就一些較靠近污水場的部分來研擬辦理，現在應該相關的費用都籌措好了，準備要去處理了，這個細節，我們請防洪維護科的科長來做說明會比較清楚。

**曾議員麗燕：**

所以我說，你話都不聽清楚，就隨便回答，害我跟我的選民說，有啊！疏濬完成了，結果沒有，以後話要聽清楚。

**主席（朱議員信強）：**

跟曾議員說明一下。

**曾議員麗燕：**

簡單說明。

**水利局防洪維護工程科蔡科長易勳：**

針對我們局長剛剛反映的項目，因為疏濬有一些所要的步驟，我們是一步一步來進行，針對曾議員說的這部分，我們已經完成相關的測量，最近局長有籌措一些經費，我們會即刻來進行，包括兩側的綠地及相關的整理，我們都會儘速來整理。

**曾議員麗燕：**

原來那個綠地也是你們負責的，你知道嗎？那裡整條路都是垃圾，雜草有處理，但是一堆一堆放在那裡，太陽曬不死，春風吹又生，現在一堆一堆像垃圾堆，草都長出來了，長得很長了，可見你們整理完以後，垃圾都沒有處理，那些垃圾整堆、整堆的在那裡，讓人家以為可以丟垃圾，你去看整條路的綠帶，可惜原來在前年還非常的漂亮，我還跟市長說，為什麼高雄縣可以做得那麼漂亮，我們高雄市沒辦法，結果到現在才多久而已，那條路已經非常髒亂了，有空你們去看一下。局長，去看一下什麼時候要把它整理好。

**水利局李局長賢義：**

議員，我補充說明一下，鳳山溪我們一年有 282 萬給鳳山區公所整理，可能在這個部分他沒有善盡…。

**曾議員麗燕：**

你要監督啊！

**水利局李局長賢義：**

我們現在來邀請他們。

**曾議員麗燕：**

去看一下，去看一下。

**水利局李局長賢義：**

配合曾議員的時間，看有沒有需要大家一起去看，因為我們覺得這個鳳山溪，整個要做得好，事實上是維護管理比較重要，所以我們都有編預算。

**曾議員麗燕：**

希望趕快去做，好不好。

**水利局李局長賢義：**

公所做不好的地方，我們來改進，督促公所來處理。

**曾議員麗燕：**

好，希望說了就做到。麻煩幫我放一下影片，也許你們有看過，也許你們沒有看過，看一下影片，這個影片應該有人看過，這是在捉一隻狗，小黑，你看，把牠捉出來以後你們看。

（影片）記者：

被捕犬桿套住的小黑，發出淒厲的叫聲，被清潔隊人員一路拖行到大街，直接丟上車。

**曾議員麗燕：**

就是這樣子，然後把牠拖拖拖到大馬路。

（影片）記者：

高雄市關懷流浪動物協會接獲民衆投訴，烏松清潔隊前天在美山路，殘忍捕捉一隻小黑流浪犬。

（影片）高雄市關懷流浪動物協會理事長王小華：

你知道過程，就是很殘忍，從頭到尾，狗是慘叫，用捕犬桿硬拉套住牠的脖子，從巷子沿路拖行到大馬路那邊，牠到大馬路那邊沒有用網子，捕犬桿套住狗的脖子，從下面的地上丟到車子上面的那種大的籠子裡面去。

**曾議員麗燕：**

有沒有看到，把牠舉起來。

（影片）記者：

協會前天下午緊急將小黑認養領出，送往動物醫院。

（影片）陳姓獸醫：

精神很差，牠很瘦，整個脖子受傷很嚴重，用點滴補充營養，然後今天的狀況就有改善。

（影片）記者：

協會抨擊清潔隊，違反人道捕犬作業規範，也違反動物保護法，高雄市動保處已告知清潔隊，不能再用這種方式捕犬。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝！農業局，有沒有殘忍，大家看了有沒有覺得很殘忍？今天那一隻狗如果是我們家的寵物，如果是我們家養的，你會這樣子把牠套住然後一直拖嗎？拖那麼遠的路，你要把牠捉到籠子裡，還用舉高的，脖子套著，這樣把牠舉起來放在車上的籠子裡，有多可憐？我相信今天如果是你家的小狗，有人這樣做，你做何感想？看完這個影片你會不會覺得心有戚戚焉？將心比心。

我們市政府一直在推動動物保護法，結果我們的員工是這樣子的在處理這個流浪狗，牠是流浪狗，已經是非常的可憐了，在外面沒得吃，沒得避風雨了，我們還這樣子的對牠，我覺得我們真的要汗顏，我們大家都有血有淚的人類，牠也是動物，牠也有靈性、也有感受的，但是我們今天這樣對待牠，跟其他的縣市來比，真的讓市政府很沒有面子。現在我要請問一下動保處，這是你們掌管的業務，你們目前動保處這邊的人員編制是多少人？處長。

**主席（朱議員信強）：**

請動保處處長答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

謝謝曾議員對這方面的關心。

**曾議員麗燕：**

簡單回答就好。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們目前動保處的編制有 4 位正式的管制人員，其他捉狗的人，都是外包的臨時工，目前大概有二十幾位。

**曾議員麗燕：**

二十幾位？你們給我的資料怎麼只有 17 位？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

17 位加原來的 4 位，總共 21 位。

**曾議員麗燕：**

17 位，你們給我的資料只有 17 位啊？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

17 位加原來的 4 位，等於 21 位。

**曾議員麗燕：**

這 4 位也是捉狗的？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

是！

**曾議員麗燕：**

然後工作人員呢？不包含？你不是說你們總共有 4 位工作人員，這 4 位也是捉狗的？不是行政人員？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

這 4 位也是捉狗的，是帶隊的班長。

**曾議員麗燕：**

你是說有 21 位可以捉狗就是了？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

對！是！

**曾議員麗燕：**

你們爲什麼給我的資料是 17 位，然後一個資料跟我說不含 4 位行政人員，下面又說含 4 位行政人員？我都被搞亂了，怎麼會給我的資料是隨便寫寫就給我了。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

4 位是原來在高雄市還沒有合併之前就有了，他們原來就是捉狗的，現在縣市合併之後，原來是 27 縣市的原高雄縣的地方，都是高雄縣環保局清潔隊在捉，從 6 月開始，他們把這個業務移交給我們農業局，因爲我們原來就沒有人力了，所以現在我們都用臨時的。

**曾議員麗燕：**

沒有關係，你覺得 17 名再加上你們 4 名，共 21 名夠嗎？以現在的區域那麼大，到年底你們又要承攬清潔隊的業務過來，你們這樣 21 位夠嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

當然這部分是不夠的。

**曾議員麗燕：**

不夠你就要先未雨綢繆了，你要趕快去叫人了，因爲是臨時工，不是編制在內的員工，我看是臨時工，現在失業的人一堆，我們的希望工程，我們政府有很多的政策，希望幫助這些弱勢團體，你們現在就可以趕快去招募一些人進來了，然後去訓練，不要像清潔隊一樣無血無淚，我們就要趕快去找進來，你們有委託屏科大在做這個訓練，是不是？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

對，是！

**曾議員麗燕：**

你還剩幾個月，我問你，現在 10 月了，12 月你們就要把業務接過來了，到現在爲止，你們的人還不趕快準備好，我覺得這個動作要快一點，對不



對？失業的人一堆，趕快讓這些低收入，大家有一個工作，去受訓，這樣才有辦法接回來，對不對？是不是這樣？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

對，是！

**曾議員麗燕：**

好，你請坐。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

謝謝。

**曾議員麗燕：**

還有這個人力一定是不夠的，我們從市中心到六龜、桃源，捉個流浪狗回來就差不多一天的時間了，我看你們的編制才 17 位、21 位，你們的車出去，你們給我的資料上說，你們大約有四、五輛車。我請教你們，你們出去的車是隨時隨地車子出去，看到流浪狗就捉？還是有人去申請，人家去申請說某某地方有流浪狗幾隻，請你們來捉，你們才去捉？還是這五輛車隨時出去，我今天去桃源，我看到流浪狗就把它捉回來。是什麼樣的運作？

**主席（朱議員信強）：**

不好意思，我在這裡要求各局處，手機麻煩收起來，尊重一下議員。處長，請答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們捉狗是根據民衆的申請，我們再安排時間，我們不是看到狗就捉，我們也沒有那麼多人力可以看到狗就捉，因為我們一個月的案件有三、四百件，所以我們會依照順序排時間去處理案件。

**曾議員麗燕：**

代表很多對不對？很多流浪狗，爲什麼有那麼多流浪狗？你就不早點捉完，它們在外面就一直生，一天就會成長多少流浪狗出來，牠的受孕率、牠的繁殖力非常的高，如果你們多派一點人力、多派一點臨時工，趕快做一做，是不是流浪狗就不會有那麼多在外面流浪了？好，請坐。

還有，你說目前有三、四百件，是一個月嗎？捉捕流浪狗一個月有三、四百件嗎？目前我們有兩個收容所，燕巢和壽山，這兩個地方可以容納多少流浪狗和流浪貓？流浪狗與流浪貓的比例到底是怎麼樣？

**主席（朱議員信強）：**

請處長答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

高雄市原來就有壽山收容所，它的容納量大概是 300 隻，燕巢也有一個收容所。

**曾議員麗燕：**

目前是多少？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

收容量一樣是差不多 300 隻左右。

**曾議員麗燕：**

目前有滿嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們都維持在基本容量。當然，我們會看狀況，必要的時候，我們會做一些處理，人道的處理。

**曾議員麗燕：**

你們不是也有委託民間嗎？民間到底幾間？容納多少？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們目前沒有委託民間收容。

**曾議員麗燕：**

你們有編預算，怎麼會沒有？你們還編 138 萬元委託民間在管理照顧。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

那個不是委託民間做收容，那是清潔，收容所的清潔工作，138 萬元是壽山收容所的清潔工作。

**曾議員麗燕：**

這是清潔工作，不是委託民間嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

不是。當然，燕巢收容所未來會擴建，我們目前已經在規劃。

**曾議員麗燕：**

明明寫的是…，都是你們給我的資料啊！你們說：「100 年度編列相關預算，包括 138 萬元，委託民間公司辦理收容動物之飼養、清潔及相關照顧工作。」

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

對，那是我們壽山收容所。

**曾議員麗燕：**

你怎麼說沒有呢？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

那是我們外包廠商做壽山收容所的清潔工作。

**主席 (朱議員信強) :**

外包？民間的要如何外包？

**曾議員麗燕 :**

「委託民間公司辦理收容動物的餵養。」收容的「餵養、清潔及相關照顧工作。」

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

那就是我們壽山動物收容所的清潔，我們都外包。

**曾議員麗燕 :**

外包就對了？

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

對，外包。我們沒有辦法自己做，我們沒有人力，所以我們都外包。

**曾議員麗燕 :**

好，那我知道了，我沒有把它全部看完。那等於就是說沒有外包，現在等於就是說你們有三、四百件，兩個地方可以收容五、六百隻動物就對了？

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

對。目前還能夠運作，也就是說收容量目前還能夠運作。

**曾議員麗燕 :**

因為現在外面還有很多流浪狗啊！你們有沒有覺得…。

**主席 (朱議員信強) :**

曾議員，我幫你問一下。收容量是五、六百隻，如果兩個地方 600 隻收容滿了，這些狗你要如何處理？簡單一點。

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

因為動保法規定必須要收容 12 天，12 天後，我們視其狀況，健康的我們就讓民衆領養，如果狀況比較不好的，我們就幫牠做安樂死，就是這樣而已。

**曾議員麗燕 :**

對於你們的照顧，我有叫我們主任去看，他說沒有很好。第一點，空氣不好；第二點，他說太過擁擠，也沒有把牠們分得很清楚。

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

我們有把公的和母的分開，公的和母的分開關。當然，有疾病的我們會做一個簡單的治療。

**曾議員麗燕 :**

照顧後的健康聽說也不好，你們到底有沒有在照顧？

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

因為外面的流浪狗本身健康狀況就不好了，抓進來之後…。

**曾議員麗燕：**

對啊！你抓到牠，就是要照顧牠啊！看要如何幫牠做治療、讓牠吃得健康啊！

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們都有飼料給牠吃，基本的醫療我們會做，但是照護期間規定是 12 天，12 天之後…。

**曾議員麗燕：**

照顧完之後呢？那些狗要把牠抓去哪裡？放出去嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

12 天之後，適合領養的，我們會讓民衆領養。

**曾議員麗燕：**

好，等一下我再讓你回答，我沒時間了。我們還有很多狗放在外面，有的人愛養狗，但是都把牠養在哪裡？也許也是流浪狗，都把牠養在公園裡面，他們都拿餵水、食物倒在公園裡面讓狗吃，狗兒們就習慣在那裡吃，而餵養之後，我告訴你，牠們的繁殖力又很強，愈來愈多，公園就愈來愈髒，壞的味道就飄出來，非常不好，造成我們公園環境的污染，你們注意過這個問題嗎？你們有沒有去巡視過公園，有沒有人用這種方式在養狗？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我想，公園管理還是請養工處加強管理。餵狗目前是沒有法令規定一定要處罰。所以，需要我們捕捉流浪狗，我們勸導民衆不要在公園餵養。當然，如果有必要，請養工處要協助一下，因為公園的部分是養工處負責的。  
〔…。〕好，謝謝曾議員。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝曾議員，休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，請張議員漢忠質詢，時間 20 分鐘。

**張議員漢忠：**

大會主席、議會同仁，農林部門三個局長、處長、科長、議員同仁、電視機前觀眾，大家早安。在這邊針對海洋局，海洋局工作報告當中有提出，我們高雄市是個海洋首都嘛！這是針對我們工作報告的議題。高雄當中有山、有海、有河、有港，是資源很豐富的城市，我們有很豐富的資源，在高雄縣市合併之後，我們的沿岸線長達 84 公里，我們長達 84 公里，我們有 16 個漁港，加上我們高雄港，港灣的資源，大高雄地區是有海洋資源的

城市。在海洋資源城市當中，我們針對海洋局幾個行銷，造成我們的大高雄市一些旗艦的產業形象，包括推動我們的南星計畫遊艇產業園區，推廣著海洋食品產業，這都是我們海洋局一直在推展的。當然這我們大高雄市最需要推廣我們一些海洋事業，推動藍色公路以及我們海洋休閒空間，在這邊本席很肯定我們海洋局對我們高雄縣海洋特色的推展，這也是跟你們肯定。

感謝海洋局，長期以來對大高雄區合併之後，在這邊一直對高雄市的行銷，這也是要跟你們肯定。在這邊我是認為我們對高雄港南海郵輪經濟這方面，我們的規劃發展，我在這邊建議海洋局應主動積極向中央主管機關爭取，我們積極去爭取一些亞洲地區、歐美國際郵輪組織合作，開發高雄國際郵輪航線國際合作，是不是來開發一個航線的國際合作？在這邊可以說…。另外，我記得我們高雄港和蚵仔寮漁港，包括我們彌陀漁港，現在我們已經開發一個藍色公路，應該要加強宣導活動，是不是應該加強宣導活動？我們辦理觀光漁港、漁市，一些漁業產品，一些景觀的改善工程，是不是加強景觀改善工程，可以讓藍色公路變成一個漁港首都，發展高雄海洋意象及觀光休閒產業，為地方帶來人潮，活化地方的產業，給地方帶來繁榮。海洋局長，我在這邊非常肯定這方面的一些推廣，你是不是有對這方面更加加強，請局長簡單解釋一下。

**主席（朱議員信強）：**

請孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

感謝張議員對我們高雄市、對海洋產業各方面的重視和關心，我想縣市合併很重要的，市長也有特別交代，就是我們的漁港要怎樣景觀改造，所以今年有編列 1 億 1,000 萬的經費，分期、分項，包括從興達港一直下來林園這主要的漁港都有在做，藍色公路也是，我們是積極在輔導經營藍色公路的業者來開拓蚵仔寮漁港、彌陀、和小琉球，未來還希望興達港那邊可以到安平漁港，這個部分是我們共同的目標。

剛才張議員也有說到郵輪經濟這個部分，我們這次有機會到大陸天津，去參加一個郵輪的發展大會，我們有跟五個主要的航商，現在大陸的發展，我們這次去參加大會後才知道，他們非常非常的重視，包括天津、上海、廈門和三亞都有航商設在那邊當郵輪母港，在這個部分，我們提出我們高雄港和大陸航線，包括飛機和郵輪的觀念，和環島航線的觀念，和郵輪、渡輪航線的觀念給航商，因為麗星郵輪，還有公主郵輪非常重視，這個部分我們會跟觀光局和港務局來密切合作，這次我們相關的政策，也需要我

們中央交通部來重視，所以我們成立這個協會後，會具體的向中央反映和建議。

**張議員漢忠：**

目前藍色公路它的情況是怎樣？

**海洋局孫局長志鵬：**

藍色公路現在是這樣，它定期是星期六、日用包船的方式，包船也開放民衆來登記，所以過去這幾個星期六、日都客滿，彌陀那個部分 11 月初要配合虱目魚的文化節，也要彌陀藍色公路，反應也非常的好，是這樣。

**張議員漢忠：**

目前就是說，我們到蚵仔寮…。

**海洋局孫局長志鵬：**

已經都在經營了。

**張議員漢忠：**

我們到蚵仔寮嘛？

**海洋局孫局長志鵬：**

對，到蚵仔寮。

**張議員漢忠：**

現在規劃到彌陀嘛！

**海洋局孫局長志鵬：**

對。

**張議員漢忠：**

水利局應該很多人關心我們鳳山溪和我們的曹公圳，這應該是每個議員都在關心的議題，在這邊我拜託我們局長，我們的鳳山溪整治可以說將近完成嘛！包括我們的曹公圳整治都將近完成，但是有可能，局長，你有沒有去關心到我們的水，那是我們當初設計的用意，就是要污水和清水隔離嘛！這個我一直常在說，但是你們沒去注意我們的大寮，我們的捷運源頭山頂溝，山頂溝埤頂路來到建國路，你們有沒有注意看我們的建國路，我們的山頂溝可以說是那邊的住戶，我們說實在的，有時候我們如果去住在那邊就會了解到那種臭味，享受到那種臭味，有時候我們用很多心去整治鳳山溪，我們源頭這個水，你們是否有趕快去設計，是不是拜託我們水利局這些同仁，可以到我們的建國路和大智橋下，大智橋下你們如果有注意看，可以說那個水，包括在我們高旗後面那個地方，那個水是不是趕快把那個源頭，不要讓它，那水永遠都在那邊不會動，永遠都在那邊不會動，所以就變臭水，臭水會造成我們百姓生活品質不好，是不是我們局長這

方面，包括我上次一直在強調，我們的曹公圳整治，那個水沒辦法流動的部分，你們現在目前有怎樣規劃要趕快把它尾段的水怎麼改善，包括污水要怎麼排到中崙污水廠來做污水處理，是不是這方面，我麻煩李局長，你是不是要跟我做個答覆，在這方面你們有什麼做法，提供給我。

**主席（朱議員信強）：**

李局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

鳳山溪是整治很多年了，當然最那個的地方，就是說鳳山溪已經整治好幾年了，但是水質一直無法改善，我們今年有一筆經費針對鳳山溪，除了家庭污水提高接管以外，不要排放污水以外，也有做截流，目前都委託顧問公司在處理。水的來源有三處，就是山頂溝、曹公圳和奎埔排水，山頂溝最髒，所以我們在那裡做了一個滯洪池，現在在辦理土地取得，這個是第六河川局專業在做，但是我們有跟他討論，是不是在那裡做礫間曝氣，就是水進入之後，先在山頂溝滯洪池處理過再排放出來。一方面對沿線截流不夠的地方再加強截流。當然對大智陸橋上游的部分，雖然以前有處理過，但是那裡的水質還是不好，這個部分也有在處理。10月期間顧問公司會交出處理報告，到時候我再向張議員報告，我們都在注意，目前還沒有定案。

**張議員漢忠：**

局長，現在在進行污水工程，請同事要去了解地區所有的生態，我舉一個例，我們中華市場正在做污水工程，我拜託廠商要先去了解當地的生態，那裡每天都要做生意，如果工期是10天的話，我們能不能縮短成5天，或是7天，每減少一天對生意人的傷害就更少，拜託局長和科長在這方面要給與協助，你遇到一些特殊地帶就要主動協助住戶。前幾天有些工程單位在施工時疏忽了，有時候鐵板隨地放，造成一些騎機車經過的婦女滑倒，這個部分請工程單位和廠商要多留意，遇到那種情況你要去了解當地的生態，前幾天我就看到一位婦女騎過鐵板就滑倒了，有時候市民不會要求賠償，但是我們還是要注意，避免造成傷害。局長，這方面可以做得到嗎？

**水利局李局長賢義：**

中華街上有美食街，當然工程在施工會影響到當地居民，我會請施工科長配合議員的時間一起到現場就近處理，並要求包商配合，這樣比較快。

**張議員漢忠：**

再次提醒局長，大東路這一段你要用心協助，科長也提到這裡有些地目相關的問題。

**水利局李局長賢義：**

現在已經委託設計和清查，11月初會召開說明會。

**張議員漢忠：**

鳳山國小的水排不出去就是因為那裡沒有整治，我們浪費那麼多資源把曹公圳整治得那麼漂亮，結果上游是清水、下游還是污水，是不是加快腳步，趕快把大東路這一、二百公尺做好，土地徵收的部分請相關單位儘快解決，那裡的環境很好，也蓋了很多大樓，住在那裡很舒適，請局長腳步要加強。

**水利局李局長賢義：**

現在正在進行，詳細情形我會請科長向你報告。

**張議員漢忠：**

農業局長，工作報告當中有提到農民所受到的傷害，每年看到農民歡喜收成，包括鳳梨等水果，在採收的過程中很多產品每斤跌到1元，甚至不到1元，1斤的價格買不到一個便當，是不是有這種情形？農業局對這個農業政策是不是要更努力？對於農產品的行銷，包括網路行銷，甚至擴大到國外去，原高雄縣的農業產品非常豐富，農作物不要只在高雄市行銷，我們大部分都寄望地方行銷，是不是可以在網路上舉辦特產行銷活動，然後擴展到大陸、日本、美國等，我們有芭樂、棗子、玉荷包、荔枝、香蕉、木瓜、龍眼、蓮霧、金煌等，非常豐富的農業特產，每一種特色，要如何把高雄的農業產品結合農會，然後配合節日的活動，把我們的農業產品擴大到非常大的空間，這個部分我很清楚，小時候我就有這種觀念，我家種白菜，當白菜銷路不好的時候，我就告訴我媽媽說，菜價便宜就不要種了。這個觀念是不是可以去整合？

我的觀念是當菜價很便宜，大家都不種的時候你就去種。很奇怪！台灣的農夫看到價格好大家就搶著種，這個觀念要好好思考，然後去宣導，譬如香蕉今年的價格很好，大家就搶著種，結果明年香蕉盛產大家又不吃了，農業局是不是要加強向農民引導這個觀念？或者是今年的豬價很高，大家又拼命養，結果明年豬價又下跌了，要有這種觀念。

整個計畫和特色，目前農業局每區有一個單位的農業產品，舉例來說，1月是花、2月是棗子、3月是梅子、4月是李子、5月桃子、6月荔枝、7月香蕉、8月芋頭等等農業產品，我們把這些有特色的農產品在高雄舉辦特展行銷，然後帶給地方大繁榮。局長，這個部分請你詳細說明。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。



**農業局蔡局長復進：**

謝謝張議員對農業的關心，議員剛才提到的項目，農業局都陸陸續續在做，最重要的是，如何讓農民朋友受到很好的教育，讓農民朋友可以年輕化，所以高雄市農業局這次有一個軟實力提升，我們明年會成立農業青年軍，然後全面來幫農民朋友。第二、張議員剛才提到產銷失衡的調節機制，明年的農發基金裡面也有編列經費，從成本價格裡面來做監控機制，讓農民能夠得到他應得的利潤。至於品質比較差的東西，我們透過加工成品來鼓勵農民團體，包括農會、合作社、產銷班，甚至在已經農村再生的社區裡成立一個加工廠，讓次級品能進到加工廠來用「伴手禮計畫」行銷，並且可以把它保存年限增長，這都是我們在推動的。至於行銷方面，誠如張議員說的，不管是國內、在地的產業文化，或是外縣市透過網路、通路的行銷，以及海外的食品展，我們都要參與，所以這些我們陸續都有在做，很感謝張議員對農業的關心。

**張議員漢忠：**

很抱歉，因為時間到了，請坐。那…。

**主席（朱議員信強）：**

張議員延長 1 分鐘。

**張議員漢忠：**

動保處，剛剛曾議員有提到流浪狗的部分，本席之前在縣議會時就常提到流浪狗事件，相關單位應該都知道。本席要提供的看法是，因為我時常都說，這些百姓實在很用心，他們這樣出錢出力的付出，還自行帶那些狗去結紮，但是光靠這幾個人的愛心真的是很有限，是不是我們要趕快…。我一直提到，因為大高雄市過去有一部分是在高雄縣，合併成大高雄市後，這些流浪狗業務就歸動保處管，不然以前流浪狗是由清潔隊在處理的，現在變成動保處在處理，就是對有關狗的部分要怎樣去爭取…。

**主席（朱議員信強）：**

動保處代理處長，請答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我們今年有補助民衆在結紮部分，也跟手術工會辦了很多場巡迴結紮，所以今年的結紮數量大概有 3,000 多隻。對於中央的計畫我們也有跟它爭取經費，今年又計畫追加撥 80 萬元下來。我們說處理流浪狗問題，就是教育嘛！要結紮，同時要鼓勵民衆不必要，就不要隨便養狗等做法來解決流浪狗的問題。〔…。〕是，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

接下來，請李議員順進發言。

**李議員順進：**

謝謝主席，召集人朱議員是最關心農民問題的。農林部門各位局處長、市府團隊、議會前輩、市民朋友及媒體先進，大家午安。

本席針對各局處，對於我不了解需要跟你們請教或做得不好的，本席是以勉勵的立場來鼓勵你們的。首先，今天最熱門的應該是狗的問題，我也知道動保處的處長很認真也很用心，你不用答覆，我問你一個問題，你私底下跟我報告，就是在前鎮和鳳山交界的新紅毛港地區，因為現在的空地很多，所以每天在那裡跑的野狗就有二、三十隻，因為那裡是屬於鳳山區，以前是高雄縣的轄區。現在一般的民衆還是有區公所或市公所的觀念，所以他們都會打到市公所，市公所人員來了一看就說，這些狗不是我們的業務或是說這些狗是前鎮區的業務，它剛好在交界處，動保處，你們要怎麼處理這二、三十隻狗的問題？不是說你們沒有做，也不是說你們做得不好，就是合併之後，對於縣市交界的這些野狗問題，你要怎麼處理？你要想一套辦法出來。

當然，正、反意見都有，我們都支持，我們也都肯定，但是動保處要有一套作業的方向跟決心才有辦法來處理。百姓既然有這樣的反映，那裡面有二、三十隻的野狗，但是趕來趕去之下，當他們驅趕時，牠們只要跑過那一條路就變成前鎮區了，只要到前鎮區後，環保局或清潔隊就不敢過去了，因為那裡不是我們的區，至於到底合併之後，你們是怎樣來執行的？你就私下跟我報告。今天有很多議會先進都有很好的建議，我期望你們能夠好好來做。

第二個，本席要請教農業局，早期在台 21 線大發工業區往林園的高屏溪的溪岸旁邊有一條很長的水利用地，都是當地居民賴以生存承租從事農作，但是合併以後…，我曾向水利局反映過，局長到我的辦公室時，我也有跟他說，也去會勘過，但是現在業務歸到農業局了。我有一好朋友叫做張簡金庫，他們在那裡有一塊地從事農作做了三、四十年了，但是現在你們農業局卻時常找他的麻煩，要跟你們承租，你們也不要讓人家承租，公文踢來踢去的，局長，你了解嗎？局長如果了解的話，就請答覆，不然就由科長答覆。張簡金庫這一帶的土地承租案，現在的進度怎麼樣？將近一年了，請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

梁科長，請答覆。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

感謝主席和議員的關心。據議員的說法，是這塊土地是水利用地…。

**李議員順進：**

對，水利用地，但是現在是移到市政府來管理。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

了解。因為依照財產管理自治條例，農業局負責的土地，就是我們這邊的部分，只負責都市計畫的農業區…。

**李議員順進：**

好了，你不要再踢來踢去了，你們就是這樣互踢了一年。水利局長上任後，他到我辦公室來，我跟他講，然後這個案子又推到你們農業局，我剛剛問地主，地主打電話給我，他說你們還要再行文給財政部國有財產局，局長知道。局長，請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝李議員對農民的關心。剛剛你說的是張簡金庫先生的案子嘛！

**李議員順進：**

對，張簡金庫。

**農業局蔡局長復進：**

這個案子我現在手上沒資料，所以不知道是怎麼回事，但是我剛剛問科長，但也知道竟然有這個案子，所以是不是請議員待會跟我面對面來談，看這個人是什麼人，因為目前連這個人的名字等資料，我們科裡面都沒有，是不是在我們的承辦人員那裡，所以我回去…，待會我再報告議員，好嗎？

**李議員順進：**

好，你要接手來辦，如果你身為局長還處理不好的話，屆時你們這個農業局就關起來好了。

再來，要請教的是水利局，最近我一到大林蒲沿海就看到掛了一大堆白布條，它的口號更是令人驚恐，這也是百姓的意見，它寫「污水動工日，決戰生死時」，這到底是怎樣？是我們的政策不好，還是我們的施工問題都讓百姓不安心？不然要幫我們改善污水、要改善我們的生活品質，市民朋友沒反對的理由。請問局長，高雄污水下水道工程第四期計畫為期五年，很難得中央也有預算，用戶接管將來要達到十五、六萬用戶目標，也可以改善家庭用污水不再流入灌溉用水，也不再流入我們日常生活用水的地方，或是流到沿岸較大條的河流，比如說前鎮河以及鹹水港溪，對於我們的綠美化也有幫助。為什麼你們的工程來到地方，地方有這麼大的反彈？

是不是溝通不良呢？還是因為以往市府承辦的工程，都讓市民朋友不安心？局長，你答覆一下。對於用戶接管的狀況，百姓現在的抗爭，你有什麼方案嗎？或是說除了大林蒲這條線之外，有沒有替代的方案呢？工作是要做的，但是希望可以把對地方的衝擊降到最低，讓市民朋友有信心。平常要爭取已很不容易呢！有經費了百姓還不讓我們做，這點我們要檢討。局長，請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

對於中林路那邊主幹線工程的關心。這工程是屬於 98 年到 103 年的計畫。工程費差不多 7 億多，其中營業處補助 75%，我們要自籌 25%。這主要的工程是採用潛盾的工程，潛盾的管徑大概有 2 公尺，要做 6.47 公里的長度。目前是採用工作井壓入沉箱式的工法，來減少施工的工作面。目前有六個工作井在施工。開工以後，目前的進度是 5%。地方人士希望做污水處理時能有些回饋。當然，我們是有訂回饋的標準，就是在污水廠周圍 500 公尺的範圍內，相關的地區，公所設有回饋金的回饋。

**李議員順進：**

有替代方案嗎？就只有回饋的問題嗎？回饋以後再說就好了，現在說什麼回饋？

**水利局李局長賢義：**

因為這工程屬於大管徑，如果這裡沒做好，當然有很多地方沒辦法做污水的處理。

**李議員順進：**

舉辦說明會那天，我有去參加。但是時間還沒到，就被人家翻桌子打斷了，說明會也沒辦成，現在到底有沒有做呢？

**水利局李局長賢義：**

對於比較詳細的部分，我請我們的陳總來說明一下。

**李議員順進：**

好，總工程司，來說明一下。

**主席（朱議員信強）：**

來，麻煩一下。

**水利局陳總工程司森淼：**

關於這個案子。因為這條中林路幹線，是要把小港區的污水，集中到大林蒲的工業污水處理廠，我們在那裏設了民生污水廠，要去那邊處理。這

條幹線是一定要做的，我想我們會繼續和民衆來協調，看民衆的訴求在哪裡，是安全上的問題還是什麼問題？我們會繼續跟他們協調，希望能儘快促成趕快來完成。

**李議員順進：**

總工程司、局長、本席是站在支持的立場，沒有任何的顧慮，該做的我們就要做。爲了整個環境的品質，我想我們政府要有這種用心。但是在做的期間可能有些阻礙，我想局長和我們的團隊一定要去溝通，不要受到地方壓力的影響。如果要談回饋金，那就以後再說，回饋是一定要做的。

我們希望大林蒲的沿海，是個美麗而且是親民、愛民的地方，不像有些政府做的工程，都是污染環境的，讓百姓有這種觀念。我想對於污水工程，大林蒲的鄉親有反彈，他們的顧慮是對的。但是你們的品質是否可以讓人安心？你們的施工是否真的沒問題？他們會反彈，一定有他的理由，不完全是爲了回饋金而已。對於將來排水的問題，是否沒辦法解決？這不是只有施工的一、兩年而已，這樣對環境是有破壞的。是不是你們的水，會影響到我們的漁業和生活？我想這些都是重點，百姓們心中的重點。我認爲不是回饋金的問題，回饋是以後的問題，這些是有制度的，我們高雄市有制度，我希望能照制度來做，不是會吵就有，沒吵的就沒有；但是我堅持你們的品質要做好，讓市民沒有顧慮、可以安心。

現在我來詢問一下，這是做好的，難怪市民會不安心呢！關於楠梓污水下水道的處理，這是一樣的工程，我們的操作費給他了嗎？局長，請回答。

**水利局李局長賢義：**

今年度的部分還沒有。

**李議員順進：**

今年度爲什麼不給他們呢？我們市政府要拗人家嗎？沒給人家的原因是什麼？

**水利局李局長賢義：**

主要是因爲，我們今年度編的預算，刪到剩下 1,000 元。

**李議員順進：**

爲什麼會被議會刪去呢？

**水利局李局長賢義：**

對於那些有疑慮的部分…。

**李議員順進：**

對嘛！就是有些疑慮嘛！

**水利局李局長賢義：**

在 6 月前，那污水消化槽濃縮以後，測出來是安全的。林議員也很關心這議題，他還叫台大、成大的教授現場去看，我們也有委託出去。現在那消化槽和污泥濃縮槽，目前操作都是正常，這部分，我們也曾向林議員回覆，現在是要等專案小組…。

**李議員順進：**

局長，我覺得對於污水處理廠，簡單的說，如果可以進也要可以處理，同時也要可以排，而且排放要符合標準，這樣才是一條龍似的服務嘛！當然，接管率不普及，這不能怪代操作單位，這是我們宣導跟施工的問題，還有住戶集中的問題。所以，接管率不普及，這個不能怪代操作商。但是，如果能夠進但不能夠處理，或是處理不 OK，如果不能夠排，或是居民不讓你排，排不出去。排出去會影響到附近的海域，這樣問題就來了，這表示你們不 OK 嘛！不然就是廠方沒那個能力嘛！

局長，我剛才跟你報告了，我們的工程讓市民朋友沒辦法相信，我們的操作品質，沒辦法讓市民朋友安心，所以，才會發生這些抗爭的事件。你看，楠梓污水下水道，今天如果我們把代操作費扣下來，如果沒有任何的理理由跟立場，我想他們會向我們市政府來提告。但是，為什麼今天市政府這樣的做法，不會損及廠商的權利？是你廠商自己站不住腳麻！難怪居民會抗爭。到底楠梓污水下水道目前排水的狀況怎麼樣呢？排得出去嗎？局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

排放的水質是合乎放流的標準，現在一天大概處理 3 萬多噸的水。目前，用戶的接管率已達到 32%。我們再配合政府應辦事項，和廠商應該做的，我們希望下年度可以達到 40%。

**李議員順進：**

我時間有限，我在此特別勉勵你。我想家庭的用水和接管，納入我們污水下水道的系統，這工程很重要，我們務必要做。務必要為廠商排除任何的困難，但是，我們也要站得住腳。在施工的品質方面，我們也要讓市民朋友有信心，才不會有抗爭發生，我知道水利局這邊很用心在做，但是有這麼多的疑慮。大林蒲的說明會還沒開呢！為什麼就開始動工了呢？我覺得很奇怪。那天，我想去參加，就被人家翻桌子打斷了那說明會，我是很認真的想要參與，我從殯儀館趕來要參加你們的說明會，結果到的時候就結束了。這讓我想到楠梓污水處理廠的事情，跟我們現在的情形都一樣，可以處理嗎？可以排嗎？排出去後會影響到我們的海域嗎？我想這個很重要，不要各自為政，這關係到整個產業的狀況。市長很難得可以向中央爭

取到那麼多的預算，而我們卻沒辦法去做，百姓又不讓我們做，我們的品質又沒保障，水溝充滿了很多污水，前鎮河、鹹水港溪臭氣沖天，大家把污水排到那裏去，而預算你們又推不動。這個問題，局長和團隊應該要用心思考一下。

海洋局，我請教一下，我剛才有講過，我們的沿海，希望能看到沿海的西子灣、沿海的墾丁；我們不希望看到令我們害怕的，什麼污水動工日、決戰生死時。不然你們進來的工廠，像玻璃纖維一大堆，你們卻說得很好聽，說是南星計畫遊艇產業專區，這也很好，你說可以提供就業機會，又可帶動關聯的產業。在你剛才的報告裡面，你有說要營造我們的海岸，讓他變得相當漂亮、相當美麗。我想到，我們興達港整個港區的狀況，跟我們以前藍色公路，由我們小港到小琉球，那個鳳鼻頭港的狀況，你現在又計畫那麼多，要那麼多的經費在做，也讓我們很煩惱。我們如果到沿海地方去看，當然現在縣市合併了，縣的部分，可能我過去的機率是有，但是還沒看得很詳細。但是從沿海地區看過去，我們的沿海，我不是單指海洋局，各個團隊都要去注意，那邊不親民、不親水。我們看到的是，硬體相當的生硬，在那邊好像因受到海風、日曬、鹹水的侵襲，鐵都生鏽了，既不親民又不親水。海邊養殖業的排水管破落的景象，讓我們覺得很不捨。你們帶了那麼多的經費來，現在開始要做遊艇產業專區了，你們也很用心在做，也一直在溝通，我也對你很肯定。本來我以為你是中央來的，可能比較大牌，但是看了又覺得不會，孫局長人還不錯。但是你的團隊要怎麼做？對於裡面的綠美化，你要怎麼處理？讓我們感覺到，南高雄也有一個藍帶、一個綠帶，不要讓我們看到的是會污染的工廠。你們那邊的污染，讓百姓和海洋局都很煩惱，要做一個污水處理，人家也不讓我們做，請局長答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

請孫局長答覆。

**李議員順進：**

你對南星遊艇產業專區，在你的計畫表裏面有綠能嗎？那邊都污染了，碳化很多，裡面有沒有綠能的這種規劃？你的綠美化景觀怎麼做？關聯產業怎麼做？請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個南星計畫遊艇產業園區，是開發商去集資，沒有用到我們公部門的預算，52 億都是由開發商去負責。剛才議員關心的綠地，按照產業創新條例要 10%，113 公頃，所以兩個公園和綠帶超過 11 公頃；綠能部分，包括

遊艇廠要有 6% 的綠能設施；關聯產業就包括設計：遊艇的設計、製造、相關的五金、相關的裝潢、物流，上中下游都集中，所以變成一個關聯性的相關產業。議員所關心的進度，現在是在進行都市計畫環評。在園區完成後，就變成亞洲遊艇製造中心，這實在是一個很重要的點，我們希望這個中心是全世界遊艇設計的主要中心。這整體的設計都是朝向整體的國際設計。一定會完全的讓當地居民改觀，這完全是國際性標準的設計。

**李議員順進：**

這個部分，請局長用心一下。我是地方上的議員，有足夠的代表性，你要隨時叫你的主辦人員跟我聯絡，這是第一點。另外，我們的農業局、水利局和海洋局，你們如果表現很好，我也會肯定你們，如果有比較嚴格的部分，請你們也不要見怪，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝李議員。

**主席（李議員順進）：**

現在請柯路加議員質詢，時間 20 分鐘。

**柯議員路加：**

主席、各位局處的長官、還有高雄市議會的同仁、各位媒體、各位電視旁邊的親朋好友，大家午安。我是代表十三選區的市議員，也就是說除了都市、原鄉以外，整個高雄的十三選區是在我的管區裡面。在莫拉克重創我們原鄉之後，各位大力的支持和努力，到目前有些工程都已經就緒。但是還有一些工程，目前還是落後，包括水利局。我想在 100 年度裡面，有一個易淹水地區的一種治山防洪的經費，我想在合併之後，有 865 萬。我想問一下水利局，那瑪夏區有兩權農路旁邊，這個工程到目前，以你們的資料只有 10%。請問水利局，這個工程到現在到底有沒有發包？

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝柯議員對原鄉治山防洪的關心，這部分能不能請我們的科長來詳細說明。

**主席（李議員順進）：**

請科長答覆。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

這件工程 10% 是在南瑪都之後，那時候因為道路中斷，一些施工機具沒有辦法進入，所以有延遲了。不過，這段時間我們趕工，現在已經有 90%



以上快完工了。

**柯議員路加：**

現在已經執行了嗎？

**水利局水土保持科黃科長國維：**

執行了，進度已達到 90% 以上。

**柯議員路加：**

90%，也就是接近完成了。因為你這個資料是 10%，所以是說…。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

因為我們那農路很快，只要天氣好，機具能夠進去的話，旁邊的一些工作進度會很快。

**柯議員路加：**

這是公所發包的？還是你們這裡發包？

**水利局水土保持科黃科長國維：**

我們發包的。

**柯議員路加：**

我想了解一下，謝謝。我希望能夠在雨季之前提早完成。這裡面再提醒各單位，如果說在原鄉的話，要配合這些汛期，一發生汛期，當然這個工程就沒辦法執行。在雨季之前，希望能把這些工程完成。

再來，我們來看下一個圖片，這個地方是為族人爭取一些保障，這個區塊是在瑪雅里社區，這一塊的地號是 109、104 地號，這個地方是靠近楠梓仙溪，這些土地相當廣闊有 20 公頃。自從颱風或 88 風災河水暴漲重創之後，造成了這個區塊的河水改道，影響了原住民所有的產地，我不知道區公所在災害應變的時候，有沒有通報。因為這個區塊相當嚴重，我們看一下圖片，民權社區在這邊，這裡整個河面距離地面相當近，差不多要成為平原了，旁邊的河道也已經擴大，我希望水利局能夠派專員來勘察，因為這一塊擴大到河面了，下雨的時候水的流量可觀，前方有一個消防隊，這邊又有一個凹凸處，這個地方如果不早點整治，我想下次颱風再來的話，會影響消防隊的安全。除了有這方面的影響之外，我想水利局是不是能夠做個疏濬或是防護的功能？請水利局對於這個區塊做個答覆。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

針對這個區塊，我想我們會配合議員的時間，邀請中央水保局的長官一起來會勘，來看要如何來處理？

**柯議員路加：**

因為這個是相當嚴重，你在這一期不處理的話，這個會影響到原住民的生命財產安全。另外，我們看一下這個農田是芒果園，在 88 水災之後，現在土石已經淤積到農田，我不知道農業局跟那瑪夏區公所，在 88 水災之後，有沒有調查農田的損失？我想請教農業局。

**主席（李議員順進）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

在 88 水災的時候有列入災情報告、災情農損的補助辦法。

**柯議員路加：**

現在不只是補助辦法，我是說這個地方土地已經流失了，看看農業局要如何恢復、回填，讓居民可以復耕。

**農業局蔡局長復進：**

有關土地的回復，我們也是有一定的程序，這個最主要的第一點是，發生災情我們當然要有個災情補助辦法。但是剛剛柯議員所提到的就是，如何把農田流失的部分再把它回復？而農田流失的部分我們就有一個補助，所以在補助的範圍裡面，他要提出申請，在他提出申請之後才能恢復。

**柯議員路加：**

這個區塊已經流失了，土地的回復，是哪個單位負責？

**農業局蔡局長復進：**

土地回復，有一個申請辦法。

**柯議員路加：**

這個申請辦法，公所知不知道？我不知道公所有沒有這個申請案件？

**農業局蔡局長復進：**

因為這是 88 水災的部分，我是不是請農業管理科梁科長來向柯議員報告，可以嗎？

**主席（李議員順進）：**

請科長答覆。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

感謝議員的關心，針對於農業天然災害，在農作物的部分，中央有一個農業天然災害的申請救助，土地如果埋沒或者是流失的時候，我記得如果是埋沒一公頃補助 5 萬元；流失一公頃是補助 10 萬元，來協助他們清理家園。另外，在重建會的部分，據我了解在中央的原委會，有針對這一部分做協助。

**柯議員路加：**

這裡我再補充一下，原鄉的土地從南沙魯到瑪雅里、民生里，希望農業局配合區公所勘察，有哪些土地被流失掉的？希望能調查清楚，讓這些居民有機會申請、有機會重新配合地政重測，因為我發現在南沙魯區塊，在21縣道這裡，有好幾戶的土地在颱風的時候，土地已經被淤泥淹埋了，現在農民耕種都是用目視的，都不知道自己的土地是哪一塊？反正就是先到先做，結果大家發生了糾紛，我想農業局是否可以運用莫拉克風災的條例，請地政重新測量。農業局可不可以答覆？

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有關原鄉整個重建工作，我們現在有一個重建委員會，重建委員會裡面，包括有農業局人員、還有工務局人員，所以剛剛柯議員所提到的部分，我們會再跟我們的重建會聯繫，看他後續的重建如何？

**柯議員路加：**

我希望能夠急速，因為莫拉克已經重建快要兩年多了，到現在都沒有人處理，所以村民反映希望政府關心原鄉，把這些土地重新丈量，讓所有人知道土地的界址。

**農業局蔡局長復進：**

跟議員補充報告，一般原鄉在行政院組織規範裡面，算是原住民委員會，因為這裡是屬於莫拉克颱風。但是，我剛剛有提到，我農業局也願意來協助處理，願意來協助原住民委員會。

**柯議員路加：**

希望農業局可以配合協助原民會、也配合地政事務所的丈量。下一頁，剛剛我講的就是消防隊這個區塊，我想請水利局配合勘察，希望能儘快，因為這個地方不做的話，會影響到機關的安全、也影響社區的生命財產安全。下一頁，這個常常提到的，就是瑪雅里的復建吊橋，這個是在縣市合併之前就已經使用了，但是長久以來，可能是地方沒有注意、或者是區公所也沒有提報，長年以來讓這個吊橋的木板已經腐蝕了，這鋼索已經鬆動了，你看這一塊，當人們經過是非常危險的，當然，我們也要預防意外發生。在這裡議員就是要要求哪個負責的單位，不管是區公所或是市政府，希望能把這些吊橋加以整修，因為，這關係到民權社區到對岸部落的安全，希望相關的單位來回應，復建這些吊橋。因為在縣市還沒合併之前，是農委會在做的，現在縣市合併了，關於這一塊，農委會可不可以協助？

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

剛剛跟柯議員提到，原鄉所有的工程，是屬於原住委員會的公共建設單位負責，當初這個工程，也是屬於原民會。如果說追究事管單位、權管單位，說實在這個農委會是做不到的，它是沒辦法做的。

**柯議員路加：**

我想，能夠配合剛剛這區塊，跟原民會來探討。因為我不曉得今天原民會沒有參與。

**農業局蔡局長復進：**

所以包括剛剛柯議員提到土地流失的問題，還有這個問題，我們會跟原民會來反映，站在大家都是同個機關的立場，我們願意去做。

**柯議員路加：**

希望不論是透過你們也好，或是縱向的、橫向的聯繫，能達到我們原鄉提早復建的目的。

其次，我還要感謝農業局，從 100 年開始，對我們原鄉有關的特產，包括梅子、水蜜桃和梨子，還有桃源的芒果，都會加以協助。我想，原鄉的特產已經慢慢的成長；但是慢慢成長之後，這行銷的部分是比較困難的。我想在原民會這裡，能不能在原鄉安排一些市場、市集，或是高雄的產物行銷。讓原鄉這區塊，可以配合區公所，把特產推銷到各縣市，不論是高雄市這邊，或是跨縣市去推廣，這是我對農業局的要求。未來的規劃如何？我不知道。因為看到過去市政府的計畫，是在蓮池潭那邊有個場所，還有一個是在高鐵，再加上原民會辦的，是在公園。這個區塊，除了這三個以外是不是能再增加我們原鄉這個區塊的集市來行銷呢？不知道農業局對於這部分，未來有沒有什麼規劃？讓原鄉了解。

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝柯議員對原鄉農產品的關心。對於農特產的展售，只要是原鄉的朋友所生產出來的，我們農業局責無旁貸。所以，不論是農 16 的農特產展售，或是高鐵站，還有蓮池潭的高雄物產館，其實原鄉的東西都注入在那裡，甚至我們還要代理青梅的加工。原鄉所生產的青梅，透過我們的甲仙農會，我們會帶它到上海去，參與國際食品展。未來，我們更會把我們原鄉的特產品，注入在台北的高雄物產館裡面。另外，我們會協助我們的農民團體，

來成立加工廠，然後我們利用加工廠，來創造二次加工，讓它能精品化，讓我們的伴手禮計畫能夠成功。

**柯議員路加：**

其次，我想問農業局這邊，就是委外有關生態保育的問題。那瑪夏區公所、楠梓仙溪，野生動物保護法，這個地方有個保護計畫，你們編列了 35 萬元，除了市府的配合款 100 萬。我想了解一下，對於這個計畫，你們僱用幾個人？就是楠梓仙溪的巡山員。因為，從去年一直有這種保護，但是越保護就越沒保護。我不知道有沒有巡山員？區公所有沒有做個紀錄或是訪查，我看到你們的預算書，我才發現這問題。希望這個區塊…。

**主席（李議員順進）：**

請局長或承辦主管答覆。

**農業局生態保育畜牧科蔡科長侑男：**

關於這個計畫，我們全數委託區公所去辦理。目前，因為 88 水災，不論楠梓仙溪或其他溪，都被沖掉了。所以目前來講，請他們巡山是做調查的工作。讓那些生物種慢慢恢復起來，之後，我們還會做以前所謂的垂釣。〔…。〕我們計畫要聘請兩個人。〔…。〕對，就是要交替。〔…。〕對。因為經費的問題。因為這計畫是中央核定的，他們要求這樣做。〔…。〕這個，我在會後把資料拿給你，因為那名字我不記得。〔…。〕OK，好，我把相關計畫給議員。

**主席（李議員順進）：**

謝謝柯議員路加寶貴的意見。今天早上的質詢延至我們召集人朱議員信強質詢完畢後再行散會。現在請召集人朱議員信強質詢。

**朱議員信強：**

主席、各位局處長、媒體先進、議會同仁，大家好！在這，我要請教水利局局長。因為我們知道，在旗美九鄉鎮水利局編列的預算很多，在 100 年度時，我們覺得這是清疏，本席不是要求水利局去做護岸，結果對旗美九鄉鎮編了 900 萬的預算。我請問局長，你對於這 900 萬元，使用在旗美九鄉鎮的大排、中排、小排，屬於市政府所管轄的，你覺得這部分的進度怎樣？

**主席（李議員順進）：**

請水利局局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝朱召集人對於旗美地區防洪排水的關心。事實上，今年剛好縣市合併，因此預算倉促而成，那時清疏原本編在高雄縣，一年只有 2,000 萬。

這次是有多一點，但仍然不足以應付很多地方的需求。所以，經過檢討以後，我們在 101 年，對於清疏的部分有增加，向府內爭取增加預算，大概是 9,000 多萬。另外還有相關的中小排水，我們也另外列一個項目來辦理中小排水的清疏，還有一些整治。

**朱議員信強：**

局長，你在所有預算當中，這個有急迫性的是不是要先做？包括六龜、甲仙、那瑪夏、桃源，這九鄉鎮經過 88 水災以後，河川局這邊清疏，在我們六龜隧道，就荖濃溪那邊，你們看得到嗎？我們市議員講話沒有分量，都沒人理我們。是不是市政府可以找河川局來主要幹線和支線，我們共同把荖濃溪主要河道和市政府管的，共同召開一個會議，不要市議員常常講，河川局都不聽，結果市政府的立場，我們水利局也管不到河川局，他們做他們的、你們做你們的，這個部分，美濃和旗山經常發生水災，今年是天佑台灣，今年如果下大雨，下個 300、500 公釐，就要到處淹水了，我們清疏這些大排、中排、小排，我覺得你們只做 30% 而已，不會花很多錢嗎？水利局在這個部分，我們該做的就先做，不是叫你做護岸，一花就是 3,000 萬、5,000 萬，不是這樣的，居民說，你只要清疏就好了，你不必做護岸。我們大排、中排、小排通暢的話，自然就不會淹水了。剛才林議員富寶說，你們做水閘門就花了五、六億，如果把這些錢拿來做河川整治，或是大、中、小排清疏，我覺得這樣對地方很好呀！你也可以向中央建議啊！你花了五、六億有什麼用？你現在就看得到的，局長，你看旗山、美濃裝了那麼多，發生水災時有多少人在使用？這個是不是有虛報？花五、六億做防水閘門，你覺得妥當嗎？這是中央的既定政策，我們地方政府配合。

**水利局李局長賢義：**

當時主要是 88 水災，一般水閘門是補助一半，當時中央長官有下來，地方有陳情，所以變成全額補助，當然補助給旗山地區，因為他們淹水最多，整個中央補助款都由地方來處理。

**朱議員信強：**

中央如要依既定政策，地方少數人反映要做水閘門，就像林議員富寶說的，花了五、六億都沒有用，每天放在家裡用不到，發生水災裝那個也沒有用，多此一舉嘛！水利局長，你告訴各科室科長，這個部分如果中央有既定政策，我們也不要將經費浪費在那裡，麻煩你們先清疏大排、中排、小排，本席督促的水利局都有做，沒有說就沒有做，你要通盤檢討嘛！旗美九鄉鎮 88 水災以後，歷經土石流、水災，大家都看得到，為什麼不針對整體來規劃，先清主要河川，再清支線，都要疏濬，不清就不會通，像荖

濃溪的溪床那麼高，水只能往二邊排，沖刷下來造成山崩屋倒，請水利局長明年度對這個部分要特別注意。

農業局長，這陣子大家爲了農舍的問題，高雄市議會也有議員曾經對這個農舍非常激動。中央政府所訂定的農業政策亂七八糟，本席以前當過農會理事長，農業政策訂定它限制 2 分半以上才可以蓋農舍，你知道這個學者所訂的農業政策，這是讓有錢人去蓋農舍，沒錢的人，我只有 1 分地，民國 89 年以前，農舍興建辦法還沒有出來的時候，我只要有 1 分地，按照十分之一的建蔽率去蓋都可以，農委會後來修法，把這個法修得亂七八糟，農地 1 分不能蓋，2 分半才能蓋，農民朋友已經很弱勢了，我家有 1 分地，我要蓋 20 坪的農舍竟然不可以。

有錢人你說 2 甲半他也有辦法蓋，他也買得起，所以以前的適法性，我們現在爲了農舍吵得亂七八糟，大家不清楚，局長，農路可以鋪柏油嗎？大家不知道，議員、媒體和各局處都去看，莫名其妙嘛！局處還要到人家裡面去看，我是在地議員，我認爲農舍不要再吵了，不管國民黨或民進黨，你們都在中央當過執政黨了，一而再、再而三，你們規定要提高面積才能興建農舍，結果你們不知道這些農民，我的農地只剩 5 釐，本席最近大約接了 50 通詢問電話說，他到底能不能蓋農舍？我說我也不知道，因爲你們吵成這樣，將這個問題回歸到制度面，同一標準，農舍是針對個人還是針對整體農民農舍？

從滿清時代到日據時代，我們有樟腦、茶葉和蔗糖，國民政府時代我們有蘆筍、鳳梨和洋菇，創造亞洲四小龍之首，我們的農業爲什麼愈來愈差？政府的限制愈來愈多，弱勢農民要蓋農舍沒辦法，都是財團在蓋，現在蘇嘉全要選副總統，鍾紹和要選立委，他們的農舍拆掉沒關係！你知道現在鄉下農民的農舍從以前住到現在，他一輩子都住違法的農舍，如果依照農委會的標準來看，全部都違法，結果我們政府都沒有辦法處理，要拆就大家拆，市政府沒有二個標準，也沒有針對個人，要怎麼拆？這是歷史共業，農舍從以前蓋到現在，你說農舍沒有圍牆、農舍的坪數太大，這樣就要拆或要調查，本席認爲農委會，農業局當然是地方政府，農委會制定這些法令只能限制農民，沒有辦法限制有錢人，我們看得到嗎？

局長，規定 2 分半，我只有 2 分 4，我家就是沒有錢再買二釐來湊，你叫這些農民怎麼生活？我認爲那個不是農業政策，它限定沒錢的農民不能蓋農舍，有錢人呢？我們的休耕補助一年 89.5 億，我們政府一方面鼓勵休耕，糧食作物太多嘛！一方面又鼓勵造林，二個版本不知道要怎麼講？我現在蓋一間農舍，然後種了幾棵樹，這樣不可以，休耕補助一年 89.5 億，

我們的農產品不能外銷，我們把這些錢都花在休耕補助，什麼 95 機制、漂鳥計畫，所以我現在對農委會沒信心，我以前當農會理事長就這樣講，農委會想要保護農地，結果你們保護農地的政策反而害了農民。我希望市政府各局處，改天如果有議員要來會勘，是不是要先行文各局處？不可以一來就要拆，不可以。

希望農業局在這部分的處理，農業局說的，農地農用屬於農業局，房子屬於建管處，違反區域法屬於地政局，在這部分是不是請三個局處共同來探討，農舍問題由來已久，民國 89 年以前要溯及既往，這些東西都要拆除，要讓這些農民安心，不是僅爲了炒作政治，請各大媒體來採訪，顯得自己好像很厲害，當一個政治人物要對得起自己的良心，不能爲了選舉黨派對立，吵到最後還是那些農民受到傷害，將蘇嘉全、鍾紹和的農舍拆除，這對他們而言不痛不癢，到最後誰才會真正受到傷害？以同樣的標準是不是這些農民的農舍都要拆除，有種植樹木圍籬的也都要拆除，我蓋了一間農舍要種植一些樹木，大家也說不行，這個樣子林務局要如何鼓勵造林，造林的定義是什麼？其中充滿了矛盾，一年休耕一分地補助 9,000 元，我如果有錢我就去購買 10 甲田地，那麼一年就可以領 90 萬的補助，這些農民每天這麼辛苦賺的錢都沒有他領到休耕補助的錢多。

所以政策的改變，不管是農委會也好，還是農業局也好，包括我擔任議員，我們要小心幫忙農業做規劃，剛才林富寶議員爲什麼說我們的每項水果都賣得不好，我們的水果在全世界排行前五名，爲什麼我們的東西沒辦法外銷，這就是重點。局長是不是要來做個探討，東西如果有辦法外銷，例如我以前當農會理事長的時候將香蕉外銷到日本，我很努力的將農產品行銷，但是到最後賠了不少，爲什麼生意人現在在中國大陸有固定的通路？因爲我們在中國大陸的部分，本席建議如果有辦法找到很好的銷售地點，例如大陸的超大等一些有規模的超市，我們是不是可以將水果外銷到大陸？例如 11 月份要到上海，不一定是食品展、農特產品展，局長也參加過很多國家的展覽，例如日本等等，但是有效果嗎？沒有。我們要從實際面的產銷平台，要如何行銷？這才是我們的重點。日本的市場不是不好，他們的市場很好，生意人很拼命但是賺不到錢，他們賺不到錢的原因爲何？因爲我們的工資太貴，他們都拿菲律賓的產品，例如菲律賓的「都樂」是一間非常大間的公司，他有專屬的碼頭、飛機，他們降低人工成本，我們台灣和他們的情況不一樣，我們的香蕉要靠農民每天 800、1000 元的工資，所以我們的競爭力漸漸在日本市場節節敗退，我們要種植就要種階級比較高的香蕉，例如老北蕉，誠如富寶議員說的，218 號的品種已經淘汰了，



對於品種的更新我們要針對日本人的需求，從老北蕉、舊北蕉的口感來努力，外銷如果行的通，那麼我覺得內銷一定沒問題，如果內銷都行不通，說實在話，光是農業局或者在我擔任議員，選舉的時候說什麼農民代言人，我每天就為這件事情頭痛，所以我希望農業局要用心做好外銷，不要只是做好內銷而已。至於地產地銷也談論很久了，我覺得農業局、經濟發展局都沒有在做，營養午餐是否要用地食材？不管是米、水果、蔬菜，高雄市本身就有種植很多的蔬果，是不是要去調查一下，大家不想談論學校的營養午餐，你們拿到蔬果的農藥殘留，或者從外地購買比較便宜的食材，這些都是生意人的手段，爲了要降低食材成本，所以去購買的食材一定很便宜，如果實際去檢驗營養午餐食材的農藥殘留，我們的後代學子所吃下肚的東西是什麼，我覺得包括農業局、衛生局都要負起責任，是不是在這方面要全面落實？我覺得農業局有義務要來做這些工作。

在地的水果，看到很多農會、產銷班所生產銷售的蔬果品質都不錯，在台北市場非常有名，是不是要將這些水果、蔬菜，包括我們看到梓官的漁業，我們要選就選比較固定的，不要說選用完全沒有毒的，選用的蔬果讓他的農藥殘留值在安全標準以下，讓我們的學生能夠吃的健康、安全，就是這樣而已的。大家都會講，我看農業局的報告裡面寫得很好看，但是實際做的和講的都不一樣，一年又這樣過去了，在今年度我們看到在外銷的部分有進展，這就是因果論，我們要把績效做出來，誠如水利局績效做不出來就一律免談，農民看得到的部分每項都不好，稻米漲 3 元，說這是政治炒作，本席無黨無派，結果農民議論紛紛，每天都在那裡炒作稻米的價格，漲 3 元的做法也不對，價格不調漲也不對，老農年金要漲多少？怎麼調漲都是錯的，所以我覺得中央政府和地方政府不應該爲了選舉，將一些資源…，選舉期間一到各式各樣的補助就紛紛出籠，我在這裡要呼籲農民，改天不要感激這些在選舉期間開出補助福利的政治人物，感激這些人都沒有用，必須要在選舉後的第一年，中央政府或者地方政府有辦法做長久性、延續性的政策，不是選舉期間一到，到處開出補助的條件，我覺得都不要聽取這些政策，農民朋友很簡單、很單純，因爲他們的農業情資很少，你要叫他們種植其他的產品，他們不會，他們認爲經過計畫的就會去種植，以上請農業局長針對農舍以及外銷的問題向本席做答覆。

**主席（李議員順進）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝朱召集人對農民的關心，我相信農舍是歷史共業，我們和中央甚至

各縣市一定要有一樣的標準，中央一定要明確表示這個標準，好讓地方和中央能夠一體進行，這是我在這裡向朱議員報告的。

**朱議員信強：**

各局處是不是不能隨之起舞，例如議員邀約大家就一同去，那麼你們局處每天都不用做事了。

**農業局蔡局長復進：**

在這裡向朱議員補充說明，議員用正式邀請單前來邀請，基於尊重議員，今天不管是哪一位議員邀請各局處共同辦理事務性的事情，我們都會尊重。

至於外銷方面，誠如朱議員所說的，朱議員擔任過農會理事長，在這期間我們也共事過，大家也都了解，我認為外銷一定要先在生產基地做好安全的生產履歷，一般的農民朋友，今天因為年紀的關係或者沒空，他對生產履歷的建立確實有落差，所以明年我們有廣編經費，針對軟實力提升的生產履歷制度，我們的同仁會很努力的去做，因為要有生產基地的安全生產履歷，供銷商要將東西輸送到海外的時候才有競爭力。

第二、每個國家、每個地方享受農產品，有每個人不同的口感，例如鳳梨有的人喜歡吃甜的，有的人喜歡吃酸的，那麼如果今天供果園要外銷到美國，口味是不是要酸一點，就像台鳳 3 號，可以保存久一點酸度才夠，這些我們都要再做全面性的考量。如果在國內做好生產履歷，依我個人的經驗，做好生產履歷、分級包裝，A 級包裝所出售的價格一定會比較高，B、C 級價格一定就比較低，如果是 C 級的我們要如何處理。所以說在明年我們要鼓勵農民團體，不論是農民團體、農會、合作社、產銷班也好，甚至經過農村再生的社區，我們一定要做好加工食品，讓層級比較低、比較不好的農產品有其他的出路，加工食品制定好了之後，才能有包裝制度。我舉例來說，龍眼蜂蜜就是這麼來的，大崗山的龍眼蜂蜜到世界各地時，有辦法得到全國…，武子靖麵包師父到法國比賽得到甜麵包項目特別獎，今天若是沒有經過十年的歷程，HACCP、ISO 的認證，我相信也沒有人敢使用，所以我在此…，過程很長，我可以私下和朱議員探討類似的問題，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**朱議員信強：**

謝謝，向農業局局長及陳市長，對於明年度農業預算，擴編將近 3 倍左右，本席在此給與肯定，局長很認真、市長也很認同，連帶議長也很支持，希望農業局的預算，本席也會拜託全體議員一同幫忙。待會私底下會針對農舍問題，我想議員同仁盡量不要提起，選舉的炒作，講過就好，不要每

天搖旗吶喊的很沒意思，我覺得應該要用心替農村及農民善盡照顧，不是說以前滿清時代的三寶，現在是農業不保、農村不保、農舍不保，這樣就慘了，以上，感謝大家。

**主席（李議員順進）：**

感謝召集人朱信強議員及農林小組全體議員，感謝農業局長、水利局長、海洋局長及自來水公司全體團隊，對市民朋友意見的重視，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（李議員順進）：**

繼續農林部門業務質詢，第一位請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、各位市府同仁、還有我們議會同仁、各位媒體女士先進，大家午安！我想在整個市政的推動過程裡面，我一直很關注，就是我們前幾年很流行的「藍海策略」，其實藍海策略在談四件事，就是說，你所有的事情都可以把它分成四類。第一類，就是有什麼應該被消除的，就是說有什麼動作是不需要浪費，因為你每做這個不應該做的事情同時，你就在浪費你的時間，浪費你的資源，這是第一大類；第二大類就是有什麼行為可以被減少的，那種事是應該要做但是不需要做那麼多；第三類，有什麼行為是應該增加的，就是說你覺得做下去對我們的未來比較好，但是因為現在的時間、資源各種分配，我們應該還可以配入更多，讓他的價值更高；第四大類就是有什麼新的行為，新的動作，我們現在應該做而沒有能力去做的。

所以我們在市政的推動當中，當我們不斷的要求各位要去做很多做很多的時候，各位有沒有把你手上的資源做盤點，把一些可以不需要的排掉，否則你想，如果一個議員建議 1 項，一個會期就 66 項，各位你們有多少時間，所以我們是不是應該各位要去思考，在我們的運作過程，在各位的權管範圍裡面，有哪一些應該被消除？有哪一些應該要快速的去增加，而且要去創造出來？我想那個效益才會倍增。

所以回到這裡，我就提到，我也跟農業局長提到好多次，就是有關果菜市場和肉品市場的事情，那麼果菜市場在民國五十幾年的時候，就放在應該既定的預定道路上，就是十全路要打通接覺民路的土地上，但是因為當時我們整個東三民還是農業社會，那裡也沒有什麼房子，所以我們可以容許菜市場蓋在路中間，沒辦法，那時候沒有什麼用途，可是經過了四十幾年，現在是民國 100 年了，四十幾年過去以後，我們整個東三民每次要到市區來一定要經過建工路，不然就是九如路，結果發現原本這邊有一條好

的路，結果都被阻塞住了，就像血管被塞住了，人會怎麼樣？人就會中風，那地理環境也是一樣，所以我們是不是應該趕快地讓它就定位，果菜市場、肉品市場我們應該要選擇一個更好的腹地，交通更便捷的，然後腹地夠大，設備更新，讓它更有競爭力。而不是放著，反正也沒有人管，就這樣用，然後過五年、過十年，這個果菜市場的功能逐漸下降，它現在已經介於一半了，我想它的總營業額已經比鳳農少很多，為什麼？因為社會在進步，民衆的需求也不一樣，所以我希望農業局能夠儘速的趕快找到一個更好的腹地，然後把果菜市場，把這個肉品市場遷移，變成民生運籌園區，然後把這兩塊地做合理的使用。

我在這邊要跟水利局長提到，這個十全路的打通，北側就會跟寶珠溝那邊就會形成一個，那邊有一個公共設施保留地，雖然我們在寶業里的上游有做一座滯洪池，預訂可能在今年或者明年初完成，但是我認為如果在這一塊民族路旁和十全路未來打通的北側，這一塊還能再做一個生態滯洪池，我覺得它會有雙重保險。只要一下雨，高雄市第一個淹水的地方就是孝順街 505 巷，因為那邊地勢低窪，所以我們應該要積極面對，而且我也跟兩位局長報告，你們如果經過民族路旁，看那個矮房子就是日本時代留下來的，那個裡面有很多已經徵收了，而且錢已經領了，但是沒有公權力去貫徹。我覺得我們所做的事情，不是一直要增加很多新的觀念、新的做法，我覺得一些基本功，我們應該要回頭過來檢視，三民國小在我的堅持下，我幫它要回來 1500 坪的校地；河濱國小在我的堅持下要回來 400 坪的校地。我想很多東西我們都必須讓它就位，我覺得像那一種錢都領走了，本來你就應該要回來，我覺得公權力的貫徹是很重要的。當然如果住在上面有需要補償的，需要什麼的，就依法要辦理，我們該怎麼做就怎麼做，而不是放著就放在那裡。所以針對第一個有關民生工業園區的部分，請局長簡單說明。

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝黃議員對我們十全路果菜市場遷移的關心。在此跟黃議員報告一下，其實高雄縣市合併以後，我們找到比較有一些土地可以支援…。

**黃議員柏霖：**

好，是不是更積極來做，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

我們今年開始已經找到比較適合的地。

**黃議員柏霖：**

好，那是不是要趕快做環評或是要做一些政策上的評估。

**農業局蔡局長復進：**

因為有上一次土地使用的經驗，所以這一次我們必須要先做一個地質的鑽勘。

**黃議員柏霖：**

好，那是不是儘速來做，隨時有進度跟本席回報一下。

**農業局蔡局長復進：**

好！

**黃議員柏霖：**

局長，你同不同意本席的看法，如果那邊有一個夠大的腹地，再做一個生態滯洪池嗎？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

每次淹水那個地區是大家最特別注意的，如果果菜市場能夠遷建以後，整個地區做一個改善，配合滯洪池，整個是可以活絡地方。

**黃議員柏霖：**

是不是你們去研究一下，我覺得我們有很多想法覺得很不錯，我們現在就可以開始想，因為果菜市場搬遷也不是一下子就可以完成，它可能有三年或幾年的時間差，可是如果我們這邊準備好，很快的 match，這個搬好這邊就可以同時去做了，我想這是最好的，這是第一件事。

第二件事，我要請自來水的代處長回答一下。因為過去我家也住在離澄清湖很近，因為我是三民區的，很多市民就會跟我反映說，我家離烏松鄉就隔一個 10 米的道路，結果路的對面，因為是烏松區，以前是烏松鄉，進去澄清湖免費，早上去運動或是平常去運動，只要是烏松鄉的就不用錢，我是三民區的就要乖乖的去買票，其實我家的地理環境才差 10 公尺。所以我是說縣市合併了，烏松鄉也變成烏松區，也是高雄市的一環，我的建議是能不能比照像焚化爐，它有一個環境的範圍，幾公里以內，這些人因為有一些影響，所以我們能夠給他免費，再多遠的能夠給他一些折半，像有很多風景區有分，譬如我是高雄市的，只要高雄市民進來可能就比一般的折半，只要在某一範圍內進來就免費，像科工館也有這種回饋。我希望，我也很熱切的盼望，在現階段樂活的社會，我們需要鼓勵更多市民多運動，像我看到我們動保所的所長在這裡，如果每一個市民都去爬柴山，每一個

市民都去澄清湖運動，我想我們的社會會更和樂，我們的健保支出也會更少，是不是可以請我們代經理回答一下，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請王代經理答覆。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王代理經理明孝：**

我想首先剛剛也很感謝我們黃議員對整個高雄市民的權益，為民喉舌在發聲，這邊也是謝謝。不過，我想這個案，當然是非常的好，我先這麼回應就是說，這個我會做一個研究。不過我要做一個說明，第一個就是說原本鳥松鄉，那個時候為什麼可以免費進入？一開始也是不可以，那時候因為我們裡面有一個環湖道路，這個環湖道路是鄉道，這個鄉道變成鄉民希望能夠進出，所以後來我們因為在協調之下就讓鄉民進出，因為進出和進去管制本來就不易，所以就造成鄉民可以免費進入澄清湖，這是第一個。

第二個就是說，剛剛提到，我們也希望整個澄清湖能夠行銷，能夠讓我們整個大高雄地區，尤其是我們高雄市的市民，能夠享受到這麼好的一個環境。

**黃議員柏霖：**

優質環境。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王代理經理明孝：**

對，一個都市，一個景觀，但是因為我們可能的差別在這邊，就是說市政府來講是公務預算，我們是屬於公司體制，是私法人，是一個事業預算，澄清湖必須自負盈虧，這幾年以來事實上是每下愈況，現在大概一個月，平均門票收入，大概每天一天收入不會超過 10 萬元，一年的整個收入大概只有兩、三百萬而已，事實上它是虧損滿嚴重的一個觀光區域，所以這個地方，我們現在變成自負盈虧，所以很多的建設，包括費用的確是會造成困擾，但是因為議員有提到這個問題，我想我會從包括…。

**黃議員柏霖：**

回去研究一下。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王代理經理明孝：**

包括噪音管制也好或是有水資源，我們可能會提一個企劃案報總處來討論。

**黃議員柏霖：**

保護水資源，謝謝。我想鼓勵更多市民去運動，其實現在也是免費，不過要 6 點之前，不是每個人都有能力早上 6 點以前進去免費，6 點以後就要收錢，我是站在一個鼓勵更多市民去運動，至於觀光門票收入不足，應

該可以跟高雄市觀光局多聯絡、多聯繫，如何來推廣讓更多的人來澄清湖。我想它會對我們也有幫助，這一點，我就代表這些居民跟你拜託，儘速研擬一個方法，起碼把回饋的區域擴大，譬如 2 公里畫一個圓圈，有畫到的範圍都可以，我想鼓勵市民去多運動，應該是一個很好的德政，這是一件，跟你拜託。

再來，我跟農業局長拜託，這次中央政府有提一個十年 1,500 億的農村再生計畫。事實上，我有去參加中山大學幾個講座，我有注意在聽，我覺得裡面有一個概念很重要，也希望各位局處相關同仁努力，我覺得它最大的不同在哪裡？我們以前要爭取預算，都是計畫呈報上去，如果要給你就給你，不給你就沒錢，現在不是喔！現在你要預算，你要先組一個 team，2,500 人的社區要 80 到 100 人，1,500 人的社區要 60 到 80 人，它有一個比例，這些人要來上課，第一階段上完以後，要送審第二階段，第二階段以後，還可以去外面考察，考察完回來，才可以送。我覺得這個有一點好處，第一、未來你所想要爭取的建設，會跟未來你們社區的使用連結，因為這是你們這些人共同想要的，過去可能只是某一個人想要，剛好有預算，就做下去了，我覺得它的不一樣是民衆的參與，這也是符合公民自理的一個很重要的。所以我覺得，未來農業局及相關局處，針對這個可以協助大高雄市的各個符合社區發展協會及農村等等，讓他們知道有這個東西，鼓勵他們多去爭取，大家一定要有一個觀念，現在高雄市的負債愈來愈多，我們如果再這樣下去，未來不用幾年，高雄市大概就沒有公務預算了，只能付薪水而已，所以我們必須開始去注意，到底中央有什麼好的政策，我們高雄應該要積極爭取，讓政策的資本投資可以回來，來到高雄，我們才能夠讓這個城市有更好的運轉。

第二件事，我這次有到美國去考察，美國紐約市的市長彭博推一個運動，叫 One million，就是說他希望十年內，就能種 100 萬棵樹，我覺得這個種樹是很重要的，為什麼？一棵樹可以產生很多氧氣，吸收二氧化碳以外，其實還有一個很重要的功能，它對環境生態的維護是很重要的，而且下大雨，樹可以擋水，所以我們在談水利的時候，我一直跟你們報告，上游保水、中游滯洪、下游防洪的概念，如何保水？如果我們上游種了很多樹，雨下下來，樹木就可以擋水，就不會一下子跑下來了，所以我們有三個指標：最大的入滲，最好水都能到土裡面；最大的遲滯，把水阻擋住，下游就不會淹水；最小的逕流，我們有沒有用各種工具，像水利局這邊，如何用很多的工具讓水不要一次下完，就馬上跑到出海口，我們要想辦法把它留著，而且不讓它發生水災的留著。我覺得種樹，農業局、水利局應該更

積極，而且我們種的樹不要每次都從樹苗開始種，你會發現，它達到我們的期待可能有時間差，可能要十年，我們為什麼不鼓勵很多的民衆有林地去種樹，種樹也變成一個產業，又可以賣錢，三年、五年的樹，很大棵、很漂亮，馬上可以用，這就形成另外一個綠色的產業。我覺得要鼓勵大家多種樹，早上你們報告有提到 312 植樹節，我連續二年，今年、去年、前年我跟高雄市政府講，都沒有人要辦，我覺得要開始重新回顧到樹是非常重要的，我希望把它當成一個產業在經營，我希望市府各局處把這件事當成重要的事，因為它會讓我們整個生態朝更好的方向前進，局長，你簡單答覆一下，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有關農村再生十年 1,500 億，它是匡列而已，它裡面還有包括治山防洪、整治易淹水地區，還有漁港漁業的設施，所以包括今年，我們在農村社造裡面，我們爭取到三個社區，但是以前的農村社區，包括社區裡面，都是導入式的，不是以永續經營的營利為目的，未來的農村設施，一定要產業進駐，像我們的社區，就像黃議員講的，幾個人組成的社區，它可以自給自足，這是農村再生的最重要精神目標。

第二個，所謂提到的百萬棵植樹，其實以前我剛好適逢其位，當過高雄縣政府的農業局長。百萬棵植樹應該是以平地造林的項目來做，平地造林一定要從小馴化，不從小馴化，樹有撫育期，一超過容易折斷或怎麼樣，而且你這百萬植樹的計畫，包括平地造林整個計畫，擴充的面積那麼大，如果每一棵都是大樹的話，那個經費嚇人，所以包括我們在山坡地的種植，以前也好，未來也好，我們是贊成從小馴化，目前燕巢區深水苗圃，我們希望回復，讓我們的社區居民、鄉村農民朋友們，可以去要到樹苗，而不是要到大棵的，大棵的光運費就要很多，他們哪有那個能力，所以我們就是務實的小苗馴化，以上報告，謝謝。我們會積極一點。

**主席（李議員順進）：**

謝謝黃議員柏霖寶貴的建議，下一位請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

農林部門相關的局處官員及本議會同仁，大家好。本席首先針對前一陣子對於高雄動物保護自治條例送來議會審議，裡面的「餓死狗」條款，鬧得沸沸揚揚的，也讓高雄市揹了許多罵名，但我看了條款，還是有一些前提，是不是請局長針對這個法案設置的必要，簡單做個說明、澄清。



**主席 (李議員順進) :**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進 :**

謝謝主席、郭議員給我們這個機會，剛剛郭議員講到的動保條例，因為有很多動保團體提供了相當多的寶貴意見，雖然經過一個公聽會，但是還有一些不同的聲音，我們要顧及不同聲音的意見，把它彙集起來，所以這次我們並沒有送到議會審理。我們本來訂了禁止餵食裡面有特定的區塊，但是因為大家溝通不足的情況，這部分我們未來會努力，再跟動保團體溝通。

**郭議員建盟 :**

可不可以請教動保處長，當初是什麼樣的壓力，讓你去訂這樣的條款，請你簡單扼要回答，好嗎？

**主席 (李議員順進) :**

請動保處長答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德 :**

當初要訂這個條款的用意，是因為我們知道，很多地區的流浪狗問題，都是有民衆在餵養，環保局可以依照廢棄物清理法來處理，但是成效還是有限啦！所以我們希望能夠有一個條款，能夠約束餵養的民衆，讓他能把環境也整理好，不要讓民衆覺得餵養的一些愛心媽媽，亂餵養造成環境污染，也是造成公共安全的一個問題，所以我們才會訂定這個條款。

**郭議員建盟 :**

這樣聽起來，第一個，就是民衆反映給你們的壓力，但是實際上從清潔問題來論，相關的清潔規則，就可以達到處罰目的。其背後還是有，希望藉由食物的阻斷來讓流浪狗生存機會降低，來減少牠的壽命，來降低流浪狗的族群有這個目的在，雖然這個法沒有送來議會，你們也從善如流，重新做討論，但是本席因為針對這是市政會議通過的案子，還是希望我們動保處，慎思慎行，再三斟酌。從法的立場來看，如果我們遏止流浪狗的餵食，基本上還是有可能違反動物保護法，或者是行政程序法。從第一條的規定，動物保護是爲了保護動物的生命，來尊重生命，保護動物的法理上去做制定的。你看騎樓下的流浪狗，如果來，我們給牠一條毛毯，肚子餓了，再餵牠，這是很天經地義的事情。當然從你們的條款上看起來，這樣子是不會被罰的；但是只要有人抗議，你們還是要面對到現實問題。

如果這樣子的行爲，他要被罰，本席認爲還是有抵觸動保法。行政程序法也規定，當有許多同樣的方法可以達成適當的目的時，你要選擇對民衆

損害最少的方法來為之。結果我們找這些愛心媽媽來開刀，要達成流浪犬數量的減少，可以從節育，可以從認養，甚至教育的方式來達成。從流浪犬媽媽身上下手，基本上，就法上可能跟這兩個法有所衝突；就理上本席也認為說事實上，流浪動物的原地放養，基本上這些流浪犬愛心媽媽，除了餵養以外，他們怕越養越多，都還會去做節育的動作，也幫我們高雄市政府找了很多該節育，我們抓不到的流浪狗，他們抓得到，所以也幫我們降低了族群。另外呢？這個國際聯合國組織也同時公布了什麼？他的教科文組織明列動物的五大自由。

第一項是自由，動物有免於飢渴、營養不良，可享用足夠飲水及飼料的權利，所以如果我們這樣子的訂定，違反了世界潮流。最後在道理上、情理上，我們來看這一群愛心媽媽。實際上在社會所面臨的情境，這群愛心媽媽，流浪狗不是他們造成的，可是大家在看待他們的過程裡面，千錯萬錯，好像都是他們的錯。從流浪狗棄犬的來源，如果從寵物店去問，寵物店知道流浪狗最會買寵物犬的，是誰？都是戀愛的男女。當他們戀愛的時候，賀爾蒙作祟，看到狗，特別有母性，一時興起，就去買，等到兩個感情不好了，或者是狗長大了，可能就棄養。棄養如果惡劣的，就用那種不小心遺失的方式，就不要帶項圈，就帶狗去山上散步，之後不小心就遺失了。比較好的方式，交給媽媽養，交給朋友養，時間再久，朋友不養了，有的也是，再演一次，不小心遺失的方式，就只好靠這群狗的愛心媽媽來餵食。這群流浪狗愛心媽媽，天生就有一種不忍動物悲苦的慈悲心，實際上他們怕流浪狗越養越多，他們還要找民意代表，也要跟我們動保處去要節育的經費；此外還要去募飼料的經費，還要花時間去照顧這些狗生病，死亡以後，還要幫他們處理。

所有這些狗的照護，逼得他們走上不歸路。這樣子付出以後，如果照我們的條款實施下去，高雄市還要對他們來開罰 3,000 元，甚至到 1 萬 5,000 元不等的罰金，情何以堪。再加上高雄市向來以友善城市著稱，這樣子的實施，除了違反自然的人性以外，也跟佛教常常倡導的慈悲護身有所牴觸。所以本席認為這樣子的條款訂定，當然我們的用意不在於處罰這些人，是要滿足，也要讓這些餵食的愛心媽媽去重視其他人的權益。但是這樣子的目的，這樣子的法一實施的結果，可能衍生的問題跟相關的討論，不是一個友善城市的局處官員可以去承擔的，所以請我們農業局跟動保處，針對該條款再行修訂的時候，予以注意。另外，本席很快的再針對要解決流浪狗的問題，三個黃金法則——立法、教育和節育。我們不敢要求立即停止所有的撲殺，因為我們現在的繁殖率是大於節育率；但是如何提升節育率，

讓狗的繁殖率降低。然後高雄市都用人道的方式來處理，就需要這些愛心媽媽的通力協助，只要做到請愛心媽媽通力協助，還是會去面臨到原地放養的問題。

事實上，本席也知道動保法裡第 27 條，會跟原地放養某種程度有所接觸，但是並沒有禁止，只說只要有流浪動物沒有人陪伴上的情況，任何人都可逮捕之。如果能用這種先進的方法，因為連義大利也在用，東京、洛杉磯都在用，如果我沒記錯的話，TNR 這種原地放養的方式，用狗本身有地域性來解決，不要讓其它的狗來占領的方式，自然讓這些流浪狗的族群降低，其它縣市也曾經實施過。本席是不是也具體建議，我們是不是很文明的，來找有愛心媽媽協助的區域來進行試辦，這一點可不可以請我們動保處，有沒有這樣子的可能，願不願意這樣來實施，請簡單答覆。

**主席（李議員順進）：**

請處長答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

目前動保法的規定是每一隻狗都要有晶片，由飼主來管領，不可以隨便棄養，那因為剛剛郭議員講的 TNR，R 這個等於是一個棄養行爲。

**郭議員建盟：**

我們不做這方面的爭論哦，原地放養到底等不等於棄養是您在解釋，實際上還有爭議的空間，問題是你心理也知道，但是我們一直用撲殺，是不是可以用新的方式，如果照這樣子的話，台北市沒有辦法這樣子實施啊。台北市也試辦過，或許我們用更開放的心思，讓動物用動物的機制，再加上愛心媽媽的通力協助來試試看有沒有可能解決，願不願意這樣嘗試？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

如果社區有共同負責的態度來管理這些動物，我們當然可以來試試看。

**郭議員建盟：**

你也樂觀其成，那我們來試辦看看，來請我們動保處這邊來找尋看有沒有機會試辦推動，或許找出一個新的方法，或許也證明沒用，總是讓我們知道嘗試過。你請坐。另外，今天早上曾議員麗燕也提到，有民衆多次在反映我們補捉流浪狗，欠缺人道，是以極惡劣的方式捕捉。我相信在場的官員既然動保處就是爲了保護動物，我不相信我們的官員會樂見，一天到晚有人檢舉我們在惡劣捕捉狗。所以我們捉狗的形式和訓練上，我相信也有信心我們動保處能極力地去改善，畢竟我們官員在這邊宣示，抓狗那個形式，只要在現場看過的人，抓狗如果太客氣，不一定狗抓得到，所以抓狗的那個過程，一定不好看，但是要讓我們同仁知道，就算再不好看，也

要符合人道。本席具體建議，是不是在我們捕犬車，我強調是後面，來加裝行車監視器，就是在那個狗籠裡面。

其目的有二，抓過程可能不會拍到，可是抓了之後，放在狗籠子裡面時，你該怎麼放，在那個過程裡面，因為有人在拍，而且本席要求拍完之後還要上傳到網路上去，因為據本席了解，我們流浪狗捕捉犬隻的公告做的並不澈底，有些狗被捉了並不見得會公告出來，那實際上有些人知道自己的狗不見了，或者一些愛心媽媽，TNR 這些犬隻，他知道不見的時候，他不需要在現場跑，他去 Down Load 那個影片，你們只要把這個影片放在網站上，他去 Down Load 的過程，他就知道你車子後面有那些狗，一辨識他就知道了，用這種方式來約束我們的同仁在捕犬技巧上來做個改善。第二個，讓被認領的狗，有心知道自己的狗被捉走了，能簡單的去看這些影片，看公告來達到這個效用。以上的建議，本席是不是具體在今年年底預算審查完畢之前，請我們動保處來配合辦理。另外，待會兒也要請我們水利局的局長簡單答覆一下，本席在上會期有提到針對淹水潛勢分析重新做個調查，不知道辦理的情形如何？另外還有一點就是在我們主要排水幹管匯集的地方，跟比較容易氾濫淹水的河川上游，去加裝水流跟水位的監視器，以讓我們的防災中心及早能針對災情來應變，兩個案子現在辦理情形不曉得怎麼樣，待會兒也請水利局局長簡單答覆。是不是先請我們動保處這邊先做答覆，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請動保處長答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

當然我們捕捉的公告我們網站都有公告，我們目前網站捕捉的公告都有照片，然後公告在網站，〔...。〕每一隻狗都會公告，〔...。〕對。那第二個是行車紀錄器，目前我們每一台捕犬車都有行車紀錄器，是放在車子的裡面，〔...。〕是，我想捕捉的畫面放在網站上，講實在是比較不好看，如果〔...。〕好，好，我們來努力好不好？謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請水利局李局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

淹水潛勢區的部分，我們是有請學術單位委託，那已經有完成一些報告，這部分我想相關的資料也會提供給議員來參考，〔...。〕對，〔...。〕對，就是那個做了原高雄市的部分，我們有做，〔...。〕對，〔...。〕排水資料，原來的話是高雄市這邊有 10 座，那現在我們是整個要擴大，因為屬於大高

雄地區，我們現在有簽請那個動支第二預備金，在預備金方式大概 1,100 多萬，目前已經下來了，我正準備辦理委託。在明年的預算，我們有針對一些非工程手段的監視系統，還有一些改善的部分，我們都有編列，我們持續把它做好。好，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

謝謝郭議員建盟寶貴的建議，下一位請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

主席、我們農林部門的市府團隊同仁，大家午安、大家好。首先我先請教我們農業局長，我們今天看到媒體報導有很多都是有關於我們老農年金的的部分，那是每個月增加 316 元，在這邊請教我們農業局長，你有沒有滿意？

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我個人覺得不滿意。

**陳議員政聞：**

不滿意，那怎麼辦？

**農業局蔡局長復進：**

我覺得農民他很辛苦，那麼長期以來，我們的物價指數這麼的上漲，大家看得到的，我們的生產成本一直在增加，但我們的監控價格，還是留在以前的那個基本指數，這就是我們要調整的。我為什麼剛才會說那個，就是因為剛才說那個才來引申到說，你調 316 塊的整個老農年金跟物價指數來講，雖然我們是說提高了多少，其實 316 元這實在…，我覺得要增加到一、二千元都沒關係。

**陳議員政聞：**

沒錯啦！我們這邊很多農民都覺得很無奈，包括局長，我相信你也很無奈，很無奈要怎麼辦？所以我們農民的痛苦，我相信我們市府團隊相關的局處首長都能夠苦其所苦啦！我在這邊跟大家報告，我們軍公教在今年調漲 3%，明年榮民救養金每個月調升 600 元，那他 61 歲就可以開始領，包括我們的基本工資也在明年也將調漲 900 元。相對我們來看，我們的老農津貼，我們一個月多 316 元，昨天也有立委說這一天差不多一顆貢丸的價格，我想很多地方可能一顆貢丸也買不到啦！所以本席在這邊具體的建議，具體的建議是不是可以用我們市府的預算，剩下不足額的部分 684 元由我們市府來支應，所以在這邊我要請教農業局長，我們所有的老農大概

人口數多少？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

目前我們高雄市領老農年金的人將近 5 萬 6,000 人左右。

**陳議員政聞：**

5 萬 6,000 人，我這邊的資料是 6 萬 3,000 相差是不多。6 萬 3,000 人乘以 684 元大概是 5.2 億，但是這個是排富前。排富前，我們有一個排富條款，排富之後我相信一定是少於這 5.2 億，我們的農民包括漁民嘛！所以你那個數額是沒有包括漁民嘛！那我們這個老農津貼是有包括漁民，所以老農跟老漁，我們一起做個補貼到 1,000 元，本席在這裡強烈建議市府，排除萬難。局長，你一年的預算多少？你明年度的預算多少？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我們明年度的預算，包括農保年金、農健保，將近 25 億多。

**陳議員政聞：**

多少？

**農業局蔡局長復進：**

25 億多。

**陳議員政聞：**

25 億多，今年多少？

**農業局蔡局長復進：**

今年包括那個 22 億多。

**陳議員政聞：**

今年 22 億。

**農業局蔡局長復進：**

22 億 1,000 萬。

**陳議員政聞：**

明年呢？

**農業局蔡局長復進：**

明年是 26 億。

**陳議員政聞：**

26 億，所以市府團隊相信對我們農林部門也很關心，我們有增加 4 億的

部分，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

但是我跟陳議員報告，316 元這個金額，早上農委會有一個技正打電話給我們主任秘書，他說這個部分大概還會研討，研討是要研討什麼，是不是市政府還要出一半，所以這個問題我們還在跟中央反映中。

**陳議員政聞：**

所以也是一樣嘛！這也是中央請客地方買單嘛？是不是？局長，請坐，中央請客地方買單啦！那我們過去高雄縣長余陳縣長在做老縣長的時候，我相信很多人都對他的政策非常的懷念，包括過去我們老農年金也是高雄縣政府時代第一個實施的。在我們余陳月英做縣長的時候，而之後成為全國的政策，本席在這裡強烈的建議陳菊市長，要成為一個創時代的市長，可以讓人懷念的市長，農業局長你負相當的責任。你是不是可以跟市長建議，包括本席也在這邊建議，我們老農的津貼全面調漲到 1,000 元，316 元不足額的部分由市府來支應。那我今天已經有請教主計處的相關單位，大概是 5.2 億，5.2 億我請農業局長能夠協助這一部分，你也要把老農及農民的心聲讓市長知道，所有的物資、物價都漲價，但是我們老農的津貼在這邊都維持過去的標準。你基本工資調漲、你榮民就養金調漲，包括 3% 的公務人員調薪案，馬英九馬總統一個月就增加 1 萬多元了，然後老農一個月才增加 316 元，這樣很不合理。再來，岡山有一個肉品市場和即將增設的家禽屠宰市場，我們未來的規劃方向，包括它的時程、包括現在的進度如何？請農業局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

肉品市場已經完成了，家禽屠宰市場的部分，現在私宰是違法的，這個市場完成後可以處理南台灣大部分的屠宰作業。它總共有 12 條線，目前土地已經取得了，正在辦理發包，完成之後對南台灣所有家禽市場的清潔維護和消費者的安全確實有很大的幫助。

**陳議員政聞：**

局長，肉品市場和家禽屠宰市場是不是在同一個地方？〔在隔壁。〕沒有錯！岡山地區，包括路竹、永安、梓官、茄萣、橋頭等鄰近地區，這個家禽屠宰市場成立之後，應該可以解決我們私宰的問題，包括台南市也可以解決部分問題。所以這是一個很大的政策，這個計畫案是當時農委會委託高雄縣政府，高雄縣政府再委託梓官農會來辦理，所以這個案對岡山未

來屠宰市場的發展，包括集中管理，我認爲這是一個非常有效的制度管理。今天我和交通局長去岡山車站，結果發現一個問題，岡山火車站前面還有一個果菜市場，局長，你知道這個果菜市場嗎？這個果菜市場針對肉品市場和家禽屠宰市場，我們有沒有統一的規劃？讓果菜市場也可以同時搬遷到這個地方？

**農業局蔡局長復進：**

岡山果菜市場的營業並不是很理想，包括大樹、旗山，我們都有統籌，因爲以前是鎮公所管的，現在鎮公所變區公所，以前是三個地方，包括大樹鄉公所、旗山鎮公所和岡山鎮公所，現在變成農業局要承擔這個責任，所以我們現在還在評估的階段。

**陳議員政聞：**

不要評估了，這是廣大岡山區民的意見，你就是要集中管理嘛！高雄十全路的果菜市場也要遷移了，岡山是一個商業區，你看全國有那一個果菜市場設在火車站前面的？局長，你說那邊整理得很完整，請你來聽地方的心聲，本席強烈建議，我將提案要求市府正式把這個果菜市場遷移，你要趕快來做這件工作，局長，做得到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們願意到岡山果菜市場聽取他們的意見。陳議員剛才講的，如果能夠集中管理當然是很好，但是它能不能繼續經營？我們要聽區公所和大家的意見。

**陳議員政聞：**

今天區長也向劉世芳副市長強烈建議這件事情，你除了聽攤販的意見之外，也要聽取岡山和鄰近廣大區民的意見，這是進步城市的象徵，我們把所有市場屠宰和大批買賣的部分遷移到固定的地方，停車方便、衛生安全，這是市民共同的期待，局長可以從這個方向去努力。

今天在媒體看到滯洪池排水道的問題，水利局相關部門都非常辛苦，今年的雨季岡山都沒有淹水，這個滯洪池一定有它的功能性，針對排水道的問題，請局長解釋。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝陳議員對岡山劉厝、白米滯洪池的關心，這個滯洪池今年雨量雖然不是很大，但是 6 月 28 日當天就下了 320 公釐，接近十年排洪頻率，滯洪池雖然還沒完工，但是也達到滯洪的效果。當初設計是針對滯洪池和大遼



排水之間的連結，今天報紙報導，居民很關心他們那個社區連接到滯洪的排水路，所以我們昨天去會勘，也請顧問公司到現場去了解，希望能夠找到適當的看是直接排入大遼排水或是排到滯洪池？

**陳議員政聞：**

所以有計畫要做了。

**水利局李局長賢義：**

我們會來研擬。

**陳議員政聞：**

什麼時候可以完成？

**水利局李局長賢義：**

研擬之後，再用相關的經費來處理。

**陳議員政聞：**

本席非常肯定水利局，過去岡山部分社區都會淹水，水利局相關同仁都很努力，尤其是黃伯棻科長，年輕、活力、有幹勁，跟我一樣，他在水利這單位很用心，包括徵收土地處理方式都很有技巧，所以本席在這裡要向水利局同仁予以勉勵與肯定。

海洋局局長，身為彌陀子弟，海洋局對彌陀的相關建設，這一年來你做了什麼計畫？已經完成和未完成的有哪些？請回答。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

感謝陳議員對彌陀地區建設的關心，彌陀漁港今年我們有一些相關的基礎建設，包括漁港碼頭塌陷的維護，還有修造船廠，目前他們最需要的是整補廠，整補廠我們會積極來規劃，把它列入明年的重點。彌陀魚市場的大樓去年整個翻修，我們現在是希望積極推廣藍色公路，在 11 月初的時候，區公所有一個虱目魚文化節，我們一起合辦，所有藍色公路到彌陀再接潔底山，整個風景區全部做整體的規劃。還有彌陀養殖區、生產區的排水，生產的供水和排水改善工程今年有 8,000 萬，現在整個在規劃設計當中，這個部分包括養殖的排水整治和漁港的建設我們都會全力以赴。

**陳議員政聞：**

局長，你身為彌陀子弟，本席對你非常失望，你剛才提到塌陷的問題，這本來就是你們該做的，這個怎麼能算政績，你說潔底山運動公園，這又不是你的管理範圍。彌陀有很多養殖業，在這個狀況之下，包括我向你要求活魚體搬運船，彌陀可以改建成全台灣可以裝活魚搬運船的其中一個漁

港，你說經費問題做不到，我也很體諒，但是你有去爭取嗎？據我了解，你都沒有去爭取，你剛才提到對彌陀的建設…。

**主席（朱議員信強）：**

孫局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

活魚搬運船有它的規範，彌陀漁港現在是 CT3 以下的船能夠進來。這個部分的話，活魚搬運船目前只有開放興達漁港，如果彌陀漁港要開放活魚搬運船，我們也可以向中央反映來爭取。〔…〕現在的活魚搬運船都是 200 多噸的大型漁船，它沒有辦法開進去的。〔…〕現在如果活魚搬運船在 CT3，就是 50 噸以下的，我們這個可以視現況，〔…〕拖搬運的，好，這個我們再來加強努力。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員政聞的發言。下一位，請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

主席、所有的官員、電視機前的市民朋友，大家好！第一、我今天首先要說，我對農保的看法，為什麼這一次民進黨和國民黨對農保的政策會不一樣？簡言之，有一個非常重要的思維，這個部分我認為國民黨並沒有去設想到，就是長期以來有關老農津貼部分，其實一直還沒有拉到水準，所以需要比較大的步伐去拉到水準，等到拉到水準時，屆時大家如果要一起照消費者物價指數來做調整，那是百年之計，那是沒有錯。可是你要先把這一步調足，調足夠之後，才能開始算消費者物價指數跟著它波動的問題，所以，我認為根本上它有這種可能，這是民進黨比較體貼農民的地方。

再來，是最近鬧得沸沸揚揚的農舍問題，早上我也聽到主席在問這個問題，其實這個問題我們有很多共同的意見，也有很多不同的意見。我要說句良心話，其實找鍾紹和立委，我覺得未必對個人是公平的。憑良心說，如果這個農舍的問題，真正地方上是把它拿來自己住，好好的整理來自己住，這都算是好的。很多都是用其他的用途，做民宿也好，或做一些其他的用途。還有，鍾立委有申請建照的，符合這些制度還是很 OK 的。不過在這種社會的氛圍之下，其實這已經不是一個政策討論，這就好像是個戰爭，就像是選戰的延伸，所以好像沒什麼道理好講的。大家自從蘇嘉全被批完之後，現在換鍾紹和、議長或換什麼人，因此大家才開始能冷靜來討論，到底農舍的問題應該是什麼樣的面向，才是一個公平的解讀？所以早上我看到農業局說，對啊，這個事情中央應該來做一個統一的標準，對不對？什麼叫做「農地農用」？如果中央覺得當時屏東縣是錯的，它當時有講屏

東縣的認定是錯的，對不對？後來又講一個自己打嘴巴的地方，它說應該由地方來認定，因地制宜，這樣到底屏東縣是對或不對？一次說它不對，另一次又說他有權，所以它對，到底是誰對，又是誰錯呢？現在我要請教農業局長，我們現在當然是針對一個案，但是其實它也是一個面向，你針對美濃鍾紹和的案子，我來請教你…。

**主席（朱議員信強）：**

連議員，可不可以不要針對個人？就同一個標準、同一個法令，這是在議會一個…，不要針對個人事務。

**連議員立堅：**

這是我的…，時間暫停好不好？那個時間拉回來，哪有主席在跟人家…。

**主席（朱議員信強）：**

主席是…。

**連議員立堅：**

這是我的時間，時間沒有拉回嗎？

**主席（朱議員信強）：**

議事組暫停一下。

**連議員立堅：**

你的時間要拉回，你突然插話，這個時間要不算我的。

**主席（朱議員信強）：**

主席有權制止說這針對個人私事，你要針對農舍，你同一個標準來解釋，你不要針對個人的私事在講，好不好？

**連議員立堅：**

這不是個人，這個是公討論，這是公領域的事情。

**主席（朱議員信強）：**

是全體的嘛，所以我們講全體的好不好？

**連議員立堅：**

公領域的事情，好不好？

**主席（朱議員信強）：**

好，請講。

**連議員立堅：**

我的時間用掉了怎麼辦？

**主席（朱議員信強）：**

我再補給你。

**連議員立堅：**

好，謝謝。這個案子到底中央是不是有要求我們去會勘？這個部分有沒有？我一問一答，好不好？現在有沒有要求我們去會勘？

**主席（朱議員信強）：**

農業局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有要求我們會勘。

**連議員立堅：**

這樣我們何時要去會勘？因為當時我為什麼會去看呢？原因是我聽鍾立委說歡迎大家去，結果我就去，當時我們也沒給人家合法送達，這是我們要守法，所以我們沒進去，這也是事實。現在何時可以進去？

**農業局蔡局長復進：**

因為農委會是最速件送到高雄市政府，因為這個公文裡面，牽涉到工務局、地政局、區公所，甚至我們必須要告知當事人，所以在這個過程當中，我們會依法行政，我們預計在下禮拜五。

**連議員立堅：**

下禮拜五，還是下禮拜五以前？

**農業局蔡局長復進：**

下禮拜五以前，儘速啦！

**連議員立堅：**

以前？好。

**農業局蔡局長復進：**

就是讓我們把所有的資料彙整齊全。

**連議員立堅：**

當然。我們已經去一次，沒有合法送達，所以我們這一次一定要合法。

**農業局蔡局長復進：**

我們必須要依法行政。

**連議員立堅：**

對。

**農業局蔡局長復進：**

我們會依照農委會給我們的指示，我們會去做現場會勘。

**連議員立堅：**

好。我們進去看，大概會看幾個部分，一個就是有關農地農用的部分，你們跟中央爭執到現在這樣子，中央一直堅持他們的態度，你們現在對農地農用的解釋權，到底你們的看法是怎樣？到底應該什麼人有解釋權？什

麼人是權威單位？什麼人說了算？是地方，還是中央？現在我已經都搞不清楚了，你說看看。

**農業局蔡局長復進：**

我相信整個的認定要去現場，就是去到現場，然後在現場就實際的…。

**連議員立堅：**

我說權力單位是誰？權責單位是什麼人？什麼人可以說了算話？

**農業局蔡局長復進：**

因為有當初中央農委會這些意見，這一次如果要去會勘，我們會邀請中央農委會一起下來，去現場做實地的會勘。

**連議員立堅：**

你的意思是不是還是認為應該中央來認定？對不對？

**農業局蔡局長復進：**

我們會尊重中央和地方的意見。跟連議員報告，因為整個…。

**連議員立堅：**

中央跟地方意見衝突怎麼辦？

**農業局蔡局長復進：**

如果中央和地方意見衝突的話，我們…。

**連議員立堅：**

對啊。

**農業局蔡局長復進：**

說實在的，譬如有很多案子我們認為可以送到中央，它是不行的，所以請中央來跟我們一起會同到現場來認定…。

**連議員立堅：**

好，這樣子講啦，如果你再跟中央反映說，應該你負責，但是中央還跟你指示說，地方自己權責認定，因地制宜，這樣你是要自己認定，還是就不認定了，還是怎麼樣？直接回答，你就直接針對問題啦！

**農業局蔡局長復進：**

連議員，我們一定會選擇一個比較恰適的，譬如今天屏東縣政府問他時，他也是會說沒有。

**連議員立堅：**

好了，連我問你這個到底誰是權責單位，你都講不出來。

**農業局蔡局長復進：**

不是，跟連議員報告…。

**連議員立堅：**

你個人意見，是中央還是地方就好了。

**農業局蔡局長復進：**

我個人意見，因為他如果授權地方，當然是地方意見，但是中央他如果認為地方所做的是比較不合理的，中央叫我們去另外一個認定，我們當然要…。

**連議員立堅：**

好了，你說到最後，你也沒有說到自己的意見，如果你跟屏東認定不一樣、彰化也跟你認定不一樣、宜蘭也跟你認定不一樣，那到底要算誰的？

**農業局蔡局長復進：**

所以中央要統一，現在的話…。

**連議員立堅：**

你剛剛就講中央統一，就是一句話而已嘛！你的看法是這樣嘛！好啦，其實這個會勘也滿重要的，不只是農地農用，農地農用還牽扯到中央和地方的問題，其實有些問題不是中央和地方的問題，譬如說，90%是必須農用，這個有農用的標準問題，有爭執，但是裡面如果有超限使用，譬如說我蓋房子，蓋10%，這個圖也讓你是10%，結果你其他的90%裡面有假山也好、有庭園也好、有柏油路也好，甚至於還有違建也好，這我們是不是可以立即處理？這幾個部分，我問你，四個部分，一個叫做違章建築，就是沒有申請的農舍，結果有建築物，這個不要問你，因為你不是這個的權責單位；那假山、庭園算不算？要怎麼處理？

**農業局蔡局長復進：**

其實在民國94年的解釋裡面，指的是說，沒有經過容許使用，就是說雜項申請的，都是屬於違法。

**連議員立堅：**

都是屬於違法？

**農業局蔡局長復進：**

如果沒有經過雜項申請的。

**連議員立堅：**

我問你假山、庭園違不違法？

**農業局蔡局長復進：**

但是如果他，跟連議員報告，你要問當事人，他有沒有申請雜項，譬如說…。

**連議員立堅：**

假山在農地裡面可以申請雜項執照？

**農業局蔡局長復進：**

有些是可以，譬如說剛剛連議員提到的農路，就是裡面的柏油路面，有些是可以申請的。

**連議員立堅：**

我現在在問你假山、庭園啦！

**農業局蔡局長復進：**

假山如果當初向鄉公所申請就可以了。

**連議員立堅：**

你要不要我唸這個命令給你聽？這個農委會的。

**農業局蔡局長復進：**

可以啊，就在這裡。

**連議員立堅：**

就明確的講假山、庭園不是了，你是在說什麼？

**農業局蔡局長復進：**

連議員是不是容許我跟你報告一下？

**連議員立堅：**

報告什麼？

**農業局蔡局長復進：**

就是說它現在裡面…。

**連議員立堅：**

我故意跟你說這個解釋的內容，假山跟庭園算不算，你都解釋不出來。我拿著法規跟你問，法規就是這樣解釋，我也跟你溝通過，你自己也看過這個法規，現在問你你講不出來？

**農業局蔡局長復進：**

連議員，你看裡面有寫其他的地方，因為有人解釋說庭園只要造景及假山是不是屬於違法，但是他的解釋函裡面的下面，下面並沒有寫到說，他只是說如果是農業使用範圍之內的，都是供日常需求，農業使用範圍之內的都可以，另外還有一條…。

**連議員立堅：**

你是在說哪一條？

**農業局蔡局長復進：**

我跟你說一下。

**連議員立堅：**

你是不是拿錯了？93年3月26日那個農企字函。

**農業局蔡局長復進：**

94年4月27日有，在這裡。

**連議員立堅：**

跟你雞同鴨講，我看可能要拿給你看。

**農業局蔡局長復進：**

我這裡是94年4月27日。

**連議員立堅：**

93年3月26日的啦！

**農業局蔡局長復進：**

他94年4月27日又有一個解釋函出來。

**連議員立堅：**

這個解釋函才有假山庭園。

**農業局蔡局長復進：**

這裡也有假山庭園。

**連議員立堅：**

他的假山庭園怎麼寫？等一下，哪一位知道農委會的這個文？快一點，93年3月26日的函，誰知道？有沒有？

**農業局蔡局長復進：**

他在93年3月26日…。

**連議員立堅：**

專業水準不夠。對這個問題，現在鬧得這麼大，你沒有去好好研究，沒有把所有的函令看過，我覺得你真的是…，我不要再問你了，好啦，你趕快把會勘安排好，我們把一切合法，我們去看，好不好。我覺得你很多的內容沒有專業，缺乏專業，沒有準備，尸位素餐，請坐！這麼大的事，現在在質詢你了，還在那邊說那些有的沒有的，我哪一點不是依照法令在問你。

我問一下自來水公司的代經理，我們把情緒調整一下，我覺得柴山，柴山上次我感謝你，我們在去年曾經做了一個好事情，就是柴山整個自來水是用暗管，埋在地底下，柴山會位移，每次只要水管破了就停水，停水就要補修，結果挖了好幾十個洞，我當時算了四十幾個洞，我們把它改善到山海宮，改善到原來的舊柴山國小。現在我跟你講，往上現在又發生同樣的問題，這個問題我們是不是要趕快去做同樣的處理，請你等一下回答，我再跟海洋局講一件事情。

海洋局，我們當時在颱風的時候發生一個狀況，颱風警報發布得很早，



結果很多的漁民來不及收網，我想這裡很多人知道這件事情，來不及收網，他又希望現在出去，又告訴他現在一級警報了，他不能出去，結果你知道他損失多少嗎？那個網子很貴，我是想說這個有沒有辦法改善，有沒有辦法改進？你是不是可以回答這個問題，請你回答完之後，請自來水公司王代理經理再來回答好不好。這個問題是不是替漁民設想一下，甚至改善一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

颱風警報發布都很早，好幾天，那時候我們就跟漁民講有颱風警報的消息，這個部分是颱風警報已經影響到陸地了，如果漁民出去有生命安全上的危險，所以我們一級開設的時候就會公告禁止入出港，所以這個部分我們未來會再多加強颱風警報發布以後，各個漁會就趕快，那時候還沒有做警戒區，這時候趕快就收網回來。

**主席（朱議員信強）：**

多 1 分鐘。

**連議員立堅：**

這個有沒有辦法改善？就是這一次的颱風沒有進來，但是提早好久，其實一開始都是風平浪靜，沒有辦法去處理，這有沒有辦法解決呢？因為到後來跟你們溝通，我那天半夜 4 點多接到電話的，然後起來趕快要處理這個問題，但是發覺沒有任何一個官員敢處理這個事情，當然這個有責任問題，已經發布了還讓他出去，出了事怎麼辦，這個我也知道，有沒有辦法處理？否則就讓他這樣白白損失，明明這樣看 12 個小時都沒有風雨，他就是沒有辦法去收，怎麼辦？你請回答一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分，上次那個是比較特殊，因為到 11 點一級開設馬上就列入了，我想這個部分我們業務科和海巡署是不是要針對個案，不過如果一級開設，我們市府有發布禁止入出港的話，這個部分就要特別留意。〔……〕

**主席（朱議員信強）：**

王代理經理，請回答。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王代理經理明孝：**

剛剛議員所關心的這個，原本我們是從柴山，就是我們有從 50 噸配給池到柴山國小，一直到 200 噸的配水池，這個部分原本大概是 2,400mm 的 HDPE，就是我們說高密度聚氯乙烯的塑膠硬質管，這部分我們之前已經完成。就是說原來因為地質的關係，包括地點，所以我們那時候都是埋在地底下，現在我們前半段，就是從大概 1,400 公尺左右那一段大概都已經完成了，我們改為 DIP 也都已經下地了。剛剛議員關心的這部分就是說，柴

山分校這邊一直在到我們 200 噸配水池的這一段，這一段大概有 1 公里左右，我們現在，剛剛議員也提了，我會馬上請我們的業管單位、我們的工務單位，去做一個勘察和設計，預計整個經費大概要 600 萬左右，因為也要到現場看，有的地方原則上，一樣會把它用明管的方式，改爲一個 DIP 的管，依這樣來辦理。整個期程大概在三個月之內，從設計、發包到施工，應該在三個月可以完成，以上簡單的說明。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝連議員。現在時間主席該講一些話，議事組相片放一下。針對剛剛連議員講的農地農用及農舍的問題，本席在這邊要奉勸連議員，當個議員要有一些修爲，明知不可爲而爲。他現在自己的服務處，也是一個違章建築，他身爲一個法律的專業人，他知道是違建，說什麼是地主免費提供。明知違建，還是地主免費提供，是不是地主屈服在他的淫威之下，才說不用租金。天下沒有那麼「好康」的事情，沒有租服務處是免費的，所以要刮別人鬍子之前，自己要管好。不要將農地搞到農民，本席在農業的社會，被農地搞到大家來跟我拜託、麻煩。希望連議員有聽到要改進一下。

下一位，請張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

農林部門所有的長官、在場的議員同事、媒體先生、女士、各位市民好朋友，大家好。首先要請教自來水公司代理經理，本席擔任民意代表十幾年來，有人申請、訴願要裝自來水，在我的選區裡，不管是田寮、阿蓮、路竹，尤其是路竹、阿蓮那方面，沒自來水的有十來戶、二十幾戶。陳情的十幾件，但陳情都沒有一件成功的，請問經理，要用什麼辦法，現在已經算高雄市了，還沒有自來水，這有沒有什麼辦法能幫我們解決一下。

**主席（朱議員信強）：**

請王經理答覆。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王代理經理明孝：**

剛剛張議員所提這部分，就是比較偏遠的地區，大概有一些民衆在用水上有一些困難。在我們公司來講，因爲現在中央有訂一個叫做「無自來水地區的評比辦法」。這裡面首先要請張議員把這些戶數名冊送過來，我們會專案送到中央水利署，我們會做一個評比，因爲每年都有一定的金額。這個部分我們會請當地的服務所來協助，我們會在中央水利署開會的時候來爭取。

**張議員文瑞：**

好，經理我拜託你，你將我這十幾年來在我選區裡面，所申請的案件，

都在路竹服務所，拜託你幫我調出來，看總共有幾件，沒有做的看怎麼解決，不可能都輪不到我，對不對？我陳情的十幾件，一件都沒有，拜託經理將那些調出來，送給我好不好？〔好。〕感謝。接下來，我要延續最近最熱鬧的農產品、農地的問題，早上我也聽了很多議員對蔡局長的質詢，尤其林議員富寶也問到，農業局對農產品的問題。我有聽到蔡局長詳細的說明，他說我們的農產品香蕉有一斤 3 元，以芭樂養豬的一大堆，芒果沒有人要。這些農產品，早上我有聽到答覆，他答覆荔枝可以做乾，李子可做酵素，香蕉乾、香蕉冰一大堆。但是我是這麼覺得，蔡局長，你可說是一個農業專家，陳菊市長非常器重你，邀你到高雄市來擔任農業局局長。過去高雄市都沒有農業，高雄縣可以說是全國的一個農業大縣，事實上農民是非常的可憐。請問局長，就你所知的農產品，農民所種的農產品，不管是農漁業都好，你覺得哪一項，他們所做的收益最好的？拜託局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝張議員對農業的關心，目前營收最高的是旗山種植的紅龍果的蜜果。

**張議員文瑞：**

旗山那個現在種植多少？

**農業局蔡局長復進：**

現在目前種植大概 12 公頃左右。

**張議員文瑞：**

那個東西是只有旗山可種植嗎？其他地方都不能種嗎？

**農業局蔡局長復進：**

可以，但是這個人他拿到品種權，他自己研發成功的品種權，這次他去指導澎湖，他的紅龍果參加比賽，他是第一名，就是這個。

**張議員文瑞：**

我是覺得過去的高雄縣，可說是農業的大縣，但農民實在很可憐，舉幾個例子讓局長你了解。以我來說，家父 78 年過世的時候，差不多 9 分多的土地讓我們三兄弟均分，那時候若賣，有可能是 3,000 萬；現在若要賣 1,000 萬，在我們田寮，也沒有人要。在田寮的土地，現在 1 分地，有所有權的，20 萬以下的，大家爭著要賣，那些都是祖先留下來的財產。如果留 1 甲，1 分地 20 萬，1 甲才賣 200 萬，10 甲才賣 2,000 萬，在台北精華地帶的土地買不到 3 坪。留下來耕作又不行，耕作所種出來的農產品，到目前是非常的可憐。今天應該有很多議員在探討這個問題，尤其老農津貼的問題，

在昨天立法院通過，一個月才多 316 元，等於一天多 10 元。我知道局長最近時常去做國民外交，去日本等很多國家，去推銷我們的農產品；但是去推銷，效果有沒有出來，這是我的一個質疑。我覺得田寮、阿蓮我們的特產就是棗子、芭樂，棗子現在正在開花結果，今年剛好都沒有颱風，棗子有可能大豐收。棗子是一個高價格的農產品，我都跟農民說笑，你們就要讓棗子減收，減收一些價格賣得好一點，你們比較輕鬆。不要收成很多，你們會收死、擔死、做死，賣一賣錢算起來，收成多比收成少還少錢，我預期今年棗子一定豐收。局長，你說棗子可以做棗子乾，還有龍眼乾，那做一做要賣到哪裡，你有沒有一個想法？

**農業局蔡局長復進：**

今年棗子若天氣持續晴朗，豐收是難免的，一定是豐收。其實我們跟區公所、農會有開過會，希望我們的棗子，如果我們只是在地銷售，沒有跨縣市去行銷，去到北部、中部的都會地帶，我們這一次一定會滯銷。第二個，我們希望能到國外，包括大陸，這些都可以過去試試看，來行銷。第三個，我們最近積極在找貿易商，希望透過貿易商的力量，可以幫我們做外銷的工作。

**張議員文瑞：**

不要再說去大陸。

**農業局蔡局長復進：**

大陸是其中之一，我不是說去大陸。

**張議員文瑞：**

我跟你講比較快。我們田寮和阿蓮不知有多少人去大陸投資種棗子，有數十人，一個人都賠了幾千萬，有一大堆。所以我們的技術現在都到大陸去了，因為棗子這個東西有特殊的技術，沒有相當的技術是沒辦法去種的。大概在十幾年前，大家都說大陸那個地方的土地和工資很便宜，但是去種後，都被打敗回來，有的把幾百萬的退休金和賣財產的幾千萬元，帶過去，結果全部賠光光，可能在那邊賠了幾十億，在那裡大都被打敗了，所以不要再靠大陸這條線。我說過像香蕉，日本人過去都向我們買，許世楷過去在做駐日代表的時候，他在日本的關係那麼好，我們應該也可以透過。這次蔡英文主席去日本訪問的時候，也特別邀請他去，這應該是一條很好的線，可以請他幫忙賣我們的農產品。這都不去想，腦中想的都是大陸，大陸今年到底跟我們買了多少農產品？

**農業局蔡局長復進：**

其實今年不管是芭樂或香蕉，依我手頭的資料，他們上次到燕巢那邊就

買了七、八百萬，其他還沒有統計出來，但是包括香蕉有陸陸續續的運過去。我要特別跟議員報告，大陸只是選項之一，不是完全要靠他。11月份開始，我們香蕉是否能銷往日本，我們的貿易商已經有在找了，他們有在處理了。

**張議員文瑞：**

事實上，農業是我們高雄市未來的大收入，過去在農業時代，是把我們台灣建設起來的產業。我說過，這都是我們祖先留下來的祖產，沒做對農民來講非常辛苦，你叫他們休耕或叫他們放著荒廢，他們實在不忍心，所以他們做到七八十歲、八九十歲都還在做，你相信還有九十幾歲的人在做農的？所以我要拜託的，是要如何來管控農產品的產期，要如何幫助他們來促銷？像最近兩、三天，我們在說的營養午餐問題，要如何把我們的蔬菜，直接送到學校？我們的農漁產品、水果要如何直接銷到一些大廠商？要如何替他們想辦法，把這些東西賣出去、把價格賣的好一點、把產量管控好一點，這是很重要的，不是大量叫他們去種。說龍眼乾就好了，局長，你知道今年的龍眼，有收的一斤賣多少？沒收的大概是多少？有收的最便宜的一斤賣多少，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

價格不好，大概是 5 元。

**張議員文瑞：**

5 元，你知道吧！5 元，你看有夠工錢嗎？一個人如果要去摘龍眼，一天可以摘幾斤？

**農業局蔡局長復進：**

沒有工錢。

**張議員文瑞：**

沒有工錢，對嘛，你知道嘛。大崗山一大片，看誰要去摘？整片都沒有人要去摘，都放著給猴子吃。所以今年猴子都不太下山到人家裡面折損東西，都去吃龍眼了，現在還有龍眼可以吃，有的龍眼乾了變成龍眼乾，猴子還在那邊吃龍眼乾，有很多，你看有多可憐？種龍眼有的還要噴藥，一直照顧到可以收成的時候，卻連收成都不夠工錢，你看這樣可不可憐？剛才陳議員政聞也有講，老農津貼的問題，過去高雄縣都有辦法率先編給每位老農 3,000 元的年金，余陳縣長率先，是不是我們高雄市的市府團隊向市長建議，如果一個人的力量不夠，我們選區的鍾紹和立委這幾天都在連署，說 7,000 元不夠，要 1 萬元，結果昨天送出去了。但是我覺得他們的立委超過四分之三，又何必讓這些農民連署！要過就讓他過，所以農民有

夠可憐。局長，這方面請你用一點智慧、用一點心，看要如何把這些農產品的價格提高？要如何照顧這些農民？請你用一點心思、用一點智慧，好不好？〔好。〕好，請坐。

再來，我要請教水利局的李局長。李局長來到我們的高雄市後，可能今年比較好運，可能他有福運，加上我們市長的福運，所以今年我們都沒有淹大水。但是前次定期大會的時候，本席有提到田寮交流道淹水的事，後來局長有指示副工程司，在那邊做召集人。我們已經開了好多次的會，我不知道這個人對那邊的進度有什麼了解？後面還有什麼要推行的工作？請李局長答覆我一下。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

多謝張議員長久以來對田寮交流道的淹水所做的努力和關心，事實上，上會期張議員又有提出這個案。我們在 7 月 26 日，在張議員的協助之下，又邀請立委和公路局、水利署大家來開會。開完會後，局裡面的東西，我也指定許副總規劃做專案的處理。這段期間有關這四次的會議，到 7 月 26 日共有五次。公路局在路面的部分，年底會發包，大概明年會完成。低窪地區要填土的部分，我們也去找河川局，差不多年底會一起規劃出來，也有請第六河川局幫我們爭取經費，也希望張議員這邊再協助我們。如果有經費，我們就可以辦理施工，我是希望能在這一、兩年，把田寮交流道淹水的事情整個解決掉。〔…。〕我們來努力，儘快來完成。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝張議員文瑞的發言，接下來請康議員裕成發言。

**康議員裕成：**

高雄市政府農林部門的各位主管，還有電視機前面的觀眾朋友、市民朋友，大家好。主席，我也會講一下農舍的問題，不過請你不要制止我，我會很持平的講，也不涉及人身的攻擊。我想要問一下農業局長有關農舍的問題，因為蘇嘉全的農舍，這三個多禮拜來，全台灣都很關注這個問題。我想這應該是全台灣很普遍的現象，所以對很多的，不管是農民也好、或者是政治人物也好，如果被打上是違法的農舍，其實某一個部分來講，對他們相當的不公平。所有有農地的人在上面蓋農舍，其實是他們的共業，這個共業當然有其歷史背景。在我們農業發展的過程中，其實看到農地漸漸荒廢在那邊、沒有在種植的時候，又經過農發條例的修改，讓現在很多的農地可以由非農民來買，然後在很多人的鼓勵之下，大家都去蓋了一個

漂亮的農舍。其實我們很高興看到農村裡面農舍蓋得很漂亮，我覺得這不是豪華與否的問題，應該鼓勵他們住漂亮一點，不一定農民就要住很醜的房子，這種想法是不對的。因為蘇嘉全的農舍而引發其他政治人物的農舍，如果他們是受委屈的話，我覺得高雄市政府應該儘速的給他們一個公道。如果各政治人物，有需要改進的地方，你也要提出來，而不是說，含含糊糊的不講，這樣會影響高雄市政府的威信。我看了很多的 call in 節目，都一直批評高雄市政府，他們說，你們民進黨自己執政的陳菊市長，為什麼在這段時間，對於鍾紹和委員的農舍問題，都沒有任何的解釋？也不趕快去會勘。我希望這個案子，不要有政治色彩，也不要預設立場，該怎麼樣處理就怎麼處理，持平的去處理。

所以，我想要延續剛才連議員立堅問的幾個問題，今天不管你認定的結果如何，農委會對於你認定的結果有意見的話，是以你認定為主？還是農委會的認定為主？讓市民朋友有個了解。因為下個禮拜，你就會面臨這個問題了，請回答。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝康議員對農舍的關心。跟康議員報告，我們在接到農委會的公文…。

**康議員裕成：**

你只要簡單回答，是你認定的為主？還是農委會可以改變你的認定？讓市民朋友了解。

**農業局蔡局長復進：**

好，我們希望農委會統一全國認定。

**康議員裕成：**

農委會已經講了「因地制宜」，你剛剛回答連議員，也說因地制宜。你告訴我，你下個禮拜五認定的結果，不論如何，是你說了算，還是農委會說了算。今天不講清楚，下禮拜的紛爭又來了，這樣對鍾紹和委員也不公平。

**農業局蔡局長復進：**

我們認定以後，會送給農委會。

**康議員裕成：**

所以是以你認定的為準，你說了算？是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

剛才我有提到，我們會邀請農委會一併來會勘。

**康議員裕成：**

我們只針對農地農用，其他的違建，我們不討論。針對它是不是農舍來討論，至於有沒有違建，那是另外的問題，我們不問你，你說了算嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們會請農委會來認定，一起來認定。但是，我跟康議員講…。

**康議員裕成：**

如果農委會不跟你一起認定的話呢？

**農業局蔡局長復進：**

農委會有說，是以地方政府認定為主。之前，屏東方面送去，結果它說屏東的不行，結果屏東叫他們去認定，它又說是屏東的職責認定。

**康議員裕成：**

所以你現在面臨困擾啊！

**農業局蔡局長復進：**

對啊！就是面臨這種困擾。

**康議員裕成：**

就是你也不知道，農委會會不會尊重你的認定。〔對啊！〕你也沒有把握，你的認定農委會會不會同意。〔對啊！〕或是會不會變更？

**農業局蔡局長復進：**

無所適從嘛！

**康議員裕成：**

我請問你，現在距離選舉剩下兩個多月了，像鍾委員的案子如果懸著，對他來講是傷害，趕快還他一個清白。那怎麼辦？

**農業局蔡局長復進：**

所以我們在禮拜五以前，我們會邀請農委會和相關單位到現場，我們會將現場勘察的現況，拿來作個認定。或者是，把它認定出來以後，我們也會送給農委會。

**康議員裕成：**

禮拜五，農委會確定會下來跟你一起來認定？

**農業局蔡局長復進：**

這個我們當然不敢講，他是我們的長官，我們…。

**康議員裕成：**

所以你不確定他會不會下來？

**農業局蔡局長復進：**

對，我們尊重他。

**康議員裕成：**



萬一他不下來，那你會不會勘？

**農業局蔡局長復進：**

我們會勘。

**康議員裕成：**

會勘的結果，還是要再送農委會？

**農業局蔡局長復進：**

對！要讓他了解。

**康議員裕成：**

所以你會勘的結果也不算數，對嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們希望我們會勘的結果是算數，但是農委會因為有屏東的前車之鑑，這樣子。

**康議員裕成：**

前車之鑑怎麼樣？

**農業局蔡局長復進：**

屏東的前車之鑑，屏東認定合法，但是農委會卻不這麼認為。

**康議員裕成：**

所以問題出在農委會啊！〔對啊！〕它既要你自己認定，它又要表示意見。〔對。〕我請問高雄市政府的農業局，怎麼去認定？我們縣內可能有很多政治人物，或是較有名的人士，當他們有這個問題時，如果沒個結果，對他們而言都是傷害。他們可能可以儘快來改善，比如說鍾委員的圍牆要不要拆？你告訴我，它是合法就不用拆，你說那不合法，就拆。如果懸著，這對他都是傷害。〔是。〕每天都被人家質疑，如果每天都這樣，我想他的心情一定很不好。所以，你應該儘速的做個評斷。〔好。〕到底認定的結果如何？而且你要想到，萬一農委會不跟你配合，農委會不下來的話，你怎麼辦？如果它不下來，被罵的就是高雄市農業局。

**農業局蔡局長復進：**

農委會不來，我們會將自己認定的結果，報給農委會。我們會跟屏東一樣，比照辦理。

**康議員裕成：**

你現在是告訴我，你的認定標準，跟屏東是一樣的嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們應該是全國統一。現在有屏東的前例，我們一定要將勘察的結果告知農委會。

**康議員裕成：**

對於屏東縣政府的認定結果，你認為符合規定嗎？

**農業局蔡局長復進：**

因為我沒去現場勘查，所以我並不了解。

**康議員裕成：**

你很會回答嘛！我先談談別的問題。如果你下禮拜去會勘，除了農舍以外，我請問你，珍貴的樹木是不是應該由農業局來保護？你們的報告有講到，持續辦理珍貴樹木的保護。

**農業局蔡局長復進：**

珍貴的樹種，在農委會裡只列了五種。

**康議員裕成：**

是。

**農業局蔡局長復進：**

但是，它裡面是不是屬於這五種的珍貴樹種？我們去現場勘定了才知道。

**康議員裕成：**

可是根據高雄市珍貴樹種的保護自治條例裡，樹齡五十年以上的，也算珍貴樹種，不是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

那是屬於樹齡五十年以上，是珍貴樹種，沒錯！

**康議員裕成：**

五十年以上的，也算珍貴樹種嘛！不限於哪一種樹木，不是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

它是五十年以上的，還有一種是特殊紀念樹。

**康議員裕成：**

像鍾委員那裡，人家一直講，它裡面有很多的奇珍異木，你該還他一個公道，有或沒有？你那天會不會帶對於樹木有了解，內行的人順便去作了解？如果認定了，又沒解釋清楚，人家又一堆閒話了。這樣對他不公平啊！〔對啊！〕不論如何，就一起勘查了。所以你會勘時，會不會帶一些對樹木了解的專家去看？有沒有所謂的高雄市政府珍貴樹木保護自治條例，需要保護的樹木有在裡面嗎？會不會一起去會勘？

**農業局蔡局長復進：**

說實在的，很多的植物專家都不想捲入這漩渦裡，但是我們會把它照相之後再去了解。現在要說它是不是珍貴樹種？多少年以上？我們還是以現場為準，我們同事去了以後再來了解一下。

**康議員裕成：**

儘快給人家一個答案。人家是要選舉的人，大家都很緊張，如果我是他的話，我也覺得很不公平，但是面對很多質疑，政治人物一定要坦然面對。對錯與否、合格與否？都在你們。〔對。〕要趕快決定，才不會讓人家懸而不決，選舉的人會很痛苦。

同時，你們也面對很多綠營民進黨的人，都會批評說為什麼不快點？為什麼態度不強硬點？雖然你們有你們的立場，可能行政上也有點壓力。但是，不要讓兩邊的人民都在罵你，這樣對你來講也很不公平，要趕快處理。

**農業局蔡局長復進：**

所以我們要趕快來做，而且要依法行政。

**康議員裕成：**

我請問一下，早上是否有議員同事問到老農津貼的問題？我請教一下，如果照行政院的版本，316 元以後，高雄市未來一年要增加多少經費？

**農業局蔡局長復進：**

如果這 316 元都是中央買單…。

**康議員裕成：**

現在確定是中央買單嗎？

**農業局蔡局長復進：**

早上，我們接到中央農委會的電話，他是說現在還在探討，是不是地方負擔一半，如果地方負擔一半，我們必須用…。

**康議員裕成：**

過去的老農津貼是怎麼負擔的？比例如何？

**農業局蔡局長復進：**

老農津貼在早期時…。

**康議員裕成：**

不要講早期，講現在，民國 100 年合併後…。

**農業局蔡局長復進：**

2,000 元，就是三分之一。

**康議員裕成：**

比例、比例。

**農業局蔡局長復進：**

我們負擔三分之一，6,000 元的三分之一是 2,000。

**康議員裕成：**

所以縣市合併後，我們每年要負擔的老農津貼增加多少？以前高雄縣不

是這樣的比例，它改為院轄市後，才變成三分之一。〔對。〕過去高雄縣的時代呢？

**農業局蔡局長復進：**

早期在高雄縣的時代是沒有的。

**康議員裕成：**

都不用負擔嘛！完全由中央負擔，對嗎？〔對。〕所以改制後，高雄縣的老農津貼，在今年全數由高雄市政府，負擔其中的三分之一。〔對。〕這樣，我們今年不是增加了十幾億？

**農業局蔡局長復進：**

13 億多。

**康議員裕成：**

13 億嘛！這增加的 13 億，跟原來高雄市的 1 億 8,000 萬加起來。其實，過去高雄市只負擔 1 億 8,000 萬的老農津貼。但是過去的高雄縣是 13 億左右，所以加起來是 15 億左右。

**農業局蔡局長復進：**

以前高雄縣是不用負擔的，現在合併了，反而變成高雄市要負擔。

**康議員裕成：**

以前不用負擔，可是今年起我們要負擔了。

**農業局蔡局長復進：**

兩個加起來，高雄縣、高雄市加起來以後是 13 億 4,000 多萬。

**康議員裕成：**

13 億 4,000 多萬，這是加起來之後的？〔對。〕那明年以後會變多少？

**農業局蔡局長復進：**

應該是 13 億左右吧！

**康議員裕成：**

316 元也算在內嗎？

**農業局蔡局長復進：**

你是說加上 316 元嗎？

**康議員裕成：**

對，再加 316 元。

**農業局蔡局長復進：**

現在就是 316 元的部分，如果我們再加 4 億多…。

**康議員裕成：**

這樣不是很奇怪嗎？

**農業局蔡局長復進：**

4 億多。

**康議員裕成：**

本來付三分之一，明年的 316 元要負擔多少，還要重新說，〔對。〕這樣不是讓我們的財政不知道如何適應嗎？因為也不是一筆很少的錢。

**農業局蔡局長復進：**

所以現在它開完會後說我們要負擔一半時，就變成 1 億多，這二個月我們也不知道這些錢要從哪裡來，因為明年沒有編這個。

**康議員裕成：**

明年沒錢，現在要怎麼處理？

**農業局蔡局長復進：**

所以這也是另外出現的一個問題。

**康議員裕成：**

可以叫它明年先全部補助嗎？

**農業局蔡局長復進：**

這樣我們現在就要來爭取了，因為今天下午他們在開會。

**康議員裕成：**

所以現在還是沒有答案，是不是？

**農業局蔡局長復進：**

還沒有確定是不是有。

**康議員裕成：**

如果受排富影響的有多少？

**農業局蔡局長復進：**

高雄市的部分，我現在還沒有統計出來，排富影響高雄市的部分是多少？

**康議員裕成：**

好。這個部分因為也很多人想知道，所以簡單的問一下，希望下個禮拜去做個案會勘的時候，也注意到個人權利的保障，〔是。〕譬如被通知要去會勘的人權益的保障，但是也要站在法律層面，該如何處理就要如何處理，而且儘速的處理，還當事人或還市政府或還連議員立堅，給他們一個公道，到底誰講的是對的？我覺得不要這樣混沌不明，造成像朱議員和連議員剛剛那樣子的交鋒，我看了也覺得很捨不得。

**農業局蔡局長復進：**

是。康議員，所以我們是希望到現場勘查以後，就現場的勘查狀況來作個評論。

**康議員裕成：**

這一段時間也委屈了，不過要儘速處理清楚，好，謝謝。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝。

**康議員裕成：**

我想問一下水利局。局長，很高興今年高雄市過去三民區的部分，好像下大雨也沒什麼災情發生，像剛剛張文瑞議員也講到，你是福星，來了以後，今年的雨都沒造成太大的災害，我還是擔心明年怎麼辦，以後怎麼辦？我在在的擔心和希望你能夠做的，就是各大樓的地下室機電設備，到底會不會因為突如其來的大水淹沒以後，影響他們的供電情形？我也一再要求，你應該要注意到各個地區應該準備多少的抽水機、抽水馬達，還有它的管徑大小，要幾吋的抽水機？還有就是哪些大樓的地下室是需要優先去抽水，因為它可能是提供附近所有人的供電設備，可能會因為他們大樓一淹水，不是他們那一棟沒電，而是附近的人都沒電。局長，你也知道我在關心這個問題，目前你更進一步的做了哪些？

**主席（朱議員信強）：**

請水利局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝康議員針對大樓淹水的情形，上一次議員提出這個問題，我們就有召開相關的會議，由廖副局長來召開的，一些比較重要地區的大樓名冊，我們都有造冊。上一次大雨來時，我們也有通知各區公所，還有里長來通知大樓預先作防範。在今年初時，我們給各區約 300 萬的額度，就是每一區的區公所針對它所需要的，譬如是不是要用沙包或用開口契約，他們整個先行來防範。我們希望由各區的基層部分他們先行負責，不足的部分，市府這邊再協助，這部分今年都有按照這樣來處理，那相關的一些名冊我想我們那一次也是有通知，這個我們可以再提供給康議員來參考，〔…〕是。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝康議員的發言。接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

主席、各位同仁、各位親愛的朋友，大家好。針對剛剛康議員講的農舍問題，我看過媒體連篇的報導，我個人有一點小小的心得想跟大家分享，分享之前，我先講一個小故事。五年前我當選議員時，我太太就跟我說，服務處和政治的事他外行，他都不處理，他只管助理要怎麼僱用，請助理

要請男的，如果要請女的也可以，要 55 歲以上才可以請。

我就跟他說，爲什麼要這樣？人家都請年輕貌美的，我卻要請 55 歲以上的。他就跟我講，他觀察我政治這一行，跟其他行業不一樣，如果有緋聞，其他行業…。我以前在大學教書的，也有朋友當醫生，當醫生、當大學教授不同職業都有，有緋聞，沒有人出來道歉，唯一要道歉的是什麼？政治人物，要出來選舉的人有緋聞才要跟人家道歉。他告訴我，你只是當個高雄市議員而已，道德標準不用那麼高，像美國總統柯林頓的太太希拉蕊那麼漂亮，你看他緋聞一件又一件，他的太太就要出來哭給人家看。他就跟我說，他嫁我，如果當議員時，男人出去風流，高興你在高興，老婆要出來跟你開記者會哭給人家看，這樣他不划算啦！所以就跟我說請女助理要 55 歲以上，不然要請男的，所以你們到我服務處去看真的是這樣。我那個女的助理是誰呢？就是現在我們府會的聯絡人詹永龍，他的女同學叫做李秀惠，就是之前在我服務處…，現在當我的特別助理。你看用這個標準，政治這一行留給我們的機會跟社會觀感就是這樣子。他對我們的道德標準，比如議員或政府官員不見得把你當爲比其他道德標準高，但是碰到不同的事件，他就有不同的道德標準在處理，包括違建其實也有類似的情形。

我是苓雅、新興、前金選出來的市議員，我那個地方是以前市政府和市議會的所在地。以前我在台北唸書的時候，如果議員幫人家關說違建，傳出去是什麼？傳出去叫做「醜聞」。什麼叫做醜聞？因爲你用特權，本來這個違建是要拆的，你去說了之後，它變成不用拆了，這就是醜聞，在台北媒體的角度，這個一定是醜聞。但是在高雄，你如果在這裡當議員，有人叫你去幫他的違建關說時，你如果不幫他關說，傳出去你也是醜聞，爲什麼？因爲不知道選你這位議員是要幹什麼的。我家都要被拆了，叫你去說你都不說，所以是什麼呢？就變成我們當議員我們的標準是什麼？我們是民選的，我們是在開服務處，不是在開法院，只是每天在判合法或違法，我們做的是什麼呢？是情、理、法。就是你不要去害人，不要去影響鄰居，鄰居也都說好了，你違法也不會變成合法，讓你緩拆，變成是這樣。

所以你開車出去看路上，3 間就有 1 間房子是違建，要拆你拆得完嗎？這是我的觀察，也跟大家分享。所以坦白說，以我的觀察，台灣的政治生態是有點病態，選舉的時候，如果單一席次選總統、市長、立委這種，這一定是藍綠對決、水火不容，如果是碰到公共政策，有資源可以分享的，經常是什麼？經常是藍綠分贓，在預算、在政策都是這樣。所以台灣有全世界升學率最高的大學，連程度很差的也可以大學畢業，媒體全世界最多，還有現在什麼最多呢？直轄市全世界最多，我們有 5 個直轄市，這都是藍

緣分賦下的結果，這是我的看法。公開單一席次、只有一個的，那個就是藍綠惡鬥，標準都是用最嚴的標準，完全沒有人性的道德標準，也不符合你的生活習慣，如果是多席次的、多資源的，就是用分贓的，經常踩在民衆的頭上，這是我的觀察。

接下來是今天農林部門的質詢，先請教農業局長，我上次有問過你，我看今年預算書 2.7 億，扣掉農保以外，實際用在農業局的預算，有多少錢？

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我們今年包括我們的人事費，大概 5 億 3,000 多萬。

**蕭議員永達：**

你才 2.7 億而已。

**農業局蔡局長復進：**

2.7 億是扣掉人事費以外的。

**蕭議員永達：**

不是啦！你總預算多少？

**農業局蔡局長復進：**

總預算是 26 億多。

**蕭議員永達：**

我看錯了，是 26 億多。

**農業局蔡局長復進：**

對，26 億多。

**蕭議員永達：**

扣掉農保那些，剩多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

剩下 5 億 3,000 多萬。

**蕭議員永達：**

5 億 3,000 多萬，扣掉人事費剩多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

扣掉人事費用的話，很抱歉，我還要再算一下。

**蕭議員永達：**

人事費用大概多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

人事費用大概 8,000 多萬。

**蕭議員永達：**



所以實際用在農業上的大概多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

4 億多。

**蕭議員永達：**

4 億多而已，主席，你看，原來高雄縣是農業大縣，農林部門你們是最主要的部門，整個高雄市今年預算多少錢？1,400 多億，結果用在你們身上的才 4 億多已，這個真的要好好檢討，我們農民有多少人？

**農業局蔡局長復進：**

我們現在有農民 12 萬多人。

**蕭議員永達：**

12 萬多，就很多人，才 4 億多的預算而已，光是高雄市老人做假牙的預算都超過你的預算，都超過你一個農業局的預算，你知道嗎？也多了好幾億啊！所以既然是農林部門，正式成立局處，而又有這麼多農民，預算要好好爭取。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝蕭議員，我替農民跟你感謝。

**蕭議員永達：**

接下來請教水利局。水利局今年的預算 75 億，你花在原高雄市及原高雄縣的比例是多少？請水利局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

明年的預算數比今年多 5 億，主要在污水建設方面大概有五十幾億，防洪的部分大概二十幾億，污水佔的比例比較多，現在高雄市的污水比高雄縣的還多，所以污水的部分，大概是六四比。

**蕭議員永達：**

原高雄市跟原高雄縣。

**水利局李局長賢義：**

對，因為污水佔的比例比較大，污水的部分，最主要是中央補助 88%，所以我們加速污水建設；防洪部分主要是因為它有易淹水區，但是我們有爭取到，最主要是第一階段、第二階段我們做得比較多，所以那些工程現在都由中央六、七河川局來協助辦理。

**蕭議員永達：**

接下來，我要請教海洋局長，其實農林部門今天早上的報告，我有聽過幾個部門的報告，農林部門的報告是最認真、最有準備，你們比之前的教育部門、財經部門都還專業。我現在來請教海洋局長，你們做的主要產業是漁業及遊艇產業，本席之前有特別提過，在高雄有二個旗艦產業，可以說是高雄經濟發展的火車頭，一個是綠能產業，一個是遊艇產業。本黨主席蔡英文有正式來高雄宣示，他如果當選總統，會把南部當成綠能的研發中心，綠能的生產基地在這裡。另外，高雄比較沒有被注意到的是遊艇產業。局長，你回答一下，遊艇產業你評估的產值，如果是建置好以後是多少錢？有多少就業人口？多少錢？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**蕭議員永達：**

讓你宣傳一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝蕭議員。建設好的話，產值是 100 億。

**蕭議員永達：**

產值嘛！

**海洋局孫局長志鵬：**

100 億，它是有 28 家二公頃的大型遊艇廠房，14 家上、中、下游關聯性的廠房。

**蕭議員永達：**

100 億的產值，可以有多少的就業人口？

**海洋局孫局長志鵬：**

4,000 人以上。

**蕭議員永達：**

好，4,000 人以上的高雄新的就業人口及會有 100 億的產值，這在高雄市可以算得上是非常重要的旗艦產業，4,000 人以上就是會提供 4,000 個就業人口，這些人等於是每天住在這裡，在這裡買房子、生小孩、在這裡消費，而且他們平均的薪資，據本席了解，比一般行業勞動階層的還多很多。孫局長，請你回答一下，以你的了解，遊艇產業的平均薪資結構大概多少錢？

**海洋局孫局長志鵬：**

木工師父級的大約 5 萬 5,000 元以上，一般的大概 3 萬 5,000 到 4 萬元。

**蕭議員永達：**

就是一般的勞動階層都有這些薪資，大概 3 萬 5,000 元到 5 萬 5,000 元之間，這已經比一般的勞動階層高了一段距離，這是勞動階層。如果是經營管理階層，一定遠超過這個數字，所以遊艇產業是高雄的旗艦產業。接下來，我也要跟海洋局做個期許。本席的選區是在苓雅區，苓雅區西苓雅是靠海的地方，我們當初在成立海洋局的時候，是把高雄定位成海洋首都，所以我們才需要有一個海洋局，跟中央相對的有一個局處叫做港務局，經常議會在質詢的時候，都不是問你漁業，也不是問你遊艇，而是在問你貨運吞吐量。因為貨運吞吐量會牽扯到一個城市的競爭力，也是國際之間在做港口的排名。譬如高雄港以前是排第三名，現在逐步下滑，就是貨運吞吐量下滑。其實這個是不是高雄市政府在管的？目前不是高雄市政府的主管單位，但是我們成立海洋局的主要目的是什麼？就是市政府可以做海洋開發，管理這個海洋。

管理這個海洋有二個面向，一個面向是觀光，早上我有聽你的報告，你有在做遊艇的產業，有郵輪出航到好幾個地方，路線也比以前推廣很多。我感覺海洋局跟觀光局要有一定程度的結合，因為海洋的旅遊不是觀光局熟悉的，我們是定位成海洋首都，所以海洋旅遊應該是我們的重點，也請孫局長跟觀光局做適度的結合，這是高雄觀光主要的資源。

另外就是貨運的吞吐量，這是所有議員關心，也是國際之間在評量你這個海洋城市有沒有競爭力的主要原因，這個不是你的主管單位，我知道，但是應該跟港務局相關的報告，也請你以後寫在報告書裡面，就是你希望跟中央有什麼建議，我們是地方政府，中央的法令要改哪些？適度的權力要下放給你什麼？讓這個城市在海洋方面是有競爭力，透過市政府、透過海洋局的努力。

另外，我有看到你這個核心，其實我以前選舉的口號叫做綠色戰士，就是在講綠高雄、綠能源、綠政權；綠能源、綠政權已經在進行式。我看到你這個「綠高雄永續環保」，但是我看了我不會鼓勵你，這雖然是我選舉的政見…，其實你是海洋，海洋是藍色，所以你這從頭到尾都沒有藍色，變成是綠色高雄、環保永續，這看起來不太像海洋局的 slogan，這是我選舉的 slogan，你不要拿去用，這不太適合你，因為海洋明明就是藍色的，你完全把藍色的排除在外，不太適合海洋局的文宣宣傳，這是給你的建議，綠色可以加在裡面，但是不能把藍色排除在外，請孫局長回應一下。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

剛剛議員關心的，我們會跟觀光局研討，因為最重要的是港務局，現在

我們正密切的跟他合作，我們市港的全力合作。包括我們大型的遊艇碼頭，在 14 號碼頭已經建立了遊艇的母港。現在積極要做的，是郵輪的經濟怎麼樣的配合，這次我們到中國天津去，跟四個港務局統統有結合、有聯繫。那未來，我想高雄港有很特別的一個相關條件，剛才蕭議員談到的貨運量，港務局現在有很多的碼頭，要積極的在招商、在降價。在這個部分，我想未來跟我們這邊的業務會有相關的結合，我們會積極的全力來努力。剛才講的這個部分，主要是強調環保，這個文字上，我們可以再來做考量。〔…〕這我們了解。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝蕭議員的發言。感謝各位議員今天的發言，以及市府的各局處長、科室主管，下午議程到此結束，明天上午開會時間 9 點 30 分。

散會（下午 5 時）。

## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 100 年 10 月 20 日上午 9 時 30 分）

**主席（朱議員信強）：**

今日議程繼續農林部門業務質詢，登記第一位發言的是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、與會的市府官員，大家好。這幾天所有的議員都很關心農業的發展和農民的權益，本席一直認為政府對台灣農民的農業政策應該要修正，我們透過很多媒體聽到農民的聲音，農民要解決的問題就是他的收入。台灣的農業政策已經不符合國際農業發展的潮流了，希望農業局局長參與中央農業政策跟農民權益檢討會的時候，要提出很好的政策，希望中央主管農業發展照顧農民權益的部會，不要等到要選舉的時候就當作政治炒作的議題。針對高雄市農業局將來如何提出我們大高雄農業的發展、農民權益的收入，那當然可能需要農業局用心或提出很好的方案，我們希望大高雄成為台灣照顧農民的模範市。謹就高雄市原住民地區農業的發展來向農業局提出我的看法和建議，原住民地區是一個高山特殊的地形和氣候，當前在桃源、茂林這兩個區，重要的農產品像梅子、桃子、紅肉李、愛玉、金煌芒果，農民很辛苦的從事這一類農業的生產，但是擔心他的行銷市場、行銷機制。

所以，第一個，我發現到使用公斤、台斤就有運用在不同的地區，為什麼這些包商到偏遠地區的農村、到原鄉地區在收購農產品是採用公斤？到了市區就變台斤，這樣的剝削文化機制，我們要如何來防止這個弊端？應該是公斤對公斤或是台斤對台斤。農業局局長，這個部分不公平的收購，用公斤、用台斤這種包商應該如何制止？請局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝伊斯坦大議員對原鄉農民朋友的關心，在農產品產銷失衡的時候，高雄市政府農業局在明年有編列 1.5 億元的預算，這筆預算最主要是鼓勵外銷、獎勵以及產銷失衡的調整機制，也就是符合議員所講的，如何落實真正照顧到農民朋友。另外，青梅的例子是相當好的成功案例，這個案例很好，未來農業局會再加強農會和農民團體的加工廠設備，我們不只要做青梅，我們紅肉李也要做、金煌芒果也要做。議員還有提到為什麼生意人

到原鄉產地收購農產品是以公斤計價，但是到平地卻以台斤計價，除了他的整個銷路手法以外，第一個，他必須有管銷費用，管銷費用包括運輸成本，還有它的損耗，還有包括包商的利潤種種。這次紅肉李透過我們共同運銷，相當成功，從以前的 5 元，提升到每公斤 19 元，而且我們共同運銷 9 萬公斤的紅肉李，感謝伊斯坦大議員能夠提醒農業局來做這件事情，讓農民朋友實質上可以直接獲利。

未來包括金煌芒果和愛玉等等，愛玉產品沒有經過加工真空包裝，就沒辦法銷售到台北等都會地帶，這麼好的產品，我們會跟市府原民會大家通力合作，一起來努力。金煌芒果我們會找六龜區農會，畢竟六龜區農會在做金煌芒果的共同運銷市場它做得相當好。我本人也有去六龜農會拜託他們，雖然桃源還有那瑪夏是屬於甲仙區農會，但是只要對農民有好處，我想每個農會還有農業局都會極力爭取，極力來幫忙。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

桃源區之前是規劃在甲仙農會，幾年以前，我們桃源區的人希望桃源區能夠規劃在六龜農會，聽說有一個規定，5,000 個人才可以成立農會，現在我們桃源區是一個比較特殊的區域，它和六龜是一條路的，我們往甲仙非常不方便，我們桃源區的人跟六龜區的人比較認識，我們不認識甲仙的人，那麼那瑪夏區的人跟甲仙地區的人文比較有接觸，我希望將來桃源區的農民是不是可以自由登記參加哪一個農會？譬如桃源區的人願意參加六龜農會，是不是可以？請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

目前這個辦法還不行，我剛才就說過了，只要為農民好，農民團體和農會不會去計較對誰服務，誠如議員所講的，桃源地區確實和六龜比較近，所以我去拜託六龜農會總幹事、理事長和常務監事他們，明年我們就來執行，而且我也隨時跟伊斯坦大議員報告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

其中我有幾個建議，我們希望農業局和原民會來規劃桃源區幾個比較重要的平台，一個是勤和平台，第二個是阿其巴平台，那個是在樟山國小的對面，另外一塊是在梅山的五溪平台，這三個平台的農地是非常的平坦，在這個平台上面已經有種植像梅子、愛玉、紅肉李、水蜜桃，是不是可以規劃為休閒觀光的農業區？其中希望農業局和原民會來協調，這三個平台的農路能夠規劃成比較寬的農路，就是比較寬的鋪水泥的農路，農路的兩旁能夠種植在地的樹種，譬如牛樟或比較有台灣特殊性原生種樹林。將來這個農路兩旁是非常漂亮的，遊客到這個平台除了可以採收農產品以外，

也可以享受到森林農路的景點，一方面將來這個平台除了採收農產品以外，我們也希望鄉親能夠在這個地方蓋工寮，我反對再用鋼筋水泥在農地裡面做建築，第一個，浪費很多錢；第二個，不符合目前生態的地質環境。

簡單的工寮將來遊客就可以到這個農路露營、過夜，這個是一個很好的發展，希望農業局能夠跟原民會好好的規劃。這位原民會主委比較沒有用心，所以由農業局長來指導他，怎麼樣當主委？怎麼樣把原鄉的農業發展來結合和做一個很好的計畫？並且執行將來它的效益性，所以我相信局長有這個能力。我也發現到農業局你們的任務是非常的重大，人力不足，本席也很清楚，合併以後，農業局在這個部分，我們也希望你們在中央部會或在銓敘部就這個部分做人力需求。高雄市農業局的人事業務相當的多，但是人力不足，希望農業局長將來也為你們農業局爭取更多的人力。

原鄉最重要的一個農地需求問題，就是農用灌溉用水，包括水管、蓄水池。原民會卻說是你們農業局的業務，而農業局則認為這是原民會的業務，原民會又說是水利會的業務，到底原鄉的灌溉用水是哪一個單位要執行的？請局長答覆，時間越短越好。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有關灌溉用水問題，在經濟部水利署裡有一張文下來，它說連水利會灌溉區外的所有灌溉，就是由經濟部水利署來負責。如果是基於大家都是一個市府團隊，原民會也可以跟原住民委員會來爭取一些灌溉經費，包括我們的用水，自來水這些原民會那裡有錢。至於剛剛伊斯坦大議員所提到的，如何在桃源區設置一個「新型農業園區」，這一點農業局會加強腳步來配合原民會辦理。另外，也很感謝伊斯坦大議員體諒農業局人力的不足，我們希望明年人力能夠增加。

**主席（朱議員信強）：**

好，多 1 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我這邊有一個非常重要的問題，希望水利局長能夠幫桃源區拉庫斯溪，就是復興里那個部分，你們真的花了一大筆的錢在那邊清疏，但是現在的土石越積越多，我們希望把人民的納稅錢在復興里拉庫斯溪這個地方一次做好鋼筋水泥的堤防工程，不要再做清疏工程。我希望水利局長這一次馬上定案，復興里拉庫斯溪不要再做清疏工程，再做清疏工程，根本就是洗錢工程啊！所有…。

**主席 (朱議員信強) :**

謝謝伊斯坦大議員。接下來，請蘇炎城議員發言。

**蘇議員炎城 :**

大會主席、各位主管、各位議員及記者先生、小姐，大家好！有關生態保育，我們在樹苗的部分做得真的不錯，可以提供大高雄市的綠美化，也能讓整體大高雄市成爲一個綠色的都市，當然生態保育科在這一方面的努力真的付出很多。同時他們在各方面培育樹苗中，我要建議局長預算多編列一些，說實在的，要整體推動綠色的環境，這是最基本的，因爲市民和社區等各方面都需要時，我們都可以免費來提供，這方面請局長注意一下。

另外一件事，你們的工作報告裡有寫到，外來入侵種生物危害生態的問題，舉例來說，在澄清湖裡本來有很多原生物種，但是外來種的魚，就是魚虎等，魚虎是其中一種。我曾經看過像吳郭魚大小的魚虎兇悍的情形，有的魚虎很大隻，就從後頭一口咬下原生魚種，牠就被吃掉一半了，但是牠被咬的當下卻還在游，魚虎一口就吃掉牠的三分之一了，而本地魚種卻還在游，當然它是活不成了。但是，魚虎有一種特性，當它生下好幾百隻的小魚在湖邊時，它就會游在下面看顧著小魚，難怪牠繁殖和成長會那麼快。我告訴你，現在澄清湖裡的魚以魚虎佔大多數，其他本地魚種幾乎要被牠消滅殆盡，這是我個人的看法。因爲魚虎一直都很看顧小魚，在這種情形之下，以澄清湖爲例，河川就更不用說了，這個是從哪裡來的？就是有人從水族館買去當寵物養，之後棄養拿到這裡放生的，放生之後，就衍生爲一種生態的浩劫。在這種情形下之，我們以澄清湖爲例，我們就從澄清湖開始整治，要怎樣來消滅這些外來種？否則我們本地的種類和生態，統統會改變。

第二件，就是六龜地區木瓜的問題。我們主席也是來自六龜。前些時，我到六龜辦活動，遇到一位種植木瓜的農民，他告訴我，他種了七、八十甲的木瓜，有些在屏東、有些在六龜，大多在六龜這裡，他也有和人簽約把農產品交給他們，當然，他也會技術指導。他拿木瓜給我們品嚐，那品質真的很棒。

我想要了解的，是像他這種產量還不少，但是量大的時候，希望不要像香蕉那樣没人要，我們希望產銷順暢，並且輔導他們打開市場，當然，種出來的品質，大家要可以接受。我想我們農業局，你們也有這種責任和義務來協助這些農民，對嗎？怎樣來做好產銷呢？說真的，如果產銷沒有做好，就會像香蕉那樣，當缺貨時，雖然只有一段時間，有時收成也不好，坦白說賺不到多少錢。但如果豐收時，經常是賣不出去的，報紙報導一斤



才賣 1 元呢！所以本席認為產銷的制度很重要。

局長，你剛接任沒多久。但是你在高雄縣表現的成績也很亮麗，對嗎？這方面你應該很內行，請問你如何來做這方面的促銷？另外就是泥火山的議題。針對泥火山，看要怎麼來處理？怎樣可以帶動觀光，並且促銷產業？這裡剛好位於苗圃旁邊，這樣可以把苗圃和泥火山結合，將那附近加以規劃開發，帶動產業以及觀光的景點。這是我的建議，你要積極來處理。

再來就是澄清湖的問題。局長，因為濱山街經常淹水，我想這個跟大貝湖絕對有關係。因為在早期這裡有個調節的功能，但後來大家認為沒必要，而把這裡填土起來做其他用途。但是，大貝湖的溢水口是自動的，到了一個程度自己就滿出來，他們並沒有做個較好的調節，因此每次遇到下大雨時那邊就會淹水。濱山街的下游寶業里也常有水患，我常看到那邊的居民在抽地下室的積水，也常看到他們修理被水泡過的車，這樣的花費真不少，百姓的生命、財產都受到威脅，帶來很大的衝擊。在這種情況下，我們如何來改善？據本席了解，那水位是 17.8 公尺，如果大水要來了，你們把水放到 17.4 公尺，你們用 0.4 公尺來作調節嘛！如果超過 17.8 公尺時，那水就自然溢流出來。對於那些溢流出來的水，說實在的，我想連水廠都沒辦法控制。因為那裡沒有閘門嘛！水滿了一定會流出來，那出水口就是溢流口，自然會流出來。想想看，外面下著大雨，雨量已經很大了，而大貝湖的水又流了出來，說真的，那真是雪上加霜啊！陳市長也想解決這個問題，他在附近的學校用地蓋了座滯洪池，雖然這滯洪池可以調節水量，但是最根本的就是大貝湖這邊要做改善。

這個調節是這樣的，當沒雨時它會把水排出去，遇到大雨時再儲存起來。但是，如果滯洪池滿了也照樣會淹水的。所以本席在這有個建議，你們之前有做疏濬的工作，對嗎？是不是可以再處理一次？把疏濬的工程做澈底一點，清深一點。我看那邊的泥土都裸露出來，有時候你們把水位抽低些，那土就都裸露出來。尤其是大門進去不遠處，在湖邊，那底下的土都看得到。所以我們看如何來做疏濬？把泥土挖深一點。比如說有 0.4 公尺的容量，在那邊做彈性的控制，是不是可以加深點呢？可以用 0.4 或 0.5 公尺，甚至到 1 米的深度，這樣就有很大的彈性空間了。說真的，看到百姓被水淹，看在大家眼裡真的會心疼，現在的景氣並不好，淹一次大水，大家的損失真的很大。但是我覺得，自來水公司其實有這責任和義務來解決這個問題，因為你們畢竟是個營利單位，而且有收費的。我看到你們的報告寫，我們的用水人數有 264 萬 7,019 人。有 98 萬 6,408 戶的用戶，但是這些用戶是有收費的。相對的，我們高雄市市民不論在哪裡，你們有責任維護市

民生命、財產的安全。不能讓水就這樣子啊！不然你們就做閘口嘛！看最大水的容量來做閘口，當儲存到滿水位時再放出來嘛！不然，你看！每次淹水的損失那麼大，我們向誰要呢？如果高雄市的市民沒繳水費，你們馬上就斷水了呢！相對的，我們的房子、車子、地下室都被水淹了，我們的家具、電器用品和財產都受到損害，我們要向誰申請呢？我們也是自己賠錢啊！是嗎？

當然，水質和其他各方面都有改善，我也很感謝你們的用心，可以達到生飲的標準。但是，如果是生飲，在你們這邊試喝是很不錯，我知道你們很努力，但是有相對的問題，就是有些管線都沒有更換，你們過濾出來的水很好沒錯，但是經過管線之後又被污染了，這真可惜了你們的辛苦跟努力。所以本席在這有幾個建議，關於水的問題和溢流口的問題，希望能加深些，如果加 0.4 公尺或是多少公尺都沒關係，最起碼可以把水量做個緩和。

至於水質方面，你們做得不錯！我也常去你們那邊參觀。如果是自來水公司第七管理處那裡出來源頭的水，生飲絕對沒問題。但是經過輸送管線的污染，有些都很老舊了，而且都沒加以更換，生飲就成問題了。關於這方面是不是可以改善？待會請農業局答覆。也請自來水公司解釋一下。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝蘇議員對農民朋友的關心，本來蘇議員所說的深水苗圃就是培育樹苗的地方。因為縣市合併之後，那樹苗的培育工作整個移給養工處。最近，我常接到高雄地區居民和高雄縣的市民的電話，他們想要索取一小棵樹，因為社區造林或平地造林都要從小樹苗開始，所以基於這種需要，我們在今年做了一個計畫。我們希望環保局能用空污基金來協助我們，希望深水苗圃能夠恢復種苗的栽種，以便利我們社區的居民，還有一些社區的單位，滿足他們對種苗的需求。

第二、就是蘇議員所說的，澄清湖現在有外來種，包括魚虎等，我們會請 NGO，也就是生態專家，共同到現場了解一下。另外，我們會加強宣導的工作。第三、就是蘇議員所說的，六龜木瓜產銷要怎麼讓他平衡，不要有滯銷的情形，我在這裡向蘇議員報告，全國木瓜的共同運銷，在台北的市場，高雄市佔一、二、三名，第一名幾乎都在六龜，六龜的產銷班也得到我們全國第一名，這都是我們農民朋友努力的結果。

**蘇議員炎城：**

我現在要說的是你必須事先做一個防範，目前你沒有這個問題，品質不錯，所以產銷不錯，但是如果你不做預防，多打開一些市場，我告訴你，如果像香蕉那樣，一斤一元還沒人要的時候，那時候就來不及了，是不是這樣？對於木瓜、芒果、金煌的問題，以及生態、觀光的問題，希望你能夠再加強，其他的請你用書面答覆。〔好。〕我們請自來水公司，是不是可以答覆一下？

**主席（朱議員信強）：**

請自來水公司莊副理答覆。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處莊副理茂勝：**

謝謝蘇議員關心自來水公司。蘇議員關心的有兩點，第一點就是澄清湖水庫的溢流，控制的區間可能太小，造成暴雨的時候，附近淹水的問題。水公司今年有請顧問公司來做澄清湖集水面積的安全評估，在這方面，水公司有計畫，第一、在湖的四周把它加高，來增加它的蓄水容量；第二、我們會在這個區塊上，增加…，因為下雨的時候，我們如果發現氣象局發布暴雨警報的時候，從高屏溪來的水，不會讓他進水，另外，我們可以盡量放水，讓水位降低，增加高度，以容納暴雨所產生的逕流，這是我們自來水公司目前的控制方法。我們盡量不讓他流出去，因為就像剛才蘇議員所說的，他是自動的，如果超過這個高度，他會自動流出去，所以我們用這些措施來防止這件事。第二點，關於管線汰換的問題，因為自來水公司在這六年內，不包括今年民國 100 年，六年內，我們已經汰換 243 公里的管線，而且今年 100 年，也汰換了差不多 41 公里的管線，所以，這個計畫汰換的管線逐年一直增加，我們把過去老舊的管線或是輸水能力不足的或是常常破管的，盡量汰換掉。

**主席（朱議員信強）：**

麻煩一下，再多兩分鐘。

**蘇議員炎城：**

剛才自來水公司說，要增高旁邊的堤防，但是溢流口也要增高啊！增高有兩種，一種是增高它的堤岸，但是你增高後，溢流口是要用自動的，還是要跟著比例增高，這樣才能達到它的效果。如果你把旁邊的堤岸增高，溢流口沒有增高，那不就等於零？也達不到那個功能。另外一點，要不然你就從下面疏濬嘛！把下面的淤泥再清一些掉，兩種都可以，但是你如果要增高堤岸，不必全面增高，如果是要清淤泥，就要全面清，但在清的時候，有可能會影響到供水。這一點，麻煩你趕快做一個改善，如果沒有改善，坦白說，濱山街淹水的問題、寶業里淹水的問題，整個問題還是存在，

蓋那個滯洪池，老實說，只能治標不能治本，要治本就要從你們那邊著手。你請坐。水利局，如果大水一來，你們必須控制壠埔那裡，壠埔那裡有兩個曹公圳的閘口，如果沒有把那兩個閘口控制好，大水一來，澄清湖又溢流，曹公圳的水如果沒有用閘門關起來，水一進來，不淹水才奇怪。水利局長，請你答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

壠埔排水的閘門是水利會在控制的，我們會請水利會來研商。〔…〕對，所以我們會邀請他們來…。〔…〕好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

接著請鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

召集人、農林部門各位政務官，非常感謝。我要先請教農業局長，局長早上也很客氣的打電話到服務處來，我有接到。我請教你，昨天有一些議員同仁在問老農津貼加碼 316 元的事情，今天媒體報導你表示反對，你說要按照民進黨的版本加碼 1,000 元，是不是這樣？請局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

是，我有這樣說。

**鄭議員新助：**

如果是加碼 316 元，那就等於平均一天 10 元，差不多是一包泡麵的價錢。電視報導說差不多是一顆滷蛋的價錢，我認為如果是一包泡麵，10 元應該買不到。台灣習俗中，如果有人往生，家人會為他拜「腳尾飯」，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我知道。

**鄭議員新助：**

腳尾飯中是不是有一顆滷蛋？對不對，這樣就好像在糟蹋台灣的農民嘛！請問多那 316 元，對農民有什麼好處？你的看法呢？316 元能做什麼？是要叫他自費繳健保費？還是要讓他買滷蛋？還是要讓他等拜「腳尾飯」？請農業局長答覆？

**農業局蔡局長復進：**

我個人認為這只是一個象徵性而已，依照我常跑基層來看，對農民實際

上真的沒有幫助。

**鄭議員新助：**

我們的馬總統有說，四年後要調整，但是四年後，我們議員都做完了，四年後，像我這 71 歲的，可能已經死了，四年後也可能已經亡國了，都要簽和平協議了，說 316 元在四年後還要調整，這樣合理嗎？我們對事不對人，高雄縣合併後高雄市是不是變成農業市？

**農業局蔡局長復進：**

是，原高雄縣所有的農業人口有 23 萬人左右。

**鄭議員新助：**

請教局長，對於族群，濞哥也知道，我和他同事三屆了，我服務從來是不分族群的。榮民加碼 600 元，從現在變成 4,150 元，他漲 600 元，農民卻只漲 316 元，這樣有道理嗎？我請教你這一點。

**農業局蔡局長復進：**

實際上，增加 316 元是真的很沒有道理。

**鄭議員新助：**

7 月份開始，公務人員是不是調薪 3%？〔對。〕局長，不知道你是幾職等的？

**農業局蔡局長復進：**

我目前是 13 職等。

**鄭議員新助：**

好，請問你加薪多少？

**農業局蔡局長復進：**

我現在是 11 萬多元。

**鄭議員新助：**

3%是加多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

3%差不多是 3000 多元。

**鄭議員新助：**

3000 多元，農民卻只加 316 元，農民打電話到我服務處來，我只念到國小畢業，我的老師早死，我常這樣說，國小畢業的學歷，卻當上國代、議員，我本身是農耕出身。局長，你知道農民的困苦嘛！有一首詩是李紳寫的五言詩，這你應該知道，道出農民的困苦，詩名為憫農，要用國語發音我念不清楚，你知道這首詩嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不好意思，這首詩我不知道。

**鄭議員新助：**

貴局知道的人請講，五字詩，這隨便叫個小學生來答都會，貴局有哪位知道的？詩名叫憫農，作者李紳，道出百姓的辛苦。沒有人知道，真是可憐，這邊自來水公司的人員，有誰知道嗎？「鋤禾日當午，汗滴禾下土，誰知盤中飧，粒粒皆辛苦。」這百姓的辛苦，你當農業局長，這首詩都不知道，顯然被我抓包了，這哪需要博士才知道，連小學生都知道，表示對農民一點都不了解，一粒飯、一粒米，都是他們的血汗播種的。農民在耕作中，也有可能猝死在農田中，是否有職業災害保險呢？請問局長。

**農業局蔡局長復進：**

沒有，還沒有職業災害保險。

**鄭議員新助：**

你知道有農民在炎夏時，於農作中中暑而死，這你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我在媒體上有看到這則新聞。

**鄭議員新助：**

你從媒體上看到後，類似這些事件，貴局是否可以向中央建議多加照顧農民？沒有農民就沒有台灣。不要再「騙鬼兼喝水」，不知道要怎麼寫，我說的台語聽不懂，拜神鬼都要奉上牲禮，只用水拜沒有用的。想騙我嗎？類似這樣的問題，你是否敢向中央反映？農民為什麼不必投保職業災害？為什麼死在農田中或在從事農務中死亡，怎麼會沒有職業災害的保險？你的看法是否覺得公平呢？

**農業局蔡局長復進：**

鄭議員的提醒，我們會積極的為農民朋友，向中央反映。

**鄭議員新助：**

反映，好。請教你，目前高雄縣市合併後，農民的平均年齡大約是幾歲呢？

**農業局蔡局長復進：**

大約是 70 歲左右。60 幾歲吧！

**鄭議員新助：**

主席，你看看，70 歲。我是五都的議員，30 年次現在 71 歲，就說我最老的，我是五都議員中最老的，人生七十古來稀，我活到 71 歲能當上議員算是世中奇，我應該要準備身後事了。可是農民 70 歲卻還要繼續從事農務工作，替他們多爭取一些又怎麼樣呢？向中央嗆聲又哪裡過分呢？我看連

主席你都會贊成的。

**主席 (朱議員信強) :**

贊成！贊成！

**鄭議員新助 :**

光是那顆滷蛋，那滷蛋是拜腳尾用的啊！這一定要反映，所有的農民都在反彈，我們現在政黨的所有的鬥爭族群，對於農民的 316 元都很不甘心。我希望你身為農業局長可以多了解一些，你說你的薪水多了多少呢？

**農業局蔡局長復進 :**

3,000 多元。

**鄭議員新助 :**

多了 3,000 多元，而農民只多 300 多元，主席啊！這要說出來，真是「冤枉天公沒娶妻」，你聽得懂嗎？農民多 300 多元，不如不要增加啦！那還無所謂，就說政府沒有經費，若 316 元或 1,000 元發放出去的話，那政府恐怕要倒閉了，我都沒有意見。但多發那 316 元，請問你當祖父了嗎？我已經當上祖父和外公了，孫子向阿公要錢，拿 10 元給他們，他們絕對不會拿的。阿公說，阿公 10 元給你當今天的零用錢，主席，我不知道你的晚輩向你要錢你敢不敢一天只拿 10 元給他們？一天才 10 元，怎麼生活呢？不是我自己誇獎自己，我不是這個意思，我是在比喻，我在發愛心便當。一個便當都四、五十元了，10 元能買什麼呢？要買燒餅、油條或豆漿，10 元也都不夠啦！這顯然不是在發放，而是在糟蹋台灣人民啊！糟蹋台灣百姓啊！他們說對低收入戶，你不是管理這一部分的，我吃饱都在服務這一部分，對低收入資格，他們規定得很嚴格，我相信主席也有人向你陳情，要申請低收入戶，他的女兒遠嫁美國，夫妻又離婚，上次林宛蓉議員也講過，離婚後又再嫁人，嫁後又生的小孩還要算在內，你知道嗎？低收入戶是很難申請的，連老農也被糟蹋成這樣，非常沒道理，依你的看法是否可以爭取呢？

**農業局蔡局長復進 :**

我們會把鄭議員的意見向中央反映，我們也會採取比較積極的作為。

**鄭議員新助 :**

這實在是非常的不公平。另外，上次我向經發局提出，要求消基會查核，這和貴局的業務也有關聯，因為那些所有的牛奶農稱酪農，交貨價每公斤上漲 1 元 9 角，外面的牛奶上漲二成七。本席在節目中要求去抗議，要向消基會抗議，也要求請經發局局長現場勘查，現在宣布要處罰了。現在的小孩多難養啊！現在要養育小孩的費用是多昂貴啊！請教你，我們市政府

鼓勵要多生育，剛出生的小嬰兒給保母帶，每個月要付多少錢呢？

**農業局蔡局長復進：**

據我所知，目前…。

**鄭議員新助：**

大約包括一切開銷。

**農業局蔡局長復進：**

每月約 2 萬 5,000 元。

**鄭議員新助：**

你們看，需要 2 萬 5,000 元。大學畢業生，目前找工作的薪資大約是多少錢？包括我聘請的助理，大學畢業的學歷，薪資是多少，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

大約有 1 萬七、八吧！

**鄭議員新助：**

我們連星期六都要上班的，我打給他們的薪資是 2 萬左右，到 2 萬 2,000 元，生育小孩，政府會給與補助，奶粉上漲多少錢，你知道嗎？你買過嗎？我看你也沒有在泡奶粉喝，若有喝牛奶應該頭髮會很烏黑才是，但你的頭髮都白了。奶粉漲多少錢，你知道嗎？漲了兩成多，若所有果農都喊削價，我相信你在來本會接受質詢時，你看到水果都載滿車的，一顆才 10 元，便宜到沒有人要買，這對農民又哪裡照顧了呢？這要怎麼統一中國，反攻大陸。自己都要滅亡了，我們台灣是以農養工，當時不論說一年準備、二年反攻，三年、四年掃蕩、五年成功，那些米不能偷吃，要交由政府準備反攻大陸時要用的，現在要反攻嗎？請教局長。

**農業局蔡局長復進：**

目前好像沒有啊！

**鄭議員新助：**

積草屯糧啊！現在一公斤的米價是多少錢？目前一公斤的米價是漲了多少？你當農業局的局長，這個你應該要知道，〔米嗎？〕目前稍為有名氣，可以食用的米，一公斤價錢是多少？

**農業局蔡局長復進：**

一公斤大約三、四十元。

**鄭議員新助：**

對！30 元。請問當時農民的稻穀一公斤漲 2 元，他們有賺到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

實際上，有些地方賺不到如市面上所漲的價錢。



**鄭議員新助：**

主席，你知道目前稻穀多便宜，你也爭取過的。現在稻穀已收成完畢，雨季也割完了、賣完了。稻農和所有糧商以六折、七折，先以契約賣出叫做「糶緩稻」，就是說稻穀尚未收割就賣出去。下雨天時，一公斤補 2 元，等於七、八元。現在一公斤的米是 30 元，農民得到什麼呢？最可憐的就是這些台灣的農民啊！我心想現在農舍的問題，我們不要再族群和黨派，我也是現在才加入民進黨，我兩屆都以無黨籍競選，我是不分黨派的。農舍的問題，你認為在高雄市的情形是否很嚴重？

**農業局蔡局長復進：**

目前很嚴重。

**鄭議員新助：**

查過之後怎麼樣呢？

**農業局蔡局長復進：**

不可思議啦！很嚴重的一個問題。

**鄭議員新助：**

很嚴重，這若是這樣子查下去，若是有人檢舉就去查，貴局即使派一萬個人都做不完。依照我走過的，繞過美濃、六龜，再繞到鳥松、大社、仁武回來，派一萬個人去巡查，每件大概都有問題。我說這樣對不對？

**農業局蔡局長復進：**

確實是這樣。

**鄭議員新助：**

所以這個問題越吵越大，對哪個黨都不好啦！對我而言，哪個黨都一樣，反正民進黨罵我的，也不輸給國民黨罵我的，都差不多啦！類似這樣的問題，農業局你們都沒有發聲嘛！這個問題，其來有自，我是不會說國語的，這句話是硬學的，這個有他的緣由嘛，有其因，必有其果。你農業局長沒有跳出來講個公道話、公平話，當時開放這個農業，說每個人都可以買農地，有幾個合法的呢？有幾個呢？這個事情，你要出來講清楚，是不是。我還記得唐朝的白居易，他講了一句範言，像是蘇嘉全的案件也好，或是鍾紹和——我們自己高雄縣國民黨提名的立委也好，這事後的蓋棺論定，他講了一個：「周公恐懼流言日，王莽謙恭下士時，假使當年身便死，一身真偽有誰知。」都不用瞞騙，類似這些對農民不公平的事情，我們該爭取就爭取。不要說這些農民，你剛剛說平均 70 歲了，以前古代的人，70 歲是大老，60 歲死是大喪，我如果去世也算是大喪，我不會騙你，現在都 70 歲在做工，年輕人都沒有人要做嘛。對於農業，水果便宜到沒有人要；菜

便宜時，整堆絞碎去做飼料，政府怎麼補助得夠。高雄市政府還沒有和高雄縣合併時，是以工業和一切爲重，但是現在我們高雄縣市合併以後，局長你說的，我們這些農民那麼多，應該貴局在公門中好修行，多出點力，拜託一下，幫忙一下。主席再延長兩分鐘給我，改天有時間再還，不算利息的。

**主席（朱議員信強）：**

再 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

拜託你要要求貴局同仁，要多體恤百姓，不要再讓這些農民咒罵。現在農民都是咒罵的，我前面的濞哥，再來是換他講，你看農民有沒有在罵？是罵翻天啦。10 元能做什麼，一天多 10.45 元，連買一個滷蛋或是煎個荷包蛋都不夠了。這個問題向中央極力反映，相信本會的議員，全力會挺你，這一點這樣好不好。

**農業局蔡局長復進：**

好，我絕對會向中央積極反映。

**鄭議員新助：**

局長，我師父跟我講，我理光頭也十幾年了，騙和尚的罪很重，〔是。〕不要騙我哦，我先跟你講。

**農業局蔡局長復進：**

我們回去會處理。

**鄭議員新助：**

絕對要去反映，那 316 元，一天才 10.45 元，不要也罷。那筆錢乾脆不要發放，聽到才不會倒楣，看到才不會惱怒。來，請教我們的水利局長一下，就是我們現在申請水閘門補助，我之前有服務過一個案子，他的案子沒有通過。他說爲什麼不會過呢？隔壁家可以過，我不會過，理由很簡單，他有先用砂包先去擋水，貴局會同我們，中央政府的法令，你沒有淹水啊，隔壁有淹水，隔壁的水閘門有補助，而他沒有補助，見鬼了，要淹了才有補助，以後如果水來就得讓它淹進去，才会有補助。這件有跟我們的聯絡員講過，再拜託一下，針對這個問題，希望能夠對水閘門補助的公平性，拜託你們再了解一下。另外，自來水公司，我拜託一下，好鄰居，有人建議三民區民衆都開放讓他進去，…。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

這個凡那比的補助是中央營建署的一個標準，但是我認為他們訂出來的標準不適當，淹水的地方是這個區域全面都淹，別人可以防止淹水，是由於他們較注意防範，如果因此而不能申請水閘門補助，這樣是不對的。所以我們還會再向中央反映，是這個地區全部都淹水，所以應該都可以申請水閘門的補助，我們再向中央反映。

**主席（朱議員信強）：**

請自來水公司莊副理答覆。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處莊副理茂勝：**

主席，還有鄭議員，是這樣子…。〔…。〕如果三民區可以免費進去遊園的話，可能因為自來水公司，因為它是…。〔…。〕不是說會倒，最主要它裡面的經營，一年都要 3,000 多萬，所以得收費來補貼，如果三民區整個來開放的話，勢必到最後，整個大高雄市都會比照辦理。那整個來講，對自來水公司，這些清潔費用，可能造成較大的…。〔…。〕好，是。

**主席（朱議員信強）：**

感謝我們的鄭新助議員，替農民向鄭議員感謝一下，他對農民的疼惜不錯，對農舍的認知也很好。所以現在農業局針對整個農舍的問題，事實上也很頭痛，因為我昨天也有講，鄭議員感謝你。

接下來，請周鍾澐議員發言。

**周議員鍾澐：**

我們議會的同仁、農林部門所有的首長和官員，還有我們新聞界的朋友和我們的市民鄉親，大家早。首先，很多包括昨天，尤其是我們主席，你應該是旗山，旗山農會的理事長。我爸爸以前也是農會的理事長，我也看到這些奇怪的中央官員，真的不了解地方百姓的心聲，調高那一些老農津貼，竟然 1 月才調高 316 元，我嚇一大跳。316 元換算起來，主席你知道多少百分比，有調跟沒有調整，差不多。

**主席（朱議員信強）：**

差不多。

**周議員鍾澐：**

5%，百分之五點多，真的這個樣子，難怪大家要咒罵，包括我也看不過去，真的這些當官的，實在有夠官僚。中央的大官員，都不知道地方百姓的艱苦，當然他們可能用財政，財政負擔很多做理由。我覺得你們只講到 316 元而已，我覺得他是笨到可以，不只是白痴哦！那真的比白痴還要天才，還要厲害。竟然還要排富，6,000 元的老農津貼都沒有排富了，調到 6,316 元，說要考慮到排富。你如果覺得他富有，可以計算到他的年終所

得就好了嘛！你怕他富有。有錢人也不會去領這個老農津貼，他也不會靠這個錢，真正很艱困的是那些年紀大的農民，真的啊！主席，對不對？

**主席（朱議員信強）：**

對，正確。

**周議員鍾澂：**

你如果有領其他的退休金，也沒有資格去領老農津貼。你只要有領其他的，你公務人員退休的，不可能嘛！你說領月退、什麼退，有什麼保的，就不可能加入農保，再領老農津貼了嘛！所以政府這個真的要大大的反映，尤其主席，你現在是現任的理事長，去講較有力，結合所有台灣地區的農會，反映基層農民的心聲，我想比那些立委什麼的去拜託、施予壓力，年底要選舉，明年初要投票。我想整個，真的要，就調得比較適當一點，不要調這個 316 的，怕會崩盤。

**主席（朱議員信強）：**

這 316 元，基本上是事實啦，乾脆不要領了。

**周議員鍾澂：**

是啊，不要調啊，是怎麼執政的，頭殼壞了嗎？你調那個 316 元，還要排富。舊的人領了也不會感謝你，新的領那 316 元，他們也不會感謝你，只會咒罵你祖宗八代而已。新的也丟、舊的也失，這個不知道在執政什麼，這麼不會執政，真的笨到可以。現在回歸到這個怎麼會有落差，就是中央和地方都沒有體恤到地方民衆的辛苦。水利局長，我請教你幾個問題，第一個，凡那比颱風那個補助標準，營建署下來的，對不對？那也是笨到可以，規定那個時間，因為去年 919 叫做凡那比颱風，和前年的莫拉克是沒有關係，凡那比 919 發生之後差不多兩個禮拜左右，再有一個梅姬颱風，就是 10 月初又來了一個，所以在 919 我體會最深，我右昌地區大樓不多，兩棟比較嚴重的，就是一棟久昌街、北昌街，盛昌里的國際別墅，國際宿舍 14 樓。另外一個就是在興昌里的，有一個叫做輕鬆住，變得都不輕鬆了啦！還有國昌里當然還有一棟比較低的，9 層樓的，也是有，你可知道你用那時間，人家看到時間，9 月 19 日發生水災，淹水的都賠了幾十萬、幾百萬，當然他在 10 月初來，快點把它做了，可以做的先做啊！結果中央來的規定，補助是要在十一、二月以後申請的才有算數，中央真的是頭殼壞壞，對不對？以前人家真的都已經做好了，搶救不要再第二次傷害，所以哪有在限制時間的呢？

再來，不合理的還不只是時間的問題，還有空間。他現在補助只補助防水閘門，其他的，人家有的是氣密窗的，有什麼空間在做自然通風的，那

些門窗啊！不只門而已，連窗都應該補助，不然你只做門而已。因為窗跟門差 30 公分，若會淹，30、50 公分淹，當然整米的，你說補助要 50 公分以上才補助，早就淹過那些氣密窗等等，那些自然通風窗，窗口一樣在那些補助範圍，你要跟中央建議。我說你地方的官員，我想中央沒有辦法補助的，地方應該用特殊的救濟，我們有一套自治條例，自己訂一個條例，若完全要靠別人，靠到最後你會沒辦法體恤地方的艱苦，局長你可知道我現在講的意思？不要完全仰賴，當然跟中央好好的爭取補助是應該的。但是你要完全依賴別人，也就是中央，到時候你可能救的都很難救。

第二個，我想對你今年剛剛提出來到議會的，你們的法規的第 12 號案，高雄市的污水處理廠回饋自治條例這個辦法，我覺得你們沒有治本，沒有法治，你們用出來以後，以前都是只有該地區的，就是污水處理廠所在地的行政區來處理。你們爲了怕像我們北區，也就是現在的援中港，這個援中港的污水處理廠，就是在典寶溪旁邊，隔壁就是梓官區。還有未來你要做的旗美，有旗山跟美濃，也有發生這些污水處理廠的，還有一個其他的，你說這什麼其他，在我們橋頭鄉跟燕巢之間，也有一個橋頭污水處理廠，可能也會發生這種行政區毗鄰的。那你要訂這個法，結果你訂這個法，我們楠梓本來回饋一年有四、五百萬，結果你訂了這個之後，馬上縮水，縣市沒有合併，回饋金還有四、五百萬，一合併之後變成不到 300 萬，我們里長當然全部都抗議，要不然這個污水處理廠我們不要，我們都不要回饋，你看要遷到哪裡，看哪一區要，遷到別區。局長你訂這個東西，沒訂沒關係，一訂之後反而倒退嚕。所以我想你沒有治本，你要的不是說市長當然知道，市長也驚嚇到，說奇怪怎麼會訂到這樣，他還在那邊保證在任內不會短缺，回饋金不會縮水。但是這不是你訂法、立法？你把它訂的周延嘛！你應該法治不是人治，如果市長換人，或是你局長換人，以前答應的、以前承諾的不算，那你訂這個法要做什麼？

你制定法，而且你訂什麼距離 500 公尺的回饋範圍，那個有學理依據嗎？有什麼案例嗎？這都不客觀，你是因人、因事在那邊找答案，所以你就預先設定 500 公尺，你爲什麼不設 1 公里或 2 公里啊？我想這些東西你要好好檢討。所以我在這邊建議，主席，我拜託你支持，幫忙支持，像這個規定不合理、不周延的，全部退回去，等修好了之後，把餅做大之後，我想我在照顧不是照顧我們楠梓，應該照顧所有高雄市的行政區。你這個法表示裡面有所不周延，有所不齊備、不理想，所以我覺得主張退回，你們主動退回，收回重修訂好後再重送出來，不差那個，我想都可以照目前的方式先處理、先暫行，等立出一個更好的法再出來。

再來，前幾天我看到報紙，看到也嚇了一跳，我們半屏山很少有台灣獼猴，結果不知哪邊跑來一隻那麼厲害的猴子，竟然去鬧我們左營高鐵。我想到以前說齊天大聖在大鬧天庭，我們現在叫做台灣獼猴，這個半屏山的野猴在大鬧高鐵。一個鬧天庭，一個鬧高鐵。嚇死了，那隻猴子你們有沒有看到？你們那個農業局家畜防治所的去把牠吹箭吧！

**主席（朱議員信強）：**

動保處。

**周議員鍾澂：**

去吹，你們射的還不錯呢！那隻猴子也很厲害，抵抗力很強，你射到之後牠還在跳，最後是怎樣？被高壓電電到，我說這隻還真厲害，也沒電死，只有昏過去而已，電昏了，所以才捉到的，並不是你吹箭把牠吹倒掉的。所以你看野猴子，半屏山奇怪很少猴子，我以前經常爬半屏山，上個禮拜又去爬了，半屏山猴子很少，我看至少不出三、五隻。半屏山的台灣獼猴不出三、五隻喔！為什麼那麼厲害，有一隻竟然跑到我們高雄捷運跟高鐵、台鐵左新站，這樣真的在吃東西。隔了一個半屏湖有那個治水滯洪池，那些東西竟然還跑過來，可見我們連野狗都管不好了，竟然連野猴子也跑出來了，這東西要好好的特別注意。等一下答覆看要怎麼處理？還有半屏山的，農業局這可能和林務局相關，局長答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

農業局啦！來，請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

那個林務局是屬於中央…。

**周議員鍾澂：**

半屏山自然公園你就管不到了？

**農業局蔡局長復進：**

沒有。

**周議員鍾澂：**

他那個步道，登山步道開始有一些已經，可能也年久失修，這從謝長廷時代開始增設的，應該差不多十年了。若沒好好的注意，那整個木棧道已經有些在關鍵地點鬆脫，很危險，如果爬山不注意，年紀大的人一踩空或者怎麼樣凹下去，真的很危險。我去國外看到人家都有登山人員巡守隊員，都有好像我們木匠拿著或板模的，或是什麼鋼筋水泥的綁鋼筋工人，他們很厲害的用榔頭該類的零件在巡山，看有哪一些鬆脫，敲敲打打，有鬆脫的馬上處理，不會像我們反映到這邊，我拜託你這個也反映一下，可能

這是養工處、工務局，但是你相關的，因為農業局，那個林管處可能加加減減都是相關單位。

所以我想，問到這樣以後，我覺得也是很傷心的一個問題，人很聰明，法規訂的很好，但是在執行的不管是官員教民衆，因為民衆可能不懂，為什麼農舍會那麼的…，你說的一個頭兩個大，農舍，其實那個就牽涉到農業不可分離的東西，農業不可分離啦！局長你可知道？若以我的狀況，我也可以用農業不可分離這個觀念。主席，其實都是用農業不可分離，很多可以避稅，很多可以興建。我也知道農地若 1 甲可蓋 1 分半，蓋一分都沒有關係，要蓋怎麼樣，那個不是豪宅，我們只有好不好的「好」，最重要的是你有沒有真的在從事農業，根本都是假的，有些人就是在走模糊地帶，走法律邊緣，走「雲端」的，根本也沒什麼，他也是硬拗，叫官員做什麼的，這個人家一查下去，尤其是候選人又被人家說話，就很「糟糕」，想要講也不是，不講也不是，塞在那裡，所以我想如果做所有的，就像昨天蕭議員永達講的，如果要參選的，尤其是公衆人物的就要維持自己好的形象，你就知道他說那個故事給你聽，他太太就說過，你服務處要怎麼樣就怎麼樣，那都有一定的標準，不然人家民衆管你形象好還是不好，都不管了，不用管。但是你自己是公衆人物就要好好的自我督管，不然你就很「糟糕」了。我現在講的，我沒有什麼政黨色彩，也沒有什麼意識形態，我講的是泛指我們同事、好朋友蕭議員永達就講到這些，自己本身就要潔身自愛，尤其是當公衆人物領導人的，更應該要以最高的標準來督促要求自己，不然有時候會被嚴格的檢視，那時候哀哀叫都沒有用了。

因為時間只剩一、二十秒，所以我請有關單位做一個答覆，先從水利局，就有關凡那比颱風那個水閘門的補助，時間、空間那些都不適當的，要怎麼處理？以及那些其他的規定，包括回饋，污水處理廠的這些回饋…。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請針對周議員的問題答覆一下。

**水利局李局長賢義：**

針對凡那比，我多次在大會上表示，確實中央的這些政策是不對的。

**周議員鍾滋：**

不是，不周延，你有沒有反映？

**水利局李局長賢義：**

有反映。

**周議員鍾滋：**

反映的效果如何？

**水利局李局長賢義：**

他們是都沒有回應，我們再把一些相關的資料再跟他反映。至於中央補助的標準，有一個法令的規定，當然不足的部分，像在 88 水災的話，當時中央的錢不夠的話，另外…。

**周議員鍾澐：**

如果是中央的就盡量反映，他們愛聽不聽是他們的事，當然如果做不好可能就有後遺症，但是至少中央做不到的，我們地方自己來救濟，好不好？

**水利局李局長賢義：**

對，因為在 88 水災的時候，當時在高雄縣也就是中央補助不夠的部分是有…。

**周議員鍾澐：**

是啊，我就跟你說我們自己自力救濟。第二個，污水處理廠回饋的自治條例，退回重新研究再來處理比較好，好不好，你覺得怎麼樣？

**水利局李局長賢義：**

因為這個自治條例，主要就是當時是在縣市合併之前，那是在原高雄市的，但是現在合併以後對大高雄的整個考量，所以才提出這個。

**周議員鍾澐：**

我不管，可能不只縣市，因為縣市之間不會有問題，局長，我跟你說，至少現在不會發生問題，你就用以前，現有暫時的狀況，你等研究好法規，先自己退回去，否則我一樣會將他擋掉，因為我跟你講，你們這個做得不理想。

**水利局李局長賢義：**

因為這個回饋是大高雄合併以後，整個要一體適用的。

**周議員鍾澐：**

我了解，但是我們高雄市楠梓區不只沒有得到這些福利，就連原有的就被減掉，這個怎麼合理呢？

**水利局李局長賢義：**

目前是沒有減少。

**周議員鍾澐：**

怎麼會沒有減少呢？沒有減少是你說的，那里長抗議，里長主席、大家的意見是什麼意見？

**水利局李局長賢義：**

市長有在市政會議明確…。



**周議員鍾滋：**

我跟你說過不能以人…。

**水利局李局長賢義：**

我想大家的權益不會受損，可能盡量做到公平性，大家的權益不會受損。現有的標準是原高雄市現在有回饋，高雄縣現在沒有，但是這個法規一般性的要過，高雄縣那裡才可以回饋，但是法令沒有明定的狀況，我們沒有辦法處理，沒有辦法回饋給高雄縣。

**主席（朱議員信強）：**

周議員，時間的問題，不好意思，等一下麻煩局長書面答覆。

**水利局李局長賢義：**

我們再來提供相關的資料。

**主席（朱議員信強）：**

農業局長。

**農業局蔡局長復進：**

剛才周議員提到 316 塊的問題，我們積極反映中央。第二個，周議員提到登山步道的問題，登山步道是養工處，但我們會跟養工處報告一下，我們也請林務局協助。再來是獼猴的問題，獼猴的問題我們會在明年的研究報告裡，納入我們在台泥這邊…。〔…。〕半屏山其實以前就是沒有。〔…。〕這個我會依照周議員的意見來研究。爲什麼會這樣，我跟周議員報告一下，因爲牠跑進來以後，其實 9 點多第一個通報的是消防局去，消防局去的時候發現牠被電到之後要去捉牠，要捉的時候，其實我們生態保育畜牧科的科長大約 10 點就到了，因爲去的時候要捉它沒捉到，我們才通知動保處，動保處拿麻醉吹箭去捉的，所以這點向周議員報告一下。

再來就是農業經營不可分離，因爲農業經營不可分離指的是建地，建地爲了免稅的問題，在農地的部分還是回歸到農地農用，以上跟周議員報告。

〔…。〕我們會依法行政，好，我們會依法行政，謝謝周議員！

**主席（朱議員信強）：**

謝謝周議員的發言，接下來請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

謝謝主席！一個要求，就是下水道，之前是下水道，水利局這裡，我們前鎮區崗山仔，我想局長大概不知道崗山仔在哪裡，就是我的服務處，局長知道，這幾年的水災，過去這樣的水患已經改善很多，局長，但是我總是會擔心，這個擔心，是我希望局長在這次部門質詢後一個月有一個評估報告，就是在未來是不是在整個箱涵，整個下水道系統裡面，未來有沒有

可能再淤積，明年再發生水災的疑慮，我希望有一個這樣的評估表，我希望是一個預防，勝過於未來真的水災發生以後，我們民意代表被唸，這是我在此先跟我們局長做一個要求，這是第一點。

第二點，我想在這裡先肯定一下我們農業局長蔡局長，我覺得你做得很好。我在這裡的報告，我有特別去參加你們原來高雄縣的一個再生計畫的社區，其實本席是農村子弟出身，我覺得比較重要要去了解的，是在整個農村再生計畫裡面，我比較在乎的是一個人才培育的永續，我再重申一遍，人才培育的永續。一個地方的農村裡面大概都是老人化凋零了，要做一個銜接，做一個精緻農業，需要的就是人才，需要這個人才，他需要的是生存的動力，需要這個人才的動力，他需要有一個怎麼樣可以讓他真的在這裡駐足，而不是只有漂泊。我在這裡是因為有這個計畫，但是計畫結束就沒有了，那這個農村計畫我覺得它不是一個計畫，它只是花錢而已，只是在應付，它不是一個根，這不是一個根。所以，等一下我想聽聽局長說明這個計畫永續經營的人才培育是怎麼樣。因為我們一定要看到人才的希望，我想我們國內有很多農業人才，怎麼樣去下鄉？好比說我本身是嘉義人，我來自於大林的一個村莊，因為年輕人不願意來。為什麼他要下鄉？你今天有一個計畫，今年有、明年有、第三年也有，但是未來呢？如果他要娶妻生子，在那裡要如何過生活？這是一個永續的政策，我希望其他縣市政府或者中央，我希望在局長任內，你能夠做一個很根本的農村再生計畫，在人才方面，怎麼樣去做一個好像例行性的，就像公務人員一樣，每年都要編列預算，這個人才就是要編列預算留住他。讓他除了有基本的熱誠、有技術之外，他能夠在這個農村裡面繼續再做這樣從根根植的工作，讓這個年輕人發揮他的專長，能夠在這個農業裡面發揮，特別是在縣市合併之後。

我們上次去看這樣的社區，我覺得很棒，但是背後我們看到的是一個凋零化的老人社會，其實台灣每一個地方都面臨到這樣的現象，所以他需要一個銜接，他每一個技術都需要一個不管是文書上或者資訊上的一個提升，這些都需要他做這樣一個平台。所以我必須語重心長跟局長報告，這樣的一個東西，我希望是可以出來的，這是第一個。

第二個，不管是農業還是漁業，特別是縣市合併之後，海洋局也承接了水產漁業的業務。過去在台灣，一直存在的就是農產品剝削的問題。我也看到農業局的報告裡面有提到我們的農產品與營養午餐如何的做結合，我覺得這很棒，所以，農業局長，我在這裡肯定你。但是相對的，海洋局就顯得比較不認真，水產漁業裡面，有沒有這樣的可能性？我們讀書常常講

「一分耕耘，一分收穫」，但是在農漁業來講，可能就不是這樣，它跟這個哲理可能是背道而馳的。有可能是我今天豐收後，價格崩盤，反而血本無歸，本來豐收是一個很好的事情，可是他的產品價格下跌，他反而是欲哭無淚。

所以，在一個產品的直銷平台裡面，本席要講的就是在這個產品的直銷平台裡面，不管是農業局的農產品平台，還是海洋局的水產漁業平台，我上上個禮拜去茄萣，剛好有一個朋友邀請我去，他們所養殖的白蝦，商人是秤公斤在賣，但是他們轉售之後，卻變成一尾一尾在賣。這樣子的剝削，整個辛勞的過程，我猜測也許七成的利潤都在這樣的商人身上。

所以，我希望不管是海洋局也好，農業局也好，在任內能夠把我們的農產品與養殖漁業的農產品，第一、是不是能夠跟營養午餐，我們原來高雄市政府這樣子的平台做一個結合？我知道這其實是要跨局處的，但是我也希望兩位局長能夠在市政會議裡面提出這樣的意見向市長建議，當然，我們也會私下跟市長做這樣的建議。我們做看看，我認為只有把產品價格的平台做好，才可以看到希望。其他，你說要如何輔導？如何養魚？但是魚養得再好、生得再多，如果價錢不好，會有什麼功能呢？沒有用啊！你教他種芭樂，種得再大顆、再甜、再好吃，豐收後如果價格又崩跌，那又如何呢？

所以，對於這整個報告，我希望兩位局長有一個核心，不管是農產品或是水產漁業的產品，我們地方政府不管是要跟中央爭取也好，我們能不能夠有一個很基本的平台，讓這些真的要以農為業、以水產漁業為業的人真正能夠過生活。

在這樣一個農產品的平台，局長有跟營養午餐做結合，提供直接送到…，但是營養午餐畢竟是委外，或者已經標給外面的商人做。但我們怎麼樣跟教育局溝通，在簽約過程中，有一個平台，能夠保障我們的農民或漁業從事人員，生存是他們能夠從事這些行業的根本，如果他們生存不下去，他們就是轉行，甚至不可能讓他的子弟再從事這樣的行業，我就是其中之一。

台灣在這幾十年當中，一直沒有辦法去改善這個問題，但是我們也看到在公務系統裡面局長的用心，怎麼樣透過這樣子的平台，市政府裡面的平台能夠做的，我們做一個整合，我希望能夠做到這一點。如果今年沒有辦法做，沒有關係，我覺得你們三年能夠做成這樣，大家都非常感激農業局和海洋局，你們非常的棒。所以，在這樣一個產銷平台裡面，我希望…，像海洋局，我沒有看到這個東西，海洋局，你的報告裡面，「漁民的福利及輔導」，你全部的東西沒有一個…，你魚養得再好，如果價格不好也都沒有

用。局長，你要了解它整個，最重要是要賣到…基本上夠他成本的好價錢，他才能再繼續養。我要種芭樂、種什麼也一樣，整個制度如果沒有一個完整…，我想這只能由我們政府提出來，要不然整個市場的競爭，他沒有這樣一個競爭力，我們希望政府能夠有這樣一個魄力出來。海洋局孫局長，我希望能這樣看得到，我希望以後在這樣的報告裡面能夠看得到，目前這是看不到的，而在水產漁業的業者裡面，他們也看不到，他們也在跟我抱怨這個，雖然那不是我的選區，但是他剛好是我的好朋友。我思考到農業農產品也好，水產品也好，都面臨到這樣的一個困境，我們在這樣的一個平台過程當中，我認為應該要盡力，最重要你要跨局處，大家要踏出那一步，我覺得可以做得到，最基本的可以做得到。

我們也希望在這樣的產銷平台裡面，特別是農業局局長，我相信你有很多的經驗，我覺得這可以從一、二、三，從零開始踏出去，需要怎樣局處的整合，我們也希望逐年可以看得到這些農業和水產漁業的希望，這是我的建議。剛好趁著這樣部門的質詢，我們是不是請農業局長來做回應？

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

感謝鄭議員在那一次能夠跟我們一起下鄉，真正實地去了解。有關在農村再生裡面，其實很重要的就像鄭議員所講的人才培育，如何讓年輕人留在我們的地方？我們一定要有所謂的…，我上一次到地方上，看到八個字很感動，就是所謂的「在地深耕，深耕台灣」，這是一個三十幾歲的年輕朋友所寫出來的八個字的字語，他是獲得全國第一名產銷班的班長所寫出來的，他是三十幾歲的人。如何將年輕人注入我們的農村裡面？我想如果沒有年輕人注入，今天這個農村社會絕對是一個老化的社會，已經沒有前途了。所以，我們今年開始，進行軟實力的提升，我們發覺很多的年輕人，都是三、四十歲的年輕人，他們很想去做，但是政策、目標在哪裡？他們不知道。所以，我們透過農業局的政策宣導，請他們來做一個教育訓練，現在我們發掘很多年輕人願意從事農業這一塊，所以，明年我們會成立農業青年軍。

**鄭議員光峰：**

局長，我中斷一下，你講這個我大概知道，我知道你這樣的一個努力，不過我剛剛講的焦點是說，我們能固定在社區中，如果我剛好有機會的話，我也願意到那裡當志工，但畢竟我們要有一個固定的職業，如我當議員的工作。但是我們知道若是一個人才，他的家人妻小知道他要下鄉，那是很

驕傲的事，我們在社區中，從事這樣的行業，不要因為是從事農業就覺得很卑微，這我不覺得；但是我們要怎麼從這樣的卑微中，向前做一個很驕傲的工作。

**農業局蔡局長復進：**

向鄭議員報告，也是後續我要報告的。其實，第一項，農耕再生一定讓他們能共同參與。參與一定要永續經營，永續經營要怎麼做，而不是導入式的，只是我們在做補助，因為它是永續經營，所以我們要鼓勵社區、合作社、農民團體，一定要在在地成立一些所謂的伴手禮，包括我們的加工廠，這一定要有，觀光客到那裡，除了參觀…。

**鄭議員光峰：**

局長，因為時間關係，對於人才方面，現在有沒有？現況怎麼樣？第二、現況的產銷平台，對於農業的產品保障，現況如何？請具體回答。

**農業局蔡局長復進：**

我們的產銷平台，除了建立高雄農產館以外，包括議員剛才所提到的，其實今年 5 月 1 日開始，農業局提供 50 萬給教育局，推動鼓勵使用在地食材。如果達到 30% 以上的使用，我們要循序漸進，今年的成果已經慢慢發酵出來。明年我們也會提供一些獎勵金，希望學校能夠使用在地食材。

**鄭議員光峰：**

局長，我想這樣的一個人才的永續計畫和產銷平台，我相信現在只有一點點，我聽得到的這樣的一個聲音，還有往前走的力量，現況如何？能以書面給我。

**農業局蔡局長復進：**

我們書面給鄭議員，好不好？

**鄭議員光峰：**

局長，我覺得你很認真，但是很多事情都需要錢，和錢這方面有關，所以這方面我希望有個政策，既然要做就不要做半調子，一件事就把它完全做好。

**農業局蔡局長復進：**

我是不是將書面資料送給鄭議員參閱？

**鄭議員光峰：**

對！再請你將書面資料送來給我，好不好？請孫局長再做回應一下。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

我非常贊同鄭議員關心我們漁產品產銷的價格，所以現在興達漁會成立第一個產銷班。這產銷班不論是白蝦、虱目魚，我們都積極的輔導他們，不論在包裝或品質方面都是，所以，像品質安全衛生很重要，今年社區安全的標章，現在向智慧財產局註冊，已經輔導了 29 家養殖場。現在就是如何在這個部分建立起來，然後再提升它的價值，因為高雄市有許多鱸魚、虱目魚、石斑，很擔心盛產後價格低落，所以這個部分是另外一個重點。

**鄭議員光峰：**

我中斷一下，主席，不好意思，再多 1 分鐘，我利用 1 分鐘再做個具體的溝通。

**主席（朱議員信強）：**

1 分鐘給鄭議員。

**鄭議員光峰：**

局長，你要做商標，我都沒有意見，你出發點著重於大眾的生活消費，不論是品質或食品衛生，但是它的核心，對於漁民本身不是重點。我現在說的是農民、漁民這個產銷平台，例如這工廠產品每件是 1.2 元，這有基本的保障，我意思是這樣，並非這些東西，這些東西都是基本的，那是會讓人增加煩惱的，多增加成本而已，我講的是這個，你講的都是你讀書人所講的。局長，我一直非常擔心，你一直在辦公室裡，都沒有去了解它的產業，你本身不是漁民，也不是農民，我要說的你不了解…。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

我想養殖相關產品的促銷，這各方面的工作，我們會配合相關的活動。

**主席（朱議員信強）：**

針對鄭議員的問題，哪個科長要答覆？

**海洋局孫局長志鵬：**

請科長答覆。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

剛才鄭議員提到如何保障漁民產品的基本價值，這方面我們也努力在做，前幾年我們也找學校營養午餐的老師來開會，然後介紹我們有哪些漁產品，如魚排，看他們是否可以納入營養午餐中使用，增加及保障產品的價值。

**主席（朱議員信強）：**

後面還有許多人要質詢，請簡單扼要，好，再 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

在海洋局裡，聽到科長這樣說，美朱啊！我也知道你的名字，你也很認真，但是，他們的核心問題在於產品，要他們能夠生存。你到高雄市政府，在考試後你知道一個月薪水多少，你才會來這裡上班。今天若只有 1 萬 5,000 元，要你來此備詢，你也會先考慮看看。同樣的道理，我現在要說的是這個問題，今天我要把這個問題，在你的業務中，不論你要和國外的廠商或者要怎麼做個平台，市政府是個強而有力的平台，我希望是這一塊，而不是我已向學校講過營養午餐可否納入漁產品，它不是一個政策，我必須在此提醒，它不是一個政策。我在此很嚴肅的講，你的作為可以影響很多人的生存，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝鄭議員。接下來，我們請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

主席、農林部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。談到農業，一般人都想到種稻米或者蔬菜、水果，很少人會想到花卉。我們看到農業局在他們的施政重點中，幾乎沒有談到，就只談到一點，稱為彩繪大地。我查過彩繪大地的計畫，其實這是跨局處——跨地政局、養工處。在此我想請問農業局長，你們的彩繪大地，你負責的是哪一個部分？請回答。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我們農業局負責的部分，就是休耕的稻田耕種。今年有 100 公頃，明年也有將近 100 公頃。

**黃議員淑美：**

休耕的部分，100 公頃做在哪裡？

**農業局蔡局長復進：**

我們做在橋頭、旗山、杉林、美濃。

**黃議員淑美：**

好，補助多少錢？編了多少預算？

**農業局蔡局長復進：**

那個休耕的計畫是農委會有一個休耕補助計畫。

**黃議員淑美：**

是農委會的錢。〔對。〕那我們的預算中，你編了多少錢？在農業局的。

**農業局蔡局長復進：**

300 多萬。

**黃議員淑美：**

有 300 多萬要做花農的部分，也就是休耕的部分，但是我們看到，如果我們到台東，會想要看台東的花海，對不對？就是它已經打出了「關山花海」的知名度，你看！它是有創意的。但是我們看到我們的高雄市，剛才局長講的，美濃、旗山…，這麼多的地方，我們做出來的只是一片的花，不像台東這麼有規劃，也做得這麼好。這代表農業局不重視花農這部分，不想把它做得很漂亮，但是我們種花的面積佔農業…。

局長，我從行政院農委會中看到一個統計表，這個統計表的字很小，表格裡高雄市也就是過去的高雄縣，它花卉的種植面積有 824 公頃。台東呢？我們是多了他 19 倍，就是說，我們花卉的面積多了他 19 倍，收穫的面積也多了他 25 倍，為什麼他們可以用一點點的東西，做出這麼大的效益？我們這麼大的面積卻沒辦法做出這麼大的效益？局長，請你跟我們解釋一下。

**農業局蔡局長復進：**

我們是採取粗放型，如果依台東的關山花卉，就像我們農 16 排列的，我一年要差不多 2 億元的經費。因為我的面積大，所以我是撒草籽的。

**黃議員淑美：**

你是做在哪裡？

**農業局蔡局長復進：**

做在橋頭，橋頭現在開始…。

**黃議員淑美：**

用 2 億，你是用農委會的錢嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們沒有用 2 億，我是說如果比照台東，我們就要花 2 億，100 公頃差不多要 2 億，但我現在 100 公頃才 300 多萬。

**黃議員淑美：**

你要學會跟農委會要錢啊！你要學會討錢啊！

**農業局蔡局長復進：**

因為農委會支持的是屬於政策性的，就是屬於我們彩繪大地那種的休耕，利用休耕的稻田，然後做一個粗放式的或播撒種子。

**黃議員淑美：**

局長，300 萬要如何做出東西來？所以第一個，代表你不重視花農嘛！你沒有重視這個區塊，你才會編那麼少的預算啊！300 萬是要做出什麼？人家台東才幾公頃而已，我們多它 19 倍，居然沒辦法做出那樣。



**農業局蔡局長復進：**

其實我們在地高雄市的花農，他種的是火鶴、玫瑰花，還有蝴蝶蘭那些，包括文心蘭，他不適合種草花。如果我今天站在我們農業局的立場，我編了這些錢，我還是要去彰化買花。

**黃議員淑美：**

再回到剛剛那個圖，那個圖太小了，看不見。我們看一下台北市，台北市才 118 公頃，我們有 800 多公頃，我們的收穫量又比它多 8 倍。你看台北市可以搞一個花博，花 100 多億來辦一個花博。它的種植面積沒有我們的大，它的收穫量也沒有我們的大，可是它可以搞一個 100 多億的花博，然後在議會，台北市 5 月份的議會報告說，它得到了 300 億的產值出來。你覺得有可能嗎？300 億啦！它賺 300 億回來，它辦一個花博，賺了 300 億回來。所有的環境、所有的條件，它都比我們差，種植面積也比我們少，它的產值也比我們少，可是它可以做出 300 億的產值出來。局長，你告訴我們，為什麼會這樣？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

他們 300 億怎麼賺的，我實在不知道怎麼算的。

**黃議員淑美：**

對啊！他就是向台北市議會報告說，它有 300 億的產值。所以我覺得奇怪，為什麼台北市可以，為什麼我們高雄市不可以？我們比他們的條件還要好、面積也比他們大，收穫量也比他們多，怎麼可以這樣子呢？我怎麼想都想不出來。我看現在比較有條件的是彰化，彰化它花卉的面積最大，它的收穫量也最多，怎麼想也不可能想到台北市會辦花博。

局長，我要給你一個觀念，現在大陸客來，大家都說高雄產鑽石或寶石，你是高雄人，你有沒有想到高雄有產寶石嗎？沒有嘛！所以這就是在拚觀光，為什麼他們用這些來拚觀光？你看他們也是，他們用一個花博，就是在拚觀光。所以，局長，我要給你一個觀念，就是我們可以用花卉來帶動觀光。觀光不是只有觀光局的責任而已，你們農業局也有責任，可以用花卉來帶動嘛！局長，你知道荷蘭是怎麼用花卉的嗎？我們如果想到荷蘭就想到花，對不對？它的花季是在 4 月和 5 月，所以荷蘭人他們是怎麼說呢？他們用花季來拚觀光，用花卉來拚經濟。一面拚觀光又拚經濟，你看他每年的產值有 70% 是外銷出去的，這就是在拚觀光，你看整個荷蘭的經濟就是靠花呢？局長，類似這樣，你可以帶頭來做，你覺得這樣可行嗎？

**農業局蔡局長復進：**

每個地區的屬性不同，但是以目前高雄市所生產的花卉，我認為如果可以的話，在愛河那裡，辦整個花卉街，這是我想要做的。我們的花卉有些是切花，不是一般的盆花，所以我們的問題是在這裡。

**黃議員淑美：**

切花就是新鮮的花嗎？

**農業局蔡局長復進：**

切花是用切的、用插的；盆花就是你剛才看的那些，在農 16 看到的也是盆花。因為它整個價值使用的層面不一樣，所以我們在每一個面相上所使用的花卉種類也會不一樣。我們今天農業局的立場就是要照顧高雄市在地的農民朋友們，所以我必須要有一種另類的思考。所以，為什麼我提到的，如果大家在集團結婚或是怎麼樣的活動，可以用到我們在地產地花卉的話，那當然也是直接幫忙我們農民。那麼黃議員所提到的，我們也會努力來爭取一些經費，然後結合我們的觀光局，甚至其他局處，文化局也好、民政局也好，我們來做好這塊領域。

**黃議員淑美：**

局長，其實我就是要跟你说，你要學會跟農委會討錢。〔是。〕因為你們過去在高雄縣，要跟農委會討錢是討不到的，我知道你們要討的錢都很少，但是現在合併成大高雄了，是五都之一，所以你一定要學著跟農委會要錢，來做花卉的部分，做一個比較大型的。包括你剛講的農 16 那裡，你把它做一個大型的，我不相信那個知名度打不出來。

像市長他也很喜歡花，他希望每一區有一種花，我覺得這樣的概念很好。如果你走到三民區，你知道三民區會種什麼花，譬如玫瑰花，然後我們一講到三民區，就會想到三民區就是以玫瑰花為主。如果我們說到新興區，新興區可能以菊花為主，這就是一區一花。如果高雄市帶動起來，就開頭先去做，跟農委會要錢，說我們有這樣的打算，一區一花的打算。整片讓它滿地開花，你想這樣高雄市會不漂亮嗎？高雄市絕對弄得很漂亮，你說對不對？有沒有可能做到？

**農業局蔡局長復進：**

其實目前花卉的補助方案，我們都有在做，但是因為我們品項的問題，譬如今天火鶴種的是在專屬園區裡面，這是因為品項的問題，因為這些火鶴是不能擺在我們的外面。所以實際上，我們出去就是帶領一些人去那裡參觀。那麼黃議員所講的，向農委會爭取經費，配合其他局處的活動方面，我們會積極跟農委會爭取，確實黃議員所提到的這個，真的是必須要走的

一條路。這條要走的路，除了讓我們的花卉農民朋友直接受益以外，也能帶動我們高雄市整個觀光。

**黃議員淑美：**

好，局長，我們再來看一個數字，回到耕地率。局長，你看，我們 95 年的耕地面積，從 5 萬多公頃一直降到 4 萬 8,000 多公頃；耕地率也從 23.89 % 一直降到 16.34%，這代表什麼？局長，你看這個數字哪邊不對？為什麼會越來越降？代表什麼？

**農業局蔡局長復進：**

他有兩個層面，第一個，有很多人去買土地來蓋農舍。第二個，是他沒有做農業用地。

**黃議員淑美：**

閒置空間越來越多嘛！沒有人要耕作，是不是這樣？代表沒有人要耕作。

**農業局蔡局長復進：**

任他閒置。

**黃議員淑美：**

任他閒置，就是沒有人要做。為什麼沒有人要做？因為沒有照顧到農民，才會變成這樣，都沒有人要做。所以你看，從 95 年的 5 萬多公頃一直降，明年也同樣降，代表沒有照顧到農民，農民怎麼會耕作，耕作很辛苦啊！

**農業局蔡局長復進：**

當然因為有的是農地變更使用，變成建地的也有。剛剛黃議所講的，也是一個很重要的因素。

變成區域重劃、變成建地都有，當然，剛剛黃議員講的是一個很重要的因素。

**黃議員淑美：**

局長，我是說既然閒置的空間這麼大，我們可以用閒置的空間來給他補助，讓他種花，補助他多少錢去種花，我想有關規定的補助，在彩繪大地裡面應該都有，閒置的空間，你都可以去找，幫忙贊助、補助，讓它整片地都在種花，我是告訴你說，其實你可以利用這樣閒置的空間。

**農業局蔡局長復進：**

如果是在農村裡面屬於休耕的稻田，農委會是有補助，這點由農業局來做；市區裡面的，由工務局養工處他們有經費來做。

**黃議員淑美：**

對，局長，其實我講那麼多，我要強調一點，農業局不重視花農，不重視花卉這個區塊，怎麼說呢？我們看屏東縣，其實他們有一個尋香地圖，

局長，屏東做了一個尋香地圖，這個尋香地圖一打開，如果我們想去牡丹鄉，牡丹鄉種什麼？野薑花。這就是我剛剛說的一區一花，我如果要去三民區，我知道那裡都種玫瑰，我要欣賞玫瑰，我就要去三民區，我如果要看菊花，我可能要去新興區，這就是一區一花的概念，屏東的尋香地圖就是這樣，他一打開，牡丹鄉有野薑花，哪一個地區有什麼花，這個地圖做得很仔細，你想看什麼花到什麼地方，這一點我希望農業局要把它做好，希望配合整個城市的美化，因為你看，一個城市如果整區都有花，這個城市的市民一定比較有氣質，也比較柔和，局長，你說是不是？想一下。

**農業局蔡局長復進：**

我們會跟觀光局合作，在這裡順便跟黃議員報告，像高雄的美濃蝴蝶蘭園，他擁有專利權，雖然它是蘭花的產地，相當好而且外銷世界，但是因為他有品種權，供人參觀的意願就比較沒有，但是黃議員你所說的這些，我們農業局會努力朝著這個目標前進。

**黃議員淑美：**

我希望…。

**農業局蔡局長復進：**

好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝黃議員。接著我們請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

主席、各位官員、媒體記者先生，大家好。我首先來請教水利局長，你注意聽，我要跟你說的不是滯洪或洪水，沒有這麼嚴重，但是你要知道市區就好，山上的事，現在市長也很重視，也有很多的議員同事在關心，但是你要注意市區水溝的問題非常嚴重了，水溝內不管是有線、無線、固網，什麼都有，都埋在水溝裡，不管你多會清水溝、挖水溝，做多深、多寬，我跟你說，沒有用，這個問題你不解決，每天叫科長去會勘也會勘不完，所以我今天要跟你討論這個問題，在市政府來看，是小事；但對百姓來講，是大事也是夢魘。

這是一個例子，我不是故意去拍的，我特別去看，這條水溝的水已經滿起來了，我隨時去看，平時沒有下雨，水位也是滿的，這條水溝很寬而且很深，為什麼水溝蓋打開，水位都是滿的，這只是冰山一角，算小兒科而已，下雨的話，積水都不退，如果下一陣急雨，水一定會淹上來，那裡就會積水，百姓苦不堪言。

你看，我叫清潔隊去抽水無效，問題出在哪裡？局長，你再看，我又叫

他們抽，我也下去看、去挖，這個是我，你知道，我也下去清，怎麼清都沒有用，主要的問題，我跟局長報告，就是管線卡了很多雜物，這些線路，我跟各位報告，不是只有我們三民區而已，整個高雄市都是如此，你隨便去找一條水溝，整條水溝都滿起來，全部都是管線，照規定要緊貼壁，浮出水面，我們也跟廠商規定，但是這已經看不清楚了，不知道是什麼線，有十幾條糾結在一起，不是只有這裡而已，整面都是線路。接下來再看，這些是雜物，較沒有殺傷力，清除後積水即刻消去，就是這些管線堵住了，下大雨很多東西都會流到水溝裡，如果和管線捆在一起，水溝做再好也沒用。我跟局長說，水溝的設置就是將雨水排入大排水溝，水溝內的管線應懸空貼壁，排列整齊，但是大多數掉落溝底，造成阻塞，連帶造成大雨便淹水，使人民苦不堪言，主管機關應好好整頓水溝內的管線，讓人民免受淹水之苦啊！

我建議局長，你要成立專門整理這種的小組，有空時到每一區去看，局長，現在市區的水溝有三種情形，一種就是我說的這個。另一種就是賣熱食的，把油湯倒進水溝，最後凝固以後，慢慢的水溝就封閉住了，整條都硬化的油脂堵住，水溝變死溝，怎麼清都沒辦法，就是油水排入水溝。第三種是蓋房子，蓋完你要配合工務局，把水泥膏清除乾淨驗收，否則水泥膏流入水溝內凝固後，那條水溝就作廢了，還有下大雨之後，一些泥沙都排入水溝內，如果不清疏，一些有的沒的排入水溝變成固體，那些泥沙都把水溝底部墊高，最後那條水溝也沒救了，我拜託水利局長，你要去做的是第一樣，那個管線是影響最大的，如果水溝內有垃圾，就會堵在管線糾結，到最後水溝就會因為雜物而無法排水了，這個問題是非常的嚴重，所以你們的科長怎麼去會勘都沒有用，這個問題我已經點出四項了，這四項當中最嚴重的就是我要跟你說的管線問題，管線一定要浮出水面，緊貼水溝的左方或右方的上緣，水溝蓋一打開，就要看見管線都排在水溝裡面最上方，都要貼壁，而且那個線路要拉整齊，排列順序很整齊，整個都卡在水溝壁上，一條水溝可以卡二、三十條都沒有問題，卡好、拉直、鎖緊，卡在水溝的最上緣，在水面上，如果這樣就 100 分了。

但是我告訴你，高雄市的水溝沒有一條符合我們市府的規定，不是間距太寬就是太鬆，要不然就是整個線路都掉到水溝裡，你說這樣高雄市的水溝要怎麼清？清潔隊也好，你們水利局的科長也好，他們去看也沒有用，怎麼看也沒有用，人家就罵了，水溝不通就罵你們水利局了，問題你就沒有解決，你也沒有派一組人專門去做這個，這種事情層出不窮，非常非常的嚴重，所以我在此跟水利局長說，水溝是你管的，我在這裡幫你點出這

四個問題，第一個問題拜託你最要緊的就是把線路拉整齊，浮出水面，把它們綁整齊，如果你整理整齊，我覺得那條水溝已經成功超過一半了，你不用怕會塞住了，如果會塞就可能我跟你說的是蓋房子，可能是油湯廢水，這種人爲的，我們就可以處理，甚至於清潔隊也可以向他開罰單，你如果連這種我們政府規定業者一定要做的，你們不去處理，那你們要負責任，誰叫你們沒有去勘查，你看裡面的線路是哪一家公司的嘛，跟他警告，再不來把線路處理好，你就可以處分他，以後就不要租他，我們不是沒政府的，我們政府也有公權力啊，不能放縱他們亂搞。

還有一點，自來水公司經理也在這裡，幸好你的兩位聯絡員太厲害了，你的兩位聯絡員，一位文瑞，還有另一位，這兩位幫你把公關做得很好，服務也很好，你有這兩位聯絡員在背後幫你，你這個經理可能會很好做，但是我現在向經理報告，我們現在要做下水道，我們有很多自來水管，後巷的自來水管爛掉、臭掉，有時候稍微撞到，水就流出來，我常常跟經發局說，我們的自來水管也有二、三十年的，都爛掉了，你也要逐漸汰舊換新，不然雖然只是水管，也會爛掉，會有鐵鏽，水就這樣送來給百姓喝，這也是問題的，你覺得市民喝了會健康嗎？所以我建議自來水公司，要跟民衆收自來水費，你也是要做這樣的服務，把我們的水管，逐年編預算，慢慢把三十年、四十年的老水管汰舊換新，水管換新後，送出來的水比較沒有味道，也會比較乾淨，這個不要放到爛了、爆了，或是怎麼樣了才來換新的，我覺得這樣比較不負責任，應該要主動，你們知道、你們有紀錄的，哪一段水管是放了三十年、四十年的，已經超過使用年限的，我們就主動換新，我相信你如果做這樣體貼的服務，市民會對你非常的敬佩，經理這是我跟你反映的一件事情。

接下來，污水接管工程，現在高雄市，包括鳳山比較市區的，這個污水接管，當然，我們高雄市的接管率在全國比起來不是第一就是第二的，非常不簡單，但是我跟你說，最後還是有一些問題，你們的科長都非常清楚，我們的污水下水道在住戶後巷不到 80 公分的，後續用戶接管如何處理？局長，你也要成立一個專案，專門在處理這種事，因為防火巷幾乎統統是違建，大家都蓋到水溝邊，也有把水溝蓋到家裡的，水溝在他家後面的，這種的層出不窮，大家爲了要多一分、多兩分，大家也都蓋到水溝邊，你叫他兩邊保持 80 公分，有，但是很多問題就出來了，我知道你們都是沒有爭議的先做，有爭議的，其中有一、兩戶違建，沒有 80 公分，整條巷子就不用做了，放在那裡，看那一里裡面大家都做好了，少數人就會覺得爲什麼我們沒有做，就因爲有兩、三戶違建，不願意自己拆掉，你應該要有一個

機制，局長，遇到這種事情，你應該要有一個機制，萬一真的遇到少數一、兩戶不配合，自己不拆讓我們做，我們也可以用公權力，配合違建大隊、配合相關單位，行文給他，因為我們要做公共設施，少數幾戶的這樣違建，我們前面要做的 30 戶，因為你們這兩戶不做，使得整條巷子都不能做，如果是這樣，限你什麼時候自行改善，如果不自行改善，我們拆除大隊就去執行，怎麼可以因為兩、三戶的不配合，30 戶守法的要做防火巷的水溝，兩、三戶不做的又不守法，30 戶守法的要配合兩、三戶不守法的，這樣就不對了，我們要配合守法的，取締不守法的才對，結果我們卻本末倒置，我們對兩、三戶不守法的卻束手無策，說這兩戶不要，我們就不能…。

**主席（朱議員信強）：**

好，再 1 分鐘。

**林議員武忠：**

所以我跟局長反映，因為時間的關係，這是第一個案子。第二個案子，住戶後巷有 80 公分願意配合施作，因同排的其他住戶…，你看，合法的權益怎麼辦呢？我認為有時候，對於不合法的你強勢一點，配合拆除大隊，行文給他，要他自己拆，這個都要去做，你不是，目前我們水利局的這些科長都很認真，因為他們也不敢拆，也不敢叫工人去拆，一拆下去如果地基怎麼樣也要賠人家，他們也是很困擾，所以他們都不敢拆，但是我覺得這也不是長久之計，因為這樣的個案很多，你要去想一個辦法，我跟你說的你去叫拆除大隊來，叫他改善，如果不改善就依法處理，怎麼會有什麼問題呢？他如果不要，我們看要怎麼做就怎麼做，對不對？這樣才能保障合法…。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝林議員對排水及污水的關心，實際上這些在我們施工的時候都會遇到，排水的部分，最重要的可能就是管線，我們會再邀請管線單位和相關的單位大家來會商，看怎麼樣能處理得更好，目前現在側溝部分，就是環保局來協助清理，如果沒有辦法清理，需要我們這裡的機具什麼的，我們會幫忙處理。

另外就是這個油漬截流器，就是現在在做污水，有的還沒有做到污水的時候，可能他的熱湯會倒下去，所以我們現在在做污水的時候，如果遇到有一些店面，我們就用油漬截流器去處理，來減少這些水流下去。另外，污水的部分，現在是遇到違建的問題，我們目前是請里長來溝通，當然現

在做的時候是政府出錢，以後全面要用的時候，可能就是住戶要自己出錢，當然有一些合法的權益沒有辦法受到保障，這個我們會來努力，必要的時候，就像議員所講的，配合拆除大隊來把它處理好。我想污水接管做好之後，登革熱會比較少，民衆的生活水準會更高，在此希望民衆大家可以配合，以上報告。

**主席（朱議員信強）：**

感謝林議員武忠的發言，休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

今天本席要質詢農林部門，首先，本席已經看到水利局的年度預算，其中有一項是寶珠溝截流站的改建工程。其實自從去年凡那比颱風之後，我相信許多議員同仁都非常關心淹水的問題，剛好三民區本和里也發生很嚴重的水災，所以本席也特別關心。當時本席有發現一些抽水機的問題，本席也看到你們這次寶珠溝編了 1,500 萬，爲了預防淹水準備把寶珠溝截流站體改建成二樓的結構，而且遷移整合各種機電系統。

寶珠溝截流站也是很多健行活動的集合點，大家辦活動集合點和折返點都是在寶珠溝截流站。請問水利局長，你知道整建後的截流站，它爲了防止淹水，你就把它改成二樓，對不對？但是這個排水二樓結構，在高雄市有很多地方的下雨量都超過 200 年的下雨量統計值，你這次要重新設計，也是要以 200 年防洪頻率來做這個防洪截流站，是不是用 200 年？或用多少年？你的防洪標準的頻率是怎樣算？請回答。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

主要是截流站平常在大雨來時整個淹了，大概就沒有辦法再運作，所以我們要把這個提高，提高的標準大…。

**童議員燕珍：**

提高？你有用 200 年的頻率來做截流站嗎？防洪頻率…。

**水利局李局長賢義：**

沒有，最主要的防洪頻率，像一般整個愛河的話，大概是 20 年的，當然我們在考量的時候可能…。

**童議員燕珍：**

可是本和里是 100 年。



**水利局李局長賢義：**

本和里它是…。

**童議員燕珍：**

這也要 100 年的防洪頻率來做標準。

**水利局李局長賢義：**

對。所以這個高度我們會再考量，當然是盡量不要讓機器再浸到水裡，否則就會功能失真，只是這是一個結構墊高的問題，這個我們會來考量。

**童議員燕珍：**

只是把它墊高？〔對。〕可是它是不是可以確保防洪的功能，這個很重要。

**水利局李局長賢義：**

所以等於是很重要，就是高度。

**童議員燕珍：**

你知道本和里當時發生水災的時候，它是百年防洪頻率標準來設計。

**水利局李局長賢義：**

所以本和里很高，非常高。

**童議員燕珍：**

本和里是比較高沒有錯，它是用百年的防洪頻率來設計的，所以它當時說要設計的是 8 部機器，可是實際使用的只有 5 部，2 部還故障，只有 3 部，現在你們又增加 1 部變成 6 部機器，所以，我要請教你，因為我們運氣都好，這幾年來，從凡那比之後，我們就沒有水災、颱風，到現在為止，沒有再度發生水災，因為它還沒有發生，所以你不知道你改建之後、你改變這個方式之後，是不是真的達到防洪的效果，這就是你水利局要去評估的，因為本和里本來就是發生很嚴重水災，本和里現在你們預計要給它幾部的抽水機？

**水利局李局長賢義：**

現在我們還要增加 1 部，就是把它做整個…。

**童議員燕珍：**

就是 6 部嘛！〔對。〕因為看板顯示設計百年頻率是 8 部，我去看了很清楚，那是我第一個進去看的，結果實際上使用只有 3 部，那個抽水系統根本就沒有產生作用，所以抽水機在整個水災的防治裡，它是很重要的一個機器，可是你現在增加 1 部之後，是不是就能產生防洪的效果？你現在也沒有辦法告訴我說，你百分之百，可是你的預估，用百年的防洪頻率來計算，你看這個計水量，這是雨水的量，你根本沒有辦法預料來得這麼大，

對不對？那根本是預料之外，可是你也不能只好保證說，以後不可能再發生同樣的情形。如果再發生同樣的情形，甚至更大的雨量時，它可不可以因為你增加 1 部機器就能夠達到這個效果呢？你未來是怎樣來做設計的？你有沒有一個方式？因為本席非常擔心，再度來臨時來不及了。

**水利局李局長賢義：**

不是，應該是這樣講，就是當雨下到某一個程度時，抽水機就要陸開始啓動一、二部，但是我們會看這個抽水量可能…，譬如這個達到 30cms，我一抽，但問題是進來的水夠不夠抽，爲什麼有那麼多部？最主要是我同時的話，是最大的極限量同時全部抽，但是平時沒有那麼多時，我們是輪流抽，一方面是避免機械不會…。

**童議員燕珍：**

那一次當水災發生它是同時啓動，又不一起抽。

**水利局李局長賢義：**

對，要看進來的水量多大。

**童議員燕珍：**

你有沒有把握 6 部機器可以達到防洪的效果？有沒有把握？

**水利局李局長賢義：**

不是，最主要是因爲你收集的水，水域就是一般我們說的前置的池，這個水域的水要多少，全部抽的話，如果抽水機全部啓動把它抽完，一下子就沒水了，所以我們是看實際的情況，有固定的 SOP 來處理。現在缺 1 台，我們現在就用災害預備金，現在已經準備上網招標，我們希望明年的雨季前再增加 1 部。我們在設計當中，不是我的量要多少，可能要考慮到整個區域進水的流量，還有就是制定 SOP 來處理。

**童議員燕珍：**

所以才說很重要啦！

**水利局李局長賢義：**

譬如這 200 年下得很大，但是水進不來的話，抽水機就沒有辦法全部抽，而且最主要是要看你的前置池，還有一些的設計。

**童議員燕珍：**

我看到你的報告提到寶珠溝截流站經過你們改造之後，是以 200 年的防洪頻率來做標準，然後本和里是用 100 年的防洪頻率做標準，本席就覺得很奇怪了，同樣的一個防水系統，一個是截流站，另一個是抽水機的抽水站，相同的防水功能，爲什麼是用不同的頻率來做你們設備的擺設和設計？

**水利局李局長賢義：**

主要是怕…，去年有發生淹水，所以放在二樓時它的高度我們就會考量，最主要是寶珠溝的水，因為它的渠道是固定的，對不對？如果你再多加一些抽水機，事實上沒有用，所以等於是我們先保證這個抽水站能夠運作最重要。第二個，就是它的渠道有一定固定的，到底能夠用多少，這個可能就是…，寶珠溝那裡時常淹的就是孝順街那裡，這個是牽扯到…，如果這個果菜市場整個可以遷移，整體的淹水地區我們再做個評估，整個寶珠溝截流站或許要整個重新來改建。

**童議員燕珍：**

因為這個…。

**水利局李局長賢義：**

目前是因為它有固定的渠道，所以它的水量，我們最主要是維持它的水分洪、截流的功能可以正常運作。在淹水的時候，只要淹水一…，目前是淹水一超過某一個程度，機械根本就沒有辦法操作，所以目前我們先把它提高。以後還是要考量整體、整個地區，果菜市場那個地區。

**童議員燕珍：**

所以這個部分，你們要做審慎的評估。

**水利局李局長賢義：**

除了滯洪池以外，可能一些抽水的考量到時候會做整體的，就是果菜市場如果遷移的話，那個地區會做個很好的研商。

**童議員燕珍：**

本席會在這裡提出這個問題，就是因為本和里和三民區的受傷太大，所以我覺得這個一定要審慎的評估，不要等到下次來臨時，你的設計沒有完成，甚至沒有詳備的話，會產生再一次水災的問題，這是本席要提醒你的。

**水利局李局長賢義：**

好。

**童議員燕珍：**

另外，本席要跟你講金獅湖的問題。最近本席去看了一下，金獅湖的水在道德橋那個部分，現在弄得非常的漂亮，也清了很乾淨，觀光局在這個部分做得很好。這些邊坡你也知道有三處受損，〔對。〕裡面掏空了，本席還特別去看，那個掏空的情形非常的嚴重。我也知道你編了預算準備要在三個邊坡部分做加強和重新的整修，可是我不知道你有沒有利用這個機會，你知道邊坡是整個環湖的邊坡，有沒有利用這個機會做全面的檢視，可能不只…，因為這是淤泥清掉以後，你才看到邊坡掏空的情形，那是相當危險的，整個河堤都會坍塌下來。我不曉得你有沒有利用這個機會請專

家來做一個整體的檢視，你不是補了東牆，以後來補西牆，這樣是一個很不好的現象，而且也是一個浪費公帑，所以我想問局長，你到底有沒有全面檢視？其他邊坡有沒有受損的情形？未來你要如何彌補？

**水利局李局長賢義：**

這次清淤當中我們盡量不要靠近邊坡，因為有些邊坡比較老舊，如果你清得太過去，整個邊坡原來穩固的基礎會整個流失。這次 628 發生邊坡壞掉的部分，主要就是水流進來的情況，我們原來回填的土被沖刷掉了，導致那個邊坡不穩定，我們現在…。

**童議員燕珍：**

我是問你有沒有做整體的檢視？只有三個地方發生問題，其他地方你也要做檢查啊！要找專家學者來探勘啊！這些都是要做預防工作的，不是補了東牆又去修西牆，以後還會有其他地方坍塌，因為它的年代已經很久了，你不能說以後別的地方不會坍塌啊！

**水利局李局長賢義：**

這個部分是觀光局管理的，我們會會同觀光局來做全面檢視。

**童議員燕珍：**

希望你要做全面檢視，因為掏空的情形很嚴重，我不認為只有三個地方而已，還有其他的地方。

**水利局李局長賢義：**

以後可能會另外再發生。

**童議員燕珍：**

絕對會發生，所以我希望儘早做防範的工作，好不好？

**水利局李局長賢義：**

好，我們再會同觀光局來處理。

**童議員燕珍：**

金獅湖的水是來自曹公圳，曹公圳到金獅湖的地方有一個 K 幹道，K 幹道的水是一個截流的地方，曹公圳下來的水充滿水生植物，還有污水和工廠廢水，都從曹公圳流到金獅湖，所以金獅湖的水永遠不會乾淨，今天觀光局是負責水上清理的工作，水利局是負責水質的工作，所以你們二個局處要互相合作，否則那些水生植物再流下來還會和以前一樣，長滿布袋蓮和水芙蓉，又回復到以前那樣，清了再清，清了又長，長了又清，所以根本的問題一定要解決。

本席在多次的質詢都跟你提過這個問題，我希望你這次要澈底檢討，如何讓金獅湖的水質變乾淨，這樣你才能做水上活動嘛！比如非動力划船、

水蜻蜓或水上腳踏車，金獅湖是非常漂亮的，從道德院、從保安宮看下來，真的是湖光山色，非常漂亮，它是很好的觀光景點，也是我們三民區唯一的觀光景點。本席爲什麼重視它？它有蝴蝶園和一些宗教景觀，還有漂亮的湖水景觀，如果你弄得很漂亮，加上一些非動力的活動，那裡會是三民區一個很棒的觀光景點，唯一的問題就是水質一直沒辦法解決。

局長，你要用一點心，K 幹道可以截流的時候，那邊有沒有可能做一個像河堤的淨化系統？這個我也曾經跟市長討論過，市長說等到縣市合併之後他要做整體的規劃，他要去做這件事情，不曉得局長有沒有在這個部分用心？因爲今天水質不解決，所有市民永遠沒有辦法享受金獅湖漂亮的景色，以後觀光局也很辛苦，一清再清、再清又再清，一直不斷在花錢，所以我覺得這是一個很嚴重必須解決的問題。

既然 K 幹道那邊可以做截流，你們要怎樣去處理？當然你要做非動力划船要有一定的水量，金獅湖當初的設計是爲了防洪和防汛，但是這個問題如果不解決的話，將來我們還是會爲金獅湖提出質詢，每次三民區的議員都是爲這個事情質詢，而且一直不得其果。現在縣市合併了，這個問題一定要解決，曹公圳下來的水怎樣讓它淨化、怎樣讓這些水生植物不再流入金獅湖？像蓮池潭這樣，保持乾淨的湖面，最近我去看了一下，觀光局只用少數的人力就把道德橋那邊清得很乾淨了，這是可以做得到的，但是將來可能還會再發生，局長，你針對這個問題回答。

### **水利局李局長賢義：**

曹公圳上面的水源是從高雄縣仁武過來的，我們在樣仔林埤有做一個濕地的淨化，在原高雄縣這邊，它有一個霞海的濕地，目前我們在高速公路旁邊又另外做一個九番埤的濕地，目前在設計當中，利用自然生態的工法，希望能夠將水質淨化，如果還有不足的地方，我們再來努力。

### **童議員燕珍：**

金獅湖的水質淨化工作，我不希望再聽到局處長在議事廳應付我，我希望能夠看到實際的工作效能，因爲這個講太久了，我當了九年的議員就講了九年了，這個問題要想出澈底的辦法來做解決，而不是說，我們會繼續努力、我們來改進，沒有用的，實際的功能沒有出來嘛！問題還是不斷的在發生，你們也是不勝其擾啊！對不對？身爲水利局長，這個問題你要去處理，不要像過去一樣應付我，我希望能在短時間之內看到成果，我希望下次你能夠告訴我說，你打算怎麼做，確實能夠改善現況，然後水質能夠淨化，能夠看到成果。河堤社區愛河的水在很短的時間內就做成了，淨化水質做得很好，我希望…。

**主席 (朱議員信強) :**

接下來，請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾 :**

主席、局長、農林部門團隊、議員同事，大家好。本席看到水利局的業務報告當中有很多針對鳳山、烏松系統的污水下水道工程編了很多經費，編了 22 億多。鳳山地區目前水利局正在進行 14 項工程，每個地方都在挖路施工，很多鄉親問我，為什麼縣市合併之後，整個鳳山地區都在挖路施工，造成很多不方便。水利局局長，鳳山地區水利局有 14 項工程在施工，整體的交通規劃，它的動線或是同一個時段的引導，交通阻塞造成的影響，交通很不方便。李局長，這個部分你要如何讓人民的不方便降到最低？污水下水道工程，用戶接管，這是民主進步最基礎的建設，我也樂見其成，可是鳳山地區這幾年絕對是長期交通黑暗期，局長，這個問題你要如何處理或是如何督促改善？請說明。

**主席 (朱議員信強) :**

請水利局局長答覆。

**水利局李局長賢義 :**

我們爲了提高污水接管率、改善生活品質，還有避免污水流入鳳山溪，所以我們在加速鳳山這裡施工，我們初步分成好幾區，然後用跳蛙式處理，目前鳳山地區的接管率已經達到 50% 了，因爲分區的關係。所以大家全力趕工，難免影響交通和住戶，我告訴施工單位和包商說，如果隨時有什麼狀況，我們再督促好，隨時做好配合地方，希望把干擾降到最小。

**陳議員粹鑾 :**

我想，我們相關的服務團隊，要來議會開會時，一定會遇上這種問題，對嗎？〔對。〕你看，像中華街、平等路，鳳山不論大小的街道，都被你們挖完了，這真的造成很大的不方便。

希望你們能盡量督促那個動線，還有它的引導，這樣才不會造成交通行駛的不方便。好嗎？〔好。〕

另外，李局長你看到這兩天的新聞嗎？就是中鋼計畫與市政府合作。其實在烏松、鳳山地區，那邊家庭用戶的排水，都在污水下水道，接到鳳山溪中崙的污水處理廠。中鋼有意思與高雄市政府合作，把這些水接到中鋼那裡，因爲他們煉鋼需要一些水資源，他們需要好幾萬噸的冷卻用水。所以，他們爲了確保枯水期有水可用，沒有用水方面的問題，所以有意願想跟水利局接洽合作的問題。據我了解，目前水利局是委外來代操作，鳳山溪的污水處理廠，一年的開銷大概是 3,000 萬。如果中鋼提出這合作的計

畫，如果順利的話，不論簽約或有回饋金，或是對當地更加落實回饋，我想對地方也有些幫助。不知道李局長的看法如何？可行性如何？

**水利局李局長賢義：**

這個鳳山污水處理廠，目前一天有 3 萬到 4 萬噸的水量，未來兩、三年內，可能增加到 9 萬，中鋼是想確保水源，它要回收再利用。他們有來談過，但是我們有提出條件，因為這污水處理廠已開始營運了，所以，每年我們都會編預算 3,000 萬，而且配合興建時，所用的建設經費，我們也請他…，污水廠以後整個的維護管理由他來代操作。另外，我們在污水廠…。

**陳議員粹鑾：**

局長，這裡的代操作要簽約到幾年呢？

**水利局李局長賢義：**

現在是說我們的想法。

**陳議員粹鑾：**

我是說鳳山溪的污水處理廠。

**水利局李局長賢義：**

代操作大概是三年。

**陳議員粹鑾：**

目前第二年了嘛！

**水利局李局長賢義：**

現在三年到了，但是因為他們操作得還不錯，所以依據合約，他可以再延長兩年。

**陳議員粹鑾：**

就延長兩年？

**水利局李局長賢義：**

對。談到中鋼，他是希望用那塊地，我們提供土地，他們要提升到 3 級處理，回收再利用。但是，我們跟他說，這些錢要他自己出，不論管線或什麼，要自己出。

**陳議員粹鑾：**

如果我們跟中鋼合作，我們是不是可以省下這 3,000 萬呢？

**水利局李局長賢義：**

不只 3,000 萬。

**陳議員粹鑾：**

每年 3,000 萬嘛！那可以省不少錢呢！

**水利局李局長賢義：**

我們還考慮到關於興建的建設經費攤提，有談到這個，他們是在評估啦！

**陳議員粹鑾：**

你覺得可行性如何？

**水利局李局長賢義：**

我們認為可以減少市庫的支出。

**陳議員粹鑾：**

對，可以減少市府的開銷，對嗎？

**水利局李局長賢義：**

對，但他們也要考慮啊！看看我們提出來的條件，他們覺得怎麼樣。另外，就是污水廠的回饋金，在今年度就會編列預算，用來回饋在地的鄉親。

**陳議員粹鑾：**

這回饋機制的進度怎樣？因為本席長期以來住在中崙地區，長期以來非常重視，鳳山溪的污水處理廠，關於回饋機制相關的問題。那裡包含了 5 個里，中崙、中民、中榮和過埤以及保安里 5 個里，大約有二、三萬戶。所以，這影響很大，我們在那裡也要回饋給地方，因為大家都受到影響，很大的影響呢！李局長，關於回饋機制這部分，拜託督促一下，看能不能如期順利的執行，對於當地弱勢的市民能有些補助。

**水利局李局長賢義：**

這會期，我也曾提過。原高雄市有回饋的條例，但是現在大高雄合併以後，我們要重新修改回饋的自治條例。所以在這會期我們有送出來，如果議會通過的話，我們就可以開始來辦理相關的回饋金。

**陳議員粹鑾：**

我麻煩李局長，盡量督促配合辦理，讓它可以順利通過。讓預算可以順利執行，落實回饋我們當地的居民，好嗎？麻煩李局長。另外，就是旗津區中洲污水處理廠，它的回饋機制是滿好的，所以當地的鄉親們反映，是否可以比照中洲污水處理廠？像那邊的生育補助，一胎可以補助 1 萬元呢！所以，我麻煩李局長要多加督促，麻煩你了。

**水利局李局長賢義：**

這回饋條例如果過，我們是以在地的公所為主，我們會回饋給區公所。區公所會成立管理委員會，管理委員會會找附近的居民，比如里長、或是地方士紳，還有污水處理廠的科長，共同來參與。最主要是用在建設、公益支出，和一些民俗活動，就是由管理委員會來處理，只要符合這方面就 OK 了。

**陳議員粹鑾：**



我了解。它會補助當地的公共建設，還是社會福利、還是民俗活動、還是娛樂，對嗎？我麻煩李局長要多用心。

另外，針對我們赤山濱山街，對於這裡的淹水問題，本席覺得沒有太大的改善。希望針對濱山街這部分，要特別加強改善。去年凡那比颱風來襲，淹水淹得非常嚴重。所以我們水利局在明年編 2,800 萬的預算，針對鳳山區濱山街，還有赤山地區第二圳過路箱涵的改善工程，這是明年的預算。現在，關於這些發包、進度和時間的情況如何？

**水利局李局長賢義：**

我們正在辦理規劃設計的評選，大概在月底，可以評選到顧問公司。從 11 月開始就來設計，這會期，如果明年的預算通過，差不多在明年就可以發包，在年底就設計完成了。

**陳議員粹鑾：**

因為鳳山地區，赤山濱山街一帶，長期以來都受水患之苦，那小貝湖已經填起來了，所以沒有蓄洪的功能，而水利會的水溝，也沒有排水的功能，所以影響到整個赤山，尤其是濱山街這邊，針對這部分，要麻煩局長審慎來督促，讓這工程可以順利進行如期完成，改善排水的困擾，拜託你了，李局長。

**水利局李局長賢義：**

應該的。

**陳議員粹鑾：**

水利局這部分麻煩你多用心。

**水利局李局長賢義：**

儘快縮短時程來完成。

**陳議員粹鑾：**

另外，我要請教我們的蔡局長，本席有看我們市長的施政報告。市長的施政報有九大類，其中農業可以說是排第二，除了加強排洪、排水功能以外，農業發展可以說是我們市長施政的第二大目標，針對我們農業這方面，要跟蔡局長探討。蔡局長你也知道，本席可以說是鳳山農會代表的一分子，長期以來也非常關心我們農民相關的民生問題。農業可以說是靠天吃飯的行業，可惜本席在這邊要麻煩督促我們蔡局長，為政者不能把農業當成靠天吃飯的行業，不知道你的看法？蔡局長，尤其我們要特別加強大陸行銷，做的非常成功，也做的非常的好，蔡局長你簡單說一下。

**主席（朱議員信強）：**

農業局蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝主席、陳議員對農民朋友的關心。其實我們要積極作為啦！農業局現在會繼續打拚，來和我們的農民朋友、農民團體合作，積極作為，不讓大家說靠天吃飯或者什麼？當然靠天吃飯是有時候碰到比較異常的天氣。第二點，陳議員所講的，就…。

**主席（朱議員信強）：**

好，議事組，延長 1 分鐘。

**農業局蔡局長復進：**

就是我們會積極一點，然後希望能夠做好農產品產銷失衡的一個調配。第三點就是我們要對外銷的問題，其實今年來我們也都很積極，陳市長也講過，任何地方我們都要去，大陸也是我們的選項之一，我們在 11 月也要到大陸，了解大陸的一些情形。高雄市很多農產品，除了去日本，其他國家以外，包括加拿大、新加坡、日本，我們也會去大陸，包括我們的芭樂，未來 11 月的棗子也好，我們也想要積極來行銷，整個所有可以去的市場，可以去的地方，我們會繼續努力來做。

**陳議員粹鑾：**

蔡局長，你是農業專長，而且我們農業發展要靠你加強行銷，採取主動出擊，爭取…。

**農業局蔡局長復進：**

我們會積極，好，謝謝陳議員關心，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員的發言，感謝各位議員同仁踴躍及用心的質詢，各局處的局處長大家辛苦了，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，請林議員國正發言，時間 15 分鐘。

**林議員國正：**

請問水利局局長，水利局 100 年度的資本支出多少錢，請你回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局局長回答。

**水利局李局長賢義：**

資本支出大概六十幾億。

**林議員國正：**

高雄市政府還是包括中央政府的？

**水利局李局長賢義：**

就是整個水利局的，它預算是 70 億。

**林議員國正：**

我說資本支出，資本門。

**水利局李局長賢義：**

資本門大概就 49 億。

**林議員國正：**

49 億，這是水利局自己編的，有沒有含中央政府補助的？

**水利局李局長賢義：**

這個有一些是中央補助款。

**林議員國正：**

大概多少錢？

**水利局李局長賢義：**

中央補助款的錢…。

**林議員國正：**

會計室主任在哪裡？主任，中央政府大概多少錢？100 年度水利局中央加我們自己編的資本支出是多少錢？

**水利局會計室戴主任麗勤：**

中央加我們的資本支出是 49 億 7,265 萬。

**林議員國正：**

那中央大概多少錢？

**水利局會計室戴主任麗勤：**

中央是 38 億 2,900…。

**林議員國正：**

所以 49 億，大部分的錢都來自哪裡？〔中央。〕中央佔 38 億，對不對？〔對。〕中央的錢，大部分是治水防洪的錢，是不是？局長。

**水利局李局長賢義：**

還有污水，污水下水道。

**林議員國正：**

中央排水、防洪的錢多少？38 億裡面有多少是用在排水防洪，有沒有超過 20 億，有吧？會計主任。

**水利局會計室戴主任麗勤：**

排水防洪的比較少一點。

**林議員國正：**

大概多少？你 49 億就佔 38 億，中央沒有 20 億嗎？你自己才 11 億。

水利局會計室戴主任麗勤：

因為污水的比較多。

林議員國正：

污水多少？你待會算一算，算清楚排水防洪佔多少？待會算清楚，在 15 分鐘之內，舉手答覆我。局長，每一年的雨汛期，什麼時候？

水利局李局長賢義：

5 月 1 日到 11 月底。

林議員國正：

5 月 1 日到 11 月，現在雨汛期結束了沒？

水利局會計室戴主任麗勤：

還在汛期間。

林議員國正：

大概到 11 月什麼時候？

水利局會計室戴主任麗勤：

11 月底。

林議員國正：

防汛工程要應付的話，在什麼時間點要去完成它？我們編 100 年的預算，是不是希望趕快把它做好來應付雨汛期，對不對？你 100 年到 9 月 30 日，你的預算，應分配數的執行率大概是多少？

水利局李局長賢義：

整個 total 的執行率大概 37，因為這包括污水，還有防洪。

林議員國正：

看下一頁投影片，沒有錯，剛剛會計主任告訴我們，水利局加中央的錢，一年達 50 億，到 9 月 30 日，我們預算執行率是 37.45%，那這 50 億，第一個就是污水系統 25.4 億裡面，第一大系統污水系統 25.4 億裡面，執行率是 64，對不對？局長，你回答一下。〔對。〕污水系統預算執行率多少？〔64.69%。〕第二大的系統是什麼系統？

水利局李局長賢義：

就是排水防洪方面。

林議員國正：

排水防洪系統編多少錢？

水利局李局長賢義：

19 億多。

林議員國正：

19.3 億嘛！你到 9 月 30 日，到 9 月 30 日你的預算執行率多少？

**水利局李局長賢義：**

total 的話是 7.9%。

**林議員國正：**

7.9% 這個數據，會計主任對不對？這個數據我有沒有講謊話，是不是 7.92%？排水防洪到 9 月 30 日是 7.92%，局長，對不對？

**水利局李局長賢義：**

對，執行就等於是錢付出去的；事實上現在有一些是一直在施工當中。

**林議員國正：**

我說到 9 月 30 日嘛！你本來到 9 月底，你應該付出去多少錢？我們整年編 19 億 3,000 萬，排水防洪，到 9 月 30 日應該付多少錢出去？付 13.4 億。應該照理來說，我們的規劃是要付 13 億 4,000 萬，到 9 月底，總共付多少？付 1 億。所以才付出去多少？付出去 7.92 億。局長，這個數字你說對或錯就好，對不對？

**水利局李局長賢義：**

這是對的。

**林議員國正：**

排水防洪總共有幾個工程？有幾項？

**水利局李局長賢義：**

100 多項，這個是大項的。

**林議員國正：**

大項有幾項？

**水利局李局長賢義：**

大項總共是 32 項。

**林議員國正：**

32 項，我問你，局長，主席你聽聽看，排水防洪大項 32 項，有幾項執行率是零的？零啦！到 9 月底哦！32 項有幾項是零的，你告訴我，執行率 0% 的有幾項？

**水利局李局長賢義：**

大概說明一下…。

**林議員國正：**

告訴我幾項就好，我時間有限，幾項？這個是你給我的數據表格，我早上跟你們的相關單位要的，我一字也沒有增加，幾項？你們算出來。

**水利局李局長賢義：**

大概 13 項。

**林議員國正：**

主席，32 項裡面有 13 項執行率「零」，低於 1% 的有幾項？沒有超過 1%，100% 裡面執行率沒有超過 1%，0.1 或 0.6、0.7 的有幾項？〔4 項。〕  
議長每天在議事廳，議員每天在講排水防洪多重要，市長一直不停的講。

**水利局李局長賢義：**

所謂沒有付出，比如我們已委託出去，現在在執行當中，但是因為它還沒有完工，所以錢還沒給他。

**林議員國正：**

我清楚啦！但你也慢了，你應該更早發包出去，delay（延遲）了嘛！我現在告訴你，現在如果到 9 月底是零，有可能招標了，開工了沒？還沒有開工，因為開工下去，才有做一部分，付一部分嘛！

**水利局李局長賢義：**

有做了…。

**林議員國正：**

你就沒有全部做，32 項 13 項是 0%，4 項低於 1%，總共加起來 17 項低於 1%。天佑吾民，還好你福分大，按照你的執行率，局長，你命大。我們的總統命好，市長的福氣也大，水利局的福氣也大，不然憑你的執行率是這樣，萬一真的下大雨，汛期來了，不是只有在山區淹，很多地方，譬如鼓山區、三民區，前鎮的擴建路，你的排水防洪是零啊！那不只是山崩地裂，雨若下大一點，整個市府是淹沒了。

**水利局李局長賢義：**

跟議員報告…。

**林議員國正：**

你不要再跟我談這個東西，我們在議事廳裡面很簡單，為什麼沒有投影片我不會質詢，因為從數據裡面會講話，這是你們給我的數字…。

**水利局李局長賢義：**

有的不是工程項的，就是規劃設計的。

**林議員國正：**

沒有規劃設計，未來更沒有發包，你講廢話。局長，我問你，你說東西不是規劃設計，委託發包施工嗎？

**水利局李局長賢義：**

我做說明，像第 3 項它是先期作業，就是一直委託設計的。

**林議員國正：**

但設計完要做什麼？

**水利局李局長賢義：**

那是工程，但是目前有的…。

**林議員國正：**

那先期作業做什麼？

**水利局李局長賢義：**

就是委託…。

**林議員國正：**

做未來委託規劃設計，未來要做發包。

**水利局李局長賢義：**

但是工程費還沒有著落。

**林議員國正：**

對嘛！〔所以…。〕但你現在如果沒有規劃設計好，未來工程費有沒有著落？沒有著落，那你未來會不會發包？

**水利局李局長賢義：**

現在都在進行當中。

**林議員國正：**

你就是零嘛！從數據裡面，這是你預算編列的東西，你就是零，為什麼我知道這個東西？因為在市政會議裡，你們被主席把你們點出來，你被市長重大提出來。你這四年 5,000 億都是這樣搞啊！所以我跟你講，你的官運好，總統、市長、你，官大運大，天佑高雄市民，不然以我們的執行率 32 項，13 項零，4 項低於 1%。你們市長、副市長，動不動開記者會說中央沒錢給我們。主席，中央 50 億給我們 38 億，一堆錢給你，你的執行率「零」，再多錢給你也沒用。

看下一頁，鼓山、三民、前鎮，你看易淹水地段，水患治理第幾期，對不對？漂流木的清除、後勁溪整治，彌陀地區，99 年 10 月什麼颱風公共災害要復建，都沒有，零啊！萬一下大雨，今年還好大家福大、命大、運大呢！

**水利局李局長賢義：**

我們是已經做完了，但是錢還沒有付。

**林議員國正：**

什麼叫做完了？

**水利局李局長賢義：**

就是工程完工，譬如災害工程是很多項。

**林議員國正：**

你辯解這個東西幹什麼？你看上一頁，會計制度有會計制度基準，你很簡單嘛！就是應分配數佔執行率多少？你是外行的嗎？你沒有在高雄市被質詢過嗎？你們 19 億全年度的預算，你到 9 月底應分配要執行的是 13 億多，你看不懂會計數字嗎？所有的局處首長，回去看看你們的會計報表。主計處長，我知道你在議事廳外面，所有局處長重新再上預算法的東西。我今天不是拿 1 億來除以 19 億，我是拿 1 億來除以 13 億，你聽得懂嗎？如果拿 1 億來除以 19 億，你的執行率不到 7%，可能只有 5% 多，你真的看不懂你的數字呢！我問你的是應分配數額的執行率，不是整年的預算執行率，你解釋什麼？

每一個局處首長，我在下次總質詢時，就考你們會計學的東西，預決算的東西請你們講清楚，講不懂就把你們趕出去。一個局長來跟我解釋這個東西，19 億到 9 月底就是要付出 13 億多，你聽得懂嗎？這叫「應分配數額的執行數」。每個工程什麼時候發包？什麼時候規劃設計發包、動工興建到驗收，什麼時間要付什麼錢，你們的會計部門、你們的工程科，要有一個完整的計畫，你聽得懂嗎？所以為什麼會計室主任那邊會有一個期程表。這些資料都是你給我的，主計處給我的，為什麼都不用功呢？你跟你的副市長一樣，說什麼中央沒給錢、重北輕南，但給你錢，32 項有 13 項零。兩個字，我不好意思講，局長，你很認真，我覺得這不是你的問題，很可能是因為事情多、人力不足；或是投入在災區，或是投入在山區的防汛工程太多了。對這些市區原來的工程，在這段時間裡面偏廢了，都有可能，尤其這是縣市合併，第一次的水利局產生。

我也了解，你很多的幹部現在頭暈暈的，當防汛期的總聯絡人，一聽到臉都綠了。我沒有怪你，但是你要重新調整，我只告訴你要認真，你運大命大福大，市長、總統都福大命大。如果下大雨，按照你這樣的施工執行率，我跟主席報告，穩慘的！所以我常常要講，回去告訴那些副市長級的，很認真去看看這些東西，不要講一些口水戰，你請坐。

農業局局長，政治人物有政治人物的語言，選舉有選舉的語言。現在在談農舍，我們希望你用違建的方式——不告不理。不要因為政治…，我們選議員、選立委、選副總統、選總統的，都要用最高道德的標準，但是那些不是選舉的人物，默默在基層的那些農民，用一個小小的農舍，你不要隨著政治人物去起舞。一隻菜刀壓死所有的農民，讓無辜的農民來受傷害，能不能請你回答一下？如果那些想作秀的，請他具名檢舉。

**主席（朱議員信強）：**



局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

對於我們農民朋友的一些…。

**林議員國正：**

你做得到還是做不到？

**農業局蔡局長復進：**

對於農民朋友，我會做得到。

**林議員國正：**

不要隨著那些政治人物起舞。〔不會。〕總統、副總統、立委，包括我們要選舉的人，都要受高規格的檢驗，但是那些不選舉的農民，他們是無辜的。現在我們高雄市也有很多的違建，這些違建，有的是因為小孩長大了要娶媳婦；或小時候 3 歲、2 歲的小孩子，可以男女睡在一起，二十幾歲的年紀，怎麼可能叫他們男的、女的睡在一起，所以他可能再加蓋一間。你們去敲打這些有什麼意思！不要玩那種，爲了自己喪盡公理，在議事廳、在任何地方…，你們做得到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

是，我們一定會做得到。我們對一般的農民，不會有這種的做法。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝林國正議員的發言。接下來，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

先請問農業局和海洋局。如果各位的記憶不差，我在第一次定期大會的時候，有給這兩個局處一個意見，不曉得你們還記得嗎？農業局局長。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我記得李議員給我一個相當寶貴的意見，叫「道之驛」。

**李議員雅靜：**

那你們規劃得怎麼樣？

**農業局蔡局長復進：**

我從城市來講，在高雄的物產館，還有我們左營高鐵站，開始設站。左營高鐵應該是明天就可以開始運作了。

**李議員雅靜：**

你所說的是朝精緻化的，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

對，李議員所講的，設在鄉村型、農村型的，或者是一些普遍的比較郊區型的，設這一個驛之站。我跟李議員報告，早期縣市還沒有合併以前，在高雄縣內門的也有，在六龜也有，結果都關起來了。

**李議員雅靜：**

沒關係，局長這邊有做一個很審慎的評斷。如果在原鄉或者是比較原產區不可行的狀況之下，可以把它拉到市區來嗎？除了高鐵站，除了我們說的蓮池潭部分。你們現在所設立的概念只是雜貨店、或是便利商店，反正就是買了就走，可是我給你們的概念，是你們要讓我體驗啊！你要有一個空間讓我去做體驗？不管我什麼時候來，你都會有當季的，譬如農特產品讓我做體驗、讓我去互動；可是目前我所看到的，你們的計畫沒有一個是…，你們單純的只是賣。農業局局長，你們這邊有，你請說。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

跟李議員補充報告一下，我剛沒有說清楚，因為左營高鐵站的地方小，它是一個形象館，但是在蓮池潭不一樣。蓮池潭一樓，我們有精品館，包括我們原鄉裡面朋友的一些產品都可以進來。另外還有田媽媽教室，利用在地食材，做為我們在地食材的一個美術館，那麼在二樓裡面，我們有一個農業文化館，農業文化館就是除了介紹我們農業最耆老的一些故事以外，然後每一個季，我們有每一個季的一些…。

**李議員雅靜：**

OK，我大概知道你說的這個東西，那預計什麼時候開館。

**農業局蔡局長復進：**

我們現在正在整修，明年 5 月會開館。

**李議員雅靜：**

還那麼久。

**農業局蔡局長復進：**

當初跟觀光局接手這個風景所的時候，裡面有需要再整修的地方，而且又因為要配合整個農民農村的體驗。另外我們也有做一個，你在這裡買了多少錢，我們接著可以搭觀光巴士到農村，體驗它的有機生活，或者體驗它的…。

**李議員雅靜：**

是，好，我們就這樣，我懂你的意思。這樣的觀念，其實是很不錯，我也非常的期待。可是你們有沒有考慮過，其實在鳳山也可設立這樣子的一

個驛站，因為國外旅客是從小港進來，離小港最近的是鳳山，整個大高雄市，鳳山是比較中心的地方，是不是未來可以規劃看看？

**農業局蔡局長復進：**

好，未來每一個地方我們都願意。但是就是給我時間，我先把這裡做起來，另外我們在台北，跟松青超商，還有正在結合漢來的巨蛋，所以未來李議員所提到的，鳳山區那一塊…。

**李議員雅靜：**

其實我想要架構的是，一個隨時隨地任何人來到高雄，都可以去品嚐我們當地的時令水果，或者是我們海洋局的一個相關農漁特產品。這個部分，因為我接收到的訊息，就只有農業局在負責這個區塊，你們兩個並沒有橫向的去串聯。

**農業局蔡局長復進：**

其實裡面也包括漁產品，就是冷凍食品的漁產品那一些，我們會請海洋局來提供。

**李議員雅靜：**

我要借這個機會先感謝水利局的局長，在雅靜第一次定期大會有強烈建議，我們的鳳山區、文山區那邊的濱山街，長期以來，每逢下雨它一定淹水，而且不是那種淹一點點的水；在這裡先感謝我們的局長，你有聽到我們的聲音，也聽說有著手規劃，也編列了預算來幫我們做這樣的一個排水的相關工程。我不曉得這樣的一個工程，什麼時候開始來施工設計，局長請答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

李議員非常關心澄清湖地區，那個文山區淹水的情形，這個情況在質詢以後，我們就自己找錢先來委託規劃設計，目前在這個月底大概就會找到顧問公司，就可以進行規劃設計。在明年，為了趕上能夠配合滯洪池的工程，所以我們在明年也編了 2,800 萬，就是接續發包施工，我們希望就是在明年雨季前，能夠把水源先導入，如果工程沒有辦法完工，也要做到可以把水先導入滯洪池裡面。

**李議員雅靜：**

所以你們也有這樣的相關計畫，也都已經備妥了，〔對。〕是不是可以請局長提供給我。

**水利局李局長賢義：**

好，相關資料我會提供。

**李議員雅靜：**

是，我要請在座的各位局處首長，包含我們的主席、與會人員，這個是鳳山地區的一些排水系統，也是我們最近常常在做的一個污水下水道，這個大家都知道的。這是興隆宮的污水下水道的排水孔，我不曉得以你們專業的眼光、專業的標準，這合不合格？先讓我們看過，這一張，我要特別的拿出來講，這一條的流水，我們看到的，透過人孔蓋，污水下水道的溝蓋，總共有 7 個，旁邊還有，我算過一個十字路口有 10 個洞，這個是我們剛挖過的污水下水道相關施工，然後完工的情形。

下一張，這個待會兒再看，再下一張，就是這樣，你看過這麼多的照片，有沒有什麼感受？有沒有什麼感覺？局長。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

主要是剛剛第一張清潔孔，它做完以後，會用一個白色的塑膠蓋把它堵住，如果要清理的話，就把那個拿出來，有一些圓孔的部分，就是有一些是…。

**李議員雅靜：**

請你回答一下，這樣子合不合格？符不符合你們驗收的標準，符合嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個部分要看哪個地方，因為現在我們都在…。

**李議員雅靜：**

整個鳳山哦！我說，如果你有空，邀請我們這些局處科長到那邊去逛街，我陪你們逛街，我們來行腳，你跟我說合格嗎？如果按照你們的專業標準，這個合格嗎？

**水利局李局長賢義：**

如果驗收過後是合格的，這個是不是…。

**李議員雅靜：**

驗收過後，這個合格，表示那些都驗收過了。

**水利局李局長賢義：**

我不知道啊！因為現在很多工程…。

**李議員雅靜：**

如果照這樣，這些都驗收過了，是否合格呢？就我們現在所看到的那些，合格嗎？這裡面有幾張是合格的，局長。

**水利局李局長賢義：**

要到現場去了解，才能…。

**李議員雅靜：**

這負責的科長是哪位？

**水利局李局長賢義：**

是施工科楊科長。

**李議員雅靜：**

楊科長，請你回答。

**主席（朱議員信強）：**

請科長答覆。

**李議員雅靜：**

這樣子的施工品質、標準，以你的專業角度來看，合格嗎？

**水利局施工科楊科長延文：**

這部分是還沒完成，基本上這個案子還沒有完工，還沒有到驗收的階段。至於有路平的部分，它有一部分是先切割，是暫時臨鋪，等到…。

**李議員雅靜：**

你跟我講，合格還是不合格？

**水利局施工科楊科長延文：**

目前那個是有缺失要補…。

**李議員雅靜：**

所以是不合格的，對不對？

**水利局施工科楊科長延文：**

是。

**李議員雅靜：**

局長，你知道這是什麼數字嗎？28.27，你知道嗎？你不覺得這個數字很眼熟嗎？科長、局長，來，看下一張，我跟你講這是什麼數據，我們鳳山、烏松的污水系統第三期的經費，一共花了 28.27 億，那個就是我們的施工品質，就是我們花了 28 億做出來的東西。

本來不會淹水的地方，而且人家生活了好幾十年都沒事，讓你們這樣挖下去以後，現在都在淹水了，這裡好幾位都曾跟我去會勘過，會勘到覺得對你們很不好意思，常常麻煩你們，不過到底是你們麻煩我們，或是你們要埋怨誰呢？這個就是你們的專業嗎？你們這裡所有的人加起來，一個月領多少人民納稅錢，這個就是你們做的嗎？不要再跟我說，你們人力不足，現在都委外出去的，難道你們都沒有去要求嗎？沒有去看嗎？花了 28 億，

不是花 28 元哦！你弄出現在的工程來，萬一發生國賠，現在是算你們的，還是工務局的，或是算誰的？我跟你講，算誰的都一樣，都算是人民的納稅錢，都是我們的血汗錢啦！

就這樣有發生過的案例，而且是今年剛發生的案例，不管是水利局或工務局，我要要求的，我要拜託你們，拜託你們把工作做好，做好一點，好嗎？昨天我剛去看過一件，真的是沒有挖沒有事，人家有好幾戶，整排的在巷口，我們挖下去以後，淹水淹得這麼深，如果人家有做門檻的，就沒有關係，沒有做門檻就都淹進去，誰要幫忙清理呢？我相信在局長的帶領之下，大家都很認真，每個人都想做好該做的事情，可是這中間的施工品質啊！這樣子的施工品質，有誰覺得是對的，你們自己的人和我去會勘，自己也都搖頭，也都說不對，但是有沒有馬上即時的去做補救措施？沒有！甚至還有人給我臉色看，這是我們高雄市政府官員的態度嗎？

我都在想，還好我是高雄市議會的議員，他給我的臉色是這樣，如果一般的老百姓去陳情，會有下文嗎？大家都說你們高雄市政府很刁難人，我說，不會啊！我還幫你們講話，結果你們都把高雄市議員當作是塑膠做的。局長、楊科長，針對我剛剛講的那幾個地方，什麼時候可以做好改善？好，科長回答。

**水利局施工科楊科長延文：**

基本上一個禮拜之內，就現場的部分，我們全部查清楚，一個禮拜做改善。

**李議員雅靜：**

做改善的地方，順便給我一份資料。

**水利局施工科楊科長延文：**

我會請議員一起去勘查。

**李議員雅靜：**

是，我還要再去勘查一次，這些東西，你們局裡的人已經跟我去看過了。

**水利局施工科楊科長延文：**

是，我們一併做個清查之後，一個禮拜做改善。

**李議員雅靜：**

你當作每個人都很有時間嗎？你知不知道勘查一次要耗費多少資源，人力、物力及金錢？局長，我一直在拜託你，水利的相關工程攸關人民的身家財產及生命，安全的問題我們不得不重視，真的要拜託你，我也謝謝你，在第一次定期大會我講了之後，你幫我們在濱山街整個排洪及疏洪的相關工程，在第二會期就整個落實，可是這種小小的地方才是我們真的要去注

意的。你知道這是怎麼呢？水溝是橫的，雨下下來，水是排不掉的，水往上流…。

**水利局施工科楊科長延文：**

我們在最短的時間內把它處理好。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝李議員的發言，接著請顏議員曉菁發言。

**顏議員曉菁：**

各位局處首長、議會同仁、所有媒體及電視機前面的觀眾朋友，大家好。這是去年 12 月 1 日自由時報的新聞，它的標示，縣市合併之後，要設動物保護警察，內容是我們爲了要落實動物保護，縣市合併之後，會草擬大高雄市動物保護自治條例草案，我們的警所所長說，這個草案最大的特色，就是要做效歐美，由警察單位成立專責獨立的保護警察，讓動保工作更具公權力。

這是今年 3 月，陳菊市長在面對市議會質詢的時候，他的答覆，陳菊市長說，高雄市重視人權，對動物也友善，他支持高雄市成立動物保護警察並立法，讓動物警察在處理不友善對待動物事件的時候，依法有據，我請問農業局局長。

**主席（朱議員信強）：**

局長答覆一下，還是要麻煩動保處處長。

**顏議員曉菁：**

局長，我們的動保自治條例草案，在今年已經通過市政會議，在這個會期也會送進大會審議，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

本來是預定這樣。

**顏議員曉菁：**

那現在呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲在舉辦…。

**顏議員曉菁：**

市政會議通過了，不是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

是，但是因爲在舉辦公聽會之後，我們發現動保團體…。

**顏議員曉菁：**

我們是先舉辦公聽會還是先送市政會議？應該是先舉辦公聽會，才送市

政會議。

**農業局蔡局長復進：**

但是因為會中動保團體有一些意見，結果在這裡…。

**顏議員曉菁：**

好，OK，請問一下，在我手上拿到你們今年市政會議通過的草案內容裡面，陳菊市長說過，他要成立動保警察，但是在這份草案裡面，你們只處理了一個部分，就是由警察局去成立一個服務窗口，負責協助，這跟之前我們所長所承諾的，要成立一個專責獨立的動保警察，意義方向是不同的，請問一下，未來你們的立法方向是什麼？

**農業局蔡局長復進：**

針對這一點，我會跟我們的團隊…。

**顏議員曉菁：**

你的答案方向是什麼？動保警察還有嗎？

**農業局蔡局長復進：**

現在沒有了。

**顏議員曉菁：**

這是市長公開承諾的政策，動保警察還有嗎？

**農業局蔡局長復進：**

剛剛我們處長有講，這部分是不是請處長答覆。

**顏議員曉菁：**

你只要告訴我方向就好了，有沒有？告訴我方向。

**農業局蔡局長復進：**

目前還沒有。

**顏議員曉菁：**

目前還沒有規劃，局長，我想跟你建議，這是市長的公開承諾，有關於政策誠信問題，將來農業局有窒礙難行的時候，一定要公開向市民說明，因為主管單位絕不能讓市長背上黑鍋，可以嗎？

**農業局蔡局長復進：**

可以。

**顏議員曉菁：**

局長，你家裡有養寵物嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有。

**顏議員曉菁：**



你覺得高雄市是對動物友善的城市嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們應該要朝這個方向努力。

**顏議員曉菁：**

你告訴我，你覺得是不是？

**農業局蔡局長復進：**

有努力的空間。

**顏議員曉菁：**

具體說，是不是？

**農業局蔡局長復進：**

目前還沒達到大家要求的標準。

**顏議員曉菁：**

目前為止還有改善空間。

**農業局蔡局長復進：**

是。

**顏議員曉菁：**

你去過動物收容所嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我去過燕巢動物收容所。

**顏議員曉菁：**

只去過燕巢動物收容所，局長，請坐。這個是今天早上動保處給我的資料，這是今年 1 到 9 月份，關於我們動保處的動物收容所的統計表，其中可以知道，短短的九個月之內，光是犬隻，不包括貓及其他的動物，光是犬隻的收容，短短九個月就收容了將近 7,000 隻，其中飼主領回的，再加上民衆去認養的，加起來總共只有 16%，讓人家很訝異的是，在動物收容所裡面的動物，被安樂死的及自然死亡的，竟然高達 84%，其中在收容所裡面被安樂死的有 26%，而進到動物收容所之後，自然死亡的竟然高達六成，我想問你爲什麼？爲什麼流浪動物進到收容所之後，都是死路一條，我們的動物收容所是流浪動物的墳場嗎？我們的動物保護處變成我們的動物殯葬處了嗎？

局長，你看到這樣的數字會不會怵目驚心？你家裡有養寵物耶！每一條寵物都像是家中的孩子一樣，將近六成的動物進到這個收容所，死路一條，你會想去了解發生了什麼事情？我們再來看這個自然死亡的數據，動物在收容所裡面自然死亡的有六成以上，爲什麼？這些動物被清潔隊捕捉，進

到收容所之後，本來活蹦亂跳，現在莫名其妙的死掉，是餓死嗎？還是病死？還是在捕捉過程中就受傷了？或是動物收容所發生動物瘟疫嗎？還是要減少照料的麻煩，乾脆將這些動物安樂死，然後將安樂死的數據灌到自然死亡數據裡面，是哪一個？

其實不管是什麼原因，這些數據只凸顯一個事實，就是我們對流浪動物的照顧，確實出了問題，真的出了問題，我想請教動保處的，是你們有沒有注意到這種狀況，你們有沒有分析到底發生什麼事情，到底是我們的收容所環境不佳，或專業人員不夠，或醫療資源不足，或者是我們跟本把流浪動物當成是廢棄的垃圾，丟到收容所就像是丟進焚化場一樣，反正民衆檢舉我就抓，抓了之後我就放到收容所，進到收容所之後，是死是活不干我們的事，是這個意思嗎？是這種心態嗎？動物也有生命耶！局長，剛剛你說，動保自治條例草案，目前為止還沒有通過，我非常的贊成，坦白說，我看到你送來的自治條例草案我很難過你知道嗎？在裡面我完全看不出來我們這樣子保護動物的那種整套精神，完全都沒有，其實除了死亡的問題，從這個數據我們也可以看到另外一個問題，就是民衆認養，大家看一下，九個月 7,000 隻，民衆認養多少？891 隻，13%，這代表說其實我們的動保處在推廣動物認養的這個觀念並沒有普及，完全沒有普及，我想問的是我們動保處，你們有沒有拿出什麼樣具體的作為？今天如果我們將這樣的數據攤開出來看，誰敢大聲的說，高雄市確實對動物是友善的？誰敢這麼說？

還有一個數據，收容之後的出生，在這九個月裡面，在動物收容所裡面出生的小狗狗有 23 隻，坦白講，我對這 23 隻小狗狗的前途，我覺得堪慮，因為假設沒有民衆認養，大家想一想，它們的下場是什麼？除了死就是死，這不是個很殘忍的屠殺行爲嗎？

其實坦白說，有關於流浪動物的受虐、不當捕捉、不當收養、安樂死等等的問題，其實大家都已經談到不想再談了，真的已經不想再談了，但要如何解決流浪動物問題，根本大家都曉得，你就從源頭去處理嘛，你要大量的去鼓勵所謂的絕育，你要去處罰棄養行爲，你要去推廣所謂的認養，對不對。再者，就是在捕捉過程中，昨天很多議員也在質疑，其實相當的殘忍，這些捕捉員他們有沒有受過專業的訓練？他們能不能用一點稍微人性化的方式去處理？還有，狗狗被捉到收容所之後，給它最基本的，乾淨的生存環境，這不是應該的嗎？可是坦白說，局長，在這個草案裡面，我找不出一體，找不出一貫我們處理流浪動物的精神，我看到的只是目前的實際作為，就是我們面臨了大量的流浪動物，主管機關束手無策，我們唯一做的是什麼，就是捉，捉了之後就擺著讓它死，這不是相當的不作為嗎？

高雄市如果想要成爲一個文明進步的城市，其實我覺得在友善動物的政策和執行上，我們需要澈底的改變，我想要看到的，是我們在保護動物的福利上有具體的作爲。我們常談動物權，可是真正的動物權不是應該要從保護它的生命開始嗎？我覺得主政者的思維會去決定整個政策的方向，我舉個例子，泰國政府他們每一年都會辦寵物展，而且他們的公部門都會去大量的宣傳他們保護動物的方向，我舉個例子，就是當台灣面對流浪動物的時候，我們的第一個態度，是我去捕殺它，我去捕捉它；可是泰國政府不是，泰國政府看到流浪動物，他第一個想法是，我先把它結紮，把它植入晶片。在台灣，我們只有拉不拉多犬去當成導盲犬，我們只將米格魯當成緝毒犬，可是泰國政府他是非常有效的去管理這些動物，他去訓練它們，讓這些動物能夠去看管那些公園、那些機場，換句話說，他們是將動物當成有工作能力的，這是另外一種思維的轉變，我們不要老是覺得我們要花好多錢、投入好多心血、好多精力去殺它、去捉它，都不要，爲什麼不要換一個方式，如果人才是可以投資的，其實動物也可以投資的，這些狗狗其實也有可能去發揮功能，重點就在於主政者你的思維到底在哪裡，不是嗎？其實泰國政府他們相當的重視動物，他們的泰皇在曼谷的市中心，蓋了一座大型的游泳池要做什麼，花一億多，要做什麼？他們要讓那些年老的大型犬，有髖關節病痛的，那些需要裝人工輪椅的狗狗，能夠去游泳，能夠去復健。當然我們不一定要仿效這樣的方式，我想要談的，那就是主政者的思維，他們有去注意到，其實妥善照料動物是必要的，所以他們的動物政策是相當人性化，而且有經營方式的，所以我很希望就是我們的農業局，我們的動保處，換個思想、換個思維、換個方向去想想看。

坦白說，當我們的公聽會開完之後，我有去參加，我從頭坐到尾，那是我們的代理局長主持的，我從頭坐到尾，動保團體砲聲隆隆，結果後來經過市政會議進來的這個草案，依然得到大家的批評，局長，你知道嗎？你的手機被公布在網路上耶，爲什麼大家要這樣群情激憤？那是因爲你們的新聞訊息得到了誤解，那些動保團體在網路上串聯，他們公布了你的手機，而且他們宣稱，他們去打爆了市長的 1999 專線，其實你們的努力大家看得到，可是我想談的是，如果真的要達到友善城市的概念，我們必須打從心裡去承認友善動物的真正意涵，我們真的承認動物也有生存權，關於這一點，我們請動保處的處長是不是答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

處長，請答覆。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

剛剛顏議員指教很多，我想流浪狗的問題是人製造出來的問題。

**顏議員曉菁：**

我們先談收容所好嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我想我們的收容所除了壽山之外，還有一個燕巢收容所，農委會對全國的收容所每年都有在做評鑑，我想顏議員可以去參觀我們壽山收容所目前的狀況…。

**顏議員曉菁：**

處長，你就直接告訴我安樂死和自然死亡，7,000 隻裡面有 6,000 隻是死在收容所，你針對這個問題告訴我，發生了什麼事情？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

這個是事實，我們不反對…。

**顏議員曉菁：**

不是不反對，你要告訴我發生了什麼事？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

自然死亡會那麼多，是因為進來的狗，一般都是民衆棄養的，或是家裡不養的，這些都不是寵物，都是流浪狗，流浪狗進來當然有一些疾病。

**顏議員曉菁：**

所以是我們的醫療資源缺乏嗎？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

不是醫療資源的問題。

**顏議員曉菁：**

不然是什麼問題？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

因為進來的狗有一些是小狗，它本身狀況就不好。

**顏議員曉菁：**

直接告訴我發生了什麼事，自然死亡高達六成，意思就是你只要捉到狗，進去就是死路一條，發生了什麼事？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

也不是這樣說，因為流浪狗的狀況，在外面流浪了一陣子，因為它的狀況不明…。

**顏議員曉菁：**

所以我不可這樣說：「我們收容所是我們流浪動物的墓地？」不可這樣說？

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我想這是個人認定的問題，我想收容所是一個中途之家，並不是終養。

**顏議員曉菁：**

中途之家是哪個中，中間的「中」或是終結的「終」？我這樣的數據看起來是終結的「終」，「終」途之家。

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

我想這個有努力空間，我們會提高領養率，從源頭來管理，然後減少安樂死數量。

**顏議員曉菁：**

這才是我要聽到的啊！

**農業局動物保護處朱代理處長家德：**

當然我也希望我們醫療團隊，獸醫及對管理收容所的人員，能夠積極的對流浪動物的基本福利來照顧。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝顏議員的發言，接著我們請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

農林委員會的各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、各位議員同仁，大家午安、大家好！首先請教一下水利局局長。局長，我記得在上個會期的時候，我有向你就教過我們左營，至真路和新庄仔路那邊有一條跟水利會並行的一條水溝，因為當時我們後來調了地籍圖，發現是搞了一個大烏龍。因為地籍圖和現況是對調的，不一樣，我們也很感謝廖副局長之後有陪著我們去現場會勘，也允諾要來做這一條水溝。後來局長你也親口告訴我說，這條水溝一定要做，但是因為經費的問題，那天你也跟我承諾說 10 月份應該就可以來做，今天已經 10 月 20 日了，局長，你可不可以告訴我，這條水溝目前你們的進度和你的打算。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

這條水溝目前我們已經設計完畢，相關的經費就是跟陳議員講說，10 月底以後，經費籌措以後就可以辦理發包施工，設計是已經設計好了。

**陳議員玫娟：**

設計完了，那總經費是多少？

**水利局李局長賢義：**

大概 80 萬。

**陳議員玫娟：**

80 萬，對啊，你們當時跟我講 80 萬，後來又變 400 萬，後來又說 200 萬，到底是多少？確定是 80 萬嗎？

**水利局李局長賢義：**

詳細的數字要問科長。

**陳議員玫娟：**

科長，這個經費到底要多少錢？

**主席（朱議員信強）：**

請科長答覆。

**水利局施工科楊科長延文：**

新庄仔路水利溝加蓋的部分，因為它整個斷面要打掉重做，所以它的經費大約要 280 幾萬。

**陳議員玫娟：**

局長跟我講 80 萬，280 幾萬確定嗎？〔對。〕10 月底就可以做了嗎？

**水利局施工科楊科長延文：**

目前已經設計好了，如果經費到位就可以馬上做了。

**陳議員玫娟：**

經費到位是什麼意思？

**水利局施工科楊科長延文：**

目前我們的預算有做控管，大概在 10 月底的時候…。

**陳議員玫娟：**

就可以解套了，確定嗎？〔是。〕也就是我在 11 月份就要看到你們動工了喔！

**水利局施工科楊科長延文：**

如果發包過程沒問題的話…。

**陳議員玫娟：**

我要追蹤這個進度，請你們隨時跟我保持聯絡，如果發包不順利要讓我知道，發包完成也要讓我知道，可以嗎？〔可以。〕這條路非常重要，因為它關係到這個三角地帶安全的問題，希望你們不要怠惰，這條路我會隨時在那邊看，因為我常常在那邊進出。

水利局局長，還有水利局各位同仁，或者其他局處想要參與也可以。（播放照片）請問你們知道這是什麼東西嗎？看不懂，沒有人知道，包括水利局自己也不知道。那這個呢？這邊有畫一些音符，看得懂這個地方了吧！應該慢慢知道了吧！水利局，有人知道這裡是哪裡嗎？

**主席 (朱議員信強) :**

水利局有沒有人知道？

**陳議員玫娟 :**

局長，你來說。

**水利局李局長賢義 :**

就是愛河礮間接觸曝氣公園，在新庄仔路旁邊那個微笑公園。

**陳議員玫娟 :**

還好局長有進入狀況。

**水利局李局長賢義 :**

我大概一個星期會經過那裡。

**陳議員玫娟 :**

那邊是愛河水質淨化工程，對不對？〔對。〕你知道這個是什麼東西嗎？包括這個，有人可以告訴我這是什麼東西嗎？不知道，都沒有人知道嗎？那我來告訴你們答案，這樣是側邊，這是整個公園的一角，這是公園的入口，就是你們愛河水質淨化工程上面做一個綠化公園，公園入口是一個意象廣場，正面中間做了一個這個，剛才給你們看的是這個東西，當地居民都問我這是什麼東西？也許是你們設計師的一些藝術創意，這個我們不能夠批評，也許你們有你們的創意，很美的設計觀念，可是，不好意思，我們市民的素養可能沒有培養到那裡，我們不知道你做這個是什麼意思，我們看不懂！這個到底是一個屏風，還是一個景觀呢？局長，這個是什麼東西？這邊寫著愛河什麼的…。

**水利局李局長賢義 :**

愛河類似那種竹筏。

**陳議員玫娟 :**

這是一個圖案嗎？

**水利局李局長賢義 :**

一艘竹筏。

**陳議員玫娟 :**

整個東西是什麼？

**水利局李局長賢義 :**

應該類似燈光，上面那個類似燈光，因為當時在施作的時候…。

**陳議員玫娟 :**

所以不知道嘛！局長，你跟市民一樣被考倒了，大家都不知道這到底是什麼東西？我告訴你，這就是公園椅啦！那天我和水利局去會勘，他們告

訴我，這就是公園椅。我們再來看剛才的照片，這個也叫做公園椅，你們都看不懂，因為我們把它當作一件藝術品在看，確實很像藝術品，結果我們看不懂。他說這是公園椅，為什麼？因為我要去會勘的時候居民來拜託我說，整個公園看不到一張椅子，不知道要坐哪裡？沒有公園椅可以坐，但是你們告訴我這就是公園椅，這叫公園椅，好！我們勉強接受。可是你不覺得這個公園椅做得太藝術，害我們坐不下去。

第二、公園裡面都是老人和小朋友，你設計這樣硬梆梆的，然後後面又沒有靠背的地方，一般傳統公園的椅子都有靠背，結果這個沒有，長輩告訴我，這種椅子沒有靠背坐起來不舒服，我覺得你們這樣的公園設計真的非常失敗，連你們自己都看不懂，整體的藝術美感是有啦！我都把它當藝術品在看，可是它完全不實用。

所以你們在設計這個東西的時候，我們尊重設計師他們的美感和創意，但是也不要忽略了實用性和安全性，這個感覺不安全，坐起來也不舒服、不實用，你們剛才看了半天也不知道這是什麼東西。這是另外一個角落的造景，有二隻河馬（石雕），感覺是給小朋友玩的，他說這是椅子，這是一個創意，看起來滿可愛的。這是另外一個廣場，這隻河馬被草覆蓋住了，可是我當時去看不是這樣，草長出來了。局長，這個工程什麼時候完工你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

好像是今年年初，辦理完工的時候，是去年完工，但是好像在辦理完典禮的時候，那時候好像剛好縣市合併…。

**陳議員玫娟：**

局長，我不想罵你，你可以問你的幕僚，什麼時候完工？

**水利局李局長賢義：**

今年 10 月 3 日。

**陳議員玫娟：**

那現在是 10 月幾日？

**水利局李局長賢義：**

今天是 10 月 20 日。

**陳議員玫娟：**

這樣的話完工才二星期多而已，現在是在初驗中，還沒有交給養工處嘛！

**水利局李局長賢義：**

現在還沒有。

**陳議員玫娟：**



所以權責還是在水利局，完工才二個多星期而已，局長，你看草已經長成這樣了，這一條，你們跟我解釋是公園椅，我不知道你們怎麼設計的？整個公園造景都是公園椅，都是硬梆梆的，看不來是什麼東西，我們都把它當作藝術品。當時我去看的時候草還沒有長出來，看起來是一個如意的形狀，很漂亮，可是現在長滿了草。

局長，這個叫做公園椅啦！雜草長成這樣，旁邊的造景也是長滿雜草。這些照片是我今天去拍的，我穿長褲，我的褲子都沾滿那種帶刺的植物，整個都是雜草，旁邊的造景也都是雜草，樹木也長得不好，沒有什麼葉子，這就是整個景觀。局長，剛完工二星期多的公園是這種景象嗎？長滿雜草，變成這個樣子養工處怎麼願意收呢？他們絕對不會接管的，對不對？都是這樣子，養工處怎會願意跟你們接收呢？他們絕對不會接管的，對不對？

### 水利局李局長賢義：

現在他們可能剛報完工準備要驗收，當然它還沒有驗收的時候，還是要請包商來改善。

### 陳議員玫娟：

好。我只是要提醒你們趕快去弄，老百姓都看不下去了，說這個叫做什麼公園？還有，我剛剛跟你提醒的椅子問題，那時候我們去會勘，我記得你們跟我承諾說盡量想辦法，有沒有辦法弄一些椅子，就是像傳統式的，讓老百姓去那個公園休閒時知道這是椅子，是可以坐的椅子，不是像這些都是藝術品，大家都坐不下去。結果到現在卻又跟我答覆說，不好意思，沒有經費，連一張椅子都不可能做，沒辦法給我一張椅子。所以，我在這邊正式為我們的居民請命，局長，請你務必找出預算，在這裡做幾張椅子，我看得出來它是椅子，可以坐的椅子、可以靠背的椅子，可以讓我們真正安心休息的椅子，不是放個藝術品在那裡供養的，這個叫做什麼公園呢？很漂亮啊，都是藝術品，到處都是藝術品，但是我們真的不知道要在那裡做休憩啊！所以，我常常在講，其實每次我們在講這種工程…，當初地政局在重劃時，他們也都有一些公園預定地，地政局也是每次都做那種公園做到養工處都不要交接。不要交接時，中間就有空窗期，空窗期裡面東西壞掉了，被人家偷走的電線怎樣了，髒亂的就閒置在那裡，空窗期有時候一等就等了…，像高雄大學那邊一等就等了一年多，養工處就不願意接管，水利局又無能力再去改變它，說沒有經費，然後就讓它在那邊荒廢，浪費了這麼好的公園，這個如果你們不趕快改善的話，我相信養工處也不會接管。至於你新增的公園椅，是要養工處接管之後再增加呢？還是你們現在就做呢？這個我不管，反正市政府的單位你們就要給我找出公園椅來，你

們就是要有一個像樣的，看起來就是公園椅的東西，讓老百姓能夠去那邊休息的，好不好？你們看這個公園讓小孩子休閒的就是這個海馬而已，就是那個圓圓的東西，這個我也看不出來圓圓的是什麼東西，是造景，它好像是一個藝術品，這個我們真的…，我們的素養可能還不夠，但是我們尊重設計者的藝術眼光，可是我希望你們也要兼顧落實到實質可用的東西，我希望以後還是盡量留給專業去做。你們水利局如果沒有辦法做公園的東西，我倒真的建議專責專用，自己來做，你們真的不會做公園，就交給養工處去建就好了，不要你們自己建一建後，還蓋一個什麼都不像的公園出來，結果老百姓也不知道這個公園到底有什麼功能性，就是看起來綠綠的而已，只是一些藝術品立在那裡，讓人家都不敢去動的東西，所以局長，我希望你們這個公園好好檢討，過一段時間我會去看，但是我還是要求要給我們增設公園椅，不管是哪一個部門來做，你也好，養工處也好，反正你們自己去協調，我希望你們儘快給我一個答案，我要看到真正能夠讓老百姓安心，可以休息，可以好好在那邊坐，然後可以還…。

**主席（朱議員信強）：**

李局長，時間呢？

**水利局李局長賢義：**

這個要經過驗收，驗收當中，那當然我們是可以…。

**主席（朱議員信強）：**

不是已經驗收完了嗎？

**水利局李局長賢義：**

是可以雙管進行，現在剛報完工。

**主席（朱議員信強）：**

報完工而已嗎？

**水利局李局長賢義：**

報完工後，我們要派驗，有一些沒有處理好的，當然要優先處理，可能是這個公園它設計的比較新潮，所以一般年紀大的長輩對這個比較不清楚，現在可能新的設計公司…，我們會請養工處這邊來看要怎麼來處理，我想把它做成比較有實用性的，可以讓他們休閒的環境，〔…〕好。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請以書面答覆，謝謝陳議員。接下來，請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

各位局處長，大家午安！本席看了業務報告之後，我發現農業局爲了推廣高雄優質的農產品，高雄市政府在蓮池潭風景區行政中心設置了「高雄

物產館」，工程已經開始動工了，預計是在明年 5 月會正式營運，10 月會配合左營萬年季來做活動的試賣。另外在高鐵站也有設「高雄農特產品伴手禮中心」，提供宅配的服務，預計二年之後，每年參訪人數會達到 60 萬人，每年營業額有到達 300 萬至 500 萬，再創造 30 個就業機會。請問局長，萬年季這段期間試賣的狀況是怎麼樣？有什麼心得可以做未來規劃和參考意見？請農業局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝李議員對農業的關心。這一次爲了配合萬年季在那裡試營運，我想農民朋友都感受的到，確實是賣得相當好，而且很多的農民包括美濃米，我們去到那裡時幾乎賣光光，而且都還一直在補貨，這一點我很感謝，這一次包括民政局這樣的協助農業局，也感謝地方有這一塊地區讓農民朋友可以進駐，還有議會的支持，一併感謝。

**李議員眉蓁：**

這樣表示試賣的狀況很好嘛！再繼續請教一下，在蓮池潭風景管理所的這個高雄物產館，未來也會成爲蓮池潭的特色之一。除了民衆可以方便購買這些農產品之外，蔡局長，你曾經也說過，要將物產館分爲三個階段漸進式的經營模式，先由市府來辦理，再引進農漁特產及特色產業來進駐。中期引進廠商來共同合作繼續來延續經營，然後拓展客源，長期將全面再由廠商來接管，讓農民有家的感覺，講的這麼好聽，請問局長，未來要長期變成讓廠商來直接經營，農業局的計畫又是如何？請你解釋一下。

**農業局蔡局長復進：**

跟李議員補充說明一下，如果這個館一開始就經營得好，也不一定要給所有廠商進駐。我覺得如果一開始經營得好，我的農民朋友可以去那裡做永續經營的一個點，我爲什麼要給一些廠商進駐？其實我們分這些期程只是自我期許，但是一切還是以照顧我們農民朋友和產銷班爲主，所以未來我們只是分段跟我們同仁之間努力的方向，如果真的可以的話，我們的農民朋友和農民團體都很樂意在這裡經營管理。

**李議員眉蓁：**

聽你這樣說，我也是認爲應該是要照顧我們的農民，不要每次農民收到的利潤很低，結果中間都由廠商來賺取，希望由這個點，希望局長也替農民著想，就是不要到最後又是變成由廠商來經營，然後農民只得到很薄的利潤。

在上一次大會總質詢時，我提到像有許多觀光漁市場都會鼓勵民衆買海鮮之後，再到附近的餐廳去烹煮。我要建議的是，在蓮池潭那邊有哈囉市場，未來也是可以類似像這樣的做法，就是讓附近有一些烹煮餐廳，形成那邊也有觀光特色的一些景點，也會帶來不同的味覺和視覺的享受。農業局最近也一直在鼓勵民衆要選購高雄好的產品來烹調，選購好的食材做爲精美的美食料理，像榮獲世界冠軍的麵包師傅吳寶春，是我們高雄之光，他也是用高雄的荔枝做出很好的麵包。農業局，我相信你們也是積極在宣傳，蓮池潭風景區管理所前面有廣場，可以和對面的蓮潭會館也互相輝映，進而帶動高雄的夜生活，像歐洲許多國家，相信局長也有去看過，就是會有一些喝咖啡廣場及街頭藝人表演，農業局也可以往這個方面下去執行。未來高雄物產館可以把美食的食材元素加入，讓這個地方可以推廣高雄更多不同的農產品、水果、食品，你認爲可以這樣子的方向進行嗎？

**農業局蔡局長復進：**

高雄物產館裡面有高雄在地田媽媽教室進駐，田媽媽教室是利用一些有第二專長的婦女，農民的婦女，他選用我們在地食材，來這裡做一些美食的一個美食館。讓遊客可以享用，包括我們的粿仔和紅龜粿，或是豬腳其他等等，來這裡透過田媽媽，利用我們在地食材，來經營他們應該有的在地風味。

至於前面的廣場，我把這裡定爲農民的家。我們會引進很多農業的資產，包括樹底下、包括廣場裡面，我們設置一個跟洲仔濕地有所搭配。因爲來這裡，不只是停留半天，我們希望來這裡，能夠停留久一點。

另外，來這裡買了多少的東西以後，我們會有個在地農業的體驗活動，我們希望透過我們的觀光巴士，來參加體驗的活動。比如說你在這今天買了1萬或2萬，我們就可以有個體驗的活動。帶你到農村參觀，包括到有機農場，包括在地農業的產業。比如說在拔白玉蘿蔔或採蜜蕃茄的時候，都可以來這裡享受觀光果園的生活，這是我們未來推動的主要目標。

**李議員眉蓁：**

聽起來，局長好像也有很多想法。因爲你們剛好爭取到這地方，這裡就是左營高鐵站，有到站的地方，希望農業局要用心來經營這個地方，不是每次話講前面，後面就草草結束。這樣不但可以關心農民，又可以帶動地方的觀光，所以希望農業局長，在這邊要多用心、多費心，來經營高雄物產館，這個地方，希望你可以把它發揚光大。

在上個禮拜，有一則新聞，就是有一隻獼猴，跑到左營站去大鬧，這樣影響運作3個多小時。大家都知道新聞有報，台灣獼猴跑到中山大學，又

跑到左營眷村，讓民衆非常的困擾。台灣獼猴是保育類的動物，所以我們要保護牠，可是保護獼猴卻保護不了市民，這樣也說不過去，請局長簡單回答一下，你有什麼看法？

**農業局蔡局長復進：**

我們針對比較脫序的獼猴，希望對牠有個安置動作。安置動作不是移除什麼的，不是這樣子，比如說這獼猴跑到這裡，已經受傷了，我們會先將牠醫好，然後我們會看情況，看看是否要放回原地？如果牠脫序行爲太多次，我們也會做安置的動作。

**李議員眉蓁：**

對，因為這樣子，讓民衆不要擔心害怕，尤其高鐵站這裡，又是人來人往的，請局長要多注意這個問題。謝謝，局長請坐。接下來，我想請問水利局局長。在去年的凡那比颱風，造成左楠地區的淹水非常嚴重，當時，後勁溪是不是造成水患之一？有些人曾經這樣質疑。現在後勁溪準備第四期的工程，將要進行上游的整治。今年的年度預算 1,200 萬，是花在後勁溪上游的部分，和河段整治的設計作業。明年還有編列工程經費嗎？局長，什麼時候開工呢？明年到底編列多少預算？何時會完成？局長，請回答。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

後勁溪下游的部分，整個整治完畢，所以，我們是往上游的部分去做，目前正在上網找顧問公司。在這個禮拜內，好像明天就評選顧問公司出來，那就可以進行設計，整個工程大概是 3 億元，要分年、分期來編列，我們先把整個規劃設計弄好。另外，我們在右昌大橋附近，就是有兩個箱涵，去年時倒灌，這兩個部分，我們打算用閘門式抽水機，大概需要六、七千萬，目前已經在委託設計當中。我們希望設計出來後，在明年雨季前，把箱涵的缺口用閘門式抽水機做好，防止水的倒灌。另外，就是黑橋排水的部分，我們有一些臨時簡易的黑橋排水，目前已經完工了。這些都陸陸續續在做。

**李議員眉蓁：**

你們目前在設計嘛！預計多久會完工呢？

**水利局李局長賢義：**

大概是明年，明年開始發包施工，可能分兩年完成。因為它的工程費是 3 億元，我們會趕一下，看明年初能不能發包施工。

**李議員眉蓁：**

明年初發包出去，何時完工？

**水利局李局長賢義：**

完工可能要到後年。

**李議員眉蓁：**

到後年？這是在你們的預計裡面。〔對。〕我們那邊淹水的情況你也看到了，上次是非常嚴重，所以造成很大的困擾。如果你這邊有編列預算，也希望能如期積極的完工。

**水利局李局長賢義：**

剛才講到，爲了防止右昌橋下游部分的倒灌，我們目前在設計當中，明年會發包施工，先把那缺口堵住。

**李議員眉蓁：**

這部分，也請局長盯緊一下，希望能照你所講如期完工。

**水利局李局長賢義：**

希望能縮短時間來處理。

**李議員眉蓁：**

除了整治河川之外。其實，應該加強已完成的部分，因爲有些民衆反映，楠梓後勁溪，大概在海科大附近，有民衆偷倒廢棄物，非常的嚴重，河水的顏色每天都不一樣，而且有惡臭的味道。我也曾去那邊聞過幾次，我們打了 1999，其實也沒什麼用；民衆曾告訴環保局，環保局說，他們沒有反映的紀錄。住在後勁溪的居民，都知道這在那個區域，這些不法市民天天早上或假日都在偷倒，到了雨天倒的次數更多。之前，連布袋蓮也被大量的丟下去。

局長，河川管理是屬於水利局。請問，河川兩岸是誰在管轄？是環保局還是水利局？

**水利局李局長賢義：**

如果是偷倒廢油或是廢棄物，要由環保局來處理。

**李議員眉蓁：**

可是，我剛才說了，環保局說他們沒有紀錄啊！

**水利局李局長賢義：**

關於這部分，我們會跟環保局聯繫。

**李議員眉蓁：**

如果偷倒廢棄物，是屬於環保局而不是你們來管轄？是嗎？

**水利局李局長賢義：**

如果是妨害到水域的水質方面，我們會會同環保局來處理。

**李議員眉蓁：**

其實，民衆也不大會管，河川髒亂到底是誰在管？他們覺得，只要是政府就可以派員來處理。

**水利局李局長賢義：**

所以針對剛才李議員的意見，我們會會同環保局到現場去了解。

**李議員眉蓁：**

對！至少釐清一下，到底是誰的責任。否則成了三不管地帶，這樣子那些民衆就該向哪檢舉？我們打 1999 也是沒有用。各局處推來推去，這就是一般市民可悲的地方。

局長，像這樣偷倒廢棄物的情況，聽你講起來也是沒有紀錄嘛！

**水利局李局長賢義：**

這部分，我不太清楚。

**李議員眉蓁：**

有紀錄嗎？

**水利局李局長賢義：**

這方面，我要問科長才知道。

**李議員眉蓁：**

一般民衆有向你們檢舉過嗎？有紀錄嗎？

**主席（朱議員信強）：**

請回答一下。

**水利局水利工程科張科長世傑：**

關於後勁溪這邊，我們有接到一些檢舉，是有關水質污染、惡臭的問題。還有上游的工廠排放廢污水的問題，我們這邊是沒有偷倒廢棄物相關的紀錄。

**李議員眉蓁：**

所以這樣聽起來，民衆應該是向水利局檢舉的。你們的紀錄就是，他發現河川很臭就知道你們，他們反而不會通知環保局，所以你這邊有紀錄，環保局反而沒紀錄。其實，民衆也不會吃飽沒事幹隨便亂檢舉。所以，就像局長剛才講的，到時候跟環保局釐清一下，到底這部分是那個單位要出面來處理，然後…。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝李議員的發言，接下來請周議員玲奴發言。

**周議員玲奴：**

首先我要請教農業局蔡局長，我想跟局長討論一下流浪狗的問題。我記

得縣市還沒有合併之前，在我印象中看過一個未明確的參考數字，就是高雄縣的流浪狗數量，好像是全國第一名、高雄市的數量是第二名。其實那個時候我質疑這個數字，就是流浪狗除非你每一隻都登記，可是說真的在高雄縣市合併後，那個數字統計起來你可以想像，高雄市無話說，一定是第一名，而且我覺得那個黑數可能遠遠會比中央農委會估計的還要多，這是縣市合併之後，我要跟你討論我們是否可以來做這一件事情的可能性。

高雄縣我們都講說它地大物博，縣市合併之後對大高雄的資產來講，其實最大的一個，就是土地。我們有很多比較偏遠的山坡地、水土保持地、或是一些人不可以上面蓋建物的地方，我覺得我們是不是可以找這樣的地點，來做一個很好的流浪狗或者是流浪動物的收容中心？因為高雄市的壽山完全不夠用，我們只有到很偏僻的地方去找地，它不影響居民，也不影響到其他，這樣起碼抗議聲會比較小。我印象中我跟朱處長去參觀過在網路上找到的，嘉義這一個流浪狗收容中心，它的評價叫做流浪狗的天堂，它是一個慈善的佛教團體，在嘉義的山上找到一塊地，收容了 4,000 隻流浪狗，它在這個地方的規劃，除了有很大的空間可以收容這麼多狗，有分各個不同籠的區塊，而且它為什會叫天堂？因為腹地夠大，所以在後院當門閘一打開，幾百隻狗就可以分批去做運動的，它還做了一個狗跑步的跑道，好像賽馬場這樣子。

所以狗即使是流浪狗，它每天也可以出來曬太陽，它可以是健康的，它可以有運動的地方，他更可愛的是在旁邊多出來的地，他去養了幾隻綿羊，因為這樣，變成假日會有很多家長帶著小朋友來，試著要教導小朋友餵綿羊、餵流浪狗、教他們怎麼看流浪狗有多可憐，做機會教育、生命教育。所以我覺得高雄市現在可以努力來做這件事情，我們應該做得到，所以我有幾個建議，市區將來我們規劃一座好的收容中心，甚至某一部分改為觀光景點，而市區這個流浪狗中心，我們可以做為生命教育，或者是領養的地方，空間夠，這樣狗就可以延長它的壽命，我們可以把狗照顧得健健康康，可以到市區這個地方來做認養，這個區塊就做認養。

我也知道農業局跟動保處也許沒有足夠的能力，但是我們可以委外經營，其實我們有很多很好的流浪狗協會、保護動物協會，這一些愛狗人士也是不遺餘力在付出自己的金錢跟時間，我們可以把這個經營交給他們，我們的人力其實也不用付出那麼大。所以跟局長研究一下我們這樣的政策的可行性，能不能進行，請局長回答我。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。



**農業局蔡局長復進：**

謝謝周議員對流浪狗的關心。首先周議員所提到的找地，在這裡跟周議員報告一下，我們在明年有一筆規劃費，其實我們今年已經在進行了，就是我們希望在縣市合併之後，在燕巢深水苗圃，現在也有一個流浪狗收容中心，這是以前高雄縣的，我們希望朝比較人性化的方面來規劃。剛剛周議員所提到嘉義那個綿羊的概念，這是我第一次聽到，我覺得相當棒，我想在燕巢深水苗圃，如果能夠朝向這樣、真的可以做到這樣的話，應該會很棒。

**周議員玲奴：**

我們應該還有很多其他動物，或者是其它的農業都可以搭進來。

**農業局蔡局長復進：**

包括我們那邊有相當好的泥火山景觀，怎麼規劃變成觀光景點？我想剛剛周議員給我這個觀念，我會跟我的同仁們，大家來研究看看。至於周議員所提到，譬如我們在壽山，如果移到燕巢成功的話，壽山變成認養或是教育的地方，我覺得這也是屬於市區，而且市民大家熟悉這個地方，讓大家知道這是一個認養地帶，在燕巢的話是比較偏遠地區，所以比較好的狗，可以來這裡讓人家認養，用這種方式我會跟我的同仁盡量來努力，事實上燕巢深水苗圃已經開始在規劃。

**周議員玲奴：**

已經開始在規劃了，如果現在開始有這樣的觀念是非常好的起步，所以我們是不是把這樣的觀念融進接下來要做的規劃？我們可以往比較大的方向，而且如果它可以成爲一個假日觀光景點，那也不錯。

**農業局蔡局長復進：**

如果那一塊能夠成功的話，甚至未來燕巢深水苗圃的地帶，如果環保局、環保基金能夠支應我的話，後面的泥火山會變成整塊的…。

**周議員玲奴：**

那很好啊！

**農業局蔡局長復進：**

周議員給我們很好的觀念，很感謝，我跟我的同仁我們來努力看看，好不好？

**周議員玲奴：**

好。如果已經有這樣的預算爲起點，我覺得基本上它就不難，因爲我們探討的是一個從零開始的東西，就可能時間會比較久，如果是這樣我就拜託各位相關的同仁，可以把這件事情讓它儘速快一點來完成。

**農業局蔡局長復進：**

我們來努力，也會隨時報告。

**周議員玲奴：**

好，接下來我要跟水利局長討論曹公圳的問題，當然我不是環保水利專家，但每次遇到淹水就有很多水利專家、環保專家都會跟我們說，都是人為過度開發，因為水即使是 500 年、或 100 年，它都會找到自己回家的路。其實在講這個議題，我也要很小心，我要跟你討論的就是曹公圳接近市區灌溉事實的問題，市區其實都已經發展了這麼多年來，當它幾乎失去灌溉功能以後，曹公圳有一段在高雄市苓雅區交界的部分，其實它幾十年來都已經發展為市區了，而且事實上我們都不知道它下面竟然是曹公圳，也不知道下面是以前灌溉的分支，我不知道局長你知不知道，有關苓雅區正文里這一段，我跟鄭工程司在這邊已經開了三次的協調會，這個地方上面事實都是住家，而且也有大樓。所以早就已經沒有灌溉事實了，可是這麼多年來，建商在上面不管是蓋透天、或是蓋大樓，往往就是直接蓋在上面，但蓋在上面卻因為它原來還有排水溝，所以這一些住宅，建商都會把排水直接引進沒有灌溉事實的排水溝，這麼多年灌溉事實已經不存在了，其實水利會對所有沒有灌溉事實的這一個圳，都希望水利局可以同意廢圳，但是水利局的政策從以前縣市沒有合併一直到現在，都是拒絕。拒絕是因為即使沒有灌溉的事實，但是它很可能還是一個分支，這個可能要經過很多的專家或水路、水文的認定。

在這個案子是幾十年來，它的確也沒有灌溉事實，但是它從來也不是排水，已經都沒有疏導水的事實，所以它已發展成為地面住宅，有些居民在屋後的水利會地上就自己加蓋房屋，所以這些都變成違建，最近水利會告了這些人，而這些人就跟水利會做溝通，水利會也同意他們，只要你們拆除、水利局如果同意廢圳，水利會就分割，因為都市發展已經幾十年前就發展到這樣的程度了，只要水利局同意廢圳，水利會就做分割，這一些已經在地上使用幾十年的居民他們可以優先來承購，而且這樣有什麼好處，其實他們現在都亂蓋，有鐵皮的亂蓋得東倒西歪，這在苓雅區接近鳳山的這個區塊，是很雜亂的，但是它已經是既定的城市事實，為什麼水利局對於廢圳的這一件事情，還要這麼堅持？

我在溝通的過程裡面，我有發現一個狀況，水利會和水利局照理講你們應該非常密合的兩個單位，但是我發現那個見面，不管是主管還是下面的人，見面好像是世仇，我不曉得你們這兩個局處有什麼歷史恩怨，是不是水利會老是找水利局麻煩，或水利局老是找水利會，反正一件好的事情，

一坐下來兩邊態度都並不是很好，開口就你們怎樣怎樣？你們以後一輩子都不能怎樣怎樣，這以前怎樣怎樣，以後永遠就要怎樣，我想說你們過去是發生什麼事情，那這個案子，好不容易溝通的結果，水利會一開始，都是你們水利局不要讓我們廢圳，局長怎樣都不要啦！我想這應該不是局長個人的事情，這應該是政策面的事情，一坐下來，水利會就說其實都是你們把我們占的啊！我們的水利局就說不管怎樣，你們就要免費讓我們用，我們不可能有錢給你們什麼…，我就覺得兩個公務單位爲什麼坐下來要這樣討論事情。

好，我現在要講的是這個案子經過的幾次溝通，我想這工程司會回去跟你報告，水利會我也請他們要適度的軟化，他們其實在這件事情上展現了很大的善意，他們說只要同意我們廢圳，他們可以把土地上的權利分割，給現有的可以優先承購的住戶，他們也願意留 30 公分到 60 公分給水利局那個，現在叫什麼處啊！污水下水道現在叫什麼處？就那個，他也同意免費讓我們市政府去做排水，而且其實枱面上說真的啦！每個公務員都有自己的本位主義，其實這件事情已經溝通到，當我們市政府真的沒有錢徵收這 60 公分的時候，我們也可以去函請他們借給我們用，但是請他們借給我們用，也需要我們去函告訴他們：「請你們借給我們用」，而不是說你就給我們用啦！知道嗎？我覺得兩個單位如果都是公務單位啦！然後兩個單位如果因爲縣市合併可以把這件事做好，你們還彼此這樣子的話，這件事情是很可惜的，所以我想要讓局長了解這件事就是不只是這一段，其實整個沒有灌溉事實的這個溝渠，上面早就已經發展成現代的城市，其實很多塊，你這東西不能把它當作過去那樣就那樣。

爲了一個社區的發展、城市的發展，我們是不是真的來面對這樣的問題，我是不是請局長來答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

周議員所說這個水利會的事情，其實是這樣，它以前是灌溉的功能，那如果沒有灌溉功能，我們會考慮有沒有排水功能。

**周議員玲奴：**

對。

**水利局李局長賢義：**

那排水功能有的話，我們就不會廢圳，如果沒有的話就 OK，我以前在高雄縣，如果你要整併的話，怕是有排水功能。

**周議員玲奴：**

對。

**水利局李局長賢義：**

所以你另外要做一個排水。

**周議員玲奴：**

對。

**水利局李局長賢義：**

讓水流保持暢通，這樣才是 OK。

**周議員玲奴：**

但是在我們前半段的互動，過去幾十年都是這樣，水利局就說：「只要有排水事實，我就不能廢圳。」那我剛剛一開始就很清楚報告過，為什麼它會有排水事實，是因為上面蓋的所有的建商都想說那裡有一條，所以每個人的污水下水道排水統統都往這個圳來，所以它的排水事實是存在的沒有錯，但是它不是灌溉的排水，對不對？如果我們可以同步完成這兩件事，水利會他願意釋出來，水利局又去做排水，那上面的廢圳又可以完成。

**水利局李局長賢義：**

那前提就是他要賣地嘛！當然對水利會他財源可以增加，但是他要保持流水暢通，要找市府去買的話，因為現在都市地價太貴。

**周議員玲奴：**

我剛剛也跟局長報告的很清楚，這件事情我已經溝通了三次，溝通到他可以借給你們了，你們這兩個單位就不要再拘泥在這裡，你說不能叫水利會的人對外公開說免費，這也沒辦法啊！但是我們總是有一個公文溝通的互動往來嘛！你說不能，他如果對你這樣子，那全台灣的人都比照，他也是頭痛啊！但是起碼這是一個開始的例子，我現在問啦！就算他免費，我們出一個公文去跟他說因為我市政府沒錢，所以你這一條可不可以先免費租用給市政府。

**水利局李局長賢義：**

好，這個我們來，〔…。〕OK，這個我們來處理，〔…。〕可以，好，〔…。〕對，就是排水功能要保持以後，〔…。〕對，好。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝周議員的發言，對啦！局長，你這個問題現在縣市合併了，水利會以前是跟縣政府比較不好嘛！現在市政府了，現在李會長應該很好溝通，這部分周議員的意見我很認同，就是說好好講啦！不要說下面科長和他們的科長在那邊吵架，你們局長和會長都不知道，這樣不好啦！好，謝

謝，下一位請林議員宛蓉發言。

**林議員宛蓉：**

農林部門所有的局處首長，還有一級主管，議會的好同事，新聞界的好朋友，關心市政的鄉親長輩，大家午安，大家好。宛蓉長期在推動我們的農業局有機生機，我覺得在這個部分，因為今天我沒有時間跟你探討，有機會的話我再跟你探討，但是我就延續剛剛我們周議員玲玟在講到流浪狗的事，其實剛剛我們周議員玲玟提的這個案子，我覺得是可行，你們動保處可以繼續跟你們的同仁好好的規劃一下，因為我有認養一隻流浪狗，在我第一任的時候，我當選的第二年跟周議員有去爲了我們這些流浪狗，人家說衆生平等，我們就是要去關心，結果我認養了一隻流浪狗好貼心，你知道嗎？牠貼心到有夠感動，我們郭玟成委員很疼牠，每個星期六，我們服務時間，我們那些好朋友、民衆來我們服務處的時候，牠都會去跟人家搖搖尾巴，會去跟人家撒嬌，有趣的是我們在服務的當中，牠很貼心，牠都跳上委員的後面坐，人家在服務，牠也跟著服務，結果牠聽到睡著了，你若有機會的話去看我們，每個禮拜六真的是，當我們民衆、市民朋友大家陳情完了之後，最後一個，委員都會跟大家開玩笑，因為疲勞轟炸從 3 點到 6 點，有時候到 7 點，結果最後一個就是把我們咪咪抱上桌來，說現在換咪咪服務，大家都笑成一團啦！牠真的是我們家中的成員之一，而且我們的團隊大家都疼牠，牠也有很多鄰居喔！

那我今天就來針對我們的海洋局，海洋局在哪裡？

**主席（朱議員信強）：**

海洋局在這邊。

**林議員宛蓉：**

海洋局，本席一直質詢，質詢再質詢，今天已經不知道質詢第幾遍了，兩年了，這次是第五次了，我不知道說我們局長大到比市長還要大，本席在這邊質詢的時候，我們的市長正式很生氣的跟我們海洋局孫局長，跟你提醒說我們要好好的做，林議員宛蓉所提的案子，是這麼的可以讓我們漁港可以說，我們整個海洋局你的業務是多少，我不知道我們的海洋局局長，我今天是要把你趕出去，還是讓你在這邊再聽一次，本席可以在這邊很生氣，我已經是忍無可忍，你也知道說宛蓉在質詢，只要有理的，我要質詢每一個案件、每一個議題，我真的都會細心的去了解之後，才會在這裡講。孫局長你是最不尊重陳菊市長的，本席每一次質詢時，都講到真的不知是要生氣，還是要哭，我搞不清楚。每次在質詢時，市長不管是市政總質詢或是施政報告質詢時，本席在此建議的每一件事情，我們市長、局長都馬

上交辦，每一個局處首長，馬上就緊急的，要趕快將高雄市政做個處理。孫局長你最大膽了，今年本席在這裡質詢 5 次了，到現在你都還沒有找過我。你知道他有多烏龍？我跟你們細說，本席一直爲了我們的漁港問題，漁港是創造我們台灣的奇蹟，創造經濟也是漁港，碼頭都是創造我們台灣的經濟奇蹟之一。結果本席一直在爭取，爭取 800 萬之後，每年市長都會到魚市場，四、五點的時候前鎮漁港的魚市場就有滿滿的人，尤其是遇到節日，過年的時候，市長都會在那裡跟市民朋友問好，市長也覺得漁港是一個空氣污染，很臭的地方。

本席在此苦口婆心，一直講，不會生氣過，因爲孫局長你在漁港跟我們的一些業者，是非常好的朋友，包括本席的叔叔、姑姑，都在做漁業的工作，跟你都很熟，我叔叔是海洋大學的，應該跟你非常的熟。我叔叔在每一次我要質詢時，他都說宛蓉啊，孫局長是我的同學，是我的朋友。每一次向你質詢時，都是苦口婆心的講，今天我要質詢你，他都不知道，所以今天要好好調教你，我還想將你趕出去。剛才海洋局的一個聯絡員，我不知道他是聯絡員，他剛剛還講，拜託手下留情，不要趕我們，所以今天給你面子。局長！你到底是麻木不仁，還是沒有能力，到底海洋局你們這些人，我對你們哪個不好？對你們海洋局最好，對每一個局處都是最好的，結果你們把我當成什麼看啊！主席！等一下你評評理。800 萬哦！800 萬當然有好的，我們來秀一下，因爲時間的關係，來，這是改善的監視器，這裡常常被偷東西，那些魚販就是要出門賺錢才有飯吃，大家都在那裡，當然經過改善，監視器有做。有做的就誇獎你，像這個都已經有好的，800 萬裡面，有做四、五百萬是好的，但是 300 萬你浪費公帑到何等的嚴重，你知道這魚體不落地，本席一直在建議魚體不落地，我們的魚新鮮度是那麼好，結果放在地上，魚販標好要回去賣，但是那裡整個都是有污水的魚體，本席建議之後，你有做，但是設計不良。這是魚的積水，你知道在鋼板底裡面，無法流出，你設計不良、設計不當，愈來愈臭。本來是要讓魚體不落地是不會臭的，結果愈來愈臭，局長，現在等候拆除。

我們再秀一下，這已經瀰漫到整個漁港，那個污水處理廠沒有做，甚至魚體不落地，設計又失當，現在 300 萬，用不到一年，浪費公帑啦！這就是那個鋼板，無法用，現在挖起來放在這裡。局長，待會針對這件事情回答。這個是本席在上個會期，這個我們有質詢，這是市府浪費了 1 億 2,000 萬，在 92 年完工，讓人家在那裡行銷，無法行銷。因爲漁港是一個好地方，但是漁港是一個很臭的地方，你若到漁港出來，人家就會說你去漁港哦！去漁港好像是一個很不好意思的地方。因爲若到漁港出來，身體就有很濃

的魚腥味，你知道若要去上班，晚上要去人家的喜筵，嫁娶、入厝，如果到漁港出來的人，沒有馬上回去洗澡，你敢去漢來吃喜酒嗎？根本不敢去。局長，我發現你們海洋局的局處，每一天你們都鼻塞嗎？你們都沒有聞到臭味嗎？我真的很抓狂。更好笑的，局長，漁民節的日期是哪個時間？你講一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

7月1日。

**林議員宛蓉：**

好，你請坐。主席、周議員，你知道多好笑，漁民節，本席就一直在問，我在那裡講到口沫橫飛，當成它的污水處理廠，有規劃設計送市政府審議通過，送市議會要給我們審預算，一毛錢都沒審，結果漁民節是愚人節，愚民節是官員愚弄民意代表的節日叫愚民節。本席還以為污水處理有40年的歷史了，結果是污水處理已經功能不彰了、不好了，是臭氣沖天，本席在此講5次了。市長也指示海洋局的孫局長趕快處理，我們要向中央爭取經費，當然我們的市府要有配合款，我們要有誠意，漁業署也才能配合。結果那天在漁民節的時候，我就跟那些漁民講，講到孫局長有要編預算，陳菊市長很支持，說成這樣，結果我在講的時候，他一直點頭，好像很善意，這次的預算有編，後來我才知道，今年的預算連一毛錢都沒有。官員是在玩弄民意代表的節日叫漁民節啊！我真的不知道孫局長，這個老舊的污水處理已經超過40年了，功能不彰、機件老舊、故障率高，何時要改建？到現在都無聲無息。我不知道孫局長，你將陳菊市長的話當成什麼？難道你每天在那裡上班，都沒有聞到臭味？我們漁港草衙的人，差不多大多數的人都在漁港出入，做生意、工作。每次本席若到漁港就聽到郭玫成委員到漁港被談論的話，我一再的告訴你，我們郭玫成委員能夠幫你們爭取到預算經費。但是委員他說，基本上，你們市政府預算的計畫都未出爐，那中央如何撥付配合款？局長，請回答。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請針對林議員的問題回答。

**海洋局孫局長志鵬：**

我想請林議員讓我解釋一下。那個污水處理廠，從上次會講過後，我們向同仁特別交代列為最重要的工作。所以現在積極做細部設計，10月29日就將設計完成，完成後，馬上有經費就會發包。前鎮漁港是第一類漁港，第一類漁港是中央委託高雄市來代管，在這種情況之下，第一類漁港，我們在審查時就請他們來審查，通過後，漁業署就會撥相關的經費，有了經

費後馬上就可以發包，這樣就很快。因為那個不能用我們公務的預算，審計處已經來糾正過，因為第一類漁港和台南的安平漁港一樣，那是屬於中央管轄的，所以每年在前鎮漁港維修的工程費用，還有包括我們有四個漁港的管理人員、約僱人員，全部都屬漁業署補助的錢，專案的錢下來的。林議員你不要生氣啦！這個部分，我們都積極在做，剛才講的鐵板全部都處理好了，因為我們向漁業公會、漁會的魚市場主任，因為魚體不落地，設計以後有缺失全部都改善。那個鐵板就是議員講的不夠理想，漁業公會、魚販商，他們強烈建議一定要拆掉，目前已經拆好了，現在暫時放在我們那個地方，不像林議員講的那樣。

另外，魚貨直銷中心已經全部發包出去，11月初整個會落成啓用，第一層樓做冷凍倉儲，是「東侯」的食品；第二層樓是三姊妹餐廳；第三層樓是一家科技的公司，它是宇加科技，他們在短、中、長期會行銷我們高雄市的特色食品。所以，向議員報告，我們前鎮漁港的水質已經相當的優良了，已經有許多的豆仔魚全部都出來了。我想這個部分，我們都積極在做，至於那臭味的問題，我們會協助督導魚市場，把那水溝的污水雜物都定期做清潔，沒有那個臭味了，這個部分我們都有積極在做。

**主席（朱議員信強）：**

再兩分鐘。

**林議員宛蓉：**

我有登記二次和三次啊！

**主席（朱議員信強）：**

後面還有人。

**林議員宛蓉：**

現在還沒有來以前，你就給我第二次發言的時間啊！

**主席（朱議員信強）：**

現在人已經在外面等。等一下我們休息 10 分鐘，還是多個兩分鐘。

**林議員宛蓉：**

好，兩分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

好，再兩分鐘。

**林議員宛蓉：**

局長，你不要硬拗啊！你剛才說 300 萬做不到一年。〔不是 300 萬。〕我給你那麼多時間解釋了，你還硬要說。你說那不是 300 萬，1 塊錢都不能亂花，不到一年時間，你設計不當，結果越弄越糟，什麼魚體不落地，結



果無法再繼續使用嘛！所以你們才撈起來擱置在那裡，還在那裡滴水。漁港都是污水，污水處理廠有沒有儘快去處理。本席剛才所講的，海洋局的人都鼻塞了嗎？都沒有聞到臭味嗎？還是你們每天在那裡聞習慣了，都已經不覺得臭了。聞到臭味當成香味在聞嗎？改天請我們議員同仁再到漁港考察一下，聞看看漁港的味道，他們住在漁港的人已經聞習慣了，他們知道很臭，沒錯！但是他們已經不感覺到惡臭。結果有許多人要到當地去採購東西的人，有許多人想去那兒消費，早上要去魚市場買東西的人，市區的人到那兒回來後，碰到我都會告訴我，你們漁港怎麼會有那樣的臭味，東西非常新鮮，但是空氣卻那麼臭，孫局長，你這個污…。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝林議員，我們請孫局長針對林議員所說，因為我上次當主席就談到，現在還在談，若針對污水處理廠和鋼板這些問題，是不是做個書面答覆，能讓林議員滿意的答覆，要如何發包改善，或者要興建這些部分，你再給林議員一個書面的答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，請韓議員賜村、陳議員明澤、洪議員平朗聯合質詢。

**洪議員平朗：**

主席、各位官員，大家好。送個水果，吃看看，看這水果好不好吃，是否請本席裁示時間暫停 3 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

好！時間暫停 3 分鐘，我們總召不錯，還請大家吃水果。

**洪議員平朗：**

太緊張了，大家辛苦了。

**主席（朱議員信強）：**

陳議員明澤，哪一位先發言？洪議員平朗，請發言。

**洪議員平朗：**

相信到場農業局的官員應該都有吃過這種水果，你們認為這種水果好不好吃？請局長簡單答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**洪議員平朗：**

好吃的請舉手就好，沒有全部舉手。

**主席（朱議員信強）：**

總召不可以這樣問啦！好吃的是什麼水果，不是這一盤？

**洪議員平朗：**

當然我會問，水果是台灣出產的都好吃，但是有比較，較好吃，還是好吃而已，這樣而已。當然這些水果相信有好多種，首先請教農業局局長，你認為台灣的水果，好不好吃？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝洪議員對農業的關心，我認為台灣的水果很好吃。

**洪議員平朗：**

你知道台灣水果很好吃，當然水果的產地在台灣，在台灣哪裡？芭樂，高雄市的芭樂，好不好吃？在哪裡出產？請答覆，看誰要答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我認為所有台灣最好吃的芭樂在高雄市，在高雄市的燕巢、大社、阿蓮、六龜也有，這些地方的芭樂都是最好吃的。

**洪議員平朗：**

剛才鳳梨你有吃到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

鳳梨有吃到。

**洪議員平朗：**

好不好吃？哪裡出產的？

**農業局蔡局長復進：**

也很好吃，我覺得還是高雄市的鳳梨最好吃，例如在大樹、內門、旗山、杉林及鳥松，這都是很好吃的。

**洪議員平朗：**

蓮霧，你有吃到嗎？哪裡的比較好吃？

**農業局蔡局長復進：**

蓮霧我在中午有吃到，我覺得蓮霧以六龜黑鑽石是台灣最好吃的。

**洪議員平朗：**

新產品，當然多數好吃的水果都是在我們高雄市生產的，美濃什麼最好？米好嗎？

**農業局蔡局長復進：**

美濃的米是全國有名的，也是全國最好的；白蘿蔔也很有名，也是全國最好的。

**洪議員平朗：**

白蘿蔔最好的，是美濃出產的。主席啊！這是你們美濃的驕傲，美濃出好米、好菜頭，也出了最好、最優秀的朱信強，我們的主席，這麼優秀。當然好山好地，現在的產品雖然高雄很有名，但是高雄有名是國內外都知道，風評全世界都知道，你可知道，目前我們有很多農業專家都是台灣很優秀的專家，到對岸的海南島在那裡研究，在那裡開發，在那裡耕作我們的農作物，有這種事嗎？〔有。〕，有吧！結果他所生產的東西都銷到世界各國，我沒意見，但是銷到台灣，怎麼比都和台灣尤其是美濃的水果不能比，但是他們都仿冒，用台灣的箱子，用台灣出產的箱子包裝起來，往大賣場去批發，去批發給其他的攤販，結果影響到高雄市這些農作物的品質，包括他的信用。所以很多農產品因為大陸比不上台灣，有一部分的人去大陸發展、去幫他們開發，銷到台灣，但是水果比不上台灣的，只要你冠上台灣出產的水果，價錢都特別高，現在台灣的水果，當然有可能生產豐富，超出所需，把產品價格降低了，是否有這種事？

**農業局蔡局長復進：**

如果可以禁止外來的水果，尤其是大陸來的水果，我們台灣，尤其是高雄市…。

**洪議員平朗：**

局長，我告訴你，我是指台灣生產水果我們有進行管控，不會超重超生產，因為我們生產差不多，大陸進口的水果，因為人工比台灣便宜，我們生產的剛好而已，因為他們銷進來造成超量，超量的結果，當然價格自然就便宜，加上仿冒台灣高雄商標，尤其是高雄生產的水果來打擊我們農民的產品，所以我們的農民真可憐，有可能耕作後都沒有錢賺，所以本席在此呼籲，我們是否要想辦法，我們台灣尤其是高雄，現在你在高雄當局長，是否要有個對策，對於台灣高雄生產的農作物和蔬果要做個認證的標誌，能否做到？

**農業局蔡局長復進：**

這次有設計，經過認證過的就有高雄首選的標章，logo已經做好。

**洪議員平朗：**

標誌要做出來，最重要是這個標誌要控制好、控管好，不要讓他們農民去仿冒，因為招數很多，大家來比招，當然也沒法解決問題，我們爲了台灣農民，尤其是高雄農民解決和大陸競爭，我們沒辦法禁止進口，只有自求如何保護我們自己的農民，我們的水果很好吃，大陸的水果是因爲台灣高雄過去的技術，總是氣候、土質的問題，生產的水果也是無法和台灣比較，爲了幫這些農作物在國內銷售，可以有較高的價格，甚至民衆比較喜歡買台灣生產的農作物蔬果，你不要讓那些蔬果來和我們競爭，競爭之下必定有人受傷。大家對你很肯定，這些議員同事認爲你是個很好的局長，對農業有你的專長，我是在此…昨天，今天看你讓這些議員質詢，尤其是昨天，有一位議員，可能我在說誰你應該知道，問那些問題，我都覺得很不好意思，問的這個人和我們的色彩差不多一樣，問的那些問題，你還是對他那麼客氣的回答，感覺到你真的有修養。他說的話你沒給他漏氣，但是我在此向局長建議，應該議員質詢時，如果質詢的內容和你所了解的距離有差別的話，你要坦白的說出來，說議員啊！你質詢的和事實不一樣，你拿的條例是以前的，現在有新的條例，我現在是依新的條例執行，不用怕得罪人，應該說的就讓他知道，當然一個好的局處長不是人家說什麼就答是！是！是！若是這樣就沒有作爲，沒有魄力。不對的，你可以指責，他向你質詢，你坦白說沒關係，話不要放在嘴裡，應該答覆就答覆。所以在此認爲昨日你受了一點委屈，明知他說的無理，他的質詢也不夠常識，你也不點破他，你也不說給他知道，結果他卻一錯再錯，錯到連主席都快忍不住了，我們昨天很想看主席的表現，結果主席也是很有修養，但是這樣沒法解決事情，會把事情演變成越來越嚴重。在此，主席，我在說誰相信你應該知道。局長，你也知道我在說誰？因爲當議員，本身要提高自己的問政風格，質詢的態度，要給他機會來改進，我說錯沒關係，你可以指正我，甚至哪裡說錯了，告訴我沒關係我會改進、我會學習。我這樣說你可以學習，你這樣講我也可以學習，彼此尊重，尊重才會進步，互相比較、互相求進步。這是最好的質詢對談，讓社會、百姓知道，我們議員有在關心政府做事，政府的官員有在爲市民做事情，這是最好的事情。當然本席在此所說的，今天是臨時由明澤、賜村三人聯合質詢時間才夠用，我也不敢占用太多時間，我把剩下時間給他們二位發言，我若有事情我再來說。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝洪議員。

**韓議員賜村：**

主席、農林部門局處首長及團隊、各位議員同仁，大家午安。我想剛才

洪議員提到各局處首長，對於市長將重任交代給他們，在業務範圍內去發揮，我想這是你的職務，也是你應該有的擔當，剛才聽到議員所說的，心裡感慨也很多，不是議會質詢時間，這些局處首長才有在做事情，議員若休會，喊不動，沒有在做事，這是我在第一會期和第二會期中間休會期間感受最深的。所以看到市長在拚市政推動時，把你們第一人選拉到職位上來擔任局長首長，包括科長提升，怎麼可以沒作為？我們是地方選出來的議員，爲了鄉親的服務案件，怎可辭去？每一件都要承接起來。接下來幹什麼？來找相關的局處首長，事情總要解決，我知道局處首長沒空很忙，但是你要交代所屬的科長、科員來辦這些事，不是應付的，不然我也向選民應付一下好不好？這樣永遠市政都推動不了，問題沒有辦法解決。所以剛才洪議員提到這個，這段本不想說，後來才接下去說，要讓局處首長知道，事實上議員感受到服務的壓力，鄉親市民期待縣市合併，這種的期待可以大進步，當然我們也知道很認真的很多，剛才農業局局長，過去在高雄縣這裡，大家很熟啊！很認真，這個要公開稱讚；海洋局長也接觸過，對海洋的業務也很認真，我們也很稱讚；水利局長也是很認真，所屬的科長我們有接觸到的。不是把我們的事情辦好，不是人事推薦給我們，就說這個局處首長很好，我想這個定義界線不是在這裡，是對事情的態度及看法，例如財政局，不在這裡你們不知道，我把他趕出去，4月份的案子可以拖到10月7日才回公文，說到議事廳韓議員很會說話，說這是市長派他來的，他若要辭職也是要市長同意，市長若對你態度差、表現不好，也不好意思叫你辭職，就做滿四年任期到，你若自己知道就要自己提出辭職，不是這樣嗎？所以現在包括這次第一會期所說的，在這休會期間9月份馬上成立林園繁養殖中心、動物疾病檢驗中心，很好，光是不到一個月就檢驗117件的水質。檢驗好幾十件的魚體、活體、石斑及白蝦，繁殖中心90%都在林園，一年創造出幾十億的商機，過去要檢驗個魚體、水質，就要到永安，一去不知要多久？一整池的魚都死光了，也不知如何對症下藥，現在在林園有檢驗中心，今天檢驗，明天就有解答，馬上用藥物控制、馬上對症下藥、馬上可以把育成率提升到七成、八成，這就是德政，經過養殖業者的告知，在議會提出意見，市長動用預備金，大力支持，透過農業局長馬上推動，在9月9日成立到現在一個多月，你看這些業者把農業局長稱讚得很，相對的我們也是水漲船高，我們也是受到業者的稱讚，議員，你做這件事真的做對了，雖然時間較晚，但是已經做下去了，對這些業者是受益良多，所有永安、彌陀的石斑魚苗都是從林園來的，所以我要公開向局長說，做一件對的事，做得讓業者全力肯定，相對的也肯定到市長有

在推動業務，相對的也肯定我們議員，這是第一件。

當然未來我要告訴局長，這不是永久的，這個站是業者提供的一間新屋，1,000 多萬的透天厝，儀器和人力是我們市政府的，所以在未來有一個公有地，在我當鄉長時就推動了，有 5 分多地，剛好遇到縣市合併，這個是鄉有地，不用土地徵收，目前只要要出租，只要地上物補償，他也沒種多少蔬果，要補償幾百萬就解決了，5 分地剛好在海邊，我相信農業局局長非常清楚，那裡未來當成養殖中心、來做檢驗中心、來做業者聯誼活動中心，這未來全省的繁殖中心就會在林園落地，就是要做這個業者才會信服，這是一個階段而已，未來要推動就要朝這目標前進，這樣如同主席的故鄉所有這些蔬果、稻米有一個產銷班，有一個聯誼中心，這樣業者才能將他的商品推出來，包括哪天國家領袖要來看我們的石斑魚苗，我不知道他們的領袖是否到過永安、彌陀看到大魚蝦，他們是否看到過幼小魚苗的養殖，看不到，因為到處都有，這些業者共有 600 戶，沒有人去集中他們，沒有人去推動這個業務，所以長期以來放任如此，我過去不住在林園，在四、五年前回去林園我才知道，林園原來有一個這麼大的繁殖中心在這裡，海鮮有九孔、白蝦、石斑，結果不受重視，而這一次發現開始重視了，這些業者們心情雀躍不已，過去水質好很容易養；現在水質不好育成率不好，檢驗都靠自己摸索，不知要如何對症下藥，致使育成率大大下降，現在都七成、八成，你看一天有多少人去檢驗？有問題就去了，很近嘛！5 分鐘，摩托車騎著 10 分鐘就到。所以這是市長德政，也是農業局推動業務，本席在此公開稱讚，期待局長未來可以朝向那 5 分地，趕緊在明年用二年計畫，趕緊取得土地，並把硬體簡單設備起來，這點能否做到，請局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

這是海洋局的，農業局嗎？

**韓議員賜村：**

農業局，業務是你們推的啊！你們跟海洋局共同來推動的。沒有錯啦！這是農業局。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**韓議員賜村：**

動物疾病檢驗中心，不是你們推動的嗎？

**農業局蔡局長復進：**

這個繁殖場裡面的房子、硬體設備，以前我在漁業課，就是漁業課在推動這些。以前就叫動保處進駐，如果我向農委會爭取這條錢，是沒有的；

但是如果用繁殖中心去跟漁業署爭取就可以。所以剛才韓議員講得很對，我們會和海洋局共同來合作。因為我現在也發覺到，林園這個簡易的繁殖中心，有些東西我們也要再加強。如果我們和海洋局合作，等於繁殖中心這棟房子，要如何蓋起來，裡面要如何設備，我會和動保處這裡來加強，讓它更好。

**韓議員賜村：**

這些你講的，我當然知道。這次動物疾病檢驗中心的成立是在你這裡，當然裡面的設備有牽涉到海洋局，所以兩個局處共同來推動這個業務，當然要看遠景，就是未來那些設施和土地的取得，就是由你們兩個局處提供，但是這樣還不夠。我希望你們回去跟三位副市長及市長報告一下，要有一個副市長來主導這個工作，不是只要做這些而已。這後面的…，因為今天資料準備得不夠充足，很多管線，趴在海洋堤防邊的管線可以說有幾百支、幾千支，長期以來，造成一個很大的景觀，颱風天把管線打斷，讓業者在金錢方面造成很大的損失。未來這個堤防要往外推出去，這是唯一的聯外道路，包括那裡有 4 個里。當然海岸線 8.2 公里不是全部都要拓寬，那些都是一段一段的，如果碰到大排的出海口，變成就斷掉了。所以那一段都將近在 2 公里左右，一定要把那個道路，現在 4 米寬而已，要把它推出去。推出去，一方面是永安和彌陀，我都去看過了，把那個管線收納在地下，上面做堤防，這牽涉到水利署、河川局，包括農業局、海洋局、工務局，這一定要請一位副市長來主導這個業務。在一個月前，9 月 9 日成立一個中心的時候，我們的劉副市長有去，我們有跟他報告說，一定要有一個主辦單位出來，才可以聯絡這些局處，包括中央，我們的水利局、經濟部、水利署，這樣才有辦法處理這些土地，河川局河六和河七。未來這些業務，是不是海洋局和…，今天有在這裡的農林部門只有農業局而已，工務局沒有，這些私底下我再跟局長說明，讓他清楚。是不是請兩位局長在這裡答覆我一下，回去後向劉副市長報告，讓這個業務可以推動，推動的業務就是道路的開闢。原來只有 4 米而已，那是河川地，把它推開，徵收的土地很少，可以把管線收納在底下，可以把景觀燈做起來，那條堤防晚上散步又多了一個休閒空間，這樣在颱風天，業者也不會受到漂流木來打斷管線，在生計上也可以減少負擔，這是正面的，這方面是不是請李局長或蔡局長來答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局孫局長。

**海洋局孫局長志鵬：**

議員關心的這件事，我們在 9 月 16 日，工務局也有召開對林園港埔大排沿岸道路的拓寬案，相關的紀錄決議結論就是包括水利局、海洋局，還有包括區公所。我們現在跟議員報告，我們已經積極跟林園水產養殖協會聯繫，他們最關心的，是成立一個養殖專區。養殖專區，中央規定要有 30 公頃以上的問題。這部分，我們又積極跟養殖協會接洽，他們有提供資料來。

**韓議員賜村：**

你們的答覆我知道。等一下，我這一段還要講，等一下讓洪議員接下去講你那個養殖專區和養殖證，那是大塭。永安、彌陀那裏一口塭就是 1 公頃、2 公頃。我說過人家一個臉盆就可以孵 1,000 尾的魚苗，所以說，這種過去的制度不合時宜了，我們那個西汕里他就蓋了一間 20 坪，裡面水泥砌一砌就可以做繁殖了。我們是要發魚苗的，我們不是要養大魚、養大蝦，所以把這些養殖證，和認證的程序，把過去三十年的拿到這個時代來用，已經不合了。如果有時間，我們私下再針對這些認證的過程，好好來探討。局長，你請坐，等一下，我的時間先給我們的總召。

**洪議員平朗：**

孫局長，你在漁業界，他們對你的風評很好。所以剛才才有議員在質詢，當然也稍微有一些題外、不正確，你要加油，本席對你肯定。

過去流浪狗是我們經發局在掌管，現在換成我們農業局。流浪狗有牠們生存的權利，我們要去撲殺他們，甚至用沒有人道的手法去對待他們，這是不公平的。本席可以說是愛狗人士，我有養 7 隻狗，這 7 隻狗不是名狗，也不是很漂亮，如果我不養牠們，牠們就變成流浪狗，但是我有那個愛心，我每天跟牠們在一起，我覺得牠們很可愛。當然愛狗人士也有一大堆，我們要找一個最好的辦法。因為現在高雄縣市合併，土地很大，很多地方可以讓我們利用，是不是找幾個比較適當的地方，讓這些流浪狗有好的地方來安置。本席如果看到抓狗的，像環保局和捕狗人士，做法都很殘暴、很沒有人道的要結束牠們的生命，本席看了很心痛、很不捨。局長，你是不是有好的辦法，可以對這些流浪狗做出好的方法，讓牠們可以得到最好的照顧，請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝洪議員對流浪狗的關心。縣市合併之後，就像洪議員所講的，高雄縣早期的土地很多，我們在燕巢的深水苗圃開始在規劃，未來我們會朝向



比較人性化的管理。而且我們會和動保處合作，麻煩動保處和我們環保局來抓捕，我們也希望他用教育的方式，在抓狗的時候可以用人道的方式，讓牠們好過一點，未來我們會朝著比較正面的方式來做這些工作。

**洪議員平朗：**

多謝局長，我覺得你找一個地方是不夠的。因為高雄縣市合併，土地這麼大，比原來多 18 倍，你分成東、西、南、北，每一個地方都找一個場所。坦白說，流浪狗如果沒有妥善處理，牠們繁殖是很快的。如果你爲了消滅這些，做出很多沒有人道的辦法，還是不要。你再不去處理，還會影響很多事情發生，流浪狗在馬路上跑，小孩從牠旁邊走過，小孩稍微有不同的動作，狗就會去咬小孩。真的被狗咬到了，對家長和小孩都不能交代，所以要重視這個問題並且解決這個問題，讓這個問題可以讓大家跟你鼓勵和誇讚。你做局長，我相信以你的能力，和你的做人處事，我說過，議員多數都講你的好話，你要繼續表現下去，因為市長對你很器重。你本來要退休，結果經過市長三請，你才出來，我知道他對你期望很大，因為他對你肯定，結果議員這幾年來和你接觸，也覺得你真是一個很好的局長，你要好好的做給我們百姓看，議員沒有意見。百姓要看你怎麼做，尤其是我們這些愛護動物、愛狗人士，都很期待有好的方法，來解決棘手的問題，謝謝。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝洪議員。

**陳議員明澤：**

主席，剛才我們總召都特別誇獎這些官員，但是今天我都會嫌棄，因為要嫌棄的地方，就是要互相做改進。但是一些部分，好聽的話稍微聽啊，如果做得好，還要再進步；有的做的不好的地方，要做改進，我講的重點就是這樣。其實農業政策，過去縣裡面的情形，都是各鄉來做輔導，所以在那個狀況下，結合度不夠，而且面對過去縣裡面整體預算，要庇護每個鄉鎮，要推銷，實際上力量很有限，還要配合農會。所以農業局長，這部分現在縣市合併起來，應該是很有挑戰空間。尤其我們現在出去推銷，是大高雄市的產品，目前我們有 277 萬的人口數，世界各國要來和高雄締結姊妹市，它的城市也要有將近 300 萬左右的人口，才能和高雄做一個姊妹市。所以推廣上很有一些實力，也很有挑戰性。剛才我們總召洪議員，特別鼓勵農業局，不要聽到好聽的話，做事就鬆懈了，人家說好聽的話聽三分，做事情要做七分。

最近大家都談農舍，我不講民間，一些農舍的問題，我們政府機關要去

輔導。這是監督不周所產生的歷史共業，歷史問題，不要說共業，那是他們有農舍，我們沒有農舍。但是共業是共同的問題，但是歷史的問題，就是當初做的時候沒有針對法令，來做遵守，致使有一些模糊地帶，而讓百姓違規，這是政府機關宣導不夠。宣導不夠怎麼彌補？所以現在有一個政府機關承租台糖的土地，承租台糖土地是不是要合法的來使用？如果有違法的使用，就要特別注意。請看影片，我們湖內有一個運動公園，剛剛我們看到這個運動公園，有籃球場、公共設施，但是這整體是台糖的土地，局長請教一下，現在若承租台糖土地，對這部分，都市計畫內與都市計畫外，這部分你怎麼解釋？這塊是都市計畫內，而都市計畫外就不行，主席，請局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

都市計畫內，像我現在看到這張圖片的籃球場，它是可以做籃球場，但是他一定要經過一定的程序。籃球場目前的管理機關是教育局或是…。我去查一下，那麼目的事業主管，目的，這塊土地在我們這裡，他就要向他申請，他公文會會農業局。它是在我們都市計畫區的土地內，是被容許的，但是這麼做後，才去向教育局取得使用權。

**陳議員明澤：**

都市計畫內的農地，它也是有一個規範可以使用，〔是。〕包括公園、球場，都可以申請。但是有一個重點，就是未來管理的問題，我們這個體育公園，沒水也沒電；下一張看一下，這是足球場；再下一張，這是羽球場；再下一張，沒有水的洗手台，做了洗手台結果沒有水，怎麼會這樣呢？所以我提出這個問題，今天在農地使用的辦法，很多忽略的地方，制度上有一些問題。尤其是公家承租台糖的土地，更不應該在使用上沒有用到，包括申請，也不能請雜項，這是一個很大的問題。所以這部分，我希望能夠全面清查，所有高雄市向台糖承租的農地，是不是都符合使用辦法，這一點你同意嗎？

**農業局蔡局長復進：**

當然我們先去了解整個高雄市，剛才你說的那些，我們會去做個了解清查一下，這樣我們才有辦法做。但是有一點，第一點配合台糖，第二點有做籃球場的是不是有向教育局申請，或是相關的單位，我們去了解，好嗎？

**陳議員明澤：**

現在我們都要求百姓合法使用，這個部分我們更應該以身作則。清查是

對整個大高雄市承租台糖的土地，到底有沒有合法依照程序使用，這都是有關制度的問題，而且也是合法性的問題。所以希望局長針對這個部分去要求所屬單位，提供這部分來做好。

我有針對茄苳沿海，這個是屬於北高雄支線西邊的，這個茄苳沿海也是台南市二層行溪瀕臨的一條溪岸。我們陳市長很重視這條海岸未來的興建計畫，整個海岸線，人家說海洋的土地，所面臨的管理是非常重要的，尤其面臨西邊是海，茄苳西區是海。我知道市長很關心未來海岸的規劃，對於規劃案，海洋局長對這部分就你所了解的程度，或是目前所做的規劃，是如何去了解，利用這個機會請你答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

茄苳大排水溝，還有包括白沙崙二仁溪那邊，我們有去會勘過。原來舊的漁港與興達舢筏協會尾端有很多竹筏在那裡。現在是副秘書長他會召集各個跨局處，有的是水利局等，我們來做分工。這個部分我們目前在興達港那邊做一個發展的整體規劃，跟舊的漁港那個部分有個叫富麗漁村區。

**陳議員明澤：**

所以過去舊的漁港，你要怎麼管理，整體規劃是非常重要的，我有一個主張，要做一個整體規劃，一次就把比較好的規劃全部納進去，譬如說我們需要 30 億的整體規劃，或者 20 億的整體規劃。它有可能是分三年或四年，我們都支持，但是不要撥了預算 5,000 萬、1 億、2 億，那都沒有用，整理海岸線要治本，不是治標而已，所以要把根本拿出來解決，我也希望海岸線能拿出來規劃，看到市長對選民的承諾，大家都在期待。但是海岸線在以前，過去台南市比較有資源，原高雄縣比較沒有資源，所以它的規劃較零亂。我希望你能顧及沿海居民的生計，包括他們使用海水養石斑、蝦子、螃蟹，你必須要做個專區，這些都要規劃進去。包括觀光，你可以促進觀光，因為海岸線做好，沿線都很漂亮，要注意漁民的生計，海岸線做起來能夠有一體性。局長，茄苳是跟海洋最臨近的地區，所以我也希望能夠看到績效，包括安全性、觀光、休閒都規劃好，這就是我的看法。

**海洋局孫局長志鵬：**

我可能在下個月初選一個時間，初步規劃一下，再到當地開個說明會，其中我們已檢討過，這部分我們的做法會跟議員交換意見。

**陳議員明澤：**

謝謝，我希望看到成效。

**韓議員賜村：**

我們的海洋局長及農業局長，我延續我剛才的問題，除了管線道路旁邊的景觀拓寬之外，林園區域的整體規劃，一定要花三、五年的時間來設計規劃，因為經費有限，需逐年編列，過去那裡丟 300 萬，農委會能爭取，就爭取 1,000 萬，就是這樣頭痛醫頭，腳痛醫腳，這不是長久的辦法。中芸區漁會有證照的漁船有五、六百艘，包括其他的竹筏加起來有好幾千艘，針對林園區漁會的出貨區、停船區、堤岸，未來要規劃，一定要花三、五年的時間去規劃，這整個未來的遠景才看得到，我想局長應該有這方面的規劃，請局長簡單答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

林園的部分，今年經費總共 1 億 800 萬，相關部分先做，明年的部分，也有針對中芸漁港，現在就是汕尾地區，有港口淤沙的問題，我們唯一希望保持航道暢通，看看能不能把汕尾地區的牌照移到中芸漁港，這部分漁業署也有答應要補助經費，現在先設計。還有議員關心的碼頭塌陷的問題，我們在明年的計畫裡面，來逐步完成，今年 3 月 11 日會勘之後，一些問題我們還在追蹤，如果有進一步完整的計畫，我們再跟議員討論。

**韓議員賜村：**

我想說的是整體的規劃，當然，你是用爭取到的經費，一部分一部分做，設備以外，包括維修，都不是我們未來想看到的。我說的是把這個漁港用未來五年的時間，做這個的規劃，包括它的設備都要有，這是最重要的，你以後要朝這個方向去努力。

**陳議員明澤：**

我們的水利也是很重，尤其茄苳的大排水溝，在仁愛路旁邊的大排水溝，我相信李局長你一定知道，許多廢水都排入這條大排水溝，你有何整治計畫？這個問題我已經反映一整年了，都沒有解決，茄苳鄉親房子蓋在大排水溝兩側，水溝中間是大排水溝，有的房子是蓋在大排上，因為廟宇基地有擴大，橋樑也有擴大，這部分你有什麼計畫來整治這個大排水溝，我希望你提出完善的規劃。已經會勘好幾次了，會勘很快，但做事效率不夠，這點我們互相勉勵，聽到要會勘很快，但會勘後就沒下文了，這就是目前行政效率最要注意的地方，我希望你針對這條大排水溝如何澈底解決提出你的看法。我們的主席也常去茄苳，他很清楚。

**主席（朱議員信強）：**

請水利局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

茄苳大排水溝是在茄苳的精華區，所有的民生污水都往那裡排。初步我們先去清淤，有一些是以前沒做的地方，以前鄉公所爭取要把整條大排水溝做整治，堤岸做好。另外的部分，以前有考慮是不是把廢水排入二仁溪，但是因高度高低落差太大以致無法排入。所以初步先清疏，看看民生污水要如何處理，污水不要滯留造成污染，因為那裡是趕潮帶，所以有一些排水的問題要處理。

**主席（朱議員信強）：**

再 1 分鐘。

**陳議員明澤：**

這個大排水溝的整體流向是往南，但是最後出海口的問題最大，有的淤泥阻塞，路面銜接到那裡的時候，有好幾條分叉，所以我覺得先清疏很重要，不但要清疏而且要有最根本解決的處理方法，把沿線二邊拉高，包括清淤。大排水溝方面我跟你做個建議，二邊水泥拉低，中間做一條清淤溝，你的看法如何？

**水利局李局長賢義：**

陳議員的意見是類似複式斷面，但是有一個問題，就是出海口那裡是趕潮帶，所以平常都有水，但是前面出海口那部分，要先爭取經費把堤岸做好，除了清淤之外，把那區塊先做整理。

**陳議員明澤：**

填起來呢？

**水利局李局長賢義：**

填起來怕以後不好清理，因為廟那裡都有做溝蓋，我們要清淤的時候發覺有些困難。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員、洪議員、韓議員的聯合質詢，向大會報告，延長會議時間至陳議員麗珍質詢完畢，再行散會。請陳麗珍議員質詢。

**陳議員麗珍：**

主席、農林部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好！首先要請教水利局李局長，去年的凡那比颱風大家還是記憶猶新，那次颱風所造成的淹水非常嚴重，尤其是左楠地區從來都沒有發生過這麼嚴重的水災，當時還沒有縣市合併局長還未到任，在這裡我要特別提醒李局長，去年水災在新庄仔、左營菜公里、新上里、菜公路、光興街、博愛路，楠梓

區的右昌美昌街、援中港、後勁溪周邊淹水情形都非常嚴重。今天我要來請教李局長，針對這幾個地區歷年來從來沒有發生過這麼嚴重的水患，你有做好防範措施嗎？

**主席（朱議員信強）：**

請水利局李局長答覆。

**陳議員麗珍：**

尤其新庄仔大樓林立，有 500 多棟的大樓地下室都設有停車場，當時停了許多車輛，大水淹沒地下室，導致許多車子都必須報廢，後續的問題到現在還是沒辦法解決，他們所受到的嚴重損失還是沒辦法達到賠償的標準，所以在這裡我要請教局長，針對這些排水系統有沒有做好防範及改善？請你答覆。

**水利局李局長賢義：**

針對後勁溪我們已經整治到下游的部分，但是問題就是右昌美昌地區有一個箱涵，它屬於低窪地區，去年淹水的時候會發生倒灌情形，所以在右昌美昌這部分，我們今年有委託顧問公司設計一個閘門式的抽水機，也就是平常如果遇到大雨時要防止雨水倒灌，一方面再將裡面的水排放出去，這部分大約需要六、七千萬的經費，目前正在設計中。

另外有關於援中港黑橋大排在排水的部分已經完工了，我們做了一個寬 20 米的臨時排水道，因為有牽涉到軍方，這次要做的時間也有和軍方做協商，他們也答應要讓我們施工，所以這部分在 10 月初就已經完工；向軍方協調有關海軍用地，現在圍籬已經有加寬可以做為暫時的滯洪。

**陳議員麗珍：**

那麼左營那些大樓的周邊要如何做排水？

**水利局李局長賢義：**

有些排水比較不順暢的地方，我們會做改善。

**陳議員麗珍：**

短期間有沒有做改善？博愛三路、菜公路、光興街等等，因為過去的高雄市不是局長所管轄，你是縣市合併以後新到任的局長，所以本席特別向你提醒，這幾個地區淹水的情況非常嚴重，如果淹水就會造成嚴重的損失，大樓的地下室絕對都是提供居民停車使用，有的是機械式停車，有的是停放高級轎車，那麼造成的損失一定沒辦法得到等值的賠償，所以當時民衆受到非常嚴重的損失。因為時間的關係，本席在這裡要提醒你，有關於這些排水問題要特別注意，尤其後勁溪也是一條重要排水的溪流，第四期有編一筆 1,200 萬的經費要做規劃，還有 3 億的工程款，這項工作要積極去

作業，因為我知道這已經定案了，市長在施政報告的時候也很著重防洪治水，我覺得這個方向是對的，這次也有打算要蓋 40 座滯洪池，其中有三座位於楠梓區，分別在仁武區後勁溪的中油滯洪池、獅龍溪以及仁武的排水，這些滯洪池對左楠區的排水而言相當重要，因為這三座滯洪池的蓄水量大約有 72 萬噸，可以改善 63 公頃的土地面積，但是現在有公告要做十座滯洪池，那麼這十座滯洪池是不是都需要中央的補助款？

**水利局李局長賢義：**

其實我們有提出二十幾座滯洪池，如果全部都完工以後，其蓄水量就能高達 765 萬噸，這當然會牽涉到經費的問題，剛才提到的那三個滯洪池，先將獅龍溪上游的水先收集起來，有關這部分我們有委外設計，明年有編列六、七千萬的工程費。

**陳議員麗珍：**

這三個滯洪池的預算有沒有問題？都已經確定了嗎？

**水利局李局長賢義：**

另外兩個沒有，只有獅龍溪上游的部分，它剛好位於國道 10 號，因為後勁溪這些滯洪池沒有被列入水利署易淹水地區的規劃中，所以這部分我們要自籌，我們經過研究以後，除了有做仁武排水的村落截流直接用到後勁溪以外，還有在國道 10 號旁邊用自己的土地做一個大約五、六公頃的蓄水池，它可以容納十幾公頃的水量，這個在 101 年的預算中我們有編列，目前正在設計中，如果設計完成等預算通過，我們就可以先著手去做，因為這筆經費中央沒有補助。位於仁武的那座滯洪池是在公園，大約可以使用 2 公頃，這部分我們再來努力，因為經費都是要由市府自己籌措，所以會有執行上的困難，目前我們就先做獅龍溪的部分。

**陳議員麗珍：**

本席只是要提醒局長，針對這部分你要積極去做。

**水利局李局長賢義：**

有關後勁溪第四期，明天就可以評選出顧問公司，由顧問公司負責開始設計，另外 3 億…。

**陳議員麗珍：**

我知道你們明天要評選顧問公司，但是我要提醒你們後續的施工要積極，時間上不要再延誤。

**水利局李局長賢義：**

後續的工作我們會積極辦理。

**陳議員麗珍：**

過去左楠區從來沒有發生過像去年那麼嚴重的水患，當時局長還沒有到任，所以本席在這裡要特別向你提醒，尤其菜公里、新上里、福山里、新中里等地帶的大樓周邊淹水特別嚴重，在這裡跟你提醒一下。

接著我要請教海洋局。局長，你現在還是一直在推展海洋文化的觀光活動以及遊艇展。這次左營的萬年季推展的相當成功，帶來的人潮非常多，它有包含一些遊戲項目例如逐火獅、攻炮城，慢慢的將萬年季的知名度散播出去。高雄市有非常好的資源，擁有軍港、商港、漁港等這些港灣，又有山有河，但是局長在推展業務上還是有待加強，因為有這麼好的資源，但是我們總是少了熱潮與人潮，你可以看看萬年季所帶動的人潮，相較之下海洋博覽會及遊艇展所帶動的人潮就顯得比較少，去年你們也有做過統計，來參加的人潮大約都是哪一類型的人呢？公務人員佔 16.6%、高雄縣市的民衆佔 78.6%，幾乎看的出來吸引外地的人潮並不多，當然地域的便利性也是很重要，但是我們也要拓展增加外地人潮，這樣我們的觀光收入效益才會增加，關於這一點我要提醒局長在這方面還是要再加強努力，因為現在大家都積極在推展觀光。

在這裡我也要向局長建議，整治後的後勁溪風景相當漂亮，也可以在那裡舉辦船隻模型的展覽，或者是動力船隻的競賽，將這些船隻模型和水結合在一起，也可以定期舉辦國際賽、全國賽，初賽、複賽，在海洋博覽會或者遊艇展的時候再加入決賽；或者將這些船隻模型讓國小、國中生多一項認識，讓他們喜歡船隻也喜歡高雄的文化，要多元化，否則我認爲局長一直在推動，但是我們所看到的人潮並沒有增加，也感受不到熱潮，未來主要是推觀光，我建議你，高雄市比較好的風景、環境，你都可以去推展船隻、模型、競賽，請你簡單答覆一下你的看法。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

陳議員的建議相當得好，我想這個部分，我們會特別…，尤其是模型，高雄市有一家模型叫海洋盒子，他的模型做的相當好，我們可以和他考量一下，看看如何在河川、後勁溪等，這個可以…。今年的海洋博覽會是和經發局的綠能論壇做結合，因為海洋博覽會是一個夏季的活動，市府包括新聞局，各方面都認爲這是一個夏季的活動，如果能和萬年季做結合的話，我想我們可以來做整體的考量，謝謝陳議員所提供的意見。

**陳議員麗珍：**

後勁溪的風景如此美麗，地緣也很好，這是值得舉辦的，同時也可以讓



小朋友從小就認識船隻，讓他們慢慢的喜歡船隻、喜歡高雄的海洋文化，我們現在每年都有固定舉辦海洋文化節慶的活動，固定每年都會舉辦，我們應該給他多元化的活動，給局長一個建議。

接下來請教農業局蔡局長，現在蓮池潭設有高雄物產館，將高雄市所有的農產品、特產，都在那裡展示，這次也有搭上萬年季的風潮，在那裡展示，我不曉得這次的展示成果如何？因為這是新成立的，5月份才正式開始啓用，我不曉得展示成果如何，但是我很看好，不管是外國人或觀光客，只要來到高雄，想要購買任何一樣的農產品，就是要來蓮池潭，在那裡絕對找得到。所以這樣的創意很好，但是我想現在的人也很愛美食，如果局長能夠結合在地食材，做一個美食烹飪比賽，可以展現廚師的創意。高雄市的國立餐旅大學也有許多的餐飲專家，可以做為裁判。為何吳寶春的麵包店的生意可以這麼的好，因為他是經過比賽後，成為冠軍麵包，生意就非常的好。但我們現在需要美食，如果美食能夠結合農產品後，再行銷農產品的話，我想這也是一個多元化的行銷。大家講到美食都有一個目標，就是想要去參加，總是大部分的人都喜歡美食，利用美食做為民衆的焦點、目光，吸引他們來，未來這也是一個…，因為有的人認為目前不需要，所以也不想去逛物產館，但是如果能夠有固定時間舉辦美食的話，再從美食中挑選出冠軍的品牌，那裡也就能慢慢打出知名度，這也是一個目標，總是一些觀光及產業，從無到有，自己將題目構想出來，局長請答覆一下，你對於未來蓮池潭的人潮，也可以搭上萬年季，我們不一定要在萬年季的期間舉辦，可以在萬年季之前或之後，舉辦美食比賽，請你答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝陳議員對農業的關心，剛才陳議員所問到萬年季的銷售如何？我向陳議員報告，我們的農民都笑嘻嘻的，許多農民很窩心也很感動，感謝民政局、議會及在地廟宇的幫忙，讓他們今天能有這樣的收入，真的很感謝。第二點，今日的高雄物產館，在左營高鐵站已經開始在運作了，左營高鐵站是一個形象館，蓮池潭的高雄物產館裡，有一部分是做為生鮮美食及加工產品，另外一邊就是陳議員所講的在地美食風味餐館，利用高雄在地的材料或在地食材所製作的，在2樓設有農業文化館，另外一邊則是烹飪教室及DIY教室，就是當季的季節為何，就和高雄餐旅大學校結合並進駐到這裡，甚至和台北的老師、在地的廚師，到這裡來做烹飪，重點是一定要使用在地的食材，所表現出來的在地食材大餐。另外，在戶外的廣場，我

們會不定期舉辦，讓高雄市所有尚未通過認證的農民朋友及產銷班，到這裡來展售、擺攤，不管是這一次的農 16 或萬年季也好，讓他們可以有機會展售，讓他們可以看到在地食材是如何使用的，使他們能夠進步，這些都是我們正在做的事。

另外，我們會有一個體驗在地經濟，所謂體驗在地經濟就是你到蓮池潭購買多少東西，未來我們會藉由觀光列車，讓民衆體驗有機農場、果園。在白蘿蔔季時，就去體驗拔蘿蔔的樂趣，這些陸陸續續都會做，這座館在明年…，現在已經開始在整修中，在明年的 5 月，也就是 2012 的 5 月份，就能開始正式營運，這一段期間，在禮拜六都會結合郵政總局裡的自行車活動，差不多有 3,000 多人…，謝謝。[ …。 ]

**主席 (朱議員信強) :**

謝謝陳議員的發言，感謝各位議員同仁的質詢及市府局處長、科室主管列席備詢，下午議程到此結束。

散會 (下午 6 時 17 分)。

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2高市府四維水污字第1000121334號函復)																								
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																				
100.10.19	蔡議員金晏	目前污水處理廠處理污水比例約為多少？偏遠地區之接管規劃，利用濕地及生態池將污水淨化之可行性。	水利局	<p>一、本市計有中區污水處理廠、楠梓污水處理廠、鳳山溪污水處理廠及大樹污水處理廠等4座污水廠營運操作，污水處理量現況如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>污水廠</th> <th>處理程序</th> <th>設計處理量 (CMD)</th> <th>現況水量 (CMD)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>中區污水廠</td> <td>初級</td> <td>全期：750,000</td> <td>約 600,000</td> </tr> <tr> <td>楠梓污水廠 (楠梓BOT)</td> <td>二級</td> <td>全期：125,000 第一期：75,000</td> <td>約 40,000</td> </tr> <tr> <td>鳳山溪污水廠</td> <td>二級</td> <td>全期：156,000 第一期：109,600</td> <td>約 35,000</td> </tr> <tr> <td>大樹污水廠</td> <td>三級</td> <td>12,000</td> <td>約 3,000</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、因應縣市合併，本局已著手進行大高雄污水下水道建設檢討規劃，預計101年開始推動，除持續進行目前人口密集區域污水下水道建設外，亦預定針對本市偏遠地區，在無法短期投入污水下水道建設，評估其他可行方案，而溼地及生態池亦為選項之一，期減低家戶污水對河川水質之影響及改善環境衛生。</p>	污水廠	處理程序	設計處理量 (CMD)	現況水量 (CMD)	中區污水廠	初級	全期：750,000	約 600,000	楠梓污水廠 (楠梓BOT)	二級	全期：125,000 第一期：75,000	約 40,000	鳳山溪污水廠	二級	全期：156,000 第一期：109,600	約 35,000	大樹污水廠	三級	12,000	約 3,000
污水廠	處理程序	設計處理量 (CMD)	現況水量 (CMD)																					
中區污水廠	初級	全期：750,000	約 600,000																					
楠梓污水廠 (楠梓BOT)	二級	全期：125,000 第一期：75,000	約 40,000																					
鳳山溪污水廠	二級	全期：156,000 第一期：109,600	約 35,000																					
大樹污水廠	三級	12,000	約 3,000																					

農林部門業務質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003327號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	蔡議員金晏	目前市府是否有依據動物保護法規定項目開罰？餵食流浪動物是否開罰？	動物保護處	一、本市目前對於使用「未植晶片經勸導不改善」、「使用捕獸鉗捕捉動物」等違反動物保護法規定事項皆已有開罰。 二、高雄市動物保護自治條例（草案）第7條「餵食遊蕩動物致影響居民生活安全或有礙環境衛生之虞者，主管機關得禁止之。」立法本意為針對「影響居民生活安全或有礙環境衛生之虞」者進行處置，亦即維護市民整體安全與環境衛生提升市容形象為宗旨。然本市動物保護處為尊重動保團體意見，使本市動物保護自治條例更臻圓滿，將再進行研議，本會期尚未將該自治條例草案提送市議會審議。

農林部門業務質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.18高市府四維水工字第1000128257號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	蔡議員金晏	一、建議將愛河提升為中央的區域排水標準？ 二、台泥滯洪池對鼓山市民非常之重要，面對環評時請水利局出席配合說明，勿延宕此規劃。進度如何請回報。 三、針對 L 型側溝標準規範予以讚賞，七賢國中龍美校區案例請水利局檢討辦理。 四、大高雄海岸景觀環境規劃細節，請說明。	水利局	一、目前本局正辦理愛河公告為市管區排作業程序中，另愛河之排水設計係以10年防洪標準、20年不溢岸為保護標準，該保護標準業已符合區排之排水標準。 二、有關台泥滯洪池於台泥廠區環評會中之說明，本局將配合相關會議出席說明滯洪池之重要性。 三、七賢國中龍美校區周邊側溝檢討案，本局將向地政局爭取經費辦理改善。 四、大高雄海岸環境及景觀整體改善計畫已於100年11月3日完成期中報告審查，其報告內容係以大方向設計為原則；海岸景觀環境規劃細節需俟期末報告審查方有細部內容，其期末報告審查會預定於101年1月初辦理。

農林部門業務質詢及答覆 (林富寶)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003329號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	林議員富寶	一、農產品荔枝等作物，因天候影響品質欠佳，價格更差，應是產銷出問題，農政單位應檢討，輔導產期調節，產出優良農產品。 二、龍眼收購價格1斤5元，往年為8-10元；破布子開市15元，廠商聯合壓低價格，傷害農民，政府應深入檢討改進。 三、鳳梨可加工製酒，香蕉亦可	農業局	一、農產品荔枝等作物，因天候影響品質欠佳案： (一)荔枝主要產地為高雄市大樹區，大樹區農會已輔導部分農民轉耕作3號鳳梨，並與知名鳳梨酥業者-合作進行鳳梨製作，目前製作量已達20萬株，農會持續鼓勵農民參與鳳梨製作，調節荔枝產量供需。 (二)行政院農業委員會高雄區農業改良場100年9月23日辦理「荔枝栽培技術改進與健康管理講習會」針對穩定玉荷包生產之栽培技術、荔枝合理化施肥技術及荔枝栽培健康管理，輔導農民能耕種出最優良荔枝。 二、龍眼收購價格1斤5元等，政府應深入檢討改進案： 本府農業局已發函全國各食品製造相關公會及協會，調查農產品收購加工意願，減少農產品

		<p>，農產品加工值得推廣。</p> <p>四、農產品其新品種推廣，應注意消費者接受度。</p> <p>五、市府提供大愛村民土地，供其種植農作物應就近為宜，方便村民往返。</p>	<p>被少數廠商低價收購。</p> <p>三、鳳梨可加工製酒，香蕉亦可，農產品加工值得推廣案： 香蕉加工種類可製成酒類、醋類、冰品、香蕉乾及製成香蕉濃縮汁供食品飲料廠使用，產區農會若有意願開發相關產品，本府農業局可協助輔導。</p> <p>四、農產品其新品種推廣，應注意消費者接受度案： 對於農業試驗單位育成或農民自行由外地引進之新品種，本局將密切聯繫地方農民團體注意市場反應並適時告知農民，另將利用各栽培講習及教育訓練機會檢討改進。</p> <p>五、市府提供大愛村民土地，供其種植農作物應就近為宜案： (一)有關本府農業局協助杉林大愛園區管理委員會承租杉林區月眉段1.9公頃台糖土地種植農作物案，其位置位於大愛園區旁邊15號耕區月眉段2075、2076地號。目前辦理進度，已於100年9月5日召開「本市莫</p>
--	--	---	--

				<p>拉克風災民間捐款專戶管理會」審議通過補助在案，且已於100年10月24日委託湯城工程顧問有限公司設計規劃監造並簽約在案，預計規劃每坵區塊20坪（至少200區塊以上）完成後即可上網招標，俟施工完成後，其供水等設施將點交由杉林大愛園區管理委員會負責維護管理，並辦理後續簽訂契約事宜。</p> <p>。</p> <p>(二)另為協助承租較大台糖土也提供永久屋基地居民從事農耕，經幾次現場勘查及訪查附近種植之農民，杉林鄰近之農地因大部分為石礫地且缺水嚴重，作物不易種植，農民種植成本高；因此，本府農業局協請台糖公司提供較佳農地，案經大愛園區管理委員會及台灣88水災小林村重建發展協會選定旗山旗尾段39公頃土地耕作，以減少居民種植成本支出。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	---



農林部門業務質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.16高市府四維水工字第100126988號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	林議員富寶	防水閘門申請 審查時請謹慎 審查，勿浪費 中央補助資源 。	水利局	本市防水閘門申請審查皆依「凡那比颱風受災地區設置防水閘門（板）補助作業規範」規定辦理。

農林部門業務質詢及答覆 (曾水文)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.27高市府四維海三字第1000118832號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員水文	有關本市漁船定期檢查業務可否回歸地方政府辦理乙案。	海洋局	本局業於100年10月21日函請交通部高雄港務局錄案研參，建議簡化現今漁船定期檢查流程，增派人力縮短查驗時間，按地域性指派專門檢查人員負責檢查、丈量業務，並檢討現行漁船定期檢查業務回歸地方辦理可行性，以符漁民殷切需求。

農林部門業務質詢及答覆（曾水文）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.2高市府四維海三字第1000121068號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員水文	有關本市漁船定期檢查業務可否回歸地方政府辦理乙案。	海洋局	<p>                             本局於100年10月21日函請交通部高雄港務局錄案研參，經該局函復已根據漁民反映，自100年11月起輪派檢查人員進行定時駐點服務，另方便漁民以電匯方式辦理繳費，已請中華電信股份有限公司數據分公司於10月28日協助辦理100年度航港單一窗口服務平台簡介暨小額支付對象系統講習，通知本市漁會派員參加，以了解該系統操作使用，方便辦理申請作業，前揭意見已通知本市各區漁會，副知曾議員水文在案。                         </p> <p>                             另現行漁船定期檢查業務回歸地方辦理可行性乙節，經該局於100年7月11日函復意見，(一)依船舶法第2條規定：本法之主管機關為交通部，其業務由航政機關辦理，本項20總噸以上100噸以下漁船依規定除定期檢查外，尚有特別檢查、臨時檢查及國外查檢認可，有關漁船定期檢查業務及100總噸以下漁船檢查相關業務回歸本市辦理乙節，除應考量相關法規適用、承辦機關人力及業                         </p>

				<p>務移轉等問題外，顯仍與現行法規之規定不符。(二)應小船管理規則修訂，已將總噸20以下小船之管理與檢查業務，由原縣市政府移由「航政機關」辦理，待行政院擇期公布實施；如建議再回歸地方政府則需再行修法，事涉難度及複雜性與漁業主管機關決策，但基於地方服務漁民前提，並考量該局檢查人力及業務量，推動本案樂觀其成。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（曾水文）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.28高市府四維海四字第1000119674號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員水文	有關茄荳區興達港疏濬工程設置不當案。	海 洋 局	本府海洋局辦理興達漁港遠洋泊區疏濬工程，前除研議將浚挖底泥海拋至高雄港務局第六貨櫃中心棄置區外，另為防止國土流失，亦曾研議規劃作海岸養灘可行性，惟經專業顧問公司評估結果，該漁港遠洋泊區自86年闢港完成後即未曾疏濬，港區水域匯流茄荳及湖內等二行政區大排水溝民生廢水且流通性不佳，底質已呈爛泥狀；另經檢測底泥除含有鹽度外，尚含鎘、銅、鉛及鋅等重金屬成分，故不建議用於養灘。 經海洋局多次邀集高雄港務局、興達港區漁會、茄荳區公所及台灣海洋科技研究中心等單位開會研議並徵詢地方舢筏協會等漁業團體意見後，決議將濬挖底泥堆置於港區防波堤側加強穩定堤基功能。

農林部門業務質詢及答覆 (曾水文)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003330號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員水文	建議成立農產品研發中心，廣招人才，推廣研發成果以利行銷。	農 業 局	一、考量經費及立即性處理，可先充分使用既有資源如：財團法人食品工業發展研究所、國立屏東科技大學設立區域產學合作中心及與食品業者共同開發合作。 二、財團法人食品工業發展研究所為台灣最具規模的食品綜合研究機構，提供委託食品加工、技術指導、技術服務及委託產品開發等服務。國立屏東科技大學設立區域產學合作中心以其中中心之師資與設備，作為人才培育與技術支援之後盾，協助產業升級與轉型。食品業者能提供市場調查分析、行銷策略及產品開發專業資訊，快速瞭解市場實際需求。

農林部門業務質詢及答覆（曾水文）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.8高市府四維水維字第1000123383號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員水文	牛路溝（茄荳溪）清疏牽涉紅樹林保育問題請邀集保育團體會勘。（防洪科）	水利局	有關梓官區牛路溝（茄荳溪）清疏涉及紅樹林保育邀集保育團體會勘乙節，本局已訂於100年11月17日下午3時於高雄市議會3樓會議室召開協調會議，屆時將請本府農業局邀集保育團體參與協助說明。

農林部門業務質詢及答覆 (曾麗燕)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003328號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員麗燕	本市目前捕犬人力及作業方式如何？動物收容所收容量與作業方式如何？應盡速解決流浪犬流落街頭情形。	動物保護處	一、本市動物保護處100年現有編制技工4名，派遣人力17名共計21名執行現場捕犬業務。由於流浪犬捕捉業務屬執行公權力，派遣人員須在正式編制人員監督下方可執行業務，致目前僅能區分為4組人力依民眾申報案件辦理流浪犬捕捉。該處全部捕犬人員皆已完成「人道捕犬訓練」。 二、囿於幅員廣闊及本市動保處人力不足，100年6月1日至12月31日期間，原高雄縣部份仍委託環保局各區清潔隊協助辦理捕犬業務。有關捕犬方式待改善之問題，已於9月29日「加強人道捕犬作業宣導暨動物管制器材移交協商會議」強力宣導人道捕犬規範，並要求遵守相關規定作業。 三、本市目前有位於壽山之「動物保護教育園區」及位於燕巢之「燕巢動物收容所」有2處動物



				<p>收容處所，最大收容量皆為300隻犬貓，動物來源包括民衆送交、本市捕犬人員捕捉或由警消單位救援後送等。有晶片的收容動物立即通知飼主領回，無晶片的收容動物於法定留置期12天期間由獸醫師進行相關評估及基本醫療照顧，通過評估的犬貓於留置期滿後提供民衆認養，生理或行爲狀況不良未通過評估之動物於收容所空間不足時仍須進行人道處理，以提供後續收容動物符合動物福利之收容空間。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆 (曾麗燕)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.25高市府四維水維字第1000123505號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	曾議員麗燕	鳳山溪清疏沿岸及綠地垃圾請儘速辦理。 (防洪科)	水利局	一、本案已於100年10月28日會同議員辦理現地共同會勘，有關曾議員麗燕建議清除鳳山溪於中厝橋至紅毛港橋間乙節，河道內部分雜草及碎石淤土，本局已於100年11月7日前進場清除。 二、另有關鳳山溪旁綠地垃圾及清理雜草堆置乙節，會勘當下已連絡權責單位(鳳山區公所公園路燈管理所)，該所表示將儘速辦理清運工作，並加強維護管理。

農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.25高市府四維海五字第1000117956號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	建議市府協助漁產品的促銷。	海 洋 局	為協助本市漁產品的促銷本（海洋）局100年度辦理推廣計畫如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、輔導本市漁會及水產加工業者參加「2011台北國際食品展」及「2011年高雄食品展」。</li> <li>二、配合「2011年高雄海洋博覽會暨遊艇展」活動辦理「大高雄地區各區漁會特色產品館」推廣各漁會之特色產色。</li> <li>三、配合本府農業局、觀光局於高鐵左營站建置「高雄農、漁物產館」以行銷高雄市農、漁特產品。</li> <li>四、輔導辦理相關海洋文化節慶活動：整合地方產業特色，發展一地區一特色漁業。（永安區漁會—石斑魚、彌陀區漁會—虱目魚、梓官區漁會—產休閒產品、興達港區漁會—竹筴魚薄餅、林園區漁會—膠原蛋白系列、高雄區漁會—高雄海洋三寶、小港區漁會—冷凍魚貨）。</li> <li>五、輔導本市漁會研發具特</li> </ol>

				色之漁產品伴手禮，並補助其包裝設計。
--	--	--	--	--------------------

農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.26高市府四維海二字第1000118087號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	建議市府加強藍色公路的宣導。	海 洋 局	一、台灣四面環海，擁有豐富的海洋休閒遊憩活動資源，尤其「高雄港至蚵子寮漁港」及「高雄港至彌陀漁港」間之西子灣、柴山沿岸珊瑚礁林立，景緻相當優美，再配合蚵子寮及彌陀當地漁村文化，而成爲一套裝行程，是值得推展的海上藍色公路。 二、梓官區漁會目前擁有生鮮魚貨拍賣市場、水產品加工供銷部門、零售海洋市場等，尤其該漁會所研發之特色水產加工品所製成之伴手禮，成績斐然。高雄縣市合併後，本府即積極推動「高雄港至蚵子寮漁港」之藍色公路航線，自3月20日起至10月23日止，該航線總計行駛次共 90 航次（遊客數 5,861人），另彌陀地區擁有漂底山風景區及區漁會也有虱目魚養殖爭食秀、龍膽石斑養殖過程及虱目魚、龍膽石斑魚等水產品，本府海洋

			<p>局辦理「2011高雄海洋博覽會暨遊艇展」於8月13、14日，讓民衆體驗「真愛碼頭－彌陀漁港之藍色公路航線」，參與體驗民衆人數計500人次。據業者表示，該航線預計於本（10）月30日起以包船方式經營套裝行程，另為配合11月5、6日彌陀虱目魚文化節，於0900由真愛碼頭開船，1320由彌陀漁港返航，1420返回真愛碼頭行駛該航線。故該2區漁會對於本府積極規劃推動藍色公路開航，相當認同與肯定，亦全力支持。</p> <p>三、本府為持續推該2條航線，已請觀光局、新聞局等單位全力給予業者必要之協助，同時結合旅行業者強力推廣行銷，並透過媒體傳播及發布新聞等方式週知民衆，並將業者之聯繫方式、航班時間等相關資訊建置於本府網站機關消息「蚵子寮藍色公路啓航」及海洋局網站「海洋文化及休閒遊憩」，提供民衆上網瀏覽查閱。</p>
--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003351號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	本市本年度節育業務推展進度如何？	動物保護處	為減少非預期犬貓出生問題，本年度持續推動動物節育工作： 補助市民寵物節育部分由120家合約動物醫院協助推動、偏遠地區犬貓節育以補助方式由8個動物保護團體提出年度計畫辦理，此外更與高雄市獸醫師公會及動保團體合作於甲仙、六龜、大樹、永安、燕巢、美濃及大寮區辦理偏遠地區免費犬貓節育。本市動物保護處1-9月計完成7,813隻犬貓節育。

農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7高市府四維水施字第1000123014號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	中華街工程施工時依居民生活型態作適度調整，督促包商注意施工時工地為維護，確保民衆生命安全。(施工科)	水利局	一、中華街污水工程本局於施工前業已與該市場管委會及里長協調進場時間，且施工前也有張貼告示，並儘量配合商家營業時間施工，日後將持續遵照貴席之囑咐督促承商做好敦親睦鄰及工地安全衛生工作。 二、目前本局中華街污水工程，前巷連通管施工已完成，機組人員移至後巷（曹公圳旁）辦理商家之用戶接管施工，因此已不至於對商家生意造成影響。



農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第1屆第2次定期大會農林部門業務質詢事項答覆表 (100.11.28高市府四維水污字第1000130691號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	鳳山溪與曹公圳源頭異味問題影響居民生活品質，請水利局盡速規劃辦理。(大寮捷運、山頂溝、埤頂路、建國路至大智陸橋臭味。)	水利局	一、有關貴席關切之鳳山溪上游（大智陸橋以上）污染問題，主要污染來源包含民生污水及事業廢水（有關事業污染源將請環保局協助加強取締），另鳳山圳引流曹公圳所帶入之高屏溪水體懸浮固體濃度偏高，造成鳳山圳既有截流站（MM截流站）及鳳山溪主河道A1截流站無法發揮正常功能。水利局目前委託顧問公司針對鳳山溪流域及其支線排水進行全面性水質水量之調查，並刻正評估未來整治方針及策略（「鳳山溪中上游污染整治規劃」委託技術服務案，於100年7月14日簽約）。鳳山溪整治目標設定及上游段初步整治方案研擬茲述如次： (一)初步整治目標設定： 1.短期：水質達到陸域地面水體戊類標準（DO $\geq$ 2mg/L；水面無漂浮物且無油污）。

2.中長期：達到全河段不缺氧／不發臭，無嚴重污染河段。

3.長期：藉由短中期目標之擬訂及整治工作之推行，配合持續推動鳳山溪流域用戶接管工程，期能重現水清魚現之河川生態，打造清親藍帶鳳山溪。

(二)上游段整治方案研擬：

1.濟安橋下游攔水堰打除將河道改建為複式斷面（博愛橋至上游鳳山圳、奎埔排水及山仔頂排水匯流處）。

2.大智陸橋上游段底泥清淤。

3.既有截流站（MM及A1截流站）改善工程／功能提升【包含鳳山圳截流等】。

4.山仔頂滯洪池與現池淨化工法。

二、依據前述整治規劃方案之研擬，作為未來逐年整治推動之基石，並藉由鳳山溪整治工程及污水下水道建設雙軌並行，以最有效率方式使鳳

				<p>山溪水早日恢復乾淨之河川生態。</p> <p>三、另有關曹公圳部分區域（中華街自鳳山捷運站下游及中華街至青年路段等）有缺水問題，及沿線排水箱涵有民生污水排入導致曹公川水質狀況不佳乙案，水利局辦理情形如次：</p> <p>(一)針對曹公圳缺水問題，水利局正辦理「鳳山溪支流曹公圳增設清水放流管線工程」之設計，擬藉由增設維生管線加大曹公圳之補助水量（目前水量4,000CMD，預計增加8,000CMD）。</p> <p>(二)有關民生污水排入曹公圳，水利局刻正辦理該區域下水道用戶接管工程及箱涵排水截流（相關工程施作中）以降低民生污水排入曹公圳。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.31高市府四維海二字第1000119891號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	李議員順進	為營造美麗海岸，南星遊艇產業專區綠美化工作如何實施案？	海洋局	為營造南星計畫遊艇產業園區特色公共環境，並融入海岸景緻，南星計畫遊艇產業園區將朝以下原則進行景觀綠化工程規劃及設計： <ul style="list-style-type: none"> <li>一、建立環境安全與綠地資源系統：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)保留大面積開放綠地，兼作環境緩衝與防災避難空間。</li> <li>(二)透過整地與排、集水系統設計，建立基地集水、保水與貯水功能。</li> <li>(三)建立植栽綠帶與生態系統，改善園區微氣候環境並形成城市綠洲。</li> <li>(四)硬體建設採低調、精緻與集中設置考量。</li> </ul> </li> <li>二、建立鄉土植生與景觀美化植栽系統：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)建立園區周邊緩衝隔離綠帶：                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>周邊綠帶結合土丘，採生態綠化複層林配置，以鄉土植栽建立植栽系統並搭配防火植栽，營造生態綠廊，達到生態綠美化、</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

				<p>淨化空氣、阻隔噪音、屏障視感、降低燠熱感、防災避難等實質功能。</p> <p>(二)迎賓大道與公園主題植栽： 主題據點佈置景觀性強植栽，達到園區深刻視覺景觀印象。</p> <p>三、建立節能與環保系統： (一)水資源回收利用： 設置透排水主、支管，形成雨水收集網路，收集珍貴降雨、地表逕流與土壤重力水，貯留運用於原基地中。利用中回收系統，作為園區植物灌溉補充水源。</p> <p>(二)照明光電： 照明部分，以太陽能發電為主，並以園區景觀照明用電自給自足為目標，結合LED照明設施，節約電力。</p> <p>(三)環境通風計畫： 利用土丘地形、植栽設計方位，形成導風設施，引導自然涼風進入據點與休憩空間，主動改善空氣品質與微氣候。</p> <p>四、建立環境教育體驗場域：</p>
--	--	--	--	---

				<p>運用園區資源與設計，誘發來訪者對環境的認知及興趣，進而關懷環境、保育環境。</p> <p>五、建立敦親睦鄰之社區互動場域：</p> <p>公園設施內容不只考量園區員工的使用性，更強化與相鄰社區的良好互動，以凝聚地區向心力，共同營造完整的休閒活動帶。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.1高市府四維水污字第1000120686號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	李議員順進	楠梓 BOT 污水下水道系統操作費為何尚未給付？污水處理廠之放流是否合乎標準？是否影響海域？污水工程操作品質無法使市民安心，請水利局檢討。	水利局	一、有關100年度委託處理費用原編列666,667,000元（含中央補助款），因貴議會第一屆第一次大會刪減預算至1,000元，100年度之委託處理費目前無撥付民間機構。 二、楠梓污水處理廠（民間機構－綠山林公司）除每日會對於污水廠進、放流及各處理單元進行水質採樣檢測，並委託檢測公司以每個月2次之頻率進行水質檢測。另綠山林公司亦委託檢測公司執行「高雄市楠梓污水處理廠」環境監測（每年4季【3個月為1季】），以持續監測及瞭解污水廠之處理品質，故放流水水質受到嚴格管控，水質符合相關規定。另依綠山林公司提供之環境監測報告，海域監測點位於典寶溪出海口，該海域水質監測結果符合丙類海域水體分類標準（適用於環境保育）。

農林部門業務質詢及答覆 (李順進)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003318號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	李議員順進	一、張簡金庫先生土地承租案，延宕已久，現在進度如何？ 二、有關各區交界之流浪犬如何進行捕捉？	農業局	一、張簡金庫先生土地承租案，延宕已久，現在進度如何案： 經查張簡金庫先生所欲承租之土地為國有財產局所有之國有地，屬於特種工業區，目前委由本府農業局代管。本案已訂於民國100年11月3日下午2點邀請國有財產局臺灣南區辦事處及相關人員至該局會議室商談是否得承租事宜。 二、有關各區交界之流浪犬如何進行捕捉案： (一)本市動物保護處100年現有編制技工4名，派遣人力17名共計21名執行現場捕犬業務。由於流浪犬捕捉業務屬執行公權力，派遣人員須在正式編制人員監督下方可執行業務，致目前僅能區分為4組人力依民衆申報案件辦理流浪犬捕捉。前揭捕犬人員皆已完成「人道捕犬訓練」。 (二)本市動保處目前雖以



				<p>四組人力分區辦理捕犬業務，但因各區均屬高雄市所轄，所以捕犬人員均全力以赴，不會以「越區」為由推諉責任。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.10高市府四維水施字第1000124690號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	李議員順進	一、臨海工業區與中林路污水工程之民衆抗爭案，請盡力與民衆溝通讓工程順利進行。 (施工科) 二、楠梓 BOT 污水下水道系統操作費爲何尙未給付？污水處理廠之放流是否合乎標準？有否影響海域？污水工程操作品質無法使市民安心，請水利局檢討。(污水科)	水利局	本局「中林路污水主幹管管線工程」係爲小港地區施作污水下水道系統之前置工程，之後將陸續推動次幹管及分支管管線工程及臨海污水處理廠。其目的係將住戶端之家庭污水、工廠廢水與雨水分流，藉由施作用戶接管（前巷或後巷）管線流入公共下水道（主要街道），並連接至污水處理廠處理完成後排放。原本側溝及住戶後巷排水溝惡臭、滋生病媒蚊蠅致河川污染造成環境惡化，經由主幹管、次幹管及分支管、污水處理廠及用戶端用戶接管等陸續工程完成後，將使小港地區之住戶改善居家環境衛生、確保飲用水質安全、減輕河川污染並使周遭環境美化。 對於民衆抗爭之情事，本局將積極協調當地各里長及里民，期能解除其對本工程施工所產生的疑慮，現階段本局已派員陸續拜訪當地里長交換意見，針對各里長所提出之建議及見意（如回饋金問題），本局將於彙整研議後再行回復相關辦理情形並

				<p>尋求支持本工程之公共建設，後續將再視情況需要召開說明會並加強溝通，以期本工程能順利執行。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003348號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	柯議員路加	一、原鄉（那瑪夏區）瑪雅吊橋，使用日久已有損壞，請協調相關單位辦理維護事宜。 二、原鄉農作物因天災損失，如何救助？農地流失部分，希望回填恢復原狀。 三、建請設立原鄉農特產品展售中心，積極行銷原鄉農產品。 四、本市楠梓仙溪巡護計畫內容及目前執行進度。	農業局	一、原鄉（那瑪夏區）瑪雅吊橋案： 有關貴席質詢事項，本府農業局將函請本府原住民事務委員會及新建工程處，本依權責卓處。 二、原鄉農作物因天災損失，如何救助案： (一)88風災農作物遭受損失嚴重，災害一發生，本府農業局即依據農委會訂頒「農業天然災害救助辦法」相關規定，彙整各鄉鎮市（原高雄縣）轄農業災情，彙報送農委會統計災情並於翌日（8月9日）核定公告高雄縣全面辦理農作物及農田災害救助，農作物現金救助部分總計核發農戶18,295戶，面積9,941公頃，救助金新台幣536,878,992元。 (二)農田流失與埋沒現金救助部分，總計核發農戶2,611戶，流失面積371公頃，埋沒

				<p>面積856公頃，救助金新台幣82,137,422元。</p> <p>(三)關於後續協助原鄉農地流失回填部份，已由本府原住民委員會著手辦理中。</p> <p>三、建請設立原鄉農特產品展售中心，積極行銷原鄉農產品案： 有關設立原鄉農特產品展售中心，本市原住民事務委員會已刻正辦理中（例：中央公園捷運站商店街及明（101）年桃源與茂林兩地，將成立工坊）如有需配合，本府農業局將全力協助。</p> <p>四、本年度楠梓仙溪巡護計畫內容及目前執行進度案： 本年度林務局補助辦理「高雄市國家重要濕地保育計畫」，其中有關楠梓仙溪野生動物保護區經營管理計畫部分為委託本市那瑪夏區公所辦理，主要計畫內容摘要為(1)加強巡邏、取締非法垂釣等違法行為並進行環境清潔，改善溪流環境。(2)指示牌、標示牌改善。(3)辦理河祭活動進行保育宣導。(4)</p>
--	--	--	--	--

				生態資源調查及監測。
--	--	--	--	------------

農林部門業務質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7高市府四維水保字第1000123058號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	柯議員路加	一、那瑪夏治山防洪工程發包進度？請於汛期前將工程完成。（水保科） 二、那瑪夏地號1019至1040約15公頃，位於消防分隊旁，建請水利局編列預算於護岸整治或疏濬案。（水保科）	水利局	一、關於那瑪夏治山防洪工程，因受南瑪督颱風影響，施工道路中斷無法進場施作，道路搶通後，積極趕工，工程已近完工階段。 二、那瑪夏地號1019至1045約15公頃，位於消防分隊旁護岸整治案，本府水利局另邀請貴席、水保局臺南分局、那瑪夏區公所派員訂於100年11月4日現場勘查後辦理。

農林部門業務質詢及答覆（朱信強）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003349號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	朱議員信強	一、有關農舍管理應回歸制度面。 二、農地休耕補助政策應檢討。 三、農路可否鋪瀝青混凝土。	農業局	一、有關農舍管理應回歸制度面案： (一)關於農舍申請部分，本府農業局皆依法邀集環境保護、建築管理、地政、都市計畫等單位組成審查小組。並依據農業用地興建農舍辦法規定辦理。 (二)如符合農舍之申請人資格審查並依上開辦法第3條審認資格者，申請人得逕向本府工務局辦理後續核發建築執照等事宜。 (三)依據「農業用地興建農舍辦法」本府農業局負責審認之興建資格規定如下： 1.年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。 2.申請人之戶籍所在地及其農業用地，須在同一直轄市、縣（市）內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年者。但參加集村興建農舍者，不在此限。



- 3.申請興建農舍之該宗農業用地面積不得小於零點二五公頃。但參加集村興建農舍及於離島地區興建農舍者，不在此限。
- 4.申請人無自用農舍者。
- 5.申請人為該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用，並屬未經申請興建農舍之農業用地。

二、農地休耕補助政策應檢討案：

查休耕補助政策為「水旱田利用調整後續計畫」執行項目，係經行政院核定自90年起開始實施，乃為因應加入世界貿易組織開放稻米進口，必須削減農業境內支持及開放稻米進口，繼而進行稻米計畫生產，以供需平衡為目標，並調降政府保價收購雜糧、製作原料甘蔗生產面積，輔導農民輪作具地方特色及發展潛力之農特作物，或辦理翻耕、種植綠肥等生態、地力維護措施，供必要時得隨時恢復生產以確保糧

				<p>源及糧食安全。</p> <p>鑑於目前糧價高漲並考量國內外糧食供需情形及氣候變遷等趨勢，行政院農業委員會農糧署業甫自100年起業已修正原本休耕政策，推動「稻田多元化利用計畫」，獎勵製作飼料玉米及牧草、青割玉米等產銷無虞作物，以活化農地利用，充裕國內糧食供應，並配合「小地主大佃農」政策，辦理連續休耕地農地租賃措施，鼓勵年邁農民出租及由年輕之專業農民承租該休耕農地，獎勵種植糧食、飼料、芻料或有機等產銷無虞作物，以擴大經營規模及效率，提高整體農業生產效益及競爭力。</p> <p>三、農路可否鋪瀝青混凝土案：</p> <p>依據農路設計規範第二十二條之規定，農路路面之處理，以鋪設瀝青混凝土路面為原則。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（朱信強）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.10高市府四維水維字第1000124675號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	朱議員信強	編列預算900萬於旗美地區整治排水，應重視大中小排清疏工程。(防洪科)	水利局	有關旗美地區防洪治理，除編列預算辦理各項排水整治工作外，並依往例持續辦理各排水路之清疏及維護工作。其中市管區域排水清疏由本局辦理，其他中小排水則由本局補助各區公所辦理。排水清疏工作係於每年汛期前，持續依往年經驗，針對防洪瓶頸段及保護人口密集渠段優先辦理，並經由河道巡查等檢視結果，持續辦理回淤或高莖植物復生快速等河段，進行循環滾動式管理，以確保河道於最佳狀態。

農林部門業務質詢及答覆（朱信強）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.17高市府四維水工字第1000127049號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	朱議員信強	防水閘門設置無顯著效果，請通盤檢討。	水利局	旗山地區防水閘門設置係屬98年度防水閘門補助案（積水地區建築物鼓勵設置防水閘門（板）補助作業規範），該案於該規範中並未限制民衆須檢附經技師認證之結構計算證明；本年度防水閘門補助案（凡那比颱風受災地區設置防水閘門（板）補助作業規範）業已將經技師認證之結構計算證明文件納入資料審查內容中，應可確保防水閘門之品質及效果。

農林部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003331號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	黃議員柏霖	一、本市三民區十全路打通，高雄果菜公司及肉品公司遷建作業，應有積極作為，俾利三民區經濟發展。 二、農村再生 10 年有 1,500 億，民衆如何參與，瞭解農村再生，市府各局處均應配合辦理。 三、本市 2012 植樹節辦理情形。	農業局	一、本市三民區十全路打通，果菜公司遷場案： (一)原計畫遷場用地為本市楠梓區高楠段 279 地號土地，面積共計 88,073 平方公尺，幾經環境影響差異分析，其土壤污染物濃度超過土壤污染管制標準，經於 100 年 4 月 21 日由市府遷建小組召開「高雄民生供應運籌園區土壤及地下水污染調查暨相關建議及因應對策會議」，經裁示本區遭受污染面積過大，已不適合批發市場之開發，將重新評估另覓他處開發。 (二)經多方覓地，於仁武區仁新段 5、5-1 地號為臺糖土地，占地 20 多公頃，將與臺糖公司協商，協助促成土地取得。 (三)將儘速辦理土地取得，並進行環境影響評估分析，以利規劃辦理高雄果菜及肉品批

				<p>發市場遷建相關事宜，預計107年前完成遷建計畫。</p> <p>二、農村再生案：</p> <p>(一)本府已成立跨局處「推動農村再生計畫輔導小組」，積極輔導農村社區推動農村再生計畫。</p> <p>(二)農村社區雖有受培根計畫訓練，惟要擬訂農村再生計畫，仍需政府予以輔導及協助。考量社區狀況，日後將委請專業團隊，輔導社區擬訂農村再生計畫及年度執行計畫，以利推動社區農村再生。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.15高市府四維水利字第1000126292號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	黃議員柏霖	澄清湖範圍內居民享有入園門票優惠。	水利局	一、台灣省自來水股份有限公司第七區管理處函復：該公司為國營事業單位，須自負盈虧責任。為維護澄清湖風景區的良好遊憩品質，須投入巨額的建設、管理及維護費用，這些經費都必須由門票收入支應。 二、現在烏松區民進入澄清湖風景區免費規定，係因為澄清湖位於烏松區且澄清湖環湖道路為烏松鄉道，當初本公司向烏松鄉承租時所附帶的條件。如果給與烏松區以外附近的居民門票優惠，則附近的附近居民勢必會跟進要求比照辦理，如此將嚴重的影響澄清湖風景區往後的經營管理。 三、為了回饋社會及善盡社會責任，澄清湖風景區現在每天早上4時到6時免費開放讓民眾運動、踏青，平日每天有1千多人，假日有2千多人前來。歡迎附近民眾把握時間前來享受免費優

				待；另每天下午5時後也一律半票優惠民衆前來運動。
--	--	--	--	--------------------------



農林部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.31高市府四維水維字第1000120375號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	郭議員建盟	建議於排水幹管匯集處及易淹水地區上游處加裝水位監視系統以便防災應變中心觀察追蹤。(防洪科)	水利局	本年度已於100年7月21日提送相關計劃書向經濟部水利署爭取3年計畫之經費，預計於明年初起將配合水利署經費補助分期建置17座水位監測設施，預先監測易淹水地區，俾能有助於日後因應汛期所帶來的各種突發搶險救災作為，將對市民的生命財產提供更大的助益及保障。

農林部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003335號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	郭議員建盟	請審慎檢討「高雄市動物保護自治條例（草案）第7條「餵食遊蕩動物致影響居民生活安全或有礙環境衛生之虞者，主管機關得禁止之。」及審酌TNR是否可行？捕犬車後方加裝行車紀錄器並上傳影像記錄。	動物保護處	一、高雄市動物保護自治條例（草案）第7條「餵食遊蕩動物致影響居民生活安全或有礙環境衛生之虞者，主管機關得禁止之。」立法本意為針對「影響居民生活安全或有礙環境衛生之虞」者進行處置，亦即維護市民整體安全與環境衛生提升市容形象為宗旨。然本市動物保護處為尊重動保團體意見，使本市動物保護自治條例更臻圓滿，將再進行研議，本會期尚未將該自治條例草案提送市議會審議。 二、囿於動物保護法相關規定，若於封閉社區環境中，該社區民衆皆有共識並可管理，應可有條件於此特定區域試辦TNR。 三、目前本處捕捉之流浪犬相片均上傳公告於本處網頁，並有捕捉日期、地點、性別、編號及收容處所等相關資訊，足以提供民衆辨認及前往

				<p>領回走失家犬。因車後為開放空間，車後行車記錄影像若上傳公開，極易涉及市民隱私權（肖像權、車號等），故仍以現行相片上傳公告網頁方式服務民衆為宜。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2高市府四維海四字第1000121103號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	陳議員政聞	有關彌陀地區之建設狀況案。	海 洋 局	<p>本府海洋局於100年度執行「彌陀漁港安檢碼頭修復工程」及「彌陀漁港漁船上架場整修及遮陽棚修繕工程」兩項工程，目前積極施工中，完工後將提供漁民更安全舒適之作業環境，且對於港區各項基礎設施皆有定期巡視，發現損壞情形即進行修復。</p> <p>為均衡發展彌陀區全區之海水養殖漁業，改善既有之彌陀區第一期、第二期工程排水渠道以利魚塭排水，並銜接彌陀第二期給水工程至彌陀養殖漁業生產區內，特向行政院農業委員會漁業署爭取預算辦理「彌陀區養殖漁業生產區第3期供水及排水改善工程」，總工程預算為1億2,000萬元，預計今年底完成發包，101年起開始進場施工。</p> <p>依據「漁船運搬養殖活魚管理辦法修正條文」第四條規定，彌陀漁港並未列為活魚運搬船隻國內裝卸港口，惟為加強彌陀區養殖漁業拓展海外市場，將積極協助業者辦理漁港設施改善事宜。</p>

農林部門業務質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第1屆第2次定期大會農林部門業務質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003353號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	陳議員政聞	<p>一、老農津貼僅增加316元，實在不足，建議市府編列預算補足到7,000元，即補貼684元，以保障老農生活。</p> <p>二、有關梓官區農會設立岡山區家禽批發市場附設屠宰場營運後之預計產能及效益為何？</p>	農業局	<p>一、老農津貼案：</p> <p>(一)高雄市目前老農人口約56,000餘人，考量農業生產成本及近年的物價指數，增加316元似有不足，如果提高一、二千元都算合理。</p> <p>(二)惟依據「老年農民福利津貼暫行條例」第4條第1項及第3項規定：「符合資格條件之老年農民，自民國96年7月1日起得申請發給福利津貼，每月新臺幣6,000元，發放至本人死亡當月止；其增加之經費，由中央全額負擔。」、「同一期間兼具前條及政府發放之生活補助或津貼之資格條件者，得擇一申領之。」，故老農若領取市府補貼之684元，則其不得再領取6,316元，對老農而言反而是一大損失。</p> <p>二、梓官區農會設立岡山區家禽批發市場附設屠宰</p>

場案：

(一)預計產能：

1.申設毛雞批發約計30個攤位，每攤位每日平均批發量約800隻，年批發總量約為750萬隻。

2.申設家禽屠宰線計6線、水禽屠宰線6線，共計12線（預留2線），預計每日屠宰雞、鴨、鵝計55,000隻。

(1)家禽屠宰場6線：

①屠宰種類—有色雞。

②最高速率—每線800隻／小時。

③年屠宰總量—預計達1,200萬隻。

(2)水禽屠宰場6線：

①屠宰種類—鴨、鵝。

②最高速度—每線400隻／小時。

③年屠宰總量—預計達600萬隻。

(二)預計效益：

1.本案促成將於南部設立大型活禽批發交易市場附設屠宰

				<p>場，對整個大高地區禽肉供應建立垂直整合及禽肉產銷供應鏈。</p> <p>2.整合本轄家禽批發、運輸、販賣及屠宰等相關從業業者，提升禽品衛生安全及產業競爭力。</p> <p>3.解決“私宰”屠宰業者到處非法屠宰問題，提供合法屠宰設備，以提升肉品衛生安全品質要求。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆 (連立堅)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.26高市府四維海三字第1000118168號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	連議員立堅	有關本市颱風警報發布方式使漁民來不及收網，可否改善乙案。	海洋局	一、按本府為因應防颱需要，發布禁止漁船出海作業乙節，查係考量漁友生命財產安全並依據「高雄市災害應變中心公告」事項(如附件)，自中央氣象局發佈高雄市為陸上颱風警戒範圍起，除因緊急救難目的外，即禁止漁船自本市出海作業，以維漁友航安。 二、為避免前揭颱風警報發布方式使漁民來不及收網，本府將於中央氣象局發佈高雄市為海上颱風警戒範圍時，即先行透過本市漁業廣播電台、各區漁會、海巡署等加強宣導，籲請漁友預作防颱準備，俟稍後陸上颱風警報發布時，即依法禁止漁船出海作業。



# 高雄市災害應變中心公告

發文日期：中華民國 100 年 8 月 27 日

發文字號：高市府災害應變字第 1000827001 號

主旨：公告劃定「本市漁港區域範圍、中山大學海洋學院及北防波堤岸至大門口停車場沿岸、西仔灣海水浴場、旗津海水浴場、旗津海岸公園、旗后沙灘、鳳鼻頭沙灘、南星計畫區、紅毛港海岸、茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區、林園區等海邊防波堤，高屏溪流域（包含楠梓仙溪、濁口溪、荖濃溪、旗山溪）、二仁溪、阿公店溪、典寶溪河川區域線及山地經常管制區」為管制區域，自中華民國 100 年 8 月 27 日 20 時 0 分起生效。

依據：災害防救法第三十一條第二款前段規定。

公告事項：

- 一、茲為因應南瑪都颱風災害防救需要，特劃定「本市漁港區域範圍、中山大學海洋學院及北防波堤岸至大門口停車場沿岸、西仔灣海水浴場、旗津海水浴場、旗津海岸公園、旗后沙灘、鳳鼻頭沙灘、南星計畫區、紅毛港海岸、茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區、林園區等海邊防波堤，高屏溪流域（包含楠梓仙溪、濁口溪、荖濃溪、旗山溪）、二仁溪、阿公店溪、典寶溪河川區域線以內及山地經常管制區」為管制區域，特予公告。
- 二、除因緊急救難目的外，禁止漁船自本市出海

# 高雄市災害應變中心公告

發文日期：中華民國 100 年 8 月 31 日

發文字號：高市府災害應變字第 1000831001 號

主旨：撤除原公告「本市漁港區域範圍、中山大學海洋學院及北防波堤岸至大門口停車場沿岸、西子灣海水浴場、旗津海水浴場、旗津海岸公園、旗后沙灘、鳳鼻頭沙灘、南星計畫區、紅毛港海岸、茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區、林園區等海邊防波堤」為管制區，自中華民國 100 年 8 月 31 日 8 時 30 分起生效。

依據：災害防救法施行細則第二十一條規定。

災害應變中心指揮官 陳 菊

地址：高雄市新興區中正三路 25 號 9 樓

農林部門業務質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003352號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	連議員立堅	一、老農津貼隨物價指數調整，未盡合理。 二、農舍爭議演變成政爭，美濃地區鍾委員農舍何時會勘？	農業局	一、老農津貼隨物價指數調整，未盡合理案： 有關老農津貼隨物價指數調整僅增加316元，未盡合理乙節，已於100年10月26日以高市鳳山農組字第1001025635號函請行政院農委會研議修正，並於100年11月7日以高市鳳山農組字第1001026585號將農委會於100年11月1日回復之函文函轉貴席知悉。 一、農舍爭議案： (一)關於農舍申請部分，本府農業局皆依法邀集環境保護、建築管理、地政、都市計畫等單位組成審查小組，並依據農業用地興建農舍辦法規定辦理。 (二)如符合農舍之申請人資格審查並依上開辦法第3條審認資格者，申請人得逕向本府工務局辦理後續核發建築執照等事宜。 (三)另鍾委員農舍案本府

農林部門業務質詢及答覆（連立堅）

---

				<p>農業局已函請相關單位及通知地主，於100年10月27日下午3時至現地會勘。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.17高市府四維水利字第1000127054號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	連議員立堅	使用暗管衍生柴山位移造成水管破裂即停水，請自來水公司規劃設計改善。	水利局	有關水管破裂即停水乙案係屬台灣自來水股份有限公司第七區管理處之權責，本府業於100年11月2日函請該處卓處並副知本府，該處於100年10月18日台水七操字第10000216550號函復如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、柴山大路因位於易沉陷地層，埋設於路面下支管線經常破管，故於99年間將中山大學至柴山國小之間管線，改設於路旁排水溝上，大幅減低破管機率。</li> <li>二、另柴山國小以上至最高點200噸配水池間管線，目前埋設於路面下，長度約1公里，近來發生數處破管搶修，為避免重蹈覆轍，訂於11月8日召集相關單位現勘，研議將本段管線盡量改以明管方式改遷。</li> <li>三、俟現勘完成，倘無路權或其他非屬本處權責問題，本處預計11月底完成編製預算書呈報上級單位列入101年度經費優先辦理。</li> </ol>

農林部門業務質詢及答覆 (張文瑞)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003326號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員文瑞	請問農產品哪一品項，收益最好？農產品價格一直低檔，國外行銷成效如何？預測今年本市棗子將會豐收，如何因應？	農 業 局	一、目前本市之特有品牌「燕之巢」芭樂已具極高之市場佔有率，又因芭樂可周年生產，可打破一般農產品季節性之限制，一般市售價格偏高，又具完善之共同運銷機制，故市場批發價格高，對農民有直接收益上的幫助。 二、本府農業局積極參加國際性食品展，為市內農企業團體及農會提供展銷平台，為轄屬農民團體建立國際客源。並首次整合各區公所假本市中正文化中心辦理「高雄芭棗節」，藉以行銷本市質優味美之蜜棗。 三、此外歷年積極參與台北國際食品展，除了為轄屬農會及農企業團體提供展銷平台，亦為其建立穩定之國際客源，定期出口農特產品。隨著兩岸經融發展，亦積極開發中國大陸市場，本年參與「2011秋季上海國際食品展」，希藉此開拓大陸市場。又該展

				<p>適逢棗子產期，故將品質優美之蜜棗相關訊息推廣至上海等地。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

農林部門業務質詢及答覆（張文瑞）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.17高市府四維水利字第1000127056號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員文瑞	阿蓮區居民申請自來水皆無下落，請自來水公司積極協助。	水利局	台灣省自來水股份有限公司第七區管理處函復：本案已於100年10月24日通過「水利署無自來水地區供水改善計畫」評比。「阿蓮區港後里83-18號等」乙案已設計完成，俟工程發包後即可辦理施工作業。另「阿蓮區石安里211-22號等」乙案目前已進行施工中，預計100年11月底完工。



農林部門業務質詢及答覆（康裕成）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003325號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	康議員裕成	有關農舍及農地農用爭議問題，應公正客觀妥慎處理，若有珍貴樹木，亦應一併會勘為宜。	農業局	一、有關農舍及農地農用爭議問題案： (一)關於農舍申請部分，皆依法邀集環境保護、建築管理、地政、都市計畫等單位組成審查小組，並依據農業用地興建農舍辦法規定辦理。 (二)如符合農舍之申請人資格審查並依上開辦法第3條審認資格者，申請人得逕向本府工務局辦理後續核發建築執照等事宜。 (三)依據「農業用地興建農舍辦法」本府農業局負責審認之興建資格規定如下： 1.年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。 2.申請人之戶籍所在地及其農業用地，須在同一直轄市、縣（市）內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年者。但參加集村興建農舍者，不在此限。 3.申請興建農舍之該

				<p>宗農業用地面積不得小於零點二五公頃。但參加集村興建農舍及於離島地區興建農舍者，不在此限。</p> <p>4.申請人無自用農舍者。</p> <p>5.申請人爲該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用，並屬未經申請興建農舍之農業用地。</p> <p>二、其他若有珍貴樹木等事項，亦依法會勘辦理。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（康裕成）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.10高市府四維水維字第1000124353號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	康議員裕成	汛期各大樓電氣設備是否有防護措施，另抽水機機型、因應機制及使用優先順序，請水利局列舉造冊。(防洪科)	水利局	一、有關本府工務局制定之「高雄市大樓設置台電配電室位置樓層面積及影響區域調查表」，本局已填列所需抽水機相關資料，並於民國100年7月6日函復工務局參辦（高市水維字第1000033159號）。 二、本局目前管理之大型移動式抽水機（12英寸+8英對）共計61台、中小型移動式抽水機（6英寸+3英寸）共計341台（含各區公所217台、消防局111台），目前搶救因應機制為，先由各區公所視豪大雨情形就近搶險，若設備人員不足可向本局申請支援，若災情持續致本局抽水機亦有缺口，本局將再向水利署申請支援調度。 三、另為提升本局與各區公所防汛搶險時效率，減少聯繫通報時間，已於民國100年8月函送「高雄市政府水利局大型移動式抽水機數量清冊表

				及相關勞務案聯絡表」與各區公所知悉，俾利防汛需求（高市水維字第1000039213號）。
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.1高市府四維海二字第1000120840號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	蕭議員永達	一、遊艇產業為高雄旗艦產業，南星遊艇產業園區興建完成後可創造多少就業人口？ 二、高雄為海洋首都，郵輪旅遊為高雄之重要觀光資源，海洋局應與觀光局緊密結合。	海洋局	一、遊艇產業為本市旗艦產業，本府海洋局刻正積極推動於南星計畫區設立遊艇產業園區（約113.1公頃），以期將其打造成為亞洲豪華遊艇製造中心，該園區預計在102年底完成第一期（約46.63公頃）開發、104年底完成第二期（約66.47公頃）開發，總開發金額約51.9億元，全由開發商籌資，園區開發完成後，年產值約新台幣100億元，可提供4,000人以上的就業機會。 二、自本市宣示99年為郵輪母港元年後，99年度在本府海洋局、觀光局及高雄港務局等相關單位全力配合推動下，高雄郵輪經濟產業，展現豐碩成果，計有15艘次郵輪載運旅客27,295人次進出高雄港，較98年度全年5艘次、4,473位旅客，船數計增加3倍、旅客人數增加6.1倍，預估99年度搭乘郵輪訪

				<p>高遊客，在高雄地區約創造2億多元之觀光經濟效益。</p> <p>三、為能結合國內外與郵輪及客輪產業相關之產、官、學、研各界，有效推動高雄及南部地區觀光旅遊市場，促進產業經濟發展，頃於100年8月20日籌組完成之「高雄市郵輪及客輪產業發展協會」，已將本府觀光局納為主要成員之一。</p> <p>四、為加強行銷，讓航商更深入瞭解高雄及周邊觀光旅遊景點特色，吸引航商將高雄港列入規劃航線，已協調本府觀光局將高雄特有觀光資源規劃成套裝行程，期待在海洋局、觀光局與高雄港務局等機關共同合作下，極力營造適合郵輪產業發展之優良軟硬體環境，並以初期希望國際郵輪航商將高雄港列為停靠港（灣靠港），中長期希望發展為郵輪母港為目標。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府四維水會字第1000122434號函復)																													
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																									
100.10.19	蕭議員永達	100年預算約75億，原高雄縣與高雄市之比例？	水利局	<p>本局100年預算70.53694億，原高雄縣與高雄市之比例如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>預算目</th> <th>高雄市</th> <th>高雄 市%</th> <th>高雄 縣</th> <th>高雄 縣%</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>經費 門 合 計</td> <td>3,548,929 千元</td> <td>50.31 %</td> <td>3,504,765 千元</td> <td>49.69 %</td> <td>7,053,694 千元</td> </tr> <tr> <td>經 常 門</td> <td>1,191,974 千元</td> <td>57.28 %</td> <td>889,069 千元</td> <td>42.72 %</td> <td>2,081,043 千元</td> </tr> <tr> <td>資 本 門</td> <td>2,356,955 千元</td> <td>47.40 %</td> <td>2,615,696 千元</td> <td>32.60 %</td> <td>4,981,035 千元</td> </tr> </tbody> </table>		預算目	高雄市	高雄 市%	高雄 縣	高雄 縣%	合計	經費 門 合 計	3,548,929 千元	50.31 %	3,504,765 千元	49.69 %	7,053,694 千元	經 常 門	1,191,974 千元	57.28 %	889,069 千元	42.72 %	2,081,043 千元	資 本 門	2,356,955 千元	47.40 %	2,615,696 千元	32.60 %	4,981,035 千元
預算目	高雄市	高雄 市%	高雄 縣	高雄 縣%	合計																								
經費 門 合 計	3,548,929 千元	50.31 %	3,504,765 千元	49.69 %	7,053,694 千元																								
經 常 門	1,191,974 千元	57.28 %	889,069 千元	42.72 %	2,081,043 千元																								
資 本 門	2,356,955 千元	47.40 %	2,615,696 千元	32.60 %	4,981,035 千元																								

農林部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003324號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	蕭議員永達	檢討市府 101 年預算，實際使用於農業發展之金額僅約 4 億餘元，應從長計議。	農 業 局	101年度本府農業局法定預算約26.09億，較100年度法定預算約22.18億淨增加約3.91億元（新增補助農業發展基金1.5億元，配合農業預算淨增1.51億元，增列農路改善經費0.9億元），本府農業局當妥善利用預算發揮最大效用，其重要農業發展項目如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、辦理農民產銷規範輔導，包含良好農業規範訓練、農產品安全性檢測及市場監督，加強高雄市在地農產品安全抽驗。</li> <li>二、補助各項具規模生產且須進行產期調節之農產品品種更新費用（含包番石榴、火鶴花、蓮霧…等）、農民團體農業經營改善產銷設備經費、建構花卉品種源收集及研發設備費用及補助各農民團體農業性生產資材等，以提升本市農民生產競爭力。</li> <li>三、辦理本市重劃區外農路改善及維護工程。</li> <li>四、辦理農村社區再生計畫</li> </ol>



				<p>、休閒農業區活動、行銷推廣經費，及補助農民團體、農村社區辦理休閒農業活動、推廣及教育訓練等費用。</p> <p>五、委託專業團隊，協助輔導農村社區擬提農村再生計畫及年度執行計畫。</p> <p>六、辦理本市農路現況（路況、地質、排水、擋土設施、路標指標點等）調查，以利日後民衆反映路況時，有所依循，並利日後維護管理。</p> <p>七、辦理強化本市農業軟實力及農業推廣教育。</p> <p>八、辦理穩定農產品產銷機制所需經費。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003323號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20 伊 斯 坦 大 · 貝 雅 夫 · 正 福	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	一、大高雄農業發展應用心規劃，原鄉農產品梅子等行銷不易，收購採用公斤，販售採用台斤，請說明。 二、桃源區地緣、農民及農作物皆與六龜區較有淵源，桃源區的農民可否自行選擇加入甲仙地區農會或六龜區農會輔導？ 三、原鄉（桃源區）三處（勤和、達西霸、五溪）平台，農	農 業 局	一、原鄉農產品梅子等行銷不易，收購採用公斤，販售採用台斤案： 梅子共同運銷由農會統一收購，經農會工廠處理送台北果菜市場拍賣，以1箱18公斤（30台斤）裝分成3袋（每袋10台斤）做批發。 二、桃源區的農民可否自行選擇加入甲仙地區農會或六龜區農會輔導案： (一)依農會法第12條規定「凡中華民國國民，年滿二十歲，設籍農會組織區域內，實際從事農業，並合於左列各款之一者，經審查合格後，得加入該組織區域之基層農會為會員…」。因桃源區係位於甲仙地區農會組織範圍內，故如該區農民要參加農會會員，依上開規定應加入甲仙地區農會。 (二)若桃源區農民有購置農藥、肥料等資材需要或農特產品需共同運銷等，六龜區農會

		<p>地平坦、農產品品項多，品質優，請規劃休閒農業區，拓寬農路，廣植原生樹種。</p> <p>四、山地農業灌溉用水，接水用PVC管，請問係何局處權責？</p>		<p>表示皆樂意協助。</p> <p>三、原鄉（桃源區）三處（勤和、達西霸、五溪）平台，請規劃休閒農業區案：</p> <p>(一)依據休閒農業輔導管理辦法第4條之規定，具有下列條件之地區，得規劃為休閒農業區：一、具地區農業特色。二、具豐富景觀資源。三、具豐富生態及保存價值之文化資產。符合三項規定之地區，當地居民、休閒農場業者、農民團體或鄉（鎮、市、區）公所得擬具規劃建議書，報請當地直轄市或縣（市）主管機關規劃。針對貴席建議，將會於桃源區辦理休閒農業之相關說明會議，若當地居民、休閒農場業者、農民團體或區公所對於設置休閒農業區有所共識，且能成立休區組織，推動休區籌設，本府農業局會積極輔導桃源區成立休閒農業區。</p> <p>(二)經查桃源區位處莫拉克災區範圍，其被歸類為第1類或第2A類</p>
--	--	---	--	---

分區依據行政院98年10月9日院臺經字第0980060508A號核定之「以國土保育為先之區重建綱要計畫」，依據重建策略，除省道、縣道、鄉道、國有林森林鐵路及林道得為原來之使用外，不再新設及拓寬道路。

(三)有關廣植原生樹種部分，建議社區可參與農村再生計畫，將栽植原生樹種部分，納入農村再生計畫內容，據以執行。

四、山地農業灌溉用水，接水用PVC管，請問係何局處權責案：

(一)依據水利法第三條及第四條規定，有關防洪、禦潮、灌溉、排水…皆屬水利法所定義之水利事業。

(二)依農地權屬，倘屬農田水利會灌溉排水區域內，屬農田水利會業管，由行政院農委會主管；若農田水利會灌溉排水區域外，則屬經濟部水利署權管。查原住民地區部分屬農田水利會灌溉排水區域外，本府對

				<p>口單位為水利局。</p> <p>(三)另經查本府水利局於本（100）年9月22日，有向本市議會提案經濟部水利署補助本市甲仙區「關山里灌溉系統改善工程」全額補助款新台幣231萬9,000元先行墊付執行案，其業經議會同意先行動支在案，日後有關灌溉用水之案件，可循例洽詢本府水利局辦理。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003322號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	蘇議員炎城	一、深水苗圃提供之植栽給社區綠美化，其效果良好，請繼續執行辦理。 二、燕巢區烏山頂泥火山之管理措施為何？該區應發揮觀光效益。 三、針對本市外來種之處理，市府措施為何？澄清湖之外來種魚虎應如何處理？ 四、六龜地區農產品產銷失衡，價格偏低，傷害農民，應有	農 業 局	一、深水苗圃提供之植栽給社區綠美化案： (一)本年度因縣市合併，組織及業務調整合併，本府位於燕巢區之深水苗圃已移撥由工務局管理，統一由該局辦理本市綠美化業務及市民植栽配撥業務。 (二)有關提供植栽予社區協助造林及綠美化部分，本府農業局本年度已研提計畫向環保局爭取空污基金配合辦理。 二、燕巢區烏山頂泥火山之管理措施為何案： (一)本年度林務局補助辦理「高雄市自然地景經營管理計畫」其中「烏山頂泥火山保留區及滾水坪泥火山保育工作管理計畫」為委託燕巢區公所辦理，本年度該保留區之管理措施為 1.加強烏山頂泥火山自然保留區管理，防止人為破壞自然景觀。 2.擬定

		<p>應對良方。</p>	<p>保育管理計畫，以爲經營管理的準則。3. 編印摺頁供民衆參閱及辦理宣導活動，以增進國人的保育觀念。4. 建立保留區的生態基本資料庫，以提供學術研究及環境教育之用。</p> <p>(二)查本(100)年9月15日本府都市發展局邀集專家學者、中央主管機關及相關單位會勘「烏山頂泥火山自然保留區」，並舉辦「高雄市惡地形（月世界）設置國家風景特定區座談會」，該局表示，100年度花費新台幣3,000萬元清淤疏濬與整建觀光遊憩設施，未來將持續與交通部觀光局溝通，爭取將月世界風景區升級爲以地質保育、生態旅遊爲主軸的風景區，亦將在年底提出申設國家風景區的資源籌備說明書草案，民國101年作成完整的地質與資源調查報告後，以102年達成設立月世界國家風景區爲終極目標。</p> <p>三、針對本市外來種之處理</p>
--	--	--------------	--

，市府措施為何案：已於100年10月25日（假澄清湖現場）辦理澄清湖外來種魚虎處理方式研商會勘，與會專家學者指出，將於澄清湖翠蓮池、划船場、蔣公行館、傳習齋先作示範移除計畫，俟施行效果，日後再擴大至澄清湖全區。

四、六龜地區農產品產銷失衡案：

有關農產品產銷失衡，研擬以下行銷策略方案：

(一)網路行銷：目前已於奇摩及樂天購物網建構高雄物產館平台，透過網路行銷本市農特產品。

(二)設置高雄物產館：今(100)年於高鐵左營站及明(101)年左營蓮池潭設置「高雄物產館」定點展示及銷售本市各項農特產品，提供農民展售平台。

(三)開拓賣場通路：積極與各大賣場（如家樂福、大樂、大潤發等）合作，鼓勵賣場選用地農產。

(四)異業結盟：尋求餐廳



				<p>、飯店及糕餅業者合作，鼓勵使用在地食材，表現良好企業形象，創造雙贏。</p> <p>(五)開拓外銷：參與國外各大展覽會，增加本市農產品知名度，建立高雄品牌辨識度，並與貿易商合作，開拓外銷通路。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.27高市鳳山農牧字第1001026054號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	蘇議員炎城	針對本市外來種之處理，市府措施為何？澄清湖之外來種魚虎應如何處理？	農業局	高雄市政府農業局辦理「澄清湖外種魚類-魚虎」會勘紀錄： 一、時間：100年10月25日09時30分。 二、地點：自來水公司第7區管理處澄清湖水廠現場。 三、參加單位人員： 高雄市高雄醫學大學生物科所：邱郁文、自來水公司第7區管理處澄清湖水廠：賴英傳、許連得、高雄市政府農業局：黃燕國代。 四、案由： (一)依據100.10.20「高雄市議會第一屆第2次大會質詢事項」辦理。 (二)質詢案旨：澄清湖外來種魚類-魚虎入侵，影響生態嚴重，是否因應對策。 五、專家建議： (一)目前外來種已在澄清湖建立可自然繁殖的族群如（紅線鱧、線鱧、皇冠三間、九間波羅、珍珠石斑等）

				<p>。</p> <p>(二)水體面積過大無法完全移除。</p> <p>(三)建議分區移除，先以荷花蓮池、划船場、活動中心三個可隔離區域進行圍網隔離移除。</p> <p>(四)水廠內部自行規劃移除工作如定期放置陷阱或延繩釣。</p> <p>(五)諮詢研究團隊研擬外來種魚由棲地及生活史進行全面移除的方法。</p> <p>(六)配合外來種魚類判識宣導摺頁進行入園民眾教育。</p> <p>六、會勘結論：</p> <p>(一)請依專家建議事項辦理宣導及移除外來種工作。</p> <p>(二)有關加強宣導教育部分，本局將配合中央辦理外來種部分教育宣導活動。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10高市府四維水維字第1000124288號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	蘇議員炎城	豪雨來時農田水利會埤埔曹公圳閘門的控制機制如何？如沒控制好恐造成淹水更嚴重。	水利局	一、有關本處水閘門係由農田水利會烏松工作站管理，經電洽權責機關表示該處閘門係為灌溉排水之用，平時為關閉狀態，配合抽水機將用水排入灌溉溝渠內，且配置有專責人員（閘水工）負責監督控管。 二、另閘門係採用浮球控制，若水位較高時將自動倒伏排水，惟若遭逢颱風豪雨時，則將閘門全部開啓，以免造成淹水情形。

農林部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003354號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員新助	一、稻穀收購價格每公斤雖調升2元，然農民並未獲利。 二、農民於耕作中死亡，應比照職業災害納入農保中，請向中央反映。 三、老農津貼僅增加316元，實在不足。	農 業 局	一、稻穀收購價格每公斤雖調升2元案： (一)有關農民稻米糧價補助額案，甫自本（100）年第1期作起，行政院農業委員會提高各項公糧稻穀收購價格每公斤3元，同時將國產糯稻穀納入公糧收購對象。並自本年第2期作起，公糧改收濕穀，以協助農友抒解濕穀烘乾及繳交公糧問題。不論繳交乾穀或濕穀，均按乾穀數量補助烘乾、包裝及堆疊等費用每公斤2元之補助。 (二)此外，提高每公頃計畫、輔導及餘糧收購之數量，配合前揭收購價格之調整，估計每年每公頃可增加稻農3萬2千7百元之收益。 (三)另本府擬自下（101）年度起，針對公糧收購部分補貼農民每公噸400元之運費，以協助減輕農友負擔

				<p>。</p> <p>二、農民於耕作中死亡，應比照職業災害納入農保案： 有關將職業災害納入農保中之建議，本府農業局於100年10月25日以高市鳳山農組字第1001025630號函請內政部修法。</p> <p>三、老農津貼僅增加316元，實在不足案： 有關老農津貼僅增加316元，實在不足乙節，本府農業局於100年10月25日以高市鳳山農組字第1001025635號函請行政院農委會研議修正，並於100年11月7日以高市鳳山農組字第1001026585號將農委會於100年11月1日回復之函文函轉貴席知悉。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10高市府鳳山農組字第1001003380號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員新助	一、農民於耕作中死亡，應將職業災害納入農保中，請向中央反映。 二、老農津貼僅增加316元，實在不足。	農業局	一、有關將職業災害納入農保中之建議，本局於100年10月26日以高市鳳山農組字第1001025630號函請內政部修法，並於100年11月10日以高市府鳳山農組字第1001003380號函轉內政部100年11月4日回復之函文予議員知悉。 二、有關老農津貼僅增加316元，實在不足乙節，本局於100年10月26日以高市鳳山農組字第1001025635號函請行政院農委會研議修正，並於100年11月7日以高市鳳山農組字第1001026585號函轉農委會100年11月1日回復之函文予議員知悉。

農林部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府四維水工字第1000122499號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員新助	凡那比風災申請水閘門的規定不一，如何認定補助標準？中央的標準不合理？請跟中央反映。	水利局	一、本市防水閘門補助案皆依「凡那比颱風受災地區設置防水閘門（板）補助作業規範」辦理，倘因凡那比颱風受災且領有淹水救助金者或確因凡那比颱風致大樓地下室有積淹水情事者，即符合補助作業規範第四條補助對象及條件。 二、另有關限制補助對象須確因凡那比颱風受災乙節，本局業已多次函請內政部營建署放寬補助對象及條件，惟經內政部營建署表示，其計畫書內容業經行政院核定，放寬補助對象及條件將與計畫書內容相背，歉難同意。



農林部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.1高市府四維水污字第1000120692號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	周議員鍾澐	高雄市污水處理廠自治條例回饋機制、範圍諸多不合理處請檢討。	水利局	自治條例係採概括性、原則性訂定，其實質回饋機制及管理係由各該區公所於實施計畫明訂。有關自治條例修正案正送議會審議中，尚祈多予支持及指教。

農林部門業務質詢及答覆 (周鍾澐)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003336號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	周議員鍾澐	一、老農津貼僅增加316元，又增訂排富條款，極不合理，請向中央反映。 二、近日台灣獼猴入侵左營高鐵站，顯見野生動物管理有欠允當，應加強。 三、本市半屏山之木棧道年久失修，建請林務局儘速修繕，以維護登山客安全。 四、農舍問題，事涉農業經營不可分離，均應合法	農 業 局	一、老農津貼僅增加 316 元案： 有關老農津貼僅增加 316 元，又增訂排富條款乙節，本府農業局於 100 年 10 月 25 日以高市鳳山農組字第 1001025635 號函請行政院農委會研議修正，並於 100 年 11 月 7 日以高市鳳山農組字第 1001026585 號將農委會於 100 年 11 月 1 日回復之函文函轉貴席知悉。 二、本市之台灣獼猴管理有欠允當，應加強案： (一)市府 90 年訂定「高雄市野生動物保育自治條例」，本 (100) 年為因應縣市合併，刻正重新訂定「高雄市野生動物保育自治條例」，並將罰鍰變更為 5,000-10,000 元。 (二)目前處理人猴衝突問題，除出借漆彈槍及捕籠捕捉外，針對獼猴與人類生活圈嚴重重疊之山區，加強進行“五不加一不”之

		處理。		<p>「不要餵食任何野生動物、不要接觸獼猴、不要威脅或攻擊獼猴、不要讓孩童或寵物離開您、請幫忙勸阻遊客不恰當的行為、不要帶食物上山」等六種行為宣導，期望以時間根本改變獼猴群生活型態及民眾之不恰當行為，提高「入林覓食」。</p> <p>(三)分別自4、5、7月起共僱用保全7名協助宣導勿餵食獼猴及驅離騷擾本市臺灣獼猴重點棲地山區（柴山、觀音山、旗尾山、大崗山）周邊社區之台灣獼猴。</p> <p>(四)3-10月邀集警察局及觀光局執行上山巡查取締及宣導共計16次，巡邏宣導動作已達遏阻民眾主動接觸及餵食獼猴效果。</p> <p>(五)高雄市柴山獼猴教育宣導志工隊，於每週六日排班於柴山地區進行五不加一不宣導，並定期舉辦志工工作會報及進修課程，以期增進志工隊執勤知能及技巧。</p> <p>(六)於柴山地區各大型休</p>
--	--	-----	--	---

憩涼亭及柴山大道沿線醒目處張掛勿餵食獼猴紅布條，並於本市臺灣獼猴重點棲地山區登山入口處，增設宣導告示看板。

(七)製作「五不加一不保平安」雙面宣導墊板8,000份、掌中扇3,000份與宣導筆1,500支等，於相關活動（柴山祭、生態季、南方論壇等）中發放。

(八)於本府農業局網頁架設「柴山地區台灣獼猴騷擾社區防治網」。

(九)發文予旅遊從業業者禁止餵食獼猴宣導事項。

(十)提供中山大學漆彈槍2支及誘捕籠1只，供該校相關人員使用，隨時補充漆彈及瓦斯罐，與其保持密切聯繫以期瞭解該校獼猴相關事件之情況，更於100年9月7日配合中山大學新生訓練課程，安排專家學者向新生解說及宣導人猴和平共存的方式，並於現場發放相關宣導物品共計1,000份。

				<p>三、木棧道年久失修，建請林務局儘速修繕案： 本府農業局業以100年10月25日高市府鳳山農牧字第1001003229號函，函請林務局儘速修繕半屏山木棧道。</p> <p>四、農舍問題，事涉農業經營不可分離，均應合法處理案：</p> <p>(一)關於農舍申請部分，本府農業局依法邀集環境保護、建築管理、地政、都市計畫等單位組成審查小組，並依據農業用地興建農舍辦法規定辦理。</p> <p>(二)如符合農舍之申請人資格審查並依上開辦法第3條審認資格者，申請人得逕向本府工務局辦理後續核發建築執照等事宜。</p> <p>(三)依據「農業用地興建農舍辦法」本局負責審認之興建資格規定如下：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。</li><li>2.申請人之戶籍所在地及農業用地，須同一直轄市、縣(市)內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年。但參加</li></ol>
--	--	--	--	---

				<p>集村興建農舍者，不在此限。</p> <p>3.申請興建農舍之該宗農業用地面積不得小於零點二五公頃。但參加集村興建農舍及於離島地區興建農舍者，不在此限。</p> <p>4.申請人無自用農舍者。</p> <p>5.申請人爲該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用，並屬未經申請興建農舍之農業用地。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府四維水工字第1000122449號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	周議員鍾澐	凡那比補助標準為何？不適當的部分如何處理？	水利局	本市防水閘門補助案皆依「凡那比颱風受災地區設置防水閘門（板）補助作業規範」辦理，倘因凡那比颱風受災且領有淹水救助金者或確因凡那比颱風致大樓地下室有積淹水情事者，即符合補助作業規範第四條補助對象及條件；倘申請之民衆與規範規定之補助對象及條件不符，則無法受理其申請案。惟為體恤本市市民淹水之苦及協助防範水患，本局業已多次建請內政部營建署放寬補助對象及條件，然營建署表示因與送院核定之計畫書內容相背，歉難同意放寬補助對象及條件。

農林部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.25高市府四維海五字第1000117920號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員光峰	縣市合併後漁業水產滯銷問題，是否有平台保障農漁價格，並防止農產品及水產價格受剝削。	海洋局	一、為因應漁產品價格波動，穩定漁產品產銷，依「漁業法」第57條規定「為因應漁產品價格波動，穩定漁產品產銷，政府應設置漁產平準基金；其設置辦法及管理運用準則，由中央主管機關定之。」 二、基金之來源如下： (一)政府循預算程序之撥款。 (二)漁產品價格超過平準價格之提撥收入。 (三)本基金之孳息收入。 (四)其他有關收入。 三、漁產平準基金起動之時機：依「漁產平準基金收支保管及運用辦法」第7條規定「農委會自行公告或漁民團體、漁業團體向農委會申請指定公告之漁產品，其在個別魚市場進行批發交易之價格，連續五日達平準價格之百分之一百三十以上或平準價格之百分之八十以下時，依下列方式實施平準： (一)價差平準：漁產品價



格超過平準價格者，提撥超過部分之百分之十，存入本基金；漁產品價格低於平準價格者，由本基金補貼不足部分之百分之十。漁產品價格，以提撥或補貼當日之價格為準。

(二)實物平準：依漁產品價格高於或低於平準價格之事實，實施拋售、收購或倉儲，並由本基金補貼貸款利息、倉租。」

四、目前中央（農委會）公告漁產平準基金之平準魚種計有：

(一)遠洋水產品：魷魚、秋刀魚等2種。

(二)沿近海水產品：蝦類（包括劍蝦、大蝦、大頭蝦）、白帶魚、臭肉、鹽小管（乾製品）、丁香魚（乾製品）、鯖、（四破除外）等8種。

(三)養殖水產品：牡蠣、文蛤、吳郭魚、虱目魚、養殖鰻魚、七星鱸、白蝦等7種。

五、另因個別漁戶之生產數量少，產品在市場之議價能力低，本（海洋）局將輔導在地漁民結合

				<p>相同理念與興趣者組織產銷班來共同經營，可建立由下而上的適地適作模式，提高經濟規模。目前本市已成立之產銷班有：</p> <p>(一)水產養殖產銷班9班 （岡山2班、阿蓮1班、永安4班、湖內1班、興達港1班）。</p> <p>(二)特定漁業產銷班6班 （永安1班、梓官1班、林園3班、彌陀1班）。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003334號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員光峰	一、農村再生計畫，有規劃人才培育，若要永續經營，必需善用人才，以解決農村老化現象。 二、農產品在地行銷，納入學校營養午餐廣用地食材，值得肯定。 三、跨局處應設立產銷平台，穩定農漁產品品質與價格，造福農民。	農業局	一、農村再生計畫案： (一)針對農村再生，市府已成立跨局處「推動農村再生計畫輔導小組」，積極輔導農村社區推動農村再生計畫。 (二)農村社區雖有受培根計畫訓練，惟要擬訂農村再生計畫，仍需政府予以輔導及協助。考量社區狀況，將委請專業團隊，輔導社區擬訂農村再生計畫及年度執行計畫，以利推動社區農村再生。 (三)人才培育對農村而言非常重要，農村再生計畫亦有人才培育之項目，其亦包含產業活化。會輔導社區將人才培育部分，納入農村再生計畫範疇，據以執行。 (四)此外，並會針對社區需求，邀集專家學者給予社區相關建議與意見，日後亦會針對社區產業部分，辦理

講習活動，讓社區動起來，產業更活化。

二、農產品在地行銷，納入學校營養午餐廣用在地食材案：

農產品在地行銷，納入學校營養午餐採用在地食材，本府農業局一直持續規劃推動，除提供教育局辦理本市各級學校學生午餐使用在地食材獎勵試辦計畫獎勵金50萬元，並將農產品產銷及聯絡資訊函請教育局週知轄下營養師，於開立學校午餐菜單時多將其列入，並建議結合本市各級學校鄉土或校外教學活動推廣，以落實推動結合選用在地食材。

三、跨局處應設立產銷平台案：

有關農產品產銷平台，穩定農產品品質與價格，辦理情形如下：

(一)蔬菜水果共同運銷：  
補助農民團體改善運銷加工設施，健全農產品共選共計制度，落實分級選別，以提升農產品品質，並建立農產品產銷預警機制及市場行情監控，穩定農產品品質與價

				<p>格，增加農民收益。</p> <p>(二)網路行銷：為讓高雄市農產品及其加工品有更多元之行銷管道，協助農民團體在國際網路入口網站建立高雄農產品館之購物平台。目前已於奇摩及樂天購物建構高雄物產館網路商城，透過網路平台行銷本市農特產品。</p> <p>(三)設置高雄物產館：於都會區尋找適當之據點設置「高雄物產館」展示銷售本市各項農特產品，提供農民展售平台。除積極在臺北、高雄國際食品展籌設「高雄物產館」參展行銷外，亦將於高鐵左營站設置高雄物產館，明年5月蓮池潭高雄物產館亦將開幕，本市農民團體或產銷班生產之農特產品可透過這些行銷管道協助銷售。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7高市府四維水工字第1000122987號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	鄭議員光峰	前鎮崗山仔地區每逢豪雨就造成水患，目前已有改善如何預防將來再度淹水？請一個月內提出評估。	水利局	一、前鎮崗山仔地區列管積水地點有瑞祥街與瑞興街口一帶、班超路及凱旋四路一帶等2處。瑞祥街與瑞興街口一帶積水原因為瑞祥街原有RCP排水幹線斷面不足且坡度不佳，常淤積阻塞，遇暴雨時瑞祥街排水幹線滿流，致使瑞興街與瑞祥街側溝排水無法導入幹線溢流路面，造成路面積水，改善工程已於96年底完工。 二、班超路及凱旋四路一帶積水原因為凱旋四路原有排水箱涵於班超路與瑞隆路間設施不良成N字型，造成流水不順，當暴雨時凱旋四路及上游班超路排水幹線滿流時，班超路及凱旋四路側溝排水便無法導入幹線溢流路面，造成路面積水。改善方法為將凱旋四路原有設施不良箱涵段進行改建銜接平順及將班超路及凱旋四路側溝斷面加大以利排水，箱涵改建部分已於96

				<p>年底完工；側溝斷面加大部分已於97年11月完工。</p> <p>三、上揭2處地點改善工程完工後至今已歷經莫拉克及凡那比颱風等颱風暴雨侵襲皆無積水現象，已見改善成效。為能持續發揮最佳排水效能，預防排水設施因淤積阻塞造成積水，崗山仔地區側溝及箱涵將請環保局持續加強清疏。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆 (黃淑美)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003320號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	黃議員淑美	本市花卉農業未被重視，耕地面積逐年減少，可活用農地廣植花卉，形成一區一花卉之特色，行銷高雄。	農業局	近年來本府農業局積極輔導轄內花卉產業以精緻化設施栽培取代傳統粗放不具競爭力栽培方式，且結合行政院農業委員會農糧署、高雄區農業改良場及地方農民團體等，透過漂鳥計畫、花卉外銷專區計畫及小地主大佃農計畫輔導適地適種之火鶴花產業，目前產區集中於內門區，向外並零星分布於旗山、美濃、杉林、路竹等區，面積由原先20公頃發展，現已達將近70公頃。 另外為增加農田多元化利用，本(100)年度辦理橋頭40公頃、美濃55公頃合計95公頃景觀作物計畫，結合地區產業活動及旅遊景點，美化農村田園之景觀，增加休耕田附加價值。 另為提供市民朋友於春節期間前往本市郊區踏青旅遊並融入農民耕作時節，結合當地特色文化、觀光產業，及活絡農村經濟與縮短城鄉差距並打造色彩城市，本市於100年10月18日市政會議通過「本市農曆年節期間城市花田計畫」預計今年底本市

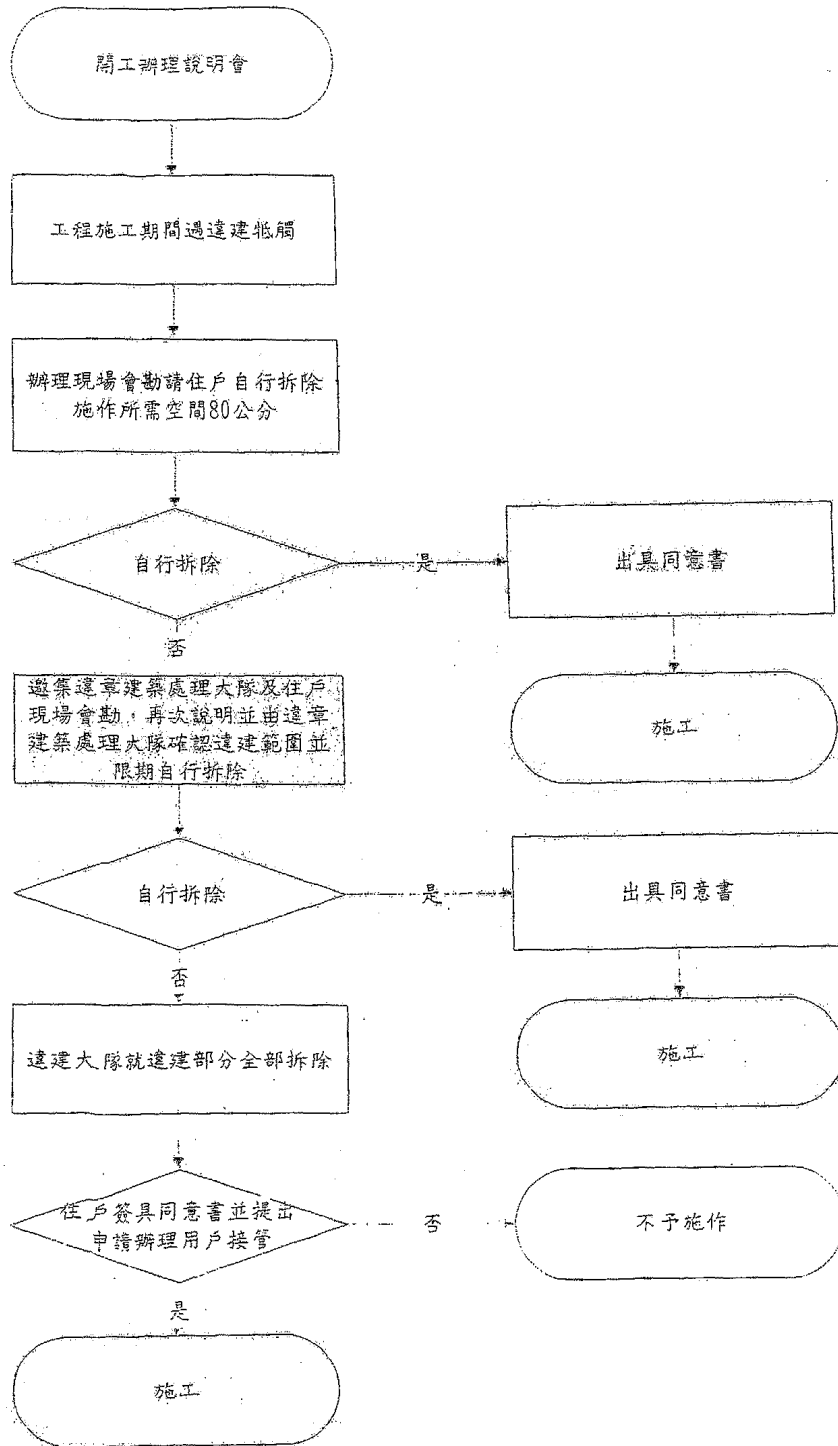


				<p>綠美化及花田總面積約175.4公頃，未來將結合本府相關單位積極推廣本市美化之工作。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.3高市府四維水施字第1000121661號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	林議員武忠	一、三民區大裕路 132 巷積水不退，既使雨後積水仍然不退，探討原因是因為水溝內管線過多造成淹水，建議相關管線單位在設置管線時要排列整齊，管線要在水面以上並貼壁設置。(防洪科) 二、污水下水道接管問題多，後巷不到80cm的巷弄要如何處理？巷弄有違建問題那合法	水利局	一、後巷不到80cm的巷弄，市府訂有標準作業程序(詳附件)，原則上水利局會協調先請住戶配合拆除至巷弄寬度至80cm，如住戶不願配合再由水利局主政會同工務局拆除大隊現場與住戶協調並限期拆除，期限到時住戶尚未配合者，屆時由工務局拆除大隊主政會勘並限期住戶拆除，期限到時住戶再未配合者，則由工務局拆除大隊拆除違建後再交于水利局後續進場施作污水下水道接管工程。 二、當巷弄有違建問題時，合法住戶的權益並不受影響，合法住戶仍須簽具土地及施工同意書，並由水利局造冊收執列管以保障合法住戶權益，不合法部分則依前述標準作業程序處理。

		住戶的權益又何在？（施工科）		
--	--	----------------	--	--

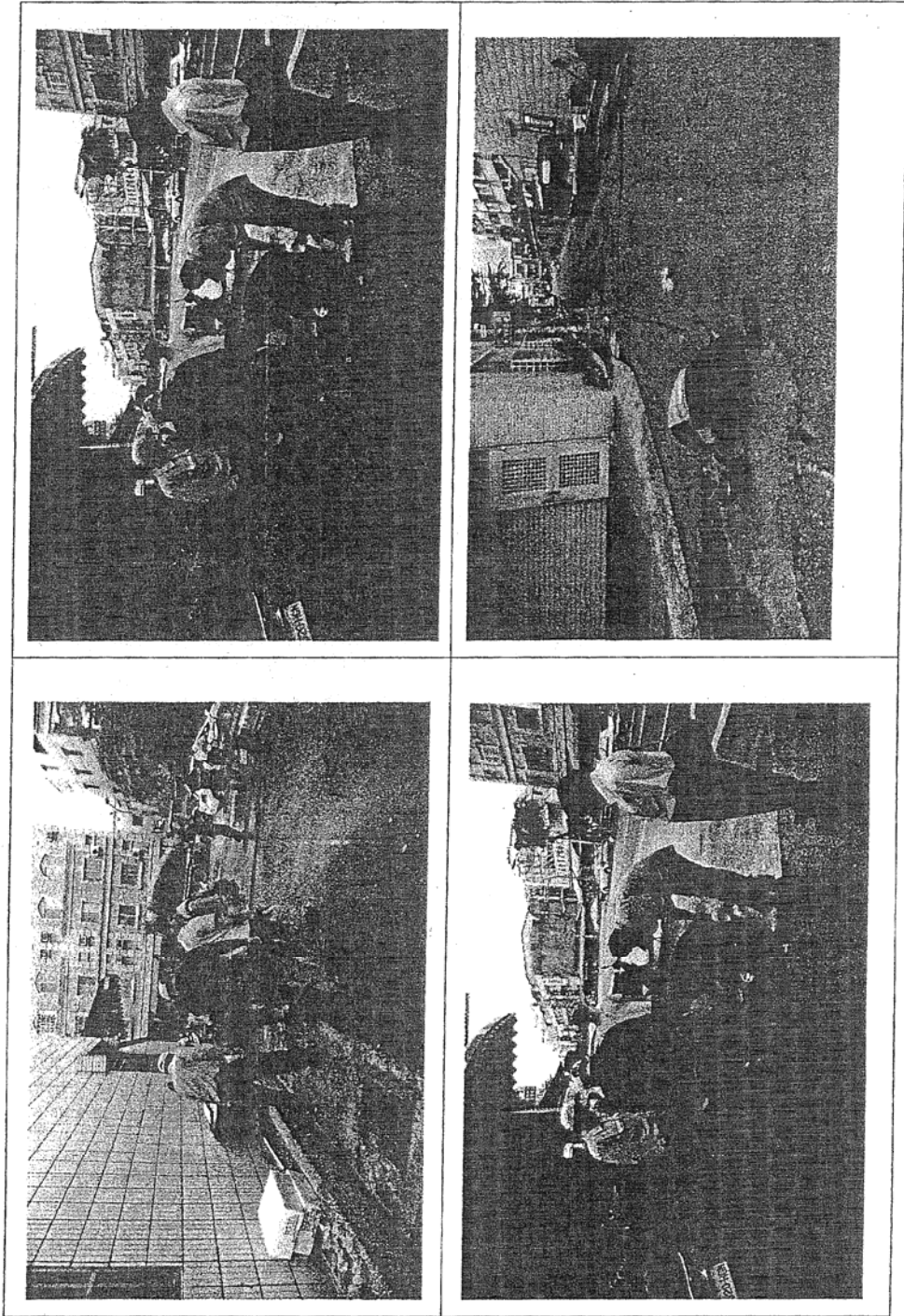
高雄市用戶接管工程遇違章建築處理程序

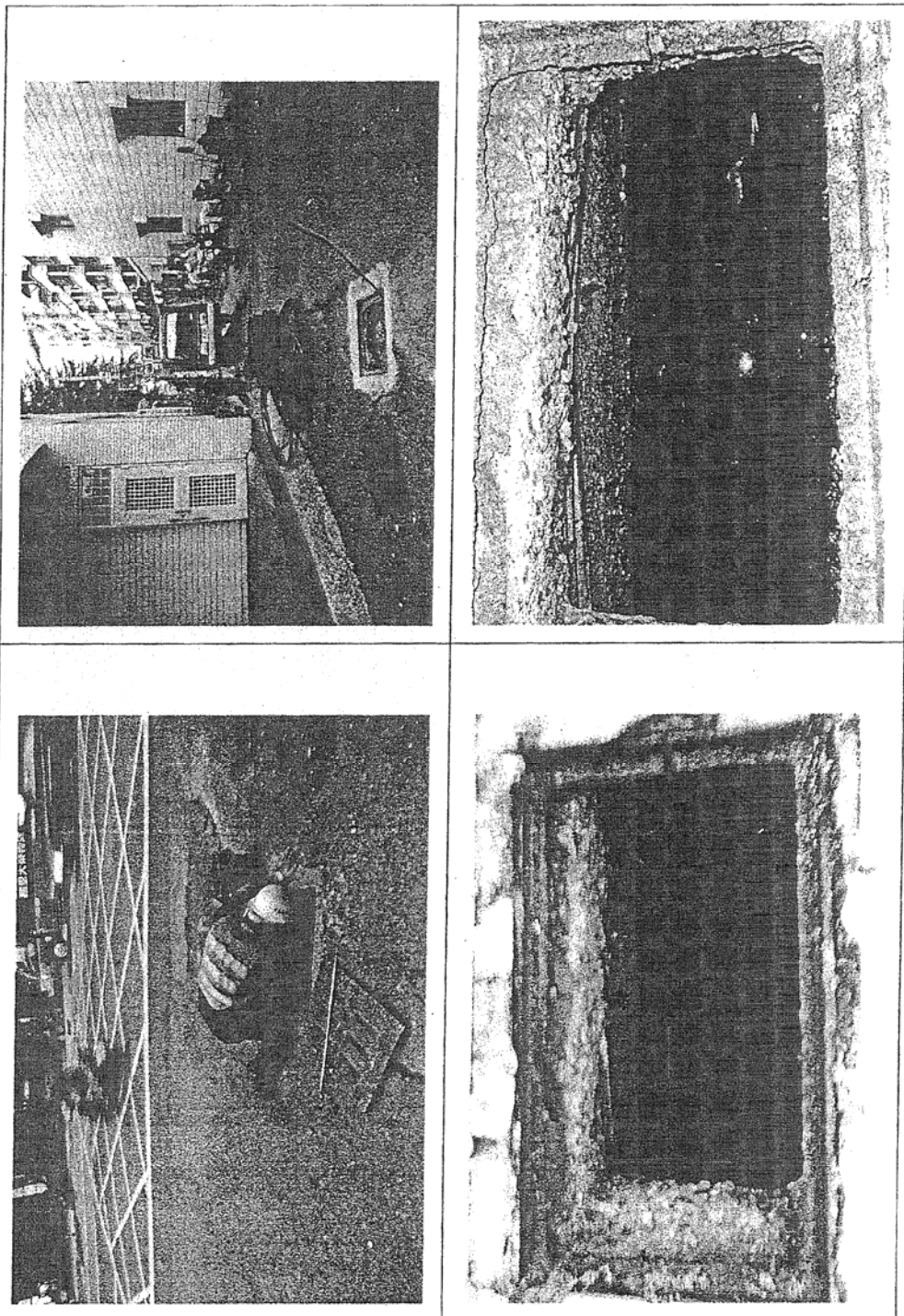


農林部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.21高市府四維水維字第1000128744號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	林議員武忠	三民區大裕路132巷積水不退，既使雨後積水仍然不退，探討原因是因為水溝內管線過多造成淹水，建議相關管線單位在設置管線時要排列整齊，管線要在水面以上並貼壁設置。	水利局	一、三民區大裕路132巷一帶水溝附掛纜線本局已督促纜線廠商改善完成（詳如改善照片）。 二、本局已在纜線定期會議中，督促纜線廠商派員加強巡檢水溝附掛纜線，務必依規定將附掛纜線貼水溝牆壁並排列整齊，及在水面以上，以維排水暢通，每週並提出巡檢報告，如未依規定辦理將依規定拆除。

大裕路 132 巷水溝附掛纜線巡檢及改善照片





農林部門業務質詢及答覆 (童燕珍)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.9高市府四維水工字第1000124130號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	童議員燕珍	<p>一、年度預算中寶珠溝編列1,500萬把截流站改成二樓，請問這是用幾年的防洪頻率設計的？本和里要用幾台抽水機才能有防洪的效果？預估百年防洪頻率是否對水患有效果？未來將如何設計？</p> <p>二、金獅湖道德橋周圍邊坡部分受損掏空，水利會是否有全面整體找專家學者做檢視的</p>	水利局	<p>一、寶珠溝流域之防洪頻率為20年一次暴雨頻率下，不發生河水溢岸之情況，因截流站位於寶珠溝流域旁，當截流站機電設備改至二樓，可避免在面臨超過20年一次暴雨頻率時，不因河水溢岸造成機件故障情況。</p> <p>二、本和里滯洪池整體計畫目標設定為滿足本市20年降雨頻率2小時規劃滯洪容量至少達100,000立方公尺之滯洪池，降低明誠路K幹線洪峰水位，故以目前設置5台抽水機組業已符合設計目標。都市雨水下水道系統均以5年一次降雨頻率所設計，故依目前本市已施設之雨水下水道系統並無法應付百年一次降雨頻率，要全面提升設計標準非最佳方案，本案未來將以覓尋合適地點設置滯洪池，減緩洪峰流量為中、長期改善對策。</p> <p>三、金獅湖湖域周遭設施維</p>



		<p>計畫，另金獅湖的水源來自曹公圳，又曹公圳附近有做K幹線截流工程，內涵水生植物的水質很髒，如何淨化水質？</p>	<p>護管理屬本府觀光局之權責，邊坡部分受損掏空檢討事宜，將移請觀光局妥處。至金獅湖湖域水質淨化問題，因上游覆鼎金圳等圳溝灌排合流致水質不佳，本府水利局將持續推動用戶接管作業，逐步改善水質不佳問題。</p>
--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.2高市府四維水污字第1000121429號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員粹鑾	鳳山溪及中崙污水處理廠回饋地方可行性及機制如何？是否可比照中洲污水處理廠的回饋機制？	水利局	一、因應縣市合併，「高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例」已提送議會審議，俟議會審議通過後由鳳山區公所訂定實施計畫報市府核定，即可將回饋金撥交區公所，俾實質回饋鳳山區市民。 二、承上，中洲污水處理廠回饋金回饋對象旗津區公所即係依自治條例訂定實施計劃並施行，故鳳山區公所亦可參酌旗津區公所模式辦理。

農林部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.3高市府四維水工字第1000121809號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員粹鑾	濱山街雨水下水道改善工程及赤山第二圳過路箱涵工程目前進度如何？	水利局	<p>有關貴席所問濱山街雨水下水道系統乙案，本府水利局於8月16日已簽請同意准予動支本府水利局「100年度排水防洪準備金」辦理委託設計監造，現刻正執行鳳山區濱山街及文濱路與雨水下水道工程委託設計監造評選作業中，目前已於100年10月28日完成委託技術服務評選案，預計11月底該委託設計監造案決標，12月中旬開始執行工程設計。該工程經費28,000,000元已編列於101年度預算內，待本工程完成設計且101年度預算通過後即辦理發包施工。</p> <p>另有關赤山第二圳過路箱涵工程（鳳山區文湖街及文澄街口過路箱涵阻塞疏通工程），經鳳山區文德里里長及當地民衆陳情有關赤山圳於文澄街68號旁等3處疑似混凝土塊阻塞赤山圳箱涵。經由本產水利局派員檢視並清疏文澄街與文湖街口過路箱涵內淤泥，確實有混凝土硬塊阻塞，故本案已於10月7日發包施工，10月14日已完成疏</p>

				通工程。
--	--	--	--	------

農林部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003345號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員粹鑾	本市農產品推廣行銷，針對大陸市場，應予加強。	農業局	一、本（100）年參加「2011秋季上海國際食品展」以瞭解中國大陸消費市場，並藉此開拓本市農特產品之大陸市場。未來擬積極參與國際性食品展，以增加本市農特產品曝光度、自有品牌辨識度及開拓國際客源。 二、為開拓中國大陸市場，本府農業局首次參加11月16日～18日假上海新國際博覽中心舉行之「2011秋季上海國際食品展」，將與本市農會及農企業團體，共6家廠商，組成「高雄物產館」，以行銷本市品質優良之農特產品，包含：蜂蜜、鳳梨加工食品、梅產品、有機鳳梨、紅龍果、芭樂、木瓜等。該展係上海地區每年重要的食品展之一，主要買主為中國大陸經銷商、食品通路業者。爰此，藉該展打開中國大陸食品市場。 三、11月14日由本府農業局

				<p>與新聞局於上海舉行「本市農特產品及城市行銷記者會」。經由五月天的代言，向上海市民介紹本市觀光資源及具特色之農特產品。為建立本市農特產品銷售平台，於上海西郊農產品交易中心－台灣館內成立「高雄物產專區」，訂於11月15日舉行揭幕儀式，展售本市農會之農特產品及加工製品。</p> <p>四、藉由本年度行銷推廣活動，研探中國大陸銷售市場，並於明（101）年組織具競爭性、地方特色性之農企業及農會參與中國大陸及國際性食品展，逐步漸增本市自有品牌之辨識度。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7高市府四維水施字第1000122861號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員粹鑾	鳳山地區污水下水道工程共有14件工程在施工，整體交通是否有規劃？如何將工程施工造成的不便降至最低？ (施工科)	水利局	本局於污水下水道工程施工進行前均依地區、路段及交通特性規劃訂定交通維持計畫且經道路交通安全督導會報核准，於施工期間要求廠商依該計畫執行各項安全措施佈設。 有關議員對下水道工程之關切，本局將依工程契約及交通維持計畫執行，針對道路寬度8公尺以上者均採封閉單向車單方式施工，保留一線混合車道以上行車空間，並於工區前後端、影響交通頻繁處及學童上下課區域，在交通尖峰時段加派交通指揮人員引導用路人以避免造成對交通之衝擊及維護用路人安全。6公尺以下市區道路及因地下管線密佈牴觸無法遷移、致未能控制於單向施工、無法避免全線封閉之路段，除契約規定之防護措施外、並將要求監造單位督促承商盡量縮短工作面及施工期間，加強設置交通及安全等警示措施，提示用路人前方施工狀況及應變方式，降低通行管制的負面影響以維用路人權益，另請各工程

				<p>承辦人員增加現場督導頻率，不定期召開施工會議檢討成效，以期降低施工對民衆生活上之不便及避免工安事件發生。</p>
--	--	--	--	---



農林部門業務質詢及答覆（林國正）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4高市府鳳山農秘字第1001003321號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	林議員國正	農舍問題，不要隨同選舉活動起舞，應依法處理。	農業局	一、關於農舍申請部分，本府農業局皆依法邀集環境保護、建築管理、地政、都市計畫等單位組成審查小組，並依據農業用地興建農舍辦法規定辦理。 二、如符合農舍之申請人資格審查並依上開辦法第3條審認資格者，申請人得逕向本府工務局辦理後續核發建築執照等事宜。 三、依據「農業用地興建農舍辦法」本府農業局負責審認之興建資格規定如下： (一)年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。 (二)申請人之戶籍所在地及其農業用地，須在同一直轄市、縣（市）內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年者。但參加集村興建農舍者，不在此限。 (三)申請興建農舍之該宗農業用地面積不得小於零點二五公頃。但

				<p>參加集村興建農舍及於離島地區興建農舍者，不在此限。</p> <p>(四)申請人無自用農舍者。</p> <p>(五)申請人為該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用，並屬未經申請興建農舍之農業用地。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（林國正）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府四維水污字第 1000122510 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	林議員國正	請問水利局一年中央補助排水防洪的經費多少？100 年度預算目前執行率為何？到 9 月份底執行率為 0 的有幾件？這樣的進度會不會太慢？請加速執行率。（施工、水行、水工、防洪、水保科）	水 利 局	本年排水防洪年度經費為 1,932,349,000 元。已支付金額為 7.92%，但因其中多項工作雖在進行，但尚未付款致執行率偏低，到 9 月份底執行率為 0 的有 13 件（因部分工作係以完工後一次付款），且水利用地費用尚未撥付，故執行率無法提昇，但經本局於 100 年 10 月 26 日，召開 100 年資本支出預算會議截至 12 月底，排水防洪統計可執行預算 1,425,347,551 元，執行率 74%；另區域排水維護工程，由本局及公所執行，亦已努力提高執行率。高屏河流域（旗山溪、荖濃溪、濁水溪）疏濬作業，需配合七河局便道施工，契約執行至年底，剩餘款繳庫。

農林部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.25 高市府四維海五字第 1000117904 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員雅靜	對原鄉或平地農漁產品概念須有空間作體驗及互動，目前作法僅是賣產品，絕少市民體驗空間。未來鳳山可否規劃一空間，提供國外旅客可買時令水果及農漁產品，農業局及海洋局對產業須互相串聯。	海洋局	為提供國外旅客可買時令水果及農漁產品，本（海洋）局特配合本府農業局、觀光局於高鐵左營站建置「高雄農、漁物產館」以行銷高雄市農、漁特產品。未來，本於對農漁產業輔導之原則，本（海洋）局將會與本府農業局配合共同協助行銷本市各農、漁特產品。

農林部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003343 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員雅靜	農特產品行銷體驗中心設立現況如何？請說明，另有漁產品亦應納入。	農 業 局	一、為創立本市自有品牌、提升本市農漁產品品質及增加農民收入而設立蓮池潭高雄物產館，預定2012年5月開幕，館內規劃有販售生鮮、有機蔬果及農漁特產品的生鮮特賣區，在地美食飲食區，廚藝教室及DIY教室及農業故事及視聽播放室。100年10月份配合萬年季活動於蓮池潭高雄物產館協辦農特產品展售，也深得民衆肯定。 二、蓮池潭高雄物產館擬採漸進式之委託經營模式辦理，即先期（1～2年）由本府整建設置辦理，引進各農特產品及本市具特色產業廠商進駐，並由本府行銷推廣，藉以打開市場之能見度，中期（2～3年）由本府與相關引介產業廠商共同合作經營，延續場館之營運期並拓展客源，長期（3年之後）將評估其可行性後，全面委託轉由廠商經營

				<p>，以達成政策之執行並帶動地方與產業發展。</p>
--	--	--	--	-----------------------------

農林部門業務質詢及答覆（李雅靜）




高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.9 高市府四維水工字第 1000123917 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員雅靜	一、濱山街長期來都淹水，目前有規劃改善工程？何時施工設計？提供相關資料給議員。（水工科） 二、鳳山地區污水下水道施工品質不佳，何時可做好改善？改善完請將改善後資料給議員。（施工科）	水利局	一、有關貴席質詢事項第一點，本府水利局已完成「高雄市41期重劃區內公園學校用地設置雨量調節池規劃評估報告」規劃設計，並與文德里里長及當地里民多次會勘後，本次擬於鳳山區文濱路辦理設施雨水下水道工程新建及改善工程，以利濱山街之雨水下水道分洪至文濱路雨水下水道，並評估於兩處入水口（其中一處往下游八德路二段及濱山街圳路口）設置制水閘門之可行性以控制濱山街雨水下水道系統及赤山第二圳之分洪量。 本府水利局於 8 月 16 日已簽請同意准予動支本府水利局「100 年度排水防洪準備金」辦理委託設計監造，現刻正執行鳳山區濱山街及文濱路與雨水下水道工程委託設計監造評選程序中，目前已於 100 年 10 月 28 日完成委託技術服務評選案，預計 11

				<p>月底該委託設計監造案決標，12 月中旬開始執行工程設計。該工程費 28,000,000 元已編列於 101 年度預算內，待本工程完成設計且 101 年度預算通過後即辦理發包施工。</p> <p>二、另貴席質詢事項第二點污水下水道施工品質不佳部分，本府水利局已於10月31日改善完成（如附件），並且嚴格要求監造單位加強督責承商施工品質，避免類似事件再發生。</p>
--	--	--	--	--



鳳山鳥松污水下水道系統第三期計畫第三標工程（I）

缺失改善施工相片

<p>日期：100年10月31日</p>	
<p>地點：文中街62巷1弄 D14-8-13j02</p>	
<p>說明：水溝面層改善，AC 路面修補，改善前。</p>	
<p>日期：100年10月31日</p>	
<p>地點：文中街62巷1弄 D14-8-13j02</p>	
<p>說明：水溝面層改善，AC 路面修補，改善中。</p>	
<p>日期：100年10月31日</p>	
<p>地點：文中街62巷1弄 D14-8-13j02</p>	
<p>說明：水溝面層改善，AC 路面修補，改善後。</p>	

農林部門業務質詢及答覆（顏曉菁）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003350 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	顏議員曉菁	有關動物收容所動物認養率不佳，死亡率偏高問題？	動物保護處	有關動物收容所動物認養率不佳，死亡率偏高問題：100年8-9月本市動物收容所收容犬隻2,802隻中拉不拉多、黃金獵犬、米格魯、梗犬等有品系犬隻僅有90隻(3.21%)且以老殘居多；同期收容貓隻249隻，有品系貓隻僅有1隻(0.40%)；而100年度本市犬隻認領養率較99年僅提升1.24%，貓隻認領養率提升18.74%。由前揭數據顯見民衆之動物保護意識漸有提升，於領養動物時不僅考慮個人喜好，亦能考量居住空間與生活型態，以達到最佳動物福利與個人生活品質及不干擾社區環境，此現象由貓隻領養率提升可見一斑，而此一現象亦現實的反應於收容動物死亡率。本案已由本市動物保護處專案檢討提昇動物收容管理品質、建立收容處理作業程序並妥善執行動物照顧工作，同時並加強源頭管理、提高認養率以及減少安樂死等方向努力。

農林部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.27 高市府四維水施字第 1000118835 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員玫娟	天祥路微笑公園雜草過長，請剪修。	水利局	有關貴席質詢「愛河上游水質淨化工程」微笑公園場域內雜草生長過長請修剪乙案，敬復如下，該場域業於100年10月21日進行雜草修剪完畢，請鈞鑒。

愛河上游水質淨化工程



地點：                     微笑公園                     日期：                     100.10.21                      
內容：                     植栽整修前(一)                      
承包商：                     開源營造股份有限公司                    

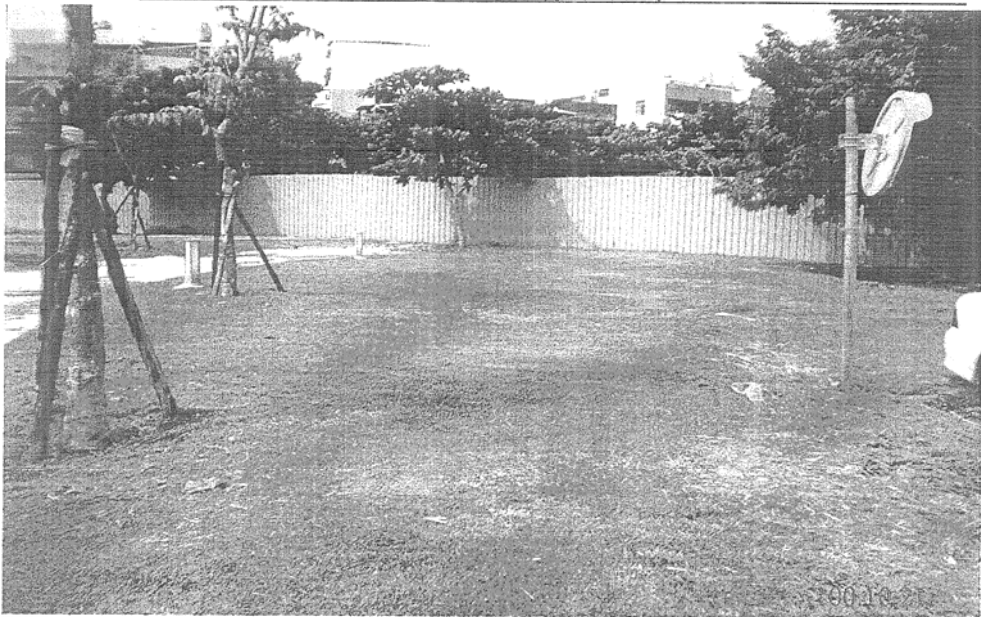


地點：                     微笑公園                     日期：                     100.10.21                      
內容：                     植栽整修前(二)                      
承包商：                     開源營造股份有限公司





地點：           微笑公園           日期：           100.10.21            
內容：           植栽整修後(二)            
承包商：           開源營造股份有限公司          



地點：           微笑公園           日期：           100.10.21            
內容：           植栽整修後(三)            
承包商：           開源營造股份有限公司

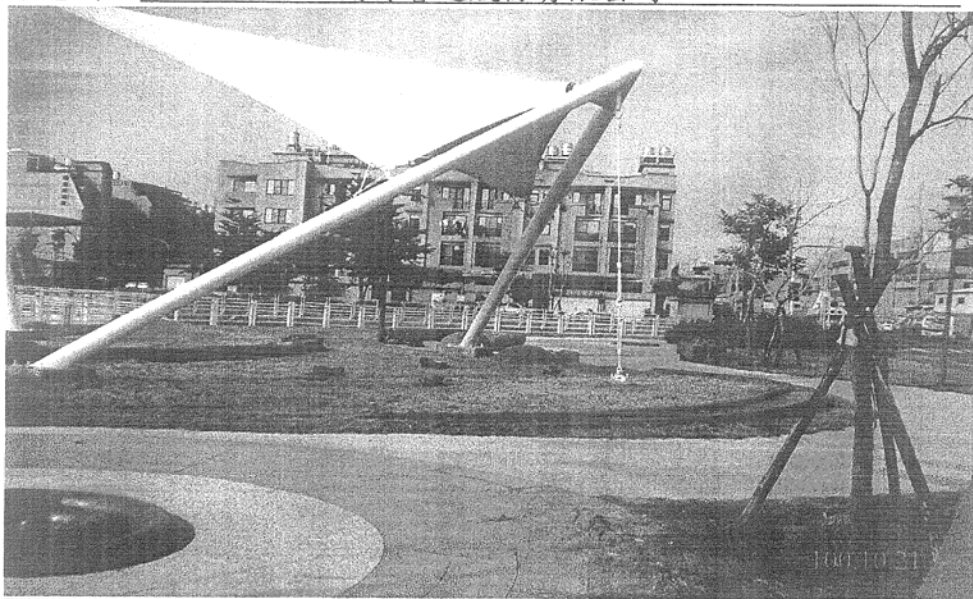


農林部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

---



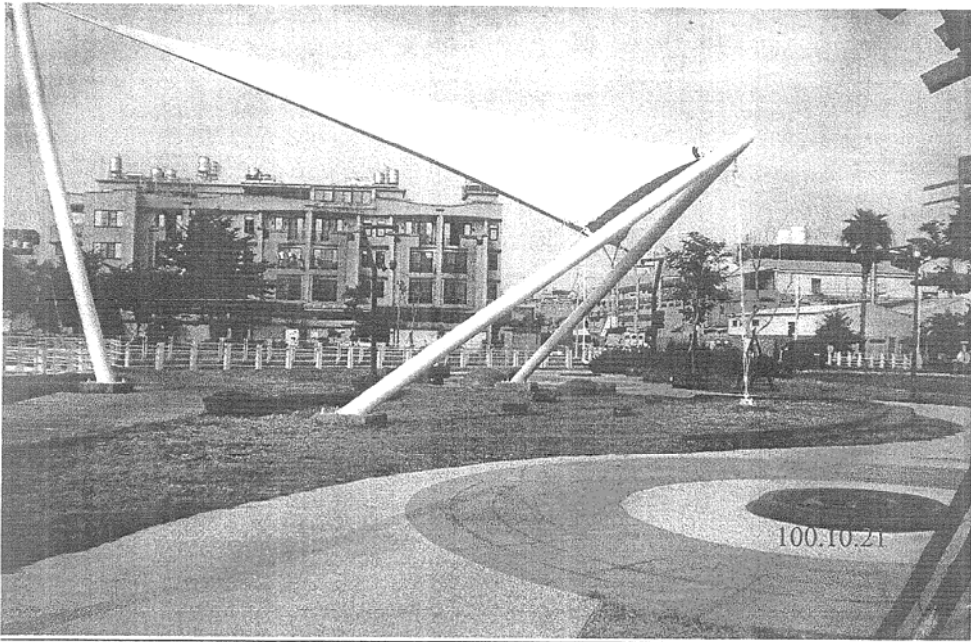
地點：           微笑公園           日期：           100.10.21            
內容：           植栽整修後(四)            
承包商：           開源營造股份有限公司          



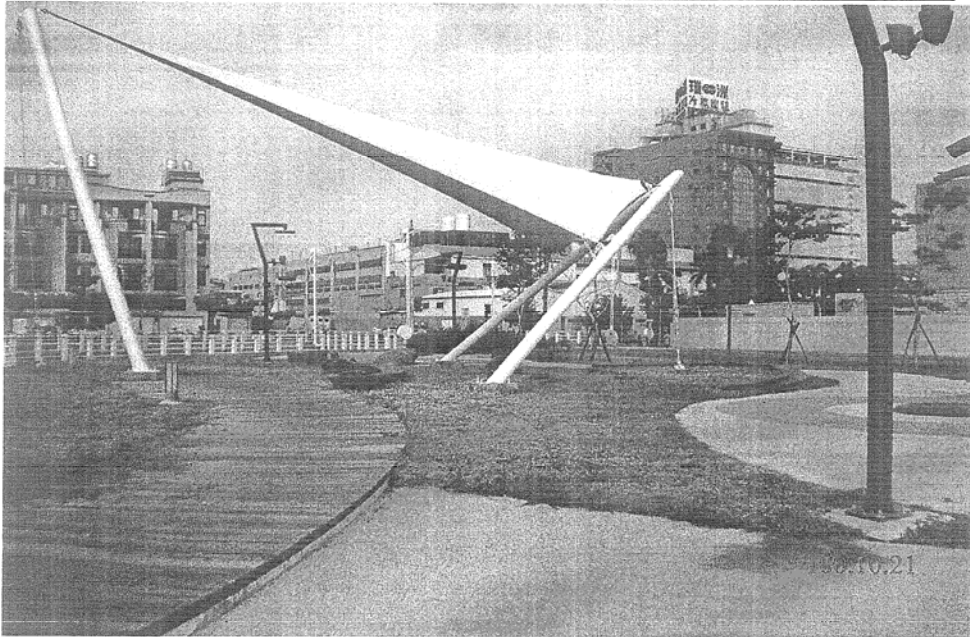
地點：           微笑公園           日期：           100.10.21            
內容：           植栽整修後(五)            
承包商：           開源營造股份有限公司          

愛河上游水質淨化工程

愛河上游水質淨化工程



地點：                     微笑公園                     日期：                     100.10.21                      
內容：                     植栽整修後(六)                      
承包商：                     開源營造股份有限公司                    



地點：                     微笑公園                     日期：                     100.10.21                      
內容：                     植栽整修後(七)                      
承包商：                     開源營造股份有限公司



農林部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.23 高市府四維水工字第 1000129463 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員玫娟	<p>一、左營至真路及新庄子路水利會的水溝施作問題，當時允諾10月施作，目前進度如何？經費多少？發包狀況請與議員保持聯絡。(水工科)</p> <p>二、愛河水質淨化工程旁綠化公園的意象廣場內的椅子不實用、不安全、不舒適，工程何時完工？目前雜草叢生請改善，請找經費增加施作讓</p>	水利局	<p>一、左營區新庄子路水利溝工程本局已設計完成，目前正於預算書編製作業，經費粗估為200萬元，俟預算書完成後即得知詳細工程經費後，再籌措經費辦理。</p> <p>二、愛河水質淨化工程目前已完工，有關該區域目前雜草叢生部份，業已通知承商儘速改善，另有關建議新設椅子部分，因原規劃理念為採用原基地上既有設施，搭配公園步道、植栽做整體景觀設計，故有關議員建議新設椅子部分，待工程驗收完畢再行研議設置。</p>

		民衆看得出是椅子。 (水工科)		
--	--	--------------------	--	--

農林部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003319 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員眉蓁	一、設立高雄物產館、高鐵農特產小站，構想甚佳，應積極推展，永續經營。 二、參酌高雄物產館之願景，擬採三階段進行，請說明。 三、本市柴山之台灣獼猴管理措施為何？	農業局	一、設立高雄物產館、高鐵農特產小站案： (一)為創立本市自有品牌、提升本市農漁產品品質及增加農民收入而爭取設立蓮池潭高雄物產館、高鐵高雄物產館，高鐵物產館已於10月28日開始營運，蓮池潭高雄物產館預定2012年5月開幕，館內規劃有販售生鮮、有機蔬果及農漁特產品的生鮮特賣區，在地美食飲食區，廚藝教室及DIY教室及農業故事及視聽播放室。 (二)期盼透過本市重要觀光及交通據點，連結觀光資源，整合本市各區特色之農漁產品及其加工品，共同行銷展示以創造市場，打開知名度並增加產品銷售量，讓高雄農特產品銷售網路更完整，並將品牌形象深植全國消費者心中，進一步推往國際市場

				<p>，達到永續經營之目標。</p> <p>二、參酌高雄物產館之願景，擬採三階段進行，請說明。</p> <p>蓮池潭高雄物產館擬採漸進式之委託經營模式辦理，即先期（1~2年）由本府整建設置辦理，引進各農特產品及本市具特色產業廠商進駐，並由本府行銷推廣，藉以打開市場之能見度，中期（2~3年）由本府與相關引介產業廠商共同合作經營，延續場館之營運期並拓展客源；長期（3年之後）將評估其可行性後，全面委託轉由廠商經營，以達成政策之執行並帶動地方與產業發展。</p> <p>三、本府100年度柴山台灣獼猴管理措施如下：</p> <p>(一)市府90年訂定「高雄市野生動物保育自治條例」，本(100)年為因應縣市合併，刻正重新訂定「高雄市野生動物保育自治條例」，並將罰鍰變更為5,000-10,000元。</p> <p>(二)目前處理人猴衝突問題，除出借漆彈槍及捕籠捕捉外，針對獼</p>
--	--	--	--	---

猴與人類生活圈嚴重重疊之山區，加強進行”五不加一不”之「不要餵食任何野生動物、不要接觸獼猴、不要威脅或攻擊獼猴、不要讓孩童或寵物離開您、請幫忙勸阻遊客不恰當的行為、不要帶食物上山」等六種行為宣導，期望以時間根本改變獼猴群生活型態及民眾之不恰當行為，提高「入林覓食」。

(三)分別自4、5、7月起共僱保全7名協助宣導勿餵食獼猴及驅離騷擾本市臺灣獼猴重點棲地山區（柴山、觀音山、旗尾山、大崗山）週邊社區之以台灣獼猴。

(四)3-10月邀集警察局及觀光局執行上山巡查取締及宣導共計16次，巡邏宣導動作已達遏阻民眾主動接觸及餵食獼猴效果。

(五)高雄市柴山獼猴教育宣導志工隊，於每週六日排班於柴山地區進行五不加一不宣導，並定期舉辦志工工作會報及進修課程，

以期增進志工隊執勤  
知能及技巧。

(六)於柴山地區各大型休  
憩涼亭及柴山大道沿  
線醒目處張掛勿餵食  
獼猴紅布條，並於本  
市臺灣獼猴重點棲地  
山區登山入口處，增  
設宣導告示看板。

(七)製作「五不加一不  
保平安」雙面宣導墊  
板8,000份、掌中扇  
3,000份與宣導筆  
1,500支等，於相關  
活動（如：柴山祭、  
生態季、南方論壇等  
）中發放。

(八)於本府農業局網頁架  
設「柴山台灣獼猴騷  
擾社區防治網」。

(九)發文予旅遊從業業者  
禁止餵食獼猴宣導事  
項。

(十)提供中山大學漆彈槍  
2支及誘捕籠1只，供  
該校相關人員使用，  
隨時補充漆彈及瓦斯  
罐，與其保持密切連  
繫以期瞭解該校獼猴  
相關事件之情況，更  
於100年9月7日配合  
中山大學新生訓練課  
程，安排專家學家向  
新生解說及宣導人猴  
和平共存的方式，並

				於現場發放相關宣導物品共計1,000份。
--	--	--	--	----------------------

農林部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7 高市府四維水工字第 1000122791 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員眉蓁	凡那比颱風淹水嚴重後勁溪橋上由整治工程何時施工？預計何時完工？（水利科）	水利局	一、本局本年度辦理後勁溪整治工程（第四期）委託規劃設計服務案，主要規劃後勁溪整治（後勁橋至竹子門橋）以及災害修復（益群橋至德惠橋）等事宜，預計於 101 年 6 月工程發包，103 年 12 月完工，工程預計先施作災害修復部分。 二、針對後勁溪興中制水閘門造成水位雍高阻礙排水情形，高雄農田水利會亦已辦理興中制水閘門拆除改建工程，預計 100 年底可設計完成，101 年施工，工程預計先施作興中制水閘門拆除工程以解決水位壅高問題。



農林部門業務質詢及答覆（李眉秦）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.11 高市府四維水維字第 1000125175 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	李議員眉秦	後勁溪已完成部分海科大附近被偷倒廢棄物該如何處理？河川兩岸的權責單位為何？	水利局	一、後勁溪靠近捷運底下河道旁有本局廠商放置之雜草塑膠袋，本局施工科已督促廠商清除。 二、海科大後面後勁溪遭上游工廠排放廢水污染水質，造成河水成褐色，並發出惡臭，本局已移請環保局加強取締，澈底斷絕污染源。 三、後勁溪河川兩岸防汛道路以內權責單位為水利局，防汛道路以外如為都市計畫道路用地則為道路主管機關權責，如為都市計畫綠帶或公園用地，則為本府工務局權責。

農林部門業務質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府四維水工字第 1000122452 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	周議員玲玟	曹公圳流經區域有的地區水圳已無使用，正文里的廢圳問題請水利局跟水利會，好好溝通廢圳的問題及程序。	水利局	正文里水圳目前雖已無農田灌溉之用途，然仍留有排水之用途，為改善苓雅區正文段 589 號土地一帶（及正文里水圳）排水問題，本局已於 100 年 9 月 27 日召開會議與農田水利會協商排水改善工程用地問題，俟高雄農田水利會完成該筆土地地上物清理作業後，本局將接續辦理現地踏勘，研擬排水改善方案，並持續與高雄農田水利會研議用地及廢圳問題。

農林部門業務質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003333 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	周議員玲玟	本市 2 動物收容所應依其地理位置作功能區分，於壽山動物保護教育園區加強生命教育與認養功能並加強動物收容所收容動物福利。	動物保護處	一、本市動物收容所長久以來即提供參觀導覽服務以進行生命教育，市民參訪人數逐年增加，本年 1—9 月計有 9,648 人次參訪，其中壽山動物保護教育園區參訪達 8,683 人次；另，犬貓認養部分壽山動物保護教育園區亦呈成長趨勢（23.11% <sup>99年</sup> →28.37% <sup>100年</sup> ）；足見該場域已逐漸為市民熟悉與接納。本市動物保護處將持續強化該場域特色與功能，以深耕教育宣導動物保護概念，提升本市動物福利。 二、有關加強動物收容所收容動物福利部分，本市動物保護處除持續增進現有 2 公立動物收容所軟硬體設施外，並規劃於燕巢動物收容所進行擴建計畫，提升留置動物之福利。

農林部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.10.28 高市府四維海四字第 1000119376 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	林議員宛蓉	有關前鎮漁港魚市場拍賣環境不佳及污水處理廠設備老舊本府海洋局並無編列預算改善案。	海洋局	<p>為改善高雄市前鎮漁港魚市場拍賣環境，本府海洋局於99年11月已完成修繕魚市場內多處地坪凹陷及破損情況，並改建停車場及辦理魚市場洩水坡度改善、魚體處理專區、魚體處理用水淨化設施暨廢污水減量措施等工程，有效改善原前鎮魚市場內嚴重積水現象。</p> <p>有關「魚體不落地設施」工程，於規劃時係採納高雄區漁會及魚市場業者之意見，表面採用不銹鋼板設計，惟因不銹鋼板接縫間不易密合，致使用管理人清潔困難，造成異味，日前海洋局應高雄區漁會及業者之改善需求，將少部分鋼板拆除，目前已無異味之情形，且魚體不落地設施仍正常使用中，至於拆下之鋼板，將另作為其他漁港工程改善用材料。</p> <p>另關於污水處理廠設備老舊無編列預算改善乙節，經查該廠係行政院農委會漁業署於民國78年補助經費興建，交由高雄區漁會管理營運，並由該漁會每年編列預算定期保養維修，由於該設備已</p>

				<p>逾20年，污水處理能力已降低，目前除積極督導漁會加強污水集水井、前置處理池、廢污泥抽除及污水減量工作外。本府海洋局本（100）年度已由漁港建設經費項下調整100萬預算，進行污水處理廠整修工程委託規劃設計，將汰建污水處理設備為符合現行環保排放標準，並將老舊之污水處理槽進行結構體強化改善，預計11月底完成該工程細部設計審查核定後，隨即報請漁業署爭取補助預算，期能於101年度起進行施工改善。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003346 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	洪議員平朗	一、台灣水果好吃，均產自本市，名揚海內外，然因遭冒用而影響農民收益，農業局應有因應對策。 二、請尋找適當地方妥適安置流浪犬。	農業局	一、台灣水果好吃，然因遭冒用而影響農民收益案： (一)本市大樹玉荷包、燕巢芭樂、大社蜜棗、六龜蓮霧等水果，都在市場上佔有一席之地，並深獲消費者認同，也因如此，山寨版水果層出不窮，為杜絕仿冒，保障農民收益，本局也積極輔導農會建立自有品牌，並進行商標註冊，如燕巢「燕之巢」、六龜「南果美眉」、內門「羅漢門」、大樹「富來旺」、杉林「紅孩兒」等，而外銷部分，大陸仿冒台灣水果情形嚴重，農委會的CAS優良農產品及吉園圃安全蔬果標章已在大陸商標局註冊，相信此舉將對台灣農民更有保障。 (二)本府農業局於101年度亦配合農委會推動產地證明標章，針對本市農產品著名產地

				<p>名稱註冊保護，如燕巢芭樂、大樹玉荷包等。</p> <p>二、請尋找適當地方妥適安置流浪犬案：</p> <p>本市動物保護處長久以來推動動物保護、動物認養，致力減少流浪動物，提升動物收容所留置動物福利，以建立友善動物城市為目標。該處除持續強化本市2動物收容所參觀導覽、動物協尋認養等生命教育功能，以減少不預期犬、貓產生，亦將持續增進現有2公立動物收容所軟硬體設施，並規劃於燕巢動物收容所進行擴建計畫，提升留置動物之福利。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.25 高市府四維海五字第 1000117936 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	韓議員賜村	林園港埔大排，現有道路4m須擴大，堤岸往外堆，並將管線地下化，解決景觀問題，規劃須作整體，並分期分年開發。	海洋局	按林園區大排整治係屬本府水利局權責，對於林園區之大排整治，本府工務局前於100年9月16日召開「林園區港埔大排沿岸道路拓寬」及「林園區港埔大排管線遷移作業」事宜會議決議： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、港仔埔大排西岸現況位於行水區內無都市計畫道路，涉及水防道路開闢部分，請水利局納入港仔埔大排整治計畫辦理。</li> <li>二、港仔埔大排東岸漁業養殖相關管線遷移部分，請水利局納入港仔埔大排整治計畫辦理，屆時並請林園區公所及海洋局協助協調當地養殖業者配合管線遷移作業。</li> <li>三、港仔埔大排東岸鄰接12公尺計畫道路開闢部分，請工務局（新建工程處）配合港仔埔大排整治計畫編列預算辦理。</li> </ol> 有關協助協調當地養殖業者配合管線遷移作業部分，本（海洋）局將於近期邀集養殖協會等相關單位配合辦理。



農林部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.2 高市府四維海四字第 1000121043 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員明澤	茄萣沿海目前規劃如何？應做整體規劃，並分期開發，整理海岸線須治本非治標，以促進觀光及照顧漁民生計。	海洋局	一、本府海洋局目前委託顧問公司進行「興達漁港整體發展規劃及漁港計畫修正」案，將茄萣近海泊區周邊生活圈納入規劃範疇，後續規劃為「富麗漁村生活區」之區位發展，以改善漁市場及漁港作業環境為前，短期將第二漁貨拍賣市場危險建物拆除，後續規劃為漁具整補場，長期規劃第一漁貨拍賣市場設置藍色公路中繼站，串聯興達港及台南安平港海上廊帶，藉此行銷新鮮魚貨及多元漁產品吸引觀光人潮，帶動海洋休閒產業。 二、另本市茄萣海岸線治理計畫係由本府水利局主政，對於有關海岸沿線養殖設施需求部分，本府前於100年9月7日召開「本市茄萣海岸線治理計畫第三次研商會議」會議決議（二）：養殖業管線安置方式請水利局、海洋局雙方再研商，擬定方案後工程由

				<p>水利局辦理，協調由海洋局辦理並請區公所協助。海洋局將請水利局於治理計畫規劃時，將養殖漁業之需求及管線路堤共構等納入考量，以照顧漁民生計。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003339 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員明澤	一、本市為農業重要生產區，應集中各區及各農會力量，共同行銷，協力推銷農產品。 二、承租台糖土地應依法及合約使用，尤其公家承租是否合法並依程序使用，建請了解。	農業局	一、本市為農業重要生產區，應集中各區及各農會力量，共同行銷案： 高雄市生產的農產品，幾乎都是跨區生產，以往都是地區性的辦理行銷活動，縣市合併後，積極整合地方資源，共同行銷農產品，除鳳荔文化觀光季及大崗山龍眼蜂蜜文化節外，產季即將到來的蜜棗，本局近亦整合燕巢、大社區公所及農會，共同辦理芭棗節活動，及洽談松青超市設置高雄物產專區合作案，協力行銷本市芭樂、蜜棗。 二、承租台糖土地應依法及合約使用案： (一)依都市計畫法臺灣省施行細則第二十九條之一第一項略以：「農業區經縣（市）政府審查核准，得設置公用事業設施、…、面積零點三公頃以下之戶外球類運動場及運動訓練設施…」。 故對於本市湖內區公

				<p>所向台糖公司承租湖內區長壽段628及631地號等2筆土地（均屬都市計畫內農業區）作運動公園乙案，應依法向本府都市發展局申請變更或容許，並徵得農業主管機關同意。</p> <p>(二)上揭已以高市鳳山農務字第1001026052號函請湖內區公所查明上述2筆土地是否已依規定向本府都市發展局申請變更或容許同意。</p> <p>三、本市2012植樹節辦理情形案：</p> <p>(一)植樹不僅美化環境、陶冶性靈，植樹後形成的茂密林相，視覺上不但創造優美景觀，更是城市間淨化空氣的「都市之肺」。</p> <p>(二)本府農業局預定於101年植樹節前後，辦理2場植樹節活動，植樹地點暫訂於甲仙五里埔及六龜寶來地區。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10 高市府四維水維字第 1000124579 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員明澤	茄荳大排沿岸 清疏問題如何 處理？（防洪 科）	水 利 局	一、有關排水路之清疏作業，本局訂有開口契約並設有巡察人員巡察，經由例行巡察結果、水利構造物檢查或民衆（議員）陳情等，隨時派工辦理淤積或阻塞水路清疏作業。茄荳大排部份渠道為感潮段，本局採定期辦理檢測方式，並訂於101年度辦理水下淤積檢測，了解渠道淤積情形並清淤。 二、另針對茄荳大排景觀、水質與水患整治等問題，本局已訂於100年11月24日邀集陳議員、相關里長、第六河川局、區公所等單位研商改善方案。

農林部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.16 高市府四維水工字第 1000126975 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員明澤	茄荳大排整治問題請提出完整規劃並請加速時程。(水工科)	水利局	有關貴席所問茄荳大排整治問題請提出完整規劃並請加速時程乙案，水患整治部分茄荳大排業納入「易淹水地區水患治理計畫」，由經濟部水利署第六河川局辦理茄荳大排整體水患整治規劃，本規劃案於100年7月14日委託技術服務案簽約，於100年8月27日召開期初工作執行計畫書審查，第六河川局表示預計11月底進行本期中報告審查。其它有關茄荳大排景觀、水質治理等議題，本局業訂於100年10月24日邀請貴席及相關單位辦理現場會勘研商改善方案。

農林部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.10.31 高市府四維海二字第 1000119918 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員麗珍	海洋博覽會暨遊艇展，參加人員應擴展至外縣市及外國參觀人潮，並使國中小學生認識海洋，且應多元化推展。	海 洋 局	一、本府海洋局辦理「2011 海洋博覽會暨遊艇展」5 天活動，參觀民眾計約 155,724 人，較 99 年度 130,541 人增加 19%。參加活動之民眾，因地域便利關係，確以高雄市之居民居多，為讓明（101）年參加活動人數大幅提升，同時期能將活動訊息擴展傳送至外縣市及讓國外人士知悉，活動前，活動海報及宣傳行銷摺頁，將及早寄送各縣市政府及觀光休閒旅遊等相關公（協）會協助發送或張貼，並將透過電子媒體加強行銷。 二、為讓中小學生更加認識海洋，同時多元推廣，「海洋博覽會暨遊艇展」活動中，本局規劃有「海污防治及資源保育專區」，針對海洋污染防治、海洋科技及海洋保育等主題，邀請相關單位參展，並設計有獎徵答、親子DIY等多項趣味活動，富教於樂，

				<p>有助於提升學童參與興趣及學習海洋新知，相關活動內容頗受好評。</p> <p>三、有關於後勁溪辦理船舶模型展覽與動力船模型比賽之建議，經本府海洋局於本（10）月21日派員前往後勁溪勘查後，初步認為後勁溪水深及相關設施，並不適合辦理前揭活動，惟仍將會評估納入其他相關活動中，合併辦理。</p>
--	--	--	--	---



農林部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.4 高市府鳳山農秘字第 1001003347 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員麗珍	高雄物產館前景可期，若能結合在地食材，呈現美食文化亦為行銷在地農產品之策略。	農業局	一、為創立本市自有品牌、提升本市農漁產品品質及增加農民收入而設立蓮池潭高雄物產館，館內規劃有販售生鮮、有機蔬果及農漁特產品的生鮮特賣區，在地美食飲食區，廚藝教室及DIY教室及農業故事及視聽播放室，期能為本市特有優質農產品增設行銷通路。 二、本物產館設置完成後，可作為本市農產品供銷平台，藉由國際旅客之行銷，有助於本市農業政策之發展，另結合電子化網路平台及文創產業，進而優化產品形象包裝，並提供遊客景觀新視野及安全、悠閒的消費環境。並藉由故事館之教育宣導，讓民眾瞭解本市農業發展史及相關農業耆老事蹟，進而鼓舞年輕族群投入農業發展，提昇農民生活與收入。

農林部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7 高市府四維水工字第 1000122718 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.20	陳議員麗珍	凡那比颱風造成左楠區淹水嚴重，新莊、左營、右昌、美昌、援中港、菜公、新上、福山等地區排水系統是否有改善？（水工科）	水利局	一、本局本年度辦理左楠地區排水改善工程如下： (一)楠梓區黑橋排水改善工程。 (二)楠梓區大學26街822巷、右昌街187巷、加宏路一帶排水改善工程。 (三)左營區海富路、先鋒路一帶排水改善工程。 (四)楠梓區楠梓路、興泰街、右昌街489巷一帶排水改善工程。 二、另為改善後勁溪感潮段對美昌街與右昌街之影響，本局亦將於右昌街、美昌街165巷增設閘門式抽水站改善，本年度正辦理委託規劃設計，預計明年度即可動工。 三、針對後勁溪興中制水閘門造成水位雍高阻礙排水情形，高雄農田水利會亦已辦理興中制水閘門拆除改建工程，預計100年底可設計完成。

農林部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.3.21 高市府水工字第 10131335800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	郭議員建盟	高雄市淹水潛勢圖成果如何。	水利局	本府水利局辦理高雄市淹水潛勢圖之成果，已於 100 年 4 月 21 日舉辦「高雄市淹水潛勢與土石流疏散避難資訊 e 網打盡記者會」，教導民眾提升自主防災常識，以提高民眾防災警覺，並於「高雄市全球資訊網」首頁，提供連結「淹水潛勢與土石流防災資訊網」( <a href="http://heb.kcg.gov.tw/Mudflows/">http://heb.kcg.gov.tw/Mudflows/</a> )，民眾可至該網頁下載高雄市重現期 100 年降雨狀況淹水潛勢分析、經濟部水利署製作之淹水潛勢圖資等相關資料。此外本府水利局網站最新消息 ( <a href="http://heb.kcg.gov.tw/news/news_list.asp">http://heb.kcg.gov.tw/news/news_list.asp</a> ) 亦有提供民眾下載「高雄市重現期距 100 年降雨狀況淹水潛勢圖」供參，讓民眾了解住家淹水可能性，並提醒民眾適時清理居家附近排水溝，保持暢通，並備妥簡易防汛備料，若有裝設防水閘門之民眾應提前練習操作，隨時注意氣象及相關資訊，提高警覺，才能保障生命財產安全。

農林部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.3.21 高市府水工字第 10131335900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	張議員漢忠	鳳山區曹公圳五期大東路土地徵收問題請水利局邀集相關單位積極解決。	水利局	<p>本府水利局針對曹公圳五期大東二路土地徵收問題，已於 100 年 11 月 4 日邀集當地里長里民、相關單位以及土地所有權人召開「鳳山溪(前鎮河)流域整體發展暨城鄉風貌改造委託規劃設計」地方說明會，會中相關土地所有權人、各出席單位及里長里民所提出之建議已納入規劃參考。</p> <p>本府水利局已提報 102 年度預算辦理曹公圳第五期水岸營造計畫整體計畫，目前本府研究發展考核委員會審查中，計畫範圍由澄瀾砲台至訓風砲台段約 880 公尺，用地經費約 1 億 6,500 萬元，總工程經費約 5,374 萬元，預計 101 年度辦理委託勞務案及用地取得先期作業，預計 102 年初完成用地取得及工程發包施工。</p>

農林部門業務質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.3.21 高市府四維水工字第 1013131335600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	陳議員政聞	研擬興建岡山 A 區滯洪池及排水系統規劃工程，請盡速辦理。(水工科)	水利局	岡山 A 區滯洪池於規劃設計時已有設計集水井連接周遭既有排水系統，將既有排水收集納入滯洪池中。另白米里辦公處反映「A 區滯洪池工程」與鄰地仍維持以土溝收集地面與坡面之逕流水，恐造成排水不良致生災害，本府水利局已於 100 年 10 月 18 日完成會勘，將納入變更設計辦理，以達改善周遭地區水患問題。

農林部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.3.22 高市府水工字第 10131382300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	黃議員柏霖	寶珠溝民強街、孝順街15號低窪淹水，請研議寶業里增設生態滯洪池乙事。(水工科)	水利局	寶珠溝上游寶業里，目前已經規劃設置乙座滯洪池，其工程業於 100 年 4 月 18 日開工，預計 101 年 8 月 23 日完工，屆時可消滅中、下游孝順街 505 巷一帶之洪峰流量，減緩淹水發生率。

農林部門業務質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.6 高市府水維字第 10131575800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.19	蔡議員金晏	七賢國中龍美校區周邊側溝檢討案。	水利局	經現場勘查清點需改善之 L 型溝洩水孔約 1,200 處，目前已針對洩水孔位與緣石高低差過大問題完成設計及施工預算，並發函（高市水維字第 10131493700 號）至地政局爭取經費，俟地政局同意後將辦理採購改善。

## 拾壹、交通部門業務質詢及答覆





\*\*\*\*\*  
**拾壹、交通部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 13 次會議**

(中華民國 100 年 10 月 24 日上午 10 時 21 分)

**主席 (陳議員玫娟) :**

今日議程是交通部門業務質詢，登記第一位發言的是周議員鍾澐，請發言。

**周議員鍾澐 :**

主席、交通部門各位首長、主管、議會同仁，大家好。剛才聽捷運局陳局長的報告，我是一面高興，一面擔憂，尤其你最後提到未來的工作重點，都和財務有關係。第一、要協助高雄捷運做債務的重組和運量的提升，還有工程爭議、協調及仲裁抗辯等等，都和財務有關係。你在業務報告當中提到，今年 6 月 15 日召開會議，然後用這些工程合約、營運合約的精神，總共撥付大約 9 億 4,500 萬元。陳局長，平準基金的總數是多少？

**主席 (陳議員玫娟) :**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永 :**

目前還剩下 39 億。

**周議員鍾澐 :**

原來的規模是多少？

**捷運工程局陳局長存永 :**

67 億左右。

**周議員鍾澐 :**

不是 100 億嗎？那時候是 90 億。

**捷運工程局陳局長存永 :**

他們以前請領工程款的時候我們把它提撥，也是他的錢啊！

**周議員鍾澐 :**

平準基金好像是 120 億或 90 億，不是只有 60 幾億，原始的規模。

**捷運工程局陳局長存永 :**

那是權利金，那個不一樣。

**周議員鍾澐 :**

## 交通部門業務質詢及答覆（周鍾澂）

---

權利金是 120 億或 90 億，但是平準基金原始的規模呢？〔67 億。〕就是 67 億而已，那現在剩下多少？包括撥付了 9 億多。

**捷運工程局陳局長存永：**

剩下 39 億。

**周議員鍾澂：**

花掉將近一半了。

**捷運工程局陳局長存永：**

大概就依每年虧損的一定比例給它。

**周議員鍾澂：**

像這種速度，一年補貼 10 億，大概三年就沒有了。所以捷運局長這個位置很難坐，不是只有高雄捷運公司的董事長不好做。媒體報導，我們有一些狀況都沒有進入正軌，譬如爭取環保基金來挹注，你在工作報告當中也有提到，爭取環保基金補助票價，局長，都一樣，環保基金補助票價，其實就是減少它的虧損嘛！是不是？

**捷運工程局陳局長存永：**

不是這樣講，是要鼓勵大家來搭乘，實際上，還是給學生和企業員工受惠。

**周議員鍾澂：**

大眾運輸或捷運族、企業上班族，提高意願。

**捷運工程局陳局長存永：**

養成搭乘捷運的習慣，是一種教育。

**周議員鍾澂：**

技術上，這是變相的減少虧損，報紙都這樣報導，不只請中鋼來虧損，因為目前中鋼是高雄捷運的大股東，你們研究要請中油、台電、中船等國營企業入股，你認為可能嗎？如果我是台灣中油公司或台電我一定拒絕，因為那是無底洞，會一直虧損。我每天離開高雄市議會走 5 分鐘到鳳山西站搭捷運，我都會看一下人數，有時候真的很可憐，在離峰的時候。交通局長，一列高雄捷運電聯車的座位數是多少？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長請答覆。

**交通局王局長國材：**

三節車廂，可以容納 2,000 人。

**周議員鍾澂：**

我是問座位數，局長，你知道嗎？

**交通局王局長國材：**

我不知道。

**周議員鍾澐：**

三節車廂，一個座位 7 個人，7 乘 6 等於 42，42 乘 3 等於 126，一小段 7 個人，然後一節有 6 個小段， $6 \times 7 = 42$ ，一列有 3 節車廂， $42 \times 3 = 126$ ，照規定 3 節車廂一共有 126 個座位，很難過，總共不到 50 人，一輛公車就可以來運送了。二位局長，一列電聯車，3 節車廂坐不到 50 人，如果像這樣，歐處長，一輛大型公車就可以了。剛才陳局長提到用環保基金來補助票價，這個我們不反對，因為你是爲了提高意願，身爲民意代表，大眾運輸族，包括公車族和捷運族，我也很努力爲他們爭取，因爲我是身歷其境去體會，據我了解，最近我太太罵我說，你這個大眾運輸族是怎麼當的？現在我們來探討公車，我已經講過好幾次了，巨蛋捷運站終於在今年 10 月中做了兩座公車候車亭，至少罵了將近兩年，很早就可以做了，爲什麼拖到現在？效率有夠爛！局長、處長，你們馬上研究改進，那兩個站牌還沒有完工，正在興建中，最重要的是，大家對捷運和公車都很不滿，王局長自己也說，公車最被詬病的是班次不夠密集，等太久，所以沒有人要搭乘，只好騎機車，監理處也常常批評說，高雄市的機車怎麼那麼多，全台灣地區的機車數量我們大概只比新北市少一點，如果依人口比例來講，高雄市的機車密度是第一位，並不是高雄市民愛買機車，大眾運輸不方便，我們只好騎機車了，等車的時間就可以騎到目的地了，等車要花二、三十分鐘，我騎車 15 分鐘就到了。依我騎機車的速度，我從我家不管是楠梓、左營到高雄市議會只要十五、二十分鐘，我不用等半小時，光等車所花的時間就比騎車還久，難怪沒有人願意搭嘛！你要提高搭的意願要怎樣做？我曾跟你們說過了，你們那個時刻表要給人家通知好，但是你們現在的時刻表…，我太太那一天就在罵，他本來要去照相。當時有位老伯和阿婆二人…，因爲搭公車的人除了小朋友之外，就是老人家居多，尤其是長青族、退休族的，你也知道退休族的人眼力都不好，而你們所貼的時刻表幾乎是給什麼人看的？是給那些像長頸鹿的人或什麼人看的？貼得又高，然後字體又小，難怪沒人搭乘。當時那位老伯和阿婆二人看了老半天後，一氣之下就不坐了，也不知道跑去哪邊了，我太太本來要去拿照相機來照，結果兩位長者已經離開了。所以，我拜託把所有的限期，你們看是一個月…，我講那個都很簡單的，不是在那邊亂貼、貼爽的，是貼給乘客看的，我們都應該以顧客的服務導向爲宗旨，你要看怎樣來吸引顧客，把公車族留住！應該給那些使用者方便，你不是在貼安慰的，說有啊！我有貼時刻表給你

們看了，不是這樣，應該正確的和適當的位置，字體要放大，局長、處長，你們在一個月內可以改善嗎？王局長，請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

時刻表的放大…，我們現在站站有時刻表，這部分事實上我們在…。

**周議員鍾澐：**

你的字體不好啊，太小，貼的位置太高。

**交通局王局長國材：**

大概幾個月前，我們事實上就已經在檢討了，把它變大，這部分事實上都有在執行中。

**周議員鍾澐：**

幾個月前了，結果你都沒有辦法，一個月內行不行？不然到年底以前，好不好？局長，二個月，好不好？

**交通局王局長國材：**

一個月，我們處長說一個月，就一個月。

**周議員鍾澐：**

拜託改善一點，高雄市是一個友善的城市，既然是友善的，你也要讓人家看到高雄市真的是友善的。

還有，我們的動態資訊系統，局長，我一直跟你講的。在二個禮拜前，台北市才被開罵，我在電視機上看到的，我相信你也有看到，台北市的民意代表在罵，台北市花了二、三億元做滾輪式的，幾乎都是沒有用，那個字體完全不會動。我以前在舊的市議會就跟你特別提醒，你看那些標示都不理想，我們每年都有在支付，都是好幾千萬的在花，那些希望要落實，不要變成裝好看的，甚至都不能看。局長，本席提醒你，你不只是交通專家、博士，而且是交通資訊系統的長才，我跟你講的這一點，我會繼續再抓，我會當千里眼和順風耳又聽又看的，全部都一直抓。

我再回到捷運局部分，局長，本席感到很痛心的，是之前我們去看捷運站內的動態資訊系統，到現在也都沒有改善，你光改善舊市議會 04 站是沒有用的。以我現在搭車的鳳山西站而言，裡面要到第二層才看得到那個，譬如要往大寮或西子灣約幾分鐘到達的資訊都看不到，所以我們再找時間去，它的時刻表的整個電腦資訊系統實在有夠爛。還有，所裝的那些電視總共有 300 點，說在捷運系統裡面總共有 300 點的廣告點，就是有 300 個電視的電視牆，那些電視裝的位置也都很差，它應該裝在人家等車的候車

椅前面，結果它都不是，候車椅向西邊，電視就裝在東邊，要裝給鬼看嗎？應該是坐著時在看，不是站的人來看，裝的位置都不對，裝那些都不是讓使用者方便的，不是在服務那些旅客的，所以難怪沒人要坐捷運，局長，你知道我說的意思嗎？我的意思是，交通局答覆時就說，那個會造成趕車衝撞啊，如果告知你剩 1 分鐘，你會跑得太快，你會衝。說實在的，即使你在裡面有賽跑的運動比賽都不會相撞，更不用說在那邊會擦撞，所以交通局和捷運公司答覆的那些文，根本是「牛頭不對馬嘴」。本席是叫你們要做得更方便些，而不是叫你們造成危險，也不是叫你亂衝、亂撞，因為高雄捷運的運量…，我保證在那裡面的通道…，就是從穿堂層到月台層保證都可以在那邊賽跑，不用怕互相衝撞，那裡面又沒幾個人，局長，所以我拜託一定要好好改善，你待會再一併答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

是不是要報告一下？

**周議員鍾澐：**

陳局長，我等一下會給你說明，好不好？我最後會給你 30 秒來說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請坐，讓議員先說。

**周議員鍾澐：**

再來，你如果要把捷運拚得好的話，除了時間，服務顧客要溫馨一點，時刻表要讓人家看得清楚，要轉乘的，包括搭乘，從捷運之後，要轉公車的接駁系統，這些時刻表都要充分顯示出來，讓人家搭乘捷運很方便的，搭乘公車是很友善的，這樣人家自然會留下來，你的運量也會提高，不光只是票價而已，我承認票價是台灣地區最低的。再者，我們的路網、路線，陳局長，你應該要拚的是路竹線、燕巢線等等，應該要趕快早日拓建，包括輕軌、捷運的要怎麼變，那整個策略怎麼趕快興建動工，改善你的體質這樣才有辦法。不然，你光用平準基金、環保基金，什麼叫台電、中油一起來虧、一起來投資，誰敢來呢？光看就怕死了，根本是沒有明天的一個企業，對不對？

再來，本席要建議的是，百姓一直在罵的 R21 都會公園站，它裡面的隔音牆是不是做得不夠高？然後要兩層的，它只有做單層的，音量防止功能不彰，應該要改進，高度和它的厚度是不是做兩層，要陪同當地里長再做適當的處理。

此外，本席要建議交通局，現在 168 線公車是最夯，因為依本席看 168 公車應該是最好的，它應該是西線、東線、再一直轉，呈現環狀行駛。但

是，現在最嚴重的就是從左營新庄仔路、自由路段到整個凹仔底博愛路上，它從金獅湖站一直行駛到凹仔底，叫做 R13 站，R13 就是凹仔底站，它最少要開 30 分鐘，公車司機都罵給我聽，如果在尖峰時間，早上 7 點多，尤其是假日的禮拜五、六、日，全部都塞車，從金獅湖站一直開到凹仔底都已經半小時了，所以要怎樣改善？比如秒差、整個交通號誌、標誌或交通管制人員、義交、義警這些協勤人員，應該怎樣？在特殊的時段、路段應該做好交通管制，使整個大眾運輸運輸工具——公車系統，能夠很快速、很便捷的通往，不然你光在那裡浪費時間，老百姓也不要搭乘，因為坐公車又要等那麼久。誠如我說的，開不到 5 公里…，光開個 10 公里就耗時 30 分鐘了，我騎機車卻只要 3 分鐘，這樣還能節省很多時間，不只是金錢的問題，省錢又省時，多方便啊！只是比較不安全，很可惜的就是因為機車不具安全性而已，不然我看真的是很方便。在這個情況之下，我們應該要改正，把大眾運輸系統做得好，百姓自然騎機車的就少，不要只會怪大家愛騎機車，是你們做得不好又服務很差。我剛剛林林總總講這些，包括觀光局的動物園要遷到哪邊、要規劃動物園遷到哪邊，請相關局處說明，剛剛王局長已經講過了，請捷運局陳局長和觀光局陳局長簡單答覆，捷運局長，請就我剛剛建議有關捷運的幾項來答覆。

**主席（陳議員玟娟）：**

請捷運局陳局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛剛你說的部分，我簡單跟周議員答覆，上次會期之後，我們有很多會勘的部分…。

**周議員鍾澐：**

對！你們都在 04 那邊會勘。

**捷運工程局陳局長存永：**

我想，很多事情周議員都清楚。比如說 R14 的巨蛋站，那部分是已經改善了；另外就是鳳山西站的資訊系統，確定是沒有問題；其他部分，我們還會去會勘的。〔…〕沒關係！關於 R20 的隔音牆，這部分在 9 月時已測試過了，這噪音是沒有問題。如果周議員還有新的問題，我們可以再去看看。以上是我簡單的報告。〔…〕關於延伸路網，我們是配合改制以後，對於過去的路網，還有針對未來大高雄發展的需要，我們會有個標，作全新的檢討。我們會對運量和財務的部分。〔…〕不是，那是招標的顧問標。那標有時有價格和其他種種的問題，這個我們很難說，但這部分我們持續努力。〔…〕謝謝，我們會努力。〔…〕

**主席 (陳議員玫娟) :**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山 :**

關於動物園的遷建，因為這事茲事體大，我們要特別用心。現在有好幾個區，都有提出他們的設定和土地，那些土地都有好幾公頃大。〔...。〕

目前來講，我們是朝向 150 公頃的規模，以這樣的面積來作遷建的基準。所以我們內部也成立一個遷建的評估小組，由各專家、學者來成立的。所以，到時候還會去會勘。

**周議員鍾滋 :**

哪些地點適合遷建？

**觀光局陳局長盛山 :**

都沒有，還沒有。〔...。〕沒有。〔...。〕對，因為一個野生動物園的遷址裡，一定要考慮它交通的便利性，還有包括整個周邊的環評等等。〔...。〕

對，我們這些專家，都會針對這些要件作最好的考量。〔...。〕是。觀光局和評審小組，都會非常慎重來處理。〔...。〕是。〔...。〕

**主席 (陳議員玫娟) :**

謝謝周議員的質詢。接下來，請張豐藤議員質詢。

**張議員豐藤 :**

交通局、觀光局跟捷運局各市府官員，大家好！我想，在交通小組裡面的三個局處，對於高雄在地經濟的繁榮，和你們的規劃及政策的推動，其實是息息相關的，對於高雄在地經濟的發展非常重要。首先，我跟捷運局探討一下。剛剛周鍾滋議員，也非常關心高雄捷運的運量。我想請問陳局長，現在高雄捷運，每天的平均運量是多少？

**主席 (陳議員玫娟) :**

局長，請回答。

**捷運工程局陳局長存永 :**

是 13.5 萬人次。

**張議員豐藤 :**

高雄捷運現在的總長度是 42.7 公里，我從你們網站上看，現在平均大概是 14 萬左右。其實，有個講法，剛剛大家也都提到，高捷在虧損、會賠錢，它的運量不夠。很多人會認為，高雄本來就運量不夠，不一定需要建捷運，尤其，現在的財政部長李述德也曾經這麼說過。但是我覺得，像這樣從台北來看高雄，其實是不公平的，過去，在交通建設的資源分配上，是重北輕南的，真的是得了便宜又賣乖。



這裡我列出幾個數據，來比較我們高雄捷運和台北捷運的運量。大家都去過台北，大家都會覺得，台北捷運的人怎麼這麼多？搭乘時都要擠來擠去，運量非常的高。可是大家可能不知道，台北捷運剛開始時，第一條是木柵線，木柵線剛開始的時候，它的運量每天平均只有 4 萬人次而已。後來，淡水線也通車了，這兩條線加起來，在 86 年時，每天平均的運量，也只有 8 萬 5,000 人而已；一直到中和線也通車了，三條線加起來，整個運量才 16 萬 6,000 人次；整個通車路線營運的長度是 40.1 公里。我們高雄市捷運的長度是 42.7 公里，剛開始是 12 萬人左右，現在是十三、四萬人。如果以高雄捷運現在的運量，跟當時長度差不多的台北捷運來比較的話，其實高雄捷運是不遜色的。但是，為什麼現在台北捷運的運量會那麼高呢？現在台北捷運每天的總運量差不多 100 多萬人次。主要的原因，就是後來一條條的捷運陸續的通車，現在已形成了路網，任何人要到任何地方，需要轉乘非常的方便。在台北市，你要到什麼地方，透過捷運幾乎都可以到，所以市民整個的生活習慣，會作完全的改變。

所以我覺得，高雄捷運不是沒有運量，高雄捷運的問題，是出在於網狀還沒有形成。所以，當務之急更重要的，是應該向中央更積極的爭取，其他新的路線，讓整個網狀的捷運能夠形成。這樣，才有可能讓未來高雄的捷運，永續營運啊！是不是這樣？陳局長，你要不要回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

我是非常贊同張議員的意見。這張表就如同張議員所說的，在初期時，大家在運量上都不相上下，尤其以高雄的條件來看，更是難能可貴，應該算是比它優越。關鍵就是路網，而路網牽涉到經費的問題，我們高雄是用 BOT 的方式，它們是用 OT 的方式。對於 OT，政府和中央挹注的經費比較多，所以這是在先天上我們要努力的地方。

**張議員豐藤：**

好，這部分我等一下再跟你探討。我想如果要讓高雄捷運形成路網，現在已經核定的就是環狀輕軌。但是我們的環狀輕軌在進度上，一直在停滯狀態，主要就是招標的過程不是很順利。我歸納一下，它的進度會停滯最重要的原因，大概就是剛剛那種講法。就是看到高雄捷運的虧損，而且高雄捷運沒有運量，如果投資下去絕對會虧損。第二個原因，就是你剛剛講的，我們這裡是 BOT 的。而 BOT 的話，建設費用必須要攤提到以後每年營運的費用，然後再加上營運的成本，那整個風險和壓力是非常的高，對嗎？

另外，我覺得還有一個原因，就是你們自己必須要檢討，第一個，就是站與站的轉運的方便性。我想將來環狀輕軌出來之後，然後加上紅線、橘線，以及加上鐵路地下化的這幾個站，怎麼去做最好、最精緻的規劃？我覺得這是很重要的。

不過，我在這也要呼應你剛才講的。我覺得，如果用 BOT 的方式來做環狀輕軌，廠商的風險壓力非常、非常的高。所以，沒有人有意願啊！看到中鋼投入高雄捷運，虧損成這樣子，沒人敢投資啊！是不是有可能像台北一樣？為什麼台北可以把建造的部分跟 OT 的部分切開來？

建造的部分，由公務機關、由市政府、由台北市捷運局來發包，然後來興建。另外，營運由台北捷運公司，它只負責營運，所以它的盈虧壓力只有它的營運成本與營運收入，它不需要再把建造的成本攤提到營運裡面，這樣對他們的風險壓力可以減輕很多。台北可以這樣，為什麼高雄不能這樣子呢？雖然我們的紅橘兩線它的自償率只有應該是 20% 吧！但是那個金額也非常的高，攤提到所有營運裡面去，風險也是非常的高。所以是很容易虧損的，是不是有可能在這個計畫…，因為現在計畫已經停滯在那裡，是不是有可能來跟中央談？然後把 BOT 切成兩部分，一部分是 B，一部分是 OT，就是把建造跟營運切開來，降低廠商的風險成本，順利推動環狀輕軌，請陳局長做個回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛才張議員指教的是非常正確的。輕軌這個部分，因為 BOT 本身就會如同目前高捷，像高捷目前它的折舊還有它的利息，甚至它的權利金，幾乎佔了它整個成本的六成，所以剛才張議員這種建議是可以思考的，就是如何變成一個 OT？但是 OT 當中，我們要在運量上與效益上再努力，這方面才能夠報到中央去，所以我們在這個思考上，張議員所講的這個部分，因為 BOT 這個部分是有風險的。

**張議員豐藤：**

老實講，如果要叫廠商投資環狀輕軌，大家會覺得風險滿高的，我們遇到這樣的困境。但是未來這五、六年，其實在高雄，尤其是在我們的港區，會有一個完全不一樣的景況。包括高雄世貿會展中心，還有海洋流行音樂中心、市圖的總圖，甚至包括港務局的旅運中心，這幾個建築師都是招國際標的，未來在港區的旁邊會有很多地標型的建築，將會吸引很多很多的觀光客，甚至不只是國內的，甚至是國外的觀光客進來。我想在未來的五、

六年，整個高雄港會完全的亮起來，而且會變成一個旗艦式的。

對於輕軌捷運，我想全國都在期待，因為台灣現在連第一條輕軌都還沒有建起來，而第一個核定的就是我們的環狀輕軌，大家都在期待，可是在招標的過程都不太順利。市長也在談水岸輕軌，是不是有可能水岸輕軌先來？其實我認為水岸輕軌是會賺錢的，絕對會賺錢的。你想想看，如果從夢時代開始，從夢時代過來，然後到 costco、家樂福，然後到中鋼總部大樓，之後到軟科、世貿中心、市圖總圖、旅運中心、流行音樂中心，然後繞整個港區，看到港區那麼漂亮的景色，那麼多旗艦式的地標式建築，這裡的運量絕對是夠的。

而且這一條水岸輕軌一下去之後，港區旁邊的土地全部活化起來了。過去大家記不記得在鹽埕區那個地方，台糖的土地，他們想要…，十幾年前，我當局長的時候，都說那裡開始要開發、要招標，可是都沒有開發成功，如果這條水岸輕軌能夠建起來，整個土地就會活起來，我相信那裡土地的價格馬上就會漲起來。

應該是把水岸輕軌這條捷運先推動起來，水岸輕軌其實應該要跟環狀輕軌做一個更好的整合，因為這個路線其實是可以整合在一起的。我剛才講的很多的站其轉乘的方便性應該要重新檢討，然後來變成一個新的案，但是有一個優先順序，我們先從水岸輕軌開始執行，這樣或許整個推動會更順利，說不定全台灣第一條的輕軌就是我們的水岸輕軌，是不是請陳局長做個答覆？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

輕軌應該算是影響高雄百年以上的重要建設。實際上，很多情況，在路線上其實都要做很周密的考量。就同張議員所談的，輕軌在核定之後，往後有水岸輕軌這個部分，很多中央重要的建設也放在這邊，它對我們高雄是佔有非常重要的一個地位。

另外，還有很多重要的產業，所以張議員所談到這個部分，因為它這兩個路之間，就是說輕軌與水岸之間，有些地方靠太近，所以有些競合關係。但是計畫改變是很大的事情，牽涉到經費負擔，尤其是中央，與中央談的都是大數字。張議員這樣子講，我覺得在方向上我們可以努力，但是牽涉到大方向部分，還要跟中央溝通，這可能目前還沒有辦法…，就是要先做評估，然後把它的效益擴大，這樣我們才能夠說服中央。

**張議員豐藤：**

儘速評估，然後跟中央做整個檢討，並且跟中央爭取這整個計畫的變更，我相信這樣的速度會更快。你現在傻傻的繼續進行環狀輕軌的招商，可能招商個 5 年、10 年，都招商不出來，是不是轉個方向，先從水岸輕軌開始，做整個整合，說不定轉個方向，沒幾年，兩條輕軌全部都建起來了。

另外，我跟主席一樣，楠梓區的一個重要的建設，我要跟捷運局長做一個討教。其實高雄的大學大概就這幾個，包括中山大學、高雄大學、第一科大、應科大、樹德科大、義守大學、正修、文藻、海洋科大與高雄師範大學。這裡面，大概只有中山大學沒有在北高雄有分校，其他的學校幾乎都在北高雄。

大家知道，在國外也一樣，很多小城市，因為大學設在那裡，大學的人口，可能是上萬人的口，會帶來那整個城市的經濟和繁榮。很多城市都是靠大學的，一放假，那個城市就變空城了，但是在平常的時候，大學帶來的生活消費、各種等等，都會讓整個城市繁榮。

大家都知道，其實你說叫學生一整天在那邊上課，整天都留在校園裡面，那是不可能的，我也當過大學生。所以學生一定會有他自己的空間與休閒空間以及消費空間。如果能夠用一條輕軌，把這一些大學串聯在一起，尤其是串聯到...，經過從燕巢一直到我們楠梓這裡，其實對楠梓的整個消費、整個經濟會帶來很大很大的助益。

下一個，你看，如果有一條輕軌從高雄大學接海科大、接第一科大到義大，再到樹德科大、高應大、高師大，這七個校區如果能夠串在一起，大家知道，楠梓區過去是很繁榮的，人家說「三山通一梓」，「三山」包括旗山、岡山和鳳山，「通一梓」的「梓」就是楠梓，就是我們楠梓的媽祖廟那裡。其實，如果這麼多的校區可以用輕軌捷運串聯在一起，這裡面的學生，至少超過 5 萬以上的學生，這些學生他的生活、消費、休閒，都可以到這沿線的城市，尤其是在楠梓區，你想想看帶來楠梓多少的商機。所以我也期待，雖然你把它列為長期路網的規劃，但希望能夠加快腳步，請陳局長答覆一下，現在的進度是如何？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛才在報告當中，我們也提到燕巢輕軌的部分。因為在大高雄合併之後，它的沿線包括周邊有 10 所的大學，這個提案，地方大概沒有這樣子。所以在這高雄學園的組織中有很多教授，他們在那邊研討，所以有建議這條線。但是這條線在輕軌它是屬於比較後端，初期我們現在交通局有專線在協助

它，讓學校之間的學生通勤上方便。未來部分我們是把它列入長期，因為中間在義大附近，還有大學城的計畫，一個小型的新市鎮，還有在西邊這部分，有些路權是新的，新的可能要徵收，那個路線成本費比較高。所以是不是到一定程度，但是我們認為這條路很重要，所以我們把它列為長期路網來評估。

**張議員豐藤：**

儘早規劃，這個是我選舉的政見。我想請教一下觀光局長，104 年我們的國際旅運中心，大概就會弄好了。國際旅運中心大概很多國際的郵輪，照理講它是能把國際郵輪停泊到這裡，可是要有國際的郵輪進來停泊，那麼這些客源從哪裡來？不要 104 年國際旅運中心已經起來了，結果完全沒有客源，空在那裡又變成另外一個蚊子中心，是不是請局長說明一下，你怎麼樣去培養這些客源？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

你剛才提到了水岸輕軌的部分，其實接下來在 19 號、20 號碼頭，港務局要設置一個國際航運中心，未來在 104 年營運了之後，確實我們面臨了結構性大轉變。目前觀光局，也特別跟議員報告，為了開拓整個國際郵輪能夠到高雄來靠泊，從高雄港務局、海洋局、觀光局，其實也召開了多次的會議，怎麼讓未來整個國際郵輪可能停泊、靠泊的部分，來做拓展。目前整個共識，基本上先以造訪港、中繼港的方式，也就是剛才在業務報告提到，目前在這三年，大概 10 艘、15 艘左右靠泊在高雄港；接下來是以中繼港，慢慢地我們爭取更多航商的郵輪，能夠靠泊在高雄港；接下來是以國際郵輪的方式，如果從 100 年到 104 年這期間，我們陸續去跟航商，包括各國的旅行社來洽商，能夠更多的航線、航道往高雄港來靠泊，讓這些航商了解這個港口及城市。接下來 104 年之後，我們也希望積極爭取至少有一個亞洲的國際郵輪總公司，總部是設置在高雄港。未來整個水岸的部分，從 1 號碼頭到 22 號碼頭，整個所有的結構性，大概會有大的轉變。所以這次為了這些部分，我到大陸天津、香港、新加坡，這郵輪中心也去跟各航商洽詢，未來有沒有可能在三年到五年，有國際郵輪能夠選擇高雄港，做為一個靠泊的地方跟母港的設置。〔……〕謝謝議員鼓勵。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來是吳益政議員，質詢時間 20 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、交通委員會各局處首長，大家早安。剛才聽捷運局報告輕軌的改變，我覺得那個方向是值得支持，就是把輕軌跟舊有的鐵道完全結合。原來舊鐵道西臨港線，哈瑪星跟那邊是比較沒落，所以一開始規劃輕軌沒有往那裡去，可能是在那個時空背景。可是最近的發展從世貿開始，軟科跟流行音樂中心，包括高雄港車站的開發案，一直接到美術館，我覺得城市的發展，反而比原來的更務實。這個部分，我覺得捷運局願意去做這樣的調整，我們給予支持。因為大家都知道，若沒有改變，放在那裡，BOT也標不出去，那個路線也不一定是最好的。河東路與西臨港線，以前是河東路比西臨港線較靠近市區，但現在照舊的鐵道路線走，沿著港灣、臨港輕軌線。我印象中你們的規劃費大概要四十幾億，如果變成不用再投資了，我覺得整體的經濟效益，等於沒有增加效益，雖然減少40億的成本，但是多了臨港線的海岸輕軌效益加起來，它的效益會提高，這個大致上給予支持。第二個就是剛才講的，一定要爭取用政府去蓋，然後營運找營運商，跟高捷談，跟有反省能力的股東所存在的高捷跟他談。如果那些高捷的股東還是執迷不悟，還是要討物調款、要追加款、要送仲裁，那個連談都不要跟他談。當政府有好的案子絕對不會給他，政府來投資，OT一塊錢也好，前十年免費，這個財務可以來試算。讓OT，國際廠商也多得多，包括台北捷運願意有效的支持，都是公平競爭。這樣對有認真的人才是獎勵，然後我希望大眾運輸還是全力往前走。但是那個骨幹是捷運跟輕軌，再來就是公車、計程車，包括其他的環保運輸。我要跟交通局講，我們現在的公車一直在發展，我希望照現在的腳步，我們之前談過好幾種場合，就是怎麼樣量夠質要提升。質就包括你的設計、能源使用的選擇，怎麼樣低碳，甚至電動混合都可以，往這個方向。

今天我另外要跟交通局談的就是大家比較忽略的，就是在大眾運輸計程車所扮演的角色。台北的計程車收入，我上次看電視，整個基本資訊我還沒查，你想也知道，大眾運輸做那麼好，計程車長程的一定少，他們的收入相對是減少的，可是我們的計程車並沒有管制，所以計程車就由它成長了。計程車紐約也才1萬多台，據我所知台北市四、五萬輛，高雄大概8,000輛。所以我們並沒有去做適當的調控，這是台灣對交通這一塊，一直不知道該怎麼管，因為計程車自主性又很高，管理怎麼協調，跟計程車司機、業者協調，是需要耐心跟功夫。對計程車怎麼樣去提升，在我們的大眾運輸，它是一個次大眾運輸，怎麼去補它的不足。

這是倫敦的計程車，它最近剛改款，鼓勵十五年的車重來，可是基本上差不多。它的差不多，我還要講倫敦最精采的，就是沒有行李箱的部分，

座位可坐到最後面，所以門打開你坐裡面，裡面的空間相對較寬。可是沒有行李箱，那行李放哪裡？跟人放在前面啊！而且高度比較高，可以放的行李還比較大，客人還比較安全。你沒有那麼多行李的時候，前面的椅子還可以放下，所以可以坐 4 個人，所以它這後面可以坐 4 個人，不會侵犯到前面。這是我認為，最近也有私底下跟我有碰到計程車司機工會的理事長，或者工會也好、駕駛員也好、業者也好，我都跟他講這個觀念哦，他們都樂觀其成。我常常講只要對的觀念，邏輯若是對的，你就會在不同時間、空間碰到。譬如我們的學校前面，國中、小前面要劃黃線禁停，然後平常我開放，上、下課禁止停車，平常我給社區停免費的，這種交換。剛說完沒多久，我去台北，結果建中也一樣的情形，建中門口也是這樣，我也不知道那裏也有實施。

我最近在談這個計程車的重新設計，談一談，最近我們查資料，紐約也在改，改的方向就是這個方向。就是後面進去之後，車子後座沒有行李置物空間，直接人就坐在後座，這樣前面相對的較寬敞。這個設計感，等一下會秀出來，等一下紐約的。

第一個，就是從一個實驗空間的改變，第二個就是燃料的使用。2007 年，局長有去嗎？2009 年，終於有去。就是它的計程車，改油電混合車，從 2007 年開始哦，第一年 100 輛，第二年 300 輛，現在已經 4,900 多輛了，大概快 5,000 輛是油電混合車。那我們知道油電混合車也是省能而已，最終還是往電動或者輕能，根本完全沒有使用到石化產業的一個方向。所以我們希望油電混合車的計程車，或者是電動計程車，交通局怎麼樣去協助業者改善將來的車子。第一個，車的總量管制。第二個，總量管制往上提升的，你願意往上提升的，政府給你協助；你沒有辦法往上提升的，政府怎麼去收購你的牌照，你要做一個總量管制，才有可能讓這個產業，能夠更平穩，品質會更提升。品質是什麼？就是它的設計，我們看這個，是紐約新的下一代計程車，你有沒有看它的室內是黃色那個，一個是外觀，外觀就是後面，我們現在有很多 6 人座的，也是一樣啊。例如 Toyota 的 Wish、Luxgen，或是很多廠牌，這是 Nissan 的，坐後面，一打開，人可以坐最後面。然後我們看內觀，右手邊 interiors，這是前面，來，下一個，你看到後座，後座就可以這麼寬，它的前面，把椅子放下來，一樣可以再坐 2 個位子、4 個位子，所以本身支援大眾運輸，它的容量也比較大，也不會那麼窄，坐一坐，不要說坐 3 個，擠一擠，共乘若跟不認識的，誰敢坐啊？那是這麼說，計程車要當大眾運輸的接駁，誰敢跟陌生人，三排坐在一起，擠得窄窄的，這個就變成有可能。我真的想這個怎麼去調整，紐約剛好也是這個

方向，所以只要邏輯、方向對的，大家想的都一樣。

所以說，我們希望怎麼樣去協助更改那個空間設計，那第二個就是它的油電混合或電動下一代燃料的使用政策，交通局怎麼跟環保署，交通部怎麼協助補助，跟廠商、工會、計程車司機工會去研擬一個未來高雄計程車的一個設計跟人員使用的政策，怎麼去獎勵。還有第四個配套，等一下你看那個，這個看完，我們看下一個，你看巴塞隆納，這個秀完，可以來看。你有車、有設計、有能源，要跟公車一樣要有專用道，我們之前說的，成功路還在實驗，等一下交通局長回答一下。那裡如果沒有在實驗，就畫掉，不要在成功路上又畫有大眾運輸專用道，上下班時間，我車子到底要開在哪裏，到底還可不可以行駛呢？如果沒有就畫掉，實驗宣布失敗，也不要緊啦！實驗的東西，失敗不要不好意思。失敗的原因是什麼，我現在跟你講，那個不夠輸贏吧！要有公車專用道，上下班要的話，從民族路就把它畫下去，那才有輸贏，會影響一般人開車，可是會讓坐大眾運輸的人很方便。但是我也說，大眾運輸的公車在我們高雄的使用率，還不夠多，你一旦占據了專用道的時候，相對的會排擠一下汽車，那如果我們把計程車，使用也能夠跟公車一樣，使用專用道的話，就會減低對一般車道的負荷，這也是我們在想這件事情。

你到巴塞隆納，巴塞隆納的計程車也是一樣，請跳到巴塞隆納那一段，我常講只要邏輯對的，在思考事情，不管在世界哪一個進步的城市，就在看誰先使用，所以我認為下一次，你把成功路的公車專用道，如果不能使用就畫掉。你去實驗看要在民族路或中華路，它本身的上下班運量大，可是你讓計程車同時使用大眾運輸車道，或者是校車、遊覽車都使用，相對地，就不會排擠其他一般私有車的影響會那麼高。

我覺得我今天講的這些，有幾個重點，我們支持大眾運輸要繼續走。我們這邊交通局，公車、計程車你怎麼讓它有專用道，因為這個如果跟不上的話，你的路網短時間轉運一定沒有辦法的，那你怎麼樣讓它方便性，包括以後用到的 BRT 其它路段，你也要有公車專用道，才能進一步提供到 BRT 啊。所以說，第一、計程車和電動車，這個是計程車、巴士，這是巴塞隆納的公車專用道，它可以計程車跟公車一起合併使用。甚至於有一些倫敦跟巴黎是公車和計程車共用，我想至少巴士和計程車共用，沒有安全上的顧慮，我想這是一個可接受的一個選項。

所以說，我今天要請交通局整合一件事情。我們的政策，包括第一個，要有公車和計程車的專用道。第二、公車和計程車的能源使用，你要用電動，你要用什麼手段，幾年內達到多少輛的百分比，要有一個具體的方案。



第三、針對計程車的改變造型，包括能源的使用獎勵要怎麼樣跟公車、工會，包括淘汰機制，必須要有一個完整性的整合，我請局長可以答覆一下，王局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

在 2007 年，紐約市長所提的，在 2012 年，全部變成油電計程車，我想在油電計程車的部分，油電的技術是很成熟的，我覺得這一部分應該可以做到的。我個人覺得我們最近在爭取一件事情，就是交通部有三年的公共運輸發展計畫，從 99 年到 101 年，它每年是 50 億，可是他沒有把計程車當作公共運輸的一部。所以你可以看到，全省的補貼，沒有針對計程車的部分，所以剛才提到，包括整個購車補貼，事實上我們也在爭取。很多計程車業者，駕駛也是一直覺得應該有一些補助，所以這一部分我想說，高雄市政府這邊會持續，準大眾運輸，事實上是大眾運輸的一環。

另外就是我覺得在環保基金和調適基金也可以 input，就是可以整個改變高雄市約 8,000 輛計程車，往油電混合這部分，甚至剛剛談到整個車廂內的設計，包括把後行李箱拿掉，這個部分在現在的車，整個都是成熟的產品，能源也是成熟，改變外型也是成熟，只要把後面那個拿掉的這個部分。成功路的公車專用道，事實上我們是大眾運輸專用道，我們當時就是 Bus 跟 Taxi，跟所謂高乘載放在裡面，那的確在整個成功路大眾運輸專用道使用上面，由於我們的公車輛不足，的確包括有一些違規的部分，但是他是我們輕軌的先前計畫，所以未來像某些部分有 A 型路權的時候，也是要有這樣的專用道，所以我們覺得他是一個象徵性，也是一個轉運性的一個措施，當然就加強執法的部分，或是說在時段性做些改變，我覺得這部分交通局跟交通大隊可以做這方面的檢討，大概這樣子，謝謝。

**吳議員益政：**

你民族路沒說，我說的，那根本就沒輸贏嘛！我若開在那邊遵守這個規定，我覺得是沒有必要的，因為根本沒有車在那邊跑，根本路段也沒那麼塞。

**交通局王局長國材：**

民族路快車道只有兩線，就是快車道上面兩線，你假如把其中一線，事實上我們有分析過，當時我們為什麼用成功路來看，就是路很廣，然後我們發覺，拿掉一線對其他三線是影響比較小的，但是在民族路雖然公車多，但是只有兩線，我們有分析過，事實上一般的車跟公車的比率差比較多一

點。

**吳議員益政：**

對啊！就是他沒有差，就不需要嘛！沒感覺嘛！市民沒感覺到，你有那一條沒那一條沒差嘛！所以變成沒感覺啊！對你的實驗結論是沒有意義的，你說叫他培養什麼路權也沒有意義，是自己在想像的，沒有差異性啊！所以你還是要去找一條，如果你真的要去試，不然找中華路也好，而且你可以去實驗幾個月嘛！你跟他說這個計畫，你就看板告示我民族路要實驗三個月，做完之後我可以先恢復，我做完 study 之後再跟市民溝通之後，我們再來實驗都沒有關係，你講清楚就好了，對，市民都認為市政府一直在變，一直在變，大家有什麼好的方法，不好我們再提沒關係，你開始說三個月，我就試三個月，還是要一個月，這實驗我是覺得都可以把這個，試完結果我們再來跟市民 complain，一定有的嘛！我們再來討論，我覺得才有一個數據，才有一個東西真正的，我常說的都做？不要說是表面，都做環保運輸，綠色交通全都有，結果有沒有改變？我們投資幾千億，投資那麼多公車，不好意思，上次交通部運研所做的調查，相同的啊！騎機車比例和坐計程車都沒改變，花將近兩仟億都沒改變，所以我說的，你就是沒有針對那個 keypoint，過一個輸贏站，那個點你沒有去突破，就是沒辦法去，有做但是根本就無效啊！所以我希望這個你一定要，我們每天在跑攤，做很多公事，像星期六、日你們也都在跑，每天我們都活在很多忙、忙、忙啊！都沒有效率，都覺得每天很忙，真正那個點你沒有去碰，你會真的浪費生命，四年一次就過去了，很快哦！什麼黃金十年也是一樣，若 point 沒做到，二十年很快過也沒有用。

**交通局王局長國材：**

我想這一邊的試驗是可以，但是就說一個大眾運輸的公車專用道，他的很多因素，要成熟的時候，比如說：台北的忠孝西路為什麼今天變成好像是個包袱，整個做完又沒辦法做，事實上他也是有這麼多公車，但是他發覺很多停靠的問題沒有辦法，在這個公車專用道裡面發生很多狀況嘛！那我想說一個實驗性的公車專用道，配合我們現在整個路線的增加到目前一個量，這部分我想交通局這邊是刻不容緩。

**吳議員益政：**

局長，我都不用跟你要求，反正你就結論，你就是大眾運輸，你的政策要多百分之幾出來，你輸贏是結果論嘛！你 10%有辦法變 15%、15%變 18%、18%變 20%，就這樣而已，所有的手段就為了這個，所以我總質詢還是會請你提出，跟市長提出很具體的，你要達成這個目標應該是老生常

談，但是一直都沒做到一個具體，那這次會更具體。我最後再請交通局長，請坐，請你再整合計程車業者，未來計程車的一個設計藍本和業者和司機工會，大家討論，然後包括如果你跟業者——那些做車的業者，來團購，協助爭取地方補助，中央補助以外，他能夠打折之後再團購，你一次設計，看是 300 輛、500 輛，他有產能嘛，他願意改啊，價格也會降低啊。你看能不能一次改變，你不要再稀稀落落，像以前的瓦斯車，一下補助 5 萬，一下又縮水變 2 萬 5，沒辦法做事，大人的事都做小孩的工作，我催請交通局長一定要有一個結果，用結果導向，我要什麼目標，回頭我需要什麼政策，我需要多少預算？我需要跟誰溝通？才能達到一個目標，那麼說這次一定有很多東西，大眾運輸…。〔…。〕

**主席（陳議員玟娟）：**

謝謝我們吳議員益政的質詢，接下來請周議員玲奴質詢，時間 20 分鐘。

**周議員玲奴：**

剛剛吳議員益政最後一句話講八年講到都很不好意思，我是很有感慨，其實同樣一件事情八、九年講下來，我常說我們青春年華都老去了，但是其實進度還是一小步喔！首先我還是跟我們的觀光局的同仁還有局長溝通，我知道這次觀光局好像補了很多的新血，各個領域的專才都進來了，好像行銷的人也補進來了，做觀光工程的也補進來，那天聯誼的時候，好像我們也跟交通部借了將，我希望各位如果不想我們花太多的時間在這個地方跟大家互動，可不可以去看看歷屆以來所有的民意代表，對觀光局功能的建議案，可不可以麻煩你們再回頭過去看一下，我期許如果這個會期我們不要有太多的時間浪費在議會上，我期許大家下個會期讓我們看到進步，我們可以少花一點時間來講，好嗎？局長，我還是忍不住要講，你看，我其實今天我也是把我幾年來在觀光局的建議都拿出來，但是其實真的都小小步，幾乎都沒有往前跨，我光講第一個：格局——觀光局的格局。

我第一次拿高雄市的觀光局跟苗栗比，苗栗可以衝到台灣的前幾名，他的進步有多少？我一直跟大家說第一件事這件事情，一個城市，其實台灣的旅遊跟國際的旅遊，不管是跟大陸的，或者是香港的，或者是歐美的，我們所有平常的旅客，其實都綁在誰的手裡，綁在旅行社的手裡，已經跟各位講過很多次了，綁在旅行社的手裡，我第一次希望觀光局可以有比較大的獎勵，當我發現為什麼一年有 50 萬人被旅行社帶到苗栗去看東西，而且大家看完都搖頭走，就是因為苗栗縣政府給旅行社的獎金，第一名 200、第二名 100、第三名 50，結果我們高雄市號稱五都，當年我第一次講的時候，我們還叫直轄市，拜託大家給旅行社，那是前局長，結果很高興的來

跟我說，我們編了給旅行社的獎勵金，第一名的 20 萬。你的格局啊！他有 200 萬的人在前面，他爲什麼要帶到你高雄來領 20 萬，好不容易跟大家建議說我們要徵旅遊達人，我們就請，我們先從國內下手，我們請全台灣最會玩的人到高雄來玩，你只要講的出高雄玩法，你講文化的玩法，你講建築的玩法，你講任何生活體驗的玩法，我一個人就給你獎金 10 萬塊，你只要寫得出兩天一夜的遊法，我們用這樣鼓勵讓人家留在高雄玩兩天一夜，而不是旅行社只有遊覽車到高雄來買鑽石，結果 2 萬塊，我記得新聞局是 2 萬塊還是？2 萬塊？1 萬塊？結果發新聞以後，新聞局自己發聞稿發的很高興，網友就上網罵了，2 萬塊夠我去高雄兩天一夜能做什麼？更何況他對你盡心盡力來鑽研你高雄，透過達人的筆去告訴全世界，全台灣的人到高雄，這個格局什麼時候觀光局可以突破，我們有這麼窮嗎？局長你先回答我這個問題，我們有這麼窮嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

其實剛剛議員提到的高雄跟苗栗的整個主客觀的環境，那今年我接掌觀光局的時候…。

**周議員玲姩：**

我們的主、客觀環境都沒有輸嘛！我們遠遠的贏過他。

**觀光局陳局長盛山：**

所以我要特別的跟你說明的是，我說大高雄在縣市合併之後，我覺得它的結構性的問題是國際觀光客的量不足，所以第一個要解決的是，我的海陸空的航網路網的通路要打通，這個部分我預計今年跟明年，會讓國際觀光客有顯著的成長。高雄跟苗栗的差異是，因爲它不是一個海陸空靠泊的地方，高雄是一個海陸空都是一個靠泊和終端的地方，所以要解決的必須先從結構性的問題先解決，所以特別跟議員報告。

**周議員玲姩：**

光是你講的這個結構性的問題，我們就贏很多了，但是他們做出來的成績還是比我們好，我們有這樣的條件有什麼意思？

**觀光局陳局長盛山：**

目前因爲他結構性的問題，還有必要把這個通路打通，你剛才提到的部分，包括獎勵和旅遊達人的部分，其實觀光局逐年包括今年也陸續在做這件工作。

**周議員玲姩：**

做要把人數找進來嘛，做得人數要增加，就是說建議了這麼多年，其實都說我們有在做，但是事實上要你們用國內的旅遊達人，來吸引假日及六、日的國內旅遊人數，要用旅行社的獎勵方式去吸引國際的遊客，尤其是陸客，但是顯然這兩個功課，我們都還沒有，光是這個格局我們就是還沒有做出來嘛！

**觀光局陳局長盛山：**

今年如果按照去年到高雄旅運的人數來講，幾乎每一個月份裡面，整個旅運人數的百分比都成長，我覺得可能是我們…。

**周議員玲玟：**

住宿呢？他們留在這裡兩天一夜的住宿？

**觀光局陳局長盛山：**

兩天一夜的部分，我覺得如果就本國人來講，現在目前以 8 月為止，大概有 123 萬人，大部分是兩天一夜，但是國際觀光客的部分目前還都是一夜。但是這個部分我今年還是在克服，比方我也特別提到的航線航班，南進南出的部分，才有辦法在兩岸或是東南亞裡面解決他兩天以上的住宿。

這個部分其實都逐漸在努力，我希望明年有更顯著，如果這些海陸空的航網、路網，也南進南出，兩天以上的住宿停留在高雄市，我想這個觀光產值一定會增加，如果這個部分力道還不夠，我想接下來，包括議員建議的部分，包括怎麼用更多更好的獎勵方式，我想我們一定會認真的去檢討這件事。

**周議員玲玟：**

局長，你剛剛提到現在絕大多數的國際旅客到高雄來其實是住一夜？

**觀光局陳局長盛山：**

對！

**周議員玲玟：**

不是兩天一夜，對不對，不是兩天一夜的意思就代表說，他也許從台南來到高雄就爲了住一夜，然後明天早上可能拉墾丁、拉屏東、拉哪裡，他其實並沒有留在高雄做完整的一個白天的消費，只有一個點，就是買鑽石，就我目前的觀察只有一個點，買鑽石，對不對？

**觀光局陳局長盛山：**

我現在特別要跟你報告的，我們目前在旅遊的模式裡面，用北進北出八天七夜的方式，你很難改變他會停留第二個晚上。

**周議員玲玟：**

我同意。

**觀光局陳局長盛山：**

所以這個部分我也在努力改變這樣的旅遊模式，包括南進南出、北進南出、南進北出，這樣的旅遊模式改變，他才有可能停留在兩天以上。

**周議員玲玟：**

局長，這個模式也是我們建議很多年的，即使我們再努力就是這麼多年了，北進南出，中央政府也不放；南進南出，可能性又低，我們做得起來嗎？南進南出，我們可以成功嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我相信應該明年可以看得到這個績效，因為我們今年到 12 月底，整個航線航班都多了，過去南進南出不能這樣順利推動的原因，主要是航線航班的不足，其實今年，我在所有亞洲的航空公司和所有做國際線主團的旅行社，大概都溝通了很長的一段時間，但我覺得這些觀念慢慢讓他改變了，特別我舉大陸兩岸的部分，所有的主團社，大概沿海所有大型的主團社都談過了，而且我覺得他們大概給我的訊息到年底、到明年春，大概這樣的南進南出的旅遊模式，他們願意接受，我想這是一個很好的訊息。

**周議員玲玟：**

好，局長，我就順著你這個好的訊息再來講，當你把他留下來，其實我們也聊過很多次的夜間景點和夜間玩法，我告訴你，就在上個月，某局長接待了一批美國來的客人，到了晚上 8:30 快到 9:00 的時候，一直寫簡訊給我，請教我晚上要帶觀光客到哪裡玩，他說我是夜間部達人，我也很努力，用盡心思，我第一個回答說，這應該不是想要去酒店買醉的，他說不是，是正式的考察團，我想帶他們去看晚上的高雄，可以去哪裡，到了晚上 9:00 我跟這位局長，他們在餐廳還沒離開，我們還在想要帶他們去哪裡，我請教你，如果 9:00 這個簡訊是我發給你的，你會建議我去哪裡？

**觀光局陳局長盛山：**

我想這個部分，我特別跟你報告一下，夜間的表演活動，和夜間的去處裡面，它是有存在一個市場的供需問題。

**周議員玲玟：**

對！

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分，我剛才跟你報告了，航線航班的所有外在客人，國際觀光客入住的比例，如果量不足，還有停留的天數不足，他就會存在著供需…。

**周議員玲玟：**

其實我們現在住一夜的量是足了嘛，現在住一夜的量已經略足了嘛，對

不對，你爲什麼不能利用這個量呢？那一夜的量基本上通常都是吃完飯就丟進飯店，等著第二天早上又要離開高雄，要不就買了鑽石離開高雄，大不了他會在下午黃昏到高雄的時候，去一下愛河，去坐一下船或是坐一下什麼。

請問你，那一天晚上 9:00，我們現在在講現在一夜的量是足的，當你這一夜都不知道 9:00 去哪裡，我告訴你，日本客腳底按摩，歐美的不太喜歡腳底按摩，因爲他們到大陸到哪裡，到處都是腳底按摩了，而且歐美的觀光客他們有戶外活動的習慣，他們有比較喜歡到戶外活動的習慣，歐美人士是往戶外的。我們亞洲人士是往室內的，所以我們到了日本，晚上會去哪裡？柏青哥、麻將間，因爲亞洲人一向被定位爲在夜間是在室內娛樂的，歐美是往外娛樂的，請問我們現在戶外晚上可以給他去哪裡？

其實他們是喜歡看表演的，當然歐美人士可能不足，可是你怎麼知道你沒有，爲什麼大陸這麼快的每一個省分都可以應付歐美人士夜間的表演，我們光是一個夜間的表演講那麼久，台灣就那麼沒有特色嗎？

### **觀光局陳局長盛山：**

我跟你說明一下，你剛才提到的，其實我們以目前高雄市的整個夜間活動，都非常傳統，包括遊愛河，或是去一些啤酒屋，還是我們在河西路、河東路的一些咖啡店或是音樂館裡面，但是我希望逐漸的在今年的部分，我們也跟很多的業者在談，這個供需問題，我也拜託他們，整個觀光客的量，包括本國和外國的觀光客的量開始多了，接下來包括把我們傳統的像宋江陣、三太子，或是原住民的那些表演活動，有可能是在一個場域固定來表演嗎？除了這個之外，包括啤酒街，市長唸了很多次了，啤酒街，比如像在香港棚那裡有沒有可能轉型成爲另外一個像新加坡一樣的克拉克碼頭，一樣的啤酒屋，這樣的方式，包括河西路的部分，街頭藝人能不能更多的手藝和精緻的藝品能夠展示在河西路裡面，其實這個部分是觀光局陸續在推動，但是我想短期議員也給我們一點時間，這個部分，我們希望在今年到明年的部分，逐漸的跟很多的業者去溝通，看能不能做出一些績效和成績出來。

### **周議員玲奴：**

局長，反正我們時間給很多了，我們真的再給啦，無所謂，一個會期，克拉克碼頭，大概我們幾個局處，大家八、九年來不知去了幾次了，其實那是對高雄港最接近可以學習仿效的對象。克拉克碼頭也講很多年了，剛剛講的愛河兩岸，怎麼樣把這兩岸塑造成一個最棒的戶外的夜間空間，起碼這個會期，你們真的把這個案子做出來，不見得是完成，但是起碼這個

規劃案是真正的看到規劃案，有誰想要來經營的，我們怎麼樣來做這個案子，好不好。

你看本來博愛路的美麗島大道兩岸，捷運局把挖地下停車場的錢拿去蓋這兩條美麗島大道，就說這兩條大道要比照巴黎的香榭麗舍大道，結果香在哪裡？那兩條美麗島大道要擺一張桌子，一個自治條例審了八年都審不過，要擺一張桌子和椅子，這就是台灣，這就是我們的效率，我們沒有辦法突破，一個自治條例沒有辦法突破，你要跟人家玩什麼？

講到這裡，我們也可以鼓勵，很多事情不用我們自己花錢出去考察，高雄市以前有「漂鳥計畫」，高雄市也有很多出國旅遊的大學生，你們可以跟教育局要、跟大專院校要，這些小孩子去巴黎遊學、去英國倫敦的很多，現在去英國倫敦的很多，你只要在那裡看到有什麼適合高雄可以發展的觀光景點，你拍照、寫 paper，並且去了解他們政府是用什麼樣的法規來執行的，你請他 pass 回來觀光局，我統統給獎金，我等於補助你獎助金。我們這個都是最便宜的方法，不要我們一團出去，老是幾百萬的旅費，然後再被人家罵。

「觀光景點的缺乏」，有沒有人拿智慧型手機？emome 的台灣遊，有一個台灣遊的網站，其實裡面很豐富，吃喝玩樂什麼都有，那一天我把它 download 下來，我第一個…，因為你要衛星定位，我在中正路、民權路與民生路那附近，我就自己定了位，我就進去查，它會用距離查你最近的觀光景點，結果最近的觀光景點是「都廳苑」，是距離最近的，它網路的評價還有 4 顆星，就是「都廳苑」。

我剛坐下來時，我想說，我從這裡查，我就從這裡開始查，現在的觀光景點，第一名是衛武營公園，第二名是澄清湖，第三名還是都廳苑，而都廳苑為什麼是觀光景點，你知道嗎？都廳苑為什麼會變成觀光景點，你知道嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

因為吳寶春的麵包。

**周議員玲奴：**

對，大家都知道嘛！所以，為什麼在經發局的時候也會跟他講？為什麼你要去鼓勵經營支持這樣的人才？就是都廳苑還賺到，它還不是寫吳寶春咧！對不對？「八五大樓」也是觀光景點咧！你看這樣子，有多貧乏。我們現在離這裡最近的，有八五大樓、衛武營公園、澄清湖、三民親子公園、真愛碼頭，還有一個鄧麗君紀念文物館。所以，我們真的需要再給一次時間再加油。其實我相信這樣的團隊應該還是可以有所作為的，好不好？我



也不捨再苛責，但是我希望這個會期以後，看得到我們的目標裡面有具體的計畫與成長的人數，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

因為縣市合併之後，整個觀光資源的整合千頭萬緒，我想到 9 月為止，我們在今年裡面，都是用時間在競賽，怎麼把最快的、從外圍的航線、航班、航道，包括郵輪部分的通路打通，一路的，包括景點旅遊的這些遊程的整合，還有議員提到的夜間表演活動整合，都是要逐步去克服的。我想，這個部分我們會更努力，希望在比較短期可以看到一些比較亮點的績效出來。

**周議員玲玟：**

接下來一點時間，我請教一下捷運局局長，整個早上，我想交通部門，無可厚非，接下來，大家都會對輕軌捷運還是最關心的，最主要是，其實不只是我們關心，廣大的市民大家都在問那一條輕軌捷運到哪裡去了？其實很多願意關心這個公共政策的朋友們，他們都常常會問我們民意代表這個問題，那是因為大家都知道只有輕軌捷運完成了，我們原來的捷運才有救，高雄市的交通路網才可能真正的去使用這樣的時段。局長，對於輕軌環狀，我們剛才也有很多同事問了，你的報告其實也講得很清楚了，但是在這裡，我還是要強調幾個，就是有旅客的路線，我先請教你，8 月的這個顧問服務案，8 月 23 日這一次，為什麼連顧問服務案都會流標？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**周議員玲玟：**

我們說輕軌不會賺錢，沒有人敢來做也就算了，現在為什麼連顧問服務案都會流標？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為他沒有來，但是據我們了解，可能是經費…。

**周議員玲玟：**

顧問服務案連經費都不夠，顧問服務案的經費是多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

1,950 萬元，那是長期路網的，長期路網整個到大高雄的。

**周議員玲玟：**

就是他必須要執行到以後全部的路網都完成？

**捷運工程局陳局長存永：**

對，大高雄的，就是那個通盤檢討，就是整個大高雄合併以後，它原來

的路網，還有我們未來大方向的藍圖，這個路網怎麼去排定優先順位，所以，這個面積很廣，是這樣子的。

**周議員玲姸：**

局長，時間有限。我覺得在接下來的顧問案裡面，你要把有客戶的、有現成客戶運量的，最重要的就是大學城學生這一條路線，你要把它移到前面來，你剛才把它放到後面去。兩條路線我先建議你到前面大學城的路線，跟岡山、路竹，因為有個路科，你必須去把人帶回來，跟把人帶…。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，我們會把周議員的意見納入考量，之後做排序，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝周議員玲姸的質詢，現在我們休息 5 分鐘。

**主席（周議員玲姸）：**

接下來，請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

我們交通部門的各位局、處首長，各位關心高雄市政的鄉親、各位議會同仁大家午安、大家好。大家辛苦了，用餐時間，不過爲了高雄市政的發展，應該值得大家這樣的忍耐，首先要請教交通局。

**主席（周議員玲姸）：**

交通局長呢？

**陳議員玫娟：**

局長不見了、局長呢？…在議長室。好。要不然我這個議題先等一下。我先請教交通局長，請問目前在你所屬的單位裡面，一共有幾個單位是有收入，不要管它支出什麼的？就是有錢收入的，你簡單跟我答覆一下。

**主席（周議員玲姸）：**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

右邊就是我們公車處、監理處、輪船公司、停管中心，大概就這四個吧！還有裁決中心，裁決收費很多。

**陳議員玫娟：**

好，一共五個。就是公車處、輪船公司、停管中心、裁決中心，還有我們的監理處嘛！那監理處跟裁決中心，它是屬於行政規費的部分，它是一般行政規費，所以這個應該沒有什麼金額收入的問題。公車處跟輪船公司、跟停管中心它是屬於基金對不對，對嘛！那你可以告訴我，目前這三個單位，收入賺錢的跟沒有賺錢的，你可不可以跟我簡單分析一下。

**交通局王局長國材：**

現在我們停管中心，一年大概賺 2 億快到 3 億，那輪船公司跟公車處都是虧損的。

**陳議員孜娟：**

喔！都是虧損的，所以也就是說這五個單位裡面，我們撇開那二個不講，這三個單位，只有停管中心是賺錢的嘛，另外二個公司是虧損的，對不對？

**交通局王局長國材：**

對。是這樣。

**陳議員孜娟：**

我在這邊提出一下，公車處它幾乎是每年虧損將近十億多嘛！也就是累積到目前為止，大概已經有 212 億元了！真的是可怕的一個數字，我看那是永遠都補不平了。輪船公司大概每年都虧損在六、七千萬嘛！我今天不是要跟你討論這個虧損，我今天要跟你討論的是賺錢的部分。那賺錢，當然虧損是我們急需要去努力，我們也在議會講了很久了，但是我知道公車處這個部分，我們還是把它規劃是爲了服務，跟輪船公司一樣，爲了要服務，所以虧損就擺一邊。但是我要講的是停管中心，它可以說是我們交通局唯一的金雞蛋，應該說是金雞母——生金雞蛋的，唯一可以爲我們交通局收入、賺錢的，就現實面來講，但是我要請教一下局長，目前停管中心有多少人？

**交通局王局長國材：**

大概 583 人。

**陳議員孜娟：**

583 人，也就是說這 583 人，一年可以幫我們市府賺進了，將近 3 億，也就是 2 億 8,000 多萬的收入，所以這些人在交通局，甚至在我們市府的財庫裡面，可以說是最重要，我們應該要最善待的一群基層的工作伙伴，對不對？

**交通局王局長國材：**

對，沒錯。

**陳議員孜娟：**

所以我們不應該虧待他們，對不對？沒有錯嘛！局長，我也知道你很慈悲的，你請坐。我來分析這些停管收費員，他們一個人，大概一個月可以幫我們開單 24 萬，這個 2 億 8,000 萬的來源，大概就是一個人算他平均大概可以開單到 24 萬，也就說他一年可以幫市庫賺了 288 萬。但是因爲他有薪資，基本薪資是 2 萬,5000 元，有的人因爲非常努力、認真，所以他們

有獎金大概 5,000 元，一個人大概一個月只有 3 萬。扣除這一個月 3 萬、一年大概 36 萬，扣除掉這個薪資以外，他可以幫我們市府盡力賺入 252 萬元。這樣一個好的單位，這樣認真的團體，我們的員工，我覺得也有一個不公平的待遇，尤其我知道，我們市府最近因為很多的公務人員，都是遇缺不補，希望用這種短期的來遞補這個空缺。但是我覺得在這個部分，交通局停管中心、養工處、環保局，其實有很多這種用勞力的單位，不應該用這樣試用的方法，應該要用一個專門辦法，專案的處理方式來做。目前每年停管中心都有招考路邊停車收費員，對不對，局長你可不可以告訴我這些人的進用辦法，簡單、他的條件是什麼，時間是多久。

### 交通局王局長國材：

目前我們有用定期的契約，主要希望在不景氣的狀況下，先讓他暫時有一個大概 11 個月的工作。我們現在都是照顧那些最難找工作的弱勢族群，包括原住民、低收入戶、身障、單親這四種。

### 陳議員玫娟：

局長你講到重點，你就是要照顧這群最弱勢的團體，最需要我們市府去關懷和最需要大家去幫忙的人，你請坐。但是我嚴重的提出對你們的質疑，就是你們有違反勞動法，因為你們都用 10 或 11 個月後每到過年這段期間剛好就結束，都可以不用發年終獎金，等到明年度再重新招考。局長，我在這裡要提出一個嚴重的質疑，因為你們每次都用 11 個月，剛剛局長講的，所以你們不用符合勞退、年終獎金的問題，可是你們每年都在換，那你有保障這些人的權益？第一個，他們每年到了年底，就開始煩惱，年底過後就沒有工作，我的生活要怎麼辦？他在這 11 個月以來，他很認真、很努力，在幫我們交通局、市府增加財庫收入；但是 11 個月後，他們知道，可能再度面臨失業，再度變成弱勢族群裡可憐的一群。你們常用這種方法，我記得上個會期，在議會我們交通小組也有通過，就是你們能夠再獎勵，讓他們認真工作的人，有 10% 能夠繼續留下來，對不對？局長，那時候我們也很贊成你這樣的一個方案，因為事實上，就如同你講的，這是群弱勢的族群，就是這麼需要被幫忙，就是需要這份收入，才能得以維持生計。但是你們用這種定時的契約，我質疑這樣的契約，有違反勞動法，因為事實上停管中心收費員是適用在勞基法裡面的，但是你們爲了要規避，所以你們把時間縮短到一年以內，局長，你知道我的意思嘛！我今天不是要探討虧損的問題，我要跟你探討既然可以賺錢的金雞母，爲何不好好善待他們？你說用到 11 月底，那再過來呢？你因爲要重新招聘，這段空窗期，你是不是得用一些不定期職員繼續做，這段期間，大家都去旅遊，大家都在

休息，這些不定期的工作人員更辛苦，這些被你們停掉的定期的服務人員，沒有工作了，這是兩敗俱傷，你聽得懂我的意思嗎？就是你把這些缺，讓那些不定期的人，承擔了兩個人的工作。因為他們在休假日，在過年沒有辦法休息，工作量更多，因為大家都出來旅遊啊！收費的工作越多，那你們是不是把他的工作增加了，然後你把那些定期的人解聘掉了，你覺得這樣對嗎？你這樣是善待我們這些為交通局、為高雄市政府收入最大的功臣，這樣子來對待他們，對嗎？

為什麼我們那時候就跟你們要求過，是不是為了要獎勵這些，認真的在基層幫我們工作，非常可敬、任勞任怨的這群基層工作人員，給他們一個激勵，鼓舞他們的士氣，所以你們要有一個獎勵辦法。我相信每一個單位都有一個獎金，他們也應該要有享用這樣的一個權利啊！是不是？所以你這個 10%，我們就一直期望你們能夠來做，當然你跟我們解釋說，這是為了平等、公平原則，只是我不曉得這個案子，在我們議會裡面為什麼又無疾而終？我不明白。所以我待會兒要請局長跟我解釋一下，為什麼要這樣子來虧待這群那麼用心、盡力，為我們交通局、為市府在增加財庫的人。其他的你跟人家說幾乎都賠錢，而且賠了好幾億，這些是替我們賺了好幾億進來的人，你為什麼不好好善待他們呢！他們每年都為了要考試，明年再重新來，大家心裡都很難過，他不曉得明年的前途在哪裡，是不是還考得上？結果你們還是只有 10 個月、11 個月的在僱用他們，這等於在折磨人家，你知道嗎？這是精神折磨。那他們前面這麼用心努力在做，為的是什麼？你們是不是應該要繼續考慮這些人，尤其是前面 10% 那麼認真、努力的這些人，你們本來就要給他一個善待，給他們一個合理公平、給他們一個機會，讓他們能夠繼續來為我們市府、為我們交通局繼續努力才對啊！怎麼會把這樣一個辦法給改變掉呢？局長，我給你一個時間，你趕快跟我答覆。剛剛我提的，你要怎麼做？

**主席（周議員玲奴）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

的確在去年，我們有把 10% 這個方案提到議會來，後來在財經委員會裡面有一些意見。可能縣市合併，很多議員對於原來高雄市的做法，比較有質疑，他們會覺得 10% 會怎麼樣。當時我是解釋很多，但是沒有被接受，所以當時整個案子就被推翻掉。當時我們的想法就是 10% 剛好跟我們現在不定期的退休人員人數差不多，大概每一年，譬如說，有 8 個人員退休就補 8 個，這樣的方式。後來包括陳議員，還有議長，對這件事了解後，也

有一些解釋。我想這部分，如果在議會這一邊，事實上我們在市府內部有共識，用漸進式的、慢慢的，就是他們表現優異的前 10%，納入我們不定期的這個部分。如果在議會這邊有一個共識，我們是願意再把這個案子提進來。

### 陳議員玫娟：

局長，我很高興，你有這樣一個魄力，我希望你再把案子提進我們的議會，議會同仁部分我來努力。我希望我們一起合作，給這一群弱勢的團體，也真的很認真、很努力，在為我們高雄市、為我們交通局、為我們高雄市的財庫增加收入，而且那麼認真在付出的人，要給他一個公平的對待。而且我覺得你們不應該每年、每年都換，你知道要重新培訓一個人還要時間，他的時間才 11 個月而已，你還要用一個月的時間把這個人培訓好，所剩的時間就不到 10 個月，現在 10 個月又到了，你又要換了，他們是不是還能夠再續聘，不知道。我覺得這對他們是很不公平，對他們的精神也是一種折磨。既然能夠為市府增進財庫，這麼認真和任勞任怨的這群伙伴，我們就更應該善待他們。這邊我要求局長，這個案子請你再一次提進我們議會來，我們會來疏通我們的同仁，我相信我們議員，都能體諒這些需要幫忙的人，我覺得這也是公平原則啊！你們所謂的公平原則，是說每年都要換人，可是我認為公平原則，就是要讓真正認真付出，真的有付出，然後真的為我們市府增加績效和財庫的人，要給他一個公平的對待啊！不然，努力這些做什麼？人家替你們那麼打拚做什麼？賺那個二、三萬元是要做什麼？要的就是一種尊嚴和肯定啊！讓他們能夠為這個工作繼續效勞下去嘛，這樣他們打拚才有價值。否則，他每天都要煩惱明年是否還有工作？我覺得這對他們的士氣有很大的影響。我寄予局長你這個重望，我也相信即使我們議員有意見，也應該想辦法說服他們，是不是？我們一起來努力啊！好不好？這一點我要求局長，你再一次的把這個案子提進來，沒問題吧！

### 交通局王局長國材：

我們大概就是再增加一些，可能我們的說帖沒有寫得非常好，我們再來加強。

### 陳議員玫娟：

好，那就請你加油啊！我們一起來為這一群可敬、可愛、又非常認真、任勞任怨的好伙伴，來繼續打拚。好，我們一起努力。

再來請教我們觀光局局長。剛剛我們周議員有提到，我也感觸滿深的。每次我的外國朋友來，要我帶他去高雄哪裡逛，好像除了六合夜市、愛河

之外，好像也沒有什麼地方可以去的。尤其我要特別提的，剛剛周議員提到夜間的活動。每次我走到我們的蓮池潭，其實蓮池潭這段時間，是陸陸續續建設滿多的，可是我發現蓮池潭，每到五、六點傍晚以後，那種夕陽西下的時分，是最美、最棒的時候，可是我們那邊觀光客，幾乎都快沒了。

長期以來，我們都一直在推動，蓮池潭要徒步區、要商店街，要整個把它再造起來。我也知道觀光局非常用心，我也知道我們局長、我們整個團隊，大家很想努力把這樣的事情推動起來。可是爲了這件事情，其實我心裡滿痛的，因爲我發現我們市府整個團隊，橫向溝通做得非常的差，好像都是獨立自己在做，然後這個案子永遠都停留在談的階段，永遠都推動不了。讓蓮池潭到了傍晚、到了晚上，真的是冷冷清清。爲什麼不好好去發揮這樣一個寶，就像愛河一樣啊！它兩岸有燈光、有愛之船，可以賣咖啡，所以愛河現在也發展得還不錯，那爲什麼我們蓮池潭到了晚上都沒有人了呢？都變得很沉寂，就是冷冷清清。

在整個水域部分，我知道，因爲最近我擔任體育會滑水委員會的主委，在暑假我們推了幾期的訓練營，反映非常的好，昨天我又去頒獎，就是我們全國滑水競賽的比賽。我覺得在蓮池潭水域，是可以好好的推展活動，所以我長期以來，一直在議會總是質詢要求我們市府，是不是應該在蓮池潭的水上活動要活化，除了我們鴨子船以外，是不是應該還有一些踩水的那種鴨子車，或者是剛我講的滑水，有很多活動是不是可以把它活絡起來，周邊是要怎麼樣來改造。本來有幾個業者進去裡面投資，後來都是虧錢，失敗退走了，你們有沒有去檢討過這個原因在哪裡？到目前都沒有人給我們一個答案，爲什麼他們會虧損？爲什麼他們做不起來？其實那麼好的條件的一個地方，爲什麼晚間的行業都做不起來？我不明白呢！這麼好的地方，爲什麼你們都沒有好好充分去討論？因爲時間的關係，我希望觀光局局長，你們好好去研議，蓮池潭這個區塊，到底要怎麼讓它發光、發亮，尤其是在夜間。不要讓觀光客，每次都白天來，然後在龍虎塔拍個照，10分鐘就走了，什麼商機都沒有留給我們在地，什麼活動都讓人覺得沒什麼好駐留的，包括兩邊、周邊的那種自行車租賃也可以啊！或者是那種遊園車，不是有一種遊園車，類似像那種高爾夫球車，那個也可以繞啊！可是我都看不到你們在那邊有用心。像旗津還有三輪車、還有協力車、還有動力車，但是那邊都沒有。蓮池潭這麼好發揮的地方，包括它是高鐵站一進門的大門戶耶！觀光景點耶！以前我在國外看到我們台灣的標誌，都是春秋閣那兩個塔，怎麼現在什麼都沒有？這個部分我覺得觀光局要努力。

再來我要請教交通局，博愛路分隔島拆除之後，我們都發現它整個變寬

了，而且我觀察一段時間，確實現在不再像以前一樣大排長龍的塞車，交通事故也降低了。我一直在跟交通局討論紅綠燈信號如何改善？但是最近有人跟我反映，左轉、右轉的待轉，因為它的條件不比後段有中間分隔島的植栽帶，會讓你待轉有停留的空間，所以你們就直接在快車道上做待轉的左轉專用車道…。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來，請李議員眉蓁質詢。

**李議員眉蓁：**

各位局處長，大家午安。高雄市從 99 年 10 月 1 日至 100 年 9 月 30 日，一年間共被監察院糾正過 8 次，其中屬於交通部門的就有 3 件，交通局可能是創造全國各縣市政府單一局處，一年內被監察院糾正最多案子的紀錄。雖然不是交通局王局長任內發生的事情或你做的決定，但是交通局要從事件過程中來學到經驗或改正，你們的政策錯誤，會花掉人民多少錢。交通局被糾正的案子，第一件是高雄市政府辦理的，就是南部地區 IC 智慧卡電子票證系統整合建置計畫，在沒有監督所屬落實年度施政計畫先期作業期間，我們在中央補助之前及之後，都沒有用心做功課，也沒有做整合的事情，急促的招商，我相信王局長也很了解，就是「台灣 money 卡」的事情，這個票證系統，決策偏差而且一意孤行，導致日後高捷一卡通的競爭，整合非常困難的窘境，所以由巨額的公帑採購設備計畫，讓其嚴重虧損。局長，你知道台灣 money 卡是結合信用卡，你知道嗎？請局長回答一下。我想問台灣 money 卡的票證系統，未來還要繼續使用嗎？因為現在有許多民衆手上就有這些信用卡，你知道台灣 money 卡是信用卡嗎？未來還要再繼續使用嗎？謝謝。

**交通局王局長國材：**

TM 卡不用了，現在都辦了繳回的動作，在交通局這邊大概也收了差不多了，這是在 92、93 年的決定，當時對 smart card 不清楚的狀況下，會有二卡，就是一卡通和 TM 卡的部分。我個人是覺得，或許是當時的時空背景狀況下的產物，當然從現在看起來，不應該是二卡併行，可是對於高捷什麼時候開通，遙遙無期，後來在 97 年通車，這個時間很難掌握下，所以當時在交通局的確做了一個決策，往 TM 卡來跑。我個人覺得，這部分或許在整體的交通政策裡，對於一些卡片的未來，可能要有一些評估，我想這部分我們內部的同仁也做了很多討論，過去的這段歷史，也讓我們所有同仁做了一些反省，我想不管這是政策決定，或同仁在評估上有任何的疏失，都要概括承受，但是在整合 TM 卡，收起來之後，事實上在市政府方面，大



部分的錢都用在刀口上，也就是說，當時交通部所補助的錢，現在公車上的讀卡機都還在用，所以基本上比較沒有浪費公帑的問題，但是的確造成二卡併行整合上的問題，這部分是政策上未來我們必須要注意的部分。

**李議員眉蓁：**

所以未來是要看市場的機制，再來決定這張卡的命運嗎？

**交通局王局長國材：**

這張卡現在就已經收了。

**李議員眉蓁：**

可是有的人的手上還是有這張信用卡，所以信用卡上面有台灣 money 卡，是沒有辦法使用的嗎？

**交通局王局長國材：**

對，分二種，TM 卡有一個 smart card 是在交通的部分；另一個是自己信用卡的部分。

**李議員眉蓁：**

對，所以那張卡就算有你們的 logo，他也只能使用信用卡的部分。

**交通局王局長國材：**

對，只能用信用卡的部分。

**李議員眉蓁：**

所以它上面 logo 那部分的一卡通，就沒有辦法再使用了嗎？已經取消這個機制了，對不對？

**交通局王局長國材：**

對，已經取消了。

**李議員眉蓁：**

我再順便講一下第二件糾正案，就是在高雄市政府辦理無線網路共用平台建置案，在採購過程，一開始是評選委員產生的違背規定，未能依契約終止或解除契約，但是在辦理契約變更的期間，你們卻沒有要求廠商先停工，等到契約變更完之後再施工，默認廠商先來施工，導致驗收無法通過，再來解除契約，有損到政府的形象及威信。局長，政府當初大張旗鼓的宣傳，要把警察局、交通局、消防局及工務局，這些機關的系統整合，推動高雄市無線網路共用平台的建置案，結果在完工以後，卻沒有辦法驗收，來解除這份合約，讓高雄市的無線網路平台耽誤時間，而且浪費到交通部的補助款。局長，這些無線網路的架構，已經把高雄縣市的無線網路整合了嗎？目前在高雄市這邊區域可以提供給民衆免費無線上網的功能還有嗎？請局長回答。

**交通局王局長國材：**

無線網路平台是 92 年，我們這幾件都是在 92、93 發生的一些事情。我是覺得無線網路平台，在當時是很有野心的計畫，是把全部市府各單位想要用的，消防的、交通的、警察等等的部分，都放在裡面，事實上發生在那時候，到後來我到任時，開始在收拾，我們也沒有浪費一毛錢，市政府也沒有出這個錢，但是它的確也讓我們對未來…，就跟 TM 卡的問題一樣，對於未來的技術及當下的技術的認知，有沒有辦法做到，譬如影片無線的傳輸、攝影的傳輸等等，我想這部分統統是在當時技術上不清楚的部分，但是當時的交通局願意做這樣的嘗試，這是可以鼓勵的，但是嘗試背後對於技術的了解及運用這部分，我是覺得可以再做一些加強。

**李議員眉蓁：**

所以局長，以這二個案子來看，就是我們市府根本沒有認真的做資料及計畫，就是想到什麼就做什麼，用那些補助款，可能沒有周全的計畫就做下去，大概以這二個案子看來，都是沒有認真做功課，就把計畫做下去，反而浪費了交通部補助的錢，希望局長爾後如果交通部有補助經費，希望局處能用一點心，不要再浪費人民的錢，謝謝局長。

第三案是屬於捷運局的，監察院的糾正內容，是高雄市捷運局配合行政院指示，採 BOT 方案，因為過程倉促、決策草率，且未依行政院推行 BOT 而縮減公共建設支出，行政院原來核定由政府自辦興建之高捷預算 1,952 億元，因為採了 BOT 案之後而凍結，任由高雄捷運局將 1,952 億預算，除了政府應辦事項，包括用地徵收費用之外，多數都挪做高捷 BOT 之政府出資，交由民間投資人辦理，行政院指示高捷改採 BOT 之後，未善盡職責，且疏於督導。

高雄市捷運局故意曲解公共工程委員會函釋，所以不依政府採購法，也不依獎參條例及其相關例子來補助這些利息，或是投資的部分建設辦法在第 9 條第 1 項第 2 款，逃避監督，導致執行偏差，營運後嚴重的虧損，所以爭議指責不斷，重挫政府的形象及全民的利益，所以我們應該引以為戒。

高雄捷運的政策被糾正，但是不可能現在讓高雄捷運停擺，就是不可能我們的高雄捷運不運作，在上個會期本席也說過，現在捷運局好像是替人家代工的局處，協助工程發包的施作，看到監察院的糾正，本席擔心的是說，如果高雄市捷運局虧損連連，那高雄市公車現在也虧損連連，高雄市的財政也虧損連連，如果高雄捷運公司把捷運交出來，說要讓高雄市政府來經營的話，高雄市政府還有能力、財力去做嗎？高雄市的捷運會不會停擺？針對監察院的糾正，還有未來捷運到底會不會停擺？請捷運局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

監察院這個案，其實他是糾正行政院，所以他的底下單位，包括工程會、交通部，還有好幾個單位，就是糾正行政院，還有工程會和交通部，市政府是其中一部分，我們是比較下游。實際上這麼大的案子，尤其 BOT 這種決策，我們都是按照中央行政院的指示來辦理，所以這個案子我們已經把這個意見送到交通部，讓交通部彙整工程會和行政院的意見，因為這是很綜合性的問題，綜合之後行政院去答覆監察院，這個過程已經完成。

**李議員眉蓁：**

因為監察院現在糾正這個案子，而且我上次也講到，我們這個局處現在變成做人家的代工，所以應該要檢討一下，而不是這樣子放著不管，請捷運局長在這邊再多費心一下。

我在查資料的時候，知道交通局有一個智慧運輸中心，這些不僅具備了號誌的功能，同時彙整智慧型運輸系統裡各種資訊管理，以及包括監控，涵蓋整個高雄市的行政區，包括高速、快速公路，還有主要幹道、大眾運輸、停車場等整合的這些資訊，除了提供全方位的即時資訊交通外，更能讓中心交控人員做最快速的反應，以及做最正確的判斷及決策。

請問交通局長，在高雄縣市合併以後，許多事情都要處理，有一件事情讓民衆感受到最強烈的就是號誌連線的問題，在高雄市幾條主要的幹線，例如中山路、中正路、博愛路、中華路，這些號誌都是電腦連線，只要是在這幾條幹線行駛車輛，可以節省許多等紅燈的時間，縣市合併之後，現在議會也來到了鳳山這邊，結果發現原來縣市交界的區域，紅綠燈沒有聯貫的感覺，在三民區和鳳山區、小港區和鳳山區、楠梓到仁武，這些區域主要幹線的號誌都連線了嗎？很多民衆都覺得這些是中斷的，最近鳳山地區就是很多道路在施工，工程圍籬影響車道的縮減，再加上紅綠燈的不聯貫，讓民衆感覺是非常的不方便。

請問局長，目前在縣市合併之後，這些號誌連線的作業完成率多少？哪些區域和幹線是會優先處理？請交通局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們原來在高雄市的時候，總共大概有 1,700 多個路口進來，今年第一年，我們是把三山的部分，剛剛談到鳳山、旗山、岡山的大部分路口，大

概有 200 多個，所以我們現在快接近有 2,000 個路口，整個號誌的連鎖，有很多課題要去克服，譬如說有的控制器沒有辦法讓他連鎖，就是舊的，所以要去更換，有的地方可能設備的老舊要去更新等等，我們現在事實上智慧運輸中心的同仁每天都在趕，目前所看到鳳山的部分，應該是從三多路往光遠路整個都已經連線了，國泰路也連線了，鳳山的部分大概差不多了，然後仁武的部分是我們還在努力，因為仁武牽涉到我剛才在做簡報談到，就是整個旗美，楠梓往仁武，一直往旗山美濃走的路線，這個我們今年現在也在趕，就是把整個路網做一些連線。

整個智慧運輸中心，在高雄是一個非常…，我們去年辦了很多亞太的研討會，他們就是看到我們的智慧運輸中心做得不錯，所以他們就選我們這個地方，事實上他們競爭很激烈，但是亞太的年會在這裡辦也是因為這樣。

李議員所提的，大家都非常的著急，說很多地方都沒連線，這個我也感同身受，但是我們現在希望預算上還是要逐年，我們是有一個四年計畫，把整個大高雄全部都整合進來，當然如果預算允許的話，我們會願意再加強，101 年大概有 8,000 多萬預算要做這個事情，我們趕快來改進。

**李議員眉蓁：**

因為這個是一般民衆會比較注意的事情，所以就是像你講的大家都著急，至於預算部分，如果真的要往這個方面來改善的話，我相信議會這邊也會全力的支持。

我再請問觀光局長，在今年暑假文化局有開設文化觀光哈瑪星·舊城文化公車，介紹哈瑪星和左營的舊城文化，也有專人的巴士在介紹這些古蹟、景色，觀光局今年也以「2011 高雄山海觀光巴士」規劃出四條有關古蹟的旅遊路線，顯示文化觀光的行銷，各局處開始在整合行銷，本席認為在左營蓮池潭的宗教文化、眷村文化、舊城古蹟的建築都是相當可以吸引民衆的地方，未來我們要如何來強化這些行銷？文化公車和山海遊觀光巴士是文化局、交通局，還是觀光局來管理？請觀光局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請陳局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

蓮池潭那邊一路到舊城的文化公車屬於文化局，另外一個山海遊的部分，四條路線是屬於觀光局來推動。

**李議員眉蓁：**

所以說那台公車是屬於文化局的，山海遊是屬於觀光局的，謝謝！文化古蹟之旅可以透過很多包裝的方式進行宣傳，有些地點可以來串聯成線，

增加旅遊景點的深度和長度，今年 1 到 8 月累計 1,090 萬 1,072 人次到高雄的各景點來旅遊，大家看到這個圖表，其中旗津海岸的海水浴場，有 256 萬 8,097 人，排行第一；到旗津海岸公園有 31 萬 3,054 人，這個數據是觀光局提供的數據。本席覺得有點奇怪，你看到旗津海岸海水浴場的是 256 萬 8,000 多人是去游泳，還是去把那個景點當成人數統計的地方，還是那些是去對面買東西，還是去吃海鮮，可是海岸公園就在海水浴場的旁邊，結果去的人只有 31 萬 3,000 多人，相差了有 8 倍，那換算成 8 個人到海水浴場，只有一個會到旗津海岸公園，跟左營蓮池潭的民衆一樣，會到左營蓮池潭玩的，有 35 萬 6,000 人，可是會到蓮池潭旁的洲仔濕地卻只有 2,853 人去參觀，這樣子是非常的可惜，局長，這些景點連接的地區，應該可以多加串聯，讓遊客可以在當地多留一些時間，產生更多的經濟效益。看到本席提出的這個表，你認為你有什麼看法，請局長回答。

**觀光局陳局長盛山：**

包括你提到的旗津的部分，我們提供出來的，主要依據大部分是按照輪船公司在往返的時候，從坐渡輪裡面做一個依據，其他的部分也來自一些公車等等，這些數據來做一個整合的統計。

看這個表，我們現在觀光局其實都在做整合，以蓮池潭來講，剛才議員提到的蓮池潭部分，包括那些導覽、廟宇，我最近也常跟左營區公所陳區長談到，整個觀光局和區公所之間，對於廟宇的導覽我們怎麼透過這一些導覽的志工或導覽協會做有效的整合，我們也進一步會跟文化局再密集的接觸，來看看整體起來，到白天進到蓮池潭做廟宇這些旅遊時，怎麼讓這些觀光客停留的時間會多一點。

**李議員眉蓁：**

我現在的意思，是我相信你也很有心在整合，只是我提出這二個地方來讓你看，就是希望在整合某個景點，不是你看它的落差是落差那麼大，希望爾後盡量由點、線、面，然後讓這個…。

**觀光局陳局長盛山：**

我們會朝這個方向來整合。〔…。〕對，因為洲仔濕地的部分，包括這幾個景點裡，我們是包括平日和週休二日時，包括觀光客怎麼去做整合，洲仔濕地因為它只有禮拜六、日才開放，平日也不開放，所以這邊有一些落差的問題。議員所提到的部分，就是整套旅遊的配套部分怎麼做整合，這個部分我們觀光局會來做一些加強。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李眉蓁議員的質詢。向大會報告，早上的質詢到所有交通部門的議

員質詢完畢，我們才散會。接下來，請陳議員美雅發言，時間 20 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對高雄市相關的觀光、捷運及交通的部分，本席想跟各位局長來作個探討。首先，本席要請教觀光局長。高雄市最能夠行銷的景點有哪些？是不是可以請觀光局長先答覆？你認為高雄市引以為傲的景點，請列舉三個。

**觀光局陳局長盛山：**

目前觀光局在推動的整個路線裡，包括整個港都的旅遊，從一路…。

**陳議員美雅：**

景點？目前高雄市能夠向外國人引以為傲，請你說出三個高雄市世界知名的景點，三個就好，請說。

**觀光局陳局長盛山：**

愛河、高雄港、佛光山這些都是。

**陳議員美雅：**

佛光山、愛河？

**觀光局陳局長盛山：**

跟高雄港等。

**陳議員美雅：**

高雄港？

**觀光局陳局長盛山：**

對，整個旅遊，包括…。

**陳議員美雅：**

佛光山、愛河、高雄港，好，這個是你認為引以為傲的，你講的這三個點，根據交通部的統計，並沒有列在我們的排行榜裡面，觀光局長，可能針對於這些部分，請你要再多加強一下。本席要先請教你，高雄市引以為傲的是什麼？我們是一個什麼首都？高雄是一個什麼首都？

**觀光局陳局長盛山：**

這是一個港都和海洋的首都。

**陳議員美雅：**

海洋首都，對不對？你腦海一下子應該要浮現，是要把高雄市的特色行銷出去，高雄我們號稱的就是「海洋首都」，跟其他城市不一樣，我們就是海洋首都，對不對？局長，本席現在就是要跟你探討一下，你的政策是不是出了什麼問題？我們接下來看，本來日本和高雄直飛的航班，我們就以日本首都東京來講，以東京為例，現在東京和高雄直飛的航班，台北已經可以從羽田到松山了，高雄市現在是從高雄飛到日本的哪一個點？我先補

充跟大家說明一下，如果你是在羽田機場的話，它離市區是非常的近，所以是可以創造說，如果是有上班族的，或來高雄洽商的這些日本民衆，他如果是能夠透過羽田機場到高雄市小港機場的話，他一天就可以作往返，但是，因為今天我們都還是在日本比較遠的成田機場，當從成田機場行駛到高雄來的時候，是沒有辦法創造「一日生活圈」的。局長，請問你，現在高雄市的航班有沒有直飛到日本羽田機場？

**觀光局陳局長盛山：**

現在沒有。

**陳議員美雅：**

沒有，對不對？〔對。〕為什麼會沒有？

**觀光局陳局長盛山：**

日航的總經理上個禮拜有到高雄來，我也特別跟他談到這個部分，因為目前日本航空到成田是一天一班，羽田的部分還沒有飛，所以…。

**陳議員美雅：**

成田是一天一班？

**觀光局陳局長盛山：**

對，一天一班。

**陳議員美雅：**

華航呢？華航本來是每天有，現在變成一週幾班？華航一週幾班？

**觀光局陳局長盛山：**

現在一週 2 班。

**陳議員美雅：**

3 班。又減了嗎？〔對。〕現在又減成 2 班了，一週只有飛 2 次，又減了。你來當局長之後，本來華航可能每天有飛的，後來變成一週只有飛 3 次，現在照你所回答的，現在一週又只飛 2 次了，這代表了什麼樣的訊息？這代表來高雄市，第一個，一定是觀光人潮減少。第二個，也可以顯示出來日本人針對高雄市的投資或洽公、洽商也好，是不是減少人次？所以才會導致這些航班的減少，甚至連最基本的，台北現在都可以直飛到松山機場。

像本席這一次是到台北去，我們去參加「促進台日兩國外交」活動時，是從松山機場直接飛到羽田機場，馬上就可以進行許多的拜會活動，一天可以做充分的利用。但是，本席在高雄時，我們發現要到日本洽公非常的困難，因為你必須要到台北轉機，或你必須要從高雄出發到成田機場，一整天就耗掉了，就光是交通一整天就耗掉了。所以觀光局長，我不曉得你

在為高雄市拚觀光拚了哪些東西？第一個，不但連比較近的機場都沒有爭取到。第二個，連原本的航次都還減少。所以這部分你必須要檢討，為什麼高雄市在你擔任局長以後，高雄市的航班次數反而是減少？這是日本的部分，等一下再給你時間說明。

第二個部分，你當了局長之後，高雄市要拓展我們的觀光，必須要交通便利人家才會願意要來高雄市。我現在是針對外國人的部分來跟你作探討，請問亞洲還有哪些城市原本跟高雄市有直飛的，而在今年是停駛的？哪一個國家？

**觀光局陳局長盛山：**

目前應該沒有。

**陳議員美雅：**

報紙都報出來了，你還主持了，你還說沒有。

**觀光局陳局長盛山：**

本來是馬來西亞航空跟我們直航。

**陳議員美雅：**

馬來西亞航空在高雄是不是有設點？現在是不是撤掉了？都由華航來接手，對不對？〔對。〕為什麼馬來西亞航空要撤掉？因為人次不足嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我想應該不是這個因素，它是航空機隊的重組。

**陳議員美雅：**

如果今天馬來西亞的人到高雄市來觀光，而它的觀光人潮是足夠多的，你認為航空公司會撤掉嗎？這是一個非常簡單的邏輯，然後因為對方撤掉了，表示來到高雄市的觀光人潮不夠，現在華航要來接手飛這個航班。所以，局長，你上任以來，到底做了些什麼？你剛剛上任之前，我們就已經有期許你，我們給你時間，你那時候信誓旦旦要把高雄市的觀光拚起來，結果我們現在看到的是什麼？針對最鄰近，高雄市最大宗的這些日本觀光人潮，不但連最近的羽田機場都沒有辦法爭取到，甚至現在連飛的航班次還減少，甚至於連亞洲其他的航班還被撤掉了。局長，這個部分你要好好的去檢討。針對外國人來到高雄市觀光的航班部分和交通便利部分，請你務必要創造「一日生活圈」，讓這些外國觀光客能夠樂於來高雄市觀光，打造高雄市的觀光。

另外，本席要問你的是，剛剛我們也已經探討到了，高雄市最重要的是因為我們是一個海洋首都，海洋首都行銷的景點是什麼？

**觀光局陳局長盛山：**



整個海洋的藍色公路的觀光，還有它的奇景。

**陳議員美雅：**

如果他來看到這個海洋文化之後，你認為高雄有什麼產品他們是樂於來推銷的？我們的什麼最新鮮？

**觀光局陳局長盛山：**

應該是在海鮮的部分。

**陳議員美雅：**

海鮮，對不對？〔對。〕非常好。我們在外國的漁人碼頭都可以嚐到當地的當季海鮮，局長，你也有到外國去，所謂的漁人碼頭是不是這個意思？〔是。〕我們要坦白講，如果有問題大家一起想辦法來克服、來解決，不要逃避問題。局長，高雄市漁人碼頭在什麼地方？

**觀光局陳局長盛山：**

在3號碼頭，駁二特區那邊。

**陳議員美雅：**

你有沒有去過漁人碼頭？〔有。〕但是我們漁人碼頭那邊有賣海鮮嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

現在是香蕉棚跟那個，整個那個…。

**陳議員美雅：**

局長，不要緊張，高雄市是海洋首都，人家來了，除了到旗津可以吃當地的海鮮之外，大家都會想到漁人碼頭看一看，旗津這些新鮮海鮮的業者，有沒有可能可以輔導他們在漁人碼頭提供觀光客就地就可以嚐到新鮮的海鮮，搭配我們高雄市輪船公司沿港的觀光套裝行程，等一下請輪船公司董事長答覆。

局長，剛才幾個問題你都無法解答，表示你可能沒有正視這些問題，像西子灣的捷運接駁公車，這個部分你要和交通局長溝通一下，為什麼這個公車只有在六、日才有開？你們平常日是沒有行駛的，平常都沒有人到西子灣嗎？所以高雄市的整個觀光圈也好，或是整個公共政策，還有捷運局在這個部分，整個接駁你們並不是各唱各的調，等一下我會舉幾個例子請你們好好探討，針對本席質詢的部分，觀光局長，高雄市的小港機場今年能不能達成行駛羽田機場的部分？甚至於有沒有可能達到高雄、東京一日生活圈？這個部分你能不能努力做到？請局長等一下答覆。

接著本席要請教捷運局長。局長，目前捷運的運量，捷運局有沒有任何的權力或建議、或能力來提升運量？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

現在我們跟高捷公司的關係是在過去的營運合約當中，所以…。

**陳議員美雅：**

現在捷運局到底扮演什麼樣的角色？針對高雄市捷運的運量，或是相關於周邊的配套措施來講，捷運局到底扮演什麼角色？你們有沒有主導的地位、有沒有建議權、領導權？

**捷運工程局陳局長存永：**

在公司營運方面，像營運監理部分，我們是移到交通局，但是…。

**陳議員美雅：**

營運是由交通局來管理？建議？

**捷運工程局陳局長存永：**

監理，就是公權力要開罰單的部分。

**陳議員美雅：**

我是問你營運的部分。

**捷運工程局陳局長存永：**

營運是多方面，譬如…。

**陳議員美雅：**

捷運局現在到底在做些什麼？

**捷運工程局陳局長存永：**

它的債務，還有運量的部分，我們也幫它提升。

**陳議員美雅：**

局長，我從頭到尾都在問你運量，運量的部分到底捷運局有沒有任何主導的能力？

**捷運工程局陳局長存永：**

這部分我們要跟捷運局合作，因為它轉乘的時候跟運量有直接關係，現在高捷公司…。

**陳議員美雅：**

現在是你們作主，還是捷運公司作主？請你告訴高雄市民，現在主導權到底在捷運局，還是捷運公司？

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運局的資源…。

**陳議員美雅：**

是捷運局在主導，還是捷運公司在主導？

**捷運工程局陳局長存永：**

這個部分在報告裡面有提到，其實是整個要合作的，當中很多捷運的點是一種骨幹，骨幹的話…。

**陳議員美雅：**

意思是捷運局長沒有任何主導的能力，只有建議合作的權力，你的意思是這樣嗎？所以運量提升跟捷運局長沒有關係，是捷運公司應該來努力的，你是這個意思嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

不是啦！因為整個交通建設本身是一種開始，在開始當中本身捷運還有各種交通工具互相搭配的，所以是整體性的。

**陳議員美雅：**

局長，都是整體性，所以局長個人沒有辦法作任何決定、決策或建議，因為你說要大家合作嘛！

**捷運工程局陳局長存永：**

還是有啦！目標一致，而且大家都合作得很好。

**陳議員美雅：**

局長，既然你答不出來，我們就等總質詢的時候，再請市長好好了解、探討一下，到底要怎樣處理這樣的問題，解決現狀。局長，目前捷運相關的周邊土地是由捷運局管理，還是捷運公司？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們希望高捷公司對它的…。

**陳議員美雅：**

還是捷運局在管理，對不對？〔對。〕如果有人使用捷運周邊的土地是捷運局要管理，是不是？〔是。〕局長，公共自行車目前到底由誰接手營運？

**捷運工程局陳局長存永：**

周邊土地的這種開發。

**陳議員美雅：**

局長，現在如果有人要去借用或租用捷運周邊的土地，只要是捷運局管理的，權責單位是捷運局嗎？〔不是。〕那是誰？

**捷運工程局陳局長存永：**

公共自行車是一種運具…。

**陳議員美雅：**

局長，你都沒有作功課，我已經把問題說得很明白了，你還把問題推出

去。捷運局周邊的土地，公共自行車的設置，租金要付給誰？現在有沒有付給捷運局？沒有！

**捷運工程局陳局長存永：**

那是跟環保局…，我們沒有。

**陳議員美雅：**

局長，你現在所說的都有列入大會的紀錄，公共自行車租用我們捷運局的土地，錢是付給環保局，你是這個意思？〔是。〕目前針對公共自行車本來是民間團體在做，然後高雄市政府花了 8,000 萬元，後來因為沒辦法繼續營運，現在是由捷運公司來接手。局長，捷運公司針對使用土地有沒有付費？回答有沒有就好。

**捷運工程局陳局長存永：**

它在…。

**陳議員美雅：**

好！你現在沒辦法回答沒關係，請你用書面報告，去了解清楚，捷運局不要讓人家覺得好像你們現在都被架空了，我相信捷運局很多的同仁都很用心，當初草創的時候你們都付出相當多的心力，本席要給你們鼓勵和支持，希望你們能充分表達你們現在到底做了些什麼？讓高雄市民肯定你們的付出，還有享受你們付出以後的成果。本席原本希望局長好好答覆，讓高雄市民來肯定你們，但是問了這幾個問題，你沒有辦法在現在答覆的話，本席給你時間用書面答覆，針對這些問題，謝謝，請坐。

交通局長，目前高雄市有很多的公車動態系統，請問交通局有沒有確實掌控它的訊息？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

有，我們現在幾乎每個星期都在看它的準確度、LED 有沒有壞掉。

**陳議員美雅：**

民衆如果上網向你們反映，你們的動態系統不準，這個時候要怎麼處理？你們會有人回應嗎？

**交通局王局長國材：**

都會有回應，就是…。

**陳議員美雅：**

請你去查一下這件事情，我們在這個部分收到很多民衆投訴說，只要跟交通局反映，包括動態系統和其他問題，都沒有收到回覆，甚至你們的申

訴報修專線好像也沒有回應，這個部分請局長去了解清楚，是不是你們在 e 化的過程當中出現了問題？還有第二個部分，本席要請教一下。針對我們高雄市的無線上網，好像之前就是交通局在負責處理？〔對。〕這部分，請你等一下也一起回答。因為，我想如果行銷高雄市，甚至我們希望吸引更多的業者來高雄市投資，讓他們能感受到，高雄市是個進步的城市，e 化的城市是非常重要的。所以請交通局長，待會針對 e 化的部分也做個說明。

還有另外一個問題，待會請局長一併答覆。針對你們現在要買低碳公車，根據你們的說明，本席去調了這方面的資料，你們初期要引進 23 部的低碳公車，待會也請你答覆。目前高雄市總共有多少部的公車？其中低碳的只有 23 部嗎？成本差了多少？為什麼沒辦法全部採用，改為低碳公車？環保局針對你們目前的公車，氣體的排放量，到底有沒有超過空氣污染的標準，有沒有定期做檢測？這些都請你一併作說明。

還有，你認為高雄市要打造成 30 分的公車圈，這樣的目標，你覺得什麼時候，可以達成？因為，本席接到很多市民的陳情，他們在高雄市區等公車，往往一等就是超過 30 分鐘。所以，你號稱要打造大高雄合併之後的 30 分鐘的公車圈，請你說明一下，如果你沒辦法說明，也請你用書面說明，等一下再請你簡單說明。

還有另一部分，我們高雄市為什麼沒辦法全面採用油電公車？成本相差非常的大嗎？等一下請你回答。最後，我要請教輪船公司，針對高雄市的環港路線，你們目前推出哪幾項？你們現在有推出大型…。

### 高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

目前，在遊港方面有真愛號跟光榮號。收費方面，餐船一個人是 600 元，固定在 5 點半到 7 點半，固定的航班。另外，包船方面，每日的 5 點半到 7 點半一班，有兩艘。〔…。〕對。包船一小時是 1 萬 5,000 元。〔…。〕我們現在一個月平均有 1 萬人。對，就是包船方面，有企業包船、社團包船，還有戶外教學還有餐船。這兩艘船，一個月大概增加 1 萬人。〔…。〕謝謝議員，是。〔…。〕是。

### 交通局王局長國材：

現在回答？還是書面？〔…。〕是，〔…。〕好。〔…。〕跟陳議員報告，目前市政府這幾年更換的公車，都符合四期環保的標準，明年開始是五期，用柴油的部分，也是符合五期的標準。目前，的確在全年公共運輸計畫裡，有 23 部的低碳公車，我們針對這部分正和交通部作討論。交通部大概有兩種方案，一種就如陳議員所提，是油電的，另一種是電的，這兩種。今天

早上為止，交通部給我答覆，目前這兩種在部裡的發展政策上，還在作協調。所以陳議員所提的，像油電公車的汰換來節能減碳，這部分我是非常贊成。但是從現實面來看，我們每買一部車，交通部會有一半的補助款，不論它補助電車或油電車，是跟市政府未來採購的方向有些相關的。

所以，我們現在必須瞭解，中央的補助款，是針對油電的或是電的，這點來作決定。但是，基本上低碳公車部分，現在是剛開始。〔…〕對，現在是 23 部。第二個，就是在 30 分鐘的生活圈裡。的確我們是希望每個轉運站之後是 30 分鐘，就是你到某個轉運站之後是 30 分鐘。的確剛才陳議員所提的，如果班次不足，去到那邊還要等 20、30 分鐘，甚至超過 30 分鐘，這部分我們希望在時刻表上的整合能做些努力，就是到的時候，他可以很快的搭到車。當然這需要點時間，比如說公車和駕駛長不足的部分，要先加以彌補。

另外，關於整個公車動態的資訊系統。我想剛才有提到，我們沒處理的部分，我請陳議員再把資料給我們，我們來處理。像這部分，我們覺得非常重要，在一個班次不足的城市，公車動態資訊系統變得很重要，它要有可靠度。比如說你是 15 分鐘到達，車子要來得很準。其他的，我會用書面向陳議員報告。〔…〕好，〔…〕我們就一個禮拜後，提供給陳議員。

**主席 (陳議員玫娟) :**

謝謝陳議員美雅的質詢，今天上午交通部門各委員的質詢，已全部質詢完畢，上午的議程到此散會。下午 3 點半開始，由非部門的議員來質詢，散會。

**主席 (陳議員玫娟) :**

繼續開會，第一位是林議員國正質詢，時間 15 分鐘。

**林議員國正 :**

觀光局局長，我想請問你，你在擔任觀光局局長的前身，擔任什麼職務，請你回答。

**觀光局陳局長盛山 :**

我之前擔任高雄市輪船公司的總經理跟董事長。

**林議員國正 :**

你擔任總經理的時候，領的薪水的職等是幾職等？

**觀光局陳局長盛山 :**

我的印象，總經理是 9 職等的樣子。

**林議員國正 :**

那董事長呢？

**觀光局陳局長盛山：**

印象是 11 還是多少？可能還要…。

**林議員國正：**

你什麼時候離開的？

**觀光局陳局長盛山：**

我在去年 12 月 25 日離開。

**林議員國正：**

所以主席，剛剛陳局長講他在擔任高雄市輪船公司之前，當總經理是薦任 9 職等，當董事長大概是 11 職等。我接著要問交通局王國材局長，現在輪船公司到目前累計虧損多少錢？

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

大概 6,000 多萬。

**林議員國正：**

累計虧損吔！

**交通局王局長國材：**

累計是 4.6 億。

**林議員國正：**

你認為這個，對你來講是不是一個很龐大的一個赤字公司？

**交通局王局長國材：**

沒錯！我覺得應該…。

**林議員國正：**

那是不是應該共體時艱，擰節開銷，你認為呢？

**交通局王局長國材：**

這也是我們在進行的方向。

**林議員國正：**

現在我要問你一個問題，你們現在誰是整個輪船公司的業管單位，是你還是車管處？輪船公司的上級長官是誰？

**交通局王局長國材：**

輪船公司應該是平行，所以應該是我。

**林議員國正：**

歸你？〔對。〕那我要問張董事長，張董事長我想跟你請教一下，也恭喜你擔任高雄輪船公司，高雄輪船公司現在管理部的經理，什麼時候進任？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

9月初。

林議員國正：

9月初進任？〔對。〕原來的經理什麼時候離開？〔8月底。〕原來的經理為什麼離開？理念不合還是另有生涯規劃？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

他有生涯規劃。

林議員國正：

你總共有幾個經理？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

總共有4個經理。

林議員國正：

今年離開了幾個？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我來的時候離開了1個。

林議員國正：

今年100年2月營業部的經理也離開嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對！我來的時候他離開。

林議員國正：

那現在不是管理部也離開嗎？〔對。〕就兩個了嘛！〔對。〕這兩個，你有航運部、機務部、管理部、營業部，這兩個是最專業的嘛！結果這兩個專業人才都離開了，我要問你，現在來的管理部經理姓什麼？〔姓陳。〕是男生還是女生？〔女生。〕他的學歷是什麼？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

他的學歷是專科。

林議員國正：

他可以當經理嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

那個時候我們要走的邱經理，他去人力銀行招聘，找他來的時候，沒有注意必須要大學畢業。

林議員國正：

那是你找的怎麼是邱經理找的？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：



不是我找的。

**林議員國正：**

我問你，有沒有符合法令規定？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我們後來的規定才知道是要大學畢業。

**林議員國正：**

這個案子裡面，你進用一個人事，有沒有報給交通局？管理部的經理進用，要不要報交通局准？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我來當董事長的時候，那時候陳前董事長、邱經理，舊的人事管理進行就是報董事會就 OK 的。

**林議員國正：**

沒有報交通局嗎？

**交通局王局長國材：**

那時候沒有。

**林議員國正：**

國材！沒有報你嗎？王國材局長，請回答，一個經理的進用不用報你嗎？查照都不用嗎？這算公司啊？

**交通局王局長國材：**

最近我有發現這件事，也跟董事長講了，就是說在經理的任用…。

**林議員國正：**

根據規定要不要報交通局查照？

**交通局王局長國材：**

在以前是有報，但是就是說…。

**林議員國正：**

我不是說以前有沒有，根據規定要不要報啦？

**交通局王局長國材：**

它裡面是寫重要的人事要報市府。

**林議員國正：**

4 個經理，難道管理部經理不是重要嗎？是不是重要，你請說。管理部經理重不重要？

**交通局王局長國材：**

理論上要報啦！

**林議員國正：**

理論上要報，結果不報，結果你知道嗎？他剛講，董事長你說經理是什麼學歷？〔專科畢業。〕看下一頁，這個經理是專科的，根據你們的用人規定裡面，管理部的經理必需有大學以上，而且還要有三年相關工作經驗。你們 4 個專業部——航務部、機務部、營業部、管理部，這兩個是最重要，結果管理部的經理今年 8 月離職，找了一個專科完全違法的，又沒有報給交通局，那輪船公司幹嘛？獨立是吧！它是不是百分之百市政府出資？

**交通局王局長國材：**

對！百分之百。

**林議員國正：**

第二個，我要問一個東西，董事長，現在總經理領的薪水比照簡任幾級？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

11 職等。

**林議員國正：**

剛剛陳局長講說他當總經理，主席你有沒有聽到 9，什麼時候報 11 職等？

什麼時候通過總經理可以領 11 職等的薪水，幾月份？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

這個我還沒來的時候，總經理比我先到，那個時候就…。

**林議員國正：**

什麼總經理，你什麼時候到任？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我 1 月 31 日。

**林議員國正：**

這個什麼時候召開了董事會？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

那個時候是在…。

**林議員國正：**

什麼時候召開了董事會通過的？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我未來之前。

**林議員國正：**

2 月份的董事會召開的，2 月份董事會召開通過，把總經理提升到 11 職等。王國材你知不知道這個事情？總經理提升職等報給你們，你們准了沒有？

**交通局王局長國材：**

我想事情是這樣，就是…。

**林議員國正：**

告訴我准了沒？

**交通局王局長國材：**

這個我要查一下，應該是…。

**林議員國正：**

哪一個科室？科長准了沒？還沒嘛！爲什麼沒准？

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

因爲這個部分是這樣，它程序上要報市府，那市府有意見，所以退回去輪船公司重新再評估。

**林議員國正：**

沒准嘛！

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

現在還沒准。

**林議員國正：**

董事長，現在的總經理領幾職等的薪水？局長、主席你有沒有聽到？市政府還沒有准，結果總經理已經領 11 職等了，這什麼世界？王國材，你的輪船公司是這樣搞的嗎？你的科長講說市政府還沒有准，因爲退回去，可能審酌其他原因，必須提出說服力夠強的原因，市府才會給予同意。但是他已經領了 11 職等的薪水了，董事長你領幾職等？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

報告議員是 12 職等。

**林議員國正：**

12 職等車管處的處長，你以前是不是兼代輪船公司的董事長，你請回答，你幾職等？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

11 職等。

**林議員國正：**

新的張董事長，什麼時候你的職等變成 12？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我來的時候就這樣了。

**林議員國正：**

誰通過的，誰送的？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

應該是在前一任的董事長那時候就有提出來。

**林議員國正：**

陳董事長你送的嗎？他交給你的嗎？你前任董事長是誰？就陳董事長啊！〔對。〕陳董事長你們提報董事會，把董事長調到 12 職等的嗎？你請回答一下。你們這個董事會的決議，我想你最清楚，我知道你是老實人，你不會騙人。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我的印象應該不是在我的任內裡面提報的。

**林議員國正：**

我同意。主席在笑，你看。過去董事長是車管處處長代理，還可以省一個董事長的薪水。現在王國材局長講虧損 4 億多，結果總經理由 9 等提升到 11 等，董事長從 11 職等到 12 職等。交通局的科長，我要問你董事長職等的提報，市府同意了沒？

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

是還沒。

**林議員國正：**

也還沒有，王國材在吹大氣了。董事長你現在領 12 職等的薪水還是 11 職等的薪水？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

12 職等。

**林議員國正：**

總經理跟董事長都還沒有經過市政府核職等，結果領的已經都領了。政風單位在外面旁邊聽，你們好好去查，這什麼世界啊！虧損 4 億多。再來董事長，去年輪船公司虧損多少？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

去年大概 6,900 多萬元。

**林議員國正：**

你手上有數據嗎？看下一頁，你那個可能很多數據，99 年虧損 6,426 萬。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我這邊的數據是 6,900 萬。

**林議員國正：**

你那個可能是稅後純利。如果按照你的收入減掉你的支出，收入減支出，

99年虧損6,400多萬，王國材，你看到沒？100年單單到9月就已經虧損了6,400多萬，今年到9月都比去年虧損還多。結果我們總經理、董事長都加官晉薪，市府都沒有通過法源依據，你們輪船公司是這麼搞的啊！這什麼世界啊！丟不丟臉？再來，董事長，餐船合作的廠商那時候是幾家來標？有沒有辦理招標程序？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

餐船那時候是經過董事會通過，用試辦的方式，時間是半年。

**林議員國正：**

試辦半年，什麼時候試辦？〔4月18日。〕董事會有沒有報交通局同意？有沒有？有沒有報交通局備查、准予同意用試辦的方式。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我來以前，這個慣例就是董事會通過就可以了。

**林議員國正：**

陳前董事長，你們過去董事會都不用報交通局嗎？你請回答一下，有沒有報交通局？

**觀光局陳局長盛山：**

重大議案，經董事會通過的議案，還是要報到市府核備。

**林議員國正：**

你怎麼會講這樣的話。張董事長，前董事長親自坐在那裡，你整個推給他。你怎麼講這種話？王國材局長，輪船公司是不是100%高雄市政府出資，是不是？你請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

是。

**林議員國正：**

那他應不應該接受政府採購法的約束？〔應該。〕100%應該嘛！

**交通局王局長國材：**

最近我發覺他們在法規上有一點疏失。

**林議員國正：**

違法啦！疏失？你可以用試辦半年哦！按照政府採購法規定，你們就是要公開遴選廠商，怎麼可以用試辦辦理，指定給某一家廠商，這不是圖利，這是什麼？王局長，這不嚴重嗎？這是疏失嗎？這是疏失啊！如果你這樣講的話，你今年預算，一毛錢你都很難過，這叫重大的瀆職啦！可以不用

經過交通局同意，職等都還沒有調，已經領 11 等、12 等的薪水；廠商指定；管理經理要大學以上，卻用專科。再來，我問你，餐船的票一張多少錢？董事長。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

餐船是 600 元。

**林議員國正：**

我們要給廠商多少錢？合作廠商多少？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

合作廠商是 6 折。

**林議員國正：**

360, 300 還是 360。〔360 元。〕如果有些包船的，老人的一張票降到 450 元。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

老人是 400 元。

**林議員國正：**

那我們要給餐船合作的廠商是多少？有打 6 折還是維持 300，你講清楚，我有資料哦！

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

這個都透明的，你指的是餐廳嗎？餐廳是一半。

**林議員國正：**

一半多少？300。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

400，就是他分 200，我們分 200。

**林議員國正：**

人家給我檢舉是 300。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

沒有，那個 300 的是包船。

**林議員國正：**

交通局政風室主任在哪裡？不在這邊嗎？請備詢一下。主席，請幫我把時間暫停一下，請交通局政風室主任。陳局長，你請坐。政風室主任，你知道輪船公司這些重大危機的事情。第一個，看上一頁，管理經理濫用，沒有報交通局，重大人事沒有報交通局而且違法任用。第二個，下一頁，營運積效虧損今年到 9 月，比去年整年虧損還多，累積虧損到四點多億了。再來第三點，餐船合作廠商，沒有按照政府採購案，遴選適當的廠商，指

定辦理沒有報交通局，這什麼樣的世界啊！最後一點，交通局的承辦科，都沒有通過總經理跟董事長的薪水核定職等，他們已經開始領，還沒有核定，自己董事會通過，但沒有經過目的地事業主管機關通過的一個查照的文件，已經可以領了嗎？可以嗎？你們有沒有去收到這些資訊？主任，有沒有？

**主席（陳議員玟娟）：**

主任，請答覆。

**交通局政風室王主任松江：**

報告主席、議員，沒有。

**林議員國正：**

局長，預算審查快到了。你請政風單位、承辦科室單位，也請外面政風處的聯絡人，請政風處的查察科，這件事務必查察清楚。主席，可怕，違法亂紀到極點？實在看不過去。局長，花點時間整頓一下，看有沒有疏失？

**交通局王局長國材：**

輪船公司整個都是沒有公務人員資格，所以這部分，是不是就按照林議員所提的，包括我們相關的政風、會計都來看一下。

**林議員國正：**

所有的東西，你要買單呢！…你為什麼不用公務人員資格的？

**交通局王局長國材：**

當時我們是把它民營化，這部分我是不是就按照林議員，整個來查一下。整個狀況，包括敘薪，我來查一下，這樣好不好？

**林議員國正：**

這是廣義的貪瀆，你在預算審查之前，提出一個完整報告，不然，我們什麼事情都問你跟政風處的處長。

**主席（陳議員玟娟）：**

謝謝林國正議員的質詢，我想這個問題是一個嚴重貪瀆的疑慮，我希望你們交通局和輪船公司如果要自清的話，一定要趕快把這件事查清楚。趕快做書面給我們林國正議員，謝謝林國正議員質詢。

下一位，我們請韓議員賜村質詢。

**韓議員賜村：**

交通部門的局處首長、市府的團隊，大家午安。我就我的議題，首先請教陳局長。捷運局長，也是以前我當鄉長時候的老長官，我想對你一個業務的推動，本席都給予肯定，包括在縣府工作期間，對鄉公所這樣的一個照顧，跟相關業務的推動，本席也給予肯定。

首先我跟你探討，捷運只有兩條線，南到北就是 R 紅線，從 R3 到 R24，最近兩年內要通車到橋頭，這樣一個向北延伸，當然我們樂見其成，我們也樂意看到這樣一個捷運的延伸。向南的話，你也知道，剛好在中鋼大門的中鋼路門口，到沿海路交叉，可能向前還要 500 公尺，等於說起點站在沿海路的 R3 站。我要探討的是，這樣的一個向北延伸，那當然也要向南延伸。局長，你在這方面，有沒有去提這樣的計畫？或者向市長報告、或者針對相關的人口，包括上班、包括住戶的人口流量，來做一個統計。我來提供一個數據，南邊這邊 R3 鳳鼻頭、大林蒲有 6 個里，大概將近 2 萬人口，林園鄉大概有 7 萬 2,000 人，包括工業區就業人口 1 萬多，台船、中鋼，包括臨海工業區也就是小港工業區等等，這些周遭的人口，包括住戶，這一站是被遺忘的一站。

你說小港長期這樣工業區的一個密度這麼高的污染，包括林園與小港近在咫尺，過去就隔一個雙園大橋，就到屏東了。那我們講外來人口，屏東東港、新園，有一個墾丁國家公園，有一個大鵬灣正在開發，所以這一些人口，未來會經過林園，然後從林園，如果有捷運的話，會延伸到小港，到我們的市區，來看我們的市政推動的一個繁華地帶，那我們探討向北延伸，本席剛剛提過，我們樂見其成。

向南的話，一籌莫展，你說南邊這樣的機制人口，包括高密度的工業區，林園工業區 1 萬多的就業人口，每年創造 5,000 億以上，這樣的一個高污染的地方，這樣的一個住宅的密度這樣高，而且長期以來，空氣污染最嚴重，房地產不值錢，包括鄰近的大林蒲、鳳鼻頭，就近又是一個洲際貨櫃碼頭，又是一個遊艇專區。你說這樣的一個帶狀的工業區應運而生，全部都是經過沿海路，當然在二年後，有一條國道 7 號，要來作替代道路，那這個遙遙無期啊！

現在還都是在規劃期程當中，也沒有確定性。我們想說，捷運的向南延伸，是所有小港，包括大林蒲、鳳鼻頭，包括林園，包括我們隔壁的屏東縣鄰近的新園鄉、東港，包括我們的林園和大寮的交界處，有二個里叫昭明里和義仁里，這兩個里也將近要 1 萬多人。你看這最南邊人口的結構，跟它所處的工業區的位置。你看哦！局長，我剛才說人口的流量，包括工業區一塊一塊都起來了，洲際貨櫃碼頭，包括這個遊艇專區，光靠這一條沿海路 35 公尺，40 公尺不到，包括綠地。未來二年後、三年後，要叫我們大林蒲、鳳鼻頭跟我們林園的人，都用飛的飛過去嗎？你看向南延伸這樣的一個期程，跟這樣的願景，值不值得期待？局長，你答覆一下好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**



捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

我是非常認同韓議員的看法。因為在我們大高雄合併之後，高雄需要產業，那高雄的產業分布在南北兩端，尤其南部，從 R3 以後到林園這一帶，有新增很多重要的工業區，還有道路設施，包括港灣的設施。在這裡，它的產值非常的高，目前所進出運量及人口也是相當的多。那路竹那邊是十年以前，那時候就報的，我們在大高雄合併之後，發現剛才韓議員所提到的，很多的重要工業區，還有未來發展，像國道 7 號，這個新的交通國道，這個當中我們是要把…，就是捷運要跟這些重要的產業的廊帶，還有交通的幹線，把它們聯結在一起。

所以這一部分，我們是列入長期的路網在檢討，我們已經納入最近要發包的那個規劃的顧問合約當中。請顧問公司就這邊的條件，我們蒐集之後評估，再依照程序報交通部。

**韓議員賜村：**

好，謝謝局長，局長你請坐。捷運經過的車站，我們看到都是一個白領階級的一個上班處所。一般像勞工階級，像類似這樣的一個產業密集，像台船、中鋼——臨海工業區、林園工業區、大寮工業區等等，幾乎沒有捷運的車站，包括它的線路，我想我們探討這個，就是說這樣的產業結構在那邊，中鋼、大林蒲、林園這是一個帶狀的，只有台 17 線經過嘛！

我還是強調南星計畫，有洲際貨櫃碼頭，已經在營運了，未來的遊艇專區又要創造上萬個人的就業機會，包括林園 7 萬 2,000 人。你說這樣的一個人口結構跟這樣的產業結構，跟創造這樣的一個產值，你不能不規劃啊！不能一直往北延伸，往南就停頓在 R3 啊！我想他設定 R3，未來一定有一個 R2 和 R1 嘛！那有這樣的兩個站的向前推，局長，你應該在這一方面，在相關的議會的會議裡面，跟市長報告，跟相關的一些股東有這樣的一些延伸計畫。包括未來我們看到大鵬灣的發展、墾丁的發展，把外縣市的人口拉進來，這是以後捷運營運在績效上，能夠突破嘛！我們知道是年年虧損，可是我們也知道像交通局這邊、車管處這邊，有這樣的營運虧損，可是這是必然的，為什麼？大眾捷運系統嘛！我想未來局長應該可以接納本席剛剛所提的方案，一個適當的時間，提出這樣的期程來把這個 R3 部分，向南延伸。局長，這一點你做得到嗎？你再答覆一下好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

因為剛才韓議員所提到，R3 一直往南，目前跟我們看到的一些重要計畫，就已經在落腳，所以這部分很重要。還有它未來，譬如說它往大寮，還是大鵬灣的話，這個勢必要經過林園。所以在這裡的話，它目前以我們在評估路線的時候，它的運量，還有它的產業價值，這都很高，所以我們將來規劃的時候，這些相關的數據蒐集起來，應該會對它的這種序位，評估的序位是相當有利的。

**韓議員賜村：**

謝謝局長。我們希望在兩年內，甚至更早一年內，能夠有這樣的計畫提出。讓中央、讓我們在地的這樣的主導單位，能夠去做一個規劃，讓未來向南延伸到林園，這樣我想我剛剛一直提出對這樣的一個願景，局長，這邊是不是可以有這樣承諾，願意來朝這方面來規劃，還沒聽到局長的答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

我願意，願意。

**韓議員賜村：**

我們試試看啦！我知道捷運年年虧損，請坐，謝謝。

**捷運工程局陳局長存永：**

我們來努力，請韓議員多給予指導。

**韓議員賜村：**

我們也在局長的承諾之下，未來一、兩年內會提出這樣捷運 R3 的部分，向南推，R2、R1 到林園，我想這是很多林園，包括大寮、大林蒲、鳳鼻頭，包括我們產業及所有市民的心聲，我們這邊非常謝謝局長。

接下來，我來請教一下我們的交通局。交通局長，有關鳳林路，鳳林路未來我們要開闢公車，從林園跑鳳林路，就是台 25 線，林園、大寮、鳳山，然後甚至到長庚。這一條線我們縣市合併已經快一年，這一條線到現在還沒有通，也沒有這樣的規劃，我們特別把它提出來。台 25 線跟剛剛提到的台 17 線沿海路，是唯一兩條聯外的林園主要道路，林園最南端，形成一個三角形。

往鳳山，一定要經過台 25 線，林園到大寮，往高雄的小港機場跟小港區，一定要經過台 17 線，那台 17 線目前有一條線叫 R3，就紅 3 嘛！紅 3 它是在離峰時間，它有進到大林蒲、鳳鼻頭，這樣的車程大多了 8 到 12 分鐘，我們有計算過，確實載不到兩個人，我想鳳鼻頭、大林蒲它有直達車，叫 R2，紅 2，很多林園鄉親一直對這樣的離峰時間，再繞到大林蒲、鳳鼻頭，他們很在意。是不是能夠把這樣的路線做一個調整，我在幾個月前都已經提出，如果林園的離峰時間要到小港的 R3 站，甚至到小港醫院，有這樣的

必要進去大林蒲、鳳鼻頭來載一些大林蒲跟鳳鼻頭的鄉親，我們也樂見；可是我們花錢進去以後，是空轉、空車跑出來。因為這樣，我們想說，改變一下，讓紅 3 就直達。因為林園要經過小港，然後到小港醫院也要 30 分鐘，公車現在在打造一個 30 分鐘的公車網，有必要針對這條線做一個調整，這個等一下請局長答覆我。

另外，我就另外一條線請問局長，林園、大寮、鳳山，甚至到長庚醫院，這個叫台 25 線，有哪些上班的人潮呢？高英工商、中山工商、輔英科大，包括大寮工業區、長庚醫院，這麼多的上下班及上下課的流量，到現在快一年了。我們坐一般的其他客運公司，從林園到鳳山一票可能要四、五十元，票票等值啊！為什麼我們要坐 50 元的呢？為什麼我們不能一票 12 元到大寮或鳳山呢？這個已經一年了。

我知道它是公路局所屬的路權，林園聯外道路都是公路局的，包括台 17 線、台 25 線，包括堤岸邊的台 21 線。這三條線我想請問局長，趁這個機會跟公路系統做個聯繫，是不是在明年 6 月以前做個接管，包括我們的 1999 服務專線，包括路面的維修、植栽、號誌燈等等，都可以由市府來做決定。我們現在變成處在一個道路上，鄉親變成多頭馬車，市區道路找市政府，主要的聯外道路不曉得找誰？公路局大概也不理會我們，因為我只是市議員的層級，這一點我私底下也跟局長探討過，你非常的清楚。我想就教於剛剛台 17 線公車 R3 經過的路線，包括未來我們準備要開關的期程，局長有沒有一個期程表，以上時間交給局長，請你回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

謝謝韓議員對整個林園公車路網的關心，在當鄉長的時候就非常重視。大林的紅 3，我剛才就跟我們處長談，它原來是離峰進去，但是還是有一些林園的鄉民認為再多繞進去，我覺得現在比較大的問題，是公車及駕駛長不夠的部分，我想這部分應該是交通局內部要處理的。

**韓議員賜村：**

局長，我的時間有限，我先再做報告一下。你看，現在國道 7 號還沒有開關，〔對。〕現在洲際貨櫃碼頭已經營運了，而且台 17 線原來的路，每天一分鐘大概二十幾部的砂石車，我們坐公車的急迫性，更大於南星計畫沒有開關前，所以這條路，你把我們忽略掉了、疏忽了。我們在中鋼上班的及林園工業區的…。

**交通局王局長國材：**

是，我們在捷運的 R3 站，現在做了一個轉運中心，未來林園或整個臨海工業區會往這邊聚集，這個意謂著，這個轉運中心未來公車會比較密集，就是我才提的問題，我們必須趕快克服，包括駕駛及公車數量的部分。台 25 線鳳林路，我覺得整條路就像韓議員所提的，林園除了台 17 線，另外一條台 25 線往鳳山，我剛才跟我們的科長談過，他覺得這方面可以納入整個討論，就是現在都沒有公車。

另外就是有關計程及計次，的確像韓議員所提的，現在公路總局跟高雄市政府在談判，現在要交給我，但是它原來有一些基本的補貼款，應該要留下來。現在一年給高雄客運，大概 5,800 萬的補貼款，當時也講，如果移交之後，會繼續補幾年，最近我聽到的訊息是，他們好像反悔。所以我們還在談，事實上，如果談得 OK 的話，可以提早接手，就不會一個城市裡有兩種票價。但是目前的狀況，是補貼款還未跟公路總局談好留下的狀況下，變成我們開我們新的路線，像紅 3 也是那時開的。我們希望時間趕快縮短，縮短之後再把高雄客運的路網做一併的規劃，譬如到哪個轉運站。

台 17 及台 25 線是林園聯外的二條重要道路，一條是南北，一條是東西，我們會把它納入考慮，我也請我們科長及處長很慎重去了解，因為的確從林園出來的公車不多，要不要繞到大林蒲或怎樣。等到大林蒲有新的公車的時候，恢復走台 17 線，不要再進去了，整個台 17 線的車子這麼多又這麼危險，應該讓市民趕快來選擇公共運輸，我想這部分都是我們要做的。的確，現在在人員及車輛的部分都很緊，像這次的 3 億多裡面，我們就買了很多的公車，也是要補這一塊，我們也知道韓議員非常的支持，有 59 台是公車，這部分也請韓議員放心，這部分應該會支持，整個公車需求以外，接下來是求好的部分，是我們接下來要做的。〔...。〕11 月是不是？我跟處長私底下再了解一下整個部分，再跟韓議員報告，譬如我們往年底來思考或怎樣，我跟處長再了解一下。〔...。〕好，我們再探討一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝韓議員。接下來請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

大會主席、議會同仁、交通部門三位局長及各位科長，以及電視機前的觀眾，漢忠在這裡藉著這個時間來提醒交通局長。

交通局長，我前幾天有拜託你，這件事情不知道你有沒有重視，畢竟縣市合併，我們的收費員在外面收費，你有沒有重視這五、六十位收費員，他們每天都得騎摩托車到高雄的辦公室報到，簽到之後，再騎著摩托車到鳳山。局長，第一點，我看到他們每天要騎兩趟到辦公室，我也跟你提到

鳳山的辦公室是空著的，過去高雄縣市未合併之前，鳳山就一個辦公室，但是現在辦公室沒有使用，我認為很可惜，也浪費了收費員的時間，甚至效率，我相信他們每天來回的騎，工作效率也不好。是不是我們可以克服，讓他們上班不需要到高雄，能回到鳳山，因為時間有限，拜託局長簡單跟我解釋一下。

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們現在有在規劃，要在國泰路鳳山拖吊場設一個刷卡的地方，跟我們的收費員都一起在那刷卡，現在停管中心主任已經在規劃了。很謝謝張議員對他們的照顧，包括他們的薪水、福利。接下來，就是他們報到的地方要在哪裡會比較有效率，這部分已經有在處理了。

**張議員漢忠：**

當然，如果可以的話，就快一點。

**交通局王局長國材：**

我們的主任有在處理了。

**張議員漢忠：**

另外一點，有時候我們議員建議要去會勘的，你們是不是不太重視，或是業務上比較繁忙？我不太清楚，我記得上次在議會，我已經有跟你提到國泰路及中崙一路。中崙一路在去年過年前開闢好，但是我一直拜託交通局及相關單位，因為那要會同好幾個單位，協助把安全島缺口打通，才能讓中崙一路出來的人，不必逆向轉彎從仙公廟過來。這一點我為什麼很積極？因為我們的腳步都跟不上，鳳農市場的一些大卡車非常的多，以前這條路未打通之前，都要從五甲路的大門進出，這條路也打通一年了，如果能把缺口趕快打通，等到打通後，一些大卡車在五甲路也好、國泰路也好就會分散，就不會造成交通事故的發生，比較不會造成大卡車一些交通事故的發生，但是我覺得很奇怪，我如果不講，就不會去勘查，但是那天我一提起就會同我又來勘查，以前有沒有重視勘查這件事，局長，你們這方面有沒有重視？我們在會勘的時候你們有沒有重視？請局長做一個答覆。

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

你的一些建議我都有要求他們去會勘，國泰路和中崙路上星期五去會勘完確定要打通了，分隔島的部分，工務局已經要拆除，這個產權屬於工務

局，已經同意要拆除，這個已經確定了。

**張議員漢忠：**

我今天要提醒就是，不要等我們提起了才會勘，就是很多議員會有很多案件會去跟相關單位建議、會勘，但是這個時效性，是不是不要等到我們才去看，再來問才發現都沒有動作，因為要跟上腳步的話，是那一條路開好之前就要打掉了，局長，我的看法這樣對不對？

**交通局王局長國材：**

我有跟我們同仁說，如果可以做的，用最快的速度來做。有一些他們是在研究，比方說把這個打通後，對交通有什麼影響，他們有在研究，其實有一些時間性是因為內部在做研擬的階段，但是我有跟我們的同仁說過，如果你在專業上判斷沒有問題的，就要趕快來處理這個事情。所以現在這個部分，我們交通局如果有像張議員所說，我們不夠重視，可能這部分我們要來檢討，跟張議員報告，交通局這部分，我們回去都有在進行中，不是說都沒有在做。

**張議員漢忠：**

重點就是說，已經跟你們勘查會勘過了，這個時效性要去重視。

**交通局王局長國材：**

我會跟我同事催促一下。

**張議員漢忠：**

我針對我們觀光局，觀光局長，我看到工作報告，在針對觀光的工作報告當中，我身為一個鳳山的議員，有時候看了很不捨，為什麼呢？覺得觀光局好像都沒有在重視我們鳳山的一些行銷或是觀光的推展，好像都沒有提到我們鳳山，在此我要為我們鳳山三、四十萬人口發聲。請問局長，你在工作報告中，觀光局為鳳山做什麼？有沒有納入鳳山，為鳳山做什麼工作嗎？等一下，麻煩局長回答。

我們的行銷，我也看不到一些鳳山的行銷計畫，也沒有觀光產業的輔導，甚至也沒有看到觀光活動的推展。也沒有看到風景景觀的改善，也沒有看到鳳山的主題觀光活動規劃，甚至旅遊服務中心是不是也應該納入考慮設在鳳山，目前好像也沒有看到這些東西，包括我們的行銷包裝，我也一直在提，上次我也在議會提過，我們的觀光巴士活動也都沒有經過鳳山，這一點不知道你們有沒有注意到。縣市合併後，我相信鳳山跟高雄市是最緊密連接的城市，你們是不是忽略了鳳山這個區塊？局長，你們是不是忽略了鳳山這個區塊？包括美食的介紹也沒有提到鳳山，我們的美食介紹也都沒有提到鳳山，所以我在此幫我們鳳山人發個聲。國際旅遊也沒有鳳山，

國際人士來參觀的也沒有將鳳山納入，等一下是不是一項一項來跟局長建議，看對鳳山的未來要怎麼樣來調整腳步。你看鳳山到目前為止都沒有看到規劃，以前的鳳山區公所，還有鳳山的一些文化團體，非常努力的在鳳山的文化觀光產業，包括還有鳳山溪、曹公圳的整治改善。在鳳山騎鐵馬也好、遊古蹟也好，我們鳳山也有很多古蹟，有砲台，甚至還有龍山寺等的古蹟，也有夜市，吃小吃，觀光局是不是要幫鳳山做一個規劃？藉此機會本席替鳳山 34 萬人口發聲，合併也將近一年，我對這個區塊也常常提起，局長，你是不是重視這個區塊？你未來的規劃？麻煩局長做一個簡單的答覆！

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我想鳳山和原來高雄市的都會是很密集的，它四通八達，可能議員誤會了，因為鳳山的資源基本上是很豐富的，像我出去國外行銷的時候，有一條線是「三軍巡禮的密探」，其中一個就是屬於鳳山區。上次報紙報導密探是要帶人去陸軍官校，其實這個議題是繞著陸軍官校，當時的三軍包括有左營、岡山、鳳山。那個路線裡面，在鳳山的部分，我們觀光局不管是在網站上或是摺頁上及眷村文化美食，實際上做得滿多的。每一次民政局如果有辦什麼活動，包括曹公文化節，或是美食節，我們其實都是在做行銷，包括鳳山溪的騎腳踏車，在文化觀光推展中心，那個區公所的中心，基本上我們都有從旁協助非常的多。每一次辦大活動的時候，包括在 27 區辦活動的時候，都是以鳳山為一個基地，來回的時候，都還會介紹鳳山周圍的風景區，讓大家去逛，不管是吃小吃或是鳳山市的街道，都有去逛，基本上都是滿完整的。

**張議員漢忠：**

局長，不好意思，我剛才提到我們的觀光巴士，為什麼沒有規劃到鳳山，是不是有線上的困難，還是怎麼樣，為什麼沒有規劃到鳳山？

**觀光局陳局長盛山：**

鳳山本來就是四通八達的地方，如果從都會要去 27 區，像鳳荔文化節、阿蓮的蜂蜜文化節，基本上都是以鳳山為一個基地出去的，所以基本上觀光局對鳳山是很重視的，我想議員這裡可能有點誤會。基本上在整個推動，行銷上面都有把鳳山周邊的所有景點都涵蓋在裡面。

**張議員漢忠：**

我認為鳳山是一個非常好的城市，麻煩局長如何讓鳳山這個城市積極一

點推廣出去，包括讓全國知道我們鳳山是一個非常好的城市，我現在的重點是一直在跟局長提醒。

**觀光局陳局長盛山：**

像我們和市長和民政局長去台北做萬年季的行銷，做雙城會的時候，也是一樣把左營和鳳山一併行銷。

**張議員漢忠：**

在此剩不多的時間，我要問一個非常熱門的問題，捷運局長，我非常在意輕軌這個案件，針對輕軌的案件，我再次提醒，應該有很多我們的議員都非常關心輕軌，我相信捷運在之前剛興建好的時候，大家會覺得捷運怎麼賠那麼多錢？捷運賠很多錢當中，我們的團隊還是很積極規劃提升搭乘捷運的人口，搭乘捷運要透過很多管道，包括連結才能達到捷運的高峰。輕軌的部分，我看工作報告當中有規劃一條很好的路線，局長，這條路線能不能儘快達成？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

張議員說的可能是工作報告當中的鳳山輕軌，在我們合併的時候，當時我們在處理捷運，我們一般都要看路線有沒有人口，輕軌在市區有一個環線。另外我們想從籬仔內那邊，那裡有一座機廠，然後延伸到五甲、到議會，再到澄清路。這一段有很多學校和重要據點，很多行政機關，包括澄清湖和長庚醫院，這一段每天都有很多人，所以這一段我們會列入長期路網來評估。

**主席（陳議員玫娟）：**

下一位，請陳議員信瑜質詢。

**陳議員信瑜：**

主席、所有市府官員、電視機前的市民朋友，大家平安。觀光局局長，今年的燈會即將登場，今年燈會是大高雄合併後第一次，今年和往年有什麼不一樣？因為預算是從你手上編出去，所以我說這是第一次。局長，今年的燈會和往年的燈會有什麼不一樣的特色？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

今年的燈會我們內部還在規劃，明年是龍年，我們會以龍為主題來行銷，接下來，…。



**陳議員信瑜：**

跟往年有什麼不一樣？每一年都有不一樣的生肖，除了高雄，全台灣都在行銷生肖，生肖好像不是城市的特色吧！

**觀光局陳局長盛山：**

今年我們還在做整體的規劃，最大不一樣的部分應該是會整個連結，包括我們在都會裡面，愛河和真愛碼頭、觀光碼頭這裡延伸，會是在 27 區的另外一個地方，再跟佛光山整個結合在一起，就像一個燈會的走廊一樣，然後用接駁車來顯示這樣的節慶。

**陳議員信瑜：**

局長，燈會的行銷規劃費不是早就給劉德林議員刪掉了嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

明年整個燈會的規劃是 4,400 萬的預算，100 年只有通過 1,100 萬，所以 101 年我們還會編列 3,300 萬。這個部分我們要等議會整個預算的程序通過後，我們才會…。

**陳議員信瑜：**

現在有多少錢在做先期規劃？

**觀光局陳局長盛山：**

目前通過的有 1,100 萬。

**陳議員信瑜：**

你們的主燈現在設計到什麼程度？

**觀光局陳局長盛山：**

今年比較特別，去年是整體統包，今年會就規劃設計的部分先進行發包，整體未來包括…。

**陳議員信瑜：**

現在發包了嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

策展的部分，設計規劃的部分有先做發包，因為…。

**陳議員信瑜：**

是哪一個部分的策展？

**觀光局陳局長盛山：**

就是我們明年的燈會要怎麼辦？辦的規模到底是多大，然後有什麼不一樣？這個部分我們內部還在做具體最後的討論。

**陳議員信瑜：**

預計 4,400 萬來辦高雄燈會，4,400 萬的活動，局長，現在是幾月？

**觀光局陳局長盛山：**

因為預算的程序。

**陳議員信瑜：**

副局長，現在到 2 月份我們的燈會開燈，剩下幾個月？

**主席（陳議員玫娟）：**

副局長，請答覆。

**觀光局吳副局長明昌：**

還有四個多月。

**陳議員信瑜：**

四個多月，準備來得及嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我們正在加緊作業，不過還是…。

**陳議員信瑜：**

局長，你知不知道以前的高雄燈會每年的 6 月就開始做了？為什麼？因為主燈的設計包括發包採購，都要花很多時間，因為一切要合法。你在報告書當中說，你已經做先期規劃了，你根本沒有錢怎麼做先期規劃，難怪外面謠言滿天飛。我今天隨便問你，你就說你在做先期規劃，你根本沒有錢去發包，你擺爛沒關係，你沒有錢議會真的要負責任，你真的來不及做，沒有錢可以做，議會要負責任，但是你現在就先做，你知道外面講得多難聽嗎？你們把它拆包，一包接一包，大包包小包，都已經在外面包好了，不是在你市政府發包好的。

**觀光局陳局長盛山：**

陳議員，在我主持的觀光局不會有這種情形。

**陳議員信瑜：**

最好是這樣，你主燈來得及設計、來得及做嗎？我們用四個月來跟你講，我們合理的懷疑，你早就內線作業了。

**觀光局陳局長盛山：**

議員你說這種話，我在議會殿堂公開表示不同意你的意見。

**陳議員信瑜：**

可以啊！這個就是交換意見的地方，我可以公開質疑你，你也可以公開質疑我，那你拿證據來給我看，我知道往年的高雄燈會從來不像你這樣草草率率，四個月就要辦一個具有高雄特色、代表城市的節慶。我問你，只有你這個局長這麼有能耐，以前的局長辦過的包括建設局和新聞局，他們比較笨嗎？要用六個月來規劃高雄燈會，唯有你陳局長，可以用四個月來

完成，現在你連主燈的影子都沒有，你敢說來得及嗎？高雄燈會你花 4,400 萬的格局，難道你是存心擺爛嗎？我如果接受你沒有內線交易，局長，那你真的是存心擺爛了喔！

**觀光局陳局長盛山：**

我們會按正常依法辦理。

**陳議員信瑜：**

不是都內定好了嗎？〔不可能。〕局長，你好好查清楚，我知道你們根本沒有錢去做。沒有正式發包怎麼可以去做你剛才講的一堆事情，那些事情都不可能做的，而且你們還拆包來做，你說以前都是統包啊！

**觀光局陳局長盛山：**

假設要用拆包的方式也是用完整的規劃才能把活動辦好。

**陳議員信瑜：**

局長，你沒有想過你們現在只剩下四個月會來不及嗎？你們沒有想過嗎？〔有。〕那你們之前都沒有先跟市長趕快想辦法，找市長的預備金來做嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我們還是會按照預算的程序來辦。

**陳議員信瑜：**

如果按照預算的程序來辦，你們鐵定高雄燈會點不亮了，讓高雄市蒙受很大的…。

**觀光局陳局長盛山：**

因為年度的水岸燈會節是高雄市春節非常盛大的活動，我們會很慎重。

**陳議員信瑜：**

你們什麼時候會開始宣傳？你們宣傳的經費在哪裡？

**觀光局陳局長盛山：**

預算的部分再跟議會報告之後才會…。

**陳議員信瑜：**

你什麼時候要開始做行銷宣傳？只剩下四個月，誰最清楚？細節的部分局長不必回答沒關係，對於高雄燈會哪位科長最清楚？完全沒有任何計畫，請科長回答。

**主席（陳議員玟娟）：**

請吳科長答覆。

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

這個部分我們是用今年 1,100 萬…。

**陳議員信瑜：**

行銷宣傳的部分什麼開始？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

宣傳的部分現在我們有搭配新聞局他們在做跨年晚會行銷，我們會搭配他們一併宣傳。

**陳議員信瑜：**

跟跨年晚會搭配，科長，明年 1 月 14 日要做什麼你知道嗎？1 月 14 日是什麼日子？〔選舉。〕你知道 1 月 14 日之前有多少選舉，而且這是總統選舉，不是市議員或里長選舉，你知道我們的行銷會做得來嗎？做得起嗎？做得動嗎？這個錢你們是放給新聞局去做囉？所以你們錢是藏在新聞局嗎？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

不是。報告議員，這個部分因為我們在 100 年度的預算裡還留有 1,100 萬，我們除了做先期發包之後，我們會就廠商給我們規劃的一些宣傳的步驟，然後…。

**陳議員信瑜：**

1,100 萬是先前的作業規劃，你未來的主燈的發包、未來其他所有活動的發包，你們 3,000 多萬要怎麼發包？就算這個會期的預算審查結束，幾月了？要不要到 12 月中？要不要到 12 月底？我們拖一下，你剩下多久，你可以做發包？你發包一次就成功？那我就真的覺得很奇怪。科長，你說這 1,000 多萬如果是先期規劃費，那未來我跟你講，我真的「剷咧等」，其他的議員都在這裡，先期規劃費是這樣用？好，你規劃就這樣子，你發包時間那麼短，只有兩個月，要做主燈，要做所有發包的活動程序，你真的來得及嗎？我辦過活動的人啊！

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

其實我們不是 1,100 萬全部都用在先期規劃。

**陳議員信瑜：**

那你 1,100 萬做什麼事？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

我們目前是先抓 65 萬左右來參照策展人的方式，請…。

**陳議員信瑜：**

你們委託誰？65 萬你們委託誰？你有沒有公開？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

有，我們上次公開評選之後，是由瑞信國際顧問有限公司來得標。

**陳議員信瑜：**

你把相關的你們當初評選的這些資料，送給我看，〔是。〕外面謠言滿天飛，局長，你知道我說的是什麼謠言了吧？我也相信在你的主政之下不會有這些謠言，也不會有這些事是成爲事實，可是很難聽啊，爲什麼？你們給人家合理的懷疑嘛！因爲你陳局長來，你四個月可以做出來，從來沒有一個高雄燈會是敢四個月就可以做好的。主席，我們都做多久的議員了？每一次高雄燈會都在年中就開始慢慢在暖身起跑，在做行銷，你們現在連那個行銷宣傳的費用在哪裡都不知道，你跟我說，你 conceal 在新聞局裡面，好多破綻啊，每一句話都是破綻啊！局長，我希望你們各科室的螺絲栓緊，爲什麼？這一次高雄燈會，是高雄市合併之後，在你手下所送出來的預算，也是你手上的第一個高雄燈會，而且你是用四個月就要完成的高雄燈會，這個非常了不起啊！你的計畫是什麼？沒有什麼新的特色，還是在跟生肖打轉？高雄有這麼多的特色，真的只有剩下生肖嗎？你的亞洲行銷做成怎麼樣？科長，你比較清楚，請回答，不用讓局長回答。亞洲行銷有沒有做？亞洲國家的行銷，我還沒有講到歐洲國家，亞洲行銷你怎麼做？

**主席（陳議員玟娟）：**

吳科長，請回答。

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

去年的部分，我們有去大陸和香港行銷。

**陳議員信瑜：**

今年你要怎麼做？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

今年我們可能會跟先期規劃草案先討論，因爲礙於預算的關係，我們看怎麼透過網路的行銷，還是做一些媒體的宣傳來補足。

**陳議員信瑜：**

照你們這樣的期程，你們預估有多少的參加人次？你們會創造多少的觀光產值？你們四個月要創造 52 億嗎？跟以前的規模有一樣大嗎？你現在行銷沒有做，現在什麼宣傳都還沒有發包，主燈也還沒有做，你預計吸引多少參觀人次？你一定要有數字給局長啊，不然局長自己天馬行空啊！局長一定是依你的幕僚作業，他才有信心說，我四個月做得好，我跟其他的局長不一樣啊！我在市政府待過六年，我也當過局長的機要秘書，大小活動的期程我們都很清楚。

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

這個部分要先跟議員報告，我們還有會影響參觀人數，除了舉辦的內容

之外，還有一些舉辦的地點和活動的內容會有一些去做吸引，目前可能比較不方便做預估。

**陳議員信瑜：**

什麼？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

比較不方便做預估。

**陳議員信瑜：**

你到現在你還預估不出來這一次活動要產生多少的效益、產值，還有參加人潮，局長，你可不可以大概估一下，你這一次要產生吸引多少的人次參觀？你活動效益要產生多少的觀光產值？

**主席（陳議員玟娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我們希望每一年比每一年更好，還可以…。

**陳議員信瑜：**

你只要跟我講，你手上所辦的第一次高雄燈會，第一次你要產生多少的參觀人次？

**觀光局陳局長盛山：**

在去年總共是 900…。

**陳議員信瑜：**

你今年的預估啦！

**觀光局陳局長盛山：**

一定會超過 900 萬。

**陳議員信瑜：**

你一定會超過 900 萬。那個數字也是你預估的而已。

**觀光局陳局長盛山：**

因為這次有第一個正常的科學量化的基礎裡去做的，不是我們自己去估的。

**陳議員信瑜：**

局長，我真的要跟你拍拍手，因為你既然比其他歷屆的局長都還要厲害，你四個月就可以做成一個這麼大的高雄燈會，你的團隊真的了不起。主席，這個觀光局真的了不起啊！

高雄市和文化局不斷的在推文創的產業，不斷的將文創人才一直在高雄催生。但是我到目前為止，沒有聽到觀光局對高雄市的文創有什麼樣的心

意放在我們的觀光裡面。我其實苛責你是不對的，因為觀光不是一個局在做的事情，甚至不應該成立觀光局，因為觀光在每一個局處都在做，所以我苛責你實在是不對。可是你就要有更大的企業心和玩心，要很能玩和很大的企圖心，我們怎麼樣把高雄市的觀光搞起來，什麼創意你都要去想；可是我看到你是沒有創意的。局長，我對你非常的失望。最後，我要跟交通局做個陳情，我們的公車司機其實他們的中間休息時間，我知道大家都…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員信瑜的質詢。接下來，請黃議員柏霖質詢。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、議會同仁及媒體女士、先進。觀光局長，我想針對參觀的人數，我希望明年能夠讓它精確一點，台灣才多少人，怎麼可能兩個禮拜有 900 萬的人來高雄參觀？這個我們用常識來想就好了，所以我希望不要…，這 900 萬又怎麼來？是因為若干年前有一個人講一個很高的數字，然後每一年都往上加，就看到時候誰當局長，那個氣球一爆就知道沒有這麼多人。所以我覺得那個沒意義，我們要回歸到真實是多少人就好，不要去做虛擬的，我們的社會不要再做這種飄渺的事情。如果 200 萬人我們就 200 萬人，300 萬人我們就 300 萬人，我覺得這樣才精確。花博在台北，我想大家都有去過，每一個入園多少人都非常清楚，今天累計多少人，現在園裡面有多少人，出去的多少人，都非常清楚。我覺得台灣應該…，尤其高雄應該更務實，所以我不期待你說，一定要 900、1,000 萬，我覺得那個都是假的。我倒寧願你告訴我真正來了 351 萬人，這個比較實際，這是第一件事。

再來，本席在上個禮拜開一個「國際運籌」的公聽會，為什麼會開？因為國際運籌基本上兩個，一個是「人」，另一個是「貨」。高雄要成爲一個國際的貨櫃港，我們要做一個「加值自由貿易港市」，這個貨很重要，另外一個就是人。小港機場的科長他來談到去年高雄出境人數是下降的，整個出入境的總人口並沒有增加，所以代表高雄無論外籍旅客的「南進南出」、「南進北出」、「北進南出」，基本上高雄受益是沒有那麼大的。所以我覺得觀光局在這個部分應該要著墨更深，為什麼？因為很多人來到高雄，他可能原本住台南，後來要去墾丁，一下就過去了，他根本沒進來高雄。或者來到高雄以後，在西子灣和英國領事館照照相，然後就走了，如果這樣，他對高雄的產值是不大的。

所以，我希望觀光局，應該針對這些，高雄特有的觀光的亮點，我們應

該去做更好的行銷。我舉個例子，有次我到大陸去參訪，在吃飯的過程中，連大陸內部小的省市，它也會來行銷呢！他就告訴你，我們這城市有多棒，你知道嗎？那個臥虎藏龍的竹林，就是在我們這城市拍的，歡迎你來看。我覺得，那個企圖心是很重要的。如果我們沒有走出去，人家不知道高雄的好，所以，我們應該透過各種的手段、各種的方式，讓更多的人來到高雄，我覺得這是非常重要的。

第二件事就是剛剛提到的，無論是人流、物流，最重要的是交通。行政院吳院長在推海空經貿城，裡面包括交通動能的提升，舊港區、舊市區的再造，產業腹地的再生，產業的再生等等。

其實，在交通局的報告裡面，沒有提到國道 7 號。國道 7 號雖然是國道新建工程局要做，政府預計投資 660 億在高雄，這 660 億的投資對高雄來說是很重要的。我跟大家報告，現在高雄市政府，我們現在累積一年以內的公債，就負債 1,690 億元。我們現在一年以 200 億的負債在增加。

所以，在未來各位手上可能都沒有其他的公務預算，未來回到你們手上的剩下什麼呢？如果議會現在作個決議，今年開始不能借貸，就是不能加那 15%，我告訴各位，這樣大家手上都沒有現金，你只能有人事費。這樣你怎麼做工作？所以在公聽會裡，有位學者他提到，要多注意中央的政策預算，如何讓中央的政策預算來到高雄？我仔細看交通局長提到的，像國道的改建，像八卦寮的八卦交流道、大樹交流道，還有三民區的鼎力交流道，這三個加起來，大約就有十一、二億的預算，會來到高雄。

如果，我們沒有去爭取中央的預算來到高雄，那這 12 億誰要出？當然是自己出啊！但是，我們有能力嗎？當然沒有能力。所以，我希望各局處、各位局長、各位相關的科室主管，要常常去思考，中央有什麼重要的預算、重要的策略、重要的投資方向，我們應該去掌握的。比如說，我剛才提到的國道 7 號，我也希望交通局可以表示點意見，因為有學者提到，當國道 7 號從大林蒲一直往上，經過大寮一直到鳥松，然後到仁武。如果它是左轉，哇！車子又回到鼎金又塞車了。如果往北，當然走國道 3 是可以。這樣子，這 660 億投資在高雄，它對高雄有沒有帶來實質的幫助？我覺得交通局也該表示點意見。所以我在這請問局長，你也是交通的專家，你表示點意見！針對國道 7 號，高雄市政府的態度是怎樣？我們有沒有更積極，來爭取這 660 億早日到高雄。局長，請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**



對於國道 7 號，我們是非常支持。黃議員剛才提到，很重要的一點，如果貨櫃是往北，再左轉到鼎金交流道，那是塞住嘛！〔對。〕事實上，當初的規劃是往國 3 跑。所以，未來比較重要的一點，就是分流的情況，往國 3 和國 1 兩個部分。如果往國 3，比較沒問題。〔好。〕所以我想，這部分應該是在交通管理上，要做些搭配，比如說，現在電子收費準備要做計程收費，說不定在費率上不一樣。

**黃議員柏霖：**

就是在技術上，我們可以作更好的調整？

**交通局王局長國材：**

對！比如說國 1 比較貴，國 3 比較便宜，讓一些人往國 3 走。

**黃議員柏霖：**

OK，那你個人以交通局的立場，以局長的立場，你贊成嗎？

**交通局王局長國材：**

我贊成，現在是做國道 7 號的南段，北段應該往北跨過…。

**黃議員柏霖：**

還要延伸到路竹？

**交通局王局長國材：**

那是第二階段一定要做的，但是短期不能做，就是從國 3 和國 1 來作分流。

**黃議員柏霖：**

OK，好。各位，這樣子 660 億的預算，如果市府沒有集中全力去爭取，各位想想看，高雄市政府一年的資本投資才 100 多億，單這個預算就 600 多億。所以，我們應該要更積極來爭取，我也希望局長透過各種不同的管道，包括市府要做的，環境影響評估，還有都市計畫使用分區的變更，我們應該更積極，讓這樣的預算早點來。

至於，包括學者專家還有實務界提到有關左轉的問題，那就如何來改善嘛！比如說，最好是往北再延伸，那當然是第二階段，因為一開始沒那麼多錢、沒那麼多預算。這時候，我們再利用差別費率等等。

因為國道 7 號它不只是改善貨櫃車的分流，它也會帶動，沿著烏松、大坪頂等等，還有兩個加值園區會在這裡，它會對高雄的產業腹地，帶來超過 500 公頃以上的腹地。很多人要來高雄投資，都常講你們沒有土地啊！我想要來設廠，可是你們沒有機會。現在，既然交通動線有了，腹地也有了，我想未來在爭取這個，應該會更方便。

我覺得，局長在這地方應該要更努力。當然！我們每次從北向南，開高

速公路回高雄，我們以前在九如路、建國路、中正路，都會塞車嘛！未來在鼎力交流道就可以下去，在八卦寮如果國道 10 號就是在大樹。這些改善我都支持，我希望我也提醒各位局處長，儘可能的向中央要預算。高雄市政府已經漸漸沒有能力了，我想我要不斷重複，讓大家知道，我們正處在財務相當嚴峻的情況。我們一直在看希臘、義大利的時候，我們高雄其實也差不多，我們開始要有這種想法，我想這個很重要，這是第二件事。

第三件事，就是本席也很注重高雄的產業，包括觀光業。我也辦過有關旅運中心的公聽會，這裡面提到郵輪母港的概念。我們到很多先進的國家，比如說去舊金山、去聖地牙哥、我們去溫哥華、橫濱，到處都有很漂亮的郵輪在停靠。大概在三年前，我就一直推動，而且也邀請港務局來，我也請市政府都發局，把地目變更，然後，港務局去申請，現在有一個 28 億的旅運中心。旅運中心蓋了以後，如果沒有郵輪來停，那就變成大的蚊子館了。

針對這個，不知道局長有什麼腹案？局長，你是這方面的專家，請你答覆一下，我們怎麼開始，努力的朝著一個郵輪母港的方向來前進，來帶動高雄整體的觀光產業。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

針對郵輪母港，對於一個城市來講，特別是我們港都的城市，對於觀光的影響力特別大，也特別亮眼。我來這個城市，接觀光局長，最重要的，就是把海陸空的觀光大門打開，所以這九個月裡，我花很多時間，在海陸空觀光大門打開的規劃。剛才議員提到的部分，其實我從 7 月到 9 月，所有東南亞和幾個大陸的城市，我特別到天津、香港和新加坡的郵輪中心，針對郵輪母港的部分，跟他們的 CEO 談，還有幾個國外 Cruise 的總部裡面，跟他們洽談。接下來，在高雄港的裡面，怎麼讓有更多的郵輪 Cruise 進來。

**黃議員柏霖：**

能夠到高雄。

**觀光局陳局長盛山：**

對，所以目前初步上面，我們也跟海洋局、港務局蕭局長，都具體在談些共識。基本上，是朝中繼港的方式去做，今年到年底是 15 艘，我希望明年時，可以爭取到 20 到 30 艘。由中繼港來推到 104 年，如果這航運中心的母港建立之後，我們會朝向希望有母港的設置，跟一個郵輪的母公司來這邊設置，大概往這方向來行銷。

**黃議員柏霖：**

我想一個城市的改變，尤其是觀光效應的改變，需要加些新的元素。我們想想看，高雄港常常有大型的郵輪在那出出入入，不只是貨櫃輪，我想對高雄這城市觀光的吸引力會倍增。這是有關觀光的部分。

最後，我要提到捷運，我們都知道，大家一直在談，捷運的財務狀況，一直很不理想。我覺得市府當然也有責任來輔導，希望捷運局要儘可能的，既然已經有很多案子都提交仲裁，既然走到仲裁了，就應該讓速度快一點，我們有錯誤的地方，該理賠就應該負理賠責任，如果沒有錯誤的話，也應該站穩立場，這是我們向來一貫的立場，也就是說對和不對之間，要有一個依循。就是說該給人家的，如果經過仲裁程序，市府應該要負責、承擔責任的，我覺得也不應該去迴避。但如果不是市政府應該要負責的，應該也要去堅守立場，我覺得這是一個很大的原則。速度的話，就要讓他更快，因為事實上，也已經拖好久了！我覺得應該要把過去的爛帳做完整切割，大家努力向前，怎麼去把運量撐起來並且經營好，這才是高雄市民願意面對的。

今天上午的議程有提到一條鳳山輕軌線，鳳山輕軌線的末端就是長庚、正修科大，然後沿著澄清路行走。我覺得這條路線也很不錯，因為每天在長庚醫院進出的人次實在太多，正修技術學院也有將近一萬多名學生，如果能夠結合澄清路和中正路兩站，我覺得這是一條好的路線。但是我覺得任何路線都應該要遵循環狀 168 線的概念，由幹線公車先試跑。

我覺得任何的評估，我們的評估很多都是可行，做到最後的結果都是「零零落落」，倒不如由幹線公車先試跑，如果有人搭乘的話，就代表有市場。如果滿街試跑，都無人搭乘的話，就代表路線設計有問題，就不要做了，不要再浪費精神去規劃這條路線，趕快去做其他的規劃。我覺得這是回歸到市場，因為很多的東西絕不光只是憑我們的想像或調查，任何的路線，包括之前的輕軌黃線、水岸線，不管規劃的任何幹線，我認為都可以用幹線公車去嚐試。因為公車試跑後，如無人搭乘的話，隨時可以調整路線，但如果做了輕軌線，想要調整路線的話，就沒有那麼容易。

所以在此提醒局長，你們想要的任何路線，基本上當然是會先經過思考，但思考過後，我希望你們能夠先採用幹線公車試跑方式。然後有很重要的兩點，第一點就是班距不要太長，因為班距太長，也沒有辦法測出真正的。第二點，路線不要太蜿蜒，候車時間不要過長，也不要搭乘太久。這樣做才能真正去測出這條路線到底有沒有價值，請局長就此議題答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

黃議員的指教，我覺得是有道理，所以這部分，這條路線，因為我日夜都經過那裡，人潮看起來是相當多。基本上是要有人潮才会有經濟效益，〔對。〕所以在這個計畫實現之前，就是先搭乘幹線公車做為試驗…。

**黃議員柏霖：**

對，如果你們開始在評估的話，就請交通局配合。

**捷運工程局陳局長存永：**

待我們評估好之後，再請交通局來跟他…。

**黃議員柏霖：**

對，每一條路線都比照辦理。〔對。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃柏霖議員，接著請陳粹鑾議員發言。

**陳議員粹鑾：**

局長、交通部門服務團隊、議會同仁、媒體記者先生、女士、關心市政的鄉親朋友，大家好。針對交通局的部分，本席要請教交通局局长，鳳山區有幾條較容易肇事的路段，局長，你清楚嗎？容易肇事路段，像是五甲一路、五甲二路、青年路、中山路，這些都是屬於非常容易肇事的路段。在交通局的業務報告書中看到，有針對這方面做改善措施，請問改善措施執行的現況如何？請局長簡單答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

縣市合併之後，在鳳山區，誠如剛才所講的，像中山東路、勝利路、瑞興路、南華路、臨海路、澄清路，還有議會前的國泰路、五甲路，事實上都有做一些改善工程。就以議會前國泰路這一段來講，也算是易肇事路段，所以交通局最近也做了很多反光標誌更新，在轉彎路段也加強亮度。鳳山原來易肇事的路段，有一些是因為交通工程改善的原因，也有一些是執法的問題，所以就與交通大隊在這方面做一些努力，也希望趕快…，我這邊有一份資料，大概是…。

**陳議員粹鑾：**

局長，請針對改善工程前後以及要怎麼去檢測路段改善的成果？

**交通局王局長國材：**

現在最重要的是…。

**陳議員粹鑾：**

改善後，易肇事路段有沒有獲得改善？

**交通局王局長國材：**

短期，因為目前還在進行中，短期還沒有看得很明顯。

**陳議員粹鑾：**

有沒有任何具體的成果，或是數據之類的。

**交通局王局長國材：**

我覺得在明年，如果在明年能夠完成的話，死亡車禍這部分是最具體的，換句話說，「死亡」是所有的交通工程和交通執法所要降低的重點，我們是希望能夠降低現在這麼多的死亡車禍和車禍的部分，這個是最具體的指標。可能目前做完之後，會有一段時間，然後有些成果出來的話，就是以這樣的指標出來會比較…。

**陳議員粹鑾：**

就拜託局長把相關的具體成果或數據資料送交一份給我。

**交通局王局長國材：**

好，我現在手上有一份鳳山區全部改善工程的…。

**陳議員粹鑾：**

拜託局長要持續追蹤。〔好。〕另外，鳳山區是高雄市 38 個行政區中道路挖掘情形最嚴重的區，局長，你是否清楚？鳳山市區道路挖掘有 75 個、縣道有 10 個、省道 2 個地方、鄉道也有 2 處，上個星期，整個鳳山區就有 89 個道路挖掘施工點；第一大區三民區，也僅只有 69 處而已；第三大區的楠梓區，也只有 39 處，所以鳳山區是大高雄 38 個行政區中道路挖掘最嚴重的區！相信各局處首長到議會所在地鳳山開會時，一定有相當大的體會，局長，對不對？

教育局對於國中、國小入學也有施行總量管制，入學總量管制目的是要控制學生數量，不要太多，提升教學品質以及有更大的活動空間，所以教育局採用總量管制方式。如果交通局能夠將教育局總量管制的概念套用在相關政策上，不知道它的可行性如何？請局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

的確，最近水利局有很多的下水道、污水道接管等相關工程在進行，他們也提送到道安會報，每一個地方差不多都…。

**陳議員粹鑾：**

對，水利局在鳳山區目前有 14 件施工工程，〔對。〕施工總長度 171 公里，局長，你知不知道 171 公里的距離有多長？

**交通局王局長國材：**

差不多是從這裡到雲林、台中的長度。

**陳議員粹鑾：**

對，就像是高屏溪經過屏東和高雄縣市一樣，全部總長加起來 171 公里。想想看，這麼長的施工距離嚴重影響到鳳山區當地居民的生活品質，所以如果能夠把剛才我提到的教育局總量管制的概念，應用到交通局的相關政策上，交通局認為它的可行性有多高，或是過去曾經採用過？請簡單說明。

**交通局王局長國材：**

目前情形是如此，有一種是趕快施工，因為在道安會報時，他們總是講「要趕快完成」或「171 多公里，要趕快完成。」所以整個工期可能在一年內要全部施工完畢。另外一種的總量管制，就是要限定施工挖掘地點，譬如說在 50 個以下，但就是會把時間拉長。

我們願意從整體上來處理，從市民交通不方便整體上來看，就是說是不是也進入交通黑暗期，如果是的話，或許我們就希望他把那個施工稍微延長一點，那每個工作井就不要一次挖這麼多，不要同時進行那麼多個，這部分我們來檢討。我知道最近鳳山是挖的非常的厲害，前一陣子是楠梓，然後三民，以前是鼓山，都是這個問題，鼓山也挖了大概在還沒有縣市合併之前也是挖的非常厲害，也是很多民怨，我們覺得陳議員這個建議，我們願意在道安會報裡面對各單位在施工裡面，交通維持的時間跟挖的工地次數可以做一些管理，我們稍為來研究一下，要不然同時會對大家影響很大。

**陳議員粹鑾：**

我想局長你是我們道路交通安全督導會的委員嘛！希望有好的意見，還是有什麼可以來提報交通會報，來集思廣益，尤其我們鳳山現在變成一個長期交通黑暗期，所以看要怎麼改善，讓它降低影響，這樣好嗎？

**交通局王局長國材：**

好，我也是道安會報委員，道安會報對於每個提出來的維持計畫，可以把像陳議員所談的總量管制的精神，他若挖一次，同時挖那麼多個地方的話，要叫他做個限制，我們願意從這方面來做一些改善。

**陳議員粹鑾：**

如果太密集道路挖掘，像比較不影響到的，或者比較次要的，先不要那麼快挖，等比較重要的道路挖掘施工後，比較次要的排在後面再做，不要

全部密集，造成我們交通的黑暗期。

**交通局王局長國材：**

我們來做個總量，就是說各個施工單位的總量我們來看看，不要讓他們一開工就發現到處都是工地。

**陳議員粹鑾：**

麻煩局長你主動積極一點，用有前瞻性的眼光來處理交通相關的事務。交通局局長，我們的業務報告這邊有寫鳳山鐵路地下化 106 年會完工，我想這是我們鳳山區三十幾萬人的盼望，他們的期望，在鳳山鐵路地下化，因為鐵路來到鳳山剛好將鳳山切成兩段，尤其是火車來的時候，造成交通的阻塞影響很大，在我們的業務報告這邊，有寫到鐵路地下化 106 年要完成嘛！我想鐵路地下化未來會把高雄跟鳳山連結在一起，會成為高雄市第三條捷運的路線，這條路線我想未來一定會是我們高雄市經濟新興的命脈，局長，你有認同嗎？局長，另外，本席也有在市長施政業務報告時，也有向市長反映說針對左營的萬年季，未來在辦萬年季的時候，加強鳳山的內容，因為比較單調，市長也有說下次絕對會加強內容，讓它更加多元化、更豐富化，在我們鐵路地下化還沒完成之前，我們市政府雙城會舉辦活動，就是從左營，從國道 10 號經過中山高速公路再下來九如路、還是建國路、還是中正交流道後才左轉進來我們鳳山，可以說沒有一氣呵成，所以未來在鐵路地下化以後，我們交通動線改變後，我希望我們交通局這邊針對這方面，要更加的思考，尤其那個鐵路地下化後，加強考慮排這個路線。

**交通局王局長國材：**

是，陳議員報告的非常正確，第三條捷運就是台鐵捷運化，以後鐵路地下化，從左營到鳳山，現在鳳山站那都叫做通勤車站，總共有 10 個站叫做通勤車站，所以 10 個站就好像捷運有個車站一樣，包括鳳山往高雄市區跑，就是正義、澄清、大順、民族，一直到北邊的左營，所以的確是未來高雄的第三條捷運，我們剛才說的，雙城會裡面，如果鳳山和左營都有站嘛！那我覺得在未來透過這條捷運本身也是可以做一些串聯，那目前的紅、橘線也可以透過轉運來做一些串聯，但是這是我們公共運輸的部分，可以這樣做。

**陳議員粹鑾：**

是啊！局長請坐。針對另外一個部分，我請教觀光局陳局長，我在業務報告這邊看到我們針對觀光局 2011 高雄山海遊觀光巴士，我們有四條路線，那個燕巢、大社、旗山之旅；內門、旗山、杉林、美濃之旅；梓官、

彌陀、茄苳之旅；大小崗山之旅。我請教觀光局局長，我們沒有把鳳山規劃在內，我在這邊請教陳局長你是有其他思考，還是有其他行銷策略？請你簡單說一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

其實這個主要是因為鳳山是一個四通八達，跟原來的高雄市都是合併在一起的，這邊的這些路線大部分都是過去高雄縣 27 區那些，所以在推展那個部分就是一個概念，就是把都會的旅遊推展到城鄉之間串在一起，我特別要跟議員報告就是，我們觀光局在推動整個國民觀光，或者我們整個主題旅遊的部分，比方自由行的規劃，我們也把鳳山規劃在裡面，比方說我們的網站摺頁都是，比方我提到就是說三軍巡禮密探的路線，特別是把以鳳山為主，包括陸軍官校一路延伸到曹公廟、城隍廟、龍山寺，還有砲台這一些，還有我們接下來的美食，統統在裡面。

**陳議員粹鑾：**

陳局長，你講的我了解。本席是說鳳山區建城三百多年，非常有歷史跟文化故事，我是希望陳局長針對觀光行銷，你要怎麼行銷我們鳳山城，我希望你多費心思，我也知道你很努力也很用心，可是有時候沒什麼成功的效果出來，所以我們找對的方法，找對的行銷策略，這樣比較能持續的開花結果，對不對？

**交通局王局長國材：**

對。

**陳議員粹鑾：**

像我們鳳山區，鳳山地區有廢棄的軍營，還有台糖地也很多，還有國防軍校，像中正預校、還有陸軍官校、陸軍步校，這些軍事觀光，可以說其他區沒有這方面的特色…。

**觀光局陳局長盛山：**

對！對！我現在在整個各區的資源整合上，〔…〕對，我們行銷在這個部分，鳳山的行銷跟議員的指示裡面是不謀而合的，我們會朝這個方向，包括整個這些軍事基地裡面，有一些是可以開放出來，那一些是可以跟觀光客結合在一起，包括古蹟的部分跟美食的部分怎麼結合，我們現在都有在做整體的整合。〔…〕是。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝我們陳議員粹鑾的質詢，我們現在休息 5 分鐘。



**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

我們交通部門的官員跟本會同仁，大家午安。本席先用簡短的時間，針對設施安全的問題，提出一些改善的建議。前一陣子漁人碼頭，發生一個酒醉旅客落水的事情，喝了酒以後，翻過漁人碼頭的欄杆，跳到水裡面說要捉螃蟹，第二天就浮屍上來死亡。當然這個案件是因為酒客失去理性後的脫序行爲，但是我們的一些公共設施，就應該做防護設施而未做，讓旅客在遊憩的過程裡面發生安全的疑慮，可能就有檢討的必要。

本席這張照片是新光碼頭，它燈光是曝光的關係很亮，其實在晚上照明是相對比較暗的。你看這個橋的旁邊，如果從水泥磚道一直走過去，水泥鋪面一直走過去，再走到這裡馬上是草地，而且是緩坡。緩坡再往前進的時候，是一條六公尺寬，大概有兩公尺深的大圳溝。你有沒有注意到大圳溝這裡都沒有圍欄，這是危險！這裡都沒有柵欄，或許當初設計目的大概是爲了親水。但是你有沒有注意到，親水設施其實適合在離水岸是緩坡的狀況下去做設置，不適合在這種垂直的水岸邊。而且這一摔下去是兩米深，要爬也不是這麼容易。更離譜的你看下一張，水泥鋪設的磚道，連緩坡都沒有，那個若是長期在玩的旅客還沒有關係，如果有人在這裡騎腳踏車，是外地來的，騎一騎，馬上摔下去，怎麼辦？

另外一個狀況，這裡晚上在賣酒，你看賣酒的前面就是河道，本席不是說不能賣酒，對有賣酒地方的設施，應該更要注意安全，因爲酒客喝一喝，模模糊糊時，晚上行走，走到前面這沒有圍籬，那就摔下去了。更離譜的是，你看整個新光碼頭，這麼多水岸，竟然沒有救生圈，也沒有救生設施。所以本席希望短時間，是不是明天下午，還是什麼時間，現場我們做個會勘，第一個，針對這些水岸，必要的話要做一個防護網，或許不要用欄杆，因爲不好看，你用平面往前 50 公分的防護網，摔下去時有防護網遮住，落水的時候也可以拉網子。第二個，馬上加裝救生圈，做有繩子的救生圈，人若摔下去時，旁邊的人丟下去再拉上來，也免得一條人命可能因此喪生。所以這樣子的設施，就我的了解，目前是不是觀光局管理的地方，是不是請觀光局我們短時間內，做個會勘。這我們就不需要討論了，這是爲了安全的事馬上來做。

早上還有剛剛都有聽到，我們不斷有議員同仁提到，高雄市的觀光人口一直在下降，包括連馬來西亞航空都停航了。事實上本席實在不敢苛責觀光局的同仁，因爲從世界，我們經濟狀況的不景氣，再加上高雄市的在地，

周邊的國際化觀光都市，新加坡、香港、澳門、上海、東京、首爾，這可以說是世界首屈一指的觀光城市。相對高雄，不要說高雄，連台北都被這些城市打得…，我相信他們的觀光旅客數，都持續在下降。但是高雄，本席認為再三、四年，也就是高雄港灣、愛河灣整個開發完成以後，會有新的能量產生，而且這能量產生是我們高雄躍升比台北更具有觀光潛力發展都市的一大機會。所以整個高雄港灣的開發，本席認為會有幾點好處，第一個，它可以提升高雄市的國際地位。第二個，為高雄的觀光產業，注入強大的動能。第三個，改善高雄的經濟環境，還有就業問題。再來，它還可以擴大，因為觀光客來，有它的消費市場在，帶動我們，包括現在在整個港灣地區發展文創產業，市場不足的問題。

所以本席現在針對整個港灣開發相關的問題，提出一些質詢。流行音樂中心現在已經在做環境影響評估的報告階段，在跟周邊的居民，來做流行音樂中心，可能工程中對環境的衝擊來做報告。這張圖是鳥瞰圖，本席要請教一下交通局長，把這些周邊的區域擋掉，我們注意到未來，未來整個流行音樂中心的重點，可能交通阻塞的位置會是在五福橋這邊。因為這邊都是小型場館，300人到450人。而在這一塊場域，有一個戶外表演展場可容納15,000人，裡面還有一個室內展場可容納3,500人到4,000人。所以這個展場未來在運作的時候，交通動線看圖就知道，五福橋勢必成為未來交通瓶頸的主要關鍵。有沒有針對流行音樂中心未來的交通流量做過環境影響評估？可不可以請交通局長簡單答覆？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

目前整個工務局與文化局這部分，還沒有送到我們這邊來討論，就是交通影響評估的部分。的確五福路跟公園路，未來是一個大問題，我們基本上是在整個輕軌的部分，水岸輕軌的部分是一個很重要，如果兩段都接到捷運線的話，我是覺得這部分很重要。另外一個就是它整個裡面還是有剛剛有談到橋，跟五福路的瓶頸，到時候甚至可能有些要透過接駁的措施，目前這部分設計單位還沒有送他們的評估過來，那…。

**郭議員建盟：**

要加速。〔對。〕因為幾乎不用評估，一看就知道，以後就是塞在那裡。起碼未來是不是要在這裡，就算五福橋不重建，重建也要兩年，你現在就必須要規劃設計，還要發包施工，否則怎麼趕得及流行音樂中心104年完工？否則就是要在旁邊拓寬，做相對寬幅的人行步橋，讓人的流量可以從

這邊走過去，或從這邊疏散過來。可能交通局要及早因應，港灣的開發很重要。

### 交通局王局長國材：

它可能除了橋以外，就是好幾個瓶頸，就是以後路口的地方，譬如海邊路的、像公園路進出口的地方，除了剛才談到的橋，但是橋拓寬了以後，相對兩端的五福路，它路幅如果也沒有大幅增加，還是瓶頸。

### 郭議員建盟：

對，海邊路基本上到三多路現在打通了？〔對。〕我認為公園路因為它本身周邊的設施，要拓寬的能量還有，所以基本上最嚴重的是這邊。我們及早做因應，他們沒有送來就早一點催他們，因為如果五福橋的相關設施要做改造，也要有時間一起動，不要這裡開始營運後，橋上或其他地方交通阻塞。要改造、要施工就現在一起來做，未來這裡一定都是大工地，一次將它一氣呵成，不要到整個流行音樂中心場域完成之後，這邊的設施還要跟著未來再施工，如此就傷腦筋了，請交通局及早來做因應。

另外，剛剛也有其他議員提到有關郵輪產業的問題，陳菊市長在參觀港務局的旅運中心簡報時，他也期待 2014 年能把郵輪的數量、停靠數量提升到 52 艘，希望在那個時候有 10 萬人的旅運人次。基本上，上海在去年大概有 108 艘郵輪停靠，達到 27 萬的旅運人次，因為 108 艘能有 60 艘把上海當作母港的郵輪，才会有這樣的成績。三年後完工，四年開始營運，如果 52 艘要達到 10 萬的旅運人次，本席認為從現在如果不規劃是絕對來不及，基本上高雄有絕對成為郵輪母港的優勢，高雄的位置在往返東亞島弧國家的終點。另外，我們旅運中心如果完工，一次可以停泊兩艘巨型郵輪，吃水可以到 10 公尺，每小時還可以達到 2,000 旅運人次的服務，再加上國際級景觀的建築，這設施相當完善。

高雄還有國際機場、中船、台船及船舶的維修能力。另外，必須要強調我們有豐富多元的觀光資源，而且有哪些是距離港 15 分鐘內就可以到的車程？有西子灣自然景觀、遺址的古蹟英國領事館、購物商圈、漢神、大立、六合夜市、藝術文創的駁二，還有國際級的臨港建築，包括會展中心、旅運大樓、流行音樂中心，也要請捷運局加把勁，有關我們串聯起來的水岸輕軌，若可以把這些建築全部共構串聯起來，這整個觀光能量，我認為跟台北比綽綽有餘，可是基本上本席認為因為有上海、天津、廈門、新加坡、東京、首爾，高雄要成為郵輪母港的可能性，初期而言不大，但是也不能不努力，因為我們有控管的條件。

本席提出幾項建議，第一、我們請觀光局在明年開始規劃，積極把高雄

市投入超過 200 億在港區開發的軟硬體，將成果跟我們的魄力以城市接待的規格來邀請三大郵輪集團的總裁來訪，包括皇家加勒比、嘉年華、馬來西亞的麗晶，邀請他們來，讓他們知道三年以後，高雄港成爲何樣貌。第二、觀光局一定要成立郵輪觀光專案小組，針對符合郵輪遊客需求的設施，必須現在就要開始參與。還有開發航機進、郵輪出或者是郵輪出、航機進的套裝行程，如此一來，高雄的遊客可以接受新的遊憩習慣，達到開發的效益。另外，我們多開發一些具吸睛賣點的岸上旅遊行程，以及國際級觀光導覽人才的培訓，這些…。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

議員提到整個國際郵輪開拓的部分，其實我們在今年初，就與高雄港務局、海洋局、觀光局召開好幾次的開拓會議，議員剛才提的部分非常好，也就是高雄港的位置是介於東北亞跟東南亞之間的中繼轉運站，如何在五年內或三年內，在 104 年前後時，如何將它納入亞洲所有郵輪的航線、航道的行列裡，我覺得這個很重要。所以基本上在今年，我到國外不只是去談整個航線、航班的問題，也將郵輪納入航線、航道的部分，一起做爲觀光的行銷跟推展。我也跟亞洲幾位郵輪的航商談到這個問題，包括整個兩岸之間跟亞洲之間所有航道，如何將高雄港納入母港，未來有無可能在 104 年之後，至少有一家郵輪的亞洲總部是設置在高雄港，這是很關鍵性的指標，這個部分我們也會…。〔…。〕

我們目前都還在與航商商談，但我說至少有一家如果能夠在高雄港設立母港總部，我覺得高雄港的整個發展會更亮麗，至於議員剛才提到的部分，是屬於海空聯運、客運的轉運，也就是你可以搭油輪進來高雄港，接下來玩二、三天後再搭飛機出去，就成爲海空聯運旅遊的模式。這個部分其實我也在做一些規劃，把空運跟海運整合起來，這個才是高雄港所有包括空港整合，以及海陸空路網整合最好的一個新模式，這個部分觀光局也在做整體的規劃。至於議員提到的部分包括幾個建議，觀光局會與海洋局、市府團隊來彙整，所有包括因應 104 年整個高雄港結構性的大轉變、大發展的亞洲新灣區，成立因應的措施跟執行。〔…。〕這個部分我跟議員特別報告，我們會跟高雄港務局、海洋局、觀光局一起來會同，邀請這五大郵輪總部高階人員一起來這邊做參訪及踩線。我希望明年，最晚在明年上半年可以來做這件事。〔…。〕是。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

關於剛才郭議員指教這部分，因為就在水岸這部分，現在已形成亞洲的新灣區，所以這在未來是很重要的，對高雄未來發展成國際門戶，這有相當的潛力，我們希望輕軌可以透過這新建設的落腳，希望把它的效益擴大，這部分我們已朝這方向在研究評估，這部分我們內部正積極在研究，這條路對未來大高雄的發展有相當的幫助，我們非常注意這條路線。

**主席（陳議員玫娟）：**

向大會報告，現在是下午 5 點 43 分，距離我們散會時間 6 點，還有一點時間，但是我們還有第一次未發言完成的議員，所以我們的會議就延到第一次登記發言的議員全部質詢完後再散會。

接下來請蔡議員金晏質詢。

**蔡議員金晏：**

交通部門局處單位主管、議會同仁，大家好。我想縣市合併在觀光局、捷運局、交通局及下轄各單位，大家都辛苦了，因為整個大高雄合併，包括公車、捷運後續往舊高雄縣的延伸，高雄縣觀光資源的整併等等，大家都很辛苦，也很努力在做。我今天針對交通局提出兩個問題，我們一起看。局長，這張圖有沒有覺得怪怪的，右邊有個公車站牌，電箱旁邊有個公車站牌，你覺得這張圖哪裡怪怪的。

**主席（陳議員玫娟）：**

請王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

看起來前面是紅線，站牌在紅線前面。

**蔡議員金晏：**

對！就在紅線的正前面。

**交通局王局長國材：**

應該有個候車區，在站牌或是候車點前面。

**蔡議員金晏：**

我們先看下一張，根據這停車格位禁停標線之劃設原則，局長，應該有這條法令，公共汽車招呼站 10 公尺內，紅實線頭尾兩端要往外延伸 10 公尺，局長，大概知道剛剛出了什麼問題。那裡停了一部車，我把車牌，它是在廣告的，當初我們去會勘時，要請人把那台車吊走，不過也是要通知當事人，就像我剛才所說的，法律裡也有規定，所以這個問題應該是公車處的，我相信公車處的司機經過，勢必看到也會回報，只是說這東西怎麼

沒有去做？我再請問局長，如果民衆打 1999，你們多久會去劃紅線？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

如果通知，我們覺得對的話，當然會有會勘時間，會勘完後，如果是違反法規就會儘速來處理。

**蔡議員金晏：**

大概多久？

**交通局王局長國材：**

兩週內，我是覺得久了點。

**蔡議員金晏：**

兩週內，我來說一下，我花了多久時間，才把它劃成紅線？最左邊那張是我們向停管中心要求塗銷紅線，7月8日發的文，他給我們的回覆是，因為公車站牌還不確定位置，據我所知，前鋒西社區站，不是新設的站，在那裡已經很久了，沒關係，7月25日公車處來文說7月27日要會勘，我們也到現場會勘。8月2日結論出來，最右邊那張是會勘紀錄，其中第4點，請公車處依程序向交通局申請劃設公車停車處。從會勘到回復這段時間滿短的，一星期。結果，局長，你知道何時劃好，上上星期，到底花了多少時間，三個月，而且我在9月多時接到當地里長向我催促，你們還沒來畫，因為現勘時里長在旁邊，大概10月初，我向局裡催促時，他說在畫設計圖，畫了一個禮拜，我幫你畫好了，我學工程的，我想畫這設計圖不用太多時間，局長，你有沒有要答覆？針對我提出的問題。

**交通局王局長國材：**

我是覺得很訝異，是否請我們主管回答，我也想了解一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

請承辦的科長答覆，王局長你要叫哪一位答覆？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

這部分因為8月2日由公車處辦理會勘，一般程序是由公車處把公車停靠區的圖畫出來，如果有需要，旁邊有停車格部分是由停管中心，另外要塗銷紅線部分是由交通工程科，所以交通工程科是最後施工部分。

**蔡議員金晏：**

是卡在哪裡，你是說責任不在你就對了。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

所以如果剛才議員說這是公車停靠區的圖部分，這個權責單位是公車處

應該把圖畫出來。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

是否能讓我回去了解一下，整個流程是卡在我們公車處，是否 8 月 2 日沒有向交通局聯絡，還是實際情形我回去查明後給蔡議員流程圖。

**蔡議員金晏：**

好，你先請坐，局長要回答嗎？請回答。

**交通局王局長國材：**

我大概了解，他們會勘要畫，但是我們一般會畫一個候車區，他正在等公車處說要怎麼畫，但是我覺得在局內部會等二至三個月，也很奇怪；這部分我們內部要檢討，你只是指定大概畫多大範圍，停管看完後就是交通科派工去畫而已，他可能在等公車處這候車區要怎麼畫，我是覺得這時間太長了，真的是太長。

**蔡議員金晏：**

我會提這個問題，是如果發生交通意外到底誰要負責？下個問題，這個圖是在大順一路與龍文街口，我們當初也是到現場會勘，那裡申請要做號誌燈。這號誌燈部分，這是現場會勘的紀錄，8 月 18 日，這已經是會勘完的紀錄，這裡面提到兩點原因，就沒有要去做，第一個原因大概就是做太多紅綠燈會影響到整條行車的順暢度，就我的觀念而言，這我不是專家，也許局長是專家，也許局長可以給我意見。一樣在一段路上，如果把紅綠燈用同樣的時間去調整，這樣會影響交通順暢嗎？如果紅綠燈變更的時間，有些大路口可能比較久，但有些可以一整段都同號，這對交通順暢度是不會有影響的。第二點是說車子的量沒那麼多，沒什麼肇事紀錄，我就拿相關條令，因為我們都知道公務部門依法行政，所以每一個我都把條例拿出來。

道路交通標誌標線號誌設置規則第 260 條，道路交通合於下列條件之一者，得設置行車管制燈號。大家先回到會勘的情況，我們在會勘時，貴局也有人員到，我們把這條例拿出來，他說他看到有點嚇一跳，因為那個路口，在我還沒當議員之前，就有幾位議員關心過，幾位我們同事，他們不知有沒有把這拿出來。現場會同現勘的人員，他看到我們拿出這個有點訝異，我就告訴他，8 小時交通量、4 小時交通量，甚至尖峰小時交通量，肇事紀錄，交通量我們是沒辦法評估，這可能由貴局去統計，我大概簡單提個數據，因為龍文街到大順路口，目前那裡住戶狀況是這樣，目前那裡有

2 棟大樓，他的機車位、汽車位加上戶外機車位，再加路邊收費汽車格，加起來大約 350 個左右，這樣的數量已到一定的規模，我大概也試算了一下，當然這試算不準，至於設計是由貴局去努力，未來這個圖再往上一點，龍文街，好像是至真路吧！京城建設也在那裡蓋一棟 36 樓的超高大樓，未來也很快要完成了。

所以這交通量你們是不是有需要去評估，甚至可以先去做，因為大樓確定在那裡，出入口也是在龍文街上，剛剛看到大順路再過去有個測速照相，測速照相的目的在幹嘛！就是因為那裡車速過快，大順路那麼大，龍文街的人要出來，他如果要左轉怎麼辦？好！如果要提肇事紀錄，我們向龍華派出所調資料，那裡轄區是龍華派出所，我們是 8 月會勘，他往前推一個月，99 年 6 月到 100 年 7 月的肇事紀錄有 5 個，這已經達到標準，現場的人員也是這樣跟我說，他說因為先前其他議員在講，他們也拒絕，所以他告訴我：「很不好意思，那這個……。」你如果針對我所提出的條件做討論，我不會有意見，卻用這樣的答案來敷衍我。我真不知道交通局把人命當什麼？你們都知道，公務人員一定都知道，刑法第 130 條是什麼？瀆職罪——廢弛職務釀災者，這是個很嚴重的問題，所以我在這裡對交通局很嚴正的提出三個質疑，第一個就是，我們不要一竿子打翻一條船，交通局也有很優秀的成員。

局長，我和你大概 10 個月來的相處，包括拜託你事情，你也都很快達成，我相信你的能力，不過針對少數部分人員，這些人在行政上的態度，因為你們都是領納稅人的錢，我們必須要把人民的生命擺在第一個，剛剛講了兩個，如果公車停車沒辦法停靠時，發生意外怎麼辦？另外，剛才說紅綠燈明明就有 5 次肇事紀錄，你們卻無視。第二點質疑就是你們局內部的溝通，真的有需要加強，請局長必須努力、努力。第三點，我就是要質疑你領導統御能力，我相信你的專業能力，我也相信你很認真，局裡到底怎麼樣情況，希望你回去好好檢討。

**主席（陳議員玫娟）：**

科長，請答覆。

**交通局交通工程科許科長文彬：**

我先就交通號誌的設置部分向議員報告，交通號誌的設置有他的條件，議員也提出來，在設置規則有他的條件，除了車流量之外，還有肇事因素，其實議員提出一個重點，當預估都市發展有預估需求量時，是可以併進來評估，這是第一點。所以在車輛評估時，往往不容易達到就是車流因素不容易達到，但是如果都市開發預估因素是可以納進來的，是有機會的。



第二個，講到易肇事因素時，易肇事的條件，其實你看是有重大肇事產生，肇事是因為沒設號誌而產生時，才得設置號誌，不過我向議員報告，其實肇事真的是號誌設置評估因素。因為往往有些幹道路口在支道裡如沒有設置號誌，他知道出來的車輛是危險，這就應該考量設置號誌。這其實嚴格說起來就是評估設號誌，因同仁在評估經驗上的欠缺，造成有些沒有考慮到的因素，這部分我會要求同仁加強訓練，以符合施政的需要，以免沒設置而造成其他缺憾。〔…〕非藉號誌。〔…〕是。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們請交通局王局長補充。

**交通局王局長國材：**

蔡議員用這個數字，事實上，我們同仁也用這個數字，剛才蔡議員提出以前的議員爭取沒有做，現在做，我是覺得如果發展到後來，例如肇事資料也顯現以後，我倒覺得該做就應該做，可以通知以前關心的議員，告知這件事要怎樣定案，不會說以前拒絕，可是現在要做時，卻用這部分來說以前拒絕怎樣，我是覺得曾經關心過的議員都通知，現在數據都 OK 了，所以一併通知。剛才提到八大條件符合的部分，科長這邊會再做出分析，基本上，第一線已經說可以做是因為以前如何？但是我覺得這不成理由，個人觀點是要遵照每一個關心的議員，要讓他知道這件事，該做就做。有關剛才提的幾件事，如果該做就趕快做，除非是窒礙難行，其中有關內部協調，候車區沒做完，自己內部拖好幾個月，或是剛才談的理由，我是覺得不成立，前面那個處長說已經畫好了，只是拖了兩個月。這部分我再把數據確定，確定如果要做就做，前面的議員再通知，最重要是生命，趕快進行較重要。〔…〕

這個我一定要回去檢討，我是覺得內部…，而且我看起來也是小問題，只是公車處說整個候車…，這個部分，我會再去了解一下。公車處這一邊，到底為什麼要拖到這麼多，我現在還不知道什麼原因。如果是我們在處理上的速度，或是有怠慢的部分，我覺得我們內部，可能包括處罰或是什麼都要進行。是不是再跟蔡議員做個報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來是陳議員明澤跟洪議員平朗聯合質詢，共用的時間是 30 分鐘。

**洪議員平朗：**

主席、各位局處的官員，大家好。首先，請問交通局王局長，美濃杉林要到甲仙，有一個台 21 線，杉林那邊有一個火山橋，你知道有一個火山橋嗎？因為災後要重建，但是，奇怪，這個工程做到現在，大概多久的時間？

請答覆。從開工到現在，總共已經施工多久了？你知道嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我不知道他施工多久，那邊很多都是 88 的復建工程，那邊很多工地，我知道。

**洪議員平朗：**

災後重建到現在將近兩年，超過兩年了，到現在連一個橋墩都還沒有做出來，完工時間到底什麼時候，我們都不知道。那天我從那邊過，我聽到那邊地方的人在講，他說不能那麼早完工，因為早一點完工，他會賠錢。那要怎麼樣，等颱風再來，大水又淹的時候，再把它沖走，我再來做，那我就會賺錢，因為越早越賠錢。因為這個緣故，所以這個工程到現在，完工日期真的不知道何年何月何日？這個單位是中央或地方？應該是公路局吧！

**交通局王局長國材：**

在公路是公路總局。

**洪議員平朗：**

那如果不是我們高雄市政府，如果是公路局，我們也是要去函給他提醒一下，因為那個地方的工程，影響人家的出入，交通很不方便。附近那邊的生活和品質都減低了，你看情何以堪？既然是為了工程不賺錢，就任颱風淹大水，讓它沖走才會賺錢，這些你查看看，如果是這樣的話，太不應該。那工程到底多久完工，不知道，工時是多少，我也不知道。這個工程，地方議論紛紛，對我們政府失去信心，原因把它查明，並且提醒公路局，向他建議提早完工，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我是不是先透過了解一下，公路總局這個橋是什麼情況，如果像剛才洪議員所講的，是不應該。

**洪議員平朗：**

連橋墩都還沒做起來，已經做兩年了，連一個橋墩都還沒做。其他工程要怎麼做？要什麼時候完成？我們真的沒辦法諉過。這有內幕，你去了解，對他糾正一下，叫公路局跟他糾正一下，早一點完工。

再來，請問我們高雄市的地下鐵，什麼時候會完工？〔106 年。〕106 年可以完工通車嘛。但是現在工程顯然落後，落後很多，很多工程有的都還沒發包呢！不要說動工，連發包都還沒有。這是不是要和鐵改局常接觸，

多密切聯絡，了解整個狀況，否則議員在問卻一問三不知，這樣不好，早一點完工、早一點通車。

下一位，請問捷運局局長，現在我們環狀輕軌要接捷運站，到底現在發包了嗎？請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

你是指招商嗎？

**洪議員平朗：**

招商，據我所知，現在沒有人要參與，民間沒有人有意願，對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

目前這個部分，我們沒有在發包，有兩次流標，如同洪議員講的，沒有錯。第三次我們檢討結果，就是後續在 97 年以後，有後續的像剛講的，亞洲新灣區這個重要的建設，落腳在我們高雄，所以這部分，我們想把它做一個…。

**洪議員平朗：**

你針對我所問的問題答覆就好了，我們現在的捷運局到底幾個人？包含你，一共幾個人？〔113 人。〕結果你們現在的目的，下一個工作就是輕軌，輕軌是 BOT，沒有民間想要來投資。你計畫那麼多，整套的計畫都做好了，但是沒有人有意願，你們也不會想去找廠商來配合、來合作，113 個人，你坐領薪水那是不應該。因為過去捷運鬧得滿城風雨，包括物調款的問題，議會再三來阻止說物調款沒有道理。我剛才看你的報告，包括你在 100 年 7 月，物調款又讓他們申請，是不是這樣？你把物調款又給他們了，但是到底物調款還有多少沒有給他們？

**捷運工程局陳局長存永：**

物調款這個部分，那是當時經過合約程序，有協調會，然後報到中央核准之後，再來循預算程序。未來他們再提的部分，那是期外，那個部分，我們是會全力來抗辯的。到目前，我們是依照預算程序，我們付了 13.8 億。

**洪議員平朗：**

要永續經營，捷運是不是可以永續？我很怕他倒閉，沒辦法經營下去。你又因為剛才很多情況，等一下，陳議員明澤會問。捷運要通到路竹，這個誰要投資？是不是還是由他們捷運公司來投資，還是一個未知數，還是那一站，我們市政府自己要經營？

**捷運工程局陳局長存永：**

這個部分，因為捷運的建設，依照促參法，民間是可以投資的。基本上，這個路網還有路線，路線就選擇比較有競爭性的、效率比較大的，然後把它形成一個路網，對目前紅橘線的捷運會有很多幫助。

**洪議員平朗：**

局長，照這個情形看來，賠錢的生意沒有人要做，當時他們為什麼會來投資？他們也知道營運會賠錢，但是承包這個工程會賺錢，賺錢的，錢就拿走了，留這些營運不能賺錢的，他也想要早一天可以結束營業，整個都還給我們政府。每天都看你們為捷運在忙碌，事實上看不到將來，你們現在包括輕軌，你們計畫做得這麼好，卻沒有一個廠商願意來投資，沒有人要投資，這要怎麼處理？我們政府自己來做可以嗎？請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

這個我們會列入評估，未來因為台灣 BOT 大概只有在高雄，所以我們也列入評估，市府來修正，這就牽涉到財務計畫。

**洪議員平朗：**

所以我在這裡講，輕軌也好、捷運永續經營也好，你要做最壞的打算。應該輕軌不行，就由政府自己來開發、自己來投資。捷運如果和他們扯不清，越理越亂，那就收回來，我們自己來經營。我講給你聽，政府下的一個民間團隊，要會做，一定要和政府合作，才會雙贏，如果他做他的，我們做我們的，不互相搭配、不合作，這個事業做不起來。所以本席今天在這裡看你們的計畫，這個計畫都不可行，都是在欺騙社會。本席在這裡語重心長，我們要做事情，不能只會說不會做，這樣不好，要確確實實的去了解現在的情況，去解決現在的情況，然後再來計畫實施及執行。

所以，我講的這一些話，你可能也都了解，輕軌 BOT 不是做不出來，而是要不要投資而已，如果沒有人來投資，下一步是不是由政府承接來做，你越晚做就對我們的市民無法交代，應該快刀斬亂麻，應該做就要做，虧本的生意沒有人要做，不過，為了我們交通福利、社會福利，不如我們政府自己來做，免得以後延伸很多的事情，捷運真的亂七八糟，不是捷運局啦！而是捷運公司亂七八糟，好，謝謝，你請坐。

**陳議員明澤：**

我剛剛聽到洪議員對於捷運的關心，我也特別來請教陳局長，現在捷運分為幾條線？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

目前是紅、橘兩條線。

**陳議員明澤：**

就是橘線跟紅線，〔對。〕我今天特別穿紅的，就是要提醒你，紅線為什麼不趕快延伸到路竹跟湖內？為什麼？去年選舉前在 5 月份的時候，岡山已經動工了，動土之後，立法院長王金平有承諾，行政院長吳敦義也有承諾，捷運一定要到路竹。現在問題究竟是出在哪裡？為什麼路竹到目前為止，都還沒有任何進度？請你答覆本席。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

關於這一部分，因為路竹延伸線從岡山到路竹市中心區，這個案是十年前就報了，報了 14 次，到了今年的 1 月 30 日之後，在這之前如同陳議員講的，兩個院長是有公開，有這樣的背書。但是在實際上，在 1 月 30 日的時候，市長跟高雄市的立法委員有去拜會立法院長，我們報上去之後，交通部有特別幫忙，有考量…。

**陳議員明澤：**

最大的因素是什麼？讓我們的捷運從岡山要延伸到路竹是那樣的困難？你說是不是經費的問題呢？是經費的問題，對嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

他們是沒有明講，但是他們質疑我們的運量，還有財務的部分，對。

**陳議員明澤：**

我記得中央的配合款好像是要一百六十幾億？這是我初步的了解，在這一部分，我是覺得行政院長有公開承諾，而且那個時候還透過王院長來爭取，陳市長也主持過動土儀式。這一部分已歷經一年半載了，但是進度依然是原地踏步，所以我真的很憂心我們政府的效率，為什麼會這樣？

剛剛你講到輕軌，輕軌 BOT 案如果民間不來投資，政府就要承擔起來投資，每一個先進國家的捷運都是由政府投資，是政府編列預算將交通網先做出來之後，先進國家都是先完成交通網，剛開始有可能是 10 站或 20 站，慢慢增加到 30 站、40、50、60、70、80 站之後，損益自然就會越來越平衡了。所以在捷運局裡面，我們可以看得到相當多的專業人才，但是你們都因為中央預算的關係而無法去執行，結果讓你們有能力卻做不出事情來，我真的非常擔憂 137 個員工對於捷運的管理，這一部分我們應該要知道、要針對問題，包括你們要結合民間的力量，而議會也會全力支持，但

是你們都默默不語。因為你們這個單位目前都是虧損，虧損就好像罪過很大一樣，你不要這樣自責啦！開了這麼多站，就是目前開不出成果出來，所以你們會虧錢，等到捷運站的交通網規劃完整之後，我相信未來的損益就會平衡。

台北市的捷運的中央補助款好像比較多，對不對？我們南部為什麼會比較少？你說，大聲說給大家知道，台北市的捷運如何補助？而我們南部的捷運又是如何補助？你要講出來，好，你來答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運剛剛大概有報告過，因為要花比較多的錢，現在中央的補助是佔 78%，過去捷運是用 BOT，我們的輕軌這條也是用 BOT，就像剛剛洪議員提到這部分，我們也一再檢討，所以希望將來能夠跟台北一樣，就用 OT 的方式，目前我們還在檢討當中。因為如果中央一直用 OT 的話，未來營運本身的成本，包括折舊，甚至權利金、利息等等，這些負擔部分，就會比較正常化，跟台北一樣，所以未來很多要永續經營的問題，我們要做一個考量。

**陳議員明澤：**

洪議員跟我一樣都很關心，我們既然 BOT 處理方式有困難，我們應該用 OT，這是天經地義的事情，每個建設不要停斷，尤其看到捷運的規劃，目前有些站真的都是規劃在學校周圍，所以沒有人潮。因為學校都是上下班、上下課而已，為什麼當初的規劃不學習日本的捷運站，他們都是大型購物中心，或是大型的整體運動場所，都有捷運站，為什麼這些大型的地方我們都沒有納進去，我們的確有思考改進的空間，所以這方面，我希望能夠跟大家共同來發展。今天我要問的是路竹，依你的看法，到底要到什麼時候才能夠完成整體運作？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛剛講路竹車站，因為現在還沒有定案，所以這部分將來是有空間，當然經濟效益也最高。在全國的案，在去年 2 月 28 日因為交通部有開會審查，在 4 月 11 日對全國有頒布一個新的規定，本來規定是一階段改為三階段，這個可能是因為中央沒錢，這部分，我們勢必要把這些工作重新再做，重新再做這個也發包完成，發包完成依照程序委託顧問公司發包的這個案，發包完成之後，我們 7 月 10 日訂約後，在 8 月、9 月我們有兩次檢討，檢

討中有一個比較好的發展，因為因應中央這種型的時候，我們把這個…。

**陳議員明澤：**

中央現在是分爲三階段，我們之前是二階段。

**捷運工程局陳局長存永：**

以前是一階段。

**陳議員明澤：**

是一階段，那你們應該要跟中央的部會協調，我想到路竹的捷運，我的看法是，因為路竹有一個火車站，這是一個很適合做爲兩鐵共構。我們不一定一次就要到路竹，我們下一個站是到哪裡？可以到大湖再到湖內，對不對？那邊又有台糖的土地，非常寬廣，所以未來是可做爲終點站，這個都是非常好的。而且到大湖之後，湖內將來還可再拉一條就如同你剛剛講的，輕軌將來可銜接高鐵，接到中洲就可形成到台南站，因為台南火車站到中洲站是地下鐵，它有地下鐵從中洲接駁到高铁，這是一個轉乘，那個都是非常好的架構，整體的動線都很好。

所以捷運的規劃，只到路竹是不夠的，最後我們的規劃還是要到湖內，湖內再用輕軌接台南市的中洲，以前叫仁德鄉，現在叫仁德區，中洲過去接長榮大學，再接台南的高鐵站，這條延線直直向北就是台南火車站，台南火車站有地下鐵，所以是很完整的交通網，應該納入思考做爲未來捷運的規劃，這點可不可以納入思考，你的看法呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運通車應該是找比較重要的點，包括工業區、商業區及重要的交通轉運的地方，所以剛才陳議員說的部分，我們會在規劃當中把它連結在一起，讓它有轉乘的效果出來，現在因爲中央政府沒錢，所以這部分我們採取的是高架變輕軌，我們現在在考量，採取逐站，就是人多了以後，再往前推進，不用一次整條做，就是一段一段做，一直往前推進，這樣財務負擔也比較少，所以這部分可行，一步一步來。

**陳議員明澤：**

局長，路竹科學園區去銜接我剛才講的台南站，形成一個南部的科學園區，台南科學園區是路竹的基地，我們現在改爲高雄科學園區，其實台南跟路竹是很接近的，當初就是怕台南科學園區面積不夠，我們才建一個路竹基地，所以他們是連體嬰，如果你把這部分規劃起來，對我們的產業及工廠的設立，都是非常有幫助的。所以這方面你要加強，不要捷運局空有名，而沒有去行使應該做的事情，這是互相勉勵，不是責備，因爲我看到捷運一年虧損那麼多，目前的一些作爲，又沒有大思考的方針，又沒有動

作，你要有動作出來，什麼局處都在比較，你們沒有動作出來，人家會覺得你們賠錢不敢說。

其實你們現在賠錢是正常的，怎麼可能現在會賺錢，如果現在就會賺錢，也輪不到你們開了，所以你現在開下去，先進國家虧損賠錢，一條線、二條線賠錢，三條線、四條、五條、六條，它的站愈來愈多，就有可能損益平衡或轉虧為盈，就一定會有機會。所以你要謹記，不要一味說沒有辦法、沒有經費、沒有預算，最少有規劃費，市長也不會去阻止，你只要規劃完善，結合民間的力量推出來，我相信議會也會挺你。未來這是一定要建設的，包括東向到林園、屏東，這是整體的規劃，都要加進去，如果沒有好的作為，時間在過很快，就像市議會下個月就週年慶了，過了一年，所以一定要有作為，未來別人在檢驗的時候，才看得出成果。

我們針對交通局王局長，目前捷運已到橋頭，岡山已經動工也快完成，完成之後，未來的接駁車，你要如何規劃？我相信這是很多鄉親關心的，岡山以北都是北高雄，以我們的生活區來講，你也很清楚，因為湖內、路竹、阿蓮的民衆，部分會往台南跑，路竹、岡山這邊，比較熱鬧的地方也有上班族，也有做生意的，所以這部分的交通網，目前你如何協助，你來報告一下。

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

這個星期三，從橋頭站有短期接駁車，11月1日有三條接駁車，第一條是從橋頭站、岡山往阿蓮跟田寮，這是 R70；另外一條，很像你說的延伸路線，橋頭、岡山、路竹、湖內、茄萣，這是 R71，所以你剛才說的有點像 R71。

**陳議員明澤：**

紅 70。

**交通局王局長國材：**

R71。

**陳議員明澤：**

喔！R71。

**交通局王局長國材：**

另外還有一條 R72，是彌陀、梓官、永安。所以在 11 月 1 日，這三條公車已把整個北高雄，就是陳議員你所關心的，全部都容納在裡面，所以星期三我們有一個記者會，就是在說這個。另外陳議員說的，還有一個很重



要的，就是捷運延伸線要先有一個運量，運量的部分等於我們的接駁車 R71 在跑，就是你剛才說的，岡山、路竹、湖內，如果能跑出一個量，當然，他們現在也很積極在爭取，我們同時執行，等經費就定位以後，再一塊做，我現在先用接駁車來做培養運量的工作。

**洪議員平朗：**

捷運局局長，我跟你說，BOT 是一個錯的政策，絕對是一個錯誤的政策，當初我們如果不跟民間合作，我們自己來投資，自己來做，有可能現在捷運不會變成這樣，台北有好幾條線，現在台北也做得很好，台北的交通有改善嗎？改善了很多。我們高雄市爲了要配合 BOT，配合民間，我們要做很多接駁車，甚至投資很多錢，還有輕軌，他們生意人都以成本爲考量，賺錢爲目的，當初因爲實行 BOT，我要講，要改善捷運的經營，是不是把 BOT 跟廠商講好，乾脆叫他們不要做了，我們收回來自己做。像剛才說的，到路竹或台南都可以，延伸到屏東的墾丁、屏東市區，延伸長一點，政府統一規劃，規劃好了，帳面上沒有看到利潤，但是實質上，有很多利益是想不到的，第一、可以改善交通；第二、會給老百姓方便，上班的時間不會被耽誤，附加的價值非常高。所以我常說，一個錯誤的政策比貪污還嚴重，BOT 是絕對錯誤的政策，快一點把它處理好，跟捷運公司說，如果他們想關門，我們就鼓勵他們早點關門，叫他們收起來，我們接收過來做，這樣才能一勞永逸，才能解決目前的問題，包括輕軌也不必 BOT 了，OT 做一做，整體的思考，我們是站在老百姓這邊，老百姓如果便利，老百姓的福利就是我們好的政策，就是對老百姓最好的政策，所以 BOT 是錯誤的政策，本席在這邊呼籲，趕快把錯誤的政策收回來，快點搶救捷運，這是目前我們需要緊急處理的，你要記得參考看看，我說的是沒有錯的。

**陳議員明澤：**

我們請局長謹記，我們在議會質詢，真的是語重心長，你們可以參考一下，我剛才說到交通局長，是不是在尖峰時期要增加班次，因爲交通量必須配合捷運，我相信這是非常重要的，所以你有規劃到茄萣、湖內、路竹、岡山、橋頭，這部分你是說主要有 R71，我也希望你在尖峰的時段，應該加強一下，讓很多單位及很多鄉親能夠享受到捷運的使用率，因爲目前無法貫通連線，所以這部分，我也很擔憂，這些事情我提出來讓你們思考，我跟洪議員希望交通部門及捷運，在未來能夠建立一個很好的交通網，讓南部立足，當然，政府要敢虧損 OT 案，該承受的時候應該承受，以上，我們做這部分的報告，感謝你們。

**主席（陳議員玫娟）：**

## 交通部門業務質詢及答覆

---

謝謝陳議員及洪議員，今天登記第一次發言的議員已經都發言完畢，今天的質詢就到這裡，明天 9 點半開始開會。

散會（下午 6 時 33 分）。

## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 100 年 10 月 25 日上午 9 時 34 分）

**主席（陳議員玟娟）：**

今日議程繼續交通部門業務質詢，請鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

主席，你若做主席，我在質詢時都客氣多了。交通部門這些政務官，我先請教交通局長，本席做 3 屆議員以來常常麻煩交通局。現在紅單嚴重取締，本席贊成，現在我都不敢去說紅單，因為這市政府都有經過宣傳報導。請教王局長目前高雄縣市合併以後，計程車共有幾台？請教局長。

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

7,800 多台，將近 8,000 台。

**鄭議員新助：**

7,000 多台是涵蓋現在報停牌的，就是現在營業不划算報停牌的有多少？

**交通局王局長國材：**

5,000 多台。

**鄭議員新助：**

總共有 1 萬多台，現在無法營業，報停的有 4,000 多台，將近 5,000 台。現在計程車普通以 12 個小時算，一台計程車扣掉 5 種開銷後，實賺多少？局長你有了解嗎？

**交通局王局長國材：**

差不多 1,100 至 1,200 元。

**鄭議員新助：**

本席要來質詢之前，認識很多計程車司機朋友，而且都有協助設置排班的。一台計程車跑 12 小時，扣除三分之一的油錢，這樣一天差不多 800 元，12 個小時 800 元，主席，我相信也有很多人去找你。現在紅單我還不敢去講，請問 12 小時的 800 元，對基本所有的勞工，現在的基本薪資，局長你知道嗎？台灣現在勞工的基本薪資是多少？

**交通局王局長國材：**

1 萬 6,000 多吧！

**鄭議員新助：**

不對，已經調高了，現在哪還有 1 萬 6,800 的，可見你不夠用心。在一萬七、八左右，一個小時就要 100 元，鐘點費、外派的、派遣工一個小時就要 100 元了，你不會就這麼算。在 1 萬 8,000 左右是最基本的，結果賺不到 1 萬 8,000 元，因為一天 800 元是用 12 小時去除。請問計程車一台新車大約多少錢？

**交通局王局長國材：**

六、七十萬。

**鄭議員新助：**

60 萬開五年後折舊多少？

**交通局王局長國材：**

折舊或是…。

**鄭議員新助：**

折舊的那部車要虧多少？假如我開五年不划算要賣掉，要折多少？

**交通局王局長國材：**

差不多三十幾萬，三、四十萬。

**鄭議員新助：**

對，沒有猜錯，差不多賣出 40 萬。開十年後呢？

**交通局王局長國材：**

因為它的里程都開很多了，差不多所剩不多了。

**鄭議員新助：**

差不多在 10 萬元。主席，真的計程車很可憐，這些計程車都支持你的，聽我的節目都蓋給你。想想也覺得辛酸，在 2008 年新舊政府要交接的時候，那時候油一桶最貴的才多少？在 2008 年陳水扁總統要交接給馬先生，那個期間，原油進口進來，一桶差不多多少？若以西德那裡，最高多少？前幾天我有質詢過，可能你們都沒有在聽。

**交通局王局長國材：**

那時可能…。

**鄭議員新助：**

140 美元。那時 92 汽油一公升 29.4 元，請問今天原油多少？不要說今天，現在原油平均多少？

**交通局王局長國材：**

200…。

**鄭議員新助：**

原油現在哪有 200 多，那就抓包了，不用心，原油進口現在多少？有人

知道嗎？貴局啊！

**交通局王局長國材：**

差不多 150 到 200 美元左右。

**鄭議員新助：**

哪有啊！現在原油西德進口哪有 150 至 200 的。原油進口在 2008 年之間，平均數大概在 100 元，現在 90 幾元而已。局長，我也欠你很多人情，還有這個做主席太美了，現在哪有一桶油變二、三百元的，亂七八糟。結果現在 92 的 1 公升多少？昨天又漲價了。

**交通局王局長國材：**

31 元。

**鄭議員新助：**

對，原油降了將近三分之一，結果 92 的又漲價，請問計程車如何跑？你教我就好。因為所有的計程車都歸你管，你好像古時候的內閣大臣九門提督，那個專門管計程車的。你看這計程車怎麼跑啊！跑到生痔瘡了，結果 1 天賺 800 元，12 個小時，這樣一小時平均多少？請教你。有夠直率，你們的幕僚也要…。

**交通局王局長國材：**

除以 12…。

**鄭議員新助：**

人家幕僚，別的局長若被詢問，單子馬上送出去，你們旁邊的幕僚怎麼不會送單子，怎麼那麼奇怪。人家幕僚都趕緊送，你那裡怎麼都不送單子？所以對計程車要維護，現在紅單要求嚴格，我尊重交通局和菊姊本人。我沒有拿廣告費的，你們交通局沒有廣告費給我的電台，我是十幾個電台聯播，叫人家要戴安全帽，我尊重。但是對計程車，記得在二屆之前，蔡見興做議長，從高雄市，本席先建議實施牌照稅、燃料稅免徵，至今也是一樣。一直以來，這不能說是民進黨團，是朝野共同協商，由交通部對計程車司機補助油款，這樣補助多少？平均一個月。唉！又知道了，問一個知道的。主席，等一下兩分鐘還我，問他們都不知道。對啦，送單子一下，那個人你要升他啦！送單子上去那個。

**交通局王局長國材：**

550 公升。

**鄭議員新助：**

一個月平均可以補助到多少？知道的幫他寫一下。

**交通局王局長國材：**

讓他們算一下好嗎？

**鄭議員新助：**

誰知道站起來答覆。那個漂亮主席幫助你們啦！不然我這脾氣不好的就跳起來了。一個月 900 啦！這你也不知道，還主管計程車，交代不下去啦！主席。中央補助計程車，一個月不能超過 900，現在補助幾個月了？請教你。

**主席（陳議員玫娟）：**

你們幕僚知道資訊的人，趕快提供。

**鄭議員新助：**

你們貴局對這個不用心嘛！一問三不知，我不知道怎麼質詢下去，有人知道嗎？站起來講，讓你們自己選一個答覆。你看，這怎麼問呢？

**交通局王局長國材：**

我們科長回答一下。

**鄭議員新助：**

到現在補助幾個月了？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

公車從 7 月開始補助，計程車大概也是從那時候開始補助。

**鄭議員新助：**

補助到現在 4 個月啦！〔對。〕900 元平均一天 30 元，30 元你看能做什麼？30 元照農委會主委說才 3 顆鹵蛋而已啦！類似這個，我不是在誇讚前朝執政，那和中油，局長你知道啊！你看將油補助多少，一個月補助 900，超過 900 不算哦！超過 900 有的就沒有了，甚至有的靠行的，司機本身又沒領到，這點你知道嗎？來局長，補助 900 是補助司機還是補助車行，還是那輛車？誰知道？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

他用那輛車，有一個卡片去儲。

**鄭議員新助：**

那台車若靠行的、租車的，補助誰？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

你說那輛車的…。

**鄭議員新助：**

那輛車若靠行，因為國語我不會說，國語就是靠行吧！是補助那輛車或是補助那個司機，或是補助車行。那部車就登記在車行，還補助誰啊。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

等於是那部的所有人，所有人就是那家車行。

**鄭議員新助：**

對啦，那有時候司機就補助不到啊。我講的意思，我們這個交通部應該可以體會，拜託一下，這些司機關心他們一下，今天觀光局到這裡，觀光局也是要靠計程車，請坐下。對這些司機要多關照一下，在觀光局的業務報告，我都看過了，我早上來，臨時看了一下，做得不錯，這好像大學博士論文一般。我這個老師早死，只讀國小來稱讚你們，但是你這個觀光業要帶動，也要靠計程車司機。現在的計程車司機真的是不能生存嘛，就是沒辦法生存，申報停牌的車輛近 5,000 輛，來，局長你的看法，觀光局局長，來。

**主席（陳議員玟娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

計程車申報停牌的，將近 5,000 輛，沒有辦法賺啦，不划算，到最後都申報停牌。主席啊，計程車的司機在你的選區，都是支持你的。

**主席（陳議員玟娟）：**

噢，謝謝。

**鄭議員新助：**

實在是真的。

**主席（陳議員玟娟）：**

有機會幫我謝謝他們。

**觀光局陳局長盛山：**

其實陸海空，在陸網的部分。

**鄭議員新助：**

我說計程車的就好，其它的另外。

**觀光局陳局長盛山：**

計程車的部分裡面，我也在輔導是否可以做為觀光計程車，譬如在高鐵終點站後，下車後若要到原高雄縣 27 區那邊，旗美 9 區那邊，要如何去？也可以租計程車去。

**鄭議員新助：**

我講給你聽，說的比較快，就像在開里民大會，好像是黃俊雄在演布袋戲一般，都是用說的而已，你聽懂嗎？如果有的話，計程車怎會報停 5,000 多台，他們難道不賺嗎？就是觀光局沒落實嘛，觀光局和交通局配合要如何輔導計程車，讓來到高雄觀光的人，能願意坐計程車多少跑路程，多少

賺點。一下子報停 5,000 輛咧，非同小可，這個應該想個辦法，若是觀光要起死回生，如果沒有計程車的話，不要把我裝傻子，不可能啦。計程車最後如果再報一萬輛，剛才我們局長說，現在還有五、六千台在行駛，現在如果再報 5,000 台起來，你看高雄市是否沒落了。這個可以配合嗎？你看觀光局和交通局配合一下，這也是要帶動高雄的觀光。局長，是不是有可能配合，再用點心，不要像交通局一樣，一問三不知這樣。

**觀光局陳局長盛山：**

讓我們和交通局來想個方法，看要如何來輔導。

**鄭議員新助：**

不要欺騙和尚哦，騙和尚的罪很重，我是和尚咧。

**觀光局陳局長盛山：**

我們會來想辦法。

**鄭議員新助：**

想辦法一下，可憐一下，同情這些計程車一下。局長，請坐下。請問捷運局長，我請教你。捷運局，你知道 65 歲以上，在高雄市坐所有的公車，是否有優待？請你指教一下。捷運局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

來，捷運局陳局長請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

它只有敬老卡，社會福利那個…。

**鄭議員新助：**

就是坐公車，坐什麼車，65 歲以上免費。我們捷運呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

也是一樣，就那個卡是共用的，敬老卡裡面是共用的，可以坐捷運。

**鄭議員新助：**

沒有啦，我現在講的，65 歲以上的坐捷運是半價，還是免費啊。要講對哦，你剛才回答這樣不對哦，下面旁邊趕快遞紙條給他，旁邊那個有寫給他了，好，旁邊那個很好。

**捷運工程局陳局長存永：**

是半價，那個卡後面就有寫了。

**鄭議員新助：**

我直接這樣問比較快，既然我們的市長一再推動要大眾運輸啦，來說要怎麼樣。捷運虧錢，我沒有意見，請問那個老人半價的，一年所收入的，你預計這樣算出來的。等一下，多一分鐘給我啦，剛剛都沒有啊，好不好？



主席（陳議員玫娟）：

好。

鄭議員新助：

多少補我一點，那這樣差不多要多少？你補半價，差不多收入多少？來，知道的再遞單給他，我今天很好商量。

捷運工程局陳局長存永：

你是說哪個老人？

鄭議員新助：

老人的一年補助半價，那個半價損失多少？這樣講較快，這樣就好，全票和半票損失多少？旁邊知道的人，趕快遞單子給他。這如果在立法院都要扣時間喇，我又講得這麼清楚，我又不是一直在問你，又花了 20 秒了，算不出來，不用了。

捷運工程局陳局長存永：

這部分的帳，沒有在我這邊，但是據我所知，差不多 80 萬。

鄭議員新助：

既然才 80 萬，就這樣我說給你聽，放一次煙火，用個什麼的，都超過那些錢，主席，那個 80 萬再加個 80 萬，政府沒有辦法的話，在本會撥給它 80 萬行嗎，難道不行嗎？給老人坐捷運，乾脆不用半票嘛，80 萬而已，80 萬啦。80 萬就隨便我們九如路又在挖了，鋪得有夠漂亮的，不知道是否議員服務處五、六個的原因，你有去過九如路過嗎？鋪得很漂亮，那個路一年挖了三、四遍，花得比那個還多，能夠嗎？老人的捷運費用一年才 80 萬而已，要有辦法編預算，我保證本會的議員不會反對的，可以彌補嗎？可以免費嗎？困難點在那裡，局長你指教。

捷運工程局陳局長存永：

這部分因為是屬於社會福利部分，我是不是要跟社會局就鄭議員所說的這一部分來研議，這部分…。

鄭議員新助：

再多一分鐘給我。

主席（陳議員玫娟）：

給我們鄭議員再一分鐘。

鄭議員新助：

不要說到社會局，我是針對你剛才所回答的，我是好言拜託，既然你說只要 80 萬，補貼的半價，老人差 80 萬，對不對。你就乾脆 80 萬不要收啦，高雄市的預算是如海一般多，再多也花掉，沒有看到的都花掉了，花錢沒

有限制。80 萬沒有辦法編預算嗎？你們社會局、捷運局，甚至於其他的單位一起配合一下，這個 80 萬有那麼困難嗎？主席你裁決較快啦。80 萬哪有什麼困難呢？有時議員吼一吼就好幾千萬了，我不會騙你的。80 萬有那麼困難嗎？來，主席你議事槌敲一敲比較快，這個 80 萬要求編預算下去。

**主席（陳議員玫娟）：**

如果我能敲的話，我一定全力支持。

**捷運工程局陳局長存永：**

鄭議員不好意思，因為這一部分，其實屬於社會福利的這個部分，所以剛剛答應你就是針對你的意見，我們再來爭取，因為這部分的預算是編在那邊。

**鄭議員新助：**

我總質詢的時間裡面，你要有一個資料給我，…。〔好。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝鄭議員新助，也謝謝你那菩薩心腸，慈悲的心，讓我們這個局處沒有多大的為難，不過今天我們鄭議員有放水哦，所以我也希望各位，三個局處，你們今天一定要記取今天這樣的教訓，不要一問三不知，這樣是對我們質詢議員很不禮貌，而且表示你們也對這個市政沒有確實的去掌握你們的資訊。所以不只有你們自己局內，包括你們橫向的局處，相關的議題都要能夠有正確的資訊，包括你們這些幕僚，所以我希望你們回去還要好好的加油。接下來，請林議員武忠質詢。

**林議員武忠：**

主席、交通部門這些長官、我們的新聞媒體記者先生小姐、各位同仁，大家早。來，我們來看一下，公車處長勞資不和諧，領導能力差。我爲了寫這 12 個字，我改了三次，本來第一次、第二次都很難聽，這樣一來，也不至於不好聽啦。接下來，處長，你的幸福公車懷舊卡，這裡面的弊端非常嚴重，本席去調查的結果，裡面黑幕重重。這是我針對你的政策，你當處長，這個是你決定的，這應該跟我們交通局長沒有關係。接下來，公車處爲了提升公車的運量，這個我認同，以半價，半價哦，12 元，現在 6 元，委由澄現整合行銷公司發行懷舊公車紙票卡，廠商則轉手，轉一個手而已，抽成的方式也找我們公車處的福委會跟公車站促銷。我也覺得很奇怪，一般就可以讓我們公車處去賺了，去直接買就可以了，爲什麼又要轉一手，又讓這些人。這個你知道嗎？賺最多的是這些行銷公司。

來，接下來，澄現公司得標 94 萬，結果它讓公車處福委會代銷，抽佣兩成，公車處各站代售票抽佣一成，它這兩個單位，收取廠商的回扣共 28

萬 3,546 元，你要知道他們這樣得標也賺，這裡賺一賺，那裡也要賺，賺最多是誰，你知道嗎？賺最多的是這個得標公司——澄現公司，它得標也要賺，這裡也要賺，我覺得這個得標公司澄現公司這麼厲害。

接下來，澄現公司得標後，你知道嘛，它只負責印一個懷舊公車紙票卡，這個成本，我看幾萬塊就有了。它也沒有去做什麼行銷的工作，什麼都沒有，我說給你聽，我首次才知道有這家澄現公司，我是第一次才知道的，其餘行銷幾乎由公車處協助銷售，而且票價 3 成的利潤，現在檢調展開調查了，行銷你們就馬上停，公車處並向各站，天下那有這種事啊，主席，得標公司給我們的福委會和公車各站，讓他們賣一賣，錢又要收回去。你說這不是鬧笑話嗎？你是憑什麼要把人家收回去。你已經讓澄現公司得標，澄現公司發給他們去賣，賣出去的錢，為什麼可以收回去呢？好比我叫你賣抽風機，你賣一賣，到時候你有幾成，我再向你要回來。主席，你的感覺如何？接下來，你們的福委會的會議紀錄這裡寫得很清楚，這難道不清楚嗎？這是你們的會議紀錄，它主要提到本人——就是福委會，它是接受你業務科票務股的委託，它是給你們公車處業務科的票務股的委託去接洽行銷公司。

主席，它這個是我們公車處業務科票務股的委託，去叫我們的福委會把我們各站去接洽行銷公司。因為福委會辦理 96 年幸福票務卡，發放各公車站出售一次，經查行政程序有瑕疵，須交回代售所得福利金，上述可證明是公車處業務科票務股委託福利會及各公車站代售票卡，並非員工自行代售。這個是非常離譜的政策，叫人家東西賣一賣，人家的錢又收回去，這不是把人家當白痴，這家公司，它得到的利潤是最大的。

來，再回過來，所以我在這裡跟公車處長講，你這個政策是失敗的。你已經承認失敗，有瑕疵啊，你不就跟公車處福委會或是各站裝傻瓜。你們的業務科去接洽行銷公司，行銷公司說好，你去幫我賣票，好，12 元，你們賣行銷公司 6 元，他們再發給我們福利社，發給我們各站再去賣一賣，他們二個再抽佣啊，抽佣 3 成，28 萬。現在有人把你們點出，你們趕緊把這些錢統統收回。員工會服氣嗎？你叫我去做的，做一做出事情了，我們付出的勞力怎麼辦呢？你都把那 28 萬都收回去。最大的癥結就是這個公司賺最多啦，你不去找他要錢，這個像話嗎？所以我覺得這個事情是茲事體大啦。這樣夠大條嗎？很大條啊，怎麼可以這樣。這個不叫弊病，不然這個叫什麼，以後市政府的公信力何在呢？接下來，第二點，勞資對立嚴重，我們高雄市政府，我說過有 5 個單位有工會啦，拆除大隊也有工會、養工處也有工會、教育局也有工會、工務局也有，包括警察的志工，也都有工

會。我不曾看過員工一天到晚都在挖苦處長的，每個單位的員工，養工處也好，拆除大隊也好，教育局也好，遇到我都說：我們局長，你不要質詢他噢，我們局長都做得很好。別人聽到的，都是這種聲音；但是公車處，員工一聽到處長，就臭罵一翻。主席，我去協調從沒有協調過那麼多次的啦。我這裡都有憑據的，我 100 年 4 月 20 日去勞工協調，他也沒來，派一個副處長決定；我 6 月 15 日在勞工局協調，他也沒有來；我的服務處這邊他也沒有來。這回來了，因為這場是議長主持的，他就出來了，那不是出來而已，連交通局長都出來了，勞工局長也出來了，他才會出來。

我前一個星期去勞工局，他也是沒有來。這個我都是有憑有證的，我從 4 月到 10 月，我不是隨便講人家是非，我覺得他那個協調能力是非常有問題的。這是我參加的，其它在電話中講的，我就不講了。我說幾項就好，這位處長上任說要改革，我跟處長報告，這個公車處，這個陳年的事情，以前的處長，以前的市長核准的東西，都是合法的，你覺得現在如果有不合法，可以，但是不要躁進，要漸進式的，歷任的公車處都虧錢，虧錢我覺得也沒有什麼稀罕。以前票價 12 元到現在，幾年沒有漲了，油錢以前 1 公升十幾塊，現在 1 公升三十幾塊了，我講給你聽，這一項如果沒有調整的話，你永遠都沒有辦法賺錢。你們都從員工那邊在壓榨，從員工那邊的獎金看是否能夠省下來，你怎麼省都補不起來的。這不是個辦法，人家這個駕駛長，大家評評理，駕駛長這個駕駛勤務，加工歷史獎金資歷，這個歷年來都是市長核准、行政院核備，對勞資議會，我跟你講，勞工局說這是違反勞基法，你們違反勞動契約，我去勞工局開會，人家這樣跟我明示，違反勞動契約。接下來，7 月 21 日明明議長說，結論就是報到前 20 分鐘是車輛保養清潔時間，歐處長片面違反協商，改為第二次報到前 10 分鐘，這是我到議長那裡，議長開會決定的事情，也未與我商量，也未與議長商量，片面就毀約，議長有說，如果事情在這裡說好了，以後就是在議會見。

今天我沒有帶公車處的那些人來，我先來說，看你等一下怎麼跟我答覆，你如果答覆得好，他們可以接受的話，那我下次不帶他們來。交通局長，市長英明，公有市場在議會已經通過辦法了，但是市長發現公有市場一漲價，最高就漲了 50 倍，我問在座的各位，你如果租屋，不要說房東漲一倍，只要漲個一半，你就受不了，不會再租了，何況一次最高要漲到 50 倍，市長英明，馬上宣布凍漲，而且邀請攤販、民意代表、官員一起協商達到共識才漲價，這些公有市場來了幾百人大家都鼓掌，人家那個辦法已經通過了，市長英明，都還可以擋下，你們這些，包括局長也不知道，也沒有經過局長，也沒有經過市長的核准，可以貿然這樣做嗎？我覺得處長你很大

膽，目無法紀。

有關工會理監事公假及駕駛長公假，歐處長自 2 月起停發獎金，不僅一處兩制，內勤職員員工都有獎金，且未經程序核准而停發，違反 73 年奉行政院核准的規定。人家這種東西，工會理監事的公假由來已久，本來就是公務人員也好、駕駛長也好，或是市府員工，生病了要比照辦理，哪有分內勤職員值班就有獎金，他們就沒有，內勤職員就可以請假，他們請假就沒有薪水，亂來。像這個駕駛長逾時 10 分鐘，以前以 30 分鐘計算，我不管你們辦法怎麼改，我都沒有意見，這個也未經局長、市長的核准，片面改變，你要做這個有跟工會理事長商量嗎？主席，剛才鄭議員新助說你是最美的主持人，所以有多兩分鐘，我多一分鐘就好了，有褒主持人，也給我多一點時間，拜託！

**主席（陳議員玫娟）：**

我們在座議員沒有意見吧？沒有意見就好。

**林議員武忠：**

好，謝謝！像這個工會理監事獎金，在公車處都是很早期市長、長官核准的東西，你要改變它可以，不是不可以，我希望你跟工會的理事長、理監事充分溝通，跟你說溝通溝通，你又不溝通。

未經工會勞資協商，縮減駕駛長合理休息吃飯時間，這是吃飯，你也有點人性，公車每月駕駛長工時逾時費已較去年減少，現在一位駕駛長一個月都減少約 6,000 元以上了，對於他們全家的生活都已經產生困境了，你當處長應該去幫員工爭取福利，你不是，你都一再的剝削員工的福利，包括員工的獎金與薪水。勞資要和諧，團隊才会有向心力，你現在不是，你們就損上了，怎麼能發揮最大的功效，勞資如果站在對抗的立場，不但無法成事，更會產生更多的糾紛，對勞資雙方均無益處，身為公家單位更應身先士卒做為模範，以免淪為笑柄。因為時間關係，再兩分鐘，英明英明，謝謝謝謝，我們最美的主持人。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們在場議員沒有意見吧？你們都沒有意見。給林議員武忠二分鐘。

**林議員武忠：**

局長，你們也不要讓我有壓力。公務停車證，我已經從第一次的定期大會，跟你說公車的事，從 6 月 22 日有關未核發部分，本府交通局將再協調警察局重新彙整，以便核證，你給我的答覆文都在這裡，最重要的就是本府交通局將再協調警察局再核發，報告局長，都沒有下文，拜託你，要不要乾脆給我一個答案，如果沒辦法，窒礙難行，我就跟他們說窒礙難行，

你要有個決定的嘛，我從上個會期到現在，我問你，請問目前的處理狀況如何？等一下局長，你跟公車處再一起跟我做個答覆。張清泉董事長，昨天我看林議員國正質詢你，可能你也心事重重，不像他說的這樣，我覺得需要給你一個解釋的機會，你解釋一下。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

昨天很感謝林議員的指教，在此感謝昨天林議員國正的指教，今天謝謝林議員武忠給我這個機會，讓我可以說明。至於說我們是自肥，其實不是，因為我就任董事長的時候，我 1 月 31 日到任，我之前的董事會就通過董事長是 12 職等的，所以我到任並不知道什麼原因，因為我到任就已經是 12 職等了，所以不是我的關係；至於總經理 11 職等，其實我們在董事會通過之後，目前他並沒有領 11 職等，因為現在還在簽文當中。

第二點，至於一位管理部的經理，因為我們人事單位用人的時候，招考的時候，用人的時候，審查有疏忽，等我們發現的時候，我們就報局裡，我們在處理當中。

第三點，我們的參船，因為我們的參船，一艘光榮號，一艘真愛號，已經有五、六年的船齡，也經過審計處跟我們糾正，那艘船在那裡沒有充分利用，所以我們工程總經理來的時候，我們就找旅行社，找廠商試辦，試辦也是經過詢問法制局，也經過董事會通過，也有交通局備查，所以我們試辦的六個月快要到了，到月底一到，我們就會重新評估是不是要再發包。

至於我們今年的業務，其實我們在今年扣除掉一些油價的漲價或是公司的搬遷，或是一些折舊費，不能歸咎的大概有 800 多萬之外，我們目前到 9 月份，我們預估到年底，我們的業績會比去年決算還低，所以我們也努力在做，希望大家也支持我們，共同來推動輪船的觀光業務，感謝林議員，謝謝！

**主席（陳議員玫娟）：**

公車處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我先就 99 年懷舊紙票卡做一個回應，這個匿名的檢舉人，他主要是針對我們…。

**林議員武忠：**

你不要一直講說檢舉人，這一點很不好，並非檢舉就要受理，應該查明事實。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

好，所以這個部分，因為檢舉人有給檢調單位、有給政風、有給市府、

監察院，所以我們這部分有在配合檢調，我們會全面配合檢調和政風的查處。至於講到福委會的部分，因為最主要的是說上班時間，員工在上班時間來出售我們公車處的票卡，不應該收廠商的折扣，這部分福委會也已經繳回了，所以這部分當然我相信員工，這個員工呢？因為我們是公家單位，〔…。〕這個…，〔…。〕因為這個我剛才也講過，現在檢調也全面在做一個調查，我們整個的流程會依照政府採購法，還有過程中是不是有什麼地方需要改進，我們會做全面的檢視。

另外，剛才講到 7 月 21 日議長主持的協調會，我們有核發紀錄，我們也都依議長的指示在辦理，那剛才講到這個駕駛長請公假還發給他三十分之一的營運獎金，這個經過我們查的結果是誤發，法規並沒有這樣子的規定。〔…。〕

### 主席（陳議員玟娟）：

我徵求林議員的意見，我想你今天提出這麼多的質疑，然後我們公車處這邊也沒有辦法給我們林議員一個很明確的交代，是不是我建議你把所有的事情釐清，然後用書面給我們林議員，然後也當面跟他們，還有我們有質疑的這些員工明確的做個說明，這樣好不好？

好，林議員，謝謝，我想請處長回去趕快把握確切的資料去跟我們林議員說明，然後包括…，好，處長請坐，局長，請答覆。

### 交通局王局長國材：

我能不能再順便回應一下，公車處因為長年的虧損也面臨很大的壓力，我跟林議員報告一下，我知道，就是處長這邊因為有很多虧損，現在要破 200 億嘛！所以他本身在很多改革上面，的確說實在的他在扮黑臉，歷屆大概所有處長沒有人要扮黑臉，他來扮黑臉，但是我覺得，就是剛才林議員講的很重的，改革要漸進跟溝通，我想這部分在我們處長這邊再跟工會多溝通，我是覺得我們工會像幾個幹部也都滿可以溝通的，這次來溝通，就是說怎麼樣來雙贏，一來不損他們的權益，一方面公車處的虧損不讓外面一直講說一年 11 億的累積，現在 200 億了這樣，這部分我覺得處長這邊他在扮黑臉，但是我覺得很重要一點就是溝通、協調這部分。這部分是不是我再跟林議員報告，就是說這部分有在處理，主要是核發公務停車證是很嚴謹的，就是說有個總量的管制，這部分我有有效的處理，就是說以前給警察局的時候，在警察那邊有誤發，這部分我是覺得內部要補一點，這部分啦！但是新的部分是滿難的，就是說以前沒發的，現在要發，這個是很難，事實上各位議員也知道，你們的停車證到現在也沒增加到半張，很嚴肅的課題，所以我跟林議員報告，就是如果以前沒有那個要從長計議，

以前有是誤發，沒有發到的部分，我們那部分是會補。跟林議員報告，剛才才有講到以前有發的，後來沒給他的部分，這會補，〔…〕是，OK。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林武忠議員，就這個停車證，好像我上個會期就有聽林議員在關心，好像到現在還沒有解決，是效率真的差了一點，這個部分我希望在這個會期我希望趕快給人家一個交代。還有就是我們公車處這個部分，局長，還有處長，我也要跟你們說，你們在彌補虧損之前，絕對不能去影響到員工的權利，你們應該去研議怎麼樣把我們的業務發展，然後增加我們的收入，而不是去減少你們內部員工的薪資、權益，然後來彌補這個缺口，我覺得這樣是不對的，所以希望你們勞資的關係要和諧，我們的業務才能夠順利推展，市政才有幫助啊！對不對？我們林議員非常關心我們高雄市政的，林議員武忠謝謝你。

接下來，請黃淑美議員質詢。

**黃議員淑美：**

主席、交通部門的市府團隊，各位媒體先生，大家早安。我想縣市合併之後，高雄縣的面積比高雄市多 18 倍，多了 18 倍，面積這麼大，要把整個觀光帶動起來，其實很多部門都要互相來配合，說這是環環相扣的，尤其是交通部門，非常非常的重要，你如果沒有很便利的交通路網，就沒有辦法把觀光帶動起來，所以首先我要來問，我也知道說我們交通局好像是在今年，他提出了五個交通的政策，包括了人本的交通、安全的交通、永續的交通、效率的交通、休閒的交通，其實說這麼多，我們很怕你淪為口號，就是說，說這麼多，你到底在說什麼？來，這條我要來問我們的處長，我們公車處處長，什麼是人本的交通？處長，請你告訴我們什麼是人本的交通？

**主席（陳議員玫娟）：**

請公車處處長答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我們人本的交通就是以友善的運輸環境，然後在服務的過程以客為尊，然後來達成我們大眾運輸的一個公共服務。

**黃議員淑美：**

好，處長你剛剛講到了以客為尊，你講到了重點，那我想請問一下，一般搭公車的人，會是什麼樣的人去搭公車比較多？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前以我們的客群是以老人家，還有學生為大多數。



**黃議員淑美：**

再來，什麼樣的人可以享受優惠？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前以高雄市來講就是 65 歲以上的老人家，這個長者持有我們敬老卡，他上車只要過卡，就會扣點數，不用再付費。

**黃議員淑美：**

好，幾歲？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

65 歲以上的長者。

**黃議員淑美：**

65 歲以上的長者就可以申請敬老卡是不是？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

對。

**黃議員淑美：**

好，謝謝處長，那處長我想再請問你，像這個司機的不友善，包不包括在你人本的交通裡面？有沒有受這樣的訓練？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

這部分我們會加強在職教育。

**黃議員淑美：**

有在做嗎？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

有。

**黃議員淑美：**

好，有在做，那天一位老人家來跟我陳情，92 歲了，他來跟我陳情，他說他要到醫院，結果他上去這個過卡，剛剛你講到 65 歲以上有敬老卡，可是他過卡的時候，你們的機器故障了，機器故障了哦！他就跟他說：「你要繳錢，你要付錢。」他跟他講說：「我身上只有 1,000 元的。」他跟他說怎樣？你沒零錢也要坐車？那就很奇怪了啊！為什麼他拿卡給他看不行？因為是你們的機器故障了，照理說是不是他有這個敬老卡給他看就可以了？結果他來跟我們陳情的時候，我們打電話去你們的公車處問，你們的公車處怎麼跟我們說：「我們就怕他拿別人的，怕用別人的卡來仿冒的。」處長，針對這點跟我們解釋一下，為什麼會這樣？為什麼他有敬老卡還不能坐，還要他繳錢呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

是，假如是我們讀卡機，就是我們驗票機故障，讓他不能過卡的話，這部分依規定是我們的錯，那這個長者不用再付費。假如這個公車駕駛長在態度還有應對有失當，實在是不友善，我們會加強在職教育。這個敬老卡的一個過卡，運輸業者是吸收 6 元，那另外 6 元社會局會給我們，所以我們是以後端的過卡電子資料，去跟社會局請那 6 元。

**黃議員淑美：**

所以他就請不到，對不對？所以你們有可能這個是委外的運輸公司，不是我們的公車處，對不對？高雄縣現在有幾家委外的？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前我們大高雄有 4 家客運業者。

**黃議員淑美：**

所以這 4 家，如果他們不過卡，是不是他就申請不到錢？他領不到錢，對不對？你知不知道，後來這個老人怎麼樣？他是下去換零錢來給他。所以你看一個 92 歲的人，他拿了敬老卡，你竟然不給他坐，這個叫人本嗎？所以我覺得你們講這些，都是用口號，什麼叫「人本交通」？人本交通，你們根本就沒有做到，像這種 92 歲的人，你看他也應該知道他超過 65 歲了。你就爲了你們不能領到剛剛你講的 6 元、4 元的這些錢嗎？對不對？所以你們這些可能要再訓練一下，不可以這樣，怎麼有人這樣對待一個 92 歲的人？我聽了也是很憤慨。結果你們的人還跟我講說，我們怕他拿別人的來抵充，哪有這種情形的？所以處長，這個你要注意一下。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我們會改進。

**黃議員淑美：**

再來第二個，安全的交通，安全的交通顧名思義，就是要讓所有的人都平平安安的回到家裏，但是交通事故越來越多，一年比一年還多，在這裏我也要提出一個建議。局長，你聽一下這條澄清路，因爲我們議會現在搬到這裡，我每天都要經過澄清路。我們搬來這裏沒有多久，我自己看到的兩次車禍，都是死亡車禍，因爲路很窄，可是你的標示，譬如說明明不能左轉，你也開放給他們左轉。其實綠燈左轉就已經阻礙了一個線道，然後他們就拼命要轉另外一個線道，整條路都塞車，我已經反映很多次，而且我自己都檢舉到 1999，到現在你們都還沒有改善，澄清路這邊，麻煩局長處理一下。再來，我要講到永續的交通，請教局長什麼是永續交通？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

永續有幾點，一個是財務永續、環境永續，這兩個大概在交通裏面比較重點的

**黃議員淑美：**

局長，你講對了。我們來看永續的交通。局長提到財務的永續，我們來看財務，公車處剛才局長也有講過，虧了 200 多億，這如果是私人公司，早就倒了，怎麼有辦法讓它虧兩百多億。再來我們看，搭乘的人數，一年比一年還少，搭乘的人數一年比一年降低。再來看捷運，捷運虧 61 億，但是搭乘的人數是上升，因為很多人想去搭捷運，這也是好現象。再來，我們看輪船，輪船公司虧了 4 億多，但是它的搭乘人數一樣是在增加的，只有公車的搭乘人數是在降的。我們先看這個財務，我要請教輪船公司，你在 96 年的營業外收入，那是什麼錢？13 萬多為什麼可以在 98 年漲到 2,000 多萬，為什麼落差這麼大？跟我們解釋一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

張董事長，請答覆。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

對不起，這部分我可能要再查一下。

**黃議員淑美：**

你都不知道，你自己都沒有在看財務報表嗎？你看你們的財務報表，差了那麼多，十幾萬突然漲了 2,000 多萬，這是什麼錢，我也看的「霧煞煞」，為什麼會 96 年 13 萬多的營業外收入，現在突然漲了這麼多，你們是賣了船還是賣了什麼？為什麼突然賺了 2,000 多萬回來，你不知道嗎？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

98 年是因為中央有補助擴大內需的人事費用。

**黃議員淑美：**

擴大內需的人事費用，你確定那個叫「營業外收入」嗎？哪一個？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

中央補助款。

**黃議員淑美：**

中央補助款是你的營業外收入，所以你在 98 年才有中央補助，以前都沒有嗎？是不是這樣？你這樣的答案是不對的，96 年沒有嗎？95 年他才補助、97 年也補助、98 年補助比較多，然後 96 年就沒有補助，應該不是這

樣子。輪船公司董事長，你要了解清楚，因為你既然扶植這間公司，你就要扶植能賺錢，賠了 4 億多，一年一年都在賠，你如果自己做總經理、做董事長，有辦法讓它這麼虧錢嗎？不可能嘛！所以你一定要想辦法，要怎麼賺回來。4 億多，如果是一家私人公司早就倒了，不過有好現象，是搭乘的人數一直在增加，我希望你能保持。你也要了解到它的財務到底怎麼樣？既然你是這家公司的董事長，你就要很清楚所有的財務狀況。好不好？你先請坐下。

來，公車處處長，我要請教你，為什麼虧了這麼多的錢，而且搭乘的人數一直在降，這是為什麼？為什麼越多人不喜歡搭公車，為什麼？而且虧損這麼多，每一年都在講，但是到你的手，你也沒辦法轉虧為盈，為什麼會這樣？

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

公車處的一個搭乘人數，中間有經歷過，剛才我講的東南客運和南台灣客運，我們在 95 年、96 年有路線釋出給這兩家客運公司。這部分的搭乘人數，並沒有納入我們公車處的一個載客統計裏面。

**黃議員淑美：**

所以是委外的，就沒有納入？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

對，我們只統計我們的。

**黃議員淑美：**

所以才會一直這樣？〔是。〕那高雄縣的納入了嗎？〔沒有。〕為什麼縣市合併了，你們公車處還不能合併？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

現在是我們公車處的統計資料，只有統計我們公車處的，那交通局那邊會統計所有客運業者的載客人數。

**黃議員淑美：**

好，處長，因為我的時間關係，你們可能要加油一下，一年虧十幾億，累積虧損 200 多億，真的很嚇人。

再來，剛剛局長也講到了環保的一個重點。我們知道，最近有讓人申請電動車的補助。電動車的補助，其實有自行車，還有電動機車，很多種的補助，但是市民也看得「霧煞煞」。局長，你跟我們說，是怎麼補助法？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們現在大概這樣，以電動公車來講，電動公車大部分是環保局在補助，像那些汰舊。

**黃議員淑美：**

汰舊換新是環保局補助。好，那你們的呢？

**交通局王局長國材：**

目前在公車的部分，譬如說從四期，現在買新車要到五期的環保標準。最近我們對像油電跟電動公車的部分，也在加強。

**黃議員淑美：**

有補助，對不對？

**交通局王局長國材：**

這部分是中央會補助過來。

**黃議員淑美：**

是中央補助，然後地方配合嗎？

**交通局王局長國材：**

對，我們就用配合款。

**黃議員淑美：**

有配合款嗎？〔對。〕好，局長你先請坐下。其實這個重點，我要講到，既然是電動的，自然要插電。但是很多有電動車的人，都對我說很不方便，所以推廣不起來啊！他們跟我說，這必須在家裏先充電，充滿後，出去跑多久？才跑一點鐘而已。萬一在路上沒電了，你不就要用牽的牽回來？所以就變成沒辦法去推廣啊！但是你們在 100 年度的停車場作業基金裏面，我看你們有編一條預算，編 324 萬 8,000 元的預算，要做太陽能的充電站。局長，你們有一筆預算是做充電站的呢！有做嗎？局長，請告訴我，你們有編這筆預算嗎？

**交通局王局長國材：**

我們現在路邊收費員，大概有 200 台是電動腳踏車，當初是說用太陽能來做。剛才提到的很重要，整個環保政策，譬如說從租賃、充電站這部分，它已經在建了。所以我們這部分，現在是先暫停內簽。

**黃議員淑美：**

內簽暫停，所以目前外面沒有半個地方可以去充電的，是不是這樣？

**交通局王局長國材：**

現在電動機車都在機車行充電。

**黃議員淑美：**

局長，你們充電為什麼不和加油站合作？這樣你們就不必再花錢去前鎮高中興建太陽能充電站了。為什麼需要這樣子呢？你可以跟加油站配合，或者你剛才講的，跟機車行配合來充電，看充一次多少錢，或者用什麼方式給他們錢，哪裡需要自己蓋一個設備來充電的。

**交通局王局長國材：**

我們的政策變成這樣，本來是要做一個太陽能，然後我們自己的電動自行車可以充電。現在全國的政策就是以充電站、租賃站這種精神，就是不要我們自己辦，就是由整個政府來進行。

**黃議員淑美：**

我覺得你們應該這樣做。

**交通局王局長國材：**

目前是這樣。

**黃議員淑美：**

局長，後面你們還有講到效率的交通，效率的交通我要誇獎你們，其實你們做得不錯，包括外面的一些 LED…。

**主席（陳議員玫娟）：**

針對充電站的問題，黃議員講得很對，可以結合現有的資源，像加油站、機車行，不要說爲了喝一杯牛奶就養一頭牛，應該用買的，看買哪個廠牌比較合適。接下來，請蕭永達議員質詢。

**蕭議員永達：**

我來接續黃淑美議員的議題，為什麼我們的交通會虧損那麼多？包括公車處、捷運局、輪船公司，我感覺核心的問題，我們的交通從來不是爲了人本而存在，什麼叫做人本呢？很簡單，人就是目的，交通的核心目的，我手上有一本大學在教的「都市公共運輸」，交通的核心目的就是把人跟物在最短的時間內送到他的目的地，這就是交通的核心目的，但是我們幾乎都不是爲了這目的而存在，交通不是爲了高雄市民行的方便而存在，經常爲了利益團體而存在，經常是爲了執政者要建立大工程而存在，經常是爲了什麼而存在，很多莫名其妙的理由說，這樣可以促進觀光，胡說八道，你們知道欠 200 多億是什麼意思嗎？

一個高雄市政府一年的舉債有流量的限制、有存量的限制，流量就是你一年最多可以借多少，就是借 200 多億，你看！一年整個市政府如果要借錢，公債法的上限，縣市合併以前是 100 多億，合併以後是 200 多億，等於你把高雄市政府一年可以借的錢都投入到交通了。交通不是爲了市民而

存在，交通從來不是這個城市很重視的專業，雖然交通很重要，在大學裡面有獨立的科系，我來證明給你們看，你們交通局實際交通專業的，坐在前面一排的舉手，你大學真的是唸這個，而且來做這個行業的，唸交通運輸的請舉手，王局長是、公車處長是、監理處長不是、輪船公司不是、捷運局長也不是，你們五位是最重要的幹部，結果只有王局長是、公車處長是，監理處長不是、輪船公司董事長不是、捷運局長也不是，你們總共要賠 200 多億，整個市政府一年可以借錢的上限，等於都被你們賠光了，然後你們用的人都非專業，你們真的是爲了高雄市民行的方便存在的嗎？我問各位，今天坐公車來的請舉手，不是在推動公車嗎？一個都沒有，議會也沒有嘛！就柯專委一個，議會今年要給他考績打甲等，整個交通委員會，市政府坐公車的連一個都沒有，只有他一個坐。

我再請教，捷運局當年花了高雄市將近三年的預算，花了 1,800 億興建捷運，一個局處就花了三年的預算，今天搭捷運來的請舉手，兩位，王局長，你回頭看看，這兩個今年的考績要特別嘉獎，捷運公司幾個人坐？請舉手，一個都沒有，主席，你看到了吧！花了 1,800 億的預算，市政府三年的預算，都是一個局處在用，舉債使用，結果都沒有人坐，說這是爲了都市發展、爲了市民的需要，我們有很好的交通工具，這是高雄的光榮，高雄很光榮，但是高雄市民很衰，爲什麼？因爲你們喊的這些盲目的口號，讓高雄市民舉債存量破表，每年要借那麼多錢，結果使用率那麼低，你們喊口號的人自己都不坐，這就是事實，捷運站鳳山西站就在我們議會，走路 5 分鐘就到了，結果我們建的人自己是不坐的，爲什麼？他本身不做這個，他是做土木發包，有四個學系主導整個高雄市二十年來城市的發展，土木、都市發展、建築、地政，就是包工程的這些，主導了整個都市的發展，交通是不受重視的專業，雖然它花錢最多，但是幾乎都不是它在主導市政發展。

我讓你們看什麼叫做人本，人本就是以人爲主，選擇交通工具有分海上、陸上及天空，我現在講的是陸上，陸上大概有十種，包括走路、自行車、機車、汽車、公車、公車捷運化、輕軌、捷運、火車、高鐵。然後都市的主要交通工具有五大因素，就是人口、土地面積、氣候、人民習慣和經濟能力。人口預估是很重要的，縣市合併後的人口是 277 萬人，2,900 多平方公里，我們大概是新加坡的四倍大，但是我們的人口只有它的三分之一，我們的氣候是熱帶型氣候，所以自行車很難推動，因爲荷蘭、美國是地中海型氣候，騎自行車上班是當運動，但是我們這裡你騎自行車來上班看看，滿身大汗，所以氣候會影響人選擇交通工具，然後人口密度會影響人選擇

交通工具。

高雄市很少有交通阻塞，所以照常理來講，從 1 到 10 是一個漸進的過程，一開始人是用走路的，然後是坐車、騎機車、開汽車，為什麼會做到軌道、做到輕軌或捷運呢？那是因為大家都開車，所以道路會塞車，塞車很嚴重，於是就鼓勵大家不要開車，要坐輕軌、坐捷運或坐公車，那就是大眾運輸系統，因為會塞車大家受不了，所以坐大眾運輸系統反而更快，像外國走 5 分鐘去坐大眾運輸系統對他們來講是比較方便的，因為塞車 30 分鐘或 1 小時，那是浪費時間，但是高雄是不會塞車的，所以你騎機車或開車都比坐大眾運輸系統快很多，而且便宜很多，所以人的心態、以人的自私，一定是騎機車或開車，就像各位捷運局的官員，你們從不坐捷運來議會一樣，雖然捷運就在議會門口，但是這不是你們選擇的交通工具，偏偏你又要花很多錢把這個推廣給市民，這就是違反人本思想。經濟能力是什麼呢？我搭捷運 25 元，騎機車 5 元就夠了，而且又可以停在議會門口，停車方便、免走路、時間快、又便宜，我怎麼不會選擇這個呢？你的自私就是市民的自私，而人都是因為自己的方便來選擇交通工具。你這樣做，市民當然也這樣做啊！

下一頁，這是東京、首爾、香港、新加坡主要亞洲城市的情況。人家的人口密度多少？首爾是 2 萬多人，東京 5,000 多人，東京有 1,000 多萬人口，它的人口密度一平方公里 5,000 多人。我們縣市合併以後，一平方公里才 900 人。原來高雄市是個人口密集的地方，縣市合併以後，就變成地廣人稀的情況了。地廣人稀的交通工具，還需要以高鐵、輕軌為主嗎？這符合高雄市民的需要嗎？你們已經用你們的腳，選擇了你們選擇的交通工具，為什麼還執迷不悟，停留在以前的都市計畫呢？

下一頁，這是目前高雄市的情況，有多少輛汽車、機車？你們知道嗎？高雄市縣市合併，有 277 萬人口。高雄市現在有多少汽車和機車？300 萬輛。主席，300 萬輛是什麼意思？18 歲以下的人，照常理是不能騎機車或開車的，對嗎？幾乎每個人、每個家庭，都有汽車跟機車。所以，每個人都有自由的交通工具，他怎麼會來搭大眾運輸系統？這才是人本思想，這才是事實狀況，這才是市民的需要。因為市民已經用行動，自己花錢選擇他要的交通工具了，你還在執迷不悟，連你自己也沒這樣做啊！

下一頁，我們高雄市的典範城市，不是你到歐洲、東京、香港、新加坡去看，它有地鐵所以你就要蓋地鐵；如果到其他歐洲城市，人家有輕軌，那你不就要說輕軌是世界潮流？胡說八道。

我告訴各位，每個城市根據剛剛我講的五大因素：人口、土地面積、人



民的習慣、經濟能力，他會去選擇他要的交通工具。所以，我們最適合學習的是什麼？亞洲是學習杭州，美國是學洛杉磯。美國有兩個主要城市，一個叫紐約，紐約它沒有輕軌，全部都是地鐵，紐約的地鐵有的幾百年的歷史。今年我們跟議長到洛杉磯去，我嚇一跳。我出國 18 次，我有個習慣，都會坐它的大眾運輸系統，我跟導遊說，我要去坐地鐵，導遊是華裔的美國人，他在洛杉磯，洛杉磯有地鐵，但他從不坐地鐵，這輩子都沒坐過，他的同學、朋友也沒人坐過。在洛杉磯都是開車，那是美國第二大城市，是好萊塢的所在地，是矽谷的所在地，它的交通是以汽車為主，所以說，它有四通八達的道路。我覺得，我們應該學習的，就是美國的洛杉磯跟亞洲的杭州。

下一頁，這張是我去杭州看到的，公車捷運化，就是公車的站體類似捷運的站體；這張是大家準備要坐車的情況；這張是在路面，看起來很像捷運，其實是公車的站體；這是杭州的公車；這是我們今年到波特蘭去訪問；下一頁，這是我照到洛杉磯交通路面的狀況。換句話說，我們高雄主要塞車的地點不超過 10 個，這 10 個地點不必用捷運來解決，也不用輕軌解決，其實，蓋座高架橋就解決了。高雄市哪有這麼多人？你說未來的人口會愈來愈多，那真是腦筋壞掉了才會這樣說。未來的人口會愈來愈多嘛？台灣的出生率多少？0.89%，全世界我們最低，平均兩個還生不到一個。

都市計畫要根據什麼？要根據人口，來預測十年、二十年以後，這個城市有多少人口，要用什麼交通工具？而不是自己去根據財團的需要、利益團體的需要，去編出一套理由，去選擇要花大錢的交通工具，那是錯的。你就是違反了人本思想，才會造成舉債這麼高的情況。

所以我告訴各位，高雄市的交通政策是什麼？是腦袋壞掉了，精神錯亂、邏輯錯亂。高雄市要花好幾百億，那是高雄市的政見，藍綠政治人物一致支持，就是鐵路地下化。為什麼要地下化？因為鐵路在路上，會影響開車的人，會影響騎機車的人，會影響都市景觀，所以鐵路要地下化，大家都會支持。對嗎？花了好幾百億，鐵路地下化。鐵路既然要地下化了，然後我們還要做什麼？把原本在地下跑的捷運，弄到地上，叫什麼？叫輕軌。然後要把捷運什麼化？叫地上化，真的是腦袋壞掉了。你們花這麼多的錢，本來火車在地上跑，為了讓它到地下，你要花好幾百億；然後，你又把捷運弄到地上來，這又要花好幾百億，這在做什麼呢？就是為了利益團體的需要啦！因為只要有動工，就有錢賺嘛！這是為了人的需要、為了市民的需要嗎？統統不是。所以說，交通向來就是不受重視的專業。

我告訴各位，你說那臨港火車要發展觀光。主席，你是留日的，對嗎？

你去日本看，發展觀光有人會把原來的鐵路改成輕軌嗎？在日本，他們會把舊火車改裝成很可愛的造型，讓遊客去乘坐，一方面可以懷舊，還可以經常換造型。

下一頁，這就是日本，這種先進國家在推動觀光的畫面。用舊有的交通工具，把它重新包裝，還可以常常換造型，這才是帶動觀光嘛！而且還很省錢。但是，很省錢的東西你們要做嗎？你們大家都不想做。因為很省錢就沒錢可賺了，那利益誰要拿呢？我們要思考，你要講人本就真的要做人本。下一頁，…。

**主席（陳議員玫娟）：**

OK！再給蕭議員 1 分鐘。

**蕭議員永達：**

我的看法，要講人本就要回到人本，交通是爲了人民行的方便而存在，不是爲了利益團體而存在。第二、我建議你們，放棄百億的預算要去建輕軌，那不要做了，如果做了，高雄市的交通也不會解決。我們如果建輕軌，輕軌會經過我的選區，大家都有個主張，要建可以，但是不要從我的服務處前面經過。因爲會被市民罵，爲什麼？因爲輕軌經過的地方，不論汽車或機車，都要讓你先過。一台輕軌坐不了幾個人，就像一台捷運坐不滿一台公車一樣，每天在那阻礙交通，蓋那個要做什麼呢？所以說，輕軌不要做。應該是布局大高雄，做公車捷運化。這 100 億，是夠讓整個大高雄的路網建構完成。今年剛好是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們請王局長答詢。

**交通局王局長國材：**

我很贊成用人本。其實，剛才蕭議員提到的五個因素，我非常贊同。在教科書裡，是社會經濟跟土地使用，這些都在裡面。剛才蕭議員提到氣候，這是一般教科書沒寫的，我覺得，這也影響到公共運輸的發展，佔很重要的部分。

的確，每個都市發展的形態，決定它…，對五個。我剛才有提經濟狀況，就是社經裡面，除了氣候沒提到，其他都有談到。〔…。〕對。的確〔…。〕對。所以說，不同的都市發展形態，我們常說很難 copy 啦！比如說高雄要 copy 台北市，或 copy 香港，其實是不一樣的。〔…。〕對，對。所以，我想這部分在整個…，比如說，有些地方是以公共運輸爲主。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛剛聽了蕭議員的意見，我覺得你讀了很多的書。這方面，我非常敬佩和尊重，不過有一點，可能我們在捷運局這邊，因為輕軌從 94 年、97 年到現在，可能大家存在一個觀念，對輕軌與傳統火車之間的一個差別，可能不太一樣，這一點我們未來可能還要再繼續在這一方面多加強。〔…〕  
苓雅區的部分，蕭議員，苓雅區的部分應該是沒有…。我們會努力，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

其實我也很佩服我們蕭議員能夠有這麼深入的探討，事實上，他講的非常有道理。所以，我私底下也常常跟捷運局局長在討論這個問題，我們真的努力那麼久，終於把鐵路地下化，終於把鐵軌移到地下去，不要阻礙我們高雄的交通，結果你們又做一個輕軌，又增加了一個軌道到地面上，這個其實我跟蕭議員的意見都一樣，我們也希望你是不是能夠去研議，如果你們要發展輕軌，是不是能夠做那種沒有軌道的輕軌？或者是沒有天際線的這種輕軌，我們再來參考。如果沒有的話，事實上，我跟蕭議員一樣的意見，我們還是應該要全面推動 BRT 的這個部分，對我們市民、對市容還有對交通的紓解比較會有改善。不然的話，你們這種專用路權、鐵軌的問題，如果去了一個鐵路地下化的舊問題，又來一個新的輕軌的軌道問題，我覺得這對我們整個高雄市政的推展、對市民真的是很大的困擾，而且也沒有真正解決交通的困境。

所以，這個部分，我希望我們捷運局要好好去研議，怎麼樣來提供一個最好的交通工具給我們市民使用，然後能夠改善交通安全，讓交通更順暢。如果真的不行，我認為你們真的不要堅持，我也贊成我們蕭議員的意見。最後，我想，我們先質詢到這裡，休息 10 分鐘，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，請曾議員水文質詢。

**曾議員水文：**

各位局長、各局處長，大家好。首先，我先請教交通局長，局長，你在我們蚵仔寮規劃停車場，本席表示欣喜與感謝，唯一你們的規劃過程中，當然我們不是專業，我不瞭解你們規劃的出入口妥當不妥當，我們都不知道。然而規劃完，開始營運的時候，不知道局長有沒有親自去看過？規劃後的出口妥不妥當？局長不曉得了不了解？請你先簡單回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我有去看過，一般都差不多是 5 米 5，現在 6 米 6，多 1 米 1，是有比較寬，但是我知道現在整個徒步的附近比較亂一點，讓人感覺出口好像比較小，但是實際上，那個出口是比一般還要寬 1 米 1，比一般的出入口多了大概 1 米 1，和別的停車場比起來，他又寬一點。

**曾議員水文：**

我剛才說的妥善不妥善是指你規劃的出入口是在漁港二路，是人車出入的地方，那個出入口還採自動繳費的，在那裡除了造成徒步的人的不方便之外，也造成停車車輛出入非常大的不方便，怎麼說呢？當初規劃的時候，自動繳費的位置你為什麼不擺在中間呢？

**交通局王局長國材：**

我覺得那是可以處理的。

**曾議員水文：**

周圍的紅線，是警察局規劃的還是交通局規劃的？

**交通局王局長國材：**

交通局規劃的。

**曾議員水文：**

你們交通局規劃的？〔對。〕你們知不知道經發局要在那裡規劃一個臨時攤販市場？第一點，我不知道你們和經發局有沒有交集、有沒有知會，但是你們要畫紅線之前，是不是有考量到在停車場周圍的攤販已經在那裡營業很久了？當然，本席不反對你們盡你們的職責，但是在你們的職責範圍之外，你們是不是有考量到這群已經在那邊生存很久的臨時攤販的辛苦？

**交通局王局長國材：**

這部分…。

**曾議員水文：**

你先聽我說完，你畫上紅線，已經造成他們每天在那裡做生意都非常恐慌，尤其是週六、週日，平常都沒有檢舉電話，都是週六、週日才有檢舉電話，那些攤販都是生活困難出來工作的人，如果他是有錢人，他就不用出來擺攤了，他今天就是因為很困難、很弱勢，才會當攤販，如果他是很很有錢的有錢人，他就去買透天厝，裝潢得很漂亮來做生意了。所以，你們在規劃那條紅線的時候，有沒有考量到那一群人？每個禮拜的週六、週日都有人打電話到警察局，都有警察出來執法取締，這樣子是不是造成攤販在那邊生意做得不安穩又不安心還有不安全，局長，我說的對不對？

**交通局王局長國材：**

是這樣子的，看要怎麼樣才能雙贏，上次曾議員有跟議長講過，我希望這個門面如果做起來，可以提高蚵仔寮的知名度。攤販的部分，我有和經發局討論，他們覺得…。

**曾議員水文：**

局長，你聽我說，不管什麼知名度，也是要有人願意去才行，我說的對不對？人潮最多的地方就是觀光做得最成功的地方，如果沒有人潮去，就算做得再漂亮都沒有用，我說的對不對？〔是。〕所以那邊有攤販也不是壞事，你聽得懂嗎？重點是我們相關單位要如何去規劃，讓我們這些攤販可以獲得安置，可以很守規矩的在那裡做生意？以帶動整個人潮、帶動熱鬧。不是說門面規劃得美美的，卻將人潮趕走，這些人來，就是要買魚、買水果，你把賣水果的規劃到別的地方，這樣會熱鬧嗎？如果這裡規劃得美美的，可是卻沒有人要來，那也沒有用啊！我說的對不對？所以，局長，關於我說的，停車場周圍的紅線，當然，紅線按照規定來講，畫紅線的地方不能有任何違規占用的情形，在不違反法令規範的範圍內，我希望這條紅線我們可以好好來檢討，讓這群人尚未合法化之前，在經發局規劃完成之前，讓他們能夠安心，並且我們輔導他們守規矩，不要造成周圍的髒亂、混亂。最重要的，要讓這群比較弱勢的人可以在那裡做生意。我這樣說，局長，你的意見如何？請回答。

**交通局王局長國材：**

這部分，我和經發局…，其實這些都在進行中，曾議員，我們很重視這部分，其實都沒有停過。當初我們是希望停車場能夠做為蚵仔寮的意象，目前是這樣，而L型攤販的問題，事實上，我們都有在討論，經發局也有很多方案，例如，從漁市場前面延長或是其他，他們有很多方案。這部分，我覺得攤販的生活要照顧，這是很重要的，有沒有辦法雙贏，我和經發局都可以調整，如果調整到最後，一定在門面的地方，也是一個方案，如果調整到最後，門面讓他們整個延長，賣水果的還是有人去買，能夠雙贏是最好的。這部分，我覺得整個政策上局部的調整都有討論的空間，我們會和經發局做一個討論。也就是說，整個攤販的輔導，怎麼樣讓他們仍能過生活，不要說賣水果的換了個地方就沒有人買，這部分，我們必須要照顧到他們，這局部調整的部分，我們必須要做，好不好？

**曾議員水文：**

既然局長這樣說了，就像我剛才所說的，那條紅線和停車場的出入口，那條紅線你們已經依法畫下去了，在不違反法令規定的範圍內，我們不是可以來討論，那條紅線是不是可以做一個改變？局長，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

我們來討論一下，現在我們先討論好不好？因為上次曾議員在議會說，大家是說讓魚市場延長，那時候的方案是這樣子，我不知道為什麼短期同樣的問題又回來了？

**曾議員水文：**

現在就是依照道路管理辦法，畫紅線就不能占用嘛！〔對。〕因為不能占用，所以每天都有人打電話到警察局，雖然我們不能說人家錯，民衆有權利要看到最好的，民衆也有權利要求對他們最沒有影響的，他們可以舉發。但是你要想，那已經是長期性的，二、三十年來，有這個新生地在漁港那裡，也有一群攤販在這裡生活，成爲一個很固定、將近合法的攤販，我們是不是可以讓他們繼續安心、安穩的在這裡做生意？局長，我的意思就是這樣子。請你針對紅線的問題回答我就好了。

**交通局王局長國材：**

好，紅線的部分，我了解，因為上一次我們本來就有共識，就是紅線仍然在，但是攤販移到別的地方，但是這是窒礙難行的，既然窒礙難行，那我們是不是恢復到回來看這個紅線要怎麼處理，看是要畫一半還是怎麼樣，我們來處理。我是不是先和經發局了解一下？或是和議員再討論一下？因為當初這個方案，我聽經發局好像…。

**曾議員水文：**

好，你和經發局再討論一下。還有我們停車場的出入口是真的很不方便，你又採自動繳費，所以民衆還要停車下來繳費和拿繳費單，這就像到市立殯儀館要去「拈香」時，本席也不知道你們的殯儀館停車場現在改變得那麼漂亮了，說實在的，連我要進去我都不懂得怎麼進去。所以有關出入口的部分，我不是說你們規劃得不對，可能你們不知道我們那裡地形、地理及人潮出入的時間，這一點本席要拜託局長想辦法來改善這個停車場的出入口問題，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我來檢討一下。

**曾議員水文：**

本席還有一點要請教局長，接駁車是不是交通局管的？

**交通局王局長國材：**

對，紅 53。

**曾議員水文：**

紅 53 及紅 72 也是。

**交通局王局長國材：**

是，紅 72，北梓官 72，都是我們的。

**曾議員水文：**

對。我們曾經去會勘過，你們有回文給我們，就是大舍甲段位於大壽宮的這一條大舍東路往梓官路，我們曾去會勘過，前幾天你們有回文給我，說那裡有客運在行駛了，所以你們的接駁車不再開進去，你有沒有考量到捷運開到幾點、客運又行駛到幾點呢？局長，你們有考慮到嗎？

**交通局王局長國材：**

路線的部分，我們一般是不要繞太遠，又可以載到人最重要，假如是繞很遠又載不到人…，所以我們檢討整個路線時，是用這個精神的，既然那裡有客運在行駛，我們再來了解他的時間，我們再了解一下。

**曾議員水文：**

所以你們不了解的地方實在很多，你們在作業上都用書面來回答，並且做為你們的業務報告，本席覺得不是不對，只是跟實際相差甚遠，局長，我說的對不對？因為捷運無論是開到幾點，就會有地方的子弟或地方人士來搭乘，因為它具有方便性。尤其最重要的，是那些要去補習的學生，他們都坐車到橋頭，當補習完他想搭車回去，這時卻沒車可以搭乘，因此不管是颱風下雨他的父母都要去載他，我不是說這樣是不對的，但是我們目前社會持續在進步中，而市府也是跟著在進步，可是我們的工作工具、替代品也不能退步，局長，對不對？因為那個路段都沒車進來，你只行駛在台 17 線上，卻跳過我們那個路段不開，你沒有繞進來嘛！這樣造成不公平的待遇，所以有關這一點，局長，你回這份公文，本席對你這份回文有意見，局長，你要怎麼樣處理這份回函？請回答。

**交通局王局長國材：**

現在梓官有二條公車路線，紅 53 是魚市場這邊，紅 72 是從區公所過去的那個地方，目前紅 53 有很多人搭乘，紅 72 的人比較少，對於紅 72 路線和時間的調整，主要是地方如果有這些人要坐的話，就讓我們知道。因為他們剛試開時，是紅 72 在晚上沒人坐，所以現在是開到 8 點，假如有一群學生要去補習，他們差不多要在幾點回去，這個我們是可以來配合的。主要是要有人坐，我們是怕沒人坐的話，還一路行駛到彌陀又空車折返實在不妥，主要是怕這樣子。

**曾議員水文：**

本席告訴你，今天有一個人坐，明天就可能有兩個人搭乘，局長，對不對？今天坐兩個人，明天可能就三個人搭乘，因為人家不知道這一條路線

它有行駛嘛！局長，對不對？因為人家不知道它有行駛這一條路，一旦行駛久了，人家就會知道，知道之後，人家就會口耳相傳，屆時民衆就會來搭乘，他的父母就可以減輕壓力。

**交通局王局長國材：**

如果曾議員那邊…。

**曾議員水文：**

本席希望局長回去之後，請好好研究一下，不然你也要派相關人員實地去了解一下，比如捷運開到幾點？幾點需要接駁車？確實做個訪查也好，屆時才不會說害你們浪費資源，但是我知道實際需要的人很多，對不對？

**交通局王局長國材：**

好，如果有需要的話，我們就延長行駛。

**曾議員水文：**

第一點，這樣孩子也比較安全，因為孩子的父母一路上去到那裡載人，實在險象環生，況且現在的人都只生一、二個孩子而已，局長，對不對…。

**交通局王局長國材：**

好，我會找相關人員跟曾議員去看一下，〔…。〕是。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

大會主席、各位主管、各位記者先生、小姐，大家好。觀光局於目前旅館業分布的情形，就是合併前的高雄市和高雄縣各有幾家？在7月份參加旅館業評鑑的有多少家？旅館業報名參加的有幾家通過評鑑？局長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

合併後現在整個市區應該是345家。

**蘇議員炎城：**

300幾家？

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併…，因為有時候有的…。

**蘇議員炎城：**

縣市合併後有300幾家？

**觀光局陳局長盛山：**



應該是 329 家。

**蘇議員炎城：**

334 家，還是 369 家？

**觀光局陳局長盛山：**

因為時有時候…。

**蘇議員炎城：**

高雄市是 225 家，高雄縣是 109 家，應該是這樣子吧？沒關係，下一張就有了，高雄市是 225 家，高雄縣是 109 家，合併之後，共 334 家。

**觀光局陳局長盛山：**

有時候數字會稍微有變動。

**蘇議員炎城：**

沒關係，它所提供的房間數，在原高雄市是 1 萬 733 間，高雄縣是 2,815 間，合併後是 1 萬 3,548 間，這是合併前和合併後分布的情形。

再來，觀光局目前公布 16 家獲評選優質旅館部分，在最近有其他業者質疑其作業不盡完善。他們為何說不盡完善呢？我們剛剛看過全市有 334 家，為什麼只有 16 家報名呢？還有報名參加評鑑也是只有 16 家而已，只要報名的業者都獲選，你難道不覺得奇怪嗎？因此別家旅館業也會質疑的，明明有 334 家，為什麼報名的卻只有 16 家呢？局長，像這種情形，我們應該怎樣來做個處理？

**觀光局陳局長盛山：**

你這個數字是 99 年度原來高雄市的預算，所以當時輔導的部分，都以原高雄市的 11 區為主，接下來，在 100 年的部分，就會包括縣市合併。

**蘇議員炎城：**

局長，你所說的，我都知道，但是你不能這樣說，合併以後，陳菊市長有講過一句話——「無縫接軌」，對不對？不能有間隙的，你不能說以高雄縣的預算，況且合併都快一年了，對不對？但是這個預算是在合併前經過大家協商的，高雄縣編高雄縣的，高雄市編高雄市的，之後再兩邊併在一起，這個預算我很清楚啊！這是經過大家協商過了之後，所謂合併前的一種協商，是不是這樣子？所以，你不能說是高雄縣和高雄市，因為合併之後，就沒有高雄縣了，所以全部都是高雄市，如果這樣解釋，本席還可以接受。

假如以短時間來講，當然不是你們自己作業的，你們是外包再發包給學校去做，所以學校在做時，根本不了解那麼多情形之下，才会有這個瑕疵出來，本席是說，如果有這個瑕疵的話，我們是不是應該思考明年度要怎

樣來改善？

**觀光局陳局長盛山：**

我們會檢討我們的執行過程，另外要向議員說明的是，那 16 間的部分，原本我們要舉辦說明會的時候，其實來報名參加的人數並不踴躍，最後…。

**蘇議員炎城：**

局長，導致不踴躍的原因可能有很多種狀況，有可能是宣傳度不夠，或者原高雄縣的不清楚高雄市的做法，或者平時沒有舉辦說明會、座談會，甚至於沒有舉辦公聽會讓每個業者參加做深入了解，總是會有原因的。但是你不能將原因歸咎於縣市合併，如果說是因為縣市合併所導致的，那麼本席沒辦法接受。

**觀光局陳局長盛山：**

所以這次我們辦了三次說明會，分別在高雄市、高雄縣的旅館公會辦一個說明會以及在美濃舉辦民宿說明會。

**蘇議員炎城：**

局長，你要多加向原高雄縣的部分做這方面的宣導。〔是。〕現在觀光局所報的評鑑都在愛河、城市光廊、新堀江、六合夜市等等做為觀光地點，這些都是對於自由行的陸客或者國內背包客而言的兼顧旅遊方便性及住宿品質的選擇，本席納悶的是，為何原高雄縣的部分沒有任何一間有報名？是不是有排除原高雄縣旅館業的情形，這些就是我剛才說到的，這個區塊你要幫忙注意，合併以後已經沒有高雄縣了，高雄縣、市都已經合併為高雄市，你們的評鑑是以原高雄縣、市一起做評分，對不對？你們不能再分高雄縣、市，現在已經沒有在分高雄縣、市的預算，合併以前都已經說好了。

**觀光局陳局長盛山：**

這次我們有做整體的檢討，所以針對議員所說的問題我都有注意到，我會和科長再去做整體的改善。

**蘇議員炎城：**

觀光局在 10 月 28 日要舉辦高雄市旅館及民宿品質提升說明會，為何沒有通知原高雄縣旅館公會及業者？

**觀光局陳局長盛山：**

這次我有特別通知高雄縣旅行公會理事長…。

**蘇議員炎城：**

局長，你這方面的公關做得很好，我在這裡稱讚你。針對這件事情他都不敢說，他說局長人很好，為人也很好，都有照顧到各方面，所以本席

在向他詢問有關這件事情的時候他都不敢說，也就是說你有你表現好的一面。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，我們有發通知，可能…。

**蘇議員炎城：**

你不要跟我說你有發通知，我真的不騙你，沒有發通知就說沒有，這一切都沒有關係，請你再補辦。〔好。〕很簡單的事嘛！沒有通知到就改進再補辦，我希望經過這次事件以後能夠一視同仁，不要再分高雄縣、市，我在高雄縣當了五屆的議員，坦白說高雄縣的部分我很熟，所以縣市合併前後的事情我都很清楚。

第二點，參與評鑑的資格條件，你們規定的房間數標準為 15 間，是否可以降為 10 間來做輔導？講習時數 8 至 12 小時，是否可以再縮短時間？因為生意人要做生意，如果講習時間安排這麼長，那麼他就必須撥出時間，整體而言也不太好；評鑑委員會的委員應該要有高雄縣旅館商業同業公會的代表一同參與才有客觀性，局長，這方面可以做處理嗎？有沒有問題？

**觀光局陳局長盛山：**

議員提出來的這些意見我們都會做檢討，也會朝這個方向來處理。

**蘇議員炎城：**

現在原高雄縣還有很多問題，因為縣市合併人力總是有限，要求你們一次全部都做好或許對你們來說有比較困難，沒關係只希望你們重視一下原高雄縣的部分，說實在的，不要再分高雄市及高雄縣，現在都已經合併為高雄市，大家都是高雄市市民，針對這些業者要如何協助旅館業爭取客源，相信這是大家的希望及要求，你們負責管理使他們的品質提升能夠吸收客源，這也是你們的業務重點之一。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，有關這部分我再向你做個補充，因為名額限制，如果沒有在這梯次的輔導名單內，我們也有另外的專家學者輔導團可以去向他們做輔導，讓這個普遍性可以更快速，可以更多家來參與。

**蘇議員炎城：**

我們可以做調整，合併以後雖然每件事情都沒辦法面面俱到，我在這裡提醒你，希望你們做個改善。在工作報告裡面有寫到，高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫，包含鳳山車站及正義、澄清湖通車，經 99 年 11 月 15 日經建會 1,399 次委員會通過。本席想要了解有關這個案子在好幾年前，聽說在縣市還未合併以前，中央和地方到火車站舉辦通過鐵路地下化乙案的公開

會議，場面弄得非常風光，當時宣布 106 年要通車。局長，請你向本席答覆，有可能在這期間內通車嗎？

**交通局王局長國材：**

近期交通部的宣示，左營計畫、高雄計畫、鳳山計畫同時要在 106 年通車，這是目前的狀況，我知道他們的工程進度非常的緊湊，包括…。

**蘇議員炎城：**

但是本席現在質疑的是什麼，你知道嗎？令我感到質疑的是，目前我都沒有看到它在動工，都還只是在紙上作業，一個這麼大的開發案，當然不管是潛遁還是推進，這些都沒有關係，目前都還未看到在施工，剩五、六年的時間，這個案子好幾年前就已經在規劃了，當時的典禮場面弄得非常風光，所有的市民都知道這個計畫在 106 年要通車，但是到目前為止都沒有看到有任何的施工進度，這不是只有鐵路地下化通車就好，路面上要如何來做都市更新，要如何活化？這些配套措施呢？配套措施有做了嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道鳳山計畫已經進入設計階段，因為當初宣布要和高雄計畫同時完工，鳳山計畫真的比另外兩個計畫的進度還慢，左營、高雄計畫都已經進入施工階段。

**蘇議員炎城：**

局長，你要積極一點，當然這個案子和中央有關係，但是我們也不能失信於民，已經說好 106 年要通車，僅剩五年多的時間，但是進度還停在紙上作業，整個計畫不是只要鐵路地下化通車就好，路面上的部分呢？局長，我希望你私下再用書面向我答覆，看他們要怎麼做。

**交通局王局長國材：**

我會去了解他們目前的進度，我也會將蘇議員的意思向中央表達。

**蘇議員炎城：**

有關六龜不老溫泉的議題已經談論很久了，談了七、八年有了，進度永遠都還是停在原地，我要向局長建議，這應該不困難，中央官員及總統都有南下，大家都有給予承諾，但是現在問題還是沒有解決，問題還是在原地打轉，想要帶動地方我們就要向他們輔導合法，當然這些都會牽涉到中央，經過這麼多年，每年都有召開會議，但是開會完都還是看不到進度，這方面要請觀光局局長用書面向本席答覆，好不好？這個案子不要再一直拖下去了，針對那些不合法的業者要如何輔導，我建議將罰則取消。說實在的，這個不要再拖了，當然那些不合法的要怎麼輔導，我建議把罰則取消，這個罰則不取消，人家已經做了四、五十年，所以條件不符或經濟不

好不能配合你們的規劃，一個攤位是要花很多錢的，如果不行你們就要處罰，你們有提到罰則，要處罰 9 至 45 萬，誰禁得起這樣處罰，你們研究一下，然後書面答覆。

捷運局，我也很少搭捷運，有時候到高雄市議會開會偶爾會搭乘，我覺得很方便，不到 20 分鐘就到了。最近出國我都搭乘高鐵再轉飛機，很方便，但是爲什麼大眾不會充分去利用呢？大家寧願風吹日曬騎機車，很奇怪！高雄捷運那麼便利又那麼好，結果還賠錢，票價又那麼便宜，在這種情形之下，爲什麼沒有人充分去利用呢？我建議要加強宣導，讓市民可以充分利用，最起碼我們用漸進的方式要做到收支平衡，這是最基本的。像高鐵以前也是賠錢，但是現在也賺錢了。剛開始可能是風俗的問題，一下子不能接受，但是你們要有一套計畫去推廣，不要讓它變成市政府的另外一種負擔和包袱，我相信在陳局長領導之下，一定會完成，但是還是需要時間，我也沒有要求你們立刻改善，我建議你快一點用漸進的手法把運量提高，充分的利用。捷運是很好的大眾運輸工具，我們高雄市民沒有充分利用是一種損失，相對的，市府也會有經營虧損的負擔，陳局長有豐富的經驗，你以前在高雄縣當秘書長，你的經驗無人能比…。

**主席（陳議員玫娟）：**

下一位，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、觀光局、捷運局、交通局所有官員、議會同仁，大家好。本席來自於桃源區——原住民區，88 風災以後，原鄉地區幾乎是破碎的，第一個破碎的是道路；第二個是觀光人潮。這兩個部分等於政府不復建、不重視，幾乎原鄉的生存權面臨重大的危機，觀光局和交通局在這個時間點要來提出怎樣復建這個區域的觀光計畫和交通復建的問題，目前我們希望觀光局在這個時間點應該先提出旗美九區的後花園觀光計畫，我們曾經和李議員鴻鈞辦過一次後花園的觀光計畫，觀光局長，你有沒有聽過這個計畫？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

有聽過。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

旗美九區爲什麼會變成高雄市後花園非常有發展潛力的地方？有高山、有水、有溫泉，包括寶來、甲仙、美濃的田園之美，桃源區的天池那一段

有很多檜木群，那瑪夏、茂林這個區域將來就是高雄市後花園觀光很有發展潛力的地方。我相信原民會要跟觀光局和交通局整合規劃一個後花園推動小組，我相信市政府團隊應該是有心，但是要做、要執行，希望二、三年內這個區域不是只有高雄市的後花園，我們希望將來可以成爲一個國際化的區域，它是具有多元文化的地區。我最擔心交通部這個台 20 線、21 線，假如它一直沒有辦法依照整個國家交通復建的整體計畫來實施，我很擔心這個後花園的計畫會不會受到嚴重影響。我今天在高雄市議會特別向交通部表示抗議，到現在爲止，台 20 線、21 線復建的速度非常緩慢，交通部毛部長曾經向我們承諾，101 年要完成復建，現在我們桃源區，從勤和到復興里之間，每次下雨就幾乎沒有路，看不到路，浪費太多開口合約的復建經費，爲何交通部不一次把重建經營編列預算就澈底的建橋樑、建高架橋。我每次看到南投在 921 地震的時候，高架橋就已經建好了，難道交通部認爲原鄉是屬於高雄市，所以復建的速度非常緩慢，我今天在高雄市議會對交通部表示抗議，希望交通局把我今天質詢的內容能夠正式公函給交通部，台 20 線、21 線務必儘早完成，把所有危險的工程路段，是高架橋還是什麼路段，我建議交通局局長，我特別要求局長行文給交通部，有一段路叫做清水平台，不要再走便道，清水平台它是農地，地主也願意跟交通部配合，這段時間趕快徵收，然後就進行路面改善，我們有一部分的路段就可以不經過便道，每一次走便道，路面旁邊就是溪流，非常坎坷不平的土石，到台北我每次看到高架橋，每次看到建國百年煙火的錢，爲何不在災區做道路的重建？所以我希望我們市政府的團隊，包括市長、副市長，主管交通部門、主管觀光的業務部門，能夠提早把原鄉地區，納入在我們高雄市一個重要建設的一環。像台 20 線、21 線，到目前爲止快三年了，我們族人因爲道路中斷，沒有辦法順利就醫，已經有 7 個人死亡，這個是沒有人權的政府。一個道路不是只是單純屬於我們那個區的道路，道路的復建是代表整個國家在實施重建的整體建設，應該是一體的，這個叫做重視人權國家的重大建設方案。你把它畫成一個原住民地區，那麼整個政府系統，就會把原鄉的所有建設進度緩慢。所以拜託交通局長，在這個部分跟交通部做業務協調會的時候，一定要要求交通部立即復建台 20 線、21 線。至於觀光局的部分，在這段時間也應該做一個調查，譬如說我們後花園以及原鄉地區，將來怎麼樣規劃有人潮進到原鄉，茂管處它也是一個範圍，觀光局和茂管處也要做一個業務的接觸。像原鄉的部分，所有將來的觀光要走上生態旅遊、文化旅遊，最好的地方就是原鄉，空氣那麼新鮮，有溫泉、有森林的芬多精。至於將來一個部分需要觀光局協助的，

就是民宿的規劃。原鄉美濃這個地區，你要蓋大型的觀光飯店，我是非常反對，財團進到農村進行財團的大開發，我是反對的。我們希望走民宿的這種規劃，民宿不一定要有上億的經費在投資，簡單的工寮，也是將來一個要慢慢思考的一個民宿的規劃。因為旗美地區，建地的面積不多，大部分是農地，好多人在吵什麼農舍，我們將來可以規劃，要求中央修改相關的法令，走工寮的路線，讓我們城市的鄉親，到了農村真正體會到什麼叫做農村生活。這個農村有什麼特色、文化、教育，這個是整體一致，要有新的思考。像旗美九區原鄉的農特產品，也是非常特殊的，高海拔的農產品和水果，觀光局將來也要慢慢的，朝著譬如說季節性的規劃，這就要做一個很好的思考。我要向我們市政府的官員報告一下，目前在原鄉原住民的生活，非常的苦，沒有收入。所以在這段時間，本席要求觀光局、交通局，對於這個部分，在這一年當中，該有的規劃、該有的計畫，尤其是人才的培訓。我們有很多的區公所，或者是原住民的一些人才，透過培訓以後，將來他們就是在地的產業人才。最重要的是台 20 線、21 線，什麼時候復建完畢，雖然這不是我們市政府執行的業務單位，但是在各種會議、場合，跟交通部或者行政院聯繫業務的時候，希望本席的意見能夠轉達給他們。我記得我曾經帶過我們的鄉親，到過交通部陳情，他給我半年的時間，一個是可行性的報告、一個是經費的編列、一個是期限的執行。我希望交通局也能夠多注意，交通部曾經給本席的承諾。雖然有很多問題要克服，但是我覺得事在人為只要政府有心、有規劃、有預算、有決心，將來台 20 線、21 線復建完成，那麼我們的後花園，整個附加的計畫、附加的一些產值，讓我們大高雄可以走向國際化，很重要一環的業務績效。高雄市不能沒有原住民、不能沒有客家文化。為什麼呢？因為我們高雄市將來發展的一個目標，就是要走多元文化。拜託局長，台 20 線、21 線，務必要拜託交通部長立即復建完成，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們上午登記第一次質詢的議員，都已經發言完畢，因為離散會時間還有一點時間，我們給登記第二次發言的蕭議員永達質詢，時間 10 分鐘。

**蕭議員永達：**

接下來要講的是觀光政策新思維。第一次我講交通政策新思維，我對交通局和捷運局的政策，我都反對，我已經發表過我的意見；對觀光局的政策，我也反對，我來說明我反對的理由。今天不是來踢館的，是昨天我聽你們報告，我發自內心長期一貫的主張。你看你的目標，是增加國際海空航線班次，開拓國際進入觀光市場，提高大高雄國際能見度為主要的目標。

換句話說，我們的目標是什麼？是國際。就好像高雄縣市合併，大家都認為是要走向國際化，這頭殼壞掉了，胡言亂語。五都，是全世界最多的直轄市；以前是中國大陸四都。合併以後，我們變成五都，277 萬人口，你放眼旁邊幾個鄰近國家：香港、新加坡、深圳、上海，你 277 萬，坦白說，連一個你都沒有贏。為什麼是國際化呢？國際化就要跟其他城市比。

我覺得觀光的核心目的，國際不是國際化，也不是爭取國際觀光客。觀光的核心目的，這是我一貫的主張，我們要發展觀光，我支持。從謝長廷市長到陳菊市長，一直在推動觀光，我覺得發展觀光對高雄人最好，因為它改善高雄人的生活品質。前鎮河變乾淨了，以前叫「黑龍江」；愛河變乾淨了，現在有太陽船在愛河行駛，不是可以帶動多少產值，而是讓高雄人休閒，有一個乾淨的去處，這也是城市建設主要的核心目的，當然你把城市變美了，變的有特色了，其他觀光客願意來這裡，這是我們附加價值，所以我們核心的目的是什麼？是高雄人，不是國際觀光客，而如果是要照顧觀光業者，你說有開飯店的、小攤販、或者商店，他們的利益也很重要，但是他們的利益主要是來自哪裡？根據過去的經驗，我們高雄辦的最大的國際活動是什麼？是世運嘛！世界運動會幾乎很多場館，我也去看相撲，都爆滿，我自己還買票進去，買不到票還用特權關說進去的，因為要買票還買不到票。去看的幾乎清一色 95% 都是什麼人，有外國人嗎？幾乎都台灣人來看，都是各縣市人跑來買票進來看。所以我們的重點應該是什麼呢？我們的重點如果要有產值，然後要照顧這個業者，重點是什麼？當然根據數據來看就知道了，是台客啊！怎麼會是陸客？怎麼會是歐美人士？怎麼會是日本人？

我唸一個數據給大家聽，99 年本國的觀光客，我們才多少？100 萬，而光大陸的觀光客就幾萬？81 萬，日本觀光客 24 萬，合計 240 萬左右，本國、大陸跟日本幾乎已經佔了 90%。而今年呢？本國觀光客 123 萬，大陸觀光客 63 萬，日本呢？16 萬，亞洲其他城市也才 16 萬，合計呢？225 萬。換句話說，本國都佔了多少？幾乎都佔了一半，再過來是大陸觀光客，再過來是日本觀光客，現在最近這幾年，大陸觀光客的人數幾乎都是日本的 3 倍以上。所以我們講要爭取觀光客來這裡，你若去問 5 星級飯店，漢來、金典啦！這幾間 5 星級飯店，局長，你知不知道台灣的觀光客住金典或漢來的費用大概多少錢？大陸觀光客多少錢？你有沒有概念？陳局長你回答一下，差不多多少錢？我看你有沒有概念？一樣的住飯店喔！台北來的付多少錢？大陸來的付多少錢？我看你有沒有概念？陳局長回答一下。不知道你可以指定知道的人回答沒關係。



**觀光局陳局長盛山：**

團客的費用跟一般自客的費用是不一樣，基本上在團客的部分裡面，像 5 星級飯店…。

**蕭議員永達：**

如果是台北來也可以是團客，你知道嗎？台北來的團客費用是多少？大陸來的是多少？你有沒有概念？不知道說不知道沒關係啦！

**觀光局陳局長盛山：**

差不多都差 1,000 到 2,000 這樣。

**蕭議員永達：**

差 1,000 和 2,000，差不多多少錢你說看看啊！

**觀光局陳局長盛山：**

團客的部分住 5 星級大概都 3,000 多塊。

**蕭議員永達：**

台北來的多少錢？

**觀光局陳局長盛山：**

差不多 4,000 到 5,000 那邊。

**蕭議員永達：**

大陸來的多少錢？

**觀光局陳局長盛山：**

大陸團如果團大的話大概也是接近 3,000 嘛！

**蕭議員永達：**

你旁邊有沒有比較知道了解的，你請他回答一下。你覺得你旁邊有誰會比較了解。還是你已經覺得這答案是正確的。

**觀光局陳局長盛山：**

我的了解是這樣。

**蕭議員永達：**

好，大陸的旅客，同樣都是團客，你從台北、從嘉義、從台南，你要住 5 星級飯店，大陸來的都比我們台灣人便宜，這是各國爭取觀光客他的手段，這也是業者他的手段，這個我們沒有意見，但是差別就是，如果你的目標真的是經濟，如果你的目標是真的產值，其實是什麼？台灣人消費能力比較高，他們住的飯店是要照實價去付錢，大陸來是要打 6 折、打 7 折的，這就是目前的現實狀況。

我們說高雄將來會有流行音樂中心、會有會展中心、會有遊艇碼頭，我們會走向國際化，會有國際吸引力，我告訴你不會，不會。你的重點，你

真的有吸引力的絕對是台灣人。我讓你們看後面的幾個相片，這是我到新加坡去，新加坡金沙集團蓋的帆船飯店，來，下一頁，這是他們的魚尾獅，新加坡的地標，這是他們的會展中心，這是他們的流行音樂中心早就都蓋好了，換句話說高雄將來五年後要蓋完的，新加坡早就都好了，這是他們的聖淘沙啦！聖淘沙就是類似我們旗津的一個島，它弄成遊樂中心，這是他們的纜車，這是他們的鴨子船，全世界的鴨子船，高雄是最醜的，我們的鴨子船叫做什麼？叫做公車彩繪，其他歐美國家，主要是鴨子船的產地，新加坡是這樣，所以現在中央政府今年要改選，改選完以後如果蔡英文當選，我希望你去跟交通部好好講一下，全世界的鴨子船只有台灣最醜，哪有好好的鴨子船來台灣變公車彩繪，全世界只有我們有而已，這個是新加坡的鴨子船，他跟歐美學的啦！我到美國也有看到類似的鴨子船。

下一頁，這是香港，香港的維多利亞港灣，這是世界四大美景之一，後面是他們的會展中心早就都蓋好，運作快十年了，這是他們的會展中心，這是我在維多利亞港遊港照的。下一頁，這是橫濱的地標 69 層樓，這是橫濱的未來 21，就是未來港，他的會展中心、摩天輪，這會展中心，這右邊是帆船飯店，是會議中心，旁邊是展覽中心，整個就是會議展覽中心，就是簡稱會展中心，這是我從空中照下來的圖，這是紅磚碼頭，就是舊倉庫改建成商店，這是他們的遊艇碼頭，國際郵輪停靠的地方。所以我剛剛講新加坡飛機要抵達 4 個鐘頭，香港 1 個半鐘頭，橫濱幾個鐘頭？大概 2 個鐘頭，換句話說，我們方圓 4 個小時到的，你高雄市五年內你說要完工的，有的還要五年以後的，別的城市早就都有了，所以你不會因為你那個建好就國際化。唯一最有吸引力的是誰？是台灣觀光客，因為台灣只有我們有，台灣有 2,300 萬人口，當作我們爭取客源主要的地方，所以好好的把高雄建設，剛剛伊斯坦大講的是對的，把旗美當做後花園，我們高雄人很多都還沒去過那裡？六龜，來，去過六龜洗溫泉住在那裡飯店的舉手我看看。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，給兩分鐘。

**蕭議員永達：**

我們應該一開始了解高雄到底有多少資源，然後鼓勵高雄人在高雄消費，覺得很好玩之後才吸引外縣市的人來，我們應該以台灣做基地，跟中央的觀光局好好配合，國際行銷的費用那是中央要去出錢，我們是爭取什麼呢？國際觀光客來這裡的，然後我們高雄變成台灣最有特色的地方。比如說鴨子船只有我們有，我們就把它做的美美的，比如說把愛河沿岸把它做成類似新加坡的克拉克碼頭，讓我們的人願意去那裡消費，然後外縣市

的人願意來，就有辦法帶動整個高雄的觀光產值。

那至於說觀光，那是有風險的行業，第一、氣候，你若有颱風、淹水，人家不會來，馬上發危險警報，類似現在的泰國。第二、你有疫情，譬如登革熱，SARS 人家就跟你發危險警報。第三還有什麼？政治紛爭，這不只台灣，兩年前我到日本去，整個城觀光客都沒有人，因為為什麼呢？因為那時候日本和中國大陸發生釣魚台紛爭，中國本來是日本最主要客源，然後日本也把很多標語都改成中文，因為釣魚台紛爭，兩邊觀光客互不來往，所以我們知道觀光這個產業其實是受到外在環境的衝擊，你知道嗎？所以你要爭取國際觀光客做這個產業主要的來源，這個會造成什麼呢？這會造成這個產業我若投資很多錢，錢都投資下去了，結果有政治紛爭、有 SARS、有疫情、有颱風，結果生意就全部都沒了，尤其台灣…。

**主席（陳議員玟娟）：**

謝謝蕭議員永達，上午我們所有登記質詢的議員，都質詢完畢，下午 3 點半繼續開會，散會。

**主席（陳議員玟娟）：**

繼續開會，第一個質詢的是連議員立堅，請發言。

**連議員立堅：**

主席、所有的市府同仁、電視機前的市民朋友，還有媒體朋友們，大家好。今天有一個和鐵路地下化相關的問題，我覺得我們好像不夠細心，我們處理這個事務上面。當然，鐵路地下化不是我們市府在進行的工程，但是同樣影響到很多市民的生活。在中央施工，我們在做其他市政進行的同時，就有一些小小的民怨出來，這個民怨的情形大概是怎麼樣？我們看看這個。大家看看，我只照了一小段，這是在哪裡？遠遠的，大家會看到中華陸橋，這是從翠華路往北看，整個其實是圍籬，我看好幾個角度都是圍籬，你看，都是圍籬。

第四張照片，大家看一下，這是什麼？這是籬巴裡面的情況，裡面呈現什麼？左邊有劃線，一格一格的是什麼？是停車格，這是停車格。其實北鼓山這邊，翠華路、吳鳳路，這一段屬於翠華路、吳鳳路以北，這是原來的情況。我們稍微看一下，可以用動畫嗎？沒有關係，大家看一下，這是原來的照片、原來的影片，當時右手邊這邊就是翠華路停車的狀況，大概最少都停了六、七成以上的使用率，可是我們現在做了鐵路地下化之後，就把它統統圍起來了，圍起來之後呢！少了很多的停車格，為什麼居民會抱怨？很簡單，因為他的車被拖吊了。

就是說，你停車格減少了這麼多，但你沒有相對應的去處理，現在又

很…，不要說白目啦！反正就是很認真的去拖吊，當然，這邊很多的居民就會質疑你這個拖吊合不合適？是不是應該做拖吊？所以，我們發覺這個問題之後，我有請交通局這邊，請你們去計算到底我們現在少了多少停車格，我是不是請問一下交通局長？好不好？我們這樣算啦！從吳鳳路以北的翠華路，我就以翠華路為例，因為馬卡道那一邊是在美術館那一頭，當時我們爲了…，當然，因為那邊是美術館區，所以它的停車好像是比較疏鬆，比較疏鬆一點，當時我們也努力的去做路外停車場，美術館那個路外停車場，我們也希望大家開 B1，那個部分進行得怎麼樣？我覺得你也可以順便回答一下，但這不是今天最大的重點，當時有說今年底承諾要完成，如果那邊弄出來的話，大概馬卡道那邊減少的車位會比較沒有問題，現在比較大的問題恐怕是在翠華路這一頭。我問一下局長，到底我們總共減少了多少車位？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**連議員立堅：**

我們就看剛才這一段好了，這一段我算了，最少少了 20 個車位，這一段很長，少了 20 個車位，你說，減少多少？

**交通局王局長國材：**

就是大概是吳鳳路以北，因為鐵路地下化，現在少了 92 個車位，以南的部分大概是 80 位，總共大概是 172 個位置。

**連議員立堅：**

所以我今天早上也避免沒有太早跟你講，本來應該這兩天就知道了，這兩天就有這樣的情形，但是我想說今天早上趕快跟你們講，讓你們趕快去計算一下，因為的確不夠細心。我們回到剛才那幾張照片，你看看，這幾個就是把它畫掉、把它圍起來，完全沒有做其他的附帶的設施，就是圍起來。圍起來就讓它減少，但是完全沒有去考量到我們對於那附近的居民是不是應該要去做一點點處理，譬如這個車道是不是要稍微縮減，把一些停車格關建出來？因為畢竟鐵路地下化不是那麼快，據我所知道的，最少應該還要五、六年，這五、六年，對於這附近的居民來說，就是一個交通黑暗期，既是黑暗期，我們怎麼樣去補給他停車位？所以，我讓你們算。

剛才在質詢之前，還跟你在算這個東西，能不能告訴我，你們現在可以增加多少…，你們緊急的去看了之後，可以增加多少停車格出來，滿足這附近停車的需求？

**交通局王局長國材：**

鐵路地下化它每一標都有提交維計畫，它有談到，在翠華路總共是少了 172 個，當時也增加了大概 131 個，就是說，透過停車的供需調查以後，有 131 個可以滿足。目前大概還有 40 幾個車位不滿足，這一部分，我想…。

**連議員立堅：**

等一下，我們條理一點。第一個，剛才是缺少的，經畫掉的總共是吳鳳路以北 92 個、吳鳳路以南 80 個，〔對。〕我現在還是用吳鳳路切成兩段，我特別叫你去算嘛！你們也特別去看了，吳鳳路以北我們現在可以增加多少個停車格出來？

**交通局王局長國材：**

我們現在增加 55 個，所以大概還少 37 個，吳鳳路以北比較嚴重。

**連議員立堅：**

對，那一邊是有一些國宅，有一些是比較聚集的社區，所以，那邊看起來…，你們馬上可以增加 55 個？〔對。〕那麼吳鳳路以南呢？

**交通局王局長國材：**

以南現在大概可以增加 76 個，原來少 80 個，現在增加 76 個，大概它比較平衡，南邊比較沒有問題。

**連議員立堅：**

對啦！南邊本來就是比較低矮的房子，所以那邊未來停車的壓力就比較沒有那麼大。

**交通局王局長國材：**

現在以北的部分，我請我們同仁全部再看一次，趕快把大概 40 個左右的停車位補起來。

**連議員立堅：**

好，你評估的話…，因為這已經有好幾個人被開單了，被拖吊、被開單，當然這個拖吊的處理，我在想也不可能說離譜的違規行為不拖吊，這是不可能的，但是因為那邊的車位少了，它少了，就停到社區、停到什麼地方，那也是有的情況，你說完全不讓你拖吊，這恐怕也講不過去，對其他的社區也很難交代，但是我們很希望你至少不要不教而殺，你自己要先把這個…，你把人家車位減少那麼多，現在沒有車位了，所以他就比較會亂停車，於是就被拖吊，我覺得也不是很公平。我再請教，我們什麼時候可以把這些單位…，現在這個都是我們用喊的呢！那都是今天早上才全面算了一下。

來，兩個問題，一個就是北邊的部分，吳鳳路北邊，那才是壓力區，現在 92 減掉 55，還少了 37 個位置，能不能增加？第一個問題。可能要不要

現場去看？第二個問題，就是什麼時候你們可以把這些完成？你評估的這個，不管 55 個或 76 個，什麼時候可以完成？

**交通局王局長國材：**

大概有 40 個車位左右，我們是不是在一個月內趕快完成？一個月內趕快完成，好不好？

**連議員立堅：**

我說的是 55 個和 76 個的部分，〔對。〕55 個和 76 個是現在確定可以畫出來的，〔對。〕什麼時候可以畫出來？

**交通局王局長國材：**

它是這樣，這 131 個是當時供需調查裡面，譬如說還有空位的部分，有 131 個，有空位的部分，就是我們平常去調查，這個地方有空位，大概空 131 個。然後現在要補的大概 40 個左右。

**連議員立堅：**

不對啦！我看你有點搞不太清楚，我問的是什麼？我問的是你減少了哪些車位？減少的這些車位，你在附近可以增加出哪些車位？你怎麼這樣回答呢？〔對。〕你減少了多少個車位，你要去做其他的規劃，譬如稍微縮減道路，讓民衆可以停車，或怎麼做可以增加車位，我調查的是這個內容。

**交通局王局長國材：**

我知道。

**連議員立堅：**

你現跟我講的是，吳鳳路以北減少 92 個，還有 55 個，這不是我的意思啊！你可能那段整個都有 200 多個車位，但是 200 多個車位減掉 90 幾個，還有 100 多個，我現在減掉 90 幾個，還有 100 多個，我現在減掉 90 幾個，我要增加 50 幾個給他，這樣你聽得懂嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道。

**連議員立堅：**

對啊！我說的是這個意思啊！

**交通局王局長國材：**

現在這樣，數字我再私底下跟連議員談一下，就是說，當時它的交維計畫裡面，減 172 個，就有增加 131 個了。

**連議員立堅：**

增加在哪裡？

**交通局王局長國材：**

就是原來在我們的供需調查裡面，這些比較空的位置，有把它算進去，有 131 個，所以現在的差額，兩個相減大概 40 個左右，也就是說，在我們交通局道安的會報裡面，會要求…。

**連議員立堅：**

剛才跟我報告的是，這個沒有增加出來，這個目前是沒有，但是可以去增加的，不是這樣嗎？

**交通局王局長國材：**

不是，它已經增加 131 個，還差 40 個，所以我們交通局願意再把 40 個補上去，是這樣的。

**連議員立堅：**

那都增加在哪裡？如果你有增加那麼多，為何他還要違規停車呢？

**交通局王局長國材：**

當然就是他停車的習慣，原來停的地方被…。

**連議員立堅：**

你是說，也許規劃在別的社區，也許規劃在 1 公里外的，還有再增加喔！

**交通局王局長國材：**

也不是這樣，原來的 172 個，當時我們在調查的時候，有空位的地方，大概有 131 個可以補，所以不足的大概是 40 幾個，而且那 40 幾個，大部分集中在吳鳳路以北。

**連議員立堅：**

來啦！那個科長在哪裡？到底給我的資料是什麼？我解讀出來變成…，來，科長說說看。

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

也就誠如剛剛局長所提到的，剛剛跟你解釋的量，所可以補足的量，是透過供需調查的手段去計算停車格的方式。

**連議員立堅：**

我簡單問你，你講的 55 個跟 76 個，吳鳳路以北 55 個，吳鳳路以南 76 個，這是現在已經有的是不是？

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

現在路邊停車格位，因為使用率沒有到達那個程度，所剩餘的停車位，去做一個補足的運用。

**連議員立堅：**

現在還沒有規劃，還沒有做出來，還要再去把它做出來。

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

現在就已經是在路邊的停車格，只是沒有達到 100%的使用率，所剩下來的使用率騰出來的空間。

**連議員立堅：**

我現在要跟你講的，是既然減少了，尤其是吳鳳路以北這一段，既然減少了，是不是應該在那附近補足，或者相對應的盡量補足，結果你現在講的是什麼？

**交通局王局長國材：**

我們一般在補車位，不是塗掉 92 個就補 92 個，我們是透過供需調查。

**連議員立堅：**

那你現在增加出來了沒有？

**交通局王局長國材：**

有增加出來，55 個已經有了，所以現在大概差 40 個左右，就是以北 37 個，就差那 37 個，不是差 92 個。

**連議員立堅：**

剛剛跟我報告的，不知道是不是我誤解了。

**交通局王局長國材：**

就是這樣，剛才也是這樣，對！

**連議員立堅：**

那你們減少了很多車格，我是建議你，暫時對拖吊的部分，你們建議一下，在你們還未做完整的規劃之前，那邊的拖吊行為不要那麼的雷厲風行，這點你是不是可以跟交通大隊那邊建議看看。

**交通局王局長國材：**

是不是這樣，就是說…。

**連議員立堅：**

我沒有要求你全面的不要去拖，我指的是，是不是有可能…，在你們自己沒有規劃好的情況之下，人家如果違規停車，你也不要雷厲風行的拖吊，我大概是這個意思。

**交通局王局長國材：**

連議員，比較重要的是我們趕快在這個月把停車位補起來，如果違規，本身也會影響到其他的車輛，重點還是我們趕快把車位補起來，好不好？

**連議員立堅：**

我們到現場去會勘，我不知道你說 55 個，為什麼人家還要違規停車，如果照你所講的，你都規劃得不錯，為什麼人家會上我的部落格來檢舉你們，那是什麼原因，我也想不通。



**交通局王局長國材：**

我們現場再看一次好了。

**連議員立堅：**

再多增加一些…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝連立堅議員。下一位請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

停車格的問題，我最近也有遇到，但是遇到的狀況是，某一些路段開始要收費，但是大家都看到了，以前的停車格可能是直的停進去，但是現在變成是橫的，現在應該跟路面是平行的，所以停車位的確是減少了，爲了騎摩托車騎士的安全著想，應該一般的民衆都可以接受，但是問題是我們的停車格都是要收費的，有些路段也許以往不收費，但是陸陸續續都要收費，這收費的原理是從哪裡來？我在這邊要跟局長討論一下，譬如路的使用收費依據是什麼？你在收這些費用之後，你回饋給一般的停車車主是什麼？服務是什麼？有嗎？好像沒有嘛！只要停入格子內就是收錢，我就跟你收錢，好像聽起來是理所當然的，但是如果車子不小心被損害了，輪胎不小心被刺破了，有沒有管理人，既然有人來收錢，爲什麼沒人來服務？是不是？市府只做收錢的動作，不做服務的動作，甚至有一些在停車週轉率很高的地方，譬如銀行前面，你們收錢收到幾點？收到 10 點對不對？從幾點收到 10 點？8 點到 10 點嘛！我請問一下，尖峰時間在什麼時候？銀行幾點開，幾點下班，局長，爲什麼到後面還是尖峰時間，爲什麼還繼續收呢？你要做一點合理的事情啊！我剛剛提到現在的是，你要讓民衆有停車空間，然後又跟他收錢，民間至少有一個欄杆遮起來，車子開進去停，他跟你收錢，但是他有做些微的管理，但是一般路邊的停車，你有沒有給我保險啊！我請問一下局長，我們可不可以用一個比較合理的政策，當你提供這樣的服務的時候，你是不是應該統一的對全市的民衆，如果有相當的證明，當他的車子在公共的停車格有損壞，我們的交通局應該要做出什麼樣的保險動作，我覺得這是應該要做的，而不是一味的市府只做收錢的動作，而不做應該要服務的動作，這是不合理的。

另外，在週轉率高的地方的部分，我是不是請局長調整爲每個地方尖峰的時間不同，應該每個地方要合理，當他是尖峰時段的時候，你應該收週轉費率高的錢，而不是晚上 10 點了，銀行下午 3 點就關門了，結果你還是繼續在收，這是極爲不合理的，局長，我常常在這附近停車的時候，依然要收這個錢，好像有些地方有改，但是大部分的地方依然是收到晚上 10

點，這是什麼原理？待會我請局長回答一下。

我還有一些問題，也是有關交通局，我就一併問，待會再請局長回答。另外是有關票證整合的部分，我在這邊稍微提一下，台北的悠遊卡跟我們的一卡通，甚至是 Taiwan money card，這三種卡目前在高雄市大概的狀況是什麼？悠遊卡在高雄可以用嗎？一卡通在台北可以用嗎？Taiwan money card 的狀況又是怎麼樣？我待會請局長回答一下，在這樣的狀況下，它所使用消費的項目是什麼？現在悠遊卡可以停車，任何的大眾運輸系統他都可以坐，甚至可以去買電影票、門票，買小額消費的東西，這是悠遊卡目前可行的，但是在一卡通，依我現在所知，應該還是在大眾運輸系統上面，就會造成有的地方可以使用，有的地方不能使用，高雄比較特別的就是，除了捷運、公車之外，我們還多了一個渡輪，還有公共腳踏車，這就是比較普遍的一般大眾運輸系統，如果現在沒有辦法整合其他的，但是至少在大眾運輸系統，甚至像停車場、計程車，都應該整合進去吧！我們的選擇是一卡通或台灣 money card 會比較好，我是不是請局長就這裡簡單回答一下，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

有關停車，的確在路邊收費都一樣，就是說，他賦給地方政府的交通主管單位有路邊收費的權利，的確現在是沒有保管，當然這部分在路邊也非常難，我們的收費員是在那邊巡視的。

**陳議員麗娜：**

一樣啊！你就請他舉證嘛！是不是？

**交通局王局長國材：**

他倒是可以幫忙，例如偷竊或一些什麼行爲，他們可以幫忙看一下，他們有照相機可以做。

**陳議員麗娜：**

有沒有辦法請保險公司來談看看，在高雄市民的公共停車上，有一個粗淺的保障，不然，停車收錢好像是你們的權利，但這並不是一個道理嘛，是不是？你要收錢就應該提供服務，你告訴我，你提供的服務是什麼？就是畫一個格子給他停，就是你對他的服務，我想一般的民衆是不能夠接受的，尤其現在大家對服務品質的認知跟以前是不一樣的，以前會覺得這件事情是理所當然，但是現在來講，我覺得市府可以做得更好，是不是？

**交通局王局長國材：**

我想這部分可以討論一下，對路邊來講，停車是比較沒有保障的，譬如包括攝影機也不夠，如果在路外的部分，都有攝影機，這是第一個，剛才陳議員所提的…。

**陳議員麗娜：**

你們願不願意進行這樣的討論，去試試看。

**交通局王局長國材：**

可以討論一下。

**陳議員麗娜：**

也許保險公司也願意接受這樣的條件，也說不定啊！

**交通局王局長國材：**

我們可以跟保險公司來討論一下，這種風險比較大的部分，看看保險公司的看法如何？

**陳議員麗娜：**

看怎麼來擬定，至少你要給他一個基本的保障。

**交通局王局長國材：**

是。第二個有關於順向停車，最近一直在修改，因為當你不是在順向，後退時往往會跟機車有些衝突，但是這段時間，在改的過程的確有一點阻力，停車格嚴重的減少，但是往往在倒車的過程中撞到機車的，所以很多部分是基於交通安全考量來做一些調整。

**陳議員麗娜：**

還有週轉率的停車空間。

**交通局王局長國材：**

剛才講是 8 點到 10 點這個部分，的確我們現在沒有特別，第一個，是因為收費人員的排班；第二個，是白天尖峰，晚上是住戶使用。譬如剛剛說的銀行，可能是住商混合的，所以他們也可以停在那個地方，大概是白天跟晚上時間差的關係在用那個車位，所以會有二個型態：一種是上班，一種是住家，大概這種狀況下，所以沒有特別調整成哪個時段是尖峰。因為土地…。

**陳議員麗娜：**

你高週轉率的定義是什麼？你就是要讓他停在那個位置上不要太久，對不對？〔對。〕為什麼不要停太久，因為那個地方出入的人太多了，局長，我們還是要回歸到本質上面，不是這樣就讓他過去了，一般民衆停在那個位置上，6 點下班回到家 7 點，我停在那裡，到晚上 10 點就 3 小時了，對我來講，那是不合理的，那個時間已經可以降為離峰時間來使用了。

**交通局王局長國材：**

剛才是在談高費率，高費率是從 8 點到晚上 6 點。

**陳議員麗娜：**

也有到 10 點的。

**交通局王局長國材：**

現在都改成 6 點了。

**陳議員麗娜：**

我上次在議會旁邊的附近，還有看到有到 10 點的，因為我就停在那，不是有一些還沒改的，我的確還有看到還沒有改的。

**交通局王局長國材：**

我們趕快來檢討一下，目前高費率到 6 點。

**陳議員麗娜：**

如果你們已經確認要改了，必須要全面性的改，而不是有些改，有些沒改。

**交通局王局長國材：**

應該都改了，或許像陳議員所講的，有沒有疏失，我們再看一下。

**陳議員麗娜：**

就在上上個禮拜而已。

**交通局王局長國材：**

上上個禮拜是吧！

**陳議員麗娜：**

我覺得如果是這樣，你們應該全面去盤查，全面性去改，也要讓所有民衆知道，在銀行前面或比較熱鬧地段，高費率的在 6 點之後就調整為一般的，是不是這樣？

**交通局王局長國材：**

現在高費率就是 8 點到傍晚 6 點。剛才你提到的悠遊卡的部分，悠遊卡除了交通票證以外，它是可以做小額消費，現在高雄市的一卡通，只能做交通票證，不能做小額消費，這一部分，我知道捷運局…。

**陳議員麗娜：**

現在 Taiwan money card 還用嗎？

**交通局王局長國材：**

現在他們不用了，已經收了。

**陳議員麗娜：**

已經收起來了。

**交通局王局長國材：**

所以高雄市就是一卡通啦！北部就是悠遊卡，一卡通目前也按照電子票證管理條例，它需要變成票證公司，來做小額消費，也就是可到超商使用，大家可以看到高雄市的超商，悠遊卡透過小額消費，已經到高雄市來了，但是我們的一卡通目前還沒有，就是還在票證上面。

**陳議員麗娜：**

局長，這就是很有可能的，你的一卡通會不會又被悠遊卡給吃掉了，悠遊卡它的範圍實在太廣，發行人已經到 2,690 萬張了，我請問一下，一卡通現在發行人是多少？

**交通局王局長國材：**

220 萬張。

**陳議員麗娜：**

捷運局比較了解嗎？陳局長，發行人是多少？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

像是這個數字。

**陳議員麗娜：**

大概這個數字，你有沒有比較詳細的數字？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為當時捷運公司在談的時候是 198，但是這一段時間之後，高捷公司跟…。

**陳議員麗娜：**

所以原則上，比較精確的數字是還沒到達 200 就對了。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，還在跟財政局談，往後還有增加，所以這一段我們沒有接觸。

**交通局王局長國材：**

223 萬張。

**陳議員麗娜：**

它等於是人家的大概十分之一不到，〔對。〕所以在全國的使用量上面，它又便利那麼多，在高雄市，光是自己的部分都還沒有整合完畢，因為我有很多朋友跟我講，到了高雄很多外地人會坐大眾運輸系統，也許他們會想試試看，但是買了一張一卡通之後，後續只能搭捷運公車，他們有人會去嘗試公共腳踏車，但不通，對不對？其他的可能也沒辦法用，所以我覺

得，的確在一卡通上有很多必須要努力的地方，整合的部分是由捷運局來做或交通局來做？

**交通局王局長國材：**

現在票證公司好像由捷運局在 push。

**陳議員麗娜：**

我有看到捷運局有人在揮手，說不是他們，我看到的是你們，在你們的報告裡面，只有交通局才有寫，但是我覺得，有時候你們寫的內容，不見得就是真的會去做的東西，像國道 7 號，你們可以管到的部分應該也很少吧！三五聯外道路，你們管到的部分也很少吧！這是中央的部分。

**交通局王局長國材：**

但他們設計、規劃都要跟我們討論。

**陳議員麗娜：**

是，你們就是給意見的部分。

**交通局王局長國材：**

當時三五貨櫃道取消，也是市府的建議。

**陳議員麗娜：**

是，當時地方上，就是我開公聽會，那時候我們極力反對，當時如果沒有去提出我們反對這條的原因在哪裡，可能你們後續也不會提報告給他們吧！是不是？

**交通局王局長國材：**

當然，陳議員很多意見，是當做我們評估的參考。

**陳議員麗娜：**

我要提的就是，其實是希望給你們一個建議，不論悠遊卡怎麼發行，一卡通終究是在高雄市自己發行的一個用具，希望這個東西在任何的交通工具上都可以使用得上，其實我們的期待非常的小，只要讓外來的民衆覺得在大眾運輸系統上的使用方便就好了，以前我們在質詢時，都講得天花亂墜，有很大的願景，但是現在發現，如果你們可以從小的點把它做得很紮實，其實那個東西就可以很好用了，所以我期待，最少在公共腳踏車、停車場，還有我們的計程車業者已經有公會了，公會是不是能夠聯繫大家，有沒有什麼方式可以讓一卡通至少在大眾運輸系統上的需求，可以大家一起整合來做，觀光就是靠這一塊嘛！觀光客進來的時候覺得交通不好坐，其他的就免談了，〔對。〕觀光局也在這裡，其實他要做末端的，前面你們這些路都沒給他鋪好，我想他們要做也很難做，是不是，所以我在這邊要拜託局長，我的請求就是把這些東西全部串聯起來，捷運、渡輪、

公車、腳踏車、停車場跟計程車，這些東西請你們都把他納入一卡通的範圍，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

Ok！

**陳議員麗娜：**

請你們努力，另外我還有一個問題，你先請坐！我要問的是有關壽山動物園的事情，壽山動物園，我看了一下到 9 月份為止，其實它的狀況，以今年的狀況來講的話，我覺得不是太好，因為…。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

就動物園的部分，我們只能朝這個方向，像議員說的，但是我們特別是在暑假這個期間，我們都辦各種活動，親子的活動。這個也是在活動裡面，包括辦活動之外，那個也是吸納很多，包括親子、學生，另外一個就是透過夜間的延長到 9 點那個時間裡面來吸納一些…。這個也是一個能夠讓入園的遊園數能夠提升的，就是我們可以想各種方式來做一些拓展。主要還是在學生和親子的部分。現在就是一般親子的時候，父母親還是會帶小朋友過去，所以成人票…。這個部分，我想我們接下來會再做一個票證上的分析。請主任…。

**觀光局動物園管理中心張主任博宇：**

我們當然最主要還是爸爸媽媽帶小朋友的，我們在動物園裡面親子課的課程，兩代同堂、三代同堂的這種在例假日的，六、日的量非常大，這一類的…。我們在去年有做過一個比較仔細的一個問卷調查，包括它的類型，你是哪一類型的出遊，總量看起來還是以我們剛講的親子類為最大量，尤其除了在星期六、星期天之外，我們園區在 98 年整建完之後，這兩年來看，在週間這一類的客人也增加，在親子類的客人，在週間——就是星期二到星期五，也在增加這類的類型。

再來就是週間，還有一個比較大的類型就是戶外教學，戶外教學尤其在 6 歲以下的小朋友都是不要錢的，都是免費，學生票的話是 20 元，團體還可以打 7 折。在週間的客人還有少量，目前看起來有成長趨勢的是一些團客，包含中部，像台中、嘉義或是桃園，我們遇到最近有增加這一類旅行團的客人，也有一些增加的趨勢，那整體的遊客量比去年同期已經增加大概 7%，今年整體年度的遊客量應該還是會有一些成長，以目前的話，我們預計…。是買團體票，他還是學生就是半票，免費的是 6 歲以下，6 歲

以上的學生身分統統都是半票，20 人以上享有 8 折優惠，我們目前也送了一個案子就是風景區門票收費自治條例的修正案，這個案子也有參照議會給我們的一些建議，就是希望針對可能高雄市的學校免費。定位為一個親子遊憩及戶外教學的重要場域。〔…〕是。我們要相當的努力，因為以目前來講，跟議員報告就是在去年的人數…。

基本上已經涵蓋到剛剛跟議員報告的，因為主要有小朋友來，老師帶來是一個部分，再來就是在星期六、星期天，還有這種假期的期間的這種…。而且在今年我們特別做了比較多的行銷活動跟免費有關，今年是比往年在免費上面比較多，所以人數較去年同期有增加的是在人數方面比較明顯，反而是在收入的話可能不見得，就是因為今年有很多專案的推銷行銷是有免費，譬如說父親節一些親子節等等。

一年預算，就是以動物園的營運不包含人事費用的話，是大約 2,400 萬上下。大概就再多 1,000 萬，大概是 3,500 萬左右，差不多是這樣子。

**主席 (陳議員玫娟) :**

陳議員，因為後面登記的議員滿多的，我想你如果有問題，不然我請科長用書面的方式來答覆，你們把陳議員的意見記下來，然後用書面回覆，謝謝陳議員麗娜。

下一位是劉議員德林，請發言。

**劉議員德林 :**

在這邊詢問之前，跟召集人請示一下，待會兒，我如果問到時間的時候，我們有 15 分鐘，我問到哪裡，剩下的時間就是林議員國正，我們兩個共同用這 15 分鐘，跟我們主席先做一個報告。

**主席 (陳議員玫娟) :**

好。

**劉議員德林 :**

我們的會議主席，以及在座的各位所有單位的局長，還有我們的議員小姐先生。首先要請教我們觀光局的局長，局長，點到你的名字就要立刻站起來，局長，我請教一下在這兩天交通部門的詢問當中，很多議員對於整個縣市在合併之後，對於整體大高雄地區的觀光，從交通，我們的飛機量以及兩岸的交流，觀光的互通，大家對於整個的關心，以及對於我們的觀光景點的串聯，在這個部分，這個整體陳述，本席在這邊要問到，也是一個非常重要的一個問題，跟你討論，本席想跟你請教一下，曾經被喻為高雄之光，高雄人的驕傲是哪裡？

**觀光局陳局長盛山 :**



世運主場館。

**劉議員德林：**

世運主場館，高雄之光、高雄人的驕傲是世運主場館，錯。在前幾年之前被喻為高雄之光、高雄人的驕傲是城市光廊，是不是？這個主場館是後來世運的部分，才是這個樣子。那個時候，風風光光的，全世界的注目還有國際的焦點在城市光廊，當時在啓用的時候，造就很多的生計和整個文化的產能，所以在這文化創作的地方，整個城市光廊是發光發亮的。好，往下，你看到沒，這裡就是所謂高雄人的驕傲，在國內外的人來到高雄，第一個他想到的地方，在前幾年，整體主要的宣傳之下，都是告訴高雄市民，我們的城市光廊，你看到沒，這個城市光廊現在的原貌，好，往下。看到沒，蹺起的蹺起、塌陷的塌陷、磨損的磨損，再往下，生鏽的釘子往外露、破壞的燈具、還有電線外露，最慘的是我們來講城市光廊啊！光在哪裡？到了夜晚我們所有的照明設備，是呈現這種樣子，看到沒，警示燈及我們地面的地板，讓我們的市民走起來都不覺得安全。

在這邊我們想上個廁所都找不到，還有現在已經成為治安的死角，以及所有周遭的設施，都形同蚊子館，看到沒，城市光廊的音樂廳，怎麼走，都沒有標示，往下看，這些能夠顯示得出來嗎？地面也沒有防滑、也沒照明，這些都是造成危險的警訊，常設的展覽館、停車場、遊民的、庇護的，都在這裡。所以說，我們提到這裡，城市光廊所剩餘的街道，只剩下一片漆黑，這就是城市光廊，看到沒，城市光廊不見了。公園也是光禿禿的，本席講到這裡，局長，城市光廊曾經是我們高雄人之光，高雄人的驕傲，在我們所有的市民、大高雄，277 萬的現有市民，對於城市光廊的期盼，當時城市光廊啓用之後，高雄縣那時也跟隨城市光廊，形成一個鳳凌廣場，那是多麼值得驕傲，在那個當下多麼風光，可是今天時空的轉變，現在的城市光廊形成什麼樣子。局長，你看呢？

**觀光局陳局長盛山：**

城市光廊在這十年來，我接局長之後，其實我對於城市光廊能不能再讓它有重新亮起來，我有很深的期待，但是這十年來，過去誠如議員所說的，十年前過去曾經是我們市民的驕傲，那些都是文創、藝術的地方。

**劉議員德林：**

局長，好啦！給我簡單陳述就好。

**觀光局陳局長盛山：**

我現在也跟內部研究，包括做一些規劃，包括目前城市光廊的部分，怎麼讓它有亮點，做一些規劃案出來。

**劉議員德林：**

還要再等到今年嗎？還要再等到下年度嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

因為這樣…。

**劉議員德林：**

局長，今天我在這裡對你所提出來的，請問你，最近有沒有到城市光廊？

**觀光局陳局長盛山：**

有。

**劉議員德林：**

去過幾次？

**觀光局陳局長盛山：**

我大概晚上的時候，都會繞一次。

**劉議員德林：**

你今天身爲一個主管，你晚上去走過，你心裡難道不知道要怎麼做嗎？你還有去過喔？

**觀光局陳局長盛山：**

議員這部分，我們也包括，剛剛…。

**劉議員德林：**

難不成你不知道怎樣立刻的處置，怎樣的恢復，讓它原貌重現，還給我們市民一個非常好的休閒空間，還有文創，這些種種都是你應該所盡的一個責任啊！還有承辦單位，是哪個單位？承辦科科長，在這部分，局長說他有去過，你去過了沒有？

**觀光局維護科陳科長奕棠：**

上星期五下班之後，我剛好帶太太一起去過。

**劉議員德林：**

你的感覺怎樣？你的想法怎樣？

**觀光局維護科陳科長奕棠：**

剛剛照片裡面的那些點，多數是整個中央公園的一部分，那業者的部分，其實它的設施、燈光其實還 OK，對於剛剛那些損壞的設施，其實觀光局已經辦一個會勘，準備在下星期一下午，會勘通知已經出去，所以對於那些損壞的木棧，以及周邊的損壞設施，像彩虹橋、燈橋。

**劉議員德林：**

我跟你講，政府的施政是一體的，觀光局主導的部分，本席也知道，可是今天你是主管機關，在主管機關裡，你必須看到這種景象，你難不成沒

有這個責任去維繫百姓行的權利及安全的維護嗎？這曾經都是風光亮眼的地方，今天你主管單位，局長去過、你也去過，難不成你們眼睛都沒有看到嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我們會跟養工處儘速來辦理所有的安全事宜。

**劉議員德林：**

多久？

**觀光局陳局長盛山：**

我們在下星期一會勘之後。

**劉議員德林：**

下星期一會勘之後，多久可以把這部分做一個整體的…。副局長，你是養工處處長過來的，對不對？

**觀光局吳副局長明昌：**

是。

**劉議員德林：**

所以說本席今天問到，並不是不了解，養工處和觀光局兩個主管單位，是不是？

**觀光局吳副局長明昌：**

是。

**劉議員德林：**

所以說今天本席所提到的，觀光局怎樣在下星期一會勘之後，還給我們整個城市光廊一個嶄新的面貌，能夠讓這些文創的也好，推動文創跟觀光，當然是一個連結嘛！當然要做好，這就是市民所要求最小的一個期盼。

所以副局長，在這邊你有你養工處的長才，兩邊的協調，在最快的時間，多久的時間，能夠讓我們第一個先把所有的缺失改善出來；第二個，怎樣推動、帶動城市光廊一個新的願景，給我們嶄新的環境。多久的時間？

**觀光局吳副局長明昌：**

是，分兩部分來講，就是現有設施，如果有損害部分，就是剛剛議員有照片放映出來，事實上我們都發現這些問題，還有一些燈光損害部分，我們11月1日會勘、協調相關單位，可以改善的部分優先改善，長遠來講，我們現在已經做了，而且已經有規劃，就整個城市光廊，從中山路到中華路到五福路段，整個城市光廊都在規劃，而且我也協同原設計者也參與這個工作，因此長期來講，剛剛我們局長也報告過，他也是很急，要把城市光廊恢復亮點起來。

**劉議員德林：**

局長、副局長跟科長，給我一個時間，好不好？什麼時候給我做好？

**觀光局吳副局長明昌：**

設施改善的部分，我們先由養工處在 11 月 1 日會勘後，再跟議員報告。今年城市光廊是在 12 月底前會把整個城市光廊的規劃設計全部完成，規劃完成要看經費需求多少？我們再爭取預算去做。

**劉議員德林：**

可以，你先把所有的安全措施跟所有的燈讓它明亮，後期提升的部分我們再討論，時間有限，接下來，請林議員國正質詢，請坐。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，請林議員國正質詢。

**林議員國正：**

交通局王局長，昨天我去問輪船公司，我看董事長早上在答詢，有點悖離法令的東西，我要問交通局有關董事長和總經理人事的問題，必須報你們備查還是要報你們核定，你請回答。

**交通局王局長國材：**

這個報到市府核定。

**林議員國正：**

核定嘛！但是董事長怎麼講查照、備查就可以了。

**交通局王局長國材：**

就董事長跟總經理…。

**林議員國正：**

是核定還是備查？

**交通局王局長國材：**

核定，那個要那邊准才能…。

**林議員國正：**

所以根據我們的自治條例第 8 條，這些高層的人員進用、升遷、待遇、福利，必須董事會通過報市府核定嘛！〔對。〕第二個，董事長我要請問你一下，張董事長，你到 9 月份領的薪水，是領 12 職等的薪水還是領 11 職等的薪水？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我是領 12 職等的薪水。

**林議員國正：**

局長，你們什麼時候不同意他們提升，從 11 到 12，你們什麼時候發府

函出去的？

**交通局王局長國材：**

事實上當時…。

**林議員國正：**

你告訴我什麼時候發函？

**交通局王局長國材：**

事實上沒有說不同意，現在是說希望…。

**林議員國正：**

要同意啊！你有同意嗎？

**交通局王局長國材：**

當時我們人事室…。

**林議員國正：**

你告訴我有沒有同意，我時間有限。

**交通局王局長國材：**

我們到現在還在簽核中，還沒有同意。

**林議員國正：**

沒有同意嘛！

**交通局王局長國材：**

還沒有同意，但是就還在…。

**林議員國正：**

就是還沒有同意嘛！什麼時候發出去的函？

**交通局王局長國材：**

我們大概在 5 月 26 日。

**林議員國正：**

董事長，你有沒有看到這個府函，用府函發出去 5 月 26 日沒有同意啊！

沒有核定啊！你有沒有看到這個函？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

他沒有說同意不同意，是要我們提供一些資料…。

**林議員國正：**

什麼叫核定，你的自治條例，核定就是同意嘛！國材，是不是？

**交通局王局長國材：**

就是目前還在進行中，他還在補資料…。

**林議員國正：**

有沒有同意？

**交通局王局長國材：**

現在還沒有同意，到目前還沒有。

**林議員國正：**

那到 5 月 26 日之前，以後你收到府函就是沒有同意嘛！你 9 月怎麼可以領 12 職等的薪水，他沒有同意啊！市政府用府函，沒有同意。王國材局長，對不對？你請坐。

**交通局王局長國材：**

現在補資料。

**林議員國正：**

科長，5 月 26 日你們沒有同意，什麼叫核定，核定就是同意跟不同意，科長，對不對？

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

5 月 26 日是要輪船公司再補一些資料。

**林議員國正：**

沒有同意嘛！局長講的沒有同意。那 5 月 26 日沒有同意，怎麼 6 月、7 月、8 月、9 月還可以領 12 職等的薪水呢？局長，在你們同意之前所溢領的部分要不要追回？不是移送法辦，你請回答一下。

**交通局王局長國材：**

我想這一部分…。

**林議員國正：**

在你核定之前所溢領的這個部分要怎麼處理？

**交通局王局長國材：**

現在還沒有到溢領的，就是這個部分還沒…。

**林議員國正：**

你還沒核定，王國材，我成立調查小組調查你哦！

**交通局王局長國材：**

我知道，如果我們到最後發覺不同意，他要把所有錢都補回來。

**林議員國正：**

在你同意之前都不可以溢領，你的章程裡面沒有董事長 12 職等這個東西，你在講什麼東西？

**交通局王局長國材：**

我知道，就這個部分，大概…。

**林議員國正：**

你知道什麼？你本來董事長就 11 職等，科長，對不對？你還沒有核定，

沒有核定之前就不能領 12 職等薪水，超過這部分怎麼做處理？待會兒回答我。你的章程資本額是多少錢？現在…。

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

我們目前累積虧損是 4.75 億。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

請科長回答。

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

我唸一下第 5 條，本公司資本總額定為新台幣 4 億 6,336 萬元。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

林議員、劉議員，就這個部分有需要釐清的，我們請交通局你們一定要全力配合，提供資料給我們林議員跟…。〔…。〕我徵求一下張文瑞議員的意見，如果再給他們 2 分鐘可以嗎？〔…。〕1 分鐘，可以。對不起，給我們兩位議員 1 分鐘的時間。

**林議員國正：**

王局長，剛才科長講累積虧損 4.75 億，公司章程資本額只有 4.63 億，虧光光了啦！你到現在還不去查，你到現在還沒有核定他本身的晉等，竟然可以領薪水，總經理領的還是 9 職等，董事長已經領 12 職等，你什麼都不知道。

**劉議員德林：**

在這個部分我再強調一下，我希望今天列席的所有官員，大家在講的，是依法在行政，我們是依法在討論。如果在法源沒有的基礎之下，該實問實答，你們不要在那邊虛晃，局長？

**交通局王局長國材：**

昨天在林議員提議完之後，我有請政風室全部都查了一遍，事實上他這個是在 11 月 12 日，他沒有來以前，曾經在董事會裡面就通過，通過 12 職等董事長的薪水。的確沒有核備的話，是還沒有生效，〔…。〕不是，我現在講理，就是沒有核定這一段的確不行。〔…。〕我現在講法，我請政風室把全部都弄出來。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

我想這個問題還是請交通局準備書面資料，發給所有的議員一份，我想大家就不用質疑這個問題，你們自己要自清，一定要跟議員交代清楚。

**交通局王局長國材：**

我們把報告很清楚的提供給各位議員，如果有需要，我們再個別做一個說明。

**主席 (陳議員玫娟) :**

好，林議員、劉議員這樣可以嗎？好，謝謝兩位議員。再過來是張文瑞議員，請發言。

**張議員文瑞 :**

大會主席、交通業務各單位主管、所有媒體女士、先生、議會所有的同仁，高雄市所有的市民朋友，大家午安、大家好。首先要請教交通局王局長。請問我們現在高雄市政府的行政中心這邊，現在大概有多少的停車位？

**交通局王局長國材 :**

是市政府…。

**張議員文瑞 :**

我們這邊，那個四維行政中心。

**交通局王局長國材 :**

現在它旁邊有一個四維停車場，旁邊還有一個輕鋼架，還有地下室是市政府公務車使用的部分，大概有三處，市政府本身、四維，另外一個是輕鋼架。

**張議員文瑞 :**

公務車是誰才可以停、誰不能停？是一級主管以上還是一般普通的員工可以停？

**交通局王局長國材 :**

如果我們的秘書處有發給停車證，就可以停了，所以大部分都是公務車，還有在那邊上班的比較多，像我們在外面的話，一般都會停在外面，平面那個地方。

**張議員文瑞 :**

一般的員工都不能停吧！你剛才所說的公務車，那和一般的員工…。

**交通局王局長國材 :**

他們都停在旁邊的四維停車場。

**張議員文瑞 :**

四維停車場總共大概多少個位子？

**交通局王局長國材 :**

好像有八、九百個位子？836 個。

**張議員文瑞 :**

836 個？〔是。〕它有包括市民洽公可以停嗎？

**交通局王局長國材 :**

民衆洽公一小時以內可以免費停車。



**張議員文瑞：**

我們市府員工加起來，目前仍在四維上班的大約多少人？

**交通局王局長國材：**

我手上沒有這個數字。

**張議員文瑞：**

大約的也不知道嗎？

**交通局王局長國材：**

這我還需要確定一下，再跟張議員報告。

**張議員文瑞：**

現在在鳳山行政中心的呢？

**交通局王局長國材：**

現在有幾個局處在那裡，包括民政局等等，現在那個地方應該比較沒有問題，因為旁邊的輕鋼架，應該是停車比較沒有問題，還有它輕鋼架旁邊的平面停車場也是有比較多的車位。

**張議員文瑞：**

局長，你知道嗎？從我們合併到今天，已經是 10 個月又 1 天，今天是 25 日，我們去年 12 月 25 日合併的。根據本席所了解，很多人向本席陳情，我聽到的，也已經向你陳情很多遍，就是關於四維行政中心停車位的問題，甚至他們現在的意思就是說，過去他們在高雄縣政府上班，在高雄縣政府上班的人，有的人住在屏東，有的人住在嘉義，有的人住在台南，現在他們換到四維行政中心上班，他們如果開車去，都沒有地方停車，他們向你陳情，希望你想個辦法，這個你應該知道吧！有沒有？

**交通局王局長國材：**

是這樣的，我們的四維停車場的確是滿了，我們沒有什麼單位搬出去，很滿，所以旁邊差不多三、四百公尺，在青年路那邊有一個輕鋼架停車場，我們都請員工去那裡停。

**張議員文瑞：**

我告訴你，局長，他們的意思就是說，我們在建軍路這裡，建軍路的停車場，有公車直接開到我們四維行政中心，過去他們在鳳山行政中心有非常多的停車位，現在鳳山行政中心可說是寥寥無幾，就像你所說的，現在剩不到幾個局處在那裡辦公，一些停車位現在都閒置在那邊。他們的意思是，過去在鳳山上班的人，現在他們換到四維路上班，到四維路反而沒有地方停車，他們希望能夠把車子開到鳳山行政中心停放，再用專車或公車接送，那裡多設一個站，他們從合併之後就一直向你陳情，陳情到現在你

都不聞不問，都沒有答覆，也沒有做，你知道這件事嗎？

**交通局王局長國材：**

這個我們有研究過，就是說，我們現在在鳳山行政中心的單位不多，這個需求如果足夠，是不是要把…，因為目前我們把部分員工分配到民權輕鋼架，我們另外一個停車場，當然，像張議員所說的，將車停在鳳山，再坐公車過去，這也是一個方案，但是他們的行為願意這樣做嗎？也就是說，如我要到四維路上班，我把車停在鳳山，再坐接駁車去四維路，或是說在四維路旁邊有其他的停車位，我們來安排。因為我們的輕鋼架停車場剛整理好，所以那裡就有停車位了。

**張議員文瑞：**

局長，你說沒有人願意這樣做，可是怎麼會有好幾百人向你陳情？光是我所接獲的就有 400 人以上向你陳情，不要說所有的員工都陳情，就連我們很多市民，就是以前高雄縣的縣民要去洽公，也不知道四維行政中心在哪裡，過去他們都來鳳山洽公，鳳山很好找，現在要到四維路，第一、他們開車不知道路。第二、車子開到了，卻沒有地方停車，甚至去上班的人也沒有地方停車，沒有停車位，所以他們陳情，希望你在鳳山行政中心多設一個公車站、多設一個站牌，不用說用到專車啦！公車就好了，在上下班時間兩邊對開，班次密集一點，往返鳳山與四維行政中心，讓他們把車停在鳳山行政中心這邊，可以坐公車到四維行政中心上班，給他們方便，不用讓他們早上 8 點上班，他們從 6 點就要從比較遠的台南、旗山、甲仙、六龜等山區趕到四維路上班，要提早來佔車位。他們這樣向你陳情十個多月了，可是都沒有下文，也沒有做，很多人向我反映，你應該知道吧！

**交通局王局長國材：**

我知道，張議員，我可以把它提出來再研究一下，當初這個案，我們秘書處有和我們討論過，最後還是認為這個需求不高。張議員既然有接獲這麼多的陳情，表示有那麼多的需要，我們會再來了解看看，因為最近有一些單位要整修，如果有這個需要，量也夠，當然是 OK。像洽公，是直接到四維路，還是將車停在鳳山行政中心，再坐公車到四維行政中心洽公，這部分，當初秘書處給我的答案是好像沒有那麼多人。

我們有研究過，不是沒有把張議員的意見納入，我們當初就是兩邊都考量，結果是決定只有公文車往返，沒有載人的車往返，當初是這樣子，所以現在是兩邊的公文車在往返，是沒有載人的車在往返。張議員如果認為有比我們認為還多的需要，我們會再來做一個研究。這部分，我是不是請我們同仁再向張議員了解一下？我也把我們當初和秘書處的研究，需不需

要這樣做的研究，這部分，我們也讓張議員知道，好不好？

**張議員文瑞：**

局長，我覺得你這樣的回答，好像和我所知道的不符合，他們的意思是已經向你反映很久了，從一開始就向你反映，甚至他們有 400 人以上連署向你反映，反映中比較重要的就是請你在鳳山那個地方，也就是在軍校路那邊，那叫建軍路，就是在公車停車站那邊，公車都在那裡發車，可以在鳳山行政中心那裡設一個站，讓他們開車來的，可以把車停放在那裡，再坐公車到四維行政中心。他們這樣向你反映，你到現在都沒有做、沒有實行，也沒有答覆他們，所以他們有很多人向本席陳情。

你剛才跟我說的是需求沒有很高，這樣子，你的說法和他們的訴求就不一樣了，他們很多人陳情，你說需求沒有很高，你是做什麼樣的調查？你有做過民意調查嗎？你有做過在市府上班的人的調查嗎？你有問過他們的意願嗎？不然你為什麼說他們原本的意願不是很高？

**交通局王局長國材：**

張議員，我向你報告，我沒有看到張議員 400 多人的這個東西，現在我接收到的是秘書處…，就是我們當初府內在討論，公文車以後要不要有一個接駁、兩個行政中心之間的接駁？討論到最後，是留下公文車。我不知道張議員的這個陳情案是給交通局的嗎？

**張議員文瑞：**

對啊！公車處也是屬於交通局的。

**交通局王局長國材：**

公車處長也在這裡，你是給公車處還是給我們？

**張議員文瑞：**

他們應該是向交通局陳情，從合併之後，他們就開始在陳情了、在反映了。不要說在那裡上班的，包括媒體等等，每天要兩邊跑，有時候這邊要採訪，那邊也要採訪，有時候在那邊洽公，在這邊要蓋個印章，有時候我們的單位，要跑這邊，也要跑那邊，不說別的，就我們的建管處就好了，有的時候去那邊經發局辦個業務後，經發局說你要到建管處這邊蓋印章，他們來來回回的跑，沒有車子接駁，車子也沒有地方停，那邊有地方停，這邊沒有地方停，要開個車子來也非常的不方便。

我跟局長講，甚至比較嚴重的，聽說連機車都沒有地方停，有百姓去洽公，把機車停在停車格，後面有百姓也要去洽公，或是有市府員工要去上班，沒有位子停，就把人家停好的車拉出來放在旁邊，然後換自己的車停進去，害得被拉出來的那輛機車被拖吊，這個你有聽過嗎？

**交通局王局長國材：**

我有聽過。

**張議員文瑞：**

有聽過爲什麼都不解決這些問題？局長，你認爲要如何處理？民衆很激烈的向我反映。

**交通局王局長國材：**

張議員，你所說的這個部分，目前我們主管好像都沒有看到這個東西。我現在所講的，是我們府內的討論，當初縣市合併，兩個行政中心在討論留下來的產物，最後留下公文車。這部分的資料，我趕緊到議員那邊拿一下，然後了解情況是怎麼樣。目前公車處管公車的人都沒有接到這個東西，我不知道這張文放在哪裡？如果我們的人疏失，這我就趕快來查，爲什麼這件事情沒有處理？我現在所了解的是，我們府內在討論兩個行政中心的事情，最後是留下公文車。你講的真的是重點，在四維行政中心真的停車很困難，尤其是機車的旁邊，我們現在在維護，真的有這樣的問題。對於這個需求，張議員你說有陳情函，這部分我目前還不知道，我趕快來看一下，好不好？

**張議員文瑞：**

我現在講的就是這樣，他們說市府不曉得哪個單位，叫他們坐捷運。他說他對高雄市不很熟，這邊坐捷運很不方便要走很遠，去到那邊坐捷運，要他到我們四維行政中心，還有一段距離。聽說兩旁都沒有騎樓，刮風下雨也是要受到風吹雨淋，所以還是坐公車比較方便。當然如果可以，像你說有專線的專車可以載他們；如果沒有，他們寧願坐公車，所以在那邊設立一下車站。因爲停車都要錢，但是鳳山那邊的汽車停車位，就是在以前的縣政府那裡，現在沒有在停。因爲現在到那邊洽公也好、上班也好，幾乎沒有幾個人，這樣你打算要怎麼做？

**交通局王局長國材：**

如果是因爲我們公車路線調整，讓它變成兩邊，我覺得這部分比較簡單，我們可以把路線做調整，譬如說哪條路線比較適合這樣：四維行政中心到鳳山行政中心，這我趕快叫公車處趕快來做這件事，這部分是這樣。當初我們所討論的是專車的部分，不好意思，張議員你所講的部分，我現在已經全盤了解。就是兩邊到鳳山行政中心都可以停，不管是洽公，或是我們的員工他要搭公車到四維行政中心。這個訴求，我們把它列爲很重要的項目，我請我們處長，趕快來處理，處理結果再跟張議員報告，好不好？

**張議員文瑞：**

好，局長，那你什麼時候可以答覆我？

**交通局王局長國材：**

一個禮拜內，我趕快安排跟張議員拿當初陳情的東西，好不好？

**張議員文瑞：**

好，甚至你們到現場去，不管什麼時候，去看一下鳳山的停車位，過去建設包括整塊立體停車場都閒置在那邊，要怎麼處理？這邊要怎麼處理？不然，你說那邊不能停，要上班的人，他8點上班，本來只要7點從家裡出發就來得及，但是爲了找停車位，他就必須五、六點出發，來那裡找個車位，這樣整天哪有心情上班？這是一個很嚴重的問題。局長，請你注意一下，這是很多人跟我反映的，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我們的公車處剛好在那邊，就在建軍路。

**張議員文瑞：**

一個禮拜內去了解一下，然後給我一個答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，是李議員雅靜質詢，請發言。

**李議員雅靜：**

局長、各處的處長、高雄市的市民，大家好。我想要請教交通局王局長，從昨天到今天到現在，你有沒有覺得你們這邊很熱鬧，那邊卻靜悄悄的，到底是爲什麼？你有去檢討過嗎？從昨天開始到現在，局長，你還模模糊糊的，對不對？到底發生什麼事情？都是交通局在出狀況。從公車處到輪船公司，到底發生了什麼事？你出了很大的紕漏，包含剛剛文瑞議員、國正議員、還有劉德林議員講的。很多東西，怎麼是靠我們來告訴你們，那要局長、這些主管、幹部要幹什麼？對不對？講了如果你們還有在聽、還有所作爲，講還有用，但講沒有用的時候，怎麼辦？局長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我想交通局，沒有說講了，應該做而沒有去做。

**李議員雅靜：**

請教局長，我記得我是親自去拜訪局長，討論有關我們收費員的工作規則，請問從講到現在，你們有開檢討會去修正了嗎？

**交通局王局長國材：**

李議員當時所提的部分，就是包括…。

**李議員雅靜：**

跟我講有沒有就好。有修正嗎？什麼時候做的？

**交通局王局長國材：**

李議員一直跟我們工會這邊…。

**李議員雅靜：**

我跟你一起討論的，局長，什麼時候修正？

**交通局王局長國材：**

整個修正嗎？

**李議員雅靜：**

我請你們發文請示勞工局，有關勞基法請假的部分，你們什麼時候做的？

**交通局王局長國材：**

就是 1 小時要請半天那個事，內部都在簽了，已經要會…。

**李議員雅靜：**

你們就是沒做嘛！我跟你說，你還在那裡辯。像上次議會要開會的時候，我還問過你局裡的人，還沒有做。連最簡單我幫你們想好的一個解套方式，不用你再大費周章，要弄到勞資雙方來開會。不用這麼大費周章的方法，要你們發文請示勞工局，你們發文了嗎？到現在還沒有。簡單的程序你不走，要走麻煩的程序，簽什麼簽？你們勞資的協調會議也還沒有開。我知道你們可能有及時修正，但是萬一又碰到衝突的時候，你又拿那本工作規則來給我看，這樣對嗎？我已經幫你們解套想好方法了，你就請示勞工局，勞工局也覺得這個是可行的方式，為什麼不做？

**交通局王局長國材：**

其實我批過了，應該是上個禮拜有發文出去了。

**李議員雅靜：**

對，上個禮拜，我什麼時候跟你講的？科長回答，這件事什麼時候跟你講的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

謝謝李議員關心我們路邊收費員請假的部分，上次是 9 月 28 日，跟議員報告，我 7 月 6 日來到任，9 月 28 日議員也有到我們鳳山拖吊場，那時候也是我們路邊收費員的餐會，我回來馬上指示我們同仁馬上去做。

**李議員雅靜：**

你知不知道，距離那個餐會到我去跟局長聊天那天，有多久的時間呢？是不是可以拜託你們？合併到現在，誠如剛剛議員講的：十個月過一天了，拜託你們上緊發條。連你們可能覺得還要來開會這麼困難的事情，我都幫

你們想好解套方式，發一個文有這麼難嗎？蓋 12 個章也早就蓋完了，給我們一個白紙黑字的保障，有這麼困難嗎？局長，這個部分，我給你們一個禮拜時間把它處理好，包含科長，你把資料給我。我想請教一下，路邊收費的部分，是從幾點到幾點？局長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

8 點到晚上 10 點。

**李議員雅靜：**

那目前的收費標準呢？

**交通局王局長國材：**

有計次的，一次 30 元；也有計時，一小時 30 元。

**李議員雅靜：**

還有一個高費率是指什麼？

**交通局王局長國材：**

高費率就是我們有幾個地方，第一個小時是 50 元，然後 100 元。

**李議員雅靜：**

爲什麼會有這些？

**交通局王局長國材：**

這個大概當時是爲了要提升週轉率，然後希望有些地方，譬如在銀行、郵局的前面，會做這樣的一個高費率。

**李議員雅靜：**

就是比較特別的地方，才會有這樣一個作爲是不是？我想要請教一下，除了剛剛路邊收費這個部分，我看你們增加了很多的停車格，無非也是想要讓我們的歲入有一些來源。使用者付費我也認同，可是你們有的 7 點多就開單，這是在開什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管處主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

我們從 9 月 1 日，全面從 8 點開始收費。

**李議員雅靜：**

那之前被人開單的，就算…。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

因爲原本我們高雄縣市的收費時間不一樣，原本高雄市的部分是早上 7

點 40 分到晚上 10 點，原本的高雄縣包括旗山、岡山是從早上 8 點，因為縣市合併之後，整個停車收費時間標準都要一致，所以從今年的 9 月 1 日，全部改…。

**李議員雅靜：**

所以你有制度化了，把它規定好就對了。

**交通局王局長國材：**

對。剛剛議員關心週五的路邊收費，尤其請假的部分，我們上週五已經發文…。

**李議員雅靜：**

我跟你說，你有太多的時間向我解釋，你不要占用我的時間，你請坐。我再請問一下，我想要為我們的市府同仁，尤其是在鳳山行政中心的這些同仁，我不曉得現在有沒有改啦，但是合併之後，我們的西側停車場有收月費——就是包月的嘛，對不對？但是現在針對市府，我們的相關工作，公部門有什麼優惠？還是一樣比照一般市民？

**交通局王局長國材：**

月票 600 元。

**李議員雅靜：**

可是在還沒有合併之前，如果一次買整年份的，好像沒有那麼貴，對不對？有分年期的嗎？

**交通局王局長國材：**

我們現在是使用月票，以前…。

**李議員雅靜：**

是不是可以比照辦理？針對市府的人，畢竟這些人也是我們自己的人，都是在為百姓做事的，他來到這裡，其實他也不想要開車來，那是因為他家住的遠，或交通上可能他要出差，又沒有那麼多的公務車，所以他必須自己開車來。但我的意思是說，是不是可以優惠給我們自己公部門的人，可以來研擬看看嗎？

**交通局王局長國材：**

市政府旁邊或我們所在的部分也是都這樣，900、1,200 和 600 元，大概用這種方式，等於是縣市合併以後，將標準統一，最主要的是…。

**李議員雅靜：**

是不是可以從優呢？研擬看看可以嗎？從優。

**交通局王局長國材：**

我們可以研擬看看，以前的討論是在縣市合併以後，原來高雄市的員工，



他有 504 元的交通費，〔是。〕所以當初是想如果有這筆補助，等於他多了這一筆，和他以前一年的停車費，兩個差額差不多。

**李議員雅靜：**

所有公部門的人，都有 504 元嗎？包含員警都有？

**交通局王局長國材：**

都有。他們有新增交通費 504 元，所以等於 90 幾元…，還比以前的便宜。

**李議員雅靜：**

可以比照 504 元就好了嗎？其實我記得以前好像是 300 元，一整年的又更便宜，這個部分拜託科長回去研擬看看，好不好？局長。〔好。〕我拜託你一個星期內給我相關資料。

不曉得局長有沒有接收到一個訊息，有關拖吊業務的部分。在還沒合併之前，高雄縣是這麼做的，就是警方這邊如果有查到贓車，拖吊這邊其實都可以協助的，都是自己的，分什麼你和我，他們都會去協助拖吊贓車放到移置場。但聽說合併以後取消了，我們員警或相關同仁查到，比如需要協助的部分，可能要自掏腰包，去聘請不管是民間或公部門的，不曉得局長針對這個部分，你有聽到這樣的訊息嗎？有做相關的檢討嗎？

**交通局王局長國材：**

這部分我們內部有檢討，因為上次報紙有報導這件事情，因此和蔡局長談到，主要是以前在高雄縣，他的拖吊隊是在警察局，所以他的任務是比較全面的。在縣市合併當時，在講拖吊隊要給誰的時候，也和警察局談過，我們是停管基金的拖吊。

**李議員雅靜：**

對不起，局長，我打個岔，最後有解決這個問題嗎？

**交通局王局長國材：**

現在就是警察局有幾個比較重要的部分，比如說在區內，因為贓車有的是要跑很遠去抓的贓車…。

**李議員雅靜：**

你是說跨縣市嗎？

**交通局王局長國材：**

對，很多是跨縣市，甚至現在大高雄…。

**李議員雅靜：**

如果是在高雄市裡面呢？

**交通局王局長國材：**

這部分我們和警察局最近會有一個協調會來談這個部分。

**李議員雅靜：**

怎麼協調那麼久？

**交通局王局長國材：**

和警察局會有個協調會，要來談論這個部分，到底在怎麼樣的範圍下，繼續對警察做這方面的協助。主要的原因是在停管作業基金裡，有一個收支的辦法裡面，拖吊是和違規停車的處罰條例有關。贓車是屬於另外一個層級，在停管基金的支出或收入辦法裡面是沒有談到。

**李議員雅靜：**

局長，基金的辦法是人規定的，其實你也可以做適當的修改，還有就像我剛剛講的，高雄市政府所有的團隊都是一家人，都是同一家子的人，你有和你的爸、媽及兄弟，分你和我嗎？這種東西如果它是公用的，他所做、所辦的事情，是公部門該執行的業務，為什麼不能幫他呢？為什麼還要繼續協調？最近我看那個新聞很久了，在那個新聞之前就有人向我說了。局長，這個部分你拖太久了，我的期望是維持像原來高雄縣那樣，我建議你，好的東西繼續沿用，高雄縣有很多例子，是很好的東西，我不是說他們好、你們不好，但是好的東西本來就要繼續沿用，這種事情還在分你交通局或警察局的業務，怎麼會是這樣呢？他們把拖吊業務委託給交通局，我們可以互相配合啊！

可是我看一看，今天三個局處，以你為首，以交通局為首，你知道嗎？很多事情都是要你來協助他們串聯、做配合，包含觀光局、包含捷運局，結果我不知道交通局到底在忙些什麼，完全沒有作為嘛！不然你們怎麼可能被議員從頭唸到尾呢？看看我還算溫柔的，沒有抓著你們一直罵，很多事情我可以私底下溝通的就先溝通，但是你們溝而不通，你們都沒有作為的同時，我才會在這裡請你們協助我，主席也可以在這邊做見證。這部分我一拜託你們在一個星期內給我答案，但是我期望是好的，我所謂好的就是可以協助他們，不要是什麼有條件的，只要是公部門的就協助他們，當然如果是他們家車子壞掉了，就要他們自己處理了，但是查詢贓車、業務需要的，不管是哪個部門，我們來試試看、幫幫忙，我們就是協助他們，不然要拖吊大隊做什麼？你把市民當成提款機嗎？拖吊大隊只拖吊違規的而已嗎？並不是好不好？一個處一個單位會成立，它一定要有多功能，不是單項功能而已，所以在這邊要拜託局長，這個部分你應該當下要有一些新的想法。局長，一個星期一樣給我答案，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

中間有什麼樣的成果，會先讓李議員知道，其實我們現在是在協調，就

是裡面對於停管基金的部分，當然就是要先修改停管基金，這部分當然是也可以，如果我們內部討論有最新的結果，會趕快向李議員報告，好不好？

**李議員雅靜：**

局長，我還是那句話，規定是人訂的，我期望以前高雄縣可以的，現在高雄市合併以後，你的格局要更大，相對的一定可以，也拜託局長，請坐。最後的幾秒，我想要請問一下捷運公司，你們最近有刊登新的廣告，對不對？新的廣告今天新聞也報導出來，你們知不知道？知道嘛！請解釋一下，好不好？他講了、報導了什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

大概是有三個，就是要徵求捷運的達人，第一個是坐車，用卡片；第二個，在捷運坐車的過程當中，如果有拍照片、有捷運的點也是可以；再來就是參與的過程，有令人感動之類的小品，這三個都可以。〔…〕關於這部分，我們再跟捷運公司聯繫。其實有些狀況它們在現場都有點，像張議員和站長，這部分應該循這程序。〔…〕不是，捷運公司今天沒有來，我們這部分另外再答覆李議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，有關於李議員質詢，交通局和捷運局的部分，因為時間關係，你們就用書面過去跟李議員說明。我們先休息 5 分鐘。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

本席經常在基層服務，也參加過很多的活動，很多朋友都會反映，我們高雄市的計程車司機非常的辛苦，常常在市區裡空轉、等待。高雄市的景氣，也比其他院轄市差，而且失業率又很高，所以計程車的收入，相對的也都很微薄。

交通部每兩年都會做個統計，就是有關於計程車營運狀況的調查報告。因為今年的調查還沒有完成，所以本席呈現在銀幕上的，是 98 年統計資料的數據。根據 98 年的計程車營運狀況的調查報告，以台北市、高雄市台灣地區來比較，我們高雄市的計程車駕駛人，每天營運的時數，最長達到 10.3 小時，而這 10.3 小時裡，有 3.8 小時它是空轉的，也就是說沒人搭乘的。時間的空車率是 36.9%，以全國來比較，我們高雄市是最高的。

高雄市計程車的營運跟市場的情況，讓我覺得非常心疼，因為跟其他縣

市來比的話，也覺得很難過。事實上，在小港機場和高鐵站，在等待排班的司機，都需要花很長的時間，才有乘客來搭乘。計程車當然也是協助我們交通運輸一個很重要的工具，交通局對於計程車的經營跟管理，本席始終沒有看到一個很明確的政策。交通局現在有一個計程車公務化的構想，我相信局長你知道，透過政策的目標，它是藉由政府機關公務乘車的需求，來引導計程車團體，往優質的方向來發展，增加計程車業者的收入。交通部推動公務人員出外洽公，大部分都鼓勵多乘計程車。我想局長你應該很清楚，來代替公務車。至於定點的排班、超商叫車，還有派遣車隊法制化，跟路線共乘，這些都是計程車公務化的目標。

當然高雄市如果也能這樣來規劃，把一些公務車改成計程車，長時間下來，又可以減少公務車的購買跟保養。我們知道，交通部一年的交通費是36萬；我不知道交通局到底編了多少錢？出差費和坐交通車的費用，到底編了多少預算？如果局長你能夠把計程車公務化的政策，實行在高雄市，我相信我們可以節省很多的人事費用，也可以減少很多的交通費用，還有汽車保養的費用。這是個很好的方向，讓計程車也能替代交通運輸工具，遑論捷運和公車，那些到目前為止也都是賠本的。

我們也該替計程車司機想些好的政策，讓這些計程車也能發揮它的功能，達到運輸的效果。公部門有這麼多的公務人員，當縣市合併之後，地區變大了，你們常常為了一個案子，坐公務車在往返，只為了到達一個地方。可是時間和油錢花了多少？加上人事費用，勞保、健保，這些都是費用，如果我們能把計程車公務化，確實是個非常好的方向。所以我請教局長，對於這個政策，你有沒有準備要去實施？我們高雄市可行嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

關於這部分，其實我們都有在思考。除了剛才談到，交通部所提的，定期排班、派遣和共乘以外，最近我們在思考一個方向。像我們很多公車不是載很少人嗎？有沒有可能把計程車納入公車的車隊？這部分我們也在思考。我覺得在公務化，可以少買公務車盡量搭計程車，這部分交通部有這樣的政策，在市政府內部當然會作些討論。因為現在，比如說公務車的駕駛有了，該配合的也都有了。到底要怎麼來進行計程車公務化的部分，…。

**童議員燕珍：**

計程車它是非常方便跟安全的，所以說，如果公務員來搭乘，其實是很方便的。局長，我剛才聽到的，是你一直在朝這個方向思考；可是我覺得

要積極，任何事情都要積極的做。如果積極去做，在效率上會有立竿見影的效果。局長，你大概什麼時候會來實施這個政策？

**交通局王局長國材：**

最近針對一些偏遠地區，我們正在思考一個就業的議題，比如說偏遠的原住民區，他們在市區開計程車，有沒有辦法編列到，是不是可以把公車的車隊，變成計程車車隊？因為它到某些地方，其實乘客是很少的，可能只載兩、三個人，不論公車或中型巴士都有這種情況。所以現在比較具體也是我們一直在思考的，就是把計程車車隊納到公車車隊的一部分，這個有在思考。

至於派遣的部分，我們每年會對派遣和轎車做評鑑。比較沒做到的，是剛剛談到共乘的議題，還有市府員工去搭計程車這部分。這方面，我們可以跟秘書處來作討論，探討一下，是不是有些地方，不要麻煩車子開到那邊很浪費。這部分是還沒進行，但是我覺得這部分也很重要，我會帶回去跟秘書處討論。

**童議員燕珍：**

你知道，新加坡的大小跟高雄市差不多，它用共乘的概念，減少了交通巔峰時間的擁擠跟阻塞，局長，你有空可以去看看。我相信你也知道，在上下班時間，很多地方是塞到不行，造成交通非常的擁擠。如果這共乘的概念能到高雄市來，其實局長，你只要積極的去做，我相信仍然可以達到目標。局長，這部分你說你在思考，我希望你能積極的思考，速度要快點，因為有些民生的問題，是要立刻解決的，而不是長期的等待。

**交通局王局長國材：**

對，這是很重要的課題，我們會積極來做。

**童議員燕珍：**

另外談到觀光，可說是無煙囪的工業。大家都很清楚，大陸開放自由行，台灣非常多的城市，都很重視這個政策，很多縣市都推出了優惠的宣傳策略。銀幕上所看到的，都是本席蒐集各縣市在大陸客自由行開放前後，所做的一些策略跟宣導，本席就不一一說明了。但是可以看得到，很多縣市會按照它地區的特性，還有交通的便利和觀光的資源，去規劃大陸客自由行的行程，而且也區隔了跟其他縣市的差異。我們常在媒體上看到，很多縣市到大陸去做城市的宣導，城市觀光景點的宣導，跟城市特色的宣導。我們也看到了，一些縣市的努力，桃園縣的 688 專案，花 688 元就可以旅遊桃園；台中市是 2011 港幣遊台中。我們市府老是說觀光非常重要，市長也常常講，但是大陸客自由行時提到，高雄市沒有特別針對大陸客自由

行特別規劃，這是市府說的。而且市府也在公開的場合，市長也說了，觀光是長期持續的，因此不必對大陸客的自由行有特別的策略。本席對這句話，非常不認同。

在中國大陸各大城市，我們有發行一本“想去高雄”的冊子，這本書可說是在中國大陸第一本，高雄旅遊的專書，是簡體版的。觀光局陳局長，如果施政像百貨公司的銷售，它也是長期的持續，你也知道，百貨公司常常有什麼週年慶或遇到什麼特惠、特賣，每天都有客人上門，但是你的銷售是持續的，可是你也常常因為像春節檔期、換季折扣、母親節優惠、父親節、情人節等等，都是百貨公司的促銷活動，當然就依照不同的節慶、不同的產品來做一個持續的促銷。如果按照你們的理論，百貨銷售是長期持續的，就不必去針對節日來做促銷的策略了，百貨公司也不用舉辦什麼來店禮或什麼折扣、什麼春節福袋種種，那就不必做啦！所以，我覺得像你的長期促銷活動，是應該看你的縣市對象來促銷，而不是說不用針對大陸自由客。我們也知道現在大陸的觀光客是很大的族群，對高雄市的觀光客源來講，長期我們對觀光客到高雄市，我們認為是很重要的一個經濟來源，對高雄市的市民來講，觀光產業非常、非常的重要。

各位在場的局處首長應該還記得，有一位北京女孩叫做趙星，他是不是到台灣旅遊 11 天，從北走到南，把經歷寫到部落格裡，結果出書盛讚高雄人和高雄市，所以市長在議事廳裡講和其他的公開場合也稱讚這位女孩，希望邀請他來高雄成為第一批的台灣自由行的陸客，要親自的幫他做導覽，展示高雄的魅力和驚喜。我們來看一看，其實他是陸客自由行政策前的偷跑，他後來不是被罰了，也就是限制他一年之內不得入境。可是我們相對的我們來看看，四川省的省長到高雄來訪問時，又是一個什麼樣的情境？是受到冷待遇，他帶了 600 人來到高雄市，而且是第一個最高階的大陸省長到台灣來，由南進北出的一位省長，可是當時他參觀的活動中，我們派了誰呢？我們只派了文化局和新聞局的二位副局長來做接待，而且低調到場，二位副局長連上台致詞的機會都沒有。本席看了這種情形，我覺得省長停留高雄兩天的時間，我們派的是二位副局長，而觀光局卻沒有在列，你也沒有被指派，當然也不能怪你，因為我相信像這種不成身分、禮節的這種不等的對待，其實對大陸人來講，是羞辱，對一位觀光客來講，它是羞辱，它是這樣的反差，跟一位區區的北京女孩，一個人，你要大肆的宣傳、大肆的接待。可是你對一位高階省長，還帶 600 人來買了幾千萬的東西的省長，我們卻是冷處理、冷對待，我們如何把觀光推動啊？局長，我不曉得你的觀感是怎樣？你是不是有苦難言？本席非常的替你感到擔

憂，因為如果我們的觀光還是把意識形態放進去的話，你將來推動觀光會受到非常大的阻力，這是一個非常明顯的例子。蔣省長他是帶著很大的善意來訪高雄市的，很顯然高雄市對他的來訪並不是很熱烈，否則高雄人民的熱烈歡迎蔣省長，那你不是違背民意嗎？人民是歡迎他來的，我們的市政府所表現的卻是那樣「冷處理」，那你是違反民意的啊！市政府的市長不是由民意選出嗎？

所以我們感受到這位蔣省長帶了 600 人來，這裡面包括官員、企業家、媒體都來了，他還大手筆買了好幾千萬的台灣產物，卻買不到高雄人的「中國情」。反觀北京女孩輕輕的幾句讚美，卻打動了市府的「台灣心」，讓人覺得很訝異。所以局長，我想請教你，台灣的高雄市觀光、經濟無形中，就是被政治牽引，對大陸而言，變成一個不友善的城市，高雄會在大陸和許多的城市是被如何的看待？所以高雄的大陸觀光客是需要突破的，我們需要能夠拋棄掉這些意識形態，能夠展開胸襟來接納這些從大陸來的觀光客。局長，對於本席所表達的，你有什麼樣的看法？你對於觀光的推動，你是不是相當的為難？相當多的阻力？你會不會有這樣的想法？你是不是可以說說看？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

在兩岸的交流上，剛剛議員提到幾位到高雄的省長，比方浙江省書記趙洪祝，我也親自去接待；包括山東省的省長姜大明到高雄，我也親自接待；你剛才提到的四川省長部分，他上回到文化中心時，我也親自去，只是沒有照會過，他匆匆來、匆匆去，後來在一個四川文化節的場合…。特別要說明的，是包括整個旅遊局，到局長來高雄市訪問時，大概也都是我接待的多。這一次大概從 9 月時，我也從北京、天津、南京、杭州到廈門都在做推介會，這個部分在高雄這個城市應該是開放給全世界的，它沒有意識形態的。一個國際大都市應該是跟世界所有的觀光客交通，也跟各種的省分作交流，這個部分也特別跟議員說明。

剛才你提到的那個部分，我們的自由行…，其實自由行在 6 月 28 日政策開放了之後，觀光局就成立一個「自由行專案小組」，就這個部分裡，各縣市都有推出方案，其實高雄市政府也提出一個很完整的方案出來，來做為吸引自由行能夠到高雄來。到高雄的部分，我們包括推出「暢遊 GO！GO！GO！」的自由行護照，也包括食衣住行部分，還有一折的。另外的四大路線也推薦給自由行的人，包括手機 APP，你都可以下載高雄的所有景點等

等，包括一卡通的部分，我們也透過捷運公司來做所有的，包括公車、輪船、捷運的一卡通的暢遊卡。就這個部分，我們也提出各項方案來吸引自由行的客人，這個部分我也特別跟議員說明。〔…〕議員，我另外再補充一下…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們再給童議員 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

局長，我覺得縱然你說，你都有接待很多省分的省長或高級的一些幹部，你應該讓媒體知道，因為你做了這樣的事，你也是觀光局長，你所表現、呈現出來的善意和美意，你要讓人家知道。因為媒體是最好的傳播工具，你讓它知道了以後，你傳播出去，人家對岸就會知道你的美意和善意。所以，為什麼這些訊息會這樣子過來，是其來有自的，因為很多人不知道你去接待，這種事情不需要偷偷摸摸，對不對？正大光明的，你所謂的開放所有的胸襟容納所有的，高雄市我們要跟世界接軌，就沒有所謂的政治意識形態。本席也肯定你所講的，也希望你會照這樣的方向去做，否則你的觀光產業會受到很大的阻力，這個部分你剛才講了很多，我也希望在很短的時間內，看到成果和成效，那才是最…。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，我特別再跟你說明一下，我們在整個兩岸的航班上，其實這九個月來，我也做了很多的努力。所以兩岸的航班和國際的航班裡，從 1 月份來算的話，大概航點只有 20 個，到了 12 月底大概有 32 個，包括兩岸和國際的航點，兩岸是從 8 個航點增加到 19 航點。所以明年上半年「南進南出」的觀光客大概會有顯著的上揚出來，這個也特別跟議員作說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝童議員。接下來，請蘇議員琦莉發言。

**蘇議員琦莉：**

大會主席、市政府的各位同仁，大家好！我要請問捷運局陳局長。局長，從縣政府時代好的習慣帶過來、壞的習慣不要帶，以前好的習慣大家一起來討論比較好。上個會期結束之後，本席辦公室竟然可以收到你們寄給你們捷運公司董事的公文，我很懷疑你們的辦事能力，一個寄給你們董事，在開董事會有疑問，那你們回覆你們董事，居然可以寄到本席辦公室，這樣的文件、這樣的處理，可以出現這樣的錯誤，本席真的很懷疑，在接到你們工作報告的時候，本席真的不知道要怎麼跟地方民衆報告和回覆。

上個會期你就跟我們說，大概 2 月多你們就在交通部開個會，從上個會



期到現在大概過了半年的時間，結果關於捷運要開到路竹這邊，大概寫了一頁半的報告，我幫你做一個結論，所有寫出來的就是，你們2月18日去交通部開會，交通部叫你們擬一個可行性評估再送到交通部，看要多少錢，在這半年內你們做了什麼？最後，你們目前的成果就是，一樣找了顧問公司，上次會期就說在找顧問公司，到現在做的，最近的成果就是9月7日召開審查會，請顧問公司再做規劃檢討。過了半年了，2月多去交通部開會，花了半年這個評估還沒有出來，那你們到底要花多久？上次你一直推給交通部，現在交通部叫你們做一個可行性評估送到交通部，去看未來需要花多少錢，在市政府光是請顧問公司、跟顧問公司討論，請顧問公司做這件事情花了半年，還在我們市政府裡面，那你要多久才會送到交通部去評審，拿到這個報告我們要跟地方鄉親怎麼說，花了半年時間，你上次說要等交通部通過才能動，好！現在你們去交通部開完會，人家跟你們說，做可行性評估送上來，半年多了還在市政府裡面，你們這樣的效率，我們要等多久？你覺得你這一任裡面有可能爭取得到嗎？照你們這樣效率，如果又去開會，再下來叫你們再做一個評估，要做修改，每次都要修改半年至一年，那我們要做多久？

第二、你們請顧問公司做這個評估的時候，從來沒有聽地方的心聲，至少你可以跟地方選出來的民意代表溝通，讓我們了解一下、讓我們反映地方民衆的心聲，顧問公司並不是實際上在我們地方上，你既然要花這麼多錢來做一個建設，最重要的是要讓地方民衆滿意，不然市政府花了這麼多錢，最後搞得民怨盡出，那花這些錢做什麼？你不如不要來做這樣的建設，我們這些地方民意代表也不會被地方罵。既然現在你們請顧問公司在做評估，是不是也讓地方，譬如在地方上開一個說明會，或是邀集地方民意代表，讓我們能反映地方民衆的需求，不管規劃公司到底要設幾站、到底設在哪裡、到底配套措施要怎麼做，這樣民衆才會滿意，不要規劃完成了，錢也花了，結果到時候都是民意代表被罵，明明就是市政府的問題啊！市政府一開始就不關心地方民衆的需求，也不來問我們，自己找個顧問公司埋頭苦幹在那邊劃，最後使用的是地方民衆，不是顧問公司。顧問公司不會每天使用這些交通工具，我們花錢要花在刀口上，你這個建設雖然要向中央爭取，你把它做好，是不是也替市政府做了一件好事，一個好的政績，陳局長，是不是？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

第一點，關於公文的問題，蘇議員講的是董事，這件公文我們要查一下，因為我們沒有董事，我們不直接對董事發文，那個是不是另外一個公司？

**蘇議員琦莉：**

沒關係，公文在裡面，你們的回覆是叫我銷毀，你們會自動再發文，但是公文還在我服務處。

**捷運工程局陳局長存永：**

我會進一步了解，然後把它改善。關於路竹延伸線的部分，蘇議員所講的，我非常理解，這個案子我們很感謝…。

**蘇議員琦莉：**

局長，這次講理解，上次說努力。上次你說努力，我也給你努力了，我有給你時間努力啊！

**捷運工程局陳局長存永：**

議員所說的，因為我也是那邊的人，過年時我曾去那邊看那個位置，對當地我是相當了解，我來了以後，向市長建議延到市中心，這就是對地方上我們有進一步了解。現在是2月18日開完會之後，當時地方上的郭立委也有到院長室幫忙；2月18日開完會之後，因為這個案子十年已經報過13次了，當中這過程很久，我們希望能夠定案，但是開會之後，交通部要我們按照他們新的規定，新的規定就是三個階段…。

**蘇議員琦莉：**

局長，報告都有寫，只是人家叫你再回來做評估，為什麼要這麼久？你自己都寫得很清楚，叫你進一步評估再送上去，為什麼半年送不上去？

**捷運工程局陳局長存永：**

三階段的東西，它的內容很多，尤其我們現在沒有錢，很多行政上的項目，我們要重新發包去做，做之前要去調查，這個沒有數字是不行的。所以這個部分…。

**蘇議員琦莉：**

局長，這個地方很急，效率要出來，如果再評估你說內容很多，但是效率要出來啊！難道你就因為內容很多，一年一年這樣拖。

**捷運工程局陳局長存永：**

我和蘇議員一樣的心情，目前我們有在審查，審查當中我有做一些改變，雖然沒有錢，但是這部分山不轉要路轉，經過調查之後，將來預計它的運量我們做適當的調整，基本上，我們在進度方面，我想用逐站的方式來推，用岡山站這樣子，因為中央的預算很緊，這方面還是要變。

**蘇議員琦莉：**

局長，未來在設計上可不可以多聽取地方的意見？〔可以。〕不要花了錢之後，包括一些配套措施，我覺得要有整體的規劃，既然你一開始花了這麼多時間，多聽聽地方的意見，不要開完會之後你們就自己在捷運局規劃、自己想，我覺得這樣不好。

**捷運工程局陳局長存永：**

蘇議員的意見很好，因為過程中要開很多會，我覺得是不是成熟一點的時候再請相關人員，不要常常開會，勞師動眾。

**蘇議員琦莉：**

半年、半年時間過得很快，每半年我們就來討論一次，地方上在 99 年吳院長和王院長他們答應之後，地方上一一直很期待，我們希望積極度要有，不要再像岡山站耗了這麼多年，好不好？既然吳院長和王院長也在公開場合，像你講的，交通部當然經費上要負責，但是我們該做的公文方面，是不是也能加速進行？不要讓我們覺的寫了這麼多都沒有效率，重點只有一個，就是你還在做評估，那這樣沒有意義啊！我們要看到成果，我不管你中間做了什麼努力，我要看到成果、要看到效率，民衆只要看到這個，好不好？

**捷運工程局陳局長存永：**

這一件我們也感謝王院長，當時我們在院長辦公室的時候，管立委和郭立委…。

**蘇議員琦莉：**

沒關係，那你再去向王院長道謝。觀光局局長，其實上一次我就有提到怎麼樣塑造高雄的環境，也提到我們相關年紀上的人的感受。局長，你自己的小孩大概多大？

**觀光局陳局長盛山：**

我的小孩還小。

**蘇議員琦莉：**

說實在的，除了我們這個年紀的大部分會出來玩，大概就是大學生和比較有時間，尤其是一些像你一樣小孩還小的、有週休假日的。現在週休假日多，爸爸媽媽帶小孩出來玩的非常多，可是就我自己接觸到的民衆，年輕的、爸爸媽媽有小孩，小孩還小的會常出遊，甚至大學生方面的朋友，其實他們對高雄的印象一直沒有什麼提升，對於來遊玩的意願也沒有什麼提升。我問他們，因為我也看了你們這二天的回覆，包括自己寫的工作報告上，一些你們這半年所做的努力，其實成效不是很好，如果你自己沈溺於增加多少人數，真的，年輕朋友你多去接觸，不要只聽你下面報給你的

數據，真的實際上去看。看那些來高雄玩的人的結構，你會發現高雄真的差很遠，第一、在行銷上，你在這二天講了很多現在上什麼 APP，甚至剛才用 APP 可是問題是我問年輕人，他們感受不到啊！在網路上也沒有很大的迴響，常用的一些資訊方面，接收到的也不是很多，甚至前陣子才辦的演唱會，在宣傳上，好像大家都知道，可是我問我們一些地方上比較年輕的大學生或是比較會來參加演唱會的人，其實很多不知道。

第二、來的意願不高，那你們花這麼多錢來協辦這樣的活動，為何人家意願差這麼多？甚至我們有公關票給他們，人家也不要來，我不知道為什麼？也是有「五月天」，我們有請到「五月天」，很好啊！沒有，外圍來的幾乎沒有，活動上行銷高雄是不是有這個效率？我們每年花這麼多錢，是不是有這個效果？我覺得我們要鎖定，我有看到早上的質詢，就像蕭議員講的，其實會來我們這裡觀光的人，大部分還是以台灣人為主，比較鎖定一年可能不只來一次的，最多就是年輕族群，怎麼在年輕族群上來做個行銷。我都覺得這個報告太死板了，我看不到任何吸引我來的方向，實際上我問年輕族群，也是有吸引他們來的點，你覺得我們一直在弄愛河，弄其他的，這些會吸引年輕族群來嗎？我想你們這一塊，說實在，真的做的很少。所以建議你們再回去分析一下，到底有哪些真正的消費族群，在旅遊方面，會花的了錢，願意來，會常常出來旅遊的，鎖定族群，重新再來設定你們宣傳的方式，重新擬定你們觀光行銷的策略，不要只限於一些很傳統式、很古板式的宣傳，你們自己覺得的、想到的一些宣傳，其實沒有你們預期的效果，我想是不是應該，每年都有考進新進公務人員，年齡一直在下降，是不是能多一些創意的的方法，多一些行銷方面來加強，局長。

**觀光局陳局長盛山：**

議員說的很好，其實我們就這個城市在行銷裡，我們包括國際觀光客、國民旅遊及市民旅遊休閒，應該是這三個部分，你提到的應該是下一層來分屬眾，例如來的是年輕族群、還是屬於親子的大高雄的旅遊，我們這個建議在市場分析上應該更精緻，就這些不同的族群來做行銷與舉辦活動的依據，這部分我們會朝這個方向來做，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蘇議員。向大會報告，我們等登記第一次發言的議員質詢完後就散會。接下來，請林宛蓉議員質詢。

**林議員宛蓉：**

今天主席也坐很久了，辛苦你了！列席的交通部門局處首長及一級主管，宛蓉長期在推動節能減碳，大家都知道，搭乘大眾運輸也是節能減碳

的一種，但是本席長期在推動的就是盡量能夠週一無肉日，這好像是政府的法令，好像已通過，也希望經由本席在這裡，呼籲各局處首長們和一級主管我們盡量少吃肉、多蔬果，健康又環保，我們都是地球上的子民、公民，當然要來關心我們這個地球。接著進入今天的主題，我們的捷運也是大眾運輸，捷運對高雄人是很期待，而捷運通車已經很久了，但是捷運公司目前他的資產淨值剩下 24 億，都以債養債，靠借貸過日子，借短期資金來償還長期的貸款，短期的資金利息又較高，這樣子的惡性循環，有可能在後年將會面臨破產倒閉的危機。局長，我知道陳菊市長可以延攬你來擔任捷運局長，當然這是個重責大任，但是本席擔心…，捷運局和捷運公司是密不可分的，捷運公司就是向我們要錢，若沒賺錢，捷運局也會擔心，捷運公司若倒閉了，市政府也跟著一起擔心。

所以本席針對這議題也拿出來一起探討，就是讓你們防範未來。現在捷運一年的成本是 39 億，票價收入 12 億，市府平準基金收入是 8 億，折價及權利金，這是看不到的，有 16 億，總收入是 36 億，36 億的收入，但是成本是 39 億，還負債 3 億，這要如何因應？捷運公司以債養債，我想捷運局應該想出辦法來因應，不要讓它面臨破產、倒閉，看政府如何收拾殘局，目前向台灣銀行借貸 180 億，本金加利息就 13 億，目前有 24 億現金可以運轉、週轉，扣除每年不足 3 億，那還有加上本金利息，每年要 13 億貸款，你看，明年還能生存下去？到明年只剩 8 億，扣除還有向其他銀行貸款的利息，就所剩無幾嘛！市府捷運局應該都想過這個問題吧？如果讓高捷公司宣布破產，市府要如何拿出 280 億來承接，要如何承接這些原先的設備，市府承受的起嗎？所以局長，本席向你建議，可能在這部分，中鋼可能找台糖等來投資，但大家都嚇死了。其實，我們也看好捷運公司未來一定會賺錢，可能是過去的高雄人，以前都是騎機車，都習慣了，騎機車一下就到，可能已經習慣了。可是現在有看到很多的學生會搭乘捷運，如果市府，捷運局和台銀溝通，能否不還本金，僅還利息，有可能在短時間明後年宣布破產或倒閉，這樣對高雄市政府也是個負擔，局長，你可有因應措施？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運公司和我們有合約關係，捷運公司目前因剛營運初期，又因紅橘線兩線，初期的運量還不夠，其實這合約當中應該 BOT、從 B 開始談，目前是在 O，在運作中，其實有兩個相關性、前後資金應該要兩相聯通，現在講營運部分，我們來協助他，因為營運的收入有三個，一個是票價收入；

一個是附屬事業，這就是廣告收入；另一個是聯合開發，這要看地方。我們去看他營運收入這部分，目前是有稍微現金缺口？後面那兩個，就是廣告收入和土地開發收入，這部分很需要再加強。剛才林議員所說的，因為是 BOT，所以有權利金、折舊費和利息，這部分尤其是折舊，這是帳面上的，所以目前我們看到現金缺口部分差距不大，就是票據收入和支出部分差距不大。另外在工程施工時有提撥平準基金，我們照他的虧損金額，這是他的錢，然後抵，就是在運轉時，起初一定不會賺錢，做生意初期較不賺錢，這個都很正常且和台北差不多，初期都是。

**林議員宛蓉：**

對！初期較不賺錢，但是他的資金缺口這麼大，是不是你…。

**捷運工程局陳局長存永：**

那是帳面的，例如折舊是帳面處理的，實際上現金的缺口是票價收入和現金支付。

**林議員宛蓉：**

他從通車到現在，進步多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

分兩階段，在改制前他們是百分之六點多成長，改制後是…。

**林議員宛蓉：**

局長，因為時間的關係，等一下再讓你回答，我怕你把我的時間用掉了，本席剛所提的就是這資金缺口怎麼樣才不…，捷運可以開通是高雄人值得喜悅之處，在下雨或颱風時，市民朋友不用風吹日曬的，但也要讓捷運能永續經營，這是本席在此的期待，針對交通局的部分。前鎮高中上下課時間、交通混亂，師生安全誰來負責？我們來看一下，這是本席，本來前鎮高中早期是數一數二的學校，但是因為學校老舊，學生數就沒這麼多，但是本席爭取新建的新校舍，現在也成長學生都是考上國立，很多學子都很優質，就是這些高中生。局長，你看這是公車亭前面，當然那是不守規矩的人停車在那裡，是否那公車站要畫一個公車停靠的格子，因為本席過去和停管處相關單位去會勘幾次，但總是還有問題，局長，可能交通局相關單位在等我質詢完後，請到我服務處做個聯繫。因為前鎮高中這裡有好多部分都由本席處理好，但是現在還有很多學校還有五點問題，因為今天時間的關係沒辦法跟你一一陳述，我也希望說未來還有台電、養工處的問題都已排除了，就是剩下你們的問題而已。好，我們再簡單秀一下，這是斑馬線，斑馬線旁不能畫的太過來，巷子的入口就不能再畫斑馬線，希望能增設行人號誌，會後你們相關或是聯絡人和我們聯絡一下。孩子可以考上

前鎮高中都是很優質的，希望學生老師們可以安心上下課。你看，我就這樣子，針對這個問題，我沒辦法在這裡告訴你，先秀一下就好，因為我剩 3 分鐘，這部分我們先跳過去。局長，這個一定要跟你講，你跟我承諾 10 月底以前要完成交通號誌，在鎮興路，一邊是康定路，一邊是德昌街，那道路是圓弧型的，若沒有一個紅綠燈，那裡經常發生車禍，本席也和王局長通過幾次電話，你說在 10 月底前會弄好，但是現在我們市民朋友都在期待，今天已是 25 日了，到現在都沒有看到任何動作，局長，你回去好好督促相關科室。再繼續看，這是大貨車專用道，大貨車專用道本席一直在講，是否可以在夜間讓自用車行駛，但是也都沒有下文，你們的科室主管說一般的市民朋友反對，我不知道是真的反對，還是你們沒有去詢問，我不清楚這部分。再看下去，局長，這大貨車專用道，草衙路這地方本席那天和市民朋友去考察，局長，我自己帶人去考察，的確有人誤闖，我也跟著闖過去。你看，我是當地的議員，連我也會誤闖。

你看這是草衙路，一般市民會認為，凡是高架的道路，幾乎都是汽車在行駛。但是我不知道政府是怎麼一回事，它將自行車、機車以及一般的車輛，都設計成走高架道路的路線。當時我們都曾反對，但是因為民衆反對的聲音太小了，所以你們還是這樣子做，而且已經這樣子做。局長，大貨車專用道，這經常會誤闖呢！本席是住在那裡的人，我那天也闖過去了，我也要花 600 元來付罰單。因為我和…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我再給你兩分鐘，好嗎？不要第二次。因為曾議員麗燕在現場，就 3 分鐘好了。

**林議員宛蓉：**

局長，這個要看你們怎麼回應，把號誌好好加以改善。你看，這是在測試眼力嗎？上面寫著「車輛不能進出」，這誰看得懂呢？常常都有人誤闖嘛！這闖一次就要 600 元呢！局長，我時間有限。

這條草衙路，我們曾議員應該都很清楚，而且有人去陳情。對於這問題，你們一定要有個改善的措施，讓民衆清楚的知道，草衙路要從這邊上去，這邊上去是貨櫃專用道，如果誤闖就要罰 600 元。你看要用什麼號誌，讓民衆可以清楚的看到。這是測試市民有遠視還是近視嗎？

我們繼續看。局長，這是鼓山渡輪站。本席已經說過很多次了，它的建物面積是 331 平方公尺，它的建物造價是 2,780 萬，就是那麼新穎、那麼美輪美奐，就是那麼漂亮。

我們再看一下，旗津渡輪站也一樣，造價是 3,480 萬，它的總面積是 1,200

平方公尺，就是那麼漂亮。很多市民朋友都很喜歡去那邊玩，尤其是過年的時候，大家都會騎自行車到那邊吃海產。

我們回過頭來，看一下！前鎮渡輪站，就是落後的渡輪站，全市都不曾看過這麼差的渡輪站。再看一下，局長，那塊是經濟部的土地，而且本席知道，當我質詢完後，局裡頭真的在努力，這是現在的渡輪站，它是占用道路用地。回到剛剛的畫面。局長，這裡是經濟部國有閒置土地，本席就是建議，在這裡做一個漂亮完整的渡輪站。現在，你們一直想由港務局來處理，這經費怎麼來？你們的規劃是什麼？你們的規劃要有大的格局。有時候，港務局那邊也說…。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾議員，你質詢後剩餘時間再給林議員宛蓉，好嗎？

**林議員宛蓉：**

30 秒，好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

還是你先講好了。

**曾議員麗燕：**

好，我就借 30 秒。

**主席（陳議員玫娟）：**

這樣，我們先結束。然後，曾議員講的時候，你再用 30 秒，好嗎？

**林議員宛蓉：**

好啦！

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員宛蓉。接下來是曾議員麗燕，請發言。

**曾議員麗燕：**

我先借林議員 30 秒。

**林議員宛蓉：**

謝謝曾議員。局長，本席剛才講了，我們看到鼓山和旗津的渡輪站，就這麼漂亮。但是，我們的前鎮渡輪站呢？

說到紅毛港，它有個文化園區，以前大家都在說藍色公路，那裡也算是一個點啊！前鎮的人，為什麼就要受到不平等的對待呢？局長，我想你要正視這個問題。在 30 秒以前，我要請教觀光局局長，局長，從這本書裡，我完全沒看到前鎮、小港的觀光景點，你們回去好好的關心一下。因為我時間有限，等我總質詢時，我再和你探討一下。王局長，請回答。

**曾議員麗燕：**



超過一分了。

**主席 (陳議員玫娟):**

他要回答，怎麼辦呢？

**曾議員麗燕:**

等一下再回答。

**主席 (陳議員玫娟):**

林議員宛蓉，我想等一下請他們用書面，好嗎？

**曾議員麗燕:**

主席、各局處首長、各位鄉親，大家好！剛剛林議員提到草衙那邊的高架橋，我認為那標誌的字體，真的很重要。

記得，在前幾天就跟我們的聯絡員講過，交通局有很多事情要改進，原來那標誌的字體還好，就是看得懂。一般而言，政府做事情，當然是做百姓需要的，就是字體可能要放大些，讓老人家們都看得清楚。遠遠就知道那條是什麼路，結果不是，原本好好的的標誌，現在改成縮小版的字，真的非常小，我今天從那邊經過，不知道換掉還是怎樣，竟然看不到那標誌。是不是換掉了？我不知道。剛好今天宛蓉議員也在講這件事情，因為換了我就不提了，剛好他提到，我就再說一次。我要告訴交通局，在製作標誌時，應該是要符合人性的，就是要讓人家看得懂。還有一點，就是在燈光下的夜晚，要找一條路還真不好找。如果你不是很了解那地區的路，在那邊真會找不到。因為燈光一照，那路名在燈光之下，真的看不清楚，這點我希望有所改進。

最近我們在電視上，一定都看得到，就是一一直在報導，我們的公車跟轎車，就是在十字路口轉彎時，常會撞到人，因為車子有死角。我本來不會開車，當我學開車時，在練習時，覺得怎麼前面轉彎的地方，都有兩支木杆遮住我的視線。當然，我正在學開車，我想我要怎樣來看路呢！很危險，因此不大敢開，開得很慢。最近一直發生很多的車禍，都是因為那死角，然後造成車禍，不論是轎車，或是公車。我今天提出來，就是我們是不是需要做一些「在職訓練」？我們的公車處，要提醒我們的司機，是不是在這方面多加強些。當我們到達十字路口，是不是要先踩煞車、放慢速度？之前如果大家有注意到的話，一定會發覺我們的公車靠站停車時，我不清楚是否因為乘客按鈴太慢或是有其他原因，每次都是忽然間緊急停車，也沒有打右轉的方向燈，馬上就停車。有的時候又都是把車停靠在哪裡，剛好都停在機車道靠近車道的地方，真的很危險！也不再向裡面停靠一點，如果路邊停車能夠再停靠近停車站的話，這樣子機車就可以很快速的從旁

邊通過。把車停在那裡，機車道的機車根本就不能通行，停在公車後面，有時候真的很危險，不是向前撞你的車，就是互撞，這是第二點。

第三點，是曾經遇到過，情形就是駕車行駛中，後方的公車可能覺得前方的行車速度太慢了，就會往前切入超車，超車後，又會故意減速下來，似乎在警告你的行車速度太慢了，向你示威一下，我覺得這些都不是公車駕駛應該要有的動作。公車處歐處長，是不是有必要讓這些公車司機定期的做一些在職訓練？如果有你時時叮嚀的話，我想他們也會無時無刻把它記在腦海裡，如果沒有的話，他們也會當做駕駛自家客車一般，理直氣壯一直違規駕駛下去。

接下來，我要提出幾件陳情案件，讓停管中心能夠注意一下。第一，我要瞭解的是，違規拖吊業務是否有委外辦理，是不是？停管中心主任，是不是？

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**曾議員麗燕：**

是不是屬於停管中心的業務？主任。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

目前有四個拖吊場，其中有一個是民營的。

**曾議員麗燕：**

只有一個是屬於民營的？〔是。〕其它都沒有發包出去？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

都是公營的。

**曾議員麗燕：**

就沒有發包出去？〔對。〕所以是不是由停管中心自行經營？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

對，裡面有司機和一些服務人員都是屬於停管中心，其它像是…。

**曾議員麗燕：**

停車場。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

員警部分就由「交大」來支援。

**曾議員麗燕：**

對，停車場是公有的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

停車場總共有四場，三場是公有的，一場是民營的。

**曾議員麗燕：**

就是包括司機、停車場以及服務人員都是民營的嘛？〔是。〕那也就是說公民營全部都是屬於公有的？〔是。〕是不是這樣的意思？〔是。〕現在哪裡是民營的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的，就是現在東西區，主要是負責前鎮、新興、苓雅這個區塊。

**曾議員麗燕：**

就只有這裡是民營的？〔是。〕其他都是公營。〔是。〕車子有沒有分白色或是紅色？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的部分是白色的，一般俗稱是「小白」；公營的部分是紅色的，一般俗稱就是「小紅」。

**曾議員麗燕：**

民營的話就都是虧損，沒有辦法經營了，不然為什麼都無法招標出去？我記得以前都是招標出去的。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的部分目前都有招標出去，契約是去年 99 年 6 月 1 日，它…。

**曾議員麗燕：**

你聽不懂我的意思，我的意思是以前四個區都是，像高雄市以前都是標出去的，不是嗎？都是民營的。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

沒有，以往在警察局之前，全部都是公營的，之前因為交大勤務無法負荷，所以就把東西區委外，目前為止大概就是東西區是民營的。

**曾議員麗燕：**

其他都是公營？〔是。〕好，請坐。我為什麼會這麼提問？到底是民營單位在搶錢，還是公營單位在搶錢？我舉在我服務處的陳情案例，應該你也知道了，就是有一位領有殘障手冊的病患，到右東醫院看完病後要回家時，殘障者本來搭車就不方便，需要由家屬協助攙扶上車，所以他的家屬就將車子停在醫院車道旁，然後進去帶病人出來，大家也知道殘障者行動不方便，結果不到 3 分鐘的時間，車子就被拖吊走了！

我記得在拖吊車輛前應該要有廣播嘛，是不是？要廣播幾分鐘？怎麼會這麼沒有人性！連停在醫院門口也要拖吊，應該也知道停在醫院門口的車，都是爲了要搭載病人，病患看完病或是出院，很迫切需要就近搭車，這都只是圖一點點方便而已，而你們竟然也要到那裡去搶錢，就是先搶先

贏就對了的意思。

第二點，就是拖吊車執行公務時，是隨車配置一位員警，還是兩輛車配置一位。據我所瞭解，有配置員警的拖吊車就執行拖吊勤務，沒有員警隨行的就到處搜尋違規車輛，先做好預備動作，將車子上好拖吊輪軸，只要警察人員一到場，馬上就拖吊。我剛剛講到底要廣播幾分鐘才能拖吊，為什麼這麼快就把車子拖吊走。

第三點，這是需要大家來探討的，路邊停車，如果是並排停車，一定要被罰，我覺得這是對的，但是你知不知道這兩輛車先後的停車順序？不知道嘛！比較倒楣的就會停在旁邊。就有一位我的選民曾經對我講過，他是先停在路邊的，後到的一輛小車從它的右側硬擠停進去，就變成並排，結果他的車子就變成停在外側，外側一定會被照相取締罰款，請問這要怎樣去證明是哪一輛車違規在先？請停管中心主任對這幾個問題答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

我簡單的報告，第一個案子是發生在右東醫院，〔對。〕發生之後，也向貴服務處的主任報告過。〔對。〕一般會拖吊的情形，第一個是並排，剛剛議員也關心過；第二個是路口 10 公尺以內；第三個部分就是消防栓；另外則是民衆報案。當天的勤務是剛好員警的拖吊車經過右東醫院附近，有看見這個違規的部分，就馬上取締。

第二點，就是一般廣播時候需要 60 到 75 分貝，而且需要廣播二次以上。

第三點，就是剛剛議員所說，我們現在的勤務部分，因為有很多市民說很多違規情形，還有一直希望改善我們的停車秩序，所以我們目前的勤務，是一位員警大概可以配二部拖吊車。在拖吊時，一定是當場要有一位員警在，如果這部拖吊車拖走之後，由下一部拖吊車再搭配同樣的一位員警來執行。最後，你剛剛關心有關於並排的部分，我們是最外側的車子是違規。員警執行拖吊時，他會先做舉發的動作，另外再去作廣播。〔...。〕一般如果以道路來講，它比較外側的是比較會影響整個車輛通行的安全，所以我們都是以現場最外側的車子為主。〔...。〕對，雖然他首先停，他停到比較外側，他已經大概離路中間較近，也已經影響整個車輛的通行。〔...。〕所以剛剛跟議員報告，我們就是有幾個重點，還有民衆報案為主，還有一些像路口 10 公尺、消防栓等這些比較緊急需要排除的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝曾議員麗燕。接下來，請陳議員麗珍發言。

**陳議員麗珍：**

主席、交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好。首先要請教交通局王局長，王局長，現在高雄市合併後，最繁榮的地區有幾個地點的停車位嚴重不足，我們也一再刪除路邊的停車格，比如左營區大順一路那裡，在好市多來營業之後，我們就刪除掉很多停車格，但是我們在刪除停車格時，有沒有考慮到，它周邊大樓的住戶是有幾千戶在那邊，他們臨時沒地方停時，有沒有找出一個替代辦法？這是第一點。我建議局長要好好把左營區比較繁榮、居住環境比較密集的這幾個地方，把所有的停車預定地全部找出來，好好的完成停車場。譬如瑞豐夜市那裡也有一塊停車場預定地，可是到現在都沒做，那個我們在都市計畫時都規劃好了，以及自由黃昏市場，那裡也有一塊停車場預定地，還有新庄仔路的大眾市場，有很多停車場都沒有完成。我們光會塗銷停車格，然後一直要把停車地方縮減以後，我們有算過現在要停車的車輛有多少嗎？這是一個配套措施，不然的話，我們只有符合一方面的需要，另一些民衆他們的停車卻沒辦法停，沒辦法停時，他回到家就幾乎都沒辦法進到他的住家裡面。

我要建議局長的，是在我們的停車收費方面，也是要好好的再重新思考一下，比較郊外的地方是不是能夠稍微慢一點收費？就是郊區人家比較少停的地方，這樣可以減少巷內的交通阻塞，也可以紓緩一些停車的地方。像台北市就有一些很好的政策，台北市在今年7月份開始實施，它挑選幾個地點，有南港、內湖及大安區，大概是它附近的環境、學校、辦公、住宅，它就會提供幾個停車格，譬如537個，它就禮拜六統統不收費，統統不收費的話，禮拜六大概會有一些親戚朋友他們在外面工作的人會回到家，然後他就會去停，不用塞到巷道裡，可以紓緩一些交通的順暢。我記得上次有家報社訪問過王局長這個問題，是不是可以提供禮拜六在幾個比較特殊的地段，可以免費停車？王局長好像說，怕會影響到公車和捷運的搭乘量。但是我認為，可以挑選比較特殊的一些地點，提供休閒、購物或用餐大約3小時免費停車，像新上里幾乎都是商店街，這個停車問題是非常的嚴重，也讓市民感到非常的痛苦。沒辦法停車的問題，交通局應該要好好的去思考一下。

再來，有關交通問題，現在每天下班時間交通最擁擠的，就是大中路一路下來的東往西的鼎中路，還有一直到華夏路口，從鼎中路、民族路、自由路、博愛路、華夏路整個很擁擠，因為它在大中路一直要左轉、左轉，到民族路要左轉，到博愛路要左轉，到華夏路要左轉，所以整條路都塞。王局長，這個應該要用你們的交通專業知識去把它解決，這個問題已經是

存在很多年了，但是我想應該可以紓解一下。

還有最嚴重的，是現在巨蛋漢神百貨的人潮很多，因為它的生意越來越好，也越繁榮，它每到假日時，對面商店街的店面騎樓都變成購物民衆停放機車的位置，這個實在沒辦法了，因為一早店家鐵門打開就看到整個門口停滿機車，他要到那裡找地方移開這些機車呢？所以這個長期以來的一些基層問題，王局長也要澈底的解決。此外，博愛路這邊每到假日也是塞車非常嚴重，從新庄仔路、新莊一路及博愛路口往南一直到裕誠路，這一段到假日時，就是很塞車，我不曉得這樣是要做怎樣的改善？

最近我們爲了周邊的一個…，這幾年從巨蛋漢神開始營業後，也一直改善交通，也是慢慢有改善，不再像剛開幕時，大樓住戶的人連家都進不了。還有一個，是前幾天去會勘的，但是到現在我沒有收到交通局給我的公文，到底能不能改善？就是博愛二路由南往北，在博愛二路左轉到新莊一路的安全島部分，這是博愛路要左轉到新莊一路的安全島，這個安全島是不是有必要再存在？因為在這邊左轉時，所有漢神百貨的地下室停車出入口都左轉，左轉時，這邊是機車道，機車道旁邊又畫了整排的停車格，這個停車格是必要的，如果再刪掉的話，真的沒地方停，這些停車格以外，還有機車、汽車要通行，這個要怎樣能夠讓博愛路和新莊路的十字路口那邊的交通更順暢？安全島是不是有必要做得那麼寬呢？如果想把它撤掉的話，但是那裡也有很漂亮的樹木可以有樹蔭，還是要把它縮減，再將機車道加寬？這幾個問題，局長，請你簡單答覆。這是個小問題，但是存在地方上造成很大的困擾，我希望能夠用很短的時間趕快將它解決，請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

全部嗎？剛才談到週六免收停車費，這部分我們是可以研究，但是誠如我說過的，第一個，公車或捷運的運量已經不多了。第二個，免費時，有時候反而被占用，被占用時，當人家要到這些商家購物或買東西就沒位子可停，但是這部分，我們會做一個研究，這部分是不是要假日不收停車費，我們可以做個研究。剛才談到大中路部分，我們現在有一個大中路，就是國道 10 號下面和整個大中路的改善，誠如剛剛說的這些，就是從自由路下來。在榮總前面我們現在也做一些像左轉專用道的這種方式，是不是禁止左轉部分，我是覺得我們也研究過，你如果不在這裡左轉就到博愛路轉，所以總會有一個地方會把它聚集在那個地方，目前我們有一個初步的一個規劃，甚至把那個…。

**陳議員麗珍：**

安全島先解決，有沒有辦法？

**交通局王局長國材：**

整個博愛路跟新庄仔路的快慢分隔島的部分，我們再看一下，現在也有兩個，就是像整個博愛路在拆了分隔島之後，交通變得很好，但是有的人也覺得樹也很漂亮，就是跟陳議員所提的，是不是在這裡要找一個平衡點，譬如說對於部分的削減或是怎麼樣，我們再來研究，如果我們同仁有跟議員去看過，我來看看那個結果怎麼樣。

**陳議員麗珍：**

這個要趕快解決，否則到假日的時候是會塞車塞得很厲害，局長，請坐。再來是我們的公車，公車的路線，公車的時刻表是我們公車到達的一個很重要的，民衆很在意的資訊，要乘公車要讓他們有信心、有興趣，公車的時刻很重要，但是我發現很多民衆跟我反映，我們的公車車站的時刻表都是參考而已，但是我也可以了解路程上如果塞車，公車難免會晚分，但是我們總是有顛峰時間，平常的時候也要準時一點，還是說慢分的時候，我們可以慢 5 分、10 分，但是慢了 20 分、半個小時，就慢太多了，所以我認為我們的公車要讓我們的民衆有信心來搭乘，我們的時刻表，到站的時間，一定要盡量的準時一點，處長，這個要讓你知道，好好的在公車的時刻點上做一個檢討。

再來，我們的公車，現在路線縮減得很厲害，真的整個合併以後，很多民衆都在反映，公車本來就是一項公共建設，應該要服務民衆的一項服務，不計成本的，為什麼我們一下子把公車站，連路線很多人搭乘的都已經刪減了，這個我們當然是都已經改變過了，我們現在也希望能夠慢慢再拉回來，處長，我希望能夠以地方的需要再增加路線，要再增加路線。

我們的公車除了要準時以外，很多民衆他們等到後來都搭計程車，搭完計程車花了那個錢，他當然會抱怨。

還有紅 32、紅 33 這兩班車，幾乎都是載小朋友上下學的機率很大，是不是要去看一下他的顛峰時間，是不是一般公車擠不上去，擠到後來都是門要關的時候硬推，這兩班車，或者是不是有慢分，如果是公車遲到讓小朋友上學遲到的話，那誰敢搭公車？到達的那個時間要準時，處長你也要去注意一下紅 32、紅 33，這個我有反映過，但是改善不大。

再來，就是我們現在左營區的四海一家，現在遷村到合群新社區那邊，現在已經要開始規劃公車了，不能等到已經遷入再規劃，因為現在這段時間，大家去整理房子、去看房子，還有就是房子即將要搬的時候，都會常

常去那邊，即將有 2,000 戶房子的社區，以前我們的公車路線就是把那裡疏忽掉，沒有特別的去規劃那邊的路線，今天我提醒，因為時間的關係，處長，你不用答覆，我跟你講，你一定要去注意，能夠去執行，盡量提早把那些公車路線規劃出來。

再來，我就要請教我們的觀光局，觀光局長，現在我們的文化局和觀光局最近在高雄縣市合併之後，土地也變大了，資源也很美麗，我們局長也很用心規劃我們觀光的業務，讓我們感受得到，像月世界的改造，我也很期待，因為那裡真的很美。但是我發覺到我們蓮池潭有一個文化局規劃新的路線就是「舊城文化旅遊線」，這條路線的時間是早上 10:00 到下午 5:00，假日的時候是早上 10:00 到下午 6:00，黃昏就結束了，晚上呢？晚上的景點都沒有了，可見連我們自己市府的規劃都是把觀光營業到黃昏就結束了，晚上就沒有了，我們蓮池潭真的很美，不論是黃昏、早晨、晚上，任何時間去都很漂亮，只是晚上少了一些我們去給他創造出來的特色，我自己如果有時間，我也很愛去那裡運動，所以這邊我要提醒局長，盡量的把我們的特色規劃出來。

還有我們現在有一個「三軍巡禮探秘遊」，這個是很有創意的，鳳山、左營，還有一個地方是岡山，這是很好的，可以去觀光這三軍軍校的風采，可以去眷村吃他們的美食，但是這三個地方就跳過了楠梓區，沒有落點到楠梓區，楠梓區現在的後勁溪也很美，自行車車道也建造得很好，但是我們沒有看到楠梓區的一區一特色的旅遊景點，我建議高雄市的一個很大的公園——都會公園，上次就有提過，能夠做一個役政公園、國防公園，把一些退役的武器、砲台、飛機，可以擺放在那邊，可以吸引一些觀光客，或是大陸自由行的一些客人，或是做為學生的教學，也可以讓我們親自去看，現在我如果想要看一些退役的武器，也不知道要去哪裡看，而且這些武器，這些軍方的用品，我們也可以去塑造很多的故事，我覺得都會公園是一個很美的地方，它又和後勁溪連在一起，如果在那邊再創造一個景點的話，讓一些背包族也好，或者一些觀光客能夠在這「三軍巡禮探秘遊」這邊的景點，然後到楠梓再有一個地方可以落腳的話，那是更完美，局長，請你答覆一下！

**主席（陳議員玟娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

都會公園，剛才議員提到的部分，主要是剛才你提到的這些建議，我們還是要跟營建署，因為都會公園還是歸營建署那邊來做一些管理，所以這



個部分我們會把這個意見，跟營建署那邊做一個溝通和協調，看看有沒有這個可能性。另外一個，因為現在目前都會公園已經規劃一、二期，大概營建署整個都規劃得很完整，這個部分裡面有沒有可能未來是在，比方說 104 年中油的煉油廠遷廠之後，整個這些場域的規劃有沒有可能來做議員所提的這些建議，我們也會做一些適度的評估。對，我們會跟營建署做溝通協調，把協調的狀況跟議員做回報。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來是陳議員慧文質詢，請發言。

**陳議員慧文：**

主席，還有議會同仁，所有我們的局處，包括局長，所有的主管大家好。我想首先要請教一下我們捷運局的局長，你先坐著就好，我先問完，因為這兩天我看很多我們的議員朋友也都很關心我們的環狀輕軌，我們的環狀輕軌目前為止總共招標兩次，兩次都流標，我在此有一個小小的建議，因為我知道我們的議員朋友有人反對，在這裡也有人是贊成的，也有人比較中性的，我也在這裡發表一下意見。對於環狀輕軌，我是覺得因為整個總建造案數目其實是滿大的——120 多億，所以這是很大的數目，這真的在我們各方面的條件考慮下，對我們來說負擔真的很大，如果日後真的開始動工，然後一直如果還是像高捷一樣，營運不是那麼的良善，到時候是大家都要共同負擔的，所以在此我知道有些比較中性的議員朋友建議，其實在我們規劃的這個路段可以先用我們的公車先去跑，去試試看這個路線，遊客乘坐的狀況，我覺得這個建議滿好的，可以先用公車來行駛，去試看看此路線遊客乘坐的狀況，我覺得這項建議滿好的，在這裡我也表示我的意見。接下來，從我選舉的時候到現在，有關捷運的站名一直有市民朋友向我建議，這個部分在縣市未合併以前我也一直提出建議，但是還是一直沒辦法如我們所期待的，因為投影片的畫面滿小的，所以看得不是很清楚。陳局長，捷運站橋 11，也就是現在高雄市議會的鳳山西站，原本的高雄市議會是捷運站橋 04，對不對？現在那裡還是一樣命名為市議會站，這樣不是很奇怪嗎？有關於車站命名的部分，現在是不是有考慮要改名？

第二點，從選舉期間到目前為止，尤其是五甲地區的民衆一直向本席建議，一而再再而三，鍥而不捨。捷運紅線 R5 的前鎮高中站能不能更名為前鎮五甲，因為現在命名為前鎮高中站，但是捷運站的所在地，命名為前鎮高中站也很奇怪，因為它的右邊是前鎮高中，左邊是福誠高中，那麼民衆就會問為什麼不命名為福誠高中站，有關這方面是否能在雙重考量下，不要命名為前鎮高中站，也不要命名為福誠高中站，我們就取用當地地名，

命名為前鎮五甲，一邊是前鎮，另一邊是五甲，所以將那個站名更改為前鎮五甲站。為了因應大高雄合併，捷運站有些站名可能比較不適當，包括我剛才提到的市議會站，因為市議會已經遷址到鳳山，那裡還是一直叫為市議會站，不管如何，以後還是要做修正，是不是能夠趁這個時候做總體檢，對這些不適宜的站名做整體的考量，重新再更改，讓我們和高捷一起討論，在這裡是不是可以請陳局長做回應。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請捷運局陳局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永 :**

有關於陳議員剛才指教的部分，據我了解的，例如議會最近遷址到鳳山，這部分交通局已經有和高捷公司要做處理。

**陳議員慧文 :**

那麼前鎮五甲呢？

**捷運工程局陳局長存永 :**

我們是不是再和高捷公司及交通局共同做會勘？

**陳議員慧文 :**

你說有關市議會站的部分已經有做處理，表示市議會站已經要更名。〔不是。〕還是請王局長答覆。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材 :**

剛才陳議員關心的幾個議題，原本的捷運 R5 站是前鎮高中，後來有加個括弧叫做五甲，陳議員所談到要更名為前鎮五甲，有關這部分是不是要依照這樣做更改，自從通車以後到目前為止都是以掛副名的方式，例如鳳山西站已經括弧高雄市議會。

**陳議員慧文 :**

所以一定要用這樣的方式嗎？沒辦法用其他方式來做修正嗎？

**交通局王局長國材 :**

現在短期先用這樣的方式。

**陳議員慧文 :**

而且你們的網站都沒有更改，我們有上網去看，民衆也有把網站的內容提供給本席，你們確實都沒有做更改。

**交通局王局長國材 :**

對，車站的部分高捷公司都已經有修正，例如鳳山西站就加上括弧高雄

市議會；捷運站 04，也就是原高雄市議會站，現在正在重新命名，目前有幾個名稱，如舊市議會站、教育局，因為教育局也搬過去了，也有用地名來命名的，例如前金等等，那個站沒辦法用副名的方式，可能要澈底更改，這幾年我了解到的就是捷運公司都用掛副名的方式，未來是不是能夠統一再做命名，這部分可以再談，誠如陳議員所提的建議比較能夠代表地方，這部分可以納入考慮，目前用前鎮高中括弧五甲的方式。

**陳議員慧文：**

因為我有看到是用括弧五甲的方式，但是在地五甲的鄉親還是認為能不能不要用括弧五甲的方式，將它變更為正名，用前鎮五甲兩個區域的名字來做命名，這不僅表示對地方的尊重，對地方而言比較有歸屬感，我想是不是能夠朝這個方向來努力，將它正名。

**交通局王局長國材：**

好。這段時間都還是以掛副名的方式呈現，是不是能夠趁這次原市議會站要更名的機會…。

**陳議員慧文：**

對，我想你們本來就要重新修正 04 的站名，既然要處理是不是能夠一併做處理，不要分批、分次處理，我覺得分批處理的時效不見得會比較好。〔對。〕是不是能夠再和捷運公司…。這是屬於捷運公司負責的嗎？〔對。〕是不是能夠再做一次協商，要做就全部一次一起更名，之前可能只有單一站要更名，需要一段的等待時間，大家都能夠諒解，現在有一個需要正式重新更名的車站，就可以趁這個時候把一些副名的車站一併做更改，網站所有的資訊也一併修正，不要又留下一部分問題在那裡，知道嗎？

**交通局王局長國材：**

以前捷運局在命名的時候有一個命名委員會，有分成三階段，到最候才定案，包括前鎮高中站，所以要重新命名可能還是要經過…，因為車站的命名適不適當，見仁見智。

**陳議員慧文：**

如果有誠意要做應該可以做得到，剛好可以趁這個時候一起更正，因為整個重新命名，文宣也都要重新做。

**交通局王局長國材：**

對，所以要全面澈底更新。

**陳議員慧文：**

一勞永逸，以後全部的文宣都要一併更改，不要留下問題，再來安撫我們，改天會再考慮，這是不可能的事。

**交通局王局長國材：**

應該副名掛到差不多，就應該要重新檢討。

**陳議員慧文：**

這個部分要拜託局長能夠盡快處理，謝謝。前幾天我要上網找資料的時候，剛好有上高雄市交通局的網站，我想請教為什麼 GIS 到目前為止都還是只有高雄市的行政區域，原高雄縣都還是舊資料，在 GIS 裡有哪些設施，我想看看鳳山的設施及狀況，結果我卻看不到，有關這部分誰可以向本席說明，到現在的行政區域都還是原高雄市的 11 個行政區，原高雄縣的 27 區還是標示著高雄縣。局長，這種狀況誰可以向本席說明？

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**陳議員慧文：**

還是這部分都沒有人注意到，你們掛在網站上是要提供民衆做查詢，網站上的資料都還是舊資料，今天是 10 月 25 日，大高雄合併已經 10 個月了，到現在網站上的資料都還是舊的，有關這部分誰要來向本席說明，GIS 是什麼東西？為什麼到現在都還沒有修正？

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我在這裡向議員回報，我們的圖資來源是從地政局、民政局以及都發局取得，我們查問那幾個單位，他們目前的圖資都還是原高雄市的，原高雄縣的部分他們都還沒有做好。

**陳議員慧文：**

都還沒有做好，都還沒有處理。〔對。〕也都還沒有請人設計規劃，也都還沒有發包，什麼都還沒有做？

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

這部分我不清楚，但是我們在…。

**陳議員慧文：**

這部分屬於誰來負責？裡面是寫著高雄市政府交通局。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們的圖資來源來自於地政局及都發局。

**陳議員慧文：**

地政局和都發局。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

對，那兩個單位我們曾經有函文…。

**陳議員慧文：**

民政局有些資料都是新的，民政局和地政局的圖資都是新的，你們的怎麼會是舊的。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們有函文跟他們索取，但是我們要來的資料還是舊的。

**陳議員慧文：**

這不是藉口，該做怎樣的修正要趕快修正，我們不知道你們有這個系統，無意間發現開進去看，結果裡面看到的都是舊有的資料，都只有原高雄市的 11 個區，卻沒有原高雄縣的 27 區，已經合併 10 個月了，一點動作都沒有。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們會再函文給地政局及都發局跟他們要圖資，讓我們趕快…。

**陳議員慧文：**

要索取圖資一點都不困難，這都變成藉口，你請坐。接著我想請教觀光局，這兩天也是大家都很關心，其實大家都希望大高雄合併之後，觀光的人數，不管是國際旅客、國內旅客，或自己的市民朋友，都能夠把高雄市當成日常休閒旅遊的最佳去處。但是我看完觀光局整個報告，覺得有一點乏善可陳，我相信很多的議員都是愛之深責之切，都很希望真的可以透過我們各位專業的能力，能夠配合一些非常有創意顧問公司等等，一起來同心行銷大高雄，將大高雄有特色的點、特色的文化，然後包裝、內化、深化之後，行銷到各地，讓各地的遊客、旅客都會動心，有著衝動想要到高雄來旅遊，一窺究竟及消費。

但是我看完整個報告裡面，我真的一點都不會動心，因為我看不出有什麼新意，會讓我有衝動想要到高雄來，如果我不是高雄的議員、我不是高雄的市民，我是外地的人士，我真的不會有這個衝動，而且在此我希望觀光局真的用點心，我覺得你們是一個平台，因為有些是關於文化局、農業局的部分，而整個都苛責你們觀光局其實也不對。但是你們畢竟是一個平台，如果你們配合其他的局處，做得有聲有色，這樣也是與有榮焉，因為大家是一體的。但是這個平台好像沒有辦法去做非常好的整合，這是目前我們所看到的。

再來，我還要再跟你挑別一下，你這個報告讓我看之後，我真的不曉得是要哭還是要笑？我想這是很多議員也有點出來，上次你們寫的愛河燈會藝術節，17 天有 900 多萬人參觀，我幫你算一下，一天參觀的人次要 54 萬人，這個數據我覺得很奇怪，這會讓人家無法信服。

再來，你配合其他局所做的活動，像 2011 鳳荔文化節，鳳荔文化節總共

是 5 天，你說參觀人次才 2,719 人，平均一天只有 544 人去參觀，如果這個數據都是正確的，這真的是很糟糕的宣傳；包括美濃第 16 屆的黃蝶祭，你們裡面也寫了兩天總共參觀人次是 600 人，一天才 300 人；大崗山龍眼蜂蜜文化節總共有四天，四天有 2,100 人，平均一天也只有 525 人。這樣的數據很怪，在 2011 年的高雄國際佛光山佛陀紀念館，你們總共幫忙製造編印 10,000 冊的美食地圖，結果只有 1,200 人，這到底是行銷出問題？還是哪個環節出了問題？我想這都是你們要很深刻的去檢討。剛剛有議員提到族群的問題，你也要仔細的去思考，包括老、中、少、或是親子等等，這部分是期許你們，希望下一次看到的報告是不一樣的。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請觀光局長答覆。

**觀光局陳局長盛山 :**

議員你剛才列舉的兩個問題，我來做說明，我們各局處舉辦活動的時候，我們觀光局提供的觀光巴士所載乘的人數，不是那個活動的人數，我這裡特別做說明。另外，你提到燈會有 900 多萬人的部分，因為那個時候整個標案是委託，後來就這個部分的人數統計，是由正修科技大學的教授群裡面去做一個區域的量化產生出來的，這個不是我們觀光局說我要填多少數字，就跑出多少人流，這一部份特別跟議員說明。

**主席 (陳議員玫娟) :**

謝謝陳議員慧文。接下來是林議員瑩蓉質詢，請發言。

**林議員瑩蓉 :**

首先我想請教一下，崇德路平交道在鐵路地下化的過程當中，我記得去年跟交通局會勘的時候，鐵路局還有我們市府單位都有共識，在今年打算要施作到崇德路平交道這一段，同時要把本來的路線要往左邊移動，可是我們看到目前崇德路平交道的狀況是，施工進度是沒有到這裡，仍然是照現在的狀態。

如果說照現在的狀態的話，其實崇德路平交道目前仍然是壅塞的，每天上下班還是塞車，雖然交通局多次來跟我們會勘，也做了很多的調整，包括右轉燈、上下班要有交通單位的人在路口站崗，這些其實都是有改善。但是我覺得終究我們還是希望，鐵路地下化的進度，到底什麼時候要做到崇德路平交道？這個部分目前交通局到底有沒有跟高鐵局做成共識？到底崇德路平交道未來你們要往左邊移的時候，那這一部分要做怎樣的處置？當然目前翠華自行車橋，因為這裡有很多人騎自行車或是散步走路往橋上走，尤其是我們在辦一些活動，像萬年季的時候人潮之多，這個未來在整

個鐵路地下化的過程，我們這裡的配套措施跟相關因應，是否已經做好了。我想這個在地的民衆是非常關心，但是大家並不清楚，所以這部分是不是請交通局王局長先做個簡單的答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

這個部分上次林議員有提到短期跟長期的部分，短期就是我們的右轉燈現在已經處裡了，然後把整個右轉空間留下來，這一部分也請交通警察在做協助，就是不會把右轉車擋到。剛才談到的部分是在它的施工計畫裡面，把右邊留下來讓路口右轉區變大，這一部分有在進行，初步是要到明年三、四月才會動到那裡。

**林議員瑩蓉：**

請問鐵路地下化是要到明年的三、四月才會動到崇德路這一段？

**交通局王局長國材：**

大概三、四月的時候，會動到那個地方。

**林議員瑩蓉：**

所以施工區域就會往左邊移動嗎？

**交通局王局長國材：**

這個是在交維計畫裡面要往左移動，就是往翠華橋這邊移動。

**林議員瑩蓉：**

對，往翠華自行車橋的橋墩那邊移，但這個橋墩未來要怎麼做通行上的相關處理？

**交通局王局長國材：**

我們會在標線上，把右轉區畫出來。因為鐵路地下化在那個地方是滿複雜的，他會慢慢施工，所以它是配合整個交通維持計畫，還有要維持車子的流動，所以它本身是一個非常複雜的一個地方，我們在審查這一段是非常嚴謹的去審查。所以這一部分會包括列車通行、跟機車右轉、直行等等的問題，都在那個地方。我們有一份交維計畫已經審查通過了，可以先給議員看。

**林議員瑩蓉：**

這個交維計畫是鐵路局他們所送來的嗎？

**交通局王局長國材：**

是鐵路改善工程局送過來的，這個已經審查過了，林議員所關心的往自行車橋這邊的空間，這一部分他也同意。

**林議員瑩蓉：**

這個部分要提供給他們施工嗎？

**交通局王局長國材：**

對，要提供給他們施工。

**林議員瑩蓉：**

這樣要施工多少年？如果要在崇德平交道這一段，他打算要施工多久？

**交通局王局長國材：**

這一段的工期是…，是這樣，如果真正完工是在民國 106 年，那一段好像是…，我現在…，有沒有時間？

**林議員瑩蓉：**

那一段要不要做到三年以上啊？

**交通局王局長國材：**

我再查一下，我來看看交維計畫那一段是要做多久。〔對。〕但是那一段是一個瓶頸工程，〔對。〕要趕快來處理。

**林議員瑩蓉：**

對，如果會變成一個交通黑暗期，〔對。〕它的時間愈長，在那個地方交通的問題會更嚴重，所以我想希望瞭解一下，第一個是進度問題；第二個，在這裡施工要使用到翠華自行車橋下橋墩旁邊的空地、綠地的部分，要使用多久時間，多少年？另外在周邊的配套措施和交通維持計畫一定做到非常的完善。

**交通局王局長國材：**

要落實。

**林議員瑩蓉：**

要非常的落實，〔是。〕事後再請局長補充資料送交給議會和我。

**交通局王局長國材：**

好，馬上資料給你。

**林議員瑩蓉：**

第二個，我想請問，其實高雄市有非常多的停車場，都是公有停車場，當然停車場都必須按照法律規定來使用和做它的用途。我知道在左營的新社區，因為過去左營都是重劃區，重劃區尤其是博愛路往重愛路、重忠路、重仁路那一段，早期其實是沒有什麼房子，現在不一樣了，都是大樓林立。

所以公有停車場在警廣這個地方，就是在博愛路和重忠路的交叉口，警廣也是位在博愛派出所旁，這個公有停車場，當地的民衆也反映非常多次了，老是有砂石車或是大貨車停放在這裡。我不清楚我們的公有停車場目



前是否准許像這種的大貨車、砂石車停放，是否有給予收費，或者是因爲目前在還沒有人管理之下，私自進駐的。這個問題誰可以回答，交通局？停管中心？停管中心主任。

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

現在警廣的部分，我們是一般的…。

**林議員瑩蓉：**

自小客車。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

一般的自小客車停放，其它的車輛停放是不行的。〔是。〕未來會將翠華拖吊場移至到那個地方。

**林議員瑩蓉：**

所以一般的公有停車場根本是不能給大貨車、砂石車這類車輛停放，對不對？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

對，除了像公園路有規劃大客車停放，像是遊覽車或大客車，砂石車其實是沒有的。

**林議員瑩蓉：**

遊覽車如果可以停放在公有停車場，要不要事先向交通局申請核備？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

如果是砂石車部分，有一些像…。

**林議員瑩蓉：**

我說的是遊覽車。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

遊覽車。

**林議員瑩蓉：**

要不要事先申請核備？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

要進去停放之前，要跟我們…，我們都有停車的收費，有一些沒有收費的，如果是長時間停放的話，也要向我們申請。

**林議員瑩蓉：**

所以要事先申請，對不對？〔是。〕砂石車和大貨車應該都不行吧？〔是。〕其實北高雄，尤其在左營地區有很多的公有停車場，雖然不是說大貨車和

砂石車一直占用，但是確實有這個現象。也有遊覽車停放，但我不清楚遊覽車是否有事先向你們申請過，不過據我所知，在華夏路、曾子路一帶，有一段時間有很多的遊覽車都停放在公有停車場，所以我要求公有停車場管理中心，就大型車輛進出公有停車場的部分，應該要做嚴格的管理和清查，因為畢竟在公有停車場周邊目前都是屬於高密度的住宅區，高密度住宅區包含上下班的人和上下課的學生每天必經之路，所以如果有大型車輛進出，其實是會影響到他們交通的安全，也必須做相對的交通維持管制。

所以公有停車場不做清查，任由大型車輛停放，其實是會造成很大的交通安全問題，好不好？主任，這部分可以做進一步的清查嗎？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

是，因為平常都有專人做清查，向議員報告，整個大高雄的路外平面停車場很多，剛剛議員關心的曾子路、華夏路部分，我們會加強巡視。

**林議員瑩蓉：**

但我希望不是只有我點到的地方。〔是。〕希望在人口密度高的住宅區，或是在人口密度高的商業區，有公有停車場，包括很多是屬於交通安全上很重要的動線點，公有停車場都要做這樣一個很重要的管理，可以嗎？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

可以。

**林議員瑩蓉：**

半年後，可以看到成績嗎？清查的資料和紀錄。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

可以。

**林議員瑩蓉：**

可以，好，所以我強調在博愛派出所旁邊的警廣、重忠路的停車場，希望以後不要再有民衆反映，有大貨車、砂石車進駐公有停車場的現象，也許只是地方的謠傳，不過造成人心惶惶，附近的大樓住戶其實也會擔心，是不是從此大貨車、砂石車就要經過家門口。

第三個，是高鐵站前站部分，前站目前當然交通也是非常的發達，在後站的部分，目前正在開闢新的轉運中心，由交通局和中央政府合作開發。以整個大高雄區域來看，高鐵站確實也是未來大高雄公共運輸的轉運中心，這樣一個轉運中心其實是呈現一個輻射、放射狀，是通往各個鄉鎮的中心點，我知道王局長在這一部分有特別規劃往旗山、美濃，甚至到達屏東，希望能夠做到所謂的「30分鐘便捷交通網」。要能夠做到30分鐘便捷交通網，其實是需要同時具備很多的條件因素，第一、在轉運中心站部分，

包括規劃的路線以及行經的地方，是不是有一個很清楚的動線，在這個動線也包含了能不能達到一定的載客量，而載客量和設定的站又有很大的絕對關係，其中包括如何在 30 分鐘內達到目的地，然後在高鐵站出發到目的地之間，能夠讓民衆願意去搭乘的同時產生它的便利性。

所以你在業務報告中就有提到六大轉運中心，鳳山也是一個很重要的轉運中心，不過我更期待的是高鐵站成爲大高雄合併之後最重要的轉運、運輸中心，因爲從北部搭乘高鐵南下高雄第一站就是這裡，而前往高雄任何地方也都是從高鐵後站搭乘大眾運輸系統前往，所以要到原高雄縣觀光旅遊休閒，也一定在此搭乘。我想聽聽局長就大高雄合併之後，左營高鐵後站，你要規劃的一個轉運中心站，你的計畫是什麼？希望營造的願景是什麼？我覺得這必須要讓民衆非常的清楚和瞭解，畢竟這個地方也是未來很受期待的一個很重要的運輸中心點，局長，請就此做一個簡單的答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

在六大轉運中心裡，左營是屬於複合型，土地目前是高鐵局所有，現在已經提送都市計畫變更，要求某些容積率要提升，變成下面是轉運站，上面則是做商業或是其它用途使用，現在都在進行中，因爲它是一個…。

**林議員瑩蓉：**

所以會不會有點像是目前台北車站的模式。

**交通局王局長國材：**

就像台北車站的模式，〔好。〕或是市府轉運站的模式，〔是。〕剛剛談到的鳳山、旗山都是比較屬於郊區型的，基本上是以車輛爲主，少部分是爲商務使用。但是高雄車站和高鐵左營站是屬於比較高密度的，會沿用台北車站的模式來做，因爲它本質上是一個很重要的投資案，高鐵局是希望採用 BOT 方式，比照市府轉運站和台北車站模式，甚至在日本很多的城市都像這樣，所以現在它在整個都市計畫程序，我們預估整個完工會在 105 年，但是如果高鐵局加速腳步，我覺得會更快，就是現在整個包括交通部的政策是這樣執行，但是我覺得他們並沒有非常積極的在進行。

**林議員瑩蓉：**

請問這個 BOT 案開始發包了嗎？

**交通局王局長國材：**

沒有。現在只有進行都市計畫變更，例如容積要變多少以後，有這個基礎以後再發包給大家參與。

**林議員瑩蓉：**

所以這還是取決於中央的積極度及態度。

**交通局王局長國材：**

對。然後地方再配合，譬如在都市計畫的容積獎勵部分會做多少的容積。

**林議員瑩蓉：**

請問預計要編列多少預算來做這個轉運中心？

**交通局王局長國材：**

現在經費還未估計，BOT 就是要由民間來興建，譬如容積獎勵計畫給民間後，它建多少的…。

**林議員瑩蓉：**

政府要不要付錢？BOT 這個部分政府要不要付錢？

**交通局王局長國材：**

高鐵局是地主，所以到時候可能會給與承包商權利金，大概是如此，給與權利金或一些相關的租金等等，但是 BOT 的主體是在交通部的高速鐵路局這裡。

**主席（陳議員玫娟）：**

再延長兩分鐘的時間給林議員，有沒有意見？延長兩分鐘。

**林議員瑩蓉：**

局長，所以目前的轉運中心其實只是一個計畫，但是沒有很直接的進度出來，對不對？沒有具體的進度。

**交通局王局長國材：**

他希望提升容積的部分給多一點。

**林議員瑩蓉：**

所以現在也還在都審嗎？

**交通局王局長國材：**

在都審。這個通過後，他拿到容積之後，民間參與者就知道未來可以做什麼使用，所以現在它在走這一段，關於這一部分我是覺得市政府是樂觀其成，也會加速腳步。

**林議員瑩蓉：**

只是我們擔心進度一直沒有出來，〔對。〕所以這個轉運中心變成只是一個畫大餅，但是高鐵站的繁榮跟高鐵站的未來，對於大高雄運輸轉運的必要性跟急迫性其實已經迫在眼前，如果中央不願意給我們這些錢，也不願意積極立刻來做，那麼我們要等到什麼時候？大高雄合併之後，仍然是沒有一個整個交通網的串聯，如此城鄉的差距仍然會很大。

**交通局王局長國材：**

最近左營的新光三越生意也不錯，高鐵站現在人潮很多，事實上交通部的高鐵局也了解，只是這部分高鐵局而言是不是最重要的一件事，可能有優先順序，這個我不了解，但是我是覺得他可以更積極來推動。

**林議員瑩蓉：**

對。所以我覺得中央級的民意代表、地方政府及地方級的民意代表要共同一起來向中央要求，我覺得這個非常重要。最後，我要跟局長提到一個問題就是各個高中校車、專車的問題，當然我們都有跟學校的家長會長一起向局長陳情，校車及專車從過去到現在都有一定功能及存在的必要性，尤其對孩子…。

**交通局王局長國材：**

因為他們覺得高中生年齡比較大，所以可能比較不需要校車，這部分我會請處長特別來研究，但是如果某些學校位於交通公共運輸便利的地方，我覺得這部分應該要檢討，譬如今天到學校的交通已經夠方便了，要不要使用專車，我覺得這部分要檢討，如果要到達的地方非常的不方便，譬如要到達的地方必須要轉很多公車才可到達，我覺得應該不要去減少這個部分。如果是交通繁榮及大眾運輸、捷運可以到的地方，我覺得這部分是可以做適當的檢討，我們是用這個原則請公車處做一個檢討。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員。接下來，最後一位是李議員順進質詢，請發言。

**李議員順進：**

召集人、交通部門的局處長、市府各團隊、市民朋友、媒體記者先生、小姐、議會的前輩，大家晚安。這麼晚了，但是交通部門的局處長及團隊也是爲了市政問題，在此與議會做探討，真辛苦。我針對市政有關交通的部分，與市民朋友重視的問題來請教局處長。首先請教交通局長，什麼叫做國道 7 號？國道 7 號是從哪裡到哪裡？什麼時候動工？交通局長，你知道這個工程案嗎？你主管高雄市政府整個交通，你來答覆一下。有些市民朋友問議員，有些議員也無法表示清楚，這是你們主管的業務，你統一簡單向市民朋友報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

國道 7 號中央大概花 660 億來興建，目前國工局正在設計，大概是從紅毛港附近一直往林園、鳥松，一直接到國道 10 號，這個叫國道 7 號的南段，

目前 106 年是做到…。

**李議員順進：**

謝謝局長。你有進入狀況，我們有沒有參與？

**交通局王局長國材：**

我們都有參與。

**李議員順進：**

我們高雄市政府這一段道路有幾個交流道？

**交通局王局長國材：**

應該是有 8 個交流道。

**李議員順進：**

剛剛局長有說明國道 7 號從南星自由貿易港區，紅毛港的大林蒲開始，爲了要讓貨櫃儘早離開我們的市區，所以才有這一條國道 7 號的規劃，但是有幾個交流道，爲了要讓整個貨櫃快速離開，我們整個市區很重要的幾個交流道，你知道有哪幾個交流道？

**交通局王局長國材：**

第一個就是以後六貨櫃要出來那邊有一個交流道，再來就是海洋局遊艇專區那裡也有一個交流道，再過來就是到林園沿海路有一個交流道上去，再來是大坪頂、鳥松。

**李議員順進：**

局長你先等一下。這幾個交流道一個都不能少，局長，聽說小港交流道要取消，就是大坪頂交流道要取消，這是很重要的。有的話從三五貨櫃便道也就是從草衙、旗津出來的貨櫃，在上下班尖峰時段，及國道末端中山高這一部分可能都會受到影響，整個前鎮、小港、草衙一帶每到下班時間都打結。國道 7 號的規劃，幾個交流道相當重要，從草衙這裡出來的貨櫃，我們有一個替代路線可以往大坪頂交流道，也就是小港交流道，現在聽說小港交流道要取消，這整個貨櫃還是會在小港市區打轉。所以局長，本席希望你認真來重視這個工作。另外，這路線規劃出來了嗎？你們也有參與，有路線圖嗎？

**交通局王局長國材：**

有，有路線圖。

**李議員順進：**

哪一科主辦這項業務？

**交通局王局長國材：**

我等一下請運輸規劃科的科長…。

**李議員順進：**

科長，有沒有辦法給我一張規劃圖？現在是怎樣？都不敢給地方知道…。

**交通局王局長國材：**

這部分我會把最新的圖再給李議員，剛剛講的，本來三五貨櫃聯絡道走過的地區，有很多反對。所以聯絡道的部分目前國工局是暫時不做，但是大坪頂交流道會做，就是整個宏平路過去的影響太大，所以這部分暫時不做。但是原來的那個交流道還在，不能說做到這裡而那裡不做，所以大坪頂一定是會在，配合大坪頂的整個開發，那個交通非常的重要。

**李議員順進：**

局長，你剛剛講的可能是三五貨櫃便道

**交通局王局長國材：**

那個原則不做。

**李議員順進：**

那一段會整個衝擊到整個小港市中心，〔對。〕我們國道 7 號小港交流道務必保留。

**交通局王局長國材：**

對，一定要保留。

**李議員順進：**

讓小港地區的貨櫃不要再轉到小港市中心、不要再轉到前鎮、不要往南又迴轉到林園，這樣地方會造成相當大的影響。

**交通局王局長國材：**

對，這個很重要。

**李議員順進：**

因為國道到 7 號的規劃，就是要結合海運產業全球化，及貨櫃貿易自由化的政策，所以有國道 7 號的設置。目前剛剛局長向市民朋友報告的，就是有關第六貨櫃中心，還有海洋局現在市政府極力在興建的遊艇專區，有 50 公頃的遊艇專區的興建，在國道 7 號還沒有做好之前，目前有一個 80 米的聯外道路，這幾天港務局有辦理南星土地自由貿易港區，第一期開發計畫環境影響評估說明會，這個說明會草草的結束。市民朋友，尤其是沿海地區的朋友最擔心的，是整個建設，尤其像這種貨櫃、工廠、甚至大卡車這種行業、遊艇這種相當大的運輸體，將來都要進到我們小港區來，80 米的聯外道路，目前在 24 日港務局南星計畫土地開發環境影響評估說明會上，受到了很嚴重的質疑。

居民所關心的是我們的交通、噪音的影響、居民的生活跟就業，還有整

個地方的回饋，我想這跟貴局比較有關係的就是交通跟噪音的影響。80米聯外道路目前已經給地方帶來很嚴重的衝擊，國道7號又要到102年才要動工，106年才完成，這個如果施工期間一到，這個會更嚴重。局長，你對於80米聯外道路，居民朋友強烈的建議，希望興建一些隔音牆，這個部分，局長你有什麼樣的看法跟什麼樣的準備，局長答覆。

**交通局王局長國材：**

80米道路噪音的問題滿嚴重的，所以我是覺得那個地方，那一條路目前是剛做的，但是做完以後我們有做些改善，像隔音牆這部分是有在找經費，包括有些飆車的部分現在警察局也在管，裡面有關速限那些標誌、標線是交通局在弄，這個都有在處理。我覺得整個是比較在於管理，這條路做得真的很不錯，包括一些綠帶都不錯，但是旁邊居民的這些隔音設備，是可以再加強。國道7號因為它要施工，從紅毛港第六貨櫃中心出來以後，我們希望未來，六號貨櫃很多車子是直接上去的，臨海工業區很多車子是從林園的臨海路交流道上去，我們希望未來在台17線的交通會好一點，這個意思是說當你有另外一個道路把平面的重車，把臨海工業區的一堆車子先紓解到橋上去。的確跟李議員剛才所提的，他們的時程配合有點問題，說是到106年，可是中間可能很多包括施工跟時程沒辦法配起來的問題，這整個在交通管理維護計畫部分，可能要多費一點心。

**李議員順進：**

局長，你關心這個案件的進度，本席在此提醒你，第一個，國道7號大坪頂就是小港交流道一定要做，不然整個貨櫃會在裡面打結。第二個，國道7號的路線圖，你承辦科長一星期之內可以給我嗎？還有一些詳細的資料，請提供給本席做為問政的需要，科長有沒有問題，是哪一位科長，請舉手一下。

**交通局王局長國材：**

這個禮拜就會給你。

**李議員順進：**

還有隔音牆的部分，地方強烈的反映，希望不管是中央的預算或地方的預算也好，趕快興建隔音牆，在這裡向局長你提出要求。另外，公車的部分，今天公共汽車管理處歐處長也在場，你不用答詢，因為本席的時間有限，就是長庚醫院，我們有很多的市民朋友要到長庚醫院，因為縱深太深，不是每個人都有轎車可以開、有自用轎車可以坐，有很多市民朋友都是利用坐公車到長庚醫院，但是長庚醫院的縱深太深，公車站牌距離又遠，我看有時候人都還未走到醫院，就暈死在路上了。這個你回去檢討一下，我



知道處長很認真，爲了公車的問題也很努力。但是這個部分，本席服務處有建議過，我希望處長再重視一下，有關長庚醫院出來之後，市民朋友要搭乘公車險象環生，要回高雄市區，還要跨越馬路再到自來水廠這邊來搭乘公車，這樣距離太遠了。因爲會搭乘公車的人，都是一些老伯伯、老孀孀們，我想你也很有愛心，這部分請你注意一下，請跟長庚醫院來協調你的公車站牌、公車候車亭要如何規劃、怎麼來縮短這個路線？讓我們市民朋友更方便、更實際一點。不然不是每一個人都有私家轎車，處長你不用答詢，我希望你在半個月的時間，可向本席說明公車處的因應跟規劃狀況。處長有沒有問題？點頭表示就好，半個月沒問題對吧！

另外，捷運局今天有這麼多人列席，但都不太認識，一個單位這麼龐大，但到底都在做些什麼？那個時候希望 R2、R1 趕快幫我們建設，讓我們這些上班族有大眾運輸可以搭乘，不要大家都擠在小港無法出來，但偏偏卻來個縣市合併，而合併之後你們又比較瞧得起橋頭、岡山、北高雄，所以就從那裡先做，而小港的 R2、R1 就丟著不管我們了，到底什麼時候才要幫我們做？你都瞧不起我們這些做工的，局長，請你答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請捷運局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

我昨天在工作報告裡面，已經把 R3 從林園工業區到第六貨櫃中心，還有國道 7 號及李議員說的這部分，我們有列入長期路網當中。

**李議員順進：**

我說了七、八年了，我如果要卸任對市民朋友都無法交代，對於前鎮、小港地區的朋友、跟這些勞工朋友都無法交代，你們有這麼多人，趕快規劃一下，不要浪費這麼多錢。

**捷運工程局陳局長存永：**

這一段很重要。

**李議員順進：**

這一段很重要。觀光局，我有一個問題請教，我想不是因爲本會的議員有什麼意見，我也知道我們的局長非常認真、也很用心在做、很老實；但是有很多貴黨的議員也對你提出質疑。本席是相信你，有人說但我都不相信，本席也肯定你，但是爲了高雄燈會的事情，有很多議員提出來討論，有的說是不是已經內定好了？有的說是不是都講好了？有的說是不是存心擺爛？

這對觀光局是很大的打擊！和我同選區的議員同仁剛剛就談到，在你的

觀光計畫書中從不曾提及過我們的選區。你要怎麼來舉辦燈會藝術節，我向主席請求給你多一點時間向市民朋友報告一下，有關燈會…。

**主席（陳議員玫娟）：**

請觀光局陳局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

關於燈會的部分，因為在預算的編列當中，明年的燈會預算是編列 4,400 萬元，後來因為議會內部有意見，就是針對整個編列的方式，一次發包兩年編列有意見，所以就刪減了 1,100 萬元，現在我們必須要補足 3,300 萬元，這部分則要等待議會的審查。

基本上，歷年從籌辦到公告、舉辦，大概需時六個月，所以時間非常的長，今年則是因為議會審查的緣故，坊間也一直議論為什麼到現在還遲遲未發包等等。我要特別說明的部分，是完全都沒有內定、綁標的情形，在此我要鄭重的澄清：絕無此事。就觀光局來講，也只有一個心意，就是怎麼才能把燈會辦的更好、更完整，在全國中有亮麗的水岸燈會，這個部分要特別的向大家說明一下。

目前就是針對明年燈會要怎麼辦，發了一個 65 萬元的規劃標，也就是說把這個類似策展的方式，明年的燈會要怎麼辦理，就是委託設計公司去設計，除了這個部分以外，現在基本上都還沒有進行發包的工作，或是內定。如果在時間上有急迫性部分，我們也會先向議長、副議長以及黨團先做報告，報告之後，能不能以先進行公告的前置作業，我在此懇求各位。

**主席（陳議員玫娟）：**

我看給李議員 1 分鐘發言時間。

**李議員順進：**

謝謝主席。局長，本席肯定你也相信你，我想大多數的人也會認同你，尤其市長是借重你在觀光界以及國際事務的長才，才會延攬你為觀光局局長，我想議會也會支持你的，本席給你時間說明，無非是希望你辦好，絕無責怪之意，請坐。

另外就是關於捷運的部分，這已經談論很久了，我也知道很困難，但是 R1、R2 是牽涉到幾十萬的勞工，在小港的臨海工業區、大發工業區、林園的石化專區，包括未來的南星計畫專區、遊艇專業碼頭這 4,000 到 6,000 人的就業，非常的重要，局長…。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝李議員順進。這兩天交通部門的質詢，有登記的議員全部都質詢完畢，感謝各位也謝謝各位的辛苦。不過也希望就這兩天所有議員同仁


## 交通部門業務質詢及答覆（李順進）

---

提出的意見，需要做書面交給議員的，或是該準備資料去做說明的，請你們儘快在最短的時間內讓議員們能夠得到你們的資訊。需要做檢討的部分，希望能就議員所提出的問題好好的檢討，也希望能夠一起為高雄市的交通努力，讓高雄的大眾捷運、交通、觀光產業能夠做的更好、更貼近民意，讓我們一起來為高雄努力！好，大家辛苦了。

散會（下午 7 時 35 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4 高市府四維交秘字第 1000122362 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.24	周議員鍾澐	一、公車站牌時刻表、路線圖太高，字太小看不太到，請於 1 個月內完成。 二、公車動態系統時常不準，請確實改善。	交通 局	一、本府交通局除請公車處設置候車亭及燈箱式站牌，利於閱讀公車資訊外，每年均向中央申請補助經費逐年汰換旗桿式公車站牌，更新為滾筒式公車站牌，以利民眾閱讀公車路線圖及時刻表；(99) 年度已設置滾筒式站牌 185 座，100 年度亦向中央爭取 150 座滾筒式站牌及 30 座智慧型候車亭。  滾筒式公車站牌圖例 二、另外對於無法即時汰換的旗桿式站牌，已請各公車業者檢視現有旗桿式公車站牌，利用既有站牌空白處將路線圖及時刻表字體極大化方式

				<p>先予改善，並於 11 月底前全部完成，俾利民衆閱讀公車資訊。</p> <p>三、本府交通局及公車處每週皆派員巡查公車動態系統的妥善性及 LED 顯示資訊播放的正常性，經查上開資料因受道路交通流量、號誌停等及車機通訊品質等影響，造成顯示資料有所誤差，因此，本府交通局將加強巡查公車動態系統妥善性，另公車處 100 年度「高雄市公車動態資訊系統中心整合建置案」，除整合高雄縣市公車動態系統外，亦將重新撰寫新程式及新系統，以提升市公車預估時間之準確率。</p>
100.10.24	周議員鍾滋	捷運巨蛋候車亭何以今年才施工？	交 通 局	<p>巨蛋站候車亭經費來源係公共運輸發展計畫補助，本（100）年 3 月份交通部始核定補助，高雄市公車處即辦理採購施作，預計 11 月中旬施工，驗收完成。</p>
100.10.24	周議員鍾滋	168 路公車從金獅湖站至捷運凹仔底站乘車時間需要 1 小時。(假日下午 5-6 點尖	交 通 局	<p>一、博愛路（新庄仔路～凹仔底站）前因快慢分隔島未打除，造成無法佈設左轉專用車道及左轉專用時相，導致快車道左右轉車於轉向時影響</p>

峰時段，168路公車路線從新莊仔路至捷運凹仔底站塞車嚴重，請研議調整交通號誌秒數，以疏導該時段交通)。

直行車流，經工務局新建工程處於100年4月間拆除後，本府交通局遂依該路段、路口車流特性及道路幾何條件，於左轉車流量大之大順路、明誠路、明華路、文信路、裕誠路及新莊一路口，佈設左轉專用車道及左轉專用時相(已於5月30日完成)，並依年度各時段車流量調查報告資料設定時比及總週期，目前依時段規劃尖、離峰150、120秒數週期，第一時相：博愛路南北向通行尖、離峰75、60秒；第二時相：博愛路南北向保護左轉尖、離峰25、20秒；第三時相：東西向通行尖、離峰50秒、40秒。另於忠言路(神農路)、至聖路及新莊仔路口等，左轉車流量低及替代動線良好之路口，考量整體博愛路行車效率，施以禁止左轉措施，禁止車輛左轉。

二、經規劃設置後觀察，該路段在設置左轉專用車道、左轉專用號誌及實施禁止左轉措施後，已逐漸減少轉向車流交織

100.10.24	吳議員益政	<p>一、協調整合計程車公（工）會改善計程車內空間，並對其補助。</p> <p>二、對公車、計程車推動乾淨能源的政策。</p> <p>三、民族路推動大眾運輸專用道</p>	交 通 局	<p>及停等回堵情形，有助於提升行車安全及行車效率，但由於少數用路人尚不熟悉上項車道佈設及號誌之規劃致常有未依車道行駛、直行車占用左轉車道，導致左轉車輛無法於保護左轉時相時順利左轉情形，致車輛於內側快車道處交織變換車道，形成局部壅塞。爰此，本府交通局將加強宣導並提醒駕駛人，行經該路段時請特別注意道路標線標誌及號誌時制變化，遵守燈號指示相互禮讓行駛，共同維護便捷、安全的行車品質。</p> <p>一、計程車內空間改善案：本府交通局將儘速邀集本市相關計程車公（工）會召集會議研商計程車內空間改善案。</p> <p>二、公車、計程車推動乾淨能源的政策：          (一)公車：為大幅提升行車效能、減少污染排放，達到節能減碳之目標並提升服務品質。本（100）年度公路公共運輸發展計畫，已提報「國道 10 號快捷公車購車補助</p>
-----------	-------	---	-------	--

		。	<p>」及「旗美低碳觀光公車購車補助」方案，並獲交通部補助購置低碳公車，屆時將利用上開低碳公車，配合本市推動區區有公車之政策，提供旗美地區民衆方便轉乘高鐵、台鐵及捷運與榮總醫院就醫。</p> <p>(二)計程車：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.本市計程車業者可依據行政院環境保護署「新購或改裝油氣雙燃料車補助辦法」，向行政院環保署申請每輛改裝 LPG 計程車折抵改裝費 2 萬 5 千元。本府環保局「高雄市政府辦理計程車改裝油氣雙燃料補助要點」亦針對本市改裝油氣雙燃料計程車進行改裝補助。截至 100 年 7 月底，本市計程車車輛數為 8,198 輛，目前本市計程車改裝 LPG 車輛數為 2,772 輛，估計計程車總車輛數的比率為 33.8%。</li><li>2.目前交通部公共運輸計畫尚未含計程</li></ol>
--	--	---	---



100.10.24	陳議員玫娟	定期契約服務員績效前 10% 可否直接納入不定期契約服務員？	交 通 局	<p>車，對於計程車車輛汰舊換新不足，本府交通局將向中央政府爭取將計程車乾淨能源納入公共運輸計畫補助範圍內。</p> <p>三、民族路推動大眾運輸專用道：民族路是本市南北向重要道路，同時也是台 1 線高雄市路段之一，每日上下午尖峰時段汽機車流量十分龐大。因民族路部分路段僅有 2 快車道，另設置快慢分隔島後，慢車道路幅較窄，加上路邊劃設停車格位，無論於快車道或慢車道設置大眾運輸專用道，對一般車輛交通衝擊皆太大，宜整體評估、研議相關配套措施，並與市民宣導溝通可行後實施。</p> <p>一、依據本市議會第 1 屆第 4 次臨時會會議審議，附帶決議：「交通局停車場作業基金 100 年進用之 80 名定期契約路邊服務員擬於契約期滿後進用評比前 8 名為不定期契約服務員，為顧及大多數弱勢市民，應審慎研議。」</p>
-----------	-------	--------------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

100.10.24	陳議員玫娟	博愛路拆除快慢分隔島後設置左轉專用道，影響直行車流，請會勘評估改善。	交 通 局	<p>二、惟為鼓勵績優定期契約路邊服務員，本府交通局將擬妥說帖，並請議員向議會提案，將 101 年度掣單績效評比前 10%，於契約期滿後進用為不定期契約服務員。</p> <p>一、本府為改善博愛路交通壅塞現象，順應地方需求，業由工務局新建工程處辦理「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」，拆除博愛路（文自路－龍德路）全線快慢分隔島，並已於 100 年 7 月前完工。</p> <p>二、有關博愛路路型規劃，本府交通局於 99 年 12 月 13 日邀集警察局交通警察大隊、工務局新建工程處等權責機關，召開「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程路型」會議，決議博愛路段（文自路－龍德路）路型採單向設置 3 快 1 慢車道，並依據沿線各路口轉向交通量調查資料，分別於新莊一路、裕誠路、明華路、明誠二路、大順路等 5 處左轉量大之路口設置左轉專用車道，並於路段中</p>
-----------	-------	------------------------------------	-------	---

100.10.24	陳議員玫娟	博愛路分隔島拆除後，因應轉向車流，號誌調整情形？	交 通 局	<p>適當位置增繪指向線，提醒用路人知悉即早變換車道。</p> <p>三、路口設置左轉專用道及左轉專用保護時相，對路口之轉向車流具有安全保護作用，而左轉車流是否影響直行車流，可能跟左轉時間是否不足及左轉車流是否占用直行車道有關，本府交通局將進一步評估改善並擇期辦理會勘。</p> <p>一、博愛路快慢分隔島（龍德路～新莊仔路）由工務局新建工程處於 100 年 4 月間拆除，本府交通局依該路段、路口車流特性及道路幾何條件，於左轉車流量大之大順路、明誠路、明華路、文信路、裕誠路及新莊一路口，佈設左轉專用車道及左轉專用時相（已於 5 月 30 日完成），並依年度各時段車流量調查報告資料設定時比及總週期，目前依時段規劃尖、離峰 150、120 秒數週期，第一時相：博愛路南北向通行尖、離峰 75、60 秒；第二時相：博愛路南北向保護左轉尖、離峰</p>
-----------	-------	--------------------------	-------	---

25、20 秒；第三時相：東西向通行尖、離峰 50、40 秒。此時制規劃在不影響直行車流行車效率下，已充分考量左轉車流比率，並酌予增加。另於忠言路（神農路）、至聖路及新莊仔路口等，左轉車流量低及替代動線良好之路口，考量整體博愛路行車效率，施以禁止左轉措施，禁止車輛左轉。

二、經規劃設置後觀察，該路段在設置左轉專用車道、左轉專用號誌及實施禁止左轉措施後，已逐漸減少轉向車流交織及停等回堵情形，有助於提升行車安全及行車效率，但由於少數用路人尚不熟悉上項車道佈設及號誌之規劃，致常有未依車道行駛、直行車占用左轉車道，導致左轉車輛無法於保護左轉時相時順利左轉情形，致車輛於內側快車道處交織變換車道，形成局部壅塞。爰此，本府交通局將加強宣導並提醒駕駛人，行經該路段時請特別注意道路標線標誌及號誌時制變化，遵守燈號指示相互禮讓

100.10.24	李議員眉蓁	交通局被監察院糾正案（電子票證及無線網路共用平台）。	交 通 局	<p>行駛，共同維護便捷、安全的行車品質。</p> <p>一、南部地區電子票證案：本府交通局於 93 年申請計畫之初，電子票證仍屬萌芽發展階段，發卡的規模往往有限，以單一交通用途的卡片而言，本就難以創造相當利潤，本案於 100 年 6 月 8 日營運期滿後，宏碁公司不再續約，原交通部補助之驗票機，將由一卡通系統持續提供服務，無須更換驗票機，非高雄地區營運不佳之客運業者，則規劃於終止契約後，陸續回收，移撥至高雄地區客運業者使用，以物盡其用，提高設備使用率。</p> <p>二、無線網路共用平台：以 WiFi 無線網路之有限頻寬，整合大面積、高流量之治安監視影像系統，所涉及之無線網路傳輸、影像處理等高科技核心技術，必須確實掌握才能確保專案品質。本案業於 95 年 12 月 18 日解約，本府未支付承商任何款項，並將履約保證金全數沒入市庫，承商也於 96</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（李眉蓁 陳美雅）

100.10.24	李議員眉蓁	大高雄市號誌連線情形及未來連線擴充計畫？	交 通 局	<p>年 6 月 30 日完成拆遷及復原作業。</p> <p>一、大高雄市連線納入智慧運輸中心管控之號誌化路口數，截至100年9月底止，今年度已增加233處，達1,965處，預計至今年年底止將再增加71處（年度總增加數為304處），達2,036處。</p> <p>二、未來將視預算編列及中央補助情形配合旗美文化觀光區、大發工業區、高雄科學園區及林園工業區等四大智慧運輸走廊之規劃建置，逐年擴增納入智慧運輸中心管控之號誌化路口數至3,200處以上。</p>
100.10.24	陳議員美雅	動態資訊系統不準，民衆打電話反映，機關卻無任何回應。	交 通 局	<p>一、本府交通局及公車處維運廠商每週皆針對公車動態資訊系統準確率及妥善率問題進行稽查，並每兩週召開會議討論準確率及妥善率進行檢討並研擬改善措施。</p> <p>二、動態系統不準之原因，多為車機訊號飄移或舊有動態系統之預估到站邏輯有問題所致。針對車機訊號飄移，公車處已計畫分批次換老舊易</p>

100.10.24	陳議員美雅	<p>一、高雄市為何不全部採用油電混合車，並請說明本市推動低碳公車的政策，於 1 週內提供書面資料。</p> <p>二、目前高雄市共有幾輛公車？低地板公車有幾輛？為何不</p>	交 通 局	<p>故障之車機設備，公車處 100 年度「高雄市公車動態資訊系統中心整合建置案」，除整合高雄縣市公車動態系統外，亦將重新撰寫新程式及新系統，以提昇市公車預估時間之準確率。</p> <p>三、民衆如以電子信箱、1999 方式陳情，公車處皆確實依規定時限內辦理並回復陳情人。如民衆以電話方式陳情，公車處亦將立即處理，如無法立即回覆，會請陳情人留下聯絡電話，由專人電覆。</p> <p>一、為追求城市永續發展，將優先引進乾淨節能運具，替代燃油運具，達節能減碳之效，現階段電動公車營運為本市推動政策之主要方向，具體策略說明如下：依交通部函頒「交通部公共運輸補助電動車大客車作業要點」規定，本府交通局已研提計畫向交通部申請電動車補助，為推廣電動公車政策，優先鼓勵汰換高污染公車，將全面啓動公車升級電動化計畫，並積極向中央爭取各公車業者</p>
-----------	-------	--	-------	---

		<p>全部採用低地板公車？</p>	<p>電動公車購車補助。</p> <p>二、在公共運輸系統運具方面，為大幅提升行車效能、減少污染排放，達到節能減碳之目標並提升服務品質。本（100）年度公路公共運輸發展計畫，已提報「國道10號快捷公車購車補助」及「旗美低碳觀光公車購車補助」方案，並獲交通部補助購置低碳公車，屆時將利用上開低碳公車，配合本市推動區區有公車之政策，提供旗美地區民衆方便轉乘高鐵、台鐵及捷運與榮總醫院就醫。</p> <p>三、目前本市公、民營市區客運業者共有681輛公車，另有7輛低地板公車營運中，另本府交通局99年獲中央補助10輛低地板公車，已於100年10月20日加入營運；本（100）年度公路公共運輸發展計畫亦獲中央補助購置64輛低地板公車，預計於明年底加入營運，未來亦持續向中央爭取購車補助，使本市低地板公車普及化，創造更優質的服務環境。</p>
--	--	-------------------	--



交通部門業務質詢及答覆（陳美雅 林國正）

100.10.24	陳議員美雅	高雄市輪船公司經營遊港航線有幾項？	交 通 局	<p>一、高雄市輪船公司觀光遊港輪有真愛號與光榮號共 2 艘，負責載運客製化遊港包船、學校海洋戶外教學包船及定期航班餐船營業項目。</p> <p>二、客製化遊港包船：租船業者租船遊港，或是自行訂餐舉辦海上派對、訂婚喜筵、同學會、尾牙宴或春酒宴，遊港行程時間 1 小時~3 小時不等。</p> <p>三、學校海洋戶外教學包船：學校包船進行海洋戶外教學活動，航程時間 1~2 小時。</p> <p>四、定期航班餐船：4 月 18 日至 10 月 27 日試辦餐船業務，每日下午 5 月 30 分航班，船上有導覽解說之外，亦供應自助餐與樂團表演，遊覽美麗的高雄港灣。</p>
100.10.24	林議員國正	<p>一、未經市府核准，董事長、總經理先支領高職等薪水說明。</p> <p>二、管理部經理晉用未符合資格</p>	交 通 局	<p>一、原輪船公司人事規章並無董事長薪點，故於 99 年 11 月 22 日第三屆董事會提報「董事長報酬以簡任 12 職等敘薪」案，經董事會決議同意在案，旋張董事長於 100 年 1 月 31 日就任後，即沿用該薪點敘薪，有關董事長薪點現</p>

交通部門業務質詢及答覆 (林國正 韓賜村)

100.10.24	韓議員賜村	<p>，且未報府核定。</p> <p>三、餐船未公開招標直接指定廠商，涉瀆職。</p>	<p>交通局</p>	<p>正簽報市府核定，未核定前已暫停支薪。至林崑山總經理仍沿用原薪等。</p> <p>二、依「高雄市輪船股份有限公司組織自治條例」第 6 條規定：「本公司總經理由董事長提經董事會同意後聘用或解聘之；其餘各級員工由總經理依公司人事規章雇用或解雇之。」故輪船公司係依本條規定辦理經理之進用。至於經理未符合資格部分，輪船公司正依規定辦理中。</p> <p>三、為提高真愛、光榮兩艘遊輪之使用率，案經輪船公司於 100 年 2 月 21 日第三屆第六次董事會決議通過：「試辦主題式餐船航班。而依採購法第 2 條，「採購」指財物之買受、定製、承租及勞務之委任或僱傭等，本案餐飲係船公司代收票款再行拆帳的合約關係，並非採購法採購行為，不適用採購法，故輪船公司於試辦期間徵詢廠商意願，以簽訂合約採船舶及餐飲各自拆帳方式辦理。</p> <p>一、經查目前林園區往來大</p>
-----------	-------	---	------------	---

		<p>線至大寮、鳳山、長庚醫院應規劃新公車路線。</p>		<p>寮區、鳳山區已有8001（高雄－林園、每日8班次，行經林園區公所、大寮國小、中山工商、捷運鳳山國中等站）、8002（林園－鹽埕、每日34班次，行經林園區公所、高英工商、中山工商、捷運鳳山國中等站）等路線提供服務。另有8041（林園－茄萣、每日24班次，行經林園區公所、輔英科大、鳳山行政中心、正修科大、長庚醫院）可直達長庚醫院。</p> <p>二、上述路線目前均由交通部公路總局高雄區監理所管理，本府交通局將配合公路客運移撥市區客運時，爭取相關補貼款，以維護各移撥路線正常運作；同時本府交通局再重新檢討路線及班次，以提高公車服務水準。</p>
100.10.24	張議員漢忠	<p>國泰路/中崙一路路口打通案，請儘速處理。</p>	交 通 局	<p>一、旨案中崙一路與國泰路處開設缺口事宜，經參考各設計準則，中崙一路路寬 20 米，為中崙社區重要聯外道路，沿線並有鳳農市場、工廠貨車進出頻繁，其道路等級符合集散道路以上</p>

				<p>，甚至具次要道路功能，所鄰接之國泰路亦為鳳山區主要幹道，就路型及道路功能等因素衡量，已符合開設缺口要件。從車流量調查結果，該路口車流量亦符合道路交通標誌標線號誌設置規則第 226-4 條規定設置號誌之最低門檻，綜合前揭結果，衡量當地社群通行便利及安全，中崙一路與國泰路建議應予開設缺口。</p> <p>二、本府交通局於 100 年 10 月 21 日召集養工處、區公所、營建署等單位會勘，後續將請養工處儘速規劃打除國泰路中央及快慢分隔島（約 35 公尺寬），並移置路樹、路燈等土木工程事宜，俟分隔島打除後，本府交通局配合設置交通號誌、行穿線等交通管制設施，以維人車通行安全。</p>
100.10.24	張議員漢忠	鳳山路邊服務員應規劃至鳳山拖吊場上、下班刷卡。	交 通 局	<p>一、縣市合併後，原高雄縣 52 名路邊服務員業已納入本市收費路段掣單，基於公平、公正原則，本府交通局編排勤務調度人員執行勤務，路邊服務員均依輪值班表</p>

100.10.24	黃議員柏霖	國道 7 號北端終點規劃，通車後是否會造成國道 1 號鼎金系統及國道 3 號車流回堵。	交 通 局	<p>執勤，並無固定責任區域。</p> <p>二、目前本市收費範圍涵括楠梓、小港、旗津及鳳山等區，為確實管理人員出勤及彙整開單資料，目前到、離勤須至本府交通局停管中心刷卡。惟考量收費路途遙遠，未來將調查路邊服務員意願，據以研議實施。</p> <p>一、經查該計畫相關交通量預測分析，國道 7 號對鼎金周邊交流道各匝道各年期之交通量預測結果顯示，國道 7 號使得國道 1 號鼎金系統交流道之南往東及東往南匝道交通量大幅減少，服務水準由 F 級提升至 D 級；而國道 1 號鼎金系統交流道之北向東及東向北匝道交通量略為增加，惟服務水準仍可維持在 C 級，顯示國道 7 號對國道 1 號鼎金系統交流道之交通運轉之改善應有相當效果。</p> <p>二、另依該規劃書中評估國道 7 號對國道 1 號之交通量影響變化結果顯示，國道 1 號臺南都會區段仍可維持在 C~D 服務</p>
-----------	-------	---	-------	---

水準，轉移約6~9%之聯結車旅次，整體減少約3~5%交通量；國道1號高雄市區段約可轉移約10~30%之聯結車旅次，整體減少約10~25%交通量，岡山至高雄段可由 E~F 級提升至 D 級服務水準。至於國道7號對國道3號及10號道路各年期之交通量變化結果顯示，國道7號增加國道3號約4~6%之交通量，對國道10號仁武-燕巢系統段則增加約7~22%交通量，仁武-鼎金系統則減少約11%交通量，而國道10號及國道3號皆可維持原 A~B 級服務水準。

三、為減輕國道7號通車後對於國道1號鼎金系統之衝擊，本府交通局於歷次相關會議中向交通部國道新建工程局建議將國道7號向北延伸至岡山、路竹，預估車流分散後將對國道1號鼎金系統交流道之交通運轉改善有相當成效。

四、未來配合交通部國道高速公路局將實施國道里程收費機制，為舒緩國道1號鼎金系統交流道

100.10.24	陳議員粹鑾	道路施工案件應限制總量管制，施工處所勿同時太多地點同時施工，而影響道路交通。	交 通 局	<p>壅塞情形，本府交通局將建議交通部國道高速公路局針對國道1號與國道3號實施差別費率，以轉移部份國道1號車流至國道3號，降低國道7號通車後對國道1號鼎金系統交流道所造成交通衝擊。</p> <p>一、目前工程單位針對道路施工案件均依「高雄市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定」提報交維計畫送道安會報及本府交通局審查。</p> <p>二、為維護道路通行車秩序及安全，針對施工單位提送之交維計畫，本府交通局後續將依實際施工需求及時程，要求施工單位須與鄰近路段（地點）工程之施工廠商協調錯開工期或錯開施工路段（街廓），以避免道路封閉範圍過大影響用路人權益。</p>
100.10.24	陳議員粹鑾	鳳山區易肇事路段如何改善？改善成效？	交 通 局	<p>一、本（100）年鳳山區易肇事改善地點計有11處，包括臨海路／南華路等路段（口）改善細部資料，詳如附表。</p> <p>二、有關改善路段（口）前後成效，需長期檢視改</p>

				<p>善前後肇事資料，本府交通局將蒐集一定時間之肇事統計資料來比較改善成果，並找出肇事率增加的路段，分析肇事率、肇事原因，邀集相關單位共同會勘，持續改善市區交通瓶頸易肇事路段，降低交通事故發生，提升用路人的安全。</p>
--	--	--	--	--



100 年度鳳山區易肇事地點改善措施彙整

編號	行政區	地點	問題描述	改善措施	完工照片
1	鳳山區	中山東路/勝利路口	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 路段中巷口距路口較近，常造成民眾逆向行駛</li> <li>2. 社區道路出入動線不明。</li> <li>3. 機車待轉區位置不適當</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依路型略延長分隔島，並於路段巷口增設僅準右轉標誌、標線。(禁止左轉)</li> <li>2. 社區道路標線重新規劃</li> <li>3. 機車待轉區位置調整</li> </ol>	
2	鳳山區	中山東路/瑞興路口	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 分隔島退縮過多，臨近路段中巷道常有民眾逆向行駛</li> <li>2. 缺少部分遵 18、兩段式左轉標誌</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依路型略延長分隔島，並於路段巷口增設僅準右轉標誌、標線。(禁止左轉)</li> <li>2. 補設標誌</li> </ol>	
3	鳳山區	南華路/臨海一路	大型車與機車混流情形嚴重，有行車安全疑慮	採汽機車分流方式，重新規劃車道標線	
4	鳳山區	陸軍官校前道路	90 度大轉彎道，易造成行駛車輛撞上分隔島，現有警示設施過於雜亂	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 降低速限為 40km/h r，並增設補繪減速標線。</li> <li>2. 重新繪設標線並佈設貓眼。</li> <li>3. 重新設置輔 2 導引標誌，並搭配太陽能輔 2、反光標記加強夜間警示。</li> </ol>	
5	鳳山區	澄清路段	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 部分路段標線模糊或繪設錯誤</li> <li>2. 遵 18+危 3 標誌設置不符規定</li> <li>3. 舊有路面反光標記多失效</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 標線重新繪設</li> <li>2. 重新調整遵 18+危 3 標誌</li> <li>3. 拆除舊標記改設貓眼</li> </ol>	

交通部門業務質詢及答覆 (陳粹鑾)

6	鳳山區	國泰路段	1. 中央分隔島缺遵 18 標誌 2. 快慢分隔島缺警 22 標誌	1. 增設遵 18 標誌 2. 增設警 22 標誌	
7	鳳山區	凱旋路段	需加強中央分隔線之反光警示設施	增設貓眼	
8	鳳山區	誠義路段	加強中央分隔線之反光警示設施	雙黃線上增設貓眼	
9	鳳山區	南京路段	分隔島缺警 22 及遵 18 不符規定	增設/調整遵 18、警 22 標誌	
10	鳳山區	青年路段	標線模糊	標線重新繪設	
11	鳳山區	瑞隆東路	1. 加強反光警示設施 2. 遵 18 標誌佈設不符規定	1. 安全島增設座式導標 2. 更正遵 18 標誌設置方式	

交通部門業務質詢及答覆（陳粹鑾 蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.4 高市府四維交秘字第 1000122362 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.24	陳議員粹鑾	鐵路地下化東延鳳山後，希望與左營到鳳山間交通路線的規劃，能將左營萬年季與鳳邑雙城會一氣呵成。	交通 局	高雄市區長久以來，市中心區的都市發展受到鐵路的阻隔影響，鐵路兩側發展不均，道路交通也受到相當多的限制，有鑑於此，交通部正積極推動市區鐵路地下化工程，以期消弭道路交通瓶頸，促進都市發展與改善道路交通，鐵路地下化工程將搭配鐵路捷運化計畫，在左營到鳳山間鐵路沿線新增內惟、美術館、鼓山、三塊厝、民族、大順及正義／澄清等 7 處通勤車站，並加密鐵路營運班次，以提高鐵路之使用效率與方便性，分擔都會區通勤交通之輸運功能，未來完工後，自左營到鳳山將能具備便利的大眾運輸連結，可藉此串聯左營與鳳山地區之都市發展，兩地民眾之交流往來也將更加便捷。
100.10.24	蔡議員金晏	交通號誌除依據規範，應考量實際需求、肇事因素等條件來決定，大順一路／龍文街口設置號誌可能性？	交通 局	一、設置行車管制號誌主要在減少路口之交通衝突及路段之交通干擾，以降低事故之發生及提昇行車速率。行車管制號誌設置與否係依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條規

100.10.24	郭議員建盟	因流行音樂中心設立，未來的交通問題、交通衝擊評估應要求及早進行。	交 通 局	<p>定作原則性的評估，車流量評估條件並可加入地區車流成長預估需求來檢討，另肇事條件應考量肇事產生確實是否須藉號誌設置方可防止，更應符合現場實際條件。</p> <p>二、在實務評估作為上，本府交通局將會強化所屬同仁訓練，並體認民衆對於交通安全期待，審慎評估設置行車管制號誌事宜，以兼顧行車順暢與用路安全。是故，有關大順一路／龍文街口設置號誌需求，目前尖峰車流量雖未達上揭設置規則，惟鄰近區域多棟大樓將完工，預期住戶陸續遷入後，人車流量將增加，依前揭原則檢討，確有設置之必要，本府交通局將列入年度號誌工程辦理。</p> <p>一、本府交通局將要求主辦單位本府工務局儘速提送建築物交通影響評估報告書至本府交通局辦理審查，本府交通局亦將積極配合審查作業，提供各種可行方案，將流行音樂中心設置對於其周邊道路及五福橋之</p>
-----------	-------	----------------------------------	-------	--

100.10.24	洪議員平朗	台21杉林區火山橋重建速度太慢，完工日遙遙無期，請轉知工程主管單位加速完工。	交 通 局	<p>交通衝擊降至最低。</p> <p>二、本府交通局未來因應作法將主要朝向火車站、高鐵站及捷運站等處，以大眾運輸接駁方式因應，可避免私人運具大量湧入，造成交通擁擠及衍生停車問題。另一方面，本府交通局並進一步研議周邊相關道路輔以交通工程設施或道路改善方式，規劃大眾運輸工具及私人運具之上下客處、停車處及進出音樂中心等之行車動線，引導用路人能流暢進出場館區，避免附近道路及交通瓶頸處擁塞，造成民怨。</p> <p>一、本案經洽詢台21道路主管機關交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段表示：該橋為台中大甲鎮瀾宮捐建，並自行委託廠商辦理規劃設計，因設計及用地徵收問題（涉及墓地）故進度有所延誤。</p> <p>二、經進一步洽詢本案承包商阮經理表示，本案原定100年12月底完工，惟日後接管單位交通部公路總局第三區養護工</p>
-----------	-------	--	-------	--

100.10.24	洪議員平朗	請加強與鐵工局的溝通協調，以及早促成鐵路地下化及早完工。	交 通 局	<p>程處對原設計有意見，故承商辦理變更設計，本案細部設計至100年6月始審核通過，故竣工日期展延至101年5月，目前現場工程進度約50%，並刻正積極趕工中。</p> <p>三、承商另表示目前施工瓶頸為新橋引道用地徵收遭遇困難，其表示引道用地為私人向台糖承租，契約期間至100年12月底，雖台糖已同意土地撥用，惟承租者仍有異議，希望市府可協助與承租者溝通，俾早日取得引道用地，以利工進，本府交通局將轉知公路總局，請其加速辦理本案。</p> <p>一、本市鐵路地下化將鐵路沿線及高雄車站、鳳山車站周邊地區重新檢討規劃，並調整土地使用型態、交通系統及公共設施，期能藉由市區鐵路地下化之改造促進本計畫區商業活動及地區再發展，提升車站南北地區各種交流之運輸效能，滿足不同運具轉乘需求，同時兼顧都市發展紋理與生活環境品質</p>
-----------	-------	------------------------------	-------	---

100.10.25	林議員武忠	駕駛長公假、公傷假原給與營運獎金為何任意修改勞動條件予以停發？	交 通 局	<p>，以因應未來城市發展之需要。</p> <p>二、本府交通局除審核沿線10處車站之交通環境暨轉乘設施規劃外，因本案施工期間對於鐵路沿線及高雄車站、鳳山車站周邊交通影響甚鉅，因此本府交通局業依據「高雄市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定」，請主辦單位交通部鐵路改建工程局針對周邊交通之影響與行人動線研擬相關改善策略，以降低施工期間對於本市道路系統與台鐵轉乘接駁車輛進出場站之衝擊，本府交通局後續將加強與交通部鐵路改建工程局之溝通協調，以促成高雄計畫及早完工。</p> <p>一、查「高雄市公共車船管理處員工營運獎金發給要點」並無駕駛長請公假及公傷假發給營運獎金之規定。</p> <p>二、公車處100年1~2月清查駕駛長差勤及獎金核算情形，發現駕駛長請公假，營運獎金計算系統以「駕駛長當月之營運獎金總數三十分之一</p>
-----------	-------	---------------------------------	-------	--

100.10.25	林議員武忠	駕駛長退勤後，第二次報到由原20分鐘限縮為10分鐘。	交 通 局	<p>」核算該公假日營運獎金之情事，因與規定不符，公車處立即修正營運獎金系統，並自100年3月份依規定停發駕駛長請公假當日（無載客、無里程）營運獎金；另已檢討相關人員之責任。</p> <p>一、公車處為使各調度站對調度作業有所依循，將車輛與駕駛長作適當安排，以增進乘客便利與車輛之有效運用，訂有「高雄市公共汽車管理處統一排班作業規定」，規定駕駛長報到、退勤給予時間。</p> <p>二、公車處駕駛長報到，退勤時間如下：當日第一次報到出車前20分鐘報到，加計10分鐘為退勤時間；駕駛長單班勤務，當日使用同一車輛，第二次（含）以上出車前10分鐘報到；當日如站務員指定換車需執行一級保養，視同第一次報到給與前20分執行一級保養。</p> <p>三、駕駛長於出勤前20分鐘報到，係需完成車輛一級保養、公車動態、驗票機運作正常、完成酒</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	--



100.10.25	林議員武忠	公車票卡圖利廠商(澄現公司),由福委會與公車站代銷收取回扣。	交 通 局	<p>精測試及血壓量測暨票箱裝置工作,駕駛長當日使用同一車輛,第二次(含)以上出車改給予10分鐘報到係考量同一車輛已做過一級保養、車體清潔及車內整理等事宜。</p> <p>一、查本案票卡之發行單位為公車處,該票卡之印製發售均依「汽車運輸業管理規則」及「高雄市政府所屬各機關學校收入憑證管理要點」等規定報請本府交通局同意核轉市府主計處核准後印製發售。</p> <p>二、次查公車處係一「營業基金」事業單位,按營業基金設置之意旨,應自負盈虧,以企業方式經營,員工利益應與事業單位利益相結合。公車處為期增加營運(售票)收入,減少虧損,員工上班時間銷售所服務事業之公車票卡並無不當,且售票收入均解繳公庫,並無不法。</p> <p>三、本案已進入司法程序,公車處全力配合檢調與政風單位調查。</p>
-----------	-------	--------------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆 (林武忠)

100.10.25	林議員武忠	工會理事長營運獎金自今年二月起停發，違背勞動條件。	交 通 局	有關工會理事長全日駐會辦公支領營運獎金乙案，依據「全國軍公教人員待遇支給辦法」第8條規定：「各機關學校有關員工待遇福利獎金或其他給與事項應由行政院配合年度預算通案核定實施，非經專案報院核准，絕對不得於年度進行中自訂標準先行支給。」爰此，公車處工會理事長全日駐會而發給營運獎金於法無據，遂自100年2月起停止支給工會理事長營運獎金，並依上開規定修訂公車處營運獎金支給要點，明訂工會理事長支領營運獎金標準，該要求目前陳核市府中。
100.10.25	林議員武忠	駕駛長加班逾時自100年7月起未依蘇前市長南成77年批示，以「加班時數達10分鐘以上者以30分鐘計算、加班時數達40分鐘以上者以60分鐘計算」發給逾時加班費。	交 通 局	一、公車處於查處駕駛長勤務結束在外逗留涉溢領延長工作時間工資（以下簡稱逾時加班費）之檢舉案，發現現行駕駛長逾時加班費計算之電腦程式以「加班時數達10分鐘以上者以30分鐘計算、加班時數達40分鐘以上者以60分鐘計算」，經查係77年5月17日前建設局（公車處）專簽蘇前市長南成，為公車處員工延時暨加工工資擬依勞基法規定實施一案之附件

「七十七年度公車駕駛員（120 薪點）工資計算範例－依勞動基準法」中，左上角有「10 分鐘以上未滿 40 分鐘以 0.5 小時計，40 分鐘以上未滿 70 分鐘以 1 小時計」等文字，該計算文字，係簽文中之附件（一）中的附件範例，效力相當薄弱，超額發給駕駛長 1~20 分鐘加班費，駕駛長並未相對付出勞力，於法無據。

二、「市政府所屬各機關學校員工加班費管制要點」第 6 點規定：「加班費之支給，以小時為單位，加班未滿一小時者不支給加班費，亦不得合併計支加班費。」

三、77年至100年間，行政院暨市府加班費管制要點修正多次，公車處皆未配合檢討修正，沿用至今。

四、公車處於 100 年 8 月 2 日邀請工會理事長、常務理事說明相關規定，並以勞動基準法第 30 條第 5 項規定：「雇主應置備勞工簽到簿或出勤卡，逐日記載勞工出勤情形。…」同法施行

100.10.25	林議員武忠	義交、義刑及民防大隊公務停車證後續發放情形。	交 通 局	<p>細則第 21 條規定：「雇主依本法第 30 條第 5 項規定記載勞工出勤情形之時間，記至分鐘為止。」之規定，自 100 年 7 月起，將駕駛長逾時加班費以「分」為計算單位並核實給予。</p> <p>五、公車處將駕駛長逾時加班費以「分」為計算單位，除符合勞基法規定外；並讓駕駛長依實際勞務獲得報酬，且讓逾時加班費之相關承辦人員不擔心有圖利違規之責任。</p> <p>一、審計部高雄市審計處前針對本府交通局公務停車證核發作業控管，建議明確檢討「公務」免費停車證之發給範圍及審核條件，並建立事後追蹤機制，以避免浮濫。經本府交通局持續檢討核發原則，已確實總量管控公務停車證核發數量。</p> <p>二、查義刑及民防大隊非屬以前年度公務停車證發放對象，爰不另行核發；義交係為往年核發對象之一，本府交通局已於100年7月發放。</p>
-----------	-------	------------------------	-------	--

## 交通部門業務質詢及答覆（黃淑美）

100.10.25	黃議員淑美	何種身分市民搭公車有優惠？	交 通 局	<p>本市市民搭乘公車優惠條件如下：</p> <p>一、設籍本市年滿65歲以上之市民，持敬老卡搭乘公車享有一個月120點之免費乘車優惠，每次搭乘市公車扣點一次。</p> <p>二、設籍本市之身心障礙市民，持博愛卡搭乘公車者，享有一個月100點之免費乘車優惠，每次搭乘市公車扣點一次。</p> <p>三、設籍本市之低收入戶學生。</p>
100.10.25	黃議員淑美	公車處虧損，載客逐年下降。	交 通 局	<p>一、公車處至100年9月止累積虧損達212億元，虧損原因如下：</p> <p>(一)國內私有運具比率過高，亦未能有效管制，導致大眾運輸載客人數年年遞減。</p> <p>(二)公車處54條營運路線多係服務性路線。</p> <p>(三)公車處人事成本佔營運總成本57.9%，比例過高。</p> <p>(四)票價過低，自77年票價12元迄今未調整，另法定優惠票差皆由公車處吸收，年法反映成本。</p> <p>(五)公車路線里程過長，又未分段收費，營運成本高。</p>

100.10.25	黃議員淑美	敬老卡因驗票機故障，駕駛長要求投現金。	交 通 局	<p>二、公車處載客遞減原因如下：</p> <p>(一)本市使用私有運具(汽、機車)比例偏高。</p> <p>(二)公車處96、97年釋出路線予東南客運及南台灣客運。</p> <p>(三)高雄市捷運紅、橘兩線分別於97年3月與10月通車，原有公車使用者之旅次部分轉移至捷運系統。</p> <p>三、依本府主計處報告，公車處99年載客為近9年來首度正成長，99年度載客人數較98年增加近76萬人次，成長3.36%。另在公車處全體同仁的努力下，預計公車處100年之載客人數將再次99年之載客人數。</p> <p>一、公車處要求駕駛長行車前需完成車輛一級保養檢查，並確認車輛驗票機功能正常，方可出車值勤。</p> <p>二、車輛驗票機中途故障，致使原持敬老卡乘客無法完成刷卡程序，公車處已規定駕駛長該趟次不得要求乘客另行投幣付費，若有少數駕駛長要求年長者另行付費情</p>
-----------	-------	---------------------	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（黃淑美）

				事，公車處會加強教育訓練，以提升服務品質。
100.10.25	黃議員淑美	98年輪船公司營業外收入增加原因？	交 通 局	98年業外收入原因係為中央為擴大內需案補助款： 一、鼓山輪渡站候船室新建工程。 二、愛之船旅客服務中心新建工程。 三、真愛碼頭旅客服務中心改建工程。
100.10.25	黃議員淑美	澄清路沿線各路口左轉車流未管制，易造成肇事，請改善。	交 通 局	一、澄清路沿線因轉向車流未設置專用車道（空間）或保護時相（時間），無時空適當區隔，以致轉向車輛佔用車道待轉，阻滯直行車流續行，並易衍生衝突肇事情事，為應轉向車流龐大特性，本府交通局已於澄清路／本館路、覺民路、澄照路、九如路、自由路等路口採早開或遲閉時相方式，降低路口轉向衝突。 二、該路段號誌時制係經本府交通局進行現場車流量調查及實際模擬分析後所設定，為目前道路幾何條件及車流特性下之較佳時制，惟本府交通局將持續評估車流量變化予以調整號誌時制

交通部門業務質詢及答覆 (黃淑美 蕭永達)

100.10.25	黃議員淑美	100年度本府環保局補助324萬8千元建置太陽能充電站辦理情形？	交通 局	及檢討時段性轉向限制之可行性，俾維行車順暢。
100.10.25	蕭議員永達	高雄縣放棄輕軌改推公車捷運化，佈局大高雄公共運輸路網。	交通 局	<p>一、本府交通局96年購買200輛電動自行車，原規劃設置2處太陽能充電站予以充電，經費324萬8千元，由本府環保局補助。</p> <p>二、本府環保局為配合環保署「電動機車電池交換系統補助辦法」鼓勵民衆使用電動機車，規劃在本市設置電池交換站。</p> <p>三、考量本府交通局「路外平面停車場示範太陽能充電站建置工程」係採電池蓄電，與本府環保局規劃採電池交換方式不同，推動恐有使用率偏低之虞，故本計畫暫停辦理。</p> <p>一、本府94年「高雄都會區大眾捷運系統長期路網規劃」及99年「高高屏跨域交通運輸系統整合規劃及多功能運輸中心」等研究規劃案，均提出公車捷運系統（Bus Rapid Transit）建議路網。</p> <p>二、雖公車捷運化系統建設</p>



100.10.25	曾議員水文	會勘北梓官的公車路線。	交 通 局	<p>營運成本較捷運輕軌低，惟其建設營運成本仍高，倘無足夠運量支撐，系統難以永續經營；爰此，本府交通局提案並獲交通部99年度公路公共運輸發展計畫補助2佰萬元辦理「大高雄地區整體公車捷運系統路網可行性研究案」。</p> <p>三、研究將依前述 BRT 建議路網，先以專用道路比例、服務人口數、政策執行難易度等條件，初步篩選3條較為可行公車捷運系統路線；次針對較為可行路線，綜合考量經濟效益、財務指標、相關建設期程配合等因素後，選定第一優先路線；最後針對第一優先路線進行運量、財務、營運、法律、用地取得等各面向之細部可行性研究。</p> <p>四、本府交通局後續將視研究成果，評估提案申請中央相關公路公共運輸發展計畫補助辦理工程細部規劃設計、工程建置及營運車輛購置等業務。</p> <p>一、經查北梓官區內目前有8017（高雄－赤崁－岡</p>
-----------	-------	-------------	-------	--

				<p>山，22車次/日)、8021 (鳳山－彌陀，6車次/日)、8043 (高雄－台17線－茄苳，16車次/日)等公路客運提供服務。另紅72 (捷運橋頭火車站－梓官－彌陀－永安區公所)行經北梓官地區並設置梓官區公所、梓官國小等站；紅53 (台鐵新左營站－蚵仔寮漁港)行駛南梓官區赤崁東路、大舍南路。</p> <p>二、因應當地旅運需求，本府交通局將邀集本市公車處、交通部公路總局高雄區監理所、南台灣客運公司、本市曾水文議員服務處、當地里長等辦理會勘研議公車路線規劃事宜。</p>
100.10.25	曾議員水文	蚵仔寮漁港停車場出入口寬度是否合適？	交 通 局	<p>一、本停車場係由本局興建，汽車出入口寬度為6.6公尺，足供車輛安全雙向通行。</p> <p>二、民營停車場業者向本局承租後，設置出入口控制匝門，致單向車道寬度減少，惟因車輛進出須先於匝門前停車，所需車道寬度亦略為降低。</p> <p>三、依100年11月3日邀集相</p>

100.10.25	曾議員水文	蚵仔寮漁港停車場周邊劃設禁停紅線，影響當地經濟活動，請求調整劃設。	交 通 局	<p>關單位會勘後決議，有關本停車場出入口易壅塞情形，據經營業者（竝穗興業有限公司）現場人員表示，以出場方向較易產生此情形。請業者於臨漁港二路兩處行人通道口，設置「請車主先行至自動收費機繳費後，並持收據票卡再取車過卡後離場」之告示牌面提醒車主，以減少車輛於出口處滯停及影響車流；另收費機前之阻隔欄杆，亦請調整位置，以利車輛轉彎出場及避免碰撞。</p> <p>一、蚵仔寮漁港停車場周邊禁停紅線，係依停車場法第 18 條規定：「路外公共停車場附近地區之道路，主管機關應視需要劃定禁止停車區……。」之規定，於整建時一併所施作劃設。</p> <p>二、依 100 年 11 月 3 日邀集相關單位會勘，本場周邊禁停紅線調整事宜，原則上同意取消漁港二路及港九街等路邊禁停紅線；至於漁港一路及港七街因屬停車場出入口側，依慣例規定及車流順暢考量，現階段</p>
-----------	-------	-----------------------------------	-------	---

交通部門業務質詢及答覆 (曾水文 蘇炎城)

100.10.25	蘇議員炎城	鐵路地下化鳳山段進度，請轉知反映鐵路局加強進度。	交 通 局	<p>因攤商自治會已規劃攤位配置方式，並待本府經發局所業管之自治條例通過後，即提案向經發局申請設置，在尚未審定及核准於該區段路邊設攤前，建議在合法前提及通融攤商權益考量下，能縮減紅線劃設範圍或於限定時間內允許其營業，此部分將由本府交通局再行研議評估。</p> <p>三、於假日期間臨本停車場之漁港一路上，迭有車輛違停於道路上，嚴重影響往來車輛通行權益，將請本府警察局岡山分局依權責卓處。</p> <p>96年交通部鐵路改建工程局辦理「鳳山地區鐵路立體化方案研究」，並於96年11月19日奉行政院核示採地下化方案辦理後續之綜合規劃，後續鐵工局依上開核示賡續辦理完成「高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫」綜合規劃報告，並於99年12月16日奉行政院核定。本案交通部鐵路改建工程局刻正委託工程設計暨配合工作服務案，持續辦理基本設計及補充調查作業，本府交通局將函請交通部鐵路改建工程局加速辦理</p>
-----------	-------	--------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（蘇炎城 伊斯坦大·貝雅夫·正福 連立堅）

				<p>，期於106年底如期完工通車，以帶動本市鐵路廊帶周邊整體發展之串聯，並消弭沿線之交通瓶頸。</p>
100.10.25	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	台20、台21道路重建太慢，請轉函知交通部加速完成修建。	交 通 局	有關議員反映台20、台21線重建速度太慢乙案，因前開道路為交通部公路總局主管，本府交通局將函請交通部公路總局第三區養護工程處加速辦理各項道路重建工程，以改善該地區交通狀況。
100.10.25	連議員立堅	鐵路地下化後，因施工期間而減少許多停車格，未相對補足，造成民怨，可朝檢討車道的調整，再增加替代車位的供給，請再現勘檢討增加。	交 通 局	<p>一、依據鐵工局鐵路地下化交維計畫，工程期間預計取消翠華路北向（吳鳳路－中華一路）路邊停車格位數約92格（停車供需比0.7，實際使用64格），規劃替代停車位以翠華路南向（吳鳳路－中華一路）路邊停車格位數135格（空置率0.3，可提供41格），以及翠華路（吳鳳路－建榮路）兩側路邊停車格位數48格（空置率0.3，可提供14格），約可補足85%停車供給，減少交通衝擊。</p> <p>二、對於施工路段所減少停車位，尋找替代停車空間來補足乙節，後續本府交通局將邀請議員暨相關單位會勘檢討改善</p>

100.10.25	陳議員麗娜	<p>一、路邊停車可否加入保險？</p> <p>二、停車格斜向改為順向？</p> <p>三、高費率格位設置地點及停車收費時間？</p>	交 通 局	<p>增加。</p> <p>一、目前路外平面及立體停車場皆有投保公共意外險，路邊停車格則無，未來將視保險公司意願及保費額度予以研議。</p> <p>二、所謂順行方向即平行於車行方向，為本市大多數路邊停車位規劃方式，因部分路段早期車流量不大，且停車需求較高，為提供更多停車位，故於路邊規劃斜向停車位。但路邊斜向停車位占用較多車道空間，且車輛進出時對於行經車流干擾極大，不利行車安全。因應路外停車場關建及捷運、大眾運輸路網逐步建立，為改善行車安全及鼓勵民衆搭乘大眾運輸工具，重新規劃既有斜向停車位改為順向停車位，針對其餘路段亦將逐步進行調整。</p> <p>三、本市高費率停車位主要設置於停車需求較高路段如金融機構、醫療院所及商辦大樓周邊，以解決因當地停車空間不足問題，避免產生車輛違停情形；收費時間為星期一至星期五8時至</p>
-----------	-------	---	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（陳麗娜 張文瑞 李雅靜）

100.10.25	張議員文瑞	市府四維行政中心與鳳山行政中心應關駛公車，接駁上下的員工。	交 通 局	<p>18時，其餘時間則改以計時30元計費。</p> <p>一、本府交通局業請公車處評估關駛「市府四維行政中心」與「鳳山行政中心」接駁公車之相關方案。</p> <p>二、目前本府交通局（公車處）正規劃以紅 21 路捷運接駁公車延駛，及評估相關替選方案，並將辦理結果回復議員。</p>
100.10.25	李議員雅靜	<p>一、服務員事、病假請假規定應修正為 1 小時。</p> <p>二、高費率格位設置地點及停車收費時間。</p> <p>三、鳳山西側行政中心月票應調降 504 元。</p> <p>四、拖吊場拖吊車應支援交大取締贓車。</p>	交 通 局	<p>一、依據本府交通局「公有公共停車場服務員工作規則」第21條第2項規定，各假別請假日數每次至少半日，惟為促進員工差勤管理人性化，本府交通局已於100年10月25日高市交停管字第1000055718號函請本府勞工局釋示，是否可放寬為每次至少1小時方式實施，據以研議實施。</p> <p>二、本市高費率停車位，主要設於臨時停車需求高的地點，如機關處所、金融機構、醫療院所及商業辦公大樓附近等路段；收費時間為星期一至星期五8時至18時，其餘時間則改以計時30元計費。</p>

交通部門業務質詢及答覆（李雅靜 童燕珍 林宛蓉）

				<p>三、鳳山西側行政中心員工月票為600元，加上本府民政局及農業局等局處陸續進駐，考量其停車率（62%）及本市各立體停車場費率，目前仍規劃600元較為適當。</p> <p>四、拖吊場拖吊車勤務為拖吊交通違規車輛，又受限停車場作業基金限制，未來需修正高雄市停車場作業基金收支管理及運用自治條例，及限制支援贓車勤務需與拖吊場同一區之規定，再配合辦理。</p>
100.10.25	童議員燕珍	本府應推動計程車公務化。	交 通 局	<p>一、本府交通局將協調本府秘書處及各機關，對於員工洽公、外勤多利用計程車替代租車，以提高司機所得。</p> <p>二、本府交通局100年度並將辦理計程車服務品質評鑑計畫，屆時評鑑優良業者將提供給本府各機關，俾供其有需求時能選擇優良計程車服務業者。</p>
100.10.25	林議員宛蓉	前鎮高中前候車亭應設公車停靠區。	交 通 局	本府交通局將邀集議員、公車處、校方及居民辦理現場會勘後立即劃設。



交通部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

100.10.25	林議員宛蓉	前鎮輪渡站目前辦理進度？	交 通 局	<p>有關前鎮輪渡站遷移整建案目前辦理進度，本府交通局、輪船公司及港務局經多次研商，並於9月19日確認後續執行情形如下：</p> <p>一、輪船公司於10月6日與港務局討論本案無償提供使用需求，將於無償提供使用確認後，預計101年3月完成設計發包。</p> <p>二、前鎮輪渡站整建需求概估經費約670萬元，由港務局負擔，本案起造人確定為港務局，並請本府交通局協助申請臨時建造及臨時使用執照等文件。</p> <p>港務局目前已針對輪船公司所提無償提供使用需求文件，進行內部研商討論作業中，俟該局內部討論確定後，辦理後續相關事宜。</p>
100.10.25	林議員宛蓉	三國通道貨車專用道建議夜間開放小汽車行駛。	交 通 局	<p>經查三國通道規劃基本理念係透過客、貨分離方式區分貨車與小型車車流，使不同車種之車輛能各行其道且不受干擾，達到兼顧行車安全與效率等目標，為檢討可否開放小型車通行，本府交通局已於99年6月10日召開「研商三國通道開放小汽車通行事宜」會議，因小型車開放行駛貨車專用道尚有安全</p>

交通部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

100.10.25	林議員宛蓉	<p>一、前鎮高中人行出入側門應規劃設置行人、自行車號誌、自行車穿越道線。</p> <p>二、金福路／草衙路大貨車專用道禁行汽機車標誌不明顯，導致一般汽機車誤闖，建議改善。</p> <p>三、德昌路／鎮洋路口新設號誌</p>	交 通 局	<p>疑慮及當地民意之強烈反對，且今年度（100年）交通部國道新建工程局將於本市漁港路及新生路啓動高雄港聯外道路興建計劃（預計103年完工），屆時，前往高雄港第三、五貨櫃與高雄港第四貨櫃碼頭的貨車車流，將大幅改由三國通道貨車專用道通行，爰該專用道仍以維持現狀爲宜，本府交通局將持續觀察三國通道貨車專用道車流運作並適時檢討。</p> <p>一、爲保障前鎮高中師生穿越中鎮路安全，本府交通局將於人行出入側門行穿線既有號誌桿處配合附掛設置行人、自行車號誌，劃設自行車穿越道線，並列年度工程優先辦理，自行車穿越道線預訂於1週內完成，行人、自行車號誌燈涉及號誌配線設計，預訂於1個月內完成。</p> <p>二、金福路／草衙路大貨車專用道進入端，現有「禁行汽機車進入」標誌相較「大貨車專用道」標誌較小，本府交通局將於入口門架更新設置大型紅底白字禁制性質告示牌，以強化告知一般汽機車用路人避免誤</p>
-----------	-------	--	-------	--

		<p>尚未完工，請速辦。</p>		<p>闖發生危險，並優先納入年度工程案辦理，預訂2週內完成。</p> <p>三、德昌路／鎮洋路口已於9月底向工務局申請號誌挖路許可，惟尚未核發，將敦促工務局儘速核發，俾利後續施工，路口號誌預訂於11月底完成。</p>
100.10.25	曾議員麗燕	<p>部分標誌更新後，字體變小，請改善。</p>	交 通 局	<p>本府交通局辦理新設標誌，其標誌字體係依設置規則規範製作，現有部分路段因工務局新設共桿路燈整併既有標誌，以致標誌更新後字體變小，將促請工務局在辦理共桿路燈設計時，應注意所納入標誌字體大小，以符合設置規則規範並利用路人辨識。</p>
100.10.25	曾議員麗燕	<p>一、醫院前為何拖吊？ 二、拖吊場公、民營區分。 三、拖吊音量、次數。 四、拖吊勤務。 五、併排拖吊判別。</p>	交 通 局	<p>一、違規車輛拖吊係以嚴重影響交通、排除路障等為原則，例如：併排停車、路口轉彎10公尺、影響消防救災、占有身心障礙者停車空間及民衆報案者為主要優先取締對象；本案係拖吊車巡邏至該地點直接拖吊。</p> <p>二、本市設有4場違規拖吊場，其中憲政路拖吊場、翠華路拖吊場及鳳山</p>

100.10.25	陳議員麗珍	新莊一路快慢分隔是否可削減或拆除？	交 通 局	<p>拖吊場為公營場，東西區拖吊場為委託民警。</p> <p>三、依據本府交通局拖吊違規車輛注意事項：執行拖吊時，執行人員於違規地點執行拖吊違規車輛作業時，得播放警示語（音）2次以上；其警示語內容或音量規定，本府交通局依規定遵照噪音管制標準，訂定廣播音量為60~75分貝，以避免音量過大，影響生活品質。</p> <p>四、目前採1名員警帶2輛拖吊車執行勤務，現場執勤員警於當場填掣「違反道路管理事件通知單」及簽發拖離車輛事由通知後，交保管場司機將車輛拖回保管場保管，現場執勤員警再與另一輛拖吊車繼續巡邏。</p> <p>五、車輛違規併排時，因屬嚴重妨礙交通安全之行為，為利交通順暢及安全，以外側違停車輛為優先取締對象予以排除。</p> <p>一、依據本市市區道路管理自治條例第54條，本市交通島之權管機關為本府工務局，因分隔島拆</p>
-----------	-------	-------------------	-------	--

除涉及都市景觀、經費來源、植栽遷移及地下管線遷移可行性及交通動線等因素，須請本府工務局彙整前揭評估結果後綜合評估為宜。

二、有關新莊一路（博愛路－新榮街路段）快慢分隔島拆除，本府交通局就交通面向分析優缺點如下：

(一)優點：依據本路段車流特性，通行之汽機車多為大樓停車場進出車輛及路邊停車車輛，拆除分隔島可增加道路容量，提升慢車道服務水準。

(二)缺點：快慢車道間缺少實體分隔，汽機車混流易相互干擾，不利行車安全；另本路段設有公車站，公車停靠進出快車道與機車產生交織，易發生擦撞，且公車候車區遷移至人行道後，路邊停車格需配合塗銷，停車供給將減少。

三、本路段快慢分隔島拆除與否由交通動線、交通安全觀點分析各有利弊，故拆除與否，宜由道路主管機關本府工務局綜合考量前揭都市景觀

交通部門業務質詢及答覆 (陳麗珍)

100.10.25	陳議員麗珍	大中路東往西方向交通壅塞嚴重，請研擬改善方案。	交 通 局	<p>、植栽遷移、管線遷移及工程經費等因素後綜合評估。</p> <p>有關大中路東往西方向交通壅塞乙案，係因鼎金系統各方向匝道與地區道路毗鄰甚近，車流量龐大且交織嚴重，以致造成大中路及周邊道路壅塞，嚴重影響國道及地區道路行車效率。為改善周邊交通問題，本府工務局、本府交通局及國道高速公路局刻正辦理相關計畫，包含自由路出口匝道改善、國1二側開闢平面側車道、爭取推動國1南下增設鼎力路出口匝道及增設八卦寮交流道等，期透過「提升道路疏解率、導引車流改道」等雙效策略，有效打通交通瓶頸。</p>
100.10.25	陳議員麗珍	<p>一、公車時刻表應提高準點率。</p> <p>二、紅 32、紅 33 上午尖峰時間學生無法坐上車，致上學遲到。</p> <p>三、左營四海一家（合群社區）</p>	交 通 局	<p>一、經查本府交通局自100年1月1日起，為確實落實公車準點到站，已要求業者於各路線設置到站管制點，俾利掌握到站時間。惟尖峰時段因市區道路車流量大，公車易受交通阻塞影響造成延誤，故本案已要求業者利用電腦系統查核其路線各時段發車及到站情形，隨時檢視調整到站時刻表。</p>

100.10.25	陳議員麗珍	<p>請先規劃公車路線。</p> <p>一、建議週六免收停車費，刺激經濟消費。</p> <p>二、假日車潮多，機車亂停商店周邊。</p>	交 通 局	<p>二、經請南台灣客運公司調查統計，目前紅32、紅33公車每日運量資料平均約15人次／班，上學時段載客率約80%，尚能滿足平時搭乘需求，為能審慎評估，本府交通局已要求南台灣客運公司統計11月1日至11月11日兩週上午尖峰時段各班次運量，俾評估增加班次之可行性。</p> <p>三、有關左營四海一家（合群社區）公車路線規劃事宜，本府交通局將積極評估研議辦理。</p> <p>一、本市由於市中心地區大多住商混合情況，週六與平日停車需求情況並無差異，囿於停車供給有限，若不予收費管理，將容易造成車位久占、停車周轉率下降情形，則無法適時滿足當地商業活動之停車需求，間接形成違停、繞尋車位等交通紊亂現象，基於道路係供公眾使用為原則，為避免遭長期占用做為私人車庫使用之情形，並影響公車、捷運營運，合理收費管理仍有必要，未來本府交通局將視當地繁榮情形</p>
-----------	-------	--	-------	---

100.10.25	陳議員麗珍	好市多大順店開幕後塗銷許多路邊停車格位，並引進許多車潮，如何再增加當地的停車供給？	交 通 局	<p>及停車率予以研議。</p> <p>二、本府交通局將邀請商家、里長及本府警察局現勘，針對人行道、慢車道、路邊等處適時規劃設置機車停車格，並請本府警察局與本府交通局拖吊場加強執法取締，以維正常停車秩序。</p> <p>一、因應自由路往西於大順一路南側塗銷26格小型車路邊停車格位，本府交通局已於100年9月15日完成新增路邊停車格位數統計如下表：</p> <table border="1" data-bbox="877 947 1265 1663"> <thead> <tr> <th></th> <th>小型車</th> <th>機車</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>大順一路 (自由路-新順路)</td> <td></td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>新順路 (龍德新路-大順一路)</td> <td>53</td> <td></td> </tr> <tr> <td>新德路 (龍德新路-新順路)</td> <td>44</td> <td></td> </tr> <tr> <td>龍德新路 (大順一路-博愛一路)</td> <td>115</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>212</td> <td>108</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、另查好市多大順店場內現有小型車停車位計540格及機車停車位計</p>		小型車	機車	大順一路 (自由路-新順路)		62	新順路 (龍德新路-大順一路)	53		新德路 (龍德新路-新順路)	44		龍德新路 (大順一路-博愛一路)	115	46	總計	212	108
	小型車	機車																				
大順一路 (自由路-新順路)		62																				
新順路 (龍德新路-大順一路)	53																					
新德路 (龍德新路-新順路)	44																					
龍德新路 (大順一路-博愛一路)	115	46																				
總計	212	108																				



100.10.25	陳議員麗珍	瑞豐夜市及自由黃昏市場為本市著名的休閒及購物場所，請研議開闢停車場用地可行性及增加當地停車供給。	交 通 局	<p>680格。</p> <p>一、有關瑞豐夜市部分：          (一)瑞豐夜市位於南屏路及裕誠路交叉路口，位於左營區新莊7小段202、204及205等三筆地號凹停九停車場用地上，面積計975平方公尺，目前地主出租做為瑞豐夜市攤商營業攤位使用。若開闢為停車場，估計僅能提供小型車約30輛停放，而該地區土地徵收費用約需新台幣7,700萬；工程費用約需新台幣100萬，總計約需新台幣7,800萬，本府交通局評估徵收用地及自行開闢做為公共停車場之經濟效益偏低。          (二)目前本府交通局正積極輔導周邊民營停車場業者取得合法停車場登記證，以增加停車供給。</p> <p>二、有關自由黃昏市場部分：          (一)鄰近該市場於自由三路及曾子路口「曾子公有停車場」提供小型車停車位37格；自由三路及重慶路口「</p>
-----------	-------	--	-------	--

交通部門業務質詢及答覆 (陳麗珍 陳慧文)

				<p>微笑公有停車場」提供大型車停車位52格、小型車停車位20格及機車停車位12格。</p> <p>(二)另查該市場提供有小型車停車位約400格及機車停車位約400格，尚可滿足購物停車需求。</p> <p>(三)本府交通局將持續清查鄰近公有閒置空地，積極協調管理機關提供土地開闢平面停車場使用，並持續推動鼓勵民間設置臨時路外停車場，以增加停車供給。</p>
100.10.25	陳議員慧文	GIS 圖資應納入原高雄縣地圖。	交 通 局	<p>本府交通局 GIS 系統所需基本圖資，分由都發局、地政局及民政局等單位提供，都發局表示原高雄縣之道路街廓圖、建物位置圖、重要地標及道路中心線等圖資尚待整合無法提供，本府交通局權以民政局所提供之航照圖先行上線使用，惟考量其航照圖準確度問題，本府交通局相關交通設施等資訊仍需等都發局完成整合後，再上線使用。</p>
100.10.25	陳議員慧文	「市議會」及「前鎮高中」站名更新。	交 通 局	<p>一、因應本市議會遷址，捷運「鳳山西站」已更名爲「鳳山西站（高雄市</p>

100.10.25	林議員瑩蓉	左營鐵路地下化崇德路平交道施工何時施工？期程多久？自行車橋下的綠地會使用到否？請提供該路段的交維計畫。	交 通 局	<p>議會)」，「前鎮高中站」亦以副名（五甲）方式辦理，即「前鎮高中站（五甲）」；另於前揭站點設站之公車路線，本府交通局亦請各公民營業者配合更名。</p> <p>二、原「高雄市議會站」即將更名，目前已有「前金站」、「舊市議會站」及「教育局站」等相關命名方案。</p> <p>三、本府交通局將藉由市議會更名，全面來檢討捷運沿線站名是否配合更名，但因捷運各站原名係由捷運局經過命名委員會所命名，且命名亦見人見智，故宜審慎辦理。</p> <p>一、本案交維計畫業於99年10月通過，原訂99年12月開工，其中崇德路平交道相關工程原訂100年3月進行施作，惟本案延至100年7月開工，初步依鐵工局修正之交通維持計畫書，崇德路平交道預訂於100年12月開始施作，本府交通局業請鐵工局依本市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定重行提送審議。</p>
-----------	-------	---	-------	--

二、崇德路平交道施工交通維持規劃如下：

(一)臨時軌平交道工程：

預計100年12月間施作，鋪設臨時軌道版作業僅需利用1個夜間時段進行施工，考量鐵路營運安全，施工品質與便利及夜間交通量小等因素，採取將平交通於夜間封閉一次施作方式進行施工，改道動線利用鄰近之大中陸橋及華榮路平交道。

(二)永久軌隧道連續壁工程：預計101年12月23日至102年4月11日期間施作，採明挖覆蓋半半施工，將平交道分南北兩部分施作，南北側工期各約60日，施築期間分向南北兩側鐵路路權借道，崇德路可維持既有平交道通行寬度(約16M)、車道數且雙向通行，故服務水準維持與施工前相仿。

三、本段鐵路地下化工程以既有軌為臨時軌，將於台鐵路權範圍內施作，不影響鐵路東側之帶狀公園及原生植物園，本府交通局將檢送本案交

100.10.25	林議員瑩蓉	左營轉運站請促請交通部及高鐵局加速進度。	交 通 局	<p>維計畫供參。</p> <p>一、高鐵左營站西側轉運專用區面積約1.32公頃，由交通部高速鐵路工程局辦理開發。原規劃地下一、二層設置389個停車位，地面一樓設置上、下客月台及候車大廳，二樓設置百貨商場、金融服務業、餐飲設施、工商展覽場等，並以編列預算方式興建轉運中心；惟因政府財源有限，為引進民間充沛資金及提升轉運中心經營效率，達到交通轉運功能，行政院經建會請交通部以民間參與興建及營運（BOT）方式辦理。</p> <p>二、交通部高鐵局依行政院經建會指示進行民間投資可行性評估，評估結果轉運專用區依都市設計審議左營車站專用區停車需求提供389個停車位，即使對民間業者不收取任何租金交由民間投資興建營運，仍不具民間投資可行性，該局正規劃考量提高轉運專用區商業樓地板面積，以提高自償性。本府交通局將請高鐵局加速轉運站之推動作業，並</p>
-----------	-------	----------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆 (林瑩蓉)

100.10.25	林議員瑩蓉	警廣停車場疑有砂石車、大貨車停車，對於鄰近住宅區稠密處之停車場（如華夏路、曾子路口），請加強巡察。	交 通 局	<p>協調本府都市發展局在都市計畫變更程序上提供必要之協助，俾利招商開發。</p> <p>一、查本市警察廣播電台附近本府交通局經管停車場為重仁、重忠平面停車場，分別有小型車69格、大型車12格，若有砂石車、大貨車在內停放，係屬違法，本府交通局將依相關規定處罰。</p> <p>二、本府交通局平日均有專責人員巡查各路外平面停車場，針對鄰近住宅區稠密處之停車場將再加強巡查，並作紀錄及通報，預計半年內完成本項工作。</p>
100.10.25	林議員瑩蓉	請公車處能加派學生專車。	交 通 局	<p>一、公車處學生專車規劃係考量高中職學生跨學區就讀、上下學時間緊迫、交通直達性及捷運或公車可到達等因素，按實際搭乘需求並綜合各項因素編排，期能將運具資源有效利用。</p> <p>二、本市大眾運輸路線計有捷運紅橘2線，36條捷運接駁公車路線及59條一般公車路線，分別由公車處、東南、南台灣</p>

100.10.25	李議員順進	南星路隔音牆請要求權責機關儘速施作。	交 通 局	<p>及高雄客運行駛，提供大眾運輸路網以服務學生及市民運輸需求。為維持尖峰時段路網班距密度，學生可搭乘捷運加捷運接駁公車或搭乘現有公車路線至學校。</p> <p>一、查因應高雄港第六貨櫃中心100年1月1日營運，其聯外交通要道除往南經南星路銜接臺17線與經中林路接沿海路外，並無其他連絡通道，惟因新拓寬之中林路段鄰近住宅社區，是大林蒲與鳳鼻頭等部落社區進出居民往來要道，而且沿線有鳳林國中與鳳林國小，是學童上下學出入必經道路，為維護居民、學童通行安全，經本府交通局與當地民眾溝通後，決議該路段實施禁行大型車交通管制，故考量高雄港第六貨櫃中心之裝卸貨運要求，且進出通道僅剩南星路，且開闢南星路之目的，係作為高雄港第六貨櫃之貨櫃車專用道，綜上所述，南星路實不宜再管制貨櫃車輛行駛。</p> <p>二、另本府為減輕南星路通</p>
-----------	-------	--------------------	-------	--

100.10.25	李議員順進	國 7 規劃的路線圖請提供，且小港、大坪頂交流道一定要設。	交 通 局	<p>車後對當地居民所產生之影響，現正由本府都發局主政辦理相關改善計畫，例如限制南星路車輛行駛速率為40km，並計劃於本年（100年）由警察局設置數桿違規照相機，請環保局持續對當地作噪音監測，協調工務局及高雄港務局評估設置隔音牆之可行性。</p> <p>三、未來各項工程逐項竣工通車後，將可有效降低南星路通車後對當地居民所帶來的衝擊，本案本府交通局將轉請本府都市發展局儘速協調相關單位辦理。</p> <p>一、「國道7號高雄路段」計畫路廊自高雄市南星路起，向北沿臨海工業區，經大寮、鳳山、鳥松區後，於高雄市仁武區銜接國道10號，全長約23公里。</p> <p>二、沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等8處匝道或交流道，預估經費660億元，主</p>
-----------	-------	-------------------------------	-------	---



100.10.25	李議員順進	長庚醫院站牌位置不當，搭公車十分危險，請將公車站牌移至院區內。	交 通 局	<p>辦單位為交通部國道新建工程局，預定106年完工通車，屆時可分散國1車流、建構高雄都會外環高（快）速公路、強化海空港聯外功能、服務路廊周邊及提供發展廊帶重啓南部經貿活力，對於紓解港區周邊交通有實質助益，本府將持續積極與工程主辦單位國工局合作推動。</p> <p>三、有關提供國7規劃的路線圖乙節，已於100年10月26日由本府交通局議會聯絡員親自送交貴席。</p> <p>一、現有長庚醫院站站牌位於長庚路兩側，距大塊路口約50公尺；為避免民衆下車後跨越分隔島之危險，本府交通局業於100年4月7日邀集相關單位現場會勘，決議請長庚醫院儘速就人行動線安全便捷等，評估停靠站移設之可行性，並將公車、人行動線提送本府道安會報審查。</p> <p>二、後經100年6月2日本市道路交通安全督導會報綜合管考小組第126次</p>
-----------	-------	---------------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（李順進）

---

				<p>會議，針對前揭事項，決議請長庚醫院優先再檢討辦理，本府交通局將儘速再次邀集相關單位現場會勘，以改善現有情況。</p>
--	--	--	--	---

交通部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.24 高市府四維都發開字第 1000129861 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.25	李議員順進	南星路隔音牆請要求權責機關儘速施作。	都市發展局	一、因應高雄港第六貨櫃中心啓用，本府於 5 月 10 日召開改善南星路交通及噪音問題會議（附件 1），並於 8 月 25 日召開進度檢討會議（附件 2）。 二、有關南星路噪音均為港區出入貨櫃車輛所衍生，因涉道路交通安全及民衆居住安寧，已於上揭會議，要求交通部高雄港務局儘速完成評估南星路道路交通噪音影響改善策略及隔音分析，並籌措經費改善噪音問題。 三、另本府已公告中林路（沿海路至南星路）路段不得行使貨櫃車，將由本府交通局持續監督辦理。

交通部門業務質詢及答覆 (李順進)

檔 號：  
保存年限：

高雄市政府 函



地址：高雄市苓雅區四維三路2號6樓  
承辦單位：人事處都市開發處  
聯絡電話：07-3368333 轉 3535  
聯絡人：周德富  
電子郵件：choudefu@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府都市發展局  
發文日期：中華民國 100 年 05 月 17 日  
發文字號：高市府四維都發開字第 1000050993 號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：如主旨(隨文引入)

主旨：檢送「研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題會議紀錄」乙份，請 查照。

說明：依據本府 100 年 4 月 27 日高市府四維都發開字第 1000043062 號函續辦。

正本：交通部高雄港務局、高雄市政府交通局、高雄市政府工務局、高雄市政府工務局養護工程處、高雄市政府工務局新建工程處、高雄市政府環境保護局、高雄市政府警察局、高雄市政府警察局交通警察大隊、高雄市小港區公所、高雄市政府都市發展局

副本：本府揚副秘書長辦公室、高雄市政府都市發展局(局長室、都市開發處)

市長 陳 菊

交通部門業務質詢及答覆 (李順進)

研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題

—簽到單—

- 一、時間：100年5月10日 14:30~16:00
- 二、主持人：李順進
- 三、地點：本府第二會議室
- 四、出席人員

紀錄：周德富

交通部高雄港務局	程世宇 許唯宏
高雄市政府交通局	薛聖宏
高雄市政府工務局	邱智明
高雄市政府工務局養護工程處	吳瑞峰 林政毅 魏育超
高雄市政府工務局新建工程處	鄧文宗 韓茂
高雄市政府環境保護局	黃世宏
高雄市政府警察局	
高雄市政府警察局交通大隊	呂新錕 王宗國
高雄市小港區公所	李昭隆
高雄市政府都市發展局	周德富

研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題會議紀錄

一、時間：100年5月10日 14:30

二、主持人：楊副秘書長明州 (盧局長維屏代)

三、地點：本府第二會議室

四、出席人員：如簽到單

五、討論：略

六、結論：

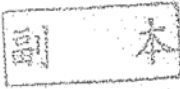
- (一) 請高雄港務局儘速提供船席最忙時段(或貨櫃車車流尖峰時段)予本府環保局，並請於道路側社區不同進深位置點進行噪音監測，以確實了解現階段大貨車進出車流之噪音影響。
- (二) 高雄港第六貨櫃中心啟用後貨櫃車流將逐步激增，請高雄港務局本年度預為專案辦理南星路道路交通噪音影響評估及改善策略，供做社區噪音改善的參考數據及因應對策。
- (三) 固定式測速照相機(南星路與中林路口處南、北向共計2組)警察局已進行採購作業，可提前於8月完成；在未設置前請加強該路段機動巡邏及移動式超速等違規查處。
- (四) 交通局已於中林路段設置交通違規錄影舉發警告標誌，續請交通局協助以汽車燃料使用費預算支應及設置該路段路口交通違規錄影舉發監視系統，以有效降低違規案件；另該設施設置後，移請警察局交通大隊接管運用。
- (五) 上述結論分工事項由都發局電洽後續辦理情形，並視需要簽辦召開進度檢討會議。

七、散會 (16:00)。

交通部門業務質詢及答覆 (李順進)

檔 號：  
保存年限：

高雄市政府 函



地址：高雄市苓雅區四維三路2號6樓  
承辦單位：都市開發處  
聯絡電話：07-3368333 轉 3535  
聯絡人：周德富  
電子郵件：choudefu@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府都市發展局  
發文日期：中華民國100年09月02日  
發文字號：高市府四維都發開字第1000097589號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：如主旨(隨文引入)

主旨：檢送本府100年8月25日「研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題進度檢討會議」紀錄乙份，請查照。

說明：依據本府100年8月19日高市府四維都發開字第1000091607號開會通知單續辦。

正本：郭政成立法委員服務處(高雄市前鎮區樹人路168號)、交通部高雄港務局、高雄市政府交通局、高雄市政府工務局、高雄市政府工務局養護工程處、高雄市政府工務局新建工程處、高雄市政府環境保護局、高雄市政府警察局、高雄市政府警察局交通警察大隊、高雄市小港區公所、高雄市政府都市發展局

副本：本府陳副市長辦公室、陳副秘書長辦公室、高雄市政府都市發展局(局長室、都市開發處)

市長 陳 菊

交通部門業務質詢及答覆 (李順進)

研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題進度檢討會議

—簽到單—

一、時間：100年8月25日 14:00

二、主持人：陳水扁

三、地點：陳副秘書長室

四、出席人員

記錄：周德富

交通部高雄港務局	陳榮信 許晴虹 王世賢
高雄市政府交通局	蔡子翔
高雄市政府環境保護局	黃世宏
高雄市政府工務局	徐志忠
高雄市政府工務局養護工程處	蕭百全
高雄市政府工務局新建工程處	葉榮興
高雄市政府警察局	
高雄市政府警察局交通大隊	黃國璋 許由吉 王立國 吳國峰
高雄市小港區公所	蔡伯璋
高雄市政府都市發展局	黃樹榮 廖志宏 周德富
立法委員陳水扁 市議員陳志喜 聯絡服務處	黃世宏 謝世宏



## 交通部門業務質詢及答覆（李順進）

研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題進度檢討

### —會議紀錄—

- 一、時間：100年8月25日 14:00
- 二、主持人：陳副秘書長鴻益
- 三、地點：陳副秘書長室
- 四、出席人員：如簽到單 記錄：周德富
- 五、討論：略
- 六、結論：
  - (一) 本府環保局配合高雄港務局提供船席最忙時段，於道路側社區不同進深位置點進行24小時連續噪音監測，監測結果符合噪音管制標準。另為持續有效掌握貨櫃車產生噪音對當地環境之衝擊，本案仍請環保局每月定期1次進行噪音監測。
  - (二) 本案衍生均為港區出入貨櫃車輛，相關環境補救措施亦需由高雄港務局共同負擔，請港務局仍依100年5月10日會議紀錄結論加速完成評估南星路道路交通噪音影響改善策略及隔音分析，並籌措經費改善噪音問題。
  - (三) 為確實改善及有效提醒貨櫃車駕駛人遵守交通規則，警察局已進行固定式測速照相機(南星路與中林路口處南、北向共計2組)採購發包作業，並訂於8月29日進場施工。為求測速照相機設置順遂，請警察局儘速函文臺灣電力股份有限公司配合設置時程送電，並請工務局協助辦理。
  - (四) 本府已公告中林路(沿海四路至南星路)路段不得行駛貨櫃車，有關當地里長建議該路段路口設置交通違規錄影舉發監視系統，以有效降低違規案件，現階段建請考量由鄰里監視系統或警察局治安維護監視系統提供中林路違規舉發之用。
- 七、散會 (14:40)。

交通部門業務質詢及答覆 (周鍾澐)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.29 高市府四維觀秘字第 1000131403 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.24	周議員鍾澐	動物園遷建案進度目前辦理進度？土地面積需求多大？交通便利性有無納入考量？	觀光局	<p>一、動物園遷建案進度目前辦理進度：</p> <p>基於遊客需求及動物保育立場，亟需要擴展壽山動物園腹地，改善動物展示環境及民衆參訪介面，以提供更佳舒適的人與動物植物共存之觀賞教育空間。因動物園遷建之評估涉及層面廣大，且需考量之面向極多，需進行長遠之規劃，觀光局以成立「動物園遷建評估小組」的方式，邀集專家學者及相關單位就動物園遷建所涉及之地點、用地的取得與變更、遷園所需龐大資金之來源、當地之自然環境、地質條件、交通等項目，以及環境影響與衝擊性之評估等項目進行通盤考量，評估覓地新建之可行性。基於行政院對遷擴建或新建動物園係以南部地區經濟及觀光發展為考量，非僅限於本市之需求，且後續動物園興建所需經費須請中央協</p>

助，因此函請經建會、教育部、農委會、內政部營建署等部會派員擔任本評估小組委員。目前已於 9 月 29 日召開籌備會議進行選址原則討論，待中央部會委員名單確認後，即會召開評估小組第一次會議。

二、園區基地面積需求：

關於新園區之基地面積，預訂以 150 公頃進行規劃，為尋找適合動物園遷建之地點，且避免訂定過高門檻致適合地點難覓，因此訂定面積至少達 30 公頃以上之公有地請各區公所提報，供動物園遷建評估小組進行討論。目前計有內門區公所、鳳山區公所、燕巢區公所及茂林區公所提報地點。除前述 4 區公所提報之建議用地外，評估小組也會另行尋求其他適合地點進行評估。

三、交通便利性之考量：

因壽山動物園以親子遊客類型居多，假日時有許多家長會帶小朋友到動物園參觀，甚至三代同堂出遊者甚多；平日則以學校戶外教學為主要顧客群，其中尤以幼

100.10.24	張議員豐藤	104 年國際旅運中心完成後如何引進郵輪客源？	觀光局	<p>稚園、國小及安親班為多。因此遊客除自行開車或團體租用遊覽車來園外，亦有搭乘大眾運輸工具之需求。所以新園區除聯外道路順暢外，也需要有便捷的大眾運輸工具供遊客使用。因此，有關交通便利性亦是新園區規劃的重要考量項目之一。</p> <p>為便利國際旅客來高雄旅遊之聯外運輸通路，增進多元化觀光發展，本府觀光局除積極協調爭取航空航線航班外，亦努力推動國際郵輪觀光，包括開拓國際郵輪航線航道停泊高雄港及提升後端友善接待服務，以拓展國際觀光客源。</p> <p>一、為推動國際郵輪停泊在高雄港，發展國際郵輪觀光，本府觀光局已分別到新加坡、大陸、香港等國郵輪公司洽談，並將與海洋局合作邀請郵輪公司業者高層來高雄踩線，勘查岸上觀光景點及服務設施，期能將高雄規劃至亞洲郵輪航域及航道，先推動高雄成為中繼港、目的港，配合 104 年國際旅運中心完成，逐步推動成</p>
-----------	-------	-------------------------	-----	--

為郵輪母港。

二、由交通部觀光局、高雄港務局及本府交通局、警察局、觀光局等相關機關共同合作安排岸上觀光接待事宜，包含外幣兌換處、諮詢服務台、旅遊摺頁提供、南台灣農產品品嚐及展售、熱情迎賓表演、依遊客需求協助安排交通接駁等友善服務，表達本市熱情歡迎：

(一)本府觀光局：聘請表演團體進行迎賓接待，展現本市熱情之歡迎；提供本市旅遊摺頁協請移民署於前站檢查時發送旅客參考；參加旅行社規劃行程旅客由旅行社負責接待，另針對散客部分依其需求協調計程車、中型巴士接駁事宜，並與本市導遊協會合作推出「西子灣線」及「愛河文化線」等 2 條旅遊套裝行程，由專人從香蕉碼頭帶領散客進行導覽解說遊程。

(二)交通部高雄港務局：在香蕉棚設置簡易通關。

(三)交通部觀光局高雄機

100.10.24	周議員玲奴	歷屆議員針對本市觀光發展建議案的執行情形，應確實檢視並落實？如何學習苗栗縣獎勵觀光行銷經驗及透過旅遊達人獎金制度吸引遊客	觀 光 局	<p>場旅服中心：協請銀行、郵局分別提供貨幣兌換及郵政服務，邀請本市伴手禮廠商設攤展售，並提供旅遊諮詢服務及南台灣水果免費品嚐。</p> <p>(四)本府交通局：監理處協助計程車載客按表計價之稽查。</p> <p>(五)本府警察局（交通大隊）：視郵輪抵達旅客人數及遊覽車接待量，予以港區外的交通疏解相關事宜，至於港區內的交通則由港務交通警察處理。</p> <p>三、截至本（100）年10月止計有12艘郵輪蒞臨高雄，進港旅客人數約計有12,575位，較去（99）年同期增加1艘，旅客人數增加1,008人，旅客成長率為7%。</p> <p>一、由於部落客能傳遞及分享在旅遊目的地的經驗，藉著口碑傳播溝通的影響力，而逐漸成為消費者蒐集網路旅遊資訊的主要來源。爰此，本府觀光局特舉辦辦理「高雄旅遊達人公開甄選活動」，公開甄選出最具旅遊創意及網路影響</p>
-----------	-------	--	-------	---

？本市夜間旅遊何處去？

力的部落客，到高雄實地進行 5 天 4 夜之深度、廣度旅遊行程，產出旅遊體驗產出，再透過相關平台露出，達到行銷高雄豐富的觀光資源、多元化的特色，期能引起網友的串連迴響而吸引更多的民衆到高雄旅遊。

本案分兩階段甄選，第一階段由參賽者提供書面旅遊企畫進行甄選；第二階段由入圍者實踐企畫後提交圖文或影音成果進行評審。案經評估入圍 30 位旅遊達人，每位達人瀏覽人次擁有 3 千人次以上之個人部落格，經核算有 9 萬人次，事實上 9 萬人次的背後尚有許多社群網友，可預見其無限延伸及擴展，其行銷推廣效益將發揮至極大值，倘依交通部觀光局於 99 年所進行之國人旅遊狀況調查報告中指出：每人每日旅遊平均費用為新台幣 1,289 元，經估算可創造約 1 億 1,601 萬元之產值，以發揮預算最大效益。

二、

(一)本市現行夜間觀光景點與

活動概述如下：

1. 免費夜間景點及活動：  
駁二藝術特區、愛河之心、漁人碼頭與香蕉棚、城市光廊、愛河、西子灣夜景、六合夜市。
2. 公部門收費夜間景點及活動：壽山動物園、愛之船遊河、文化局收費夜間藝文活動。
3. 私部門收費夜間觀光產業：
  - (1) 夜間表演：如義大皇家劇院、港都藝文推廣中心、瘋馬舞台秀。
  - (2) 夜間娛樂及消費產業：如足療浴、酒吧、KTV、SPA 按摩、夜店、Longe Bar、同志酒吧等。

(二) 觀光局除將駁二藝術特區、愛河之心、漁人碼頭與香蕉棚、城市光廊、愛河(愛之船)、西子灣夜景、六合夜市、壽山動物園於旅遊摺頁及高雄旅遊網列入宣傳外，並結合觀光業者至國內外行銷本市觀光資源，並將上述景點，列入遊客建議行程宣導，更進一步帶動本市夜間觀光發展。

(三) 未來本市夜間觀光景點與活動之輔導、整合與發展



100.10.24	陳議員玫娟	<p>市府各局處橫向溝通差影響蓮池潭徒步區、商店街流於空談？如何活化蓮池潭水上活動？請妥善規劃該區之活動內容讓遊客留駐。</p>	觀 光 局	<p>蓮池潭水域遊憩活動，目前已趨於多樣豐富，包含蓮潭路孔廟入水處為本市鴨子船遊潭出入口，另輪船公司計畫引入太陽能船航行潭域，本府觀光局並於臨新庄仔路潭面引入纜繩划水活動。</p> <p>一、本市蓮池潭水域遊憩活動，多樣且富豐，包含蓮潭路孔廟入水處為本市鴨子船遊潭出入口，另輪船公司計畫引入太陽能船航行潭域，觀光局並於臨新庄仔路潭面引入纜繩划水活動。</p> <p>：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.建議規劃辦理本市具代表性之民俗藝陣表演（如宋江陣、電音三太子等）於特定時間、特定地點之夜間表演，培養觀看遊客人口，並結合觀光產業包裝，除吸引國內外觀光客外，亦可同時推廣本市民俗技藝產業。</li> <li>2.整合公私部門之夜間活動，亦可媒合公私部門作一跨界結合包裝，如住飯店送夜間活動表演門票，提供免費接駁至定點觀看夜間宋江陣表演活動，配合行銷宣傳。</li> </ol>
-----------	-------	--	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（陳玫娟 李眉蓁）

100.10.24	李議員眉蓁	<p>一、針對左營蓮池潭的宗教文化、眷村文化、舊城古蹟建築</p>	觀 光 局	<p>二、為考量新增其他水域遊憩活動—水上無動力腳踏車（暫訂），業於100年9月11日邀集德商美最時貿易股份有限公司台灣分公司、宇宏育樂公司及南新遊湖有限公司等水上活動經營業者出席招商說明會。</p> <p>三、會中研商提及「售票亭」、「儲藏空間」、「公廁（流動）」、「浮動碼頭」、「上下階梯」、「無動力船」、「救生配置」、「水域」、需吃水 10~18 公分，注意事項、可行性等相關事宜。</p> <p>另觀光局於 100 年 10 月 19 日於蓮池潭水域現場會勘，預計開放春秋閣至北極亭玄天上帝間水域，為水上活動經營場地。惟考量水域場地範圍及所需支付年租金、權利金費用、水位問題等事宜，將與稅捐稽徵處、財第局、工務局等相關單位持續研議辦理中。</p> <p>一、針對左營蓮池潭的宗教文化、眷村文化、舊城古蹟建築等特色資源，本府觀光局特別編印蓮池潭主題之旅、眷村美食之旅等旅遊摺頁並於</p>
-----------	-------	-----------------------------------	-------	---

未來將如何強化行銷？

二、請就旗津海水浴場及海岸公園、蓮池潭及洲仔濕地遊客統計數據，研議如何將當地景點整合，產生更大之觀光效益。

高雄旅遊網行銷推廣，便利遊客進行深度旅遊，另亦將該等文化特色列入刻正拍攝製作之高雄觀光行銷短片拍攝素材內容，未來將在各目標市場託播，並透過參加國際旅展加以行銷宣傳。

二、今年至旗津海水浴場的遊客至 9 月已經超過 256 萬 8,097 人次，而到旗津海岸公園的遊客僅為 31 萬 3,054 人次，兩者之間的數據落差是主要是遊客之需求不一。因天氣炎熱，大多數遊客搭乘渡輪至旗津海水浴場。另觀光局為使旅遊景點延伸至旗津海岸公園，於今年辦理「100 年旗津海岸公園景觀復育改善工程」（已於 9 月 16 日申報完工），藉由旗津海岸公園周遭景觀的改善美化，吸引更多遊客。又觀光局於今年亦辦理「蓮池潭設施減量及水岸景觀植生改善工程」（預計於今年 11 月 14 日前完工），冀以完善的硬體設備及景觀復育吸引遊客至蓮潭與旗津地區觀光旅遊。

三、新貝殼館於民國 87 年間新建完成後，原規劃為旗幟館使用，辦理旗鼓節等活動，然效益不高，觀光局於 98 年 1 月 1 日接管旗津海岸公園後，亟思改善對策，考量位於管理站內原貝殼館（舊貝殼館）收藏約 2,000 件貝殼與螃蟹展示品，佔地僅 57 坪，空間極為不足，保存條件不佳，未能發揮導覽及教育之功能。故於民國 98 年間將貝殼館遷移至新貝殼館，面積自 57 坪增為 274 坪，展示由黃葛亮先生捐贈多年珍藏稀有罕見的「五大天王-寶螺貝」及二枚貝等近二千多件貝殼，發揚海洋意象，創造優質景點而為一新氣象，使遷移後之貝殼館成為旗津之觀光亮點，旗津貝殼博物館已於 10 月 29 日嶄新登場試營運，每週六、日上午 9 時至下午 5 時開放免費參觀（現階段開放參觀期間每日統計人數約 200~300 名遊客到訪），並提供有專業導覽人員現場為遊客解說、導覽珍貴館藏貝類及各項

100.10.24	陳議員美雅	<p>一、高雄何以無直飛羽田航線？華航飛成田航班何以減少？亞洲哪些直飛城市今年停駛？今年能否達成小港直飛羽田，創造「一日生活圈」以吸引外國觀光客。</p> <p>二、海洋首都行銷景點為何？漁人碼頭如何結合本地新鮮海</p>	觀光局	<p>設施，民衆可於開放時間單整點（即 9、11、13、15 時）至服務台申洽。爲善用社會資源，以利正式開館接待參訪遊客，觀光局已於 11/21、11/22 舉辦志工專業訓練將成立導覽志工隊，俟志工訓練完成後，儘早完成正式開館接待參訪遊客。</p> <p>一、 (一)華航由高雄小港機場直飛東京成田機場航班，目前仍維持每週 3 班並無減班，日航則每週有 7 班。此外，華航也在今（2011）年 9 月 30 日開航每週 2 班的高雄大阪對飛航線，以增加更多日本旅客來高。在今年高雄國際機場大幅增加航線的同時，很可惜馬來西亞航空因爲機隊調度與重整的關係，停飛高雄吉隆坡航線，但此航線仍極有市場潛力，因此本府觀光局積極協調中華航空公司於 11 月 2 日起接續，初期每週將飛航 2 個航班。馬來西亞來台旅客近年成長快速，今年 1-9 月由高雄機場入境者就達到 5,629 人，較去年同期成長 9.2%。</p>
-----------	-------	---	-----	---

產業者，提供觀光客就地品嚐的套裝行程？

(二)大高雄縣市合併後，為因應擴大的觀光資源與契機，觀光局積極整合各界力量爭取高雄航線與航班增加，今年已新開航長沙、北京、大阪、重慶等航線，在 11 月中起包括華航、長榮、復興及遠東等各航空公司，都將有另一波新增航線首航，包括南寧、合肥、昆明、鄭州、桂林、天津及成都等城市。以今(2011)年 1 月至 12 月來比較，航線數量由 20 條增加至 32 條，增加率為 60%，每週航班則由 192 班增加至 225 班，增加率 17.2%其中兩岸航班將近倍增，每週由 26 班增加至 51 班，增加的運量將為高雄帶來更多觀光旅客。

(三)在日本市場方面，今年 1-9 月由高雄機場入境的日本遊客達到 16,754 人，並沒有受 311 震災影響，仍較去年同期增加 12.1%，因此華航也在 9 月 30 日開航每週 2 班高雄大阪對飛航線，搭配原本高雄至東京成田機場，華航每週 3 班與日航每週 7 班的航班，將提供南部旅客赴日更方便的選擇。在台灣民衆陸續恢復日本

100.10.24	張議員漢忠	鳳山的觀光行銷規劃及觀光產業輔導為何？觀光巴士何以未將鳳山納入？應積極將鳳山推廣出去。	觀 光 局	<p>旅遊行程後，將有助於繼續爭取日本其他重要機場的航線與高雄對飛，創造下一波成長動能。</p> <p>(四)實施獎勵高雄對飛亞洲城市新增航線及航班廣告刊登補助方案，鼓勵亞洲國際航線增加以高雄為新航點，並與航空公司及旅行業者共同合作行銷宣傳高雄觀光，拓展搭機來高雄旅遊客源。</p> <p>二、經觀光局前往「漁人碼頭」了解，目前計有「海世界」與「有股羊騷味」兩家業者經營項目含有「海鮮碳烤」，且向漁人碼頭承租商表示請其爾後招商以本市旗津海鮮餐廳為主要對象，已獲業者口頭允諾。</p> <p>一、鳳山為人文薈萃古城，區內多處古蹟（如龍山寺、曹公廟、雙慈亭、鳳儀書院、鳳邑城隍廟等）可作為觀光景點，為提升該區觀光產值，本府觀光局結合當地著名小吃，規劃旅遊行程，並在網站、摺頁行銷鳳邑之美。</p> <p>二、鳳山區設有「文化觀光推廣中心」（高捷大東站 1 號出口）提供旅遊</p>
-----------	-------	---	-------	--

諮詢及自行車預約租賃等服務，並可透過解說人員詳細解說，深入瞭解各大古蹟景點歷史及文化。

細節內容：

- 一、鳳山有 5 個文化觀光面向值得推薦旅遊：(1)軍事文化（軍校、蔣宋美齡所創－國軍第二育幼院）與眷村美食，(2)古蹟（鳳山龍山寺、原日本海軍鳳山無線電信所、鳳儀書院及鳳山縣城殘跡）與宗教文化，(3)現代藝術園區（大東藝術園區與衛武營文化園區），(4)在地美食小吃與特色街道－家具街、打鐵街等，(5)生態文化（鳳凰山、熱帶園藝試驗所、衛武營都會公園及曹公圳）。
- 二、觀光局今年具體作為有
  1. 納入本市自由行－眷村軍旅探秘遊，作為海外行銷的主題旅遊線。
  2. 納入年度重大節慶活動「萬年季」－鳳山、左營雙城會活動宣導。
  3. 規劃為多元化（或綜合型）旅遊路線（結合景點、廟宇、古蹟、美食等）。
  4. 納入高雄旅遊網及高雄旅遊指南摺



頁等，將文化古蹟與美食小吃與左營蓮池潭、六合夜市等並行行銷。  
5. 透過活動與觀光結合，「2011 鳳荔文化觀光季」活動，分別與姑山倉庫、佛光山與義大世界等景點串聯成為跨區觀光旅遊線（明年亦將援例與農業局合作推出觀光巴士專車），與微風市集結合辦理「2011 高雄玩味生活節」活動。

三、透過便捷的捷運與在地文化古蹟、特色美食小吃結合，以美麗島站為軸心來發揮，結合鳳山在地特色與文化創意十字軸的概念來做文化生態觀光之旅的規劃，往東區旅遊就到鳳山，西區就到西子灣，北區就到世運主場館、橋頭糖廠，由點到線到面的思考觀光旅遊，創造出不同的亮點。如於捷運鳳山站下車往北步行可達「中華商場」，往南步行可達「中山西路夜市」，另於捷運大東站下車沿鳳山溪步行可達「博愛路夜市」。

四、鳳山區一日遊建議行程如下：

100.10.24	陳議員信瑜	<p>一、燈會即將登場，有何異於往年的特色？預算編列情形？僅餘 4 個月時間，迄今仍未完成發包，是否來得及作業？另經費如何配置、何時開始行銷宣傳、亞洲行銷規劃及預估參加人次？</p>	觀 光 局	<p>捷運大東站(013)→鳳山溪綠園道→東便門→打鐵街→鳳儀書院→曹公廟→龍山寺→訓風砲台→家具街→中午可品嚐鳳山美食節中評選出來的精緻小吃，如鳳邑麵線、鳳山鹹米苔目、南台春捲、阿Q凍圓等，並可至鳳山北門鹹酸甜店、志明花生糖等處採買伴手禮→城隍廟→陸軍官校→衛武營都會公園。</p> <p>一、 (一)燈會即將登場，有何異於往年的特色？ 答：1.高雄燈會已為本市重要的觀光節慶活動，為延續高雄燈會效益，預訂於101年1月27日(農曆正月初五)至2月6日(農曆正月十五)計11天，假高雄光榮碼頭暨水域、中正橋至鐵道橋愛河兩岸暨水域、旗山中山公園及岡山河堤公園等處辦理。 2.2012高雄燈會活動規劃多項創新活動項目，如浪漫燈河</p>
-----------	-------	---	-------	---

二、本市文創  
納入觀光  
之行銷規  
劃？

、綠色燈牆、海上  
藝廊、裝置藝術、  
浪漫愛河走秀、兩  
岸燈藝大師展等。

(二)預算編列情形？

答：「2012高雄燈會藝術節」活動預算編列4,400萬元，議會已核定100年度編列1,100萬元，另編列於101年度預算3,300萬元，尙未經議會審議，惟經議會同意本局於本（100）年10月27日至議會報告「2012高雄燈會藝術節」籌辦情形活動後，議會已同意本府觀光局可先行辦理「2012高雄燈會藝術節」活動採購案。

(三)僅餘4個月時間，迄今仍未完成發包，是否來得及作業？

答：1.在考量燈會目前預算僅有1,100萬元可使用，其餘3,300萬元預算尙未經議會審查同意，另因燈會活動將於101年1月27日開幕，燈會行銷宣傳部分需提前完成，方可達到宣傳效果，且行銷宣傳與活動部

分確有不同需求條件且需不同行業廠商之專業項目分別辦理之需要，爰依採購法規定，以行銷標及活動標2個採購案分別依採購法辦理。

2.「2012高雄燈會藝術」行銷採購案於11月3日公告，11月17日開標，「2012高雄燈會藝術節」活動採購案預定於11月9日公告，12月2日開標，而採購程序較往年稍晚啓動原因，係因於6月下旬已先行啓動燈會先期規劃採購，燈會施作項目已由先期規劃得標廠商規劃完成，之後施作部分之得標廠商只需依規劃廠商規劃內容施作即可，故可縮短很多施工天期，且觀光局在10月27日議會同意可先行辦理「2012高雄燈會藝術節」活動採購程序後，即馬上啓動採購程序，已於11月3日及11月9日

將燈會行銷及活動  
2個採購案分別公  
告，辦理期程沒有  
延宕，且採購案均  
依採購法規定，以  
公開評選方式辦理  
。

(四)另經費如何配置、何時開  
始行銷宣傳、亞洲行銷規  
劃及預估參加人次？

答：1.活動預算編列4,400  
萬元，行銷採購案  
預算700萬元，活動  
採購案預算3,600萬  
元，尚餘100萬元作  
為相關行政費用。

2.行銷採購案於11月  
17日開資格標，並  
於11月24日召開評  
選委員會，評選得  
標廠商，將規劃期  
程辦理行銷宣傳相  
關事宜，至亞洲行  
銷宣傳規劃方面，  
將依先期規劃得標  
廠商規劃內容，如  
記者會、媒體廣告  
、Face to face 行  
銷等。

3.「2012 高雄燈會藝  
術節」活動展演期  
間預估可吸引累計  
約 200 萬人次參觀  
人潮，帶給本市約  
2 億元之整體經濟

100.10.24	黃議員柏霖	<p>一、本市燈會觀光人數統計應更精確且回歸真實人數。</p> <p>二、如何推動本市郵輪母港、帶動整體觀光產業？</p>	觀 光 局	<p>效益，並可行銷本市、提升本市國際知名度及都市形象，並帶動觀光產業發展。</p> <p>二、觀光局自7月29日開始行駛「2011高雄山海遊觀光巴士」，其中有關路線規劃及導覽解說部分分別由各區之人文協會與文化協會承辦，並安排如建廟時間長達三百餘年的內門紫竹寺、鴨母王朱一貴文化園區、梓官金億農具古文物之家、杉林葫蘆藝術工作坊、角宿天后宮、岡山軍史館等著名之古蹟景點與文創據點，帶領遊客深入了解當地古蹟史實及文創產業的發展。</p> <p>一、</p> <p>(一)會於招標文件中規範，得標廠商於燈會期間需委託具有觀光統計背景之專家設計本次燈會活動每日遊客人次、相關經濟產值、滿意度調查分析及建議等。</p> <p>(二)高雄燈會因屬在開放性場域辦理活動，無法以密閉性場域在出入口計算人次，或以門票收入計算產值</p>
-----------	-------	---	-------	---

方式統計，故在調查參觀人次及經濟產值時，只能以估算方式辦理。

(三)有關高雄燈會參觀人次及經濟產值估算，本府觀光局係於招標文件中規範，得標廠商於燈會期間需委託具有觀光統計背景之專家統計本次燈會活動每日遊客人次、相關經濟產值（包含餐飲、住宿、加油、購買特產、娛樂活動費等花費金額）、滿意度調查分析及建議等，於活動結束後提供調查分析及建議報告書，並取得至少 1 位具有觀光統計背景之大專院校學者專家的書面認證。

(四)於估算「2012 高雄燈會藝術節」活動期間參觀人次及經濟產值時，將要求得標廠商洽請較具公信力調查團隊辦理，並選擇更務實、更精確估算方法。

二、為推動國際郵輪停泊在高雄港，發展國際郵輪觀光，本府觀光局已分別到新加坡、大陸、香港等國郵輪公司洽談，並將與海洋局合作邀請郵輪公司業者高層來高雄踩線，勘查岸上觀光景點及服務設施，期能將高雄規劃至亞洲郵輪

100.10.24	陳議員粹鑾	2011 高雄山海遊觀光巴士未將鳳山規劃在內，是否另有其他行銷策略？	觀光局	<p>航域及航道，先推動高雄成為中繼港、目的港，配合 104 年國際旅運中心完成，逐步推動成為郵輪母港。</p> <p>一、鳳山為人文薈萃古城，區內多處古蹟（如龍山村、曹公廟、雙慈亭、鳳儀書院、鳳邑城隍廟等）可作為觀光景點，為提昇該區觀光產值，本府觀光局結合當地著名小吃，規劃旅遊行程，並在網站、摺頁行銷鳳邑之美。</p> <p>二、鳳山區設有「文化觀光推廣中心」（高捷大東站 1 號出口）提供旅遊諮詢及自行車預約租賃等服務，並可透過解說人員詳細解說，深入瞭解各大古蹟景點歷史及文化。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、鳳山有 5 個文化觀光面向值得推薦旅遊：(1)軍事文化（軍校、蔣宋美齡所創－國軍第二育幼院）與眷村美食，(2)古蹟（鳳山龍山寺、原日本海軍鳳山無線電信所、鳳儀書院及鳳山縣城殘跡）與宗教文化，(3)現代藝術園區（大東藝</p>
-----------	-------	------------------------------------	-----	---



術園區與衛武營文化園區)，(4)在地美食小吃與特色街道—家具街、打鐵街等，(5)生態文化（鳳凰山、熱帶園藝試驗所、衛武營都會公園及曹公圳）。

- 二、本府觀光局今年具體作為有
1. 納入本市自由行—眷村軍旅探秘遊，作為海外行銷的主題旅遊線。
  2. 納入年度重大節慶活動「萬年季」—鳳山、左營雙城會活動宣導。
  3. 規劃為多元化（或綜合型）旅遊路線（結合景點、廟宇、古蹟、美食等）。
  4. 納入高雄旅遊網及高雄旅遊指南摺頁等，將文化古蹟與美食小吃與左營蓮池潭、六合夜市等並行行銷。
  5. 透過活動與觀光結合，「2011 鳳荔文化觀光季」活動，分別與姑山倉庫、佛光山與義大世界等景點串聯成為跨區觀光旅遊線（明年亦將援例與農業局合作推出觀光巴士專車），與微風市集結合辦理「2011 高雄玩味生活節」活動。
- 三、透過便捷的捷運與在地文化古蹟、特色美食小

100.10.24	郭議員建盟	一、新光碼頭	觀光局	<p>吃結合，以美麗島站為軸心來發揮，結合鳳山在地特色與文化創意十字軸的概念來做文化生態觀光之旅的規劃，往東區旅遊就到鳳山，西區就到西子灣，北區就到世運主場館、橋頭糖廠，由點到線到面的思考觀光旅遊，創造出不同的亮點。如於捷運鳳山站下車往北步行可達「中華商場」，往南步行可達「中山西路夜市」，另於捷運大東站下車沿鳳山溪步行可達「博愛路夜市」。</p> <p>四、鳳山區一日遊建議行程如下：          捷運大東站（013）→鳳山溪綠園道→東便門→打鐵街→鳳儀書院→曹公廟→龍山寺→訓風砲台→家具街→中午可品嚐鳳山美食節中評選出來的精緻小吃，如鳳邑麵線、鳳山鹹米苔目、南台春捲、阿Q凍圓等，並可至鳳山北門鹹酸甜店、志明花生糖等處採買伴手禮→城隍廟→陸軍官校→衛武營都會公園。</p>
一、本案經向郭議員請示，				

周邊水岸安全防護措施明顯不足，基於安全考量請速安排會勘進行改善。

二、為積極推動本市成為郵輪母港，請觀光局成立郵輪觀光專案小組開始規劃相關配套措施。

其表示係指新光碼頭內之新光大排兩側未設護欄，易致遊客掉落發生危險，查新光大排及兩側邊緣土地分屬水利局及養工處管轄，與本府觀光局權責尚屬無涉，惟觀光局仍主動於 100 年 10 月 25 日邀請郭議員、養工處及水利局到場會勘，郭議員提出改善建議，業由觀光局作成會勘紀錄送達水利局及養工處研辦在案。前揭會勘結論如下：

(一)「因新光廣場內之新光大排未設攔阻設施，易致遊客落水發生危險，郭議員建盟爰建議新光大排兩側綠地部分，請養護工程處種植綠籬及設置救生圈。

(二)新光大排兩側洗石子硬鋪面部分，請水利局設置欄杆，以維遊客安全，避免危害發生。

二、

(一)為推動本市成為郵輪母港本府特成立「城市觀光發展會報」，可納入港灣開發計畫、遊輪專案小組等議題，積極推動本市整體觀光，並促進港灣觀光發

展。另為便利國際旅客來高雄旅遊之聯外運輸通路，增進多元化觀光發展，本府觀劃局除積極協調爭取航空航線航班外，亦努力推動國際郵輪觀光，包括開拓國際郵輪航線航道停泊高雄港及提升後端友善接待服務，以拓展國際觀光客源。

(二)另為推動國際郵輪停泊在高雄港，發展國際郵輪觀光，本府觀光局已分別到新加坡、大陸、香港等國郵輪公司洽談，並將與海洋局合作邀請郵輪公司業者高層來高雄踩線，勘查岸上觀光景點及服務設施行銷高雄旅遊資源，期能將高雄規劃至亞洲郵輪航域及航道，先推動高雄成為中繼港、目的港，配合104年國際旅運中心完成，逐步推動成為郵輪母港。

(三)目前與交通部觀光局、高雄港務局及本府交通局等相關機關共同合作安排岸上觀光接待事宜，包含外幣兌換處、諮詢服務台、旅遊摺頁提供、南台灣農產品品嚐及展售、熱情迎賓表演、依遊客需求協助安排交通接駁等友善服務，表達本市熱情歡迎。

100.10.25	蘇議員炎城	<p>一、請縮短旅館服務品質提升評鑑之評核時程。</p> <p>二、有關100年10月28日召開「旅館及民宿品質提升說明會」，因沒有邀請原高雄縣旅館公會，請再召開一次。</p>	觀光局	<p>(四)截至本(100)年10月止計有12艘郵輪蒞臨，進港旅客人數約計有12,575人，較去(99)年同期增加1艘，旅客人數增加1,008人，旅客成長率為7%。預估至年底共計將有12艘郵輪停泊本市。</p> <p>一、旅館服務品質提升評鑑，係為提升旅館整體經營品質，且充分配合受評飯店業者部門為安排，以不影響飯店營運為原則。評核時程因評核項目含有餐廳運作（早、中及晚餐），受時間限制，評核團隊每天評核旅館家數，以不超過2家為限，將盡量縮短評核時程。</p> <p>二、業者說明會已於100年10月28日召開，現場約有50幾位業者到場，高雄縣公會會員計有永傑賓館（負責人：蔡理事長宗基）、義大天悅、涵碧園汽車旅館等。會中，本府觀光局已提案將再召開乙場說明會，惟蔡宗基理事長表示須與公會討論有需要後，再通知觀光局辦理。</p>
-----------	-------	--	-----	---

交通部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

100.10.25	陳議員麗娜	動物園遊客人數、收入減少，請研議營運收益增加方案。	觀光局	<p>一、壽山動物園以親子遊憩、戶外生態教學的園地為定位（主訴求）。</p> <p>二、動物園自98年進行大規模軟硬體改善之後，參觀人數逐年成長。95～97年平均每年45萬人次，98年為702,300人次，99年為805,344人次，本（100）年度至10月23日止為723,559人次。預計至年底約85萬人次，仍較往年成長，且為動物園成立32年來人數的最高峰。</p> <p>三、客層類型分析： 壽山動物園以親子遊客類型居多，假日時有許多家長會帶小朋友到動物園參觀，甚至三代同堂出遊者甚多；平日則以學校戶外教學為主要顧客群，其中尤以幼稚園、國小及安親班為多。此外，尚有外縣市之國民旅遊團客等。為加強推廣保育教育，壽山動物園今年推山多項免費入園專案活動，父親節、國慶日、國際身心障礙日優惠專案、親子月特惠活動、愛。關懷－我要長大－公益活動專案等，鼓勵遊客多到壽山動物園。因6歲以</p>
-----------	-------	---------------------------	-----	---

下及65歲以上遊客可享免費入園，以家庭出遊而言，祖父母及小孩可能皆屬免費入園，再加上今年多項免費入園專案，使得免費入園人數增加，因此於門票收入結構呈現全票與免費入園人數相近且較半票購買人數為多的情形。

四、壽山動物園目前的年度參觀人數與國內公私立動物園或動物展示機構相較，為僅次於台北動物園排名國內第2名（如下表及圖）。以國際上相似規模之動物園來看，如英國愛丁堡動物園參觀人數約60萬人次／年。台北動物園參觀面積約85公頃，遊客量為280萬人次／年，壽山動物園面積12.89公頃（實際開放使用面積為9公頃），遊客量為80萬人次／年，相較之下，壽山動物園的參觀人數已呈現高峰，趨近飽和。以園區目前之規模，若年度參觀人數超過100萬，對於園區之參觀品質恐有影響。

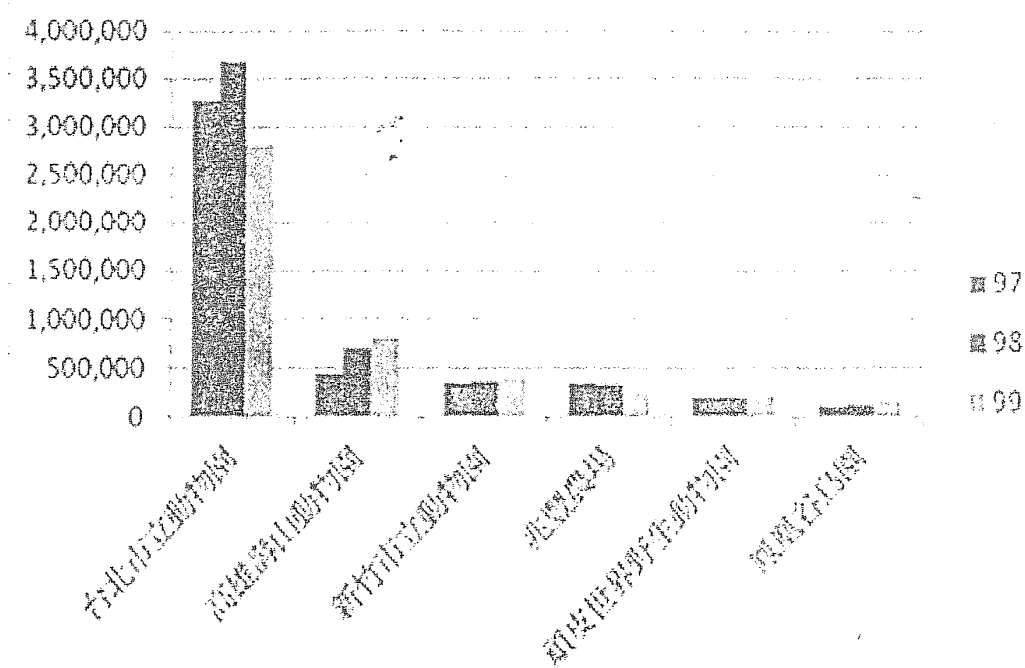
五、壽山動物園為增加遊客量、提升遊客回流率，已提出新訂定「高雄市

				<p>風景區門票收費自治條例」，未來可發行年票卡，以更優惠的價格鼓勵民眾多來園參觀。</p> <p>六、另目前觀光局規劃向中央（國防部）爭取毗鄰動物園旁的軍用地－壽山北營區（荷梅營區）約9公頃用地做為動物園擴充之腹地，除可改善現有園區動物生活空間，更可多元規劃主題展示區域或場館，充實展示內容，並規劃夜間園區，以達到吸引遊客參觀的效益。</p> <p>七、長程發展規劃方面，已成立「動物園遷擴建評估小組」，邀集各領域的專家學者、市府相關局處及中央相關部會代表參與研討評估，擬朝向另覓地成立野生型態的動物園，並將壽山動物園逐漸轉型為夜間動物園的模式發展。</p>
--	--	--	--	--



交通部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

	97	98	99
台北市立動物園	3,285,012	3,673,524	2,808,110
高雄壽山動物園	443,753	702,300	805,334
新竹市立動物園	339,418	358,264	388,693
兆豐農場	350,392	328,956	257,216
頑皮世界野生動物園	198,795	203,698	216,278
鳳凰谷鳥園	110,314	126,868	145,898



交通部門業務質詢及答覆（劉德林 蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.29 高市府四維觀秘字第 1000131403 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.25	劉議員德林	原高雄之光、高雄人驕傲的城市光廊，已不復原有特色，請儘速檢視及維修各項設施。	觀光局	一、本府觀光局委管場域城市光廊，歷經十年，其中設施損壞、老舊、照明不足等導致外觀風采不在，本（100）年 11 月 1 日已邀集工務局養護工程處，針對既有設施先行修繕，以維持原有功能；另其中活動動線有安全疑慮者，將增設照明及指示標示，以維護遊客安全。 二、有關城市光廊已不復十年前風采，為創造城市光廊為遊客之記憶地圖，今年度納入觀光局「100 年度大高雄環港觀光亮點設施改善工程」進行整體規劃設計，預計 101 年進行改造工程，透過再次引進文創藝術、街頭家具外，再增添人文科技，以增加城市光廊於市民心中驕傲度。
100.10.25	蕭議員永達	請建立觀光新思惟及確立觀光核心目的，高雄旅客人數有一半是來個	觀光局	一、大高雄市具有豐富的地形景觀、自然資源及歷史人文資源，並且擁有許多內在優勢如氣候穩定、多元文化、居民熱

國民旅遊，由於台灣方圓 4 小時內可抵達國家或城市之觀光資源豐富，請瞭解高雄的觀光資源，結合旗山、美濃民宿，規劃有關國民旅遊的觀光發展。

情…。本府觀光局致力於觀光景點無縫隙接駁部分，分別舉辦「真情巴士」及「2011 高雄山海遊觀光巴士」串連本市各區之著名觀光景點。期望透過觀光資源與交通運輸的結合，提昇國民旅遊之觀光產值效益。

二、依據各區獨特的地形景觀與人文背景，規劃兼具生態、歷史、文創、自然景觀等特色的觀光路線，藉以行銷本市的觀光景點，帶動國民來台旅遊之熱潮。觀光局今年主要辦理觀光巴士如下：

(一)真情巴士：

所規劃的二條路線行程，可串連旗山美濃及六龜寶來地區之觀光景點，該路線已於 3 月 19 日行駛，至 9 月 26 日共行駛 357 趟次，載客人數達 14,000 人以上。詳細行程安排如下：

1.甲仙線：高雄火車站→高鐵左營站→杉林月眉大愛園區→甲仙商圈→五里埔永久屋基地→旗山老街。

				<p>2.六龜線：高雄火車站→高鐵左營站→神威天臺山→新威大橋→寶來大街→各溫泉業者→美濃。現正舉辦真情巴士第二期活動，除上列甲仙線及六龜線外，並新增兩日遊套裝行程供遊客選擇。</p> <p>(二)2011高雄山海遊觀光巴士： 縣市合併後，高雄觀光資源增加，為行銷大眾運輸較少達到之原高雄縣景點及培養客群，推出4條路線，分別為：大小崗山之旅、燕巢大社旗山之旅、內門旗山杉林美濃之旅、梓官彌陀茄苳之旅。自7/29至9/25共行駛98趟次，載客2,880人次。</p> <p>(三)檢附高雄市38行政區特色觀光資源一覽表。</p>
--	--	--	--	---

交通部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市 38 行政區特色觀光資源一覽表

區名	特色	活動	旅遊點	特產、伴手禮、觀光工廠、果園、文創產業	備註
楠梓區	工業				
左營區	古蹟、文化	萬年季（10月）	蓮池潭、世運主場館、眷村文化	菱角、糕餅	
三民區	文化、休閒		國立科工館、金獅湖、三鳳宮	彪琥製鞋觀光工廠	
鼓山區	文化、休閒		西子灣、壽山動物園、瑞豐夜市、鐵道博物館		
旗津區	古蹟、海岸		天后宮、砲台、燈塔、海洋公園、海產街		
鹽埕區	文化、河港	設計節（5月）	駁二藝術特區、歷史博物館		
前金區	商圈	燈會（2月）	愛河		
新興區	商圈	燈會（2月）	六合夜市、美麗島光之穹頂	糕餅、婚紗	
苓雅區	商圈	海洋博覽會（8月）	玫瑰教堂、新堀江商園		
前鎮區	漁業	跨年活動（2月） 戲獅甲舞獅節（1月）	夢時代廣場	海洋三寶、珍芳烏魚子觀光工廠	

交通部門業務質詢及答覆 (蕭永達)

小港區	工業		機場休閒農園、熱帶植物園區	
鳳山區	古蹟	偶戲藝術節(2月)	龍山寺、鳳儀書院、曹公祠、衛武營都會公園	花生糖(木命、志明花生糖)
烏松區	澄清湖風景區		澄清湖風景區、烏松濕地公園	
大樹區	佛光山	佛光山春節平安燈會(2月)、鳳荔文化觀光季(5月)	佛光山、斜張橋、高屏溪自然文化園區	荔枝、鳳梨果園參訪
大寮區	工業區			南島舞集
林園區	洋蔥			洋蔥園體驗(林園農會)
仁武區	工業區			
大社區	觀音山風景區	大社三寶農特產文化觀光季(12月)	觀音山風景區、義大世界	棗子、牛奶、巴樂(俗稱大社三寶)
岡山區	羊肉	岡山籬筐會、岡山羊肉文化節(10月)		得意中華、羊肉爐、豆瓣醬
路竹區	科學園區			福記冷凍(嚼味)、禾光牧場(羊)
阿蓮區	大崗山風景區	大崗山龍眼蜂蜜文化節	大崗山風景區、超峰寺	棗子
湖內區	燻鴨		鴨董煙燻滷味	鴨董煙燻工廠
田寮區	惡地形		月世界	土雞城
燕巢區	泥火山	芭樂·蜜棗文化節(12月)	阿公店水庫、烏山頂泥火山	芭樂
橋頭區	高雄糖業文化園	「花田喜事」賞花尋幽活動、金甘蔗影展	高雄糖業文化園區	台糖製品(糖廠內)、橋頭太成肉包
茄萣區	烏魚子	王船祭、情人碼頭系列活動、烏魚文化節	興達漁港、情人碼頭、郭常喜兵器館	烏魚子
梓官區	烏魚子	烏魚文化節	蚵仔寮漁港	烏魚子、魚鬆、小蝦寶(梓官區漁會)

交通部門業務質詢及答覆（蕭永達）

彌陀區	虱目魚	虱目魚文化節	彌陀濱海遊樂區	虱目魚、虱目魚丸
永安區	石斑魚	石斑魚文化節（11月）	鹽田、紅樹林生態	石斑魚
旗山區	香蕉		旗山老街、旗山糖廠	香蕉（果園參訪）、枝仔冰城
美濃區	客家文化		中正湖、東門樓、鍾理和紀念館、美濃客家文物館	廣進勝紙傘、美濃窯、客家擂茶
六龜區	溫泉	泛舟活動（5月）、山城花語溫泉季（12月）	扇平森林生態科學園區、藤枝國家森林遊樂區、寶來溫泉區、天臺山神威道場	黑鑽石蓮霧、金煌芒果、金萱茶
內門區	宋江陣	內門宋江陣（3月）、內門總舖師創意料理大賽	內門紫竹寺、順賢宮、南海紫竹寺、308高地	花生糖、龍眼、火鶴花（真美花園）
杉林區	葫蘆雕		天主教真福山、葫蘆雕刻藝術館、大愛永久屋園區	葫蘆藝術品、木瓜
甲仙區	甲仙芋筍節	甲仙芋筍節（9月）	甲仙形象商園	芋頭冰、芋頭相關特產
桃源區	布農族文化	紅肉李、水蜜桃及原生有機	南橫風景線、玉山國家公園	梅子、小米、愛玉、紅肉李
那瑪夏區	螢火蟲	螢火蟲季（4月）、蜜桃風情季（5月）、鄒族河祭（8月）	錫安山、世紀大峽谷	梅子、水蜜桃、布農族手工藝品
茂林區	紫斑蝶	雙年賞蝶季（12月）、多納黑米祭（11月）	茂林國家風景區	魯凱族手工藝品、烏巴克藝術空間

交通部門業務質詢及答覆（陳麗珍 伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.29 高市府四維觀秘字第 1000131403 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.25	陳議員麗珍	請設立役政公園，串連三軍巡秘之旅。	觀光局	<p>為推廣一區一特色觀光產業，本府觀光局規劃辦理「三軍巡禮探秘遊」路線，可在左營高鐵站搭乘「舊城文化公車」，前往蓮池潭各廟宇祈福，再前往眷村文化館走入懷舊時光，參觀左營舊城遺址，品嚐舊城及眷村美食，到明德新村眷村體驗眷村特有氛圍，再到國家體育場（世運主場館）參訪，無限搭乘次數的一日券只要 50 元。</p> <p>另外，延伸的玩法是前往左營海軍官校、岡山空軍官校及鳳山陸軍官校，最近軍教戲劇節目很熱門，只有在高雄可以一次走訪三軍官校，其中岡山空軍軍史館和鳳山陸軍官校校史館週六日有開放一般民衆參觀。</p>
100.10.25	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	請結合六龜、美濃民宿，朝生態、文化整體規劃原鄉觀光策略。	觀光局	<p>答詢摘要： 有關觀光局對於原鄉觀光策略如下： 將活動與套裝遊程結合，輔以活動網頁的詳細資訊介紹，讓遊客有精采豐富的觀光體驗。</p>



細節內容：

觀光局對於山線及海線觀光旅遊的推展如下：

本府觀光局於今年7月至9月辦理2011高雄山海遊觀光巴士，包含山線及海線套裝遊程，其中大小崗山之旅、燕巢大社旗山之旅、內門旗山杉林美濃之旅偏向山線旅遊，梓官彌陀茄苳之旅則偏向海線旅遊，參加人數達2,800人次。101年度預計再次辦理山海遊活動，以行銷旗山美濃燕巢大社等山線景點及彌陀梓官茄苳等海線景點。

觀光局對於原住民觀光產業的推展如下：

一、今年本府觀光局與交通部觀光局茂管處攜手合作，共同舉辦「2011-2012六龜山城花語溫泉季」與「茂林雙年賞蝶季」活動，觀光局將推出六龜線與茂林線各35趟次套裝旅遊，總計70趟次。預計分別於100年11月中旬及12月上旬起跑。遊程有精湛導覽及在地解說、搭配DIY體驗，將本市豐富的農特產品、原民手工藝品介紹給熱情參與的民眾，美食風味餐與生態文化體驗觀光的結合，讓

				<p>遊客一玩再玩。遊程也會順遊六龜、美濃或旗山地區。</p> <p>二、為讓溫泉季活動加溫，茂管處自11月5日到明年1月1日止，推出高雄—六龜寶來免費接駁專車以及寶來、不老定點生態導覽服務。平日1班車，假日2班車，遊客可自由選擇住宿六龜民宿。</p> <p>三、今年第一期真情巴士自3月19日行駛以來，吸引超過14,000人次熱情參與，活動於9月底結束，獲得熱烈迴響，為協助88災區產業復甦，10月特別加碼規劃真情巴士二日遊行程，行程彙集甲仙線及六龜線精華，行程豐富多元，二日遊首日夜宿六龜寶來地區，費用包含在也導覽解說、產業DIY及午餐，活動網頁有詳細住宿與美食資訊供參。</p> <p>綜上，觀光局配合活動期程，規劃一日遊或二日遊的套裝行程，帶領遊客深入體驗原鄉的生態之美及文化意涵，並藉以帶動遊客探訪原鄉的觀光意願。</p>
--	--	--	--	--



## 拾貳、保安部門業務質詢及答覆



\*\*\*\*\*  
**拾貳、保安部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 15 次會議**

(中華民國 100 年 10 月 26 日上午 10 時 45 分)

**主席 (林議員武忠) :**

今天的議程是保安部門業務質詢，登記第一位發言的是黃石龍議員，請發言。

**黃議員石龍 :**

主席、各位局處首長，大家好。環保局長，剛才的簡報很好，不過，我認爲環保局有很多事情都拖泥帶水，前幾天我要今年委外的土壤和地下水的檢測資料，到現在都沒有給我，我講的你聽得懂嗎？你發包了嗎？

**主席 (林議員武忠) :**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生 :**

發包了，那個資料可以提供，沒有問題。

**黃議員石龍 :**

沒問題，我已經要很久了爲什麼都不給我？

**環境保護局李局長穆生 :**

請郭科長解釋一下。

**黃議員石龍 :**

很奇怪！只是要個資料而已，怕什麼？請郭科長回答。

**主席 (林議員武忠) :**

請科長答覆。

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖 :**

當初我接到的訊息是要整個工業區的土壤和地下水的檢測資料，那個資料昨天已經交給議會聯絡員了，如果黃議員要我們的委辦計畫，我們現有的東西都可以提供給議員，沒有問題。

**黃議員石龍 :**

除了所有工業區的資料，包括我們今年委託的資料都一併取得，我要看過才知道哪裡有問題，不然監測小組要做什麼？蔡瑞林在現場有打電話回報，你們是怎麼聽的？每次拿到的資料都和我想要的不一樣，很奇怪！資

料趕快補送給我。

稽查科謝科長，8月29日當天下雨時，你什麼時候和環保署南區稽查大隊在後勁溪哪裡？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

請科長答覆。

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

那天我們的稽查人員大概下午就和南區的人在那裡了，我們的人先過去，後來南區的人也過去。

**黃議員石龍：**

早上有去嗎？〔有。〕早上是誰去？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

一位稽查人員陳先生。

**黃議員石龍：**

和環保署的人一起嗎？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

早上環保署沒有去，早上是我們自己去，環保署下午才去。

**黃議員石龍：**

早上你們自己去的嗎？大約 11 點環保署的人就在橋上了，你說早上有去，你們是什麼時候採樣的？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

我們早上的時候就已經有採樣了，我們下午又採了一次，跟黃議員報告，早上確實的時間我一時想不起來，但是早上我們就有採樣，然後下午再採一次樣。

**黃議員石龍：**

早上你們有去但沒有採樣，等到 12 點 10 分資料出來，你們再去採樣。一些廢水和逕流水，中油發現機會來了，趁機和雨水一起排出來。剛才局長的簡報提到要提升河川的水質，這樣就不符合了，哪有提升河川的水質？這樣是污染河川，哪有提升河川水質？我當天有打電話給你，對不對？〔對。〕我告訴你中油大量排放廢水，你好像很不耐煩，你還告訴我他們有申請。這些逕流水是要處理的，又不是雨水，怎麼可以排出去？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

逕流水包括很多種，只要是逕流水，在下雨天的話…。

**黃議員石龍：**

它是污水和逕流水混合在一起，它不是純粹的逕流水。

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

對，它是流進它的廠區。

**黃議員石龍：**

這樣可以排放嗎？當天我打電話給你，你很不耐煩，你當作過去高雄縣都這樣，現在這樣也沒關係嗎？我在現場打電話告訴你，早上環保署的人在那裡，我立刻趕到現場，環保署的人告訴我不知從哪裡排出來的，我罵他亂講話，怎麼會不知道，就橋面的左邊和右邊而已，東邊和西邊，是東邊出口排放的，走過去就到了，環保署的人還故意裝作不知道，整個後勁溪都是油味，而且河面上都是油。科長，你說早上你們就在現場，為什麼不採樣？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

我們那天有採二次樣，早上採一次，下午又採一次。

**黃議員石龍：**

採二次樣為什麼只有一次報告？時間是 12 點多，我 11 點多在現場，為什麼 12 點多才採樣？稽查科為什麼沒有阻止中油排放？你有去阻止嗎？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

稽查人員並沒有阻止排放。

**黃議員石龍：**

為什麼不阻止？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

逕流水這個部分，下雨天…。

**黃議員石龍：**

你還是聽不懂，它是逕流水和廢水混在一起，哪裡有逕流水？它的第一廢水廠、第二廢水廠全部都排入那條溝，你知道嗎？〔知道。〕雨水也排入那條溝，這樣子污水和逕流水都混在一起了。那天我和郭科長進去，他們自己也說第一廢水廠和第二廢水廠都排入那條溝，然後再抽到旁邊的油槽貯存，經過曝氣才可以海洋放流。你負責稽查，你為什麼不阻止？我告訴你，你還說他們有申請，有申請就可以排放廢水嗎？科長，我警告你，下次不要再這樣，這個部分我是很堅持的，如果你像以前在高雄縣那麼隨便，我是不允許的。

局長，他們第一廢水廠和第二廢水廠全部流入廢水處理廠，再排入那條溝，我那天跟郭科長去，他也說到時候會先抽到油槽貯放，經過第三廢水廠處理後才可以排放海洋。這樣都不去阻止，全部都任它排出去，中油趁著下大雨的機會，把大量污水一次排放，排了一整天呢！被我現場責罵之



後才關起來，我和環保署在現場，不知道是不是透過監視器看到我？我到那裡，環保署剛剛完成採樣，我還沒罵他就自動關起來了，環保局去那裡竟然沒有採樣，打電話給科長，他還不耐煩，說他們有申請了，我叫他來，他就是不來，還說他們是有申請的，聽了真的是會嘔血！局長，你說要提升河川的水質，翠屏里還成立河川巡守隊有什麼用？市民很注重，官員不注重，這樣有什麼用？你們都怕大企業啊！如果是老百姓的小工廠，我看可能早就關光了，你們竟然拿中油都沒有辦法，很奇怪！局長，你覺得奇不奇怪？你回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我剛才聽你這樣說，我覺得我們要檢討。事實上，稽查人員與科長的素質需要再提升，因為這個部分，工作態度有問題。這個按照法規來講，雨、污水本來就是要分流的，其實這是可以開罰單的，甚至立即禁止，所以，我在這邊跟議員致歉，我們回去會檢討、會議處。

**黃議員石龍：**

你們不是要檢討而已，你們從頭到尾都要檢討，不是每到開會才說要檢討，每次都要檢討啦！不是只有今天才要檢討而已，沒有一件是市政府自己守法來監督的，我們依法令來監督有什麼不對呢？不然，如果中油那麼有力量，就叫他們去改法令啊！去改成沒有什麼廢水、逕流水，都一次把它排進溪裡面、排進海裡面就好了，法令如果是改成這樣，我就沒有話說，我就不用來這裡質詢了。法令既然是這樣，為什麼我們都沒有辦法執行、沒有辦法稽查呢？是中油公關費用很多嗎？環保局要向它要錢？還是稽查後，去吃飯吃一吃就沒事了？

一般的百姓、小型工廠，每間都苦不堪言，叫天天不應，叫地地不靈，罰單一開下去，大家都哇哇叫，我請問，像中油這樣，有給他們開罰單嗎？誰負責的？要不要答覆一下？局長，誰負責的？誰要答覆一下？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

因為採樣沒有超過放流的標準，所以沒有處分。

**黃議員石龍：**

為什麼沒有處分？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

其實在環保署 96 年 11 月 6 日的解釋裡面，就是說暴雨初期的逕流水要收集，但是如果超出收集的處理的部分，它可以繞流排放，這個部分，它

的規範要收多少量的部分，它在許可裡面要去申請，所以我當時跟議員報告的是這樣子的一個狀況。

**黃議員石龍：**

我現在請教你，今天如果是純逕流水、純雨水，你排放我沒有意見，問題是雨水和污水與逕流水統統都混在一起，它們是不是都混在一起？他們有沒有把它們分開？我問你，他們有沒有分開？你有沒有去看？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

我們核准他許可證裡面的放流口就是那個地方，雨水放流口也在那個地方，當時在類似這樣的申請許可的時候，我們會核定給他。

**黃議員石龍：**

你核定給他？這裡就是全部都是廢水，哪裡有雨水？他申請的是要雨水放流的嗎？可是問題是他那裡都儲存廢水，這樣雨水要放哪裡？我問你，雨水有另外的排放口嗎？有沒有？沒有對不對？它有兩個出口嗎？沒有啊！所以你們真的是亂七八糟！法規裡面清清楚楚，你聽著，逕流廢水的管理，第7條：「不得與雨水合流收集」，逕流水不可以和雨水合流收集，「但逕流廢水不在此限」，廢水和逕流廢水不在此限。你再聽著，「事業或污水下水道系統貯存或堆置下列物質，其逕流廢水含有其貯存或堆置之物質、成分者，應收集處理其逕流廢水。」要收集處理逕流廢水！是不是這樣？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

對，環保署有這樣的一個解釋，沒有錯。

**黃議員石龍：**

這樣對啊！它不是完全純雨水啊！如果全部是純雨水，我沒有意見，但是這是污水和一些廢水全部都混在一起，這樣你應該要收集處理，沒有處理為什麼可以合格呢？

局長，一個大企業，你可以讓它這樣子，對一個大企業這樣子，都罰那些小百姓，那百姓怎麼辦？是不是這樣子？現在中油的大油槽也都在旁邊，它平常是把這些廢水全部抽去儲存在油槽裡面，如果下雨的時候，那天科長也在現場，它那個門閘擋住的時候，水還是會冒出來，像曝氣那樣，那個曝氣就是因為下面有水會沖上來，才會這樣冒出來，而這個水是從哪裡來的？就是從油槽或是從廢水池偷偷排放出來的，才會一直冒水，科長也有看到，郭科長，是不是這樣子？請郭科長回答一下。郭科長，你在現場看，是不是這樣子？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖：**

我們那天去看，確實是有水從下面冒出來。

**黃議員石龍：**

水從下面冒出來，那儲存的地方全部都滿滿的，就像大排水溝那樣全部都滿滿的，這樣子竟然裡面開門的那裡，下面竟然還有水像在曝氣那樣冒出來，用常理判斷，也知道下面有管線放水出來才會這樣，否則水要從哪裡來？否則整條都滿了，都一、兩層樓高的水了，為什麼水還會冒出來？我們平常就是都沒有嚴格執行，今天才會縱容中油這樣子。科長，你請坐。才會縱容中油一而再、再而三。

早上他們將水放出去，看到我在現場後，就趕快關起來，他們關起來之後，我就回家了，環保署採樣完後我就回家了，我回家後，他們何時又排放，我不知道，你們的資料寫 12 點 10 分又開始排放，12 點 10 分你們又去採樣，我到 2 點多的時候，想說他們會不會又偷偷排放廢水？我趕快開車去看，竟然還在排放！我去到那裡後，他們的黃經理看到我，一直跟我點頭致歉，因為他們竟然還在排放！當時，我打電話給科長，科長很不耐煩，就是這樣子來的。

局長，你說要提升河川的水質，你看這樣有提升水質嗎？後勁溪的沿線居民、老百姓真是苦不堪言，否則翠屏為什麼會成立河川巡守隊？對於河川巡守隊，你們也要給他們採樣樣品，教他們如何辨識，否則他們要看什麼？要看有沒有人載東西去偷倒嗎？這樣還需要巡守嗎？這樣就不用巡守了，現在那邊都有人居住，怎麼可能還會有人偷載東西去倒？是不是這樣？

我們就是要訓練這些人，訓練他們改天可以採樣品給你們，看哪裡有排水口，如果有異味的時候要趕快採樣，趕快送到環保局檢驗，這樣才對啊！這部分，你們有沒有訓練他們？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

黃議員，我還是要誠摯的跟你致歉，你剛才說的那個條文，廢污水管理辦法那個部分，是我在環保署水保處服務的時候，那個法令是我定的，事實上，你剛才所講的我已經很清楚了，因為我所有的稽查同仁，包括我的科長，這種法令的引用是錯誤的，他剛才跟你解釋的那是放流水標準第 7 條的部分，沒有超過放流水，但是它已經有違反那個部分，不應該排放河流，應該要分流。這個我已經聽得很清楚，我回去後，會後一定會給你一個答覆，所以請你放心。

我也不是幫同仁講話，因為他們所受的實務訓練，要十八般武藝都很清楚也不是很容易。我之前在環保署，對於空保、水保與督察大隊，全部都歷練過，包括工務局，我們同仁要這樣歷練過的也不多，所以這部分有這種缺失，我會嚴格的來要求，這請議員原諒一下，這部分，我一定會議處，請你放心。

**黃議員石龍：**

拜託做好一點，溪邊沿線的人真的是苦不堪言，每個老百姓都很痛苦。一家大企業，國營事業，沒有錢，油就一直漲價，錢賺那麼多，讓沿路的人死，這樣怎麼對呢？郭科長，我們那天去看他們的廢水廠，有沒有符合標準？你回答一下，你看他們第一、第二、第三，他們第一和第二處理後要送來第三，你看他們的第三有沒有符合標準？你回答一下。

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖：**

那天看到有很多缺失，跟他們原來許可的內容有不符合標準的地方，這個我們有請中油一定要來說明，說明如果不符合的地方，他們要提出變更。

**黃議員石龍：**

局長，你有聽到喔！你想他們廢水廠裡面的資料，有可能是民國前的…。

**主席（林議員武忠）：**

等一下我們還會有時間的。我在此跟環保局建議，對議員電話中絕對不能給人家有不耐煩的感覺，這個務必要改進，因為讓議員認為你不耐煩這樣不好，這是第一點。

第二點，引用法令，剛才局長說引用法令有誤，這個不得了，所以對法令的研習或是熟悉度，務必要非常了解，你如果引用法令有誤，這個會誤導，而且會誤事，這兩點提出來建議。我們先休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，林金郎分局長和江雅文分局長，民進黨團有多數議員，請你們兩位去那邊為他們服務一下，你們先出去。接下來請林議員芳如發言。

**林議員芳如：**

大家早！合併後我們原有高雄縣市有一些臨時人員，現在有可能可以變正式的嘛，因為我們長期的人力不足，所以應該是要擴編，然後我們的人力應該是要從臨時的變成正式的，納編為正式的清潔隊，這是所有我們清潔隊的這些臨時人員的期盼，因為有些人已經等很久了，有的等了十多年，有的人等了二十年，有人從二十幾歲做到 60 歲了，好不容易現在縣市合併有這個計畫，所以大家都是很期盼的，如果將來市府有擴編計畫，是不是應該要從我們的臨時人員納入為正式人員。

因為我剛才有講，我們的臨時人員做三、四十年了，應該是這麼說，這些臨時人員現在目前的年齡大部分都是 40 歲起跳到 60 歲，這些都已經在公所裡面做很久了，如果說要 60 歲的人去扛沙包，有時候可能在體力上當然是不及年輕的，可是問題是他的資歷又很多，這樣子我們要怎麼樣來解決？是不是有其他的配套措施，例如我們可以讓他們垃圾分類，他們有的都在清潔隊都三十幾年了，垃圾分類很拿手，所以是不是用這種方式，或者是說他有特殊的技能，譬如說他可以把廢棄的這些廢棄廚餘，把它變為很好的肥料，這個就叫做特殊，這個特殊他如果有辦法在全國做到評比是很高的，這個是不是可以加分，所以本席是覺得說，我們那個考試的規則跟考試的內容，應該要合理，也要適才適用，所以本席覺得說，因為這個就牽扯到人事升遷，這個人事升遷的話，我們應該有一個，譬如說他會有一個考績，考績考成的時候就是看他的評比，再來是我們的資歷，再來就是我們的考試，然後我們也可以成立人評會來審核，所以每一樣都是可以讓制度化，讓他可以成為我們未來高雄市最好典範的一個清潔隊員的成績和成果，當然這個就有適任不適任，在這裡我們應該是可以做得到，這個方案什麼時候可以開始執行，我知道我們環保局有在規劃，我們什麼時候會公告？我們請局長。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員對我們清潔隊員臨時人員的關心！我想你剛剛所提到的部分，我還是要跟你說明，縣市合併之後，臨時的清潔隊員跟我們正式的清潔隊員合併之後，我們的服務人口數的比例是 850 比 1，還是遠遠低於台北市和新北市，台北市是 550 比 1，新北市擴編之後大概也將近 650 比 1 左右，所以市長在施政報告的時候，張議員豐藤也建議，市長也允諾未來在這方面做考量，所以在配套之前，我們這些臨時人員必須在我們現在的員額之內內部升遷，臨時變成正式，所以說在原高雄縣的部分有 243 個臨時人員，誠如議員你所提到的，他幾乎是做了很長的時間，我們把他廣義叫做長工；在我們原高雄市有 559 個，就是街道掃街的部分，我們大概都在三年到五年的中間，這段時間我們大概也是叫短工，所以我們現在就是說這一批人一共合計是 802 個，我們就是在近期內會對內去甄試招考，那誠如你剛剛所提到的，你所講的那些都是我們考試的方向和內容都沒有問題，其實我們正式有在加分的部分，就是中低收入戶、弱勢、還有原住民的部分，這部分都有考慮這部分在做加分，其他的部分都誠如你所提的，

考試也好、體力測驗也好，就是另外還有考核考成，那個都是非常公正公平，甚至公開，而且題庫我們本身也把題目都弄好了，我們也上網，我們也請我們的工會，也類似開補習班一樣，讓這些題庫答案，讓所有的臨時人員都能夠了解，再從這個題庫裡面去考試，所以基本上應該都沒問題。

我們第一批大概是要考 135 個，我們每年都有 50 個隊員退休，換句話來講，我們會在短期，就是說中長期大概五年到六年期間，把這些隊員，802 個都補滿，但是這個也是沒有辦法去替代到我們隊員不足的部分，也就是說我們還是有隊員不足，所以我們還會有另外第二個配套是對外招考的，我們是希望能夠爭取 1,239 擴編，那部分大概要 6 億到 7 億的經費，這樣一旦擴編之後，我們才能夠把大高雄的街道、清水溝、垃圾清運、還有你剛才所講的廚餘、垃圾分類，所以這樣的服務人口數才能降到 600 比 1 左右，才能夠接近於台北市和新北市，這樣的一個服務水準的規模，所以我大概跟議員報告這個部分。

**林議員芳如：**

我想我們局長解釋得非常清楚，我們的局長也是很用心，我是建議，因為那個六十幾歲總是跟四十幾歲不一樣，六十幾歲因為他也等待很久了，如果他的資歷的話，就是說他的年資如果比較年長的話，我是建議讓他們有個機會，有的人是等了一輩子，所以我們的資歷比例可以提高，這樣子的話才不會頭重腳輕。

當然我們每一年都有 50 個人，50 個人慢慢的會增加，大家都有機會，我相信局長說的，就是說大家都有機會，只是時間慢一點，可是很多人搞不好他明年就準備退休了，所以是不是在資歷的部分，讓他完成他們的心願，我覺得這是很重要的，謝謝環保局長。

我們的仁武分局常常警力不足，今年應該是會增加，但能增加多少人？尤其是今年我們大樹的佛光山佛陀紀念館要成立了，我實在是很憂慮，一個佛光山，一個義大世界，一個溪埔的派出所，人員才 11 個，11 個真的要照顧一個義大世界這麼多人，然後現在佛光山又不知道要有多少萬人要來，11 個警力我看可能很困難耶。所以是不是我們可以朝著那個…，譬如說義大世界，義大世界其實大家都在那裡說什麼，怕說人家有一些社會觀感啦，所以那裡不能設分駐所啦，什麼之類的。我不這麼認為耶，你們很多人不知道，義大世界不只它只有義大世界遊樂場、義大百貨，它還有義守大學、義大中小學，你知道這些學生有多少人嗎？這些學生有 6,000 個人。你只要早上一大早就車禍了，6 點多就開始車禍了。好，52 線，一封路，那兩天三個小孩死了，都騎太快。所以我意思覺得說：是不是如果我

們的警力方面不足，是不是我們應該要想一個辦法，因為那裡學生很多，工作人員很多。甚至我們可以來看看有什麼辦法，來解決這一個警力不足的問題，請義大世界它們誠意也要拿出來，共同來解決這個問題。不然我每天看到這些小孩哦，中午這些大學生，那個摩托車騎來騎去，我每次上去，我看了都很憂慮。還有現在最嚴重的是佛光山，佛光人最近旅遊的人，越來越多。我在想 11 月份，開始大家就可以看得到很多的國內外的人都來。好，人來了會有什麼問題，搶劫多啊，然後交通阻塞問題啊。這些我們是不是都有考慮，這些外來的人，我們是不是應該要好好的來想一些配套措施，不然萬一丟了國際形象哦，我看我們高雄市政府也是承擔不起。所以我是希望說：我在想我們的局長那麼英明，他應該有一個配套措施，來，我們請我們局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

林議員，你講的那個地方應該是派出所吧，派出所人力不夠。

**林議員芳如：**

我們的派出所人力不夠，然後很早以前就建議是否朝著分駐所，就是說：我們是不是派幾個警力，二、三個警力輪流在那裡，是不是這樣看一下，看一下，至少這些學生，這些遊客有保障啦。

**主席（林議員武忠）：**

仁武分局長，你先答覆一下。警力的配置，仁武分局長在嗎？仁武分局長請他進來，分局長，問一下就知道了。

**林議員芳如：**

不是，主席，我們現在是這樣，我們的中央一直沒有釋放人才下來，我們很多在台北的孩子，想要回來我們這邊服務，知道我們高雄市越來越好了，他們要回來，他們不要在台北，但是就是調不回來。

**主席（林議員武忠）：**

中央有個規定。

**林議員芳如：**

對，所以我們的人力就不足。

**主席（林議員武忠）：**

分局長，剛才林議員講，有很多地方有盛會，人力不夠，這點你跟他答覆一下。

**林議員芳如：**

我們的仁武分局，長期警力不夠，我們的義大，今年是否會增加人手。我們的義大世界和佛光山的人那麼多，我們的分駐所現在不知準備得怎麼

樣。

**仁武分局張分局長博文：**

感謝林議員對我們的治安的關心，首先我跟議員報告，我們 100 年度我們的員額，不含刑事有 256 人。可進用的員額也是 256 人，目前是 234 人，有缺少 22 人。最近我們局長派了 9 位替代役給我們，昨天我聽說警察局還有派 7 位的員警要給我們，這是警察局長給我們支持。

**林議員芳如：**

這樣就是 16 位嘛，不是，主席我們現在都好，我們現在有人就好，現在替代役都來我們這裡支援，我們也好，真的人手不夠，〔好。〕所以把所有的替代役都調來這裡，真的我們這裡人手都不夠。

**主席（林議員武忠）：**

分局長答覆，來，局長你再補充一下。

**仁武分局張分局長博文：**

這個佛光山的派出所，我們中央有一個規定就是說：你有警政區有多少人數才派多少警員。不過它這個地方，剛才議員講的，關心的就是它這個地方比較特殊。就是我們的義大世界方面，佛光山現在都有一個很重要的風景區。義守大學現在有學生 1 萬 8,000 多個，當然這個地方，目前溪埔派出所，它可以進用才七、八個，我們已經把它增加到 11 個。我想如果這段時間警察局來的時候，我會看人力的調配情形，如果可以的話，我會酌以增加這個人手。如果星期六、日佛光山和義大世界有在辦活動，人潮較多時，我會使用這種機動派出所這種方法，機動的分局調人去那邊，再用機動派出所的車到現場服務，這個就是我要跟議員報告的。

**林議員芳如：**

所以你看，我們都是機動式的，我們的分局長，實在是很魄力。我們局長也是很認真的在幫我們爭取啦，我們仁武分局也是很認真，所以我們都想辦法解決，你看我們現在連臨時的都出來了，所以大家要諒解。但是我覺得長期這樣也不是辦法，因為我們的溪埔派出所，11 位警力實在不夠。你想想看，我剛才有講學生 6 個，在那邊上班的，又有在那邊教書的，又有住在那邊的，你看這人口數有多少？所以這個真的是長期要考慮的事情啦！所以這個是沒有辦法的，因為這是歷史的共業，這個就是縣市合併之後的無奈。但是我也必須說：我們就慢慢爭取，爭取我們的環境，客觀條件越來越好，我相信我們的局長一直都很努力，所以也謝謝大家，大家一起來努力，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**



好，請石龍兄，黃議員請你臨時來擔任主席，感謝。

**主席（黃議員石龍）：**

我們繼續開會，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

我們保安部門這裡首長，長官，還有各位記者，媒體先生，大家好。接下來…，時間先暫停一下。

**主席（黃議員石龍）：**

還沒有好嗎？

**林議員武忠：**

我們的警察局長嗎？我們都放輕鬆點，我覺得我們的分局長都非常的緊張，我覺得這種東西都是基層的心聲，提出來作參考，作參考這樣子。我要講的就是那個，三民分局長，那個東西拿給我，來，東西，好，謝謝。報告局長，這支無線電一用，用了二十幾年，這支重量好幾斤，員警，我看員警很可憐，背了這一支，現在是什麼時代了，我們的科技都進步了，我們的電腦以前都很大，現在都是超薄型的，我是說這支背在這裡，對一個員警負擔很大。當然我們在座的各位都是高級警官，可能也比較沒有機會背到這個。我如果看到員警背這個，又背了槍，又戴帽子，那些基本裝備，如果真的遇上歹徒，我看你要如何與他搏鬥，我有一點懷疑。所以這一支也已經用了二十幾年了，年限也到了。據本席知道啊，來，再來，現在還剩台北市和高雄市還在使用這種舊型機，其它的縣市都更換較輕型的無線電，可減輕基層員警的負擔啊！

我相信這也不是只有基層員警，幾乎所有的基層都背這一支，現在這一支，縣市合併了，高雄縣和我們這一隻又不同，聯絡上可能有問題，如果要呼叫高雄縣原來的那些派出所來支援，這個又不通，所以我知道這是警政署的這個…，聽說啊，這個還驗收不過，幾十年來，又有發生糾紛，進入訴訟，這個我不管。這是你們警政署、警察局的事情，但是本席做一個長期保安的召集人，我很體恤啊，我們的基層員警，他的福利，他的裝備。我看消防局也好，環保局的準備很齊全。我覺得他們都用公費。我們警察拚都拚治安，什麼錢都在花了，我希望我們在我們基層員警的身上，每一項裝備都要非常的先進，這樣才有辦法拚治安。所以我建議我們的局長，像這種的，都已經過時了，不要再用了。菲律賓也不用這個，好吧。我看這種哦，是不是以後就改其它縣市較小隻的、較精緻的，功能會比較多，這是我跟你建議的一個心聲。

來，接下來，局長，那個密錄器啊，我就跟你講過哦，跟你反映過，一

個派出所，你就公費 1 個、10 個，也有 15 個。別人一個派出所所有三、四十個員警，你就配 1 個，十幾個在用，你就讓他們 1 個 1 個去保管。譬如說：這種錢 1 個 900 元，較好的 1,500 元。這個掛在員警的身上，你就知道，警用的密錄器是員警搜證、採證的重要工具，不但可以保留現場的證據，對於員警及人民的權益，也有相當的保障，建議每位員警配備一個。我說一個笑話，它這個是會壞的，不是不會壞的，所以它們壞了，員警大多數都自己去買啦。如果發生什麼重大的案件要搜證的話，無憑無據你要怎麼處分人家。所以我講一句內心話，如果是全高雄市我沒有辦法，如果可以的話，我現在還有 100 多萬、200 多萬，統統去給我買這個密錄器，三民區的員警，每位都發一個。

如果是明年，我想這個也不是長久之計，乾脆你就給它編預算下去，以後我們高雄市每位基層員警，內勤的我沒有意見，外勤的密錄器，一定要做，務必每個員警一個。來，我跟局長建議，你聽一下，一個建議性也是為大家好。我現在說：交通大隊轄下的分隊，三民一分隊。我說：我們三民分局也算是乙等分局，結果在市區，苓雅、小港、前鎮、新興、包括鹽埕啊，這些市區，包括我們鳳山較大區的。我們三民一分局，我看這個問題也很重大，應該我們三民一分局的等級也是很大，就是沒有交通分隊，我們三民一分局從民族路以西，都歸由鹽埕分隊管轄。如果發生重大的交通事故，高雄市區都有編這個交通分隊。轄區有車禍發生，為三民一分局轄區民族路以西，未設置交通分隊，現由鹽埕分隊負責。車禍發生時，兩造須等候多時，如遇酒駕事件，等候交通大隊員警往回隊部製圖，再送到承辦派出所，才能移送，一來一往，相當耗時間，建議能成三民分隊。這個問題，我也看出來了，我也不是替我們三民一分局講話。我是說：我們三民一分局說起來也很大，你們分局長也要漸進的，也不能夠直接跑來三民一分局，你也是要從鹽埕分局或是較偏僻的分局嘛，講什麼也有十幾萬。這種也是很簡單，所以你在編制上，我請交通大隊，局長幫我稍微注意一下，這個問題也是存在，也讓我們三民西區這邊帶來很大的不方便，這是我向你建議的。

來，接下來，這個也不是說報紙義交啦，其實這種報紙也算是一種福利，不限聯合報啦，你知道嘛，這個時機已經過了，我們也民主一點，你如果既然要讓他們看報告，為什麼一定要限制在聯合報呢？我不是對聯合報有意見哦，我不是這個意思，我絕對沒有這個意思，也沒有什麼黨派之分，我是覺得說你如果要給義警、義交，包括那些志工閱報，你乾脆讓他們自己去選擇，這樣也比較有人性。你看報紙，包括我們，你要看什麼報紙，

人家如果固定給你，你會怎麼樣？譬如我看報紙，我就很喜歡看台灣時報、自由時報，譬如這樣說。既然他們就有一份報紙，就給他們自由選擇，這樣也比較人性化，不要強制人家看這一報紙。我覺得這個是不是局長等一下再一併答覆。這個也是很多民衆、調解委員跟我反應，你知道區公所的調節委員開會時，若有指示派出所哦，當然我也可以叫他們去。調解委員會你們可能沒去過，可能比較不清楚。調解委員會裡面很多趣味，一次調解十幾對，有的到現場，就是打架，大小聲，也沒有一個制服警察在那邊維持秩序，若是有一個制服警察在那邊維持秩序，調解委員會的功能更好，這個也是爲民服務。就是說以後調解委員會若有調解，發生打架，在那邊甚至於暴力相向，已經達到刑法的標準的時候，區公所的調解委員會若有打電話或是里長有打電話，我希望我們局長體恤民情，能夠派制服警察去現場維持秩序，我相信這也是美事一樁，對我們的警力也沒什麼影響，但是效果非常好。

就如同公園，公園是誰管的，養工處管的。養工處的處長去公園，沒有人會去理會他，也不怕他。那個賭照賭囂張的囂張，沒有理他們。你要知道哦，我們的公園如果派一個基層員警一毛三的進去公園的話，他們就做鳥獸散，在一百公尺處看到一個制服警察走過來，他們就都全部跑光了。你看，一個處長去公園裡面，人家都不用的，百姓就是這種心態，看到制服警察來，還一百公尺遠，就跑光了，他們不可能再繼續在那裡玩，全部的東西都收起來了。一個處長進去，處長是處長喇！處長又沒有穿警察的制服，他們才不怕，調解委員會很像有這種姿態，所以，不管什麼人去調解，他們都不信你，就算叫再大的人物，他們也不信，但是如果是警察去的話，那就不一樣了，絕對有所作爲，這是我跑基層遇到過的問題，跟我們警察局做一個反映。

還有一點，我那天看到報紙報導指出，台北市有一個「首都加給」，我覺得很好笑，也覺得很懷疑，首都有什麼了不起？當警察有在分說去哪個地方是比較好、去哪個地方就比較不好嗎？我覺得這個你要反映，如果這個「首都加給」郝龍斌市長真的准了，實施起來，我跟你說，你們警察自己就內亂了，你們就無法管理了，所以這非同小可。

台北市人口輸我們高雄市，土地輸我們高雄市，高雄市在五都之中土地面積是最大的，人口只輸給新台北市。我們人比它多，土地比它大，它還在搞這種事情，我覺得此例不能開，如果真的有這種事，你們警察會管不住，所以我希望局長在開警政署會議的時候，我不是反對，要有的話就大家都有，什麼「首都加給」？講那個話，外人聽不懂，我們一聽起來，就

覺得這個很要不得。

還有一點，最近我聽說鳳山分局與新興分局都沒有人要去，六年條款一到或是有什麼調動，這兩個分局，包括那些警佐都沒有人要去，大家不是不去，是這兩個分局的員警都還要透過關係說想要調走。在這裡，我向局長建議，這種東西是活的，以前台北市有個立法委員陳哲男，陳哲男當民政局長的時候，沒有人要坐服務台，他就說：「以後如果想升遷的或是要請調職務的，都要在服務台坐過，否則都不准升遷或調動，兩者以坐過服務台的優先。」以後大家就爭相搶坐服務台，還透過關係說要坐服務台。

我的意思就是你也可以這樣做，鳳山分局、新興分局確實是比其他分局辛苦，只要員警在這裡服務過二年、三年，以後要調動到他喜歡的單位，有優先的權利，這個可以做啊！或是在這裡上班的，他的勤務加給或加班費，你也可以加給啊！像以前，你說要分甲等的、乙等的、丙等的等等，那就不要，那種的會區分，如果像這樣，就算是硬的，我也沒有意見。沒有人要去的地方，你也可以用很多方法給他升遷的，還是說以後調動有優先的，或是想賺加給的，要錢不要命的也沒有關係，你就去鳳山分局或新興分局服務。我向局長報告，這樣就有很多人想去了。如果都沒有這些誘因，一樣是當警察，我何必拚得這麼硬？我也是一樣領這些薪水，可是卻做得要死！類似這個我請局長可以改變一個方式，可以收到非常好的效果，你就不用煩惱了。這也是公平、公正、公開，如果你一這樣宣布，相信大家都會想去，這樣想一想也是可以，以後我就有優先權了，去那裡辛苦個三年，以後如果我要請調，就可以調到第一志願的單位，我相信大家就會排隊搶著去，到時可能還要透過議員的關係向你拜託，「讓我進去鳳山分局、讓我進去新興分局。」這個問題就可以解決了。

所以我跟局長做一個建議，這個方法你可以看看，這個都沒話說，你要來就來，不來就不來，我們就是採這樣的制度，採這樣的辦法，可以這樣做一下，否則大家都要做軟的，誰要拚硬的？對不對？這樣做，拚硬的好處，要做軟的也有軟的好處，就這樣讓員警去做選擇，我相信這個問題就會解決，這是我向你建議的。

衛生局局長，登革熱現在已經有死亡病例了，10月20日，我住家的鄰居、隔壁里——三民區十美里，與我家才相隔五公尺，我的鄰居一個阿嬤因此過世。24日，又出現第二個死亡個案，這是衛生署統計的，截至今年10月24日，這些案例，這些都是衛生署統計出來的。已經有死亡病例了，我覺得這是非常嚴重的，我認爲你一定要有一套辦法出來，爲什麼會死亡？要怎麼防治？要怎麼處理？不要讓這個問題持續擴大，這樣對我們市民都

不好。你看這裡寫的有 33 例死亡，死亡率近 10%，已經有 10% 了，這實在是很嚴重，以前是落後國家才有登革熱，現在連我們也有。現在有交叉感染死亡病例，其中有出血性登革熱的，死亡率 10%。這樣被蚊子叮死，如果是我，我也會死不瞑目，被蚊子叮死，這說起來也真的是…。

接下來，我建議提供在學學生免費施打子宮疫苗，以預防 HPV 感染。為什麼我要建議這個？因為現在子宮頸癌是全球女性癌症第二大死因，突變的病毒是元凶，女性一生中約 80% 的機率可能感染 HPV 病毒，台灣每年有九百多名婦女死於子宮頸癌，目前已經有台北市、新竹市、新北市、嘉義縣、連江縣、金門縣與台中市等都提供免費施打疫苗，希望我們…。

**主席 (黃議員石龍) :**

再一分鐘給他。

**林議員武忠 :**

我在這裡要跟衛生局長說，有八個縣市已經實施了，女性一生中約 80% 的機率可能感染 HPV 病毒，這是非常高的，我希望高雄市的婦女都要健康，從學生開始施打預防，這可以降低感染率，應該是有效，因為有八個縣市實施的結果，經本席的查證，那個效果，包括子宮頸癌的罹患率與死亡率就降了很多，數字上就會呈現，我希望高雄市能夠跟進。這些問題請衛生局長與警察局長做答覆，謝謝。

**主席 (黃議員石龍) :**

警察局蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章 :**

非常感謝林議員提出這麼多建設性的意見，關於無線電的部分，事實上，原來高雄市的部分它是易利信的，重量是很重，大概有 798 公克。原來高雄縣的部分，它是類比式的用摩托羅拉，它是 374 公克，兩種的系統也不一樣。

第一種，易利信是用了十六年。第二種，就是摩托羅拉用了十年。那兩種的重量和系統都不一樣。目前，整體來說是要汰換，如果全部用易利信大概要 7 億左右。如果全部用摩托羅拉要 3 億 5,000 萬。我們警察局對於這部分非常關心，所以我們在去年，縣市合併以前特別函請警政署，是不是能夠整個汰換？因為科技的東西日新月異，性能愈來愈好重量也愈來愈輕。警政署它是同意列入規劃之中。因為數量太龐大了，我們會持續追蹤密切注意。

第二個，就是有關收錄器的部分。目前，我們外勤的單位有 4,000 多位，我們有 2,000 多個收錄器，這微型的收錄器還欠了 2,000 多個。大概要 400

萬左右。這部分剛剛議員有提過，如果議員的建議款可以用的話，我們會協請會計室來研究。如果沒有的話，我們盡量爭取經費。事實上，這裝備一個人一個就像槍枝一樣，是有必要的。

第三個問題，就是三民一分隊成立的部分，我們會請交通大隊在整體上作個研議。

再來，關於義交他們要訂購哪個報紙的問題。警察局沒有規定說，一定要看聯合報或什麼報。並沒有規定。這部分請議員了解。至於他們要看什麼？是他們義交自己的個人行為，這個意見我們會轉達給他們的幹部。

關於調解委員會，我看今天的分局長，有的在裡面有的在外面看電視。如果調解委員會要開會，每個禮拜大概是一個下午，這期間如果有需要，我們分局會派制服員警到場協助會場的秩序。另外有關首都加給的部分，同工會不會同酬？這部分我想員警也會密切關注。在早期，超勤加班費是由高雄市先開始，然後全國一致性實施，慢慢的跟隨。

這部分，如果像議員所提那樣，如果台北市有，我想不要說高雄市，其他各縣市大家都會要求。同時也向中央建議，既然警察這麼辛苦，而且員警的加給真的好些年沒調漲了。這方面我們會特別注意。

另外，關於新興分局和鳳山分局的部分。縱使轄區的員警，覺得這兩個地方，工作比較繁重所以不想去。但是很多其他縣市還想進來呢！這部分，我們盡量爭取。據了解，這兩個分局工作量確實比較繁重。所以，我們會針對派出所來檢討，或是人員工作及缺額的方面，我們盡量來彌補。謝謝。

**主席（黃議員石龍）：**

下一位，請陳議員慧文發言。

**陳議員慧文：**

主席、保安部門首長、議員同仁，大家好！今天，我想針對警察的部分，來作探討。我先請問一下，犯罪預防科科長有沒有來？科長，我請問你。今年度到目前為止，我們監視器的維護費到底當初編列多少？現在到底剩多少？

**主席（林議員武忠）：**

科長，請答覆。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

本年度監視器的維護費在原高雄縣的部分是編 700 萬，案件已經招標了，而且廠商都把備品交進來，也估價完了。這兩天就可以開始施作。我們會根據各分局治安繁雜的狀況，安排優先順序來施作。

**陳議員慧文：**

所以，是最近才發包完成的？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

8月份就已經發包了。

**陳議員慧文：**

這700萬是最近才處理的？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

8月份就發包了，因為它要把器材先交進來。之後，我們把有些故障和要維修的地方，請它先去估價。全部地點都估好價，我們先審核過再請它施作。

**陳議員慧文：**

好！因為我是得到一些訊息。我想問一下，現在關於原高雄縣，這700萬的維運公司，已經得標的廠商。如果現在報損壞，我們是馬上立即去修理？還是有什麼程序呢？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

如果有急迫性。比方說，治安狀況很嚴重的地方，我們當然會優先。但是，原則上對於已故障的機器，請它先去估。因為它要估算地方需要用到多少器材？工資多少？要先報給我們來審核。

**陳議員慧文：**

好，我現在就是有接到一些民衆的陳情，我們曾去找這些相關的承辦人。現在是卡到一個問題。比如說，今天這監視器是被人家撞壞的，那我們的程序是說，我們的維運公司趕快修理，再跟歸屬單位或歸責的人求償。還是說，我們要先釐清，誰要負責任？他願意維修、他願意出這個錢，我們再請維運公司來修理？這程序是怎樣？因為我現在得到的訊息，讓我覺得有點離譜。你先解釋一下，我比對一下，看到底對不對。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

像這種被外力撞壞的部分，我們會先維修。維修之後我們會請分局，按照偵辦刑案的方式去找出肇事者來求償。

**陳議員慧文：**

OK，因為我得到的訊息，剛好跟你講的不一樣。如果程序照你所講的那樣，我想應該就是要依照你剛剛所解釋的，〔對。〕因為原來陳情的人說，好像維運公司給承辦人的訊息。就是，你們要先了解歸責的單位是誰，等他願意，肇事者釐清之後再來修理。這是本末倒置啊！這個時效不對而且太慢了。如果照你所解釋的程序，那OK。我希望，能以民衆的需求為最主要的考量。而且，時效是最重要，要掌握住的。好嗎？你請坐。

警察局犯罪預防科周代理科長宸生：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

局長，我最近接了好多電話。一直問我，到底要跟局長問什麼？我覺得，你們的訊息真的很快，我真的很佩服我們的警察局。我稍為點一個點，你們就可以把事件的原始，把本尊都找到了。所以我真的很佩服你們，你們的效率真的很快。但是我心中有個問號，為什麼警察局都要等到事情發生，民衆有很多的民怨之後，才趕快找關係來疏通。我覺得這真是本末倒置嘛！其實，我們都很期待，從上到下所有的員警，在執勤時，都能以民為尊，抱著為民服務的心態去做。

在這裡，我要講個案例。局長應該知道這件事，你們的訊息很快。但是，其他局處可能不太了解。這個案件當民衆來陳情時，我覺得真是不可思議，到現在竟然還有這種事情發生。就是有位老師，他平常代步的工具是機車。有一天，他騎著機車，因為他的車子可能要換機油，他把車子騎到機車行，去換機油。結果，機車行的老闆發現他的車牌不見了。他這下才警覺，他的車牌什麼時候不見，他也不知道。因為機車是他代步的工具，車牌什麼時候被拔走，也不知道。於是他就近到小港的高松派出所去報案，而高松派出所的員警就跟他說：「小姐，你可能不是在我們這裡的。」因為這位小姐住的地方應該是屬於漢民派出所，所以他說：「小姐，不對，你是要到漢民派出所去報案。」他就跑到漢民派出所報案。

然後，漢民派出所的執勤員警又跟他講：「小姐，不對喔，你不是屬於我們漢民派出所的，你的戶籍是在前鎮草衙，所以你要去前鎮草衙派出所。」他又跑到前鎮草衙派出所報案，結果去的時候，他就跟員警說：「我要來報案。」員警就跟他說：「小姐，對不起，你沒有看到整個派出所只剩下我一個人而已，我現在手上剛好又要受理一個家暴案之類的，我現在沒有時間，你4小時之後再來報案。」他心想，沒關係，要不然我等你一下，後來因為也接近中午了，其他在外出執勤的員警也陸續回來了，他就跟這位員警說要不然你們其他的員警回來了，可不可以請你們其他的同仁幫我作筆錄？他就說：「不行。」

這位小姐心想，這麼多人在那裡，而他也在那裡等了一會兒了，所以員警說不行之後，他就說，為什麼不行？其他的人都回來了啊！結果他還是默默的在那裡看著這些員警，因為到中午了，那些員警就開始在討論中午要吃什麼，那個要吃便當，這個要吃麵，就是沒人要理他，前前後後他就在那裡待了2小時，還是沒人要理他，結果他就跟一開始問的那位員警說，



可不可以現在趕快幫我受理？因為我等一下還要去上課，所以你可不可以趕快幫我受理？他還是說不行，後來他就氣不過了。這當中我漏說了一個地方，員警一開始就問他說，你到底是怎麼回事？我是車牌不見了，後來那位員警就說：「小姐，你這個是車牌遺失喔。」他說，不對，員警，我的是被偷，因為我從來沒有去動過那個車牌，所以這個車牌不會憑白無故不見的，一定是被偷，失竊了，後來員警就說，好吧，你就繼續等。後來他受不了，過了2小時之後，他就準備要拿手機來拍一下狀況，以便以後留下紀錄，這時員警們的警覺性就很高了，警覺一高之後，馬上就說，小姐，你趕快來，我幫你作筆錄，你要作失竊，那就作失竊，這個過程凸顯出什麼，你知道嗎？

凸顯出第一、我們不是執行「單一窗口」的機制很久了，竟然可以從高松推給漢民、漢民推給草衙。第二、又凸顯什麼？第二個凸顯，我們的員警其實還存著大案報成小案、小案最好變成沒有案的心態，這個讓人家覺得很有吃案的嫌疑，這樣的態度令人不敢恭維。之前我也跟警察局相關單位，包括公關室去談這件事情，如果你們給我的解釋是個人行為，我真的沒辦法信服的，因為一件案子裡，竟然可以凸顯3個都是個人行為，那個比例也太高了。這樣的一個狀況下，我們的螺絲到底有沒有拴緊？警察同仁的螺絲有沒有拴緊？我知道大家平常都很辛苦，但是你不可以以辛苦為一個藉口，如果你這樣層出不窮的這些個案加起來，民衆的觀感就會很差，因為這個都跟民衆有切身相關聯的，他會永遠記住這些員警的處理方式，這是其中的一件。

本席還要再講第二件，我真的也沒辦法去了解的是…。我先請局長回應一下，如果我酒駕，但是沒有發生任何擦撞車禍，我們是不是曾經有召開一個「檢警會報處理模式」？有沒有？可不可以先請局長回答這件事情？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

是不是二件一起回答？

**陳議員慧文：**

我想要先確認一下有沒有。

**警察局蔡局長俊章：**

個人沒有接到參加所謂的酒駕這個部分。

**陳議員慧文：**

我的訊息是有，等一下你可以私底下馬上跟其他的同仁、長官研究。根

據我的訊息和我的了解是，如果你是有發生車禍的，當然是另當別論，你可能就是要照一般的程序要作完筆錄，還要送到偵查隊，偵查隊還要再請示檢察官，看是不是要移送。但是，如果你酒駕是純粹被臨檢酒駕，這個部分好像是我一樣作完筆錄，和筆錄一樣我到偵查隊，但是偵查隊一般只要函送。如果他先請示檢察官，檢察官如果沒有任何的回應，可能一會兒就可以視同不用隨案移送，就可以直接用函送的模式。本席要跟你提醒的是，我們好像這個機制已經是存在的，如果我的訊息是正確的，而這個機制確實是存在的，我現在手中的個案還是發生這樣沒有照 SOP 流程走的，因為它是最近一個多月前才發生的。

我們的服務處接到這個案子，民衆他純粹是酒駕，這個酒駕是交通大隊前鎮分隊查獲的，作完筆錄之後，我們就跟偵查隊說，等一下前鎮分隊做完之後，會移送到你們偵查隊，是不是能夠趕快請示檢察官？那時候才晚上 10 點左右而已，晚上 10 點要送到偵查隊時，偵查隊竟然跟我們回覆說，人還沒送來。我們就覺得很奇怪，因為他們跟我們說要趕快作筆錄，筆錄要馬上送，後來我們又回頭問前鎮分隊，他說我們已經做完筆錄了，但是是偵查隊不收人，才晚上 10 點，它就不收人了。這到底是因為有民意代表關心，然後特別不通融，還是平常就是這樣子的一個模式？因為當事人當天晚上要上晚班，當天晚上還要去工作，而且這樣子的損失，這部分如果他今天有肇事也有車禍，那當然我們也沒有辦法一定要要求員警怎麼配合。問題是純粹是臨檢，然後他的一個酒駕的狀況，這個是可以處理的，而你們竟然是這樣子的態度，讓我覺得有時候對員警的教育，到底是沒辦法很實際的落實呢？還是那個環節出差錯？等一下請局長一起回應好了。

再來，有關於鳳山分局部分，鳳山分局目前的員警有短缺，員警大概缺 40 人左右，我們好像 10 月底會有一些統調分發的，統調分發的部分，在這裡我也一而再、再而三，每次遇到局長也都跟你講說鳳山分局，剛剛林武忠主席也有講沒什麼人要來鳳山分局，所以造成我們要求補人都一直補不好、補不滿，所以可能就是要靠這個統調的機會，可能是最有機會，統調的時候是不是趕快幫我們把警力給補滿，要不然真的是…。大家聽到鳳山分局比較硬，所以都不太想來，不靠這統調的機會，把這些新分發還是說其他外地可以的，趕快幫我們補充警力，不然我們的治安會愈來愈沒辦法去加強。再包括之前一直在講的，南成派出所若要成立的話，真的又需要更多的警力來援助，在這邊也要來拜託局長。

最後一個，等一下讓局長一起回答。明正國小旁邊常常有人會放鞭炮，民衆若打電話去報案，這好像又是草衙，草衙派出所跟他講這是環保局管

的，他說放鞭炮是噪音問題，是屬於環保局的。放鞭炮是一時的，它應該不只是噪音，它應該是社會秩序維護法就可以處理。這樣屢次的案子，然後所呈現出來讓民衆的觀感，真的是有一點點失望，所以是要怎樣去做改善？我剛剛凸顯好幾個案件都是案例，貴單位要怎樣拴緊螺絲，等一下時間請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請蔡局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

有關於這三個部分，第一個部分就是有關於單一窗口受理，那如果不受理，而且牽扯到三個派出所，我請督察長馬上派督察去了解。我們在這邊也跟市民朋友報告，今後認為員警有服務態度不好，請打 110，那我們就分為相關的風紀問題，或是服務態度的問題，我們會馬上請督察室來進一步了解。

**主席（林議員武忠）：**

局長，你稍等一下。有一個問題，剛才陳議員有說，東西掉了要報案，到底是在失竊地還是戶籍地？我們要釐清一下。

**警察局蔡局長俊章：**

現在任何一個派出所都可以，甚至於如果你人在屏東，在屏東當地報案就可以，現在是單一窗口，他會把相關的資料傳輸給下一個權責單位。所以這個部分很顯然是員警有疏失，很顯然同仁的認知也有錯誤，我們對於他的疏失會懲處，同時也做為案例教育。

**主席（林議員武忠）：**

整個城市任何轄區都可以報，甚至於別縣市也可以，若是沒有受理，就是這個員警不處理。

**警察局蔡局長俊章：**

他不受理就是違反報案原則。

**主席（林議員武忠）：**

這樣很清楚

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**陳議員慧文：**

這個我知道。

**警察局蔡局長俊章：**

那另外關於酒駕的部分，如果說沒有肇事，那依剛剛刑大大隊長說他有

去參加檢警聯席會議，裡面規定，到時候送到偵察隊，偵察隊用電話請示檢察官，檢察官如果認為人可以回去，用函送，那就函送，要做電話紀錄，公務電話紀錄；如果認為你要留置，或是要馬上送。所以剛剛你講的部分，草衙跟前鎮偵察隊，我們請分局長，沒有在會場內也有在外面馬上了解，這個是不對的。

那第三個部分，警力的部分。事實上我們整個高雄市目前缺的警力 488 位，這一次分了一些來，我們特別派了二十幾位到鳳山，那二十幾位…，當然沒有辦法，還是缺二十幾個。這個部分有新的來，人員的部分我們會盡量來分配，鳳山地區之前派了 9 位替代役來協助鳳山分局。我們也深深感覺到鳳山分局目前的治安比較繁重，執勤業務比較繁忙。

最後一個就是放鞭炮的問題，我現在也沒很很專業，鞭炮的問題到底是警察的業務還是環保局的業務？事實上我沒有專業，這個部分我們會後會去研究，同時把相關的問題也轉給各分局，看怎麼個處置。謝謝。

**主席 (林議員武忠) :**

給陳議員一分鐘。

**陳議員慧文 :**

我想放鞭炮的問題，等一下是不是請李穆生局長也回應一下。因為之前我們的認知，它是一瞬間，它不是很長時間，你說要用噪音的相關規定，我想是有問題的，但是它可能會比較適合社會秩序維護法。這個部分也請你們釐清，以後才不會有互踢皮球的狀況，要不然我們的員警都是這樣子很直接就跟民衆答覆，你打我派出所沒有用，要直接找環保局，是不是也請李局長回應一下？

**主席 (林議員武忠) :**

好，請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生 :**

這個問題，你剛提到是用社會秩序維護法是比較恰當，但是在噪音管制區，如果是在公園，我們有公告之後，那個放鞭炮有造反這個行為的話，我們也是可以處理。但是我覺得那個部分要公告之後才會由環保機關來處理。〔…〕對，我們會再協調一下。〔…〕好。謝謝。

**主席 (林議員武忠) :**

警察局長，如果類似半夜放鞭炮，我們接到後，我建議局長，我們也可以幫他轉到環保局，不要說那不是我們的就回絕掉，我們為民服務嘛！也可以轉接，還是怎麼樣。

向大會報告，我們上午的議程是到 12 點 30 分散會，延長時間至黃石龍

議員發言完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。

**黃議員石龍：**

到 12 點半。

**主席（林議員武忠）：**

好，請發言。

**黃議員石龍：**

因為時間的關係，郭科長，環保局這邊，因為中油申請，他寫因收集處理逕流廢水量，裡面空白，這是你們提供的，統統都沒有，雨水都混合在一起，這都空白就是了，你這次核定完就核定了，我希望下次你這個要注意就對了。不要說中油送來都沒看，閉著眼睛就胡亂核定，那資料我說過了，差不多從日治時代到現在也都核定，也都沒到現場看，我陪你現場看，你就知道差別很大，這部分科長你往後要改善一下，你請坐。

另外，我們目前中油土壤地下水的整治場址，我們送環保署，是全部要公告為整治場址，當然環保署說我們的資料不齊全，上次叫我們再補、再調查，我們補了又再調查，環保署還說不能准。不能准沒關係，就是說我們目前土壤超過 20 倍的全部送公告整治場址，這個我們已經有送了，問題是地下水超過 20 倍也是非常多啊！這部分我說一定要送，是什麼時候要送？局長請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**黃議員石龍：**

地下水的部分。

**環境保護局李局長穆生：**

土壤的部分就像議員你剛剛講的，而地下水的部分我們也會儘快把這個程序補完，經過我們土水小組確認之後我們再來送。

**黃議員石龍：**

因為這 300 多倍，99 年又是 364 倍、358 倍，中油都說他們符合國家標準，都說他們花幾百億下去了，錢愈花污染愈大，所以這部分要趕快送土壤專家小組後，讓他們確定後趕快公告。

另外因為中油這部分，他污染非常嚴重，他現在很多工廠都停下來，他現在沒有生產的部分，補強再探證，補強探證就是說有超過 20 倍的部分，全部一塊一塊再回來採樣，再把他公告為整治場址。因為環保署長期性都是為中油的，我相信我們環保局也知道，這是沒辦法的，他們直屬中央由中央在管，他們的我們沒辦法控制，我們有辦法的就是比較辛苦的一塊一

塊土壤來採樣，超過 20 倍的我們全部來公告。你今年可能發包完、做完了，明年的部分，明年的金額我們委外辦理的，一定要從這邊來加強施工來做。

另外楠梓空污巡守隊，現在季節是刮北風了，現在是不用了，可能明年開始刮南風的時候，春天的時候。因為這個巡守隊就是很多老百姓在巡守，也沒有辦法開罰單，也沒有辦法採樣採證啊！我希望稽查隊，看是一個禮拜要配合一次或者兩次，時間看是要幾點，到時候再來協調，要配合那些服務巡守隊到那邊採樣這樣才有用啊！不然那些空污巡守隊光是在那邊巡守，有啊！有在巡啊！有聞到臭味，聞到臭味你又能奈我何？對不對？那天有聞到臭味就打電話給環保局，跟他們說在這邊巡守聞到非常臭的臭味，叫他們趕快派人來，局長，你知不知道來要多久？要超過 1 個小時，1 個小時才會到，你看 1 個小時後還會不會有味道？1 小時後味道不見了。老百姓辛辛苦苦，犧牲休息的時間、睡眠的時間，出來和我們這些環保兄弟巡邏，自己在巡邏，替你們巡邏，這樣竟然都沒有辦法執行，沒有辦法捉到，叫你們也叫不來，來了也都一個小時之後，這樣有用嗎？局長，你請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的建議，剛才我有說過，我們現在在進行大型的空品中心的偵測系統，你剛剛講的那個巡守隊的部分，我已經責請他們要改善，就是巡守隊採的樣品，包括水樣，還是空氣的樣品，我們要完成一個公告程序，如果送回來有檢驗不合格的話，我們可以告發處分，這部分我們會立刻去整理之後變成法定的程序，這樣巡守隊才有意義。這部分我們交代過很久，我們會再研究，立刻把它變成這個狀況。

第二部分，你剛剛所提到的另外部分，我們有用高科技的儀器，就是那個「光達」，還有其他的。我們現在已經在做即時的，如果發現有異常的時候，我們也會有採樣品，直接就可以抽取，這部分也可以取樣，然後就完成告發程序，所以這兩個部分會同時。這部分請議員放心，因為事實上來講，這些都是我們有經費，包括時間，我們必須要去完成法定的程序，所以請議員再給我們一點時間。

**黃議員石龍：**

好，謝謝。時間的關係，不要耽誤大家的時間，感謝大家，感謝。

**主席（林議員武忠）：**

好，我們下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（林議員武忠）：**

向大會報告，下午的議程繼續進行保安部門的業務質詢，現在我們請登記第一位黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、市府同仁、我們議會同仁、媒體女士、先進，大家午安。首先，對於環保局長願意來推動因應極端氣候，編列調適基金，我很肯定也很支持。其實我們在面臨很多壓力的時候，通常會有兩個狀況，一個是我們更積極去找到方法因應，另外一點就是退縮。我們常常說，現在景氣不好，所以我們不要去做東做西，就保持這樣，但是這樣你會導致永遠不能進步。我就舉兩個例子，這一次在歐盟區發生問題，最強的是德國，當時德國面臨很多經濟壓力的時候，他就選擇讓幣值升值，所以他保有他的競爭力。雖然過程裡面壓力很大，但是他保有他的競爭力，德國現在是整個歐盟區經濟實力最強。

但是另外一個最極端例子就是韓國，他就放任給他貶值，反正景氣不好，反正我們就是便宜，每樣都便宜，結果你有沒有發現現在韓國的外債是全東亞區最嚴重的，所以他的債信評比不是最好的。所以我很支持環保局，能夠面對極端氣候的變遷，尤其高雄又是全世界排碳量最高的都市，如果我們不能積極去面對，我們還是停留在那種成本想法的時候，那我想我們這個城市要進步大概很困難。所以第一個，本席是表示支持。但是我們要考慮在執行過程怎麼讓他更合理。過去我們台灣第一個就是發展經濟，古時候要是工作做就好，我們沒有去注意到環境保護、沒有去注意到社會公平。但是我們經過了這麼多努力，我們的人均所得也快接近兩萬美金的時候，我們除了經濟發展，還要考慮社會公平和環境保護。所以第一件事，我表達本席的意見，我是支持，所以前天的公聽會，我也全程的參與，這是第一件事。但是在執行過程，我希望能夠跟那些主要的大廠，其實你如果扣掉那基本數 1 萬，1 萬噸以下、以上才 108，有的還很少，才繳了幾千元，那個差異不大。那些中油、中鋼、中船這些較大的，就應該跟他們做一個很坦誠的溝通，把我們的想法告訴他們去做。

第二個，那天包括林議員國正，還有很多議員提到適法性的問題。我覺得在法律的問題上，我們也可以應該更積極來面對。因為那天法制局也提到，他說這個法是不是能完全合法，他也沒有把握。既然這樣，我們能不能適度的先去尋求，譬如說包括財政部或相關部會，對這個問題有沒有基本的想法。還是我們先去做，讓中央最後再來表示意見，因為我覺得進步的法律，本來就一定會有一些衝突，因為你們是在突破，所以這方面，我

覺得在適法性上，我們應該要更積極，這是第二件事。

第三件事，本席在觀察，從行政院吳院長，他提海空經貿城。海空經貿城，我們說 2,000 多億要到高雄，可是第一個它會面臨到的問題，就是所有的計畫，尤其是大計畫一定要做環評。所以我要跟主席報告的是，每一個環評，包括你也是很關心。我們的果菜市場包括肉品市場，我們要成立在仁武或什麼地方一定要做環評。這每一個環評，快則兩、三年，最少也要兩年以上。在這裡我要建議環保局長，對所有重大的環評，我覺得市府應該扮演更積極的角色。我知道環評是依照他的主管機關，譬如說中央主管的可能是環保署在管；那高雄市管的，就是我們市政府環保局來做協助。但是我覺得環評應該是一個提升環境的因素，而不是造成整個工程，沒有辦法順利進展的一個時間的變數。

因為我發現所有的計畫都是這樣，我們想做，但是先用兩年來做一下環評，但是這兩年空下來，說實在的，任何一個投資，那兩年的 timing，可能就決定這個東西會不會成功。各位，看最近最熱鬧的 i-phone，不要說晚半年，晚一個月，他的產值就差了好多成，你知道嗎？所有的東西，速度是很快的。所以我在這裡也要要求環保局長，我們怎麼在我們高雄市所能管轄的範圍，包括第一個，有一些我們高雄市能夠做的環評，是不是能夠透過各種方法讓中央知道我們高雄也有能力把這樣的環評做好。第二個，我們怎麼有系統，讓這個環評不要變成很多重大工程要到高雄來投資，變成是一個阻礙的變數。變成說一個東西卡在那裡，所以很多的工程沒有辦法來高雄。譬如說國道 7 號，如果一動工有 660 億來高雄。

主席，你想，我們現在一年的資本門才不過一、兩百億，如果有 600 億的工程來到高雄，他有 4 倍的遞延效果，你想會創造多少就業機會？會讓多少的廠商因為這樣有很多工程可以延續，而且他做好以後會對高雄包括交通動能提升，包括產業腹地的增加，我想都會對高雄有很大的幫助。所以針對這一點，本席先請局長答覆，有沒有什麼方法，可以讓環評不要再變成是一個時間上的落差，讓高雄很多重大的工程，在推動上變成它是一個限制因素，而不是一個推動因素。請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

首先要謝謝議員對我們調適基金的肯定和支持，有一些意見，我們會虛心的接受再來調整。另外，針對環評部分，我還是跟議員報告一下。其實經濟發展跟環境保護是兼籌並顧，環評並不是經濟發展的一個絆腳石，只



是被污名化了。我簡單很清楚的說，就是在一個區位的認定上，譬如偏偏一個開發案位在敏感區位，那時候的環評問題就會凸顯出來。所以這是回到我們最基本的，就是國土開發，你整個區域計畫，哪邊是可以開發什麼，那是一個問題。譬如說，你偏偏開發行為要位在自來水質保護區，那當然就會產生衝突。

**黃議員柏霖：**

局長，我現在要求是那個速度，那個 timing 可不可以不要拖那麼久。

**環境保護局李局長穆生：**

所以速度就是第二階段要跟議員報告，這速度也不是問題，譬如說，我們現在都會輔導廠商，我們現在在一個大會，又要修內規、又要有初審制度，可以先做會前審查，請專家學者先審，審完沒問題就送大會，就像我們議會一樣，二、三讀，先由小組審查。

**黃議員柏霖：**

我希望在速度上再檢討。

**環境保護局李局長穆生：**

我們已經往這方面在做調整。

**黃議員柏霖：**

好，第三件事，就是針對一些中央所主管，而我們高雄有能力做的，我們有沒有責任還有信心來要求，如果同樣的情形，你把這樣環評的權，一個審議的機構放在中央，他可能拖很久。如果我們高雄市自己做，土地我們自己的，我們當然也會更用心來看，我們會把環評的時間縮得更短，我覺得這樣，那個重大工程來到高雄的機率就會加速，而且會讓他更快的去實現。

**環境保護局李局長穆生：**

我想這是沒問題的，只要是對我們高雄市好的重大建設，即使是中央要審的部分，依照法令的規定，中央也可以委請地方政府來審，我想只要對我們地方好的，我們地方政府一定會樂見其成來協助這個發展。

**黃議員柏霖：**

那我也拜託你，因為海空經貿城裡面很多計畫，包括像二港口，它也所謂號稱 500 多億，類似這一種，我希望環保局，我們能不能積極去關心一下，這些工程有沒有可能真正去推動？他們需不需要做環評？如果需要，我們應該提供什麼樣的協助？事後，我希望你們能夠主動向各個局處去詢問、去了解，不要讓這個時間因素和時間差，造成我們整個城市的發展，變成一個空白比較可惜，這是本席的看法，好不好？

第二個，我要問衛生局長，我想你很辛苦。因為從 91 年，我們一年公務預算給那些醫院，民國 91 年是 9 億 1,900 萬，到民國 100 年只剩 4 億 2,000 萬，我想因為本席在民國 93 年當議員，94 年我就跟那時候的韓局長講，我覺得醫院應該有很多改革的。我為什麼要提到這一段，我要跟各位局長，也和各位分局長做說明。高雄市政府現在一年期要償還的負債是 1,690 億，加上公車處等等的隱形負債已經超過 2,000 億，我們現在因為利率很低，現在大概借到 1 點多，如果利率升高，如果升到 5%，一年光利息就要吃掉多少？吃掉 100 億以上。

第二個，我們現在一年，我們現在高雄市政府的歲出歲入平衡是因為我們借了 260 億，260 億再減掉還 80 億，所以實質借的是 180 億，所以各位，我們要開始去思考有一天，當我只有人事費的時候，當我沒有其他公務預算，其他活動費或什麼費都不能給你的時候，我們怎麼去運作。所以我要舉衛生局這個例子，當時他們也是覺得很困難，可是經過以後，發現第一個我們做人員上的調控，我們遇缺不補，開始做人員上的整併；再來很多醫院我們把它 OT 出去，小港醫院、大同醫院、旗津醫院這個都 OT 出去，很多業務整併，我們總共有 20 項，每年也創造 1 億的收入。我們要開始去思考，當有一天我們真的沒有辦法再編出預算的時候，各位，你的工作怎麼做？我們要開始去思考這個問題，這不是不可能的。如果我們的中央的法令沒有修正過，差不多再兩年，我們高雄市政府的財政是編不出來，因為我們一年要借 180 億。

所以我希望，包括我們警察局也好，我們消防局也好，我們要開始去思考，怎麼去運用一些民間的資源，甚至去跟民間合作，我們怎麼把業務做整併。因為未來我們高雄市現在一年的人事成本佔我們總歲出的 50%，就是 50%，所以未來人力的整併勢必要進行，我們如果運用資訊科技，像我們警察局就做了很多監視器，我想那個會對治安，歹徒的嚇阻以及未來要辦案的成效一定會有幫助，所以怎麼運用資訊科技，運用這些志工，運用這些各種的方法，讓我們的效能能夠提升，而不是仰賴不斷的更多更多的人力，未來我們可能會做不到，所以大家要開始思考，我們每一個人都是專業經理人。

第一個，你組織的效能在哪裡？第二個，拜託大家，中央有很多預算是我們可以去爭取的，像前年，我記得前年局長不是去爭取 3 億多的監視器來到高雄嗎？那個就是多的。像我們消防局也爭取南部消防中心也蓋在高雄，錢大部分是他們出的。

我覺得未來，各位局長你們的工作不只是統合你們內部而已，我覺得你

們還要有另外一個想法，怎麼向中央相關的去爭取你的預算來到高雄，我覺得那也是能力的展現，因為只有這樣子，我們才能彌補我們自己資本支出以及各種投資的不足，這是我所盼望的。

我也知道改革一定會有痛苦，像我們衛生局有很多主治醫師，從 55 個現在降為 35 個，所以有很多門診可能就沒辦法開。但是我們要怎麼去面對這個問題，能夠提供好的醫療品質。像我所知道，大同院區由高醫做以後，他們一個月賠 2,000 多萬，但是他的虧損逐漸在縮小，他們預估可能明年底可能就平衡，後年開始可能就有盈餘有收入。我相信提供好的醫療品質給所有的高雄市民，同時對我們的市庫有所助益，他一年要給我們 3,000 萬左右，這樣子對高雄市庫有幫助，對高雄市民的醫療水準的提升，我覺得對醫院對我們都好。希望大家開始要來思考這個問題，我相信未來我們一定會面臨到這個問題，因為我們沒有辦法每年都去借 180 億來做財務上的整併，我覺得我們愈來愈不可能。

所以我也拜託各位局處長和各位主管，你們要開始去思考，我怎麼在有限的資源內，未來可能只剩人事費，其他的事情應該怎麼做？我們如果開始去思考，第一個就是向中央爭取預算，再來就是運用民間的資源。其實我一直很認同奇美的董事長許文龍講的，他說「民間能做的，政府不要做；地方政府能做的，中央政府不要做。」只有這樣子，民間的活力還有事情的活力才會做得好。

所以針對這個部分我也希望大家一起來共勉，因為總是覺得我們當民意代表就是希望這個城市更進步。但是我也必須把最可能發生，最不好的情形向大家報告，因為每年我們這樣看，從我當議員只負債 1,200 億到現在已經超過 2,000 億。主席，如果這四年下來，我們還要再借 800 億，我們就超過 2,600 億，我想沒有一個城市可以面對，所以我也希望，在這裡很語重心長的跟各位局處長報告，開始要思考，中央預算怎麼努力的去爭取，再來我們怎麼讓民間的資源以及企業的資源能夠跟我們的工作有更多的結合。我覺得只有這樣，未來我們高雄才能在這個面對更嚴竣的挑戰當中保有我們的競爭力，所以對各局處所做的事，我早上有很認真的聽，你們都很辛苦…。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，我們請林議員國正質詢，請發言。

**林議員國正：**

主席，讓我放一下 powerpoint 好不好？

**主席（林議員武忠）：**

好，時間暫停一下。

**林議員國正：**

衛生局局長，這是我們主計處的統計通報，你看到高雄市應該是一個邁向健康的城市。但是主計處的資料顯示，高雄市的死亡率是每十萬人 496.2 人，居全國的第七高。高雄市在 99 年有 17,883 人往生，也就是說每 29 分 23 秒就有一個高雄市民過世。這個數字，我跟何局長報告，很高，對一個標榜健康的城市來講的話，我覺得我們努力的空間還很大。尤其像我們小港、前鎮，局長，就光今天，我和主席很認真的跑這些婚喪喜慶，我們很認真在問政，同時對基層我們也很關心，你知道我一個早上跑幾場嗎？你請回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆！

**衛生局何局長啓功：**

我猜大概 10 場吧！

**林議員國正：**

今天並不是很好的日子，我跑了 12 場，設籍在小港、前鎮的，跑到 10 點結束，跑了 12 場，戶籍喔。所以讓我覺得真的高雄市民的生命跟其他縣市比起來怎麼會有如此的差距？你有什麼感想，請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆！

**衛生局何局長啓功：**

基本上作業的標準化死亡率每十萬人來看，我們過去公共衛生流行病學其實有一個沒有辦法去解釋的因素，因為如果是疾病各方面我們盡量能控制的部分，但有一些譬如說是意外，有一些是所謂的跟社交、經濟…。

**林議員國正：**

我同意，你覺得離你們的目標，我們市長常講三生，生活、生機、生命，但是從死亡率來看，我們真的很高。你認為這個數字，在現在的五都，台北市、新北市、台中、台南、高雄大概是排第幾？

**衛生局何局長啓功：**

我想大概是排第三或第四那裡。

**林議員國正：**

看下一頁，排第一，局長，我們第 7 高，全國第 1 高是台東，第 7 高是高雄，台南是第 10 高，台中市第 15 名，新北市 18，台北市 20，所以我們是五都裡面死亡率最高的，所以這些東西裡面值得我們怎麼去推動一個更

加健康的城市，不是在喊口號，這個健康城市大概喊了三、四年，但從數據裡面是失敗的。或許說不是失敗，它努力的空間還很大。所以何局長，這個東西裡面，我希望說，你怎麼樣去在你每一年這麼龐大的預算裡面，既然有這些數據顯示出來，我們怎麼去分析一些東西。

局長，我要問你，99年高雄市的十大死因第一名大概是什麼？榜首？

**衛生局何局長啓功：**

癌症。

**林議員國正：**

就是惡性腫瘤，第二名呢？

**衛生局何局長啓功：**

應該是高血壓、心臟病之類的。

**林議員國正：**

就是心血管疾病，第三名呢？

**衛生局何局長啓功：**

糖尿病是不是？

**林議員國正：**

承辦科室是誰？這是哪個科？

**衛生局何局長啓功：**

健康管理科。

**林議員國正：**

科長，第3名是什麼？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

糖尿病。

**林議員國正：**

確定嗎？糖尿病是台北市，我們第3名不是糖尿病，你再猜。〔心臟病。〕

心臟病局長講過第2名了，你太緊張了，第2名、第3名會一樣嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

第2名是腦血管意外。

**林議員國正：**

什麼？〔腦血管意外。〕第3名啊？〔第2名。〕第2名是心臟疾病，科長你請坐。局長我問你，如果你承辦科室的主管對十大死因都不清楚，你怎麼根據這些數據出來，去推動你的健康照護政策，沒辦法嘛。我們可以不了解，但他每天也摸要了解，我不是問你第4、第5、第6、第7，那或許太長。但前3個總要知道，有誰知道第3名是什麼？衛生局這麼多科

室主管誰知道？幫局長解圍，不然他不能坐下去。趕快舉手，局長我幫你解圍。看下一頁，第3名是肺炎。科長，第1名惡性腫瘤，第2名心臟疾病，第3名肺炎，看到了沒？肺炎的比率你有沒有注意到，我為什麼用紅色線？很多東西我一直在強調，我是念財經的，我一直強調指標管理。這個數據表格給我們的意涵是什麼？局長你是公共衛生的專家，你看，比照99年跟98年的標準化死亡率，心臟疾病45.5，比98年44.1還高。肺炎是35.4，比過去98年33還高。

再來，慢性病跟肝硬化17，比過去15.4還高。十大死因裡面有3項是比98年還高，那為什麼？這就是我們要追蹤的原因。你做了那麼多委託計畫像這種東西，我們應該跟高醫或是跟輔英，或是跟一些學校，去追蹤這個東西，這才對嘛。科長，連第3名你都不知道，而且我告訴科長，這35.4的死亡率還高於全國的平均值。我們應該有二個東西，一個是跟過去比，99年跟98年比，哪些比過去還高。第二個跟全國的平均值比，哪一個比全國的平均值還高，去找出它的原因在哪裡。不然我覺得高雄人很可憐，台北人比高雄人，每個人平均多活4歲，這個對我們不公平。所以你怎麼推動健康的城市，健康城市當然從壽命來做分析，從死亡病症來做分析，局長對不對？你請回答一下，你是專家。

**衛生局何局長啓功：**

林議員講的很有道理，我們做一個政策的決定，不管是疾病的分類或死亡原因的分類，在我們能操控的範圍內，盡量去做處理。所以一般來講對三高或者癌症的篩檢，其實都是重點。不過高雄市肺炎會跟其他縣市不一樣，有時候可能必須去了解它其中…。

**林議員國正：**

我同意你的看法，那你了解了嗎？〔沒有。〕沒有了解就要去了解。局長，在你的預算配置裡面，你就要撥一點經費去找相關的專家，去把原因找出來。所有的東西裡面，不是埋著頭98年、99年，96年怎麼編就怎麼編，不對的。所有的東西都是你們自己寫出來的報告，主計處的專案報告、通報分析，北高全國衛生署的統計通報你們要去看。再來你看有一個東西，局長你有沒有看到事故傷害，這大概是屬於什麼樣的傷害？

**衛生局何局長啓功：**

交通意外或是工廠的傷害。

**林議員國正：**

是啊！我接著要問死於酒駕的大概多少人，科長你知道嗎？事故傷害有777人往生，死於酒駕或交通意外傷害有多少人。科長你知不知道？局長

一定不知道，這個太細了。科長你知不知道？不知道。爲什麼我問你這個東西，就代表說，你科長裡面全部的東西要控制很困難，和人先天的體質，加後天的環境，但有二個東西是我們初步可以預防，人爲因素後天可以做到，最有影響力的就是事故傷害跟自殺，局長對不對？

**衛生局何局長啓功：**

找到原因能夠盡量做的，除了剛剛講三高，還有癌症篩檢、慢性病的防治。一般比較注重的是年輕的社會力損失，那部分應該多加以管理。

**林議員國正：**

事故傷害你就防止，所以這裡面如果涉及到跨局處，你就應該跟警察局的交通大隊去做聯繫。你出來 777 人。我想問因爲職業災害過世的有多少人？因爲交通意外事故死傷的有多少人？你要把它連結。科長你懂我的意思嗎？你要從數字去解構它背後的意涵，你要從數字指標去設定預算要配置多少。你們現在預算裡面都照抄嘛！你們沒有零基預算的概念，衛生局素質算很優秀，但是對數字的概念不夠。局長，我認爲這個東西在局處之間的整合。科長你看到這個表格，你可能自己要感覺到從哪些數字裡面，應該跟跨局處做連線，要告訴你的部屬，如果安排個 3 分鐘、5 分鐘，你跟市長報告高雄市十大死因，怎麼去預防管控，是不是每十萬人死亡率可以降低，你要講得出來。局長這是我給你的建議。再來就是自殺，自殺排第幾，局長你說。

**衛生局何局長啓功：**

高雄市的部分排第 12，高雄縣部分第 10。

**林議員國正：**

合起來呢？

**衛生局何局長啓功：**

合起來應該在 7、8 那裡。

**林議員國正：**

十大死因第 9。99 年因爲自殺死亡的有 508 人，它在全國第幾高，你知道嗎？

**衛生局何局長啓功：**

我剛剛預估大概 7 跟 8 那個位置。

**林議員國正：**

第 9 名。對一個友善的城市，對一個健康的城市，第 9 高是很高。而且自殺的死亡，集中在哪個年紀是最多的，以 99 年跟 98 年比較起來，科長你知不知道？我不用叫局長猜，你告訴我。後面誰要站起來，你們前面二

個坐下來吧！你是主任還是科長？〔主任。〕主任我問你，自殺 99 年跟 98 年比起來，哪一個年齡層增加率是最高的？

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

我們整個統計來講，整個分布的部分，如果不抱分母的族群算進去，基本上在 25 到 44 歲左右是比較高的，在自殺率上面。

**林議員國正：**

局長你同意它的看法嗎？

**衛生局何局長啓功：**

99 年的時候，我們 65 歲以上佔 35，應該是 65 歲以上的比較多。

**林議員國正：**

主任有沒有聽到局長講的？

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

這個如果把年齡族群放到分母之後，是老人沒有錯。

**林議員國正：**

是，我想就是這個級距。〔沒有錯。〕增加率嘛！98 年，譬如年齡的級距多少人自殺死亡，99 年多少。應該是以 65 歲以上的增加是最高。看下一張投影片。何局長我們是全國第 9 高，這對一個健康友善城市也是一個不好的數字。第二個，在我們的十大死因裡面，它也是排名第 9 名，它本身 45 歲到 64 歲的增加率，65 歲是增加最多，增加 6 點多，45 歲到 64 歲增加 5.1。這裡面有一個問題，我要問主任，自殺防治專線幾號？何局長你知道嗎？

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

0800788995。

**林議員國正：**

你唸太快了，我本來要考考你們局長，他可能不知道。過去自殺防治專線是我們接的，還是誰接的？局長你請坐。主任。

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

衛生署委託全國的生命線，所以在台北統一接線。

**林議員國正：**

在台北統一接線？〔是。〕他有沒有上下班，還是 24 小時接。

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

24 小時接，之後回到戶籍地的縣市衛生局做 follow。

**林議員國正：**

那 follow 以後呢，以過去的 follow，我們是什麼時間點？



**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

基本上通報進來，如果他是屬於 24 小時比較高危險群，我們大概一天內就要找到這個個案。

**林議員國正：**

不是啦！衛生署的生命線是 24 小時在接線，〔是。〕你 follow 到地方政府來，有沒有 24 小時同步接軌？〔有。〕沒有，我剛剛問過，你們到下個月才開小夜班的接軌，你們沒有接軌，我剛剛通過電話了。你們一直到下個月，在縣市合併以後，才要做小夜班同步的接軌。你知道嗎？

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

我們對於 24 小時的部分，夜間是專科醫師來做接線。隔天白天，就有臨時人員來輪接。我們從現在開始，就有一半九半班。是因為發現小夜班，其實有很多需要機動甚至家訪的。所以，人員才開始…。

**林議員國正：**

什麼叫臨時人員？

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

中央補助計畫，然後我們聘用人力。

**林議員國正：**

是啊！所以這些人的專業度不夠，我想他是臨時招考進來的。局長，如果自殺是排高雄市第 9 大的死因。是我們在全國死亡率第 9 高，一個很重要的因素。我要求你，那小夜班的工作，要派專人來接。何局長，你同不同意？全部由專業人員來接。因為，很多人會在半夜打電話給你們，半夜裡的死亡意志可能比白天要高。

**衛生局何局長啓功：**

好，原則上，如果我們的人力夠，我們都用專業的人員。你所謂的臨時人員，其實我們可以給他訓練，讓他達到專業，才能固定下來。如果這臨時的，是三個月一換或是一年一換的。我想，那個就不適任。我們需要他長期，因為…。

**林議員國正：**

局長，這個電話就一線嘛！就接過來嘛！你派個不要說臨時人員…。

**衛生局何局長啓功：**

如果用轉接的方式，可以直接由比較專業的人…。〔了解。〕…，〔好，〕〔OK！〕。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝林議員國正。下一位我們請張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

主席、議會同仁、保安小組各局處首長，大家好！今天，藉這個機會拜託警察局長。我在此拜託你，因為高雄縣市已合併，沒有一國兩制。我拜託局長，是不是可以把整個大高雄分局的偵查隊和派出所來作個默契。重點就是近日來我們都在取締喝酒嘛！酒是我們的取締的目標。但是，我要向各位警察同仁表示，其實喝酒也有很多是無辜的。

我簡單舉個例子，之前，有位婦人他在經營餐廳，這餐廳大約到 12 點多就休息了。在做生意的時候，這位婦人當然會跟客人稍微小喝聊聊打招呼。當餐廳打烊後，他想將車子從餐廳開到隔壁的停車場，這樣就被警察同仁給攔了下來，並且要移送法辦。在這過程中我去了解，當我去到那邊時已經 2 點多了。但是他們告訴我，你們鳳山是這樣處理，但我們這邊不是這樣處理的。

當然！我不要說是哪個分局。據我了解，過去高雄市的派出所，當過了 12 點以後，他們是不會把人送到偵查隊的，因為偵查隊 12 點以後是不會收的。那天，那派出所的所長他不敢告訴我，是誰不要接的。我一直拜託他，看情形到底如何？結果他告訴我：「因為檢察官已經下班了，所以 12 點過後是不會收的。」我想跟警察單位做個互動跟溝通。第一點，我簡單舉個例子。在 3 天前，有位市民他是有喝酒沒錯，他的老闆叫他到隔壁買個檳榔，結果就被抓走了。酒測值是 0.7 左右。結果，如果沒有經過互動，就要等到明天才移送。但是，隔天這年輕人要上班，如果那天晚上，直接和派出所、偵查隊做個互動，就算忙到 3 點、5 點都無所謂。這方面，我拜託局長，是不是有個統一的做法？把每個分局的偵查隊和派出所來做個互動。局長，請簡單回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

關於這部分，我們在 5 月份是有通函，跟檢察官取得共識。也就是說，各分局在晚上 9 點以後，取締到這類的部分，將不宜解送報告書傳真到高雄地檢署以後，由地檢署的值日法警，以回傳的不宜解送報告書的，蓋印章戳記載，經獲檢察官某某某的指示，應即解送或是不宜解送，法警回覆回來，我們再根據這個…。

也就是說，晚上 9 點以後，這個酒駕者人究竟要不要移送？我們偵查隊會傳真到地檢署，地檢署接到後，會請示檢察官，檢察官會給你答覆，馬上送來或是暫時留住不要送來，或是函送。

**張議員漢忠：**

那是上班的時候，可以這樣做。

**警察局蔡局長俊章：**

晚上 9 點以後。

**張議員漢忠：**

如果過了 12 點以後，偵查隊他們就不接任何工作了，他們還有很多動作呢！據我了解，我們的同事過了 12 點，就會把這工作推掉不要了。

我們用意就是，不要因為稍微的喝點酒，就很無辜的被抓，造成這孩子第二天無法上班。這孩子的媽媽因而到處奔波，半夜 2 點了還來找我，我因此去幫忙他。

**警察局蔡局長俊章：**

我們再重申這個命令。今天，各分局長都來。今後，我們就按照這原則去做。關於地檢署的部分，就是剛剛所報告的部分，來做統一的處理。

**張議員漢忠：**

12 點過後，你們就傳真過去，如果沒回文，就視同同意嘛！〔對。〕這很簡單嘛！我在這議事廳上，就不提那天你們同事和我的對話了，我不用再提起。〔好。〕關於員警們對於治安的付出和貢獻，我們是非常肯定的。而且他們的工作量真的很多，我們也很清楚。但是，有小部分員警的工作態度不佳，造成百姓對員警的不滿。

我想在教育方面是不是要加強？偶爾找個時間，加強教育一下。現在打 1999 專線的人很多，我舉個例子。有三、四位太太在家中打麻將，隔壁鄰居就打 1999。當員警到達時，有時候他們的態度很不好，造成百姓對員警的反感。所以我覺得你既然來了，態度就要溫和些，你們可以說：「太太，這是別人檢舉的，麻煩你們收起來。」我想百姓會很樂意接受。如果一來就大小聲，反而會引起百姓的反彈，他會認為，我在這又沒做什麼，你們在這大小聲幹嘛呢！有時候會造成百姓的心態調適不過來。希望局長對於這方面，可以再做些教育。請局長回答。

**警察局蔡局長俊章：**

關於賭博的部分。如果有違法，我們會依規定來辦理。如果沒有違法……

**張議員漢忠：**

剛剛說的是家庭麻將。

**警察局蔡局長俊章：**

如果是家庭麻將，我們在勸導、取締的態度方面，我們回去後會再做宣導。

**張議員漢忠：**

那很簡單的問題嘛！就是三、四個女人，在自己家打麻將。但是隔壁會覺得吵到他，所以他打 1999 來報案。這件事就拜託局長了。

再來，衛生局長，塑化劑案件目前已經比較消失了，在消失當中，它是不是來自於很多的食品，包括中國大陸進口的也很多，像牛奶等等都充斥在大賣場或食品店裡，局長，這方面你們有沒有積極去做抽查？如果有時常去抽查，是不是這方面的偽品和不合法數量會降低。局長，這個有沒有繼續再加強？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝張議員對食品的關心。這件事情發生之後，針對這個特殊的案例，我們會把它列為常規性的去抽驗，不管是從源頭管理，還是零售的部分都會加強。另外，我們檢驗室的設備也增加了 2 台比較好的儀器，檢驗能量也會增加，這部分不管是中央的要求…，雖然中央本來是說，要投入 50 億或好幾百億來做這些事，可是到最後都沒有，因為事情一過中央就沒有編經費了。但是我們自己局裡的部分，是對食品科和檢驗科盡量給與經費的支持。

**張議員漢忠：**

這就類似不要在事情鬧得沸沸揚揚時，我們才很積極，一旦事情過後，我們做事的步伐又慢下來了。

**衛生局何局長啓功：**

我剛剛說的，就是這個意思。

**張議員漢忠：**

局長，還有一點我要拜託你，高雄也是登革熱很重要的一個地區，但是有少部分造成民衆的困擾，舉例來說，假設我有一位好朋友把戶籍遷入我家，但是他卻長期不住在這裡，結果那位朋友得到登革熱後，我們的衛生單位卻一直要到我家全面噴藥，可是這個人根本不住在我家，只是他把戶籍放在這裡而已。有時百姓跟我們的互動當中，衛生局或其他相關單位都一直堅持要噴藥，像這個案件，我們是不是可以查清楚他確實住在高雄或只是戶籍在這裡而已，這方面我們是不是要澈底清查？因為有些百姓沒有時間等你們來噴藥，但是他一直向我們反映，我們卻堅持一直要對他家噴藥，可是事實上他只有戶籍在這裡，人卻不住在這裡。局長，這方面你們是不是可以跟有關單位做個互動？

**衛生局何局長啓功：**

這個要分成兩種，一種是唯一的一個案例，剛剛說過，我們會先醫調，他確實沒有住在那裡，我們就會到外面查看看有沒有孳生源。至於要不要噴藥，我們可以做彈性的調整。但是，如果附近有好幾個案例，雖然這個人是在外面感染的，他的戶籍也不在這裡，可是附近如果已經有病媒蚊時，可能就要一起噴藥，因為怕裡面已經有病媒蚊了，屆時也會蔓延到其他地方，所以有分成兩種。但是張議員所說的是一唯的案例，我們可以彈性來做個調整。

**張議員漢忠：**

如果是個案的話，我們就彈性來處理，不要再一直堅持。

**衛生局何局長啓功：**

我們會先對他做醫調之後，再看那個地方是他比較長住的，我們原本都是以戶籍地計算案例，如果他根本真的不住在這裡，卻是在他的工作地區，這樣反而是要注意那邊的問題。

**張議員漢忠：**

再來，我要拜託環保局長，目前空污品質大部分是不是都來自於二行程機車？我們也一直在重視二行程機車，但是空污品質是不是也來自很多工廠的排放？舉例來說，剛剛林議員國正一直在說，今天他跑幾場了，本席在今天光覆鼎金就跑 4 趟了，剛剛要來之前，我在 2 點半又跑了一趟。我今天早上到覆鼎金時，依我看今天一天最少就有上百人火化。本席早上 10 點半到那裡就看到焚化爐噴出的煙瀰漫整個地區。況且在那裡焚化的東西有塑膠等等一大堆，因為往生者身上所穿的東西都不同。本席很早以前就一直跟民政局長提到，有關殯葬管理所這邊空污品質的問題，環保局有沒有偶爾去了解那裡的排煙問題？當那裡排放煙灰我們有沒有跟民政局反映，你們焚化時排放的煙造成空污，相信會造成附近居民的肺部出問題。剛剛也說到有關肺部的問題，這也是名列第三大的死因。在這裡民衆吸入後，直接影響的是肺部。環保局對它造成的空污也要重視，不要說那是民政局的，我們就不予理會，也就是認為那是民政局的，環保局就不需要理會，有沒有這種情況？局長，是不是能說明一下？

**主席（林議員武忠）：**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的意見。對於你剛剛說的，現在有兩個方向，一個是移動污染源，就是你說的二行程機車，在高雄的機車有 220 萬輛，但是二行程機車

只有 56 萬輛，這部分我們都有在做汰換，目前汰換完之後，買電動機車的部分，從 96~99 年到目前為止，總共合計將近快 10 萬輛的機車。

**張議員漢忠：**

局長，本席要跟你說的重點是，在覆鼎金這種情況之下…。

**環境保護局李局長穆生：**

我要跟議員解釋的，是覆鼎金是屬於固定污染源，在煙囪的部分，也就是你說的民政局殯葬管理所的那個煙囪，那個在縣市合併之前，民政局就已經有匡列經費在做這個部分的改善，所以你現在看到的部分已經改善完成了。但是環保局也是負起環境品質監督的責任，我們也會做這個固定污染源煙道的評鑑和檢測，甚至你後面所看到的我們自己的焚化爐的中區焚化場，包括戴奧辛或一些自動監測設施的設備，我們也是主動去做監測，所以這個你放心。〔…。〕有，對，〔…。〕沒錯，我剛剛跟議員也承認過，在縣市合併之前，那裏確實有一些黑煙或什麼，那個已經有在…，甚至我們去年也曾經有告發、處分過，這部分都有改善，我剛剛跟你講的就是這個問題，我們也會再做煙道的檢測，要符合標準。〔…。〕會，好。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請周議員鍾澐發言，時間 15 分鐘。

**周議員鍾澐：**

保安部門所有局處的首長和主管，以及各位同仁、新聞界的朋友、各位鄉親，大家好。本席有幾個問題就教於各個相關單位，第一個是消防局，局長，基本上你這個報告的重點寫得很好，不只是消防局，我看所有的局處都有抓住重點，對未來的工作，不管是現在的檢討和未來要施政的一些重點。我就以消防救災的案例跟你探討一下，和楓大樓你知道嗎？左營區博愛二路 578、580 號的和楓大樓，就是漢神巨蛋的對面，在今年中發生大火，其實也不是大火，只是小火，因為我也住在那裡。當時我趕場到中午將近 12 點，那天約有二、三十場，結果那個兄弟就打來說，澐，你們那一棟大樓發生事故了，我說怎麼可能呢？我當場嚇了一跳，結果剛好又順路過去大八飯店趕場，因為還沒到大八飯店就先到那裡了。

回去我進去一看，就嚇了一跳，而你們也很認真，整個博愛二路 40 米的道路佔了一半，全部幾乎都封住了，雲梯、消防車等各型的消防車輛約 20 來部，結果哪裡有用，去只剩一輛可以用，除了博愛二路 40 米巷道，後面裡面大道旁邊的那條巷子只有 4 米，所以對比就是 10 比 1，一條是 40 米寬，一條是 4 米窄，所以那些消防車，不只是雲梯的，大型的都沒有用，所以只有中小型的，甚至只有小型的，因為他發生的，那棟大樓樓高三十

層，結果發生的地點是在四樓，又在後面後側，結果你們仰角的角度太仰，你們水也射不到，發生了多少問題，我看到一燒從四樓燒到 B 棟後面的後側，一直燃燒，認真說起來你們救災的速度，出動也算是滿快的，但是因為技巧，剛好那天又是星期六等等的很多因素，造成燃燒了大約一個鐘頭，從四樓竄燒到八、九樓接近十樓，認真講起來，一個不大的小小火災，竟然造成到嚇了一跳，連我個人都嚇了一跳，也沒有辦法，因為我在七樓，當然是不同側，我在正面他在側面。

所以從這個案例就可以想出來，你講的就是訓練，除了未來你說要加強改進的，從 100 年到 103 年你要加強更新設備等等的消防車輛 56 輛，這是你寫的設備，你也講了，除了硬體的設備，車輛的加強，你主要的還有點到未來很重要的就是軟體方面，在軟體方面，你有寫到在 18 頁，救災指揮能力訓練，我跟你說救災指揮能力訓練這個很重要，臨場指揮官，你現場的指揮官的訓練，像在第一線的，一般沒有看到火冒出來的，只有在悶燒，只有白煙、黑煙的時候，沒有真的竄出，那些閃燃變成火的時候，沒有變成紅色的，你可能都不會怕，如果真的看到閃燃之後，你知道在上次，也是在博愛三路發生的，應該在博愛二路、三路，左營國中對面有一家家具行，就是因為消防車進去，就衝進去，白煙、黑煙都沒關係，如果變成紅火就完蛋了，結果不小心就從黑的悶燒變成白的之後，白的要變成紅的之間就閃燃轟的一聲，那兩位弟兄就是這樣不幸罹難。

所以我覺得現場指揮官的指揮作戰能力很重要，因為救災視同作戰，像這個案子，我們和楓發生的這個說大不大，說小不小的火災，就造成…，我們應該探討，前事不忘後事之師。

我們有什麼缺點，我說給你聽，第一、你在攻堅的時候不知道那個門是義大利的防爆門，結果你們打火兄弟硬撬，不撬沒事，一撬更糟，後來經過二、三十分鐘通知屋主回來，開門鎖的時候打不開了，因為被轉得整個都扭曲彎掉了，所以現場不能躁進，光是蠻力沒有用，要用腦筋，就是現場指揮官的指揮訓練能力，這個指揮能力都要訓練，第一個你要先了解現場的狀況是怎樣。

第二個，前進指揮所，那裡車那麼多，車子要進去都很困難，我跟你說，以後要買車子不要買太大，不用太大，小而省、小而巧、小而美、小而勇的，你那個轉頭、噴嘴頭可不可以更靈活一點，就是能不能做 360 度的轉，那個噴嘴的或是吊籃，那個作戰指揮車，消防車的噴嘴是不是能做 360 度旋轉，至少也要 270 度以上，而且就我們衛生局的內視鏡、大腸鏡或是胃鏡，小小顆就好，你那麼大顆是以前二、三十年前，十年前的，像照相機

那麼大顆幹什麼？都不用那麼大顆，小小的看得清楚最重要，一鑽就進去，大家能夠很舒服，所以你那輛車及作戰噴水的龍頭，現場第一線的，能夠很靈活的，我現在說的意思是，雖然那是 4 米的巷道，你那部消防車如果真的能夠很靈巧的調度，你這個噴嘴如果能夠很靈巧的運作，四樓高就可以應付自如。

所以我想，設備在購置車輛的時候，56 輛，該買的是實用，不是買高的、買大的、買勇的、買粗的，那些都沒用，買實用的，買那個性能最好的，局長，我跟你建議，你等一下再一併答覆。

再來，當然大樓裡面一定要組一個什麼隊，各大樓裡面就像衛生局裡面捉蚊子有滅蚊大隊，各里都有，所以在大樓裡面應該要成立，自己去連絡，因為那天剛好星期六，屋主出外，沒有人敢做主，包括我們大樓裡的管委會，敢跟他做主嗎？沒有辦法，但是經過這一次之後，有的人就開始，因為你們爆破還是從 5 樓進去的，你也是沒有辦法，因為人不在你沒有辦法，不敢攻堅，應該要授權，該怎樣的時候就要怎樣，當然我們大樓內部也要檢討，大家要配合的也不能直接怪你們，但是錯失良機，5 分鐘、10 分鐘就一直燒上去，燒到五樓、六樓、七樓、八樓、九樓，真的很可惜，你如果大家能夠配合得很好，我想這個災害會降到最低，當然因為它是 4 樓後面，所以沒有什麼傷亡，不過大家也都受到驚嚇，大家也都一起清理，互相敦親睦鄰，都有去掃到那些噴的水，很糟糕的，所以我想這一個小小的火災，造成我們很多…，這些雖然是高樓大廈，但是它發生的地點在 4 樓，跟一般民宅沒有什麼兩樣，但是因為救災的困難度、複雜度，就延遲救災的功效和這些作業，所以我等一下簡單的向你請教一下，現在因為時間的關係，等一下你再一併答覆。

再來，我們警察局，你的重點也捉得很好，你說我們整個錄影監視系統都要建構起來，但是要怎麼做，當然有一些高雄縣的、偏遠的，我們都應該要照顧，但是偏遠或是比較遼遠廣闊的，不只是在原高雄縣，高雄市也很多，像我們高雄大學最近也發生很多，因為高雄市的高雄大學，光高雄大學裡面就二、三百公頃，高雄大學本身就八十幾公頃，所以高雄大學那邊本身就比較偏遠，楠梓分局也辦得很認真，但是還是很多沒有辦法，因為監視系統都不夠，所以我拜託局長督導底下的相關單位，到現場實地去會勘，加強裝設，光高雄大學正門的前面那一條路，叫做高雄大學南路，最近大約一、兩個星期就發生了好幾件搶案，我想分局長應該都有向你報告，連騎腳踏車的高雄大學學生或是路邊的行人，都被那些不肖的歹徒騎摩托車騷擾，搶皮包，但是那個女孩子也滿有 guts 的不讓他搶，但是不讓



他搶就是倒地受傷，很可憐，所以當地的里長要求在高雄大學南路，也就是高雄大學正門口前面，從南昌路到西濱公路，也就是高雄大學西路一帶，全部重要的路口至少裝三、五個監視錄影系統，希望我們局長能夠完成。

再來就是衛生局，你們的登革熱，報紙還在報，當然不是被登革熱叮到死掉的，因為併發症造成出血不幸病亡的，不過這可見我們的登革熱還是要加強，你光是報 177 里有滅蚊的志工里而已，我覺得這樣不太夠，我覺得要再加強一些，不然這登革熱還是很嚴重，在 10 月底的現在還竟然因為登革熱的相關病況不幸，這個實在是變嚴峻的，我覺得你們這些要繼續加強。

還有再請教環保局，環保局長在你報告中第 34 頁，北區也就是以前的北部，楠梓區的污水處理廠，你也很厲害，你寫去楠梓區沒有寫北區，是變成楠梓區的污水處理廠，這放流水，你說現在直接排放到後勁溪還是什麼？他是用仁大工業污水排放管是不是？不然怎麼會排放到後勁溪，到底後勁溪還是典寶溪，因為它是靠典寶溪很近，靠典寶溪不到二、三百公尺，結果他怎麼你是排到那一溪，所以我要拜託你查清楚，到底是楠梓的後勁溪，還是楠梓跟梓官交界的典寶溪，這個你要查清楚，當然你會經過三級處理之後，他可變成回收再利用的水，這個很好，他就變成再生水的水源，但你如果要用在工業區裡面，那水是不是也要收費，那個也要收費，不能無料的供給，因為那個大工廠，大公司在用這些會造成一些等等的污染，他應該要回饋給我們購置這些水，不一定要跟自來水公司，自來水公司買的若比較便宜，再生水若比較貴，那也不好賣，不然我們就跟他拚比較便宜，局長，你看如何？再利用或者怎樣，比那自來水公司還便宜的時候，他才可能接受我們的方案嘛！所以以上幾個問題，就是請相關單位開始答覆。請消防局。局長就你們的經驗或改進應該怎麼作為，簡單說明。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝周議員對我們消防救災工作的關心跟指正，有關我們和楓大樓的火災，確實是救的比較久，但是我們每一個火場的地形、地物都會不一樣，有關這個缺失我們會來檢討改進，有關於我們人員的訓練跟指揮官班的加強跟器材裝備，全部來提升加強訓練，那有關於救災車輛、人派的比較多，我們一貫的原則就是優勢的一個派遣，以防萬一。

**周議員鍾澐：**

局長，你優勢很重要，你要派的上用場，你排在那邊，我不好意思說排

在那邊看的，你現場應該要在後面 Citibank 那個停車場，消防車應該在那邊噴啦！不應該…。

**消防局陳局長虹龍：**

好，我們加強訓練，〔…〕好，我們會確實來檢討改進，〔…〕好，好，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

高雄大學旁邊目前有七、八十支的監視錄影，大學南路部分我們會請楠梓分局再〔…〕我們會再去會勘，到底這個〔…〕好，好。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

不管是從區公所、里幹事各方面的加強，也鼓勵各里的能夠成立滅蚊志工隊，不是只有我們公權力大家很忙，主要要是民衆可以自動自發的話，我想效果會更好。這部分我們來努力，〔…〕我們每一年都一直強調這一點，〔…〕對，我知道，我們也是不斷的要求，〔…〕對。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這個有錯誤，抱歉，那個是排到典寶溪，那個後來水工處之前有辦理變更這個部分，〔…〕對，現在叫水利局，對，對，對，所以是寶典溪，這個是屬於那個民生污水放流。〔…〕對，〔…〕對，〔…〕對，〔…〕沒有，那個水就變成以後由這個廠商他們自己會去收費，那個管路的部分，本來是希望加工出口區自己要去攤提，那個以後會再協調，對，〔…〕就是利用之後就不會針對左楠區去搶到民生用水，就說這部分可以解決民生用的水的問題，對。〔…〕好，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

消防局陳局長，那個消防車買小台的，袖珍的，因為現在巷子很多，現在縣市合併有一些鄉下的路，田間的路比較小，大型消防車反而沒辦法進去，所以我是建議買幾台袖珍型的，可以直接到巷裡面去，我看這樣會比較好，不然的有大的地方，小的也有小的好處，我是這樣跟你建議。

接下來，我們請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

我對今天的業務報告，警察這邊我有想要請教，因為我們明年 1 月 14 日就選舉了，1 月 14 日就選舉了，因為很多反賄選宣導都是由警察局以及各單位協助，我們檢察署也很重視，都有下來做宣導的活動，這方面，我們的局長，目前我們各分局配合的情況是怎麼樣，你簡單先報告一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

感謝陳議員對查察賄選這方面相關議題的一個探討，對查察賄選這部分，不只是我們警察局，包括地檢署也開了兩次會，檢察長也到各分局座談，警察局要每個禮拜的週會裡面都提出來，目前持續對反賄選的宣導之外，也要認真查察賄選。謝謝。

**陳議員明澤：**

有沒有信心在這次選舉能做到百分之百沒有賄選，或者有賄選要捉的到，這樣的一個宣示有沒有？

**警察局蔡局長俊章：**

只要有證據，我們絕對辦到底。

**陳議員明澤：**

好，現在局長你講的這麼有信心，我們還要看你的表現，但是有些還是要做宣導的工作，做好比較好。我有一個建議，不知道可不可以來做探討，你可以來落實和我們地檢署，還是查察賄選這邊來做一個未來制度上的建立，比如說我們一年前或者八個月前，我們選舉都有一個時間，八個月前或一年也好，你每一個社區，每一個里，他只要有辦活動，我們就列入查察賄選的宣導，反賄選宣導，你辦這個活動，大家都募集很多資金，有摸彩啦！有重陽節啦！有自強活動，遇到這種問題也是很頭痛，主辦單位也頭痛，為了避免這到底有沒有構成賄選的情況，他也頭痛，要去參加也很頭痛，沒去參加也沒贊助就沒關係，但是說到選舉，他有贊助，這樣就不行了。這種問題，我不是說一定要抓到為止，但是我們的制度要明確啦！很多事情不明確，有模糊地帶的時候會產生爭議。百姓去旅遊回來，整台遊覽車被帶到警察局，或帶到調查站偵訊，那個感受就不好，所以我個人有一個淺見，搞選舉前一年或八個月前，設定一個時間，我們就做一個反賄選的宣導，每一個活動就加入這個，由該區的派出所長或副所長去宣導 5 分鐘，順便讓百姓知道，在選舉期間都不能有賄選的嫌疑，每一個社區或每一個活動都有安排 5 分鐘的宣導。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請坐啦！不必站。

**陳議員明澤：**

5分鐘的宣導，應該會有持續的成效，你認為怎麼樣？請局長回答一下。

**警察局蔡局長俊章：**

這個意見非常好，尤其是反賄選在宣導的部分，事實上，反賄選有一些態樣，也就是哪些是反賄選，哪些不是，我請刑大函給各分局，另外一方面也送一份給議員參考，你這個意見非常好，也就是一開始就勸導他們，說這是賄選，正式告訴他們這樣不行，你如果繼續下去，我們這邊沒去抓，說不定別的單位就把你抓去了，謝謝。

**陳議員明澤：**

如果落實的話，我們反賄選會做得很好，主席及議員同仁們，大家都知道，你們做得愈澈底，我們就開銷愈省，不用等一下贊助廟會，等一下贊助活動，都不用了，很節省。所以你們用5分鐘建立制度，朝向一個很乾淨的選舉邁進，社會風氣自然就會改善，這一點我覺得地檢署或檢查官查賄小組，這部分你們要提出來，不要到幾個月或45天前才做，那就來不及了，要在八個月、十個月，或一年前就用這套制度，做一個宣導。對高雄市來講，這麼做是好的，別縣市不做，我們縣市就下令配合警察系統做一個反賄選的宣導，成效會非常好，請所長或副所長或警員去宣導5分鐘，表示你們對這方面非常用心，讓百姓感受到這次玩真的喔！而且我們也盡到輔導及宣導的要義，不要到時候你就去抓，也不事前宣導，什麼情形可以，什麼情形不可以說清楚，沒有人會去犯罪，我覺得這是很理想的建議，你們可以納入推展的方向，請坐。〔好。〕

最近，我們茄萣都有安全帽的事件，因為現在縣市合併，不比原高雄市，騎機車從這個里到那個里，實際上路途很近，你要叫他戴安全帽，有可能嗎？很不可能，但是這也是一種宣導。最近都有未戴安全帽被照相事件，有的百姓在反映，這是怎麼回事？應該這是屬於交通大隊的，我們請交通大隊來回答，你是新任的，不好意思，我不知道你姓什麼？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

謝謝陳議員對交通的關心，依照道路交通管理處罰條例第七之一條的規定，民衆可以檢具相關的資料，包括相片之類的，向公路主管機關及警察機關去檢舉。

**陳議員明澤：**

有沒有獎金？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

這個沒有。

**陳議員明澤：**

沒有獎金的嘛！我講這點是很重要，現在每一區，過去是鄉鎮，都在謠傳市長下令，不戴安全帽要被照相取締，你知道嗎？這種謠言滿天飛，安全帽的問題，有人謠傳是市長下令，你們是主管機關，但是我初步了解，這種是沒有獎金，而且是檢舉人說有獎金的，依我的角度來看，在議會預算裡也沒有編列獎金，你如果說是環保的，丟煙蒂被檢舉就有獎金，這個要說清楚，在這樣的事件，你們也要檢討一下。類似這種案例你們也要宣導，有時候我們從一區到另一區，只有 30 米，你用這種舉發動作，我還是會贊同，但是在村內，只有 100 公尺、150 公尺、200 公尺，你說要照相，有道理嗎？那個可以宣導的，目前原高雄縣有太多的地方是這樣的，類似像這樣的情況，大隊長你是擔任主管機關，而且把責任都推給市長，讓一些沒有帶安全帽被照相的民衆罵髒話，這個你要跟所屬的分隊長、小隊長做個溝通，是不是？好不好？你認為怎麼樣？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

關於交通違規的取締，是我們警察人員重要的責任，並不是長官交代之後，我們才去執行，有關於未帶安全帽的取締工作，我們從今年的 10 月 1 日執行「大執法」，因為過去根據我們的統計資料，高雄市從 1 月 1 日到 9 月 30 日，我們的 A1 交通事故，死亡的是 197 人，這當中，機車騎士未帶安全帽死亡的有 40 人，在全部比例當中佔了 20.3%，這個數字是非常的高。

**陳議員明澤：**

你講這樣，我們就比較清楚，就是爲了不要讓他發生 A1 的事故而死亡，我們希望民衆騎車要戴安全帽，這樣的宣示就好。現在就是有些問題牽扯到市長，讓他蒙受別人亂講話，我特別找機會來這裡澄清，這是你們的制度，我會給與尊重，但是別忘了，要有一個宣導。

最近防治登革熱的問題非常多，但是目前你們衛生單位在做防治登革熱的活動，我剛才也舉了一個反賄選宣導，這個都是可以加進去的，只要 5 分鐘，讓預算不花錢又可以宣導，這是非常的好，不管哪個局處，我們只要辦活動就加入反賄選宣導，我相信是非常好的，這點我希望主辦機關也能注意一下。

環保局也有很多需要解決的問題，尤其環保的問題，是一輩子也解決不完的，一定要做防治及預防，我們最近湖內爲了環保的問題成立了一個自

救會，而且這樣的活動，就代表當地的居民，大湖里當地的居民四、五百戶，他們也居住得很辛苦，特別來成立自救會，這部分，局長你知不知道？請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這個我知道，是皮革廠臭味的問題。

**陳議員明澤：**

知道也要了解一下，盡量把環保的事情跟廠商協調。如果違法的事就要改善，改善有時對百姓才有交代，所以這部分是自救會…。

**環境保護局李局長穆生：**

該處分的我們都有處分。

**陳議員明澤：**

我知道，但是改善的問題還是會遇到一些瓶頸。之前，我聽說該場地是工業區，現在變為住宅區，那是用住宅區的標準還是用工業區的標準？那個空氣污染。

**環境保護局李局長穆生：**

那個要看位置，如果原來是工業區現在變住宅區，我們會用住宅區的標準，你剛剛講臭味的問題。

**陳議員明澤：**

這個問題應該你們跟科長都知道，我請你們若方便能夠協助當地的居民做妥善的處理。

主席，剛才我有講到反賄選的宣導，我希望主席也能夠重視，這可說是宣傳愈久愈能乾淨選舉，這不是口號。從一年前的時候來做，這個是不是大家能幫忙支持，給我們建立一個沒有賄選的選舉，選賢與能來產生人才，為國家來盡力，感謝各位，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請李議員順進質詢，15分鐘。

**李議員順進：**

謝謝。主席、保安部門的局處長、團隊、議會的前輩、市民朋友、媒體先進，大家午安。本席在此就保安部門相關的市政，跟市民朋友關心的事項，來請教局處長。第一、紅毛港遷村後，大林蒲可說是蕭條、落後，在臨海工業區跟林園工業區包圍之下，可以說是不是人住的地方。媒體一直在為這個地區發聲，應該局處長都知道，在今年7月14日，行政院吳敦義院長在行政院的院會上，對紅毛港遷村後，大高雄沿海地區的發展，跟大

林蒲遷村的案件，院長有表態樂觀其成全力配合。在上次市長連任，大高雄市長要選舉時，市長也向市民朋友表達關心大林蒲遷村案，希望做一個當地居民遷村意向的調查。

市政府的研考會在今年年初，辦一個遷村意願電話民意調查，很廣泛的。結果在今年的 7 月 17 日，行政院表態以後市府也公布遷村的數據，有將近八成的人支持遷村。這反映這個地方已經不適合人居住了，需要遷村，但是三、四個月後到現在，沒有任何的消息。本席最近到大林蒲，看到居民很多抗爭的標語，這讓我想到前年在選大高雄市長連任時，包括市長、縣長楊秋興、國民黨候選人黃昭順，三位候選人都很關心地方的發展；市長也希望儘快定案，但是到現在毫無動靜，但是我看到很多抗爭的標語，讓我很擔憂。居民寫得比較嚴重的，是「污水動工日，決戰生死時」，讓我很恐慌，我了解一下是有原因的，在行政院、市政府表態之後的三、四個月後，不但沒有任何消息也沒有看到任何公益建設或相關辦法。

大林蒲地區面對三項重要的工程，第一、南星遊艇專業產區，50 公頃若動工，居民說環境影響評估沒有辦，說明會也沒辦，市府就在簽約動工、發包了，讓居民很恐慌，遊艇都是玻璃纖維，對居民的健康影響到什麼程度，居民也很擔心。第二個工程就是太陽能產業專區，港務局也要動用 67 公頃在市政府填的南星土地，做太陽能產業。太陽能產業大家知道是氟化物和核廢料，這在今年 9 月廣東省的海門市，就有太陽能產業工廠的污染，影響當地所有的農作物，包括海面與水源，所以居民的抗爭，這是國際性的，大家都知道。這是大林蒲的工程，最近傳出來的。

第三、大林蒲污水處理廠的動工，當然居民認為說明會尚未辦妥，環境影響評估沒有做好，主體工程已經完成，現在又要往前推進，來到他們的生活圈裡面。這三、四個月來，面對這三、四項重要的污染、重大的污染，居民也不知道怎麼反映，每一次開會就是吵吵鬧鬧，居民所擔心、煩惱的，有他們的顧慮，有他們的需要。我很懷疑為什麼我們要填的土地，就要交由中央來規劃、打算，中央的態度在紅毛港的遷村案，讓地方政府、民意機關、市民朋友也產生很大的反彈。難怪牽涉到港務局的案子，居民也很害怕，我們不是反對工程進來施工，不是反對重要的建設，我們還很感謝市政府爭取重要建設。但是我們希望的是公益的、福利的、環保的、綠能的產業，結果小港地區引進的工業都是這些，現在遷村案又遙遙無期，居民面對一波波工廠的設立與許可，可說是很擔心。

在此，請教環保局長，南星環保局負責填的，當時是怎麼跟中央談的，或是為什麼我們花錢來填，用了很多人力在那裡，填起來的土地要讓他們使用，連尊重一下地方都沒有。今年的 10 月 24 日，港務局在地方辦了一

個「南星土地自由貿易港區開發計畫第一期」的說明會，也是草草結束，他們想怎麼做就怎麼做。市民朋友問我和其他議員，他也答不出來，為什麼我們的土地，要這樣來規劃，當然，他們也沒有通知市政府，因此市政府沒有任何單位到；而且在大會開會時，也沒有議員到場，地方里長說了一堆的話，就如同「狗吠火車」，他們根本沒有聽進去。

我們也很無奈，我們也沒辦法整天待在那邊，一下子這個抗爭、一下子那個抗爭，一下子又來陳情，我們也很無奈。請教局長，到底南星填海計畫，當初是怎麼簽訂的？市政府對於這幾個重大的工程案，我們環保局的態度是怎麼樣？請局長簡單答覆。謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請回答。

**環境保護局李局長穆生：**

你剛剛提到南星開發這案子，剛開始填海造陸部分，是由環保局主政，之後，土地登記也是在市府名下。因為後續市府的分工，剛開始是考慮這次的主政，後來的主政是經發局。因為考量到，如果開發會造成市府較大的財政壓力，所以簽奉核定之後由市府去跟高雄港務局，共同合作開發，跟港務局合作開發完後，後續的土地是採有償撥用。你剛才所說，自由貿易港區，確實是朝這方面來做處理，在 98 年時，就由經發局專簽，已經簽奉朝這方向來處理。你剛才也提到，高雄港務局最近也是，沒錯！這個太陽能光電產業的聚落，就是會落在你剛才提到的部分，所以他還沒開說明會。

**李議員順進：**

局長，我很肯定你及市府團隊在這方面的努力。市府在今年 8 月 15 日答覆大林蒲的相關文件中有提到，大林蒲的遷村案地方沒有能力和經費單獨來辦理。但是，中央對於大林蒲的遷村案還沒明朗，在相關的計畫還沒出來之前，市政府對於大林蒲地區，除了要求中央做好環境的檢測工作以外，我們地方也要投入相關的環境檢驗的工作，甚至一些相關的公共建設都不可停頓，而且要增加。對於這部分，市長你對於環保局的回答，方向也是正確的，環保局的責任是很重大的。

所以，有關大林蒲的遷村案，是個很龐大的工程，而且需要很大的土地、很多的經費來解決，需要的土地還不知道在哪裡。市長很器重局長的長才，也器重你的領導經驗，你的歷練也很完整。府會方面也很支持你，希望你好好地做。關於你剛才的報告，談到南星填海造陸相關的進度和說明，你是不是可以提供一份資料給我？當鄉親想要了解情況，而里長和議員並沒有相關的窗口可以去了解。是不是你費點心，準備一份資料給我？可以



嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

可以，我可以準備這些資料給議員。我要再補充一下。你剛剛提到關於遊艇專區是由海洋局來主政，那部分的政策環評跟環境影響評估的作業，海洋局已經委託發包了，所以這部分也請你放心。

**李議員順進：**

好，局長。你的團隊也在場。關於大林蒲的開發案，中央如果仍停留在口惠而不實惠的原則。我們大林蒲的鄉親叫我跟你說句話，一切的工程，等遷村案定案再說。局長，可以嗎？大林蒲的居民，強烈的向你請求，一切的工程，等到中央跟地方，是否對大林蒲的遷村案，要怎麼來做？等表態明朗之後，你再來做，你就做好環境監測跟生活品質的管理，其他的，什麼環境影響評估、說明會，都先暫停。可以嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

跟議員說抱歉！那個可能沒辦法，因為遷村案事關重大，也是屬於中央的權責。

**李議員順進：**

不是啦！在你們局裡的部分嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

關於我的部分，我剛才跟議員解釋過了，議員剛才提到海洋局遊艇專區的部分，那個該發包的，他們都已發包了。

**李議員順進：**

好啦！這個我們再找時間來討論，我時間有限，你把相關的資料準備給我，好嗎？我們再討論。

另外，我要請教警察局長。治安工作做得好壞與否，當然要分很多層面來看。市民朋友很關心的一件事，就是各大醫院門口，都有很多排班的計程車，經常發生糾紛，甚至因為沒妥善管理，事情發生後，沒辦法追蹤。請教警察局，對於各大醫院外面排班的計程車，我們警察局是怎麼管理的？是否有訂些相關的辦法呢？派出所要怎麼做呢？請局長或是主管的科長來說明。

**主席（林議員武忠）：**

請交通大隊大隊長答覆。

**李議員順進：**

大隊長，等我問完衛生局之後，你再回答。請問衛生局，我們的市立醫院民營化，在局長上任後，績效相當的好，辦得很快。但是都由高醫的系統來接，現在，醫院裡很多員工都很擔心，下次會不會輪到我呢？當小港

醫院、大同醫院民營化之後，下一波又有哪間醫院要民營化呢？是不是高醫都和你講好了？你要如何管理？績效如何呢？請簡單回答。局長，請坐，先請大隊長回答，我們請交通大隊答覆一下。

**主席（林議員武忠）：**

來，1分鐘。

**李議員順進：**

醫院前面的計程車你要怎麼管理？發生事情後，你要怎麼來追究呢？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

關於醫院、捷運或各大百貨公司門口，這些的計程車招呼站，這部分由市府交通局來統籌規劃，市府交通局，會定期邀集市府相關單位，到現場來勘查。基於提供市民一個很好的交通環境，同時對於交通能夠加強管理，各單位會基於這兩個原則設定這些招呼站，這些招呼站並沒設定某些計程車可以停，某些不能停，但是警察局是基於治安鏈的考量，其實絕大部分的計程車司機都是善良的。

**李議員順進：**

大隊長，局長，好！如果醫院向你們請求，如果計程車有糾紛，你們一定要挺醫院，醫院才知道要如何管理…。

**主席（林議員武忠）：**

好，局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

對於醫院民營化事情的關心。我是從高醫來的，沒錯！但是，不能因為我從高醫來，高醫就不能參加。事實上，高醫接小港和大同的表現，大家都看得到，而且我的報告中也說到，大同醫院得到公共工程委員會的金擘獎。接下來，是不是有其他醫院會民營化？目前，我最頭痛的，就是民生醫院要如何去調整？我們開了14次的會議之後，準備要朝聯合和民生醫院整併的方向來走，如果要再一次做民營化，我想全衛生局的員工以及主管，負擔都太重了。目前，可能沒這個能力去處理另一家民營化的問題…。

**主席（林議員武忠）：**

好！謝謝。明天早上9點半繼續開會。

散會（下午4時39分）。

## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 100 年 10 月 27 日上午 9 時 32 分）

**主席（林議員武忠）：**

向大會報告，今天的議程是保安部門業務質詢，第一次發言 15 分鐘，第二次發言 10 分鐘，現在我們請登記第一位的鄭新助議員發言。

**鄭議員新助：**

保安部門的各位主管、長官及小組召集人、大會主席林議員。首先要請教衛生局何局長，對於你們的業務報告，我早上來抽籤的時候才看，對於食品業，上次你有召開一個會議，對於各個業者針對食品誇大其詞的種種事情，你都有再教育，應該是辦理了二天，目前的情形如何？請衛生局何局長回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝鄭議員對食品安全問題的關心，我們上課主要是讓業者了解廣告的一些限制用語，包括會不會受到處罰，我們告訴他們，希望不要因為沒有先講，而開單之後大家再有爭議。

**鄭議員新助：**

我請教局長，如果是食品，不是藥品，因誇大其詞送到貴局會罰多少？

**衛生局何局長啓功：**

4 萬到 20 萬左右。

**鄭議員新助：**

4 萬到 20 萬，如果有人是用食品的，像青草類就是食品，反正沒有經過藥品管理法通過而合法的，或 GMP 藥廠出來合法的，你們都會移送法辦，這個我知道，會移送地檢署，如果是誇大其詞的種種，貴局有在取締嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有，我們會盡量去處理，包括媒體或網路，包括在夜市，我也會去了解。

**鄭議員新助：**

好，都有去取締。我請教你，我現在才臨時想到，蕭萬長副總統公開在電視說，他的癌症是吃青草好的，吃牛樟好的，電視都有報導，局長，你有看到嗎？蕭萬長副總統自己說，西醫吃不好，結果人家叫他吃青草，腳踩青草，吃牛樟，後來他的癌症就好了，你的看法呢？

**衛生局何局長啓功：**

這個新聞我沒有去注意到，如果說…。

**鄭議員新助：**

你還說有監督電視、網路，我相信在座的，你們摸著良心說，有人看到嗎？

**衛生局何局長啓功：**

我自己家裡這二個禮拜比較忙，所以沒看電視。

**鄭議員新助：**

沒有啦！今天，你們各局處所有保安的同仁，有沒有人電視上看到蕭萬長副總統公開說他的癌症，良心啊！你們的想法問一下，我不用叫你們站起來說，只問有沒有看到這個報導就好，你問一下他們就好。

**衛生局何局長啓功：**

不然我請食品科魏科長回答。

**鄭議員新助：**

好，謝謝，沒關係。

**主席（林議員武忠）：**

新助兄，我有看到。

**鄭議員新助：**

你有看到嘛！

**主席（林議員武忠）：**

有。

**鄭議員新助：**

請食品科的科長回答。蕭萬長副總統公開說，他的癌症西醫沒辦法醫，吃牛樟好的，還有腳踩青草，癌症就完全好了，公開在電視宣揚，這個要如何開罰單？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

當然就是這個廣告我們會再去了解，看看實際的內容，如果是針對特定的產品。

**鄭議員新助：**

沒有啦！他就只有公開說他得癌症西醫都沒效，我吃牛樟好的，這樣有沒有違法？我是電台的業者，我一視同仁，主席跟我沒串通，主席你有看到嗎？

**主席（林議員武忠）：**

有，有。

**鄭議員新助：**

他公開說他吃牛樟好的，吃青草、腳踩青草，他的肺腺癌、什麼癌都好了，乾脆就叫衛生局及所有的醫院關門，叫賣牛樟的及青草的來開店，好不好？科長，你的看法呢？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

如果廣告的內容有針對特定產品的話，當然就是違反食品衛生管理法的規定，如果是誇大，就罰 4 到 20 萬。

**鄭議員新助：**

他這樣說有沒有違法？我要請教這一點，因為我要釐清法律責任，因為那天講習，我也派了助理到場。你只要告訴我，他有沒有違法就好了。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

就是要針對他在說的過程有沒有針對特定的商品。

**鄭議員新助：**

你這樣說，我聽不懂。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

就是說，如果他是針對某一個特定…。

**鄭議員新助：**

局長，我再說一遍，我已經說三遍了，他的癌症是吃牛樟好的，腳踩青草，他的癌症就完全好了，這樣說有沒有違法？在電視上公開招待記者如此說，這樣有沒有違法？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

所以就是包括…。

**鄭議員新助：**

我叫三立電台調帶就有了，你只要告訴我，他有沒有違法就好。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

所以這個廣告內容，我會進一步了解。另外，如果他是說某一家的青草或喝了某一家的青草而改善了他的體能等等，當然就是違反規定，如果是沒有針對某一個特定的產品。

**鄭議員新助：**

我跟你說，如果這一點沒有違法，以後如果有人廣告說，牛樟、青草治癌症，你可不能開罰單喔！你請坐。請局長回答一下，我這樣說合不合理？蕭萬長身為一人之下、萬人之上的副總統，公開說他的癌症是吃青草、牛樟好的，這樣說不違法嗎？如果不違法，局長，以後食品的廣告你不能開罰單，局長，我先告訴你。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這樣好不好？我 11 月 5 日剛好要去台南跟衛生署所有的局處開會，這個問題我會提出來，大家討論。

**鄭議員新助：**

不必討論，你答覆本席就好。不然以後你如果開單，本席絕對拒接。

**衛生局何局長啓功：**

怎麼說？

**鄭議員新助：**

因為你們的通知，食品管理法是非常的嚴格，沒有醫師認證，都不能談效用，你訂得很嚴，都不能說療效，不能說降血壓，不能說通血路，也不能說治酸痛，怎麼蕭萬長可以說他的癌症是吃牛樟好的？

**衛生局何局長啓功：**

我這樣回答好不好？如果是在高雄市的範圍內。

**鄭議員新助：**

這樣不對，電視都有報導，還有 TVBS 的，包括告陳文茜也有來高雄出庭，因為電視上高雄有看到啊！

**衛生局何局長啓功：**

在哪裡發生的，就由當地的主管機關去處理，如果在台北，我…。

**鄭議員新助：**

錯了！他在電視上公開廣告，我今天跟你正式在本會提出檢舉，因為有人檢舉，你們就要受理，你去調閱那個帶子，如果衛生局沒辦法調，我很可憐，我自己在吃播音界的飯，我所有的廣告詞就送到貴局跟你們研究，經核准的稿，我怕台灣話會說走樣了，還得再說，他公開說青草能治療癌症，那還要設醫院幹嘛？主席，你有看到，你跟他說，他是怎麼說的。

**主席（林議員武忠）：**

局長，別的縣市移送到我們高雄市的，十件裡面有五、六件，相同的，我們不分高雄市…。

**衛生局何局長啓功：**

事業單位登記在高雄市，才移送到我們這裡來。

**主席（林議員武忠）：**

像這種公開的…。

**鄭議員新助：**

在電視台講的，要罰誰呢？

**衛生局何局長啓功：**

沒關係，我們請食品科把帶子調出來，我們看完之後就根據有人檢舉陳情，來…。

**鄭議員新助：**

我一視同仁啦！因為食品的業者被罰到倒閉，一家也不剩，我沒有騙你，就像以前什麼膠、什麼骨、什麼等等的，現在每間都關門了，都走掉了，在高雄市沒有人敢違法，我們的衛生局取締管制很嚴，我比照蕭副總統，這件如果沒有辦理，我到總質詢時，我先說我欠你們衛生局很多人情，我這一陣子爲了陳致中的問題睡不著覺，也在貴局所屬的醫院拿藥吃，不然，我也瘋了，我馬上就瘋了，你聽得懂嗎？所以到總質詢時，如果蕭萬長這件事，公開說他的癌症是青草治好的，沒有處理的話，我要比照辦理，主席，我說的有沒有道理？

**主席（林議員武忠）：**

好，有理。

**鄭議員新助：**

公開說的，不論他有沒有在宣傳，都是他家的事，我鄭新助如果明天說，得了癌症就要吃什麼青草，吃什麼牛樟，就會完全好了，你看，我就被罰了，20萬起跳，這個要20萬對不對？

**衛生局何局長啓功：**

對。

**鄭議員新助：**

這個我拜託你們。在大會，我是排在11月21日質詢之前，我順便叫你調帶子，你這個調帶就有了，四處可以調，連主席也不會與我串通，你也有看到。〔對。〕以後你若介紹有人生癌，就叫他去吃那個，請坐下來。

目前身心障礙者區別爲重級、中級、輕級，我常常這樣想，有很多拿刀在自家威脅家屬，然後通知警方119、110都這樣打來打去，結果看一看，又放回去，在那個社區造成很多人員困擾。貴局目前列管有案的，也就是精障的，差不多有多少人？來，主管單位就好，不用局長。來，自我介紹一下，抱歉。我是聲音較大而已，我做人不錯。

**衛生局社區心衛中心余主任沛蓁：**

是的，非常謝謝鄭議員對我們精障朋友的關心。截至現在我們高雄市全部總共有1萬8,000多個。

**鄭議員新助：**

1萬8,000多個裏面有嚴重性，你們有持續追蹤的，你們有的是通知警

方、救護車來把他綁一綁，三天後又放回來，他照常拿菜刀像乩童起乩，這不是辦法。警察局局長，你想 1 萬 8,000 個精障的啦，就像不定時炸彈，那個嚴重性，難道不能將他強制安置？他的家屬對他也沒辦法，都躲起來了，你看這情形，你主辦單位，你的看法呢？

**衛生局社區心衛中心余主任沛藁：**

根據我們精神衛生法，他如果有智商傷能很明確的話，我們的警消同仁也會很辛苦，會將他送往醫院。在醫院裏，我們也要保障精障朋友，他若是嚴重病人就可強制住院。

**鄭議員新助：**

兩天就回來了，二、三天又回來我服務處噏聲：「鄭新助你再叫人來抓我。」差不多 100 次，他家人通知我，我再通知警方。警方和衛生局配合，去三天後，又來我服務處噏聲：「鄭議員你再送我去一遍。」常常遇到，衛生局如果遇到這種情形，若要配合就是強制治療，這是社會的亂源嘛！局長，我想有很多類似這種精障發生事故。你們不時有這種案例報導出來，因為精神障礙，這是不是可以改善？想辦法一下。

**衛生局社區心衛中心余主任沛藁：**

我們有兩天緊急安置，我們有兩位專科醫生會去看他是否為我們的嚴重病人。如果是嚴重病人，可以送我們的審查會，就是去做強制住院，這點我們一直以來都有在執行。

**鄭議員新助：**

強制住院是否要自付或是由公家單位支付？

**衛生局社區心衛中心余主任沛藁：**

全部由衛生署支付。

**鄭議員新助：**

好，謝謝。拜託這點要做到，這樣你才能活到 120 歲，不用拿拐杖幹活，改天會嫁個好老公，過著幸福家庭生活，這實在有夠好，這會讓警察局省了很多工作。

**主席（林議員武忠）：**

科長，第一次針對那個案，你特別跟他注意一下，好嗎？

**鄭議員新助：**

我相信主席，你也是常遇到的。

**主席（林議員武忠）：**

有啦！這個很困擾的。

**鄭議員新助：**



這個兩、三天又回來了，回來之後，又會來到你的服務處噲一噲，我再通知警方，再去而已。

**主席（林議員武忠）：**

我那邊也有兩個，不知道有沒有同一個人。

**鄭議員新助：**

差不多啦！

**衛生局社區心衛中心余主任沛葵：**

我回去後會針對這個妥善處理。

**鄭議員新助：**

請教局長，現在高雄健保卡被鎖卡的，差不多有多少人？好啦！局長不知道，主管單位知道，跟本席報告就好。鎖卡的，沒錢繳健保費的，健保卡被鎖住的。

**衛生局何局長啓功：**

議員，抱歉。這是健保局的資料，我們這裏沒有掌握。

**鄭議員新助：**

衛生局裏面應該有才對，以前我就有建議過了，你們應該要有連線知道被鎖卡的民衆不能看病的，有時候都是我們議員出面，硬送他們去看病，你們沒有一個主管知道嗎？鎖卡的高雄市民差不多有多少個？拜託一下。

**衛生局何局長啓功：**

鎖卡有時候會牽涉到個人的一些隱私。

**鄭議員新助：**

就不管它啊，什麼隱私，他沒有錢繳、跑路的等等。被鎖卡沒有錢看病的，大約多少人？你跟我說個大約都不知道，這樣衛生局不能交代的哦！

**衛生局何局長啓功：**

我這裏真的沒有這些數字的資料。

**鄭議員新助：**

如果這樣，這個資料補給我，你跟健保局溝通之後再補給我資料，好嗎？再來，在社會局裏規定，年滿 65 歲以上就不用再繳健保費，對不對？這個你知道嗎？

**衛生局何局長啓功：**

高雄市是這樣，對。

**鄭議員新助：**

高雄市是這樣，但是 65 歲之前欠健保費時，他的健保卡被鎖住，這點你知道嗎？局長。

衛生局何局長啓功：

其它的原因，有可能會遇到這種情形。

鄭議員新助：

我說的是 65 歲起，不用繳健保費，但是我以前有欠健保費，現在若健保費沒繳清，就不能享受健保，這點你知道嗎？

衛生局何局長啓功：

應該是有這種情形，有啊，有這種情形。

鄭議員新助：

這種情形，能夠先解卡，讓他先去看病，他現在正在生病，不舒服。結果健保卡被鎖住。他現在 65 歲了，已經不用繳費了。主席啊！他是以前欠的，現在沒有錢繳，不能讓他先去看病嗎？台北市三、四百億都沒有還。

主席（林議員武忠）：

再給 3 分鐘。

鄭議員新助：

哦！3 分鐘，台北市欠三、四百億都沒有還了，還給全民攤還，這個可以和社會局連線一下，可以嗎？好心點，我在替這些老人請命。

衛生局何局長啓功：

這個沒有問題，我們再和社會局商量。

鄭議員新助：

不要說沒有問題。騙和尚的罪很重哦！

衛生局何局長啓功：

我的意思是緊急的時候，要去治療。

鄭議員新助：

我的意思是 65 歲以上，健保費不用繳，應該就可以去看病了。但是因為之前他有欠健保費，他現在沒有錢繳被鎖卡，現在 65 歲了，眼看他病情嚴重，甚至有的因為這樣而過世的，我還去上香。

衛生局何局長啓功：

我剛才的意思是這樣，如果遇到這種緊急的情況，需要醫療的，當然要醫療優先啊！

鄭議員新助：

有啦！但是這個救急不救貧，這個就一、二遍而已，這個就呼叫 110 的來，我是專門的，和武忠兄一樣專門的啦！沒錢看病，就打 110、119 來，綁一綁就往醫院去了，他也沒有在查健保卡啊！發生車禍才看健保卡。但是這個第二次就不能看了。這個和社會局研究對於 65 歲以上，看要如何讓

他們拖延繳納健保費，請幫他們輔導一下，拜託一下，我替這些老人向你請命一下，這樣好不好？

**衛生局何局長啓功：**

65 歲以下啦！不是 65 歲以上。

**鄭議員新助：**

65 歲以上。

**衛生局何局長啓功：**

65 歲以上本來就不用繳了。

**鄭議員新助：**

以前欠的，這樣你聽不懂哦？主席，我時間都…。

**衛生局何局長啓功：**

你的意思是說，是 65 歲之前欠的。

**鄭議員新助：**

我講台灣話，是之前有欠健保費。

**衛生局何局長啓功：**

意思是說，是否可以把之前的紀錄銷掉。

**鄭議員新助：**

所以是鎖卡嘛！像我現在 70 歲了，我就不用繳健保費了，但是我以前有欠健保費，所以就是沒有繳清的，健保卡不能使用。

**衛生局何局長啓功：**

這部分我可以和社會局長聯繫，看要如何解決這個問題，數量多少？金額多少？了解一下。

**鄭議員新助：**

另外在高雄市這五年內，因為我不是說自殺身亡的，這個政府 NCC 規定不能問，我在議會問。這五年來有關自殺，有通報的人數，可以調一份書面給我，好吧？〔好。〕通報的，我要了解一下。請問一下警察局長，現在政府有在推行戴安全帽，昨天貴局第二分局長特別去我那邊拜訪，我覺得很感動，講下去就不能問了，對不對？那個戴安全帽的，我沒有意見，爲了生命安全。酒駕的，我也沒有意見。但是如果在社區，簡單停車亂停的，盡量不要開單，用告發的，你們有那個勸告單嘛！我說的社區裏面，不是大馬路邊。如果類似這種，微罪不舉，就勸導他。你車子停好，你這樣不行，你以後不可以停這裏。針對這種問題，其他如酒駕、戴安全帽、撞到違規飆車，你這樣…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

有關於社區裏面亂停車的部分，因為目前對這個輕微的，微罪的部分，我們盡量來勸導。

**鄭議員新助：**

好，謝謝，感謝局長。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，我們請連立堅議員發言。

**連議員立堅：**

主席、所有我們保安部門的同仁，還有電視機前的市民朋友和媒體朋友，大家好。選舉快到了，對治安的問題，都有很多不同陳營的講法。我們的刑案發生率，用一個很偏執的刑案發生率，是所有治安指標裏面，它是只有佔一部分，很小的部分。發生率有時候會高，可能跟不吃案有關係。有時候會低，那可能就是吃案所以低嘛！用這個，只單一用這個數字，我覺得是偏頗的啦！當然那個時候，我們也談到我們的治安滿意度，我們的毒品查獲率啦，我們的刑案破案率，這個我們算是表現很好的。所以我覺得治安的問題，如果用這樣單一指標在說，單一指標不好，就是治安不好，這個是有問題的，有問題的，但是我想說，治安好壞可能是全國性的問題。不是說你這裏發生什麼樣事件就表示這邊特別不好，可是我覺得既然我們是綠色執政的城市，我覺得要用較高的水準來要求自己。現在，今天我準備了最近發生的一些案件，我想很多案件，我說奇怪，這樣搜尋一下就這麼多。我還特別把槍械的部分，就是對民衆心理上壓力很大的、影響很大的，一個是槍枝、一個是飆車，街頭群體鬥毆，還有拿刀、拿槍這種的。我把它整理起來，大家看一下，我就是上網搜尋而已，找到這麼多。

第一個，你看看這個，10月6日這個是查獲，沒有開槍，這個男子拿了這個，巡邏時，被查緝有4枝槍跟子彈126發。第二個，10月4日，我找的差不多都是上個會期之後的，6月以後的啦！10月4日，這個毒品案，毒品案的被告也有手槍啊！第三件，那個曾姓男子和郭姓女子，9月30日到佛堂焚香參拜，也被起出改造手槍。第四件，這個是有開槍的，竊車集團的主嫌，被警方圍捕時，掏槍襲警，這個警察很勇敢，結果扭打成一團，主嫌先朝警方開了兩槍，都卡彈，第三槍總算擊發，卻打中自己頭部。還有這個，我已經算不出是第幾件了，反正有很多件。9月多，還沒有滿月，喝咖啡也喝到被槍擊，在前鎮區的一家咖啡店，這一件好像都還不知道是誰。再來，連離婚的夫妻兩個人，又互相都擁有槍枝，還可以拿出槍來互

相對射。

再來，這些都是 9 月的，槍擊鬥毆案在天鳳宮發生，造成七人開槍示威、棍棒齊飛，這應該是烤肉聯歡的時候發生的情形，那麼也有開槍，這個還是一個剛滿 18 歲的少年。再來，這個也是擦撞，這個是沒有槍的。來，開始是有關飆車跟集體鬥毆的。上一張，9 月 10 日 7 個未成年擦撞之後，十幾個人拿刀、槍、木棒尋仇。再來，這個是有槍的哦，到這邊都還是有槍的，最後一個，我這樣整理起來，大概有 10 個，最後一個，有一個舞廳酒客火拼啦！這個比較離譜，報導是這樣寫，我不知道真相如何，警察是躲在車上。這樣我簡單整理 9 月到現在就 10 件。我強調，這個如果記者每天都在報導自殺。你會覺得這個城市，大家都在自殺，可是他的自殺率未必最高啦！我說這個邏輯，這個局長聽懂吧！當然不是說這樣就表示你怎麼樣，可是我跟你講，這個造成民衆心理上的壓力陰影啊！對於這個城市治安的印象，我相信是一個絕對負面的東西，還有這麼多，我不知道是什麼原因。

再來，我們來看那個未成年少年，集體街頭的鬥毆和砍殺，這是 10 月 12 日的。再來，30 台汽機車，這一則畫面看起來很嚇人，這個是飆車族砍殺印尼的漁工。再來，連腎臟都看得到，這個是 9 月 12 日中秋節，待會兒會有畫面給大家看，那個飆車的過程真的是很嚴重。這是以前的，稍微早一點點，6 月 19 日，爲什麼這一則可能跟我們剛剛講的那個印尼漁工有關係，所以我們把它列出來。再來，這個就 9 月的啦！飆車族砸店家，這個是 9 月 3 日在這個魚羹店。再來，這個蛋洗警察局，這個也稍微早一點，6 月 15 日，都是在我們上個會期快結束的時候。再來，這裏還有一則，6 月 5 日有這個情形，這個是不是有處分，待會兒請局長說明一下。這個是被媒體抓到的，碰到飆車族，結果警方尿遁，不敢正面交鋒。我們就花一點時間看一下那一則，正好同一天，又開槍、又有飆車啦！

開始播放影片：

影片（記者）：

青少年好端端的，也沒惹上飆仔，結果無辜的發生開槍鬥毆事件，連帶拖累到 7 個無辜的路人，遭到波及。

影片（現場報導）：

屏東國道網路行車紀錄器畫面，在高雄過港隧道，高雄端出口，就在等紅燈的這一刻，啊！飆仔出現了，從旁邊一路竄出來，保守估計也有二十幾台，再把畫面看一下，就在他們闖紅燈的時候，中間剛好有一台車要經過，駕駛把車停在中間，動都不敢動，就怕被砸了。

影片 (員警):

他們未戴安全帽，再加上闖紅燈啦！所以我們就立即加以攔查。

影片 (記者):

高雄市再度出現飆車族身影，就在他們飆進市區後，立刻被員警上攔截，抓到一台雙載的改裝機車，機車裏還有…，總算交代得過去，不過青少年的問題多很多，就在抓到飆車族前的幾個小時，大寮區又發生行車糾紛，引爆青少年聚眾鬥毆，其中還有人開了 3 槍。

影片 (民衆):

車子和摩托車過來，就在對面，好像有開 3 槍。

**連議員立堅:**

我們就到這邊，時間有限。其實其他相關的影片畫面有非常多，我就選擇其中一則就好，大家可以看一下；憑良心講，也有選民自己錄下飆車族的畫面提供給本席，我還沒有將它轉錄成帶子。我一直批評警察局諸多的長官、分局長很喜歡做公關，我沒有特別指出誰比較喜歡做公關，或者誰交際手腕比較厲害，做公關好像變成警察局盛行的風氣，盡量安撫議員、媒體朋友，讓外界感覺治安變好了，我覺得這是一個偏差的看法。除了這些以外，發生這麼多的槍擊案、街頭集體鬥毆事件，我從來也沒有看過分局長或者其他長官被處分，我今天質詢局長的意思就是希望用積極的方式，不然就用評比的辦法或者其他的方式，在限定的期間內，假設有重大刑案發生，或者重大刑案破案比例過低，我們有沒有什麼樣的目標管理辦法可以減少這些狀況，我們有沒有辦法可以去管理？不然在街頭所看到的就是這些情況，難道我們都沒有辦法嗎？監視器的部分我們裝設最多，績效算是良好，現在基層的費用又有議員繼續加持、繼續做，也做了非常多，目前很多破案案件都是靠監視器的功能，關於這點很好，本席沒有意見。

請教局長，假設有重大刑案請你們要列一些指標，做目標管理，而且要針對分局長，不要只是針對基層員警，如果是重大案件我們要如何去管理、做評比？績效最差的要如何調整、記過？績效好的要如何獎勵？請局長答覆。

**主席 (林議員武忠):**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章:**

會發生這麼多的社會案件，實際上會發生刑案的因素有很多，包括政治、社會、教育、家庭等等，另外，我們看到媒體對於發生案件大幅報導，破獲案件卻小幅報導。在連議員向我們調閱的 60 件案件裡，其中我們破獲了

58 件，僅有 2 件未破案。

**連議員立堅：**

我不知道其中的原因，但是很多會上媒體版面的都是你們自己報出來，別人才會知道，在第一時間也許偵查不公開，也許是其他原因沒有人會知道，但是從這些內容看起來，發生率真的很高。我在這裡也不要再跟你講這些，本席想知道的是，你要不要針對分局長、偵查隊長做一個目標管理，是不是能夠有個指標？多久的時間要做？做完以後要做什麼樣的處分，做一個定期公告，以上局長做得到嗎？要有效的處理，不要…。

**警察局蔡局長俊章：**

事實上每一個刑事人員都有每個人的配分，如果偵破案件沒有達到配分標準，刑事的會改調制服警員，這是對他們的一項要求，幹部當然…。

**連議員立堅：**

沒有關係，我知到細節你可以做調整，但是你總要有一個招公信的方法，因為你們是專業，你們覺得什麼才是最好的評比方式，標準由你們來訂，不是由我來訂，對不對？但是標準訂出來以後，我們要照著這個標準來做，你給我這個標準，我就依照這個標準看你們多久要做？你只要給我標準就好，並不是我要叫你應該怎麼做，因為我對那方面並不專業。

**警察局蔡局長俊章：**

在我們的評比裡面，也有分局長做不好而受到處分的，他有個肅槍專案，如果沒有達到評比標準就會記過、申誡；另外對於肅竊的部分沒有達到標準，我會把有關資料提供給議員參考。那是警政署統一的標準。〔…〕案件這麼多就一一擊破，我們目前每十萬人口破獲件數…。我們排名全國第一。〔…〕議員，你在這裡更不能只看單一數字，就說我們排名是最後一名。案件六十幾件，就已經破案 58 件了，案件發生牽涉很多因素，但是破案是我們的責任，所以對於這部分我們會更加要求，謝謝。在我們破案的部分，媒體都小幅報導，所以給予大家的感受就沒有那麼強烈，對於肅槍部分，我們會再加油。我請刑大以及肅槍專案…。好，我們請刑大準備資料，十天內提供給議員。

**主席（林議員武忠）：**

大多數的分局長都表現良好，其實分局長和議員關係融洽、敦親睦鄰也都是正常的，有關監視器的費用都是出自於議員個人意願，主動提供給警方，針對這一點我也要替警方說幾句公道話。高雄市的治安好壞，自有公斷，我在這裡向大家報告。接下來，請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

主席、保安部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早。我相信大家小時候一定會有到衛生所打預防針的經驗，那個時候都會有一張卡，上面會註明卡介苗、牛痘的施打紀錄，衛生所的醫療和市民息息相關，我想先請問局長，衛生所最主要的業務工作是什麼？

**主席（林議員武忠）：**

衛生局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝黃議員對衛生所相關問題的關心，衛生所的業務誠如議員提到的施打預防針，它是屬於防疫，還有包括傳染病的防治、慢性病防治，所以公共衛生的業務都涵蓋在裡面；縣市合併以後，原高雄市沒有醫療的業務，但是原高雄縣除了鳳山以外，衛生所都有醫療的業務。

**黃議員淑美：**

所謂的醫療業務就是有門診。是不是原高雄縣才有，高雄市沒有？

**衛生局何局長啓功：**

原高雄市 12 所衛生所都沒有醫療業務。

**黃議員淑美：**

剛才局長說到的這些主要業務，診所有在做嗎？還是各大醫院有在做嗎？哪一項業務是醫院沒有在做的？

**衛生局何局長啓功：**

基本上有些是我們自己內部的業務，從中央訂績效指標的，我們必須分派到各衛生所去，但是對於民衆健康照顧的部分，包括施打預防針，這個時候就請診所以及相關單位…。

**黃議員淑美：**

所以醫院、診所都有在做？

**衛生局何局長啓功：**

對，老人健檢以及其他的，我們都會拜託他們一起來幫忙。

**黃議員淑美：**

我來問在座的各位，最近幾年有去過衛生所的請舉手，因公而去衛生所的不算。所以都沒有，對不對？局長，我們來看一個調查數據，最近幾年有一半以上的人未曾到過衛生所。有關民衆是否知道衛生所有門診服務，也有一半以上的人不知道衛生所有門診服務；以上數據代表什麼？代表衛生所所有的業務是很多市民不知道的。簡單來說，其實它的功能性不如從前，你們也有發覺到，所以你們在業務報告書裡面有寫到，你們有一個「衛生所功能與組織再造」，局長，請你告訴我們，你想把衛生所變成什麼樣子？



你有沒有發現現在的衛生所和我們小時候的是不一樣的，它的功能性越來越低，局長，爲什麼你們會成立這樣的小組？要做什麼？

**衛生局何局長啓功：**

剛剛所謂的調查裡，可能要區分，剛剛講的有醫療業務和沒有醫療業務的衛生所。如果針對原高雄縣的去調查，有去過衛生所的比例可能會比較高。我要特別強調的，是因爲我們針對縣市合併，所以「衛生所功能與組織再造小組」由蔡副局長跟相關包括原來縣市的衛生所代表，我們主要的目的，是希望怎樣讓公共衛生業務推動能夠更順暢，同時在之前我們也考慮是不是因爲轄區比較廣，如果有些稽查員是不是要在二、三個衛生所做一個整併，主要是以…。

**黃議員淑美：**

二、三個衛生所做整併？

**衛生局何局長啓功：**

對，做整併。這個當時在高雄市的部分是可以考量，但是高雄縣的部分，因爲幅員遼闊要整併的困難度是比較高。

**黃議員淑美：**

所以你未來會在高雄市把衛生所做整併嗎？

**衛生局何局長啓功：**

這是我們的一個考慮的方向，但是這個困難度也比較高，我大概上任第二年時，就曾經有這樣思考過。

**黃議員淑美：**

局長，我們來看個數字，你看，市民最需要和喜歡衛生所替我們做什麼事情是要加強的，第一項，健康照護，它是第一名，市民希望要加強的，就是在健康的照護。第二名是什麼？違規的醫療廣告，這都是市民希望衛生所能夠做的，局長，這方面衛生所有在做嗎？

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這個對鄉民…，所謂指「鄉」的話，應該是指原來高雄縣的部分，除了衛生所有執行健康照護的門診之外，有些偏遠的部分，我們還有設衛生室會去做巡迴的醫療，這跟排名第三的有一點結合在一起。

**黃議員淑美：**

第三個的？

**衛生局何局長啓功：**

至於違規醫療的部分，其實是我們…。

**黃議員淑美：**

衛生所沒有在做嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有。他們有稽查室，包括醫政、食品、藥物都會去做個掌握，包括媒體的部分，還有取締密醫的部分，也是要跟衛生所做聯合的部分。

**黃議員淑美：**

好，謝謝局長。局長，在我的印象中，衛生所做最好的應該就是巡迴醫療，還有打預防針，大概是這兩項做得最好。鄉下地方還是需要靠衛生所，當然市區…，誠如剛剛局長所說，他也有警覺到其實高雄市區的衛生所功能性已經降低了。

再來，其實依照世界衛生組織（WHO）的認為，就是一名護理人員可以照護 6,000 人至 8,000 人，我們來看衛生所用的護理士夠不夠，局長，你看這個數字，鹽埕區 2 萬多的人口它用 4 名護理人員，所以依照 8,000 人來算的話，它是足夠的，因此它沒有人力上的吃緊。但是你看三民區有 30 多萬人，如果依照 8,000 人來算的話，它要用 45 名，但是你們現在用的…，你看三民一和三民二加起來才用 17 人，你短缺了 28 人，這是最嚴重的三民區，短缺了 28 人，其他的地方其實還很多，尤其剛剛局長講的高雄縣的部分，幾乎都沒有…。局長，你看燕巢區也沒有，田寮區也沒有，田寮更誇張，局長，它才 8,000 個人口，你卻用了 9 人，8,000 個人口你用 9 人？我們三十幾萬人，你才用 17 人，你看田寮 8,000 人，你用了 9 人。剛剛 WHO 的底線是 8,000 人，你看這個一名護理士人員才照顧 800 多人而已，有辦法用的，為什麼會分配不均？局長，請你告訴我們。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

黃議員說 WHO 的標準，如果是針對衛生所，還是所有的人口去計算，包括各醫療院所的護理人員，我不曉得啦！但是我們在考量衛生所所有工作人員，不一定只有指護理人員時，人口數確實是一個考量，所以為什麼三民區會有二個衛生所。

**黃議員淑美：**

對。

**衛生局何局長啓功：**

鳳山以目前來看，其實它也應該接近要成立二個所的狀況，這牽涉到組

織修編和人力的配置，但是有一個因素是。我剛剛講，爲什麼田寮要那麼多的工作同仁？因爲它幅員遼闊，他要到各個村做巡迴醫療時，基本上它的人力有的要留守，有的必須要出去，所以在各種距離、交通，還有包括它的人口，其實都是考量的因素之一。

**黃議員淑美：**

局長，這個不是理由，你看杉林區它更遠了，那瑪夏又更遠。

**衛生局何局長啓功：**

所以，這也是我們在這一次衛生所組織再造和角色的提升的會議上會去做整體的考量。

**黃議員淑美：**

對，因爲這個你們好像很久都沒有調整過，都還是依照舊規定。

**衛生局何局長啓功：**

原來是高雄縣的部分，因爲縣市合併到現在十個月，我們爲什麼要成立這個「衛生所功能與組織再造」呢？也是因爲這樣一個因素去做適度的考量。

**黃議員淑美：**

局長，這個部分你可能要用點心，重新調整一下，不然就會造成有的衛生所太閒，有的裡面根本沒事做，有的就是很忙，忙到一天到晚活動一大堆，或是醫療巡迴等等很多。

**衛生局何局長啓功：**

沒有錯，我非常同意黃議員所說的，如果有哪一個所太閒的，請你告訴我，我就會馬上去做調整。

**黃議員淑美：**

真的嗎？你隨時都可以去巡查的，因爲我已經有巡視過了。

**衛生局何局長啓功：**

我是在高雄縣併入後，就立刻去巡視過每一個衛生所了。

**黃議員淑美：**

好。局長，這個就是告訴你，其實是分配不均的，尤其在三民區的部分短缺很多人，你有沒有要補人？

**衛生局何局長啓功：**

這個組織有固定人員，如果要補人的話，是要按照它的編制內的，我們當然盡量補到齊。

**黃議員淑美：**

對。

**衛生局何局長啓功：**

如果是編制外的，目前就是因為有固定的一個人數。

**主席（林議員武忠）：**

局長，三民區有 30 多萬人，對於黃議員說的三民區部分，你要予以加強。

**衛生局何局長啓功：**

所以我說等我們整個組織全部討論完畢之後，就必須整個編制上面再重新擬定，再報到上面去，這樣才有辦法。

**黃議員淑美：**

局長，三民區人口數比較多，所以拜託你補幾個人，因為它的護理人員不夠。

**衛生局何局長啓功：**

我會盡量，但是三民區有很多醫療資源，也是最豐富的，這也是另外一些的考量，所以我們是從公共衛生…。

**黃議員淑美：**

你講這樣，你看前金區…。

**衛生局何局長啓功：**

不是，我的意思是說，如果公共衛生的…，對，我都會做整…，為什麼我剛剛講包括新興、鹽埕可能都要做整併，也是當時這樣的考量之下，因為距離近，都是有一些固定的族群。

**黃議員淑美：**

謝謝。再來，我們看預算怎麼編的，就是我們給衛生所的預算是怎麼編的，這也是分配不均。局長，你看，你的預算到底是用人口數去編，還是用…，我不知道你用什麼方法。你看，如果以鹽埕區來講，它有 2 萬多人口，你給它 1,500 萬元，平均一個人可以分到 556 元，但是局長，你看有的地方就只有 100 多元。你看田寮區又是最高的，1,956 元，其他區每人都只有 100 多元或 200 多元而已。在這個比較偏遠的茂林區，我們承認它可能比較偏遠，所以它的醫療比較沒有那麼豐富，因此它的編制預算會比較多一點。誠如局長剛剛講的，高雄縣都有門診，局長，你告訴我們，到底你們的這些預算是以人口數編列，還是以老人的人數編列？到底是怎麼編的？局長，請回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這個數字其實涵蓋基本有一些…，剛剛講的編制內的人事費用。第二、

目前所有編列都是尊重各個衛生所按照前一年的執行數來做個考量。

**黃議員淑美：**

所以你們就照以前的這樣一直編下來，就是沒有改嘛！

**衛生局何局長啓功：**

當然我們有改…，沒有，當然會改啊！避如它某些執行的業務是比較增加的，當然那個部分要增加，這個都尊重各個衛生所。我們這邊都是會讓…。

**黃議員淑美：**

所以是他們提需求，你們來編的，對不對？

**衛生局何局長啓功：**

我們在開預算會議之前，都會跟他們一起作討論。

**黃議員淑美：**

他們大部分的預算都是花在什麼部分？

**衛生局何局長啓功：**

都是基本的一些設備維護，還有人事費用，再加上我們的公共衛生業務，有時候會從各科室去提撥，包括防疫、醫政、慢性病管理都會有另外的費用要撥下去。

**黃議員淑美：**

所以局長你不是以人口數在分，就是他們提需求，是不是這樣？

**衛生局何局長啓功：**

基本上是一個衛生所功能它需要執行業務上面所需要費用為主，如果以人口數的話，有時那個恐怕會造成其他的偏差。事實上對於比較醫療資源不足的地區，我們有變成…，譬如剛剛特別提的田寮區，因為巡迴醫療需要比較多的人力，這樣對民衆基本上的照護才不會有越來越大的差距。

**黃議員淑美：**

對。局長，你看這個表格很明顯的就是分配不均。

**衛生局何局長啓功：**

我們會來了解。

**黃議員淑美：**

你看有的一個人平均 8,000 多元，而鳳山區每人才 86 元，你也是補助它這樣子而已。

**衛生局何局長啓功：**

有時候像一些比較偏遠的原鄉或山地的地方，事實上它是人口數不多，但是對於每個衛生所的編制，基本上差距不會太大，所以如果用人口數來

算。當然，那些偏鄉的平均值會高起來。

**黃議員淑美：**

好。局長，所以你也并不是以老年人口多來計算，不是這樣嘛！

**衛生局何局長啓功：**

這也是另外的考量，包括我們另外對於老人健檢編列費用，會針對這個特定族群，我們從科室之間去考量。

**黃議員淑美：**

局長，我今天告訴你衛生所的問題，最主要是告訴你，預算跟人員都是分配不均的，好嗎？〔了解。〕請你重新再去思考。

剛才鄭新助議員說了，關於健保卡被鎖卡的問題。其實被鎖卡的人很多，我們那邊也有很多人來陳情。但是我在今年9月時，收到一張通知書，我才知道，針對這樣的人，有一筆錢可以申請。局長，你剛剛都沒有抓到重點，向鄭新助回覆。有一筆經費，叫做公益彩券回饋補助金，這筆錢是衛生署的，從今年的1月就開始了，但是我9月才拿到這通知，說有這筆錢可以申請，我們9月才知道。但是到今年年底就截止了。那天有位市民跟我說，說他的健保卡都沒有繳，所以沒辦法去醫院看病，因為他被鎖卡了。關於鎖卡的問題，其實我們問過衛生局，也問過社會局。但是都沒有人願意幫助他。後來我們知道有這筆錢可以讓他申請，一年一個人可以申請1萬5,000元的補助。

局長，我覺得對於這個問題，你好像是狀況外呢！有哪幾個醫院可以申請，你知道嗎？局長，請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我們對於公益彩券的補助，都有它的辦法。我們也分配到各個醫療院所，看它需要多少額度，我們配過去。但是執行上，過去有400多個人來申請，它的條件可能是中低收入戶，或是身心障礙這類特定人士。

**黃議員淑美：**

對，低收入戶，所以有這筆錢可以申請，〔沒錯。〕很多人不知道，因為在今年9月我們也才收到通知，有這筆錢可以申請。其實，你們也不知道，這總額是191萬，就是只有191萬讓市民來申請。所以我把它平均起來，只有127個人，可以領到這筆錢……

**衛生局何局長啓功：**

針對這部分，包括對醫療院所還有對一般民衆的宣導，我們會加強。我

們也希望這筆錢能完全用完，不要有剩…，我知道，因為條件…。沒問題，好，透過我們的管道，還有社會局的管道，以及民政局的管道，我們會加強這部分的宣導，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，我們請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

主席，開始之前，我可不可以先暫停一下，先請新興分局的分局長進來。

**主席（林議員武忠）：**

好，時間暫停。新興分局，分局長請進來。時間暫停，等新興分局的分局長進來，時間再開始，去叫一下。陳議員，不好意思，剛才只有議員同事和新興分局長研究服務案件。

**陳議員麗娜：**

所以不回來了嗎？

**主席（林議員武忠）：**

他出去了，我現在叫他進來。好，開始。

**陳議員麗娜：**

分局長就先站著，好嗎？我們就這樣問，比較快點。我請問你，在這屆議員就職的時候，我們正副議長的選舉同時也開始。就當天舉行，所以當天警力的部分，是不是由新興分局來支援？請回答是還是不是。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**新興分局鄭分局長明忠：**

關於這部分…。

**陳議員麗娜：**

是不是？你回答我，是不是就好了。

**新興分局鄭分局長明忠：**

由新興和刑大來負責。

**陳議員麗娜：**

新興跟刑大，好。所以，我這邊看到，當時我們要求新興分局，制服的警員 30 名、便衣警員 20 名，然後保安大隊派 5 名。後來來的人數是不是這樣子？你了不了解？〔是。〕是按照上面的人數，還是有多？

**新興分局鄭分局長明忠：**

新興的部分，一共派了 66 位，包括制服…。

**陳議員麗娜：**

66 位。所以超過了議會的要求嘛！對不對？

**新興分局鄭分局長明忠：**

我們有部分是在外面，議會的外圍。

**陳議員麗娜：**

你知道議會的議事規則是怎麼樣嗎？議事規則你清楚嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分我不太清楚。

**陳議員麗娜：**

議會的議事規則你不清楚？〔是。〕你要進來配合議會的時候，你對議會裡所應該進行法律的部分，你不清楚？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分是由地檢署一個主任檢察官來指揮。

**陳議員麗娜：**

局長，我在問你什麼？你再回答我什麼？我問你，你對議會整個議事規則清不清楚？

**新興分局鄭分局長明忠：**

有關我們分局的部分…。

**陳議員麗娜：**

清不清楚啦！

**新興分局鄭分局長明忠：**

警力的部分，要到…。

**陳議員麗娜：**

清不清楚？你告訴我啊！

**新興分局鄭分局長明忠：**

就警力支援的部分，我是清楚。

**陳議員麗娜：**

你清楚，對不對？〔是。〕一般的警員對於基本的法律，不是太艱深的法律，了不了解？

**新興分局鄭分局長明忠：**

應該都了解。

**陳議員麗娜：**

都會了解嘛！基本的瞭解都會有。對不對？〔是。〕我請問一下，當天的整個狀況，新興分局能不能掌控？

**新興分局鄭分局長明忠：**



當天是由地檢署的檢察官在指揮，我們是接受檢察官的指揮。

**陳議員麗娜：**

你回答的速度真的有點快，我還沒問你是什麼狀況，你不要太緊張，好嗎？我只想問你，比如說，當天警力分配的部分，誰該在一樓外面？誰該在哪個位子上面？新興分局能不能掌握？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分，新興分局應該可以掌握。

**陳議員麗娜：**

可以掌握，對嗎？〔是。〕所以警員如果進到議事廳或進來議會，要不要按照議會裡的規定？

**新興分局鄭分局長明忠：**

應該是要按照議會的規定。

**陳議員麗娜：**

是要按照議會規定。我請問一下，當天有沒有檢察官要求你們配合，去做錄影的動作？

**新興分局鄭分局長明忠：**

當天地檢署有位主任檢察官。

**陳議員麗娜：**

主任檢察官？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是。我們是有調派 8 位同仁，到議會樓上的旁聽席。

**陳議員麗娜：**

進到旁聽席還是記者席？

**新興分局鄭分局長明忠：**

包括記者席，就是在舊議會的二樓。

**陳議員麗娜：**

旁聽席跟記者席是不一樣的，你有沒有看到，不一樣的位子。

**新興分局鄭分局長明忠：**

對，在旁聽席。旁聽席兩邊，各有 4 位同仁。

**陳議員麗娜：**

那是記者席吧！旁聽席是在正前方。

**新興分局鄭分局長明忠：**

我們是在二樓，民衆的旁聽席。

**陳議員麗娜：**

二樓民衆的旁聽席，是在正前方。舊的議會，還在兩側，兩側是記者席！

**新興分局鄭分局長明忠：**

就是整個二樓，民衆在旁聽的部分。

**陳議員麗娜：**

我問你，你的位子是在兩側還是正前方？〔正前方。〕正前方的位子。

**新興分局鄭分局長明忠：**

正前方的兩側。

**陳議員麗娜：**

所以呢有 8 位。那誰扛攝影機？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分，我還要查證一下，因為…。

**陳議員麗娜：**

你知道，在議會如果進到旁聽席或記者席，必須有什麼規定嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

一般來講，要進到議會…。

**陳議員麗娜：**

我告訴你好了，在議會進入旁聽席或記者席，都必須要有登記的。尤其是在當天，當天旁聽席是有發證的，只有被邀請的人，才可以進來。議員的家屬、貴賓，才可以進旁聽席。記者席，是當時先發了資料給記者的。記者進來時，必須要換證，這是議會的規定，你了解嗎？請問你清不清楚？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分，我們都會跟議會的駐警隊，跟他溝通協調，可以的話我們才進來。

**陳議員麗娜：**

駐警隊並不知道你們進來做什麼。你們知道，當你們進到議事廳裡，要錄影時，必須要經過許可嗎？還是你們只聽到檢察官說，你們進去錄影，你們就去錄影了。你們知道，這中間有法律的問題嗎？你清楚嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分我清楚。

**陳議員麗娜：**

你清楚。所以檢察官有沒有給你任何的公文？請回答。

**新興分局鄭分局長明忠：**

因為檢察官是在現場指揮，所以我們就聽他的命令。

**陳議員麗娜：**

面對面講就算數嗎？〔是。〕面對面講就算了，這是你回答的，是嗎？  
我請問一下，他進來搜證的理由是什麼？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分他沒講得很清楚，但是…。

**陳議員麗娜：**

他沒有講，你怎麼可以就去做這件事？這是不是太糊塗了，而且你們進來的職責是什麼？我請問你，當時議會要求警力進來的時候，是要維護整個議場的秩序和交通，但是你進來是做什麼，你是進來做反搜證，是不是？我說的有沒有錯？

**新興分局鄭分局長明忠：**

報告陳議員…。

**陳議員麗娜：**

分局長，他有沒有給你搜索票？

**新興分局鄭分局長明忠：**

沒有搜索票就是當面指揮，然後請我們同仁針對投票的部分…。

**陳議員麗娜：**

這樣符不符合法律的要求？當他沒有告訴你說，這個事情到底議會有沒有發生什麼樣的狀況，有沒有犯罪嫌疑的可能時候，沒有給你任何的理由，又沒有給你搜索狀的時候，你可不可以進來錄影？可以嗎？請你回答我，你告訴我你有基本的法律素養嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分就是剛剛我們同仁…。

**陳議員麗娜：**

有沒有？可以嗎？以基本的法律來講可以嗎？可以嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分如果發現有違法違規，或是有任何可疑的狀況，我們就是有檢察官在場指揮，我們同仁就會依照當場的狀況來判斷，如果說應該搜證的，我們就會做搜證的手續。

**陳議員麗娜：**

是，那應該要有理由吧！現在就是大家只要一聽到檢察官叫你做什麼，就一定要做什麼嗎？但是他並沒有告訴你證據，就像說檢察官、主任檢察官來議會的時候也沒有告訴秘書長說我們進來要做什麼？連要進來攝影的時候都沒有說，議會有議會的規定，進來議事廳有議事廳裡面該遵守的一些規則，而不是說任何人進來都可以為所欲為，警察局在這方面的素養，

你剛剛跟我講都有，我們在這個警察局和議會的合作，大家互相之間的關係那麼長久以來，竟然對議會一點都不了解，對議會的議事規則一點都不了解，然後對於整個應該要進行的整個法律程序也不了解。

我請你提供這 8 位，這 8 位進來的人，當時是誰指揮這 8 位進來，這 8 位警員的名單請給我們可以嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是！

**陳議員麗娜：**

所以你在這個前提下，你認為你進行的一切都符合法律程序嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分我們 8 位搜證的同仁…。

**陳議員麗娜：**

所有資料，我在今天質詢結束之後我會呈上法院，我要先跟你講一下，請說。

**新興分局鄭分局長明忠：**

是，這 8 位同仁，就是在旁聽席搜證的這 8 位，搜證的鏡頭這部分是由檢察官指揮的，就是針對投票的部分來搜證，這部分檢察官是有做明確的指示。

**陳議員麗娜：**

所以檢察官跟你說明的部分就是這樣說明的？就是針對這個部分要進行搜證，投票的部分要進行搜證？是，那他有沒有告訴你說，之前有線報說有什麼不法的事情，或是有可能什麼樣的動作，有嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這部分…。

**陳議員麗娜：**

有嗎？我簡單說就好，我下面還有一個議題好不好，有沒有？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分我們是也有得到相關的情資，因為這部分需要…。

**陳議員麗娜：**

得到相關的情資怎麼說的，請你說明白好不好？

**新興分局鄭分局長明忠：**

有關這部分的話，當然在我們進場之前，檢察官就有做過相關的提示，可能就是說有民衆向他們地檢署檢舉。

**陳議員麗娜：**

民衆？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是，因為這部分我們也不方便向檢察官請示到底是哪一些狀況…。

**陳議員麗娜：**

他的內容是有民衆向地檢署檢舉，是這樣的內容，是不是？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是有反映，好像有反映這一部分的…。

**陳議員麗娜：**

民衆向地檢署正式來檢舉嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分我就不太清楚，因為是…。

**陳議員麗娜：**

跟地檢署一定是正式檢舉吧？是不是？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分因為是檢察官他到場，他有…。

**陳議員麗娜：**

所以在檢察官的部分，是完全沒有出示任何的證明文件？

**新興分局鄭分局長明忠：**

這一部分…。

**陳議員麗娜：**

公文和搜索票都沒有，我再重複問一次是不是這樣子？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是，當時我們就聽他的指揮，他就是沒有提示任何相關的這些…。

**陳議員麗娜：**

好，我的要求就是請你把那 8 個人的名單提供出來，還有就是當時指揮那 8 個人進來的主管單位是誰？

**新興分局鄭分局長明忠：**

是。

**陳議員麗娜：**

這個部分要請你提供給我，你請坐。我在這邊要要求警察局，對於議事規則應該要先弄清楚，如果有不清楚的地方，請來跟議會的議事組，我們議事規則到底是怎麼樣，研究清楚，將來大家在這個部分，進入議事廳，就有議事廳該遵守的規定，而不是一般人怎麼樣就怎麼樣，進哪裡有哪裡的规定，我們一般的普羅社會大眾也有法律的规定，所以大家如果有基本

的基礎請不要破壞這個規則，進入議會你就要遵守議會的規定。局長，這個部分我請你務必要求你對下屬重新再教育，好不好？謝謝！

幫我放一下 PPT，再接下來我要講的部分是有關於登革熱的問題，登革熱的問題，我在 9 月 7 日的時候曾經開過一次記者會，當時我們登革熱的狀況其實已經開始變得非常的嚴重了，所以在那個時間點的時候，我們要提出來請衛生局要去注意的就是說，從這個時候你應該要密集的，怎麼樣去做一個防火牆，讓所有的應該可能會繁衍的部分，怎麼樣讓它制止，所以那是我們在記者會裡面提出來請衛生局務必要去防治，但是我們看一下，那時候是 8 月底 9 月初的時候，截至 8 月底為止有 121 個案例，這個不是累計，這是每個月的，9 月初有 126 個登革熱的病例，到 10 月初的時候有 119，局長，看起來都沒有下降的趨勢，對不對？這個趨勢都沒有下降，而且我們所知道的就是說，出血病例其實在高雄就有 5 例，那死亡病例全台有 3 個而高雄有 2 個，這個數據都沒有錯吧！對不對？

我想請問你，當時其實我有要求一點，我在記者會有要求一點，但是你從頭到尾都沒有給我回應，我告訴你的是說，局長，你應該出來道歉，出來道歉不是說我錯了，出來道歉是說我們前面的整個工作的確沒有做得夠完善，所以今年的狀況這麼糟糕，如果比起去年的話，我們去年只有幾例？登革熱的病例好像只有六、七例吧！我記得整年度，我們現在呢？到了 10 月份已經有 336 例了，佔全台的六成，這麼高的比例，局長，愈來愈糟，愈來愈糟了，這種蚊子飛來飛去，大家都會講，說這怎麼會控制得住呢，反正進來了，我們就抵擋不住了，反正季節過了，冬天到了，可能慢慢又不見了，這就是大家的心態，覺得登革熱就是這樣處理，局長，如果每年都這樣子處理，高雄市民的生命沒有保障。

我在這邊要提的一點就是說，請局長給我一個不道歉的理由是什麼？你覺得你自己做得很好嗎？所以你不需要道歉，或者是說你覺得這個東西根本就是沒轍了，你叫我道歉，道歉什麼意思？根本就不用道歉，事情就是這樣，南部就是會發生登革熱，這個誰都知道，如果你的心態是這樣的話，我覺得高雄市民應該要小心一點，你知道日本有多少位首相因為事情做不好，大環境的因素，沒轍了，就只好自己說要下台，這事情我們都看到了吧！為什麼他們不會說大環境不好，不是我的因素，一個一個下台的原因是什麼？因為他們沒有拿出真正有效的方法去應付他們的經濟狀況。

局長，一樣的道理，這個登革熱的問題就是因為他難，所以你要不要有方法，怎麼樣的方法才是有效的，如果你沒有辦法，可能你就要下台，你不能再坐下去了，那表示你六字不合，不是八字是六字，你要知道喔，缺

了兩個，真的不合，所以變成說你在這個位置，我的感覺是你都沒有反應，從我開記者會到現在你依然沒有反應，我不知道是為什麼，是因為你對這個事情你覺得是這樣的心情在處理嗎？但是我在這邊我要提出來的就是說，依然這麼嚴重，全台最嚴重，依然有人不斷的因為出血病例而死掉的，但是局長，你現在跟我說…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆！

**衛生局何局長啓功：**

首先我跟陳議員表達，目前的案例數比去年大概只有一半，也就是說今年我們防治的成效比去年好，但是我不會用這句話，去敷衍我個人應該對登革熱防治所有的努力和持續進行，我那一天在記者會的時候，記者問我，我說我也很遺憾有出血性死亡的個案，今天也發生了 5 個出血性登革熱，有 2 個死亡，講到這個事情，每個人心裡都會痛，所以我覺得問政的時候，美麗的人用美麗的語言來問政，不需要這樣子刻意用這個語言去刺激我們所有防疫團隊的努力，而且我們從開始，我自己是除了登革熱防治協調會之外，我還另外針對我們局裡面另外特別去加強這些會議的工作。

我們跟去年比，或者拿新加坡這麼進步的國家來比，一年有 4,500 多個個案，我們拿到國際上，連衛生署都肯定我們的努力，為什麼一天到晚要打擊我們防疫團隊的士氣？〔…〕如果對於民衆有發生…，我個人努力不夠，我可以說抱歉，我可以抱歉，我可以道歉，對於我個人努力，你認為不夠，我可以道歉。〔…〕我認為我已經很努力了，對防疫的工作，從我投入 SARS 工作到現在，十年來我從來沒有怠惰！美麗的人會用美麗的語言來做問政哪！

**主席（林議員武忠）：**

局長，你的口氣要溫和一點。

**衛生局何局長啓功：**

我不喜歡這種事情發生，也因為這個出血性登革熱…。

**主席（林議員武忠）：**

給陳議員 1 分鐘。

**衛生局何局長啓功：**

我可以回答一件事情，去年的時候，我就已經通令要我們對於 5,000 個感染過的人…。

**陳議員麗娜：**

我必須要講，要針對事情，你不要針對人來說話，如果這件事情來講的

話，所有市民都看到了這樣的數據了，我剛才前面也提過，爲什麼日本有這麼多的首相要這樣來下台？他們難道不努力嗎？每一個人都很努力做啊！而你告訴我你都做得很好，結果呢？

**衛生局何局長啓功：**

針對這些去年感染過的，我還特別交代我們局處說你要去…。

**陳議員麗娜：**

你很難過我知道，你很難過，你也看到數據很差，但是你又很努力，但問題出在哪裡？我要你回答的是你的方法在哪裡？針對事情啊！局長。我們前面講很多話，但是我要你說的是你要怎麼做。

**衛生局何局長啓功：**

我們在去年就…。

**陳議員麗娜：**

結果你因爲情緒的關係，你來回答這個問題，我覺得非常非常的不恰當，局長，非常的不恰當。你再把它回歸回來攻擊到我個人，我覺得你沒有針對事情，你針對的變成是人對人。局長，我剛才一直跟你強調，你要用什麼方法處理，這才是重點。

**衛生局何局長啓功：**

如果因爲我回答的態度…，我跟陳議員說抱歉。好，我現在跟你回答，爲什麼登革熱 20 年來層出不窮？從吳市長的時代到現在，我看了也是覺得爲什麼過去有 2,000 多例？所以我們去年做全市的家戶普查，我希望再把高雄市，99 年的時候，去查出到底有哪些位置是危險區域，我們列管，包括跟民政局等各方面的努力，如果陳議員需要這個資料，我可以把所有我們例行性開登革熱協調會的資料整理出一大落給陳議員看。我們都很盡力，如果說我的態度回答你，讓你覺得…，我在這邊跟你道歉。

當然，我願意把我們所有的過程提給陳議員看，真的，我願意把我所有工作過程中的紀錄都給你去了解，我也歡迎你來監督我們。

**主席（林議員武忠）：**

好，局長也有道歉了，那就請坐。這個登革熱，我昨天也有講，登革熱這個蚊子的傳染病真的是防不勝防，衛生局團隊也盡力了，可是仍然一直發生，其實他也很不喜歡。當然，我們議員問政也是很關心這個問題，希望局長以後跟議員在對話的時候不要那麼激動，口氣溫和一點，這樣事情比較不會…。好，謝謝陳議員麗娜。

接下來請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**



大會主席林議員、各位主管、各位議員同仁，大家好。其實要認真說的話，各單位是站各單位的立場，處在各種工作環境，大家都很辛苦。當然，每一件事情在處理，有一些問題在處理上要靠專業與團隊努力的精神，事情才會做得成功。就衛生局來說，我覺得你們的業務也是很忙，你們要管醫師的部分，也要管藥的部分，還要管市內蚊子的問題，當然，還有疾病管制等等各方面，你們的業務很繁忙。與民衆息息相關的業務以及身體健康，當然是跟你們有關係，但是本席所了解的，在何局長領導之下，局長與幹部，你們也付出很大的辛苦與專業的精神在打拚。

當然，蚊子是飛來飛去的，說實在的，病媒蚊造成的死角真的是防不勝防，但是議員同仁在關心，也是要積極一點，盡量繼續努力，以你們的專業，一起來努力。我相信這是整個大環境的問題，你們也很極力在做，但是比較不夠的地方，本席也建議你們再多努力一下，畢竟我們百姓的身體健康是靠你們來把關，所以你們的努力，本席在此做一個肯定，但也希望你們再積極一點，讓登革熱的發生率再降低一點。

再過來，本席也有一些事情要請教衛生局。爲了便利民衆用藥的問題堪憂，有關開放超商賣藥，像保力達、維士比、感冒藥、胃腸藥與止瀉等藥品，未顧及民衆用藥的安全。爲什麼會說「未顧及民衆用藥的安全」？因爲說實在的，一個藥劑師、一個藥劑生，他要讀多少書，學多少有關用藥的專業知識？他要讀幾年書後，才能當一個藥劑師、藥劑生？才能調配藥劑？這也是一種專業的工作。

如果開放超商可以賣藥品，那就不好了，你看，工讀生就變成藥劑師、藥劑生，要賣藥，如果藥品和藥品之間的成分相剋，民衆吃出了問題，誰要負這個責任？是不是這樣？所以，我認爲我們政府機關站在第一線，就要維護我們高雄市市民身體健康、用藥的安全。對於開放超商賣藥，我認爲應該建議中央慎重思考，說真的，如果工讀生亂調配，吃出了問題，誰要負責任？

我這裡有一份資料，就是決策的影響，如果開放成藥在超商販售，根據藥害救濟基金會 2004 年藥酒流行病學調查，以及 2008 年針對 18 歲以上男性爲研究對象，共有 2,555 人受訪，有喝藥酒習慣的人佔 8.9%；受過職業災害的男性，有喝藥酒習慣的人佔 33.3%；62.3% 的人有飲酒十年以上的經驗。

在這種情形之下，有喝藥酒但沒有習慣性的，發生肝硬化的是佔 2.6%，有習慣性的人發生肝硬化的是 8.0%；喝藥酒而洗腎，沒有習慣性的人是 2.2%，有習慣性的是 18%，這樣的比例實在很高。

本席要說的是，在這種情形之下，如果我們已經實施一段時間了，也就是禁止檳榔攤販售藥酒等等，你現在又開放超商販售，是不是對大高雄市市民的身體健康有所影響？

超商開放民衆購買藥物，如果民衆又同時飲用含有酒精之飲料或是牛奶等食物，可能會影響藥物的療效。爲什麼這樣說呢？例如酒精性飲料，普拿疼如果配酒，會產生什麼狀況？肝臟會產生毒性代謝物。像這樣的比例，如果普拿疼在超商就可以買到，民衆又買維士比或酒來配，對肝臟一定會形成傷害，如果他是到藥局購買就會跟他做相關方面的解釋，告訴你什麼藥跟什麼藥不能一起吃。

目前全台灣有 7,000 多家社區藥局，大多數藥局的營業時間都到晚上 10 點或 11 點，部分連鎖藥局甚至是 24 小時營業的，實際上是非常方便的，爲什麼要爲了少數民衆半夜急需用藥的訴求，而增加大多數市民用藥安全的風險？所以本席在這裡做一個建議，什麼東西都要專業，包括衛生局，各局室在執行公務也是要很專業，是不是這樣？才不會讓民衆被誤導或讓民衆健康受損，如果你沒有控制好，是不是會讓民衆在用藥的過程中被誤導？或者是亂買，根本就不曉得它的藥性，吃到最後大家的身體都出問題？

這是中央修法的問題，開放超商賣藥必須要經過立法院修法通過，因此，我請衛生局長在署內會議的時候提一個案，來做這方面的反映，因爲這也是地方民意代表向你反映的，任何事情都需要專業，尤其這個對身體健康有相對關係的，我們應該更積極的來處理。所以請衛生局向中央反映，以民衆用藥安全爲優先考量，尊重藥劑師的專業，本席的立場絕對是跟藥劑師、藥劑生的立場相同，堅決反對開放超商販賣藥物。局長，你的看法怎麼樣？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這個問題其實很奇怪，原本國民健康局對保力達 B，或是例如維士比在檳榔攤販售的時候，就一直要求我們加強取締，要求我們對於這一類含藥品或有酒精類的東西要加以管控，爲顧及民衆永久的健康。而這個議題，可能是在藥物食品管理局，與國民健康局之間沒有獲得一致的協調，我個人是認爲相較於國外，我們文化背景不同，用藥習慣不同，對於健康的基本概念也許認知上也有一些差距，如果我們貿然這樣實施，確實就會像剛才蘇議員所說的，有可能會傷肝，如果他又剛好喝了很多酒，頭痛又吃藥，對肝臟反而不好，確實會有一些可能不應該發生的副作用。所以，在 11

月 5 日的時候，我會去成大和衛生署所有的局處長，包括署長、副署長開會，到時我會把這個問題提出來。

**蘇議員炎城：**

好，感謝你，就麻煩你了，爲了大高雄市 277 萬人口的身體健康，謝謝局長，再麻煩你了。

環保局，機車排氣的檢測站，大高雄機車排氣檢測站站數的問題，這個問題，我覺得是很嚴肅的。目前台北市有 190 個檢測站，新北市有 394 家，台中市有 316 家，台南市有 255 家，高雄市有 398 家，這是 99 年的數字。100 年的總數，都是增加 1 到 2 家。就整體而言，機車行的總數，台北市有 876 家，新北市有 2,816 家，台中市有 1,782 家，台南市有 1,348 家，高雄市有 2,253 家。檢測站的站數，台北市是 191 家，新北市是 395 家，台中市是 318 家，台南市是 257 家，高雄市是 400 家。

按照整體比例看起來，台北市是 21.80%，新北市是 14.03%，台中市是 17.85%，台南市是 19.07%，高雄市是 17.75%。新北市的比例是最少的，我們高雄市的比例是倒數第二。爲什麼我們高雄市的車行總數是第二多的，但是換算下來，我們的檢測站比例卻是第二少的？爲什麼本席會談到這個？因爲我們是真的有需要，機車行幫人修理機車兼賣機車，它修理與賣的件數不是那麼多，人家購買或修理完後，可能是到別的地方檢測，這對這個機車行來說是很不經濟的，然而，我們高雄市的機車數量又特別的多；在這種情形之下，我們是不是建議李局長，我們的機車行家數這麼多，但檢測站的比例卻那麼少，我們是不是可以多爭取一些檢測站？這應該是可以的嘛！爲什麼我們的檢測站一定要中央來核定？我們是院轄市，我們應該有自主的權利，爲什麼還要環保署來核定我們的家數？使我們被限制住。

說實在的，今天如果不需要這種行業，大家不會爭破頭要設置，你應該也很困擾，是不是這樣？大家透過議員、透過什麼在爭取，數百家要爭取申請設置，結果只核准 33 家，這情何以堪呢？造成你們環保局的困擾，也造成我們民意代表的困擾。既然我們是院轄市，不如我們自己來做，就法令上來講，是不是可以做這方面的處置？環保局長，你解釋一下，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

以這個數字應該沒有錯，但是縣市合併後，我們的機車數是 220 萬輛，有 220 萬輛左右的機車，車行是 2,253 家機車行，我們合併前的機車定檢

站是 368 家，我們今年又跟中央環保署爭取增加 32 家，所以到 100 年設站家數會到 400 家，這數字也是沒有錯的。

比例上，我要解釋的是說，其實我們這部分都有跟中央在探討比例的問題。坦白講，我們的機車數是要慢慢的往下降，我們這 220 萬輛機車裡面，有 50 萬輛左右是二行程機車，我們必須把它汰換變成電動機車。機車定檢的部分，就是保檢要合一，所以有些部分，中央也有些配套的補助，要跟我們的空污基金來搭配，去做車行包括的這些部分，所以這個贊助的部分，當然是跟中央去做討論。你剛所提的，我們會再跟中央環保署爭取看看，我們變成五都之後，是不是可以有更多的自主權？這部分會朝議員所提的這方面來爭取。

**主席（林議員武忠）：**

好，加兩分鐘給他。

**蘇議員炎城：**

你對環保部分的業務，說實在的，你領導得真的很不錯。有一些民衆的問題、環保的問題，我跟你接觸後，我感覺你很專業，這方面，我真的對你很肯定。但是，在南部要像你說的騎電動機車，真的沒辦法適應，就像這一次來講，我們民政局有買里長用的公務機車，我們也了問卷調查，包含騎電動和使用汽油的，結果坦白講，電動沒有人要。推動電動機車，對環保有他正面的效果，但是在我們南部，對於交通工具使用的習慣性，他們騎不習慣，但是一次買下來就是幾百輛，是不是這樣？在這種狀況之下，這些車出來，我們所增加的數量也沒有多少家，但這些車輛又陸續出來。今天如果你要用電動，你就推行到一個限度，如果沒必要，就不要再擴展，但是目前是不是有這個需要啊！我開一家機車行，我賣一輛車出去，我修理也好、回廠保養也好，我使用了以後，如果要檢測，還叫人騎到別家去檢測，說實在的，沒辦法去接受，很多經營店的業者沒辦法去接受。但是在還沒產生以前，我們來普及化，如果不行或飽和以後，就沒有人要申請，是不是這樣？否則，100 多家要爭取 33 家，3 個檢測站。〔是 32。〕32 對不對？我問你，是不是大家都辛苦，還要到處去拜託人。本席肯定你在環保局的努力和專業，但是也希望你能重視這些事。

**環境保護局李局長穆生：**

我們朝這個方向去努力。

**主席（林議員武忠）：**

新興分局長，剛才陳麗娜在講的那些，所有檢調的指教，你也是有委屈。最好，議會秘書長再跟他報備，這樣就更完善，才不會有後遺症，這方面

我跟你建議，好，我們休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，接下來，請曾議員水文發言。

**曾議員水文：**

首先，我請教于大隊長，最近我轄區的鄉親一直在反映，反映有一般民衆拍照逕行舉發。我要請教你，如果是一般民衆，本身是否有執法的權利，或是他逕行拍照舉發是用檢舉的方式？第二點，依照規定，憲法是不是有規定，一般民衆可以逕行拍照舉發檢舉，如果依法符合的話，隊長，你聽詳細一點，他本身又不是執法者？他的安危又是誰來負責？如果依法有符合，隊長，我建議你，是不是可以修改規定，爲什麼我要這樣說？因爲可以避免糾紛，爲什麼說可以避免糾紛，因爲他本身又不是執法者，他是用偷拍的，如果被一般民衆發覺到，我相信在現場一定會有糾紛，有糾紛就會打架，那打架的安危誰來負責？還有一點，我剛講到我們的鄉親在反映，一直在質疑的就是我們警察。警察在執行公務的時候，都是在我們的道路下，但是我們的鄉親被拍照，像剛才朱議員信強跟我講的，連我們的田埂邊、漁港很多隱密的地方，他都有可能被拍照到。大隊長，這未來會造成警察給我們地方有一個不好的觀念，爲什麼連我們在田埂邊還要跟我們開單？但是現在很多是一般民衆拍照舉發的。大隊長，你跟我回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

你是指刑大還是交大。

**曾議員水文：**

交大于大隊長。

**主席（林議員武忠）：**

好，請回答。

**交通警察大隊于大隊長鎮愜：**

多謝曾議員對我們交通的重視。關於這部分，我向你報告一下，依照道路交通管理處罰條例 71 條，它是明文規定，對於違反本條例之行爲者，民衆得敘明違規事實，或檢具違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉，經查證屬實者，應逕予舉發。這部分我們會多了解，現在民衆很多都有照相工具，手機也有照相和錄影的功能，對這種狀況，我們警察單位、機關受理之後，我們是要做一個查證，查證屬實的話，依照規定是要舉發。各位知道，有些民衆對交通都很關心，如果我們從善意角度去看，他是對於違規者是善意的希望他能戴上安全帽，這樣對於他本身的安全是一個保障。這部分我們警察單位依照法令，我們是要做一個舉發動作，他檢舉之後，

他要看你警察單位有沒有做；如果你不做，民衆都在監督我們，所以對於這部分，目前是這樣處理，對於檢舉的民衆，我們警察人員有保護他的安全責任，對於他的身分，我們不會向外界做任何的透露。另外，我們高雄市到 10 月 20 日為止，我們 A1，也就是 24 小時之內死亡或者受傷的事故，當中死亡的 197 人當中有 40 位，都是因為沒有戴安全帽。

**曾議員水文：**

你說這個我知道，戴安全帽是很好的現象，本席知道。但是我剛問你，如果一般民衆沒有執法的權利，你沒有針對我這一點來回答我，就是不是把這個法律修改？爲什麼我會建議這一點，就是避免公器私用。我今天請問大隊長，如果假設我今天對某人印象不好或者有恩怨，我吃飽沒事就每天拿著相機跟他拍照，這是不是有達到我們政府推動全民戴安全帽的效果，卻變成是一種報復的工具。大隊長，這就是我剛才在問的問題，爲了避免糾紛，我們要如何修改？大隊長，你沒有針對我剛才問的話來回答我。我不是生氣，因爲我耳朵重聽，沒有大聲，我不知道我在講什麼，所以大隊長你不要誤會。我是很不簡單才說了這些國語，我是連國語都不會講，我知道你昨天拿名片給我，你都講國語，所以我大概訓練了兩個小時，因此你要針對我問的問題回答我，對不對？

**主席（林議員武忠）：**

大隊長，他的意思你懂嗎？

**曾議員水文：**

我再講一遍，如果是個人恩怨，他利用條文有規定的時候，來做報復的對象，就是我剛說的，他的安危糾紛，誰要負責？大隊長，你剛才沒有針對這個問題在回答，也就是他本身不是執法者，他是用檢舉的方式，那警察單位交通大隊這邊，要如何修改這些法令？請大隊長回答我一下，簡單扼要，好不好？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

其實議員講的，我都聽懂，雖然不「輪轉」，但是每一句話，我都聽得懂。

**曾議員水文：**

你也可用國語回答我，我也聽得懂，我比較不會講而已。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

議員建議是希望我們鄉親不要爲這個問題產生紛爭，這個條文上，我們將來有機會，到署裡也好、到交通部也好，我會把地方上的聲音，向上級做個反映。其實民衆他並不是舉發，他只是檢舉，真正執法單位是警察單位或公路主管機關，只有警察單位和公路主管機關，他才有權去舉發，但

他要經過一個查實動作，這一點跟議員做這樣的報告。

**曾議員水文：**

我前面跟你講了，如果他在拍照，但被人看到。我們講實在話，現在拍照舉發在我們社區裡面非常風盛，大隊長有沒有去了解。所以對這個問題，第一點，避免糾紛；第二點，避免讓我們地方，對派出所警察兄弟有所誤解，說你連巷道、產業道路、田園、漁港都在拍照，這未來他們要如何去看待我們警察單位的問題。第三點，避免讓人公器私用，假設我跟大隊長有恩怨，萬一有一天，隊長你穿便服，我就在你家等你，我是假設這樣，我也不知道你住在哪裡，我就對你拍照就對了。你身為交通大隊的大隊長，萬一有一天你沒戴安全帽，你被拍照了，你的感想又如何？大隊長，請你簡單扼要回答我。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

我做為一個交通大隊的大隊長，我要以身作則，這種情形，我跟你保證不可能。

**曾議員水文：**

我知道你不可能不守法，又很守規矩的。我是假設這樣講，你的感想又如何？人總會失策，對不對？人都會從馬上跌下來，怎會不失策呢！我假設這樣，你的感想又如何，你講給我聽看看。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

這是一個宣導的事情，其實看你從哪一方面來看這個問題，如果你從好的方面來想，他提醒我要注意，騎機車要戴安全帽，這是為了我們自己的安全，你從這方面來看。

**曾議員水文：**

大隊長，我跟你講，我的本意是建議你，向你反映，就是我們什麼事情都要達到宣導的作用，所以很多警察兄弟我都跟他們講，我們如果是沒守法的，我們都先用勸導、列管，達到宣導的作用；當然，我們若是第二次就來開單，這樣才會有效果，但是你們不是，碰到就開單啊！因為現在景氣很差。大隊長，就是我剛才跟你講的，還有一點，就是他檢舉舉發拍照，我們的百姓都說一張抽 50、抽 100 啦！到底有沒有這一回事？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

沒有這種事情。

**曾議員水文：**

對啦！所以很多事情，我們百姓都不知道，為什麼要叫你用宣導的方式，因為我們百姓現在都不知道，他們以為檢舉就是有獎金，就是我剛才說的，

為避免糾紛，所以這條法令我利用開會的時間來建議于大隊長，在可以修改的範圍內盡量去修改，避免傷害警察兄弟的形象，和我們執法方向受到地方人士誤導，這樣好不好？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

這點我會注意，跟你報告，以後我去台北開會將議員的意見反映上去。

**曾議員水文：**

這樣好不好？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

是。

**曾議員水文：**

隊長請坐。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

謝謝。

**曾議員水文：**

衛生局長，我請教你，當然你是一個醫學者，我在電視看到，我看你在回答我們議員同仁，我在這邊做一個補充，今天你要懂得你的角色，今天若是在我們衛生局裡面，我議員到衛生局，我必須尊重你，因為那是你上班的地方，何謂上班？你是在行政單位執行你的行政公務；但是你今天到議會，你就是被質詢者，你要聽懂質詢者的話語與手語，局長，我這樣講對不對？請你回答，簡單一分鐘就好。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝曾議員提醒，我剛才確實是失控，我在這裡說聲抱歉，以後會改進。

**曾議員水文：**

局長，我這樣講對不對？局長，我簡單請教你一個問題，我是衛生兵退伍的，我在醫學單位做兩年，我很不甘願剛好有兩個問題，難得有這個機會跟我們醫事單位請教，我當兵的時候和我小時候在看布袋戲，我們布袋戲都說 365 塊骨頭，我請問局長，我們人類體內的骨頭到底是幾塊才正確？

**衛生局何局長啓功：**

296 塊。

**曾議員水文：**

296 塊，你確定嗎？為什麼是 296，你說給我聽聽看。

**衛生局何局長啓功：**



解剖學教我的。

**曾議員水文：**

什麼？

**衛生局何局長啓功：**

以前大學解剖的書上寫的。

**曾議員水文：**

爲什麼我在讀國中的時候，健康教育跟我說是 206 塊。

**衛生局何局長啓功：**

206 塊。

**曾議員水文：**

我可以拿書給你看哦！

**衛生局何局長啓功：**

206 塊對啦！抱歉，我剛剛說太快了，是 206 塊。

**曾議員水文：**

局長，我說這樣對不對？確實 206 塊？有沒有 205 塊的，局長你回答。

**衛生局何局長啓功：**

脊髓末端若少一塊就有可能。

**曾議員水文：**

有沒有 205 塊的？

**衛生局何局長啓功：**

有。

**曾議員水文：**

有，爲什麼有 205 塊？

**衛生局何局長啓功：**

脊髓末端那邊有時候可能會縮一節。

**曾議員水文：**

你說錯了，孩子 205 塊，大人 206 塊，爲什麼小孩 205 塊？因爲小孩這一塊，頭頂這邊，5 歲以下沒有骨頭。

**衛生局何局長啓功：**

那是腦內還沒長出來。

**曾議員水文：**

我是不懂啦！但是我不甘願的就是我以前寫 365 塊，而我們的醫官都給我改錯，所以我對這個問題很質疑，局長，你不要誤會我在給你考試。

**衛生局何局長啓功：**

議員，你說 365 塊還是 205 塊，你剛才說的。

**曾議員水文：**

小孩 205 塊，大人 206 塊。

**衛生局何局長啓功：**

你說你寫答案的時候是寫多少？

**曾議員水文：**

我寫 365 塊骨頭，布袋戲做的。局長，這樣是你對還是我對，你說 296 塊，我說 206 塊，小孩 205 塊。

**衛生局何局長啓功：**

應該是 206 塊，因為議員你剛才說 360 塊，我反應沒那麼多，說太快變成 296 塊。

**曾議員水文：**

像你這樣高考，我叫考試官跟你說說就好，那需要還要高考，對不對？還有一點，就是我們現在很多醫院的自費床和健保床，我都想不透…。

**主席（林議員武忠）：**

好，1 分鐘。

**曾議員水文：**

局長，你簡單回答就好，來不及就書面跟我答覆，為什麼我們的患者到醫院，他需要是健保床，很奇怪，都沒有健保床，自費床都會有，當然我不是說這樣不對，因為他需要健保床的就是家庭困苦，很奇怪，都是家庭困苦的人在生病，他需要的都是健保床，去到每一家醫院，我們的健保床都會沒有，局長，這原因在哪裡？請局長簡單回答一下，我在問你。

**衛生局何局長啓功：**

衛生署也注意到這個問題，所以他是把健保床的比例從 50% 開始調整要提高，包括台大也不夠也被罰錢，就是因為民衆的…。

**曾議員水文：**

局長，時間的關係，希望你書面給我回答，如果若是比例的話，我們衛生局這裡有沒有辦法向健保局，或者我們中央…。

**衛生局何局長啓功：**

我可以在衛生署的會議當中轉達這個意思說，應該讓民衆健保床要有保障的需求。〔…。〕我盡量來跟衛生署建議。〔…。〕好，我星期六就去反映這件事情。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝曾議員水文，接下來，請林議員瑩蓉發言。

### 林議員瑩蓉：

可以放一下 powerpoint 嗎？我今天要問警察局，我看到你們的業務報告很用心，你們對於整個犯罪跟治安數據的分析，做得非常的詳細，我要先講一下，數字的統計其實代表這個國家跟社會，政府部門對於所有的各個事項的專業以及認真，我以日本來說好了，日本人對於每一個專業事項、專業領域都非常重視統計數字，為什麼呢？因為他們認為統計數字可以做非常多，他們在公部門未來在執行公權力上的參考，包括他們制訂政策以及為民衆解決問題最重要的一個依據，所以他們對非常多的細項，也很重視所有數據的統計。所以我要先肯定警察局在這個部分，我看到你們的業務報告，我知道這是一份很用心的報告，你們把所有的犯罪數字做了一個很詳盡的分析；這個分析，當然裡面也有一些我們需要再加強的地方，但是不代表這個部分一定是一個負面的，我們要正面來看待這樣的事情，但是我們要怎麼樣去面對問題跟解決問題？我覺得這才比較重要，這是我今天要問的一個前提。

首先，我知道我們的業務報告裡提到，目前對於竊盜跟所謂的搶奪部分，仍然是我們整個刑案裡面的防治重點，尤其是竊盜跟搶奪還是佔大比例；但是，我發現暴力案件的部分其實有上升的趨勢，暴力案件裡面，民衆現在很關心的，還是在所謂的恐嚇取財、強制性交跟強盜。我把你們的統計數字找出來，發現在暴力犯罪這個類別裡面的增加數排行前四名，恐嚇取財增加了一倍，當然是因為去年 99 年的時候，恐嚇取財是 0 件，那今年有增加，所以你的增加率就變成 100%，殺人的部分增加了 17%，強制性交的部分增加了 11%，強盜的部分增加 3%。這四個類別，在暴力犯罪裡頭，過去的刑案裡，常常是警察們在偵察過程中要花比較多力氣的，為什麼呢？第一個暴力傾向，常常在整個偵察過程裡，必須讓各位在偵察技巧上比較費功夫，尤其是強制性交，隨著現在社會的變遷，我們發現色狼，或者常常出沒在婦女夜歸的一個場所，對婦女和兒童會有很大的威脅性，最近社會上討論，對於性侵犯的犯罪者在事後矯治的時候，我們要怎樣來做合理的法制規範。強制性交的部分，從去年到今年也增加 11%，我希望警察局包括所有治安單位要正視前面這四個數據，因為這四個數據代表四個類別的犯罪率有往上提升的現象。

暴力犯罪的前三名，剛才我們提到的那四項是屬於犯罪數有增加的，前三名，第一個是搶奪案，第二個是強制性交，第三個是強盜案，我們會發現還是以搶奪和強盜為主，強制性交也佔了一定的比例。什麼時候是犯罪發生的熱門時點？晚上 6 點到 9 點是最熱門的時點，最容易發生暴力犯罪，

我有一點疑問就是，6 點到 9 點這個時間，不就是大家下班正要回家，或是在家裡的時候嗎？爲什麼這個時候會是暴力犯罪發生最熱門的時點。第二個是晚上 9 點到 12 點，這個有可能在特殊營業場所，或者在外面的情形比較多。第三個是中午 12 點到下午 3 點，這個時候也是暴力犯罪發生的熱門時段，這個真的是要特別去檢討分析，爲什麼中午時間也是暴力犯罪的熱門時段？等一下請局長做個分析。

暴力犯罪發生的場所，第一名是特殊營業場所，第二名是交通場所，可是第三名是在住宅區；住宅區對民衆來講它的影響和衝擊是最大的，在暴力犯罪發生場所裡頭，住宅區高居第三名，我們不得不去正視這樣的問題，對於住宅區治安的防治，尤其暴力犯罪的防治我們該怎樣來做？

分析暴力犯罪的年齡，你們統計出來的，30~39 歲是第一位，這個年齡層是青壯年，結果卻是暴力犯罪的第一名。再來是青少年，12~17 歲，這些都是未成年人，他們是第二名。所以我們發現從事暴力犯罪的年齡層，以這兩個最多。他們的職業分析，第一名是無業；第二名是學生。今天少年隊也在場，我覺得就青少年犯罪的防治，我們似乎應該再強化，可以看得到 30~39 歲顯然是因爲他們沒有工作或者是他們長期以來不工作，他們是靠犯罪來維持生計或者是以犯罪爲生活重心。

局長，我剛才談的這些數據都來自於你們的業務報告，從這樣的數據分析，我們會發現暴力犯罪，對恐嚇取財、強制性交和強盜這些類別，警察局針對這幾個犯罪類型，在採取的防治手段，我們有沒有比較好的具體計畫和防治的策略？當然偵查中的就不要講，那是有關犯罪偵查的部分。第一個，我要問治安問題，第二個，針對犯罪的熱門時點，爲什麼中午的時段和下班的時段特別多，這個部分我們要怎麼處理？第三個，住宅區的部分我們該怎麼去加強？今年很多議員都把預算放在監視器裡頭，像我今年就有很大比例的預算，都拿去做地方街道的監視器，尤其在住宅區，左楠區的高樓大廈非常多，這個部分是我們要強化的，當然治安的維護要靠很多方面，但是監視器也有輔助的功能，這是議員可以幫忙的部分，請蔡局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝林議員對治安暴力犯罪的關心，剛才的數據少了兩樣，一個是搶奪案減少了 38.71%。

**林議員瑩蓉：**

局長，我今天講的是增加的部分，我今天不講減少的部分，〔有也是要鼓勵一下。〕所以我剛才先肯定警察局在這個部分的努力，我剛才先講搶奪案和竊盜案是減少的，你們的破獲率有增加，但是我們要正視增加的部分，要怎麼解決這些增加的犯罪案例。

**警察局蔡局長俊章：**

細節的部分請刑大大隊長報告。

**林議員瑩蓉：**

請局長先答覆我剛才那三個問題。

**警察局蔡局長俊章：**

暴力犯罪的部分，搶奪案佔了暴力犯罪相當大的比例；恐嚇取財的部分發生了兩件，就增加了 100%，這個數據看起來很聳動，但是事實上只發生兩件，兩件重要不重要？兩件也是重要。至於殺人的部分，現在很多青少年看不順眼就殺人，就像前鎮漁工的案件，他走過去也沒有怎樣，結果就殺人，這個案件，我們當夜就把青少年抓到了。很多未成年、很多單親家庭、很多中輟生這些都是我們重視的焦點，今後少年隊的任務部分…。

**林議員瑩蓉：**

這個部分，等一下請少年隊來做答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

好！強制性交的部分，今天婦幼隊也有來，也就是我們做的通報，要求追蹤，因為南部地區的犯罪態樣和北部不一樣，北部有金銀樓、運鈔車的搶案，甚至搶劫金融機構的作為。我們這邊青少年飆車，也是執行重點之一，對於這些增加的數量和態樣的部分，我們今後針對毒品人口的查緝。

另外，關於竊盜，我要拜託議員，這次我們送了一個議案到議會，對於一些中古收貨商，以後誰拿東西去賣都要登記，以往沒有登記，被查到就推說不知道，人家拿來賣就收下來了，以後要登記是誰拿來賣的，如果沒有登記而情節嚴重，我們會以收贓併案來移送。每個分局、每個派出所都要加強犯罪防制宣導作為，至於時段的問題，為什麼很多犯罪發生在 18~21 點之間？有時候竊盜看到大樓或公寓這個燈有亮，那個燈沒有亮，燈有沒有亮可能就是他侵入的重點，譬如該回家吃飯的時間，這個燈沒亮，可能去應酬了，不會那麼早回來。

**林議員瑩蓉：**

局長，這是暴力犯罪的部分，就是他以暴力的方式來犯罪，所以有可能晚上 6 點到 9 點他在家，歹徒在這個時候就以暴力方式入侵了。

**警察局蔡局長俊章：**

暴力犯罪。這個時段是怎麼樣？

**林議員瑩蓉：**

對，在這個時候，以暴力的方式入侵了。

**警察局蔡局長俊章：**

另外一個方式，這個時段也是喝酒容易肇事的地方，因為看不順眼。

**林議員瑩蓉：**

是。

**警察局蔡局長俊章：**

這一桌跟那一桌看不順眼，喝酒時太吵就衍生殺人事件，這個增加的部分也有可能。

**林議員瑩蓉：**

是。

**警察局蔡局長俊章：**

另外，白天跟黑夜，黑夜也是掩飾犯罪比較好的時機，所以入夜以後他進去做强盜，本來只想竊盜，結果主人回來了，由偷變搶這個可能性也有，所以我想…。

**林議員瑩蓉：**

局長，這樣聽起來，有用餐的時段是很容易發生暴力犯罪的熱門時段，我們要如何防治？減少這樣的比例。

**警察局蔡局長俊章：**

減少比例這個部分，就是增加這個時段的巡邏密度，青少年有時候只是路過就容易衝動。

**林議員瑩蓉：**

只是用餐的場所嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

用餐的場所或公共的場所都很容易發生，像其他的娛樂場所，如 KTV、甚至小鋼珠店、電動玩具店等等，這些地方都容易發生。

**林議員瑩蓉：**

所以這個細節請紀大隊長來答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

好的。

**林議員瑩蓉：**

我肯定局長及警察局，其實你們的破案率是全國第二名，這個我在業務報告有看到，這個表現也很好，但是對於這些狀況，還是希望有一個解決

的良方。來！紀大隊長請答覆，我等一下要請少年隊及婦幼隊，就我剛剛的問題也做一個答覆。

### 刑事警察大隊紀大隊長明謀：

關於暴力犯罪增加的四大類，我做一個說明，其實這四大類也是我們破案率比較高的，像恐嚇取財，去年的同期…。

### 林議員瑩蓉：

你要講重點，現在就是我希望知道你們…。

### 刑事警察大隊紀大隊長明謀：

爲什麼這比較高的幾類，像恐嚇取財，去年同期 1 件，今年的同期有 2 件，看起來是增加很多，其實案件多一件、少一件，這並不異常，算是正常的狀況。殺人案會增加 17%，主要殺人案的破獲率達到 100%，問題在哪裡呢？絕大部分的殺人案是認識的，互相有糾紛或恩怨，如果打架，告的人一定告殺人、殺人未遂，用殺人未遂來算，自然因爲糾紛多，所以數據就高。

第二個問題，爲什麼時間都在晚上 18 點到 24 點之間，還有中午 12 點到 15 點之間？事實上，這兩個時段是上下班的時段，包括中間有一個時段，是大家出來活動的時段，出來 shopping、逛街，大部分都會出來，這個 43% 是搶奪案件，百分之四十三點多的搶奪案件，大部分也是在這個時段發生。因爲大家出來買東西，背著包包沒有警覺性，放在菜籃或放在腳踏板，所以被搶的機會就比較多，因爲這些暴力犯罪大部分 80% 以上，就是強盜、搶奪及竊盜，大部分是毒品人口，所以剛剛議員問我們有採取哪些作爲？

第一、剛剛局長有講，我們有分析每天的犯罪狀況、每週的犯罪狀況、每月的犯罪狀況，甚至半年、一年的犯罪狀況，我們做一些熱點的分析，這些熱點，我們有分送給各分局到各派出所，要他們規劃一個勤務做預防，正本清源就是這些犯罪的人是毒品人口，所以我們跟高雄地方法院檢查署配合，做了一個查緝販賣毒品的中小盤計畫。所以爲什麼我們從 98 年到 99 年，我舉個例，98 年的搶奪案件 901 件，99 年的搶奪案件剩下 568 件，問題就是我們從 98 年的 10 月 1 日開始，查緝毒品的中小盤，所以這些暴力犯罪的搶奪案、強盜案，下降了四成以上，包括今年比去年下降四成二，百分之四十二點多，到 9 月份爲止，所以這部分我們都有持續在做，〔…。〕

剛剛有講到年齡層，議員講對了，他們大部分是沒有職業的，爲什麼沒有職業？因爲暴力犯罪大部分是毒品人口，他們好逸惡勞，不是在監獄裡面，就是在看守所裡面，不然就是出來做案，最近我們抓的都是累犯，這些我們也持續都在做。爲什麼暴力犯罪在住宅區比較多，據我了解，搶奪

案件大部分在市街區、在公共場所，在住宅區暴力犯罪比較多的是強制性交，還有剛剛局長講的，由偷變搶，到住宅裡去偷，被主人撞見了，防護贓物被你拿回去、搶回去，把當事人打傷或推倒，最後變成強盜案，所以這一類的在住宅區會比較高是這個原因。我們在住宅區有做一個治安防竊的執行委員，叫「治安風水師」，全高雄市有訓練的，現在應該有 300 多位，每個派出所、分局都有，只要發生這一類的住宅案件，我們的治安風水師會主動去做檢測，提供一些意見給住家做參考，當然，在住宅區防竊比例比較高的地區，也會加強勤務的佈署，這部分我們都持續在做。

**主席（林議員武忠）：**

這樣好不好？簡單扼要啦！因為今天登記的議員很多，要開會到十點了，你簡單扼要，書面給他或私下找他報告，好不好？不好意思，因為今天登記的太多了。婦幼隊先答覆，簡單扼要。

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

照我們的統計分析，發生性侵害案件，熟識者和認識者有 90.3%，所以陌生人的案件還沒有到一成，所以發生在住宅區的，相對的我們看他年齡層的趨勢大概約六成是 12 到 17 歲，未滿 18 歲，所以這一方面，我們也要加強學校法律常識的教育訓練，給他們一些認識。

住它區大概六成，年齡層的趨勢也是下滑的，我們警察局對於性侵害案件，我們是低於新北市及台北市的，我們是第三。因為它有條文是，以強暴、脅迫暴力或以違反被害人的意願，我們一般應用法條，違反被害人的意願，就把它用在 221 條。所以這部分，我們除了加強學校的教育訓練、宣導以外還有法律常識，因為 227 條是說，只要兩情相悅，只要滿 18 歲，就已經觸犯到 227 條…。〔…。〕

有通報專線，就是 113、110，我們高雄市有特殊的做法，就是查獲到嫌疑人的時候，我們加強查訪及監控，還有巡區警員必須要熟識、認識這些人，所以有列入天梭專案，其他縣市是沒有的。所以我們從查獲開始到入監執行，還有從監獄出來，當然，有些性侵害他們需要接受身心治療及輔導教育，我們還有無縫接軌，就是監獄出來以後，我們就列入查訪、監控，整體的強化措施。

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

這邊就目前青少年的犯罪率愈來愈高，如何去做防治的工作做一個說明。第一依照我們的統計，目前為止，青少年的犯罪率確實是緩步在增加當中，我們分析原因，有一些青少年是一時的衝動以及對法令的不太了解，因此我們針對這兩個部分，我們與學校都隨時在保持聯繫，我們少年隊也有組



成校訪小組，針對大高雄 397 間學校，我們都有責任區，隨時與學校配合，利用他們朝會以及各種集會的場合來做法律的講解和法律的宣導，把法律的知識普遍的給每一個學校的青少年來了解。

對於在外遊蕩的，因為我們裡面當然有包括中輟生以及未成年已經離校的學生，我們對於校外附近、遊藝場所、網咖等等，我們也都有編排勤務，每天隨時在做臨檢的工作，一有這些青少年，我們會加以登記、勸導。每一天都有編排這個勤務，並不是只有臨檢，有時候會到網咖，到電動玩具店，到一些遊樂場所去做巡守、巡邏的工作。

第三個部分，是我們針對在整個高雄市，總共有 170 幾位列管的少年，所謂列管的少年是指被少年法院有保護管束以上的處分，我們就把他列為列管少年，我們校訪區，我們的責任區，每個月有兩次的查訪，去了解他的生活作息，找到他本人去了解他的狀況，加以了解是不是還有再犯之虞，對於有再犯之虞的我們會特別注意並且加以管束。

**主席（林議員武忠）：**

簡單報告完，如果還有不足的，還需要再報告的，私底下去找林議員瑩蓉詳細報告，再報告幾個小時都沒有問題，找他報告，平常的時間很多，有報告不足的地方再補充報告。OK！

接下來，請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

大會主席林召集人、在座的各局局長還有各科室主管。首先我要請教衛生局局長，局長，提到你的名字要站起來，這個習慣你們不會養成啊！我是站著發問，提到你就要站起來，對不對，這個是互相尊重的。

我今天要跟你探討的就是肥胖，肥胖沒有錯，但是真的會影響到健康，在這次美國總統歐巴馬的第一夫人蜜雪兒，針對美國所有的國民，對於他們的肥胖、過重而呼籲，美國人民共同針對肥胖來做一個減重的計畫。在這個部分，我們中央健康局也針對這一項做了百年台灣動起來，體重控制的一個計畫在推動，讓我們全台灣都能針對我們人民的健康，在體重上面來做一個控制，尤其在這上面我們可以看到，請問局長，我們在這一次衛生局所推動的這一項政策裡面，我們要達到的目標數是多少？

**衛生局何局長啓功：**

我有去參加全台灣衛生局在行政院宣示的活動，我們要負責 103 噸，這是按照人口數去推算出來的噸數。

**劉議員德林：**

103 噸，請問一下 103 噸裡面，我們目前執行的目標是 103 噸，我們現

在的執行率多少？百分之幾？

**衛生局何局長啓功：**

大概 90% 左右。

**劉議員德林：**

90% 是多少？

**衛生局何局長啓功：**

大概 90 噸。

**劉議員德林：**

90 噸是多少公斤？

**衛生局何局長啓功：**

乘以 1,000。

**劉議員德林：**

103 乘以 1,000，我們以這個項目，我們高雄市衛生局編列了多少錢？預算？

**衛生局何局長啓功：**

這個部分詳細的經費，是不是可以請我們負責的科室主管。

**劉議員德林：**

科室主管，是哪一個科？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個經費是由國民健康局所補助，有 700 多萬。

**劉議員德林：**

700 多萬，我們市有的呢？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們高雄市編了 100 多萬。

**劉議員德林：**

700 多萬加 100 多萬，100 多少？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

大概 105 萬左右。

**劉議員德林：**

105，還是還會多？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

沒有，就在 100 年的預算。

**劉議員德林：**

100 年的預算就編 105 萬，總共 800 多萬的預算。科長，剛剛我們局長講執行到 90%，90 是多少公斤？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

9 萬公斤。

**劉議員德林：**

9 萬公斤是從 1 月到 9 月，這個部分是 9 萬公斤？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

對。

**劉議員德林：**

在 9 萬公斤的當下，我們的執行率現在達到九成？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

對。

**劉議員德林：**

科長，我再請問一下，如果說從 1 月到現在，達成率九成，後面還有幾個月？在整個數字的呈現，1 月到 7 月你只有寫多少？1 到 7 月的執行率是到多少？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們到 7 月寫得是八成左右。

**劉議員德林：**

好，八成左右，所以在這部分應該在整個的過程當中，成績是非常優異的。我再請教你隔壁的李局長，李局長在這次的計畫當中，我們本身的…。

**主席（林議員武忠）：**

衛生局長，你請坐。

**劉議員德林：**

科長，本席沒有請你坐，你要坐下來嗎？我再請教一下，身衛生局在這一項裡面，超過重量的有多少？我們衛生局隔壁，就是環保局，環保局局長，有沒有加入這一項，局裡面，包括環保局局長本身的體重，在這個部分，你有對局長做宣導嗎？局長有參加嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我沒有參加我們局裡面，我自己有自己減重 5 公斤。

**劉議員德林：**

你自己有你減重的部分，等於說你沒有在這個計畫，你們局裡面，我們在講政府單位當然是以身作則嘛！以身作則，你就應該在這部分從你本身

衛生局做起，到你們兩個連結的環保局，你的隔壁。局長，你對於衛生局推動的這個計畫，你了不了解？

**環境保護局李局長穆生：**

我了解。

**劉議員德林：**

了解，那你爲什麼當初不配合政府的政策，我們衛生局的政策，做一個你們環保局裡面的？

**環境保護局李局長穆生：**

我們環保局有配合，因爲何局長有要求我要做，我說我自我減重就可以了。

**劉議員德林：**

你自我減重就可以了，好，這也是你的健康的問題，你請坐。現在大高雄市民集體減重瘦身成績優異，我們照理講是九成，可是本席在這邊直接告訴你，對於你剛剛所呈現的一個數據，減重瘦身造假。本席第一個疑慮，你給我們的工作報告從 1 到 7 月是給我們 2 萬 705 公斤，這是 1 到 7 月的部分，可是從 7 月到現在來講，中間落差 7 萬公斤，這個 7 萬公斤這幾個月當中，怎麼樣呈現 7 萬多公斤？你是怎麼樣做到這個 7 萬多公斤？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我跟劉議員報告，這個我們書面上的數據，是我們資訊系統裡面的一個數據，實際上我們今年有開了 166 個體重控制班，有些資訊是還沒有進來。

**劉議員德林：**

這個是書面，我已經看過了，你告訴我，你從 2 萬 705 公斤，跳到 9 萬多公斤，這中間落差 7 萬公斤，這個是怎麼樣做的，簡單的講就好了。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

就是我們所有的體重控制班的資訊，後續慢慢加進來之後，所以在這個比較短的時間增加到這樣的一個公斤數。

**劉議員德林：**

在這麼短就可以增加到 9 萬多公斤嗎？本席這邊的數據是在告訴本席，我們所有的大高雄市 39 個區，所有的衛生所共同投入，在 7 月的執行率 15.8%，在 15.8% 是所有第一線的衛生所工作人員，他除了減重計畫，他必須還要涵蓋篩檢癌症；還要做一個菸害防治；還有各項疫苗的注射，所有的工作，在這減重的工作上面，投入非常大，可是在非常大當中，我接到所有很多的，不管民衆也好，不管衛生所的基層人員也好，他面臨一個狀況，今天就是爲了國民健康局要求我們來執行這個，而現在我們編列的

經費，對於國人健康體重的一個篩檢，減重的計畫裡面。所以，局長你看到 103，等於 10 萬 3,000 公斤，現在給我們整個工作報告是這個數目，其實你剛剛打九成，我們算 7 萬公斤，在 7 萬公斤當中怎麼樣做到？

科長，我們所有的 39 個衛生局，告訴我們一件事情，就是在這個計畫當中，你怎麼樣去認知這個公斤減重的一個比例，而且在這部分，各衛生局裡面報給你所有的你給他們的公斤，必須要去完成的數目，他們沒有辦法達到，7 月份在工作報告上面寫達到 15.8%，怎麼樣落實到九成，在這個部分，很多人投訴本席，你要求衛生局要求他們直接在書面上做假，有沒有這件事情？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

沒有。

**劉議員德林：**

局長，是不是你要求他這個要完成，你了不了解？

**衛生局何局長啓功：**

我會定期收到國民健康局統計的各衛生局達到的目標數，我剛回答議員的問題，是根據國民健康局例行性給我們的數據。

**劉議員德林：**

可是在這部分，局長你掌控這個部分，可是實質內部作業部分，怎麼樣在短短時間達成這個績效，這個部分讓所有 39 個衛生局，局長、科長，在議會殿堂答出任何一件事要負責任，如果說你答出不實，39 個衛生所所有的所長必須列席，我這是告訴你，你必須要認知。

**衛生局何局長啓功：**

我不可能叫底下去做假。

**劉議員德林：**

好，你不可能，那科長，這個部分是怎樣做到？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們今年在各區的衛生局，都有開一班的體重控制班，這個時間有的衛生所開的時間比較早，有的時間開的比較短，所以我們就從 3 月開始…。

**劉議員德林：**

很多衛生所的基層告訴本席，他們沒有辦法做到，因為實在達不到這個，從中央到地方總共編列 800 多萬，800 多萬我們要怎麼樣落實我們國民健康。國民健康就是我們國民健康管理科，這是不是你的主要責任？我們今天每一分納稅錢，不管從中央給的也好，地方給的也好，每一分錢都是人民的血汗錢，今天告訴我們主政者的就是，要讓我們大高雄成為健康的都

市，健康高雄的都市在經費上面的連結，你曉得吧！在經費上面執行，你沒有辦法達到而做假。

在我們來講只有一個狀況，只要你要改寫，只要你要的到的資料跟名冊，我們都算進去。科長，誠誠實實的針對這個部分講清楚，我剛剛講到一半的部分就是說，我們中央到地方，所有的預算給我們，是讓我們在行政單位做執行，就是要落實真正讓這些人的體重能夠達到標準，達到宣傳，達到一個實質的效果，能夠讓我們大高雄市民得到健康，包含菸害跟我們的癌症篩檢，這都是你的主要工作。可是在主要工作當中，本席除了今天跟你討論的減重，還有其他很多你資料，所以我一直很心寒，也是很遺憾，我們在整個大高雄，在衛生局的整體的總預算裡面，局長，我們今年的總預算多少？我們的衛生局總預算多少？

**衛生局何局長啓功：**

19 億多。

**劉議員德林：**

19 億，科長，你手上的預算是多少？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

1 億多。

**劉議員德林：**

1 億多少？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

1 億 3,300 萬。

**劉議員德林：**

那你就講 1 億 3,300 萬就對了嘛！你 1 億多是多少？多到 9,000 萬也是多啊！講話要落實，所以我看到你講話，我就認爲你講話不實在。我再請教你，你這個公斤數，在議事殿堂，你怎麼樣把這個公斤數拿下去，對於整體的公斤數在短時間能夠做到的，這個可以通報全省你的績效。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們的公斤數是實質上減重的一個公斤數，還有一個部分就是民衆的參與。

**劉議員德林：**

你的數字就達不到嘛！你本身數字就達不到，你爲什麼還在這邊講到這個，那你整體的政風室主任，衛生局有沒有政風室？

**衛生局何局長啓功：**

有。

**劉議員德林：**

政風室主任來。

**衛生局何局長啓功：**

他今天沒有在議會。

**劉議員德林：**

爲什麼沒有到議會？

**衛生局何局長啓功：**

在外頭。

**劉議員德林：**

局長，那也不用叫他，因爲時間的關係，在這個部分，局長，除了政風，你落實每一項的過程計畫，本席還發現在你們今天所出來的工作報告，所有的場次，所有的人數，如果說是這種的執行率，那你要我們今天議會對你們的總預算…，局長、科長，我們大家共勉，今天身爲國家之公僕，你要了解這個，你們今天所負擔的責任，並不是用造假的數字來犧牲百姓的健康，科長，你所講的，…。

**衛生局何局長啓功：**

如果真的如劉議員所談的那些做假，我一定是依法論處，同時我自己也會對全高雄市道歉。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

李科長，請答覆。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

事實上這個公斤數，我真的沒有要求同仁去做假，爲什麼我們在7月份的時候…。〔…。〕好。〔…。〕

**衛生局何局長啓功：**

感謝劉議員的指教。

**主席（林議員武忠）：**

向大會報告，上午議程的法定時間是到12點30分散會，我們現在延長會議時間到周玲奴議員發言完畢，再行散會，有沒有意見？本席要向保安部門的官員報告，在大會包括業務質詢時，依我們的慣例一定要取得主席請你們發言，你們再發言。至於站立時也是一樣，議員在質詢時，我們禮貌性要站起來，至於要站多久，議員的質詢是經過大會主席同意以後，才可以坐下。〔…。〕

不是啦！我要跟你說，以往都是這樣子，我們不要破例，議會對於議員質詢都予以尊重，我也會配合，但是我們以往都是經過大會主席請他發言，

再發言的，這樣才有個規矩。至於你要叫官員站 15 分鐘，我也沒有意見，但是你也要徵詢我這位主席再跟他講，這樣才好，反之，你都直接命令式的，這個就覺得有一點脫節，所以我現在跟你報告，這是一個慣例。〔…。〕這個本來就是這樣做的，〔…。〕對，好不好？對，謝謝你。好，我們就是這樣，謝謝。

接下來，請柯議員路加發言。

**柯議員路加：**

召集人、各位局處室長官、各位議會同仁、各位媒體人士、各位電視機旁的親朋好友，大家午安。今天有這個機會在保安業務裡，提出我個人在原鄉的一種狀況跟各位建言，這個建言是哪一個單位的，希望各局處室能夠答覆。

首先，我來報告原鄉的健康狀況，也許這是衛生局的部分。有關我們原住民地區的健康問題，根據資料統計，我們最大的一種死因，第一個必然是一個事故，為什麼呢？事故就是在原鄉，第一個，交通的問題，交通這個單位也要稍微注意，原鄉雖然是一個偏遠地區，但是如果在交通或警察的單位沒有加以宣導和阻止，會影響原鄉的事故和死亡發生率。所以，在這裡我是強化警政單位，因為我發現現在騎機車的年齡狀況越來越降低，國小六年級就可以騎機車了，所以我希望透過警政，不管是原鄉的也好，請多宣導，因此我想聽警察局在這一方面對原鄉的交通措施，看起來原鄉好像不會發生事，但是事故卻非常嚴重，所以我聽警察單位的說法，看看如何來遏止這些事故的發生，請蔡局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於原鄉部分，尤其是剛剛講到的年齡層降低，而且沒有戴安全帽，事實上構成對機車騎士的威脅，尤其原鄉部分的馬路不像平地這樣子，因此容易導致摔倒；所以這個部分，除了警察的宣導之外，我們也希望透過學校，因為學校老師講的話，小朋友和學生比較容易聽。

另外一方面，就是加強取締的作為也可以收到一些嚇阻作用，但最重要的就是要宣導他們不騎機車；同時對家長部分也要勸導，家長的機車不要輕易把鑰匙放在車上，這樣他一騎就出去了，所以這幾個方面的部分，我們會加強作為。

**柯議員路加：**

還有一點，就是要多跟家長聯繫，我們看到小朋友騎機車時，第一個，



攔截。第二個，要通知他的家長，爲什麼呢？他是未成年的，希望這些家長要以法定代理人來關注這些學生，我是提出這個來讓你未來在那瑪夏或原鄉的取締上做考量，一定要讓這些原鄉的原住民重視未成年騎機車的問題，就是未達到年齡絕對不可以騎機車，還要加重對法定代理人的父母親的宣導，希望到派出所或交通局溝通、勸導，我想建議這個是比較有效。

第二個，因爲原鄉是一個好山好水的地方，這幾年在原鄉的中央山脈部分，我們依序可以看到所有山脈的原始林遭到砍伐，也不知道是哪一個集團所爲，他們已經到深山裡把這些歷年的樹種砍伐了，而且這些樹種是牛樟。上個月也取締了幾個集團，蔡局長也知道，六龜分局也知道，就這個狀況，原鄉的警力說實在的是不足的；在原鄉警力不足之下，再加上深山廣闊、小路特別多，所以我要再次提醒，要再加重警力，希望配合農委會森林警察多加巡邏多加巡山，因爲警察單位在巡視之後，也只能在原鄉，而森林警察一定要跨局的配合，包括林務局。再來，本席要感謝六龜分局，上個月除了抓到這些不法分子之外，我不知道蔡局長，對於這些有功人員，在你們破案後有沒有下達從優的獎勵？請你回答。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於這部分，尤其是破壞國家森林的部分，我們除了發破案獎金外，行政獎勵部分，我們會指示當起訴後，從優來敘獎。

**柯議員路加：**

其次就是健康的部分，請問何局長，在上上個月有很多居民反映，不只是在原鄉，可能在某個地方，也會發生這種狀況，經常會有病患被送到衛生所；但是可能因爲差假的問題，或是醫師的問題，經常沒有人在那邊。局長，針對這區塊，我希望未來在原鄉的部分能加以督導，經常有人向議員反映，上次發生的事件，不曉得局裡是怎麼處置？我想聽聽局長的意見。

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

關於上次那件事情，我們有請政風跟醫政科去了解，他是說被蜜蜂叮了，但詳細的報告，我會等醫政科來做個說明。基本上，如果有違反職務的部分，我一定會依法處理；同時，過去我是擔任高醫的社區學部主任時，對於3個原鄉跟高醫做醫療資源這部分，如何去加強醫師的人力，讓民衆就醫時，能夠盡量不會有撲空的情況，這部分我會跟高醫那邊做個協商。

**柯議員路加：**

我看了你們的報告，了解你們對於原鄉的醫療和照顧，從字面上看得到，你們對原鄉的付出已經日漸增加了，對於原鄉的醫療，包括交通都有改進。關於部落的社區營造，目前你們的方向是什麼？過去原住民的習性，也不是愛喝酒啦！除了慶典以外，當然，在你們衛生局裡，常常推行「節制飲酒」，這在原鄉已經推動了好幾年，不知道成效如何？因為從資料上看來，我們原鄉十大的疾病原因之一是惡性腫瘤，還有肝癌，肝癌包括心血管疾病，這些都是和酒相關的疾病。

在你們局裡或是衛生所幾個同仁，在對原鄉的一種嚇阻、防治措施，目前你們如何來推動？我想了解一下，請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

對於這部分，就我所了解的跟柯議員報告，如果關於其他的執行單位，再請主管說明。好像在高雄縣衛生局時代，從張順仁局長開始，他們就到各原鄉去推動所謂的「解酒計畫」，在推行的過程當中，有些是透過教會或某些團體來開辦解酒班；同時，在衛生所的業務範圍，盡量向病人或其他家屬說明喝酒對於健康的影響。

執行下來的結果，在人數上，可能不如預期的理想，但是我覺得這計畫本身的目的跟動機是好；也就是針對部落裡面，真正影響健康最大因素，在可控制範圍內我們盡量來做，包括社區健康營造，也是這樣的目的去執行。所以到我手裡時，對於經費沒做任何的刪減，而是希望這計畫能如期完成，怎麼樣來提升品質，我們會做適度的監控。如果有其他問題，是不是請醫政科吳科長來補充。

**主席（林議員武忠）：**

醫政科吳科長，你答覆一下。

**衛生局醫政事務科吳科長明正：**

關於這部分，在今年度有 7 個社區來申請，每個社區我們都提供 50 萬的經費；裡面的內容除了飲酒之外，包括緊急應變的工作，還有平常的醫療保健，全都涵蓋在裡面，這裡面除了有些是協會之外，我們的主軸應該是在教會，因此教會是最主要的。

**柯議員路加：**

在原鄉教會是最重要的，除了教會還有就是社區，在社區，因為各人信仰不同，有些是佛教的或其他宗教；透過這些，不論是村民大會或什麼，

都要加以宣導，這樣對我們是最好的，大部分的原鄉人民以務農為主，要利用晚上或禮拜六的時間。

請教環保局李局長，在前天，我到原鄉的大隊去參訪，我看到一個東西，可能是當初觀光局購買的廚餘設備，我不知道這廚餘是送到民族的回收廠還是怎樣？我覺得那還可以使用。我不知道就擺在那邊，或是未來要設在哪裡？我想請環保局長了解一下，因為這設備早就買了，而後續是不是要計畫設在哪裡？做為原鄉廚餘的放置回收。我在這裡提醒各位，既然國家投入這麼多的經費，如果浪費就太可惜了，我請李局長去了解一下，你知道這狀況嗎？

**主席（林議員武忠）：**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這個我了解，因為廚餘可分生廚餘和熟廚餘，生的廚餘可以做堆肥，所以目前變賣給農家去養豬，這可以增加市庫的收入。在原高雄縣的部分，原鄉是沒有廚餘做堆肥的設備，所以這部分，我會去了解一下。

**柯議員路加：**

還有最後一個問題。在 88 風災後，我想了解一下，衛生局和警察局的校舍問題，因為現在已經被沖毀了，我不知道你們這個單位有沒有報廢？裡面還有沒有東西、設備，如果說還有…。

**主席（林議員武忠）：**

警察局長，你答覆一下。六龜分局嗎？還是哪個承辦單位比較了解？科長，請答覆。

**警察局後勤科劉科長祥宏：**

因為三民分駐所的部分已經有損壞，剛剛議員提出來如果要保留，可能要再經過鑑定看是不是能用？因為現在是要移到別的地方去興建，這部分我們會遵照議員的指示，看舊有的地方到底能不能繼續使用？我們再做決定，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

衛生局，請答覆：

**衛生局何局長啓功：**

這部分也是我們先了解一下現況，在執行過程中會再跟柯議員做溝通，如果可以做展示，我們就保留做展示；但是，有些已經是完全不堪使用，還有包括硬體的部分，我們會做了解之後再用書面報告，初步先給柯議員了解，再進一步跟你做討論。〔…。〕

**主席 (林議員武忠) :**

這是必然的，因為那瑪夏以前是三民鄉，改為那瑪夏以後，正名就要改過來，這應該要朝這個方向進行。

接下來，請周議員玲奴發言。

**周議員玲奴 :**

謝謝主席，大家辛苦了，時間已經快 1 點了，大家都還沒有吃午餐，血糖顯然也很低。我就盡量用美麗的語言跟簡短的時間，來跟我們的衛生局討論一下，這也是很多同仁關心的登革熱，其實局長你也知道這幾個月以來，我每次見到你，都想跟你聊登革熱。

首先，在此也非常肯定我們對數字的控管、病歷的控管，跟這部分所做的成效。但是還要再跟衛生局討論的，是登革熱整個疫區及範圍的蔓延，它到底是什麼因素？我覺得這一部分的控管我們做的並不好，而這麼多年做不好一定有它的原因。從幾年前開始，眼看登革熱淪陷了苓雅區、新興區、前金區，一直到今年上個月，本來在市長質詢的時候，還想要問整個福字輩的里也淪陷；結果到了今天，我要問三民區也淪陷了，大街小巷充斥著跟隨垃圾車，不只是市長呼籲民衆要維護環境清潔、預防登革熱，連局長的聲音也都出賣了，局長都自己錄音呼籲市民，該如何維護環境衛生。我就先來跟大家討論噴藥這件事情，政策上是否可以先請教疾管處處長，病媒蚊可以飛幾公尺？登革熱帶原病媒蚊，在你們的認定它飛幾公尺？

**主席 (林議員武忠) :**

請答覆。

**衛生局疾病管制處韓處長永光 :**

100 公尺大概有 90%，如果是特別的狀況，可以飛到 400 公尺。

**周議員玲奴 :**

所以已經不敢講 50 公尺了？我們噴藥是噴 50 公尺嗎？

**衛生局疾病管制處韓處長永光 :**

大部分都在 50 公尺以內。

**周議員玲奴 :**

對，這十年來追蹤你們的噴藥，大家都堅持，從一開始訂定噴藥 50 公尺的政策，歷屆的疾管局及相關人員，只要我問都告訴我，病媒蚊大概飛 50 公尺。處長，你知道小學的自然課本，教小學生蚊子只能飛到幾樓嗎？你知道嗎？現在自然教學課本，教學生蚊子正常飛，可以飛到 4 樓，當登革熱進入苓雅區第一棟大樓 16 樓時，大家才警覺到蚊子會搭電梯，很驚訝，對不對？但是過去到現在，我們所有的噴藥政策，我舉普天里為例，兩個

禮拜前去噴，因為有了一個案例，但是噴藥的人員到現場，還是按照慣例噴 50 公尺；在兩個禮拜後的昨天，再去噴第二次，因為在 50 公尺外又增加了案例，蚊子會不會在 50 公尺後休息，明天再繼續飛？所以我們的噴藥政策，其實是有瑕疵的。如果我們的噴藥政策從十年前，我就一直在問，每個人都跟我講 50 公尺，沒有問題，我們大概估計蚊子它一天飛 50 公尺，以前就告訴大家要擴大，從外圍噴進來，因為大家告訴我、專家又告訴我，蚊子會有抗藥性，要是不小心外圍噴了之後，讓蚊子有了抗藥性，以後就…。

但是以現在區域的蔓延度，顯然表示它飛過來了。下一段我要跟你說，人的移動是另外一回事，但是顯然蚊子並非如你所說的那麼乖，所以你覺得我們的噴藥政策，是不是應該要好好檢討？就噴藥的部分。

**衛生局疾病管制處韓處長永光：**

噴藥的部分，所謂的病媒蚊，大概都是雌蚊吸到病人的血。〔對。〕因為吸血以後，他的重量會增加，在專家的想法應該是比較靜的環境…。

**周議員玲玟：**

我們找兩個人出來跑，體重較重的人，不見得跑得比體重較輕的人還要慢，所以專業的判斷是不是有專業的瑕疵？局內是否有檢討過噴藥政策？

**衛生局疾病管制處韓處長永光：**

登革熱的防治，中央有制定一套工作原則。事實上，每一個縣市都是按照中央的原則去做執行，因為現在中央的政策是屬於限縮噴藥、擴大孳生源檢查，所以地方是配合。目前在去年冬天時，我們所執行擴大噴藥是在 20 公尺的範圍，事實上，在前一年「九宮格」裡面，也有三成情況我們的防治是成功的；在去年的 11 月到 12 月的時候天氣比較冷，我們做 20 公尺的噴藥，大概有九成的防治成功率。

**周議員玲玟：**

那也是天氣比較冷啊！

**衛生局疾病管制處韓處長永光：**

對，所以我們今年在之前也是用 20 公尺的噴藥，看到疫情這樣的狀況後，我們也會調整到 50 公尺，就按照這樣的原則去做，目前都還能穩定現在登革熱的疫情。

**周議員玲玟：**

好，以數字來看是較穩定，但是我要和你討論的是以區域蔓延來講，你還是認為它是穩定的嗎？

**衛生局疾病管制處韓處長永光：**

因為我們所了解到，對登革熱個案的疫情調查裡面，大部分都是工作地及活動範圍。

**周議員玲奴：**

都是人的移動嘛！

**衛生局疾病管制處韓處長永光：**

對，因為只要超過 100 公尺以上，如果 400 公尺以內是群聚的狀態，若超過 400 公尺以上的距離都是人的活動，尤其是三民區跟寶字輩及苓字輩的里，幾乎都有互動，像之前福字輩的里跟前鎮區、三民區都有很大的互動，所以在苓雅區人的活動是非常密集。

**周議員玲奴：**

對，我們跟三民區這幾個區塊的互動，幾乎都是等同同一社區的頻繁度，處長你請坐。局長，剛剛我在問噴藥及內部檢討研究政策，我看你也頻頻點頭，我就順便問你，在這一次的蔓延之前，會有矛頭指向三民派出所有 8 位員警確定感染登革熱，大家質疑這 8 位員警到處去執勤趴趴走，蔓延跟他們有關係，局長請你同時回答我這兩個問題

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

有關噴藥的問題，確實過去我們跟中央疾管局有一些意見是不同，但是他們強烈要求要限縮噴藥，限縮的目的是希望跟民衆一起把滋生源清除，整個才能夠澈底解決。但是畢竟有疫情的時候，帶病毒的蚊子如果沒有殺死，它到處叮人，還是會傳染。所以我才會要求至少「九宮格」，同時讓民衆能夠接受原來用煙霧改爲一般的發煙罐，民衆接受度比較高不會破壞；至於第二個問題，我不曉得要怎麼樣完整表達，你的意思是…。

**周議員玲奴：**

當然這是透過媒體的報導，我也知道媒體報導，可能求證或揣測的因素。

**衛生局何局長啓功：**

我這樣講好了，可能這些同仁得到登革熱之後當成一般感冒，而沒有去看醫生，如果他在發燒、還有前面五天的病毒血症期，確實有出去執勤，而且執勤的地方如果被病媒蚊叮到，這時候就會傳染，當然我詳細的敘述就是說這些員警同仁去過哪些區塊？然後再按照時間上來估算。

**周議員玲奴：**

我們後續有稍微追蹤一下嗎？

**衛生局何局長啓功：**

這個可能性是存在，而且在中央判斷的過程當中，其實也是比較接近有可能，但是我們也不希望因為如此而去責備任何人，因為得到的時候是類似感冒，本身也沒有特別注意是登革熱而去看醫師，對於沒有去看醫師的問題，恐怕我們也沒有辦法去要求醫師這區塊。

另外一個主要的癥結點，是兩年前原來有人住的宿舍，事情發生在最後一個月已經搬空了，後來李副市長也要求，是針對如此應該要儘速去把它拆除或者要去檢查裡面的孳生源，所以這個部分才是真正的重點。

**周議員玲玟：**

你看像噴藥的部分，連我們自己公家機關的閒置空間，都不見得去噴。

**衛生局何局長啓功：**

經過三年的登革熱防治協調會不斷的要求，所以現在李副市長也下令，只要是公家機關有查到，不會如民衆有申訴的機會一旦發現就直接開單。

**周議員玲玟：**

開單是事後的彌補，還是比較鄉愿的做法。

**衛生局何局長啓功：**

都要列管包括從國有財產局及對中央的要求、教育部學生教室的問題，同時各行政區公所都有列管，所以必須要拆除，今年是第 25%，目前已經有些區域是達到 30%、40%，所有包括這些都是每年檢討關注的重點，其實登革熱防預我們是不斷在檢討，包括剛剛講的出血性登革熱，因為重複感染比較容易發生，所以我去年要求針對 5,000 位曾經發生過，不管他現在人還在不在，都要寄通知單告知個人健康的管理，如果今年登革熱來時要小心，因為你感染過，去提醒讓他們去，同時也幫我們在社區加強基礎的防預，其實我們想的到會盡量去補強。

**周議員玲玟：**

局長你知道嘛！其實照理講 10 底、11 月了，登革熱病媒蚊應該是要下降的。

**衛生局何局長啓功：**

10 月到 11 月是一般登革熱每一年度的高峰，為什麼呢？因為蚊子在外面天氣冷，牠就開始往屋裡跑，屋裡沒有清乾淨，蚊子就到處咬人。

**周議員玲玟：**

逼它躲到室內。11 月又開始流感，你知道最近在流行感冒，再加上區域不停的蔓延，如荳雅區、三民區的蔓延，一爆發都是集體感染，其實現在很多的家庭跟家長反映，以往開始流感家長會覺得是小朋友去學校感染回來，父母都跟著一起感冒，這是很正常要必經的家庭過程，可是這一段時

間許多的家長，或者甚至整個家庭的群聚感染，長輩就會開始擔心跟登革熱是有關係的，我最近就接到很多投訴，就是三代如果一起感冒，爺爺、奶奶都去做篩檢登革熱，老人家的身體比較弱。

**衛生局何局長啓功：**

其實這個不是壞的現象，因為你去看感冒或者是感染登革熱，你直接跟醫師說，我有沒有可能是登革熱，醫師盡量在他症狀發生過程當中，早一點去提醒他，所以你也不要到處跑及不要增加傳染的機會，對疾病的認知，如果是登革熱早期出現出血症狀，也比較容易早一點去治療，所以對於民衆居住的附近有疫情時提醒醫師，其實這是一件好事。

**周議員玲奴：**

局長，最後我要跟你講，區域的蔓延有時候比數字還恐慌。

**衛生局何局長啓功：**

我可以接受這樣的說法，因為散出來就表示可能有一個會爆炸的點。

**周議員玲奴：**

對。因為以我們現在的醫藥及我們可以掌控的病例，其實死亡病例是比以前下降很多，因為除非他是病發感染，可是區域的蔓延對民衆造成的恐慌，以及對市政府的不諒解就會同步的爆發。其實我可以理解，你為什麼對這件事情會有情緒上的反應，沒有辦法，它就是生命中不可承受之重，你坐這個位置就要努力做這件事情。接下來，我是希望在蔓延的部分要多做一點，與疾管處好好的做一個討論，好不好！〔好。〕

你請坐。剛剛在外面休息時，環保局局長有替何局長抱不平，但是我突然想起來，他為什麼會對你抱不平，登革熱其實有一點是市民要負的責任，也就是市民自己要負起環境清潔維護的責任，但是我們知道，我們如何苦口婆心，愛乾淨的就是愛乾淨，不重視環境的就是不重視，不管是教育跟環保局在可以維護的公共空間，環保局其實也是有責任，請李局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

環保局局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我大概講一個數字，我的數字不是很近，我們從1月到9月底，就是誠如議員所講的，我們環保局配合整個登革熱去清除的人力達到22萬人次，剛剛講的積水容器，就是容器移除的部分，我們也達到大概有422萬人次，所以基本上巡倒、清的部分，其實誠如議員所講，要市民朋友一起共同來處理。

**周議員玲奴：**



我在這裡也提醒一下，感染的社區有包括菜市場的，我們環保局並不主動去投藥，因為環保局告訴攤商說是衛生局負責，我們說那是由市場管理處管理的，所以表示投藥又有市場管理處自己的問題，那不管。我現在希望就是以後衛生局跟環保局，在接下來整個區域蔓延的政策裡，我相信不會跟你們兩個局處脫勾太遠，我希望你們兩個手掌保持雙手掌，在登革熱病媒蚊區域蔓延上，兩個局處要多加一起努力好不好！你們的雙手掌在這個問題上不可以各自為政，要一起好好的配合。

**環境保護局李局長穆生：**

這沒問題。

**周議員玲玟：**

謝謝。質詢到此。

**主席（林議員武忠）：**

你不要延長時間嘛！好。下午 3 點繼續開會。

**主席（林議員武忠）：**

繼續保安部門業務質詢，第一次發言的 15 分鐘，現在請登記第一位張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

主席、保安小組的局處首長、市府官員大家好。環保局李局長你不用緊張，我們同仁有很多人都希望，前任的環保局長來質詢現任的環保局長，希望挖出一些別人挖不出的東西。我想此跟你探討一下，過去在我任內我覺得最遺憾，一直沒有推動成功的一些東西，希望能借你的手，可以好好的推動。我想問你，到底廚餘有多少量？它都跑到哪裡去？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我們一個月大概會有 2,800 多噸的廚餘，那有分生廚餘跟熟廚餘，大部分生廚餘做堆肥，熟廚餘目前現況都是賣去給豬吃。

**張議員豐藤：**

你請坐，這是你收到的廚餘。如果說我用我的算法算算看，如果每個人，一人一天的圾垃量大概 1 公斤，當然現在比較少，然後一公斤裡面大概有 4 分之 1 是廚餘，這樣算是很合理的量。這樣來算以大高雄市 277 萬人口，應該每個月也有 2 萬多噸，其實你只收到 2,000 多噸，所以有差不多 81% 的廚餘都不知道到哪裡去了？

你這裡面有一個月差不多 2,000 噸是養豬，包括找堆肥的，另外還有幾

個鄉鎮有一些示範的堆肥場，大概總共一個月差不多 980 噸是用堆肥的。我也可以體諒，因為你現在沒有足夠的處理設施，所以你也不敢用力、強力去推動，一定要把廚餘催出來。我想如果透過你強力的手段，應該還可以很多量都會跑出來，但是因為也沒有特殊的處理設施。下一頁，我比較擔心的就是養豬的這部分，過去環保署在推動廚餘養豬的時候，我是強力反對，我曾經在環保署的署務會報裡面發言反對。

因為我覺得廚餘裡面有很多東西，衛生局長你也聽一下，有一些廚餘裡面的東西就餵給豬，可能會有一些傳染病，那這些傳染病怎麼處理？我覺得更擔心的是廚餘裡面有豬肉，然後這些東西弄一弄，又再給豬吃。將來會產生什麼病變，其實我們都不知道，我們都知道狂牛病，狂牛病當時是用牛的骨粉餵牛吃當牛的飼料，結果發生了狂牛病。未來這樣會不會產生新的病變大家都不知道，也沒有人做過研究。所以我一直反對養豬，但是因為也沒有其他的處理設施，所以環保署就弄了一個規範說：養豬要將它 90 度以上蒸煮一個小時才能養豬。我問一下郭科長，你們送給養豬的包商，有沒有去監督要高溫蒸煮一個小時？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖：**

跟議員報告，是有，大概平均一個月…。

**張議員豐藤：**

要真的才講哦！〔真的。〕請坐，即使蒸煮之後，會不會產生病變，其實還有很多變數在那裡，所以我一直反對用於養豬。下一頁，其實還有很多其他方式可以更好的來處理廚餘，像如果把它變成堆肥，除了減少廢棄物以外，堆肥它還可以復育土地讓土地肥沃。很多人都以為土地肥不肥沃，是裡面有沒有肥分，像一般肥料的氮肥、磷肥、鉀肥、鎂、鈣這些東西。但是現在其實不是這樣，更重要的是裡面有很多微量元素，這些微量元素在土壤裡面需要有一些真菌、微生物，去分解之後產生的微量元素，這些微量元素才是我們真正需要的養分。按照我們的化學肥料，需要氮肥就給氮肥、需要鉀肥就給鉀肥，就好像是你什麼東西都不要吃，我餵給你，你要蛋白質，我給你蛋白質，你要脂肪，我給你脂肪，你要什麼東西，我給你什麼東西，那其實是不對的。

我們應該從食物去攝取才是，土壤也是，植物的養分也都是這樣。其實有一個更好的方式，就是這些廚餘經過自然的腐蝕，有很多的方法，它是說加了很多菌種來加速它。但是加了菌種之後會變成是太強勢了，把其他

菌種都吃掉了，這樣子其實它出來的養分，也會偏於某一些養分。就好像我們會偏食，養分也會不一樣。所以經過這樣子，如果可以把我們不要的東西，如果亂丟，它其實造成污染，然後把它回收回來，經過自然腐熟產生的堆肥，到土地裡面它土壤非常肥沃，種出來的菜也會很漂亮。

這一次我們議會的氣候變遷小組，到北部去看綠建築以外，也有去看過在三芝有一個臨海農場，有一位加拿大裔的台灣人，他叫做劉力學，他娶台灣太太，有一個台灣女兒，他現在自己也變台灣人了。他收的廚餘從哪裡來？三芝旁邊的富基漁港海鮮的，還有法鼓山素食的，還有那裡有一個中藥廠的廢棄物，中藥廠那裡也都是有機的東西，經過這樣子弄出來之後，你知道三芝是在海邊，海邊的土壤是鹽分很高的，海邊是比較砂質的土壤，所以其實很難種的。我們看看他種出來的東西，這個是他弄出來的堆肥，還有液肥。他種出來的菜，非常非常的漂亮，我當場有吃過，他的芥菜嚼下去有芥菜的味道，其實現在很難吃到這種菜。他的菜甚至供應李登輝總統、法鼓山、以前聖嚴法師也跟他訂，甚至有很多用郵購的。他的價錢是一般的青菜兩倍到三倍以上，甚至有一些是有癌症的，改吃他的菜，身體就變好了。如果可以把不要的廚餘，它其實可能是亂丟的，可能造成污染的，回收回來，我們是不是找幾個有機的農場，然後來結合，讓有機農場產生的農產品可以更高質化，可以變成是有特色的高雄有機農場。這樣的話，其實對我們整個的農業是有幫助的。

下一頁，其實它有很多的好處。第一個，使用化學肥料後，還要使用農藥殺害讓可能產生的病毒，以減少災害，可是裡面是有毒的，如果使用這種方式，他是無毒的、有機的，而且可以改善土壤的土質；第二個，同時可以創造產業鏈及就業機會，並提升農產品的品質及價質，我們與自然其實是共生、合在一起的。李局長，我想請問你，現在剛好是一個契機，因為高雄縣市合併了，以前高雄市找不到這樣的土地、農場，現在剛好是一個契機，我們可以找幾個農場來試辦，當作示範農場，我們一同來推推看、試辦看看，可以嗎？請李局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請李局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

高雄要邁向零廢棄的城市，現在大概只剩下廚餘及焚化爐飛灰的部分，還須做處理，其實你剛才說到，目前嚴重區的一環。在原高雄市看這塊時，誠如你所說的，我們不像高雄縣擁有這麼大的腹地、農地或是台糖的土地也好，統統可以做為堆肥用地。目前是有在考量這部分。去年在縣市合併

之前，我就曾思考過…。

**張議員豐藤：**

要不要嘛！我找二、三個有機農場，我們一同來試試看，好不好？

**環境保護局李局長穆生：**

沒問題。

**張議員豐藤：**

好，謝謝你，請坐。請看下一頁，大高雄市在合併後，有許多地方都可以用來堆肥，但是如果光指原高雄市的都會區、人口如此密集，其實沒有那麼大的場地，可能也會產生味道會有許多人反對，所以當時在我擔任局長時，曾經在南區場推動廚餘厭氧發酵場，他是一個密閉容器，所以不會有味道產生，產生的沼氣可以用來發電或做其他的使用，但是很可惜，因為當時的高雄捷運 BOT 案，大家都將他認為是一個弊案，所以大家都反對，造成這個案子無疾而終，也是我在局長任內最遺憾的政策。其實現在是有機會的，最近我有聽到中鋼對這很有興趣，南區場就在中鋼旁，如果經過厭氧發酵後，所產生的沼氣，他們可以使用，他們可以做為燃料，而且臨海工業區也可以使用，這是一個契機。如果在高雄市內能有一個厭氧發酵場，可以大規模的處理廚餘，但是有部分可以做為農場、社區或小規模的改善土壤土質，讓土壤更加肥沃。利用這種方式處理的話，我相信高雄會成為廚餘處理的模範場。不曉得對厭氧發酵場有沒有任何的計畫？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

你當初所規劃的區塊，並不是中鋼所談的問題，本來南區焚化爐是燒垃圾，賣電給台電，現在是賣蒸氣給中鋼，到他們資源那一塊，你現在提出將厭氧發酵場蓋在南區焚化爐附近，將厭氧發酵所產生的沼氣，利用沼氣發電提供給台電。他們現在所提的是將中區污水處理廠的厭氧發酵槽…，與你剛才所提的不太一樣，這是可以再評估的。

**張議員豐藤：**

最近我也有和他們討論，不只是這樣，我聽到許多人在談論，是否可以將厭氧發酵場做起來。我覺得這是一個很好的方式，中鋼告訴我，他們遇到一個困境，還有另外一個廠商談到，不只是將廚餘厭氧發酵，還要將一般垃圾都放進來，但是如此一來，就要找到擁有實際技術的廠商，否則將來會成為一個大問題，我在此提醒你。我希望你能夠好好的想想，光只有堆肥是無法消化那麼多的廚餘，剛才的數據為什麼會有那麼多？我計算出

來的百分之 85 的廚餘是沒有回收的，我想這數據應該是滿合理的，希望能夠有大型的廚餘場來處理。

最後一個問題，昨天環保局公告要從臨時人員中招募 135 名正式清潔人員，爲什麼要從臨時人員中招募？其實許多失業的市民都很希望…，他們不見得會比較差，你自己都知道，臨時人員都存在著許多問題，包括議員、很多人都在很大的壓力之下推薦。從臨時人員中招募，是不是已經設計好的？我希望你要很小心。

第二個，可以給失業中的市民都有機會參加，臨時人員包括一些資源回收…。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

昨天陳慧文議員也有問過這個問題，我向議員說明清楚，以政策上而言，誠如市長在施政報告時，你所提到的是我們先前的版本，與新北市及台北市相比，我們原先是希望對外招考 1,239 名，包含司機、駕駛等，因爲還有過去的後用名冊，清潔隊的老化人數比較多，所以必須要活絡新血加入，但是這些需要的經費是 7 億元，因爲政策上的考量，在縣市合併後，高雄縣有 243 名臨時人員，以鳳山市公所而言，在縣市合併當時，就有 76 名臨時人員，雖然是臨時人員，你也擔任過局長，你應該很清楚，鳳山市的臨時人員也都有領清潔獎金，與正式的清潔隊員是一樣的。變成在縣市合併後，高雄縣比原本的高雄市還要複雜，原先是 27 個鄉鎮，各鄉、鎮長對於清潔隊員及臨時人員的晉用，我想你都很清楚，比你剛才所提到的，原高雄市 559 名掃地的臨時人員的複雜性還要大。

基於縣市合併後，我們必須照顧臨時人員，之前清潔隊也是遇缺不補，後來也將這些缺額正式的拿出來用，這些臨時人員沒有功勞也有苦勞，乾脆就變成正式清潔隊員的納編，所做的招考，這是第一階段。這次你看到的 135 名，其實不是，只是第一批先 135 名，因爲 243 加 559 是 802 名，大概會分 6 年至 10 年招募，公告目前已經對外公告了，在幾年內會補齊。因爲每年大約會有 50 名隊員退休，所以就用此方式補齊。第二階段以後，就會對外招考正式的清潔隊員，就是你所提到的方式，會繼續爭取經費。因爲要擴大，現在是 850 對 1 個服務人口數，不像台北市及新北市，台北市是 550 對 1 個，所以我們必須朝議員剛才所提的第二部分方案，未來會對外招考。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝。接下來，請蕭永達議員發言。

**蕭議員永達：**

主席林武忠議員、各位同仁、各位親愛的朋友，大家好。今天是保安部門的質詢時間，我所提出的題目是「政府效能提升」，政府效能提升所要講的意義是政府要花愈少的錢，做愈多的事。最少是什麼呢？最少是要花同樣的錢，但是可以做更多的事，這才是效能提升，但是縣市合併以後，我們的預算多了二、三百億，我們民衆的滿意度，政府的效能有提升嗎？我們是花愈多的錢，做的事可能比以前少。

下一頁，我來給大家看看各個局處的狀況，人事費真的有減少的，四個局處，警察局、消防局、衛生局跟環保局，只有衛生局真的把人事費減少了，其他三個局處都增加了，縣市合併是什麼意思呢？兩個單位變成一個單位，警察局本來有高雄市警察局、高雄縣警察局，現在變成只有一個警察局；環保局也是一樣，兩個單位變一個單位，結果大家的人事費都上升了，裡面只有衛生局下降，衛生局跟我們的市議會一樣是屬於可憐的，市議會也是下降，議員本來在縣市合併以前 98 個，現在變 66 個，其他主要的局處，縣市合併以後都藉這個機會，在擴張人事，不但沒有減少反而還增加，預算我看了一下，警察局今年的預算 107 億，衛生局 23.5 億，環保局 44.3 億，消防局 24.8 億，大概只有衛生局比原縣市合併之前減少，其他都膨脹他的預算支出，我講的政府效能，我以下提出四點建議給四個局處，希望大家花愈少的錢做愈多的事，因為再過四年高雄市政府將面臨債務餘額的存量，舉債破表，你現在不節省經費，以後也勢必要做，這是我的建議。

第一個先給衛生局，下一頁，我是苓雅、新興、前金選出來的議員，自己看病從不研究什麼病歷的，直接就給醫生看，所以這種什麼病，我從來都不研究，因為我覺得醫生是專業的，不過最近，我們苓雅區在這個暑假爆發登革熱，然後我開始注意到登革熱的一些狀況，登革熱簡單的來講，就是由白線斑蚊和埃及斑蚊做傳染的媒介，然後傳染給一般的民衆，我手上拿的是維基百科全書，我從上面 download 下來的資料，我本來以為這個不是很嚴重，給醫生看一看就好了，結果搞了半天，高雄市今年有 362 例，光在苓雅區就佔了一半，186 例，我們主席的三民區 84 例總共有 5 例是屬於出血性登革熱，造成三名死亡，我看百科全書，看了以後知道這些資料就是說，目前還沒有有效的疫苗，然後出血性登革熱是會造成死亡的，它是經由什麼？經由蚊蟲、蚊子來感染，所以這個是很嚴重的，這個有沒有辦法防治呢？就是讓這個城市變得更乾淨，沒有蚊子就有辦法去防治，這

個容不容易做到呢？非常非常困難，落後國家不要看，看最右邊的新加坡和台灣就好，新加坡是亞洲最乾淨的國家，新加坡從去年開始，國民所得在亞洲排名是第一名，我們還不到 2 萬美金，他已經破 4 萬了，新加坡是極其有效率的政府，新加坡的人是不能吃口香糖的，那麼嚴的國家，你看他登革熱的病例，那麼乾淨的國家，在 2008 年，台灣 714 例，他幾例？他 7,032 例，那更左邊那個泰國，那個都比較落後的國家，那個都好幾萬的更不用講，換句話說，登革熱，我們必須去正視，登革熱已經什麼？本土化了。

換句話說，登革熱即使你跟東南亞國家都拒絕往來，都沒有外來的病毒，因為已經本土化了，它也有辦法直接叮人，所以我給衛生局的建議是這樣，登革熱已經本土化了，本土的蚊子就可以傳染登革熱，所以從每年的六月開始，我們要誠實的告訴高雄市民，登革熱已經變成一個常態性的疾病傳染，而且它會造成人的死亡，它的媒介只要透過蚊子就可以，所以要讓每一個區域變得愈乾淨愈好，防治登革熱變成是這個城市每年的 6 月起到 11 月的重點宣傳工作。回到上一頁，新加坡比我們乾淨那麼多，路上根本沒有紙屑，我幾個月前才去過新加坡，那麼乾淨的城市，比歐美國家都乾淨，為什麼他登革熱還那麼嚴重？是什麼原因呢？因為登革熱主要的區域是在北緯 25 度和南緯 25 度之間，台灣是在 23 度左右，換句話說，是在亞熱帶或熱帶國家比較有登革熱，那新加坡、泰國這些國家是什麼？是在赤道附近，所以新加坡是沒有冬天的，大家知道這個意思嗎？台灣是春夏秋冬，所以秋天和冬天是不容易有登革熱的，春天也不容易，比較容易有登革熱的是在夏天，所以台灣之所以登革熱沒有比新加坡嚴重的原因，是出在哪裡呢？是出在我們四季分明，但是登革熱已經是本土化的疫情之一，所以希望衛生局誠實的告訴民衆，高雄再乾淨登革熱都還會發生，所以民衆要隨時提高警覺。

下一頁，接下來跟警察局提出建言，縣市合併之後我們警察局的預算增加，爲了治安好，這個無可厚非，但是這有一個問題，也請主席裁示一下，很多里長跟我反映，一個里裡面有兩個巡守隊，以前都沒有，縣市合併以後跑出兩個巡守隊出來，巡守隊還會巡到吵架，就是落選的里長和當選的里長，落選的里長雖然落選了，但他自己去成立了一個巡守隊，警察局照樣發這個誤餐費，這個現象，我覺得很不恰當，一個城市只能有一個警察局，警政是一條鞭的，一個區只能有一個人領導，因為治安的問題，絕對是要單線領導，誰領錢誰就要負責，你把一個里裡面弄兩個巡守隊，不只治安沒有比較好，而且還造成里的混亂，在此跟警察局建議一下，你們要

修改你們的「高雄市里社區巡守隊巡防人員協助誤餐費核發作業要點」，改成怎樣呢？一個里只能發一個巡守隊的誤餐費用，除非里長不做，才能由社區來做，除非里長做得不好，你做得不好，這樣就是由警察局，我是行政單位，你的上級指導機關，你里長如果做得不好，我就把你換掉，換別人做，這樣才能達成治安愈來愈好，我們政府的錢要花在刀口上，不能把這個誤餐費當成社會福利發，這是我跟警察局提的建議。

接下來提消防局，今年，就是 2010 年，高雄市政府在陳菊市長的領導之下，提出高雄市四大願景，做生活、生產、生態再來是什麼呢？救災，四大要點，今年就整個市政報告，從市長的報告，水利局的報告跟消防局的報告，我注意看了一下，水災不見了，從頭到尾這個城市沒有人再提水災，我們在民國 98 年有 88 水災，甚至那個時候嚴重到造成小林村滅村；民國 99 年，連高雄市這個沒有淹水的地方都淹大水，那高雄縣在大崗山地區，是整個大崗山，三、四天水都不退，需要出動很多的救生艇出去救援，救援的工作，照常理來講，誰比較專長，如果是水利局和消防局，照理說應該是消防局比較專長，我看消防局的業務報告，主要都是在救什麼呢？都在救火，救水的部分也有報告一點，但是我覺得應該把救水災的部分直接移撥給消防局，然後水利局其實都是工程人員，主要是在做工程的部分，然後兩邊搭配，但是救災的部分，火災和水災是以消防局為主，水利局為輔，這是我跟消防局提的建議，所以希望你下次來報告的時候，要把救水災列為主要的業務。

我們看新聞媒體報導，泰國最近在淹大水，兩個禮拜都還不退，現在全球暖化，泰國以前是不淹水的，一個多月前我才去過泰國，泰國的防洪系統都做十年、二十年而已，因為那個地方以前很少淹大水，但是現在全球暖化，氣候變遷以後，變成誰會發生颱風？誰會發生水災？誰會下大雪？誰會乾旱？都變成憑運氣的，都不一定的，像今年高雄就沒有颱風，沒有颱風所以水災就不見了，明年 2011 年的業務報告裡面，從市長的報告到業務主管的報告，我們的水災不見了，我們的預算是在編哪一年的預算？是在編明年的預算耶！明年有沒有颱風？明年有沒有颱風你們知道嗎？根本你們就不知道，不知道你怎麼完全都不報告呢？那是因為今年都完全沒有颱風，所以新聞媒體也沒有在追蹤了，也沒有人在講颱風了，也沒有人在講水災了，所以業務報告的水災就省了吧。我們是政府，我們要防患於未然，災害是發生的時候第一時間，你要去救，然後在災害之前你要去做預防，不是憑運氣的，不是憑媒體在問政的，也不是憑媒體在施政的，怎麼媒體不報導，你就不寫了呢？這是給消防局的建議，因為你是局處，在局



務主管會報的時候，可以提出來，給消防局當參考。

下一頁，政府效能提升，我再來講環保局，環保局的人事經費增加多少？增加 34%，就是我們把原來的鄉鎮公所那些清潔隊員，都歸給環保局管，這樣恰不恰當？以本席的建議是非常非常的不恰當，高雄市原來主管的 11 個區，就是苓雅、新興、前金等總共加起來 11 個區，跟高雄市比較接近的是原來的鳳山市，你改成鳳山區，這樣還合理，但是高雄縣市合併了以後，幅員大了 18 倍，美濃、旗山、內門、杉林鄉，那些區域的清潔隊員，你都歸過來變成是環保局單線在領導，你知道你現在高雄市主管的面積是新加坡的幾倍嗎？我們 2,900 多平方公里，是新加坡的 4 倍大，新加坡才 700 多平方公里，幅員遼闊，你一個清潔隊的人，原來人家鄉鎮市長直接就可以指揮，掃地怎麼掃，哪一條水溝要清，現在都歸給誰？環保局管，歸給環保局管變成怎麼樣呢？行政效能不彰，花同樣的錢，但是政府效能變低了，民衆滿意度變差了，這個就叫做什麼呢？這個就叫做政府效能有待提升，所以我的建議，回到最後一頁，我的建議是清潔隊應該回歸各區，就是原鄉鎮公所的，你要回去讓原鄉鎮公所現在的區長管，不是都握在環保局的手上，以上是我的建議，請各局處首長回答一下，先請衛生局長何局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

衛生局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

蕭議員對於登革熱的了解已經很透澈，你剛剛的建議，事實上我們每年三月開始就是所有的預備工作都做了，但是重點就像蕭議員所講的，對民衆的宣導這部分我們會加強，謝謝！

**蕭議員永達：**

好，謝謝你！

**主席（林議員武忠）：**

警察局長。

**警察局蔡局長俊章：**

關於這個巡守隊的部分，事實上市區和鄉間還是有不同標準，像我住的虎尾下溪里就有兩個村莊。就市區部分我們可以來考量，因為法上沒有規定，我們一方面跟警政署那邊來請示，二方面是朝著一個里一個巡守隊為原則來努力，謝謝！

**主席（林議員武忠）：**

好，消防局長。

**消防局陳局長虹龍：**

有關災害防救，我們會列為我們主要的業務，我們市政府也非常重視，所以我們成立了一個「災害防救辦公室」就是要處理複合性的災害，包括水災還有土石流等等，會整合各局處。有〔...〕，我們現在有好幾個計畫在做，各區公所我們也督促他在做。我們會來加強，謝謝！

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我想那個觀點上可能不大一樣，因為現在原高雄縣的清潔隊變成在環保局之後，現在高雄縣民的滿意度是比較高了，因為街道變乾淨了，其實這個資源是可以互相去搭配的，我舉一個例子，就以旗山的中山公園，旗山的中山公園，我們動用了100多個清潔隊員，以旗山他只有40個清潔隊員，原來的旗山鎮公所是不可能去割草，我們這樣的協助去割草，我們調動三民西還有其他的區隊去，可以做資源的整合，我們5天大概割了10噸的草出來，所以說這個東西是見仁見智的問題。就是說效能的提升，這部分議員給我們的指正，我們會虛心來接受，但是怎麼樣再去把他提升上來，這個我們會再去改善，謝謝！

**主席（林議員武忠）：**

謝謝！接下來，我們請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

感謝主席，與會的所有局處首長，還有議員同仁、各位市民，大家好。我想我今天可能先針對環保局提幾個問題，現場有法制人員或政風人員嗎？有嗎？

**主席（林議員武忠）：**

有，應該有，在外面。

**李議員雅靜：**

公務員服務法第23條是什麼？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

環保局，是嗎？

**李議員雅靜：**

對。

**主席（林議員武忠）：**

環保局哪一個可以答覆的？

**李議員雅靜：**

沒有人知道對不對？公務員服務法第23條，包庇屬官違反之懲處、懲罰，包含了這些東西，長官知情而不依法處置者，應受懲處。我想要請教一下，這些問題我問過勞工局，問他合不合法？勞工局長有表示是不合法的，連續兩週工作90個小時是不合法的，再請問這個加班時間，我加了班，其他我一個禮拜一天如果加班7個小時，只要求只能加班3個小時，其他說難聽一點，加王八蛋的，這樣合法嗎？這個我都有問過勞工局長，他都說不合法。

我要說的是這是環保局的個案，環保局鳳山清潔隊公然的違法，而且還知法犯法，我為什麼這樣說，剛剛那個就是一個案例。依勞基法規定，第5條裡面就有規定，雇主不得以強暴、脅迫、拘禁及其他非法的方法，強制勞工從事勞動，清潔隊就是一個案例，他有，而且還威脅人家說，我就看你的「表現」，這就是表現。

第30條也有規定，工作時間每天不能超過8個小時，兩週不能超過84小時，剛剛兩週加起來90小時，我們行政部門，我們公務部門帶頭違法，那我們市政府憑什麼去要求一般的民間團體，民間公司不能違法，我想這個部分，還有七天裡面要有一天的例假，這個部分我想要請教的是，我想環保局李局長應該也知道這個狀況，其實我們有稍微聊過，我想要請教的是，對於這樣的作為，局長不曉得你後來的一個調查結果是怎樣？是不是可以請局長先說明一下？

**主席（林議員武忠）：**

好，李局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

首先跟議員說明，那天你有帶一些鳳山的隊員來陳情，當天下午我們主秘有下去隊部了解，有些部分可能是隊長、班長和隊員之間溝通的問題，這部分我們有在了解。

**李議員雅靜：**

局長，清潔隊員適用勞基法嗎？〔適用。〕他是屬於勞工，如果我讓我的勞工連續工作二星期，就是累計工時90小時，這樣也違法對不對？這個你有去查過。

**環境保護局李局長穆生：**

勞工之外，清潔隊員也是廣義的公務員，他要依照公務人員服務法的規定。

**李議員雅靜：**

沒關係！我們依勞基法來講，而且我們已經觸犯了勞基法。

**環境保護局李局長穆生：**

清潔隊員有領清潔獎金，所以他必須做滿 8 小時。

**李議員雅靜：**

他已經滿 8 小時，我們星期六又讓他加班，這已經違法在先了。我知道局長這邊有做了一些調整，我不曉得主秘調查的結果是怎樣？因為經過那麼久，貴單位還沒有給我答案。剛才局長說這是管理的問題，局長，議員監督市政府也監督不法，然後也受人民請託，大概有 100 多位清潔隊員來跟我陳情，他們受到不平等的待遇，議長和本席都有出面協調，可是我們卻受到市府單位、相關單位的誹謗和恐嚇，這個部分請局長詳查之後給我一個交代，局長當天也有接到我的電話。

**環境保護局李局長穆生：**

我想跟議員澄清，你應該不是接到市府恐嚇吧！

**李議員雅靜：**

相關單位，〔沒有那麼嚴重嗎？〕你不能否認那個單位也是市府，那有沒有？是我接到電話不是你接到電話，就只有我知道。

**環境保護局李局長穆生：**

我接受的是里長，里長不是市府單位。

**李議員雅靜：**

我是說誹謗的部分總有吧！局長，你也是受害人啊！

**環境保護局李局長穆生：**

沒有人誹謗你，市府誰誹謗你？

**李議員雅靜：**

就是有，我在議事廳要求你查清楚給我一個交代。

**環境保護局李局長穆生：**

我只聽到里長的，沒有聽到市府的。

**李議員雅靜：**

我現在跟你講有嘛！〔誰啊？〕局長，在我們去陳情的過程當中，我有指名要哪三位班長離開嗎？我有要求這件事情嗎？〔沒有。〕我是不是從頭到尾就拜託局長出面來協調，讓整個清潔隊更有制度，讓它更回歸體制面，有沒有？其實局長也贊同我的想法，會中你也是這樣講，我們都沒有指名叫誰離開，只是拜託科長和主秘調查哪裡出了問題，會後你和我都接到電話，我被誹謗和恐嚇，我都沒有告訴你。

**環境保護局李局長穆生：**

我剛才跟你解釋，是里長不是市府嘛！

**李議員雅靜：**

就是有，我是說廣義的市府，就是環保局底下的人，到處去誹謗和造謠，說你沒辦法、說你沒能力、說我沒能力。

**環境保護局李局長穆生：**

如果是環保局底下的人，那就針對環保局就好，跟市府沒關係啊！

**李議員雅靜：**

環保局這些人，我想局長也有承受到一些沈重的包袱，那些人對消息來源也沒有去求證，然後到處造謠、到處誹謗，不是只有我被誹謗，聽說你也被誹謗，我還跳出來替你說話。我知道，你還是要查清楚給我一個交代，爲什麼有人要自討苦吃？明明沒有的事硬說我們指名要把誰調走。到底是誰在造謠？我們只是希望整個變得很有制度，不管是哪一個機關團體，有了制度就不會有那些問題，包含工時的問題。向你陳情的那些人也很有骨氣，遇到加班就取消自己的行程，怎麼會有這種狀況呢？爲什麼會有誹謗這種東西呢？拜託局長一星期之內給我相關的調查結果，包括整個總檢討和誹謗我的是誰？我也要知道那些人是誰？你們給的交代是什麼？局長，好不好？

**環境保護局李局長穆生：**

李議員，你講的資料我會給你，但是誹謗你的人是誰，你剛才說你最清楚，那我們怎麼幫你查？你又不跟我講誹謗是誰？我們怎麼去查？

**李議員雅靜：**

怎麼會查不出來？

**環境保護局李局長穆生：**

我接受到是里長，整個 20 里的里長來找我，我也幫你講話啊！他們就不用環保局了，就直接在報社…。

**李議員雅靜：**

誰發動的？局長最清楚，誰去發動里長來找你？你最清楚，不要在議事廳跟我爭辯這個。局長，你不要官官相護，在底下爲非做歹的人你也要保護嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

你自己說我也是受害者，我也是…。

**李議員雅靜：**

所以你要給我一個交代，你去調查，除非主秘和科長辦事不力，那這些科長有什麼用？

**環境保護局李局長穆生：**

我請他一星期查清楚。

**李議員雅靜：**

好，謝謝局長。消防局局長，整個高雄市有多少棟 5 樓以上的公寓大廈？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

列管對象有 1 萬 6,000 多家，公寓大廈有 2,635 棟。

**李議員雅靜：**

這 2,635 棟公寓大廈我們有沒有每年做消防設備的檢查？

**消防局陳局長虹龍：**

公寓大廈消防法的制度是由業主委託專業的消防設備師、士或機構做檢修申報檢查，消防局是抽查。

**李議員雅靜：**

有沒有在做檢查？〔抽查。〕所以你們有再複查就對了。你知道這 2,600 多棟的消防設備可能有三分之一是流於形式，局長，你有聽說過嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我們抽查如果他不實檢修的話…。

**李議員雅靜：**

你的抽查比例佔多少？

**消防局陳局長虹龍：**

這個要請科長答覆。

**李議員雅靜：**

所以局長你不知道？這個問題年初我就召開過公聽會，也有督促各位，提供貴單位很多寶貴的意見，我請你們落實嚴格去做抽查的工作，不要讓這些公寓大廈管委會和防火器材業者這些人流於形式，蓋個章就通過了，你有看過今年才檢驗通過，那個滅火器卻是過期的嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

如果檢修不實我們會依規定處分。

**李議員雅靜：**

別人都看到了，你們查不到，局長，怎麼辦？

**消防局陳局長虹龍：**

現在滅火器的規定跟以前不太一樣，它要檢修申報，去檢測它的滅火器是不是不符合的？以前規定三年就是過期。

**李議員雅靜：**

你有聽說，我們消防滅火器過期之後，譬如這個管委會請廠商來檢查，如果合格就蓋一個合格章，然後再送到消防局備查，對不對？我們再視狀況抽查複檢，對不對？你有沒有接到訊息？科長這邊，基層的承辦人員接到的訊息是說，請來的廠商根本沒有檢查，我們和他配合，蓋個章就合格了，我就報給你，為什麼要這麼做，因為比較便宜啊！我要省錢，你知道有這種情形嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我不知道，如果我知道，我會馬上我們請我們同仁去。

**李議員雅靜：**

所以說，你們底下的科長、主管，要抓起來打屁股了。這些事情，我年初就有跟貴單位的主管提醒了，沒做，你們從頭到尾都沒做，我請你們把資料給我，到現在都沒有給我，你們到底去抽查了幾家？沒給我。表示你們都沒做，那我連最簡單的要求，請你們可以配合警察單位，他們有在做法安座談會，下到基層、下到各個住戶大會，去坐一下，他們把人召出來，你們只要派一、兩個人去現場做宣導，你們連做都沒做。我參加那麼多場的法安座談會，沒看到你們有人來幫忙宣導的。你們整個消防局在忙什麼？這不重要嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

跟議員報告，如果有，我們很願意去做這些宣導，我們很樂意。

**李議員雅靜：**

就跟你講，你們都沒有人去做，聽不懂嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

沒有人做，可能是因為我們不知道這個訊息。

**李議員雅靜：**

不可能，我仍然是那句話，我在年初的時候，就跟你們講有這些東西了。因為警察局那個時候，才剛啟動法安座談會，每一年、每一季，他們每一里都有過去，為什麼你們都沒有做。人家都幫你們把人找齊了，你們只要出人而已。

**消防局陳局長虹龍：**

如果有邀請我們消防單位…。

**李議員雅靜：**

為什麼要人邀請，你們怎麼是這種態度！

**消防局陳局長虹龍：**

沒有去，我們就處分。

**李議員雅靜：**

你們的主管也是這樣。這些事，我有跟你們主管講，結果都沒有人來。沒有來什麼邀請！業務是要你極力去爭取的，怎麼是要人家去邀請的。

**消防局陳局長虹龍：**

因為我們到公寓大廈，去找管理委員會，我們有時候去，他沒有時間，不讓我們講。包括里民大會，不管是 2 分鐘、3 分鐘，我們都很樂意去，何況說我們有這些集會，沒有集會，我們都很願意去做了；何況有集會，我們怎麼可能不去做？所以我跟議員保證，如果有邀請，我們知道訊息沒有去，我就處分那個單位，我們不會推說不去做。〔…〕我們都會跟根據我們消防人力的狀況，去邀請我們公寓大廈管理委員會來辦消防講習，這個是我們願意做的，我們不是不願意做的。

**李議員雅靜：**

局長，我們今年度到現在，有去做消防宣導和消防檢查的，跟社區的資料，一禮拜以內給我。〔可以。〕謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

接著，我想跟我們保安部門的相關局處首長來探討，高雄市針對於衛生、環保、警政、消防的各方面的各部門的問題。首先，本席在這裡想先請教一下衛生局長。局長，高雄市的登革熱，一直是我們高雄人的痛，也是各縣市甚至外國對高雄市，畏之卻步的一個相當嚴重的問題。請問衛生局長，針對我們高雄市今年登革熱的比率，是下降還是增加？來，請說明一下，到目前有多少登革熱的案例了。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

高雄市的登革熱，到目前為止是 387 例，跟去年同期比是減少了將近七、八十例。

**陳議員美雅：**

去年死亡的人數，有多少人？

**衛生局何局長啓功：**

去年是有一位死亡。

**陳議員美雅：**

今年幾位死亡？



衛生局何局長啓功：

目前是兩位。

陳議員美雅：

好，非常的坦白。那再請問你，你說，我們高雄市跟去年相較，感染登革熱的比例是有下降的，但死亡的比例卻比去年還要成長。再請教一下衛生局長，你知道高雄市跟各個縣市比較起來，我們所謂的法定傳染病是增加還是減少？在你擔任局長以來。

衛生局何局長啓功：

法定傳染病包括的，還有一些流感、重症的部分，腸病毒很多。因為我們高雄市本身…。

陳議員美雅：

沒有關係，我知道法定傳染病有非常多項，甚至天花這種都算。從高雄市的數據來看，我們跟其他的縣市比起來，五都來相比的話，法定傳染病這5個字一講出來，我們可以看到，高雄市在這所謂的法定傳染病，不管它是登革熱也好，不管它是天花、或其他傳染病也好，請問你在這個比率的數據之下，在我們高雄市號稱是一個「人權保障、人民身體健康、幸福城市」這樣一個口號之下，到底高雄市民在高雄市的衛生安全有沒有得到保障？你告訴大家，目前高雄市的法定傳染病，我們就以2010年來看好了，到底有多少人？跟各個縣市比起來，是比例多少？來，請回答。

衛生局何局長啓功：

詳細的數字，我沒有辦法現在知道。

陳議員美雅：

那我請問你，五都裡面我們排第幾名？衛生局長，五都裡面，我們高雄市的法定傳染病在排行裡面，你只要講第幾名就好了。

衛生局何局長啓功：

含了登革熱就第一名。

陳議員美雅：

登革熱不算法定傳染病嗎？

衛生局何局長啓功：

對，是沒有錯，我是說，含了登革熱就是第一名。

陳議員美雅：

是嘛！所以含了登革熱就是第一名。所以你要知道高雄人的痛是什麼？就是登革熱啊！我把這個數據告訴你。

衛生局何局長啓功：

這就是我們要努力的目標。

**陳議員美雅：**

現在連問你說，我們的法定傳染病有多少人？你也講了最大宗是登革熱了，全部的人數，你也講不出來；比例多少？你也講不出來。根據 2010 年的統計，我們高雄市的法定傳染病有 4,979 人，台北市有 3,442 人，我想問衛生局局長，你也答不出來。在比率來講，全台灣平均，每 10 萬人得到法定傳染病，平均多少人？來，局長，你有沒有概念？如果全部平均起來。〔10 萬人。〕每 10 萬人裡面，平均得到法定傳染病。

**衛生局何局長啓功：**

你剛說，我們高雄市如果 2010 年的時候，152 萬人算有 4,000 多個。

**陳議員美雅：**

我現在問你的是，全台灣平均法定傳染病。好，你都不了解。我們跟其他縣市比起來，到底高雄市現在的衛生安全，比較起來，如果說我們的數據，遠遠高於其他都市的話，這代表什麼意思？代表著高雄市針對於衛生安全、針對於高雄市民的健康安全來講，是沒有做很大的努力。因為以人口數來講，高雄市並不是最多的，但是我們罹患法定傳染病的比例，甚至登革熱的比例，是五都裡面最高的。以全台灣各縣市平均起來可以看到，每 10 萬人感染的比率是 131.81 人，而我們高雄市就高達了 179.61，在五都裡面，高雄是最高的。

衛生局長，今天你這些問題都答不出來。你腦海中只有說，我們的登革熱是最高，但是如何防治呢？我們今年比去年又多死亡 1 人，所以本席在這邊要建議衛生局長，針對於高雄市的衛生安全，甚至對於高雄人最痛的登革熱部分，請你務必要加以防治。請你把之後相關的報告，提供給本席，謝謝。〔好，謝謝。〕

接著，本席要請教環保局長。高雄市的空氣污染品質，目前以我們的數據來看，PSI 值來看的話，高雄市的比例佔多少？高還是低？

**環境保護局李局長穆生：**

應該在 3.56 左右。

**陳議員美雅：**

3.56，那你知道，全台灣比率平均值是大約多少嗎？〔在 2 左右。〕在 2 左右嘛！好，環保局長，不要只有喊口號，功課還是要認真做。根據我們 2010 年的公布統計，全台的平均比率是 1.46。來，麻煩我們秀最後一張的圖，1.46 是全台灣的平均比率，PSI 大於 100 這樣一個數目比率，而我們高雄市達到 4.99，遠高於我們全台灣這樣的比率 2.17，你看台北市只

有 1.43，而高雄市是達到 4.99。針對這個部分，局長，本席有一個有趣的問題，跟你討教了。你們一直念茲在茲是說，公共腳踏車減少了高雄市的空氣污染品質。請問你們最大的政策是不是針對公共腳踏車，可以降低高雄市的空氣污染。

**環境保護局李局長穆生：**

議員我可不可以跟你再稍微說明一下。

**陳議員美雅：**

先簡單回答你們認為推出的公共腳踏車政策，能不能降低？

**環境保護局李局長穆生：**

公共腳踏車當然是可以降低，但是要降低，最大的是工業污染，工業污染佔了七成。

**陳議員美雅：**

非常好。局長如果是如此，那麼副市長是在說謊了，劉世芳副市長在針對出席國際低碳城市會議當中講，高雄市能夠降低空氣污染，最重要是要做什麼？在大會報告他的回答是必須要推動公共自行車，這才能夠讓高雄市進入所謂的低碳城市。

**環境保護局李局長穆生：**

公共自行車也是一個政策之一。

**陳議員美雅：**

他說最大宗並沒有…。好，沒關係。局長，既然你的答覆與副市長在大會裡所講的不一樣，那就讓市長來答覆吧！高雄市到底是要走向什麼樣？一下子要拿我們的工廠開刀，一下子要拿大企業來開刀，一下子又浪費老百姓的公帑去做了公共腳踏車，結果我們看到的數據是高雄人有沒有呼吸到新鮮空氣，看不到。我們的比例甚至比台北市、台中市、台南市都還要來的高，而且是遠遠的高過他們。所以我不曉得環保局長，你們所推出的政策或是市長所喊出的口號，到底對高雄市帶來什麼助益？稍等再請你回答，謝謝、請坐。

接著，本席要請教警察局長，很多高雄人的痛，就是高雄治安不好。局長，在此本席要請教你，如果一個民衆騎摩托車或開車，到了某個路段停下來，結果發現他車子裡的東西被竊，那麼他要去報案，請問他應該要向誰來報案呢？

**主席（林議員武忠）：**

警察局局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

可以就近向當地的派出所報案。

**陳議員美雅：**

向就近的派出所報案，那麼他要不要去量一下那兩個派出所，哪一個距離是比較近，還是只要他能夠發現就近的派出所，他就可以去報案，現在的情形到底是為何呢？

**警察局蔡局長俊章：**

只要他到鄰近的那一個派出所都可以。

**陳議員美雅：**

我想爲了保障人民的權益、被害人的保障，以就近的派出所來報案是比較適合，我相信局長如此的答覆，也讓高雄市民的心裡面吃了一顆定心丸，但是本席接獲了一件陳情，鹽埕區的大勇路是由哪些派出所管理？

**警察局蔡局長俊章：**

大勇路路段有部分是由七賢派出所。

**陳議員美雅：**

那另外一個可能是哪一個派出所？〔建國。〕建國派出所。〔對。〕現在疑似發生了互踢皮球的事件，被害人去找了其中一個派出所時，派出所告訴被害人是 B 派出所要負責的，後來當事人只好千里迢迢又跑到 B 派出所去，結果 B 派出所又告訴他說是 A 派出所的管轄區域。局長，我想老百姓非常不樂見看到這樣的情況，〔對的。〕這個部分請你去查一下。〔好。〕

我想不是只有鹽埕區的問題，整個高雄市將來不論在任何路段發生問題，我們應該要讓老百姓能夠安心，認爲他只要就近看到派出所都可以當他的後盾，這部分可以給本席一個報告嗎？〔好。〕我給你時間去查清楚再給本席答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

好。我請督察室馬上去查，依規定有推託就馬上處分，因爲我們有一個單一窗口，縱使你在市區…。

**陳議員美雅：**

好。局長，後來這當事人陳情大家互踢皮球之下，沒有人願意受理他的報案，這個事情爲何？本席是希望不要再有相同的悲劇發生。第二個問題本席要請教你，目前高雄市增加了非常多測速照相或是監視器，請問你目前的飆車族，也就是高雄人的痛，除了竊盜案件外，另外一個痛是飆車的問題，請問你目前測速照相能不能拍得下飆車族。

**警察局蔡局長俊章：**

可以。尤甚在飆車…。

**陳議員美雅：**

目前測速照相可以拍到時數多少？

**警察局蔡局長俊章：**

現在畫素針對飆車族有提高，同時在此向議員報告，目前國內以飆車行為取締移送法辦的，全國總件數高雄市佔了90%。

**陳議員美雅：**

局長，我接到非常多高雄市民的陳情，一般都是大樓的民衆，他們會覺得非常痛心，因為這些路段常常在晚上為什麼總是有飆車族經過，而這個部分是沒有辦法來遏止，導致他們的睡眠品質或回家路上的安全都有很大的疑慮。所以如果目前其他科學技術上而言，可以協助警察的辦案，因為要讓警察一天到晚巡邏，我想也非常的困難，所以本席在此要請你提供詳細的書面報告，讓我們對高雄市民能夠做一個解釋。

第一個，你們現在不論有測速照相、監視器，請問你透過這些儀器，高雄市有查獲多少飆車族的案件？第二個，針對飆車族到底定罪率為何？因為你們就算堵到了，現場認定他是飆車族，那麼移送之後，到底定罪率為何？請你把這些相關的數據也提供給本席。這三個部分，會後請你提供給本席，〔好。〕謝謝、請坐。最後一個部分，本席要請教消防局長。局長，本席想請教你，針對於高雄市目前消防車的車齡，平均都是符合安全標準嗎？請局長答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝議員的關心。我們的車子都是符合安全標準。

**陳議員美雅：**

目前有沒有老舊的車輛還未汰換。

**消防局陳局長虹龍：**

我們大概最低使用年限，十年的大概有一半。

**陳議員美雅：**

好。局長，因為有一些大樓目前可能有這種安全的疑慮，麻煩你把高雄市目前的消防車輛，特別是縣市合併之後，我們有沒有一些老舊的車輛是無法行駛或是需要汰舊換新，請你也提供相關數據給本席，謝謝。警察局長，本席再有兩個問題跟你做討教。局長，另外一個部分，很多的民衆因為美術館區域，我們知道目前有非常多的大樓陸陸續續的搬進來，人口是呈現暴增的狀況，光是一個里就快要高達兩萬人口數，但是目前以我們鼓山區龍華派出所，其必須要負荷近6到8萬人口治安的維護量，我在此提出建議。局長，有無可能在美術館特區，另外找一個區域成立一個派出所，

也降低周邊的犯罪率，這個部分可不可以去研擬？

**警察局蔡局長俊章：**

好。我們目前研擬中，謝謝。

**陳議員美雅：**

把你們的進度跟報告提供給本席，這不會困難吧！

**警察局蔡局長俊章：**

不困難。

**陳議員美雅：**

好。希望你們儘速完成，然後把相關的報告提供給本席。最後在此要請環保局長，本席時間有限，我把問題問完，請你們做答覆。本席希望你們在推出高雄市的相關政策時，請你把高雄市目前你們一直引以為傲的公共腳踏車，請你們提供目前每個月平均的出租量為何？對於降低高雄市的空氣污染達到了什麼樣的成效，如果就像你們對外都說這是非常好，請你答覆給本席，你目前有辦法回答嗎？10月份有多少？

**環境保護局李局長穆生：**

我先向你報告這個好不好？

**陳議員美雅：**

你先回答目前…。

**環境保護局李局長穆生：**

1到9月大概有22萬人次，現在9月已經有上升到9,000人次。

**陳議員美雅：**

每個月平均有22萬人次。

**環境保護局李局長穆生：**

不是。是1到9月的合計，若單只是9月份，9月已經回到快1萬，就是9,000人次。

**陳議員美雅：**

如此有辦法去降低高雄市的環保…。

**環境保護局李局長穆生：**

我剛不是跟你講，整個大高雄的空氣污染改善，是要分工業跟移動污染源。

**陳議員美雅：**

局長，不要岔開話題。現在本席要跟你探討的是，如果你們認為別的政策是有辦法去幫助高雄市降低空氣污染的量，你們應該要提出，但是本席在此是要針對我們的副市長參加國際會議時提出來，因為高雄市有公共腳

踏車，所以高雄市的空氣污染品質已經下降了，我要看到的是相關的證據，請你提供相關證據，針對這個部分，請你提供證據。

**環境保護局李局長穆生：**

我會提供給你。剛剛的問題我可不可以報告，86年提升12，現在你所看到去年的4.99，我們的改善率大概近六成，所以你要給我們肯定才對。

**陳議員美雅：**

局長，你不要跟自己比，請你跟別的縣市比。

**環境保護局李局長穆生：**

別的縣市，像台東、花蓮，怎麼跟我比？

**主席（林議員武忠）：**

好，給他一分鐘。

**環境保護局李局長穆生：**

你看台北市，台北市沒有工廠啊！當然PSI比較低啊！

**陳議員美雅：**

局長，請你現在提供給我。所有的污染源是來自工廠。現在你講的跟副市長講的不一樣，請你現在提供給本席。你必須為你所作的回答來作答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我現在跟你報告，就是這樣子啊！因為其他地方沒有工廠，我們這裡有工廠啊！

**陳議員美雅：**

局長，本席在這邊強烈的建議，如果我們的發言，必須禁得起所有市民的考驗。〔是啊。〕你今天的回答，跟當初副市長在國際會議上的回答是不一樣的。那麼請你現在提供數據，請你公布數據。

**環境保護局李局長穆生：**

我是解釋PSI值給你看呀，我已經公布啦！

**陳議員美雅：**

本席現在問的，是針對副市長所提出的公共腳踏車，他認為有效的降低了高雄市的污染源。你知道高雄，那麼請教你，高雄市的機車有沒有減少？

**環境保護局李局長穆生：**

高雄市的機車，現在是220輛。

**陳議員美雅：**

那麼你知道，我們比新北市比其他縣市機車是多還是少呢？來，看一下上面的數字。

**環境保護局李局長穆生：**

我們的機車數跟新北市是可以比的，新北市的機車比我們多一點。

**陳議員美雅：**

新北市的機車永遠高於我們。

**環境保護局李局長穆生：**

其他的像台南市，它的機車比我們少。

**陳議員美雅：**

局長，沒關係。你現在能夠把你剛剛所講的數據，提供給我嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

可以啊！我只是先跟你講數據。工業污染量大高雄佔七成。〔…〕我剛才才是照你的數據，我來解釋啊！〔…〕副市長答覆的事，不在這議事殿堂啊！〔…〕記者有採訪我嗎？在哪裡？什麼時候？〔…〕對不起！我沒去韓國啊！〔…〕我沒有這個意思！我沒有這樣講。〔…〕我剛才沒有說，我不能代表高雄市環保局。〔…〕是啊！它是好的政策。〔…〕對不起！我剛才沒有講你講的這句話。我只說我沒去韓國。

**主席（林議員武忠）：**

好啦！李局長。關於議員的質詢內容，找個時間，好好跟他解說清楚。他要的資料及數據就拿給他，好嗎？〔…〕局長，這樣好了，在對話當中，也要注意態度，對女性講話要溫柔點。

**環境保護局李局長穆生：**

好啦！我跟你道歉，可以嗎？抱歉了！〔…〕政策我一定會負責。你放心好了，該我負的責任我會負。〔…〕這沒什麼問題啊！一定可以達到碳減量的問題。

**主席（林議員武忠）：**

好，請坐。這樣可以。接下來，我們請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

在我質詢之前，我想對主席和在場的局處首長，講點話。我覺得針對議員質詢的態度，我們來探討一下。不要以為對議員可以用四兩撥千斤的方式，就把事情規避。我們坐在這裡聽到很清楚。我覺得官員在回答議員，就是要誠實以告，以誠相告。是與非，錯了就改無則嘉勉。我覺得這是很正常的，議員質詢官員是天職，我們代表老百姓，我們是百姓選出來的民意代表。我希望貴局處首長對議員要尊重，這是我的意見。

本席，這樣先作開頭。今天是保安的質詢，我們可以看到，登記保安質詢的議員這麼多二、三十位。可見，大家對保安這個部門都非常重視。也知道，它跟我們的民生問題是息息相關的。這裡面包含了治安、衛生和環



境種種，大家都非常關心。所以才有這麼多人，要針對官員來作質詢。最近有些朋友，從台北下來，到高雄來玩。本席接待他們之後，希望他們有空要常來高雄玩。也希望他們多替我們高雄宣傳。可是我的朋友說，他們來高雄有三怕。第一怕，就是開車怕遇到飊車族。第二怕，停車怕遇到偷車賊。下車時候被蚊子咬。這就是我朋友的三怕。對高雄市來講，是多麼的羞辱啊！

我相信對於高雄市飊車族的印象，剛才幾位議員也提到，對大家而言都非常深刻。

高雄市的登革熱也特別的多，在9月初的時候就發生了今年的首例，讓人致死的首例。10月19日三民區又發生一個婦人死亡的案例。可見這登革熱，到目前為止，還是不斷的在高雄市蔓延。

本席今天所提的問題，都跟保安部門的幾個局處有關。首先，我來探討一下飊車的問題。我們高雄市的飊車非常嚴重。有些網友看不下去，在臉書上，成立一個「全民反飊仔聯盟」就是發起一個人一信。我想局長你應該知道這件事情，希望我們高雄市的飊車族，能夠引起你們警察取締的方向。當然，這件事過去從來沒看過，在臉書上這樣有效率的聯盟。一開設，就有4,000多人來支持。這數據是相當可觀的。可見，人們對飊車族多麼反感。影響人民生活非常的大。

本席也知道，警察局對飊車的勤務，也很用心。你們想盡了辦法，甚至用什麼口袋戰術啦！種種方法，還有讓飊車族被圍捕，這警察人員是非常非常的辛苦，每次也動用不少人力。我們高雄市，沒有夜間的觀光資源，所以很多人就開玩笑說，乾脆，就把飊車族當作我們的觀光奇景好了！讓這些觀光客來看看，這又是另外一種羞辱啊！聽到這種聲音，對我們來講都非常諷刺。局長，你說過，全國取締飊車族的案例，由高雄市率先，把攔截到的飊車族，你都送到治平專案，對嗎？到目前為止，你送到治平專案的，大概有三、四十人。本席很想了解，在這治平專案要定罪，也不是那麼容易，要有相當的罪，才有可能移送治平專案。所以，我想了解，到底這三、四十個人，當然除了這三、四十人，可能還有些共犯。到底有多少人沒有被管訓？全部都被裁定管訓嗎？而且，有沒有依照公共危險罪，另案起訴的？本席想了解一下。

這個數據，局長，你可以先思考一下，本席把問題問完之後，你再告訴我。本席認為要符合治平專案的對象，不是每個人都會成案。但是我建議警方可以跟檢方合作。但是據我了解沒有這種條例，有關懲處的條例可以讓他們服務役啊！或是社區勞動服務的方式。因為他有些僅是飊車，他沒

有做什麼壞事，是不是可以把他們送到外科病房，我看這要跟衛生局來合作。送他們去外科病房照顧截肢的、腦傷的、外傷的，至少讓他們可以看到，因為你這樣的枉顧人的生命，不尊重生命，因為你飆車的行為，造成那麼多的人，而你自已本身也受傷傷害。我們可不可以有這樣的自治條例或是什麼懲誡的方式，來讓這些並不是治平專案受到懲處的人，才可以得到這樣的懲戒。我想警察局是不是可以這樣做？是不是請局長簡單的回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝童議員對飆車部分的重視，飆車我想簡單講一下，有關於送治平專案，目前從 99 年 10 月份開始，包括最近一次是 6 月 29 日總共送了 4 件，另外有 54 個人他的重犯，這個部分我們也依刑案陸續起訴之中。對於其他的飆車，大部分是公共危險罪之後，就罰鍰，還是其他的部分。但是如果有這種作為，讓他們去看因為車禍或是其他的部分，我相信可以收到嚇阻的效果。這個部分我們跟地檢署來研究看看，用什麼方法，不能光罰他的錢或罰他爸爸的錢。每次捉到飆車族未成年回來…。

**童議員燕珍：**

罰家長嘛！對不對？就罰家長，你不能得到懲戒的作用，那可不可以用照青少年罪犯的防治方法來服勞役，譬如我剛剛提到到醫院去照顧病患，有沒有可能？

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分他們目前有易服勞役，易服勞役的部分，我們都建議檢察官，以往都是去清水溝、掃落葉。今後是不是建議讓他們去照顧比較病重的…。

**童議員燕珍：**

到醫院去因車禍重傷，或被車撞或是他自己開車不遵守交通規則，而照顧的這些人，是不是用這種方式來達成教育的效果。

**警察局蔡局長俊章：**

好！這意見非常好。

**童議員燕珍：**

局長，你請坐，本席爲了你們這些問題常常會有一些思考，當然我思考的方向，我總覺得教育的環境非常重要。那有這些飆車就表示青少年他沒有地方發洩，他沒有很好的發洩情緒的管道，這是我們政府要相當重視的，當然這跟教育都息息相關。本席也會去想用什麼方式，最近我聯想到我們

警察局在 97 年 10 月 22 日成立了一個第二屆的警光兒童柔道隊，本席也特別去參加。也非常高雄警察局的創意跟觀念，在今年的 7 月 14 日，警察做又做了第二梯次的暑期兒童柔道夏令營，那這次的活動是針對台灣之子的活動。不管是柔道隊或是夏令營，本席都認為在時間的許可跟不影響勤務的情況之下，是不是可以舉辦類似的活動。把這些飆車族被登記在案的青少年請他們也來加入柔道社，不要只是 12 歲以下的。是不是也利用這樣的方式，來請他們加入柔道社或跆拳道社，這樣也變成你們在管訓的另一種方式。而且是置入性的方式，不是直接去罵他們、兇他們、阻嚇他們，那種效果反而不好，是不是用這種方式也可以轉換。我是看到你們柔道隊的效果是非常好，愈小去訓練是愈好，他愈懂得保健身體，愈懂得柔道的正常性在哪裡。所以我想你是不是也可以輪番的做這種事情，也用到青少年飆車族的身上，這是本席的建議，待會再請局長答覆。

另外我一直很關心我們的騎警隊，騎警隊現在很少人在注意了，因為他當風行了一段時間，這裡面有 24 名隊員，可是你們的地點是在中央公園、衛武營、都會公園、愛河流域風景區、旗津海岸公園、蓮池潭風景區，以及農 16 的森林公園，就是沒有金獅湖。所以我希望你們要把金獅湖擺進去，金獅湖現在也變成觀光景點，是我們三民區唯一的景點，就是沒有他們，所以希望局長也把這個考慮進去，待會你也給我答覆一下。當然這是一種 24 名騎警隊的編組，針對觀光的幫助是不是很大，其實還有待考量，是不是要朝這個方向繼續發展，是你們警察局要思考的方向。因為現在觀光產業這樣的盛行，對高雄市是這樣的重要，所以我覺得警察局有必要朝這個方向去思考。同時本席因為沒有看到資料統計，也可以讓一些想要飆車的青少年，他有機會去接觸騎警。我為什麼這樣說，學騎馬很貴，學騎馬也是精力的發洩，我自己也學過騎馬，我知道那是要非常用力、腰力什麼都要花很多的體力來做騎馬的動作。那飆車是很不風光的，不妨讓他們騎馬，學騎警隊巡邏啊！讓他們體驗一下，或者是讓他們學習騎馬，辦一個類似這樣的體驗營，也很不錯，讓他們感受一下我當騎警隊，我是要抓那些不好的人，我是要做一些對社會有意義的工作、對社會有幫助的工作。而不是用飆車去傷害到別人，也影響到自己的父母親，也影響到高雄市人民的安全，這都是很多的方向可以去做思考的。

我覺得警察局做事情要有一些創意，我想這些創意讓你們來思考，這些方向都可以去想一想，因為警察局能夠跳出來去做柔道隊，我就覺得它是一個開始。不妨利用這種方式，多辦一些有意義的活動，我相信也可以寓教於樂。那麼跟平行的單位，譬如衛生局、教育局，這些都可以互相的來

配合，然後把這些工作，飆車族的情緒能夠做一些轉移。說實在的，高雄市實在很少青少年可以去活動的場所，讓他們發洩的管道很少，花大錢總是不好，到夜店去喝酒也不好。這都是不好的方向，所以多做一些正面的活動，我覺得警察局不妨朝這個方向去思考。

另外我要談到有關於刑案，上半年高雄市全般的刑案是 3 萬 872 件，竊盜案有 1 萬 3,678 件，佔 44.31%，有一個情況比較特別的就是汽車的竊盜案跟 99 年的同期來比較，汽車的竊盜案是 1,403 件，汽車的竊盜案是比去年增加了 354 件。機車的竊盜案是少了 1,042 件，所以汽車竊盜案為什麼會增加，不曉得局長還記不記得，我曾經在上個會期跟你討論過，有關於汽車銷贓的團體一直很猖獗。所以要注意集團的竊盜跟分工，汽車竊盜案有專門的偷竊，當然有專門的銷贓工廠，跟負責銷贓的解體工廠。如果能追溯本源的話，也比較容易找到竊盜集團，就是這些銷贓的團體跟汽車廠，你就比較容易找到竊車的集團。

最近我看了警察局送議會，送了一個高雄市防治贓物的自治條例，就是要把容易銷贓的地方，建立管道來聯繫。這是本席也非常在意的，總算有做了這個自治條例，但是本席要提醒局長，在銷贓的過程裡面要重視人權。我為什麼這樣講，我們都知道火車站前面有很多賣二手車的，那就有我的選民做這個行業，他跟我反映，因為擺了很多二手車，所以民衆去買二手車，他說警察有時到機車行時，看了有一個機車覺得可疑，就會跟他要機車證明文件，當然他們都會配合，可是有些時候是車主剛好把車子拿來寄售，或是正式證件還沒有送過來。或者是車子在監理所辦過戶手續，新舊證件都在業務的手上，但是警察不相信業者的話。但是在爭執的過程裡面，旁邊就有人想要買二手車的，看到這種情形會怎麼想，會認為這個機車行有問題，是不是專收贓貨，這對業者來講是不是一種損失、打擊。所以我覺得警察在處理這種案子的時候，要重視人權，要重視業主的權利，你可以等到客人走了之後再來詢問，或是給他一個時間，你要把證件拿給我。不要當著業者的面前，等於是羞辱人家，你這有問題、有沒有證件、什麼都沒有，你騙人。這樣是不是影響到他們的人權，這個是警察在服務的過程裡面，很重要的一種態度。

局長，過去警察局一直在提倡禮貌運動，禮貌到最後就不禮貌了，還是不禮貌，越來越不禮貌了，所以我覺得這個動作，其實禮貌…。我空大的學生問我說，我遇到警察要跟他說好話時，我要不要叫警察大…。

**主席 (林議員武忠) :**

再 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

叫警察大人呢？還是可不可以叫他一聲「警察大人」？我說，你叫他警察大人，他一定很高興，他可能就不忍人開你的單。但是，基本上我要求我的學生對警察也要很客氣，當你跟警察之間發生問題時，要耐心的解釋，相對的，也請警察耐心的聆聽，也許中間真的是有些誤會，也不需要大聲小叫的兇高雄市民嘛！如果真的是無理犯罪了，取締、懲罰都是應該的，但是彼此的尊重要有，我們就是要強調一個「友善城市」，不是嗎？所以我希望議員跟你們局處首長之間，大家彼此尊重；選民、高雄市民跟你們公部門之間，你們在執行公務的時候，也要表達你們的誠意跟你們的這種…。因為在這個過程裡，它會存在一個教育的意義，所以它是非常重要的，由小處做起吧！所以，我在這裡對警察局寄予厚望…。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請回答。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝童議員的指教。對於這些青少年飆車成立柔道隊的部分，這個我們可以嘗試，要他有意願，也就是過去我們取締過的就轉換它另外一個部分，教官的部分，我們這邊沒問題。在暑假除了舉辦警光柔道營之外，另外針對外配子女，我們特別再開了一班。所以這個部分非常踴躍，如果朝向他們願意學習柔道技能來防身，甚至利用那個機會跟他們宣導，飆車是多麼的不好，也會有一點效果，我們嘗試看看。

有關金獅湖觀光區的騎警隊部分，我們馬上來做調配，也就是幾個風景點部分，能夠輪流來做。另外一個是，飆車族學騎馬部分，我們可以把附近的馬場介紹給他們。警察不養馬，警察雖然有騎警隊，但是這個部分…。我們也把附近有哪些場合適合青少年休閒的，請少年隊整理一下，以後飆車取締到了，除了依法移送之外，也寄一張通知單請家長可以輔導他去參加這些活動，像大鵬灣就有小型的賽車場，我是看報紙得知大鵬灣有這種小型賽車場。真正的賽車場它本身的護具各方面都有安全措施，這樣他在比賽也好，像那些騎重機的人，他是全套的裝備，但是現在飆車的人一摔下去就斷了好幾截，所以這個安全性我們也都顧慮到青少年，飆車雖然現在已經遏止了，但是零星的部分，我們還是持續來做。

此外，對於我們送進來的「贓物防制自治條例」部分，這個部分我也希望議員能夠給我們大力的支持。至於二手機車我們也有規範，就是人家要來寄售，你就要查看他的身分證，而不是你讓他寄售後，人卻跑掉了，技巧性的部分我們會注意。

**主席 (林議員武忠) :**

接下來，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟 :**

今天保安部門的各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、議員同仁，大家午安。我先複習一下功課，我先請教警察局長，我們左營分局從我一上任到現在已經邁入第七年，快第八年了，那時候左營分局的分局長是陳福榮，他現在是督察長。我們一直希望能夠把左營分局遷建，然後蓋一棟新大樓，這個進度我一直持續在關心，可不可以請局長告訴我，左營分局目前的進度？請簡單答覆。

**主席 (林議員武忠) :**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章 :**

我請後勤科長回答，他知道整個進度，因為我雖然了解，但是沒有他那麼透澈。

**陳議員玫娟 :**

好，請後勤科長回答。

**主席 (林議員武忠) :**

問科長比較清楚，科長，請答覆。

**警察局後勤科劉科長祥宏 :**

左營分局現在建照已核發了，整個原圖最近送到新工處，預計 12 月中旬可以發包。

**陳議員玫娟 :**

12 月發包，預計什麼時候完工？

**警察局後勤科劉科長祥宏 :**

可以招標，不是發包，是招標。

**陳議員玫娟 :**

可以招標？〔是。〕然後完工日期呢？我們在乎的是完工。

**警察局後勤科劉科長祥宏 :**

完工是 104 年。

**陳議員玫娟 :**

104 年？〔是。〕目前還沒有延遲嗎？

**警察局後勤科劉科長祥宏 :**

有延遲幾個月。

**陳議員玫娟 :**

有延遲幾個月？〔是。〕好。我拜託你密切的緊盯這個日期，因為我們期待很久了，從我 93 年上任到現在，督察長和局長我們都一直持續很關心這個問題，拜託幫我持續監督，然後持續跟我保持連絡，如果遇到問題要趕快說。再來，本席要請教楠梓交大的問題，日前我們也爭取到它的廳舍了，現在的進度呢？

**主席（林議員武忠）：**

于大隊長，請回答。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

首先代表交通大隊同仁，感謝陳議員對我們同仁工作環境的關心。目前楠梓分隊的場地，教育局體育處已經同意把這塊地給我們使用。在 10 月 20 日那天第一次開標，因為只有一家廠商到場，結果流標。第二次開標預定在 11 月 2 日，這部分我們會全力來進行。

**陳議員玟娟：**

11 月 2 日，如果順利的話，什麼時候完工？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

這部分因為是第二次開標，情況怎樣，我們現在還難以預測。

**陳議員玟娟：**

這個案子應該沒有影響到前大隊長吧？你的調職不是因為這個案子？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

沒有。

**陳議員玟娟：**

不是吧？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

不是。

**陳議員玟娟：**

因為當時我還真的很怕影響到他，我們當時希望幫交大爭取這個廳舍，是好意，但是因為中間過程好像有一點延遲到，可能是因為跨局處橫向的溝通沒有做得很完善，所以造成一些時間上的延遲，當時我很擔心我會妨礙到陳大隊長，影響到他被記過，我不曉得有沒有？

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

沒有關係…。

**陳議員玟娟：**

我必須跟局長說陳前大隊長非常認真，所以這個案子，如果真的要記過，我覺得對他不公平，因為這次是橫向聯繫的問題，所以我在這邊要力保之

前的那位大隊長。現在這位大隊長，你要告訴我，現在進度是 OK 的，沒有問題嗎？OK。你也跟左營分局一樣，隨時跟我保持連絡，我一定要知道進度，之後能夠給我明確的完工日期，好不好？

**交通警察大隊于大隊長鎮愜：**

好，沒有問題。

**陳議員玫娟：**

趕快給這些非常辛苦的基層員警一個非常舒適又非常好，還能夠好好的養精蓄銳，好好辦公的環境，來應付高雄市政很多治安的問題，尤其這只是一個最基本的場所，應該給他們好一點的地方。

**交通警察大隊于大隊長鎮愜：**

我們不會讓陳議員失望，謝謝陳議員。

**陳議員玫娟：**

謝謝，加油！再來，我要請教警察局長，我這邊有收到一張國立高雄大學的公文，它應該也有給其他的議員，正本是給警察局，它上面寫要加強本校周邊道路巡邏及裝設監視器一案。它的說明是，因為他們學校鄰近大學南路，近日來發生很多學生遭搶和襲胸，所以影響到很多學生的安全，希望警察局能夠儘速在他們學校附近的周邊道路巡邏，保障學生的安全。尤其它有建議幾個路段，請你們記下來，大學南路、大學西路、大學 11 街及大學 7 街，這幾個路段都沒有監視器。我相信你也知道我們議員有一些建議款，但是一到年底也都沒有了，而且這個區域滿大的，我相信不是一位議員做得到的，所以我希望警察局，你們這一次在發包裡面一併把這邊也考量進去。

再來，就是高雄大學那邊，我記得那邊有一個派出所預定地，之前我記得曾經提過。那邊因為現在人口越來越多了，尤其那邊是新開發社區，其實在治安上真的呈現很大的死角，所以我希望你們是不是在派出所的設立方面能夠儘快來研議，好不好？我今天不跟你討論派出所設立的問題，我只是給你們建議儘快研議，事後有機會我們再就這方面來討論，這是我給警察局的。

再者，我要請教環保局局長，我們一般老百姓是高雄市民嘛！對不對？算高雄市民嘛！那高雄市跟高雄縣合併以後也都算高雄市民嘛！對不對？不要一直笑，你要跟我說是或不是啊！是嘛！點頭是什麼意思？來，你跟我答覆一下。

**主席（林議員武忠）：**

起來答覆一下。



環境保護局李局長穆生：

對，市民…。

陳議員孜娟：

然後我再請問一下，老百姓的垃圾是垃圾，那營業場所的垃圾算不算垃圾？

環境保護局李局長穆生：

算事業廢棄物。

陳議員孜娟：

那算不算在我們環保局的業務裡面？

環境保護局李局長穆生：

不算。

陳議員孜娟：

也算嘛！

環境保護局李局長穆生：

不算啦！

陳議員孜娟：

不算？為什麼？

環境保護局李局長穆生：

只要營業行為就不算。

陳議員孜娟：

為什麼？那這些怎麼辦？

環境保護局李局長穆生：

他要自行處理或委託清運。

陳議員孜娟：

委託清運？

環境保護局李局長穆生：

依照廢棄物清理法的規定是這樣。

陳議員孜娟：

委託清運給誰？

環境保護局李局長穆生：

就是外面民間的清除業者。

陳議員孜娟：

清除業者，有這樣的一個團體就對了嗎？

環境保護局李局長穆生：

要付費。

**陳議員孜娟：**

他要付費？

**環境保護局李局長穆生：**

因為就像議員你是市民，所以你的垃圾有隨水費徵收，所以我們市政府必須要服務我們的市民朋友，所以我們成立了清潔隊，包括垃圾車這個清運，就是要幫我們市民去做這個收垃圾的服務，那營業場所他依照廢棄物清理法規定，他是屬於事業廢棄物，他必須要自行或委託處理。

**陳議員孜娟：**

要自行或委託處理？

**環境保護局李局長穆生：**

對。

**陳議員孜娟：**

那委託處理是有專門的業者？

**環境保護局李局長穆生：**

對。

**陳議員孜娟：**

那自行處理呢？

**環境保護局李局長穆生：**

自行處理它就是。

**陳議員孜娟：**

就亂丟嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

自己的車子繳費，送到我們焚化爐去處理。

**陳議員孜娟：**

送到你們的焚化爐，好，那我再請問你，中區焚化爐什麼人可以進去？

**環境保護局李局長穆生：**

中區焚化爐什麼人可以進去？

**陳議員孜娟：**

是不是你們環保局可以進去而已？

**環境保護局李局長穆生：**

議員也可以進去監督啊！

**陳議員孜娟：**

我沒有，我講的是丟垃圾。

環境保護局李局長穆生：

當然是一般人。

陳議員孜娟：

中區焚化爐只有環保局的車可以進去，對不對？

環境保護局李局長穆生：

應該是，但是民間…。

陳議員孜娟：

不是應該是，是不是？

環境保護局李局長穆生：

是啦！

陳議員孜娟：

是，那南區焚化爐呢？

環境保護局李局長穆生：

南區焚化爐就我剛剛跟你報告的，就是他有收事業廢棄物，所以說他也會有一些清除業者的垃圾車也會進去。

陳議員孜娟：

所以業者，就是屬於事業單位一般垃圾丟棄場嘛！對不對？

環境保護局李局長穆生：

對，類似這樣子。

陳議員孜娟：

所以一定要合法的清運業者才能夠進去嗎？

環境保護局李局長穆生：

對，所以中區焚化爐你看不到其他的清運，只能看到我們的垃圾車，小蜜蜂垃圾車那種。

陳議員孜娟：

中區，那我現在跟你探討南區，南區小港，你請坐。最近我參加一個工會，我也明講好了，家具工會，我參加家具工會，他們跟我抱怨，他們跟我抱怨說，因為我們現在做生意都要重服務嘛！對不對？他賣新家具一定有舊家具的回收嘛！那一般如果這種家具不是很大，當然請住家或市民自己處理嘛！我知道市民自己處理只要打電話給你們環保局，你們都會約時間去收，這個部分沒有疑問。但是，因為你知道現在都是雙薪家庭，很多人白天要上班，所以他們沒有辦法去處理那些家具，當然他們的條件就是回歸給業者，那業者，我要賣你新東西，我當然要幫你處理後面的東西，不然我怎麼賣你？因為你可以再去找別人，所以他們爲了要搶生意，或者

要顧及他們的服務，所以他們必須要把這些舊家具回收回來嘛！

可是他們回收回來之後呢？就剛剛你講的，一定要合法運送的業者，他們才有辦法去處理這些家具，如果沒有呢？你想現在我們台灣是以中小企業為主，小間的店很多啊！你看青年街，高雄市的青年街，我們左營的博愛路，那麼多家具店，結果他們去幫他們的買家，就是他們的客人收回來的家具，竟然沒辦法處理，你知道這個嚴重性嗎？當然工會有跟我說，我也有問過工會，工會跟我說有啦！你們環保局有發了幾張通行證給他們，通行證啦！沒幾張啦！但是要合法的。好，現在問題來了，他們跟我講的是那台車，要進去那裡面的那台車一定是要有合法申請的，但是你要知道，很多店家他們是沒買貨車的，因為他們都是類似跟工廠直接叫，然後請工廠直接運送到我們消費者的手上，他們回收回來就丟回來原賣的店家，因為他們大工廠不跟你處理這種東西，丟回來店家，店家要怎麼處理？我請教你，他沒有合法的營業車可以去跟工會申請這個通行證，他沒有辦法申請，那些東西要怎麼辦？就像你剛才講的，叫人來把它載走，不是只有這種業者，其實還有一些，是不是合法的我不知道，他們也叫了一些外面的來把它們載走，他說有固定這種的。

來載走之後，這些家具載去哪裡？他們不知道，可以利用的，也許就像你講的，他們就再進了場，然後做那個什麼大型家具整修場裡面去，不能用的呢？或者是說，他們這些家具送去哪裡呢？你人有沒有追蹤過？他們丟去哪裡你們知不知道？也不知道，可是這些店家也有付錢給這些人，可是這個在我們環保觀念裡面，會不會有死角的地方？第二個，我還要再請問的就是，像你們這樣子，過去在縣市還沒有合併之前，高雄市就是這種狀況，但是很奇怪，高雄縣沒有喔！高雄縣在三民街那邊，聽說高雄縣環保局是可以來收的，為什麼？聽說有特權，我不說是什麼事，因為我大概知道，聽說有幾個民意代表，他們有特別要求高雄縣的來要給他們收，所以長期以來都配合的很好，也都沒有問題，反而是高雄市沒有這樣的服務，高雄縣做得很好，高雄市沒有。

那好，問題出來了，今年高雄縣市合併了，合併到現在已經十個月了，但是還是一國兩制，為什麼那邊可以，但是這邊就是不行？你們有沒有檢討過這個問題？局長，我想你可能也不清楚這個問題，你不知道對不對？你不知道嗎？你有沒有去問過高雄縣的？目前在座有沒有高雄縣過來的？有沒有？都沒有啊！都是原高雄市的，高雄縣是可以的，高雄縣的業者只要打電話給你們高雄縣環保局，他是可以來跟你收的，而且他是跟你做有效的處理哦！我覺得這觀念是對的啊！他們也說你要叫我付錢也沒關係，

因為我搬回來的家具堆在門口，我也不知道要怎麼辦，堆太多，衛生局又要來開單，說那製造污染源，放久腐爛，他們不搬走，他又不曉得搬去哪裡，他們又不敢亂丟，叫你們來收又說不行，因為你們是業者，在做生意的我們不可以收，你叫他們怎麼辦？你現在說叫他們付錢請人家來收，有幾家合法的我不知道，這中間有什麼問題我不曉得，他們跟我抱怨他們來跟我們收，載走那些東西到底載到哪裡？他們也不知道，我不是批評那個收走的人，我只是覺得既然這樣我們環保局為什麼沒有辦法有魄力一點，把它納入管理呢？

因為與其讓他們業者自己不曉得該如何是好，用這個辦法、用那個辦法，結果收去的垃圾丟去哪裡也不知道，如果你遇到那個合法的業者，很好的，他給你處理得很好，如果你遇到一些不是合法的，他只是負責來跟你收一收，把你載到哪你知不知道？他若胡亂丟，丟到海裡、丟到河川裡面、丟到空地裡面，你都不知道，但是他可以賺到一點點利潤的錢，給你胡亂處理，我覺得這個都不對啊！你們在環保立場，我們要整理環境不是這樣子的方式，你應該好好兼顧到這個區塊，你要怎樣把這垃圾、回收的家具，其實這個不是很髒的東西啊！家具其實都滿乾淨的，只是壞掉了，不能用而已，這個東西都是可以再回收，或者是好好整理，一起焚化掉的東西，為什麼你們不要收呢？我也覺得很納悶，為什麼高雄縣可以，高雄市不行？合併後還是一樣啊！還是高雄縣可以而高雄市不行啊！所以他現在就是在跟我抱怨，為什麼一國兩制？為什麼同樣都是市民，有這樣的不平等待遇？然後我也希望，他們業者也希望說…。

**主席（林議員武忠）：**

我有欠你 2 分鐘，3 分鐘給你。

**陳議員玫娟：**

局長你聽懂我意思嗎？因為我那天聽到很驚訝！到目前還在了解說到底什麼原因讓你們沒有辦法做，當然你們有你們的什麼法令問題，這個我不懂，就我們的實際面來談，以民意代表的立場，我認為這本來就要納入規範、納入管理的，沒有必要說因為你們是業者，我們市政府就要跟你們撇清關係而怕利益掛鉤，我覺得沒有這樣的問題，這問題是在於你們要怎樣把市容環境做好？不要製造一些污染源出來啊！你知道哪些合法的業者收走可以合法處理，如果是不合法的業者收走，怎麼處理？這些小型家具店只求方便，可以把門口的舊家具趕快運走就好了，他不一定會去要求合法或不合法，有人就是專門在做這種生意，他是合法的嗎？我們也不知道。局長，既然原高雄縣可以做，我相信合併以後的大高雄市一樣可以做，為

什麼他們可以做？爲什麼高雄市不能做？現在高雄縣也是高雄市民，高雄市也是高雄市民，住戶搬出來的垃圾也是垃圾，家具業者搬出來的垃圾也是垃圾，也都是你們環保局要做的事情，所以你們是不是應該好好去檢討這個區塊，是不是應該在這個部分做什麼調整？反正你們都是要整理垃圾的啊！他不知道這些垃圾要丟到哪裡，委託別人，他也不知道那個人會丟到哪裡，你要讓他亂丟、亂處理嗎？坐在旁邊的衛生局長應該不會同意吧！對不對？這是製造垃圾、製造環境污染，他們也會擔心引起登革熱呢！他們如果不處理，只有少數幾件，業者不想添麻煩，乾脆就拿去隨便丟了，你覺得這樣好嗎？這是消極做法，積極做法是要納入管理，制定一個法令來規定，到底要怎樣來整理這些東西？要怎樣分類？民間的和業者的要怎麼做？該收費就收費，業者也願意付費啊！你只要納入合法、制定一個管理辦法出來，他們都願意配合，你不可以說家具業者不收，爲什麼不收？他們很多人也搞不清楚爲什麼，就是不收。你們這樣做是不對的，太消極了，要想辦法解決，要積極去處理問題，好不好？局長，如果再碰到這個問題你們要怎麼解決？你們內部要好好研議，怎麼把這樣的垃圾納入管理辦法裡面，然後幫助這些業者，他們替別人服務之前也可以讓你們服務一下…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

剛才聽了也覺得很奇怪，剛才我跟你解釋說，市民的大型廢棄物清潔隊會去收，在原高雄市，但是原高雄縣也是一樣，你剛才講的是家具行，它本身有高雄市家具同業公會，我們在左營菜公路設有一個巨大廢棄物的處理場，他是會員的話，他就可以送到那邊去，我們會幫他處理。原高雄縣本身是 27 個鄉鎮，它是分屬鄉鎮市公所，它的巨大廢棄物處理場是放在烏松和梓官這二個地方。你說高雄縣環保局可以這樣處理，我聽了更奇怪，因爲那個是鄉鎮市公所的會比較複雜，反而我們比較單純。沒關係，我會回去檢討，當然縣市合併之後是一國一制，不是一國二制，幫市民服務、幫業者服務都是天經地義的事情，我們會回去檢討。到底哪邊出了問題？可能是宣傳溝通不夠，應該不是議員所講的問題，可能有小部分的問題，這個部分我們再來釐清和檢討。〔…〕我們以前也是這樣做的，清潔隊不可以幫家具行收，但是我們允許他進到我們的巨大廢棄物的處理場。當初高雄縣是 27 個鄉鎮，只有特殊的鄉鎮長可以去做特殊處理。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，你說家具可以進去沒有錯，可是他是要合法業者，然後公會只有幾張通行證而已，但是他要申請這個要有合法的貨運車和公司名稱，你知道很多家具行都沒有自己公司的車，沒有公司名稱他就沒有辦法以這個名義進去，所以要向別人借，不然就要讓別人招攬。

**環境保護局李局長穆生：**

當初要納入管理是有這樣，你剛才講的又有一個比較小的缺口這一塊…。

**陳議員玫娟：**

當然我們要照顧小的，合法的大公司就不必照顧了，他是小公司，沒有能力買貨車，沒有辦法申請自己公司合法的執照去申請通行證，他是小資本的公司，你又要他花錢去做…。

**環境保護局李局長穆生：**

這個沒關係，他只要付錢代運就可以了。〔…。〕不會啦！這個郭科長會處理。

**主席（林議員武忠）：**

陳議員，以後你電話給局長，局長會派人去收。休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，接下來，請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

主席、保安、各位長官，大家午安。首先請教環保局有關在發展低碳城市裏有很多工作。我先回到舊的工作，就是公共腳踏車現在轉由高捷來承擔這任務，高捷本身對他而言是利多，他們做過財務分析。就是高捷若要多一項收入要 25 元票箱收入！等於載一個客人，政府花 45 元，高捷才收 25 元。若是公車路網建好，可能是 10 元，花 10 元，高捷才收 25 元，但他們算過腳踏車，公共腳踏車如果把它普及化，甚至到 1 萬輛，他們公共整個負擔 5 元，他們也是收 25 元，而且是最快、短期內可以提升運量，所以對他有他的利基，在財務上是合理的，我要說的是，這應該一個公共發展低碳城市很重要，尚且之前的努力，我覺得失敗當然有幾個原因，但是我覺得有一個是大家彼此探討的，在發展過程中有個問題。就是他的站不能夠增加太多，因為那個站是商業性的，不是公益性的，所以他必須繳交租金給養工處，收了租金，成本就增加了，一年 120 萬，公共腳踏車的原始從哪裏來？里昂，里昂一開始公共是免費提供土地，城市設越多，他的廣告上收入越多，因為透過每個站都是廣告點，他的收入是從廣告來的，

所以低價能夠承租，低價相對他的成本降低，可以加速擴大他的租賃站。他一直走不出去，最主要的原因是土地還要租金，這是我們市政府做得到的，所以要如何走？這是一個政府的案，我只是委託高捷來幫我經營 (operation) 不是商業運作，尤其它現在第一個小時不用錢，非常方便。因為半小時坦白講是不太方便的，所以這一小時我覺得他已經進步了，環保局有義務去把這事情，和養工處及市政府財政局在土地租金計算性質法律案，也請法制局去把這東西計算好，責任要拜託環保局發動，這是第一。第二、產業到產業 (cradle to cradle)，就是要如何永續產品能夠不斷的循環？我覺得高雄有個很好的機會一直沒有發展，就是工商展覽中心。經發局，經發局所管的，照理說這業務本由經發局來進行。但經發局對環保產業不見得那麼了解及商機在哪裏，他也不一定很清楚。局長是這方面的專家，這個產業我相信你很了解，全世界在跑，你知道什麼是有生意的？什麼是要花樣說是綠色產業，其實是沒什麼利潤，現在也沒什麼發展的。所以把在鹽埕區的工商展覽中心，不要再去 OT，要租給誰的，我覺得應該把這產業一樣交由環保局，環保局變成一個 cradle to cradle Center 貿易中心，只要經過你認證核可，可以進駐，但他不是工廠在此，他只是一個類似世貿，但是他只做綠色產業。也許是能源，也許是綠建築的建材，也許其他有關環保產業，只要訂出標準，符合這些標準就可以進駐在這裏，也許免費也有可能。所以我常說讓那些產業、企業，輔導條例減少 10%、減稅、減十年再十年、十年。結果廠商賺錢、政府卻收不到錢，你把他扶植起來，卻賺不到錢，所以貧富差距才愈來愈大。我覺得政府應該做的是什麼？把那些閒置空間，沒收入還養蚊子，給那些有能力生產的企業，低價甚至免費幾年進駐，帶進這樣的產業就有增加就業人口。第二、活絡我的地方。第三、他賺錢繳稅，不要減稅，減稅是笨的，那真的是侵蝕稅基。升了那麼久，政府也沒賺到錢，他有賺到你去幫忙，用閒置地方、土地，或是剛才所說的工商展覽中心，來提供整理過的，看要哪些產業進來，太陽能也好、綠色能源也好，氫氣研究或是電動公車公司，因為是個貿易，不可能工廠設在工商展覽中心，他把 office 放在那裏，那裏可以開會，辦國際展覽，但是只限綠色產業，當然以後世貿中心更大，有大型到那裏辦，那裏可以往常辦講座、小型展覽、小型的活動，不斷的和綠色有關。要蓋房子、綠建築、綠籬，要哪裏找？去那裏就有了，太陽能、有薄膜的、有矽金的、有多金的，去那裏都找得到，他只要一個辦公室在那裏就好了，這樣才能產生聚落，工廠就願意到高雄，包括以後我們要生產的工業，一開始要那些企業進來，要那些產業進來，環保局比經發局還重要、更專業，



所以高雄要發展產業反而不是放在經發局，是要依賴環保局，不是只顧環保，同時也在帶動綠色產業。所以你的任務有二個，一方面解決環保問題，節能減碳之外，最重要的是將節能減碳觀念變成一個產業，綠色產業。我想請局長答覆，就工商展覽中心拿過來，你有什麼問題？你認為這樣有商機、有意義嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員肯定及鼓勵，事實上我所提出的其實沒有錯，因為環保局不是傳統的一般人看的以環境保護、開罰單，應該不是如同過去那樣，應該要調整，我們的綠色產業，如你所提的是沒錯的，就是希望把原物料、廢料全歸到整個案子之下，所以我們現在有個計畫，類似這個案子要上網 200 萬，就是研發中心、CCS 部分，也類似這個案子。至於工商展覽中心這一塊，我再評估看看。事實上研發完了就是要有量產，試運轉的商業關係，就誠你所言的，你的看法和我們當初和李副市長所談的滿雷同的，他這部分是請環保局做這一段是沒錯，但是經發局藍局長應該比我還更積極，不過我們再和經發局談，因為經發局也有他的長才，真的，對的。

**吳議員益政：**

你準備提出這計畫，這不是局處相爭，他有更好的案就拿出來啊！目前我聽到是沒有新的東西，標又標不出去，又要交租金、繳地價稅，與其去付這些，廠商算一算光付那些，廠商就沒辦法正常產業，乾脆政府拿來做去導引產業進來，給就業人口，給這方面就業人口我說過，是不是 5 年還是幾年不用錢，用獎投來規定，讓這些產業先進來、公司先進來，人才就業人口那方面從環保人才先到高雄來上班、高雄居住，吸引人才先到此，賺的錢當然這裏繳稅。

**環境保護局李局長穆生：**

議員你說的沒有錯，像 24 日星期一開公聽會我也很驚訝！其實在當場時有三、四家國際企業，你所提到碳中和的公司行號坐在下面，結束之後他們就給我名片，他覺得高雄是台灣希望，希望我們能把這部分也變成綠色產業，他們願意來高雄。

**吳議員益政：**

所以藍局長也好、副市長、市長，我想把工商展覽中心，之前我知道高應大艾教授提過只做太陽能，大家說這模式財務模式（Business model）才能操作（operation），本來鼓勵新的產業，好比要燃燒木材才能使用較

好的木材來燒才能旺，哪有一開始就要談輸贏、要怎能做，你要算後面的產業整個連帶效益，不是只要開始租金誰租得起這樣的問題。這個觀念經發局還沒有完全轉過來，這個案子還是回到要有人接，沒有人處理，不然只好繼續招租。傳統招租方式也失去了，上次我們在荷蘭的港灣最精華的地帶，他要的企業進來，只賣 1 元，他希望那是帶來產業就業人口及其他周邊的產業，他要思考不是單一環境，而是整個環境你要繼續接觸，第三個，我們現在有很多國際會議，剛才你提到 ICLEI 要來高雄、要設辦公室，很多人打拚，但是現在更國際化，越來很多是城市對城市，為什麼今天注重 ICLEI，就是他是讓我們城市帶到國際，真正解決我們的問題，很重要的一個里程碑，所以我們花很多時間，很多經費。我相信他要設個辦公室，我們議會完全支持市政府去爭取這項業務，費用沒有問題，他展現的決心所以願意來設辦公室，以後高雄市在這裏會越來越國際化，這國際化不是只有環保局、都發局、水利局各局處、衛生局，以後調適這部分都是都要城市調適要跟上。我們好不容易能參加這個會議，20 萬美金還是新台幣費用，不是很多，但是帶來的效益是能和國際聯接的，但是不需要很行要說英語，小弟我留美的畢業回來，對不起，未曾有過和英文有關係的工作，也是不完全在國際會議能完全表達，不要說一般的，很多專業人士他可能如衛生單位、都發單位、水利單位，非常專業，他的語文表達上受到退制，大家都不好意思說，要開國際會議也不好意思去，就沒到，每次都是你們幾位去，對不對？顧問公司認識他自己認識的，無法把這經驗知識傳播到真正有決策力的執行單位。所以我上次有提到下次 ICLEI 會到高雄，將來會有很多國際會議、國際論壇，很多國際人士會到高雄，請環保局培養一批不只現場可以口譯的人才，開會資料全部中英文各一份，中翻英、英翻中，讓每個接觸的人愈來愈熟悉，一年、二年、三年，除非不認真、不想跟上，只要想跟上就有資料給你。出國參加國際會議和高雄市有關的資料拿回來，看是文藻或是其他大專院校，有英文的把它翻中文，讓這些國際最新知識，不然調適基金，我們走在前面，我覺得議會不錯，市府也不錯，議會也跟上了，雖然有點阻礙但是因為要認識調適基金到這種地步，如那天的公聽會不簡單，這麼多議員已經對調適基金這麼有概念，雖然一開始有阻礙，但慢慢的已經很了解，所以這知識的來源，不用裝的誰較厲害，全都翻成中文，這筆錢看多少，議會也編列相對基金，有開會議翻譯部分把它做好，這樣才能在最短時間內把這些知識，最新國際知識讓在座每一個可能都會遇到的決策者，不好意思我英文不通，不要說這有的沒的，語言只是工具而已，不是一個人的程度，花錢解決，把翻譯費…。

**主席（林議員武忠）：**

請李局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員支持肯定及鼓勵，我先解釋公共腳踏車，其實坦白說公共腳踏車誠如美雅議員所言，當初你所提到租金的部分確實遇到瓶頸，那我們現在已委辦，給高捷在營運，所以未來也是衡量部分，年底之前會結合一卡通。第二部分，是明年 6 月之前會擴站到 74 站，再加 25 站，另外在後年、大後年各會加到 300 到 500 站，就是你所提到量要大，之後就 OK。[ …。 ] 不用錢，那就是市府在營運的，包括一小時免費部分，也是我們在做攤提，所以這個放心，我剛才說工商展覽中心，因為環保局願意接受挑戰，可是挑戰結果我們會很辛苦，這個沒有關係，回去跟我們同仁再溝通。誠如你所講的，今年 6 月去簽個 LAB 回來，本來是希望這部分是生物多樣性，不是每次都是環保局，所以這次回來是把經費編好給農業局，後來農業局，我們是希望明年農業局一起去，6 月去報告，現在又全部移回環保局。現在是變成很多問題，市府很多局科室他們會害怕，我要向你報告這沒關係，這是我們內部問題但是事實上沒有錯，這個主軸一定是 cc to c，就是第一個 c 是城市的城市，這是非常重要的，第二個就是 cradle to cradle 這二塊，我們會很堅持，我們環保局會用所用經費去培養翻譯人才，培訓一些人，這都我們會來提供給相關局室，今年會陸陸續續開一些國際會議，那 ICLEI 一定會在我們這裏設置，因為我們有很多東西可以吸引 ICLEI，所以我寫這碳調適基金這一塊，包括日本北九州，包括國際人士來的話去向他們報告，都是在看我們可不可以做一個標竿，所以明年 6 月會有很多成果，這裏也非常謝謝議員的關心支持。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝。接下來我們請洪平朗議員、韓賜村議員聯合質詢 30 分鐘。

**洪議員平朗：**

主席、各位局處首長，大家好，首先請教衛生局何局長。聽說聯合醫院要合併民生醫院，是否真有此事？請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上民生醫院從溫氏家族，持續醫師流失，目前我們討論 14 次轉型會議，目前是以保留他的長照病床擴充，感染症及健檢方面為主，基本上我們思考的方面很多，但是都遇到現實的困難，包括民營化。

**洪議員平朗：**

局長打斷一下，針對問題答覆就好，我是問你是否有一個計畫要把醫院合併

**衛生局何局長啓功：**

現在就是在 14 次會議之後，定調為聯合醫院及民生醫院整併，工作小組朝這方向去規劃。

**洪議員平朗：**

不要啦！不能啦！不可以啦！你知不知道，為什麼這麼好的一間聯合醫院，你要把它跟三流的醫院合併在一起？你要如何跟聯合醫院交代？再來，民生醫院比一般的診所還不如，急診室幾點就關門了？

**衛生局何局長啓功：**

現在到 10 點。

**洪議員平朗：**

10 點以後要去急診室，是找不到醫生的，醫生外流。

**衛生局何局長啓功：**

洪議員，我解釋一下，我就是為了解決所有共通的問題，一個區域醫院、一個地區醫院，其實對我們都是…。

**洪議員平朗：**

不要亂搞啦！我苦口婆心的跟你說，你不要那樣搞，民生醫院至今幾年了，你知道嗎？

**衛生局何局長啓功：**

至少三十年了。

**洪議員平朗：**

三十年以上，我從小孩時代就有民生醫院了，民生醫院是人為因素，絕對不是因為環境的因素，你要找比較好的人才來領導，醫院的設備，包括地點，沒有地方可以找得到。當初長庚會到烏松去，烏松以前是鳥不生蛋的地方，很鄉下、很偏遠，民生醫院最好的地方，是在以前高雄市的中心，照理說應該很好經營，以前的醫院因為是市立的，所以很多人都很不爭氣。但是慢慢有改善了，我不是說醫生先不要講，我對護士很肯定，他們兢兢業業，為了病人，照顧得無微不至，我都承認。但是現在的民生醫院，留不住醫生，你要去研究檢討，看看是什麼原因？我跟你說一句實話，你如果讓民間去經營，我相信就起死回生了，為什麼你做不到，而民間做得到呢？你要從這方向去檢討，我告訴你，只要民生醫院醫療水準提升、服務品質改善，我絕對支持民生醫院繼續留下來，你現在有這個構想，要不得。

現在僅存聯合醫院還能對社會交代，民生醫院跟聯合醫院一比較，我告訴你，沒人敢去，包括市長，市長身體稍微不舒服，他會去民生醫院嗎？民生醫院在凱旋路，很近啊！他會去嗎？不會去的，爲什麼他要去高醫？民生醫院一定要下定決心，好好的整頓、好好的去做，我相信包括市長、市府、議會，你要如何去改善？你要提出方案，你要認真啊！應該把醫院改善好，花錢沒關係，把它做好，我跟你說，現在民生醫院已經變成安養院了，可恥啊！是誰的問題？局長，你也脫不了責任，你要負責，我相信院長以前爲何不要當院長，他只要當代理院長，叫他當院長他不要，絕對有他的苦衷，我也知道，但是你要全面檢討，沒有醫生就去聘請嘛！福利好一些，現在如果聯合跟民生合併，你會拖垮聯合，聯合現在有很多百姓肯定它，聯合做得不錯，民生愈來愈差，所以我在這裡跟你說，過去我都是看在陳榮源的面子上，我一直不對民生採取行動，我的父母就是在民生醫院冤枉死的，你知道嗎？這麼多年了，你做局長來到高雄市，有五年了吧！

**衛生局何局長啓功：**

四年三個月。

**洪議員平朗：**

四年三個月，有可能市長再連任下去，你跟隨市長再繼續做下去，時間還很長，就等你另有高就，你也要把民生醫院整頓好再走，這樣我會感謝你。很多患者在民生醫院治療，恢復了健康，人家會感謝你，但是民生醫院我很擔心，到民生醫院就醫就剩下半條命，好好的人進去，可能抬著出來。但是我不是在侮辱民生醫院的任何一位醫師，或是護士，人家有在做事，但是人員留不住，好的醫生都走了，爲什麼？很簡單嘛！福利不好，不然你說設備，現在時代在進步，設備應該跟得上，最有錢的就是政府，機器設備買好一點的，沒關係嘛！醫生的福利做好一點，如果這間醫院讓民間來經營，還像現在這樣，就真的無藥可救，但是不會這樣啦！大同醫院換人經營，人家做得有聲有色，病人對它的評語都那麼好，民生醫院說實在的，想個辦法，一個市立醫院送給民間去經營，也是很可惜，很可惜。我說話大聲點，但是我出於善意，我希望民生醫院能夠脫胎換骨，能夠把整個醫院調整一下，醫生聘好，我相信護士沒有問題，現在是醫生較少的問題，你是不是能有一套較好的計畫給本席？我看你的計畫，我就知道有救沒救了，但是本席跟你交代，聯合要跟民生合併，是不是要經過議會通過？本席絕對跟你反對到底，身爲民進黨的議員，我也跟你反對到底，不要這樣啦！兄弟有二個，一個不好就不好了，不拖垮好的，你知道嘛！這個道理很簡單，所以請坐，我說這些話你要謹記，不要有這個念頭，想把

民生跟聯合合併在一起，千萬不可以。

再來，92年有一個資訊網，92年發包，當初發包時太草率，問題都沒講好，結果人家終止合約，做不成了，現在你擔任局長之後，後續的動作浪費很多錢，後續你有沒有在處理？現在時代進步，都是電腦作業，資訊系統都很完整，有的醫院跟醫院之間資訊都互通，因為電腦很先進，在那邊醫生就可以看到這邊病患的情形，現在進度到什麼程度？不好意思，請你回答。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這個案子下星期二監察院就要調查。

**洪議員平朗：**

審計部啦！

**衛生局何局長啓功：**

應該是監察院啦！

**洪議員平朗：**

我知道審計部對你們有糾正。

**衛生局何局長啓功：**

其實這個案子不管是審計部或監察院，都在關心95年醫院的…。

**洪議員平朗：**

現在醫療的資訊都上雲端了。

**衛生局何局長啓功：**

基本上我是非常尊重每個醫院的院長，如果在整個資訊系統或其他的醫療設備，在業務提供、健康服務上需要的，我都支持。

**洪議員平朗：**

謝謝，這個問題要處理啦！再來是登革熱，原本高雄市五塊厝就是苓雅區，登革熱在以前我住的福壽里，過去沒有那麼嚴重，奇怪，今年對我們福壽里特別照顧，七十幾個案例，現在也有人死亡，我看一看，登革熱是什麼單位在管？

**衛生局何局長啓功：**

疾病管理處。

**洪議員平朗：**

疾病管理處嘛！我請你答覆，為何疫情無法控制？現在還漫延到三民區寶盛里及寶業里，為什麼？請答覆。

**主席 (林議員武忠) :**

請答覆。

**衛生局疾病管制處韓處長永光 :**

我們寶業及寶盛里的部分，是從荅雅區的民族里，本來是在福誠…。

**主席 (林議員武忠) :**

三民區的十美里。

**洪議員平朗 :**

現在就是寶業及寶盛里疫情最嚴重啦！本來是五塊厝那幾個里而已，現在稍微控制了。可是奇怪都飛到我們寶業里和寶盛里，一隻蚊子的壽命大概多長？請答覆。

**衛生局疾病管制處韓處長永光 :**

大概 30 天。

**洪議員平朗 :**

奇怪，在我們那邊發生到現在，不只 30 天呢！應該不是在五塊厝，蚊子飛到寶盛里、寶業里我們三民區。應該是新的蚊子又來叮我們三民區的百姓，而產生登革熱，是不是這樣？

**衛生局疾病管制處韓處長永光 :**

最主要是因為，之前在「福」字輩的里，大概有一些群聚的個案，這個蚊子是往北邊走到民族里和五福里。

**洪議員平朗 :**

不知道，我是跟你提醒這件事情啦！你一定要用盡最大的方法去把疫情控制，不要讓它擴散。好，請坐。

現在要問環保局，我曾經要求環保局跟我們中油煉油廠去勘查地下污染的整治情形。你也有陪本席去一趟，也有很多議員一起去，你覺得他們這樣整治有理想嗎？是不是。隨便處理就交代了？是不是這樣？

**主席 (林議員武忠) :**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生 :**

那天現勘，在現地部分是還可以，只是他交代的後面，它就地去熱脫附的部分，還要再改善。

**洪議員平朗 :**

局長，可能是你不懂、可能是你被騙、還是和他們勾結，說「勾結」比較不好意思。他的土壤連開挖都沒開挖，就把它覆蓋上去，根本沒有整治，整治得亂七八糟，包括應該做的。

**環境保護局李局長穆生：**

那天我們去看，也沒有看到那些。

**洪議員平朗：**

有，我們去看，那些土根本沒有挖，那是原土嘛！因為挖深要用鋼板固定，否則會崩塌，但是也沒用鋼板固定，為什麼不去固定，他說這是導致，你導致旁邊沒有挖，你可能中間就沒有挖，這可能是應付而已，隨便處理而已。像他這種整治法，真的是沒有效果。再來，104年左營煉油廠要搬到大林蒲和林園。你把廠址搬到林園、大林蒲，解決了左營的問題，但是林園和大林蒲的老百姓會反對嗎？他又不是地位比較卑微，你污染了左營，就要解決了，不夠，你又要來污染大林蒲和林園。現在它以更新之名，行擴廠之實，你有去了解，他現在的擴廠有環評嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

大林蒲和林園都有環評。

**洪議員平朗：**

有沒有跟政府申請執照？

**環境保護局李局長穆生：**

更新、環評，都在環保署審。

**洪議員平朗：**

在高雄市蓋建物，是不是要向我們地方申請建照。

**環境保護局李局長穆生：**

原本高雄縣那邊就申請了。

**洪議員平朗：**

高雄縣，現在是高雄市了，有在高雄市申請嗎？它的建築物有申請建照嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

去年之前都申請好了。

**洪議員平朗：**

都有申請。〔對。〕你有問過建管處嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

它要是沒有准的話…，因為它很多設備更新都蓋好了。

**洪議員平朗：**

所以現在是違建，以更新之名行擴廠之實。他說要換管路，其實不是在換管路，是要蓋廠和擴廠。要從左營、楠梓搬到大林蒲、林園，你知道嗎？你身為地方的環保官，有義務去監督他們。如果沒監督好，坦白講，要搬



也沒有離開高雄市，是在另外一個地方，在他們的污染方面，帶來很大的災害。

**環境保護局李局長穆生：**

所以大林蒲、林園的許可文件部分，我們環保局態度是依法嚴格審查。

**洪議員平朗：**

審查，在他們來申請建照時，建照就不要核准給他們了。有沒有環評，我不知道啦！但是你說有環評，那環評的資料，是不是可以一份送給本席看一看？

**環境保護局李局長穆生：**

可以，會後請我們林燦銘科長把資料給你。

**洪議員平朗：**

核准的執照，跟建管處聯絡，是不是也提供一份給本席，到底有沒有建照？

**環境保護局李局長穆生：**

我們跟相關單位了解之後，再送資料給議員。

**洪議員平朗：**

你就要嚴加看管，不要再製造我們大林蒲、林園百姓的困擾。

**環境保護局李局長穆生：**

縣市合併之後，已經看管到八、九個月了。

**洪議員平朗：**

我跟你講，有可能這回從左營搬到大林蒲、林園會帶來大災難。現在地球在變遷，整個氣溫都不一樣，包括地震也這麼頻繁，如果沒有嚴加看管，是不是要走就給它趕走啦！不要留在我們大林蒲和林園。林園和大林蒲如果沒有他們去，那裡是個好地方。他們去會造成很多空氣污染和很多問題還會造成氣爆呢！這可能發生嚴重的災害，這不管什麼時候都會發生。我跟你講，局長，你要負責，你就是看管不周，才發生這麼嚴重的問題。

**環境保護局李局長穆生：**

我們最近有把石化業設備的研究標準，從一萬加延到兩千，所以就是有善盡責任嚴格督導。

**洪議員平朗：**

你辛苦一點，這是替高雄市人做事情。〔我知道。〕把它看管好，謝謝，請坐。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

主席辛苦了。保安部門的局處首長、列席的主管、市民朋友，大家午安。我們知道南星計畫，現在在主導和初期這些計畫單位，就是我們環保局。本席要來探討，你現在在主導這個案，所有的交通道路、空氣的污染，包括基地，有在南星計畫裡面的，有遊艇專區、有光電、太陽能等等。基地慢點去探討，我們來探討你所有的交流流量，你不能跟我說，這是交回去給交通局、不能說交回給港務局、也不能說交回去給派出所。你在主導的單位，沒跨局處的協調，到現在規劃從南星載砂石的大卡車，如火如荼的日夜加班，40 米的道路分成兩邊，寬度剩多寬而已，從鳳鼻頭前面的焚化爐開始，從大坪頂切入來到林園，我們前鎮、小港的議員，他們比較少到林園的尾端出入，所以不知道。如果說鳳鼻頭到大林蒲這些人口，有從尾端和林園交接出入，我看這 8 位議員如果沒有跳起來，我就隨便你。我一天經過幾次？影片上，你先看這邊的交通狀況，等一下，我們有時間再來探討。

下面一張，你看這就是林園和小港交界，要去鳳鼻頭，現在南星計畫主要的大門就是從這邊進去的，不是從紅毛港的舊部落呢！不是從中林路呢！他們都走沿海路，從這邊下去。所有的管線單位在那邊挖，挖多久？挖一年了？這條路 613 公尺，1 億 2,300 萬，在前年就編了，工程也發包了，到現在土地處置和地目變更還沒有做，這慢點說，你看這些交通流量就好了。再下去一張，你看大卡車和人車在爭道，這要彎到右邊，彎進去的右邊是要到鳳鼻港的，鳳鼻港就是南星計畫的大門。

再來，你看這邊那麼大將近要 60 米，那個交通號誌，要害死林園人。再下一張，你看這有控管嗎？你看這個大卡車，40 米，林園已經拓寬了，沿海路也拓寬了，只剩留下 613 公尺沒有拓寬，這 613 公尺總工程費用，包括土地徵收，1 億 2,300 萬。在 99 年選舉時，我去找市長，跟市長報告，市長知道這種情形，沒有拓寬，被遺忘的一段道路，雖然在小港的路段，但是被遺忘了，二十年來都沒有拓寬，現在預算編好了，工程也發包了。工程總共要做將近三、四個月，我剛才也問過工務局了。結果地目變更，土地徵收到現在都停了，沒有在動。話說回來，這個業務是你在主導的，環保局長，你有這個責任，去跨局處，跟工務局說。路面我還沒照到呢！我一天出入多少，現在高雄市最糟的道路就是這一條，如果可以再找出一條比這一條更糟的，我就輸給你。沒有人要管，道路不好，號誌燈不明、空氣污染、人車爭道、房車、大卡車一大堆，你們有哪個單位曾經關心過我們？統統沒有，包括環保局長也不知道？都不知道主管這個業務可以創

造百億。

第一期 102 年要完工，一分爲二，環評的問題錢是要承包商出喔！在第一個會期我就講過了，這總共有 9,000 多萬的環評費用，市政府爲了趕業務，行政院補助的已經先行代墊了，可是你不要忘記要把它追回來喔！

這個爲了規避環評，這是你們的行政作業，我也不管。反正能夠如期完工，很多議員同仁也對這個土地開發有意見，我昨天去請教長輩們，聽他們講說紅毛港、鳳鼻頭、大林蒲底下都是相通的。南星計畫 60 公頃總共 30 萬坪，一坪要賣 2 萬多元，現在聽說搶破頭，我說搶看看，沒有離岸堤、沒有第二道的堤岸，如果發生海嘯就全部都被淹沒了。

地面離海平面只有 3 米高、3 米是多高？我的身高是 1 米 7，不到我身高的 3 倍，海岸線跟基地距離只有這樣，到時候有沒有打基樁也不知道？人家三輕要更新，工廠要做基礎土地，絕對也都是有打鋼板、打柱子。這到底有沒有我也不知道，這方面是工程的事情我也不用過問，問題是有這麼大的開發案，它的前置作業例如交通、道路、污染等等，都沒有一個人來關心。

我現在不用指責蔡局長、工務局及其他的局處，但我就是要找環保局，因爲前置作業填海造路是環保局需負責的，你身爲一個主管單位，你卻都不管。你知道嗎？我每天開車子經過林園都提心吊膽，這個路口的交通瓶頸已經幾年了？快要兩年了，中油的地下管線挖不完，不知道要挖到何時？改天當你們要開闢道路的時候，他又要再來挖一次，所有的管線單位都在這個地方挖，何時可以開挖完畢？總要有個主管單位出來負責一下，好不好啦！究竟要找誰？沒有人負責嗎？警察局改天我如果要圍路的時候，蔡局長你協助我好嗎？如果路口有這樣瓶頸的情況，包括交通流量這麼大，大卡車爭道，這樣林園人、用路人的安全、汽機車，我如果請局長出來協助，局長你願意派警員出來協助嗎？將路圍起來不要讓大卡車進出，這雖然是大林蒲鳳鼻頭外海，也是林園的交界處，也是林園的地方，他們那一邊沒有出入，是我們林園人在進出。

這個已經多久了，自從第一個會期說到現在，號誌燈這麼遠，你說有沒有從 150 公尺前看號誌燈的，150 公尺前的號誌燈要如何辨識？快車道跟慢車道分得清楚嗎？你看這張圖片，這麼遠要如何看得清楚？全高雄市有這樣的道路嗎？寬度從大林蒲的出口出來，將近 60 米至 80 米，從這裡要進入林園將近 100 多公尺，我從第一個會期講到現在，不然路面也先設個貓眼、不然裝設個環狀軟管、不然中間也加設個分岔的號誌燈，完全沒有。

這個如果沒有改善，南星計畫這一切統統停起來，一個禮拜以內如果沒

有改善，請局長你支持我，將所有的路口都封起來，本席來那裡陪你，你派兩個警員就好了，這一點局長你可以做得到嗎？局長你答覆一下，像這一種情況，應不應該把路封起來？局長這是非常嚴肅喔！這個如果沒有做，我下個星期要發動所有大林蒲、紅毛港的鄉親封路，也有很多議員會支持，認為這個工程的基地已經有危險了，造成出入的安全，主席請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這部分究竟要怎麼辦，我們會去現地勘查，不然現在你這麼講，事實上我也搞不太清楚，我們會現地勘查看如何讓交通更流暢，讓人民生命更安全。

**韓議員賜村：**

好，這也是局長的責任。但是這個工作我暫時不怪罪，因為這個主導單位是環保局我們都很清楚，可是環保局你不能主導第一期的開發單位，而且跨局處開會這個責任你都不去做，沒有統籌。環保局長，你到現在我剛剛所說的這些議題，你有做跨局處的報告或協議？不用問啦！我也知道沒有，你絕對無法回答我說有的。

針對這個路況的經過，從南區焚化爐出來至林園交界、至中芸路進入鳳鼻頭大林蒲有做個路況管制嗎？沒有一個交通警察做管制，我如果上下班開車經過這裡，好比我們林園的4米巷道一樣這麼難開，哪有這樣的開發單位？開發單位10%可以創造60億，現賺6億。為了賺6億而規劃這些，而讓四周的工程環境、交通流量打結，這一家開發商有這麼便宜嗎？該他們負責的，他們就應該出來負責任。

第一階段是你們的責任；第二階段是海洋局，市政府究竟有沒有將這個業務分工合作？看起來表面上是很好的行政工作，結果有很多內幕的事情，包括環評也是環保局代墊的？環評的費用是不是環保局先行代墊？

**主席（林議員武忠）：**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

那是海洋局。

**韓議員賜村：**

是海洋局先行代墊沒錯，不是你這個科室。你看，這個我在上個會期業務報告，我就有質詢過了，這個好了之後錢要歸墊回來，我相信這個錢是跑不掉的，你應該了解本席質詢內容的來龍去脈，對吧！我希望10天內能

夠改善，並沒有要求你太短的時間，10 天的時間內環保局主導，因為這個單位是你開發，主席這個請你裁決一下，這是環保局主導的基地開發，要創造產業、要開發遊艇專區跟太陽能光電，但是前置這些道路、路面、環保、包括號誌燈、交通管制統統沒有。統統沒有我剛剛要求蔡局長支持我，找個適當的時間封路不要砂石車進出，這也是我們的職責，保護我們的鄉親，這有什麼不對？請主席裁決我剛剛的建議，有沒有道理？

**主席（林議員武忠）：**

有理啦！請環保局配合警察局、交通局辦個會勘，擇期和韓議員那邊，近日就把會勘的結果做一個結論，馬上改善。這方面請環保局長做主導，通知各單位共同會勘好嗎？

**韓議員賜村：**

感謝主席，這是一個非常重要的交通要道，是每天進出安全性的問題，我們知道南星計畫大多會從中芸路進去，其實不是。是從林園到鳳鼻頭的交界，從鳳鼻頭港進去的大門，那個地方才是大門，現在是從那裡出入，所有的砂石車、所有的大卡車都是從那裡出入，那裡是林園的出入口，是從林園瓶頸出來的地方，小港鳳鼻頭大林蒲沒有從那裡出入的。

**主席（林議員武忠）：**

交通的部分。

**韓議員賜村：**

對啊！你說基地開發，議員有反對的意見，我們可以慢慢再來探討，但是眼前你做這個開發案，必須將這些相關的問題先解決才對，不能放著不管，我今天如果沒有提出來，這個問題再兩年也做不好，你說這一條道路要拓寬，請局長是不是回去跟市長報告，請加速變更地目，因為預算已經編了，工程也已經發包，但發包至今已經經兩年了，你看這一段路就這樣丟著不管，讓 613 公尺變成了瓶頸，本來有 40 米寬去到那裡卻變成 20 米，來到林園又變成了 40 米，這一段剛好是鳳鼻頭港的出口，剛好是南星計畫的大門，又剛好遇到中油公司在挖地下管線、台電也在挖、一挖就是一年多，到底要挖到什麼時候才會好？環保局長請回去了解一下，如果一個月內無法完工，叫它停起來，等到道路擴寬之後再來挖，不然現在挖…。

**環境保護局李局長穆生：**

我去瞭解看看。[ … 。 ]

**主席（林議員武忠）：**

再給兩分鐘，時間先暫停一下。我宣布一下，下午議程到 6 點散會，徵求大會同意，會議至第一次登記發言者，全部發言完畢後再行散會，登記

最後一位是陳議員麗珍，有沒有意見？好，繼續開會。

**韓議員賜村：**

局長，你的業務推動很順利，本席也肯定你的能力，但是我現在講的這個是你忽略的部分，現在我已經將問題點出來了，你必須要重視，趕快跨局處召集相關部門，誠如我說的工務局、交通局、警察局，包括你們環保局，這些運貨的大卡車會經過的路面，或者號誌燈，要如何管制汽、機車？特別是這個複雜的三叉路口、鳳鼻頭港口的碼頭出口，要如何完成做有效的管理？這才是我們的期待，我期待在十天內把這些工作完成，要會勸你們自己去會勸，我沒有時間陪你們會勸，我已經去會勸過無數次了，每次會勸完以後，過沒多久聯絡員又打電話來說又要會勸，本席又不是閒閒沒事在幫你們做行政工作，本席是監督單位，你們主導的業務已經失去周遭鄉親的期待，你們還要一天到晚請我陪你們一起會勸，要去會勸不用約我，你們相關單位趕快去會勸，要如何將這個地方做改善？這是你們的責任。局長，做得到嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

議員剛才所講的都是對的，主導開發是環保局沒有錯，但是事後市府有相關的分工權責，議員剛才所提到的部分，分別是屬於交通局、海洋局，這也不是我在推工作…。

**韓議員賜村：**

局長，我說過了，乾脆把海洋局及研考會許立明主委也一起請過來，請許主委來做主導，因為研考會比較沒事情做，開發案是由他們負責的，讓他來主導。你看你現在又把問題推回來給我，我剛才講的 15 分鐘都是白講的，我還跟主席要求延長兩分鐘的時間也都是白講的，又回歸到原點了，沒有人要處理。蔡局長，請你支持我，由今天算起十天後…。

**主席（林議員武忠）：**

局長絕對支持。交通隊大隊長，請你替局長分憂解勞，這兩天請你找時間去找韓議員了解當地的交通狀況，應該要怎麼做就怎麼做，好不好？不然到時候如果人家來找局長，我們就請他們去找你。有關交通的部分，這兩天請你去找韓議員做勘查，該怎麼做就怎麼做。

總召，因為現在牽涉到很多個單位，不是只有環保局的部分，他們都有分工，其中牽涉到環保局、研考會、警察局、交通局，請總召行文給各單位，包括韓議員，總召和本席也一起去會勸，讓我們及五個單位共同來做個總結，好不好？請總召行文給各單位，局長如果沒辦法到場，務必也要請副局長層級的主管參加，好不好？大家慎重來做個結論。

接下來請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾：**

局長、保安部門的市府服務團隊、記者媒體小姐、先生、議員同仁以及關心市政的市民朋友，大家好。首先要針對衛生局的業務做質詢，我在衛生局的業務報告裡面，有看到衛生局榮獲國民健康局 99 年度菸害防制年度考核第三名，執行稽查數有 23 萬 2,536 件，其中有開 906 件的行政裁處書，市長在施政報告中有講到向毒品宣戰，建立一個健康城市；雖然我們在加強查緝菸害防制以及毒品的稽查有不錯的成果，但是健康城市不單只是向毒品說不，以及加強取締菸害防制。健康城市的指標，以及如何建立健康城市？

**主席（林議員武忠）：**

衛生局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

其實世界衛生組織的西太平洋聯盟，高雄市在去年已經加入成為他們的會員城市，主要指標涵蓋綠地、公共運輸系統、環保指標，甚至到衛生。所以其實統籌是整個跨局處的，我想經過這麼多的努力，其實他是渥太華憲章，表示這個群體要從民間一起結合，不斷的發現問題，不斷的改進，而不是說今天達到了就停止，要不斷找出城市需要改進的地方。國內有一個台灣健康城市協會，它的指標總共加起來也有五、六十項，但是其實世界的指標可以做一個統整、平衡。

**陳議員粹鑾：**

何局長，世界衛生組織有說健康城市不單只是一個結果，他是一個過程。本席有小孩就讀國中、高中，所以本席非常重視小孩的教育及健康，本席也能體會家長的心聲，我從衛生局的統計資料有看到高雄市國、高中吸菸率有明顯下降，相信何局長也了解。

2008 年國中生由 7.42% 的吸菸率，去年降到 6.14%；2007 年高中生由 14.87% 的吸菸率，去年降到 14.83%，所以從數據看出，有明顯下降，但是 2009 年高雄市高中生的吸菸率有 14.83%，相較全國平均值 14.78% 還高出 0.05。高雄市市民的所得不是全國第一，但是高中生的吸菸率佔全國之高，我要請教衛生局長，類似這種情況，我們有沒有針對高中職學校附近的超商特別加強查核？

**衛生局何局長啓功：**

我們最近有將查緝的成果發新聞稿出去，主要是派一些人員偽裝成 18 歲的學生，我記得查到的結果是 17% 左右的超商或者零售店，這部分我們

會加強持續監控，對於違法的商家我們也會做處罰。目的也是希望高中職或者國中附近的商家，不能在還沒有確認年齡前就販售香菸給未滿 18 歲的小朋友。

**陳議員粹鑾：**

何局長，衛生局是主管單位，要特別加強查核。例如網咖、公園、公車站附近等等，有很多未滿 18 歲的兒童吸菸，所以我們要特別防治，在菸害防制法第 12 條有規定未滿 18 歲不得吸菸；第 13 條，任何人不得供應菸品給未滿 18 歲者，違反第 12 條處新台幣 2,000 元以上，1 萬元以下的罰鍰，違反菸害防治法第 13 條的廠商或是場所，處新台幣 1 萬元以上、5 萬元以下罰鍰，請教何局長，針對未滿 18 歲之部分，我們有開罰？

**衛生局何局長啓功：**

這部分的實際開罰家數，請主管的李科長答覆。我們確實有經過調查，固定約有 10%...

**陳議員粹鑾：**

有無針對違反第 16 條，有幾位未滿 18 歲開罰的？

**主席（林議員武忠）：**

局長請坐，請科長答覆。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

今年針對 18 歲以下，有開罰、取締的有 122 件。

**主席（林議員武忠）：**

太少。

**陳議員粹鑾：**

122 件。〔對。〕如果違反第 13 條，提供菸品之廠商或場所，有無開罰？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們今年總共稽查的案件有 3 萬 5,129 件，總共取締 6 件。

**陳議員粹鑾：**

縣市合併後到今年為止，違反第 16 條及第 13 條，總共有幾件？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

販售給未滿 18 歲的有 6 件，未滿 18 歲抽煙的有 122 件。

**陳議員粹鑾：**

差不多有 129 件，對不對？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

取締 18 歲以下的，99 年縣市合併後，取締 80 件，截至目前為止總共取締了 122 件，所以比去年多了 42 件。



**陳議員粹鑾：**

去年開罰 906 件？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

不是，是 80 件。

**陳議員粹鑾：**

99 年度總共稽查 23 萬多件，開罰 906 件，有 906 張的行政處罰書，反而縣市合併後，開罰的罰單比較少。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

不是，99 年度針對 18 歲以下，取締 80 件，100 年截至目前為止是取締 122 件，所以在 18 歲以下的抽煙取締數比 99 年度多了 42 件。

**陳議員粹鑾：**

按照比率來講，你們並沒有特別加強督導、查緝，我希望衛生局及相關單位，能夠特別爲了未滿 18 歲孩子的健康及提供菸品的廠商，要有特別的做法，才不會危及到未來的主人翁，麻煩你了。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

好，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

請教警察局少年隊。

**主席（林議員武忠）：**

少年隊請站起來。

**陳議員粹鑾：**

請教少年隊隊長，你們的業務爲何？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

有關未滿 18 歲之少年，有關各項的違規及違法的取締、勸導及輔導。

**陳議員粹鑾：**

隊長，近來在校園的查緝毒品，可說是非常的辛苦及用心，值得鼓勵。但是未滿 18 歲的部分，如果少年隊在外看到未滿 18 歲者抽煙，你們做何處理？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

原則是予以勸導。

**陳議員粹鑾：**

予以勸導。〔對。〕還是有登記列管？或是有其他的…。

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

勸導後登記姓名及學校。

**陳議員粹鑾：**

希望警察局少年隊和衛生局要特別用心並聯合稽查，針對未滿 18 歲、中輟學生，特別教育及督導，該處罰就處罰、該防治就防治，這樣好嗎？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

是，平常的工作…。

**陳議員粹鑾：**

高中生的吸菸率是全國之冠，我希望明年的數據能夠明顯的下降。〔是。〕你有把握嗎？〔有把握。〕希望隊長及何局長能夠特別用心，就拜託你們了，未來的主人翁，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

請坐。

**陳議員粹鑾：**

縣市合併之後，小廣告隨意貼，影響環境美化，尤其是在周六及周日，好比法律假日，其實法律是沒有休假的，但是房屋仲介業者都是利用假日時間，在道路的安全島或分隔島上，排滿整條的廣告看版或小廣告，影響交通安全及美觀。請教環保局李局長，針對隨意張貼小廣告，有沒有方法來改善或處理？

**主席（林議員武忠）：**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

應該是沒有週六、日假期的問題，清潔隊員隨時看到都會將小廣告拆除，但是隊員會有剛才議員所提到的，隊員還是有工時的問題，我們會注意這個問題，但是我們還有另一個配套措施，我們有綠姆指計畫，鼓勵市民朋友拆除小廣告並給予獎金，我們有提供大量的獎金在這個上面，請議員放心。

**陳議員粹鑾：**

你所指的是 30 張小廣告換 10 元獎金？〔對。〕1 公斤可換 10 元？〔對。〕但是預算似乎只編列到 11 月底？

**環境保護局李局長穆生：**

沒有，我們還有繼續追加預算。

**陳議員粹鑾：**

還有追加了。〔對。〕是否還有想到比較好的策略或其他方式？否則一直編列預算也不是辦法。98 年 11 月底時，高雄市環保局有設立 7 座的空污法令專用佈告欄？

**環境保護局李局長穆生：**

有，那是示範性的共有 7 座。

**陳議員粹鑾：**

將最近的資訊公布在公布欄上，還是有提供部分欄位給房屋仲介業者等，做為刊登使用，才不會造成小廣告隨意貼造成罰金產生。你說是示範性，目前是否還有繼續辦理呢？

**環境保護局李局長穆生：**

評估的結果還需有經費的支持，我們會繼續辦理。

**陳議員粹鑾：**

目前呢？

**環境保護局李局長穆生：**

現在還在評估經費的需求問題，未來會朝這方面處理。

**陳議員粹鑾：**

好，如果效果不錯，要持續推動，好嗎？才不會讓小廣告影響市容。〔好，謝謝。〕本席在市長施政報告時，針對龍成里的鳳山溪沿岸，因為燈具被偷拔而影響安全，經過本席反映過後，雖然不是馬上改善，但是有加強巡邏。鳳山分局陳分局長在 10 月 13 日，成立鳳山溪鐵警隊，請教蔡局長不曉得你知道這件事情嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

我知道。〔…。〕支持，最近有增加警力給他。〔…。〕全力支持。〔…。〕對。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

依本席所了解，鳳山警友會也非常支持鳳山溪鐵警隊的成立，本席也非常的支持並期望蔡局長能夠全力支持，上次我就要凸顯鳳山分局的警力非常不足，他這是任用型丙種，由警備隊或稽察隊保五支援，是一個暫時性的編制，不是正式編制，我是希望能夠正常化及長期的推動，我希望蔡局長能夠運用其他較多的資源，因為我們未來要特別補足警力…。

**警察局蔡局長俊章：**

警力部分最近大概增加了 21 位，就是因應鳳山地區治安狀況比較複雜，同時對於類似轄區比較寬，在警力成立的部分，我們增加警力給與他們，

大概在 28 號就會來報到，謝謝。[ … 。 ]

**主席 (林議員武忠) :**

衛生局的課長，取締未成年 18 歲吸菸，99 年度 80 件、100 年度 100 件太少了，你就去戲院旁守候，我告訴你，不用三天就 100 件了，不用全年度。我說實在話，尤其戲院散場後，一排青少年在那裡抽菸，要配合少年隊去取締，因為青少年都很兇，你們若開單就會被揍。會同少年隊去稽查才能有個保護，你們不要笨笨去開單，開單後就被揍，我很擔心你們的生命安全，跟你們報備戲院最多青少年抽菸。接下來，請林議員宛蓉發言，質詢時間 15 分鐘。

**林議員宛蓉 :**

主席、今天保安部門所列席的局處首長、一級主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，在電視機前關心高雄市政的鄉親長輩，大家晚安、大家好。本席長期推動就是在地球上的公民，能少吃肉多蔬果、健康又環保，我不知道現場所有的高級主管們，週一無肉日是法令，在座有實施的人請舉手，一個禮拜有吃一天的素食請舉手。真的是很丟臉，衛生局長，本席在此苦口婆心，你竟然都沒有舉手，你愧當衛生局長嗎？預算無法編列、無法想出辦法。你是位醫生，我很尊重醫生，我也非常尊重、尊敬你，但是那麼多人舉手，我今天就是要看看何局長有沒有舉手，你竟然沒有舉手，我覺得很失望，我真的很失望，我長期對你很尊重，而你今天沒有舉手，預算也沒有編。

我覺得在醫界而言，大家都知道健康是很重要，人的身體健康是 1，有孩子、有房子、有車子、有妻子，這都是在 1 的後面，因為後面都是零，唯有健康最重要。林宛蓉今天若不健康，我有孩子、房子、金子，我有丈夫沒有妻子，如果我是一個男性，妻子都是在後面，如果 1 沒有站得住腳，其他都是零啦！所以我希望何局長，我也要呼籲警察局局長，我覺得你也不重視，因為本席長期在推動環保這個議題，這是全世界的人都在響應，因為現在地球暖化，以前乘大眾運輸、少用電燈、少開汽車，這都是環保的一環。雞、牛、羊知道有多少隻？人類佔全球有 64 億，這些雞、牛、羊、豬比人類多有兩倍，你知道牠所排出來的二氧化碳、甲烷，牠是傷害我們整個地球暖化的元兇，所以我呼籲局長，我很欽佩一位分局長，這本來不是今天的主題，但我呼籲現場的局處首長及一級主管來響應政府的政策，週一無肉日。我在此要來表揚一位楠梓分局的分局長劉耀欽，他有在現場嗎？請他進來。

**主席 (林議員武忠) :**

楠梓分局分局長，請進來。

**林議員宛蓉：**

我很欣賞他，我跟他沒有親戚關係，我過去也不認識他，我只是去總局時有看過他，楠梓分局在這個部分，他做得非常好。我住在前鎮、小港，竟然有楠梓區的朋友告訴我，宛蓉議員你有無認識一位楠梓分局的劉分局長，他講這名字我稍為認識，我說可能認識他，但他的人跟他的名字，我可能兜不起來。剛剛我來到這裡就去找他認識一下，我確實認識他的人，就是我在局長室時有看過他，我們來表揚他一下好嗎？請劉分局長給大家認識一下，你用心推動健康飲食，連我楠梓區的朋友，可能包括你們的同仁，很多人知道我在推動生機飲食，愛地球、環保、健康大家都知道，我不敢說我是達人，但是應該可以說我是推動環保、健康的天使，居然很多人告訴我，你在分局推動健康飲食做的很好，你是不是能一分鐘的時間簡單答覆。

**楠梓分局劉分局長耀欽：**

我們楠梓分局都感覺到警察是一個標準的外食族，平常因為工作的特性，我們經常看到同仁都大魚大肉的食用，我們從今年 6 月份開始就用中央團膳的方式，來配送給我們沒有成立伙食的外勤單位，提供他們少油、少鹽，素食無肉的健康餐飲。從今年 8 月份開始，我們更把這個觀念落實到分局的伙食團，每一個禮拜分局至少有一次到二次的無肉素食餐飲，提供給我們同仁健康的飲食，我想這個措施可以提供我們在溫室效應中地球暖化的一點助力。

**林議員宛蓉：**

謝謝，因為時間的關係，我進入今天的主題，我把時間給搞掉了。今天本席要與環保局做探討，亂丟菸蒂的檢舉達人，一年檢舉的獎金有 57 萬 3,000 多元，亂丟菸蒂的取締罰金是 1,500 元，檢舉獎金是 430 元，佔有 35%。局長，本席支持你們來檢舉，檢舉達人一年的第一名 57 萬 3,000 多元、第二名 46 萬多、第三名有 35 萬多，你知道嗎？這些達人真的是很厲害，但是我們來看一下。

局長，本席讓你看檢舉達人的影片檔，來，看一下，這個是達人的檢舉，這是有證有據的，你看他丟了、剎那中又丟了，本席要說的這個是有憑有據，他在丟的時候，他用影片可以錄到丟下去的人就是他嘛！但是有人到本席的服務處投訴，就是他在騎機車當中，結果他的旁邊有人亂丟，你們就去照相，可能是連環拍，但連環拍沒有辦法可以舉證就是他，可能就是這個人過去的時候，剛好是別人丟的，結果罰單卻是罰他，覺得很無理。

本席支持這些取締煙蒂的達人，但是我們在審核的過程當中，一定要很慎重的，不能煙蒂不是他丟的，卻開他的罰單，這樣是沒有道理的，好不好？因為時間的關係，就這樣告訴你，你們團隊今天都有來，以後要開罰的時候，達人給的證據，你們要慎重一點。

接下來，我要講的是，你們現在一直要給人家催收什麼碳稅，而碳稅在這個時代，因為政府沒有好好的做，卻要收碳稅，這樣有時候業者的反彈真的很大。你們現在都好像用生態固體，所以本席建議，局長，本席在議會已經跟你講過好幾次了，就是現在美國先進的方式，二氧化碳該怎麼吸收存放，現在已經很簡單了，就是它的廢氣進入鍋爐後，用阿摩尼亞來調和、綜合之後，它會轉換成碳氨，碳氨是人家所說的一種尿素，尿素可以讓農民做為肥料，可以把二氧化碳吸收存放，轉換成尿素，本來是不好的東西，可以變成好的東西來市售，這個可以做啊！為什麼你們都沒有讓專家學者，我們高雄人有個人才，我們秀給大家看，這個高雄人才陳怡廷，不知道我們的團隊有沒有去徵詢過，因為我們高雄的人才在美國，就是專門在研究二氧化碳的，你看在美國的這位陳先生，我們來看。

開始播放影片：

以下是陳先生的說明：「二氧化碳在三套循環塔裡面，不停的吸收存放、吸收存放。這個方法有三個很大的問題，這些硬體設施在做碳的吸收存放的硬體設施，在美國現在大概將近 100 億美金左右，對一個 500 個兆瓦的燃煤放電器，第一點，它花費非常的昂貴，但是它沒有所謂的經濟附加效益。相對上來講，我們所講的 1 號一個循環爐的方法，各位可以看到很簡單的，煙氣從循環塔的底部送進去循環槽裡面，氨就是從旁邊運送進來，根據它的酸鹼濃度、PH 的感應器，它自己會控制需要運送多少的氨，進去反應爐和煙氣、二氧化碳反應，反應完了之後，就沒有所謂的第 1 號反應爐和第 3 號反應塔，是直接將這個結晶的碳氨，送到儲存塔裡面去讓它乾燥，經過兩套乾燥手續之後，就可以直接送到市面上的通路去銷售。我舉個很簡單的例子，哥本哈根環保協議在 2020 年之前，它希望要求全世界、它的附屬國能夠達到百分之三十左右的碳減量。30% 我可以用第一個方法、我也可以用第二個方法，那有什麼差別呢？用第一個方法，我是花了一大筆錢去得到 30% 的碳減量；第二個方法呢，我沒有花那麼大一筆錢，得到 30% 的碳減量，在這同時，我生成了有附加價值的副產品肥料。我想這個是兩個方法最大的差異性。」

影片播放完畢。

**林議員宛蓉：**

局長，這是我們高雄的孩子，他在美國已經十多年了，他回到高雄的時候，對本席說：他看到的高雄爲什麼是霧濛濛的，他跟我說，他在美國睡醒時所看到的就是一片藍天。結果本席也沒有辦法想像他的想法，你知道我在今年和議長去拜會美國姊妹市波特蘭，結果我去到美國時，每天都仰望天空，就有很多同仁對我說：奇怪，宛蓉爲什麼你每天都在仰望天空？我說我每天都在欣賞天空，因爲天有這麼藍、白雲又很透。回來後我覺得他講的話是沒有錯的，所以本席希望因爲我是在關心，希望環保局可以來做節能減碳 CO<sub>2</sub> 的循環利用經濟效率評估，可以請專家學者、也可以請陳先生來爲我們做技術指導，而且他也願意爲我們技術指導，你們也可以做這方面的努力。

**主席（林議員武忠）：**

好，1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

等一下你再給我回應。我再針對我前幾天有去家具公會，他們在召開理監事會議時有表達了一個意見，就是我們民間的舊家具，是不是環保局有去做這方面的服務，對嗎？但是他們有反映，因爲他們就是家具公會的業者，所以你們沒有做這方面的服務，因爲這些舊家具不是他們家生產的、不是他們家的。因爲現在的人都是上班族，他要跟業者買家具，就要附帶舊家具的運送處理，否則就不向他們購買。爲了產生交易，結果每次都把舊家具拿回他們家的倉庫，如果不做，因爲大家都在上班，無法處理舊家具。

**主席（林議員武忠）：**

好，1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

因爲大家都是上班族，無法處理舊家具，所以將舊家具搬回來，以這樣方式做交換，但現在家具公會反映得很激烈，希望我們能夠通融，看要用何種管道可以在這一方面幫他們做吸收。有時候在他們的倉庫反而好做事，因爲他們將舊家具，你還記得嗎？過年的時候有人把舊家具放在中山路，媒體就大聲急呼的報導，結果路過的人以爲是市政府怎麼這麼貼心，把舊家具放在斑馬線可以讓民衆等待紅綠燈的時候，可以讓民衆可坐，大家以爲是這樣，可能是誤會大了，因爲家具公會希望你們可以協助他們。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

你剛剛有問到兩個問題我答覆一下，針對家具的部分，陳玫娟議員也有提到同樣的問題，這是我們溝通上的問題，我們會後會去跟他們解釋。剛才也跟他解釋了，待會科長會跟他講，我們會跟工會談清楚，那個沒問題，這部分跟你說明。另外，剛剛提到的那個部分，那個叫做「化學固碳技術」，我們已經編預算，也在委託了，你放心這部分。我還要跟你報告，事實上我們爲了要達到2020年要回到2005減碳30%，所以這個技術性的可行性，就是剛剛你所提到的，我跟你解釋，那個叫做調適費，就是調適基金的部分。〔…〕對，也就是…，〔…〕不是，就是爲了解決剛剛議員所講的，除了我們週一不吃肉，吃蔬果的部分，也可以節能減碳之外，但是我們的工業排碳量是非常大的，譬如以中鋼爲例，1噸15元的話，它一年就必須繳3億，3億的調適費，你就看看它的量有多大。所以，它必須要把這個CO<sub>2</sub>抓下來，就是類似你剛剛講的部分去做結合，〔…〕對，〔…〕不是，我們的意思不是生化固碳，但是也有化學固碳，就是完全是由業者，譬如中鋼它要申請七成的經費回去做節能減碳，它也可以評估這個技術的效益性，然後去做這樣的設備，也可以做生物固碳，兩個我們會看它的設備的效益性的去除率，哪一個是最好，才會讓它申請回去七成的經費，像剛剛跟議員報告的這個方向，我們同時都會去做這部分，請你放心。〔…〕這個部分我們在開國際會議論壇時，我們也會把這個技術來作推廣，好不好？請議員放心。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、與會的警察局、消防局、衛生局、環保局、議會同仁及媒體記者先生，大家好。非常辛苦！我已經看到便當送到議會了，就感覺到時間真的很長。本席本來沒意願今天要質詢，有的警察同仁跟我說，有些議案等你當立委以後再說，其實我不是立法委員，我是地方議員，因爲我長期關心原住民警察的問題。我記得在80年時內政部就已經特別爲原住民的身分招考過原住民警員班，所以我想請警察局蔡局長幫我查一下資料，幫忙答覆目前在高雄市警局所有原住民的警察大概有多少人？在偏遠地區，以六龜分局大概有多少原住民的警員？我們可以看一個數字的比例，將來希望內政部對原住民警察部分，如何培育，請蔡局長幫我答覆一下這個資料。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**



謝謝伊斯坦大議員對於原住民同仁的關心。目前警察局原住民身分的有 192 位，另外整個六龜分局的編制員額是 182 位，目前在六龜分局服務的原住民同仁有 51 位。此外，原住民分配在山地哨總共 17 個單位裡面服勤的僅僅有 36 位，這個部分我們也請警察局人事室彙集相關資料來提報，報請內政部警政署來參辦，這個部分由警政署再轉請相關的單位來做辦理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝蔡局長，可見警察局的局長非常掌握所有原住民警員的資料。

再來，本席要請問消防局長，在高雄市目前服務於消防局的大概有多少人具有原住民的身分？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

陳局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

消防局總共有原住民 32 位，在桃源、茂林、那瑪夏 3 個原鄉地區有 12 位，任職小隊長的 1 位，目前在湖內分隊服務，因此他住台南市。

我要特別提醒的是像六龜分局的局長，他是一個非常認真的局長，我可以看出他的二個優點，其他分局可以作參考。我們的偏遠地區有 3 個區，也是災區，我曾經看過分局長爲了到部落做相關法令的宣導，冒著下大雨和落石能夠親自到部落做法令宣導。他還有一個政策就是協助原鄉將來能夠在地考駕照，所以這位分局長，我一直都很肯定他的努力。我話再說回來，我要請消防局局長幫忙一下，剛剛所看到的原住民消防隊員的數字，在 3 個原鄉中小隊長是零。所以我拜託消防局長，在這一次晉升小隊長的名額上面，務必要保障 3 個原住民消防隊隊員能夠晉升小隊長，消防局長，能不能做到這一點？請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

陳局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

消防人員的升遷有一個制度，我們會特別來考量 3 個地區的人員，如果有機會我們盡量來促成。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。原鄉本來就是不同的地形，有河川、有高山，不管是行政警察或消防隊員，他們的任務不只是爲了維護治安，其中最重要的是救難，行政警察也好、消防隊員也好，就是救難，要登山、爬山，要熟悉整個山的地形，所以我還是要拜託消防局長，原住民的消防隊晉升小隊長雖然有制度，你們也有一個辦法，但是我還是要拜託局長，務必要晉升 3 位原住

民的小隊長。當然晉升小隊長不是為當小隊長，因為我看過很多的小隊長在山上時，小隊長是外地人，救難到深山搜索這些鄉親，但是我所看到的外地小隊長他也不會爬山，也不能揹東西，只有原住民當小隊長才可以完成任務，主席，你有沒有認同我的意見？

**主席 (林議員武忠) :**

消防局長，因為他們的情形是在山地鄉，如果由本地人來當幹部的話，他對於當地的地形、地物等什麼都比較了解，這個方向是可以特別跟他處理，應該是可行，好不好？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 :**

回到原住民警察的人才培育，雖然是內政部警政署在培育，但是我希望警察局、消防局能夠把本席今天的意見轉達到內政部，希望能夠比照民國80年培育原住民的警界人員用專辦的方式特別招考。否則的話，以目前的數字大概現在原住民服務警界的年齡，在山區約接近50-55歲，這一批人一退休，原鄉就沒有原住民的警察，將來就會斷層，畢竟族群不同，如果由原住民族在部落當警察，關係密切、文化傳承。其實還有一個重點，原住民能夠當警察就好像一位董事長，有薪水，也可以照顧他的家庭，也可以繼續培養原住民各種的人才，所以這個非常的重要，我希望二位局長能夠把本席的意見提報到內政部，謝謝。

再來，我要問衛生局長，我看你是吊兒郎噹型的個性，因為我跟你接觸好幾次，我覺得你吊兒郎噹，我希望你以後做事把吊兒郎噹的個性改過來。你是掌控所有高雄市有關衛生局行政機關的一些福利、措施、政策，你有沒有看過陳菊市長一直以來的政策？他的白皮書有沒有看過？有沒有看過？有就說有，沒有看過就沒看過，你有沒有看過？

**主席 (林議員武忠) :**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功 :**

有。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 :**

有，我記得陳菊市長在他的原住民權利白皮書裡，他承諾過原鄉的衛生所的所有設備、醫療，尤其是洗腎的這個政策，我們原鄉有好多人要2天洗腎1次，一天要下山，隔天又要回去，幾乎一個禮拜都是為了洗腎在奔波。衛生局長，假如你是洗腎的病人，你會有什麼感想？市長明明就說過，原鄉衛生所要編列預算、要增加醫療的人力，專門來替洗腎的病人做服務。合併以後，你當局長，我看原鄉衛生所的醫療設備、績效都沒有嘛！衛生

所擺在那邊，病人就是感冒，胃痛到衛生所，除了這二個病症以外，其他都要送長庚、義大、旗山署立醫院，這樣的衛生所設在那邊有沒有意義？那我們到西藥房買藥就可以了嘛，我們的政府何必花那麼多的經費設衛生所呢？所以何局長，你勢必要花一點心好好的看陳菊市長的政策。你不可以說洗腎的，我們就協助到山下來洗腎，下雨的時候提早叫他們下山。這個辦法是相反的，平常就應該在衛生所洗腎，除了下雨、颱風要撤離，我們就配合下山。院轄市呢！我們雖然是原鄉，它也是院轄市的。我看到報紙報導，你好像有買過 4 億多的設備，我不曉得是哪一家醫院，竟然沒有用，是不是浪費？你只要花一點錢在原鄉，來改善我們衛生所的一些設備、人力的培訓。況且衛生所應該主動到部落，了解我們部落的人，哪一個老人有什麼病，得肺結核或高血壓，應該主動下部落嘛！你把原鄉所有公務員領的薪水算一算，一個月花多少錢？就可以照顧多少原鄉了，不是紙上作業。你是醫生，應該做為一個模範，有當醫生的「格」，尤其你又當局長。所以我再重複一遍，你那個吊兒郎當型的個性一定要改，否則衛生局將來怎麼做事？到目前為止，下年度你有沒有提過原鄉衛生所的醫療計畫？如何提升？你有沒有提過這個計畫？

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

第一個，我不曉得我哪一點讓議員感覺我吊兒郎噹，我會改進。第二個，我們確實在所有原鄉的一個醫療計畫上面跟市長的政策縮短城鄉的差距，同時對衛生所相關的設備的改進，我們都有完整的考量，包括原來有「戒酒計畫」或相關健康的營造部分，也是針對原鄉的民衆…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好了，我不要再聽你講話，要談戒酒，你把設備搞好，你本身有沒有喝酒？

**衛生局何局長啓功：**

什麼？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你本身會不會喝酒？

**衛生局何局長啓功：**

應酬的時候會。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那你怎麼推動戒酒計畫？我希望你提出計畫、編列預算在 3 個原鄉的衛

生所。上個月有一個人因為心臟病復發，衛生所找不到醫生，人死掉了，你知不知道？我不要你答覆…。

**主席（林議員武忠）：**

再 1 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

衛生局局長，你假如沒有誠意對原住民的醫療計畫來提升，還有很多人想做衛生局局長，所以我希望你們的團隊好好的作計畫，原鄉的醫療品質就在你手上。

**主席（林議員武忠）：**

伊斯坦大議員，你多跟衛生局長相處應該不至於吊兒郎噏，好不好？不錯啦，我再介紹給你，你私底下再談一下。

接下來，請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

本席先請教環保局長，我們這一次的氣候調適基金的設置，最主要的目的，是不是還是為了希望重污染工業的工廠的碳排放減量的一個目的，有沒有這樣的設置目的？可不可以請你簡單答覆。

**主席（林議員武忠）：**

李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

非常謝謝議員的指正，確實這是一個叫做規範型制度，強調的就是要強制減量。

**郭議員建盟：**

強制減量？

**環境保護局李局長穆生：**

對。所以這個就叫做調適費，然後希望這個排碳…，也就是整個氣候變遷，然後我們的溫室氣體量的大戶…。

**郭議員建盟：**

它可不可以不來申請？

**環境保護局李局長穆生：**

不來申請…。

**郭議員建盟：**

也就是你說退七成，我今年做不到，我就七成暫時今年不申請，可不可以？

**環境保護局李局長穆生：**

這個在禮拜一的公聽會時，曾經有一位業者提到這個部分，譬如現在的技術怎麼樣，他們沒有辦法去做這個部分，它們量那麼大。這個最後有一個叫做「碳中和」，你不來提出申請，有些別人要提出申請的部分，把這個量減下來，這也是可以達到我們要整個以高雄市做考量的。

### 郭議員建盟：

基本上整個減碳的目的，不管是碳稅，還是碳費，它的設置目的都是爲了要把排碳的外部成本內部化。但是出現了一個問題，我們現在好像是 1 噸 15 元，如果發生一個情形，台電減 1 噸碳的成本要 50 元，我交給你只要 15 元，可能我就不減，我就乾脆整個都推給你了。我推給你之後，又沒有強制性，就發生我只要繳了這個費用，我就取得在高雄排碳的權利，我可以把高雄合法的搞得污煙瘴氣的。所以這一點的問題，爲什麼訂 15 元？因爲 15 元太低了，未來費率會怎麼調？基本上，爲什麼會這樣設置，本席也了解。環保局這樣設置的目的，不外乎對抗中央稅權一把抓，卻長期不去因應，把重工業留在高雄，對高雄的土地污染，妨礙市民的健康，針對產業所造成的問題，也不去做適度的調適，等等。還有最重要的，稅收配置的扭曲，在高雄製造污染，稅金繳給台北，建設也在台北，所以企圖因應碳稅、碳制各方面中央集權，閃啦、跳啦！就是要衝撞那個制度，去平和中央長期污染南台灣的問題。但是本席也要問你，中央一定不予核備，你有沒有什麼腹案？

### 主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

### 環境保護局李局長穆生：

這個中央沒有核不核備的問題，因爲整個案子，決策在我們的議會。

### 郭議員建盟：

好，沒有關係，我幾乎可以確定中油、台電來個不繳，跟你打訴願，地方的訴願贏了，他又去中央打，中央就駁回了，我幾乎可以料到這種結果。其實本席關心的議題不只這些，本席在上個會期也跟你提過，北九州我們簽了碳交易平台，會不會造成台電、中油如果在高雄減碳，一噸要 50 元或 100 元，我去北九州買減碳權利、排碳權利，一噸只要 50 元，他乾脆去北九州買，買來在高雄合法的排碳，會不會也造成這個結果？本席也跟你請教過。本席也關心空污基金，本席看你們的預算決算，本席發現幾個問題，空污基金的支用是不是合理？本席注意到，99 年補助藍色星球音樂會，那是一個商業演出，晚上一張票 300 元，你們用空污基金補助多少錢？一個晚上 450 萬，本席實在不懂，你們爲什麼這樣補助？本席也關心我們的減

碳作為，不要停留在口號，因為上次整整…，相關的口號必須要有具體的成效指標。能讓大家共同為節能減碳做有效的政策檢視。

本席也關心節能減碳的種子人力，是不是可以留在高雄？你的報告裡有說，99年度低碳實施示範計畫，請交通大學來執行。交通大學又不是在高雄，你何不用中山大學或高應大，把人力、技術、能量留在高雄，而且還租了一個辦公室，你這個計畫要做幾年？辦公室要不要買設備？是不是經濟？本席也關心過太陽能熱水器，我們補助了將近1億，本席也聽到你的簡報，可能持續要再做。但是本席在上個會期也要求說，是不是針對太陽能熱水器，現在使用的妥善率有多高，委託個一、二十萬，給大學去做計畫，不要一直補助，結果他裝一年就壞了，到底這樣的補助能達到節能減碳或在消耗市府預算？這個本席也在上個會期要求。本席同時又說，希望輔導台電、中油，去發展國際認可的清潔發展機制，透過CDM的計畫，用他們的排碳成果、排碳投資，向國際的德國或英國的認證機構取得排放的權證，CERS，這樣還可以把排放的成本回收回來，等等，本席在上個會期都跟你請教過。

主席，雖然我跟局長是很好的朋友，我也知道局長很忙，可是局長，上次會期我問你那麼多問題，到現在為止，你們沒有任何一個承辦人來找我。節能減碳在現在氣候變遷面臨這麼大的災變問題，這個旗幟現在很大，但是如何有具體的政策成效，可以透過預算的執行來達到效果，世界各國政府都沒有一定的經驗，都要透過討論模擬，希望把錢花在刀口上，簡單講，不要做一些有孔沒樺的計畫。當然，我知道高雄做得很好，我有看到別的縣市做得更離譜，是不是可以有類似的相關議題，請局長交代你的承辦人員，我們共同來討論，希望把高雄的錢花在該花的地方，務必像你的計畫裡寫的，三年要達到什麼成效？五年要達到什麼成效？這些成效不是用喊的，這個我們共同來努力，好不好？局長，謝謝。

第二個議題，本席要請教交通大隊，春節期間，很大的一條新聞，就是義大的塞車狀況，那時候才六天的假期，結果新年是九天的假期。大家去過義大，很清楚，整個園區賣場是口袋型，裡面很深、口很窄，這種口袋型，就像小孩子要拿糖果，太貪心手就拿不出來，卡在那裡一樣。每次到跨年或春節假期，你看，去年塞得滿滿的，我記得那時，春節期間第一年，政府也來不及因應，業者跟媒體一個口徑，好像高雄市政府什麼事情都沒做，高雄市政府在背黑鍋，我看我們的警察指揮交通，都累趴了。今年跨年馬上又要到了，春節不到三個月就到了，去年的慘痛經驗，交通大隊有沒有即早因應？我知道這個計畫不只交通大隊，消防局的防災配置也要做

因應，還有交通局。今年我們不要再背黑鍋了，從跨年開始，企業應該履行應有的責任及義務，提供相關的疏導計畫、方案，報交通局、消防局、交通大隊，共同研擬如何解決這個問題，是不是請交通大隊簡單答覆一下。

**主席（林議員武忠）：**

請大隊長答覆。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

謝謝郭議員對交通問題的關注。我想遊樂區的交通規劃非常重要，如果規劃不好的話，不管對市民朋友或外地來高雄觀光的朋友都會乘興而來，敗興而歸，對於規劃方面，本大隊會跟轄區仁武分局一起來辦。

**郭議員建盟：**

即早來辦，不要再背黑鍋，好不好？你請坐。

**交通警察大隊于大隊長鎮愷：**

是，是，我們會規劃。

**郭議員建盟：**

務必做到便民及安全，安全當然至上，但是也要便民，這點再請警察局及交通大隊共同來努力。另外，本席知道明年交通大隊的缺額還很多，還是有性向測試，本席不反對性向測試，但是又要交通順暢，人才又不給，要馬兒跑又要馬兒不吃草，這是很困難的。是不是？局長，這個我們會後再討論，還有有關毒品防治成效的問題，我們會後再進行討論。

**主席（林議員武忠）：**

休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

主席、各位局處長，大家晚安。警察局長，在現實社會中，如果一般商家被隨意衝入用棍棒破壞店內設備，打完以後離開，像這種行為有沒有犯法？警察局接受報案會不會偵辦？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

店家被人家拿棍棒進去，第一個，這是無故侵入他人住宅，第二個，是毀損罪，可以提起告訴，警察接受告訴以後，當然要馬上偵辦。

**李議員眉蓁：**

本席接到一家電腦程式設計公司陳情，他們專門替中小企業設計網站，

並出租伺服器讓中小企業可以順利運作，可能因為這家的業績不錯，有些網站因此被駭客入侵，把網站的首頁破壞，讓民衆無法進入這個網站，剛開始他不以為意，後來又有愈來愈多的網站被破壞，他想說可能有人故意破壞，於是他就增加經費購買更好的軟體，花了六十幾萬做防止駭客入侵的防火牆，他以為這樣就不會再被破壞了。

接著，他就到派出所報案，警員聽完說明之後拜託他不要報案，因為網站被破壞表面上看不出損失，警察說他不知道這個報告要怎麼寫，另外電腦犯罪的破壞，派出所根本沒有能力處理。這位民衆聽完只好摸著鼻子回公司，他覺得很奇怪，是不是警察沒有能力去處理這些網路犯罪？

局長，網路上的網站破壞就像我剛才問你的問題一樣，因為這個是看不到的東西，但是也要花時間去修復，而且是有計畫的破壞，這樣子算一算是一種犯罪？這也算是一種網路的犯罪，如果派出所沒辦法處理，這樣子到底要怎麼處理？網路犯罪的行為是被濫用破壞電腦為犯具有電腦特質的犯罪行為，這樣也算是一種犯罪。局長，警察局應該也接到很多類似的網路案件，如果派出所完全沒辦法處理，是不是統一交給分局或市警局處理？派出所到底能不能接受民衆投訴網路犯罪，請局長回答。

**警察局蔡局長俊章：**

這個已經構成妨礙電腦使用的犯罪了，派出所同仁如果不清楚，我們會再教育，分局的部分，包括警察局資訊室和刑大，對於電腦的犯罪防制都非常有經驗，基層行政警察可能他們對電腦犯罪，包括法令和整個違法行為部分態樣，不是很清楚的話，我們會通函各單位在常教和各分局聯合勤教的時候提出來做說明。

**李議員眉蓁：**

現在網路犯罪很多，以我們的服務案件來看，真的很多。而且大部分民衆去報案都會碰一鼻子灰，局長，這個部分你要怎麼加強他們的知識和能力，然後來輔導說，現在網路犯罪這麼多，你也可以再解釋一下告訴民衆，網路犯罪是不是真的可以在派出所報案就可以了？

**警察局蔡局長俊章：**

網路犯罪的部分，現在各單位都由單一窗口受理，不管縣市別或分局別，都在同一個地方就可以報案了，報案受理以後再移送相關權責單位，比如在鳳山遺失皮包，你回到左營區就在左營報案，接受報案以後，相關的資料就會傳到鳳山分局持續偵辦。同樣的，電腦犯罪部分，派出所受理以後，如果它不知道發射的網址，也可以通知刑大來做專責追蹤處理偵查。

**李議員眉蓁：**



局長，現在電腦犯罪泛濫，這個部分警察局要加強，不要找藉口推託，希望這種事情以後不要再發生。局長，你知道輔警的職責嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

輔警是在晚上零點到六點協助警察，夜間警力比較單薄的時候，一方面可以配合警察，二方面他們二個可以在社區做巡守的工作，發現有竊賊或犯罪行爲，可以隨時通知派出所就近支援處理。

**李議員眉蓁：**

輔警可不可以自己執勤？

**警察局蔡局長俊章：**

輔警沒有司法權，但是如果發現現行犯，一般市民都可以協助逮捕。

**李議員眉蓁：**

輔警就是輔助警力的不足，然後協同警察一起辦案的意思嗎？〔是的。〕我接到民衆陳情，現在有一些派出所讓輔警自己出去執勤，輔警自己出去執法，你認爲這樣合理嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

輔警不會單獨一個人出去，至少二個人。

**李議員眉蓁：**

如果二個都是輔警呢？

**警察局蔡局長俊章：**

他負責觀察通報的作爲而已，比如他發現可疑就馬上通知派出所或附近警網過去協助。

**李議員眉蓁：**

民衆表示前金區有一些輔警，可能那邊夜生活比較多，有些輔警可能沒有協同警察，自己在外面，他就自己執法當成自己是警察，一些民衆搞不清楚，輔警的態度就和警察一樣，甚至糾正，輔警沒有公權力，局長，輔警可以開警車出去嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

配合警察。

**李議員眉蓁：**

如果二個輔警開警車出去，這樣可以嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

警車還是要由警察駕駛。

**李議員眉蓁：**

前金區就有輔警開著警車出去執法，發現民衆違規他就直接糾正，利用

公權力來指責民衆，輔警沒有公權力，這樣是不是牽涉我們安排人員不當？是不是警察偷懶讓輔警自己出去？爲什麼會做這樣的安排？請局長回答。

**警察局蔡局長俊章：**

輔警可以騎機車，公家的機車可以提供給他，巡邏車的數量比較少，原則上是由警察帶著輔警。

**李議員眉蓁：**

請局長注意，一般民衆都認爲警察很親和也很照顧民衆，現在輔警自己開著警車仗著自己很像警察，任意檢舉民衆讓民衆很不舒服。如果有輔警自以爲是警察，這樣會讓民衆印象不好，這個部分請局長要注意。本席認爲基層警員很辛苦，我們都可以體諒，不過有些觀念還需要加強，本席發現內政部 7 月間發表一份數據，高雄市今年上半年的刑案發生率是全國最高，當時局長很不服氣還發布新聞說，高雄市很努力維護治安，本席在基層服務也常常和警方接觸，我知道警察很辛苦，也背負許多的壓力，是應該給警察鼓勵。像左營分局改建，我也都是非常支持，有一些問題我也提出來重視一下，也要來防治。

因爲現在縣市合併之後變成五都，大家常常會把五都拿來做比較。所以本席特別挑出來，讓各位局處首長，還有分局長一起共同來勉勵。行政院的主計處資料在 2010 年的五都治安指標，在刑案發生率，高雄市每 10 萬人是 2,269.65 件，算是五都的第一名。刑案破獲率是 68.05%，是五都裡面破獲率的倒數第一名。竊盜發生案件是 2 萬 9,104 件，是五都的第一名。局長，本席也相信你絕對看過這些數據，也了解到許多的問題，目前大家都拿五都來做比較，這些數據也是真的反映出來，所以還是需要好好的整頓與防治。這些都是老生常談的問題，可是數據顯示出來高雄市每天就有 79.7 件的竊盜案，每個小時就有 3.32 件的竊盜案發生。民衆對高雄市的治安還有觀感會如何？本席認爲我們要加強民意的結合，那查緝銷贓管道，阻絕竊盜集團，警察局應該如何加強處理，你看到這些數據警察局應該怎麼做，才可以讓民衆放心，請局長回答。

**警察局蔡局長俊章：**

這個刑案的發生率，它的方向我再講一下，第一個是自然犯罪。第二個是犯罪黑數。第三個就是因爲員警努力，無受害者犯罪，愈努力件數愈多。譬如說我們抓毒品是全國第 1 名，那我們抓酒駕，所佔公共危險移送法辦，是全國 90%，這個都是我們移送的。那破獲發生率的部分，並不代表治安敗壞，現在行政院的治安評核，已經不用單一的數字來做評核的標準，這樣是不公平的。因爲員警愈努力，犯罪發生率每 10 萬人，犯罪發生會吃案，

犯罪破獲會不會吃案？不會吃案。這個部分我們全國每 10 萬人口，破獲件數，高雄市，全國不是五都哦，都是第 1 名，這個數據我這邊有，等一下可以拿給議員看。

**李議員眉蓁：**

謝謝，像剛剛本席有講到，其實你們背負很多的壓力，像上次公布數據，你也是很不服氣。可是數據公布，當然現在拿五都來做比較，而且高雄竊盜率這麼高，可能大家都會針對這個問題去注意。很多人就覺得來高雄很不安全，像這樣很多地方需要改變，因為現在市長也在推動我們是友善的城市，當然友善城市的治安就是要最好的，所以希望局長在這方面還要更加的努力，替高雄的市民維護治安的問題。

**警察局蔡局長俊章：**

我簡單再補充一下，一個就是目前毒品的部分，取締的部分就是追查中小盤，也就是最主要是看以往。另外一個就是拜託議員支持馬上會送進來一個議案，對於所捕獲的場所，我們現在定一個法律，譬如說水溝蓋、腳踏車哪裡來，來賣的人要登記，不登記的話罰資源回收場，這個部分也到時候拜託議員。事實上目前所做的部分，用科學化的治安熱點，不吃案，把整體的數字，利用科學，二年以內的部分，每個月做一個分析，哪個地方搶案比較多、竊案比較多，我們要在編排警力部分，請所長、副所長，來加強巡邏，這個部分我們會持續來加油，謝謝。

**李議員眉蓁：**

局長，請坐。我再請問一下環保局長，本席看到上個月的新聞報導，市政府花了 9,000 多萬建立公共單車系統，不過跟廠商在 8 月的合約到期之後，多達 4,000 多輛的公共單車，就像廢鐵一樣被棄置在倉庫裡面。那高雄市的單車路線有好幾個系統，讓高雄市的自由車路網得到好評，但是租借公共單車卻不風行，是整個政策的不適用，還是高雄天氣炎熱的不適用？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員給我們這次的說明，因為爆料的說明是有誤導的。我們公共腳踏車那個 8,900 萬的一個公共腳踏車的系統建置，是不包含 4,500 輛的腳踏車。雖然腳踏車的結束是歸業者的，他只是幫我們租地方，他後面要去做處理。所以後來我們整個都處理完畢了，我們現在另外還要擴站，公共腳踏車 25 站，所以基本上這個都不是問題，所以那個是誤導的問題，我們

已經做一個說明跟澄清，也謝謝議員給我這個機會。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，請坐，那也謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席、保安部門的局處首長、以及在電視前的鄉親父老，以及電視媒體先生、小姐，大家晚安、大家好。衛生局何局長，剛剛我在旁邊聽到很多人在罵你，請問你衛生局有沒有停車場？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我們在衛生局凱旋的辦公室，前面有劃幾個停車格。因為現在在蓋新的行政中心，所以把跟民生醫院那邊的部分，也做了一些公務車的停車格，在草皮裡面做個規劃。

**曾議員麗燕：**

凱旋醫院下面是不是有你們的停車位？

**衛生局何局長啓功：**

對！地下室是凱旋醫院負責管理的。

**曾議員麗燕：**

那員工有沒有人在那裡停車？

**衛生局何局長啓功：**

有，我們有員工在那邊，是按照這些他們去規劃，包括我本身一部車也停那邊。

**曾議員麗燕：**

那邊有公務車位嗎？〔有。〕幾位？

**衛生局何局長啓功：**

詳細我不清楚。

**曾議員麗燕：**

那你們有公務車幾部？誰知道有公務車位？誰管理的？

**衛生局何局長啓功：**

可不可以請秘書室主任進來？

**曾議員麗燕：**

可以。

主席 (林議員武忠) :

請秘書室主任，請他進來，時間暫停。

曾議員麗燕 :

是秘書室的主任？〔是的。〕是你管理這個停車場，你有在管理嗎？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

跟議員報告，有關凱旋地下室的停車場，由凱旋醫院來管理。凱旋醫院目前有提供 5 個車位給局運用。

曾議員麗燕 :

那衛生局有公務車嗎？〔有。〕幾部？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

目前公務車有 17 部。

曾議員麗燕 :

都有在停嗎？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

有分別停在中正路、澄清路，還有凱旋路的辦公室。

曾議員麗燕 :

所以有很多就對了？〔是。〕很多的停車位？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

停車位是按照我們的車輛數量來規劃的。

曾議員麗燕 :

那你們員工停車需不需要月租費？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

我們目前的員工停車，有收費的情形是在澄清路的辦公室，以及…。

曾議員麗燕 :

中正路有沒有？〔沒有。〕凱旋醫院下面呢？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

凱旋醫院地下室那 5 個停車位是凱旋醫院無償提供給我們使用。

曾議員麗燕 :

所以你們也不用月租費就對了。

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

沒有月租費。

曾議員麗燕 :

那誰可以停嗎？

衛生局秘書室徐主任豪聰 :

凱旋醫院地下室 5 個車位，是做為我們公務上面的調度使用，目前比較常停的是我們局長、兩位副局長、以及主秘的座車。如果車位有空閒時，因為我們是分 3 地辦公，常常有許多會議，所以我們優先留給來開會的長官，輪流來使用。

**曾議員麗燕：**

那就是免費的？〔是的。〕好，請坐。一家公司、一個市政府，我常常跟市長說，市政府就像一間大公司，要如何經營、管理，才能讓這間公司穩定成長，才能夠賺錢，這是很重要的。我們從報紙報導得知，民生醫院已經在 10 月由原本的區域醫院降級為地區醫院，為什麼醫院會降級？我不知道衛生局長有沒有去做討論，如果由你們提供給本席的資料來說，我覺得那些理由非常牽強，大同醫院、小港醫院在我們經營下不盡理想，但是自從委外經營以後，民間就可以在短時間內由地區醫院升級成為區域醫院，不但如此，我們知道委外經營，市政府可以取得權利金，也就是說能夠減少損失，政府不用再出錢，還能夠有收入。為什麼一樣都是醫院，在別人的經營下能夠賺錢，為什麼市政府衛生局負責的醫院會虧錢？還將百姓需要用到的急診室，本來是 24 小時制，現在降到剩幾個小時？剩下白天，晚間 10 時至隔天上午 8 時的這段時間不經營，問題的癥結點在哪裡？不是如你們所說的，說什麼政府沒有給與補助；那麼我請教你，這些委外的醫院，包括旗津醫院、大同醫院、小港醫院，自從委外以後有政府來補助嗎？沒有呀！為什麼他們的經營還能夠賺錢？為什麼還能夠有錢繳給政府？問題就是在這裡，怎麼開口閉口就是要靠政府的補助，沒有政府的補助，就沒辦法繼續經營下去，這是一件很丟臉的事情。身為一個高雄市的市民，看到市立醫院不但沒有升級，反而卻降級為地區醫院；沒有賺錢沒有關係，反而還虧錢。說真的，我們身為高雄市市民都感覺到丟臉，全台我沒看過有市立醫院的層級被降級，還有把原本有的設備撤銷了，急診室也取消了，這個問題的癥結點在哪裡？就是管理。

我剛才詢問有關停車場的問題，就是想知道我們的管理到底在哪裡？管理非常重要，不要一味只想向政府申請補助，為什麼市議會不想讓你們編列那麼多的補助款？因為你們經營每況愈下，虧損越來越嚴重，弊端一大堆，所以市議會才會將你們每年的補助款減為 10%，你們都沒有感受到為什麼議會要這麼做，你們要自立自強，要去尋求如何讓醫院有良好品質的經營方法。大同醫院是人人稱讚的醫院，大家都喜歡到那裡就診，去那裡就診，醫生對待患者非常溫和，護士也都笑咪咪的，環境也非常優美，所以大家才會想去那裡就診，一個介紹一個，病人最煩惱的是什麼？最需要

的是什麼？就是醫生能夠關心病患，護士在旁邊能夠引導、安慰病患，能夠用最優質的服務精神來服務這些病人，我不相信這麼做會沒有病患願意上門，我也不相信這樣的醫院會留不住醫生，一個一個都想跳槽，現在大家都缺乏什麼？都很欠缺工作，那麼為什麼他們還想跳槽？因為他覺得這個工作環境不好，在這裡沒有成就感，來看診的病人越來越少，制度不好，所以就跳槽到其他醫院。為什麼會產生弊端？你們說的，溫室家族弊端，管理得不好才會產生弊端，如果管理得好，怎麼會有弊端，這些都是人為造成的。沒有一個好的管理者，沒有一個好的經營者，你們的績效當然會不好，當然會走上這條路，不是現在又要開會向政府伸手要錢，我覺得衛生局長在這裡要負起很大的責任，不是說伸手要錢就能夠經營的有起色，這一點給局長做參考。

衛生局前陣子有針對禁藥及偽藥做查緝，1月至8月取締了178件，但是這個動作是你們應該做的，為什麼還讓警察局在一天內有辦法查緝到4件違規，這些偽藥都在一般夜市販售，甚至很可憐的，我看了都覺得難過，因為衛生局要為百姓的生命安全做把關，為什麼讓這些偽藥、禁藥在市面上光明正大販售？我有看到草藥做的減肥藥，竟然被警察局查緝到的時候，已經賣出3萬多顆給消費者，我不知道這些消費者吃下肚後會變怎樣；我們常常在電視上看到，有很多人吃了偽藥以後，危害到生命安全，你們應該要怎麼去做才能夠殺雞儆猴，還是有警惕的作用，要常常去市面上取締，我相信取締的動作如果常常做，就沒有人會這麼大膽在菜市場或者夜市販賣禁藥，甚至有的人的店面也在賣，這就代表什麼？局長有沒有魄力去做？取締要長期去做，不是做一天，休息二個月，如果是這樣，是不會有效果的。我們常常看到勞工朋友在工作的時候，隨時都在喝什麼？維士比、保利達B。局長，你知道這兩種飲料在藥品裡面屬於哪一類？藥品有分三類，它是屬於哪一類？

**主席（林議員武忠）：**

衛生局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

它含有酒精成分，屬於甲類。

**曾議員麗燕：**

是三類裡面的哪一類？

**衛生局何局長啓功：**

甲類。

**曾議員麗燕：**

甲類是什麼？

**衛生局何局長啓功：**

成藥。

**曾議員麗燕：**

它是屬於成藥嗎？我們查到的資料是屬於指示藥。

**衛生局何局長啓功：**

它不會是指示藥，因為是保利達 B、維士比…。

**曾議員麗燕：**

我們的參考資料寫著它屬於第二類，是指示用藥。

**主席（林議員武忠）：**

承辦科長，你比較了解，請你起來向議員做答覆。

**曾議員麗燕：**

誰對這個問題比較了解？

**衛生局藥政科鄭代理科長明倫：**

它屬於甲類成藥的部分。藥物有分成三種，一般常見的醫師處方用藥、指示用藥、成藥。成藥又可分甲類及乙類。一般可在超商買到的成藥是屬於乙類成藥，保力達、維士比是屬於甲類成藥，不得在超商及檳榔攤販售。

**曾議員麗燕：**

勞工朋友一般所喝的是屬於哪一類？

**衛生局藥政科鄭代理科長明倫：**

甲類成藥，不得在超商及檳榔攤販售。

**曾議員麗燕：**

對，但是你知道這些藥在檳榔攤及工地福利社皆有販售，勞工朋友隨手可得，這些產品的酒精成分約有 8% 左右，比啤酒還要高，喝多了有害勞工朋友的身體健康，飲用後因濃度達 8%，容易造成交通事故…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

喝了之後容易酒醉，在工地飲用維士比及保力達，容易發生工安事件，不論是騎機車或開車，遭警察攔檢時，許多都有喝保力達 B 及維士比，這又變成交通事件，這怎麼會是成藥？如果是成藥為何警察局還要取締？如果是合法可以飲用的話，為何警察局和你們的作風不同？這些飲用後有礙腎臟及肝，為何你們都沒有取締？

**主席（林議員武忠）：**



科長，請答覆，爲什麼都沒有取締？

**衛生局藥政科鄭代理科長明倫：**

我們都有請各區衛生所進行取締及輔導。

**曾議員麗燕：**

沒有啊！到處的檳榔攤皆有販售，工地福利社也有販售，不管走到哪，都可以看到勞工朋友席地而坐，飲用保力達 B 或維士比。電視廣告時常播放「可以儲存明天的活力。」，每天都可從電視廣告上看到，爲何我們都沒有任何的動作？不能在檳榔攤及超商販售，爲何不見你們取締？但每天電視都在播放廣告，爲什麼？我要問原因。既然可以公開違法，爲何高雄市衛生局…。

**衛生局藥政科鄭代理科長明倫：**

謝謝議員的建議。

**主席（林議員武忠）：**

近日內請衛生所人員進行取締，好不好？〔好。〕請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我們會加強這部分，對於工地附近的零售商或檳榔攤，我們會加強取締，因爲我本身也很痛恨這種事情。〔…。〕我知道，也不是只有交通事故，在工地也許是因爲高架…，也會有工安問題，因爲我本身也是從事職業醫學及職業災害，所以這部分，過去我也了解，我們會按照議員的建議進行加強。〔…。〕按照分類真的是甲類的成藥，會後將相關資料送交曾議員了解。

**主席（林議員武忠）：**

好，請陳麗珍議員及陳明澤議員聯合質詢。

**陳議員麗珍：**

保安部門的各位局處首長、媒體朋友及議會同仁，大家好。首先請教消防局局長。局長，消防局的義消大隊分爲大隊、分隊、中隊及婦女防火宣傳等，這些義工都是義務性質不支薪，尤其是義消，每年都按照時間進行常訓，有些參加的義工都是擁有二、三十年的經驗，我對於義消朋友的熱情，非常的敬佩，尤其是在協助勤務時，他們是非常的專業，因爲他們平日就有參與訓練及婦女的婦宣。但是縣市合併後加總人數共有 3,824 名志工，但是我在 6 月份時，獲悉一則消息，原先這些志工出動勤務時，不管是防火宣導或是協助消防局的勤務，都有出勤費或是誤餐費，一次是 80 元。但是自 6 月份時，本席接獲一些訊息，在合併後就將誤餐費減少爲 40 元。藉由今日保安部門的質詢時間，我想與局長探討一下，剛好這個會期是審核明年度的預算，我在此向局長求證是否真有其事？爲何這麼多年以

來，首次在今年將誤餐費及補助，因為大家並無支薪，全部都是義務性質，還要減少誤餐費，對義工真的比較不尊重及不公平，請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝陳議員對於義消弟兄的關心，義消弟兄的協勤費並無減少，每次的協勤費還是 160 元，他們會感覺到少的原因是縣市合併之後，義消總隊曾召集幹部開會，說明在縣市合併以後，原高雄市的協勤次數，即是密度比較高，高雄縣的密度比較低，等於是原先編列的預算比較多，高雄縣是比較低，為了整個義消團隊的平衡，所以現在將每個分隊的協勤次數重新調整之後，大家一致。所以原來高雄市的義消會感覺到，他每個月所報的協勤次數是減少的，所以金額會有減少。

**陳議員麗珍：**

次數及金額是否不變？

**消防局陳局長虹龍：**

金額不變。

**陳議員麗珍：**

只是次數減少？〔是。〕局長請坐，本席在此建議，因為這些必需要擁有專業，據我所了解，有些人都參加一、二十年的時間，長期下的所受的訓練，我相信對於消防局的幫助也很大，真正遇到勤務時，他們也是非常的辛苦、非常的熱心，我想有必要時，應該要增加預算，不要減少他們的次數，一次才 80 元而已，如果真的有那麼多人願意幫助消防局，編列一些誤餐費，我想這是應該的。局長一定要將這件事情列入考量，既然是縣市合併次數減少，有必要的話，也不要將次數減少太多，還是要依照合併前高雄市所需的次數，只要增加預算就好，因為這些預算並不會太多，讓義工及婦宣能夠感受到，他們擔任義工的熱情仍然不變，在此建議局長，對於這點要多做討論。

請教警察局長，現在高雄市都在拚觀光，觀光要好，必需要讓外縣市的民衆感受到治安及安全的好，前幾天我看到高雄市政府的網頁，看到外縣市的民衆到高雄遊玩後的心得。高雄市政府的網頁，有一些外縣市的遊客來此遊玩，回去後會留言在高雄市政府的網頁，大致上的留言是表示希望高雄市的治安，尤其是反映飆車族的問題，因為遊客來此遊玩住上兩夜三日，晚上會去玩，他們感受到的是我們的飆車族，警方應該要多加強的巡邏，我個人認為現在的治安，尤其是公園或較暗的地方，如楠梓區以往很

多未開關的地方，比較偏僻的地方，雖然現在議員都很支持監視器，我個人也是很支持監視器，所以我也一直在爭取設立監視器，但是有些還未兼顧到地方，我們應該去加強巡邏。

我記得上次有一個任務型編組由 24 人警員組成，就是騎馬的騎警隊，我們也有編列馬飼料的經費照顧馬匹，這 24 名警員也是任務型，配置巡邏各觀光景點如蓮池潭、旗津、農 16，但是我覺得很少看到這 24 名的騎警隊，因為出來巡邏著裝制服又騎著馬，外縣市觀光客看到我們城市的警察異國風情十足，印象非常好，來此遊玩還能看到警察著裝制服又騎著馬，觀光客也能與他們一起合照，讓觀光客感受到我們的城市很安全，警察對於治安也很重視。

我們還有在 79 年 1 月 19 日有成立一個鐵馬隊，鐵馬隊專門在巡守自行車車道，如蓮池潭、旗津、愛河，但是在外邊很少看到騎警隊、鐵馬隊在巡邏，我不曉得這兩個隊成效如何？因為這個也是讓觀光客來到我們的城市，能感受到警察與民衆的距離可以拉近，而且給他們的印象也會不一樣。局長，請簡單答覆。

**主席（林議員武忠）：**

警察局局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

關於騎警隊因為縣市合併後，點增加很多，所以每一個點可能一個上午，譬如美術館、蓮池潭可能一個上午，有遊客多的地方如愛河沿岸也可能是一個上午，所以大概就是禮拜六、禮拜天這區段分為幾個地方，不是同時間 24 位警察都出來巡邏，是每一個禮拜大概一、兩批，頂多四批，如果特殊的活動可能再增加一些警力。

另外就是鐵馬、騎警隊的部分，這個是在線上，每一個分局的區段裡面的自行車道，有些人摩托車騎上去，他們平常就穿制服騎著腳踏車在此做巡守的工作，這個部分初步為遏止，很多尤其為原來巡邏線的部分，有些摩托車就騎上去了，這是舉發的部分。

騎警隊的馬匹不是我們養的，是時間安排在哪個地方，因為點太多大家都在爭取，如今天也有某位議員說金獅湖也是風景區，人潮也是很多，希望能不能排一個點，衛武營也是合併出來的，甚至有人還說安排到義大世界及蚵仔寮等觀光點，事實上沒有辦法兼顧那麼多的點，我們只能象徵性的安排。我們盡量把這資訊公布在網站，譬如禮拜天早上是在美術館，下午在旗津或蓮池潭等，這資訊我們盡量來透過網站公布。

**陳議員麗珍：**

我覺得騎警隊及鐵馬隊都可以增加很大的觀光效果，也請你能夠再加強。再來，我請教環保局局長，前兩天有向你們反映及討論，我們現在有 802 名的清潔隊員，是在 97 年臨時進來的，後來可能環保局有需要再招考新人員，可能每年逐漸增加，這些增加的人數就要以考試轉為正式員工而不是臨時雇工，我聽說要將這些條件改為國中畢業才能有資格參加考試，我前兩天有向科長反映這批人員已做三年了，每天經過訓練打掃路面、清水溝、倒垃圾，我想他們也變成很專業，因為這些人都是從事基層很辛苦的工作，都是拿掃帚、畚箕工作，我們有時候給他們一些機會，不要限制一定要國中畢業，國小畢業也是可以讓他們參加考試，我不知道這件事情跟環保局反映，到目前為止是不是有做一個調整，稍等請答覆。

再來，目前登革熱很嚴重，當然環境問題要儘快來重視，過去都有防火溝，每一個透天厝的防火溝，若這間透天厝要清理而隔壁間不清理，可能無法整個溝都能清理的很乾淨，以往有一年一次防火巷的水溝清潔，是不是有？一年一次的防火巷水溝清潔，現在是不是我們還是要注重平常沒有去安排到的清潔工作，稍等一併回答。因為時間的關係，所以陳議員明澤有一些議題，也請稍等一併做回答。

**主席（林議員武忠）：**

陳議員明澤，請發言。

**陳議員明澤：**

我針對人事方面的問題，衛生局人事室我是覺得有需要探討，民生醫院及聯合醫院最近有辦理轉任衛生所的護士缺，你們都是如何辦理？稍等一併回答。但是我有一個重點要提醒你，教育局的校護是屬於衛生局管理還是教育局管理，這問題請簡短答覆。

**主席（林議員武忠）：**

衛生局局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

校護是屬於教育局管理，之前我有建議是不是能讓衛生局做統籌，包括跟醫院護士及衛生所做一個整體的…。

**陳議員明澤：**

我建議這部分有檢討的空間，校護是衛生局的護士，必須要有護士執照，結果是由教育局管理，這到底是什麼原因？我講這個問題是有包括民生醫院、聯合醫院多出來的正式缺額，來補衛生所的缺額，但是你排不完，教育局有校護，你們也是可以利用，儘快將這些人員安置，看未來如何來做，這樣才有辦法，所以要爭取。但是校護是屬於衛生的專業人員，不是教育

專業人員，教育是老師嘛！所以要搞清楚，這是我講的第一點。

第二點、消防局對於海邊的鄉鎮，過去是鄉鎮現在是區，有很多的救生員及救生艇等的裝備都不夠，這一部分消防局陳局長要好好督導救災方面，已經有的出狀況了，我特別這樣講你應該聽得懂，我不跟你說的很嚴重，但是你要了解有一些部分基層已經有反映，我們的救生艇、救生員的牌照，平時的訓練都出問題了，我建議要注意一下。我建議主席多給我們 3 分鐘。

**主席 (林議員武忠) :**

好，給 4 分鐘。

**陳議員明澤 :**

謝謝。

**主席 (林議員武忠) :**

加 4 分鐘。

**陳議員麗珍 :**

我要請問環保局長，你答覆這 802 位要慢慢逐年轉為正式，目前招考的條件是如何訂定？答覆一下。

**主席 (林議員武忠) :**

環保局局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生 :**

謝謝議員對於臨時隊員的關心，事實上沒有錯，招考條件的學歷是國民小學或同等學力，所以請你放心沒問題。

**陳議員麗珍 :**

已經是確定的。

**環境保護局李局長穆生 :**

這個是確定且應該都在我們的局裡面的網路上公告。

**陳議員麗珍 :**

網站上已經有公告。

**環境保護局李局長穆生 :**

對，而且到 110 年補完，報名時間是 11 月 1 日到 11 月 4 日止。考試日期是 11 月 20 日，這整個考試都很明確，包括題庫的答案都是 Open 的，所以請議員放心。

**陳議員麗珍 :**

讓大家都機會，國小、國中都可以報考。

**環境保護局李局長穆生 :**

剛剛有提到很清楚，就是有十年的期限。

**陳議員麗珍 :**

剛才本席有提到，現在因為登革熱，所以環境很重要，而我們一些舊部落的環境，過去一年都有一年的水溝清理，現在可不可以再繼續延續？

**環境保護局李局長穆生：**

早期是民政局編預算處理，如果有必要的話，環保局會去處理，但是防火巷的部分，還是要住戶自己處理。

**陳議員麗珍：**

沒錯啦！但是希望像過去一樣，有個定期的時間來幫大家做個清潔，這一點我建議局長在預算裡面，是不是可以做到這一點？請你們回去討論一下，好嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我們再跟民政局來溝通處理。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝。

**陳議員明澤：**

我剛剛問的問題，請衛生局來答覆，為什麼校護教育局他們搶著要？這個跟教育局有的確的關係，請衛生局答覆。

**主席（林議員武忠）：**

好，請衛生局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我認同陳議員的想法，我之前也跟教育局溝通過，因為我們醫院的護士如果訓練得很完整，到了學校，學校如果有需要其他的資源，包括打預防針，這個都可以跟醫院做整體的結合。但是人事權是在教育局手上，我們兩年前也曾經努力過，但還是沒有辦法解決這樣的狀況。

**陳議員明澤：**

所以我們的醫護人員是專業的，包括衛生局當中如果有什麼傳染病或什麼其他需要預防的，這是整體的，且也是本市的重要事情，有時候衛生局要請他們來開會，他們說是屬於教育局管理的，這樣要如何保障學生的衛生及保健？你說對不對？所以我想這方面的確有檢討的空間，也不是什麼缺，有缺也是要依照公務人員的任用條例，是不是？他們都要有高考、普考的執照嘛！

但是衛生人員是屬於衛生局管理的，這是天經地義的事情，像清潔隊員是屬於環保局一樣，不然你也來管清潔隊好不好？這樣就好像有一點問題了。所以我想跟教育局聯合來做個探討，好不好？也可以解決市立醫院及衛生所的職缺，有些正式人員讓他們儘快有機會，讓我們的市庫的預算能夠減少支出，這是很好的。

## 保安部門業務質詢及答覆（陳明澤 陳麗珍）

---

所以這部分我提供給衛生局長，希望這方面要用專業領域努力去爭取，不要都是教育局，不然以後掃地的也都一樣，清潔人員也都由教育局來管。

**衛生局何局長啓功：**

在原鄉的部分也曾經有校護請假的時候，也都沒有人願意去，也是拜託衛生所的護士幫忙，如果像剛剛講的醫院…。

**陳議員明澤：**

反正我反映這個問題，因為時間的關係，我很謝謝陳麗珍議員。

**主席（林議員武忠）：**

陳議員麗珍還有要補充的嗎？

**陳議員麗珍：**

可以了。

**主席（林議員武忠）：**

好，縣市合併即將邁入第二年，經過一年的磨合，保安委員會各業務部門表現戰戰兢兢，展現高效能的團隊精神，因為在這兩天的業務部門質詢，對保安各局充滿了期待，希望下年度有更突出的表現，謝謝本會同仁辛苦問政，也期待保安各局繼續加油！

散會（下午 8 時 23 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.10 高市府四維環土字第 1000124313 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	黃議員石龍	中油土壤地下水污染相當嚴重，中油相關資料請整理給本席；環保局委外監測計畫請強烈要求受託公司確實辦理。	環境保護局	中油相關資料已於當日下午整理送給黃議員，本府環境保護局亦將嚴加要求委外監測計畫依計畫內容辦理，並於每月召開工作檢討會，另涉及委外檢測部分，皆依行政院環境保護署認定合格之檢測公司進行採樣及檢測分析，本府環境保護局將嚴格審查。



保安部門業務質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.15 高市府四維環空字第 1000126378 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	黃議員石龍	環保局每週一至二次請配合楠梓空污巡守隊共同採樣。	環境保護局	本府環保局將視氣候狀況如晴雨天、風速、風向等氣象條件適合時派員會同採樣，另自 10 月份起亦已每週派委辦計畫人員陪同楠梓空污巡守隊進行夜間巡守工作，巡查車上備有不鏽鋼瓶、TVA-1000、氣象站、採氣袋等設備以便突發事件之使用。

保安部門業務質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.2 高市府四維環稽字第 1000133062 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.26		黃議員石龍	100 年 8 月 29 日中油高雄廠廢水及逕流廢水排放後勁溪遭受污染，未開立罰單？稽查人員服務態度有待加強，請一併說明。	環境保護局	一、本府環保局派員於 8 月 29 日中午 12 點 10 分會同行政院環境保護署環境督察總隊南區環境督察大隊前往稽查並分別採樣，另本府環保局於同日下午 7 點 10 分再次前往該地點採集水樣送驗。上述檢測結果，環保署南區督察大隊採集水樣未符合放流水標準。針對中油利用雨天偷排廢污水情事，本府環保局將列入稽查重點，並配合環保署查證資料追究應負責任。另本府環保局將重新檢討通報時機及方式並重新嚴格審查水污染防治措施內容以遏止事業不當排水造成河川污染。 二、另有關稽查人員態度有待加強乙事，本府環保局已檢討並針對相關人員進行懲處，另將加強人員專業訓練，以提升稽查品質，維護市民健康。

保安部門業務質詢及答覆（林芳如）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.15 高市府四維環衛字第 1000126137 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	林議員芳如	清潔隊員臨時人員在縣市合併後，是否可以於擴編計畫納入正式編制、是否有配套機制？何時公告？	環境保護局	一、縣市合併後，限於市府財政，清潔隊員無法擴編情形下，僅能補足現有缺額，且為體恤臨時清潔工維護市容工作之辛苦，及讓他們的工作享有保障，因此本次以內部甄試方式擇優進用提供轉任正職機會，以提振士氣。 二、本府環保局辦理100年「儲備清潔隊員」內部甄試，已於100年10月26日公告，定於100年11月20日辦理甄試，錄取及進用依總成績高低順序排列名次，優先進用135名，餘列冊遞補每年退休之缺額至110年12月底止。

保安部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.2 高市府四維衛健字第 1000121362 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	林議員武忠	全國目前已有 8 個縣市提供免費施打 HPV 疫苗，建議研擬本市亦能提供在學女性免費施打該疫苗的可行性。	衛生局	<p>一、有關推動公費施打子宮頸癌疫苗，行政院衛生署國民健康局於今（100）年補助全國山地離島及低收入戶國中女生施打子宮頸癌疫苗。本市山地區（茂林區、桃源、那瑪夏區）及低收入戶共有 2,332 人符合資格，共有 492 人施打疫苗。</p> <p>二、全國目前有新北市、新竹市、台中市、彰化縣、嘉義縣、金門縣、連江縣共 7 縣市提供國中女生免費接種子宮頸癌疫苗。經電訪瞭解，目前台中市編列 250 萬元預算，針對國一、國二女學生中屬中低收入戶、清寒弱勢者為主要施打對象；新北市編列一億多元預算，針對國一及部分尚未施打國二女學生為主要施打對象。</p> <p>三、經查本市 100 學年度國一女學生人數為 8,357 人、國二女生人數為 9,180 人、國三女生人數為 10,008 人（國一至國三女生人數共 27,545 人），粗估每人施打 3 劑 HPV 疫苗所</p>

				<p>經費為1萬元整，全面施打所需經費推估近2億7千5百萬元。</p> <p>四、行政院衛生署國民健康局對於是否全面補助子宮頸癌疫苗接種，基於成本效益考量，仍待審慎評估，未來擬由山地離島及低收入戶擴展至中低收入戶，以高危險群及經濟上無力負擔等弱勢族群為優先施打對象，有關建議本府公費補助施打子宮頸癌疫苗，將參採國內外研究文獻、施打效益及其他縣市經驗，作為本市 HPV 疫苗施打之評估。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆 (林武忠)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122609 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	林議員武忠	本市至 10 月 24 日止已有 2 例出血性登革熱死亡病例，建請加強登革熱防治策略，以有效杜絕疫情擴大。	衛生局	<p>一、有關登革出血熱：</p> <p>(一)登革熱主要透過埃及斑蚊（次要白線斑蚊）傳播的疾病，典型登革熱依其抗原性，可分為 I、II、III、IV 型，第一次感染登革病毒患者，對該型病毒具有終身免疫，而對其他型別僅具有短暫的免疫力，通常約為 2-9 個月之間。登革熱患者如以前曾被不同型別之登革熱病毒感染時，就很可能會出現登革出血熱。</p> <p>(二)典型登革熱主要症狀包括：發燒、頭部、骨頭、關節的酸痛、後眼窩痛及紅疹等，致死率低於 1%。而登革出血熱則可能會合併有出血的現象（皮下出血、鼻出血、牙齦出血、血便和血尿等）、血小板少於 10 萬以及出現血漿滲出現象（血比容上升 <math>\geq 20\%</math>、血中白蛋白明顯下降或可見腹水、肋膜腔積水）等危</p>

及生命安全的危險徵候。若無適當治療，致死率可達 50%，但若早期診斷並加以適當治療，死亡率可低於 1%。

(三)今年及歷年登革出血熱發生病例數及死亡病例數。

年度	登革出血熱 病例數	死亡病例數
91 年	137	17
92 年	1	0
93 年	1	0
94 年	1	0
95 年	16	4
96 年	0	0
97 年	2	0
98 年	9	3
99 年	6	1
100 年	6	2

(四)加強防治作為：

本市今年入夏以來，截至10月31日，共有6例登革出血熱病例，個案居住地分布於荅雅區（3例）、三民區（2例）、楠梓區（1例），6例個案中有5例年齡在55歲以上，其中死亡個案皆併發有慢性病史。為減少登革出血熱併發死亡機率，本局自年初即

辦理登革熱醫事人員在職教育訓練，除提高醫師通報警覺度外，亦賡續提醒醫師如發現患者有登革出血熱症狀，應儘速通報衛生單位，並協助患者轉診或住院加護治療，以降低感染死亡情況發生。在該名死亡病例居住地（感染地）的防治部分，截至10月26日，累計針對該社區進行擴大疫調198人，並進行社區擴大採血34人，且於10月26日執行個案半徑周邊50公尺範圍家戶室內外噴藥暨100公尺範圍強制孳生源清除；為有效防堵疫情擴散蔓延，三民區級指揮中心已安排於10月27日發動十美里等周邊9里社區民衆、志工及里鄰長，並動員轄內環保、衛生、民政、警政單位人員約200人執行區塊式環境大掃蕩、容器減量、殘效噴藥等環境整頓工作，期能將疫災損傷降至最低。

二、高雄市目前各區病例數分布情形與加強防治作



爲：

(一)本市疫情分布情況：

本市今年截至11月1日止，入夏本土型登革熱病例累計有441例（荅雅區198例、三民區113例、鳳山區56例、新興區21例、前鎮區23例、楠梓區13例、鹽埕區4例、鳥松區3例、左營、大寮、鼓山區各2例、阿蓮、仁武、林園、小港區各1例）。

(二)本府緊急防治積極防治作為如下：

- 1.爲快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。

另本府已設有 1999 髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此專線通知相關人員即時處

理，其藉由綜合性、全方面防治作為，儘速遏止疫情蔓延。

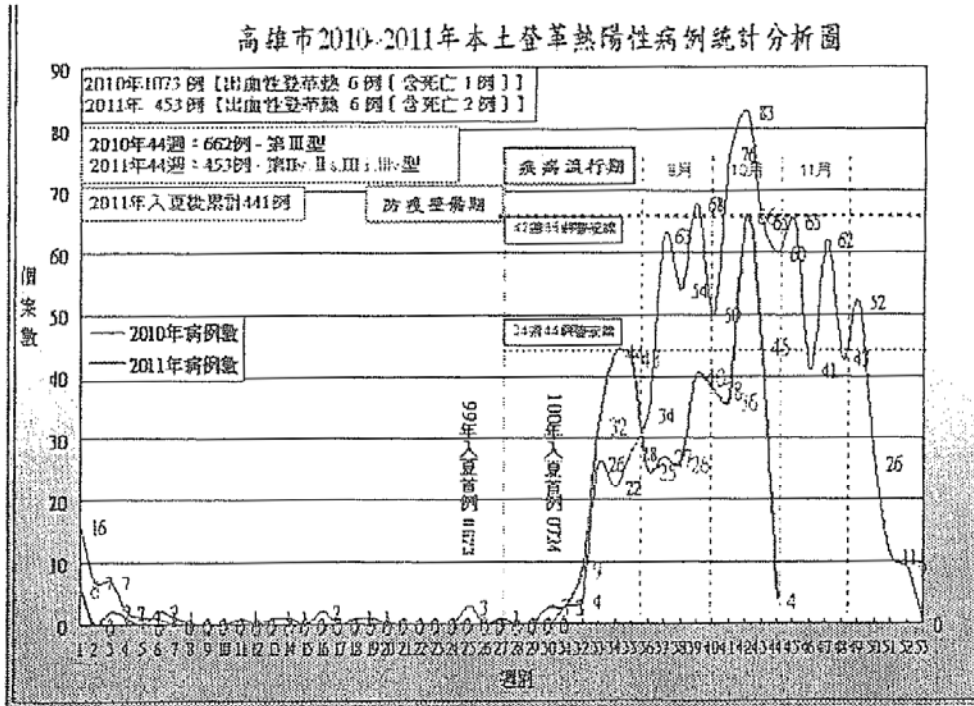
2.本府亦透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行，包括：社區診斷病媒蚊密度調查、7 大列管點複查處理機制、推動校園容器減量、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教育宣導、醫事人員教育訓練加強通報時效等。此外，亦訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，平時依據「傳染病防治法」、「廢棄物清理法」、「高雄市空地空屋管理自治條例」各行政區查報到髒亂及廢棄空屋時，相關局處會以公文通知土地所有權人限期改善，如未在期限內改善者，經

查獲有登革熱孳生源則開立舉發單，依傳染病防治法第70條規定，處新臺幣3千元以上1萬5千元以下罰鍰。

3.本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在7~8月現蹤，並持續至10~11月達疫情高峰，12月逐步趨緩，隔年1~2月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於10~11月，惟有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。

4.100年首波疫情高峰出現於34週，經即時防疫介入，首波疫情（荳雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第2波疫情高峰出現於第42週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入

				<p>室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市9月份病例約為2010年的50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	---



高雄市91~100年登革熱本土病例數年/月統計表- 患病日計

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
91年	4	2		2	4	107	324	407	642	703	473	164	2832
92年	26							1		10	19	3	58
93年								1	5	11	16	4	36
94年	2							18	20	14	33	5	92
95年						2	45	65	08	240	200	101	757
96年	12		2			2	44	14	4	17	38	8	141
97年	1					5	33	64	26	92	95	9	326
98年							7	160	23	119	265	142	623
99年	31	3	2	3	2	3	1	59	219	306	238	123	990
00年	10	2					3	116	124	208	1		453

高雄市95~00年登革熱境外移入病例數年/月統計表

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
95年		2		1	2	1	3				1		10
96年			1		1	2	2		1	3	2		12
97年			2	1	1	1	2	3	2	1	1	1	15
98年	1	1	1	1			2	1	1	1	3	-	12
99年	2	1	1	0	0	1	2	4	3	2	3	0	19
00年	0	2	0	0	1	1	4	4	1	1			15

保安部門業務質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.5 高市府四維環稽字第 1000134005 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.26		陳議員慧文	燃放鞭炮影響環境安寧，請警察局與環保局釐清權責，並加強取締還給市民一個安靜的環境。	環境保護局	一、法令依據及執行成果： (一)依據噪音管制法第八條：「噪音管制區內，於直轄市、縣（市）主管機關公告之時間、地區或場所不得從事下列行為致妨害他人生活環境安寧：一、燃放爆竹。」 (二)本局於100年7月7日高市府四維環空字第1000072234號公告「修正高雄市（以下簡稱本市）噪音管制區內，不得從事妨礙他人安寧行為之時間、地區或場所，並自即日起生效。」 1.於本市各類噪音管制區內，自夜間十一時致翌日上午六時止，不得從事下列行為，致妨礙他人生活安寧； (1)燃放高空煙火及爆炸類之一般爆竹煙火。但於元旦、農曆除夕至元宵節、民族掃墓節、端午節、

				<p>中元節、中秋節、國慶日不予管制。</p> <p>2.於本市各類噪音管制區內之各級學校、衛生醫療機構(診所除外)及圖書館,於該場所周界五十公尺範圍內,全日不得從事下列行爲,致妨礙他人生活安寧:</p> <p>(1)施放高空煙火及爆炸類之一般爆竹煙火。</p> <p>(三)違反第八條規定者,處新臺幣三千元以上三萬元以下罰鍰,並令其立即改善;未遵行者,按次處罰。</p> <p>(四)本府環保局設有報案中心(電話:07-3106622、0800-066666,二十四小時全年無休)受理民衆檢舉案件,針對民衆檢舉之噪音案件,均在最短時間內前往現場查察,倘查有燃放鞭炮行爲者,即予以告發裁罰,以維護市民生活安寧。</p> <p>(五)故夜間11時至翌日上午6時,爲環保局權責,在前述時段之外</p>
--	--	--	--	--

## 保安部門業務質詢及答覆（陳慧文）

---

				<p>，為警察局權責。在學校、衛生署醫療機構及圖書館周界50公尺內，全日皆為環保局權責。惟在前述環保局權責之時段及範圍，警察局仍有所轄法令管制，但在前述時段之外，環保局無法可管。</p>
--	--	--	--	---



保安部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.21 高市府四維環綜字第 1000128359 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	黃議員柏霖	推動調適基金表示肯定與支持，請加強與高雄地區重污染大型產業（如中鋼、中油等）坦誠溝通，及執行過程的合理、適法性。	環境保護局	高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例（草案）基於「原因者付費原則」，對可能造成氣候變遷之溫室氣體排放事業，依其所排放溫室氣體量之多寡，強制課徵合於一定比例之金錢給付內容之特別公課，經由此種特別公課之徵收，達成行為制約之功能，以減少本市溫室氣體之排放，並以此一特別公課所收取之經費，納入主管機關之公務預算妥為管理運用，專供溫室氣體減量及因應氣候變遷調適等支出使用，符合徵收此一特別公課所欲達成環境保護政策目標之立法目的。另依據憲法增修條文第 10 條第二項明定「經濟及科學技術發展，應與環境及生態保護兼籌並顧」，以及於 92 年所制定之環境基本法第 21 條明定「各級政府應積極採二氧化碳排放抑制措施，並訂定相關計畫，防止溫室效應。」，故本府依地方制度法第 63 條第 11 款「其他收入」規定，可納入直轄市收入的來源之一，故制定本自治條例徵收事業氣候變遷調適費核屬

				<p>於法有據。</p> <p>目前本府環境保護局已將「高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例」及「高雄市氣候變遷調適基金收支管理及運用自治條例」兩種草案整併為「高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例」（草案），並依本府法制作業準則辦理相關法制作業。</p> <p>本府環境保護局為推動本案，已陸續召開 5 次公聽會及 1 次座談會，每次皆邀請本市議員及受列管之事業代表與會，針對本草案提出不同的看法供本府參考，本府環境保護局將持續與各界溝通，期能達成共識，以順利推動本案。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.24 高市府四維環綜字第 1000130071 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	黃議員柏霖	重大環評案期程動輒一至二年，常造成投資契機的阻礙，環保局應扮演更積極的角色，盡量縮短標準作業流程，協助企業順利完成，提高在高雄投資意願。	環境保護局	一、依據「環境影響評估法」第七條、「環境影響評估法施行細則」第十五條規定，主管機關應於收到環說書後五十日內，作成審查結論公告之，但情形特殊者審查期限之延長以五十日為限。另審查期限自開發單位向主管機關繳交審查費之日起算，惟不包含開發單位補正日數、涉目的事業主管機關法令釋示與其他機關協商未逾六十日之日數、其他不可歸責於主管機關之可扣除日數，合先敘明。 二、有關重大環評案，本局將盡量縮短審查作業流程，以提高廠商在高雄投資意願；惟站在為高雄市民把關環境之立場，本局仍將持續要求開發單位於開發計畫規劃階段確實編製環境影響評估書件及落實各項對環境產生衝擊之減輕對策，以達經濟發展與環境保護籌並顧之原則。

保安部門業務質詢及答覆 (林國正)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.7 高市府四維衛社字第 1000123046 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	林議員國正	本市自殺佔十大死因第幾位？自殺防治中的生命線服務建議可提供24小時服務，尤其加強夜間服務品質。	衛生局	<p>一、行政院衛生署統計數據指出99年高雄市主要死亡原因「蓄意自我傷害（自殺）」佔本市十大死因第9位。</p> <p>二、安心專線 0800-788-995 係由行政院衛生署委託社團法人台北市生命線協會處理，由專業人員提供24小時免費諮詢服務，若有自殺企圖個案，直接通知當地110、119出動救援並提供後續追蹤及轉介當地衛生局後續關懷服務。</p> <p>全國各縣市政府衛生局自殺防治業務係由行政院衛生署提供補助聘用護理、諮商、社工等背景人員，共需接受初階進階教育訓練30小時時數，才能足以擔任自殺關懷訪視員，對個案提供情緒支持、心理輔導及再自殺風險評估等。</p> <p>本市自殺高風險個案，上班時間係由本市衛生局社區心衛中心受理各網絡局處通報轉介，夜間及假日緊急聯絡電話由凱旋醫院為單一窗口</p>

100.10.26	林議員國正	<p>本市死亡率居全國 5 都中第幾位？本市十大死因排序為何？以專業角度來解構事故傷害（酒駕）、肺炎死因居第 3 位高於其他縣市之原因及改善方法。</p>	衛生局	<p>，提供專家諮詢及出動團隊服務之需求，並依劃分區域聯繫負責單位提供服務；後續依個案問題進行需求評估，擬定個別自殺關懷處遇計畫，連結及轉介適當服務資源，以落實追蹤輔導機制。</p> <p>一、本市標準化死亡率為每十萬人口496.2人，全國各縣市排名第7位，5都排名第1位。</p> <p>二、本市主要死因依序為惡性腫瘤、心臟疾病（高血壓性疾病除外）、肺炎、腦血管疾病、糖尿病、事故傷害、慢性肝病及肝硬化、慢性下呼吸道疾病、蓄意自我傷害（自殺）及腎炎、腎病症候群及腎病變。</p> <p>三、99年本市肺炎死亡人數共1,326人，男性851人，女性475人，標準化死亡率為每十萬人口35.4人，較全國每十萬人口25.6人高，5都中排名第1位；經以年齡層觀察，24歲以下死亡人數5人、25-44歲28人、45-64歲140人及65歲以上1,153人，各年齡層所佔比率分別為0.38%、2.11%</p>
-----------	-------	---	-----	--

、10.56%及86.95%，本市每十萬人口死亡率分別為0.6人、3.0人、18.3人及407.8人，因此本市肺炎死亡人數主要分布在65歲以上年齡層。99年本市 A1類酒駕死亡人數為71人（發生件數為69件），100年1-9月酒駕死亡人數為56人（發生件數為54件）。（A1類酒駕死亡人數，係指發生時當場死亡人數及24小時內死亡人數）。

四、針對上述兩項死因，改善方案包括積極推動65歲以上長者接種流感疫苗及75歲以上長者接種肺炎鏈球菌多醣體疫苗，99年度65歲以上長者流感疫苗接種率為34%，100年截至10月接種率為32%，目前仍推廣接種中；75歲以上長者肺炎鏈球菌多醣體疫苗為財團法人王詹樣社會福利慈善基金會提供之疫苗，本市分配6,220劑中，使用率為69.48%。除鼓勵疫苗接種外，並推廣老人健康促進等有益長者身心健康之活動，以增進高齡者的健康狀況，減少肺炎發生比率

				<p>。100年度辦理老人健康100動起來競賽，鼓勵近3,000名長者參加活動，另結合社區關懷據點提供健康促進服務，如健康講座、健康促進宣導，共13,861人參與。酒駕事故防治方面，除配合本府道路安全推動委員會各推動事項，未來將再透過各宣導活動加強宣導。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122578 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	張議員漢忠	登革熱噴藥執行時，如遇確定個案只有戶籍設於該處但未居住該處，建請不要在該區強制噴藥。	衛生局	<p>一、高雄市目前各區病例數分布情形與加強防治作為：</p> <p>(一)本市疫情分布情況： 本市今年截至 11 月 1 日止，入夏本土型登革熱病例累計有 441 例（苓雅區 198 例、三民區 113 例、鳳山區 56 例、新興區 21 例、前鎮區 23 例、楠梓區 13 例、鹽埕區 4 例、烏松區 3 例、左營、大寮、鼓山區各 2 例、阿蓮、仁武、林園、小港區各 1 例）。</p> <p>(二)本府緊急防治積極防治作為如下：</p> <p>1.為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區</p>



動員(6)區域聯防。另本府已設有1999  
髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里  
中有大型髒亂點，可撥打此專線通知  
相關人員即時處理，其藉由綜合性、  
全方面防治作為，儘速遏止疫情蔓延  
。

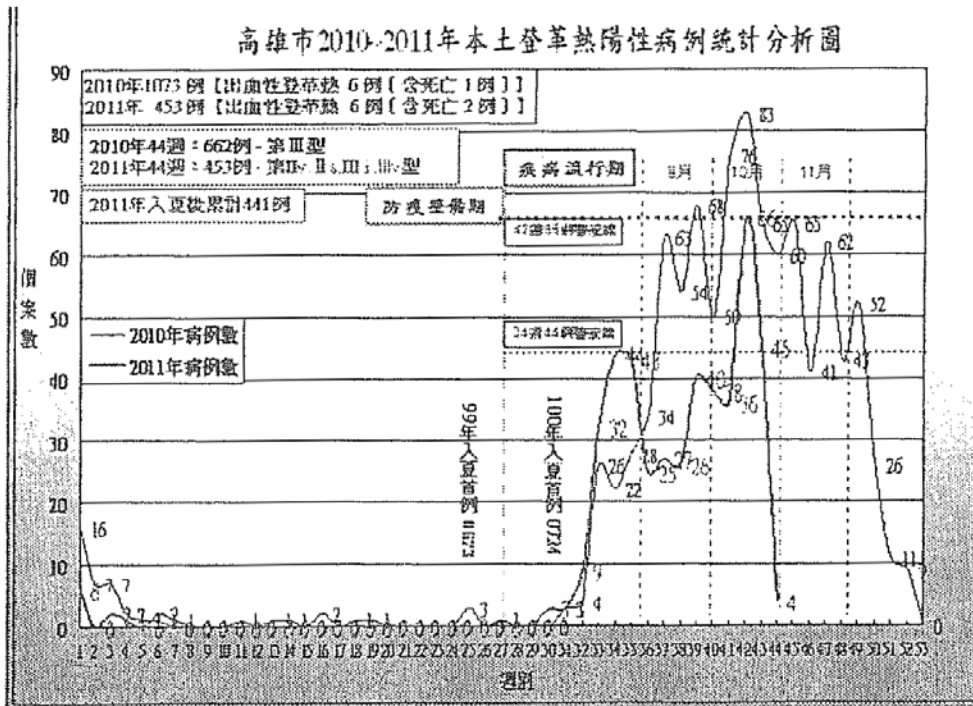
2.本府亦透過「登革  
熱防治工作四年計  
畫」權責分工，研  
訂各項預防性工作  
策略，於防疫整備  
期積極整合各局處  
單位落實執行，包  
括：社區診斷病媒  
蚊密度調查、7大  
列管點複查處理機  
制、推動校園容器  
減量、輔導社區里  
滅蚊隊參與社區巡  
檢、辦理小規模多  
場次深耕社區衛生  
教育宣導、醫事人  
員教育訓練加強通  
報時效等。此外，  
亦訂定空屋、空地  
及髒亂點查報處理  
機制，平時依據「  
傳染病防治法」、  
「廢棄物清理法」  
、「高雄市空地空

屋管理自治條例」各行政區查報到髒亂及廢棄空屋時，相關局處會以公文通知土地所有權人限期改善，如未在期限內改善者，經查獲有登革熱孳生源則開立舉發單，依傳染病防治法第70條規定，處新臺幣3千元以上1萬5千元以下罰鍰。

3. 本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在7~8月現蹤，並持續至10~11月達疫情高峰，12月逐步趨緩，隔年1~2月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於10~11月，惟有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。

4. 100年首波疫情高峰出現於34週，經即

			<p>時防疫介入，首波疫情（荅雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第2波疫情高峰出現於第42週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市9月份病例約為2010年的50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p> <p>二、有關「確定個案只有戶籍設於該處但未居住該處」乙節，如經本府衛生局疫情調查查證個案於發病前兩週內皆未至戶籍地點活動屬實，則不會進行該戶籍地點緊急防治，惟倘個案於發病前兩週內雖未居住於戶籍地，但仍有至該地活動者，依據「登革熱防治工作指引」則應予進行緊急防治，以嚴防疫情擴散。</p>
--	--	--	--



高雄市91~100年登革熱本土病例數年/月統計表- 登病日計

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
91年	4	2		2	4	107	324	407	642	703	473	164	2832
92年	26							1		10	19	3	58
93年								1	5	11	16	4	36
94年	2							1	10	20	14	33	92
95年						2	45	65	08	240	200	101	757
96年	12		2			2	44	14	4	17	30	8	141
97年	1					5	33	64	26	92	95	9	326
98年							7	160	23	119	265	142	623
99年	31	3	2	3	2	3	1	59	219	306	238	123	990
00年	10	2					3	116	124	208	1		453

高雄市95~00年登革熱境外移入病例數年/月統計表

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
95年		2		1	2	1	3				1		10
96年			1		1	2	2		1	3	2		12
97年			2	1	1	1	2	3	2	1	1	1	15
98年	1	1	1	1			2	1	1	1	3	-	12
99年	2	1	1	0	0	1	2	4	3	2	3	0	19
00年	0	2	0	0	1	1	4	4	2	1			15

保安部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7 高市府四維衛食字第 1000122751 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	張議員漢忠	建議持續為本市食品衛生安全把關。	衛生局	一、本府非常重視市民飲食安全，衛生局每年對市售食品皆訂有食品抽驗、食品標示聯合稽查等計畫。在食品源頭管理方面，除辦理食品業衛生講習，亦針對常見違規食品特邀專家學者進行業者輔導。 二、明 101 年已編列預算 1,928 萬元，增購二台精密檢驗儀器「液相層極感應耦合電漿質譜儀 (ICP/MS)」及「液相層析串聯質譜儀 (LC//MS//MS)」，加強檢驗項目及能量。 三、100 年 1-9 月總計抽驗市售食品 6,444 件，不合規定者有 216 件，標示稽查 35,752 件，違規件數 187 件，針對不符規定案件，均已依食品衛生管理法規定辦理，本府衛生局仍持續加強為市民飲食安全把關。

保安部門業務質詢及答覆 (張漢忠)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.18 高市府四維環空字第 1000128108 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	張議員漢忠	有關殯葬管理所排放黑煙造成空氣污染，請環保局嚴加督促令其改善。	環境保護局	有關殯葬管理處排放黑煙造成空氣污染乙案。本府環保局於日前至該處稽查，經稽查結果該處現設有 18 座火化爐其中 4 座因履約爭議未操作，現計有 14 座火化爐操作中，針對殯葬管理處排放黑煙污染改善乙事，該處已將 1、2、13、15~18 號爐輔助燃料改用較乾淨之天燃氣，另已規劃將未操作之 4 座火化爐及防制設備汰舊換新，其中污染防制設備袋式集塵器濾袋之更換頻率由每 2 年更換 1 次，現調整為每 1.5 年更換 1 次，於年初已將六爐（13-18 號爐）袋式集塵器濾袋更新，另該處已公告請喪家於焚化時儘量不要放置陪喪品，以減少黑煙及戴奧辛之產生。本案本府環保局仍將持續加強殯葬管理處之稽查管制工作，以維護當地之空氣品質。

保安部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122595 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	周議員鍾澐	正值登革熱疫情流行，建請加強防疫工作。	衛生局	<p>一、高雄市目前各區病例數分布情形與加強防治作為：</p> <p>(一)本市疫情分布情況： 本市今年截至11月1日止，入夏本土型登革熱病例累計有441例（苓雅區198例、三民區113例、鳳山區56例、新興區21例、前鎮區23例、楠梓區13例、鹽埕區4例、鳥松區3例、左營、大寮、鼓山區各2例、阿蓮、仁武、林園、小港區各1例）。</p> <p>(二)本府緊急防治積極防治作為如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。</li> </ol>

另本府已設有 1999 髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此專線通知相關人員即時處理，其藉由綜合性、全方面防治作為，儘速遏止疫情蔓延。

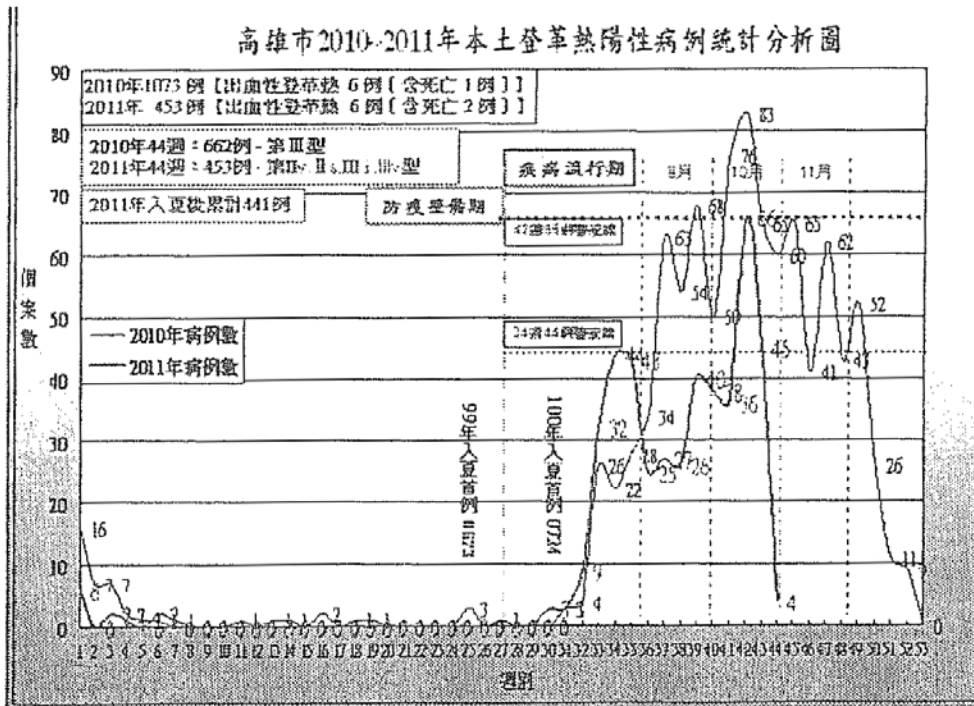
2. 本府亦透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行，包括：社區診斷病媒蚊密度調查、7 大列管點複查處理機制、推動校園容器減量、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教育宣導、醫事人員教育訓練加強通報時效等。此外，亦訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，平時依據「傳染病防治法」、「廢棄物清理法」、「高雄市空地空屋管理自治條例」



各行政區查報到髒亂及廢棄空屋時，相關局處會以公文通知土地所有權人限期改善，如未在期限內改善者，經查獲有登革熱孳生源則開立舉發單，依傳染病防治法第70條規定，處新臺幣3千元以上1萬5千元以下罰鍰。

3. 本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在7~8月現蹤，並持續至10~11月達疫情高峰，12月逐步趨緩，隔年1~2月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於10~11月，惟有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。
4. 100年首波疫情高峰出現於34週，經即時防疫介入，首

				<p>波疫情（荳雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	---



高雄市91~100年登革熱本土病例數年/月統計表- 患病日計

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
91年	4	2		2	4	107	324	407	642	703	473	164	2832
92年	26							1		10	19	3	58
93年								1	5	11	16	4	36
94年	2							18	20	14	33	5	92
95年						2	45	65	08	240	200	101	757
96年	12		2			2	44	14	4	17	38	8	141
97年	1					5	33	64	26	92	95	9	326
98年							7	160	23	119	265	142	623
99年	31	3	2	3	2	3	1	59	219	306	238	123	990
00年	10	2					3	116	124	208	1		453

高雄市95~00年登革熱境外移入病例數年/月統計表

年月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	總計
95年		2		1	2	1	3				1		10
96年			1		1	2	2		1	3	2		12
97年			2	1	1	1	2	3	2	1	1	1	15
98年	1	1	1	1			2	1	1	1	3	-	12
99年	2	1	1	0	0	1	2	4	3	2	3	0	19
00年	0	2	0	0	1	1	4	4	1	1			15

保安部門業務質詢及答覆 (陳明澤)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122603 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	陳議員明澤	有關登革熱宣導可與各大活動中心共同廣宣，以更落實宣達效益，俾利民眾可全力配合。	衛生局	登革熱是社區環境病，疫情發生流行與否，與社區民眾意識、自覺度、孳生源清除落實程度及社區硬體結構（含住宅型態、住宅密度、隱藏性孳生源數量多寡）皆呈現高度相關性。然而，在登革熱防治民眾主動清除孳生源的議題上，「知道」與「做到」之間，事實上，尚存鴻溝。重複實施制式化、單向式衛生教育宣導，不僅無法評估接收者的理解程度，亦難以收其成效。思考如何縮短「知」與「行」之間的差距，由認知改變行為，進而達到「知行合一」的目標，是衛生教育應重視關注的方向。因此，本府衛生局賡續透過多元化的衛教宣導管道，教育民眾環境自我管理之觀念，並積極輔導自主動手落實孳生源清除。本府亦透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，加強全方位推動登革熱衛生教育宣導工作，包括：推動校園容器減量、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教

				<p>育宣導、平面及電子媒體宣導、以及透過大型活動合併宣導等。另本府已設有 1999 髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此專線通知相關人員即時處理，其藉由綜合性、全方位防治作為，儘速遏止疫情蔓延。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.22 高市府四維環空字第 1000129189 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	陳議員明澤	湖內鄉居民組成自救會訴求青衛皮革公司排放惡臭乙案，請協助解決。	環境保護局	本府環境保護局於 100 年 11 月 3 日配合行政院環境保護署環境督察總隊南區環境督察大隊實施聯合稽查，稽查後已要求該公司立即提出改善計畫如廠內集氣設施效率，廢水處理之改進，抽風機抽氣量、洗滌塔處理量大小並附相關資料佐證，送交本府環境保護局審查通過後，再備齊相關資料，申請製程及設備異動之操作許可證，俟環保局嚴格審核完成後方予發證。

保安部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.1 高市府四維衛醫字第 1000120498 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	李議員順進	有關市立醫院的委託民間經營成效獲得肯定，但之後是否還有市立醫院將會朝委託經營辦理？	衛生局	本府衛生局針對市立凱旋醫院、聯合醫院、中醫醫院及民生醫院等 4 家公辦公營之市立醫院無委託民間經營之規劃，目前僅進行推動市立醫院營運革新。

保安部門業務質詢及答覆 (李順進)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.21 高市府四維環綜字第 1000128450 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	李議員順進	紅毛港遷村後 續發展，市府 將開闢「南星 遊艇製造專 區」、「太陽 能產業區」、 「大林蒲污水 處理廠」，上 述是否舉辦環 評說明會？	環保局 綜計科	<p>一、南星遊艇製造專區： 「南星計畫遊艇產業園區（第一期）」刻正由本府海洋局辦理環評相關前置作業。</p> <p>二、太陽能產業區： 交通部高雄港務局正進行「南星土地開發計畫－自由貿易港區第一期環境影響說明書」作業，已於 10 月 24 日辦理送件前公開說明會。如通過環評審查會，開發單位仍應於施工前依規定辦理「施工前公開說明會」。</p> <p>三、大林蒲污水處理廠： (一)本府水利局刻正辦理「臨海污水處理廠第一期工程」案，該案開發單位為本府水利局。 (二)依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 28 條第 1 項第 2 款「污水下水道系統之污水處理廠興建或擴建工程符合前款第二目至第五目、第七目或第八目規定之一，或污</p>



				<p>水處理廠之目標年服務人口在二十五萬人以上者」應實施環境影響評估。惟本府水利局 98 年 10 月於「高雄市污水下水道建設第四期實施計畫」推估民國 120 年臨海污水區人口數為 71,600 人，都市計畫人口數為 120,000 人，尙未達前述應實施環評之規模。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆 (李順進)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.24 高市府四維環廢管字第 1000129857 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.26	李議員順進	紅毛港遷村後，大林蒲在臨海、林園工業區包圍下蕭條，政府未與民衆說明就貿然開發，罔顧居民生活品質，南星填海造陸計畫當初全案相關資料請提供本席瞭解。	環保局 (廢管科)	<p>答詢摘要：</p> <p>大林蒲沿海地區由於地勢低窪，加上屬侵蝕性海岸，每逢颱風或雨季經常發生淹水情形，為遏阻大林蒲海岸持續遭受波浪及颱風侵蝕而造成海岸線日益流失及為保障社區居民生命、財產免遭受海水倒灌而有滅失之虞，於民國 69 年秋季開始以建築廢棄物填倒於本區海岸。爾後鑑於高雄都會區日益發展，為妥善處理高雄都會區重大建設衍生之大量營建廢棄物與廢土，於民國 77 年正式提出大林蒲填海計畫（即南星計畫），以先圍堤再填築營建廢棄物方式來衍生新生地，之後為賡續推動大林蒲填海計畫，於民國 82 年報請行政院核准實施大林蒲填海計畫中程計畫。大林蒲南星計畫雖由本局開發管理，但土地係登錄於高雄市政府名下，後續土地開發利用依權責係由本府都市發展局及經濟發展局規劃辦理。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、為妥善處理高雄都會區重大建設衍生之大量營建廢棄物與廢土，本局</p>

於民國77年正式提出大林蒲填海計畫（即南星計畫），之後為廣續推動大林蒲填海計畫，本府環保局於近程計畫第一期完成圍堤工程後，於民國82年報請行政院核准實施大林蒲填海計畫中程計畫，行政院於82年11月27日以台82環字第41654號函核定在案，並同意補助14.09億元，採分年編列預算補助，惟應共同持有五分之一土地，計畫實施期程自82年度起至88年度止。

二、後因圍堤工程及填築進度已超過原核定之實施期程，為利持續推動大林蒲填海計畫中程計畫，乃將原訂計畫修正延長執行期程至民國100年底，亦經行政院92年1月23日以院臺環字第0920003692號函原則同意在案。大林蒲填海計畫中程計畫所需之總經費約新台幣42.34億元，中央同意補助新台幣14.09億元（迄今尚餘3.45億元未補助），其餘費用由本府自行編列預算辦理。

三、南星計畫區為一安定掩

				<p>埋場，可進場之廢棄物種類為玻璃、陶瓷屑、建築廢棄物、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告適合進場之一般事業廢棄物。</p> <p>四、南星計畫區係採分期分區方式規劃興建，依期程分為近程計畫及中程計畫。其中近程計畫第一期海堤工程已於79年3月開工，80年11月完工，共處理約450萬立方公尺之建築廢棄物，完成填築面積49.68公頃新生地，於85年2月14日完成登錄為市有地。近程第二期工地，為配合紅毛港遷村計畫，已暫緩實施。中程計畫第一工區海堤工程於84年9月開工，86年7月完工，共處理約300萬立方公尺之建築廢棄物，完成填築面積約50公頃，目前該區部份面積係作為灰渣衛生掩埋場用地。</p> <p>五、中程計畫第二工區海堤工程於87年5月開工，90年8月中旬完工，預計可處理1,300萬立方公尺之建築廢棄物，目前已完成填築面積約143公頃，尚餘15公頃水域面積待填築，考量現場土方</p>
--	--	--	--	---

平衡需要，本局預定將填築高程填至+5M 即移交予開發單位作後續規劃使用。

六、有關南星計畫區新生地之規劃用途係由本府都市發展局作整體規劃考量。該局為配合交通部「高雄港洲際貨櫃中心近程計畫第一期工程」，已於南星計畫東側周界興建永久性環場道路作為高雄港務局及當地社區聯外道路使用，並由環保局支應配合款項2.3億元，目前已全面完成通車。

七、南星計畫環境監測及其分析，每年皆委託專業顧問公司執行，並依據環境影響評估報告要求，針對海域生態、陸域生態、空氣品質、交通及噪音振動、地下水、海水、海潮流及海岸地形展開監測工作，以瞭解南星計畫執行期間對環境之影響。

八、大林蒲南星計畫雖由本局開發管理，但土地係登錄於高雄市政府名下，後續土地開發利用依權責係由本府都市發展局及經濟發展局規劃辦理。南星計畫衍生之

保安部門業務質詢及答覆（李順進）

				<p>212.08公頃新生地，以中林路為界，以北已有償撥用交通部高雄港務局納入自由貿易港區開發範圍（面積約99.2公頃）；以南則由本府海洋局開發為遊艇產業園區（面積約112公頃），其餘則為計畫道路面積。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.1 高市府四維衛社字第 1000120881 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	鄭議員新助	本市精障病人有多少人？當在社區有個案發作應如何處理？急性發作由警消人員送住院的醫療費用由誰負擔？可住多久？另請提供自殺通報人數相關資料供參。	衛生局	<p>一、本市精障個案實際照護人數截至100年10月28日共有18,611人。</p> <p>二、在社區中發現有民衆出現毀損、傷害、縱火、偷竊、攻擊、自傷等行爲時，即可撥打電話通報110或119，警察、消防人員會先依現場情況作判斷，若符合精神衛生法第32條之要件（自傷、傷人或之虞），則協同家屬協同就醫，送至「就近」之適當醫院；若未符合精神衛生法第32條之要件，則與家屬共同勸導就醫；若非精神病患，爲一般社會事件，則依司法程序處理。</p> <p>三、「精神疾病嚴重病人強制處置費用」申請及核付由行政院衛生署中央健康保險局辦理。</p> <p>四、高雄市95~100年（1-9月）自殺未遂通報量詳如附表，資料顯示高雄市之自殺未遂通報量逐年增加。</p>

附表

高雄市 95-100 年自殺未遂通報人次						
	95 年	96 年	97 年	98 年	99 年	100 年 (1-9 月)
原高雄市	1,960	2,795	2,989	2,993	3,180	
原高雄縣	1,358	1,313	1,373	1,530	1,703	
大高雄						3,498



保安部門業務質詢及答覆 (鄭新助)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7 高市府四維衛食字第 1000122766 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	鄭議員新助	有關蕭副總統公開表達牛樟芝、青草茶具療效等事宜，對於類似疑有療效廣告的個案應如何處理？	衛生局	一、按食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定：對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。同條第 2 項規定：食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告。 二、查行政院衛生署 93 年 9 月 23 日衛署食字第 0930038687 號函釋「如報導內容係『特定某種產品』、『某個廠商』，而其內容涉及違反食品衛生管理法，已足堪認為係特定產品之廣告，則應以行為人為處罰之主體，即如廠商委刊則處罰廠商，但如確為報社自行報導，則仍應以報社為處罰之主體。反之，如報導內容無法得知係某廠商之廣告，而係泛指同類產品，則此類報導即非廣告。」。 三、有關「蕭副總統公開表示牛樟芝、青草茶等有『抗癌』療效」事宜，

保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

---

				<p>本府衛生局非常重視，已函請三立電視股份有限公司協助提供資料，並依行政罰法第 30 條規定；移請行人為之住所、居所所在地臺北市政府衛生局卓處。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.11 高市府四維衛醫字第 1000124890 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	鄭議員新助	本市因健保欠款被鎖卡無法使用健保卡的人數有多少？另有 65 歲以上長輩因 65 歲之前有欠健保費被鎖卡而無法就醫，是否可以與社會局共同研議有何方式讓這群長輩就醫？	衛生局	一、有關健保費欠款被鎖卡無法使用健保卡的人數統計權責單位為行政院衛生署中央健康保險局，本府衛生局業於 100 年 10 月 27 日以高市衛醫字第 1000099177 號函請行政院衛生署中央健康保險局提供本市健保卡被鎖卡之人數。 二、本案業經行政院衛生署中央健康保險局回復內容如下：為確保弱勢民衆可以安心就醫，實施「弱勢民衆安心就醫方案」，在排富的基礎上，將健保 IC 卡鎖卡與健保欠費脫鉤處理。截至 100 年 9 月底，設籍本市且積欠健保費遭鎖卡之保險對象中，計有 18 歲以下兒少、近貧戶者、「特殊境遇家庭扶助條例」扶助家庭等弱勢民衆約 4.7 萬人，因符合該方案而受惠解卡；扣除前揭已獲解卡民衆外，尚有積欠健保費遭鎖卡者計 2.8 萬人。 三、另本府社會局針對本市設籍 1 年以上之 65 歲以

## 保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

---

				<p>上長輩補助健保費最高 650 元／月，如 65 歲以上長輩有其他經濟困難，可向社會局社會科申請「急難救助金」。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.1 高市府四維衛醫字第 1000120535 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	黃議員淑美	衛生所的組織編制與經費的編列依據為何？各衛生所人力、經費與服務人口有嚴重分配不均的狀況，建請審慎再檢討調整。	衛生局	一、人員編制部分： 本局人員編制原則係依照轄區人口數及醫療資源分佈多寡編列，那瑪夏、桃源、茂林、甲仙、內林、六龜、田寮及永安等區為醫療資源缺乏區域，另有 14 區衛生所設有衛生室其人員編列會相對多，除執行各衛生所共同的一般公共衛生業務外，其增加之人力則運用於門診醫療工作、社區篩檢及保健與巡迴醫療工作。 二、預算編列部分： (一)衛生所公務預算編列項目有：人事費、業務費、投資及設備與獎補助及損失等部分。人事費是依員額人數編列薪資等；投資及設備與獎補助及損失其編列主要項目分別為資訊軟硬體設備及該所退休人員三節慰問金。另業務費為各所固定費用，支應各所基本庶務支出。 (二)各區衛生所年度預算，係本局初核基本額

				<p>度，經各區衛生所檢討有新增或增列公共衛生業務需求項目，提出額度外需求，再由本局召開預算審查會議就其必要性、急迫性、地域性及醫療藥品基金預算一併考量核定。</p> <p>(三)另本局各業務科權管業務及中央委託業務會責由衛生所執行，因此業務科會依衛生所轄區人口數、業務推動範圍及對象等，由年度預算及中央機關受託經費下授衛生所推動公共衛生業務。</p> <p>(四)是以，衛生所除年度預算外尚有本局業務科下授經費等部份，已考量衛生所基本庶務支出，及依轄區人口數、業務推動範圍及對象等。</p> <p>三、本局目前將朝衛生所業務整併方向推動，俾使人力及經費發揮更大實益，未來將配合國土重劃政策，及中央單位組織與業務調整，規劃本局人力及經費分配。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2 高市府四維衛醫字第 1000121375 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	黃議員淑美	針對因欠健保費被鎖卡無法使用健保卡者，可透過公益彩券基金補助計畫申請相關經費，針對申請條件與申請規定建請加強宣導。	衛生局	本府衛生局針對公益彩券基金補助本市弱勢個案申請補助計畫 101 年度將加強行銷宣導策略說明如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、資訊網站公告：年度計畫開辦前將公告於「高雄市政府全球資訊網」及「高雄市政府衛生局」。</li> <li>二、製作「紅布條」提供醫院機構、各區衛生所及區公所懸掛並加強宣導，公告市民周知。</li> <li>三、製作「宣導單張」，分送至本府 1999、社會局、民政局、各區區公所及衛生所、65 位高雄市議員服務處、各里辦公室協助加強宣導。</li> <li>四、提供專線諮詢及派專人至高雄電台、市政廣播行銷中心…等電台行銷宣導本補助政策。</li> </ol> 綜上，希藉上述行銷策略，讓本市弱勢市民需求者，可申請公益彩券補助款之協助。

保安部門業務質詢及答覆 (陳麗娜)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122567 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員麗娜	為因應登革熱疫情流行，有關登革熱防治策略及落實執行情形，建請再檢視可改善的新方式有效防治。	衛生局	<p>一、本市及國際登革熱疫情概況：</p> <p>(一)本市疫情分布情況： 本市今年截至 11 月 1 日止，入夏本土型登革熱病例累計有 441 例（苓雅區 198 例、三民區 113 例、鳳山區 56 例、新興區 21 例、前鎮區 23 例、楠梓區 13 例、鹽埕區 4 例、鳥松山 3 例、左營、大寮、鼓山區各 2 例、阿蓮、仁武、林園、小港區各 1 例）。東南亞地區登革熱疫情方面，截至 10 月 14 日，據疾病管制局統計資料顯示新加坡已達 4,577 例，其餘越南、泰國、菲律賓、馬來西亞等國皆有上萬名病例通報。</p> <p>(二)有關登革出血熱概述：</p> <p>1.今年及歷年登革出血熱發生病例數及死亡病例數。 如下表：</p>



年度	登革出血熱 病例數	死亡病例數
91年	137	17
92年	1	0
93年	1	0
94年	1	0
95年	16	4
96年	0	0
97年	2	0
98年	9	3
99年	6	1
100年	6	2

2.加強防治作為：

本市今年入夏以來，找至 10 月 31 日，共有 6 例登革出血熱病例，個案居住地分布於荅雅區（3 例）、三民區（2 例）、楠梓區（1 例），6 例個案中有 5 例年齡在 55 歲以上，其中死亡個案皆合併有慢性病史。為減少登革出血熱併發死亡機率，本局自年初即辦理登革熱醫事人員在職教育訓練，除提高醫師通報警覺度外，亦廣續提醒醫師如發現患者有登革出血熱症狀，應儘速通報衛

生單位，並協助患者轉診或住院加護治療，以降低感染死亡情況發生。針對第2例死亡病例，三民區級指揮中心已安排於10月27日發動十美里等周邊9里社區民衆、志工及里鄰長，並動員轄內環保、衛生、民政、警政單位人員約200人執行區塊式環境大掃蕩、容器減量、殘效噴藥等環境整頓工作，期能將疫災損傷降至最低。

二、為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。另本府已設有1999髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此專線通知相關人員即時處理，其藉由綜合性、全方面防治作為，儘速

遏止疫情蔓延。

三、鑑於登革熱為南部地區每年必然會面臨的社區環境傳染病，唯有公部門與民衆攜手合作，落實環境自我管理，方才有效降低疫災損失。為精益求精、有效降低本市疫情幅度，本府透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項創新作為與預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行；在戰時（疫情發生時）亦立即啟動「區級防疫指揮中心」任務編組，統籌行政區人力、資源、立即投入緊急防治工作。前述各項防治工作中，多項防疫策略皆為全國率先規劃實施，亦為各縣市規劃辦理登革熱防治之表率，以下茲臚列簡述之：

(一)全國首創家戶孳生源普查及7大列管點複查處理機制，查獲之重大列管點即時登錄於市府跨局處資訊整合平台即時列管處理，本府建置之資訊整合平台資訊，亦為中央讚許並規劃與本府介

接系統資料。

(二)率先全國推動校園容器減量工作，執行過程中，中央亦派員並請22縣市代表蒞臨本市觀摩學習。

(三)本市在100年6月7日函頒「孳生源清除防疫措施公告」，並率先全國印製70萬份公告宣導單張，逐戶發送高流行風險地區家戶里民知悉，提高市民對登革熱的認知與重視程度。在未來，中央與地方政府共識將朝向著重「環境自我管理」之宣導，查獲孳生病媒蚊幼蟲者，無寬限期，衛生機關將依法裁罰新台幣3,000元以上，15,000元以下，以警示民衆落實孳生源清除工作，勿存僥倖心態。

(四)全國率先增修「空地空屋管理自治條例」並訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，突破無疫情之空屋處理限制，有效處理髒亂空屋、空地問題。

(五)在緊急防治工作方面，率先全國於98年試

辦以「一次按壓式噴霧罐室內噴樂」替代傳統較為市民所詬病的「熱煙霧機空間噴藥」，並於99年度起全面實施。此外，本府衛生局亦持續秉持「防疫走在疫情之前」之宗旨，依據流病分析疫情走向，劃定防火牆區塊，啟動「區域聯防」，動員市府相關局、處、人員及鄰里志工，執行區塊式環境大掃蕩，以降低感染人數及疫情波幅。

四、本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在7~8月現蹤，並持續至10~11月達疫情高峰，12月逐步趨緩，隔年1~2月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於10~11月，惟有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。

五、100年首波疫情高峰出現於34週，經即時防疫

			<p>介入，當波疫情（荳雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	---



保安部門業務質詢及答覆 (陳麗娜)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.15 高市府四維警保字第 1000126247 號函復)

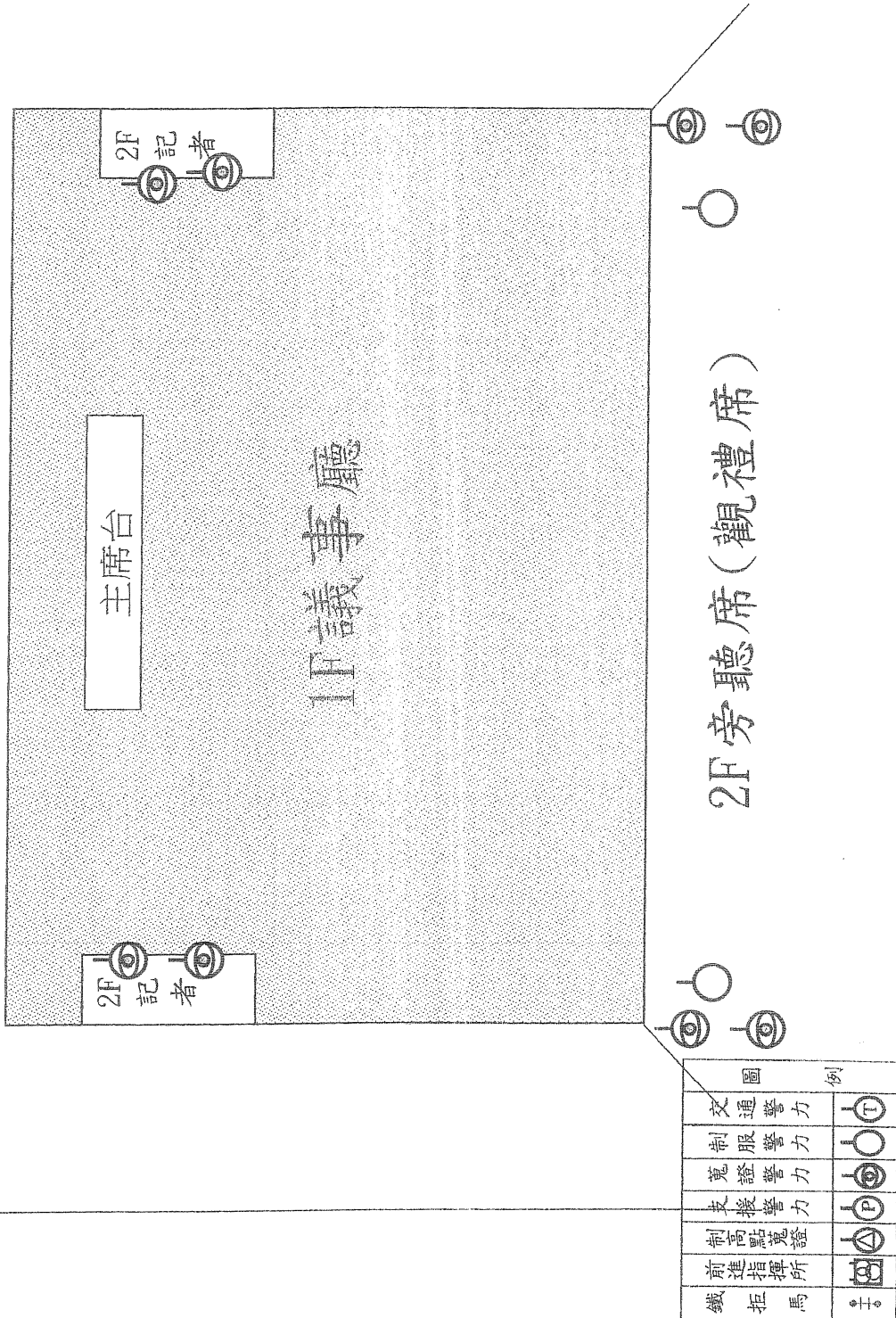
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員麗娜	<p>一、新興分局與刑警大隊等單位執行本會第一屆議員就職典禮暨正、副議長選舉安全維護之員警是否清楚議事規則？</p> <p>二、本會函請警察局調派協助之警力為 55 名，為何新興分局會派 66 名？加派之 11 名警力有無告知本會？</p> <p>三、在本會二樓（議事廳外）負責蒐證之員警，當時在本會接受檢察</p>	<p>警 察 局 新 興 分 局</p>	<p>一、大高雄合併，貴會第一屆 66 名新當選市議員，於 99 年 12 月 25 日舉行就職典禮暨進行正、副議長選舉，依往例均有各政黨及無黨籍支持民眾到場觀禮。貴會為維護市議員就職典禮及正、副議長選舉安全並避免選舉糾紛及發生暴力、俾利議程順利進行，於 99 年 12 月 15 日以高市會秘字第 0990005408 號函請本府警察局調派警力到場協助維安工作。警察局復於 99 年 12 月 17 日以高市警保字第 0990072618 號函新興分局等單位調派警力到場協助維安任務。新興分局等單位即依函示規劃相關勤務。</p> <p>二、本府警察局新興分局規劃本項勤務起迄時間，自 99 年 12 月 25 日 7 時起至典禮結束止，規劃員警於議事廳外及貴會週邊執行維安工作，並指示執勤員警，除貴會另要求支援並經貴會同意外，絕不准進入議事</p>



		<p>官指揮情形？</p> <p>四、8名於2樓蒐證之員警中，負責錄影之4名員警姓名？執勤位置？</p> <p>五、8名蒐證員警有無向本會申請錄音、錄影程序？</p>	<p>廳內。同日8時許高雄地方法院檢察署主任檢察官洪信旭率員抵達貴會，由貴會派員接待並安排在2樓辦公室坐鎮，全程監看議程。洪主任檢察官口頭指示於議事廳外2樓東、西側記者採訪處及2樓旁聽席東、西側之員警（計8名，詳如附簡圖，其中負責錄影之員警為偵查佐蔡芳生、蔡東曉、李家榮、洪世文等4名）應全程蒐證。</p> <p>三、依據刑事訴訟法第230、231條規定：「司法警察（官）應協助及受檢察官之指揮偵查犯罪」。檢察官為維護議員就職典禮暨正、副議長選舉安全，並防制不法情事發生，指揮司法警察蒐證係依法令之行為，蒐證員警依檢查官指示執行蒐證任務，並將蒐證資料送交檢察官。</p> <p>四、有關「貴會向警察局需求支援警力55名，為何派遣警力66名？」。經查其中11名警力係本府警察局交通警察大隊派遣於貴會周邊延伸道路路口疏導交通之交通警察（於「中正、市中路</p>
--	--	---	--

保安部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

100.10.27	陳議員麗娜	新興分局與刑警大隊等單位執行本會第一屆議員就職典禮暨正、副議長選舉安全維護，其中 8 名蒐證員警有無向本會申請錄音、錄影程序？	警 察 局 新 興 分 局	<p>口」、「中正、成功路口」、「中正、自強路口」) 及負責拖吊違規車輛之員警暨新興分局後勤支援、勤務指揮中心作業之員警計 11 名，並無增派員警至貴會。</p> <p>一、為利「貴會第一屆議員就職典禮暨正、副議長選舉」順利進行，貴會於 99 年 12 月 15 日以高市會秘字第 0990005408 號函請本府警察局調派警力到場協助維安工作，警察局復於 99 年 12 月 17 日以高市警保字第 0990072618 號函新興分局調派警力到場協助維安任務。</p> <p>二、因議員就職典禮暨正、副議長選舉，當日新興分局調派警力支援係依據貴會提出之要求，且有高雄地方法院檢察署主任檢察官洪信旭在場指揮新興分局員警應全程蒐證，致執行錄音、錄影前未再向貴會申請。</p>
-----------	-------	---	------------------	--



保安部門業務質詢及答覆 (蘇炎城)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.3 高市府四維衛藥字第 1000121544 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		蘇議員炎城	堅決反對「開放於超商販售藥品」的政策，建請嚴正向中央衛生署表達意見並審慎評估。	衛生局	本局業已鑒請行政院衛生署食品藥物檢驗局(TFDA)有關「開放超商販售非處方藥品」之政策，事關民衆用藥安全應由專業藥師把關，來提升民衆自我照護；現今全台有一萬兩千家藥局，高於超商家數甚鉅，論「方便性」已經足夠；民衆至藥局購買藥品亦可藉由藥師的專業，降低民衆因用藥所造成的傷害，營造安全用藥環境，請審慎評估。

保安部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.29 高市府四維衛藥字第 1000131376 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	蘇議員炎城	堅決反對「開放於超商販售藥品」的政策，建請嚴正向中央衛生署表達意見並審慎評估。	衛生局	一、依據行政院衛生署食品藥物管理局於 100 年 11 月 18 日 FDA 藥字第 1000073956 號函暨 貴席於 100 年 10 月 27 日保安部門業務質詢事項辦理。 二、藥品轉類的議題長期以來被關注，藥品之使用不同於一般商品，需有專業知識，行政院衛生署食品藥物管理局秉持藥品安全、品質無虞之堅持下，以專業的態度來看待。是否開放一部分安全性較高的藥品於一般通路，並沒有時間表，也沒有特定品項，但必須取得消費者及相關團體之共識，一切以保障消費者安全為首要目標，行政院衛生署食品藥物管理局審慎評估中。 三、依現行法規，國內的藥品分為處方藥、指示藥品與成藥（成藥又分為甲類及乙類成藥）。處方藥須由藥事人員依據醫師處方調劑、供應，而指示藥及甲類成藥必

## 保安部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

				<p>須在藥局、藥商，由藥事人員販賣供應。乙類成藥安全性較高，如綠油精、乾洗手、白花油、萬金油等，統計至100年10月12日止，共115張藥品許可證，且依據「成藥及固有成方製劑管理辦法」第16條之規定，乙類成藥得由百貨店、雜貨店及餐旅服務商兼營零售之，該等一般通路則可由非藥事人員販賣之。併予敘明。</p> <p>四、隨文檢附行政院衛生署食品藥物管理局原函影本乙份供參。</p>
--	--	--	--	---

行政院衛生署食品藥物管理局 函

地址：11561 台北市南港區昆陽街161-2號  
聯絡人：林淑梅  
聯絡電話：27877465  
電子信箱：may@fdj.gov.tw

受文者：高雄市政府衛生局

發文日期：中華民國100年11月18日  
發文字號：FDA藥字第1000073956號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：

主旨：有關貴局就開放超商販售非處方藥品的政策所提意見，復請查照。

說明：

- 一、復 貴局100年11月1日高市衛藥字第1000100601號函。
- 二、藥品轉類的議題長期以來被關注，藥品之使用不同於一般商品，需有專業知識，本局秉持藥品安全、品質無虞之堅持下，以專業的態度來看待。是否開放一部分安全性較高的藥品於一般通路，並沒有時間表，也沒有特定品項，但必須取得消費者及相關團體之共識，一切以保障消費者安全為首要目標。貴局所提意見，本局當審慎評估。
- 三、依現行法規，國內的藥品分為處方藥、指示藥品與成藥(成藥又分為甲類及乙類成藥)。處方藥須由藥事人員依據醫師處方調劑、供應，而指示藥及甲類成藥必須在藥局、藥商，由藥事人員販賣供應。乙類成藥安全性較高，如綠油精、乾洗手、白花油、萬金油等，統計至100年10月12日止，共115張藥品許可證，且依據「成藥及固有成方製劑管理辦法」第16條之規定，乙類成藥得由百貨店、雜貨店及

電子文  
文騎

2

第1頁，共2頁 100年11月18日16時 藥政科  
1000100601號 民

## 保安部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

---

餐旅服務商兼營零售之，該等一般通路則可由非藥事人員  
販賣之。併予敘明。

正本：高雄市政府衛生局

副本： 2011-11-18  
14:24:41



保安部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.2 高市府四維環空字第 1000133032 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	蘇議員炎城	高雄市機車數量全國排名第二，但是機車定檢站家數卻是排名全國倒數第二，明顯不足造成民衆不便，請向環保署爭取。	環保局 (空噪科)	有關本市機車排氣檢驗站家數不足造成民衆不便乙案，本府環保局於100年11月9日高市環局空字第1000116252號函請環保署爭取增設檢驗站在案。 依據行政院環境保護署100年11月16日環署空字第1000098758號函，略以：本市100年底可設置之檢驗站總數爲400站，目前僅設置368站，尙有32站可增設建議本府先行辦理，本府環保局亦已於100年9月30日以高市環局空字第1000101629號函同意32站可籌設機車排氣檢驗站在案，未來本府環保局會依據該署來函積極提升到檢率，以爭取更多設站名額。

保安部門業務質詢及答覆 (曾水文)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.9 高市府四維衛醫字第 1000124192 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	曾議員水文	建請與行政院衛生署反映醫院設置之健保病床及自費病床的合理比例，以符合本市市民的就醫需求。	衛生局	<p>一、目前依據「全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法」第 25 條之 4 規定，特約醫院保險病房之病床數，應佔其總病床之比率如下：</p> <p>(一)醫學中心：公立醫院應佔百分之六十五以上；私立醫院應佔百分之五十以上。</p> <p>(二)區域醫院：公立醫院應佔百分之七十以上；私立醫院應佔百分之五十五以上。</p> <p>(三)地區醫院：公立醫院應佔百分之七十五以上；私立醫院應佔百分之六十以上。</p> <p>二、針對本案本局業於 100 年 10 月 31 日以高市衛醫字第 1000099900 號函請行政院衛生署研議「醫學中心」及「區域醫院」能合理增加健保病床比例。</p>

保安部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2 高市府四維衛健字第 1000121346 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	劉議員德林	請說明有關本市推動行政院衛生署國民健康局政策之體重控制計畫的成果報告由7月的2萬多公斤到10月的90公噸資料來源及正確性。	衛生局	<p>本局本年度響應全國體重控制活動，依國民健康局規定，凡設籍、工作、就學、就業於本市且 BMI&gt;20 之市民，皆為服務對象，皆可參與年度內各項體重控制活動，例如：體重控制班、體重自主管理及市民體重控制競賽等活動。本局今年推動市民落實體重控制之方式，除由本局及本市 39 所衛生所辦理體重控制班及講座外，更補助各場域（社區團體、學校、醫療院所）多達 132 個單位，提供體重控制相關服務。為提高市民參與活動意願，本局亦於 7 月起至 10 月 14 日止辦理本市體重控制競賽，市民熱烈響應。本市體重控制成果包括：818 家事業單位，41,933 人減重 60,535.9 公斤；76 所學校，7,242 人減重 10,270 公斤；192 個社區團體，17,436 人減重 26,721.6 公斤；25 家醫療院所，3,304 人減重 7,376.8 公斤。</p> <p>另本案減重成果回收之方式，是由各單位回收市民的體重資料，由本局業務科室及各衛生所協助上傳至國民健</p>

保安部門業務質詢及答覆（劉德林）

康局減重系統。如上述說明，因民族體重控制須一段時間才能達減重成效，各單位辦理減重活動之成果，於 7 月開始陸續上傳至體重控制系統，因此本市減重完成率才會於 7 月起逐月上升。另檢附本市各場域體重控制成果供參。

高雄市 100 年度  
參與體重控制場域列表

場域	減重量	參加人數	團隊數
職場	6053 .9	41933	81
學校	10270	724	76
社區	26721.6	17436	192
醫院	7376.8	3304	25
<b>總計</b>	<b>104904.3</b>	<b>69915</b>	<b>1111</b>

保安部門業務質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2 高市府四維衛醫字第 1000121060 號函復)																																																								
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																																																				
100.10.27	柯議員路加	有關原住民區的醫療照護中醫師人力支援問題及推動解酒計畫的成效如何？	衛生局	<p>一、原住民區的醫療照護中醫師人力支援問題？</p> <p>(一)本市原住民地區醫療人力統計表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>衛生所 項目</th> <th>桃園區</th> <th>那瑪夏區</th> <th>茂林區</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>醫師兼所長</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>醫師</td> <td>-</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>護理長</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>護士</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>藥師</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>檢驗師</td> <td>1</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>衛生稽查員</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>保健員</td> <td>2</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>課員</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>司機</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>工友</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>16</td> <td>13</td> <td>14</td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)原住民地區偏遠且交通不便，醫師人才羅致不易，現都依賴公費養成醫師培育養成，惟仍無法與平地地區醫療品質同等，政府為能照顧原住民區民衆醫療照護需求，除現行原住民地區衛生所有醫師看診外，</p>	衛生所 項目	桃園區	那瑪夏區	茂林區	醫師兼所長	1	1	1	醫師	-	1	1	護理長	1	1	1	護士	7	6	6	藥師	1	1	1	檢驗師	1	-	-	衛生稽查員	-	-	1	保健員	2	-	-	課員	1	1	1	司機	1	1	1	工友	1	1	1	合計	16	13	14
衛生所 項目	桃園區	那瑪夏區	茂林區																																																					
醫師兼所長	1	1	1																																																					
醫師	-	1	1																																																					
護理長	1	1	1																																																					
護士	7	6	6																																																					
藥師	1	1	1																																																					
檢驗師	1	-	-																																																					
衛生稽查員	-	-	1																																																					
保健員	2	-	-																																																					
課員	1	1	1																																																					
司機	1	1	1																																																					
工友	1	1	1																																																					
合計	16	13	14																																																					

為解決特殊專科診需求，於 89 年開始實施「全民健康保險山地離島醫療給付益提升計畫（IDS）」，其方法是將一級教學醫院專科人才下鄉服務，提供一般、緊急門診、巡迴醫療及轉診服務，除能提供偏遠地區民衆可近性之醫療服務，同時可補足支援原住民地區醫師人力不足問題，進而縮短城鄉醫療之差距。

(三)本局 IDS 執行成果（100 年 1-9 月）

服務項目	診次	服務人次
專科醫療門診	534	3,859
急診醫療照護	563	5,765
巡迴醫療	365	3,910
轉診 / 檢測		408
衛生教育宣導	218	7,916

二、推動節制飲酒成效如何？

(一) 99 年度由行政院原住民族委員會補助辦理「高雄縣八八水災原住民社區節制飲酒計畫」案。

(二)執行成果：

- 1.成立輔導委員會計 11 人，協助本案輔

				<p>導、諮詢業務之推動。</p> <p>2. 召募部落在地教會協助承辦本計畫案之執行，計有 9 個部落、12 家教會及 1 個國小參與。</p> <p>3. 成立原住民社區節酒計畫跨局處研商小組。</p> <p>4. 辦理節酒宣導：配合部落大型活動將如何飲酒才不傷身的觀念廣宣給民衆。</p> <p>5. 推動成效：</p> <p>(1) 在推動過程中藉由詩歌班、戒酒班、專題講座、運動班、家庭關懷訪視等，為本市推動節酒計畫最佳的方法，可作為爾後辦理相關業務時之參考。</p> <p>(2) 依據調查發現推動本案對整個部落改善最多部份，為飲酒量的減少、增加對健康的瞭解、家庭關係改善、飲酒態度改變、飲酒習慣等。</p>
--	--	--	--	--

				<p>(3) 依據調查得知婦女為接受度最高的族群，這對擔起生養兒女責任之婦女，提升其認知飲酒對下一代的健康影響。</p> <p>(4) 本案由在部落舉足輕重的在地教會承辦，得著大部分民衆的贊同與迴響，藉由教會的愛及包容來關懷社區民衆，節制飲酒在原住民區是一個有必要推動的議題，除可改善原住民飲酒習慣及提升生活品質外，同時更可改善家庭關係及社區的和諧。</p>
--	--	--	--	---



保安部門業務質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.16 高市府四維環廢管字第 1000126580 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	柯議員路加	原鄉已購置廚餘處理設備，但目前仍閒置未用，請了解。	環境保護局 (廢管科)	答詢摘要： 經查該廚餘處理設備於 96 年 8 月上網公開招標以最低標方式決標，目前該廚餘處理設備應仍屬區公所之財產，且於縣市合併後亦未列入移交，故該設備若需移撥市府其他單位使用，應由那瑪夏區公所報請市府核准移撥，由市府統籌辦理，視其他單位有否需求再移撥。 細節內容： 一、該廚餘處理設備於 96 年 8 月上網公開招標以最低標方式決標，業經開標由騰崎企業有限公司得標。 二、當時鄉公所因無法覓得適當場所裝置，故與得標廠商協調後暫置廠商位於臺南之廠區，並由得標廠商代為保管。 三、因 98 年 8 月 8 日莫拉克颱風來襲造成該區受創甚鉅，致使該廚餘處理設備延遲至近日（100 年 10 月 17 日）方由區公所人員簽收，並由得標廠商運往該區公所回收場放置。 四、因該廚餘處理設備，目

## 保安部門業務質詢及答覆（柯路加）

---

				<p>前應仍屬區公所財產，且於縣市合併後亦未列入移交，故該設備若需移撥市府其他單位使用，應由那瑪夏區公所報請市府核准移撥，由市府統籌辦理，視其他單位有否需求再移撥。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（周玲奴）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122915 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	周議員玲奴	有關登革熱噴藥範圍的規定應審慎評估及確實落實執行，並研議更有效的防治措施。	衛生局	一、有關本市執行登革熱噴藥範圍之規定係依據行政院衛生署疾病管制局 100 年頒布之「登革熱防治工作指引」規定辦理。接到疑似病例通報（確診病例），以病例可能感染地點（含居住地及工作地）及病毒血症期停留地點（停留超過 2 小時以上），依流行病學調查、社區診斷等資料綜合研判，因地制宜劃定噴藥範圍。當群聚病例發生時，規劃室內緊急噴藥以 50 公尺為原則，單一個案則依據現地社區診斷等綜合評估，劃定室內噴藥區塊 20 至 50 公尺（併 100 公尺強制地毯式孳生源檢查）。除緊急噴藥外，亦應同步進行地毯式孳生源檢查，並落實半徑 400 公尺警戒區防治工作（含戶外水煙及熱煙噴藥、容器減量及環境大掃蕩），以全面遏止疫情擴散。 二、在噴藥方式方面，原則上採用一次按壓式噴霧

罐執行空間噴灑，惟遇有戶內堆積物較多、髒亂之家戶或空屋、資源回收場、大型工廠、學校等場域以及大樓公寓之公共空間，為確保噴藥成效，會以熱煙噴槍執行之。

三、針對病例發生地區執行緊急噴藥及地毯式孳生源檢查之實施範圍如下：

(一)透天房屋：包括頂樓、陽台、戶內各樓層、房間、地下室、屋簷排水槽、水溝、騎樓、屋後溝等。

(二)大樓：原則上，執行一樓各住戶、地下室、中庭及公共空間。若單一確診個案居住於大樓中，執行範圍至少應包括病例發生之同樓層及上下各一樓層，其周圍之住家依前述規定辦理。

(三)大樓內執行噴藥，應先執行應噴家戶室內孳生源查核及噴藥，並確定住戶及執行人員淨空後，再執行公共空間及地下室熱煙霧噴藥。

四、為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登

革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。另本府已設有1999 髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此專線通知相關人員即時處理，其藉由綜合性、全方面防治作為，儘速遏止疫情蔓延。

五、為精益求精、有效降低本市疫情幅度，本府亦透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項創新作為與預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行，包括：全國首創家戶孳生源普查—7 大列管點複查處理機制、首創推動校園容器減量（22 縣市蒞臨觀摩）、社區診斷病媒蚊密度調查、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教育宣導、醫事人員教育訓練加強通報時效等。此外，全

國率先增修「空地空屋管理自治條例」並訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，突破無疫情之空屋處理限制，有效處理髒亂空屋、空地問題。

六、本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在 7~8 月現蹤，並持續至 10~11 月達疫情高峰，12 月逐步趨緩，隔年 1~2 月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於 10~11 月，唯有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。

七、100 年首波疫情高峰出現於 34 週，經即時防疫介入，首波疫情（苓雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之

				<p>，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（周玲奴）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.10 高市府四維環衛字第 1000124507 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	周議員玲奴	加強宣導公共空間環境整理，避免登革熱孳生源發生。	環境保護局 (環衛科)	<p>一、本局於 100 年 4 月 29 日、9 月 2 日及 11 月 1 日分別依據環保署訂定之「三級複式動員專案計畫」函請各區公所組織志、義工，排班協助進行全里巡檢，逐戶發送宣導單及檢查表，宣導住戶清除病媒孳生源，截至 10 月 31 日止，本局及各區公所合計辦理說明會 962 場次，並以發佈新聞稿、宣傳單、電子佈告欄等方式加強宣導戶外環境整頓及孳生源清除等防治觀念。</p> <p>二、本局於 100 年 1、9 月份全力配合市府及衛生局製作之「登革熱疫情防範宣導帶」於清潔隊垃圾車辦理廣播宣導事宜，以加強本市市民澈底清除室內、外積水容器及環境整頓工作等防治觀念。</p> <p>三、本局將持續加強公共區域環境整理宣導工作，以提昇市民登革熱防治知能，控制疫情持續攀升。</p>



保安部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.14 高市府四維環衛字第 1000125297 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	張議員豐藤	環保局將辦理臨時人員納入正式人員考試，為何不擴大提供本市所有市民均有參與機會。	環境保護局 (環衛科)	縣市合併後，基於市府財政，無法擴編清潔隊員情形下，僅能補足現有缺額，且為體恤臨時清潔工長期維護市容工作之辛苦，及讓他們的工作享有保障，因此本次以內部甄方式擇優進用提供轉任正職機會，以提振士氣。

保安部門業務質詢及答覆 (張豐藤)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.24 高市府四維環廢管字第 1000129855 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	張議員豐藤	高雄市廚餘未能有效處理並利用，三芝鄉有利用廚餘開闢有機農場，提供環保局納入研議。	環境保護局 (環衛科)	<p>一、目前由本府環保局回收之廚餘每月約 2,850 公噸，其中生廚餘 850 公噸以堆肥處理，熟廚餘 2,000 公噸，則變賣做為養豬飼料，平均每月約可變賣 100 萬元繳入市庫，再利用成效良好。</p> <p>二、高雄縣市合併後公辦堆肥處理場已有六座（路竹、彌陀、梓官、大社、大樹、旗山），每月約處理 100 公噸廚餘，將持續爭取行政院環保署經費補助，以利繼續推動廚餘堆肥處理，其成品配合辦理資源回收宣導使用。</p> <p>三、本府環保局已委託專業機構進行「南高屏低碳生質能技術及政策推動計畫」，規劃焚化廠轉型為低碳生質能中心，及評估南高屏地區有機廢棄物做為生質能源之可行性，若具市場價值，將可同時解決有機廢棄物處理暨再利用問題。</p> <p>四、有關廚餘堆肥處理後成</p>

100.10.27	張議員豐藤	請環保局研究，以廚餘經過厭氧發酵產生沼氣能源再利用之可行性。	環境保護局（環衛科）	<p>品通路問題，上開計畫已有評估結合種桑養蠶使用，另「開闢有機農場」構想部份，本府環保局將一併納入研議。</p> <p>生質能再利用技術包括轉換生質能技術、厭氧消化、碳化、氣化、水解、酯化、燃燒、蒸煮等，其中，生質能為新再生能源之一種，有機廢棄物轉化生質能為世界潮流所趨。本府環保局目前委託專業機構進行「南高屏低碳生質能技術及政策推動計畫」，以推動規劃焚化廠轉型為低碳生質能中心，評估範圍包括「廚餘厭氧發酵沼氣能源再利用」，目前初步構想漸現雛型，規劃民間參與方向如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 處理工法：萃取垃圾中有機廢棄物轉化為乙醇或沼氣生質能源。</li> <li>— 投入公共建設範圍：每日處理執行機關收運之 300 噸垃圾及 100 噸廚餘。</li> <li>— 附屬事業：每日處理其他事業廢棄物（含有機廢棄物）200 至 600 噸。</li> <li>— 用地設施：規劃本局中區資源回收廠整廠轉型。</li> <li>— 中區廠目前每日處理量約為 600 噸，轉型後另 300 噸可填補岡山焚化廠甲方保證</li> </ul>
-----------	-------	--------------------------------	------------	--

## 保安部門業務質詢及答覆（張豐藤）

---

				<p>量不足和南區焚化廠處理。</p> <p>— 廠商全額投資（包括需支付中區資源回廠設備設施殘值）。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122912 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	蕭議員永達	東南亞國家中新加坡登革熱疫情比台灣更嚴重，但該國將之視為一般性傳染病，建議衛生局於 6 月起即告知市民登革熱已成為本土性必然會存在的傳染病，要加強環境衛生，全民共同面對，才能有效減少損失。	衛生局	<p>一、本市疫情分布情況： 本市今年截至 11 月 1 日止，入夏本土型登革熱病例累計有 441 例（苓雅區 198 例、三民區 113 例、鳳山區 56 例、新興區 21 例、前鎮區 23 例、楠梓區 13 例、鹽埕區 4 例、鳥松區 3 例、左營、大寮、鼓山區各 2 例、阿蓮、仁武、林園、小港區各 1 例）。東南亞地區登革熱疫情方面，截至 10 月 14 日，據疾病管制局統計資料顯示新加坡已達 4,577 例，其餘越南、泰國、菲律賓、馬來西亞等國皆有上萬名病例通報。</p> <p>二、依據中央傳染病防治法規定，登革熱為第二類法定傳染病，各級醫療院所醫師遇疑似個案應於 24 小時內通報，衛生環保機關應依相關規定於時效內完成防治工作。</p> <p>三、鑑於登革熱為南部地區每年必然會面臨的社區環境傳染病，唯有公部</p>

門與民衆攜手合作，落實環境自我管理，方才能有效降低疫災損失。爰此，本府透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項創新作為與預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行，包括：全國首創家戶孳生源普查—7大列管點複查處理機制、首創推動校園容器減量（22縣市蒞臨觀摩）、社區診斷病媒蚊密度調查、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教育宣導等，另、本市亦在100年6月7日函頒「孳生源清除防疫措施公告」，並印製70萬份公告宣導單張，逐戶發送高流行風險地區家戶里民知悉，旨在透過多元化宣導，提高市民對登革熱的認知與重視程度。在未來，中央與地方政府共識將朝著重「環境自我管理」之宣導，查獲孳生病媒蚊幼蟲者，無寬限期，衛生機關將依法裁罰新台幣3,000元以上，15,000元以下，以警示民衆落實孳生

				<p>源清除工作，勿存僥倖心態。</p> <p>四、此外，本市率先全國增修「空地空屋管理自治條例」並訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，突破無疫情之空屋處理限制，有效處理髒亂空屋、空地問題。</p> <p>五、本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在 7~8 月現蹤，並持續至 10~11 月達疫情高峰，12 月逐步趨緩，隔年 1~2 月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於 10~11 月，唯有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。</p> <p>六、100 年首波疫情高峰出現於 34 週，經即時防疫介入，首波疫情（荅雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有</p>
--	--	--	--	--

				<p>關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	--



保安部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.16 高市府四維環人字第 1000126603 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	蕭議員永達	縣市合併後原高雄縣清潔隊統歸環保局管理，但高雄市幅員遼闊，偏遠地區無法發揮政府效能，建議回歸區公所指揮。	環境保護局 (人事室)	有關清潔隊之管理業務部分，屬於本府各機關間的權責劃分，而各機關之權責內容係由本府主管機關主政，是以，有關清潔隊業務管理回歸區公所指揮一案，須本府主管機關重新將相關機關權責劃分後始得辦理。

保安部門業務質詢及答覆 (李雅靜)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.21 高市府四維環衛字第 1000128650 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	李議員雅靜	鳳山區清潔隊員超時工作案及本人遭受毀謗事宜，請一週內將調查結果總檢討及本人遭受誰毀謗相關資料送本人。	環境保護局 (環衛科)	一、有關鳳山區清潔隊員超時工作乙案： (一)本案經查鳳山區清潔隊 9 月份因勤務較為繁重，該隊為因應勤務需求而將人力調整分配，以期圓滿完成各項勤務工作。 (二) 9 月 17 日(星期六)下午五時左右接獲議會請求於翌(18)日(星期日)支援百餘人協助搬遷工作，以利次日議會揭牌儀式之進行，因當時係週六且又近晚上時段，為求人員迅速調派，故徵求當時上班之車輛班人員，有意加班者於翌日至議會加班；而 9 月 25 日(週日)又因勤務上之需求，又請車輛班人員，有意加班者於該日加班。 (三)上開二次加班(各 3 小時，約 40 人)均由隊員自由選擇，區隊並無強迫隊員超時加班之情形，且依規定給予加班費。

				<p>(四)本案因勤務所需而衍生之勤務調度爭議，已請區隊避免，且若因勤務需求而須請隊員加班時，務必取得隊員同意，不宜以強迫方式辦理。</p> <p>二、有關是否要求環保局更換鳳山區隊三位班長受毀謗乙案：</p> <p>(一)本案經向區隊查詢結果，可能為議員與區隊車輛班人員於本局之陳情說明會後，與會隊員回到區隊後向班長陳述會議情形，以訛傳訛，造成誤導所致，經查區隊人員並無陳述議員有向本局要求更換三位班長之情事，而環保局亦未要求區隊調整班長職務之情形。</p> <p>(二)環保局仍將持續追查誤傳此事人員，而此不實傳言造成對議員的困擾，環保局謹表遺憾及歉意。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆 (陳美雅)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.7 高市府四維衛疾管字第 1000122550 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員美雅	本市法定傳染病的病例的分布情形如何？請提供歷年登革熱疫情及防治作為相關資料供參。	衛生局	<p>一、經查，本市 2010 法定傳染病病患者共 4,979 人，每十萬人法定傳染病患者共 179.61 人，本市登革熱傳染病患者較全國其他縣市高，因此屬區域性疾病，予扣除登革熱個案後本市 2010 法定傳染病病患者共 3,969 人，每十萬人法定傳染病患者 143.03 人。</p> <p>二、茲臚列本市 2010 年重要法定傳染病病例數如下表。</p> <p>三、本市歷年登革熱疫情如下表。</p> <p>四、為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。另本府已設有 1999 髒亂查報專線，市民如發現社區鄰里中有大型髒亂點，可撥打此</p>

專線通知相關人員即時處理，其藉由綜合性、全方面防治作為，儘速遏止疫情蔓延。

五、鑑於登革熱為南部地區每年必然會面臨的社區環境傳染病，唯有公部門與民衆攜手合作，落實環境自我管理，方才能有效降低疫災損失。為精益求精、有效降低本市疫情幅度，本府透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項創新作為與預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行；在戰時（疫情發生時）亦立即啟動「區級防疫指揮中心」任務編組，統籌行政區人力、資源、立即投入緊急防治工作。前述各項防治工作中，多項防疫策略皆為全國率先規劃實施，亦為各縣市規劃辦理登革熱防治之表率，以下茲臚列簡述之：

(一)全國首創家戶孳生源普查及 7 大列管點複查處理機制，查獲之重大列管點即時登錄於市府跨局處資訊整合平台即時列管處理

，本府建置之資訊整合平台資訊，亦為中央讚許並規劃與本府介接系統資料。

(二)率先全國推動校園容器減量工作，執行過程中，中央亦派員並請 22 縣市代表蒞臨本市觀摩學習。

(三)本市在 100 年 6 月 7 日函頒「孳生源清除防疫措施公告」，並率先全國印製 70 萬份公告宣導單張，逐戶發送高流行風險地區家戶里民知悉，提高市民對登革熱的認知與重視程度。在未來，中央與地方政府共識將朝著重「環境自我管理」之宣導，查獲孳生病媒蚊幼蟲者，無寬限期，衛生機關將依法裁罰新台幣 3,000 元以上，15,000 元以下，以警示民衆落實孳生源清除工作，勿存僥倖心態。

(四)全國率先增修「空地空屋管理自治條例」並訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，突破無疫情之空屋處理限制，有效處理

髒亂空屋、空地問題。

(五)在緊急防治工作方面，率先全國於 98 年試辦以「一次按壓式噴霧罐室內噴藥」替代傳統較為市民所詬病的「熱煙霧機空間噴藥」，並於 99 年度起全面實施。此外，本府衛生局亦持續秉持「防疫走在疫情之前」之宗旨，依據流病分析疫情走向，劃定防火牆區塊，啟動「區域聯防」，動員市府相關局、處、人員及鄰里志工，執行區塊式環境大掃蕩，以降低感染人數及疫情波幅。

六、本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在 7~8 月現蹤，並持續至 10~11 月達疫情高峰，12 月逐步趨緩，隔年 1~2 月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於 10~11 月，唯有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降

				<p>低疫情波幅，減少感染人數。</p> <p>七、100 年首波疫情高峰出現於 34 週，經即時防疫介入，首波疫情（荳雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	---



茲臚列本市 2010 年重要法定傳染病病例數如下表：

類鼻疽	其它蕈媒	登革熱	梅毒	TB
19	39	1073	465	950
流感重症	腸病毒重症	淋病	HIV	AIDS
76	0	68	162	86

本市歷年登革熱疫情如下表：

原高雄縣市歷年登革熱確定病例數									
	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
高雄縣	1956	15	14	45	185	40	98	125	83
高雄市	2834	62	36	99	757	137	325	626	990

保安部門業務質詢及答覆 (陳美雅)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.17 高市府四維環空字第 1000127534 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		陳議員美雅	一、本市空氣品質 PSI 值遠高於全台平均值，請問高雄市提升空氣品質政策為何？ 二、「公共腳踏車租賃系統」是否為最有效率降低空氣污染源政策。	環境保護局 (空噪科)	一、本市空氣品質 PSI 值遠高於全台平均值，請問高雄提升空氣品質政策為何？ 近 5 年本市空品不良站日數由 96 年最高的 264 站日(臭氧佔 140 站日、懸浮微粒為 101 站日)逐年降低，98 年降為 180 站日(臭氧佔 116 站日、懸浮微粒為 64 站日)，至 99 年降至歷年來最低之 125 站日，其中臭氧佔 86 站日、懸浮微粒為 39 站日，以懸浮微粒改善最顯著，減少為約三分之一，臭氧之不良站日則減少近一半。顯示本局歷年管制，空氣品質呈現逐年改善成效。 依據本市污染排放特性及空氣污染現況，本局研擬規劃之污染物排放削減策略大致上可區分為固定源、移動源及逸散源等。100 年之管制工作除持續針對各種一般傳統污染物進行管制工作及實際減量(包含

SO<sub>x</sub>、NO<sub>x</sub>、VOCs 及粗微粒之管制與減量)，另有三大重點變革及創新，分別為：

(1)由傳統污染物“進階”到民衆健康風險管理，如工業區 FTIR 或光達空品監測網、戴奧辛全面調查、汞污染採樣或監測、健康風險評估等。

(2)推動低碳運具：持續推動公共自行車租賃系統及配合中央政策推動電動機車，由「小綠到大綠」將綠色運輸應用範圍擴大，自捷運周邊 2 公里延伸至 5 公里。由「淺綠到深綠」將綠色運輸影響程度加深。

(3)污染減量到抵換減量：從固定源減量壓力到固污轉移污、固定污染源增量預防、營建增量預防，如抵換洗掃、協助認養空品淨化區管理或認養裸露地等。

二、依據上述三大重點創新策略，短程管制著重於提昇現行排放標準之執行率，以擴大空污防制之深度及廣度，並針對較難控制之 VOCs、逸散

性粒狀物污染源及大型污染源，訂定管制規範及加嚴排放標準以抑制污染源之持續成長。而中長程管制工作重點，在固定源部分，除持續執行短程管制方案外，另推動潔淨空氣市場獎勵計畫減少空氣污染排放，及減少各種氨氣污染源的排放等；移動源則提高低污染車輛數及使用頻率、要求民間企業減少車輛使用率等；逸散源以推動低揮發性民生用品、擴張都會鄰近地區的綠地等為目標。「公共腳踏車租賃系統」是否為最有效降低空氣污染源政策？

三、公共腳踏車租賃系統目前設置於本市捷運站及自行車道周邊（約為其周邊 500 公尺範圍內），為短程接駁設計。鼓勵民衆搭乘捷運或公車後，以公共腳踏車進行接駁。

據此，公共腳踏車租賃系統在空氣污染減量並非是最有效降低空氣污染源政策，但對局部小區域空氣品質改善仍是有效。但如果公共腳踏車租賃站達一定經濟規

				<p>模，車輛日平均周轉如達 2-4 次以上，則每日平均使用人次可自現行 350 人次（以 49 站；500 輛腳踏車計）提升至每日 10,000-20,000 人次（以 250 站；5,000 輛腳踏車計），則對捷運旅運人次、空氣污染減量及減少溫室氣體排放將有明顯助益，分析表如下。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆 (陳美雅)

項目	49 站/500 輛腳踏車(現行)	250 站/5000 輛腳踏車(預估)
腳踏車騎乘人次/日	350	15,000
捷運旅運人次/日	13.5 萬	15 萬
污染減量(公噸)/月	1.1	32.8
CO <sub>2</sub> 減量(公噸)/月	12.67	397

保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.21 高市府四維環衛字第 1000128589 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		陳議員玫娟	小型業者廢棄家具代清運，原高雄縣有服務，但高雄市卻沒有，希望環保局納入研議。	環境保護局 (環衛科)	一、文係本市陳議員玫娟提議小型業者廢棄家具代清運，原高雄縣有服務，但高雄市沒有希望納入研議案。 二、為妥善處理高雄市家戶所產生之巨大廢棄家具及有效操作管理及擴大巨大廢棄物販售效益，本市環境保護局於 100 年 6 月已訂定進廠(場)管理規則(如附件)，為達環保署區域合作政策目標，本市巨大廢棄物收受原則除各區清潔隊收受住家登記排出之廢家具外，並已納入高雄市家具商業同業公會等收受民衆汰換巨大廢棄物(廢家具)，並已實地接受登記後持單進廠(場)，進廠(場)規則已交各隊、廠(場)及轉運過磅區隊單位辦理進廠(場)事宜。 三、經察查原有高雄縣轄家具商業同業公(工)會等依前述進廠(場)管理規則填表申請後，現行進場方式均已每日自行載

## 保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

---

				<p>運至本局所屬各巨大廢棄物回收再利用廠（場）處理，所提議小型業者廢棄家具（一般廢棄物）清除部分，可逕向各轄區區清潔隊登記後持登記單（證明家具來源屬家戶）於約定時間地點辦理清除或委託清除業者代清運。</p>
--	--	--	--	--



高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用進廠(場)管理規則

100年6月24日

- 一、高雄市政府環境保護局(以下簡稱本局)為妥善處理高雄市家戶所產生之巨大廢棄家具，特設立巨大廢棄物回收再利用廠(場)，為有效操作管理，特訂定本規則。
- 二、本市巨大廢棄物回收再利用廠(以下簡稱本廠)設於高雄市左營區菜公一路 5 號(電話 3479174)、鳥松區忠信街 1 號(電話 7354112)及梓官區信義路 1 巷 350 弄 63 號(電話 6195775)，及轉運點旗山區隊(旗山區竹峰里義德街 37 巷 2-1 號電話 6612132#11-18)或其他指定轉運點，處理本市轄內家戶所產出之巨大廢棄家具、樹枝、廢棄木料及廢棄腳踏車等巨大廢棄物。
- 三、本廠開放時間：自本廠正式營運日起，每週上午 9 時至下午 4 時(中午 12 時至下午 1 時 30 分休息)，因應國家清潔週或其他特殊事由者，開放時間以本局公告為準。
- 四、收受原則及標準：
  - (一) 高雄市家具商業同業公會、中央政府及地方縣市單位等區域合作進場：
    1. 限設置、登記於本市之家具商業同業公會會員(以下簡稱公會會員)、中央及地方縣市區域合作進場單位，並填具申請表(格式如附表一)報請本局備查及核發進廠車輛磁卡。
    2. 進廠車輛需檢查過磅，並交付本市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單(格式如附表二)、公會清運廢棄家具進廠證明單(格式如附表三)及清運廢棄家具來源清單(格式如附表四)，經登錄確認後始得入廠。
    3. 依廠方人員指定地點卸貨搬運，不得以傾倒方式致堪修繕家具及腳踏車受到第二次損毀，卸貨後之車輛需再過磅出廠。
  - (二) 高雄市各區清潔隊：
    1. 破碎廠區僅收受可回收再利用之木質廢棄家具，請各區隊就源分選後進場處理，禁止夾帶玻璃、廢棄土及垃圾進廠(場)；漂流木、廢樹枝部分視個別廠(場)現場自行決定，並定期回報回收廢家具木料(含漂流木、廢樹枝及廢家具)回收量及進場量等資料；堪修繕家具及腳踏車應分別集中進場修繕。
    2. 進廠時需經檢查過磅，登錄後依廠方人員指定地點卸下可修復再利用資源物，卸貨後之車輛需再過磅出廠。

3. 請破碎點及轉運過磅點之廠(場)引導各區隊將堪回收家具(進場電話 07-3486416、07-6195775)、廢棄腳踏車(進場電話 07-3660920)妥善暫存或轉運進廠(場)修繕再使用；廢棄木料、漂流木及廢樹枝等應分類貯存，俾便出貨過磅後回收再利用。
- 五、本廠收受廢棄物應進行檢查，檢查方式分為目視檢查與落地檢查，對曾有違規紀錄之清運車輛，應列為加強檢查之對象。  
前項各項檢查均應作成檢查紀錄表，格式如附表五、六，並保存一年供查核，違規者應保存三年供查核。  
檢查發現有載運不得進廠處理之廢棄物時，填具退運管制聯單(格式如附表七)，並予以退運。
- 六、車輛進入本廠應遵守行車安全規則，並依本廠人員指揮、引導、傾卸，確保本廠之安全，不服從調度指揮者得拒絕進廠處理。
- 七、公會會員應遵守本規則自律條款，倘本局發現有不符規定者，取消入廠資格。
- 八、本廠將分選回收後之不可燃或不適燃巨大廢棄物，須送公有焚化廠或垃圾衛生掩埋場處理者，由本局各區隊資源回收廠(場)配合辦理；分選回收後不可再利用之可燃性巨大廢棄物送至本市南區資源回收(焚化)廠處理。
- 九、本廠收受處理公會會員及本市各區清潔隊巨大廢棄物，應逐一統計進廠處理量(格式如附表八、九)。
- 十、配合事項：  
(一) 進廠家具以保持原狀為原則，勿以清運便利為由予以先行毀損破碎。  
(二) 進廠前先與本廠確認進廠時間，以避免壅塞。  
(三) 其他未規定事項依據本局公告為主。
- 十一、本要點奉 局長核定後實施，修正時亦同。

# 保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

## 高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠進廠車輛磁卡申請表

申請日期： 年 月 日

編號： 附表一

公司行號				公司行號	蓋章
地 址					
連 絡 人	姓名		電話號碼		
	行動電話		傳真號碼		
	E-mail				
證明文件(經通知核驗正本者，應攜帶正本送當地主管機關核驗)					
請黏貼 申請車輛行照 正面			請黏貼 申請車輛行照 背面		
請黏貼 正面			請黏貼 背面		
審 核 欄					
審核日期	年 月 日				
檢附資料	<input type="checkbox"/> 核對無誤。 <input type="checkbox"/> 資料不齊，需補件：_____				
審核結果	<input type="checkbox"/> 核發車輛磁卡 <input type="checkbox"/> 不予核發車輛磁卡				
承辦單位	承辦人	單位主管	核閱稿	局長	

**進廠磁卡使用規定：**

- 1.進廠磁卡為一車一卡、專卡專用；嚴禁挪用、冒用或轉借使用，一經發現即禁止該單位清運進廠並依有關規定辦理。
- 2.過磅刷卡時，駕駛及隨車人員應確實核對電腦顯示板之車號是否符合，以確保自身權益。進廠磁卡應避免污損、折損、高溫、日曬，並遠離磁性物質。
- 3.應確實依核定之車輛、過磅磁卡編號進廠，若有變動須事先報備否則禁止進廠。
- 4.進廠磁卡屬本廠所有，使用人應負妥善保管之責，停止使用時應將磁卡繳回。
- 5.磁卡如損壞或遺失時，使用單位應在 24 小時內以電話或傳真告知本廠，如磁卡為非自然損害，則需繳交工本費 00 元後始得補發新卡。

保安部門業務質詢及答覆 (陳玫娟)

高雄市政府環境保護局  
高雄市家具商業同業公會

清運廢棄家具進廠證明單

編號:

進廠日期		年 月 日			公司行號 蓋章	
會員名稱	公司行號					
	電話					
載運重量 (公斤)	進廠重	出廠重	淨重	公會會章		
進廠車輛資料	車號:		清運人:			
再生家具廠	接收人員:		接收時間:		時	分
註: 一、本證明僅作為高雄市家具商業同業公會回收廢棄家具證明之用。 二、本聯單分二聯,第一聯存根留本局備查,第二聯公會家具商。						

第一聯

高雄市政府環境保護局  
高雄市家具商業同業公會

清運廢棄家具進廠證明單

(100年度)

編號:

進廠日期		年 月 日			公司行號 蓋章	
會員名稱	公司行號					
	電話					
載運重量 (公斤)	進廠重	出廠重	淨重	公會會章		
進廠車輛資料	車號:		清運人:			
再生家具廠	接收人員:		接收時間:		時	分
註: 一、本證明僅作為高雄市家具商業同業公會回收廢棄家具證明之用。 二、本聯單分二聯,第一聯存根留本局備查,第二聯家具商存查。						

第二聯

保安部門業務質詢及答覆 (陳玫娟)

高雄市政府環境保護局  
高雄市家具商業同業公會

清運廢棄家具來源清單 (100 年度)

附表四

日期	地址	電話	原物件人

※清運人員\_\_\_\_\_簽名

地磅單

※本欄位由高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠人員黏貼

張貼處

保安部門業務質詢及答覆 (陳玫娟)

高雄市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單

編號:

代收日期		年		月		日	
代收家具商	公司					代收家具商簽名	
	家具公會會員代號						
	電話						
託收家具樣式							
託收家具數量							
委託家戶	地址					家戶簽名	
	電話						
	委託人						

第一聯

註:

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知本市家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

高雄市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單

編號:

代收日期		年		月		日	
代收家具商	公司					代收家具商簽名	
	家具公會會員代號						
	電話						
託收家具樣式							
託收家具數量							
委託家戶	地址					家戶簽名	
	電話						
	委託人						

第二聯

註:

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知縣轄家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶住家或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

編號:

第三聯

代收日期		年 月 日			
代收家具商	公司				代收家具商簽名
	家具公會會員代號				
	電話				
託收家具樣式					
託收家具數量					
委託家戶	地址				家戶簽名
	電話				
	委託人				

註：

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知縣轄家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶住家或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

巨大廢棄物進廠目視檢查紀錄表

單位名稱：高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠  
 編號：

日期： 年 月 日

時間	車號	檢查地點	清運單位名稱	檢查結果	檢查人員簽名	駕駛人簽名
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				

註：1.檢查地點請勾選為地磅區或傾卸區。

2.檢查結果請敘明無異常或要求進行落地檢查。



巨大廢棄物進廠落地檢查結果表

單位名稱：高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠

車 號		駕駛人 (簽名)	
所屬單位			
檢查時間	年 月 日 時 分		
檢查 結果	<input type="checkbox"/> 未發現不適進廠處理之廢棄物(以下欄位免填)		
	<input type="checkbox"/> 發現不適進廠處理之廢棄物		
佐証 照片			
項次	不適處理廢棄物 名稱或成份	物件大致描述	
		種類	重量(kg)
處置方式			
<input type="checkbox"/>	全數遣返(無法撿拾分離,由原車載運離廠。)		
<input type="checkbox"/>	部份遣返(可撿拾分離,由原車載運離廠。)		
備註			檢查人員

附註：駕駛人拒絕簽名,則於欄位內填寫“拒簽”。

## 保安部門業務質詢及答覆 (陳玫娟)

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠巨大廢棄物退運管制聯單

(第一聯)

車 牌 號 碼		清 單 位 名 稱	
駕 駛 人 姓 名		聯 絡 電 話	
清 運 時 間	中華民國 年 月 日	<input type="checkbox"/> 上午/ <input type="checkbox"/> 下午	時 分
聲 明 書		不 得 進 廠 廢 棄 物 物 件 大 致 描 述	
本人： 身分證字號： 於 年 月 日 點 分駕駛車號： 載運表列不得進廠廢棄物離廠。茲願善盡保管之責，確實通知所屬單位暨主管，將載運離廠之廢棄物，依相關法令妥善處置並辦理銷案。 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; margin-top: 5px;">簽章(或手印)</div> 中華民國 年 月 日		廢棄物名稱或成份	體積 (m <sup>3</sup> )
		重 量 (g)	顏 色
		形 狀	處理(置)後流向(最終處理(置)機構)(簽章)
註： 1. 不得進廠廢棄物離廠，須開立本管制聯單一式二聯。 2. 本管制聯單第一聯由環保局收存續辦；第二聯由載運車輛司機攜回所屬清運單位攜回。 3. 不得進廠廢棄物離廠後，清運單位須依相關法令規定，安排將廢棄物交付合格或依「公 民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」取得處理許可證之廢棄物處理機構，作妥善最 終處理。由該處理機構於第二聯之「處理(置)後流向(最終處理(置)機構)」欄位內加蓋簽 章，並於違規發生日起七日內至環保局辦理銷案。		檢 查 人 員	

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠巨大廢棄物退運管制聯單

(第二聯)

車 牌 號 碼		清 單 位 名 稱	
駕 駛 人 姓 名		聯 絡 電 話	
清 運 時 間	中華民國 年 月 日	<input type="checkbox"/> 上午/ <input type="checkbox"/> 下午	時 分
聲 明 書		不 得 進 廠 廢 棄 物 物 件 大 致 描 述	
本人： 身分證字號： 於 年 月 日 點 分駕駛車號： 載運表列不得進廠廢棄物離廠。茲願善盡保管之責，確實通知所屬單位暨主管，將載運離廠之廢棄物，依相關法令妥善處置並辦理銷案。 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; margin-top: 5px;">簽章(或手印)</div> 中華民國 年 月 日		廢棄物名稱或成份	體積 (m <sup>3</sup> )
		重 量 (g)	顏 色
		形 狀	處理(置)後流向(最終處理(置)機構)(簽章)
註： 4. 不得進廠廢棄物離廠，須開立本管制聯單一式二聯。 5. 本管制聯單第一聯由環保局收存續辦；第二聯由載運車輛司機攜回所屬清運單位攜回。 6. 不得進廠廢棄物離廠後，清運單位須依相關法令規定，安排將廢棄物交付合格或依「公 民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」取得處理許可證之廢棄物處理機構，作妥善最 終處理。由該處理機構於第二聯之「處理(置)後流向(最終處理(置)機構)」欄位內加蓋簽 章，並於違規發生日起七日內至環保局辦理銷案。		檢 查 人 員	

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠 (各區清潔隊) 年 月 進廠管制統計表

單位：公斤

序號	進廠日期	鄉(鎮、市)公所	車號	進廠重量(W <sub>1</sub> )	出廠重量(W <sub>2</sub> )	淨重(W <sub>1</sub> -W <sub>2</sub> )	進廠種類統計	簽名
1	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
2	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
3	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
4	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
5	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
6	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
7	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
8	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
9	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
10	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
合計								

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠 (高雄市家具商業同業公會) 年 月進廠管制統計表  
單位：公斤

序號	進廠日期	公司名稱	車號	進廠重量(W <sub>1</sub> )	出廠重量(W <sub>2</sub> )	淨重(W <sub>1</sub> -W <sub>2</sub> )	進廠種類統計	簽名	
1	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
2	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
3	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
4	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
5	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
6	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
7	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
8	/						<input type="checkbox"/> 已破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。		
合計									
處理方式		破碎分選再利用(W <sub>3</sub> )			修復後再利用(W <sub>4</sub> )		變化(W <sub>5</sub> )		衛生掩埋(W <sub>6</sub> )
處理量(公斤)									

保安部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.11 高市府四維環綜字第 1000125134 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	吳議員益政	建議工商展覽產業中心轉型為綠色產業中心，由環保局負責認證，符合條件的產業可以進駐；另請培訓專業口譯人才。	環境保護局 (綜合計劃科)	<p>答詢摘要：</p> <p>經查「工商展覽中心」位於本市鹽埕區中正四路，目前由本府經濟發展局負責管理，每年約有安排 30 個檔期，其展覽內容包含旅遊展、創業展、就業博覽會、教育展；大學博覽會、研究所博覽會、亞洲郵展、社會福利博覽會、文物教育館、生物技術展、綠能生活應用展等。提供市民就業機會，並提供廠商較佳之工商展市場所，提升商機也促進本市經濟發展。</p> <p>經詢問本府經濟發展局表示，該工商展覽中心已確定委託專業機構代為經營管理，目前仍在公開招標評選中，屆時將會請得標廠商積極辦理有關綠色產業相關展覽並培訓專業口譯人才。</p>

保安部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.15 高市府四維環空字第 1000126167 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	吳議員益政	公共自行車租賃系統高雄捷運公司接手經營，有關租賃站土地租金計算機制，環保局有義務協助財政局、法制局及養工處等單位。	環境保護局 (空噪科)	自 100 年 4 月 12 日廠商將公共腳踏車租賃系統（含 500 輛智慧型自行車）贈與高雄市政府，並完成入帳，為市有財產。爰此，本年度本局依政府採購法，將公共腳踏車租賃系統委外營運，後由「高雄捷運股份有限公司」得標，決標金額 1,740 萬元，負責本市公共腳踏車租賃系統營運及維護（含 49 座租賃站及 500 輛腳踏車），履約期間自 100 年 8 月 8 日起至 101 年 8 月 7 日止。期間租賃收益歸市府所有。故高雄捷運公司營運及維護期間，本局業依「高雄市市有財產管理自治條例」第 42 條，由本局向各土地管理機關辦理短期借用，並奉營市長核准。無向委託經無廠商收取土地租金。

保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.3 高市府四維衛醫字第 1000121871 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	洪議員平朗	一、請審議評估市立民生醫院與市立聯合醫院合併的規劃，請提供市立民生醫院可朝其他方向轉型的方案供參。 二、有關審計處糾正92年推動市立醫院資訊整合系統案辦理情形如何？	衛生局	一、請審慎評估市立民生醫院與市立聯合醫院合併的規劃，請提供市立民生醫院可朝其他方向轉型的方案供參。 答：(一)本府衛生局所屬市立民生醫院係因發生醫師人力嚴重流失，該院主治醫師人數由 99 年原有 43 人持續降至 100 年 8 月僅剩 35 人，致營運業績急速下滑且自 5 月 2 日起將醫院急診服務時間為上午 8 時至晚上 10 時止，晚上 10 時起暫停急診服務予以因應（為符合醫療法等相關法規）。 (二)民生醫院可朝其他方向轉型的方案說明如下： 1.該院本 100 年度 1 月起積極辦理「羅致優秀人才」、「研擬急診部份醫療業務合作方案」、「與南部各大醫學中心請求醫師支援案」。惟透過多元

管道徵才仍乏人問津，醫療業務合作方案與行政院衛生署所頒定之行政命令其主要醫療業務不宜委託經營有所抵觸，請求醫師支援皆遭南部各大醫學中心婉拒；爰此，本府衛生局與民生醫院針對上開方案共同努力至 10 月份未果。

2. 本府衛生局為解決民生醫院營運危機及永續經營，將比照行政院衛生署新竹、竹東醫院營運不佳改制為台大分院經營模式，研擬「民生醫院與聯合醫院整併規劃案」予以因應。

3. 有關民生醫院擬朝向「民生醫院與聯合醫院整併規劃案」，初步擬規劃 2 院區合併為高雄市立聯合醫院－民生院區發展為「南台灣最佳公立長照服務標竿機構」、美術館院區發展為「急重症醫療之社區型綜合醫院」（草



案)，俟本府衛生局撰寫「專案報告書」向市長報告核定後，提市政會議及高雄市議會審議後，據以辦理，俾利該院能正常營運並善盡公立醫院照顧市民之社會責任。

二、有關審計處糾正 92 年推動市立醫院資訊整合系統案辦理情形如何？

答：本府衛生局 90 年推動建置「衛生醫療資訊系統」經與承包商多次協調，惜終究無法達成共識而協議終止契約支付 1,365 萬餘元，「衛生醫療資訊系統」，已完成系統需求規格書及雛型展示，本市四家市立醫院（聯合、民生、凱旋及中醫）醫療資訊系統獨立建置乃參照前述「衛生醫療資訊系統」需求規格書規劃設計而成，業已歷經數年的使用仍能符合醫院的需求，甚至基於此規格書各自發展出更便利民衆就醫的醫療服務，如：網路掛號、線上查詢看診進度、數值型檢驗報告查詢系統、以至於線上即

				<p>時客服等全人服務；另凱旋醫院及聯合醫院參照該系統需求規格書所建置之醫療資訊系統均通過衛生署電子病歷檢查，並申請「醫院實施電子病歷及互通補助計畫」，足見該「衛生醫療資訊系統」需求規格書對醫院資訊系統有前瞻性、完整性的考量。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7 高市府四維衛疾管第 1000122918 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	洪議員平朗	如何讓三民區的登革熱疫情減緩，不再擴散？	衛生局	一、本市今年截至 11 月 1 日止，入夏本土型登革熱病例累計有 441 例（苓雅區 198 例、三民區 113 例、鳳山區 56 例、新興區 21 例、前鎮區 23 例、楠梓區 13 例、鹽埕區 4 例、烏松區 3 例、左營、大寮、鼓山區各 2 例、阿蓮、仁武、林園、小港區各 1 例）。 二、由於三民區位處本市約地理中心位置，行政區內人口、住宅密集加上移動性人口數量多，與其他行政區糾流頻繁，導致三民區每年皆有大、小不等程度規模的流行疫情。為快速掌控疫情，市府防疫團隊與各行政區登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，持續執行(1)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(2)擴大疫情調查(3)地毯式孳生源清除(4)緊急噴藥(5)社區動員(6)區域聯防。

三、為有效防堵疫情擴散蔓延，本府責成三民區級指揮中心針對病例集中地區(寶字輩里別、十美週邊9里等)召集社區民衆、志工及里鄰長，並動員轄內環保、衛生、民政、警政單位人員執行區塊式環境大掃蕩、容器減量、殘效噴藥等環境整頓工作，務使危險區塊內病媒孳生降之最低，已有效遏止疫情持續擴散蔓延。

四、本府亦透過「登革熱防治工作四年計畫」權責分工，研訂各項預防性工作策略，於防疫整備期積極整合各局處單位落實執行，包括：社區診斷病媒蚊密度調查、7大列管點複查處理機制、推動校園容器減量、輔導社區里滅蚊隊參與社區巡檢、辦理小規模多場次深耕社區衛生教育宣導、醫事人員教育訓練加強通報時效等。此外，亦訂定空屋、空地及髒亂點查報處理機制，平時依據「傳染病防治法」、「廢棄物清理法」、「高雄市空地空屋管理自治條例」各行政區查報到髒亂及廢

				<p>棄空屋時，相關局處會以公文通知土地所有權人限期改善，如未在期限內改善者，經查獲有登革熱孳生源則開立舉發單，依傳染病防治法第 70 條規定，處新臺幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。</p> <p>五、本市登革熱疫情流行受地理氣候與住宅密度、人文等影響因子呈現有密不可分之關係，由本市歷年登革熱疫情流行趨勢顯示，每年疫情約在 7~8 月現蹤，並持續至 10~11 月達疫情高峰，12 月逐步趨緩，隔年 1~2 月終結流行疫情，歷年流行波峰高點多數集中於 10~11 月，唯有透過防疫團隊以及全體市民的努力，儘可能降低疫情波幅，減少感染人數。</p> <p>六、100 年首波疫情高峰出現於 34 週，經即時防疫介入，首波疫情（荅雅區福字輩里別）已明顯趨緩。第 2 波疫情高峰出現於第 42 週，研判與氣溫下降，成蚊因趨溫習性進入室內，增加了「人」、「蚊」碰撞機率，導致病例數大幅攀</p>
--	--	--	--	--

## 保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

---

				<p>升有關（歷年病例趨勢亦皆如此。）以發病日觀之，本市 9 月份病例約為 2010 年的 50%，顯示防疫已初見成效。惟本府所有防疫同仁仍不掉以輕心，持續戮力抗疫，捍衛市民健康。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10 高市府四維環土字第 1000124315 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	洪議員平朗	中油土壤、地下水污染整治方式是否有妥當及負責。	環境保護局 (土水科)	<p>台灣中油股份有限公司高雄煉油廠工廠區內約 177 公頃經本府公告為地下水污染控制場址及管制區，其中約 154 公頃公告為土壤污染控制場址及管制區，高廠東門外經本府公告 5 處土壤污染控制場址及管制區，高廠北側外 2 處土壤污染控制場址亦經本府公告在案。</p> <p>本府於 93 年 12 月 9 日設置「高雄市政府土壤及地下水污染場址改善推動小組」，藉由專家學者及相關人士之環保專業能力，對本市轄內污染場址改善工作嚴格把關；而台灣中油股份有限公司所提控制及整治計畫內容中，有關整治範圍、改善工法、整治期程等，亦經前開推動小組專業且嚴格之審查過程，本府將持續督促台灣中油公司確實依據市府核定之污染控制計畫進行各項污染改善事宜。</p> <p>本府環境保護局每月進行場址巡查，以嚴格督促中油公司確實依據市府核定之污染整治計畫進行各項污染改善事宜，於改善完成後，中油公司將提送整治完成報告到</p>

保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

---

				<p>局，屆時本府環境保護局規劃污染場址土壤及地下水之驗證工作，並經「高雄市政府土壤及地下水污染場址改善推動小組」委員就驗證規劃實質審議通過後，再由本府環境保護局正式進場辦理驗證採樣工作。</p>
--	--	--	--	--



保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.30 高市府四維環綜字第 1000131923 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	洪議員平朗	中油以更新之名進行擴廠，計畫遷廠至林園、大林蒲，請加強監督，環評及建造資料請環保局送給本人。	環境保護局	一、中油開發案目的事業主管機關為經濟部，環評主管機關為行政院環境保護署。已通過行政院環境保護署環評大會審查之環說書件計有，大林蒲廠 3 件（94 大林煉油廠汽柴油品質改善暨潤滑基礎油工場興建計畫環境影響說明書、96 大林廠興建重油轉化工場暨媒組工場擴增計畫環境影響說明書、98 大林煉油廠油品脫硫計畫環境影響說明書）、林園廠 2 件（97 台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書、98 台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書變更內容對照表），已將環說書件燒錄光碟。 二、有關中油林園、大林兩廠建造資料，本府（工務局）以 100 年 11 月 14 日高市工務建字第 100076414 號函復本府（環保局），本府以 100 年 11 月 30 日高市府四維環綜字第 100013 1923

保安部門業務質詢及答覆（洪平朗）

---

				<p>號函送環說書件燒錄光碟及相關建造資料供議員酌參。</p> <p>三、本府將積極監督中油開發案，避免造成周遭環境及居民健康之危害。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(100.11.16 高市府四維環廢管字第 1000126680 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	韓議員賜村	南星計畫區開發案，造成當地交通流量大及環境污染，請工務局、警察局、交通局、環保局共同會勘，十日內將會勘結果及改進措施送本人。	環境保護局 (廢管科)	<p>答詢摘要： 本局將配合本市交通主管機關共同會勘，並由本局空污科及稽查科加強取締違法排放廢氣之車輛。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本局將配合本市交通主管機關共同會勘，並由本局空污科及稽查科加強取締違法排放廢氣之車輛。</p> <p>二、南星計畫為一安定掩埋場，主要提供本市民間建築業及公共工程合法土方棄置場所，解決高雄市營建剩餘土石方處理問題。南星計畫興建之初為避免每日動輒數百車次之車輛來回於大林蒲地區影響當地民衆生活品質，均編列有回饋金回饋社區，但隨著圍堤工程於 90 年完成，前述回饋金已於 90 年全數撥付完畢。</p> <p>三、為瞭解南星計畫對環境可能造成之衝擊，本局自 85 年開始持續進行環境品質監測計畫。監測項目計有海岸地形、交通噪音振動、空氣品</p>

## 保安部門業務質詢及答覆（韓賜村）

				<p>質、海域水質、地下水、海域生態、陸域生態、工區污染、海潮流及沉陷量等十個項目。多年來監測結果，除偶發事件外，海域水質均符合海域水體水質標準，並無遭受污染情形。</p> <p>四、為降低填築工程所產生之揚塵，本局每日均有安排灑水車進行場區灑水，並針對已完成填築之裸露地進行綠美化，目的即為確保當地空氣品質。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7 高市府四維衛健字第 1000122787 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員粹鑾	一、有關健康城市指標中包括哪些？ 二、建請加強本市網咖等娛樂場所菸害稽查，尤其更要關心高中生吸菸問題。	衛生局	一、本市健康城市指標包括，32 項國際指數及 20 項本土指標，詳細指標內容（如附件一）。 二、本府衛生局為加強菸害防制稽查工作，跨局處結合相關公部門（警察局、教育局、學校）共同加強執行取締及輔導工作。本市100年度截至10月25日止菸害防制總稽查件數365,250件，總取締件數為1,482件；其中禁菸場所吸菸取締率分別以網咖53.7%為最高（784件），其次為遊藝場29.7%（433件），另針對本市高中職以下學校及學校周邊店家加強未滿18歲之青少年吸菸稽查取締工作，本年度截至10月25日止本市未滿18歲吸菸稽查件數為30,922件，取締件數為122件。 三、在青少年菸害防制教育方面，除透過健康促進學校方案，舉辦菸害防制衛生教育講座，對師生做普遍性菸害防制教育外，另亦與教育單位

保安部門業務質詢及答覆 (陳粹鑾)

				<p>合作做強化性及支持性宣導，如辦理反菸拒菸舞蹈競賽、臉書無菸青春粉絲大募集、辦理校園戒菸諮商輔導戒菸班40班、校園菸害防制種子師資培訓等。</p> <p>四、本府衛生局將賡續加強本市網咖、電子遊藝場所等娛樂場所之菸害防制稽查取締工作，實施多元化菸害防制教育宣導，為打造無菸害的環境努力。</p>
--	--	--	--	---

高雄市健康城市指標

附件一

健康指標			
國際指標		本土指標	
A1	死亡率：所有死因	K7-1	登革熱病媒蚊密度監測指標
A2	死亡原因	K7-2	疫情控制指標
A3	低出生體重	K10	運動習慣人口
		K11	憂鬱症傾向盛行率
		K12	零歲平均餘命
健康服務指標			
國際指標		本土指標	
B1	現行推動的健康教育計畫	K8	平均每萬人病床數
B2	兒童完成所有法定預防接種的比率	K9	重要癌症篩檢率
B3	平均每位基層健康照護專業人員服務的人口數		
B4	每位護理人員服務的人口數		
B5	有健康保險的人口百分比		
環境指標			
國際指標		本土指標	
C1	空氣污染	K1	污水下水道用戶接管普及率
C2	飲用水的品質	K2	機車排氣定檢到檢率
C3	河川水質改善程度	K19	汽車車位數比率
C4	污水中污染物質的去除率	K20	交通滿意程度
C5	家戶廢棄物收集品質指標		
C6	家戶廢棄物處理品質指標		
C7	民眾可使用的綠地面積		
C8	閒置之工業用地		
C9	運動與休閒		
環境指標			
國際指標		本土指標	
C10	人行街道		
C11	腳踏車專用道		
C12	大眾運輸		
C13	大眾運輸系統涵蓋率		
C14	生活空間		
社會經濟指標			

保安部門業務質詢及答覆 (陳粹鑾)

國際指標		本土指標	
D1	居住設備低於標準的人口比率	K3	犯罪人口率
D2	遊民收容所收容人數及外展服務人數	K4	犯罪破獲率
D3	失業率	K5	酒醉駕車肇事率
D4	收入低於年度最低生活費之人口百分比	K6	每萬人之消防人員比率
D5	學齡前兒童照護人數之百分比	K13	家庭暴力數
D6	小於 20 歲、20-34 歲大、大於 35 歲之各年齡層母親生育活產數的百分比	K14	志工比例
D7	流產率(相對於所有活產數)	K15	社工員(師)服務人數
D8	身心障礙者受僱的百分比	K16	離婚率
		K17	婚姻持久度
		K18	汽車及機車持有率



保安部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.14 高市府四維環稽字第 1000125776 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		陳議員粹鑾	週末假日售屋小廣告到處氾濫，影響市容觀瞻及交通安全，請環保局加強取締。	環境保護局	一、法令依據及執行成果： (一)違反廢棄物清理法第 27 條 10 款張貼或噴漆廣告污染定著物規定，依同法 50 條規定處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。 (二)另針對張貼違規廣告物及違規情勢嚴重之業者，依電信法第 8 條之規定採取斷話之處分，本局並與相關電信業者達成協調，縮短查證、斷話之作業流程，降低違規行為的廣告效益，俾實際達到嚇阻作用，以維市容觀瞻。 (三)有關街道亂貼廣告物，影響市容觀瞻案，本局已責由各區清潔隊主動持續稽查拍照取締告發及加強清除工作。拆除違規小廣告之業務由本局 39 個區清潔隊負責執行，由各區清潔隊依業

## 保安部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

				<p>務分工，指派專人負責轄區廣告物拆除告發工作。執行廣告物之內容包括廣告布條、看板、張貼廣告、噴漆、散置傳單等。</p> <p>(四)週末假日售屋小廣告到處張貼，恐影響市容觀瞻及交通安全部份，將責成本局各區隊派員加強處理。</p> <p>(五)本府工務局已完成「高雄市廣告物管理自治條例」立法工作，將俟該自治條例完成法定程序，屆時應可降低違規廣告物之情事發生。</p> <p>二、執行成效：</p> <p>本局自 100 年 1 月 1 日起至 100 年 10 月 31 日止廣告物告發件數總計達 3,827 件、各式廣告物拆除件數達 3,615,833 件。</p> <p>本局將督促各轄區清潔隊加強週末假日清除與告發工作，以減少違規之行爲，並有效維護高雄市之環境品質。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.21 高市府四維環衛字第 1000128398 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	林議員宛蓉	業者因為出售家具而回收之消費者廢棄家具，請環保局協助處理。	環境保護局	一、文係本市林議員宛蓉提議業者出售家具而回收消費者之廢棄家具請本局協助處理案。 二、為妥善處理高雄市家戶所產生之巨大廢棄家具及有效操作管理及擴大巨大廢棄物販售效益，本市環境保護局於 100 年 6 月已訂定進廠（場）管理規則（如附件），為達環保署區域合作政策目標，本市巨大廢棄物收受原則除各區清潔隊收受住家登記排出之廢家具外，並已納入高雄市家具商業同業公會等收受民衆汰換巨大廢棄物（廢家具），目前已實地接受登記後持單進廠（場），進廠（場）規則已交各隊、廠（場）及轉運過磅區隊單位辦理進廠（場）事宜。 三、經查察原有高雄縣轄家具商業同業公（工）會等依前述進廠（場）管理規則填表申請後，現行進場方式均已每日自

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

				<p>行載運至本局所屬各巨大廢棄物回收再利用廠（場）處理，所提議業者因出售家具而回收消費者廢棄家具，請本局協助處理部份（一般廢棄物）清除部分，可逕向各轄區區清潔隊登記後持登記單（證明家具來源屬家戶）於約定時間地點辦理清除或委託清除業者代運。</p>
--	--	--	--	--

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用進廠(場)管理規則

100年6月24日

- 一、高雄市政府環境保護局(以下簡稱本局)為妥善處理高雄市家戶所產生之巨大廢棄家具，特設立巨大廢棄物回收再利用廠(場)，為有效操作管理，特訂定本規則。
- 二、本市巨大廢棄物回收再利用廠(以下簡稱本廠)設於高雄市左營區菜公一路 5 號(電話 3479174)、鳥松區忠信街 1 號(電話 7354112)及梓官區信義路 1 巷 350 弄 63 號(電話 6195775)，及轉運點旗山區隊(旗山區竹峰里義德街 37 巷 2-1 號電話 6612132#11-18)或其他指定轉運點，處理本市轄內家戶所產出之巨大廢棄家具、樹枝、廢棄木料及廢棄腳踏車等巨大廢棄物。
- 三、本廠開放時間：自本廠正式營運日起，每週上午 9 時至下午 4 時(中午 12 時至下午 1 時 30 分休息)，因應國家清潔週或其他特殊事由者，開放時間以本局公告為準。
- 四、收受原則及標準：
  - (一) 高雄市家具商業同業公會、中央政府及地方縣市單位等區域合作進場：
    1. 限設置、登記於本市之家具商業同業公會會員(以下簡稱公會會員)、中央及地方縣市區域合作進場單位，並填具申請表(格式如附表一)報請本局備查及核發進廠車輛磁卡。
    2. 進廠車輛需檢查過磅，並交付本市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單(格式如附表二)、公會清運廢棄家具進廠證明單(格式如附表三)及清運廢棄家具來源清單(格式如附表四)，經登錄確認後始得入廠。
    3. 依廠方人員指定地點卸貨搬運，不得以傾倒方式致堪修繕家具及腳踏車受到第二次損毀，卸貨後之車輛需再過磅出廠。
  - (二) 高雄市各區清潔隊：
    1. 破碎廠區僅收受可回收再利用之木質廢棄家具，請各區隊就源分選後進場處理，禁止夾帶玻璃、廢棄土及垃圾進廠(場)；漂流木、廢樹枝部分視個別廠(場)現場自行決定，並定期回報回收廢家具木料(含漂流木、廢樹枝及廢家具)回收量及進場量等資料；堪修繕家具及腳踏車應分別集中進場修繕。
    2. 進廠時需經檢查過磅，登錄後依廠方人員指定地點卸下可修復再利用資源物，卸貨後之車輛需再過磅出廠。

3. 請破碎點及轉運過磅點之廠(場)引導各區隊將堪回收家具(進場電話 07-3486416、07-6195775)、廢棄腳踏車(進場電話 07-3660920)妥善暫存或轉運進廠(場)修繕再使用；廢棄木料、漂流木及廢樹枝等應分類貯存，俾便出貨過磅後回收再利用。
- 五、本廠收受廢棄物應進行檢查，檢查方式分為目視檢查與落地檢查，對曾有違規紀錄之清運車輛，應列為加強檢查之對象。  
前項各項檢查均應作成檢查紀錄表，格式如附表五、六，並保存一年供查核，違規者應保存三年供查核。  
檢查發現有載運不得進廠處理之廢棄物時，填具退運管制聯單(格式如附表七)，並予以退運。
- 六、車輛進入本廠應遵守行車安全規則，並依本廠人員指揮、引導、傾卸，確保本廠之安全，不服從調度指揮者得拒絕進廠處理。
- 七、公會會員應遵守本規則自律條款，倘本局發現有不符規定者，取消入廠資格。
- 八、本廠將分選回收後之不可燃或不適燃巨大廢棄物，須送公有焚化廠或垃圾衛生掩埋場處理者，由本局各區隊資源回收廠(場)配合辦理；分選回收後不可再利用之可燃性巨大廢棄物送至本市南區資源回收(焚化)廠處理。
- 九、本廠收受處理公會會員及本市各區清潔隊巨大廢棄物，應逐一統計進廠處理量(格式如附表八、九)。
- 十、配合事項：  
(一) 進廠家具以保持原狀為原則，勿以清運便利為由予以先行毀損破碎。  
(二) 進廠前先與本廠確認進廠時間，以避免壅塞。  
(三) 其他未規定事項依據本局公告為主。
- 十一、本要點奉 局長核定後實施，修正時亦同。

# 保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

## 高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠進廠車輛磁卡申請表

申請日期： 年 月 日

編號： 附表一

公司行號				公司行號	蓋章
地 址					
連 絡 人	姓名		電話號碼		
	行動電話		傳真號碼		
	E-mail				
證明文件(經通知核驗正本者，應攜帶正本送當地主管機關核驗)					
請黏貼 申請車輛行照 正面			請黏貼 申請車輛行照 背面		
請黏貼 正面			請黏貼 背面		
審 核 欄					
審核日期	年 月 日				
檢附資料	<input type="checkbox"/> 核對無誤。 <input type="checkbox"/> 資料不齊，需補件：_____				
審核結果	<input type="checkbox"/> 核發車輛磁卡 <input type="checkbox"/> 不予核發車輛磁卡				
承辦單位	承辦人	單位主管	核閱稿	局長	

**進廠磁卡使用規定：**

1. 進廠磁卡為一車一卡、專卡專用；嚴禁挪用、冒用或轉借使用，一經發現即禁止該單位清運進廠並依有關規定辦理。
2. 過磅刷卡時，駕駛及隨車人員應確實核對電腦顯示板之車號是否符合，以確保自身權益。進廠磁卡應避免污損、折損、高溫、日曬，並遠離磁性物質。
3. 應確實依核定之車輛、過磅磁卡編號進廠，若有變動須事先報備否則禁止進廠。
4. 進廠磁卡屬本廠所有，使用人應負妥善保管之責，停止使用時應將磁卡繳回。
5. 磁卡如損壞或遺失時，使用單位應在 24 小時內以電話或傳真告知本廠，如磁卡為非自然損害，則需繳交工本費 00 元後始得補發新卡。

保安部門業務質詢及答覆 (林宛蓉)

高雄市政府環境保護局  
高雄市政府家具商業同業公會

清運廢棄家具進廠證明單

編號:

附表二

進廠日期		年 月 日			公司行號 蓋章	
會員名稱	公司行號					
	電話					
載運重量 (公斤)		進廠重	出廠重	淨重	公會會章	
進廠車輛資料		車號:		清運人:		
再生家具廠		接收人員:		接收時間: 時 分		
註: 一、本證明僅作為高雄市政府家具商業同業公會回收廢棄家具證明之用。 二、本聯單分二聯，第一聯存根留本局備查，第二聯公會家具商。						

第一聯

高雄市政府環境保護局  
高雄市政府家具商業同業公會

清運廢棄家具進廠證明單

編號:

(100年度)

進廠日期		年 月 日			公司行號 蓋章	
會員名稱	公司行號					
	電話					
載運重量 (公斤)		進廠重	出廠重	淨重	公會會章	
進廠車輛資料		車號:		清運人:		
再生家具廠		接收人員:		接收時間: 時 分		
註: 一、本證明僅作為高雄市政府家具商業同業公會回收廢棄家具證明之用。 二、本聯單分二聯，第一聯存根留本局備查，第二聯家具商存查。						

第二聯



# 保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市政府環境保護局  
高雄市家具商業同業公會

## 清運廢棄家具來源清單（100年度）

附表四

日期	地址	電話	原物件人

※清運人員\_\_\_\_\_簽名

### 地磅單

※本欄位由高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠人員黏貼

張貼處

保安部門業務質詢及答覆 (林宛蓉)

高雄市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單

編號:

代收日期		年 月 日			
代收家具商	公司				代收家具商簽名
	家具公會會員代號				
	電話				
託收家具樣式					
託收家具數量					
委託家戶	地址				家戶簽名
	電話				
	委託人				

第一聯

註:

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知本市家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

高雄市轄內家戶委託清運廢棄家具證明單

編號:

代收日期		年 月 日			
代收家具商	公司				代收家具商簽名
	家具公會會員代號				
	電話				
託收家具樣式					
託收家具數量					
委託家戶	地址				家戶簽名
	電話				
	委託人				

第二聯

註:

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知縣轄家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶住家或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

# 保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

編號:

代收日期		年 月 日			
代收家具商	公司				代收家具商簽名
	家具公會會員代號				
	電話				
託收家具樣式					
託收家具數量					
委託家戶	地址				家戶簽名
	電話				
	委託人				

第三聯

注：

- 一、家具商協助清除工作時，應主動告知縣轄家戶託收家具為免費服務，不得任意收受任何處理費用。
- 二、若民眾發現有任何不法情事請撥打檢舉電話：07-7351500#2811 本案承辦人員或撥打專線 07-7351506。
- 三、本局將不預警至受託家戶住家或電話訪查方式檢核，造成民眾不便之處，請民眾見諒。
- 四、本聯單分三聯，第一聯存根留委託民眾，第二聯家具商存查，第三聯本局備查。

單位名稱：高雄市政府環境保護局巨廢棄物回收再利用廠  
 編號：

日期： 年 月 日

時間	車號	檢查地點	清運單位名稱	檢查結果	檢查人員簽名	駕駛人簽名
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				
:		<input type="checkbox"/> 地磅區 <input type="checkbox"/> 傾卸區				

註： 1.檢查地點請勾選為地磅區或傾卸區。

2.檢查結果請敘明無異常或要求進行落地檢查。

巨大廢棄物進廠落地檢查結果表

單位名稱：高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠

車 號		駕駛人 (簽名)	
所屬單位			
檢查時間	年 月 日 時 分		
檢查 結果	<input type="checkbox"/> 未發現不適進廠處理之廢棄物（以下欄位免填）		
	<input type="checkbox"/> 發現不適進廠處理之廢棄物		
佐証 照片			
項次	不適處理廢棄物 名稱或成份	物件大致描述	
		種類	重量(kg)
處置方式			
<input type="checkbox"/>	全數遣返（無法撿拾分離，由原車載運離廠。）		
<input type="checkbox"/>	部份遣返（可撿拾分離，由原車載運離廠。）		
備註			檢查人員

附註：駕駛人拒絕簽名，則於欄位內填寫“拒簽”。

## 保安部門業務質詢及答覆 (林宛蓉)

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠巨大廢棄物退運管制聯單

(第一聯)

車牌號碼		清單位名稱	
駕駛人姓名		聯絡電話	
清運時間	中華民國 年 月 日	<input type="checkbox"/> 上午/ <input type="checkbox"/> 下午	時 分
聲 明 書		不得進廠廢棄物 物件大致描述	
本人： 身分證字號： 於 年 月 日 點 分駕駛車號： 載運表列不得進廠廢棄物離廠。茲願善盡保管之責，確實通知所屬單位暨主管，將載運離廠之廢棄物，依相關法令妥善處置並辦理銷案。 簽章(或手印) <span style="float: right;">中華民國 年 月 日</span>		廢棄物名稱或成份	體積 (m <sup>3</sup> )
		重量 (g)	顏色
		形 狀	
		處理(置)後流向(最終處理(置)機構)(簽章)	
註： 1. 不得進廠廢棄物離廠，須開立本管制聯單一式二聯。 2. 本管制聯單第一聯由環保局收存續辦；第二聯由載運車輛司機攜回所屬清運單位攜回。 3. 不得進廠廢棄物離廠後，清運單位須依相關法令規定，安排將廢棄物交付合格或依「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」取得處理許可證之廢棄物處理機構，作妥善最終處理。由該處理機構於第二聯之「處理(置)後流向(最終處理(置)機構)」欄位內加蓋簽章，並於違規發生日起七日內至環保局辦理銷案。		檢 查 人 員	

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠巨大廢棄物退運管制聯單

(第二聯)

車牌號碼		清單位名稱	
駕駛人姓名		聯絡電話	
清運時間	中華民國 年 月 日	<input type="checkbox"/> 上午/ <input type="checkbox"/> 下午	時 分
聲 明 書		不得進廠廢棄物 物件大致描述	
本人： 身分證字號： 於 年 月 日 點 分駕駛車號： 載運表列不得進廠廢棄物離廠。茲願善盡保管之責，確實通知所屬單位暨主管，將載運離廠之廢棄物，依相關法令妥善處置並辦理銷案。 簽章(或手印) <span style="float: right;">中華民國 年 月 日</span>		廢棄物名稱或成份	體積 (m <sup>3</sup> )
		重量 (g)	顏色
		形 狀	
		處理(置)後流向(最終處理(置)機構)(簽章)	
註： 4. 不得進廠廢棄物離廠，須開立本管制聯單一式二聯。 5. 本管制聯單第一聯由環保局收存續辦；第二聯由載運車輛司機攜回所屬清運單位攜回。 6. 不得進廠廢棄物離廠後，清運單位須依相關法令規定，安排將廢棄物交付合格或依「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」取得處理許可證之廢棄物處理機構，作妥善最終處理。由該處理機構於第二聯之「處理(置)後流向(最終處理(置)機構)」欄位內加蓋簽章，並於違規發生日起七日內至環保局辦理銷案。		檢 查 人 員	

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠 (各區清潔隊) \_\_\_\_年\_\_月進廠管制統計表

單位：公斤

序號	進廠日期	鄉(鎮、市)公所	車號	進廠重量(W <sub>1</sub> )	出廠重量(W <sub>2</sub> )	淨重(W <sub>1</sub> -W <sub>2</sub> )	進廠種類統計	簽名
1	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
2	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
3	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
4	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
5	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
6	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
7	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
8	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
9	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
10	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他	
合計								

高雄市政府環境保護局巨大廢棄物回收再利用廠 (高雄市家具商業同業公會) 年 月 進廠管制統計表  
單位：公斤

序號	進廠日期	公司名稱	車號	進廠重量(W <sub>1</sub> )	出廠重量(W <sub>2</sub> )	淨重(W <sub>1</sub> -W <sub>2</sub> )	進廠種類統計	簽名
1	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
2	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
3	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
4	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
5	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
6	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
7	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
8	/						<input type="checkbox"/> 已初步破碎。 <input type="checkbox"/> 完整物件進廠。 <input type="checkbox"/> 其他。	
合計								
處理方式		破碎分選再利用(W <sub>3</sub> )		修復後再利用(W <sub>4</sub> )		焚化(W <sub>5</sub> )		衛生掩埋(W <sub>6</sub> )
處理量(公斤)								



保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.22 高市府四維環稽字第 1000129169 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	林議員宛蓉	受理亂丟煙蒂檢舉達人案件，請確實查證再開立告發單。	環境保護局	有關本局受理民衆檢舉違反廢棄物清理法案件，皆有審視佐證光碟查證確實有違規行為後才開立告發單。

保安部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.2 高市府四維衛醫字第 1000121105 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	有關原住民區的衛生所醫療設備及醫師人力缺乏，建請編列預算加強洗腎設備及提升醫療服務品質。	衛生局	<p>一、查目前原民區洗腎病患計 35 人，每星期需洗腎三次，平日都由院方提供車輛接送服務，緊急狀況則透過轄區衛生所或 119 消防救護車逕送就醫。</p> <p>二、如遇汛期、豪大雨期間有安全堪慮時，則依「高雄市政府潛勢危險地區特殊病患撤離避險應變作業要點」予以撤離及安置以提供適當照護。</p> <p>三、就本市桃園區洗腎人數計 23 人，而每 1 台全套洗腎設施約計 50 萬元，而每次所耗費藥材、衛材、水約計 1,500 元，每人每週洗腎計需 3 次，每次洗腎需 4 小時，計需有 15 台，成立需花費計 1-2 仟萬元（不含人力培訓及增加人力、場所成本）。</p> <p>四、洗腎需有受過專業訓練人員擔任，除專業人力培訓外，因洗腎人數少所需成本龐大，無法吸引醫療院所入駐，而衛生所目前之設備與人力</p>

				無法負荷本案需求。
--	--	--	--	-----------

保安部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.30 高市府四維警人字第 1000144755 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	高雄市政府警察局共有 17 個分局，具原住民身分共有 192 人，六龜分局轄內茂林、桃源、那瑪夏等 3 區，該分局現有員額 182 人，目前原住民身分員警共有 51 人，原住民員警分配在山地所哨共 17 個單位服務僅 36 人，因偏遠山區派出所原住民身分員警大多年紀已大，陸陸續續辦理退休，原住民身分員警越來越少，相對現今考上警察特考的原住民的學生減少，有斷層之虞，建請警察局提案報請上級卓辦	警察局	局長答覆： 本案經內政部警政署函復如下： 一、內部政警政署對於具原住民身分參加警大、警專入學考試及公務人員特種考試警察人員考試之條件，業設有如下優惠規定： (一)中央警察大學 100 年招生簡章規定，具原住民身分者，參加該校學士班四年制入學考試，依其採計考試科目成績原始總分增 3.75%，若同時通過原住民文化及語言能力並持有證明者，則依其採計考試科目成績原始總分增加 5.25%，優待錄取名額為 5 名（甲組 2 名、男女各 1；乙組 3 名、男 2 女 1）。 (二)臺灣警察專科學校 100 年招生簡章規定，具原住民身分者，參加該校專科警員班入學考試，男生身高降至 163 公分以上；

		。	<p>女生降至 158 公分以上。筆試分數總分加 20%，但取得原住民文化及語言能力證明者，加總分 35%。</p> <p>(三)公務人員特種考試警察人員考試規則第 8 條規定略以，「本考試體格檢查有下列情形之一者，為體格檢查不合格：(第 1 款) 身高：男生不及 165 公分，女性不足 160 公分者。但具原住民身分者，男性不及 158 公分，女性不及 155 公分。」</p> <p>(四) 99 年 6 月 4 日內政部與考選部業務會談紀錄略以：「有關原住民族特考增設原住民警察類科部分，兩部共同認為應朝警大、警專招生時盡量提升優惠比例，予以加分之方式為宜。」99 年 7 月 22 日另函請警大及警專於次年辦理招生時，參酌教育部「原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法」第 3 條第 2 項中段「原住民學生依第一項優待達錄取標準者，其入學各校之名</p>
--	--	---	--

				<p>額採外加方式辦理，不占各級主管教育行政機關原核定各校（系、科）招生名額，並以原核定招生名額外加 2% 為限」之規定辦理。</p> <p>二、至警察三、四等特考及基層警察特考需用名額部分，本署例均參酌各警察機關缺額及治安、交通與勤（業）務需要等因素提列各類科需要名額，併此敘明。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.15 高市府四維環空字第 1000126141 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	李議員眉蓁	高雄市公共腳踏車租賃計畫解約後 4,000 台單車任其棄置倉庫不用，是否有浪費之虞。	環境保護局	依「高雄市政府建置接駁型公共腳踏車租賃系統示範計畫」係屬經限制性招標之勞務採購，亦即於契約期間（約 1 年）。本局於計畫期間向廠商租賃 50 座租賃站，廠商提供 4,500 輛腳踏車供民衆租賃。民衆透過租賃程序租賃腳踏車騎乘，但為替民衆爭取福利，並參酌國外經驗，約定計畫期間租賃費率需本府核定，98 年 1 月 20 日及 3 月 9 日由李副市長主持租賃費率審議會議，最後核定低廉費率「會員前 30 分鐘免費，之後每 30 分鐘 10 元；非會員（信用卡）前 30 分鐘 30 元，之後每 30 分鐘 15 元」。爰此，計畫結束後，50 座租賃站 4,500 輛腳踏車所有權屬廠商所有。故 4,000 輛腳踏車為當時廠商購置，非計畫經費支應，無浪費之虞。另棄置於倉庫乙節，因與原設置目的不同，本局已請廠商撤離開該場域，避免有礙觀瞻及環境髒亂問題。

保安部門業務質詢及答覆 (曾麗燕)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.1 高市府四維衛秘字第 1000120523 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	曾議員麗燕	衛生局現有的停車位規劃管理情形，請說明。	衛生局	<p>一、本局目前分處 3 個地點辦公，局本部位於苓雅區凱旋二路 132 號（簡稱凱旋辦公室），另二處辦公地點為鳥松區澄清路 834-1 號（簡稱澄清辦公室）、前金區中正四路 261 號（簡稱中正辦公室），合先陳明。</p> <p>二、凱旋辦公室規劃汽車停車位 28 個（包含凱旋醫院基於行政協助提供本局調度使用之 5 個車位），主要供給本局公務車輛、相關業務需要及洽公之停車需求。</p> <p>三、澄清辦公室之停車場與環保局共用，本局管理使用 64 個車位，其中 14 個車位供給公務車輛停放，50 個車位以收費方式提供員工使用。</p> <p>四、中正辦公室有 7 個車位，僅供公務車輛及業務需要之臨時週轉。</p> <p>五、本局停車位之管理使用係以支援本局業務遂行爲主要考量，故部分車位設置管制設施，部分開放洽公使用，並輔以</p>



				<p>管理人員不定時巡視，目前運轉情形尚能順利達成業務遂行之目的。</p>
--	--	--	--	---------------------------------------

保安部門業務質詢及答覆 (曾麗燕)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.2 高市府四維衛醫字第 1000121411 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		曾議員麗燕	市立民生醫院管理問題嚴重，請提出改善策略。	衛 生 局	一、本府衛生局所屬市立民生醫院係因發生醫師人力嚴重流失，該院主治醫師人數由 99 年原有 43 人持續降至 100 年 8 月僅剩 35 人，致營運業績急速下滑。且自 5 月 2 日起將醫院急診服務時間為上午 8 時至晚上 10 時止，晚上 10 時起暫停急診服務予以因應（為符合醫療法等相關法規）。 二、該院本 100 年度 1 月起積極辦理「羅致優秀人才」、「研擬急診部份醫療業務合作方案」、「與南部各大醫學中心請求醫師支援案」。惟透過多元管道徵才仍乏人問津，醫療業務合作方案與行政院衛生署所頒定之行政命令其主要醫療業務不宜委託經營有所牴觸，請求醫師支援皆遭南部各大醫學中心婉拒；爰此，本府衛生局與民生醫院針對上開方案共同努力至 10 月份未果。

			<p>三、本府衛生局為解決民生醫院營運危機及永續經營，將提出改善策略比照行政院衛生署新竹竹東醫院營運不佳改制為台大分院經營模式，研擬「民生醫院與聯合醫院整併規劃案」予以因應。初步擬規劃 2 院區合併為高雄市立聯合醫院－民生院區發展為「南台灣最佳公立長照服務標竿機構」、美術館院區發展為「急重症醫療之社區型綜合醫院」（草案），俟本府衛生局撰寫「專案報告書」向市長報告核定後，提市政會議及高雄市議會審議後，據以辦理，俾利該院能正常營運並善盡公立醫院照護市民之社會責任。</p>
--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆 (曾麗燕)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.3 高市府四維衛藥字第 1000121543 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	曾議員麗燕	<p>一、有關偽禁藥查緝成效不佳，建請提出具體改善事宜。</p> <p>二、維士比、保力達是屬於指示用藥，不可在超商、檳榔攤等處販售，建請加強稽查以保障勞工朋友健康。</p>	衛生局	<p>一、</p> <p>(一)隨著媒體蓬勃發展，行銷手法的多樣化，以及民衆因聽信坊間偏方，花費大筆金錢服用無效、非適應症甚至非法產品，傷錢又傷身，本府衛生局自 99 年起配合中央跨部會成立「偽禁假藥聯合取締小組」執行查緝計畫，與本市檢、警、調單位執行稽查市集、地攤、夜市等非法販售地點，績效卓越並榮獲中央獎勵。</p> <p>(二)加強取締偽禁藥保障民衆用藥安全，爲本府衛生局責無旁貸的工作，本府衛生局將持續加強宣導民衆用藥資訊，並於 101 年與行政院衛生署跨部會執行「重建食品藥物安全計畫—掃蕩黑心食品及不法藥物（清雲行動五五方案）」，加強藥物之流通管理及稽查及強化不法藥物及違規廣告之稽查及健全管理機制，期能杜絕偽禁藥於市面流竄，打造健康城市。</p> <p>二、有關維士比不可在超商、檳榔攤等處販售，建</p>

				<p>請加強稽查以保障勞工朋友健康乙案，有關維士比、保力達販售處所一向為本局稽查宣導重點，本局將再函請本市轄區衛生所稽查員針對所轄區域不定時加強稽查；經查本局於 100 年 1 月～9 月共稽查 2,264 場次。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆 (陳麗珍)

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.11 高市府四維環衛字第 1000125172 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
100.10.27		陳議員麗珍	今年是否仍有一年一次的屋後溝清疏服務?	環境保護局	依據廢棄物清理法第 11 條第 8 款之規定「四公尺以內之公共巷、弄路面及水溝，由相對戶或相鄰戶分別各半清除。」因此屋後溝應由市民自行清理。

保安部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.15 高市府四維環衛字第 1000126110 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員麗珍	環保局將辦理臨時清潔隊納入編制內正式人員考試，請將學歷門檻降低至小學，讓每一位臨時人員都有公平競爭的機會。	環境保護局	本府環保局「儲備清潔人員內部甄試」簡章已公告，考量早期國民義務教育為國民小學，學歷已定為國民小學以上或同等學力。

保安部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.2 高市府四維衛人字第 1000121033 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	陳議員明澤	衛生所護理人員出缺，建議由市立醫院護理人員優先遞補。有關校護遴選任用建議由教育局移由衛生局主政辦理。	衛生局	一、有關「衛生所護理人員出缺，建議由市立醫院護理人員優先」遞補乙節，本局答覆如下：為提升本市市立醫院營運績效及減輕人事成本負擔，本局所屬衛生所護理職務出缺，均由本市市立醫院及各區衛生所護理人員優先調任。 二、有關「校護遴選任用建議由教育局移由衛生局主政辦理」遞補乙節，本局答覆如下： (一)查公務人員陞遷法第 13 條規定，各機關對職務列等及職務相當之所屬人員，應配合職務性質及業務需要，實施各種遷調，惟此規定僅限於本機關之所屬人員，是以，本局得實施遷調之對象，僅限於本局、所屬各市立醫院及衛生所，先予敘明。 (二)關於校護遴選任用建議由教育局移由衛生局主政辦理，立意良好，然依上開陞遷法之規定，教育局所屬



				<p>學校人員(含校護)非本局權管,於法未合,且恐影響教育局之用人權及所屬之學校校護間之調任權益。</p> <p>(三)又教育局所屬學校校護之遴選,歷年來均以公開外補方式辦理,具資格人員均得參加甄選,人人機會均等,而本局所屬之護理人員亦有相當人數通過甄選轉調校護職務,有助護理人員之人力活絡,仍宜依現行規定辦理為妥。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.21 高市府四維環綜字第 1000128359 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.27	林議員宛蓉	推動蔬食抗暖化請持續辦理；「二氧化碳循環再利用」可行性評估，請環保局研議。	環境保護局	<p>壹、推動蔬食抗暖化：</p> <p>一、推動策略理念及目標：            本局自 98 年起即推動「多吃蔬食少吃肉愛用當地食材；每週一天或一日一餐蔬食」政策，除鼓勵民衆均衡飲食有益身體健康，且多食用當地當季食材，減少食物在長程運送中的能源耗用，以柔性的方式呼籲民衆響應低碳的飲食習慣，間接達成溫室氣體減量效果。</p> <p>二、市府所屬各機關學校推動策略：            本 100 年 10 月 3 日再次召集市府所屬機關學校立即推動「節能減碳與提倡蔬食」措施，現行推動作法如下：            (一)深根節能減碳教育，帶動全民參與。            (二)加強宣導正確的低碳健康飲食概念。            (三)辦理相關宣導活動。            (四)增加或提供相關蔬食管道與環境。</p> <p>三、推動成效：            (一)市府所屬機關每週自</p>

100.10.27	郭議員建盟	市府將徵收事業氣候變遷調適費，企業有排放碳的權利，除主動與重大污染產業進	環境保護局	<p>擇一日「蔬食日」，員工自動自發於是日中午購買或帶蔬食便當，並於隔月 15 日前上環保署綠網填報實施情形。另市府大樓 11 樓自助餐廳設有蔬食專區攤位及 1 家素食料理，供員工挑選。</p> <p>(二)學校部分：本市共有 360 所學校，其中實施每週一次蔬食有 180 所學校；每月實施二次蔬食有 94 所學校、實施每月一次蔬食有 48 所學校、每週實施三次蔬食有 1 所學校；全市達 90 %以上學校實施。</p> <p>貳、二氧化碳循環再利用：目前各國科學家仍持續針對二氧化碳的再利用進行研究，本局（空噪科）已就「CO2 循環利用之經濟效益進行評估」納入目前規劃執行計畫之工作項目中。</p> <p>本府訂定「高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例（草案）」，係為達成本市低碳及永續發展之願景，針對氣候變遷採取更積極而有效的調適因應作為，就事業氣</p>
-----------	-------	--------------------------------------	-------	---

行溝通外，並應擬妥相關配套措施及因應作為，請環保局主動隨時與本人探討。

候變遷調適費此一特別公課之徵收目的、對象（高雄市主要溫室氣體排放源）及用途，制定本自治條例，以期能有助於事業溫室氣體之實質減量，並以所收取之特別公課投入本市氣候變遷調適相關建設，以降低氣候變遷所帶來之災害與風險，初步規劃向本市溫室氣體年排放量高於 1 萬公噸以上之 108 家事業單位，以每公噸 15 元徵收氣候變遷調適費，俾與本市共同承擔面對極端氣候及調適應變之責任。

依據「高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例」（草案）第三條第二款對於溫室氣體之定義，除二氧化碳外，尚有甲烷、氧化亞氮、氫氟碳化物等，惟計算溫室氣體排放量時，皆將其他溫室氣體換算成以二氧化碳當量為計算之基準，因此徵收調適費用時皆以二氧化碳為計算基礎。

本局為推動本案，邀請本市議員及受列管之業界代表召開五次公聽會，會中針對本案所提出之建議，本府環境保護局皆一一說明並修正。

本草案雖向各業者徵收費用，惟本費用徵收後將專款專用，並會受到議會之監督，另外訂定「高雄市事業執行

100.10.27	郭議員建盟	高雄縣市推廣太陽能熱水系統獎勵補助方案，請環保局持續追蹤瞭解。	環境保護局	<p>溫室氣體減量及氣候變遷調適補助辦法」以補助繳費之業者申請費用，作為業者改善溫室氣體排放量之相關措施之經費。</p> <p>除前述草案外，另還訂定「高雄市政府溫室氣體減量及氣候變遷調適審議會設置要點」(草案)，由各委員針對調適費用及本市節能減碳相關政策及措施之支出進行審議。</p> <p>一、太陽能熱水器補助計畫自 97 年至 99 年底已申請安裝撥款總件數為 12,918 件。(含原高雄縣)，依據以下幾點項目分析，可了解本府環境保護局(以下簡稱環保局)推動太陽能熱水器補助執行成效：</p> <p>(一)滿意度：依據目前統計調查，高雄市市民對於環保局推動太陽能熱水器補助計畫尚稱滿意。</p> <p>(二)機具妥善率：太陽能熱水器之機具妥善率可從兩個要點去分析：</p> <p>1.天然風災：太陽能熱水器機具所受到的天然風災最大的影響為颱風，因此</p>
-----------	-------	---------------------------------	-------	--

				<p>，太陽能熱水器的防颱措施目前非常良好，並且在安裝太陽能熱水器設備會要求廠商以固定的方式來安裝太陽能熱水器，可減少天然風災的侵襲。</p> <p>2.水質：太陽能所受到另一個主要的影響為水質之 PH 值（氫離子濃度指數）、銅綠和水垢的腐蝕。</p> <p>(1)水質之 PH 值分為酸性、中性和鹼性，PH 值酸性較容易侵蝕太陽能熱水器設備，目前高雄市水質之 PH 值呈現中性（偏鹼性），較不易侵蝕機具。</p> <p>(2)水質之銅綠也會侵蝕機具，目前高雄市太陽能熱水器調查並還未發現相關問題產生。</p> <p>(3)水質之水垢主要是由長期使用所產生的侵蝕，水垢會產生在機具</p>
--	--	--	--	--

				<p>管路之內，主要影響機具使用效能變差，並且不易發現，依據目前高雄市熱水器調查，未發現該問題產生。</p> <p>(4)移機或申請面積：依據查核訪談資料，若發現有申請使用者之太陽能熱水系統機具未裝設在申請地點或裝設面積不符合申請案件時，經濟部能源局團隊將會發送公文給申請使用者，以告知申請使用者務必依照移機程序辦理機具遷移或補足面積片數，如未依規定，將依法追朔補助款，本局已查核 56 件，其中發現有 2 家申請單位，申請面積片數與申請補助時不符，已請經濟部能源局團隊發文告知，進行改善而後將持續追查。</p> <p>二、高雄市政府推動太陽能</p>
--	--	--	--	--

100.10.27	郭議員建盟	<p>建請環境保護局於今年度委請大學院校，針對協助本市碳排放量大之企業建立銷售碳權減排模式－申請國際認可之清潔發展機制 (CDM)，取得排放減量權證 (CERs)，進而出售權證回收減排投資－進行政策研究，以作為本市擬定節能減碳，邁向世界級環保城市之政策依據。</p>	環境保護局	<p>熱水器的成效良好，並且高雄市政府環保局自 97 年 9 月份加碼補助，使太陽能熱水器安裝件數持續增加，民衆也滿意高雄市政府加碼補助安裝太陽能熱水器之政策。</p> <p>台灣目前非聯合國組織之會員，故尚無法加入清潔發展機制 (CDM)，惟本府可參與已查驗碳標準 (VCS) 或其他自願性碳標準，另目前環保署已成立碳中和平台，採取自願方式登入，惟國內企業在溫減法通過之前要設定自願減量目標之意願極少，短期內推動地方制度困難度較高，建議目前仍以環保署先期／抵換專案額度申請為優先考量。</p> <p>本市環境保護局已於 100 年 10 月發包相關專案，將進行「高雄市碳中和登錄管理平台」之建置，並將提出符合高雄市特性之「高雄市碳中和推動計畫作業要點或對應機制」，作為登錄平台作業要點或對應機制之依據，期提供高雄市內欲執行碳中和之企業或民衆一個承諾宣告的平台，亦可提供高雄市民衆意見交流與資訊分享平台。</p>
-----------	-------	---	-------	--



100.10.27	吳議員益政	調適基金自治條例頒布後增加稅收能專款專用，市府要有明確減碳效能目標。	環境保護局	<p>另外本府未來規劃實施溫室氣體總量管制、碳權交易策略之評析上，將推動溫室氣體管制自治條例，在總量管制內允許抵換計畫，則必須考量抵換額度在地方與中央管理制度內重複計算之可能性，另必須探討地方現階段推動之政策與制度與未來中央法規及制度之相容性，以避免企業同時面臨兩種制度之可能性及相關風險。</p> <p>本市對於減碳之目標為：2020 年減碳 30%，2030 年減碳 50%，2050 年減碳 80%。</p> <p>為向此目標邁進，因此訂定「高雄市事業氣候變遷調適費徵收自治條例（草案）」，針對氣候變遷採取更積極而有效的調適因應作為，以期能有助於事業溫室氣體之實質減量。</p> <p>依據該草案之規劃，將向本市排碳大戶徵收費用，而該筆費用將受到議會之監督，此外還訂定「高雄市事業執行溫室氣體減量及氣候變遷調適補助辦法」以補助繳費之業者申請費用，作為業者改善溫室氣體排放量之相關措施之經費。藉由該自治條例的公告、施行，期能達成本市減碳之目標。</p>
-----------	-------	------------------------------------	-------	--

# 拾參、都市計畫委員會業務質詢 及答覆



\*\*\*\*\*  
**拾參、都市計畫委員會業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 17 次會議**

(中華民國 100 年 10 月 28 日上午 9 時 52 分)

**主席 (韓議員賜村) :**

今天的議程是都市計畫委員會業務報告及質詢，登記第一位發言的是黃議員淑美，請發言。

**黃議員淑美 :**

主席、各位委員，大家早安。剛才劉副市長在報告中提到，我們是 7 位府內的委員、14 位是外聘的委員。其實很多人質疑，如果外聘委員他是業者的話，要不要迴避？他們很怕這個公平性到底在不在？其實我覺得有業者在，他們才知道問題點在哪裡，反而可以扮演公部門和民間業者平衡的角色，我很讚賞這些人願意來奉獻、願意來為公部門做一點事，我們都知道這是無給職的，所以我在這邊給你們肯定，因為有你們這些業者一起參與，這樣才知道問題在哪裡。都發局盧局長，什麼樣的案件或建案才會送到都委會來審查？

**都市計畫委員會盧委員維屏 :**

都市計畫的案件有很多來源，第一、按照都市計畫法通盤檢討過幾年需要檢討，地方要發展，這是我們都發局自己來主動。第二、如同剛才劉副市長的報告，就是個案變更，譬如他要治水，他要整理河道做滯洪池，他需要土地變更，這種是由業務單位提出來。或者民間因為有特殊的需要，他也可以跟地方政府申請都市計畫變更，這個來源很多。

**黃議員淑美 :**

如果我是一個建案，我可以選擇要不要送審嗎？不可以嘛！對不對？一定要有一個規範啊！

**都市計畫委員會盧委員維屏 :**

建案是要送都市設計審議委員會，都市計畫委員會是有關土地的調整變更。

**黃議員淑美 :**

一些建案也會跑來這邊，是不是這樣？都不會。

**都市計畫委員會盧委員維屏 :**

建案很少，如果涉及到他要用地變更就會來。

**黃議員淑美：**

設計案會到這邊來，你們手中還沒有審過的設計案有幾件？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

個別建案，沒有吧！

**黃議員淑美：**

手上沒有嗎？有，在這邊。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個是都市設計。

**黃議員淑美：**

都市設計的，是不是這些還沒有審過？對不對？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

都市設計是有的。

**黃議員淑美：**

有的還沒有審過嘛！〔對。〕局長，我有一個問題，那天有人告訴我，很奇怪！同樣蓋透天厝，為什麼隔壁不用審，他的卻要審？據我了解，你們好像在某種特定區會規劃 1,500 平方公尺以上就要送審、送圖。所以變成隔壁不用審，我們這邊卻要審，是不是會出現這樣的情形？為什麼會這樣？請局長回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

1,500 這個數字，我的印象中，在澄清湖特定區有這個規定，它的都市計畫範圍線裡面，一定面積以上要，以下就不要。

**黃議員淑美：**

所以就造成這樣，譬如他蓋 10 間，每間 30 坪，一共 300 坪，所以他不必送審，結果這邊他蓋 16 間，他超過 450 坪，他可能就要送審了，是不是這樣？〔是。〕這樣會造成不公平，哪有那邊不必審，這邊卻要審？局長，我建議你們，你們那麼多案件一定會擋到路，很多人跟我講說，以前他一個星期就審查通過了，現在可能要等三個星期，尤其公部門的案件會更久，為什麼？如果他標到公家的案件，只要一個委員有意見，譬如他對磁磚的顏色不滿意，只要有一個委員不滿意就整個退件了，整個又退回去，因為你們沒有統一的標準，這個到底要用綠色或紅色等等，只要有一個人有意見，沒有人敢出聲音，就全部退了。公部門要求比較嚴格，也一定要這樣，這個沒話講；但是我覺得這樣不好，這樣會造成審圖的過程延宕。局長，其實你可以規定，5 樓以下送幹事會就可以了，不必送到這邊來審，

或者所有的透天厝只要送幹事會核准就可以了，不用每一件都送到委員會，局長，你覺得這樣可行嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

高雄的都市設計審議，應該是全國審議效率最高的，因為我們採取四個方法來加速審議效率。一個建築執照開發會有很多審議，所以我們都把它併在一起，容積移轉如果是用一個審議、都市設計一個審議、開放空間一個審議、結構也要一個審議，很多，所以我們把四個全部連在一起。第一個，時間很快，別的縣市做不到，我們做到了。第二個，我們有授權，現在一定規模，譬如 5 樓以下、2,000 平方公尺以上，這個部分讓幹事會審查，不要到大會來，2,000 以下就由建築師公會簽證就好了，所以速度非常快。

**黃議員淑美：**

2,000 平方公尺以下由建築師公會簽證就可以了。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

5 樓以下、2,000 平方公尺以上。

**黃議員淑美：**

要不要送幹事會？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不用。

**黃議員淑美：**

不用送幹事會！從什麼時候開始？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

已經實施很長一段時間了，你剛才提到一星期太誇張了，送件一星期，可能公文都還沒到，就要人家審查通過，這個也不見得有道理。議員剛才提到的案例，高雄市現在送到大會來審查的案件，大概 100 件有 99 件是一次就審查通過。

**黃議員淑美：**

一次就讓他通過。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，除非法規不符才會退件。

**黃議員淑美：**

局長，你們要朝這個方向走，有人會建議，就可能目前還是這樣，就是會送到委員會來，我們不可能每一件都審，應該下放給幹事會，就像局長剛才講的，只要建築師公會簽證就可以了，希望可以這樣。

現在市府在推動綠建築，很多人不知道綠建築是什麼，是要多「綠」？結果你們訂出九個標章，合乎規定才叫綠建築。工務局局長，何謂「綠建築」？民間有沒有這個意願？請局長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**都市計畫委員會楊委員明州：**

基本上，黃議員所顯示的九項指標，這是內政部所規範的，在建築技術規則裡面有一個綠建築的專章，規範裡面有規定哪一類需要拿到哪一項，目前實施的結果有些還沒有辦法完全實施，在私部門的部分。在公部門的部分，當然我們希望能夠率先做一個模範，例如主場館，這九項它全部都拿到，所以它是黃金級的標章。

**黃議員淑美：**

它是得金牌獎，〔對。〕如果九項都通過它就可以得到金牌獎的標章，是不是？

**都市計畫委員會楊委員明州：**

對！它是屬於黃金級的標章。

**黃議員淑美：**

我們來看一個數字，局長，得到這個標章的都是公部門，而得到這個標章的公部門每一年都在增加，到99年總計有466件，但是民間的意願不高，只有117件，這是標章，我們看候選，什麼叫候選、什麼時候該候選？工務局局長，要合乎什麼規定才有資格？

**都市計畫委員會楊委員明州：**

候選證書就是在申請建照期間他先去取得候選證書，完工的時候就要取得所謂的標章，它是二個階段。

**黃議員淑美：**

完工才拿到標章，所以開始的時候要先取得候選資格。

**都市計畫委員會楊委員明州：**

叫做候選證書。

**黃議員淑美：**

就像我們在讀書這樣，要拿博士的時候，得要有候選的機會。是不是公部門，你們都會要求每一件都要候選？是不是這樣？

**都市計畫委員會楊委員明州：**

就我剛才跟議員報告的，我們公部門要率先做一個示範。

**黃議員淑美：**

所以每一件都一定要拿到候選？

**都市計畫委員會楊委員明州：**

所以我們就會自己的標準提高一點，如果是私領域的部分，會站在他們的立場，他們大概都會達到最低的標準，就是用最低的標準，但是我們還有一個把關的地方，就是我們的環評委員會，有些像這種大規模的開發，它需要送到我們的環評委員會，環評委員會在環評中，它會要求這個業主是不是四項變成五項？或者是三項變成六項？它會跟他做一個額外的要求。〔…。〕

它可以選擇三項或四項，也就是說，它有一個最低的門檻，你要做哪一類的建築物，技術規則裡面有規範你至少要拿到幾項，我們可能在環評委員會的時候會要求要不然就多拿幾項，我們公部門要做一個示範，也就是我們要求能夠增加就增加，這樣子。

**主席（韓議員賜村）：**

好，時間延長 5 分鐘。

**黃議員淑美：**

我把這種綠建築講清楚，局長，請坐。再來，我們看一個數字，局長，剛才你有講候選的資格，例如它要得到三項或四項，但是我們看，所有申請的，我們來看看它到底有幾項，其實有四項的佔了 64%，代表說它是有候選資格的，但是你看，它如果要拿到九項確實很不容易的，就像剛才局長所說的，只有一件是獲得金牌獎的，是不是這樣？在高雄市拿到金牌獎的就只有一件。拿到銀獎的要幾項？局長，獲得銀獎需要幾個標章？

**都市計畫委員會楊委員明州：**

在中華建築中心的規範，九項全部拿到叫做「黃金級」，八項叫做「銀級」、七項叫做「銅級」；拿到的幾乎都是公部門，像我們的世貿會展中心，它拿到七項。

**黃議員淑美：**

世貿有拿到七項，就很不簡單了，但是在民間，我覺得他們有困難度，他們不可能九項都符合你的規定，所以民間的意願缺缺就是這樣。我們看到民間為什麼會興趣缺缺？為什麼民間通過的只有幾間而已？因為他們的成本高，只要加了一個綠建築，所有的成本都加高了，都加價了，所以業者不願意花這麼多錢去蓋一個綠建築。

我們來看民間通過的有多少間，這是剛才說的那個，還有今年的呢？有沒有？沒有了，好，沒有做出來。

我要跟各位委員講的就是其實民間不願意來做，不願意來做的原因是成



本高；而公部門願意做是沒有辦法的，公部門所有的建築師也在說，他們說現在的標案沒有加價，但是每一個都要加上綠建築，成本就加高了。所以，市府要訂出一個獎勵辦法，民間才有可能來參與。你看其中有一項，我知道是你們今年 9 月通過的，通過一個綠建築自治條例，綠建築自治條例裡面，我們來看第 13 條裡面有一個規定，它規定要綠化，還規定在頂樓要有二分之一。對不對，其中有一項，是規定頂樓的綠化要有一半以上，但是很多人都說，如果頂樓做綠化一定會漏水，就怕會有漏水的問題，所以民間不願意配合，他不願意頂樓又做一個會漏水的東西，一來成本會加高，因為為了防止它漏水，或者等等的這些，所以他們就不願意配合頂樓二分之一做綠化，所以有很多的困難點。在這裡我要請教來自民間的委員，請你來告訴我，為什麼民間不願意來配合做綠建築的原因，問題出在哪裡？誰要來分享一下你們的看法？

**主席（韓議員賜村）：**

哪一位委員要答覆？

**黃議員淑美：**

郭敏能好嗎？郭建築師，來。

**主席（韓議員賜村）：**

郭委員，請答覆。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

一般民間雖然案件比我們的公部門少滿多的，但是這個趨勢也慢慢在改變，尤其是我們環保局現在要求的環評案件，例如大樓超過 30 樓或者是建築物高度超過 100 米，就一定要環評，現在環保局都要求我們要做到六大指標，所以這個案件已經在增加，我想從今年開始，就陸續有很多的案件出來。

當然最主要的原因就是剛才黃議員所講的，就是經費的增加，還有就是審查時間很長，這一點是民間比較擔心的，因為民間希望我們能夠有很好的效率。事實上，我們在委員會審查的時間都很短，那就有可能是環保局的行政作業流程有改進的空間，這一點是我在民間比較常聽到的聲音，希望我們市政府在這方面可以改善一下。

**黃議員淑美：**

他講出真話，真的就是會拖得很久，只要是綠建築，它的審核就很慢，要到環保局等等，所以整個的審核就會延宕下來。還有他講到了一個重點，就是成本的加高，所以在這裡我要建議我們市府，其實可以訂一個獎勵辦法，就像你要設停車場，你如果要在大樓裡面…。

**主席 (韓議員賜村) :**

請劉主任委員答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳 :**

因為綠建築的條例已經實施十多年了，當然對於民間要配合綠建築有成本加高或者是效率減低的疑慮，這部分當然公部門可以來檢討改進。至於是不是要提高獎勵，我也認為我們可以反映給中央，因為推動綠建築不會只有高雄市，應該全國一體來適用，既然這是一個潮流、一個指標，未來在建築上，不管是哪一方面的獎勵可以放寬，我們會遵循中央的規定來放寬，謝謝。

**主席 (韓議員賜村) :**

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來，請洪議員平朗質詢。

**洪議員平朗 :**

主席、與各位委員，大家早。為了公平、正義原則，本席在這裡要請教各位委員，包括我們的主任委員劉副市長。現在既成道路也好，因為我們財政拮据，很多沒有辦法徵收的土地，我們使用要不要付租金給地主？因為現在沒有租約的就是無權占用土地要付補償金。一般的土地，如果是市民占用市府的土地，如果沒有租約，就是無權占用，要不然就是你要用租的。沒有租約的是無權，有租約的是要付租金。

我們要講公平、正義，現在有很多既成道路，政府沒有錢徵收，其中還有向人家課稅的，既然沒有錢向人家徵收，土地所有權還是市民的，我們是不是應該付租金？劉副市長，你答覆一下。

**主席 (韓議員賜村) :**

請劉主任委員答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳 :**

我也完全同意洪議員所說的，因為如果是公家部門使用私人的土地，不管是向人家徵收或是付租出給人家這是天經地義的。但是這個部分，在全台灣，從發生到現在，包括監察院的糾正或是大法官會議解釋，大家都了解執行的情形。所以我個人認為，如果要有效改善這個部分，是不是能夠用一個公平的方式來處理？包括議員所說的，政府必須付租金，要怎麼付？按照什麼方式來付？市政府有沒有這個規範？或是它有一個優先次序的考量？當然，優先次序的考量，第一項，我們要考量在優先次序上，我們的財政負擔得起嗎？如果負擔不起，我們要來解決。第二項，在道路變更的部分或是用地變更的部分，我們要怎麼用其他的補償方式來補償？如果議員可以提供更好的意見，形成高雄市政府的一個政策，對於以前無論是用

什麼方式被公家機關徵收使用的道路用地，我們一定遵守來辦理。

**洪議員平朗：**

我是認為這樣，既然市民使用了政府的土地，就要付租金；而我們政府用了市民的土地，不用付租金給人家，這樣公平嗎？不公平嘛！是不是？所以我在這裏建議，如果你們不付租金給人家，你們就不要向人家收取租金，這樣才公平，才有正義啦，是不是可以研究看看？我們向人家收租金，而我們卻沒有錢付給人家，這樣我們向人家收取租金，沒有道理啊！當然你說這個是全台灣性的問題，我是覺得你如果認為沒有違法的話，我們高雄市先來做啦！從既成道路的部分先來做，既成道路不要徵收稅金，甚至我們再付租金給人家，這樣做得到嗎？劉副市長，這樣做得到嗎？你不要管全台灣啦！只要這樣做沒有違法，我們就去做嘛！好不好？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我想我們來研究一個較好的方式，包括我們大部分議員同仁是不是同意，包括公聽會的方式，或是徵求較多人的意見。如果覺得這是不錯的方式，我們來用法條的方式來試試看，當然這法條要通過，也是要報中央，這有層層限制在。

**洪議員平朗：**

是啦！這個要做就快點做啦！

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

但是我覺得我們有誠意要解決這方面的問題，剛才也有跟洪議員說過，這是一個全台灣通案的問題，我們有誠意要處理。但是要如何處理可以較好、可以圓滿，不要讓人家覺得說，向私人徵收以後，還有其它後續的問題。

**洪議員平朗：**

你不要管其它縣市，針對我們高雄市來處理啦！儘快、儘速啦！

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是，我們來研議辦理，感謝議員。

**洪議員平朗：**

再來針對我們現在一個很好的政策——容積移轉，它可以解決我們的財政問題。一個好的政策，可以幫忙都市的發展，解決我們財經的問題，這是很好的辦法；但是我看都發局局長，好像都沒有誠意在推行這個政策。容積移轉你訂在捷運 400 公尺內可以獎勵 30%、600 公尺內 15%，這種的推不起來、推不動的。因為你知道的，在捷運的附近有很多的土地都已經開發過了，絕對地上已經有建物了。你要找一塊超過幾百坪的，450 平方

公尺才能夠容積移轉，根本就沒有幾個可以讓你進行、讓人來申請。所以本席在這裏做一個建議，最好的辦法就是簡單化，就是我們的公告地價只要達到什麼程度、價格到多少，訂一個價格，達到多少就可以容積移轉了。你不要把它綁死在…，就像我們三民區的捷運，捷運站都沒有在我們三民區，那我們三民區要獎勵容積移轉，沒有一個地方可以獎勵啊！因為時代在變遷，人口在增加，沒有早人家一步，還在那裏原地踏步、空轉，你就跟不上人家，你就退後、你就落後。所以本席在這裏建議，一個好的政策，你不用去考慮，大膽去開放、去實行，相信市民有在看，市民會感覺我們政府很有魄力，我們政府真的有在做事。所以本席在這裏講，我們也有開過公聽會，我看我們的都發局盧局長好像沒有心在推動，因為有很多土地，我們政府現在沒有錢徵收，尤其是公家機關的土地，你光要用這個來移轉到容積，這個土地的容積。因為你要知道，現在寸土寸金，你如果沒有較廣泛的條件讓人家來申請，你把它局限在捷運站一定的距離，400公尺、600公尺，真的是行不通啦！所以本席在這裏希望我們的都委會各位委員，去慎重考慮這個問題。如果要移轉，就大方下去走，擬一個標準，用負面表列，什麼地方不能容積移轉，你就把它訂出來，剩餘的只要達到公告地價，達到每平方公尺多少錢，你就可以容積移轉，這樣的話，有很多的案件可以申請，也可以推動，這樣對我們高雄市的發展絕對有幫助，又可以解決我們財經的問題。所以一個好的政策，真的可以解決很多問題，包括長期以來，我們有很多土地，沒有錢可以徵收，就像我剛才講的，沒徵收，你若使用就得付租金給人家，你沒付租金給人家，可是人家用到你的土地，你就要向人家收取租金。你用人家的土地，你不用錢給人家，這是什麼政府？這叫做土匪政府，這個土匪政府，我們議員知道啊！一定要揭發、一定要制止，沒有制止，我們就失職。所以在這裏本席要求，針對本席建議容積開放及使用民間的土地要付租金，這兩個問題一定要解決、一定要處理。這個時間不能拖啦！是不是找個時間，看什麼時候要給本席答覆，作一個決議，請劉副市長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主任委員答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝洪議員，還有很多議員同仁對於容積移轉的關心。容積移轉這個部分，我們在議會也開過兩次的公聽會來廣納大眾的意見。就我所知道的，現在市政府的態度也會和公聽會的意見是差不多，有一個共識，就是我們會即刻來放寬這個範圍，當然有的議員建議是不是可以學習新北市，他們

對於大眾運輸旁邊的容積移轉是採負面表列和正面表列，我們用他們的方式可以比較放鬆、較彈性來處理，我相信這個對我們未來，不管是活化土地也好，或是對於我們整個建築的產業發展有幫助，我們會朝著這個方向來努力。這個時間點，因為我們的公聽會兩次已經結束，我希望在最短的時間，把這個法條擬出來後，再送給我們的大會來審議。

**洪議員平朗：**

那個占用民間土地，使用民間土地要不要付租金的問題，是不是也要在限制時間內給本席答覆？不然你現在講一講，一拖三年、五年還在拖，都沒有一個結果，本席要的是結果，是不是這個案子也列入重點檢討？什麼時候要執行？什麼時候會有結果？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

洪議員指教的占用土地的這個部分，沒有付租金也沒有土地徵收，牽涉的單位應該還有財政局和地政局，因為財政局和地政局的業務和現在的都發的業務，稍微有矛盾，我回去一定馬上把這個部分問清楚，在最短的時間內提出一個較好的方法送來議會，讓大家討論。

**主席（韓議員賜村）：**

時間再延長 5 分鐘

**洪議員平朗：**

這個問題，就是既成道路，我們政府有沒有徵收地價稅？請答覆，劉副市長請你答覆一下。有沒有收稅金？既成道路有沒有在徵收稅金？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

若是有分割的話就是要收。不用徵收，抱歉。

**洪議員平朗：**

既成道路，你在使用，沒有租金給人家，還要向人家收稅金，收地價稅。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我知道，我所知道的是要徵收的，但是剛才洪議員所指教…。

**洪議員平朗：**

抱歉，主任委員，應該不可以徵收的，如果有收的話，就要退還給人家。既成道路只要有人拍照向我們市府申請，我們絕對不能給人家收稅金，收地價稅，沒有租金給人家，還要跟人家收地價稅，這個實在太不合理了。我前天問財政局長，局長有答覆說，如果是既成道路，沒有在收地價稅的。但是我知道的實際情形，還是有在收地價稅啦！本席在這裏要求我們的都發局盧局長和副市長，針對本席的問題，不能答覆後就沒有做，給我應付、應付，有可能三年、五年都沒有看到效果出來，都沒有看你們在討論。是

不是要有這個行程安排？你什麼時候可以召集各相關單位，大家會診一下，大家討論一下，如果能做，就去做，爲了要公平正義，先從我們高雄市走出去嘛！你不用管全台灣省嘛！我們高雄市走出去，外縣市來向我們學習，我們先得到他們的讚賞。所以說好的政策，我們不用去考慮到別人，考慮到自己就好。政策好的，趕快做，趕快推，推得動，高雄市先發展，高雄市的老百姓，一定會認爲我們是大有爲的政府，有魄力的政府。講一句坦白的，我們永遠會執政啦，你明知好的政策，不去做，永遠在那邊空轉。你空轉下去，一比較下去，你政績都在最後，那應該是會下台。所以在這裡本席在…，抱歉啦！那個副市長和主委，本席在講話，你們兩個在那邊交談，事實上影響到本席的質詢，很不好意思，他們在談話，我要跟他們講，不知道他們有沒有在聽，所以很不好意思地跟你制止一下。我是希望副市長也是見過大風大浪的，副市長實在是很好，很優秀的人才，我相信你來到我們高雄市能夠幫助我們陳菊市長很多的事情，由你來幫助陳菊，應該是施政滿意度都不會低。但是這個盧局長，對於容積率的移轉，我聽很多議員私下在商討，這個局長沒有心要做，我真的很怕。因爲你沒有心要做，是不是有某種方面被人家控制住了，是不是要答覆？那請副市長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請我們的劉主任委員答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝洪議員和很多議員的指教，我們就事論事。剛才你有談到公平、正義的兩件事，一項是容積移轉的部分，我相信對盧局長那裡有一些誤解，我們剛剛是在討論這個，我們不是在講話，先跟洪議員抱歉一下。第二項是有關既成道路，不管說是要如何處理這個部分，可能是不是可以給我們一點時間讓我們的地政局長向洪議員作一些解釋，需要去 follow 的進度，我再來催促，再來督導，好嗎？

**洪議員平朗：**

好，謝謝副市長，盧局長，我們很多議員都在討論你在都發局的事情，你的作爲，包括你的能力，包括這個容積率你是不是有心要去實施去做，這個我們大家都對你存疑，打個問號啦，你是不是要答覆？請盧局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

容積最終的目的就是把我們公共設施未徵收的那部分，那個不是獎勵啦！我先跟議員報告清楚，這是兩件事。第二是我們縣市合併後，我第一時間就拿出來，所以要公平啦！就是縣市合併後，過去我們這個捷運沿線

可以實施的，我們高雄縣市合併，也要實施，這個要馬上做，請議員要支持，應該要馬上做。第二你說要放寬，這個可以繼續，所以我們第一個時間，已經快一年了，這應該要快做才好。〔…〕很多，很多，有，有。〔…〕是，是，所以我也支持容積移轉的範圍要放寬點，這是合理。〔…〕請議員支持，我們已經有方案出來了，可以讓我們儘快來處理就好。〔…〕謝謝洪議員，謝謝。

### 主席（韓議員賜村）：

謝謝我們洪議員平朗，我也跟我們的劉副座做一個補充，針對議員提出的這兩項，容積率的擴大和既成道路徵收的問題。特別是既成道路課稅的問題，是不是請我們劉副市長當召集人，請我們地政局、都委會，還有財政局，擇日來召開一個這樣的公聽會，讓很多私有地，長期是既成道路，因為分割了都市計畫之內的，還要被課稅，這個也回應了我們洪議員的意見，很不公平，這是一個公平正義嘛！那我想這個已經延宕很久了，包括容積率的擴充，我想可以找個時間好好來做這方面的一個…。好，你補充一下。

### 都市計畫委員會劉主任委員世芳：

抱歉，感謝主席給我這個時間。洪議員和主席所關心的有關容積移轉和既成道路的部分，當然有一些現行的政策大家都不滿意。大家若想到這是對未來大高雄的發展有影響，而且影響很大，當然我們要馬上來處理。剛才我們盧局長已經針對這個容積轉移的部分跟洪議員作過答覆。就是說他會儘快就法條上面適用的範圍，能夠儘快來做處理，就我手頭上所知道的資料。就是到今年的 8 月 2 日為止，我們高雄市已經完成容積移轉的案件，接受基地都位在內惟埤和農 16 地區，共計取得 435 筆，有 4.08 公頃的公設用地，節省我們市府，大概是 27 億的徵收費用。當然我們未來，還有一些公共建設，包括我們是否要推行輕軌捷運，或是有鐵路地下化，旁邊都會牽涉到容積移轉的問題，要如何才能做得更好，而且可以比別的縣市還要好，這當然是我們大多數人的期望，我們絕對會按照議員的指示來進行。有關既成道路的部分，我剛才回答的不是很完全，我是不是可以有一些時間給我們地政局長，謝局長稍微向大家解釋一下。若有需要再進一步的進行改善的話，我們就來馬上改善和檢討，好不好？

### 主席（韓議員賜村）：

我想因為時間的關係，這樣吧！地政局，由你來召開一個公聽會啦！把這個所有相關的資料，包括相關的局處召集一下，來給我們這些議員同仁們來一個相互的探討。針對既成道路還有課稅，只要有分割的，就要繳稅，

包括都市計畫裡面的等等，這些沒有公平正義的，我們的地政局長來作召集人，好不好。劉副市長可能較忙，你來當召集人，召集相關的局處，那我們擇日來召開，這樣好不好？這個比較有必要。接下來，我請我們的黃議員淑美來代理主席一下。我來質詢一下。

**主席（黃議員淑美）：**

接下來，我們請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

我們都市計畫委員會劉主任委員及各位委員，大家早安，議員同仁早哦！我想針對學校的地目，像原高雄縣林園區來講有 6 所國中、小。因為最近十幾年來的少子化，然後學校土地的徵收，又因為當初縣政府的經費有限，有的分配到其它的鄉鎮，全部徵收完了。據我所知，像仁武，所有的國中、小，包括未來二十年的土地，都已經徵收完畢。那徵收完之後，現在都閒置在那邊，提供給社區來做相關的綠美化和一些活動使用。相較於林園區的 6 所國中、小，包括 8 所，6 所國小，2 所國、高中。目前為止，據我所知，大概有 6 所學校的操場用地和相關設備的一些用地，到現在都沒辦法徵收。縣市合併以後，這一些徵收的費用也會相對的提高，對徵收的期程也會縮短，這個我們有信心，而且可以期待。因應這樣的一個政策，你說少子化，我們今天把這個案子提到相關局處要來徵收，第一，他一定回覆我說，不需要這麼大的土地來供學生使用了，目前這樣的學生數就足夠了，不需要再徵收土地了。需要徵收土地是因為未來的十年學生會一直增加，因應這樣的政策，我不曉得相關的委員會有沒有要做這樣的政策改變，把原來的學校預定地變更為公園，這是一個選項。

第二、回歸地目，讓它變住宅區，甚至農地農用。縣市合併以後，這樣的一個政策已經開始在各個區裡，讓大家有個信心說，我們的地馬上會被徵收了，因為高雄市的財政比較好。我們在沒有合併之前，也跟市民朋友有這樣的期待。可是看到目前就是我剛剛提到的少子化，政府這樣的一個政策，確實要徵收現在地目是學校用地的私有地，是難上加難。我們與其要讓市民朋友這麼期待，讓他到時候對這樣的願景來破滅的話，倒不如現在，在未來的幾年內馬上做這樣全面性的地目變更。以前會有這樣的學校預定地的規劃，那當然有它的學生人數，在幾年後會有多少人，在幾年後又會有多少人，包括道路的拓寬是一定的。針對這樣的一個學校用地的議題、地目的變更或改成公園或做其他的用途，是不是請相關的委員或哪一個局處願意就這個議題來作答覆，好不好？

**主席（黃議員淑美）：**



請都發局盧局長回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有錯！因為少子化的結果，現在不但是既有學校，還有減班的問題，更何況是新的。所以我們現在也有在跟教育局作通盤檢討，也就是確定推估未來，譬如十年、十五年間，的確它的人口沒辦法再增長之下，這個學校如果不需要了，我們就把它做其他公共設施的變更，譬如你提到的公園，我們一部分就透過整體開發，一半就還給百姓，一半我們就徵收再回饋出來做為公園，這樣就很合理了。這個原來的學校用地就可以轉為其他使用，一部分還是留給地方做為比較好的公共設施，我們已經在這樣考慮了。

**韓議員賜村：**

局長，像這樣的政策改變和推動，預計在什麼樣的期程內可以上達到內政部，然後把這些相關所有的原高雄縣部分逐一做清查，請當地的區公所或學校來做配合。在一年內把所有的地目，就是變成學校用地的面積做個彙整，然後你手頭才有資料，要不然你沒有這些資料又怎麼去跟內政部做這方面的探討呢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

韓議員說得沒有錯，一年內我們一定做得到。原高雄市的部分一直都在做，所以這方面的資料也比較齊，包括這些人口推計的調查。明年內我們也跟教育局來合作把這些基本數字，還有人口推計、就學用地需求做一次總清查。

**韓議員賜村：**

另外，我再請教，如果這樣的地目經過內政部核准做變更，屆時對他們之前的公平正義，不能說他沒有損失啊！原來的地目把我規劃成學校用地，本來預計在若干年後，因應這樣的學生人數而來增加，我必須要徵收變成一個活動中心、體育館、操場或學校教室使用。現在經過一段時間，你又突然跟我宣布說，我不跟你做這樣的地目了，我要把你變更成公園，這個變更公園，你要在期程內徵收嗎？你不能一變更又二十年了，你不能市政府到時候又跟我說資源分配的問題，沒辦法去跟你徵收啊！有多少個三十年呢？人的一生有多少個三十年？這樣的變更，到時候如果有住宅區、農地農用，包括公園這些選項，是不是又依照都市計畫裡面的一些面積來做決定，還是由地主可以優先選擇地目的權利呢？這個也要在這裡面做相關的一些選項。局長，對於我剛剛提出的這一點，你的看法怎麼樣？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在規劃為公共設施，像學校，我知道有好幾塊學校預定地現在做農地

農用，還在耕作、生產中，這是可以的，一部分做臨時建築，那也可以的，以補償被劃為公共設施地主的損失，所以它可以繼續用，它不是永遠不能動。如果將來檢討是不要的話，我剛剛也提到，透過整體開發方式，一部分我們可以把土地還給民衆，一部分就回饋出來做公園，那對地主也沒有損失，它就不會永遠變成公園之後，又好幾年政府又不動了，這方面的公平性，我們一定會考慮。

**韓議員賜村：**

這樣的議題要討論要花很多時間，而且是很廣泛的一個議題。本席的結論，是不是針對原高雄縣學校用地沒有徵收的部分，先把它列出來，然後哪一所學校是極需要去做徵收的，我們看它的學生人數，看它需要建構的面積，譬如圖書館、活動中心、老舊教室的拆除和更新等等。也跨局處來做，譬如跟教育局、跟市長報告，像在教育部門我質詢時，我就談過汕尾國小所有的土地有 80% 是台糖地，20% 是私有地，而且都是老舊的，像不如難民營的硬體設備。上一次在質詢時，我也都秀出來，針對這樣的內部做調查，有個段落以後，我們來針對這樣的優先順序，如果確實…，像林園完全高中，後面一大片的學校用地，我們可以預期二十年內絕對沒辦法去達到那個學生人數，而且去徵收那一筆土地，你說那位地主擺在那邊已經三十年規劃成學校用地，一擺又是一個三十年，類似這樣的一個個案，我想要用整個通盤檢討，包括跨局處針對這樣的議題，我想它也是都市計畫委員會的一個業務，不是只有容積率和相關的一些建築法規的訂定和審核，這一點，局長這邊也應該來做努力，把這樣的意見整合，你可以做得到嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

其他也參照韓議員的建議，我們就來做，事實上已經在做了。的確有好幾塊，我們遇到不同地區的通盤檢討，我們就把那個地區的學校預定地拿出來看看，這一塊還要不要留？個案也都在處理中。

**韓議員賜村：**

局長，好，謝謝。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝韓議員賜村。因為現場都沒有小組的成員，所以接下來就請周議員鍾澐質詢，時間 10 分鐘。現在由韓議員賜村當主席。

**主席（韓議員賜村）：**

周議員，請發言。

**周議員鍾澐：**

劉副市長，也兼都委會主委以及所有委員、相關部門的主管、議員同仁，大家好。本席有幾個簡單的問題要請教相關的人員，我想時代在變、空間環境也在變，有一個最好的例子，就是高雄市議會，它從原來的前金區改變到鳳山區，所以都委會所有的委員都要注意。

我們的整個觀念、我們整個設計的理念都要跟著變，這樣才跟得上時代，但是在變的時間，以前的都市計畫最重要的兩個就是都委會所做的，第一個是做都市規劃，就是都市計畫；第二個，都市計畫當然是新的和舊的都有，尤其是整個未開發的處女地，也叫都市計畫，這個很重要，還有一個舊的，就是都市更新，舊的社區要如何讓它變得強強滾、嘎嘎叫？這兩個主要業務，當然就要配很多材料下去，包括剛才講的容積移轉，要鼓勵容積移轉；還有都市設計，不是只有計畫而已，還要有都市設計，都市設計就像一個金箍咒，不只是你說的澄清湖特區而已，我想，比較嚴重的，還有像我故鄉高雄大學也是一個特區，農 16 也是一個特區，都是爲了都市設計。另外，還包括 44 期重劃美術館園區，還有小港的大坪頂特定區，那些都像是被施了一個金箍咒一樣，金箍咒有好也有壞，像農 16 就很好，44 期重劃美術館園區也不錯，但是如果「箍」得太嚴重，就像高雄大學特區一樣，以前講一個南的、一個北的，現在都不是，就是比較偏遠的就不一定很理想了。

理想很好，實際卻不通，所以這就牽涉到都市計畫都很理想，但是實際在執行的時候，會不會理想跟實際…？就像剛才主席所講的，我們以前預估高雄縣可能以後會發展，結果現在縣市合併了，是不是發展那麼多？人口是不是需要？以前的都市計畫裡是不是合宜？理論、理想是不是實際？是不是適合百姓？像林園高中旁邊、後面是不是有很多…？是不是需要那麼多的學校預定地？這都可以檢討。但是在檢討的時候要特別注意，你放的時候很容易，但是要收的時候就難了，你不要估計不對，「唉呀！那時候應該就有需要，一、二十年前放得太寬了。」等到有需要的時候，你要收已經來不及了，覆水難收。

所以，我絕對都贊成，該檢討、該撤銷就撤銷，但是應該要考量整體的，不要隨便亂撤。就好像容積移轉，你移轉都應該獎勵啊！獎勵沒錯，但是獎勵不能太放鬆，你不要放到以後如果要收，很不好意思，很多民意就來抗爭了，「爲什麼以前可以，現在不行？」要放很容易，要收就很困難，會變成像農舍一樣，你知道嗎？我跟你講，農舍開放過度，大家就一直利用，趕快買、趕快建，建得一間比一間好，等到你要收的時候，不好意思，沒有當候選人都沒有關係，當了候選了你就很倒楣。所以，我跟你講，到時

候就會有一些有關公平、正義的問題就出現了。

我在這裡先跟你們說，你們都市設計委員都是我們空間的領頭羊，要發展到哪邊去，往哪邊去？往天堂還是往另外一個方向都在你們，你們也是時尚的哦！引領時尚哦！是引領風尚，不是引領風騷，是引領風尚的設計者，你們是大咖、A 咖、特 A 咖的，你們如果規劃得好的話就讚，你們是設計師，不是裁縫師，你們是偉大的設計師，就像卡爾·拉格斐 (Kar1 Lagerfeld)，你要真的是那個引領風尚的哦！不是風騷，是引領風尚的大設計師。你們不是裁縫師，如果是裁縫師，那是什麼 B 咖、C 咖的，我沒有任何的歧視，我的意思是你們的角色扮演是真正引領風尚的大設計師，不是只有裁縫師而已，希望大家做好。

但實際的，我現在又回歸到幾個大問題，你講到的，你們提出的業務報告都很好，但是你們委員裡面沒有捷運局的，捷運局長不是都委，但是我現在有一個問題就是我們要抓住機會，高雄新市鎮未來的發展，當然，橋頭新市鎮第一期發展得不怎麼理想，因為有很多因素，可能時代、規劃等等，包括它的地質、它本身的體質、垃圾處理的…，它的地質不是很好，它的地以前是有西青埔垃圾場在附近，所以它的地質不理想。但它因為時代、空間的關係、時間的關係而開發。

第二期就慢慢不錯了，剛好有我們的捷運經過，R22、R23A、R24 等等，所以，很不容易，經過我們的抗議、爭取之後，那邊的地大部分是內政部營建署的，就是台糖的地，但現在很重要的，我們已經有爭取共同合作，陳存永局長真的不錯，他是高雄縣來的，他爭取共同開發。所以，我拜託這些都市計畫要跟著配合，有可能以後高雄市的新都心會在那個地區。最重要的，它瀕臨我們高雄大學特區，這是整體開發、區段徵收，還有楠梓 33、34 期的土庫、香蕉下 (卓越路、創新路一帶)、清豐里那一帶，那周邊也是很多高雄市政府的地，不只是高雄縣或是內政部台糖的地而已。我認為那很重要，對於我們高雄市的市政、財源幫忙很大，如果它的地價一漲，那些區段徵收、我們的市有地等等，那就不得了了。所以，這個區塊，是不是請主委跟各位委員好好的開發這個、很好的這些高雄新市鎮。橋頭、岡山這一帶的，配合都市計畫，怎麼配合？好不容易內政部營建署同意共同開發，行政院同意開發，好像是劉主委以前當過秘書長或什麼的時候同意的，所以我們就好好爭取把握。

不是只有都市發展，不只是我們都市計畫，也對我們都市的財政改善相當有幫助，也是未來建商要投資很好的一個方向和空間，這是第一案。

第二個，盧局長，可能有的人看盧局長可能比較不擅交際或是怎麼樣，

但是我覺得他滿有誠意解決問題的。理想有了，但是實際的，我們都委會不只是未來的領航者，也是現有的、當下問題的解決者，我覺得這很重要。我有一個朋友，是同學的同學，他們家族開一家汽車旅館叫做「雙橡園」，那個老老闆不久前剛往生。問題來了，這個「雙橡園」汽車旅館，在十五、六年前，汽車旅館在開發時候，當時大家都以特殊眼光在看它，但其實它對我們國家社會經濟的發展貢獻滿大的，我們不要用有色的眼光看人家，真的，它的建設發展真的不錯。

但是，它那一塊地在都市計畫分區使用裡面是住宅區，不能再做汽車旅館，現在如果要做，需要周邊環境民衆的參與，所以它要合法也沒有辦法，唯一的方法只有透過都市計畫變更，剛好年底我們楠梓區舊部落要做通盤檢討，我拜託盧局長，他已經同意往這個方向去，它裡面有一條 6 米巷道，是自己家族的土地，跟第三者都沒有關係，應該可以檢討，用以地易地的方式去處理。它周邊除了 6 米巷道，還有一個主要的 12 米巷道，是不是我們把 6 米巷道的，6 米巷道都沒有和第三者有權利關係，全部都是他們自己的土地、兄弟的、自己園內的道路，是不是可以跟…。

**主席（韓議員賜村）：**

好，時間請再延長 5 分鐘。

**周議員鍾澐：**

謝謝，主席英明。在地政局跟都發局都有一個「都發地政聯繫會報」，我覺得這個不錯，你們有要開發一個楠梓段二小段的市地重劃，學長、局長，你知道吧！

謝局長開發這塊土地我覺得面積不太夠，因為你開發的基地，位置就是在縱貫鐵路，台鐵縱貫鐵路以西跟後勁溪青埔溝以西，以東後面這邊，他有很多台糖的地，是不是可以一併，就是跟我講的這些，在我們雙橡園汽車旅館後面那個 12 米巷道的部分土地開闢，一併把它融入你楠梓段二小段市地重劃的這整個範圍，把這個餅做大，是不是在重劃比例負擔可以容許的情況之下，是不是把這個餅做大，一併開發，當地東林里的里民，包括里長都一致要求，因為那個社區已經開發完成了，後面還有停車場，還有兒童遊樂場跟綠地在那邊，乾脆透過整體重劃的方式，用市地重劃的方式全部都開發，速度快能夠減少政府的負擔，不然你光是要徵收綠地、公園、兒童遊樂場、停車場就辛苦了，不知道要到什麼時候？所以我們除了透過容積移轉，最好的，我覺得要整體快速的就是用區段徵收，或是市地重劃方式，這真是可使政府的財政減輕負擔，而且開發的速度又快，你獲得民意的支持、滿意度那絕對會大數的提高，我覺得這個很好，請劉主委，我

們副市長，你就本席講的這兩個案，一個橋頭新市鎮，就 R24 周邊附近的那些捷運沿線的整體開發，這個你要特別注意應該找相關的單位，邀集來做通盤檢討，看要怎麼做最好。

第二個，雙橡園汽車旅館做一個在楠梓舊部落，整體在通盤檢討的時候，是不是一併透過跟楠梓段二小段的市地重劃連結在一起，都市計畫變更歸都市計畫變更，但是整體市地重劃開發的這個一併結合，請主委簡單說明。

**主席（韓議員賜村）：**

謝劉副市長答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

周議員你剛才說的話我個人學習很多，因為在都市計畫，我們所聘請的這些府外的委員和專家，在我們開會的過程當中，對我們大高雄市，也就是縣市合併之後，未來有什麼方向的發展，也有很多很好的意見，當然也要跟周議員說明一下，因為我們縣市合併之後這頭一年，所以可以達到周議員所希望的是未來可以當作領頭羊，我相信以市政府現在很努力在解決現存的問題，但是我們會往這個方向來發展。

第二項，就是周議員所講的兩項，一個是高雄新市鎮，靠近橋頭這個地方，我所知道的，以前是內政部在主導有關新市鎮的開發工作，當然你有談到捷運局長，就是原高雄縣秘書長陳秘書長他所說的，牽涉橋頭新市鎮和捷運的部分，他的開發是一小部分，但是大面積新市鎮開發這邊還是以內政部為主，但是若有需要溝通的地方，我相信我們現在跟內政部的溝通算不錯，我們也可以…。

**周議員鍾澐：**

主席，因為要跟中央要一些東西很不容易，藉這個機會共同開發的時候，繼續很密切的合作開發，如果合作愉快，未來的餅會愈來愈大。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是，感謝周議員，若有需要中央和地方來共同開發，我們絕對會很努力邀請，包括周議員在內，還是說立法院來幫我們推動。有關你說的楠梓，尤其是你講的雙橡園旅館的地方，因為這個個案的部分，我們盧局長了解會比較多，是不是給盧局長一點時間，跟周議員做綜合的答覆。

**周議員鍾澐：**

請盧局長說明。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因為都市計畫跟剛才在講的容積移轉，這都是長期和短期會稍微有一點衝突，短期好長期不一定會好，那時候再來後悔就來不及了，所以我們都

市計畫在審議，我們所有委員都會很細心的在處理，雙橡園就是這一件，雙橡園這件我們看完之後，他短期沒問題，長期也沒問題，所以這個東西我們可以來支持，意思就是這樣。〔…。〕是。

**主席（韓議員賜村）：**

地政局，請答覆。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

剛才在講那個位置我了解，但是因為現在周議員所建議的就是，我們現在跟都發局所看到的是一個縱貫鐵路以西，德民新橋以南，青埔大排水溝以東，這個地方差不多 10.9 公頃，你現在是建議縱貫鐵路以東的部分，我在想這種地勘選的時候會有些問題，我們來評估看是不是在縱貫路以東，如果像剛才在講台糖的土地很多，有沒有可能那個地方再另外劃一個地區來辦，這部分我就想說再評估一下再跟周議員做報告，好不好？〔…。〕不然你重劃區裡面鐵路放在中間，說這個是一個完整的開發區，這個在劃定範圍是有衝突的，是有衝突的，〔…。〕對，這部分我們再評估看看，再清查一下。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝周議員鍾澐的質詢，接下來由黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

副市長、各位委員、各位同仁，各位媒體女士先進。剛剛一直在討論容積移轉，那其實本席從當議員開始，一直覺得高雄市有兩個很大的問題，一個是計畫道路未徵收，一個是公共設施保留地，後來大家努力以後就找出一個容積移轉，我覺得容積移轉配合 TOD 大眾運輸，我覺得這個是很好的配套，所以我們如果要再把它放寬到大眾運輸以外的範圍，應該要謹慎，為什麼？因為你要去思考，高雄市我們原本的都市計畫，原高雄市是規劃 275 萬人口，結果我們十年來都大概在 152 萬人口，你把容積再放那麼大，那我問你，誰來住啊！這時候價格跟價值是不相等的，有時候你如果看短看長，有時候特放藥會變成致命的毒藥，所以我覺得這部分要審慎來思考怎麼樣的發展，在什麼樣的範圍他是需要被鼓勵的，我覺得我們應該去鼓勵，大膽的去鼓勵，但是如果是一些可以不需要你把它放了那麼多，以後易放難收，就像剛剛周議員提到農舍問題，本來是獎勵啊！結果你看現在如果有 8 萬戶，全台灣要怎麼處理，那又變成另外一個問題，所以我覺得這個政策應該要去思考一下，我們高雄目前的發展應該要怎麼樣，會對我們目前現階段以及未來最好，而且在發展的過程它又沒有後遺症，這個要去思考一下，就是總樓地板面積的問題思考一下。

首先我要跟各位委員報告一下，我為什麼一直在推容積移轉，甚至我們一直推減額使用，因為高雄市政府到今年為止，我們一年期以內的負債是1,690億，再加上公車處的200億，再加上捷運局的，我們實質要付利息的負債超過2,000億，那麼我們今年，這是我們的帳面哦！再加上我們今年借了260億赤字，然後扣掉還80億，所以如果我們的執行率是100%，那麼也就是今年要付180億，再加上公車處十幾億，等於高雄市政府一年要負債200億以上，所以我就跟市長說：我說市長你一任下來高雄市要多負債800億，所以如果觀念不變，未來這個高雄市政府就會像昨天的希臘一樣，可能要把那些銀行叫來說減一半你們要不要？你說台灣可能發生這種事嗎？

所以我覺得我們必須去務實去看待我們整個都市的發展，當我們沒有那麼多預算去支持各種開發的時候，我們必須去思考在有限的資源，我們能做什麼？我覺得這樣比較務實，我也跟很多局處長講，我說我們現在的人事支出佔50%，你要開始去思考運用資訊化，運用我們的整併過程把人事的cost down能夠下降，要不然一個公司50%都在付人事，你說這個城市要有多發展，會有困難。

所以我回到這裡，那既然我們沒有那麼多資源，我們應該怎麼做，剛剛提到那兩個問題，計畫道路未徵收我覺得用容積移轉很棒，但是你要開發到什麼程度，我覺得可以再思考，盡可能配合大眾運輸，我覺得那個方向很對，只要大眾運輸能到的，而且只要是重點，高雄市政府覺得應該發展的，像多功能園區什麼的。我覺得你們都把它大膽放進去，我支持，但是其他的我覺得應該要稍微再思考一下，這是第一個。

第二個，我要提到一個就是，那既然公共設施保留地有1,000多億，我們也沒有現金去解決，你說叫我們議員去建議某局處長去開哪一個公園，然後我們一次要撥10億，我說如果有10億，我們應該來做效益更高的事，而不是買一塊地放在那邊，然後美化生活，所以政府的施政、原地主的權益，還有當地居民的生活品質，我覺得這三個應該要兼顧的，各位可以去很多高雄市的地方看，我舉例我們三民區好了，因為這是我的轄區，我們舉例，像這一塊地原本是要做污水處理廠，結果在徵收公園的時候，因為要做污水廠，所以他就放著沒有徵收，後來發現污水廠做到中洲，結果這塊地還是留在這裡，就沒有用了，然後它就變成違章工廠，裡面還有道光年間的墓，這塊地現況就留在這裡，我覺得我們市府應該要積極去透過都市計畫把這個地方做一個整併，趕快把綠地還給這附近，這樣才是一個整體的街廊，這是一個可以解決問題的，否則你都放在那裡，都違章工廠。



再來我一直在講的體二，我們體二如果要徵收要十幾億，就是河堤路，那地政處也從重劃基金裡面撥了錢把路打通，公園也做得很棒，但是體二這個駕訓班，如果你不去徵收，他現在就是做駕訓班，然後旁邊就是賣龜鹿二仙膠、賣薑母鴨、賣車，對當地生活品質也不能提升，所以這時候如果我們能夠使用，譬如說我們辦減額使用，我也跟主委報告，我也跟市長報告好多次，我覺得我們市府的立場站得很清楚，我減額使用讓你可以賣出去的錢，就是約當於我公告地價加 35%，我也不能讓你分 45%，也不能讓你能夠好像有兩、三倍倍增的效益，我覺得這樣也不公平，但是我也不能讓地主賣出去，我本來徵收，像體二，他徵收要 12 到 13 億，我就讓你賣出去的錢約當於 12 到 13 億，那這個裡面就兩個控制，一個就是土地的面積，一個就是你的使用分區的強度，因為你商業區和住宅區的價錢本來就不一樣，面積大小價格也不一樣，我用這兩個來控制，讓你賣出去的錢，就約當於徵收的那 13 億，我覺得這樣，一方面可以解決我們政府財政困難的不足，一方面又可以解決當地長期因為沒有辦法開發，沒有辦法享受良好的生活品質，再來政府的施政才有辦法去施展，我覺得我們要開始去思考，怎麼樣不花錢又可以達到效益的方法，而且又不要去損及相對人的利益，譬如說我們做一做，叫地主免費提供，哪有可能，我的祖先留一塊地給我，你叫我免費提供那是不可能的，但是我覺得用這樣的一個衡量標準，我覺得市府應該更積極的，尤其是都委會，我們都發局，我們更應積極的把高雄市所有公共設施保留地拿出來檢討，有需要的我們趕快來積極面對解決。

再來，我再提另外一個，譬如十全路打通，十全路，這個是十全路，打通現在是果菜市場，那果菜市場打通就接覺民路，我們以前，民國五、六十年代，因為這邊都還沒有開發，所以都沒有什麼人，所以果菜市場放在馬路中間，結果現在我們整個東三民要到市區來，一定要經過建工路，你看一定要經過建工路或者經過九如路，可是如果十全路能夠打通，果菜市場這塊地處理完，北側可以做一個生態滯洪池，南側可以做一個帶狀公園，那我們怎麼不積極去處理呢？所以我一直跟農業局講，趕快把果菜市場，把肉品市場遷到仁武，找一個交通動線很好的地方把它遷走，然後讓道路還給原本應該做道路使用的，同時讓它的北側帶狀公園和南側的帶狀公園去思考，像北側我覺得因為緊臨寶珠溝，如果那個地方再做一個生態滯洪池，每次高雄只要下大雨，第一個淹水的地方就是孝順街 505 巷，因為那裡地勢低窪嘛，如果再做一個生態滯洪池的公園在那裡，你想想看，突然下雨它可以儲水，平常就是公園，但是市府要積極去面對，因為在好幾任

的市長裡面，面對這個問題的時候，有的就說不然我把它撤銷公共設施保留地，撤銷什麼，你總是要有一個解決辦法，我常說的「事無艱難，何來人傑」，如果我們每一個事情都不願意積極面對，都放在那裡，結果你經過民族路一看看看到什麼？那個可能是民國四、五十年蓋的房子，老舊房子，都在那裡，在那裡賣海產粥，賣什麼的，就是一片混亂，為什麼我們不能積極去思考，這是要用減額使用還是可以徵收，我知道這裡面有很多補償金都發了好幾次，歷任市長，從王玉雲時代一直到現在，包括後來我記得在吳市長那時候，好像都有發一些補償金什麼的，陳年老帳，我覺得我們應該更積極去面對，我覺得這是應該要去做，而且它打開以後，一方面會對整個交通，二方面對整個環境會有很大的幫助。

再來這一塊，三民二分局旁邊，有一個公共設施保留地，標的是公園，但是我們都沒有錢徵收，所以三十年來，從重劃區開始以來到現在，它就變成什麼？在賣豆花、租車、停車場，你說對當地的生活品質會好嗎？所以我跟副市長報告，如果我們要用錢去徵收，我跟他們說下輩子也沒有機會，因為以高雄市的現況，我們的財政都沒有辦法了，只有趕快辦減額使用，讓公園雖然小一點，但是它也是公園，也能夠提供生活品質，讓地主的權益也不要受影響，我覺得這是三方都應該可接受，我覺得我們也應該要讓市民了解，我們高雄市政府的財政，我們沒有辦法用無限制的資源去開關這些公共設施，我們應該要積極務實來…。

**主席（韓議員賜村）：**

好，時間延長 5 分鐘。

**黃議員柏霖：**

所以如果我們也能夠積極性的來思考，我們用減額甚至用容移，當然剛剛周議員也提到了，以地易地也是方法，撤銷也是方法，但是撤銷我覺得裡面會有一些不公平，原本我要買房子的時候，你標示說那裡是公園，結果我買一買，有一天門口變商業區、住宅區，我覺得這個也是損及當地很多人的利益，但是公園也要做，只是做小一點，因為我們的財政沒辦法，我覺得我們所有的高雄市政府同仁，包括我們議會的同仁，我們要務實去面對，我們的財政就是這樣，我們沒有辦法像以前有很多無限制的資源，我們想做什麼就做什麼，這時候我們應該思考手上的籌碼、資源，怎麼讓他的效益更高。

再來，這一塊是樣仔林埤在這裡，這是我們楊局長，那時候配合我們做樣仔林埤，這是高雄市愛河的最上游，樣仔林埤的下游這個地方，也是未徵收，公共設施保留地未徵收，當然樣仔林埤本身是水利局的水利地，我

們現在好像每年要編預算，逐年給他，但是他的下游一直到文藻這一段，它還是公共設施保留地，我們也是沒有徵收，那地主的權益又在哪裡？公園的整體也不可能完善，所以我也希望，我只是舉例，你看光我們一個三民區就這五個地方可以好好去檢討，如果你把它放大到 38 個行政區，起碼有幾百塊地是可以積極去處理的，所以我也希望，拜託主委、局長，還有各位委員，我們要開始真的務實來面對高雄，我當然希望高雄更進步，我們當然希望高雄更好，我們要開放，我們怎麼樣讓他的效益更高。

所以我在環保局的部門質詢，我也跟局長講，我說很多的重大建設要到高雄，第一個卡到的都是環評，環評一做就兩年，我跟你說，如果一個建案，董事長也在這裡，建築師也在這裡，一個案子如果讓你躺在那裡兩年，資金成本還有機會風險，機會成本都在那裡，我們過去的思維就是…，所以你一定要平行作業，讓所有這一些可能的重大建設，譬如說我提到國道六號一來就有 660 億可以投資在高雄，你有 4 倍的地緣效果就產生 2,000 多億，對不對，那就產生那麼大的效益，而且他會帶動產業園區的增加、腹地的增加、交通動能的提升，這個要來我們前面又卡一個環評，可能再卡一個都市計畫使用分區的變更，可能四、五年，然後又開始做，做到好可能都十年後了，我們怎麼樣去壓縮，讓所有的重大工程到高雄來能夠儘速，這個是本席一直很期待，而且很急迫的，所以你看我永遠都把這本書放在我的書桌，「急迫感」，我們要有那種急迫感，就是說把這裡的事當成是我們自己的事來注意，所以你看我一直辦很多公聽會，就是邀請相關局處大家來討論，有意義的趕快來做，像剛剛很多議員提到容積移轉問題，我覺得這個很棒，但是開放的部分，那個步驟、範圍，正面表列，我們做好，很公平，以後大家不會有爭議，但是要去考慮整體高雄市的總人口及未來的產業發展，我們要去思考，讓它取一個比較好的平衡點，這是本席很深的盼望，所以我也希望主委針對高雄市，光我們三民區就有五塊土地了，這個問題我們要積極去一一面對，我常說的，藍海策略提到消除、減少、增加、創造，把完全不需要的包袱消除，可以不需要做的做少一點，好的要趕快做，做多一些，這樣社會才進步，是不是請主委簡單答覆。我想，請局長答覆好了。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

公共設施還是放在如何取得的問題。

**黃議員柏霖：**

對。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

那些工具也都有，所以我們都在加速執行，包括容積移轉的部分，或者整體的開發，盡量讓政府產業用在有用的部位，而不是完全去處理土地。

果菜市場的部分，我們的進度，現在我們已在仁武園區附近也找一塊地，我們的做法是先給再要，我們趕快把那邊處理好，跟台糖價購好，這邊趕快來處理，其他的土地部分，市府都已經有專案在列管，在進行中。

**黃議員柏霖：**

好，就是還沒有做的，我就會一直講，講到做到好，因為我感覺本來就是這樣，我也拜託大家各位委員，效率跟…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝黃議員柏霖的質詢，很高的願景，也有很大的對高雄市進步的期待。接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

韓議員、各位同仁、各位親愛的朋友，大家好。剛剛有議員提到，各位委員會的委員是都市的領頭羊，是 A 咖，我一點也不認同，我覺得你們都是一群四不像，破壞民主體制，我們都市計畫委員會到底是在幹什麼？都市計畫委員會，議員可不可以參加，議員不能參加，民選的議員，類似主席韓賜村，當過鄉長的，即使有很多經驗的，都不能參加，為什麼？因為議員可以審預算、可以審法案，而都市計畫委員會在審什麼？在審土地開發案，有重大的利益，議員要利益迴避，無論你的背景如何？即使你是最高票當選的議員、最有專業的議員，都不能去當委員，這叫利益迴避，這群學者專家來參加，他是代表市民來參加，代表市民來監督市政府，所以都市計畫委員會應該跟市政府是平行的單位，這種理論是大學一、二年級，在學都市計畫教科書裡面統統學到的。盧局長，你知道嗎？你來回答，我剛才說的對不對？講的對不對就好，如果不對，你可以補充，對不對？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，我剛剛都知道，也認同。

**蕭議員永達：**

對嘛！認同，你請坐。是跟市政府平行的，以前的都市計畫委員會是獨

立的單位，跟各局處一樣，它有獨立的預算喔！還有十職等的執行秘書，郭董事長，你也當過都市計畫委員會委員，你當過幾年了？

**主席（韓議員賜村）：**

郭委員，請答覆。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

我來高三十五年裡面，今年是第二年。

**蕭議員永達：**

不是，你當幾年了？不只吧！我在這裡就看過…。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

去年跟今年。

**蕭議員永達：**

去年跟今年。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

其他以前都沒做。

**蕭議員永達：**

請坐。你來當以前，是獨立的還是不獨立的，回答一下。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

是獨立單位，以前我在市政府的時候，是都計科，只有一科，我們是獨立的。

**蕭議員永達：**

你來當都市計畫委員的時候，是獨立單位，後來變到研考會去了。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

對，去年是獨立單位。

**蕭議員永達：**

前年啦！你記錯了，你是前年來做的，還有去年。以前是獨立單位，有獨立的機關，獨立的執行秘書，後來變成研考會，現在變成誰在管，任務編組變誰在管？是都發局在管，這是什麼意思呢？都發局是送計畫案給都市計畫委員會審核，你是球員耶！都市計畫委員會照理來講是裁判，結果你還去指揮裁判，都市計畫委員會的任務編組，是在誰之下的任務編組，是在都發局下的任務編組，所以主席你看，劉副市長旁邊坐都發局長，你看，這是不是破壞民主體制。

還有第二項，我們高雄市的都市計畫委員會設置要點，民主政治最重要的是任期制，為什麼要有任期制呢？就是時間到了，你就要下台，都市計畫委員會設置要點規定，一次可以做一年，可以連續三次，總統跟市長都

只能連任一次，而都市計畫的委員可以連續三次，這是什麼意思呢？就是今年做完還可以做三次，所以一個都市計畫委員會如果乖乖聽話，可以做幾年？做四年。剛好跟議員及市長任期一樣，如果不乖乖聽話，明年就不用來了，所以都市計畫委員會的委員要不要乖乖聽話，你就自己摸著良心，自己選擇要不要乖乖聽話，如果不乖乖聽話，明年就謝謝收看，聘書你就拿不到了。

一個學者專家，代表人民，跟市政府平行的單位，你把它閹割，變成不是獨立的團體，讓他的任期及聘任…，結果變成大家都不敢講話，所以本席之前在議會有一個提案，希望每年改聘人數不得少於三分之一，其中外聘委員續聘以一次為限，且該委員會之委員不得仲介或承攬市府標案，以防弊案，特別會說到標案，就是以前的委員，有些一年拿的標案上千萬，比他去當教授四年，拿的薪水還多，不用民選、不用受監督，只是來這裡當兼職的，比他當正職的薪水還多，這是不是破壞民主體制？所以我這個提案，坦白說，叫你改，你也不會改，以前為什麼是獨立單位變成非獨立單位呢？因為那時要成立經濟發展局，所以建設局分成觀光局及成立經濟發展局，局處受限不夠，所以把獨立單位的都市計畫委員會改到變成研考會之下，現在縣市合併了，我們的地方制度法明文規定，我們可以有 32 個局處，目前高雄市政府的組織章程，只有 30 個獨立局處，所以明明還有二個獨立局處可以設計，都市計畫委員會是不是應該還原成獨立的機構。

再來，很多議員也都有建議，這些學者專家，坦白說，大有問題，我們的專業幾乎都是都市計畫、土地、建築、土木；大概四個專業為主軸，整個城市的發展受到很大的限制，幾乎我們主要浪費的錢，負債最多的委員會，在高雄是交通委員會，交通委員會請的捷運局長是土木的，請的秘書長，也不是交通的，請的船舶董事長，也不是交通的，請了一大堆非交通的人，交通委員會的專家，譬如王國材是專家，以前是鼎漢公司董事長，我們請的交通委員會的專家賴文泰是學者專家沒有錯，是鼎漢的顧問，我們以前的捷運顧問，交通評估是誰？又是鼎漢公司，所以我要告訴各位都市計畫委員會的委員，好心一點，都市計畫要為市民的權益而存在，都市計畫不是為利益團體而存在，都市計畫委員會的委員，應該是獨立行使職權的單位，不是人的附庸團體。要不然做一年就好，明年不要做了，你們都有自己的學術背景，為什麼一定做這個。所以郭敏能董事長，你在地方素孚眾望，你願不願意表態明年不接？回答一下。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

我做到今年，連任也是絕對不會接。

**蕭議員永達：**

謝謝，郭敏能董事長比較出名，問他就好，不然其他有些人我叫不出名字，但是我對你沒有特別的意見。你以前也曾經在市政府服務過，在外面也做得不錯，兩邊大家對你的風評都很好。我不是針對個人，我是針對制度，我們有權利的人，應該建立公平合理的制度，建立公平合理的遊戲規則，這樣人家才會尊重我們。不要說編預算，舉債破表，根本漠視國家的法律，有法律的時候，你就故意把他闖割化，讓他無法執行，讓大家都不能講話，一定要聽你的話。來！劉副市長，你同不同意本席的意見。

**主席（韓議員賜村）：**

主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

蕭議員在上個會期就針對都市計畫委員會的組成，跟是不是市政府的附庸，我有跟蕭議員做解釋，今天我可以講得更清楚。我們在市政會議裡面，9月底的時候已經改善，按照蕭議員的要求，每年至少要改聘三分之一。第二項，續聘我們是以一次為限，原來中央的規定是三次，我們把它改成兩次為限。再來就是委員不能承攬市府的標案，我們認為這個部分，每一次若有開都市計畫委員會時，都有宣布各位委員要自行迴避。因為我們參照的辦法是按照政府採購法裡面，相關政府工程規劃案件的承攬。另外在這幾項裡面，我相信蕭議員若有機會，也可以邀請蕭議員來參加都市計畫委員會的審議。因為在審議的過程當中是完全公平跟透明，任何有關的團體，他都可以在會中表達意見，而且所有的審議案件裡面，我們都以共識決為主。如果有人私心自用，沒有站在公益的立場，是站在私利的立場，包括是不是我們都發局送來的案件，大概都是打回票。所以我相信以我們目前進行的方式，在審慎進行的部分，是照顧大多數，以大高雄公共建設的利益為主，請蕭議員放心。

**主席（韓議員賜村）：**

再把時間延長5分鐘給蕭議員。

**蕭議員永達：**

我們建立民主制度，民主制度不在於對人相不相信，制度就是要建立一個公平合理的遊戲規則。民主制度強調的權力分立是行政、立法、司法，為什麼要權力分立，因為民主制度都相信，人有私心，若將權力集中，人就會腐化，所以要讓他權力分立。都市計畫委員會的設計，就是都市計畫權力分立的一個重要設計。他為什麼不能讓議員參加，因為議員利益團體太多，金主太多，他都會介入開路，因為如此，所以限制民選的議員參加。

都市計畫委員會要是獨立的機關，爲什麼呢？因爲他是代表人民來監督市政府的，所以並不是對誰懷疑，而是要讓它是一個獨立的機構。剛剛我講回到法治面的意思是，地方制度法在高雄縣市合併之後，已經有 32 個獨立的局處可以設置，目前我們明明只有 30 個，有空間可以讓都市計畫委員會可以獨立，應該讓他獨立啊！我覺得應該啊！郭董事長既然你明年不做了，你講一句公道話，應不應該讓他獨立？

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

我是贊成的。

**蕭議員永達：**

你看郭董事長高風亮節，他只要明年不做，不用聽你們的話沒關係，就把良心話講出來。盧局長你覺得應不應該讓他獨立？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

委員會本來一向獨立運作，我也不覺得…，如果委員問我的觀點，我覺得重要是它現在是什麼…。

**蕭議員永達：**

講應該或不應該，不要再講那麼多，[是符合內部…。]你看著這教科書，摸著自己良心，你唸那麼多書，你覺得都市計畫委員會，應不應該是獨立的單位？這書你早就唸過了，你的程度早就超過這個，你覺得應不應該獨立？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在就是獨立單位。

**蕭議員永達：**

你看，什麼叫獨立單位你還搞不清楚？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

都計設置要點裡面，陳列都委會…。

**蕭議員永達：**

獨立單位就是跟你是平行的機關，你是都發局，他就是都市計畫委員會。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在委員會還在我們都發局之上。

**蕭議員永達：**

你在練口才，你聽不聽得懂我在講什麼？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

你是希望獨立成一個獨立機關，不要放在裡面…。

**蕭議員永達：**



他有自己的預算、有自己的執行秘書，回到跟三年前一樣，那個才叫做獨立的機關。你都聽得懂，不要在那邊裝傻，你若覺得不適合，覺得現在很好，就說現在這樣，你覺得啦。你這個都市計畫委員會，全國最快最有行政效率，誰不知道最有行政效率，用獨裁就最有行政效率。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因為縣市合併後的組織裡面，在這個階段事先調節成這個樣子。

**蕭議員永達：**

不是，你根本沒有執行的困難，我剛剛已經講給你聽了，地方制度法說高雄市現在有 32 個可以獨立的局處，現在只有 30 個而已，爲什麼不將他放進去，一開始我就跟你講了。〔我知道。〕你知道，那你到底要不要弄成獨立的單位，你說說看。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

府內的組織會有整體的考慮，如果有這空間，現在還有兩個，如果未來沒有特殊狀況，也許我們高雄未來會有。

**蕭議員永達：**

你坐啦，要你回答是不是都不敢講，我看你一表人才，學問也不錯，不要太影響你前途。請副市長回答一下，應不應該成爲獨立的機構？

**主席（韓議員賜村）：**

劉副市長，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我有一些意見給蕭議員參考，代表人民來監督市府是市議會，如果你講的行政立法要分力，權力分立的原則是這樣子。你剛剛有提到，如果都委會成立變成跟都發局是一個平行機關，他還是受制於市政府。譬如這個平行機關，如果要跟地政局參與什麼會議，他還是要受制於市政府的組織架構，甚至人事、財政等。所以他是不是真的獨立？在行政運作上是有討論的空間，這一點就提供給議員參考。

**蕭議員永達：**

獨立的機關他有獨立的預算、獨立的人事，這樣他才有辦法自己發言，來行使職權，他是有特定的意義在裡面。主席再 1 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

在延長 1 分鐘給蕭議員。

**蕭議員永達：**

劉副市長我有話就直說，剛剛我到民進黨團裡面，有人問我是不是對你特別有意見，爲什麼最近常常針對你提出質疑，我發自內心告訴你，我很

欣賞你。我入民進黨二十幾年，你的能力，操守各方面，我都很欣賞你。你年紀跟我差不多，不過你做的職務一直都比我高很多，不管在中央或地方，但是我們有權力的人，難得有權力，你在執行這些法案，執行預算的時候，這都牽扯到人民的利益，我知道這是各方勢力角力下的結果，但是也請你可以理解我的立場，我現在是議員…。

**主席（韓議員賜村）：**

好！謝謝蕭議員的質詢。我想在這邊也做個補充給劉副座，都市計畫委員會也經過制度的改變，有改選的部分，連任是三分之二，一屆續聘一年。另外剛剛蕭議員一直在意獨立的跳脫市府局處，增加獨立單位，回復到以前一樣，這個是不是請許主委，研考會這邊，跟相關的單位，再來做一個公聽會，到時候，蕭議員你可以做這樣的公聽會，把它跳脫成一個獨立單位，在我們 32 個局處裡，成為其中一個局處。然後請研考會出來，研究這局處要怎麼作變動，也請盧局長和劉副座都參與。能夠跳脫成獨立的單位，有自己的預算，能夠行使這個職權，能夠照顧到所有市民，我想這是蕭議員很在意的事。這樣可以吧！你可以辦個公聽會，針對都市計畫委員會的定位，是不是要恢復到以前這樣的獨立單位？好，謝謝。

接下來，請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我對都市計畫的委員一向沒有太多的意見。原因來自於，其實我對他們並不是太瞭解。我覺得只要是對高雄市這塊土地有熱情的人，應該就可以來做這件事。當然，專業一定是其中必要的條件。

以前在高雄市的時候，都委會感覺上好像沒有那麼多事情可以發揮。但是，在縣市合併以後，對於整體大高雄的計畫，我覺得應該還有更多的願景。但是我看到都委會的報告，其實它都是一個細項的討論，對於整體高雄市將來五年、十年的大願景的部分，我好像沒看到。都委會在這部分，不知道有沒有賦予這樣的責任？其實，你們可能有很多外面的經驗，可以給市府一些不一樣的想法，讓我們在整體大高雄將來的願景上面，能夠有個更不一樣的思考模式。而不是就只有提細部的計畫，每次都是小部分在討論。當然，那也是必要的工作。但是我更期待，可以看到更多，對於我們大高雄將來整體的發展，有怎麼樣的願景存在。它可能是邊走邊修正的一個過程，但是，它的確需要先在我們縣市合併之後這一、兩年，提出來一個想法，這樣對整個大高雄的人來講，都會期待去看到的東西。

我看到在座的各位委員，應該有滿多是很專業的。真正落實在現實生活經驗的人也不在少數。甚至有些是學界的，我期待大家能夠發揮對高雄的

熱忱，來做些事情。

我現在就針對我對地方上的看法來談一下。我們都知道，五甲這條路是非常熱鬧。但是我一個例子上發現，在五甲這麼熱鬧的路上，在某些區塊裡，竟然還是住它區。這是很奇怪的現象，它已經是這樣子了，但是這幾年來，五甲變得非常熱鬧之後，竟然沒作通盤檢討。它在都市計畫的使用上面，是不是要重新調整？整條路那麼長，大家有沒有發現，其實它有些是住商用地、有些是住宅區，有些是沒有改變的。有哪些區塊，其實它已經現實與使用的部分是不符合的。你們有沒有仔細去觀察過，對於這些區塊，應該趕緊去作變更。否則連商家都會出問題，都發局常常會說，地目不符之類的問題。這種的檢查非常的多。我覺得，這應該要立即去進行的。

另外，更重要的問題，我們知道最近在大林蒲，民政局做了個民調。這民調顯示，有7成的民衆，希望能夠做整體的遷村，他們不希望住在那邊的原因，還是因為那邊的居住環境不好。另外就是，紅毛港已經遷村了，因為人口減少，造成那邊變成非常蕭條，再加上工業區不斷包圍他們，包圍的面積是越來越大。我們南星計畫做了以後，幾乎是三角的範圍，剩下一個海邊，其他都被工業區包住了。那邊的硬體建設，你不可能再增加，好像感覺人口數沒那麼多，去增加那邊沒有必要性。市府也不願意那麼盡力，交通上面也不是那麼方便，在這樣的區塊底下，其實它應該要作整體的規劃。

我在這邊，提供給各位委員一個思考的模式，它的確在以前、在工業區的設計上面，我覺得有點必須要作檢討。因為以前小港叫小港鄉，這個主席也非常了解，它在六十幾年回歸到高雄市，在這階段裡，我們並沒有去檢討，當時還有部分的民衆，還住在工業區裡面。所以現在看起來，的確它應該整體規劃為工業區，這才是對的方向。你把一塊留在那個地方，那地方的人民也痛苦。而且對外交通不方便，整個生活機能也不好。所有的學生甚至年輕人都外移。剩下老年的人口很多，那個地方形成很特殊的現象。當然，現在在民政局的評估裡，他們覺得，這裡如果要遷村，一定是跟紅毛港相同的模式。就是中央做一個計畫來遷村，我很想問，中央要遷它的理由是什麼？就像紅毛港它要遷村的理由，是因為它有個第六貨櫃碼頭的計畫。

所以中央會編一筆預算來支應這個計畫。但是大林蒲這地方，你到底用什麼樣的理由給中央，告訴中央它必須要遷村。如果你只有告訴它，因為空氣的污染、工業區的污染，所以要遷村，那林園也有很多地方勢必要遷

村，是不是？這個理由，足不足以構成大林蒲的居民遷村？

市府明明知道，這個理由的確不是那麼強，可足以造成遷村的動力，但是它們依然把民調做完了，我覺得這是個非常不負責任的民調。你做完民調發現民衆有那麼多人要遷村，但是市府還是沒輒。最後給的答案是什麼？就是期待中央能夠把大林蒲做個遷村的計畫。

把這東西推給中央之後好像就沒事了。但是地方的居民怎麼想呢？你已經告訴他有這個開端，已經可以遷村了。但後續卻沒有東西，我覺得這東西，是不是市府可以自己做？爲什麼我說市府可以自己做，我們高雄市有自己的工業區，對不對？高雄市有自己管理的工業區，就在以前的高雄縣內。像這樣子的概念，高雄市可不可以把大林蒲也規劃成工業區？

在大坪頂甚至在中安路，這個紅毛港遷村的預定地。其實大坪頂是我們地政處自己的土地，而中安路的土地應該是港務局的，目前所有權應該是港務局的，而且都還有大片的土地在那邊。如果可以的話，把大林蒲這些居民遷到大坪頂或是中安路，其實都是有條件可以談的。談的條件是什麼樣的機制，當然是後面再討論。但是，它的確可以讓整個區塊變得完整，就是讓工業區回歸到工業區。我們現在在設定南星計畫的時候，我們期待它那邊污染不要增加。在這種情況下它適合做什麼？我在這邊又提供大家另外一個思考。其實大家都知道大坪頂有很多貨櫃車的停車場，對於這些貨櫃車停車場，王局長很傷腦筋吧！要趕也趕不走。他們明明有執照，但是用地不在那裡，而他們依然在那邊使用。有時候也覺得他們很可憐，因爲，如果沒有那邊的停車場用地，他們的廠商都在臨海工業區。所以他必須就近去找停車用地才能夠節省它的成本，因爲當時大坪頂是土地最多而且最便宜的地方。他爲了就近、方便，他就買了那邊的土地，做爲貨櫃車停車場，結果造成什麼現象？當那邊越來越多百姓去那邊居住時，他們發現因爲貨櫃車的動線，造成跟民衆互相生活的關係就惡劣了。大家要出去，明明這是社區裡的道路，竟然到處充斥著貨櫃車。這種事情已經講了很多年了依舊沒辦法改善。不論市府怎麼去擴充土地，依舊沒辦法達到貨櫃車業者的需求。

如果可以的話，高雄市政府有沒有可能成立一個大型貨櫃車的停車空間？它的污染不會增加，但是它又能就近服務到工業區裡所有的狀況。而且，國道7號就要開始動工了，那國道7號就可以從那邊上去。上去之後他所有的貨櫃車都不會經過我們市區的道路。如果是這樣一個模式，他自己就可以在工業區裡頭，所有的機能都在工業區裡頭鑽，不會去影響到我們社區的生活，他應該要去分開。就是說社區歸社區裡頭的，工業區歸工

業區裡頭的，工業區如果有直接的道路出去的時候，那是最好的，完全不會影響到民生生活，像這樣子一個模式，已經慢慢的形成了。我覺得這是讓市府能夠去解套大林蒲遷村不遷村這個問題的一個方法。我覺得市府的確有能力可以做，而且大家都知道在大坪頂上這些地政處的土地，地政處依然每年都要繳稅金，地價稅還是要繳，但是他還沒辦法充分利用這些土地，其實對民衆是交代不過去的，開發這麼多年了，大坪頂還是這個樣子。的確，他的人口要移到上面去很困難，因為他旁邊鄰近的又是焚化爐、工業區，大家也知道那邊居住的環境不是那麼好，如果跟大坪頂比起來，覺得他比大林蒲好太多了，對不起，就是大坪頂的環境又比大林蒲好多了，而且居民移到這區塊來的時候，我們會讓很多東西活絡起來。當大坪頂的人數是夠多的時候，我們上面的公車都可以都開幾趟，因為人多了。上面學校的人數都會夠，上面連一個菜市場都沒有，公有的菜市場也不敢開，因為那邊人數不夠，所以它會形成一個生活機能比較完善的社區，而不是像現在一樣，所以它等於是搬風，我們把大林蒲這一塊搬到小港其他的區塊去，然後讓整個區塊變完善。這個說起來很簡單，那中間有什麼必須要突破的問題，但是我覺得這的確是一個可以解決很多事情的方式。

譬如我們貨櫃車的部分，貨櫃車業者怎麼樣到這個地方來租用我們的土地，市府也會有其他的收入進來，對不對？我們市府多方開源就可以用很多的經營方式。像這樣的一個方式，我相信以地易地，以前也曾經有做過。我不知道是否可行？在這個區塊我很想看到市府有這樣的一個計畫出來。那對整體的，就是小港地區的居民，工業區裡頭的完整性，我覺得應該要去做一個比較完善的規劃。這些常常經過我們一般社區的車輛，可以立即來減少。這件事，我要在這邊請問我們的主委，可不可以做？如果我現在提出這個案子，依你的想法，可行的程度有幾分？如果可以是什麼樣的情形？願不願意來推動這件事情？如果不行，也請你告訴我為什麼。是不是請主委答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝陳議員麗娜對這個地方的關心。我先回答第一個問題，你有提到說，現在我們都委會的功能沒有從整個大的方向上著眼，幾乎都是在執行現有的問題，我也對我們很多的府外委員感到抱歉，因為在縣市合併之後，我們要承接原來很多高雄縣所遺留下來沒有解決的，有關都市計畫的問題，就是說延續性的。那我們必須要趕快做一下類似清倉的作業，可是我們又

感受到，原來在高雄縣他們的都市計畫區塊比較小有點破碎化，那要怎麼樣可以符合未來大高雄市的發展，我們要重新檢討。現在我們以都發局為止，已經收回到大概 23 到 25 個左右，開始做一下這個檢討，怎麼樣連結讓每一個鄉鎮不要自己是一個獨立、小的個體部分。所以我們在未來一、兩年當中會把未來這樣大的方向，我們做什麼這樣區塊的參考，會提出來供議會來做參考。

第二個問題，你提到有關大林蒲遷村的部分，從很多議員關心、從很多民調當中，我們知道大林蒲的居民對於周遭整個污染環境的問題，感到非常的厭煩，希望能夠有遷村這個理想。但是就紅毛港的經驗來講，因為紅毛港的部分是從前任的市長到新的市長，花了很多的精神跟中央溝通，我也在中央幫了一點小忙。第一個，要需地機關提出來，需地機關當初是交通部。所以，交通部他承接了大部分財務預算上結構的問題，我們才能夠達到這個遷村的目的。紅毛港的遷村，當然後續還有一些發展的問題。可是大致上，可能有超過一半以上的居民會覺得這樣的發展，是符合他們當時遷村的需求。對於大林蒲的部分，就是你說的，第一個，需地機關如果是交通部，那麼其實市長在這個禮拜有對毛部長特別提過，就是大林蒲這個地塊，是不是整個高雄港或整個南部需要做跟交通有關的計畫的話，我們會配合他來執行，也跟毛部長表達過意見。另外一個，就是說圍繞在大林蒲旁邊，太多都是屬於我們國營企業，包括產生污染源這幾個大國營企業，是屬於經濟部來管，只要有經濟部在的話，經濟部工業區大概會讓地方政府徵收、委收是屬於地方產業園區的發展方式，是有點不太一樣。

所以這方面，我們必須要積極來檢討。那如果是設定為屬於地方型產業發展的部分，目前為止是原來高雄縣的本洲工業區，我們也在做擴大本洲工業區的著想，還有幾個小的要做這個開關的部分。至於大林蒲的部分，到目前為止，以經發局為主體的開發還沒有想到這一塊。因為我們不曉得，如果中央願意把它變為是大的，屬於經濟部或屬於國家園區的產業發展的話，對於大林蒲的遷村廠會有著落，比較有一個正式的發展。這一塊可能在中央討論的部分還是很少，所以我們曾經行文過去，但是還沒有回應。因為到底是交通部要接還是經濟部要接，都還沒有一個回應回來，所以我們還要繼續努力。至於剛剛陳議員所提到的，包括國道 7 號的開關也好，或者是貨櫃停車場的部分有助於整體開發的計畫方向，我認為說以高雄市政府我們有這樣的方向、有這樣的願景，可是我們在財務的規劃上面，會是一個比較大的負擔，我們也必須要跟中央來充分配合，才有可能達到。如果有未來的發展方向，需要再請我們府外的專家學者提供意見，或是請

我們地方的民意代表提供意見的話，我們一定會虛心接受。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝，我們再給陳議員 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

其實我的重點就是說你要等中央，其實他的時間，可能就像紅毛港遷村一樣，也許二、三十年都等過去了。但是中央形成一個計畫，的確，我覺得有點比較困難。有沒有可能高雄市政府，自己來做這個計畫？畢竟大林蒲是高雄市自己管的，大坪頂上面也有許多土地是高雄市政府自己來管理的。如果這個事情，由高雄市政府自己來主導，事實上他會速度快很多，不用局限於中央的任何一個問題，他主要是變成是，高雄市在臨海工業區裡頭所經營的一個小型工業區。他可以設定是任何一個型態的工業區，所以用這樣的模式來做，我相信人民很快就可以把這個問題獲得解決。那因為大家所有的重點都聚焦在所有的問題，都必須要中央來解決，所以說真的，你可能五年、十年內，我都得不到答案。那我們還在不在這個位置上，我們不知道將來的人怎麼樣，我們只能在這個時候提出這樣的方法，希望你們可以在我們看得到的時間點內，儘快的去執行。如果這是一個可行的方案，我也提供出來給大家，希望大家朝這個方向來做，我覺得對市府來講是一件都是利多、沒有虧的事情。那你說有沒有財務上的問題，當然你們可能要仔細去評估。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳麗娜，我想他遷村的議題，跟本席的一個選區，也有一個地緣和人口上很大的關係，我們都很在意，而且在不久之前一直提到大林蒲的遷村，經過市民的一個連署也達到七成。林園也一樣，有七個里在我們工業區的最南端，也得到這樣一個連署送到市政府以後就沒有了。我們現在回過頭來，再看待紅毛港的遷村案。延宕了三十年到今天，現在另外一個議題，又要變成紅毛港第二了。這個特別在今天的委員會，我想劉副市長這邊要特別重視，如果中央真的需要這些產業，包括楠梓中油的一個遷動，到底要落腳在哪裡？如果市政府不因應未來這個政策，我想紅毛港第二這樣的一個歷史一定會再重演，那人心惶惶，包括剛講到的國道 7 號，國公局在規劃這個所有運輸的大卡車，如果像陳議員這樣的一個建議，能夠在一個國道 7 號的規劃設計下，規劃出一個比較寬敞的一個貨櫃區，免於到時候這樣的一個施工，包括以後完工後大貨車和房車和機車在爭道，這是很嚴肅，而且我們一定要面對一個交通運輸的問題。這一些都在顯示我們市府的相關局處，一定要用心來規劃。要不然，到時候我們的林園、小港

的鳳鼻頭、紅毛港跟大林蒲一定會變成一個袋地，到時候很多交通樞紐，很多空氣品質的問題都一直會產生。陳議員這樣的一個質詢，跟本席是有這樣一個感受，我們都是近在咫尺，而且人口、近親，包括地緣關係都是那麼連接。我想面對這樣一個議題，特別拜託我們劉副市長跟今天委員會相關的局處首長，包括交通局長王局長，特別重視。真的，你要落腳在那邊，這麼大的產業都應運而生了，卻只有一條國道、只有一條沿海路。那些我前天也質詢過，我們未來怎麼能夠跳脫到高雄市呢！公車也不普及，國道 7 要到 106 年才完工，這六年當中大貨車進駐到南星，那我們所有將近袋狀的工業區的藍領階級，包括我們的居住人口，我們怎麼辦？你們要盡量去評估一下，跟國公局那邊接洽。交通局長，是不是針對陳議員這個議題，也是本席的一個感受，趕快去做這樣的一個交通評估。好，謝謝。

接下來，我們請洪議員秀錦發言。

**洪議員秀錦：**

主席，大家好。我們先看 powerpoint，這塊是 970，這塊 970 本來是一整塊，本來照理講，我們的機關用地，你看 970。當然這是原先高雄縣的時候，你看 970 跟 971-0，它整個本來是一整塊的，結果變成 970，現在是機關用地，可是 790 這一塊變成是農地。來，793 這一塊是建地，哪有人土地變更這樣？照理講，790 這一塊整個都要變成機關用地，哪有一塊土地，把它切成兩塊？你看 790 這一塊，你說他變成農地。因為這塊地都是福地，然後 790 這一塊，當初也是有人占用，那時候還凹凸不平的。看第一張，根本那邊要怎麼做農地？所以照你講，你整個 790 這一塊，本來你就是要把它用做機關用地。我覺得這個委員會實在很離譜，而且這一塊又是市政府的地。都發局長，請教一下，這怎麼做處理？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我不知道這是什麼時候，變成機關用地？

**洪議員秀錦：**

我剛剛不是有跟你講嗎？我不會去怪你，原先是高雄市的。可是這一塊地，你一定要把它想辦法，變成機關用地。否則，你看 790，他要如何「農耕」？結果它的旁邊是 793，它又是建地。再來，790-1 又是機關用地，這樣不是很奇怪嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

據我查是過程。因為這樣才看，我不知這塊地的過程。

**洪議員秀錦：**

好，過程沒有關係，那我現在跟你告知，希望你能把它變成機關用地，



因為你根本不可能「農耕」，而且又是市府的地，哪有一塊地變成這樣的！而且我們那邊的公共財又很少。難道你們那邊又要叫人去「農耕」嗎？又要被人占用嗎？是這樣嗎？〔是。〕都發局長，如果你查到了再怎麼處理？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我查清楚後，再跟議員報告。

**洪議員秀錦：**

不是，那你怎麼處理？因為整塊都是我們市政府的地，790 和 790-1 都是市政府的地。〔大寮。〕對，大寮沒錯，那塊就是文康中心。

**主席（韓議員賜村）：**

那我們請劉主任委員來答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

不好意思，我來回答一下。感謝洪議員的關心，因為你提出來這個部分後，我們就趕快去查過。我們知道，現在最快的進度是市政府的文化局要在兩個禮拜內要針對這個來做檢討。可能那個農業區的建地，以後要做圖書館，所以這個部分是不是給我們一點時間，給文化局來改變這個部分，才能改善你現在講的，這塊地分割不公平的情況。

**洪議員秀錦：**

好，謝謝，那我今天到這裡。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝洪議員秀錦的質詢。接下來，我們還有一位議員登記，是不是我們先休息 10 分鐘，然後由最後一位就是陳議員明澤來質詢。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，陳議員明澤和李議員長生聯合質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員明澤：**

主席，針對都市未來的發展，我相信主任委員、副主任委員、各位專業的委員，各位委員的專業我們都很肯定，都市計畫最後也是為了提升城市的競爭力，報告中也有提到提升城市的競爭力，我們更需要委員會大家溝通一致的看法，來讓我們的城市發展和其他城市的競爭力，我們有提升。我感覺有一部分要開放，早上洪議員和好幾位同仁都表達同樣的看法，我覺得這個對城市有幫助我們就要開放、要增加我們的稅收。過去大家討論擴大容積移轉的適用範圍，它的寬度是不是要增加？同時用 TOD 答應到捷運站做 400 公尺以內，還有 400 至 600 公尺，我認為這個條件太嚴苛，一個城市，特別去年尚未縣市合併，今年已經縣市合併，我們應該有遠大的思維來處理這件事情，今天你不能都朝向 400 公尺以內，400 公尺以內它

已經沒有土地了。譬如我到市議會都是開車走高速公路，高速公路過去南下北上都是二線道，但是到了一個階段它也需要三線道，增加成三線道。目前來講好不好？我覺得是肯定的。

當初要開闢第三線道的時候，大家認為說還要有徵收、還要有規劃和預算種種問題，找一大堆理由來阻礙擴建，結果我們今天看到高速公路，三線道的規劃我是肯定的，特別在交通尖峰時刻解決很多人的問題，這一點我提出來和委員會互相檢討，你們的意見、我們議員的意見，我們都是來自民間、來自基層、來自未來城市的發展，相信都市委員會也希望城市有競爭力、城市發展，這一點大家都認同，但是我們身為議員如果不能爭取到城市競爭力，或者未來城市有辦法立足世界各國。在台灣過去我們是第二個院轄市，但是現在我很憂心，從台北之後，我們面對五都的挑戰，目前我們是排第四名，將來桃園升格直轄市之後，變成我們可能又要輸桃園，這是北部的優勢，我們南部的競爭條件都需要增加，我在這裡特別拜託，我們未來城市的競爭力，需要委員大家來做希望的開放，請看 power point，這是過去開公聽會的資料，其實有一部分是來自我們要解決公共設施才有這個容積移轉的辦法，容積移轉的辦法，譬如既成道路它可以抵遺產稅，也用容積移轉來做一個全面討論，所以既成道路，我們公共設施又有那麼多，如果不能解決怎麼會有辦法，有人說，這個留給後代去解決，我覺得這是不好的，100 年以後的人會說，我們上一代的人到底做了什麼事情，還要留到下一代，都不想辦法解決。現在外面有很多公共設施的問題，大法官第 400 號釋憲函解釋得很清楚，政府要解決道路的問題，既成道路的問題目前也沒辦法編預算，我們也要用我們的適當其他的法令，他法來解決，這是政府應該做的，但是，有沒有落實？沒有，過去都重北輕南，結果我們南部具有的條件，我們卻自己綁手綁腳，這個部分我很擔心。

內政部 93 年 6 月 30 日修正都市容積移轉，它規定地方政府辦理容積移轉得考量都市發展的密度和發展總量，整體的總量目前來講，它限於 400 公尺以內可以移轉 30%，400 到 600 是 15%，我覺得應該更開放。現在公共設施遇到問題，道路的問題那麼多，過去公共設施道路問題，地主都長期性被忽略，如果你不來解決公共設施，既成道路我讓你通行，但是我不同意你挖，像第四台、中華電信、瓦斯管線、電力公司、自來水公司，都沒有經過地主同意，所以我們需要來解決公共設施的問題，像新北市和台中市他們實施容積移轉都是負面表列的原則，要像這樣南部才會有競爭力，這是我的看法。

剛才提到 400 公尺，這是 R8 的周邊廠站，400 公尺，它使用到的土地，

目前用到我們的開放空間，它的土地必須 450 坪才可以，請教一下，450 坪開放空間之後才可以再使用容積移轉，它才會夠成本的計算，你看任何一站周邊的土地有沒有 450 坪？很少了。我舉例這幾張圖代表我們要正視這個問題，不是你這裡 400，有的人會說，開放會造成怎樣的後果，我認為開放會更好。政策越開放城市會越健康，如果城市發展會有地價稅的稅收，還能夠有房屋稅、地價稅的收入，這對政府的稅收都是好的，現在我們的財政編列每年都必須舉債，所以我們要開源，有這些法令可以讓大家都來開源，為什麼我們不去開源？這是我提出來向委員會探討的，副市長擔任都市計畫委員會的主任委員，我希望對於城市的發展，針對我提出的看法，副市長有什麼樣的看法？

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

陳議員一直很關心有關容積移轉的問題，我也曾經向陳議員請教過，也有很多專家學者提供意見給陳議員，我在這裡提出兩點說明，因為陳議員有說到有關未來城市競爭力的部分；事實上在兩個月以前，某一本雜誌評定高雄市在目前五大院轄市裡面的競爭力，總排名第二，不是第四名，我相信還有進步的空間，台北市不是永遠的第一名。

第二點，城市競爭力和容積移轉的部分，高雄縣市合併以後、我們有很多縣市縫合的部分必須要處理，議員特別提到有關於容積移轉用在大眾運輸系統方面，高雄市原本所訂的水準是屬於最下限的水準，如果我們可以仿效新北市或者台中市所提的負面表列，我覺得這個在未來不失我們在改變相關法規上一個很好的參考方向。至於要移轉到什麼樣的範圍，或者移轉到什麼樣的方式，可以更符合公平正義原則，只要大眾有共識市政府會按照大眾的共識，對城市競爭力的發展有正面助益的方向，我們一定會參照辦理，謝謝。

**陳議員明澤：**

如果有助於城市競爭力進步的案子就要講清楚，我相信委員會也比較能夠認同。以市府整體的團隊而言，我覺得副市長的專業都能夠深入到每個領域，有關容積移轉經過我的審慎評估，其實事情不怕辯論它只會越辯越明，最主要是要將事情講清楚，你才會知道這是絕對有需要的，可以提供給城市使城市有優勢競爭力。以上是本席的質詢，等一下我再來做補充。

**李議員長生：**

大會主席、劉副市長以及都市計畫委員會的委員，大家好。剛才陳議員

也講了很多，首先，我有一個問題要提出來，剛才劉副市長也答覆得很好，決定要朝向開放的路線。本席要請問盧局長，你來高雄市擔任局長的職位已經有多久的時間？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

兩年多，快有三年的時間。

**李議員長生：**

快要有三年的時間。那麼我請教你，你是要來阻礙高雄市的發展，還是來幫忙高雄市的發展？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

當然是要一起來幫助高雄市的發展。

**李議員長生：**

本席再請教你，在召開公聽會的時候，我也有向你反映，。依你所了解的，目前在捷運 400 公尺以內的土地，差不多有多少的土地可以做容積移轉？我不是指總面積。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這不一定，誠如剛才議員…。

**李議員長生：**

我指的是空地，你了解嗎？〔有。〕還有多少的土地面積可以移轉？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在我手邊沒有資料，面積有辦法試算的。

**李議員長生：**

你沒有去了解，對不對？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我有這部分的數據，但是現在沒有放在手邊。

**李議員長生：**

難道你不知道今天是都市計畫委員會要來議會做業務質詢嗎？我跟你說，人在公衙好修行，今天你來擔任這個職位就是最好的機會，本席請教你，內政部有一項規定說，土地可以容積移轉，你是主管機關，你知道吧！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，我知道。

**李議員長生：**

那麼我問你，如果你的土地可以移轉，我的土地不能移轉；如果你是那

個土地沒辦法移轉的人，你做何感想？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

剛才陳議員講得很好，有關容積移轉…。

**李議員長生：**

請你針對本席所問的問題來做答覆。如果我的土地可以移轉，但是你的土地不能夠移轉，你做何感想？針對這個問題回答就好。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們現在已經容積…。

**李議員長生：**

你只要說出你的感覺如何？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我先回答議員的問題，現在公布的容積移轉，比較不如過去的高雄縣，有差不多 2,050 公頃的土地，現在裡面的空地…。

**李議員長生：**

請你針對本席所問的問題做答覆，你現在講的這些都是廢話，說這些做什麼？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

還有 400 公頃。

**李議員長生：**

400 公頃的什麼？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

空地。

**李議員長生：**

胡說八道！沒有幾塊土地是可以使用的，只有特定某些人的幾塊土地可以使用，經過我的了解，我在這裡不想跟你說太多，做官的人不是這種作為。你將台北市、新北市、台中市當成什麼？三等的嗎？他們都沒有專家學者嗎？你在公聽會的時候說什麼？說什麼容積移轉如果太開放，整個城市會退步，真是胡說八道。我問過建築業的朋友以及所有的地主，沒有人能夠認同你的意見，只有你自己認為你是對的，我跟你說，你雖然是外地人，但是你今天踏入高雄這塊土地，來這裡擔任局長，高雄的發展要成為你的第一優先考量，不能有無關緊要的心態，自我感覺良好，和你那幾個朋友講一講就算數，這是錯誤的。以上是我初步的了解，不要說當官，做人也不能是這種態度。

本席在公聽會的時候也曾經向你提起，目前到底還有多少土地？你說什

麼還有幾百公頃，我告訴你，剩沒幾塊地了，你向本席答覆的數據，表示你根本就沒有去了解。今天如果你有心，人家向你提出意見，你應該早就要去做了解，再來向大家解釋，事實上有多少的土地如果移轉後，都市可以還有多少的容積，你根本沒有這麼做，只會找理由來搪塞，答非所問，這怎麼會是一個當官的心態。大高雄市的市民，對於縣市合併抱有高度的期待，你看你這種處事心態行得通嗎？

我希望你做個民意調查，看這件事情到底是負面表列，全部開放比較好，還是僅限於捷運，捷運 400 公尺以內，有幾個人有土地？如果還閒置在那裡，其他地方想要使用卻不能用，這樣算什麼？有為的政府是這樣的處事態度嗎？有為的官員是這種態度嗎？誠如副市長所說的，爲了公平正義原則，要負面表列，例如影響水土保持比較嚴重的地方不能做；例如這個地方公共設施嚴重不足，也不能容積移轉，請將不能移轉的地方規定出來，除此之外的地方就是都可以，這些才是當官者應有的作爲。局長，你有什麼樣的感覺？

### 都市計畫委員會盧委員維屏：

誠如議員說到競爭力的部分，目前台灣競爭力最強的城市還是台北市，台北市目前的容積移轉和高雄市是一樣的，所有進步城市的容積移轉…。

### 李議員長生：

台北市不是容積移轉的關係，是因爲所有的中央機關都在台北，比較熱鬧，這和容積移轉有何關係？台北縣的計程車爲什麼都要到台北市？因爲人口比較多，上班時間也有人在辦理證件，所以才會熱鬧，你說的風馬牛不相及，一點關係都沒有。一個都市的發展就是要熱鬧，鬧區不能集中在同一個地方，要均衡發展，爲什麼政府的施政要拉近城鄉差距，這就是道理所在。

同樣的，在原高雄市也是一樣的道理，盡量讓每個地區都能夠發展；譬如我有一塊土地位於愛河沿岸，風景很優美，公共設施也很不錯，我想要容積移轉，結果不能興建，試想這樣公平嗎？對不對？我參加過兩次的公聽會，我覺得你非常的頑固，沒有抱持服務的心態，堅持己見，對外有無其它任何情事，只是還沒有掌握到具體事證而已，這種作爲本席實在很不認同。所以有人向我提到這個案子時，我就開始留意了，很不正常，本席既然敢在議事廳堂發言，我就敢負責。

希望你要特別關注這個案子，因爲今天委員們都聚集在此，憑著良心、要有作爲、要考慮到大衆，本席之前指你圖利少數人，你非常的不高興，你回答用「圖利」的字眼很難聽，其實市政府是要圖利 278 萬的市民，如

果只是圖利少數特定人，就不可以，如果是圖利全部的市民，就是讚的政府。你聽了感到不高興，難道是心虛嗎？不然為什麼會不高興？政府官員不是這麼當的，希望你能夠虛心檢討，不要固執己見，要廣納各方的意見，對不對？

剛剛副市長就提過了，負面表列是一個方向，要進入發展，希望從今以後，你要好好的思考，捍衛全市民的公平正義，捍衛政府整體的發展…。

**主席（韓議員賜村）：**

再延長 5 分鐘。

**李議員長生：**

盧局長，請坐。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

謝謝。

**陳議員明澤：**

謝謝李議員，我私下曾經和他討論過這個議題，他也語重心長，所以針對這部分會感到生氣，事實上他也是…。議員任期四年，政府部門政務官也是屬於臨時性的，正式人員任期就比較長，所以我們都有時間的壓迫，希望讓這個城市好起來，這一點希望局長和我們能夠互相交流，一起檢討。

你們的計畫內容裡有一個「高雄多功能經貿園區特定區計畫」，當中也有容積獎勵 15% 到 20%，請教一下，這是無本的，這根本就沒有解決公共設施問題，你們喊增加就增加，真正需要解決的公共設施問題，你們根本就不用心檢討，不只李議員看不下去，我也隱忍很久了。每次看到市長和大家溝通時，表現出的誠意並認同城市發展理念，他都說：「議員，你提的意見很好啊！」但是當我提出來共同討論時，我們是抱持城市進步的理念，可是部分人的答覆卻令人不敢苟同。

這是張某某理事長第一次理事會，在公聽會時，他說在民國 97 年時，如何實施 64 件容積移轉，節省徵收費 27 億元，建商約以 6 億元成本取得，大約可增加 12 萬坪建坪，1 坪若以舊價 20 萬元，建商可以增加 240 億元的銷售金額。我告訴各位，他是都市審查委員，並不是都市計畫委員會的委員，我要試問都委會，你們聘請的這些算是專家嗎？請教局長，這樣的說法對不對？

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**陳議員明澤：**

等一下，時間不多，我真的感到非常的生氣，聘請這種人根本就毫無道

理，他沒有將建築成本計算下去，如果每坪以 10 萬元計算，12 萬坪也要 120 億元，用 20 萬元計算，現在的大樓哪有值 20 萬元，用 15 萬元來計算還差不多，我私下曾去探詢過每一棟大樓，目前的平均價差不多如此。

政府部門節省徵收費用以 27 億元來計算，180 億元減 122 億元的建設成本，又減少建設付出的，等於 50 幾億元。一個將近 200 億元的開發案，如果是二成到三成，可以解決政府部門 27 億元公告現值的東西，剛好是 1 比 2，這樣難道有問題嗎？200 億元等於是二成多。在場有建築師公會的理事長，之前擔任過建築師公會理事長，房地產如果抓二成，高低曲線圖剛好是一個循環，可能會賣的更便宜啊！也有可能會損失二成，抓這些都是正常的。但是，我說可以反映降低房價回饋市民，創造建商的利潤，地坪原本要賣 20 萬元，結果賣 15 萬元，來回饋高雄市民，這樣不好嗎？不對嗎？

真的是語重心長，真的很痛心！如果委員會成員不夠專業，又有一些風風雨雨，我們稍微做足功課就發現到問題，連建築成本都沒有計算下去，還在公聽會說明…，各位委員，今天我之所以會提出來，是因為怕他們誤導了我們的看法，所以我必須提出給各位委員了解。

地政局，剛才我有列出圖來，地政局要提供出來，地政局一星期內就有辦法提供出捷運 20 個站，包括周邊土地，我約略看了一下，衛星空照的非常清楚，在座的多數委員，要你們算算看有多少空地，你們也算不出來，為什麼你們還要訂的這麼沒有空間。所以我不用再客氣了，如果不能通過的話，預算也不用審查了，我也向大會主席…。

**主席（韓議員賜村）：**

兩位總共再延長 5 分鐘。

**陳議員明澤：**

如果是要讓城市進步的，我們都會認同，但是讓城市停頓的，我們絕對不認同，高雄市是院轄市，如果不具有火車頭帶動的競爭力，要怎麼來帶動路竹、湖內地區，真的可悲啊！合併之後，我們就是要看到城市的競爭力，結果是別的城市可以，我們自己的不行，還要找一些理由來搪塞。

希望在下一次的會期，將我們的想法綜合公聽會，提出一個版本出來，讓各位委員來審查，讓議會共同來討論這才是對的，不要一個專案下去，結果遙遙無期，半年過後再半年，一年又一年。劉副市長，主任委員，希望針對這個部分多督促一下，看他們什麼時候拿出一個版本，或是兩個版本、三個版本，大家共同來討論，好不好？主任委員，你的看法？

**主席（韓議員賜村）：**



請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝陳議員剛才的發言，我覺得非常的中肯，如果依照陳議員剛才的發言，我發現到一個問題，以前我們草擬這些法規時，是不是只是考慮原高雄市而已，並沒有考慮到大高雄市；現在針對縣市合併之後，大高雄市的發展和原高雄市的發展確實是不一樣，要如何來加速彌平城鄉差距的部分，確實是需要我們自己來考慮。

所以剛才我也有提過，你要考慮公平正義的部分，或是考慮新北市負面表列有關容積移轉的部分，是不是給我們一點時間？如果你認為有可以提出三個版本的空間，我們是否可以用一季，也就是三個月為一期，然後提到市議會參考。

**陳議員明澤：**

太久了，副市長，二、三個月前，這很容易的，我現在馬上就可以提供給你兩個版本，第一、負面表列，什麼地區是河川區，什麼地區不行，那其它地區都行，這就一種了。第二、將現有的 400 公尺和 600 公尺，15% 已經沒有人要使用了，內行的人不要講那些外行話，訂 15% 會被人笑掉大牙，同樣花那些成本，哪還會有人要用 15%？就直接改為 2,000 公尺到 2,500 公尺，我馬上就可以提出兩個版本了。

副市長，端看這些專業人士是否要提出專案而已。盧局長，剛才副市長說要三個月，我認為這是不可能，三個月等不下去，因為城市競爭，一次都三個月後再討論，又三個月，又半年過去，你跟副市長搶一個功，說你可以快一點提出來，讓委員會包括議員大家共同來思考，你說多久可以提出來，講時間就好了啦！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

剛剛李議員有講多功能經貿園區不用成本，這不是不用成本，這要成本並回饋 40%，這我們應該如此公平的講才合理。

**陳議員明澤：**

沒有關係，你就看多久要提出來。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因為合併後差不多在第三個月、第四個月，我就有版本出來了，就是議員你在關心，所以今天才有公聽會，也才有議員…。

**陳議員明澤：**

你那個版本都…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在因為議員都有一些版本都納入我們這邊來，所以我們來做一個整合方案，差不多在年底前…。

**李議員長生：**

請你將版本提出來，在這次會期二、三讀會結束前，你若做不好，市民不滿意，你們這個委員會也不用花什麼錢，等於是對市政沒有幫助、對市民沒有幫助的，存在的機關也沒有什麼意思，說明白了就是如此。本席希望你，不是叫你要實施，拿兩個版本出來參考，〔是。〕好不好！〔好。〕所以在二、三讀會 12 月初 2 之前，還一個多月，大家來參考，不是說就要聽我的或是聽誰的，〔是。〕大家來做一個參考，11 月底可不可以，還一個多月，11 月底之前拿出來做參考，應該你說你已有版本了，再修改一些就行了，一個月應該就綽綽有餘。

**陳議員明澤：**

我 1 分鐘就提供兩個版本，你沒辦法提供。

**李議員長生：**

好不好！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我就按照議員的意思，上次我們也有講，第一、我從來沒有講過我們不擴大，這要澄清一下，不要這樣講，我從來沒有講。現在就是要擴大的方法有許多版本，議員有版本、我們也有版本，大家將幾個方案提出來整理，早點提出來比較好，年底之前一定做得到。〔…。〕好。我盡量來做。〔…。〕再一個月我將它整理起來，我再邀請議員來討論，好不好！〔…。〕我們再來了解，就是議員希望這次要公聽，所以就按照議員的意思，我們這邊有公聽，你這邊也有公聽，意思是如此，〔…。〕好。我知道月底前。謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

李議員跟陳議員的發言，本席也感同身受，上一次的公聽會，本席也有參與，捷運站 400 公尺 30%、600 公尺 15%，其實這已經第二次的修正了，縣市已經合併了，我聽剛剛劉副市長的答覆覺得很中肯。我們也認為他從頭到尾對每一位議員的答覆確實很專業，而且很誠懇面對這樣的問題；如果以捷運站來做這樣的 400、600 公尺，試問 R3 在小港，林園永遠是處在一個偏僻且沒辦法發展大樓的現況，這個問題都出來，縣市合併腹地那麼大了，面對這樣容積擴大跟移轉，勢必要趕快由劉副市長來做召集人。面對這樣的問題，剛剛也承諾在 11 月底以前把版本送出來，比照台北市、台中市用負面表列，不能做的，其他就是可以做，不是我們現在規定的 400、600 公尺，30%、15%，這樣無法到處看到大樓林立，你看其他國家的進

步，他們的城市，再看我們高雄市這種容積率的比例，這確實是一個落伍的制度。今天在座很多學者、專家、很多董事長，他們都由感而發，這是一個公平正義的社會，也許有人不希望這樣的制度來改變而維持現況，起碼三、四年後才做改變，可是爲了高雄市未來長遠都市的發展，這是刻不容緩的。

劉副市長，我們的說法應該你可以接受，今天的質詢到此爲止，所有登記的議員都質詢完畢，我特別要感謝劉副市長及所有委員，特別是這些學者、專家、董事長，包括市府所有的局處長，如此誠懇來此備詢，感謝你們。下午 3 時繼續開會，散會。

**主席（韓議員賜村）：**

向大會報告，下午議程預計到 6 點散會，如果有議員要發言，還沒發言要登記的與登記還沒發言的，向大會提醒報告，我們可以延長時間。首先，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

主席、黃議員、議員同仁、議會同仁、都委會主委、各位委員、各位鄉親，大家午安。在這裡我要提醒都委會，在過去高雄縣市尚未合併之前，我常講到大貝湖特定區，我記得高雄縣政府在很久之前，就已規劃一個大貝湖特定區，我在市議會會議中也一直有提起，我們百姓對於一些特定區中的規劃，有去劃到公共設施用地當中，非常的無奈，希望這次大高雄縣市已經合併，大貝湖特定區是未開發還是已開發？但是目前有可能在未開發當中。有很多地方都劃到特定區裡，造成一些百姓對整塊特定區都非常無奈。爲何說無奈呢？因爲這塊地被規劃了，不僅動彈不得，要使用也無法使用，但是這塊地若可以做生意，也沒辦法去申請營業用地。在這方面，都委會都市計畫的一些規劃當中，可舉很多的例子，包括我們的大寮，也有很多地方都有類似這種情況。很多百姓都來向我反映，你們都市計畫規劃了這麼久，劃了三十年也不給我們開發，也不徵收，害我們都動彈不得。

所以在這方面，我們的都委會感謝議員是不是可以去做個通盤的檢討，檢討過去一些規劃不適當、未開發的地方，要怎樣來做個彌補？在此，拜託都委會做個檢討，麻煩主委就這方面是否可以簡單向我答覆？

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝張議員尤其是對我們的大鳳山地區，包括大貝湖的關心。早上我有報告過，此時都委會都有開會，若加專案小組的會議，加一加大約也有五、

六十次以上。因為我們跟大高雄縣市合併了以後，原來的高雄縣一些都市計畫也是要納入都市計畫委員會裡一併來審議，你所關心的議題，相信委員們在這裡面都有講得很清楚，你若是針對大貝湖特定區的部分，或是大寮的部分，我是不是請我們盧局長向張議員報告。

**張議員漢忠：**

私底下，看要如何做，在這部分中有很多的百姓，根據這些都已經是他們二、三十年的痛，在這些地方我們也一定沒辦法去替百姓解決，因為我們都已經大高雄縣市合併，那要如何加緊腳步趕快去解決這些問題？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是。

**張議員漢忠：**

我再次提醒你這些。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是。

**張議員漢忠：**

另外還有一點，我有去關心這季通盤檢討當中，我們的蚵仔寮漁港，我也非常認同你們對蚵仔寮漁港的重視，包括規劃，在此給與肯定與高興，但是我在此再次簡單提醒，因為我們漁會東邊有個變電所，旁邊有一大片土地，過去我們的縣政府之前將它規劃為市場用地，那次變更為市場用地，但這次剛好我們在做通盤檢討當中，在漁會來說，畢竟蚵仔寮漁會，我相信很多人都看得出來，他們漁會非常用心在經營一些漁市，包括我們的主委早上也有報告，要現撈的啦！包括我們高雄市在星期六、星期日，要如何帶動人潮來蚵仔寮。但是蚵仔寮漁會，在這塊這麼大的土地當中，是不是有考慮到用這地方來規劃一塊幾百坪，多大的地方不管，是不是規劃納入一個工業用地，所謂工業用地的意思，是要讓漁民在那裡做一些加工的漁產品，包括漁會，漁會也有很多需要用到加工的地方，在這方面，可能我較不善於提醒或講得不清楚，是不是可以藉此機會，跟漁會及相關單位來做個互動的通盤檢討，做個完整的規劃，將未來整個都規劃好，不要說規劃好之後又讓人感覺那裡不好或設計得不理想，是不是跟漁會一起來互動檢討，看哪些地方有需要再附加的，在這方面拜託一下。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我們早上有說到蚵仔寮地區，來變更漁業特定區的部分，大部分都有通過，我知道審查過程中，專案小組有到蚵仔寮的地方，與地方人士、區公所、漁會都有交換意見，現只剩海洋局，他們是要建造為現撈漁市的地方，

或是要做為漁港功能，或是觀光的功能，或是有餐廳的功能，現在他們整體的意見尚未出來。現在張議員有提到，旁邊那個變電所的地方，如果變更成類似工業用地的地方，我想不一定要做工業用地，它可以做漁產的加工，那漁產加工是要在那個地方較好，對整體，包括觀光也好、產業也好，都能發展正面的方向，我們願意來檢討。目前那塊地還沒完全變更完成，這裡需要更大的功能，要拜託漁會幹部及海洋局能共同探討後正式提案給都委會，讓都委會的委員做整體的檢討跟審查。

在這方面，我很高興大高雄縣市合併後，很積極在規劃這個地方，當然規劃起來，對整個地方的繁榮，也是地方的福氣，在此再提醒一次，那個地方再做檢討，再來規劃一個地方給漁會或漁民，依他們的需要，有沒有可能製造一個非常好的，可以帶動繁榮，藉此機會提醒。

時間有限，在此也要拜託一下，根據我了解，我們鳳山有一塊 99 甲的農地，鳳農市場、包括五甲路邊 99 甲的農地，這塊地我一直很在意，因為我們的中崙社區開發將近二十幾年，道路都未開闢，這就是我們沒有都市計畫，而這塊真的很需要規劃，是不是都委會要納入，腳步要加快，如何將鳳山這 99 甲地做都市計畫，趕快完成道路開闢，這是我對中崙社區的百姓，長久以來交通不方便，所以我一直在提醒，要如何加快腳步，目前計畫到什麼程度？可以簡單向我做個介紹。

**主席（韓議員賜村）：**

要請哪位答覆？

**張議員漢忠：**

請在這方面的主管單位，是不是請都發局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

還是給地政局長？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我先說好了，感謝張議員對我們中崙社區市民的關心，原來高雄縣的地方已經有 14 個地方，是我們地政局納入通盤檢討的地方，所以你所說的地區，是不是請我們地政局向張議員做個簡單報告，好嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

地政局長，請答覆。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

剛才張議員關心鳳農市場後面所有農業區的情況…。

**張議員漢忠：**

那邊有 99 甲地嘛！

**都市計畫委員會謝委員福來：**

差不多是 93 公頃左右。這部分，我們今年已經編了 73 億的預算，要來開發這裡。關於都市計畫方面，內政部已審核，而且叫我們要再加強，目前我們和都發局密切研究，希望把那理由更為加強，如果正式核准，我們就可以開始進行了。開發的方式是用區段徵收的方式來開發。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝張漢忠議員的質詢。接下來，請連議員立堅質詢發言。

**連議員立堅：**

主席、都委會同仁，大家好。我今天要請教幾個問題，第一、有關台泥的開發案，我要跟都委會做個對話，簡單的對話。

其實這個議題我已經講了很多次，癥結點各位委員不會不知道，已經十七年了，過了十七年，這案子還在那邊，我把所有資料找出來，這裡面的內容，看起來沒有很大的爭議，就是一些細部的問題，一直不斷反覆的討論。結果，我們之前沒發現到，這裡面其實有個滯洪池的規劃，非常重要的滯洪池。它是在 711 時，成大對於高雄市區提出的建議，有 6 個滯洪池要做，目前大致上都開始做了，只有這個沒有做。而沒做的這個是第二大的滯洪池，僅次於愛河之星，愛河之星已經做好了。

現在的問題是什麼？因為鼓山包括內惟和中鼓山，其實這裡已淹過好幾次，大淹、小淹好多次了，現在發覺這個問題後，我覺得要刻不容緩來處理。我看到當時盧局長知道了，我還有點嗆聲的跟他說，你如果提出來，萬一將來發生問題就不再只是天災的因素了，之前，你可以說是天災，但是之後呢？如果已經告訴你這樣的情形，你還是沒去做，結果因為柴山的山洪過多、雨過大，算一算如果有個滯洪池，正好可以容納，不會淹得太嚴重；如果沒有滯洪池就會很慘，如果是這樣的話，我相信監察院有理由來處理這件事，不要說醜話沒說在前面。當然，在這邊我很希望所有都市計畫委員是不是對這部分能加緊腳步，盡量去加快。我在市長質詢時，也跟市長提過，市長也同意。包括我們都審還有環評的部分兩個齊頭並進，它是不相違背的，所以這兩個可以同時進行。

關於第一個部分，局長願不願意說明一下，最近已做到什麼程度了？你們既然說很積極，那做到什麼程度，你簡單報告一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因為那環評也滿久的，所以我們希望它同步，就照連議員的意思，所以

我當時也說三個月，所以他們的確在三個月內送了都計案，這都計案我們已經把它公展了，之後就可以進到都委會審議。

**連議員立堅：**

當時，我們給台泥的期限是 8 月 30 日。爲什麼今天在都委會提出來，就是希望大家認真的去檢討，該做的都審，都是要做的，該做的環評，也都是要做的，不能省的；但是我們希望把以前累積的經驗，能夠讓它不要拖延。如果有什麼問題，沒辦法取得大家一致的意見，用密集的方式去檢討，密集的方式去突破，否則，我會擔心明年汛期再來時，又會發生水災。現在泰國淹成這樣子，我在想，這滯洪池是不是我們非常迫切需要的東西？不然，我還有另一個建議，你把它切開，對不對？你把一部分該做滯洪池的去做滯洪池，該去都審的，或是整個開發案要怎麼做，就去做，你就把它切開嘛！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

跟連議員報告…。

**連議員立堅：**

都審的部分，你該跟中央要錢，該地方編，就做嘛！〔是。〕市長說 25 億、26 億嘛！難道民衆免於淹水的權益，不值得你去做嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

就是因爲這塊滯洪池的土地至少要 27 億，我們當然希望業者能夠負擔，透過他的申請，他來開發是最合理的，我們現在已經這樣做。

**連議員立堅：**

我們同意這樣的處理方式，這其實是兩全其美的，最好是這樣子。〔是。〕他可以取得儘速的開發，我們也能得到市民需要的公共設施，當然我們希望這樣。其實我的目的是希望逼他啦！〔了解。〕逼他趕快出來，好嗎？所以，我在這也拜託所有的委員，能夠儘快去做，有問題，當然需要檢討，但是不是能用密集的方式，讓它能儘速進行，不要再原地踏步了。〔是。〕

第二部分，今天正好交通局長也是委員，我請大家去注意一個情況，就是容積移轉的部分。其實，獎勵容積移轉方面，這些我都研究過了，當然有很多不合理的地方，但看起來不是地方的法令，它是中央的法令。但是它造成的結果，是地方環境的負擔、地方交通的紊亂。哪裡已經發生這種情形呢？你看看農 16，現在包括新富發那幾幢大的、非常高的樓，蓋起來之後，那附近只剩窄窄的一條路了，龍德路窄窄的一條，旁邊三十幾層、二十幾層的大樓是一堆啊！現在怎麼辦呢？我告訴各位，在我人還沒進住時，我就感受到這裡環境的壓力、壓迫感。

所以我非常希望，包括都發、交通局，對於這個問題，你們是不是可以做些未雨綢繆的工作？雖然我們爲了這些案件，幫這些居民開了些協調會，但那個是空的嘛！最多只是讓居民抒發怨氣，然後可以小改進的部分，晚一點施工，讓居民在施工期間睡好一點，挖的時候注意一下，水平儀是不是要做好等等，只能處理這些嘛！其實真正的問題是沒辦法處理的。因爲基本上，多出來的容積就造成那裡原先設計的改變；包括交通、學校學童的容納數，甚至於排洪問題，這都是將來的問題，這個我看你們也不用回答了，我覺得是「無解」啦！目前看起來是無解。我希望你們兩位，包括交通局和都發局，你們去正視這個問題，問題的源頭也許不在你們，但是我想「市」的層級是要來承擔這些壓力的，好嗎？這是第二個問題。待會最後時，是不是可以請兩位做簡單的回答？

第三、就是關於大凹仔底地區的問題。我看到很多的案子，但是看起來沒有針對我們這個最新興的都市計畫地區，這個等於是原先新都心的位子，大凹仔底地區的一些重劃案，基本上，我看沒有納入。我講的是哪幾個部分，局長，你也可以講講，像包括好市多附近、包括凹仔底農 16 這邊、包括美術館這邊，現在還有哪幾塊地屬於工業用地、屬於農業用地？沒有做重劃的，哪幾塊？你說說看。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在最大塊的，除了機場北側那 200 公頃的不計，現在人口密集的是農 21。

**連議員立堅：**

農 21。〔對。〕另外，有關灣興段那邊，就是慈濟，還有好市多那塊，那裡也有一堆還沒重劃。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

那邊是帶狀的，對。

**連議員立堅：**

是不是只有這兩塊地方？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

比較大塊的是這樣。

**連議員立堅：**

我看起來好像剩下這幾塊，〔對。〕這邊是已經發展非常快速的地方，是不是提早趕快把這兩塊處理？我看農 21，有學者一直希望它做到像東京的



midtown 那種做法，或是赤阪把很多的容積同樣容納在大樓裡面，但是其他的地方做開放的空間，做很大街廊的處理，這是一個很先進的概念。我不知道現在我們的法規是不是可以這樣做，但是我覺得事實上可以往這個方向去做嘗試，它可以讓那個地方看起來是非常的高品質，然後居住的環境，還有生活機能也都還不錯；但是又能夠經過獎勵的方法，可以讓這些原來的地主和居民得到相當好的一種配合，這個你待會回答一下，希望這個部分的重劃趕快去做…。

### 都市計畫委員會盧委員維屏：

農 21 以現在地政單位的開發手段，就是區段徵收重劃方式，不足以解決去保護那些 300 多戶的小地主，過去是這樣；所以我們現在是結合一個新的工具，就是再把都市更新一起放進去，讓它不必只分土地、分房地，我們這個已經確定這樣的可行性後，我們就來做農 21，過去農 21 是單一工具是沒辦法解決的，你提到 midtown，這個市中心區，高雄應該有幾個已經逐漸成形的，已經成形的是火車站和北區。

在市區的部分，將來應該還有一個是屬於多功能的商貿部分，這個依目前的規劃應該還是很穩定；但是有幾個次都心，像岡山、鳳山，這個將來隨著衛武營完成後，這幾個都是很多公共設施要進去補強，然後成為次都市中心的概念。〔…。〕是，容積移轉目前如同連議員這樣，我認為是「必要之惡」，因為我們沒有辦法完全做公共設施的取得、財務的取得，所以是必要之惡。現在可以做的，就是我們對於建築的規範，譬如開發時它要做好交通影響評估，如果它過不下去，自己要解決它自己內部交通的問題，另外還有退縮，現在有了，對於他們的停車，如果是停車量自設過高，其實我們都有規範。

在都設裡面，大部分在停車的部分要自己內部吸收，這是內部法，這在都審裡面都會要求，雖然不完全能夠解決外部性問題，這我們也承認，但是在都設部分的建築物退縮和交通部分，農 21 已經開始了，農 21 今年就已經在做，這是 6 月到 10 月底已經完成的工作報告，實務上，農 21 我們已經在進行，好，謝謝議員。

### 主席（韓議員賜村）：

請交通局長回答。

### 都市計畫委員會王委員國材：

事實上，在交通局目前有一個「建築物交通影響評估委員會」，誠如剛剛盧局長所提的，不管是這一塊它是容積已經可以移轉，但是我們基本上會做一個基地測試，這個測試就是談到包括基地的交通條件，它平常的出入

口。在這裡有一個很重要的，如果影響很大，影響最大的就是那些汽車從停車場出來的部分，不管是出入口的配置和車位的控制方面，我們會給他一些建議。如果建商在這一部分沒有通過這個測試，我們會一直叫他改，雖然容積移轉縱然是定案，我們也希望在整個建築物設計裡要避免掉入這個大衝擊，所以我們目前大概有這樣一個機制在進行。〔…〕接下來，委員會對於那邊的開發量會越來越嚴重，這部分，就是我們在看它的交通的容受力部分，可能會更加強來進行。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝連立堅議員的質詢。接下來，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

各位都市計畫委員會的委員，大家辛苦了。首先，我要請教都發局盧局長，城市的發展一定是要先透過我們很精心的設計規劃，之後再來檢討和改變，如果能夠讓我們的城市進步，這是最重要的一個因素。長期以來左營、楠梓這個區塊，都是屬於舊部落的區塊，也佔了一大部分，所以我們也一直希望能夠藉由這樣的檢討，能夠把已既成的一些舊部落的地方，重新再有更新的機會。在我們的都市計畫裡的一般更新，就是在檢討，也是屬於主要計畫或細部計畫的通盤檢討，一般多久會檢討一次？盧局長，請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

一般是 5 年檢討一次。

**陳議員玫娟：**

5 年檢討一次，可是我跟你們要的资料裡，在左楠地區這 10 年來，你們一共辦了幾次通盤檢討？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

左營將近 10 次。

**陳議員玫娟：**

對，大概有 10 次。可是我看你們的资料，從民國 91 年 12 月到去年的 99 年，你們辦了 10 場，但是我把這份資料看過以後，除了左營凹仔底部分有第三次通盤檢討，在民國 94 年 12 月 8 日一直到 99 年 7 月 29 日是第四次，也就是只有這個是符合五年一次檢討。再過來其他的八項都沒有，都是滿久了，有的 91 年、94 年、95 年，到現在都還有再做下個五年的檢討。我今天不是要跟你討論這個問題，我現在只是覺得你們這樣的一個期

程，雖然是規劃，但是沒有照這樣的進度，因為也許時空境遷，你們幾年前規劃的一個區塊，你們原本希望計畫是做什麼，但是也許一段時間過了…。就像我們以凹仔底、農 16 來講，原本那邊是一個特區，特種地區，但是後來也改為一個公園綠地，這就是時空的境遷，但是它的改變是成功的。所以我也希望我們不要很執意，當時設計規劃都市計畫它是這樣子，幾年後，我們檢討它還是一成不變，有可能也是有很大的突破的地方。

我現在要跟你們討論的是，我每次都市計畫裡面，有好幾次了，我都跟你研究到楠梓後勁，楠梓後勁那個區塊當然因為中油的關係，影響到它們整個的發展，就是因為中油的關係影響到它們的發展，我們也希望用危機造成一個轉機，是不是能夠藉由中油的遷廠機會，因為中央也已經頒布民國 104 年就要遷廠，有很多人也質疑能不能遷得成，這個姑且我們不去談。我們的重點是，它已經有一個遠程的目標在那邊，後勁這個區塊的舊部落，是不是應該重新來檢討了？但是我看到你在民國 94 年 6 月 29 日有做過「楠梓後勁舊部落細部檢討第三次通盤檢討」之後，到現在已經經過六年多了，也沒有在五年內做過檢討啊！中油已經有這樣的計畫要在民國 104 年遷廠，是不是要重新再去規劃它周邊這些社區，應該是不是要再好好去檢討它？我也一直在建議，後勁這個區塊因為長期以來它是舊部落，其實年齡的凋零，就是很多年輕人大都到外面去工作了，剩下的就是老一輩的或我們的子女去工作，然後把孩子帶回來那邊，所以那邊都只剩老人和小孩子。

在老化的社區裡怎麼讓它重新再造？我們也希望藉由這樣的一個契機，問題是後勁這部分，我們談了好幾次，一直都沒有給我們一個很明確的答覆，你們到底要怎麼做、怎樣的改變？民國 94 年你們做了這一次，我也不知道這一次…，因為這個問題已經存在滿久了，很多人也在跟我陳情，這個部分是不是…，裡面你們當時都有規劃那種三合一的計畫，公園、市場、跟停車場，你們既然有規劃了，那是不是應該要趕快去做，要不要做，要不要開闢，那如果你們老是民國 69 年這樣的一個設置就已經存在，到現在已經三十一年了，你們都沒有改變，也表示說也許這樣的一個設計匡在那裡，到現在已經不敷實用，不是符合這樣需求的時候，你們就應該做改變，所以我那時候好幾次都來跟你們就教這個問題，是不是應該要把這個市場，因為我特別提一個例子就是我們後勁那邊有一個市場——神農廟旁邊的市場，他是廟宇的財產，但是他們的市場已經設置在那邊，但是我們市府規劃的市場預定地就在旁邊，結果當時我們也協調過，是不是請他們搬進去，他們不要，因為他們都在那邊習慣了，那我就覺得說市府是不是應該要就這樣的一個機制，把我們原來規劃的市場用地，乾脆就把它廢掉，

讓他們這邊就地合法來做都市計畫變更，人家在那邊已經成形了，也做的很好，那是不是應該要這樣子來換，然後這個土地要怎麼樣來處置，那包括旁邊的市場，停車場，公園，那邊的老舊社區其實這個公園要趕快開關了，我覺得工務局這個部分是不是要趕快研議，因為你們現在已經解套了，不需要三個一併開關，民國 81 年已經解套了嘛！可以把它分開來做，那這個公園部分是不是也都快要來做，請工務局這邊來琢磨來趕快把這個公園蓋起來，那停車場有沒有這個停車的需要空間，交通局這邊也要評估啊！如果你覺得那個社區沒有需要去容納這麼多的停車空間的話，那是不是可以把這個土地，還地於民也好或者你們要做其他的變更也好，都沒有關係，但是總比現在把它放在那邊孳生蚊蟲，樹也長的亂七八糟，然後環境污染也都不好，我覺得這社區整個社區的發展。

所以左營、楠梓、後勁舊部落已經很沒落了，你們又把公共設施匡在那邊，又不願意做建設，就讓那邊本來就比較隱市的更沒落，我覺得事實上市府是不負責任的，你們不能匡在那邊，讓地主沒辦法使用，結果你們也不去給它做建設做改進，所以這部分我特別提出來，請你們檢討一下。

另外一個部分就是我們左營國中舊校舍已經遷址了嘛！那個舊校舍常常都有人在問我，那塊土地你們到底要怎樣使用，但是我們到現在也都聽不到你們市府給我們明確答案，我幾次質詢都是說在研議中，當然初步給我的答案說是要做生態休憩園區，要結合洲仔濕地，要結合蓮池潭，當然這個餅畫的很大，看起來很好，可是我們也不知道說這樣的規劃是不是符合我們實際的需求，因為你們公園一直做一直做，當然公園多，休閒多很好，可是我們很不希望被人家冠上說：我們高雄市只會蓋公園，只會休閒，沒有商機啊！沒有產能啊！都是做公園在休息而已，我相信我們高雄沒有富裕到這種程度吧！大家生活也不好過，失業率也很高，是不是這個區塊要怎麼樣充分的來利用，你要做休閒，怎樣的休閒，能夠在這休閒公園裡面製造更多的商機出來，這才是最重要的重點，不是只做公園，第一個工務局養工處人員維護困難，你說要委外給包商，你又沒能力去好好監督，所以我覺得這個也不是很負責任的，你們要把這個公園或者這個原地要怎麼樣來處理，我是覺得我們也必須要考慮到商機活絡的問題，是不是應該要帶動地方，因為我們蓮池潭周邊，我一直覺得那個商機不足，所以客源擠不進來，沒有辦法帶動地方的繁榮，我們那邊的店家也沒有生意可做，所以我總覺得蓮池潭是一個很美的景觀，但是帶動不起地方的繁榮、跟榮景、跟大家的商機，我覺得這是一個很可惜的景點，所以這個地方我希望好好的來利用，是不是請都發局多花一點心思，這塊土地到底要怎麼做，不要

老是一味的想要做公園、做綠地，公園、綠地以外，只有這樣嗎？然後沒有商機沒有生氣，沒有什麼，就是死氣沈沈的感覺，我覺得應該再活絡一下，讓這上面能夠製造商機的東西出來，然後一體兩用，然後兩邊都可以符合到，我希望這是考驗你們的智慧，我希望你們好好的規劃，這部分看總質詢或者有機會我會再跟你們就教。

還有我要請教一下，大中跟民族，我之前在質詢的時候有問過都發局這邊，我們一直在建議，大中、民族現在榮總社區，還有我們整個福山里這是全國最大里的地方，但是因為夾帶著有一些工業工廠在裡面，等於那個環境有點亂，包括我們工務局的瀝青廠，包括我們環保局的水肥廠，那水肥廠已經關廠，剩下工務局的瀝青廠，到底要不要遷，能不能遷，什麼時候遷，有沒有辦法打算遷，這個都是我們時常打問號，我們也希望都發局是不是能夠就這整體方面，包括水肥廠能夠好好做個規劃。

那再過來我還要再問我們地政局，我們重劃 64 期，就是巨蛋後面高雄目前最寶貴最棒那塊土地，因為一些公辦、私辦的問題糾葛在那裡之後，就到目前停擺，那我也不曉得你們目前打算怎麼辦？怎麼會把那一個寶貴的黃金地帶閒置在那邊，反而旁邊比較晚的都已經規劃重劃完成了，〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

就陳議員的議題，我們請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

左營國中我想現在就是讓左營國中過去周邊很混亂的狀況先恢復到乾淨，我覺得左營要漂亮一定要蓮池潭本身周邊是漂亮起來，這個一定要做的，所以左營國中第一個動作一定要把它還原成漂亮的公園，那裡面校園大樹保留的非常的好，我想陳議員去過一定比一般公園還好，很漂亮，那麼接下來這地方要發展有兩個，陳議員都很了解，一個是我們龍虎塔旁邊這條商街，這是第一個，經發局已經有專案在處理。那第二個就是講到這塊地，我們也有考慮讓青年背包客的機會進來，譬如說我們將來等胡自在的那活動中心，他的使用年限到了，應該讓他拆掉了，我認為那個應該處理掉，然後讓他產生一個新的動能、新的機會，那我們另外胡自在部分另外處理，這樣才能發展起來，不然舊的都留在那裡，當然是沒什麼機會嘛！我想應該是朝這個來處理會比較好啦！

那大中路的部分，因為城市裡面民生上需要一些汽車維修廠，但是這個東西不要常久，我們都喜歡要休憩都不要他，也不對，這工業區慢慢要轉型這叫做產專區啊！我們要的留下來，一些會污染的遷出去，所以大中路、民族路兩邊的工業區，我們現在通盤檢討就在做這個東西。〔…。〕就在這

案子裡面，一部分留下來當產專，一部分該放出來，不是做工業的我們把它處理起來嘛！這個陳議員已經有提過多次了，那我們現在就是照這個方式在做通盤檢討，通盤檢討我們明年會做出草案公展，會送來審查。〔…。〕對，公展的時候陳議員一定會看到，好不好？謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

地政局長，請答覆。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

剛才陳議員關心那自辦 46 期，這期說起來市府實在很無奈，本來我們這個案子是一直督促自辦 46 期能不能速度快一點，也曾經就把自辦 46 撤銷掉，結果這個重劃會就是透過訴願的程序，結果兩年後他認為他這個訴願有理，我們現在是准他繼續在辦這個重劃，不過我們大概，現在他目前自辦重劃，一些後續要辦的會員大會他也辦了，一些禁建建轉的那些程序他也都報了，但是可能對附近這些老百姓來講，感覺好像地上物也沒有動，工程也沒有動，但是工程他有做一些設計，那我想我們這一部分，我們會站在督導的立場，我們會要求他速度再加快一點，〔…。〕對！對！因為周邊像 59 期、64 期，從他開始申請我都已經開工、完工，全部標售地也都標完了，結果他這邊，大概內部我所了解，我們也曾經跟重劃會提過，因為當中還有 30% 的地主是反對，那可能你如果自辦重劃，你要很順利能夠來推動，溝通協調非常重要，那我們這部分曾經也跟自辦的重劃會要求他們，對於這些反對參加自辦的部分，可能應該要提出比較具體的一些對策，這部分我們站在督導的立場，我們再來跟重劃會這邊再來交涉，希望他速度再加快一點。

**主席（韓議員賜村）：**

工務局這邊，楊委員，請答覆。

**都市計畫委員會楊委員明州：**

瀝青廠是這樣，基本上不管怎麼樣，在現階段應付救災的需求，他還是有現階段的階段性任務，就是我們一年自辦的這個 AC 廠生產大概 1 萬噸左右，只要我們要發生災害需要緊急搶修的時候，外面的 AC 廠商，有時候我們發包得不順便或是天氣不好，他們沒辦法出來的時候，我們都要靠自己，這是第一點。

第二點就是說，AC 廠在這個地方我們都有做環境的監測，跟我們市民朋友報告的就是，我們的 AC 廠在這裡，不管是氮氧化物或者是包括二氧化硫或者是臭味，都符合我們的環保標準，這個是要跟議員做一個報告，這是確實的，我在這裡不能亂講的，這個是完全符合環保標準。

最後一點跟議員報告的就是說，我們現在有因應整個大高雄合併了以後，確實因為大家都嫌，所以我們現在還在找地方，原來我們在還沒有合併之前，也是有找，因為現在合併了以後要整個大高雄地區來考量，包括第一個，我們搬遷的費用大概需要 3 億，地方大概需要 1.35 公頃左右，所以區段我們是有在找，是有在進行，以上報告，謝謝！

有啦！真的標準啦！味道是 5 公尺像在吸收芬多精這樣，但是是符合我們的環保標準，我剛剛跟議員報告的就是說，他是符合環保標準，是有味道，但是符合環保標準。

**主席（韓議員賜村）：**

還有沒有其他委員要答覆的？好，交通局，王局長答覆！

**都市計畫委員會王委員國材：**

我們最近也在做全市的停車場，包括高雄縣的檢討，我們希望在通盤檢討裡面把不要跟某些地方我們要的，我們現在也有供需不足的問題，有的停車場是不能用，有的是我們沒有停車場，所以我們又跟地政、財政局、工務局借了很多地來做臨時停車場，我們最近也在做這樣的一個清理的工作，這一塊也納入在我們清查的範圍內。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來請林議員國正發言。

**林議員國正：**

劉副市長，待會兒我問的問題如果不是很熟悉，你認為哪一個局處熟悉就請他回答一下。第一個我想請教一下新草衙都市更新，你熟悉這個議題嗎？請回答一下。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我不是那麼清楚，報告議員。

**林議員國正：**

是不是要請盧局長回答，盧局長請。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**林議員國正：**

都市更新工作站，新草衙的都市更新工作站設立到現在已經多久了？能不能請你回答一下。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

差不多一年半左右。

**林議員國正：**

那新草衙整個違占建戶大概有多少戶數？你知不知道？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

目前有 70% 以上的土地都還是占用戶。

**林議員國正：**

大概多少戶數？門牌戶數大概有多少戶？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我記得總計是 6,000 的七成，大概有三、四千戶左右。

**林議員國正：**

三、四千戶，我們在那邊設立了一年半，每一年大概編列了多少預算？

現在有一個副總工程司進駐在那邊嘛。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

他沒有特別的編列，就是我們用業務…。

**林議員國正：**

多少？一年大概多少錢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

就是水電費的部分。

**林議員國正：**

我們不是才發包一個規劃公司嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有，沒有。

**林議員國正：**

不是規劃公司，都市更新的規劃公司，有沒有？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有，那是我們自己的同仁。

**林議員國正：**

自己的同仁，就幾個人派駐在那邊？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是！對！

**林議員國正：**

幾個人？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們一個副總、兩位同仁，另外還有加一位我們的聘僱人員。

**林議員國正：**

是，4 個人，目前進展怎麼樣？



**都市計畫委員會盧委員維屏：**

新草衙現在還是一個原始的問題，就是當年…。

**林議員國正：**

你告訴我進展成果怎麼樣？如果按照你講的大概有 4,000 戶，劉副市長你聽著，我們在兩年前，成立了都市更新工作站，這個站也因為都市更新法，我們有一個自治條例通過了，所以我們在那裡設了一個工作站，這是好事，但是當地的老百姓熟悉不是那麼強，一年半過了，如果 4,000 戶的違占建戶同意去做都市更新的有幾戶？你告訴我，精簡。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，精簡。我們的裡面一處國宅社區，那個社區是一個老社區，三十年以上的，新明德社區，他現在已經有高度的意願，所以我們有專案輔導他，因為都市更新很複雜，所以那個國宅的部分，另外我們在財政局有捉到一塊土地有 95% 市有地，95% 是我們的市有地，它也完成了一處都市更新的計畫，可以拿出來做政府先行推動，目前這兩塊算是已經有推出來了。

**林議員國正：**

這是你們推出來的地，我說住戶願意來做都市更新，已經成功的或是同意去做的，簽署給你們的有幾戶？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這不是簽署，他的意思是說，他們現在都是小地主占用，所以一旦都市更新後，他本身沒有任何權利可以拿回來，所以他現在碰到的問題是在做都更之前，他希望先擁有土地。

**林議員國正：**

土地要多大？你們有沒有規定多少的面積以上才需要可以做都市更新？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們 500，500 平方公尺整合起來就是一個案子。

**林議員國正：**

500 平方公尺大概幾坪，你知道嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

除以 3 的話大概 150 吧！

**林議員國正：**

150 幾坪，新草衙大概幾戶？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

幾戶？

**林議員國正：**

對啊，你去過那個地方吧？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

非常熟，所以…。

**林議員國正：**

十幾戶，我跟劉副市長報告，要十幾戶連結在一起都同意，他才可以去申辦這個都市更新，所以到目前為止，我得到的資料是沒有人，這個案子到現在沒有成功，也沒有人去 push 這個東西，因為他們要來申請。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不是，因為這個東西就是說，他的私有和占用的完全疊在一起，交疊，這是最大的問題。

**林議員國正：**

對，我知道，但是我們到基層查訪裡面，也找不到連續十幾戶可以達到 500 平方公尺，十幾戶裡面全部一起大家同意過來，你剛剛講的他可能是私有和占用疊在一起，很可能是私有，但是每一個人的想法都不一樣，所以你訂一個 500 平方公尺，主席，你聽得懂嗎？不可能十幾戶大家都同意吧，所以新草衙都市更新，因為放在那邊一、兩年了，還是原地踏步，他只是一直在做什麼東西？一直在找一些公有地，劉副市長你聽得懂嗎？比如剛剛盧局長講的，是不是我們有一個私有地來蓋大樓，大家可以搬進去住以外，沒有任何的誘因。都市更新的成功，要有什麼樣的誘因，除了我們公部門之外，需不需要我們民間的力量進來？盧局長，要不要？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是。

**林議員國正：**

以現在都市更新，你有沒有去換算過，什麼樣的情況之下老百姓才會同意，第一個，一定是我獲得的東西比我現在擁有的東西還好，如果說他去都市更新，建商重新去跟老百姓，收購土地，去跟你們買地，付使用補償費，他總共興建了一座成本賣給老百姓，比如說是多少錢，A 大於去旁邊，人家乾淨的私有地興建的大樓或是國宅，五、六百萬就買得到，如果 A 大於 B，他會去嗎？他不會去啊，盧局長，對不對？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒錯！

**林議員國正：**

現在你們成本換算過沒？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在換算的結果都還不是成本問題，主要還是那個地權，他取得不到的狀況下…。

**林議員國正：**

那個才是大問題，老百姓不願意去，你知道那邊如果以現在那個錢才是大問題，盧局長，你領公務人員的薪水，你不知道那邊都屬於中老階層，你知道那邊一坪的使用費大概多少錢，你知不知道？使用費，權利金，買權利的，在市場周轉裡面一坪大概多少錢，你知不知道？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我不了解。

**林議員國正：**

你不了解嘛，所以你怎麼知道這個案子推得成功或推不成功呢？你如果讓百姓算起來不划算的，他幹嘛去都更呢？主席，他就在旁邊買一間就好了，幹嘛用現有的地去做都更呢？都更以後一定比他要去買一間新房子有更大的效益嘛，我跟你講，現在一坪的權利金，5萬到15萬，權利金，你買了權利金有沒有用？沒有用嘛，他還要做第二步驟做什麼事情？買你市府的地嘛！他只是買權利而已，你的權利，這個百姓是占用，第一步你跟他買權利，第二步要買什麼？所有權利是市政府的，你還要跟市政府再買一次，一坪多少你知道嗎？你知不知道？盧局長。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

新草衙那邊的地價…。

**林議員國正：**

跟市政府買，一坪大概多少錢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

那邊地價大概不會很高，但是數字我沒有…。

**林議員國正：**

大概多少錢，你知不知道？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在每坪土地，對不起，我還是…。

**林議員國正：**

我告訴你，8萬到16萬8,000元，建商如果要派人配合市府去做都市更新，民間力量要挹注的時候，第一、買使用補償費，一坪要5萬到15萬；第二、他買了權利，還要跟你們買土地的所有權，8萬到16萬8,000元；第三、還要再繳使用補償費。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

補償金。

**林議員國正：**

五年使用補償費，算一算一坪要 1 萬元，到現在還要漲，劉副市長，當地的百姓算過，建商如果蓋下去，成本要 1,000 萬，他去旁邊買，六、七百萬就買得到了，所以你為什麼原地踏步，你沒有按照老百姓的角度去看，誘因在哪裡嗎？任何人做任何事情，一定從自利動機為出發點。盧局長，你當局長，我們也一樣，如果你今天沒有辦法釋出誘因給老百姓、給建商，怎麼能帶動當地的繁榮，不可能繁榮嘛！你為什麼一直原地踏步，沒辦法推動出去，我很尊重，也很覺得光榮，高雄市政府爭取到 2013 年亞太城市高峰會，你帶著亞太城市高峰會的領袖去看看新草衙好了，可以看嗎？主席，新草衙可以看嗎？高雄兩個港，空海、海港都在我們前鎮、小港，新草衙違占建戶有 4,000 戶，它有它的歷史共業的因素，但我們政府的角度，永遠就拿著都更的法令，讓這些高考及格的公務員，每天都在那裡書面作業，訂一個地坪 500 平方的面積，總共要 150 幾坪，讓人家來申請，十幾戶怎麼可能的事。

局長，窒礙難行是你自己本身訂的法令，這個是我從網站抓到一篇寫給市長的，針對新草衙都市更新的東西，9 月那個人也跟你見過面，他還對你關心修改都更自治條例的法令，感謝你，但是這一篇是 99 年寫的，到現在二年快過了，原地踏步，零，這不對，如果沒有以人民的動機為出發點，民間力量無利可圖，他們不會進來嘛！但我們政府要的是什麼？我們要解決這些長期落後違占的問題，從多功能經貿園區，從成功路、中華路接前鎮部落，接下去就是新草衙了，你把多功能經貿園區規劃得那麼漂亮，再下去就是新草衙及前鎮部落，你要怎麼去規劃？

**主席（韓議員賜村）：**

再給林議員 5 分鐘。

**林議員國正：**

你要的是什麼？有二個東西你做得很好，你在德昌路、康定路，這幾年工務局養工處及都發局把整個路做得很漂亮，吳宏謀把興隆公園也做得很漂亮，先把附近居住的品質及質感拉起來，大家才會去爭取這個社區的環境，大家會從新 feedback，來思考這個社區的質感及價值，重新再拉起來，但是你訂 500 平方公尺，老百姓不可能達到，三戶同意也只有 60 坪而已，你要 150 坪，他們要如何做？

第二個，建商的因素進來，沒有人要幫你做啊！他算一算，又要跟你買權利，又要自己蓋房子，又跟市政府買土地，買使用補償費，零零碎碎統

統加起來要 1,000 萬，而他只能賣五、六百萬，因為鄰居的房子只有五、六百萬，其他的建商在前鎮蓋的房子，只賣五、六百萬而已，怎麼拚得過別人？當然拚不贏別人，局長，所有的東西回歸到那些高考的公務人員，他們只給你看一個，這個東西給陳菊市長看的，講的也一樣，你去問他們同不同意都更？同意啊！都更的內容方向在哪裡？不知道啊！不知道啊！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不會，不會。跟林議員報告，我們在那邊一段時間之後，非常清楚裡面的問題，一是要從根源解決。

**林議員國正：**

你花了二年，了解問題了。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

其實就是他們對於土地的取得，希望我們能同意他繼續取得。

**林議員國正：**

我也同意。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

便宜取得，而且是規劃取得，過去因為我們的…。

**林議員國正：**

我就針對你這個問題，他如果願意便宜取得及規劃取得，你們願不願意給他？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個要訂條例。

**林議員國正：**

訂條例有二種狀況，你如果沒有辦法大規模的都更，你就讓他就地取得嘛！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這在我們私有財產裡面，必須…。

**林議員國正：**

我跟你講，盧局長，我去基層走動，以你現在賣出去的市價，他們付不起，他們還要要求你們做一件事情，什麼事情你知道嗎？現在住在新草衙的人，劉副市長，如果你有機會去看一看，那裡都是高年紀的人，年輕一代很多都搬出去了，留下來中壯年一代，都是勞動階層的，他們付不起啊！你的高雄銀行、一般的銀行最多的貸款期限是幾年，你知道嗎？他說如果你借我二十年，那間房子零零碎碎加起來也要四、五百萬，他沒有辦法付，那些人一個月只賺一、二萬而已，哪有能力付銀行一個月三、四萬的貸款，

他付不起，你等於叫他宣布沒有辦法申請解決這個問題，當地的老百姓都希望你們透過高雄銀行的力量，房貸期限能不能從二十年、三十年，甚至拉到四十年，甚至不要每個月平均攤抵，能不能先期只付利息，後面再來攤平成本，他們談到這麼細啊！但你的都更人員不知道這些狀況。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

知道，因為這個方案就是我提的。

**林議員國正：**

解決呢？怎麼解決？大概什麼時候解決這個方案？提出方案解決。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們在一年前，有提出新草銜的特別條例，也就是全市不能比照，不然沒辦法解決，裡面就是說，如果他願意參與更新，土地可以賣他，減免過去若干的額度，同時，將來如果他參與都市更新，他要還錢，因為他一開始沒有，我們可以透過銀行體系來分期，比較像過去賣國宅、買國宅一樣。

**林議員國正：**

你認為分期要多少錢？他們才付得起？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

一般像國宅要二十年。

**林議員國正：**

他們二十年，一個月要付多少錢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在以那邊的租金為例，能夠付得起，一個月要 1 萬元以下。

**林議員國正：**

我跟你說，他們可以容忍的範圍，大在 6,000 到 7,000 元而已，你去了解看看，如果你可以設計一個對中下階層收入比較低的人，可以把二十年的期限拉到三十年，甚至再拖下去，每個月可以不用到 1 萬或 1 萬 2,000 元，可以拉到 6,000 到 8,000 元，是他們可以接受的合理範圍。局長，請你工作站的同仁去換算，不要憑著都更條例，在那裡文書作業，那是沒用的，你知道我的意思嗎？有二種狀況，一種就是讓民間力量進來，他要都更，第二個，就是他就地跟你買嘛！買一是涉及到土地成本高低的問題，跟他可以負擔得起餘額的問題，你去設計一個，為了解決大規模的都市更新，或再造一個環境，是他們可以接受的…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，好，這個草案其實已經有了，我們請財政局，因為他要突破，[…。]好，謝謝林議員。

**主席 (韓議員賜村) :**

我也呼應林議員的一些看法，盧局長，都更在一個進步的城市來講是很重要的，剛剛林議員也提到，特別是我們這邊的設限門檻確實是高了，是不是可以比照其他城市，如果不牴觸母法的話，是不是可以盡量放寬限制，你們這些專業的委員也可以從這方面來著手，不然還要繳使用補償金，1 坪的權利補償金 5 萬到 15 萬，土地釋出法 8 到 18 萬，加起來二十幾萬，無利可圖了，讓這些住戶也買不起，確實是這樣的問題存在，如果我們局部的都更，未來可使城市發展很亮麗，而且是高雄的門戶，我想，新草衙、舊草衙這邊確實有這個必要，謝謝林議員。

接下來，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅 :**

本席要針對高雄市都市計畫委員會的相關委員，提出一些討論，首先本席要先請教劉主委，目前委員會開會時，針對個案審查時，是由多數決的方式還是由主委決定，請回答一下。

**主席 (韓議員賜村) :**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳 :**

謝謝陳議員的指教，到目前為止我們所審查的案件，幾乎都是採取共識決，也沒有表決也沒有多數決或主委來做決定，主委只是會議的主席而已。

**陳議員美雅 :**

共識決那也是以多數的意見為主。主委請教你，目前委員會有多少名額，多少人？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳 :**

目前府內、府外加起來，一共有 21 位。

**陳議員美雅 :**

請問現在在現場的有幾位？〔9 位委員。〕21 位委員的成員，依照主委的表示，現在在場的有 9 位委員，剛剛副市長有告訴我們，所有都市委員會的決議，是以多數決大家的共識為主。那麼我就很好奇，我想高雄市民希望看到，議員所代表的是民意，這些民意告訴委員了，你們才能知道目前高雄市民希望高雄是呈現什麼樣的發展，高雄是什麼樣的進步狀況。但是副市長在你的帶領之下，我們的委員是不是對你的信服力不夠，向心力不夠強，或是藐視議會，所以在議會出席的人員不夠多。是不是副市長你在這個部分，下次請你要加強努力改進，讓委員會的向心力能夠凝聚，還是副市長你的領導無能呢？請你回答一下，下次能夠改進嗎？針對委員會

出席的名單沒有過半可以改進嗎？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我想我們一定會改進，謝謝。

**陳議員美雅：**

好，那希望下次看到好的成果。本席再請教一下，主委你應該知道，目前世界各國可能因為氣候的變化，會有一些災難的發生，我們也不能逃避這樣的問題，我們當然希望高雄市是一個非常平靜、平和，不會有任何天然災難的地方。但是非常遺憾地，高雄市難免還是會發生意外災害，在這裡我想請教副市長，針對高雄市民依照現行的法令，多少人，我們應該預留多少的避難空間？或是應該保留什麼樣的場地，讓高雄市民萬一發生天然災害時，如何避難，避難空間足不足？請副市長先答覆，目前的避難場所在哪裡？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

對於這一點我了解的比較不多，因為你講的避難部分，第二個是天然災害，那另外一個是戰爭，但是…。

**陳議員美雅：**

副市長你這樣的回答不夠負責任，本席要你現在開始去做檢討。〔好。〕因為現在各國意外災害就是無法去預料的，但是它什麼地方會發生天然災害，我們不清楚，但是我們必須要跟高雄市民說：我們高雄市政府已經準備好了。如果有任何意外災害發生時，我們有預留一些空間，是可以做緊急避難措施的。我不曉得都市計畫委員會，針對高雄縣市合併之後對高雄市民的人身安全保障，做了規劃沒有？目前為止，副市長請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

是不是有知道的委員，可以做這樣的答覆。

**陳議員美雅：**

有做還是沒有做？我相信每一次開會你應該有主持吧！有做還是沒有做，這樣的規劃有沒有？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

報告議員，都市計畫委員會到目前為止，確實並沒有根據你剛所說的，全大高雄市要有多少避難空間，做一個整體的規劃跟做討論。但是…。

**陳議員美雅：**

你能不能舉出一個大方向，有沒有哪一個區塊…。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

在我們的民政跟消防系統裡面，有根據消防避難時，譬如現在公共設施



的場所，好比學校、公園或者一些大樓的地下場所，提供…。

**陳議員美雅：**

副市長你不要閃避問題，你講的這些連 3 歲小朋友都可以回答的，那就不需要你來擔任都市計畫委員會的主委，〔謝謝。〕主委是要能夠明確告訴老百姓答案的，不要給似是而非的答案。請看第一張投影片，在此本席想請教一下，目前依獎勵容積條例，現在高雄市陸續有非常多的大樓在興建，而我們看到美術館，農 16 森林公園的周邊，本來號稱是高雄市保留非常多的綠地，要提供給高雄市民一個非常好的居住環境品質的空間。但是我們看到了，目前都發局也好或是高雄市都市計畫委員會，是怎麼做高雄市整體的規劃。像農 16 森林公園的周邊你會看到，大樓非常的密集，然後你們給的答案是，依照現行的法令，因為獎勵容積，所以蓋超高大樓是可以允許，是合法的。但是我在此要請問你，相關的避難空間跟措施，你們做了沒有，規劃了沒有？有沒有要求建商在蓋的時候，周邊的避難措施有做嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

哪一位委員要答覆？

**陳議員美雅：**

盧局長你很有心得是不是，請你回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

各大樓在營建過程中，都有建築技術規則的避難空間，包括緊急照明、緊急出入口，以及直通連接的大馬路，這些都是有整體的法規在做。

**陳議員美雅：**

所以你就是推翻副市長講的，有搭配民政局相關的公園、空地，提供做避難措施。那你現在是說這些避難空間，都市計畫委員會不需要針對整體的高雄市的地域來劃分，不需要有避難空間，這是你的回答嗎？盧局長。我再請教你，目前消防局的雲梯車，最高可以到達幾樓？〔14 到 16 層。〕謝謝你，副市長來回答一下。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

就我所了解是 14 層樓。

**陳議員美雅：**

副市長，我在此代表高雄市民對你提出高度的質疑。今天我去消防局查證的結果，它們是可以達到 24 層樓高的，如果不是副市長的資料有錯，就

是消防局提供給我的資料有錯。副市長，針對於高雄市整體的發展，都市計畫委員會是龍頭，非常重要的一個單位。但是我們看到的情形是這個樣子，所以本席強烈的質疑你並不適任。盧局長，到時候在工務委員會再跟你討論，針對大樓的部分，在這麼密集的情況之下。接下來我希望副市長去研究這個問題，針對這麼密集的超高大樓林立的情況下，如果你們認為獎勵容積能蓋超高層，相關的避難空間，你們有做把關的措施沒有，高雄市民的人身安全被保障了沒有，日照權被保障了沒有，這個部分請你們必須去思考的，可以做到嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我們盡量來達成議員所要求的部分，但是目前我們還是按照相關的建築法規來處理。

**陳議員美雅：**

我們再秀第二張，副市長，這是本席到日本去的時候，你看那邊都會有做標示，這個不是現在才做標示。日本為什麼在發生重大災害時，他們能夠井然有序，你看他們平常就已經規劃了，整個都市周邊如何避難，他們有相關的標示，甚至在公園，他們也有一個緊急的避難的箱子，大的車廂、貨櫃廂，裡面做了一些避難的措施。高雄市在這個部分，確實是做的不足，希望副市長針對高雄市民的人身安全，還有相關的超高大樓，會引起一些民衆的疑慮，希望在做高雄市都市計畫整體的規劃時，因為有的地方比較空曠，有的地方是特別密集，針對特別密集的美術館農 16 這種超高大樓的安全，你們要去把關，副市長請再次的承諾，是不是接下來有再蓋相關的超高大樓時，相關的避難措施，周邊的避難措施，需不需要預留，我希望你們在委員會裡面，應該提出來大家討論。甚至於相關的交通措施，如何來疏散人潮等。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

剛剛議員指教的部分，我們一定會檢討改進。你剛提到第一個就是都市防災的功能，以及大樓建築裡面，是不是有符合防災避難的功能這兩種。那麼有關都市防災的功…，〔…〕是。〔…〕

**主席（韓議員賜村）：**

給陳議員時間延長 5 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席在此想要探討出來的是，我想針對於現在世界各國都面臨到自然災

害的衝擊，而我們只是希望，萬一將來高雄市發生了意外災難時，人民萬一有受到損害時，衝擊能夠降到最低，但是我們在做都市計畫的時候，副市長你必須要去把關，跟各位委員在溝通的時候，萬一發生這樣的狀況，因為你們現在各個局處各做各的。都發局會認為因為法令合法，獎勵容積條例過了，所以蓋怎麼樣的高層都沒有關係。我想在此再請教一下盧局長，請你等一下答覆，依照目前的法令規定，是無論蓋到多高都沒有一定的限制嗎？現在高度的限制是可以到幾樓？你只要針對這個問題回答就好。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

高度沒有限制，是用容積跟建蔽率在管制。

**陳議員美雅：**

所以現在的高度沒有做限制對不對？好，因為高度沒有限制，但是我們要去考慮到，依照目前現行的相關設備，有沒有辦法去負荷這些高樓，一旦有災害發生時，如何去疏散人潮。我剛剛也秀出這些圖片，是我們參考日本，他們在針對救災防難時，他們做整體都市規劃時，除了鼓勵蓋大樓之外，也預留了非常多的公園用地。而這些公園用地它不是純粹只是提供周邊居民運動而已。譬如我舉農 16 森林公園，它目前就只是一個公園，你到現場看不到任何的避難措施，也看不到任何的警告標誌說，假如有什麼意外災害發生的時候，要如何來做避難。所以我希望各位委員在評估高雄市整體發展的同時，不要去忽略了，並且能夠參考一下日本的方式。他們在以多少的人口比例，或是多少的土地面積之下，他們有去預留避難空間，並且在一些重要的路口也做了這樣的標示，告訴民衆如何逃生。在此本席要請副市長，在最後剩下的一點時間，相關演練的措施，或是高雄市整體土地的規劃，留給你一點時間，讓你也可以說明一下，除了這些避難以外，高雄市如果要朝向都市更新進步發展，我們的方向為何？告訴高雄市民。

**主席（韓議員賜村）：**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我想我們還是會以原來市長所說的，怎麼樣讓高雄市更幸福更適宜人居住。以陳議員所說的，現在超高大樓這麼多，對於都市防災、避難的部分，怎麼樣讓人家在這個地方生活會更安全，這是我們必須要做到的。你也點出一個前瞻性的問題，包括日照權這部分，目前在台灣的法規，確實沒有明文規定，要怎麼處理日照權的部分。但是我知道我們很多學有專精的學

者專家，在都市計畫委員會的時候也許我們可以討論這方面的問題，還有超高大樓在某個地區裡面，需不需要做總量的管制，來防止人民生活品質降低。

**陳議員美雅：**

好，副市長謝謝你的回答，除了本席剛剛所提到農 16，它是由空地做整體的規劃。但是本席剛剛問到另外一個問題你還沒有回答，接下來我們面臨另外一個問題是都市更新。都市更新的時候，都更的問題，你們也不要忽略了，因為它是要把現有的建築物，重新去做更新。那你們也不要忽略了相關的避難措施，這部分你們目前的規劃有考慮進來嗎？我想也是沒有的，所以本席的意思是，接下來高雄市準備要推都更的案子時，不要去忽略掉相關的避難措施也必須要做到，這部分你們可以去做好把關的動作嗎？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

劉主委，請答覆。

**陳議員美雅：**

主席，等一下副市長回答完，請盧局長也答覆一下，還有工務局長等一下也請你答覆一下，針對於建築法規，相關的法令規定，我也想聽你在這邊答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

感謝議員剛剛的指教，我相信我們站在跨局處的立場，一定要提出一個總合式的思考，而不是只有每個局處各自為政。那這樣子的意見，未來有關都市更新的部分，我們提供給相關委員參考的時候，大家可以來做討論。〔…〕是，我們會用書面答覆的方式給議員。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，請盧局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

由於超高層，的確會對日照或景觀產生衝擊，所以在我們必須特別審議的都審地區。像你剛剛的照片，其實它可以鄰棟蓋得更近，我們看到很多大樓根本連在一起，滿街都是。這些大樓透過審議是要把它拉開，盡量我們要求拉開，坦白講已經有加強。那超高層產生的避難，包括防火區劃、退縮建築、鄰棟間隔，這個我們會照陳議員的指示，我們都要求來加強把關。〔…〕都更也是。〔…〕對，沒有錯。〔…〕對，這個會，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，請楊委員答覆。

**都市計畫委員會楊委員明州：**

剛剛陳議員所提到工務局建管的部分，可以跟陳議員報告，在高雄市 16 樓以上的建築物大概有 3 百多棟。這些 16 樓以上的建築物，就誠如剛剛陳議員所說的，有些消防車的消防能力會有些問題，所以大概靠自救。〔…〕沒關係那個回去我再查證一下。〔…〕好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來質詢的是童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，本席一向對問政，都跟市政府的施政一樣，希望所有的市政建設都是持續性、永續性的。對於建議性還有地方建設性的案件，我都會堅持追蹤，監督到完成。首先感謝都市計畫委員會、都發局、地政處，這段時間對河堤國小興建的速度，都有按照進度加速的進行，而且已經有了非常好的結果，已經進行到土地移撥的階段。我想很快地河堤國小應該會盡速的在 103 年能夠招生，能夠完成，這是所有居民的期待。第二個問題我要談到，上一屆第二次大會時，本席也特別提醒都委會，高雄縣市今年合併了，當年有一些都市計畫，當時是以現在的市轄市做為區、做為規劃基礎。區域性的發展，我們仍然還是以各個區為主，鐵路地下化之前我們考慮到的是高雄市的部分，台鐵高雄站是在三民區，本席是三民區的居民，往東是延伸到鳳山，當初三民區的鐵軌，拆除以後的廊道跟周邊的設計景觀，都發局、工務局和都市計畫委員會是不是有做這樣的規劃？據我了解，你們現在已經開始徵圖了，今年開始徵圖做規劃了。劉主委，未來高雄市鐵路地下化以後，高雄火車站的廊道規劃，我相信三民區所有的居民都很期待，火車站呈現比較完整的區域，不會硬生生的被鐵路劃分為二，對於高雄火車站整體的區域發展規劃，不知道都市計畫委員會有沒有做很詳盡的規劃？站在文創的立場，希望它這樣的規劃方向是有創意的，如果整體規劃起來，好不容易把它銜接了，地下化之後，這些廊道銜接起來了，變成很漂亮的廊道。

劉主委，這個地標拆除之後，我們知道前後火車站因為地下化的工程實施以後，它的榮景已經不像以前了。高雄火車站的地位也不像以前那樣子了，它幾乎變成一個無法取代的地標了，在拆除鐵路地下化的建設都會留下很多的空間，希望都委會能夠考慮，一定要把它重新做詳盡的規劃，不只高雄火車站，還有其他的小火車站，未來都會面臨這種文創的精神把它注入到裡面，都委會在這個部分有沒有做一個很詳盡的規劃和考量？請副市長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

謝謝童議員對高雄鐵路地下化的關心，在過去幾個月當中，市政府和交通部相關單位都有討論很多，我們認為最重要的部分要先把這個地方的交通能夠順暢為主，因為大家最詬病的就是目前這個狀態，引起很多交通打結，或者讓人家認為這個好像不是一個現代化的交通系統，跟左營高鐵站不能比較，據我了解，鐵路局和鐵工局他們之間還有一些不同的意見需要溝通，…。

**童議員燕珍：**

現在還沒有完全整合就對了。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

還沒有完全整合清楚。

**童議員燕珍：**

徵圖的時候會注入你們的意見和想法嗎？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是。盧局長和王局長也多次和交通部的鐵路局和鐵改局做過溝通，目前我們很堅持這個地方的交通要非常順暢，有關順暢這個圖的部分，市政府已經有一個立場存在，詳細的部分可能王局長比我更清楚，他可以向委員報告一下他們目前的交通狀態，我們希望怎樣做規劃比較好。目前都委會還沒有就這個案提出討論，因為需要鐵路局或鐵工局送進來都委會，我們才能夠審查。

**童議員燕珍：**

你們徵圖的時候有給他們一個方向就對了，也是做文創，這個部分請王局長等一下回答。第二個問題，前幾天我們跟幾個教育委員到左營區參觀建業新村、明德新村和合群新村，主要的是我們好幾位議員都想要促成眷村文化園區的設立。在縣市合併之前，高雄縣也曾經提到設立眷村文化園區，他們建議設在鳳山區或岡山地帶的眷村，要爭取眷村文化園區。變成縣市合併之後就有二個地點了，一個是左營的明德新村、合群新村這個部分，另外一個變成鳳山。

其實我很清楚，因為我在爭取河堤國小的過程裡面，我知道國防部土地的取得是最艱難的部分，本席認為眷村文化園區是不是要設立充滿很多的變數，也不是一件很簡單的事情，但是站在文創的立場跟它歷史的意義，我覺得是有必要性，所以我們希望能夠爭取到眷村文化園區的保留。不管

是左營或岡山，這二個地點，市政府的態度和決定很重要，你們有沒有仔細去分析了解，這二個眷村文化園區的保留，到底哪一個眷村最具代表性？軍方有陸海空三軍，到底應該以海軍、還是空軍、陸軍，這是你們必須要考量的問題，至於最具代表性眷村文化園區的合適地點，都委會要把這個思維放到裡面思考。將來對於文化園區的保留是首要，這個是文化局可以做得到的，可是土地的取得又很辛苦，又是一個很漫長的道路，如果這個部分我們能夠說服中央，我覺得將來這個可行性非常高；因為活化眷村在文創的立場來講，它非常有歷史意義和價值。都市計畫委員會有沒有針對眷村文化園區的部分做深入的考量？一個良好的動線，我們也知道駁二藝術園區，它因為鹽埕區重新注入了新生命，所以湧入很多人潮。

相對的，眷村文化園區如果經過很多的設計，並且有很好的動線規劃和導覽，可以增加很多的商機和生機，我希望都委會用審慎的態度面對，不可以忽視。創造地方文化產業的契機，應該趕快確定文化園區的地點，你針對這個地點去爭取，我覺得是有方向的，如果還在模稜兩可，到底是岡山還是左營？這樣子時間一定會拖長，我希望能夠儘快審慎的評估，這個部分請主委給我一個回應，讓我知道你們的想法。

### 都市計畫委員會劉主任委員世芳：

上個月文化局舉辦眷村文化節，辦得非常成功，我們感受到在大高雄地區，不管左營、鳳山或岡山，剛好就是陸海空，眷村文化是台灣歷史脈絡裡面非常重要的一環。而且有很多優秀的眷村子弟，我們要先找出來，文化園區設立的時候有它的獨特性質，它未來對我們的產業觀光和歷史保存有價值的話，我們會朝這個方向做審慎的規劃。至於跟國防部或退輔會怎樣做土地的取得或適當的規劃設計是屬於府內可以認真評估的地方，我們一定會按照這個方向來處理。很多議員關心大高雄的觀光產業有什麼可以吸引別人的，譬如桃園有一個蔣中正先生的銅像紀念公園，如果在高雄地區，我們是以保護這三個眷村為主，可以保存原來舊的聚落性質，但是我們同時也要看原來在眷村裡面所留下來的家屬或其他朋友，他們會認為這樣的保存是有價值的，它才有活化的空間，而不是變成一個歷史古蹟，因為歷史古蹟大家只是憑悼，但是它屬於活化的文化園區的話，才會產生像駁二特區那樣，有活化的性質，會吸引很多的訪客。

### 主席（韓議員賜村）：

延長 5 分鐘。

### 童議員燕珍：

針對眷村這麼多人的期待，副市長有這樣的構思，我希望能夠把它放到

都市計畫裡面去做討論，並且討論出很好的結果。因為高雄市的左營大眾就會想到海軍、想到鳳山就想到陸軍、想到岡山就想到空軍，這是高雄市很好的資源，縣市合併之後有這麼好的資源跟它的歷史留下來的文化創意，能夠把這個部分做好，我相信高雄市有很大的特色值得人家來參觀，值得一來再來。這個部分請都市計畫委員會能夠放入討論規劃當中，也能夠把它當作正式的案子來做規劃，這是很多市民的期待，也是本席代表所有市民的期待。另外我也請我們的王局長，針對本席剛剛講的鐵路地下化之後的交通規劃，因為那裡非常的擁擠、交通不便、壅塞，是不是你再做一個規劃的說明。

**主席（韓議員賜村）：**

請王局長答覆。

**都市計畫委員會王委員國材：**

的確，現在整個鐵路地下化，我們交通局所涉及的部分，是整個路型的規劃，其中跟三民區比較有關的，現在有四個通行車站。就是三塊厝、高雄火車站、民族站、大順站，所以第一個交通局要做的，以後通行站是台鐵捷運化，事實上未來這一段是捷運的一環。以後高雄會增加一條捷運，從左營到鳳山，第一個就是這四個站，我們也跟鐵工局討論過，譬如臨停的設施，就跟捷運站的檢討一樣，這方面也檢討完了。第二個是整段的路型規劃，到底中間的綠帶要留多少，要佈置幾個車道，這是第二個部分。剛剛童議員談到，在綠帶上面的一些文化，那細部的部分，事實上是沒有出來，未來出來的話，在都市設計及文化局那邊，也會做一個討論。

第二個，就是幾個陸橋，跟三民區有關，像民族陸橋、中華地下道、自立陸橋的拆除，這部分也是非常大的工作。另外就是自由及復興路的串接，被隔開有很多串接的部分，我們檢討這個已經花了一年多的時間。包括路型，哪些要拆掉的，哪些要增加連接，這個都討論完了，現在整個計畫，有的在動工，但細部的部分，據我了解，在都設裡面就細部的部分也在動工，因為工程比較大的部分都在動工中，我大概跟童議員做這樣的補充。

**童議員燕珍：**

交通如果能解決，事實上對城市的景觀有幫助，我們以前搭火車的時候，兩邊看到的都是房子的背面，非常難看，對不對？它毫無美感，所以在整體的規劃中，如經過文創的產業，再加上我們的一些構思，我想，整個廊道的景觀會變得非常的漂亮。既然是拆除之後重新的建設，就應該把這些觀念及理念放進去，在討論的過程要考量到的，我希望這部分，在都市計畫委員會裡能夠說得很清楚。我們的賴前局長，你是一個委員，對不對？



你也參與這麼多的計畫，你是不是也把本席今天的二個問題，跟本席做一個回應，不能都是主角在講，你們配角也要說一下，配角也很重要，沒有配角怎會有主角呢？是不是你表達一下你的想法。

**主席（韓議員賜村）：**

賴委員嘛！

**童議員燕珍：**

前局長啦！前交通局長。

**主席（韓議員賜村）：**

是，是。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

其實童議員說的這個問題，我可能不只是在這裡跟大家溝通的共同對象，事實上我都坐在旁邊。如果要很具體的回答童議員的問題，現在在做的路廊，將來會變成一個園道，就是非常漂亮的園道，回到文化的部分。剛剛童議員講到三塊厝，在三塊厝的旁邊，是從日據時代保留到現在，它是一個非常有文化特質的車站，所以會保留。歸納起來講，這個地方將來會變成一個可親的、綠的，讓人很舒服可以走的部分。文化的部分，車站會保留，眷村的部分我跟童議員、吳議員這幾次的接觸，眷村從開始的保留到目前為止，它通常都是一個意象。當然細節的部分經過很多努力，我想在大家的努力下，就如同童議員講的，會看到高雄比較不一樣的地標，將來可能是個特色，而且不只是記憶，以上謝謝。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，接下來請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

主席、副市長、各位委員，大家午安。我想針對銜接童議員所提的眷村，還有你們報告裡提到，鹽埕區台糖大義的這些倉庫，大義是不是指七賢路底右邊那七個倉庫。那七個倉庫的都市意象及空間，有很多的作用，包括都發局之前做的高雄港開發案規劃的競圖。我看到很多國外前幾名的，都把他們的意象設計做保存，表示說這是一個普世價值，他們從外國的角度來看，也認為那些倉庫是有特色的，就算有開發一些商業大樓模式，看到那個區塊，整個是可以塑造成單一的意象及使用空間，這個部分已經認定是這樣。

第二個，左營、鳳山、岡山的眷村，當然要討論，因為高雄我不知道為什麼會漏掉，整個文建會在挑選全省的城市創意文化園區，獨漏高雄，不曉得是當時我們提的建議不對，還是不夠積極，還是中央有其他的考慮。

台南有、嘉義有、台中有、台北華山、花蓮酒廠，就獨獨高雄沒有，高雄是一個國際港口，本身的倉庫就有很多。包括我們的眷村，跟他們這些城市相比，我們比他們還有條件、還有空間，我不曉得當年的時空背景，我希望做二件事。

第一、高雄先從都市計畫去判定，判定之前，要跟相關的學者專家討論，到底我們要做什麼功能，要帶進什麼產業？相關文化創意的產業要先定位，如果先定位清楚，都市計畫就從這個角度去做。不管是台糖的或國防部的，用都市計畫手段先確認這是文化創意園區，土地在都市計畫變更，要做成特貿、特文或哪一種？在專業上，我想請教都發局長及吳老師，你們二位是這方面的專業，我想請教這個部分都委會可不可以有什麼手段？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆或吳老師？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

都市計畫裡面有一些可以用的工具，叫做文化保存區，你剛剛提到的那個，並不是法定名稱，即使非法定名稱，在都市計畫的說明書裡面，也可以特別指定，將它留下來，這是可以做得到的。

**吳議員益政：**

現在文化局用文化景觀保存，已經先把它框住了，〔是。〕可是都市計畫的整個，它的區域還是舊的，譬如左營眷村裡面，它還是商業區啊！只是我們還沒有執行，〔是。〕你要不要重新再檢討，因為好幾年前跟國防部就有一個決議案，明德及建業那個部分，它已經切割，那些是商業區？哪些是住宅區？可是那是十年前，甚至更早的思維，把眷村的土地切割拆掉、賣掉，這個部分是商業區，這個是住宅區，我相信這個思維，我們不能說十年前人家做得不對，至少從現在的角度來看，完全不符合現在及未來。世界城市對城市的發展，第一個，有特設保存。第二個，保存的部分要做環保、文創、低碳產業的引進。以前是沒有這個概念的，以前是沒有氣候變遷這個概念的，我相信在做土地變更的時候是沒有這個概念，那可不可能再重新檢討這個部分？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

一定是可以重新檢討，前提是我們對於整個眷村文化的基本概念，應該是…，特別是軍方，坦白講，軍方不可以把它當作有價，完全要自償的資產，就是每天都只想要賣錢這樣，地方要怎麼幫也幫不了。但是現在軍方已經走上這條路，當然，我們一定會跟他談，協助他包括他的權利盡量不減的情況下，這樣就可以不用再住、商去劃它。不過，很大的前提是說

軍方如果完全堅持，吳議員你也了解，堅持他的權利要完全保障，那是很難做到的，因為他的…。

**吳議員益政：**

譬如我們現在的手段，我也請教吳老師，我們現在用文化景觀把它框住了，他不可以拆，他拆要經過地方政府的同意，你框住的時候，他的選項就受到限制，他願意跟你談的機會就比較大。我現在想都委會還有什麼手段？我們現在只是用文化景觀把他框住，如果說都委會有什麼手段在確認他土地使用的限制，他跟地方政府會談得更多，吳老師要不要表達一下你的意見。

**主席（韓議員賜村）：**

吳委員，請答覆。

**都市計畫委員會吳委員濟華：**

吳議員益政的看法，我非常認同，一個都市的偉大是在他的文化內涵，所以未來都市的競爭力一定是在文化創意產業。所以你剛剛提到了非常有遠見的眼光，因為時間的關係我不想在這邊談，我只是想說提兩個意見，如果說我們今天要在文創上面去發展，我覺得第一個要做的就是鬆綁。盡量讓民間的活力釋放出來，其實你只要鬆綁我覺得民間的活力可以出來，政府應該是幫助提供這樣的一個場域，所以在這個部分，我覺得我們恐怕…，我也一直認為，政府在這方面恐怕要盡量鬆綁。

第二個，我覺得高雄其實有很多的文化特色，譬如說像美濃的客家文化，還有譬如說我們的舞獅，其實很多的宗教文化特色是高雄特有的。我覺得這個應該去塑造，所以你剛剛提的這些想法，我是非常認同，而且是應該努力來做。但這個是需要一些策略，目前我覺得民間最大的困難，恐怕是在於太多的法令，包括用地的問題，所以你剛剛有提到用地的處理是不是用文創特色地區或者是特文區，我覺得是可以用地方的特別法令來規範，我是這樣的建議。

**吳議員益政：**

我想我具體的問題是說，第一個，現在包括很多立法委員，或者很多人都還不太了解，我覺得我們議員慢慢知道我們現在所做的，事實上我們用文化局的文化景觀先保住了，將來你到底要拆遷，還是你有更好的計畫，都可以再談，套一句現在最流行的，我「hold住」了，先把他的空間、街道、地景先hold住，你不能隨便拆，你不能拆，你拆要經過市政府同意，否則國防部，講難聽一點，騰空一戶就拆一戶，騰空二戶就拆兩戶，根本把那個風貌，你要做什麼都不可能，不是說不可能，是會被限制住，就眷

村整個保存那個街廓，那個區塊都會被限制住，所以我們現在只是做，第一個是保存，這是文化手段，我現在講的是土地的手段、都市計畫的手段，我在這裡很鄭重的要請求各位，你們是專業，請你們拿出你們的專業幫這個忙，如果你們認定這樣的一個方向，我們已經做我們可以做的，就是手段找到文化景觀，用這個條例我們去把他框住，現在真的只是框住，他不能拆，再來怎麼辦？我認為土地的部分要再更確認一次土地的用途，至於土地用途在框住之後，你要怎麼去用容積去交換，將來容積銀行的儲存，或者所謂的土地交換，我覺得我們都同意那個方向，當然我們也不是說國防部，當然國防部的土地也是大家的，如果不合理的當然我們也可以不接受，可是我覺得合理的話，機構對機構也讓國防部的相對損失降低，他才可行，不是說地方政府很無賴，我要怎麼樣就怎麼樣，你國防部很霸道，你要怎麼樣就怎麼樣，這個社會不是這樣，當然在你的誠意還沒有拿出來之前，我一定先拿出我的辦法，拿出我的辦法之後，我還是要跟你很合法、很合理的、很和善的，跟你提相對的交換條件，這個部分可能就要都發局、都委會可能就要提出很多很有創意的一些想法，這個是我今天在這裡期待的，我還沒有具體的討論，我希望都發局能夠比較…，因為畢竟平常還是你的組織嘛！請你提出有關眷村的整個土地的取得，用地的定位，請你來幫忙，我想這是依賴你們的。主席，後面沒有人，我第二次可以接下去嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

再 5 分鐘給吳議員。

**吳議員益政：**

謝謝！第二個問題，我是要請教副市長兼主任委員，我們在推動綠建築，在我們的綠建築自治條例草案裡面，我們市政府、都發局、工務局都有很多的參與和幫忙，我們這個會期會再討論，但我覺得我們看到這次的所謂多功能經貿園區，我也看到都發局很多努力，把很多綠建築的指標放在這裡面要求，但是我是這樣覺得，每個廠商或每個人都很喜歡住宅區，因為他的可變現性比較高，錢投資下去蓋房子起來賣會比較快，其他的投資商業辦公大樓，其他的投資回收沒那麼快，所以你們也容許一點誘餌給他們，放一部分的住宅區在裡面，我是希望你放一點就好，我覺得大眾利益你也要同時，我給你一些利益相對的你也要多負擔一些義務，你要放住宅區，我希望你綠建築的要求不要那麼低，只有 4 項，我也說過這種 4 項的標準，也是氣候變遷這個議題還沒有發燒之前，我們對於一個公共建築，我們會要求要蓋學校，你要做到 4 項，至少要做到節能，至少要減少用水，其他兩項自挑，我覺得我們的企圖是要更強，你要的我給你，但是我要的你也

要給我們，你現在平常跟他談，如果跟建築投資公會談，16 樓不好，12 樓就好，會給你討價還價，可是他想要的時候，你說什麼他都說好，當他有利益的時候，你說的都說好，所以我說多功能經貿園區的住宅區，你要跟他說全部都要綠建築，而且綠建築的指標哪有說 2 加 2 的，原則上都要做到，哪一項做不到，除外事件你同意，生物多樣性也好或哪一項是客觀上做不到，都發局同意，好，這一項免除，不是說拜託你做兩項，不好意思，你都要做，不行的再跟我講，可以准的我就准，客觀上就做不到嘛，或是他的投資金額太高，我相信這個項目，如果你跟他講說，你裡面的住宅，多功能經貿園區，你引用有配套，有住宅區的全部都綠建築，不是只有住宅區喔，連你蓋的那個廠房，這個不是為我們好，而是為大家好，那個多功能經貿園區如果全面採用綠建築，本身就是一個特色，產業的價值會跑出來，我常常說不要放棄每一個可能的機會，所以多功能經貿園區，我相信很多的價值、很多的討論、很多的景觀，包括很多的利益，你們是很費神，不容易，所以說討論很久，可是我看到的結論，我希望有關綠建築的要求更高，期待更高，甚至於比我們現在做的綠建築更好。

還有一個問題，你有希望做到日常節能和水資源，可是我們的標準，我們綠建築的標準也是氣候變遷以前的思維，我說的舉兩個例子，楠梓圖書館和我們另外一個新的圖書館，都符合綠建築的水資源，可是楠梓圖書館當淹水的時候，他可以儲存，當旱災的時候他產生了作用；另外一個圖書館也符合綠建築，但是不好意思，要儲水的時候儲不到多少水，旱災也沒有什麼作用，所以我們現在很多指標是虛的，跟我們的生活價值跟我們現在的氣候變遷是沒有關係的，所以我說不要引用綠建築，跟不上時代。我高雄本身請你，其實都發局也不只是做我們的多功能經貿園區，應該都市的整個住宅的要求、規範，都委會應該對有關所謂水資源的運用，包括儲水設備、雨水回收那個部分，應該有更高的要求，我請副市長兼主委可不可以針對綠建築的這部分，多功能經貿園區可不可以就我剛剛所說的，全部要求綠建築，你做不到的部分要提出客觀的原因，那我們可以免除，這是我的主張，請。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆！

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

謝謝吳議員對於高雄多功能經貿園區這個案子的關注，我們這個案子因為整體已經送到內政部去審議和核定，可是在我們審議的過程當中確實有很多委員，對於吳議員益政所提的意見都是依這樣子的表達方式，我們現

在所要求的這個綠建築的標準，是最低的基本標準，是四項，但是當然四項以上我們是更歡迎，未來還有什麼樣子的手段或是有什麼樣子的工具可以要求他們，使多功能經貿園區確實每一個都是符合我們綠建築的標準，我們會想一下其他的方式，也許譬如說未來有大樓需要做審議或需要做環評，我們就把這一點會加進去裡面，我們也送了綠建築自治條例到議會來審查，議會的很多議員也可以提供給我們這方面的想法，謝謝！〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

你講完就休息，再給兩分鐘。謝謝。

**吳議員益政：**

如果審過的話，他是個普遍性的，而且我不只針對新的，3%新的，97%舊的，我們也會去處理，針對舊的我們怎麼去做綠建築的獎勵，那我希望多功能經貿園區是一個很難得特殊的地區，如果他的要求有一個一致性，或者更高的標準，我相信在…，我們現在不是在跟人家說我有，在做綠建築等，我們現在是要跟國際比，我們可能跟鹿特丹的港灣開發計畫比較那個價值，你會請大師，我也會要求大師，我大師怎麼獎勵，如果你引進大師，沒有一個客觀標準哪一個大師，30歲可能還沒有成名，還沒有得獎，他可能做出好作品，我不曉得，但是至少說你現在是大師的話，你引進的成本一定比較高，我怎麼給你獎勵。

第二個如果你綠建築比較高，成本比較高，我怎麼給你獎勵，我覺得都發局應該針對多功能經貿園區，除了你們已經通過的都市計畫案以外，你們應該針對多功能經貿園區，再提出美學跟綠建築特殊的獎勵策略，這都是都發局要再針對多功能經貿園區，那個區才會變成國際上他們願意，感覺像 101，有的大企業會覺得要住在那邊才神氣，才是國際上的等級，我們高雄說我是在多功能經貿園區的企業，是不同等級的，你沒有塑造這個，你不容易跑出一個特色出來，要等待什麼春天，要等，等，等，要等到三十年輪到我們嗎？我覺得我們應該主動積極一點，把這多功經貿園區的價值定位更清楚，我覺得他們會…，甚至於你符合更高的標準，就像你所說的，當然那不全部是我們政府的地，但有部分是我們政府的地，我策略上要引進哪一個部分，我給你很低的租金，但是我不可能低價賣給你，我知道我們地方政府不太敢這樣，如果說要租的話，我 30 年、50 年很低價，我租給我要的企業。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝吳議員益政的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，接下來質詢的議員是李議員眉蓁，請發言。

**李議員眉蓁：**

各位局處長，還有各學者專家，大家午安。我想請問的是現在左營新庄地區，在新的市區發展重劃區，新的社區現在因為生活機能都比較好，所以整體發展就比較迅速和繁榮，所以民衆到這裡居住會不斷的增加，相信各位局處首長也都有看到，那造成這區域裡面的四所國中，包含左營國中、福山國中、龍華國中、明華國中，因為學生的人數增加，所以要採取總量管制，造成我們地方上非常的困擾，有一些民衆的子女想要就讀，反而會非常的不方便，請教主委，都市計畫委員會在都市計畫進行時，有沒有把學生就讀的因素把它考慮進去，主委，本席在二次大會的時候都有提到學生總量管制的問題，那一開始是教育局是主管機關，那主要是涉及學校建校的這些問題，有沒有辦法把這個問題解決來處理，那主任委員，都市計畫委員會在區域發展的考量上，有沒有注意到一個區域發展之後可能產生的問題，像現在我們那邊有文府國中的預定地，已經擺在那裡，可是不能因為時空的變化來進行興建嗎？許多學生每年都無法進到他想要的國中就讀，就連他居住的地方，雖然學校就在他旁邊，但是他可能要到更遠的地方就讀，那在都市發展的情況來看，這樣子實在是一個很糟糕的情形，所以請主委回答一下這個問題，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請我們的劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

謝謝李議員對左營地區，尤其是學童就學的部分的關心，因為這個議題在我們都市計畫委員會還沒有比較深入的探討，但是我知道盧局長他可能了解這部分，是不是請盧局長來回答。

**李議員眉蓁：**

好的，謝謝，請盧局長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

基本上我們每個都市計畫區裡面的學校用地，都會根據他裡面的人口未來的需求去劃設，現在現況是足，但是有可能這地方是因為跨區就學，其實高雄市的每個國中小都非常的好，所以教育局這邊是有一直做這樣子的宣導，希望我們的家長信賴我們每個學校都是好學校啦！至於還沒有開闢的學校，如果他的確是需要了，那就是進場去做開發，跟我們的教育部申

請設校的補助，那還是會做的。

**李議員眉蓁：**

當然只要是學校都是好學校，這個相信我們都知道，只是目前狀況是，他的學校可能就在他家旁邊，可能是他入籍的關係，他可能又要到很遠的地方去就讀，現在目前是這樣，那左營現在人口暴增，請局長、主委這邊要顧及到我們左營的學生，既然都有文府國中的預定地，希望說你們可以把這個參考進去，而且我在區公所也發現，現在我們左營的民衆就陸續增加，而且都是一些中小家庭，所以年紀也都比較年輕，所以說他們小孩可能陸續還會遇到這個問題，如果沒有新的學校，在目前為止根本都無法解決學生的問題，所以請各位委員或主委，就是請你們一定要重視這個問題，不要忽略掉這個，因為現在社區發展來講，這個是非常重要的。

那我順便再問有一些早期發展的地區，因為地價比較高，而且土地細分普遍，造成小基地透天型的建築聚集，那現在的舊建築物改建基地面積變小，所以依照現在的建蔽率來興建，建築面積會變的很狹小，那成爲那個建物翻新改建的阻礙，那房屋新增或者是附設升降梯這些設備，那像我們左營舊城一帶都是屬於像這一類型的建築物，剛剛提到新社區的人口衆多，但是左營就是很兩極，另外一個問題就是左營的舊部落，現在的發展條件跟狀況都遠遠比不上新社區，現在有一些左營里的人口數，真的跟新社區里的人口數差非常大，這個里可能一、二百人，那個里可能就是四、五萬人，所以說這個差距是非常的大，這些舊部落的建築可以透過有效的都市更新，來讓舊部落改善新的生活環境或有新的生機，那像楠梓社區也有一些舊部落，在社區的生活機能上也都非常大大的落後新社區，對高雄市的舊部落，要怎樣提供更好的都市更新，那都市計畫委員到底想要怎麼樣做，怎麼樣具體的鼓勵舊社區，讓社區的民衆配合更新計畫，那也是請主委回答一下。謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

要請主委還是盧局長？

**李議員眉蓁：**

這部分請了解的人回答。

**主席（韓議員賜村）：**

李議員，因為我們有很多市府聘用的委員，像前局長賴委員是不是對這個比較深入。

**李議員眉蓁：**

因為我剛剛談到的問題，請主委認爲誰比較了解這個狀況，請他回答。



**主席（韓議員賜村）：**

賴委員請你來答覆好了，你也比較深入，有機會表現一下。

**李議員眉蓁：**

那就請賴委員，賴委員你回答一下。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

舊市區的更新，當然從都市的角度一定希望社區老舊房子能夠更新，可是最主要問題是有關人民權益跟他意願的問題，從都市計畫的手段，除了都市更新之外，在議會同仁上次的協助跟指引下，從都市計畫法規具體上來做個法規…，譬如說如果你自備一個電梯，你的容積可以放寬，你的建蔽率就可以放寬，這大概是都市計畫手段比較能夠解決的問題。不過回到剛剛李議員講的細節的問題，我回到我剛剛講的，所謂舊房舍的更新，地主的權益事實上是最主要的關鍵，所以這方面，我們在都市計畫接觸的手段裡面，只要是符合公平正義、符合都市發展的角度，我們各位委員都很願意來協助，以上是我對這問題的看法，跟李議員做點分享。

**李議員眉蓁：**

所以說你們對於舊社區的鼓勵，沒有提出一些具體的辦法，讓他可以改變他的社區生活。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

其實舊社區的改變，除了李議員你剛剛提到這些公共設施的不足，通常來講在五年都市計畫通盤檢討裡面，會做一個通盤檢討，譬如說學校的人口，假設學校校地面積跟著所謂人口增加、不足時會做檢討。舊社區的部分我剛講到，從都市計畫手段是比較屬於土地管制的部分，活化的部分都發局有一些手段，比如說上次細節來講，大概李議員也聽過，以前說「挽臉」，事實上也是舊社區改變。我剛剛講的所謂都市更新的手段、舊社區的活化，大概從都市計畫手段跟行政的手段裡面，都有一些配套的措施，具體上比如剛剛有提到所謂這些左營的舊社區，剛剛吳議員提到眷村的問題，我說還是要回到關鍵，除了從總體層面完之後，假設社區能夠透過自治的觀點，提出一些有意願的手段，我覺得不管從公部門本身或從我們在外面學界跟委員會的觀點，都可能有一些具體的措施來幫助。

我最後跟李議員補充一點，目前為止，我觀察這些舊社區的活化跟都市的更新，可能除了這些技術性的手段之外，可能有一個最大的盲點就是民衆不了解這個法令，這個部分如果李議員可以幫忙做溝通，事實上我個人雖然已經在這個圈子外面，我覺得市政府從都發局的角度是很樂意的幫忙，所以議員如果能做這個溝通的話，我覺得這個社區的活化會更快。

**李議員眉蓁：**

當然我們身為民代做溝通一定會非常的樂意，只是在都發局這邊也是盡量跟民衆宣導，讓我們的社區就是…，以免他們有時候想改變，也不知道怎麼來改變，謝謝賴博士。剛剛賴博士有提到「挽臉」，其實上次會期我有提到，挽臉計畫是可以讓市容外貌來改善，但是市政府有限的條件，本席是認為應該可以調整這些挽臉民衆的限制，不是限定在某一些道路，或者是某一些區域才可以申請來執行。請問局長未來這些路線是不是可以調整跟增加，我上次也有提到我們高鐵下來的路線，那個是我們認為最重要的地方，因為每個觀光客都是從那邊經過，那是不是這一條路上也可以讓這個計畫更廣，不是只有少數一些民衆才可以做挽面計畫。局長你認為挽面計畫的限制和這些改善是不是還有空間可以調整？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

都發局裡面有一個都市更新服務小組，就是凡是社區他們對都市更新不了解，我們都會幫他辦理說明會，所以議員那邊如果發現有民衆特別反映，也拜託議員跟他們說，我們就會到現場。

**李議員眉蓁：**

上個會期提到高鐵下來的果貿社區那個路線，希望局長也可以慎重考慮那一條，如果很多觀光客、外國觀光客搭高鐵下來，看到的就是這樣子非常舊的社區，對我們的城市也是非常的減分，請局長也可以考慮一下這個問題。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

翠華路旁邊的那一條應該是有納入我們的挽面的一個區域裡面，{…。}有，大的幹道旁邊都有的。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員眉蓁的發言。登記第一次發言的議員已全部結束，登記第二次發言的議員，第一位是陳議員明澤，時間 5 分鐘。

**陳議員明澤：**

早上針對容積移轉的問題，各位議員也充分的發表一些看法。劉主委有指示在 11 月底提供方案來做討論，這也是負責的態度，更是我們必須要做的。首先，我針對早上的問題特別要請教一些委員，委員會有些委員因為有事請假，剛剛有議員希望委員們能盡量傾聽來自民意的議員所反映的問題，因為這是一個很好溝通的場合，所以我希望委員會成員能有個共識。

我針對包括容積率移轉部分，本席要請教許委員，請許委員能夠來代表女性的看法，提供一些…，早上你有沒有到？早上沒有到。我先請早上有到的來回答，這樣比較好，早上有到的…，這個問題大家都可以探討。

**主席（韓議員賜村）：**

陳議員，你找其他沒有答覆過的委員來問他們的意見，就是他們對你早上的質詢議題有什麼意見。

**陳議員明澤：**

但是他早上沒有到，就沒有聽到本席的意見。

**主席（韓議員賜村）：**

找一些早上有到，沒有答覆的委員來聽聽他們有什麼意見。

**陳議員明澤：**

好，有哪些委員可以回答？我們請他提供議會一個指正，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

就是針對你提的意見來表達，讓早上有來卻沒有答覆過的，給他們一個表現機會，市府聘用的這些委員是不是可以針對這個議題來答覆陳議員？

**陳議員明澤：**

賴文泰委員是成功大學交通管理科學博士，請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

賴委員，請回答。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

其實容積移轉最主要是…，你也知道這幾年來我們的公共設施一直沒辦法徵收，所以容積移轉是一個手段。希望把我們的公共設施，透過容積移轉的手段來解決，當然，這個手段基本上是要解決我們錢不夠的問題。誠如剛剛幾位議員說的，都市的容積有時候太高，因此對大家的生活品質，對整個都市空間是個破壞。所以我歸納性來講，有關陳議員說的這個問題，就是在實務和理想之間可能要有一把尺來做個權衡，這是我對容積移轉的看法。

**陳議員明澤：**

你是一位專家學者，對於你所說的，我也注重整體都市發展，我也是非常認同，但是你提到的高度，以整體…，剛才一些委員和議員也聽到日照權的問題等等，當然南部的發展空間還很大，不像北部那麼密集。而我們都市有住宅區的規劃和商業區的規劃，住宅區和商業區的規劃本身就有一些高度的限制，所以這方面它頂多給 30%，我覺得這不影響到整體都市的發展，因為它本身有帶狀型住宅區和商業區的規劃，所以這方面，我倒不

認為有什麼會影響到日照權的問題。再來，請問地政局長，在這方面你們也應該協助府內和集合一些共識，我們跟專家學者達成共識後，委員會在推動時，比較沒有什麼困難，我想聽聽你的意見。

**主席（韓議員賜村）：**

地政局長，請答覆。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

有關容積移轉的部分，站在地政局的角色是要配合都發局，因為都發局有訂一個容積移入地區和移出地區，這部分地政單位的地政事務所，它會在登記簿裡面做一些配套，比如做個註記。我在都市計畫部分所扮演的角色，我的專長是比較屬於土地開發這一部分，所以基本上我比較尊重都發局的一些容積規劃部分。

**主席（韓議員賜村）：**

陳議員，時間再延長 5 分鐘。

**陳議員明澤：**

你有沒有贊成它要適度的開放？

**都市計畫委員會謝委員福來：**

適度的開放，像我…。

**陳議員明澤：**

至少要適度的開放。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

我早上聽到盧局長在報告中說，雖然容積有鼓勵人們可以移入，但是因為這是市場機制，你注意看真正在申請的部分，現在房地產比較好的地方差不多都集中在凹仔底和美術館那裡，所以有時在做這個規劃時可能要考慮到那些量的問題。

**陳議員明澤：**

委員，我為什麼要請你探討，本來地政局針對我們要如何徵收的問題，譬如一些道路要怎麼徵收，都要扮演一個重要的角色，也是必須去想方法的單位。我早上有提出多功能經貿園區的容積獎勵，有 10%、20% 不等，它這部分就是不用出本錢就可以獎勵，但是公共設施容積移轉，它是要出資金，去解決國家的一些道路問題或公共設施的問題，假如這種再創造出來，讓它多個適當的高度，比如多 30%，它還可以增加我們的房屋稅、地價稅的稅收。這種東西你們不去鼓勵，反而是去鼓勵那些不用本錢的，然後來坑殺政府的錢，至於解決百姓的事情部分，你們卻不去想。所以我是用這個角度來看，就是要有優先法案，如果要獎勵，這個就要用優先法案

獎勵，這樣才符合公平正義原則，也是都委會劉主委說的，要符合公平正義，這就是公平正義。憲法經大法官會議解釋，我們都要另行他法，結果用另外一個方式來鼓勵，問題卻都沒有解決。目前百姓最需要的問題，是要留到 100 年後再解決嗎？200 年後再解決嗎？

請教工務局楊局長，當然，除了工務局本身的工作扮演外，還包括了徵收土地的問題，這些都是你們必須做的，你的看法怎麼樣？

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**都市計畫委員會楊委員明州：**

站在工務局的立場若可以減少我們公務預算徵收費的支出，當然是樂觀其成，因為我們的預算還是有限。另外一方面，為了因應高雄縣市的合併，所以可能會有一些可以檢討的空間。這是我個人的看法。

**陳議員明澤：**

反正你也要有一個共識，解決民生的問題是你們刻不容緩要做的。大家語重心長的說這些，不要讓我們背負太多的民意，讓都市無法發展，我們要爭取一小步，結果你們用一大塊的石頭在阻擋，我認為這樣不行，我們互相來檢討。我再請教經發局副局長，對於這部分你的看法是怎樣？

**主席（韓議員賜村）：**

副局長，請答覆。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

我想以經發局的角度來講，都市能夠蓬勃的發展局讓產業能夠進駐。相對的，我們的市民就有好的就業機會。所以，在整個都市發展上，容積移轉我個人的看法，如同剛才很多委員都報告過，是理想跟現實，是整個公平跟正義的原則。目前的規劃，如果在民意上有這個需求，我個人認為，要適度的去做檢討，然後檢討結果是可以開放的話，我認為適度的開放是有必要的。

**陳議員明澤：**

謝謝。我想請教許委員的看法。

**主席（韓議員賜村）：**

許委員，請答覆。

**都市計畫委員會許委員玲齡：**

主席、陳議員。很不好意思！今天早上我有事，所以沒辦法來。關於容積率移轉的問題。其實，容積率是應該要有的，因為我是從事藝術文化的工作，我會用文化的角度來看。尤其是在我們的高雄市來講，我們的文化

局，面對古蹟園區的獲得時，還是非常弱勢的時候，就可以以容積率的移轉作一種獎勵、一種取得，也是可行的。不過，我們會提出一個前提，就是接受的地區應該有所規範，這樣整個城市的規劃才有遠景可言。謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

好，再給陳議員延長兩分鐘。

**陳議員明澤：**

針對像文化古蹟的規劃，這也是一個很好的鼓勵。容積率本身的鼓勵。現在內政部也針對這個，做一個在主要計畫區以外的問題探討。好像最近立法院也在討論。所以我覺得，這些都是好的鼓勵方式，這也是無可厚非的。這樣對都市發展有幫助，而且又能幫政府取得一些公共設施，是好的。也能解決民間的問題。

很謝謝各位。我想請盧局長旁邊的委員說說你的想法，針對容積移轉的看法來作個探討，謝謝。

**都市計畫委員會吳委員濟華：**

說到容積移轉的問題，可能我們要考慮都市長遠的政策、長遠的發展。因為今天我們是要一個集約式的都市發展，你把全市性做為移入地區的話，就變成散漫式的發展。這個恐怕要跟整個未來發展的定位要去作思考。我沒有說不應該做，但是我們應該要有個目標。因為不論移入地區或移出地區，它是有引導整個都市發展的功能。目前，在捷運車站地區是為軸線的發展，讓它密度集中。所以它是有政策目的的。如果我們做為一個政策目標，來引導容積的移入地區，它是個很好的政策工具。我可能要提供個數據給你參考。美國最近有個研究，它發現容積控制得越好的地區，二十五年以後它地價的增值率是更高的。所以短期看到的地價增值，恐怕不代表長期地價的增高。所以容積管制越嚴格的地方，未來的環境品質是越好。長遠的地價增值性會比短期的增值性來得高。這個是要全盤考量。我覺得恐怕我們需要一些科學的瞭解，看我們現在有多少容積需要去做分配，哪些地方可以容納多少？

另外最後一點，我要提到的是容積移轉還要考慮到價格問題。那容積是有價格的，今天的移入地區和移出地區地價如果差距太大，那其實是違背市場的操作，可能移入和移出的價格，也要很接近，恐怕將來都應該研究一套，怎麼樣透過價格平衡的機制來考慮移入跟移出。而不是今天只是一頭熱的說，我就必須要怎樣，我覺得這是比較不負責任的。我在這提供，我個人從學理上的意見，這裡面恐怕有很多討論的空間，我大概沒有答案。我只是針對議員剛才提到的議題做個說明。其中是各有利弊的，你今天要

不要全市性的移轉還是我只要集中式的移轉？那可能涉及到，未來整個都市發展的定位。我提供這個意見作參考，謝謝。〔…。〕

### 主席（韓議員賜村）：

謝謝陳議員的質詢，陳議員這個委員會共有 21 個人，他是多數決，剛才你有一一問一些人的意見，我聽起來，堅決反對很少，不過樂見其成的也很多，支持的也有，這個給劉主任委員自己私下針對這些委員進行溝通，讓你的意見在最短時間內能做成決策，造福更多的市民朋友，達到公平正義，這是我們要的目標。這個讓日後劉主任委員做為探討的方向，謝謝。

接下來請吳議員益政發言。

### 吳議員益政：

主席、劉主任委員、各位委員，大家好。我們的委員會非常有水準，我本來問他是不是不要問第 2 次，怕擔誤大家時間，結果他們說很願意留下來做專業實質討論，這個委員會真的很不容易，大家都想要早點走，他們卻想要留下開會，要肯定他們，雖然只有我一人、鼓掌聲不會很大聲，給你鼓掌，我想請劉主任委員，在我們下一屆都市計畫委員會，能夠增加一名委員，即財政局長，財政局長本身，因為機關代表有時會調整，我認為不只是因為他是地政專家，不只因為他曾做過國有財產局局長，本身財政局已經在未來城市扮演整個財務計畫非常重要的角色，我舉個例子，現在的經建會正在討論這個容積銀行，這個概念我們曾經討論過，可是經建會也在討論同樣的事情他們是希望能減少他們的補助款，透過 TOD，透過容積，變成有價的取得，然後變成公共建設很重要的來源，我們現在容積移轉只是解決過去未徵收土地的問題，問題是現在很多土地要徵收也沒錢，現在要建設也沒錢，所以現在經建會把它當成一個財務的概念在看容積銀行，容積銀行是用容積的角度來看，是有價取得的，跟陳議員澤明所看的，他是希望容積可以放寬，可是他的放寬方式是在有價這個方向，所以大家怎樣來從各種角度來討論這問題，我認為請主任委員在下一屆委員能夠增加我們財政局長，不是針對他的專長，剛好他是土地專家，所以可以做一個很好的示範，怎樣土地運用變成財政改變，增加政府稅收的工具，不是他是工具，當然人都是工具，在公共事務人都是工具。做為容積是財政很重要，增加地方收入非常重要的工具，所以請劉主任委員去把財政局長我來當都發委員，否則容積這個問題，以後會有很多種角度被討論到。

第二個，我要請教兩位專家，交通專家，好不容易兩位專家都是在我們委員裡，就是所謂王國材王局長，賴文泰賴前局長，TOD 是你們教我們的，都是學者專家教我們的，就是以都市導向帶動大眾運輸，以大眾運輸帶動

都市發展。就是車站，TOD 就是車站容積高一點、人較多、進駐較多、把人吸引到大眾運輸的兩側，增加大眾運輸的使用率，這是你們的原則，可是我們的都發局，坐在後面的張科長，我有看過你們的報告，不是你寫的，在報告裡面有關審議容積移轉，有一個原則，不知是否為第 12 條或是其他提到，盡量移入面積產品最好是大面積，大面積是什麼？本來我給你 20%、30%，假設是可建 10 樓變成可建 13 樓，多了 3 層樓，結果變成單位面積是大坪數，本來是建 50 坪，現在建成 80 坪，理論上空間大不代表人口增加，而且豪宅常常人口都很少，變成和 TOD 本身的利益是相反的，在執行的原則變相反，當然商業空間越大，單位面積越大可能運用容量會較好，可是在住宅，用大面積住宅為單位，相對人口是減少，說簡單一點，你們可以去調查，理論上也許我們 topic（典型）思考不一定是對，不一定有錢人很愛搭捷運，我不知道，印象中有錢人總是比較買得起車，不只買一台，可買二台、三台，他使用大眾運輸的機率是降低的，我請都發局、交通局去做高雄市，有開放的部分，是不是這政策對不對？不是 TOD 移轉對不對？這大面積對不對？要不要做適當的移入，有關住宅的部分，作一些限定式，等一下都發局局長答覆為何你們會大面積。

**主席（韓議員賜村）：**

好，吳議員的時間再延長 5 分鐘，接下來請誰答覆？

**吳議員益政：**

王局長國材，1 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

請王局長答覆。

**吳議員益政：**

你會不會覺得他們實行和你們相反。

**都市計畫委員會王委員國材：**

沒有，也沒有，TOD 的觀念是 Transit Oriented Development，就是以大眾運輸當成結點的發展，這樣是減少都市的發展，的確大面積裡，可能是比較好的住宅，所以很多人又是開車，的確有點違反，但是我們認為這樣的精神除了大面積，我們還是鼓勵啦！鼓勵說…。

**吳議員益政：**

東西給過捷運站，這政策我們同意，但執行細則裡和原始立意是相反的。

**都市計畫委員會王委員國材：**

這一點也是，事實上以前在發展 TOD 是從商業面積來談，商業面積是人家到這地方進進出出這種來談。像台北車站的發展，就變成轉運站裡有住



宅在裡面，事實上從交通來看，比較多的旅次，是從住宅到商業，住宅到辦公室這部分，所以事實上在交通裡面是在商業和辦公大樓這方面，在我們 TOD 裡面比較需要去做的部分。

**吳議員益政：**

好，請坐，請賴局長接續。

**主席（韓議員賜村）：**

請賴委員答覆。

**吳議員益政：**

這樣就好玩了，我們現在質詢是不分容積移轉 TOD 進入車站，是不限一定要商業空間，有可能是住宅、和原先的 TOD 概念是不一樣的，請賴教授教一下我們市民。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

我第一次在議事廳和吳議員對話，所以很認真回答吳議員的問題，TOD 事實上的精神是不希望大家開車，所以希望大家發展廊帶都在捷運沿線，他有兩個精神吳議員提到，第一個精神是希望強度高，第二個精神希望單位面積的旅次吸引力高，例如商業區、辦公大樓、機關、Shopping mall，簡單說他不會是公園或在 TOD 精神裡，所以回答這兩個問題裡，可能說除了面積之外，除了強度增高之外，可能回到下一個細節，就它單位面積的旅次吸引力是不是高，如果是就符合 TOD 精神，所以細則部分可能回去跟文卿再商量一下，這施行細則在符合 TOD 精神怎麼來調整。

**吳議員益政：**

你們容積移轉是否有個委員會，委員會可否有交通專家？局長是嗎？還是王局長，請盧局長可否答覆，針對這個衝突怎麼處理？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

上午我有提到現在是聯審，就是合併把案子審查，裡面有兩位交通專家，兩個是交通局代表，一個是陳委員，這兩個都是非常好的專業者，我快速的說一下，大面積有但他不是講大坪數，是接受基地的大面積容積移轉，坦白說實施 97、98、99 到今年 100，我也自己做觀察，我快速向委員說，是有一個負面影響是存在的，也就是我們增加出來的容積，基本上他不是做商業空間，因為我們的商業是可以拿來蓋住宅，這是市場問題，第二個是我們原來希望他裡面的集中發展有些住戶就在旁邊發展起來住多一點，結果不是。結果現在發展結果是他是蓋大坪數，就是，增加容積他不是蓋

多戶，他是蓋大坪數，大坪數的結果是價格比較好。其實他的社會效果是不好的，也就是我們現在很多中產階級所需要的產品，就是五、六十坪，很難，很難，容積移轉坦白講也有很大的副作用，不過這是市場機制，所以 TOD 沒有錯，剛剛幾位局長、前局長都講了、商業為首，高雄也是，不過高雄特殊現象是就是商業比較目前 office Toner 少，所以都拿來蓋住宅，所以才產生今天這樣的現象，基本方向我認為全世界包括台灣有捷運城市，大體上都優先適用，這也是事實。

### **吳議員益政：**

所以我是覺得你應該作一些技術上的調整。第一個，還是原則要兼顧，以商業、公共空間、機關為原則。包括坪數的基地面積。第二個，你要放寬變成住宅部分，是應該不在主要區域，他可能是在比較郊區、那裡容許。

### **主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝吳議員的質詢，氣氛非常融洽，要繼續嗎？我們列席的官員精神都來了！好，謝謝！今天下午所有登記質詢議員全部質詢完畢，感謝議員同仁的辛苦，也特別感謝劉副市長率領都市計畫的所有委員，包括局處長及學者專家大家辛苦、議事組的同仁也辛苦。

散會（下午 5 時 46 分）。

二、書面答覆

高雄市議會第1屆第2次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.9 高市府四維都發規字第 1000124132 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.28 (書面質詢)	林議員宛蓉	小港區二苓五號市場用地變更爲兒童遊戲場。	都市發展局	一、建議事項已納入「變更高雄市都市計畫市場用地（專案通盤檢討）案」（草案）中擬由市場用地變更爲兒童遊樂場，前開通檢案預定於今年底前完成草案，明年初辦理都市計畫公開展覽事宜。 二、另建議上開計畫案在進行通盤檢討同時，以委託本府養工處代管方式立即進行綠美化乙節，將請本府養工處研議辦理。

## 拾肆、工務部門業務質詢及答覆



\*\*\*\*\*  
**拾肆、工務部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 18 次會議**

(中華民國 100 年 10 月 31 日上午 10 時 4 分)

**主席 (韓議員賜村) :**

今日議程開始工務部門業務質詢，首先請黃議員淑美發言，時間 20 分鐘。

**黃議員淑美 :**

主席、工務部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。從捷運的開通到綠能建設的開發，以及到港務系統的再造。我們都看到高雄的美、高雄的發展，我想工務局扮演重要的角色。但是縣市合併後，我們看到橋樑的整建、災後的重建，都看得到工務部門所有的團體，包括新工處、建管處、都發局、地政局、開發處都扮演非常努力的角色。但最重要的也是要有議會工務小組的韓議員帶領所有議會部門小組的成員，大家相挺、支持，才能如此順利。剛才講到很多的建設，包括都發局的流行音樂館、世貿展覽中心；工務局的所有建設，我們看到的都是有形的建設。今天要跟大家分享的是無形的，我們看不到是埋在地底下的建設，到底有什麼？今天我要講寬頻管道的建置。剛剛局長也報告了 M 台灣，M 台灣寬頻管道的建置，這也是高雄市很重要的一個建設，我想整個台灣從 e 化到 M 化，表示中央政府很重視全國的資訊化，才會編那麼多錢讓地方執行寬頻網路的管道。首先要請問承辦單位工務局，局長，你覺得寬頻網路或這些管道，會帶來高雄市怎麼樣的發展？

**主席 (韓議員賜村) :**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州 :**

基本上，寬頻管道有兩個比較重大的作用，第一個，收納管線，讓管線避免在馬路上亂挖。第二個，架空的纜線可以下地，到我們相關的位置；另外一個就是側溝，因為以往纜線都附設在側溝，會影響排洪斷面，我們寬頻管道做好以後，這些第 4 台、固網的纜線，就可以收納到共同管道裡面，水利局就可以去把那些纜線拆除掉。

**黃議員淑美 :**

局長剛才講的意思就是，以前我們會看到馬路上，上面掛了很多線，還

有溝蓋掀開，那些亂七八糟的線，都把它整合在一起，是不是這樣？我想請問局長，寬頻管道中央補助多少錢？編多少預算來做這個工作？

**工務局楊局長明州：**

寬頻管道從 94 年到現在，因為現在寬頻管道補助中央已經截止了，總共中央補助 22 億 5,000 多萬，我們市政府大概自籌 7 億左右，也就是整個建置經費將近 29 億多。

**黃議員淑美：**

全部將近 30 億？〔對。〕我們把明細做出來，這個 30 億從 94 年就開始補助了，94 年原來還是高雄市、高雄縣時都有補助，但是在補助款我們看到高雄市的自籌款 30%，但是高雄縣的自籌款只有 10%，為什麼他們的自籌款只有 10%，我們要 30%，這差很多，高雄市要付很多錢。

**工務局楊局長明州：**

一般來說，因為縣市當初都有分級，也就是院轄市自籌款的百分比要多一點，那原來的高雄縣，它是省轄縣所以自籌款會少一點。大概其他的部分，只要跟中央申請的院轄市跟縣之間，都有這種差距。

**黃議員淑美：**

所以院轄市自籌款會比較多？〔對。〕如果它原來是縣的自籌款就會少一點，是這樣嗎？〔是。〕因為我看了，我想是否高雄市比較不會要經費嗎？為什麼我們要自籌 30%，因為這差很多。你看縣市合併起來，這個五年中央就給了 22 億，我們自籌就是 7 億，總共 29 億 6,000 多萬，這個非常大的數字。局長，花這麼多錢，你希望它達到什麼樣的效果？你覺得它會達到什麼效果？除了剛剛你講的之外。

**工務局楊局長明州：**

最主要的效果能夠避免馬路上隨便開挖。

**黃議員淑美：**

對！這你剛剛講過了。

**工務局楊局長明州：**

再來就是剛剛跟黃議員報告的，側溝的排洪斷面可以讓它更有效。再來寬頻管道運用的都是光纖，或許對以後傳輸的速率會有一些幫助。

**黃議員淑美：**

你沒有講到重點，因為我看到你們這個是可以租出去的，你剛剛在報告中我有聽到，你說一年可以收 2,000 萬。我們等一下再來看數字，我們先來看這個數字，我們建造了 750 公里，這是剛剛你報告中有說到的。但是我們看到台中市又比我們建造的更多，局長，我從你們給的資料裡面，為

什麼沒有看到台北市？我很好奇台北市做了幾公里，因為台北市 M 台灣是比我們早，它是做了幾公里，你知道嗎？因為我調不到資料。台北是多少？因為這數字沒有台北市？台北市應該做得比我們好，因為它比我們早做，它從 e 化到 M 化都比我們早，台北市是多少？

**工務局楊局長明州：**

我們同仁說，台北市沒有所謂的共同管道。

**黃議員淑美：**

它沒有共同管道，它是做什麼管道？來，你比較清楚，那個在講的科長，這個部分你來告訴我們，台北市它怎麼做？局長你先請坐。

**養護工程處吳代理總工程司瑞川：**

台北市當初在配合捷運的時候，都有做共同管道。

**黃議員淑美：**

所以他們那時候就做了，台北市早我們很多年我知道。

**養護工程處吳代理總工程司瑞川：**

他們的管線都收納在共同管道，所以當初行政院在推寬頻管道時，台北市沒有申請。

**黃議員淑美：**

所以它是在做捷運時就一起做進去了，是不是這樣？

**養護工程處吳代理總工程司瑞川：**

當初在規劃時，他們在地底下就有共同管道。

**黃議員淑美：**

所以它很早就做了，已經規劃在捷運的裡面，是不是這樣？〔是。〕謝謝。因為我看不到台北市，不知道它到底怎麼做的。再來我們看一個數字，剛才局長在報告裡面有講，這個未來一年可以收 2,000 萬，但是我們看它的租用率，高雄市的租用率是 9.08%，高雄縣 7.08%，這是很小的，我看了這兩個數字，你們是被審計處糾正的，為什麼出租的比率這麼低？花了將近 30 億做管道，結果，剛才局長講的架在天空的、架在側溝的，表示這些都沒有轉移到我們整合起來的寬頻管道裡面，才會造成租用率這麼低，局長，請你告訴我們為什麼？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

租用率低，當然工務局的工程企劃處要再去加強督促我們的管線單位能夠下地。其實按照我們的規定，管道做好以後六個月內，就應該整個要進



來。所以這個部分我們會督促各個管線單位，要強力的要求業者趕快進入，這個我們會去做。

### 黃議員淑美：

對！你們可能要要求一下，因為這個 94 年就開始做了，到現在也五、六年了，結果出租的比例是這麼低，代表沒有認真出租。還有可能在側溝裡面的，沒有去清除，一樣讓它掛在側溝裡面，才會造成沒有人要來租，是不是這樣？局長，這你們要加強。等一下我會再跟你們分享很多數字，告訴你們，你們可以怎麼做。我們看這個數字，你看高雄縣它原來高雄縣有 31 個工程處，就是說它有做 31 個地方，31 個地方裡面，有 6 個地方租出去的比例是 10% 至 25% 以上，但是有 3 件就是都沒有租出去。就是你蓋 31 個工程裡面，有 3 個工程，連租都沒人租，這是很嚴重的問題耶，那有人花了好幾億蓋一個東西，結果沒有在用。沒有要用的原因，你就要去思考是不好用，或是大家爲了要省錢，躲避這個租金的問題，所以才造成不用，這個局長要去思考一下。

再來，我們再來看這個數字，來，局長剛剛有講，一年會幫市政府增加 2,000 萬的租金。來，我們來看，94 年度它的租金才多少？租金哦，我看一個固網的，這個有比較詳細的，一年 100 多萬，到 98 年 94 萬。局長，我這裡很納悶爲什麼這個會減少，因爲現在固網，有線電視是越來越多啊，應該說這個租金是會越來越增加，越來越多的。但是我們看到這個數字，怎麼會減少，爲什麼有時候高有時候低，不就是這個公司申請一年後，就撤線了，他不要了，所以到 98 年，這些人都感覺有用，沒有用，他也不會來檢查，所以我們也不用去申請使用了。這樣可以省下租金，所以你不可能一年可以收到 2,000 萬。因爲你剛剛報告中有提到收 2,000 萬，結果是越收越少，98 年你才收到 94 萬而已。我也看到一個數字顯示，其實用這個最多的是固網，固網是用最多的，543.8，有線電視是 300 多，是第二高的，公務系統會用到這個是警察局的監視系統會用到。你看，這三個地方，這三個佔最多的是固網，結果我從你們收入的數據，卻是這樣的不平均。局長，請你告訴我們，爲什麼會這樣，回到之前那個收入，你來跟我們說爲什麼會這樣，剛剛比較明細的那個收入就好。

### 工務局楊局長明州：

基本上，根據我手上的資料就是說我們大概到明年，收入會達到 2,000 萬左右。那在我們歲入，在今年的歲入，大概不到 2,000 萬，所以整體來說：這個租金的收入是有微幅成長。但是剛剛議員所秀出來的這一些數字，當然像固網和有線電視爲什麼會逐年減少，這個我們會來檢討。第二個，

我們現在訂我們的自治條例，我們現在已經在修訂我們的自治條例。對於這些纜線單位，如果我們的寬頻管道做好了，它沒進來，我們會有一個罰則，那目前是沒有罰則啦，目前就能夠說：我們做好了，它沒有進來，我們去把它剪除啦，所以把它剪除掉。

**黃議員淑美：**

對，局長，這個等一下我會再跟你一起來探討。局長，你可不可以告訴我，為什麼 95 年會 900 多，98 年會 90 幾萬而已，這個數字的落差這麼大，是出在那裡，有沒有承辦的單位跟我講，為什麼會這樣子，好不好。好，來跟我講一下，為什麼會這樣子，那不太可能。因為是愈來愈多固網公司，怎麼會這個一差租金，差這麼多。來，哪一個承辦的，來跟我們講一下，好不好。局長，你先請坐下，我們請承辦的告訴我們為什麼會這樣？

**主席（韓議員賜村）：**

好，企劃處來答覆。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

這個我們固網的長度應該是累積的，那這個收入是因為初步了解，是那些有限電視的公司合併的關係。

**黃議員淑美：**

合併的關係，簡單地說他們現在一個人掛，他可以去附掛他們的。處長先請坐下，這個我懂。所以這個你們要稽查，它就是有一個人掛了，好，我來掛你們的，我不用付租金。這樣啊，所以你怎麼可能租金越收越多呢？你看他現在知道了，他知道他 95 年時，900 多萬，這樣不對，我現在有掛，我來掛你的就好，我附掛在你的上面就可以了，我就不付租金了。所以這個有弊端、有漏洞，你要去防止。你要怎麼做去防止他們這樣子，或者是剛剛局長講的，有罰則。去罰這些人，你不能這樣做，你如果這樣做的話，我就全面稽查、全面處罰，他就不敢這樣做了，不然我們花了 30 億，在做什麼。花了 30 億出來，結果讓這些人，一個人附掛，我全部的人都來掛你的，我就不付錢了，所以不可能收到他們的錢了。這個是公平性。

所以局長，這個可能要你們加強稽查，好不好。來，再來，我們來看這個圖，我們政府做出來的，就是這樣，這麼整齊，就在水溝裡面，這麼整齊。就是那天，這就是里長來向我陳情。里長說：他們里內的水溝蓋掀起，每一次淹水都是這個問題。淹水都是這個問題，裡面亂七八糟的線一堆啦，有用的線也有沒有用的線也有，線一大堆，里長就來跟我們陳情這個，他說：淹水都是這個問題，淹水都是這個出了問題。但是我們看了四、五年了，我們的寬頻管道也建置完成了。但是我們看到這個單位到底是誰？

爲什麼還不來把它全部拆除。有一次里長說他就去把它剪一剪，事後他也找不到是那一家公司的。如果剪斷了，那個公司如果電視不通了，或是網路不能用的時候，他才跳腳出來說，到底是誰剪斷的呢？就只有全部剪掉，他才知道要加入政府的系統裡面，才有這個。來，局長，這個單位是誰在負責，可不可能這樣做。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

是的，我剛才只有跟黃議員報告說，我們寬頻管道如果完成六個月之內，管線單位就要進駐，那麼六個月之後，我們會將管道完成的路段，會通報到我們的水利局，因爲側溝的管理是我們…。

**黃議員淑美：**

側溝是水利局，所以這個水利局要負責全部把它清掉，是這樣嗎？

**工務局楊局長明州：**

對。

**黃議員淑美：**

所以他們這個線，它也要由水利局來清除，〔對。〕好，水利局完全沒有做。

**工務局楊局長明州：**

我們會有兩個局會來跨局處的來合作。

**黃議員淑美：**

因爲這個我們幾年前看到的是這樣子，現在看到的，也是這個樣子。全部的側溝，都是被掛得亂七八糟，有用的也好，沒有用的也好，都是掛在裡面，這就是會淹水的原因其中之一。局長我再請教你，如果像側溝這些，我們把它打開，我們從它的管線，會知道是哪一家的嗎？

**工務局楊局長明州：**

應該是會知道，應該是知道。

**黃議員淑美：**

會知道？可以辨識這是哪一家的嗎？好，我覺得水利局沒有人會知道，他們沒有這個專業的知識，他們不知道，所以我覺得兩個局處應該來合作，找出原因，然後把這個全部清除，這樣子好不好，謝謝局長。

**工務局楊局長明州：**

沒有問題。

**黃議員淑美：**

局長剛剛也提到一個重點，我們有寬頻管道的一個管理辦法，代表說其實我們工務局也有想要做，有想要把它管理好，所以才制訂了這個管理辦法。但是你這個管理辦法裡面的第 6 條。第 6 條上面寫著哦，寬頻管道的營運及管理得委託廠商來執行。有沒有委託人家來執行，局長先請坐下，我請承辦單位告訴我們，這個業務有請委外來做嗎？因為我覺得你們也是做不來，所以我贊成你管理辦法裡面的，就是委託外面的人來管理，因為他們較內行，因為他們也知道那些線是誰的，而且會幫市政府增加財源，就是讓業者統一集中在我們的管道裡面。承辦單位告訴我們，有沒有委外來做了。

**主席（韓議員賜村）：**

好，承辦單位請答覆。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

有，已經委外做了。

**黃議員淑美：**

已經委外做了，〔對。〕委外多久了。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

今年開始。

**黃議員淑美：**

今年開始。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

對，我們從系統裡面去調查。

**黃議員淑美：**

從系統裡面去調查，〔對。〕今年才開始。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

對，100 年開始。

**黃議員淑美：**

100 年開始，所以我們還沒有看到成果，我希望未來可以看到成果。不是像你們說的，越收越少錢變成收 90 幾個，900 多萬之東西，現在剩下九十幾萬，這個你都要督促業者一定要去執行，才可以讓這個公平性回歸正常。謝謝承辦單位。再來，我要講一個重點，就是我們局長剛才說的，這個管理辦法的草案裡面，沒有罰則，沒有罰則是不對的。也沒有說萬一你們在側溝那邊掛的話，或者是我有用了你來掛我的，大家都來掛我的，這樣我們就收不到他的錢，像這樣的罰則在草案裡面看不到。我有用了，那你來掛我的，大家都來掛我的，我們就收不到他的錢了，像這樣的罰則，

我們在草案裡面看不到！未來草案會不會更改，我覺得這個應該要有罰則，局長你來告訴我們，我覺得沒有罰則是不對的。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

那個我們現在在修法，就是已經把罰則放進去，那工務局已經討論過了，現在已經送到市政府，大概下個會期就會送來我們議會。〔…〕會有罰則，對。〔…〕第一有罰則。第二個還會禁止他們申請挖路的許可證，都會有相關配套。〔…〕好，好。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝黃議員淑美的質詢，有線電視網懸掛線路的問題，我這邊也順便補充請教我們的局長，像架空的電線有沒有計價？架空的，有很多普遍都在鄉下，像林園、大寮，原來的高雄縣各鄉鎮，除了地下溝涵裡、地下化的管線，有這樣的線路，有這樣的計價，那架空的有沒有？

**工務局楊局長明州：**

大概我們現在收納到我們寬頻管道裏面，大都屬於弱電的，像電信、固網、有線。像台電的部分，就沒有辦法收納到我們共同管道，但是它會下地。

**主席（韓議員賜村）：**

我講的是有線電視、固網這一些，有沒有？架空的也有。

**工務局楊局長明州：**

有，但是因為我剛才跟我們的召集人報告，以前我們高雄縣的區域，推動寬頻管道，它的路段較小，那我們現在因為寬頻管道的經費很高，一公尺長大概要到 5,000 元，一公尺長，大概要 5,000 元，所以市政府的預算，目前沒有自己編預算，繼續擴大，但是我們會逐步來…。

**主席（韓議員賜村）：**

局長，像剛剛我們主管單位有報告委外的部分，我們黃議員質詢說，委外有沒有分原來的高雄縣和高雄市？還是只有一個包商，有沒有分地域？地域的部分有沒有分開？

**工務局楊局長明州：**

沒有分開。

**主席（韓議員賜村）：**

沒有分開，那你要去掌握這樣的附掛的地點。確實像蜘蛛網一樣，光一個林園鄉，我舉例林園、大寮，這麼大的腹地，就很難去清查，何況是所

有的全高雄市，我想這是一個怎麼去分開，然後怎麼去檢討能夠收到該收的費用，如果你委外是一個很好的作法，可是如果委外做得不夠詳細的話。我想這個在整個執行面是欠缺的，這一點，局長你們要注意。

**工務局楊局長明州：**

我們會檢討。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，第二位由我們的張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

主席、工務部門的各單位主管、所有議會的議員、所有的同仁，我們的媒體、女士先生，我們高雄市的所有市民、好朋友，大家早安、大家好。首先本席要來請教我們的工務局，我們的楊局長，我現在是說合併之後，尤其在高雄縣過去較偏遠的地區，可以說是我們一些小型工程的工作，以前與我們在高雄縣時，比較起來，一些小型工程的進行，可以說是執行的效率也好、速度也好等等都好。可以說讓很多議員和很多市民，覺得多很多不方便的地方，我舉幾個例子來講，我們以前在高雄縣的時候，尤其我們議員的配合款，差不多我們跟他講要做哪裡，差不多技士去看一遍過後，看一看，他簽一簽，差不多一個月內就可以發包了。可以說現在合併後，我們3月底通過預算開始丈量。起先我的部分，量了好幾十件，到目前發包的沒有幾件。我不知道這是我們的人員不足或是我們的業務對他們的業務不熟悉，所以讓我覺得最奇怪的，尤其是我們的市民如果到市公所，若要求一些小型的，不管是路燈的部分或是水溝蓋壞掉的部分，小部分路面鋪設的部分，他們都一次就封殺掉，都說這不是他們的業務，甚至就一聲把我們市民很簡單的直截了當，就說我們都沒有錢。這個對我們整個市府的團隊，事實上，區公所目前可以說是一個小單位，一個市府的小單位，但是區公所他們埋怨我們所有的資源都在市府，都沒有一點資源給公所；所以他們只有不管找課長、找區長，他們大部分這段時間都說，我們沒有資源也沒有錢。你們只好去找市府，所以關於這一點，我要來請求我們的局長，尤其你說岡山我們的養工處，我知道現在正在精簡人事。不知道在岡山養工處那邊，過去我們的工務局在100年度有精簡多少人，在明年度有準備要精簡多少人？是不是請我們楊局長作一個答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

我在這裡要跟張議員抱歉一下。就是說：張議員的建議案，我們的資料

是從今年的 5 月！5 月就送到市政府，那麼到現在才開始開工，已經開工了。尤其張議員對我們的阿蓮、田寮這些地方很重視。那在程序上是有一些延宕，那我也跟議員報告過，就是因為今年是縣市合併後的第一年，可能在有一些程序上，可能做得比較不太好。那我這邊可以跟議員報告就是說，第一個，我們在可以委託，就是明年開始，有一些議員建議案，不外乎就是道路、擋土牆、水溝，這三項。我們可以用開口契約，所以我在今年年底之前，就要把明年的這一些開口契約做好，那麼這樣子的話，只要議員建議案進來，我們單價就已經發包了，到最後再來實作數量來結算，這樣速度就很快了，也都設計好了。不用議員建議進來就設計一次，這個會把這個程序大幅的縮短。第二個，剛剛議員有提到說，我們岡山養護科的人力問題，在這裡跟議員報告，就是我們高雄市，不管是合併前的原高雄市，或是合併後的大高雄，其實我們養工處的養護人力，包括像我們新工處，確實是非常非常的大幅不足，這個人力欠缺很多，那我們市政府它也支持，那我們現在把我們養工處，把它有一個擴編的計畫。擴編的計畫，那人力會大幅的來補充，那麼這個市政府已經在檢討我們的人力需求，應該在 101 年會有改善。

**張議員文瑞：**

我是向你做一個建議，事實我是覺得市府所有各局處，我是覺得我們的工務處最忙的，所以在人員的部分，希望局長和各局處長能向市長要求增加一些人員來應付這些業務，這樣才有辦法。我想以我所知，我們岡山有一些人員都向我埋怨說，他這個人負責岡山好幾區，他怎麼有辦法，不管是市民的陳情、議員的要求等等，每天都在勘查，每天一早就在勘查，一天勘查好幾個地方，他們怎麼還有時間去做一些業務設計的工作。當然我知道設計的部分有一些都是外包的。但是局長，岡山現在目前一個人是負責多少區？

**工務局楊局長明州：**

一個人差不多負責 11 區。

**張議員文瑞：**

11 區，我是知道局長，處長也是剛來。我是覺得最近是有比較進步，但是我覺得事實上，他們技術人員調配方面都埋怨說，他們過去在高雄縣也沒有做得這麼累，在高雄市也沒有做得這麼累。不管是過去的高雄縣的員工或是高雄市的員工，他們現在 1 個人負責 11 區，怎麼有辦法跑得透呢？尤其岡山區、路竹區加一加，包括旗山區，你看 11 區他們要跑多少…，所以這麼多區，怎麼跑得完呢？尤其岡山區、路竹區，包括旗山區全加起來，

你看，11 區他們怎麼跑？局長，是不是應該增加一些人員，不好意思，局長，你請坐。

我要請教養工處趙處長，不好意思，剛剛有說到高 36 線那條路，可能處長也剛來沒有多久，不是很了解。那條路在去年 99 年度的時候，電力公司去挖管道，整條都挖，挖完之後補得凹凸不平，市長上任沒多久，從那裡經過一次，在問我這件事，我上次也有跟前任局長及處長反映過，他們也答應要去鋪；但是經過了十個多月，不知道何時能做？那條過了十個多月，不知道何時能做？那條路總長約 4 公里，高 37 線可說是田寮往燕巢及岡山的主要道路。昨天市長又從那經過，我沒跟他同車，他也沒說，我覺得那條路應該快點修補，我也希望處長有機會去看一下，處長，你有注意到高 37 線嗎？請問趙處長，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

趙處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

那條路我有去看一部分，整條 4 公里，我沒有完全看，只看部分路段，坦白講，是有凹凹凸凸，也有部分龜裂，這部分我想分成這樣來做，譬如到 12 月底前，我們來刨除、鋪設一部分，另外沒鋪的部分，我們在明年度，也就是過年之再處理。

**張議員文瑞：**

處長，我在這跟你做個建議，我是覺得過去不管是鋪路或做什麼都簡單，譬如這條路 4 公里，應該經費可以分成二階段來做，假設這條路做完需要 1,000 萬，你們就用 500 萬，隨隨便便鋪一下，甚至很簡單的鋪一遍，我覺得不要這樣，是不是如果經費不夠，我們把它分成二階段來做，把它做好、做堅固，不要今年做了，大雨來又壞了，我跟處長做個建議，我只覺得那條路，事實上很需要，市長在一年前當選，就任沒多久，從那裡經過就在問我，為什麼那條路壞成這樣也沒處理？我就跟前局長及處長建議，到現在一直沒做。昨天市長又從那經過，我也從那經過，那條路的確壞成那樣，所以，請你注意一下。

我要再請教新工處的蘇處長，阿蓮成功街經過本席跟你建議，當然，我剛才看到局長報告的時候，明年有編預算要做成功街，通到青旗里的地方，將近 1 公里，雙邊都是 9 米，到中間有一段只有 3 米至 3 米半左右，明年有編 1,000 萬的經費要做，我知道前幾天你就編進去了，有里長又陳情，說要到現場勘查，我不知道是要勘查地主是誰？或是要如何做？是不是請蘇處長報告一下。



主席（韓議員賜村）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

原來成功街這條路，我們列入明年度預算送大會檢討。

張議員文瑞：

我知道。

新建工程處蘇處長志勳：

因為當地民衆也不清楚我們已送了議會，所以他們就透過區公所，要求我們再去會勘，會勘結果，跟議員關心的是一樣，因為那條路是要通到台南高鐵站的一條必要道路。總長度是 850 公尺，中間有一段是農田水利溝，大概 2 公尺，根據我們調查的結果，旁邊大概有 8 公尺都是市政府的土地，以我們明年編的預算，我們明年可以把它開闢完成，以上跟議員做個報告。

張議員文瑞：

處長，你現在是說，明年那條目前編多少經費？

新建工程處蘇處長志勳：

明年編 1,000 萬的預算。

張議員文瑞：

1,000 萬，如果要整條做好，1,000 萬夠嗎？我那天有聽聯絡員告訴我，他說北邊完全是市府的地，所以不用再徵收，水利溝也不用打掉或蓋溝蓋，從北邊再做一條單行道，往西…。

新建工程處蘇處長志勳：

往北，往北。

張議員文瑞：

往西或北，或西北的，走北邊這邊；往東南的就走…。

新建工程處蘇處長志勳：

原來這條。

張議員文瑞：

原來這條。這樣的話，如果 1,000 萬不夠，差少許經費，你能處理嗎？明年能完成這條嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

我們估算的結果，大約差 300 萬左右。

張議員文瑞：

差 300 萬。

新建工程處蘇處長志勳：

對，所以這部分的發包，我們會想辦法在明年完成。

**張議員文瑞：**

處長，我跟你說，因為那條從縣市合併我就職之後，我就跟你說了，你說要想辦法編，我不知道你原先說要編夠，結果你編了 1,000 萬，我都跟我們那裡的居民說，這條路市政府在明年度已經有編預算要做了，如果 1,300 萬才夠，而你編 1,000 萬，差 300 萬，是不是會留下一小段不做，這樣做起來要怎麼看？所以我希望，明年那條路你要完成。處長，拜託你好不好？好，你請坐。接下來，我要請教地政局謝局長，有一些民衆及代書業者，包括企業，都在跟本席反映，現在他們到地政事務所，不論是申請地籍圖或謄本，一張是 20 元，當然，要透過地政事務所影印及手續費，一張是 20 元。如果在家用網路申請，有時候一筆土地有好多位持分人，甚至一筆土地到銀行貸款，在家用網路申請，有時要五、六張，甚至好幾十張。如果一張 20 元，十張就要 200 元。我建議如果在家裡申請的，不管是影印機、影印紙，整個都是用自己的，是不是可以改成不要用單張來計算，用一筆來計算？我請謝局長答覆一下，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

請地政局謝局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

因為現在謄本的收費，按照法律的規定，是由中央地政機關來統一規定。剛才張議員的建議，我們有二種方式可以去查資料，一種是剛才說的，透過類似電子謄本的方式；另一種是透過網路，可以先看。現在有些業者很厲害，他要看的時候，先把資料 COPY 到他的電腦，他再慢慢看，有需要的，他再列印，那個是電傳資訊。所以這種狀況，我不了解業者的反映是什麼，不過可以用比較節省的方式，就是透過電傳資訊系統先閱覽一下，需要的部分，真正要做證明用的，當然要申請謄本，現在有的謄本可以用截本，當然剛才議員建議的意見也很好，我聽我們資訊室專門委員說，現在內政部有通盤在檢討收費的標準，張議員的建議我們也會去做一個反映，跟內政部去做一個反映，我剛剛講的是，這個謄本的費用是由中央地政機關，在土地法裡面訂的，由中央統一做這個規定，如果收費上有不甚理想的地方，我們會透過檢討過程當中……。

**張議員文瑞：**

局長，現在是這樣，事實上這樣說起來對用戶也不公平，因為用戶在申請的時候，還要繳網路費，整個紙張、列印等都是使用者自己付，你去地政事務所，還有人員幫你印好，一張 20 元，我自己印也是一張 20 元，不

要用張，用份來計算，我是覺得這樣比較公平，所以局長，我是覺得這個部分，是不是請你爭取一下。

**地政局謝局長福來：**

好。

**張議員文瑞：**

還有一點，本席要再請教一下，最近違反區域法這個問題，我記得我們就任沒多久，我們的前高雄縣議長許前議長福森，他就建議在 100 年以前舊的違章建築，是不是可以暫緩取締。但是本席最近接到非常多，尤其是路竹、湖內、茄荳那邊，以前都是農地，在好十幾年前，約三、四十年前就已經被用來做魚塢了，魚塢一旦把水放光了以後，就要曬乾，曬乾後還要再重翻，翻完後才可以放魚進去，當他挖完後，乾的時候，有時候空照照到，或是有人去舉報，就會到我們這裡來，我們地政局應該實在也沒有管那麼多，就會先開 6 萬至 30 萬的罰單，再送到其他的單位，我是覺得這一點上次就說過了，以前在高雄縣也好幾十年都沒有在取締了，我知道在今年度，100 年度所取締的，所開罰的金額有二百一十幾萬，我聽說明年我們局裡有編更多的預算，要來準備罰區域法這個，局長，你的看法怎麼樣，以前許議長就建議過了，事實上那都是舊的違章建築物，你說農地他應該也可以用做畜牧、養殖用，這個可以說是很嚴肅的一項工作，最近有很多都來找本席，可以說本席這個月就接到快二十件的陳情案，我是覺得這應該是農業局主管的業務，為什麼地政局要管成這樣，一來就開罰，再送去其他的單位？請局長你答覆一下。

**地政局謝局長福來：**

違規使用這個部分，就像剛才張議員說的，不是地政局主動去開單告發，大部分的來源有很多種，譬如說由目的事業主管機關，大部分現在我們這邊比較大量的可能是區公所的這個部分，有的就透過國土監測系統，一看到有一些疑問就會到現場去看，如果確實是違規，他就會按照區域計畫法的規定去開單告發。

一般我們這邊的做法是都會先讓當事人去陳述意見，到底你有沒有構成，如果有構成當然我就要依照法律的規定告發，所以剛剛提到這些個案，我們是不是請張議員這邊提供一些比較具體的案件，我們去了解一下到底是什麼樣的狀況，那個狀況嚴重不嚴重，因為通知過來，有一些情節還滿嚴重的，有的是比較輕微的，如果輕微的部分，有這樣的投訴過來，我們大概會告訴他，你趕緊，如果有一些申訴的理由，你就在期限之內來改善。

**主席（韓議員賜村）：**

張議員的時間延長 5 分鐘。

**張議員文瑞：**

局長，現在是這樣，事實上你們現在不論是接到公所的通知或是衛星拍到的照片，反正你們只要接到案件，你們就是先開單罰 6 萬至 30 萬，甚至罰完還要求他們要回填，我說那是以前幾十年前挖的魚塢，經過這麼多年，你現在要回填要用什麼來回填？要怎麼回填？回填也可以說是一種違規，要用什麼來申請？所以這是一個非常嚴肅的問題，這一點我是覺得局長，依本席了解，當然衛星拍到也有，公所通知的也有，這個是最近大家反映的，以前都沒有，以前在高雄縣幾乎很少這種案件，合併之後的這十個月來，光本席接到的就要二十件，到後來到我們這邊的時候，都是先罰款，罰完後還要求要回填什麼的，業者說我們在那裡做了幾十年了，我們剛濶完魚塢而已，要我們怎麼回填？請問局長，要怎麼回填？

**地政局謝局長福來：**

我在想這個問題，我剛剛說得很清楚，我們這邊大概都是從目的事業主管機關通報到我們這邊來，到底是不是確實有這些違規的狀況，我們要開罰之前，有一些我們還是要問一下目的事業主管機關，到底他們的認定是怎麼樣，如果像剛才張議員所說的，他認定的結果是輕微的，是可以勸導的，是可以回復的，那我們就不一定要開罰 6 萬元。

如果不是，這個很明顯的是跟這些用途是很明顯牴觸的部分，站在我們的立場，因為現在是由其他單位移過來，我們這一部分就只好就是依法來行政，所以這一部分可能也是要請張議員這邊諒解，因為有些東西，一個機關有一個機關的權限，我們大概的認定方式就是通報過來，我們會做一些了解，甚至也會通知地主，你趕緊，如果有利的理由你來申訴，或者是說利用這個階段你申訴是有理或者是輕微，你在這段期間之內，就趕緊回復原狀，這樣的狀況，我們會請原來通報的單位一起去看一下，如果這樣是可以接受的，我們不一定要開罰，基本上是採取這樣的方式來處理。

**張議員文瑞：**

局長，是這樣的，所以我接到的這幾件，差不多都是罰款，他們也說沒關係，我都已經做那麼久了，就讓他罰款沒關係，罰完還要要求他們回復，我現在講的是回復的這個問題。事實上真的很頭痛，你說他們的魚塢那裡就是三分地、兩分地的，他挖了魚塢在那裡做了二、三十年，你現在還要叫他回復，旁邊別人的就因為沒有人檢舉就沒有關係，他的在中央，要回填也沒有路可以進去回填，所以這有很多頭痛的問題，如果說是十座連續的，他的在第五或第三座一一在裡面，要怎麼回填？想回填也沒有路可以

進去回填，真要回填就得整片回填，所以這是一個很嚴肅的工作。局長，麻煩你再注意一下，我是覺得說我們的地政局應該，我們的許議長在上次第一個會期，就把這個問題提出來討論了。不好意思，我把時間還給我們的總召，洪議員，謝謝！

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝張議員文瑞的質詢，接下來質詢的是洪議員平朗，請發言。

**洪議員平朗：**

時間暫停，請經發局副局長進入議事廳。

**主席（韓議員賜村）：**

議事組，請經發局副局長。副局長還沒有進入之前，我補充一下張議員剛才質詢的意見，我們知道縣市合併後土地面積變大，確實工務系統的工程人員，要去會勘一些工程，確實是一個人做五個人、十個人的工作，像區公所建設課，每個區都有，為什麼不要請建設課，把這個職務下放給他們，讓他們可以來協助，我們議員現在都找市府，市府卻變成人員不足，區公所的那些人員我想可以多多利用，當然這個有牽涉到小型工程的額度，如果我們看到側溝、排水溝或是簡單的路面鋪設，工務部門是不是可以把經費撥給區公所？這樣子是不是區公所的人員就可以協助市府工務部門人力的不足。第二點，剛才張議員很在意柏油的鋪設，我舉一個例，市區道路的厚度比較薄，聯外道路像沿海路、南星計畫那些道路，那條路是高雄市最差的，空污基金可以挹注南星計畫那些開發費用，那條路到現在卻都沒人管，從中鋼路 R3 到南星的大門、林園的交界，那裡的路實在很糟糕，這個部分要特別注意。補充張議員的意見，希望工務部門可以馬上彌補。接下來，請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

主席、各位局處長，大家好。針對義大開發案提出質詢，本席強調我並沒有看衰義大開發案，我也不反對，我只是要和大家一起探討，高雄縣市合併之後，為什麼義大會被勒令停工？外界傳說陳菊市長針對義大過去因為政黨敵對，所以他反對這個開發案，我覺得這個謠傳對陳菊市長很不公平，陳菊不會反商，在地企業他一定會全力支持。工務局長，義大為什麼會被勒令停工？請答覆。

**工務局楊局長明州：**

簡單來說，去年 11 月縣市合併之前，原縣政府經過抽查結果，它的實設容積、樓地板面積超過法定上限，所以才會被勒令停工。

**洪議員平朗：**

據本席了解，他要集合住宅變更為飯店，容積的問題被當時的處長，現在是經發局的黃副局長發現，當時因為容積和住宅集合的問題違反法令，所以被勒令停工，對不對？〔是。〕今天請經發局副局長出席很抱歉！因為你是當事人，當時你是高雄縣的建設處的處長。這個案件你很清楚，違法的原因是因為你們內部把容積率算錯了，這是你前一任發生的事，你後來才發現，容積率算錯了，讓它增加了，是不是有這件事？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

的確有這個事實，但不是原高雄縣政府 96 年以前的建設局和 96 年以後的建設處計算錯誤，那是建築師算錯的。

**洪議員平朗：**

建築師算錯你就不要核准，計算錯誤你們多給了多少？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

依照建築法第 34 條，審查建築執照是採行政和技術分立，行政部分我們不會去計算它的面積，包括現在全台灣各縣市核准建照，早期 85 年之前核准建照，審核人員有很大的權限，建築法 85 年修正之後，採行政技術分立，建築師來，有關技術部分都由建築師自己簽證負責，我們只審查行政的部分，從 92 年到現在，經過七年都沒有發現這個問題，在那裡有很多，不是只有這棟而已。

**洪議員平朗：**

太離譜了，官員都是依法行事、建築師也要根據法令申請，如果違法，出問題他也是要受處罰呀！

**經濟發展局黃副局長益雄：**

所以現在建築師…。

**洪議員平朗：**

我也不追究這是誰的責任，重要的是，當時多算了多少容積率？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

99 年 11 月 2 日和 5 日，我們抽查他們天悅飯店二期的設計變更案，單單那個案就多了將近 2 萬平方公尺。

**洪議員平朗：**

多了將近 2 萬平方公尺，天悅飯店第二期和遊樂設施的主場館，因為面積超過當初的設計，遭到你們反對，你們認為依法不合，所以才會勒令停工。副局長，你發現之後有沒有向楊前縣長報告？報告容積率計算錯誤，

不能繼續施工。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

11月2日和5日我們發現之後，當時縣長正在選舉，他都沒有進入縣政府，不過我有向縣長室的黃福生機要秘書報告，這件事情建築師和業主也有去找他，初期都找我去，後來我都請副處長和建管科長進去阻擋。

**洪議員平朗：**

副局長，應該不會處理了，將錯就錯。這麼大的建案有沒有經過環評？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

這是75年核准的山坡地開發案，當初沒有環評，不過，97年他要把目前的義大皇家酒店，由原來的丙種建築用地，增列用途做觀光飯店使用，那時候有做環評，一共有二件，97年和98年都有做環評。

**洪議員平朗：**

所以這個環評做得很隨便，當然他在75年申請時是合法的，到了97年，經過22年，法令修改之後是不是要依據97年的法令？75年核准，核准之後可能當時那段時間沒有立即施工，拖了22年之後，這時候是不是要根據新的法令去建設呢？這個值得大家探討。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

這個案件不必經過環評，依照75年山開辦法核准的開發案，他可以…。

**洪議員平朗：**

執照可以沿用到22年後嗎？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

當時他沒有申請建照，他是整個開發案在75年核定。

**洪議員平朗：**

副局長，現在像這麼大的案件，目前的法令，沒有環評是不能申請建照的。依我個人的認知，山坡地是不是可以蓋飯店，是不是可以蓋集合住宅？這個我都很懷疑。當初的法令因為時代變遷，22年之後，現在是不允許的，山坡地怎麼可以蓋飯店，怎麼可以蓋集合住宅。現在一個農舍就鬧得沸沸揚揚了何況是山坡地，山坡地牽涉水土保持，包括有人檢舉，以前在山谷所填的土壤也不知道有沒有毒，現在流出來的水竟然是彩色的，這個值得我們探討。這麼大的建案以當時的法令和現在的法令來比，是不是適當、有沒有違法？這是本席質疑的。如果一切都合法，叫他停工是沒有道理的。當初75年的規定是可以建集合住宅和蓋飯店，我們不可以勒令停工，因為我們多給他2萬平方公尺的容積率，當初核准了，現在發現錯了，又要勒令停工，這個是不是要走法律訴訟呢？如果訴訟輸了，事情會很嚴重，他

申請國賠，現在市府的財政拮据，哪有錢來賠人家呢？如果是違法，拆除大隊余大隊長你敢不敢去拆？

**主席（韓議員賜村）：**

余大隊長，請答覆。

**違章建築處理大隊余大隊長潮駿：**

我覺得這個企業主如果真的違法，應該要自行拆除，這樣會比較好。

**洪議員平朗：**

他如果不自行拆除呢？

**違章建築處理大隊余大隊長潮駿：**

他如果不自行拆除，我們再用罰鍰或勒令停工來處分。

**洪議員平朗：**

一個建築如果違法就是危險的，就要拆。

**違章建築處理大隊余大隊長潮駿：**

可以先去處罰，這是沒有問題的。

**洪議員平朗：**

我相信你的膽量和包青天一樣，不對的就應該依法執行，沒有人會怪你，你也沒有違法，你當大隊長，相信沒有人會對你有異聲，我也很讚賞你的氣魄應該拆就拆，請坐。

當初這個案子，黃副局長，當你知悉這個案子發生時，聽說你嚇得「皮皮剝」身體日益消瘦。在去年 12 月 25 日縣市合併之前，你還是建設處處長時，12 月 24 日你發出公文，你說，這個案件是違法，請他停工，有沒有這件事情？請黃副局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請答覆。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

那時候我並沒有要求他停工，在去年 12 月 24 日下午 5 時截止發文前，我們在下午 2 時發了一張文，請他必須辦理變更設計，和已經拿到執照的必須變更使用。

**洪議員平朗：**

如果集合住宅要變更為飯店，必須向市政府都發局申請變更為飯店使用，我知道他沒有照這個程序才會被我們勒令停工，是不是有這件事情？請都發局局長答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。



**都市發展局盧局長維屏：**

現在有兩個部分，一個是議員剛才所關心的「超量容積」，就是計算錯誤，蓋太多；另外一部分是他現在還有一個案子在申請變更，所以是兩個部分。

**洪議員平朗：**

你剛才說的是向建設部門申請，但是申請錯誤，因為是建築師申請的，我們相信建築師，所以就核准通過，核准通過後問題就來了，發生錯誤了，這個建築師會不會被處罰？行政官員會不會被處罰？那都是後來的事情了，有錯就要處分，我不管這個。但是這個案子，企業家到我們高雄投資、建設，我們絕對歡迎，絕對給他鼓掌但是他不能有特權，如果他用特權勾結廠商來我們高雄市做建設這個我們也不能支持。這個案子後續還有得看，現在真的是不知道要怎麼樣解決，如果是超級大違建，大隊長就要去拆，如果是合法的你就繼續鼓勵他，繼續讓他蓋，這是你們和業者的事情。但這當中可能會產生很多問題，以後如果開啓這樣的案例，會沒完沒了，包括他那些遊樂設施也常常出狀況，是不是有相關單位可以去看管？這是哪一個單位在管的？這是一個非常大的建案，這個案子問題那麼多，你們應該好好注意一下，不要讓他繼續危害我們的百姓。

因為今天建管處處長請假，所以請副處長來答詢。現在合法的土方銀行，也就是說一般建物有挖地下室，也有做基礎工程，他們所挖起來的廢土必須經過土方銀行、土方處理廠處理，處理完後要蓋章確認，才能申請完工執照或其他執照，必須經過這道程序，對不對？請問副處長，現在合法的土方公司到底有幾家？

**主席（韓議員賜村）：**

請建管處副處長答覆。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

縣市合併之後，現在大概有 11 家土資廠。

**洪議員平朗：**

有 11 家土資廠嘛！我在這裡要向各位官員報告，壟斷市場！這 11 家所開具棄土證明，聽說 1 立方米由 40 元漲為 60 元。整個過程，我們挖地下室的棄土，到底有沒有運到規定的場所？處理的過程怎麼樣？我們有沒有常去檢查？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

目前我們大概一個月會跟車一至兩次。

**洪議員平朗：**

我告訴你，每個月有很多地方在挖、在運，土資廠共有 11 家，這 11 家

是不是都在高雄縣？我們原高雄市沒有這種土方銀行嘛！都在高雄縣，這些是原高雄縣核准的，它處理的包括建築廢棄物處理廠、有毒廢棄物掩埋場，我聽說高雄市現在有一家有有毒廢棄物掩埋場，因為營運期限快到期，到期就不能延，希望你不要再讓它展延，再延下去造成的傷害將無法計量。

土方有沒有運走之後，我相信大家心裡有數，土石資源回收廠一卡車土運到土方銀行，它蓋個章證明，一輛卡車 35 噸，它至少可以蓋 12 立方米，1 立方米以 60 元來說，12 立方米是 720 元，蓋個章就 720 元，如果它真的在這裡處理，可能成本也不划算，如果只是來這裡晃一下，攝影機有錄到，那就算有處理，就運出去了，這個你們要注意。

我問這個，當然，人家在賺錢，我們不會眼紅去阻礙人家，但是這對建商真的不公平，對營造商和建商都不公平，因為無形中他增加了很多成本。我跟你說，棄土運到處理廠處理，如果真的處理完傾倒在那個場所，那個場所能有多大可以讓你傾倒？如果要再利用，例如運到農地，有多少農地可以容納這些土方？所以這會衍生很多問題出來，這可能會逼使人家違法，我知道有很多人因此被抓去關，就是因為我們的政策錯誤，這種政策我們是不是可以用地方自治來改變它？不要土方證明了，只要提供處理好的廢土，有證明，讓你檢查驗收通過，他再去傾倒，這樣就可以了。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

這個案是中央內政部規定的「營建剩餘土石方處理方案」裡面所延續來的，我們制定這個是依據中央法令來制定的。

**洪議員平朗：**

這是中央的法令，不是地方的法令。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

對，不是地方的。

**洪議員平朗：**

可以反映嗎？可以讓中央知道嗎？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

當然是可以。

**洪議員平朗：**

可以嘛！〔是。〕像建築廢棄物，要經過輸送帶下去分類，分出它是銅的、塑膠的、磚頭或是廢土等等，這些都要經過分類。但是如果是挖地下室，地下室的土都是乾淨的土，我們高雄市的土質不是砂土就是黏土，黏土可以做磚頭，砂子洗一洗可以做建築用，可以砌牆，可以加石頭、水泥做成混凝土。

所以很多的過程都沒有照著正當程序，因為很多業主來向我陳情，這條法令是不是可以廢止？我們在挖地下室的時候一定會有廢土，挖出的廢土如果隨便傾倒，環保局一定不會放過他，環保局稽查人員那麼多，亂倒廢土罰得很嚴重。如果是缺土的人，你來倒他很歡迎，如果他沒有缺土，你倒下去，我要一個小土堆做什麼？所以這個法令只增加工程支出，讓工程金額超出控制，無形中增加很多的受害者。這一點，如果處長回來你跟他講一下，是不是不定期的去抽查？如果要去抽查，是不是可以告知本會議員，如果有空的可以跟你們一起去抽查看看，到底它整個過程有沒有合法？可不可以這樣做？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

可以。

**洪議員平朗：**

好，請坐。再來，我還有一件重要的事情，現在中油「以更新之名，行擴廠之實」，就是它在大林蒲、林園到底有沒有環評？到底有沒有申請？

**主席（韓議員賜村）：**

再給洪議員 3 分鐘時間。

**洪議員平朗：**

中油現在在大林蒲、林園「以更新之名，行擴廠之實」，到底有沒有申請合法的建照？

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

這個部分我還要再了解。

**洪議員平朗：**

有沒有你還不知道，其他的人有沒有知道的？申請執照的是建管處，是不是請以前的建管處處長、現在的養工處處長答覆一下？

**養護工程處趙處長建喬：**

林園的部分我不了解。

**洪議員平朗：**

大林蒲呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

大林蒲是這樣子的，上次它有蓋 5 個油槽。

**洪議員平朗：**

我跟你說，它的建物實在很多，林園也是跟高雄市的，林園不是屏東縣

的，你說不知道林園的狀況，我相信你是說得比較客氣，我聽你的答覆，我就知道它沒建照，是違建！你說不知道，就是沒有申請，如果有申請，你一定知道，這就是沒有申請建照，建物沒有建照就是違法的，有沒有環評？這要請環保局局長答覆，但今天不是環保局的業務質詢。請問余大隊長，如果沒有建照而蓋建物，是不是違法？

**違章建築處理大隊余大隊長潮駿：**

他如果沒有拿到執照的話我們會清查，我們會執行公權力予以拆除。

**洪議員平朗：**

好，我就看你的表現了，因為那個是沒有執照的。

**違章建築處理大隊余大隊長潮駿：**

我們先清查之後再跟議員回報。

**洪議員平朗：**

會議結束後去了解一下，如果真的是違法的、沒有執照的就拆除，不用怕！〔OK。〕如果你不拆除就變成你違法了，先顧自己要緊，〔好。〕好，謝謝大家。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝洪議員平朗的質詢，建照的申請部分，原高雄縣的處長洪處長在場，三輕更新的部分是不是請洪前處長來答覆一下？因為他知道。不用嗎？接下來，我們請蘇議員琦莉發言。

**蘇議員琦莉：**

大會主席、各位市府主管，大家早安、大家好。上次在市政質詢的時候，我就特別提過我們路竹新興路道路的開闢，我知道我們工務局業務繁多，在市政質詢的時候，有兩個處長會跟著局長一起坐在我們的議事廳裡面備詢，那時候質詢的內容，我們議員質詢的內容都有紀錄，甚至你現在也可以調紀錄出來看，市政府如果當時沒有聽清楚，你一樣可以調紀錄來看議員到底質詢什麼。既然大家已經坐在這個議事廳裡面，就是想要了解地方的問題，想要一起來探討我們地方的狀況，想要多了解一下。一旦進來議事廳裡面，大家應該都很專心，我們上次也有一些議員反映，希望各個局處長進來我們議事廳就是要來探討地方的問題，不要再分心做其他的事情。

在關於我們路竹區新興路質詢的時候，我就有講過，我們在縣政府時代，就極力爭取我們這個地方道路開闢，所以有些狀況我相信我可能比我們剛縣市合併的時候有些局長及處長還要了解地方的狀況。那時候我也說了，我們新興路的整個設計開闢土地徵收都已經完成了，只差工程款，我們縣

政府時代議會通過了 1,000 萬元，本來鄉公所要配合 1,000 萬元，但是它在後來的會期中沒有編列出來，導致那 1,000 萬元保留到我們市政府裡面。

我也講說我們那時候設計大概需要 2,000 萬元左右的工程款就可以完成，因為我們非常極力爭取，所以我們也非常注意這個工程的進度。在小組的時候，我也特別提出來，在剛合併的時候，比較繁雜的案件裡面，我們還特別找出來，我們長年爭取，希望地方的建設能夠持續進行。據我了解這次進入市政府之後，變成 4,000 多萬元，大概有 4,975 萬元。我在質詢的時候也特別提出來表示，為什麼進入市政府之後會暴增這麼多？我的質疑是「為什麼暴增這麼多？」

在議事廳裡面我們議員提出來的每個問題就是要詢問市政府的，結果質詢之後大概過了兩個多月吧！我得到的回覆是「明年會編列款項，它將花費 4,000 多萬元。」我早就知道它將花費 4,000 多萬元，近 5,000 萬元了。

蘇處長，如果你進來這個議事廳，沒有要注意聽議員講話，沒有要注意聽議員關心什麼，可以告訴我坐哪裡你會比較專心、可以聽議員到底在關心什麼，你告訴我，我可以請主席或議長安排看坐哪一個位置，你可以比較專心聽我們講話、比較專心了解我們要替地方了解什麼，你告訴我，我可以安排那個位置，看看在哪裡，你去那裡坐，不用進來議事廳擠，議事廳可以讓更需要使用的人進來坐。沒關係，你可以看看啊！你可以跟本席說，你覺得坐哪裡你會比較專心聆聽本席到底在關心什麼問題。

楊局長，這個案子因為當時還是吳局長任內不是你當主管，所以我不會歸在你下面，但是我希望這個會期質詢的時候不要再發生這種進來議事廳，結果根本不專心聽議員到底在質詢什麼，後來給我們的回覆跟我們質詢的也毫無關係，我要關心的明明就是為什麼近來我們高雄市政府的工程費用會暴增這麼多，是因為我在質詢的時候有講，每個道路每個道路的規範，我們一定要符合那個規範，可是每個層級的道路它的規範都不一樣，你這個規格是不是太高了？是不是花了我們人民納稅錢太多了？是不是一種浪費？我不是要反對，這個我們爭取了多年，我希望它趕快做，替我們地方來開闢道路，我相信這是我們每一位議員都要爭取的。

可是我懷疑的是為什麼錢會暴增這麼多？我們議員的職責也是進來議會，監督市政府不要亂花錢，我相信這點大家都了解。既然我們議員關心這個議題，為什麼從來也不讓我們了解？都要我們議員自己去跟市政府要資料，你們市政府這樣反而會讓我們覺得你們到底是在怕什麼？你們如果覺得沒有問題，你們關心地方的建設就應該讓我們了解啊！否則地方民眾

問起的時候我們要怎麼跟他們說？叫他們來你們市政府問嗎？還是找市長問？需要大家一起來找市長，跟市長說你們市政府都不讓我們了解議員關心什麼議題，我想平常這麼長的時間，議會一年開兩次，但是平常議員關心的議題，是不是就是地方民衆想要了解的，是不是應該讓議員了解這個工程的進度如何？議員了解之後民衆反映的問題才可以做一個解決，這是很重要的問題。

楊局長，這個我沒有歸在你下面，但是我希望下次不要再發生這種問題，如果再發生這種問題，我就請你和處長一起出去，既然你們不聽質詢就不要坐在這裡，不要浪費我們的時間，我請市長找一個願意聽我們質詢又會辦事的人來坐這個位置。

第二、楊局長，這個不算是你任內，因為剛開始是吳局長，現在是吳秘書長，縣市合併的時候的確有一些亂，我們一直希望整個程序趕快進入規範中，現在快要年底了，在預算通過的時候，我特別請工務局來會勘一些道路問題，因為我們一直在推路平，這個部分全國各縣市政府都很在意，路平不管是民衆自己使用，甚至別的縣市來到高雄市，這個都關係到高雄市的面子。

我們特別反映大湖火車站的前面，以前縣市還沒合併之前，它不是一半路竹、一半湖內，它是彎彎曲曲的很難界定，所以長年來都沒有做過整修，縣市合併之後地方民衆也反映了很久，我特別請養工處來會勘，會期結束到現在幾個月了，終於有一點成效，已經發包出去了，11月中可能就會動工，可是那個發包我們也追了好幾次，養工處說11月才發包出去，我疑惑的是效率問題，你們在工作報告中也寫說，良好的管控機制，馬上來做處理。可是一條道路竟然要反映半年才有這個機會，就我們以前當縣議員的時代跟現在比，我覺得你們整個工務局真的是機動性不足，在預算的運用上，因為你們這個很多都是開口合約，很多原高雄縣的部分，因為幅員廣大，我希望未來在預算方面，尤其很多部分，一定要像高雄市要今年提出，明年才能做，這樣太沒有彈性了。幸好今年沒有什麼風災，如果發生風災，最後經費都會用在重大損害的地方，問題是地方上還是有很多損害啊！只要你預算不靈活，那未來地方的損害，我們反映的時候你們又跟我們說，你要先來排，看誰的損害比較嚴重？難道損害不嚴重就都不用做了嗎？每年有可能因為風災或其他因素損害比它更嚴重的，這樣豈不是都輪不到它做整修了。道路翻修是常年性的工作，我們要建立一個制度不是只修損害嚴重的，損害嚴重也有可能因為它是工業區，很多重車和很多工廠，一般民衆使用的道路也是需要修補、鋪設啊！這個部分要重新建立制度。

再來是效率的問題，縣市合併快要一年了。我相信很多同仁都有同樣感受，反映好幾個月都沒有辦法做，最有趣的是養工處，反映道路鋪設的，由養工處撥到區公所的時候，區公所告訴議員說，這條路有人到區公所反映我們已經做好了。這樣子民衆會怎麼看議員，向區公所反映有效，向議員反映我們也立即找人去會勘，爲什麼會隔這麼久？同樣都是市政府的建設，如果你不能做，區公所做了你也要告訴我們呀！這樣我們對民衆才有交代，不要我們去區公所，結果技士說：「議員，區公所已經做好了。」那個民衆也沒有來告訴我，可見他對我們很不滿意。局長，這些都是合併後發生的問題，是不是可以帶回去檢討？機動性，尤其是路平的部分，如果有反映了，看有多少是可以馬上處理的，看什麼樣的狀況，開口合約就是要機動性就不要等那麼久，不然爲什麼要做開口合約？就是希望馬上處理啊！我想政府方面也有一些困難，畢竟這個預算在執行上要遵守一些規範，但是我希望能以地方爲重，因爲這就是政績麻！你們愈快處理民衆愈快感受到。這個程序我們還要再檢討，因爲合併這麼久了還是有很多的問題。

第三、我希望都發局、工務局共同來考量這個問題，在縣市合併之前有一陣子很流行自行車道，現在還是很流行只是人數沒有那麼多，流行的時候大家都一窩蜂，那時候縣政府和鄉鎮公所都有撥經費，全國包括地方特色，包括城鄉風貌來做一些整治，很多都會爭取經費來做，可是縣市合併後會產生一個問題，雖然全部進來市政府，問題是整修方面的整合性還是不足，而且還有很多新的自行車道提出來要做，我不是要阻擋他做，你們要考量做了之後他的效益在哪裡？未來我們要長年負擔它整修和維護的問題，現在我們的幅員這麼大，能不能馬上做到？還沒有合併之前市議員就常常提到愛河旁邊，光是在市區內，愛河旁邊的自行車道就有這麼多維護的問題，更何況縣市合併之後幅員這麼大，包括以前鄉鎮公所做的，你們現在接收的，你們出去看有很多根本沒有維修，甚至有環境上的問題，長滿雜草造成騎自行車不便。

畢竟我們不像某些鄉鎮公所會有很多人來遊覽，那時候做太多了，這些整修的問題在縣市合併之後是不是要先做整體的清查？未來要怎麼去做維護？這也是常年性的問題，比如這個地方未來預算沒辦法負擔，而且他的實際使用量不大，那我們是不是再利用或者配合未來對那個地區的特色規劃，我們是不是要重新全盤考量？不一定要做自行車道，有沒有其他辦法讓他配合地方來做改善？做休憩的使用。不是每一個鄉鎮的自行車道都有外地遊客來並且租自行車使用，並不是每一個鄉鎮都有很好的發展，但是地方民衆還是使用，畢竟現在周休二日，年輕的爸媽也會帶著小孩子，我

們在整合上要怎麼讓它有效的利用，我希望都發局和工務局要互相配合，這個部分如果不能帶來觀光至少使用起來要符合地方民衆的期待，這才是市政府的德政民衆一定會很感謝。

再來是公園養護的問題，我要替茄荳區提出爭取，茄荳區在縣市合併前有完成一個大型運動公園，開闢大型運動公園地方上都很高興，現在運動的人口很多，我們對於養生和維護身體的議題都很重視，這個建設也得到地方民衆的贊同，前陣子地方民衆向本席反映說，運動公園有一些籃球場和其他道路的開闢都很好，但是地方上有一些年長的爺爺、奶奶也常常去那邊走路，他們希望本席到議會來替他們跟市政府爭取。未來是不是能由養工處…，因為我們那時候有辦會勘，那時候養工處…，因為養護可能是歸於區公所，屆時要新添一些設施的話，未來可能要拜託養工處，因為本席看到你們都編一些公園方面的設施和設備的費用，我們希望來爭取一些體健設施。你也知道這些爺爺、奶奶喜歡那裡有一些設施可以做運動，況且他們也不可能去打籃球，不可能去使用那些設施，如果你能在那邊增設一些體健設施的話，對這些早上來運動的人或這些爺爺、奶奶來運動時，他們都能夠感受得到的，希望是不是能在明年度預算通過後，屆時可以特別在茄荳做一些設計。

另外，路竹也是有一個運動公園的部分，養工處，我們是不是也來辦一個會勘？因為我們那個完成得比較晚，現在慢慢也有民衆開始在做一些反映，但是我希望在不妨礙原本公園上的設計之下，在這個公園裡面找一個適當的地方，不妨礙原本設計的那些運動設施，不妨礙那些原本的功能來增設這些體健設施，這個我可能要麻煩養工處，是不是我們之後安排一個時間？茄荳運動公園部分，我們已經有先請你們去會勘過，地點大概也有討論了一下，這個在明年是不是可以跟我們地方上來討論一下？屆時再增設一些體健設施，我想這個未來絕對會是很好的方向。

都發局長，你剛去我們那個地方開過說明會，1-4 道路的狀況，你也很了解，其實這個說明會…。現在這個時代變遷之下，我們當然也重視生態和環保，但是我希望在縣市合併之後，有一些是常年以來我們的規劃和爭取，有時候地方民衆的一些心聲，說實在的，都爭取二十多年了，好不容易整個道路系統要開闢起來，現在卻因為時代的變遷，你就突然跟我們說要整個改變，我想民衆很難接受，尤其是這個旁邊又影響了太多生計方面的問題，你那天也聽到很多。1-4 道路這個已經是定案了，不管它旁邊濕地公園的劃定，它就是準備要來開闢這個 1-4 道路，不然旁邊的 1-1 道路開闢了，卻少了這一段，這整個路線可能也不完整。



雖然有些民衆上的問題但是我希望未來都發局在規劃上，不管是中央來做濕地公園或怎麼樣，第一、絕對要聽地方民衆的心聲及兼顧地方民衆的生計，當民衆生計都成問題時，就像他們說的，都快活不成了，我哪還會管到其他的呢？這個失業問題和民衆的困苦問題，也是不能忽視的一個問題。但是，我希望都發局用心的是，在生態和環保之中也能兼顧這些民衆的生計，是不是嘗試著在這些問題裡面來找到一個好的解決方式？創造一個雙贏的局面，這樣就能皆大歡喜了。我希望局長能就這個來思考看看，不過不要只偏袒一方，我希望…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蘇議員琦莉的質詢。向大會報告，我們已經進行 2 個半鐘頭了，陳議員，是不是等我們休息 10 分鐘後，接下來，再由你發言？好不好？好。我們針對蘇議員剛剛的建議，我這邊做個補充，是不是工務單位，特別是養工處，在各區公所發包的工程也好，或養工處也好，有柏油鋪設的部分和期程，也給各區的議員通知一下。他要去關心一下，告訴市民，這是最好的服務，這個也不要吝嗇只通知一個卻不通知另外一個，都通知一下。

另外，針對品質的問題也要要求，包括 4 米、6 米的巷道很多，這個要在各區裡面去列入控管，然後什麼時間去鋪設，能夠把全面各區的道路做全面的鋪設，鋪設完以後，經過一段時間可能有的地方比較低窪和特別下陷的，那個地方如果不再特別去把它修平，屆時整條道路慢慢的又會變成一個不好的品質道路。這一些細節，在養工處這邊應該有專案專人，而且有特別專業的人來針對現在各區裡的巷道要特別去鋪設，而且特別發生的這些道路問題不能不管，因為這個存在在地方，鄉親、市民都很重視，本席特別來回應市議員這樣的建議。我想時間已經進行很久了，我們休息 10 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，請陳議員麗珍發言。

**陳議員麗珍：**

工務部門各局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家早。首先，我要請教工務局楊局長，現在高雄縣市合併了，我們左楠地區的人口愈來愈多，而且左楠地區這兩區剛好在高雄市的中心點。所以未來交通的動線，經過楠梓來到左營不論人口或車輛會愈來愈多。所以爲了要解決交通的問題，使行車可以更順暢。我們已經提過好幾年的新台 17 線，從蚵仔寮到援中港再到德明路新昌里，右昌到左營中正路。關於這案子，市政府也在市政報告時提了好幾次。在最近的報告中，我們的經費原本有 49 億元，現在爲什麼

縮減成 47.3 億元？這工程原本預計在 104 年時完工，但是這次的業務報告並沒提到完工的時間。

所以，我要請教工務局長是不是可以針對這工程作更詳細的說明？因為這工程是許多市民所關心的。不要說假日期間只要是平常日上下班的時間，那邊的外環道路是沒開放的，我們只能走翠華路，去到那邊塞車塞得很嚴重。所以我們希望這條路可以趕快開闢。從路竹一路下來到茄苳、到蚵仔寮、到梓官，一直到市區，這樣速度就快多了。這樣對於高雄市的發展來說是很重要的。請局長答覆一下，針對這個工程，我們目前的進度到哪裡？

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

基本上這問題的癥結是在軍方，因為軍方有筆代拆、代建的費用，將近 20 億元左右，是軍方在當初我們新台 17 線所抵觸的範圍內，我們當然要替它代拆、代建這是無庸置疑的。但是他們把營區內但是範圍外的也算了進去，所以才需要到 20 億左右。這部分目前市府跟國防部還沒達成共識。這工程基本上我們已經設計好了。所以大概是卡在代拆、代建的費用太高，超出預算的範圍。

**陳議員麗珍：**

那現在我們就無法把施工的時間預估出來？

**工務局楊局長明州：**

目前是沒辦法操之在市政府這邊，因為軍方如果不願意退讓，就會一直拖延下去。

**陳議員麗珍：**

我認為我們市政府也是要繼續努力，因為都已規劃好了，我們也有準備建設的決心，所以在這裡我希望可以跟國防部作積極的溝通，希望新台 17 線可以早些通車，我在這再次的強調一下。

接下來，要談談左營大路的情況。在左營大路沿線有很多商店，那邊空中的電線非常雜亂。三年前市政府就曾說過要地下化，到現在都沒有動靜。我想請問這是什麼原因？因為在左營大路上有非常多的商店，也是唯一的商店。一路來到蓮池潭，觀光客一定會順著左營大路去逛逛街，這條也是左營的主要道路。這裡的電線在三年前就說要地下化了，到現在還沒完成，這是什麼原因？局長，請你答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

向陳議員報告，左營區的纜線地下化到今年底可以達到75%左右。當然，這個比例跟高雄市區在今年年底要完成85%是低了10%，這部分我們會…。

**陳議員麗珍：**

左營大路這部分，〔對。〕從左營大路6巷到北站？

**工務局楊局長明州：**

如果單指左營大路的部分，…。

**陳議員麗珍：**

哪位比較了解？是不是可以說明一下？

**工務局楊局長明州：**

請企劃處長來說明。

**陳議員麗珍：**

好，處長。

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

針對左營大路，我們曾召集附近的里長會勘過兩次。在這兩次的會勘中就是希望確定變電箱的位置，如果可以做我們希望在年底可以完成。現在已經做的部分是在蓮池潭附近，已將近完成了。

**陳議員麗珍：**

既然蓮池潭那邊快完成了，那左營大路從南站到北站這段？

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

所以我們如果可以找到變電箱的位置，我們就盡量在年底前做好。

**陳議員麗珍：**

幾米的距離才需要設立一座變電箱呢？

**工務局工程企劃處陳處長文忠：**

那是以用戶為主，差不多100多戶就要一座變電箱，它有供需的作用，如果太遠的距離，就會有壓降的問題，供電就會有不穩定的情況。當我們找到適當的地點我們就可以在年底完成。我也曾經和附近里長會勘過兩次。

**陳議員麗珍：**

這個也要積極去做，這計畫已有兩、三年了，但是到現在都還沒完成，而且民衆都知道這件事，一年、一年的過去為什麼都還沒完成？今天的問題是因為變電箱的位置需要和商家溝通，我們就盡量和他們協調。比如說，兩家共同一個或是中間有巷道的我們盡量和他們溝通，看看是否可以放變

電箱，趕快把這段完成，否則我想在全高雄市來看，如果要找像這麼多商店，空中的電線又這麼雜亂的地區，我看左營大路是唯一的啦！找不到第二條像這樣的，所以在這裡我請處長能積極點。

接下來，就是左營區漢神巨蛋百貨，這裡博愛路的造街，人行道已經改善了，美化方面也做得很漂亮，而且紅磚道也鋪得很美，路的中間還有共桿路燈。但現在有個問題，就是我們看到博愛路從新庄仔路一直到天祥路這段，如果和博愛路相比，我們如果從博愛路向右轉，轉到新庄仔路進去，兩邊的環境差異真的很大。

我們可以看到，這裡是博愛路和新庄仔路的路口，這人行道非常的不整齊，而且鋪的混凝土是這個樣子的，這裡的紅磚是老舊不堪的，而且路燈和指示路牌也很老舊。像是舊的人行道，從博愛路的新庄仔路一直到天祥路這段，我們是不是要把這條路視為我們的市中心？都在同一個環境不要說從博愛路一右轉整個環境都變了，差異太大了吧！你看，這是共桿路燈這麼美麗！它可以和指示路牌、紅綠燈一體成型，一支鐵桿可以做三種用途。你看，這環境真的差很多。這件事，也是跟工務局建議很久了，我不知道今年有沒有編這件工程的預算？何時可以完成？這對於商圈周邊的環境改善是很重要的，希望能把一條、一條街慢慢美化起來。局長，請你答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

我同意陳議員的看法，就是從漢神巨蛋的博愛路，一直到民族路這段，它是有這必要的。單側全長大概是 1,400 公尺，如果我們現在已經…。

**陳議員麗珍：**

1,400 公尺，是從新庄仔路到博愛路再到哪裡呢？

**工務局楊局長明州：**

就是從民族路到博愛路這一段，單側大概 1,400 米，我們現在已經在進行規劃設計，大概年底可以完成設計。目前初估，如果從人行道，2 米半左右把它拓寬到 3 米 3 左右，這樣人行環境才會改善。加上植栽和共桿，大概要 4,000 多萬，我們會積極來籌措經費，目前我們已經有向內政部提出城鄉風貌現在在審議中，希望能夠在明年獲得中央的補助。如果中央有補助當然我們的自籌款就比較輕；中央如果沒有辦法補助，我們也會來籌措財源。

**陳議員麗珍：**

局長，這條街如果可以把它趕緊做起來，跟我們周邊的環境才能一致，才不會兩邊差異那麼大。再來，我要請教養工處處長。行道樹很重要，因為我們南部比較熱，很多騎機車的人騎到路邊都會想找樹蔭下休息。現在我們合併變成38區土地那麼寬廣，如果每次要叫人來修剪行道樹，很難叫，因為還要排。否則，大家用拜託的，看誰拜託最久爭相來搶人。我一直在想，為什麼行道樹這幾年來這麼不好配合？我覺得有幾個問題。

處長，你也可以思考一下，我們土地那麼寬廣，行道樹是不是可以用區來發包？一個包商有能力、有幾個工、可以做多大的土地，你就標多大就好了；不要說人力不足，卻標了北區、南區這麼大的區，他如果要標比較小的，市府又沒有規劃小的可以讓他標，所以他只好先標下來再說。但是標下來後，他的人員又做不起來，結果大家用搶的。

據我所知，養工處對於行道樹都是在六、七月才發包，應該是年初就要發包了。因為你年初發包，在一、二月發包，開始下去修剪，到3月份春天時，就開始冒樹芽，然後發了芽，到夏天剛好是茂盛的時候，到秋天又是落葉的時候。所以，為什麼我們要等到七、八月才開始在發包這些行道樹，做到後面的十一、二月，要叫他再來做時候，不是人員做不出來，就是年度到了，來不及做，又要等到下期的預算，是不是整個流程的配合，都做不好。因為行道樹在我們高雄市也佔大部分，我們也請了很多專家、學者，來研究我們現在到底種什麼樹，是最符合我們現在生活上的需要？這樣地上才不會竄根，把紅磚道弄得凹凸不平。在這裡，是不是請處長，把這個工作做一個大調整？這幾年來，本席覺得在修剪樹木方面實在很難配合，請你答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

趙處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

其實這些樹在修剪，整個行政作業的縮短相當的重要。而且行政作業縮短，市民朋友也會感受到。剛才議員建議得很好，說把發包變成分區來辦理這個我們很同意，我們會從明年度就一起來辦理。另外，我們提早來發包，我們在上個禮拜也有討論過，這個部分如果明年要做的，今年年底就來發包。

**陳議員麗珍：**

希望我們的修剪樹木可以改善，可以剪得更漂亮，而且符合我們的季節。該剪的時候就要剪，該發芽的時候讓它發芽、該茂葉的時候讓它茂葉、該落葉的時候也是如此，有一個四季的循環，配合時間來做，謝謝處長。

再來，我請教都發局。現在左營區的鐵路地下化，已經預定在 106 年要完成，整個鐵路都要地下化。最近都發局在網路上有在徵圖，如果以後鐵路地下化舊的左營站的設計圖樣，還有鐵軌道以後如果鐵路地下化，我們的鐵軌道就沒有火車在跑了，所以我們如何把鐵軌道綠美化，把它做得更漂亮。我覺得都發局很用心，提早準備要把我們的城市做綠美化，可見我們左營區的火車站舊站，剛好是新莊一路接過去就是勝利路，這個火車站我們是確定會移開，走地下，這個站沒有廢棄，同樣有在使用。所以我們現在開始上網在徵圖，看什麼樣的設計比較漂亮，現在已開始在計畫。我覺得這個構想很好，我提醒局長，因為我們左楠區一直在發展，我們蓮池潭要成爲一個國家級的觀光文化園區，我們周邊出來的，每次我若經平交道時，我的腦中會浮出一個印象，未來如果鐵路地下化的話，這些鐵軌應該要怎麼做？是要做綠廊道、水系？也有人說要做一條河可以划船，從愛河划到左營，我是覺得比較窄。大家都會去想，不只我們會想，民衆也會去有一個想像空間。

所以，在這裡我要聽都發局長對於未來這樣的一個設計，你是不是也有溶入我們蓮池潭的一個美化，然後做爲一個設計，請你答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

鐵路地下化後所有的鐵軌都會下地，所以地面上就不會再有鐵軌，所以一定會朝向綠化空間來做。因爲寬窄不一，在整個地下化過程中，它是比較後期工程，也不因是後期就不做。所以剛才陳議員也提到說鐵工局他們在做規劃設計，目前的規劃進度是他把每個站，每個地下站的地表上都還有一個比較精緻的站體，還是要走下去。剩下的帶狀空間就會朝向都市的綠化，特別是趕快把沿線的綠化植栽補強，所以它會有一個綠色廊道。你剛才特別提到水的部分就是蓮池潭水的部分，也在裡面做評估，看能不能夠把蓮池潭的水，雖然不能夠直接連通，但是讓它的水系能夠引水進來，這樣廊道比較有一個水道、水渠，來創造一個比較好的綠帶空間。目前的規劃構想是朝這個方向，他們還沒完全設計好，是真的，設計的方向是做以上這樣的說明。

**陳議員麗珍：**

崇德路這個平交道跟我們左營的舊站，未來可以開發出很好的資源，可以帶動地方的觀光，在這裡我也很期待要好好的規劃，在這裡跟局長做一個探討。

我還要再來請教楊局長，我們的微笑公園在博愛路和文自路一直過自由路，再過去就是文守路、再過去就是河堤那邊。現在我們都圍起來了，完全都不能進去，我記得我們這個公園，好像建設沒有幾年，94年才開闢完成到現在剛好是六年，那邊有很多人在運動，微笑公園變成是我們左營區都會型的一個大樓，大家都是在那邊運動，不管是黃昏、早上、中午，一整天都是有人在那邊，所以一下子沒辦法進去運動，大家也都是覺得說，這是在做什麼建設？記得是漂漂亮亮的公園，現在又要做得不一樣嗎？我們的計畫是有什麼不同？做起來是要變成怎麼樣？在這裡請局長做個說明，讓我們的民衆可以更了解。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

謝謝，我回來以後，這個公園早就已經在設計，在發包施工。誠如剛剛陳議員所說的，大概完工沒有幾年，可能六、七年或七、八年。據我所知，當時的水工處在新庄仔路和河堤路那一帶，當時在做我們愛河中、上游的水污染整治的時，在微笑公園的這一邊，它有設置了一些設施，會不會配合這個設施，我們重新做一個改造。另外可能在動線上，或是有一些設施鋪面需要再做一個整理，養工處或許會比較了解，這個工程目前進度是有稍微落後，但是我們會控制在春節以前讓它完工。

**陳議員麗珍：**

局長，你請坐。處長，這塊土地的地點是黃金地段，一定要好好規劃這個公園，因為這個公園的使用率是很高，非常有效益，整個周邊的住宅幾乎都在那邊運動…。

**主席（韓議員賜村）：**

養工處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

基本上我們除了植栽灌木、喬木之外，還有增加一些步道；在愛河銜接點那裡都是種植一些喬木，因為水利局在地下的部分有做一個礫間處理，所以在這邊可能比較沒有辦法種植喬木。在周遭的部分就會增加一些喬木，其他就是步道，在設計上是以減量還有輕量的原則做處理。

**主席（韓議員賜村）：**

我再補充陳議員的意見，剛才養工處趙處長就開口契約的部分，大棵樹木2米以上的，開口契約應該可以提早訂；植栽的部分，那些花花草草的植栽，平時就另外一個合約。大棵樹木就像剛才講的都在七、八月，而七、

八月是颱風季節，應該年初就可以做七、八月的工作，用開口契約應該很方便，不困難，將規格訂好，颱風季節來臨就可以處理這些。我們在中山路、博愛路看得到的，這些路面跟門面都做得很好，颱風過後會馬上扶正。我們的門面特別是中山路機場那一段，在縣市還沒有合併之前，遇到颱風季節，我們經過時看到我們效率都很好，馬上扶正。陳議員所關心的是未來颱風季節來臨時，是不是能做開口契約，提早規劃，這應該沒有問題吧！好，謝謝。

接下來，請林議員瑩蓉發言。

### 林議員瑩蓉：

非常謝謝主席。可以放一下投影片嗎？今天是工務部門的質詢，我大概要先檢討一些，過去我在議會多年來在質詢，但是工務局目前為止，還沒有辦法去因應解決的工作或是一些進度。我知道新的局長到任，我想新的局長對於工務的業務是非常的嫻熟，過去擔任副秘書長的期間也為我們地方做了非常多的貢獻跟協調，所以我這次也期待新的工務局楊局長，可以就我今天所提出來，過去長期以來一直沒有進度，或是解決方案的部分，可以有一個更好的處理。

第一個，過去我提到高雄市有閒置空屋的狀況，這是在自由路這一帶，其實在光興街也有一棟。當然在之前我質詢工務局的時候，之前的局長有提到這個屬於私人的產權，因為私人的產權，所以房子蓋好以後，可能是賣不出去，包括他本身的債務問題，所以可能是跑路了，或是目前在抵押當中，但是還沒有被拍賣出去。但是我覺得我們必須課予他一個公義務，所謂公義務是他必須對社會的景觀或是社會的市容，必須擔負一定的責任。當然，目前沒有一定的法源依據，但是我覺得我們可以透過都市景觀跟都市市容相關的自治條例的規定，來做處置。

所以我當時有提到，是不是你們在申請建照的當時要立下切結書，那當然是還沒有蓋之前，但是如果是已經蓋好了，結果這個廠商倒了，房子賣不出去，但是拍賣也沒有賣掉，銀行就是一直閒置在那個地方，那這個廠商、地主、房屋的所有權人也不處理，其實對我們都市的景觀來講是都市之瘤。如何去處理這樣的都市之瘤，我覺得還是要透過我們的自治條例，給與一個法源依據，讓我們的公務員敢在這個部分，去直接對他做一個強制的處置。我知道很多人會提到所有權的無限上綱，所有權的無限上綱也就是說，這個房屋的所有權不是市政府的，它是屬於私人的產權，我們沒有權利去幫他把這個房屋拆掉或者是拍賣掉。但是我覺得我們可以透過自治條例，可不可以去美化它這個房屋或是做一個簡單的相對處置，就是至



少它不影響市容觀瞻，至少它不影響我們的衛生環境的前提下，我們來改造它。比方說這一棟空置的大樓，其實它可以搭廣告啊！如果屋主不願意處理，那市政府幫你處理，我做拉皮啊！或者是我做景觀再造時，這個廣告面的出租，這個租金就是管理費用的相對收入，來抵因為管理你這棟空置的大樓所支出的費用，我就從你這棟大樓經營的費用來抵付市政府為你管理所做的支出，我覺得我們自治條例可以這麼做。只是我們要怎麼去思考這樣一個點，其實我們參考很多國外的城市，他們在處理民衆、人民私權利沒有辦法處理的時候，公權力介入的階段，我們都是用類似這樣的機制，我知道這只是一個大概的概念，但是必須透過立法，我們的自治條例，去做一個比較細緻的規劃，我覺得這是可行的，在法源上是可行的。局長是不是就這個部分先做一個簡單的答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

其實這個問題是非常好的議題，包括像林議員所說的這一棟，是在自由路往北，還沒有到新庄仔路左手邊這棟，這我知道。除了這個以外，剛剛議員也有提到，其實我們歷年來在高雄市處理過幾棟類似這樣子的，而且都有成效，就是我們要積極，包括在民生路靠近愛河的京城凱悅，那個時候荒廢在那邊也是很久，再來就是市政府的斜對面，在民權路上的教會，還有大義街的海霸王都已經處理好了。剛剛議員有提到法規的部分，如果建築物已經構成結構安全的問題，那建築法第 77 條它可以介入，如果結構安全沒有問題，只是景觀的問題，當然我們的空地空屋管理自治條例，還有某些程度可以介入，但是畢竟它沒有那麼強。所以最好是我們的景觀法一定要趕快立法通過，而景觀法在好幾年前就已經在行政院討論，但是討論到最後都是無疾而終，在討論草案時我還上去開過會，我在這邊呼籲中央要趕快立法通過景觀法，我們可能才會有比較強有力的依據。

**林議員瑩蓉：**

局長，如果我當立法委員，我一定幫你修景觀法、一定幫你送景觀法。〔是。〕但是我想景觀法還沒有立法通過之前，我們的地方自治條例也許我們可以來想辦法，我們還是可以透過一些自治條例，對於它所有權的某部分做限縮，在管理跟處理上並不是把他的所有權全部剷除，所以我想在自治條例地方自治事項部分，我們還是有處理的空間。

**工務局楊局長明州：**

在空地空屋管理自治條例裡面……。

**林議員瑩蓉：**

這個是不是再請法制單位做一個研擬。

**工務局楊局長明州：**

好，謝謝。

**林議員瑩蓉：**

局長，你請坐。

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，我們先處理一下時間，我們早上開會的時間到 12 點 20 分，接下來還有一位議員沒有質詢，包括你的時間，所以我們延長到下一位議員質詢完畢。

**林議員瑩蓉：**

好，謝謝主席。接著我要提到就是立中路的拓寬要銜接到文康路，之前市長非常關心新左營的發展，包括在巨蛋漢神周邊道路的打通，包括文萊路的打通，文來路跟立中路這一段已經打通。上一次通車時其實大家都很开心，包括一些在地的民衆，還有在地的長老，我記得那時候，楊局長也有到場，立中路有一小部分往文康路的一小段是被占用的，被占用的原因過去可能是一些違建，可以看到這條路目前打通之後，本來從這個面看來是很寬敞的，看下頁，到這一面時就有一棵樹擋在中間，然後旁邊一整排全部停了汽車，路面、路幅頓時縮小了一半。再看下一頁，可以看到幅縮小一半，前面大家就放了一些盆栽，汽車停在路面上，把它當停車場。

這個部分要拓寬勢必會牽涉到徵收的問題，因為這裡屬於私人用地，但今天我們不是為私人地在講話，而是為了這個地方整個道路的打通、暢通跟景觀，跟未來整個交通動線的齊一性，我認為立中路的最後階段，從這裡開始往下延伸到文康路的路面，如果繼續把它拓寬到前面文萊路那一段一樣的整齊、齊一，我想這對巨蛋跟漢神周邊道路的四通八達會有很大的幫助。我們知道文康路跟文來萊路是平行，中間貫穿的就是這條立中路，所以我希望工務局是不是評估這個地方，就立中路這個部分有一小段的路幅能不能拓寬，及它的預算要佔多少的比例，在明年的時候有沒有機會把這個路幅做一個齊一的規劃，局長是不是就這個部分做一個簡單的答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

我手邊上的資料，議員所提的是從新庄仔 73 巷往東到新庄仔路 145 巷，這條叫立中路嘛！

**林議員瑩蓉：**

對。

**工務局楊局長明州：**

大概目前概估土地費就要到 3,900 萬左右，包括工程費大概要 4,900 萬，新工處是已經有錄案在研議中，我們會循預算的程序做一個檢討。

**林議員瑩蓉：**

是，局長，因為在左營巨蛋的新莊一路以北，大概有幾條路都已經非常整齊，包括崇德路、至真路、新莊一路，但是就剩下立中路這條跟它平行的橫巷，目前路幅有一部分是內縮的，如果這部分能夠齊一的話，我想這地方的區域發展會更好。

**工務局楊局長明州：**

是。

**林議員瑩蓉：**

好。再來，我要問一下地政局，過去惠春街往德民路的部分，因為惠春街無法通到德民路，最後它是死路，那死路的末端，這地方有很多民衆一直陳情，希望趕快打通，這裡兩邊都是大樓，那在救災萬一發生任何緊急狀況，這尾路不通，消防車無法迴轉，兩邊目前也常有違規停車的狀況，所以我多次請交通局去畫紅線，那畫了紅線以後有民衆會抗議他沒辦法停車，他又覺得不方便，但是你不畫紅線，萬一發生災害，消防車進不來，原因是最末端的路是不通的。我知道地政局在這部分其實打算重劃，重劃之後未來是可以打通，讓它銜接德民路，我請問局長這個部分目前進度到哪裡？未來在什麼階段可以把惠春街打通，局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

林議員所關心的議題，惠春街打通的問題，剛好坐落在 72 期重劃區，72 期重劃區我們大概在今天的 7 月 8 日，我們已經公告計畫書，範圍也確定，有召開一些地主的說明會。誠如議員所說，可能這部分在工程上，開始在規劃的社區，因為整個 4 公頃多當中，98%的土地都是台糖的土地。早期有一些廢棄物在上頭，所以我們可能在工程的施工，還有一些規劃設計，我們可能會朝向惠春街對外的道路能盡量通到德民路，這部分先做處理；至於廢棄物的部分，我們現在跟台糖、環保局正在談，在設計方面，我們會先朝向惠春街往德民路的這段做優先打通的工作。

**林議員瑩蓉：**

局長，這預計在民國幾年會實現，大概要多久的時間？

**地政局謝局長福來：**

我們儘快做一些設計。

**林議員瑩蓉：**

半年內會實現嗎？

**地政局謝局長福來：**

沒那麼快，因為它整個道路的部分有些管線要協調，基本上這部分有確定的時間，我會再向議員報告。

**林議員瑩蓉：**

要有個具體的時程，我去年也問了，然後今年？其實民衆也很期待。

**地政局謝局長福來：**

這都是有進度的，去年是預算還沒編，今年是預算編了。

**林議員瑩蓉：**

今年預算編了，具體時程可以大概推估一下，一年內能不能完成，只就打通的部分。

**地政局謝局長福來：**

我們朝這方面努力。

**林議員瑩蓉：**

一年內嘛！希望可以在一年內打通，好。局長，你請坐。當然民衆他們最希望的是路能打通，這對他們整個生命財產安全跟交通的便利，所以一年內完成，民衆會給與地政局很大的鼓掌。

再來，左營大路電纜地下化，之前大概質詢過幾次了，剛剛前面的議員也有提到這樣的情形，其實整個高雄市有很多地方的電線、電纜無法地下化，這是因為牽涉到是中央的預算，包括台電要不要來做的問題，但台電其實他們有做部分區域的實施，我會挑左營大路來講，是因為發現左營大路是最嚴重的，我們可以看到它的天際線是亂七八糟的，是不是能夠把左營大路這個路段跟台電來做協商，能不能排入他們的分區執行計畫裡，儘早讓左營大路的電線、電纜地下化，我想這是我們左營的議員共同非常關心的議題。

第二個，我希望在新庄仔路跟文守路的交叉口，也是跟河堤路的交叉口，那裡有個小的發電廠，就是電塔，今天來不及把照片放出來。新庄仔路跟河堤路交叉口旁邊就是遊民收容所，遊民收容所的對面就是這小的電塔，這個電塔過去長期大家都不重視它，因為過去是廢棄物回收廠，可是現在不一樣了，那裡全部蓋了房子，全部變成住宅區，其實住在電塔旁邊輻射波很強，對他們的身體健康非常不好。而現在在那裡入住的民衆非常多，人口成倍數成長，左營區真的是黃金之地，這個也是拜高雄市政府跟市長

施政之福。但是我們要為他們的未來著想，畢竟我們開發了一個新的地段，讓很多民衆搬進來、遷入這地區來居住時，我們要顧及它未來的區域發展，它的生活品質、生命、財產、安全，所以在這前提之下，這電塔未來可能必須地下化，如果它沒地方遷移，應該要地下化，可能的話最好是遷移，所以我覺得這一個部分是不是能跟台電來做個商量，他們這個部分能不能有一個比較好的解決方案，而且是具體的一個時程，在什麼時候要處理掉我們新莊仔路和河堤路交叉路口這個電塔的問題，連同左營大路這個部分，所以我想這個部分當然還是屬於工務局的權責，由工務局來跟台電做一個協商，我等一下再請局長做統一答覆。

第二個，我們看下一頁，這個問題就是提到道路路面修補的問題，各位可以看到這個是德賢路，在埋了地下污水管之後，他的水溝蓋蓋完，重新回填的時候，柏油路面是這樣，當然我之前質詢之後，水利局的人員有跟我說，這個是還沒有完全鋪完，所以他們事後還要再補鋪。我們看下一張；這個也是，挖完了管線之後，就這樣補一補，也是跟我講說，這個是事後還要再補鋪的。下一頁，這個就是補鋪完的，翠屏國中小學前面，但是我們也看到那個水溝蓋好多個，然後他的路顏色也不一樣，為什麼？他都用補的嘛，他管線經過的地方就挖，挖完就補，其他的地方不關他的事，水利局過去長期以來都這樣挖，每一次路面顏色不一樣，凹凸不平，我就又找養工處來會勘，養工處又跟我講說這個還沒有到保固期間，還沒有過，所以要找水利局再來，我又找水利局來，水利局來了以後，又要叫廠商再來補。其實我覺得我們市政府的效率一直都很棒，為什麼對道路這個部分一直沒有辦法統一、齊一的一次效率把他完成，我不是說水利局不認真，水利局其實在這個部分，當然他有他們廠商的成本考量，但是我也覺得工務局在這個地方，跟水利局之間的部門協調之外，我覺得在路權的挖掘同時，要要求承包商，不管是水利局的承包商或是工務局養工處的承包商，當你挖掘這個路面的時候，要補就要全部補平，這個成本本來就是要考慮在裡面，不能只補你挖過的那條線，其他別條的都不算，結果你補上去的是凹凸不平，上下高低不一樣而且還顏色不一樣，很難看之外，民衆在這裡又是抱怨連連，下雨就積水，然後又找民意代表來，結果民意代表賺到服務件，坦白講，我們賺到服務案件，服務選民，選民就很開心，確實對民意代表來講是好的…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給林議員 3 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

謝謝主席。我的意思就是說，能夠一次把路面鋪好，這個成本考量一次算在內，你准許他挖掘這個路權的同時就要要求他，在切結書裡要求好，那如果你沒有辦法把路面鋪平，顏色齊一，當然很難講，因為新的柏油和舊的柏油不一定一樣，但是至少你要鋪齊，周邊也要顧及到，我覺得這個成本要算在裡頭。

第二個，在挖掘申請書上面就要做要求，如果你沒有辦法做到這一點，你的保證金要沒收，我覺得要落實做到這一點，如果我們的路面可以做到一次開挖一次就鋪平，不用再找民意代表，那市政府，民衆立刻稱讚，我期待的是民衆可以立刻稱讚市政府，不用再繞過民意代表來做功德，那個是最好的，因為我們人民希望市政府是做他們的保母，所依靠的就是市政府的公權力，在整個執行行政效率上，可以達到他們的要求，不要讓民衆每一次打 1999，再一次打民意代表的服務處，我覺得這個能不能做到？我覺得這個是很多議員長期以來講過很多次了，所謂的補丁，所謂的路面的凹凸問題和狀況，還有我們的水溝蓋，污水管的下水道工程的蓋子，沒有一個齊一。

當然這個部分，我知道工務局本身之外，我們現在的水利局已經不隸屬在工務局裡頭，過去是下水道工程處還在工務局裡頭，可是他現在到另外一個水利局去，但是我覺得兩個部門在這個地方是要去做一個協調，但我特別要求工務局，是因為路權的挖掘申請許可是在工務局，所以我們要求你們對水利局的包商，要做嚴格控管和要求，可以這樣要求。如果水利局的包商沒有辦法做到就沒收他的保證金嘛，不然養工處老是在後面收尾善後，我們每次會勘都是養工處來，然後養工處都說這個保固期還沒過，又要找水利局來，這是一個困擾，對不對，楊局長，是不是就這部分答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

基本上剛剛議員的幾個問題，我就一併答覆，第一是在新莊仔路和河堤路口的那個變電所，我們會找台電來協商，看有沒有什麼比較更積極的方式，是要遷移或者下地或者是有什麼其他的方式。

左營大路的電纜下地，剛剛我們處長有報告過，變電箱的位置地點，我們會積極跟台電來協助尋找，積極來下地。

重點是在我們的路平部分，如果以剛剛議員所顯示的這幾張照片他是不合格的，也就是說我們本身工務局在管理這個路面，是有失職，在我們這個規定裡面，大概臨時 AC 鋪好了以後，在三天內就應該要刨鋪一個車道，

所以我已經要求我們的企劃處，要訂一個更嚴格的一個執行方案出來，我們明年開始就要開始來執行，也就是說，這個只要一發現缺失就要記點，當然在記點以外還要處罰，一個月裡面累計到多少點，我們就會停發他幾個月的挖路許可，在明年我們都會積極來做。

剛剛議員所說的楠梓，因為剛好楠梓是我們現在水利局積極在推動污水下水道，所以在楠梓的部分是挖得特別厲害，包括家庭接管，包括分枝管網都在積極執行中，但是在積極執行中也要兼顧到我們路面的品質，所以我們會協調水利局督促包商，如果沒有按照我們的規定的話，甚至於我們一樣，對於水利局一樣可以給與告發，以上報告，謝謝！

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝林議員的質詢，接下來請林議員來擔任主席。

**主席（林議員瑩蓉）：**

接下來，我們請工務小組的召集人韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

謝謝主席，工務部門的局處首長以及一級主管，時間很晚了，抱歉，因為我當主席，讓給議員先質詢。首先請教工務局長，powerpoint 接下來一張，這個是大坪頂以東，一個 10 號公園的開關案，他的經費來源是 3 億 2,000 萬，土地徵收用掉 2 億 3,000 萬，剩下 9,000 萬，他的總面積，工程的開關面積是 1.2 公頃，那這個案子在去年，99 年的 10 月份，我當鄉長的任內，設計規劃就已經發包了，到今天應該快一年了，因為工程方面，可能在經費上剩下 9,000 萬，很多包商不願意來承攬，流標了兩次，4 月份流標一次，5 月流標一次，我想局長都很清楚，我的重點還是要說，在近日內已經修正好了，這樣的工程會發包，我想應該會順利，因為他把原來工程的部分有減掉了幾項，我們要探討這減掉幾項的工程，未來，明年大概五、六月，我想六個月的期程可以完工，未來沒有完成的工程，大概將近 2,000 萬。

我們接下來看一下，這是經過一年以內，很多修正的一些日期，和一些工程的項目；再接下來，這是一年內將近有 20 次的修正案；再接下來，最後，你看，本工程預算 9,400 百萬左右，不足 1,930 多萬，總工程費要達到 1 億 1,400 萬，這 1,900 萬，局長，你能不能承諾，因為那是在林園唯一在市中心的一座公園，它是一個多功能的，有羽球館、桌球館，另外有一座所謂的活動中心演藝廳，我想工務部門的主管應該都知道，已經延宕一年了，我們不希望這樣的工程在發包以後變成第二次的延宕，等於說沒有這 1,900 萬，工程整個延宕在那邊，這是市民朋友的一個期待和盼望，

這個錢，市政府都沒有出喔，這個錢都是我在鄉長任內跟中油爭取，總工程費 3 億 2,000 萬，土地就用掉 2 億 3,000 萬了，剩下 9,000 萬要蓋這麼一座這樣的一個多功能的工程，我想經費是不夠的。

我們看最後一張，你看這是它的一個全貌透視圖，這是林園唯一的一座，我想這個設計規劃已經在一年前就發包了，我想請教工務局長，你對於這樣的後續，1 億 9,000 萬，能夠在今年我知道你沒有列了，這表示說我們工務單位對原來區公所的工程推動，進行中的，還是已經在規劃中的，沒有去掌握到，像這樣的工程延宕一年，這個我不再追究了。我們要在意的是說，未來這 1,900 萬怎麼去籌措，因為市政府沒有出到半毛錢，未來我們向我們的回饋單位，像台電，這是中油出的嘛，台電相關的單位可以去爭取。局長，你可以協助林園區公所，來向這些回饋單位，爭取更多的經費，把這一座館完成，我們希望能夠如期，你看從第一個會期，我一直在意一直在意到現在，總算近日內要發包了，我們市民朋友很期待，我想未來更期待說這 1,900 萬，局長你能夠允諾，找到經費，讓後續的這些工程全部完工。主席，請局長答覆一下，這一點能不能在 5 月份的追加減或者是市長的第二預備金，能夠順利找到這個經費，把它完成，局長請答覆一下。

**主席（林議員瑩蓉）：**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

剛剛我們這個資料裡面有提到，大概 11 月 1 日，11 月 1 日如果順利決標的話，後續擴充的約不足 1,900 萬，如果他已經決標了，又納入工程的合約裡面，那勢必不足的經費就一定要找。所以可以跟韓議員報告，我們會協助林園區公所，看看中油的回饋也好或者是民政局的部分，甚至於在明年度如果有追加減預算的機會，我們都不排除任何的可能，總是說如果一旦發包出去了，這個後續的擴充已經納到合約裡面，就勢必一定要籌得出來。

**韓議員賜村：**

局長，我們希望在近日發包以後，不足的工程款部分，能夠馬上追加，能夠馬上把工程，明年預計大概六個月，幾個月完工我不曉得，能如期完工，可是這個如期完工是包括你這些工程在第一次被刪掉的 1,900 萬的部分，能夠在完工前把它挹注進去，能夠整個全部完工，不要又拖了三個月，拖了六個月，好不好。

**工務局楊局長明州：**



這一點我們會加強。

**韓議員賜村：**

這一點我們對你有信心，局長你請坐，不要再拖了。接下來第二張，管線我一直很在意，這是預佈在林園鄉的沿線，總共 8.2 公里，不過沒有全部 8.2 公里都是這樣的情況，大概有 5 到 6 公里，這樣的一個道路拓寬的問題，包括管線共同建構，共同管構的問題，當然他所牽涉的單位很多，包括海洋局、農業局、工務局，包括新工處，拓寬道路嘛，包括我們講的水利署的河六單位，這個都是需要一個主導單位，我們現在請工務局局長，你來做召集人，當然我不曉得這個召集人的時間能不能抽得出來，如果可以的話，我們找劉副市長來當召集人，這個在海岸線是很重要的，不但創造景觀，而且創造生命財產的一個安全，這樣的管線共構以後，把堤岸向外推，把這樣一個離岸堤能夠同時建構，讓我們的生命財產可以得到保障，道路拓寬了，變成養殖戶他們的主要道路，能夠在這樣的拓寬道路以後變成很寬敞，讓他們的商機、交通能夠更順暢。

接下來再看一下，很多圖照，這個已經講了很久了，包括整個大排區域，大排溝的整治，確實原縣政府時代經費有限，也沒辦法一一完成，只是現在縣市合併了，我們真的很期待有一個主導單位，這個要跨城市，剛剛我也提過要請劉副市長出來主導，我把這樣的任務交給工務局長，確實你也沒辦法去完成，因為牽涉到的單位太多了，所以一定要有一個主導單位。局長，你在這邊要答應我，你回去跟劉副市長報告、跟市長報告，我們要找一個召集人，跟這些局處單位，把他召集起來，這一點局長你做得到嗎？

**主席（林議員瑩蓉）：**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

不只是我們林園區，整個大高雄的海岸從茄萣往南，目前海岸線的整理，市政府已經有分工，就是說由我們的水利局主政，其他的局處就是大家分工，像現在所看到的養殖戶的這些水管，抽水管的整理，它的業務分工，我們海洋局現在正在積極的整合之中。其他有關於工務局的部分，譬如說有需要旁邊道路的拓寬，或者是一些違章建築的拆除，大概工務局都責無旁貸。

**韓議員賜村：**

謝謝，我們把這些圖照繼續播完，你看這個就是我一直強調的，這個養殖戶大概佔了 300 戶，全長大概有 2 公里，這是其中一段，它到了大排的出口就斷掉，全長大概 6 公里，分成三到四段，你看這樣一個 4 到 6 米的

道路，一部大卡車，如果是曳引的大卡車就把道路阻塞了，而且裡面都是住戶，有喜筵，有一些工具廠，往往都阻塞，我們想把這樣的一個管線收納到底下，然後離岸堤可以向外推，牽涉到土地的徵收，經濟部水利署河川局，包括我們工務單位的部門，我想這是已經好久了，我們不希望說老是在這邊談這個議題，老是看不到主管單位出來負責，我想這是最後一次做這樣的提示，我們希望主管單位能夠用心一點，把這樣的一個陳年老案處理好。

我想接下來這是一個 99 旅，以前陸戰隊 99 師，現在改成 99 旅，它是軍方和國有財產局的土地，在 99 年，鄉長卸任前的兩年，我們透過陳啓昱立法委員，也就是現在的副市長，幫我們向國防部爭取到這樣的一塊土地，它原來是 500 公尺的一個障礙場，但因為閒置多年不用，我去爭取，一下子還不給我們，經過兩年冗長的時間，好不容易把這塊 3 公頃的土地，來撥給鄉公所做所謂的綠美化和公園使用，這樣的經費我們也跟中油爭取到 900 萬，在今年完工，它大概 3 公頃，我也有請問過我們新工處，養工處，工務局，1 公頃的公園開闢，經費最少要 1,000 萬，對不對，他 3 公頃只用 900 萬，中油補助 600 萬，我鄉公所自籌 300 萬，到現在裡面可以說是很荒蕪，該有的設備植栽都還是沒有很完善，這樣的土地利用我們是充分用到了，我們也好不容易去爭取到了，我們接下來的這些設備要補充的，這是在清水巖山下，陸戰隊 99 旅的旁邊，算是一個假日，早上、晚上很多鄉親都在這邊運動的一個處所，我想未來經費的挹注，我們也希望工務部門的相關單位能夠挹注，把這樣的公園，繼續把它開闢完成。我剛剛還提到，你們沒有去掌握到這樣的資訊，譬如區公所有這樣的設備，有這樣沒有完成的工程，你們也沒有去掌握嘛！坦白講，區長，他也不願意去提，他也不好意思去提，你都知道的，現在是官派的區長，不像以前的鄉長有這樣絕對要對市民負責，他們是比較保守的區長，這也都提出來了。裡面有沒有影片？我們可以秀一下，你看這裡面很荒蕪，設備也很簡陋，這才 900 萬，已經完工大概有 3 月了，這是一個鄉親休憩的好去處，工務部門應該更用心來把它完成。

接下來這個，我想都發局長知道，就是濕地公園，它全部的土地大概有 80% 是鄉有地，這個在鄉長任內都已經做了很大一本的規劃書。局長和相關部門都去看過，它也是原生樹種，而且一些動植物很多，不輸給其他的區，這樣的開闢，而且又靠近海邊，土地的徵收可以說有 80% 不用徵收，只要一些工程費用和一些相關的規劃，就可以把它開闢成爲林園獨一無二的濕地公園。針對這樣的開闢期程，剛剛簡報時，局長也秀出來了，100

年到 101 年有這樣的一個規劃設計，局長，你是不是針對這樣的一個開關期程跟我們報告一下，好不好？

**主席（林議員瑩蓉）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

所以我們在 101 年就去爭取城鄉文化補助，目前中央也傾向同意這筆錢，所以我們 101 年會來做規劃設計。

**韓議員賜村：**

規劃設計要在 101 年，整個工程的施設還是要等到 102 年嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

中央他們希望我們再把書圖做一次重整，具體一點，然後…。

**韓議員賜村：**

其實在六、七年前我們已經做好規劃了，我們這一個規劃的年代可能拖久了，有一些新的設備出來了，其實你可以參閱一下。明年度的 101 年你沒有編工程費用，這個太可惜了，我看到你其他的區都編入了，而且這個已經規劃設計好了，你又要等待爭取中央的補助，中央補助我不曉得它有沒有間隔期限，結果我們在幾年前就拿到中央的補助了。如果你這個一上去又是重複的，它不補助給你了，你怎麼辦？又延宕了，這一點你可能沒有考慮到。

**都市發展局盧局長維屏：**

會。當初我們也說這個是很有濕地的保存價值，現在因為我們有說服中央嘛！

**韓議員賜村：**

有沒有信心在 101 年爭取到中央的規劃設計補助？

**都市發展局盧局長維屏：**

目前的規劃部分，他們已經算同意了。

**韓議員賜村：**

同意了？

**都市發展局盧局長維屏：**

對。工程部分，他們希望我們很具體，大概將來要花多少錢？

**韓議員賜村：**

如果中央的建議案它不補助給你，是因為當初原來高雄縣林園鄉已經有申請這樣的補助了，你還是從你的自籌經費裡面去找出來，好不好？找到規劃費用啊！〔是。〕看能不能準備規劃好了，在 102 年提出這樣的一個

工程規劃嘛！這個不是很多錢，你不必要一次把它完工，分期嘛！包括外面道路的一些整建，包括內部的一些木棧平台建構和涼亭，讓鄉親可以拿望遠鏡從遠處眺望裡面的一些鳥類和動植物，大概是這樣的一個規劃。你不能去破壞周遭和內部的環境，濕地的原意是這樣，你不能把它破壞掉，我們在意的是，什麼時候可以規劃？什麼時候可以做工程的開關？局長，請回答。

### 都市發展局盧局長維屏：

所以我們一定是在今年…，因為每年我們規劃完之後，我們今年可能約在年中以後就完成，趕快把這個案子送到中央去搶明年的預算，這樣才能爭取到比較多。韓議員，你應該給我們一點時間，因為現在要補送給中央，它是可以的，但是它需要比較實在的，包括施工圖，施工圖就很具體，我們照這樣來做是可行。

### 韓議員賜村：

局長，我們期待啦！這是一個很不容易，而且生長在林園的一塊濕地，我們期待它有一個新的面貌出現，我們也在這邊給局長鼓勵，也樂見這樣的案子趕快能夠規劃開關。

另外一個議題，是有關工務部門的貫穿林園的主要 3 條道路，楊局長，有台 25 線，就是鳳林路，林園到大寮，我現在講的是林園和大寮。第二條是沿海路，從小港南星計畫大門到雙園大橋台 17 線，另外一條是在高屏溪旁邊的台 21 線，這 3 條道路是林園主要的聯外道路，除了這 3 條以外，沒有其他道路了。這 3 條道路現在都是公路系統在接管，我一直在大會提出，這樣的接管，一次、二次，鄉親沒辦法去分辨哪一條道路是市政府管的，哪一條道路是公路局管的，他們全部把這樣的接管單位變成區公所、變成市政府。

我們是一位民代，鄉親、市民打電話來，我們不能在這樣的情形之下的有限時間告訴他說，這個是哪個單位，那個又是哪個單位，鄉親不會聽這個的，所以已經時間到了，你們都一年了，你們要趕快啊！台 21 線的溪岸那一條慢點接管，沒關係，因為那一條大都是工業區的大卡車在行經的，那個接管期程我們稍微可以放鬆一點。可是，台 21 線的沿海路和台 25 線的鳳林路，從林園到大寮的部分台 25 線，你不能不接管，我們的期程是在 7 月底，7 月底你跟公路單位研討一下，它該給我們的一些移交前的工程，把它做完備，該給的一些經費，該給的就給，就比照高雄市的這一段。

高雄市的沿海路從小港機場一直延伸到中鋼、台船、安鋒鋼鐵及林園交界處等等，都已經接管好幾十年了，這一段不到 5 公里要接管，我想不是

那麼困難。台 25 線從 88 快速道路延伸下來，一直到林園，這一條路非常筆直的沒有彎道，但就是在路面的鋪設、植栽、號誌燈部分，就差很多了，那個單位沒人能管到它，只有立委能管到公路局，我們也完全拿它沒輒。所以這個部分，你要爲了市容的整齊，包括一貫性，不能一次、二次，這應該是你們要發揮的時間了，我從第一個會期一直講到現在，你們應該在 7 月底以前來接管。局長，這一點你應該沒有問題，有沒有信心？請局長答覆。

**主席（林議員瑩蓉）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

其實省道在大高雄地區有很多條，當時在縣市合併的時候，所談的省道部分，大概是三年，三年有一個「落日條款」，這個部分我們會積極來跟公路總局來談，因爲涉及到整個省道，還有縣道的部分，我們目前也有 8 條縣道，共 104 公里。

**韓議員賜村：**

楊局長，這個才一段而已，小港到鳳鼻頭那個港口出來的南星計畫那邊，你已經接管到那裡了。

**工務局楊局長明州：**

我們可以逐步來。

**韓議員賜村：**

從那裡到雙園大橋也才 6 公里而已，海岸線長 8.2 公里，我看它才 6 公里，只有 6 公里，你沒理由說不接管啊！你說要 3 年，不然你就把一些路面、植栽、號誌燈，這三樣先接管，路權就暫時不接管。這三樣接管之後，我們就有辦法監督，屆時我們才有辦法跟市民朋友說，這是我們高雄市的。哪像現在是腳踏高雄市的土地，頭頂高雄市的天空，結果你卻跟人家說，那是公路局的，這樣有誰知道？我剛剛說過，市民朋友不知道嘛！所以局長，你不要推辭這個，你不要說省公路就要三、二年。

**工務局楊局長明州：**

我們不會跟它推辭的，就是公路總局現在跟我談時，對於經費、人力，甚至於機具都還沒有協商好，我們都有在跟他們談。

**韓議員賜村：**

局長，我沒有要求你一定要在 7 月底，但是最起碼要接管我說的這三樣嘛！以後只要打 1999 通報，它就由你們來管，因爲號誌燈壞了之後，都不知道要找誰，不然你叫…。

**主席（林議員瑩蓉）：**

韓議員的部分，再延 5 分鐘。

**韓議員賜村：**

這個找公路局，人家也不理我們，這一點攸關市民權益，你不能不顧啊！路面壞掉…，常有民衆上我的網站投訴說，路面壞掉時，人家不理我們，況且這條路是新開闢的，到底現在驗收了沒有？也沒人知道，大卡車載大型機具重達 500 噸行駛在上面的事，你也知道的，現在中鼎還要再運送，因為還有好幾十座還沒運送。那個重達 500 噸來壓道路，高雄市所做的道路中，有哪一條路可以承受被壓壞的？那個一壓之下，在下面的管線…，不要再探討這個了。本席說的這 3 樣是最基本的，包括植栽，用灌木做植栽能看嗎？從高雄市中山路一路開往墾丁方向，乍看之下不知道它是哪一區，還會誤認爲是屏東的林園區，不然怎會變成這樣子呢？原來是高雄市林園區，所以安全島的植栽做得不好嘛！

再來，慢車道的範圍太小了，因為慢車道的安全島做太大了，也就是安全島跟慢車道一樣寬，所以時常發生車禍，只要車子停下來就遭後方機車追撞，導致死亡車禍，光這個月就有二件了。

安全島的寬度與慢車道的寬度幾乎一樣寬，所以常常發生車禍，車子停在慢車道上，從後方來的機車騎士，一不小心衝撞上去，就立即昏倒及死亡，這個月已經發生兩件車禍了。到底不知道該要如何是好？要畫格子也不是、不畫格子也不是，在慢車道上若是一台自用車停在那裡，公車就無法進出，所以這是公路局的設計錯誤，但是至今他們仍不承認，有機會我再將資料給我們的局處長們看。一條路 40 米，兩邊各 20 米，結果安全島施設了 1 至 2 米寬，結果慢車道跟安全道島的寬度一樣寬，所以造成兩台車子無法會車。

而房車停在慢車道上，我們的公車就無法進出，若機車不小心從後方撞擊，每一台機車騎士都免不了死亡，最近已發生兩三件了，我已經處理兩三件了。所以公路局的接管刻不容緩，包括鳳林路，這是我剛剛講的三個要求，第一、路面的鋪設；第二、號誌燈的管理；第三、包括植栽。這三項是可以提撥出來的，這三項管理單位的權責是分開的，他們每年都有發包，年底快到了，現在去跟他們講明年植栽發包的錢給我們，不要再讓他們發包了。號誌燈都交給交通大隊管理，這個你要從交通大隊接管回來，路面的維修也是一樣，從那個經費撥回來給我們，你只要從這三個方向去做處理，你就不需要去接管所有的權利。局長，這樣應該沒有問題對不對？我知道以前高雄縣的工務局長對這些都是非常內行，我講的這些應該可以

這樣做吧！

最後一條 88 快速道路，從林園大寮一站、工業區那裡又有一站，等於大寮有兩站，一站是要到工業區、一站是要到鳳林路，這一條你們一定要在重要的會議向交通部或是國工局提出，將這 88 快速路延伸至林園台 21 線，這也是被遺忘的一條道路。林園工業區一年產值五、六千億，有一萬多個工人，結果在上班時間都是在 88 快速道路的第二站，就是在大發工業區那裡擠爆了，就在那個地方擁塞，第一個鳳林路的地方更不用說。

所以這條是林園經大寮、鳳山的主要聯外道路，這一條 88 快速道路一定要牽動，過去有請陳啓昱立法委員幫我們爭取，你知道交通部怎麼說嗎？他們說交通流量沒有達到 D 級，我如果和里民朋友參加自強活動，我看苗栗公館處整條路的流量不到三台車，人家他們都可以開闢。所以他說我們的交通流量沒有達到 D 級，這是看何時的流量？是要看過年的交通流量？或是看平日、或假日？或是要看星期一到星期五？你叫他們來看上下班的交通流量啦！

所以這是不公平的，大發工業區設在那裡、林園工業區也在那裡，東港的出入、新園、屏東、大鵬灣、墾丁，這一條 88 道路怎麼可以不來林園呢？所以這一定要在適當的機會，局長你一定要硬起來，林園邊陲工業區污染最多，都是藍領階級，也替地方、替國家創造最多的產業、產值。結果，交通不順暢、不方便，只有靠一條台 27 線、25 線，而路面公路局又不理睬，植栽不好、號誌燈不好，無法隨時暢通，所以這一些問題請工務單位用點心。我的質詢時間已經到了，耽誤了大家很多的時間，我感到很抱歉！本來是不講的，但是你看這一些議題可以不提出嗎？鄉親開著電視機等待我們為他們爭取權益，這是非常重要的。我們當議員的連這個都不了解，連這個都沒提出來的話，我們當議員有何意義？我們就去做生意就好了，所以這是我們當議員的職責。

**主席（林議員瑩蓉）：**

非常謝謝韓議員，我想省道的部分，這個未來地方政府跟中央應該還是要個共同的機制。畢竟省道過去長期以來，都是屬於公路局在做開闢跟維護管理，這個經費也相當龐大。未來市政府有沒有辦法跟他們達成共識？要如何達到景觀跟省道的維護管理，都可跟高雄市的市容齊步的狀況下來做，這個才是雙贏，我想韓議員非常重視這一點，也希望工務局長在這一部份，跟高雄市政府共同來努力，謝謝韓議員，今天早上的議程結束，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續進行工務部門業務質詢，我們請登記第一位的黃議員石龍發言。

### 黃議員石龍：

主席、各位局長、各位局處首長，大家午安。首先，我要請教都發局盧局長，我在總質詢時也質詢了好多次，也開過記者招待會，也開過公聽會，中油 104 年遷廠是確定的，我也曾建議過就是未來的新市政中心在哪裡？也有很多的建議，我建議在中油行政區 R17 站及 R18 站中間，行政區的對面是宏南社區，那裡有 100 多公頃，土地是完全國有的，當初這塊土地也不是中油的，那時是日本統治台灣時，日本政府徵收的，到了國民黨政府來的時候接管、接收，由中油繼續接收這塊土地，所以就屬於國有的不是中油的，因為這塊土地如果做為新的未來市政中心，當然這不是目前三、二年能夠解決的事情，是以後的事但我們要先計畫好，因為要設在那裡的原因。

第一、它沒有炒作地皮的問題，全部的土地都是國家的，才能夠提高交通的運量，現在大家在煩惱捷運每年虧損快要倒閉了，市政中心沒有面臨捷運，捷運的運量當然無法提升，如果未來的市政中心臨近捷運旁邊，讓公務人員上下班可以搭捷運，我相信一定可以提高捷運的運量，還有老百姓要洽公的時候也可以搭捷運，大家集中洽公讓運量提升，不然現在包括市政府，也煩惱捷運運量無法提升，虧損非常嚴重，現在的四維路市政府，就是因為離捷運太遠，包括在座的公務人員，老百姓洽公，沒有人要坐捷運後還得走到四維路的行政大樓，沒有人願意走那麼遠。所以未來在左楠地區，因為這裡鄰近交通非常方便，我特別開車去測試時間，從路竹到 R17 站有 28.6 公里，從路竹交流道銜接國道 10 號上，從翠華路下來，來到這裡有 28.6 公里，在高速公路開時速 100 公里，平面道路開時速 50，時間需要 22 分鐘，如果從旗山地區來的，從國道 10 號旗山交流道上來，是 36.8 公里，如果從翠華路下來到 R17 站 27 分就可以抵達，另外從大寮 88 快速道路過來是 20.9 公里，抵達 R17 站是 21 分鐘。

另外，從台 17 線永安、茄荳、彌陀這邊來的，是 26.4 公里，平面道路紅綠燈較多只要 31 分鐘，所以鄰近的住宅區包括旗山、路竹、茄荳、大寮地區，大概有 245 萬人，全部的人要來市政府洽公 30 分鐘內可抵達，目前有很多意見的不同，但是以交通的方便性，沒有比這塊土地更好的，雖然大家意見很多，但是還是要拿出來討論，我現在要問局長，質詢時我也說過很多次，當初市長有告訴我要成立一個規劃小組，包括中油遷廠之後，廠區污染嚴重沒辦法開發，所以要做公園，現在二輕工廠有些已拆除，而且有種些樹木，因為環保局推動小組有叫中油栽種樹木，當然種樹是一小



部分，以後應該推動像魯爾工業區一樣有教育作用，並且以後做成生態公園，未來能夠連結，如果污染嚴重的要處理，輕微的要讓大自然復育，包括做成濕地或公園，包括舊廠址，可以讓往來的人參觀，仿魯爾工業區，我上次建議，市長也說要成立規劃小組，我要請問局長，目前的進度到什麼程度？請盧局長答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們現在新的市政中心的確有做規劃，地點就像黃議員所說的，有很多地點包括你剛剛說的那個地點，但是幾個評估的指標，也跟黃議員說的差不多，第一要靠近中心，交通要方便，還有一點就是成本，土地成本是所有過程中最貴的一點，包括議會旁邊的那一塊土地也有人在建議，橋頭也有人評估，這幾個地點的分析都出來了，將來市政中心也要透過共同的民意討論，我方案已有了幾個地點也都納入了，將來中油如果搬遷後，黃議員應該也很了解，可能一、二十年都無法再使用了，那塊土地已經污染了，最先開始要從控制場址做土污的整治，過程中當然可以留下一些設施，我們現在的想法，差不多也是這樣。

**黃議員石龍：**

局長，廠區的污染當然需要一些整治，可以一邊做公園一邊整治，像現在拆除的部分，上面都種樹，樹木每棵都在生長，外面的人可能不知道，污染源在地層裡面在水層，大約四米左右到六、七米的部位非常嚴重，樹木的根最多伸長到一米左右，所以樹木都會活，沒有問題，現在有些用曝氣的 SVE 在打、在整治，將來種樹、做公園都沒有多大的影響，這部分是以後整體都要做的，我現在說的這部分是沒有污染的行政區，在 R17 站及 R18 站之間的中油行政區及宏仁社區，這是沒有污染的部分，我們應該要朝這個方向來做，不要聽中油那些瘋子亂說，那些瘋子的意思是說，中油那些瘋子說要保留原有的廠區，以後他們要在這裡發展綠產能和高科技，之前總質詢我有提供很多資料給大家，局長你也看過了，92 年他大量登報也發了很多文宣說，世界百大企業都要來投資，包括勞斯萊斯、奇異公司、夏普，他們一旦來投資高雄市就會欣欣向榮，以後全高雄市都是有錢人，結果到現在連一個都沒有來投資，要投資的話，中油的高爾夫球場那麼寬廣，隨時都可以來投資啊！為什麼他們要等到 104 年遷廠以後才來投資呢？是不是這樣？他們只是畫大餅充飢而已，他們那些人沒有什麼能力，有些人以為國營事業都是人才，國營事業那些人都不是人才，那些人都在

鬼混，哪有什麼人才，獨占事業就算世界的油價下跌，它還是要漲價，這種企業每個人都會經營，在座各位都可以勝任，阿貓阿狗去經營一樣賺大錢，那個公司最好做，完全沒有競爭能力，如果有競爭早就關門了，沒有競爭公司當然會賺大錢，賠錢就漲價，哪裡會賠錢呢？那些人只會畫大餅充飢，從來不會做什麼工作，不要去聽那些人做簡報，他們那些人只會畫唬爛，胡說八道說什麼中油要轉型等等。都發局盧局長，中油從 92 年到現在有什麼綠產能、高科技或世界百大企業有沒有任何一家來投資嗎？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

的確有聽說，但是沒有看過詳細的計畫。

**黃議員石龍：**

上次我拿報紙給你看，包括勞斯萊斯、奇異公司，世界百大企業有沒有來和中油合作投資嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

是有聽說，詳細情形我不了解，但是確切的投資計畫應該沒有。

**黃議員石龍：**

沒有看過確切的投資計畫，對不對？〔沒看過。〕他都是畫大餅充飢，那些人根本沒有大作爲，他們只會危害社會發展，像文化中心和學校，所有的圍牆都拆掉了，當初拆圍牆很多人有意見，說什麼文化中心拆圍牆會全部被偷走，拆圍牆很危險，結果拆掉之後現在四周都很繁榮，綠美化也做很漂亮，居住品質因此提高很多。中油廠區的圍牆我們沒有話說，至於世運主場館旁邊的職員宿舍爲什麼還不拆圍牆？他們很重要嗎？難道在座各位官員不重要嗎？你們都沒有住在圍牆裡面，大概只有他們才是人，住在外面沒有圍牆的都不是人，他們的性命很重要，別人的生命都不重要。局長，中油這種心態應該嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

中油在宏仁這邊過去我們也有處理過，某些部分它是有讓步但是圍牆還是沒有處理，他有做綠美化，這個對市容很有幫助，但是中油算比較保守，這是事實。

**黃議員石龍：**

中油是國營企業，它花大家的錢，所以編了一大堆公關費用，他們的公關做得很好，我不知道大家爲什麼這麼怕中油？包括圍牆，如果不是我一

再逼迫，他們怎麼會拆，圍得跟監獄一樣，裡面又不是監獄爲什麼圍牆這麼高？現在圍牆降低了，在那裡散步就可以看到了，大家都覺得這樣視線看起來很舒服，美綠化做得很好，現在裡面的人有丟掉嗎？從圍牆裡面走出來會失蹤嗎？如果圍起來比較安全，那他們就不要走到外面啊！因爲外面沒有圍牆，馬路沒有圍牆很危險，他們不要走出來，以後就在圍牆裡面生活永遠不要出來…。

**主席（韓議員賜村）：**

黃議員，上午有議員提到林園的三輕更新建照還沒有申請，你是環保小組召集人，請你多費心。你們那裡 104 年就要遷廠了，我們那裡還要忍受三十年，我們的命運比你坎坷，請你也要多關心。

接下來，請周議員鍾澐質詢。

**周議員鍾澐：**

主席、工務部門所有官員、各位同仁，大家好。有一些問題要請教相關主管，樹木的美化、綠化很好，但是樹要種在對的地方，工務局養工處在種樹的時候，尤其是路樹，除了新工處要規劃好的設計，種樹的位置要適當、樹種也要正確，這樣市容才會美觀市民看了才會高興，樹種種得好不好關係到美化綠化和景觀更重要的是安全，我要特別強調安全，高雄大學最近發文給我們選區的幾位議員，高雄大學正門那條路叫大學南路，都發局局長這是 60 米的林蔭大道，這不是一般道路，它就像美麗島大道一樣，除了機場前面的臨海路和中華路的 70 米到 100 米之外，高雄大學的大學南路種下去，你們路樹都亂種，種樹我暫時先不予評論，但是大都不理想，美觀是其次，最重要的是安全，最近來文攸關安全，除了監視器很少，只裝在前面和後面，中間一公里裝不到二、三支，難怪最近會發生搶劫和襲胸案，大家嚇死了，爲什麼會這樣？除了監視器太少，最重要的元兇是附近人口稀少，但是樹種得太多，紅綠燈和路燈都被樹遮住了，樹木長得很茂盛你們也不去修剪，我拜託局長和處長，責成管理顧問修剪公司去處理，你們區隊的人手太少，遇缺不補，那麼少的人要管那麼大的區域，高雄大學路和大學南路二邊的路樹全部都要去修剪，不只是美觀，最重要是安全，下午五、六點以後，小偷及歹徒最喜歡的就是摸黑，只要天色灰暗他就暗自高興，治安人員苦哈哈，居民及學生就開始擔心、緊張，拜託，這些樹木…。楊局長，待會請你明確答覆，最短時間內可以修剪完成？第二個，行走間路面是最重要的，最近我試著從家裡騎機車到議會來，看看需要多少時間及路況如何？我騎的速度並不會很差，但是我不敢隨便測試，因爲路面實在不怎麼好，勞工朋友的辛苦，騎著機車若是遇到路面不平真的

很糟糕，下雨天時要穿雨衣還要戴雨帽真的很痛苦。除此之外，在天氣好時也是擔心路面坑坑洞洞的，我想高雄市路面比較好的道路，除了市政府旁的那幾條道路外，四維行政中心、鳳山行政中心、市議會前的道路，因為平時就有官員在行走，尤其是市長、副市長經過後，在市政會議開會時罵完之後，你們就開始做、重鋪，所以只要看到中字輩的，如中華路、中山路等，不用講都會很好，議員也都無須擔心，因為自然就會有人管理的好好，剩下的就要依賴議員建議。包括主席所在的林園，除了林園廠前的路應該會不錯外，因為時常有民衆前去抗議，我想剩下的巷道，你要說有多平，應該是不太可能。自周鍾澐的左楠區就可推算林園區、大寮區等，我看都差不多。請局長及處長聽好，有里長建議在自由黃昏市場旁，孟子路與文育路和文守街這一帶，路面坑坑洞洞，里長在區公所的業務會報時建議多久了？我拜託你們來會勘並儘速解決，這是第二個建議。

再來是有關開闢道路，剛才所講的路面及路樹都還是其次，有些道路尚未開發，巷道狹窄民衆罵聲連連，局長我念給你聽。第一個，忠義八巷通到忠義九巷，海軍官校旁的擋土高牆何時才能處理？我已經建議很久了。

第二項，久昌里久昌街 62 巷，這個也建議將近二十年之久，沒關係，有些是建議十多年才成功，久昌街 62 巷再建議陳情一次，希望你們能夠早日開闢。

第三項，楠梓區惠民里 R21 站都會公園站旁，惠興街大約在一、二十年前就已經開闢完成，但是周邊橫向及垂直向的青埔街，通往楠梓火車站後驛的道路尚未開發，那條是 10 米或 12 米道路都尚未開發，還有青埔街 125 巷 26 弄連接惠心街也都尚未開發。洪里長相當關心有關 R21 及台灣縱貫鐵路之間的…，青埔街周邊的都市計畫道路趕快開闢。

第四項，早上也有同仁講過，我是第一個說的，整個惠豐里惠春街也就是遠境雄觀大樓旁，我也說了將近十年，也罵了十幾年，我想工務局不夠力，想要透過我的學長，地政局已經有編列預算了，但是有預算卻還沒做，說台糖土地的地質不佳，要進行改良研究，我認為一方面做研究，重要的是開闢，就像你本人所建議的，乾脆就從主要道路惠春街接到德民路及惠豐街，自惠春街接到惠豐街也是一小段，8 米、6 米及 12 米，全部一起開闢、連結，剩下的要如何改良，另外案下再談。不是談完了、做好了才開闢，一邊開、一邊做、一邊改良，多管齊下才能夠增加速度，否則會來不及，你們預算…，局長，預算剩下不到二個半月，難不成你要辦理保留？要有效率一點否則到時審計處又會向你糾正、建議，盯你們編那麼多預算、計畫那麼多結果卻執行不完，落得執行不利的罪名這樣不是很可惜嗎？枉

費你的效率及魄力那麼好，拜託你展現一下氣魄，多管齊下、同步進行。

第五項，與都發局有相關，楠梓新路有關雙橡園汽車旅館周邊、地政局楠梓段二小段市地重劃的鐵路、後勁溪支流的青埔溝等市地重劃，你們兩個局真的很厲害，我還不曉得有所謂的聯繫會報，原來地政局及都發局有種好料的聯繫會報，你們應該要經常聯繫，聯繫好一點，讓開發可以速度快一點，工務局才能減輕壓力，不然工務局經常在建議之下，束手無策。市長在答覆時說：周議員，你怎麼建議將近幾十億的建設。我回說：那有幾十億，這是幾十年下來的所做的一次建議，才有幾十億。我想地政局如果能發揮整體開發，不管是市地重劃或是區段徵收，在整體開發下速度才會快，開銷成本才會降低百姓才會高興，我想利用這種方式，有關雙橡園則請都發局裡的都市計畫裡，私人計畫道路在不影響別人，以地易地的方式，減輕工務局在開闢道路的經費負擔。

地政局後面的台糖私人空地、住宅區之外，沿著鐵路旁及青埔溝旁，有停車場、兒童樂園、小綠地的三合一公共設施，全部透過地政局的市地重劃專案，如果無法併入楠梓段二小段的話，乾脆將餅做大的話，將他劃為第二個區塊，做為促進市地重劃的方式。高雄市議會新址旁的土地都能夠重劃，小小的土地怎麼不可以開發？局長，拜託你，請相關單位一起答覆。先從工務局開始，包括路樹、路面及道路開闢。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

議員剛才提到植樹的問題，基本上我同意樹木有適地性，並不是說哪種樹木好、哪種樹木不好，一定是有他適合的地方。至於在高雄大學的大學南路及大學路間的路樹，因為生長茂盛而擋住紅路燈…。

**周議員鍾澐：**

何時才能修剪？

**工務局楊局長明州：**

請養工處在最快時間內，因為我不清楚目前合約的容量還剩下多少，但是這是一定要處理的，妨礙到交通安全的，最優先處理。

**周議員鍾澐：**

包括治安。

**工務局楊局長明州：**

再來是路不平的部分，我和周議員一樣，平時都常常騎摩托車…。

**周議員鍾澐：**

沒關係就會勘，那一段是孟子路、文守路。

**工務局楊局長明州：**

道路凹凸不平，我們 100 年度用在大高雄的經費，約有 6 億 9 的 AC 路面的維護經費。

**周議員鍾澂：**

大概多少？

**工務局楊局長明州：**

6 億 9。市府知道這個問題的重要性，在明年增加到 7 億 8 左右，在整個大高雄。

**周議員鍾澂：**

如果 7 億 8 不夠，我建議如果遇到盾牌的部分，如西濱公路台 17 線，請中央要負擔一半，因為不光只有高雄市在使用而已。最少也要負擔一半。全台灣有 2,000 多萬人口，高雄市 200 多萬人，只佔十分之一，中央應該要負擔八成以上。

**工務局楊局長明州：**

對，省道的部分，中央一定是沒有問題

**周議員鍾澂：**

不能夠只有他們負擔一半，建議應該要依照人口比例負擔。

**工務局楊局長明州：**

這點我們會建議，主要向議員報告，他們有問題…。

**周議員鍾澂：**

我跟你講，他們不能只出一半，〔對。〕建議他們依照人口比例負擔。

**工務局楊局長明州：**

這個我們會建議，要向議員報告的主要是，不管是 7.8 億元或是 6.9 億元，其實都不夠。

**周議員鍾澂：**

都不夠。

**工務局楊局長明州：**

都不夠。

**周議員鍾澂：**

不夠的話…。

**工務局楊局長明州：**

對，都不夠。

**周議員鍾澂：**

## 工務部門業務質詢及答覆（周鍾澂）

---

自己就要想辦法，該要中央買單的，大家共同來負擔。

**工務局楊局長明州：**

我們會再積極爭取，要會勘的部分我們會選定時間和議員一同前往會勘。

**周議員鍾澂：**

會勘，好不好？

**工務局楊局長明州：**

海軍官校編定的6米道路開關，議員已經建議很久了，終於也已經納入預算編列，明年就會編列預算去開關。

**周議員鍾澂：**

其他我所建議事項，未編列的，你也要趕快設法去編列預算，早日開關…。

**工務局楊局長明州：**

我們會來檢討，好不好？

**周議員鍾澂：**

好不好？謝謝局長。

**工務局楊局長明州：**

謝謝。

**周議員鍾澂：**

我還有一個未得到答覆的問題，前福山里陳有滿里長建議，這要請工務局前往會勘，有一個山水社區活動中心，之前都是由山水社區活動中心管委會管理，結果不知道怎麼了，在今年民國100年年初就把產權登記給高雄市工務局，為高雄市政府所有，管理機關為工務局，所以要請工務局派代表前往實地會勘，請交通局交通大隊、警察局、民政局、左營區公所、養工處、教育局等等相關單位一同前往會勘，就「到底怎麼管理比較好」的實際問題，一起會勘，其他再請我們…。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來請盧局長，地政處也可以，首先請地政處處長答覆。

**地政局謝局長福來：**

我想周議員關心的兩點，第一就是惠春街的打通，大概是你原來的建議，目前除了一邊和台糖公司談判之外，就是朝惠春街能夠做一個優先打通工程和德民路這邊…。〔…。〕我們盡量在一年之內，好不好？。〔…。〕不是，這還要設計，內部一些管線裝設也必需要經過協調，所以整個…。〔…。〕今年在編列，但是目前要做規劃設計，要發包，其實應該這樣算…。〔…。〕

對，發包工程，我們來拚看看。〔…。〕現在都失業了。〔…。〕不是，剛剛提到的，就是設計和發包，大概是一年之內。〔…。〕但是程序都要辦理，也要開說明會。〔…。〕這樣嘛，整個到完工，會盡量拚在明年底之前。〔…。〕好，發包，〔…。〕盡量拚看看，〔…。〕當然啊，工程如果金額達到一定標準，都要公開招標，然後這樣…，〔…。〕對。〔…。〕不會，其實整個道路，你看 6 條通拚這麼快，也是在一年之內，整個把它做好。〔…。〕不會，基金的錢他都可以使用，〔…。〕對，〔…。〕對，平均地權…。〔…。〕喔，沒有。〔…。〕不是。〔…。〕不對，不對！〔…。〕周議員，向你報告一下，現在整個 72 期這部分，編了 1 億 8,000 多萬元，就是所有辦理重劃業務的相關費用。〔…。〕對。〔…。〕對。〔…。〕我們會加速辦理，瞭解。〔…。〕不是沒有，就是一次把它編足，分年執行。第二個就是周議員關心的楠梓二小段東側，就是剛剛提到縱貫鐵路東邊，到底是不是可以加到 74 期呢？還是周邊有空間可以單獨辦理一期重劃，這部分我們會進行評估，評估的狀況，會向周議員做說明。〔…。〕這部分在勘查時會做全盤的瞭解。〔…。〕好，是。〔…。〕了解。〔…。〕好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

剛剛周議員提到的雙橡園，就依照周議員的建議，這個合理嘛，因為旁邊已經有道路了，都市計畫道路，那條道路本來…，〔…。〕路面太小，可以做調整。〔…。〕你所關心的期程時間，大概在年底明年初把都市計畫通檢草案做好來公展，速度大概是這樣。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝周議員，有一點，我也要補充請教工務局長，目前路面修護費用，是由區公所自行收取，或是由市政府統一收取？請順便答覆。

**工務局楊局長明州：**

分爲原高雄市，因爲目前市區道路條例還在二年使用期，原高雄縣的部分，包括都市計畫內的市區道路和村里聯絡道路，管線單位是向現在的區公所繳修護費用，省道和縣道是向公路總局三區處繳修護費用；原高雄市的部分，就由管線單位依照期程內刨除重鋪，是由管線單位自行辦理。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝局長，原高雄縣的路權以及修護費用，還是由區公所自行收取，這個需要落實和要求，收取了費用就要馬上做回填和修護，才不會在一年後，很多道路又跑出坑坑洞洞來了，這是市民朋友非常關心的議題，局長，你



要加油了。

接下來，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

大會主席韓議員、議會同仁、工務部門各位局處長、電視機前的鄉親朋友，大家午安。請教都發局局長，議員同仁們非常關注的一個議題「高雄縣市合併後，大高雄市政府行政中心面臨辦公處所不足不敷使用的窘境。」但是我一直提到衛武營營區、國際兩廳院、以及前高雄縣縣長規劃的商業區，是否可以把這塊商業區土地變更為市政府行政大樓用地？面積是否足夠？

原高雄縣政府也一直討論「高雄縣政府行政中心要遷往何處」的議題，是要遷往岡山、燕巢、中正預校？請教都發局長，衛武營剩下的這塊商業區，面積是否足夠做為市政府新的行政中心，你們是否有將它納入考量地點？請盧局長簡單答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

目前是沒有，要向張議員解釋原因，因為它是屬於軍方土地，當初要做為兩廳院，當初…。

**張議員漢忠：**

剩下商業區，面積有多大？

**都市發展局盧局長維屏：**

嗯，就是變一塊…。

**張議員漢忠：**

面積有多大？

**都市發展局盧局長維屏：**

一公頃左右。

**張議員漢忠：**

1 甲？

**都市發展局盧局長維屏：**

10 甲。

**張議員漢忠：**

10 甲，面積夠不夠？

**都市發展局盧局長維屏：**

應該是稍微足夠，但是問題出在當初軍方提供土地給中央政府做為兩廳

院使用，所以要變更一塊商業區土地還給軍方，現在有簽約。

**張議員漢忠：**

這塊土地等於就要讓軍方使用，變更為商業區讓軍方使用，那我們是否可以找其它用地和軍方交換嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

交換？當然還要找。

**張議員漢忠：**

當然，其它用地，我的意思是找其他用地。

**都市發展局盧局長維屏：**

當然要找。

**張議員漢忠：**

畢竟高雄市議會在這個地方，包括高雄市政府若來這個地方，可說是高雄市的行政中心都在中心點，交通都很方便，你的看法這個地方理想嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這塊是不錯，但是要從源頭將它解開，就是看市政府有沒有相同大小的土地，價值接近，看能不能換得起來。

**張議員漢忠：**

在此我也要講土地開發，正修工專跟青年路尾端，你們有沒有看到一座山，局長你有沒有注意到這個地方很理想，這個地方需不需要開發。我是拜託地政局土地開發這個地方，我們來規劃，那座山怎麼開發。在整個鳳山青年路尾跟正修工專等於環保局隔壁，那邊有小小的一座山，縣市合併後，一塊非常好利用的土地，是不是能在那裡做個開發，將那座山開發後，那塊土地是非常有價值的。目前鳳山土地開發，在赤山北段是非常熱鬧，土地一直增值每坪都值好幾十萬，局長或是副局長你們有沒有注意到，那個地方你們了解嗎？

**地政局謝局長福來：**

我想張議員對這個地區非常了解，我們目前地政局做的是在試驗所，鳳山園藝試驗所附近我們有辦一個鳳青的公辦重劃，張議員建議的是在正修的後面…。

**張議員漢忠：**

環保局的隔壁。

**地政局謝局長福來：**

一般土地開發的部分會去注意的地方，除非它是變更在都市計畫裡面，第一、它必須是都市計畫。第二、如果它是農業區，我們若去看一看若那

個地區適合，已經都市發展到這裡了，這個農業區已不適合做農業區，應該變更做一些建地或其他，這個部分我們跟都發局會做個聯繫，透過都市計畫的方式來進行開發。譬如張議員常講的鳳農市場附近的農業區，就是這種方式去開發的。這部分我們跟都發局再了解一下或是請都發局看都市計畫，我現在不了解那裡的使用情形。

**張議員漢忠：**

那個地方我跟你們介紹，因為我沒有做投影片給你們看，你們看了就會了解。那個地方現在是一座山小小的山，若開發起來我們可利用的地方就很多。包括那個土，依我的觀測那是很好的土，剷除下來是不是可利用在很多地方。在此我跟地政局、都發局提供這個訊息，讓整個土地開發、都市計畫能整體規劃。我看到那座山閒置在那沒有開發，覺得很捨不得，…。

**主席（韓議員賜村）：**

張議員那是公有地還是私有地？

**張議員漢忠：**

那座山有可能是公有地，應該大部分是公有地，我記得三、四十年前一個很知己的朋友就在那裡種芒果，那塊地就是政府的地。

**主席（韓議員賜村）：**

張議員你說這個議題很好，那邊剛好是一個障礙、阻礙，若換掉，創造那些面積是很漂亮。

**張議員漢忠：**

那個地方是一個很好的開發地方。

**主席（韓議員賜村）：**

事實啦，那裡很漂亮。

**張議員漢忠：**

這個麻煩都發局去注意一下。

**地政局謝局長福來：**

會後我再請教張議員那個位置大概在哪裡，相關資料我準備一下，到底哪個位置，狀況是如何。

**張議員漢忠：**

那個地方若有重視，規劃起來是非常漂亮的地方，跟相關單位提供。第三、我再跟你提醒一個部分，在前幾天我有說過了，曹公圳整治從仁武、烏松，曹公圳整治後，過去幾十年前政府劃定的綠地。這次曹公圳整治在烏松的部分，我們所劃定的綠地，縣政府因為經費有限無法將所劃定的綠地一一徵收做人行步道，剩下的綠地就是沒有徵收，是不是我們沒有用到

綠地了或要怎麼做，我一直要講這個問題，綠地是不是要怎麼劃編來還給百姓，幾十年前劃的綠地，我一直想替百姓說句公道話，百姓的土地讓我們劃完後，有少部分的人有碰到需要用到地，有時經濟不好，需要賣掉那塊地也不能賣、不能出租，包括政府也不能徵收。所以眼看一塊地在那裡看得難過，但是很需要，造成百姓只能眼睜睜的看著土地在那裡而不能利用、使用，所以要麻煩都發局長就這個部分，現在縣市合併了，要如何將大高雄過去不對的地方，來趕快做個檢討，如何彌補百姓的傷害，這是我一直要講的。第二點，我要講鳳山成功路成功派出所，原有的成功派出所六十年前，我們將它徵收為機關用地。但是四、五年前、三、四年前，鳳山成功派出所旁邊有 3 筆土地是百姓的，也規劃成機關用地，被規劃成機關用地後，當然在三、四年前有拜託我，我跟市公所協調地價稅是沒有徵收的，但是今年不知怎麼的就開立繳款書來了。但是鳳山成功派出所在一年多前就已經撤離了，成功派出所已經改建移到陸軍官校的旁邊。所以成功派出所旁邊目前還有百姓經過幾筆土地，經過過去鳳山市公所建設課協調過，也達成一個共識。一些地價稅要怎麼處理，是不是現在百姓有需要，你們已經不使用機關用地，將近六十年以來，受到這麼大的傷害，怎麼規劃來還給人家。

局長，這個地方你了解嗎？是不是有空間將百姓的權益劃還給百姓，我跟你介紹一下這些地段，三民路 245 號、243 號跟 241 號，那個地段是分成大老衙段 51-1、51-6、50-1、50-3、49-1、49-3，一共三間房子，分別屬於不同的三個市民。局長，市民幾十年來爲了這個地方很頭痛，這個部分是不是能協助他？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

烏松這個曹公圳，我們現在正好有一個都市計畫，澄清湖的三通在通檢，我會詳細了解這個位置，有機會在裡面做一些調整，如果確實我們不處理這個公共設施當然可以調整。同樣的，鳳山這個機關用地，詳細位置我不了解，請議員等一下把地號給我去調查，如果現在有同樣都市計畫的部分，我們就一起檢討處理。盡量把握一個原則，政府檢討以後，公共設施確實不需要，應該盡量歸還或做其他的使用。

**張議員漢忠：**

等一下我會提供地號給局長。工務局陳副局長知道，國泰路那塊 200 公尺的土地已經開闢完成了，國泰路和中崙一路的缺口到現在都沒有處理。

我一再強調，政府做事情腳步一定要跟得上，到現在都沒有處理，我已經會勘二次了，等我提出來你們就來會勘，那天答覆我說已經決定要做了，剛才周議員也說我們要加快腳步。因為鳳農把道路開闢完成之後，很多大卡車都會經過那裡，這樣可以分散五甲路和國泰路的車流量，大卡車減少以後，五甲路才會比較順暢…。

**主席 (韓議員賜村) :**

請蘇處長答覆。

**新建工程處蘇處長志勳 :**

這個部分我們會勘之後會儘快找經費來完成。

**主席 (韓議員賜村) :**

接下來請蕭議員永達質詢。

**蕭議員永達 :**

工務局楊局長，上午的報告有提到高雄市鐵路地下化總共有高雄計畫、左營計畫、鳳山計畫，三個計畫加起來 900 多億。高雄市政府要負擔多少？

**主席 (韓議員賜村) :**

請局長答覆。

**工務局楊局長明州 :**

大約 295 億左右。

**蕭議員永達 :**

你知不知道高雄市府今年舉債多少錢？舉債的流量大約 14.8%。

**工務局楊局長明州 :**

我不清楚。

**蕭議員永達 :**

今年舉債 260 幾億，大概就是舉債流量的上限，你說要 295 億，〔對。〕那等於高雄市政府整年的舉債都給你一個局處用了，你知道這個意思嗎？〔知道。〕重大計畫很簡單，做計畫就是為了地方好，只要為了地方好，我們就花錢去做，做好了給大家使用。但是有一個觀念，譬如我當議員一年大約賺 150 萬，譬如主席他本來就是有錢人，他的座車 500 萬，同樣當議員，我也來開 500 萬的車，這樣是什麼意思？就是蕭永達把三年的議員薪水都拿去養一輛車，這樣會有什麼問題？因為我當議員之前就不是很有錢，現在你要養一輛 500 萬的車，一個人包括食衣住行育樂，還有休閒活動和唸書，你應該均衡發展。你為了和人家比面子，別人開高級車你也要開高級車，以前你明明不是開這種車現在卻要開這種車，你的經濟能力不到那裡，實用性到底在哪裡？500 萬的車也只是代步工具而已。五年前我

開一台 15 萬的中古車，現在我的車還是 15 萬，但是我覺得很方便，有時候助理替我開車，我在後面看資料，我方便就好。15 萬和 500 萬對我來講都是一樣意義，因為到議會的時間不會因為我開 15 萬或 500 萬的車而有不同，別人則是面子問題，以我來講根本沒有差別。現在高雄市的財源就是遇到這個狀況，以前高雄市一年的預算大約六、七百萬，結果我們花了 1,900 億去蓋了二條捷運，等於花了三年的預算去做二條捷運，做完以後呢？請教各位，你們說進步城市都要做，交通方便，到哪裡都方便。我們門口就是鳳山車站，走路到議會只要 5 分鐘，請問各位局處首長，今天坐公車來的請舉手，都沒有，坐捷運來的請舉手，也沒有。我向各位報告，交通局加捷運局二個局處一共虧損 200 多億，公車沒人坐，捷運在門口也沒有人坐，將來鐵路地下化又會多少人坐？請你去思考這個問題，鐵路地下化，然後再來是輕軌，輕軌就是捷運本來在地下，把捷運地上化就變成輕軌，鐵路要地下化，捷運卻要地上化，腦袋壞掉了。花錢做重大工程，這個工程有沒有符合交通的實際要義，交通的實際要義在都市發展裡面是在講什麼？把人和物在最短的時間內送到他的目的地，這才是交通的核心目的，但是我們這些建設都是為了發包工程，這是我個人的見解。

上午我看到報告，我覺得有站在市民立場思考問題就是地政局，土地開發有四個原則：第一、人口聚集地區。第二、逢河設限交界。第三、重大建設。第四、鄰近交通節點。我根據地政局長今天的報告來提出我的主張，就是再論新市政中心應該在哪裡？這是市民陳情、辦公和辦事情的地方，但是目前的狀況是什麼？我們目前叫做雙行政中心無縫接軌，但是這是悖離事實的，我們不是雙行政中心，嚴格說起來我們是 14 行政中心，有 15 個行政單位在四維行政中心，3 個在鳳山，有 12 個是駐外單位，包括教育局和警察局。所以市民搞得清楚什麼單位要到哪裡去找嗎？我看不只議員搞不清楚，我在議會問很多局處首長，他們也搞不清楚其他單位搬到哪裡去了。所以我們要有新的行政中心便利市政辦公，議會新出一本刊物，11 月會出版，裡面提到新市政中心，今天我特別提出來，議會也是找學者專家來寫。學者專家有一個缺點，他們都是學都市計畫、學土木或學建築的，他們只會寫建築物，蓋出來的房子全部不符合實際使用。先進國家的市政府和市議會怎麼蓋？我已經講過 3 次了，但是主要的論文從來都沒有寫到這一點，都是在寫房子土地開發而已，這個就是蓋的建築物和使用者完全不同立場。市政府官員、市議會和民衆，我告訴你，議員最喜歡市政府和市議會分開，這樣子每個議員都是大牌議員，為什麼？審預算的時候只要我蕭永達情緒不好，我給你保證，所有局處首長都圍在我身邊，為什麼？

他怕你會要求清點人數，因為開會要過半數，未達半數就不能開會了，清點人數以後是什麼狀況呢？所有的局處首長來這裡全部都白來了，流會。流會以後你們今天有沒有辦公呢？沒有辦公什麼狀況呢？所有的局處首長來這裡，統統是白來的，因為流會。流會以後呢？你們今天有沒有辦公呢？沒有辦公，說來議會開會有沒有開呢？沒有開。薪水有沒有領？薪水照領。所以議員情緒好不好，對你們來講是很重要的。這是為什麼呢？市政府和市議會分開辦公，先進國家幾乎都是合在一起的。

我看盧局長，你已經有把我的意見參考進去了，議會裡面，你有寫到五個地方，是未來思考新市政中心的五個主要的場址。包括我們隔壁的國泰自辦重劃區、包括兩個橋頭的地方，一個是在荅雅區的新光公園；一個在 205 兵工廠。主要的場址和所有權人你都有把它列出來，可見你有把本席的意見聽進去，這五個地方主要的特點是什麼？你看那些交通有國道就是有高速公路的，只有我們這個地方，就是國泰自辦重劃區，就是市議會旁邊有高速公路，其他都沒有。有高速公路跟沒有高速公路，差別在哪裡呢？你問問看其他議員，住在楠梓、住在前鎮的就好了。他們來議會都怎麼來？都上高速公路、下交流道，3 分鐘就到了。包括更遠的地方更是這樣，美濃、旗山、路竹那些地方，都是上高速公路下交流道，所以這 5 個地方如果是以民衆的方便，其實一定是在我們議會旁邊的國泰自辦重劃區才符合這個需求。

我剛問你們有誰坐公車來？有誰搭捷運來？原因是什麼呢？原因是官員跟議員都一樣，我們都是用腳投票的，什麼對我最方便我就選擇什麼。高雄縣市合併以後有 277 萬人口，有幾輛機車加汽車，大家知道嗎？超過 300 萬輛。300 萬輛是什麼意思？18 歲以下，照理來講，是不能開車、不能騎機車的。所以換句話說，每一個人家裡都有汽車跟機車，自有交通工具幾乎每個人都有。所以什麼最方便呢？道路才是主要的王道，所以我們應該學習的城市，不是什麼香港、新加坡，那個叫做地小人稠。縣市合併以後，我們土地面積是新加坡的 4 倍，我們量，接近 3,000 平方公里，新加坡才 700 而已，但是我們的人口不到他的一半。所以縣市合併以後，主要的交通工具，主要學的是什麼呢？應該學洛杉磯、學杭州，那裡主要的交通工具是什麼？是道路啊！所以洛杉磯的人幾乎都是開車，它也有地鐵，但是洛杉磯的人，你去洛杉磯訪問，去問導遊，幾乎一輩子都沒有坐過地鐵。那邊就是四通八達的道路，所以它的高架橋或地下道是特別多的。每一個城市的交通要符合那個城市的什麼？發展的需要。不是去學哪一個城市，這個跟每一個人一樣，像我蕭永達可以學王建民、學麥克傑可遜嗎？你明

明沒有那麼高你學他幹什麼？每一個人要發揮自己的專長而不是學哪一個城市。

我們到其他國家考察的經驗，爲什麼市政府和市議會要同一個建築物呢？下一頁，這是今年 6 月去波特蘭，這是波特蘭市政府。來，下一頁，這是我們在市政府外面照的。來，下一頁，波特蘭的市長跟議長是同一個人，它的人口只有五十幾萬。旁邊坐的是陳啓昱副市長和許崑源議長。這是檀香山，檀香山的市政府和市議會也是同一棟建築物。這是我們今年去橫濱參訪的。橫濱有 437 萬人口，橫濱的市政府和市議會也是同一棟建築物。大阪跟我們比較接近 200 多萬人口。回過頭來，市政府跟市議會是同一棟建築物，這是先進國家的潮流，那只是台灣政府官員、台灣的建築師、台灣的都市發展學者，有沒有這種觀念？根本沒有這種觀念。他們腦袋裡面想的是什麼？行政院跟立法院明明是分開的，市政府跟市議會怎麼會在一起？這是他們自己想的，不符合政治學裡面的原理。政治學上，是中央才是分開的，地方都是合在一起的。爲什麼？你看，我們市政府跟市議會如果合在一起會有多方便呢！一年開會，這裡開會幾天，超過 150 天，一年一半以上的時間，市政府的官員是要來議會的。如果議會議事效率不彰或常常流會的或者是官員來這裡的，民衆陳情都找不到人的，這樣是不是對民衆很不方便。議事效率也不彰政府官員也不方便，然後議員可以隨便勒索行政官員，一定就是這樣。所以先進國家要把它合在一起，合在一起，這些弊病統統沒有了。這是我們目前的狀況，如果是在市議會旁邊，國泰自辦重劃區呢？蓋市政府呢？它旁邊就是衛武營、國家公園。剛剛我說地政局長的報告最好，市政府那個地方符合你講的四大原則，人口聚集的地方。你看，鳳山可以選一個立法委員，三民區可以選擇幾個立法委員？可以選 1.3 個立法委員，苓雅區可以選 0.7 個立法委員。換句話說，現在的市政府呢？或市議會呢？是臨近鳳山、苓雅、三民，它等於是這個區可以選 3 個立法委員，我們整個大高雄才 9 個。這裡是佔了高雄市鳳山加苓雅加三民的人口，剛好佔了整個大高雄多少呢？三分之一的人口，可以選 3 個立法委員。它是駐於人口聚集的交界處、縣市的交界處，然後是交通的截點，這裡剛好是高速公路交流站跟捷運交流站的截點。所以你把我要講的重點，統統寫在裡面了。這是目前的區位狀況。來，下一頁，這是國泰自辦重劃區總共有 15 公頃，然後我們實際要用到的，大概是 5 公頃左右而已。15 公頃裡面，91% 都是台糖的土地。這是鳳山西站，我指的就是市議會，空地就是這一塊空地。這個結論，我之前有提過，我稍微做修正，就是這五大優點。第一、如果市政府蓋在國泰自辦重劃區，它可以節省行



政效率、議事效率，對民衆最方便。第二、它是緊臨高速公路出口跟捷運站的出口。第三、同時是苓雅、鳳山、三民的交界，擁有高雄市多少人口？三分之一的人口。第四、它土地取得是容易的，台糖的土地，議會在這裡可以避免重蓋。

**主席（韓議員賜村）：**

再給蕭議員 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

我們議會已經蓋在這裡，這議會明明是好的。如果搬到其他地方去，還要花錢重蓋呢？這太浪費錢了。所以可節省經費，土地取得也方便，可行性相對也較高。剛好是地政局長今天早上的報告，我有注意看。土地開發這四大項，你覺得本席的建議，把新市政中心，蓋在我們議會旁邊：國泰自辦重劃區，你的看法怎麼樣？

**主席（韓議員賜村）：**

請謝局長答覆。

**蕭議員永達：**

新市政中心是最大的開發案嘛。

**地政局謝局長福來：**

我想蓋在什麼地方見仁見智，我個人是沒有什麼具體的，因為上一次記得周議員鍾輔在問我的時候，我是脫口跟他講。因為我開發的地區，是左楠地區比較多。

**蕭議員永達：**

左楠，盧局長其實有研究了根本沒有地啊！你們說，新市政中心在左楠，很多議員講。左楠是左營跟楠梓，到底是左營、或者是楠梓？地在哪裡？根本沒有地啊！如果市長跟你講要在左楠，你跟我講一塊地就好，土地取得方便的講一塊我聽聽看。

**地政局謝局長福來：**

大概是可以透過一些，譬如說開發的方式，可以掌握一些地。

**蕭議員永達：**

對啊！實際根本沒有地啊！所以說，新市政中心在左楠，是什麼？是個政治口號，那是沒有落實，沒地就沒得講了。一個市政府要多少地？至少要 5 分頃呢！那樣，你要辦區段徵收嘛！〔對。〕你要去徵收民間的地，那也要看人家要不要給你徵收，如果人家不讓你徵收呢？不就又要抗爭了？

**地政局謝局長福來：**

一般如果區段徵收，都會透過…。

**蕭議員永達：**

你不用講了，我現在跟你講…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給 1 分鐘時間。

**蕭議員永達：**

我知道這是很敏感的議題，你不敢講。是不是不方便講？不方便講就請坐。如果不方便講，問你也沒什麼意思，因為這不是你負責的，主管單位應該是盧局長。

盧局長，我看我們議會寫的這本報告，所有的學者專家之中，你寫的最好。我坦白告訴你，你的論點有土地，有明確的幾公頃，所有權人是誰？取得要多少費用？坦白說，行政官員是做實事的不是像學者專家，是流口水講理論的。他們說一說，但是地在哪裡？完全沒有可行性，是賺取稿費用的。你寫的最具體。我看到你的文章，已經把我的建議，國泰自辦重劃區列入。但是，你是寫國泰新城重劃區，而且列為第一個考慮。你講講看，如果在隔壁合不合理？請你回答。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

蕭議員的想法一向比較前進。我們對於分析案，也大致分析出來。其實，我們在規劃中還想更冒險一點。就是縣市合併後，每個區還是有它發展的需要也不只是我們這裡。我也跟蕭議員誠實說明，有些地方比較需要一些加碼開發的需求我們也會認真考慮。其實我們這裡已經不錯了，有機會可以去評估。但是我要向蕭議員誠實說，算起來這地點可行性算是高的，真的很高。所以我們的規劃還不急著立刻把它講死說就是這裡。看未來是否還有更好的機會，這過程是這樣。

分析的部分我們都很務實。蕭議員手上的說明，我們也都很務實分析完，這裡的可行性算是最高的。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蕭議員，對於新的市政府，有這麼高的期待。接下來，我們請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

主席、工務部門局處首長、議會同仁，大家午安、大家好！首先，我要請教工務局楊局長。在此先恭喜你上任，你在工務部門的專業是受到肯定

的，所以做工務局局長也是實至名歸。我也希望在你帶領之下，我們高雄市的市政在工務部分，有更好的突破和進展。

我們在市政府規劃的廣停用地，是屬於工務局還是屬於交通局管理？你簡單答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

基本上，廣停用地顧名思義就是廣場兼停車場，如果它以廣場為主的話當然就由我們的新工處來管，它是主管機關。如果它要開闢做為停車場使用，當然就是交通局來管理。

**陳議員孜娟：**

在榮總的急診室前面，這裡剛好是廣停用地，目前應該是你們工務局養工處在管轄，因為它是屬於廣場嘛！如果這廣場用地，現在我們建議成停車場來使用，該怎麼做呢？局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

如果針對勞總急診室前面這塊地，我還是建議維持廣場，然後是綠地的開放空間。因為，之前我常去榮總，那裡面的停車空間其實也算不少，如果那邊開闢成停車場，那也是要收費。而榮總裡面一樣還是收費，所以差別不會太大。倒不如我們增加綠腹地提供出來，不要阻擋到通行，因為它畢竟是個廣場用地，顧名思義…。

**陳議員孜娟：**

所以，你也認為廣場的空間，會比停車場的使用，還要來得適當嗎？

**工務局楊局長明州：**

在這個區塊我個人覺得是這樣。

**陳議員孜娟：**

你說，你常去榮總，看到他們的停車格是足夠使用的？

**工務局楊局長明州：**

在裡面，它的停車空間應該足夠。

**陳議員孜娟：**

局長，你請坐。請你看一下，這是我剛才講的那塊土地，目前你們做的是這樣子，這兩塊水泥地我不曉得你們做什麼使用？如果讓孩子溜冰也太小了。我真的看不出來，這兩塊水泥地是要做什麼的。我看不出來它的功能，就整體來看，也看不出它的美感，加上這個椅子旁邊都是垃圾。長期以來，我一直覺得養工處的工作人員非常辛苦。因為，這幾年來市長一直

在開闢綠地、一直在做公園。我記得在前幾次的質詢我有提過，如果你們一直那麼重視綠地、那麼重視公園，何不把養工處獨立出來？讓它成為獨立的局處，增加人力嘛！你如果做公園也要有足夠的人力來維護，沒有啊！我不知道你們設這個公園是什麼公園，我也看不懂。你看這邊都是垃圾。我也要跟局長講，在這條街的對面，已經有一個公園。就是這個公園，而且做得也很不錯，你看這邊還做了隻老虎。這邊有條步道，旁邊是綠地、樹林，旁邊還有些遊戲區。我覺得它已經做得相當不錯，可是你看看這邊的車子停成這樣子，停得是亂七八糟的。然後，你再看這邊，我們看過來這個廣場的機車也是塞得滿滿的，這些車子都停在這裡。你空在這個地方，不覺得太可惜了嗎？至於這公園，你告訴我它有什麼美感？就是空空的一片啊！也沒什麼造景之類的。就算人們在這裡坐，我想他心裡也不會很舒暢，只會覺得很曬而已。這裡沒有樹蔭，也沒有花草，什麼都沒有，只有兩塊水泥地而已。剩下是什麼？沒有啊！與其這樣，我建議還是把它開闢成停車場。因為你告訴我，榮總裡的車位你覺得是足夠的，我是沒空到裡面照，否則我就照給你看，我每次去看朋友，只是停個車就要花上20分鐘以上，如果沒位子，就只好停到外面。就算要停外面，也是在巷道裡繞來繞去，那巷道那麼小而且生意又很好，車流量又很大，造成周邊交通安全的問題。

我覺得，既然有這樣一個好的地方為什麼不好好開闢它呢？後來，我也請教過里長，那里長也很贊成啊！這旁邊已經有個公園了嘛！你幹嘛還要閒置空地在這邊？沒有用嘛！只是讓人丟垃圾而已。我覺得養工處的人也很辛苦，每天要面對這麼多的綠地來作維護，他們真的很辛苦。為什麼還要製造個問題給他們呢？所以，我在這邊，我強力的要求工務局，請你們好好研議這塊，我們跟里長還有基層的里民都希望把它開闢為停車場。交由交通局來做也好，或者你們願意大發慈悲，讓就近的居民去停車也沒關係。這個沒有什麼與榮總爭地的問題，我覺得這不是這樣講的，主要是怎麼來善用土地，因為這個地方的土地非常寶貴，幾乎沒什麼空地了，是個寸土寸金的地方，你們把它閒置在那裡不是很可惜嗎？是不是？局長，我希望你們好好研議，會後我希望你能給我書面答覆，看你們如何做決議。不然，我就總質詢再請教你好了！

再來，我要談談剛才講到的公園，談到公園我還是要強調，養工處的人員真的非常辛苦，尤其是在維護公園的，他們一個人有的甚至要負責幾個公園，甚至外包給別人，所以那些外包的廠商良莠不齊，到底有沒有維護好？也不曉得，但是這個地方都是老弱婦孺在活動的地方。局長，我先就

一個地方跟你討論好了，這是在菜公一路和文守路的公園，這個老舊公園還是剛花過錢做過更新後的公園，結果它的門面卻做這樣子，因為我們畫面的關係沒有辦法整個面來看，等一下我會讓你看全面。結果前面還放了一個報廢的沙發椅放在這裡。再過來在沙發椅前面這是殘障步道，在殘障步道裡面這邊有電箱，前面是這樣子，我拉近給你們看，這個殘障步道要上去的地方，竟然有紅磚做的二個階梯擋在這裡，你知道嗎？他一上去光想轉個彎就會撞到它了，所以根本轉不了彎，還有這些車阻在這裡，他想迴轉都有困難。

所以你們這種公園設計也是做得非常的差，你們這個沒有人性考量嘛，因為一個推輪椅的人只要一上去就會撞上，你叫他怎麼迴轉呢？你們這個公園椅也是設計得有稜有角的，這或許是你們的造景，我不知道，你們的藝術眼光我也不能理解，為什麼你們做這樣的公園椅？你看這都是有角的地方，我最切記的是在公園裡面的安全問題，一定要做到妥善，結果你們卻做得有稜有角的，這是什麼美觀？我也看不懂。這個椅子有什麼美的？可能我們的藝術氣息沒有到那裡。你看另外一個公園椅也是這樣，同樣是有稜有角的，我秀給你們看，只有這個角做過修飾，我也不知道一張椅子有4個角，為什麼你卻只做一個角而已？另外3個都不做。這又是代表什麼？這就是你們的藝術品味嗎？我不懂耶！所以我不曉得你們公園的設計到底是怎麼樣？維護的人很辛苦，是因為來自於你們的設計錯誤，也是原因之一。

還有，公園前面的電箱剛好設在這個轉角處，這個地方剛好是菜公一路，這是文守路，然後繞過去這邊剛好到民族路的郵便中心和一個消防隊，就是在這一條路，這邊整排的電箱剛好擋在這裡。我先讓你們看全面的，局長，你看一下，這個公園的門面在這裡，而這張沙發椅剛好擋住這裡，這是他們更新後的一個新門面，這個殘障步道就從這裡上去，這裡整個都是電箱，這個畫面你看得清楚嗎？卻凸出這個路角出來，剛好這邊是一個大轉彎，你看車子都要這樣繞才行，所以我建議局長，會後你們是不是應該邀請養工處等相關單位，再一次跟我到現場會勘一下？是不是應該把這個電箱往後退一下？切掉這個角，讓這些用路人轉彎時更安全，不要讓人家要繞一大圈。不然你看他們要轉彎時，旁邊的車子也要過去，這樣撞到的機會很大，這是一個危險的地方。所以，我覺得你們這個公園設計得真的相當失敗，我希望你們好好再去檢討一下，是不是就這個門面，還有剛剛我提到的那幾個措施好好的做改善。局長和養工處處長，請你們回去好好研議一下，這個公園怎麼做改善，會後你們再跟我…，我們再辦一次會勘，

並且好好來檢討，我建議你們把這個角切掉，同時整個退縮到裡面去，讓這個迴轉空間大一點，不要讓車子在這裡會車時，因為它有稜有角而造成擦撞事故，這是我的建議，等一下再請工務局給我作個答覆。

再來，我在這一次市長施政報告時，有特別再提到楠梓區青埔街和惠心路的部分，這個停車場交通局已經要在11月初完工了，這裡也都快建好了，結果它四周圍的路都不通，這樣怎麼行得通呢？民國95年你們就已經辦過會勘也承諾要分期攤還給地主，然後要來開闢這邊的道路，結果我到現場去看，這一條路也沒通，那一條路也沒通，獨獨就剩下這一條，這一條也才6米或8米寬而已，都是很窄的，然後這邊有一排的透天厝住家，全部都擠在這裡面，這邊還一棟大樓，結果都完全靠這一條路來連結這邊的聯外道路。這裡四周圍的路都不通，你們現在卻在這裡開闢一個停車場是要幹什麼？全部的人都擠在這一條路上。我記得那時在市長施政報告時，我有特別跟你們提過了，但是我也感謝新工處有展現誠意，那天有來現場會勘過，最後到現在也是不了了之，給我的答案是送市府研議，研議再辦啊，我只要看到這句話，就開始擔心了，送市府研議，送市府研議就是凍起來，這就叫做送市府研議，那就是不要做嘛，才會答覆我這樣子。我希望你們的是現有停車場已經開闢了，又即將在11月初完成的工程，卻四周圍都沒有路，這樣做這個開闢工程是在開闢什麼？是不是？也已經跟你們講過了，你們到現在也都沒有給我正面的答覆，新工處那邊有邀請我們再去做會勘，但是到現在我們還是看不到你們有什麼動作啊，到底是要不要做？局長，你待會兒是不是給我一個答覆一下？這條路你們到底開或是不開？還有包括青埔街這一條，這個我之前也有講過，這一條現在縮小到只剩下6米，然後後面和前面變寬，中間這一條是窄的，它也是沒有開闢啊！其實我也一直期待，剛剛我也聽到地政局答覆周議員時說，可以用平均地權基金或剩餘款部分來做，但是不知道能不能卡上這個關係，據說好像是離重劃區太遠了，卡不上去啦！可是有沒有什麼辦法可以變通？如果工務局沒有錢的話，是不是…，因為我確定這個是交通安全的問題，一定要當季趕快解決，不能老是再大的建設都告訴我們說，沒有錢！沒有錢！沒有錢就都什麼都不用做了嗎？為什麼不把放煙火的錢多挪一點來這邊？或做音樂會宣傳的錢多挪一點點，你只要這邊攢一點、那邊攢一點，這樣要開路的經費就有了。反之，那個錢花那麼多，幾千萬、幾千萬的在花，這只是要個幾百萬、幾千萬的路，你們卻做不出來，這個才是最重要的。這個開了以後是長長久久、子子孫孫都要走的，反觀音樂會才幾小時就結束了，對不對？我不是反對音樂會，只是這個相較之下，為什麼市府在做分配款時，不能

在這個比重多分配一點？工務的預算能夠多爭取一點，對地方的建設才會有很大的幫助啊！不然你們的道路這裡不通，那裡也不通，人家交通局都已經快開好了，你們竟然路還不通，這樣也太離譜了吧！

本席還要再就教一下工務局，我記得已經陳情好多次了，而且我記得我在上一屆時特別提到左營大路 372 巷，前面一段已經徵收，沒有開關，後段也沒有徵收，但是前段的徵收，人家土地款早領完了，十年了！我看地主的土地款早就花完了，沒去領的人的那些款項也已經被沒收了，結果這一條路卻還沒有開關。當時你們的附帶決議是後面要徵收，一併開關時才能夠做，但是你們這十年來有做了嗎？附帶決議對你們來講也沒有用啊，根本是說高興的。你們照理講應該把這個附帶決議，看看是不是明年度你們就要開始檢討，是不是要接著趕快編列？也沒有。這樣一放就是十年，把它一直都丟在那裡，任由居民一直陳情再陳情又陳情。你知道那裡面前幾天有死了一位老伯伯，他死了 3 天後人家才知道，因為那一條路很長，卻剩不到 4 米寬，光救護車要進去都沒辦法，而是用人扛出來的，沿路上多少小朋友看到那種慘狀，那實在是很不好的一個示範，結果把一個遺體…。

**主席（韓議員賜村）：**

再延長 2 分鐘給陳議員。

**陳議員玫娟：**

局長，這一條路到底出了什麼問題？你們的土地款都被人家領走了，你們當初的附帶決議是因為後面要一併徵收開關才要連前面一起開關。照理來說，你們土地款的錢都被領走了，你們後面也應該要趕快做啊。我們也在議會跟你們說過了，結果你們到現在還是漠視這個問題，到前一陣子剛好真的出了一個人命，那個老伯伯在裡面死了 3 天都沒有人知道，結果被發現時救護車卻沒辦法進來。你想想那裡面住了多少人，有幾百戶人家，如果有一天不幸發生了什麼，連救護車、消防車都進不來時，怎麼辦？你們有沒有考慮過老百姓的生命安全？你們卻還漠視這件事，把它一丟就是十年，都不管它。剛剛我講的這一條路，也是五、六年了，也都是這樣，四、五年都開不了道路，這是怎麼回事呢？是不是？市長應該不會贊同這樣的事情吧？他對道路開關是最有魄力的人，怎麼會任憑這樣的事情一件又一件呢？一放就是十多年都不處理，為什麼一定要讓我們在議會一再的提，一再的罵，一再的講？結果你們都是送市府研議，一句話就…。你們有沒有注意到人家老百姓生活在那個小巷子裡面的生命安全，那多危險啊！那一旦發生問題的時候，那要救都會來不及，當初有編列預算的問題

了，爲什麼你們給他漠視擱置將近十年多，到現在都還沒有處理，這實在是沒有道理，說不過去啦！所以說我也希望工務局這部分你們是不是能夠儘快想辦法研議，能夠趕快讓我們有一個交代，左營大路 372 巷，到底後續你們要怎麼編，最起碼要看到你動作啊！不然分期付款也沒關係啊！這條路也一樣啊！人家地主也同意讓你們分期啊！分期…。

### 主席（韓議員賜村）：

陳議員，四面的道路只開關一條，開關一面，我想請新工處長蘇處長答覆一下，看有沒有開關的期程，未來有沒有開關的期程，在什麼時間。新工處，他開關比較知道，還是要工務局長，好啦！讓蘇處長答覆，那他的業務。

### 新建工程處蘇處長志勳：

有關剛剛講的停車場周邊道路的開關，當然目前東邊的這條路 8 米，他是可以通行的，接著就是我們紅色的部分跟黃色的部分，這個部分在上次市長質詢的時候，議員有關心，因爲他整個開關經費大概要 3,000 萬左右，我們也在上次會後也請陳議員來到現場會勘，所以我們還是會把它列入，因爲我們今年年度已經送到議會來了，我們接著我想我們明年會把它排進去，跟剛才左營大路 372 巷狀況一樣，〔…〕5,000 萬跟議員報告，那 5,000 萬是我們議員建議案的部分，我們都有照規定送議會去備查，應該最近這個會期已經有做一個報告在會裡面討論過，〔…〕因爲我們目前爲止…〔…〕不是，那這個部分我們會來整體考量。〔…〕

### 主席（韓議員賜村）：

我們也請新工處把陳議員的建議納入優先開關的期程，這個很重要，我看四面只有一條道路通，那中間停車場也開關好了，確實需要開關另外一條道路，我們請新工處優先列入考慮。

接下來是黃議員柏霖的質詢，黃議員質詢完後休息 10 分鐘。

### 黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長，還有我們議會同仁，首先我還是這張圖，這個對我們三民區的發展很重要，這個地方是樣仔林埤，局長，你非常清楚，因爲當時我也是拜託你當養工處長的時候先編預算，然後後來因爲剛好有追加，所以陳菊市長撥了 4,200 萬就把樣仔林埤做好，你們還得到很多金牌獎，這很好。但是樣仔林埤往下游到文藻這個區域，還是有很大塊的公共設施保留地，要開關公園應徵收未徵收，所以這個應該要積極來處理，既然你上游都處理了，應該沿著樣仔林埤往下游一直到文藻這個地方把它做好，那這一帶如果做好，我們自行車道就可以從河堤社區往上一直延，



## 工務部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

---

然後上面還可以連九番埗，九番埗那個早上也有報告，九番埗事實上原高雄縣他們有爭取城市風貌兩億多，所以我覺得他應該把他連在一起，所以針對樣仔林埗的下游到文藻這一段，是不是請局長積極來處理，是不是請局長簡單答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請我們的楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

黃議員對於這個樣仔林埗一帶從我在當養工處長就一直關心到現在，那我們也是非常的感佩，至於說文藻旁邊的這個支線的沿岸還有一些還沒有徵收的部分。

**黃議員柏霖：**

應徵收還沒有徵收。

**工務局楊局長明州：**

我們會積極來處理。

**黃議員柏霖：**

是不是開個協調會把地主也找來，了解一下看問題出在哪裡？到時候通知本席一下。

**工務局楊局長明州：**

這個部分跟我們整個愛河自行車道串連到上游，是很重要的。

**黃議員柏霖：**

這個部分到時候再知會本席一下。局長請坐。接著我們來談一個比較重要就是說：這是體二用地嘛！都發局長，我們現在體二，還要地政處長要談一下，體二目前應該是左邊那一塊你們好像用平均地權基金要先徵收，然後右邊就是原駕訓班那一塊，現在還是要跟地主談那個有關減額使用分配狀況，是不是這樣？請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請地政局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

黃議員關心的體二用地，其實市府都有跟地主開過好幾次的說明會。

**黃議員柏霖：**

是。

**地政局謝局長福來：**

頭一次本來是有跟地主在說，是不是分配的成數就分二成多。

**黃議員柏霖：**

對，那是百分比的問題。

**地政局謝局長福來：**

結果他們有一次地主在市民有約的時候，有去找市長陳情，結果我們也表現最大的誠意，把那凹仔底地區分配最高成數 32.5%，有提出這個方案，結果地主也沒接受，沒有接受現在基本上市長也有指示說：要不然就陸陸續續表示這個善意，先把西邊新上國小旁邊。

**黃議員柏霖：**

對，就新上國小旁邊那塊。

**地政局謝局長福來：**

先去徵收，一面徵收，一面東邊這部分再陸陸續續跟地主去談。

**黃議員柏霖：**

好，都有進度，只是現在地主分配的部分。

**地政局謝局長福來：**

對，目前市府處理的狀況大概是這樣。

**黃議員柏霖：**

好，這是有進度。接著我們談那個果菜市場，果菜市場這一塊就是在民族路跟十全路交叉口，長期以來這個地方本來就是道路，過去做市場一做就幾十年了，然後現在農業局已經找仁武，都發局這邊也找一塊地，希望你們盡速，如果能夠用好環評可以過，他們就把它他遷過去；包括我們民族路旁，就是大順路以北的肉品市場，跟果菜市場想要合併成民生供應園區，全部要搬到仁武，這時候這部分就會空出來了。一方面，我們希望十全路打通接覺民路，將這個地方的交通動線的打開。第二個，我們希望在公共設施保留地這個部分，因為那邊地主是很混亂，我所知道的，從民國六十幾年處理到現在民國 100 年了，那個使用土地補償金也發好幾次了，所以針對這個部分雖然他有難度，但是我們是要積極去處理。我不知道目前有關十全路將來打通，土地的部分是不是應該地政局要處理，在使用分區上都發局針對他的北側，未來有沒有可能做一個生態滯洪池，南側變成一個帶狀公園，還是南側應該要回歸一部分的土地，像減額使用一樣還給原地主。這部分是不是應該也要請工務局一起來釐清楚，我知道水利局對於北側這塊地如果能夠取得，他們要來開生態滯洪池，他們是保持很高的興趣，因為整個只要一下大雨所有的水都是從鳳山埕埔沿著覺民路，因為下面就是寶珠溝，灌到愛河支線，所以孝順街 505 巷，大概在這地方，是高雄市最容易淹水的地方，每次都淹在這邊，所以我們現在是在這個地方要做一個滯洪池嘛！這個地方要做一個寶業里滯洪池，如果這個地方也

能夠做一個滯洪池生態公園，一方面會對從鳳山來的水，我們更有儲水的能量，二方面對當地的生態也有幫助，現在問題是，第一個，卡在上面還有很多占用戶，我們是不是應該要怎麼積極去處理，針對這部分我先請地政局長，因為你比較資深，長期以來，你應該都有處理到這件事，請你簡單答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

確實像黃議員說的，這個果菜市場的徵收案是完全徵收了，甚至也發了救濟金，結果到最後府裡頭這邊也有提出很多方案跟地主來談，結果到最後都無疾而終。

**黃議員柏霖：**

我請問一下，徵收是錢都給他們了嗎？

**地政局謝局長福來：**

所以目前這案子…。

**黃議員柏霖：**

徵收的錢都給了還是還沒給？

**地政局謝局長福來：**

徵收的部分是徵收的程序都完成。

**黃議員柏霖：**

錢有沒有給他們？

**地政局謝局長福來：**

沒有給的部分我們也都提存法院了，甚至於在我的印象當中，那時候的黃興招議員，還曾經爭取過加發救濟金，結果救濟金也發了…。

**黃議員柏霖：**

也發了，到現在還是保留原況。

**地政局謝局長福來：**

我所了解現在目前這個案子，就是農業局在處理，原來是經發局。

**黃議員柏霖：**

局長，我請問一下，既然錢也給地主了、救濟金也發了，為什麼市府沒有積極去，既然錢都領了我們應該要拆除，怎麼都還留在現況？

**地政局謝局長福來：**

這個案情還滿複雜的，整個案子，我中間也有很長一段時間沒有接觸，我所了解的，曾經就在 93 年的時候，謝市長任內的時候，他有做一些指示，

也有要求法制局，針對果菜市場的徵收案做一些建議。

**黃議員柏霖：**

我現在提一個問題就是，既然地主都領了錢，救濟金第一次也發了，補償金也發了，那我們市府的公權力何在？你對其他的人都沒領到錢的，像剛剛陳議員提到，道路都走那麼久了，這樣公平嗎？

**地政局謝局長福來：**

詳細的這些狀況…。

**黃議員柏霖：**

請你們回去先把已經有的資料給本席，我們來研究怎麼共同來面對、來解決，好不好？

**地政局謝局長福來：**

好。

**黃議員柏霖：**

工務局長，像這種情形，我們應該有什麼樣的作為？既然錢都領走了，我們的公權力就應該積極性的貫徹，我覺得這個地方應該要讓他開發成，一方面路要打通，二方面做生態滯洪池，還有鄰里公園如果能夠做好，會對我們這附近的生活品質和交通動線都有很大的幫助，局長，請簡單答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

基本上我也很支持、很贊成，就是從我們的果菜市場往北，一直到寶珠溝這一個區域要趕快整理，在工務局的部分是十全路的打通，十全路的打通我們當時也都做過計畫，但是現況的果菜市場一定要有一個安置。

**黃議員柏霖：**

對，沒有錯。

**工務局楊局長明州：**

剛剛我們地政局謝局長也提過，農業局在大高雄合併了以後，目前正在做一個通盤的檢討，所以我們工務局的立場也是樂觀其成，我們也是希望能夠趕快來處理這個區塊。

**黃議員柏霖：**

都發局盧局長，你對這個部分有什麼看法，市府主管權既然已經到了農業局，我會邀請地政、都發、工務和農業局，一起來研究這個部分應該要怎麼解決，局長，你有什麼看法。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，所有的動作還是要從法制來處理，不過，我有個初步看法就是，現在我們南側那條道路通覺民路，因為下面就是果菜市場的那一部分，當然如果透過將來民生物流工業園區完成後，那一部分可以先行處理，讓那個地方可以通起來；北邊剛才黃議員你也了解，是有一些要再處理的，包括我們補償金發了以後還沒有搬走的這一部分，我建議如果將來可行的話，以後用兩階段處理會比較可行。

**黃議員柏霖：**

我拜託三位局處長，就你們的權管範圍，針對這個案子有什麼基本的資料，或者是過去政府對人家民衆有什麼樣的承諾，或者過去他們領了多少錢或者怎麼樣，有資料我們先彙整一下，大家再來研究這個應該要怎麼樣來解決，我會另外再召開相關的公聽會邀請你們來發言。

接著，另外這一塊是三民二分局的旁邊，就是三民二分局旁邊，盧局長，上次我有跟你拜託過，就是在三民二分局跟光復路和覺民路交叉口那邊有一個帶狀的公園，大概一、二公頃，現在因為我們高雄市政府公共設施保留地，應徵收未徵收總共有 1,000 多億，所以我現在要求你們編預算去開關，大概也不太可能。所以我們應該要務實，我常一直講兩個字要「務實」，我們該辦減額你就去辦減額，讓地主也有一個依循，像剛剛地政局長，我也一直跟市長報告，起碼你要讓地主領回去的錢，約當於我們跟他徵收公告地價加 35%，我就是讓你賣出去的市值起碼達到那裡，讓他覺得沒有損失，地主才會同意，但是如果再 over 上去，我覺得這要商榷，因為那有牽涉到公平性的問題。

我一直覺得，如果我們的公園一直不能開關，只是因為我們沒有財源，結果當地居民的生活品質不能提升，因為現況就是租車、賣車、賣豆花、7-eleven、停車場等，那麼對地主很不公平，你們跟他說要做公共設施保留地，你又不徵收，他的土地也不能買賣，賣也不能賣百分之十幾；然後銀行也不能借錢，我也不能蓋房子，你等於是限制了他的權利，然後對政府的公信力，我覺得也有影響。所以上次我跟你提到光復路和覺民路的公共設施保留地，當地居民最近在陳情，也在寫連署書，希望市府能夠儘速開關，針對這個部分，請局長來答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我說明一下，那個三民二號公園，議員可以看到我們的左下方有塊咖啡色的，你現在是提這個部分是不是？

**黃議員柏霖：**

這邊嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

不是，我是在講三民二。

**黃議員柏霖：**

對，你說。

**都市發展局盧局長維屏：**

那個工業區如果現在還有部分的工廠，如果有機會，他們能夠同意將他的土地從工業區調整為更高加值的土地使用，那就透過公司回饋，我們就能夠取得，這部分的機會是存在的，我們現在正在辦理地方的意見徵詢。

**黃議員柏霖：**

你說的工業區是三民二號公園這一塊，我現在提的是二分局，這兩個都是一樣要被討論的，你講的是三民二號公園這個 0.9 公頃，是本來要合併在這個地方調整，將來把綠地放在這裡，對不對？所以我們就不需要再額外編預算，我講的是光武國小旁邊。

**都市發展局盧局長維屏：**

光武國小，本來我們也在評估用同樣的方式，但是目前附近似乎也沒有可以併進來做整體規劃的，所以還是會評估用…。

**黃議員柏霖：**

減額。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，分年或來徵收的方式。

**黃議員柏霖：**

我看分年是很困難，我跟各位局長報告，現在我們一年要借 180 億，主席，說實在的，以高雄市現在的財政狀況，我覺得大家都要開始去思考，如果有一年我們的總預算編不出來怎麼辦？我們大概有兩條路，第一條向中央多爭取更多的預算，我看很多的政策都是中央配合我們，中央出錢我們出力，然後把他結合起來，像末端貨櫃車專用道等等都是；第二個就是我們怎麼透過不用錢的，像減額使用，像容積移轉，他就可以把計畫道路未徵收，或公共設施保留地做解決。

所以我希望在義民廟前面的光武國小旁的這個鄰里公園，既然我們沒有能力去徵收，我希望我們應該大膽的去做減額使用，讓地主的權益，讓當

地居民的生活品質可以兼顧，雖然公園假定從 100%降為 75%，但是它還是 75%的公園，總比現在什麼都沒有的好，總比現在都是在賣車、停車場，做那一些低度使用還好，我是覺得大家應該更務實來看待這個問題，積極來解決，我們如果有 100 個包袱，一年減個 10 個，我想很快就可以解決。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝黃議員柏霖的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，請洪議員秀錦發言。

**洪議員秀錦：**

主席、局處長、議會同仁，大家好。先幫我放 powerpoint，好，養工處長。

**主席（韓議員賜村）：**

你要請處長答覆嗎？請處長答覆。

**洪議員秀錦：**

養工處長，你剛才有看到那些圖面嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

我有看到。

**洪議員秀錦：**

你有看到那些圖面，你的感想如何？

**養護工程處趙處長建喬：**

現在是要看纜線的部分或 AC 的部分？

**洪議員秀錦：**

處長，我是不是要從頭再秀一次給你看？

**養護工程處趙處長建喬：**

我現在是說 AC 的部分，路面是有一些龜裂也不平整。

**洪議員秀錦：**

我不知道你看完之後的感覺呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

當然，騎機車者的舒適感比較不好。

**洪議員秀錦：**

這樣而已嗎？你就一句舒適感，就對大寮人交代了嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

我不是這個意思啦！我不知道洪議員現在是…。

**洪議員秀錦：**

對，我叫你看路面的意思，你難道不知道嗎？你一句話就帶過去，對我們大寮就整個交代過去了，你不會覺得很草率嗎？處長，你還要不要認真的再看一遍，我覺得你很草率。

**養護工程處趙處長建喬：**

有啦！議員秀的 powerpoint，我真的很認真在看。

**洪議員秀錦：**

是啊！那你看要怎麼處理？

**養護工程處趙處長建喬：**

當然，如果是龜裂很不平整的部分，當然就要修補。

**洪議員秀錦：**

是這樣嗎？不過你給我的公文卻不是這樣，處長，你給我的公文說要處理，但你的公文都發給區公所，我請問你，今年你編多少預算給區公所，我們大寮區公所你編了多少錢？

**養護工程處趙處長建喬：**

議員，你是說…。

**洪議員秀錦：**

工程款，工程款。

**養護工程處趙處長建喬：**

林園跟大寮嗎？

**洪議員秀錦：**

我現在先說我們大寮，我不知道你給大寮多少工程款？

**養護工程處趙處長建喬：**

我先說整體的。

**洪議員秀錦：**

你不要跟我講整體話。

**養護工程處趙處長建喬：**

議員你說的，我可能要查一下。

**洪議員秀錦：**

處長，你很混，這是你編的工作，你還要查。你也知道現在在開會，人家一定會問的，所以你根本不關心，是不是這樣？

**養護工程處趙處長建喬：**

議員你不要誤解，大寮的部分，以道路 AC 的部分有 1,300 萬。

**洪議員秀錦：**

是這樣嗎？處長。



**養護工程處趙處長建喬：**

沒有錯，沒有錯。

**洪議員秀錦：**

處長，你先看清楚，我跟你說，你確定給大寮區公所 1,000 多萬嗎？你確定嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

那個…。

**洪議員秀錦：**

我很不喜歡別人隨便回答我。

**養護工程處趙處長建喬：**

不會啦！這個數字很正確，它是分成兩部分。

**洪議員秀錦：**

處長，你如果再說，我乾脆不問你，叫你出去好了，你如果再這樣講，我就叫你出去了，我就不要問了。

**主席（韓議員賜村）：**

洪議員，現在處長報告給大寮的…。

**洪議員秀錦：**

你給大寮的，我來證實是多少，好不好？700 萬工程款，你給大寮 700 萬，你看，所有的路都已經去看過了，處長，全部都已經去看過了，你叫區公所做，不過你只給區公所 700 萬，你叫他們怎麼做？你看這條路居然補到一半，處長，光是我們光明路，如果要認真修補，一條就要 1,000 多萬，其他的就不必說了，你說要做這個做那個，都是不可能的事。處長，你看，你編個 700 萬，像我去看過很多的地方，結果你都叫區公所去修補，而區公所只有 700 萬，他們要怎麼做？

**養護工程處趙處長建喬：**

洪議員，我跟你報告一下。

**洪議員秀錦：**

我再請教你，苓雅區不知道你編多少？我請問一下，你編給苓雅區多少錢？苓雅區在 100 年，你編多少錢？

**養護工程處趙處長建喬：**

議員，我跟你報告，剛才說的 1,300 萬是我們撥給區公所的部分，你說 750 萬的部分…。

**洪議員秀錦：**

工程款嘛！

**養護工程處趙處長建喬：**

這個就是授權給區公所，區公所自己編的部分。

**洪議員秀錦：**

好啦！你說你是這樣編，我再跟你說，你撥的款項，數目是不夠的，就算大寮的區長多會做，再優秀的來做也沒有辦法，都沒有本領來做，我請問你，你知道大寮有多大嗎？苓雅區你編多少，你知道嗎？100 年到 101 年你編多少，你現在跟我解釋一下。

**養護工程處趙處長建喬：**

其實苓雅區是以原高雄市做整體的編列。

**洪議員秀錦：**

你說整體編列，難道我們大寮就不是這樣編嗎？不然我們大寮是零零碎碎的編嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

以前是有這樣來分。

**洪議員秀錦：**

就你所說的，我們大寮真的是郊區。

**養護工程處趙處長建喬：**

不是這樣。

**洪議員秀錦：**

所以你才零零碎碎的編，別的地方整體編，而我們大寮不是整體來編，你說的意思就是這樣嘛！

**養護工程處趙處長建喬：**

請議員不要誤解，我剛才跟你解釋的是，區公所預算的編法，他們自己編的部分；當然，這 750 萬在馬路的鋪設上可能不夠，所以以整體 27 區，我們分成兩次撥款，總共有撥 1 億 5,000 萬，以大寮的部分來說，是 1,300 萬，是這樣來分的。

**洪議員秀錦：**

對啊！你說你編的部分，你說得很含糊，其實就算 1,000 多萬，我們大寮再怎麼做，你看它的路面，包括我去看的所有路面，你都踢給區公所，你都叫區公所做，我跟你說，光是我去看過的路，算出來就不只你編的數目，就不只你編的這些預算了。

**養護工程處趙處長建喬：**

洪議員，我再跟你解釋一下，坦白講，整個高雄有 38 區，今年編的 6 億多，坦白說是不夠的，雖然明年增加到 7 億 8,000 萬，也不夠啦！所以

說，在鋪路的時候，通常會選比較…。

**洪議員秀錦：**

你看，我們大寮的路就像補破網似的，你知道嗎？這邊補一塊、那邊補一塊，有什麼意義呢？處長，你看，整條路都是相同的情況，也不知道你要怎麼來改善？這樣是會被人罵死呢！之前，我們去會勘了，到現在連一條都沒改善，你說要區公所去做，但是區公所都說沒錢了，這樣要怎麼辦呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

有啦！那條忠孝路，預計在 11 月底可以完成。

**洪議員秀錦：**

其他的部分，你要怎麼處理呢？還有好多呢！

**養護工程處趙處長建喬：**

就如同我剛才講的，我們如果到現場看，比較嚴重的地方，當然就先來處理，比較不嚴重的部分就等到明年度來處理。

**洪議員秀錦：**

但是你們的預算也要編得足夠啊！你看，這些路只做一半而已，不然就是用補的，不然就是做一段而已。你們是做工程的，你們應該很了解柏油的路面，還好我們自己有柏油工廠，那些材料都不是再製的，如果是再生的柏油，那根本黏性就不夠，做起來一定是七零八落的。

**養護工程處趙處長建喬：**

現在沒有用再生的材料了，我們一律嚴格禁用再生啦！

**洪議員秀錦：**

你看要怎麼處理呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

這部分就如同我剛才講的，對於比較嚴重的路面，我們就一個路段、一個路段來處理。坦白說，如果要整條路全部處理，說實在的就算我有心要做，但是沒有經費。

**洪議員秀錦：**

沒經費就多編一點啊！

**養護工程處趙處長建喬：**

我也希望這樣。

**洪議員秀錦：**

我說給你聽。縣市合併後你們都喊沒有錢，就以大寮區公所來看，原本有 6 億多的經費，你們只編了 2 億多的預算給他們，之後還有 4 億元的經

費，還是在市政府，以此類推，所有公所的經費不是都在市政府嗎？你們竟然還說沒錢，不是太扯了嗎？真的太扯了！你們每個科室都在喊沒錢，這些錢都到哪去了呢？

以大寮區公所原本有 6 億多的經費，現在只有 2 億多在公所裡，另外還有 4 億元，起碼這 4 億元還在市府裡吧！你看，總共有多少的公所，先不談養工處，你看編了多少的預算，也都在市府裡，你們大家都說沒錢不是很奇怪嗎？這樣，縣市合併有什麼意義呢？所以，你說沒錢我還真的很懷疑呢！

**養護工程處趙處長建喬：**

再跟洪議員報告一下。我覺得這部分應該由我們養工處還有區公所，大家一起通力合作。這並不是說我們推給區公所，區公所說它沒錢，又推回給我們，這件事大家可以協調的。

**洪議員秀錦：**

我告訴你，你給我的公文都在這裡，你要不要看一下？等一下我再給你看看。好，我們看下一張，像這些也是你們的工作範圍，這裡剛好在捷運的出口，你看做得是七零八落的，處長，這裡就是埤南出口處。你看，這裡是不是很髒亂呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

從這相片看起來，確實是滿髒亂的，確實是管理不當。

**洪議員秀錦：**

對，你們曾說過，如果有重要的地方，要種些花花草草的，結果是亂成這個樣子，你看，這裡就是捷運的出口，它位在鳳屏路上，就是鳳屏路的雨水下水道這邊。

**養護工程處趙處長建喬：**

這點我再補充報告一下。其實，這個我們剛剛調查，結果是由區公所來處理的，我們並不是推給區公所，議員不要認為我們把它推給區公所，這個確實是由區公所來處理、來維護管理的。

**洪議員秀錦：**

對，你說你不是推給區公所…。

**養護工程處趙處長建喬：**

不論由誰來處理，當然要由它來擔當啊！如果是養工處的工作…。

**洪議員秀錦：**

這就是你們養工處的工作，這不是你們養工處的工作嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

我們是委託區公所來處理的。

**洪議員秀錦：**

這不是你們養工處的工作嗎？對，你們是不是叫區公所去做？沒關係，你如果叫區公所做，我也認同；但是經費你們要編得夠，你們不要編個 700 萬的預算，明明要 1,000 多萬才夠支出，那要怎麼做呢？你們什麼事都叫區公所去做，我覺得區公所真的很可憐，你知道嗎？你看，你們工務局裡有多少人，區公所裡有多少人，對嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

我們再給洪議員 3 分鐘。

**養護工程處趙處長建喬：**

議員可以讓我補充說明一下，好嗎？其實這部分…。

**洪議員秀錦：**

好，我們看下一張，你看這個路燈。處長，你看這兩支路燈，第一支和第二支，處長，有什麼差別？

**養護工程處趙處長建喬：**

從這個角度來看…。

**洪議員秀錦：**

第一支和第二支有什麼差別呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

坦白說，我看是沒什麼差別。

**洪議員秀錦：**

都是新的，對嗎？可是你猜錯了，你知道嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

我從這個角度，看來是差不多。

**洪議員秀錦：**

對，但是事實上看起來是不一樣的。地政局長，你看有什麼差別嗎？來！你先看一下，第一支跟第二支一樣嗎？是不是都很新呢？有沒有差別？它的新舊有什麼差別呢？我是說新舊的問題，你不要想太多。

**養護工程處趙處長建喬：**

我來報告。其實，第一支的部分，我看燈座是較傳統的，後面第二支的部分，燈座看起來像是共桿路燈。

**洪議員秀錦：**

好，局長你說到這就對了。第一支是不是要淘汰掉？因為第二支已經換新了，相對的這支是新的，這支是舊的，相對的，這一支也是會換掉。請

問，這換下來的路燈要怎麼處理呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

如果是燈桿更換的部分當然要再利用，我們有倉庫可以來儲存，這部分，我們會視道路的狀況來處理。

**洪議員秀錦：**

好，你們都說沒錢，像這些換下來的，沒關係，你看過我們的路燈嗎？這是我們大寮的路燈，你看剛剛那張，這個跟那個差那麼多，沒關係，這個你如果換下來，你可以拿到我們大發廠那邊…。

**養護工程處趙處長建喬：**

市政建設是一步一步的來，預算也是一年一年的編。你說要一下子，我早上起來，所有東西都變得那麼美麗、漂亮，那是不可能的事情。〔…。〕事實是這樣。〔…。〕不是，我只是舉例而已，你不要誤解。

**主席（韓議員賜村）：**

洪議員，我說一下。林園、大寮是我們兩人的選區，看到這個我感受很深，也藉由你的質詢，向工務局、養工處、新工處說幾句話。道路柏油的鋪設，大寮 72 平方公里，林園 36 平方公里，將近 100 平方公里，面積這麼大。剛才你秀出來那些坑坑洞洞不平的道路，我想區公所自己有路面維護費，一定要好好利用、好好整合，因為要他們鋪一條路，全新的，沒有幾個，沒辦法，他們的維修費只能用在修修補補，這已經存在很久了，要如何落實？養工處這裡要編足經費，包括路燈、照明燈，這很重要，產業道路、主要道路，確實存在的都是這種現況。鄉下地方的林園、大寮，柏油道路順暢度讓用路人可以安全，包括我剛才強調的路燈部分，養工處在這方面要多用心，要如何和區公所做最好的配合，這個很重要。你看洪議員用心把這些道路，不平的、坑坑洞洞的，已經有好多年無法維修的，這確實要列入專案，逐年編列，逐年依優先順序把這些做好，市區內是沒有這個問題。你看質詢時，鄉下地方的議員都是在意這個，我們一天到晚為路不平、路燈照明不好來質詢、來探討。來，再一分鐘給洪議員。

**洪議員秀錦：**

我真的都不能接受，局長真的很認真，新工處也是，新工處在我當時提及老人文康中心，他馬上就幫我處理得很好。你看，養工處，我說過好多次，從我質詢到現在，我的路面都沒有看到，我的路燈也都沒有看到，你看看，這要如何向我們交代？這是真的，我是重點拍一下，你如果整條路拍攝進去，有些路真的很糟糕。處長，你這樣真的行不通。

**主席（韓議員賜村）：**

## 工務部門業務質詢及答覆（洪秀錦 陳美雅）

---

洪議員，我們一起向養工處處長要求，針對林園、大寮的道路，柏油壞了，坑洞的部分，包括路燈照明部分來做個檢討，排出時間和區公所好好探討，建設課看要如何將路面逐年優先順序，如剛才養工處處長說的，哪個地方人群較多、用路人較多，我們先來鋪設；坑洞部分，我們先用區公所自己的路面修護費去做支付，大條道路鋪設就由養工處處理。目前先以這樣的要求，這給養工處處長排時間，處長，這樣可以吧！讓楊局長補充一下。

**工務局楊局長明州：**

我們的經費確實不足，因為原高雄縣部分，他的面積是 AC 路面大概是 2,100 萬，原高雄市大概達到 1,800 萬，所以經費不足是事實，但是我要向洪議員保證，我們的趙處長剛上任，他會不一樣，這請洪議員再給他一段時間，他一定可以做的很好，〔…〕好。

**主席（韓議員賜村）：**

洪議員，這點我們共同做最好的監督與要求，給他們時間整理出來，逐一落實，感謝洪議員的質詢，接下來，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

今天工務部門的質詢，本席在這邊先請教工務局長，針對大高雄縣市合併之後，請問你知道現行法令，多少人比例，5 萬人以下大概要有多少的公園用地？請局長答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

向陳議員報告，真抱歉，多少人以下的需求，依照法律規定，這個我大概較不清楚。

**陳議員美雅：**

有誰可以替你回答呢？

**工務局楊局長明州：**

可能都發局在都市規劃的劃設，大概有一個標準。

**陳議員美雅：**

請都發局長幫你回答，是不是？都發局長，你要幫工務局長回答，依照法律規定，5 萬人以下，我們必須要有多少公園用地？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

原來有個都市計畫的規定，是每千人要 0.15，那現在規定也已經廢除了，

要根據現況來做檢討。

**陳議員美雅：**

所以現在是應該密度要更高還是更低呢？這個法令拿掉之後，依照現況來做檢討的意見，你應該猜的出來，本席接下來要跟你探討什麼樣的問題，因為在我們的獎勵面積，在大樓愈蓋愈高情況下，原本我們的法令規定 5 萬人以下，1,000 人可以有 0.15 公頃的公園用地。當初為何要有公園用地的限制？世界各國都是一樣的，公園用地的保留，除了綠地的保留，讓民衆有個休憩空間之外，更重要的部分是當作逃難或是避難用地，這個大家不會有爭議。但是如你剛才所說的，我們現在這個部分修正拿掉了，沒有這樣的限制之後，容積獎勵是開放給建商，大樓可以一直無限制往上蓋，我上次跟你探討過這問題，有沒有高樓的限制，你說沒有。這樣子就會凸顯出來一個問題，目前高雄市，特別是縣市合併之後，很可能會有部分區域，大樓會一直往上蓋，而他又沒有保留足夠的公園用地，所以將來這也涉及到工務局一併來檢討的。當大樓一直在蓋的時候，當獎勵容積條例，大樓的高度沒有限制，而人口密度一直呈現倍增的情況下，到底這些民衆萬一有狀況的時候，他如何來逃生？局長，請你答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

以往到今天的都市計畫都有一個作業原則，就是我們現在都市裡面會規劃一個大型公園，這大型公園都兼具防災使用，包括學校操場也都是防災使用，這雖然沒有一個明確的說詞說這個叫防災，那個叫避難，我們盡量朝大型公園化，目的就是這樣。

**陳議員美雅：**

局長，不要和我辯小型公園、大型公園，現在本席和你探討的是，當目前高雄市人口分布不均，密度高的地方一直持續的增高。我先請教你另一個數據，請問你，根據內政部的公布，目前高雄市的人口密度比，大概多高？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個我沒辦法記得住，這個我們有統計要覽，我要看一下就能了解。

**陳議員美雅：**

局長，我再問你另外一個問題，原本的高雄市土地，我們稱它為都市用地，是不是？〔是。〕那原本的高雄縣呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在就是有兩種，一種是都市計畫用地，不管裡面公設也好、住商也好，都叫都市用地，以外的就叫非都市用地。



**陳議員美雅：**

原本高雄縣的，除了都市計畫用地，也包含了非都市計畫用地，可是原本現有的高雄市都是叫做都市計畫用地，〔是的。〕請問你在縣市合併以後，原本高雄縣的狀況，因為我們合併之後已成為五都之一，請問在相關法令規定下，高雄縣它的做法有沒有和原本的高雄市是一樣的作法？你們去做通盤檢討了沒有？我更白話一點問你，不要和本席兜圈圈，現在本席要請教你，高雄縣併入高雄市稱為大高雄之後，我們人口的密度比例大部分是集中在哪些區，請問你們做通盤檢討了沒有？

**都市發展局盧局長維屏：**

我向議員說明，這不會繞圈圈。原來高雄縣也有都市計畫地區，這併起來，大概所有都市計畫佔了 20%。

**陳議員美雅：**

當然是這樣，本席剛剛就和你探討過了，高雄縣原本就有都市用地和非都市用地，而本席是問你在縣市合併之後，你們通盤檢討了沒有？不要再回到原本高雄縣就有他們的規劃，當然是有他們的規劃，而是在縣市合併之後，大高雄的整體發展和原本高雄縣的發展是要分開來看的，你原本高雄縣的發展可能是獨立的，但是在我們大高雄之後，你的整體發展、人口密度，你們去做了規劃了沒有？這又回到本席之前與你討論的問題，目前有些區域，將別是美術館、農 16，可能高雄縣接下來有某些區域，也許是鳳山或是特定區域會有這樣的問題，大樓它一直蓋，然後周邊這些避難用地，本席要和你探討的是這個問題。在大高雄合併之後，在我們人口密度分配不均的情況下，密度高的地方一直高，空曠的地方，沒人居住的地方他還是一樣空曠。面對現在這樣的問題，我們的都發局到底要怎麼解決，而我們的工務局針對大樓的避難防震你們要如何去做把關？本席要為高雄市民問的是這樣的問題，請你把大方向告訴我們高雄市民，因為我們看到目前的人口比例，目前人口密度來看是有分布不均的，請問局長，如何解決這樣的問題？

**都市發展局盧局長維屏：**

城市和鄉村的作法是不一樣的，我還是強調都市計畫地區裡面，的確非常講究公共設施的密度，包括要充分，雖然法規已經解開了，我們劃公共設施還是比原來規定更高為原則，看我們的財力狀況。你講的是郊區或是鄉村部分，這當然是另外一件事，兩件事一定分開來看才能回答清楚，都市計畫地區……。

**陳議員美雅：**

局長，你可不可以針對問題回答？

**都市發展局盧局長維屏：**

我正在回答你，你…。

**陳議員美雅：**

我現在問你是針對密度高的，你跟我講郊區做什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

你說人口有高有低，要從遠一點來看。

**陳議員美雅：**

本席問你的是針對密度高的，他們萬一有天然災害時，防災系統、避難用地，你跟我講郊區做什麼？你不要回答郊區，本席現在問你的是針對大樓密度。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在大樓密度很高並非全部，主要是我們容移地區是放在捷運周邊。

**陳議員美雅：**

我問你更白話一點，局長，你如果聽不懂中文，我更白話一點問你。請問你，針對這些大樓越蓋越高，這種密度這麼高的，你要怎麼保障他有一定的公園用地，或是公共設施，你們都發局如何把關？

**都市發展局盧局長維屏：**

容積可以放進去的地方一定是看兩個，一個是公共設施面前道路夠寬，我們才允許容積移入，所以現在容許容積移入，大部分都在捷運周邊比較大的幹道，或是該地區經過重劃有足夠的公設，那個部分是我們允許容積移入的地區。另外整個大樓不是只有公共設施，當如果有危難或是地震，那主要是個逃難、逃生的部分，當然他要有足夠的公設能夠出入，建築物本身另有建築技術規則在規定。

**陳議員美雅：**

局長你的意思是說，其實現在開放獎勵容積，所以大樓愈蓋愈高，但是都發局講了那麼多的話，你就是要掩飾，其實針對超高大樓的周邊把關，你們是沒有做的，你們對於都市的通盤檢討是沒有做。剛剛你的回答，大高雄合併之後的通盤檢討做了嗎？你的回答是沒有。第二個部分，本席問你目前密度…，〔我沒有這樣回答你。〕你剛剛確實說沒有啊！你說大高雄原本的規劃跟我們現在就是不一樣，我問你通盤做檢討了沒有？〔你的問題跟我的回答…。〕人口的密度分布做好了沒有？你回答沒有。所以在高雄合併之後，現在已經 10 月了，你們到現在大高雄通盤檢討還沒有做，本席也告訴你，依照內政部公布的資料，目前人口密度…。

**都市發展局盧局長維屏：**

大高雄通盤檢討現在有 27 個都市計畫案正在進行，特別跟你說明。

**陳議員美雅：**

請尊重我的時間。目前的人口密度是有分布不均的，而針對本席剛剛所提的美術館也好、農 16 森林公園也好，目前周邊的居民面臨一個問題，我不知道為何都發局長一直要迴避？因為周邊的居民現有的樓層，本來他們的日照權也好或是本來的安全保障，他們認為周邊是有綠地的，他們認為住在這裡有非常舒適的環境，可是因為我們條文修改，導致周邊陸陸續續有非常多超高大樓蓋起來。民衆的疑慮是在這樣的密度，甚至緊臨周邊都是大樓的情況下，萬一有天然災害時他們的身家安全及保障何在？本席要請你回答的是這一點，但是你答不出來，〔我可以說明。〕目前這些超高大樓，有沒有比現行一般大樓更嚴格的審查標準，你有沒有這樣的要求？沒有！你剛剛的回答繞圈圈、繞圈圈，就是沒有回答到底有沒有更嚴格的審查，有沒有更嚴格的把關標準？

**都市發展局盧局長維屏：**

你是在問公共設施…。

**陳議員美雅：**

有沒有更嚴格的審查把關標準？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們容積移轉的地區內，任何的一個…。

**陳議員美雅：**

有沒有更嚴格的把關標準，有沒有？有還是沒有？答不出來，謝謝！請坐。

**都市發展局盧局長維屏：**

我當然可以回答，現在的大樓設計，都會有…。

**陳議員美雅：**

謝謝，請坐，主席，請裁示，請都發局長就坐。

**主席（韓議員賜村）：**

時間暫停，我想陳議員的質詢可能讓都發局長有充足的時間表示一下。

**陳議員美雅：**

主席，我要表示，如果說這些局長答覆問題時，不能針對議員的問題來回答，那麼只是浪費我們的時間，我們是幫老百姓來發聲，如果他只想回答他想說的，那麼這樣的質詢是沒有意義的。所以主席請你也尊重，我們同樣是議員，所以非常尊重，你今天擔任主席就是幫議員同仁，幫高雄市

民來監督這些局處首長，所以當他們有答非所問時，主席，請你拿出你的魄力為高雄市民來把關，他這樣回答我們不能夠接受。

**主席（韓議員賜村）：**

陳議員，我同意你的看法，剛才我有留意你們兩人討論的內容，時間暫停。我請盧局長針對你的質詢，請他說清楚，所以我有仔細聽你的質詢，我想有個時間讓他說一下。

**陳議員美雅：**

主席，我現在想聽肯定的答案，因為他會繞，一直在外圍繞，沒有講到重點，我現在先請他答有還是沒有？針對我們現在開放超高大樓興建，我只想了解都發局針對周邊整體規劃，有沒有做更嚴格的要求及限制等等之類，只要回答有或沒有？至於後續的解釋，你之後再解釋。你先回答，針對問題，老百姓只是要聽到，你們一直告訴一般老百姓，超高大樓你們可以蓋，這是合法的，那麼請問你，周邊那些低樓層的大樓，他們的權益是否受到保障？如果你今天可以拍胸脯，甚至在大會裡告訴高雄市民，超高大樓可以蓋，完全合法，並且周邊的安全設施都在都市計畫法內，我們都有幫老百姓規劃好了，如果你能做這樣的答覆，大家沒有問題。也許你們還沒做，那我們虛心接受，聽到老百姓的聲音，你們接下來要審慎去考慮這部分，而不是丟給老百姓一句話，沒辦法！獎勵容積條例現在因為是合法的，所以蓋多高都是合法的。你這句話的回答也許在你聽來是合法的，回答也正確，但是周邊現有大樓的住戶的權益，你考慮到了嗎？如果市政府目前沒有考慮到，你們要去研究一下，不要和我在此做口舌之辯，有還是沒有？有還沒有更嚴格把關？有就說有，沒有就沒有，先回答這個問題，可以做嗎？先回答這個問題，有還是沒有？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請肯定的跟陳議員答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

容積移轉地區裡的建築開發基地，我們都有把關，很清楚，跟你這樣回答。

**陳議員美雅：**

有沒有更嚴格的把關？和一般的…。

**都市發展局盧局長維屏：**

你講的更嚴格的指的是什麼？我已經告訴你，我們對於大樓退縮、消防救災、安全路線、車輛進出的動線，都有把關。

**陳議員美雅：**

請問你，這和一般大樓把關有沒有不同？超過 25 樓以上的大樓。

**都市發展局盧局長維屏：**

這個是在建照之外，另外要送都市設計審議才會看到、講究及審查這些，平常是看不到。

**陳議員美雅：**

周邊可以供他們使用的公園用地，目前你們保留是多少比例？

**都市發展局盧局長維屏：**

我剛才就很清楚回答過了，我們在做個案基地時，原來的都市計畫裡的公設都沒有任何減損，你的意思可能是說有沒有多畫一些，你是要講這個嗎？那我們大樓開發要求退縮…。

**陳議員美雅：**

本席現在要了解的是…。

**都市發展局盧局長維屏：**

他的建蔽率要縮小。

**陳議員美雅：**

主席，你剛才不是說時間暫停嗎？他回答這麼久，時間把我浪費掉了。

**主席（韓議員賜村）：**

剛剛有暫停 1.2 分鐘，剛剛又恢復了，有暫停。

**陳議員美雅：**

局長，不要用一句話就把老百姓的問題打掉。現在很多老百姓就是擔心說，甚至這些超高大樓在蓋時，我們不是不讓他蓋，但周邊住戶的心聲是，第一個當他蓋的時候，當然是擋到他們的日照權，你們也說日照權一個小時內，這個是合法，沒有辦法。好，那老百姓也擔心，萬一現在是天災人禍，萬一有什麼事發生了，逃難救生的地方等等之類的民衆很多疑慮。現在甚至有些大樓蓋起來影響到周邊了。所以本席在這邊要提的問題是說，我們一起來思考，讓周邊的民衆能夠更安全，而你不要去回答說都有、都有。有在哪裡？你說不出來嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

我已經說了，謝謝。

**陳議員美雅：**

好，謝謝，你請坐。工務局長，本席因為時間有限。主席，如果等一下時間不夠，請你延長一下，因為被都發局長答非所問的時間延誤了。來，我們請教一下工務局長，剛剛本席在針對都發局長問這樣的問題，為什麼本席常要提出來這些大樓的問題，我們不是不讓他蓋。如果他們是合乎法

令的，我想是要讓他蓋。但是我們只是希望，保障現有住在周邊大樓的住戶權益，所以你們在核發這些建照的時候，除了公園綠地，可能是在都發局那邊，他們應該是要有相關的配套措施，保障這些避難安全。我相信大樓在蓋的時候，如果你是超高大樓，它的安全性是不是要比一般大樓，要求的更加嚴格、審慎呢？來，局長你答覆一下。

**工務局楊局長明州：**

高層建築物是有相當的嚴格規定，就像議員非常關心一樣。包括第一個，他的防火避難，他都要提一個綜合的檢討報告書。另外還要結構，結構還要外審，委託外面的專家學者來外審。另外，他也要提到我們都發局的都市設計審議委員會。再來比較重要的是，如果達到一定規模的話，還要實施環評，另外還要實施交通影響的評估，大概有這幾項。

**陳議員美雅：**

好，我們針對問題來回答，非常好。並且你讓高雄市民聽到了說，你們確實有在做這個把關的動作。另外一個問題是，目前在這些施工的區域，特別是請你關注一下美術館農 16，目前很多的工地，我們在負責協調的時候，你會發現很多的工地常常干擾到周邊住戶的安寧。我不曉得，你們執照已經核發出去了，還有沒有任何後續管理的辦法？可以請他們至少不要影響到周邊住戶的安寧。

**主席（韓議員賜村）：**

陳議員時間延長 3 分鐘。

**陳議員美雅：**

有沒有可能針對於美術館農 16 周邊，目前有很多的超高大樓，他們正準備興建，可是在這個興建過程當中，雖然你們執照已經核發出去了，有沒有什麼樣的方式，也許可以規範他們不要擾鄰。甚至在蓋的過程當中，有一些大樓目前都已經發生了，他們可能一樓的地板有龜裂等等的狀況。是不是看你們到時候，權責單位誰在負責這個部分的？來我這邊做一下報告，好不好？〔可以。〕這部分是應該要來做管理的，對不對？〔是。〕好，非常好，謝謝你。

養工處長，針對路燈部分，是養工處在負責嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

是。

**陳議員美雅：**

是嘛！那美術館周邊的路燈，也是養工處應該要來管理的？〔那當然。〕之前，本席曾經在兩年前有提出過質詢，因為美術館的周邊，民衆反映，

就是美術館園區的周邊，不是大樓，是美術館園區的周邊。它們這些燈非常的暗，本席也很多次晚上特別到那個地方去看，發現真的是非常的暗。美術館他們的答覆是說，那邊是生態園區，可是我想外面跟裏面是不一樣的，所以是不是請養工處長，對於這個部分，美術館外面周圍的這個路燈的明亮度，我們到現場會勘一下。〔可以。〕可以做到嗎？這部分可以嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

這沒有問題。

**陳議員美雅：**

最後本席再請教一下工務局長，針對很多民衆在擔心的是說，大公路陸橋，我們在去年大會的時候，有提出建議希望儘速拆除。因為那邊是交通非常危險的一個死角，我們工務局也有編經費要來做了。但是到目前為止遲遲都沒有去完工，所以本席在這邊，是不是建議我們工務局長，針對於3個陸橋，請你要去追蹤一下它的進度，然後答覆本席，好不好？第一個，大公路陸橋，希望儘速能夠拆除完工，到目前為止都還沒有動，這個進度，請你要追蹤一下。

第二個部分，中華路陸橋在我們鐵路地下化之後，當地的民衆針對那個中華陸橋，因為當初設計不良，所以常常有交通事故發生，所以針對鐵路地下化之後，當地的居民當初有辦了會勘，也做了連署，希望中華路陸橋要拆除。這個部分，請局長是不是等一下做一下答覆。另外，針對鹽埕區有另外一個，叫做公園路陸橋，這個陸橋也是一個治安或是交通上的一個死角。所以公園路陸橋，希望你們也能夠編經費，甚至到現場會勘一下。

**主席（韓議員賜村）：**

好，陳議員的質詢，請我們楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

簡單說，大公路陸橋我們已經發包了，那麼現在我們新工處已經在籌措了，大概這個工程費和土地補償費，現在已經在籌措經費中。如果一有著落，我們大概可以在明年初動工來拆。再來，我先談公園陸橋的部分，這個部分我們有評估過也確實有這個需求，但是現在它剛好位在我們高雄港站，鐵路局高雄港站的一個都市、都更地區，所以會一起來考量。最後一個，中華陸橋，我不曉得陳議員指的是，果貿社區那一個嗎？或者是中都？

**陳議員美雅：**

中華一路。

**工務局楊局長明州：**

那個就是在果貿社區那一邊，那這個在鐵路地下化以後，我們整個沿線

的陸橋都有評估過。這個陸橋，我們交通局初步的評估可能還有一些存在的必要。當然我們會根據當地民衆的聲音還有交通這一個部分，我們會再做進一步的評估。

**陳議員美雅：**

定案了嗎？

**工務局楊局長明州：**

還沒有定案，現在還在評估中。

**陳議員美雅：**

那你請相關單位，再用書面答覆一下。

**工務局楊局長明州：**

這個書面資料再送給陳議員。〔…〕好，大部分都會拆掉，現在就只剩下中華陸橋和民族陸橋，這兩個陸橋是目前還在評估中，其他的都會拆掉。〔…〕我會請我們建管處來跟議員說明。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來質詢的議員是李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

主席、我們工務部門的局處長、我們的團隊、市民朋友、媒體記者先生、小姐，大家午安。

本席首先就今日的工務部門來請教有關的局處。首先，請教都發局，在這次紅毛港遷村的過程，跟這幾年我們標榜海洋城市，跟港務局互動的過程，讓我們感覺我們的地方政府完全沒有什麼尊嚴、也沒有什麼能力，也有一些無奈。在這裡我要請教都發局長，在紅毛港遷村的過程裡面，我們要和港務局協調，但是港務局的本位主義很重，一些過程都沒有辦法順利完全，我們很痛心。最近紅毛港遷村後，沿海大林蒲這個居民一直認為那個地方已經被污染來包圍甚至很邊陲，我們的公共設施也都沒有進入，公共建設，我們希望公立性的、醫療性的、教育性的、福利性的，可以說很少，那個地方也一直吵著要遷村，因為連坐公車都不方便。但最近有看到我們市政府有連續三項的重大建設，當然我們很支持我們的重大建設進來我們高雄市，但是在大林蒲的遷村案還沒很明確、還沒很明朗，到底要還是不要？還沒有決定的時候，居民非常的擔心。

第一、就是我們的遊艇專區，遊艇專業碼頭。第二、就是我們的居民非常的擔心，第一個就是遊艇專區碼頭。第二就是整個南高雄的污水處理，污水處理計畫在大林蒲地區設立污水處理廠。第三就是太陽能光電產業石化專區，規劃建置有 67 公頃面積，所以居民非常的擔心，在這過程居民的



反映，認為說明會沒有辦理、也沒有溝通，有七、八成的居民支持要遷村。但是市府也沒有向居民表示如何來做，但是看到的重工業、重污染一直進來。在這過程本席也有與港務局協調，我們市政府與都發局都完全沒有講話的餘地，他們的土地要如何使用就如何使用，但我想這是你們的土地嗎？

請問都發局長，市政府爲了要解決高屏溪砂石的去處，以及籌備產業發展的土地，就是產業發展的腹地，你們再計畫一個大南星填海造路的計畫，但是地方的里長及議員到港務局協調事情時，他們根本就不要與我們談，連理都不理會我們，市政府填了這麼多的地，市政府編排那麼人力、物力來填海造陸，我們都沒有土地的權力，都是他們的。局長請回答。到底我們是如何簽約？我們是做人家的傀儡嗎？是我們的環保局還是地政局、都發局，哪一個單位能夠明確的向市民朋友來答覆。港務局這麼強勢的態度，當然我們支持發展、支持建設，我們也希望能夠溝通。但是讓我們市民很疑慮的土地，好像我們一點置喙的餘地都沒有。港務局的土地港務局在規劃，包括我們填海造陸出來都是他們的，現在是什麼情形？你跟市民朋友好好的解釋一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

我跟李議員報告，南星本來有 220 公頃，就是差不多一半一半，一半就是市政府在推動的遊艇專區，另一半就是有償撥用給港務局，當初撥用給他們，我們有一個要求，就是將來要引進的產業，第一要比較高質，第二不要有污染。譬如建置太陽能，太陽能就不要講上游的部分，不要製造太陽能光電池，我們要做比較高價值的組裝，所以交給港務局這個部分，我們有要求不要再用污染性產業進駐大林蒲地區，這有要求的。第二、港務局現在要填洲際二期貨櫃，這部分也是填海造陸，當初有經過中央的環評。坦白講，過去地方政府對於填出來的土地，參與過程是比較低，因為它是屬於填海造陸的過程，但是現在是做深水碼頭，裡面也沒有太多的製造產業，都是做深水碼頭和貯料槽為主。

**李議員順進：**

局長，你剛剛有講有償撥用，到底這個撥用的辦法是如何撥用？你手上有沒有資料？

**都市發展局盧局長維屏：**

我手上沒有資料，不過可以透過機關之間的有償撥用辦法，我們是可以這樣做。

**李議員順進：**

可以有償撥用。目前 67 公頃的太陽能產業專區以及遊艇碼頭，遊艇碼頭

是由海洋局主導，但是現在又有一個南星第一期的開發計畫，都全由港務局主導，土地都是他們的。環保局派遣那麼多的人力，那麼多人力做填地及管理，填補後我們什麼都沒有。這是不是局長的業務，你好好注意一下，這個事情好像…。我現在跟局長講，相關的局處都在場，地方強烈的要求，因為大林蒲地區已經不適合人居，這些重大的工程、重大建設要決定之前，我想一切的工程等遷村明朗後再來講，你不要這個案子准、那個案子也准。

大林蒲遷村案是否要遷？本席沒有預設立場，沒有說一定要遷，但是大多數的居民是支持，我們研考會已經有做過多面性的意見調查，有七、八成居民同意、希望來遷村，但是有關單位對於市政府的一些政策會害怕，不敢來向我們市政府講，不敢向市政府要求使用遷村這塊土地，他們害怕我們政策反覆，害怕我們提出的條件太過嚴苛或者是不准予他們開發，所以不論是經濟部、中油、台電，不敢開口說他們要使用。我想這部分是經濟部最主要的政策，因為牽涉地方政府的一些政策，但是遷村案若沒有推動，他們不敢要求使用或不使用這塊地。所以本席在此，希望你把有償撥用的辦法研究一下，然後一個月內向本席提出說明、報告，有沒有問題？〔是。〕你請坐，今天時間不夠。局長，你多用點心。

請教地政局局長，內政部有要求各縣市在未來的土地徵收都符合市價標準，依市價的標準來徵收土地，這是有原因的。各縣市不只是高雄市，我想在地政局謝局長的領導之下，應該是很用心，包括公告現值、地段率的調整是否適當，我想局長一直有在關心，但是基層的問題也很多，有的因為公告地價、公告現值偏低或是地段率調整不適當，產生一些百姓權益受損，所以每次遇到徵收、公共設施用地要去取得時，都做了很多的阻力，甚至增加行政機關的負荷，還要送來評議會覆議，我想這會造成一些民怨，到底高雄市對於未來內政部的要求，在 104 年可以依公告現值來調整與市價一樣，辦理徵收的工作且減少民怨的產生。

局長，你有無什麼準備？有無什麼看法？100 年的平均調幅，原來高雄市的的部分才 2% 而已，高雄縣的部分更低 1.78%，根本不到 2%，這種標準、這種做法、這種速度要調整到什麼時候？未來各縣市都準備好了，我們還沒有準備。我想局長對於這方面很用心、也很肯定，一路走來看地政局長領導團隊，我也非常肯定，你向市民朋友做說明。我再請問一個問題，剛剛講的問題你再一起回答。是不是遇到公告地價要徵收時，內政部有無教你們要如何做或是市長有教你們要如何做，將公告地價再調降下來，讓百姓多吃虧一些，市政府少出點錢，有無這樣的情形？地政局長請答覆。

主席（韓議員賜村）

請地政局長答覆。未答覆之前，李議員不好意思，時間暫停。離散會的時間是 6 時，還剩兩分鐘多。延長開會時間到下一位議員第一次登記的陳議員明澤，發言完畢再散會，繼續開會。

**地政局謝局長福來：**

感謝李議員對於公告現值這議題的關心，目前大家都了解徵收的部分要朝市價去徵收，現在公告現值訂定的標準，一方面要做課增值稅或是補償的標準，一方面是做課徵土地增值稅的依據；一方面又做為徵收補償的依據。所以我們在訂定這個標準的時候，可能要考慮到各種狀況，目前中央雖然有說要依照市價訂定，但是事實上一些細節目前都還在邀地方政府看如何訂定？所以查估的這一些細節，目前都還在徵詢各地方政府的意見，詳細的狀況我們現在大概是這樣配合。

**李議員順進：**

這個我了解，因為這個問題有很多的市民朋友都非常關心，應該各議員的服務也都有收到陳情，這部分調整的速度應該要快一點，調整的速度不要百分之一或百分之二，這要調整到何時？因為現在的公告現值跟市價事實有落差。我想本席質詢時間已經不夠了，請你簡單答覆我就好，要跟人家徵收土地之前，你們有沒有故意降低？

**地政局謝局長福來：**

沒有，在原高雄市本來就沒有這一種情形。

**李議員順進：**

好，本席對你是非常認同也很敬重你，你要好好的做，你的團隊雖然很靜態，但是管理上你們每一個動作及步調，都會影響到百姓的權益，而且影響很大，所以本席在此給你勉勵，也支持你。

本席請教工務局，剛剛我們的議員同仁陳議員也有講到，就是有這麼多陸橋甚至都已經發包要拆除了，但是到現在都還未動工，這是經費不夠還是怎樣？我看了你們工務局的業務報告，裡面寫了要做這多事情，我真的很擔心你們到底有沒有錢？或只是寫好看的，剛剛所講的那兩三項的橋樑，都是在議員選舉前及市長選舉前，你們就跟市民朋友說要已經發包了、要做了、要拆除了，可是到現在一拖就是兩三年了，包商得標之後押金被你們押了 3,000 萬、5,000 萬，你們又不解約、也不賠償，人家一個團隊這麼大需要運作，有時候死給你們看，你們都還不知道。沒有錢就不要寫這麼多，不然寫一寫也不要發包，結果標一標之後，押住人家的押金卻又不開工或是人家開工之後又叫人家停工，停工之後又不辦理發包，既使發包了卻又不讓人家開工，這個問題很大。

當然你們認為營造廠包商的錢是銀行的錢，但是那個是額度，是我標到你這個工程，銀行的保證金 5,000 萬，但是你這案如果沒有跟我解約，我就沒有辦法再出去標第二個案。因為我的額度已經被限死在這裡了，今天你如果不趕快動工、趕快完工，就跟陳議員所講的，百姓很期盼，不只是百姓很期盼，我想營造廠更困難、更痛苦。這一部分是局長，或是新工處長，你們要如何跟市民朋友及業者做解釋？如果沒有建立一套嚴謹制度，或慎重來處理我們的公共工程，以後如果沒有好的營造廠、沒有好的承包商進來做，這樣每一個案子你就都推動不了、每一個案都要違約、每個案都要罰金、每個案都有爭議。這一部分請新工處長來向市民朋友及本席做個報告。

**主席（韓議員賜村）：**

新工處長，請答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

這一件工程我們在去年的年底已經發包出去了，因為編列的施工費用不夠，我們也擔心如果通知廠商開工之後，包商領不到工程款，這樣對包商也是一個損失，而大公陸橋這個案子目前還沒有開工。

**李議員順進：**

處長你先停一下，主席給我我一分鐘，時間很寶貴，你都不曉得你叫營造廠停工，但是他們整個團隊還在維持，將來有爭議的時候，這樣整個營造廠的團隊、工程的損失、責任都在我們。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們這個案是還沒有開工，如果我們通知他開工後又讓他停工，當然這些損失他可以要求市政府做一些相關的補償。

**李議員順進：**

你跟我講還沒有開工，但七賢橋呢？為什麼開工又叫人家停工？你不知道人家整個營造團隊，一個月三、四百萬元的開銷，你賠得起嗎？到現在已經多久了？市民朋友的錢是這樣賠償的嗎？來，請你說明一下。

**新建工程處蘇處長志勳：**

七賢橋也是還沒有通知他開工，只是同樣在去年決標，其實在我們的合約裡面，如果市政府在六個月內不能通知他開工，營造廠可以要求解除契約。所以我還是要跟李議員報告，這兩個工程基本上都還沒有開工，因為都已經超過六個月，如果廠商願意的話，依照合約的規定，他可以來解除契約。

**李議員順進：**

解除契約你只是還人家押金，但人家整個團隊你是要人家去告嗎？所以我就是說要嚴謹一點嘛！你要審慎一點，你要發包這些工程，你一定要經過慎重的評估才對，你又不肯賠償他，你賠馬上就變成圖利了。

**新建工程處蘇處長志勳：**

是，以後我們會注意。

**主席（韓議員賜村）：**

感謝李議員的質詢，剛才李議員在意的是，私有地要徵收之前，不管是要做任何用途，它的公告現值會降低嗎？這應該有個規定，就是要徵收之前的前一年或是二年，不能故意將土地現值降低，調高也不行、降低也不行，對不對？這個不管是道路或是機關用地，政府在徵收之前應該都會有一個約束，不然在徵收之前，知道明年要徵收了，預算編了之後，在前一年再調高、或是降低，這樣都不行的，局長針對李議員這一點，是不是請你跟大會做個報告，在徵收的前幾年有這樣的約束？

**地政局謝局長福來：**

在高雄市的做法現在是這樣的，譬如明年要徵收，大概在提前一年，用地單位會提供地價資料給我們，我們會檢查，因為我們有公共設施保留地的計算標準，就是平均地權條例 63 條，就是有一些要經過計算的，如果有這一種狀況的時候，我們就是提前依照公共設施保留地的計算方式，計算後如果發現價錢要提高，我們就要通知用地單位，通知他們原本所編列的預算不夠，請他們要增加編列，在高雄市是不會有這樣的情形，不會等到要徵收了不但沒調高反而降低，高雄市絕對沒有這種做法的，我們只有協助用地單位把準備要徵收的地價，看有沒有因為計算的關係，怕因為編列的預算不夠，所以我們會提早告訴這些用地單位要有一些因應，大概是這樣的狀況。

**李議員順進：**

我的意思不是說故意調高或是降低，因為公共設施保留地訂下去之後，每年在調整…可能五年、十年、二十年之後才徵收，是依據我們的市政財政狀況，所以我的意思是，即使它是公共設施保留地，即使它是保護區的土地都一樣，我們調整時都不要疏忽了它們，像紅毛港四十年前就說要徵收了，一平方公尺是 3,000 元，到現在還是 3,000 元，一坪 9,000 元做徵收，這個不是說他故意不調，他們認為要徵收的土地都不調整。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

我針對剛才李議員提到的徵收問題，特別和地政局長進行探討。第一點，在上一次平均地權會議時，對於地價的評估，有一件在二年前徵收時，忽然間公告現值降為一半，自 1 萬 2,700 元降為 6,500 元，這都是河川局在搞鬼。所以當初我在陳情這件案子時，不知道你的進度如何？你可以告訴本席嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

這件案子，據我所了解，本來是工業區的地價。〔對。〕位置剛好位於陳議員服務處後方的工業區，因為第六河川局要整治二仁溪，在行水區一劃下後，卻發現界線跑到行水區中。地價評議委員當天也有帶領一些陳情人到現場，副市長也非常重視這件案子。長期以來都相信這是工業區，怎麼會突然間在徵收前二年才發現這個問題，本來行水區的價錢是 1,000 元，工業區是 1 萬 2,000 多元……。

**陳議員明澤：**

本來是工業區的地價，突然間在徵收時降一半的價格，你要好好注意這個問題。

**地政局謝局長福來：**

向陳議員報告這件案子的最新進度，站在信賴原則的法理上，副市長也相當重視，認為應該要信任，對於地主有利的部分，向內政部爭取或強勢施壓。

**陳議員明澤：**

好，看看內政部如何回答再告訴本席。〔好。〕請坐。針對興達港漁業特定區計畫，1-4 號計畫道路開闢工程及都市計畫變更規則。當天我沒有注意看這問題，為何要寫都市計畫的變更規劃，都發局那天在茄荳的農會舉行公聽會，但是我感覺都市計畫變更規則，好像在引導變更的問題。看下一張，當初茄荳的莒光路有 30 米寬，這條是完整的 30 米道路，由北向南，莒光路向南部分目前尚未開通，但是這是完整的 30 米，現在牽涉到濕地的問題，所以有方案一及方案二，我相信當天你也有聽到許多鄉親，針對這個問題在做反映，濕地要如何保留？莒光路到這裡是不是應該要繼續延伸下來？我相信當天大家都有共同的共識要延伸下來，當天除了我出席之外，還有另外三位議員及一位議員助理，都有特別提到這點，一定要延伸下來。看前一張，你們希望都市計畫變更規則，我想要特別提醒一下，依我內行人在聽來、在看來，就是你們在引導這條道路往別的道路去，看下一張，

本來一個方案的道路是直線，結果你們卻提出另一項變更方案，這個變更方案是爲了濕地問題，卻造成地方產生很大的不同意見。我所要告訴都發局長的是，一個完整計畫，要讓他確實執行，這並不會影響濕地的發展，這一塊當做濕地時，莒光路剛好由這延伸下來銜接 1-1 計畫道路。當時濕地的範圍是由莒光路下來，濕地範圍在旁邊，早期在高雄縣縣長時期，這條 1-1 道路就已經穿越，當 1-1 穿越過去時，就已經將完整的濕地破壞掉了，就如同鳥巢一樣，鳥巢破壞之後，鳥都跑光了。所以整體的濕地，並不是我們不支持濕地的發展，但是應該完整的都已經被破壞了，也就是一個完整的都市計畫、規劃，所以莒光路直直下來才是一項好的計畫。我特別提醒局長，未來都市計畫委員要審查的同時，這是你們沒事又提出變更案，早期就是由莒光路直直延伸下來，不是嗎？你們提出一個變更方案，希望莒光路能過繞過這裡或是繞過那裡，這是一件很嚴重並對地方產生阻礙、造成民怨，我認爲你們應該要慎重，這件案子應該要落實往莒光路，看要如何協助當地的居民將莒光路道路落實。

現在我們看一下 VCR，聽聽地方的意見。VCR 內容：「因爲茄萣居民要到車站，必須經過濱海，但是台 17 線行經的車輛很多、非常的危險，若是往這裡走，大多是鄉內居民在行駛，車輛會比較少、會比較安全，這是安全性的問題，道路原本就應該是讓人走的安全、方便的，這是我的建議，要用這條。」〔了解。〕下一則 VCR「這樣有生態嗎？你懂不懂，比你的生態還要有觀念 …。」地方對於你所提出的變更方案，有很大的相左意見，我相信你也有聽到，我很希望都發局能夠再審慎評估這條路線，應該要落實並儘快定案，趕快完成規劃、計畫及預算，儘快開關，這是我們所有鄉親所期盼的，局長你的看法爲何呢？請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆

**都市發展局盧局長維屏：**

感謝陳議員當天一同和居民說明，陳議員也是持非常持平的態度，我很感謝，先顧慮到人身安全再兼顧生態這是很好的說法。讓我做個解釋，原本的道路，本來都市計畫規定和旁邊所有土地綁在一起共同開發，但是我們要先做所以必須將都市計畫解套，變爲 2 個部分，路就可以先做，這和方案不同，都市計畫是在解決問題，並不是…。過去在 91 年時就有這條道路，十年來都沒有處理，縣市合併後就由我們來處理，在處理的過程中，我們了解到，若是生態和道路都要兼顧之下，有沒有其他的方案？所以那天一起將我們心裡面的想法和大家報告，這是整個過程，是兩件事，並

不是有隱藏其他的方案。實際上，如果我們要做，並不一定要等到都市計畫先處理好才做，所以那天是將心裡的一些想法及交通局的評估，原原本本的告訴大家，我們的態度非常的公開。〔好。〕現在居民的意見，我們大概都懂，原本 91 年一直到今年就是那條路。

**陳議員明澤：**

你了解地方的意見，我想直直的貫穿會比較好，請坐。工務局長也是委員之一？你的看法為何？如果提報到委員會時，你會不會支持鄉親，將莒光路直線開發？你的看法為何？

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

上個星期市長有到茄苳，〔嗯。〕當時議員也陪同在旁，市長可能也有一些想法了，所以我想都發局對於這個案子會非常審慎評估，因為當時這裡的都市計畫是規定要以區段徵收的方式執行，所以這個部分是需要解套。

**陳議員明澤：**

其實我也必須要將貫穿的理由說明一下，當時你們是要維持整體完整濕地生態，但實際上已經被破壞了，誰先破壞的？以後要怎樣去，當然不是你們先破壞，所以一定要把莒光路連貫起來，才是重視；不要說當初是爲了養鳥協會，現在他也推說因爲是「當時」，「當時」他們又爲什麼不去爭取 1-1 這條道路呢？那麼寬闊的整片濕地，爲什麼就沒有辦法去爭取？對不對？所以你也不用再替這件事情來背書，爲了這件事情承擔責任，就是從莒光路直通下來就對了，這是我認爲你應該要有的定見。況且 1-1 道路早就破壞了整個濕地保留的完整性，不要又說爲了…，繞到這邊，聽誰的話又取道繞進湖內或是又繞到哪裡，到時都會造成道路太蜿蜒，我覺得這也不太好，所以從這條道路下來做好規劃，然後再好好的規劃這邊的西側，那這邊的保留濕地就會很寬闊了，我覺得這是你應該要知道的。

下一張，這是電腦模擬套進去的，看起來很漂亮，事實上這是電腦模擬套圖套進去的一片濕地，並不是說會形成這樣；濕地的發展要瀕臨海邊，要有潮汐潮落，一些部分要有水，才會慢慢自然形成，然而這根本就不可能淹水啊，因爲它根本就不會淹水啊！根本就無法帶動海水可以潮起潮落，所以也不可能形成一個濕地。雨季時，多少會有一些雨水，枯水期時這裡就會乾旱無水，這是一個人造的，可以看到周圍利用築堤來蓄水，所以這個並不是很自然形成的濕地。

我之所以提出來和局長討論就是不希望再被誤導了，這是海邊，不然你



認為這可不可能形成自然潮汐，不可能嘛！根本就沒有辦法自然的形成一個濕地，人工湖也一樣。這張圖是空照圖，加上電腦模擬套進去的，並不是一個很完整的濕地，所以不要再固執己見，和鄉親們的意見相左，所以我覺得要趕快來開闢這條道路，才比較符合實際情形。

以上是我向你的建言，希望你能夠聽進去，看看這個根本就不是自然形成的濕地，旁邊有堤防也有住屋，是不是要水滿入再溢出呢？況且還需要依靠這條大排水溝才能形成濕地，你不要搞錯了，濕地的形成是要很自然的和海線、內陸形成一個會有水的地方，而這沒有嘛！是電腦模擬套圖，所以我的語重心長希望你能夠了解。

再來要針對容積移轉的議題，局長說過在 11 月底就要提出草案，我看你們辦理的速度很快，你們提供的這張表單，可能是因為那天說 11 月底，所以你們馬上在週休假日時趕工。就今天所提供的圖和報告計畫內容，會在民國 100 年 11 月底將會提出草案，所修訂的「高雄市都市計畫容積移轉審查要點」，第一點就寫到「因應縣市合併公設保留地取得，優先增加鳳山、大寮、岡山捷運周邊容積移轉範圍。」局長，坦白講，你們可能對於整體的一個主要計畫區的發展，可能還沒有很深入的瞭解，說一個主要計畫區就是原高雄市，我們希望它是一個…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給陳議員 5 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，我講的是原高雄市的主要計畫區一個很完整的帶動，我想鄰近的原高雄縣未來也會有一樣的整體發展，我們是期待這些，結果你用一個敷衍的理由說鳳山、大寮、岡山捷運周邊要比照 400 公尺，是不是？所以，以你這樣的規劃，我想你可能誤解大家對於主要計畫區發展的看法，我之所以提出是希望你要正視這個問題，不要懼怕。

還有 TOD 的董事長，捷運的董事長吳濟華教授，我針對容積移轉的討論辦法，我想捷運要設置在哪裡，他們早就知道了，第二次可以容積移轉，也是他們提供參考意見；希望 TOD 可以位於捷運旁，也是他們提供的參考意見，內政部沒有這樣的規定啊！所以整體通盤的討論，我覺得吳教授應該要利益迴避，不能因為是 TOD、捷運的董事長，然後就爭取設在他們家的旁邊，在捷運的旁邊，這樣是不公正的啊！所以針對利益迴避的問題，他要能夠以身作則，就是「可以提供意見，但是不能參與決策。」，都委會在未來決策時應該要審慎，要將問題轉達給他。

哪有說只是因為一個捷運工程，就要來影響整個高雄市的發展！高雄市

是先有市民和完成整體街道規劃後，然後才規劃整個捷運工程；捷運目前的營運是虧損，結果卻是由一群知道捷運設站地點的人賺翻了，因為他們早就買了捷運周邊的土地，政府投資卻虧損，所以在容積移轉這部分，我覺得他一定要利益迴避，本席對於這個問題個人的想法，哪有可能再圖利第二次！這是問題的癥結點，我提出是因為坊間的討論，吳教授往後針對這樣的看法，我們表示尊重但請往後只用書面就好，不要參與決策。

第三點，要特別針對台一線來講，上午主席韓議員就特別的提出，台一線路權是否要歸屬於市政府工務局管轄？目前的進度如何？不然到最後一些道路的維修工程，都找不到單位，也難怪上午他會這麼的生氣，所以針對台一線未來的進度，請工務局長再答覆一次好了，時間剩下 1 分鐘，我講完後，再一起答覆。台一線未來要怎麼去結合到高雄市，變成是一個，名字可能會有好幾種選擇，市民大道或是某某大道都可以啦，本席都支持。但問題是高雄市轄內竟然還存在省道，這說不過去，尤其是在公路總局方面，我們一定要透過立法委員或是市府團隊盡量和他們協調，趕快落實都市計畫法，不要這邊是中央來管轄，那邊是公路局管轄，另一邊又是哪個單位管轄，高雄市是院轄市就把它做大，這事情已經一年還未解決。局長，請你把進度報告給本席，能夠了解及做為以後督導、督促。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆有關公路系統道路接管的問題。

**工務局楊局長明州：**

跟陳議員做一個簡單的報告。這部分我們一定會積極與公路總局談接管，就如議員所說的，縣市合併以後現在是院轄市，還有稱為省道或力有所未逮在這省道的部分，所以我們會積極來與公路總局談，包括經費。因為省道在大高雄地區面積相當大，所以維護的經費、人力、甚至於機具要如何移撥，我們當時在合併之前，中央有一個協議是三年內一定要談到接管的問題，所以今年已經是第一年過去了，我們明年會積極跟公路總局來協調。

**主席（韓議員賜村）：**

還要請哪一位局處首長答覆？〔…〕請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

這個部分就按照陳議員上次的質詢，一個月內將方案做出來，我們公開來討論，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

再給陳議員明澤最後一分鐘。

**陳議員明澤：**

## 工務部門業務質詢及答覆（陳明澤）

---

局長，我們台一線是未來從北高雄到南高雄唯一貫穿的完整道路，我希望你們要好好的管理，我問你現在目前有哪一個地方…，因為我知道目前而言都是 40 米的規劃道路，應該陳副局長知道，目前哪一個段落沒有 40 米？你有了解？你沒有了解。就是路竹段，這因應高雄科學園區，結果那個地方還未解決，我希望你能夠儘快評估及將反對的意見整合後，儘快來做開關。這部分是不是請一位知道的來回答。

**主席（韓議員賜村）：**

哪一位了解這業務要報告？請陳副局長報告。

**工務局陳副局長存聰：**

主席、陳議員，可能你也了解，當時的縣長原希望…，因中間有一個公設地徵收未完成，所以就延宕至今，這條道路若要開關，當時差不多需要 8 億，用地還未徵收及補償費也未發放，橋頭地區當時有開關完成是因為拓寬後地方有配合公設地，所以都開關完成，可能現在要等。〔…〕當時路竹有很多議員提出，但因外環道的問題，所以都市計畫不敢規劃，〔…〕當時是省道若權責交給市政府，能否將當時這筆經費再給我們，就一併檢討，不然要負擔很多經費，〔…〕若交市政府就一併討論。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員明澤。今天所有登記質詢工務部門的議員，全部質詢完畢。感謝今天局處首長及所有一級主管，及感謝議員同仁踴躍質詢，也感謝議會議事組同仁的辛苦，明天早上 9 時 30 分繼續工務部門的業務質詢。

散會（下午 6 時 33 分）。

## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 100 年 11 月 1 日上午 9 時 33 分)

**主席 (黃議員淑美) :**

今日議程是工務部門業務質詢，登記第一位是鄭議員新助，請發言。

**鄭議員新助 :**

主席、工務部門各位官員，工務局楊局長，去年我就請教過了，現在高雄縣市已經合併了，目前政府要徵收的機關用地、綠地或學校用地等等，大約還有多少未徵收？請回答。

**主席 (黃議員淑美) :**

工務局楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州 :**

大概超過 2,000 億以上。

**鄭議員新助 :**

你說高雄縣市會超過 2,000 億以上，〔是。〕局長，我們一整年包括向中央爭取和自己編列的徵收經費大約有多少？

**工務局楊局長明州 :**

一年裡面編入徵收的數字都不一定，不過…。

**鄭議員新助 :**

平均是多少？

**工務局楊局長明州 :**

養工處和新工處加起來，大概不會超過 3 億或 5 億。

**鄭議員新助 :**

我們還沒合併之前他說大約 8,000 萬，現在高雄縣市合併竟然增加到二、三億，數目正確嗎？

**工務局楊局長明州 :**

每一年不一樣，有時候金額會比較大。

**鄭議員新助 :**

合併後會達到二、三億嗎？〔差不多。〕未徵收是 2,000 億，如果一年編 3 億，大約要幾年才會徵收完成？你有沒算過？

**工務局楊局長明州 :**

這個很難計算，因為…。

**鄭議員新助 :**

你說一年編 3 億，2,000 億大概要幾年？大約民國幾年才可以全部徵收？

**工務局楊局長明州：**

如果用公務預算大約要 700 年。

**鄭議員新助：**

700 年，那就是大約民國 800 年才可以徵收完畢。

**工務局楊局長明州：**

這個手段有時候不一樣，有時候是公務預算，像現在又有一些容積移入、移出，還有一些補助。

**鄭議員新助：**

主席，實在很心酸。局長，這些土地從日本時代就被收回，要到民國 800 年才可以徵收，現在有比較好，去年我問同樣的問題，答案是民國 1,000 年左右，現在進步到 800 年。彭祖才 820 歲，這不就要彭祖再世才能徵收完成，類似問題對高雄市民太不公平了。

工務局長，前幾天我和財政局長去大樹和烏松現場會勘，有日據時代，相信主席也常常接到這個案子，他原本住在那裡，後來登記為國有財產局，或是登記日本州再交給高雄縣政府、高雄市政府，結果不能徵收，現在變成占用地，必須付租金，被移送法辦的這些案件。地政局長，這種案件約有多少？我們常常一起協調，就是積欠政府租金，原本在日本時代，不管是國有財產局在大東亞戰爭之後，交給中華民國政府，中華民國政府 35 年才來台灣，現在他們都要付租金，甚至要追討好幾年，你也委任律師追討再做分配，主席知道，內行人說討債公司可以抽成，他們不像黑道兄弟還要去潑血和掛豬頭。謝局長，大約有幾件？

**主席（黃議員淑美）：**

請地政局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

地政局這邊就市府的分工而言，我們這個部分是管理市有耕地，所以整個土地…。

**鄭議員新助：**

今天財政局沒有來，我問你，你應該也知道。

**地政局謝局長福來：**

我沒有這方面的資料，我只知道耕地的部分，所有的耕地大約 600 公頃，1,000 多筆。

**鄭議員新助：**

局長，這樣實在沒道理，我們要到 800 年才能徵收完成，市民占用或欠租金就移送法辦，太強硬了，移送法院，經由律師透過訴訟再抽成，市民

都叫苦連天，高雄市有很多這種案件，局長，你知道嗎？〔我了解。〕你覺得這樣公平嗎？我們向人家收錢很快速，徵收卻要等到民國 800 年，誰可以等那麼久？市民沒有付租金，或是歸入市有地，當初因為手續不全被財政局移送的，本席和你去現場會勘，結果那是民國 30 幾年登記在日據時代的高雄州，現在歸高雄市政府，政府要收回來，不出租了，不然就移送法辦。對民代來講，我們無法交代，這樣就變成賊政府了。剛才工務局長說，向市民徵收要到民國 800 年，現在他們欠財政局和相關單位就立刻移送法辦，這樣有道理嗎？

**地政局謝局長福來：**

當然不合理。

**鄭議員新助：**

不合理有辦法解決嗎？不能暫緩嗎？高雄縣很多土地現在都併入市政府，劉德林議員很清楚，高雄縣很多土地現在都搞不清楚了，以前的原住民地等等都收回來要移送法辦，相信劉議員也有接到這種陳情案。主席，像這種不公平的情形要怎麼解決？

**主席（黃議員淑美）：**

鄭議員說的有道理，政府把他的土地劃為公園用地或學校用地，現在不使用了，就應該還給市民。

**鄭議員新助：**

不使用那塊地也沒有價值了，銀行都不貸款，我公開向財政局要求高雄銀行借他二成。地政局長，政府公告一坪 1,000 元，請高雄銀行貸款 200 元，高雄銀行不同意，不知道什麼時候會徵收，等到民國 1000 年才要借他，那些地變成死地，他每天都到我服務處來陳情，太野蠻了，共產黨的政府也不會這樣；因為共產黨沒有土地所有權狀，中華民國政府才有土地所有權狀，土地所有權狀要放 800 年，應該超過 1000 年，工務局長說得比較好聽，要 800 年，這比共產黨的政府更可惡。如果是共產黨，我沒有意見，土地都用租的，收歸國有，很多市民現在不能生活，眼睜睜看著土地卻不能使用。主席剛才提到他去上香，我也曾經為一位市民上香，他是為土地煩惱而死，兩代都是為了土地沒有徵收，土地閒置在那裡，他們沒有錢，無法生活，只因為政府已經把土地劃定，這樣公平嗎？這有道理嗎？

我不是在發牢騷，政府不可以這樣子，怎麼可以這樣子呢？我請教都發局盧局長，申請房租補助 3,600 元，條件如何？請局長答覆。

**主席（黃議員淑美）：**

都發局盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

會根據收入以及百分位點以下，還要直系血親沒有房子。

**鄭議員新助：**

我請教你，也請主席聆聽，對於財產的核定，女兒嫁出去後，離婚、獨立在外生活或非親生子女，他們的財產有算進去嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這要查，但是這種情形…。

**鄭議員新助：**

請你明確答覆，不要模稜兩可。

**都市發展局盧局長維屏：**

直系血親裡面…。

**鄭議員新助：**

我告訴你，如果我再娶，對方跟嫁的女兒，嫁出去後又離婚，他的財產有算進去嗎？主席，我這樣說，你聽得懂吧！

**主席（黃議員淑美）：**

我聽得懂。

**鄭議員新助：**

這不是親生的血親，嫁出去女兒的財產，有算進去申請 3,600 元補助的條件裡面嗎？局長，請你明確答覆本席。

**都市發展局盧局長維屏：**

我聽起來像不算是有符合資格。

**鄭議員新助：**

你請一個知道的人向本席答覆，我不為難你。經辦的是誰？請一位起來答覆。亂七八糟嘛！中央政府也沒有這樣規定啊！目前康議員說要請教審計部，我透過我們連線的立委向審計部查證，發現根本就沒有這種事情，為什麼高雄市的審查會這麼嚴？以前合法的房屋，如果以 3,000 多元出租，你們就課兩成的租賃稅，人家就不願意出租了。現在要租一個月 3,000 元的房子，租到的大部分都是違章建築，有誰要租人家 3,000 元？不然你向主席租，看看他家要不要租你 3,000 元？出租還得申報租賃稅。審查不要那麼嚴嘛！請教你，租賃稅的審查期是多久？

**都市發展局盧局長維屏：**

都超過兩個月以上。

**鄭議員新助：**

幾天？

**都市發展局盧局長維屏：**

最長到四個月，因為現在有三種在申請，所以時間長短不一樣。

**鄭議員新助：**

我現在只針對租賃稅，根據你的業務，我用你的米煮你的飯，我依照你的業務報告，時間是多久？你自己翻閱。我告訴你，是在第 14 頁，你依照報告回答就好了，照這樣回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

3,600 元的租金補貼還有分兩種，我們現在的是四個月。

**鄭議員新助：**

哪有四個月呢？這樣就被抓包了，你這本不就在騙本席只有小學畢業？在第 14 頁「辦理增額補貼青年安心成家專案」，於 7 月 15 日與 8 月 15 日受理申請。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們一年受理申請兩次。

**鄭議員新助：**

申請期限可以延長嗎？不知道是不是我這個議員比較差，很多人都超過申請期限才來找我，一個月的期限，大部分的人都不知道，連議員也不知道，看看劉議員知不知道啦！主席，你知道嗎？你知不知道申請期限只有一個月而已？

**主席（黃議員淑美）：**

我知道，有民衆來陳情過。

**都市發展局盧局長維屏：**

議員，你說的沒有錯。

**鄭議員新助：**

可不可以延長？只是延長，又不是叫你瀆職犯法。

**都市發展局盧局長維屏：**

鄭議員，你去年就質詢過，我去年也有發文給中央，因為是地方在辦的，我們自己在辦的，所以應該可以延長，結果中央說全國通案，所以這段時間，議員也有看過媒體有做過文宣。

**鄭議員新助：**

我尊重你的說法，但你都推給中央，這樣我沒話說了。中央目前是國民黨執政，我們不以政黨論政。請問貴局對於 7 月 15 日至 8 月 15 日一個月的登記時間以及申請的期限，有公開宣傳讓百姓知道嗎？〔有。〕可是怎麼連議員都不知道？



**都市發展局盧局長維屏：**

我們有在媒體上…。

**鄭議員新助：**

什麼媒體？你告訴我，連議員都不知道，你不要騙我，有議員服務處在我隔壁，民衆常常跑去找他和找我。你根本就沒有向百姓宣傳，根本就沒有向老百姓、鄉親宣傳過，人家爲了申請這 3,600 多元的補助，日夜奔波，你們的做法是這樣子的嗎？公門中好修行，這段期間，你應該盡量的宣傳。再多的錢都花了，放個煙火好幾千萬元都花了，現在光是「精采一百」就花了多少錢？你知道嗎？我請教你，這和你也稍微有關係。

**都市發展局盧局長維屏：**

大概 2 億元。我向鄭議員報告，我們確實有透過新聞媒體宣傳出來。當然，做得不夠的地方，我們會另外想辦法再加強告知，例如以前承租過的，我們也有主動告知，這些都有。

**鄭議員新助：**

很多人都不知道，你在辦公室上班，都不知道我們基層的辛苦，像這樣只登記一個月，全都是過期了，人家才告訴他。我再借用 1 分鐘時間，好不好？下輩子再還你，再借我 1 分鐘。

**主席（黃議員淑美）：**

好，1 分鐘。

**鄭議員新助：**

好心一點，我拜託你，你一定要宣傳、公告給大家知道，公門中好修行，你不要小看它，雖然只有幾千元，但卻可以救他一命，你知道嗎？

你想想看，辦 34 個「精采一百」，光是一場晚會請大歌星來表演，兩晚就花了 1 億多元。我們在巨蛋也有舉辦，廣告宣傳費都花了，這個爲什麼不能花？我從來沒聽過、看過你的廣告，你拿到我那裡廣告啦！我不給你收錢，我那裡也是十幾個電台聯播。

你什麼時候送過資料給本席？我可以替你廣告，我可以告訴大眾到什麼時候截止，大家要趕快去申請，如果沒有申請就過期了，如果錯過了，你就只能乾瞪眼。你沒有用心嘛！這又不是花你們公務人員的錢，你們公務人員的薪水照升 3%，你們的薪水 7 月起照升，但是對於生活困難的人卻是這個樣子。我也拜託工務局長了解一下。

**主席（黃議員淑美）：**

感謝鄭議員對弱勢的關懷。盧局長，你先坐下。剛才說的租金的補助確實有人來陳情，結果我一問都已經超過申請期限了。市府給我們的答覆都

說那是中央的錢，所以他們沒有辦法延期。我想，這個應該還要再去爭取，盧局長，這個要再爭取，看看下一次是不是還有這個機會。謝謝鄭議員，接下來，請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

會議主席、召集人、在座所有工務部門的各位局長、各位科長、各科室主管。首先，請教一下都發局局長，局長，唱到你的名字，請站起來，你要不要答話，我們主席會講。

針對這次都發局所率領的都市計畫委員會來議會列席報告，對於縣市合併之後，未來大高雄地區的都市計畫與整體都市發展的樣貌，我要就教於都發局，可是我們可以看到都發局的都市計畫，所有議員對你們的指教，我相信你心裡面應該有很大的感受，這是縣市合併後，我們第一個必須要面對的。對於與高雄縣原有都市計畫整體的合併，在這方面來講，第一次定期會，你所拿出來的工作報告規劃，我們看不出來你的願景。現在第二次定期會裡面，我們再來看也感受不出來，未來大高雄地區整體都市計畫規劃的藍圖。我們再縮減一下，現在面對的是區域性發展，本席看到你這次的工作報告，對於鳳山地區，現在我們高雄市議會也遷到鳳山區，請問在鳳山區，我們都市發展的規劃？請局長簡單答覆。

**主席（黃議員淑美）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

鳳山因為有許多大型的公共建設、國家建設，包括衛武營公園以及鐵路地下化，另外我們大東…，所以未來的文化設施會比較充分，這是第一個部分。鐵路地下化最大的改變，是讓鳳山過去很多不通的都解決了，所以都市計畫的部分正在調節，就是把它的路重…。

**劉議員德林：**

這是現在已經在執行的，在建設大型的，本席是叫你對未來整個鳳山區區域規劃的帶動。

**都市發展局盧局長維屏：**

第二個就是鳳山，我們應該把它視為高雄的都會區了，所以公共建設當然就不在話下，我想劉議員已經很知道。

**劉議員德林：**

可是我們土地的取得，經過都市計畫所規劃出來的，你現在做到什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

目前鳳山還有許多，因為過去都市計畫還沒有開發的地區，這個透過我

們跟地政局共同來合作，譬如五甲路東側，這長期地方有在說，現在那邊我們列為最優先來處理。

**劉議員德林：**

現在進行到怎樣，優先到什麼程度？

**都市發展局盧局長維屏：**

五甲路東側目前都市計畫的草案…。

**劉議員德林：**

你在這邊講到做為都市的計畫裡面，還要爭取 12 公頃的公園，這些部分只是打在天空上，對不對？〔不會，這都是…。〕煙火？〔不會。〕多久時期可以完成？

**都市發展局盧局長維屏：**

都市計畫的部分，都市計畫委員會已經審竣，已經送到內政部去審理。

**劉議員德林：**

在高雄縣就已經送到內政部了，到現在還是一樣在內政部，〔退回來了。〕現在以你的期程來講，我們這個區域的發展怎麼樣帶動整體的發展，除了國家兩廳院、都會的公園以及現在鐵路地下化的規劃，現在已經在施工了。我們生活品質土地的利用，本席希望不是寫在這上面，局長，你已經很可憐的只有寫這一點而已，是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

總體的部分會分散在各局處，都發局會就我們的部分，因為這是業務報告，所以…。

**劉議員德林：**

因為從整個都市發展的願景，你才能將整個生活品質提升，這個部分，你沒有嘛！是不是？在整個規劃裡面是沒有東西，就是你講的五甲東側這一項而已。這是第二個定期會，本席希望局長未來在內政部加強聯繫，把我們的整個規劃能夠做到，讓我們感覺到先前的動支未來的願景，所以未來在整個衛星的都市裡面，能有很多人來鳳山共同帶動鳳山，這才是我們希望縣市合併的最重要環結，是不是？〔是。〕局長，大家對你的期盼很高，希望在這部分，經過本席今天再度的指教，你能夠在未來整體區域性的發展，也帶動一下未來的願景，希望能夠力行這上面的規劃，好不好？〔謝謝。〕你請坐。

工務局局長，剛剛鄭議員講，所有的土地徵收要 700 年，看到你這次的工務總預算裡，100 年是 100 億 8,000 多萬，在 100 年縣市合併的當下這一年，在這一年所編列的，在整個都市的連結跟建設資本門的未來，可是

資本門現在陸續在下降。現在編列了 101 年的資本門剩多少？

**工務局楊局長明州：**

101 年我們的資本門大概在 61 億。

**劉議員德林：**

100 億跟 61 億中間差了多少？

**工務局楊局長明州：**

總共經常跟資本加起來，101 年是 76 億，100 年是 100 億，剛剛議員有報告過，就是 100 億…，少了 24 億。

**劉議員德林：**

我們少了 24 億就對了。

**工務局楊局長明州：**

這個部分主要是莫拉克，中央補助的部分，大概到 101 年都已經結束了，所以主要的差距，100 年跟 101 年經資門的差距，尤其在資本門的差距 20 多億，是在莫拉克補助的部分。

**劉議員德林：**

一個城市的發展，對於整體資本門的建設經費，去年是 264 億，今年 101 年又減少了，現在變成 226 億，在這個中間的差距，如果持續這樣，縣市合併的最終目的是什麼？怎麼樣在縣市合併之後，把地方建設及未來整個都市發展能夠提升。如果照你的步驟，像 100 年所編列的不管經資門來做整體的論述，當下在 100 年所編列的原有高雄縣的區塊，才有 36 億資本門的規劃，在這個部分，本席以這次 101 年的總預算來講，期盼得很高，結果落差太大，未來沒有一個城市的發展，沒有資本門的公共投資，哪來的未來呢？

**工務局楊局長明州：**

在工務局的部分，資本門大概佔了 80%，因應縣市合併，在明年 101 年，整個道路的部分，尤其是在原高雄縣 27 個區域的部分，市府已經多挹注了，大概將近 9,000 萬在道路的部分，所以道路從今年的 6 億 9，增加到明年的 7 億 8 左右，這個…。

**劉議員德林：**

局長，我現在跟你討論這個，在縣市沒有合併，各鄉鎮公所，他們本來的自有財源遠超過現在整體的。我們把整體鄉鎮公所，以前高雄縣整體的課稅收入跟一般稅收，加起來是 192 億。192 億當下，我們每一個鄉鎮公所都能對每一年度的建設，當時整個還嫌不足，未來百姓的期盼是要經過合併之後，才能夠看到更遠的生活品質的提升。可是沒有想到一合併之

後，陸陸續續逐年在下降，什麼時候能看到未來跟希望？以你預算編列出來。

**工務局楊局長明州：**

今年 100 年的預算，是在去年還沒有合併之前，那原高雄縣跟原高雄市就已經編出來，把兩本預算合起來；在今年編 101 年預算的部分，工務局授權給區公所，尤其是在原來的 27 個區公所…。

**劉議員德林：**

這個問題就產生了。

**工務局楊局長明州：**

以那個決算數，比 99 年的決算數還多，這個部分請議員能夠放心。

**劉議員德林：**

決算數比 99 年的還要多，〔對。〕可是在今年來講，100 年 8 月 31 日為止，我們整個資本門預算的執行，才 35%，〔是。〕今天幾月了？11 月了，是不是？11 月當下你執行率才 35%，35% 裡面佔多少錢，在整個經費的規劃裡面，這 35% 怎麼交代呢？

**工務局楊局長明州：**

工程的性質跟一般的採購會不一樣，財務採購它很快。工程的性質，因為我們 100 年的預算，大概是在 3 月審過，再來還要經過設計，所以我們的工程是年底之前的執行會最大宗。工務局也是要檢討，我們的執行率確實需要檢討，到年底大概可以達到 80%，但是也沒有辦法達到市府 90% 的期待，當然這個部分我們會有一些檢討跟懲處的動作。

**劉議員德林：**

你請坐。養工處處長，你在 100 年度總預算多少？

**養護工程處趙處長建喬：**

100 年的預算是 30.5 億。

**劉議員德林：**

101 年總預算是多少？

**養護工程處趙處長建喬：**

31.4 億。

**劉議員德林：**

101 年是 30…。

**養護工程處趙處長建喬：**

31.4 億。

**劉議員德林：**

怎麼跟預算書裡的不一樣？有那麼多嗎？一個 23 億，一個 22 億吧！

**養護工程處趙處長建喬：**

那是資本門，我是說包括那個資本門的部分在…。

**劉議員德林：**

你講建設的資本門啦！

**養護工程處趙處長建喬：**

Sorry，100 年是 23 億，101 年是 23.3 億。

**劉議員德林：**

23.3 億，等於多了 3,000 多萬。

**養護工程處趙處長建喬：**

多了 3,000 多萬。

**劉議員德林：**

所以在這個多了 3,000 多萬，我期盼就是我剛剛所提到的，你養工處要面對 39 個區公所的建設，就像昨天由洪議員所提及的你這個部分，總體的經費，你在這個整個均分的部分來講，你只有 23 億多，你怎麼樣來完成未來的規劃和建設。

**養護工程處趙處長建喬：**

當然，在這邊有區公所的…。

**劉議員德林：**

這是做不到的，所以我在這邊再一次的提醒你養工處，我再請教你，本席所長期關心的 28 號公園、大東公園，還有黃埔公園，現在進度到什麼地步。

**養護工程處趙處長建喬：**

有關這個公 28、大東，還有黃埔公園的部分，我們預計在 12 月，就是年底的部分，我們可以來完工。

**劉議員德林：**

年底的部分，公 28 還沒有動工啊！

**養護工程處趙處長建喬：**

動工了，現在動工的進度還滿快的。

**劉議員德林：**

動工了，我再請教你，你了解鳳山地區有幾個議員？

**養護工程處趙處長建喬：**

8 個。

**劉議員德林：**

8 個，你都了解 8 個啊！好，我再請教你，我們大東公園，本席跟我們鳳山地區的議員都長期在努力爭取，對於整體的規劃和設計、建設的提議，那麼在這一次市長到大東公園去巡視，難不成市長旁邊只有一個我們陳市長去大東公園巡視，其他的都沒有了嗎？沒有其他議員嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

基本上，市長到任何一個公園去，都會通知。

**劉議員德林：**

對，所以你這一次在大東公園裡面，市長去巡視的時候，我看報上所登出來的，竟然沒有一個議員在現場，所以這一個部分，你要做一個檢討。本席在這邊，希望你在 28 公園，公 28，也就是誠義公園，也就是本席所建議的、提案的，我希望在過年以前，能夠像你們講的時程、期程能夠做好，好不好？〔好。〕這一部分再加強一下，還有黃埔公園再加強一下。

我最後再請教我們新工處處長，針對我們鳳祥國中的一個發包案，你可能…。

**主席（黃議員淑美）：**

請新工處處長報告。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們這個案子會在這個月的 15 日發包，它的工期是 360 個工作天。〔…。〕今年我們還會有第二次的發包。〔…。〕是，我們是希望鼓勵廠商 11 月 15 日來參與投標，如果順利投標之後，我們就可以趕快執行這個 2.3 億的預算。〔…。〕

**工務局楊局長明州：**

那個有兩個層面，一個是發包疏失的部分，我們會檢討；第二個，我們已經有請教育局跟港務局來接洽，盡量能夠把這個預算保留。我們這一個已經發包案，剛剛處長有跟議員報告，就是這個〔…。〕是，對。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝我們劉議員對鳳山地區都市發展的關心。接下來，請林議員武忠質詢，15 分鐘。

**林議員武忠：**

主席、我們工務部門的這些長官、電視媒體記者、同仁，大家早。養工處處長，我的服務處前面就是三民公園，我常常在說，做一個執政黨的議員，連我服務處前面的公園都照顧得不好，我這個議員也不用做了。我們的公園在我家的旁邊，長期以來我很了解，如果整理得不好我對不起後驛的這些選民，那做這個議員有什麼意思。我想拜託我們的處長、工務局長，我

先講三民公園，那噴水池在人家坐的地方，我已經講過很多次了，你知道那個地方現在美中不足，三民公園現在是有進步，但是那個看台，我已經講了好幾次，我拜託哦！那個沒有多少錢，那些木板都爛掉了，就把它敲掉再灌水泥，弄漂亮點，這麼簡單的事爲什麼不做呢？拜託一下，我已經跟你們講過 N 遍了，我很不喜歡再重複，好嗎？拜託我們的處長，幫幫忙，拜託你啦！懇求你啦！我那個服務處的三民公園的表演看台上的木板都已經爛掉了，還有死貓、死老鼠、死狗，臭氣沖天的。可惜我們公園弄得這麼漂亮，剩下那個地方，拜託一下，那個花不了多少錢。

接下來，我們來講今天的主題，本席強烈要求鳳鳴電台，我幾乎講這個問題已有 N 遍了，但是這個後台很硬。一個月前，馬英九又跑去這個電台接受訪問，在那邊吹噓，這個電台裡面，我也是承受很大的壓力，但是我都克服壓力。再來，我跟工務局長說，這座公園是我當議員以來，最可憐的一個公園，最悲情的公園叫精華公園。這個公園，我跟你講，差不多有三、四十年沒有建設了，所有三民區的公園多少都有整理，就是只有這個公園沒有，讓它擺爛，爲什麼？因爲公園裡面的發射器，如果沒有遷走，你再怎麼裝飾都沒有用。

處長，你是新來的，包括工務局，你們都是新來的，局長，我質詢過很多次了，你都很清楚。你看這間，超級大違建，當然它是合法的，早期是合法的；但是我在這裡跟各位報告，這個如果有時間去看一下，這棟蓋了 3 樓，這個發射器差不多 20 樓高，你知道住在附近的這幾里，這些里民們爲了這個發射器，我跟你講，大家發瘋的發瘋，發神經的發神經，得癌的得癌，而且已經五十年了，夠了，可以了。

局長、處長，你看這個，它這發射台還有 5 支這個，你知道嗎？這個你看有多大膽，我已經講了 N 遍了，這種柱子可以占用紅磚道嗎？這當然是早期的產物，這個就沒有政府了，這個又更離譜，這個把車停在這裡，這個隨時可能去撞到，你知道這個有多大支嗎？這是馬路呢！這個東西放在這裡，一放就放了四、五十年，你看人家的車子停在這裡，柱子在這裡，從人家的路，在路上這樣一放就放了五十年，我們政府都裝作沒看見。你知道住在這裡的里民是怎麼說的呢？這個發射器佔了公園三分之一，四周圍有 5 支大柱子將它拉住的。這個公園有五十年沒有建設了，不只這樣，局長，我跟你講，這個還有門牌號碼，你看全世界也沒有這種政府啊！這裡還有他們蓋的這棟發射器裡面，這裡還有人住，還有門牌號碼，還有戶籍，你有看過發射器裡面有門牌號碼嗎？全世界就只有這間有，這個可以列入世界紀錄。你看這些貓隨地大小便，到處骯髒不堪，貓四處閒逛，不



只這兩、三隻而已，後面又有一堆。

再來，這個公園沒有草地，這邊都是土，如果風大一點，就會起煙，塵土飛揚的。真的，我對這個公園的感覺，就像是政府虧欠我們，我跟你說，哪有公園像這樣亂七八糟的，這怎麼會像公園呢？這些都是陷阱啊！你知道公園就只剩下這 3 支而已，任何公園起碼有兒童設施，而這裡的兒童設施就只剩下這 3 支，你有看過公園裡面的設施只有這兩支吊桿而已，全台灣、全高雄市唯有這個公園是這樣，其他的都沒有。這個廁所，鋁門窗統統沒有了，你知道裡面有多髒嗎？這個都沒有了，都讓它擺爛。這磚塊，人行道的坡道，我也覺得很奇怪，你們養工處是視而不見，要任由它擺臭擺爛，不要緊，我也說遷廠後我們再來好好整理。你看那個水溝，我不是故意去拍照的，這個隨時就在這裡，那不就住在這裡的里民就是倒楣，我講的這個都是事實，這個不是故意去拍的，你看這隻狗睡得多熟啊！這個可能一睡要到晚上才會起來覓食，你有看過這種公園嗎？

我跟你講，這個內容我已經跟你們講過很多次了，當然我們每年都有 20 萬租金，牴觸現行法律，以前沒有牴觸現行管理自治條例，所以公園允許設施沒有包括這個。我跟各位報告，這個公園自治條例從 93 年開始，94 年發布，我們又修正，局長和處長，我們都依法有據，我們的成功電台不是很大尾嗎？成功電台就是我們偉大的余大隊長帶領之下，它還是拆了。不是只有這樣而已，市長也有在議事廳上講，局長，那個時候你當副秘書長，市長有裁示，等一下我拿給你看。

接下來，這個電台干擾的問題我看大家都很清楚，我也不用再多做解釋。局長，我從 93 年就開始講了，我第六屆在工務部門就要求要遷台了，93 年我就講了，現在已經 100 年了，該說我都說了，該延我也給他延了。你看，這個是我 93 年 11 月，我第二次再講，都是總質詢的時候。

最近 1 月 25 日我又說，這個也是市長在市政報告質詢中，本席再提出，那個局長答覆，什麼加速協調，講這個等於沒有講。我對這個吳宏謀局長也是非常的不諒解，他答覆這個是在騙小孩子的，我對他很不諒解。不要緊，我總質詢再請教，4 月 17 日在第一屆定期大會報告，本席再次提出，100 年，局長你聽著，這個議長有裁示，今年年底，市長有裁示，等一下，他的裁示內容我給你看。市長答覆：「請養工處、法制局比照成功電台的模式來遷移」，市長裁示，議長也有，現在講的 100 年，今年 12 月底決定要遷移，議長、市長槌子敲下去了哦，今年現在已經何時了，11 月了，我跟局長、處長說，議長又來拜託我了，我又讓它延一年，從 93 年到現在，這樣本席給他多少年了，八年了，可以了吧！該延也延了，該說的都說了。

明年，局長，講這個給你聽的而已，楊副處長聽著，你叫總統、神仙來我都不妥協。明年如果沒有遷離，我林武忠絕對血染議場，甚至於議員不要當。我該說的，我都說了，該給他延的，也給他延了，他若叫很多人來跟我講，我在這裡跟各位局長、處長講，明年底，你就編預算，你就幫人家拆，拆完了，市長也有裁定；那個公園拆了，拆完後，公園的設施幫我們換新，全部幫我們做一個…，這個也是你們答應的，我拜託一下，我們愧對精華公園那邊的里民，愧對五十年了，該給他一個真正公園的模式。這個我跟你拜託，跟你懇求，我家也住在那裡，你叫我如何面對我的鄉親。一個三民公園我前面弄不好，後面又一個精華公園，你要逼我造反嗎？我在這裡跟工務局長、楊副處長說明，明年你就安心，叫人家明年底，不管他有沒有找到地方，任何理由我都不聽，你就強制聽市長的指示，比照成功電台這樣處理，等一下再由工務局長、楊局長答覆。

接下來，這是市長講的哦！市長的函，這裡寫得很清楚，可以再放大一點比較清楚，寫在這裡，這叫我們來做一個處理。我們 5 月 6 日，我在定期大會工務部門質詢，本席要求鳳鳴電台發射器遷離後，編列經費，重新規劃，改善精華公園環境。剛才我已經跟你們講過了，這個是我質詢時你們答覆我的，精華公園沒有花草會怎麼樣，電台發射器若遷移，請養工處重新規劃。局長答覆精華公園今年底規劃，經費俟審議通過，議會絕對通過的，這個沒有反對的，你跟我答覆的，不要緊。養工處已派人整理環境，這個沒有啦，剛才我說的都沒有。

我要跟處長、局長報告，你不用聽那麼多，你就明年底，本席在此發重誓，任何人，如果再跟我說鳳鳴電台又可以再延的，武忠在此切腹謝罪。所以，包括處長、局長不要有任何僥倖，我在此議事廳已經有講過了，什麼人都一樣，前一次議長跟我講，當然我聽議長的，該給的我都給了。我從 93 年講到現在，明年再叫什麼人來講都沒有效；因為我們從那個公園，愧對那裡三、四個里的里民已經五十年了，我在此拜託，你看本席長期關心鳳鳴電台，我從 93 年到 100 年，其中不是只有 93 年到 100 年這 5 次而已，我其中有跟你們歷屆的處長，包括現在當局長的，我相信他很清楚這個事情…。

**主席（黃議員淑美）：**

再給一分鐘。

**林議員武忠：**

所以我拜託發射台 100 年前遷移精華公園，如不配合，公權力要強制遷移。你就依公園自治條例依法處理，發射台遷移後，養工處編預算重新規

劃改造精華公園。公園設在此，來，看一下，不影響發展，造成人心惶惶，希望市府能展現公權力，要求發射台於期限內遷移。拜託，明年底，我拜託工務局長和養工處長做個好事，該做的情、理、法，我都有，我算是一個很沒有耐性的人，但是我可以為這個案忍受七年了，該給他的就給，他們就是要拖，他們就是不搬，不要緊…。

**主席（黃議員淑美）：**

我們請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

我們會依照議長在議會的協議和裁示，還有市長的指示，會請養工處積極去處理這個案子，在明年底還沒有搬遷之前，目前他還是一個公園，所以還是要整理；也不可以放任成像林議員剛所放出來的這些照片，有一些破損的，該在現階段整理的，還是要整理，我們真的會積極來執行。

**主席（黃議員淑美）：**

請趙處長答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們也會按照市長、議長，還有議員的指示，就在明年 12 月底，如果沒有遷移，當然就強制。在公園的部分現階段是以清潔、安全為原則，我們會做一個整理；至於改造的部分，我們在明年度先來規劃設計，遷移之後就是 102 年，在 102 年初我們就馬上進行改造。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝林議員武忠，也希望趕快把這個精華公園，還給市民一個乾淨的空間。接下來，請張豐藤議員發言。

**張議員豐藤：**

主席、工務局、都發局、地政局、還有所有的市府官員，大家早。過去鐵路穿越城市，在鐵路的周圍其實造成很多的死角，鐵路地下化馬上就開始動工了，可能從左營到鳳山，這問題都能夠解決了，重新縫合了城市被割裂的地方，另外開啓一個新的契機；但是鐵路地下化只到左營，從左營以北到了楠梓都沒有地下化。在這裡，我想要跟工務局和都發局來探討在楠梓火車站以北的兩塊土地。首先跟工務局來探討，大家看這一塊，這一條是鐵路，楠梓車站大概在這裡、這裡是青埔溝、這裡是惠民里、這裡是一個捷運站的出口，德民橋就在這一邊，這裡是楠梓國小和楠梓國中。

惠民里已經人口非常多，德民橋通過之後，這裡的交通非常的繁忙。然後這裡是東寧里，東寧里也是楠梓非常熱鬧的地方，但是鐵路的旁邊，這邊全部是空的，這裡更離譜有很多亂葬崗。我要先跟工務局來討論這塊地

方，基本上在這裡，德民橋從這邊過來，這邊的交通實在非常繁忙，這裡有國中、國小，人口的密度非常高，可是這裡附近完全沒有任何一個社區公園，讓這裡的居民可以有休憩的地方。過去曾經有編列過預算在這個兒童遊戲場，包括這個新安街這一條要打通；然後這裡有一個停車場，也準備要開發。當地的居民其實滿期待的，可是當時這裡有一個汽車旅館，叫「雙橡園汽車旅館」，那時東寧里的前前任里長帶著雙橡園的老闆去陳情，本來預算已經編好了，其實是可以開通的，可以把這些全部都建設起來，可是當時就擋在這裡，所以全部荒廢在這裡。這裡有小學、國中，居民對於這裡非常殷切的期盼，如果這裡的公園可以建起來，這附近的人可以透過這個地方來到這邊遊憩。這個雙橡園的汽車旅館，老實講，現在生意也沒有很好，他自己也希望來開，當然他有另外的要求，但是我認為這個不重要，最重要的是當地居民的需求才是最重要的。

下一頁，大家看，這邊就是兒童遊戲場的地方，前面是雙橡園的汽車旅館，這條路是從這邊進來。就是因為雙橡園汽車旅館的排樓，把這條路擋住了，又一直沒辦法開通這條路，所以這地方都一直沒辦法開闢，變成只是一片荒廢的草地；如果這裡有一個兒童公園，我相信這裡的居民大家都會鼓掌，並且覺得陳市長真的有注意到這些社區居民的需求。我要先請問新工處的蘇處長，這條新安街如果能夠打通接楠梓路，這裡的動線就會非常好。如果打通這一條，大概預算要多少？

**主席（黃議員淑美）：**

蘇處長，請答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

這一段的長度是 319 公尺，寬度大概是 12 公尺，預計開闢的經費是要 7,200 萬，土地費用是 6,000 萬，工程費大概是 1,000 萬，還有地上補償費是 200 萬，大概要 7,200 萬左右。

**張議員豐藤：**

7,200 萬左右，如果再加上後面這一段呢？

**新建工程處蘇處長志勳：**

後面這一段大概是 4,700 萬左右。

**張議員豐藤：**

你們在明年有沒有編列預算？

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們只是有列案在檢討，明年預算沒有編列？

**張議員豐藤：**

現在遇到什麼樣的困難？要不要說明一下。

**新建工程處蘇處長志勳：**

現在問題是市區道路的開關都排有一定的次序，因為預算排擠的效應，所以這段路是沒有把它放進去。

**張議員豐藤：**

大概這個排定的順序，也跟著你有沒有遇到困難有關係。其實現在汽車旅館的困難是可以解決的，我也期待趕快編列預算，我等一下再問局長。養工處趙處長，這個兒童遊戲場的公園，開關大概要多少預算？

**養護工程處趙處長建喬：**

這個就是在慈雲寺的北側嗎？坦白講，那個區域的綠地比較少，是有開關的必要，這個部分我們來查估一下。

**張議員豐藤：**

好，請坐。我請問工務局楊局長，在這個地方，你能不能承諾，這個在明年的預算沒有編，那後年的預算可不可以編進去？

**主席（黃議員淑美）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

基本上，我們道路的開關或公園的開關費用都相當的高，剛剛兩位處長都跟議員報告過，我們會再納入檢討，會再循預算的程序編審。

**張議員豐藤：**

我跟你說，這附近四周的人口都非常的多，就只有這一塊荒廢在那裡非常的突兀，有空我們去看一下。

**工務局楊局長明州：**

是有這個必要。

**張議員豐藤：**

希望楊局長在後年的預算可以編列進去。

**工務局楊局長明州：**

我們會提列檢討。

**張議員豐藤：**

好，請坐。其實，這一塊現在完全沒有道路可以進去，所以必須要靠新安街這裡，如果這個公園可以開關、可以通行，其實對於整個社區的休憩是非常好的。其實不能只有聽雙橡園汽車旅館老闆的話，因為新安街通過他的地方，這是他的意見。當地的居民，在開協調會的時候，都非常殷切的期盼那裡的公園可以開關，新安街可以開關，這些都是連署的人，再下

一頁，這些也是連署的人。所以附近的居民其實是非常期盼的。在這裡，我希望楊局長要提出檢討，然後在後年把預算編列進去。

另外，還有一塊土地可能更為離譜，這塊土地是在德民橋附近。德民橋能夠開關是市政府的一大德政，開關之後可以讓這邊的居民要到楠梓和青峰里可以直接過去，不必繞了一大圈。這裡的交通就非常的順暢。這裡是捷運的出口，這裡是惠民里。其實，惠民里這邊的人口也相當的多。大家可能不知道，這德民橋高架橋旁邊這一塊，然後這是鐵路，然後這是青埔溝這一塊，不知道大家有沒有去看過，這一塊還有很多亂葬崗，當然有些已經開始遷墓了。可是，這裡面我進去看，雜草叢生而且有很多小飛蚊，這裡面真的是亂七八糟。而且裡面還有很多撿骨的廣告，還有一些地下工廠。很奇怪，這是德民橋，這邊過去是青峰里、這邊是楠梓、這邊是惠民里，其實人口都非常密集，可是就是有個化外之地在這裡。這裡是進不去的，如果要進去，從高架橋這邊進不去，只有幾條非常小的橋可以過去。後來，我開車進去，還沒辦法轉出來呢！

盧局長，你知不知道，這邊在都市計畫裡，全是住宅區，你知道嗎？不是很誇張的一個地方？在你們工務部門完之後，是民政部門，我會跟民政局討論遷墓的問題。我想，民政局殯葬所也跟我提過這裡，他們今年有個查估的費用，可能會先行查估再編列預算，看怎樣把這墓遷完。但是，遷完之後，老實講這裡的土地還滿複雜的，其實包括中石化的土地、中油的土地。中油的土地在這裡，中石化的土地、有國有地，國有財產局的私有土地還有一些私人的土地。基本上，裡面的墓大概都在國有財產局的地，或私有土地。中石化其實他們非常期待要開發，中油也是同樣的情形。

如果，這裡的墓遷完之後，對於這些私有土地的人，他們其實是願意開發的，這邊一開發起來，這裡完全會不一樣。但是，開發還是會遇到一些問題。

回到前一頁，你看這裡最大的問題是，沒有任何對外的交通，其實這是住宅區。你看這裡是鐵路，這條橋是那麼小的橋在這裡。這高架橋旁邊，也是非常小的路，根本沒有任何對外的交通。所以，即使是墓遷完了，這裡也沒辦法動也沒人願意動啦！如果這公共設施沒處理的話。

另外，這裡大家都覺得很奇怪，都市計畫裡設計的囊底路。過去，可能囊底路有它的邏輯跟理論。但是，現在這種囊底路，可能造成當地交通非常奇怪的一個點。所以，我也期待都發局，是不是在民政局在作墳墓的查估或作遷墓的期間，能夠針對這都市計畫作通盤的檢討。把整個都市計畫能夠更合理，讓民間可以自己開發，讓位在人口密集之中的荒廢之地可

以活起來。是不是請盧局長回答一下？

**主席（黃議員淑美）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

總歸一句，這個地方原來的都架體制並不好，包括過去囊底路的配置，其實有礙開發啦！我們也都接受，所以我們今年要全部重來，包括我們的路型、囊底的系統要改變。另外，那邊有已往的墳墓，所以就不適宜作住宅區。應該把它調節為其他公設使用。其他的，再透過整體開發的手段，包括把所有地主全部整合、重新分配，這地方才能開發得起來，這些我們已經在做了。

**張議員豐藤：**

所以就是說你們會重新通盤檢討，有些地方可能變成公園或者是公共設施，然後有些地方比如囊底路作整個的檢討，還有出入道路的規劃，是不是這樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

楠梓二小段，已經在今年整個拉出來，當作我們的先期要先處理。

**張議員豐藤：**

這個大概什麼時候可以處理完？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們整個都市計畫在今年底明年初會有個規劃草案，透過整個審議過程，大概一年內我們可以把都市計畫整個重新調過一次。

**張議員豐藤：**

好，謝謝各位。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝張豐藤張議員對於楠梓地區道路開通的關心。接下來質詢的是蘇炎城議員，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

主席、各位首長、議會同仁，大家好！談到老人養護中心的申請，它規定面臨的馬路要 8 米以上。但是，很奇怪！它離不開申請的地址，門牌的附近一公里以外有個小地方，只有幾公尺的地方沒超過 8 米以上，為什麼這樣就不能辦呢？規定沒有這麼嚴吧！我等一下講完你們再一併回答。

這是私立宏仁老人養護中心的申請案，照規定是可以申請的，他們門口要 8 米以上，甚至不能 8 米以上，也有 12 米的啊！那個路段，剛好是少了一點點不到 8 米，在這種狀況下，公文就被退了回去，還要換建築管理處

的人去處理。局長，你回去後再查查看，哪有說一條路一定要 8 米以上呢？每個地方平均都要 8 米，不可能吧！離開他們家一公里多的地方，也要追究。說實在的，我覺得這個案有瑕疵，局長，你等下去了解看看。

**主席（黃議員淑美）：**

蘇議員要答覆嗎？

**蘇議員炎城：**

等下我說完再一起答覆。我要請教都發局，這裡有個人民陳情案件。就是談到都市計畫的不公平，這是合併以前所發生的事情。現在合併了，所以百姓是無辜的。還沒合併之前，我們是高雄縣鳳山市，合併之後是高雄市鳳山區五甲一路以東七老爺段 1018-0000、1048-0001 等地號約 99 公頃的農地重劃區。這個案子在沒有合併之前，已經擱置在縣政府和市公所約一、二十年之久了，但是當初的計畫有很多地方是需要檢討的，為什麼要做檢討呢？在合併之前民國 52 年的都市計畫重劃檢討，依照農地重劃向地主徵收 20% 的土地，徵收 20% 的土地是要幹什麼？變成水利溝渠用地，做為什麼使用？變成農地的農路用地。產權登記誰所有？登記在農田水利會和縣政府的名下，這些土地被徵收 20% 了，後來又被納入區段徵收。

以區段徵收的精神和它的作業方式而言，因為區段徵收的費用比較高，以一般正常的規定來說，地主的土地被徵收就要付出 60%，在這種情形下，真是「一隻牛剝好幾層皮」啊！之後路邊拓寬道路時，他的 5 分多的土地又因為公共設施用地被徵收 2 分多的地，這樣被你們東搞西搞的就一隻牛被剝好幾層皮了，被你們剝到最後都沒有皮可剝了。如果你們全部加起來一算，就是 20% 加 60%，就已經有 80% 了，這樣地主只剩下多少地？只剩 20% 而已，即使想搶人也不是這種搶法的，這是合併前的規劃。在前座的市政府的官員們，舉例來說，假如你們的土地這樣子被層層剝削到只剩 20%，你們會接受嗎？不然會接受的人，請舉手，你們跟我一樣不會接受的。昨天也有上百位民衆來樓上旁聽，因為地主們都很關心這件事，這是攸關他們的權益啊！如果有一塊地為了配合政府做市地重劃和農地重劃，之後又配合你們做區段徵收，在這種情形之下，到最後我的 1,000 坪土地只剩 200 坪，我的 100 坪土地只剩 20 坪，有道理嗎？

所以，本席才會在這裡建議，雖然是很不滿意，但是在他們的心聲和要求下，是不是能用市地重劃方式？把這個徵收比例拉低，相差約一成，雖然不是很滿意，但是也要默默的接受。本席覺得徵收了他們的 80% 的土地後，現在人家的要求也不是沒道理的，如果用市地重劃可以減 10% 的話，這樣多少對他們有一點彌補，我相信也是很正常的，這個部分，局長，你



待會再答覆。

再來，有關都市計畫不當的中崙社區部分，這就是五甲一路以東農地重劃的圖，原本建議用區段徵收，但是應以市地重劃來做，不要用區段徵收的方式，就是要用市地重劃來做處理。有關都市計畫不當，為什麼會都市計畫不當呢？我們現在開闢道路的原則，都是盡量在開拓瓶頸部分，哪有政府在一個很大的中崙社區設一個瓶頸在那裡呢？25 米的道路到那裡卻只剩下 6 米寬，這樣要叫老百姓怎麼接受呢？這是中崙社區的居民心聲。原本高雄市鳳山區中崙一路是進入中崙社區很重要的道路，現在卻變窄了，造成當地住戶抱怨不斷。假如你家門前的道路兩邊都 25 米寬，到那個地方卻變成 6 米，你們會做何感想？而且常常發生車禍。這是 25 米寬的中崙一路，這是同路段有 25 米寬，它卻縮小成這樣子，這是它縮減到 6 米的道路，就是從 25 米寬縮減到只剩 6 米，這兩邊都看得到。剛剛那個是中崙國小的另一邊，這是從中崙國小這邊拍的相片，原本 25 米，現在只剩一線道寬，哪有都市計畫通盤檢討是這樣處理的？這是合併以前所留下來的，但是合併以後我們也是要做處理。在合併以前的處理過程中，本席曾在縣議會質詢，也是在這裡發言的，還用我的質詢時間和楊秋興前縣長及全部相關的主管一起去現場會勘。

他們的說法和開協調會的說法是，雖然五甲一路以東農業區用區段徵收的，如果改為市地重劃的話，之後那些公設部分，就稍微挪出一些地來做調整，讓那一條路仍然保持 25 米寬，只要挪一點就可以過了，況且台糖和人家合作興建的房子都已經建好了，如果你再去做變更，又加上賠償那些，坦白講，那個一賠下去可是個天文數字的，而且能改變它的也只有這個方式，哪有道路是這樣子的呢？真不知道當初參與都市計畫通盤檢討的那些委員是怎麼來看這件事的？本來做通盤檢討是不能有畸零地，而道路也不能有瓶頸的，這是它的規定，但是當初做檢討時，不知道是怎麼通過的，怎麼會把四線道弄到最後只剩一線道的瓶頸道路？局長，這件事請你待會一併回答。

再者，鳳山區過埤里有一個基地台，根據我的了解，它有申請，既然有申請的話，為什麼在違章建築裡可以設置基地台呢？本席也覺得很奇怪，是不是？所以，本席建議先拆除違章建築的部分，然後再來了解為什麼基地台可以設在違章建築裡，而且還是合法的。如果不行的話，就要予以撤銷，這件事有好幾百位民衆來陳情了。

此外，包括我剛剛說的五甲一路以東農業區的變更案，當地的那些地主差不多人人都反對的。這個案子在合併之後，還好中央又再退回來，並且

要我們重新辦公聽會、重新再做了解及重新再呈報，好在它又在合併之後再退回來，這樣我們還有機會來作研議，對不對？我們是不是能把區段徵收改為市地重劃？之後才能減輕地主的負擔，請盧局長回答。

**主席（黃議員淑美）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

有關五甲路東側的區段徵收部分，等一下我可能要拜託地政局長來協助。我就你剛才提到的二個問題回答，就是道路突然縮小的部分，這是早期的都市計畫，這些都已經發生了。我們現在在做五甲路東側的通檢，誠如剛剛蘇議員的說法，現在剩下能做的就是從旁邊找出一條路來拓寬。

**蘇議員炎城：**

這一條路也是要從公設部分來做，就是五甲一路以東的農業區。

**都市發展局盧局長維屏：**

也是要再挪進去。

**蘇議員炎城：**

對。如果能夠用市地重劃的話，公設也是要挪出來，是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

是，一定要這樣。

**蘇議員炎城：**

一定要這樣，不然真的很危險，只要一到那裡，你知道大家相片都有看到，去到那邊四車道變剩一車道，講一句難聽一點，只有我們這裡有而已，我沒有看過都市計畫通盤檢討，5,000 戶以上的中崙社區，居然會產生今天造成的瓶頸，那時候那些都市通盤計畫委員不知道怎麼審查的，我搞不清楚，但是已經是事實的，我們講白的，我們是在做收尾的工作，這件事情麻煩局長後面幫忙注意一下，過來你說要請處長嗎？

**主席（黃議員淑美）：**

我們請謝局長來答覆。

**地政局謝局長福來：**

蘇議員關心我們五甲路東側這農業區的開發，我剛才要跟議員報告就是：以往不管是高雄縣也好，高雄市也好，就是說一些農業區保護區，要變更成住宅區、商業區，第一行政院也好，還是經建會他都指示一律都用區段徵收來開發，當然剛才議員有提起在說：這個要用重劃的可不可以，根據我們的了解是非常困難，就是說：這個你必須要有特殊的原因，還得要報行政院專案才能夠來做，這一點，我再補充一下，剛才因為議員很關心這

地方有在反映說：曾經有辦過農地重劃，不能一頭牛剝兩層皮，我感覺你剛才講的非常有道理，我剛才也跟議員報告，就是說我們現在土地徵收條例裡面，辦區段徵收這部分，如果遇到在這範圍裡面有辦過農地重劃的部分，他的成數會比正常還高，可以分到四成半。

**蘇議員炎城：**

你 20% 的部分，就是你把這產權變更給農田水利會啦！變更給縣政府啦！你現在重劃又做一次，不能拿起來做公設的嘛！

**地政局謝局長福來：**

是、是。

**蘇議員炎城：**

合理嘛！收回來嘛！收回來做公設的嘛！但是最重要收回來做公設以後，他們的要求也是希望是用市價重劃來處理，你說困難，困難就要突破，因為我們說實在的，哪有一塊土地給你弄八成去，留二成給老百姓，都給你們好不好？都給政府好不好？搶人也不是這樣搶法的，我們的規定是怎樣你知道嗎？對老百姓有利就要優先做考量，主席。

**主席（黃議員淑美）：**

兩分鐘好不好？好，兩分鐘。

**蘇議員炎城：**

我現在在講就是說我們法的規定，不管什麼事情，也是要對老百姓有利的做第一個階段思考，那有說重劃一頭牛剝好幾層皮之後，100 坪就剩 20 坪，我剛才說過，你要不要？絕對是不要的嘛！我也不要，那真的是欺人太甚，政府真的是欺負老百姓，真的欺人太甚，當然是合併前啦！不是你們在處理的，那是早期民國 52 年農地重劃就搞掉 20% 了，你現在要用區段徵收，是不是還要搞 60%，加起來 80%，你若是用市地重劃，可以省到 10%，差不多省到 5% 到 10% 嘛！那如果要用區段徵收的，不然你也要 55 分呢？要不然你問他，最少分 20% 回來，這是對老百姓來講是一件很苛刻的事情，你可知道？那有土地弄一弄，讓你一次規劃、二次規劃，弄到最後變成你們家的、政府的。哪有人要？是不是這樣？所以可以講實在的，這件事情麻煩局長，第一點先去爭取市地重劃，市地重劃比較公平，人家的土地在那裡，分那一邊嘛！你弄一弄，你若區段徵收弄到最後就抽籤對不對？對有些地主也不公平，可以分的剩 20% 而已，你若徵收下去變 20% 嘛！20% 還要和人抽籤，這公平嗎？是不是這樣，你說困難也還有空間去爭取啦！是看怎樣去爭取而已，是不是這樣，局長。你有沒有要努力、積極把這件事情爭取讓它市地重劃。

**地政局謝局長福來：**

跟議員報告，眼前現在正在都市計畫審議當中，內政部的小組有跟我們答覆說：叫我們這邊再充實一些理由，所以我們勢必還會在都委會做一些討論，〔…〕是，我想議員有反映這個意見，我想我們在都委會裡面會反映這方面的意見〔…〕是，我剛才要表達的，就是要跟蘇議員報告一點，比如我們自己高雄大學，高雄大學之前也是分四成，就是像議員說的，他曾辦過農地重劃，所以在謝市長的期間，他覺得這個有道理，所以把那成數提高到四成三，當然現在法律上地方有跟中央反映說：參加農地重劃就跟分的不太一樣，他分的成數要高一些，所以現在不管新市鎮開發條例，還是平均地權條例，還是土地徵收條例，這個在辦區段徵收，如果遇到區段徵收，他分的成數就是可以分到四成半，我這是讓蘇議員了解。〔…〕是，是，〔…〕我們這部分，因為現在在都市檢討，我剛才說過，議員反映這個意見，我們會反映給市都委會了解。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝蘇議員對我們五甲農地徵收的關心，請這些地主一起來關心，一起來加油，謝謝，感謝你們。接下來，請林國正議員發言。

**林議員國正：**

Powerpoint 幫我放一下，都發局盧局長，紅毛港遷村案，你們結案了嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

紅毛港遷村我們結案了。

**林議員國正：**

結案了，那人民很多陳情案都善後，妥善處理了嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

過程中所有的協商的過程都已經確定，那麼之後才還有部分的民意，那他因為他認為自己有新增狀況，希望市府…。

**林議員國正：**

是之後，之前他們就提出很多的意見。

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有。

**林議員國正：**

其實這個案子你們在中央，你了解結案了嗎？你請回答一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

是。

**林議員國正：**

中央結案了嗎？好像沒有結案。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在是屬於後端再有意見的部分。

**林議員國正：**

對，那中央結案了嗎？這個紅毛港整個案子結了沒？

**都市發展局盧局長維屏：**

中央，我所了解他們也結了。

**林議員國正：**

沒有結，因為監察院有一些意見，老百姓也陳情打到訴願，這個問題還沒有解決，今天跟你談一些東西，局長，你本身和你的團隊都是很專業，但是我們希望不要有專業的傲慢，專業傲慢很可能會有很多陳情老百姓，其實我們第一線，我們前鎮、小港的議員，第一線接觸了很多他們陳情的意見，你若聽他們講半個鐘頭，有時候不知道他們在講什麼？因為他們在言語的表達沒有經過訓練，他們在論述的過程裡面，是一直想把過去數十年來的事情，希望在 30 分鐘跟你們講完，但你們根本沒有那麼多的時間，而且你們不會把他所表述的東西去 organize，去組織，我想說這個案子裡面，你知道紅毛港遷村計畫總共是多少經費？局長你知不知道，總共的遷村經費誰知道？旁邊那個科長嗎？誰知道，局長你請坐。

**主席（黃議員淑美）：**

請科長回答。

**林議員國正：**

知道就回答，不知道就請後面的科長回答。你請坐。

**都市發展局都市規劃科張科長文欽：**

行政院在第三次核定計畫是核定 215 億。

**林議員國正：**

我們高雄市把它結案用了多少錢？

**都市發展局都市規劃科張科長文欽：**

這部分還要再查證。

**林議員國正：**

我告訴你，用了 173.8 億，還留了多少錢？留了 40 億上繳中央，但是老百姓好多的陳情案沒有解決，告訴他們說結案了，我們已經把整個案結束，報港務局、報交通部，全部報經建會，都結案了。但老百姓到處在陳情，局長，現在錢有了，我們接著看他們陳情的東西有沒有道理，第一個、如果你沒有錢，還要再編預算，我想很困難，曠日費時，可是局長，我要跟

所有的科長報告，現在錢有喔，盧局長你聽清楚，還留 40 億，中央還沒有結案，中央說如果你們市政府跟交通部、高雄港務局重新來面對，重新來協商，只要在情理法站得住腳，他們的錢留在那邊，但是前提我們面對老百姓，就說結案了，我們報中央了，你們去中央陳情、去總統府陳情，不對，他是我們高雄的子民。

今天我看到一則報導，監察委員昨天拜會陳菊市長，我在今天某個大報裡面看到三行，我很高興，陳菊市長表述，我們一直反映的鳳鼻頭、大林埔的遷村有七成以上的民意支持，希望監委能夠向中央來反映，代表這是民意嘛，留下 40 億不解決我們自己子民的問題，很奇怪。科長你請坐。

局長，紅毛港遷村計畫把一些竹筏和船徵收了，但是局長，我請問你，漁民搭竹筏討海，他需要用什麼來捕魚？你請回答一下。

**主席（黃議員淑美）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

過去是漁村，所以當然對他這些過去的生產工具有做補償。

**林議員國正：**

生產工具是什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

就是你剛提到的竹筏…漁船…。

**林議員國正：**

竹筏我們補償了嘛，但是竹筏本身沒辦法去完全作業，不能用手捉啊，我父親以前就是用竹筏，在台中港梧棲，就是漁民，每天晚上半夜 1 點出門，大概八、九點回來，他就是用竹筏，他需要漁網、他需要漁具，他不能潛水下去捕魚，他必須要撒網下去捕魚，但紅毛港遷村裡面的漁網、漁具，原來坐落在紅毛港的這些商家，他沒有補償，原來當初紅毛港遷村協商，是希望把這些漁具、漁行挪到鳳鼻頭漁港，找個地方讓他們設置，結果從頭到尾，也沒跟他們協商，很多的單位，包括蝦苗、托兒所，都有所謂營業救濟的行政補償，這些人也沒有，就把他強制拆除，從情感上來講，這是不對的，局長你懂我的意思嗎？漁筏怎麼生存，怎麼捕撈？他一定要有漁網、漁具，他不可能潛水嘛，所以整個漁筏在海上從事作業，在漁村裡面就會有很多的漁網行、漁具行，他有網子，他有上中下游產業，我們在紅毛港遷村除了個體補償以外，還有一些是營業損失的救濟補償，這些人的商家救濟補償全部是歸零，這不合理，局長，你懂我的意思嗎？

我自己是討海人的孩子，我的父親就是討海人，我的父親到五、六十歲，

一輩子三十四年，就是用一艘竹筏把我們家三個小孩子養大，我很清楚，所以這些東西，我要跟局長報告，我們應該用比較宏觀的角度，去傾聽他們的聲音，他們寫了一個陳情書，再下來，這裡面是我們所有幾百艘的漁網、漁具被你們徵收了，那他們的漁網漁具要賣給誰，這些漁網漁具就被拆遷了，他們後續的補償都沒有，所以我要跟局長講，這些應該要補償，但是補償有沒有所謂有根本的依據，如果在紅毛港遷村條例裡面沒有補償的依據，叫你們現在補償他也強你們所難，局長，我這樣講是幫你們公務人員設想，一定要有所本，我們的本在哪裡？我們開始再往上推，這裡，你看，監察院在糾正文裡面，監察院針對這個案子，針對紅毛港遷村，提到我們未善盡職責，這裡面本來要將我們規定漁具漁行配置到鳳鼻頭漁港，我們沒有執行，也沒有協議，直接把人家強制搬遷，這個是不對的。再來，你看下面這一段，我們當時在規定，第 14 條，紅毛港遷村條例有一個規定，規定要有營業損失的補償，但我們相關單位都沒有執行這個補償救濟，所以對這些人來講的話，我覺得他們是含恨、含怨，但是他們不會講，他們看到你們很想要表達，但是沒有人願意傾聽他們的聲音，因為你們是專家，你們在專家的過程裡面，專業上你就說結案了，結案了，有問題你去找中央，他是我們的子民，盧局長，你請回答一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

所有紅毛港的過程中，如大家，包括林議員所了解，我們是代辦機關，但並不因為是代辦機關，因為他們還是我們高雄市民，所以過程中有提出的，我們都有一個作業平台，林議員也了解，叫做一個合併的補助計畫，這個補助計畫裡面也經過三次修正，最後的那一次叫第三次修正，也是最終版本，包括過去所提的問題，都在裡面做出了判斷，之後就照這個計畫來進行，今天我們遷移戶所提的問題都不在那個範圍內，所以我們並不是說推辭，因為我們講得很坦白，這是中央出資的補償費用，所以我們把這個東西全部蒐集起來…。

**林議員國正：**

他們告訴你這不在當時的補償範圍內嗎？誰告訴你的？你確定嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

都不在那個第三次的修正範圍裡面…。

**林議員國正：**

他們拿來的陳情書裡面，上面就有載明有漁網漁具的問題。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們幫他查的結果是，這個東西不在第三次的，是新長出來的部分，這

個部分如果言之有理，我們也認為可以爭取，所以過程中沒有說我們完全不理，我們說，好，交通部就拜託你盡量把它放進去。

**林議員國正：**

再來，我讓你看第四點，紅毛港遷村第三次修正計畫書第 38 頁有講，本計畫未盡事宜或特殊個案得提報紅毛港遷村策進委員會研議決定之。我們有提報進去嗎？有討論嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

後來這個委員會也是中央希望撤掉的。

**林議員國正：**

我說有沒有？假設如果你講的，人民把這個案子提出去，確實在當時沒有漁網漁具，在 1、2、3 次的條例裡面沒有…。

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有，但是…。

**林議員國正：**

如果沒有，後續提出這個問題，有沒有把人民的意見放進去？

**都市發展局盧局長維屏：**

有放進去。

**林議員國正：**

讓這個策進委員會，重新針對這個問題討論。

**都市發展局盧局長維屏：**

不是這個委員會，委員會後來也跟著撤了嘛，沒有一個處理平台，但是委員會的背後還是主政機關，也就是我們的交通部港務局，所以我們把這些…。

**林議員國正：**

我們有沒有在撤了這個策進委員會之後，把這個意見在我們市府內部討論過？有沒有？局長，你知不知道？知道就知道，不知道就請誰回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

我只知道程序過程的意見，我們搜羅過後就直接轉給…。

**林議員國正：**

轉過去。

**都市發展局盧局長維屏：**

對！

**林議員國正：**

你是主秘還是科長？你是科長嗎？總工程司，你了解嗎？有沒有討論到



這個問題？

**主席（黃議員淑美）：**

請總工程司回答。

**林議員國正：**

總工程司你回答一下，針對於人民提出來的這些聲音，我們竟然在整個修正計畫的 38 頁裡面明文規定說，我們可以根據特殊的個案或未盡事宜報討論，我們討論過了沒？

**都市發展局王總工程司啓川：**

針對提出來的事項總共有好幾項…。

**林議員國正：**

我知道。

**都市發展局王總工程司啓川：**

這個都有討論過了。

**林議員國正：**

討論過了嗎？那你們市府的看法呢？

**都市發展局王總工程司啓川：**

林議員也了解，因為市政府是遷村計畫的受委託機關，所以他的執行依據就誠如林議員所講的，有兩個東西：第一個就是法令、第二個部分就是第三次修正計畫…。

**林議員國正：**

不是啦！

**都市發展局王總工程司啓川：**

所以說這個部分經過討論…。

**林議員國正：**

修正計畫裡面白紙黑字告訴你，你可以提個案討論，我說你在內部有沒有開過會討論做成什麼樣的結論，你懂我的意思嗎？你現在不是，你是把這些問題就往交通部高雄港務局丟嘛！局長，你懂我的意思嗎？因為不是只有一項，有好幾十項，好幾十項裡面我們應該針對這個每一項，有些東西我們可以討論；有些東西可以報中央重新來做處理；有些東西要告訴老百姓，這是不可以的，你們沒有討論，你把好幾百項就送過去了嘛，他是你的子民，為什麼會有幾百項，每一項可能牽涉數十個人，幾百項是數千個人，你就把它往上一丟，連討論都不討論，案子結了，就是老百姓講的，結案了嘛，我們就往上報交通部高雄港務局，高雄港務局往下丟，說你們說已結案了，市政府說結案了，只要市政府願意重新來討論，我們沒有反

對，大家兩邊再來談嘛！至少我們對這些東西、對高雄市政府，我們可以表達我們的立場。局長，你懂我的意思嗎？這個案子裡面你的立場是不可以，那老百姓知道市政府裡面說不可以，不可以的理由是什麼？你的依據在哪裡？白紙黑字告訴你說，可以提報個案討論啊！

再來，看下一個，第五，行政院在 96 年 7 月 31 日林政務委員主持的「研商紅毛港遷村相關事宜」，他說，結論本於權責依法妥處，結論內，考量內政部的什麼計畫，徵收土地時，予以地價補償外，局長，這有所本的！有關之獎勵金、補助金及救助金等非屬法定補償範圍，你看好了喔！非屬法定補償範圍，係屬需地機關之行政裁量權，應由各需地機關視個別財力狀況為之，宜在遷村總經費不變的前提之下，由需地機關交通部高雄港務局依內政部這東西參酌親自決議之精神，本於權責自行決定。它的意思說：交通部高雄港務局可以決定，它講 Yes 和 No。局長，我們不叫高雄市政府去做 Yes 和 No，因為需地機關是誰？交通部高雄港務局嘛！至少高雄市政府要幫老百姓講點話，到交通部高雄港務局被打掉，老百姓也爽！

局長，懂我的意思嗎？他不是亂來的，他是要你幫他 support，你都不願意幫他 support，你讓他自己去四處奔走，他怎麼去奔走呢？這個東西是我協助他去怎麼用，我想了二天怎麼去講，你叫他說，他怎麼會說呢？從情、從理、從法，他也不會講啊！總工程司，你懂我的意思嗎？哪一點違法呢？從遷村條例第 38 條規定就說，它可以提個案討論，從林政務委員講的，只要經費沒有超過的情況之下，我們可以怎麼樣？只要需地機關同意，在整個總經費不變可以審酌處理之嗎？我要的就是市政府幫我們子民，針對這數百項裡面我們花點精神和體力，總工程司、局長，重新幫他們審視一下，表達一下我們的立場。如果違法亂紀、不合理、不合情，不要討論，但如果他們所陳情的東西，是有所本，情…。

### 都市發展局盧局長維屏：

好。我跟林議員再做一次說明，我們也很願意，因為這些意見不斷的陳情，從今年的 7 到 10 月總計我們府內團隊在小港地區也召集將近 10 次的座談，就是希望民衆把各方散的意見全部提出來，我們也經過這樣的過程中，把所有意見都已經整理出來了，也放進去中央的平台。我們也有給它重要的一個原則，就如林議員講的，在總經費不要變動的狀況下，就是你剛剛講的 200 多，中間總經費不要變動下，這些民衆的意見請中央趕快去研處，讓地方可以執行。所以這個我們再看一下我們送出去，10 次過程中，我們都有說明，為什麼可或真的不可，我們再解釋一下我們送出去的文件，可不可以給我們到年底，我們再把過去送出去的案子，這個我們來做。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝林國正議員對紅毛港遷村問題的關心，休息 10 分鐘。

**主席（黃議員淑美）：**

繼續開會，請周議員玲玟發言。

**周議員玲玟：**

主席，我有幾個議題要和工務小組交換意見。建管處處長，他請假嗎？好！副處長，這個案子是趙建喬處長還在建管處時候的末期，大概在前半年開始，我們對凱旋路有初步的溝通和共識，現在換了新處長，我希望建管處可以落實這個案子，凱旋路幾乎就是高雄市的汽車租賃街，處長應該有印象，但是，這裡我們發現一個問題，所有的招牌一個比一個亂、一個比一個大，而且參差不齊，這家租車做這樣，第二家就做得比他大。凱旋路自從陸客自由行以後，這條路其實就變成國際街，幾乎所有的汽車租賃業者和自由行的旅客都到這裡來租車，對面的鐵路現在已經進行綠化和自行車道都快要完成了。如果自行車騎到這裡，這個綠帶和將來的輕軌捷運拖到這一條來其實是很難看的。去年我們開始溝通之後，我也建議一筆預算撥到建管處去，凱旋路這條汽車街我們大概分三、四年的預算，我們全部幫他做招牌美化，請看照片，這是當年我們在新樂街做的，雖然不好看但是起碼整齊清潔，這些招牌都有一定的尺寸。

接下來，請你這邊要做的，高雄市政府一直在講文創，其實我們的廣告招牌自治條例，光是尺寸的規範就和業者談得相當不愉快了，我們的廣告自治條例很少能夠有突破的設計，偏偏我們到國外看人家的廣告招牌，這麼多年來我們就覺得漂亮、有創意。請看照片，這是日本的，他們都會有立體圖；這是歐洲的，歐洲習慣比較小的尺寸，這可能比較符合我們的需求。這是帽子店，他自己會有一個設計，我們的廣告自治條例，我們可不可以把文創設計的空間納進來？不要將來只要是統一既定的商店街，就永遠是那個尺寸的招牌，一體成型，走到這個時代了我覺得要進步，這一條如果來得及又有預算，我們就這樣做，副處長，可不可以做得到？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

在廣告自治條例裡面有一個條文，我們是有限制尺寸，但是如果尺寸不一樣，我們有一個審議小組，可以針對這個提出方案做審議，通過之後還是可以做。我們的目標一直朝向廣告招牌精緻化、藝術化在進行，對於獎助或廣告招牌設置，我們都有審查小組在針對他所提出來的方案做審議。

**周議員玲玟：**

我們的審查小組，你把這個辦法讓所有來做招牌，比方你去徵求 3 個藝

術家設計師，他可以針對這個來做，我們通常只要這樣做，我們就會去跟工會合作、去找一個認識的做一個招牌，然後一體適用，整排就下去了。我們可以在一體適用的規範尺寸內，汽車本身就很好設計，可愛的中型巴、小型巴，它可以設計成很可愛的東西，這一條我們就把尺寸內的設計想像空間丟出去讓大家自由來發揮，好不好？〔好。〕這個案子下來所有的執行進度，如果可以請讓我繼續參與，好嗎？〔好。〕

第二個是騎樓的案子，局長和趙建喬處長，這個案子前半段也在建管處，在趙處長手上，當初整個城市的發展，都會裡面老人化也好、社區化也好，我們發現很多住宅的騎樓空間都被周邊商業大樓的機車侵略，對於純住宅大樓，去年我們也修改了騎樓管理辦法，我們讓騎樓的自主空間留給管委會來決定，也就是管委會可以決定騎樓要不要停放機車，因為很多人行道和騎樓中間我們有機車的空間替代，這是前面這個階段，我們也很辛苦達成了。

趙處長，第二個階段跟你來到養工處，為什麼？因為騎樓一旦淨空，以現在的條例，第一、你不可以擺漂亮的花盆；第二、你不可以擺漂亮舒適的椅子。請看照片，市區這麼多年來相信大家都有在戶外做一些外食消費，咖啡店、超商等等，這一、二年來我接受的超商，它門口擺，這是很有名的日本料理店，叫幕府壽司，排排轉，這幾家店相信大家聽過，但是一旦他擺了一個漂亮的藝術品、擺了一個不影響人行空間的椅子，只要有一個人看不爽，勞師動眾，他就是要搬，他就是要拆。（看照片）這家店就在雄女正對面，所有社區大樓的鄰居，我相信如果你住在這棟大樓，你會很高興樓下的業者為我們的大門口做這樣的空間，但是樓上有一個住戶，我不知道是反社會化或什麼狀態？這個看不順眼的鄰居一個星期報警 8 次，搞得派出所一星期要來 8 次，不斷的來請業者搬進去，向養工處投訴，養工處當然要處理，因為我們沒有法源，養工處就必須來看，我們的確沒有法源騎樓可以擺佈置物，這件事情也許都發局也要參與。

第二個階段，高雄市的騎樓我們有沒有辦法去挑戰一個審議機制，如果整棟大樓我是做這樣的藝術空間，我們有一個審議機制給他，以前我們不敢放是因為一旦我們放寬這個規定，可能樓上住戶不要的沙發也擺下來了，他不要的花也擺下來，他只要告訴你漂亮你也沒輒。可是如果有一個審議機制，每棟大樓社區都可以來申請，透過我的審議機制，我同意這棟大樓的騎樓這樣擺設，OK！他就定案，對他來講就是一個合法的保障，他也保持我們的幾個原則，行人暢通和不妨礙消防，我們幾個原則定住，如果這個東西不做騎樓要美永遠是個夢想，請工務局局長和都發局局長回答。

**主席（黃議員淑美）：**

先請工務局楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

周議員這個問題很好，騎樓不是不能擺設活動式的物品，大法官會議曾經有解釋，騎樓如果經過道路交通主管機關、經過一定的規劃、留出一定寬度的行人通行空間也是可以的，包括有一個停機車的整齊線或有一些座椅，這些都是被允許的。

**周議員玲玟：**

所以如果業者或大樓社區管委會他們有做這樣的申請，我們是有法源可以支持他的。

**工務局楊局長明州：**

大法官會議有明確的解釋。

**周議員玲玟：**

那高雄可以開始做了，我們到底有沒有協助騎樓空間在做這樣的事？

**工務局楊局長明州：**

一般我們都誤解以為騎樓要完全淨空，但是大法官已經明確解釋，你只要留設一定寬度的行人通行空間，而且經過道路交通主管機關規劃以後就可以了。

**周議員玲玟：**

這個業務是在養工處嗎？

**工務局楊局長明州：**

按照道路交通管理處罰條例，騎樓是視同道路的一部分，所以它有幾個管理機關，如果視同道路整平和打通是工務局；如果是屬於交通的部分，我們要會同交通主管機關來劃設出來。

**周議員玲玟：**

我講的那個防範機制，只要牽涉審議都市美不美就覺得跟都發局有關係，那個防範機制都發局應該納進來協助，其實你一放寬，他只要申請過，他明天再給你多擺 10 張椅子你也沒輒，請局長回答。

**主席（黃議員淑美）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我就以前的經驗來回答，家具我們把它視為公共街道家具概念比較通，他設置出來不是純粹為了店家的門面裝修，他可以放在門口讓大家使用，既然視為街道家具公共財，當然必須確認它有公共性和美觀要求，這個可

以另定機制，包括審查來處理，讓這些比較有創意可以出得來，原則上要定一個規範，但是如果你要突破規範，你要公共性、公益性，如果能夠達成就讓他突破，我覺得讓這個城市更有創意是很好的。

**周議員玲奴：**

顯然我們市民爲了這個城市的美而付出並不是沒有法源可循，所以我們還是有這樣的機制來協助。這個案子有一點過分，我還沒有責備派出所所長，所長也被這個檢舉搞得很煩，他告訴業者說，這種事情很簡單，你只要跟市長搭上線，市長打一通電話這件事就變合法了，我都想罵那個派出所所長，你們亂丟問題，而且又亂教，一個城市已經進步到這個程度了，你還在教 500 年前的做法，整個機制當然我們有跨部會要協調的，這個部分我會再追，我也會協助高雄市所有好的社區空間，我也請各位來協助。新工處處長，我不斷的在講，台灣的公共工程永遠是第一流的設計，永遠是最後一流的營造廠商，爲什麼？建築師設計監造我們取第一名的美感，營造廠我們工程發包就永遠是最便宜、最後一名來標，你想想看，最後一名他用價錢，我們沒有下限的設定機制，公務人員很難做事情，我就只有最便宜的出去，可是這樣新工處到底冒多少風險？處長，一年有多少公共工程其實是因為這樣的業者，他用低價來標去養他以前公司的爛債，到最後他撐不下去在我們公共工程上倒。

處長，有很多公共工程，有一些，當然是最好不要倒，有一些公共工程可以倒，有一種公共工程我覺得不能倒，就是學校，但是廠商在標學校那個價錢殺得最狠，所以我們的學校永遠找不到好的廠商來標，光是我手上的資料，這幾年，福山國小廠商倒了、國昌國中廠商倒了、鹽埕國中最近搖搖欲墜，已經停工又要倒了，雄中也倒了，你可以想像一個廠商用低價剝削，到最後倒受影響的是誰？這些學生都在廢墟裡面上課，我一直在講，我們有什麼公共工程的機制可以設定，處長，一個公共工程，一個營造廠他標多少折以下就不合理，大家心裡有數嘛！假設一個公共工程 1 億，他標 7 折合不合理？請回答。

**主席（黃議員淑美）：**

蘇處長，請答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們現在的採購機制如果核定底價是 1 億，他如果標 7,000 萬，基本上，我們有一個差額保證金，就是要收 1,000 萬的差額保證金。

**周議員玲奴：**

提高保證金對不對？我們有具體實行嗎？

**新建工程處蘇處長志勳：**

這個一定有具體實行的。

**周議員玲玟：**

他還是倒給你看怎麼辦？

**新建工程處蘇處長志勳：**

目前的發包機制大部分是採最低標，採購法裡面還有其他方式，像最有利標，但是這個方式，目前因為學校工程的金額比較少，所以一般的工程都是以最低標的方式來執行。〔…〕這個我們會來檢討。

**主席（黃議員淑美）：**

剛才周議員講的沒錯，很多學校校長都說標不出去，然後最低標品質又很差，這個要改進。接下來請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

主席，大家好。我很羨慕周議員所提的問題，感覺像城市裡面有水準的在建設東西。但是在我們區域內還是爲了遷村的問題在煩惱，針對剛才林國正議員質詢的問題，針對這個問題再問一下，剛才聽了盧局長的回答，我想遷村的時候盧局長還沒就任吧！所以很多狀況可能局長不是很清楚，剛才林國正議員所提到的問題，其實每次在委員會都討論過了，討論的時候港務局和市政府都有在場，地方人士也都有參與，那些問題經過一再討論之後，給我們的答覆依然是不行的。譬如那些店家是不是應該要給一些合理的補償，或者這些竹筏和小型漁船這些人將來要不要輔導轉業之類，甚至用其他方法讓他們有另外一個養殖場，就是養殖業的人可以尋找另外一個養殖場讓他們重新再做。最後選擇的方式，養殖業業者可能就是用賠償的方式。像這樣的模式，慢慢的一路走過來的確有很多紅毛港人現在在這個區塊覺得很多並沒有達到他們心目中賠償的理想，所以現在還是有許多問題存在。

局長，剛才林國正議員提到還有四十幾億的部分，這個數字正確嗎？確切的數字是多少？遷村所有的花費一直到文化園區完成之後，所有應該要花掉的經費到底是多少？上繳中央的又是多少？請局長回答。

**主席（黃議員淑美）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

實際結算總金額是由交通部港務局結算的，數字跟剛才議員詢問的差不多，詳細數字我並沒有完全掌握。

**陳議員麗娜：**

所以有四十幾億嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

很確定的是，他還是有總額度的空間…。

**陳議員麗娜：**

四十幾億的部分上繳，如果按照剛才的說法是不是這個還沒有到結算的部分，所以它還是有空間，如果高雄市政府再爭取的話，還是有機會可以再用，有沒有可能？

**都市發展局盧局長維屏：**

就法令而言，所有的紅毛港遷村，過去交通部有非常複雜的機制，包括什麼樣的遷村補償、要怎麼樣做其他的處理，有非常多的法令。

**陳議員麗娜：**

就剛才所講的，我們針問題的癥結點來回答就好了。

**都市發展局盧局長維屏：**

我簡單說明，目前針對法令的部分幾乎已經用盡了，但是民衆的感覺有些還是覺得不足，那就是情理部分，但情理部分會轉成…。

**陳議員麗娜：**

局長，這個我都懂，我的意思是說，你應該要告訴我，這四十幾億元，如果高雄市政府努力再去替人民爭取，有沒有可能這個預算還可以用？

**都市發展局盧局長維屏：**

目前我們跟港務局磋商的共識就是你還有錢嘛！你其實還可以繼續就這個計畫裡面的錢去做支用。可是問題不在錢，而是在那些項目，那些項目要有一個律定的清楚規範你才能去執行，這個部分我們是…。

**陳議員麗娜：**

所以，你的意思是說這四十幾億元，如果計畫送到中央是可行的，依然可以用嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們有一個共識是你在總額度內去處理，過去的部分不能解套。

**陳議員麗娜：**

對，總額度，那麼你現在的意思是說還有上繳四十幾億元嘛！上繳四十幾億元的部分是不是有可能你報上去的計畫是跟遷村的計畫是符合的，我們依照第三次遷村計畫書的內容，不違背第三次遷村計畫書的內容底下去執行的話，有沒有可能用到這個錢？這個很重要喔！我說真的。

在這一轮的選舉裡面，其實有很多人針對這個部分有提出來，就是紅毛港人在這個賠償部分事實上是不足的，甚至有人提出來是應該還要再繼續



加碼。這樣子的一個部分，其實已經影響很多紅毛港人對這件事情的觀感，他們覺得這個事情是還可以再繼續努力的，如果可以的話，市政府在這個地方就必須要說清楚，哪些項目是可以爭取的。

你剛才還有簡單的說過，就是過去多久之內你有開過十次的會？我有沒有聽錯？然後去蒐集意見。這十次的會我好像都沒有參與到，是不是？

〔對。〕爲什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

因爲地方的居民希望我們再去說，所以我們也的確有…。

**陳議員麗娜：**

爲什麼不聯繫我們？讓我們也知道大家的看法是什麼。怎麼會那麼奇怪？我們是地方的民意代表，基本上，我們也代表了一、兩萬選票的民意基礎，爲什麼不讓我們知道你們也在蒐集這些民意？讓我們了解怎麼樣針對民意跟你們發聲會比較容易去爭取到，這十次的會爲什麼我們都不知道？這是一個很奇怪的現象，盧局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們再改進，因爲這是我們跟居民部分意見的蒐集。

**陳議員麗娜：**

我們也是居民的一部分啊！我們不就生活在這裡嗎？我們只是代表居民發言的那個人，是不是？你不讓我們知道開會是在做什麼，你吸取到的意見是什麼，到最後你仍然一頭霧水啊！你能告訴我居民主要訴求的東西是什麼嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

我手上現在沒有資料。

**陳議員麗娜：**

你開了十次的會了，你搞不清楚人民要什麼！你再怎麼說都是那幾點而已，是不是？你有沒有親自去開會啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

這十次我沒有參與。

**陳議員麗娜：**

這十次你都沒有參與？

**都市發展局盧局長維屏：**

這是我們府內的一個高層，就是參事去主持這個會議。

**陳議員麗娜：**

市府對這件事情從頭到尾就認爲是港務局的事，你們只是配合的角度，

我覺得基層人員真的是工作得非常辛苦，每一個人協助港務局的部分，當然做了很多的事情，但是問題是不要只要到重要關鍵，你們就又扔回去給港務局，這是不對的。現在這個階段，港務局好像感覺一堆人被法院起訴了之後，很多人都不願意理這件事情，但是後續呢？紅毛港人依舊有很多人覺得還有很多東西是不平的，而市政府的角度是什麼？你們應該扮演的角色是什麼？

### 都市發展局盧局長維屏：

其實這樣的說法也不盡公平，因為這十次說明會過程當中，市府一直有個很清楚的態度，就是說：「好，我們一次把它整理出來。」這裡面的意見，我們也跟他們說明清楚，就是依據現在的法我們很重視，但我們畢竟是公務人員，公務人員根據原來設定的這些法令依據現在已經都用盡了。這些額外的部分，在情理上，我們把它整理出來，我覺得還是要說不是市政府沒有立場，而是港務局畢竟它也要做一個中央的需地機關，它自己要主動，縱使它有所謂的監察院或審計單位它的糾正糾舉，如果這些合情合理的判斷，它還是要做這個回應，現階段我們已經做到在這個額度內…。

### 陳議員麗娜：

我覺得這是分層分工的問題，就是說，基層人民的聲音，港務局不可能去聽，只有市政府的人去了解，知道人民的需求在哪裡，他們的要求合不合理，然後你們提出來跟港務局據理力爭。如果法制局也好，各個單位大家互相來研擬，這個東西的確是沒有問題的，那麼你就要據理力爭，替人民來爭取這些東西，如果真的還有預算的狀況底下。因為到最後我的印象中，最後你們抱了六、七億元的案子，都是一些建設的案子，都是要放在紅毛港遷村預定地中安路旁邊，像青少年活動中心、長青中心之類，要蓋三棟建築物，三棟建築物到最後報上去，然後你們告訴我說這三棟都沒有通過。

原先是要用這些遷村的預算來做這一些東西的，但是後來沒有通過，而後續的部分應該要讓我們了解，到底還能夠幫人民爭取些什麼，我們共同來了解啊！而不是說市府的作業我看你也是不清不楚。你可不可以把你們十次開會，所有到最後的結論，還有中央有可能現在預算的狀況是怎麼樣，讓我們了解，然後市府應該有可能要努力去爭取的方向。也就是說，你們十次的會開下來，這些當中有什麼是有機會、在法的層面上是有理的，然後可以去持續爭取的東西告訴我們，讓我們也知道怎麼樣一起來做，好不好？〔好。〕

人民的聲音也許雜七雜八，非常的多，你們可以綜和起來，也讓我們去

了解，我們可以在旁邊一起來輔助，而不是讓我們每次民衆問的時候，我們老是覺得這個事情市府已經告訴我們不可能了，爲什麼還是有一堆人持續的告訴他們，這個事情還是可以做的，到底可不可以做，每一階段大家的回答都不一樣。我覺得你們給我們的訊息應該還要再精準一點，可以給我們這些資料嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這些建議是好的，包括市政府的態度，與民意代表的態度，也一致起來，共同來爭取，這是好的，這個我們來做一個整理，也提供資料給陳議員。

**陳議員麗娜：**

我希望後續的部分，現在這些東西其實大家都還在期待著，所以我期待你們是不是把這些東西整理出來，也讓所有的居民知道，哪些東西在法的上面是站得住腳的，還可以再繼續努力，市府也願意，到最後的結果是怎麼樣，不知道，但是市府願意幫他們據理力爭。我想，這些東西整理出來，要讓人民去了解，讓他們知道，他們有希望的地方在哪裡？哪些東西是可能已經結束了，讓他們應該要有所區別，而不是一味的有時候被其他的政治人物牽著走，我覺得這是不對的，好不好？應該讓這件事情更清楚，大家攤在陽光底下看這件事情，局長，這可不可以做得到？

**都市發展局盧局長維屏：**

我想，港務局首先要出來的態度就是他願意談，地方政府才有得談，而現在就是倒過來，我們先把我們認爲的部分再更清楚。

**陳議員麗娜：**

我們一定要先這樣做，因爲沒有人開頭，這件事情就容易做不成。

**都市發展局盧局長維屏：**

我想過去太多次了，港務局認爲事情已經與它無關了，我其實一直很不願意講這個話。所以，高雄市政府很困難，它沒有任何的法令依據在手上，它怎麼幫呢？可是過去長期存在的問題，經過十次會後我們做的答覆是：「好，在這個額度內，我們再來處理。」

**陳議員麗娜：**

我希望局長就提供我一些詳細的資料，我們後續再來研究，好不好？〔是。〕另外，我還要再請教你一個問題，你知道「韓國學校」的所有權人是誰？就是在鼓山的韓國學校，它的所有權人是誰？

**都市發展局盧局長維屏：**

是位在鼓山的韓校嗎？

**陳議員麗娜：**

韓僑學校，它的土地的所有權人是誰？

**都市發展局盧局長維屏：**

應該是它自己的，它當年早年自己有…。

**陳議員麗娜：**

名稱是什麼？大韓民國嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

你是說所有權人嗎？

**陳議員麗娜：**

土地的所有權人。

**都市發展局盧局長維屏：**

這我查一下，但是我的印象中，早年他們有買下這塊土地，登記者我再查一下，是用什麼國家的名義，或者是他們自己的機關名義，這個我還要查一下。

**陳議員麗娜：**

我是不是請建管處回答一下？好不好？局長，你先請坐。我是不是請建管處回答一下，你知道所有權人是誰嗎？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

所有權人還是大韓民國，但是它的管理機關是大韓民國外交部大使館。

**陳議員麗娜：**

大使館就是駐外代表處，是不是？〔對。〕因為它應該沒有大使館在中華民國，〔對。〕是駐外代表處在這邊嗎？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

它的名稱就是因為它是一個大使館，所以現在就是這個名稱在扯不清楚，因為它現在已經不存在了。

**陳議員麗娜：**

所以你的意思是，以前的名稱和現在的名稱是不一樣，是從台韓斷交之後就不一樣了，是不是？〔對。〕那斷交後不一樣，現在他們牽扯到的問題是，在斷交之後名稱不一樣這部分，但是他的所有權人是不是一樣的人。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

所有權人是一樣的。

**陳議員麗娜：**

本質上是一樣的。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

本質上是一樣的。

**陳議員麗娜：**

所以本質上是一樣的人時，我們有沒有辦法針對這個部分幫他們把它弄成是一致的，譬如說，怎麼樣去認定的部分，但名稱已經沒有辦法再變回去為大韓民國嘛！但是怎麼去認定前面和後面在事實上屬於同一個。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

這個名稱問題，因為牽涉到外交部的問題，所以目前外交部也為這個問題正在開會中。

**陳議員麗娜：**

地方政府對於這個名稱的認定上面，沒有辦法去做嗎？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

這沒辦法。

**陳議員麗娜：**

為什麼？為什麼會是外交部？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

這是外國政府他們一個駐華代表和大使的名稱不一樣。

**陳議員麗娜：**

如果不是外國政府，假如是台灣人的話，假如他本來沒有冠夫姓，後來冠了夫姓，兩個名稱不一樣，後來你們怎麼認定。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

就依他的身分，然後去地政單位做個變更之類的手續是可以的。目前這個問題是它的身分地位需要外交部來承認的、確認的。現在大使館駐華代表處，現在外交部對於這個名稱，他們尚未給我們明確的確定。所以包括地政機關在地籍圖謄本上也沒有辦法在地政單位上去更正這個名稱。

**陳議員麗娜：**

所以他們現在產生什麼問題？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

他們現在在申請一個華僑學校建造執照。因為他們的管理機關還大使館，現在以駐華辦事處來再申請，這個名稱上有點不符合。

**陳議員麗娜：**

所以必須外交部來解釋，如果解釋通過才可以發給他們合法的執照嗎？〔對。〕如果沒有…。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

就變成依法不能使用，現在我們先請他們先行停工了，〔…。〕對。〔…。〕是。

**主席 (黃議員淑美) :**

好，謝謝，感謝陳麗娜議員對於我們紅毛港遷村的問題進一步的關心和質詢。繼續請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏 :**

工務部門各單位主管、媒體先生、小姐、議會的同仁先進，大家早。今天就工務部門及相關單位提出幾個問題來探討。首先我請問建管處處長，你知道今年至 8 月 23 日止，我們高雄市的國賠案已經花掉市府所編的國家賠償金 2,200 萬元，陸陸續續也會動支到預備金的部分，其中有 19 個國賠案，和養工處相關的有 8 件，其中又有 4 件和行道樹相關的，這個資訊處長有沒有掌握住？

**主席 (黃議員淑美) :**

養工處處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬 :**

對於國賠案，整個在今年度共有 22 件。

**蔡議員金晏 :**

你有沒有掌握住，這是我到 8 月 23 日為止所得到的資料，其中整個市政府中有 19 件，僅路樹事件就佔了大概四分之一，處長知不知道這個訊息。

**養護工程處趙處長建喬 :**

這個我們都有紀錄。

**蔡議員金晏 :**

你先請坐。下一頁，處長，你知道這是什麼樹嗎？

**養護工程處趙處長建喬 :**

左邊這是黑板樹嘛！

**蔡議員金晏 :**

沒錯。那右邊這個呢？

**養護工程處趙處長建喬 :**

這是小葉欖仁嗎？

**蔡議員金晏 :**

這也是黑板樹。我想這個問題在之前私下也和你討論過，這裡是一個國宅，處長，你先請坐，黑板樹到底是有什麼問題呢？這本報告不知道處長是否看過？「行道樹國賠成因之檢討及防治對策」98 年法治局委託嘉義大學何教授所做的一份報告，處長，有沒有看過這本書？

**養護工程處趙處長建喬 :**

這我有看過，但是實質內容沒有詳細看過啦！

**蔡議員金晏：**

那我大概向你說明一下，裡面針對整個高雄市幾種主要的路樹的樹種去做探討分析。然後針對曾經有造成民衆傷害，甚至死亡，也有全國的案例，再把它套用到我們高雄市來。他有強烈的建議黑板樹已經不適宜做爲路樹來使用，爲什麼？因爲黑板樹淺根的特性，它常常造成人行道的破壞，是不是？

**養護工程處趙處長建喬：**

這是沒錯，包括人行道的行走和側溝的整個竄透橫越側溝段面都有，尤其以人行步道，或者到慢車道上，這個都很危險。

**蔡議員金晏：**

所以，你也了解到它有竄根的危險嘛！對不對？〔沒錯。〕它本身很容易因風吹就倒塌的樹，因爲它的材質是比較疏鬆的。

**養護工程處趙處長建喬：**

比較脆弱啦！樹大一點，一遇上颱風，恐怕整個枝幹都會斷折，這滿危險的。

**蔡議員金晏：**

另外，處長應該也知道，台中市政府曾經把黑板樹列爲他的市樹，現在他們已經決定要重選了，因爲種種因素，如過去國賠案或一些新聞以及造成民衆受損害的事件來看，這黑板樹的適用性，已經打了一個大問號。內政部營建署也明令，黑板樹不得做爲路樹種植。處長，先請坐，針對黑板樹有幾個問題，等一下會有兩張照片可以看得出來。

另外，現在鐵路地下化，翠華路沿路的黑板樹也都移植了，爲什麼它要移植，因爲擔心破壞鐵路地下化的基礎，包括我剛才講到它淺根的特性，又容易竄根，造成地下的破壞，我想有這些特性就不太適宜。過去有人戲稱它爲政客樹，因爲它生長得很快，種下去只要三、四年的時間，它就長得茂茂密密了。我想這些都不是問題，重點是目前針對整個高雄市的黑板樹，處長，我們是不是要在會後再檢討一下？

下面有兩個個案，我也大概和處長討論一下。這是剛才看過的兩張黑板樹的照片，右邊那一張，它是前峰國宅，它的地下室漏水非常嚴重，初步的研判，確實是因上方的黑板樹竄根的問題造成。這是台電的變電箱也漏水，有可能產生滿嚴重的危機。我們都知道，前峰國宅，它是在民國七十幾年完工的，到現在也大概有三十年之久了，這樣的建築物會不會因爲雄峰路上整排的黑板樹而受影響？我希望這個問題處長能重視一下，要怎麼去解決？後續對於這個房子的破壞，要怎麼去補救？要怎麼去賠償？這都

是很重要的問題。我希望會後，處長，是不是可以，我們到那去開個說明會？針對黑板樹的問題，是不是可以一併把它弄清楚？因這幾年內，許多重要的路口，捷運站附近的黑板樹，我想市府也知道這個問題，也都去把它處理掉了。但是雄峰國宅那邊可能人口少，還是怎麼樣？沒有人經過、沒有去處理，希望這個能夠加緊腳步。處長，可以吧！我剛講的幾點，能不能做到？

**養護工程處趙處長建喬：**

基本上在樹的移植上，我們是非常同意。整個道路上我是想移植一棵，就補植一棵為原則。

**蔡議員金晏：**

我想市府的工務單位，對整個高雄市綠美化都相當的用心，成果也非凡。當地的住戶我也跟他們溝通過，他們絕對不反對，我們移一棵種一棵。至於這個造成的後果，我們要怎麼樣去幫他們用？如果是專業的土木技師來鑑定或是怎麼樣，確實是黑板樹所造成的，處長，你會不會負責？

**養護工程處趙處長建喬：**

我想在結構上，應該給土木或結構專業技師先來判斷。

**蔡議員金晏：**

如果是的話，你們會不會負責？前題當然是要鑑定的結果，確實是黑板樹所造成。

**養護工程處趙處長建喬：**

我想這個還沒有真正的答案，有些不適合在這邊答覆。

**蔡議員金晏：**

你先請坐。我想路樹是我們市政府所種的，他所造成的任何結果，責任當由市府相關的機關來扛。這樣一個問題很嚴重，你知道這個水漏下來，在地下室水跑不出去造成積水，環保局要對他開單，我想這是一個很嚴重的問題。下一頁，這個我們可以看到，黑板樹淺根的特性整個跑出來，它整個人行道都被抬起來，離地面大概有將近 10 公分的距離，影響了當地的結構物。這個是在建國陸橋，建國路跟北斗街的交叉口，這剛好是在鹽埕區一個陳里長家的外面。這問題也希望養工處知道這個訊息以後，儘快的去做改善，我想這已經不是預算夠不夠的問題，這可能造成許多人身的危險，希望處長能夠更加重視。

我剛也提到，我們整個高雄市的黑板樹到底要怎麼分年去做，要儘快去做。你說種在公園裡面，如果公園地底下沒有一些設施的話，我想這部分還算可以。但是你是種在民宅的旁邊，甚至是大樓的旁邊，這個可能嚴重



影響到人民的生命財產安全，這個部分是不是能夠優先處理？再來，我想跟王局長討論一下，西子灣整個景觀改善工程在9月份的時候順利的完成，也辦了一場音樂會。那場音樂會也頗受好評，把那邊的景觀做了一個很好的改善，但是目前我們到現場去看的結果，有一些問題，主要還是在交通上的問題。西子灣的交通問題，如果不好好解決，未來我相信觀光的人口可能會受到影響，包括整個從外面連結進來的道路，還有現在已經整個景觀改善工程做好的部分。我們看上面那張圖，過去我們大型車輛可以停放大概 25 輛，小型車輛是 97 輛，機車是沒有規劃。

施工後，小型車輛減少了 50 輛，機車有部分 33 輛，這樣到底夠不夠？這樣的規劃設計，對於當地整個交通負載會不會造成影響？我們看下一頁，這是工程已經完工後的整個現況，我們可以看到，這車子很明顯這樣停就是有違規。下一頁，這邊整個是逆向停車，為什麼會有這個問題？那邊整個應該劃的交通標線、停車格格線，從 9 月初到現在還沒有完成。局長，知不知道這件事？請局長回答一下。

**主席（黃議員淑美）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

謝謝。基本上蔡議員所提的這個交通標誌、標線的問題，我們是有要求，要趕快會同我們的交通局把它劃設，這樣的話，我們交通大隊才有執法的依據，這個我們會趕快來檢討。至於停車的問題，每一個市民都會希望到一個目的地，現地就有一個停車位置，這樣子是最方便。但是在西子灣確實有它的困難，剛議員顯示出來的第一張照片，以前的西子灣根本就談不上什麼叫做高雄八景，去那邊就是一個停車場而已，只是一個停車場。這次經過我們改造以後整個景觀不一樣，在停車位的數量方面只剩下一半左右；大客車的停車位大概都沒有，但是我們有規劃大客車的臨停。

我們正在協調交通局、交通警察大隊還有包括中山大學，怎麼樣讓大型的遊覽車，到了西子灣能夠迴轉，不管是到中山大學裡面去停車；或者是到我們已經開闢完的臨海二路，往七賢路那邊的一個路邊停車場。再來就是議員很關心的，捷運哈瑪星站旁邊有一個鼓山的廣停用地，廣停用地，我們在明年的預算總算也能夠匡列進去。因為市長對這個區塊的停車非常重視，所以我們大概在 101 年的預算已經匡列了。整個停車尤其包括給大型遊覽車的位置，會有一個位置提供出來。

**蔡議員金晏：**

這個問題，我相信工務局對這樣的規劃設計，絕對有它的美意存在。至

於整個完工後，應該是停車位要先弄好，那我們所規劃的包括…，下一頁，這是機車亂停的問題，再下一頁，這是整個動線的問題，車子應該是這樣順著繞一圈回來，結果這邊沒有擋下來，它整個就逆向插過來，這個也是嚴重影響到當地的交通。我想這個不管是對學生或者對觀光客都危險。還有遊覽車的部分，剛剛局長也都點出來了，趕快去做可以嗎？不是說，我們做了一個漂亮的地方，但其他周邊問題都還沒有做好，就趕快讓它開通，這樣不是一個很好的做法。因為我們一般到一個地方，我們印象…。

**主席 (黃議員淑美) :**

好，再給 2 分鐘。

**蔡議員金晏 :**

這個我想跟都發局局長探討一下。我們內惟埤文化園區土地使用分區管制要點裡面有一個規定，內惟埤文化園區，現在我們通稱叫「美術館區」，這美術館的地方它如果要做文教設施的話，裡面有一個規定，是說要設兩項出入口，直接通達道路，根據這條規定，現在那邊的房子，透天的除了路口的房子以外，沒有地方可以做文教設施。大樓的部分，大樓如果外面有公設的話，兩項出入口直通到達大路，你可能還要從公設的圍牆開個門。你知道這個要費多少心力嗎？可能要召開區分所有權人會，是不是請局長說明一下。

你們訂這條的作用，確實文教設施我們要考量它逃生出路的安全性。但是，你也不能訂一個非常不符合現況的規定。所以，我請問局長，這個是不是有它改善的必要？

**主席 (黃議員淑美) :**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏 :**

當初，的確沒有考慮到我們有透天的產品，透天一般都有單獨的出入口，大樓是比較沒問題的。就如蔡議員所提的補教需要有公眾使用的逃生，兩個是合理的。但是，放在透天就不合理。所以，後來我們在 99 年時有個解釋，它並不一定要做兩個完全獨立的，通到外面的馬路，它可以設置出口，就建築物本身處理就可以了，兩個獨立的出口。

同時，我們現在在作檢討，就是我們都市計畫細則的部分，我們也考慮，對於某些特殊的建築在某種狀況下，它可以不要透過這樣的檢討，讓它再去合理化。〔…。〕是，OK，我們鼓勵。所以才會特別是大樓型的，我剛剛也提到，這種特殊產品型的的確它有適用上的困境。我們透過法令修正我們來做。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝蔡金晏議員。我們看到年輕又認真的議員，把資料準備得很齊全，麻煩工務局和都發局，可以配合改進。今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，各位局處首長，大家午安。請問養工處，養工處趙處長是從建管處處長躍升為養工處處長，我們接觸也很多，但是我相信你對河堤公園是非常的了解。河堤公園是三民區河堤社區裡面的一個公園。目前河堤公園被你們工務局把這個河堤公園設定為優質公園，這是大家都知道的事實。民衆要辦理活動時，最近本席有接到民衆的投訴，就是現在好像不准在那裡辦活動了，我覺得很奇怪，既然是優質公園，不能說不准辦活動，應該是辦什麼樣的活動，必須經過你們的審核，這個我倒是可以同意，因為好的公園，當然應該要有好的活動，也希望能在審查活動時，必須很專精的做要求。不是說今天申請的是文化展覽，結果擺的是一些攤販，這樣就失去它的意義了，我想這個嚴格審查的部分將來也要做好紀錄。如果當時審查的項目和實際執行的項目不一樣時，你們便要注意到這個問題，做為以後你們備查的部分。這樣的單位在申請時不予准許，因為他們有留下不好的紀錄了。這些待會兒我問完後，請處長一併回答。

第二、民衆向本席反映，你知道我們的河堤公園，大家都說它是優質公園，可是本席在過去常常邀請你們養工處人員到現場去會勘。既然你們設定它為優質公園，那它管理維護的工作，養工處就要盡到很大的責任。我們也知道高雄市天氣非常的熱，河堤社區那裡的公園，事實上，我們也看到在管理維護上，平常只有清潔部分的工作並沒有做到維護。我們看銀幕上，人行道的塌陷還有導盲地磚也毀損，這裡你們看到的都是河堤公園所呈現的一些缺失，這個都很嚴重，你們看坍塌成這樣，如果讓人家摔跤，你們是不是又要國賠啊！

所以這個道路的不平坦、道路的掏空和塌陷，目前很多地方也呈現人行道塌陷的這種現象。過去我也曾經要求養工處去做會勘，多次往返去做會勘，可是都不得其果，都無法想出適當的辦法來解決這個問題，同時樹根裸露的情況也非常的嚴重。處長，你可以看得到，現在既然是你的工作，我相信你在建管處時所表現的亮眼成績，我們都很肯定，所以，我希望你既然到養工處，這個你管轄的業務，你能盡量拿出你的精神來，把這個事

情能夠處理好。河堤公園的這些現象，已經不是一朝一夕了，本席已經建議多次但是無法得到好的結果，我希望你是不是能夠想出一個具體的辦法解決這個公園的問題，因為這個樹根裸露，確實是一個很嚴重的問題，它會一直不斷的蔓延、不斷的成長，路人行走便很容易發生問題。在裡面活動也會摔傷、跌傷，到時候再亡羊補牢，實在是太晚了。所以我希望這部分，我們處長能夠想辦法去會勘，找個時間去仔細看一下，這個是非常嚴重的問題，而且沒有綠草、很枯萎，那個地方是很乾燥的感覺，到底有什麼方法可以讓它展現一種更生氣蓬勃的公園的感受，我覺得這很重要，是不是請養工處趙處長簡單回答一下。

**養護工程處趙處長建喬：**

有關在借用的部分，當然河堤公園是個相當好的優質公園，誠如以往在辦理音樂會的活動，那當然都沒問題。如果是某甲在辦活動，卻在擺攤販，這樣我們就認為是不好啦！相當的不好。

另外在公園維管的部分，其實我們裡面有一個巡查小組，有關公園步道、樹和花草的修剪、還有園燈的維管等是由巡查小組負責。基本上，河堤公園我們列為一個重點公園，每星期做一次。

**童議員燕珍：**

清潔工作和修剪工作都沒問題，重點是要根本的解決這些樹根裸露的問題和道路坍塌的問題，這個我要處長具體的回答。

**養護工程處趙處長建喬：**

這個我們找個時間到現場看完，我們會擬定一個改善的期程表，再向童議員做個報告，以上。

**童議員燕珍：**

這個請處長在近期內趕快處理，以上，謝謝。另外，我要讓工務局了解一下，最近我們居民有一個反映。三民區有一個孩子王大廈的前面，就是在民孝路上紅磚人行道上有破損的情形。影響民衆非常的不便，也影響到市容，現在你們看到的是三民區民孝路人行道上破損現象，當時人行道下面有排水溝。所以，工務局說這是水利局的事情，水利局又推說人行道是工務局的，本來同出於一同一處的，水利局竟然又推給工務局，所以，這個地方到底屬於哪個單位管轄。工務局長，我請問一下，人行道上的排水溝到底應該是誰的事？我希望利用今天讓民衆很清楚的知道，否則他們是投訴無門的。

**工務局楊局長明洲：**

跟童議員報告，這個很明確，人行道邊或人行道底下在原高雄市區的這

個排水側溝，現在都是我們水利局的業務。但是這個地方，我們一定會請養工處和水利局一定要先會勘。如果是側溝底下有問題，一定要將根本先解決，再修護人行道磚，否則底下沒有修護，人行道磚就永遠會沈陷下去，我們養工處和水利局兩個單位，在會後這個星期內馬上找出原因。

**童議員燕珍：**

好，因為這樣民衆會很清楚，有很多的市政建設，種種都牽扯到各局處要互相配合，光是一個局處是沒有辦法做的。我也不希望一個案子，變成大家互相推諉，那以前同樣屬於工務局時，就沒有這些問題，現在分開來，變成你的，我的分別，事權無法統一，我們要共同來解決。〔好。〕這個在現有縣市合併情況下，比比皆是，會經常有這個情況發生。所以你們各局處間的協調性變成非常的重要，所以，局長，你做這樣的說明我可以接受。所以儘快的處理，以上，謝謝。

另外一個很嚴重的問題要請教都發局，都市發展局都著重都市的建設和發展，可是有一個很嚴重的問題，本席非常在意，也覺得非常的嚴重，就是有關於高雄市國宅的問題。局長，你知道高雄市的國宅，因為土地閒置發生的利息、稅捐和管理的費用高達 7 億 4,379 萬多，你知道這件事嗎？局長，你知道哦，是不是你也請站起來，三年前，也就是民國 97 年推出的，「築巢圓夢專案」針對低收入戶，把山明、學明、和平甲、和平乙這些國宅都按照原來核定的售價的 32% 到 50.99% 的公告出售，局長，你知道總共虧了多少錢嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們透過對於中低收入戶，包括單親、身障、弱勢，透過折減房價來…。

**童議員燕珍：**

你知道這樣虧損多少錢嗎？因為你們折價了，對不對？變成你們是買一送一了。你們折價到從 32% 到 50.99%，那本席告訴你，截至 99 年的 10 月底止，因為歷年降價出售而發生的虧損合計達到 9 億 3,522 萬多，其中山明國宅，從 89 年降價到現在總共賣出 482 戶，它的虧損全額是 7 億 547 萬多，這數據是非常的驚人哦！有一點本席是非常不認同的，依據「國民住宅社區管理維護辦法」第 7 條規定，國民住宅的主管機關應該要派員經常巡視社區內的環境，但是都發局對於長期沒人居住的國宅幾乎沒有建立這樣的機制，所以導致除非那些買房子的人到實地去看房子，或是辦理一些出售，把這個售出的這些修繕巡查的情況之後，沒有建立一個定期的方式，你就不去修它，然後越來越嚴重。

我們再看看，根據內政部營建署統計到 5 月底的資料，那時候省政府時

期就有國宅政策開始，台灣省政府直接興建國宅代售戶只剩下 160 戶，高雄市呢？目前剩下 50 戶，也就是中部以北的幾乎都賣完了，高雄市是剩下國宅最多的院轄市，剩下 50 戶，台北剩下 7 戶。如果按照內政部營建署的資料，高雄市應該是國宅餘屋最多的直轄市，本席爲什麼強調這個部分呢？因爲你長期沒有建立起按時去巡視、巡查社區的這些環境和它破損的情況，沒有立即的修繕，所以造成長期下來，你又用 32% 到 50.99% 的公告對低收入戶來賣，這些都是虧損啊！這對高雄市財政來講，它都是一種虧損，我講完你再回答我。因爲很多代售的屋內的一些髒的灰塵堆積、積水、門鎖、門窗，還有這些樓梯的防滑和水電的設施，以及遭竊、破壞，然後牆壁龜裂、鋼筋外露、天花板又漏水，還有遭占用的情事是比比皆是。因爲你對待售屋的日常巡查和維護的情形是很不好的，所以才會造成房子交屋前，你要花很多錢去修繕，因此到 99 年 10 月底，都發局累積的修繕費，你知道高達多少嗎？局長，你知道不知道？到 99 年 10 月底，你知道累積多少修繕費？

**都市發展局盧局長維屏：**

7,600 多萬。

**童議員燕珍：**

對，數據你很清楚，7,688 萬。其中山明國宅在 97、98 年時，因爲辦理「築巢圓夢計畫」促銷 236 戶國宅，它交屋以前，你又花了 6,657 萬多去修繕，這數目很驚人的。就是因爲這樣子不經濟的支出，造成我們的財政也有很多的問題，影響高雄市的財政也相當的大。局長，你告訴我，像這樣子的連連虧損，你有沒有好的計畫？

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝童議員對國宅的關心。今天到民國 100 年的 7 月所有高雄市國宅部分，已經完全銷售完成了。這是在 97、98 年市政府分別採取二項措施，其一項就是童議員剛剛講的築巢圓夢，當時大概有 400 多戶左右的國宅長期滯銷這也都是事實。國宅賣了十幾年後，房子總是會有一些破損這是事實，因爲多年來沒有用。我們知道對弱勢要多加強照護，所以我們又透過你剛剛提到的打折，但是一個非常大的重點，就是跟你提到的 7,600 萬，我們的看法跟你是不太一樣，我做這樣的說明。買受人買到一生中第一個房子，他一定是希望最乾淨、最漂亮的，所以我們在交屋過程中，一定會第一時間把它修得最好、完整。這些都是中低收入戶的弱勢，他一生中第一次買那一棟房子時，我們市政府願意在那個同時把它修繕到對破損的一併修繕給他。均價是每戶 20 萬，我們透過這個折數的銷售，在他獲得房子的同時，

修繕費共 7,600 萬。坦白講，我認為市政府應該做的，對於中低收入的照顧，我們應該要做到的，這個…。

**童議員燕珍：**

局長，你大概誤解我要問你的問題，你這些都是事後做的，要賣房子之前，事後做的。我現在是說，因為國宅空屋、餘屋你沒有做到修繕管理，就是平常要做修繕管理，它有一點點破損時，你就修好保持屋況良好。因為你的賣相要良好，可是你要賣的時候你才來修、才來弄，你當然是要花更多的錢來修繕，難道你不同意本席的想法嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

不是，一部分我認為是因為東西太久沒有用，譬如門窗、玻璃窗會破損或它的封膠條也會老化，這個都是事實，我們自己的房子也都會有這個問題，所以那…。

**童議員燕珍：**

沒有人居住當然是更慘啊。

**都市發展局盧局長維屏：**

對。所以那是滯銷直接產生的結果，這個我們都接受也承認，但是我們在交屋時，我們會加碼修繕給他這也是事實。所以我說我們對中低收入的照顧，市府願意出錢。均價 20 萬，從 97 年直到今天每個被交屋的買受人，其實他非常滿意我們這樣的做法。總資產的部分，你剛剛提到虧損，目前國宅是一個基金預算，它是算總資產，我們現在的付出，將來透過銷售回來，其實國宅基金還一直在滾動中，包括我們現在還有土地的部分，總資產是正的。市政府應該善用這樣正值的總資產，做到對弱勢的照顧，特別是國宅的部分。我自己的觀點是，它是照顧中低收入戶，應該要做的，就是得做。

**主席（韓議員賜村）：**

請再給童議員 1 分鐘的時間。

**童議員燕珍：**

當然我們也不要顧左右而言他，你講的我都支持，幫助低收入戶，這本來就是應該的，幫低收入戶修好房子給他，給他再加碼，我都 ok。我覺得我們都很支持這樣照顧弱勢團體的做法。我的意思是說，你們要檢討，過去國宅空屋時，你們現在不能再像過去那樣沒有一個機制出來，你還是要有人去定期巡查，不是寫得很清楚嗎？根據「國民住宅社區管理維護辦法」第 7 條規定，你要經常派員巡視社區內環境，這是本席要你們去加強的部分。

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有錯。議員的指正我們都接受，因為 97 年以前它有一段滯銷期間，它的數量也多，我們局內的人力也有缺，所以一部分我們是委託社區管委會來代管，那段時間的確有…。

**童議員燕珍：**

代管的話，你們並沒有去追蹤，對不對？我們市政府常常犯一個很大的錯誤，就是委外也好，沒有監督機制…。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，〔…〕好，非常謝謝，今後我們對於國宅的維護會加強。〔…〕是，〔…〕好，謝謝童議員指正。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝童議員的質詢。接下來，請連立堅議員發言。

**連議員立堅：**

主席，大家好！我今天要問工務部門的問題，是有關義大世界的問題，這個我之前曾經質詢過，我們沒有確切的資料是不會去質詢的。義大世界也承認沒有做原廠的維修、沒有做原廠的教育訓練，然後用土產的零件就要讓這些精密的大型器械去作業，我覺得這個叫做「罔顧人命」，這是非常…。我從來不反對這種對於地方做投資或做什麼，這都是對地方繁榮很重要的工作，但是絕對不是在一個「因陋就簡」，不是在一個「偷工減料」，不是在一個這種好像很粗糙的情況之下去做這些投資。我在 5 月多質詢，但是我就深信這個大型器械絕對不會只有我質詢之前發生。因為這是一個態度問題，所以到後來一定還會再發生，結果果然 6 月 7 日又出包一次，8 月多又出包一次，這個應該誰管？是建管處，是不是？還是工務局長要回答。你們對於 6 月 7 日和 8 月 25 日這二次又再次出問題，做了什麼處理？做什麼處理？直接講就好了。

**主席（韓議員賜村）：**

陳副處長，請回答。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

我們接到通知的話，我們就馬上到現場去，然後到現場去看它是不是…。

**連議員立堅：**

有沒有罰款？6 月 7 日和 8 月 25 日有沒有罰款？這兩次。

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

有，都有罰款。

**連議員立堅：**



多少？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

6萬元。

**連議員立堅：**

法定可以罰多少？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

6萬元到30萬元。

**連議員立堅：**

一再發生，一再發生，下次絕對不能只有6萬元，好不好？

**工務局建築管理處陳副處長國雄：**

是。

**連議員立堅：**

我來跟大家講為什麼，待會兒我會跟大家講，這個真的很惡質，包括這個部分，下次再出包的話，我建議用最高的去處罰，那個基本上完全無視於市政府的公信力，現在在偷蓋，我們勒令他停工以後，他現在在偷蓋，這一點能不能做到加重罰金，局長。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**連議員立堅：**

如果再發生，你這兩次6月7日和8月多已經處罰都過了，就不追究，下次再來的話，已經七、八次了嘛！，還要不要再來？再來還是這樣子處理嗎？

**工務局楊局長明州：**

沒有錯，跟連議員報告，我們一定會加重處分，這個可以跟你承諾。

**連議員立堅：**

好，第二個部分就是有關這個義大二路，遇雨就塌，那是怎麼回事？這件事怎麼處理的，局長，你們後來是怎麼替他擦屁股，替他善後的？

**工務局楊局長明州：**

當初那個擋土牆的設置，因為基於公共安全，所以我們就緊急的去做一個處理，現在擋土牆大概都比較達到平衡的地步，後續的部分包括…。

**連議員立堅：**

這樣我們又多花多少？我們市政府又多花多少公帑下去協助他，這一條路可以說是他的專用道路，我們現在花了多少錢在處理他這個事情，爲了補救這個義大二路的崩塌事件，我們又多花了多少錢？多花了多少公帑？

**工務局楊局長明州：**

大概 1,500 萬左右。

**連議員立堅：**

對啊！以後有這種情況，他應該要自己補修。

**工務局楊局長明州：**

跟連議員報告，包括責任的歸屬，我們都已經請專業技師公會在鑑定中了，就是責任歸屬一出來…。

**連議員立堅：**

你包括這個器械的部分，那個責任都歸究清楚，我絕對不會說去反商，不會去仇恨這些商人，我覺得來這邊投資也是很辛苦的，可是投資不能這樣亂搞。

第三件，那五座天橋都沒有申請，他是合法的嗎？還有有關你們當時說他超限使用，多蓋了十幾萬平方公尺使用的樓地板面積，這個部分你說說看情況是怎麼樣，現在處理的情形如何？

**工務局楊局長明州：**

這個有兩項，第一個，就是天橋的部分，天橋的部分總共有 7 座，在原来的行政程序已經完成的有 5 座，剩下 2 座還沒具有公共通行的事實，所以還在改善中，大概明天建管處還會到現場去勘查。

**連議員立堅：**

所以所有的商人，他只要是願意的話，他都可以在我們的道路上隨便蓋一個這樣的天橋，是不是？你是不是要告訴大家，所有的市民這樣子是可行的？

**工務局楊局長明州：**

只要是具有公共使用，要在供不特定的人在 24 小時之內…。

**連議員立堅：**

爲什麼當時大立要做那座空橋也是給公共啊！

**工務局楊局長明州：**

所以大立…。

**連議員立堅：**

爲什麼他要申請，爲什麼你們還要阻擋他很多次，最後才准他？

**工務局楊局長明州：**

大立到最後釐清法令了以後就通過，所以我們也是按照大立的這個模式來處理義大，不會有兩套標準，所以明天就還剩下 2 座天橋，明天我們建管處會到現場去做現勘，一定要有公用的性質才能夠許可，這是第一個部

分。第二個部分，就是有關容積，剛剛議員已經有提到，大概超出來的算出來大概有 10 萬左右，這個部分我們經過行政手續，義大這個部分有提了大概有 4 個訴願案，還有 2 個行政訴訟，目前都正在處理中，其中 2 個行政訴訟有 1 個現階段市政府算打贏了。

**連議員立堅：**

那個打贏的裁判如果是可以公開的，就送一份給我。

**工務局楊局長明州：**

好。

**連議員立堅：**

我說的惡劣就是這樣，已經請他停工了，我們現在來看照片，這是 4 月 27 日拍的照片，他蓋的天悅飯店，當時的框架是這樣，輪廓是這樣，大家看看，7 月 26 日，我們的停工令是什麼時候給他的？

**工務局楊局長明州：**

2 月 14 日。

**連議員立堅：**

是不是，2 月給他的嘛！那現在 7 月公然踐踏公權力，公然違反市府的停工令，這個原來大概 4 樓左右吧，現在大概蓋到七、八樓了；再另外兩張，這個是 4 月 27 日，也就是停工是 2 月，當時後來去拍是這樣；再來一張，這個是 4 樓又多了一層，變成 5 樓了，這不是一個踐踏公權力是什麼？這是他跟你說，工務局長，你們高雄市政府非常無能，我就是公然打你一巴掌，怎麼樣？好，我現在就是故意用這句話刺激你，怎麼樣，我們可以怎麼樣？我們可以做什麼？還是我們就任他踐踏？遇到這種惡劣的生意人我們就沒辦法了，就沒他的辦法了，我們就只能龜縮，是不是這樣？你看他大型器械一次一次的出問題，你還一次一次給他用最低的罰款，這是 7 月照的，7 月你就發現了，8 月那次你還罰他那麼少，作踐自己，作踐公權力，這個你要怎麼處理？我們能不能把它拆掉？能不能把那個超過的部分拆掉？這是公然的對抗，能不能把這個超限的部分，我說話不傲慢，我是覺得如果有時候大家有一些因為超限使用那個部分，他說他是建築師什麼樣什麼樣的問題，這樣沒關係，我本來是想說你既然是違建，你就要拆，我們也容忍它，就只是讓它其他部分的容積在興建的部分暫時停工，結果他現在是怎麼對待我們？是怎麼樣看這個公權力的？他完全是視你為無物，踐踏、糟蹋你，現在照樣蓋，你看前面那一張天悅飯店的部分還不是蓋一層，你看蓋多少層，一般的百姓可以這樣嗎？你給他停工令之後還可以這樣，可不可以？開始換你講，能不能拆先講。

**工務局楊局長明州：**

在建築法的 93 條講得很清楚，就是勒令停工的建築物，非經許可不得擅自復工，如果制止不從的話，當然就有後續的一些動作出來了，包括拆除、勒令回復原狀…。

**連議員立堅：**

可不可以拆？

**工務局楊局長明州：**

可以，建築法是有這個規定。

**連議員立堅：**

可以拆，對不對？我們什麼時候去拆？

**工務局楊局長明州：**

我還要跟議員報告的就是，我要請我們的建管處了解，制止了以後他有沒有不從？他什麼時候制止的？

**連議員立堅：**

我第一個問題就是，爲什麼他可以本來蓋三、四樓，現在一直蓋到七、八樓，爲什麼沒有人發覺，這個責任要追究。

再來，如果是這樣，其實前面的部分，他超限使用，我會覺得大家去講清楚，該是怎麼樣的情形，如果不是故意的話，我覺得可以去談，可以怎麼樣從其他容積補過來，容積移轉現在是很正常的事情，可以把牠移過來，但是這個概念完全不一樣，這個概念是明明知道是勒令停工，卻公然違反這個命令，然後去做這個事情，該拆的不拆，我要你一個期限給我，什麼時候要去拆？

**工務局楊局長明州：**

這個我沒有辦法在議會大廳跟議員說我什麼時候可以去拆。

**連議員立堅：**

法令是什麼？

**工務局楊局長明州：**

法令就是我剛剛跟議員報告的，93 條有很明確的…。

**連議員立堅：**

你什麼時候要做積極的動作，什麼時候要去會勘？

**工務局楊局長明州：**

我會請我們建管處，將建管處…。

**連議員立堅：**

你說何時可以去會勘？一個禮拜之內去會勘？

**工務局楊局長明州：**

這個可以。

**連議員立堅：**

然後看法令是怎麼樣，還有你那個懲處，看裡面到底是誰有失職，還是有人在包庇，如果有人包庇就移送。

**工務局楊局長明州：**

可以跟議員報告，法令的尊嚴是一定要維護，這麼大的一個企業體，還是要有他應盡的社會責任。

**連議員立堅：**

這個是當然的，法令本來就是這樣，可以做就可以做，不能做就不能做，有些通融的地方，合情合理的地方，該去通融他也要通融他，但是如果是這樣，公然違反你的法令，違反你的命令，這個到底算怎麼回事？一般人敢這樣嗎？還是他的背景非常硬，所以沒有人敢跟他講？到現在沒有人敢處理？

**工務局楊局長明州：**

我們不會讓人視法令為無物，這是一個法治的社會跟國家，我會要求建管處去查明，第一個就是這是什麼時候制止的，制止以後有沒有不從，這個一定要先釐清，才能夠進入建築法第 93 條。

**連議員立堅：**

還有，你也查一個部分，我知道這個法令上面，當然有研究的地方，你也查一個部分，為什麼在當時一發生的時候，沒有用最積極的，因為這是一個非常嚴重違反法令的情形，有沒有當時我們在處理的時候又留一手？應該在法令上，如果這種情形，其實就要馬上去做制止，馬上去做積極的處理，有沒有人放水？你也查看看，都一併查看看。

**工務局楊局長明州：**

會一併來查，好。

**連議員立堅：**

當然要依法處理，我向來都認為一定要依法處理，但是如果公然的這種違反公權力，視公權力於無物，不能跟他客氣，不能客氣，我覺得市政府到現在為止對義大世界都太客氣了，怕人家講話，怕人家講說是什麼報復，我覺得這根本就是依法處理……。

**工務局楊局長明州：**

這個我們同意，好，時間訂出來，我們會讓連議員知道，好不好，好。

**主席（韓議員賜村）：**

給議員多 1 分鐘。

**連議員立堅：**

今天我所有講的這些問題，大家深刻去檢討，我覺得大家有點投鼠忌器又有點縱容，到後來就變成亂搞，不怕你了，我剛剛講的這麼多件，每一件都有根據，每一件都有事實才能講話，我今天這一件還有圖片，在停工之後竟然還可以蓋這麼高，我相信蓋這麼高，需要花的工作天不少，也許一個月，也許超過一個月，居然沒有人發現，那表示這個停工的制度到底有沒有人監督，停工的事情到底有沒有人在 care，這一部分的責任一併追究，好不好，所有完整的報告給我。

**工務局楊局長明州：**

好。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝連議員的質詢，接下來質詢的是吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

主席、各位工務的首長、局處長，大家午安。縣市合併之後很多事情要做，但是有些價值的事情，我們還是在繼續追蹤，否則再建議新的，舊的都還沒有做完，我們今天就看一些舊的工作。

回到自行車道，我們在你的報告裡面看到有 500 公里，就是新的高雄縣，它原來舊有的有 214 公里，等於我們原來高雄市有 280 多公里，現在我看到你們有新的兩條線，就是所謂的山線，從林園，高屏溪，一直到美濃；海線是從台南二仁溪起點，一直到興達港，新港、彌陀、蚵仔寮，一直到我們的援中港接過來，我是認為說，當然我們一直在做，我覺得那個串連性很重要，很多細膩的工作要再繼續加強，有幾條路除了你們已經在做的。

第一個，我想請教的就是這個山線、海線，你是怎麼佈設的？是左右側各一個？還是我之前推動的，就是把兩邊的，各一邊的，集中到另外一邊的道路，這個施工法跟定義，等一下是不是可以請局長答覆。

第二個，我說鐵路地下化之後路形的改變，我希望鐵路地下化之後從左營一直到鳳山，腳踏車道也是一樣單邊雙向，你們一直說會跟鐵改局，跟設計單位一直在接洽，會把結果跟議會報告，到現在都沒有一個明確，到底是不是確定這樣的一個設計手法、設計方法，是不是單邊雙向，我一直還沒有得到很精準的答案，這是第二個。

第三個，我們現在有建了很多新路，我看台 17，7 公里，440 至 450 米寬的道路，高鐵你也有計畫，仁武和阿蓮也有 20 多公里，將近五十幾億，我舉這兩個例子而已，不只是這些，還有很多，你們新建工程的道路工程，

在路幅許可的範圍之內，你們是不是要訂一個標準，就是有建新的道路，新開闢的道路，就是要把自行車道自動放進去，就像我們的自行車道一樣，我們的人行道，超過 4 米就要設腳踏車道，新闢道路我們是不是也要訂一個準則，不用一個一個訂，一個一個建議，這個可以做的還要建議，讓它成爲一個法規，成爲一個高雄市的整個自行車的佈設的綱要，超過幾米就要做下去，除非有哪些不可以，除外事件列出來，否則不說，新開的道路，你就是要把腳踏車道放進去，這樣就不用每次在那裡斤斤計較，爭這個自行車道，請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

吳議員對於自行車道的推動真的讓我們非常的感念，這個部分我們因應縣市合併以後，目前已經有委託專業的顧問公司在規劃整個大高雄，大概明年的 2 月就可以規劃出來，會把剛剛吳議員所提到的有一些佈設原則，這個路形多大的路幅、應該要佈設多少公尺、是不是單邊雙向都會放在裡面，這個我可以承諾我們議員。

再來就是議員剛剛有提到，鐵路地下化以後路廊的問題，因爲現在我們整個鐵路地下化的工程，是我們鐵路改建工程局在執行，在下地以後的這個，包括這個水路，包括自行車道，或者是包括這個原道，目前鐵改局還沒有進入實質的規劃，我們會把議員的理念，我們在討論的時候，甚至於如果有機會在討論的時候，會請議員一起參加。

**吳議員益政：**

等於說到現在還沒有定案就是了，細部設計都還沒有？

**工務局楊局長明州：**

還沒，包括規劃都還沒開始，細部設計都還沒進入。再來，剛剛議員有提到新台 17 線，或者是高鐵橋下從仁武到阿蓮的這個部分，因爲如果路幅夠寬，我們新工處一定都會將自行車道都會規劃在裡面。

**吳議員益政：**

就是單邊雙向這個部分，不用我們再去煩惱這個。

**工務局楊局長明州：**

這個變成我們設計的一個整體考量。

**吳議員益政：**

基本思維，謝謝，請坐。第二個，我要來請教都發局，就是我們之前談的，容積銀行很多概念，我現在不曉得我們的進度要怎麼追，譬如我們的

綠建築，下個會期要審了，有一個進度了，我們的容積銀行到底現在的進度怎麼樣，請局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

容積銀行有二部分，一部分是容積增量銀行，也就是現在鳳山計畫裡面，延線創造出來的 30%，這個容積量存在我們這邊，經過開發，就是讓需要容積的跟市政府來購買，這部分當然是比較不受歡迎的法規，因為他賺的錢是挹注中央本來應該出的鐵路地下化，但是這部分是事實。另一部分，過去吳議員一直關切就是全市的屋頂能夠做到太陽能，這部分如果需要容積的部分，就透過容積銀行由我們這邊來提供，目前市政府有更有鼓勵性的做法，也就是直接透過在屋頂免計容積的方式，突破建築法的困境，在都計法裡面規定，屋頂的部分，其實不需要透過容積的給與，就可以設置太陽能，這對很多屋頂設置太陽能有很大的鼓勵，如果他還需要買容積才能解決問題，當然他會有更大的成本，對於實踐高雄的綠屋頂，其實是不好的。

最後一部分，我也跟吳議員報告，有關容積銀行，其實它是一個價差的概念，我們以低的價格取得，以高的價格賣出，市政府從中來取得若干的費用，這部分我們目前也正在規劃一個不涉及買賣，但是可以涉及到仲介平台的方式，也就是說，民間如果需要容積，可以創造地方政府的稅收的話，我們可以不去做直接買賣，而透過作業平台，讓獲得有容積個案的時候，從中我們計算來取得容積移轉作業費，一樣可以創造市政府的收入，而不完全是我們去跟民間收購容積的複雜機制，可行性也相當高，以上。

**吳議員益政：**

你這個機制大概什麼時候會訂出來？

**都市發展局盧局長維屏：**

目前我們有委託研究案，吳議員也知道，我們有請幾位學者老師幫我們試算這樣的機制的操作方式。

**吳議員益政：**

什麼時候？時間表呢？時程？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個會進行到明年初，草案大概今年底會出來。

**吳議員益政：**

草案在年底會出來？

**都市發展局盧局長維屏：**

會有這樣的雛形…。



**吳議員益政：**

這個要不要送議會，或是你們內規就可以？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個如果涉及到跟民衆增額收取規費，應該是要，我會私底下再跟吳議員請教，這個方法對於創造稅收的部分，不過我們認為，容積銀行會有副作用，也就是容積取得如果成本過高，其實對於容積的移出，是有一些影響，上次吳議員也參加我們的細節會議，大概也有參與到一部分。

**吳議員益政：**

我希望屋頂的部分，最近議會會議一直在進行，沒有時間去台北，台北現在有一個藝術展，把屋頂當作藝術，是荷蘭的明治博物館所做的，是荷蘭的建築所做的藝術展覽，在我們看來是很髒亂的，亂七八糟，在外國人看來很有趣，現在每個人的生活空間，普遍都在屋頂增建，而且是違法，可是違法是每個城市都在違法，每個大樓都在蓋，他覺得很有趣，他把空中利用的概念，透過藝術價值呈現，去年也有一個違建藝術，是台灣跟杭州所做的藝術展覽，這個又是來自荷蘭，你看，從歐洲、從大陸居然是用另外的角度來看我們的屋頂，我覺得這個很有趣，我現在講的屋頂的違建有兩個部分。

第一、免計容積當然是一個更好的方向、更積極，如果你有做屋頂花園，你有做隔熱層，太陽能，這個我們用免計容積，可能會更直接，不管新的或舊的，可是有些礙於他的面積規模，可能不適合做太陽能，或只做低度的隔熱層，可是這部分是相對的，你做愈多的投資，我們免計，如果他沒有做那麼多，他要買容積，我們也是用賣的，不是不行，所以你可以有兩套系統，看起來是兩套，事實上基本原則都是符合公共利益的方向。

第二、公平正義原則的方向，如果公共利益愈高，我就算你便宜一點，甚至免計，你的公共性較低，我容許你容積，爲了你的安全、美觀，你合法去申請，來跟政府購買容積，正符合公平正義原則，所以你在思考容積銀行，不要那麼單一性，可以多元性，可能我們要思考舊有的容積移轉辦法，我們上次有討論過有關面積 TOD，其實還有很多，包括我們同仁說要擴大很多的容積，都有不同的思維，表示大家對我們舊有的都市計畫法，不符實際需要，這些都要打破你們原來的訓練，不是專業人的思考，從使用者的角度去討論這些東西，我只希望容積銀行的部分能夠更快來處理，否則我看到報紙的報導，也請你們去追蹤一下，經建會請內政部另外訂了一個增額的辦法，是不是適合鳳山地區的部分，否則我算一算，現在鐵路地下化大家很高興，但地方政府負債 300 億，我們只負責 25% 而已，

我看到你們的報告有 300 億，你們說鳳山那一段要用增額的來補，不補就是地方政府要付，容積銀行如果早點出來，那條錢就能夠用，否則到最後是地主賺了，仲介商賺了，不是說仲介商不對，正當的利潤，合理的利潤應該回到真正的道路來受政府補償讓大家使用的地主身上。

第二個才是回歸到公共建設的債務處理，只要符合這二個，容積銀行的改變都是符合公平正義原則，不然現在容積沒有管制，只要你宣布容積銀行的部分，那些地就先漲了，要買的人、仲介的人，價格都抬高了，原來地主的土地讓人做道路使用而損失的，他的受益也沒有提高，真正需那一塊的，並沒有反應到成本該誰負擔或該誰受益的部分都不夠精準，所以你這個會期會很忙，我相信我們很多的議員可能會有不同的角度去看容積銀行，你可能要更積極了，這種東西愈早論述出來愈有原則，不然你就是各方利益牽著走，不是利益都是合理的，只要合理的分配，合理的誰要負擔成本，給他利益，把它很精準的算出來，變成你的腳步要快，這是我今天的期望，局長，你也常到台北，你也去看一下，民生東路一段 21 號，你去看一下違建藝術，你知道那個展覽嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

還不了解。

**吳議員益政：**

我希望都發局長能夠去看一下，還有工務局拆除大隊大隊長，不是叫你看去之後，就不用拆違建了，我覺得在執行者、在立法者，看這個東西知道怎麼處理，如果容積違建的部分，透過容積移轉跟政府買，取得容積，我覺得這是符合公平正義，也符合政府財政稅收，倒是建蔽率違建的部分，我也請教過不同的學者專家、業者，他說只要去控制前後端，每個棟距前面、後面的安全距離，把它算出來，就不必去限建蔽率，你用總容積去算，超過的就要買容積，不然建蔽率要如何去買？你要去思考那個建蔽率合不合理，才能處理建蔽率的違建，不是說有違建就得去處理，而是要如何做有效的處理，該拆的拆，可是先把合理的部分建來起來，讓它有合法的管道，合理的管道，先去建立遊戲規則，回頭我給你這條路走，你卻不走，我就要拆了，不要到現在，違建還是烏龜政策，84 年以前不拆，再來 97 年以前不用拆，現在是幾年的不用拆？99 年以前緩拆啦！不是不用拆，我覺得我們要積極一點，針對容積銀行真的可以解決我們的問題，請都發局能夠再…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝吳議員的質詢，接下來是李雅靜議員的質詢，請發言。

**李議員雅靜：**

局處首長、議員同伴、高雄市電視機前的市民，大家好。今天我想請教工務局，請教局長，我看到資料，局裡面配合陳市長大力的在推，不管是公園的新建或是原有公園的改建。我想請教一下，鳳山一共有多少公園，局長請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

真的很不好意思，鳳山有多少，數字不是很精確，但是我知道鳳山區的公園…。

**李議員雅靜：**

在你後面那麼多人，都沒有人可以給你答案嗎？這些人要做什麼？鳳山有幾個公園你不知道？

**工務局楊局長明州：**

數量，那個養工處處長。

**李議員雅靜：**

你讓我 3 秒鐘就破功了，我原本想安靜的好好跟你講。

**工務局楊局長明州：**

我們養工處管理的總共有 48 處。

**李議員雅靜：**

那就要我等這麼久，讓我這麼大聲，你們才講出來。

**工務局楊局長明州：**

這跟大小聲是無關的，那個我知道我就說，我不知道就沒有辦法。

**李議員雅靜：**

局長，48 處公園，目前有在改建的有哪幾座公園？

**工務局楊局長明州：**

有黃埔、大東，另外鳳山頂庄養生，在中安路那裡。

**李議員雅靜：**

還有呢？〔那大概…。〕沒有對不對？那新建的有哪些？

**工務局楊局長明州：**

新建的有工 28，有一個在五甲那邊。

**李議員雅靜：**

那兩個是新建？〔是。〕目前鳳山有 48 座公園，這 48 公園都有去走過的，現場的主管有哪幾位？有去走過的舉手，〔全部嗎？〕對！走過一半的

舉手，鳳山的公園。有去中山公園的舉手，兩個，有去大東公園的舉手，這麼多個，好。有去青年公園的舉手，3 個。爲什麼我要先點名這幾個公園？有很多公園啊？我先講舊的原有的，很多公園需要改建，你說大東公園目前規劃 3,000 萬要來做改建，我們先看第一頁，我有幫你們列舉了幾個重點，針對大東公園主要有四項要改建的，第一個，公園入口的動線。第二個，就是鳳山公園路燈管理所，外觀立體直升線化。第三個，改善現有公園老舊破損設施。第四個，增加開放空間及強化公園綠地的串連。針對大東公園，你們只有這四個訴求，我看到的就只有這四個訴求。大東公園我前前後後參加了幾次你們的細部說明會，每一次去我每一次都強調，拜託你們安全最重要。這安全裡面包含了排水系統，你們排水系統到底規劃在哪裡？還有照明設備，你們到底規劃在哪裡？我也給你們具體建議，這些照明設備，建議你們要用遠端監控系統，只要壞掉我們就可以馬上知道。只要有一個管理中心就好，所有的公園都一樣，不只是大東公園，你們到底做在哪？花了 3,000 萬就只是要做這 4 項而已嗎？要這些做什麼，這都是你們自己要表演的東西，你們做這些東西只是爲了你們的選舉，你們的政績而已，都沒有顧慮到百姓需要的東西。局長，這讓你看一下，這是槌球場，以前這底下是埋垃圾，所以久了之後它會塌陷，塌很大，這只是輕微的，那天下雨不到 10 分鐘，水淹成這樣，完全無法排掉，上面長青苔，這看起來黑黑的。

下一張，這都在槌球場那裡，這裡，就是那些運動公園槌球的大哥、大姐、叔叔、阿姨，發現塌陷，塌多大你知道嗎？害人家一隻腳跌進去，還好沒有整個陷進去。我告訴你們，他們搬了非常多的石頭，自己在那邊填。我說哪需要自己填，你跟我講，我去拜託工務局，趕快幫我們想辦法，連我都要用拜託的。你們都沒發現，我陪同工務局去會勘，至少會勘兩次，我告訴你們兩次以上了，不管是在細部會議或是去會勘時，我都有說這裡會塌陷。那公園管理所的所長也有說這裡會塌陷，拜託你們即時來處理，完全都沒有。你們會不會太過分了！這是安全性的問題，那只有小小的一個洞，完全不知道底下到底有多大的塌陷，你們都沒看過，不會怕，一定要有人發生什麼事了，你們才會來即時處理嗎？花 3000 萬這都沒有處理到，這是最基本的。

局長，你也拜託一下，這個主辦的科室是哪一個局處？養工處。我有跟你們建議過這些東西，有嗎？細部會議也有跟你們說，我至少到局本部裡面參加 2 次，還有在公園管理所 1 次，共 3 次，還會勘 2 次，你們都沒處理。這些東西跟你們要資料，到現在都還沒給，最近又要了一次，也一樣

未給。你們這3,000萬到底是在花什麼？我質疑這3,000萬要做什麼用的？大東公園該做的只有這幾項，現場我有去會勘，我有拜託運動所的人也到現場一去會勘，大家也都同意，如果真的有需要做改善的，他們也願意配合。可是他們的訴求就這麼的簡單，塌陷的、排水的、照明設備、公廁要做好，要有無障礙設施的。你們完全沒有聽進去，可惡嘛！做什麼入口意象，真的是…

**工務局楊局長明州：**

能不能讓我稍微回應一下？

**李議員雅靜：**

我還未講完，等一下。還有除了大東公園以外，還有一個青年公園，你們不覺得青年公園真的是要澈底的改建嗎？那像公園嗎？公廁像公廁嗎？前不久又有一個人死去了。那裡的公廁發生什麼事情？你不知道對不對！所以你們把這一件擱置起來，你們完全不知道青年公園的需求性在哪裡？該做的不做，新建什麼公園！錢太多啊！我跟你說，你們要做公28的時候，我有具體建議你們，好幾個你們局處裡面的人，我都有說。與其要蓋新的公園，營造鳳山有更多的綠帶，我都歡迎，但是先請你們有輕重緩急。譬如我剛剛提到的中山公園，它腹地很大，但它的照明設備真的不好，沒人敢晚上去，可是它真的是一個很好的休閒地方，包含它現在也有籃球場，可是也只有局限籃球場有人敢去而已，因為那邊有照明設備，你們裡面都沒做。目前聽到只有做一樣，外面的照明設備，要嘛就全部都規劃，你們從頭到尾都沒做到，我都看不到你們將錢花在哪裡。地政局也一樣，錢不能亂花的好不好，地權基金不是這麼花的，工務局要什麼錢就給什麼錢，那都不是我們納稅的錢嗎？中山公園、青年公園，該做的都不趕快儘速做。卡在今年很敏感，我也可以很有理由的說，拜託你們不要再因為政治而做這些東西了，和選舉有關係嗎？不然公28為什麼要趕在今年做？

**工務局楊局長明州：**

這個是我們專業的考量。

**李議員雅靜：**

公28為什麼趕在今年做？

**工務局楊局長明州：**

這也是當地社區的需求，我們開闢公園或變更…。

**李議員雅靜：**

為什麼要趕在今年做？我告訴你既然要做，這些經費我們中山公園非常迫切，包括大東公園、青年公園和五甲公園都很迫切，其實我們都開墾好

了，剩改建而已，你把它做得更完美，不會花很多錢。

**工務局楊局長明州：**

李議員所講的，有關大東裡面槌球場旁邊的排水，或是中山公園裡面的照明，這些有涉及到安全，我們都會優先處理，但是，工務局各方面的進行都是專業的考量，沒有選票的考量，這樣的話鳳山都不必建設了，這樣也不對。

**李議員雅靜：**

為什麼我請你們到我服務處來講這些事情的時候，會後你們沒有把具體的作為提供給我，到底為什麼？

**工務局楊局長明州：**

這個我們會檢討，…。

**李議員雅靜：**

每次我質詢你們都說會檢討。主席，你有沒有這種感覺？你們到底做了什麼東西？

**工務局楊局長明州：**

李議員你是第一次在議事廳告訴我，所以…。

**李議員雅靜：**

所以是他們不對，那他們要怎麼辦？

**工務局楊局長明州：**

我會檢討，該處分就處分，每位議員所建議的地方建設，基本上都是為地方好，但是我們的經費有限。

**李議員雅靜：**

就是因為經費有限，我才要為市民把關，我們的錢花到哪裡？

**工務局楊局長明州：**

新建也要、整建也要。

**李議員雅靜：**

當然，可是你沒有同步進行。

**工務局楊局長明州：**

沒有同步就是經費的問題。

**李議員雅靜：**

你只著眼新公園的成立，未來成立之後，你會不會辦一個大型的落成典禮？會！你趕在什麼時候完工？

**工務局楊局長明州：**

老舊公園的整建也是很多。

**李議員雅靜：**

爲什麼那邊原本說 4,000 萬以內，現在卻花到 4,350 萬，你花到哪裡去了？上面有什麼建築物需要花這麼多錢？

**工務局楊局長明州：**

公 28 我們就按照設計，設計的需求也是地方提出來的。

**李議員雅靜：**

我說那邊需要有一些建設，爲什麼你們都不同意？我建議那邊要有多功能的活動中心，讓里民有一個聯誼的地方，你們也說不行，錢是怎麼花的？植樹要花到 4,000 多萬嗎？

**工務局楊局長明州：**

裡面的需求我們都可以提出來讓議員知道哪一項是多少錢。

**李議員雅靜：**

現在是你們的建議才算數，我們和市民的建議都不算數。

**工務局楊局長明州：**

不會這樣子。

**李議員雅靜：**

明明就是這樣做嘛！

**工務局楊局長明州：**

如果我們同仁沒有把充分的資訊告訴李議員我們會檢討，李議員需要的資料我們會送給你，包括我們設計了哪一些、單價是多少，這個都是公開的，沒有秘密。

**李議員雅靜：**

我的建議有哪一項被納入公 28 裡面？我只要多功能活動中心，里民可以休閒聯誼的地方。

**工務局楊局長明州：**

有些我們可以納入，你要在公園裡面設置多功能活動中心，…。

**李議員雅靜：**

或者是運動中心，都不管啦！

**工務局楊局長明州：**

這個是硬體建築要有我們的需求…。

**李議員雅靜：**

地政局說可以，他們那筆錢可以用，哪一項有列入你們公 28？

**工務局楊局長明州：**

地方的建議包括裡面要做一個…。

**李議員雅靜：**

沒有就是沒有啦！

**工務局楊局長明州：**

硬體的部分我這邊沒辦法承諾，議員說要蓋活動中心或蓋運動館，你要求我馬上答應你，這個我沒辦法這樣做。

**李議員雅靜：**

鳳山區有一個五甲多功能活動中心，這是由我們這邊規劃和興建，這邊一共花了 7,827 萬，整個建築很棒，可以提供民衆休閒聯誼和辦課程，可是那裡只有三十幾個停車場，你花了 7,000 多萬才三十幾個停車位，這是設計錯誤，設計錯誤就要改進，你們沒有，我有反映過，你們說旁邊就有公園，公園是當停車場用的嗎？局長，五甲公園是不是可以蓋一個室內的籃球場？那邊完全沒有任何運動設施，是不是也可以把這個部分列進來？請回答。

**工務局楊局長明州：**

二個部分，一個是五甲多功能活動中心，現在已經到尾聲快要竣工了。停車位不足我們會檢討，可能因為建築物附設的法定停車位，可能它只有檢討到這個部分，這個部分我們會考量。我還是要跟議員報告，希望民衆盡量搭乘大眾運輸工具，否則停車位永遠不夠，但是我們一定會檢討。第二、可不可以在五甲公園設置室內籃球館，很抱歉！這個我沒辦法在議事廳裡面承諾，因為公園要減量和輕量化，一般民衆都希望公園裡面可以蓋一個老人活動中心等等，這個還要從長計議。現階段我沒辦法答應在裡面蓋室內籃球館，但是有沒有適當的位置，或是當地有什麼需求？我們會和教育局評估，…，我們會把評估送給你，…，舊有的公園我們會做一個體檢，像議員講的，在安全上、在排水有缺失的，我們會列入優先，就像我的工作報告裡面，我們的建設鳳山就列了很多，貴會的議員跟我說，鳳山為什麼列了那麼多，我們這一區都沒有，有時候不列也不行，列出來以後有些議員又會有意見。我們會按照議員剛才建議的再做一個總體檢。

**主席（韓議員賜村）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，舊有的公園你去彙整的部分，你要多久的時間？我給你一個月彙整出來，把整個總體檢的報告給我。

**工務局楊局長明州：**

你只要鳳山的 48 座嗎？



**李議員雅靜：**

對，一個月夠長了吧！〔可以。〕在大東公園裡面，你要把林相不佳的移掉，那個公園對當地有很特別的意義，那裡叫「百齡園」，所有的樹木對老中青都很有紀念意義，不管林相好不好？我再告訴你一次，不要去動那些樹，那些樹沒有安全性的問題，如果有安全問題，我會去會勘並且和他們溝通。局長，你看這些照片，這個才叫做林相不佳，這是街道樹，這個就有安全問題，晚上路過會絆倒，這些樹遭遇颱風會傾倒，很不安全，第一次定期大會我就告訴貴局，你們都沒有處理。局長，你要給我交代。下一頁，這張照片的位置就在鳳山體育場附近，局長，這十幾棵樹要怎麼處理？

**工務局楊局長明州：**

板根的問題，除了少數的樹木，大部分都會有板根的問題…。

**李議員雅靜：**

我要移走就對了，怎麼移你要給我交代。

**工務局楊局長明州：**

我沒有辦法在這裡答應議員移走，我的認知是每棵樹都有生命，每棵樹都有它存在的意義，我們不要輕易去移除它，但是板根的問題我們要想辦法用專業來解決，而不是碰到板根就要移除，這樣高雄就剩下不到多少樹了。但是安全的部分，譬如會絆倒，這個我們會來考量，我會請養工處在專業上去克服板根的問題，譬如做一個阻根牆等等，但是在這邊我沒辦法答應議員碰到這個就要把它移掉。我們會來處理，好不好？議員，假設你有建議的額度，做點地方建設，地方也是非常感念你。但是這個錢也不會用到別的地方去。不會，我們會來檢討，議員剛才的指教，我們都會來檢討。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員的質詢，請工務局對李議員的意見也予以廣納一下，稍微會勘一下、處理一下。

**工務局楊局長明州：**

有的，尤其是一些安全性的東西。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝。接下來質詢的是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

地政局局長、都發局局長、工務局局長、與會的業務單位、本會議員同仁與媒體記者先生女士，大家好。原鄉在 88 風災以後非常重要的一個業務

工作就是重建,所以我今天的議題就是針對重建的問題,其中的一些事項,要請教各單位。

當然,重建的事項非常的多,包括道路、河床、堤防、水保的、農業的、部落的,甚至於永久屋的問題。在重建一開始,其實我對中央的重建條例,尤其是原住民地區的我從頭就有意見。一直到目前為止也接近三年了,除了原鄉及台 20 線、台 21 線復建的問題以外,有了永久屋以後,住進永久屋的鄉親,他們認為他們的認知與中央政府、縣市政府與重建會所訂的一些辦法規定是有差距的,一直到現在,住在永久屋的鄉親實際狀況與條例、規定及辦法是不同的。

今天我也非常重視每一項的重建工作,我為什麼要請重建會的副執行長來列席今天本席議員的質詢?我認為做為一個原住民的政務官,必須要有能力,要有解決問題的辦法。一方面,有的重建是都會區的,有的是原鄉的,所以我一直認為原住民參加重建會的政務官就必須要把所有重建的問題跟我們原鄉的人說明你們做了哪些事項、中央做了哪些事、市政府做了哪些事、有哪些問題要解決,要用族語跟我們的鄉親講清楚說明白。這樣的話,住在永久屋的鄉親以及住在原鄉的鄉親才會很清楚的了解原來重建條例的內容是什麼?規定事項是什麼?有哪些權利應該要守住。

所以,今天我特別針對永久屋的事項,要對重建會提出我的看法和見解。今天我不請重建會的執行長來,而特別邀請重建會原住民級的政務官副執行長來接受我的質詢。我首先要問你,你正確的名字應該叫什麼名字?

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

跟議員報告,回到我的族群,我最正確的名字是阿布嫻,這是我的族群與所有長輩繼承給我的名字,謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你身分證的名字叫什麼名字?

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

我的身分證名字是長江的「江」、梅花的「梅」、恩惠的「惠」,可是我名字下面是有註記「阿布嫻」的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我為什麼會特別的問你,因為你常常在政府官員面前,或是在市長、副市長面前你就講你族語的名字,但是我相信好多列席的各局處首長、業務單位,可能不知道你漢名叫什麼名字。我問一下都發局局長,他還沒有講他的漢姓之前,你知道他的名字叫「江梅惠」嗎?請答覆一下。

**主席(韓議員賜村)：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

之前我知道他叫阿布媯，後來在公文作業的時候，我們才知道他正式的漢名。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。我們做為一個公務員、政務官，你的身分的名字在公文文書上面一定要寫「江梅惠」，每一次開會或者是文件出去，你的名字就是「江梅惠」。如果你的公文名字沒有改成「江梅惠」，你就乾脆把身分證名字用原住民的名字改回來，要不然我每次看到公文，誰是「阿布媯」啊？我不知道「阿布媯」是誰啊！公文文書裡亂簽「阿布媯」，你是涉及偽造文書的。

所以，有幾個問題，我們必須要談到的是永久屋，我想問一下我們在座的各局處業務單位和主管，有看過重建條例內容的請舉手一下，就是中央重建條例的一些相關辦法規定，有看過或沒有看過都沒有關係，你們就老實跟本席講一下，有看過的請舉手。好，請放下。重建條例裡面有相當多的規定，並且延伸到永久屋贈與的辦法。我問一下江梅惠副執行長，我們永久屋的贈與契約書有幾點？有幾個要點？

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

先跟議員報告一下有關我的名字，因為對我來說這是非常重要的。事實上，我在民國 95 年的時候，我自己是有…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我沒有在問你的名字，你答覆我的問題。

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

12 點。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

12 點？你當重建會的副執行長，永久屋的贈與契約書你到底有沒有看過？

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

事實上，贈與契約書從開始到現在，它是有變化過好幾次的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

現在是幾點？

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

目前是 12 點。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有 12 點嗎？王主任，應該是幾點？你講錯沒有關係，他不能講錯，因為

他是副執行長。

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會辦公室王主任正一：**

事實上，幾點我沒有確定過。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你講錯沒有關係，副執行長不能講錯。我再告訴你，這個契約要點，「住進永久屋贈與契約書」的要點有 10 項，其中第 6 點就是關係到住進永久屋的一些權益，第 6 點的內容大概是什麼？你也不知道啊？副執行長，你也不知道啊？你當重建會的副執行長，你什麼都不知道，幹什麼的？

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

第 6 點大概就是描述不能返回原居住地。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以我說原住民的政務官要多做功課、要認真，你不認真，卻在重建會擔任副執行長。每一次的重建會的會議，我就沒有看過你，所以，我常常講，鼓勵執行長，你到原住民地區，就由副執行長來跟我們原鄉的鄉親做說明，你不要把執行長推到前面，他是講客家話的，我們原住民怎麼聽得懂？所以，我要延伸這個議題，把這個住進永久屋的一些權益，將來山上的房子，也就是永久屋的房子要怎麼處理，住進永久屋的鄉親，他認為在山上有房子，山下有房子，依照這樣的契約贈與的規定，這個應該要怎麼處理，副執行長，你要依照法規來答覆。

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

好，目前相關的規定，獲配永久屋以後，山上的原居住房屋是不需要放棄，但是戶籍要遷居到永久屋。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

但是，內政部其中…，這個王主任在去年有做過答覆的，你答覆的不對嗎？你是不是可以提供他一些贈與契約書的規定，唸給他聽。按照規定把規定說出來，不要誤解，把法令解釋錯誤，這個將來會誤導我們住永久屋的一些鄉親的權益。

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

有關獲配永久屋之後，原山上居住房屋相關規定，第 6 條，丙方及其配偶與共同生活的直系親屬，因同意於取得住宅所有權之日的三個月內或乙方公告之遷離期限遷離原居住地，並不得再回原居住地，居住及建造房屋。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

現在住進永久屋的居民，他們山上的房子，依照要點應該怎麼處置？你要講清楚，說明白，因為法令要解釋清楚啊！你不能只到原鄉去辦個說明

會，做模稜兩可的說法，會造成住在永久屋的同事、鄉親搞不清楚，請把辦法請清楚。住在山上的房子應該怎麼處理？

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

住在山上的，如果他選擇永久屋，住在山上，他不能做為居住和建造房屋的作為。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你好像還是唸不完，那將來怎麼使用，你看清楚，怎麼使用，這個山上的房子，他住在永久屋，將來他應該怎麼使用，不是只有不得回去這一點，應該還有嘛！唸清楚。

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

山上的房子僅供作農物的存放，和農器具的存放，但是它不得作為居住的一個空間。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你也沒有到永久屋那邊，用族語向鄉親講清楚，有這樣規定辦法，你有沒有親自向他們說過啊！

**高雄市莫拉克颱風災害重建推動委員會江副執行長梅惠：**

事實上，這樣的條例，不管是在原鄉或者是在永久屋，或隨時只要談到這個，其實我都會很明確的向我的族人說明這樣的規定。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以，我跟你說，副執行長，你是原住民的政務官，把法令說清楚講明白，那麼住在永久屋的人才不致迷迷糊糊不了解。所以稍微我今天質詢你，你是一個非常不認真的政務官，你不知道整個內容，你最近是不是在搞協會？所以我要求你，你既然在重建會，就專職做重建會的工作。我今天特別請你練習，把原鄉重建工作，好好和政府部門各局處做業務上的溝通，好，請坐下。

另外，因為講不清楚、說不明白，所以住在永久屋的人，他們還是認為，我在山上有房子，我在山下也有房子，不會斷水斷電，以後還可以再回去，或許也不會遷。但是，我們將來會碰到一個問題，他們知道住進永久屋，山上的一些權益，包括土地會降稅使用。我們應該想辦法，有一些住在永久屋的鄉親，政府將依法行政，按照重建條例來進行權利約束的話，要求放棄。我請問都發局長，萬一住在永久屋的鄉親，他們提出放棄永久屋，他們願意回鄉到自己的部落重新生活，要如何處理這樣的案件呢？主席，請都發局局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

如果他們已經入住，但是放棄永久屋，山上的房子又不屬於我們公告的危險地區，他們是可以回去的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

但是，將來在契約贈與書的約定裡，有一句話「視同違約」，我想都發局長也剛接觸…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給伊斯坦大議員兩分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有這樣的案例，但是上一次我問過都發局的業務單位的公務員，因為沒有這個辦法，不是我想回去就回去的，甲方、乙方、丙方，這是合約書，實際上也是關係人，實際是贈與丙方的，他要離開就離開，不是這樣的問題。所以我要轉達都發局的局長、重建會、工務局，來向中央內政部、營建署、市政府，請擬訂一個辦法，就是放棄永久屋的一個辦法，否則的話是沒有依據的。重建會這裡也沒有依據，在社會局也沒有依據。所以要提出一個放棄住永久屋的一個辦法，就拜託都發局長一定要擬這個辦法。

還有一位桃源區的謝文生，他是一個生活非常清苦的人，山上本來都是中低收入戶，因為沒有房子，沒有門牌，他不能住進永久屋。有些人有高級的房子，他在審核的過程是以屋換屋，用電錶去換申請永久屋，因為這個人不符合條件，應該住永久屋的是這樣的人，他現在居住在杉林，住在龍眼樹下，蓋鐵皮屋，每天等待政府核准給與申請永久屋，每天都被猴子欺侮，為什麼？因為沒有房子，只有鐵皮屋，猴子吃龍眼，就只會欺侮他，沒有…。

**都市發展局盧局長維屏：**

實際情況再和議員了解，看我們怎麼來協助，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來，請李議員長生發言，李議員質詢完，我們就休息 10 分鐘。

**李議員長生：**

大會主席韓議員、市府地政、都市計畫、工務等局長、官員，大家好。首先我要請教工務局楊局長，本席有反映地方上許多事情，地方上的需要都向你們反映過。但是我覺得你們辦事效率、速度很慢。我先提出兩件事情和你們一起檢討，這兩件事情，我覺得很迫切，地方上反映也很激烈。

第一件是茄荳二路，劃紅點的地方，你看到了嗎？〔有。〕藍色這邊的這條路就是沿海路，紅色的前面有一條仁愛路、一條茄荳路，在兩條路交叉的地方，到臨海路南邊，那一段不到 200 公尺，才 195 公尺而已。它的計畫道路是 20 米，結果才開闢 17 米，所以造成地方很大的發展，這一段。你知道吧？還有一個現象，就是道路用地的部分，還有別的地主，和裡面肉地的地主不一樣。要求是沒有限度的，我們政府機關的立場，就是要解決這件事。因為這是重要的道路，所有茄荳地區，仁愛路是最熱鬧的，到我們茄荳路交界要出口，結果 200 公尺沒有拓寬，這實在非常的離譜。希望你重視一下，你的感覺如何？應該部屬有跟你報告了，這個情形你要如何處理？

**工務局楊局長明州：**

大概就像李議員說的，大概 190 公尺，兩邊要均衡拓寬，大概 1 米半。拓寬的部分，地方當然都有需要，在交通上都會有需要。

**李議員長生：**

既然有需要，民衆向我反映、本席向你反映，但是你卻等閒視之，好像沒有什麼反映。

**工務局楊局長明州：**

道路拓寬或是道路開闢，它都有一定預算的編審程序。我們的財源總是會有一個限度，所以我們都會提出需求。

**李議員長生：**

這件事，你有了解嗎？〔我有了解。〕有了解，那你認為差不多什麼時候可以做？

**工務局楊局長明州：**

我們會列入年度預算，什麼時候可以做？我在議事廳，真的沒辦法跟議員承諾，是不是 101 年？

**李議員長生：**

什麼人可以承諾？市長有辦法嗎？

**工務局楊局長明州：**

也不是這樣說，我們有一定的預算的編審程序。

**李議員長生：**

如果市長有辦法，總質詢時，我在向他反映。

**工務局楊局長明州：**

這不是一定要推給市長，市府有一個機制，預算在審議的時候，有一個機制，它有一個預算的編審程序。

**李議員長生：**

你不要講那麼多，你有感覺，這需要第一優先處理嗎？

**工務局楊局長明州：**

這個我可以承諾。

**李議員長生：**

那有 20 米，才 1 米半沒有拓寬，雙邊對不對？這是最重要的道路呢！

**工務局楊局長明州：**

我們會提報它的優先順序。

**李議員長生：**

最優先來處理，就對啦！〔是。〕下一頁，第二件就是阿蓮，中山路是阿蓮最大的一條路，這邊是中正路、這邊是菜市場，從菜市場已經延伸到這裡來了，這邊都是菜市場。結果這一截 60 公尺的中山路 39 巷沒有拓寬，這邊出入的人非常的多，是阿蓮最熱鬧的地方。結果這邊 60 米沒有拓寬，這一邊有 200 多米已經拓寬了，這也都拓寬了，這是民族路，這都拓寬了，但是這段沒有拓寬，所以造成很大的交通瓶頸，很多民衆都在反映。是不是工務局，對於這件可以列入優先考慮？這樣好不好？

**工務局楊局長明州：**

這個我們都可以同意，就是要列入優先來提報，這件可能需要 2,200 多萬。

**李議員長生：**

你現在提報的程序是怎樣？你現在先做一做。

**工務局楊局長明州：**

我們會先做一個分析，看這個地方的交通需求，經費是多少？整個都彙整來，整個大高雄市各區的需求都會把它彙整起來。

**李議員長生：**

這兩件，你有做了嗎？

**工務局楊局長明州：**

這兩件，目前我們是有列入 102 年度來做。

**李議員長生：**

還沒有做，對吧？〔還沒有。〕本席希望你要重視，把它當作最需要和最要緊的事，因為民衆反映得很激烈，好不好？〔好。〕還有阿蓮高 13 線，因為你很多件，所以要答覆也來不及了，我先讓你知道一下，你再書面回答我，我再跟民衆講一下。阿蓮高 13 線，還有田寮埔頂橋、田寮高 318 線道路、田寮區鹿埔里、鹿埔巷、板橋仔，板橋仔改建，還有田寮高



39 線鄉道的拓寬，還有田寮的崇德里三合橋前彎道的拓寬改善、還有田寮區新興里道路的改善，還有茄苳都市計畫市有道路：莒公路的開闢工程，土地補償的情形；還有高鐵下面的平面道路，就是台 28 線以北已經開闢了，以南都還沒有開闢，它的開闢費用多少？這些本席在上會期的總質詢就有提出，希望我們這邊再追蹤一下，積極辦理一下。還有阿蓮成功街道路的拓寬工程、還有茄苳二路到濱海路 4 段以南的道路擴寬工程、還有阿蓮中山路 39 巷，就是剛才那一條西端 60 米，還沒有開闢的路段，你是否完全了解？

**工務局楊局長明州：**

等一下，我跟議員要個資料，好嗎？

**李議員長生：**

希望你拿到資料以後，一條一條追蹤一下，這都是民衆的需求，本席才來這邊反映，都請重視一下。看要如何辦理？到底什麼時候要辦理？要如何辦理？有需要地方配合什麼？你都一併提出，書面資料給我，我再協助市府、地方來解決這個問題，好不好？

**工務局楊局長明州：**

我們會書面資料給議員。

**李議員長生：**

這差不多要多久可以這樣？

**工務局楊局長明州：**

兩個禮拜，好不好？

**李議員長生：**

還要兩個禮拜，好啦，盡量快一點。不過，我感覺新工處長辦事情很積極，還需要用到兩個禮拜，這樣算丟臉呢！我覺得你很積極。

**工務局楊局長明州：**

兩個禮拜差不多，我們還是做一個評估嘛。

**李議員長生：**

做個評估哦，要怎麼做，要計畫出來。就算你做不到，也要把為什麼做不到的重點寫出來，民衆如果在問，我好向他解釋。反正這些有的也要幾十億，不是一時可以做出來的。但是你要怎麼做，真的有在做嗎？旁邊還有一條，路竹科學園區，以西要往科學園區的交流道做好了；以東要接台 19 甲，這一條也很重要。雖然你還沒有錢，但是你要先去勘查，把路線規劃出來，看看要規劃往哪裡？讓民衆知道你有在做，對你們有信心。雖然還沒有做，但是知道政府有在用心，不要讓民衆的心聲被政府等閒視之，

這算什麼？沒給他榮譽感，絕對要讓市民對我們政府有個信心，不要讓他覺得很悲哀，感覺什麼都不行。以前說可以，現在什麼都不行。合併卻越退後，那合併做什麼！大家是期待要更好一點結果越變越差，所以大家很失望。我跟你說坦白的，80%以上的人都非常失望。希望各單位把它做好，讓這個滿意度、期望度提升起來，好不好？

**主席 (韓議員賜村) :**

李議員，十幾條！一條如果花 1 億多，差不多要 15 億，你一次就要把它拚完。

**李議員長生 :**

沒有啦！這些有的是幾十萬、有的是幾百萬而已。

**主席 (韓議員賜村) :**

再多做一屆，這一屆就要把它拚完了嗎？留一些給我們林園、大寮好不好？

**李議員長生 :**

這有的不會花很多錢。請我們謝局長，本席請教你，請你答覆一下。我跟你反映一件土地徵收案，你們隨便跟地主亂調地價，調整後，人民提出訴願。這一件，現在處理得怎麼樣。

**地政局謝局長福來 :**

這件訴願案判決下來，是寫說：「本訴願案部分有理由、部分無理由。」所以我們讀到這個判決書，實際看起來，難度還滿高的，內部也開了好多次的會。他一方面又跟我們說，把路的部分畫成一個區段，這種做法是對；一方面訴願會又指責你說：「你在 90 年到 97 年，都跟人家說 8,500，92 年又通知人家說，3,000 多萬可以領。結果 98 年，你一下子把 8,500 降到 2,500，這種做法……。」

**李議員長生 :**

對，這是很明顯的不對啊！

**地政局謝局長福來 :**

他是說我們這部分，人家信賴你政府的作為。這方面是不是要有個彌補什麼的。所以這部分，我們正在傷腦筋呢！

**李議員長生 :**

要多久的時間呢？

**地政局謝局長福來 :**

訴願會叫我們六個月內要重新處分。

**李議員長生 :**

我知道六個月，但是民衆的需求不是這樣，他們希望愈快愈好。還等六個月？

**地政局謝局長福來：**

這就是有一定的難度。

**李議員長生：**

像你這種心態，難怪民衆對市府愈來愈沒信心了。訴願會叫你六個月答覆，你真的等六個月嗎？

**地政局謝局長福來：**

不是的。我們希望能提出個，地主比較能接受的東西。我們也是要思考的。

**李議員長生：**

本席這個案子，向你反映多久了？

**地政局謝局長福來：**

這案子在 9 月 26 日判下來，我們差不多在 10 月初收到。

**李議員長生：**

這也一個多月了嘛！對嗎？你們的效率這麼差。

**地政局謝局長福來：**

這真的是考倒師父了，我看過那內容，光是那個判決…。

**李議員長生：**

那是你的想法啦！〔是。〕你們不要亂調整就好了。關於道路用地，你們就放著就好了嘛！爲什麼要往下調整呢？我看過太多的道路用地了，都沒在調整啦！只有你們在自找麻煩啦！也是找大家的麻煩，對嗎？現在還說難度很高，胡說些什麼呢？就看你們要不要做而已，什麼難度很高？亂講嘛！你這種人才沒資格做公務人員啦！

**地政局謝局長福來：**

向李議員報告…。

**李議員長生：**

你要勇於任事啦！

**地政局謝局長福來：**

因爲現在的需地機關是…。

**李議員長生：**

你講這些話就知道你很不負責任。

**地政局謝局長福來：**

不是這樣說得。

**李議員長生：**

不想要做事情。〔因為這條…。〕你這種公務人員，地方不歡迎啦！訴願委員會已經判他贏了，你還在那東拖西拖的。想要做什麼呢？把民衆當成什麼了？市府的存在是什麼？你知道嗎？是要服務市民呢！人家訴願贏了，你不敢快處理，說什麼六個月，說什麼難度高。你說什麼話呢？你現在做到什麼程度，寫個書面給我。我才可以向人家交代。〔是。〕一個禮拜以內，可以嗎？多久？

**地政局謝局長福來：**

一個禮拜是有困難。

**李議員長生：**

不然要多久呢？你講好了。

**地政局謝局長福來：**

現在，因為…。

**李議員長生：**

不要說到其他地方，多久啦！

**地政局謝局長福來：**

我們盡量啦！這樣好了，這個案子我們有些初步的看法，…。

**李議員長生：**

你何時可以給我答覆啦！其他的都不要講了，多久可以給我答覆？我接了多少的電話，你知道嗎？我是受害者呢！你知不知道？你這種辦事的態度，太扯了吧！要多久呢？

**地政局謝局長福來：**

三個月以內，好嗎？

**李議員長生：**

你真是太惡劣了。

**地政局謝局長福來：**

不是啦！因為需地機關是…。

**李議員長生：**

你的做法太惡劣了，如果公務員都像你們這樣，政府不會倒才怪呢！已經過了一個多月了，你說還要三個月。大高雄市的政府是這樣的嗎？沒政府也不敢這樣。

**地政局謝局長福來：**

向李議員報告，因為這個案子需地單位是公路總局，如果這東西比如說…。

**李議員長生：**

我們是始作俑者啦！今天如果沒有調整，人家早就處理好了。知道嗎？爲什麼要調整呢？

**主席（韓議員賜村）：**

再給李議員 3 分鐘。

**李議員長生：**

是不是我們地政局做得不對？我看所有的道路，沒人這樣調整的，這一塊卻被你調整成這樣，還有一大堆理由。一開始，我還被你騙了呢！說什麼十八條之三的法令，我看看，也不對啊！還好我有唸點書，不然都被你騙了。我覺得，你們這樣做真的不對！你還一直說是你們對，結果訴願之後是你們輸，是不是這樣？你請坐。我告訴你，一個月。在我總質詢 12 月 2 日之前，要給我答覆。不管有沒有成功，你要給我答覆，好嗎？

**地政局謝局長福來：**

是。關於這方面，我們會具體的向議員報告。

**李議員長生：**

你請坐。不能這樣子啦！我們兩個沒冤沒仇的，替人家做事不能這樣子。我請教都發局的盧局長，有很多的都市計畫，規劃成學校、變電所、市場，已經好幾十年了，但都沒使用。使得民衆也無法使用，而且政府也沒辦法徵收，所以變成非常髒亂，民衆的損失真的很嚴重，你看這樣合理嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

變電所的問題，我想…。

**李議員長生：**

你覺得這樣合理嗎？你先針對我的問題答覆一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

當然，對民衆而言不合理。

**李議員長生：**

很不合理，對嗎？你看要怎麼解決呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

我先解釋一下，變電所是比較特殊，我先講這部分。變電所唯一的需地就是電力公司，如果電力公司提出需求，我們就可以變更。如果它不要，當然這就可以處理起來，變電所是這樣的。

**李議員長生：**

但是，它如果說要，而又無法徵收、無法購買，這樣對民衆不公平啊！怎麼可以這樣呢？對嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這樣市府會介入協調，這就不應該嘛！當初是…。

**李議員長生：**

你要向他買啊！你如果要用、要留下來，就要買啊！不能說留下來又不去用啊！〔是啦。〕那學校的部分呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

關於學校方面，因為過去高雄市大部分都開闢了，高雄縣是比較多。這部分，我們要請教育局來檢討，看未來人口的成長有沒有需要，如果沒需要，我們再檢討別的。如果有需要，就應該留在這邊，未來可能有一天要用，如果沒有還要變更也是麻煩。

**李議員長生：**

但是，你如果要用，也要向人家徵收啊！〔是啦！〕如果沒有錢，不能一次就徵收完，那也可以分年來徵收啊！不然放在那邊，對於地主你覺得如何？那市場呢？有很多市場用地也沒用到啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

市場也一樣。對於市場，我們檢討比較快。過去那種殺雞、殺鴨的市場，現在慢慢變成超市了。一些不必要開發的，我們就把它變更。這些都有在處理。

**李議員長生：**

有在處理是什麼意思？現在全面有在審查就對了，那要怎麼處理呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

有些地方，我們的市場管理處就已經確定那裡不要開發了，如果不開發我們就會變更，把它變更回來。

**李議員長生：**

要變更什麼？變成什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

對於比較大的地方，一部分變更成住宅區或其他用途。一些留著做公共設施。這樣對雙方都好，對於住宅區也是好的。本來做為市場的，〔…。〕現在都有處理。〔…。〕有啦！

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會，請林議員芳如發言。

**林議員芳如：**

大家午安！因為我們縣市合併以後，有一些原來要變更的也沒有變更，現在到底目前的狀況？我們也不清楚。烏松區有一個 18 公頃的中山大學用地，77 年它有變更爲文大用地，我記得前年的時候它曾經跟仁武那邊有交換過，我不知道目前那邊到底簽約簽得怎麼樣，到底中山大學用地是要在烏松，還是要在仁武？請都發局盧局長答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

都發局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在中山大學的第二校區部分，你指的是這個，目前中山大學是在仁武，不會在烏松。

**林議員芳如：**

會在仁武？

**都市發展局盧局長維屏：**

會換到仁武去。

**林議員芳如：**

可是目前就我知道，是連簽約也還沒簽，所以現在是放在那邊。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，因為中山大學的設校計畫要報到教育部，教育部目前也還沒核定，所以還沒有完全確定，大概在年底前教育部應該會做出設校的核准。

**林議員芳如：**

另外一個是，如果它要換到仁武那邊去，那是不是這裡就有一個 18 公頃的地，旁邊又有一個國家級的澄清湖，是不是我們也考慮把市政中心放在這一塊？因為周邊仁武地區它很好發展，對不對？18 公頃有這麼大，高雄市政府、市議會等很多的組織，我們都可以過去那邊重新在那裡建造，局長，你覺得這個建議怎樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

因為中山大學的第二校區已經確定，就是方向很確定要往仁武，所以這一塊我們再重新思考。你剛剛提到的市政中心，因為那邊算是開發區，目前是比較沒有捷運，對民衆也不方便。不過，我個人的想法是，因為那一塊有一些丘陵地，不是很平的地，所以應該是朝向比較文教方面來發展，對地方也比較有幫助。

**林議員芳如：**

因為那一塊地有 18 公頃，現在在高雄市市區肯定是沒有，所以我們要把這一塊地好好的運用。至於交通的問題或其他的都是可以克服的，只要我

們把市政中心放在哪裡，我們的交通就在哪裡，這樣子不是可以克服的嗎？我是建議啦！

**都市發展局盧局長維屏：**

是，我知道。

**林議員芳如：**

這一塊地那麼大，對不對？而且每一次都在蓋房子，我們的地應該是好好的使用它，而不是全部都蓋了一大堆建築物在上面，我們這樣子真的是很擁擠，我覺得很擁擠。所以這個 18 公頃的部分，我們請盧局長專業的來給我們好好的設計一下，拜託一下，盧局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

好，是，謝謝。

**林議員芳如：**

現在還有一個問題，我們最近都看到報紙報導，就是 204 兵工廠發生爆炸的事，它是做什麼的？它是製作炸藥的。大樹區也有一個 203 兵工廠，它剛好就是在水源保護區，請盧局長要幫忙監督一下。204 兵工廠目前好像 5 傷 2 死，所以它現在是休廠，等於是說它休廠之後，那之前它跟人簽的契約，總是要履行，會不會來 203 兵工廠？這個我很害怕。如果它有計畫要來，我們可是沒辦法承受的，因為 203 兵工廠都已經設在水源保護區，我們要遷走它都已經遷不了了，萬一它那邊休廠後，把那些契約拿來我這邊做的話，我們會很危險的，麻煩盧局長幫我們監督一下這個問題。我想他們應該是會跟你們建議啦，幫我們監督一下，當然地方上我們也會去…，謝謝盧局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝。

**林議員芳如：**

工務局楊局長，昨天看你的業務報告，我們烏松有一座夢裡橋，那個真可憐，那座橋不是很長，卻建了三年之久，我剛剛又看了一下，現在又要延二年，這座橋需要建這麼久嗎？麻煩局長來解惑一下。

**主席（洪議員平朗）：**

楊局長，請回答。

**工務局楊局長明州：**

基本上烏松夢裡橋碰到的是中油管遷的問題，還有其他的管，因為又碰到水利會剛好在灌溉期，那個又不能夠停水，現在水利會已經停灌了，所以現在中油也已經在 10 月份進場遷改，以目前遷改進度可能要到 12 月左



右就可以遷改完畢。

**林議員芳如：**

今年？

**工務局楊局長明州：**

對，12月它會管線遷改完畢。遷改完畢後，我們西側的橋面板就可以開始施工，施工完畢以後，再接續做東側的橋面板。如果順利的話，大概要到101年6月左右可以完工，現在問題都已經克服了。

**林議員芳如：**

101年？〔對。〕因為我昨天看到是寫101到102年，所以我要問清楚，要那麼久嗎？還要到101年，因為今年是100年，你卻要拖到102年，這樣又要二年多了。

**工務局楊局長明州：**

我剛剛也報告過，管遷大概要到12月，它現在已經進場了，所以管遷就會很順利了。進場了以後，再來就是我們的一些橋面板，或許還要五到六個月。

**林議員芳如：**

它的管遷只有中油的嗎？有沒有自來水的？

**工務局楊局長明州：**

現在就只剩下中油的，其他的部分都已經管遷了。

**林議員芳如：**

其他的部分都已經OK了？〔對。〕包商也沒問題嗎？

**工務局楊局長明州：**

包商…。

**林議員芳如：**

因為這座橋很可憐，它的包商跑掉好幾位了。其實應該一年就已經完成了，但是我們這座橋卻做了快三年，現在管線還沒有遷。

**工務局楊局長明州：**

對於包商的部分，當然最怕的是突然不做，所以現在中油一邊在管遷，我們現在就要趕快起動。如果真的包商他沒有意願再繼續下去，我們就要趕快做後續的。

**林議員芳如：**

因為這一條路是在烏松中正路上，這個黑暗期已經很久了，每個人都問我說，這裡是在做捷運嗎？我就說，沒有，只是建一座橋。他又說，一座橋就要做二、三年嗎？所以這個要麻煩局長幫忙督促一下。

**工務局楊局長明州：**

我們會盡力去克服它。

**林議員芳如：**

好，謝謝楊局長。

**韓議員賜村：**

謝謝李議員給我時間。主席、工務部門各位局處首長，大家好、大家辛苦了！針對台 17 線，就是沿海路，也是林園的主要聯外道路之一，它的另外一邊是接小港的鳳鼻頭、大林蒲，另一邊是接雙園大橋，但是它拓寬到林園的中油石化事業部分門口，中油到雙園大橋還有將近 1 公里沒有拓寬。我們今天要探討的是，這一條是公路局來拓寬的，在 96 年拓寬到 99 年才完工，總長 5 公里足足拓寬了四年，這個創下多項的紀錄，這個我們的前縣府的陳副局長也非常清楚，這個施工時間最長，平均一年才施工 1.25 公里，地下管線最多，共 30 多支，從 1 米的到 10 吋的共有 30 多支管線。第三、施工品質最差。第四、設計規劃錯誤。我們今天要探討的是這個，請看下面這一張。

設計錯誤致使車禍不斷，你看 9 月跟 10 月，這是今天調閱的資料，在 9 月份的車禍 12 件，在 10 月份的車禍 18 件，當場死亡的 1 件，還有一件不是當場死亡的，所以總共 30 件。你看一個安全島、分隔島、慢車道都設計好而且完工的道路，竟然在 9 月、10 月有 30 件的車禍，這是何等嚴重的道路開闢，設計施工嚴重的錯誤。當然今天探討的，這是交通局的事情，是警察局的事情，不是啦！今天借這個時間就是要跟工務系統的局處首長拜託，趕快連絡公路局，將相關的缺失做個解決。看下一張，慢車道 5.5 米，分隔島將近 2.3 或 2.5 米，我沒印象，這個慢車道要減一半起來，分隔島要減一半。你看這兩輛車就無法過去了，也沒有禁止路邊停車，也沒有規定可以停。機車從後面撞上，當場死亡的好幾件，車禍不斷，這個分隔島沒有切一半起來，未來包括公車都無法進去。看下一張，你看這輛公車進去後，後面、旁邊車子就無法通過。爲什麼 40 米的道路，一邊中央分隔島後，一邊 20 米就把安全島隔那麼大。我們是以用路人的寬度優先，然後才有綠化的植栽，怎麼會把植栽排在第一順位，將車道用路人的安全排放在第二順位。這就是我要講的，公路局的設計錯誤，那時我當鄉長，在開闢當中，我一直要求不要這樣，他根本不聽我們講的。全部費用 22 億是他們花的，土地徵收 15 億，工程 7 億，總共 22 億都是公路局，中油爲了埋管線，先代墊 9.8 億，不到一年公路局就還他了。所以這條路的開闢過程是這樣，我剛剛講創下很多項紀錄，不過這都過去了沒關係。現在最重

要的是用路人行駛的安全優先，公路局一定要積極在年底以前，這我已經講 1 年了，陳副局長對這條道路非常的清楚，等一下我還要講另外一個路口的缺點，都有去會勘過，這真的是刻不容緩了，這應該趕快把分隔島、慢車道減一半起來。那個側溝都沒功能，只剩一個 3 英吋的排水孔，裡面都是塑膠袋，都是髒亂的東西，水都不通，不知道怎麼設計這種道路，一再要求他也不理會我們，這很無奈。所以也拜託在移交前，假如明年六、七月要移交給我們，要接管，公路局系統應該做一個最好的改善方案給我們，我們再把它接管過來。這是林園最重要的一條聯外道路，從中鋼、台船上班，包括臨海工業區，包括要去高雄市的都要經過這一條全長 5 公里。所以這拓寬完，對林園是很大的方便，但卻造成設計不當車禍連連。再下一張，你看這電信的工程電線桿密密麻麻，已經通車將近二年了，二年前講要地下化到現在年底要完成，那個電箱都設置好了，但電線桿太多，將近千支，致使機車騎士跟汽車駕駛視線模糊。所以現在已經地下化，開始做了，因為要斷電，養殖業者非常多，斷電造成養殖的魚體會不方便，所以現在分區、分段的斷電，要地下化，這個我們可以期待。但是這個狀況，你看一輛公車，包括在路邊要維修就要上到人行步道了，這確實沒有人設計道路是像這樣子的。所以拜託楊局長跟公路局做一個最好的探討，未來怎麼改善，費用怎麼要求他全額負責，改善到最好，這是不能推託的，不能推說這樣就好，那公車怎麼進來，當時就不要設計這樣，乾脆分隔島就不要，既然有這個設計，高雄市的慢車道，一定是公車要能進去，一定是停了一輛房車，另外一輛車能夠行駛，這才是安全的道路，這個要特別拜託。

另外一個問題就是頂厝橋，前高雄縣的建設局長陳局長，現在擔任副局長非常清楚，那個三叉路是危險路口，到現在將近二年了，不改善就是不改善。這個陳副局長也很清楚，可以和他聯絡一下，邀請公路局將這個路口趕快改善，這樣整條路未來車禍才會減少，才能保障用路人的安全，這個最後請楊局長答覆一下，願意來協助將工作完成。

**主席（洪議員平朗）：**

請局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

剛剛議員所提的這個，我們會儘快來做，包括頂厝橋這個部分，我會請陳副局長跟三區處到現場去，在最快的時間內去做一個會勘，後續的改善方案我們會提給他，就我們要的。再來這一段如果要接管，接管之前我們一定會請公路總局三區處，要提出一個改善的方案，還有包括經費、承諾，

我們才會接管。在還沒有接管之前，相關的一些缺失，我們都會主動邀三區處一起來做改善。

**主席（洪議員平朗）：**

不講了嗎？夠了嗎？好，下一位質詢的是林宛蓉議員，請發言。

**林議員宛蓉：**

工務部門所列席的局處首長、各位一級主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前面的鄉親長輩，大家晚安、大家好。今天本席要針對工務部門質詢的議題，但是在還沒有工務部門質詢之前，工務局的養工處，每天都在為我們植樹，種很多樹可以淨化我們的空氣。這也是環保、健康，新生命環保護地球的一種，所以本席隨時隨地都在呼籲大家，能夠為地球盡一點心力，所以大家共同少吃肉多蔬果，健康又環保，我就進入今天的主題，謝謝。

工務局楊局長，很謝謝你，在我還沒有當議員，到現在也當議員九年了，覺得你在市府團隊裡，表現得非常好。興仁橋你都有監督，大家都知道興仁橋，因為興仁橋在之前本席還未爭取這座橋時，道路的寬度，就是上下班禁止通行。這個就像是我們過去的復古小徑，適合飯後一家人一起散步的地方。這興仁橋古時候是很小座的，但是本席為了讓沙仔地部落串連到前鎮舊部落，來到成功路。就有一座這麼漂亮的興仁橋，真的是謝謝陳菊市長、工務團隊。那現在已經興建完成，可能即將要完工啓用了。

這是興仁橋的全貌，現在已經通車了。這是鳳山溪橋，鳳山溪橋也是先有橋再有紅毛港遷村，所以我也要謝謝鐘副局長，在你擔任新工處處長時也協助我們，今天本席也在這讓鄉親父老知道鳳山溪橋截彎取直後，不再有常發生車禍的狀況了。因為鄉親們一直問我，所以我就告訴他們，我透過今日的質詢，我們來回顧一下。這是動工典禮的情形，現在是鳳山溪橋興建中，可能在明年6月完工，經費有8,000萬，所以各位鄉親們、紅毛港遷村的長輩，今天本席在此說明時，希望你們有看到。這是今天重要的中山凱旋陸橋應增設隔音牆，局長，這個是目前已經動工了，凱旋路跨越中山路、現在是自行車橋，我們現在動工了，但是局長，本席今日要說的是，目前中山跨越凱旋路目前這座橋是四線道的橋，現在就是興邦里，這裡的居民鄉親在這次突然封起六米道路，他們嚇到，本席要補充說明是他的隔音牆都一直沒做、這已經那麼久的時間，因為你們沒有住在這裡，不知道住在這裡人的辛苦，所以希望明年度或今年要做預備預算時，是否這中山路跨越凱旋路隔音牆把它做起來。因為房子和馬路只隔約幾百公尺而已，所以他們吵得很，說起來沒有反映也都不知道，但是住在這裡的人很

辛苦，所以希望明年編預算施作隔音牆。

局長，現在要設立自行車，這是本席建議的，也是鄉親們提出的建議，他們建議建立自行車中繼站，創造都市新景點，局長，全高雄市目前自行車道有 500 公里，已經做好的，但是在 103 年時會增加到 600 公里。全高雄市有這麼多的自行車道都沒有一個自行車中繼站，就是說大家騎腳踏車時都一直騎一直騎，都沒有一個適當地方可以短暫休息，可以再騎的更遠的路。本席從網路上得到一些資料，美國紅石杉公園自行車休息站，很漂亮；這又是佛羅里達的自行車休息站，還有這是台灣台北社子島自行車中繼站，台北大稻埕自行車中繼站。局長，本席要建議的是在中山路跨越 2 個凱旋路，現在要做一個自行車天橋，中山路、凱旋路、這三角窗這一塊。

局長，你們要來圍這六米道路時，預定六米道路，你們都沒有告訴大家說你們要來圍，但是我的鄉親們希望不要用 6 米道路，他們在此做生意沒辦法出入，你們的規劃是 6 米，但是他們希望可以拓寬到 10 至 12 米的寬度。不然這裡一間房子千萬元，你圍起一半道路剩 6 米，你要大家如何進出？這是自行車中繼站，局長，這是鄉親們，局長剛剛有看到那些住在凱旋路上的鄉親，在那天你們去圍起 6 米道路後，他們睡醒後張開眼一看眼前沒路，大家哇哇叫。所以本席召集大家，東海科長也很盡責，他有來，他有到現場與大家協商，應該回去有做個會報，所以他們是希望凱旋路可以拓寬到 10 至 12 米，這裡可以做成 3 米的草坪，自行車把它做成中繼站，因為剛好高雄市也沒有一個中繼站，也沒有休息站，所以這裡可以讓大家休息，我們未來很多人要騎車，也感謝陳菊市長、也感謝市府團隊，工務局團隊，因為你們有遠見，可以沿中山路旁跨越凱旋路做成自行車專用道天橋，這是未來南高雄新地標。如果能夠再更貼心，讓市民朋友在騎腳踏車，喝個水或歇個腳，才不會這麼累，等到休息好要再出發時，大家精神洋溢，下個站可以到大林蒲、紅毛港。

所以這是我的建議，這個問題到此，等一下再由局長回應。這個是鎮中路和翠亨北路臨港線鐵路的柵欄，因為影響交通順伸，這邊是鎮中路與五甲，這邊是福城高中、經過中山路、鎮中路是前鎮高中，現在我們都呼籲大家搭乘大眾運輸，所以我們的小孩若搭來大眾運輸時，你可知這鎮中路是如此狹窄，又要摩托車、腳踏車、人及汽車通行，真的使這群學生在上、下課時段沒有容身之地，他們就在這地方攀爬樹籬過來，結果一過來，這一側是鐵軌，所以本席已和台鐵局、養工處及相關局處都有來會勘，台鐵局願意配合，因為這都不用了、已經拆掉了，再來就是拓寬部分，因為這問題至今已經說了第 3 次了，希望能否在年底時完成。這部分台鐵局沒有

拆除，若拆除的話怕學生走進去，所以局長，我們這裡拓寬他就會拆掉，所以這要緊急趕快處理，因為本席在這個議題說 3 次了，希望在年底時把它完成，不然我們的小孩每天在那裡穿梭，真的是很危險。因為家長告訴本席，家長會長也說。

再來是中石化、和中石化為鄰的瑞竹里社區，因為市長也很關心，局長也都有去過。瑞竹里從以前到現在都沒有鄰里公園，所以許益彰里長及市長都在關心，局長你今年可能沒編，明年能否可以；瑞竹里是籬仔內舊部落，在早期還沒有崗山仔之前，現在是崗山仔最熱鬧，在沒有崗山仔之前是籬仔內最熱鬧，現在舊部落已經沒落到沒有辦法再形容下去，所以現在瑞竹里，拜託，給我們一個小型鄰里公園。他們很渴望有小型鄰里公園，我們的長輩，局長都有來過了，鍾副局長，吳明昌、處長、交通局黃萬發副局長，我們都有去過了，因為在這裡有一塊交通局停車場預定地，這停車場預定地是否要透過都市計畫？今天都委會，都發局有來，這本席也在這講過 3 次，我希望都發局趕快去研議，因為以前是停車場，但是現在可能是時代變了，演變到現在要如何才是最適合，土地要如何變更？你看市民朋友多期待，土地這麼大但就是沒有一個公園，這瑞竹里的人若要去公園都到隔壁去，隔壁的人卻說，你不是我們這裡的怎跑到這裡。小朋友跟小朋友會吵架，吵架就說你不是我們這裡的怎麼會到我們這裡，這家長啞口無言，事實上我們不是你們這一里的，借我們玩一下，小朋友吵架無法說、大人可以溝通。

**主席（韓議員賜村）：**

好，再給議員 3 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席謝謝。因為你可知瑞竹里的里民，小孩和小孩吵架，有時大人和氣、明理就好，有時大人也吵架，不過我知道大人都很明理，都講講就好，小朋友哭哭就帶回去。這樣我覺得很辛苦，各里和各里間會去比較。希望這大有為的楊明州局長，你讓宛蓉在此向你呼籲，因為我知道市長對於這地方也很重視。瑞竹里的里民有夠可憐，為何可憐？因為面臨中石化、硫酸亞、205 兵工廠，205 兵工廠過去是打敗戰跑到台灣來，結果這 205 兵工廠的土地是籬仔內人的土地，但來到這占了地方，一夜之後成為 205 兵工廠開始生產子彈、火砲。而那裡的人卻是找不到人可以陳情，那個時候是黑暗時代，要說的話就可能被抓去吃牢飯。所以在瑞竹里的居民，台灣政府、中央政府、地方政府，過去真的糟蹋人家很多，所以本席在此呼籲市府團隊，可以回饋瑞竹里，你可知瑞竹里過去是多麼熱鬧？結果台鐵臨海線從

中穿過，所以崗山仔變熱鬧、籬仔內變沒落，一個台鐵臨海線爲了工業，臨海線都跑碼頭，結果台鐵鐵軌也把瑞竹里區隔；以前的土地很有價值、現在變的沒價值的地方，這是本席向局長呼籲。最後我要來說這媽祖港橋，剛剛我講的是一邊是媽祖港橋、一邊是中山路以西的是前鎮，以東是媽祖港橋、五甲區、鳳山區，但是五甲媽祖港橋，本席在還沒縣市合併前，我也一直提到媽祖港橋應該要來興建。

**主席（韓議員賜村）：**

再 2 分鐘給林議員。

**林議員宛蓉：**

媽祖港橋因爲過去在鳳山區，還沒縣市合併前，我們就向高雄縣釋出一個很好的善意，所以還沒縣市合併時，我們現在媽祖港前的自行車及人行道，那是高雄市政府編的預算把它做好的。過去本席住在崗山仔和五甲，我的生活圈就是這裡，我每天可能要走媽祖港橋 1 至 2 次，因爲我要過去我崗山仔服務處，所以每次我從崗山仔回到草衙，我一定會經過媽祖港橋，但是媽祖港橋在當時本席在說時，因爲他就在鳳山，就像鳳山區、就是高雄縣沒有編預算，他這麼大條，高雄市沒有辦法支應那麼多。但是現在已縣市合併了，那座橋真的若你在那停紅綠燈就好像地震，搖來搖去如同盪秋千，本席在那很害怕。那座橋上班尖峰時間人非常多，所以那座橋高雄市政府應該…，因爲縣市已合併了，要趕快將媽祖港橋重新興建，這是本席對地方的建議，感謝市府團隊、市長，非常支持我們地方建設，因爲中央有郭玫成在努力，地方上有宛蓉來服務配合市府團隊，讓前鎮、小港及整個大高雄更進步、更繁榮，謝楊局長回應一下。謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

你剛剛所提的建設，在林議員長期關心及建議之下市府當然非常重視，尤其是市長對於進度都有管控，包括像興仁橋目前都已通車、鳳山溪橋剛剛也提到，大概在明年 4 月或 6 月都可以通車。那我先從媽祖港橋向議員報告，媽祖港橋如議員所說的是比較老舊的，當然在老舊橋樑沒有改建之前，我們養工處也都有做年度安全檢測，所以在安全上應該還沒有問題，不過就是媽祖港橋的拓寬一定要配合五甲路的拓寬，那五甲路從自強路以西到中山路，包括媽祖港橋的拓寬，大概需要 10 億左右，這個新工處都有在評估中，在還沒有拓寬之前，在議員的關心之下，媽祖港橋旁邊的人行自行車道也都通車了，暫時讓行走的安全可以顧慮到，剛剛議員有提到中

凱橋是否要安裝隔音牆？這個我們會積極來做評估，包括噪音檢測，我會請新工處趕快做個評估，在凱旋四路是否設置自行車中繼站，我剛剛看了相片、新工處也都和議員會勘過，我們會積極做評估，如果有這個需要會積極來做。

另外鎮中路到翠亨北路這地方基本上我是很贊同議員的看法，因為在凱旋路的最北端、在苓雅區的憲政路，旁邊就是憲政國小當初也是如此。把平交通往內縮，然後留出一個小學生的通行空間，這個我們會請養工處積極的來做，以上真的很感謝林議員，尤其像在瑞竹里缺乏公共空間，我們也會積極的趕快來評估，看看是不是找出一些小型的鄰里公園，我們來做一個評估，不管怎麼樣，議員在前鎮、小港，對於建設都有非常積極的建議，那我們都會積極來配合。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝林議員的質詢，接下來質詢的議員是陳議員慧文，請發言。

**陳議員慧文：**

主席、我們各局的局長及主管、議員同仁，大家好。首先我就直接進入我想要講的這些主題，這裡就是過埤，過埤的頂庄一街和頂庄街，在之前本席的服務處也有去做會勘，也有請相關單位；包括新工處、都發局、地政局等等都有去，那我在這裡要先講就是說，當然大家都有一些回應和有一些共識。但是這樣子的回應和共識，民衆還是覺得有很多的不確定感，不曉得未來到底是怎樣，後續也想要繼續來追蹤，我想要先跟各位解釋一下，這裡是過埤的重劃區，已經重劃完了，也已經分配完了。沒有錯，但是我一直很納悶的地方，就是為什麼同樣一條街，這當初當然是在高雄縣政府的時代了，因為我們也都是後來民衆陳情，才知道有這個狀況，這是同一條路，這旁邊是鳳山溪，這是頂庄一街，然後這裡就馬上叫做頂庄街了。同樣的一條路兩個路名，頂庄街是 10 米的道路，頂庄一街是 8 米，所以當初為什麼會這樣子規劃。我也很納悶，我想今天原來的重劃科科長也有在現場，等一下可不可以也說明一下，到底為什麼會有這樣子的一個狀況？那個計畫怎麼會是這樣子的規劃，當初我們去做會勘的時候，都發局也有講說 OK 要納入通盤檢討，但是我也想要了解當初是什麼情況。

第二點，這一張圖可能不是很明顯，可以看得出來這是 88 快速道路，然後這裡是剛剛講的過埤的重劃區，現在都是過埤里，這一塊是南成里，這也都是重劃區，也就是紅毛港遷村的這個區塊。這個當中，這一條到這裡，就是從 88 到這裡才有路，也就是說從過埤要到南成，雖然是近在咫尺，但是我們牽不到手，你來不到我這裡，我去不到你那裡，因為現在陸陸續續



有很多的民衆，或者是有一些新的建戶都已經陸陸續續在那裡蓋房子。所以在這裡民衆就開始希望是不是就可以在這裡搭起一座橋，搭起一座鵲橋，至少不要那麼遠，因為這裡是 88，88 在這裡他有分隔島，根本就是下高速公路，下高速公路下來他如果右轉，右轉到頂庄這裡要過去南成是沒辦法過去的，因為這裡整條幾乎都是有分隔島，它根本就沒有辦法有迴轉道，所以在一個道路交通的循環，一個迴路，他是沒有辦法讓這個交通非常順暢的，所以民衆也很希望說在這裡搭起一座鵲橋，讓這兩邊的民衆能夠比較快速的到達，不至於要到 88 然後再迴轉，或者要到這一座，我忘記是什麼橋了，這一座也滿遠的，這一座到這個整條是很遠的，所以在這裡等一下請我們的新工處也能夠回應一下，或者是請我們楊局長也回應一下。

下一張圖，這裡是我們的忠誠里，這個部分之前也是有會勘過了，4 月份會勘時我們服務處就有邀請我們相關的單位到現場去會勘，這一條叫做鳳誠路，這個是忠誠里的里民非常期待的，這裡當初是軍方的。這兩邊是軍方的用地，這個部分是他原來的都市計畫道路是 15 米的一個計畫道路，因為他現在還沒有開關完成，目前供通行的大概寬度是 5 米至 6 米而已，他是 15 米的道路，這裡已經開關完成的。但是到這裡是沒有的，我想我用這樣的照片是要對比，這裡已經有，這裡已經開通了 15 米，這裡還沒，是 5 至 6 米供通行，當初會勘完之後，是 4 月份會勘的，4 月份會勘到現在也將近快半年了，我一直沒有辦法知道，後續到底我們的新工處這裡到底後續是要怎麼處理？因為給本席的回文，都是寫錄案辦理，錄案到底是要錄到什麼時候我也不知道，這個部分等一下也請我們新工處或者楊局長也能夠說明一下。因為這裡的總經費其實不是很高，因為他的路不需要去徵收了，他只剩下地上物大概 500 萬，開關道路整條新工處當初也幫我們算出來，長大概 186 公尺，地上物補償 500 萬而已，工程開關費也才 1,421 萬，加一加大概不到 2,000 萬，不到 2,000 萬就可以造福這裡所有的民衆。

下一張圖，這裡是鳳松路，鳳松路是很寬一條的馬路，鳳松路右轉進來就是鳳誠路，就是這麼狹小，就是我剛才講的 5、6 米這樣的寬度，我想在這個部分對我們新工處來講，因為裡面已經開關完成了，裡面都是一個非常聚集的，是一個非常群聚的部落了。裡面的住戶也是數千戶不等了，忠誠里幾乎都在這裡，這裡也是忠誠里非常重要的對外的聯外道路，所以在這裡等一下也要請我們楊局長，或新工處能夠說明，是不是這個時程，能給本席或是給我們當地的民衆一個非常好的答案，讓我們不用遙遙無期的等候。

我之前有請我們都發局提供本席一些資料，我沒有 show 到 powerpoint

裡面了，這個是我覺得是因為經過民衆的陳情，我覺得這個真的是一個非常好，也是我們市政府可以去重視的。就是我們原來的市政府，我想盧局長知道我要講什麼，市政府原來有國宅，因為當初會買國宅的，一般來講都是屬於經濟狀況比較是中低的，比較勞工階級的，他們的經濟狀況也許是比較不穩定的。因為國宅他本身設定的也是希望說讓民衆每個人都有自己的房子，又不至於負擔太重，也基於要照顧弱勢，所以才有國宅的興建。但是後來可能因為時空的轉換，大時代的經濟狀況，導致這些人也許後來也沒有辦法去…，因為這是國宅貸款，他也沒有辦法有這個能力償還，以至於這些國宅導致法拍等等。我有請我們都發局去調一些資料，都發局給我的資料，到目前為止，因為我們原來的國宅貸款戶有 13,330 戶，到目前已經有 888 戶遭到法拍了，但是法拍完之後，不足的金額將近有 7 億，這樣的數字其實滿高的。站在人性，我一直在跟都發局主辦的科室在討論這件事，人性就是如此，等我有錢的時候，有能力的時候我會盡量來還錢，把債務償清，但是我沒有能力時我會用盡各種方法來把債務閃避，所以就變成諜對諜，職場要去看看這個債務人有沒有其他的資產，或者其他的收入，我們隨時就去強制執行，但是債務人用盡各種方法去閃躲，這是人性啦！因為有少數的民衆來找本席，希望市政府有機制，可以用比較低的額度讓他償還，假設本金打折，利息、違約金都不用，他願意找親友好友來籌措，一次清還，減輕債務，就好像之前在處理卡債，政府也有提出請受理銀行能有協商機制，你們提供的都是根據減收原則，減收原則裡面寫。內政部在 93 年 11 月 29 日，如果有我剛才說的類似狀況，本金部分應該照繳，法院的債權分配表所說的利息、違約，可依經濟狀況，酌予減收，表示是有空間的。

這個部分也沒有法制面非常嚴謹的去框住，所以今天市政府身為債權人，我們是不是可以打開一個門，因為我計算過，你說 7 億，如果以現在這樣沒有彈性的機制，7 億你能收回多少？現在市政府的財政是那麼困難，如果能開放，設計一套機制，讓債務人及他的親朋好友動心，認為這是很好的機會，我們把這樣的門打開，再經過宣導，我相信應該會有很多人願意自動上門來協商。在這種狀況下，7 億有可能就不會變成呆帳，我們以為減收了，但是實際上，說不定收回來的會比預期的更多，我們不要只看帳面上 7 億，可是你想想，這 7 億可以收回來多少？但是如果我們把門打開了，把這樣的優惠機制拋出來，也許有很多人會主動來協商，反而會收得更多。這樣的狀況，本席希望都發局去研究，因為我們是債權人，如果法的部分不違法，是不是可以去研究這樣的機制，等一下請盧局長再說明一

下。現在先請我們楊局長或新工處的先解釋一下。

**主席（韓議員賜村）：**

請蘇處長答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我先回答鳳誠路的部分，這條大致上我們估出來要 1,900 萬，它的長度有 186 公尺，這個部分我們會列入 102 年度的預算來檢討，剛才有另外一座橋的部分，那個會勘之後，我們會跟陳議員報告，相關的經費我們在 102 年度一起來檢討。

**陳議員慧文：**

你說 100 多，你說剛剛那個。

**新建工程處蘇處長志勳：**

橋的部分我們另案再去會勘。

**陳議員慧文：**

那鳳誠路呢？

**新建工程處蘇處長志勳：**

鳳誠路大概要 1,900 萬。

**陳議員慧文：**

1,900 萬，是民國幾年？

**新建工程處蘇處長志勳：**

102 年。

**陳議員慧文：**

102 年。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們明年先做先期的規劃，然後 102 年編預算。

**陳議員慧文：**

沒辦法再快一點嗎？

**新建工程處蘇處長志勳：**

因為這部分，剛才楊局長也講過，很多路都是要開，所以市府有一套機制，我們會提先期規劃，然後市府再做統一檢討，應該是這樣。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝陳議員對國宅債務問題的關心，我做這樣的說明，我們銀行跟高雄市政府的基金都是債權人，所以民間如果有欠款的話，本息回來也是回給

這二方，高雄市政府是主要的債權人，你剛剛提到的寬緩機制是有的，因為他有困難，所以沒辦法如期還款，就會有寬緩機制，就是本息晚一點繳，如果還是有困難，就會進到法拍，法拍結果如果還有差額的話，還有一個部分，就是你剛剛提到的減收，減收的部分，在銀行裡面有一個公式，過去我們比較不了解，因為是由銀行在處理金融，減收比較好的方法，是對債務人做最好的條件，也謝謝陳議員的提出，其實我們的承做銀行不少，不只是高銀，我們也跟銀行說，你就用最好的方法去鼓勵他，我非常接受你講的這個，最主要是欠債就鼓勵他主動還債，政府應該給他好的條件，鼓勵他還債，這個我們接受，所以我們也跟來往的銀行及金融機構說，你就用最好的計算方式，這裡面有一些方法是可以做到的。

**主席 (韓議員賜村) :**

我們延長 1 分鐘給陳議員。

**陳議員慧文 :**

剛剛盧局長講的也是很模糊，有講跟沒講是一樣的，今天我的意思是，你們可以去研擬一個比較具體的，可以公告，廣為周知。

**都市發展局盧局長維屏 :**

最好不要。

**陳議員慧文 :**

因為你現在說有，有，每個人都是個案協商，我之前找你們相關的承辦人員，講的都是個案協商，我說真的，今天如果欠你三、四百萬，個案協商也沒有用，我就把錢東藏西藏，只要我的名下沒有任何的財產你永遠都查封不到我，你懂我的意思嗎？

**都市發展局盧局長維屏 :**

我了解，所以我跟你報告。

**陳議員慧文 :**

你這個都是個案協商，或者有一個好的機制，那這個機制是什麼呢？

**都市發展局盧局長維屏 :**

真的要個案，欠債繳還的方法有二種，一個是沖本金，沖本金是一個不錯的方法，本金沖下來之後，利息就會少。第二個是沖循環利息，那個也可以，我跟陳議員報告，這裡面真的是有個案的狀況，所以不容易訂出一個通則，要沖本金或沖這個，但是以最優的方法，它是可以計算出來的，受債人如果願意接受這個，當然就比較主動願意，我也接受你講的，這有點像卡債，銀行最重要的目的，是希望把本金拿回來，所以銀行也願意做，你提到要訂通案，坦白講，通案下去對某些受債人是不好的，但這個原則，

我們會請承做銀行用最好的，這二種方法都可用，讓他們去做個案債務人的選擇，這才是合理的，對他真正有幫助的是這個部分。〔…〕是，好，好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員的質詢，向大會報告，我們要延長時間，等到登記第二次的議員質詢完畢，再行散會。接下來質詢是陳粹鑾議員，請發言

**陳議員粹鑾：**

謝謝主席，工務部門的局長及市府團隊、議會的同仁、記者媒體小姐、先生、關心市政的市民朋友，大家晚安、大家好。我們鳳山地區，有很多老舊的公園，比如說，大東公園、青年公園和黃埔公園等等。縣市合併後，本席看到這些老舊的公園陸陸續續都在改造。

我要請教工務局楊局長，關於老舊公園的改造，你對於那些設施要重新整理或是怎麼樣？你有什麼新的想法？還是舊的在施工之前，那整體舊的是什麼？我請教楊局長，你簡單說明一下。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

我們對於老舊的公園，養工處有個評估的準則，就是看它興建的年代。第二、現況的設施。有一個原則，就是希望能朝向減量跟優質，這樣子。

**陳議員粹鑾：**

對啊！本席是希望，如果老舊的公園要改善，我們應該以主題性的公園來規劃，因為不同的地區，要設立不同的主題，看是功能性的或是教育性的，還有主題性的公園，這樣比較符合當地居民的需求，我們可以加強民衆的參與，凝聚大家的向心力，不僅是這裡的居民。

另外，這些年來環保意識提高，尤其都市的美化運動推行，我們都市中的公園綠地，它的角色明顯的不同。尤其是都市型的公園，它的角色、定位更是重要。最近這幾年，我們在推動環境教育，尤其是社區營造，所以它扮演很重要的地方。所以在這裡，我針對老舊公園的改造，或是我們要規劃公園時，本席有一些建議，希望楊局長，有這方面的思維跟思考模式。針對這個，我們做些建議，並且做思考的模式。

比如，保留公園內最自然的狀況與棲地。第二、就是棲地的復育與營造。第三、利用公園內最自然的狀況，有利自然環境的發育。第四、利用當地的特色，建立自然中心。提供教學與學習的機會。我向楊局長建議，針對老舊公園的改造，或是有些公園要規劃，這幾點是新的思維、新的模式，

我希望楊局長可以來思考一下。

**工務局楊局長明州：**

這幾個重點真的很好。

**陳議員粹鑾：**

對啊！如果好，我們就可以拿來參考了。比如說，三民區的河堤社區，它是香草教育公園，而且做得非常好，那邊社區的民衆，有認養的活動。它也培訓一些志工，做導覽和解說員。針對學校或社區民衆要來參訪，當地的志工們就會很專業的講解。這裡有不同品種的香草，不同的季節有不同的香味也含有不同的意義。所以是個非常有意義的香草教育公園。它也負責社會教育的任務，有許多小學生以及附近的國中、小學，有時會來這參訪生態教學。在這邊上課可說是受益良多啊！

類似這樣，我們也可以思考，我們鳳山地區在未來，也可以營造一座類似的香草教育公園。這是很好的啊！〔是。〕像台北縣的永和社區，那邊的民衆有 200 多人，也專程南下來參觀這個香草教育公園。所以，這樣是非常有意義的。

另外，就是社區公園化、公園社區化，不但可以凝聚民衆的向心力，而且可以扮演很多活動。大家可以泡香草茶來喝，民衆也可以來這休閒、遊戲。真的可以帶動地方的人文、文化、休憩的好場所。楊局長，以上說的你認為如何呢？對於這方面的規劃，可以考慮一下嗎？

**工務局楊局長明州：**

陳議員剛才提的河堤香草公園，那是位於河堤路跟新庄路的交叉口，那個是我在當養工處長時，跟我們的社會局所合作的。所以，這是個很好的議題，就是當老舊公園在更新的時候，有一個契合當地的主題，這是非常好的議題，我們會按照議員剛剛所提的幾個原則去做，這幾個原則，也跟我們目前的方向是很一致的。

**陳議員粹鑾：**

本席希望我們鳳山地區的公園，不是一般的公園，是有主題性的公園、有教育性的公園，功能性更高的公園可以提高它的功能及形象，更加能提高及嘉惠地方的需求。〔是。〕未來，我們鳳山地區有幾個公園在改造，是否可以比照這個香草教育公園，來進行改造。

**工務局楊局長明州：**

我們現在請養工處，針對鳳山地區的老舊公園有作個體檢。大概在最快的時間內，就會把它提出來。提出來以後，就照剛剛議員所跟我們提示的，就朝著主題、教育這幾個原則來做。

**陳議員粹鑾：**

鳳山這邊有 40 多個公園，所以我們要特別加強，這方面的功能性、教育性，讓市民的受益提高。不要錢花了但沒什麼用，只會添些遊樂器材和桌、椅而已！這樣沒什麼意義！我們的錢要花在刀口上，對嗎？

我們看，河堤社區的香草教育公園，它種的香草是植物性的，而且有防疫的功能，所以香草教育公園旁邊四周圍比較沒蚊子嘛。尤其我們高雄市，像鳳山區、前鎮區和苓雅區，這裡登革熱的疫情非常嚴重。如果在公園裡栽種些香草，蚊蟲自然就少了嘛！登革熱的疫情也降低了。

我想，環保局或衛生局要再編預算，否則要投入更多的人力和勞力，是得不償失的。像這種有意義的香草教育公園，多設立些這類的公園，它還有防蚊功能呢？登革熱的疫情也可以降低。是不是很好呢？

**工務局楊局長明州：**

可以啦！跟議員再做個補充。我們是有幾個主題的，像四維路，有個四維香花公園。在榮總路有個福山藥用植物公園，這都有個主題性，所以議員的建議很好，我們會…。

**陳議員粹鑾：**

希望楊局長能利用你的專長，好好發揮一下。〔好。〕讓鳳山老舊公園的改造，更具意義還有功能性和形象性及教育性。希望能以主題性公園來規劃，好嗎？

**工務局楊局長明州：**

好，我們盡力。

**陳議員粹鑾：**

謝謝楊局長。另外，我請教都發局局長，過去縣市還沒合併之前，常看到高雄市有「挽面」的補助計畫。本席也很羨慕高雄市有這種挽面補助計畫。現在縣市合併後，本席想到這個政策，我也很鼓勵市民盡量申請這方面的補助。可惜，據本席了解，我們鳳山地區好像不太適合。因為挽面補助計畫有兩種方式。一個是政策地區的補助，一個是重點地區的補助，針對我們鳳山地區是策略地區的補助，就像捷運站及沿線的補助自由路段、光遠路段、中山東路段，還有大東一路路段和捷運大東站旁邊，還有曹公路段。

本席覺得你們只有策略地區，針對策略地區之外，沒什麼重點地區把鳳山地區列入，因為我們鳳山地區也有很多觀光景點或是古蹟，像是三民路或是東便門、中山路、龍山寺，或是鳳儀書院這方面也是可以列為重點地區。就像左營蓮池潭四周圍的觀光景點，我們就把它列為策略地區、重點

地區，我們都發局這裡把它列為這樣是要推動這個區，要改變它，我建議可不可以比照左營這樣，將鳳山地區，除了捷運站及沿線的策略地區以外，再另外多加入一些重點地區，加入一些觀光發展的策略來結合城市行銷，更加能推銷我們的鳳山城，請盧局長簡單說明一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝，策略地區跟我們以前高雄縣的標準都是一樣的，就是盡量在大馬路、捷運周邊，鳳山這邊也是一樣，都是捷運和大馬路邊，所以今年，合併第一年我們就已經改過來，同樣適用在鳳山地區，剛才議員建議的，還不可以把其他的景點納進來，這個我們可以來做，我們明年的預算如果編出來，我們把一些重點地區也放進來實施，當然因為經費有限，我們當然會選擇民衆有感受到市容比較有改善效果的，大馬路是比較好。

**陳議員粹鑾：**

本席希望我們挽面計畫，能不能再思考加入觀光或是文化，更能結合我們觀光的景點，對我們的挽面補助，更加有實效。另外再請教一下，我們的挽面計畫重點區域和策略區域，是由我們都發局決定嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

不是，我們有一個補助的作業規定，都有公告，現在這個策略地區的補助是比較高，差不多補助二分之一，有比較高。

**陳議員粹鑾：**

這是由都發局決定這些區域？

**都市發展局盧局長維屏：**

對。

**陳議員粹鑾：**

由市長裁決，還是由都市計畫委員會決定？

**都市發展局盧局長維屏：**

這是市府的決定，就是因為經費有限，當然就先從大馬路著手，我們過去就先有幾個原則，景觀地區或是捷運大路地區，大馬路邊先來適用，這個可以調整，如果我們今天有新的景點要加入變成重點地區，這是可以調整。

**陳議員粹鑾：**

我希望盧局長，文化和觀光再加入挽面的補助計畫去思考，思維這樣好不好。

**都市發展局盧局長維屏：**

是。



**陳議員粹鑾：**

另外，未來鐵路地下化後，對我們鳳山的發展也非常重要，如果拆除後，鐵軌廊道的空間就空出來，這個空間希望我們的規劃思考要更加慎重和周延，譬如說新舊鳳邑雙城這個概念，因為左營和鳳山過去比較沒有…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給我們議員 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

盧局長，因為縣市合併後，鳳山和左營兩個行政區就可以更加結合，尤其在鐵路地下化後，像左營車站、高雄車站和鳳山車站，可以利用鐵路一氣呵成，尤其除了可以顯示我們鳳山和左營的特色以外，更能凸顯我們的新舊鳳邑雙城，將這個概念加入，更可以加強我們的城市行銷，兩個行政區域緊密的在一起，因為他們有共同的文化歷史，更可以吸引不同城市的遊客來我們高雄左營鳳山來觀光旅遊，可以城市行銷，所以在這裡麻煩盧局長未雨綢繆，像這方面更加要規劃思考，請盧局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

你的想法和我們市府的想法非常接近，這個沿線帶狀一定是做成都市的綠廊，裡面可以騎自行車可以休閒。另外就是鳳山舊城這個很重要，所以我們在鳳山車站地下化之後，我們也要求設計單位把主題放到新的鳳山車站裡面去，彰顯他過去歷史的意義，這個都有在做。好，謝謝！

**主席（韓議員賜村）：**

再 1 分鐘，陳議員再 1 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

楊局長，之前我有跟交通局長、水利局長反映過，我們鳳山區可以說是 38 個行政區中挖路挖得最嚴重的一區，上個星期差不多就有 78 個地方挖路，尤其水利局在我們鳳山區有 14 處施工做污水地下工程，水利局施工的長度是 171 公里，171 公里有多長呢？就是高屏溪流進高雄和屏東這麼長，或是我們騎自行車從高雄到員林那麼長，施工的長度 171 公里可以說影響交通很大，所以我們鳳山地區交通已經陷入黑暗期了，所以在這裡要特別麻煩楊局長，道路要求施工…。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請說明一下。

**工務局楊局長明州：**

基本上我跟議員簡單的報告就是說，目前的制度，就是我們的鳳山區，原來高雄縣的 27 個區，挖掘的那些管線單位，包括我們的水利局，是向我們的鳳山區公所申請，因為我們的鳳山區都是屬於市區道路都是鳳山區管制，可能不像我們原來高雄市的 11 個區的由我們工務局統一管制，所以在明年元月開始，我有要求我們的工程企劃處，將原來高雄縣 27 個區的道路挖掘申請許可收回來工務局統一管理，這個部分在明年就會立即有一個不一樣的地方，整個會跟現在的做法會完全不一樣。

現階段我只能跟議員報告就是，我只能請我們的鳳山區來協助鳳山區公所，怎麼樣讓管線挖掘了以後符合我們現在原高雄市 11 個區的標準，三天內就應該要把它刨除重鋪，這個部分我們會來協助區公所，至於說像統一來挖掘的部分，原來在我們高雄市的 11 個區是今年的 11 月，譬如說明年這些管線單位要挖掘的計畫性工程，應該要在今年的 11 月以前就應該要提出申請，我們的管線企劃處就會把這些想要挖掘的排在同一個時段，這是計畫型的；第二個就是針對一般的建築物，剛蓋好的時候要申請水電、瓦斯這些，我們會把它整合在同一棟新建的建築物的這些不同的民生需求，要把它安排同一個時間來挖掘，這個部分我們在現階段會請鳳山區公所全力的來落實，明年就會不一樣，明年就會由我們工務局統一來列管了。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳粹鑾議員的質詢，接下來請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

工務部門所有的局處首長以及各單位主管、電視機前的鄉親朋友、以及媒體記者先生小姐、各位同事，大家晚安、大家好，各位辛苦了，已經連續坐兩天了。

在工務局業務報告書當中，我看到有一件好像是旗津海岸線的保護工程，已經完成發包，9 月 23 日動工，預計民國 102 年 2 月竣工。工程的範圍從旗津海水浴場到風車公園，總計長度大約有 3.5 公里，內容包括兩座人工灣澳潛堤，8 座離岸潛堤和 1 座離岸堤，還有一處人工養灘，保護使用年限為五十年。我覺得同樣做一件事，外國人通常都會以百年計畫來規劃，而我們只有五十年，五十年一晃就過去了，是不是因為我們的技術還未純熟，所以沒有辦法規劃執行百年計畫。

這個工程的主要目的是為了改善旗津海岸侵蝕現象，提升海水浴場遊客休閒安全，完工後可以結合鄰近的海水浴場、風車公園等設施，提供優質親水市場，以及觀賞夕陽的空間。決標金額，我看你們寫的是 7 億元，但是決標價好像是 4.6 億元，我不清楚為什麼會有這 2 億多元的價差？在 8

月 16 日的決標，是由新工處辦理，我很贊成做這些規劃，是攸關大眾的旅遊休閒安全，本席舉雙手贊成。

旗津海岸線非常長，包括風車公園、防風林、海水浴場，附近又有海產美食可以大啖，旗津是一個非常好的營造觀光休閒的好地方；現在很多人都會利用假日攜家帶眷到此地來休閒、吃海產美食、做親子活動，到此地度過他們的假日；團體則有很多的社團都到防風林舉辦烤肉、開會等活動，所以這是極需顧慮到安全的地方，另一方面則是要怎麼去營造一個更好、更美的場景，讓大家更樂意踴躍前來，不只是高雄市民來，更要讓外地或是國際性的旅遊團都能前來，造就旗津區的經濟繁榮。

但是我看之前，好像在 98 年時，就已經施作「旗津海岸設施減量暨水岸生態環境營造工程」，98 年辦理勘查、規劃，99 年竣工，總工程經費大概 1,800 萬元。主要的內容是把過去一些很笨重的設施拆除做步道鋪面，把走道整理完善，保留必要性的欄杆以及維持原有堤岸的結構體，還有就是旗津海岸步道防風林公園的草坪植栽綠化工程，及改善休閒散步道的破損以及夜間照明等改善工程，總共的工程費用約 1,800 萬元。我想請教到底是由哪個單位、哪位主管決策作這個工程的？這項工程在 98 年的勘查是由哪個單位負責的？

**主席（韓議員賜村）：**

都發局。

**曾議員麗燕：**

都發局局長，都發局前去會勘的，對不對？會勘當時純粹只是要營造綠化，拆除掉一些設施來美化整體環境，譬如一些景觀柱等等之類，你們難道都沒有想要做海岸線評估？有沒有做？

**都市發展局盧局長維屏：**

有，當初…。

**曾議員麗燕：**

當初爲什麼沒有去評估海岸線侵蝕的速度？有沒有評估到這裡？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在可以向議員報告的…。

**曾議員麗燕：**

可否等我問完畢？〔好。〕請先坐下。當時你有沒有做海岸線侵蝕速度的評估，或是說在民國 99 年時，你們就完成這個工程了，對不對？在今年 6 月上旬時，旗津海岸線步道因爲受到海岸線退縮以及海浪掏蝕產生塌陷，所以現在把它圍起來，對不對？圍起來之後，爲了安全上的顧慮，你們才

來作這個工程，現在則要由工務局新工處來完成；從 99 年底到 100 年 6 月完成後，剛好半年而已，你們之前所作的所有工程等於白做了，等於把 1,800 萬元丟到水裡一樣，根本就沒有效果，半年而已現在又圍起來，根本用不到，是不是？用不著，等於就是浪費，請局長說明。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

好，旗津海岸確實有倒退，剛才議員提到的是離岸前，堤岸是在海裡面，〔嗯。〕它不是做在岸邊，是在海裡面。

**曾議員麗燕：**

我知道你講的是潛堤，但是沙石的流失是在岸邊嘛？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，在岸邊。

**曾議員麗燕：**

所以造成塌陷，土和沙已經被海浪侵蝕掉了，久了海岸線會愈來愈短，所以工務局才有作潛堤的構想，然後再人工養灘，減緩沙的流失速度；流失速度減緩後，就會減少海浪對堤岸的嚴重侵蝕。在 98 年會勘時，當時也有做流速評估，沙石流動的速度。你若有評估，為何當時沒有做而現在才要來做？

**都市發展局盧局長維屏：**

其實被流走是因為海浪淘蝕基礎，被流走我們也覺得很可惜，我們的看法也是一樣。97 年很多民意表示很多設施，景觀橋與貝殼館差不多都已經破破爛爛及路燈也壞損，滿不好的。地方一直建議要改變，後來考慮是要重新建設還是做整理，當時向營建署爭取一筆費用後，因為海岸工程要小心執行，我們比較不懂，所以有請中山大學及一些土木結構技師去了解，當時是因為看現況，表示在二十年前做的海堤護岸不要重新整修、也不要拓寬出去，留著現況。當時評估差不多平均有 30 米，因為每年的退縮，但應該短期內是沒有問題，上面的設施本來要拆除，因為都已經很多年了，差不多都已破破爛爛，應該要拆除，所以這個工程就是將它拆除然後做鋪面，剩下的都沒有改變。

另外，較大的經費是使用在後面，就是防風林公園，居民慢跑的地方，那個部分就沒有影響，但是確實沒有預料到這二年的速度是今天這種速度，所以較偏景觀橋的部分，在二十幾年前的基礎就被侵蝕，所以上面只做鋪面也被流走了，這真的是很可惜。

**曾議員麗燕：**

所以就是我們評估錯誤，決策錯誤，造成政府的財政損失，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

其實今天若不處理，它也是都會被流走。

**曾議員麗燕：**

對啊！我知道，所以要做潛堤去防止它流失的更快，來做保護嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

應該是做這一部分比較好。

**曾議員麗燕：**

對啊！工程做到 102 年 2 月完工時，原來做的部分是不是要重新再做一次，重新修護時間又要延長、金錢又要花費更多，這是決策的失敗讓財政損失，這都是百姓的民脂民膏，我覺得在做決策時，有時候真的要想清楚，多找一些專家來評估，如此才不會讓我們的財政損失。局長，這樣對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有錯，當時在 98 年評估時，學者也認為應該要先拆除，因為上面有載重，〔對。〕對於基礎不好。所以可以拆除就先拆除，但是我也承認這次海浪會掏蝕是比預期嚴重，認為拆除是對於海岸現況的擋土壁有幫忙，所以很可惜，這我都了解。

**曾議員麗燕：**

多浪費錢、多花錢的。謝謝，你請坐。所以希望新工處能好好的施工，讓這個地方能夠安全，能夠做得好。以後新工處完工後，觀光局要如何去營造更優質的建設，讓更多的觀光客來此旅遊、消費。要向各位報告，鳳山溪旁的綠帶，這張左邊是我在 10 月 19 日拍到的，我們請人將長高的草割除，割除後就放一堆一堆，整個綠帶到 88 號，這邊的前面就是紅毛港橋，然後這條綠帶到 88 號都一堆一堆的草、垃圾，你們可能想的很漂亮，將它曬乾再來運走，不知道越曬，是因為草有土所以它的種子、根莖又一直長出新草，所以整個都是草，結果雜草長高民衆當作這裡可以丟垃圾，附近居民就開始亂丟垃圾，你看左邊這張原本是如此，才幾天這邊就變成如此，下一張…。

**主席（韓議員賜村）：**

延長 3 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝，主席你今天最好。你看左邊的前面沒有垃圾，右邊丟棄一堆垃圾，左邊沒有右邊就一大堆垃圾，我跟你講，再繼續一個月這條路不是綠帶而

是變成垃圾場，整條路都是如此。召開農林委員會時，我罵過水利局，結果他們經過查證會勘後，他們告訴我不是他們負責的，不是他們是誰？查了老半天是誰？養工處。

**主席（韓議員賜村）：**

曾議員這一件請在地的區公所的責任區及清潔隊去處理。

**曾議員麗燕：**

這是養工處的事情。

**主席（韓議員賜村）：**

垃圾要請在地的區公所處理。

**曾議員麗燕：**

對啊！問題在哪裡？據我了解養工處要交由區公所負責。你們是區公所嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

我的意思是讓工務局轉達在地的區公所。

**曾議員麗燕：**

問題是他們還沒有轉達區公所，還是他們的管轄區，還未簽約。

**主席（韓議員賜村）：**

讓楊局長答覆好嗎？

**曾議員麗燕：**

局長，這條道路很骯髒，原本這條道路很漂亮，我有讚美過的。

**主席（韓議員賜村）：**

養工處趙處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

這個部分，說實在是我們委託鳳山區公所，這沒有關係…。

**曾議員麗燕：**

他們說你們還未委託。

**養護工程處趙處長建喬：**

既然鳳山區公所沒有辦法處理，我們養工處來處理。

**曾議員麗燕：**

我有去找過他們，他們說你們還未與他們接洽好，你們自己去協調。事實上，這原本是養工處要負責的，你們要請他們如何來處理是你們的事情。我請教養工處，所有公園的樹木都植栽得密密麻麻，我不懂。我稍等要請教養工處長，幾個月前我在地方的公園，樹木已粗到可環抱住，密密麻麻的樹木，地方的人士都不要，都表示挖一些丟掉，但是養工處說不能挖，

要挖去哪裡？但是市民感覺危險，颱風來襲時樹枝掉落就飛向住家，造成生命及財產安全的堪慮，所以他們覺得樹木太多，是否將它挖一些起來，但是你們的回答是不行，認為樹木已長那麼高大…。

**養護工程處趙處長建喬：**

公園綠地我們是盡量朝自然森林公園的方式來處理，在處理當中當然有部分的市民朋友認為喬木種植較少，我是喬木種植多應該是受歡迎，坦白說，我是比較少聽到如此，其實這樣看來，我是覺得滿剛剛好的。〔…。〕其實那個喬木就是要大棵，普通它的直徑從地面上起算 1 公尺，我看一看，差不多 10 公分左右而已，其實這算是小棵的，我們是希望喬木愈大棵愈好看。〔…。〕謝謝曾議員，如果喬木慢慢長大以後，我們再來做適當的調整及檢討。〔…。〕沒關係，既然從事公務人員，我們不怕辛苦，這部分我們去勘查。〔…。〕不然再到現場去勘查一下，跟市民朋友大家溝通一下。〔…。〕。

**主席（韓議員賜村）：**

好啦！是不是麻煩曾議員提供地點或公園在哪？請養工處重新評估一下，該移植的移植，做個處理，養工處這邊費心一下，會後曾議員你再提供公園的地點，讓養工處重新評估，看在哪裡，再請養工處解決，這樣好不好？趙處長，可以喔。

接下來，我們請俄鄧議員質詢，請發言

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝主席，所有工務部門的首長及主管們，大家平安，我要講一周 nga' ayho, (下一張) 母語教學，我看你們從早坐到晚，很辛苦，這個 nga' ayho 就是你好嗎？就是我們的問候語，我教大家 nga' ayho, 你們要回答我，nga' ayho。

**全體人員：**

nga' ayho。

**俄鄧·殷艾議員：**

這樣比較像原住民啦！大家也輕鬆一點，我想，工作很辛苦。請教一下所有的首長，在你們部門有原住民的請舉手，不管他是清潔的或做其他的，有沒有？有喔！這樣你們比較有重視原住民族工作權保障法，下一張，原住民族工作權保障法，不曉得各位首長熟不熟悉？這是第 12 條，依政府採購法得標之廠商，以國內員工總人數 1% 者，應以履行期間僱用原住民，其人數不得低於總人數的百分之一。我有請教工務局能不能把一些資料給我，結果都沒有給我，就直接問市長，來看一下，這個是我跟主計處要的，

這是 100 年度到 9 月底資本門支出預算執行情形表，大概工務局主管的年度預算，資本門大概有 85 億多，你們執行率到 9 月底，大概不到 30%，我想就教楊局長，我們標出去的工程，有沒有做到原住民工作保障法，我們希望一般漢族的朋友失業率在四點多，原住民是超過 6%，我們有這麼多的工程，基於這樣，我們希望多給原住民一些就業機會，他有法條規定，還是你們都用代金，原住民工作保障法如果沒有用到，就可能要把代金放在原住民的就業綜合基金裡，不曉得今年的工作，你們有沒有進用這個部分，因為我跟你們的聯絡人要，一直到目前都沒有給我，我覺得有失職，不要說是市府團隊的一分子，就不理我，我只是要資料，想要了解，到目前都沒有給我，我就請教楊局長好了，你能不能回答我？

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

先跟俄鄧議員說抱歉，如果我們的聯絡員，在這方面沒有盡到他的責任，我們回去會檢討，這個我會進行了解。

俄鄧議員對於原住民朋友的工作權非常的重視，其實在政府的採購法，除了剛剛原住民的保障以外，我們的政府採購法也有相同的規定，所以目前在興建的工程，我們經過統計的結果，大概我們的建築工程的部分，目前進用的原住民朋友大概有 104 人，在莫拉克的災後重建工程，進用的原住民朋友大概有 62 人，所以目前總計進用大概 166 人，在目前施工中的工程，以上跟議員做簡單的報告。

**俄鄧·殷艾議員：**

希望工作保障法能延續下去，我知道你們每年工程非常的多，也希望在這個部分，能夠讓原住民就業機會增加，也希望在本市的原住民的失業率也能降低，這個部分真的滿重要的，因為我們知道原民會沒有很多的工程，除了莫拉克之外，它本身有十幾億的工程之外，大概都給原鄉，在都會地區，我們也盼望也希望局長多關心一下我們的同胞。

**工務局楊局長明州：**

這件事情我們會確實來清查，除了我跟議員報告的以外，我們的工程會確實做一個清查，有沒有合乎政府採購法百分之一的規定，我們會清查。

**俄鄧·殷艾議員：**

麻煩把清查的資料也提供給本席。

**工務局楊局長明州：**

好，好。



### 俄鄧·殷艾議員：

請坐。接下來，高雄市的公園，原高雄市有 363 處，委外有 178 處，身心障礙及原住民分配到 4 處，原高雄縣是 236 處，高雄縣 84 處只有 25 人在管理，原高雄縣區公所管理的有 152 處，現在加起來將近 600 處，我在這邊要謝謝市長，市長關心原住民，所以我們大概有 3 處。養工處這邊從過去到現在都支持原住民的就業，這次我要請教趙處長，縣市合併以後，有很多公園需要清掃，除了在原高雄市我們有分配到 3 處，你們有沒有委外的想法，能不能將一部分的就業機會，我不是指全部，至少在比例上能夠做分配，有沒有要將公園委外的機制或者想法，也一併分配給原住民？請局長就你自己的想法來做答覆。

### 養護工程處趙處長建喬：

在整個身心障礙及原住民，目前在養工處的部分有 4 處，對於高雄市整體公園有 363 處，這些包含原本的 84 處，全部加起來有 400 多處，如果以這 4 處而言，在比例上顯然相當低，我們會按照議員的想法，將原住民及身心障礙的比例提高。

### 俄鄧·殷艾議員：

目前發包以後都會分區，如小港區、前鎮區等等，原住民的勞動合作社，特別是清潔的部分會面臨到一些問題，我相信有很多清潔工會，不單單只有原住民，他們都面臨到廢棄物處理的問題，你們要求必須要有廢棄物處理清理的證照，廢棄物處理就是指醫療的部分，廢棄物清除的部分就是指一般垃圾。原住民的勞動合作社，我相信他們要得到這個證照不容易，過去中央政府爲了勞動合作社，他們有六年的時間是免稅的，但是六年已經過了，現在都要課稅，他們也很認真，希望能夠招標比較大型的公園。但是我要告訴趙處長，這非常困難，光是這一條他們根本連競標的辦法都沒有，我相信這部分也是原住民勞動合作社的痛，他們也分享給本席聽，他們很想做但是他們沒辦法去承攬更大型的公園，我們分配的公園有大有小，我不管大小。其實我們站在政府的立場，應該要去輔導他，我覺得去輔導他們，讓他們能夠延續下去，其實我們爭取的只是一份就業機會，有關這部分我想要來就教趙處長。

### 養護工程處趙處長建喬：

當初前鎮河畔開闢以後，就在翠亨南路的原住民公園，我記得當初也有和原委會合作，我們是撥款給原委會，由原委會來發包，這是當初的過程。另外，議員所講的是有關資格標的問題，資格標我們可以再來研議。

### 俄鄧·殷艾議員：

你要如何研議？因為據我所知道的，不太可能。也和你們協調過了，好像很困難，所以我才會在這裡提出來，請你們回去研議看看，我給你們時間。

**養護工程處趙處長建喬：**

剛才提到合作社的部分，他們也可以和廠商進行合作，這也是一條途徑，大家在這部分有力的出力…。

**俄鄧·殷艾議員：**

如果就處長你講的，如果可以和協力廠商合作的話，應該是可行的。

**養護工程處趙處長建喬：**

應該可行。

**俄鄧·殷艾議員：**

希望可以用這種方式來協助他們，不然他們永遠都沒有機會，至少他們能夠努力去找協力廠商，讓他們有這個機會來保障他們的就業機會，達到一定的效果，我想就朝著這個方向來做。

**養護工程處趙處長建喬：**

這方面我們相當重視。

**俄鄧·殷艾議員：**

接下來，我要請教新建工程處，在中華五路，台塑後方，我知道你們最近也有動作準備要將它拆除，我也有去了解，過去在那個地方的原住民有搬遷過，後來又回去了，我知道你們和財政局、原民會在這個部分有做商討，準備要將它們拆除，是不是有這個動作？請教蘇處長。

**主席（韓議員賜村）：**

請蘇處長答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

中華五路靠台塑的部分是道路用地，我們是配合財政局來清查，所以我們同事就有到現場清查。

**俄鄧·殷艾議員：**

清查以後就是要做拆除嗎？

**新建工程處蘇處長志勳：**

因為它是市有土地，我們當然有相關的補償標準或是其他的方法，我們同事一定會兼顧他們的權益。

**俄鄧·殷艾議員：**

預訂什麼時候要拆除？

**新建工程處蘇處長志勳：**

現在是在公告階段。

**俄鄧·殷艾議員：**

公告多久的時間？

**新建工程處蘇處長志勳：**

應該是到下個月。

**俄鄧·殷艾議員：**

現在大家很辛苦，因為在過去十幾年前你們有拆遷過，這點我知道，但是這十幾年來他們回到那裡，你們依舊讓他們住在那裡，有的繳了地價稅，有的還是有提供水電，現在又說要把他們拆掉，我不知道因為什麼樣的理由要將它拆除，如果站在弱勢團體的立場，我也做過市府的首長，就你們而言，你們也很辛苦，現在他們來找我，我也很辛苦，要拆，對原住民的權益而言也是一件很痛苦的事情，他們不知道往後要到哪裡，你們告訴他們就是要拆除了，他們不知道要往哪裡去，所以你們有沒有什麼樣的配套措施？能不能思考一下，未來如果拆掉怎麼辦？他們如果向你們抗爭怎麼辦？

**新建工程處蘇處長志勳：**

向俄鄧·殷艾議員報告，因為是公共設施的用地，所以有一定的程序，例如他是土地所有權人或者地上物是合法的，我們會給他做補償，其中有一定的程序，絕對不會沒有做任何的處理就將他們趕走。

**俄鄧·殷艾議員：**

我要說的是，有沒有急迫性？

**新建工程處蘇處長志勳：**

有關這部分，整個市府當然是一體的，因為財政局有行文要求我們要去處理。

**俄鄧·殷艾議員：**

台塑的部分你們都不敢拆除，偏偏要拆弱勢族群的土地，我們的同胞會有類似這種的聲音出現，所以你們要去排除這種聲音，如果台塑的被拆除，他們的土地也順便被拆除，這麼一來他們就沒話講；現在變成你們都不敢處理大財團的，只處理弱勢的部分，所以他們會有這種聲音，我也將他們的聲音表達出來讓你們知道，免得到時候在社會觀感上，坦白說，這有失市府的顏面，我在這裡很慎重的提醒新建工程處，其實在拆除的部分要多溝通，本席覺得你們欠缺溝通，你們的溝通方式就是講完以後就貼出公告，如果不照做就自己看著辦，我覺得這種溝通方式是不好的，我知道貼了兩張公告，一份是財政局的，另一份是你們的，他們不知道要往哪裡去，所

以當然會來找議員幫忙。坦白說，他們來找我的時候，我會站在同胞的立場…。

**主席（韓議員賜村）：**

再給俄鄧·殷艾議員 1 分鐘的時間。

**俄鄧·殷艾議員：**

最後還是要來推廣母語，母語的謝謝叫做 A RAY，不曉得在座的有沒有去看賽德克巴萊？沒有。你們都沒有去看，你們真的要被殺頭，台灣的歷史這麼有名，你們居然都沒有去看。賽德克巴萊的意思是指真正的人，我們講布農族（原住民語布農族），也是人的意思，除了布農族是人，你們都不是人；當然阿美族有阿美族的說法，我們叫（原住民語阿美族），阿美族是北方的民族，我們叫北邊，（原住民語阿美族）代表北方的意思。謝謝大家，辛苦大家，剛才被我問到的幾位首長，麻煩提供的資料以及該處理的就拜託大家幫忙，希望我們能夠互相尊重，將事情處理完畢，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝俄鄧·殷艾議員。接下來由登記第一次發言的最後一位李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

各局處首長，大家晚安。有人向本席反映，在楠梓區加昌路與榮新街路口有一個綠地公園，每到節慶就會有人在公園內放煙火，影響路人及當地住家的安寧與安全。大家都知道現在中秋節已經變成烤肉節，很多人都會在空曠處、馬路旁或公園裡面烤肉、放煙火，這個問題讓本席想起在許多開發的文明國家，對煙火的點燃是有規定和限制的，公園也大多不可以燃放煙火或讓民衆烤肉，以免影響到我們的生態與民衆的安全與安寧的規定。

在大陸城市也規定除了過年以外，其他時間都不可以燃放煙火。本席認為，高雄市如果要成為國際城市，許多做法也是要跟著進步，尤其是現在的民衆都非常重視居住的品質與生活安全，在節慶民俗與生活品質可以均衡的考量下，我們應該如何告知民衆哪一些節慶可以放煙火和烤肉？數量有沒有限制？如果違反這樣子的規定，會遭受到怎麼樣的處罰？如果有人再在公園內放煙火，養工處會派人來處理還是通報警察局？或者通知消防局來處理？現實面的執行是不是有任何的困難？請工務局長回答問題，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請楊局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

李議員的這個問題，我們也是覺得非常的傷腦筋，在兼顧民俗與環境上要怎麼衡量？在我們高雄市公園管理自治條例裡面，對於在公園裡面烤肉或放煙火都是禁止的，也有相關的罰則，就是可以處罰多少以內的罰鍰。

其實長久以來都沒有真正的執行過，也就是我剛才跟議員報告的，執行上有一些實際的困難，譬如在中秋節前，我們都會呼籲市民發揮公德心，避免在大家烤肉興致很高的時候去取締，如果去取締，有時候也會造成一些不愉快的事情發生。

**李議員眉蓁：**

所以，現在規定這個部分是由工務局來管，如果民衆要報案的話，到底是要通報警察局還是消防局？還是跟工務局反映？要跟工務局反映的話，那時候也放假了，應該是這樣子，是不是？

**工務局楊局長明州：**

不會，我們的養護工程處是全年每天 24 小時都有人在值班。而最有效的就是直接打 1999，1999 就會跟我們養工處做反映，我們都會馬上派人去，大概都會用勸導的方式。

**李議員眉蓁：**

所以現在在一些公園綠地，還有一些公設都有相關的規定，在公園的入口處會很明顯的看到，讓民衆可以知道這樣的規定。也希望在一些公園，工務局也可以加強，讓民衆知道，請他們遵守規定，這樣才能提高我們居住的品質，也可以維護公共安全。工務局長，如果像這樣子，各個公園設立一些更明確的標示，你的看法如何？

**工務局楊局長明州：**

我們可以接受，這些標示我們會做一個比較生態的，還有比較有質感的，不要用一些鐵板或什麼的，我們會來考慮這個部分。

**李議員眉蓁：**

在工務局的業務報告提到有關路平的專案，從 99 年到今年 9 月底，人孔蓋下地有 2,499 座，孔蓋齊平有 5,108 處，路面箱體減量大概 1,929 座。這樣的成績代表我們工務局確實有努力在執行路平專案，但是本席發現，在一些社區道路是新的，但是人孔蓋卻像圖片中這個樣子，確實有過高的現象，例如我們左營的介壽路與先鋒路附近是新的社區，剛完工不久，路面的人孔蓋就非常高，工務單位在新社區進行房屋驗收的時候，不能提供相關資訊或提醒施工單位馬路人孔蓋要鋪平嗎？請問工務局長，工務局有橫向聯繫或通報機制嗎？就是在新房子驗收的時候，你們也會幫忙注意一

下這些事情嗎？

**工務局楊局長明州：**

這個都是工務局的業務，跟議員做一個說明，道路齊平是工務局目前的一個重點工作。我有跟大會報告過，目前在整個高雄市區，包括箱體與人孔蓋，總共大概有 40 萬座。剛才議員有提到，我們從 97 年開始做路平專案，到今年底，包括齊平、下地與箱體減量大概可以到達 3 萬 5,000 座。3 萬 5,000 座只佔 40 萬座的十分之一，目前做為工務局的一個重點工作。從明年開始我們會逐一的將這些路段清查出來，清查出來之後，會列一個期程，要求管線單位一定要按照我們的標準來下地或齊平。

第二個，新開闢的道路目前也將規範修正，在驗收的時候，如果有埋設人孔蓋，一定要在 3 米直規的距離範圍內，它的高低差不得大於 0.6 公分。

**李議員眉蓁：**

我相信工務局也很努力，但是在我們左營新社區，如果人孔蓋過高，這樣感覺就非常的差勁，所以請局長注意一下。本席也有注意到，交通局在新榮街，就是南屏路與漢神巨蛋那邊，布設全市第一條無實體分割彩色人行道。這個起點處設置有人行道的指示牌標誌，還有交通安全設施，人車分道，大家有看到這個圖，這條人行道看起來是很漂亮。請教工務局長，彩色人行道對於我們的成本有沒有提高？如果在一些風景區或觀光景點周圍鋪設像這樣的彩色人行道，會不會幫助提升該區域的曝光率或是更加吸引民衆？以蓮池潭為例，在顧慮到安全、不影響人行的情況之下，環潭路、蓮潭路鋪設像這樣子的彩色人行道，無形中可以提升這些區域的質感。未來高雄市還有其他的彩色人行道嗎？如果有彩色的人行道，可以讓視覺上看起來非常的繽紛，也賞心悅目。

因此，本席也想到，如果在一些風景區，可以設置彩色的人孔蓋。就像這樣子，彩色的人孔蓋，大家看到圖上所呈現的，這樣對於當地景觀的提升也會非常的有幫助，在日本的北海道與東京，都有像這樣子彩色的人孔蓋。

其實這些被踩在腳下的人孔蓋，大家不要小看它，如果說它是行銷城市的媒體，一點也不為過，走過歐美、日本這些大城市，像有一些比較單調的人孔蓋，就是單調跟花俏人孔蓋可以各摻半，即使再怎麼樣不想花功夫設計的市政當局，一般也都會設置像這樣子的人孔蓋，讓大家看了也覺得很可愛。還有，像台灣有些人，會把人孔蓋偷賣到大陸，如果我們設置彩色的人孔蓋，至少也比較不會被偷。第二個好處就是可以讓外地人來到我們的城市，看到這麼可愛的人孔蓋，也可以迅速的了解什麼是我們的市徽，

把它當成是我們宣傳城市主要的媒體也非常的好。像高雄市的「高」，我建議像「高」等等也可以設計到我們這樣的人孔蓋，不一定要做很多的人工景觀、花很多的錢，用彩色的人行道和人孔蓋，都可以替高雄市長加分。

局長，我只想問你，你的看法如何？剛才有問一個問題，我們如果有一些道路加上彩色的人行道，你的成本會增加很多嗎？像剛才那一種彩色的人行道，請局長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請說明。

**工務局楊局長明州：**

大概分為兩個層面，一個是彩色瀝青，一個彩色人孔蓋，彩色瀝青的成本當然是會增加，其實它的重點是在後續的維護，我們高雄市除了交通局的自行車道以外…。

**李議員眉蓁：**

對，那看起來很漂亮。

**工務局楊局長明州：**

我們以前也曾經做過，包括在哈瑪星的濱海街及旗津渡輪站前的某一個路段，我們都有做過，但是在於後續的維護，萬一如果壞掉需要修補時，修補到最後，整體的景觀就不是那麼漂亮。

**李議員眉蓁：**

修護是比較困難的？

**工務局楊局長明州：**

對，但是議員的建議也很好，有一些路段或自行車專用道，我們可以試著來做，像是西臨港線的自行車道，有做一部分的彩色瀝青，顏色都可以考慮，我們會接受議員的指教。

**李議員眉蓁：**

如果能在幾個重要路段，甚至是觀光客多的地方，能夠有多一點的維修費加入才能有所提升。人孔蓋的部分…。

**工務局楊局長明州：**

人孔蓋的建議非常的好，就像是街道的藝術，我們將人孔蓋藝術化，這是一個很好的構想，我們會積極協調人孔蓋的管線單位。

**李議員眉蓁：**

先從觀光景點做起，例如市政府所設計高雄市的「高」，設計的很漂亮，也可以將他設計在人孔蓋上之類的。

**工務局楊局長明州：**

至少我們會先做一些樣式，讓管線單位先依照樣式來做。

**李議員眉蓁：**

希望局長在業務繁忙之餘，也不忘藝術一下，讓我們的街道可以變得更漂亮。〔好。〕謝謝局長，局長請坐。請教都發局長，已經和局長討論多次的挽面計畫，那天你告訴我高鐵路有在計畫中，所以我查了資料，挽面計畫分成策略與重點地區，今年的策略地區和左營有關的有：蓮池潭的人行徒步區，從勝利路、蓮潭路口至蓮潭路埤子頭街口。重點區域有三處，在左楠地區，一、左營高鐵站周邊高鐵路、重忠路至曾子路段、菜公路、重忠路、重愛路、重信路、重和路（高鐵路至博愛路段）；二、左營區蓮池潭周邊地區蓮潭路段、環潭路段、環潭路、明潭路、勝利路、新莊仔路、洲仔路、左營下路及孔營路；三、楠梓區楠梓火車站周邊，楠梓新路段、建楠路段等，有上述三個專案。我一直在講，從高鐵站下來行經翠華路一直到中華陸橋，就會直接看到很像鳥籠的果貿社區，從這麼漂亮的城市出來，第一個看到就是像鳥籠的果貿社區，各國觀光客看到那樣子的房子，就會認為這裡是一個很落後的城市，因為果貿社區的地理位置實在是太鮮明了，看起來真得很像一座大型的鴿籠，請問都發局長，站在國宅管理的立場，是否能夠協助果貿社區進行挽面嗎？希望能將果貿社區能列為專案處理，請局長回答，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長說明。

**都市發展局盧局長維屏：**

我要向李議員致歉，原來是我跟你提錯了，我們原先並沒有納入，因為我一直想把高鐵沿線提早納入，所以向你致歉，因為我當初回答錯誤，至於專案是可行的，因為現在有一個比較大的額度為「中央的挽面計畫」，那個額度及規模都很大，以我們市政府的補助，他最多大概有四、五十萬也做不起，所以由我們來輔導。

**李議員眉蓁：**

多少？四、五十萬？

**都市發展局盧局長維屏：**

高雄市政府最高…，應該做不起來大型社區，所以由我們來輔導並朝向中央申請補助案的額度會比較好一點。

**李議員眉蓁：**

這個問題在開會時，問了好幾次，你可能說那條路線是有，我直接講明白點，就是果貿社區，上次在小組開會時，你告訴我高鐵路段是有的，我



剛才查了這些資料，沒錯是有，但只有周邊，且也沒有講到重點，因為那邊出來就是看到…。我現在直接問你，果貿社區直接專案處理，請局長往這個方向思考。〔好。〕因為現在那裡看起來真的是有一點糟糕。局長，希望你能多費點心思，看看是否能以專案來處理，幫助社區挽面，對於高雄市的國際化及城市進步，才能讓觀光客看到，高鐵下來所看到的第一棟大建築物是漂亮的，而不是現在的樣子，像鳥籠一樣。畢竟…。

**都市發展局盧局長維屏：**

好，因為鐵窗還滿多的，我了解議員的意思，我們會以專案來協助。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員的質詢，登記第一次質詢的議員已經全部質詢完畢，接下來是登記第二次發言的洪議員平朗及陳議員明澤兩位聯合質詢，時間是 20 分鐘，如果能夠縮短時間就盡量縮短。

**洪議員平朗：**

好，謝謝主席，首先請教養工處長趙處長，不曉得你知道三民區鼎中里內有一處的帶狀公園——獅湖公園？對面是樣仔林埤，帶狀公園旁有一條大排水溝，本席曾建議，因為這帶狀長度一、二百米以上，卻無一處遮雨及遮陽的設施，因為樣仔林埤有許多鄉親、里民時常到那裡運動，可是公園裡卻無一處可遮陽、遮雨及上廁所的地方，我認為很不應該，本席建議將本席的建議經費，在那裡搭建一處可以遮雨、遮陽設施並附設公共廁所，男女生皆可使用的廁所，讓許多老年人及鄉親使用，到公園吹風、運動很好，我時常看到許多長輩在那裡運動，他們向我投訴，沒有設置公共廁所，對他們造成極大的不便，所以本席在此建議，利用本席的建議經費申建一處可以遮雨、遮陽並附設公共廁所，但是奇怪的是，為何一直無法核准？請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請處長答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

剛才也有提到好幾次，基本上希望公園能夠盡量減量，盡量在原則內處理。

**洪議員平朗：**

減量公園還是減量廁所，請說清楚。

**養護工程處趙處長建喬：**

在建築物的部分做減量，盡量不要有硬體的建設。

**洪議員平朗：**

那裡大多是上了年紀的長輩在活動，年紀大的人身體有時比較不方便，有一些是坐輪椅、杵拐杖，附近沒有廁所，萬一內急想上廁所的話該如何是好？真的太殘忍了，長輩值得我們對他們好一點，爲了鄉親蓋一座公廁有何不可？還可使用本席的建議經費施作，爲何你都無法核准？這點令我感到非常生氣，同時也爲鄉親們感到憤慨，這個問題並不是這一、二天才發生，已經很久了，在選舉時，我也承諾過鄉親，如果能夠順利當選，我一定替他們爭取，爭取一處可以遮陽、遮雨的設施及公共廁所，廁所部分則是分爲最簡單的男女生使用就可以了，讓這些長輩可以不用那麼辛苦，萬一在內急時找不到廁所使用，所以這些設施若沒有施作，造成我的承諾跳票，請局長答覆，到底可不可以做？明白告知本席。

**養護工程處趙處長建喬：**

基本上它算是比較小型的鄰里公園，是屬於比較帶狀的。

**洪議員平朗：**

附近又沒有廁所。

**養護工程處趙處長建喬：**

其實旁邊有一所學校。

**洪議員平朗：**

去那個學校還要跨越一條水溝。

**養護工程處趙處長建喬：**

對。其實我們也要跟學校來協商。

**洪議員平朗：**

我跟你講，在那個地方運動的都是一些比較年長的長輩們，所以行動不一定如年輕人那麼敏捷，有時候一急老人走快一點是來得及，但是老人家有時候走這麼遠且又推個輪椅，有可能還沒到達地方就已經處理掉了，而且這樣處理又很難看，我說不要這麼殘忍。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們再來研議一下。

**洪議員平朗：**

是花本席的建議經費，又沒有使用到市府的預算，對不對？你們不做。

**養護工程處趙處長建喬：**

這個我們知道。

**洪議員平朗：**

我知道你的考量，這需要有水、有電，水電申請就好了嘛！市政府也是要正常申請，所以申請後有水有電就沒有問題了。這不需要很多錢，但是

可以帶給大家方便，大家都會感謝政府的德政。所以本席在此，若處長你不相挺我就跳票，你要我跳票我當然會生氣。你不做，難道叫我來做嗎？你不做我自己來做。

**養護工程處趙處長建喬：**

沒有這個意思啦！不是如此。

**洪議員平朗：**

你要不要做這比較要緊？請答覆本席。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們再研議一下。

**洪議員平朗：**

你說研議我也不滿意，你要肯定答覆我，要不要？要就快一點做，今年的年底要完成。如果你不做，是不是有其他的辦法？是不是我自己來做，100萬之內我都花得起，如果你認為我應該花，我就花沒關係，沒花我就跳票，我對那些鄉親長輩們無法交代。所以你擔任處長，要有比別人更有勇氣、比別人更有魄力，如此可讓議員及百姓肯定你，肯定你可能還有機會升官，升為工務局長、秘書長甚至當副市長，你不做我看事情就…。

**養護工程處趙處長建喬：**

謝謝議員的鼓勵。

**洪議員平朗：**

你要不要做？能不能做？

**養護工程處趙處長建喬：**

我想做的方式有很多。

**洪議員平朗：**

做個遮陽的地方讓人方便，這是功德一件。這又不需要花到你們的錢，為什麼不做？你沒有不做的理由，你要說出為什麼不做的理由。你說公園不能設置廁所，誰說的？有很多公園都有廁所，這個地方都是較年長的長輩在此出入、活動及運動，你不給人家方便，當他們需要方便的時候而找不到地方，這是多麼不人道且非常殘忍的事情。不要引起民怨，我相信市長絕對會讓這些年長者們方便，他也願意做但是處長不做，這很奇怪。請肯定的答覆，要做嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

這個我再來研議，好不好？

**洪議員平朗：**

你研議，我就不滿意。主席，你的看法如何？是不是應該做？這是好事。

**主席 (韓議員賜村) :**

洪議員給處長一個禮拜的時間答覆、研議。

**洪議員平朗 :**

一個禮拜之後，如果他答覆說不做，我不就拿他沒辦法，他不做我就跳票了。

**主席 (韓議員賜村) :**

看那個公園的面積大還是小，是不是能容納兩間廁所？

**洪議員平朗 :**

面積很大且是帶狀的，最少兩、三百公尺，面積也夠大。如果是小孩的遊藝設施，面積可能就不夠大，但這個公園面積非常大，這可算出來將近有千坪，長度跟寬度可能超過二、三十公尺，有二十公尺以上，以二十公尺跟兩百公尺，就超過 1,000 坪。所以這個不做的話，這些長輩們會罵的。

**主席 (韓議員賜村) :**

趙處長，一個禮拜研議，再給議員答覆。

**洪議員平朗 :**

好，你請坐，我問局長。工務局長，你認為這個要不要做？可以做嗎？

**主席 (韓議員賜村) :**

楊局長，請答覆。一個禮拜內做答覆。

**工務局楊局長明州 :**

我們很有誠意解決這個事情。

**洪議員平朗 :**

我跟局長報告，這個沒有花到你們的預算，這是本席的建議款，是建議的經費，你若不做，乾脆建議經費都不用了，都不用給我好了，議員都不用有建設經費，為什麼不做？又不是花到你們的錢，不講不生氣。你若不做，我跟你講…。

**工務局楊局長明州 :**

跟議員報告，因為議員這麼有誠意…。

**洪議員平朗 :**

對這些長輩們無法交代，我是會翻臉的。

**工務局楊局長明州 :**

我們到現場去找一個較適當的地點，就是設置廁所設在適當的地方而不會影響到其他住戶的衛生問題，這樣好嗎？

**洪議員平朗 :**

只要能遮雨、遮陽的地方，裡面設個小型的男、女廁所，有水龍頭可

以洗個手這樣就好了，不會很困難，也不會影響到觀瞻，所以不能再推託。應該早就要做了，是因為本席事情繁忙而沒將這件事情放在心裡面，結果那一天我回家看自己答應人家的政見，還有多少未完成才發現還有這一件還沒有做。所以本席今天才臨時緊急看到再提出來建議，但聽說我的這一筆建議經費沒通過，我本來還以為已經做好了，結果今天得到的消息是養工處未通過，這一筆經費沒通過所以不做，因此我今天才臨時緊急來質詢。

**工務局楊局長明州：**

找個較適當的地點。請趙處長跟議員到現場找適當的地點好不好？

**洪議員平朗：**

依照主席的意思啦！主席，安排個時間去會勘，在一個禮拜答覆本席要不要做？我希望答覆是要做，〔好。〕算我拜託你啦！謝謝。

**陳議員明澤：**

主席，剛剛洪議員對於這一些小的工程都無法配合，說實在依他個性應該是非常生氣，但是主席有說工務部門的業務質詢已接近尾聲，盡量來圓滿。但是我基於議員的職責，也要提出來做檢討，我們很多的公園都沒有做雜項處理，也沒有洗手間、也沒有廁所，這是非常不方便，所以這要全面性來檢討，我們茄荳有個運動公園花了五、六千萬元，結果也沒有一間洗手間可讓民衆洗手，這樣對嗎？這是當初設計的問題或是什麼問題？工務局長，像這些類似公園潛在的問題，還是要去解決，這要如何解決問題，請你答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

楊局長，請說明。

**工務局楊局長明州：**

如果我沒有記錯的話，茄荳的運動公園是區公所負責，跟議員報告明確的權責，就是養工處所管理的是都市計畫所開闢的公園，這是養工處責無旁貸。

**陳議員明澤：**

我現在不用講什麼？就是雜項也是你們處理的，雜項沒有申請通過，就沒有辦法興建類似我剛剛所說的這一點，所以你們要去解決，你現在又將這件事情推給教育局、處。

**工務局楊局長明州：**

各個局處有它的業務權責。

**陳議員明澤：**

我知道。所以像這樣的雜項，我們是不是協助找解套的方式來配合？〔好。〕

有這麼多人在運動，結果沒有一個洗手間。

**工務局楊局長明州：**

要申請這個執照，基本上要有土地使用權同意書。

**陳議員明澤：**

一個院轄市的水準，這是非常不方便的。再來，有一個問題我必須提醒新工處，我們之前有會勘過白沙崙國小旁邊有一條銜接海邊路，這一條是計畫道路，應該已經計畫好了，但是我們還要計算一下計畫經費，我不知道明年的經費編列進度如何？是否可以來做？還有在茄荳有一條民有路，民有路銜接過去就是海巡署，這裡剛好經過一個大排圳溝的出海口，所以這個地方要做個拱橋，這本來就已經有規劃道路，這一條我也希望你排個時間會勘，那一天有講到莒光路，未來這條道路在都市計畫定案後，希望能夠儘速開闢莒光路連接台 1-1 道路工程，這是針對新工處的部分。

處長，就我提到的這三條道路，你有沒有規劃的信心？不要再推到明年了，明年一定要做一個詳細的規劃，有些道路我是還未列出來，像這樣可以做的，請你答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

莒光路當然就是配合都市計畫變更完成之後就進行規劃，接下來就是要接洽海巡署，這條道路我們就訂個時間和陳議員一同前往會勘。白沙崙道路，當然會將你的需求列為考量，先請…。

**陳議員明澤：**

那條道路已經會勘過了。

**工務局楊局長明州：**

我知道，就一起來做個專案。

**陳議員明澤：**

列入年度計畫，〔對。〕向來都是列入年度計畫，但是到年度又沒有經費，會不會出現這種情形？我可以告訴你，茄荳、湖內、路竹、彌陀、永安、岡山、大遼有一筆 4,800 萬元的回饋基金，今年不知道你們把它花用在哪裡？當然是用在我們的區域裡，但是，我並不清楚你們明年使用的項目到底會編列在哪裡，這是回饋金，對於這筆回饋金，希望你們能夠好好的做通盤處理，要落實用在地方建設上，不要停頓。

而且有很多地方新工處也要負起督導責任，在此我必須要提醒你們，縣市合併之後，有兩項需要執行的業務，第一點就是主要計畫區的發展。第

二點就是以前鄉和鄉之間，也就是現在的區和區之間的連接性問題，也需要都市委員會一起來鞭策；縣市合併後最重要的問題點，過去鄉和鄉之間存有一個三不管地帶，現在合併成高雄市，變成區和區之間，區和區之間就沒有死角，基本上大家都會理所當然的認為道路要能夠連接相通；而區和區之間的連接性，是由都市計畫委員會辦理主要計畫，之後再呈送給內政部討論，待主要計畫通過之後，細部計畫則由都市計畫委員會決定，公務办理流程可說是很快的，所以一定要執行這兩項要點，區和區之間的連接性，端看這一次了。好，請坐。

再來是地政局的公告地價、現值，在年底時要如何去因應？大家都在討論要以市價徵收的問題，請問在年度的計畫中，有沒有任何的方針？請簡短答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請謝局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

目前的公告現值在法律上是有一個法定的程序，從…。

**陳議員明澤：**

你的看法，因為各縣市都公告出來了，不管…。

**地政局謝局長福來：**

沒有那麼快，要報告議員的是，比較密集的討論應該是在 11 月底。

**陳議員明澤：**

11 月底。

**地政局謝局長福來：**

具有決定性的在 12 月上旬左右。目前的做法：第一、已經責成所有的主管科和 12 個地政事務所，將這幾年來市政府的重大建設做個掌握，所說的重大建設…。

**陳議員明澤：**

你的目標，譬如說 5% 到 30%，或 10% 到 30%，約略說明即可。

**地政局謝局長福來：**

因為地價評議委員會是採合議制，所以…。

**陳議員明澤：**

這個我清楚，我的意思是你要把方針訂出來，〔對。〕我當然要瞭解一下貴局所提出的方案和民意到底有沒有落差，雖然地價評議委員會也是需要送交給他們來決定，是沒錯，但是你也要有一個方向，現在是以公告現值徵收，又要以市價徵收，要能夠逐年接近市價。

簡單來講，就是要趁在選舉之前趕快調整，不然就會來不及，到時也沒有辦法調整，如果真要調整的話，你又會有壓力。中央政府目前喊出要以市價徵收，所以可以趁機微調一下，理所當然的事，這是我提醒你的部分。請主席再給我 5 分鐘，這非常重要…。

**主席 (韓議員賜村) :**

真的要 5 分鐘，請盡量快一點，5 分鐘。

**陳議員明澤 :**

好。調整公告現值應該是有這個方向，對不對？希望你能夠做這方面的努力。還有一點，地政局地權科針對非法廣告，通常應該是主動採勸導方式，哪有一發現張貼房屋仲介廣告，馬上就要罰款 10 萬元，這真的是很愛搶錢！是不是對每個行業的非法廣告，都要比照辦理？要保障房屋仲介業，當然我們不鼓勵非法，但是有些民衆因為對於政府的法令規定不甚明白，所以會誤觸法令，而政府應該先採柔性勸說宣導方式，讓他們有機會去改善；也並不是所有的房屋仲介廣告都是非法，一經發現就要罰款 10 到 30 萬元。地權科長在場嗎？局長，請先坐下，科長，你認為如何？請說明。

**主席 (韓議員賜村) :**

請科長答覆。

**地政局地權科何科長崑州 :**

依照不動產經濟業條例規定，不動產經濟業是屬於特許行業，特許行業經營不動產仲介和代銷經營的話，…。

**陳議員明澤 :**

請問我們有沒有地方自治法規？既然有制訂地方自治法，為什麼不能勸導？一定要採最低罰款 10 萬元來處罰嗎？如果認為違法就要處罰，可以告訴各位，依照中央法規標準法，很多法令都是相牴觸，但也要情、理、法，我認為這是可以檢討的部分。對於觸犯法令規定者，至少也要讓他們有一個申訴的平台，應該是不錯的做法，希望你能針對這部分檢討一下。

最後一點，行政院對大陸來台者採取一個很好的措施，叫做負面表列，這就是一個開放政策。希望都發局針對我講的負面表列能夠審慎評估，這就是比較開放的政策，請都發局局長能夠注意一下，為什麼呢？一個開放的政策，才可以吸引投資者，好，我的問題到此，謝謝。

**洪議員平朗 :**

請教謝局長，公告現值和市價到底有何差別？差別在哪裡？

**主席 (韓議員賜村) :**

請謝局長答覆。



**地政局謝局長福來：**

我們呈報給內政部，在高雄市的，是接近市價的八成三。

**洪議員平朗：**

這我知道。通常要向百姓徵收土地，都是依照公告現值或是公告地價乘以 1.35 倍徵收，我們買賣都是依照市價，百姓要向政府買土地，一定要依照市價，〔是。〕依據公平正義原則。人家要向我們買，我們就要依照市價；我們要賣給別人就用公告現值乘以 1.35 倍，三成五，這樣有沒有公平？我很懷疑，我們的土地被占用就要向他們收取租金，無權占用就要向他們收取補償金，政府占用到老百姓的土地，居然完全不用付錢，所以這樣很不公平。現在的重點是，公告現值和市價有沒有相近？你說相差八成。

**地政局謝局長福來：**

八成三。

**洪議員平朗：**

八成三。是不是依照公告現值再乘以 1.35，才是我們要向他們徵收的價錢？

**地政局謝局長福來：**

有時候會超過市價。

**洪議員平朗：**

但是市價的鑑定公不公平？市價和公告現值的差距是不是如你所說的，公告現值最少都會達到 0.8，市價一坪 100 萬，那麼公告地價就是 80 萬，是不是這樣？如果是這樣，本席沒有意見，我覺得有可能是這樣，實際的市價…。

**地政局謝局長福來：**

洪議員，現在我們普遍接觸到的是，市民的看法是用那塊土地去作認定；我們地政局用公告現值的方式是用整個街廓來算平均值，所以會有一些落差，例如三角窗的土地可能一坪 100 萬，但是相隔幾間房子可能就變成一坪 50、60 萬，因為我們做的是大量估價，這和一般估價師認為的單筆土地會有一些落差。

**主席（韓議員賜村）：**

時間再延長兩分鐘。

**洪議員平朗：**

現在馬英九說，以後徵收土地要依照市價，我聽你說市價和公告現值相差八成，而且還要乘以 1.35，你們依照市價來徵收，人民有得到什麼好處？完全沒有，一樣回歸到現在法制的體制，也就是說，公告現值乘以 1.35，

結果這和實際的市價有差異；等於市價 100 萬，公告現值 80 萬，公告現值再乘以 1.35，那麼有可能乘以 1.35 以後，價錢就會變得比較高，現在要改成以市價徵收，這不一定是一項好的政策。

**地政局謝局長福來：**

所以要用配套。

**洪議員平朗：**

所以本席認為，如果是好的政策再提出來，現在有很多國民黨的黨員在說，以後徵收土地都要依照市價徵收，應該是利多好消息，但是根據局長的說法，公告現值乘以 1.35 後可能會比現在的市價還高，本席對這點有疑問。局長，我們什麼事情都要替百姓著想，這才是有為的政府。

**地政局謝局長福來：**

我們會多聽各界的聲音，因為現在有一些比較技術性的問題，中央有訂定一個子法，就是在聽取地方的意見，以及地方政府在實務上會遇到的問題。

**陳議員明澤：**

局長，本席簡單的告訴你，以市價來徵收是行不通的，應該要很大膽的回應中央，要使用公告現值，逐年調高公告現值再乘以 1.35 就可以徵收了，你們在地政單位這麼久了，中央喊出一個口令，你們都不敢違背，你們都不敢解釋你們的要件，市價能夠徵收嗎？今年 100 萬，明年 80 萬，這樣地主會同意被徵收嗎？還要經過地價評議委員會，這樣根本行不通。局長，你要敢向中央表達。

**洪議員平朗：**

景氣好土地就會增值…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝洪議員及陳議員的聯合質詢，今天所有的質詢都已經質詢完畢，感謝各位議員同仁的踴躍質詢，也感謝工務部門的局處首長以及一級主管，你們辛苦了！謝謝議事組同仁以及媒體朋友，大家辛苦。

散會（下午 7 時 43 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.4 高市府四維地用字第 1000122413 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	張議員文瑞	有關早期違規農地地政局均以區域計畫法開罰而且還要求恢復原狀，如何處理？	地政局	<p>一、農地的管理機關是農業局，目前本局針對農地違規案件的開罰依據，是來自農業局認定違反農業發展條例第 69 條第 1 項且無其他特定法令適用者，便按區域計畫法及行政程序法等相關規定，通知違規行為人陳述意見，倘違規行為人未於期限內提出有利陳述或所陳述內容仍未能消弭違規事實，才開立裁處書科處行政罰鍰並依法要求恢復原狀。</p> <p>二、另若違規情節較輕微必要時經各目的事業主管機關會勘後認定可立即改善者，則直接要求限期改善並未直接進行裁罰。</p>

工務部門業務質詢及答覆（張文瑞）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.9 高市府四維地資字第 1000124099 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	張議員文瑞	地政相關謄本於網路申請，因列印耗材、網路使用費等均由申請人自行負擔，建議收費應比到所申請費用更低或採用其他方式（如筆數）計算。	地政局	有關地政各類謄本申請收費標準皆由內政部統一訂定，全國地政單位依照執行，網路申請地政電子謄本之使用收費部分，本市將儘速重新考量作業成本提報內政部，建請重新檢討收費標準。

工務部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.10 高市府四維地發字第 1000124253 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	林議員瑩蓉	楠梓區第 72 期市地重劃區惠春街聯通惠豐街、德民路何時可打通？一年內可以完工嗎？	地政局	<p>一、工區現況說明：因本重劃區土地內大多屬台灣糖業公司所有，於民國 75 年左右與本府環保局簽訂租約，供做家庭廢棄物掩埋場使用，據悉掩埋厚度達 5.5 公尺，嚴重影響道路路基承載力，必須先將其清除，故增加道路開闢工程之經費及困難度；惠春街聯通德民路之道路開闢工程，除亦有上述相同情況外，更須打除重建後勁溪部分河段之河堤，故本府地政局土地開發處將邀水利局研商解決方案；另外本重劃區最大土地所有權人—台灣糖業公司，針對區內廢棄物處理權責及經費負擔究歸誰屬仍有疑義，尚待釐清。</p> <p>二、為優先解決惠春街居民出入交通路線問題，本府地政局土地開發處將採分階段之方式辦理本重劃區內道路開闢工程：</p> <p>(一)打通惠春街與惠豐街。</p>

				<p>(二)打通惠春街與德民路。</p> <p>三、預計完工期程：</p> <p>(一)打通惠春街與惠豐街 ：102年2月；(希以 101年12月底完工為 目標，盡力趕工)。</p> <p>(二)打通惠春街與德民路 ：103年5月。</p> <p>四、目前辦理進度：</p> <p>(一)地上物拆遷作業：地 上物查估已完成，刻 正繕製地上物補償清 冊中。</p> <p>(二)廢棄物處理：刻正洽 詢專業廠商提供意見 ，委託協助編製區內 地下廢棄物處理相關 採購預算書等文件。</p> <p>(三)工程施工：打通惠春 街與惠豐街部分將由 本局土地開發處自行 規劃設計，刻正辦理 相關前置作業中。</p>
--	--	--	--	--

## 工務部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10 高市府四維地發字第 1000124193 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	周議員鍾澐	楠梓區第72期市地重劃區惠春街聯通惠豐街、德民路何時可打通？一年內可以完工嗎？	地政局	一、工區現況說明：因本重劃區土地內大多屬台灣糖業公司所有，於民國75年左右與本府環保局簽訂租約，供做家庭廢棄物掩埋場使用，據悉掩埋厚度達 5.5 公尺，嚴重影響道路路基承載力，必須先將其清除，故增加道路開闢工程之經費及困難度；惠春街聯通德民路之道路開闢工程，除亦有上述相同情況外，更須打除重建後勁溪部分河段之河堤，故本府地政局土地開發處將邀水利局研商解決方案；另外本重劃區最大土地所有權人—台灣糖業公司，針對區內廢棄物處理權責及經費負擔究歸誰屬仍有疑義，尙待釐清。 二、為優先解決惠春街居民出入交通路線問題，本府地政局土地開發處將採分階段之方式辦理本重劃區內道路開闢工程： (一)打通惠春街與惠豐街。

				<p>(二)打通惠春街與德民路。</p> <p>三、預計完工期程：</p> <p>(一)打通惠春街與惠豐街 ：102年2月；(希以 101年12月底完工為 目標，盡力趕工)。</p> <p>(二)打通惠春街與德民路 ：103年5月。</p> <p>四、目前辦理進度：</p> <p>(一)地上物拆遷作業：地 上物查估已完成，刻 正繕製地上物補償清 冊中。</p> <p>(二)廢棄物處理：刻正洽 詢專業廠商提供意見 ，委託協助編製區內 地下廢棄物處理相關 採購預算書等文件。</p> <p>(三)工程施工：打通惠春 街與惠豐街部分將由 本局土地開發處自行 規劃設計，刻正辦理 相關前置作業中。</p>
--	--	--	--	--



## 工務部門業務質詢及答覆（周鍾滋）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.24 高市府四維地發字第 1000129862 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	周議員鍾滋	楠梓二小段旁鐵道東側（雙橡園汽車旅館）評估一併納入開發區範圍？	地政局	楠梓二小段旁鐵道東側（雙橡園汽車旅館）土地係屬楠梓一小段範圍，本局現地勘查後正彙整相關圖籍資料評估辦理市地重劃可行性，至是否納入鐵道西側楠梓二小段一併開發或單獨一區辦理重劃，俟完成評估後再予說明。

工務部門業務質詢及答覆 (張漢忠)

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.11.22 高市府四維地發字第 1000129061 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	張議員漢忠	如何將鳳山這99甲地做都市計畫，趕快完成道路開闢，這是我對中崙社區的百姓，長久以來交通不方便，所以我一直在提醒，要如何加快腳步，目前計畫到什麼程度？可以簡單向我做個介紹。	地政局	<p>一、本區為「變更鳳山市主要計畫(第二次通盤檢討)暫予保留第十四案」(五甲路東側農業區變更案)，屬大面積(約92公頃)整體開發案，以區段徵收方式開發，為101年度施政計畫，並編列預算約73億元。</p> <p>二、本府都發局於(100)年9月14日將都市計畫變更案提送內政部都市計畫委員會審議，惟本案原鳳山市都委會於99年10月22日重新審議修正，未經合併後之高雄市都委會審議，故仍須重新辦理都市計畫公開展覽及說明會。如完成變更都市計畫法定程序，即可進行開發。</p>

工務部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.22 高市府四維地發字第 1000129146 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	陳議員玫娟	本市緊臨巨蛋之第46期自辦重劃區是否停擺？目前辦理態度？	地政局	<p>一、本市第46期自辦市地重劃區前因部分土地所有權人激烈反對並持續陳情抗議，本府衡酌異議緣由，重劃籌備會遲未依限與反對者協商及重劃作業可否順利進行等情形，於97年間兩度廢止該籌備會，惟皆因該籌備會不服，提起訴願，而遭內政部撤銷原處分。本府爰於98年8月核定重劃會第一次會員大會紀錄等資料，重劃作業始得運作。</p> <p>二、由於該自辦重劃計畫書原載預定工作進度在歷經上述訴願過程後，與實際進度有嚴重落差，本府為依法督導重劃作業及維護土地所有權人權益，數次函促該重劃會應依法定程序修正重劃計畫書預定工作進度並通知土地所有權人最新辦理進度，該重劃會於100年3月8日召開第2次會員大會，修正重劃計畫書所載工作進度表，並據以於100年</p>

				<p>4月19日公告修正後重劃計畫書及通知區內土地所有權人。</p> <p>三、目前自辦重劃會依據上述修正後預定進度表陸續進行各項重劃作業，包括：申請禁止或限制重劃區土地程轉等事項，業經內政部100年5月13日核准本府100年5月23日公告，其禁止期間自100年6月10日起至101年12月9日止計1年6個月；工程設計書圖及預算經本府各工程主管機關會審，於100年11月3日核定；而地上物拆遷補償公告、重劃前後地價擬定、土地分配及重劃工程等作業將同時進行中。</p> <p>四、本自辦重劃區鄰近巨蛋商圈，周邊公辦第54、59、64期重劃區陸續完工，抵費地皆以高價標出，該地區榮景可期，為實現市政計畫、促進地方發展並維護土地所有權人權益，本府將促請自辦重劃會積極、和平進行重劃作業外，並將依相規定審慎審核各項重劃作業。</p>
--	--	--	--	--

## 工務部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.7 高市府四維地徵字第 1000122970 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	黃議員柏霖	如何妥善處理果菜市場北側之徵收土地。	地政局	一、果菜市場用地於 61 年、73 年、78 年分 3 次徵收，部分徵收補償費地主拒領，提存法院計約 603 萬元，該提存款因逾 10 年未領取，遭沒入國庫，地主屢次陳情，經本市議會決議編列特別救濟金 1 億 1 千萬元，發放近 7 千萬元，部分地主乃拒領。 二、本案土地已依徵收計畫使用，原土地所有權人不符合收回之要件；現該土地之管理機關為農業局，宜由該局跨局處共同研究處理方案。

工務部門業務質詢及答覆 (李順進)

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.8 高市府四維地價字第 1000123296 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	李議員順進	土地徵收補償未來以市價補償，如何訂定市價？如果要辦理徵收，是否刻意調降地價？	地政局	一、土地徵收補償未來改以市價補償，其市價如何訂定？查土地徵收條例第30條(草案)目前刻由行政院提送立法院審議中，中央主管機關對於本案市價徵收補償之查估作業方式，亦正詳慎研析探討中，務期變革後之徵收補償政策，更臻適切周延，俾保障民衆福祉。 二、至要辦理徵收，是否刻意調降地價一節，按政府每年辦理公告土地現值，依現行平均地權條例第46條規定，應經常調查地價動態，提經地價評議委員會評定後，於每年1月1日公告，係同時作為申報土地移轉現值、課徵土地增值稅及補償徵收土地地價之依據。公告土地現值之調整，乃基於合理反映地價動態，有其法定作業程序及功能，不可能任意調高或降低。

工務部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.8 高市府四維地價字第 1000123492 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	陳議員明澤	有關湖內區二仁溪海埔堤防防災減災工程用地，土地徵收補償地價異議復議案，目前進度如何？	地政局	一、經濟部水利署辦理 99 年度二仁溪海埔堤防防災減工程（都市計畫內部分）用地，奉准徵收蘇進丁先生等坐落改制前高雄縣湖內鄉海埔段 2293—5 地號等 6 筆土地，因蘇君等認為補償地價偏低提出異議，經本府依土地徵收條例等 22 條規定提交本市地價及標準地價評議委員會 100 年第 2 次會議復議決議：「為避免嗣後類似案件（如商業區變更河川區）比照辦理，本案就地主疑義，都市計畫變更過程，地價調整等問題，請示內政部可否依原工業區地價辦理徵收補償。」 二、本案依上開地價評議委員會決議賡續辦理中。

工務部門業務質詢及答覆 (陳明澤)

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.8 高市府四維地價字第 1000123216 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.1	陳議員明澤	本市 101 年公告土地現值調幅多少？以市價徵收可行嗎？	地政局	一、按政府辦理公告土地現值，係依據平均地權條例第 46 條及地價調查估計規則等規定，調查轄區地價動態，參酌各項影響地價因素，劃分地價區段，估計區段地價，提交地價及標準地價評議委員會評定。有關 101 年公告土地現值調整，目前地政機關刻依前開相關查估作業法令規定辦理中，預定年底提交地價評議委員會評定後，依法於 101 年 1 月 1 日公告。 二、至以市價徵收是否可行乙節，查土地徵收條例第 30 條(草案)目前刻由行政院報送立法院審議中，中央主管機關亦積極就本案市價徵收補償之法制面與實務面研擬具體可行之方案，俾落實保障被徵收土地所有權人之權益。



工務部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.8 高市府四維地權字第 1000123448 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.1	陳議員明澤	執行不動產仲介業務，非法廣告裁罰之法令依據？是否依地方自治事項自訂裁罰基準？縣市合併後是否有一年緩衝期？	地政局	<p>按不動產經紀業為特許行業，內政部為管理不動產經紀業特制定「不動產經紀業管理條例」。經營不動產仲介業務者，應依不動產經紀業管理條例規定申請經營許可、辦理公司或商號登記、繳存營業保證金並加入同業公會並設置專任經紀人後始得營業。</p> <p>非經紀業而經營仲介業務者，如以廣告看板及招牌等足以使不特定多數人知悉其從事仲介業務，且對不特定人就特定不動產公開進行招攬或媒合不動產買賣或租賃，涉違反不動產經紀業管理條例第5條第1項、第7條第1項規定，並依不動產經紀業管理條例第32條第1項規定，主管機關應禁止其營業，並處公司負責人、商號負責人或行為人十萬元以上三十萬元以下罰鍰。</p> <p>為落實不動產經紀業之管理，本府地政局依據該條例訂定「高雄市政府地政局處理違反不動產經紀業管理條例事件裁罰基準」，並不定期檢查本市不動產仲介及代銷業</p>

				<p>務，非法業者一經查獲，第 1、2、3（含以上）次查獲者，禁止營業並分別處 10、20、30 萬罰鍰，仍繼續營業者移送司以機關。</p> <p>不動產經紀業管理條例 88 年制定實施以來，對於原經營不動產經紀業者即給予三年之緩衝期，且為縣市合併前之高雄市、縣一體適用之法令規定，本案不適宜於縣市合併而有一年之緩衝期。</p>
--	--	--	--	--

工務部門業務質詢及答覆（李長生）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.10 高市府四維地徵字第 1000124284 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.1	李議員長生	林朝英等人不服徵收地價補償費偏低，訴願案件處理情形。	地政局	一、本案係交通部公路總局辦理臺 28 線 2K+884 竹湖陸橋改建工程用地，徵收林朝英等人所有前高雄縣路竹鄉營後段 810—1 及 834—1 地號土地，依徵收當期（98 年）公告土地現值每平方公尺為 2,500 元及 2,000 元加成補償，林君等認為地價偏低嗣經提出訴願、案經內政部 100 年 9 月 26 日訴願決定，部分有理由、部分無理由。有關 834—1 地號土地，地政機關斟酌地價之差異、當地土地使用管制等，其地價與一般地價區段地價之差異性等因素劃分之專業判斷，固無疑義，以每平方公尺 2,000 元並加計 3.5 成補償，原處分此部分有理由，應予維持；至 810—1 地號土地，因原高雄縣政府 92 年告知訴願人向交通部公路總局爭取徵收補償經費，損及訴願人之信賴利益，此部分原處分

				<p>無理由，應予撤銷。</p> <p>二、林案本府目前刻遵上開 訴願決定理由，研擬適 法方案，以保障林君等 人權益。</p>
--	--	--	--	---

## 工務部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.28 高市府四維地發字第 1000130727 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.1	蘇議員炎城	五甲路東側建議改採市地重劃方式辦理。	地政局	一、本區為「變更鳳山市主要計畫(第二次通盤檢討)暫予保留第十四案」(五甲路東側農業區變更案)，屬大面積(約 92 公頃)整體開發案，依內政部 80.4.22 台內營字第 914437 號函示：凡都市計畫擴大、新訂或農業區、保護區變更為建築用地時，一律採區段徵收方式開發、本府目前正辦理變更都市計畫相關作業。 二、有關貴席之寶貴意見，涉及變更都市計畫內容，轉請本府都市發展局研析辦理。

工務部門業務質詢及答覆 (鄭新助)

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.12.13 高市府四維都發住字第 1000137499 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.1	鄭議員新助	申請租金補貼 年收入如何計算？ 有無宣傳？ 申請期限可否延長？ 請向中央爭取延長 申請期限。	都市發展局	<p>一、依據內政部「住宅補貼作業規定」第7點規定：「…家庭年收入低於百分之五十分位點家庭之平均所得且家庭每月收入按全家人口平均分配，每人每月低於本部或直轄市政府當年公布最低生活費標準之三點五倍。」，故內政部參酌行政院(100)年度國民住宅出售出租對象家庭收入標準訂定本市(100)年度租金補貼者其家庭年收入需低於111萬元且每人每月平均收入需低於39,011元，惟租金補貼之家庭年收入計算需包含申請人、配偶、戶籍內之直系親屬及其配偶及其配偶之家庭年收入。</p> <p>二、有關(100)年度住宅補貼宣傳情形如附宣導廣告一覽表。</p> <p>三、各縣市政府受理申請期限皆依內政部公告期限辦理，惟本府已於100年10月3日建請內政部營建署延長受理申請期</p>

## 工務部門業務質詢及答覆（鄭新助）

---

				<p>限，經該署表示將先行錄案，於 101 年度住宅補貼計畫時研議辦理。</p>
--	--	--	--	--

工務部門業務質詢及答覆 (黃淑美 張文瑞)

高雄市議會第1屆第2次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.12.19 高市府四維工工字第 1000139433 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	黃議員淑美	<p>一、寬頻管道進駐率太低，應督促管線單位儘速進駐。</p> <p>二、94年至今租金收入有逐年減少趨勢，經查原因為多家管線單位合併附掛致收入短少，針對此弊端及漏洞應訂定罰則，以遏阻類似情形再發生。</p>	工務局 (企劃處)	<p>一、為有效提升寬頻管道使用率，目前工務局每季辦理寬頻管道進駐協調會，與業者建立雙向溝通平台，並禁止管線單位於寬頻管道建置完成區域內附掛側溝。同時加強與其他公務機關溝通協商，以增加利用寬頻管道使用率。</p> <p>二、租金收益年度有減少情形，經查結果為固網業者公司因經營問題，公司合併後部分纜線不再使用造成退租或未依同意書進駐導致收益減少，100年度年底進駐長度可達 1,200 公里，預估租金收益約達 2,000 萬元。</p>
100.10.31	張議員文瑞	<p>高37線路面凹凸不平問題嚴重，請全線重新封層。</p> <p>處長：針對嚴重部分於 10 月底前先改</p>	工務局 (養工處)	<p>有關高 37 線路面凹凸不平問題嚴重乙案，工務局養工處已於 11 月中旬針對較嚴重部分 (2K+000~4K+000) 先行改善全路段重新封層於明 (101) 年全市檢討辦理改善。</p>



100.10.31	張議員文瑞	<p>善，重新封層部分，明年檢討。</p> <p>阿蓮區成功路請編列預算於明年全線拓寬。</p>	工務局（新工處）	<p>一、阿蓮區成功路為阿蓮里與青旗里之連絡道路，成功街 235 巷以南屬都市計畫 10 米道路已完成開闢，自成功街 235 巷以北路段為 7 米寬漸變至轉變處約為 4~5 米寬，總長約 850 公尺，該路段轉彎後接 10 米路寬之既有道路（非都市計畫內）。</p> <p>二、100 年 6 月 2 日上午由區公所召開會議研商本案，建議拓寬路段北半段 450 米（虛線以北）屬非都市計畫範圍內道路，建議拓寬路段南半段 400 米雖位於都市計畫範圍但未作道路規劃，故全長 850 米皆非都市計畫道路。</p> <p>三、將拓寬為寬 10 米長 850 米之道路，所需總費用約 2,366 萬元（含施工費 2,100 萬元、設計監造費 200 萬 5 千元、工管費 65 萬 5 千元），已納入 101 年度預算辦理，101 年先行編列 1,000 萬元（工程費 910 萬元、設計監造費 90 萬元）。</p>
-----------	-------	--	----------	---

100.10.31	洪議員平朗	對於土方運送過程是否合法，應採不定期抽查，抽查時請通知本席一起參與。	工務局（建管處）	<p>辦理規劃設計及發包施工，不足款爾後年度續編。</p> <p>一、依據現行「高雄縣營建剩餘土石方管理自治條例」第8、11、13條及「高雄市營建工程剩餘土石方管理自治條例」第5、8、13條等規定，公共工程之營建剩餘土石方處理計畫係由「工程主辦機關」自行核定並督導營建剩餘土石方之處理；領有建築執照之民間建築工程其餘土流向管制由本局建築管理處負責。</p> <p>二、目前本市領有建築執照之民間建築工程，廠商應於工地開始運送餘土前5日內填寫「高雄市政府工務局建築工程餘土開始運送傳真報備表」，並由本局主動公開於建築管理處網站（網址：<a href="http://build.kcg.gov.tw/">http://build.kcg.gov.tw/</a>），供全民共同參與取締不法廠商。</p> <p>三、本局依據現行自治條例規定領有建築執照之民間建築工程餘土流向證明文件採書面審查為主，並配合民衆檢舉為輔，另本局亦將針對土方</p>
-----------	-------	------------------------------------	----------	---

工務部門業務質詢及答覆（洪平朗 蘇琦莉 陳麗珍）

100.10.31	洪議員平朗	對於中油林園廠無建照部分請違建隊查處。	工 務 局 (違建隊)	運送過程進行不定期抽查，爾後本局辦理抽查時將通知洪議員平朗一併參與。  本案將依行政程序法等相關規定，函請中油林園廠提供相關資料，俾利據以查處及辦理後續事宜，已於100年11月15日以高市工務隊字第1000078537號函請中油公司陳述意見在案，中油公司業已依規定具函陳述，故將於近日內調案並至現場勘查。
100.10.31	蘇議員琦莉	茄苳運動公園、路竹運動公園請增設體健設施。	工 務 局 (養工處)	一、茄苳運動公園面積：約九公頃，園內設置籃球場及涼亭各乙座，為提供不同休憩活動，養工處將視市民使用情形及經費於今年底前完成體健設施設置，供市民使用。 二、路竹運動公園已由路竹區公所辦理開闢，公園於99年10月份完工，目前尚在保固期間中。
100.10.31	陳議員麗珍	新台17線與軍方抵觸部分速與軍方協調早日開闢。	工 務 局 (新工處)	一、新台 17 線北起高雄市橋頭區典昌路（台 17 線），南至左營區南門圓環，長約 7 公里，規劃寬度 40~50 公尺。規劃設計以後勁溪為

界分南北二段，道路部分已完成設計，將俟軍方同意土地撥用後辦理發包。

二、本計畫所需工程經費約 27.15 億元，行政院已於 99 年 1 月 20 日將其納入「高雄海空經貿地整體綱要計畫」，且由交通部 99 年 6 月 29 日函請本府併入「高雄都會區快速道路系統第一期路線優先路段」辦理修正計畫，於 99 年 8 月 20 日函交通部，未獲同意補助，並建議本府應考量合併後之需求，重行規劃本市快進道路網，本府目前正依交通部意見，檢討規劃合併後之快速道路路網，目前為規劃廠商招商階段，預計 (100) 年 12 月底前可檢討完成提報交通部。

三、本案業於 99 年 2 月 5 日召開研商工程用地撥用、營舍代建及施工等事宜會議，就工程範圍內之抵觸之項目代建代拆總經費 3.75 億元，雙方確認無誤。惟軍方將抵觸範圍外提列納入規劃代建項目 (範圍外設施仍有約近 16.41 億元

				<p>之差距)、撥用範圍、及北段填土工程等施工問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。</p> <p>四、99.6.15 由前楊副秘書長再召開協調國防部軍備局同意撥用經管之國有地事宜會議，就工程範圍內之牴觸項目代建代拆總經費約 3.75 億元，雙方確認無誤，惟仍因牴觸範圍外軍方提列納入規劃代建項目（範圍外設施仍有約近 16.41 億元之差距）及撥用範圍雙方無法達成共識。</p> <p>五、99 年 7 月 30 日函行政院協助，召集協調軍方，儘速同意北段工程用地撥用，俾利本府加速推動地方重大建設之發展。行政院秘書長 99 年 8 月 19 日函請行政院經濟建設委員會，併同「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」、會商國防部及財政部等機關研處。行政院經濟建設委員會 99 年 9 月 8 日召開之會議結論，將本案納入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」，俟計畫奉核定後配合辦理相</p>
--	--	--	--	---

工務部門業務質詢及答覆 (陳麗珍)

100.10.31	陳議員麗珍	左營大路電纜線速下地。	工 務 局 (企劃處)	<p>關作業。</p> <p>六、因本案目前涉及修正原高快計畫及軍方營舍代建需求確認等事宜，故應檢討大高雄地區快速道路路網需求後再行提報，已於100.7.18完成勞務委託，修正後儘速報交通部。</p> <p>一、本路段已於(100)年5月3日辦理現場會勘。</p> <p>二、自左營大路與中正路口至介壽路口約600公尺，台電公司目前正積極辦理地下化作業，已在規劃設計中，預定101年1月份進場施作。</p> <p>三、自左營大路介壽路口至菜公路，本路段約1,600公尺，二側商家比鄰，用電需求量大，使得現在電桿地下化需有數量頗多之亭置式變壓器及電力開關箱，惟因兩側人行道僅1.5m，設置後淨空間未能符合市區道路及附屬工程設計規範(人行道宜大於1.5公尺、最小不得小於0.9公尺)規定，故目前尙以架空方式辦理。</p>
100.10.31	陳議員麗珍	新庄仔路(博愛路至天祥路)	工 務 局 (養工處)	<p>本案因100年度預算已用罄，將改於101年施作，預定</p>

工務部門業務質詢及答覆（陳麗珍 林瑩蓉）

100.10.31	陳議員麗珍	<p>段)請施作共 桿路燈。</p> <p>一、行道路修 剪發包應 以行政區 劃分，避 免同一家 包商承包 範圍過大 影響修剪 時效。</p> <p>二、另發包時 間應於年 初完成， 俾剪修後 於春天可 長芽、夏 季亦可防 颱。處長 答復：以 行政區劃 分於明年 辦理；發 包時間改 於年底完 成，隔年 初修剪。</p>	工 務 局 ( 養 工 處 )	<p>101年10月初完工。</p> <p>養工處已規劃配合年底發包 並以行政區劃分。</p>
100.10.31	林議員瑩蓉	<p>自由路有一處 閒置空屋影響 市容觀瞻，請 於建築法規自 治條例研議對 於此類建築有</p>	工 務 局 ( 建 管 處 )	<p>本市現有部分空地及空屋， 因長期間置缺乏維護管理影 響都市景觀，造成公共安全 及公共衛生之隱憂，本府制 定「高雄市空地空屋管理自 治條例」規定，可藉此改善</p>

一簡易處理方式，如簡易美化或做廣告看板…等方式處理。

都市髒亂根源，並有效抑制登革熱疫情。  
有關研議自由路閒置空屋影響市容觀瞻之簡易處理方式，依據上開條例第三條所稱空屋係指荒廢、無人使用或已被徵收或部分拆除後棄置或尚未竣工之建築物，已明定空屋所稱定義，且於第四條規定空屋所有權人、管理人或使用人應負維護管理之責，必要時，本局得命起造人、承造人、管理人、使用人或所有權人對建築物外觀加以美化或自行拆除。如違反第四條規定則依第十五條、第十六條及第十七條規定處罰之（第十五條：違反第四條第一款、第二款或第五款規定經本府環境保護局通知限期改善而未改善者，處新臺幣二千元以上一萬元以下罰鍰，並再限期改善，屆期仍未改善者，得按次處罰之，本府環保局並得代履行刈除雜草，其費用由空地所有權人、管理人或使用人負擔。第十六條：違反第四條第三款規定或所發命令，經主管機關通知限期改善而未改善者，處新臺幣一萬二千元以上六萬元以下罰鍰；屆期仍未改善者，得按次處罰之。但建築法另有規定者，依其規定處罰。第十七條：



工務部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

				<p>違反第四條第四款規定，由本府衛生局依傳染病防治法等相關法律處罰之。）本局就空屋所有權人、管理人或使用人應負維護管理責任之事項予以規定，並無明確規範其簡易處理方式，僅於必要時，得命起造人、承造人、管理人、使用人或所有權人對建築物外觀加以美化或自行拆除。</p>
100.10.31	林議員瑩蓉	立忠街拓寬銜接文康路。	工 務 局 (新工處)	<p>立中路拓寬範圍，係位於新庄仔路73巷往東至新庄仔路145巷，長約195公尺，寬約7公尺，概估經費為4,897萬5,000元（工程費754萬5,000元、土地費3,893萬元、地上物補償費250萬元），已錄案研議檢討。</p>
100.10.31	林議員瑩蓉	左營大路電纜線速下地。	工 務 局 (企劃處)	<p>一、本路段已於（100）年5月3日辦理現場會勘。 二、自左營大路與中正路口至介壽路口約600公尺，台電公司目前正積極辦理地下化作業，已在規劃設計中，預定101年1月份進場施作。 三、自左營大路介壽路口至菜公路，本路段約1,600公尺，二側商家比鄰，用電需求量大，使得現在電桿地下化需有數量頗多之亭置式變壓器及</p>

100.10.31	林議員瑩蓉	新庄仔路河堤路口有一台電小電塔，請與台電協調遷移、下地或其它可行之解決方案，以免影響附近居民健康。	工務局 (企劃處)	<p>電力開關箱，惟因兩側人行道僅 1.5m，設置後淨空間未能符合市區道路及附屬工程設計規範（人行道宜大於 1.5 公尺、最小不得小於 0.9 公尺）規定，故目前尙以架空方式辦理。</p> <p>本案已於 100.11.15 邀集台電公司及議員辦理會勘，結論：台電表示：『</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、民族變電所目前供電負載利用率已達 63%，其鄰近之左營及社武變電所利用率亦分別為 63% 及 68%，已無餘裕供應民族變電所之負載，用戶用電量逐年增加，故民族變電所目前尙無法拆除亦無合適地點可供遷建。</li> <li>二、民族變電所因其面積狹小，囿於建蔽率及容積率等之規定，無法改建成屋內式變電所，另改善現有所內鐵構景觀部分，因須先負載改由其它變電所供電，考量目前鄰近變電所供電情形亦無法施作。</li> <li>三、本處曾請市府配合「高雄市農一農業區」之開發預留一處變電所用電，如該變電所順利新</li> </ol>
-----------	-------	---	--------------	--

100.10.31	林議員瑩蓉	對於管線單位挖掘後回填路面品質不佳，一直為市民詬病，請於申挖申請書裡嚴格要求回填品質，對於不符規定者應有處罰機制並落實執行。	工 務 局 (企劃處)	<p>建完成，屆時方能依區域用電需求情形，考量民族變電所改善方案。</p> <p>四、旨揭變電所尚未遷建前，將加強設備維護點檢及巡檢。</p> <p>五、針對電磁場均定期派員檢測，其值遠低於行政院環保署公告非游離輻射環境標準值。』</p> <p>另該變電所尚未遷建前，工務局將督促台電加強設備維護點檢及巡檢，並將擇期與台電協調要求比照五福、公園路變電所完成綠化工作。</p> <p>一、對於管線單位挖掘後回填路面品質，工務局業於道路挖掘許可證內已加註注意事項第十二項：回填壓實及路面修復，應依「高雄市道路挖掘管理自治條例」規定辦理。</p> <p>二、管線單位回填壓實及路面修復未依「高雄市道路挖掘管理自治條例」第22、24條規定辦理者，依同條例第34條處以8萬以上10萬以下罰款。</p> <p>三、(100)年1月至11月止，工務局對管線機構裁罰案件計23件，裁罰金額達161萬9千元整。</p>
-----------	-------	--	----------------	--

工務部門業務質詢及答覆（韓賜村）

100.10.31	韓議員賜村	大坪頂以東10號公園不足款部分速籌措，並如期開關完成勿再延宕。	工務局 (養工處)	有關大坪頂特區以東都市計畫區內10號公園開關，係由本市林園區公所辦理，於(100)年11月22日開標，因流標目前重新公告發包中。
100.10.31	韓議員賜村	台21林園段、台25鳳林路段，請市府速接管，未接管前，請協商公路總局將植栽、號誌燈、路面維護提撥市府先接管，俾改善該道路品質。	工務局 (養工處)	旨揭道路現階段依公路法，尙由公路總局管理養護，未接管前之植栽、路面維護若民衆有所需求時，養工處協調公路總局第三養護工程處研議辦理。
100.10.31	韓議員賜村	台88大寮交流道應延伸至林園工業區，以疏解該區上下班大量人潮。	工務局 (新工處)	一、台21省道自88快速道路大發交流道～雙園大橋，全長約13公里，為快速連結林園石化工業區另一種要道路，並為林園區主要外環道路之一。 二、因雙園大橋轉下工業二路落差達4.2公尺平面道路無法完整全寬，銜接雙園大橋部分即成一缺口，且為考量建立88快速道路壅塞時之替代道路，故有關雙園大橋與工業二路共構連88快速道路路段，改為高架橋興建之建議，市府將

工務部門業務質詢及答覆（韓賜村 周鍾澐）

100.10.31	周議員鍾澐	高雄大學前大學路、大學南路路樹太茂密，遮住號誌燈，衍生治安問題，速修剪。 局長：養工處邀集議員會勘處理。	工務局（養工處）	協調公路總局評估研議。 大學路與高雄大學南路路段遮蔽紅綠燈之樹枝，已於11月11日修剪完成，另針對鄰近住家行道樹，亦於11月底修剪完成。
100.10.31	周議員鍾澐	孟子路（文義路至文守街段）路面不平嚴重，速處理。	工務局（養工處）	因該路段老化及污水管隆起，且數量頗大需全線刨除封層，將列入101年度辦理。
100.10.31	周議員鍾澐	一、忠義八巷連接忠義九巷速拓寬。 二、久昌街62巷速開闢。 三、R21旁青埔街速拓寬銜接楠梓後火車站。 四、青埔街125巷26弄打通連接惠心街	工務局（新工處）	一、忠義八巷連接忠義九巷速拓寬： 本道路自忠義9巷至既有路段止，寬約6公尺長約57公尺。總經費16,695千元（土地2,100元，施工費：12,900千元，設計監造費：1283千元，工管費412千元。本案已列入101年度預算檢討。 二、久昌街62巷速開闢： 自久昌街62巷往東接既有巷道止。總經費26,466千元（土地費23,300千元，地上物：100千元，

		。		<p>施工費：2,690千元，設計監造費：282千元，工管費94千元)，已錄案研議檢討。</p> <p>三、R21旁青埔街速拓寬銜接楠梓後火車站： 本案於(100)年6月23日由工務局新工處邀集相關單位辦理完成會勘作業，並函覆各單位，其內容概述如下： (一)經查建議路段非都市計畫道路，依議員意見取得八成地主同意後，請本府都市發展局針對青埔街1巷與高楠公路1616巷，納入都市計畫中通盤檢討。 (二)工務局新工處將於青埔街1巷與高楠公路1616巷納入都市計畫道路後，再予研擬開闢事宜。</p> <p>四、青埔街125巷26弄打通連接惠心街： 本道路自青埔街106巷25弄既有路段往北至惠心街止，寬約8公尺長約26公尺。總經費8,000千元(土地5,900千元，地上物：960千元，施工費：1,000千元，設計監造費：105千元，工管費35千元)，已錄案研議檢</p>
--	--	---	--	---

工務部門業務質詢及答覆（周鍾滋 張漢忠）

100.10.31	周議員鍾滋	左營山水里山水社區活動中心改由養工處接管，請邀集相關單位會勘研議處置方式。	工務局（養工處）	<p>討。</p> <p>本案於11月8日現場會勘。查該場域於73年3月間登記由工務局接管，現依都市計劃使用分區為公園用地，養工處曾設置籃球場等簡易設施供里民使用，未全區開闢，山水社區自治管理委員會代表提出兩項可行方案：</p> <p>一、依現況由山水社區自治管理委員會繼續管理，活動中心前規劃停車位供里民使用，並由委員會自付維護經費及水電費用。</p> <p>二、活動中心及用地交還由工務局養工處管理維護，並妥適規劃整建為里民休憩場所。</p> <p>本案經現勘綜合各單位意見協議共識後，結論：公園整建需編列預算長期規劃，與會人員同意由工務局養工處依委員會意見研議辦理，後續規劃須邀集里辦公處參與討論；另停車問題工務局養工處於12月5日邀集交通局、警察局現勘後決議：因土地已屬公園用地不宜開放停車。</p>
100.10.31	張議員漢忠	國泰路至中崙一路速開闢。	工務局（新工處）	一、「鳳山區中崙路（經永信建設衛武大地建案）段，縮減道路寬度易造

100.10.31	陳議員玫娟	榮總醫院急診處前廣場應改闢為停車場，以解決至榮總	工 務 局 ( 養 工 處 )	<p>成危險路段」： 鳳山區中崙一路、中崙路均為25公尺寬都市計畫道路，其中自中崙三路至中崙路段（經永信建設衛武大地建案）現有寬度6公尺已供眾通行之既有巷道，查非屬於都市計畫道路範圍。目前該路段已由本府都市發展局規劃納入「五甲東側農業區都市計畫變更案」，未來將由本府地政局以市地重劃方式辦理拓寬。本巷道未拓寬道路前，交通瓶頸等問題已請本府交通局研議以交通管理方式辦理改善。</p> <p>二、「鳳山區誠義路經國泰路急彎段，縮減道路寬度易造成危險路段」： 鳳山區誠義路經國泰路向北銜接光華東路，係依公告發布實施之都市計畫道路開闢，目前均已供人車通行，該都市計畫道路規劃本府都市發展局權責，目前正由都發局納入檢討研議。</p> <p>該廣場附近大樓林立，為提供市民更多休憩空間，不宜將廣場改為停車場。</p>
-----------	-------	--------------------------	--------------------	--



## 工務部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

100.10.31	陳議員玫娟	就醫民衆及訪客之停車問題。		
100.10.31	陳議員玫娟	菜公一路與文守路口之公園入口處被放置沙發、殘障設施不順暢、電箱阻礙…等問題，請與本席會勘改善。	工務局（養工處）	<p>本案已於12月7日與議員辦理會勘，被放置之沙發已清除，公園殘障坡道設置在花圃旁導致動線不順暢乙節，列入101年度將殘障動線重新規劃改善，另議員建議文育路因有電箱阻礙導致路旁無法停放更多附近大樓住戶機車，希望能再將公園內縮，以增設機車停車位，惟因目前路旁已有約60個機車停車位，且為維持都市景觀整體性及保護綠色資源，公園不宜再內縮增設機車停車位。</p> <p>一、惠春連接德民路與惠豐街：經查惠春街沿後勁溪至德民路未通路段，都市計畫寬度8公尺長約55公尺及寬度12公尺長約314公尺，為本府地政局72期重劃區範圍內，該重劃區開發案業已納入（100）年度預算辦理，由地政局開關。</p> <p>二、本道路自惠心街至高楠公路1760巷止，寬約12公尺長約36公尺。總經費1,684.2萬元（土地1,332萬元，地上物：130</p>

工務部門業務質詢及答覆 (陳玫娟)

100.10.31	陳議員玫娟	左營大路 372 巷巷道狹窄，救護車無法進出，請速全線開關。	工 務 局 (新工處)	<p>萬元，施工費：195萬元，設計監造費：20.4萬元，工管費6.8萬元)，已錄案研議檢討。</p> <p>三、本道路自青埔街106巷25弄既有路段往北至惠心街止，寬約8公尺長約26公尺。總經費8,000千元(土地5,900千元，地上物：960千元，施工費：1,000千元，設計監造費：105千元，工管費35千元)，已錄案研議檢討。</p> <p>一、本都市計畫道路自左營大路起由左營大路372巷銜接元帝路103巷至元帝路口止，路寬為6公尺長約184公尺，開關所需經費約為4,728萬元(土地2,500萬元，地上物1,600萬元，工程費628萬元)。</p> <p>二、其中自左營大路起60公尺原於90年度編列預算，並經議會審議通過，議會附帶決議：未開關部分91年度一次編足開關；有關前開路段(自左營大路起60公尺)土地徵收已於90年6月發放補償完畢，後因市府財源有限，91年未能一次編足開關。</p> <p>三、本案已錄案列入年度預</p>
-----------	-------	--------------------------------	----------------	--

## 工務部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

100.10.31	黃議員柏霖	<p>樣仔林埗下游至文藻學院段速開關。</p>	<p>工務局（養工處）</p>	<p>算檢討。</p> <p>一、灣子內05公05位獅湖國小及文藻外語學校旁，總面積約9.62公頃，開關總經費約需20億餘元，因開關經費龐大，故以分年分期方式辦理開關，於86年度起至目前已完成6期工程，尚有3.5132公頃未開關，預估開關經費約需6億元。</p> <p>二、有關樣仔林埗下游至文藻學院段，獅湖國小旁、河道南側公園用地，面積約0.9008公頃，預估土地及地上物補償約需2億5,884萬元，工程費2,252萬元，合計開關經費約需2億8,136萬元，將視市政財源，循預算編製程序列入檢討。</p>
100.10.31	黃議員柏霖	<p>十全一路速開通銜接覺民路。</p>	<p>工務局（新工處）</p>	<p>經查打通十全一路至覺民路之路段，都市計畫寬度為25公尺，長約325公尺，覺民路大排加蓋部分寬度為23公尺，長約74公尺，開關所需工程費約9,645萬元（土地0元、地上物120萬元、施工費8,600萬元、設計監造費731萬元、工管費194萬元），本市果菜及肉品市場部分位處該都市計畫道路範圍內，有關果菜、肉品市場遷建時程</p>

工務部門業務質詢及答覆 (黃柏霖 洪秀錦 陳美雅)

100.10.31	洪議員秀錦	大寮區多條道路凹凸不平、路燈老舊，請增加大寮區預算編列進行改善。 主席(韓賜村):應逐年編列預算依優先順序改善。	工 務 局 (養工處)	，本府經濟發展局目前尚未辦理遷移，為顧及果菜批發市場之功能正常運作，工務局新工處將配合果菜及肉品市場遷移時程，視市府財源情形，優先列於年度計畫先期作業檢討。  本案已列入 101 年度預算辦理改善。
100.10.31	陳議員美雅	農16、美術館周邊現有多處新建案正施工中，在施工期間如何避免影響週遭住戶生活品質(如噪音、損壞鄰房...等問題)，應有一嚴格把關機制。	工 務 局 (建管處)	本市鼓山區農16及美術館地區目前有多處建築工程施工中，其中預計興建16層以上者約有21處，對於施工中所衍生出之交通、噪音、鄰損...等影響週遭住戶生活品質之問題，本局有相關預防及管理作為。 對於建築規模地上15層以上或地下二層以上...等較具規模之建築物，本局訂有「高雄市建築工程施工計畫書諮詢及收費辦法」，工程開工前其施工計畫書應送諮詢小組(小組委員係由本市各專門職業技師公會技師及學者專

## 工務部門業務質詢及答覆（陳美雅）

				<p>家所組成)，由委員提供專業意見，以預防考量不周密而造成之鄰房損害。</p> <p>基於維護公共安全、公共衛生、公共交通及減少鄰損事件發生等建築管理目的，本局自今年7月起已針對正進行深開挖施工之建築工地實施巡查，以有效規範、輔導專業技術不足及考量不周密之建商。同時為顧及抽檢時之公平及專業性，本局邀請施工計畫書諮詢小組委員協同前往，除現場比對原核定的施工計畫書外，對於工地周遭安全質監測系統設置、基地擋土措施、道路使用情形及工地環境管理等均列為巡查重點。</p>
100.10.31	陳議員美雅	美術館外圍道路路燈太昏暗，請與本席會勘改善。	工務局（養工處）	<p>本案於（100）年12月8日下午5點與陳議員現勘，工務局養工處將於臨美術東二路的美術館大門口及噴泉廣場前增設人行道照明4—5盞，列入101年經費辦理。</p>
100.10.31	陳議員美雅	大公路陸橋、公園路陸橋速拆除。	工務局（新工處）	<p>大公路陸橋：</p> <p>一、本工程已於99年11月19日發包（發包施後費2,956萬元），因土地費經費龐大（抵觸台鐵局土地部分2,030萬元，未含疑似涉有公用地役權之台鐵局土地9,360萬</p>

元)，本局99.4.15邀集台鐵局及本府相關單位召開「『為協商「大公陸橋拆除暨道路復舊工程」範圍內交通部台灣鐵路局管有土地無償使用事宜會議』結論：請本局新建工程處參酌與會各單位意見及「國有公用財產無償提供使用之原則」規定，函請交通部台灣鐵路管理局同意無償使用「大公陸橋拆除暨道路復舊工程」範圍內該局管有土地。

二、工務局新工處於(100)年6月9日拜訪交通部台鐵局張副局長協商，該局建議以有償撥用或租賃方式使用本工程屬該局管有土地，經查該用地若以有償撥用方式辦理取得，所需土地費約1億1,390元。若以租賃方式處理，依國有出租基地租金率調整方案規定，該租金以土地申報地價年息5%打6折計算，年租金物160萬元(含營業稅)，礙於本府目前財源困窘，擬以租賃方式取得的土地使用權。

三、本工程後續所經費用因未納入(100)年及101年度預算，所需經費缺

100.10.31	陳議員美雅	中華一路（果貿社區段）陸橋於鐵路地下化後速拆除。	工務局（企劃處）	<p>口為5,875萬元（土地費2,060萬，地上物補償費500萬，工程費3,315萬），已籌措經費完今，近期內動工。</p> <p>公園路陸橋：</p> <p>一、99年4月28日經現場勘查該號誌樓並未牴觸工程範圍。</p> <p>二、依據99年3月1日公園陸橋拆除暨道路復舊工程與當地轉轍器拆除會勘紀錄，文化局要求本案送文化資產委員會審議，新工處已提報鐵道文化保存計畫書送文資會審議，文化局於99年5月3日召開公園陸橋專案小組會議。</p> <p>三、目前辦理情形： 公園陸橋規劃設計由於文資法相關規定及考量日後火車動態復駛等情形尚待解決，且附近新樂街及臨海二路已陸續打通，可暫時疏緩當地交通需求，故本案目前在評估整合中。</p> <p>有關左營中華一路（果貿社區段）陸橋高架橋如於鐵路地下化後拆除，將對交通將產生較大之衝擊，目前仍在進行評估作業中。</p>
-----------	-------	--------------------------	----------	---

工務部門業務質詢及答覆（林武忠 張豐藤）

100.11.1	林議員武忠	<p>促鳳鳴廣播電台發射台於101年底前遷離精華公園，如不遷離請以公權力強制執行，另遷移後應編列預算將該公園重新規劃改造。</p> <p>局長：公園目前缺失部分先改善。</p>	工務局（養工處）	<p>一、本府於97年已函文鳳鳴廣播電台提出遷移計畫，並要求該電台自行覓地在近幾年內辦理遷移，目前鳳鳴電台業於大寮區覓得乙處台糖公司土地，並與台糖公司接洽租用土地事宜，台糖公司尚未正式同意出租予鳳鳴電台，經連絡鳳鳴電台表示「台糖公司要求鳳鳴電台先取得臨街6米道路證明，方考慮出租。」</p> <p>二、若台糖公司將土地出租鳳鳴電台後，鳳鳴將依程序申請 NCC 核准及建照。</p> <p>三、若台糖公司不願出租大寮區用地，鳳鳴電台則必須再另覓地，目前鳳鳴電台替代方案暫定為大社區保甲段654地號。</p> <p>四、另工務局養工處已於11月22日邀集議員及里辦公處現勘，三民公園內現況連鎖磚未平整狀況，由養工處派員先行改善。</p>
100.11.1	張議員豐藤	<p>楠梓慈雲寺北側兒童遊戲場請於後年編列預算開闢。</p>	工務局（養工處）	<p>楠梓慈雲寺北側兒童遊戲場係都市計畫「07兒22」，位於新安街旁，面積約0.4415公頃，土地權屬為台糖公司所有，預估土地及地上物補償</p>



工務部門業務質詢及答覆（張豐藤）

100.11.1	張議員豐藤	楠梓雙橡園汽車旅館旁新安街請於後年編列預算開闢。	工務局（新工處）	<p>費約需1億1,344萬元、工程費約需1,104萬元，合計開闢經費約需1億2,448萬元，將視市府財源，循預算編製程序列入檢討。</p> <p>經查新安街係為楠梓6—22號道路，都市計畫寬12公尺，未通部分長約319公尺，可分為2階段開闢，南段開闢所需經費約7,161萬元（土地費6,000萬元、地上物費140萬元，工程費1,021萬元）北段開闢所需經費約4,712萬元（土地4,000萬元、地上物費10萬元、工程費702萬元），本案已錄案列入年度預算研議檢討。</p> <p>工務局新工處已於100年10月12日邀集周議員鍾滋、都發局、觀光局及業者辦理會勘，其結論如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、有關雙橡園業者提出之都市計畫變更建議案，請都發局研議處理。</li> <li>二、周議員建議橡園汽車旅館停止罰鍰，請觀光局依權責處理。</li> <li>三、周議員建議雙橡園北方空地辦理重劃開發，本會議紀錄副知地政局參研。</li> <li>四、雙橡園內部12米道路（為業者私有道路）業者考量管理問題，不同意</li> </ol>
----------	-------	--------------------------	----------	---

工務部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

100.11.1	蘇議員炎城	宏仁安養中心門前道路約1公里處有一小段因寬度少於8米而無法申請執照，請說明。	工務局 (建管處)	<p>開放。</p> <p>一、本案屬都市計畫農業區申請作老人安養中心使用，係依據「高雄縣都市計畫保護區農業區土地使用審查辦法」及其審查要項表（五、幼稚園、社會福利事業設施）應具備「(一)申請基地應面臨8公尺以上道路，但總樓地板面積未達800平方公尺者，其道路寬度得為6公尺以上。(二)基地臨接道路之面寬（或最小基地寬度）不得小於8公尺。…」等條件。需經土地審查容許後始得申請建築，故本案尚未向本局申請建造執照。</p> <p>二、本案烏松區美德段2—17地號之土地係屬都市計畫農業區，經本局100年6月15日高市工務建字第00F000937號函核發建築線指定圖在案，又查指定圖說前揭土地面臨現有巷道寬度約12.73至13.02公尺，其臨接道路之面寬約11.5公尺，屬依建築法令可申請建築之基地。惟本案係農業區容許做社會福利事業設施，需經本</p>
----------	-------	--	--------------	--

100.11.1	周議員玲姩	凱旋路招牌更新時，請要求廠商對於招牌之造型設計加入創意、美學，設計過程請讓本席參與討論。	工 務 局 ( 建 管 處 )	<p>府都發局依「高雄縣都市計畫保護區農業區土地使用審查辦法」容許同意後，本局始得核發建築執照。</p> <p>有關本局辦理本市商家更新廣告物獎助案，店家委託廣告公司設計之造型，須經過本市獎助更新招牌廣告物審查小組審查通過後始得設置。有關貴席質詢之凱旋路招牌更新時，請要求廠商對於招牌之造型設計加入創意、美學，設計過程請讓貴席參與討論乙案，經查該案本局已於 100 年 9 月 14 日完成審查，審查小組成員分別為高雄市建築師公會、高雄市廣告工程商業同業公會、高雄市空間藝術學會、高雄市現代畫學會、高雄市廣告創意協會、高雄市室內設計裝修商業同業公會、林教授惠民（中山大學電機工程學系）、吳副教授毓恩（高雄第一科技大學電子工程系）、鄭助理教授中義（崑山科技大學視覺傳達設計系）、尹助理教授立（樹德科技大學動畫與遊戲設計系，共核准 5 面側懸式招牌廣告圖樣供店家選用，爾後如有機會，歡迎貴席參與審查作業，蒞臨指導提供寶貴意見，共同美化</p>
----------	-------	--	--------------------	---

工務部門業務質詢及答覆（周玲玟 蔡金晏）

100.11.1	蔡議員金晏	前鋒國宅、建國路與北斗街交差口，黑板樹竄根造成漏水、路面不平問題嚴重，請會勘處理改善。	工務局（養工處）	<p>市容及創造城市新風貌。</p> <p>工務局養工處已於12月7日上午10時與貴席至雄峰路現場會勘，結論：將較靠近國宅共25株之黑板樹列入101年度預算換植成黃花風鈴木。</p>
100.11.1	蔡議員金晏	西子灣景觀工程改造後衍生之交通問題（標線劃設、停車位…等），速會同交通局改善。	工務局（企劃處）	<p>一、高雄西子灣風景區因道路輸運量有限，每逢假日，進出車量過多，造成擁擠現象，根本解決之道，在於發展便捷之大眾運輸系統。</p> <p>二、為解決西子灣地區之交通問題，規劃發展區間交通工具（如區間巴士），以密集之班次（尖峰時間約 7~10 分鐘一班）聯結捷運西子灣站 1 號出口、2 號出口與西子灣景點，形成環狀公路運輸系統，增加疏運量，減少進出西子灣地區之車輛。配合減少現有停車空間（由 97 位減為 43 位），以提高大眾運輸系統之使用率。</p> <p>三、搭乘大型遊覽車之遊客團體，至遊覽車停等區讓遊客上、下車，遊覽車不在本區停留；自行</p>

				<p>開車或騎機車之遊客，平日可於停車場停車，假日時引導至臨近停車場（中山大學校區防坡堤旁停車場、哈瑪星渡船口停車場或西子灣站2號出口旁停車場）再搭接泊公車到達。</p> <p>四、經研擬改進西子灣進出交通問題，採漸進式作法如下：</p> <p>(一)已於 100.9.6 完成交通標線劃設，並於 100.11.14 依本府交通局意見增設交通標誌及大型花盆，已函請本局養工處於 100 年 12 月底前施作完成。</p> <p>(二)協調國立中山大學允許大型遊覽車於上下遊客空檔，進入校區防坡堤旁停車場停放，縮短往返車距。</p> <p>(三)與交通局、警察局、觀光局等相關單位協商交通改善措拖，定案後再函送相關單位據以配合執行。</p> <p>(四)基於本計畫區整體規劃，以提供市民及遊客一處優質觀海休憩場域，暫不考慮增加停車空間，以減少該場域可活動空間。</p>
--	--	--	--	---

工務部門業務質詢及答覆 (蔡金晏 童燕珍 連立堅)

				(五)協調國立中山大學調整停車費率，以提高小客車車位週轉，協調公車處於假日期間加開區間公車以輸運旅客。
100.11.1	童議員燕珍	河堤公園樹根裸露、步道坍塌嚴重，速改善。 處長：會勘後處理。	工務局 (養工處)	本案已於12月5日與貴席會勘，有關河堤公園(天祥路至裕誠路段)樹根裸露、步道坍塌乙節，工務局養工處將先行辦理規劃設計，並列入101年度老舊公園改造時一併改善。
100.11.1	童議員燕珍	三民區民孝路人行道破損。 局長：由養工處會同水利局現勘。	工務局 (養工處)	已於11月20日改善完成。
100.11.1	連議員立堅	一、義大世界遊樂設施頻出包，爾後再出狀況應以最高金額開罰。 二、7座天橋有否合法？ 三、天悅飯店被勒令停工，為何公然擅自	工務局 (建管處)	一、義大世界遊樂設施爾後再出狀況應以最高金額開罰乙節，本局對義大世界未依建築法第77條第1項維護設備安全，依違反同法第91條規定處2次6萬元罰鍰並停止該項設備使用在案，並於複檢確認已改善及繳清罰鍰再同意營運。至爾後業者機械遊樂設施再出狀況，本局依「行政罰法」第18條第1項規定：「裁處罰鍰，應審酌違

復工，其中  
有無涉及  
違法及有  
人員失職  
或包庇情  
事，請一週  
內將完整報  
告提供本席  
。

反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」按建築法規定加重處罰。

二、有關7座天橋有否合法：

(一)原高雄縣政府 97 年 8 月 12 日函復義守大學所提跨越道路陸橋申請，並要求其橋墩座落位置不得於道路拓寬範圍內。再於 97 年 12 月 3 日及 99 年 11 月 4 日函復申請人該等陸橋其跨越道路之淨高、落墩位置經審查符合公路法規，並無礙交通通行，同意陸橋跨越道路之申請。

(二)原高雄縣政府於99年8月25日由相關局處長組成專責小組開會決議如經確認陸橋具公用性質，依高雄縣道路管理自治條例援例辦理、非屬建築法所管轄權限範圍，即可參照平等原則予以援用，不用申請建照。經99年10月7日原高雄縣建設處邀集府內外相關單位現場會勘確認#2、#8陸橋已

具有公用性質免改善、另編號#1、#3、#5、#6、#7陸橋須改善，並切結7座陸橋永久供公眾通行使用及承諾後續管理維護事宜。義大於99年10月21日來函檢附改善設計圖說暨切結書。

(三)合併後經本局100年5月19日辦理義大申請#1、#3、#5、#6、#7陸橋改善後復勘，#1、#3陸橋未達公用性質。經改善後100年11月2日再次復勘，#1、#3陸橋已達公用性質，惟#1陸橋應配套樓梯入口處人行安全事宜及增設停車場出口處警示系統，故需再提人行安全維護計畫予本局備查。

三、有關天悅飯店經本局於100年2月14日高市工務建字第1000007822號函勒令停工，本局已不再受理申請勘驗，並經本局於100年7月26日現場勘查發現，該案有復工現象，遂於100年8月2日再次函文請該公司依據本府100年2月14日勒令停工制止復工，若再次



100.11.1	連議員立堅	<p>義大二路為往義大世界專用道路，遇雨即坍塌，維修責任應由義大自行負責，責任歸屬應釐清。</p>	工務局（新工處）	<p>復工將逕依建築法第93條規定：「依本法規定勒令停工之建築物，非經許可不得擅自復工；未經許可擅自復工經制止不從者，除強制拆除其建築物或勒令恢復原狀外，處一年以下有期徒刑、拘役或併科3萬以下罰金」辦理。本案經工務局於100年8月2日函發制止及100年9月6日、11月3日現場勘查後，工地迄今未再有復工之情形。</p> <p>一、100年8月29日南瑪都颱風帶來豪雨，導致義大二路道路產生新裂縫，擋土牆持續傾斜加劇，工務局指出依據8月30日傾斜觀測資料顯示，擋土牆傾斜已超出警戒行動值甚大，乃於當日下午邀集土木技師及大地工會及相關單位、義大世界現場勘查，經過技師專業評斷，該路段對行車安全有立即危險，故封閉道路同時研議補強措施。</p> <p>二、短期改善：1.短期改善方案採兩側擋土牆外設置H型鋼以鋼絞索兩向對拉方式辦理，以防止</p>
----------	-------	---	----------	---

				<p>擋土牆繼續向外傾斜，並可維持現有車輛通行，已於100年9月5日進場施作，100年9月9日已修復部分路段，開放單邊通車。2.路通塌陷部分已修復完竣，並於100年11月27日通車。</p> <p>三、長期改善：外擴徵收土地以路堤方式，回填土壤以穩固既有道路結構，路面路型及結構一併檢討改善。</p> <p>四、關於路面塌陷相關責任歸屬問題已請政風單位調查，並委託專業技師公會辦理52全線鑑定以釐清相關單位所負責任。</p>
100.11.1	吳議員益政	地下化後左營至鳳山段綠廊應施做單邊雙向自行車道。	工務局（企劃處）	有關「高雄鐵路地下化計畫」之園道綠廊規劃，沿線鐵路地下化後騰空之綠廊設置人行步道及自行車道為本府既定政策，業已進行辦理規劃中。
100.11.1	吳議員益政	新台17線、高鐵下仁武－阿蓮聯外道路開闢時一併設置自行車道。	工務局（新工處）	<p>新台17線：</p> <p>一、本案係為海平路西側路底打通海軍圍牆連接左營軍區中正路（新台17線）往南銜接至介壽路，長471公尺，寬15公尺，作為新台17線開通前之臨時通道。</p>

二、總工程費為6,113萬元。且全段道路位屬軍方所管有土地，須徵得其同意無償撥用。本案已於100年6月28日邀集海軍協調，惟海軍司令部主張因目前左營軍區仍屬「要塞管制區」範圍，依法有其禁止與限制事項，在管制區範圍未修訂前，實有必要維持軍區整體安全防護作為，請本府先行爭取「新台17線」代建經費，俾利配合其檢討修正管制區範圍。

高鐵下仁武—阿蓮聯外道路開闢：

一、本計畫道路係佈設於阿蓮區省道台28線（環球路）與仁武區縣道186線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南，經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約20.615公里，採雙向各16公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道納入配置。

二、本工程所需總經費約53億8,174萬元（含施工費32億元、規劃設計及監造費1億8,519萬元）工程管理費1,965萬元、土

100.11.1	李議員雅靜	<p>一、大東公園槌球場積水及坑洞、青年公園公廁老舊、五甲多功能活動中心停車位不足、五甲公園興建室內籃球場。</p> <p>二、於一個月內針對鳳山區48座老舊公園總體檢後資料提供本席。</p> <p>三、鳳山區多</p>	工務局 (養工處) (新工處)	<p>地徵收及地上物補償費19億7,690萬元)。本(100)年度編列1,000萬元辦理委託可行性評估作業，刻正辦理務勞務採購，已於100年10月14日完成簽定勞務契約，並辦理後續相關作業。</p> <p>三、本工程所需經費龐大，受限於本府財力，需爭取中央全額或部分補助，計畫執行期程為100年~106年。</p> <p>一、</p> <p>(一)有關大東公園槌球場積水及坑洞乙節，養工處將擇期辦理會勘後予以改善。</p> <p>(二)青年公園整建之規劃設計已納入養工處100年執行，規劃設計將研議改善。</p> <p>(三)五甲公園興建室內籃球場，將請顧問公司進行評估。</p> <p>二、鳳山區48座老舊公園總體檢，目前資料彙整中，俟評估報告完成後再函知議員。</p> <p>三、為改善道路景觀，本府已向內政部營建署提報100年度「既有市區道路景觀與人本環境改善計畫」，經核定補助辦理「鳳山區青年路（自由路至光復路一段192巷）人</p>
----------	-------	--	-----------------------	---

工務部門業務質詢及答覆（李雅靜 李長生）

		處行道樹樹根竄起，請速處理。		行道景觀改善工程」1,390萬元，本案將移植原有喬木至適當地點，重新排列務實樹穴地點植栽，栽植綠開花喬木，可與本市國泰路綠蔭園道、青年公園婦幼館地景景觀及青年國中通學廊道連結成景觀廊道，期能綠美化並改善周邊環境，並提供市民良好舒適的生活環境及人行的安全。
100.11.1	李議員長生	茄荳路與仁愛街交叉口至臨海路南邊 20 米計劃道路只開闢 17 米，速全線拓寬。 局長：列入年度預算。	工 務 局 (新工處)	一、本路段位於茄荳區公所旁，現有路寬不足服務當地交通量，建議長190公尺、兩側各拓寬1.5公尺，可大幅改善交通、增加行車安全。 二、所需總經費初估約 1,146萬元（含施工費 343 萬元、設計監造費 36 萬元、工程管理費 12 萬元、土地費 755 萬元），本處將錄案列入年度預算研議檢討辦理。
100.11.1	李議員長生	阿蓮中山路39巷速拓寬並列入優先提報。	工 務 局 (新工處)	工務局新建工程處已於100年7月6日（星期三）邀集李議員及各相關單位至現場辦理會勘，本工程長60公尺，位於都市計畫範圍，都市計畫路寬為8公尺，現況路寬約1.5~5公尺不等，拓寬所需

100.11.1	李議員長生	<p>一、阿蓮高13速開關。</p> <p>二、田寮埔頂橋改建。</p> <p>三、田寮高318道路速開關。</p> <p>四、田寮鹿埔巷板橋改建。</p> <p>五、田寮高39鄉道拓寬。</p> <p>六、田寮崇德里三和橋前道路拓寬。</p> <p>七、新興里下店仔路改善。</p> <p>八、茄苳二號道路開關工程土地補償問題。</p> <p>九、高鐵下聯外道路台28以南速</p>	工務局 (新工處)	<p>費用約2,293.6萬元(含施工費240萬元、設計監造費25.2萬元、工管費8.4萬元、土地費1,900萬元、地上物補償費120萬元)，本處將錄案列入年度預算研議檢討辦理。</p> <p>一、阿蓮高13速開關： 本府於100年6月13日辦理現場會勘，本案屬非都市計畫區，工程開關所需費用約1,679萬元(含施工費550萬元、設計監造費57萬元、工管費19萬元、土地費515萬元、地上物補償費538萬元)，本府已納入101年度預算辦理，100年度先辦理規劃設計。</p> <p>二、田寮埔頂橋改建： 本案埔頂橋因多次豪雨沖刷，經前高雄縣政府及田寮鄉公所認為有影響通行安全之虞，急需改建。經濟部水利署第六河局99年9月13日水六工字第09951032830號函，同意補助以不超出改建前功能為原則之工程發包費用50%辦理改建，概估改建工程總經費39,27萬3千元(施工費3,500萬元，設計監造費324萬8千元，工管費102萬5千元)，已列入</p>
----------	-------	--	--------------	---

		<p>開關。</p> <p>十、阿蓮成功街拓寬。</p> <p>十一、茄定二號道路銜接海邊路四段拓寬。</p> <p>十二、路竹科學園區往東接台19甲道路開關。</p>		<p>101年預算辦理，分2年編列，101年先行編列1,660萬元(中央補助款1,225萬元、地方配合款435萬元)辦理規劃設計及工程發包，不足款爾後年度續編列。</p> <p>三、田寮高138道路速開關：大岡山球場前聯外道路(高138)為田寮區居民前往台南市關廟地區之聯絡道路，現有路寬約4公尺，影響行車安全。道路拓寬後可改善該路段行車安全，促進本市田寮區與台南市關廟地區往來交通順暢，促進地方發展，提高市民生活品質。</p> <p>高138線自田寮長山路往北至新路西龜橋前止，長約1,500公尺，計劃拓寬為12公尺(含橋樑1座長約10公尺)，所需總經費約1億3,472萬元(土地1,042萬元，地上物費1,000萬元、施工費1億350萬元、設計監造費861萬元、工管費219萬元)，已於101年度編列預算辦理。</p> <p>四、田寮鹿埔巷板橋仔改建：</p> <p>(一)本工程位於田寮區鹿埔里鹿南巷(村里聯</p>
--	--	--	--	---

絡道路),既有板橋長4.3m,寬4.1m,兩端巷道寬約4.5m,因橋梁年久老舊(30年以上),颱風豪雨時野溪排水不及,即造成橋面淹水,民衆無法通行,急需改善。

(二)板橋下游側野溪水土保持局已完成整治,河道寬約8m,但板橋上游側迄未辦理整治,寬僅約5m,須請本府水利局繼續進行整治工作,俾利排水。

(三)板橋計畫改建成寬5m,長8m,並延長上下游翼牆,以利排水。總經費約1,709千元(施工費1,500千元,設計監造費157千元,工管費52千元),土地由地方協調無償取得,納入101年度預算檢討。

五、田寮高39鄉道拓寬:

(一)田寮高39線鄉道(1K+000~1K+200),現有路寬僅約3~3.5m且彎延曲折,會車困難且常發生事故,建議將本路以辦理拓寬至8m,並將路線截彎取直,以維行車安全。



				<p>(二)本工程總經費12,898千元（施工費9,600千元，設計監造費985千元，工管費313千元，土地費1,400千元，地上物600千元）。已錄案研議檢討辦理。</p> <p>六、田寮崇德里三和橋前道路拓寬：</p> <p>(一)田寮區崇德里三和橋前彎道（約80公尺長）路寬僅約4.5m，並位於下坡路段且視距不佳，經常發生交通事故，建議拓寬改善彎道路段，以利行車安全。</p> <p>(二)彎道處行車反射鏡霧化模糊不清，已於100年07月21日新工處辦理會勘紀錄，請交通局辦理改善。</p> <p>(三)本彎道改善工程總經費763千元（施工費670千元，設計監造費70千元，工管費23千元），土地及地上物由地方協調地主無償提供使用，本工程已錄案檢討。</p> <p>七、新興里下店仔路改善：</p> <p>(一)田寮區新興里下店道路（村里道路）與高14線鄉道叉路口往田寮區公所方向（北向</p>
--	--	--	--	--

)，因轉彎半徑太小，行車時易超越雙黃線，而高14線鄉道往南車輛因彎道影響視距，叉路口易肇事，影響行車安全甚巨，將研議改善。

(二)本工程總經費284千元(施工費250千元，設計監造費26千元、工管費8千元)，土地為林務局所有可辦理撥用，地上物由地方協調業主無償提供使用，本工程已錄案檢討。

八、茄荳二號道路開闢工程土地補償問題：

(一)茄荳鄉(區)公所於94年3月14日已召開「部分路段協議價購錯誤協調會」，會議結論：作業錯誤之土地，鄉公所歸還土地，土地所有權人以年利5%核計利息，繳回本金及利息。」惟迄成茄荳鄉(區)公所尚未依會議結論辦理補償。

(二)因該等土地屬道路用地，且目前已開闢作為道路及人行道使用，為避免道路拆除返還土地，破壞道路之

完整性及市容觀瞻，經電洽各土地所有權人，同意補辦理徵收手續。經概估土地徵收補償費約1,254萬3,072元，茄苳鄉（區）公所目前無預算可資辦理，本處已列入101年度預算。

九、高鐵下聯外道路台28以南速開闢：

(一)本計畫道路係佈設於阿蓮區省道台28線（環球路）與仁武區縣道186線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約20.615公里，採雙向各16公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道納入配置。

(二)本工程所需總經費約53億8,174萬元（含施工費32億元、規劃設計及監造費1億8,519萬元、工程管理費1,965萬元、土地徵收及地上物補償費19億7,690萬元）。本100年度編列1,000萬元辦理委託可行性評估作業，刻正辦理務勞務

採購，已於100年10月14日完成簽定勞務契約，並辦理後續相關作業。

(三)本工程所需經費龐大，受限於本府財力，需爭取中央全額或部分補助，計畫執行期程為100年~106年。

十、阿蓮成功街拓寬：

(一)阿蓮區成功街為阿蓮里與青旗里之連絡道路，成功街235巷以南屬都市計畫10米道路已完成開闢，自成功街235巷以北路段為7米寬漸變至轉彎處約為4~5米寬，總長約850公尺，該路段轉彎後接10米路寬之既有道路（非都市計畫內）。

(二)100年6月2日上午由區公所召開會議研商本案，建議拓寬路段北半段400米雖位於都市計畫範圍，至未作道路規劃，故全長850米皆非都市計畫道路。

(三)原道路及水利溝不動，水利溝北側新闢約4~5米寬道路，水利溝北側約8米寬範圍為國有土地，故無土地

				<p>徵收問題。</p> <p>(四)若以長850、平均寬5米之道路工程估算，所需總費用約2,366萬元（含施工費2,100萬元、設計監造費200萬5千元、工管費65萬5千元）已納入101年度預算辦理，101年先行編列1,000萬元（工程費91萬元、設計監造費90萬元）辦理規劃設計及發包施工，不足款爾後年度續編。</p> <p>十一、茄定二號道路銜接海邊路四段拓寬：</p> <p>(一)本路段位於茄荳區公所旁，現有路寬不足服務當地交通量，建議長190公尺、兩側各拓寬1.5公尺，可大幅改善交通，增加行車安全。</p> <p>(二)所需總經費初估約1,646萬2元（含施工費343萬元、設計監造費36萬元、工程管理費12萬元、土地費755萬元），本處將錄案列入年度預算研議檢討辦理。</p> <p>(三)目前茄荳路二段計</p>
--	--	--	--	---

100.11.1	韓議員賜村	台 17 線林園段安全島壓縮慢車道，速促公路總局安全	工 務 局 (新工處)	<p>畫路寬為20公尺，現寬17公尺（濱海路四段路口以南及以北），南側仁愛路長約2.1公里計畫道路寬15公尺，已全寬開闢，過仁愛路口之茄荳路二段長約1.9公里，計畫路寬10公尺，至茄荳國小前約200公尺已全寬開闢，茄荳國小以南路段長約1.7公里，目前路寬約8~9公尺不等。</p> <p>十二、路竹科學園區往東接台19甲道路開闢： 本案長約3公里、寬約30公尺，工程總經費初估約7億2,900萬元（施工費5億元，設計監造費3,400萬元，工管費600萬元，土地費1億8,900萬元），所需期程約需3年（規劃設計1年、工程施工2年），本處積極向交通部爭取由中央興建。</p> <p>台17線（沿海三路）林園段開闢工程為公路總局第三區養護工程處辦理，寬度為40公尺，目前已施作完成尚未</p>
----------	-------	----------------------------	----------------	--

		<p>島縮半；另頂厝橋三叉路口為危險路口，速改善，上述改善經費協調公路總局分攤。</p>	<p>驗收決算，其工程多處缺失問題，本局（新建工程處）前於100.02.24、100.04.18邀請相關單位現場會勘，並自100.05.06起定期召開專案會議檢討追蹤（至今已召開8次會議），辦理情形如下。</p> <p>一、台17線（林園段）椰樹南巷口號誌燈為沿海路四段116號前電桿擋住視線部分，公路總局三工處已將電桿擋住視線部分調整完成。</p> <p>二、台17線（沿海線）頂厝橋（三叉路口）分隔島設置是否恰當，交通局已專案提道安會報審議完成，公路總局第三區養護工程處正籌措經費辦理改善中。</p> <p>三、台17線（林園段）電桿電纜地下化，前於100.04.18現場會勘請台電公司於100年9月12日前完成，管路工程已於100年6月底完成，目前電氣工程標已於100.06.08決標，於100.06.22開工，因天候不佳、部分孔蓋申請提昇、變更設計等因素，預計101年1月20日農曆年前可完成。</p> <p>四、為儘速完成送電，本局</p>
--	--	--	---

協調公路總局第三區養護工程處及台電公司先行以架空桿線方式送電，已於100.04.02完成送電。

五、慈佑療養院前路口建議增設號誌及中門路132巷增設號誌部分由交通局代辦，號誌桿已設立，台電公司預計100年12月30日送電完成。

六、頂厝橋旁及港子埔排水護岸頂安全維護問題，其中台17線頂厝橋旁設置護欄部分，公路總局第三區養護工程處已於100.04.22前完成設置；另港子埔大排邊設立欄杆部分，水利局已於100年11月25日完成。

七、台17線（林園段）路面積水改善事項，經查先前區公所反映民意彙整5處較嚴重地區，分別為：  
：1、中門路段。2、沿海四路4段。3、大洋遊艇（海墘路60號）前。4、慈佑寮養院對面（沿海路4段57號前及往北路段）。5、沿海路245k+000—245k+500路段兩側機慢車道，已請公路總局第三區養護工程處於雨季時，監控全線路面積水情形並改善完成



				<p>。</p> <p>八、台17線沿海路三段193號前尚未施作人行步道部分，在未釐清牴觸情形及補償前，100年6月9日及100年7月29日已協調請交通部公路總局第三區養護工程處先行依現況整平完成。</p> <p>九、台17線（林園段）分隔島植栽部分，涉路邊停車格劃設，公車行駛動線等整體交通考量，已請交通部公路總局提報相關評估資料送本府交通局審查。</p> <p>十、安全島過大壓縮慢車道行駛與公車停靠部分，工務局新工處前於100年10月19日辦理「林園東林西路拓寬工程」說明會，會中韓議員針對台17線林園段缺失部分，已請本府交通局辦理現場會勘進行全面路線總體檢。交通局於100.11.28辦理現場會勘，主要結論：</p> <p>(一)為規範台17線沿線路邊停車秩序，請交通局停車管理中心研議規劃路邊停車格及劃設停車格位事宜。</p> <p>(二)有關安全市過大壓縮慢車道行駛與公車停</p>
--	--	--	--	---

工務部門業務質詢及答覆（韓賜村 林宛蓉）

100.11.1	林議員宛蓉	<p>一、中山路跨越凱旋路陸橋設隔音牆。</p> <p>二、凱旋四路476-480號前6米道路應更改為10米，外圍另設3米草皮自行車停車格，並在此處作一自行車中繼站。</p>	工務局（新工處）	<p>靠部分，涉路邊格劃設，公車行駛動線等整體交通考量，請交通部公路總局提報相關評估資料送交通局審查。</p> <p>(三)台17頂厝橋交通改善工程，請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段於101年優先施作，以改善該處路口交通。</p> <p>一、經於100年11月15日及100年11月16日2日於凱旋四路與中山四路口（西南隅）噪音值調查結果，日間音量平均值70.25dB，低於環境音量標準70dB，故目前無隔音牆設置需求。</p> <p>二、本案已於100年10月26日邀請議員及里長辦理現勘，原設計圖除自行車坡道外亦設置一座人行鋼梯，空地植栽綠美化，鄰近住宅區處保留6米寬作為道路使用，里民3項建議已請顧問公司進行評估。</p> <p>(一)100年11月18日會同林宛蓉議員會勘結果，原設計6M寬道路，依民意需求調整10M寬道路，讓巷道寬幅</p>
----------	-------	---	----------	--

加大亦保留綠化空間達到休憩環境品質，讓巷道用路人及民衆遊客達到友善的空間使用，如圖說。

(二)增設自行車中繼站：南區目前僅規劃民衆休憩座椅，已依議員建議納入增設自行車停車架，作為自行車遊憩中繼站，方便民衆遊客駐足停留。

(三)其中增設電扶梯以利行動不便者使用部分，影響層面如下：

1.電扶梯結構須重新評估，原設計鋼橋承載結構之靜載重將重新檢討，影響工期時效。

2.戶外電扶梯使用維護管理，將耗費更多人力及經費成本。

電扶梯使用頻率相較於大眾使用較低，效益上不佳，本案橋樑雖為自行車橋但坡道斜率僅8%，比規定之行動不便者坡道（法規規定12分之1約8.3%）更緩和。

工務部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

100.11.1	林議員宛蓉	鎮中路、翠亨北路之鐵路柵欄已拆，請設置一人行道，以維行人、學童安全。	工務局 (養工處)	已於11月6日在旨述範圍鐵軌上完成人行道AC鋪設。
100.11.1	林議員宛蓉	瑞竹里附近無公園，速闢一鄰里公園。	工務局 (養工處)	前鎮區瑞竹里內公園、綠地、兒童遊樂場有凱得街旁兒童遊樂場、籬仔內路旁公園及綠地(綠7)、凱旋四路800號旁公A16等4處，其中籬仔內路旁公園及綠地(綠7)，為多功能經貿園區內之公共設施用地，屬整體開發區，由地主提出計畫辦理開闢；另凱得街旁兒童遊樂場、凱旋四路800號旁公A16等2處，所需開闢經費共需約3億3,600萬元，因開闢經費龐大，囿於市府財源拮据，將循年度預算編製程序，以分年分期方式辦理開闢。
100.11.1	林議員宛蓉	媽祖港橋速拓寬。	工務局 (新工處)	一、媽祖港橋位於捷運前鎮高中站東側出入口，現寬20公尺長約50公尺，橋東側接五甲三路自媽祖港橋以東至自強二路路段，都市計畫寬為30公尺，目前寬度為20公尺尚未拓寬，將先行於原橋址拓寬為30公尺，總經費77,800千元。 二、鳳山五甲三路自自強路以東已開闢完成，自強

<p>100.11.1</p>	<p>陳議員慧文</p>	<p>一、過埗里與南誠里之間無直通道路，兩里居民互動須繞遠路，建請興建一座橋樑連接該二里，以縮短居民往來之距離。</p> <p>二、忠誠里鳳誠路15米道路剩186尺未開關，速全線拓寬。</p> <p>處長：橋樑興</p>	<p>工務局（新工處）</p>	<p>二路以西至媽祖港橋路段止未開關，長734公尺，目前寬度為20公尺，都市計畫寬30公尺，拓寬總經費9億4,889萬元，（土地補償費8億1,000萬元，地上物補償費6,500萬元，施工費7,000萬元，設計監造費234萬元，工管費155萬元）。</p> <p>三、上述2案，因經費龐大，限於市府預算有限，將錄案研議檢討。</p> <p>一、鳳山區頂庄一街（8公尺）銜接至頂庄街（10公尺），二路段不等寬，建議將頂庄一街變更為10公尺計畫道路案，依本處100.09.27召開現勘之會議結論，因前揭道路位屬重劃區內，頂庄一街及頂庄街現況已依都市計畫寬度完成開關並供眾通行，已請都市發展局納入通盤檢討研議。</p> <p>建議新設跨越鳳山溪橋樑銜接頂庄一街及寶陽路，保成一路案，以橋樑寬度10公尺、跨距50公尺，概估開關經費約需6,690萬元，依前揭會議討論，請相關單位（</p>
-----------------	--------------	--	-----------------	--

工務部門業務質詢及答覆 (陳慧文 曾麗燕 俄鄧·殷艾)

		建再評估，鳳誠路拓寬列入102年檢討。		地政局及新建工程處) 俟都市計畫變更程序完成後，審視市府財源納入檢討辦理。 二、鳳山鳳誠路，位於鳳誠路81巷至鳳松路段，寬約15公尺、長約210公尺。開闢所需經費約21,025千元(土地費約0千元)地上物補償約5,000千元，工程費約14,175千元、設計監造費1,400千元、工管費450千元)。
100.11.1	曾議員麗燕	鳳山溪旁兩岸綠地上紅毛港橋附近被堆置垃圾，雜亂無比，速處理。處長：養工處處理。	工務局(養工處)	有關鳳山區紅毛港橋附近堆置之垃圾，養工處已於11月21日清除完成。
100.11.1	曾議員麗燕	某些公園之植栽過於密集，颱風來襲時易造成樹枝掉落民宅等危險現象，請適度修剪或移植。處長：請議員告知地點後處理。	工務局(養工處)	經聯繫議員表示地點指濟南兒童遊戲場，該地點養工處於99年底配合公園改造已有適度修剪降低高度及疏植部分公園內樹木，惟今年度仍有民衆向議員反映樹木高度還要再降低，因樹木疏植數量不夠多，為考量現地景觀已跟議員委婉解釋，不宜再修剪及疏植樹木。
100.11.1	俄鄧·殷艾議員	公園委外清潔維護請多給原	工務局(養工處)	目前本市公園清潔維護已有開放2處，小港區大坪頂公

工務部門業務質詢及答覆（俄鄧·殷艾）

100.11.1	俄鄧·殷艾議員	<p>居民工作機會；另招標廠商須具備廢棄物清理執照之規定是否可放寬，以增加無執照廠商競標機會。</p> <p>中華五路台塑公司後面市有地上之房屋將面臨被拆除命運，拆除之前請做好配套措施並加強與住戶溝通，以保障該區原住民住戶之權益。</p>	工務局（新工處）	<p>園及前鎮區公 1 讓原住民團體以比價方式承攬，至於其他公園涉及廢棄物清除，仍宜有廢棄物執照廠商辦理清潔工作。</p> <p>一、查該遭市民無權占用之市有土地，土地座落為前鎮區獅甲段10、10—7、10—6、10—5地號等4筆土地，獅甲段10、10—7地號2筆土地，都市計畫土地使用分區為「特別經貿核心專用區、電信用地」，管理機關為財政局，工務局新工處管理為獅甲段10—6、10—5地號2筆土地，都市計畫土地使用分區為「園道用地」，該園道用地自中華五路沿前鎮河延伸至中山三路。另圍牆內屬台塑公司所有土地。</p> <p>二、工務局新工處管理之2筆市有土地，占用數7戶，其上有未辦理保存登記鐵皮屋、木造房屋數間及堆積雜物等，因臨接中華五路側建築，有損市容整潔。</p> <p>三、本案工務局新工處將依</p>
----------	---------	---	----------	---

工務部門業務質詢及答覆（俄鄧·殷艾 李眉蓁 洪平朗）

				據本府財政局100年10月14日高市四維政產管字第1000027901號函，召開「釐清高雄市前鎮區獅甲段10、10—5、10—6及10—7地號4筆市有土地暨相關事宜」會議結論2、3，請原民會輔導占用戶於4個月內（101年2月前）搬離當地及由財政局會同本處協調排除占用事宜。
100.11.1	李議員眉蓁	介壽路、先峰路新社區道路上人孔蓋高於路面影響通行安全。	工務局（企劃處）	已於100年11月8日以高市工務工字第1000076888號函請台灣電力股份有限公司、本府水利局於文到7日內改善平整，經洽詢台灣電力公司及水利局，預計100年12月15日前可改善完成。
100.11.1	李議員眉蓁	請擇定某些景點比照巨蛋前之南屏路劃設彩色人行道。局長：部分自行車道可考慮。	工務局（養工處）	貴席建議事項養工處已納入人行道景觀改善考量。
100.11.1	洪議員平朗	鼎金里帶狀獅湖公園應設置涼亭與廁所，以方便在此活動之老人。	工務局（養工處）	高雄市獅湖公園廁所及涼亭新建工程乙案，已於100年10月21日現場會，本案經與議員及與會人員現勘說明，養工處考量本市公園設施規畫，現以設施減量為原則，減



				<p>少水泥構造物、還原為綠地植栽為目標，且三民區05公05（第四期）（面積0.6307公頃）屬鄰里類型公園，基地範圍不大且園內已有2座涼亭，現況景觀維持尚佳，經協調建議新設涼亭部分，已同意予以取消；另查周邊鄰近獅湖國小、住宅區及樣仔林埤濕地，考量公廁設置將影響現有休憩空間及造成鄰近住戶衛生及治安問題，故不宜再增設公廁。</p>
100.11.1	陳議員明澤	茄荳運動公園設置廁所。	工 務 局 (養工處)	<p>茄荳運動公園於99年開闢完成，使用迄今約2年，該公園面積9公頃，目前設有籃球場及網球場各乙座，涼亭5座，公園座椅120座，公廁2座，經養工處公園定期巡查結果，鄰近居民運動設施使用率不高，以午後使用涼亭及座椅休憩居多，2座公廁目前應足夠使用，養工處將視爾後公園使用情形再行研議增設公廁之必要性。</p>
100.11.1	陳議員明澤	<p>一、白沙崙國小旁銜接海邊計劃道路速開關。 二、茄荳民有路接海巡署計劃道</p>	工 務 局 (新工處)	<p>一、白沙崙國小旁銜接海邊計劃道路速開關： 茄荳區沙崙國小南側8米道路開關工程屬都市計畫道路，長約335公尺、寬8公尺，所需總經費初估約2,375萬元（含施工費938萬元、設計監造</p>

		<p>路速開關。</p> <p>三、莒光路接1-1號道路速開關。</p>	<p>費96萬元、工程管理費30萬元、土地費611萬元及地上物補償費700萬元),本處將列入爾後年度預算檢討辦理。</p> <p>二、茄苳民有路接海巡署計劃道路速開關: 茄苳區民有路位於興達港漁業特定區內,都市計畫道路寬度為20公尺,已於11月11日辦理會勘,會勘結論建議新闢橋樑乙座,長約60M、寬為20公尺,所需經費估約7,800萬元,本處將列爾後年度預算檢討辦理。</p> <p>三、莒光路接1-1號道路速開關: 工務局新建工程處已於100年7月20日(星期三)邀集各相關單位至現場辦理會勘,本工程長約500公尺、寬20公尺,所需工程費用約9,484萬元(含施工費4,000萬元、設計監造費369萬元、工程管理費115萬元、土地費約5,000萬元),目前由工務局新工處研議道路開關路線與可行性評估。</p>
--	--	--------------------------------------	--

工務部門業務質詢及答覆（周鍾澂）

高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.3.15 高市府地發字第 10170304400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.10.31	周議員鍾澂	楠梓二小段旁鐵道東側(雙橡園汽車旅館)評估一併納入開發區範圍?	地政局	<p>一、本案本府 100 年 11 月 24 日高市府四維地發字第 1000129862 號函復貴席(諒達)，本案楠梓一小段(雙橡園汽車旅館北側)範圍是否納入鐵道西側楠梓二小段一併開發或單獨一區辦理重劃，俟完成評估後將另為說明。</p> <p>二、本案已完成評估，茲將評估結果說明如下：</p> <p>(一)經查上開二區域為台鐵縱貫鐵路穿越致地界並無相連且不相通，不宜一併開發。</p> <p>(二)以楠梓一小段單獨一區辦理市地重劃評估結果，本區土地幾乎全為台糖公司所有，區內可建街廓地籍方整，周邊道路大都自行開闢完成，經洽台糖公司表示該區域土地已列入該公司本年度開發計畫，故以市地重劃辦理本區開發為不可行。</p>

## 拾伍、民政部門業務質詢及答覆



\*\*\*\*\*  
**拾伍、民政部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 20 次會議**

(中華民國 100 年 11 月 2 日上午 10 時 36 分)

**主席 (鄭議員光峰) :**

今日議程是民政部門業務質詢，登記第一位發言的是莊議員啓旺，請發言。

**莊議員啓旺 :**

主席、各位同仁及市府團隊，大家好。明年 1 月 14 日是中華民國第 13 屆總統、副總統暨第 8 屆立法委員選舉。本席在此和各位鄉親一起祈福，希望明年的大選會非常平安、圓滿，能夠很順利的落幕。這三年來馬總統的表現相信所有民衆都有目共睹，總統非常勤政愛民，尤其他的清廉度更是無庸置疑，像這麼好的總統，我希望他明年可以繼續擔任第 13 屆的總統，這也是人民的福氣，繼續領導台灣、領導中華民國，讓台灣變成一個安和樂利的中華民國。

關於立法委員的選舉，民衆對選區的劃分都很迷惑，很多人質疑說，為什麼立法委員的選區反而比議員的選區小？立法委員的權責可以說是無限擴大，但是他的民意基礎卻愈來愈小，這是第一點。第二、立法委員的選區有時候牽涉到有政黨傾向的民衆，他希望由所屬政黨的立法委員來做服務，但是到目前為止，台北市幾乎 8 席都是中國國民黨的立法委員，大台南 5 席清一色都是民進黨的立法委員，所以有時候他想找到自己政黨的立法委員來服務的時候會覺得很困擾。經常有台南鄉親告訴我，希望我可以介紹一位立法委員來服務，我常說服務不分政黨，就算是民進黨，你也可以就近請他服務，但是他們的看法完全不同，有政黨傾向的這些鄉親，有時候我爲了他們還要搭高鐵到台北找國民黨的立法委員來替他服務，所以我覺得這種的劃分、選舉方法真的需要修正。以高雄市來講，三民區分成三民東、三民西，一個議員可以說比一個立法委員選舉區的基礎更大。以前鎮、小港來講，這是鄭議員光峰、陳議員麗娜的選區，有 8 個里撥到苓雅區的選舉範圍，像這種方式是不是要做適當的調整？特別是立法委員的權限就像太上皇一樣，無限擴張。一個選區裡面沒有自己政黨的立法委員，除了服務之外，最重要的是，你要爭取重大建設和重大經費要從哪裡來？

我覺得我們應該重新檢討、重新修正。有人說，這和你議員的職權有什麼關係？我覺得說不定今天本席在這裡所提出的建言，四年後說不定因為高雄市有政府官員的打拚和民意代表的建言，說不定真的會重新調整。這是歷史定位的問題，立法院絕對不能在某一個選區或某一個城市就是一黨獨大，這不是人民之福。在此先請教差一點成為立法候選人的法制局許局長，針對本席的看法，你有何意見？請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

請許局長答覆。

**法制局許局長銘春：**

剛剛我很仔細聆聽莊議員的建議，的確點出很多目前在選區劃分，有很大的問題，這個部分也牽涉到未來行政區域劃分法，可能這個基本的法律要通過，通過以後，行政區域定案以後，未來選區的規劃應該會有比較完善的調整，所以我很認同莊議員的建議。雖然只是地方立法機關，但是我們也是可以把我們的意見藉由議會來發聲，甚至給所有目前的候選人未來當選以後，在立法院把議員和市民的心聲透過立法的程序讓它更完善。

**莊議員啓旺：**

請主管機關民政局曾局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

剛剛我也仔細聆聽莊議員的建議，剛才法制局長提到，在整個行政區域劃分法還沒有通過之前，目前 9 個選區是依據中選會所調整的行政區域劃分的，所以未來在行政區劃之後我們希望能夠有一個比較合理的區域劃分。

**莊議員啓旺：**

本席建議，是不是把單一選區廢除掉？單一選區依我們的人口數大約 30 萬，我建議把它擴大，就是立法委員是一個大的選區，高雄 9 席最好就是一個選區，可以產生 9 位立法委員。有人說這樣會變成包山包海，我覺得這樣比較有代表性，也可以杜絕很多不必要的弊端，我希望把原來的單一選區廢除掉，然後擴大選區的範圍，立法委員就是多席次。針對高雄的部分就是一個選區，如果要縮小的話，最多只能二個選區，這個部分希望市府團隊能夠來主導，這個主導一定要有民意基礎。研考會對這方面很專業，所以這方面是不是由研考會來主導？做一個大高雄的民意調查，有了這個民意基礎，我相信中央選委會才會重視，如果沒有民意基礎就像「狗吠火車」一樣，講過就算了。許主委，研考會是不是可以主導這個大高雄的民意調查？請回答。

**主席 (鄭議員光峰) :**

請許主委答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明 :**

其實小選區和中選區多席次的辯論，在我們民主政治的過程，這一個爭論事實上是一直存在的。那小選區的改制，大概從上上屆的立法委員開始，坦白講，各有利弊啊。這個討論是不是那麼適合由民意調查來處理，其實有點見仁見智，不過我們可以研議，看下一次的民調裡面，適當的把這樣的議題給放進來，那也可以供不管是各級的民意代表跟各級的政府，作一個參考，我想這個應該可以，看要如何放進去，比較能夠測到真正的民意，我們來研究看看。

**莊議員啓旺 :**

如果你要做民意調查，其實之前你可以做什麼？做一些公聽會，對吧！聽一些產官學者的意見，如果大家都非常認同的話，我覺得民意調查一定要有這種基礎，不然本席真的非常擔憂。說實在的，大家一樣都是台灣人，有可能以後變成二個國家。你看北部，全部都是藍色的天下，南部，可能就是綠色的天下，我覺得這樣對我們整體民主國家的發展，不是我們老百姓的福氣，我想這方面好好思考一下。每一次要是遇到大選時，兩個政黨大概有兩個主軸，一直在做一個辯論，不同的看法。第一個，國家認同度的問題；第二個，兩岸政策的問題。這幾年來，不同政黨的攻防戰也好，還是辯論也好，我覺得已經有某種方面的共識，尤其國家認同度的問題。這一次民進黨總統參選人蔡英文，他在國慶日的前夕，他也提出一個說法，他說，台灣就是中華民國，中華民國就是台灣。我是覺得這是一種非常良性的互動，起碼在兩個政黨之間，國家的認同度已經取得某方面的最大公約數，因為取得一個共識，我相信這是老百姓的福氣啦。但是對兩岸政策，說實在的，還是南轅北轍，有不同的說法和看法，尤其針對 ECFA 的事情，包括現在兩岸的一些協定的部分，還是有不同的看法。在這裡，我請教研考會主委，因為有關我們兩岸事務的主管單位是研考會，請教許主委，研考會針對兩岸事務，目前推動的情形還有成效，結果怎樣？請作個說明。

**研究發展考核委員會許主任委員立明 :**

我非常贊同莊前議長所提到的。其實經過這幾年總統大選以來，坦白講兩黨雖然有很多的衝突和紛爭，但是對國家的主體性和兩岸事務的交流，其實大家大致上都走向一致的方向，我相信這是台灣人民的福氣。那對於高雄市政府的這個兩岸交流，先從結果效益上面來看，我們今年從整個高雄市政府，我們調查 1 到 8 月總共有 61 場次，跟大陸交流的各式各樣的活



動，參與的人次總共有 2,600 多人，這個比以前活絡很多。因為研考會主要是負責整合的平台，所以我們今年也召開由市長親自主持，大概在 7 月的時候，我們有召開兩岸的工作小組，也找了外聘的委員和府內相關的局處首長，共同對兩岸政策進行討論和溝通。在 8 月份的時候，行政院陸委會會有經費補助，上午是由陸委會和我們府內各局處，作一個閉門會議，就兩岸事務在進行過程與行政上的溝通。另外，我們在下午也舉辦了一個與鄉親的座談，由陸委會的副主委主持，那我們也到…。

**莊議員啓旺：**

時間問題，你覺得到目前為止，我們的成效，你覺得做得好嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我不敢說特別好啦！但是就如同剛剛開宗明義所講到的，我們今年和對岸的交流，不管是場次和人次來講，其實都比過去有大幅的增加。那麼我們對於不管是，譬如說較密切的，可能是觀光、經濟發展、農業的部分，事實上，我們都是採取鼓勵，用積極的態度到對岸去…。

**莊議員啓旺：**

請坐，我聽懂你的意思。你覺得你已經非常的盡力，也有在做就對了，成效應該也是 60 分以上，已經及格了。但是我一直認為，這是很多人，包括產官學給我的一些反映，他們覺得說，有啊，民間真的非常的熱絡，包括我們的市府團隊，觀光局、經發局，這一次也是主動到大陸做行銷和參訪的工作，一直在做一些招商工作。有，事實上真的有。但是他們感覺，就是整個主導的研考會，他們覺得，講實在的，你覺得及格，但是他們認為不合格，就是覺得這些東西都是民間的，真正有主導權的許主委，沒有盡心盡力，他們的感覺就是這樣。所以我覺得你應該，怎麼說呢？你看工作小組，今年度才開一次會，7 月 21 日，對吧。你說的其他，都是一些民間的座談，你有嗎？完全都沒有。說實在的，觀光局也好、經發局也好，還是民間的這些，都是亂槍打鳥，有效果嗎？有啊，效果是微乎其微，可以說是非常非常的小。如果要真正落實有效果的部分，我是覺得要做什麼呢？要做整合的工作。所以在這裡，拜託我們的許主委，大膽的走出一大步，來做產官學的整合，由研考會來主導，我相信以市府單位來做主導，這個效果不只是 1 倍、2 倍，可能是千倍、百倍、萬倍，所以我希望由許主委來主導。

大家有看到這期的商業周刊，就是 1249 期的商業周刊，有非常醒目的七個字，它寫什麼呢？「阿共、銀彈、虱目魚」。阿共、銀彈、虱目魚，這個不只是商業周刊的封面報導而已，我相信平面媒體，包括電視媒體，包括

在做股票、政論性的非凡，也在做非常詳細的討論和探討。有時候，我們會覺得這是一個非常有爭議性的東西，但是起碼在 ECFA 早收清單裡面，它是一個非常好的成果。你看，經過一年多的努力，台南學甲虱目魚的整個銷售量，成長多少倍，82 倍，82 倍啦！總共有一、二億的營業收入，對一個漁民來講，100 戶來講，我覺得可以說是不無小補，起碼他們有固定的收入，固定的利潤來改善他們的家境。爲什麼他可以做到這樣？有的人覺得，是不是因爲對方在做統戰，我不管是統戰也好、非統戰也好，起碼他是真的從一年來，那個王董，起碼他兩岸之間跑了一、二百趟，包括所有這些互動，超過一、二十場的座談會，才能取得共識，才能取得契約的合約。所以要完成一個事務，不是單獨用嘴巴講一講就有，你如果沒有經費，絕對一事無成。結果我們兩岸事務的經費，今年度 30 萬；明年度 60 萬，老實說要辦一個重大的案件，可以說是不可能的事。人家說，要馬兒好，又要馬兒不吃草。我是覺得對整個的推動，可以…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 1 分鐘。

**莊議員啓旺：**

本席在此建議，許主委聽一下，30 萬和 60 萬實在真的微乎其微，尤其這是你配合中央的政策來做兩岸政策的一個主導。你也有配合中央政策，有一個英文的標示部分，結果你編多少，編了 250 萬。大陸政策可以輸給一個英文政策，光一個標示的輔導，250 萬，我覺得非常的不公平。所以本席在此建議，是不是用追加的方式，明年度 60 萬，起碼要超過 300 萬。你如果口是心非，本來我不太審查預算的，我就針對我們的研考會來審查預算。來，請許主委做答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

多謝莊前議長，這個我們虛心來檢討，預算不好編。坦白講，研考會在兩岸事務上面的工作，我們其實是如同莊前議長所提到的是整合的工作，大部分實質的交流，還是在各局處。所以我們的經費，雖然少，但是主要都是辦理座談會等等，我們會依照莊前議長講的，會積極的進行產官學的意見交流和整合，我們會積極來辦這個。〔…〕好，我多增加。〔…〕是，當然，這個沒問題，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

好，謝謝莊前議長的質詢，接著請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

大家早。剛剛莊議長所講的那個事情，其實我們一直都覺得就是研考會的業務，的確對於這個兩岸的事務，有一點點比較弱。那弱的部分是因為讓我們覺得，把企業帶出去跟把觀光客帶進來，的確沒有看到實質的成果。所以那個東西，你說要在各個局處做，那當然也是大家統一有一個方向來做，才會有看到成果嘛。所以研考會其實有很多的大方向，都是來自於你們所討論出來的一個結果，所以需要研考會，我覺得在這個部分研考會是責無旁貸的。每一年，從去年的 30 萬，到今年編了一個 60 萬，的確看起來，誠意度實在是非常不足。所以你說，到底能夠做什麼？其實所有的企業現在都在看著，不要說是企業，我們高雄縣有這麼多的農業，大家不是都在看著嗎？中國大陸畢竟是一個這麼大的市場，其它的國家都在爭的時候，為什麼我們不要？我們如果把它看成是一個生意上的合作夥伴，其實是必須要友善的。如果你是一個企業團體，你對於你的客戶，你是一個怎麼樣維護的心態，如果你用這樣的心情去面對它，我想很多的人民都會受益，而不是站在意識型態上面，我覺得這個角度上面，大家是不是應該要去調整一下。既然已經穩定下來，市長選舉也選完了，就是之後的四年，是不是請大家應該要以人民的福祉為第一前提，我覺得這個才是比較好的。

另外，還要提到一個，這個案子是民政局和研考會都有參與在內的，就是我們大林蒲的民調部分，那大林蒲民調他們主要訴求是要遷村。那這個民調的來源來自於很多議員提到，這邊的民衆一直都能夠有一個遷村的動作。那這個民調一做下去以後呢？其實民衆的反映是怎麼樣，很清楚，有七成多是希望能夠遷村。那我有很大的疑問就是說，其實當時這個民調一做下去的時候，就是市政府心裡面應該有個底，大概會知道，有多少的民意是希望要遷的，所以你們才做嘛，對不對？那這個東西是差不多有個底，我不會說現在才只有二、三成要遷而已，你會不會去做這個民調，不可能嘛。你一定是覺得有已經超過五成以上了，所以你覺得這個民調可能。因為遷村的壓力大了，所以你們覺得應該要做民調，知道民衆大部分的意向是怎麼樣。這個民調做下去以後，地方上的討論大家看到是非常熱烈的，但是呢？我想先問一下研考會，遷村這個議題一定是中央的議題嗎？請你回答我，是或不是？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我想到目前為止，其實應該是由中央策定而地方來協助。這個真的是我們沒有能力去主導這樣的一個計畫。

**陳議員麗娜：**

所以高雄市政府自認為沒有能力。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

沒有能力主導，並不是說我們完全沒有責任。

**陳議員麗娜：**

自認為沒有能力主導遷村這個議題，還是遷村這個動作？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個動作、這個計畫…。

**陳議員麗娜：**

這個動作，你覺得後面沒辦法做，是不是？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對，我個人是這樣子覺得。

**陳議員麗娜：**

你個人是這樣覺得，有沒有進行過實質的評估？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

在實質的評估，都發局大概有粗略作了一個…。

**陳議員麗娜：**

怎麼樣的實質評估？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

就是如果是地易地，或者是以現金價購來講的話，其實以目前大林蒲跟鳳鼻頭整個六個里，所有的經費大概要接近 500 億。〔是。〕也就是說，這樣的一個部分，最主要就是我講的真的是市政府沒有能力去主導。但是市政府有沒有責任？我們當然有責任去協助這個計畫能夠完成。

**陳議員麗娜：**

因為你們的民調做下去以後，後面就會有很多不一樣的動作出來。我們現在看到目前的數據是這樣子，大林蒲的人口數，1 萬多人，戶數有 7,000 多戶；鳳鼻頭也有 6,000 多人，戶數也有 3,000 多戶，我們看到總戶數有 1 萬 1,000 多戶，其實是比紅毛港的戶數還要少，紅毛港遷村的戶數都超過這個戶數。下一張，這是當時贊不贊成的。再下一張，這是希望能夠用什麼方式來遷村的，你們也做了一個調查。你們現在做了這個調查之後，如果依紅毛港的經驗來講，雖然那個地方，大家已經覺得不是太適合人居住，戶數還會不會增加？主委，你覺得還會不會再增加？如果你這個再拖個一年、二年、三年，你不要像紅毛港一樣，拖了三十幾年再做，拖了三十幾年，我看說不定都超過 10 萬戶了，是不是？這民調一做下去，你就應

該要知道後果，後面接續的動作，要不要有？而不是這個東西就放著，你就丟給中央，這是一個不負責任的態度。沒有人做了這東西後，後面就沒有動作，結果就丟給中央說：你這個東西要趕快處理，你沒有處理的話，地方就會怎樣。那你怎麼知道中央對這個地方有沒有需求，這個地方的急迫性在哪裡？你告訴我。研考會覺得急迫性在哪裡，如果以中央的觀點來看的話，那為什麼中央要遷村？你告訴我。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

其實這個是應議會的要求，然後去做這樣的民調，並不是我們有預設立場去做這樣的民調。然後後續有沒有動作。事實上，我們後續的動作非常多，我們也直接跟港務局提醒，當然那一個地方，如果它真的是到目前為止，大家認為不適合居住的。

**陳議員麗娜：**

主委，我就發現這個問題。你看，你應議會要求，你明明是一個研考的單位，你知道整個系統裡會出現的狀況是什麼，你怎麼可以做了前面而後面沒有先去打底。你不能說前面這個東西做了，那你後面才慢慢的來想辦法，這個東西不是沒有經驗過的。那你做了這個動作，你應該，譬如說，你前面先跟議員商量說，這個事情可能後續會有什麼狀況；後續是不是要先問問看，港務局在這邊的需求性又怎麼樣，誰有可能需要這塊地，或什麼之類，有嗎？有這樣的一點點眉目的方案出來嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

其實並不是完全沒有這方面的方案，但是有沒有很精確，我不敢確定。

**陳議員麗娜：**

那麼是什麼？你可不可以在這裡先做報告，有什麼樣的眉目？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

剛才提到一半，如果鳳鼻頭及大林蒲這 6 個里的地方不適合居住，其實比較適合用來發展產業，我也直接說，就產業用地需地機關而言，最有可能就是中油及港務局這二個部分。港務局是做為南星計畫，它建在自由貿易港區未來可以擴大在做這份民調的過程中，雖然我們沒有預設立場，但是如同陳議員所講的，我們的確知道大概有一個譜，也知道這個議題宣布出去以後，會有一些發酵作用，包含剛才所提到的，未來戶數會不會增加？真的會增加。所以我們在整個民調公布以前，我們就已經在行政院院會向吳院長做這樣的報告，吳院長也有指示要納入海空經貿城的計畫來辦理，目前經建會在…。

**陳議員麗娜：**

海空經貿城原本沒有納入這個區塊，如果納入之後，它的標的是什麼？希望能夠做什麼？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

當初這個指示是由經建會及國營會去協調，國營事業單位提出他們評估整個需地的計畫，如果有需地需求的機關，透過財務的分析和平衡，去提出整個的計畫。

**陳議員麗娜：**

那你知道當時我們曾經提過，對於整個工業區污染不能再增加的部分？所以如果需地機關所需要用的，我們期待不能增加污染的情形，才能夠在這裡做。我也期待這個東西能夠盡早有個眉目，所以我提了幾個方案，請主委聽聽看。

第一、當然海空經貿城旁邊有需地機關需要用的時候，我們非常期待他們能夠有個合作計畫，但是要儘快。還有在整個使用上一定要控制在零污染的狀態底下。〔是。〕第二、如果他有另外的經營方式可以是更快的，我覺得市府自己也是個考量點，難道市府沒有辦法嗎？例如市府可以主動和港務局合作，就紅毛港遷村的預定地而言，其實港務局還有非常多的土地。如果港務局是主要需地機關，其實港務局可以釋放出來的土地還有很多，那麼有沒有可能可以去滿足大林蒲和鳳鼻頭的居民？你們有沒有去做過評估？這個區塊有去評估過嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

沒有。截至目前我所知道的，我不知道都發局有沒有做過評估，有關這一點我承認我比較不清楚；其實在方向上和陳議員所講的是一致的，也就是為什麼我們比較傾向和港務局溝通，而不和其他國公營事業談，事實上我們也希望…。

**陳議員麗娜：**

其實我覺得合作起來，國公營事業是有能力可以去做這個區塊。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

污染的問題需要…。

**陳議員麗娜：**

只是污染的問題到後來可能會很難解決，我覺得這是一個問題。〔對。〕第二個，如果港務局要做其他用途，他勢必也要在零污染的狀態下。目前港務局的確還有剩餘的土地，要如何來處理這個問題，其實這也是一個方向。

另外我再提供一個方向，其實大坪頂上面有很多土地，那些都是地政處

的土地，是不是？目前地政處的這些土地也有很多都標不出去，這些土地有沒有可能由市府來做？以地易地，或是用其他的方式，明明還有這麼多的閒置土地，每一年還要準時繳交地價稅，這些東西其實都是浪費的，你開發完了以後，這些區塊裡的土地依然沒辦法充分利用；這個時候如果可以將整個區塊用的更完整，讓工業區就是一個完整的工業區，住商用區就是一個完整的住商用區，我想在這樣的情況下，大家的生活都會很愉快，所有的貨櫃車也不用到處亂跑，是不是？他就可以直接從國道 7 號上高速公路，他不用再來干擾一般的居住環境，所以我覺得這都是一些方向。研考會既然和民政局都已經將計畫做出來了，我建議後續的動作應該還要再加速，如果不加速，我相信後面幾年都會很困擾。

這方面的議題我覺得非常重要，期待研考會做評估，今年就應該要去做，不可以再拖了。每次我看到這方面的問題，就覺得後續一定還會有很多的問題，尤其我們經過紅毛港的經驗以後，既然你們都做了這項民調，後面的動作絕對不能停，一定要再持續。主委，是不是能夠向本席做個答覆。

### **研究發展考核委員會許主任委員立明：**

事實上剛才陳議員質詢所講的腹案，應該是在都委會的時候，雖然那個時候我不在場，但是我有聆聽過，這部分我會即刻和都發局、地政局共同討論，看看是否可行，如果有些微的可行性，我想我們都應該積極推動。

### **陳議員麗娜：**

就是把我們提的這幾種可能性做財政評估，麻煩你評估出來以後也提供讓我們知道，好不好？謝謝。

如投影片的圖示是明正里，在紅毛港遷村到中安路的區塊，其實在 97 年的時候我已經有提過這件事情，我現在又重新再次提出，因為這個地方大部分都是紅毛港遷村過來的居民，他們在生活的屬性上的確和原明正里的居民有稍微不同之處，所以在服務上，一般的里民常常會感覺到，沒辦法和原明正里有很貼切的服務。所以他們不斷發出聲音，希望他們可以自己形成一個里。其實這張圖片的右側有一些是在鳳山地區。有關原明正里的部分，我要請教局長，你知不知道目前這個區塊裡面的戶數有多少？

### **主席（鄭議員光峰）：**

民政局長，請答覆。

### **民政局曾局長姿雯：**

有關這部分的戶數我需要時間查一下。

### **陳議員麗娜：**

如果要將 1 個里分成 2 個里，那麼要在什麼樣的條件情況下才能分成 2

個里？

**民政局曾局長姿雯：**

我們目前在里的調整上沒有做這樣的規劃，因為我們現在…。

**陳議員麗娜：**

在里的調整上沒有做什麼樣的規劃？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有將 1 個里拆成 2 個里。

**陳議員麗娜：**

有吧！都有這樣的規定在。請問誰比較了解這部分？

**民政局曾局長姿雯：**

我能不能請區政監督科的吳科長向議員說明？

**陳議員麗娜：**

好，請科長答覆。

**主席(鄭議員光峰)：**

請區政監督科吳科長答覆。

**陳議員麗娜：**

科長，我想了解在什麼情況下，你會將 1 個里拆成 2 個里，那麼拆成 2 個里的條件是什麼？

**民政局區政監督科吳科長永揮：**

我們有訂一個高雄市里鄰編組及調整辦法，對於里的部分有一個規定，所謂的密集區是指大樓的部分，以 1,500 戶至 3,000 戶為原則；但是以目前而言，我們還沒有做過有關里的部分。

**陳議員麗娜：**

目前高雄市還沒有將 1 個里拆成 2 個里的經驗，是不是？

**民政局區政監督科吳科長永揮：**

我們是依照這個標準辦法來做。

**陳議員麗娜：**

其實交通密集的地方，應該是從 700 戶至 1,400 戶的部分可以拆成 2 個里；如果在交通比較疏散的地方，應該是 500 戶至 1,000 戶，你回去再查一下資料，看看本席講的是否正確？其實應該是這個數據才對。

**民政局區政監督科吳科長永揮：**

人口密集以及交通便利的部分是 700 戶至 2,000 戶。

**陳議員麗娜：**

2,000 戶。



民政局區政監督科吳科長永揮：

這是根據高雄市…。

陳議員麗娜：

那麼人口比較不密集的地方呢？

民政局區政監督科吳科長永揮：

人口比較不密集的地方是 500 戶至 1,200 戶。

陳議員麗娜：

所以以這樣的數據來看，其實目前明正里已經可以拆成 2 個里，因為他們已經高達 500 戶以上。我在 97 年詢問的時候，其實差一點點就有 500 戶了，現在我看了一下數據資料，整個明正里增加了 300 多戶，為什麼會增加 300 多戶？大家都知道那裡蓋了很多的房子，所以戶數的增加，大部分都在這個區塊裡面，其實以目前的狀況來看，他是有機會可以分成 2 個里；那麼為什麼要分成 2 個里？主要的原因來至於他們的風俗民情有很大的不同點，這裡的民衆覺得在服務上受到很多不便利的地方，因為它就隔著中山路，事實上要越過中山路這條大馬路非常不方便，里長要過來服務的機會當然有，但是說真的。

過中山路事實上是非常的不方便，這麼大的一條馬路，里長要過來服務的機會當然是會有，但是說真的比較不是那麼方便，所以對這邊的里民來講，他們會覺得我們這邊是被遺落的區塊。但是他的確是一個有獨立特色的一個社區，所以我在這邊就是建議局長，我另外還會再把這個提案再送一次，期待大家再討論一下，再把這個區域重新討論，如果他的資格都符合了，我請問一下局長，是不是有可能把這個地方變成獨立的一個里？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

陳議員麗娜：

如果他條件都符合了。

民政局曾局長姿雯：

在我們的資料裡面，我們剛剛有提到明正里的部分，目前知道大概是 500 戶左右，那因為我們有其他的…。

陳議員麗娜：

明正里不只喔，明正里有 2,000 多戶，明正里的資料。

民政局區政監督科吳科長永揮：

是指明鳳幾街那邊是不是？明鳳幾街那邊？

民政局曾局長姿雯：

戶籍行政科查一下。

**陳議員麗娜：**

明正里應該有 2,000 多戶喔！

**民政局曾局長姿雯：**

2,000 多戶，我們的里鄰編組辦法，在這個辦法裡當然有規定，但是因為現在在整個行政區劃分的過程裡面，我們對於里的調整部分，因為我們現在知道在左營的福山里目前有 4 萬多人，我們的菜公里也有 3 萬多人…。

**陳議員麗娜：**

局長，我聽得出你這個問題所在，如果說他是一個完整的社區型態的話，其實在服務上只要鄰夠了，也許里長就可以完整的去 handle 整個里的服務，但是現在的問題是來自於，這個區塊裡頭，其實是出在兩邊的隔閡，是在整個文化上面的不同，里民有強烈的聲音，在反映希望他們能夠獨自的成一個里，我們主席也知道嘛，對不對？所以這個區塊的聲音是非常強烈的，問題都不是來自於這裡，問題來自於不同的文化型態，所以你把它硬湊在一起的時候，其實是格格不入的。但是我們從兩年多前的要求，到現在還是有人要求，不無道理，是不是？這個討論絕對不是因為人口數的多寡，只是因為符合條件了，是來自於這個地方的確有他的特殊色彩在，這些人文色彩上的不同，導致兩邊要融入事實上是真的有困難的，如果說他的條件符合的時候，有沒有考慮讓他獨自成一個里？

**民政局曾局長姿雯：**

好，針對明正里的部分，我回去儘速了解，第一個，我來了解當地的狀況，因為在議員質詢之前，事實上我不了解這個議題，我回去了解之後，第一個我會衡酌他目前的戶數，第二個我回去會了解一下，在那個地方如果他有的特殊性…。

**陳議員麗娜：**

我想要了解就是當他條件都符合的時候，你們應該要進行討論，當你…。我告訴你，他的條件都符合了嘛，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

對，所以我回去了解一下當地明正里的狀況，如果說他在條件上都是符合的狀況下…。

**陳議員麗娜：**

你們會不會進行討論？

**民政局曾局長姿雯：**

我們來依據法規怎麼樣去做，怎麼樣去辦理。

**陳議員麗娜：**

好，再麻煩你，我會把提案送上來。另外我在這邊要問殯葬管理處，殯葬管理處今年在戴奧辛的標準上面是多少？

**主席（鄭議員光峰）：**

鄭處長，請答覆。

**陳議員麗娜：**

處長，戴奧辛的檢驗標準是多少？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

今年我這邊沒有資料。

**陳議員麗娜：**

今年你沒有資料，去年呢？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

去年的，你是說火化爐的檢驗嗎？

**陳議員麗娜：**

對，火化爐的，不然還有哪裡可以檢驗？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

是，目前沒有，目前沒有資料。

**陳議員麗娜：**

前年呢？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

目前我這邊都沒有這方面的資料。

**陳議員麗娜：**

還是你沒有注意到這狀況？你沒有注意到這狀況。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

對，是，好。

**主席（鄭議員光峰）：**

剛剛講到大林蒲遷村的這個民調，我記得我們前鎮、小港的議員當初有提到，包括最主要是陳議員麗娜有提到就是我們當初建議是公投。實質上，公投抵觸到公投法，所以我們在這樣的民調先行之下，所以要做實質的評估，我想是不是請許主委再跟陳議員麗娜做全盤了解，因為包括都發局整個經費應該要很多，一份完整的報告，才有辦法中央和地方的整合，我想這是第一個。

第二個就是明正里的部分，實際上我們在那個地方，就是整個當初紅毛港遷村大概 6 個小里，很多的部分都是到明鳳幾街那個區塊，當然整個最

重要還是在那個交通，那個交通以前鎮和小港的區隔，幾乎不太可能還跨過一條中山路，這是他們最不便利的地方，在整個戶數和法令上不抵觸之下，我想請民政局長就陳議員麗娜的質詢，整個去做一個評估，跟他做私下的報告。我們先休息 10 分鐘。

**主席（鄭議員光峰）：**

繼續開會，請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

主席、各位局處長，大家好。民政局長，高雄縣市合併之後，民政局對於宗教文化方面是否有創新的作為？我覺得宗教信仰可以淨化市民的心靈，很多民衆也是需要信仰寄託，本席認為非常重要。尤其民政局曾局長到任以後，我是鎮南宮仙公廟的負責人、董事長，據我了解，曾局長對宗教這個區塊一直很積極的在推動，包括一些寺廟的慶典，我在很多場所都有看到他列席參加，實在難能可貴。他才上任沒多久就可以直接進入狀況，表示他對宗教這個區塊有充分的了解，本席對他很肯定。但是如何將宗教、文化、觀光結合，加強促進在地產業。

本席建議把宗教用產業經營的方式處理，遊客來到高雄市，第一階段把比較有規模的宗教景點優先連線，就是宗教之旅，我們可以來推動這個區塊。高雄市有哪幾家寺廟，我們可以去行銷，就像我們推銷物品一樣，不然外縣市遊客來到高雄市，他們也不知道這裡有大型的寺廟。像原高雄縣的佛光山、大崗山，這些都可以串聯。我們高雄市還有很多歷史悠久的寺廟，我們應該好好規劃，經過包裝以後就大力推銷。包括外縣市或國外信徒到高雄市進香，透過廣告他們就可以一家一家去參拜，這樣比較有系統。我認為宗教要和文化、觀光結合，我們的宗教很有規模，包括六龜那邊的妙崇寺等等，都是規模很大的寺廟。類似一貫道的道場是世界性的宗教，它的規模也很大，把這些宗教串聯起來，我們就可以推動宗教文化觀光，這是一個很好的構想。本席建議局長要朝著這方面做規劃，以局長的專業和經驗這個部分應該不會很困難，本席建議你要重視這個方案，因為宗教真的可以淨化心靈、勸人向善、教化人性，所以你要積極推動。

第二、辦理本市婦女生育津貼，據我所知，第一胎和第二胎是補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬元，縣市合併以後，我們教化育兒寶盒裡面，我們到底編列多少經費、成效又是如何？是否有效提升生育率？據我所知，三民區最多，但是現在鳳山快要追過三民區了。在你們辦理補助的過程當中，說實在的，我們現在人口一直老人化，大家不願意生孩子，所以我們才有補助的政策，要不然以前都沒有補助。所以要從小就規劃，從幼稚園、國

小、國中、高中，以後的事情你都要規劃，否則這些生育津貼拿來坐月子都不夠，是不是這樣？你們的用意很好，我覺得這個補助可以再提升，這樣才會有誘因，否則第一胎、第二胎補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬元，這些錢根本不夠拿來坐月子。當然這個補助表示政府有誠意，本席想要了解我們到底有多少經費、成效又是如何？是不是有效來提升生育率？

第三、本市的外籍配偶與大陸配偶一共有多少人？民政局在本市 38 區開辦外籍與大陸配偶生活適應輔導班，在你們的業務報告當中顯示，1 月到 6 月結業的學員一共 184 人，本席想知道你們編列多少經費，成效又是如何？你們開辦的「外配生活適應輔導班」我覺得很好，本席覺得不錯，但是說實在的，有一部分的人沒有依照正當程序來做，去做一些法令不允許的行業也有！但是這個畢竟是少數。如果我們能夠編列經費擴大舉辦的話，是不是對外籍和大陸的配偶有個保障，坦白講，才不會產生一些社會問題，況且有固定收入時，也比較不會發生一些家庭糾紛和產生一些社會問題，請曾局長回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝蘇議員的肯定。在我上任以後，對於宗教文化的部分，在高雄市其實就已經是非常的重視。我上任之後，我們之前也有辦過「宋江陣」，還有最近才辦過的「萬年季」，今年的萬年季就是做成「雙城會」來跟鳳山結合。我也知道蘇議員長期致力於整個宗教文化，這一次仙公廟的整個包括祭孔，我們也結合宋江陣，所以感謝蘇議員的重視。對於宗教文化的部分，民政局持續…，就是接下來我們希望能夠結合觀光跟各個寺廟，我們現在正在彙整資料，我們希望能夠協助，並跟寺廟這裡是不是能夠發展出有特色的整個宗教寺廟的串聯，讓大家看到高雄市宗教的美，包括它的建築和文化。未來希望能夠在整個觀光的促銷上，能夠把我們宗教的點都放進去，這是我們對整個宗教文化部分的規劃。

剛剛議員有提到，我們對於婦女生育津貼的部分，我要跟議員做個說明，對於婦女生育津貼的發放，的確在戶政事務所第一線發放，但是這個預算是編列在社會局，整個政策的制定也是在社會局。但是，我要跟議員做個答覆，就是我們在生育津貼發放的部分，它的總經費有 1 億 2,000 萬元，對於育兒寶盒的部分，我們是編列 540 萬元。跟議員報告，發放件數部分，在 6 月是 8,588 件，但是根據最近最新的資料顯示，發放 6,000 元部分，是 1 萬 3,252 件，在 1 萬元的部分，有 1,006 件，也就是在我們戶所這裡

發放出去的總數有 1 萬 4,958 件。這個政策目標最重要的不是在刺激生育率，它其實是市長對於鼓勵生育的致賀美意，對於生育刺激部分的成效沒有辦法在裡做個評估，但是在整個市府政策的推動部分，我們一定會有一個比較完整、比較完善的規劃。

剛剛議員又有提到，就是我們對於外籍配偶的部分，高雄市的外配部分，總數有 4 萬 3,736 人，對於東南亞地區，就是外配的部分，有 1 萬 7,430 人，陸配部分，有 2 萬 6,306 人。在開班部分，我們總共開了 11 個班，中央補助部分，是 80 萬 5,000 元，但是在高雄市政府配合的部分，編列了 32 萬多。當然這樣的成效…，因為這 11 個班全部都是內政部指定的課程，我對這樣的成效不是很滿意，我也跟戶籍行政科、在規劃這個課程的承辦科，我們也做了很多的探討。最主要的原因，就是外配要來參加課程或參加活動，事實上他還是有很多關於家庭的因素，或他個人參加的參與率，我認為不是非常的踴躍。在這個部分，民政局會持續怎樣去鼓勵外配，未來在這個課程以外，我們會多舉辦關於外配關懷的一些課程。

**蘇議員炎城：**

我現在說的重點最重要的是，外配那麼多，但你所寫的數字才 184 人。

**民政局曾局長姿雯：**

對，很少，我再來提升。

**蘇議員炎城：**

你要怎麼來提高它的百分比？坦白講，這樣受益的人並不多，是不是？你再用書面給我回答，〔好。〕因為這個比例不成比例，外配人口跟你們所接受的輔導班人數及結業人數已經不成比例。無論台灣人嫁或娶外配進門後，都是希望婚姻穩定，如果有專責單位來協助、輔導他們的話，他們就會穩定下來，才不會娶進門後，又常常出事，對不對？坦白講，這是社會的事情，因為他們來了之後，只要一領到身分證馬上就會鬧離婚，這種情形是很普遍的，而且民意代表也時常處理這種事。所以，你們辦的輔導班能夠多輔導他們有一個正常的工作，說實在的，這樣他們就會安定下來，這個請局長多注意一下。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝議員。

**蘇議員炎城：**

研究發展考核委員會在有關的「擴大公共建設計畫列管」100 年度四年有 5,000 億，擴大公共建設計畫列管的有 94 件，核定 34 億 9,343 萬，截至今年 8 月止，有 52 件執行，執行率有 100%。本席現在想了解的是，市

府其他 42 件計畫的執行率多少？共有多少經費未執行？原因在哪裡？許主委，請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這 4 年 5,000 億部分，後來又核准 2 件，總共是 96 件，共 35 億，我們到 9 月底已經執行約 21 億，所有的執行率約六成一，就是 61.88%，到年底時，所有的執行率會達九成以上。

**蘇議員炎城：**

爲什麼以前都不執行，到年底才要來執行它呢？才六成多，都 11 月了。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

因爲這是…。

**蘇議員炎城：**

11 月了，〔對。〕11 月到年底的 12 月才多而已，在這短短的一、二個月中，你有辦法把這些經費都消化掉嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

跟蘇議員報告，因爲這是預算的執行率，所以它有種種的原因，第一個原因是，因爲工程如果沒有每一個月都去估驗的話，它的錢會付得比較慢…。

**蘇議員炎城：**

根據本席現在了解，你剛剛報告是六成左右嘛！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對，差不多。

**蘇議員炎城：**

但是你到年底可以執行到九成多，甚至百分之一百，我現在要了解的是，爲什麼前十個月才執行六成多而已？剩下的四成你卻要在這一個多月中來執行完，這個讓人家聽起來會感覺到有所出入嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

因爲這些工程都是行政院核定的，所以不會有消化預算的問題，只是在預算分配時，有的工程如果跟廠商…，就是工務單位如果不怕麻煩，它每個月都去做分階段估驗，它的預算執行率在每個月分配，它就會進行的比較快，有些工程是…。

**蘇議員炎城：**

主委，有的單位是拿不到經費，對不對？你們卻是經費都給你們了，你

們是列管追蹤，你們來列管的，對於你們列管的情形，你爲何不去了解它，爲什麼在十個月、將近十一個月的執行率才六成而已？你可以提早去做追蹤的，現在你積到面才要叫他們去執行這四成的部分，我真的是要打個問號了，但是這個匆促去執行的話，在工程品質等各方面，坦白講，真的是堪憂啊！是不是？你不能說每一項都以前…，你本來就是要分段執行的東西，卻不去列管、追蹤，直到最後都快年底了，你才要一次來追蹤。我告訴你，這是不對的。你本來就應該從前面就分階段，看一個月要做多少、要完成多少，列管追蹤嘛！如果做得好就獎勵，做不好就處分，是不是？這樣才推得動啊！

你說將近還有 40%，現在只剩一、兩個月，難道你要隨便趕快做一做嗎？這是老百姓的納稅錢，真的，政府課稅課到大家都快翻臉了，你拿來做公共建設，錢這樣子花，我覺得真的不適當。所以，本席在這裡向你做一個建議，也就是明年度我還會繼續追蹤這個，也麻煩你明年度落實你的考核，要去追蹤、要去考核。說實在的，你們的單位有你們的專業，但是你不能差那麼多啊！時間上和實際上有差距，是不是這樣？今年度才剛縣市合併，可能有很多業務大家還沒有熟悉，這還可以勉強接受，但是如果明年度執行率與你們的考核管制還是這樣，那就不應該了，這點我向你做一個慎重的建議。第一年難免比較亂一點，明年度，我希望你對你們的業務好好的落實執行，你請坐。

人事處的城處長剛上任不久，人事處最重要的是要提升市府組織優化、提升競爭力，對不對？我的時間還有 2 分鐘，對不對？

**主席（鄭議員光峰）：**

還有 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

好。還有辦理組織再造及機關業務功能度調查、公聽會，以及區公所留任人員職務的調整。在這段短短的時間，我比較了解的是鄉鎮市公所在縣市合併之後，我們坦白說，包括區長與區公所的公務人員，真的都不能適應。以前里長常常跑到市長室去坐，現在改成區長室了，里長現在都不去了，因爲要錢錢也沒有，要人人也沒有。以前的傳統制度，鄉鎮市公所在縣市尚未合併之前，有一套運轉的機制，合併之後，老實說，又不一樣了，如果短時間內要適應，需要花很多腦筋。

處長上任雖然沒有幾個月，但是據本席的了解，他在各方面的統籌運作上、在領導上、在整個人事的處理方面，從基層聽來的聲音，真的的確是不錯，我們說實在的，這確實也不簡單。



我知道，城處長以前經歷過很多單位，他所得到的經驗真的很多，但是本席認為還要加強，雖然你來這裡，大家對你的評價都不錯，但是相對的，也希望你可以更積極的來提升公務人員的素質。我跟你說，公務人員服務的素質很重要，一句話好的話是一句，壞也是一句，要讓民衆覺得你們的服務好，這才是成功。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝蘇議員炎城。

**主席（蘇議員炎城）：**

請我們的召集人鄭議員光峰發言，時間 20 分鐘。

**鄭議員光峰：**

謝謝我們的副召集人蘇議員。剛才，我們的議會同仁也講到每次遇到總統大選，都會碰及到國家認同與兩岸政策，其實不管是藍或綠執政，這幾次的總統大選，基層的民衆其實很不願意見到我們人民跟人民之間的對立，這是大家比較不願意見到的，反而樂意見到國家走向進步的一個原動力。剛才幾位議員建議，在兩岸議題方面，包括研考會的相關經費預算從 30 萬元增加到 60 萬元，我覺得這樣的 60 萬元可能杯水車薪也不足，但是我還是建議，如果大家有這樣的共識，最起碼有一個宣示的意義，我們的預算都編列這麼多，樂於在兩岸的實質推動方面，我也建議讓它實質的增加，這是第一點。

過去，我沒有做過有關於兩岸政策方面的建議，身爲一個地方的民意代表，特別是民進黨的民意代表，我沒有做過這方面的建議。我想，市長對於兩岸關係的態度，對於對岸的態度，是比較開放而且務實的。不過，在這個前提之下，我覺得如果要談到跟對岸的交流，我會建議市政府，不管是研考會也好或是觀光局也好，我覺得應該先跟中央建立一個平台，一個互信的平台。

好比說，一個 ECFA 的簽訂，它是一個跟台灣區域，其實它不是一個國與國的，它是一個區域跟區域的，這樣一個不是對等的…。我現在要強調的是，如果市政府要跟中央建立互信平台，我具體的建議，在務實對等的原則之下，我希望在中央的平台上，它是一個能夠去做背書的，這樣的一個方式，我覺得才能夠去把我們一個地方政府與中國…。我們有那麼多的城市外交，當然，與中國交流也是城市外交的一種。所以在務實與對等的原則之下，研考會當然也有你的難處，包括我們上次舉辦世運會，我們陳市長在北京的宣示，他有談到這樣，我想，他也接受了，這一點，在一個城市外交裡面，畢竟市長是成功了，而且把民進黨執政的一個縣市，邁向到

我們跟中國兩岸來往建立的一個互信。

這基本上剛好世運會是一個例子，未來兩岸城市的交流，我給許主委一個比較具體的建議是，如果是這樣一個前提，我們也希望中央能夠背書，今天中央跟中國簽訂 ECFA，畢竟它不是一個對等的狀態，但 ECFA 既然簽定了，很多台灣民衆都不知道簽訂後，它實質的效益如何？這等一下我們也請教許主委。因為在這樣的一個情況下，中央與中國不是對等的，它可能是以經濟利益為優先，在不是實質對等的情況下談判。對於地方政府來講，我們或許不能背書，但是我們好像是要接受中央這樣的條件。所以，基本上，在中央這樣一個要不要背書的原則之下，請教一下許主委對這樣的看法，這是第一點。

第二點，就我們一個地方政府而言，特別是民進黨執政的，過去我去過中國大陸，特別是北京，現在北京的媒體都可以提到，例如上次 TVBS 報導我替宋楚瑜做連署這件事，大陸他們也在報導這件事，我覺得他們已經很 open，已經以很開放的態度來做這樣的很多的資訊傳遞。所以我們在民進黨執政的地方政府，要建立務實與對等的原則之下，我想，許主委在第一個階段，應該跟中央政府，也就是馬政府，做一個互信的平台；第二個，在對等的原則下，我們有必要跟對岸先做這樣一個訊息的傳遞，我覺得這個有必要。不要每次都讓一個地方政府，特別是民進黨執政的地方政府有一個模糊的、不好的印象，特別是在觀光產業方面。

因為我們之前有很多都吃過這樣一個悶虧，我覺得這樣對一個地方的觀光產業是不公平的，我們地方政府不應該採取這樣一個比較消極的態度，我們應該用比較積極的態度來面對這樣一個事情。是不是請許主委先做一個回答？謝謝。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

先跟鄭議員報告，在對等的城市交流上面，我們今年兩岸交流的場次與人數都倍增，其實剛才還有一點沒有提到，我們今年總共大概有接近十位的局處首長到過中國的各大城市，這在以往都完全看不到，十位局處首長其實就差不多佔市政府的三分之一，更何況如果有一些是幕僚單位，其實本來就比較不會出去的，真的是業務單位，差不多去了一半以上。

在高雄市政府陳市長的主政之下，我們真的是站在一個對等、尊嚴、積極開放的一個角度，也不會有太多的意識形態去左右，尤其在觀光、經濟與農業方面，其實都是站在一個積極交流這樣的一個部分。

至於剛才所提到的，要怎麼確保對等？我覺得整個民意的監督、政府之間交流的平台，誠如鄭議員所講的，其實非常重要。也就是說，我們看到

ECFA 的簽訂，真的最讓市民感到不信任的，事實上是它的過程不透明。當然，在經濟的效果上面來講，不可否認的，在一些特定的項目上面，包含農產品等等，整個銷往中國的部分的確是有所增加。但是另外一個部分，在相關受益的產業之外，有一些產業的輔導，其實這個部分也要積極的去進行。

第三個部分，我覺得比較重要的，除了跟中國的交往之外，當初中央政府所提到的 ECFA 有利於推動跟其他國家洽簽 FTA 這件事情，其實這一年來，好像也都沒有下文，我覺得這對台灣在整個國際的多邊…，不管是國際貿易或是多邊的國際安全之中是非常重要的第一步，這也是當初中央政府在簽訂 ECFA 的時候，它承諾要去推動的，可是這一年來，我們跟其他國家的 FTA，其實進展並不大，我覺得這可能在未來，都是中央跟地方政府必須要協同努力的一個目標。

**鄭議員光峰：**

局長，你先站著，對不起。我要問的是同樣執政的各縣市，陸委會一年補助高雄市多少錢做這樣的兩岸交流？有沒有這樣的一個資料？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我印象中，其實最主要的項目…，經費我可能要再查一下，大概有十幾二十萬吧！它最主要就是補助我們辦理一場跟局處的座談會，以及陸委會另外委託我們跟他們一起合辦與我們的產官學界座談，大概就是一場座談會的經費差不多是一、二十萬元，確實的數字我還要再查。

**鄭議員光峰：**

如果經費有一些排擠效用，我們應該多跟陸委會來爭取，我覺得陸委會本來就是在處理兩岸事務上，經費上很大的一個來源，所以我覺得跟中央爭取陸委會這樣的經費，是一個很大的來源，謝謝。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

好，我們會積極做。

**鄭議員光峰：**

第二個問題，公教中心的主任，我大概問一下，我在基層服務的過程當中，很多民衆可能對公務人員的態度與處理事務的方式、流程有意見，這都是因為溝通的問題，本來是一件很好的事情，但因為彼此的誤解，就誤解了公務人員原來的美意。

特別是溝通，我到某一個局處去會勘，有兩個里長在那邊爭執，其實就為了明年本來就可以執行的一個預算，公務人員第一句話就說「這個不行」，第一句話就馬上否定，這在溝通學上，我覺得它是一個很大的問題。

所以，公教中心主任，我問一下，在年度公務人員本職學能訓練裡面，有沒有怎麼樣的一個核心？或者你們每年都有做一個課程上的調整？主任，請問一下。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

我們人發中心的規劃課程大概有六大訓練課程，當然，剛才鄭議員所關心的溝通的部分，應該是在我們的「管理」與「專業」課程都會有規劃。

**鄭議員光峰：**

一年是幾個小時？

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

在實體的課程裡面，我們一年大概有 350 幾個班期，至於專業的…。

**鄭議員光峰：**

每一個公務人員都必須要接受這個課程嗎？是必修的還是怎麼樣？

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

沒有硬性的規定，但是一般來講，管理的訓練都會安排溝通管理的訓練還有溝通的技巧。我們還有專門規劃折衝、協調與應變力的訓練，因為溝通這個部分應該算是一個…，公務人員有一個核心價值叫「關懷」，用這樣一個「關懷」的角度來看的話，事實上，溝通是一個必備的技巧，謝謝。

**鄭議員光峰：**

請坐，我問一下城處長。城處長這邊本來是一個二級單位，現在變成是一個二級單位下面的單位。我具體的建議每一個公務人員，特別是現在要當公務人員的門檻這麼高，大家考進來都是非常的用功、非常優秀的人才，我認為進入公務系統的公務人員必須要有三個特質，一個是熱誠，一個是傾聽，另外一個是 smile 微笑。一個基層的公務人員如果有這三個特質，我覺得一個主管如果進用到這樣一個好的公務人員，他會很高興。只要有這三個特質，我就覺得他一定很優秀，因為不管他的本職學能，基本上，他已經透過高普考這樣的門檻進來，他必須具備這三個特質。

處長，我在這裡具體的建議，在溝通上要有一個最基本的態度，我們並不是要要求這個公務人員的本職學能要多麼有專長，但是對一個民衆陳情案要去解決他們的事情的時候，「態度」是最基本的。所以我會比較具體的建議，公務人員的本職學能裡面，溝通的課程一定要做，每一個人人都一定要達到，而且達到它的 level 以上，以此做為一個必要的考績的認定。因為很多的公務人員，他的本質真的非常的優秀，但是他在溝通方面 EQ 比較不夠的，甚至有些是 SQ 不夠，但這些基本上都是針對他的溝通而言。

因此，我碰到很多科長與局處首長都會說：「這個承辦的，好像…。」似

乎有點有苦難言。我都覺得不管是法令上的溝通也好，怎麼樣有一個熱誠去替地方民衆解決問題，溝通是一個公務人員應該要具備的一個基本的特質。所以，處長，針對我這樣的建議，公務人員在公教中心的經費到底夠不夠我們不知道，但無論如何，這些訓練都可以成爲公務人員與地方民衆接觸很好的橋樑，透過這樣軟體的改造。我誠心誠意拜託你們一定要去辦這樣的一個課程，要有進階的課程，而且每一個人都要去做這項訓練。甚至有很多局處首長，我覺得他們這樣的溝通也不足，有時候就直接反駁你，其實他的專長就是這樣，他真的能夠講結論，但是過程上讓人家覺得很不舒服，常常造成很多的誤解以及一些不必要的成本浪費。處長，是不是可以回應一下我的建議？

### 人事處城處長忠志：

謝謝召集人的建議。我相當認同召集人的看法，在來這裡擔任處長之前，我是在人事行政局服務，人事行政局在去年有一個最主要的訓練，叫做「三力」的訓練，其中一力就是「溝通力」，表示中央政府在與一般民衆及企業界溝通的過程，也感受到這個問題的嚴重性。剛才召集人也提到，事實上我們人發中心，它一年可以運用在公務體系的教育訓練的經費真的有限。就我了解，大概只有 1,500 萬左右，但是我們服務的對象，像今年 100 年，我們大概要服務 2 萬 2,000 多個公務同仁。事實上，我們也不忌諱的跟議員報告，其實每一個公務同仁不見得每一年都有機會到人發中心來上課。特別他上的，大概都是專業訓練的課程，這種管理訓練的課程會比較少。

但是，議員這樣跟我們提醒，我們人發中心因爲新的主任到任之後，特別是他有教育局的背景，他對人發中心整個配套的課程有些想法。我們會特別把議員建議溝通協調的課程，也適度的放到一般的課程裡面。

### 鄭議員光峰：

我還有兩點跟你溝通跟建議。本席有個比較具體的建議，我們的公教中心，它一定要有一個核心的課程，讓公務人員，他知道我今年要上哪些課。特別是我講的溝通的問題。這樣一個核心的課程，我們的講師或許是外面聘請來的。但是，我們裡面很多局處首長，他的溝通能力也非常強，我覺得他們很強啊！我們自己體制內的局處首長，只要是你們認可的，他直接面對面跟他屬下溝通，這樣他的接受度會更高。

這樣的文化，地方政府每個縣市也不一樣。所以我會向你建議，地方的首長有沒有做過公教中心的講師？如果有的話，我覺得他們都會很樂意。因爲很多公務系統中，有很多傑出人士例如科長級以上的，都非常的棒。所以很多這樣的課程，我覺得一定要鑲入一個非常大的核心課程。因爲很

多新進的公務人員，我覺得他們都太冷漠了，而且熱忱不夠。我們不是批評他的專業，而是我們覺得在這樣跟民衆溝通的橋樑之中，會形成一個隔閡。我們沒有必要這樣，我們透過這樣的訓練，可以讓這樣的年輕人，可以讓他有更好的準備，踏進他公務系統的第一步。我們並不認為他的個性本來就這樣。我覺得這溝通的課程，可以讓他更進步。包括你們各科室的主管，跟所屬公務人員的溝通也會更順暢。

所以我會在這裡具體建議，像這樣溝通的課程，一定要把它列入最大的核心。而且我會持續追蹤。因為我覺得這樣對大家最大的福利，不僅是我們市政府內部，而且很多民衆都非常讚揚說，我們這樣的公務系統這麼的棒。大家都會這樣覺得。雖然沒辦法完成他們要的需求，因為有些受到法令的限制，雖然沒辦法處理他的事情，但是他仍然會微笑的離開，因為我有很多案例，都是這樣案例的經驗。所以我在這裡也要懇切的拜託處長，要多爭取，在整個預算的過程中，溝通課程的經費、師資的來源。廣泛在我們局處首長裡找或科長級的師資再遴選能夠適合的。我覺得，這樣在他未來的公務生涯裡會有實質的幫助。請處長回應一下，謝謝。

**人事處城處長忠志：**

我想有兩點跟召集人報告。第一點，就是現在人發中心，有個市府最重要的班，叫做 9 職等的主管培訓班。它裡面有一定比例，我們都邀請市府資深首長和公務人員做經驗的傳授，那個課程叫做「創造屬於自己的故事」，他們把自己過去的公務經驗跟未來的主管分享。

**鄭議員光峰：**

我說的比較具體，我希望在基層裡面，每個公務員都有這種課程，而且是每一個人 anyone。我覺得這樣的廣泛不只是主管，有些…。

**人事處城處長忠志：**

我們就照召集人的意見，來架構明年的訓練課程，順便把這想法，放到課程裡。特別是議員提到，它是個普訓，希望每個公務人員來上課，都應該聽到這樣的課程。

**主席（鄭議員光峰）：**

我們休息 5 分鐘。在林議員宛蓉，還沒質詢之前，距離 12 點半散會時間，還有 12 分鐘，我們等整個小組質詢完之後，再結束。請林議員發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席與今天所列席的局處首長，一級主管，議會的好同事，新聞界的好朋友，及關心市政的鄉親，大家午安、大家好。我們的研考會，有研究考核，週一為無肉日，法律已經通過，你們各局、處是不是？也有這樣

的實施，我們盡量來推動，健康新生命，環保顧地球，我們共同來為這個地球暖化來盡一點心力。好，我來講今天的主題，今天的秘書處秘書長有列席嗎？

**主席（鄭議員光峰）：**

秘書處長有來，秘書長他不屬於我們這個部門裡的，我們只有秘書處長。

**林議員宛蓉：**

那這是要由秘書處長來處理嗎？真不好意思！本席針對水利局的辦公廳舍，要何去何從？其實市府團隊所扮演的角色，都與市民息息相關，有很多的業務很貼近民意，有著間接、直接的關係，但我不知道水利局？請問水利局長是那位，喔！他沒來，好，因為我是針對這個問題，那這是屬於誰的業務？

**主席（鄭議員光峰）：**

秘書處黃處長，請答覆。

**林議員宛蓉：**

是黃處長嘛！不好意思，我還以為秘書長會來，市政嘛！就是要探討。本席認為水利局可以說每次遇到颱風天、下雨天、洪水，只要有水分的颱風啦！他們都必須上緊發條，這部分對他們是很沈重的負擔，因為我們不希望有天災人禍。所以本席想要為水利局的辦公廳舍做個關心，本席很了解，議員如果沒有再此為你們爭取，公務單位裡的公務人員都很謙卑，對自己的福利也不敢講。但是本席今天在此要為水利局的辦公廳舍做個訴求，我們原先是規劃在衛武營，在這裡是新衛武營的藝術文化中心，衛武營遷出軍區是經由曾貴海醫師及很多綠色團體，一再關心，總算達成我們大家共同的目標，也受到政府的重視，現在我們也不再反攻大陸，兵力減少，所以現在衛武營軍區原有的兵力、國家的壯丁已經遷出。水利局辦公廳舍原本規劃在衛武營，衛武營西側有三棟建築物已經粉刷，經費也撥用，施工到半途被喊卡。原本舊的建築物，經過粉刷後又半途喊卡，因為綠色團體反對，我們當然是尊重啦！喊卡之後要讓水利局的公務員搬到那裡去，而且搬家非常辛苦，又聽說要暫定去鳳山行政中心的前棟，據本席了解，鳳山中心前棟是危險建築物，我們也不能知法違法，本席想替他們說個話，目前那個地方可能也不宜去，因為是危險建築物，如果去了又有什麼波折的話也不好，因為市政府有好的形象、是個優質的團隊，目前也有說要到高雄的工商展覽中心，那裡濕氣很重又有漏水的問題，還有幾個地方在選擇當中，有中山國小、高雄龍華國小、仁武焚化爐等。

這是仁武的行政中心，本席是想向處長做個建言，因為搬家是很辛苦，

如果可以在內部，市長曾經講過一句話，我們縣市合併後，在一年當中各個局處都要就定位，這是很好，有理想的目標，但有時計畫趕不上變化，可能小因素、大因素、有變數，有種種的因果關係，所以無法在一年內完成，處長是不是可以跟市長溝通一下，本席是希望由水利局同仁當中大家認定那一棟是未來要去的地方，因為去了之後，也必須修繕嘛！花錢嘛！民脂民膏嘛！最主要搬家很辛苦啦！我們可以在還沒搬家之前，不要用暫定的，也不要說在一年內，我想市長應該可以理解，對於水利局要搬去那一棟，全部做了評估、規劃好，再真的搬新家、入厝。這是本席的建議，不要讓他們一方面業務繁忙，又要搬家，真的很辛苦，這是本席做最好的建議，請處長也接納一下。我建議這樣就好了。另外我要針對 1999，1999 的工作壓力實在太大，那些話務人員我們的福利不可少啊！我知道這些人是委外的，但委外當中，縣市合併之後，我們 1999 的服務範圍，從原本的 11 個行政區，新增原高雄縣的 27 個區，總共加起來有 38 個行政區，1999 是高雄市政府讓民衆反映一些事情的窗口，透過 1999 打電話，可以說是市府與民衆很好的溝通橋樑，但 1999 的空間非常小，是本席的建議，它的空間不足，它的話務人員，因為有 10 位被安置在左營區，本席是希望安置在左營區的 10 位話務人員能集中管理，建議將文書股移去別的地方，讓左營區這 10 位話務進來集中管理。本席感覺他們就只用一張桌子，每天民衆有的有很多心聲，有的是話講不清楚或我們聽不清楚，都有可能，有些話務人員有時聽電話，一次要聽兩個小時，實在很辛苦。

所以市府要貼心一點，他們雖然是委外不是公務人員，但是本席覺得他們的工作壓力實在很重。還有民衆曾經兩天內撥電話撥 173 通，一個民衆 2 天撥打 1999 打了 173 通；還有民衆一次說兩個小時。我們話務人員每天就是面對著電話，跟民衆溝通。他們必須具備 18 般武藝，因為民衆問了很多局處的問題，他們都要馬上回應，又要很貼切、很委婉，幫我們市政府做第一線的服務。所以本席建議比照中華電信，增設一個休息室，讓我們的話務人員有一個可以舒壓的空間，這是本席的建議。因為我們的話務人員只有一張桌子，連要伸個懶腰、舒展一下筋骨，都沒有空間。我們是個民主的社會，必須要貼近民意，我們也可以做一個人性化的管理，也給我們話務人員一個很好的舒壓地方。他們不可能一坐就坐到 8 個小時，他們可能有一個舒緩、舒壓的時間，讓他們可以喝個咖啡或是做什麼的。本席有去了解，知道中華電信就是有這麼好的設備。研考會主委一直在點頭，不錯，你很有人性。

接下來，針對「搭起友誼的橋樑」這件事。現在我們少子化，小孩子都



變成宅男和宅女，他們都是在網路交友。過去我們民政局、人事處也都有在辦，民政局好像沒有辦過，本席要建議你，民政顧名思義，就是和民衆有最直接，區政、民政這是最直接。過去人事處都有針對公務人員，或是國營事業員工，對他們的未婚男女年輕人來搭起友誼的橋樑。現在人都晚婚，又少生小孩，因為現在的人學歷也比較高、自主性也比較有，大家都能力為自己的生活來養家活口，因為養自己就可以養全家。這個概念不能持續惡化，所以本席建議，不要只是針對公務人員或國營事業員工，做這樣的服務。

本席建議是不是從市府、民政局、還是以後相關的人事處，我想民政局應該是比較貼切。針對我們的市民朋友，只要他不是公務人員，但是有正當的職業，他們的身心都非常的健康。這個橋樑我們也要來搭，我們來做紅娘。局長，你的家庭狀況我不清楚，但是不管有沒有結婚，大家都可以來做媒人，俗稱媒人婆。網路交友固然是方便性，但陷阱多；所以希望民政局擴大辦理，增加男女認識、走出戶外的機會，減少高雄市的宅男宅女。現在的年輕朋友，我也不知道他們想什麼！他們有他們的世界，當然身為長輩的我們，在思想上要跟他們好好的溝通，但是政府應該更貼心，更替我們的下一代著想。政府存在是爲了什麼？當然對於國家未來的主人翁，是政府必須去關心和貼心照顧的。

另外一件事，現在縣市合併，像農業局或水利局的業務有些都併入區公所，過去高雄市有民政課、兵役課、經建課、社會課，這些業務跟我們民衆比較貼近。但是現在縣市合併之後，有些農業局的業務規劃在區公所裡面，但是他們的專業領域有時候不足，是不是要有這方面的人才進駐。其實區公所也是等於我們的小政府，他們不是全能也不是全才，他們在那裡使不上力。過去秘書處在我們這個委員會，本來今天吳宏謀秘書長在這裡，我要跟他講一個例，但是他現在不在這裡，講這個也很奇怪，研考會主委，你在這裡，跟你講也是一樣。我講的例子是我經歷的事，雖然今天不是他們相關的委員會。假設交通局要增設號誌，如紅綠燈，他必須要向建管處申請路權。本席今天不是說趙建喬處長，我在這裡正式誇獎他，因為他是一個很好的公務人員，我今天是舉例。趙建喬處長，我對他也非常尊敬，他做事態度很積極也很有魄力。但是我今天講的例子是：他要申請路權，在5月申請，到了11月，路權還沒有出來。本席碰到的事情就是：小港高中有一次要增設紅綠燈，但是要先申請路權，四、五月時申請，申請到10月底，路權還沒有出來。

今天所有的主管在場吧，你們如果在跨局處的業務上沒辦法進行的時候，

應該要往上呈，就是要跟你們的局長講，讓局長跟局長溝通，看哪個環節出了問題。我今天當作吳宏謀局長會來，所以也順便講。各局處不知是怎麼樣，為什麼半年了，路證申請不下來？你知道他的嚴重性到什麼程度嗎？我以為都出來了，結果我到家長會，家長會的人都跟我很熟。他們覺得跟我講了好多次，我卻沒有幫他們做好，他好像不好意思再跟我說，那天我們剛好碰面，我問他是不是都處理好？他說：議員，我真的很不好意思。學童上下課的安全我們一定要重視，講了就好了，因為這件事情我已經處理好了，後來我打電話給交通局長，…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我跟楊明州局長和王局長都講過了，他們也表示很抱歉，本席透過今天的質詢，今天出席的各位局處長，如果你們的部屬在跨局處的業務當中沒有辦法突破、沒有辦法進行或是溝通不良的，你們應該往上呈報，不要欺下瞞上，本席今天語重心長。

主委，你們都有研考考核，今天我不針對交通局，也不針對工務局，因為工務局楊局長剛上任，過去的事情我不再追究，以後不要欺下瞞上，這是本席語重心長的建言，否則民衆對市政府團隊真的很憂心，他們常常聽到本席說市府團隊很優秀，市府怎樣；可是怎麼會發生這種事情，對學童的安全怎麼這麼不重視。因為我平常和他們互動良好才會發現，如果今天我沒有發現的話，可能到明年還不會做好，本席今天語重心長的在這裡質詢。針對本席的質詢請民政局長回應一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝林議員對未婚聯誼活動的支持，我們很鼓勵這個活動，現在生育率這麼低，民政局一定會全力來辦理這個未婚聯誼的活動，11 月 26 日我們會先辦第一場，全程免費，有 40 對會來參加，未來如果有撮合的話，我們會優先讓他們參加集團結婚，然後鼓勵生育、鼓勵結婚，這個部分我們會積極辦理。

**主席（鄭議員光峰）：**

最後再給 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我們鼓勵結婚生育要有誘因，配套措施這方面要多用心。

**民政局曾局長姿雯：**

活動是全程免費，我們當媒人，如果撮合成功，他們可以優先報名參加集團結婚。我們今年舉辦集團結婚，每一場都爆滿，所以這是很大的誘因。

**林議員宛蓉：**

過去集團結婚我都有去參加，這幾年比較忙，請主委回應一下。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

林議員對 1999 話務人員這麼細心、這麼體貼，我相信不只我個人，話務人員應該也很感動。我舉一個例子向林議員報告，縣市合併之後，我們要調整辦公室，因為合併之後話務量變大，空間變小，我本來規劃在我們自己 9 樓的市政資料中心，把話務人員的席次增設在那裡，可是向市長報告之後，市長堅持，和林議員的看法是一樣的，因為我們話務人員很多是身心障礙朋友，市長認為搬到 9 樓對這些同仁很不方便，市長和林議員都很體貼話務人員，所以未來會在一樓增設。剛才提到休息室的部分，未來等其他局處調整好以後，我們會一併規劃進去。林議員對話務人員這麼體貼和用心，我們都很感動。

**主席（鄭議員光峰）：**

黃處長，請回答。

**秘書處黃處長昭輝：**

水利局辦公的地方，原來他們在衛武營就已經在裝潢了，都會公園這個地方，綠色團體當時他們很努力、很有理想去把它爭取過來。現在國家音樂廳開始在建設，那裡已經綠化和公園化，很漂亮，很多人在那裡運動。水利局在那裡開始裝潢的時候，綠色團體又發聲了，他們認為都會公園不可以有人在那裡辦公，所以我們只好停下來，這就是水利局的遭遇。

爲了水利局何去何從，我們也有討論過，和教育局商量也和秘書長大家一起討論，剛才林議員提到鼓山中山國小，還有龍華國小和鳳山的忠孝國小或國中等等。工商展覽中心已經沒辦法了，經發局好像有委外，已經招標了。這幾所學校讓水利局去挑，由他們自己決定。秘書處也很著急，原則上，我們整個辦公空間的分配是一年內要完成，水利局原本在 12 月 25 日以前要完成，結果現在又發生變化，本來可以一年完成，現在因爲水利局，變成一年沒有辦法完成，除了水利局其他都完成了。〔…〕暫時留在原來的地方，〔…〕那個地方市長已經裁示要拆掉，但是會保留到他們有新的場所，不可能把他們趕走，不可能叫他們在路上辦公嘛！〔…〕已經提供很多地點讓他們挑選了，他們要去哪裡也要經過他們同意，並不是我們叫他去哪裡他就去哪裡，要他們能接受。

**主席 (鄭議員光峰) :**

接下來，請陳議員明澤質詢。

**陳議員明澤 :**

主席、各位局處長，大家午安。今天我們很多鄉親對湖內的納骨塔都很關心。這個納骨塔是長老教會在民國 70 年合法申請為公墓規劃區，現在來申請納骨塔，詳細的計畫很完整，設計得很好，但是我們宣導不夠，所以民衆會有疑慮，我希望民政局、殯葬處，剛才大家業務報告，在簡報室有針對這個問題提出來討論，站在地方議員的立場，希望問題可以透過溝通解決，滿足大家的需求。我有看到公文，這是原高雄縣政府民國 98 年 5 月 4 日核准的，副本給高雄縣湖內鄉公所，可是鄉親都不知道，里長、村長也不知道，這個納骨塔的申請，這個部分針對未來的規劃或是設置紀念牆還有納骨塔的處理。

這部分有個比較嚴重的問題，就是地方事前不知道，這才是一個問題。我覺得過去在議員的手裡，民衆要申請納骨塔都要知會地方，也要充分溝通。以免一些居民對這件事情不清楚，所以我覺得在處理事情，針對這個，當時高雄縣湖內鄉公所處理的流程，下面里長、村長都不知道。我的意思是有提早溝通，不要等政府核准之後才產生這些誤會。一些請願、陳情，這會對行政部門浪費很多時間。所以在責任上，我要求民政局長對這部分能了解一下。在我們的立場上是要做一個平台的溝通，包括李議員、蘇議員大家都站出來為地方協調。希望你們能站在一個公部分，能盡你們的責任。

為什麼當初居民竟然不知道，這一點是不是請局長，針對我的看法，能夠提出你們解決的方針。這已經是核准了，那你們要來解決，我們的希望也是這樣，不要一次請願，二次也請願，三次就抗爭，四次又抗爭，徒增百姓的困擾又浪費時間，但這是非常嚴重的。我提出這點，為什麼高雄縣湖內鄉公所當時沒有告知我們的村民，這是非常嚴重的，一個地方要申請納骨塔是非常不容易，但是為何當時大家都不知道，大家都納悶，這點我提出來和你探討，你是否能重新回答一下。

**主席 (鄭議員光峰) :**

區長要不要進來，湖內鄉要不要進來？區長在不在？

**陳議員明澤 :**

區長不用，因為那是過去鄉公所的，我們請民政局長，請他回答一下，看要怎麼處理？

**主席 (鄭議員光峰) :**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝主席，也感謝陳議員對海埔基督教長老教會公墓的關心，現在這個案子它要興建納骨塔、紀念牆、納骨牆。這個案子在過去高雄縣政府在 98 年就都同意。當然這個過程有沒有跟居民說明，這個我們要去了解。因為納骨塔、納骨牆、紀念牆的興建是在原來公墓的地方，所以過程有經過合法的申請，但是因為它是設施做一個變更、改變。所以這個部分，我會按照議員的意思去了解是不是符合程序，我們會去了解。但是基於信賴、保護的原則，因為這個案子已經通過，我們會再去跟居民溝通，讓他們了解。

**陳議員明澤：**

我們看到的是要如何去解決，也不是一些無謂的抗爭，讓居民百姓浪費時間。我希望這個問題要告訴他們，有的人有很大的疑慮，有人傳出說以後會蓋火葬場什麼的，事情是愈說愈清楚的。所以在宣導上、溝通上，最近你好像排星期二跟居民協調，希望你們準備完整的資料，我們也請長老教會列席說明，本席的看法是要圓滿的解決這件事情，這都是屬於公益的，但是過程還是要給大家一個交代。

**民政局曾局長姿雯：**

我可以再補充說明一下，就是在這過程中，我也有聽到居民反映說要蓋火化場。議員也知道，若要申請一個殯葬設施，是要經過申請、核准的。在我們的計畫裡面，的確確沒有火化場，在此跟你說明。

**陳議員明澤：**

這個是以訛傳訛，我希望你也了解一下。〔好，謝謝。〕至於未來公墓的管理，現在公墓若禁葬，幾年後就會開始辦理，你們業務上是局長或處長來回答。公墓管理的部分，它禁葬到底幾年後，才可以去綠化或怎麼樣去開發，這部分有相關的辦法嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

程序我先請處長做個說明。

**主席（鄭議員光峰）：**

處長先回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

有關縣市合併後，整個大高雄市的公墓有 222 處，全部有 803 公頃，地上墳墓有 223 萬。所以公墓的遷葬，我們是看距離住宅區比較接近的地方、道路，包括經濟發展各方面都要做評估，因為我們的墳墓是非常多。

**陳議員明澤：**

我現在的意思是禁葬，它幾年後有相關的法令，容許它去開發或者綠化，幾年？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

原則上，禁葬後是七年。因為屍體的腐化到完整，差不多是七年的時間。

**陳議員明澤：**

以現在可以葬的地方來講，在什麼情形下可以申請禁葬？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

其實要禁葬的部分，這要看地方的需求，在殯葬政策裡面我們不鼓勵土葬，尤其縣市合併，我們現在是希望火化，可環保、進塔及綠化。所以土葬的部分殯葬處不鼓勵，原則上這也要看地方的民情風俗，所以我們最近也有發一個公文到區公所，來徵求他們的看法。如果地方上有共識，我們會簽報到市政府來辦理禁葬。

**陳議員明澤：**

禁葬，人家若申請，如果地區有需要，我們也是要順應民意。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

是，我們有跟區公所協調這個。

**陳議員明澤：**

大家都鼓勵火葬，當然這部分要順應民意，大多數的百姓若認同，我是覺得趕快規範禁葬，以利於未來的管理。要不然一直在等，這在管理上也是一個很大的問題。〔是。〕目前來講，公墓管理以後要怎麼去做有效運用，這個是非常大的問題，希望你能來盡力，你請坐。〔謝謝。〕針對區域劃分法，立法委員明年1月14日選舉完，局長我想跟你探討，目前區域劃分法，你的看法，立法委員選舉之後會不會來制定，你的預測是如何？我考一考你的政治敏感度，研考會主委待會也問你這個問題。區域劃分法你認為選舉之後，會不會落實？我們請許主委講。

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委先講好了。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個陳議員應該比我們更清楚。

**陳議員明澤：**

沒有啦！你說我比你清楚，那你們的預算就不用去…。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我是說政治方面，敏感度你是前輩。

**陳議員明澤：**

你鼓勵我，我也會鼓勵你，但是若針對問題，我也會不客氣告訴你。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我個人認為，這不代表市政府，因為區域劃分法很複雜，坦白講，我認為在立法院沒有那麼快，這是我個人的看法。

**陳議員明澤：**

明年選後會不會去處理？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這很難講，但是我個人來講，沒有那麼樂觀。

**陳議員明澤：**

我為什麼提出這個問題，其實縣市合併，就有規定二年內要討論區域劃分法，若沒有區域劃分法，因為我們很多原高雄縣它臨時區的問題，譬如現在有的區長是繼續延任，未來 20 區的區長要怎麼去派任？是不是會因為這個法令的改變而有影響？我相信你的看法和我的想法，這個未來都是要實際一點，它說合併之後，二年內要提出檢討，所以你對這個法令上的規定要有相當的了解。但是，政治也是瞬息萬變，是看哪一黨執政之後，它的執行力會比較夠，所以你打一個問號，這是政黨當選之後的態度，延續縣市合併之後，它面臨的一些問題，它必須要有一個方向解決，這是本席提出來跟你做探討。

所以，你認為還是會拖，我也認為，在這樣的氣氛也可能會拖，會拖到什麼時候？可能會到下一屆市長之後再處理也不一定，是不是？你心中的答案可能也是這樣，民政局長，你的看法怎樣？這是你主管的業務，你也要有一個想法和看法、預測，這是不用負責任的，我跟你探討就不用負責任的，請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

這不代表市府的主場，就我個人的看法，明年選舉結束以後，整個立法院的法案，它會面臨清倉的狀況，因為沒有審查的法案就全部要退回。所以，在這樣的情況之下，整個行政區劃…，因為它區域劃分法非常的複雜，所以這個行政區劃法勢必還會再引發一番的論戰，我也認為沒那麼簡單。

**陳議員明澤：**

這個都要選舉完之後，而立法立委是什麼人產生以後，他有沒有正確思考，會不會解決之前所立法縣市合併的問題，有延續性的問題，這都可以討論。本席提出這一點，是希望我們也能審慎來注意，因為影響到未來編

制的問題，包括區域劃分法沒處理的話，可能我們的區長有些還是繼續延任或派任，這部分是很自然的，所以也會影響到整體行政部門的運作，我提出來跟你做個探討。

有關最近辦的里長講習，我代表民政委員會去參加和了解里長講習，我認為這個里長講習是非常好的制度，據我的了解，原本我認為明年你們再辦時，應該會請更多專家來講課，結果他跟我說，四年才辦一次，里長講習四年才辦一次，這個像我們的制度嗎？

局長，本席是強力主張「里長講習」要每年都舉辦一次，鄰長也要有地區性來講習，你不要只有里長集合講習，鄰長也要有地區性，譬如我們可以講一個區、二個區的中間點，或二、三個區一起辦大型的，這個可以的，不一定要過夜，也不一定要有什麼，最主要我們要有一個制度來做宣導，來提升整體市民的素質以及怎樣來服務，這是非常重要的。你們認為里長講習方面四年才編列一次預算，夠不夠？局長，請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝陳議員對里長講習的支持，我們的議員很認真，關心里長講習。這一次的里長講習，我們就是四年辦一次，所以我們是一屆辦一次，這一次我們的辦理跟過去不一樣，過去是過夜，就是二天一夜，今年我們是辦一天的活動，但是內容的質量部分，我們是很在乎，所以我們所安排的課程會有一些法律常識，還有一些關於里長定位的部分，我們都有特別列入講習課程。

**陳議員明澤：**

你認不認同明年再舉辦？

**民政局曾局長姿雯：**

這一次的4場我都有去參加，這個講習對里長來講是非常好，民政局在這裡願意以後每一年來想辦法辦理一次。

**陳議員明澤：**

有沒有編列預算？

**民政局曾局長姿雯：**

因為明年的預算已經編定，明年沒有預算了。

**陳議員明澤：**

就再追加預算編列。

**民政局曾局長姿雯：**



我們會想辦法用預算來支應。

**陳議員明澤：**

好。有很多活動，尤其明年又要選舉了，就是 1 月 14 日有總統和立委的選舉，每次一到選舉時，警方包括調查站等很多單位都針對反賄選做宣導。本席覺得有一個問題，尤其民政業務裡面所辦的活動是最多的，是不是可以去做個通盤性的考量？譬如在選舉之前的一年或十個月就開始做宣導的活動，就是在每一個活動中我們就加上一個反賄選的宣導活動。譬如包括可以叫警察局來做宣導，即使是 5 分鐘也沒關係，或相關單位去做反賄選宣導，本席覺得這個應該是不錯，我提出來跟大家做探討。

況且每次一到選舉活動就非常多，所以我希望在一年前，我們就來做反賄選宣導，不管是登革熱的宣導，屆時協辦單位，你就加一個什麼單位的反賄選，或什麼的活動時，我們就加註，只要花幾分鐘就可以為我們的反賄選做個宣導，在那個時候百姓才能得知該項訊息，而且效果也會比較顯著，不要只利用這二、三個月就想做出成效來。有關這部分，我希望市府辦每一個活動時都可以加入它，包括許主委、民政局及秘書處等都有很多活動，都可以互相結合來一起宣傳。主席，請再給我 1 分鐘。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 1 分鐘。

**陳議員明澤：**

所以，是不是能在這部分，要求所辦的活動把它列入紀錄、來加入我們整體的反賄選宣導，不要常常剩下一、二個月時才要做，這樣宣導的效果也不好。許主委，你看我的觀點怎樣？待會請你能夠回答一下。本席覺得這個是有越多的宣導時間會越好，我們也可以很乾淨的選舉，這個要從你我做起，還有從提前的宣導來做起，這樣是最好的。包括市長辦很多活動時，也可以結合反賄選宣導，這樣一來，我們才能建立一個真正乾淨的選舉，主委，請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

完全贊成陳議員的意見，事實上只要場地可以，我所看到的市府活動，其實包括反賄選、反毒及政風處的一些相關廉能活動都有結合去擺攤位做宣傳，如果是比較小的場地就比較不符合，有時候也不能夠太勉強，我看到的幾個大活動都有，陳議員的意見其實非常正確。〔…。〕

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

陳議員這個觀念很好，我們今年的確在辦了，但是時間上比較近，反賄選宣導我們辦 48 場了，所以我們今年已經有教材，也有一些東西，所以這些東西未來我們有辦活動時，尤其民政局的部份，我們會把它結合。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

**主席（鄭議員光峰）：**

陳代理處長，請回答。

**政風處陳代理處長榮周：**

有關於反賄選的部分，市府也非常的重視，這一部分高雄地檢署也在指導整個反賄選的宣導活動，它也函文給市政府來配合。這方面市府民政局也在各個活動都有全力配合，各個局處也一樣，在所有的活動裡，他們都有參與，地檢署也很積極，這方面市長也很重視，甚至他也跟檢察長要共同錄音來宣導反賄選。〔…〕這個可以，我們都有把它列入年度計畫的每個工作來執行。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝陳明澤議員苦口婆心的建議。今天早上的質詢就到這裡，下午 3 點繼續開始質詢。

**主席（鄭議員光峰）：**

在還沒有質詢之前，我們先歡迎由高苑科技大學葉怡君老師帶領的學生，大家歡迎一下，謝謝。再來跟大會報告，民政局戶政所的主任，除了議員有必要請他列席以外，就不用再在議事廳裡面等待，就回原來的單位去做正常的事，戶政事務所的主任可以先行離席。

我們請黃柏霖議員質詢，請發言。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、各位同仁、各位媒體女士、先進，今天下午我有二個問題跟民政局長討論，法制局長也在，人事處長也在，現在選舉快到了，公務人員行政中立的問題非常重要，在這幾次的選舉裡，高雄市政府確實也有幾位行政首長，因為不當的動用公家的資源，被起訴、判刑，有嘛！前任環保局長等等，人事處長及法制局長，應該在界線上把它釐清楚，起碼上班時間，不得為特定的人輔選，不得動用公家的資源，包括車子及所有的資源，去請客吃飯都是被禁止的，另外一個就是，在幫特定人輔選的時候，我們也希望講話的內容應該有所注意，你只要宣傳你助選的候選人不錯就好了，不要去批評別的候選人不好，社會上應該要釐清，上次市長在的時

候，我也跟市長提過，市長也同意本席的看法，我常講，民主政治就是個人去努力，努力得到選民的認同，其實現在的資訊那麼多元，電視每天有100多個頻道，每個人的資訊，每天每台都在演，我想那些人比我們還會說大有人在，所以我覺得，起碼這三個立場要抓清楚，因為我們當民代，很多人會來投訴，說那一個區長、副區長又帶誰去拜訪誰，又怎麼樣，我常說的，如果你是下班時間，用你個人的時間為特定人輔選我可以接受，但是如果是上班時間，用你的職位，我覺得有待商榷，這是一個。第二，我也希望大家不要用行政資源去壓迫，譬如我早上接到一個投訴電話，他說，我們有民政系統，要求區長要動員，一個人要負責五台遊覽車，如果動員不力或不願意配合，要把他調回府本部做專員等等的，我是覺得類似這種，當然也可能是傳聞，我也不希望它是真的，如果是真的，我就覺得很可惜，我想，各位來這裡，所有的都是公家的資源，在公民社會裡，每個人彼此尊重，每個人把自己工作做好，這是第一件，本席會很努力的監督這件事，像我個人選舉，平常你努力問政，選舉時就交出成績單，如果別人認為你好你就可以連任了，假設你做得不好，你想選上也很難，針對這個傳聞，不知道民政局長你有什麼看法？就是有人說，民政系統要區長動員人參加特定的造勢活動，不知道有沒有這件事，請民政局長答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

對於公務人員行政中立這件事，市長三令五申，我要再次重申，民政局一定行政中立。

**黃議員柏霖：**

好。

**民政局曾局長姿雯：**

針對有這個傳聞，我沒有在民政系統做過這樣的命令及指示。

**黃議員柏霖：**

好，你能確保你的機要或相關的人員會下達這種指示嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

如果有的話，這部分我一定會進行了解。

**黃議員柏霖：**

好，希望大家彼此把分際拿捏清楚，說實在的，那麼大的選舉，尤其是總統大選，我們個人的努力會影響到整個盤局，大概也很難，但是起碼的尊重及對工作分際的掌握，我覺得很重要，這是第一件事。

第二件事，最近這幾個月，你們也很困擾，就是有關中區資源回收廠委員改選的事情，環保回饋金的事情，本席的看法，其實很簡單，就是說既然他的組成是 15 個委員，區長做召集人，7 個是外聘的，7 個是 30 個里的代表，之前因為大家對組成的方式有不同的意見，所以造成那次要選委員的時候，只有十二、三位出席，結果只有 9 位想做，後來協調了 7 位擔任委員，委員會也組成了，也有基本的運作，也有一些開過會核銷，我上次也有跟局長說過，當時十幾個來參加委員遴選的人，他們也有意願，既然這樣，大家回到基本來講，我個人看法是，30 個人，每人票票等值，30 個里長要選出 7 位，我們就訂個時間讓他們去開會，票最高的 7 位就當委員，如果你要當委員，都沒有半個人要投給你，你要做什麼委員？是不是這樣，如果一個人可以拉到四、五票，你當然就可以當委員，那這個委員就有代表性，一方面有代表性，二方面彼此能互推的時候，這樣的 team，這樣的委員會組成，我相信它的代表性及合法性比較充足，因為我有問過那些沒有參加過的里長，那天才 13 位開會而已，沒有過半數啊！主席，我們議會的大會要開會，當然，我們這是質詢，不算大會，如果大會一定要過半，開會才會有效，如果沒有過半，只是談話會啊！那天的情形也是這樣，沒有過半，你們如果要解釋法令，說有召開，問題是它並沒有過半，參加的就只有十幾個，一半以下的里長參加，針對這個，不知道局長有什麼看法？

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

針對這個案子，我跟黃議員也曾經溝通過，第一個，區長是在執行環保局的法令規定。

**黃議員柏霖：**

對，回饋金。

**民政局曾局長姿雯：**

是的，第二個，當時在選舉委員的時候，他是透過程序，有發開會通知，至於有沒有過半，因為當時有很多的里長沒有參加。

**黃議員柏霖：**

沒有過半啦！

**民政局曾局長姿雯：**

但是現在委員會已經組成，也送給環保局，也已經核定下來，這個委員會已經組成了，我跟柏霖議員也討論過，但是目前在三民區，的確是回饋

金的委員會，有很多的里長還有很多的意見，我也請區長盡力在協調，因為我們的委員會已經組成了，對於成為委員的里長，我們必須給予尊重，所以一直在協調，我也希望這件事趕快協調出結果。

**黃議員柏霖：**

我希望如果能夠的話，盡量協調往比較對的方向，我也希望未來就是很清楚，一年要改選或二年要改選，就有一個標準，30個人，票票等值，你要就來投票，你自己有表明意願，大家互推，問題就會很清楚，你想，法制局長，像這種遴選委員沒有超過半數，簽名只有十二、三個，有30個里長，那樣的委員會，有合法性嗎？法制局長，你答覆一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

許局長，請回答。

**法制局許局長銘春：**

我了解，關於委員會遴選委員，好像沒有一個遴選辦法。

**黃議員柏霖：**

對啊！正常我們開會，不是都要過半才…。

**法制局許局長銘春：**

如果一般的議事規則來看，一般會議的召開，當然要過半數的出席，過半數的決議。

**黃議員柏霖：**

好。

**法制局許局長銘春：**

所以這部分我們再…。

**黃議員柏霖：**

是不是你也了解一下，如果不適法，就應該要求重新改選啊！如果不適法，對不對？局長，你請坐。是不是請法制局長幫忙了解一下？因為里長跟我講，當時他們簽名的只有13個人。30個里長，13個人簽名，開會時只有9個人舉手說要做委員，從裡面選了7位。這是不是代表有17位是沒有參與的。我覺得，這樣子它的適法性就有問題。這是第一個。

第二個，其實適法也不合常理啊！既然沒超過一半，而我們硬要改選，我覺得你在會後要把它研究清楚，因為確實只有13個人。因為他跟我講12或13個人，有簽名開會。

像我們來議會開會也一樣啊！你們一堆人在這邊，他們沒有簽名，如果簽報到的那也不算數呢！對不對！他在旁邊看，那個也不算。所以，我希望針對這問題好好研究一下。法制局局長，我也拜託你，針對這事情去了

解一下，它到底有沒有牴觸適法性的問題？如果不合法，你就順便叫它改選就好了。我們也不知道誰會當選，但起碼有個公平的機制，30個里長每個人都一票，票最高的7個人就當委員，我想這樣最公平。這是有關的第二件事。第三件，我要跟研考會主委談一下。我覺得研考的工作是什麼都要管，而且會“顧人怨”，但是城市的進步，確實有需要。

因為，本席長期追蹤高雄的財經狀況。你想，我們今年要借260億元，還80億元。所以，如果執行率是100%，我們今年就是負180億。要借180億來作支出。如果再加公車處再加隱形不算在內的，一年要負債200億。所以我常跟市長講，一任下來是四年，如果你的觀念不變，四年乘以200億，在你的任期，高雄市的負債要多800億。未來，我們高雄，可能就是十五年後、二十年後的希臘。甚至，兩、三年後，我們的總預算就編不出來。針對這部分，我們一定要更積極來面對。說起來就兩招而已！一招就是開源。一招就是節流。我們要怎麼開源？記得那天，專委有來參加我的公聽會。很多教授一直在提，現在中央有很多重大的預算，甚至還有各種鼓勵補助的預算。我覺得，市府應該針對這區塊盡可能來爭取。我常說，那就是草船借箭，中央有預算要下來，如果我們有更多，跨局處的或是不同單位的提案。我舉例，像交通局就有注意到大樹交流道、八卦寮交流道以及鼎力路交流道的問題，這3項就爭取到10多億的經費來高雄。

所以，如果我們能夠有系統的，針對中央現在幾項大的預算，有可能來到高雄。像我們一直提到的，海空經貿城。像國道7號有660億的工程，問題是在哪裡？環評做了沒？都市計畫變更了沒？未來我們應該怎麼去推動？路線大家滿不滿意？等等。我覺得，我們更應該積極性的來面對這些問題。只有讓中央有更多的預算來到高雄，甚至要鼓勵更多台商回流，很多台商因為大陸方面的成本變高，他們也很難做，他願意回到台灣的，我覺得我們應該多加強，在中央預算的挹注到高雄，以及這些民間的投資在高雄，這樣才能彌補我們高雄市政府的財政支出不足。這樣，我們的城市要進步才有機會。所以，這部分我也希望研考會能針對市府各局處，甚至中央，到底目前有沒有專門在列管這些計畫呢？海空經貿城有哪幾件是有可能去做的？我們現在知道，就是港區那三、四個大場館，那100多億是確定的。包括第二洲際碼頭，有沒有在做環評？目前進度在哪裡？市府有沒有哪個單位在列管這些問題？請主委答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

謝謝黃議員長期以來對這個部分的關心。的確，我們都一直朝這樣的方向來努力。我向黃議員作個簡單的說明。

海空經貿城不管從最早講的 2,632 億，到現在，其實已擴大到 3,200 多億了。這裡面有 36 項的計畫，對於這 36 項的計畫，我們每個月都有去列管。然後，這 36 項的計畫裡面。目前，行政院已經核定的是 13 項。〔是。〕它的經費，大概是 1,863 億。這對於未來的高雄市，其實幫助很大。當然，這 1,863 億它不是現在馬上就來。

**黃議員柏霖：**

對，它其實是有時間性的。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

像國道 7 號，在裡面就佔了 660 億了。但是它可能要到 106 年，分年來編列。〔好。〕至於其他的部分，我們還是會盡量在溝通。有 6 個案子，之前在海空經貿城的計畫裡有，但有可能已經被撤案了。另外有 17 個案子，目前還在規劃，還沒有核定。

**黃議員柏霖：**

我也希望市府，針對已核定那 1,000 多億能多加強宣傳。因為，這樣會有好處，就是你會讓很多投資者對高雄有信心。你看，中央都敢投資這麼多錢在高雄。那個民間企業一來，就會帶動就業的機會。是不是這方面要加強一下？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

沒錯，我們也會注意。至於台商回流的部分，其實我們主要針對自由貿易港區，我們跟港務局合作的部分，港務局已經開始在進行開發。我相信，以高雄港的優勢，跟我們在亞太地理上的優勢來講，整個國際情勢的變化，是有利於高雄發展以自由貿易為導向的台商回流，或者是外資的引進。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，接著，我們請張漢忠議員發言。

**張議員漢忠：**

主席、議會同仁、民政部門首長，大家好！在這漢忠要藉這個時間，提醒我們的民政局長。局長，在我們的工作報告中，提到殯葬管理所的問題。在火化的過程中經常會遇到“大日”的情況。我從工作報告中知道，其實那裡是整修過的，但整修之後好像不盡理想，還是有些地方需要改善。如果在“大日”時我們經過覆鼎金，就會看到烏煙瘴氣的情況，因為我們常跑這些地方，也常看到這種情形，我們會很在意這種情況。在幾年前，我在縣議會，也一直提這件事。但是，到目前為止，每次我到那邊，我就會

想那煙爲什麼沒辦法做澈底的改善？我可以提供個訊息讓局長了解，因爲在仁武同樣有火化場，但是仁武那邊就處理得很好，不會造成周邊環境空氣品質的污染。但是，在我們這邊呢？你注意到了嗎？整理過後有改善嗎？還有哪裡要加強呢？局長，你答覆一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

其實我曾到殯葬處了解火化的情況。我向張議員報告。第一個，在覆鼎金殯葬處那火化的設施已達到飽和的使用量，每當遇到“大日”時，來這裡火化的是非常的多。但是在仁武的部分，因爲設備比較新，它的使用還不到飽和量，所以對空氣造成的影響比較不大。相對於原來的殯葬處第一殯儀館的使用就比較頻繁。

第二部分，在我的報告中也有提到，我們會持續進行火化設備的更新。向議員報告，因爲這裡面還有“慮袋”的問題，我們對慮袋必須要更新。我們在明年也有編列預算，我們希望在目前既有的使用設施之下，希望能夠作慮袋的更新，先把這設施做個改善。

**張議員漢忠：**

在此我要提醒我們的人事處，在工作報告中，有講到公務人員的核心價值以及倫理實現研習班。所以我們公務人員的一些核心價值和倫理的研究，我們有辦過兩期。但是重點，我們是在培養他的正確觀念，要培養整個團隊的正確觀念。包括如何把我們的角色做一個認知，這應該是我們今天舉辦的意義，這個意義非常好。我看訓練的人數將近 90 位，我要向在座的相關單位，請問什麼是核心價值？另一個實現兩字的禮節是何義？我在這裡再次提醒，是不是只是做個口號？只是在報告中喊個口號。是不是市府員工有一個很好的心態、很健康的心態來辦這個活動？是不是有落實？價值、心態上，各單位是不是有實際的推廣？

**主席（鄭議員光峰）：**

處長，請回答。

**人事處城處長忠志：**

核心價值在現在公務人員的思維上非常重要，譬如在國外，很多人是以人爲本。在行政院的規定，有五個很重要的核心價值，譬如說要廉正、要忠誠、辦事要有效率。我們市政府最強調的就是以市民來做主。所以我們一些訓練的課程是圍繞在這個主題，來做其他的設計，最主要的目的是，要讓我們市府的公務人員都了解所有的施政，都是以我們老百姓、市民的



福利和好的方向來做思考。

**張議員漢忠：**

我現在要提起的，是我們實際有在做這些事，但是落實到什麼程度？是不是落實到每個市府團隊都有落實到這個程度嗎？不是喊口號而已，喊口號大家都會喊。口號一直喊，喊一喊有實際嗎？我看到我們的訓練人員有90位，在整個大高雄市合併以後，團隊這麼大，90位有辦法推廣到整個高雄市的團隊嗎？我今天要講的意義和重點在這裡，這方面，你是不是可以給我簡單的答覆，看看怎麼樣去落實。

**人事處城處長忠志：**

我們今天報告的，是在我們研發中心有辦過兩班，但是其他在各區或各部門自己辦的，沒有在這個統計裡面。所以我們的核心價值，在議會列席的所有我們的高雄市府公務同仁，大概在他們的認知上都有這個概念。我們是利用上課的機會，再一次把這種觀念灌輸給我們高雄市府；譬如有可能他是比較高層的，有可能他是剛進來的公務同仁，因為我們研發中心一年差不多調2萬多，市府全部才5萬4,000左右，包括教育人員，所以也不可能全面性的調動。

**張議員漢忠：**

我要再提醒的是如何落實？把這個有意義的工作，包括讓大家有一個很好的正確觀念，用非常健康的心態替我們大高雄市的百姓服務。請坐。

再來提醒研考會，這是非常大的議題，「1999」用來服務我們大高雄市民，這是市長的好意，但是在好意中也造成很大的困擾，因為有很多百姓爲了報復，利用政府的資源做爲他個人報復的手段。「1999」這個案件，我也很認同市長推廣這個很好的專線，但是卻造成這麼大的困擾，是不是研考會擬訂一套來代替「1999」的辦法，藉此避免造成不必要的困擾，避免造成警察也好、百姓也好，變成警察和百姓常在爭吵，爭吵到百姓不能接受警察的態度。警察的業務非常的多，又再接觸到這種業務，當然他在執行當中，心態和態度上有可能不健康的狀況下，會造成一些不必要的傷害；所以我請研考會是不是再來研商一套更好的辦法來代替「1999」。「1999」當然是給百姓最方便的一個專線，所以我們也不好把它取消，在不能取消中，電話一打來，又不能不趕快去處理，又要馬上寫報告，沒報告又不行，這種情況下，主委，你這邊有沒有辦法，研擬一個更好的代替方案？請答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

「1999」在開辦之後，不是百分之百完美，到目前為止，已經變成市民生活中非常重要的部分。剛才張議員講的，尤其關於警察部分，從今年開始，「1999」已經不在列管警察的案子，警察案件就是由「110」，他們自己的系統自行列管，就是按照一般民衆打「110」，他們自己去列管，並且處理這些案件，這是同樣的流程。我們這邊已經不再管警察這個部分，不管警察或其他單位都一樣，如果一再重複的檢舉，就按照這個處理辦法，主管機關都有權利不再受理，一直重複的檢舉、沒有具名的檢舉、沒有事實的檢舉，這個主管機關都會拒絕受理，不只是警察，其他也一樣。警察的部分已經回歸到「110」去管理，我們這邊就是不再列管關於警察的案子。

**張議員漢忠：**

現在「1999」不會再轉到警察局就對了，也不會轉到派出所。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

變成他們警察自己管，我們不會把它列管。

**張議員漢忠：**

我現在的意思是市民打到「1999」來，我們就是把它轉到派出所。現在派出所的業務沒有牽制到我們「1999」，但是我們接獲「1999」打來，我們都把它轉到派出所去呢！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個部分如果沒有轉的話，也會有另外的民怨。另外就是他打「110」，同樣派出所也要受理，所以打「110」也是一樣。

**張議員漢忠：**

我們是不是想一個配套設施來代替這個「1999」，我今天要講的出發點和重點就是在這裡，不是要把它取消掉。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我了解，我們再來研究看看有沒有更好的方式，再來檢討。

**張議員漢忠：**

我們今年辦了一個萬年季，包括鳳山和左營都連接起來，我也很認同我們過去所辦的萬年季非常的成功，但是我一直在講，鳳山有很多地方，萬年季包括左營舊城和鳳山古城也可以連結，鳳山有赤山樑、打鐵街、龍山寺和古城等，這個部分過去政府都有大力推廣，值得肯定。明年鳳山是不是可以大量配合萬年季來舉辦？局長，有沒有這個規劃？

**主席（鄭議員光峰）：**

請局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

萬年季今年是辦理雙城會，雙城會就是一個古城、一個新城，所以今年就擴大到鳳山，辦理的效果我們是用雙城會，就是用視訊的方式，還有我們在鳳山也規劃了很多活動；明年的部分我們正在檢討，我也希望明年可以擴大，把鳳山的部分，包括宗教、物產和附近很多具有歷史意義的特定景點，我們做一個連結，希望鳳山可以和萬年季一樣，發展出屬於我們自己地方特色的活動。所以，我們希望明年這個部分可以有別於今年，不是同時辦理，可能會規劃把萬年季辦理之後，用一個連結的方式，有傳承的味道，用這樣的方式辦理，現在正在規劃。

**主席（鄭議員光峰）：**

接下來，請周議員鍾澂發言。

**周議員鍾澂：**

主席、各位同仁、民政部門各位主管，大家好。民政局長，你的業務很繁忙，也是第一局，你的態度也很好，但是底下宗教管理的相關單位，科長以上沒有問題，其他科員的態度和效率就遭到報紙很多批評，像楠梓區的天后宮就鬧得沸沸揚揚，基層主管要負相當的責任。幸好我陪同管委會去陳情，局長和科長處理得很好，但是下面相關人員被波及的就很倒楣，那天跳出來的絕對不分黨派，你有看到，不然怎麼可能，那些主委沒有黨派，宗教信仰絕對超脫黨派。少年中國晨報報導說：民政局行政效率差，一意孤行，市民怨，無語問蒼天，罵聲四起。他是講另外一座廟，依照寺廟管理辦法，他分成兩個派，當然廟裡面難免會有個人恩怨和派系糾葛，這是不可避免的，我們也無法制止。

你看，大篇幅報導，管委會總共 15 席，7 席的一邊，8 席的另外一團，結果 7 席的贊成擲筊，擲筊也是很麻煩，7 席沒有過半數的卻擲筊通過，也沒有通知其他人，即使有通知，其他人未到場，人數沒有過半也不可以擲筊，這個代理主委，另外 8 席，他依照規定超過一半，你們也不敢核備，兩個月了，難怪人家會罵，你不敢動，這個案現在不知道怎樣了？等一下請局長說明。

再來是楠梓區——我的故鄉，還好你們問了法規會，法規會也沒有隨便介入，但是留下一個伏筆說，暫時沒有問題，但是要視法院判決為準。據本席了解，法院已經判決了，而且可能不得再上訴，他知道這個太可惡了，連法官、檢察官都知道，整個宗教信仰中心，包括寺廟，管委會不能隨便受到個人恩怨和派系影響。公務人員要有這種基本觀念和素養，你會介入派系嗎？局長，你回去要告訴相關人員，不要受到私人交情影響在那邊興風作浪，該核備的都不處理，結果拖到現在，即使法院還他公道了，皇后

的貞操已經被破壞掉了。

局長，你知道我的意思嗎？到台中、台南，朋友說楠梓的知名度很高，我問他什麼知名度，結果是因為廟宇的問題，阿彌陀佛！如果法辦，今天依法處理，法院還清白公道，結果被破壞的還是被破壞了。局長，我很痛心的向你建議，那天陳情的人，不分黨派，全部都很憤慨，局長，這兩個案現在是怎樣？

**主席（鄭議員光峰）：**

請局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

對於楠梓天后宮的部分，周議員很了解，那天議員跟林主委到局裡面來，我也針對天后宮的問題做了一個…。

**周議員鍾澐：**

這個狀況現在進行到怎樣？

**民政局曾局長姿雯：**

第一、他進行民事訴訟的部分已經判決下來了，結果是地檢署不起訴，他有兩個案：第一個是主委被控告侵占，這個部分地檢署判決不起訴。但是，第二個部分，他有一個民事訴訟，撤銷信徒大會，這個決議無效，本案目前在審理中。

**周議員鍾澐：**

另外核備的那個呢？報紙報得沸沸揚揚，你們不可能不知道、不處理。

**民政局曾局長姿雯：**

另外對於宗教事務的部分，民政局的立場一向是不介入，因為在廟裡面，我們希望寺廟能夠以和諧做為最高的指導原則，我們希望寺廟能夠和諧運作，包括對於信徒之間。這個案子我們很審慎在處理，雙方的意見都有到民政局來，我們依據所有的法規，我們也有和法制局討論，法制局針對法規的部分做了一些解釋。

**周議員鍾澐：**

局長，我們真正要做的是輔導，而不是干預，如果信徒有意見，是好的，可以在信徒代表大會、委員會溝通處理，這樣才能正本清源，不是隨便訴訟、走法院，這樣只會丟人現眼，到最後法院的判決就是…，而且私人的就不能隨便再上訴，他一定有請你們相關單位去處理。第二個案處理的情形怎樣？法院會處理到你們那些事情嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

民政局對於寺廟部分我們也不希望他們走訴訟，但是在這個輔導和協助

的過程裡面…。

**周議員鍾澐：**

應該是輔導，你不要去隨便干預，不要預設立場去介入，這樣很不好。

**民政局曾局長姿雯：**

我們不會介入，針對寺廟部分，我希望他們兩邊能夠…。

**周議員鍾澐：**

我看那一天去陳情的就處理得不錯，結果這樣就是真正應該有的作為，不要讓外界多所批評，然後你們自己又吃力不討好。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝議員。

**周議員鍾澐：**

第二個，我看你有一些狀況，你的專案報告裡面、你的工作報告，里活動中心沒有什麼多所著墨，你們在興建里活動中心的態度都不積極，局長，包括市長的態度都傾向不願意建那些里活動中心；但是我們是很無奈的，覺得很不公平，我們的故鄉，我們的地區很多都是區段徵收來辦理整體開發的，譬如高雄大學，高雄大學裡面就跨三個里，最典型的就是藍田里，我原本的故鄉藍田里，真正的故鄉。再來，我們援中港的兩個里——中興、中和里，都沒有什麼里活動中心，在你們的解釋裡面都不算偏遠，在我看來都還是很偏遠，不是因為縣市合併就不偏遠，我們祖先的地提供出來，高雄大學是 82.3 公頃，其他的更多。曾局長，你們都沒有天良、沒有道德，我們要跟你要求一個長青活動中心或者里民活動中心，你們都說經費不夠，什麼叫做經費不夠？我們的祖先提供土地也才分到四成半，其他五成半以上，全部都是市政府和國立大學在使用，這樣我們還提供不夠嗎？我們只有分回四成多，我們跟你要求一個區區的里活動中心有困難嗎？

我們右昌 37 期重劃：也有國昌里、裕昌里、興昌里和泰昌里，都沒有半個里活動中心，其他的里有，我們不敢說沒有，在我們吳敦義前市長，蘇南成前市長時代，建了不少活動中心，但是輪到民進黨執政的這十來年，沒有半個里活動中心，那些都是我們 37 期重劃，也是我們透過重劃，捐贈很多抵費地給你。我在這裡跟你建議，你不用答覆，讓你知道我總質詢還會談，因為這個不是你的權限，你一定會說市長沒有指示，我也拜託你回去跟市長報告，說周鍾澐已經很生氣了，不需要用到抗爭的或是陳情的、掛白布條的，在那邊拜託、請託、請願的才來做，政府做得到、該做的，依照平均地權自治條例，該做就做，對不對！局長，我就拜託你，從以前我們的黃處長、黃前局長，那個時候就都跟他講了，黃處長和黃前局長其

實也是很想要做，但是因為權限有限，不到市長的位階，所以我拜託你跟市長報告一下。

曾局長，你有提到一個很好的概念，全世界生育率最低的國家就是中華民國台灣，在台灣生育率最低的城市剛好就是在我們高雄市，所以至少你的工作，你未來努力的方向要鼓勵婚約，大家趕快結婚，所以你要成立一個未婚男女的聯誼計畫，你的計畫在哪裡？你等一下報告一下，計畫有沒有編列多少預算？怎麼做？怎麼執行？不然生育率全世界最低的就在高雄，我們打狗，真的很糟糕。

而且「與市民有約」，市長與市民有約，你們只有在偏遠的市區，不知道哪幾區，我們楠梓有沒有？我們楠梓可能不夠偏遠，你們都忘了這裡有一個楠梓，也不是太偏遠的，市民有約不要都只有與原高雄縣有約，高雄市這裡，高雄縣輪兩、三次沒關係，他們那邊開發比較慢，我們都贊同，但是你不要忘了高雄市，這樣就犯了人性的弱點；我講過人性有幾大弱點，人性的這些特質：喜新厭舊、好逸惡勞、見色忘友、見利忘義等等，其中你就喜新厭舊，局長，新的高雄縣的對你比較好，你就比較喜歡，以前的高雄市就沒關係，這樣不好，所以我要拜託你。

還有門牌整編，局長，門牌整編在上一次大會部門質詢時，我跟你講過了，原高雄縣部分，我如果要去一個公祭地點，因為你們那個門牌整編、門牌、路標、路牌有沒有要改善，你也沒有寫出來；譬如要找到大社區的什麼路，光明路或是幾巷，那個都不是按照門牌直線的排列，不是左右的，也不是前後的。以前是先蓋先編號，這裡是 1 號，下面不一定是十幾號，十幾號搞不好跑到外面或後面了，因為它是依照建造房屋的先後順序去編門牌的，照理講應該要怎麼整理、整編，該怎麼處理的，拉回來，你門牌整編要修改，這影響人家的權益也很大，如果很難找的地方，特別請各區公所的區長，會同里幹事或是地方的民意代表，該改善、該增訂的門牌、路標讓人家知道，不然要找真的很浪費時間，時間就是金錢、就是生命，希望這個能夠改善。

最後這個行業，我特別注意，現在「檢舉達人」愈來愈多，檢舉達人你們應該要過濾一下，我們研考會的或是法制室的，你要請相關單位，尤其是環保局，經常在告發的，有一些人故意自己把垃圾堆兩、三包，他是行人去的不會被罰到，如果我周鍾 騎機車去，看到有人在那裡丟垃圾，我也丟在那裡，就被照下來，車牌 ABC-123 是周鍾澂的，就告發周鍾澂，其實前面的人用陷阱引誘，不知道的人就一起倒…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再延長 2 分鐘。

### 周議員鍾澂：

現在檢舉達人很厲害，365 行之後又有一行，叫做「檢舉業」，有的檢舉的收入不錯，一年的業績幾十萬，平均下來一個月的業績三、五萬以上，比一般的工友、技工還高，所以我拜託你們要查清楚，如果以後有證據不明確的，馬上應該用最嚴格的把它取消掉。我最近才帶一個百姓，現在收到四、五張了，9 月份的還沒寄來，還不知道，因為那個檢舉達人很厲害，他故意不馬上寄，7 月份的到 8 月底才寄，你不知道他 8 月份的，他現在連續接到 8 月份的 4 張了，他現在如坐針氈，他來跟我陳情是 9 月底 10 月初的時候，我說 9 月你可能還會有一批，差不多 5 張，很厲害，都同樣的時間、地點，他問人家這裡可不可以倒，都說可以啊！一倒就被拍了，總共約十幾張，都是同樣的時間，同樣的地點。所以我拜託法制局和研考會，你們對於檢舉達人的一些案件，一定要採取最嚴格的，如果證據不明確，要求相關單位不要讓他來領獎金，免得民怨很多，然後我們政府的相關支出，收入也不是很多，真的有民怨的要平息民怨，相關的當然包括環保局、衛生局都很多檢舉達人。

另外，我們研考會有講到要國際接軌，營造一個英文的環境，我看到我們博愛路上高等法院的英文拼字都不對，我說到現在還是一樣都沒有改，高雄高等法院的那個英文拼字…。

### 主席（鄭議員光峰）：

等一下再回答好了，民政局長先回答好了。

### 民政局曾局長姿雯：

感謝周議員對民政議題的關心，第一個關於未婚聯誼的部分，民政局今年是第一年舉辦，我們從業務費裡面去勻支 18 萬，就是很擰節的去辦，我們今年是辦 40 對，這個部分很感謝周議員，我們最主要…。我們開放報名，所以有 80 個人，40 對，就是有 40 個男生、40 個女生，還沒有辦，11 月要辦，11 月 26 日，所以我們是用很少的經費，但是這個部分因為報名已經額滿了，已經有報名了，11 月 26 日會辦，後續我們會看這個效果怎麼樣。〔…。〕好，誘因的部分當然來參加的人不限公務人員，我們就是免費，對，高雄市民，這個部分我們有湊合、有促成的，我們就優先可以報名明年的集團結婚，這個我們今年先辦看看，看成效如何，我們再來檢討，這是第一個。

第二個部分，剛才議員有提到市長與民有約，不是把高雄市忘記，我們要趁著議會還沒有開議期間，因為路程遙遠，所以我們有一個規劃就是先

拉到比較偏遠的地區，路程來回比較遠的地方我們先去，我們八、九、十月我們已經跑了岡山、林園、甲仙、茂林，我們連那瑪夏都去了，湖內、六龜、杉林、桃源、內門、旗山、美濃、大樹、永安我們都去過了，所以我們就是把那個距離，〔…〕那個還沒，所以我們就是要有一個規劃，因為實在太大了，我們不會忘記市區，我們就是按照路程做一個期程的規劃，請議員諒解，但是我們一定會辦。

門牌的整編部分，謝謝議員的關心，在過去高雄縣的部分的確有這個問題，因為我們有一些路是分段開闢，確實是有議員說這個部分，我們戶政事務所也都…，〔…〕是，所以這個部分，我會請我們的戶所主任積極辦理，好，我們盡量積極辦理，謝謝議員。

**主席（鄭議員光峰）：**

請主委答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我先回答英文標示的問題，其實這兩、三年來已經非常少，我很簡短清楚的跟議員回答，我剛剛已經指示請人過去看，如果確實的地點有不清楚再跟議員請教，馬上處理，除非它牽涉到通用拼音和漢語拼音的爭議之外，如果是單純的錯誤，我們馬上請新工處或養工處改善，這個馬上來處理。

檢舉達人部分，跟周議員報告，各項檢舉獎金的發放是在各個主管機關，不在我這裡，這個你清楚，我會跟他們討論這個部分，這個檢舉的流程認定，甚至包含後續訴願的部分，這個部分我們實質上可以來做一個討論，對，我是說包含…。

**主席（鄭議員光峰）：**

周議員，這樣好不好，請他們私下再做一個資料給你，看要怎麼改進，因為時間的關係，謝謝我們周議員鍾澐，研考會主委就把剛剛張議員漢忠和周議員鍾澐的建議，把實際的解決方案跟兩位報告。

接下來，請朱議員信強質詢，請發言。

**朱議員信強：**

主席、各位民政部門局處長、高雄市民，大家好。在這裡想要請教民政局長，針對現在的五都，我們現在在台北市看得到的，跟基層最接近的就是里長。我們現在看得到的民選的里長，如果以旗美各鄉鎮來說，偏遠地區的里長所建議的，他所建議的 10 件中，沒有做到 1 件；所以我們現在所選出來的這些里長，是不是民政局可以比照五都，台北市和新北市及台南市，現在只有台中市沒有編列里長每年的經費而已。在這部分，本席在此建議，我們每年編列一個里長可以檢據核銷證明，包括我們的排水溝、反



射鏡或是草木綠美化，這個部分可以給里長，我們每個區公所都有經建課，是不是要讓這些里長有點自主性，不要每次里長看到水溝堵塞，就要叫環保局、叫水利局，我們可以看到現在基層的里長很可憐，早上美濃來了 16 位里長，他說他們建議區公所，區公所跟他們說去找議員，水溝堵塞也找議員，路燈不亮也找議員。

局長，這部分既然區公所的功能不彰，本席建議一年是不是編列 20 萬，讓我們的里長，譬如說要去綠化，要補路什麼的，讓他自由一點，不要像現在的 88 零工，局長，你知不知道 88 零工，他所要的器材，包括除草機、加油和零件這些，是誰在買？是區公所在買嗎？不是，都是里長自掏腰包，所以在這個部分，區公所既然沒有這個功能了，是不是民政局一年編列 20 萬，讓我們基層的里長有經費替我們的里民服務。在基層我們可以看得到的是，基層在面對市民，不管是偏遠地區或是市區，我們鄉下地區真的很可憐，區公所老是說沒錢，在此，等一下局長再一併回答。建議我們比照台南市民政局，他一年是 13 萬，新北市區公所編最多，一年是 60 萬，台北市是 30 萬。現在就台中市跟高雄市沒有編這些錢給里長運作，里長現在大家都很委屈。像美濃、旗山、六龜區公所，你們編一年 800 萬，大家都知道，要審預算的時候，大家都拜託議員，讓我們通過，通過以後，這些要做的，有急迫性、有立即性的，里長都在反映，區公所建議 10 件，10 件做不到 1 件。主席，我的意思是，這種東西在鄉下…。

**主席（鄭議員光峰）：**

區長有來嗎？請進來一下。

**朱議員信強：**

我就是要問區長。

**主席（鄭議員光峰）：**

先了解區長的原因是什麼？

**朱議員信強：**

這部分要叫我們的區公所，不是只針對旗美九個區。

**主席（鄭議員光峰）：**

要讓區長先回答嗎？

**朱議員信強：**

區長有沒有聽到？區長回答一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

請區長回答。

**美濃區公所羅區長平杰：**

主席、議員，大家好。剛剛議員提到的，里長都是為民服務，我們區公所的立場也是為民服務。這次議員所講的大概是擴大就業，人力下放到各里去幫忙，很多後勤的資源，區公所這方面的經費，農委會給我們擴大就業的名額時也沒有撥放經費給我們，所以只有純人力的幫忙，至於後勤的資源這就比較欠缺。

**朱議員信強：**

區長，你這樣講，這個是重點，你現在認為這些東西後勤補給不夠，現在靠人力在拔草，還是用除草機割草？你回歸到原始的問題，你們所有的油錢，包括要修理的機器，每個都由里長在負擔，是不是這樣？區長，請回答。

**美濃區公所羅區長平杰：**

所以我建議，假如行政院農委會那邊有撥一些擴大就業人力的時候，是不是以後可以酌量的將後勤的經費，連同人員一併到位。

**朱議員信強：**

對啊！我講現在擴大就業 88 零工一大堆，你們所用的一些器具都沒有錢，都沒有資源，高雄市政府編列 1,400 多億，光是 88 零工擴大就業，每個東西要里長自己自掏腰包，我覺得這是非常不公平。區長，這就是我們鄉下明顯普遍看得到的問題，是不是在這部分你們向民政局反映，我覺得民政局也是不了了之，你們做的已經悖離民意了，你們所做的，就是現在看得到的什麼快捷公車。還有很過分的就是議員的建議款，我的建議款要發包了，有人為了要選舉，立委竟然跟區公所說：是不是將要發包的資料給這些立委或怎樣，這請區長說明一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

區長，請回答。

**美濃區公所羅區長平杰：**

報告議員，這方面我們倒是沒有這樣做。

**朱議員信強：**

沒有這樣做？〔沒有。〕我有沒有問過你？

**美濃區公所羅區長平杰：**

有問過我，但是我們查證了，就是沒有這種情形。

**朱議員信強：**

沒有這個情形。

**美濃區公所羅區長平杰：**

我們區公所的公職人員…。

**朱議員信強：**

有沒有公文給你們，有沒有？要我拿出來嗎？我叫你們要行政中立，你們不要讓我們的建議款在這個里要發包了，而某立委則說：我是某立委要來做瀝青。這個真的是很過分，大家做民意代表為地方服務、要建設，倘若屬於我們的，他就別搶功搶我們的面子，不是一聽到發包案，公文就立刻送過去，就帶人去說，我要選舉了，這都是我做的。現在市政府是怕立委或是尊重議員，我搞不清楚，區長，你請坐。針對剛才每年編列 20 萬這個部分，主席，麻煩請民政局長回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長再補充說明。

**民政局曾局長姿雯：**

針對剛才議員講的那個部分，跟議員報告，第一、里長依照地制法第 59 條、61 條的規定，他一個月是有 4 萬 5,000 元，所謂的事務補助費，我們是編列在區公所給每位里長。這個事務補助費，他可以去處理、辦理，包括推動里鄰建設、推動維護里鄰環境衛生、招募志工、推動環境保護、綠美化的公園認養、資源回收守望相助、協助宣導社會救助通報代言的個案、協助區公所及市政府推動市政建設、協助各項災害通報及求助，這都是事務補助費 4 萬 5,000 元的用途，所以剛才的整個里長的部分，里長的定位，因為里長在辦公處，他不是地方的自治團體，所以他若要檢據核銷，在保護里長的立場來講…。

**朱議員信強：**

局長，我覺得你說得很籠統，我講的意思是，里長的事務補助費 4 萬 5,000 元，你不能把里長每個月 4 萬 5,000 元都付出去，為什麼台北市、新北市、台南市都可以，而高雄市不可以。你現在不要針對這些來講，我講的意思是，你有辦法去編那些錢給里長，我們地方都有經建課，我們要經建課一起去會勘，檢據核銷證明，假如水溝塞住，就不用報到環保局、水利局。那可能就 500 元、1,000 元，經建課來看一看就核辦，否則你們的效率為何會那麼差。本席覺得所有的區公所，任何 6 米以上的路是養工處，6 米以下的就區公所。每次跟區公所說這些路很差了，大家都說沒錢，市政府的錢到底跑哪去了，這是我們很納悶的。

在偏遠地區看得到的，要做的基礎工程一堆，路很差，像我們現在看得到的，以前高雄縣政府時代陸上採砂，路被壓壞了要 500 多萬來做，結果你們丟給議員，我在那裡做 100 多萬，那 400 多萬誰付？所以現在是有立即危險性的東西，是不是拜託局長你，交代區公所。里長在建議，你問區

長看看，里長建議 10 件，有 11 件不准的，這怎麼行得通？不然他選里長做什麼？要怎麼服務。可能在市區裡，我們的路面、排水溝都沒有這些問題，在農業社會會遇到的就是，我們灌排水溝就是要健全，我們的路面一定要好，結果不是？民政局這邊，里長早上來時都在講，沒有錢，建議的也都沒做。主席，請局長回答一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

對於各區基層建設的部分，里長絕對有建議的權利，他可以由區公所，區公所都有經建課的人員，而且是專業的。基層建設的部分他可以跟里長去會勘，如果有急迫性、必要性，那一定要做，里長絕對有建議的權利，就算是 100 萬也是要做。所以在這個部分，我們對基層建設，區公所在美濃這裡是 800 萬，所以里長來建議，區長一定要本於他的專業，經建課在看我們的道路有沒有急迫性，他報上來或當場，民政局的基層建設科一定有人會一同去會勘，只要有需要一定會給你。

**朱議員信強：**

局長，你說這個正確，像現在可以請教區長，里長要做的報 10 件，有 11 件不准，做得里長已經講說，選這個里長做什麼？

**民政局曾局長姿雯：**

那針對美濃的部分，我去了解。

**朱議員信強：**

不是針對美濃而已，美濃、六龜、旗山每個地方都這樣，只要問到區公所都說沒有錢，就這麼說而已。這不是針對美濃，這是原來的高雄縣，是意識形態，市區沒有這種問題，鄉下都是區公所，如果你們問區長在他任內，他才來當二、三個月，如果是里長反映的，他都說沒錢，沒辦法，區公所沒錢，一句話帶過，去找議員，議員有多少錢？議員建議款只有 1,200 萬，鋪兩條馬路的瀝青就沒了，所以局長，這部分很嚴重，本席建議，一年編列 20 萬給里長，不管他要做綠化或社區有用到，我覺得經建課都很專業，你們不是，你們本末倒置，你們把一些東西分得很細，該做的速度都很慢，以前鄉鎮公所時代，新工處、養工處的功能很好，把所有議員的建議款用到現在，做不到十分之二，你們為什麼不像本席一樣，美濃區的交給美濃區公所或旗山，建議案寫一寫，叫他們呈報上來，是不是速度很快，你們不是，從議會轉過去，分流程進行到現在，已經年底了，合併將近一年了，現在要做的，你們看呢？局長，針對編列 20 萬，你有什麼看法？

**民政局曾局長姿雯：**

我再次跟朱議員報告，里長對基層建設絕對有建議的權利，不只是 20 萬，他們都有建議的權利。

**朱議員信強：**

重點是你有沒有要編 20 萬給里長運作，你有要做嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

所有的經費都編在區公所。

**朱議員信強：**

你如果不要沒關係，我來邀所有的議員連署，請坐。民政局還有一件，局長聽著，你們很過分，我的意思是從 88 零工在 6 月份的時候，本席推薦的都沒有錄取，所以我再問勞委會爭取 66 位，你們民政局認識什麼人？哪一個 88 零工很會做，…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 2 分鐘好不好？

**朱議員信強：**

88 零工的，你們市政府民政局在遴選的前一天，告訴我 OK 沒問題，朱議員這是你爭取的，就是照你的推薦去做，結果第二天翻盤，你們有答應嗎？我的意思是，有時候做人不要太過分，你們過分到連議員都要騙，前一天說好，第二天就翻盤，你們民政局是認識六龜、甲仙、美濃的什麼人？包括三位區長我問他們，他們說，朱議員，這是在你在勞委會爭取來的名額，我就照你的意思去做，我第一次已經讓你們耍了，所有的議員都有，只有我沒有，我默默的不說話，光是第二次我去爭取的 66 位，你們才 14 位給我，我覺得你們的標準制度在哪？你們的標準在哪？請局長答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長再說明一下。

**民政局曾局長姿雯：**

關於這個問題，朱議員也跟我們反映過，我也有跟朱議員說明，我對於議員的建議都是尊重，絕對不會有這種狀況，而且最後我也有去了解，議員建議的名單，也不是 66 位，所以我跟議員報告，我了解的是 21 位，但是所有進用的名單是十幾位。

**朱議員信強：**

你們連民進黨黨部，一位黨工就可以用 5 個人，你們的名單從哪裡來的？你們這次遴選的 66 位是我去爭取的，你們是依照什麼方式找人的？你們是怎麼勾選的？你們連民進黨黨部裡面，黨工一個人就有 5 位，每個地方去

爭取工作，而我們做議員的怎麼辦？我們去爭取，爲了就業機會爭取來的…。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝議員的指教。

**主席（鄭議員光峰）：**

我想局長就責成副局長，把朱議員反映相關的事情，包括我們的美濃區公所，再做整個案情的追蹤好不好？請副局長責成跟你說明一下。

接下來，我們請郭建盟議員發言。

**郭議員建盟：**

本席特別敬愛的民政部門的官員及議會的同仁。本席先針對我們殯葬設施改善的問題提出一些建議，大概在一個多月前，本席照助理的提示，到我們寄棺室的小靈堂去探訪一對老父母，他的兒子因爲車禍意外身亡，我去了，結果沒有看到在小靈堂裡面，問了我們的人員之後，才知道他已經換到外面民間的設施去了，我去拜託他的時候，他跟我說了一段他的經歷，也跟我們民政局的官員，大家一起來分享他的經歷，他說，早上檢察官來驗屍，大體從醫院的殯儀館搬到櫃台的過程中，檢察官驗完屍之後，他們決定要把大體送到市府的本館路的殯葬設施存放，幫他們移動及協助的人員表示，你們的喪葬事宜既然不讓我做，剛剛移動大體的 3,000 元，我要收費，這位家屬家裡才剛發生事情，馬上受到殯葬業者如此的待遇，要收費沒有事先告知民衆，強制收費的狀況，他的感受是趁火打劫，惡性敲詐，事實發生後，來到殯儀館的寄棺大樓的小靈堂，因爲那裡的收費最便宜，結果一進去之後，發現小靈堂的設施很陰森，他們感覺會害怕，到了廁所，看到廁所也很髒亂，所以最後二位老人家又找外面的業者，移到比較明亮的地方，雖然比較貴，但讓他們感覺到舒適，這一段經歷，我們聽到幾個訊息。

第一個訊息，家屬在面臨親人受到重大傷害的時候，他們手足無措，無助的狀況。第二個，殯葬業者良莠不齊，服務的水準參差不齊。第三個，我們市政府的小靈堂殯葬設施部分簡陋，造成民衆感覺陰森不舒服。

從這幾個訊息，本席認爲陳菊市長是從過去高雄市社會局出來，他了解高雄市殯葬管理的需求及狀況，同時他也特別重視市民朋友的先人，他認爲先人走，要走得有尊嚴，設施要讓市民覺得溫馨、尊嚴、優質，同時物美價廉的相關標準，對這個故事，我認爲市政府有職責從亡者病故後或亡故後，他的大體冰存，一直到靈堂的承租或神祖牌位的設置，一直到禮廳的租賃及火葬場的火葬事宜，到最後購買靈骨搭，政府都應該提供優質、

溫馨、尊嚴、平價的設施服務。所以本席具體建議局長要儘速回應，我們來印製一本「高雄市政府公有殯葬設施服務手冊」。其實我剛剛講的設施，它講的正好是我們目前正要改善的寄棺大樓二、三樓，那個周邊的火葬場、禮廳，我們都改善到已經有 80 至 85 分的水準了，市民也感受到民政局的用心，只差小靈堂的部分，我希望是不是我們在年底有結餘款或明年初，我們立即來做個改善，因為這個對家屬的感受很重要。我們立即來印這本手冊，這本手冊裡面載明什麼事項呢？第一個，我們必須要明列服務項目和收費標準。第二個，把民衆辦理喪葬事宜常遭遇的問題，我們把它列出 Q 和 A，讓民衆可以看到面對這些問題時，他應該怎麼處理？可以的話，我們在這本手冊裡面設置諮詢專線，讓民衆有疑慮、看不懂或受到殯葬業者不良的待遇時，他可以來這邊申訴。

另外，本席也建議殯葬處本於權責加強與公會溝通，任何遇到糾紛的事務，我們都要請公會站在業者自律的角度上自行解決。如果他們在期限內沒有辦法解決，經市府調查又屬於明確的違法事項，我們公權力就要介入開罰，來保障市民的權益。以上這些建議可不可以請局長簡單作個答覆？

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

郭議員一向都對市民非常的貼心，也非常的細緻，感謝你提醒我們，對殯葬服務部分做得不夠的地方。在整個園區裡，現在不管在動線的安排，還包括剛剛你提到的廁所的清潔，因為我也常常自己跑去抽查。雖然在清潔的部分，我們已經都委外，但還是有時候有不夠的地方，這個部分我們一定會很快的就去改善它。雖然已經委外了，但是我們還是不可以輕忽，這是第一個。

第二個，就是剛剛我們有提到，對於業者良莠不齊的部分，這個部分我們雖然現在有做評鑑的工作，但是我本身還是認為，在評鑑的部分，第一個，它的評鑑項目是不是夠完整。第二個，在它的資訊是不是夠透明。這個部分我還是希望殯葬處能夠再做一些改進，我希望能夠把評鑑優良的業者介紹給有需要的市民朋友，這個部分我們正在努力。第三個，剛剛議員有提到，對於服務的部分，因為遭逢親人的亡故，這個我感同身受，所以對於殯葬的服務，還有整個的流程，近期我會很快的去了解，怎樣把我們的服務，包括收費，因為我們收費標準…，跟議員報告，我們有做一個…。這個部分我們會再做個…。

**郭議員建盟：**

我大概了解，局長，我們會後再詳細討論，期待把這一點點小缺失，我們加強做個改善，謝謝局長。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝。

**郭議員建盟：**

接下來，本席要請教研考會許主委，你的報告裡面有提到，你的權責包括市議會議決事項的督導、考核，這一定有一套制度，針對議員質詢的建議事項，這套制度我相信研考會也認為質詢的很好，不過主委，不用請你回答，但是你要面對這個問題。你還記得上次總質詢時，本席有提到，不僅這個事項，我就舉這個事項為例，有提到「青年中繼住宅」建議案，到現在已經過了半年，都發局沒有任何一位官員來跟本席討論要怎麼回應、要怎麼處理，或許公文有簡單回覆，但是為什麼沒有來跟本席作討論呢？本席認為制度上的設置，就是為了要讓人為的缺失，或許他認為這個議員有分「大細漢」，或者有任何的想法，本席都不管。可是制度建立了，就不應有這個問題，所以這樣子的問題，請研考會再行研議怎麼改善。

第二個，本席在這個會期有提案，你有看到，其實每位議員桌上都是一大疊的資料，事實上，電子書或我們的公文書電子化，這個已經是潮流，所以本席建議，從下會期開始，任何部門的業務報告和書面資料，都會在開會前放到指定的網站裡，讓議員可以去下載，不需要在這樣擺著大包小包，好像很行，看的還不是那幾頁市民關心的部分。是不是可以透過研考會的協助，然後議員的問政效率來做個提高。

另外，主委，你昨天有沒有看到民衆日報提到監察委員到議會來拜訪，它提到二個重點；第一個重點，他們認為高雄市相當可惜，產業沒落，然後高雄港貨櫃的吞吐量直直掉。看到這個時刻，監委來到議會拜訪，而且要求議會協助，將高雄市的問題進一步反映給他們了解，讓他們行使調查權來調查高雄市政府的責任。本席認為這二位監委過去都有一定的名聲，我不願意去猜測他們背後有沒有其他的目的，但是不得不說，因為高雄市的產業「空洞化」，事實上，是很客觀的來說，市政府當然本於地方的權責一定推卸不了責任，但是過去在整個產業像工廠、加工業整個出走到大陸的過程裡，我們的中央政府是具體掌控了技術流、金流、環境流及資訊流，都由經濟部、財政部在掌控，中央都來不及因應中國大陸這個世界工廠的瞬間開放，讓我們的產業大量外移，更何況地方政府要怎樣去做因應？如果這時候中央和地方極力、協力來面對這個問題，往回頭去批判地方政府是不是有責任，高雄港的貨櫃吞吐量減少，是高雄的進口減少而已嗎？還



是整個台灣的進出口減少？到底是國家的問題，還是地方的問題？這一點我要請研考會和相關局處必須要極力去做個澄清，而不是任憑人家這樣唸，我們卻都沒有反映，這是一點。

第二個，我們也回過頭來，要更虛心的去面對這個問題。高雄市政府現在的財政面臨比較困窘的狀況，我們財政的收支幾乎已經到「量出為入」的狀況。政府的資本投資如何考量經濟效益，讓所有的建設投資可以在未來產生數倍的經濟效益。假如政府今天投資 10 元，未來十年賺的是 100 元，讓市民可以感受到，讓高雄的產業可以改善，這一點要怎麼樣做？怎樣配置？而且必須要讓我們所有投資的成果的成效，是大多數市民來共享，而不是集中在少數人，這賺到的 100 元，最好是讓大部分的市民朋友都能分享，才可以讓這個建設成果得到一定的成效，而不是再造成貧富差距。主席，待會可不可以再加 2 分鐘？好。另外，本席也認為未來港灣的開發，從會展中心、流行音樂中心加上旅運大樓的完成，三年後、五年後，可以看到高雄不管是高雄這個城市的國際地位全面的提升，也是高雄市的觀光產業…，好像在我們的觀光產業的動能上裝了一個核子動能的引擎…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再加 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。源源不斷的，讓高雄注入觀光的產業新力，也讓我們的會展和文創產業都會達到一定的效用。本席想具體請教許主委，所有的先期預算審核大部分都掌握在研考會的職責裡面，你們用什麼樣的標準，讓高雄市僅有、少有的資金配置能產生這種效果，是不是可以請你來具體說明？讓我們了解，同時也請你針對剛剛本席所提的幾項建議，是不是簡單作個答覆？以上質詢，主席，是不是請主委回答？謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

郭議員提的這個，包含創造機會和分配正義的問題，大概至少從亞里斯多德到現在所有的政治家都會來思考這個問題。我大概擇要的報告一下，事實上高雄的就業的反轉，是從新竹科學園區設立，整個高科技業往北移，然後高雄，或是整個台灣南部的重工業並沒有隨之轉型，這是一個非常嚴重結構的問題。近期的因素，就是隨著大陸的這個市場和工廠的崛起，這也有很大的影響。務實一點來看，第一個，在國際貿易上面，其實跟港務局合作的這一個自由貿易港區的擴大，我們希望多爭取，以台灣尤其是高

雄，面對東南亞和東亞的優勢的位置，去吸引台資回流，甚至是外資來這從投資。政策上這一個部分，在目前為止，其實有很多機會已經浮現。

第二個，縣市政府真的不要打高空，其實真正要做的是，把招商的服務效率提升。其實廠商在這邊，不管是以縣市府的權責範圍內的…。〔…。〕這個部分坦白講，其實經發局幾乎每個月都跟鴻海有所接觸，是不是有一些條件沒有辦法完全的談攏，其實鴻海在整個投資布局上，有什麼考量，坦白講，具體的內容我並不是那麼清楚，因為我沒有參與部分。我只知道，其實經發局都有跟鴻海定期做一個那個…。〔…。〕大概一個月，過去都是一個月開一次會。剛剛提到先期作業搭配的問題，舉例來說，楠梓的榮塑園區要做為加工出口區的第二園區，它旁邊所有的廠商都在觀望，它旁邊的一條 40 米道路，市府是不是要開？這一條路 3.27 億，即使市政府財政再怎麼困難，我們還是要投入，為什麼？因為投入這一個，我們可以創造大概 800 億產值，這些廠商包含李長榮的研發中心、日月光的研發中心等，未來有 8,000 個工作機會。我的意思是，其實以這樣來回答剛剛郭議員的問題，就是其實能夠創造更多的經濟產值，而不是那一條路本身通行的意義，這個是我們的重點。

最後郭議員也提到，我們的亞洲新灣區，這個勢必港口的改造是誰動整個高雄在未來三十年之內，往上推升最重要的一個力量。所以我們的所有公共建設，不管是硬體或軟體的部分，我們都在積極的研議，能夠搭配所有港灣的建設，從駁二到加工出口區，這中間的建設我就不再列舉了，近期也會有一些重大的發展，會跟市民和議會作報告。我們的觀念，未來高雄的建設會搭配這樣的一個港灣的更新和再造，以這個部分做為一個軸心，然後將這個機會創造出來，怎樣合理、公平的分配給所有市民，其實這是一位城市經營者非常重要的一個觀念，困難重重，也希望大家一起來努力。至於中繼住宅部分，我會再跟都發局來協調這件事情。〔…。〕是，好，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝郭議員建盟，我們休息 10 分鐘。

**主席（鄭議員光峰）：**

繼續開會，我們請韓賜村議員發言。

**韓議員賜村：**

主席、民政部門首長、議會同仁，大家好。首先，我要針對民政科長提出有關林園區有間最大的廟宇叫清水寺，有關清水寺的問題。這清水寺位於清水巖風景區的山腳下，也因為這間廟而得名，叫清水巖也叫清水寺。

長期以來，被私人所擁有。暫代管理人是位姓徐的女士。經過這麼多年的訴訟，在原高雄縣政府的時代，97年11月13日，局長，你看一下。縣政府在同年的11月7日，來函文解除徐女士暫代清水寺管理人的職務。98年1月10日，原縣政府同意備查正式管理委員會成立。到100年的8月4日，最高行政院判決確定，暫代管理人徐女士的職務，自始無效。接下來，這個就是裁判書中判的，編號是1475號。在100年8月25日，上訴駁回。這是其中的一件，接下來，這也是100年判字1329號。時間是100年的8月4日，上訴也是被駁回。上訴人是徐頤瑤，訴訟代理人是陳市長。接下來，這又是一件，100年裁字1896號，時間是100年8月4日，到最高法院的抗告駁回。

接下來，這一些總共9件。從98年到最後，上一張，98年6月8日，他不服，撤銷原暫代管理徐頤瑤女士的資格，向高等法院提出訴訟，你看，敗訴嘛！再來，98年12月17日，又來，不服撤銷原暫代管理人徐女士的資格，他向最高法院提出上訴。再來，99年另外換個方法，向最高法院提出，停止執行解除原暫代管理人徐女士的職務。再來，99年停止鄉公所及管理委員會，暫代清水寺的職務。最高法院也是駁回。再來，99年，你看。所有可以運用到可以告的方式，無所不用其極，像告縣政府、告鄉公所、告管理委員會成立的主任委員。然後告他說，別人暫代他的職務不合法，你看，一間公廟，可以由暫代管理人來暫代十年，不改選。當時，本席擔任鄉長，所有的民意，從鄉親到所有的民意代表，一致反對這種制度。由一個人，來把持這間廟所有的運作，而且從來不改選。這件事，我當然有話要講，原來在高雄縣服務的蔡科長，坦白講難辭其咎，他現在又來到高雄市，但是我們依事論事，我對於現在的曾局長，不論他的態度包括做事的積極度，本席給予肯定。怎麼說呢？我每次看到議員在質詢他，他的態度就是那麼誠懇，問什麼就答什麼。這些，我給予高度的肯定。經常，別的議員質詢時，我們在電視旁邊看，局長就是這個態度，他面對所有議員的質詢，你問我我就答覆，我不知道的再請教別人，不知道就不知道，會後再處理。

所以，這件事情我在不久前告訴他，曾局長非常重視，馬上發了個公文過來。我們來看後面。你看，所有累計9件，徐女士屢提訴訟，自98年6月8日，到他告的那一天開始，到100年8月1日，今遭法院駁回，沒有一件成立。下面一張，這個就是我們市政府接到剛才那張法院的判決書。當然，它不能給本席嘛！也沒給鄉公所，它就直接給代理人陳市長。所以，這個公文就是法院給他的。民政局依照法院給他的指示，發文給區公所和

玉山銀行。我們看最後，這是最後第 4 點，另請玉山銀行林園分行協助清水寺，申請更換帳戶等相關事宜，重點就是這個。

在 98 年還沒正式成立委員會之前，在玉山銀行定期存了 1 億元，活期的有 1,200 多萬。到現在都沒有利息，因為被凍結起來，所以存在那邊的錢都沒利息，將近三年了。所以我要向局長要求，寫這些公文不夠力啦！玉山銀行不會理你，我們透過法制室研究這些東西，要如何把法院這公文真正去執行。最高法院已經 9 次了，也訴訟三年了，他沒理由去占這間廟，我說，這蔡科長真是不應該，管理委員告完後，告鄉公所，鄉公所告完告縣政府，一告縣政府就倒在那了。也沒有替鄉公所來爭取權利，這公產變成人家的私產，那怎麼會贏呢？現在不是兩派人在相互推擠，是一位獨占十多年沒改選的主任委員，是由父親傳給女兒的，他的女兒從美國回來還有雙重國籍呢！這是地方的公廟，林園有 24 個里，這 24 個里長是當然的委員，所有的鄉親都是信徒代表。包括在交界處的三個里，昭明、義仁、新厝。共有 27 個里的共同信仰，這是幾百年的廟呢？很不簡單才累積到這些錢。結果，這位蔡科長怎麼處理這事呢？我那時做鄉長，想到心中就很嘔！我說，哪有這種廟呢？楊縣市很重視這間廟，一旦被人侵占，就不做正常的業務，想來真是太過分了。如果不處分、不告他侵占就很好了，反而還提出這麼多的訴訟，告都告不完，到現在也沒有確定的結果，來還這些資產，來還這裡管理的管理委員會，這真是不應該。我們看最後一張，你看，玉山銀行要歸還清水寺的存款，這表示玉山銀行在等了，等市政府、等法院的最後判決。法院的判決有了。現在就看市政府的了，我看過市政府的公文，這種的力道還不夠，我們是不是要走一趟，把玉山銀行根據最高法院最後的判決，還財於正式縣府公告成立的管理委員會，也正式把這案落幕。當然，這些待會請局長答覆。我接下來要請教蔡科長，不知他是哪個單位的？是寺廟管理還是宗教禮俗。

**主席（鄭議員光峰）：**

宗教管理科。等下請局長先回答。

**韓議員賜村：**

局長對這些很清楚，我請蔡科長答覆一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

現在還同科嗎？蔡科長回答一下。

**韓議員賜村：**

科長，在早期本席擔任鄉長時，你是主管這個業務的。

**民政局基層建設科蔡科長振坤：**

是。

**韓議員賜村：**

我剛才說要指責你，沒有必要了。事過境遷了，到了今天的結果，雖然不滿意，也可以接受。但是，我要問的是，爲什麼這麼單純的案件，你要搞成這樣？放在那邊三年了呢！過去是楊縣長在處理廟寺的問題，這是公產而且是大間的廟，不是小廟呢！這個如果以楊縣長的個性，半年、六個月，就解決了。

你爲什麼放任不管呢？我真是想不通。你要我再說清楚嗎？我不要在這表示這些，但是我知道你對這事情的處理，的確有些偏頗。但我說了，不要再指責這些，我們既然可以來市政府，我們也希望未來針對廟寺的管理，可以更加符合民意。這民意是公共的、大家的，不是一個人的。這間廟不是你的、不是我的、不是姓張姓李的，是林園每一個人的，這暫代十多年來，這是你的業務，你既然沒有去清查，他十幾年來都沒有做寺廟委員會的成立，也沒有開過會，那你們一年一年清查，是在清查什麼？這一看就知道不合法的，還可以讓他上訴9次，上訴三年，我真的輸給你們了。

**主席（鄭議員光峰）：**

讓他回答一下。

**韓議員賜村：**

請坐，這不必回答。課長，我最後寄望在局長這裡，我們對他的期待很大，跟我們的法制室來研討一下。許局長，沒有問題，最高法院都已經裁定了，新的委員會是正式的。最後請局長，針對這個問題，用你的專業跟本席答覆一下，要怎樣處理？

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，知道案件的內容嗎？

**韓議員賜村：**

他知道，之前沒有跟他提起過，不過，他是內行的，一看就知道。

**法制局許局長銘春：**

謝謝，其實我沒有那麼內行。不過這件事，我知道韓議員有在關心，所以我也特別跟曾局長要了剛剛韓議員所講的最高行政法院駁回的裁定，駁回他們上訴的判決，我有詳細讀過。韓議員你所關心的是清水寺存款的問題，是希望徐女士能夠趕快還給清水寺。不過這部分的問題，跟最高行政法院的判決。其實是針對把他解除徐女士的暫代管理人職務，當初徐女士不服，我們跟他解除，他不服，所以一直提出訴願行政訴訟，甚至到最高法院。這部分聽說，徐女士跟清水寺之間，好像還有一個民事訴訟存在。

我一直在講，銀行通常會依據，因為這是關於存款的問題，這屬於私權的爭執，這跟管理人的身分，可能是兩回事。不過，我有請民政局長，如果拿到判決後，我們趕快看要如何來協助我們的清水寺，把這個存款拿回來，維護清水寺的權益。

**韓議員賜村：**

許局長，謝謝，這可能你才接觸到這些，剛才 powerpoint 看完後，又沒有給你一些時間做理解，所以可能還不清楚。我跟你講，這間廟是公廟，原來的代理人，過去是用代理人，管理人的制度現在已經改成主任委員制。這個主持的人又是主任委員了，過去是管理人。原來寺的主持過往十幾年了。十幾年前就由他的女兒代理，這個女兒一代理就是十年，廟寺的管理人可以代理十年嗎？都沒有改選，這是公產，他卻占住了，變成他私人的。這廟幾百年前是大家出錢、出力、出磚，這樣集資才蓋出一間廟來，慢慢才改變的。

所以我們要說這個源頭是什麼？從法院的判決，對於他的訴訟，法院都已經把他駁回，而且高雄縣政府也都准我們成立的委員會合法成立，運作到現在兩、三年了，現在都已經是新的委員會在運作了，只是這些錢寄在那裡，到現在沒辦法解凍，已經沒有爭議了，這個管理人也不知道跑去那裡了？他爲了那筆錢，心裡還很不甘願，還在想是不是可以變成他的。所以這些，請許局長想辦法來幫忙協助一下，好不好？跟我們的民政局長和蔡科長這邊，過去他們有處理過，他比較知道。那些如果要做，兩三下就解決了，哪有拖那麼久的！這個議題，我就質詢到這裡。

接下來，我來請教另外一個議題，秘書處黃處長，有關高雄縣 27 區的區長，沒有司機；我們高雄市 11 個區長，都有編制內的司機，法定編制人事司機，但高雄縣的區長沒有半個，這些區長早上都回區公所了。他們現在是沒有牛駛馬這樣如果發生交通事故、發生死亡，包括他的油料、包括他的車輛保養，都跟正式區長的車輛的編制不一樣，我做過鄉長我知道。你一輛公務車，如果是經建課的、如果是清潔隊的車，和鄉長的坐車，它的維修、保養的費用和油資是不一樣的。你現在公然叫這些區長違法，東湊西湊，油錢不知道怎麼跑出來的？我好幾次、好幾個月前也跟我們的秘書處請教，也跟我們的承辦，我們相關的人事處長請教。你們要想辦法，不要讓人事凍結，凍結和區長有司機，這是兩碼事。區長不能有司機嗎？現在都叫區長自己開車哦！當然他會去抓一個人來，抓這個是不合法的，又叫一個人去開。哪個相關單位要去處理？政風處去處理一下，所有的區長。但是我說這些是爲了要替他們請命，不是在抓他們開車的司機不合法。我

們今天是站在這個大高雄的區長立場說話。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 1 分鐘。

**韓議員賜村：**

他們高雄市就有，這哪有合理？我想處長要跟我回答的是，這是因為人事凍結、這是因為市政府的人事怎樣…，講的都是這樣。我想這跟法制室和研考去討論一下，討論出來再跟本席答覆一下。處長我私下跟他接觸好多次，再問他，我也不好意思。這些都了解了，我意思是要編一個司機給他們。處長，你請坐，大家都很熟了，我只是要凸顯，區長為什麼沒有司機？你們高雄市為什麼有司機，不對嘛，要一視同仁。他 17 職等，他 9 職等都不管，未來在執行公務上會出問題。包括清潔隊的司機，如果沒有大卡車的牌照，會出問題。這個議題很重要，是不是做一個最好的研議。

**主席（鄭議員光峰）：**

兩位不必回答，私下再跟韓議員做報告。

**韓議員賜村：**

不然讓處長講一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

黃處長，請回答。

**秘書處黃處長昭輝：**

原來高雄縣 27 個鄉鎮，應該是 4 個區有司機而已。過去有的是技工或工友去轉化做司機。剛才你有講到安全上，如果他不是司機，萬一出了車禍怎麼辦？你有講到這些問題。不過，站在秘書處的立場，有關職工的政策的部分，我也是要跟你講，私底下我也跟你講了好多次。如果是非超額的時候，就是轉化，就是從技工或從工友裡面去轉化成為司機，如果是超額更不要說了，因為我們的規定很清楚，就是不能新雇，這是精簡人力員額的部分。所以在這個政策上或這個部分，我必須要這樣跟你講。至於這個問題，確實也真的。我們用人機關，你是以民政局或是以林園區公所來講，應該是都有這個必要。我想這些大家再來討論看看。不然要怎樣？就是這樣。我私下跟你講了好多次，實在很不好意思，你這樣開口講了好多次。不過站在我們的政策上，我們還是要這樣子執行。〔…〕我們做的都是公事，〔…〕研究看看，想想看有什麼更好的方法？其實我和我們職工科的科長，已經討論好多次，有什麼好方法？如果有一個方法可行，我們也是要做。

**主席（鄭議員光峰）：**

處長，看有什麼方法，再跟韓議員講一下。

**秘書處黃處長昭輝：**

還沒有想出來。

**主席（鄭議員光峰）：**

私下再說好了。謝謝韓議員，接著我們請林瑩蓉議員發言。

**林議員瑩蓉：**

我想民政業務非常龐大，曾局長到任之後，其實非常認真，所以剛韓議員也給曾局長很高度的肯定。韓議員對事情的要求是非常高的，所以得到韓議員的肯定是不容易的。曾局長其實非常的努力認真，也獲得我們議員的推崇。但是我也要希望民政業務在大高雄合併之後門牌整編，能不能有一個更具體的進度出來。我先談左營的部分，在左營第一公有市場，這個大概一年多前我質詢過了，就是在左營第一公有市場後面有一條路叫左營大路，大概是 305 巷左右，它同一條路的左邊就叫左營大路 305 巷，右邊就叫軍校路 6 巷的樣子。那同一條路一邊叫左營大路，一邊叫軍校路，那當然這是在舊部落區。因為這一次左營第一公有市場，已經準備要做退場機制。

那麼在這個退場機制裡，未來有可能在老舊的建物會做一些整個區域的土地使用分區的變更，當然這個還要經過都審或者是其他的行政程序。我希望是不是可以藉由這個機會，把這個地方這麼奇怪的道路門牌，做一個整編，藉由這一次第一公有市場的退場機制，同時把門牌統一起來。不要一條路下去，這一面的叫左營大路，對面的鄰居叫軍校路，這是非常的突兀，這一點我特別提到，當然在左營區還有一條叫文自路，有一條叫文直路，這個部分一直有民衆反映，是不是可以把這兩個同音，一個是不捲舌，一個是捲舌，同音的路名其中一條做更改，因為常常有人會報錯路了，這個部分我想再提一次。當然大高雄合併之後，高雄市不僅我剛剛提的這兩個例子，還有很多地方，其實門牌整編要做重新的整理。那這個是工程浩大，也需要戶政人員專門負責的人，能夠在整個整編的工程裡，去做一個統一，這個需要耗時費力，也要很多的經費。不過我想大高雄已經合併了，我們未來仍然必須朝向門牌整編的趨勢去做。所以這個部分希望可以早一點看到具體時程，請局長就我這個部分做簡單的答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

路名這個部分，目前我們民政局有一個道路命名審查小組，我會請左營



戶所的蘇主任，馬上針對這兩個路名，因為我們地方會有一個機制，把這兩個路名提送道路命名小組來討論。

**林議員瑩蓉：**

第二個，我要提到殯葬處，殯葬處目前做了非常多的美化及整個園區的改造，其實給人的感覺進步很多。跟過去那種破舊、陳舊的設施，有很大的差別，確實改觀了很多。但是我們民意代表幾乎每天都要到這個地方跟家屬做慰問，我要提的是冷凍寄棺室，冷凍寄棺室目前也有做一些改造，包括設偵查室、法醫解剖室，但是那個地方我感覺，有時候我們去的時候，它常常會有異味跑出來，這表示在冷凍跟味道的處理上，可能設施還不是那麼的完整，所以也許有時候屍體腐化的程度比較快時，或是送進來時就已經腐化一段時間了，所以在味道的清除上，有時候不夠完全，因此有一些家屬，他可能都是屬於比較貧窮，或不能夠去租到好的靈堂，或是好的寄棺地方時，他是都擺在冷凍寄棺室裡頭。有些甚至簡單就在這裡辦喪事，在這裡誦經就出去了。我是覺得不管是什麼樣的百姓來到這裡，要讓他覺得即使在這裡追思亡者跟辦喪事時，都是會在一個很好的環境裡，至少我們政府在這個部分，在送他的家屬最後一程的時候，也給在人世間的家屬，感受到政府的一份美意跟溫暖。

所以我會希望在冷凍寄棺室這個地方的異味，看能不能有一個比較先進的方式來處理。坦白講我曾經有一次去，回來後我整個衣服都是那個味道，包括我的助理也是，一整天味道都沒辦法去除。那天我就有問辦公室的人，他們跟我講，他們今天剛好有一具大體是特別狀況，所以味道特別嚴重。所以我會希望，在焚化爐的部分，其實已經改善了，那再來冷凍寄棺室的異味，能不能再做得更好。

再來冷凍寄棺室旁邊，就是入殮室，入殮室的旁邊也是一些停柩的地方，那停柩的地方也都是有在辦一些簡單的喪事，就是家屬在那邊直接公祭、家祭，然後就出殯。那個地方，入殮室給我們的感覺，我們走過去時，會覺得那裡比較冷，不是像福德堂、永安堂、景德廳這一類，比較人性化、溫暖，不是那麼陰冷的地方。我會覺得入殮室，其實家屬也都在那邊祭拜，然後就出殯，那都是比較弱勢的家庭，他沒有錢去辦大場的，所以這部分能不能再做一點改造，當然我知道這也需要一些經費，讓入殮室的感覺不是那麼的冰冷、陰森，我想這個也許會讓大家感受到政府的美意。進到殯儀館有的人不太敢去入殮室，或不太敢走到旁邊的停柩室這邊，我希望這部分能夠做一些調整，這個部分局長是不是也能做簡單的答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

現在整個殯葬處在做環境的改善，工程有一些優先次序，不過接連有議員提到寄棺室，寄棺室的問題，我也曾經到那個地方去過，第一個，我會針對屍袋的流程再做一個了解。第二個部分，我會針對寄棺室以及剛剛提到小靈堂的部分，會去做一個優先的處理。

**林議員瑩蓉：**

好，再來我要提到一個問題，選舉要到了，很多人都會希望取得在自己選區裡面一些相關的戶籍資料，包括住戶的通訊資料，當然一般的民意代表，在這個部分就是靠自己平常去建立的關係，或是別人提供的一些相關聯的人脈，所建立的網絡，但是我們也有發現，有人竟然可以每一戶的戶長名字及住址是完全正確的，然後挨家挨戶的投遞跟郵寄。這個部分我們會覺得戶政資料在這個地方，是不是有外洩的可能，在我們隱私權的保護及資料保護法裡，其實有很明確、明文的規定，絕對不可以洩漏，當然我知道有些無名投遞，他並沒有秀出人的名字，但是可以有住址，那可以有住址，其實在某些網路上，我知道是可以透過戶政一些相關的方式是以下載取得的。但是若要連名字都有，名字是正確的，就是這一戶的戶長，名字都正確的，住址也是正確的，包括大樓裡的幾樓幾號都完全正確，然後他是挨家挨戶全部可以投遞，那我覺得這代表戶政資料在這個部分，有外洩的疑慮的可能性，這個確實是有發生。我不要講在什麼區，但是我親眼就看到，有很多人來告訴我，說他收到這信件然後再來告訴我，他怎麼會知道戶長是我們家的誰，而且我們家的住址完全對，挨家挨戶全部有，整棟大樓也全部都有，這部分戶政在這裡應該要做嚴格把關，那也應該宣示原則，局長，這個部分能否請你簡單答覆，是不是在未來這部分有什麼防制措施？

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

戶籍資料在戶所是不可以外洩的，這對我們公務人員是有要求的，這個部分如果外洩都會進行懲處，所以戶籍資料是不能外洩的。針對戶籍資料外洩我會責成戶籍行政科，我們會進行了解而且會發函各戶所，請他們在戶籍資料保密上一定要做一個較完備的處理。

**林議員瑩蓉：**

如果說有查到這種情形都必須嚴辦。我覺得這必須讓戶政人員能夠知道

這種狀況，好，局長，你請坐。最後我要提的問題就是我們的里幹事他是最了解地方基層的，那里幹事我知道市政府有給與社工課程的訓練，其實里幹事會伸入每一戶家庭、包括地區性的、社區型的，各個大小事情里幹事都會第一線知道，另外一個就是鄰長，鄰長也是第一線最清楚他的周邊鄰居及他的小區塊裡每一戶的家庭狀況及個人狀況，所以市政府現在在訓練里幹事、在社工部分的專業，是不是在未來有可能也把鄰長整隊起來，讓鄰長也稍微能夠了解社工這樣專業的知識，為什麼？因為有時候里幹事真的要負責的事情太多了，里幹事不僅要負責里的業務，有時還要幫里長做很多事情，甚至於東奔西跑，所以你要里幹事做一部分社工的工作，我認為有時會忙不過來，如果我們可以透過鄰長來互相幫忙、協助，我覺得在這部分，其實里幹事和鄰長的結合，在做整個社區保護照顧會更加完善。而且會是在未來一個保護弱勢及照顧居家老人一個很重要網絡，這個網絡包含通報系統，包含個別訪查之後狀況的照顧。所以我建議鄰長的部分未來能夠分批給他們基本的社工訓練的課程，這樣結合鄰長的力量加上里幹事的力量，我相信未來走向社會福利國家的同時，我們要照顧老人、照顧幼兒、照顧婦女、弱勢，當他們有發生任何狀況時，都可以透過這些網絡立即因應及處理，我想就可以真的落實保護一些應該被保護的人，例如家暴事件、小孩走失、大人不在，孩子在家突然發生一些事情或他突然疾病發生，病發作了，沒有人有辦法或家長又趕不回來時，如果有鄰長、里幹事這些通報系統，我相信都可以在第一時間立即來搶救或立即解決這些問題，我覺得這其實滿重要，是不是請局長就這部分把鄰長的社工訓練也納入，能不能就這部分做個簡單答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

好，我們在鄰長部分和里幹事一樣現在已經有講習，包括弱勢的通報、包括登革熱的防治及防災等等這部分都有講習，未來我們會在講習的課程裡面我們再檢討是否把社工相關課程和訓練放進來，好，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝林瑩蓉議員的質詢，接著我們請林富寶議員發言。

**林議員富寶：**

大會主席鄭議員、市府各位官員、議員同事，大家好。本席有幾點意見，剛才我有聽到同區朱議員為區公所請命，事實上我說白一點，區公所面臨的可能他們比較不能適應，以前鄉鎮公所有自有財源，現在沒有，他們現

在所面對的不只民政局而已、工務局、社會局一大堆的財源，他們要互相要支付。所以現在我常遇到也向局長說，區公所現在要請購什麼都說沒錢，什麼事就說：我們沒錢。我舉個例子，我上次就提出路燈問題，以前區公所還有自有財源的時候，路燈的經費事實上很簡單，但是合併後因為沒編，上次我有提到這點，例如內門區公所，他們一年編 5 萬，但 5 萬是一個科目而已，他有水資局、很多單位可以補助，所以加起來就有 2、300 萬，但是合併之後他們沒有將這個經費擴編，仍然編 5 萬，但是市政府也說你有編就好，所以我找到養工處處長向他解釋這個問題，他補助他們 100 多萬給他們去處理。

所以這就是說他們到底要不要做？遇到事情，就說我們沒錢、沒錢一切就免做，所以他遇到的是工務局、社會局很多，工務局遇到最多，工務局說路破洞要補或什麼的，老百姓、里長去說，第一句就說我們沒錢。所以，我在這邊拜託民政局長，應該找他們的主管再教育，有時你找區長教育沒效，應該找主管再教育，因為他可能還停留在明朝、清朝，現在已是中華民國了。以前他有自主財源，有自主權，現在是高雄市的下屬單位，可能之前那些技士、課長還沒辦法去適應，所以沒去寫計畫書，我舉個例子，旗山有一個駁坎工程陳情很久了，去向區公所問，公所說有去勘查！但回函說沒錢，後來人家要到高雄市抗爭，這個時候才有人說你要寫計畫給市政府，才一個星期市府就撥百萬元來進行工程，這是我舉例而已，我所知道的，若是區公所有專案報上來通常市政府都會配合，為什麼合併已經一年了，這落差還這麼大，大家還有這麼多的隔閡。就是大家沒去受教育，遇到事情，還是停留在明朝、清朝公庫一開就有，他不知道現在是民主中華民國。所以拜託民政局長，找這些相關公職人員——這些課長、技士、承辦的，應該再教育，里長、老百姓所陳情的案件，你是一個下屬單位要呈報，內部無經費就向老百姓回函說沒錢，難怪老百姓在抱怨合併對鄉下沒好處，事實上對市長的傷害很大，所以在這裡區公所要有擔當，區長可能都回去了，要不然叫來問看看。

**主席（鄭議員光峰）：**

可以請區長進來沒關係。

**林議員富寶：**

不用了，讓他們早點回去好了。所以我請局長改天對較鄉下的課長、技士、技工，再教育一下。不要讓老百姓陳情就一句沒錢，一推拖就什麼都不用做，事實上，這一年都停擺，修理電燈沒錢、什麼都沒錢，連補個馬路也沒錢。以前沒有錯，很方便，鄉鎮公所會買一些物品供百姓索取柏油

瀝青，供里長索取，但是現在是養工處在管，養工處你沒跟他連絡，你材料不夠，養工處怎會知道，所以請民政局這個區塊再加強一下。剛才我有聽到林議員提到殯葬處的問題，因為時常去拈香，常常聽到喪家說，因為星期一停休，但鄉下地方對於日期時辰較注重，那天我也遇到一個，日子都看好了訃聞也都發出去了，卻沒注意到是星期一，那要全部再通知有多累人，他的訃聞寄出去了，可能沒去注意到因為這是民俗的問題，星期一有時遇到大好日子，我知道殯葬處殯儀館星期一停休慣例很久了，已有五、六年了，但是是否可以輪休一下，有時遇到緊急的，這種服務業，以前服務業是沒有休息的，服務業那有休息的，殯儀館哪有休息的。

那些工作人員確實很累，但是是否可以預留幾爐來應急真正需要的，這星期一的調整方案，請曾局長考慮看看。因為這是一種服務業應該是沒休息的才是，因為這種事需要挑選日子，所以是否能順應民意一下，是否星期一可以開幾爐應急，這是本席的建議。接下來的是秘書處處長，剛才和議員提及區長的司機，依我所知工友目前是遇缺不補，這我都知道，但是我舉個例，現在小林國小已經在 88 水災後廢校了，現在已經建好了，建好了是百分之百沒工友，因為工友已轉到其他單位，我知道移完後是否如你所說的，大家公開移撥給大家是否有人願意調往那裡。這程序都對，但是若完全沒有人要去，這要如何處理？請你回答一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

請處長回答。

**秘書處黃處長昭輝：**

我向你說明，用人機關自行處理這些事情，秘書處這裡有關職工部分，我們就是管這個原則、管這個政策，所以只有超額和非超額。

**林議員富寶：**

對，我知道。我告訴你，現在是工友超額，銓敘部也限制我們高雄市不能僱用，我也都知道，現在是小林事實上是很遠的地方，是要到那瑪夏，這間學校都在 88 水災全部被土石流覆蓋，現在已重建好了，建好一定有工友，但事實沒有工友，沒有工友你們怎麼處理？

**秘書處黃處長昭輝：**

有些機關、有些學校他有超額的職工，他可以移撥嘛！

**林議員富寶：**

要是沒有人要去呢？

**秘書處黃處長昭輝：**

當然用人機關要去思考這些東西…。

**林議員富寶：**

沒人要，是不是可以用變通的辦法？

**秘書處黃處長昭輝：**

要如何變通？你說說看。

**林議員富寶：**

可以聘用約聘僱人員嗎？可以請臨時約聘僱嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

約聘僱的和秘書處…。

**林議員富寶：**

我舉例說，可以嗎？可以請約聘僱來職代這些工友嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

約聘僱不是我們的業務…。

**林議員富寶：**

對啦，我問一下，我知道不是你們的業務，可以嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

我管職工部分，可不可以，我無法管到約聘僱…。

**林議員富寶：**

我告訴你，我是舉例，因為他把賜村兄區長司機的問題，你們都是用法來回答，但不是真的要來解決這問題，因為區長沒司機沒錯，中央規定職工不能超額，但是不能超額可以用約聘僱人員來代理，不是你們的區塊沒有錯，但你可以回文，回文告訴他，現在司機由你們列管，但是中央職權交代市政府不能超額，不能超額你可以用變通的辦法，你向他們建議一下，是不是用變通的辦法，用約聘僱用來請司機也行啊，雖然不是你的職務，但是你可以建議嘛！這樣對嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

現在是這樣，如果在區公所，區公所為何長久下來 27 個鄉鎮只有 4 個有司機，剩餘的沒有，就是從職工裡面去轉化，讓他去當司機，一般過去都是這樣來用的，如果區長對他現有的人，裡面有約聘、約僱的，如果他真的要如此調配，這也是區長的權限，至於要增加約聘、約僱，當然這不是我的權限。

**林議員富寶：**

我是說用約聘僱來職代司機之意思。那這樣可以變通，因為我了解，小林國小很遠，高雄市超額工友，百分之百沒有人願意去，你是依程序進行，但是一間學校不可能沒有工友，沒工友就是學校向市府申請同意聘用聘僱

或臨時人員代理工友，這就是變通，所以區公所沒司機，你上面規定不能請司機，我也可以用變通的辦法，是不是准予如此，好，請坐。我是向你說一下，應該可以。還有一點，在 101 年就要改了，要改成電子簽核，事實上電子公文，你知道小單位已經很窮了，電子公文有分一、二、三、四類，可能你們對下屬單位的效率沒有很周全，你可知道很多單位收到列表一堆，連附件都出來，看一看和他們完全沒有關聯的東西，他說工務局要給相關區公所相關單位的電子公文，竟然衛生所也收到，而且連附表也列印出來，你們說電子公文要節能減碳，結果反倒是浪費，這原因出在哪裡，請解釋一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

黃處長，請答覆。

**秘書處黃處長昭輝：**

其實公文流程是由承辦機關來決定給誰，如果要第一類就是第一類數量，第二類就是第二類的數量，因為一、二、三、四類都不同數量，承辦機關認為這份公文出去是要給第一類 31 個一級單位，就不用第二類，是這樣。所以是承辦機關在決定數量，這我們可以宣導。

**林議員富寶：**

所以為什麼很多不相關單位會收到這公文，我就覺得很奇怪，就是教育不足，所以說要節能減碳反而更糟糕，有時一個小小單位經費都不夠了，把紙張都拿去印表有的沒的一大堆，引起他們很大的困擾。明年 101 年要用電子簽核了，就應該比較沒有這樣的情況吧！

**秘書處黃處長昭輝：**

對的，節能減低及線上簽核。

**林議員富寶：**

你們說電子公文也是要節能減碳啊！結果反而花更多。

**秘書處黃處長昭輝：**

這我們會宣導，這承辦機關要注意這個。

**林議員富寶：**

有時收到公文，事實和我們一點關係都沒有，例如衛生局的跑到區公所，這區公所一定看不懂，這如果只是副本通知一下還無妨，但有時附件二、三十張也一併印出來，就已經沒錢買紙了…。

**秘書處黃處長昭輝：**

我們會宣導。

**主席（鄭議員光峰）：**

## 民政部門業務質詢及答覆（林富寶）

---

林議員的問題，人事處長如果有必要協助再給人事處長做一個諮詢幫忙。  
今天的民政部門質詢就到這裡。

散會（下午 5 時 37 分）。



## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 100 年 11 月 3 日上午 9 時 32 分）

**主席（鄭議員光峰）：**

今日議程繼續民政部門業務質詢，首先請鄭新助議員發言。

**鄭議員新助：**

主席、民政部門各位政務官，民政局局長，我是烏松出身的議員，烏松鄉未合併之前的生育津貼是 1 萬元，合併之後是窮人嫁給富翁，我們烏松比較窮，高雄市錢多多，結果現在合併後生育津貼反而變成 6,000 元，害我被烏松鄉的孕婦煩到快發瘋了。我知道這是統籌運用，各區都一樣，生產都補助 6,000 元，但是以前烏松鄉是補助 1 萬元，局長，你知道這件事嗎？

**主席（鄭議員光峰）：**

請局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

剛才聽了鄭議員的說明，所以我了解。

**鄭議員新助：**

現在我們是全世界生育率最低的國家，如果增加幾千元，現在奶粉都漲價了，你有子女，你應該知道，現在一罐奶粉都漲了二成多。如果經費許可，議會同仁爲了提高生產，說不定會更努力生，比照以前烏松鄉的方式研究看看，好不好？我相信也有人會去吵主席，6,000 元太少，6,000 元還不夠支付婦產科的費用，烏松鄉以前雖然比較窮，生產卻可以補助 1 萬元，這個部分可以加油一下嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

生育津貼第一胎、第二胎都是 6,000 元，第三胎 1 萬元。

**鄭議員新助：**

我知道，我是說烏松鄉第一胎就補助 1 萬元。

**民政局曾局長姿雯：**

這個政策和預算的編列都在社會局，今天議員反映之後，這個意見我們會帶回市府研究。

**鄭議員新助：**

現在都沒有人要生了，有時候三、四代才只有一個小孩，這樣不可以，都快要消失了，這一點要加強。請教法制局局長，上一屆有一位議員同仁因爲綠卡問題而喪失議員資格，你知道這件事情嗎？

**主席 (鄭議員光峰) :**

請許局長回答。

**法制局許局長銘春 :**

我知道。

**鄭議員新助 :**

我曾經質詢過局長，綠卡會自動失效嗎？或者有一定的程序？像現在親民黨的副總統候選人要先去大使館辦理註銷才可以參選，如果不辦會自動失效嗎？

**法制局許局長銘春 :**

據我了解，要去辦理放棄的手續。

**鄭議員新助 :**

如果沒有放棄，綠卡應該還有效，是不是？

**法制局許局長銘春 :**

應該是這樣。

**鄭議員新助 :**

民政局應該知道很多人的舊身分證沒有換新，但是不換身分證不代表他就失去身分，譬如一些通緝犯就不敢去換身分證，他不會因為沒有換身分證就喪失國籍。局長，馬總統說綠卡會自動失效，站在法制局的立場，我們不分政黨，他會自動失效，但是文武百官都要去辦註銷，甚至本會議員因此喪失議員資格，台北市議員李慶安也認為會自動失效，為什麼條件不一樣？李慶安說我不用就會自動失效，結果還是被判罪了，你是法律專家，依你的看法，身為總統，綠卡卻說不清楚，講不明白，還說會自動失效。以後本市議員如果有同樣情形，這樣會失效嗎？

**法制局許局長銘春 :**

綠卡依照美國的法律，他必須辦理放棄的手續才會失效，不辦理就不會自動失效。

**鄭議員新助 :**

目前本國的公職人員任用辦法，雙重國籍沒有硬性規定，但是公職人員不得有雙重國籍，這樣會造成矛盾。如果有一天我們的議員要比照馬總統，台北市議員李慶安也當過立委，自動失效論不成立，結果還是被判罪了。為什麼「馬先生」就沒事？我只有小學畢業，這個問題我實在搞不清楚，局長，這個綠卡到底是不是有效？

**法制局許局長銘春 :**

依我的看法是有效。

**鄭議員新助：**

再請教法制局長，依照菸酒公賣法，其他單位本席也有質詢過，菸酒是不是任何人都可以廣告或販賣？法律上可以嗎？

**法制局許局長銘春：**

法律有規定，不是任何人都可以販賣。

**鄭議員新助：**

不是每一個人都可以去宣傳，像我的電台，或是我主持節目，或者來議會賣菸酒，原住民的小米酒另當別論，那是屬於農產品。菸酒廣告是不是有限制 18 歲以下不得購買。〔是。〕推銷菸酒必須領有政府許可證明才可以在雜誌、電台、電視上廣告，〔對。〕拿一瓶米酒到處推銷，假設我明天拿著一瓶米酒到處去推銷，這樣有違法嗎？從明天開始，我天天拿一瓶米酒，我每晚都要參加二、三場演場，你不要嫌我老，很多人爲了請我去演講還互相爭吵呢！我每天拿著一瓶米酒去推銷，局長，這樣有違法嗎？主席，我是問真的，以後如果被移送法辦你要負責。局長，這樣可以嗎？

**法制局許局長銘春：**

要看你拿米酒是推銷什麼東西，如果你是叫人家買米酒，這樣可能…。

**鄭議員新助：**

就是拿著米酒瓶，裡面裝水、裝汽油是其次，那是詐欺。我是講米酒的問題，這是米酒，這樣可以推銷嗎？而且台下觀眾有婦女、有兒童和很多未滿 18 歲的青少年，這樣可以嗎？

**法制局許局長銘春：**

他推銷的東西可能不是米酒，可能有一些…。

**鄭議員新助：**

這一瓶米酒，我賣的米酒很便宜等等，沒有牌照我可以去廣告嗎？

**法制局許局長銘春：**

如果是爲米酒廣告，推銷販賣這瓶米酒，這樣不可以。

**鄭議員新助：**

局長大概不喝酒，因爲喝酒會傷心，有喝酒嗎？黃淑美議員說你會喝酒。局長，米酒一瓶多少錢？料理米酒一瓶多少錢？

**法制局許局長銘春：**

鄭議員，我不喝米酒，所以我不知道價錢。

**鄭議員新助：**

一瓶米酒多少錢？請法制局告訴我。

**法制局許局長銘春：**

二十幾元。

**鄭議員新助：**

米酒二十幾元！你告訴我哪裡可以買到二十幾元的米酒。

**法制局許局長銘春：**

我確定一下，應該是 50 元。

**鄭議員新助：**

料理米酒呢？

**法制局許局長銘春：**

好像比較貴吧！

**鄭議員新助：**

法制局太不用心了，這個有牽涉公賣局。

**法制局許局長銘春：**

抱歉，我沒有管到米酒這部分的法律。

**鄭議員新助：**

如果用料理米酒換米酒有觸犯到詐欺嗎？以你法制局的角度，我拿這瓶料理米酒是不能單獨喝，米酒是可以單獨喝，你應該當一個女士的菩薩，你知道料理米酒是炒菜用的，譬如燉雞、鴨、魚、肉，任何燉煮都可以用料理米酒。料理米酒是不能單獨喝的，米酒是可以單獨喝的，但是喝酒傷身啦。黃淑美小姐說你多少有喝，喝酒後不能開車啦。但是你哦，我是好意啦。但是如果用到料理米酒充當米酒，這樣本身又沒領到公賣局那個宣傳的執照，出去販售，這樣是否有違法？

**法制局許局長銘春：**

這樣當然是違法。

**鄭議員新助：**

違法，來，馬總統，我公開告訴你，你也要公開行文去一下，你是拿著米酒，非料理米酒，你說這個一瓶剩 25 元，我去買，買不到啊。剛才你隔壁的同事跟你講米酒一瓶 25 元，那你就告訴我哪裡可以買到，否則透過我電台傳播出去，那大家可能都會跑去你家買。米酒怎麼可能 25 元呢？是料理米酒 25 元，但是用米酒欺騙是料理米酒，都寫二個字「米酒」，你有看電視嗎？你應該有在看電視嘛！〔有。〕米酒拿著搖來搖去，狀似濟公，這樣搖來搖去，這樣一瓶 25 元，這樣是否觸犯詐欺罪？你的看法如何？

**法制局許局長銘春：**

當然如果是這樣的話，是有這個詐欺的疑慮。

**鄭議員新助：**

不用怕啦，我可以幫你算命，你以後也是部長級的啦，有什麼好怕的，這樣是否觸犯詐欺罪？是否欺騙老百姓？

**法制局許局長銘春：**

這樣是有詐欺之嫌。

**鄭議員新助：**

好，還是一樣，請教法制局，之前我問過工務局也問過財政局，也問過地政處哦。我們一年有編 2 億至 3 億，就是說，那時候是黃淑美議員當主席的啦，我講話要負責的。現在徵收，一年編二、三億，你以一個法制局長，是對著我們高雄市的法律，可以說是內閣大臣，以前古代叫九門提督，兼解釋法令。一年二、三億，如果要全部徵收，他說要 2,000 多億啦，我說：大約時間差不多要多久啊？工務委員會當時的召集人在這裡，市府官員說要到民國 800 年，你看這樣合理嗎？你當法制局長，他說鄭議員如果按照目前一年編二、三億，我們所有不管要徵收學校、機關用地，所有的用地要到民國 800 年啦，按照現在編列的預算。你看，局長你能夠活到 820 歲嗎？

**法制局許局長銘春：**

不可能。

**鄭議員新助：**

到現在，他說還要 700 多年，這樣合理嗎？

**法制局許局長銘春：**

這個實在講起來是沒有道理，但是現在我們的財政真的是困難。

**鄭議員新助：**

財政困難啦，他說還要再 700 年，我現在就去求仙方問神，看有沒有一帖藥服下去跟彭祖一樣長壽，選議員選到 800 多歲啦。我請教你，財政局有很多百姓欠政府的，沒繳的，都外包，你知道嗎？法制局你也是主辦單位，你也有律師在幫人家服務，外包給掛牌的律師等於是討債公司，都在討債，逼迫、追殺。租金未繳的，占用地，其他啦，統統沒有通融的餘地，沒有 700 年，70 年都沒有，七年都沒有哦，你看這樣合理嗎？

**法制局許局長銘春：**

對，這個這樣…。

**鄭議員新助：**

你就照實講。

**法制局許局長銘春：**

當然是不合理，我想那些占用地的人，有時是一些比較貧窮的人，我們

爲了要維護我們的市府財產，我們的手段上也是要溫和點。

**鄭議員新助：**

對，爲了維護我們市有的財產，你們時間到就交給討債公司處理，那是討債來分的，而市府欠老百姓的，卻要 700 年才能還清。財政局這樣整個下來，你們法制局是一支天秤，要站穩。一分鐘借我好不好，拜託一下，借我一分鐘嘛，商量一下啦。你是一個天秤，你要公平，你不能說欠百姓的要 700 年才還清，要到民國 800 年以後，中華民國都結束了。現在百姓欠你的，全部都移送法辦，老百姓如果接到法院的通知，腳底都涼了。針對這個問題，我當三屆議員，我不曾質詢過法制局，你看這樣公平嗎？你說這樣對高雄縣市合併之後，這樣是否公平？

**法制局許局長銘春：**

對，這是不太公平。

**鄭議員新助：**

不太公平，能夠改善嗎？

**法制局許局長銘春：**

現在就是說：因爲這個…。

**鄭議員新助：**

就算是欠國庫的要硬討回來，就對了。

**法制局許局長銘春：**

就我所知道的，就是審計處針對這一部分，有要求財政局。

**鄭議員新助：**

要硬逼，要硬討就對了。

**法制局許局長銘春：**

如果被占用的，要積極催收，但是我覺得如果債務人生活真的很艱苦，是不是可以研議讓他們分期給付或怎麼做。

**鄭議員新助：**

我尊重審計處的看法，我知道，審計處在逼你們，我知道。但是我也要求，拜託你看審計處反映，本市的徵收要到民國 800 年才能徵收得完畢，你敢向他反映嗎？跟本席答覆清楚，不可以騙和尚，騙和尚的罪很重…。

**法制局許局長銘春：**

鄭議員，我請財政局把這個問題，反映給審計處。〔…。〕不會，〔…。〕好，〔…。〕謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

好，謝謝我們鄭新助議員的質詢。接下來，我們請黃淑美議員發言。

**黃議員淑美：**

主席、民政部門的市府團隊和媒體先生小姐，大家早安。我想我們一生中跟我們生活中息息相關的，就是民政局。從出生到死亡，可能我們都會走到民政局隸屬的區公所，或是在生活中會去活動中心等等，這些都跟民政局有關係。我們在這裡也要向我們的民政局長，女性的民政局長給予肯定。因為過去我們一聽到民政局，來掌理民政局，就是要一個擅長會交際的民政局長。但是我們看到民政局長提升了我們的素質，於無形中讓所有的里長素養也提升了，在這裡也給予肯定。我想首先我要來請教民政局長，你知道我們的里民活動中心的用途是什麼？請局長回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們區里的活動中心，就是我們里民有聚會的需要或者有辦活動，都可以在這個地方使用。

**黃議員淑美：**

所以就是提供給里民所有休閒活動的一個地方，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

休閒是其中的目的之一，對。

**黃議員淑美：**

局長，那你知道縣市合併之後，我們大高雄有幾個行政區域和幾個里，你知道嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

當然知道啊，38區，有893個里。

**黃議員淑美：**

893個里，有幾個里民活動中心？

**民政局曾局長姿雯：**

我們有118處，118個里活動中心。

**黃議員淑美：**

118個里活動中心，不包括老人活動中心，也不包括區的活動中心，都沒有包括在內？

**民政局曾局長姿雯：**

我們就是叫里活動中心，有118處。

**黃議員淑美：**

好，過去高雄縣是不是每個里都有活動中心。

**民政局曾局長姿雯：**

不是，沒有。

**黃議員淑美：**

不是這樣，那它是以什麼來劃分，是以人口數，還是以…，怎麼樣劃分你這個里要有活動中心，或是它這一里只要有土地，就有活動中心，是怎麼分？

**民政局曾局長姿雯：**

我手上的資料，過去高雄縣有里活動中心，總共只有 45 個里活動中心，它提供給 46 個里使用。它過去的設置因為我們高雄市有一個里活動中心的設置辦法，那過去高雄縣的部分，我比較不了解，我可能還要再去查一下。

**黃議員淑美：**

所以縣市合併之後，里活動中心也還沒有合併，統一的使用辦法，沒有合併起來，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

都已經合併了。

**黃議員淑美：**

已經合併了，〔是。〕所以有沒有管理辦法？

**民政局曾局長姿雯：**

有，我們有一個管理設置辦法。

**黃議員淑美：**

有管理設置辦法。我們來看這個分布圖。來，局長你看，你剛才說 100 多個，鹽埕區有 21 個里，才只有一個活動中心。再來是三民區，它有 86 個里，三民區可說是最大的區，它有 14 個活動中心，這可能包括老人活動中心，你們現在都會合併去共同使用一個活動中心，常常會這樣。但是這有明顯分布不均的現象，就是有些區很多，例如旗津區，它就有 3 個活動中心，旗津區有兩萬多的人口，但是它有 3 個活動中心。從此數據得知，原高雄市總共有 453 個里，共用 72 個活動中心，所以是很明顯的不足。局長，在此我想請問一下，剛才你說，這些活動中心並不是以人口數去劃分的。那未來像這些不足的部分，我們要怎麼去做。從你的報告中，你一直提到要加強里活動中心的使用，但是你從來未提過，有些區域活動中心不夠的，或者這個里內無活動中心，你要如何幫助這個里的里民去做其他的活動。局長，請你告訴我們。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝黃議員對於里活動中心的問題，從我到民政局之後，我發現這



的確是一個必須要去整頓的工作。因為我們也聽到議員和里長們都有提到他們希望能夠爭取設置里活動中心，但是在市府的一貫政策下，從過去到現在，都是比較不鼓勵再興建新的里活動中心。原因是我們不希望新的里活動中心在興建之後，成爲一個閒置或資源分配不夠公平情形，所以在這個部分就不鼓勵興建。但是雖然不鼓勵興建，有一些里或里民還是有使用的需求，就是希望能夠借用一些可以共用的使用的空間，包括可能有一些閒置學校，或者過去我們有整理出來，各區有一些閒置的空間，我們希望用這些閒置的空間，鼓勵我們里民去使用，擔任活動中心的功能。

**黃議員淑美：**

好，局長，你講到重點，今天我最主要要講的，是你們可以使用閒置的房舍，我剛才去調閱資料，在高雄市有很多閒置的房舍，包括秘書處、稅捐處、區公所、警察局、公車處等都有，尤其是警察局和公車處閒置的最多，還有學校閒置的空間也很多，其實這些都可以加以利用。你知道嗎？所有的里民、里長，他們要求的並不多，他們只要有一個房屋空間，也僅只要一層樓就夠了，它可以讓里民們在那裡聊天、下棋或唱歌，做所有的聯誼活動或開會都可以，這樣他們便很滿足了，你知道嗎？但是我們看到的是閒置的空間有這麼多，爲什麼不拿出來給他們做這樣的用途，讓我們覺得非常的可惜。所以我現在都會告訴里民或里長，你們知道在里內有哪個地方是屬於市政府的財產，你們都要告訴我們，我們會幫忙爭取，爭取做爲你們的活動中心之用，提供你們開會的場所。請局長配合做這樣的工作。因爲我覺得閒置空間易孳生蚊蟲，倒不如提供給里民做爲活動的空間。

再來，有許多的里都設有停車場，我想在此請問局長，像這種停車場的收費，它的錢是怎麼使用的。因爲幾乎每個里都有這樣的糾紛，認爲身爲里民，爲什麼不能租用里民活動中心的停車的空間。所以造成對里民間、里內有不公平的待遇。常常會有人投訴，爲什麼我要在里內停車，卻不能停，它是開放給特定人士用的嗎？還是他們收的錢是給了誰呢？局長，你清楚這些事情嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

好，我剛才有詢問我們基層建設科的科長，對於我們里裡面的確有一些里，他們有一些停車場的設置。這個設置，他們會有一個使用辦法，也就是訂定一個管理辦法。那些收入當然會納入整個里活動中心，也就是它這個里的收入，這個收入的部分必須要造冊。

**黃議員淑美：**

要造冊，所以它的錢由里長收嘛！是不是這樣？應該是這樣，誰比較了

解，答覆一下，好不好？

**民政局曾局長姿雯：**

我是不是可以請我們基層建設科的科長來答，謝謝。

**黃議員淑美：**

好，請你答覆。這些錢誰收走了，做什麼用途？

**民政局基層建設科蔡科長振坤：**

有關於各個活動中心，他們有訂定一個使用管理辦法，他們有蓋停車場的部分，他們會將收入做為基金之用。

**黃議員淑美：**

他們自行收去。對不對？所以這就不公平的地方。有些里有里活動中心，並設有停車場的，該里的收入無形中增加很多。那你們有沒有監督他們如何使用這些錢？

**民政局基層建設科蔡科長振坤：**

我們當然會查他們…。

**黃議員淑美：**

你一定說「有」啦！但是有很多里民都會檢舉這些，為什麼呢？因為他們無停車位可停，他們便會質疑啊！他們說這是給特定人士使用的嗎？為什麼他們會租不到停車位置，很多這種情形，承辦人員你怎麼處理這些事情？

**民政局基層建設科蔡科長振坤：**

我們會詳細查核他們活動中心使用的情形。

**黃議員淑美：**

對，這個你可能要加強處理一下。因為有很多里民在檢舉，為什麼我們沒有停車位可停，是不是他們給固定的人士在使用？他們收的錢都沒有公布出來，里民不知道，他們收的錢用到那裡去了？

**民政局基層建設科蔡科長振坤：**

這個我們會和區公所作聯繫。

**黃議員淑美：**

這方面你可能要加強一下，局長想答覆是不是？請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

的確現在在里活動中心設有停車場，這個部分我們都有要求里活動中心的帳目是必須要造冊的。那這些造冊，我們民政局每一年都有考核查察這些帳冊，我們對里活動中心有一個管理的辦法，就是每一年都會做一個考評，所以他們所有的帳冊和使用，我們都必須要做一個書面的審查。如果

黃議員知道有特殊的個案或者已經有人檢舉的，當然我們可以針對特別的個案再進一步去查察。

**黃議員淑美：**

好，剛才我們提到這麼多有關活動中心的問題，最主要的是不足的部分，我們也從局長口中得知，以後也不可能再興建活動中心了。

剛才局長提到活動中心就是要給里民休閒或辦事使用的場所。我們看到三民區有一個三民區民衆活動中心，民衆活動中心，正如剛才局長所講的就是要讓里民充分的使用。但是我們看到的是從一樓到十幾樓，都不是里民可以隨時到那裡去泡茶或休閒走走活動的地方。我們看到一樓是高雄銀行，消防局也在那裡，二樓是做什麼的…，四樓有一個可以給市民使用的圖書館，五樓是工務局的新建工程處、還有稅捐處、環保局、溝渠隊、衛生局，你們看，這些總總，這像是市政府各局處的辦公室，還有檔案室也在裡面。一個活動中心變成爲市政府的縮影，各局處都到這裡來了。現在縣市合併，很多局處都可以歸建到他們原來的地方啊！例如環保局的溝渠隊，環保局也都遷走了，地方空間那麼多，你們可以把溝渠隊就回歸到他們原來的單位啊！怎麼還可以繼續留在這個活動中心呢？所以就失去這個活動中心的意義。例如今天我們休息、老人家想去下棋、泡茶，他也沒地方可去啊！小孩想去圖書館，年輕人想去運動，他們真的找不到一個可以讓全家人都可以活動的地方。他就必須一大早把老人家載到老人活動中心，再把小孩送到圖書館，他再回到真的可以運動的里民活動中心。但是他又擔心老人家是否安全，小孩是否安全，所以沒有適合全家人一起活動的中心。針對這個，我想請問局長，你看到剛才這些，請你發表意見。

**主席（鄭議員光峰）：**

請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

我們三民的第二戶所也在那裡，那個空間我去過，那個大樓我去過。但是因爲這個大樓的興建應該有一段的時間了，我剛才才詢問應該是我們三民區公所當時興建的一個建築物。

**黃議員淑美：**

所以，那個全名就叫做三民區民衆活動中心啊！

**民政局曾局長姿雯：**

所以當時的設置和它的使用用途，爲什麼會不同？這個部分我不是很清楚。

**黃議員淑美：**

所以以後有沒有可能回歸到給里民…。

**民政局曾局長姿雯：**

這個我們來努力。好不好？

**黃議員淑美：**

這個要努力喔！因為有很多局處應該可以歸建到原來的地方。所以只要求多幾層來給里民做一個活動的地方。我在這裡也要建議，其實，我們在一區裡都要有一個多方位的、全功能的、可以適合讓全家人在這裡活動的地方。其實三民區這個地方就很適合，只要將二或三個樓層索回。一個樓層提供給老人家下棋、唱歌的地方，一個樓層提供給小孩有空間活動的地方，幼兒也可以在那裡玩，這樣就很適合全家人來此，若逢假日，全家人就可以來到這棟大樓裡玩，也不必擔心到外面會發生危險。所以我在這裡希望我們可以把三民區這個地方要一些回來，然後…。

**民政局曾局長姿雯：**

這我們來努力，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝我們黃淑美議員的質詢，接著請林武忠議員發言。

**林議員武忠：**

主席，等他用一下再開始。

**主席（鄭議員光峰）：**

時間先暫停。

**林議員武忠：**

局長，我這個建議是有所本，以後對行政單位來說都是正面的影響。局長，我們立委有九個選區，第一個選區有十四個區公所。第二個選區有八個所公所。第三個選區有兩個區公所。第四個選區有四個區公所。第五個選區…這是四個區公所，不是一個區公所喔！這寫錯的，是旗津區公所、鹽埕區公所、鼓山區公所，算是三個半的區公所，三民三，這寫錯的。第七選區有四個區公所。第八個選區再糟糕，至少也有一個區公所。第九個選區有三個區公所。三民東的一個選區，沒有一個區公所。我翻遍全台灣選立委的選區沒有區公所的，正好只有三民東的立委選區沒有設區公所，全國的喔！我現在只把高雄市的部分拿給你看，因為全國的部分我看不完，我看過檔案，就是沒有，這樣有離譜嗎？

你要知道，我們三民區現在有三民第一分局、三民第二分局、衛生第二派出所、三民派出所，三民區有第一戶政事務所、第二戶政事務所，環保局有西區清潔隊、東區清潔隊，三民區公所，從西區講，這是西區，三民

二公所沒有啊！局長，三民東的人口數將近有 27 萬之多，三民西的區公所，現在的人口數漸漸的變少，變成 8 萬多，你們請這 27 萬多人要遷就的走到 8 萬多人的地方，你們應該要做個調整。我們政府爲什麼要設政府公務單位，就是要便民啊！這是刻不容緩的事，這馬上就可以去做的嘛！剛才黃淑美議員講的那個地方，非常好啊！我也想過那個地方啊！那個地方有其他不相干的單位，就把它歸建嘛！你開個協調會，你不做，我來做，相關的…，現在高雄縣市合併後地方這麼大，還怕找不到地方嗎？剛才黃淑美議員說的，閒置空間這麼多。

我們要做的不是這個，我們要做的是設置一個類似行政中心，讓 27 萬多的三民東的居民，可以就近到區公所洽公。你知道嗎？有的鄉公所，包括山地鄉的，那不必提，那原本是鄉鎮，合併之事，我不予置評，像旗津、鹽埕那多它兩、三萬耶！還是要設一個區公所，裡面有區長、主秘、課長。而你們大小里都不管，人家大里也還有一個里長，以後區里要分，那是要用選的，那我不予置評，但是這個行政單位，27 萬多人啊！在全國中，立委的選區，唯獨三民東，這麼大的區域，人口這麼多，卻讓那些百姓非常的不方便，要走到我們的區公所，你知道要走多遠嗎？不方便啊！我們既然有這些地方，剛才黃淑美議員講的那個地方很恰當，那原本就是區公所在使用的地方嘛！只要你稍加變更，這是特別要給你機會來首創它，這是局長沒辦法做的事情，你把它做好完成，那算你能幹。這那有什麼困難的，這沒什麼嘛！三民區也有副區長啊！加一個副區長到那裡坐鎮，暫時坐鎮，區長還是在那裡辦公，你叫一個副區長來這裡辦公，可以啊！黃昭輝以前當局長時，那個也是我講的，人口只要滿 25 萬，便可以得設副區長，這是我建議的，我就發覺到我們三民二區公所，這必須要建議了，不論法規怎麼限制，這個可以去做，做這些爲了什麼？做這些是爲了便民啊！讓洽公民衆可以去做。否則，一個立委選區，竟然沒有區公所，全國只有我們這一區有，翻遍全國選立委的選區沒有區公所的就只有這一區，是全國的喔！不只是三民東區，全國只要有立委的選區，一個立委選區竟然沒有區公所，全國就只有我們三民東區是這樣！我的選區有 14 個區公所，多一個區公所也無妨。區長，等一下請你答覆，因爲時間很多。

高雄市的人口有 277 萬，三民區有 35 萬人，是全市人口最多的行政區，其中三民西有 8 萬 5,000 人，三民東 26 萬人，數據是這樣，給局長當參考。

所以，我建議三民第二區公所可以設在黃議員淑美說的那個地方，在大順路這邊，這個地方有十多層樓，空間方便，更位於三民東的中間，那個地方是最好的，而且是我們區公所的。

研考會主委你要設法一下，哪有一個立委選區竟然沒有區公所的，全國就只有我們三民東區沒有而已。研考會主委，你要去研考一下，去研究辦理一下，發揮你智囊團的功力，你是大頭腦，要去研考一下，要設立很快，你可以馬上設立三民第二區公所，先做下去你怕什麼？這沒有什麼困難的，好不好？

我還要說三民區的調解委員會，我在服務處，也建議很多人來利用這個單位，但是我看到我們三民區公所調解委員的人數可以說是最少的。

你看一下，區長，我們三民區 35 萬人口，調解委員只有 13 人；鳳山區 34 萬人口，人口比我們還少，他們的調解委員有 21 人，還有前鎮區、鹽埕區等等。來，我們看這個就好，鹽埕區 2 萬 6,000 人口，調解委員有 6 人，如果按照這樣算，5 萬 2,000 人口就應該有 12 位調解委員。你要看比例，你看前金區 2 萬 8,000 人口，有 9 位調解委員；新興區 5 萬 4,000 人口，也是 9 位調解委員，區長、局長與研考會主委，這不成比例啊！一個調解委員會調解委員的人數，你們是如何設定標準的？調解委員還是無給職的，你就多聘請一些啊！請我們社會上有名望的人，公正、公平、公開，有那麼困難嗎？

局長還有研考會主委，三民區調解委員會只設置 13 位調解委員，你知不知道現在三民區公所調解委員會可說是忙得不亦樂乎，「生意」多好啊！很多人去申請調解，我也常常建議人家去那裡調解，如果調解成立，具有法律判決的效力，這種東西要去做啊！像這樣，只有 13 位調解委員，那就再聘請啊！你要採用人口比例也好，採用區域的也好，再怎麼樣都不可能三民區公所調解委員會的調解委員只設置 13 人而已。

三民區公所每到週四上午調解的時間，常常人滿為患，當事人往往必須等候多時，因此，尚未開始調解，火氣就很大，所以，我也建議警察局，必要的時候，必須派遣警察去維持調解的秩序。研考會主委，你不要光笑，去那邊調解的，光是久候就讓人家火氣大起來了，常常一言不合就打起來，這種情況很多，怎麼會沒有？去調解等於是去火併的，而且一等就是一小時，因為沒有調解委員，如果是這樣，那麼，我們設這個要幹什麼？

所以，局長，三民區第二區公所你也要設立一個調解委員會，這個都要設的。本席今天談這個的目的，就是爲了要讓百姓更方便。政府設立的目的是要做什麼？爲民服務。只不過你們是經過考試的，我們是用選舉選出來的，但目標都是一致的，一致要做什麼？爲民服務嘛！就是這樣而已嘛！我們政府的設立，選出議會議員擔任民意代表，包括市長也是民選的，選出來要做什麼？要爲民服務啊！要不然我們做這個要幹什麼？

我的時間不多，我不多花時間了。接著，我來談談覆鼎金的公墓。處長有沒來？處長，請你站起來，這位處長不錯，我很少稱讚殯葬管理處的人，往往都是罵的比較多、批評的比較多，稱讚的比較少，但是對於處長，我們要稱讚他一下，他幫我服務一個案件，讓我非常感動。

處長請坐，我請你站起來的目的，主要是要讓大家認識你。說到覆鼎金的公墓，有一處墓地長了一棵大樹，樹根破壞墓地，民衆希望本席能幫忙，我服務到墓地去了呢！

這個地方是墓地，有一棵大樹在這裡，很大一棵，它沒有路可讓人車直接到達，我們是經過人家的墓地，走走走才走到這裡。你看，這棵大樹在這裡，這裡的墳墓都被這棵大樹的樹根竄到裂開，你看一下，這棵大樹樹根竄過，墓基都裂開了，百姓來找我，說：「議員，我家祖先的墓都裂開了，要怎麼處理？那棵樹把我們祖先的墓……。」我們將心比心，你們祖先的墓如果被這樣破壞，你們會怎麼樣？車子無法到達，要修剪也沒辦法修剪，要砍也沒辦法砍，這該怎麼辦？於是，人家就來找議員，那是因為我很認真的馬上就去現場勘查，請處長當場就提出解決辦法，百姓因此很高興，稱讚不已。

你看，這是陳情開會通知書，通知我去會勘。這是我，處長在這裡，這位是股長，這位是陳情人。我所指的就是這棵大樹，這是裂開的地方，看一下。附近不是只有這處裂開而已，好幾處都是這樣。看一下，這棵樹很大，這位是我，這位是處長，我們在那裡研究。

我們在現場的決議是將墓地的樹莖切斷，加蓋水泥護欄，將四邊圍起來，這樣最起碼可以維持五到十年，使墓基不被破壞。處長，你做了沒有？已經做了嘛！那就功德一件，到時墓主會託夢給你，讓你買張大家樂(彩券)，看看會不會中獎。

還有一個問題，我的故鄉在六龜，我常常去人家土葬的地方，土葬的墓地，如果該墓遷葬，起掘後有時候都會看到留下的棺材，有的是撿骨後留下一個墓穴在那裡。請問處長，像人家起掘、撿骨後的墓地，你們有沒有恢復平整？或是又任人占用？還是有做其他的處理？我認爲起掘撿骨後的墓地應該稍微做一下整理，看是回復爲綠地或是什麼，不要讓墓地起掘後留一個墓穴在那裡，讓人家看到棺材、看到什麼東西，看起來毛骨悚然，也不雅，我們把它整理好。

我們縣市合併後，要管理的墓地很多，範圍太大了，現在高雄縣市的墓地都是你管的，各區公所當然也有管理，但是你是督導單位要去注意這個細節，等一下請你一併答覆。所以，本席希望處長身爲公務人員能夠苦民

所苦，將市民的事當做自己的事，克服萬難，期許市府同仁能夠這樣做。那一天又下雨，我和處長下雨天去，路很難走，我看處長照樣走，我也走，我們一起走去墓地，身為處長就是要有這種精神。擔任市府的公務人員，不是只坐在辦公室而已，有時候如果百姓真的有不了解、需要處理的地方，公務人員就要走出去，走出去看一看，如果官員可以走出去，陪百姓到現場，苦民所苦，到現場解決事情，這樣百姓就會稱讚不已，會很感念。

我陪處長去，百姓一直稱讚，事後當事人全家來拜訪我說他們爲了祖先的墓束手無策，幸好議員陪我們去走了一趟墓地，解決這棵大樹問題。我們走了很遠，剛才有沒有看到？我們走了一段路，走到後面才看到他家的祖墳，我們幫忙做一個處理，他們就非常的高興，這就是爲民服務。我這裡的問題…。

**主席（鄭議員光峰）：**

研考會主委，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

三民東最主要是第二區所公所，還有調解委員的部分，我們會協助民政局，如果有需要的話，我們會協助處理。我會尊重主管機關有沒有需要，我們會尊重主管機關的判斷。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

林議員剛才所提的問題，我在這裡一一答覆。第一個，就是剛才提到我們三民區公所要變成兩個辦公處，這個議題，議員過去好像也有提出來過，我們在剛才提到的那個原來的三民區公所戶政事務所大樓，其實已經有設了東區健保辦事處在那個大樓，在十樓，那就是從我們三民區公所移過去的。但是我們知道都市的人口會遷移，會有一些變化，我們三民區的確是很大，這樣的選區劃分，當然，這個部分是選區的問題，但是我們三民區的確人口比較多，我們來研究，在不調整組織編制的狀況之下，是不是先把我們區公所可以用什麼樣的方式來做一個調整，把這個地方研究做爲第二辦公處。

再來，另外一個部分就是剛才提到調解委員的部分，要跟議員做一個說明，我們的調解委員過去在高雄縣的時代，他們有一個「高雄縣政府暨鄉鎮市公所調解行政實施要點」，在這個要點裡面，對於調解委員聘任的名額做了一個規定，有提到人口未滿 5 萬的委員是多少人，人口在 5 萬以上未滿 10 萬的委員是多少人，一直到人口有 30 萬以上未滿 35 萬的委員有



19 到 21 位，這是高雄縣的部分。

而我們高雄市遴聘作業程序的依據，我們沒有這樣一個實施要點，我們的依據是在市議會第四屆第六次定期大會的第 32 次會議決議，提到我們的鹽埕、新興、前金與旗津等四區各 9 名，鼓山、左營、楠梓、苓雅與小港等五區各 11 名，但是前鎮有 13 名，三民有 15 名，這是我們各區調解委員的人數，所以合計是 119 名。在這樣的限制之下，高高合併之後，我們調解委員的遴聘就必須依據過去的法規來遴聘，我們會很快來檢討遴聘的要點，盡量讓它可以符合我們現況的需求。

另外一個部分就是剛才提到我們調解的時間好像都會人滿為患，這部分我們會跟區公所討論，我們的調解委員如果案件真的很多，是不是不要一個禮拜只開一次，甚至我們來開兩次，我來跟調委做一個協調。

**主席（鄭議員光峰）：**

殯葬處處長，請答覆。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

剛才林議員談到覆鼎金公墓樹木的事情，我也感謝林議員為民服務，這件事情，民衆來陳情，我們殯葬處也是非常的重視。我也要向林議員做一個報告，那一次會勘後，我找了很多公司，要去處理那棵樹木，可是都找不到，因為沒有路可以進去，後來我去拜託他們，現在已經確定了，在 11 月 7 日要去處理，不只樹根還包括樹枝，比較大的、遮到人家墓上面的樹枝我們也會一併做修剪，按照家屬的意思，我們 11 月 7 日會積極來處理。

第二個，就是林議員所提到的，我們的公墓起掘以後，不是只有把骨骸撿走而已，墓地的範圍我們要把它回復原狀。當然，我們的墓地只提供使用權而已，起掘後，這個土地就要交還公墓管理機關。當然，我們現在有在遷墓，我們有一些要遷葬，遷葬後有一些遷葬的補助費給主家來處理這個，以上簡單向議員報告。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝。接下來，我們請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

主席還有民政部門的市府官員，大家好。之前我在工務部門跟工務局及都發局探討過，現在楠梓的人口密度已經非常高，已經成為非常熱鬧的地方，可是在楠梓人口密度很高的地方，竟然有一塊死角，就是在楠梓車站北邊的鐵路兩旁。這個就是楠梓段二小段，因為這裡面將來的推動跟民政局有很有關係，所以我在這裡也要跟民政局做一些討教。

這個楠梓段二小段它的位置，這裡是德民橋，德民橋在楠梓來講，鄭處

長知道，他在楠梓當過主任秘書，德民橋的開通，對於楠梓的交通等於是打通了任督二脈。

這是德民橋，這一條是鐵路，這一條是青埔溝，這裡有一塊土地，可能是大家從來都沒有去過的，我是因為選舉的時候，在惠民里這邊掃街，想要過去，里長就跟我說這邊絕對不要進去，因為亂七八糟的。

大家知道這裡也是人口密度很高的，這裡就是捷運站的出口，這裡的人口密度非常高，這裡面是楠梓最熱鬧的地方，這邊是清豐里，現在也有二、三萬人的口。所以在這個地方就有這樣的一塊地，我們看一下這裡面的狀況，裡面雜草叢生，這裡還有一個撿骨的廣告，大家注意一下，還有墳墓林立是一個亂葬崗。

下一頁，我本來不知道這是都市計畫的什麼地，我也搞不清楚，後來我發現這裡除了底下這一小塊是公園用地之外，其他全部是住宅用地，這樣一個住宅用地的地方，這裡惠民里人口那麼多，清豐里也人口那麼多，楠梓東寧里等等，這裡的地方人口都非常多，可是這個地方是剛才大家照片看到的那個景象，這個地方到處都是墳墓。下一頁，我有去查過，這裡土地的權屬，黃色的這兩塊是中石化的，土黃色的這一塊是中油的，深綠和淺綠色的是國有財產局的與市有土地，藍色這邊還有一些私有土地。我大概稍微看了一下，大部分的墳墓都是在國有土地與市有土地上，私人土地可能比較少，中石化與中油的土地都沒有。據我了解，其實這裡都是住宅用地，如果有辦法解決一些問題，有些廠商或是私人，他們是非常希望能夠在這裡開發，開發出來，這邊土地的價值會非常的高，甚至市庫的收入也會增加很多。

下一頁，在這裡面，這裡就像剛才我講的，有一個很重要的問題，就是民政局殯葬處這邊可能要面臨遷墓的問題。第二個，當然，我前幾天有跟工務小組做一些討論，尤其跟都發局。像這裡是德民路橋，將來即使墓遷完之後，德民路橋這裡根本沒有路進出。然後，這裡是青埔溝，從惠民里這個人口很多的地方過去，只有兩個小橋，那個橋非常的小，我車子要開進去都只有一部車可以過的寬度，這裡是鐵路，所以這裡出入的交通非常的困難。

我有跟都發局做過討論，我也希望都發局趁這個時候可以做一個都市計畫通盤檢討，都發局長有答應我今年底明年初，他們會做一個通盤檢討。有一個初步的結果出來。那我們明年會辦理通盤檢討的整個變更，但是前面這些工作，都是為了後來的準備工作。因為這裡面有墳墓，如果全部都是住宅區，恐怕將來這個也會有問題，所以大家做一些調整，也會做整個

路的調整。當務之急最重要的應該是要怎樣來遷墓，所以我要請教殯葬處鄭處長，我們殯葬處對於這塊地方，它的墳墓有沒有查估的費用，或者是你打算怎麼樣來面對這裡的處理？

**主席（鄭議員光峰）：**

鄭處長，請回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

事實講起來，張議員講的東寧公墓，我了解這個地方。因為它這個地點，可以說是在楠梓區，目前是在人口聚集一個地方的邊陲，縣市合併後，那個中心點應該還在那裡，正如張議員所講的那樣。縣市合併以後，現在公墓有 222 處，有 803 公頃。地上的墳墓我們預估差不多 22 萬 3,000 座。在東寧公墓那個地方，我有去看過那個公墓的範圍差不多 3.8 公頃，大概有 5 個單位，正如張議員所講的有中石化、國有財產局南區分處、還有我們殯葬處、還有財政局和工務局，差不多 1,500 座。如果按照 1,500 座所有的遷葬，它的地上墳墓，根據我們遷葬的經驗，差不多 5 倍，所以那個底下差不多有 7,500 具，1,500 具乘以 5，所以這個遷葬經費，差不多超過 1 億 5,000 萬。爲了這件事，我們明年先查估，這個公墓剛你秀出來的那邊有一堆草，先把那堆草稍微整理一下，這座公墓先造冊、先查估。我們殯葬處在明年有編 68 萬，就是先查估和前置費用。我們來協調所有的相關單位，因爲遷墓的時候，還是要土地管理機關所有權人來要錢，這原則上要出錢。因爲要 1 億 5,000 萬，我們來協調，是不是可以找這些人來協調這邊的經費，我們會積極來處理這一塊。

**張議員豐藤：**

謝謝鄭處長。明年都會有查估的費用，先把多少的經費先查估清楚。雖然遷墓的費用可能是超過 1 億，但這絕對是有價值的。你看這個地方，將來如果開發出來，市庫的收入可以增加非常的多，而且會帶動旁邊整個的發展。所以我也期待鄭處長，明年趕快查估。就像現在的右昌森林公園一樣，遷墓之後那也變成右昌森林公園。所有楠梓區大家都在稱道說：這是陳菊市長最重要的政績，使得右昌增加一個大家可以休閒的好地方。

回到剛剛那個地方，另外我也要提醒研考會主委。這個地方將來如果土地全部開發起來，然後連成這個惠民里。我那天在工務部門也對工務局探討說，東寧里這邊的兒童公園，還有這裡的這條路開通之後，楠梓最熱鬧的這一塊跟捷運的出口，剛好被鐵路給擋住了。我知道許主委在市府裡面應該算點子王，你想想看有沒有什麼機會，是有一個空中廊道或怎麼樣，讓這邊的人要去坐捷運非常方便。不然現在要坐捷運，一個是要繞過德民

橋過來。不然的話，可能要繞過高楠公路，是非常不方便的。所以這個也麻煩許主委好好的思考一下，怎麼樣把這個原來被割裂的，然後幸虧有德民橋，才讓這被割裂的地方，發展可以連成一氣。

這裡我要提醒殯葬處的鄭處長，過去的經驗，將來如果楠梓二小段要做遷墓的話，會面臨同樣的問題。在右昌公園的整個過程，最早那裡是一個飛機公墓，飛機公墓要遷墓，其實也是同樣的經費要 1 億多，其實市府也沒有這經費。當時是在四年前的時候，姚文志在選立委的時候，那時候找了當時內政部營建署的署長：林清隆，也就是以前我們的都發局長，曾經來看過。然後由內政部營建署來撥經費給殯葬處，才有機會來遷墓，也非常感謝陳市長，用很多的經費給養工處，來建這個公園，所以讓整個楠梓區，大家都能夠享受。尤其我們右昌，這幾年來右昌沒有多大的建設，但是右昌森林公園是大家津津樂道的。不過在這整個遷墓過程遇到很多的問題，在遷墓的過程是由殯葬處來做。我知道這不是在鄭處長的任內，也不是曾局長的任內，是在過去的。在遷墓的過程當中，我後來交給養工處的時候，發現裡面有很多東西沒有遷乾淨。有一次在下大雨的時候沖刷出來，你看這是墓碑，裡面有石灰粉，然後裡面有屍水，所以很多居民看到這種情形很擔心，又看到很多狗，不曉得癩痢狗是因為碰到那個屍水還是怎麼樣，大家看了會怕說：那個地方這樣子會不乾淨。沒有遷乾淨，沒有遷乾淨之後，那個公園建起來之後，也沒有人敢去。

那時候我非常擔心，跟養工處反映說：我們做過現勘，這個一定要把它遷乾淨才可以。我非常感謝陳市長，因為右昌森林公園應該是去年選舉之前，它就可以完工的一個重大政績，對於選票非常的重要。但是陳市長不會因為爲了要選舉，所以一定要趕工，最後陳市長也讓養工處把這個部分全部都清走，我也協助養工處再找去處，最後把這些土全部都清光，然後才有現在的右昌森林公園那麼漂亮。現在所有右昌人、所有楠梓的居民可以享用，但是我這裡要提醒鄭處長，當初這裡的遷墓就是出現了一個問題，他把它當成一般的工程，一般的工程就是土方不外運，就是土方要平衡，但是這裡面的東西是墳墓，裡面有屍水、有石灰、有墓碑，結果這個不能外運，所以廠商就把它全部攪一攪，攪碎了，全部又填回去；填回去，各位想想看，如果你是那裡的居民，你敢去嗎？如果是填回去，然後才建起來的公園，你敢去嗎？我這裡要問一下研考會主委，你就管考的立場，殯葬處因爲這樣子，而延遲後續的右昌森林公園的整個工程，讓市長沒辦法如期在選舉之前完工，那是不是應該要懲處，需不需要做檢討？研考會許主委。

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這件事情，坦白講，我知道所有的工程就如同張議員所講的，要依據他不同的性質來規劃不同的計畫。第二個部分，不只是期程上面的問題，我印象中應該沒有記錯，市長後來還是籌措了4,000萬，爲了去處理這些土方，讓當地所有的居民覺得這個公園，是他願意去而不會害怕，不只是在期程上面，後來市府在市長要求之下，大概還動用了4,000萬的經費，多處理這樣一個東西，讓大家安心，這個部分，我們會來檢討。不是只有殯葬處，甚至包含我們自己，研考會在審這個計畫的時候，未來真的都必須要去特別注意這個，尤其像遷墓這一種，對周遭居民有心理上很大影響的東西，在未來如果能夠做到更細膩、更貼近大家的一些想法，我想會更好。這件事，我們整個市府團隊都應該要記取這樣的一個經驗，在未來把這個部分做得更好。

**張議員豐藤：**

民政局長，我相信你知道這個過程，現在你知道這個過程了，也不是在你任內，也不是在鄭處長任內，但是我認爲要好好的檢討這部分。當初的整個過程，造成市長在整個完工上的延遲，甚至還要動用預備金，這個是造成了很大的失誤，需要大家來檢討。

未來，如果還有這樣的遷墓工程，我也希望鄭處長真的要記取這個教訓，所有工程的規範要好好的設計。請曾局長回答一下，是不是內部會做一些檢討懲處？

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝張議員讓我了解過去遷葬時發生的一些問題，未來我們有很多公墓需要遷葬，包括岡山、橋頭，也包括東寧這地方，在整個遷葬的過程，我們一定會用比較高的標準來要求，也會做個檢討。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝張豐藤議員的質詢，接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

主席時間暫停，可不可以請外面的區長都進來一下？

**主席（鄭議員光峰）：**

時間暫停。議會同仁，是不是請外面所有的區長入席。跟大會報告，等

一下質詢到連議員立堅完後，休息 10 分鐘。請就座，請質詢。

**蕭議員永達：**

在質詢之前，先對幾個局處提供本席的意見。昨天，秘書處黃處長在報告的時候，沒有用投影片，在此建議，雖然秘書處是幕僚單位，所有局處來這裡報告，照常理都應該做投影片，不能說我這局處沒有什麼事，不會沒有什麼事，政府如果沒有什麼事，那就要做什麼，做人事精減。

先請教人事處長，人事處長昨天做這個報告，你從中央來的，但我覺得這報告完全沒有談到人事如何處理，你知不知道，高雄縣市合併以後，我們高雄市政府用的人，是增加還是減少？你對這個有沒有概念？

**人事處城處長忠志：**

增加了三十幾個人。

**蕭議員永達：**

三十幾個。〔是。〕現在多少人？

**人事處城處長忠志：**

現在如果不包括警消，大概有 9,700 人左右。

**蕭議員永達：**

9,700 多個。〔是。〕還有增加的嘛！我再請教你，你知道我們議員增加還是減少？你再回答一下。

**人事處城處長忠志：**

縣市合併之後嗎？

**蕭議員永達：**

對。

**人事處城處長忠志：**

跟高雄市比還是跟高雄縣比？

**蕭議員永達：**

當然是兩個加起來，減少多少你知道嗎？

**人事處城處長忠志：**

詳細的數字，我不確定。

**蕭議員永達：**

那我跟你講，原來高雄縣 54 個，高雄市 44 個，本來是 98 個議員，合併以後變成 66 個，裁員三分之一；那市政府呢？公務人員也增加了，約聘僱的、臨時的，一個都沒有減少。我告訴各位，所有的兩個組織變成一個組織，可以完全都不用減少人嗎？明明本來是兩個局長，就變成一個局長，兩個處長就變成一個處長，為什麼公務人員不但沒減反而增加呢？臨時的

沒減少，約聘的也沒減少，所以，你說沒事情，這是什麼？沒事就要做人  
事精減啊！沒事還領薪水，怎麼可以這樣呢？

接下來，研考會，坦白說，不是寫這些研究報告，或是發包給學者做些  
論壇或寫幾篇報告就算了，研考會要做什麼？要做壞人，研考會就是要考  
核各個局處效能有沒有不彰。我來問一下，今天早上坐公車來的，舉手一  
下。

**主席（鄭議員光峰）：**

區長嗎？

**蕭議員永達：**

所有的人，有坐公車來的，舉手一下。沒關係，我調查一下。有坐捷運  
來的，我們前面有個鳳山山西站，有坐捷運來的舉手一下。沒有嘛！好，這  
就是高雄市的實際狀況。我們捷運當年花了多少錢？花了大概 1,800 億左  
右，公車處每一年到現在累積的虧損，再加上捷運局，大概是 200 多億，  
等於是市政府一年的舉債，在交通局公車處跟捷運局，整個市政府的經費  
都花在這，這叫交通建設？

我們未來還要做的交通建設，就是鐵路地下化，要花 290 億，那高雄市  
政府呢？舉債餘額的存量，還可以借多少錢呢？借 600 多億，這 600 多億  
借完後，高雄市政府就不能再借錢了。

所以，我向研考會主委做個建議，政府效能是什麼意思？花愈少的錢做  
愈多的事，才是這個政府要去做。所以，改革是永遠的進行式，沒有什  
麼是跟你無關的，沒什麼事！如果沒什麼事，那就精減人事啊！為什麼會  
沒什麼事？這是所有單位都要這樣做的。

今天主要要講的是民政革新，跟民政局來提個建議，我昨天跟好幾位區  
長私下聊天，我先講我的看法，再請局長回應。看下一頁，這是我到日本  
拍攝的，日本現在沒有東京市，日本只有東京都，東京都有 1,300 萬人，  
它的土地面積是 2,187 平方公里，注意看這數字，東京都比較大還是高雄  
市比較大？高雄市比東京都還大。東京都是怎麼來的？右邊緣色的部分，  
就是原來傳統的東京市，然後它把範圍擴大，現在已經沒有東京市了，你  
到日本去，我們講東京，就是東京都，這範圍就是東京都，其中有個叫八  
王子市，是高雄市政府的姊妹城市。我講一個概念就是，有個核心的城市  
叫東京市，那是以前的歷史，然後把土地面積擴大，把原來比較不繁榮的  
鄉鎮納進來，就叫東京都，像高雄市的姊妹市——八王子市，就是東京都  
的衛星城市。

我們台灣有 5 都 17 縣，這個都怎麼來的？這個都就是學東京都，這是高

雄市目前的現況，合併以後，原來高雄市 152 萬人，有 153 平方公里，所以，原來高雄市一平方公里接近 1 萬人，有 9,900 人。原來的高雄縣是 125 萬人，它有 2,700 多平方公里。下一頁，這是全世界主要城市，台灣旁邊的主要城市，東京、首爾、香港、新加坡的狀況，東京土地面積是 2,100 平方公里，人口 1,300 萬人，大概是半個台灣，它的人口密度一平方公里大概 5,800 人，首爾一平方公里大概 2 萬人。我跟大家講，城市的定義是什麼？城市就是你開車出去，看到的都是人，那就叫城市，全世界都一樣，沒有例外。

什麼叫鄉村？鄉村就是你開車出去，半個鐘頭看不到一個人，就叫鄉村，鄉村跟都市本來就有不同的功能，全世界都不例外，只要是城市一定是人口密集的地方，所以城市一定要有高樓大廈，解決人家住宅的問題。當縣市合併以後，我們一平方公里多少人？原來接近 1 萬人，現在連 1,000 人都不到，只有 940 人。所以我們還叫高雄市嗎？我們不叫高雄市，以全世界的標準來看，我們做爲一個城市其實是不對的，我們應該叫高雄都才對。

高雄市加高雄縣，其實什麼都不用改，只要改名字就好，改成高雄都，所有的鄉鎮，統統也不用改，那個本來就是你的生活機能。所以各區，比如大寮、林園、六龜等等，其實都可以不用改名字，生活機能根本和原來一樣，你把它改成區幹什麼呢？你如果回歸到原來的鄉鎮，其實才是符合他們的生活型態，才是符合國際在看城市和鄉村的一些標準，所以原來把它縣市合併改成「高雄市」，這是不對的；如果換成「高雄都」，而其他各區統統都不用改，這樣既省時又省事，也符合國際在看城市的事實。我今天不是在講這個，因爲這個也不是你們可以回答的，這個還包括要改地方制度法，譬如台北市旁邊有一個台北縣，台北縣它不甘願當台北縣，它把名字改成「新北市」，它如果用我的做法叫做什麼？叫做「台北都」，是不是更適合了。

我今天把各個區長找進來，就是在講縣市合併以後，我們會碰到哪些問題？把名字都改成區以後，有些課、室是裁併的，譬如鳳山本來是 8 個單位，就變成 6 個單位，林園本來是 6 個單位，變成 5 個單位。這些我們要講的是，實務的問題怎麼解決才是比較重要，高雄縣市合併以後，我們的預算到底增加還是減少？我們增加喔！本來高雄市大概 700 多億，高雄縣 400 多億，原來約 1,100 億左右，合併以後，現在的規模多少呢？今年是 1,300 億，去年是 1,400 億，換句話說，今年的預算比兩年前還沒合併以前，多了 200 多億，但是錢也多了，人也多了，也沒有半個人被裁撤的。

我們問各位區長，你認爲以前人民的感受比較好，還是現在的感受比較



好？叫你們回答好像有點困難，強人所難的事還是不要做好了，叫你舉手，你也不敢舉手。我現在說實際的狀況，我的議會同仁有很多當過鄉鎮長的，譬如韓賜村議員，他當過林園鄉長，張勝富議員也當過鄉長，他們的意見就是以前的鄉鎮長是什麼？就等於是小市長的意思。清潔隊哪裡不乾淨，是他管的；托兒所是他管的；圖書館還是他管的，路燈壞了也是他管的。現在卻是怎樣呢？現在林園區的路燈壞了，要找誰會比較快呢？要找林園區公所，區長可以處理嗎？區長不能處理，因為現在的路燈歸誰管？工務局管。那裡的地上不乾淨要找人來掃，或水溝不乾淨時，要找誰比較快呢？也是找議員比較快，為什麼？因為清潔隊歸環保局管。以前這些業務，譬如清潔隊、圖書館、托兒所、公墓或路燈，都歸誰管？歸鄉鎮公所管，現在如果都把它回歸到局，變成有一個狀況，就是去找區長，也跟你建議很多東西，你也可以拜託清潔隊的隊長去掃，譬如林園區長，你也可以拜託清潔隊的隊長去掃，但是「拜託」是什麼意思呢？拜託就是有人反映很髒，我區長關心，就叫你去處理，但是你的考績是不是我打的？不是我打的，清潔隊長的考績是誰打的？環保局長打的。這樣會碰到一個問題，就是變成我拜託你都是靠什麼？都是靠人情在拜託你的，你的升遷、你的考核、記功、記過統統都跟我無關，你叫得動他嗎？叫久了，也叫不動，所以，應該是要有兩套制度來管理現在的高雄市才是合理。

這是目前各區的人員編制，鳳山區有 120 人，林園區有 55 人，苓雅區是 90 人，本席是故意拿這個編制來看的。苓雅區有 18 萬人口，它編 90 名公務人員，桃源區多少人呢？桃源區 4,700 多人，它編了 32 名公務人員，旗山區 4 萬人，它編了 61 名公務人員；換句話說，依我來看，這個編制是合理的，為什麼是合理的？它有沒有按照人口比例去編制呢？事實上是沒有的，沒有按照人口比例編制，為什麼是合理的？因為苓雅區公所、苓雅區本來就在市政府旁邊，它根本不用那麼多公務人員，他們如果不行，就直接去找市政府、找局處就好了，所以適合苓雅區的是哪些區域呢？就是原來高雄市的 11 區，再加上鳳山區，因為鳳山區現在是市議會的所在地，也是鳳山行政中心的所在地，而另外 26 區，應該要照原來高雄縣的編制。

這是我提出的最後建議，就是我們在做城市論述時，要清楚的是，為什麼這個城市需要兩套制度？這兩套制度是哪兩套呢？就是原來的高雄市的 11 區再加上鳳山區，因為你們是屬於比較接近城市，屬於地小人稠，1 平方公里都是接近 1 萬人，你們也鄰近市中心，你們的編制跟其他衛星區域的 26 區是不一樣，26 個區的區長應該類似什麼？應該類似小市長。我常常聽到我的原住民同事說，假如桃源區的 1 支路燈壞了，你卻要叫市

政府工務局的人特別去看那一支路燈，這樣要花費多少時間呢？光開車到那裡就 3 小時，回來又 3 小時，只是去看 1 支路燈而已，卻要用掉 1 天的時間，可能只爲了桃源區的 1 支路燈特別去看嗎？那是不可能的，對不對？那比到台北還遠。所以那個治理的方式，應該是類似讓區長把那些工人回歸給他去管理，然後落實責任政治，這些責任有哪些責任，就是跟民衆生活比較有關係的，譬如清潔隊或管路燈的，類似用開口契約，而那些管的公務人員的考績是誰打的？除了局處首長要打考績以外，那些區長你如果不讓他打考績，他的升遷或考核、記功…。

**主席（鄭議員光峰）：**

再加 1 分鐘。

**蕭議員永達：**

如果記功、記過都跟區長完全沒關係，那就會變成憑人情在拜託，拜託久了，我也會懶得理，譬如我認識鄭光峰議員，也覺得他的人不錯，所以時常在拜託他，我們同樣是當議員的，拜託一、二次後，常常在爲難他，人家也會覺得，我認識你蕭永達真是倒楣，都只會拜託事情。但是，如果鄭光峰議員的考績是我在打的話，這樣情況就不一樣了，譬如我都把他打甲等，這個特優議員啦！所以，你要落實責任政治，就變成要讓 26 個區的原鄉鎮區長類似是小市長，對這些他常常拜託事情的公務人員，要有一定的考核制度，這是我對民政局曾局長的建議，你覺得合不合理？因爲現在的區長的直屬長官，除了你以外還有幾個？還有環保局、文化局、社會局、民政局、交通局、工務局…。

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

蕭議員對高雄市的「高高合併」之後的思考，我在議會已經聆聽非常多次，在民政業務的推動上，我們也一直希望能夠順暢，也希望人民的感受能變好。當然這是一個體制的問題，誠如剛剛蕭議員講的，這必須要修法，如果單從體制上而言，這些業務目前在區公所都算是委辦，有很多都是委辦業務，不過，的確人員的管理都是回歸到局處，是沒有錯。〔…。〕對，好，所以這個部分，整個市政的推動上，我們必須還要再跟人事、法規及研考會，還要再跟大家做個討論，對於整個在民政的管理上，到底要用什麼樣的…，因爲這個已經牽涉到體制的問題，不是只有民政局在決定民政局管哪裡，然後區公所的定位並不是在民政局可以決定的。

**主席（鄭議員光峰）：**

跟蕭議員做補充說明，主席有交代用書面做報告，他們的幕僚就沒有帶來他們的光碟片，在此說明，不是秘書處的問題。區長先留著，下一位也是需要區長列席，等一下休息完之後，也是先入場，因為等一下有幾位議員需要區長列席。

接下來，請連議員立堅質詢，時間 15 分鐘。

**連議員立堅：**

時間先不算，我問一下田寮區長有沒有來？

**主席（鄭議員光峰）：**

時間先暫停，田寮區長。

**連議員立堅：**

大寮區長有沒有來？

**主席（鄭議員光峰）：**

大寮區。

**連議員立堅：**

有，好，我們時間可以開始。

**主席（鄭議員光峰）：**

好，繼續。

**連議員立堅：**

主席、所有的官員、電視機前的市民朋友、媒體朋友，大家好。我今天聽到蕭議員說的，其實跟我長期主張的有點不謀而合，我認為現在我們要做的有二件事情：一個是擰節開支，擰節開支的部分，要透過行政的整理方式，就是城鄉區劃要做出來，蕭議員剛剛提到的兩套制度，城中的區域，原高雄市區加上高雄縣的都會區併進來，其他的地方要做鄉的處理，就是兩套式的處理，跟我的講法是不謀而合，為什麼？因為這樣比較有行政效率，而且比較能符合各地的需求。當然在這種情形之下，我記得在上個會期，我有提到有關鄰整併的問題，到目前為止，我對於曾局長，我給他的分數極低啊！非常的低。曾局長應該不是官僚出身的，你是機要任用，類似這樣的資格上來的，我覺得像這樣的人，應該比較有改革的能量，要比較能夠不受原來體制的束縛，能夠盡量做就盡量做，我不是說你完全不要考慮政治現實，不要考慮任何的…，好像自己是空中樓閣一樣，朝著自己的夢想，完全不顧現實，不是這個意思；但是如果完全屈就於現實，完全不去推動，剛剛提到的，有關於區里的改革，我認為在你的手上，不可能完成。

我現在就來就教於曾局長，現在很多人都在問，有關於區里的整併，有

沒有開始在做了，區里哦！聽清楚，請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**連議員立堅：**

進度如何？簡單回答就好，區跟里，很多人在問。

**民政局曾局長姿雯：**

主席，連議員，區里的部分…。

**連議員立堅：**

有沒有任何計畫？

**民政局曾局長姿雯：**

區里的部分，目前尚未整併。

**連議員立堅：**

是嘛！我認爲也沒有，我認爲以你處理事情的態度，我認爲你還沒有任何的規劃，不要緊，我當時跟你質詢過有關鄰整併的問題，有沒有？

**民政局曾局長姿雯：**

是。

**連議員立堅：**

是嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

上會期。

**連議員立堅：**

當時你有沒有告訴我 dateline，從那個時間往前就凍結了，所有鄰的人事凍結，那個 dateline 之後，我們就照這個部分來整併，鄰的部分做整併，當然也不是完全不考慮地方的實際情況，我跟你溝通過非常多次，我說，法規規定人口密集區是 20 戶，人口比較不密集的地區是 10 戶。好，那瑪夏很大，很多地方都很大，很多鄉都很大，我都知道，很多區都很大，所以我也告訴你，只要有特殊的情況，照法規的規定，就算是兩戶，人數不多，幅員非常廣，一個鄰長要管很廣的地方，這個部分讓它保留，沒有問題，但是我現在看到很多的資料，基準日之後去調整的非常多，是不是有這樣的情形？

**民政局曾局長姿雯：**

跟連議員報告…。

**連議員立堅：**

自己再去做調整的是不是很多？

**民政局曾局長姿雯：**

跟議員報告，的確我們在調整的原則上，誠如剛剛連議員提到的，我們是按照這個原則做調整，我們會視區域的特殊性，我們會容許有 10 戶以下的鄰存在。

**連議員立堅：**

我沒有太多意見，我就跟你說，如果有這樣的情形，可以去調整，你知不知道我們現在還有多少 10 人以下的鄰？一個鄰只有 10 個人的。

**民政局曾局長姿雯：**

一個鄰只有 10 個人的，有 430 個。

**連議員立堅：**

一個鄰有…。

**民政局曾局長姿雯：**

430 個，10 戶以下的。

**連議員立堅：**

我說 10 人以下的。

**民政局曾局長姿雯：**

10 人以下的…。

**連議員立堅：**

5 戶以下的呢？有幾個鄰？

**民政局曾局長姿雯：**

我手上沒有這個資料，10 戶以下的有 430 個。

**連議員立堅：**

我講過了，我特別用比較極端的例子，5 戶以下有幾個鄰，45 個鄰，燕巢區長在不在？我跟你請教，你們那裡好像還有剩 1 戶的。

**燕巢區公所吳區長德雄：**

都有合併了。

**連議員立堅：**

還有多少？

**燕巢區公所吳區長德雄：**

現在 1 戶的大概沒有了。

**連議員立堅：**

1 戶的呢？

**燕巢區公所吳區長德雄：**

1 戶的應該沒有了。

**連議員立堅：**

你們給我的資料差很多哦！現在安招里，1、2、3、4、5、6、7、8、9，9個安招里的鄰，都剩下1戶，這樣對不對？

**燕巢區公所吳區長德雄：**

不是啦！我聽民政課長跟我說有要合併，到現在是怎麼樣，我不知道。

**連議員立堅：**

我調的是11月1月的資料，還沒合併。

**燕巢區公所吳區長德雄：**

這樣我回去再了解一下。

**連議員立堅：**

我看這個資料很奇怪，2戶的，田寮區長在哪裡？我看田寮區，2戶的有1、2、3、4、5、6、7、8、9，9個鄰是2戶的，是不是這樣？

**田寮區公所施區長文宗：**

不是2戶，那是沒有幾個而已。

**連議員立堅：**

那是怎樣？是很寬闊或是沒辦法整併？

**田寮區公所施區長文宗：**

那是很遠的。

**連議員立堅：**

你也有兩個人的，一個鄰兩個人而已。

**田寮區公所施區長文宗：**

對。

**連議員立堅：**

而且還有二、三個鄰。

**田寮區公所施區長文宗：**

沒有錯，因為本來我們要合併，但是現在還未合併，所以沒辦法合併。

**連議員立堅：**

你的意思是準備要合併，但還未合併。

**田寮區公所施區長文宗：**

改天整個要合併時，再一起合併，不然現在…。

**連議員立堅：**

局長，你看我調的資料，是不是10個人以下的鄰有32個鄰，主要集中在田寮區、大寮區，還是兩個人1鄰。

**民政局曾局長姿雯：**

議員指的是 10 個人或 10 戶？

**連議員立堅：**

10 人，10 人的有 32 鄰，這幾個鄰的情況怎麼樣？是地方非常的疏鬆，兩個人也必須維持 1 鄰，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

在上次會期質詢之後，我們的確在整併的原則上，就是 1 鄰 1 戶的部分，我們已經把它刪減掉了，沒有這樣的鄰存在。

**連議員立堅：**

這就是我要批評你的地方，1 戶 1 鄰不合理，1 人 1 鄰不合理，16 個鄰是 1 人 1 鄰的，它不合理，你認為 2 人 1 鄰是合理的。

**民政局曾局長姿雯：**

我沒有說這是合理的。

**連議員立堅：**

3 人 1 鄰是合理的，你沒有做啊！

**民政局曾局長姿雯：**

我從來沒有說這是合理的。

**連議員立堅：**

你沒有做啊！

**民政局曾局長姿雯：**

跟議員報告…。

**連議員立堅：**

它還留著，不是嗎？大寮區的光武里 48 鄰，田寮區的三和里第 8 鄰、古亭里 12 鄰，都是 2 個人啊！你回答吧！你的意思是什麼？

**民政局曾局長姿雯：**

在當時，我們依據高雄市的里鄰編組及調整辦法，在這個辦法裡面，當然也有規定，如果是在人口密集地區，是 20 戶以下，在人口…。

**連議員立堅：**

我只問你這兩個人的那一鄰，為什麼沒有去做處理，是還沒處理、不處理，還是將來要處理？

**民政局曾局長姿雯：**

我現在就是在回答議員。

**連議員立堅：**

是。

**民政局曾局長姿雯：**

但是我們當時有容許各地區，就是透過我們的區務會議，做…。

**連議員立堅：**

你先回答我這個問題就好了，我沒有在問你那個問題，我在問你，這幾個只有兩個人一鄰的，爲什麼你到現在不處理，是不處理還是還沒處理？直接回答，我問題夠清楚了。

**主席（鄭議員光峰）：**

連議員，不然…。

**連議員立堅：**

我直接問這個問題而已，不用跟我繞嘛！是沒有要處理還是還來不及處理，是怎麼樣？這個問題就好，我沒有要你回答其他問題。

**民政局曾局長姿雯：**

我們這些都是透過區務會議討論送上來的，所以我們會尊重我們區務的討論…。

**連議員立堅：**

換句話說，只要區務會議他覺得兩個人是合理，你也覺得是兩個人是合理的，你的意思就是這 2 個鄰的不用裁，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

如果區務會議的決定，而且他的圖說…。

**連議員立堅：**

兩個人也必須區務會議決定？你局長都不能決定？兩個人的都任由區務會議，你知道嗎，我們總共一個月發 4,000 多元給這個鄰長，兩個人也發同一筆錢嗎？人家 1,500 人的那一鄰的也花這個錢，兩個人一鄰的你也不裁，區務會議？

**民政局曾局長姿雯：**

我們公務人員依法行政，可以發的錢就一定要發，不能發的錢就不能發。

**連議員立堅：**

兩個人的，你覺得，兩個人每個月發給他 4,000 多元，有的不是發給他，有的是花在他身上的健保費，兩個人而已，他可能是同一戶，兩個人喔！你覺得這樣是合理的嗎？你身爲一個政務官，你覺得這樣是合理的嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我們會去解決不合理的地方。

**連議員立堅：**

我覺得像你這樣子的官員，像你這樣子的政務官，一點擔當都沒有，一點肩膀都沒有，我認爲你不適任，我個人認爲你不適任。



區務會議沒有錯，你必須相當的尊重，讓區務會議把理由講出來跟你討論，大家尋求一個折衷，為什麼你這邊沒有辦法刪減，我可以接受，我早就跟你講我可以接受，就是討論嘛！為什麼我這個鄰 1,500 人，我領同樣的錢，那個鄰只有 10 個人，只有 5 戶，他領這個錢，我也沒有說一定要裁他，因為他如果在山區幅員很廣，耗費很多勞力，我可以接受，現在告訴我只有兩個人的，你也沒有辦法去做處理，兩個人你也沒有辦法去做處理，然後你說這是區務會議的決定，就尊重區務會議的決定，是這樣嗎？你就不用去跟他 argue 嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

區務會議送上來的資料，我們當然一定要做檢視，我們也會跟區做一個討論…。

**連議員立堅：**

對，所以你檢視完了嘛！你檢視完了，剩兩個人你怎麼辦？我說 1 個人 1 鄰，報紙也報出來，所以把 1 人 1 鄰的都裁掉，現在 2 人 1 鄰的，我是不是下次質詢要質詢 3 人 1 鄰的，你政務官做事是這樣做的？我告訴你，改革可以進兩步退一步，我沒有意見，本來就要尊重現實，我告訴你這樣的例子像什麼，你知道嗎？我們同樣編一筆預算，然後就好像我就照每個鄰去編，我統統都編給你，我也沒有去檢討你的內容，結果有些鄰事實上以前只有一個人，有些鄰只有兩個人，這個像是古時候去打仗的軍官，明明裡面已經死了一半的人，出征死了一半的人，你照樣領全額的餉，那你怎麼樣去做改革？怎麼樣去擰節你們的開支？

好，給你講吧！我非常不滿意，而且我也覺得你完全沒有擔當，我告訴你，我同意很多事必須要做政治考量，可以商量，但是絕對不是遇到阻力你就原地趴下，全面棄守。我要告訴你，我現在還在整理這些資料，我花了好多時間在看，我還是再給你機會，到下個會期同樣的問題我會再提出來，我覺得做一個尤其像你這樣子的官，你不是官僚出身的，不是事務官出身的，你應該要有更高的改革能量，不是說地方在跟你反彈一些問題，你跟他溝通，可以接受的就退讓，完全毫無抵擋，你就直接退到這樣，兩人一鄰也可以這樣，這個鄰長照樣…。

**民政局曾局長姿雯：**

剛剛連議員所質詢的部分，我們回去一定會再做一次檢視，但是我並不認同連議員所說我沒有擔當，在這件事上我們民政局的確跟各區公所…。  
〔…。〕謝謝議員的指教。

**主席（鄭議員光峰）：**

再 1 分鐘。

**連議員立堅：**

所以我今天把這些資料都拉出來給你看，5 戶以下的，不然這樣子好了，下一次，等到我們下個會期，你整理得怎麼樣，我再好好的檢視一遍，在法規的容許範圍，10 戶和 20 戶的範圍內，我給你減半好了，為什麼你還容許 5 戶？為什麼你還容許人數非常的少，20 個人 5 戶，為什麼這幾個鄰會是這樣的？你到時候，我一個鄰、一個鄰跟你一起，我們派一部車到那邊去看，我們實際去看，為什麼這個鄰需要這樣的人數？這麼少的人數，好不好？

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝議員。

**連議員立堅：**

行不行？可以這樣嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝議員。

**連議員立堅：**

我給你一個補救機會，我不要說都沒有機會給你…。

**主席（鄭議員光峰）：**

區務會議的承辦科是哪一科？哪一科？剛剛局長有講到的承辦是哪一科？舉手一下，連議員講的包括各區公所，因為剛剛連議員所講的問題，實務上的，有必要做階段性的優點和缺點，進一步給局長做一個資料的呈報；第二個就是跟連議員做進一步的溝通和解釋。科長這邊要多擔待，把各區的實務狀況彙整，好不好？我們休息 10 分鐘。

**主席（鄭議員光峰）：**

接下來，請張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

主席、民政部門的各單位主管及現場 38 區所有的區長、議會所有同仁、各位媒體女士和先生、各位關心市政的所有市民，大家好。

首先，本席要針對各區的調解委員會提出探討，調解委員會長久以來，在地方扮演非常重要的角色，同時也減輕很多司法和法院部分的業務；但是在我的選區裡，有很多調解委員都說，他們有時候真的很辛苦。譬如比較靠近縱貫道路旁的，他們一天、一個禮拜或一個月要調解的案件，可說是非常的多，尤其車禍要調解的特別多。根據本席了解，他們以前的出席費可能各鄉鎮編列的都不同，有的編 1,000 元，有的是 900 元，最少也有

700 元，但是合併以後，出席費 1 天只剩下 500 元，當然調解委員並不是爲了這筆出席費，但是出席費的調降讓他們不太能接受，所以針對這一點，我要請教民政局長，這個有沒有辦法調整？主席，請民政局長回答，好不好？

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

感謝張議員對調解委員的出席費議題的關心。有關調解委員的出席費，因爲高雄市和高雄縣過去的標準不一樣，所以合併以後，我們是依高雄市的標準，現在每人的出席費是 1 次 500 元，目前的狀況是這樣子。但是，因爲過去他們調解成立的部分，高雄縣並沒有這樣規定，但是高雄市是，只要你每個案件有調解成立的話，就每個案件再補助 200 元，所以這個部分，也是對調解委員的一個肯定。另外一個部分是，調解委員的文康活動，我們也是從 1,825 元調整到 3,000 元，所以未來我們對於調解委員一定是很尊重的。

**張議員文瑞：**

局長，你的意思是說，他們過去沒有每完成一件補助 200 元的獎金，現在卻有 1 件 200 元，〔對。〕但是根據我所知，他們過去沒有規定一個禮拜只能調解幾天，現在高雄縣好像有規定，一個月在一個星期內只能幾天，這一點你知道嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分剛剛也有說到，就是調解次數，如果每個區的案件比較多，所以這個部分，是不是能夠不限定一個星期只有 1 天或一個下午能調解。

**張議員文瑞：**

局長，你的意思是，如果調解次數的規定，一個月在一個禮拜內只能有 1 天，當他們的件數比較多時，就可以讓他們一個禮拜有 2 天來調解，這樣可以嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

可以，可以看案件多寡來成立。

**張議員文瑞：**

好。中央時常在說國土規劃的區域劃分問題，它已經說好幾年了，而行政區域劃分法到今天，中央都還沒有正式立法，地方想要辦理區域調整也都只好一直等；所以大區域不能調整，小區域的部分，我引述剛剛連立堅議員說的，像過去高雄縣的鄉下地方，尤其是山區，有時候一戶和一戶之

間，甚至要距離好幾公里才會有一戶，這也是事實，譬如我們田寮就有這種情形。本席剛剛有聽到連立堅議員在問局長，所以區域劃分法到現在都還沒有正式合法，但是今年五、六月時，我們有初步辦理里鄰調整，請問民政局長，你對於這一次的鄰里調整有什麼看法？

**主席（鄭議員光峰）：**

曾局長，請回答。

**民政局長曾局長姿雯：**

對於里鄰的調整部分，剛剛我有說過，因為過去高雄縣鄰長並沒有領 2,000 元，現在每個月都有 2,000 元可領，在鄰的戶數不同的情況之下，我們也希望能夠合於規定，讓鄰長在領這筆費用時可以有個公平性。所以我們的調整原則是：第一個，我們就是先把「一鄰一戶」部分做裁併，但是在法令規定部分，對於人口密集區 20 戶以下，還有人口比較偏遠、疏散地區，我們就用 10 戶以下做一個原則來做調整。但是我們尊重區域的特殊性，所以我們利用區務會議找鄰長、找該區的人來做一些調整，調整的狀況是，我們希望區域這邊做區務會議檢討時，能夠檢附它的圖說，以及它存在的必要性，我們會做這樣的調整。

**張議員文瑞：**

我記得在上個會期有議員同事建議局長，你說因為區域劃分法，應該在不久的將來中央一定會通過。剛剛連議員說的是有關鄰的戶數問題，本席認為現在調整，可能明年或後年又要再次調整，這樣對你們的業務上，你會覺得是…，我記得說要做一次來調整，是你上一次跟李長生議員建議的，你好像也有回答，對於連立堅議員剛才說到的這些問題，你認為中央差不多在什麼時候會通過區域劃分法？你們時常跟中央有聯繫和開會，這部分現在已經有答案了嗎？

**民政局長曾局長姿雯：**

連議員和李議員的意見剛好是完全相反的，一位是希望可以做整併，另一位卻希望在行政區劃法還沒有通過之前，完全都不要動。因為我們在整個整併的業務上，我們還是要做一個調整，所以我們才用這樣的機制去做調整。對於中央的行政區劃法，我個人是認為它不是在短期內就可以完成，因為這個法案在中央也已經躺了很久了，到現在都還沒動靜，所以我們才會做一個這樣的調整。再跟張議員報告，我們除了調整「一鄰一戶」以外，還有經過各區長在區務會議的討論，我們有整併 115 鄰，所以在這個部分，其實我們真的是有做了一些調整。

**張議員文瑞：**

局長，你說調整之後，有減少 100 多鄰，目前調整後共有多少鄰？

**民政局曾局長姿雯：**

我們本來是 1 萬 7,785 鄰。

**張議員文瑞：**

多少？

**民政局曾局長姿雯：**

1 萬 7,785 鄰，我們調整 115 鄰之後，所以剩下 1 萬 7,670 鄰。

**張議員文瑞：**

1 萬 7,670 鄰，〔對。〕有多少個里？

**民政局曾局長姿雯：**

893 里。

**張議員文瑞：**

893 里，〔對。〕你覺得調整後有減少一部分，但是本席認為，誠如剛剛連議員說的一鄰一戶，或只有兩個人的部分，我覺得這也不應該，但是如果調整到一定要有 10 戶以上，本席認為在鄉下，事實上是沒人想當鄰長的，假如要送公文或通知單時，將造成鄰長的負擔。雖然在鄉下的鄰長同樣享有免費報紙可看，一個月還可以領個 2,000 元，如果戶和戶之間相距好幾公里，像我們田寮有的就相距好幾公里，卻時常叫他奔走，這樣他一個月也才多領 2,000 元，我覺得給他這筆錢是不合理的。如果調整，我是覺得這個在大都會和山區，應該要做一個區分，所以，局長，你的看法如何？

**民政局曾局長姿雯：**

是，我非常贊同我們張議員的說法，當然在這個部分，我們都有顧慮，顧及地區的特殊性去做一個調整。

**張議員文瑞：**

我們將來還有調整的空間就對了。

**民政局曾局長姿雯：**

現在目前各區進行的進度，有的已經做好了，有的還在進行中，所以我會再去個了解。

**張議員文瑞：**

要做個了解，我剛才說的，你說中央的區域劃分法，這個都遙遙無期嗎？這個都沒辦法在我們這邊開會時，催促他們一下，或是怎麼樣嗎？這樣都沒有辦法嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分還在中央的修法，當然我們地方也可以反映，如果行政區域劃分法，能夠按照他的進度趕快通過，當然對地方，我們可以知道怎麼因應。

**張議員文瑞：**

好，這樣感謝局長，你請坐。我是覺得，事實上都會區和山區，可以說是過去的高雄市和高雄縣，這個絕對是有差別的，所以，不管是里也好，鄰也好，將來要整編或是要做什麼，希望局長做一個詳細的思考，再來做這些工作，本席報告到此，以上感謝大家。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝我們張議員文瑞的質詢，接下來，請林議員國正發言。

**林議員國正：**

主席，可以放一下 powerpoint 嗎？

**主席（鄭議員光峰）：**

那個 powerpoint，有沒有要聯合質詢？

**林議員國正：**

還有跟主席報告，我、劉德林跟李雅靜三個人聯合質詢。

**主席（鄭議員光峰）：**

三個的聯合時間就對，好。

**林議員國正：**

對，一起共同。

**主席（鄭議員光峰）：**

那就林議員國正、劉議員德林、李議員雅靜三個人一起聯合，時間共用。

**林議員國正：**

局長，還有研考會的主委也在現場，昨天我跟主席跑的公祭，單單小港、前鎮區我總共跑了 13 場。我在殯儀館看到主席在幫人家點主。我們今天要探討一個東西，高雄市的生與死，生跟死，我想生不在民政區的管轄範圍，研考會許主委，你可能稍微注意一下，我們目前面臨到幾個問題，第一個，99 年大高雄都出生的嬰兒才 1 萬 8,000 人，總生育率是 810‰，平均每一個育齡婦女僅生 0.81 人，低於全國的 886 人。我們平均的生育率比全國的平均值還低，育齡婦女的生育率，高峰年齡較十年前，往後挪 3 歲，高齡產婦增加。

第二個，生育率大概只剩下過去的一半，這也是一個重大的警訊。第三個，若以女性結構現況推估，十年後，大高雄都的嬰兒出生人數將減少 15%，這個很嚴重，所以，許主委，這個東西很可能涉及到什麼東西，在出生的問題——托育和婦幼的政策，我覺得在整個社會福利裡面，在未來預

算的配置，在這個區塊。許主委，我們有時間讓你去答，但是我把這些數據點出來，這是個重大的警訊，他看不出來，這些小 baby 沒有票，沒有選票，但是我們希望高雄市如果要向上提升，高雄市的下一代如果要更健康、更茁壯，高雄市的人口數不是往下掉的時候，我們未來的托育政策；未來的婦女政策；未來的生育政策，在這個區塊，許主委，你是研考會的總管，是不是在這個區塊，把市長未來政見的主軸、政策的主軸，把這個區塊放進去，能不能請你先回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我非常贊同，而且這個真的是我們要共同憂慮的問題，這個是我們未來應該要做為所有政策的最優先順位。

**林議員國正：**

這個東西，我認為都是國家安全的重大問題。在高雄市，許主委，每次的市政會議我都有看，你們都有管考，都有列管，這種東西要去落實它，甚至在彩券盈餘，很多的盈餘基金裡面，怎麼樣撥出更多的經費來鼓勵生育，我個人感覺在市政裡面，這是一個很重大的課題，能不能就這個區塊，有機會跟市長在市政會議裡面，要求各社政單位盡量來配合，你請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個部分我所想到的，大概有五個部分，不見得會在市政會議，但是近期之內，會對未婚的部分、生育的部分、獎勵的部分，因為實施一段時間要檢討，對於托育和幼教，尤其明年開始幼、托整合之後，整個怎麼樣去因應，以及住的問題、未來住的問題以及當然最重要的是工作…。

**林議員國正：**

你有沒有一個完整的配套政策出來？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對，我們希望能夠進行這樣的一個討論，然後把這一個政策，就我剛剛所提到的，可能還有遺漏的部分，再請議員指教，至少我們提到這五大部分，我們希望有一個完整的，對於未來，不管是自然增加率也好，或者社會增加率也好，對我們高雄市是有這樣的一個刺激生育的效果出來。

**林議員國正：**

許主委，這個東西要花點時間、花點預算聘請學者、專家、相關的專業人士，共同擬訂一個十年、三十年、五十年的百年大業的根本大政，好不好？

民政局局長，我們看下一頁，從你的預算，你今年殯葬管理處的預算數，你的歲入執行率，大概很差啊！你知道這個東西，你知道嗎？你的歲入預算執行率到 6 月底，只有 20%，你清不清楚這個狀況，你請回答一下。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們今年的預算執行率，因為我們殯葬處有很多去年的保留款項，所以有很多的執行是執行率比較低的。

**林議員國正：**

你有很多的保留款項？

**民政局曾局長姿雯：**

對，就是過去…。

**林議員國正：**

那你為什麼還編這麼多的錢咧。那今年會不會留很多的保留款項。

**民政局曾局長姿雯：**

跟議員報告，那個都是用在有一些殯葬設施的…。

**林議員國正：**

我問你，今年 100 年會不會很多的…。

**民政局曾局長姿雯：**

我們會趕快增加它的執行率。

**林議員國正：**

會計主任在哪裡？民政局的會計主任在哪裡？

**主席（鄭議員光峰）：**

主任在不在，會計主任。

**林議員國正：**

我問你，到 9 月底。

**主席（鄭議員光峰）：**

來，請進場，沒關係。

**林議員國正：**

來，主任，我想請教，不要緊張。應分配數額的執行率多少？殯葬管理處，歲入方面，應分配數額的歲入執行率多少？到 9 月，9 月底，大概 9 月底。知不知道，知道就知道，不知道就不知道。

**民政局會計室黃主任天福：**

殯葬管理處的執行率目前大概在百分之二十幾。



**林議員國正：**

百分之二十幾啊！你一編，編 3 億、編 4 億，就爲了讓歲入、歲出去平衡，所以局長，馬上下個星期開始要審歲入啦，〔是。〕它頂多給你三成的歲入，因爲你到 9 月底，大概到 10 月，大概只有二、三成，那主任我跟你請教一下，到年底，大概可以達到多少？歲入執行率。

**民政局會計室黃主任天福：**

那可以在 80% 以上。

**林議員國正：**

怎麼會那麼快啊，現在已 11 月了，二個月可以增加 40%，50% 嗎？你說真的嗎？這個是有錄音、錄影的，再給你一次機會，到年底，這不是你的問題，你懂我的意思嗎？你是一個會計主任，你歲入能不能收得好，收不好，怎麼跟你有關係，你不要緊張，我看你很緊張，你實在而言，大概有多少？不要講官話。

**主席（鄭議員光峰）：**

不知道就不知道。

**林議員國正：**

不知道就不知道，大概多少？

**民政局會計室黃主任天福：**

這個部分我沒有辦法，我真的不知道。

**林議員國正：**

以你專業的推估，大概多少？如果 10 月份是 20 幾，到年底大概多少？

**民政局會計室黃主任天福：**

如果說是到 10 月是 20 幾的話，那到年底，應該只有 50% 左右而已。

**林議員國正：**

50% 左右，所以你編這麼多幹什麼。你請坐。局長，你的預算是這樣編嗎？你跟我說，有保留款。

**民政局曾局長姿雯：**

林議員，不好意思，我剛才聽錯議員的問題，對不起！我們的歲入執行率…。

**林議員國正：**

聽錯我的問題？連主席都在笑，你聽錯我的問題，你要回過神來，我現在講的問題你聽得懂了嗎？以後我都要問每個官員有沒有聽懂我的問題、有沒有聽錯我的問題。

**民政局曾局長姿雯：**

抱歉！在歲入執行率的部分，所有殯葬設施的使用和火化的費用，這些都算他們殯葬的收入，這個部分他會預估一個歲入的預算在那裡。

**林議員國正：**

請坐。這不是你的專業，沒有達到就是沒有達到，浮編就是浮編，這麼多理由，你講的哪一點跟錢有關係。局長，這一條是什麼錢？這是 101 年的預算數，400 萬，這是什麼？其他補助及捐助殯葬管理處的各项費用明細表，局長，這筆錢是什麼錢？

**民政局曾局長姿雯：**

這是停車場的停車補助費用。

**林議員國正：**

補助的費用。

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分，上個會期我們對於殯葬管理處的停車場…。

**林議員國正：**

這是哪一個停車場的補助費用？

**民政局曾局長姿雯：**

這是殯葬處的委外停車場。

**林議員國正：**

這個停車場是委外的嘛！研考會許主委，高雄市所有的委外，包括停車場、過去的城市光廊和英國領事館，所有的委外有沒有我們還要編錢給他補助跟捐助的？許主委，你是管考的總主管，有沒有補助？

**主席（鄭議員光峰）：**

許主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

很抱歉！這個我沒有做過調查。

**林議員國正：**

你有沒有印象？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個問題我沒有深入了解。

**林議員國正：**

有沒有？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我不敢在這邊講有沒有，我真的不清楚。

**林議員國正：**

不清楚嘛！有沒有聽過哪一個委外的案子市政府再編錢給他的？有沒有？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

要看他各別的內容，如果有一些…。

**林議員國正：**

以停車場好了。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

如果有一些是政府應辦事項的話，的確我們需要去做一些設施，但是我不能講哪一個案是怎樣，因為…。

**林議員國正：**

高雄市的停車場委外，有沒有哪一個停車場，除了殯葬管理處的停車場補貼一年 400 萬，有沒有其他的停車場？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個部分我會後可以去了解，我真的不清楚這些…。

**林議員國正：**

有沒有聽過？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

印象中沒有聽過，但是我不清楚。

**林議員國正：**

民政局長，怎麼會編 400 萬給人家呢？

**民政局曾局長姿雯：**

上個會期大會對於我們的停車場，當時有要求，希望能夠把停車時間從 30 分鐘延為 1 個小時，因為過去在停車場的部分，殯葬處已經有跟停車場簽訂管理契約，契約裡面只有前 30 分鐘是免費的，所以後 30 分鐘延長的時間必須由我們貼補他費用。

**林議員國正：**

按照你這樣講就是議會不對囉！議會強人所難了？〔不是。〕議會好像覺得說，你應該停 30 分鐘，我們強迫人家多停幾分鐘，好像是議會不對囉！所有的議員是在幫 270 幾萬的市民講話。這是合約書，是你跟人家簽的勞務合約。局長，你的勞務合約怎麼寫，勞務合約年收入多少錢？權利金多少錢？

**民政局曾局長姿雯：**

168 萬。

**林議員國正：**

一年嘛！他一年給市政府多少錢？〔168 萬。〕主席，這個停車場得標的公司一年給市政府 168 萬，我們還要拿 400 萬給他，世界上有這樣做的嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

簽訂這個合約的時候…。

**林議員國正：**

這個合約簽訂有沒有報議會？局長，你在議事廳講過，沒有嘛！根據法令規定要不要？依法停車場自治條例，你送過來的條例要不要送議會查照？

**民政局曾局長姿雯：**

後來已經補送了，過去的程序…。

**林議員國正：**

原來簽約的時候有沒有送？沒有嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

當時殯葬處沒有送。

**林議員國正：**

有沒有構成合法的簽訂合約行為？沒有。你的條例，白紙黑字寫上：營運期間乙方應自付盈虧，不得據以要求甲方（殯葬管理處、市政府）調降權利金或補貼損失，到底是你人員的疏失，還是相關的問題，我們不知道，但是一年這個公司才繳權利金 168 萬給高雄市政府，竟然市政府現在編預算去補貼人家 400 萬，他什麼都不用做，憑這個東西他一年就賺 200 多萬了。局長，對不對？如果從現在開始他什麼都不要做，也不要僱員工，你照樣要給他 400 萬，因為新的合約一簽你就要給他 400 萬，不管 3 個人或 4 個人進去，你都要給他 400 萬啊！

**民政局曾局長姿雯：**

他還是要送…。

**主席（鄭議員光峰）：**

時間先暫停，我先補充一下，劉德林議員也在這裡，當初是我們政黨協商，剛才劉議員也有拿會議紀錄給本席，當初殯葬處他沒有這樣的合約的備查，經過我們在議長室協商，第一、原來是 30 分鐘，我們要求 1 個小時。第二、取消過卡的規定。第三、治喪期間家屬發給免費停車證。結論就是三月底之前協調停車場承攬業者修改契約。剛才林議員講的 400 萬，因為當初議會政黨協商之後，我們把它提高到 1 小時，所以業者跟市政府殯葬處的合約有變更，業者提出因為 30 分鐘提升到 1 小時免費，有這樣的損失。

我們可以針對 400 萬到底是不是合理？我們再做一個討論。

**劉議員德林：**

局長，在上個會期我們針對停車場，高雄市市有財產管理條例，當時你們在 7 月份所訂的 168 萬，等到縣市合併之後你們才送到議會，然後議會對市有財產管理辦法有意見，也就是維護 200 多萬市民的權益，我們把殯葬管理所前面的停車場委外經營，收了 168 萬，這 168 萬當下有 30 分鐘不計費，從 31 分開始 1 個小時之內以 30 元計。當時在市有財產管理條例裡面的第 11 條規範說，在簽訂合約之後，必須經過高雄市政府核准，並送請高雄市議會查照。在那個時候你們並沒有完成法定程序，所以當時的議員爲了市民的權益受損而大加撻伐，這個合約是去年 7 月份你們簽訂的，後來我們三黨針對這個做一個政黨協商，這是 3 月 17 日下午政黨協商的文，協商裡面包含民進黨的副市長、法制局局長、民政局副局長和專門委員，這是由議長主持的，另外，在政黨裡面我們有三黨的總召來做一個議決，這個議決就是我們把停車場改 1 個小時免費。第二、取消過卡。第三、家屬在治喪期間可以免費停車。第四、針對殯葬處人員失職的行爲做查處。

這個部分在 3 月 17 日送交高雄市政府，我們也達成政黨協商的決議，在這個決議之下，民政局殯葬處在 4 月中旬和業者協商，把原本 30 分鐘免費提高到 1 小時，就是以前我們收了今天業者一年度的 168 萬，你在這上面寫了這個 400 萬的合約書，這份合約書你必須完成法定的程序，以市有財產管理條例第 5 條來講：第一、盈虧自負；第二、在議會期間，3 月 17 日並沒對你授權增加支出。在這種情況之下，在我們協商之後，殯葬處處長針對他失職的部分辭職下台，轉調其他職務。5 月 1 日完成法定的合約，合約當中你和對方簽訂，在不足月的時候要給人家 185 萬，今年在預算書裡面更公然明列 400 萬對業者的補償金額。主席，剛才爲什麼要把資料給你？告知你今天議會議決之後，民政局殯葬管理處去跟業者洽談，我們議會並沒有授權給你，你爲什麼把這個加上，浪費公帑的行徑真的是目無法紀、毫無章法可言，我們要怎麼來依法監督？議會的政黨協商視同大會的決議，在決議當中，你是不是應該把協調的結果呈報高雄市議會。再簽訂合約之前，你就必須告知高雄市議會，甚至簽訂合約後要查照的部分，你從 5 月 1 日簽訂合約，到目前爲止…，請教召集人（主席）你有沒有接到我們政黨協商要求市政府依法辦理的正式公文跟正式合約？

**主席（鄭議員光峰）：**

當初決定要這樣，我們議會決議要從 30 分鐘提高到 1 小時，當然會造成業者損失，所以民政局殯葬處要跟業者協商，中間的法令如果不完備，等一下先聽他們說明和解釋，如果有必要懲處，我們就依法辦理。

**林議員國正：**

局長，剛才劉議員問你一個問題，5 月份你修訂契約，依規定要送議會查照，你有沒有送？

**民政局曾局長姿雯：**

新的合約應該還沒有送。

**林議員國正：**

爲什麼不送呢？你沒有查照，憑什麼編到 101 年的歲出呢？

**民政局曾局長姿雯：**

我請殯葬處了解一下，我再跟…。

**林議員國正：**

沒有送啦！殯葬處處長，你是新處長，有沒有送？這個我們有了解過，很清楚，有沒有送給議會？

**主席（鄭議員光峰）：**

處長，請回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

我現在在查。

**林議員國正：**

告訴你，沒有送。還有你和業者協商，雙方要簽訂補貼 400 萬，有沒有知會高雄市議會？誠如主席講的，或許業者可能會有損失，但是一定 400 萬嗎？這裡面就是劉議員講的，你逾越議會授權給你的範圍，當你逾越授權去跟甲方協商的時候，當你超出協商的規範範圍，你應該知會高雄市議會啊！包括民政小組召集人、三黨黨團的總召和正、副議長，你應該告訴我們，你們已經逾越政黨協商的範圍，業者可能提出他因爲有損失，我們必須補貼他多少錢，這個金額我們來和你們充分溝通。

第一、沒有人知道。第二、你簽了協議書，到現在未送達議會。第三、你不送議會我們怎麼審預算呢？第四、高雄市有哪一個委外的案子，廠商賠錢了，編法定預算每年補助他，許主委說他沒聽過。從去年就錯了，今年 3 月政黨協商幫你們補救，讓他通過 100 年的預算，到現在還是錯，你把議會當成什麼！

**劉議員德林：**

我們依法監督，今天你目無法紀，在座有 30 幾個行政區的區長，殯葬管理處處長，針對大高雄市民的納稅錢，你如此的荒唐，把這些錢做五鬼搬運，你居心可議，你們今天依法列席、依法受高雄市議會監督，今天你公然藐視高雄市議會所做的議決，這個議決你們只有做到一件，就是高雄市

政府的殯葬管理處處長辭職。5月1日你和人家簽約，你沒有完成法定程序，你何來依法辦理，毫無章法可言。身為高雄市議員，我們依法監督，處長，議會還要監督什麼？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

備查的部分我現在在了解。

**劉議員德林：**

你現在才在了解，我告訴你，市有財產管理條例第11條，送市政府核准之後要送高雄市議會，何況這個是經過政黨協商，而且以正式公文告知你們，這四項你們要去協商，我們並沒有授權給你們，授權叫你們去增加，我強烈質疑你們官商勾結，今天高雄市負債1,960多億，今年的總預算要增加266.78億，我們高雄市政府和高雄市民的錢，就是讓你們送出去的，難怪今天我們負債那麼高。你在這個大簽裡面，甲、乙案裡面，你算算看，他給我們168萬，我們高雄市政府要給業者400萬，全世界哪有這種道理，你規避了高雄市議會的監督，你何來的依法辦理？你還有什麼資格在這裡面對高雄278萬的市民？公然知法犯法。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

我跟劉議員做一個說明…。

**劉議員德林：**

你說明什麼！我告訴你，你跟高雄市278萬的市民說明，高雄市政府難不成就是陳菊市長在這個大簽上所要求的嗎？我們今天在議會，如果在議會的議事殿堂，針對我們應有的監督權，而這個監督權在行政權的藐視之下，我們沒有辦法做監督，我們訴諸於高雄市278萬的市民，開玩笑！你們今天大刺刺的站在這邊，39個區長。局長，有請你坐下嗎？

**主席（鄭議員光峰）：**

請回答。

**劉議員德林：**

你怎麼跟278萬的市民交代？

**民政局曾局長姿雯：**

這個程序上，當時做了這樣的一個協商。在內部，我們當然針對合約的內容，我們當時有加會法制局的意見。在法制的意見上，我們認為在契約的保護原則，因為當時簽訂的時候，他的權利金是168萬，但是當時協議是說：前30分鐘…。

**劉議員德林：**

誰授權你去決議這個呢？議會的議決，你卻授意這個，你根本目無王法

嘛！哪個法制講出來。法制局。

**主席（鄭議員光峰）：**

請局長補充。

**劉議員德林：**

局長，是你指示的嗎？

**法制局許局長銘春：**

我說明一下，損失補償的部分到底是多少錢？以那時候我們的看法…。

**劉議員德林：**

局長，在那天政黨協商的時候。你在場的啊！〔對，我在場。〕我們有授權給你嗎？你們逾越這個，你們是不是要回歸議會？你還有臉在這邊，今天身爲一個法制局長，你才是公然知法犯法。

**法制局許局長銘春：**

不是，我要說明一下，那天我們在議長室協商的時候，當時殯葬處在簽完這個合約，沒有送議會來查照。

**劉議員德林：**

你請坐，你根本沒有資格坐在這個位子，不用講了，一點羞恥感都沒有。

**林議員國正：**

議事組主任，我想業者有損失，採取什麼樣的救濟行爲，市政府採取的措施，我們沒有反對，但你要合情合理合法，黨團協商的範圍、範疇，你們官員都列席，爲什麼不知會高雄市議會呢？他講損失多少就損失多少嗎？代表高雄市 277 萬行使民意的 66 位議員，難道不應該表達一些意見嗎？議事組主任錦平，我問你，這個 5 月 1 日，我等處長到現在也沒有告訴我，送達這個條例了沒？你們議事組有沒有收到條例查照案？就你的印象有沒有？

**主席（鄭議員光峰）：**

黃主任，請回答。

**本會議事組黃主任錦平：**

5 月份修訂這個契約書，我們是還沒有收到他送來備查的公文。

**林議員國正：**

是，法制局局長，你聽清楚了沒？依規定送議員查照，到現在沒有送查照，要我們審 101 年的歲出預算，殯葬管理處在搞什麼東西？錯、錯、錯！依法不對，哪來的情和理啊！法如果本身是在模糊的範圍，如果今天本身的條例沒有告訴你，說你必須依法報府核定送議會查照，你把「議會查照」這個拿掉。許局長，你們怎麼搞，沒有問題，你懂我的意思嗎？你現在還



沒有送議會查照。主席，怎麼編 101 年的預算？你視法令為無物，德林跟你講的前補償，我覺得合理的，你不能叫人做賠錢的事，但是什麼是合理？從一剛開始，法律錯、錯、錯，到現在還在錯，竟然你的停車場自治條例裡面，告訴你要送議會查照這個東西，沒有送進來，結果你編了明年度 400 萬的預算要審查。

局長，你是學法律的人。曾局長，你又犯了一個大錯，你知不知道？你可能要勞駕陳菊市長帶文武百官，到議長室來協商，你知不知道？如果這個條例不讓你查照，你這個預算怎麼編？你是違法編的預算。局長，我跟你講，這個當下我們曾經告知你，叫你們做一個協商，而且殯葬管理處爲了這個，辭職到其他的職位。這個已經在之前的條例裡面，已經明白寫到我們要求的失職人員，他辭職了，他到其他地方，就是因爲你在 7 月份簽定，到了我們縣市合併到 2 月、3 月，我們才看到這個東西。我們強烈的質疑你們，好，現在處長下台了，下台之後，你們從 5 月 1 日跟人家簽訂了到現在，你想想看，你們有幾個處長要下台、你們有幾個局長要下台？你們怎麼叫做「依法行政」？本席相當不齒，我告訴你們，這裡面誰是幕後的黑手，你們要交代清楚？不只要跟高市議會交代，還要跟整個大高雄 278 萬的市民交代。我告訴你們，你們未來在預算當中，我們來解決。在這個部分依法我們該怎麼做，我們要期望檢調單位，好好的針對你們這種行徑和行爲好好查查。我告訴你，這個事情今天只是第一步，未來我們再繼續計較。

**李議員雅靜：**

我想局長跟處長先請坐，剛聽了兩位議員這麼講，我想要請法制局、研考會及與會的所有官員都一樣，不是和市政府簽了合約，他就一定包贏。剛有提到他們的損失由市政府來做賠償、補償。那你們賠償的錢是誰繳的？人民。人民的納稅錢，你們都有繳到稅。你們都沒有考慮到這個區塊，怎麼可以拿…，還光明正大的編了預算，編了 400 萬，有沒有搞錯？一個學法的局長，一個跟我自稱說他對於殯葬管理非常有專業稱職的處長，編這個預算竟敢拿到議會讓我們來審，剛剛好就好！研考會、法制局你們在做什麼？你們自己要做自我檢討，哪有這樣？還有研考會，你是各局處研考的總主管機關，公文的時效性也是你來做最後一個把關和研考，就是期效也是你們，對不對？你知不知道，你們平均公文的時效多久？

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我現在手邊沒有這份資料。

**李議員雅靜：**

不知道，對不對？就你們自己法的規定，你們自己的內規 30 天，30 天夠久了。我從來沒有看過有人的內規是 30 天的，就只有你們高雄市政府研考會這樣規定的，你們的文書流程 30 天。30 天太嚴格了，你知不知道你們平均幾天？30 天。要替這些公務人員講話。30 天太嚴格，我去那邊隨便抽查，算一算統計，不要說哪裡，我們服務處的案件就好了，從 1 月到現在，各局處平均起來總共幾天？49.5 天。一件案件要 49 天，將近 50 天才可以處理結案，不見得可以完成，這就是你們研考會存在的必要性嗎？主委，這個部分是不是要做一個報告給我？50 天會不會太離譜？整個局處在做什麼？最離譜的是什麼？民政局啊！我要問民政局，我們現在是不是開始成立選區，我們有一個選區的選務中心了，各選區都有，對不對？來，局長請回答。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們的確已經成立了各區的選務中心。

**李議員雅靜：**

各區的選務中心都成立了，區中心的主委是誰？主任委員是誰？〔是區長。〕那在選罷法裡面，我們各個選舉的法令規定，是不是有規定只要是選務人員，不能進出候選人或參選人或選舉造勢的場合，對不對？有沒有？

**民政局曾局長姿雯：**

選務的規定，是不能夠參與競選活動的。

**李議員雅靜：**

有跟沒有，有沒有規定？你不知道。來，法制局，有沒有規定？

**主席（鄭議員光峰）：**

許局長，請回答。

**法制局許局長銘春：**

不能參與競選活動。

**李議員雅靜：**

不能，對不對？那如果參與了，怎麼辦？

**法制局許局長銘春：**

這就違反行政中立法了。

**李議員雅靜：**

這不只違反行政中立，這跟行政中立法沒關係，這還違反了選罷法。我跟你講，局長，你乾脆寫起來好了，你根本就不知道，還輸我這個外行人呢！這哪只是違反行政中立法呢？你請坐。

我請問一下，我們各區的區長都歸民政局管，也歸研考會及各局處所監督。我請問在座的各位，自認自己有做到行政中立的，請舉手。來！全部都有，有做到行政中立的請舉手。來，議會有監視錄影器，統統拍照紀錄起來。都有嘛！

局長沒舉手。好，請放下，每一區都有舉手。我想請教一下，局長，你都看到了，他們都有舉手，他們都做到行政中立。局長，請問你，合併到現在多久了？

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

合併是去年的 12 月 25 日。

**李議員雅靜：**

多久？是不是將近十一個月了？〔對。〕合併到現在，其實我們公務機關裡面，所有該改的東西都應該改好了，對嗎？我要講的是，有一天我跟我們的區長說我要地圖，他跟我說，他爲了要符合行政中立，他給我這一份地圖。他知道，我要的不是這一份，這一份做得很好，宣傳了我們鳳山市的美，還有它的文化、它的質感。這一份做得很好。

可是，又有一天，我請辦公室的助理去幫我拿這份資料。因爲我知道，每個區的區公所，都會有行政區的地圖，他去幫我拿了這份資料。這裡寫什麼？十個月了，它還寫著市長某某某敬贈。他居然拿這份資料，公然拿給我們的市民。不然，你好歹也把這邊用個貼紙貼起來，這算行政中立嗎？局長，你說，這算中立嗎？這算不算宣傳？來，法制局，你說一定說沒有的。法制局你自己說，這算行政中立嗎？

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**李議員雅靜：**

十個月了，如果說 10 天，來不及作業貼起來，沒關係！現在是十個月呢！我們不要浪費資源，我們做了很多地圖，這些東西很好用，都印下去了，我們不要浪費。我們其實可以做別的修正、改正，但是他沒有，還公然的拿這一份，給我們的市民。不只是我們助理去拿也是這一份，從來沒有人要給市民的這一份地圖，都是拿另一份。這樣算行政中立嗎？局長，請回

答，是跟不是就好。

**法制局許局長銘春：**

這的確是有違反行政中立之虞。

**李議員雅靜：**

好，局長，你還有話說嗎？不只是這區，還有別區也一樣，你做民政局的局長，你都沒有監督你底下的伙伴，到底做的如何？你自己坐在上面，埋著頭在做事，是在做什麼呢？這個違反了，看要怎麼辦呢？

**主席（鄭議員光峰）：**

李議員先暫停一下。向大會報告，等一下質詢到洪平朗議員結束，請繼續開會。

**李議員雅靜：**

我想，主委、法制局和人事主任，這些都管得到。只要有人違反行政中立，或違反選罷法，該怎麼做我們就怎麼做。你們的人這麼多，研考會的人這麼多，法制局、人事處的人這麼多，你們都沒看到？你們都說行政中立，都沒人投訴說：你們沒有行政中立？我還看到某區的區長，公然進出候選人的辦公室。局長，你告訴我，要怎麼處理？

**民政局曾局長姿雯：**

李議員，你可不可以讓我說明一下？我們選罷法的規定，第 45 條，各級…。

**李議員雅靜：**

我跟你說，你有我也有啦！我只是告訴你，你沒看到的地方，我提醒你啦！還有一件，說到行政中立，愈說是愈生氣。你們研考會，到底在研考什麼？警察局也歸你們研考會管轄和監督，對嗎？你們去警察局看看，你們有行政中立嗎？我做個比較和對照給你看。

在 11 月 5 日，外面有候選人要造勢，他們在 10 月 31 日時，就把旗子掛上去了，然後在 10 月 31 日就設了新的巡邏箱，他們還請地方的員警，24 小時站崗，要顧什麼？顧那些旗子。我再回到另外一組候選人的競選總部，我去查過。你知道嗎？它不是 24 小時派人在那邊注意安全和治安的問題，它是晚上人家關門後，9 點到隔天的幾點而已。那這也算行政中立嗎？主委，你請回答，有或沒有。這些東西都還在，你可以去查。

不管從文書方面來看，你也沒做好。文書、公文流程，這些是最基本的，我不知道你這研考會的主委，是在做什麼。文書你做得七零八落，行政中立你也做得亂七八糟。法制局也一樣，人事處也一樣，人事處不是只有管人事而已。政風也一樣啊！你們都只會做紙上作業嗎？他們如果不懂，是

你們要監督、督導，你要輔導他們。你不要讓他們做成這樣。38個區，大家都舉手，大家都知法犯法，哪個沒有呢？還敢舉手呢！

局長，你敢說哪個真正做到行政中立的，你要公開表揚他，我們要公開檢視。

主委，針對我剛剛點出來的問題，給我個答覆，你們怎麼處理？

**主席（鄭議員光峰）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

剛剛李議員提到的，我們會去了解跟檢討。

**李議員雅靜：**

多久？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這部分要跟李議員報告，並不是所有的局處，都由研考會所督導。

**李議員雅靜：**

文書是你的吧！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

文書是我們，沒錯！

**李議員雅靜：**

行政中立你也監督得到吧！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

你如果有個案的話…。

**李議員雅靜：**

對不對？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們的態度是這樣，如果有個案的話，不管是文書作業，或則違反行政中立法，我們都依法辦理。

**李議員雅靜：**

要多久時間，查清楚這件事情？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我希望就個案的部分，如果李議員可以的話，可以提供給我們。

**李議員雅靜：**

為什麼是我們？為什麼你不能主動去預防或是督導或是去稽核？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們在公文上面，事實上都有抽查。如果李議員能夠有些特定的公文…。

**李議員雅靜：**

你想要知道文書流程，誰做得到？我那邊最誇張的是，123 天才結案。這是公文，最簡單的哦！那你們行政中立的問題，包括殯葬處也是。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個是不是可以拜託李議員？如果有具體個案的話，提供給我們。我想我們都願意深入探討。

**李議員雅靜：**

那請主委來找我好了。找個時間來吧！還有民政局長你也是，人家說，這些區長都變成民進黨執政的地方區黨部…。

**主席（鄭議員光峰）：**

局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

第一個，我們 38 區所有的區長，有一些是過去留任下來機要的區長。有些是市政府派任的區長。但是這些區長我想市政府或者是民政局要收編，都沒有那麼容易，我不知道要用什麼方式收編，對於區長他們應該是要嚴守行政中立。誠如剛剛研考會所說的，如果議員有具體的證據，我們來了解他們到底怎麼做了那些行政不中立的部分。〔…〕李議員提供給我們資料，我們來進行了解。〔…〕我們一定嚴守行政中立，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

接下來，請洪議員平朗質詢。

**洪議員平朗：**

主席，我與伊斯坦大·貝雅夫·正福議員共用 15 分鐘質詢。主席、各局處首長、大家午安，抱歉！已經超過午餐時間，針對剛剛議員同仁質詢殯葬處停車的問題，因為當初本人也有參加協商會議，我是認為殯葬處停車既然這麼好賺，半小時就有 400 萬，這樣我們自己經營就好了嘛！管銷費用也不多，管銷費聽說好像只有支援五、六個人，一個人才 3 萬元，一個月也只有 10 多萬元而已，並未超過 20 萬元。

管銷費一個月花不到 20 萬元，又編列 400 萬元，這 400 萬是不是有圖利之嫌？應該是不會，我相信市府團隊的官員們應該不會這樣，應該是以實報實銷才對，要進去是要刷卡、要出來也要刷卡，如果因為時間差半小時，我們政府補貼這部分我們都會同意的。但是，問題是經過協商後還是要送議會查照，沒有查照你們編列預算是違法的，這有可能是疏忽，如果是合法的我們當然沒意見，所以編這個預算合不合法？請局長答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

這一件事，請局長完整的說明。

**民政局曾局長姿雯：**

針對這件事情，我們殯葬處當時在編列預算的時候，的確像議員所言的，我們是依據刷卡去預估那個量，我們進去半個小時，而半個小時我們到底需要貼補多少的部分？經計算之後才編列預算。

**洪議員平朗：**

實報實銷我知道。〔對。〕但是編列這個預算合不合法？我是問這個。

**民政局曾局長姿雯：**

第二、在編列預算的部分，當然預算一定都要送大會審查，但是程序方面，我現在已請處長正在了解我們要送查照的部分，是不是已經送了？如果還沒有送，我們就做補救。

**洪議員平朗：**

好，我知道整個設施，廠商的設備經費將近三、四百萬元，簽約期是三年，依照它的折舊費，如果以 400 萬除以三年，一年大約是 100 多萬元。而 100 多萬元現在提供給政府的權利金，一個月應該是 160 萬元，加上管銷費用一個月不到 20 萬元，減一減差不多 240 萬，而 240 萬元加上 160 萬元，也將近 400 萬元啊！這樣他就穩賺不賠了。議員已經提出反對，這件事要對社會有所交代，爲了避免社會對議會議員們的監督，我們沒有疏忽也很盡職。

所以這 400 萬元的編列，幸好你剛才講，是實報實銷、以刷卡計算半小時，如果超過半小時，剩下那半個小時，因爲我們本來跟人簽約是半小時，但因爲議會爲了要便利這些家屬，而認爲應該要一小時，所以多出來的半小時由我們來補助，這是天經地義的事情。但是編這 400 萬如果未用盡，請將這個實際情形及花費多少？到時候要告知議會。我相信局長有時候很多事情要做，會有些疏忽的地方，但是議員已提出建議，我們要虛心接受，有錯就要改，無則嘉勉，謝謝局長。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝洪平朗議員給我時間質詢。主席、民政局長、研考會主委、法制局長、人事處長、所有與會業務主管單位及所有的區長、本會議會同仁、媒體記者先生、小姐，大家好。

高雄縣市合併之後，針對原住民地區，包括民政局、區公所的一些運作所發生的問題，我知道我們原鄉有三個區過去是公法人，合併以後人力也減少了，要找一個專業的公務員，要調整也有很多的挑戰。所以績效上有可能就會有一點落差，縣市合併以後，關於行政文化的運作是不盡相同，

以前鄉公所跟市政府行政文化的運作，我相信原住民局的公務員，包括區公的行政文化，剛開始都是不適應。但是進入適應的時間又發現很多的問題，包括公務人員要怎麼調整他的服務態度、服務觀念，這是民政局還有原鄉區公所必須要努力教育的一個管道，我發現區長他們可能有時候會反映給民政局，我們要推動市政業務、區政業務，有些課長、有些公務員都還是一直停留在過去的行政文化，所以當區長也是很辛苦，我相信三十八區的區長也相當的辛苦。

所以我我要求民政局長，有關區公所的人力、公務員的專業是非常重要的，從合併到現在原鄉三個區公所，一些人力補足的資源都還沒有健全，承辦農業業務人員辦土地而辦理土地的改辦經建，為什麼會造成這樣？問題就是民政局長在提拔原住民行政人才的時候，有民意代表的壓力，有政治的壓力。所以這些人才都沒有辦法依照他的行政專業來發揮專業能力，因為辦土地的不可能了解農經的計畫，但市長說要建設、要方案，有問題一定是由各課的課長提出計畫，但他沒有這部分的專業怎麼提出計畫？所以我希望民政局長及民政局的所有業務單位，在這一次的定期大會結束以後，把原鄉所有的行政課長，包括他的專業不要用兼辦方式，某一個課長兼辦某一業務，某一個業務兼辦某一個課的課長，這樣他沒有辦法做好他的專業。

我很了解原住民的公務員心態，他是為了做課長做某一種職務，但是他有沒有能力去計畫？所以希望民政局長，在定期大會以後，原鄉所有區公所各課的人力要重新調整並立即定案，不可以再有兼辦其他的業務情形，趕快回歸行政人才的定位專業服務，我相信三個區公所不論是區長、地方的鄉親，希望民政局長能夠把這些人力好好的做一個定位，不要怕嘛！為什麼民意代表要推薦農業科擔任經建科辦理土地，如此行政業務不但沒有做好，最重要的是污辱這些專業的公務員，他沒有辦法站在他的職位發揮原鄉的服務。請局長答覆定期大會能不能一次改善、人員一次的定位，好好的為我們區公所及原鄉鄉親服務。主席，請局長答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

民政局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

在此跟伊斯坦大議員報告，我們原鄉三個區的區長都在場，其實可以詢問區長，對於我們三個區的公務人員是否到位的事情，我一直都非常的重視。對於原住民人才運用的部分，當然有一些困難，這個困難我想議員也非常的了解，我們有很多的原住民雖然我想任用，但是他在公務人員的資



格上沒有取得時，他是沒有辦法擔任那個職位的，所以在這個部分我一定是非常的盡力，希望能夠讓我們原鄉尤其以三個區的所有課長、課員都能夠到位，這也是我努力的目標。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我相信民政局也很辛苦，管理 38 區的區公所，尤其人力、運作也滿辛苦，謝謝民政局所有與會的公務員、區長，我相信你們會在自己的專業，能夠好好的為我們 38 區的所有鄉親服務。

最後一點，我要請教人事處處長，因為我發現到原住民姓名條例是有後遺症的，他為了考試就加入原住民的身分來取得行政考試，或者是教師甄選，取得了資格之後，滿五年又放棄原住民身分，但是他已經擔任公教人員，現在依據統計有 9 位在政府機關擔任很重要的主管職務，但是他已經放棄原住民的身分，而職務還是存在。我是覺得原住民姓名條例的規定，造成一些投機分子擔任公務員，我覺得這個是投機分子，當然不是我們市政府的能力問題，今天本席提出這個看法是希望人事處處長，能夠反映本席的意見給考試院的銓敘部，當然明年有新的立法院，我們會透過立法院大家一起共識，原住民族不在人口的多少，我們是在乎原住民族的菁英有多少，所以原住民姓名條例造成投機分子擔任公務員，這部分我們也希望透過立法院銓敘部及監察院來防止這弊端。我想請教人事處處長，以你們的看法跟本席剛才提出要如何反映上去，請處處長答覆。

**主席（鄭議員光峰）：**

人事處處長，請答覆。

**人事處處長忠志：**

非常感佩議員，因為你討探的層次已經是政府政策的層次了。這議題就我的了解牽涉到考試法、公務人員任用法，最重要是牽涉到原住民族身分法。在 9 月 13 日考選部有召集原住民族委員會，就這個議題來討論，現在有一些初步的共識，可能要從修改法制上面來討探，不過議員特別點出這個問題，我們會把你的問題反映給考選部參考，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝處處長，主席、所有的局長及各區的區長，大家辛苦，謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢，上午的質詢就到這裡，下午 3 時整繼續開會，謝謝。

**主席（陳議員明澤）：**

繼續開會，現在請童燕珍議員發言。

**童議員燕珍：**

各位局處長首長、媒體先生小姐、高雄市的市民，大家午安。首先，本席要請教秘書處處長，有關於我們高雄市的國際事務科在秘書處，於上一個會期，本席也特別提到，有關於國際事務科的功能及效益。國際事務科只有一個科，在國際外交發展的策略裡面，似乎沒有整體的策略研究。秘書長，今天有來嗎？沒有喔！秘書長今天沒有列席，我們在市政府有二個委員會，一個是國際關係委員會，一個是大陸工作委員會，而這二個委員會，在本席看來，都是缺乏成果及建設性的委員會，本席為什麼這麼說呢？我們看到國際事務科目前所做的事情，本席所了解的，都是有關於城市外交，大部分談的都是姐妹市的互動，但是缺乏突破性的城市外交模式。也就是說，我所看到國際事務科做的事情，應該是來自國際委員會的策略之後，執行外交、公關、與城市的互動，都是由國際事務科來做，國際事務科最重要的是語言能力、公關能力，城市外交及城市內交能力。城市外交是主要而城市內交是外國人來到我們高雄之後，所做的一些事情。但是成果呢？我當議員當了九年，我所看到的都是跟姐妹市之間的互動，我沒有看到真正做城市外交的策略。當然，這個跟我們的研考會也有相當的關係，我們後續來討論，本席很想了解一下，請教秘書長，我們知道，高雄市就是缺乏一個宏觀的格局，所以也吸引不了很多的大型企業，對於大陸城市的互動，也可以說是顯得非常不足，高雄市整體的經濟環境本來就不好，工作就業機會顯然也比其他縣市不好，很多國際性的大型投資案，也少了很多大量來採購各項產品，觀光也是淺碟式的遊玩高雄，跟這樣都是難脫關係，我請教一下秘書長，本人也常常出國去考察，有時候是去旅遊，我們很多的局處首長，也常常出國去考察，國際事務科也常代表市政府到姐妹市或到其他城市去考察。可是如果今天我請教秘書處處長，雖然你是我同學，還是要站起來，OK，表示對本席的尊重，秘書處處長，如果今天本席到日本去，我舉例，九州的福岡告訴我，我很想跟你們高雄市結為姐妹市，當你聽到這種訊息的時候，你要怎麼辦？

**秘書處黃處長昭輝：**

你說…。

**童議員燕珍：**

高雄市，日本的福岡市。

**秘書處黃處長昭輝：**

童議員，你接到對不對？

**童議員燕珍：**

我舉例啦！

**秘書處黃處長昭輝：**

是你接到？

**童議員燕珍：**

不管是你、不管是我，或是市府的代表也好啦！我本人也好，我當市議員，我出去國民外交也 OK，我聽到了這樣的訊息說，日本的九州的福岡市願意跟我們高雄市做為姐妹市的時候，我們聽到這個訊息，我們應該是主動或被動？

**秘書處黃處長昭輝：**

我們可以主動，如果他們提起，如果童議員當場在那邊，當然就是說…。

**童議員燕珍：**

我還要打國際電話給你嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

NO！NO！NO！我們很歡迎，會後再跟國際事務科商討這件事，進一步，就讓國際事務科跟福岡市政府接洽，我們就表示歡迎。

**童議員燕珍：**

你知道我們姐妹市結交的愈多，市議會姐妹會結交的愈多，城市外交就表示做得愈好，觀光客是不是就來得愈多，這是必然的，是不是？但是本席從日本的福岡旅遊回來之後，處長跟我們講，他很希望跟高雄市結為姐妹市，當下，本席就把這個訊息告訴了我們陳菊市長，你有接到訊息嗎？沒有。你不敢說啊！沒有嘛！對不對？所以我覺得，不管從上到下，我們的國民外交怎麼可能做得好呢？對不對？人家都提出來，願意做我們的姐妹市，對不對？但是我們的城市外交確無動於衷，也沒有任何的訊息傳遞到對方。今天他們願意做姐妹市，就是願意來拜訪高雄市，當然也希望高雄市的人能夠到福岡來旅遊，福岡的人也到高雄市來旅遊，這不是一個很好的城市外交嗎？也促進了我們的觀光，處長，你說是不是？

**秘書處黃處長昭輝：**

對啦！對啦！沒錯！沒錯！

**童議員燕珍：**

所以這件事，你要簡單的告訴我，這件事情你已經知道了，接下來你要怎麼做？

**秘書處黃處長昭輝：**

我想國際事務科黃科長也在這邊，他也聽到童議員敘述整個福岡市政府的過程，有一件事情我們可以檢討，不過現在童議員已經讓我們知道有這

件事,我們國際事務科會主動跟福岡市政府聯絡,我們可以跟他們做說明,童議員曾經提過,福岡市政府願意跟我們高雄市…。

**童議員燕珍：**

處長聯絡外交部的駐國際的代表。

**秘書處黃處長昭輝：**

聯絡上,國際事務科他們會去研究,找一個窗口,怎麼聯絡?讓國際事務科去辦,我們當然表示歡迎,沒有錯,我們表示歡迎。

**童議員燕珍：**

那也會是你的政績,又結交一個姐妹市,又是另外一個政績。所以我覺得市府做事要積極主動,尤其對城市的外交,更要積極主動,我也寄予國際事務科的科長,對這部分能積極去進行,我覺得要得到一個城市間的互動,要促進觀光是大有作為的,本席做以上的提醒。處長,希望日後你能關切這個,我只是舉一個小例子而已。

**秘書處黃處長昭輝：**

好,可以。

**童議員燕珍：**

好,你請坐。

**秘書處黃處長昭輝：**

好,謝謝。

**童議員燕珍：**

另外,我也希望我們高雄市能夠多一些突破性的城市外交模式,對於外勞的城市內交,也是沒有。所以我們整個國際行銷對於城市的外交及城市內交,都沒有一個完整的策略,我也希望處長能夠重視這樣的問題。

接下來,本席也希望研考會的主委站起來,研考會對於本市,我們透過市長信箱 1999 市政府的線上服務等方式,提供民衆服務的管道,所以這些案件都是統計相關的數據,本席在查閱相關資料的時候,我發現一個很特殊的現象,我們有一個線上服務的系統,對不對?有所謂的 FAQ 的人氣排名,研考會也應該對於這些線上即時服務的系統所詢問的問題,蒐集起來之後,就有做排名,而且在網頁上都可以查得到,研考會把這些問題列了 698 項,線上服務系統人氣第一名,也有第二名,第一名是高雄市免費法律服務資訊,一共有 132 萬 3,889 個人氣。第二名,是家中若有大型家電等巨大垃圾,如何處理?它是排第二名。總共有 132 萬 3,783 個人氣。本席是不管這個數據,它是不是顯示了查閱人氣,是顯示查閱人氣呢?還是瀏覽人數,本席是不管,但是本席感覺有些數據看來有些問題。各位可以

看到，前十名的第八個問題，是如何查詢英文地址？排名是列在第 8 項。你總共有 698 項，可是我們查詢英文地址，卻是列在這麼前面，第 8 項。所以本席聯想到，查詢英文地址的人這麼多，我就想，到底是假造呢？還是我們的觀光人口有這麼多？大家都到高雄市來查我們的英文地址怎麼寫？照理我們應該很開心啊！

本席又查一下，我們的觀光人數，高雄市今年 1 到 8 月份，高雄市旅館住宿的統計，它有 101 萬 4,951 的人次，在高雄的觀光旅館，或是一般的旅館。觀光的人比查詢的人還要多，所以我當然會懷疑這個數據啦！你看，有第一名、第二名、第三名，你們都有排列，可是我也體會不到，我們的觀光跟國外的投資應該很好啊！可是本席體會不到這片榮景。

接下來，有幾個問題，我要請教一下。主委，你先請坐。我請問一下，我們的人事處處長在嗎？你看，這 3 項題目。第一、公車路線查詢。第二、遊說法裡被遊說者在接受遊說之後，未通知所屬機關專責單位，或人員登記。是否有處罰的規定？第三、杉林永齡有機農場的受雇員工，是否得繼續參加農保？如果以這三項的人氣排列，你會把哪個排在第一名呢？如果以你的思考、你的思維，你會把哪個排在第一名？

**人事處處長忠志：**

公車路線的查詢應該是第一個。

**童議員燕珍：**

公車路線的查詢，好，你請坐，主委，如果是你的話，你會選擇哪一項呢？你是當事人呢！其實我不應該問你，不過我想問問你的看法。如果你在設計這樣題目的時候，你大概猜得出來哪個會排在第一名。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我個人的經驗也是猜第一個，不過我想我們那個 F.A.Q. 那個人氣，完全沒有任何造假的理由跟動機。是不是這中間有什麼問題？我會去作個徹查，因此它只要點選進去，它就計算一次，不見得是今年的，這個是動態的。隨時市民有需要，我們會把這些整理起來。所以，它隨時會增加，減少是不會啦！坦白講，這個東西不可能造假，因為沒什麼宣傳目的，也沒任何理由跟動機來造假。

**童議員燕珍：**

對，我知道。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我會查清楚。

**童議員燕珍：**

要查清楚。其實我覺得研考會做這個工作不是不妥，應該是你的目的應該是想要知道，到底誰是第一名。你看，答案揭曉的第一名，是杉林永齡有機農場的受僱員工，是否得繼續參加農保？有關係的人才會關心這件事啊！第二是遊說法的問題。第三是公車查詢。它是排在 463 名啊！你想想看，你們都會想第一名是公車查詢，它跑到 463 名去了，到底是設計的題目有問題，還是它的數據有問題？主委，本席的意思是說，你們排列這個，你看到這順序之後，其實它都在變動，就如你說的，每個月可能都在變動。可是，你看到這些數據時，你要去了解，大家最關心排名第一的是什麼？表示非常的受到重視。對不對？你就要告訴相關的單位，去重視這個問題。對不對？你應該做這樣的研考才對啊！那如果排列這麼後面的時候，還會呈現一個問題，是不是大家都不會坐公車？根本不想坐公車？也賴得去查詢，你公車的路線搞不清楚，大家乾脆就不要坐。或是我根本不想坐公車。我根本不願意搭公車，所以我根本不會去查公車的路線，這也是另外一個思考方向。是不是這樣子？

所以你研究考核，就要去了解。你看到這些東西 F.A.Q. 其實是很好的，我覺得這很值得你們去做你施政跟各所局處的聯繫，跟研究、探討、考核的一個方向。主委，你認不認同我這種看法？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我百分之百認同童議員的講法。我想可能在統計上或資訊系統的設定有問題，我回去馬上去查，這部分，幾個熱門的話題，就如同童議員所講的，應該要做為我們市政上面優先，不管是改善或是精進的項目。這個意見的確非常好，我個人也非常贊同。坦白講，我還是要講一下，我們完全沒有造假的意義，是不是哪裡出現設定上的問題？我回去馬上查清楚這件事。

**童議員燕珍：**

我相信就連遊說法，很多人都不知道，哪來的遊說法？遊說法到底是什麼，也沒人知道。所以，它這個擺在前面是很奇怪的事。局長，請你去了解清楚。我也相信你的數字不會造假，可是本席還是要提醒你，這麼好的設計，就應該…。

**主席（陳議員明澤）：**

再給兩分鐘。

**童議員燕珍：**

像這麼好的題目，這麼好的回饋，你就應該叮嚀各局處，我不希望研考會淪為市府的化粧師，或是掩飾一些數據。但是這些存在的問題，你如果能夠研究考核，我相信我們市政府的施政會很順利。因為你每個問題都有

所屬的局處嘛！所以大家一看就知道，民衆一看就知道，啊！這件事原來屬於這個局處，以後我遇到這個問題時，我可以直接打到這局處，請他們協助。是不是你會得到雙重的效果。

所以根據這麼多的題目跟它的答案，我覺得可以做為研考會非常重要的施政參考。也跟市長報告你們的進度，你也可以追蹤，到底是環保局還是哪個局處做的不好。交通局做的不好、公車處做的不好，你都可以查得到，都可以去追蹤考核。我不曉得主委，你有沒有做這件事情？

### **研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個部分有啦！我們每天 1999 未處理的事情，其實每天會直接送到局處首長的辦公室，去進行了解。但是，還是要向童議員報告，剛剛講的 F.A.Q. 其實並不代表那局處做的不好，而是哪幾件事情，如果數字正確，我說在這前提之下，應該是市民最關心的，是這些項目。

### **童議員燕珍：**

所以我說了，那數據多並不是做的不好，那數據少，也不代表做得好。〔沒錯。〕你懂我的意思嗎？就是你數據做的不好，表示別人不在乎這件事，更不關心這個事情，而這件事是大家需要知道的，才能讓我們的公車有更多人去搭乘，更多的路線讓很多人知道，這就是你要去考核、去了解的。我想數字會說話，所以希望主委能夠重視這個問題。本席也希望，大家都能夠對市政的工作…。

### **主席（陳議員明澤）：**

我們謝謝童燕珍議員，他剛剛提到 F.A.Q. 的問題，我剛才看了一下，瀏覽人次只有 5，為什麼人氣指標那麼多？這也是個問題，你事後提供資料，向童議員報告。我們現在請陳美雅議員質詢，謝謝。

### **陳議員美雅：**

本席要針對民政的部門，跟各位首長討論一些問題。針對高雄的市政，剛剛大家也非常清楚，城市外交是議會非常關注的議題，在這邊我要請教我們的秘書處，我們今年有承辦，2013 年的亞太城市高峰會，是不是請秘書處處長回答？

### **主席（陳議員明澤）：**

處長，請回答。

### **陳議員美雅：**

請問秘書處你們針對亞太城市高峰會扮演什麼角色？希望這高峰會辦了以後，能達到什麼目標跟成效帶給高雄市民什麼樣的願景，請說明。

### **秘書處黃處長昭輝：**

這亞太城市高峰會，是在 6 月的時候，由李副市長帶隊。然後我們國際事務科也陪同，到澳洲的布里斯本，我們爭取到，這個城市高峰會最主要是以布里斯本為主，兩年輪一次，兩年就是在布里斯本，所謂的第二年，就是在其他的亞太城市，2013 年在我們高雄，我們爭取到了，當然他最主要是一個城市外交，這些亞太地區的所有城市在這個…。

**陳議員美雅：**

請問一下秘書處處長，我看你已經開始有點結巴，講不下去了，我直接用問題，你直接回答，這樣可能比較精確一點。2013 年在我們高雄市來舉辦，我們秘書處處長剛剛有表達了，這個爭取到來是我們秘書處的功勞，也是我們高雄市政府努力的成果，請問你我們秘書處編了多少的經費要來從事這個城市外交？

**秘書處黃處長昭輝：**

有關 2013 年的這個高峰會的主辦單位是都發局。

**陳議員美雅：**

是，沒錯，都發局嘛，所以我們的秘書處有沒有編任何的經費針對城市外交來努力？有沒有編？

**秘書處黃處長昭輝：**

有關這個城市高峰會，我們秘書處沒有編經費。

**陳議員美雅：**

一毛錢都沒有編嘛，好，那處長，好不容易爭取到這個城市高峰會了，你知道在都發局編了多少錢嗎？而且這個是不是都發局主辦的？

**秘書處黃處長昭輝：**

對，沒錯！

**陳議員美雅：**

都發局主辦的，他們自己辦的，還是委外出去辦的？你也不知道。

**秘書處黃處長昭輝：**

國際科是不是由你來，因為幕僚作業上面，由國際科…。

**陳議員美雅：**

好，謝謝，秘書處處長，沒有關係，你不是很清楚。研考會主委，請問針對於城市外交的成效，我們的研考會主委需不需要去了解每年的進度，甚至我們 2013 年要來承辦這個高峰會，相關的進度你這邊需不需要掌握呢？

**主席（陳議員明澤）：**

許主委，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**



就我所知道在李副市長那一邊，如同我們剛剛黃處長所講的，主辦單位是都發局。

**陳議員美雅：**

你只要告訴高雄市民，針對於大家認為好不容易爭取到的 2013 年的城市高峰會，請問你，你告訴高雄市民就好了，以研考會的角度來看，研考會就是要管控各個局處有沒有落實，對高雄市原本你們預計辦這個高峰會，要對高雄市帶來什麼樣的成效？你就簡單利用這個地方告訴大家一下。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

有一個專案小組由李副市長的召集，這個小組我們並沒有參與。

**陳議員美雅：**

我直接給你選擇題好了，到底是要增加能見度，還是希望能創造高雄市更多的一些機會？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我想這兩者都有。

**陳議員美雅：**

我就知道你會回答都有。好，秘書處在我們的報告裡面有提到了，針對我們這個城市高峰會，秘書處認為這是他們的功勞，他們爭取到了辦這個城市高峰會。好，結果我們高雄市是怎麼來做的？他的經費是交由都發局來辦，編了 600 萬元辦了一次的高雄市亞太地區城市的高峰會，我們在議會這邊要表達百分之百支持城市高峰會，我們支持高雄走出去，支持全世界看到高雄，但是在這邊，研考會主委你有嚴重的疏失，還有秘書處在這邊你們也有嚴重的問題，本席提出來。第一個，針對於這個城市高峰會，我們光是今年的籌備會議而已，我們就花了 600 萬元在都發局，並且權利金又另外編了 600 萬元，這樣加起來就已經有多少了？光是今年的籌備會議就花了 600 萬元。好了，我們的秘書處，針對於各個城市的外交，編了多少經費？研考會主委，你知道嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我想對於其他局處的業務，我並不是都很清楚，很抱歉！

**陳議員美雅：**

針對於高雄市對於全世界的城市外交，他們編了多少經費，你沒有概念，本席告訴你，我們的秘書處針對全世界，我們準備要來辦的城市外交、城市行銷，秘書處編了 89 萬 4,000 元，這樣子要來拚全世界的外交。好，我們再來問問看研考會主委，主委針對於我們兩岸的事務外交，你們今年編多少？本來編 30 萬，今年編多少？編 60 萬。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

明年度，101 年度的預算。

**陳議員美雅：**

明年度，所以我們看到高雄市政府，在編列預算來講有沒有失衡？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

兩岸交流的預算並不全部在研考會。

**陳議員美雅：**

主委，現在不要跟我談兩岸交流，本席現在點出來的是全方位的，你既然認為說城市外交，認為所謂的城市高峰會是這麼樣的重要，希望能夠帶動高雄市的能見度，希望能夠創造高雄市，秘書處寫得多好聽，希望能夠帶動科技、專家、企業人士能夠來高雄市分享資源，更重要是要能夠開拓亞太區域的經貿商機。研考會主委，本席在今天的會議提出鄭重的建議，針對於我們的亞太城市高峰會，既然編了這麼多的經費在做前置會議，而這個前置會議還不是我們的市府局處自己來辦，還是委外出去，本席要看到你們將來在辦這個部分，研考會主委你要去了解後續的成效為何，不然你這個主委就有失職，可以嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我想這個部分我們回去會進行了解。

**陳議員美雅：**

謝謝，我想你回答不出來，你各個局處編什麼，然後進度怎麼樣，你剛剛根本也都回答不出來。本席現在是要提醒你，針對於我們的編列預算來講，你是不是應該要了解經費有沒有用在刀口上，有沒有用在創造高雄市更多的經濟效益上，你知道高雄市目前的失業率是百分之多少嗎？

台灣平均是 4.45%，高雄市的失業率是 4.5%，遠高於平均值，你知道身障業者在高雄市失業率是高達多少嗎？你們的 1999 不是號稱說要多方的聘用這些身障者，而你針對於這些的失業率，你也搞不清楚高雄市有多少人身障者是失業的？身障失業者 23.8%。

所以，主席，本席真的覺得研考會主委是一個非常重要的職務，秘書處也是，可是你們對於高雄市整個的進步指標也好，或是高雄市現在面臨的問題，你們都不清楚，我等一下再請教你好了。主委，請你好好思考高雄市的這些發展，各局處提出來的口號，到底有沒有落實，有沒有真的為高雄市帶來更多的機會，你不是只有沈默，如果你表現不好，本席建議你應該要自己辭職以表示負責。謝謝你，請坐。

民政局長，我們的民政局每年都有在辦集團結婚，這個我想每位議員都

非常的支持，但是我不曉得民政局長你清不清楚，高雄市目前的出生率、結婚率，你知道大約是多少嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

出生率我知道，出生率是 7.72。

**陳議員美雅：**

根據內政部的公布，台灣總平均都還沒有到 7.72，台灣總平均只有到 7.19，而高雄是 6.74，這個是 100 年公布的，那你的數據是今年嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

千分之 6.74。

**陳議員美雅：**

對嘛，所以你剛剛答錯了。

**民政局曾局長姿雯：**

答錯了。

**陳議員美雅：**

你剛剛講的那個數據就已經高於台灣的平均率，這樣對我們高雄是好事，可是局長，你誤會了，你搞錯數據了，高雄市目前的出生率只有 6.74，是比我們台灣的平均值還要低的，所以高雄市要去正視我們目前少子化的問題，並且你知道像我們人口的自然增加率，在五都裡面我們是算高還是低呢？

**民政局曾局長姿雯：**

我們的自然增加率是低的。

**陳議員美雅：**

為什麼高雄市的自然增加率是我們全台灣排名第二低的呢？為什麼呢？

**民政局曾局長姿雯：**

就是出生的人比較少，新出生的人口少，出生大於死亡，就是出生的人少。

**陳議員美雅：**

自然增加率有沒有包含是外來的人口呢？遷移居住到高雄市的？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有，那個是社會增加，那是遷入的部分。

**陳議員美雅：**

有沒有人可以幫你回答這個問題？目前我們的結婚比，我告訴你全台灣結婚的比例是 6.01，那高雄市大約多少呢？

**民政局曾局長姿雯：**

結婚的比例，我手上沒有資料。

**陳議員美雅：**

你們不是每年都在辦集團結婚嗎？不是都在歡歡喜喜的說高雄市鼓勵大家來高雄辦集團結婚嗎？我們的結婚率，高雄市是 5.65，離婚率，台灣總平均是 2.52，但是我們高雄市非常遺憾的，我們的離婚率是 2.64，是全台灣離婚率最高的地方。

好了，民政局長，你擔任局長也一段時間了，本席在這邊再次的提出建議，希望你真的要虛心接受，要聽進去，目前高雄市面臨到了高齡化、少子化的現象，我們從這些相關的數據可以看得出來，出生率，高雄是第二低的；人口的自然增加率，第二低；結婚也是第二低的，我們唯一一項衝到最高的是什麼？離婚率，衝到全台灣最高，所以高雄市到底是不是一個適於人民來居住的地方，高雄市是不是所謂我們希望創造一個幸福的城市，我們從剛剛問了研考會主委，還有秘書處可以看到，第一個我們在做所謂的城市外交，拓展我們高雄能見度的情況下，我們做的努力是不足的，因為秘書處也好，研考會這邊也好，所編的經費看起來不到 100 萬。

而民政局，你應該在看到這些相關數據的時候，我不曉得研考會主委跟你們是不是應該在市政會議的時候，針對這些問題來探討，少子化、高齡化，甚至於高雄為什麼一直沒有人口增加，外來的人口也沒有增加，是不是代表著高雄市的就業機會是減少的，所以我們為什麼鼓勵城市外交，不是只是要高雄市走出去，我們希望高雄在提高能見度的同時，能夠創造更多的，讓高雄人民有就業機會，太多的年輕人沒有辦法回到高雄了，因為高雄沒有就業機會，高雄不是一個溫暖的城市，因為我們看到了就連一般的就業率，我們的失業率是最高的，就連身障者的失業率在高雄市，我們的市長曾經號稱是人權市長，可是我們看到身障者在高雄市的失業率是高達 23% 的。所以民政局長，本席希望你針對於少子化、高齡化，請你們提出一份檢討，有沒有什麼樣的方式，也許各局處需要來配合的。

**民政局曾局長姿雯：**

在數字的整理上，當然在我們的戶籍的資料裡面我們會掌握這些數據。

**陳議員美雅：**

主席，我可以延長 2 分鐘嗎？

**主席（陳議員明澤）：**

好。

**民政局曾局長姿雯：**

但是我想一個城市的自然增加或者是社會增加這些數據的顯示，他是有

很多的因素，包括剛剛議員所提到的就業，還有整個的居住環境等等，這些都是我們一個城市是不是吸引人口會進來的原因。

**陳議員美雅：**

對，所以民政局長，責任不在民政局，你們只是負責說應該把相關的這些訊息，應該是要彙整給我們的研考會主委，甚至於市長這邊，你們要提出來，因為這涉及到的不是只有一個局處嘛。

**民政局曾局長姿雯：**

是，我們都有…。

**陳議員美雅：**

但是就連我們一個民政局長，你對相關的數據都不清楚，甚至你也誤會了我們的出生率，還比其他全台灣平均還要高的情況下，在這個部分，我希望你能多付出一點心力。

另外一個部分，本席在之前也跟你探討過，在高雄市為什麼我們的生育率這麼低，因為我們接到太多的陳情，是因為高雄市對於婦幼而言不是一個友善的城市，我就以我們的鼓山區，高雄市鼓山區來舉例好了，這邊號稱是我們高雄市算是一個高級的文教區，美術館、農 16，我以這邊來舉例，光是這邊有三個里，加起來就高達了，以整個鼓山區 13 萬 2,531 個人口，光是這三個地方就大概有 5 萬 6,844 人口，但是我們看不到婦幼活動中心，或是任何的婦幼館及任何適合這些小朋友可以活動的一些地方，局長，我之前也跟你探討過，在周邊有沒有可能找到這樣的地方，可以去研擬嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

好，跟陳議員報告…。

**陳議員美雅：**

好，我先把問題問完，不好意思，在鹽埕以不到 3 萬人來講，本席之前跟社會局建議，社會局他們已經規劃了一個綜合社會福利館，在鹽埕區，而且也在今年…。

**民政局曾局長姿雯：**

好，我們對於推動婦女參政或者婦女參與的部分，當然是民政局義不容辭的工作，我知道現在要講的是婦女參與的部分，當然我們…。〔…。〕我不是這個意思。〔…。〕跟議員報告，我不是這個意思。〔…。〕好，我們針對整個活動空間的部分，我們會跟整個鼓山區，尤其是議員所提到的區公所的部分，我們來討論看看有沒有相關的閒置空間，我們會跟社會局一起來討論，謝謝！〔…。〕好。

**主席（陳議員明澤）：**

謝謝陳議員美雅，他所提出的相關數據，我們局裡面應該多了解一下，也提出一些我們整體的數據，這個統計學是有統計，就可以解決一些問題。謝謝陳議員。接下來由林議員芳如和李議員喬如聯合共用 30 分鐘時間。

**林議員芳如：**

對，然後包括我們的陳議員信瑜，還有翁議員瑞珠，我們 4 位一起聯合質詢。

**李議員喬如：**

謝謝各位民政部門的各位行政首長，謝謝主席。還沒有質詢之前，我在這裡要鼓勵我們陳議員美雅，美雅要加油，快點結婚生小孩，我們的出生率才會高，因為曾議員俊傑已經結婚了，給他加油一下。

我現在要質詢一個跟民政局比較直接的業務，曾局長，高雄市有 38 個行政區都有設調解委員，請你說明一下，調解委員會的委員身分及立場，是民營的或政府的公設機構，請你答覆。

**主席（陳議員明澤）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們調解委員的部分，目前是以任務編組，就是由各區去遴聘的委員會角色。

**李議員喬如：**

但是它是屬於你們公設的機構。

**民政局曾局長姿雯：**

它在執行調解業務的部分，當然是執行公務。

**李議員喬如：**

好，我們知道調解委員是社會人士尊重的，是有法律專業的資格，我再請問你，議員的助理，可不可以兼任支領出席費的調解委員？有支領議員助理費的薪水的助理，可不可以兼任調解委員的身分？請簡單答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

這個在法的部分，並沒有文明的禁止。

**李議員喬如：**

沒有衝突。

**民政局曾局長姿雯：**

對！它沒有衝突。

**李議員喬如：**

好，你請坐。我跟你說，必要性、適當性、超然性，我們要建立一個制

度，議員的助理兼任調解委員會委員，剛才局長有說過，調解委員會是有公信力的單位，調解不成就要送法院，它是公設的機構。議員的助理，本身有領議會助理的薪水，但是他兼調解委員，是公設機構，在做調解委員時，他在執行調解業務的時候，穿著議員助理服務處身分的背心，執行調解委員的任務，局長，你認為這樣可不可以？請答覆。

**主席（陳議員明澤）：**

請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

在我們的鄉鎮市調解條例裡面，對於調解委員的部分，的確有提到遴選出來的委員，必須具有法律或其他的專業知識，以及…。

**李議員喬如：**

社會尊重人士。

**民政局曾局長姿雯：**

對，信、望、速、服之公眾人士，以這樣條文的規定，如果你穿著民意代表助理的背心，當然，我們認為在執行公務時，比較不恰當。

**李議員喬如：**

不恰當，不可以。

**民政局曾局長姿雯：**

不適當。

**李議員喬如：**

局長，我跟你說，我們是要讓 38 區的區長不會得罪人，也比較好做人，所以我特別要求，如果他穿著議員服務處助理的身分，又去區公所當調解委員，當時進行公設任務的時候，人家會搞不清楚，你是代表議員或調解委員，所以我們要求局長，在民政部門會後，你就要很嚴肅的用公文發函給各區公所，訂定一個制度，一個秩序、規則，要求所有的調解委員，不得穿著議員服務處助理的背心，去從事調解委員的任務，要中立，不要政治化，所以我們要求你要發公文，最後，議員的助理擔任調解委員會的主席，可不可以？

**民政局曾局長姿雯：**

在我剛剛提到的鄉鎮市調解條例裡面，並沒有禁止民意代表的助理擔任調解委員，所以如果他已經是調解委員的身分，當然在合法性上是沒有問題，但是如果擔任主席，主席是推選出來的，依這樣，是沒有違法的。

**李議員喬如：**

OK，局長，助理背後有個議員，議員有權利、特權，所以他如果要去煽

動引誘其他的不是議員助理的調解委員，未來投票給議員的助理，很簡單，我舉一個例子。局長，我舉三民區的例子，三民區有八位議員，有一位議員用他的助理做調解委員，他又要搶調解委員會的主席。我請問局長，另外七位議員也知道，他們也要去爭，說他們的助理也可以做調解委員，八位都來做調解委員，我請問區長要如何做人？他又要搶調解委員會的主席，對其他的議員你怎麼去面對？你為了一位去得罪七位議員，我在這很慎重的要求，我們應該有一個秩序、自律的制度，而且要用公文、公函的方式給各區公所，讓那些區長知道怎麼處理這種事情，譬如我剛剛的舉例，三民區有八位議員，一位議員的助理在那裡做，剩下的也想做，局長，你有什麼辦法能滿足八位議員，解決調解委員的工作或調解委員會的主席，你有辦法嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

鄉鎮市的調解條例對這部分並沒有明文禁止，所以剛剛有提到，譬如穿著背心，我認為這個公正性就是有問題，這個我們會發函處理，但是在他擔任委員的部分，因為於法沒有禁止，所以這部分沒有辦法禁止他來擔任。

**李議員喬如：**

OK。

**民政局曾局長姿雯：**

如果這個部分在法裡面我們有規定，民意代表是不可以的，包括里長，都不能擔任調解委員，因為這是內政部的條例。

**李議員喬如：**

局長，我知道，我也懂法律，我知道，我也懂法規，就是因為法規沒有這樣的清楚，我才在這要求。局長，你應該跟法制局商討，調解委員會應該訂出一個自律的、秩序的方法來做為配套，補強法面不足的部分，因為不宜、不當，也不適，這個會影響觀感，它會製告另外一個政治風暴，就剛才我舉例給你看，它會引伸為另外一個政治風暴，所以我提前告知曾局長，快點處理這個問題，不然後面的政治風暴會引爆，所以我們要求，你先針對制服方面函文給區公所，區長不敢得罪議員，你知道嗎？你如果發公文過去，區長較好做人，如果他還不聽，強勢傲慢，二次你就解聘，不要再聘他。主席，我不知道你們在高雄縣有沒有遇到類似的。

**主席（陳議員明澤）：**

時間先暫停，我加註一些看法：調解委員會的時候，你如果穿著議員背心，應該是不太適當。第二點，如果是擔任主席，更加敏感，如果是同區的，像鳳山區有八位議員，調解委員會主席才一位而已，他要是調解委員



會的秘書，或替議員執行的秘書，所以需要做到公平性，要做到公平。

**李議員喬如：**

主席，他穿著那個背心，百姓搞不清楚他是代表調解委員會或議員，你知道嗎？對其他不計較的議員…。

**主席（陳議員明澤）：**

這是公平性，局長，事實上有要求，里長就不能擔任調解委員，這是公平性的問題，行政中立，剛剛李議員要求的，我也希望局裡正式能行文給各區長，如果針對這個身分的應該避免一下，各區比較會公平。

**李議員喬如：**

我們聽聽另外三位議員的看法。

**主席（陳議員明澤）：**

其他的議員也都這樣的看法嗎？尤其調解委員會的主席，出去都說是某某議員的秘書，或某某鳳山區調解委員會的主席，以後會產生問題，議員的建議很好，希望民政局有一個公平性的做法，對這部分注意一下，謝謝。

**陳議員信瑜：**

主席，你問局長有為難嗎？

**主席（陳議員明澤）：**

局長，回答一下你的看法，公平性要加強。

**民政局曾局長姿雯：**

針對這部分，第一個，我們先處理制服的部分，我認為這個在調解業務的時候有不適當。第二個部分，針對有兼議員助理身分的調解委員，未來我們有一個遴選的機制，這個機制會由區長來做提名，而且我們會提供兩倍的名單送給法院，做身分的篩選，這個部分在程序上，會有一個遴聘的程序。我想剛剛主席也有裁示，是不是希望能請各區兼議員助理身分的委員，在調解業務時，因他本身要調解，必須要公正。所以在調解業務時，要排除本身是民代助理的身分，以公正調解委員的角色來做調解，是不是這樣來因應？

**李議員喬如：**

對，但是背心制服不要穿著，不然當然會說我很公正啊！

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分我們會來要求。

**翁議員瑞珠：**

議員助理原本就在調解事情了，不用再去掛調解委員的名義。

**陳議員信瑜：**

局長，你這樣講區長會搞不清楚，你一定要明文規定，如果法令的規定，民意代表包括里長，不能擔任調解委員。廣義的來說，民意代表的助理當然是代表他的老闆，去行使他所交付的任務。所以他也一樣代表是民意代表，所以他也一樣不能擔任調解委員。其實是同樣的道理，這個就有法源了，所以你為什麼要寫得更模糊，讓區長難做人。

**林議員芳如：**

廣義的說，他們負責的東西很多，所以我們條文寫得愈明確，他們愈看得懂也愈能執行。

**民政局曾局長姿雯：**

第一個在法規的部分，因為我們不能夠自己去解釋法規，這衍生的意涵。所以第二個部分，如果需要修法，我們會針對這個部分，提修法的建議給中央，是不是把這個部分明文的訂定進去，我們才會有一個依據，可以去禁止他們兼任。

**李議員喬如：**

謝謝曾局長，請法制局長說明。

**主席（陳議員明澤）：**

法制局許局長，請回答。

**法制局許局長銘春：**

因為現在的鄉鎮市調解條例，他只有明文規定民意代表不得兼任。但是剛才議員所講的沒有錯，議員的助理，這個部分也廣義的代表某個民意代表。所以我覺得，當然法律現在是這麼訂定，我們不能把它擴張，但是在聘任時要有法律、專業或訴服眾望的公正人士。所以這個部分是不是在日後遴選的時候，如果是民意代表的助理，其實就不要提報這個名單過來遴選，這樣就解決了嘛！

**李議員喬如：**

對啦！這樣就對了。

**林議員芳如：**

謝謝法制局長。

**主席（陳議員明澤）：**

許局長有加入這些意見非常好，我是覺得調解委員不要穿背心，那主席更不應該由議員秘書來擔任。

**陳議員信瑜：**

委員也不行來當。

**主席（陳議員明澤）：**

委員也可以這樣來處理，好不好？我們請民政局長能夠針對這個問題通盤檢討一下，在法令允許上，我們自制一個公平、超然的態度出來。這樣以後每一區就比較好處理事情，不用爲了以後要爭取某某的主席，到時候又出問題，民政局也是頭痛，這樣好不好？

**林議員芳如：**

大樹的攔河堰是大高雄市的水源保護區，也是重要的飲水區，大樹的水源保護區是從小坪頂一直延伸到佛光山，大樹區的中區跟北區全部都是水源保護區，也就是大高雄市飲水的水源出水口。可是我一直有一個疑問、一直很好奇，在大樹村的小坪頂很多公墓，這都會影響水源。我是覺得那些公墓，有 1,000 多門，是不是請民政局長幫我們想個辦法，那裡是不是可以遷移。我們現在有一個小坪頂的納骨塔，可是小坪頂納骨塔的周邊，除了塔以外，周邊完全沒有停車位。

所以每年要掃墓、祭祖，全部高雄市的都來，因爲我們那邊的風水太好了，從高處可以看到高屏溪、屏東那邊，所以很多人都放在那裡。每年那些巡守隊說那些車都無處可停，我是建議，我們那邊公墓的地方，若有辦法遷到納骨塔，就會有停車位，而且也方便管理。那裡好山好水，連去世的人都喜歡住在那裡，所以我們就把環境弄得更好一點，讓喜歡這裡的人以後也有一個依歸，請民政局。

**主席（陳議員明澤）：**

局長還是處長回答，局長好了。

**民政局曾局長姿雯：**

大樹區的部分，我們區長已經提報了公墓的部分，資料也已經有看到。因爲我們對於整個公墓，墓園、墓地要做綠化是我們的政策，所以我們有排了一個優先順序，明年我們針對大樹會進行一個處理。

**林議員芳如：**

因爲那個是水源，水源就盡量將它維護好，那個山坡盡量將水土保持做好，那裏離攔河堰雖然也有一點距離，但就是歸類在水源保護區，所以我才會這麼緊張，謝謝局長。〔謝謝。〕

**翁議員瑞珠：**

殯葬管理所目前停車的問題已經改善很多了，可是還有一個問題，最近好像編一筆經費 400 萬，我想爲什麼要編那麼多？希望殯葬管理所的所長、處長跟我們解釋一下，這個錢是要怎麼花？

**主席（陳議員明澤）：**

請處長回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

有關殯葬管理處明年 101 年，編列有停車場的補助 400 萬元這個案子，這個我跟四位議員做一個說明及報告。這個緣由早上已經有做說明了，在今年的 3 月 17 日在議會黨團會議裡面有決議。請我們針對殯葬管理處的收費，能夠免費停一個小時，它的緣由是這樣。當然殯葬管理處接獲議會的決議，我們就著手來規劃，因為這個契約已經在去年 7 月就訂定了，在去年 11 月底就開始收費了。

議會在今年的 3 月 17 日有做這個決議，那我們就請廠商來，因為我們契約訂定了，而且訂定三年。我們當然以誠信、衡平原則來跟廠商協調，要看如何來符合議會的決議。我們翻開契約的條文，它的規定是，跟民衆收費是半個小時內免費，31 分到 60 分鐘是收 30 元，之後超過半小時收 15 元。它契約的條文大概是這樣，但是要符合議會的決議，要把它提高到 60 分鐘都免費，所以跟廠商做協調。原則上，本來是 30 分鐘免費，提高到 60 分鐘免費，所以原則上是 30 分鐘，這也是感謝議會，給市民的福利。但是我們要規劃這些，要考慮到公義原則、公平原則，每個民衆到殯葬管理處，都要享受到 30 分鐘的福利。

所以第一點，議會的決議我們尊重也照做，30 分鐘是議會送他們的。我們回歸到我們的契約，我們的契約是 30 分鐘免費，所以 30 分鐘跟契約的 30 分鐘，剛好 1 小時免費。但是如果到 90 分鐘時，我們要跟民衆收 30 元，因為我們的合約是 30 分鐘免費，31 到 60 分收 30 元，所以現在是 61 分到 90 分收 30 元，超過就開始收 15 元，回歸到這樣子，對民衆是這樣，對大家都一樣。回歸到合約裡面，30 分鐘以內免費，但是 31 分到 60 分要收 30 元，所以我們是補助 31 分到 60 分這 30 元的部分，這個部分由殯葬管理處吸收。但是 61 分到 90 分又要收 15 元，依照委外契約是收 45 元，因為 60 分以下是 30 元，到 90 分又加 15 元，等於 45 元，但是我們只向民衆收 30 元而已，剛才向四位議員報告過了，所以我們要補貼 15 元，照這個方式計算，從 5 月實施一直到 9 月，進入殯葬管理處收費停車場的車輛，每個月平均是 2 萬輛到 2 萬 4,000 輛，其中 60% 到 70% 都是 1 小時以內，所以大約有 70% 到殯葬管理處的民衆都沒有收費，按照這個辦法都是免費。根據我的統計，平均一個月要補貼廠商 29 萬，當然這是實報實銷，因為才實施五個月而已，一年十二個月，所以我們才會再預估後編 400 萬，但是這 400 萬是一個預估數，我們是採取實報實銷的方式來計給。至於程序上的問題，3 月 17 日在黨團會議的協議以後，3 月 22 日我們在高雄市政府就把整個委外契約書由市函報給高雄市議會，但是我們事後去修正的議定書，我們

可能沒有報，最近我們會再補報這個程序。

**翁議員瑞珠：**

400 萬不是全部要給他的，是要實報實銷的，〔對。〕有可能會剩餘，也有可能不足，〔是。〕這個程序要弄好，而且不要浪費公帑。

**林議員芳如：**

今年過世的人比較多，所以他也很難用今年去評估，這個只是一個大概。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

感謝四位議員。

**陳議員信瑜：**

請教民政局局长，前鎮區的明正里在紅毛港遷村前後，那個里大概增加多少人數？請回答。

**主席（陳議員明澤）：**

請局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

根據戶籍行政科的資料，明正里有 28 鄰。

**陳議員信瑜：**

明正里有 28 里：是鄰，還是里？

**民政局曾局長姿雯：**

是鄰，28 鄰。一共是 5,886 人，其中 1,671 人是由紅毛港遷入的。

**陳議員信瑜：**

那邊的地形是以中山路、中安路分成二個區塊，都包括在明正里，局長，你知道那個地方嗎？〔知道。〕目前中安路那裡的人口增加非常明顯，再加上往後延伸到鳳山區的話，在中安路附近，其實都是紅毛港遷村以後加進去的人口，在這個狀況之下，那邊的治安人力已經超出原來明正里的負擔。局長，包括治安、人力和資源，你有沒有其他的思考。

**主席（陳議員明澤）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

38 區裡面，其實里的大小差距很大，明正里這裡比較特殊，因為當時有紅毛港遷入的一些人，這個部分：第一個，我跟區政監督科說，我們會針對這個里的狀況去做一個了解。第二個，我也查詢過相關的法規，如果要把它獨立出一個里，或者是要去做一些處理，目前因為接近選舉，所以沒有辦法做這樣的動作。根據里鄰調整辦法，它必須在下一屆的里長選舉之前，我們提出規劃，是不是要拆成二個里？我們再來討論。

**陳議員信瑜：**

局長有講到一個重點，這裡和其他人口多的里有一點不一樣，就是紅毛港遷村以後，這裡變成一個有文化特色的社區了，這個具有特色的社區已經逐漸形成了。我們建議在下一屆的里長選舉之前，你可以朝這個里獨立出來，包括派出所的人力都可以分散，不然這裡經常發生竊案，很多治安不好的狀況也都發生在這個地方，這裡是三不管地帶。當地的里民希望這裡可以成為代表紅毛港文化特色的社區，未來你們可以朝這個方向去形塑，說不定這裡就是一個新的紅毛港文化社區。

研考會許主委，前一陣子文化局在舉辦紅毛港文化園區開園說明的時候有很多民衆建議，雖然紅毛港文化園區保留了當初的記憶，可是大部分的居民已經遷到中安路附近，包括鳳山區有一個里也在裡面，所以要在這裡設第二個館，這是一個文化館，但是本席認為我們不應該再多蓋蚊子館。因為一個文化館成立之後，不見得有這麼多的人力或預算可以永續經營。可是我們去看一個地方，紅毛港小學，它剛好在這個社區當中，非常有代表性，目前它的空間使用度比較低，我要請你做一個研究，有沒有可能我們將紅毛港文化館，放在紅毛港小學裡面，曾經有外地遊客問我說，紅毛港小學是在紅毛港那邊嗎？我說，錯了。為什麼會發生這樣的聯想和誤會？因為它叫紅毛港小學。我建議你，如果文化館成立在紅毛港小學當中，我們可以去找固定的空間，然後去使用它，可不可以在這個地方跟教育局一起合作？更名為紅毛港文化小學。第一個，可以為這個學校正名，甚至定位這個學校是一個特色小學。再來，我們可以訓練這裡學童成為紅毛港文化的小小導覽員，因為現在紅毛港小學的學生不見得都是紅毛港遷出來的，確實是這樣，因為當初紅毛港小學的學生，事實上他們家庭的經濟能力較差，他們大部分都留在大林蒲地區，沒有真的來到紅毛港小學，在之前遷村的時候，政府本來就要因應的事情，但是這些學生已經散了，我們沒辦法再講。我們希望用文化小學的學生，來成為紅毛港文化的導覽員，請主委等下一併回答。

第二個問題，我要和民政局討論，局長，以前我們就講過很多次，剛才陳美雅議員也提到，結婚率低、少子化問題嚴重，加上離婚率高，這就是婚姻教育失敗，包括家庭教育也失敗。怎麼辦？民政局在民法當中也有規定，結婚前的未婚男女本來就應該要接受四到六小時的婚前教育，可是我們只有鼓勵沒有罰則，沒有罰則當然就不會落實啊！局長，這個問題從黃昭輝局長到目前，都一直在研擬，我希望在你的任內可以做出具體的效果，我提供你一個建議，台中市政府的民政局他們很聰明，他們撥了部分的經

費，甚至跟婚紗業者或觀光業者結合，提供很好的獎品，鼓勵這些結婚前的男女去接受四至六小時的婚前教育，這個沒有用到政府部門一毛錢，甚至你們編一點點的錢跟一些團體合作，就可以吸引這些未婚男女願意去聽這些婚前教育的課，難道聽了這些課就會幸福嗎？但是我問你，如果沒有這些課，我們是不是多一些教育給他們，讓他們多一些認知和了解。

再者，常常都是委託給這些社團，我們建議你，也讓這些新人有更多的選擇，他可以到他所信仰的宗教團體裡，去參加這樣的婚前教育課程，包括我自己也是基督教徒，我的牧師要求我要上六個小時，我才可以結婚，他才要給我證婚，我相信每一個人有個別的信仰，他就可以做各種不同的選擇，不管是佛教、道教或什麼教，他們都可以來做婚前的教育，我相信結合他們自己的信仰，去做的婚前教育，會比一個社團去告訴他們怎麼做還要來得成功，所以我剛才提到的兩個重點，第一個，你要先鼓勵他，我希望在下一個年度，我就看到你實際執行的成果。

第二個，民政局有多強，台中市的民政局，我要誇獎他們，他們辦的爸爸學校，已經辦了 4,000 多場了，他們教每一個父親怎麼當一個好爸爸，他們的民政局是這樣做的，改天我把所有的爸爸學校的資料給你，因為他們是引進韓國的一種教材。他們是怎麼做爸爸的，他們也鼓勵所有男性公務人員先去上課，再鼓勵民衆去上課，要怎麼當一個爸爸、怎麼當一個先生。所以民政局你們的責任很重大，家庭教育似乎是教育局要關心的。但是，民政局，你們促成人家結婚，總不能促成後，前後的問題都不管了，結婚和離婚都是你們管的啦！所以從結婚到離婚都是你們的事情。

**主席（陳議員明澤）：**

再延長 5 分鐘。

**陳議員信瑜：**

局長，我積極的要求你，就是希望政府能做多少就盡量做多少，打政府的招牌去募款是免費的，而且很容易募款。如果你們的出發點是正確的，我相信非常多的業者願意和你們合作。我們每一次拿到這個，包括孕婦手冊、結婚手冊，和我去戶政事務所登記時，一堆資料給我，甚至送我一盒黑松的糖果，我拿那一盒黑松的喜糖回去，對我有什麼幫助啊！沒有什麼幫助。但是如果在這對新人要去登記之前，你就告訴他：「不好意思喔！你還沒有完成這個登記。」也許有的新人他已經看好日子來登記，怎麼辦？所以你們在提早作業的因應之下，你們一定要告訴那些新人，讓他們知道，他們要怎麼去上婚前教育的課程。因為唯有在民政局的控管下，才會知道有多少人結婚了。我們要鼓勵人家怎麼結婚，當然就是要吸引他們結婚，

用什麼方式吸引，如果政府有很多，包括集團結婚，其實我覺得集團結婚的禮物也很少，也沒什麼新鮮啊！集團結婚只是因為和大家一起結婚很熱鬧，有意義性，可是事實上集團結婚真的不能吸引他們想要結婚，因為人家本來就想要結婚的。但是如果他們認為我可以去參加市長福證的集團結婚，我可以領到很多的好東西，我可以留下特別又更不一樣的紀念的時候，大家會想啊！

再來，最後一個問題，我要請研考會主委，我還是覺得要和你討論才像在質詢。你所知道的明年度整個市政府在縣市合併之後的預算，到底增加的比率有多少？請你回答。

**主席（陳議員明澤）：**

請許主委回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們的歲入、歲出，大概 1,300 億左右。

**陳議員信瑜：**

和今年來比，增加了多少？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

應該是略為減少一點，但是…。

**陳議員信瑜：**

好，謝謝，我已經聽到你的答案了，沒錯，就是略為減少。請坐下，可是我們有一個擔憂，其實是爲了市政府，也爲了我們縣市合併後的高雄市非常的擔憂，爲什麼？高雄市是全台灣最不被重視的直轄市，因爲縣市合併，唯有高雄市是真的實質合併，其他早已經是現況的合併，但是我們高雄市預算沒有增加，我們的工作變多、業務變多，人力也沒有比較多，在這種情況下，長久下去，這對高雄市真的是好的嗎？但是這個惡果已經形成了。我們的馬政府昏庸到現在，他還是沒有看到高雄人的痛苦，如果馬總統真的敢到高雄市議會，我們真的要一起來罵他，你讓我們高雄市在合併之後得到什麼好處，就是一堆事情做不完，一堆公務人員都快得到憂鬱症，一堆公務員都不知道到底哪些事情是最重要的，因爲每一件事都很重要。主委，你們未來要怎麼施政，至少你要提出一些施政的建議給市長啊！主委，你有什麼看法，你若沒有看法，我想市長也要很傷腦筋了，請回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

其實沒有錯，爲什麼略為減少，事實上，中央對高雄市的補助分爲三部分，第一、是統籌分配稅款；第二、是一般性補助；第三、是計畫型補助。這三項加起來，雖然我們在 101 年的統籌分配稅款只有增加 19 億，可是這



三項加總，我們總共減少了，中央對高雄市的補助減少了 127 億，這其實是非常嚴重的，那也導致我們要稍微勒緊褲子來…。

**陳議員信瑜：**

只能勒緊褲子嗎？能不能有辦法搶錢或開源的做法？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對，第一、我們還是希望國家財政能夠做一個比較公平的、比較宏觀的分配。對市政府來講，有沒有責任，當然有，我們也不能把所有的責任都推給中央。我想最主要是除了節流之外，但是我們不能緊縮建設的經費，坦白講，人事費也很難再緊縮。我想必須朝著未來創造土地的價值，這個部分是我們未來非常重要的一個開源的手段。其實累積在整個大高雄地區的財富，尤其來自於廣大土地的財富，這個部分，當然還有很困難的路要走，但是，我覺得這是我們必須要走的路，否則整體的財政狀況，如果國家的財政狀況沒有改善的話，真的會很難經營下去。

**主席（陳議員明澤）：**

再加兩分鐘。

**翁議員瑞珠：**

現在每一局處好像人員都很缺乏，尤其他們的工作量都很多，我希望局裡能不能再幫他們，了解一下他們的工作性質，有哪一個局處需要增加人員，我覺得這是不是應該由人事處處理吧！希望人事處要特別去了解一下，幫忙他們，有些人都想換工作了，有些乾脆說要辭職了，所以我希望市府，尤其是人事處這裡要特別關心一下，針對這個問題是不是有什麼看法？請城處長說明。

**主席（陳議員明澤）：**

請城處長回答。

**人事處城處長忠志：**

縣市合併後，我上任還不到兩個月的時間，我聽到很多磨合期間產生的一些歧見。事實上，我有很多好朋友在區公所服務，他們也給我反映，在員額編制部分，我們會多花一些時間，看看各局處在合併後工作上的一些差異性，我們會做個整理。

**翁議員瑞珠：**

好，謝謝。希望人事處長能夠特別關心，一定要用心去處理這個事情。

**主席（陳議員明澤）：**

好，感謝翁瑞珠議員、李喬如議員、林芳如議員、陳信瑜議員，針對所提出的問題，我們請相關單位該行文的我們要行文回答各位議員的質詢，

聽說我們四位議員要籌組「小豬柔性問政聯盟」，感謝你們的辛苦，謝謝。  
我們休息 10 分鐘。

**主席（陳議員明澤）：**

繼續開會，請李順進議員發言。

**李議員順進：**

民政部門的局處長、我們的團隊、市民朋友、還有關心我們市政所有的好朋友、媒體先生、記者，大家午安。

首先，本席就民政部門相關的業務和我們市政有關係的幾項事情，來請教和督促我們的有關單位。本席請教我們的研考會，在這幾天很熱門的，有關大林蒲的遷村案，地方很重視。研考會主委，最近你也有表示，就是大林蒲的遷村案，有很多當地的鄉親表示贊成、支持，並且期望市政府可以來解救。但是這麼大的工程，主委你也有表示過，我們有那個責任，但是市府沒有那個能力。也有很多市民朋友和大林蒲當地的鄉親，甚至本會的同仁，也有對你一些指導，就是說在前年，本席向你反映做民調後，我們地方的民調也出爐了，到現在把責任推給中央，都沒有進一步的消息，好像沒有在關心我們的市政，沒有在關心我們的大林蒲的環境污染，本席在這裡要替你講兩句話。這個議題在前年，紅毛港遷村以後，還有一些重大的建設進來我們南高雄，在我們南星計畫區以後，百姓一直有所期望。

目前大林蒲可以說被污染來包圍，一些公共設施、公共建設，也沒有實際性、也沒有這麼大的功能性，而且人口數越來越萎縮。雖然有一些人口的增加，但是有一些都是預約，我在這裡先向主委報告，你也知道。所以市府在這方面，對公共設施就有暫停，加上地方遷村的聲音這麼大，我們的市府和市長，一直有在努力，這些我們可以肯定，主委，你也一直在關心這個問題。監察院在 10 月底、11 月初到市政府來考察，陳市長為我們地方來發聲，向監委趙榮耀和錢林慧君反映，這和我們地方稍微有些淵源，向他們反映並希望他們轉達給中央知道，儘速來辦理遷村。雖然市府有表示，也有關心，但是進度目前還看不出來，在百姓盼望和一切工作都停擺的時候，污染卻一直在增加。楠梓後勁煉油廠在 104 年，產能要移轉到我們大林廠，在這個民調出爐後，七成四、七成五的大林蒲鄉親贊成來遷村。但是這三個月，百姓希望看到市府和中央來定案，但是沒有看到定案的狀況，市長有來關心我們，不要說沒有，這不公平。

市長雖然有關心我們，但是引入的是南星開發土地的第一期，第一期的開發土地，市府要來運用包括太陽能產業、遊艇專區、大林污水處理廠等等，總共有 19 項的產業。港務局說他這塊土地是跟我們市府撥用的，我也

很奇怪，在很多項的說明會，都沒有看到我們市府單位來參加，都是港務局在主導。我一直在想，到底南星這個開發土地，二、三百公頃，我們花了這麼多人力、花了這麼多的經費，但是我們地方完全沒有置喙的餘地，市府那時候是怎麼跟人簽的？為什麼南星填好了，土地卻都是港務局的？港務局是做什麼，就做什麼，地方上的意見，他也不要聽，里長和議員的反映，不管有沒有聽見，他就是要做；環評、說明會有通過或沒通過，他也都是要動工。到底我們市府是和人家簽了什麼合約？為什麼南星的土地港務局可以向我們撥用？市長或主委，你也曾經表示過、你也曾經問過交通部，也問過港務局，需不需要大林蒲的土地嗎？他們也說不需要。這個問題這麼嚴重，主委，你對大林蒲的遷村案，和對港務局的互動，還有對南星開發土地的權屬、歸屬，到底是怎麼樣？有辦法早一點定案嗎？有辦法和紅毛港遷村案的成敗來做參考，拿回這個主導權，請主委慎重研究，將你所知道的跟我們市民朋友來報告。主委，請答覆。

### 研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝李議員長期對大林蒲、鳳鼻頭這個遷村案的關心。確實到目前為主，遷村的計畫還沒有確定，這個是事實，我也不敢跟我們的鄉親和議員，捏造一些不實的希望。但是從7月份，我們的民調公布後到現在，我們市府包含市長、副市長及我本人和都發局的局長，在不同的場合包含行政院院會向吳院長報告，也向行政院秘書長林中森秘書長做報告，去經建會也請他要處理這件事，然後到交通部、港務局，看港務局需不需要這個自由貿易港區擴廠。甚至剛才李議員也講到，我們市長真的是很重視這個部分，所以才這個禮拜一監察委員錢林慧君和趙榮耀來這裡。

他們都是南部出身的監察委員，所以市長在這麼多市政的項目裡面，他獨獨為我們大林蒲和鳳鼻頭的居民，去說遷村的事情，希望中央可以採取更積極的行動。我昨天講的意思，如果要市府獨力來完成這個遷村案，即使市府有再大的意願，真的我們也沒有這個能力，但是不代表市政府沒有責任，所以我們會去嘗試和掌握各種機會。昨天我也講得很清楚，我們不希望產業的引進，為大林蒲和鳳鼻頭又增加任何太多的污染。所以在很多國、公營事業裡面，我們比較傾向跟港務局合作。透過整個紅毛港遷村之後，我們的洲際貨櫃碼頭的優勢，把它做為自由貿易港區的腹地，這是比較低污染性。我們希望朝這樣的方向來做，所以我們比較積極跟港務局來尋求合作。

### 李議員順進：

那土地的權屬是怎麼樣，你就你知道的說明一下。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

南星計畫確實是我們填土出來的，大部分的產權，過去是屬於市政府的，沒有錯，有部分是屬於國有財產局，還有一點點是私人的。那時候所有的撥用，是有償撥用，不是無償撥用。我們其實是讓港務局去開發，做為自由貿易港區，但是這是有償的，不是無條件給他的。因為我們那邊緊鄰著洲際貨櫃碼頭，做一個緊密的結合，未來的產業才有較大的機會做一個發展，我想當初的思維是這樣的。

**李議員順進：**

好，主委，謝謝。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

作緊密的結合，未來的產業才有更大發展的機會，我們當初的思維是這樣子。

**李議員順進：**

我想南星開發土地出來，目前港務局計畫將進駐 19 種產業，每種產業它的環評都很重要。如果有衝擊到相關的事項，研考會要用心來研究。地方希望在遷村還沒定案以前，所有的工程先暫停下來。他們強烈的要求，我向主委提醒和報告。希望對這方面要注意，因為合併之後，新都市要有新思維，如果讓百姓來抗爭就很難看了。所以我向主委報告，也替地方請求，希望遷村案沒定案之前，如果不利用這個機會跟中央講，中央一直只會要土地，要把產業帶進來。我們是很支持，但是不能因為支持產業的發展，影響到居民的健康。現在的死亡率，我們是五都中最高的，在此，向主委報告。主委，對於這部分，希望多用點心，本席隨時和你討論、請教。

另外，本席想要請教民政局。在縣市合併後，最近聽到很多聲音，莫非是沒錢還是沒人？或是制度的問題，我剛剛有向團隊報告，新政府要有新思維，今天有很多同仁，對於殯葬管理處有一些請教，這是好的。本席在這邊對殯葬管理處是很肯定的，而且很讚揚它，尤其是鄭處長到任，許多作為都不一樣了，我希望處長好好的做。我想局長和市長都會全力支持你，但是要好好的做，本席對你的表現是打 100 分，在此，我先對民政部門表示我的想法。

另外，小港毗鄰林園和大寮，所以本席常去林園、大寮。在這些地方，百姓常有些心聲。像今天議會也有說到，合併之後遇到很多問題。在以前高雄縣叫縣政府，他們說，百姓們去到區公所，民意代表、村里長去到區公所、縣政府，他們都很熱情的招待，之前叫「管政府」現在，這邊沒錢、那邊也沒錢，他們叫做「養政府」。百姓還說要養政府是穩倒的。

因為沒經費，這裡沒做好、那裡也沒做好，因為經費不夠，百姓們說養政府是穩倒的，因為政府要讓我們養，他們原本是管政府，管得好好的，現又成了養政府，我想這是制度的問題，讓我們的團隊去研究、改進。

我有個想法，我剛才說到殯葬管理處，我常去，那裡有很多鄉親。我覺得，許多人是悶死的、有些是氣死的。還有些人是我們經費不夠，沒照顧到他們，他們過不下去自殺死的。我常常在想，像我長得這麼醜的人，哪天我去區公所，先不談高雄縣、高雄市，像我這樣的人去區公所，如果貧戶申請不過，或是低收入戶的資格被取消，或是路壞了都不來修理。種種的狀況，如果我臨時昏倒在那邊，民政局長，你要怎麼幫我急救呢？你有什麼方法救我呢？像我長得這麼醜，你們有什麼法子來救我？如果像昭輝兄這麼英俊，一定有很多小姐跑來救他了。像許立明主委他也是個帥哥，一定很多人來救他。像我這樣的人，可能沒有人要來救我吧！局長，答覆一下。現在區公所，對於一些衝突的案件，它怎麼處理？它怎麼替百姓急救？這裡常有很多問題發生，摔桌子、摔椅子的情況常發生。怨氣沖天的回到家裡，之後馬上送到醫院去，如果在你社會課、民政課的服務台前面，在經建科爲了馬路的問題，發生意外倒在那邊，局長，你怎麼處理呢？這種情況你們會遇到的。

**主席（陳議員明澤）：**

請曾局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們區公所的服務絕對是第一層的服務，對我們的人民，所以我們的基層人員，不分你是誰，身分是什麼，不論是里長或是百姓，你只要來到區公所的服務台，我們絕對給他最好的服務，不會看你是什麼身分再來服務。至於他如果在區公所發生什麼緊急事故，當然要馬上緊急處理，如果他身體有狀況有什麼問題，我們會看狀況再找解決的方法。如果因爲道路問題或其他需要我們協助的部分，我們也要馬上的服務。

**主席（陳議員明澤）：**

好，再延長 2 分鐘。

**李議員順進：**

謝謝，像我這麼醜，你要怎麼替我急救呢？我有嚼檳榔，你敢幫我做 CPR 嗎？敢口對口來急救嗎？你們團隊都滿英俊的，當然敢啊！很多人會來幫忙。但我這麼醜，你們敢口對口來救我嗎？你們有什麼設備來急救呢？救人一命勝造七級浮屠，你敢救我嗎？

另外，你有什麼設備來救我呢？回饋金這麼多，寧願拿去做什麼用，我

不好意思說啦！很多里長卻出問題。你們區公所有什麼辦法來救百姓的生命呢？當百姓怒氣沖天的來到這裡，低收入戶的資格被取消了，一個孩子剛畢業，低收入戶的申請也沒過，一條路也沒修好，你敢幫我做 CPR 嗎？我也算是有些醜的啦！你敢做口對口的 CPR 嗎？你有什麼設備可以來救我？

局長，我告訴你一個賺錢的機會，這可是好事。團隊注意聽了，現在問題非常多，拿椅子丟服務台的，進到區長室打破花瓶的人一大堆，出來之後氣沖沖的，因此送到醫院去的人很多。如果在那邊，你們是不是採購一個叫 ADR 的自動電擊器，用它來急救，否則我真會悶死呢！如果真的死了，你們就慘了。區公所至少要準備個自動電擊器。像我這麼醜的人，你們要準備面膜，不然怎麼敢口對口的救我呢？局長，你們有這個設備或是有這種準備嗎？這不用花很多錢，我告訴你們賺「功德財」，這個你們要有些想法。

**民政局曾局長姿雯：**

當時如果有緊急的狀況，當然一般知道打 119 是最快的。但是，如果有需要緊急處理的部分，在區公所方面，第一、我會去了解區公所目前的人員，是不是有一個會緊急救助的人員。第二個部分，有沒有接受這樣的訓練？如果在設備上有不足的部分，那我們回去檢討。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員明澤）：**

我們謝謝李順進議員，他針對急救提出他的看法。不會醜啦！你也滿英俊的，說到救人，應該是不分身分和美醜的，這是救難人員應變抱持的態度。另外，就是要加強一些措施和設備並函覆李議員。

向大會報告，因為各區長有公務要做，而且還有路途的問題，我詢問其他質詢的議員，議員也充分了解。現在請鳳山區長、三民區長、左營區長、楠梓區長留下，其他區長，先行回去處理公務。

接下來，我們請陳議員粹鑾質詢。

**陳議員粹鑾：**

謝謝大會主席。民政部門的局處長和民政部門的市府團隊…。

**曾議員俊傑：**

主席，因為後面是我們三位，所以我們聯合質詢，這樣比較快。

**主席（陳議員明澤）：**

好，請陳議員粹鑾、曾議員俊傑及陳議員玫娟聯合質詢，時間 45 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

記者媒體小姐和先生、議會同仁及關心市政的朋友們，大家好、大家辛

苦。本席針對民政部門，我們來探討，縣市合併之後，我看人事處針對公務人員部分也都增加了，所以有開辦很多的講習和活動，要深化專業知識和提升行政效能。高雄市的公務人員平常也非常用心和辛苦，本席非常認同，但是縣市合併之後，公務人員也有增加。針對工作不力、不適任或犯法的這些公務人員，人事處要怎樣處理？去年到今年，高雄市政府公務人員人事考核有幾個丙等？有多少不適任公務人員？人事處有處理嗎？請人事處城處長簡單說明。

**人事處城處長忠志：**

縣市合併之後，在整個大高雄都的公務人員數並沒有明顯的。第二個，陳議員提到去年的年終考績考列丙等的，我看到的資料一共有 7 位。另外，你提到在過去一年中，公務體系有涉案的大概有 141 位左右。

**陳議員粹鑾：**

城處長，縣市合併以後，公務人員數絕對比原有的人數有增加，對不對？

**人事處城處長忠志：**

增加的有限。

**陳議員粹鑾：**

有增加嗎？

**人事處城處長忠志：**

有限。

**陳議員粹鑾：**

有增加嘛！犯罪、有瑕疵或不適任的公務人員絕對也有增加，去年到今年的懲處人數有 6,018 人次，換算每個月平均有 309 件的懲處案發生，每天平均有 10 人次受到懲戒處分。城處長，你看這個數字很多，尤其我們…。

**人事處城處長忠志：**

所有的這些懲處案件有一定比例都是在警政系統，警政系統…。

**陳議員粹鑾：**

雖然警政的懲處跟一般公務人員不同，但是以人事的管理角度來看，都是一樣，我們也是要來嚴加控管、監督，監督我們的考核啊！

**人事處城處長忠志：**

一般來說，警政系統它是重懲、重罰，雖然懲處的有這麼多，但是獎勵的也有一定比例。

**陳議員粹鑾：**

對，因為城處長你們的人事管理都是一致的，所以我們要嚴加的來考核、來監督，加強他們的法治講習或再教育，使得懲處的人數能降低，你有沒

有認同？

**人事處城處長忠志：**

是，我認同就是在公務體系，因為有人對法規的不了解而涉案，所以我們的法治概念要強化。

**陳議員粹鑾：**

所以你們要予以再教育，再教育啊！要加強教育，而且我們的教育一定要落實，讓他能了解什麼是違法的，來避免他們犯罪，這個你要督導和嚴加來考核，好不好？

**人事處城處長忠志：**

是。

**陳議員粹鑾：**

另外，我要請教政風處陳處長，去年到今年 8 月份遭到起訴的高雄市公務人員有 20 人，平均每個月就有 1 人被起訴。針對這些被起訴的人員，我們是怎樣處理？是免職或等判決確定後才來處理？請陳處長簡單回答。

**政風處陳代理處長榮周：**

在起訴之後，因為依相關的規定在人事法規裡面有一些規範，就是以他觸犯的刑責或以它相關的規定，用個案來認定。

**陳議員粹鑾：**

本席不是針對個案在討論，我希望人事處或政風處針對整體問題要加強考核和嚴加監督，好不好？〔好。〕因為我覺得懲處人數太高，尤其在起訴部分，平均一個月就起訴 1 人，我們要怎樣來教育公務人員避免犯罪、遠離犯罪，我們要再加強教育，同時提升高雄市政府公務人員的形象——清廉，對不對？所以政風處陳處長和人事處城處長，你們要嚴加把關、控管，要嚴加督導、考核，希望下一次懲處人數可以降低，這也是大家所期望的，對不對？

另外，我上次在財政部門有提到縣市合併後很多局處的財產沒有完全列管和登記，所以有時會有些疏失或財產遺失的問題。針對這個，原高雄縣民政局 12 個戶政事務所在縣市合併之前，受到審計處查出和糾正的有 6 項：第一、零用金備查簿及現金出納備查簿，相關人員未依規定核章。第二、列報加班費支領時數和實際加班時數存有差異。第三、未定期核對戶政規費申請書與收費收據。第四、未確實辦理財產或非消耗品之盤點及檢核工作，購置物品未依規定辦理登記。第五、購置財產皆未依規定登載於財產分類明細帳，部分財產已逾使用年限且不堪使用，仍懸列帳上未辦理報廢。第六、購置電腦軟體未辦理登記等缺失。民政局曾局長，這些缺失



你有去了解嗎？這些缺失有改善嗎？請你簡單答覆。

**主席（陳議員明澤）：**

請曾局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

對於陳議員提到的這幾個部分，是審計處查出的，在戶政事務所被查到的這些，我們有針對審計處的意見，已經要求各戶所進行改善，這一次民政局的戶籍行政科有做一個業務督導。

**陳議員粹鑾：**

曾局長，這一件你了解嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我知道，我們…。

**陳議員粹鑾：**

現在有改善嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

有，都有改善了，我們…。

**陳議員粹鑾：**

我們希望縣市合併之後，曾局長針對這些缺失要嚴加督導和好好把關，不要再發生這些問題，好不好？

**民政局曾局長姿雯：**

好，我們一定要求各戶政事務所要改善。

**陳議員粹鑾：**

今年左營的萬年季，我非常高興，這是縣市合併之後，首次舉辦的萬年季，又適逢建國 100 年，還有我們建城 350 年的一些擴大慶祝，所以左營萬年季也把我們鳳山區納入舉辦，可惜針對鳳山部分的內容很少，像左營萬年季開幕那天，本席在鳳山國父紀念館這邊現場有視訊連線，看到左營那邊開幕是人山人海，本席在鳳山國父紀念館這邊，只有鳳山區公所這邊的區長、工作人員和一些民意代表，四、五十人在現場而已，冷冷清清的，真的相對有落差，本席也在市長這次施政報告時，有向市長反映過，市長也跟曾局長這邊反映說，下一次麻煩加強鳳山區這個部分的內容，因為這次的活動有 7 項跟鳳山區比較有相關，大多數都是帶動地方，都是要動員地方的人來參加，比較沒有外縣市旅遊的遊客，來我們鳳山當地觀光、參觀，所以很可惜，真的很可惜。本席有看到活動裡有一個萬年季趴趴 GO，在 10 月 8 日、9 日，還有 10 月 15 日、16 日，他利用兩日遊，就利用 10 月 9 日和 10 月 16 日早上 10 點到 12 點，2 個鐘頭參觀 8 個地方，像是曹

公廟、大東藝術文化園區、鳳儀書院等，像這樣 2 個小時參觀 8 個地方，加上路程，一個地方只能看 15 分鐘而已，等於是騎腳踏車比賽，走馬看花，很可惜。我認為下次如果還要再辦這個活動，希望加強鳳山區的內容，讓它更加豐富化，更加多元化，讓他有充實性，看能不能下一次，跟左營萬年季變成新舊鳳邑雙城季，讓兩個行政區更緊密的結合，因為他們有共同的歷史、故事和文化，如果可以把這兩個行政區特別來緊密結合，來推廣，來城市行銷，我想更能帶動不同年紀層次的遊客，像其他外縣市或國外的遊客，來我們左營或鳳山區旅遊、參觀，因為這是一個古城，有文化和觀光景點，希望曾局長下一次左營萬年季可以變成新舊鳳邑雙城季，尤其以後鐵路地下化，也有第三條的捷運路線，左營車站、高雄車站、鳳山車站，這一系列帶動我們左營和鳳山的特色以外，可以讓兩個行政區緊密的結合，舉辦活動更加多元化，更加豐富化，相信這也是帶動我們地方的繁榮和城市行銷，在這裡期待曾局長，針對這些，你的看法如何？請回答。

**主席（陳議員明澤）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

陳議員在上次我們的市長施政質詢也有質詢到這個議題，我也有仔細的聆聽，這次的萬年季非常感謝我們鳳山區和左營區，不管是在廟宇或者是在宗教，還有我們的各級學校及當地尤其是我們區民的支持，所以這次的萬年季非常的成功，對我們的左營和鳳山都帶來了一些商機和遊客。

當然這次的辦理，因為萬年季當時就是從左營出發，就是說我們從地方去凝聚一個共識，要辦一個地方特色的活動，所以他叫做萬年季，那個萬年是紀念萬年縣的意思，所以他才叫做萬年季。這已經有很長久的歷史，今年已經是第 11 屆了，這個萬年季的部分如果要改名，可能有一點困難。但是我們的雙城會是有一個很大的意義，就是從舊城到新城，名稱的部分我們可以再討論，但是我想實質是它的內涵，所以我也希望明年我們要辦理的時候，可以讓我們鳳山這邊，除了像今年這樣的視訊連線之外，明年的辦理，可以再讓我們鳳山這邊再多辦一點活動，甚至是我們用一個新舊傳承的概念，萬年季在左營辦 9 天，是不是在 9 天之後，我們的鳳山也來辦一個大概 3 天到 4 天或者 5 天這樣的活動，我們來連結寺廟以及我們地方的一些特色，美食和文化，來辦一個我們鳳山這邊跟萬年季一樣的活動。

**陳議員粹鑾：**

曾局長，你說的我了解，本席希望這兩個行政區可以緊密的結合，可以均衡的發展，針對原高雄縣市這兩個區可以均衡一點，內容可以平均一點，

不要像今年這樣，因為今年比較來不及，希望下一次可以把不好的缺點或是缺失改善，盡量辦得更緊密更周延更好。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝！

**陳議員粹鑾：**

尤其是我們鳳山區，這裡要特別加強活動，好不好？比照左營區這樣，好不好？麻煩曾局長。

另外，曾局長，我看我們的業務報告，有寫到要提升四合一服務，這個便民措施也是很有幫助，我知道四合一這個服務，新竹市、桃園縣、新北市、台南市和台中市，五個縣市政府都有四合一的服務，他們去年就開始提供這個服務，高雄市應該是第六個縣市政府提供四合一服務的。本席在這裡認為，我們高雄市是一個現代的都市，是一個進步的都市，我們可以思考看能不能有五合一的服務，像我們新竹縣政府就提供五合一的服務，從去年7月1日就開始了，他把創新便民四合一修正為新竹縣創新便民五合一，他又納入瓦斯管理處為共同執行單位，新竹縣政府辦的五合一服務，他們是將新竹縣各戶政事務所、各地政事務所、稅捐稽徵處、監理所還有瓦斯管理處，聯合來服務，本席覺得這個很好，希望我們高雄市能不能思考，來參考看看，我們高雄市能不能提升為五合一或六合一的服務，像是跟自來水公司或是電力公司，跟百姓比較緊密的單位來結合，提升這個服務，請教曾局長，你認為這個可行性如何？可以考慮嗎？我希望我們可以五合一或六合一，提升我們高雄市的行政效率，不要讓我們大高雄的市民這樣奔波，因為我們大高雄的幅員遼闊，所以我們提升五合一或六合一，麻煩曾局長說一下你的看法，可行性如何？

**主席（陳議員明澤）：**

請曾局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

好的部分和經驗，我們當然是要學習，但是我跟陳議員報告，在我們的戶政事務所，我們最重要的是資訊化 plus，所以我們的重點是遠距，是目前我們高雄市的首創，不過陳議員所建議的，我們會再去洽談，是不是有其他的機關，我們是不是能夠再推動更多的譬如五合一、六合一，我們再來討論，謝謝！

**陳議員粹鑾：**

曾局長，麻煩你了，新竹縣政府都可以，我們高雄市絕對一定也可以的，看能不能五合一或六合一，麻煩你，拜託你，謝謝！

**主席 (陳議員明澤) :**

我們延長 10 分鐘，加 10 分鐘。

**曾議員俊傑 :**

請教曾局長，你覺得區長的職務是在做什麼？麻煩你簡單答覆。

**民政局曾局長姿雯 :**

區長依照地制法的規定，他當然是一區之長，所以是綜理整個區政的部分，他必須要受到市政府、市長及民政局長指揮。

**曾議員俊傑 :**

他是替市民解決問題。

**民政局曾局長姿雯 :**

是。

**曾議員俊傑 :**

也是幫市長解決事情，我問你，如果區長害他的老長官市長被人家告，也害三民區的里長分派系、分裂，這個區長到底適不適任？你回答一下。

**民政局曾局長姿雯 :**

我想請問曾議員，有沒有什麼具體的事例？

**曾議員俊傑 :**

你知不知道中區焚化場回饋金的事情，這件事你知道嗎？

**民政局曾局長姿雯 :**

這個事情我知道。

**曾議員俊傑 :**

你知道嘛！我本來在協調這件事，已經快要協調好了，市長也答應了，三十個里的回饋金就按照原來的分配，不會變，也不會移到別區或別里使用，現在剩下一個委員的問題，我請教區長，局長，你先請坐。

**民政局曾局長姿雯 :**

謝謝。

**主席 (陳議員明澤) :**

區長。

**曾議員俊傑 :**

我請教一下，那天我們協調的，洪平朗議員也有出來幫忙協調，我們找台階讓你下，你到現在還不給我們回消息，事後你有找這些里長溝通嗎？你答覆一下。

**主席 (陳議員明澤) :**

區長，請回答。

**三民區公所駱區長邦吉：**

這件事謝謝曾議員一直在幫忙疏通，我跟曾議員報告，這些里長，不管是邀約七位或個別拜託，我已經跑了很多趟了，原來三十區的區長，大多數都知道，目前為止，他們認為當初成立時，一直要求重來、重處理，但是當初…。

**曾議員俊傑：**

區長，這已經協調過了，沒有關係，我們也可以幫忙你處理，讓這件事情圓滿，其實我一直幫你找台階下，你自己要知道，如果可以，三十位都找來，沒有關係，跟這七位里長道歉，也沒有關係，爲了大家的和諧，大家是互相的，大家有緣做里長，當然三十里一起來訂一個遊戲規則，看看是要照輪或用選的，以後按照這個遊戲規則來走，就沒有問題了，爲什麼拖到現在都沒有處理？

**三民區公所駱區長邦吉：**

不是拖到現在都沒有做，中間我有找過他們好幾次了。當初這些里長都充分了解，包括現在鼎金那邊的七位里長，也都協調過了，已經找這些里長好幾次了。

**曾議員俊傑：**

那天說的意思，是主任委員召開一個會，把這三十里的里長叫來，我們列席幫忙你說，大家訂出一個遊戲規則，希望這七位里長能體諒一下，爲了三民區的和諧，不然，現在里長是分派系，看到對方都不講話，以前三民區的區長從來沒有這樣。

**三民區公所駱區長邦吉：**

我跟議員報告…。

**曾議員俊傑：**

這是你的辦事能力，我很懷疑耶！

**三民區公所駱區長邦吉：**

只有一些人在搞派系，其他的里長並沒有分派系，他們要分派系，其他的里長也無可奈何，只是說當初在黨團協調的時候，洪議員也有出面，當初洪議員也有協調過這些里長，甚至他也知道我有協調，甚至那些里長…。

**曾議員俊傑：**

區長，我是覺得這樣，給你一個期限，難聽的話先說在前頭，因爲這個會期要審預算，我就限你在這個會期結束一定要完成，你做得嗎？

**三民區公所駱區長邦吉：**

我會盡力。

**曾議員俊傑：**

不要說盡力，一定要做到。

**三民區公所駱區長邦吉：**

所謂做到，到底是要做什麼？因為管理會的產生是合法，我一定盡力跟這些里長疏通，因為疏通也要有合法性，疏通的中間…。

**曾議員俊傑：**

沒有啦！就是當初我們說的，你把三十位里長都叫來，我們幫你協調，當場說清楚，你個別拜訪，根本沒那個效果。

**三民區公所駱區長邦吉：**

這些里長，我有跟他們說，大家一塊出來吃飯或座談，但是他們並不答應，我也一直跟他們表示：大家出來疏通一下，如果我邀約他們，大多數里長不出面，其他的人出面，也不能解決問題，其實最近有一些里長經過協調，有達成一些進展。

**曾議員俊傑：**

如果你繼續這樣下去，你看，像那天里長表揚，是不是有人讓市長「洗臉」，何必呢？你做一個區長，應該幫市長解決事情，這是你可以解決的，為什麼會變成這樣？

**三民區公所駱區長邦吉：**

要出來表示抗議，表達不同的意見，這是他們個人的意願，但是疏通方面，他們表示要求的部分，我們不能做的，他們就不接受協調，他們只要不要出來表示反對的意見，讓場面難看，我必須做某方面的…。

**曾議員俊傑：**

很簡單嘛！我相信當場叫來那三十位里長，當場處理，跟那七位委員我道歉也沒關係，因為我也希望這件事趕快圓滿啊！每位里長互相做人情，遊戲規則訂出來，我相信以後就沒有這個困擾了，就很簡單的解決。

**三民區公所駱區長邦吉：**

對，對，是，曾議員。

**曾議員俊傑：**

包括他們告市長的，告你的，我來溝通協調，相信他們也會撤告啊！就很簡單，這個會期你做得到嗎？

**三民區公所駱區長邦吉：**

我盡量促成，不是做得到或做不到，其實我們一直在做，曾議員也了解，最後一次我們大家協調時，他們三十個里長都有到，為什麼到了無法談妥，因為有些里長言語上刺激到對方，並不是大家坐下來就能處理的，有一些

刺激性的話，應該是不要講，不然那時曾議員也有到場。

**曾議員俊傑：**

我已答應要從中幫忙，這件事要落幕，沒關係，我可以去跟那邊說。

**三民區公所駱區長邦吉：**

當然，當然，是，是。

**曾議員俊傑：**

這個會期看看能不能解決，好不好？

**三民區公所駱區長邦吉：**

我們盡量解決。

**曾議員俊傑：**

一塊努力看看。

**三民區公所駱區長邦吉：**

好，謝謝。

**曾議員俊傑：**

你也不要那麼堅持，好不好？

**三民區公所駱區長邦吉：**

我知道，謝謝。

**曾議員俊傑：**

好，以上。

**陳議員美雅：**

本席要在這邊針對剛剛的質詢，提出我再一次的聲明及建議，民政局長及研考會主委，本席剛剛秀出了一些數據，針對高雄市目前的低生育率，以及高雄市的低結婚率，希望高雄市各局處，大家能夠同心協力，創造一個讓青年能夠安心回高雄成家立業結婚的好地方，希望各單位努力促成，但是剛剛有民進黨議員表示，言論當中有歧視單身的言論，曾局長，不要再看數據了，注意聽本席的問題，你現在再看數據也來不及了，本席要告訴你的是，請你們要把高雄市面臨到的低生育率，少子化問題，低結婚率的問題，要讓市長去正視這樣的問題，希望你們創造一個讓高雄市樂於讓人民居住的城市，不是要你們去歧視單身，單身族在高雄市也可以過的很好，並且民進黨幫你們護航說，鼓勵本席趕快去結婚，本席是單身，單身不見得要受到這樣的言語暴力，本席也要藉這個機會，要告訴所有台灣人、甚至高雄市的單身人民，單身族在台灣及高雄，還是可以受到很好的尊重，這部分請民政局、研考會主委，你們要針對這部分特別去注意，與其讓別的民進黨議員，鼓勵本席來結婚，倒不如請你們好好關心一下民進黨蔡英

文主席，他目前也是單身，難道你們也歧視蔡英文嗎？我們的陳菊市長也是單身，難道民進黨執政之下的政府團隊也是歧視單身嗎，本席再次強調我們的立場是創造高雄市是一個適於不管什麼樣的人來居住都會是一個幸福城市，如果他覺得住在這裡非常得好，樂於安居立業，甚至能夠結婚生子，但是絕對不要有歧視單身的言論。

**主席（陳議員明澤）：**

感謝陳議員美雅，剛才也有針對這個問題，我們李喬如議員私下也曾表示，他是好意，也剛好提到這個議題，深感抱歉，我相信這不是政黨問題。

**陳議員美雅：**

主席，如果他是好意，請他發起鼓勵蔡英文結婚的活動，在這裡我第一個連署，請他馬上辦連署鼓勵蔡英文結婚的活動，謝謝。

**主席（陳議員明澤）：**

若非出於惡意就好，你的問題同樣反映。我們請陳玫娟議員質詢。

**陳議員玫娟：**

各位民政部門的各位局處首長，大家辛苦了。我首先要就教研考會主委，市政府的預算編列，我想大概了解一下，針對年度預算編列，我們都會有一個小組再針對預算編列時有些討論。你可否跟我提一下，如果每年年初市府各局處就會彙整他們的預算到市府哪個單位去，然後做什麼樣的工作，再針對怎樣的項目、什麼樣的研討去取捨這預算、你等會兒簡單答覆。

**主席（陳議員明澤）：**

請許主委回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

大概在年終時，主要歲入是財政局，歲出部分是主計處，會針對來年，明年度歲入歲出的狀況先初抓一個規模，然後我剛提過，歲出部分主要是主計處，主計處會將整個歲出規模，好比我們設定是 1,300 億，這只是第一步先假設的預算，然後他就會分配給按照經常門及各種不同類型包含油、電、車等不同類別分配給不同局處，那當然有部分，比較資本門部分必須先經過先期作業的審查，然後初審、複審，最後再把這一大筆歲入歲出的預算彙整起來，我們有一個預算會議，是由副市長主持，然後進行預算最後的審定，最後還要去歲入之間的差距有多少，是否在合法的舉債範圍之內能夠被容納？不然回過頭來歲出的部分還要繼續刪，大致流程是這樣。

**陳議員玫娟：**

請問研考會是擔任什麼樣的角色？



**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

研考會基本上按照市府規定，每年度 3,000 萬以上計畫都必須要做先期作業的審查，研考會是這個先期作業審查的幕僚單位。

**陳議員玫娟：**

也就是說超過 3,000 萬的預算要經過研考會來做審查嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們是幕僚單位。

**陳議員玫娟：**

你們是幕僚單位，你們有沒有決定權？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

剛剛向陳議員報告過，這些包含先期作業的初審、複審，到最後的預算會議及最後平衡會議，事實上都是由市政府裡面各單位組成的會議來共同審查的。

**陳議員玫娟：**

我請問那次我們有去會勘，就是我們在榮塑那塊土地旁邊開闢 40 米道路，我記得那時剛好選舉完，我還有黃石龍議員、周鍾澐、藍星木，那時我們都有到現場去會勘，誠如你說的我也看了你的報告，因為這條路一開通之後可以造就加工第二園區的就業機會與產值，那條路花的經費是幾億？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我印象中是 3 億 2,700 萬，還是 3 億 7,200 萬，我有點忘了。

**陳議員玫娟：**

我記得你來看過，回去之後，你給我們允諾這條路會開，再過來好像是否同時，我記得你好像又跑去看重立、文自路那條路，也就是我和黃柏霖，那時候我們爭取很久，終於這條路在與市府和地主打官司之後、然後也因市府敗訴，所以也終於要還給地主一個公道，那條路我記得你也有到現場勘查過，也有編列預算要來開闢，目前大概快做好，要通車了。我就是看出來，幾次在重要道路開闢時，我都看到你的身影，所以我感覺到你的重要，那研考會到底扮演什麼角色，其實我也一直想要了解。你請坐。

我想在編列預算的角色，你是舉足輕重，這在我的觀感裡，市長一定非常重視你，不然不會把這麼重大的建設都交給你來勘查，你勘查之後，大概就可行了。應該你僅次於市長，讓我感覺你的分量。你不要這麼謙虛。但是我今天要來特別跟你提的是，也就是說，我看到你的本子有提到一個，在 19 頁裡寫到一個受理人民陳情，落實追蹤考察，也就是說我們手頭上事

實上有很多陳情案件，但是到目前為止，我們都一直看不到這個結果，但是你們研考會的職責是在受理人民陳情，落實追蹤管考。我現在先請主委看一下，我幾次在工務部門，甚至在市長施政報告裡都提過，左營大路有一條左營大路 372 巷，這條道路目前只有 2 米寬，記得十年多前，新工處大概發放 2,100 萬的土地費給前段部分的地主，那時準備開闢，但議會後來做成決議，決議是開闢這條道路要附帶決議把後面一併的編列預算開闢，但是這土地款已被領走十多年了，花也花完、有的不願屈服的也被法院沒收了，因為超過十年年限，這條路的土地款，領完了，也花完了，但是後續為何到目前為止將近十一年，目前都沒有編列預算來開闢這條道路，我覺得很奇怪，這已經過好多次陳情，我光是接到陳情書就很多個，已經有很多老百姓，這條巷子裡面的人都向我陳情，這裡有好幾份，都是陳情書，為什麼研考會沒有注意到這件事情？

第二個，這條路當時只有 2 米寬，今年年初，大年初五時有死了獨居老人，死在裡面 3 天，竟然沒有人知道，因為這巷子很窄，2 米寬而已，死在中間的附近，後來人被發現叫救護車，結果救護車進不來，這條路共計 184 公尺，結果救護車進不來被擋在外面，結果這大體就這樣運送出去，沿路很多人在看，這情何以堪，包括小朋友都看到了。我覺得這對大體，一來大不敬、二來對旁邊看到的人我是覺得非常不好，可是為什麼這條路已將近十年了，市府到現在為什麼都不追蹤？那總經費是超過…，這條路我們扣掉先前領走的 2,100 萬以外，剩餘的土地款 2,500 萬，地上物補償 1,600 萬，包括工程費才 628 萬，加起來一共是 4,782 萬而已，到目前十年多了都沒有追蹤嗎？都沒人討論嗎？這是我們議會有提議過的，為什麼沒去檢討？4,800 多萬也是如你所說超過 3,000 萬歸你們所負責，不是嗎？下一條、這條就是目前我們在討論的，這一條我是給你們建議，我不知道這陳情案也已經到市長那裡也到市府了，這條路就是目前吵的做厲害哈囉市場前面那條水利會，那天我和秘書長和水利會會長已經取得共識，要分期來開闢這條道路，但是我們也很擔心會不會淪為剛剛那條一樣只是說一說又沒了。我秀給你看，就是這條路現在就是這紅線的居民在陳情，這細項我不在這裡討論，這也是因為水利會委外廠商，把這紅帶位置委外業者來經營，結果擋到這裡出入住家，這邊要出來要交一個月 3 萬，這邊出來要交一個月 6,000，才能從家裡走到馬路上去。這社會在民主國家還要買路費哦，過路費還要繳才行。這實在是不合理。但是那天市長施政報告，我有向市長陳情，老百姓也來到這議事廳，市長也接受這陳情，後來有指派秘書長來協商、那天也陪同到水利會也取得共識，這條路聽說也要好幾

億，一億多的樣子，這部分我也拜託研考會，不要再步入剛剛那條路的後塵，拜託趕快研議要怎麼去開關，分期水利會已經同意，你們趕快用，不然最近那委外包商一直在干擾、趕他們走，說那是他們的權利，一直騷擾。現在有個兒子到我服務處告訴我，他媽媽已瘦到剩下 35 公斤，每天被人吵，每天叫警察來、不堪其擾，所以這條路拜託不要像左營大路 372 巷一樣又石沉大海，這已在進行中，拜託你要繼續監督。

惠心街和青埔街這條路，那天我也向市長報告過，這停車場目前快完成了，這條路也是在民國 95 年，工務局和地主協商過也願意分期攤還，來把這條路…，因為交通局同意開關這裡，然後這裡能夠通行只有一條而已，這紅色、黃色還有包括這一邊，目前 3 邊的路都是不通的，只有靠這紫色帶通行。那時我講好也是分期編列預算開關這幾條道路，那裡的總經費是 2,982 萬，也將近 3,000 萬，這條不算，只有這條和那條，本來也希望可以合併來徵收這既有道路，但是我知道既有道路要徵收有困難度，沒關係，我們現在跟你要求這二條，將近 3,000 萬，也是五年、將近六年了，也沒有啊！市民也去陳情，陳情好幾次，市府也是置之不理。這條路青埔街 1,685 萬，這 3 條路加起來共 4,667 萬。我覺得市府裡面、為什麼你們在編列預算比例配置上，好像工務部分都遠遠不如他其部門，我覺得開關馬路很重要，那是人的行的安全。住家品質、交通順暢。為什麼我總覺得你們在辦活動，我不是不滿意那個活動。你們甚至有活動花個幾千萬，辦個幾個小時，甚至 1 至 2 天就結束了，曇花一現，但是幾千萬你們都花的下去，但是要你們開一條路，這 1,000 多萬，這一條才 900 多萬，這條 2,000 多萬，這條 1,000 多萬因為都不是很多的錢，可是你們就是沒辦法做，一放六年，市民陳情再陳情，結果沒有用，到目前為止，我問過工務局為什麼已經都同意，而且會議也開了，地主也同意分年攤還，願意讓你們開關，結果那個會開完就真的都玩了、六年完全沒有消息，完全沒有回覆，結果他們一再陳情，你們也都置之不理，所以我覺得很奇怪，你們研考會也接受人民陳情，在追蹤管考的，為什麼有那麼多案件，而且這都違反交通安全，人民生命安全的，到現在都沒消息，十年也有，五、六年的也有，我只是列舉，還有很多都沒有解決，所以我看到你那時候在開關重立、文自路的魄力，我很欣賞你，我希望我今天提出來這幾條路，我拜託你好好追蹤，落實研考會真的能夠去追蹤、研考、去重視受理人民的陳情案件的宣示上，既然你們能夠寫在你們的本子上，我相信你們要有這樣的執行力，還有我還要說的，是你們研考會的本子第 5 頁上，明明有提到針對市議會建決議案裡，為了全面掌握民意追蹤，議會對本府的建言，針對議員所提

每部門九大類民生議題，你們也是會彙整，然後去追蹤嘛！可是不要說以前，光是這個會期，我在前 2 個部門質詢過的，我請他們給我書面資料或是來和我說明，到目前也都沒有，我也不知道，那天交通部門講完，交通部門有和我去會勘，可是教育部門我講完後到現在也沒有消息，他也在大會上告訴我會給我書面資料，也沒有。

這部分是不是要研考會真正去落實，是不是在這部分要去追蹤案件，不是我們在議會講一講就算了，我們也要對所執行的事情要負責，你們也要追蹤啊，因為我們面對的是我們市民，我們幫他們爭取權益，也要給他們交代，不能講一講就沒了，不是在這裡講完出去就完了，你懂嗎？所以這部分我們請研考會主委，我今天給你這些建言，希望你能好好去落實，在我們預算編列裡，再次要求你們工務或者環保部分，能夠多給百姓一點公平的對待，因為這預算每次在爭取道路總是一句話：沒錢，然後每次會開完就是給我們兩個答案，那就是「送本府研議」、「列入年度預算檢討」，你們給我總是這兩個答案，我看到這些文就知道打入冷宮，這又沒效，怎麼會這樣呢？所以我再次要求你們，宣傳要宣傳、行銷要行銷，這些我們都支持，但是在比重上，請多重視基層的建設，如果你們基層建設做不好，你們把觀光客帶到高雄市來，讓人家看笑話，看到高雄市的建設很差，路也不平，大小路也不通，對不對？我覺得這個也不對，你們基層建設做好以後，你們要去大量行銷觀光客來宣導高雄的漂亮、高雄的好，這才是正確的。

所以這點給研考會主委一個很大的建議，我相信你在市長面前是絕對有份量，我希望我今天提及這幾條路，包括會後我這裡還有，我還會就教你。我希望你能給我們一個好好對待，市民的陳情案件絕對要重視，不要只是放著，放十年、五年、六年，那實在是很不公平，對這些陳情者情何以堪。然後一定要透過民意代表一講再講，而且有的也沒消息。還有我還要請教研考會主委，1999 是你們控管的，我請問你 1999 如果老百姓打電話進去問，例如我們反映一個案件，這個案件有多少人來電或多少通數反映，你們會答覆他嗎？會不會很明確告知目前已經有幾通電話來反映了，你可以告訴我，可以回答嗎？可以很明確的答覆一般老百姓嗎？你簡單回答我。

**主席（陳議員明澤）：**

請許主委回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對於個人資料是嚴格禁止外露，至於事後，這是媒體在追問，坦白講這部分比較沒規範，爾後我們會注意，就是次數部分，不涉及到陳情人個人

資料部分。

**陳議員孜娟：**

也就是說一般人打電話過去 1999，要問針對那件事有多少人在檢舉或多少人在反映的數字，你們是不會透露給詢問的人嗎？對不對？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

基本上除非有必要，不然是不會，不過…。

**陳議員孜娟：**

好，我要再次跟你提出嚴重抗議，上次在教育部門，我提世運主場館辦「5 天月」活動的時候，你們體育處核准他到 11 點半，結果你們給人家吵到 12 點 40 幾分，快凌晨 1 點，那時居民打電話給我反映，包括很多人打電話給我，也有透過立委來告訴我。

說你們怎麼這樣子在吵。結果我們去跟你們反映之後，那天在議事廳的時候，我重點不是在批評「五月天」，我也不是批評世運主場館不能辦活動。我的重點是時間點，你們時間點也管控不好，那是一個開放空間，你們怎麼可以允許他到 11 點半，我們選舉都到 10 點就不行了，就怕會干擾到市民的安寧。那你們也允許他們到 11 點半，11 點半 OK，你們也跟居民都溝通好了，可是問題是你們不是到 11 點半結束，你們到 12 點 40 幾分才草草結束，多延長了 1 個小時。

今天換個立場，如果今天是在你家門口吵成這樣，你不會有反應嗎？結果有人竟然在我的部落格裡面留言嗆聲，一疊資料我將它下載下來，輪番在罵我。我搞不清楚，我們是民意代表替市民發聲有什麼不對嗎？他竟然還告訴我，研考會 1999 給他們資料。其實那天只是 5 通電話而已，為什麼我說塞爆了。我就覺得很奇怪，研考會 5 通電話我都不知道，為什麼他知道？為什麼他知道研考會告訴他 1999 那天只有 5 通電話，可是我不知道。那天質詢的帶子我又重複看，聽了一次，從頭到尾我們都沒有提到，研考會有講過 1999 只接到 5 通。但是為什麼這個人知道，我就覺得很奇怪啊！為什麼會這樣，他怎麼會用這種方法，而且他竟然還跟我挑釁說等我選舉的時候，他要每一個場次都給我測分貝，怎麼會這樣？我們身為民意代表只是在為市民發聲，我們在爭取的是市民安寧的權益而已，人家已經容忍你們到 11 點半，也夠了吧！我們不是不讓「五月天」來辦演唱會，只是很不巧，兩場剛好都是「五月天」，我沒有針對「五月天」。

因為我對這種偶像級我不了解也不認識，可是我沒有針對任何一個人，我只針對那天的時間控管非常不好。上一趟「五月天」也是，因為他沒有申請時間的點，後來議會大家也都在罵這件事情，那也要你們檢討啊！結

果這一次還是「五月天」，爲什麼那麼巧，我不是針對個人，我只跟你們說時間應該好好管控吧！那個是開放空間，那旁邊有醫院、有 3 個里，僅隔一條 6 米巷會吵到人，你們在裡面唱，人家要睡覺睡不著。難道我們是民意代表代表民意發聲，不行嗎？一直跟我嗆聲，跟我說只有 5 通，這 5 通不是人嗎？這 5 通都是市民啊！一通都不行。我希望跟我在網路上嗆聲的，我希望你有聽到，我合理的懷疑他是市府的人，爲什麼他可以知道這個數字，我就覺得很奇怪。我只是爭取市民安寧的權益，有什麼不對？你們吵到快凌晨 1 點。我覺得研考會這個部分你們是不是要檢討一下，爲什麼會有這樣的事情發生，好不好？因爲時間的關係，待會我請你就剛剛我講的那幾條路的事情，希望你給我一個善意的回應。

我再請教一下民政局長，那時候我記得我們議會黨團，各黨團有協商過，針對市殯的各項檢討過。那時候有達到四個協議，第一個協議就是，那時候我跟曾俊傑議員有聯合質詢過，希望停車場免費停車時間由半小時延長到 1 小時。後來政黨也達成這個共識，延長 1 個小時，然後就是喪家可以免費，就是喪期時間可以免費。再過來就是永寧、永懷、永安前面那條路，我們一直希望它能夠打通，這個案子我已經談了 N 次了，希望能夠有一個迴轉的空間，不要每次都塞車打結。在這邊我也很慶幸，我們各黨的黨團也已經達成這個協議。

再過來就是懲處失職的人員，這四項共識，局長我想你應該知道。我要請問一下，延長一個小時這個經費的問題，我想劉德林議員他們早上已經談過了，因爲時間關係我就不再講了，這部分我們都密切在監督。再過來我要問，永寧、永安、永思、永懷前面那條路，到底你們有沒有要做打通的動作，因爲到目前我們都看不到，這是我們政黨協商通過的案子，到底你們有沒有在重視，到目前也都沒有收到你們的回應，你們要做嗎？曾局長我滿欣賞你，你有柔軟的一面，我想民政局長處事和氣，因爲他滿中性的，可以來調解一些剛硬的東西，但是我也希望你兼顧到。因爲那時候我跟你聊天的時候發現，你也有很細緻的一部分，包括我在跟你講殯葬很多繁瑣的事宜，包括火化場的事情，我說火化場要看到火葬的狀況你都有…。

**主席（陳議員明澤）：**

請曾局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

對於那條路的部分，我後來有去了解。因爲那個部分在殯葬園區裡面有一個觀念，就是希望能夠人棺分道，所以我們不希望那個部分能夠打通。〔…〕我們後來針對這個部分有做了一個研究，大家針對這部分有討論。

〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員明澤）：**

請許主委回答。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

問題很多我盡量簡短，第一個，研考會做為幕僚單位，坦白講所有的新興的計畫，我大部分都會要求我自己能夠到的我就盡量到現場去看，因為我覺得這是做為幕僚的本分。事實上，372 巷我有去看過，並不是說我看過就會開，真的沒有這樣，我也是幕僚之一而已。那個部分甚至包含後面的二、三條，我們會來研議。但是我要跟議員報告，其實工務部門，我有一次跟新工處、養工處的處長一起出去，我笑說我的預算可能還不到 1 億，他們 2 個處長的預算加起來，超過 100 億。每一區，我們都希望投入多一點的公共建設，我也常常跟主計處的處長，就這個分配額上面，其實大家講的有點不高興。但總是在財政許可的範圍之內，這個優先順序，我們會盡量去貼近民意的需求及市民的需要，及盡量滿足大家對公共建設的需要。這一點我們盡力做到，但是這真的是要在整個市府的財政許可之下去進行。至於剛剛議員講的部分，我們控管的部分是正式的議決案，370 幾案那是議決案，尤其在小組裡面，議員對個別局處的質詢，坦白講我們真的是沒有能力去做到這個部分。這個恐怕要請各個局處自己，真的要對議員的質詢要重視，而且如實的回覆議員的意見，這一點我真的很抱歉，沒有辦法每一個議員，每一個小組的發言，我們都去把他掌控，這個還望請議員能夠海涵。

那 1999 的部分，剛才我已經報告過了，對個資部分的洩漏，如果有這個部分，我一定個人會要求，包括我自己內依法議處，這沒有寬貸的餘地。就我所知道，我知道議員在關心這件事情，其實今天有初步的詢問過，當初大概是有媒體來詢問過次數，次教的部分，坦白講是照實去講。這個部分我也承認，這是比較沒有規範的地方，因為我們對於這 5 個人是誰，這是絕對不能講的，那次數的部分比較沒有規範，但是我們願意去對這件事情進行檢討。如果這部分對陳議員造成困擾的話，我個人願意在這邊代表 1999 跟陳議員致歉。但是我想當公眾人物，不管是市府也好、議員也好，因為這個社會是多元的，有時候做很多事情，難免被另外一邊的人罵。我相信只要我們共同為大多數的市民做努力，其實我想少數人的一些意見，是我們都應該共同去承擔的。這個部分如果造成陳議員的困擾，我願意在這邊鄭重的跟陳議員致歉。

**主席（陳議員明澤）：**

剛才有講到超過時間的問題，我們在法令還沒有改變之前，還是該處罰就要處罰，對不對？超過時間能勸導或者處罰，就應該處理。現在向大會報告，距離我們散會時間還剩 9 分鐘，建議會議延長到吳益政議員發言完畢後才散會，有沒有意見？沒有意見。現在請周議員玲玟和陳議員慧文聯合業務質詢，他們將成立「小豬柔性問政聯盟」，請發言。

**周議員玲玟：**

謝謝主席，我們就共用時間。

**主席（陳議員明澤）：**

好，共同時間，就請林議員芳如、陳議員信瑜、周議員玲玟、陳議員慧文聯合質詢，時間 30 分鐘。

**周議員玲玟：**

好，謝謝。

**陳議員信瑜：**

主席，我謝謝你為我們另外 4 隻小豬的問政聯盟團在質詢時做一些說明，我覺得我們議員之間是彼此相愛，主席剛剛說明了，可是事實上議員同仁好像還是產生了一些誤解。我相信剛剛說話的李議員喬如，其實他是在祝福陳議員美雅，所以也請他不必要太過度的緊張，但是他剛剛做了一個很棒的提議，就是讓我們連署來請蔡英文總統候選人可以結婚，然後首先做示範，我想蔡英文總統候選人一定會非常的高興，我們也非常的樂意來連署，我們會請蔡英文主席趕快找對象，趕快來做一個好的示範，先結婚生小孩。但是我們議會有二位單身的貴族，他們現在也願意加入被連署的名單當中，所以我們也請陳議員美雅真的要加緊腳步，我們要向曾議員俊傑看起，向我看起，我就是任內結婚、任內生小孩。因為民意代表如果沒有率先敢生、敢結婚，民衆當然就怕了，所以民意代表可以率先來做，也請陳美雅議員不要過度的緊張，因為他們二位如果有對象，他們二位一定會想要結婚了。

**林議員芳如：**

祝福陳議員儘快有好的歸宿，如果他需要連署，我們幫他連署，我們也是很樂意幫他連署。我們交給玲玟。

**周議員玲玟：**

謝謝。既然這麼喜氣，都來講結婚好了。其實以業務單位來看，民政局是高雄市主管結婚的登記單位，也是一個集團結婚的承辦單位。在觀光局業務質詢和經發局的業務質詢裡面，其實我們曾經多次去倡導結婚觀光這件事情的配套，它的緣起來自於哪裡？



在今年初時，我們發現有一團的所謂大陸結婚團 100 對要到台灣來，結果二個城市競爭，一個是高雄市，另一個是台南市，結果台南市勝出。原來高雄市的觀光局可能一開始比較不積極，也沒有感受到這件事情的商機。我們本來說是叫做「百年好合、永浴愛河」，這是高雄市很難得的，我們有愛河、有真愛碼頭、有情人碼頭，我們有很多結婚適合去的點，我們有愛河之心，可是我們的 slogan 叫做「百年好合、永浴愛河」，我們竟然爭輸了台南「百年好合、億載金城」，我實在不知道它是贏在哪裡，但是這一團到台南去了。當然，我們的觀光局後來發現事態是很嚴重，為什麼？我要請教各位，一對新人的周邊光是親友團，就有多少人？一對男女結婚最起碼有 6 個人，雙方的父母，正常狀況，二個人即使是很簡單的集團結婚，每個人身邊大概也會搭配一位伴娘和一位伴郎，所以基本上一對新人結婚，其實是 6 到 8 人的旅遊團、親友團，如果這 100 對可以到高雄，其實他們預計這一團是 800 人。

我們的集團結婚其實今年很夯，為什麼要跟民政局討論這件事情？我們的預算編的太少，我們每一次的集團結婚，每次即使不是秒殺，大概都是 2 天就報名完畢。我們的辦公室常常有接到向隅的新人，他們其實是很想參與的，但是我們目前的規範是，高雄市市民設籍的才可以，對不對？因為我們自己的預算有限，所以我們有設了這樣的限制。可是你想想看，我們光是今年編了 100 萬的預算，今年因為民國百年，大家應該有感受到終於結婚的熱潮出現了。我們今年二次集團結婚，一次 100 對，另一次 168 對，你想想看，如果是 500 萬的預算，我們可以爭取到 1,000 對，這是預算和對數。可是當我們的規模夠大的時候，觀光局和經發局他們的預算要加進來，我們民間的企業、產業，我們的婚紗業、飯店業，我們周邊所有的產業都可以加進來，它會是一個很大、很棒的食物鏈、經濟鏈，民政局其實有機會做這樣的帶頭作用。

還有一件事很重要，我們把預算編好，我們去開放不是高雄市的市民，你要知道全台灣有多少菊姊的粉絲，他很希望陳市長幫他證婚啊！當他來高雄參與了這個愛河的景點，我們這個集團結婚，我們有愛河之心、情人碼頭、有永浴愛河。高雄縣市合併以後，我們跟觀光局結合，我們有這麼多好的，戶外的、室內的適合集團結婚的點，我們為什麼不力大的開放？當他來，就是我講的，來了一對新人，就是來了 8 位親友團，最少嘛，對不對？其實這整個周邊帶動起來就相當的大，搞不好他未來在高雄結婚，他也開心了，他發現這些新人到高雄結婚，400 對也好，300 對也好，他發現只要爸媽有一人在高雄市設籍，他第一、二胎有 6,000 元的福利，他第

三胎有 1 萬元的福利，是不是後面我們有可能衍生新的高雄市的移民潮也出現了。局長，我們的集團結婚，說不定將來我們有可能辦到金氏世界紀錄 100 對、1,000 對的集團結婚，對不對？我們要有這樣的格局去看這件事，搞不好你辦完了，我跟慧文也有機會了。

**陳議員慧文：**

也要結婚了。

**周議員玲玟：**

局長，你回答我這個問題，好嗎？

**主席（陳議員明澤）：**

曾局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

我們今天要談的，是非常輕鬆的結婚議題，民政局辦了 2 場，一次 100 對，一次 168 對，這 2 場我都有去參加，市長是證婚，我是在旁邊當介紹人，就是媒人婆，我們的預算編得很少，只有 130 萬，非常少，但是我也盡了微薄的力量去募款，為什麼要募款？因為每一對來參加的新人，我們爲了要鼓勵結婚，所以我們有給誘因，每一對來參加的新人都送他們 1 台冰箱，這個禮品是我們去募來的。另外，我們還跟珠寶業合作，就是請他們也提供，他們就是拿到一個小小的廣告效益，就加上一個協辦，他們珠寶就提供 3 份，珠寶也不是人人都有，要玩遊戲…。

**周議員玲玟：**

抽籤。

**民政局曾局長姿雯：**

玩遊戲，在打破汽球後，裡面有那個籤，所以只有 3 份珠寶。今年因爲辦了 2 次，每一次報名都是秒殺，人家都以爲我們有「暗槓」那個名額，事實上是沒有，真的一開始就秒殺了，報名的人非常的多，報不進來。在辦這二場時，我到現場看到那個親友，真的就像周議員講的，一對新人身邊帶來約 8 到 10 人左右，所以一個場次下來，現場就有 1,000 多人。

**周議員玲玟：**

對。

**民政局曾局長姿雯：**

我認爲目前看起來，結婚真的是還滿熱烈的。我也跟市長報告這個狀況，市長 2 場也都有到，而且市長跟每一對新人都分別照相。所以這樣的狀況之下，當然大家都非常的踴躍，市長也看到這個狀況，所以我有跟他說，是不是我們能夠來爭取要擴大辦理。但是預算的部分，就像剛剛議員講的，

我們的預算真的非常有限，所以我們只能夠限於是有一方設籍高雄市，或有一方他是高雄市工作的人，我們就可以讓他來參加。在預算的部分，明年我們希望能夠擴大。剛剛玲玟議員講到一個重點，就是你怎麼跟這些產業做一個結合，讓它變成是一個產業鏈，這個我也跟我們的承辦科一直在討論，所以明年我們希望能夠打破今年的做法，不然我募那些禮品也募得很辛苦。是不是可以跟我們的產業界能夠做一個討論，要跟哪些產業，可以做什麼樣的，我也希望明年民政局會主動跟觀光局、經發局一起來討論，一起來進行這個集團結婚的活動。

**周議員玲玟：**

對。如果你們 3 個局處可以一起下來跟相關的婚紗等，就是結婚產業這個往下結合。那麼他的後段也都會出現，前段可能是婚紗、飯店、化妝、新娘秘書，後半段未來長遠一點還會有婦產科，對不對？甚至到下一代關於小孩的東西。你們要主動，其實我覺得這樣的預算以公共建設來看，你看每一個民意代表都在提，即使是剛才質詢的幾位民意代表，其實我們在公共工程所消耗掉的錢也不少；這種軟體的經費，一般我們會比較不重視，所以編列的預算就會比較少，籌措經費這件事情是要跨部會的，我們可能就需要一些協助。如果市長許可，我們可以由副市長來做跨局處的首長會報，其實這個東西有一個主力是在觀光局和經發局下的產業，我相信你的預算不夠，他們兩個局處的預算很好補，如果他們兩個局處編不出這類的預算，那麼真的也是不應該，因為已經有和觀光局溝通，在每一個配套上都應該做，還有什麼是比你們自己局處還更好的，有關於這件事情，我希望今年就可以好好研究明年度的部分，今年下半年先讓我們審預算，我希望這個部分在明年可以開始…。

**民政局曾局長姿雯：**

我可不可以補充報告？剛才信瑜議員在提到婚前教育的時候，我們在婚前教育的部分，目前是由教育局在進行，但是我剛才有一個想法，如果我們辦理的集團結婚能夠有這麼多對，因為當他報名到結婚還有一段時間，我們就可以利用這段時間也把婚前教育加進去，所以教育局也可以一起。

**周議員玲玟：**

好，謝謝。希望明年我們也能夠看得到。

**陳議員慧文：**

經過玲玟議員剛才用食物鏈的方式來形容，請市政府能夠全力積極促成，講到最後本席也想結婚了，但是還沒有遇到如意郎君，我想這應該和我的職場有關係，從議場一眼望去，好像沒有一個是適合的，但是我期待你們

的弟子，也許你們的子弟有比較適合的。

**周議員玲玟：**

我要在這裡做一個小小的抗議，你們辦未婚聯誼從來都沒有發過邀請函給我們。〔有。〕真的嗎？

**陳議員慧文：**

真的有，集體結婚我有參加過好幾場。剛才是比較輕鬆的議題，今天其實有滿多的議員同仁都很關心市府相關政策，據我本身的經歷以及了解，其實我在這裡也可以做些微的補充。因為今天我剛好有看到其他的議員在質詢有關於鳳山好吃、好玩，方便好地圖，我想區長應該是最清楚的，我身為在地的議員，也擔任過合併前的縣議員，一直到目前大高雄合併之後的市議員，所以整個歷程我都很清楚，我也很了解鳳山大大小小的事情。我想請問鳳山區區長，因為我們議員同仁今天所質詢的內容是，鳳山好吃、好玩，方便好地圖，好像有行政不中立的狀況，我想先請問一下，因為它有分兩個版本，對不對？兩版看起來很相似，但是細節的部分其實都有做修改，舊版和新版是有修改的，我先問一下區長，舊版是什麼時候印刷的？

**主席（陳議員明澤）：**

請鳳山區區長答覆。

**鳳山區公所胡區長俊雄：**

在這裡向議員報告，鳳山區公所印製「鳳山好吃、好玩，方便好地圖」，這個地圖市民非常喜歡，舊版是在去年 8 月印製，新版是今年 6 月印製。

**陳議員慧文：**

對。可能原高雄市的議員同仁可能比較不了解這個細節，因為這是當初鳳山市公所爲了要推動鳳山美食節，辦理網路票選以及民衆實際參與投票，然後以這兩種票數，也就是以市民對整個大鳳山所有地方小吃的觀點，吃完以後針對喜好程度來投票，再彙整這些徵選出來的鳳山特殊地方小吃，製作出這本手冊，以提供市民，或者外縣市的觀光客到鳳山遊玩。因為鳳山是一個古城，是一個美食之城，這本手冊可以提供他們做最優質的導覽，從中可以知道要到哪裡吃好吃的東西，可以怎麼遊玩，地圖也都介紹的非常詳細。

我覺得每到選舉期間，不要什麼事情都要扯上選舉，在政策的推動上，我們有時候如果太政治化，凡事都用政治的角度來思考，我覺得這給市民朋友也不是個好印象。在這裡我非常清楚，因為我們的議員同仁一直在質疑，高雄市政府在替某個候選人做置入性行銷，做一些行政不中立的輔選，其實不然，因為他是前任的鳳山市長，當然舊版的地圖會有他的照片，因

為民衆會珍藏，會把舊版的地圖繼續珍藏，高雄市政府後來發行的再版，我將兩個版本拿起來做對比，裡面的人物都已經改成我們的花媽，陳菊市長的照片，或者一些和選舉無關的照片，其實都已經將最公平、沒有爭議的照片印製在地圖裡面，都已經有做再版的變化，我在這裡做以上的補充。接著我想要詢問的是，什麼叫做公務人員行政中立？我可不可以請人事處長做答覆？

**主席（陳議員明澤）：**

請人事處長答覆。

**人事處城處長忠志：**

議員想要了解行政中立法法的相關規定？

**陳議員慧文：**

我想要請教處長，行政中立法所規範的公務人員是指政務官，還是事務官？還是都一同比照？

**人事處城處長忠志：**

在國外沒有行政中立法。〔對。〕在台灣經過 15 年的努力，在 98 年 6 月通過，行政中立法最主要是用來保護常任文官，避免受到政黨政治的干擾。〔是。〕因為他的對象…。

**陳議員慧文：**

是。重點你已經講到了，常任文官，也就是我們俗稱的事務官。〔是。〕我很質疑的是爲什麼每到選舉年，什麼事情都要政治化，不該扣的帽子都要硬扣上，我覺得有時候我們的民族素養也真的需要提升，很多事情應該對事不對人。今天友黨開記者會，一直抨擊李副市長行政不中立，李副市長是一位政務官，他請假爲自己的夫人輔選，我想這應該是人之常情，我們自己平心而論，今天如果是我們的家人加入這場選舉，你難道會不擔心嗎？相信大家一樣都會全力輔選，副市長在這期間也有請假，難道這部分也要將他政治化嗎？一定要把帽子扣得這麼大頂嗎？有時候我真的覺得每個民意代表的民主素養需要考量，若提出類似的議題及指責時，有時反觀自己黨內的候選人，是否也有比照辦理，否則最後反而會波及到自己，這樣也不見得比較好，在此做以上的補充。

今天也有議員同仁質疑，高雄市政府好像也有前例，之前也有行政不中立的跡象。在此我也做一些補充，因爲我剛也有講到，鳳山市大大小小的事，只要我知道的訊息、活動或是有關公共議題，如果時間允許，我都會一起去參與、去了解。一樣的道理，今天不管是任何人，一般的市民也好、民意代表也好，如果他願意用一點心去關心，只要他願意，任何的活動、

任何的公共議題，都歡迎大家一起來參與。因為有議員同仁反映，高雄市政府替鳳山的許姓候選人，也是鳳山市前任市長做特定的輔選，有行政不中立之嫌。包括勘查大東公園或是其他的公共議題的場所時，都沒有通知對營的候選人，只有通知許前市長。我想這些都是公開的，包括議員同仁、我本人也都有接到通知，我想所有的議員都會接到通知，至於參不參與，則要視個人時間去做安排，如果是自己不參與又質疑，我真的覺得很不可取，所以在此我也要做一些的回應，包括大東公園當初的會勘，我有接到通知，我也有參加，其他的人選擇不參加，你不能用任何的理由或是行政不中立亂扣帽子，只因對手沒去而許前市長有去，就將他扣上帽子，我真的覺得這種行為很不可取，在此做以上的補充。

請教曾局長，之前在陳菊市長施政報告後，我一直有提到南成區段徵收，你有印象嗎？目前進展如何？因為南成區段徵收附近有許多寺廟，也有許多空地，這些空地目前都處於荒廢狀態，我想那的寺廟很多，也是一種文化，民政局的工作報告也有提到未來的方向，有提及這個點，提到大高雄的寺廟一共有 1,000...。〔1,400 多。〕1,400 多所寺廟等各式宗教，你們也希望將他們做區別及規劃後變為地方特色或是民衆旅遊景點、心靈寄託或洗滌的規劃，不曉得這部分目前規劃為何？紅毛港的部分，我之前市長施政報告時，有提出意見，不曉得目前的進度為何？兩個一起答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

針對議員在上次市長施政報告質詢所提出的問題，會後馬上請宗教禮俗科科長到現場會勘，我們希望由寺廟...，當初市長的裁示是希望由寺廟認養並做綠美化，所以我們已經請宗教禮俗科科長到現地會勘。所以接下來是要和每一所寺廟洽談會勘及認養的工作。

**陳議員慧文：**

有關 1,400 多處宗教團體、寺廟等，你說你們內部有一些規劃，目前是如何規劃呢？

**民政局曾局長姿雯：**

對於宗教寺廟的業務，目前的 1,400 多家皆是登記有案，但是目前寺廟遇到很多困難，包括補辦登記，因為對於法規的不熟悉、以及過去的寺廟尚未正式登記等，目前針對這些部分給予很多的協助，最近也召開兩場有關寺廟的講習，邀請相關建築法規及土地的部分，針對這部分...。

**陳議員慧文：**

局長，這並不是我要問的重點，我的重點是將他變成寺廟之旅，因為你所講的並不是我要的重點，我看你的內容也是這樣寫的，該如何將他變成

為宗教之旅並將其分門別類，以及提供個各路線和各種合法建築物或是現有狀況，也就是他們的歷史等等，我認為可以將沿革和觀光局合作，我認為這值得推動，可以變成另一種旅遊的賣點，這個方向可以去思考，請坐。

剛才也有其他的議員一直在講 400 萬的事情，有關殯葬管理處 400 萬的事件，請處長起立，我聽到處長的解釋，真的會讓我會錯意，但是我後來仔細思考一下，簡單來說，你聽聽看我的解讀是不是你原來的意思，其實這 400 萬元並不是要補貼業者，而是要補貼高雄市民，原來高雄市民是享有半小時以內免費停車，超過半小時才須付費。但是後來因為政黨協商，議長召集各位協商後的結果變成延長到 1 個小時，所以 30 鐘到 1 個小時是優惠給高雄市民，其實這筆錢是花在高雄市民的停車費，是不是可以這麼解讀？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

處長，請答覆。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

剛才陳議員所說的是事實，本來應該是由高雄市市民付費，31 分鐘至 60 分鐘是由市民繳 30 元，但是現在調整為 1 個小時內免費，本來應該由市民繳納 30 元的費用，變為由市政府付擔，所以負擔的是市民的部分。

**陳議員慧文：**

對啊！你這樣講比較簡單明瞭，也比較容易聽得懂，我剛才一直聽很久，你到底是要表達什麼，後來想想也不是要補貼業者，其實是要補貼市民，這筆預算是編出來要給市民朋友免於繳納 1 個小時的費用，只須繳納 30 分鐘的費用即可，30 分鐘是由市政府買單。〔是。〕是這樣嗎？〔是。〕那就很簡單了，只要解釋清楚就不用再讓其他聽不懂的議員再次質詢，那你就站很久。〔是。〕謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

休息 5 分鐘，等一下繼續質詢。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

繼續開會，請楠梓區、左營區區長留下來。接下來是陳議員麗珍與吳議員益政聯合質詢，時間 30 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、民政各首長，大家晚安。本席簡單提出兩個問題，第一個請教研考會主委，我認為現在不論以工商展覽中心或其他，最近聽說要…，雖然是經發局的個案，可是我覺得這是要跟通案一樣的處理方式，就是現在還要再出租、委外，也不容易找到廠商，我認為最好不要再委外，因為委外

光是它的成本及地租、房屋稅、地價稅就好幾百萬，你還要繳交這些錢，事實上要租也不容易租出去。我認為高雄要轉型，要將一些新的產業引進來，你要找出哪個產業是我們要的，然後讓它進駐到高雄來，不管是工商展覽中心，或者我們如果有新開發工業區，或者市政府可以主導的工業區、工業廠房。

哪些產業包括駁二需要什麼空間？如果我真的要這個產業，你一塊租金租給他也沒有關係，但是你不要委外，因委外由廠商經營一定要將本求利，我跟市政府租多少錢，我做二房東或轉租，我一定要把房租算進去嘛！所以工商展覽中心不好出租是什麼原因？這個概念跟公車、捷運系統一樣，如果要資本投資，營運要再攤提折舊很不容易，如果我們把地租降低，但是重點是什麼樣的產業要進駐，這是最重要的。關鍵產業帶進來，租金很便宜或者前幾年不要錢，五年不要錢、十年不要錢，前提是這個產業我們要的，進駐就是能帶動就業，包括我們之前講不論是綠能、太陽能都可以，就是我們想要有的產業是哪些？所以我想請研考會思維針對我們的財產，不論是工商展覽中心或類似的財產、土地，你要什麼樣的產業？我們辦一個特案、專案，如此高雄的經濟才能活絡，這是一種手段，也是一個策略，請主委答覆。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

研考會主委，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

事實上這個方向非常正確，坦白講，這幾年已經往這方向走，好比南星計畫遊艇製造專區，那個是我們選定的，當然選並不是市政府自己隨便想一想的，事實上是我們去尋找市場上有潛在未來發展性的，所以我們就把那一邊規劃出來，為什麼不是一般的工業區而是遊艇製造專區，事實上就是這個方向。包含目前在岡山附近的一些金屬園區規劃中，甚至雖然沒有園區，但是我們目前在整個駁二的帶狀地帶，事實上都是按照這樣的發展，就我所知道工商展覽中心跟台鋁，我們也希望朝這樣的方向去處理。其實比較可惜的是，就我所知道工商展覽中心之前是希望成爲一個太陽能的展示館，但是後來真的是因爲在市場上，民間的…。

**吳議員益政：**

你真的要商業運轉，他就將本求利嘛！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對、沒有錯。所以吳議員提到的部分其實沒有錯，針對不同的產業類別，應該要有不同的刺激手段，但是要符合市場的需求，我覺得這個是最重要



的道理，據我所知道這次的委外應該是滿有機會的，也有一些…。

### 吳議員益政：

你不要講前面可以，你租第一年收到租金，第二年收到租金，再來租不出去，如上次那個案子，一綁就綁十年，你十年可以告法律啊！你就趕不走，與其委外不如替我招商就好，不是委託你幫我做二房東，而是你幫我招商，我三年看你績效好不好？你不要付錢給我，我付你錢你幫我招商，如此才能得到利益，不然委外出去合約要幾年？假設九年，第一年、第二年給你，如上次一樣正常的一年，後面就跟你耗下去，今天要問研考會就是希望你針對從一個高度的整個高雄市政府特別是對於那個案子不要再重蹈覆轍，如上次這樣的錯誤，不要用轉租的概念；租不租得出去是你們家的事。到時候受傷的是市政府、是我們的產業，所以我請你重新思考這件事情，謝謝。

### 陳議員麗珍：

我請教民政局長，民政局是為地方民衆服務最直接的，所以繁瑣的事情會很多，民衆有需要尤其是經費不多且比較急迫性的業務，我希望民政局長能夠儘快積極的去處理。如五個月前我有建議果貿社區的門牌號碼要更換，那地方是已經好幾年都沒有門牌號碼，房屋的地形有圓環、有直、也有橫的，所以要找地址也是非常的不容易，我有建議民政局要把門牌號碼做上，結果跟我說沒有編這項的經費，要民衆自己出錢，這件事情我一直跟局長建議，因為這項經費不多，尤其縣市合併後的門牌號碼更是重要。

日前我去林園要找一條路找多久呢！我相信左營區、楠梓區也有很多民衆的故鄉、祖厝是住在大寮、內門、梓官、田寮等，所以時常不論是喜事、喪事都會往返，或是這邊的親戚朋友會去造訪，現在已經縣市合併了，我們一直在講市容整齊、美觀。局長，從我們的門牌號碼開始做起，因為高雄市過去是有部分，但是我發現高雄縣是大部分門牌號碼很缺乏、不整齊，日前民政局長業務報告滿細心，有提到要做大型的門牌號碼，是有中文與英文一起的門牌號碼，這樣的作法很好。但是從每一條社區街鄰、里，因為這個也是大的工程，經費應該也不少，是不是有一個期程，大概兩年或三年把已經合併的高雄市處理完整，請局長答覆。

### 主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

### 民政局曾局長姿雯：

我先針對陳議員所關心，也就是我們在上個會期，議員有提到左營果貿門牌的換發。現在門牌換發是由左營戶所的經費去支應，果貿社區據我了

解，他們已經先去會勘，然後有做免費的分批製作，已經換發了 174 面，甚至在大型門牌製作的部分也有 15 面，所以在果質的部分，我們是有做了一些處理。另外就是剛剛議員有提到的整體性，這部分我會再要求戶所加強，因為戶所在第一線，其實是更了解各區門牌老舊的狀況，我們一定會要求戶所去巡查，針對門牌老舊的部分提出一些計畫，我們來辦理。

**陳議員麗珍：**

這個工作很重要，因為我發現縣市合併的市容整齊及美觀要從門牌號碼開始做起。再來，有關登革熱最近又有發生兩件出血性死亡案例，我們環保局、衛生局一起來做這個業務的推展，民政局的業務報告有提到要積極的去做市容整齊、清潔、巡、清、倒、查報等。不知道局長你有沒有考慮到左楠區的里，因為現在小的里跟大的里人口數的差距很大，我們也瞭解基層的工作很繁瑣，沒錯大的里有兩位里幹事，但是小一點的里就不一樣，也有兩個里甚至三個里才一位里幹事。

但是我們里幹事如果依實際計算起來，大概一個里幹事所管的戶數還是有差距，我們不能說我們計畫很好，要市容查報，但是我們的里幹事要做的事情很多，每到有什麼政策面的時候，不論是工商調查、市容查報，還有一些地方的問題、生活困難、低收主動發掘及支援等等，這個都是歸屬里幹事。但是我們有沒有想到從登革熱的病例，因為登革熱不是我們在這邊講一講而已，一定要務實的去做，而研考會的報告裡面有寫到，實際有統計的像衛生局今年到 10 月底為止是 1,661 件；另外養工處是 1,315 件，它是有系統真正的去把它規劃做好，我不知道民政局是否有用心的做到這一塊？

我們要做登革熱的查巡，清、倒、掃，不是只有里幹事就夠了，現在我們有短期就業人員，或是可增加其他人員到基層地方社區鄰里去做這一些清潔工作，不是等到登革熱病例發生的時候才來消毒，是在還沒有發生之前我就要去防範。局長請你答覆一下，對於這一塊你有沒有比較具體的計畫去做？等到發生了再來消毒整理就已經來不及了。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

當然今年從統計上可以看到我們有兩個登革熱死亡病例，而這兩位都是有慢性病所以併發身亡。但是今年確定的病例到目前為止總共有 437 例，跟去年比起來，其實市政府真的很盡力在做登革熱的防治工作，我想在區長的角色上，因為現在市府有成立一個登革熱的小組，一個月都有定期召

開兩次登革熱的會報，也就是所有的區長都要來開會，加上環保局及衛生局都會定期召開這個會報。區長在地方針對登革熱的部分，我們要做的是剛剛議員所提到的，包括髒亂點的查報、空屋、空地的查報，這些都是區長要我們的里幹事去查報。當然里幹事的工作相當的繁忙，所以我們讓里幹事結合里鄰長一起來做這個工作，甚至我們地方也有一些志工，我們會配合衛生局、環保局、警察局的專業一起去做登熱的防治工作。

### 陳議員麗珍：

還是要有一些人力，因為現在里幹事的人力比較不足，你要里幹事不論是什麼政策或工作，基層第一線就是里幹事，里幹事的能力是有限的。所以我們一定要考慮到，當然有里長、鄰長及志工，但是這些畢竟是比較義務性的，我們還是要有一些比較短期就業的這一類人員，來支援地方上的清潔及市容查報或是環境衛生的維護，我們要做長期的規劃，希望我們要有個具體的數字統計，像我們可以很清楚看到養工處到 10 月底有 1,315 件；環保局是 1,661 件，很具體的一個統計，我希望民政局要去重視到這一點。

再來，我要請教市立殯葬管理處長，我有兩個建議在此向處長建議，第一點，我們的市立殯儀館在縣市合併之後，因為現在民衆的傳統觀念也比較改變，有時候長輩往生，就在市立殯儀館舉辦告別式及火化的也越來越多了，但是有一點，就是現在我們已經有整修改造過，停車場及告別式的禮廳都有比較新，進去讓人感到氣氛也比較溫馨。但是寄棺室後面那一排，要如何進去真的找不到路，這如果是親朋好友要去公祭上香，在那個地方轉來轉去一定找不到地方，完全沒有路標，也沒有特別為他們開路進去，所以就要自己去找巷口啦！不然就是自己去找永思堂、永寧堂的後門進去，找進去之後又沒有編號，即使是有編號也是很小的，整個環境比較沒有人性化，這一點要儘快的做改善。當然處長到任沒多久，但是這個問題已經存在很久，我常想市殯花了那麼多錢來整頓，為什麼當初整體設計，偏偏把那個地方遺漏掉，沒有特別去把它整理出來，它進出的動線還有現場的坪數、地方的寬廣，最起碼親朋好友要去上香，應該要有個地方可以讓人站立，讓人可以有坐的地方，標示要清楚，什麼廳？幾號？出入口從哪裡進出，這是基本的第一點；第二點，市殯現在已經整理得很好，停車場及大廳也都整理好了，但是要進去福字輩、福寧、福安這四間告別式會場的這一條路，現在是 10 米或是 12 米寬？它靠近停車場旁邊是有圍牆，所以講一個實例，在上個月我去參加一場告別式，當我公祭完之後向孝男問候的時候，他突然間跑來跟我講他的車子被拖吊了，因為在告別式會場沒辦法

又走不開，接下來他還有很多事情要辦理，都沒有車子可以開要怎麼辦？

我比較堅持的是，希望在那個時候不要拖吊喪家家屬的車子，你想想看，會去那裡停車的大概都是孝男、孝女，如果是親戚朋友一定會去找停車場停車，然後再到現場去上香。那一天有拖吊兩台車，我在旁邊有看到，它完全是沒有擋到別人的進出，它只是靠在畫紅線違規停車，我覺得我們可以用另外一種替代辦法，可以用其他處分，不要將這一台車子拖走，服喪期間家屬是最悲傷的時刻，我們去就是要去安慰，大家去是要關心他們，你又有在短短的 3 個小時內，將這一台車子拖吊走，將心比心我們想像一下心情是什麼滋味？我覺得執行單位為什麼要這麼堅持？一定要拖吊這一台車，而且當時他又沒有擋到其他人的進出，這是我的建議，當然我是不鼓勵違規。但是看到現場的情形，幾乎會停在那邊的都是孝男、孝女，其他貴賓或是來賓都不會停在那裡。處長請你答覆一下，對於拖吊的這個情形，是不是可以停止拖吊？是否有其他指揮的方法？早上只有四小時而已，請一個人在那邊指揮也不需要花很多錢，而且會去那裡的人也許都是第一次去，所以對那個地方的路形都不熟悉，有時候可能時間的關係，因為有吉時良辰的限制所以會比較急，所以有地方就停，請答覆一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請處長答覆。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

因為陳議員非常認真對選民服務，常常到殯葬處公祭，剛剛陳議員所講的第一個意見，這有很多議員也都同樣的關心，這個我回去再研究看看，因為議員所說的都是事實，因為有一些比較弱勢的民衆去辦理喪葬的時候，他沒有去租禮廳，有時候就在寄棺室簡單辦個靈堂，之後就辦理告別式，原則上這方面我回去會再來研究；第二個，議員所講的吉日的時候，在外面那一條路 600 巷，包括旁邊福字廳的前面處，原則上市政府爲了要改善殯葬管理處附近的交通，有做分工協議。針對殯葬管理處的部分，我們將吉日，也就是農民曆或者通書上標記的吉日，我們會告知三民二分局，三民二分局會爲了交通順暢做勤務分派，所以可能會在吉日的時候，三民二分局會派警員來疏導，如果有違規的車輛，他們就會派拖吊車到場進行拖吊，在市政府裡面有做這項業務分工。對於殯葬管理處的停車場而言，不管是家屬，尤其包括治喪的時候，我們的停車場都有對家屬做優待，停車在 20 小時以內都免費，如果家屬需要使用到我們的停車場，他們都可以來使用，不要到外面違規停車；因為這不是我的權責可以來向議員做報告的，外面的交通是由三民二分局來分派勤務，我們是提供吉日…。

**陳議員麗珍：**

處長可以和三民二分局做溝通，可以用照相或者交通指揮的方式，因為紅線本來就是不能停車，這沒有錯，如果他在紅線停車，還是一樣要以違規來開罰單，但是你如果將他的車子進行拖吊，除非他的違規已經擋住車道非常嚴重，影響到交通，那麼再來將車子拖吊，不然在短短的二、三小時將車子拖吊；會到那裡的人不是去逛街、吃飯，都是去辦理喪事的，我們要體諒他們一下，當然有違規就是要開罰，但是開罰的方式有很多種，你突然將他的車子拖吊，他後續要處理的事情都沒辦法做了，他要進塔位，還要去辦理很多事情，但是車子被你們吊走了，他該怎麼辦？所以我們要考慮到當時的情形，而且大家本來就知道紅線不准停車，那麼會將車子停在紅線上的，我想他可能對那個地方不熟悉，如果用另外一個方法來向他開罰，也是行得通的，我在這裡也要請處長能夠盡量去協調溝通，在那裡看到車子被拖吊，心裡覺得應該還有其他的方法，請處長再研究看看。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

謝謝陳議員的關心。

**陳議員麗珍：**

我要請教研考會主委，業務報告裡面有一項，鼓勵青年參與公共事務，鼓勵青年參與公共事務裡面有一篇寫著，我覺得研考會用這樣的方式來施行還不夠完善。我們就是要鼓勵青年來參與公共事務，所以我們會製造一些活動，讓他們有個社區平台去訓練、磨練、創意，能夠走入社區來服務。目前我們只有做一項，也就是將生日公園委託給大專院校的高師大青年學生，讓他們去經營。如果只有這樣，那麼我們要鼓勵青年來參與公共事務可能會不足。其實我們有很多做法可以做，例如青輔會有辦一些圖書禮卷或者徵圖比賽，我覺得我們現在還是需要一些青年能夠來參與公共事務，這方面也是需要靠市政府來推廣。主委，請你向本席做答覆，是否能夠針對鼓勵青年參與公共事務做多廣的推行？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

許主委，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

謝謝陳議員對青年事務的關心。會選擇生日公園，事實上，當初生日公園是一個一直沒辦法成功委外招標出去的建築物，當初市長也認為生日公園很適合，因為造型也不錯，只是他的內部設計有一些問題，這是很久以前做的東西，我們就不再去檢討它的原因。因為種種的因素下，後來市長也有指示，要將他當成青年，也包含社區的藝術交流中心。當然陳議員所

說的，如果我們能力所及，有其他的方面也適合做這樣的平台，我們願意來評估，我們總是希望現在的青年能夠有多一點的參與。但是我們所做的也不是只有這個具體的點。例如我們廣泛的和高雄很多所大專院校有做定期密切的交流，這部分也是屬於青年事務的一部分。其實各局處也都有很多青年的活動，回過頭來看陳議員剛才所講的這部分，我們願意積極評估其他地方是否有合適的，可以讓我們進一步更積極的處理。

**陳議員麗珍：**

謝謝主委。青年，年輕又有活力、創意、體力、時間，所以如果讓他們來參與公共事務，我想這對我們的施政品質，或者其他的協助也都有滿多的幫助，我也希望能夠看到更多的青年來投入公共事務，謝謝。本席以上的質詢，也希望局處首長能夠重視與改進，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝陳麗珍議員，我們今天的質詢到此結束，謝謝大家。  
散會（下午 6 時 52 分）。

### 三、書面答覆

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.5 高市府四維民區字第 1000133979 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員麗娜	紅毛港遷村後，針對明正里地區特性及戶數過多問題，研議將明正里調整為2里乙案。	民 政 局	一、依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第三條略以：「里之編組及調整，依下列標準辦理：一、密集式大樓住宅地區，其戶數以一千五百戶至三千戶為原則。二、人口密集交通方便地區之里，其戶數以七百戶至二千戶為原則。…」 二、依同法第五條第一項：「里、鄰之編組及調整，應由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送主管機關轉陳本府核定後實施。」第六條：「里區域需調整者，應於每屆里長任期屆滿前一年辦理完成，並於下屆里長選舉投票日四個月前實施。」 三、查明正里截至本（100）年10月底有28鄰、2,410戶、5,886人，依上開規定，符合增里條件；惟因應縣市合併初期，考量維持里、鄰區域之現

況，以確保民衆權益及維持安定爲原則；本局將俟立法院通過「行政區劃法」後，因應本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃之面向，一併重新檢討修正，屆時再請區公所依上開規定擬定調整方案，轉陳本府核定後實施，以降低社會衝擊，減少民衆生活上之不便。



民政部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.26 高市府四維民殯字第 1000142821 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員麗娜	戴奧辛檢驗標準為何？是否符合環保局規定？請提供檢測的數據具體說明。	民政局 (殯葬管理處)	一、環保單位進行戴奧辛檢測時檢驗標準包含有排氣組成、空氣污染物、乾基排氣量等多項目檢測；本市殯葬管理處均依照環保單位規定配合檢測火化場之戴奧辛，由合格檢測公司分別於98年9月(台旭環境科技公司)、99年12月(南台灣環境公司)、100年4月(建利環保顧問公司)進行檢測作業，檢測結果均符合規定(參檢測結果報告)，先予敘明。 二、為能有效改善廢氣排放品質及避免污染，該處除加強設備維護，並於100年度申請動支市府第二預備金400萬元，辦理殯葬處第一殯儀館全部10套遺體火化爐之廢氣排放處理設備濾袋汰換作業，預定於101年2月全部更換完畢。 三、另該處將於近期邀集市府環保局及專家學者進行火化整體廢排設備會勘，協助提供有效改善

				方案，俾達污染防制功效。
--	--	--	--	--------------

民政部門業務質詢及答覆 (陳麗娜)

空氣污染物檢驗編號: EZ98A2897

二、檢測結果摘要

基本資料	1. 公私場所: 高雄市政府民政局殯葬管理所				5. 管制編號: E5009166									
	2. 地址: 高雄市三民區本館路 600 巷 20 號				6. 受測污染源(編號): 1 號焚化爐/2 號焚化爐									
	3. 檢測用途: 固定空氣污染源許可制度定期申報之檢測(代碼:6)				7. 採樣日期: 98 年 09 月 24 日									
	4. 檢測機構名稱: 台旭環境科技中心股份有限公司				8. 採樣位置: P001									
採樣時污染源操作狀況	進料量(註明單位)			產量(註明單位)			燃料(註明單位)							
	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量					
	梘渣(含棺木)	6/7 具/day	120-150/ 120-150 kg/hr				天然氣	36/36 L/hr	9-10/9-10 m <sup>3</sup> /hr					
採樣時污染防治設施操作狀況	A. 燃料名稱: 天然氣 (含硫量: 一%)					B. 燃料名稱: 一 (含硫量: 一%)								
	混燒比例: A 一 : B 一													
廢氣性質	主要操作參數(註明單位)					處理量(註明單位)								
	空氣污染防治設施名稱	名稱	當日	許可用量	當日	許可用量	當日	許可用量	許可用量					
	旋風集塵器	—	—	—	115.26 Nm <sup>3</sup> /min	100-150 Nm <sup>3</sup> /min								
	熱交換器	入口溫度	600 °C	600 °C	—	—								
		出口溫度	250 °C	250 °C	—	—								
結果	脈動式袋式集塵器	入口溫度	200 °C	200 °C	115.26 Nm <sup>3</sup> /min	100-150 Nm <sup>3</sup> /min								
		出口溫度	180 °C	180 °C										
備註	(1)排氣平均溫度: 5.4 % (2)排氣平均溫度: 95.90 °C (3)排氣平均速度: 13.01 m/s													
	(4)平均濕基實測排氣量: 112.89 Nm <sup>3</sup> /min (5)平均乾基實測排氣量: 106.76 Nm <sup>3</sup> /min													
測	空氣污染物	排氣組成(%)			02 參 考 基 準 (%)	空氣污 染物實 測值	空氣污 染物正 值	濃度 單位	乾基排氣量 (Nm <sup>3</sup> /min)	空氣污 染物排 放量 (Kg/hr)	削減 率 (%)	排放 標準	合格	
	檢測方法編號	CO <sub>2</sub>	O <sub>2</sub>	CO					實測值	校正值			是 否	
	鉛及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	ND(<0.1)	11	0.0016	0.0057	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	1.0×10 <sup>-5</sup>	—	0.5	
	錳及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	ND(<0.1)	11	0.00035	0.00125	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	2.2×10 <sup>-6</sup>	—	0.04	
	汞及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	ND(<0.1)	11	ND(<0.0012)	ND(<0.0043)	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	7.7×10 <sup>-6</sup>	—	0.1	
	砷 (*A302.73C)	1.8	18.2	ND(<0.1)	11	<0.17×10 <sup>-4</sup>	<0.17×10 <sup>-4</sup>	g/s	106.76	29.89	6.4×10 <sup>-5</sup>	—	0.0044	
	(.....)													
備註	一、本報告已由核可報告簽署人審核無誤，並簽署於內部報告文件，簽署人如下： 空氣採樣類 呂政志(EZA-02)、無機檢測類 劉嘉玲(EZ1-01)													
	二、"※"指檢測機構檢測本項污染物之能力尚未經環保署認可，故不能當作空污法執行依據 三、依據本公司於 98 年 01 月 31 日網路申報環保署之品質管制數據資料空氣污染物 MDL 值： 鉛及其化合物=0.0008 mg/Nm <sup>3</sup> 錳及其化合物=0.0012 mg/Nm <sup>3</sup> 汞及其化合物=0.0012 mg/Nm <sup>3</sup> 上述資料經本人做最終審查，確認無誤。實驗室主任 葉明美													
一、若不敷使用，請自行影印置於後頁辦理。											報告專用章		頁次	2
二、檢測結果是否合格，由環保主管機關填寫											約合規定			

# 民政部門業務質詢及答覆 (陳麗娜)

檢驗專案編號: GD100A3314K 採樣行程編號: GDAAI10409WA8

## · 檢測結果摘要

1. 公私場所: 高雄市政府社會局殯葬管理所火化場				5. 管制編號: ※										
2. 地址: 高雄市三民區本館路600巷20號				6. 受測污染源(編號): 焚化爐(E001)										
3. 檢測用途: 其它(工程驗收) (代碼: Z)				7. 採樣日期: 100年04月09-10日										
4. 檢測機構名稱: 建利環保顧問股份有限公司				位置: P001										
進料量(註明單位)		產量(註明單位)		燃料(註明單位)										
名稱	當日	平日最大量或許可用量	名稱	當日	平日最大量或許可用量	名稱	當日							
※	※	※	※	※	※	※	※							
※	※	※	※	※	※	※	※							
※	※	※	※	※	※	※	※							
※	※	※	※	※	※	※	※							
A. 燃料名稱: ※(含硫量) ※%, B. 燃料名稱: ※(含硫量) ※%, 混燒比例: ※%: ※%														
焚化爐操作狀況	監測位置	操作參數名稱		採樣期間平均值		法規或許可最大值								
	焚化爐	二次空氣注入溫度(°C)		※		※								
	煙道出口	一氧化硫濃度(ppm)		※		※								
採樣時污染防治設施操作狀況	空氣污染防治設施名稱			主要操作參數(註明單位)		處理量(註明單位)								
		名稱	當日	平日最大量或許可用量	當日	平日最大量或許可用量								
	※	※	※	※	※	※	※							
	※	※	※	※	※	※	※							
	※	※	※	※	※	※	※							
	※	※	※	※	※	※	※							
檢測結果	排氣溫度: 4.63 4.96 4.33 %		排氣溫度: 81.0 85.0 89.0 °C		排氣速度: 27.61 28.29 28.79 m/s									
	平均排氣溫度: 4.64 %		平均排氣溫度: 85.0 °C		平均排氣速度: 28.23 m/s									
	空氣污染物		排氣組成(%)		污染因子濃度值		速度單位							
	檢測方法編號		CO <sub>2</sub>	O <sub>2</sub>	CO	O <sub>2</sub> 參考基準	濃度單位(代碼)	乾基排氣量(Nm <sup>3</sup> /min)						
	戴奧辛及呋喃④(04/09)(A807.74C)(A808.73B)[10:32~12:50]		A100041117	1.5	18.9	<0.1	-9%	0.023	-	ng-TEQ/Nm <sup>3</sup>	220.01	-9%	0.5	合格
	戴奧辛及呋喃④(04/09)(A807.74C)(A808.73B)[14:12~16:29]		A100041118	1.8	18.5	<0.1	-9%	0.036	-	ng-TEQ/Nm <sup>3</sup>	222.02	-9%	0.5	合格
	戴奧辛及呋喃④(04/10)(A807.74C)(A808.73B)[08:52~11:27]		A100041119	1.8	18.5	<0.1	-9%	0.012	-	ng-TEQ/Nm <sup>3</sup>	225.16	-9%	0.5	合格
	戴奧辛及呋喃[平均值](A807.74C)(A808.73B)		-	1.7	18.6	<0.1	-9%	<0.5 (0.024)	-	ng-TEQ/Nm <sup>3</sup>	222.40	-9%	0.5	合格
	V.O.C 防制後		-	-	-	-	-9%	-	-	-	-	-	-	合格
	V.O.C 防制後		-	-	-	-	-9%	-	-	-	-	-	-	合格
備註: 1. "※"指檢測機構檢測本項空氣污染物之能力尚未經環保署認可。 2. "O <sub>2</sub> 參考基準"指校正污染物濃度之法定排氣含氧百分率參考基準。 3. "※"指廠商無提供該項資料。 4. 本公司經環保署核可之報告簽署人如下: <u>郭叔隆</u> (GDA-02) <u>陸金枝</u> (GDA-03) <u>洪瑞燕</u> (GDA-04) <u>吳騰月</u> (GDA-05) 本報告已由 <u>陸金枝</u> 報告簽署人審核無誤, 並簽署於內部報告文件。 5. 戴奧辛委由正修科技大學超微量研究中心分析。 上述資料經本人做最終審查, 確認無誤。實驗室主任簽章: <u>郭叔隆</u> 報告專用章														

民政部門業務質詢及答覆 (陳麗娜)

文件編號: FY-T-A-003  
版次: 1.5

空氣污染物檢驗編號: FY99A0669

二、檢測結果摘要

基本資料	1.公私場所: 高雄市政府民政局殯葬管理所				5.管制編號: E5009166								
	2.地址: 高雄市三民區本館路600巷20號				6.受測污染源(編號): 17、18號火化爐								
	3.檢測用途: 固定空氣污染源應定期檢測及申報之檢測				7.採樣日期: 99年12月11-12日								
	4.檢測機構名稱: 南台灣環境科技(股)公司				8.採樣位置: 排入大氣前之煙道P009								
採樣時污染源操作狀況	進料量(註明單位)		產量(註明單位)		燃料(註明單位)								
	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量				
	屍體(含棺木)	1具/批	1具/批	以下空白			超級柴油	35L/hr	40-50L/hr				
	以下空白						以下空白						
A.燃料名稱: 超級柴油(0.005%)(含硫量), B.燃料名稱: ※ (含硫量) 混燒比例= ※ : ※ (=A:B)													
採樣時污染設施操作狀況	焚化爐操作狀況	監測位置	操作參數名稱		採樣期間平均值		法規或許可最大值						
		焚化爐	二次空氣注入口溫度(°C)		※		※						
		煙道出口	一氧化碳濃度(ppm)		※		※						
		煙道出口	含氧量(%)		※		※						
採樣時污染設施操作狀況	空氣污染防治設施名稱	主要操作參數(註明單位)				處理量(註明單位)							
		名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量							
	旋風集塵器	※	※	※	139.89 Nm <sup>3</sup> /min	100-500 Nm <sup>3</sup> /min							
	脈動式袋式集塵器	入口氣體溫度	180°C	100-190°C	139.89 Nm <sup>3</sup> /min	100-500 Nm <sup>3</sup> /min							
脈動式袋式集塵器	出口氣體溫度	160°C	100-180°C	※	※								
		以下空白											
檢測結果	廢氣性質	排氣平均溫度:	4.74 %	排氣平均溫度:	97 °C	排氣平均流速:	4.30 m/s						
	排氣量 Nm <sup>3</sup> /min:	濕基實測值	139.89	乾基實測值	133.26								
	空氣污染物/檢測方法編號	分析樣品編號	排氣組成 (%)			O <sub>2</sub> 參基率 (%)	空氣污染物 (ng-TEQ/Nm <sup>3</sup> )		乾基排氣量 (Nm <sup>3</sup> /min)	空氣污染排放量 (ng-TEQ/Nm <sup>3</sup> )	合格/否		
			CO <sub>2</sub>	O <sub>2</sub>	CO		實測值	校正值				實測值	校正值
	戴奧辛及呋喃/A807.74C	A99121101-5-8	3.1	17.1	ND<0.1	※	0.7471	※	134.38	※	6.02x10 <sup>9</sup>	0.5	許有工勝
		A99121101-9-12	3.3	17.0	ND<0.1	※	0.3211	※	130.95	※	2.52x10 <sup>9</sup>	0.5	嘉全麗泰
		A99121101-13-16	3.2	16.6	ND<0.1	※	0.2642	※	134.44	※	2.13x10 <sup>9</sup>	0.5	監造專用章
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	符合規定
	平均值		3.2	16.9	ND<0.1	※	0.444	※	133.26	※	3.56x10 <sup>9</sup>	0.5	報告專用章
	備註	一、平均值欄位中之各數值係將第*組、第*組分別剔除後,第1、2、											
二、檢測結果是否合格,由環保主管機關填寫。													
三、上述資料經本人做最終審查,確認無誤。 檢驗室主管簽章													
南台灣環境科技(股)公司 負責人:仲新航 檢驗室主任:仲新航 仲新航													

民政部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.12.9 高市府四維民戶字第 1000135944 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	蘇議員炎城	請問本市外籍與大陸配偶有多少人？民政局在本市38區開辦「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」，為何1—6月底結業學員僅184人？請問編列多少經費？成效評估如何？	民 政 局	<p>一、本市外籍與大陸配偶人數統計，截至100年10月底止外籍配偶計17,495人，大陸配偶計26,343人，總共43,838人。</p> <p>二、民政局（100）年度開辦外籍與大陸配偶生活適應輔導班計11班，如統計至9月底，共招收204名學員。本局開設之生活適應輔導班原本預計每班招生30人，但最後11個班別僅招收到204個學員，究其原因如下：</p> <p>（一）發展動能不足。原高雄市轄區自90年起即開辦生活適應輔導班，部分區域需求已趨飽和。</p> <p>（二）新移民家庭的支持度薄弱。部分新移民家庭成員對於外籍與大陸配偶參加本類課程深感疑慮，新移民無法全面參與。</p> <p>三、本局主辦生活適應輔導班，100年編列經費為326,700元，另有中央補助款805,000元。</p> <p>四、成效評估：</p>

				<p>基上，本局開設之「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」在學員的招收上遭逢些許的困境，如何因應，本局業擬定以下策略：</p> <p>(一)因仍有新移入之外籍配偶有上課需求，故本局仍會持續開辦生活適應輔導班，但於開班前將邀集新移民團體，依其意見調整課程內容，俾以吸引學員加入。</p> <p>(二)透過里鄰系統加強新移民服務宣導，建立新移民家庭信賴感，鼓勵外配學習在台生活知識。</p> <p>(三)強化外配網頁功能。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.11.29 高市府四維民風字第 1000131437 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員明澤	選舉年請各局處在辦理各項活動時納入反賄選宣導。	民政局	一、本府民政局 100 年度舉辦之反賄選宣導活動，說明如下： (一)100.10.28～100.11.18期間，民政局結合地檢署與選委會、法制局共同於本市38區辦理48場反賄選講習，共約12,000里鄰長參加，所聘任之講座有檢察官、觀護人、法制局科長、編審與選委會組長，會中穿插有獎徵答，提高里鄰長聽講專注力與活絡會場氣氛；另11月10日（左營場次）、17日（三民場次），分別由地檢署蔡檢察長瑞宗、陳副市長啓昱，黃主任檢察官元冠、劉副市長世芳蒞臨致詞，彰顯市政府與地檢署對本次反賄選講習之重視。 (二)民政局於100.10.13～100.10.14及100.10.21～100.10.24所舉辦之里長講習會場，發送反賄選宣導摺頁。



				<p>(三) 2011 高雄左營萬年季活動期間（100.10.8~100.10.16），辦理反賄選宣導，摹仿百萬小學堂模式，邀請民衆上台答題領獎金，民衆反映熱烈；另提供時段予地檢署與選委會辦理反賄選宣導。</p> <p>(四) 於 100.11.12 橋頭區舉辦花囍事活動時，民政局設置攤位辦理反賄選宣導，內容有懸掛宣導布條、發放宣導摺頁，張貼反賄選海報等。</p> <p>二、策進作為： 選舉年當年度，民政局將運用局內舉辦之大型活動機會，以寓教於樂的方式辦理反賄選宣導，俾使民衆充分瞭解反賄選意義，進而全民抓賄選，提升市民民主素養。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.14 高市府四維民自字第 1000137947 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員明澤	建議里長講習每年舉辦一次，明（101）年如無預算可用追加預算辦理。	民政局	里長講習係採四年一屆以編列一次預算辦理，如 101 年度本府有辦理追加減預算時再依規定申請；屆時如無，再循相關財源辦理。

民政部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.26 高市府四維民殯字第 1000142855 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員明澤	有關湖內區海埔基督教長老教會公墓「麥比拉園納骨塔及納骨牆暨更新規劃樹葬區及設置紀念牆」設置說明案。	民政局 (殯葬管理處)	一、湖內區「海埔基督教長老教會」於高雄市湖內區寧靖段1181地號一湖內區基督教長老教會「海埔公墓」現址增設「麥比拉園納骨塔及納骨牆暨更新規劃樹葬區及設置紀念牆」，業經原台灣省政府70年1月10日七0府社三字第102702號函同意設置公墓許可在案，其核准面積為8,129.45平方公尺；另依原高雄縣政府98年5月4日府民殯字第0980118378號函同意於原核准墓區範圍內增設「麥比拉園納骨塔及納骨牆暨更新規劃樹葬區及設置紀念牆」。 二、有關當地里民反對增設納骨塔等設施乙事，本局殯葬管理處業以100年10月26日函請教會做好敦親睦鄰事宜。另對於里民上開訴求，亦非常重視，除分別於100年10月14日、100年11月8日、100年11月21日邀集海埔教會及湖內里

				<p>里民召開多次說明會與協調會外，並期盼雙方能理性持續溝通以達共識。且絕對做好管理監督工作，防範有任何變更使用情事。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.30 高市府四維民殯字第 1000145064 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	陳議員明澤	如何因應地方需求，進行公墓禁葬之評估？現有遷葬規定或相關法令為何？	民政局 (殯葬管理處)	一、依殯葬管理條例規定，公立殯葬設施之設置、經營與管理，為直轄市、縣（市）主管機關之權責。公立公墓之禁葬係主管機關基於公立公墓經營、管理需求而為之，殯葬管理條例就公墓禁葬事宜，並無相關規範或限制。 二、對於地方建議公立公墓之禁葬需求，除考量地方風俗民情、當地殯葬設施種類、數量、人文發展、地方經濟狀況等因素；另需配合市政建設規劃進行綜合性評估，再進行相關禁葬公告作業。 三、依據殯葬管理條例第28、35條規定，對依法設置之墳墓，直轄市政府得於該依法設置之墳墓有妨礙「軍事設施、公共衛生、都市發展、或其他公共利益之虞時」，應予遷葬。如公立公墓符合上述規定事由，基於主管機關權責，在遷葬計劃前，得以先行

				<p>公告禁葬，使民衆知悉公立公墓未來規劃遷葬動向，此爲因應遷葬計畫必然之先行行爲，亦爲主管機關不再核發埋葬許可之處分依據。</p> <p>四、高雄縣市合併後，原高雄縣各鄉鎮市公所制定之自治條例仍得繼續適用二年，是以，部分公所制定之自治條例有墳墓遷葬期限之規定；惟爲因應地方需求及都會發展，將依各地情況評估公墓禁葬及遷葬需求，以資運用。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.26 高市府四維民殯字第 1000142829 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	張議員漢忠	第一殯儀館火化黑煙改善情況？有無相關整治計畫？	民政局 (殯葬管理處)	一、本市殯葬管理處第一殯儀館火化場設有18座火化爐具、10套空污防制設備，有4座火化爐採用2對1空污防制設備，另有6座火化爐採用1對1空污防制設備。縣市合併後，第一殯儀館火化件數遽增，部分治喪家屬考量吉時大多集中同一時段要求火化，致使火化爐具、空污防制設備皆長期處於超載使用狀況。 二、近三年殯管處均依照環保單位規定配合檢測火化場之戴奧辛，由合格檢測公司分別於98年9月（台旭環境科技公司）、99年12月（南台灣環境公司）、100年4月（健利環保顧問公司）申報檢測，檢測結果均符合規定（參檢測結果報告）未來火化場排氣檢測，將配合年度火化爐及空污防制設備汰舊換新作業辦理。 三、為能有效改善廢氣排放品質及避免污染，該處

				<p>除加強設備維護，並於100年度申請動支市府第二預備金400萬元，辦理殯葬處第一殯儀館全部10套遺體火化爐之廢氣排放處理設備濾袋汰換作業，預定於101年2月全部更換完畢。</p> <p>四、另該處將於近期邀集市府環保局及專家學者進行火化場整體廢排設備會勘，協助提供有效改善方案，俾達污染防制功效。</p> <p>五、殯葬處第一殯儀館已於101年編列預算，辦理汰舊換新第5,6,7,8號4座火化爐及新設4套空污設備，期使排放廢氣符合環保單位空污排放標準。</p>
--	--	--	--	--





# 民政部門業務質詢及答覆 (張漢忠)

文件編號: FY-T-A-003  
版次: 1.5

空氣污染物檢驗編號: FY99A0669

## 二、檢測結果摘要

基本資料	1.公私場所: 高雄市政府民政局殯葬管理所				5.管制編號: E5009166								
	2.地址: 高雄市三民區本館路600巷20號				6.受測污染源(編號): 17、18號火化爐								
	3.檢測用途: 固定空氣污染源應定期檢測及申報之檢測				7.採樣日期: 99年12月11-12日								
	4.檢測機構名稱: 南台灣環境科技(股)公司				8.採樣位置: 排入大氣前之煙道P009								
採樣時污染源操作狀況	進料量(註明單位)		產量(註明單位)		燃料(註明單位)								
	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量				
	屍體(含棺木)	1具/批	1具/批	以下空白				超級柴油	35L/hr	40-50L/hr			
	以下空白						以下空白						
	A.燃料名稱: 超級柴油(0.005%)(含硫量), B.燃料名稱: ※ (含硫量)												
	混燒比例= ※ : ※ (=A:B)												
	焚化爐操作狀況	監測位置	操作參數名稱			採樣期間平均值		法規或許可最大值					
		焚化爐	二次空氣注入口溫度(°C)			※		※					
		煙道出口	一氧化碳濃度(ppm)			※		※					
		煙道出口	含氧量(%)			※		※					
採樣時污染防治設施操作狀況	空氣污染防治設施名稱		主要操作參數(註明單位)			處理量(註明單位)							
			名稱	當日	<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量	當日		<input type="checkbox"/> 平日最大量 <input checked="" type="checkbox"/> 許可用量					
			旋風集塵器	※	※	※	139.89 Nm <sup>3</sup> /min		100-500 Nm <sup>3</sup> /min				
			脈動式袋式集塵器	入口氣體溫度	180°C	100-190°C	139.89 Nm <sup>3</sup> /min		100-500 Nm <sup>3</sup> /min				
			脈動式袋式集塵器	出口氣體溫度	160°C	100-180°C	※		※				
			以下空白										
檢測結果	廢氣性質 排氣平均溫度: 4.74 °C 排氣平均溫度: 97 °C 排氣平均流速: 4.30 m/s												
	排氣量 Nm <sup>3</sup> /min: 濕基實測值 139.89 乾基實測值 133.26												
	空氣污染/檢測方法編號	分析樣品編號	排氣組成(%)			O <sub>2</sub> 參考基準(%)	空氣污染物(µg-TEQ/Nm <sup>3</sup> )		乾基排氣量(Nm <sup>3</sup> /min)		空氣污染排放量(Kg-TEQ/h)	排放標準(Nm <sup>3</sup> )	合格
			CO <sub>2</sub>	O <sub>2</sub>	CO	(%)	實測值	校正值	實測值	校正值	(Kg-TEQ/h)	(Nm <sup>3</sup> )	是 否
	戴奧辛及呋喃/A807.74C	A99121101-5-8	3.1	17.1	ND <0.1	※	0.7471	※	134.38	※	6.02x 10 <sup>-9</sup>	0.5	許有工勝
		A99121101-9-12	3.3	17.0	ND <0.1	※	0.3211	※	130.95	※	2.52x 10 <sup>-9</sup>	0.5	素公屬素
		A99121101-13-16	3.2	16.6	ND <0.1	※	0.2642	※	134.44	※	2.13x 10 <sup>-9</sup>	0.5	監造專用章
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	符缺
	平均值		3.2	16.9	ND <0.1	※	0.444	※	133.26	※	3.56x 10 <sup>-9</sup>	0.5	張告專用章
	備註	一、平均值欄位中之各數值係將第*組、第*組分別剔除後,第1、2、南台灣環境科技(股)公司											
二、檢測結果是否合格,由環保主管機關填寫。負責人:仲新航													
三、上述資料經本人做最終審查,確認無誤。檢驗室主管簽章 仲新航 檢驗室主任:仲新航													

99A0669

頁次 4

# 民政部門業務質詢及答覆 (張漢忠)

空氣污染物檢驗編號: EZ98A2897

## 二、檢測結果摘要

基本資料	1. 公私場所: 高雄市政府民政局殯葬管理所				5. 管制編號: E5009166									
	2. 地址: 高雄市三民區本館路 600 巷 20 號				6. 受測污染源(編號): 1 號焚化爐/2 號焚化爐									
	3. 檢測用途: 固定空氣污染源許可制度定期申報之檢測(代碼:6)				7. 採樣日期: 98 年 09 月 24 日									
	4. 檢測機構名稱: 台旭環境科技中心股份有限公司				8. 採樣位置: P001									
採樣時污染源操作狀況	進料量(註明單位)			產量(註明單位)			燃料(註明單位)							
	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量					
	屍體(含棺木)	6/7 具/day	120-150/ 120-150 kg/hr				天然氣	36/36 L/hr	9-10/9-10 m <sup>3</sup> /hr					
採樣時污染防治設施操作狀況	A. 燃料名稱: 天然氣 (含硫量: — %), B. 燃料名稱: — (含硫量: — %)													
	混燒比例: A — : B —													
廢氣性質	空氣污染防制設施名稱					處理量(註明單位)								
	主要操作參數(註明單位)					處理量(註明單位)								
	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量	名稱	當日	許可用量					
	旋風集塵器	—	—	—	—	—	115.26 Nm <sup>3</sup> /min	100-150 Nm <sup>3</sup> /min						
	熱交換器	入口溫度	600 °C	600 °C	—	—	—	—	—					
脈動式袋式集塵器	入口溫度	200 °C	200 °C	—	—	—	—	—						
	出口溫度	180 °C	180 °C	—	—	—	—	—						
廢氣性質	(1) 排氣平均濕度: 5.4 % (2) 排氣平均溫度: 95.90 °C (3) 排氣平均速度: 13.01 m/s													
	(4) 平均濕基實測排氣量: 112.89 Nm <sup>3</sup> /min (5) 平均乾基實測排氣量: 106.76 Nm <sup>3</sup> /min													
檢測結果	空氣污染物	排氣組成(%)			02 參考基準 (%)	空氣污染物質測值	空氣污染物質測值	濃度單位	乾基排氣量 (Nm <sup>3</sup> /min)	空氣污染物質排放量 (Kg/hr)	削減率 (%)	排放標準	合格	
	檢測方法編號	CO <sub>2</sub>	O <sub>2</sub>	CO	(%)	測值	測值		實測值	校正值			是	否
	鉛及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	NX<1.1	11	0.0016	0.0057	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	1.0×10 <sup>-5</sup>	0.5		
	錳及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	NX<1.1	11	0.00035	0.00125	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	2.2×10 <sup>-6</sup>	0.04		
	汞及其化合物 (A302.73C)	1.8	18.2	NX<1.1	11	NX<1.0012	NX<1.0043	mg/Nm <sup>3</sup>	106.76	29.89	7.7×10 <sup>-5</sup>	0.1		
	砷 (*A302.73C)	1.8	18.2	NX<1.1	11	<1.76×10 <sup>-4</sup>	<1.76×10 <sup>-4</sup>	g/s	106.76	29.89	6.4×10 <sup>-5</sup>	0.0044		
	(.....)													
備註	一、本報告已由核可報告簽署人審核無誤，並簽署於內部報告文件，簽署人如下： 空氣採樣類 呂政志(EZA-02)、無機檢測類 劉嘉玲(EZ1-01)													
	二、*指檢測機構檢測本項污染物之能力尚未經環保署認可，故不能當作空污法執行依據 三、依據本公司於98年01月31日網路申報環境品質管制數據資料空氣污染物MDL值： 鉛及其化合物=0.0008 mg/Nm <sup>3</sup> 錳及其化合物=0.0012 mg/Nm <sup>3</sup> 汞及其化合物=0.0012 mg/Nm <sup>3</sup> 上述資料經本人做最終審查，確認無誤。													

- 一、若不敷使用，請自行影印置於後頁辦理。
- 二、檢測結果是否合格，由環保主管機關填寫。



葉明美  
報告專用章  
頁次 2

民政部門業務質詢及答覆（周鍾澂）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.30 高市府四維民基字第 1000132112 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	周議員鍾澂	建議興建楠梓區藍田里活動中心,建請檢討興建里活動中心政策。	民 政 局	一、有關楠梓區今年度並無提報興建里活動中心計畫,本局將視里民實際需求、本府財政狀況等因素審慎評估,並依高雄市各區里活動中心設置使用管理辦法辦理。 二、另里內已設有社區活動中心者,不再興建活動中心;附近之里已設有社區活動中心或里活動中心可供使用者亦同。 三、至於目前尚未有里活動中心設置者,本局已要求各區公所就近商借學校或公共場所443處,作為里民休閒集會及辦理活動之用。

民政部門業務質詢及答覆（周鍾澐 林宛蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.8 高市府四維民戶字第 1000135292 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	周議員鍾澐 林議員宛蓉	民政局因應少子化辦理的未婚聯誼活動,是否有規劃辦理?經費多少?	民 政 局	一、為挽救持續下降的生育率,解決日趨嚴重的少子化問題,民政局特規劃「百年尋愛、船遞真情」未婚男女聯誼實施計畫,並於本(100)年11月26日假本市真愛碼頭辦理未婚男女聯誼活動在案。 二、本活動之編列經費由民政局戶籍行政科業務費項下支應,預估經費為185,450元。 三、本次未婚聯誼活動係本局第1次辦理,是否續辦或擴大規模辦理,將視本局經費限制及本次辦理情形評估後再行規劃。

民政部門業務質詢及答覆 (周鍾澂)

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.13 高市府四維民戶字第 1000137404 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	周議員鍾澂	大社區門牌紊亂，尋路困難，請儘速處理。	民政局	一、有關本轄大社區與楠梓區交界處道路門牌紊亂，尋路困難乙案。大社區戶政事務所正積極清查該社區道路紊亂路段，惟為避免造成住戶民衆因更址需更換相關證件之困擾，除將伺機辦理門牌整編，刻正清查該地區未釘掛門牌之住戶，並製作鋁製門牌予以釘掛，以便利民衆通信尋找。 二、另為利民衆方便尋址，該所將協請市府工務局養工處於各道路重要路口處，製作道路名稱指示標誌，便利民衆尋路辨識。

民政部門業務質詢及答覆（朱信強）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.11.30 高市府四維民基字第 1000132176 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	朱議員信強	建議每年編列每位里長有20萬元建設經費。	民政局	一、縣市合併前原高雄市各區即編有小型工程經費辦理6公尺以下既成巷道路面及其側溝修建，另由本局編列預備金支應各區辦理未及編列年度計畫之急需增辦工程、里活動中心設備及修繕、民政工作加強便民服務改善設施等，因行政作業方式相異，原高雄縣各區並未辦理(100)年度先期作業提列年度計畫工程經費，合併後於作業時程上亦不及辦理，故本(100)年度各項小型工程需求全數由民政局編列之預備金項下支應。101年度起將比照原高雄市各區依預算編審程序辦理小型工程年度工程經費編列事宜，未編列於年度計畫內之各項急需增辦工程則由本局編列之預備金項下支應。 二、目前各區之小型工程建設經費俟由區公所通知里辦公處里長依地方上實際需求，提報區公所

				<p>勘查後排列優先順序，逐年納入預算或報本局核撥經費辦理，其所提報之小型巷道、排水溝修繕經費每案大多超過20萬元。如將里長建議權限局限於20萬元內，反而無法應付實際需求，故為使小型工程經費能充分發揮效能，仍應維持現行之編列及運用方式為宜。</p>
--	--	--	--	--



民政部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.27 高市府四維民殯字第 1000143291 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	郭議員建盟	寄棺室及小靈堂之環境應大力改善，花小錢達到整頓環境之目的。	民 政 局 (殯葬管理處)	一、本市殯葬管理處第一殯儀館於99年度第三期景觀改造工程，平面寄棺室之燈光及設備，已做大幅改善。 二、為提升殯葬處設施服務，符合便民服務之目標，針對寄棺室及小靈堂之環境設備改善，將尋求景觀建築專家做整體規劃並參考國外相關範例，積極爭取預算編列經費，全面性檢討設施設備改善方式，以應治喪民衆之需求。

民政部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.28 高市府四維民殯字第 1000143914 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	郭議員建盟	請就園區內公廁清潔問題提出改善方案。	民政局 (殯葬管理處)	一、本殯葬管理處園區清潔維護工作，歷年均以委外清潔公司方式辦理，而相關清潔經費礙於市府財政短拙，逐年刪減經費，故其委外清潔工作之人員相對無法增加，惟本處仍請清潔公司配合加強園區清潔工作。 二、基上述經費及人員問題，本處已積極向高雄地檢署申請指派易服社會勞動役人員5名，俟高雄地檢署核准後，即可協助本處園區清潔工作。 三、另本處為落實公廁清潔，發現缺失主動改善，進而提升本處公廁環境品質，提供給民衆使用並強化轄管單位自主檢查人員之團體榮譽感。業已制定公廁檢查實施計畫，由各轄單位指派人員擔任，於每日實施檢查並紀錄於清潔檢查表，並不定期抽查，一經發現缺失，應立即改善。每月召集公廁檢查小組成員，抽查本處之

				各館課室所轄之公廁並紀錄之。
--	--	--	--	----------------

民政部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.28 高市府四維民殯字第 1000143947 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	郭議員建盟	請就殯葬服務業者素質不一提出因應方案。	民政局 (殯葬管理處)	本市殯葬管理處辦理設立許可及備查業者計：1.高雄市部分233家業者。2.原高雄縣部分257家業者。3.外縣市備查計314家業者，合計804家業者。 針對殯葬服務業者素質不一，本府民政局殯葬管理處已於100年12月7日召開殯葬服務業評鑑檢討會，並提出因應方案以提升業者服務品質： 一、落實評鑑制度： (一)針對本市業者實際執行治喪行為，列入查核及評鑑；例如服務設備、品質及消費者權益保障事項等。 (二)針對消費者實施電話服務問卷調查等方式，以提列評鑑時作為成績評列參考。 (三)責成殯管處現場管理人員如發現有影響社會觀感之事項或服務過程受民衆質疑時，應立即回報，並依規定轉知相關單位協同處理。 (四)評鑑結果將於網站上公布優等業者名單，

				<p>提供市民瞭解業者相關作法，作為消費參考。</p> <p>二、輔導管理： 本市殯管處依年度評鑑，針對未符評鑑等第業者，加強輔導，並進行強制複評，另請相關公會協助督促查核，以提高其服務品質。</p> <p>三、公會協助： (一)依殯葬管理條例規定要求公會應每年舉辦殯葬服務業觀摩交流及教育訓練課程，並鼓勵業者參加，以提升殯葬服務品質並營造本市優良殯葬文化。</p> <p>(二)業者因服務案件發生之糾紛，先請公會協調解決，如協商無結果，再由本市殯管處依相關法令就雙方爭議部分給予妥適處理。</p> <p>四、殯葬業者素質不一，本市殯管處每年定期辦理殯葬服務業評鑑，並逐步要求業者改善服務品質，以建立優質殯葬服務體系。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.5 高市府四維戶字第 1000133790 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員瑩蓉	文直路、文自路路名讀音相近，易生混淆，建議重新命名。	民政局	一、依本市道路名牌及門牌編釘自治條例第2條第3項規定：「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，申請本府核准。」，先予敘明。 二、本案經本市左營區戶政事務所調查當地居民就文直路、文智路、文自路道路更名之意願，截至本（100）年11月18日止回收774份問卷調查表，願意更名計0.8%，不願意更名計99.2%，依上開門牌編釘自治條例之規定，及基於尊重當地住戶之意願，本案道路重新命名確有困難，故不予更名。

民政部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.7 高市府四維民戶字第 1000135160 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員瑩蓉	選舉將屆，邇來有遇到宣傳單資料上竟然有正確無誤的戶長姓名及門牌地址，是否戶政機關有戶籍資料外洩的情況，應如何處理？請說明。	民政局	一、按戶籍法第67條規定，各機關所需之戶籍資料及親等關聯資料，應以戶籍登記為依據。前項資料，由各級主管機關及戶政事務所提供；其申請…。次按個人資料保護法第8條規定，公務機關對個人資料之利用，應於法令職掌必要範圍內為之，並與蒐集之特定目的相符。但有左列情形之一者，得為特定目的外之利用：一、法令明文規定者。二、有正當理由而僅供內部使用者。三、為維護國家安全者。四、…。合先敘明。 二、行政機關如因公務需求或學校、研究機構因學術研究需要，函文申請提供戶籍資料時，責成各戶所切實依據上開戶籍法及電腦處理個人資料保護法等相關規定加強民衆個人資料保護。 三、如發現未依上開規定，致發生洩漏個資情形，將嚴懲相關失職人員。

				<p>四、本案已於 100 年 11 月 29 日高市民政戶字第 1000029536 號函請本市各區戶政事務所依上開規定辦理。</p>
--	--	--	--	--



民政部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.19 高市府四維民自字第 1000139758 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員瑩蓉	建議配合里幹事社工專業訓練，分區辦理鄰長社工訓練講習，加強待援個案查通報。	民政局	擬自明(101)年起，請各區公所辦理年度鄰長訓練或講習時，將社工相關課程納入訓練計畫報局核備後實施，以配合里幹事作待援個案調查通報。

民政部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.27 高市府四維民殯字第 1000143368 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員瑩蓉	請就冷凍、寄棺室異味及入殮室常給人冰冷陰森之感提出改善方案。	民 政 局 (殯葬管理處)	一、本市殯葬管理處第三期景觀改造工程，已改善平面寄棺室、入殮室外部及內部設施項目，近日入殮室加裝拉簾、加強燈光照明、以及重新粉刷明亮油漆，並將尋求景觀建築專家做整體規劃並將積極爭取預算編列經費，以改善冰冷陰森之感，提供治喪家屬優質殯葬環境。 二、查該處冷凍大樓附近設施有：冷凍室、寄棺室、入殮室、解剖室等設施，由於部分大體或無名屍於入冷凍室前，已近腐敗情況，故入殮或檢察官、法醫相驗解剖時，產生異味尚難避免，為消除異味產生，該處於4處冷凍庫室內設有排風設備、14台臭氧殺菌機，除每年定期設備保養外，並於適當位置加裝3台臭氧殺菌機，以改善空氣品質。

民政部門業務質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.5 高市府四維民區字第 1000133722 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員富寶	請民政局主動爭取經費辦理區公所課室主管教育訓練。	民 政 局	一、為加強區政治理，培養公所優質人力，對於縣市合併後各項法規適用、運作程序之差異，須儘速熟稔，俾業務順利推展；由本局、人事處、公務人力發展中心共同辦理，於本（100）年2月18、21及23日，假公務人力發展中心、旗山社福館，分3梯次舉辦「優質區政公所人力培訓」研習活動；參加對象為本市各區公所主任秘書、各課課長及秘書室主任，3梯次共計約有215人參加。 二、另縣市合併後，區公所法規適用、運作機制有所差異，為期各項業務推行順利，以加強區政治理，提高行政效率，本局定期召開民政業務聯繫會報；由各區公所主任秘書、民政課長與會，藉由會議之溝通交流，解決民政業務推動之困難，期以縮短落差，度過合併後之磨合期。

				<p>三、為落實各區公所課室主管教育訓練，本局除將「優質區政公所人的培訓」研習活動提報於人力發展中心作為每年定期開班課程，並於 101 年度編列預算加強辦理，期冀藉由業務講習訓練，可以強化訓練成效，提供確實可行之實作方針，以提高公務人員素質，俾達各項業務順利推展之目標。</p>
--	--	--	--	---

「高雄市體育處管理之原高雄縣運動場館營運態樣釐清會議」

會議議程

壹、會議時間：100 年 11 月 10 日 星期四 15 時 30 分

貳、會議地點：市府第一會議室

參、主席：李副長市永得

記錄：林韻卿

肆、主席致詞：

伍、出列席單位：

高雄市政府民政局、高雄市政府財政局、高雄市政府主計處、高雄市政府法制局、高雄市政府工務局（養工處）、高雄市旗山區公所、高雄市旗山區旗山國民小學、高雄市路竹區公所、高雄市大寮區公所、高雄市岡山區公所、高雄市立橋頭國民中學、高雄市大樹區公所、高雄市立大樹國民中學、高雄市大樹區大樹國民小學、高雄市大社區公所、高雄市鳳山區公所、高雄市甲仙區公所、高雄市立甲仙國民中學、高雄市阿蓮區公所、高雄市茄萣區公所、高雄市林園區公所、高雄市林園區林園國民小學、高雄市美濃區公所、高雄市美濃區東門國民小學、高雄市政府教育局（局長室、會計室、法制秘書、體育及衛生保健科）、高雄市體育處（處長室、運動設施組、會計室、秘書室）

陸、業務報告：

一、縣市合併後，原高雄縣運動場館移入本處目前計有 33 個場地（如附件 1，P8）：

- （一）、由本處自行管理計 5 處：大津登山訓練中心、澄清湖棒球場、鳳山體育館、鳳山田徑場及鳳山游泳池。
- （二）、委外經營計 3 處：中正網球場、鳳西網球場及鳳西羽球場。
- （三）、擬自行委外計 4 處：大社游泳池、大寮游泳池、鳳山運動公園-慢速壘球場及鳳山運動公園-羽球場。

(四)、擬提供無償認養計 4 處：鳳山運動公園-沙灘排球場、阿蓮簡易棒球場、阿蓮簡易足球場及阿蓮簡易籃球場。

(五)、另尚有 17 處場地：岡山體育館、路竹體育園區-槌球場、路竹體育園區-籃球場、路竹體育園區-排球場、路竹體育園區-網球場、路竹體育園區-溜冰場、茄苳運動公園-網球場、茄苳運動公園-籃球場、旗山公共體育場、甲仙游泳池、美濃東門游泳池、大樹游泳池、大樹綜合體育館、林園兒童游泳池、岡山簡易棒球場、岡山簡易網球場、岡山簡易槌球場。

二、各運動場館之土地使用分區，除了「體育場用地」外，包括「台糖土地（土地使用分區敘明於後）」、「學校用地」、「公園用地」及「遊憩用地」等。

(一)、依據高市府四維觀維字第 1000007962 號函(如附件 2, P9~12)之「研商本府養護工程處辦理之委託經營管理暨高雄縣政府觀光交通處業務歸屬移交案會議紀錄」主席裁示，由體育處接續辦理 6 個場地之管理分述如下：

1. 岡山區：

(1) 場地：岡山簡易棒球場、岡山簡易網球場、岡山簡易槌球場。

(2) 土地使用分區：農業區、道路用地、公園用地。

(3) 租金：年租金為新台幣\$2,459,850 元。(附件 3, P13)。

2. 阿蓮區：

(1) 場地：阿蓮簡易棒球場、阿蓮簡易足球場及阿蓮簡易籃球場。

(2) 土地使用分區：特定農牧、水利及交通用地。

(3) 租金：年租金為新台幣\$748,745 元。(附件 3，

P13)。

(二)、依據高市府四維財公字第 10000001789 號函(如附件 4, P14~16)之「改制後高雄縣市管理機關對照表(99/08/24 修正版)」,管理區分為「體育場用地或游泳池」時,管理單位為「高雄市體育處」,本處將於釐清管理單位後,研議配合進行都市計畫變更土地使用分區,以利管用合一。有關本處場地土地使用分區非為「體育場用地」之場地如下:

	場館名稱	土地使用分區	備考
1	甲仙游泳池	遊憩用地	
2	美濃東門游泳池	特定目的事業用地	
3	大社游泳池	公園用地	
4	大樹游泳池	學校用地	
5	大樹綜合體育館	公園用地	
6	林園兒童游泳池	公園用地	
7	岡山體育館	公園用地	
8	鳳山運動公園-慢速壘球場	公園用地	
9	鳳山運動公園-沙灘排球場	公園用地	
10	鳳山運動公園-羽球場	公園用地	

三、各運動場館 100 年及 101 年經費預算情況:

(一)、100 年預算情況:

1. 岡山體育館(1 處)、甲仙游泳池(1 處):  
預算移撥至體育處編列。
2. 路竹運動園區(5 處)及阿蓮簡易棒、足、籃球場(3 處): 由體育處核撥經費予區公所代管。
3. 其它 23 個場館: 100 年預算未編列。

場地名稱	委託代管	預算科目
岡山體育館	岡山區公所	管理及設備-管理與活動-業務費：982,950。
甲仙游泳池	甲仙區公所	管理及設備-管理與活動-業務費：337,100。
路竹運動園區	路竹區公所	管理及設備-管理與活動-業務費：1,237,820。(註1)
阿蓮簡易棒球場 阿蓮簡易足球場 阿蓮簡易籃球場	阿蓮區公所	管理及設備-管理與活動-業務費：628,860。(註2)

註1：動用市府第二預備金。

註2：由本處業務費均支。

(二)、101年預算情況：

1. 岡山體育館(1處)：  
新台幣 911,800 元。(含臨時人員)
2. 路竹體育園區(5處)：  
新台幣 1,238,000 元。
3. 甲仙游泳池(1處)：  
新台幣 1,684,000 元。(含約僱及臨時人員)
4. 其它 26 個場館：101 年預算未通過。

四、附件 1 所列之 33 個場館於縣市合併前，由原高雄縣縣政府及各鄉鎮市公所管理，合併改制後，原各鄉鎮市公所負責維護管理運動場館公共設施之人員就近管理，又體育處於合併改制後員額增加有限，另於 100 年 6 月 2 日承接世運主場館管理業務，人力已無法兼顧原高雄縣運動場館之營運管理（請參「高雄市體育處運動設施組及各場館人力配置表」，如附件 5，P17）。

五、本處擬議「高雄市體育處所屬各場地營運態樣分類表」，(如附件 6，P18)將本處場地營運態樣分成 A~D 共計 4 種，將改制後移入本處之場地，則依其現況實際情形規劃以委託



代管、委外經營或無償認養等營運態樣，以解決人力及預算經費不足之問題。

六、依據 100 年 4 月 14 日體育處簽奉市長批示：「本案應慎重考慮回歸區公所管理，請體育處將所有場館列表分等級後，召開會議檢討」（如附件 7，P19~21），另主計處表示意見：因應縣市合併原高雄縣 27 個鄉鎮市公所改制為區公所，所轄業務已依一級機關職掌劃分，移由各權管機關編列預算，爰凡屬體育處職掌事項，預算應歸由該處統籌編列運用，至於管理方面，機關可視其需求，就近委託代管。

七、縣市合併之後本處承接原高雄縣共計 33 個場地，而原編制於各區公所負責管理體育場館之人員並未一併回歸體育處編制，相關之管理經費亦未移入本處，致本處於承接原高雄縣場館後，經費之使用產生排擠之現象，使用於原高雄市場館維護整修之經費，必須挪用於原高雄縣 33 個場館，且經費亦有不敷使用之情況產生。爰此，體育處於縣市改制後，管理人力及經費皆不足。另市府養護工程處（如附件 8，P22），於改制後有關原 27 個鄉鎮市公所負責維護管理之道路、路燈、公園綠地行道樹等公共設施之人員則就地上班，並持續辦理原編列於鄉鎮公所之 100 年維護管理預算（經查 101 年仍維持該管理方式），其管理人力與經費皆備。綜上：本處於改制後面臨之人力及經費不足，致影響管理品質之問題，急待正視並解決。

柒、討論議題：

案由：高雄市體育處管理之原高雄縣運動場館營運態樣釐清。

說明：

一、因改制後本市幅員遼闊，新承接之 33 個運動場館依據「高雄市體育處所屬各場地營運態樣分類表」，茲將場地區分為以下態樣：

民政部門業務質詢及答覆 (林富寶)

	管理態樣	場地名稱	現況概要	擬議管理或代管單位	備考
A	自行管理				
		1 天津登山訓練中心	體育處自行管理	體育處	
		2 澄清湖棒球場	體育處自行管理	體育處	未來擬提供企業冠名
		3 鳳山體育館	體育處自行管理	體育處	
		4 鳳山田徑場	體育處自行管理	體育處	
		5 鳳山游泳池	體育處自行管理	體育處	
B	委託代管				
B1	受託機關	1 岡山體育館	岡山區公所代管。 體育館拆除案：100 年度岡山中山公園(公一)改造工程(100:本處 98 萬。101:編列 91 萬。)	岡山區公所	
		2 路竹體育園區-槌球場	路竹區公所代管。	路竹區公所	
		3 路竹體育園區-籃球場	(100: 本處核撥 124 萬 101: 編列 124 萬。)	路竹區公所	
		4 路竹體育園區-排球場		路竹區公所	
		5 路竹體育園區-網球場		路竹區公所	
		6 路竹體育園區-溜冰場		路竹區公所	
		7 茄萣運動公園-網球場	茄萣區公所代管。	茄萣區公所	
		8 茄萣運動公園-籃球場		茄萣區公所	
		9 鳳山運動公園-慢速壘球場	鳳山區公所代管。 (區公所再委由高雄市新都慢速壘球協會管理至 103.10.23.止)	鳳山區公所	
		10 鳳山運動公園-羽球場	鳳山區公所代管。 (區公所再委由高雄縣鳳山市新強羽球協會管理至 100.12.31.止)	鳳山區公所	
		11 鳳山運動公園-沙灘排球場	鳳山區公所代管。(區公所出借中華民國排球協會至 101.6.30.止)	鳳山區公所	
		12 阿蓮簡易棒球場	阿蓮區公所代管。(100:體處核撥 67 萬予阿蓮區公所代管。101: 予阿蓮區公所代管預算未通過。)	阿蓮區公所	
		13 阿蓮簡易足球場		阿蓮區公所	
		14 阿蓮簡易籃球場		阿蓮區公所	
B2	受託學校	1 旗山公共體育場	旗山區公所代管。		
		2 旗山網球場	土地為體育場用地已移入，建物產權待區公所釐清後移入。(現由旗山鎮軟式網球協會借用中。)	旗山國小/ 旗山區公所	
		3 甲仙游泳池	甲仙區公所代管。(修館整建中)	甲仙國中/ 甲仙區公所	
		4 美濃東門游泳池	美濃區公所代管。(區公所再委由林作樑先生管理至 101.8.2.止)	東門國小/ 美濃區公所	
		5 大樹游泳池	大樹區公所代管。(區公所再委由黃增瑞先生管理至 102.4.30.止)	大樹國小/ 大樹區公所	
		6 大樹綜合體育館	大樹區公所代管。	大樹國中	
		7 林園兒童游泳池	體育處自行管理。(修館中，已於 100.10.17.函報體委會申請整修經費)	林園國小/ 林園區公所	
		8 岡山簡易棒球場	委由橋頭國中代管。	橋頭國中	
		9 岡山簡易網球場	委由橋頭國中代管。(橋頭國中自 101 年起管理)	橋頭國中	
		10 岡山簡易槌球場	委由橋頭國中代管。	橋頭國中	
C	委外經營				
		1 中正網球場(鳳山)	體育處自行委外。(原高雄縣立體育場簽約委由大采雅風空間設計有限公司經營至 101.8.31.止)	體育處委外	
		2 鳳西網球場(鳳山)	體育處自行委外。(原高雄縣立體育場簽約委由大采雅風空間設計有限公司經營至 101.8.31.止)	體育處委外	
		3 鳳西羽球場(鳳山)	體育處自行委外。(原高雄縣立體育場簽約委由瀾樂社企業有限公司經營至 101.8.31.止)	體育處委外	
		4 大社游泳池	體育處自行委外。(修館中，另辦理 OT 委外經營)	體育處委外	
		5 大寮游泳池	大寮區公所代管。(區公所再委由中山工商管理至 101.9.23.止)	體育處委外	

二、經費編列：

委託經管之受託機關即態樣 B1。(委託「區公所」經管)，有關營運所需之維持費、養護費及人事費，擬仍由各區公所編列。

三、會後移入場館原則性規範：

本處已於 100 年 7 月 1 日函請原高雄縣轄區之各區公所，調查改制後應移入本處管理之場地，各區公所皆已回報完畢，惟目前仍有「鳳西運動公園-溜冰場」場地待辦竣建物保存登記後移入本處(如附件 9, P23)，為避免屆時管理權屬發生疑義，有關該情形，本處擬作成原則性之規範，本處將比照已決議之原高雄縣轄區場地營運態樣，簽陳市長核示權管單位。

四、代管本處場地規劃：

本處原高雄縣場地，包含岡山體育館、路竹體育園區—槌球場、路竹體育園區—籃球場、路竹體育園區—排球場、路竹體育園區—網球場、路竹體育園區—溜球場、茄荳運動公園-網球場及茄荳運動公園-籃球場，擬比照養工處於改制後管理方式，由原區公所依原編列之人力及經費就地代本處管理。

捌、臨時動議：

玖、散會：

民政部門業務質詢及答覆 (林富寶)

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.12.26 高市府四維民殯字第 1000142873 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.2	林議員富寶	請研議火化場公休日酌量因應民衆事實需求，進行火化作業。	民政局 (殯葬管理處)	<p>一、本市殯葬管理處第一、第二殯儀館火化場依作業排定每月第 2.4 週週一為公休日，每年亦製作年度行事曆分送高雄市、縣葬儀商業同業公會，請其轉知所屬會員配合辦理，並於服務中心櫃台提供參閱。</p> <p>二、第一殯儀館火化場員工計有 10 人，現場設備計有 18 座火化爐具、10 套空污防制及撿骨設備；第二殯儀館（仁武館）火化場員工計有 5 人，現場設備計有 5 座火化爐具，1 套空污防制及撿骨設備，現場操作人員人力明顯不足。</p> <p>三、縣市合併後，本市市民火化免收規費，火化數量亦隨之上升，人員除日間操作火化爐具及撿骨作業外，尚須於夜間輪值，長期以來因無法增補人力，皆勉予支撐，維持火化業務運作。且火化爐具、空污防制設備亦須定期輪流停爐</p>

				<p>檢修保養，以維火化爐設備正常運作，仍以維持現有每月公休二天為宜。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.6 高市府四維民區字第 1000134059 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	林議員武忠	增設三民區第二區公所之方案。	民 政 局	本案涉及行政劃分之議題，宜俟行政區域劃分法完立法程序公布施行後再研議增設區公所，惟目前就便民服務考量，將督請三民區公所廣徵地方民意及內部組織管理，審慎研擬可行性方案。

民政部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.30 高市府民殯字第 1000145066 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	林議員武忠	土葬墓地骨骸遷移後廢棄物如何處理？	民 政 局 (殯葬管理處)	一、本市殯葬管理處就公有公墓土葬起掘骨灰（骸）後，如何處理廢棄物，現行殯葬法規並未明文規定，惟依廢棄物清理法規定，各區公所於核發起掘證明時，預期對於民眾起掘骨骸（灰）後所遺留廢棄物，基於廢棄物清理法規定及回復原狀交還原則，責成墓主應負起掘後廢棄物清理之責（或委由合法運棄廠商清運）。本市公墓管理人員巡查公墓時，均予查核勘查，俾利日後供他人埋葬使用；另依經本市公告繼續適用2年之各鄉、鎮（市）殯葬管理自治條例中，不乏關此類於核發起掘證明時要求起掘者清理廢棄物之規定：如鳳山區（高雄縣鳳山市公墓暨納骨堂使用管理自治條例第十條）、鳥松區（高雄縣鳥松鄉公墓使用管理自治條例第六條）、六龜區、甲仙區、田寮區、美濃區、旗山

				<p>區、路竹區、彌陀區、梓官區等。</p> <p>二、另有關依殯葬管理條例辦理之公墓遷葬，於遷葬勞務契約中均載明遷葬承包商應依「廢棄物清理法」規定合法清運起掘墳墓後之廢棄物，且追蹤其最終運棄地點，並訂定罰則。</p> <p>三、綜觀其他直轄市、縣（市）政府，對民衆申請墳墓起掘，尙需繳交廢棄物清理保證金，以防民衆故意不處理：（一）、如臺南市殯葬管理所有關申請起掘骨骸規定：示範公墓於申請遷葬時應繳納「墳墓廢棄物清除保證金」，但檢據證明已請委外管理廠商代為清除墳墓廢棄物者得免繳。遷葬完畢三十日內，自行完成廢棄物清除並將墓內填土整平者，保證金無息退還；逾期未完成者，保證金不予退還。（二）、如新北市公立公墓及公立骨灰骨骸存放設施使用管理要點中第七點：墳墓起掘遷葬，墓主或其關係人應填具申請書，並檢具除戶謄本或其他相關證明文件，經公墓管理</p>
--	--	--	--	--



				<p>人員確認，由區公所核發起掘許可證明後，始得辦理。起掘後應將廢棄物清理運除，墓基整平。</p> <p>四、為兼顧環境整潔及觀瞻，本案將由民政局（殯葬管理處）會同環保局等相關單位研擬訂定有關本市墳墓骨骸起掘後廢棄物之處理統一規則。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.13 高市府四維人力字第 1000134129 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	為杜絕公務人員特種考試原住民考試及格人員，經銓敘審定後，旋即放棄原住民身分之情形，請本處向考選部建議修正相關法規乙案	人事處	<p>一、部分人員依原住民身分法取得原住民身分，並參加公務人員特種考試原住民族考試錄取，於占缺實施實務訓練及格取得公務人員任用資格後，旋即拋棄原住民身分，影響考試用人公平公正原則，且與公務人員考試法保障原住民工作權之立法意旨有悖。</p> <p>二、茲因現行公務人員考試法及原住民身分法等相關規定對此投機行為尚無限制規範，爰以本府100年11月28日高市府四維人力字第1000130881號函建請考選部、銓敘部及行政院原住民族委員會（以下簡稱原民會）修正相關規定，以確實保障原住民族就業權益。</p> <p>三、案經上開機關函復以，原民會為研擬應試原住民族特種考試及格後，拋棄原住民身分者之因應方案，前於100年9月13日邀集內政部、銓敘部、行政院人事行政局</p>

				<p>及考選部召開「研商應試原住民族特種考試及格後，拋棄原住民身分者」會議，就所提研修公務人員考試法、公務人員任用法、原住民身分法等三種處理方式進行討論，決議略以，由原民會研修原住民身分法相關條文，以澈底解決衍生之相關問題，本案業由該會錄案研議。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆 (伊斯坦大·貝雅夫·正福)

檔 號：  
保存年限：

考選部 函

地址：11602台北市文山區試院路1之1號  
承辦人：黃明昌  
電話：22369188#3331  
傳真：02-22362341

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國100年12月2日  
發文字號：選規一字第1000007662號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：

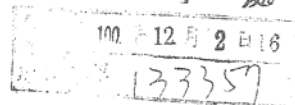
主旨：有關貴府為杜絕公務人員特種考試原住民族考試及格人員，經銓敘審定後，旋即放棄原住民身分之情形，建請修正相關法規一案，請 查照。

說明：

- 一、復 貴府民國100年11月28日高市府四維人力字第1000130881號函。
- 二、行政院原住民族委員會（以下簡稱原民會）為研擬應試原住民族特種考試及格後，拋棄原住民身分者之因應方案，前於本（100）年9月13日邀集內政部、銓敘部、行政院人事行政局及本部召開「研商應試原住民族特種考試及格後，拋棄原住民身分者」會議，就所提研修公務人員考試法、公務人員任用法、原住民身分法等三種處理方式進行討論。決議略以，由原民會研修原住民身分法相關條文（如第3、5、7、9條），以徹底解決衍生之相關問題，並請本部提供自77年以後通過原住民族特考之原始錄取名單，俾與該會原住民資料庫及內政部戶政系統資料比對後，清查現有應試原住民族特種考試及格後，拋棄原住民身分之



子公文  
人事處



員及其服務單位。

三、本部按權責就案內原擬以研修公務人員考試法之處理方式，意見如下：

- (一)依公務人員特種考試原住民族考試規則第4條規定，中華民國國民具有原住民身分，年滿十八歲者，得應本考試五等考試，具有附表所列資格者，得分別應一等、二等、三等、四等考試。應考人考試當時既具原住民身分，並經本部審核通過准予應試，縱於考試及格後拋棄或喪失原住民身分，以其時間點而言，仍不得視為不具備應考資格，而據以撤銷其考試及格資格。
- (二)應考人經原住民族特考及格，即進入任用階段，此時因原住民身分之拋棄或喪失所涉及之權益問題，已非屬公務人員考試法規範事項，尤以本案涉及當事人工作權，亦不應於本法予以限制。
- (三)原住民身分之取得及喪失等，均規範於原住民身分法，爰本案如有限制必要，宜回歸於原住民身分法規範較為妥適。

正本：高雄市政府

副本：銓敘部、行政院原住民族委員會

2011-12-02  
13:56:45

# 民政部門業務質詢及答覆 (伊斯坦大·貝雅夫·正福)

檔 號：  
保存年限：

## 銓敘部 函

地址：116臺北市文山區試院路1之2號  
傳真：02-82366497  
承辦人：孫怡君  
電話：02-82366501  
E-Mail：evelynsun717@mocs.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國100年12月2日  
發文字號：部法三字第1003527915號  
速別：最速件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：

主旨：貴府建請修正公務人員考試法等相關法規，以杜絕公務人員特種考試原住民族考試(以下簡稱原住民特考)及格人員，經銓敘審定後，旋即拋棄原住民身分之情形一案，復請查照。

說明：

- 一、復貴府民國100年11月28日高市府四維人力字第1000130881號函。
- 二、按行政院原住民族委員會(以下簡稱原民會)前為有關應原住民特考及格後，拋棄原住民身分者，如何因應一事，於本(100)年9月13日邀請考選部、行政院人事行政局、內政部及本部開會研商，經決議略以，應原住民特考及格後，拋棄原住民身分之情形，由原民會研修原住民身分法相關條文(如第3、5、7、9條)，以澈底解決衍生之相關問題。以本案貴府建議意見已同時函請原民會參處，本部尊重原民會依上開決議之後續處理結果。

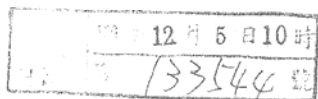
正本：高雄市政府

副本：行政院原住民族委員會、考選部

第1頁，共1頁



電子公文  
人事處



檔 號：  
保存年限：

行政院原住民族委員會 函

地址：10357臺北市大同區重慶北路2段172  
號

承辦人：曾興中  
電話：02-25571600  
電子信箱：tzama@apc.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國100年12月5日  
發文字號：原民企字第1001064392號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：

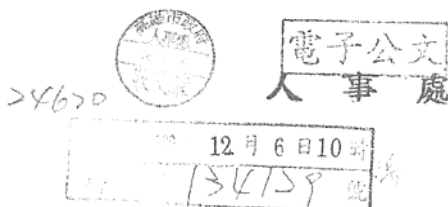
主旨：有關貴府為杜絕公務人員特種考試原住民族考試及格人員  
，經銓敘審定後旋即放棄原住民身分之情形，建請修正相  
關法規乙案，本會業將前開建議錄案研議，請查照。

說明：復貴府100年11月28日高市府四維人力字第1000130881號  
函。

正本：高雄市政府

副本：本會企劃處

2011-12-06  
08:02:38



民政部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.11.29 高市府四維民基字第 1000131396 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	黃議員淑美	<p>一、應用閒置公有房舍提供做活動中心，建議將三民區位於建工路與大順路之民衆活動中心，收回作多功能之活動中心。</p> <p>二、里活動中心停車場使用情形。</p>	民 政 局	<p>一、該民衆活動中心爲地下一樓、地上十樓之建築，爲服務當地及周邊區域民衆，目前各樓層均已交由下列需求單位進駐使用：</p> <p>地下一樓：停車場</p> <p>一樓：高雄銀行灣內分行、市府消防局大昌分隊</p> <p>二樓：市府消防局大昌分隊、高雄市西區稅捐稽徵處三民分處（倉庫）</p> <p>三樓：高雄市政府警察局交通大隊</p> <p>四樓：高雄市立圖書館寶珠分館</p> <p>五樓：高雄市政府工務局新建工程處秘書室、檔案室、第四科北區工務所</p> <p>六樓：高雄市國稅局三民分局</p> <p>七樓：高雄市政府社會局（東區社區保母中心、三民東區社會福利中心）</p>



八樓：高雄市政府環境保護局溝渠隊、高雄市政府衛生局心理衛生中心  
九樓：三民區第二戶政事務所  
十樓：高雄市三民區公所健保站、高雄市政府水利局（檔案室）、高雄市政府勞工局訓練就業中心三民就業服務站

因該建物各樓層已全數交由各單位進駐使用，目前已無多餘空間，故本建議案將請三民區公所擇期邀集各進駐單位召開會議，研討各單位對其使用空間之需求性及是否尚可騰出多餘空間。俟研商後，再進一步規劃後續空間運用事宜。

二、里活動中心停車場空間原則上係供里民使用，惟民衆使用時需向里活動中心管理委員會提出申請，經管理委員會核准並繳納代辦清潔費後始得使用，而使用規則與清潔費用標準由里活動中心管理委員會依其地區環境特性擬定，送轄區區公所核准公告實

				施。
--	--	--	--	----

民政部門業務質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.2 高市府四維民區字第 1000133072 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	連議員立堅	鄰編組辦理情形，基準日後為何允許區公所自行調整？目前低於規定以下之鄰是否調整？	民 政 局	一、本市 38 區依下列原則辦理鄰編組調整： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)各區存有 1 戶 1 鄰情形者，該鄰應予整併入其他鄰。</li> <li>(二)人口密集（分散）地區戶數 20 戶（10 戶）以上為 1 鄰，如因地勢位置、人口分佈、山川河流、地區發展等因地制宜之特殊情形，不符合上開標準者，得經區務會議通過，檢附圖說報經本府核准，不受上開標準之限制。</li> <li>(三)同意各區在不增加全區鄰數原則下自行調整鄰之編組。</li> <li>(四)各區公所辦理鄰之編組調整，應考量地域區塊關聯之完整性。</li> </ul> 二、考量目前因配合辦理第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉工作，各區鄰之編組調整以暫不變動為原則，以避免對里民產生不必要困擾及影響。俟辦理上揭選務完畢後，即函請本市

				<p>各區公所依「高雄市里鄰編組及調整辦法」檢視各區里鄰編組之合理性，針對低戶數無上述特殊情形者應予整併，俾使本市各區里鄰編組合理化，提高行政效率。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.12 高市府四維民戶字第 1000136476 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	陳議員粹鑾	請問本市目前有四合一便民措施，但是新竹縣已有五合一便民措施，民政局是否研議納入水費、電費或瓦斯費等項目，使民衆更方便。	民政局 戶籍行政科	一、目前本市各區戶政事務所於縣市合併後推出「戶政、監理、稅捐及地政四合一便民措施」，方便民衆可就近於戶政事務所完成申辦監理、稅捐及地政業務，同時亦有遠距視訊跨機關便民服務，對於合併後幅員遼闊，確有其方便之效益。 二、另本局首創與中央健保局高屏分局聯合辦理健保退保跨機關服務，由本局每月定期將名冊送健保局高屏分局，民衆不會因除戶但未辦理退保而被催繳保費，為民服務效果佳。 三、戶政本於為民服務理念，於100年7月1日起加入護照親辦人別確認業務，為本市戶政與外交部領事事務局跨機關合作便民服務措施之一，實質而言，戶政跨機關便民服務已為五合一。 四、未來，本局將繼續研議可加入跨機關服務之業務，包含社政、水電等

				<p>積極研處並加以推動，以增進戶政服務之廣度，讓民衆更便利。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

民政部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.16 高市府四維民戶字第 1000138999 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	陳議員麗珍	一、果貿社區門牌老舊，是否已更新？ 二、縣市合併後老舊門牌何時更新，是否有規劃期程？	民政局	一、有關果貿社區門牌老舊更換案，左營區戶政事務所曾於本（100）年4月22日與貴席及果惠里、果貿里、果峰里里長及本局戶籍行政科科长、承辦員等實地會勘研議後，於果峰街圓環路段增設大型中英文雙語指示門牌計15面，並逐步汰換老舊門牌，迄10月底已更新訂製鋁質門牌共174面，目前均已完成釘掛。 二、有關縣市合併後門牌老舊脫落或辨識不明致民衆尋址困難案，本局已於100年12月8日以高市民政戶字第1000030660號函請本市各區戶政事務所，擬定稽查計畫，清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清的問題，並主動協助辦理。

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表  
(100.12.28 高市府四維民殯字第 1000143397 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	陳議員麗珍	<p>一、第一殯儀館園區內殯儀設施引導指示標誌不明顯。</p> <p>二、治喪家屬車輛於紅線臨停之拖吊作業可否研商彈性措施？</p>	<p>民 政 局 (殯葬管理處)</p>	<p>一、本市殯葬管理處第一殯儀館園區內，即設有大型平面位置圖標誌，供民衆了解相關設施位置及行進動線；另近日已完成冷凍大樓、寄棺室之指示標誌牌，以方便民衆辨識。</p> <p>二、另本處園區內，備有收費停車場，提供治喪家屬停車之用，請民衆配合該處園區相關停車規定。至於吉日時計劃道路旁違規停車拖吊作業，係由市府警察局三民第二分局配合停管中心，進行違規停車拖吊作業，非屬本處權責範圍，爰此，本處將另行去函建請警察及交通單位於取締本處園區旁道路違規停車時，採行其他彈性可行之取締方式。</p>



民政部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.28 高市府四維民殯字第 1000143397 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	陳議員玫娟	永安禮廳前方行人徒步區打通方案？	民政局 (殯葬管理處)	一、本市殯葬管理處園區內，永安堂與寶山廁所中間路段，以往時有業者、來賓車輛及運棺車交錯雍塞情況，導致參加喪禮民衆多所抱怨，爲改人、車、棺交錯混亂狀況及改善服務效能，於99年度辦理該處園區環境改善整修工程，規劃以人車分道、人棺分道爲原則的改造方向，園區改造完竣後，業已改善人、車、棺交錯現象，並表達對往生者及其家屬之尊重。 二、爲方便貴會議員參加民衆告別式，該處已於中央水池旁劃設公務車停車位（供民意代表停車專用），方便停車參加告別式。 三、本府民政局殯葬管理處之服務效能及殯葬環境之改善，向受多數議員關注，該處將依市府「殯葬改革政策」的指示，並在市議會之監督與指導下，逐步改善殯葬服務環境及所區交通，

				以達溫馨化、人性化的 殯葬園區之目標。
--	--	--	--	------------------------

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (100.12.28 高市府四維民殯字第 1000143896 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	林議員國正 劉議員德林 李議員雅靜 洪議員平朗 林議員芳如 翁議員瑞珠	101 年度停車場委外補貼款編列程序及依據？	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、本局殯葬管理處停車場自99年12月03日由委外廠商營運後，其收費標準為小型車每小時新台幣30元，停車30分鐘內免費。大型遊覽車、交通車及其他車輛則以每小時新台幣100元計收。</p> <p>二、高雄市議會議員基於對市民福利之關心，於100年03月17日黨（政）團協商，決議免費時段由30分鐘延長1小時，以嘉惠治喪民衆。</p> <p>三、本案業於100年04月13日簽陳市府核准，調整本處停車場小型車停車1小時內免費，另大型遊覽車、交通車及其他車輛每小時調整為新台幣50元、自100年05月01日起實施；惟小型車停車免費時段延長為1小時，與原契約規定相異，基於契約雙方信賴保護及恆平原則，延長民衆免費停車時段之停車費，由本府編列預算支應，100年度由市府第二預備金項下支應，101</p>

				<p>年以編列預算方式核實支付。</p> <p>四、另與廠商修訂之議定書未送議會查照，因縣市合併後，管轄區域擴大，業務量倍增，致疏忽未送議會查照，其相關人員已予懲處。</p> <p>五、100年11月25日市議會黨（政）團協商結論，建議本處研議與廠商提前解約，收回自行管理；為有效管理該處停車場、服務大高雄市民及回應市議會議員對市民福利之關心，本處已積極與融豪實業有限公司協商終止契約。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答覆（林芳如）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （100.12.29 高市府四維民殯字第 1000144672 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	林議員芳如	大樹小坪頂公墓遷葬計畫。	民政局 (殯葬管理處)	一、本案大樹區公所業於100年11月23日函報小坪公墓遷葬計畫，略以：共計八筆土地，面積共計40,534平方公尺，地上墳墓約估約850座，估計總經費新台幣7,733萬餘元。 二、100年10月26日由本府民政局召集大樹區公所及本市殯葬管理處會勘，並依據「殯葬管理條例」第28、35條之規定審議，小坪公墓現況是否符合「不敷使用者、遭遇天然災害致全部或一部無法使用、全部或一部地形變更、其他特殊情形」及是否有妨礙「軍事設施、公共衛生、都市發展、或其他公共利益之虞」等法定條件，另考量「高額經費編列、都市整體發展、環境衛生、市容觀瞻、風土民情、交通便利、人口稠密、人文發展、經濟（環保）生態、民意調查、其他與公共利益有關事項、政策性

				<p>公共政策」等因素綜整後，再據以釐訂遷葬優先順序。</p> <p>三、本案將依會勘結果將其提報之遷葬計畫及經費來源、遷葬期程等責成本市殯葬管理處，續推動遷葬相關事宜。有關本案遷葬經費，依程序簽核編列102年遷葬經費，送議會審查。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.1.5 高市府民殯字第 10100001368 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	張議員豐藤	有關楠梓區惠民里與東寧里的東寧公墓，為考量整體市容景觀及市民進出方便，貴處是否有編列預算或計畫要辦理遷葬？	民政局 (殯葬管理處)	一、基於都市發展及改善市容景觀，本市葬管理處業於101年預算中編列楠梓區東寧公墓(楠梓2小段—39地號、0.54公頃、計298座墳墓)遷葬前置作業費(包含：墓地除草、查估編造清冊、土地鑑界、廢棄物清運、公告遷葬、公告牌製作、刊登報紙等)合計684,000元。 二、本案公墓土地分別為市府財政局、工務局、殯葬處、國有財產局及中石化等權管，計19筆地號、合計3.8公頃、墳墓數1,476座、含地下墳墓數估計約6,000座、本案概估遷葬總經費計109,560,000元。 三、為推動遷葬事宜，民國97年起已多次召集相關單位協商，唯事涉多個機關及經費龐大；尚需納入年度編列遷葬經費進行遷葬工作。本府將擇期召集相關權責單位協商，並於102年爭取籌編遷葬經費辦理墳

				墓遷移。
--	--	--	--	------



民政部門業務質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第1屆第2次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.1.19 高市府研聯字第 10130048900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.11.3	童議員燕珍	線上服務的系統，FAQ 的人氣排名，是顯示查閱人氣呢？還是瀏覽人數，感覺數據看來有些問題。	研考會	有關線上服務系統，FAQ 人氣排名數據問題，經查係因上線統計人數，從縣市合併前未曾重新整理，自 101 年 1 月 1 日起已重新修改電腦程式，不再顯示上線人數統計。

# 高 雄 市 議 會

第 1 屆      第 2 次 定 期 大 會  
第 6 次 臨 時 會

## 議 事 錄 (6-5)

編 者 高 雄 市 議 會  
承 印 者 德 阜 企 業 股 份 有 限 公 司

中 華 民 國 101 年 3 月

高雄市議會第 1 屆

第 2 次定期大會  
第 6 次臨時會

議事錄 (6-5)  
高雄市議會編印