

中華民國 104 年 1 月

高 雄 市 議 會

成 立 大 會
第 2 屆 第 1 至 2 次 臨 時 會
第 1 次 定 期 大 會

議 事 錄 (6-5)

康裕成



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 2 屆成立大會、第 1 次定期大會暨第 1 至 2 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆成立大會主要議程為本會第 2 屆議員宣誓就職暨選舉議長及副議長；第 1 次定期大會暨第 1 至 2 次臨時會，主要議程為審議本會內規、本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 2 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 104 年 9 月

本刊總目錄

相片 (6-1) 冊

- 第 2 屆議員就職典禮紀念照
- 第 2 屆議長、副議長暨全體議員近影
- 第 2 屆本會主管人員近影

壹、特載 (6-1) 冊

- 第 2 屆成立大會會議紀錄 1

貳、議事日程、席次、各委員會及組織專案小組一覽表 (6-1) 冊

- 一、第 2 屆第 1 次臨時會議事日程表 17
- 二、第 2 屆第 1 次臨時會議事日程表 (實際日程) 19
- 三、第 2 屆第 2 次臨時會議事日程表 21
- 四、第 2 屆第 2 次臨時會議事日程表 (實際日程) 22
- 五、第 2 屆第 1 次定期大會議事日程表 24
- 六、第 2 屆第 1 次定期大會議事日程表 (實際日程) 29
- 七、第 2 屆第 1 次定期大會議員席次表 36
- 八、第 2 屆 104 年度各委員會一覽表 37
- 九、第 2 屆 104 年度程序暨紀律委員會一覽表 39
- 十、第 2 屆第 2 次臨時會組織專案小組一覽表 40

參、會議紀錄 (6-1) 冊

- 一、第 2 屆第 1 次臨時會第 1 次會議紀錄 (1. 各黨團成員名單。2. 報告各類議案上程情形) 41
- 二、第 2 屆第 1 次臨時會第 2 次會議紀錄 (1. 聽取報告。2. 宣讀議案交付審查) 67
- 三、第 2 屆第 1 次臨時會第 3 次會議紀錄 (1. 審議市政府提案。2. 變更議程動議。) 155
- 四、第 2 屆第 1 次臨時會第 4 次會議紀錄 (1. 審議市政府提案。2. 審議市政府法規提案。) 212

總 目 錄

五、第 2 屆第 1 次臨時會第 5 次會議紀錄（1.審議本市 104 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。2.審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。3.變更議程動議。）	335
六、第 2 屆第 2 次臨時會第 1 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。）	385
七、第 2 屆第 2 次臨時會第 2 次會議紀錄（1.「三民區覆鼎金公墓墳墓遷葬及周邊地區整體規劃」專案報告。2.審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。）	454
八、第 2 屆第 2 次臨時會第 3 次會議紀錄（1.變更議程動議。2.審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。）	574
九、第 2 屆第 2 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。）	718
十、第 2 屆第 2 次臨時會第 5 次會議紀錄（1.審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。2.審議本市 104 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。3.變更議程動議。4.抽出動議。）	809
十一、第 2 屆第 2 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府提案。2.審議議員提案。3.審議議長交議議員臨時提案。4.審議市政府提案。5.抽出動議。）	932
十二、第 2 屆第 2 次臨時會第 7 次會議紀錄（報告案。）	944
十三、第 2 屆第 1 次定期大會預備會議紀錄	966
十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.報告案。2.審議議長交議本會法規提案。）	973
十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 2 次會議紀錄	1016
十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 3 次會議紀錄	1020
十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 4 次會議紀錄	1024
十八、第 2 屆第 1 次定期大會第 5 次會議紀錄	1027
十九、第 2 屆第 1 次定期大會第 6 次會議紀錄	1030
二十、第 2 屆第 1 次定期大會第 7 次會議紀錄	1033
二十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 8 次會議紀錄	1036

二十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 9 次會議紀錄	1039
二十三、第 2 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄	1042
二十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 11 次會議紀錄	1045
二十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 12 次會議紀錄	1048
二十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 13 次會議紀錄	1050
二十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 14 次會議紀錄	1053
二十八、第 2 屆第 1 次定期大會第 15 次會議紀錄	1056
二十九、第 2 屆第 1 次定期大會第 16 次會議紀錄	1059
三十、第 2 屆第 1 次定期大會第 17 次會議紀錄	1062
三十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 18 次會議紀錄	1065
三十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 19 次會議紀錄	1068
三十三、第 2 屆第 1 次定期大會第 20 次會議紀錄	1071
三十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 21 次會議紀錄（宣讀議案交付審查）	1074
三十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 22 次會議紀錄	1079
三十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 23 次會議紀錄	1082
三十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 24 次會議紀錄	1085
三十八、第 2 屆第 1 次定期大會第 25 次會議紀錄	1088
三十九、第 2 屆第 1 次定期大會第 26 次會議紀錄	1091
四十、第 2 屆第 1 次定期大會第 27 次會議紀錄（1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府提案。）	1094
四十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 28 次會議紀錄（1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府提案。）	1180
四十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 29 次會議紀錄	1202
四十三、第 2 屆第 1 次定期大會第 30 次會議紀錄	1205
四十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 31 次會議紀錄	1208
四十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 32 次會議紀錄（審議市政府法規提 案。）	1211
四十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 33 次會議紀錄（審議市政府法規提 案。）	1227

總 目 錄

四十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 34 次會議紀錄（審議市政府法規提案。）	1273
四十八、第 2 屆第 1 次定期大會第 35 次會議紀錄（1.審議市政府法規提案。2.停止討論動議。）	1297
四十九、第 2 屆第 1 次定期大會第 36 次會議紀錄	1368
五十、第 2 屆第 1 次定期大會第 37 次會議紀錄（宣讀議案交付審查。）	1371
五十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 38 次會議紀錄	1376
五十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 39 次會議紀錄（審議議長交議市政府提案。）	1379
五十三、第 2 屆第 1 次定期大會第 40 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府提案。2.審議議員提案。3.抽出動議。）	1453
五十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 41 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府法規提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.抽出動議。）	1463
五十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 42 次會議紀錄	1518
五十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 43 次會議紀錄	1521
五十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 44 次會議紀錄（報告案）	1524

肆、決議案（6-2）冊（6-3）冊

一、決議案分類一覽表

（一）市政府提案	1537
（二）市政府法規提案	1587
（三）議長交議案	1589
（四）議員提案	1617
（五）報告案	1700

二、決議案內容

（一）市政府提案

1.第 2 屆第 1 次臨時會提案	1711
2.第 2 屆第 1 次臨時會提案（於第 2 屆第 2 次臨時會審議）	2230
3.第 2 屆第 1 次定期大會提案	2287

(二) 市政府法規提案	
1. 第 2 屆第 1 次臨時會提案	3084
2. 第 2 屆第 1 次定期大會提案	3123
(三) 議長交議案 (6-3 冊)	
1. 市政府提案	
(1) 第 2 屆第 2 次臨時會提案	3187
(2) 第 2 屆第 1 次定期大會提案	3208
2. 本會法規 (自律規則) 提案	
第 2 屆第 1 次定期大會提案	3793
3. 市政府法規提案	
第 2 屆第 1 次定期大會提案	3829
4. 議員臨時提案	
第 2 屆第 2 次臨時會提案	3867
(四) 議員提案	
1. 第 2 屆第 2 次臨時會提案	3868
2. 第 2 屆第 1 次定期大會提案	3899
(五) 報告案	
1. 第 2 屆第 2 次臨時會報告案	4192
2. 第 2 屆第 1 次定期大會報告案	4601
三、審議決議案議員建議事項書面答覆	4920
伍、施政報告 (6-4) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	4959
二、高雄市政府施政報告	5201
陸、市政府各單位業務報告 (6-4) 冊	
一、秘書處業務報告	5665
二、民政局業務報告	5681
三、法制局業務報告	5702
四、人事處業務報告	5715
五、政風處業務報告	5733

總 目 錄

六、研究發展考核委員會業務報告	5739
七、社會局業務報告	5753
八、原住民事務委員會業務報告	5801
九、客家事務委員會業務報告	5812
十、兵役局業務報告	5824
十一、勞工局業務報告	5831
十二、財政局業務報告	5853
十三、主計處業務報告	5865
十四、經濟發展局業務報告	5873
十五、教育局業務報告	5894
十六、文化局業務報告	5957
十七、新聞局業務報告	5973
十八、市立空中大學業務報告	5987
十九、農業局業務報告	6010
二十、水利局業務報告	6033
二十一、海洋局業務報告	6054
二十二、觀光局業務報告	6085
二十三、交通局業務報告	6125
二十四、捷運工程局業務報告	6172
二十五、警察局業務報告	6186
二十六、消防局業務報告	6225
二十七、衛生局業務報告	6244
二十八、環境保護局業務報告	6269
二十九、都市發展局業務報告	6289
三十、工務局業務報告	6296
三十一、地政局業務報告	6344
三十二、都市計畫委員會業務報告	6364

柒、市長施政報告質詢及答覆（6-4）冊

一、第2屆第1次定期大會第2次會議	6389
-------------------	------

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 3 次會議	6440
三、書面答覆	6519
捌、民政部門業務質詢及答覆（6-4）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 4 次會議	6655
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 5 次會議	6741
三、書面答覆	6846
玖、社政部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 6 次會議	6949
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 7 次會議	7035
三、書面答覆	7133
拾、財經部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 8 次會議	7153
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 9 次會議	7243
三、書面答覆	7352
拾壹、教育部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 10 次會議	7485
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 11 次會議	7596
三、書面答覆	7692
拾貳、農林部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 12 次會議	7911
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 13 次會議	7979
三、書面答覆	8067
拾參、交通部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 14 次會議	8173
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 15 次會議	8263
三、書面答覆	8397
拾肆、保安部門業務質詢及答覆（6-5）冊	
一、第 2 屆第 1 次定期大會第 16 次會議	8509

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 17 次會議	8612
三、書面答覆	8744

拾伍、工務部門業務質詢及答覆（6-6）冊

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 18 次會議	8977
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 19 次會議	9068
三、書面答覆	9185

拾陸、都市計畫委員會業務質詢及答覆（6-6）冊

第 2 屆第 1 次定期大會第 20 次會議	9289
------------------------	------

拾柒、市政總質詢及答覆（6-6）冊

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 22 次會議（郭建盟、陳美雅、李喬如）	9365
二、第 2 屆第 1 次定期大會第 23 次會議（沈英章、吳益政、劉馨正書面質詢）	9403
三、第 2 屆第 1 次定期大會第 24 次會議（周鍾濞、俄鄧·殷艾、周玲奴）	9442
四、第 2 屆第 1 次定期大會第 25 次會議（林芳如、林富寶）	9476
五、第 2 屆第 1 次定期大會第 26 次會議（翁瑞珠、李順進、曾麗燕）	9497
六、第 2 屆第 1 次定期大會第 27 次會議（陳慧文、陳信瑜、簡煥宗）	9528
七、第 2 屆第 1 次定期大會第 28 次會議（林民傑、蔡昌達、黃淑美）	9563
八、第 2 屆第 1 次定期大會第 29 次會議（顏曉菁、陳玫娟、曾俊傑）	9592
九、第 2 屆第 1 次定期大會第 30 次會議（張文瑞、李柏毅、張勝富）	9640
十、第 2 屆第 1 次定期大會第 31 次會議（陳政聞、何權峰、楊見福書面質詢）	9663
十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 32 次會議（伊斯坦大·貝雅夫·正福、鄭光峰、蕭永達）	9685
十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 33 次會議（黃香菽、許慧玉、林瑩蓉）	9715
十三、第 2 屆第 1 次定期大會第 34 次會議（邱俊憲、李眉蓁、張豐藤）	9748
十四、第 2 屆第 1 次定期大會第 35 次會議（鄭新助、羅鼎城、唐惠美）	9780
十五、第 2 屆第 1 次定期大會第 36 次會議（陳麗珍、陳粹鑾、鍾盛有）	9819
十六、第 2 屆第 1 次定期大會第 37 次會議（李雨庭、高閔琳、黃天煌）	9849

十七、第 2 屆第 1 次定期大會第 38 次會議（黃紹庭、許崑源、黃柏霖）	9883
十八、第 2 屆第 1 次定期大會第 39 次會議（陳明澤、張漢忠、方信淵）	9924
十九、第 2 屆第 1 次定期大會第 40 次會議（林武忠、王耀裕、李長生）	9955
二十、第 2 屆第 1 次定期大會第 41 次會議（黃石龍、吳銘賜、劉德林）	9983
二十一、第 2 屆第 1 次定期大會第 42 次會議（林宛蓉、陸淑美、蔡金晏）	10014
二十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 43 次會議（陳麗娜、李雅靜、王聖仁）	10048
二十三、書面答覆	10082

拾捌、附錄（6-6）冊

一、高雄市議會第 2 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表	10693
二、高雄市議會第 2 屆議員選舉各候選人得票數統計表	10801
三、第 2 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 2 次臨時會決議案分類統計表	10816
四、第 2 屆第 1 次定期大會暨第 2 次臨時會議員提案（含議員臨時提案） 索引	10818
五、第 2 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	10821
六、第 2 屆第 1 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	10824
七、第 2 屆第 1 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	10827
八、第 2 屆第 1 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	10830
九、第 2 屆第 1 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	10833
十、第 2 屆第 1 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	10836
十一、第 2 屆第 1 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	10839
十二、第 2 屆第 1 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	10842
十三、第 2 屆第 1 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	10845
十四、第 2 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	10848
十五、第 2 屆成立大會議員出席情形統計表	10851
十六、第 2 屆第 1 次臨時會議員出席情形統計表	10853
十七、第 2 屆第 2 次臨時會議員出席情形統計表	10855
十八、第 2 屆第 1 次定期大會議員出席情形統計表	10857

(6-5) 冊 目 録

(6-5) 冊 目 錄

玖、社政部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第6次會議.....6949
- 二、第2屆第1次定期大會第7次會議.....7035
- 三、書面答覆.....7133

拾、財經部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第8次會議.....7153
- 二、第2屆第1次定期大會第9次會議.....7243
- 三、書面答覆.....7352

拾壹、教育部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第10次會議.....7485
- 二、第2屆第1次定期大會第11次會議.....7596
- 三、書面答覆.....7692

拾貳、農林部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第12次會議.....7911
- 二、第2屆第1次定期大會第13次會議.....7979
- 三、書面答覆.....8067

拾參、交通部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第14次會議.....8173
- 二、第2屆第1次定期大會第15次會議.....8263
- 三、書面答覆.....8397

拾肆、保安部門業務質詢及答覆

- 一、第2屆第1次定期大會第16次會議.....8509
- 二、第2屆第1次定期大會第17次會議.....8612
- 三、書面答覆.....8744

玖、社政部門業務質詢及答覆

玖、社政部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 104 年 4 月 7 日上午 10 時 10 分）

社政部門業務質詢及答覆

主席（俄鄧·殷艾議員）：

現在開始社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席還是一貫，一個永續的城市，什麼叫做「永續」？「有益當代、無損後代」才叫做永續，如果有益當代、損及後代，那不叫永續，我提這個問題就是延伸本席長期關心的高雄財政問題。大家知道上個月的國債鐘又發布，高雄市政府一年期以上加一年期以下的公共債務 2,559 億，對比一年前，我們又增加了 110 億的公共債務，未來我們的公共債務差不多在 2,800 億左右，換句話說，如果一年赤字 100 億，我們大概在四年內額度就會用完，額度用完以後，我們就有兩個風險，第一個，以後的人不能再借，因為額度滿了；第二個，我們債務付息的成本非常高。我為什麼要從這個地方切入？我要向各位報告，當我們現在一直在講我手頭很緊，我沒有足夠的預算去推動任何你想要的政策的時候，我向你保證，這個狀況不會愈來愈好，只會愈來愈糟，因為我們可以看到，這也不是什麼偉大的發明，柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，每個月的支出，各位在家裡面如果你負責你就知道。

為政莫忘收支平衡，我們看看高雄市政府過去這四年來合併，我們多了 550 億的債務，我們看到了台南市賴清德市長一直要求要收支平衡，他這四年負 127 億，我向大家報告，這樣一正一負之間就差六百多億了，我從這個地方切入，高雄市政府的錢拿去哪裡？我向大家報告，高雄市非法定社會福利支出就有 22 億了，我也向主席報告，這 22 億如果是我們本年度賺來的錢，因為稅課收入很多，或是我們經營得很好，很多人來這裡投資，我們各種統籌分配稅也都很多，我們賺來的，給市民更好的福利，本席很支持，可是這是怎麼來的？是向未來的子孫借錢，這些錢是未來子孫要還的，各位市民朋友，你不要覺得這跟你無關，有一天你發現高雄市政府像苗栗一樣，有廠商來這邊抗議，領不到錢的時候，那時候就是高雄市政府開始掉入財政懸崖的時候了，我們當一個

民代本來就要面對這個事情。

所以，第一個，我們做了那麼多，我都支持你們，事實上，我也一向都很支持市政，市圖總館我也捐錢，我也買行動圖書車，我個人的公益活動還有社教館等等，因為我覺得這是一個民代應該要做的，我們發揮我們的影響力多做一點，讓社會更好，但是我要去面對當我的錢愈來愈少的時候，你怎麼去處理這個問題？第一個，我們必須很嚴肅去看待你手上擁有的籌碼，各位能夠到議事廳備詢，都是市政府很 top 的公務人員，不然你們不會坐在這裡，你們怎麼去看待你們的工作？未來你的預算一定會愈來愈少，你怎麼做更多？所以回到這裡，高雄市的財政就在這裡，大家可以看得到的，我不是危言聳聽，你看到每年的國債鐘一直發表，那一天有議員質詢，市長說「你們國民黨的議員都像在放錄音帶、一直在放。」但是我要向市長說，如果你的公共債務是下降的，我們不但不會「放錄音帶」，我們還會稱讚你，我會給你拍拍手，少了一百多億，我會稱讚你；但不是這樣啊！四年來，縣市合併後，我們整個公共債務多了快六百億，五百五十幾億，今年也要借 100 億，明年也要借 100 億，那麼高雄未來的前景在哪裡？所以第一個，我要先從財政切入。

第二個，我要向社會局長提到，我們非法定的社會福利支出二十多億，我跟你說，有很多是我贊成要做的，我贊成，但是我覺得有很多核心觀念，你們應該要排富，為什麼要排富？我也和局長探討一個問題，今天有人有需要，我舉一個例子，我們其中有一筆最大筆，是老人勞健保自付額補助款 12 億 6,700 萬，我問過很多朋友、很多長者，他們說市府給我這些錢，我不會感謝，他不會感謝，結果一筆十幾億就花掉了，我要跟主席說，這十幾億不是我們賺來的，是向未來子孫先借來分給這些人，這些人也不一定會感謝。可是如果他真的沒有收入，他也不像各位一樣，各位未來退休每個月都有月退俸，但是很多人沒有，像發給你們一萬，一年多一萬給你們，你們也不會覺得怎麼樣，但是對於他們，他們以前如果沒有參加勞健保，他可能是其他行業，也可能是自己一個人的工作，他可能就沒有辦法加保，那麼這個就應該要給。所以我覺得資源的分配應該要讓給真正有需要的人，我最近很認真在看一個人寫的書，楊志良提到，楊志良署長雖然是公共衛生領域，但是他花了很多心思研究整個社會問題，他提了「四不一沒有」，我想很多人都知道，「不婚」——現在很多人不結婚，「不育」——很多夫妻都不生小孩；「不養」——孩子不知道怎麼養；「不活」——老人活不下去，剛好都和你們有相關。我們怎麼去面對這些問題？我常常說，以前謝長廷市長曾經講一個觀念，他說：「如果我自己很好，我家都裝鐵窗，我在家吃雞腿，可是外面卻很亂，那麼那支雞腿吃起來也不會好吃。」可是如果我們的社會是穩定的，大家都有機會向上，每個孩子生下來，都有機

會把他培養得很好，讓他有機會向上層去流動，讓他可以自立，這樣我很支持。

所以我們必須要回到這個問題，當我們只有有限的籌碼、有限的資源，而且這個錢還不是我們賺的，是向未來子孫借的錢，我們應該怎麼去使用？如果你都不敢排富，你給這些人，我常常說，如果你排富，我也大概問過，大概有90%是不需要的，這樣一來這一筆就省了11億，局長，如果你手上有11億，多11億可以給你，給真正需要的人，你看你可以做多少事情。我知道你們都很辛苦，勞工局長、兵役局長，你們每一個人手上的籌碼愈來愈少，可是問題是社會愈多元，要做的事愈來愈多，你怎麼辦？工作愈來愈多，可是錢愈來愈少，你要怎麼做？所以必須要有一個排序，有一些不需要的就砍掉，有一些浪費的也要砍掉，需要的就把他排序，這樣才能得到最高的效益。所以，我真的希望有一些重要的社會福利該做，我支持，但是要排富，給真正需要的人，我們現在如果沒有排富，我手上籌碼就這麼多，都分下去，結果需要的人只拿到一點點，不需要的人拿到，他也不會感謝你，那麼這個社會這樣的資源，我覺得就浪費掉了，而且我一再強調，這個錢又不是自己賺的。

所以我真的覺得市府尤其是社會局，針對你們現在手上這些非法定社會福利支出應該要努力去看，例如你裡面有寫生育津貼就編了2億，這2億使用的情形怎麼樣，如果生育津貼只是給孩子，假定你生一胎我補助你2萬，之後就沒有了，這樣對孩子整個教養也沒有幫助，應該是要有一個整套的，你生下來，我們獎勵生育，因為我們現在有兩個凍漲，我想大家都知道，第一個是我們的薪資凍漲，薪資水準回到16年前；第二個是人口凍漲，尤其是高雄市，去年六都裡面，只有我們人口負成長，負885人，其他五都都是正數，只有我們負885人。所以我們獎勵生育要有方法，而且給真正需要的人，這樣才能有誘因，否則現在最困難的是什麼？我剛才提到了，想結婚的也不敢結婚，他說我又沒有房子，所以就不敢娶老婆，一些小姐也不敢嫁，當然結婚就很難；再來，結了婚又不敢生，生了也不知道怎麼養，最後，老人的問題也要去面對。

所以針對本席剛才提到一個問題，就是排富的問題，社會局長你的看法？再來，針對這些，如果有機會真的排富了，多出來的錢你應該要去做哪一些更好的社會福利的推動？對於這些，你有什麼看法？局長，請你答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請社會局姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關非法定社福支出預算的部分，黃議員持續都給社會局很多的提醒與支持，這個不只是高雄市的問題，其實全國甚至衛福部也一直都有在提醒各縣市，面對社福資源愈來愈緊縮的狀況之下，也都要求各縣市要檢討相關的部

分，上次也有列出很多這個部分，議員上次也有再特別提醒我們，當然，我們顧及高雄市各個對象，因為這些支出一定都是針對比較弱勢的對象，所以我們要做調整，當然要有很多的…。

黃議員柏霖：

排序、取捨。

社會局姚局長雨靜：

很多的評估，我們目前的確都已經在檢討與修訂，在這九項裡面，我們根據他的所得費率、受影響的人數與目前經費的結構，還有這個經費縮減掉，但是我們會有其他配套，他有需要照顧的部分，不會因為這邊緊縮而影響到他的生計，議員提醒我們怎麼樣把這些資源做更有效的檢討與永續的評估規劃，我們非常贊成，而且已經有在做相關的評估，謝謝。

黃議員柏霖：

事實上，如果我沒有記錯，台南市就沒有這筆了，台南市應該是沒有了，就是 65 歲以上免勞健保費，也就是自付額由市政府負擔，台南市應該是沒有了，你查查看。我剛才提的核心概念就是有一些項目是不需要的，你就把它刪除嘛！有一些是需要的、一定要給的，我覺得應該加碼，可是我要你加碼，你的錢又沒有多，錢要怎麼來？就是要從排富而來，讓整個使用的效率能夠拉到最高，我覺得這才是照顧真正有需要的。我常常說如果經濟是好的，你給他 1 萬元他也不會感激你，以前馬總統發放消費券，也是很多人不滿意，他覺得我繳了那麼多錢，為什麼我領的和你們都一樣？但是這個社會本來就不可能每一個人都有相同的滿意，但是我們起碼要做到最高的效益，我真的建議社會局應該把錢給真正需要的，例如我們覺得鼓勵孩子的教育很重要，我們在孩子的教育與各種生活補助上應該再多給他們一點，但是我一直強調真的要排富，因為你們的籌碼有限，如果有無限的資源，銀行是我們開的，錢都不用還，那麼你怎麼處理我都無所謂，但是那是不可能的事情，我常常講，天下哪有白吃的午餐？我們怎麼回到那個核心價值，照顧真正需要的人？其他的人會自己打拚，像我們今天能夠在議事廳，大家在社會上都有一定的水準，我們就努力的做我們自己，為什麼一定要社會…，我覺得我們這個社會有一個氛圍真的要去面對，已經有了的人還要更多，而且這個「有」，可能是不需要的，可是他還是要占有，如果這些人心再寬一點，把這些資源讓給真正需要的，我覺得這個社會才會真正的進步，這是第一個。

第二個是客委會，客委會剛才報告，本席也很認真聆聽，事實上市府的預算，尤其現在資本門真的愈來愈少，這次黃委員昭順在中央客委會爭取了二千多萬，再配合主委這邊向市府也爭取了一百多萬，再加上義民廟自籌，高雄市褒

忠義民廟很有名的每年農曆 7 月都有大神豬比賽，這就成為客家意象、客家風貌等等，因為我本身也是義民廟的常委，所以我知道他們也希望把這個客家文化風貌做好，以後跟客委會現在的包括旁邊的圓樓等等，成為客家文化的鏈帶，有一個連結，所以第一個，也拜託主委在整個行政事務上可以多關心；第二個，未來義民廟整個客家文化意象做好以後，我們怎麼和客家文化館做一個更好的連結，讓更多客家的活動、客家的文化可以讓更多人來參與，不知道主委針對這個有沒有做一個包裹的行銷？因為那一天我聽主委說，市府這邊也滿好的，要在九如路、建工路等等做指標，怎麼樣讓更多人都能夠來到義民廟，未來四個月做好之後多多來參觀，我希望客委會古主委這邊多花點心，已經花了這麼多錢，中央也來了二千多萬，我們自己也投入那麼多錢，怎麼樣讓它的效果更好？主委，請你答覆，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請主委答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

黃議員對客家一直非常重視，也非常支持，我們整個在市區客家的活動與客家的聚點會有幾個方式，第一個就是我們長期辦理一些課程學習，我們會與義民廟這邊一起結合；另外，我們會做整體的行銷，例如在電台或平面的行銷，會一起結合來做行銷，所以整個除了義民廟之外，我們本身的客家文化園區也是重點，還有目前的龍子里、寶珠溝，這些地方都是聚集比較多客家民衆的地方，我們會做整個的行銷。

黃議員柏霖：

謝謝。最後我要請教勞工局長，剛才聽到那些數字我也很高興，因為我常說，有工作、有就業機會、有班可以上是人性尊嚴的開始，一個人如果沒有工作，久了就會失志，如果再加上家無恆產，日後他就會變成社會要去服務的對象；如果我們這個社會每一個人都有工作，要依靠社會救助的就會降低，所以我覺得勞工局這邊多一點鼓勵就業、怎麼去做媒合，那當然是要的。我剛才聽到一個數字，我們的失業率已經低於全國的水平，我當然很高興，我當然希望這個數字、失業率愈低愈好，就業率要愈高愈好，我們怎麼去做媒合，這是第一個。

第二個，我也是一直關心青年失業率的問題，因為我們看到世界各地青年失業率有的都百分之三十幾、四十幾，我們台灣當然沒有這麼嚴重，但是我們怎麼去面對？因為上次包括經發局長來備詢的時候也提到，確實在年輕族群 35 歲以下的就業人口有大量離開高雄的趨勢，換一個角度，也就是因為這一些比較新興工作的機會在高雄可能不多，所以很多人都必須去南科、中科或哪裡，回到這裡的機率相對就減少，我們怎麼樣因應這個問題？當然這不只是勞工局

的問題，還包括整體城市發展的問題，一個宜居的城市如果就業方便、生活環境很好、物價指數相對低，當然很多人來這邊生活就真的是宜居的生活，我們怎麼去營造那個環境？當然比較短期最直接就是在就業的媒合，如果很多人來高雄都有工作做，來這裡他就自然會產生價值的循環，他會買東西、租房子、買房子等等，對整體城市的進步就會多。我剛才提到高雄市去年一整年的人口是負八百多人，但是我們看到台中、台北與新北都是正一萬多人，台南也有正一千人，我們是負數，我們怎麼以這個做為一個指標，讓高雄的人口是增正的，你看我們過去這十年來，高雄市加高雄縣的人口都是 277 萬正負 1 萬，我們都保持這樣，沒有很多也沒有很少，代表我們沒有吸引外來人口，同時，這十年來，桃園增加了 100 萬人，所以桃園才從一個縣變成六都之一。所以我要請教勞工局長，我們怎麼去加強就業的媒合，讓每一個來高雄想工作的人都有機會去做，這是第一個。

第二個，本席前幾天有拿一份資料給聯絡員，就是有一些外勞從不同國家來到台灣的時候，我們很多人將他們扣留一筆所謂 500 美金的押金，但是有一些廠商並沒有還給當事人，我覺得這種勞工的錢是不應該被苛刻的，你們應該都有相關的法令，該還給當事人的應該給當事人，不要讓人家覺得今天做一做，改天要回去越南、印尼了，很倉促的回去，那 500 美金還被扣押著。各位，500 美金乘以 30 就相當於台幣一萬多元，台幣一萬多元他們一個人要做一個月才有，如果要說淨收入，可能要做三個月才賺得到 1 萬 5,000 元，我覺得這個部分勞工局應該要讓所有有引進外勞的公司了解，該怎麼做就怎麼做，我們應該加強去做稽核的工作，到底有沒有虧欠這些勞工？這兩件事情請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請勞工局鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員特別指教兩件事情，一個是對於青年的就業，高雄市轉型的就業工作機會，會不會造成人口的外移？因為六都裡面，高雄市是人口外移或人口減少較多的，不像其他五都人口數是增加的。高雄市整個產業的結構，現在面對的不是景氣好或不好的問題而是轉型，高雄在整個產業結構轉型的過程中，這幾年確實會比較痛苦，因為高雄原來就是一個工業的城市，也是一個傳統製造業的城市。它在轉型的過程當中，開始要走向觀光和服務業。因為觀光和服務業相對的它的薪資結構會比較低。但是金融業或一些白領工作，可能它們集中在台北，所以相對的，這些青年朋友可能會依他們在學校所學所長而往北移。高雄面對這樣的困境，一定要有所突破，所以我們在兩年前開始辦理青年移居津貼。我們配合市府的轉型也做了一些策略性的產業，這些策略性的產業就是要

針對能夠創造更高薪的一些職務，來引誘更多的年輕朋友，不管是我們原來的高雄子弟或者外地的台灣市民，都能夠移到高雄來，這樣高雄可能就會變成一個適合移居的城市，也符合市長所謂的一個安全、幸福、友善的城市。

面對這些困境，我們對於青年的就業工作機會，整理一些相關的數據。除了我剛剛提到青年的失業問題，包括市場供需的落差，以及我們個人學能的不符、工作經驗的不足和條件上的一個差異。既然我們碰到這樣的問題就要解決問題，也就是要有因應的對策，我們因應的對策包括調查人力需求的供需、因市場人才的供需而做的市場調查需求。面對青年朋友或者高雄市在策略性的產業財，在結果的轉換當中，我們到底需要哪些人才，來支持我們高雄未來向前走的一個原動力，這是非常重要的。

另外，在掌握大專畢業生的狀況外，也希望能夠縮短學用落差，包括職訓相關的課程。在青年的產官學合作方面，我們最近在高雄大學、高應大、高苑、海洋科學大學都設有就業服務台，我們為什麼設就業服務台？就是希望透過大專院校，讓學生來瞭解高雄市整個的就業需求，並且能夠去調整他自己未來所要面對的就業市場，然後去做因應。我們也跟這些大專院校辦理幾場校園的徵才活動，甚至在這方面我們也提供補助款。我們最主要是希望讓青年朋友知道，高雄在整個產業結構轉變的過程當中，需要的是哪些人才？我們希望透過和大專院校的合作，能夠降低青年的失業率，我們是朝這個方向去做努力。不管是勞工局或者相關的局處包括經發局，我們都有做一些橫向的聯繫，包括社會局，我們做一些橫向的聯繫，最主要是希望透過各局處，讓各局處不再是單打獨鬥，而是合作的、團結的，都是希望能夠讓高雄市更好，也希望透過議員給我們的督促和指教，讓我們的高雄能夠一直向前走，以上說明。〔…〕外勞部分，應該是針對越南，只有越南才有，越南為什麼當時會有，因為他們的逃跑機率太高。〔…〕當時在越南仲介的時候，就有一些防脫跑條款，大概會有剛才議員提到的押金問題。其他的相關局處並沒有。當事人如果離開，仲介又不還的話，我們會對仲介做罰 10 倍的處分，也就是你收人家 500 元，你不付人家或還人家，到時候我們可能要求你還人家 5,000 元，我們希望透過查查和處罰來做到效果。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，接下來質詢的是鄭議員新助。

鄭議員新助：

我先請教勞工局長，我看你剛才所答詢的，黃議員在講的，比你所答詢的還要少。早上你有看到媒體嗎？平面媒體。你講話太快了，請講慢一點，否則我聽不太清楚。平面媒體，你早上有看嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

你是請媒體報導的國民年金問題嗎？

鄭議員新助：

表示你對勞工也是這個觀念。目前 65 歲以上，經過媒體報導，勞委會說總共有 3 萬人未領。你對這一點的看法如何？65 歲以上有 3 萬人未領，白白浪費掉了，說說你的看法。

勞工局鍾局長孔炤：

針對媒體的報導說有接近三成已經超過 65 歲，已經可以請領國民年金，但是他並沒有去請領。如果你忽視自己的權益，在五年內不去請領的話，可能會喪失大約 80 萬的金額。

鄭議員新助：

一個人剛好損失八十多萬，大概損失 86 萬，現在我們台灣人的壽命平均是 82 歲。我請教勞工局長，健保費幾個月沒付會被移送到法務部的執行處來執行？

勞工局鍾局長孔炤：

健保費的積欠大概是半年，還可以有三個月的展延。

鄭議員新助：

六個月未繳送法務部。我講台灣話你聽懂吧！我做了四屆的議員，每次你都用北京語答覆。六個月未付送法務部執行處，主席，我們這些鄉下人，接到法院法務部執行處的公文，都手軟腳軟了，還要請神仙媽來收驚，原住民就要請長老來收驚。勞保，高雄市 65 歲以上之後有欠費，本席在這裡向你致謝，也有唸經迴向給你。上次我跟你說，他就是沒有錢可以支付，想去中央陳情，後來全國統一可以分期繳。高雄市 65 歲以上，這些未繳或某種原因不知道去領的人，統計上有多少人？你早上有看到報導嗎？你的幕僚應該有替你準備這樣的資訊吧，高雄市大約有多少人未付或未領？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

實際的數目字，我不太清楚。

鄭議員新助：

好，數字你不清楚，事後請你的聯絡人傳給本席。主席，健保費未繳被移送法辦，房捐稅、地價稅、燃料稅、牌照稅，一期未繳也被移送向法院執行；至於勞保，這些可以分期、未領的，你統計一下並且發函通知他們。本席上一次向你建議，希望可以分期付款而不要讓他損失 85 萬，這件事你做得得到嗎？一

句話回答就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

議員剛談的國民年金這個部分，因為他沒有繳清保費，所以無法領取。

鄭議員新助：

你要去通知他。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道你的意思，我們會依照議員剛才講的，我們會在近期行文給勞保局，希望針對國民年金的部份，他沒有辦法繳清保費，反而喪失了他相關的權益。

鄭議員新助：

局長，你誤會本席的意思，我是說他如果不知道來領，以台灣人平均壽命 82 歲來算的話，他要損失 86 萬。我不需要你現在答覆我，你統計一下看有多少人沒有領，然後用一張明信片花 2.5 元的郵票，通知他說可以辦分期，而且要輔導他，這樣就好，其他的不必說，做得到嗎？不然，明信片的錢我來付好了。

勞工局鍾局長孔炤：

整個數目統計好後，我會把資料送給議員。

鄭議員新助：

要快一點，主席，我講的是有道理的，未繳就送法院呢！他的權益又喪失了，我們政府又不是土匪，通知他一下，叫他來繳。主席，裁示一下，這比較重要，如果未繳的，你統計完後寫一封信通知他，好心一點，這件事做得到嗎？你應該知道高雄市有多少人沒有繳，請你的幕僚辛苦一點做個整理，我真的唸經都迴向給你，我不騙你，你看，你越來越年輕，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好，我會照議員的意思。

鄭議員新助：

謝謝你，也謝謝你通知他們來辦分期，這一點我非常感謝。請教社會局姚局長，在生育的補助上所補助的是第一胎、第二胎 6,000 元，這是在業務報告上所寫的，如果第三胎就補助 1 萬元，但是現在沒有人敢生第三個，不要騙我了，誰敢生第三胎？主席，你所認識的朋友敢生第三胎嗎？第三胎才有補助到 1 萬元，但是請人照顧小孩，一個月要花 2 萬多元。我請教你，同樣是六都的高雄市和台北市，當然在經費的預算上差很多，但是台北市每一胎補助 2 萬元，在上屆跟上上一屆議員，我算老了，六都的議員我最年長 30 年次 75 歲。我和王金平院長同年齡，還有我們同年同月同日生，怎麼王金平院長都說 74 歲少 1 歲，30 年次 75 歲，要出國之前還說我還很年輕，我情緒就好起來了，說還很

年輕。台北市一胎，兩屆議員我就一再爭取要求一胎要補助 1 萬，經費上，現在的人口剛剛黃議員柏霖有在質詢，我們都是墊底的，愈來愈不敢生。這裡的薪水跟不上台北，一胎補助 1 萬，有沒有辦法挪用？這個就挺一下，粗糠榨油，你聽得懂嗎？粗糠還是榨得出油，一胎補助 1 萬。人家台北市是一胎補助 2 萬，符合標準 5 歲以下，每個月還補助 2,500，我不敢這樣要求。要求第一胎補助 1 萬、第二胎補助 1 萬，說不定人家比較敢生，局長請教你。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

其實生育津貼的這個部分，六都，大家的確都有在比較金額高低，大家都希望可以再如何加碼。可是我們至各地去了解，也知道現在加碼的這些金額，對於實際可以促進生產的動機跟誘因的部分，其實還是都不夠。高雄市社會局目前知道這個議題是重要的，所以有採取其他不同配套的服務。

鄭議員新助：

其他不用講啦！我說拿現金比較重要，其他你寫整本，條件全是不符合的，一年一胎只發 6 千，比發 1 萬，經費差多少？預算差多少，請答覆本席，就現在一胎發 6 千，改成一胎發 1 萬，經費預算差多少？

社會局姚局長雨靜：

我們要請同仁將數字精算，然後送給議員。因為現在小朋友出生的數字一直在變動，我們把數字精算清楚送給你。

鄭議員新助：

你用書面給我好了。

社會局姚局長雨靜：

是。

鄭議員新助：

我不會刁難，這樣從頭到尾差多少預算，我才好在總質詢時拿到議會講。孩子愈來愈少了，你有看嗎？電視每天在報，爲了領勞保將父母害死，這種就是生活愈來愈不好，教育不平均。高雄市的老人，社會局有報導在發愛心便當，我很贊成，本席也是發了十幾年，但是對補助這個經費到底差多少。我們的民調，菊姊說是第一名，這個沒有放下去，這個若放下去民調就掉下去了，我不會騙你。我請教你，要申請低收入戶，一再要求夫妻，人家說已經離婚了，女的再嫁、男的再娶，有的台灣人離婚後孩子歸誰，不給人認養。現在要申請低收入戶的都要調查三代，嫁過幾個先生、娶過幾個老婆，孩子都算進去，有理由嗎？這是內政部規定的還是什麼規定的？還是局裡面自己規定的？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

這個部分有很多人在關切，因為這是基於社會救助法的相關規定，全國都是適用這樣的規定，三等親直系，這個部分就是一定要算進去。

鄭議員新助：

局長，我不為難你，你是女孩子，看到我質詢好像會怕，我是好人，我比較直率而已，你不用怕。有的嫁過兩個先生，生五、六個孩子，到最後又沒跟先生在一起，那些孩子都要申報進來，有理嗎？你只要回答這個就好。

社會局姚局長雨靜：

其實的確是…。

鄭議員新助：

兩三個前夫的孩子都算進來說你有幾個孩子，台灣人的民俗例子你要知道，社會局，我們台灣人沒有在拜姑婆，你知道意思嗎？嚴重了，不知道這個，台灣人不能拜姑婆，女孩子若出嫁，甚至離婚，不能將牌位拿回家跟祖先放在一起，就叫做不拜姑婆，這樣聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

了解。

鄭議員新助：

稍微學一下，不然叫助理跟你慢慢講。所以女孩子不能算在男方這一邊，嫁過幾個先生，甚至在美國嫁的、印尼嫁的、新加坡嫁的，那些孩子還算進來。主席，你可能也服務過這些，這樣有道理嗎？

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明一下，因為法規有它明文的規定，但是如果他實際上、生活上有特別困難的部分…。

鄭議員新助：

我知道，有困難的，本席也都麻煩貴局，我知道。

社會局姚局長雨靜：

我們還是會派社工員去看，如果他跟這個家庭本身實際的狀況，查核完的確都沒有直接相關的話，我們還是會有一些直接評量的空間，或者是如果真的沒有辦法，我們可以結合民間資源來幫助他的生活。

鄭議員新助：

我的意思是讓他比較有尊嚴，他去申請，不用調查到他的前夫，有人到我服務處哭哭啼啼，在早上我要來質詢的時候。他前夫都已經再娶了，甚至都有孩

子在扶養了，無緣無故公文寄到那裡，申請贍本到那裡，是破壞人家的家庭。台灣世俗的例子都不知道，怎麼可以這麼做呢？當然你們有單獨的個案，都有在困難的時候補助，這很難申請，我知道，我吃飽專辦這一科的。我連國語都不會講，還辦什麼，阿婆來都哭哭啼啼，從 18 代這樣哭下來。所以這一點你要想辦法，像我跟勞工局長反映，為什麼欠勞保不可以分期，局長，真的這一點你可以嫁了，還添壽命，我都在電台幫你說好話。這要爭取，這不可以說，因為人家都再娶了，還讓那邊造成困擾，我要求這樣而已，想辦法去爭取。

社會局姚局長雨靜：

我們跟中央反映。

鄭議員新助：

平常若是幼兒在共托，托育，就是拜託照顧，一般高雄市幼稚園以下的小朋友，一個月大概要多少？

社會局姚局長雨靜：

2 千。

鄭議員新助：

沒有啦，請人家帶哪有兩千的。

社會局姚局長雨靜：

2 千到 5 千。

鄭議員新助：

不用怕啦，慢慢說，我是好人。

社會局姚局長雨靜：

2 千到 5 千。

鄭議員新助：

不對啦！

社會局姚局長雨靜：

會看他的專業…。

鄭議員新助：

我是說一個孩子請人家托育一個月多少錢？

社會局姚局長雨靜：

民間的行情…。

鄭議員新助：

孩子請人家帶一個月 2 千，你幫我介紹，不用 2 千，四倍，給你 1 萬。

社會局姚局長雨靜：

民間的行情差不多 1 萬到 1 萬 5。

鄭議員新助：

好，台北市是 1 萬 8，但是市政府補助 5 千剩 1 萬 3，柯 P 現在降下來 8 千，現在要降下來 8 千，剩下來的政府補助。我不敢要求跟著台北，因為我們一邊一國，台北市也好幾個在跟我講，就是我們不用比照這樣。現在孩子變少了，請別人托育，政府可以補助多少，因為現在照市立的，台北市是 1 萬 8，政府現在補貼 5 千，他們付 1 萬 3，現在要再補助 5 千，剩下繳 8 千，我台語慢慢講，你聽得懂吧？

社會局姚局長雨靜：

聽得懂。

鄭議員新助：

不用怕，我是好人，我看你的答覆會結巴，若是照這樣下去，你說我們這裡 1 萬 5 到 2 萬，沒關係，可以補助多少？這樣人家才願意生孩子。

社會局姚局長雨靜：

目前可以做的部分是 2 千到 5 千。

鄭議員新助：

不要說 2 千到 5 千，就乾脆 5 千，不要 2 千到 5 千，2 千有 99 個，5 千的才 1 個，就比照 5 千，人家現在還再補助 5 千變 1 萬，我們就 5 千，這樣好不好？研究看看。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們回去研擬估算一下相關精算的數字。

鄭議員新助：

謝謝。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員指教。

鄭議員新助：

在我們的業務裡面有失智老人，現在台大醫師有講 5 個鐘頭內可以檢查得出來，我也是失智老人了。

社會局姚局長雨靜：

不會啦！

鄭議員新助：

我那一天要來議會，卻一直開到機場去，才想到：「糟糕！要去議會卻開來機場。」連我都失智。失智現在說檢查得出來，在你的業務裡面說失智有防走

失手鍊 155 條，請問這一條手鍊的經費是編列多少？這一條多少錢？

社會局姚局長雨靜：

成本費…。

鄭議員新助：

找一個知道的替你答覆，我看你這樣很可憐。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請科長來答覆好了，知道的來答覆。

鄭議員新助：

知道的來答覆。

社會局姚局長雨靜：

成本 180 元。

鄭議員新助：

高雄市失智人口依照你的統計大約是多少？講失智難聽，就是出門後不知道回家的路，我就是這樣，那一天我開到機場再開回來。

社會局姚局長雨靜：

5,000 多人。

鄭議員新助：

5,000 多人，這個難道沒有辦法編一些經費？這幾天媒體的報導，你知道吧！出門後不知道路回家，計程車載他到加油站丟下，幸好有人通報警察讓家屬帶回去，有的出門後找不到路回家，多發一些，我也有帶手鍊，我自己帶二條，我如果走失，有人就會認出這個和尚鄭新助議員，我還打上「鄭新助」三個字，怕走失了。那一天開到機場去，要來議會卻開到機場。這一條沒有多少錢的情況下，給這些失智的人打上名字，看用什麼方式，讓他能安全回家。可以增加多少條？

社會局姚局長雨靜：

這個部分，跟議員報告…。

鄭議員新助：

不要再回去研究。

社會局姚局長雨靜：

因為這個手鍊也不只高雄有在做，現在推動上有時候比較困難的是，因為長輩很不喜歡掛這種東西在手上，所以現在也有不同的單位想要用不同的方法，可能有些是弄成像項鍊、有些像佛珠、有些像十字架，用其他的方式讓他覺得比較舒服、比較好看。

鄭議員新助：

我贊成。我看這樣，到下一次的會期，我沒那麼快死，這一屆當得完的，這一屆當完之後我不做了，你不要看我這樣，王金平說他還很年輕，和我同一天出生的，對不對？在下次大會之前，你要有一個報告給我。〔是。〕用多少？失智老人光是帶來我服務處的每個月都會發生。〔是。〕這個能多關心一點，好嗎？

社會局姚局長雨靜：

當然。

鄭議員新助：

爲了這個。另外，我要拜託你的是有關低收入戶的問題，請你特別關心一下。

〔是。〕請教勞工局長，軍公教人員如果結婚補助多少錢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

不知道嗎？我來告訴你。

勞工局鍾局長孔炤：

軍公教是二個月，結婚補助二個月。

鄭議員新助：

你內行的，補助二個月。爲什麼勞保繳了一輩子，死亡有補助，結婚沒有補助？爭取一下，好不好？要不然也當作包紅包。爭取一下，跟中央講一下，軍公教補助二個月…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會透過在地的立法委員，希望能夠在我們的勞保給付裡面是不是能做一個修法。

鄭議員新助：

要不然你也給一個紅包，「怨無，無怨少」，包個 6,000 元、包個 1 萬 2,000 元，這個在軍公教都有補助，勞保用自己的錢繳，沒有補助，這樣哪有道理？爭取一下，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛有跟議員回答說，我會透過立法委員在立法院做一個修法，對我們勞工朋友是不是比較有公平性？

鄭議員新助：

好，這個去爭取一下。再來，前陣子電視媒體大幅報導，這個是處罰單身的，像我們出家人就是沒有父母長輩，當然我是半路出家才有妻小，人家出家就沒有妻小，對不對？勞保繳了一輩子，月繳，前陣子電視大幅報導，結果因爲兄

弟姊妹沒牽連也沒有扶養，他如果死了，政府能出錢埋葬他嗎？社會局，聽一下，他一直繳勞保，領月退，結果中途往生了，這樣能補助嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

中途死亡還是有排序，因為有一等親、二等親血源關係的做為優先，〔…〕單身一個人，〔…〕沒有，因為他是單身一個人，也沒有兄弟姊妹，也沒有什麼人可以扶養的，所以相對的，他的錢就沒有人幫他領，〔…〕就是單身漢，兄弟姊妹都沒有，〔…〕我知道，他就是沒有親戚朋友，沒有兄弟姊妹，剩他一個人。在他往生的時候，他那筆勞保的錢就是會…，〔…〕好，他有兄弟姊妹，但是他要有扶養的證明文件才可以，〔…〕沒有，現在的法令裡面是規定這樣，議員的意思我知道，是不是要我們這邊還是市政府這邊，我們透過中央看有什麼辦法對這些…，〔…〕有，〔…〕我知道。〔…〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

士校學生，中途退學，因為某種原因不讀要賠錢，對不對？

兵役局黃局長憲東：

在軍校就讀，沒畢業，那個要…。

鄭議員新助：

他就不讀，中途退學，要賠錢，對不對？

兵役局黃局長憲東：

對。

鄭議員新助：

對嗎？

兵役局黃局長憲東：

對。

鄭議員新助：

我請教你，現在不要講那個勞中校、阿帕契、俱樂部，那些都不要講，有的當匪諜被判刑出獄的，為什麼他可以照常領退休金？不用叫他賠償嗎？對台灣兵去考士官學校的，我接到好幾件都是移送法務部執行處來要錢，哪有這種道理？光是照顧那種將官的…，這個瞭解一下，好嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鄭議員，等一下，先處理時間，給他 20 分鐘，就是蕭議員的時間共同使用。

兵役局黃局長憲東：

鄭議員，這個意見非常的好。

鄭議員新助：

爭取一下。不好意思，超過時間。

兵役局黃局長憲東：

我們請立法委員在立法院來質詢、爭取，好不好？

鄭議員新助：

研究一下，不要只苛責台灣兵，謝謝，超過時間了，你們都會長命百歲，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝鄭議員。接下來，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

鄭議員新助是我的大師兄，我做的很多事都感謝他的配合，我現在來請教勞工局鍾局長。去年我跟鄭議員新助在質疑日月光為高雄市最賺錢的公司，老闆是高雄最有錢的張虔生，結果百萬養小三、剝削派遣工。我來請教你二個問題，我們二個是推動要日月光派遣工轉正職，現在目前有多少派遣工轉正職？你回答一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

原來去年大概有 1,000 多個派遣工，現在全部改為裡面的正職員工。

蕭議員永達：

1,000 多個都有轉正職嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

感謝蕭議員在議會的質詢過程當中，也讓日月光做了一些人事成本政策的改變，在這邊也特別感謝蕭議員。

蕭議員永達：

謝謝你。我再來請教你，他還有 1 萬多名的基層作業員，有人來跟我陳情的時候是說，做了十年結果加薪只加了 1,000 元，目前這一年來，他的基層作業員加薪的狀況，你瞭解嗎？請你回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

向蕭議員說明，加工出口區畢竟是屬於經濟部的管轄範圍，它相關的勞動條件這部分是回歸到經濟部。但是我們這裡是常常收到一些檢舉信函，包括去年大概收了七、八十件的加工出口區有關他的勞動條件，並不符合現行的法令規

範，我們都把這些相關的證明文件，轉陳給經濟部加工出口區管理處，希望他們能徹查。這部分實在要對蕭議員感到很抱歉！對於加工出口區這些勞工朋友相關的勞動條件權益，到目前為止，我們的權責還不及於加工出口區。

蕭議員永達：

還不及加工出口區，原因是因為勞動檢查權不在市政府手上，是不是這樣？是加工出口區在管。

勞工局鍾局長孔炤：

應該是隸屬在經濟部工業局加工出口區。

蕭議員永達：

在高雄市所有各單位，包括中鋼、中油是在工業區裡，但是勞動檢查權是勞工局嘛！只有二個加工出口區不在市政府，是在經濟部加工出口區，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

現在台灣大概三個區塊，加工出口區一個區塊，另外一個科學園區是屬於國科會，經濟部加工出口區是屬於經濟部，其他就屬於中央或地方來管轄。

蕭議員永達：

這樣我了解，局長請坐。今天各局處報告，我在這裡聽，我覺得社會局姚局長可能是報告最好的，我們是社政委員會，不能只做行政業務的報告，社政委員會要做價值的報告。你推動的願景是什麼？你的價值是什麼？他把什麼列為第一個呢？六大願景第一個叫做公平正義。公平正義是這個社會需要去推動的。

為什麼價值很重要呢，你看這幾天頭條新聞都是寫什麼呢？什麼阿帕契觀光團，不然就是逆子殺爸媽，奪千萬房產，目的都是為了錢，沒錢的人殺爸爸、殺媽媽，不擇手段就是為了錢，有錢的，家產上百億的在比什麼？比炫富，就是開百萬轟趴，沒什麼啦！有錢人開百萬算什麼？一定要做到什麼？我們都很有錢，但是只有我有，你就是沒有，為什麼我有、你沒有，因為我有錢以外，還要有勢，所以才會搞出「阿帕契觀光團」，因為只有他們才可以進去觀光，有錢還不一定做得到，還要有勢，這就是目前這個社會主流的價值，如果有這種主流的價值，應該會有什麼結果？就是社會福利要這種人越少越好，最好是排富排越多越好，人民應該是自力救濟啊！為什麼？因為尊重四個字叫「市場機制」，讓大家自由競爭，市場機制就是目前台灣社會的主流價值，這套主流價值在台灣行之有年，所以我才主張要落實高雄經濟正義，來對抗貧富不均和房價太高，這二個是目前十大民怨之首，但是很難對付的原因是它有一套主流價值，就是自由市場經濟，他認為優勝劣敗要由市場來決定，但是統統都交給

市場決定，就會產生一種狀況，有錢的人，真的是他的能力很強，所以他才可以賺那些錢嘛！到頭來，統統都不是。

最近歐美有一本暢銷書叫《21世紀資本論》，內容在說明美國千萬、億萬年薪的 CEO 大部分都不是能力很強的人，能力很強的只是少數而已，很多公司根本都虧錢，為什麼那些 CEO 薪水特別高呢？就是他去控制薪酬委員會，公司不管賺不賺錢，這些負責薪資的人統統都是我指派的，所以我永遠都是符合市場價值，我應該領那麼高的薪水。

這種現象我在此提出來，主要原因是什麼？我們是全球化的時代，你要了解世界各國的動態，這也會出現在台灣，目前在高雄主要出現在加工出口區，為什麼？因為那些都是國際級有頭有臉的大廠，它公司在賺錢，很抱歉！公司在賺錢，賺錢的人都是資方、都是出錢的管理階層，和勞工作業員幾乎完全沒有關係，這會影響高雄的狀態就是，經濟在成長，永遠所得分配不到勞工身上，才會經濟年年都成長，有時也有 3%、也有 5%，為什麼勞務所得十年來不成長，這就是我們目前碰到全球化的狀況。

所以我感覺社政委員會在做業務報告時要去報告願景、價值。說到價值觀就會牽涉到人生觀，因為小時候教給我們的人生觀，論語那一句「不知生、焉知死」，是錯的！李登輝很在意這句話，所有從政人去找他，他都會告訴他，論語那句話是錯的，生死觀是錯的，要凝視死亡，你才會去追求人生意義，人一定會死，沒有錯吧！那人既然一定會死，你活著做什麼？這就是生命的意義，生命的意義在於生命的長度，活著要認真活，再來活著的品質是什麼？金錢、財物賺再多，你都帶不走，既然帶不走，賺錢的人除了表示你的能力外，要把錢做有效的運用，有效運用不是在銀行數字的累積，有效的運用要給需要錢的人，像是弱勢團體、婦女、兒童，如去捐錢、繳稅，這些都是做公益。

為何要說人生觀呢？人生觀就會決定你的行為、人生觀會決定你如何去做政策，有正確的人生觀，你叫有錢的人去繳稅，他才會甘願去繳。不然就會像馬英九總統執政，這七年來最糟糕的政策是把遺產稅，全世界各國都 40% 到 50%，他將遺產稅降成 10%，100 億繳稅 10 億，以前都繳一半，現在只繳 10 億，為什麼？因為他說要不然這些人會把錢移到海外去，說一些莫名奇妙的理由，所以沒有正確的人生觀，你的政策、價值行為都會受偏差，社政委員會首要建立正確的人生觀、人生價值。

在 3 月 26 日我和許智傑委員，特別在議會召開「罕見疾病狄喬治症」的記者會。高雄市很多小朋友罹患狄喬治症，因它沒納入健保，狄喬治症的小孩要打生長激素，不然會生長遲緩，很多到小學以後一輩子都很矮，發育期別人都長高了，他沒辦法長高，原因是他在三歲、四歲、五歲時沒打生長激素，造成

一輩子的遺憾，一個月要花幾萬元打生長激素，對一般經濟狀況好的人，這沒什麼問題，但是對一般受薪家庭確實會造成很大經濟負擔。

目前衛福部沒有把狄喬治症（digeorge syndrome）納入健保，請教姚局長，如果衛福部還未納入，許智傑立委也認真的在爭取，可否在未納入之前，高雄市就有救濟的措施，譬如受薪階級家庭收入不是很好的，可以讓小孩子施打生長激素嗎？請姚局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前像這樣的個案，全高雄市罕病個案人數有 233 人。

蕭議員永達：

233 人。

社會局姚局長雨靜：

對，如果本身的家庭經濟資格算是列冊符合低收入戶，其醫療費用在扣除不補助的這些項目以後是會全額補助，但是每一年是以 30 萬為上限。如果其身分資格是符合中低收入戶而醫療費用是超過 3 萬部分，在扣除不補助的項目之後，會以八成補助，但是每年還是以 30 萬為上限，所以還是會看相關的部分；但如果在這個補助之外，可能還是不足的，我們還是會試著尋求是不是有民間的幫助，例如罕病的部分，主要的經費開銷確實非常驚人。所以要解套最大宗的，還是以衛福部或是健保署認定哪些經費是可補助的部分，會比較是大宗，所以像罕病基金會等等，其實長期都有做很多商議的部分，所以這部分的工作同時也是非常重要，因為重點可能還是要以那邊的部分做解套，因為這樣的照扶工作和開銷是非常的大筆，而且是很長期的照顧。

蕭議員永達：

另外再請教局長，我真的認為社政委員會，包括社會局和勞工局、客委會都會碰到一個現象，就是我們是屬於這個社會上，以一般局處來講，我們是屬於比較弱勢的局處，很大的原因就是出在整個社會的價值觀，你同不同意本席的看法，我認為社政委員會應該要強調什麼？人生觀。人生觀才是人生的價值，才是資源分配最重要、最核心、可以去推動最主要的看法，你認為呢？

社會局姚局長雨靜：

是，人生觀、價值觀、整體社會觀念的改變確實是非常的重要，完全的贊同。

蕭議員永達：

謝謝姚局長。我最近拜讀了中研院朱敬一院士的著作——《找回台灣經濟正義與活力》，當中提到目前的台灣勞工薪資為什麼十年來都沒有成長？碰到一

個很核心的問題，就是「台灣接單，海外生產」，雖然 GDP 年年都成長，但因為接單以後把主要的業務都發包到海外、中國、越南；換言之，雖然公司賺錢了，但有沒有聘請勞工呢？並沒有。公司也不需要再擴廠，即使接了很多的訂單也不需要，因為擴廠都是在海外，所以在台灣也不擴廠也不增聘勞工，所以台灣的勞工薪資長期地被壓低。要如何來改善台灣的薪資結構？他提出的方法剛好是勞工局鍾局長一再報告的很多項，就是「創新」。而「創新」就是有新的產業、新的業務、新的勞資關係，才是目前我們需要極力改變的！但是要創新，困不困難？很困難。最有能力創新的公司，例如廣達、仁寶，我以前剛好是唸電子科系的，台灣這一、二十年來的科技新貴、ITC 產業剛好統統都是電子業；他們有能力創新，但為什麼不創新呢？為什麼不讓台灣轉型？原因很簡單，因為到中國、越南可以很輕易的去複製以前成功的經驗，有便宜的土地和勞動力，為什麼還要冒險去創新？所以創新是要承擔風險，創新也不一定成功，但是創新偏偏是台灣最需要走的道路！然而最有能力創新的產業，以前拿台灣最多資源的這些科技業，大部分都不走創新的道路，所以留下來的只是少數幾家，譬如台積電、聯發科，只有少數幾家留下來，而以前聽到有頭有臉的公司，包括宏碁等等，幾乎在這個新的時代已經都不是創新的公司。

高雄要走向創新，請教鍾局長，我覺得目前的方向會有點問題的原因就是，產業轉型以前是科技業或是工業，例如石化、鋼鐵業，現在轉型成觀光和服務業，而觀光和服務業，你們做的我統統都支持，因為可以聘用很多的勞工，可以改善大家的生活品質，但是相不相信，觀光業和一般服務業的產值和規模不足以取代這些工業，因為不能出口，都是內需型產業。請鍾局長回答一下，產業轉型如果是往這個方向，我覺得對經濟的進一步發展不見得是正確的道路，你的看法？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蕭議員提到的不管是人生或是價值觀，包括高雄市整個的價值轉型改變，因為產業結構，高雄市的策略產業不只是觀光和服務業而已，包括綠能、醫學、文創、傳統產業重新的一個…。

蕭議員永達：

所做的那些，我都支持。只是我提問的是實際的就業人口和產值，是不足以取代以前的科技業或其他的工業，譬如鋼鐵和石化業，請問你同意嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

觀光業確實，包括服務業…。

蕭議員永達：

因為他們可以出口，這個不能出口啊！

勞工局鍾局長孔炤：

創造的勞動力人口其實是有增加，只是待遇結構…。

蕭議員永達：

我就是講待遇結構。

勞工局鍾局長孔炤：

待遇結構沒有像傳統產業這麼高，也因為待遇結構沒有像傳統產業來的高，相對的，其生活品質或是消費能力，相對的就不高；不高，就容易造成蕭議員提到的貧富差距的懸殊。也包括議員特別提到朱敬一老師著作的這本書，其實誠如蕭議員所講的，台灣現在大概不在於效率經濟，因為效率經濟就是台灣接單國外生產，但是這種效率並沒有普及於不管是高雄市的勞工朋友或是台灣的勞工朋友，現在最主要的是創新經濟。而創新經濟不在於迷思蕭議員所提到的，台灣未來是不是一個自由經濟市場的機制，可能就要去推翻這個理論，這個自由市場機制，其實是掌控在少數某部分人的手上，對於勞工朋友並沒有分享到 GDP 產值所創造出來的相關利潤和分享，也沒有辦法讓勞工朋友的薪資待遇結構有所改變，大概的向議員簡要說明。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝蕭議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（簡議員煥宗）：

繼續開會，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

與會的各局處局長、主委，今天的社政業務報告，我可能都針對原民會的部分進行討教一些問題。南橫公路都已經進入復建的階段，這是不容易的一個過程，南橫公路大概預計明年 6 月底以前就會完工、完全通路，除了對原鄉的整個交通建設、未來的產業計畫、未來的文化復振，都具有相當的關鍵性，除了南橫公路以外，有很多原鄉的相關建設都還需要努力爭取。

首先我要感謝原民會主委，在這段時間爭取一些重大的橋梁建設，包括參與南橫公路的復建都有著力，非常感謝，但是有幾個橋梁我們還必須透過原民會來繼續努力。像建山的建國橋我們也爭取很久了，最近透過葉津鈴立委協助一些橋梁的建設，譬如梅山的安定橋、桃源里的日月橋，這兩個部分和建國橋，我希望原民會主委向本席報告目前的進度，請主委答覆。

主席（簡議員煥宗）：

請主委答覆。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

首先要感謝議員針對南橫公路持續來發聲，甚至結合中央的立法委員，向中央的道路主管機關也就是交通部公路總局來發聲施給壓力，所以原鄉台 20 線南橫這一段，在莫拉克颱風後的五年之後，有一個具體的復建方向，這對部落的族人是一大福音。這條路復建之後，確實誠如議員所提，對於原鄉部落的產業發展、行銷，包括部落原住民族布農族文化的復振，都有很大的幫助。周邊的道路也需要市政府持續來結合進行復建的工作，整個桃源地區不管是產業或文化的復建方面就比較完整。誠如議員剛剛所提到，包括日月橋、安定橋、建國橋，這是桃源地區原住民族——布農族生活領域很重要的一些橋梁。

我首先報告幾個進度，就是建國橋的部分，去年也謝謝議員幫忙，我們獲得中央原民會的補助，目前正在做規劃設計。安定橋和日月橋的部分，我們 3 月初也和議員到現場，由工程人員做初步的會勘，目前也將這些案子交由所委託的規劃設計廠商做初步的設計，目前的進度到這邊。未來規劃設計完成之後，我們會向中央原民會，以特色道路這個計畫來爭取相關的工程經費。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我剛才漏掉了桃源龍橋的規劃，我們希望在 104 年度，所有提報給行政院原民會的計畫，都能夠列入 104 年度的特色道路計畫來爭取經費，這四座聯絡道路橋梁，本席認為應該都朝著以吊橋的方式去施作。像龍橋、日月橋、安定橋及建國橋，我印象中行政院的公共工程委員會有一個政策，只要是原鄉的特色道路，都要以吊橋的方式來施作橋梁。第一個是無墩的橋梁，無墩安全，因為 88 風災之後，有很多的溪流的土石還滿多的，所以我們要朝著行政院公共工程委員會的政策，在原鄉的特色道路，希望都是用吊橋的方式來施作聯絡道路橋梁。我要補充的是像類似龍橋，主委知道龍橋在桃源，它的附近就是未來溫泉開發的潛力，龍橋不要再做類似以前的鋼筋水泥橋，龍橋我們看了以後，才知道原來是偷工減料的龍橋，全台灣大概看不到這樣的橋梁，竟然柱子是沒有鋼筋的。沒有鋼筋的橋梁，都被 88 風災帶來的土石削掉了，很清楚的這個橋梁因為是有問題，而且是有橋墩的橋梁，我們希望龍橋比照辦理以吊橋的方式來施作。龍橋兩邊的農路，假如還有一些施作龍橋的預算，就直接從龍橋的前端施作到日月橋，龍橋的前段一直做到四社，把路面和橋梁做一致性的規劃，這樣農產品的運輸就解決，未來朝著景觀特色的橋梁規劃，也會吸引遊客進入到原鄉農地，這樣就兩全其美。請問主委，是不是可以做這樣的規劃？

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

首先回應包括龍橋的部分，也是在上次的會勘裡面，誠如議員所提，這些橋梁對於部落的周邊產業，包括部落的通行都很重要。議員的建議我們可以納入參考，因為在 88 莫拉克風災之後，原鄉的整個橋梁確實是遭受重創，所以我們在規劃復建尤其橋梁的部分，我們都以吊橋的方式來做規劃，因為吊橋就不會有露墩的問題，整個在實用上也比較安全。88 風災之後，我們在桃源南橫沿線地區總共蓋了四座吊橋，我們在吊橋工程施作時，融入當地部落的文化，也形成一個觀光景點。對於未來包括日月橋、安定橋及龍橋，我們會將議員的建議納進來，我的想法也和議員的方向相同，我們希望在施作工程時，可以融入當地部落的文化意象，成為南橫周邊未來的一個觀光景點。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主委。高雄市政府常常強調後花園的位置在哪裡？後花園當然包括所有的旗美地區，但是真正的後花園就是在原鄉，譬如茂林、桃源、那瑪夏，要成為後花園，各種橋梁、所有的交通，包括農路安危的復建都滿重要的，我相信高雄市的市民朋友日後都願意重返南橫公路。我常常在議會裡提到南橫公路要復建，要幫全台灣人找回對南橫美麗的記憶，明年以後說不定有相當多的台灣人會走南橫，走南橫以外，也會進入到原鄉各個有特色的橋梁，也會進入到原鄉的農地，採水蜜桃、愛玉或者是賞花等等，這樣的產業計畫才會落實在原鄉。任何的產業，交通是第一個首要的工作，沒有交通、沒有橋梁、沒有農路，所有的產業計畫都是假的。我希望在這個部分，原民會的主委能夠積極的和議員配合，這一段時間我看你真的很認真，像寶山部落的二集部落的市集也都處理好了，這個就說明公務員有行政權，議員有監督權、預算權，只要聯合就可以造惠很多市民朋友的權利，也會造惠原鄉相當多的權益及福利，我相信主委這方面的觀點，必須要清清楚楚的掌握原鄉建設的目標、方向。

第二個問題，我要談到「簡水」，簡水就是簡易自來水的問題，從 101 年、102 年、103 年一直到今年度的簡易自來水的工程，我要問黃組長，原民會包括行政院的原民會，補助市府原民會在 101 年、102 年、103 年、104 年的預算，總共是多少經費，請黃組長答覆。

主席（簡議員煥宗）：

黃組長，請答覆。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

101 年度中央補助經費為 495 萬，含市府的配合款；102 年為 728 萬 2,000 元；103 年為 422 萬；104 年為 373 萬 6,000 元，總計為 2,020 萬左右。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

市府本身沒有再編一些預算進來嗎？簡易自來水都是中央補助的嗎？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

這裡面就包含市府 18% 的配合款。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

101 年、102 年、103 年、104 年總共預算經費是多少錢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

大概是 2,020 萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

2,020 萬，黃組長是當初承辦業務的組長，二千多萬…，我就舉梅蘭的簡水，到目前也沒有水進來啊！前幾個禮拜我們都去會勘過，廠商說一個禮拜內會有水，到現在我的部落都沒有水，本席是議員，在這個社區裡有審查預算也了解預算，你們也已經執行了，那麼沒有水，這要怎麼處理？黃組長。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

拉芙蘭其實在去年發包、施工以前，在設計階段的時候，有請顧問公司設計單位和當地的謝里長去會勘，我們當初會勘時，水源頭是有水的，但是做好的時候，完工大約是去年 103 年的 12 月份，12 月份完工時，水源頭剛好碰到枯水期，結果變成沒水。所以上個禮拜議員有約我們一起去會勘，主秘在會勘完後，有交代請原本的廠商再追加預算，把水源頭往上去接水，讓部落可以有水。不過目前廠商的評估預算還沒有送進來，因為我們要和他議價，議價完以後，才有辦法去接水，這一部分會再催他趕快進場施工。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

預算經費是二千多萬，但是我所看到的行政計畫書裡，大部分是輔導管理委員會，每一年都是輔導、輔導、輔導管理委員會，或者是申請水權，每一年都是輔導管理委員會、每一年都是申請水權，但也沒有水權。水權要花二千多萬去申請嗎？只要市府原民會按照行政系統來申請水權，相關的業務單位配合會勘再配合中央，我們要的不是承租，我們的是十年、二十年的水權，因為廠商玩了二千多萬，這是不合理的經費執行，廠商都是同樣的廠商，今年也是同一個廠商，也是打著輔導管理委員會申請水權。桃源區公所也是這個廠商，也是一樣輔導管理委員會申請水權，一個廠商怎麼可以玩弄兩個行政機關？同樣的做法、同樣的作業，我看今年 104 年的一千多萬預算也是這樣被玩的。請教黃組長，拉芙蘭的簡水是你們告廠商還是廠商告你們？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

議員講的拉芙蘭的簡水是 101 年度的案子，在 102 年度完工以後，因為管線有下垂現象，沒有拉直，下垂離河床大約有 2 公尺，我們沒有付款給廠商，驗收是不合格的，所以廠商覺得機關應該付款給他，他就去告我們…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我問你，如果廠商去告你們，今天怎麼又會是同一個廠商得標呢？哪有這樣的廠商？告我們行政機關又標我們的工程？桃源區公所也是他，原民會也是他，是不是可以在最近檢討行政問題？花了二千多萬也搞不出水。假如這個廠商能夠告政府，他還能競標，這是不合理的，要不要跟我說清楚？請主委說明。

主席（簡議員煥宗）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

山上的用水是很重要的，我先回應目前缺水的問題，這個部分我來檢討，我會請同仁儘速要求廠商趕快提送相關計畫，趕快處理施工的問題。有關於議員所提的 101 年度簡水訴訟的部分，其實這是不同的廠商，這是另外一家施工的廠商，目前我們委託的廠商是中央補助的計畫，就是要執行有關於簡水委員會，包括整個管路的巡管及檢視的工程，所以費用大概只有三百多萬。

有關於原鄉水源的問題，我想問題都差不多，行政作業的部分可以檢討；有關採購的部分，我們都是依法處理；對於廠商和我們履約的部分，我會要求同仁按照我們跟廠商的合約規定來處理；對於廠商違約的部分，我們一定會追究。101 年因為廠商施工沒有按照我們的規定，所以沒有給他應有的價金，所以他才會告我們，這個官司目前還在打。目前所委託的這個廠商，我們會去查明，如果他將兩個計畫報到區公所又報到我們這邊，那麼我們要去追究。對於議員的建議，在行政疏失部分，我們會檢討改進；有關採購合約的部分，我們會依合照規定要求廠商配合辦理。拉芙蘭水的問題，我們也會馬上去處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們找時間來討論這個問題，好不好？主委，請坐。我想請教高美圓…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

組長，你是不是承辦產業計畫？

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

是。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你現在先報告，你今年掌握到的產業計畫的預算，還有你規劃的方向，先向本席報告，以後的問題，我們再繼續討論，這部分先讓我了解一下。

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

好，在今年度所承辦的業務，我們爭取了三項的業務，這是向中央爭取的，

有兩項是輕旅行和故事館的產業，這是在 5 月底以前就要完成的計畫。這兩項計畫跟中央提先期計畫之後，看他們有沒有核准這筆經費之後，才做一些示範的計畫，目前正在進行中，包括三個原民區，也包括都市原民區的一些故事館，還有輕旅行這兩項產業。目前的一些產業除了溫泉之外，在大愛的部分和原區工藝的部分，也都積極在爭取這樣的經費，目前是如此。〔…〕好。

主席（簡議員煥宗）：

接下來，請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

本席今天要請教原民會的主委，還有社會局局長幾個問題。第一個問題，是有關公益彩券盈餘補助我們原住民福利計畫部分，就是在去年 103 年，過去的經費是 600 萬，我又替原住民爭取增加 600 萬，所以總共 1,200 萬的公益彩券的經費。我想要了解，今年增加的有多少錢？而在去年公益彩券所分配的資源，我有一點意見。在這個補助計畫裡面的金額，在原住民的急難救助部分，去年核定的經費是 100 萬，我們暑期工讀計畫的經費，用在學生部分只有 42 萬 4,000 多元，原住民福利服務計畫部分有 200 萬，用了 200 萬。這個福利計畫部分是不是也是用在臨時人員？希望主委等一下跟我講清楚。還有一項，原住民弱勢家庭諮詢服務計畫裡的 260 萬，是不是購買電腦？等一下也請主委跟我講清楚。再來，都會區的原住民老人日間關懷站這個計畫，總共只花了 33 萬，最重要的一點，所有公益彩券補助這個部分，有一項是原住民服務聘用計畫，這個經費核定的計畫是 492 萬 3,000 元，聘用了 8 個臨時人員，在都會區裡照顧需要被照顧的都會區的鄉親們。既然這個經費是放在補助原住民辦理福利計畫，而不是把這個經費用在聘僱人員上，我希望社會局能夠關注一下。

我知道社會局裡面的臨時人員將近上百個，是不是在這近百個的人員中，把這 8 個納入社會局，也是一樣做福利的部分，然後把這個將近 500 萬的經費，還有 200 萬的人事經費，實質用在照顧都會區的鄉親，或是原鄉鄉親的各項福利和權益，而不是把這筆好不容易爭取到的，而且大家都很期待的，在生病時可以急難慰助或需要任何福利時的經費，全部用在這裡，這對我們來講是非常大的損失，沒有任何的幫助。以前的急難慰助部分，在 101 年核定了 200 萬，現在只剩下 100 萬，這麼多需要被照顧的老人家，或在任何一個角落需要被照顧的鄉親們，為什麼要把它減少？希望原民會的主委能夠多跟社會局的局長和各科室的主管，大家能夠配合，把很多的福利部分的經費，在資源的分配上能夠分配得很好，而不是用在臨時人員，在這方面有非常多的聲音。

既然你們這麼需要這些臨時人員的話，就發公文到銓敘部，增加這些公務人員的編制，而不是把我們好不容易想要有的福利，全部給你們這些臨時人員，

來做一些你們的福利，那麼我們需要被照顧的時候，怎麼辦？我們生病需要真正有這個權益的時候，我們的權益在哪裡？大家都知道，原住民算是一個非常弱勢的族群，真正是需要被照顧的，而不是照顧到只有幾個人在那邊上班。要不然這些臨時人員裡面，每年編一次，而且用人是透過考試的，而不是像過去的主委是個大家族，他認為這個人是我的人，就可以做我的樁腳，而成爲一個輔選的工具。我希望新任的主委不要有這樣的做法，而是能夠實際照顧到很多大學畢業的人，他們也想到原民會，但是擠不進來。不要永遠是這些人占住那個位置，他也可以做四年，也有人做了十幾年，這樣對這些大學、碩士畢業的人也想擠進去的時候，你覺得公平嗎？我覺得不公平。

所以這個福利部分，我希望原民會的主委和社會局能夠關心我剛剛所說的，你們這麼多的臨時人員，是不是把這 8 個人放在社會局的編制人員裡呢？把這些聘僱的人員編制在你們那邊，讓我們把這些補助聘用的經費，實質的用在我們的福利上。你們社會局的經費非常多，你們是小金庫，這個也是我們原住民的一個福利，我希望這些部分能夠來調整。

我知道社會局對於每次的廟會，都有做 2 萬元的補助，而原住民這邊，在所有的鄉和都會區裡面，教會非常的多，加來加去，大概有上百個教會，教會幾乎變成是我們聚會最好的地方，我們差不多一個禮拜都要去教會三次，是最好聚會的一個場所，對我們來講是一個精神的寄託。可是只靠幾個教友們的奉獻，這些經費完全不夠，有時候還要養牧師，還要租房子。能不能把這些經費也一樣可以每一年補助他們 2 萬元，之前原民會這邊有 266 萬的經費當中，是需要購買電腦的人，可以到原民會申請補助這個電腦。是不是也比照這樣的方式，原民會主委，是不是教會也一樣可以納入這樣的資源，來做這樣的分配，讓不管是原鄉、不管是都會區，原住民這麼重視教會的聚會，讓我們真正達到經費資源的分配。2 萬元雖然不多，可以買電腦、可以買音響，你知道有時候一個教會一個禮拜奉獻不到 5,000 元，你叫他買一台電腦，他要存多久，所有的教友要奉獻多少錢才會有這 2 萬元。因爲我們很多的鄉親，每一個教會要落成或是設備不足，都會一天到晚跟我要，有沒有音響、有沒有飲水機、有沒有電腦？這個經費不是很多的原則之下，是不是社會局這邊也考慮，原民會公益彩券這一項支出裡面，而不是把這些經費一半以上用在人事部分，這是非常重要的議題。這是我比較重視原鄉福利的部分，希望主委、社會局局長能夠多一點關懷，讓我們感受到弱勢的族群有受到照顧。

第二個問題，就是每一年所辦理的民俗祭儀、文化、南島系列的活動，還有社教學術的這些活動，103 年度含中央補助的執行情形，我想要大概的了解一下。因爲我知道 102 年光是這些民俗祭儀、文化、南島系列的活動，包含中央

補助的部分，真正的是補助 1,248 萬 8,000 元，這個活動的經費是不是太多，有沒有實質的效果。活動太多而不重視真正需要的產業的訓練，我們要的是實質的效果，我們要的是部落產業的生存，而不是活動太多，曇花一現，看不到真正原鄉需要的產業部分。因為我們要的是生存，要的是真正用到的土地都能夠有自己的產業去推銷，而不是把太多的錢花在這些活動，錢要花在刀口上，讓我們的鄉親真正感受到有被受到照顧，而不是唱歌、跳舞、辦活動。當然我們每一年的豐年祭，都會區要辦一次，這是每一年既定的活動，真的要辦，昨天茂林辦了祈雨祭，很神耶！昨天辦了祈雨祭居然就下大雨，在茂林、高樹那個地方，下了好大的雨，大家都好高興，下那一場大雨滋潤了大地，就是每一年祭典的活動就有它的效果，這個是一定要辦的，當然其他不必要的活動我們就省略了。寧願做一些訓練讓我們原住民有更多工作的機會，讓他們在都會區不管走到哪裡，都有自己的專業。

第三點，我們部落辦理老人食堂，食堂的部分目前原鄉有八處在做部落食堂。在吃部落食堂的老人家有 451 個人，他每一個禮拜有兩次的部落食堂，經費是一個人 30 元，你說 30 元可以吃嗎？30 元的便當你能買到嗎？連鹹稀飯 30 元都買不起。為什麼給我們部落食堂的經費一個人是 30 元，30 元沒有人願意做，瓦斯漲價、工錢漲價、物資也漲價，30 元怎麼吃，每天吃大鍋麵、每天吃鹹稀飯。這樣營養夠嗎？部落食堂現在一個星期有兩次，現在的便當，最基本吃得不是很好，中等的是 60 元，要吃更好就將近 70 元。我們也不要太多，我們不是很貪心，只要最起碼的 30 元，不要增加到 50、60 元，如果一年有增加到 50 元的話，像部落食堂的這些人，人數總共是 451 個人受到部落食堂的照顧。

如果這個部落食堂增加到每一個人 50 元的話，這樣的經費也不會增加很多，因為我知道一次是 30 元，一個禮拜兩次，一年差不多 129 萬多不到 130 萬。如果可以增加到 50 元，可以增加到三次，一年也不過是三百多萬而已，這不是很多的數字，可是可以真正照顧到老人家。因為有的老人家無法自己打理，真的需要被照顧，而且大家都知道目前台灣的人口都是高齡化的社會，台灣的人口老人佔了 10% 以上的人口數，所以台灣已經是邁入高齡社會的階段，希望不管是中央、社會局或原民會，能夠真正實質照顧到部落食堂。我們要如何規劃，解決他們這樣的問題，因為我知道他們都不想煮了，沒有人願意煮，這些老人家也不願意每天吃稀飯，誰要去吃，你自己去吃好了。希望這個經費可以增加到 50 元，50 元不多，如果四百多個人員，在都會區如果我們增加關懷老人聚會的話，目前原住民的老人家是 1,470 個人。那當然不可能每一個人都會被照顧到，好，你多 800 個好了，都有照顧到這 800 個，每個人 50 元，

如果一個禮拜是兩次食堂的話，每個人一年是 5,000 塊，其實也不到 500 萬。不到 500 萬這數字不多，但是可以照顧到真正需要被照顧的老人家。目前的社會裡面，大家都知道需要照顧老人家，因為現在大家都在實施居家式的、社區式的、機構式的服務方式，來奠定長期照顧這些老人家。希望部落食堂的部分能夠考慮一下，要怎麼實質的將 30 元增加到 50 元，讓所有老人家實質真正受到照顧，而不是用 30 元敷衍的方式做解決。

再來，高雄市原住民的部落關懷站，也就是大家非常關心的，目前有 6 個部落有老人關懷站，都會區增加了三個地方——小港、大寮跟左楠，是不是？好，增加了 3 個地方。類似這樣的老人關懷站，原先在原鄉辦得非常好，都很成功，老人家都很高興，長輩有聚會的地方、娛樂的地方、聊天的地方、唱歌的地方。可是在我們都會區，非常需要這個老人關懷聚會。怎麼說呢？像大寮、鳳山、小港、前鎮、左營、楠梓有非常多嫁給外省人的這些阿姨們，都已經六、七十歲，他們變成是孤獨老人，沒有地方聚會，大家聚會的地方隨便找一棵大樹在那邊聚一聚、聊一聊，也沒有水、也沒有廁所，回到家裡，小孩子都到外面去工作。是不是都會區這邊由鳳山、大寮，大家來調查哪一個地方是屬於眷村比較多的地方，我們來設一個老人關懷站，而這些老人關懷站就像原鄉那樣，老師是原住民，現在你們所設的地方是不是都是原住民？有的不是，他們要的是我的語言是相通的，而不是和我一點關係都沒有的人在一起做部落的聚會，這樣的關懷站對他一點意義都沒有，你請他去，他也不會去，他要的是自己的人，譬如說大寮的很多阿姨們，希望有一個聚會的地方——老人關懷站。鳳山和大寮最需要有一個聚會的地方，老師是原住民，可以教他們唱歌、編織，在健康的部分，有營養師來指導他們，他們也可以帶自己原住民的芋頭、地瓜，大家一起煮，一起有歌謠、舞蹈，就好像在自己家鄉裡面的環境，他們是希望這樣，而不是有一個老人關懷站應付、應付而已，只有這些人，沒有人願意去，我覺得這樣一點效果都沒有。

還有，我希望工廠這個部分，有一個非常重要的就是說，我希望原民會能夠做一個調查，譬如說中鋼、中船、原鄉車隊的，他們真的非常需要一個保障。這個保障就是我們如果一年給他們做一個意外保險，一年做一個意外保險的話，我相信 1,000 人的意外保險，不過是 1,200 萬元，你們都可以拿好幾百萬元來做這個臨時人員，為什麼不實質的調查這些高危險群的原住民，在都會區工作的時候，萬一他們發生了事情，如果是一家之主發生了事情，家裡的人就倒…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘，謝謝。

唐議員惠美：

我希望高危險群的這個部分能夠來調查，做一個意外的保險來照顧真正在都會區的這些中壯年人，他們萬一發生問題的時候有一些貼補的錢，而不是整個家庭就倒了。

還有，買房子的門檻非常的嚴苛，你看 103 年買房子的才 18 個人，能不能不要一定是中低收入戶？把資格降低，讓大家都有買房子的機會，因為這些人到都會區，已經類似是低收入戶了，還要養孩子讀書，生活非常的清苦，能不能也有這樣的一個補助讓他買房子？而不是老是限定中低收入戶，那這些人永遠買不到。政府到底照顧了他們多少？我希望大家實際的去調查，在我們公益彩券的部分也一樣的可以挪出這樣的經費，做為他們實質的照顧。

如果社會局局長，還有谷縱主委沒有辦法在這裡回答，因為我的問題非常的多，希望你們做書面的答覆，或是我們親自私底下來把這個問題處理好，因為這個是關係到各原住民異鄉福利和權益的時候，真的非常的需要被照顧到，而不是把這些錢…，我也想瞭解今年的公益彩券裡面，我記得市長有答應過我，今年是會增加到 2,400 萬元，不曉得現在是增加到多少錢？如果真的有這筆錢，我們坐下來，希望主委把我們的議員召集起來，把這個資源看怎麼去分配？利用這個資源處理好我們原鄉這些鄉親們的福利跟權益，真正實質照顧到大家，那才是我們原住民真正的需…。

主席（簡議員煥宗）：

會後要麻煩請社會局局長跟原民會主委，針對唐議員有關於原住民公益彩券相關人事的問題，以及他要爭取相關經費的問題，你們會後再麻煩跟議員再做說明。〔…〕好，麻煩主委。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

感謝議員對於原住民福利服務跟社會福利的關心，誠如議員剛剛所提的有關於公彩經費用在原住民部分的金額數字，我大概給議員做個說明。第一個就是急難救助，我們是 250 萬元，不是 150 萬元；對於都會老人照顧部分，我們是 88 萬元，在都會區現在是設 3 處；部落食堂的部分是 370 萬元，有設 10 處；工讀生的部分是 77 萬元，整個金額誠如議員所提市長有承諾，金額是有提高。今年是 1,586 萬元，還會按照我們族人的需求，一樣會提到社會局的公彩委員會，接受公彩委員會的審查。

議員關心的議題很多，我就幾個重點做簡單答覆。老人食堂 30 元這部分，因為這是在公彩審查的一個單價，我想社會局長在這裡也聽到，我們可以在這個部分再一起討論看看，是不是實際上也可以做一些調整？另外，對於文化活動的補助或是文化活動舉辦的情形，我跟議員做個澄清，我們去年沒有辦到

2,000 多萬元或是 1,000 多萬元，去年整個文化活動包括聯合豐年祭、補助社團都不到 600 多萬元，如果包含我們推動族語的部分，族語的部分，我們是特別加重這個部分的金額，如果含括族語推動等等大概也會超過 1,000 多萬元。

議員有很多建議，包括我們雇員目前運用的狀況，他們在 8 個區裡面成效都還不錯，我們會加強評估的機制，不是說每年他們都一定能夠在這個部分服務，我們希望他們就地就能夠發展出福利服務的網絡，我們每年都會做評估。我們在年中會有一個檢討，歡迎議員也一起來聆聽我們整個執行的成效。有關於高危險群的族人是不是要納入保險？包括其他教會的資訊設備或是音響要不要補助？這個我們可以去一個討論。其他，我再跟議員做口頭上說明…。

主席（簡議員煥宗）：

麻煩局長。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。我們在公彩的經費裡面，今年已經比前一年增加了 309 萬元的補助是在原民相關的照顧工作，裡面有關共食的部分，30 元這個金額是一般中央補助地方老人共食的標準金額，除非他是有低收入的身分會補助到 50 元，如果我們市府要另外再加碼，這個可能是我們提案的時候，因為我們總共要多少補助在原民會的這個方案，重點是相關單位要提案進來，在委員會裡面要經過大家的審查，案子有進來的話，裡面有這樣的什麼期望、要增加什麼部分，我們就請委員協助、溝通做爭取，希望未來的目標可以朝向議員希望的方向，讓偏鄉的長輩也可以有更好的這些品質。

這裡也向議員說明，像有些單位，我們一般市區、一般的長輩，他的經費補助是 30 元的部分，如果希望菜色更好，我們都會搭配在地一些自助餐的老闆，他會幫忙用 50 元品質的菜，來提供 30 元的菜色，長輩在吃這方面的照顧，在執行的單位我們有持續在幫忙和關心。我想這部分，相信原民會也一定是持續的部分，如果金額補助要再增加，後續再和原民會持續做討論，再向議員回報。

[…。]

主席（簡議員煥宗）：

延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

給他們吃看看，你就知道那一餐 30 元，他們是怎麼吃的？希望局長針對這點關心一下，謝謝局長，我們是女人，總會比較懂得關心老人的需求，〔一定。〕希望局長能做到。還有一項高雄市老人關懷聚會，常常參加健康操的比賽，我們茂林也參加過三次的全國健康操的比賽，每次參加都沒有任何的茶水費、也沒有任何的置裝費，變成老人家參加三次後都不想參加了。除非是得到全省第

三名以內才有補助，可是初賽當中包括這麼多的區，24 位都要去比賽時，他們的置裝費、茶水費，要自己打理…。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝唐議員惠美，接下來請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

勞工局的部分，我還是針對有關青年失業、就業部分提出疑問，請教鍾局長，目前台灣青年失業率是多少？高雄青年失業率是多少？高雄市失業人口大概又是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

現在全國的青年失業人口是 12.9%，高雄市是 13.2%。

高議員閔琳：

高雄市目前統計的青年失業人口，幾歲到幾歲分別大概是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

大概最高是 15 至 24 歲，大概佔 12.3%，25 至 44 歲的是七點多。

高議員閔琳：

局長，你回答的都是比例的部分，我說換算成人數，青年失業的人口到底有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

青年的失業，畢竟他是屬於摩擦性的失業，相對的他的就業機會也比較快；至於實際的人數，以高雄市來說，我們大概統計數目字，整個失業人口大概是 5 萬 3,000 人，這 5 萬 3,000 人換算的失業率大概是 3.9%。

高議員閔琳：

局長的回答很明確，如果就大概的數字而言，現在高雄市青年失業人口大概是 5 萬多嘛！沒錯嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

不是，那是全部整個失業的人口數。

高議員閔琳：

好。青年的部分大概是多少？大約就可以。

勞工局鍾局長孔炤：

青年的從 15 至 24 歲，大概有 7,000 多人，因為扣除升學就業的。

高議員閔琳：

沒關係，我們要大約的數字就可以了。我有看到勞工局的一些相關的工作報告，針對青年的失業、就業有做很多的計畫，我有看到比如校園的就業服務，包括青年的培力計畫，包括青少年職場全能體驗營等等。這些計畫我看到勞工

局很認真在辦理。但我的疑問是，剛剛說到現在的青年失業人口將近上萬，我們辦這些活動，校園就業服務也只有在三、四個高雄市大專、大學院校。青年培力計畫 103 年辦 3 期，實際也只有 62 人受惠，62 人能成功的培訓、培力。第三、青少年職場全能體驗營也只有 261 人。局長，我們辦理這些計畫，這些人數、人次這麼少，如何對應現在高雄市青少年、青年的失業人口，請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市不管是人口數或人口的增加，我們的培力計畫是希望透過社會人口的增加，來補足自然人口增加的部分。最主要我們希望能透過培力計畫，因你剛剛特別提到，培力計畫裡我們的訓練就業媒合率達 97%，因為我們直接和產、官、學合作，也就是他需要多少個人力，我們幫他培訓多少個人力，所以是不是在訊息上或資料上有所錯誤。另外青年的移居津貼裡，大概我們統計數字，這二年下來大約接近 300 人，從第一年的 139 位到第二年的 151 位，總共加起來大約 290 位，定居、移居在高雄的，包括如移居在這裡乘以 1.5 倍，他帶來的青年的就業工作機會，最主要是我們還給他設定投保金額是要在 3 萬 6,000 元以上。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。針對你剛剛說數字是不是有錯誤的部分？在你們施政報告第 28 頁，辦理青年培力計畫第一點寫到：103 年 7 月到 12 月辦理的 3 期青年培力計畫，和某某公司合作培訓 62 名學員。

局長，我知道高雄市過去因整個中央產業的結構和配置，還有高雄市的產業結構以傳統的製造業和重工業為主，所以要讓青年比較傾向於服務類型或較自由型態的工作較不容易，也就是我們市場提供的工作機會，可能和青年人的需求不符合。這些背景因素，我相信所有的高雄市民、本席也都非常了解，我想提醒局長，我們都知道高雄有這樣的困境，我期許勞工局各個承辦人員，包括局長能更積極去應對青年就業和失業的問題，就像剛剛所說，我們的青年失業率在高雄市是十三點多，應該也是全國之冠，當然我們有背景因素是產業結構和別人最不一樣。

但我期許的是，我們在辦理相關的青年培力計畫也好，要讓年輕人可以學、用，不要落差，能直接進入到就業市場，我是期許鍾局長能有更積極的作為。另外我也認為除了要鼓勵一些外地人，有給他一些移居的津貼之外，也期許勞工局和經發局更努力的合作，是不是更應努力在提升產業的提升，增加更多的工作機會，去找到一些能夠讓年輕人就業，讓高雄的子弟可以返鄉來就業的機會，這是我最重要要提醒局長的。我知道你們非常的努力，但是光是我們這些

計畫，相對應的人數人次跟失業人口，我希望在這個比例之上，你們可以再多用點心，謝謝局長。

勞工局鍾局長孔炤：

另外一個補充，我們不只針對這些培育計畫，基本上我們的訓就中心，它本身也有一些的…。

高議員閔琳：

還有職訓中心，我知道。

勞工局鍾局長孔炤：

一些班別訓練，會有不同的技能訓練，不同樣的結果，我知道高議員…。

高議員閔琳：

我知道勞工局一直都有定期在舉辦職訓的計畫，還有包括大型的徵才，而且是非常頻繁的在舉辦。這些努力，我想高雄市民，包括本席在內也都感受得到。我只是希望勞工局能夠更積極，再多努力一點，可以解決我們高雄市青年失業的問題。想辦法跟經發局、觀光局、文化局，可以創新不一樣的工作機會，讓我們年輕人有找到理想工作的可能性，以上是我對於青年就業跟失業的部分，對勞工局提出的一些意見。

第二個問題，針對婦女的勞參率，勞動參與率提出一些問題，局長，請教我們現在台灣的婦女勞參率大概是什麼數據？

勞工局鍾局長孔炤：

婦女的勞參率，如果依據高雄來講，我們婦女的勞參率還是比較低一點，平均數字大概是 58.3 到 58.5，也就是整個勞參率可能是低於全國的平均值，這也是我們要努力的地方。

高議員閔琳：

局長，我特別會問你這個問題，我也是在看你的業務報告裡面，好像有針對不同類型的就業人口，進行培訓，甚至也針對青年跟青少年。可是很可惜，我沒有看到針對婦女還有針對二度就業的部分有一些努力，或者是你們沒有在這報告提到。我特別要講昨天 4 月 4 日在聯合報裡面，我就看到一個數據是各年齡層的勞參率男女比一比。我相信局長跟勞工局的一些同仁都有看到了，這個數據是全國的，令人感到非常訝異的是，我們女性的勞參率，竟然在 25 歲到 29 歲的時候跟男性是差不多，都是 90 比 95.49。可是女性到 30 歲以後，整個勞參率大幅下降，而且是下降到非常離譜，這些數據跟這個比例、這個圖形，大家都可以看得很清楚。所以在這邊要特別提醒局長，勞工局針對婦女有沒有什麼特殊的職訓計畫，或者是什麼樣的政策措施，可以來提升婦女的勞參率。另外我也想請教，你認為高雄市女性 30 歲以後勞參率急速下降的原因，到底

是什麼？我們有什麼樣對應的措施？請局長答覆。

主席（簡議員煥宗）：

先等一下，不好意思，跟大會報告，我先處理時間問題，現在距離散會時間還有 8 分鐘，是不是等我質詢完畢之後，再行散會。

勞工局鍾局長孔炤：

針對女性退出職場最大的一個原因，大概第一個可能就是家庭因素；另外一個是健康因素，或者是個人的技能，沒有辦法隨著時代的演變進步，所以他選擇退出職場。另外一個包括他工作上的壓力，可能產生的倦怠感，這部分大概是我們針對女性工作朋友退出職場…。

高議員閔琳：

觀察。

勞工局鍾局長孔炤：

相對最主要的一個問題。另外一個就是高雄市婦女的勞動參與率會比較低，最主要是在高雄市產業結構改變的過程當中，從原來的加工出口區，它原來是技術性密集的，因為在轉型的過程當中，誠如高議員所提到這些婦女的勞動的參與率，反而是在全國的比例上算是非常低。所以我們當時整個高雄市的經濟環境，屬於是結構型的失業，這個結構型的失業造成轉型上的困難，也造成勞動參與率的降低。我們也希望能夠透過，怎麼樣去強化這些的女性再二度的就業，或者是高雄市有哪一些產業的結構，可以協助幫忙這些的婦女，再重回職場的二度就業。這一部分除了強化我們的社會福利，還包括未來的長照。長照的部分，包括未來希望能夠透過增加一個托嬰，或者家庭看護相關的資源，能夠協助幫助這些婦女朋友。另外一個就是觀光局…。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。因為時間很有限，所以我大概很快速的提醒你，針對青年就業、失業，針對婦女的勞動參與率、婦女二度就業的部分，希望勞工局可以再多用一點心思。特別是我希望下一次的施政報告，甚至未來的預算編列裡面，相關的施政計畫，我希望可以看到有關婦女就業，二度就業這方面相關的計畫可以產生，謝謝局長。還有一點補充，因為我有看到一個數據，大概是 2013 年各國男女勞動參與率的比較。裡面就有比較大概台灣、韓國、日本、美國、英國、德國、法國，我看到一個趨勢是說歐美的國家，亞洲比較不一樣，歐美的國家他們女性的勞動參與率大概 25 歲到 50 歲，幾乎都是維持在一樣的比列。這個方面我也希望勞工局可以多花一點心思去了解，歐美國家到底怎麼做，到底在現在高雄這樣的產業結構的背景之下，怎麼樣可以維持女性的勞參率，我們可以有什麼樣的政策、措施跟相關對應的職訓跟計畫。以上是我對勞

工局有關青年跟對於婦女特別有的意見，希望勞工局局長可以多多努力。

勞工局鍾局長孔炤：

高議員剛剛所提出的，我們會在下一個會期，把我們所做的努力，包括整個不論是經發局、社會局、觀光局、教育局，我們整合的相關資源的系統，我也會呈現出來。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。再來我們都談到婦女的勞參率了，接下來要詢問社會局，婦女的勞參率在 30 歲以後這麼低，我想大家常識上也都知道，因為女性大概要照顧家庭，有生兒育女生理這方面或傳統女性的角色，傳宗接代的工作等，所以剛剛提到婦女在 30 歲以後的勞參率急速降低，剛剛勞工局鍾局長提到，其實很多的社會福利措施，包括公共托育中心，兒童的照顧這些都是非常重要的部分。所以這邊我針對公共托育中心來詢問社會局長，目前高雄市公共托嬰中心的設置辦法是怎麼樣，高雄市未滿 2 歲的幼兒有多少，有多少公共托育的需求，目前的執行狀況是什麼？

主席（簡議員煥宗）：

請社會局姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

謝謝高議員的垂詢，目前高雄市針對該區未滿 2 歲以上的幼兒，有 2,000 人以上的新生兒人口的成長，比較高的這一區會是特別加重優先。但是目前我們還是希望針對這些有需要的家庭，我們在全高雄市目前已經設立了 14 個公托中心，我們希望今年年底之前增加到 17 個公托中心。這一些公托中心都是設立在它的都市計畫的區域裡面，它的建物、公共安全、消防無障礙設施等，都會是比較高標準的考量；收費的部分也會比外界一般商業機制是比較便宜的。目前可以收容照顧的對象已經有 620 個家庭，但是我們的照顧對象還是主要以低收入戶比較弱勢的家庭優先，畢竟這個是比較舒緩經濟壓力的部分。

高議員閔琳：

好，針對公共托育中心的部分提出一些意見，當然我是很能認同要提供給真正有需求的地區，也是要評估整個未滿 2 歲以下的幼兒，在高雄市各區的一些狀況。特別要提出來就是大岡山地區，大岡山地區未滿 2 歲以下的幼兒大概有多少呢？

社會局姚局長雨靜：

大岡山地區目前 2 歲以下的人口數是 3,643 人，到 2 月底為止。

高議員閔琳：

請教局長，岡山的公共托育中心應該是在去年落成正式啓用，對嗎？〔是。〕

岡山的公共托育中心可以照顧多少幼兒？

社會局姚局長雨靜：

目前受托人數是可以到 50 人。

高議員閔琳：

好，這個數據也是一個很明顯的比較，我很認同局長就是把資源放在真正有需求的地方和人的上面，甚至是弱勢和低收入戶的家庭。但是在這個比例上也要請局長多用點心，就是關於這麼多的新生兒，其實現在很多都是雙薪家庭，我覺得公共托育中心真的是一個全高雄市民當父母的共同需求，或許一方面他們並不知道有公共托育中心的設置，市政府有提供這麼好的社會福利服務。第二個，也許現在的公共托育中心可能因為資源和預算的短缺，而沒有辦法在每一區落實，甚至設置一個以上的公共托育中心。這些背景，大家都知道，可是希望社會局在未來一些的相关計畫措施之上，可以努力朝向…，一個社區也許太多，至少每一個區都有一個公共托育中心，因為新生兒很多，2 歲以下的小朋友很多，大家都是雙薪家庭，小孩要由誰來照顧？這是非常重要的，請局長要多花點心思。〔是。〕第二點，針對另外一個比較有趣的問題，請教局長，高雄市有哪些社會企業或是社會創新產業？

社會局姚局長雨靜：

比較多的是身心障礙產業方面。

高議員閔琳：

可以舉一、二例嗎？讓大家了解一下，他們做些什麼。

社會局姚局長雨靜：

大家比較熟悉的，可能有喜憨兒的烘焙餐廳，還有心路基金會的一家工廠。

高議員閔琳：

是，局長，要向你特別提到的社會企業和社會創新產業，其實也和勞工局的一些議題是有關聯性的。因為前面有討論到青年失業、青年就業問題，但是在高雄整個城市的發展過程當中，也看到很多年輕人很願意去做社會服務和志工服務，我也看到社會局有提出兩個計畫，一個是大高雄青年圓夢基金，支持青少年自己提案來發揮公共關懷公益精神做一些服務；又看到一個計畫——青春作伴好還鄉，讓青年與社會共同參與一些行動的計畫。我特別要向你提出質詢的，是否了解社會企業的原因就在此？希望看到社會局做的東西，不是提供一個資源讓你提案，就給你資源去做，而是希望社會局不論是和勞工局或是經發局，可以多多去辦理一些社會企業和社會創新模式的這種產業類型，去鼓勵年輕人，一方面…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

去找到一個新的產業模式，一方面也許可以針對青年、青少年，一方面也可以針對二度就業的婦女，去做一些真正可以關懷到社會，對社區有所行動，同時又是一個可以營利的模式，讓他們可以自營其利，而不是每一次都是要高雄市政府拿出錢來，讓他們去做事，而是他們可以自營其利，所以我會特別提醒你有關社會企業和社會創新的部分。〔是。〕另一方面，也希望可以加強宣導，這可能有一部分和經發局有關，可以宣導既有的企業要提升社會企業責任的部分，創造共享的價值，最重要是和社會局、勞工局有關的，希望能夠引進一些公益創投來協助社會創新產業，或是協助公益事業、社會福利事業，有心要服務社會並有心服務弱勢群眾的人。

另外要再提醒的，高雄市有一個非常有名的案例——2021 社會企業，做的就是高雄甲仙的「日光小林」品牌，利用甲仙所產的青梅，透過合作的農場、特色的品牌，創造一個老梅的經濟圈，這就是我所講的社會創新產業和社會企業的模式。我會很期待在下一次的業務報告，社會局能夠有這方面的資訊，告訴我們針對這方面是否有做相關的培訓或座談會，讓民衆、有志創業的青年、婦女、或是有志於社會參與的市民，可以有一個新的方向。

在上一次的市長施政報告質詢中，我也有提到要加強橫向的溝通…。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員，一定朝這個方向去做。

主席（簡議員煥宗）：

接著請高議員閔琳代理主席，換我來質詢。

主席（高議員閔琳）：

請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

大家辛苦了，時間滿晚了。我很開心能夠在今天這個時刻質詢，26 年前的 4 月 7 日鄭南榕先生用他的生命換來台灣的言論自由。接下來就是我們的事情，我們要盡心的把事情做好，開場就先用這段和大家互相勉勵。最近的台灣社會，大家可以去觀察到充滿了一股氣氛，現在在 21 世紀，可是我覺得現在的社會氣氛有點像 19 世紀的歐洲，大家可以去看一下，貧富不斷的差距，接著是世代的不正義，人民對政府沒有信任，人民對權貴的反感，所以可以看到洪仲丘事件的社會運動，接著是 318 太陽花學運，在去年的選舉過程中，有些代表權貴的勢力被人民用選票否決了他們，直到最近的阿帕契事件，可以看到社會普羅大眾對於權貴的厭惡是到極點。

在這樣的社會氛圍中，我在此和大家分享一下，在 19 世紀的末期，雨果也是因為這樣而寫下「悲慘世界」這本書；19 世紀，馬克斯也在這樣的社會氛圍下寫下了資本論；同樣的，大家如果有興趣的話，可以去翻一下我國的憲法第三節——國民經濟，裡面提到節制資本和平均地權，這是孫文，也是在 19 世紀整個大環境的影響之下有這樣的論述。

在此氛圍下，我覺得社會局真的是很重要，尤其是針對一些社會補助的部分，我覺得是另外一種安定民心的力量。姚局長過去在社運界裡面是很關心弱勢，對於基層運動的參與，是比我更專業更清楚。所以未來的社會局，我期待可以在高雄市政府真的扮演一個安定整個大高雄民衆最主要的一個力量的來源。在此我也要呼應，早上黃議員柏霖提到關於有些福利的部分，我覺得他真的很勇敢，他講出了「排富」，我也覺得排富真的是必須要的；社會局局長業務報告中也有提到公平正義，我期待未來的社會補助、社會福利可以更符合公平正義，讓整個高雄，就像大家所講的高雄是一個人權城市，在這裡一切的預算和經費都可以花在刀口上，幫助需要幫助的人。

接著是我的質詢，針對老齡化的社會或高齡社會，這是聯合國世界衛生組織的定義，只要 65 歲、人口超過 7% 就是高齡化社會，超過 14% 就是高齡社會、20% 就是超高齡的社會。來看一下我的選區——旗津、鼓山及鹽埕區，其實旗津、鼓山、鹽埕已經是一個高齡社會，尤其是鹽埕區，它已經快走向一個超高齡社會，在面對這樣的狀況下，每個候選人在這個選區選舉時，都會提出不同的相關的老人政策。針對老人部分，社會局也很努力的在做一些政策及照顧，包括老人的福利等等。

可是我要提的就是這部分，目前高雄市現有的公私立老人相關機構都分布在這幾區，可是在旗津、鼓山、鹽埕三區裡，目前就只有鼓山區有老人的照顧中心。很多人會一直想要爭取活動中心、什麼機構，可是我覺得還是要回歸到社會局的專業。針對這樣的傳統部落、傳統社區，社會局針對旗津、鼓山、鹽埕，有沒有一些特別的想法？或已經有一些既有的措施。像我知道 YMCA，他們有在鹽埕區做所謂的樂齡學堂，和鹽埕國中有做一些合作，民間也開始在做這樣的活動，不曉得公部門有沒有一些特殊的想法？

接下來我要講少子化的問題，剛才我講到的那部分，是不是要新建或新設等等？我覺得還是回歸到社會局的專業評估。我建議可以利用一些閒置的空間，來做為社會福利的機構，這部分等一下請社會局長一併回答。

這是 103 年目前整個鼓山、鹽埕、旗津區的新生兒的人數，大家可以看到其實對比性還滿大的，譬如像鼓山區去年 103 年的新生兒，有 1,232 人、鹽埕區有 141 人、旗津有 326 人。在公共托嬰中心部分，鼓山區在九如國小有一個地

方，可是鹽埕、旗津沒有。剛才局長在業務報告有說明，未來會增設 3 個公立的托嬰中心，我不曉得會不會選在旗津？還是選在鹽埕？我們看私人的托嬰中心有 5 處，這部分以我個人為例子，我是雙薪家庭，我和我老婆都要上班，我們有兩個小孩。在過去比較忙碌的時候，接送小孩或給保母照顧，有時候找保母對家長來講，也是一大賭注，我們不知道保母照顧的好不好？因為我們都不在小孩身邊，做家長的我每次托嬰的時候，對於保母的選擇會更謹慎。雖然有保母系統可以讓我們挑選，可是有時候有證照的，不一定會比沒證照的好，沒證照的表現，有時候反而會比有證照的表現好，這是目前整個現實的狀況。針對未來旗津、鼓山、鹽埕區，社會局對於這些地區的公共托育政策的想法是什麼？等一下也請局長回答。

接下來回到我開始一直講的主題，我們還記得 2003 年，這件事情也被陳文彬導演拍成一部電影——「不能沒有你」。我們印象中在忠孝西路的天橋，當事人抱著他的女兒，對著攝影鏡頭及群眾，對警察大喊：「社會不公」。其實很多社會不公就是由這些社會相關福利補助的案子，一件一件累積而成。上面四個案例，是我在這次會期之前，和李喬如議員、陳慧文議員及鄭新助議員共同開記者會，我簡單來說明。第一個部分就是單親，單親媽媽因為先生過世之後，要申請相關的社會福利補助，因為單親媽媽的娘家父母有財產，所以他在申請上遇到了困難，這部分我也遇到過實際的案例。一個未婚生子的媽媽，和他的同居人住在一起，可是同居人對他很不好，未婚生子的媽媽想申請相關的單親補助，也沒有辦法申請，為什麼？因為他娘家的父母有不動產、有存款、財產，可是因為已經未婚生子而且和同居人住在一起，也不會期待娘家會如何幫助，大家長大了都想自立自強，可是他要申請補助卻沒有辦法申請。

第二個是發生在我服務處的例子，一位弱勢青年，因為小孩被車子撞成植物人，經過調解委員會的調解，對方也賠償 100 多萬元來照顧這個小孩，因為帳戶有錢，而失去了請領補助的資格。第三個就是申領低收入補助的，他因為賣房子來清償他的債務，就被社會局認定有相關的經濟收入。第四個是外配的部分，發生在李議員喬如那邊，就是有取得台灣身分證的外籍配偶，在請領低收入時，因為母國那邊沒有相關的單位可以開立證明，所以他錯失了列入低收入戶的機會。

以上等等其實都是個案，我記得當時在記者會上科長回覆是，會請社工人員一件一件去清查清楚。我還是回歸到我剛才講的，其實很多事情、很多氣氛，也許會在這種案件之下一件一件的累積，讓大家覺得政府對於我，也沒有辦法幫我什麼，我們就只能等待，於是就衍生了很多社會問題。所以我想和局長討論的是，當這些案例出來時，科長回覆未來會加強社工訓練，請社工去做了解

等等。以我過去在市政府的經驗，我覺得社會局的社工真的很辛苦，我也知道流動率真的很大，因為他們備受很大的壓力，包括他們出去訪查時，可能會有人身上的安全等等，這些都曾發生過，我們也都能體諒。可是在目前整個社會氣氛下、貧富差距那麼大的狀況之下，我們該如何去面對、解決這些問題？從老齡化、少子化及社會問題，麻煩請局長回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

先談有關前面的老人問題，目前在旗津、鼓山和鹽埕區，老人活動中心鹽埕有 2 間、鼓山有 4 間、旗津有 1 間，提供老人的相關服務。社區照顧據點鹽埕有 2 間、鼓山有 5 間、旗津有 2 間，是針對老人服務照顧的部分。其他的是在因應現在中央正在研擬長期照顧的相關措施，社會局這幾年非常重要的一個任務，就是如何在人口比較多的地方，有些沒有設到據點的是因為人口數比較低，所以在優先順序的排序上會比較後面，但是也非常同意議員所講，其實不同區域的老人，都應該有相同的權利，能夠獲得照顧。所以我們現在也積極在布點，怎麼樣在 38 區，雖然有人口多寡的優先順序，但是我們希望在目前有缺乏的區域上，儘可能可以達到每一區，都有不一樣的服務照顧據點，不管是型態或按照不同層級來提供這樣的服務。

剛剛議員講有關兒童的部分，兒童也是類似的狀況，因為我們的公托中心還是會以超過二千人以上的區域優先來設置，所以目前只有鼓山有，旗津和鹽埕沒有公托之前，我們所提到有關保母提供服務系統的部分，甚至去年年底中央也積極要求保母要採登記制，我們的管理要更嚴格，當然保母的好壞有些是和經驗有關，與證照不一定有直接關係。但是有了登記制之後，希望可以更加確保比較嚴格的管控，重點也是希望大家把寶貝交給保母，至少因為登記制，我們有一些比較高標的標準，甚至對保母的家裡有一些基本的公共安全要求，這也是我們努力希望可以做到的。

有關低收入戶的部分，已經離婚或是單親的條件，常常是大家比較關切的部分。議員長期關切這個議題，所以你也知道，我們目前有個關卡是卡在社會救助法的規定，規定在三等親內直系親屬這個部分一定要做計算，當然有一些不同的家庭面對不同、很多元的家庭情形，的確會有一些遺漏或是被排擠在核准的名單之外，當然社工人員是很辛苦，他要一一來做。我們也向中央反映過，中央也告訴我們，這樣的法規是全國通用，他們也不希望這個法一旦放寬後，可能會造成很多有照顧責任的親屬，因為法的放寬認為以後就可以不用照顧他了，因為這個以後可以用公共的社會服務資源去照顧。所以法的本身還是希望

可以嚴守國家對於親屬之間，還是要彼此有照顧責任。所以我們的一些溝通到目前可能還無法那麼快，在整個修法上做調整。至少我們現在能夠做的，議員有提到這些因為法規而被排除的家庭，只要我們知道名單，或是個案有再提出來的話，我們都會個別再去看案子，我們還是不會放棄持續向中央提出相關的部分。但是我們也同意家屬之間的功能，還是要儘可能鼓勵確保，這才是長久最重要的照顧系統。

簡議員煥宗：

謝謝，我的質詢到此為止。

主席（高議員閔琳）：

在今天上午議程結束之前，我想請社會局長針對剛剛有關社會企業，有提到攸關社會創新、青年創業、在地實踐的方向，可不可以提出社會局現在的一些想法。第二個部分，我要再次鼓勵社會局，我知道這次社會局獲得行政院的金馨獎，也就是說我們在推動性別主流化，高雄市政府包括人事處、社會局等，各個局處都很用心在推動性別主流化。但是我想要提醒的是，性別主流化在行政院金馨獎的評比項目都是有關性別統計分析、性別預算編列，甚至高雄市政府相關局處首長、主管等女性的比例，我認為高雄市是一個非常進步宜居的大城市，在聯合國「消除對婦女一切形式歧視公約」（CEDAW）之下，市政府在性別主流化，雖然表現非常優秀，但是好像一直比較在婦女權益的部分。我也知道社會局非常用心，今年的主題就是家務要讓男性也能共同來參與，我覺得這是一個很好的政策方向。但是我要再提醒一點，高雄市是一個非常進步的大城市也是重視人權的城市，我在社會局的施政報告裡都沒有看到多元性別的部分，是不是在推動性別主流化，除了針對行政院的金馨獎有一些相關的措施，我們也都拿到金馨獎的獎項，但是在多元性別的部分，我希望社會局可以有更明確的作為，或者是把你們目前的作為也放到業務報告裡面，請局長在議程結束前，針對社會企業、多元性別這一塊，提出社會局到底做了哪些方案，簡短回覆即可。局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關社會企業及微型創業的部分，這是一個比較長程的進步、公益提升的部分。剛才議員有提到小林梅的部分，88 風災的時候，我那時人在微軟，那個案子是我負責輔導的，我非常了解當時這個案子應該要如何促成，的確重點也是希望讓他們未來有自力更生的目的，所以社會企業的部分和婦女微型創業，我們也有針對婦女，不管在資訊方面或是電子商務等，有一些不同的訓練課程和勞工局也都是一些相關的課程。我們的社福資源有限，一定要扶植他們，但是還是要讓他們自力更生，在這些發展方向上，社會企業、微型創業、電子商

務等都是我們未來的重點。甚至我們在新移民的部分，我們也都有扶植他們，不管是實體的商舖或是經絡方面的課程、在地農產品製成再製品及販售等等，這個都是我們努力的方向。

多元性別的部分，一直以來已經是全球化，大家共同關注也不分文化、宗教，大家共同討論基本人權的關切及基本尊重的問題。目前社會局沒有特別針對多元不同性別的部分，提供直接的方案或倡議，但是我相信在多元性別的部分，社會局的立場還是尊重基本人權。他們如果有因為多元性別的角色，不管是在職場上或是教育機會上、社會上，有受到不公平的待遇時，我相信這些都是社會局會更努力協助他們的部分。

主席（高議員閔琳）：

謝謝局長，提醒局長有關社會局這方面的業務，我期許高雄市政府在性別這一塊，除了提倡婦權及兩性平等之外，可以多多用心在多元性別的平權，包括同志的人權、跨性別的人權等，希望社會局可以居全國之冠，在台灣是最前進、最有創新概念的市府及局處。今天上午議程到此結束，下午 2 點繼續開會，散會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

下午第一位質詢的議員是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

我針對上個會期的議題就教社會局的科長和局長。在臨時會審預算時我提到，新聞上不斷看到的虐童、虐嬰事件，這些事件之所以被凸顯，往往都是托嬰中心或受託單位有監視器，有監視器才可以協助家長釐清他們的孩子到底有沒有被虐待。確實從相關事件看到，監視器是保障不會說話的嬰兒、父母、嬰幼兒權利的有效利器。針對業者受到的指控，其實也可以透過監視畫面來釐清糾紛的始末和責任，但是高雄市或全國中央法規並沒有法令強制托嬰中心要加裝監視器。在休會期間我跟科長和局長開過幾次會，今天跟局長提出幾項具體建議。第一個，既然監視器可以保障防虐嬰、保障嬰幼兒安全、也保障業者的權益，基於這個共識，是不是請局長率先在高雄市的市有公托中心全面加裝監視器。第二個，既然全國中央法規沒有強制要求加裝監視器的法源，是不是也可以請高雄市政府提出有效的方案，積極輔導民間私立托嬰中心業者加裝監視器。第三個，積極建議中央針對中央法規部分提出建議，針對兒童及少年福利機構設置標準，要求加裝監視器列為必要設施，保障所有嬰幼兒安全，讓父母上班時不用擔心嬰幼兒會受到傷害。這些問題請局長在第二項問題之後一併答覆。

第二項，我針對上星期的媒體報導，有關氣爆重傷者沒有收到代位求償金的

報導，引發的後續情況做質詢。那篇報導我看到聳動的標題，再加上刊登出全國善款有 46 億，第一個反應，為什麼捐款有 46 億，但是人民分毫沒有領到代位求償金，那個對比相當強烈，連我看了都不知道是怎麼回事？細看內容之後，還好有自救會陳冠榮會長以第三者角色寫得很清楚，實際上代位求償金雖然還未領到，但是相關的給付，該到位的都到位，該信託的也信託了，所以內心稍微平復一些。但是從 81 氣爆發生到現在，沒有人知道這個災難要怎麼處理，連高雄市政府社會局還有善款委員會都是抱著學習的態度、抱著負責的態度不斷接受各界建議，找出對受傷、受難、財損的災民們一些最好的新方法，我也正面去看這篇報導。

我有幾項積極建議，請局長帶回去跟相關官員分享。我們來看報導內容，這些人是不是真的貪得無厭；這五十多位重傷病患是不是如此貪得無厭；他們的怒氣真的沒有道理嗎？這篇報導反映了幾項事實：生活重建經費、強制信託及月領造成他們的不便，細部後面再來討論。生活重建經費死後沒有辦法繼承；代位求償金額至今分毫未領；代位求償金額至今延宕未如期完成。他們這四個抱怨，請問局長及各位官員，你們去對比、去思考。這些重傷的民眾是 81 氣爆發生到現在，生理上受到最大痛苦的一群人，這群人的苦跟痛，我們只能將心比心地去想像，我們完全沒辦法體驗，所以我們必須更謙虛去看他們的抱怨到底有沒有道理。

善款 46 億到底他們拿到多少錢，實際上我整理過，領 10 萬元以上的 81 氣爆補助項目大概有五項，第一項，生活慰問金 50 萬一次領，現在已經發放完畢。第二項是醫療費及實際的看護費用，這些錢不是放進他的口袋，而是由醫生請領，實際支付，現在還在發放，來源也是善款。再來是重傷者的重建經費，從 300 萬到 800 萬依重傷情節不等來支付，請注意，這一條是信託，五年內按月給付，也是善款，目前正在發放中，不是一次發放。再來是子女教育基金，也是按實際支出按月發放。再來是代位求償求助金，包括非財產及醫療費用等等，目前法制局積極審查及財產損失等個案。局長，你是不是看一下這五項款項，有哪些款項是可以讓重傷者一次請領放進口袋的？有三項，就是生活扶助慰問金、重傷生活者的重建經費、代位求償求助金這三項，其他都是依支出實際請領，不是放進他的口袋。第三項代位求償救助金，局長，這個還未辦完，所以目前還未發放，唯一現在可以二項領到的就是生活慰助金及重傷者的重建經費 50 萬、800 萬。

我剛剛強調這些人現在大概領到多少錢，我們來看一下，我強調他是經歷生不如死的痛苦，大家可以想像，但絕對沒辦法體會。我的大嫂在陽光基金會擔任彈性衣的裁縫師，我常聽到這些受燙傷的人，全身關節、所有皮膚都要透過

彈性衣的彈性調整重新生長。如果調整不好，他的關節、皮膚就會裂開、就會流膿，那種痛苦不是我們可以想像的，他是經歷生不如死的痛苦；相對的，在他經歷這一段人生最大痛苦時，他看到全國善款 46 億，實際上依我們現在的機制，氣爆經過七個月，他領多少錢呢？局長，50 萬生活慰助金一次發放，接下來以最高第一年一個月 16 萬，領了七個月，加起來總共 162 萬，這 162 萬請大家想像，他遭遇此生最大的痛苦；我們無法體會的痛苦，結果只領到 162 萬，跟他的痛苦絕對不成比例，對照外界所給的善款，每次只要親屬去看他們就說，大家捐那麼多錢，你現在領了多少？他們怎麼說、他們說給誰聽？當然我們所有機制裡面讓他還有信託的部分，但是真的能滿足他們的要求嗎？他們的怨、他們的怒、他們的苦，大家可想而知。

局長，我的問題很簡單，拜託你把這些問題帶回去和我們善款委員會分享我們的看法，有道裡的請他們站在這群人的權益上，幫他們積極爭取權益。善款委員會針對這 800 萬我們不一次給，我們分期的目的是防止錢分配下去，大家領了錢之後，病痛一樣在他身上，他是不是禁得起生活重建所需要的經費，這個善意我們完全體諒也完全支持。但是我舉個例子，如果這個此生經歷最大痛苦的人，在這段痛苦以後他決定花個 50 萬、60 萬全世界去旅遊來療癒他的身心，可不可以？其實我們應該尊重，如果他覺得爸媽一天到晚騎機車送他去復健，太辛苦了，想買一部幾十萬的汽車讓爸爸媽媽開車載他去，行不行？也可以。但是依目前的給付方式，他沒有辦法一時累積這麼多錢去面對他此生遭遇最大痛苦。

局長，我建議一定比例的重建經費，這個比例到底是多少？100 萬、200 萬還是多少錢？我建議我們善款委員會考量一定比例一次發放，讓他可以有一定的現款去應付他的危難。再來，調整重建、生活重建經費的辦法，讓重傷者病故的時候可以繼承。局長，如果沒有這套辦法，現在信託法的規定我知道他是不能繼承的，可是如果讓他不能繼承，萬一他過世的時候，他的痛苦比罹難者還多，但是他領的比罹難者還少，所以要請局長在信託法外找個方式讓他可以繼承，這個要拜託局長和善款委員會找出方法。

第三項，代位求償目前程序延宕讓他們領不到錢的部分，局長，我有和法制局聯絡過，實際上現在代位求償的救助金，其實可以依現階段的損害確定項目分段給付，如果可以這樣子，目前假設他確定殘等是多少，還沒有升高的，先針對殘等低的，目前他的薪資損害，現在沒上班的，該可以發的就先發，他就可以先得到一筆錢去應付他的危難。

再來，法制局當初疏忽評估有關重傷者的代位求償，評估得過分樂觀，所以沒有讓重傷者知道這些代位求償的時間可能拉長，包括市長也急了，曾經說過

一個月，市長面對民衆陳情的時候，市長明明不知道善款委員會每天不眠不休的在運作，他還是說出了三個月，實際上這也不是三個月能釐清的。所以法制局竟然沒有把完善的時間規劃讓這些重傷者知道，我認爲完全執政、完全負責，有民怨，該道歉就要道歉。

局長，我的幾項建議，第一個，一定比例，重傷者生活重建基金一次發放。第二項，調整重傷者生活重建經費辦法，讓重傷致病、病故的人得以繼承。第三個，代位求償金依現階段損害確定項目，分段給付。最後，針對重傷者，我要求法制局來做，也請你先做個反映，請他們該道歉就要道歉。以上四項建議，包括先前有關我們加裝監視器的政策宣示，請姚局長一併答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關監視器的部分謝謝議員一再的關切，的確在小朋友照顧的空間裡面，公共安全也是我們社會局非常關注的部分，之前有些區域如果孩子有受傷，的確都是因爲監視器的部分，才可以釐清相關責任和了解孩子受傷的原因。雖然現在中央法規並沒有明文規定要求全國所有相關的托育中心必須要裝設，但是有愈來愈多的私立單位已經漸漸爲了要確保這個部分，所以都漸漸有自發性裝設相關的部分。至少高雄市政府社會局我們直接經營的這些公托中心，我們一定都有裝設這個部分。〔…〕目前我們 14 所都有加裝，要確保孩子相關照顧和觀察的責任。〔…〕民間加裝的狀況我們有特別去查過，九成都有裝設，剩下少數沒有裝的，我們打算在機構評鑑的時候要把這一項特別加進來，這會是我們可以督促中央同意來全國修法之前，我們用機構評鑑這個方式，這是在機構面最直接的改善誘因，希望用這樣的方式可以達到我們共同的期望，保障小朋友安全的目標。〔…〕透過補助來做，我們兒童保護科今年已經特別把它設爲優先補助的項目，所以這個部分也有回應議員關切的部分。〔…〕氣爆 800 萬的部分採取月領的方式，議員剛才也提了，當初一定是一個良善的出發點，希望這 800 萬，我們的目的是用在他未來 5 年長期的醫療、復健和生活的一些特定項目的需求上，至少每個月會有 16 萬，甚至第一年會有 21 萬的部分來確保，精算過他可能一個月裡面要做一些復健的費用、醫療的相關費用，我們想說至少 16 萬到 21 萬這個部分是可以 cover 這個費用的。

當然也有很多重傷者的家屬一直進來陳情，希望可以一次給，他們很希望錢可以一次給，讓他們可以自己來規劃運用。當然我們會比較擔心這個長期的過程如果一次下去之後，前面花掉了，那後來時間的部分，如果沒有穩定經費幫助的話，他的復健可能就會中斷，或者他的生活、他的醫療，現在大家很關切，

後來如果沒有穩定經費在支持的話，這絕對不會是當初捐錢的這些善心民衆所樂見的。所以當初用信託的方式，真的是大家各方經過專家學者和社會局專業等等，大家設定這樣爲了可以保障重傷者長期復健所需要的一種機制。

剛才提到如果他在過程中過世了，那可能要看他過世的原因，如果他過世是因爲氣爆受傷的原因或疾病相關的原因而惡化致死，這個部分雖然終止了，因爲他已經沒有復健醫療這個部分的支出，但是他的救助條件就會跳到罹難者的部分，罹難者是 800 萬，另外 160 萬是民間指定捐款的部分。我想會比照罹難者，但是罹難的原因一定是跟氣爆有直接連結關係。所以如果擔心因爲這樣到一半死亡，而這部分會不會沒有補助，就是會比照罹難者補助。

提到一定比例的問題，其實我們第一年是列比較高的，因爲第一年每個月的運用一定會比較多。最高是 24 萬，如果還有重度身心障礙手冊或是重大傷病卡等等，最高一個月是 24 萬，領 5 年。如果我們原本設定的第一年比較多，這樣的分配他們覺得還不夠，或是這樣的分配不符合他們的需要的话，我想我們還是得回歸到善款委員會上提案，讓他們了解這樣的需求。只是也希望議員可以了解，因爲這個部分我們還是希望家屬或是受重傷者有一個穩定的經費。

代位求償這個部分，如果訴訟的部分會由法制局直接處理，我們會協助，因爲我們都有一對一的社工在協助這次受災的民衆。但是代位求償的一些分段給付的部分或是訴訟，可能我們還是得帶回去跟法制局詢問之後才能答覆議員，我在這裡可能比較沒辦法代替法制局給你確認的回覆。最後一項我們也是只能先帶回去代爲轉答，以上說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝郭議員的質詢。接下來質詢的是陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

請問一下姚局長，你知道發生氣爆是哪一天嗎？因爲你是新的局長，我想了解一下，氣爆發生在哪一天？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

7 月底的半夜，8 月 1 日清晨。

陳議員麗娜：

那一定要再跟你講一次，市長在議事廳裡有正式證明過，叫「731 氣爆」，在所有社會局的資料裡頭都還是留著「81 氣爆」的名稱。我在這裡要正式再講一次，沒有人在改發生時間的，我今天發生什麼事，我的結婚紀念日是哪一天，可以說是隔天嗎？絕對不行。局長，請你們一定要改過來。這件事從上個

會期講到這個會期，在社會局依然用「81 氣爆」來表示，對所有的家屬，對所有面對這件事情的人情何以堪，你連時間都可以改。請局長回應，這件事還能再延下去嗎？你要不要改？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們這個專案一路走來，在這個相關的部分，是不是可以請救助科長回答。

陳議員麗娜：

這個問題還要請救助科長回答，我剛剛已經跟你提示過了，市長在議事廳裡面已經正式證明「731 氣爆」了，你回去再翻一下資料，當時在現場的只要是上一屆有擔任局處首長的，都有聽市長講過，只有社會局不改，奇怪，有這麼困難嗎？發生的時間點在什麼時候，第一時間點錯了就錯了，請你們更正還可以不要更正，還有什麼事情是你們覺得不需要改的，可能還很多。局長，我再次要求你把名稱改過來，如果你連這一點指令都沒有辦法下，我想你的統合能力是有問題的。我就看你怎麼做。

我在這裡要重新講一下，剛剛我也看到郭議員很認真的把很多表格做出來，但是據我所知，所有的狀況並非如此簡單。譬如說我們的慰問金只有 50 萬的狀況嗎？如果燒燙傷面積是在 20% 上下的，各個狀況有什麼不同。每個人每個月所領到金額其實不一樣，領到什麼時候截止也不一樣，所以每一個人所面臨到的情形是完全不相同的，甚至有些人到目前為止都還在開刀進行手術，不知道要開幾次刀。我們在代位求償的部分，希望他們能開出失能鑑定報告書，結果醫生說不能開這種東西，一開他就要上法院。然而高雄市政府竟然要求一個醫生不能開的證明，請所有的重傷，甚至輕度傷害的人去開這樣的證明，所有的人都沒辦法拿到，醫生說沒辦法開這個東西，所以有人就拿不出單據來。結果委員會的某人告訴我們，可以把這些人排在最後面，只因為他們的單據難以收集，情何以堪。

我想要問的是 300 萬到 800 萬的生活重建費用，上個禮拜法制局的許局長講那些人領了 300 萬到 800 萬的生活重建費，結果外面的輿論一陣譁然，覺得這些重傷者已經領了這些錢了，為什麼還再說什麼。局長，我們前面聽到你的回應很清楚，信託了之後每個人是按月領，而且每個人領的狀況不盡相同的。如果輕度的還可以依照他輕度的卡，不斷的去領醫生開給他所需要的藥物，反而是重度的不可以去領，我需要什麼醫療費用，什麼額外的支出，都沒辦法用。

社會局姚局長雨靜：

醫療補助有。

陳議員麗娜：

醫療補助是輕度的可以拿這個卡，隨時可以去跟醫生領需要的藥物回家敷都可以，但是重度的不行。重度的患者還必須到每一家去比價，看看哪家比較便宜，否則就要拿出平常給我的生活費用來支出醫藥費。局長，雖然上個星期並不是你的回應，但是對所有的重傷，甚至是輕度傷害的患者，對所有因氣爆而受傷的朋友們，造成了極大的傷害。讓大家以為他們領了很多錢，殊不知每一個家庭都在水深火熱當中，有些人幾乎要放棄工作，全心全意照顧家裡那個受傷的人，受傷的人沒有辦法工作，身心受創。誰能夠了解他們現在所面臨的狀況，是每個月給他們 5 萬到 16 萬的補助能夠彌補的嗎？他們要的不是你們給他們這一筆錢，他們要的是這一段時間，怎麼樣能讓他們恢復到原來的日子，這也是所有捐善款的善心人士希望能夠達到的目標。

所以今天面臨這樣狀況的時候，一個法制局長在台上所說的那麼一句話，讓他們成為別人攻擊的目標。市政府不需要站出來說一句道歉嗎？即便是對於業務不熟悉剛來當局長的人，都不應該這樣子來說話，在他不了解的狀況下。我剛剛聽你的回應的確非常審慎小心，當有不懂的狀況的時候回去弄懂了再說。但是如果不懂，還是硬要把這些東西掛在別人身上，叫別人情何以堪呢？你覺得市府應不應該道歉？局長，請回應。

社會局姚局長雨靜：

雖然我是去年底才來，但是一路以來可以看到市府各局處，對於氣爆這個案子以及相關的工作，真的是沒有鬆懈過，真的是非常、非常的努力。希望盡量可以加快這部分…。

陳議員麗娜：

局長，我不能否認大家的認真、大家的努力，但是做事要用對方法。一個團隊裡面，如果偏向只有某方面的人才，你只有法律界的人才，你可能缺少燒燙傷的醫師給你做建議，你訂定出來的規則就會變成這個樣子，永遠跟事實的狀況不符合，結果你叫這些燒燙傷的患者，去拿一些他拿不到的單據，這是一個做白工的政府嘛！弄了老半天還是沒有用，那你們在做什麼？我說你很努力，我只要誇獎你很努力就好了嗎？但是如果你把這個制度弄垮了，如果你讓這些人因為這樣而更受傷，你的努力又有什麼用，是不是？

所以我覺得這個制度真的是荒謬極了，大家弄了一個這樣的制度，大家跟你講說 300 萬到 800 萬的這個部分。現在大家幾乎誤認這 300 萬到 800 萬是醫療的費用，為什麼大家急著把 300 萬跟 800 萬領出來？是因為醫療費用眼看就要不夠了，所以要趕快拿去補貼醫療費用啊！它是醫療費用嗎？它叫做生活重建費嘛！是不是？結果大家把它當醫療費用來使用，才會造成這個樣子，你知道

嗎？因為後續有很多人面臨各式各樣的問題，沒有辦法解決。好，即便你這筆錢不給他，他日子依然要過下去。但是請給他一個尊嚴，不要在議事廳裡面，拿著別人的善款當自己的工具。對這些人來講，這 300 萬到 800 萬的錢讓他領完了，萬一有一些人持續的還需要做重建，萬一五年過去了怎麼辦？

我想問一下，有些人你們是不發五年，有些聽說半年就結束了，但是那些人現在是沒有醫療費用，而且依然在復健當中沒有工作。你怎麼不說那些人怎麼辦？五年的，不夠。為什麼？因為五年全部都是重傷，鎮興橋的爆炸事件有位公務人員領了二千多萬，他也是重面積的燒燙傷，最後他把所有二千多萬都用完了，他的公職生涯也結束了。那他怎麼辦？他什麼都沒有了，二千多萬不夠他用啊！更何況 800 萬呢！截肢的截肢，燒燙傷面積超過 50% 的大有人在，這些人該怎麼辦？局長，問題真的不是只有這樣而已。聽起來條列式好像很簡單，事實上每一個人都是一個案子，每一個人都應該用個案的方式去關心他們、去了解他們、去照顧他們，這才是應該要有的態度。但是有些人到現在為止，社工可能有到啦！但是律師竟然一通電話都沒有。各式各樣的狀況，千奇百怪無奇不有，這是目前的狀況。

局長，剩下需要照顧的人越來越少。也許在氣爆的第一時間點，聽起來有好幾千戶需要照顧。到目前為止，我估計大概只有百人左右，那些需要照顧的人很少，我們還有資源可以用。我們用這樣的資源去照顧他們，他們還受到外面社會的責難，市政府說話不小心造成他們心裡面的二度傷害。我在這邊再重申一次，法制局的許局長，請你站出來要先道歉。當然我不能要求姚局長你道歉，但是站在現場所有受難的無辜高雄市民們來看，我覺得你的確說錯話，你就應該要出來道歉，不是事實你應該要道歉。不能讓這句話說過就算了，讓他們依然在全體人的言論裡面被撻伐，那他們算什麼？

所以我覺得，除了原來你們有的這些東西之外，高雄市政府還剩下幾億的善款，這一些人的重建之路我不知道還有多久？那些燒燙傷達到 20% 以下的人，他可能是雙手受傷、他可能是臉部受傷、他可能還有更重要的部位受傷，但是因為他的面積過少，雖然傷在重要的部分、雖然傷的深度非常深，但是他不能稱為重度，而且你可能不知道他需要多久的復健期？他可能要失去多久的工作？但是你們半年就放棄他們了。我在這邊再重講一次，重度傷害的還要治療多久？大家覺得遙遙無期，不知道要到什麼時候。

所以我在這邊拜託社會局，不論是輕度或是重度，社會局應該再提一個案子，針對所有這些人的狀況照顧他們，或立一個基金，讓他們可以持續長久的有一個依靠。而不是常常在擔心，應該怎麼來處理這件事情，這是社會局可以提的。社會局還可以提一個案子，我聽說氣爆的委員會，好像也快要告一個段

落了…。

社會局姚局長雨靜：

還在持續。

陳議員麗娜：

還是氣爆的辦公室要告一個段落了？

社會局姚局長雨靜：

代位求償的辦公室。

陳議員麗娜：

是代位求償的辦公室。〔是。〕OK，好！看來也有人誤會了。代位求償的辦公室告一個段落，就不再接受代位求償的案子嘛！

社會局姚局長雨靜：

會到4月底。〔…。〕如果是代位求償的議題，可能是法制局。至於善款管理運用的部分，是社會局這邊負責。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

謝謝陳議員的關心。的確對於這些受傷尤其是重傷的這些災民，其實再多的金額也是沒辦法來估計的。我們只是希望，怎麼樣在經費裡面，可以規劃長程、負責任的方式，讓他的復健可以確保；至於你剛剛提到醫療照顧這部分，其實醫療照顧我們是有另外的補助，這醫療照顧可以針對這個傷患本身的自行負擔，就是健保以外自付的醫療費用、看護的費用，甚至醫療用品的部分，我們是實支實付，持續的會補助，但是還是要憑單據。

另外有一些費用，是直接支付給醫院的部分，就是沒有透過傷者本身，我們是直接跟醫院來做處理。所以其實有些費用的確是由善款本身來幫他們支付，可能有些傷者本身不知道，但是我們跟衛生局醫療系統的部分，我們是有幫他們做這部分的cover，儘可能他的…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長2分鐘。

陳議員麗娜：

針對這個部分，我知道你們有做這個東西，但是有一些東西並沒有辦法拿到收據，甚至有一些在及時需要…。

社會局姚局長雨靜：

單據。

陳議員麗娜：

對，單據，有時需要使用的時候，也不一定醫生就會開給你，所以是有執行上面的難度。局長，如果要按照現有的規定來做，很多人是沒有辦法受到照顧，假如你要親自瞭解狀況，我非常歡迎，我也願意邀幾位朋友和你一起聊一聊，是不是讓你瞭解到他們在實際執行面上面發生什麼問題，遇到什麼困難，真正需要政府來幫忙的點是在哪裡。如果今天大家都是在辦公室裡面紙上作業，就會發生這些問題，實際上的操作面是行不通的，實際上的操作面是沒有辦法符合政府的要求，所以這也就是大家叫苦連天的地方。

局長，今天你們在書面上的報告，我每次看起來都覺得完美無比，我每次都覺得甚有道理，邏輯性很好，應該都照顧到了，甚至在上個星期之前，我都認為所有的人都被這一筆善款照顧到了，直到我發現事實真相並非如此的時候，我覺得社會局還有很多需要做的，社會局還有很多可以做的，所以是不是能夠更柔軟、更有彈性？我們在氣爆發生的當時，市長就曾經講過「從寬、從速」去處理所有氣爆發生的事情。我們從寬了沒有？沒有，任何事情都表格化，任何事情沒有彈性。從速了嗎？我們可以看到八個月過去…。

社會局姚局長雨靜：

是，我們也會請各館社工除了平常的瞭解之外，我們更要加強瞭解與回應相關的這些個別狀況的問題，我們看還有什麼是我們可以再加強改善的。〔…。〕這是我們自己該做的。〔…。〕據我的理解，他是和他的家人聯絡。〔…。〕謝謝議員的關心。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。局長，剛才郭議員建盟和陳議員麗娜所講的該道歉，你們就研究看看，如果我們做不對的地方，該道歉的還是要道歉。我們一直在講，我們這個城市是友善的城市，我們是人權的城市，所以希望朝這個方向好好努力去做。接下來質詢的是王議員耀裕。

王議員耀裕：

有關今天社政的質詢，本席有準備 powerpoint。請教社會局有到過大寮區後庄社區老人日托上課的，有去那邊參與過活動的，社會局在座的人有沒有去過那邊？有沒有去過？劉主任，有到過後庄社區嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

劉主任，請答覆。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

有。

王議員耀裕：

地點在哪裡？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

劉主任，請答覆。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

在橋下面。

王議員耀裕：

在陸橋下。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

對。

王議員耀裕：

是不是很狹窄的空間，對不對？

長青綜合服務中心劉主任耀元：

對。

王議員耀裕：

你是社會局的哪個單位？

長青綜合服務中心劉主任耀元：

長青綜合服務中心。

王議員耀裕：

好。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

因為它有社區照顧關懷據點的設立。

王議員耀裕：

對，是不是那個社區辦的老人日托班，或一些關懷據點都辦得非常出色，對不對？

長青綜合服務中心劉主任耀元：

很棒，本來是 1 天，現在變 2 天。

王議員耀裕：

我準備這一些照片，也請局長先瞭解一下。目前大寮區磚仔礮段 3303-8 地號，這一塊地是在大寮區後庄里，剛好在後庄老人日托現在上課的地點，就是陸橋下旁邊的一塊國有財產署的土地，目前是交由大寮區公所認養，那一塊地目前正在做綠美化，也就是在陸橋旁邊那一塊地，是非常不錯的一塊地，現在是由大寮區公所認養做綠美化，就是在這一塊國有財產署的土地，它讓大寮區公所代管這一塊地的時間是到 105 年底。現在看到的陸橋下面，就是剛剛社會局所說的老人日托班在那邊上課，其實這個活動空間原本是他們的巡守隊在那邊使用，現在因為後庄社區沒有空間，也沒有一個活動中心，所以不得已之下

就擠在這個非常狹窄的空間。因此我要請教社會局姚局長，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

姚局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

謝謝召集人…。

王議員耀裕：

局長，剛剛本席放這些照片，要讓你瞭解的是後庄社區就是沒有一個空間，也沒有一個活動中心，目前有國有財產署那一塊地是由大寮區公所認養代管，是不是市政府社會局可以主動和國有財產署接洽？既然有那一塊土地，它可以讓社區來使用，我們再蓋一個社區活動中心，旁邊做一個社區綠美化的公園，由社區活動中心來認養代管，這樣不是一舉兩得？姚局長，你的見解怎樣？

社會局姚局長雨靜：

關於這個案子，我知道王議員非常關心，我們的同仁也都非常積極去瞭解過，沒有錯，這一塊土地是屬於國有財產局的，目前是在做綠美化，委託大寮區公所管理，由後庄社區發展協會負責做維護。目前的地目是屬於農地，不是建地，所以這個部分若要調整，我們還要從長計議，看要怎樣克服這個部分，本局的同仁還是會持續和區公所針對這個部分，看有什麼方法可以克服，因為地目用地的更改可能會是個比較大的問題。但是目前在大寮區的老人服務部分，我們還有其他 8 個社區照顧據點，以及 3 個老人活動中心。如果在磚仔礮段 3303-8 地號的部分還沒有克服之前，老人家長輩有需要活動時，其實我們目前還有 11 個其他據點的選擇，讓長輩還是可以獲得相關的服務。

王議員耀裕：

有 11 個據點嗎？

社會局姚局長雨靜：

有 8 個據點和 3 個老人活動中心。

王議員耀裕：

都在後庄嗎？

社會局姚局長雨靜：

在大寮。

王議員耀裕：

對，就是分布在大寮其他各里。

社會局姚局長雨靜：

對。

王議員耀裕：

後庄就是在鳳屏路旁邊，在那邊要讓老人家騎著機車或腳踏車，要跑到更遠的地方，不是更危險嗎？既然國有財產署有一塊地在那邊，我們可以透過市政府都發局來做地目的變更，把那一塊地看怎樣來變更嘛！所以要透過社會局主動，因為現在大寮區公所它是代管，所以大寮區公所它也是要找地主，就是國有財產署，這個可以來接洽，對不對？

社會局姚局長雨靜：

是，我們回去來積極看可以怎麼樣來協調這件事情。

王議員耀裕：

所以本席希望就社會局局長，既然我們那個社區活動中心現在沒有著落，剛好有那塊地，相信國有財產署它也希望，它也認為那塊地由地方、由社區，或者是大寮區公所來代管，可以把它做綠美化，所以這個剛好是一舉兩得。〔是。〕我們就要趕快介入，儘速把那塊土地看怎麼樣申請撥用來把它處理，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們回去看可以怎麼樣來爭取看看。

王議員耀裕：

好，什麼時候可以給個答覆？

社會局姚局長雨靜：

6月底之前，會不會太久？我們先回去協調看看大方向怎麼樣，我們直接跟議員辦公室做回報。

王議員耀裕：

對嘛，這個就很簡單嘛，你就直接找國有財產署、都發局，大家來討論，看這個怎麼樣來做，這個很簡單，又不是要叫你們…，如果可以的話就申請撥用，也不用花一毛錢，國有地嘛。

社會局姚局長雨靜：

因為這個地是國有財產局的，可能還是要尊重他們最後的決定權，但是我們一定會積極爭取，我們也很希望可以有更多的…。

王議員耀裕：

一個星期的時間，讓你來接洽，夠不夠？

社會局姚局長雨靜：

可以兩週嗎？

王議員耀裕：

兩週，好，那兩週的時間。

社會局姚局長雨靜：

我們兩週跟議員回報這邊聯絡的情形。

王議員耀裕：

好。接著還有一塊地是在林園，林園的林園段 1481-0 號，那塊地就在林園的市中心，這個是高雄市政府市有地，這個就不是國有財產署，是市有地，就在這一棟房子後面，也就是在林園的立體停車場跟幸福公園的旁邊，這塊地是非常好的一塊地，就在這個興建房子的後面，現在有圍籬圍起來，這個是市政府的土地，大概有 850 平方公尺，現在市政府這個會期要把它提出來公開標售這塊地，現在林園市中心文賢社區、林園社區、東林社區、仁愛社區等四個社區找不到一個活動中心，剛好有這一塊市有地，那麼漂亮，而且又在市中心，交通也好，鄰近的其它周遭的環境是非常好的一塊土地，市政府要把它公開標售，所以本席認為非常可惜，是不是社會局也來介入了解，這塊地總共有 850 平方公尺，這塊地怎麼樣來把它做聯合社區的活動中心，這樣也可能解決林園、文賢社區，因為文賢社區上次有參加全國的社區的評比，也是非常優秀的社區，還有加上東林、林園、仁愛等這四個社區。所以這四個社區現在都分散，有些是跟廟來借廟的空間，有些是在老人長青活動中心，有些是利用閒置的空地來上課，所以也非常無奈。是不是社會局也可以針對林園的四個聯合社區，我們來蓋一個活動中心，本席請教姚局長你的看法怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，這個案子其實區公所當時也很積極的有在處理這個部分，他們之前已經有跟財政局這邊有直接反映這項要求，財政局之前已經做了回覆。所以我們回去再進一步了解，因為我們這邊也不方便代替財政局做回答。所以這個部分，我們還是跟財政局這邊確認它們現在這塊土地的規劃，是怎麼樣的情形。

王議員耀裕：

只是要公開標售，本席認為這塊地是林園市中心非常漂亮的一塊地，而且市政府也不用急著把它公開標售，這塊地可以留著，讓市民可以來使用，所以本席認為社會局、財政局共同來研討，看怎麼樣把這一塊土地開發為社區活動中心，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。謝謝議員這樣子幫忙里民爭取，這裡也先跟議員做一下補充說明。在林園區其實我們還有另外 5 個社區照顧的服務據點，有一個另外的老人活動中心，如果目前的一些活動中心有不足，其實我們可以加強相關的宣導，讓在地的居民、民衆可以知道，其實我們有一些不同的服務據點，可以來提供相關的服務，當然我們回去還是會再跟財政局在這個部分，先反映議員的一些意見。最後這塊地會不會標售出去，這個部分可能我們還是要跟財政局確認之後，我

們才能夠跟議員回覆。

王議員耀裕：

也請局長同樣兩週後，針對這塊地目前市政府各單位，你們研討的情形怎麼樣，兩週後給一個答案。〔是。〕剛剛局長你有提到林園的長青活動中心，目前就是東林社區在那邊借用上課，那個空間非常窄，所以他也沒辦法在那邊上課，也沒辦法在那邊做一些靜態，因為靜態需要一些桌椅，那桌椅根本容納不下，頂多就是三、四十位阿公、阿嬤在那邊做活動，所以本席認為現在我們學校…，我有跟教育局局長提過，學校有一些閒置的空間、閒置的教室。閒置的教室，我們可以來與教育局討論，看是否閒置的教室可以提供出來，目前還沒有蓋社區活動中心，也可以讓各個社區的老人日托班也好、關懷據點也好，或者是他要上一些健康課程。這個教室就要社會局和教育局共同來研討，怎麼樣把閒置的教室來做更大的發揮利用。

社會局姚局長雨靜：

這個市長也一直不停在督促各局處要盤點，尤其是教育局一些校舍閒置的部分，很多我們也都有去評估過，但是有些可能空間上，或是無障礙的一些動線上，比較不合適的，我們也不是所有的閒置空間…，沒有被選用，可能也是有一些條件的限制，但是這個部分，我們已經積極的在盤點和視察。

王議員耀裕：

本席要求針對林園的幾所學校，社會局長和教育局長來研討看看，可以把一些教室騰空出來，然後我們再來接洽其它社區有辦一些關懷據點的，需要教室上課的，就可以來讓那一些不管是老人日托也好，或者是其它的社會關懷據點來共同使用，〔是。〕局長，這邊要加把勁來努力。

社會局姚局長雨靜：

是，這也是原本我們希望區域更平衡的一個目標。好，謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝王議員的質詢。接下來質詢的議員是林議員民傑。

林議員民傑：

本席在這邊算是一個探討，也是一起來為我們原鄉，甚至於我們大都會區原住民做這樣一個的共同努力。我想要了解，想要問的，應該今天這個社政除了客家事務委員會，包括社會局、兵役局、勞工局都應該在原民會的業務裡面，我們原民局長，哎！怎麼變那麼帥，都看不到。我這邊想要探討和了解的，第一個部分就是現在的原民會，應該算是我們高雄市政府的小市政府，雖然局處裡面人員少以及在經費不足的狀況下，但是業務量，我敢講是滿大的，因為整個高雄市政府裡面的各局處，在原民會裡都有，都在處理。但不管再努力或

是…，我還是必須在此和主委做這樣的溝通，從 103 年 12 月 25 日三個原鄉就開始自治，但是原民會這裡應該就要進入一個狀況，就是官派和合併自治的選舉，不曉得是否算是自治，但是有選舉，所以這兩個部分的狀態必須要做一個非常清楚的處理，尤其是原民會部分，是關係到原鄉和都會區所有居住的——來自台灣各縣市的原住民，所以在各局處的橫向聯繫可能必須要非常的下功夫，而且也要針對原鄉自治的三個區，就當作是不但是要輔導的對象，也是橫向聯繫的對象。因為這三個區目前所抱持的觀念是和市長平起平坐，所以這部分，谷縱主委可能要去了解。

這裡有兩個部分，對原民會算是建議也是參考。第一、針對原鄉部分，原鄉重點可能就是在 88 風災後的這五年當中持續性的颱風災害，因為在重建上，不管是在硬體或是軟體，上次在臨時會中也大概的提過，硬體部分就那瑪夏區來講，在產業的聯絡道路、主要的道路，大致在原民會的努力下以及市政府團隊的協助下，應該有九成以上都已經完成了。但是聯絡道的支線，一直到目前還有 80% 以上都還沒有重建，所以原民會針對這個部分可能要和農工處以及農業局做橫向的聯繫。第二個硬體部分，就是農業用水。上一次我也提過，因為原鄉土地的坡度是非常大，雖然是水源之母，大都會區都來引水，但是我們自己是用不到這個水，所以在農業用水、儲水池這部分，可能也要和農業局或是水利會溝通。要怎麼去解決這個問題？在山上，主要是這兩個問題比較重要，第一就是聯繫道路的重建和儲水的問題；軟體部分，則要請主委在季節性作物的產銷方面，可能要做相當大的努力，因為目前就那瑪夏的狀況來講，月底一直到五月初，直到六、七月，就是水蜜桃產銷非常大的空間。目前最擔心的部分，就是政府到底有沒有協助銷路的問題，也要請主委了解關心一下。到底那瑪夏區公所有沒有找到這個點？有沒有做統一的規劃？或是讓遊客到原鄉？還是讓水蜜桃流向市區和台灣各縣市？這部分，也要請主委探討。第二個就是軟體部分，就是文化和地方特色的傳承和推動。因為文化的傳承現在變成兩個區塊，一個是原鄉傳承，另一個是都會區傳承，可能就是一個非常不一樣的方向。所以在此就原鄉的部分，暫時做這樣的一個報告。

而目前原鄉可能想要的，第一個，就是林務局的森林管理。是不是由原民會提出一個計畫——部落共管山林計畫，這個計畫，林務局在恆春好像有這個案例，在那瑪夏來講，除了目前看得到的，但是在上個星期，我和林務局走過了我們那瑪夏一個非常原始的林地，真的是需要我們共管！讓我們大高雄的市民，甚至是全國的同胞都看得見，其實還有那麼好的一個地方！第二個部分，可能要著重並配合地方，就是向公路局再一次的陳請甲類車輛一定要通行台 29 線，因為目前好像是限制——「台 29 線甲類車輛甲仙到那瑪夏，絕對禁止

通行」。這部分要請主委，甚至市長、立委，再一次和公路局溝通協調，因為如果甲類車輛沒有進入的話，不管是在教學或是對外聯繫、觀摩上，或是喜筵，都會影響到整個那瑪夏，是這樣的一個問題，所以針對這部分可能要一起努力。第三部分，目前在原鄉想要解決，而且一定要解決的問題，就是大愛村，我們的戶籍延伸。戶籍延伸問題一直到現在都還沒有處理，也是住在大愛村甚至是住在原鄉的鄉民一直放在心裡，而且是非常隱憂、非常不好並未完成處理的狀況。

第四個部分，就是在 88 風災以後，造成那瑪夏三間學校的重創，第一個是民族國小和民權國小，因為其建築經過鑑定後還可以再利用，但是土地是否要歸給原民會使用或是管理？因為好像已經委由教育局來管理，是否由我們收回，或是由教育局轉給財政局，再由財政局註銷，這個可能需要了解一下；或者是這塊土地由原民會來使用，建築再利用，做為地方社區的再利用。在都會區的部分，坦白講，都會區滿多的原住民都是來自就是剛才我提到的，全省都有，都有住在高雄市裡面，可能要請原民會，不管是就業、就學、福利，甚至是文化延伸的傳承，可能還需要再努力。因為最近聽到市政府在推動兩個，而且在調查的兩個工作，第一、就是眷村文化資產保存計畫。因為眷村留下很多的古蹟，但是為了要維護，市政府也推動了這樣的計畫，是不是原民會也找一個空間，讓居住在都市的原民藝術家也有一個發揮的空間。第二、就是市政府目前推動的閒置空間的再利用，可能是針對學校部分，還有一些公部門的硬體建設。上次的臨時會中我也提過，我們從原鄉到都會區打拚，是抱著相當大的希望，但是因為時空背景或者是家庭遭受到職災變故，所以有很多的問題產生。所以可能要利用或是做為心靈上充分休息的地方，第一個就是教會；第二個就是社團；第三個就是宗親會，這部分剛才公主議員也提到過，我在這邊重申，這些閒置的空間，是不是可以讓原住民做為教會、或社團甚至宗親會的空間？因為光我的選區就二十幾個教會，但這二十幾個教會都是承租的，有的房子一個月好像可以承租到五、六萬，所以剛才公主也提到過，教會的運作要靠信徒的奉獻，谷縱主委應該相當了解。所以我要陳述的就是，像這樣的空間，是不是原民會也做調查，和市府團隊做橫向的聯繫，來推動或要到這些我們需要利用的空間。

原民會在市府裡面應該也是一個小市府，爲了要讓議員了解原民會目前的正職人員或臨時人員，工作到底在哪裡？甚至派遣到哪一個單位？是不是也給本席一份資料？也讓本席在拜訪或了解推動都會區工作時，能夠馬上處理或馬上聯繫原住民在都會區的臨時狀況。這部分可能是我今天算是報告也是提醒，因為不管是原民會、市府團隊，甚至是原鄉自治的區域，如果我們沒有共識，按

照過去的模式，來推動原鄉甚至於都會區原住民的工作的話，可能就會停滯在這個區塊裡面。我在這邊要再次提醒，請原民會思考在三個原鄉裡，重新營造一個新的亮點，像內門、甲仙還有杉林區，最近在市政府的大力推動之下，都有它的新亮點，其實我們三個原鄉，應該都可以做這樣的規劃，可能要請主委和原鄉地方的幾個局長，或區公所裡面的團隊人員，一起來探討這個問題。

最後剛才提到那瑪夏目前所要面對的瓶頸，就是水蜜桃的產銷問題。因為去年區公所、原民會甚至市政府協助推銷的點，好像是在長庚、義大還有我們的3個大醫院。我要提的是，市府裡面好像有市立醫院6個，6個醫院或4個，是不是也和…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再給一分鐘。

林議員民傑：

是不是馬上聯繫，因為時間如果再拖的話，農民的心血可能會造成相當大的傷害。去年各位可能吃過、品嚐過，但是去年的狀況非常差，因為碰到了冰雹，把我們所有的產物，打到傷痕累累沒有辦法促銷。今年產量非常的大，這部分要請原民會主委費點心思，聯繫那瑪夏的團隊，但重點是，如果有這樣的聯繫或這樣的溝通的話，記得通知我，也讓我一起來關心，為原住民朋友盡棉薄之力，最起碼我到的話，還可以處理醫院的一些狀況…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請原民會主委答覆。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我先回答後面的問題，比較有時效性關於水蜜桃行銷的部分，我們會按照議員的建議，和衛生局聯繫，我們希望除了私立醫院的場所，可以提供擺設原住民那瑪夏的水蜜桃，市立醫院也可以提供一些點，原民會也會和農業局合作，持續在台糖和人潮多的地方協助行銷。

針對議員所提的部分，大概做個簡單的回應。確實原民會是主掌原住民族的事務，所以業務非常的廣泛，包括教育、社會、文化、農業、觀光、衛生等等，我和相關局處有很好的互動，也會要求我們同仁和相關局處的主管有很好的互動，在市長的帶領下，市府對原住民的業務包括原住民的福利和權利，各局處應該都會一起來努力。當然原民會要站在第一線，要承擔、要做榜樣，其他局處才會給我們更大的協助。

關於議員提到聯絡道支線的部分，我們會做現勘，議員提到的一些案件，我們會去做現勘，提報相關的計畫。至於有關農業用水部分，因為原民會主要是針對部落的簡易自來水，農業用水涉及到灌溉用水，我們會和相關局處水利局

一起來探討，包括議員關心的農業儲水這部分，我們會一起來推動。另外關於農產業的行銷我們會持續推動，尤其最近 5 月 2 日包括從 4 月中開始對於那瑪夏地區的賞螢活動，水蜜桃的行銷，包括水蜜桃千人路跑活動，原民會和區公所有很好的互動。

對於台 29 線交通列甲類的巴士部分，我們會和交通局聯繫，因為這道路是中央公路局主管的，我們也會透過高雄市籍的立法委員一起來協助，我們希望原鄉地區的鄉親，可以有更好的通行交通工具；至於瑪雅國小的用地部分，我回去了解看看，如果當時沒有撥用，應該就是屬於原住民保留地，原住民保留地當然誠如議員的建議，我們可以馬上做處置。另外都會區的就業或福利服務，包括閒置空間的部分，我們和教育局做過初步的協調，閒置空間我們會積極爭取，提供給族人、團體或教會使用。

至於原鄉各區的亮點，其實在縣市合併以後，市府就持續推動一區一特色，現在 3 個原區都成爲一個公法人，我們仍然和區公所有很好的互動，希望持續展現出區裡的亮點。目前他們雖然成爲公法人，我在今天的報告也提到，市府原民會站在一個承擔的角色，成爲和市府溝通的窗口，所以我們每次都有跨局處的聯繫會報，由蔡副秘書長主持，上個月已經開過一次，針對開會後的結論，各局處也在努力當中，針對區裡面，還有一些需要市府協助的部分，我們仍然會召開。所以市府和三個原區的溝通，我想應該不會斷掉，我們希望在行政上或是資源上持續接軌，因爲三個原區是高雄市的鄉親，也是高雄市的轄區。按照議員的指示，我們會努力和相關局處合作，包括大愛行政區延伸部分，這個議題我們要和相關局處一起討論，以上做一個簡略的說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員民傑的發言，接下來質詢的是陳議員美雅。

陳議員美雅：

感謝主席，針對社會局相關的部門，本席有一些問題想請教一下。首先請教社會局長，本席一直非常重視有關親子的福利，本席一直在推動區區有托嬰中心及如何幫助高雄市年輕家長們，協助減輕他們的育兒負擔，因此本席這裡有一些問題先和局長做討教，我會針對兩大部分跟你請教，其他幕僚可以幫局長準備相關的資料，如果待會無法答覆出來，我會給你時間，請你們準備好詳細的資料再提供給本席。第一、是針對於親子的部分；第二、是針對長輩的社區長青學苑的推廣。

第一大部分，我們先來討論一下，針對剛才本席所提的區區都要有托嬰中心，高雄市目前有一些區域有社區托嬰中心，鼓山區目前只有九如國小附設有公立托嬰中心，但是名額太少了，目前好像只有三十名左右。本席想知道，針

對區區的公立托嬰中心，請局長將之後時程表列出來。本席現在希望你答覆的是針對本席的轄區：鹽埕區、旗津區，目前你們的時程為何？有沒有可能在兩年內設置完成？局長請先答覆，針對我們社區的公立托嬰中心部分。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前鼓山區可以收的案量是 40 個名額，議員希望再增加其他的部分…，我們年底要增加的 3 個是路竹、楠梓及旗山。

陳議員美雅：

本席具體建議，旗津區為高雄市創造很多的觀光收入，但是當地居民的生活是比較辛苦的，因此當我們在設置公立托嬰中心的時候，不要忽略比較偏遠地區。所以本席要求你們今年評估一下，針對旗津區的公立托嬰中心可以規劃一下嗎？旗津區、鹽埕區目前都還沒有，這兩個地方相對來講會比較需要政府投注這方面的資源，我希望今年能夠看到這方面的評估，針對旗津區及鹽埕區。

鼓山區目前只 40 個名額，也太少，是否可以在鼓山區其他的點，人口比較密集的地方，以美術館、農十六或瑞豐社區來說，現在都是小家庭居多，高雄市一直鼓勵大家要多多生育的同時，希望政府能夠協助他們托嬰的困擾，請局長針對本席剛剛的問題，能在這邊承諾，我給你們時間，你們再去做評估。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前旗津、鼓山及鹽埕，我們公托設立的標準，一向都以超過 2,500 個小朋友的區域為優先，雖然目前你關切的這兩個單位還沒有達到人口數，我們之前已經去評估過，目前的幼兒人數的確是低於 2,500 人，目前的托育型態比較是家長、祖父母或是親人在家庭內的照顧，所以在公托中心還無法廣設到這個區域之前，是不是可以先用社會局其他的方式，不管是居家托育人員、保母，如果是自己照顧，我們會有一些津貼補助，我們也可以提供私立托嬰中心相關資訊、相關的補貼，讓家長的負荷可以低一點。

陳議員美雅：

局長，你這樣的說法，本席可能無法接受，對當地的居民來講，我認為這是不能予以認同的，因為設立公立托嬰，並不是…，當然第一個考量的目標是小朋友的出生人口數，夠多的話你們會設置，但是以你剛才說的 2,500 名小朋友，你們才提供 40 個名額，這樣根本不足以解決當地民衆的需求。

社會局姚局長雨靜：

我們同意。

陳議員美雅：

更加上本席剛剛特別強調，以旗津區、鹽埕區來講，他們為高雄市創造觀光的收入，和高雄市的其他區域比較，相對獲得的資源是不足的，所以我認為基於公益的立場，請你們儘速評估這兩個點，我認為你們的條件不要只設限 2,500 人以上，如果按照你這麼說，一些比較偏遠的地區，不要說旗津、鹽埕，甚至其他一些比較鄉村的地區，永遠達不到 2,500 人，永遠享受不到公家照顧他們的福利，我認為這樣的設限是不對的。局長，請你不要再用這樣的理由，不然本席大會時會再和你討論，因為這樣的政策，我們希望是鼓勵。因為高雄現在面臨越來越多小家庭、少子化，我們希望社會局盡量協助小家庭、減輕小家庭的育兒負擔，所以這個部分我們一起努力好不好？〔當然。〕針對區區都要有公立托嬰中心，甚至一些比較偏遠地區，我們應該要儘快予以協助，我希望我們朝這個方向來努力。

社會局姚局長雨靜：

我們朝這個目標來做。

陳議員美雅：

這個部分，會後我給你們時間，請你們將報告提供給本席。第二個部分，因為時間有限，請局長針對你們的大方向，願不願意朝這個方向來努力，表示一下你的意見。針對長青學苑，本席後來接到非常多社區長輩的意見，現在高雄面臨少子化、高齡化的現象很多長輩希望他們不是只在家裡面，退休以後還是需要有一些事情，可以讓他們再學習，甚至能夠貢獻所長。局長，本席現在請你具體規劃一下，本席一直在推動區區都要有社區長青學苑，目前四維長青中心辦得很好，這個本席要予以肯定，因為他們辦了非常多的課程給長輩，這個值得肯定。但是在北高雄的部分，目前沒有看到比較大型可以讓長輩上課的地方，所以我具體建議，請局長是否在各個區域，你們找民政局的活動中心規劃一下，和社會局的長青學苑師資做結合，讓長輩有更多的點可以上課，這部分可以努力嗎？

社會局姚局長雨靜：

這是我們的目標。

陳議員美雅：

好，局長謝謝你，希望你能朝這兩大部分，本席給你時間，請你準備報告並提供給本席，希望這兩大目標，我們能夠達成，解決目前高雄市的少子化、高齡化的問題。

接著請教勞工局長，我們都希望能夠趕快降低高雄市的失業率，我們希望趕

快為高雄市的年輕朋友創造更多的就業機會，經發局和勞工局要共同努力。我先請教勞工局長，請你告訴高雄市民幾個數字，讓我們知道目前的景氣為何？目前高雄市的失業率為何？是下降？下降多少？請答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄 102 年和 103 年，是從 4.2 下降到 3.9。

陳議員美雅：

跟全台灣相比，平均是多少呢？

勞工局鍾局長孔炤：

跟六都相比，只輸台中。

陳議員美雅：

其他都的失業率都比高雄市還高嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

都比高雄市高。

陳議員美雅：

非常好。局長，請把近三年的統計數字給我，因為這對高雄市打了一劑強心針，如果這個數字正確，我認為應該予以宣導，我請局長提供近三年高雄市跟其他都的失業率比較。另外，請你和經發局共同將數字提供給本席，如果誠如局長所說，高雄目前的失業率是下降的，表示高雄的就業率是往上升的，就業機會增加，目前高雄市近二年釋放出多少就業機會？增加多少廠商？是否請勞工局和經發局共同將詳細資料提供給本席。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

我給你一星期的時間，可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝。

陳議員美雅：

另外，高雄市目前在推動各項建設的同時，本席一直強調，推動建設不是一直將建築物完工就好，希望推動建設的同時，能為高雄市的年輕朋友創造更多就業機會、創造更高的收入，所以我請勞工局普查一下，目前高雄市的年輕起薪大約是多少，跟其他都相比差距是多少？是我們比較高嗎？當高雄市推動這麼多建設的同時，根據你們和經發局的規劃，目前亞洲新灣區可以為高雄市近

幾年創造多少就業機會，產業面向又是如何？我也給你時間去了解，可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我會提供相關數據給議員參考，剛剛你提的亞洲新灣區，包括南星計畫、遊艇專區，大概都是預估值，我們只能給議員預估數字。

陳議員美雅：

局長，麻煩你預估，未來可能是哪些產業會為高雄市創造什麼樣的就業機會？為高雄市帶來多少產業價值呢？麻煩請經發局協助提供資料給勞工局。另外，本席一直探討一個問題，我非常關心青少年的就業問題，關於技職教育，本席在議事殿堂也跟局長討論很多次，因為勞工局做大專院校的就職媒合，但是本席一直強調，不是每個人都一定要讀到那麼高的學歷，當然，讀到博士是非常棒的事，但是不見得每個人都需要念到博士。高雄市是工業城市，所以要非常重視技職教育，我也希望勞工局協助青少年朋友，未來技職教育畢業的學生可以找到工作。本席已經談了這麼多年，目前你們到底有沒有辦高中職的技職媒合，一年大概辦幾次活動呢？

勞工局鍾局長孔炤：

針對高中職，中正高中跟中鋼建教合作，中船也跟高雄高工建教合作，建教合作班的主要目的是配合高雄市的經濟發展。

陳議員美雅：

你們跟學校做建教合作，有沒有辦比較大型的，讓各行各業的廠商跟技職教育的學生做媒合呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有辦青少年到職場的體驗。

陳議員美雅：

這樣聽起來好像沒有辦。

勞工局鍾局長孔炤：

有啊！我們有辦。

陳議員美雅：

一年辦幾次，各行各業嗎？就業博覽會嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

除了就業博覽會之外，是利用寒暑假讓高中職朋友能夠…。

陳議員美雅：

局長，我希望看到成效，如果局長真的有做這件事，希望讓大家知道，請你提供相關資料。剛剛請教的是一般的失業率，最後本席要請局長針對青少年失業率部分做調查，我真希望高雄市的年輕人都能在高雄市找到工作，我想這就

對高雄市做出很大貢獻，希望我們一起努力，會後也請你將青少年就業率的相關資料提供給本席。

勞工局鍾局長孔炤：

你剛剛提到青少年的部分是指 15 歲到 24 歲嗎？我會將相關資料給你。[……] 好，謝謝。[……]

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，先休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員宛蓉質詢，二次 25 分鐘。

林議員宛蓉：

社政和市民朋友有直接關係，包括勞工、阿兵哥等等，還有客委會、每一個局處都是和人民有極大的關係，我還是要老生常談，我們一起來響應，天天 579 蔬果，健康跟著走，我們活到 99。其實社政部門質詢的時候應該在我們環保局，保安部門的時候我們可能還要再來探討，我只是在這個階段向你們呼籲，我們共同來響應，我是身體力行，20 年來始終如一。

社會局局長是新來的，現在對社會局的業務應該也很清楚了，坐月子到宅服務，你看這些孩子很可愛，在 2013 年 4 月 11 日，陳菊市長出席一個新手媽媽坐月子到宅服務的活動，很貼心，市長對婦女朋友、對市民朋友很窩心。高雄市爲了要鼓勵生育、鼓勵多生小孩，成爲友善的城市，懷孕的婦女、友善城市，在我們高雄市推出「高雄好孕，坐月子到宅服務」，這個可以說是全國首創，也領了生育津貼，在前一胎、第二胎的時候都可以領 6,000 元。二選一，如果領了 6,000 元就沒有坐月子到宅服務，全國各縣市，包括台北市、新北市、台南市都沒有坐月子到宅服務，這是高雄市首創的。

目前高雄市婦產科醫院附設的坐月子中心，一個月大約要花 25 萬元不等，像屏東這些比較偏遠的地方收費也要 15 萬元，對經濟不寬鬆的市民來講，這也是一筆很大的負擔。我們社會局就提出坐月子到宅服務，在公費服務方面提供 48 小時的服務，如果有領取生育津貼就不能享有 48 小時的公費服務。自費服務在這 48 小時之外，如果他需要到宅服務也可以去申請，就是用自費的方式，每小時 250 元，他的時數是不受限制的。去年 11 月推出自費坐月子包月服務，每天上午 8 點到下午 5 點，收費 3 萬 8,400 元，可以做八折的服務。

爲什麼本席要向市民說明這麼清楚呢？因爲有很多人關心這個問題，我們出去跑攤或參加很多活動的時候，一些婆婆會說，現在我媳婦想要生孩子，但是又怕養不起，大家都不敢生孩子，一直抱怨。其實很多人不知道有這個優惠辦法，可能生第三胎的時候就會有人主動告訴他了，有些生第一胎、第二胎或者沒生產過的，當然第一胎、第二胎你們都會去做輔導告知，如果沒有生產過，

現在的女性結婚之後都不太敢生，有的是想生生不出來、有的是真的不敢生小孩。

本席今天公開告知市民朋友，也透過議會公開向市民告知，因為我在外跑攤做服務的時候，經常聽到一些婆婆在講，年輕的朋友不敢講，都是婆婆比較關心，你們的政策當然是公開的，但是你們在傳遞或推動的過程中也是有很多婦女朋友不知道，所以我來給你們做一個正面宣導。服務的內容就是，電視機前面的媽媽、婆婆們聽仔細，你們都擔心媳婦不生孩子，現在高雄市政府有這麼好的政策，當然是美中不足，好還要更好，服務的內容有產婦照顧，協助照顧嬰兒、月子餐的製作、簡易的家務管理，還可以幫忙採購月子餐的食材，當然這個部分的費用是由新生兒的家庭負擔。

這個理念很好，大家都希望可以在自己家裡坐月子，這是最熟悉的環境、是最棒的，加上包月只需花費 3 萬 8,400 元，和坐月子中心收費 25 萬比較，3 萬 8,400 元當然是很優惠了。為何詢問的人多實際響應的人卻不多，從 102 年 4 月開辦到 103 年底，提供坐月子到宅服務的只有 749 人，詢問的人有 6,226 人，到宅服務的人數這麼少。102 年有 2 萬 1,000 個新生兒、103 年有 2 萬 2,000 人。選擇領取生育津貼的有 1 萬 9,000 人，1 萬 9,000 人加 749 人等於 1 萬 9,749 人，那其他的是不知道嗎？政府的美意是不能打折扣的，誘因應該要放寬，這是本席的看法，如果申請領取生育津貼就不能享受 48 小時的免費服務。本席建議局長，如果有領取 6,000 元生育津貼的人，是不是也可以享受 48 小時的免費服務？本席在這裡建議產婦自費的部分每小時 250 元，本席建議酌降成爲 200 元；包月的部分是 3 萬 8,400 元，我們如果能調降爲 3 萬元，我想對現在想要生育的新手媽媽應該是一個更好的誘因。

當然現在都是由有經驗的婆婆媽媽幫忙，坐月子是婦女朋友一輩子的大事，也必須謹慎小心，如何慎選服務人員很重要，必須要有相當經驗的婆婆媽媽來擔任。目前的服務平台分兩區媒合，第一區委託正修科技大學；第二區委託輔英科技大學，這兩所都是非常優質的大學，輔英都是女性，正修科大也有女性朋友。我們的理念就是「女人幫助女人」，也可以讓中高齡有經驗的婦女到宅服務，可讓該婦女提供經驗，同時也創造就業機會，因為現在中高齡婦女朋友的競爭力比一般年輕人弱。

102 年 4 月到 103 年底坐月子自費服務創造 450 萬元的經濟效益，也帶動中高齡的婆婆媽媽有工作可以做，他在自己的工作崗位上可以很有自信，也可以幫助我們的新手媽媽，他們也是很開心的。他們可以賺錢又很開心，看到新生兒的誕生，就覺得我們台灣又有希望了，有新生兒的誕生就充滿著活力。剛剛本席說過，中高齡婦女要跟年輕人比，競爭力一定是處於劣勢，所以這項政策

兼具中高齡婦女就業，以及能照顧新手媽媽的好政策，而且又是全國首創。局長，本席建議應擴大辦理，讓誘因更放寬，這是本席給你的建議。

本席之前一直提到生到第三胎是不是可以補助到 6 萬元，但是目前第三胎大概是 4 萬 6,000 多元。本席現在跟局長建議，如果有生第三胎的婦女朋友，應該要鼓勵這些有膽量生三個的婦女，因為現在少子化現象嚴重，這是本席的建議。市長也請議會同仁多生，他們也不敢生，因為照顧孩子也是很大的負擔，敢生三個孩子的父母可以說是很有膽識的。本席建議在市政會議報告的時候，雖然在編列市政預算的時候要經過很多角力，是本席跟你建議如果能夠大膽生到三個小孩的，像我姐姐的媳婦真的很厲害，一年生一個，總共生了三個。我不是爲了他才提的，只是普遍能生到三個小孩的人真的不簡單，你們可以辦個活動。像是生雙胞胎的朋友有舉辦親子活動，生三個小孩的人，辦親子活動我覺得可以送個小小的禮物，讓曾祖父母、祖父母、父母和小孩四代一起出來，現代人活得比較健康，也比較長壽。本席建議高雄市政府，如果能辦個像這樣鼓勵生三個小孩的父母帶三個小孩出來，孫子如果出來，祖父母、曾祖父母一定會出來，如果能辦這樣的活動，高雄市政府一定會很熱鬧。高雄市政府舉辦這樣的活動一定很有意義，鼓勵大家生產，增產報國。

目前全世界少子化的現象，台灣好像也是很嚴重的地方。這樣的活動不會花很多錢，讓這些敢生三個孩子的家庭出來，他們真的好厲害，我很佩服他們。一般生三個小孩的家庭不敢讓孩子讀私立的幼稚園，等到四歲再讓孩子去上中班，現在的媽媽也都有大學的學歷，說實話，敢生三個孩子的媽媽通常都很愛孩子，才會有這種膽識生三個。否則生一個可以交代就好了，勉強再生第二個，生到第三個通常都是自己很愛小孩的，自己很愛小孩的才會有這種膽識，所以我真的很佩服他們。舉辦這樣的活動不會花很多錢，現在的曾祖父母都很年輕，有的六十幾歲就當曾祖父母了，如果辦這樣的活動讓曾祖父母、祖父母、父母、孩子、還有姨婆等等親人，這樣想起來就覺得很幸福，雖然在質詢也覺得很開心。等一下我再登記第三次，因為講到這個我就開心了起來。局長，你要好好的把我這席話記起來，雖然在談笑風生中質詢，如果這樣的議題是以很兇的方式質詢，很多媽媽也不樂見，雖然我是以輕鬆的一面質詢，但不要認爲我在開玩笑，我是很嚴肅的。這是我今天的議題。

接下來我要再跟你探討下一個議題——腦麻身障者急需政府要多加關注。在市長施政報告及質詢的第一天，這位腦麻身障者家屬很緊急的跑到前面，市長剛好要進入議事廳，他很急迫要見市長，但是鈴聲已經響了，所以我就接見了他，跟社會局等公務單位的朋友一起到黨團去，我就聽了他的意見。他今天應該也在電視機前面聽這個問題，我要向郭小姐報告一下，我今天只能針對社會

局部分講，至於車子的問題就要在交通委員會質詢，所以我會分兩個階段，車子的部分，我今天沒辦法在社政部門質詢，也希望你可以理解。

他那天是代表腦麻協會來到市議會跟市長陳情，身障者的家庭真的很辛苦，他那天來講得很辛酸我聽了覺得很難過。他覺得他們需要一個「庇護莊園」，讓這些孩子可以有一個安身之所。因為我們都知道，那些有腦麻小孩的家庭會有什麼情況，他們的父母親當然沒辦法一輩子陪著他的小孩，他的兄弟姊妹也沒辦法陪他一輩子。所以他們就組織了一個腦麻協會，他們想在高雄市找一個地方成立「庇護莊園」，但是找不到地方，因為我們高雄市真的是寸土寸金真的不容易找。所以他們一直很辛苦的找，還是沒辦法在高雄市設立。後來他們到了屏東里港鄉買了一塊地，要來做庇護莊園。對於這個地點他們還真是要慎選，重點是不能淹水。

比如說如果遇上當年的 88 風災，如果大水淹來時你叫這些人怎麼辦呢？所以這庇護中心的所在地，不但不能淹水也不可以有土石流，不可以發生這種情況。如果真的發生這種狀況，他們要疏散也疏散不及啊！如果真的遇到天災地變時，他們是沒辦法撤離的。所以他們找的地方是不能淹水，也不能有土石流的地方，後來他們竟然找到了，還真的是不簡單呢！他們是在屏東縣買到地，也希望社會局能幫助他們這些弱勢團體。最基本的土地他們已經取得了，接下來希望我們的社會局可以多多幫助他們。目前他們在里港鄉買了地，但是買了地之後他們需要經費來興建啊！那邊興建的經費需要 4 億，但是中央只能補助六成，所以協會還需要自籌 1 億 6,000 萬。募款是很大的問題，這經費對他們來說是個很大的問題，他們希望社會局可以來協助。像我們高雄市有一些救護車，通常政府不會編列預算來購買救護車，幾乎都是民間募款捐贈的。像這個部分是不是可以透過社會局的力量來加以協助，因為有愛心的人真的很多，你們是不是可以協助他們？把這件事情完成。

再來，就是托育補助的標準也應該放寬，目前每個月是 4,000 多元，本席也建議可以提高到 6,000 元，這是本席的想法。因為這 4,000 元的補助真的太少了，這數目能買什麼呢？而且他們有些人的家庭狀況並不好。

另外，本席還有個建議，目前高雄市有 23 家的身障機構，你應該要加強監督，不能拒收我們的身障兒，因為你們都在補助他們嘛！這些孩子有些有多重的障礙，就是因為家裡沒辦法照顧，所以需要送到機構來照顧。對於那些比較難照顧的，他們都會加以拒絕，會以沒床位為理由來拒收。這個你們社會局都有補助，你們應該要嚴格的把關，這樣對於這種情況其實…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 5 分鐘。

林議員宛蓉：

身障者的家屬，那天我見到郭姐姐，他帶著他的家人來議會，他很著急的訴說他們的狀況。我覺得如果每個月每個人的補助可以提高到 6,000 元，對他們而言是比較好的。腦麻算是多重障礙的症狀，而且人數也不會很多，調整一些應該不會太困難，因為他們的經濟狀況通常不太好，太多的開銷搞到他們真的活不下去了。對於那些身障機構，也不要因為他們比較難照顧，而發生拒收的情況。我覺得有腦麻患者的家庭真的很辛苦，針對其他部分，我在交通部門質詢時我再來講，我想那位郭姐姐他應該也在旁邊聆聽，我也不耽誤大家太多的時間，針對本席剛剛所提的，你是不是可以回應一下，好不好？針對腦麻的部分。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

針對議員所說的第一個，它有找到在屏東的地點、它也立案了，而且它已經開始籌建，現在是經費的部分，我很高興它在中央衛福部那邊，有爭取到部分的補助。當然還是有很龐大的缺口的部分，這部分不論哪個縣市的社會局，都非常樂見有單位勇於出來承擔，要設立身心障礙機構，尤其是全職機構的重責大任。因為這個真的很辛苦，而且是非常重要現在迫切需要。所以如果我們可以連結一些相關的愛心社團，或是善心人士，可以在經費上怎麼協助募款，我們當然責無旁貸，會盡量努力去做。

第二個，針對托育養護費的部分。托育養護費它發放、給予的標準，是會按照當事人本身的障礙類別、障礙程度，還有他家庭本身的經濟狀況條件不一樣，才会有不同的等級。這方面從中央到地方是有統一的標準，針對更改的部分，我們還是會跟中央努力爭取，因為我們也非常希望，這個補助可以再增加，我們大家也希望朝這個目標來做，這個我們同時繼續跟衛福部一起來爭取。

你剛才提到第三個關於拒收的部分，的確因為有一些個案，尤其是自閉或是比較嚴重多重障礙的個案，或是他本身有比較難輔導的狀況，或是多重障礙的情形，或是過去他沒有在機構住過，現在到機構住，他在適應上有很大的困難。其實每個機構自己會有收個案評估的指標，可能會試住幾天，然後評估他合不合適？或者是說他有些傳染性的疾病，或是他本身會傷害他人，或是自己傷害自己行為的話，通常機構就沒辦法收。

我想每個機構還是會有一些收容的標準，因為畢竟是團體生活的機構，所以有些機構當然還是有這些規定。但是如果純粹只是因為孩子難顧，我想收些比較好照顧的，這部分當然我們有責任去監督，如果真的只收好照顧的，這個就

不是機構設立當初的目的跟責任。所以這部分我們身心障礙科的部分，我們會持續更加注意。如果我們主動去訪視，或是我們在了解它收案的情形，或是有單位有個案的家長來做這樣的反映，我們當然會加強監督。〔…〕生三個小孩…。〔…〕議員剛剛提的這個，我們是非常樂見能夠這樣子，因為市長也一直很希望…，這邊有一個數據向議員回報，103年生三個領4萬6,000元的個案數是2,693人次，差不多有12%是生三胎的。我們之前的確希望鼓勵這些生到第三胎的人，我們還有提供「高雄寶貝育兒袋」，裡面提供每一個新生兒的家庭，有孩子的一些紀念物品，讓他們知道怎樣獲得在高雄市育兒資源的一些相關資料，嬰幼兒的包巾、壽山動物園免費入園去玩等等，其實這些我們也希望透過提供這樣的資訊，讓他們可以多多走出來。

如果為了鼓勵到三個以上的這些家庭聚在一起，然後大家可以一起做，這是一個非常好的建議，我回去會請同仁可以積極研議和規劃，到時候我們如果辦這樣活動，也希望議員可以一起來參加。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員這麼關心腦殘和坐月子中心，希望社會局也多多著墨議員的建議。接下來請吳議員益政發言，3次嗎？

吳議員益政：

對，1、2、3次，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

1、2、3次，共30分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席，我向林議員宛蓉學習，感謝。第一個，有關最近提的氣爆受災戶以外，還有重傷、死亡的代位求償賠償的問題和進度，當然有很多不同的觀點，大家討論都是為了讓這件事情的理賠結果或過程能夠更完善，一方面能夠實際照顧重傷者的生活，另一方面也能夠讓他們對自己可以有主導性，互相尊重彼此的意願，在這兩方面做個平衡，也希望給市政府有個比較綜整的觀點。

第一個，現在為什麼重傷還沒有完成代位求償？我相信不管是陳會長、市政府，或是媒體都有很多的說明。第一個，重傷者代位求償評估依據有這五大項：醫療費、薪資損失、因此增加的生活費用、勞動力減損和精神撫慰金。坦白講，這五大項目剛發生的時候，本來就很難算，到底要到什麼時候才可以估一個數字？不可能等三年、五年、十年，雖然更精準，但問題是不可能等那麼久。你把它當作一般民間車禍發生造成的重傷，它也是沒有馬上談，但也不可能拖個三、五年，而是大概有個時間點，雙方認為說我大概可以來談或估算那個數字。至於日後發生是更多或更少，那是雙方整個評估，一旦達成和解，就是要去承

擔預估的風險，那個對你會稍微更不利還是有利，這個是大家要去承擔的。所以時間點很難，到底是什麼時候談？雙方認為一開始沒辦法談，因為這個數字可能是醫療費，到底要多少，可能還沒算清楚；薪資損失可以估的一個數字，還是第三個增加的生活費用到底是怎樣？發生這些問題，重傷者有不同的意見，我覺得市政府也是從善如流，因為我們的起心動念就是為了幫忙，讓重傷者能夠在生活津貼和醫療費能夠分期，讓他們能夠確保五年，除了一開始的 50 萬以外，之後第一年 16 萬、第二年 14 萬、12 萬、10 萬，五年分期來付，再用信託來確保，擔心如果一次給付，是不是有其他親人或有做其他財務分配產生的風險，我相信市政府是好意。雖然有些人重傷，可是基本上腦筋還很清楚，他可能是家庭的支柱，他可以判斷這些事情，他要怎麼安排才是對他的家庭是更好的。有些可能相對他在家庭裡面是比較沒有支配力的，怕這些錢一次給他時，會被其他親人處理掉，是擔心這樣。可是有些人他本身就是一家之主，他腦筋清楚，我相信這應該是造成這次整個媒體在討論這件事情有不同意見的一個主要原因。

所以我認為政府應該嘗試去瞭解，哪些人是有能力去處理一次給付的，就可以嘗試一次給付，因為我們最主要還是讓當事人在身心上，在我們做得到的一個最大補償方法。但沒有一個方法能夠挽救他所失去的，我們現在只能在物質上和心靈上尊重受傷者，不要無從選擇，如果你的好意人家沒有心領，那就不是好意了。從去年 7 月發生到今年 4 月也快一年了，代位求償這五大項可以估一個數字，如果我們想談和解，1,000 萬、2,000 萬，還是 3,000 萬，這個數字可能大家要有共識，可以去談，不要說，要擔保我其他的財產損失，談完重傷、死亡的再來和你談，優先順序要再調回來，就是只要願意談的，就可以開始分開來談，我希望市政府這一次能夠把順序稍微調一下。

但是調整會碰到第二個問題，重傷者在善款委員會裡面的評估有 52 位，有一個算法是 41 位，而有一個 52 位，我統計數目中有申請重傷的也是 52 位。如果我剛剛講的五個指標算出來，因為個案不一樣，年紀不一樣，有的可能 1,500 萬，也有的可能 2,000 萬，有的算出來 2,500 萬、3,000 萬，也有人算到 5,000 萬的，我們不管啦！估一個數目，如果估 2,000 萬到 3,000 萬的話，抓總數約要 10 億到 15 億的重傷代位求償或和解金額。死亡的部分，假設我們用復興航空和參考上次中油氣爆，是 1,000 萬，最近的復興航空是 1,490 萬，假如抓 1,500 萬的話，32 位死亡的代位求償約 4.8 億，大概 5 億，你就抓個 5 億，合計重傷和死亡的，大概需要 15 億到 20 億的和解金。財損和房損估快一點，大約也在 10 億，所以整個代位求償或和解賠償，這個氣爆案幾乎可以抓出一個金額，就是要 25 到 30 億。目前高雄市從善款裡面借 9 億來處理代位求

償，當然不夠，因為不夠所以就會有優先順序，優先順序就會讓某些人著急、不安心，市政府也沒有麼多錢啊！所以就會從審查著手，也許會說要補件，或要幹嘛，大家會擔心這個錢不夠怎麼辦，我認為市政府要更積極一點。

第三個，趕快和李長榮化工和解，李長榮化工已經編 25 億不動產、6 億現金，但是不能動，因為你沒有和解它也不能動，它編在那裡給市政府，市政府也不能動，因為你們沒有和解就沒辦法啓用這些資金，它編這些錢大概已經符合整個…，就算李長榮化工全部承擔，也夠了，何況它有一部分可能是市政府要負擔的責任、一部分可能是華運、一部分可能是中油。它都願意把這些東西編出來了，市政府應該更積極和李長榮化工談，所謂的代位求償也好，也許說我們的責任部分，市政府不夠錢，就向李長榮化工借這一筆錢，借它們撥出來的做代位求償的動作。當訴訟開始的時候，華運、中油、李長榮化工要分擔多少，市政府要分擔多少，最後確定的時候大家再去付後面的錢。賠償很怕什麼？怕該負擔的人他沒有那個錢，這是最難談的。既然他都已經有這個錢了，也把它提撥出來了，總金額這麼多，怎麼會沒有能力處理呢？當然李長榮化工希望能夠儘速復工，到現在 4 月，也已經好幾個月了，是不是能復工？如果連判斷的能力都沒有，那我們根本就沒有管理工業的能力，市政府任何工業都不要進來，因為都已經發生那麼久了，它到底安不安全？它有沒有做到？都沒有能力處理。是不是要逼它談和解，李長榮化工也沒有不談啊，它已經把錢撥出來了，所以市政府要承擔下來，就是要面對它，趕快去跟李長榮化工和解，如果沒有安全、沒有疑慮時，該復工的時候就要復工。

市政府現在是怕什麼呢？怕李長榮化工復工時又被報紙批評。你要去承擔啊！到底可不可以復工我們要去承擔，不是報紙說你怎麼讓它復工，網路上是不是批評你又讓它復工，你要用客觀、專業能力去判斷有沒有復工的條件，然後認真去跟它談和解的誠意，把理賠的部分加速處理。現在又卡在市政府擔心李長榮化工一旦復工，是不是會沒有誠意談，然後又怕讓它復工會被輿論罵，你乾脆一次就跟李長榮化工談，你的復工、和解要談好，當然用復工卡和解，這個常理嘛！我相信任何人碰到這麼大的事情…，所以趕快先把復工的條件說好，客觀的事實是什麼？你要對外說明，萬一對你質疑，你為何讓它復工？安全的顧慮有沒有完全排除了？你要清楚，經濟部的、工業局的檢查，我們勞工局、勞動部的檢查，我們市府勞工局的檢查都通過了，你就要承擔安全的責任。你願意通過，願意認真談復工，市政府不夠的錢，是不是先向李長榮化工借一筆錢來處理代位求償的金額。市政府代位求償是單一的，你要賠人家多少，最後要負擔多少，是市政府要負擔的喔。你知不知道意思，就是說你現在代位求償 1,500 萬，結果法院判決出來，只有 1,000 萬，500 萬的部分市政府跟他代

位求償同意了，你就要負擔，這是市政府也要承擔的第二個責任。

你在評估這件事情的時候，李長榮化工只是把這些不動產和現金，提撥給政府做代位求償的一個動作。但是重傷者，我剛剛講的，大概它有 6 億的現金，跟我們的善款裡面有 9 億，有 15 億大概來處理重傷者，我剛剛講的 10 億到 15 億，需要現金的，這個夠了嘛！

第二個，罹難者和財損的，大概 25 億的不動產，也夠嘛！在時效上和現金與不動產的運作上，夠市政府運用了。只要李長榮化工願意跟市政府合作，市政府也願意跟李長榮化工去幫這個忙，彼此能夠一起來承擔這個。當然華運和中油也跑不掉，華運我們也對它假扣押，也是要它一起來，中油也要它一起來，大家一起來幫忙把這個事情處理好。法律責任就等法院判決再來決定，又不是叫你出，你就要負擔這些錢。我覺得市政府如果有整體的看法，去邀李長榮化工、華運、中油，如果我們提的是合理的要求，不是叫人家負擔那種不確定的負擔，你是先借錢把這些資金先籌來去處理這個。但是市政府如果答應代位求償，市府就要擔這個責任，你們把資金整個讓我可以好好的處理重傷者、死亡者、財損和災損這個部分，至於到最後的責任，我們再來看法院的判決什麼，就是什麼，大家就按照比例來分擔而已。所以中間最重要的角色還是市政府，我們也是部分責任的負擔者，但也是公權力的整合者，所以兩個角色要弄清楚。

有時候我們也是加害者，不要說加害，是責任負擔者，但我又是公權力，必須要把這些事情整合好。華運、中油、李長榮化工彼此不可能去整合這些事情，只有政府來做這個角色。所以我覺得這個事情從氣爆到現在，部分民怨出來的時候，我覺得政府也要自己釐清自己的腳步，哪些還可以再做什麼？不然大家擺著，李長榮化工一個月 22 億的營業額。當然石化業好不好，環保等那是另外一件事情，它的營業損失到最後就是崩掉了，當然崩掉這個錢也不會動到，不會影響到 25 億加 6 億。可是你何必去拖跨一個本來不應該被拖跨的一個企業，除非你本來就要讓它倒了，除非你存心就是這樣，如果不是的，就不要讓彼此的傷口再惡化。

讓受傷者、死亡者的家屬、災損和財損能夠儘快得到應有的賠償，這是一個有為的政府應該趕快去承擔的責任。局長，你好像也不能代表答覆，勞工局，還是你要表示意見。勞工局局長可不可以針對就李長榮化工如果復工，你的看法？專業上，你們有沒有能力去判斷它有沒有安全？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

針對李長榮化工部分，其實它現有的工廠有兩個廠，其中一個廠已經同意復

工，另外一個就是直接運送丙烯的 6 吋管線，引發事故的那一個工廠，它目前有提出復工的需求，但是還在審核作業中。這個審核作業因為我們有相關的配套措施，現在大概只同意它現行用槽車來運送。管線部分的運送，目前沒有辦法同意它，是因為相關養成的一些教育訓練，包括它復工工廠的相關的一些設備、設施，包括我們要求它建立圖資，到目前為止它還沒有完成。我們希望它的 3D 動畫的圖資能夠順利完成之後，可能我們會跟經發局，包括環保局，大家共同研議把它另外一個工廠，是不是同意它的復工期間。

吳議員益政：

所謂的氣爆，原來的氣爆，我們沒有埋回去，所以這一段它不會供氣了嘛！氣體從管路運輸的，還有從哪邊？

勞工局鍾局長孔炤：

另外一個是從烏材林那邊，它原來有兩條管線，一條是從凱旋路經過，另外一個是從烏材林，現在那一條管線，我們也不准它使用。

吳議員益政：

也就是現在復工，還是用槽車嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

現在用槽車的方式。

吳議員益政：

就算復工，也跟那兩條管線沒有關係嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

對，但是那兩條管線牽涉到經發局，因為我們有一個自治管理條例，另外再加上我剛剛特別提出來，它的管線的一個設備、設施，包括它現場的、工廠的設備設施，包括它的 3D 動畫的圖資，並沒有建立好，所以我們在處理的過程當中，它兩個廠裡面，其中一個廠有同意它復工。

吳議員益政：

如果第二個廠用槽車，他就可以處理，都用不到管線，不管是已經氣爆或沒有氣爆，它都不用管線，用槽車…。

勞工局鍾局長孔炤：

它不用到管線，但是它相對工廠的安全設備、設施，包括人員的養成訓練，SOP 的流程，以及 3D 的圖資，它都還沒有一個建構完成之前，我們…。

吳議員益政：

3D 是有跟整個工廠的關係，還是 3D 只是管線的部分？

勞工局鍾局長孔炤：

因為你未來的管線，它可能會利用到剛剛我提到的，除了從原來凱旋路這一

段被切掉之外，它還有另外一條管線的輸送；相對的這些管線的輸送的圖資，包括現場工作場所的安全設備、設施，並沒有完全改善好，所以在沒有完全改善好之前，我們跟經發局…。

吳議員益政：

局長，把這一些表做一份讓外界更清楚，哪個項目不合格，哪些項目還在改善，我覺得你還是做一份資料給我們。

勞工局鍾局長孔炤：

它原來就有一個復工計畫書，復工計畫書我們在審核的過程當中是有哪些要求它應該補充說明，或者相關的設備、設施要求改善，所以…。

吳議員益政：

我知道，這個跟建管申請建照一樣，你要一次退件，或是多次退件，還是一次改善一樣。今天你要做到這些，你要講得很清楚，他做不到，當然不行。如果 10 項已經改善 9 項，第 9 項看要怎麼去改。我覺得和解跟所謂兩個，都要同時去進行，不要爲了跟他和解，現在有 10 項，重要 8 項先改善，另外 2 項慢一些改善也沒關係，但是不能說這 2 項沒做好，抱歉！我要給你扣住，這些都是正常的。政府要一體，勞工局、經發局、法制局共同去處理這個案子，大家都有一部分責任，包括社會局，現在這個問題要談和解，可能在法制局、勞工局、經發局，你們共同承擔去解決這個策略，讓這件事情加速。如果你們不去做，一直延宕，就算一年過後，受難者、受傷者一樣還是會抱怨，我希望不要出現這些事情，我覺得態度很重要。我們處理過很多車禍案件，第一個是態度問題，願不願意承擔，願不願意盡自己的能力幫忙處理，政府很認真處理，但是要有很多的平衡，就像開飛機一樣，不是只要聰明、腦袋好就可以，還要有危機處理能力，現在又多處理一項有關副駕駛情緒不好的問題，很多種狀況啊！還有喝醉酒的、帶打火機的或氣候突然異常的，很多狀況要同時去處理，請勞工局長、經發局長、法制局長，還有負責的副市長，儘速去處理。

第二個，也是勞工局的業務，我們最近去看 R7 創意中心很精采，把勞工育樂中心、教育中心、…。最近我到台北、台南看很多文創，創客、Makerbar，3D 列印，從入門，到成大、高應大。我最近的心得，高應大、成大學校就是以前的技職教育，Makerbar coffee、3D 列印，現在好像很流行，全世界都潮，其實你到高應大工學院，那裏 3D 切割機全部都有，高應大一間實習教室裡面就可以做出太陽面板，不到 1,000 坪，只要 100 坪的空間就可以自己做面板，高雄本身就是一個工業重鎮，我們技職教育有很多基礎人才、設備，創意所在就是文創加製造加設計的整合，文創說了半天，其實就是傳統的工業產品加上新的創意、包裝，新的價值要環保，不論施工或材料，創造更高的附加價值而

已，所以講文創是在講產業，不是只講文化的氣氛及氣息。

「R7 創意所在」是我這幾年看到勞工局最像樣的案子，包括跟工業局、紡拓會，做皮革設計，設計一個空間，地點也很好。原本樓上有 60 幾間宿舍，我們建議在這個基礎之下，把上面的房間改成 coworking space 工作室，不論是設計者或藝術家願意進駐，他就住在那裡。他的個別工作室在那裡，他用大型機具就可以到一、二樓，他做的產品就可以到大廳展示。上次我碰到旅館公會理事長，請他們的會員去參觀，也許你們要開飯店，要更新床單、家具、室內設計或皮革，都可以在這裡找到很多人才及創意，勞工及文創最後還是會回到市場。所以你要找不同人去參觀，要有接待及公關，主動邀約這些高雄的傳統產業及觀光業去參觀，設計出來的產品除了製造以外，也能加強產業的能量，這樣高雄的飯店才有水準，而不是將舊飯店翻新而已，如果生意不好就要靠文創及價值去撐起整個價格及市場。請局長將上面的 60 幾間改成 coworking space 工作坊，可以一個人、二個人或三個人租一間，因為你們有 6 坪及 10 坪的房間，而且每一間都是套房，每一間都是一個獨立的工作室，這是最好的方法。至於要租多少錢？或是要政府補助？那是另外一件事情，要讓那些空間產生價值。現在住宿人口非常多，但是勞工不一定要住在這裡，以前飯店非常少、又很貴，30 年前到工廠工作沒地方住，所以勞工局提供很便宜的地方住，現在都有地方住，住的並沒有問題，所以希望勞工局將這裡整合，請局長等一下答覆。

今天我們到高雄啓智學校，學生從國小、國中到高中之後，有些有能力的就到工作坊，或是去職訓、勞訓，但有的是工作能力比較弱的。第二種是完全沒有工作能力的，高中畢業之後就是家裡負擔的開始，沒錢再請一個人來照顧他，因為家長必須出去賺錢。教育局長會找你研究，鐵路地下化沿線或大眾運輸沿線有廢校的空間，可以做一個安置所，而且希望整個環境、設備是一體的，讓家長可以將弱智孩子送到那裡，白天還是去上學被照顧，家長去上班，晚上下班後再把他們接回家，還是會有家庭的溫暖，而不是都丟給政府，這樣的設置可以透過彩券來支應，因為現在有一部分在楠特，你整理一下，跟教育局再研究看看還有沒有廢棄的學校空間，現在大眾運輸都很方便，大眾運輸包括鐵路地下化，而鐵路地下化在 108 年完成，它就像捷運也很方便，讓這些孩童高中畢業之後有地方安置，有能力去職訓的或開工作坊的，我們可以協助。但是有一部分是完全沒有工作能力的，待在家裡就是家庭的負擔，這部分請局長及教育局長討論一下，所需經費從你們的基金來支應這部分。二位局長哪一位能答覆呢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

先請勞工局局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝吳議員對勞工局「R7 創藝所在」的肯定，其實不是勞工局可以單獨作業的，是透過經發局大家共同努力，終於把南部的創意中心從一個鞋具包包，到後面的坊購會及印刷，以及最後的「我型我塑」，「我型我塑」最主要把高雄原來塑膠中心未來要成立 3D 設計中心，也就是透過塑膠原料快速成型及打樣和設計，創藝所在，最主要是當時土地活化、利用及空間使用。剛剛議員建議把樓上五、六、七樓房間做為未來設計藝術人才進駐的場所或工作室，透過市府的協助把整個房間再利用，包括未來的行銷，透過不同的團體了解創業的所在，謝謝他把整個產業鏈集合在一起，創造更多青年就業的工作機會，這個創意所在不只是一個生活也是一個教育，也是一個設計中心。我們會朝這個方向去做努力，5、6、7 樓未來是不是做為工作坊？這個部分請吳議員給我們一些時間去做研議。

吳議員益政：

請你趕快研議出來。

勞工局鍾局長孔炤：

畢竟當時它存在的目的是要讓勞工朋友來到高雄，從外地來的勞工朋友。

吳議員益政：

如果勞工還有需要，我們可以再找別的空間給他們，那個聚落讓它整個成形，而且在這邊做的也是勞工，只是他是設計勞工。

勞工局鍾局長孔炤：

這個部分我們可以再研議。

吳議員益政：

我再補充建議，我剛才講的，還是文創的基礎，請你辦一個機車或汽車改造比賽，不管是學生或就業，讓從事這些行業的人他有很多創意…，我們看 Discovery 這些節目也是有很多改造的，改造讓它變成更有效率、更環保、更機械、更美學，我希望透過這些設計能夠讓這些每天在那邊工作的人有更多的可能，請局長研究一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我會研議，如果是汽車改造的場所，那個空間可能要很大。

吳議員益政：

沒關係啊！你辦比賽，他們可以報名來試試看，不然先辦機車，讓它更環保，改成 3 輪的，改前 2 後 1、改前 1 後 2，現在法律通過了，可以用 3 輪的。如果我們沒有從這邊開始發展，常常要造飛彈，那個人才永遠有限啦！美國、歐

洲、日本有那麼多科技，就是鼓勵這些專業人士不斷去嘗試，很多創意你才能…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們盡量克服相關的困難，我也不能在這邊隨口答應議員，說我一定做得到，〔…〕我們再找個時間和議員討論。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確有一些身心障礙的對象，可能在特教學校畢業之後，在轉銜的規劃上，他的能力沒辦法到一般的主流就業職場上，可能必須到底護性，目前庇護性，勞工局這邊有在協助輔導，其他障礙度比較嚴重，沒有辦法到底護工廠的，全高雄市有 42 個據點提供給這一類的身心障礙朋友。我們提供比較高專業度的，屬於日間照顧的處所有 4 處；生活重建的部分有 3 處；小型作業所可能議員比較常聽到，它裡面有一些技術訓練的部分，有 19 處；比較生活、娛樂、藝術這一類的是屬於樂活補給站，有 5 處；社區居住有 11 處。

當然有這些在全高雄市來說，一定還是不夠，剛才議員提到，我們是不是還可以找到一些比較合適的閒置空間？我們一直都有積極在尋求合適的部分，但是閒置空間現在除了老人、公托和身心障礙者日托的需求，甚至未來長照法一旦通過，我們要配合中央在全高雄市做長照一些不同多層級規劃的部分，這些空間我們一直都有很積極在找。我們把長照這些點都布設起來，其實可以獲得照顧的也不只銀髮族，身心障礙者他同樣都會在長照服務的範圍裡面。議員關心的這個的確也是我們一直在關心的部分，我們會特別再注意，但是這將會是我們統整一起在各分區盡量平均的規劃建置裡面，我們在多層級的規劃裡面也會是我們關注的重點。〔…〕對，就是轉銜之後不知道要去哪裡。〔…〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

每一個會期我都會問，左營北區長青活動中心，我看到你們在報告中提到說，預計 107 年完工。局長，現在的進度到哪裡了？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

這個案子之前已經流標二次了，今年 3 月底有再重新討論相關的招標內容，我們在 4 月 1 日已經重新上網公告了，原則是 45 天的公告期，希望這一次

可以有單位願意來投標。

陳議員玫娟：

你們有沒有檢討過為什麼流標？

社會局姚局長雨靜：

我們之前討論了解，他們覺得誘因不夠，所以在新的標案裡面的內容有做調整。

陳議員玫娟：

你們那時候的計畫總預算要多少？

社會局姚局長雨靜：

按照原本設定的一些服務內容規劃的話，大概最基本的可能也要 4.2 億。

陳議員玫娟：

怎麼我之前得到的訊息是十幾億？基本是 4.2 億。

社會局姚局長雨靜：

就是最陽春的。

陳議員玫娟：

但是我們不希望它做陽春的啊！既然要做就要做最好的，而且最先進的，所以我希望你們在估算這個部分不要用最陽春的方式來做，好不好？ 是。 一定要把它做到最好，而且我希望一次就能夠到位，不要後來又要改這個、改那個，我覺得這樣子很浪費公帑，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，我們也希望可以趕快順利。

陳議員玫娟：

這次招標到什麼時候才公告結束？

社會局姚局長雨靜：

5 月 21 日截標。

陳議員玫娟：

也就是以 5 月 21 日計算到 107 年，這個數字是這樣來的嗎？如果再流標還要再延。

社會局姚局長雨靜：

我們很希望這次就可以順利，因為市府也是一直在列管這個案子。

陳議員玫娟：

所以這個部分要請你們多用心，因為這個案子講很久了，我們一直都非常關心，也期待北高雄在這個北區長青活動中心成立之後，能夠給這些長輩一個很好的地方。富民長青在北區還沒有成立之前是一個相當重要的位置，之前我在

議會一再要求說，左營分局大概今年 6 月份就要正式啓用了，富民長青的二樓現在是交大和訓練中心在使用，將來這些都會移撥到新的左營分局裡面，這個二樓的閒置空間我一再要求，希望富民長青能夠擴充到二樓，當時有一些問題，譬如電梯設置問題，因為那個是市場用地，市場用地如果你要讓它做爲富民長青的用地，在它的基礎上有沒有什麼困難？記得那時候我和張前局長有討論過，局長，你們現在的計畫進度到哪裡了？因為這個已經不是新議題了，已經很久了，我想要了解，現在進行到什麼程度？

社會局姚局長雨靜：

目前因爲左營分局它的大樓完工啓用，最快也要到下半年才會搬遷，的確一樓目前來這邊活動的長輩真的非常多，所以我們局裡也很希望可以上到二樓，我們也都有跟相關單位協調，原則上目前的答案是…。

陳議員玫娟：

局長，沒關係，讓你找一位代答好了，這樣比較節省時間。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請科長答覆。

社會局姚局長雨靜：

好，不好意思。

陳議員玫娟：

我知道你剛上任。

社會局老人福利科劉科長華園：

二樓辦公室是跟經發局簽到 8 月，所以可能 8 月之後他們才會搬走，我們才有辦法去看那個場地的規劃大概需要多少經費，大概需要多久的時程。

陳議員玫娟：

所以電梯的問題你們有考量進去了嗎？

社會局老人福利科劉科長華園：

有，我們都會考量。

陳議員玫娟：

都會考量進去。就是該要有的，我希望一次就考量清楚，因爲那個地方確實相當重要，而且也做得相當成功，這是一個很好的案例，這個部分拜託你們要多用點心。

在這裡我也要再請求，合群新城是一個新的社區，那裡是集結了五、六個舊的眷村，好幾個舊眷村集結在那個地方，目前有 7 棟大樓，大概有兩千多個人。合群一直以來，我們都希望能多幫他們爭取一些，因爲他們的生活機能目前確實還不是很足夠。因爲那是一個新的集合式社區，都是一些老舊眷村的長輩搬

到那裡，所以有很多長輩住在那裡。除了我們要求的公共硬體一直在增設中，包括公車、路燈、紅綠燈及一些基礎建設以外，我們也請區公所跟軍方借了一塊土地做爲銀髮族種菜的地方。因爲他們沒有地方可以去，在民政部門質詢的時候，我也請民政局長跟你們協調，是不是可以找個地方做老人活動中心，或是社區活動中心，社會局是不是可以就這樣的課題跟民政局研議一下。

我今天先拋出這樣的議題請局長能夠正視這個問題，因爲合群新城是新的社區，但是住在裡面的都是長輩，年紀比較大的，他們需要一個休憩的地方。因爲那裡出來到市區還有一段距離，所以他們要到北區長青活動中心或是富民長青活動中心，都是一段距離，而且他們年紀都大了。既然那裡是一個集合式的老齡化社區，希望你們進去裡面服務，而不是讓他們出來外面。因爲那裡有新大樓或是空地的地方，就這個部分請社會局研議，有沒有辦法在這裡設一個老人活動中心，或是類似的空間提供老人家可以聚會、聊天、下棋或是看看書報的區塊。這部分我不急著讓你答覆，我先給你這樣的議題，以後有機會我還會再跟你就教這個問題。

接著我還想請教，在楠梓的老人活動中心目前有幾處？誰可以回答我。請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們在楠梓區針對銀髮族長輩的各種不同的服務據點總共有 23 處。

陳議員玫娟：

你是指銀髮據點，還是指老人活動中心？

社會局姚局長雨靜：

跟老人相關的。

陳議員玫娟：

包括日照中心嗎？

社會局姚局長雨靜：

或是照顧據點等等。

陳議員玫娟：

你全部都包括了。

社會局姚局長雨靜：

視他們不同的需要。

陳議員玫娟：

我現在講的是可以去活動的，像我提到的類似富民長青這樣的模式有幾個？

社會局姚局長雨靜：

要到那樣子的規模跟節目豐富的程度目前有兩個。

陳議員玫娟：

在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

我們提供給議員…。

陳議員玫娟：

宏昌里，那裡是聯合里辦公室的地方，有乒乓球等設施。還有一個呢？楠梓老人中心，在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

我們查一下地址，馬上給議員。

陳議員玫娟：

沒關係。我現在要提的就是宏昌里那個，之前我也拜託過社會局，因為那裡可以打乒乓球，有一些老舊的設施也有請你們汰換。我希望不要每次都到了不堪使用的地步，讓老人家來找我們抱怨或是要求的時候才更換。你們是不是可以主動，因為這樣的場址不多，楠梓才兩個，左營也才三個而已。

社會局姚局長雨靜：

大的比較少。

陳議員玫娟：

你們都有一些社工，就請你們辛苦一點，有空就去關懷一下，看看有沒有該增設的設施或是有沒有應該汰換的，我覺得主動一點，這是我的一點建議。

社會局姚局長雨靜：

我們會請就近的社服中心派社工過去現場了解。

陳議員玫娟：

我知道你們也都很用心，但是在這個部分是不是能夠再積極一點。〔是。〕接下來我要請教復康巴士的問題，你們的第 45 頁第 9 項有提到提供失能老人交通接送，請問這跟復康巴士有什麼區別？在你們的業務報告裡第 45 頁第 9 項，提供失能老人交通接送。

社會局姚局長雨靜：

這個部分是復康巴士。

陳議員玫娟：

你前面還有一個復康巴士。這個就是復康巴士嗎？

社會局姚局長雨靜：

有的是他自己去申請的，有些是我們針對中重度的失能長輩。

陳議員玫娟：

但是這裡面我沒有看到復康巴士這四個字，我是想要了解，你們是想要多這樣的服務嗎？為什麼這裡面沒有提到復康巴士這四個字？

社會局姚局長雨靜：

復康巴士是有經費補助的。議員是想要了解這跟復康巴士有什麼不一樣，這就是復康巴士。

陳議員玫娟：

沒關係，誰可以幫局長回答？

社會局老人福利科劉科長華園：

失能老人交通接送是針對市民的長輩，其實這種狀況跟身心障礙很像，也是需要輪椅及復康巴士的接送。所以我們的長照這一塊是，只要失能長輩有交通接送需求的時候，可以透過長照中心到府評估，評估之後如果有這樣的需求，一樣用高雄市目前的 115 輛復康巴士來接送這些長輩就醫，是這樣的需求。

陳議員玫娟：

所以這跟復康巴士是用同樣的。

社會局老人福利科劉科長華園：

同樣用這一批 115 輛的復康巴士。

陳議員玫娟：

多少輛？

社會局老人福利科劉科長華園：

115 輛。

陳議員玫娟：

目前只有 115 輛嗎？〔對。〕因為最近我常常接到陳情，爲了要申請復康巴士也很困擾，因為要醫院就診確定才能預訂復康巴士。但是往往確定之後再預訂復康巴士都要排好久，等了很久之後，預約掛號又沒有辦法如期。所以常常會遇到掛好號了，卻沒有車子可以載，等預約到車子之後，掛號又掛不到了。所以這樣的問題，115 輛的復康巴士確實嚴重不足，當然這也是來自很多善心人士的捐贈。市府在這部分有編列預算購買嗎？這是你們的還是交通局？這是交通局的業務責任。我也要麻煩社會局應該要跟交通局反映，事實上這 115 輛真的很不夠，所以最近我們接到陳情希望能增加，或是有什麼其他的變通辦法。否則這些有困難的，你叫家屬去請計程車來載，就算他想載，計程車也沒有那些設備，真的也很困難。所以他們需要專業的，而且像這種機能做得相當好的交通工具來坐，115 輛確實是不足以供應全高雄市這麼多的需求。

我在這裡提出來，當然到了交通部門的時候，我也會要求交通局除了盡量鼓

勵善心人士捐贈以外，市府是不是應該在這個部分也要編列一些預算來做，不能光靠人家來捐贈。這部分相當重要，因為照顧老人的工具是相當需要的，而不是每次都掛好號了，卻預約不到車子，或是預約到車子，卻掛不到號這個是很困擾的事情。因為時間的關係，我沒辦法好好跟你詳談，私底下我們再來討論一下。針對這部分，我在這邊正式的提出來，希望你們能正視這個問題…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確沒有錯，關於復康巴士的部分的確是很多縣市共同的痛苦。因為一直都有數量不足的問題，還有排不太到的問題。首先先回答，就是在 105 年我們復康巴士會再增加 4 台，還有無障礙計程車將從 24 台增加為 40 台，這是擴增能量的部分。當然還是不足啦！在這邊也給議員一個資訊，其實台灣其他的縣市，面對這種困境時，現在正發展一種新的服務，就是它受限跟補助的部分，比較不會受限一般復康巴士的規範。不要講廠商的名字，但是它就有一些市場的機制，也同時分擔掉去跟人家爭真的有需要的個案，他要去排復康巴士的時間。

所以希望可以用這樣的方式，可以排除掉大家排不到的問題，如果經濟能力比較好的，他們可以用這種市場機制的方式。〔…〕目前只有部分地方有開辦，但是因為它的收費比較高，〔…〕目前應該還沒有進來。因為其實在大都會，它的金額也不是一般家庭可以接受的，所以也只是開始試辦，我們也很希望如果這種經營模式成功，真的可以擴大的話，當然很希望未來有機會可以到其他的縣市，針對那些經濟能力比較好的，他可以去使用市場機制這部分，真的要靠政府趟次補助的，他就得很辛苦的去排隊，排時段、排順序。有時候就如議員說的，有些人醫院都掛好號了，但是就排不到他的時間，我想這部分都會是比較不友善的狀況。

針對這方面，我們一直積極的跟交通局研究，或許現有的車子它的趟次、它的分配、它怎麼排，希望可以有效提升載送個案的頻率，或是它的路線要怎麼規劃，可以讓它每天出車的服務量可以提高，這些是我們持續在關注的。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 49 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 104 年 4 月 8 日上午 9 時 3 分）

社政部門業務質詢及答覆

主席（俄鄧·殷艾議員）：

上次會議紀錄已分送各位議員桌上，請各位議員詳閱，沒有意見的話，會議紀錄就確認。（敲槌決議）

向大會報告，今天早上會議的議程是繼續社政部門業務質詢，每一位議員質詢時間是 15 分鐘，第一位質詢的議員是林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

今天輕鬆一點，社政是以社會局為主角，我最近看電視轉播，都是在問社會局比較多，沒關係，我今天採用比較不一樣的說法。四天的假期，包括兒童節與清明節連休四天，有帶 12 歲以下兒童出去玩的請舉手，有帶小孩子去兒童樂園的請舉手，或者去哪裡玩都沒有關係，只有這樣嗎？那其他的都是怎麼樣？加班嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

都去掃墓了。

林議員武忠：

這四天多少應該都會出去玩，應該佔多數，因為是連續假期嘛！我也不例外，我是到高雄市六龜區，住一家雲頂飯店，感覺非常好，與世無爭像神仙，站在山頂看雲霧，早晨雲霧繚繞，看起來就非常舒服。各位四天都沒有帶孩子出去玩嗎？都沒有？你的孩子是 12 歲以下的請舉手，你家的孩子是 12 歲以下的請舉手，好，請坐。社會局第一排第四位男生，請你起立，你家 12 歲以下孩童有幾位？

社會局社會救助科林科長欣緯：

一位。

林議員武忠：

你帶他去哪裡玩？

社會局社會救助科林科長欣緯：

我家附近的公園，還有附近社區的…。

林議員武忠：

為什麼要帶他去公園？

社會局社會救助科林科長欣緯：

因為孩子還小，公園有一些兒童的遊戲設施，現在社區也有一些可以參觀的地方。

林議員武忠：

你有沒有想過帶孩子去哪裡比較好？

社會局社會救助科林科長欣緯：

我覺得是適合小朋友去活動與親子可以互動的地方。

林議員武忠：

高雄市除了公園有部分的兒童設施以外，還有其他的嗎？

社會局社會救助科林科長欣緯：

社會局的兒童福利中心也是很適合親子去的地方。

林議員武忠：

這樣啊！兒童福利科科長是哪一位？你負責兒童福利科，以你個人的專長，你覺得有哪些地方是孩子覺得比較好玩的？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

小孩子的地方其實還是適合孩子的需求，按照孩子不同的性向，他也可以去例如高雄有兒童美術館，社會局有很多育兒資源中心與遊戲據點，另外，體育處也有一些適合小朋友去做體能活動的設施，按照孩子不同的興趣和他的需求，他可以去選擇各種不同的休閒設施。

林議員武忠：

我這裡寫到「建議興建高雄市第一所○○○」，○○○是什麼？誰猜得到請舉手，我有獎品送他，針對我剛才問的問題，你們應該想得到吧！哪一位講的好，等一下散會後有獎。我向各位報告，我們看一下這個，我為什麼剛才要問這些，其實在這四天裡面，我有一個孫姪輩的才唸國小一年級，他和我們的親戚朋友在一起時就說：「爸爸帶我們去的地方都不好玩。」我問他：「那你覺得什麼地方比較好玩？」孩子最想去的地方就是兒童樂園，奇怪了！高雄市目前就是沒有兒童樂園，沒有專屬的兒童樂園，三民公園與其他公園的設施都是固定那幾項，例如孩子常在玩的溜滑梯，公園除了兒童以外，其他都是老人，要不然就成人在使用的單槓，孩子可以玩的還是少數，所以過一個兒童節，市長雖然在高雄市努力做很多建設，但是這一項似乎比較欠缺，而我也是靈感一出，人家告訴我，高雄市沒有一個真正的兒童樂園可以讓兒童去玩，所以兒童福利科科長，我說這個你要注意聽，以後如果設立兒童樂園，你的辦公室要設在那裡，那裡孩子最多，你把辦公室設在那裡，你就改當兒童樂園的園長，孩子都可以到那裡玩。你不要小看這個東西，這個東西帶來的商機無限，我說給大家聽。

大家看，台北市有兒童樂園，你們有沒有去過這個地方？有去過的人請舉手，好，這是台北市公營兒童樂園，其前身為位於圓山的台北市立兒童育樂中心，在 95 年兒童育樂中心全園區納入中心範圍，103 年 12 月 16 日正式啓用。台北市政府斥資 20 億元打造，占地約 5 公頃，裡面的設施可以說是五花八門，孩子如果進去那個地方，全部玩透可能要花一天的時間。它的營運時間，週二到週日每日 09:00~17:00，週六及寒暑假期間延長營運至 20:00；春節期間延長營運至 18:00；週一及農曆除夕為休園日，不對外開放。再看一下它的門票費用，它是公辦公營，全票 30 元、優待票 15 元，也有免費入園的，其條件在這裡，包括 6 歲以下兒童與身心障礙者等等都免費，一般優待票是 15 元。園內遊樂設施共有 13 項，其中 5 項收費 30 元，包括水果摩天輪、幸福碰碰車、叢林吼吼樹屋及尋寶船等等，另外還有 8 項，是孩子遊樂最佳場所。

你看他們的園區規劃得非常漂亮，如果高雄市也有這種兒童樂園，現在市政府鼓勵大家生育，生一胎補助 1 萬之後就「放牛吃草」了，其實孩子生下來，尤其幼童，他要的是有他的兒童中心，而我們高雄市卻沒有這個中心。你們知道我們的兒少人口有多少嗎？來看一下，至 103 年 12 月底止，本市未滿 12 歲兒童佔全市總人口 9.75%，將近 10%，計有 27 萬人；12 歲以上未滿 18 歲佔 6.91%，計有 19 萬人，兩者加起來將近 50 萬人。孩子會不斷的生，我們高雄市社會局的規模很大，我也有一個夢想，人都要有一個夢想，孩子也有一個夢想，高雄市如果也能設立這樣的兒童樂園，孩子的假期會不得了，從幼稚園的幼兒到小學的兒童，有一個真正的兒童遊樂區，這是社會局以後需要去努力的，在總質詢的時候，我會再向市長提醒。

兒童節的心願就是到兒童樂園玩，就那麼簡單，孩子想的就是這樣。不是沒有過這樣的政策，在陳其邁代理市長期間，我會指出陳其邁代理市長，是因為我在他的服務處擔任主任 7 年的時間，所以他在任代理市長期間，我認為我有很多理想的政策都會實現。當時他積極推動兒童樂園的興建計畫，計畫由社會局辦理，採民間促參法辦理，市府出地、民間出資興建，如果真的推動成功，這是非常好的政策，我們的建設非常多，但是關於兒童的建設就差這一項。這也是我無意中聽到我的姪子告訴我希望有兒童樂園，我才想起高雄真的沒有兒童樂園。

社會局長，你注意聽，這是當初選定的三個地方，8 公頃、17 公頃、46 公頃，台北市只有 5 頃而已，但是台北市的原址也是像我們的兒童福利中心一樣，他們就地改建，剛才我有提到，我們也有一個地方跟他們一樣，台北能做，我們也能做。但由於陳其邁代理市長因為泰勞事件辭職，所以兒童樂園興建計畫宣告胎死腹中。社會局長，我講的跟這個差不多，我們的科工館旁有一個地

方，不是因為我是三民區的議員就一定要設在三民區。因為三民區在高雄縣市合併之後是一個中心點，包括左營也是，科工館有一個高雄市兒童福利中心，跟台北市一樣，台北市就是就地興建，而我們的兒童福利中心也已經 25 年了。局長，25 年前的建築，你現在去看，去那裡的人寥寥無幾，現在又多興建了一個托兒中心，去過第一次就不會再去第二次，我跟你保證，沒有任何什麼可以欣賞的地方，因為是老建築了。

兒童福利服務中心於 78 年成立，面積 1,686 坪，為地下一層、地上三層的建築，是一棟 26 年的老建築了，這一棟如果能夠拆掉，可以像台北一樣蓋一座兒童遊樂中心。選此的優點是兒童中心已經老舊，腹地廣大、交通便利、停車方便，而且這裡也是高雄市的中心點，這個地方是最佳場所，我覺得這裡是最好的選擇，否則現在的兒童福利中心真的是不敢恭維。所以我建議可以由市府出地，將兒童樂園交由民間興建營運，以期藉助民間興建經營之效率，提供兒童育樂服務之功能，達成市民、政府及投資人三贏之局面。這個一定會賺錢的，南部人很喜歡跟孩子有親子活動，高雄除了動物園外就沒有了，動物園也都快逛透了，沒有什麼吸引力。如果我們能有一個兒童樂園，那裡一定會成爲一個觀光景點，而且附近的居民，尤其對三民區更是促進發展。

我今天只談這個問題，其實我還有一個問題，但是因為時間的關係，我也不耽誤太久。我覺得孩子是國家未來的主人翁，兒童樂園對兒童的身心發展有正面性的意義。這個議題在議員當中應該是很少人提到，然而這是非常重要的議題。我們通常都提托兒、幼教、學校補助等問題，但也要兼顧娛樂，所以我希望社會局長可以去努力。我會再向市長提出更具體的建議，他剩下這四年執政，唯獨沒有兒童樂園的政見，是非常可惜的。現在的兒童福利中心是最佳的地點，幅員超過台北市，前面又有科工館，本來那裡就有很多運動人潮，而且那裡的地點非常好。如果兒童樂園可以興建在那裡，民族社區的房價會爆漲，在那裡做生意的都會興隆。等一下請社會局長及兒童福利科長回答，我們輕鬆一點，我只是提出這樣的建議，讓大家參考研議……。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

有夢最美，要有夢想。我就是讀觀光的，我也可以幫忙你們促進觀光、帶動人潮、帶動觀光等等，我是內行人，大家可以一起研究討論。請兒童福利科長回答，我剛才提的這些你有什麼看法，再請局長發表意見。輕鬆一點就好，請科長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃科長答覆。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

謝謝林議員一向對兒童的關心。兒童樂園確實是小朋友很喜歡的夢想，要興建一個兒童樂園，誠如林議員所言，需要一個長期的規劃，也需要民間資源的挹注。這部分也很謝謝議員的提醒，市府在這部分可以做一個正式的研擬跟規劃。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

如果高雄市能夠有一個專屬的兒童樂園，我相信不只是我們很贊成，所有的小朋友也都會非常開心。但是兒童樂園的屬性和社會局的兒童福利中心屬性，在功能性上會不太一樣，所以議員的建議，我們當然非常樂見其成。只是在什麼場地會比較適合，要把兒福中心現有的場地拆掉蓋兒童樂園，我們會比較擔心兒福中心現有的專業性功能，這個部分的平衡，我們就要特別再跟議員多做說明。但是關於兒童樂園的設置，我們回去會再跟相關單位反映。因為據我們所知，台北市的兒童樂園是教育局方面針對小朋友的部分，我們回去會再了解，如果真的可行，在高雄有這樣的場地、經費及經營團隊，不管是場地或是管理方面，到時候應該要做怎麼樣的規劃，目前我這邊可能比較難直接跟議員答覆，不好意思。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

很好，我們支持興建第一所高雄的兒童樂園。接下來請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

剛剛林議員講得很好，兒童樂園一定要好好的興建。社會局長管的事情非常多，從生到老，小孩子到老人，所以你提出來的幾個精神標語真的很不錯。局長，你有 8 個字當願望，就是「願生、樂養、宜居、安老」，很不錯，但是做得到嗎？做了多少？我想「敬人者人恆敬之、愛人者人恆愛之」，先按下不談。現在市政府各局處，不錯，都有穿制服，我也有穿一件制服，應該說是背心。黃局長，你知道我這件背心是什麼背心嗎？市府各局處都有背心，你知道嗎？

兵役局黃局長憲東：

全民國防的背心。

周議員鍾澐：

好，全民國防。雖然你的單位小小的，但是績效不錯；績效不錯，但是你在編排的時候非常可惜，為什麼從第 2 頁忽然就跳到第 6 頁。在你的業務報告的第 6 頁，榮獲中央役政全國績優單位，你是優等的績優單位。第三名，你把它

編成第一個順位；全民國防教育是全國第一名，你卻把它編成第二個順位。在你的業務報告上，沒有把第一名排在前面卻把第三名排在前面，這樣的頭腦可能不太好。黃局長，你怎麼把第一名擺在第二個順位、第三名的擺在第一個順位，這是不是很奇怪？我就是看到你的這些資料，我才故意穿上全民國防的志工背心來到這裡呢！

兵役局黃局長憲東：

這可能是按照時間的排序。

周議員鍾澂：

時間的排序，所有的變項不能夠以時間為唯一的參考。局長，第一名應該排在第一位，怎麼第三名卻排在第一位，我覺得你們的思維都應該改變。這不是炫耀，既然要排出來，你就要排得合邏輯一點。局長，我的建議，你覺得如何？

兵役局黃局長憲東：

這個在下次會參考處理。

周議員鍾澂：

應該好的、特優的、第一名的排在最前面，然後第二、三名排在後面。局長，對你做個建議，你業務辦得不錯，但是有些編排的思維要改進一下。

兵役局黃局長憲東：

好，謝謝。

周議員鍾澂：

我想很多事情名正則言順，名正了言就順，言順了事就成。我一直覺得很困惑，勞工局鍾局長，你在你的業務報告裡也寫得很好，「最愛工作在高雄」，你有七大的有感政策，包括安全、福利、培力、友善、安心、服務、幸福等這些很不錯的福利。你裡面也寫到，高雄的氣爆叫做 81 氣爆？社會局的善款也寫 81 氣爆。明明發生事故是在 7 月 31 日的中午時分，那時候就開始有聞到味道；然後冒白煙到深夜，尤其是晚上八、九點。局長，整個過程是不是這樣？請局長簡單答覆。就在 7 月 31 日晚上 11 點多也就是 23 點多，開始發生氣爆聲，整個狀況應該是這樣，局長，請簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

周議員鍾澂：

氣爆到底是 8 月 1 日還是 7 月 31 日？

勞工局鍾局長孔炤：

發生的時間是在 11 點 58 分，但是它不是當下就在 11 點 58 分結束，從 11 點 58 分一直延續到 12 點多，所以我們當時一律統稱 81 氣爆。

周議員鍾澐：

局長，我覺得這樣，我們並沒有還原。計較這些，你們可能會覺得議員怎麼那麼固執，我想不是這樣，我有描述給你聽，「1999」應該最清楚。開始反映有味道，應該是早上中午時分，然後下午兩、三點，三、五點開始冒煙。我看了不對，都在冒白煙，晚上七、八點，八、九點冒得越多。勞工局長，你當天晚上應該有去，對不對？7月31日你有沒有在現場？

勞工局鍾局長孔炤：

我沒有在現場。

周議員鍾澐：

你沒有在現場，所以你不了解。基本上應該是整個緣由，我不是在計較這些時間。

勞工局鍾局長孔炤：

我要向議員說明，當時的丙烯洩漏時間是在8點35分，是晚上，所以不是在中午就冒煙了。

周議員鍾澐：

早上八點三十幾分，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

晚上8點35分，它的壓力從40%直接下降到12%的時候，所以它發生的時間，是晚上8點35分開始有氣體的洩漏。

周議員鍾澐：

就是外洩，也就是有聞到味道，應該是先有味道，然後開始生煙。

勞工局鍾局長孔炤：

丙烯無臭無味，聞不到味道。

周議員鍾澐：

可能有一些怪味，外漏就慢慢開始了。我們不是計較，而是「凡走過必留下痕跡」，局長，你提的七大有感政策非常好，要繼續努力。現在勞工博物館蓋得怎麼樣？經營得怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我們的勞工博物館從駁二搬到原來的衛生局，它在中正路就是台灣銀行的對面。現在在做整個內部的整修和外部的拉皮，處理完大概在今年的7月份，我們預計7月份可以開始。

周議員鍾澐：

這應該不會再移動了吧？不會從駁二變成到衛生局。

勞工局鍾局長孔炤：

因為那個點的前面剛好是台灣銀行，台灣銀行代表的是一個事業單位，就是所謂的資方。駁二特區是從愛河沿線發展下來，也是高雄歷史的發展。所以我們找到那個點，剛好從資方、官方等方面都有涉及，包括產官學這方面和學者，對於那一個點的發展，我們是…。

周議員鍾澂：

經過縝密的研究，在大家討論之後，也在產官學各方面和所有的勞工朋友研究之後，就決定定在那邊，是嗎？〔對。〕那麼就好好經營。如果官方今年沒有辦法，就應該借助外面的力量，運用委外經營，委外經營也不錯。勞工局行政部門或其他官部門可能沒有辦法營運得很好，就跟產學或其他企業界好好配合，基本上不一定要由官方來經營。局長，給你這樣的建議好好努力。

姚局長，我剛剛講過，小朋友固然重要，但是少子化造成社會問題，變成人口老化，所以老人這個區塊很重要。我請教你三個問題，第一個，北長青中心，北長青綜合福利活動中心已經進度到如何？第二個，富民國宅那邊有個富民長青中心，因為業務蓬勃發展，今年年中再過不了幾個月，我們的迅雷中隊，保安大隊的迅雷中隊，那邊有一個分隊，以及交通大隊左營分隊，可能都搬到左營警察分局裡面辦公，所以那邊有空間，是不是要擴大老人，就是富民長青中心活動的空間。第三個最重要，我比較關照的，在偏遠的地區像主席俄鄧·殷艾議員他們原住民區就按下不談，舊的高雄縣也不談，就是高雄市比較偏遠的，就是楠梓區有三大社區聚落是最偏遠、最弱勢的、年紀大的，需要你去尊敬他、需要你去愛護他，你尊敬他，他就尊敬你；你愛護他，他就會回報你。楠梓區援中港，高雄大學旁邊有一個援中港有二個里，中興、中和里，還有一個藍田里藍田社區，再來是土庫清豐里，那些都是屬於農業、漁民的，到現在為止，三個大聚落四個里沒有半個活動中心，沒有里活動中心當然不是社會局的，相對的他們的資源比較少，也沒有老人活動中心。

因為現在政府財政拮据，我也了解，但是至少在偏遠的地區，以前都是農民、漁民，比較弱勢族群的，地理位置比較偏遠的，應該受到政府更好的照顧，給他安老。你的四大願景之一，從願生、樂養、宜居到安老，你現在對老人有沒有重視？局長，你從第三個問題答覆起，對於偏遠地區結合民政局或其他局，包括警察局派出所都可以在一個多功能的綜合活動中心，請姚局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前在楠梓區有二間老人活動中心。

周議員鍾澂：

那些老人不可能跑到二、三公里外的區域嘛！局長，這四個里你沒有去過？

社會局姚局長雨靜：

沒有全部去過。

周議員鍾澂：

我看可能都沒有去過，不是沒有全部去過，你有去過楠梓區，但是沒有去過楠梓區這三、四個里，有沒有？援中港去過嗎？藍田、土庫、清豐里去過了嗎？都沒有。

社會局姚局長雨靜：

還沒有。

周議員鍾澂：

局長，我帶你去看你就知道，所以這個就按下不談，我想你應該要澈底反省檢討，你很努力、很認真，我都有遇到你。富民長青中心 2 樓要擴大營業嗎？有沒有這個計畫？〔有。〕好，再來，北長青綜合活動中心…。

社會局姚局長雨靜：

北長青活動中心是 3 月底，因為前二次都流標。

周議員鍾澂：

3 月底截標嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有，3 月底我們已經完成重新調整增加誘因，希望可以…。

周議員鍾澂：

你的意思是以前都流標，所以 3 月底已經檢討重新要公告。

社會局姚局長雨靜：

4 月 1 日已經公告了，有 45 天的公告期，5 月 21 日截標。

周議員鍾澂：

看能不能決標？

社會局姚局長雨靜：

希望可以，大家都很急，我們也被列管。

周議員鍾澂：

不要再流標了，這個很麻煩，費事勞心。局長，拜託你，我們找個時間，陳菊市長和你一樣也是社會局局長出身，所以你做得好，搞不好以後超過陳菊市長，位階比他還高，不只做到市長而已。這三個里讓你好好體會一下，他們那些老人是多麼殷切，已經建議多久了？從國民黨時代建議到現在民進黨時代，一樣都落空，很可憐！應該是不分黨派要同樣照顧老人，做好老人福利。

社會局姚局長雨靜：

當然不分黨派。

周議員鍾澐：

再來是客委會和原民會，我們主席也是原住民，你知道原住民現在有幾族嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

16 族。

周議員鍾澐：

第 16 族是在高雄，叫做什麼族？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

卡那卡那富跟拉阿魯哇。

周議員鍾澐：

卡那卡那富跟拉阿魯哇，如果去捷運站，我從橘線要轉紅線就會看到向你請安問好——阿哩嘎朵！你好！卡那卡那富跟拉阿魯哇那個真的…，我想這些都…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

周議員鍾澐：

這些原住民或客家都是比較偏遠的，偏遠對原住民或對客家，一定都要有特色才能發展它的觀光，你要先找出來，譬如客委會有油桐花季，然後原住民，你到阿里山，阿里山就是鄒族，鄒族除了有高身鱒魚之外，三、四月還有一個櫻花季，台北有杜鵑和其他的花季，一定要編故事…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請古主委答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

美濃客家文物館是自己經營，〔…〕文物館自己經營，餐廳和演藝廳是委外經營，〔…〕沒有好壞之分啦！都是一樣。〔…〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

這幾天因為 81 氣爆一些理賠的事情，所以大家又開始重視氣爆後續的一些工作和討論。我想替勞工局講句公道話，雖然氣爆的時候勞工局的同仁沒有在現場，可是要不是那天凌晨一、二點的時候，勞工局長帶著勞檢處處長和幾位同仁，直接殺到華運儲運所的操作室裡面，把他們的紀錄查扣下來，才知道原來那天晚上 8 點多石化管線就開始外漏了，壓力已經驟減了，可是輸送端和接

收端都沒有人願意去處理這件事情，導致我們很多救災人員，消防、義消、警消等等，還有無辜的市民在這次的事件裡面遭受到這麼大的傷害，我覺得這個部分應該給勞工局這些同仁肯定。

當然好的部分我們在議事廳不用多講，我們應該針對不足的地方來做一些針砭，縣市合併之後大高雄轄區這麼大，很多問題還是要必須很積極去面對、去處理。去年 12 月 25 日到現在是 104 天，要不是阿帕契事件，其實這幾天的媒體應該都在關注說，這五都、六都的每一個市政府首長和團隊的表現是怎樣。前幾天連假的時候，我們也看到陳菊市長不管在滿意度、未來的看好度及市民的肯定，都在第一名、第二名，這些不是只有市長個人的滿意部分，還是需要市府行政部門很多的努力去堆疊起來。我在這邊要肯定一下姚局長，局長應該是 12 月 25 日上任，才一百多天。我們知道光高雄的社區發展協會就八百多個，有 891 個里，一天跑 3 個里要跑一整年才跑得完，要求一個局長出現在大高雄的各個角落，不是一件容易的事情，局長有一天突然打我的手機，問我有沒有在服務處，跑來服務處和我聊了兩個多小時，我也針對我的選區，很多社會福利的措施等等意見和局長交流。

昨天在野黨的議員也提出這個問題，就是非法定的社福預算，是不是應該更適合的去編列？昨天也講到很多公債的問題，今天我們也看到報紙，在 3 月底不要說高雄市不好，中央更可怕，到 3 月底之前，長期和短期的債務，已經超過 5 兆 5,000 多億，平均一個國民要背負 23.9 萬將近 24 萬，如果又把公債以外的債算進去，每位國民負擔是 103 萬，這是很可怕的數字。所以在這邊要請社會局很嚴肅的去面對這個問題，在整體國家和市府財政這麼嚴峻的狀況之下，這些非法定的社會福利預算，到底未來這幾年要怎麼編列？什麼時候哪些項目應該要停止或減少？我覺得可以非常理性、有科學、有系統的去計算，能不能拜託局長去計算，非法定的社福預算在未來四年，如果按照現在的狀況編列，會膨脹成長到什麼樣的程度？如果這四年膨脹的程度，是我們沒有辦法負擔承受的，哪些項目應該優先被提出來檢討，這個工作應該是現在就要去面對，在下個年度的預算書還沒有送出來之前，這是一個非常嚴肅的課題。因為社會局家大業大，現在整個社會局一個年度的預算是多少？160 多億嘛！再一直增加也許超過 200 多億都有可能，整個市府的預算也才 1,000 多億，這麼大的比例在社會局，可是這無可厚非，因為社會局是在照顧高雄市民，一個非常綿密的社會網裡是很重要的機構，這部分真的要拜託社會局，針對非法定的社福預算，如果按照現有的比例，我剛剛已經講的，是不是請局長把它計算出來？在市長總質詢之前，把這份資料送給我們參考，我覺得這是一個很嚴肅的話題。

昨天高議員閔琳也針對年輕人的一些議題提出意見，我和他都是議會裡面比

較年少一點點的議員，我覺得也是要替年輕世代提出一些問題。我記得十幾年前還在唸大學時，那時候的內政部次長，就是現在的行政院秘書長，找我們去開座談會，座談會只有一個題目就是「年輕人，你為什麼不敢生？年輕人，你為什麼不敢結婚？」15年前就已經在提這個問題。可是從主計處提供的資料可以看到，光高雄市102年的出生人口是2萬1,000多人，比10年前是減少10%以上。我的意思是從十幾年前就開始在討論這個問題，可是討論這麼多，公部門到底做了哪些？做的事情到底有沒有效？到底有沒有效的提高年輕人願意結婚、生小孩這件事情？看來是沒有的。高雄市人口的外流，不是只有出生的問題，還有社會移動的問題等等，我們也期待市政府能夠針對人口問題，提出更有效、更具體，能夠搭配預算作為的措施。高雄人口277萬這個數字，已經停在那邊太久了，縣市合併到現在這幾年，其實是沒有波動的一攤死水，對城市的發展這是一件很可怕的事情，因為出生人口減少，老齡人口一直增加、死亡率也是降低的，因為醫療的服務技術越來越好，代表社會的負擔是越來越重。我覺得應該要期勉社會局有更具體的作為，鼓勵年輕人願意去做生兒育女這件事情。請教社會局長，現在的托育中心全部的數量有多少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前是14間，今年年底公共托嬰是14間，到年底還會增加到17間。

邱議員俊憲：

全部17間嘛！對不對？〔是。〕高雄市全部有38個行政區，才17間，主席你就知道有多少了。從主計處統計的資料也看到，托育中心也有很大的城鄉差距，大部分應該集中在鳳山、三民區市區裡面，像我的選區仁武1家、鳥松1家，大樹、大社0，不是原高雄縣沒有而已，原高雄市鹽埕、前金好像也沒有。是不是過去在設立公托中心時，之前在市府服務時，也和以前的局長、同仁討論過一個想法，就是原高雄縣和原高雄市城鄉的狀況是不一樣的，設立一個公立托育中心，它的成本也不算太低，如何整合民間既有的資源，用委託或補助的方式，讓原偏鄉本來沒有這個服務的地方，透過原有不管是私立的幼兒園或托兒所，讓它成為公共服務據點的其中一部分，我覺得這是可以去思考的。不然像大樹、大社地區嬰兒的出生率，也許不是那麼低，可是連一個公立的托嬰中心都沒有，這是應該可以去思考的。不一定要爲了喝牛奶去養一頭牛，有時候和民間的業者合作，可以更迅速、更有效的提供市民朋友這樣的服務。現在市府補助的項目，有的人說只要一包紅包就解決，鼓勵年輕人生、卻不負責養，就是鼓勵年輕人多生點，可是要怎麼養、怎麼教育他，這是父母親

自己的事情。當然市府很多同仁很努力的要去做好更多的服務，我覺得應該要有更多的時間，和需要協助的族群有更多的討論，因為像 35 歲以下這一代的年輕人，生活中真的需要的是什麼？應該有更多的方式去蒐集和聆聽他們的需求。這是我針對社會局的建議。

第二部分是個時事題，要請教勞工局局長，我們知道最近水情非常嚴峻，這個星期五中央就會召開第四次的旱災應變中心會議，高雄可能會提早被列進入第三階段限水的行列。第三階段限水是什麼？一個星期裡會有兩天是不供水的，除了影響到民生以外，從中央經濟部統計的資料裡面看到，對於石化、鋼鐵、塑膠等高耗水的產業，會有一些影響。請教勞工局長，如果高雄在 5 月底之前提早進入第三階段的限水措施，我擔心限水措施一定會影響到產業的產能及發展，勢必會影響到這些廣大就業的勞工朋友，這是假設性的問題，如果因為限水措施，而影響到勞工朋友的就業，比如某家公司突然發出公告，因為一個星期只有供水 5 天、有兩天必須停工，這兩天請你回家休息，所謂的變相的無薪假。如果有這樣的事情發生，在相關的法令上，勞工朋友要怎樣去主張他的權利？如果他發生了這個狀況，應該要找誰來協助？局長請利用一點時間，向大家說明，如果有這樣的狀況發生…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

邱議員剛剛提到如果面對缺水而因此停工，勞工的權益會不會受到相關的損失？勞動部在前天有說，如果因為供五停二的限水措施造成的停工，勞工可以不用上班，相對的老闆可以不支付薪水，這一點像是無薪假的方式。它和景氣又不大一樣，之前是因為景氣不好而收不到訂單，但是最起碼再怎麼放無薪假也要保有最低基本工資，但是這一次的說明並沒有針對這一部分。誠如邱議員特別提到的，萬一高雄碰到，高雄又是最多的石化、金屬、鋼鐵，包括台塑的橡膠、塑膠。如果高雄面臨供五停二，我會建議…，其實台灣面對的缺水不是現在的問題，是好幾年下來，缺水倒是可以將它當作日常生活的一部分，其實是可以做為工廠或公司經營風險的生產要素之一，也就是說你可以透過缺水這一段時間，做產品的改善、製程的改善、班別的調整、設備回收水的再利用，趁限水的這段時間做為歲休或設備的改善，包括人員的養成訓練，可以有步驟性的去面對未來缺水的問題，而不是現在碰到缺水的問題就處理這一段，也許明年或下半年也有可能面臨到缺水的問題，反而是長遠性的去看整個缺水的問題，公司也應該要有因應的措施。我認為因應措施的風險不可以歸咎於勞工，而讓勞工遭受到無薪假的傷害，這部分地方政府包括勞工局，我們會用個

案去做審視。

邱議員俊憲：

縣市合併之後，好不容易…，之前原高雄縣和高雄市的勞檢權是分開的，經過很多不同的努力，包括立法院的趙天麟委員和李昆澤委員等等，大家一起爭取，好不容易勞檢統一了，我們也期待未來勞工在高雄的職場裡能夠有更多的保障。對於無薪假的部分，高雄的工廠實在是太多了，勞工大部分又都是中低階的勞工受薪階級，他們的權利要拜託勞工局和勞檢處能夠多花一點精神，為勞工朋友爭取更多的福利。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來質詢的議員是黃議員淑美。

黃議員淑美：

有一部電影「愛的萬物論」講的就是漸凍人學者史蒂芬·霍金，他不放棄身體的身障，勇敢的獲得天文物理大師學者的故事。在高雄也有一位生命鬥士張守德，他今年得到「社會優秀青年」楷模，其實談到身障者，我第一次看到張守德的時候，他可能才 20 公斤，我問他：「守德，你覺得你可以活多久？」他告訴我 20 年沒有問題。你看他對生命這樣的堅持、這樣的奮勇，我們也非常的感動身障者有這樣的精神。我們也知道身障者在生活上有很多的不方便，包括食、衣、住、行上面很多很多的不方便。到底高雄市有多少位身障者？局長你知道嗎？高雄市有多少位身障者？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

高雄市身心障礙的人口數是 13 萬 6,000 多人。

黃議員淑美：

13 萬 6,000 多人，局長我們一起來看，在六都裡我們是第二高的，第一高的應該是新北市，新北市有 15 萬 8,000 多人。

社會局姚局長雨靜：

本來人口數就比較大。

黃議員淑美：

高雄市有 13 萬 6,000 多人，這個是我們的身障人口數，但是我們的面積比他大，對不對？高雄縣市合併之後，整個幅員在六都裡是不是第一的？我們的幅員最大。所以我今天將這個列出來，我要講的就是他們在「行」的方面是很不方便的。從數字上我們看到，六都裡高雄市的身障人口是屬於第二高，但是在腹地方面，我們的面積卻是在六都裡最大的。局長你知道這些身障人士所使

用的交通工具有哪些嗎？對於身障者的交通工具，高雄市有哪些是給身障者使用的交通工具？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市針對身心障礙者專門的服務有：復康巴士、無障礙計程車及低底盤公車。

黃議員淑美：

你知道復康巴士、低底盤公車及無障礙計程車的數量嗎？

社會局姚局長雨靜：

復康巴士有 115 輛、無障礙計程車有 24 輛、低底盤公車有 174 輛。

黃議員淑美：

低底盤公車是 174 輛、復康巴士是 115 輛、無障礙計程車是 24 輛，這樣對不對？沒錯吧！如果以我們剛剛看的腹地及人口數，我們來分析看看，在高雄市到底一台車可以服務多少人？我們先來看復康巴士，復康巴士有 115 輛，局長你看投影片，六都裡我們的復康巴士有 115 輛，台北市的身障人口數比我們少，他們是十二萬多，但是他們有 300 多輛，也就是高雄市 115 輛要服務 13 萬 6,000 多位的身障者，平均一台車要服務 1,187 位，也就是一台車要服務一千多位，但是你看台北市和新北市，他們一台車才服務三百多位或五百多位身障者而已。所以從這個數字看起來就是明顯的不足，我們只有 115 輛而已，但是卻有十幾萬人要使用，也就是一千多人要共用一台，這樣夠嗎？不夠啊！

我們所使用的復康巴士都是小型的，沒有中型也沒有大型的，小型車不能共乘，無法一台車搭載多人，一部車只能載一個人，你看一天能載多少人？沒有幾位嘛！但是要服務 13 萬 6,000 多人，怎麼可能？不可能嘛！局長，你有沒有發現嚴重的不足？

社會局姚局長雨靜：

這個問題一直以來都是身心障礙者很大的痛苦，高雄市在車輛的趟次或是車輛數也是我們常常被民衆陳情、要求及議員關切的部分，這個部分我們和事業主管單位交通局，長期以來都爲了這個東西都非常努力的想辦法，目前社會局一年編列超過 8,000 萬的預算在協助這方面的經費補助，交通局也非常的認真，它也向中央申請了經費，所以復康巴士的部分，我們也是竭盡所能籌措相關的經費，除了買車子，還有司機委託的這些相關費用，我們都是配套一起，一直朝著要擴大，因爲我們知道的不夠，我們的目標也是要擴大這樣的服務。

黃議員淑美：

局長，我知道所有的復康巴士都是民間捐贈的是不是？這不是市政府的錢。

社會局姚局長雨靜：

是大部而已。

黃議員淑美：

是民間捐贈的比較多，是不是？

社會局姚局長雨靜：

這個部分…。

黃議員淑美：

我記得我參加過，100 輛幾乎都是民間贊助的，所以我希望你們還是可以繼續的去募集復康巴士，因為你看全六都裡面，高雄市是最少輛。

社會局姚局長雨靜：

對，其實我們和交通局一直在努力這個方向，我們都不敢懈怠這件事情。但是復康巴士交通的服務，除了車子之外，其實很大的經費，是車子的駕駛朋友和營運相關的費用，現在是由…。

黃議員淑美：

費用是社會局出的。

社會局姚局長雨靜：

是，是社會局出錢。

黃議員淑美：

是社會局出錢，但是買車子的錢是民間的。

社會局姚局長雨靜：

大部分是，就是募來的車子大部分是。車子的維修、保險等等的部分，後續車子還是要有一些維修經費，當然還是駕駛的費用是比較高。

黃議員淑美：

局長，你知道要使用復康巴士有什麼樣的條件嗎？

社會局姚局長雨靜：

一定要領有身心障礙手冊，是中重度肢體障礙者，主要是以坐輪椅為主，目前是有 2 萬 4,000 人符合這樣的條件。

黃議員淑美：

2 萬 4,000 人符合？〔是。〕好，我問你，如果這個身障者是學生，他可以用來做為上、下學的交通工具嗎？他可以申請上學使用嗎？

社會局姚局長雨靜：

他如果是肢體障礙者，他有這樣子的交通需求，他是符合資格的。

黃議員淑美：

是，所以這個車子就固定被他占用了，對不對？

社會局姚局長雨靜：

但是這個也是要申請，他也是要用預定。

黃議員淑美：

對嘛！預定要多久？他可以連續預定是不是？所以他是一直有車子可以接送他的，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

向議員說明一下，如果是通車使用的，他不是個別做預定，是學校會統籌幫他們一起做規劃預定，不是他每一次自己來定。

黃議員淑美：

他不是自己定。

社會局姚局長雨靜：

但是學校會出面，教育局這邊會有他們自己的系統，因為他每天都要上學。

黃議員淑美：

對，局長，我們同意這樣的做法。但是我覺得像這一種，你應該用中型的或是大型的巴士，所以我反對復康巴士只有一種小型的，它就只能載一個人。

社會局姚局長雨靜：

的確，我有看過中型和大型的。

黃議員淑美：

不可以這樣子，每個縣市都有中型、大型的，台中、台北也有，每一個縣市都有，就只有高雄市沒有。

社會局姚局長雨靜：

我們來爭取看看。

黃議員淑美：

可以讓學生上、下學的，你就是要一起載，你怎麼一輛只載一個小孩去上學，然後又是這一輛載他回來，變成私家的交通工具，這樣就不好。你一定要有中型、大型的一起載這些小孩，一起接送上、下學，這種應該是要爭取到中型和大型的。

社會局姚局長雨靜：

如果是中型和大型…。

黃議員淑美：

好，如果你說路線的話，其實路線你更應該要規劃，那瑪夏現在也是屬於高雄市，你又沒有對偏遠地區規劃，說這一輛就是偏遠地區所使用的，並沒有啊！

我看台中市就有，它分海線、山線還有北屯、南屯、中區，可是高雄市都沒有。所以偏遠地區他就叫不到復康巴士，因為他們要叫每一次都要等很久，因為你們又規定要一個星期前申請，那你怎麼知道，除非他是固定每個星期都要看醫生，萬一他是臨時狀況，這樣要訂車他就訂不到了。局長，有一次我轄區裡面就有人來向我陳情，他說他的先生中風只有他一個人在照顧，結果那一天他的先生忽然間身體非常不舒服，可是他自己一個人沒有辦法把他抬下來，於是他打電話給復康巴士，復康巴士跟他講說：「你要一個星期前來訂。」他說：「爲什麼？我們隔壁每天都有車子來載呢？我們爲什麼要一星期之前訂呢？」所以讓他感覺非常不舒服，他認爲是不是要有特權才訂得到，他的先生中風臨時不舒服，中風本來就符合這個條件，但是他身體不舒服，他自己又抬不下來。局長，請問像他這樣的狀況，有誰可以來幫忙他？復康巴士叫不到啊！

社會局姚局長雨靜：

我們現在有無障礙計程車，他可以利用無障礙計程車，對啦！議員我不想在這邊和你做爭辯，因為我的確也覺得交通的這個部分，我們對身心障礙者的幫助的確是還不夠。但是這個是很多縣市共同面對的問題，我們也很希望這個問題可以解決，現在的狀況就是你提到的中型、大型的這個部分。

黃議員淑美：

最少要有一輛。

社會局姚局長雨靜：

對，就是先不論買的成本比較高，其實這樣中型、大型的車子，以後要運用的流通率會比其他的車子好用度會比較…，因為它要有一定的量。

黃議員淑美：

你用兩輛小型去換一輛大型的，這樣是不是可以一起接送啊！譬如這些都是要去長庚醫院的，你就可以一起接送，這一些要去高醫的一起載去。

社會局姚局長雨靜：

行動的便利性就變成還要再多等，要湊滿才能出車，當然中型和大型會有不一樣的好處。

黃議員淑美：

最少可以使用在學生上面，好不好？局長，你剛剛有提到無障礙計程車，好我們來看無障礙計程車，我們有幾輛？

社會局姚局長雨靜：

有 24 輛。

黃議員淑美：

我們有 24 輛、台北市有 80 輛，如果照你們當初的預期，現在應該要有 40

輛，爲什麼後來沒有增加？局長，你知道原因嗎？原因出在業者也不要，計程車司機也不要，因爲他們覺得你們補助 40 萬對他們沒有幫助，你了解狀況嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，我們有收到這樣的資訊，我知道，交通局一直很積極的和我們談，看我們可不可以提高相關的補助，我們也一直想辦法。

黃議員淑美：

我建議你們可以用租賃的，像國外是用租賃的，租金一年才 24 萬，你可以用租的。〔是。〕不一定要補貼 40 萬給他們去買，他們不要啦！因爲到最後都是車行拿走，他們不要這樣。所以你們到現在才 24 輛都沒有增加，你知道原因了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我知道是錢的關係，主要是參與的誘因不夠。

黃議員淑美：

就像在機場排班，你也沒有讓他優先，有沒有？優先權也沒有啊！所以他們一直抱怨說，我都沒有得到任何好處，我用這個是要做什麼？40 萬…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的是沈議員英章。

沈議員英章：

剛剛很多議員同仁都關心的就是托嬰的問題，我要請問局長，你知不知道高雄縣市合併後一年新生兒有多少人？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

到 103 年底爲止，新生兒有 2 萬 2,520 人。

沈議員英章：

公共托嬰場所一年可以容納多少人？

社會局姚局長雨靜：

目前有 6 萬 2,414 間，到年底還會增加到 17 間。

沈議員英章：

這樣差距有多少？二萬多個新生兒，有機會進去公共托嬰中心的佔百分之幾？

社會局姚局長雨靜：

我們除了公共托嬰的服務之外，還有私立的托嬰中心、保母系統與居家…，

據我們了解，很多都是家中的父母、長輩或親屬有在照顧的部分，的確有很多議員一直希望再增加，這也是我們目前努力的方向，但是我們的重點還是希望鼓勵大家公、私都可以合作，而且有很多家庭或許會希望送到外面，但是也有些會希望是在他熟悉的家裡面，所以我們也有針對自己帶小孩的家長，因為他沒有出去工作，自己帶小孩，所以有另外一個補貼給他，或是他請我們的保母、或是他請別的保母，保母的部分，我們也是有費用補貼，所以不是全部都只有靠公共托育中心來滿足這樣相關的照顧服務，這樣子一定是會不夠的。

沈議員英章：

因為我們有這些福利，公共托嬰有這些福利，所以大家希望可開闢更多這樣的地方讓孩子能夠進入，這樣社會才會恢復比較正常，否則現在的年輕人都不敢生小孩，因為私人托嬰一個月要 2 萬元，在公立中心一個月可能只要 9,000 元，但是我們的國家、我們的政策有給與他們補助，所以實際的負擔只要 4,000 元至 6,000 元，負擔減輕了，他們才敢傳宗接代。有些生完孩子，經濟比較沒有問題的，可以一個月花 2 萬元請保母，經濟不好的、做工的、沒有受到勞基法保障的，他可能沒有固定的薪水，所以就只能在家帶孩子，所以我們的人口一直沒有成長，仁武區一年差不多只有 1,000 個新生兒，可是仁武的公共托嬰中心才收 35 人，而且中心位在三樓，我知道市長很用心，他當初說要設立這個，我也幫他找了這個地方，就在仁武國小綜合活動中心，我也希望局長有時間的話要下鄉去看看，因為你來仁武，我們沒有陪你參觀其他地方，我們的科長都很認真在跑，希望局長 38 區都能跑一跑，高雄市的可能比較好跑，高雄縣這邊的可能就比較難。

社會局姚局長雨靜：

都有去跑。

沈議員英章：

如果有機會可以下鄉去了解，才知道人民的痛苦以及他們的反映。

社會局姚局長雨靜：

我們聽到很多，也很努力在回應他們的需要。

沈議員英章：

再來我要建議的，其實如果政府要再蓋新的托嬰場所可能很困難，剛才很多議員提議在哪裡蓋新的，但是因為財政的問題，所以很困難，我希望我們能夠和教育局配合，仁武有很多學校，大小間都有，有的只剩下五十幾個學生，也有一校二、三千個學生的，希望百人以下的學校可以合併，例如仁武的灣內國小，建校已經百年，目前只剩五十幾個學生，希望這所學校可以讓社會局好好利用，做為托嬰、托老的場所，才不會學校在上課，我們的托嬰中心還要擠在

中間，這樣比較不方便，希望能夠再開闢、再找地方，我們多用點心，其實有，不是沒有，對於公共造產的不要變成閒置空間、蚊子館，我們要加以利用。

托嬰之外，大家最重視的還是孩子，希望這個區塊局長能多加點油，市長也是社會局出身的，對於人民的痛苦、基層的心聲要深入了解，盡量去找地方，當地議員或區長會提供一些比較好的場所，我們再去做評估，當然，消防很重要，場所也很重要，但是希望不要設在三樓、四樓或五樓，希望能夠設在一樓，而一樓的場所要怎麼找，可以透過地方，請大家提供。

另外說到關於托老，因為年輕人要為生活打拚，所以會比較疏忽長輩，對於各區域托老的問題，請問局長對於托老的區塊有什麼見解？

社會局姚局長雨靜：

因為我們之前都有做過調查，雖然高雄有各式各樣的老人福利相關措施，分層級的一些專業度介入，不同程度，按照他失能的程度或是他的身體健康或是他的興趣等這些部分，有很多服務，但是大家還是會比較希望他的活動與照顧還是在他熟悉的區域裡面，或是可以在他的家中獲得服務，所以我們除了增加很多居家服務之外，有一些是希望在他的社區裡面就近獲得照顧，因為他可能還不到必須要安置在機構裡面，但是他的家人為了照顧他，可能會變成沒有辦法出去工作，或是他照顧的專業度上沒有辦法負荷，但是他還是願意讓長輩可以和家人住在一起。這樣子的家庭，長輩就可以白天到一個定點，可能從早上、白天有一些活動、有一些復健、有用餐，下午與同儕有一些可以延緩他失智各式各樣的活動，下班之後的時間，他的家屬來接他回去，或是有些中心是可以幫忙接送回去的，這樣的長輩，家屬自己照顧可能會比較辛苦，但是藉由這樣子的機構，讓家屬還是得以與他的老父親、老母親住在一起，這些長輩也可以和他的家人住在一起，但是也不會超過他們照顧的負荷，也不會超出他們照護專業能力的部分。所以我們現在比較多都會希望儘可能找一些據點，就像剛才議員有提到的，也就是教育局是不是有一些閒置的老舊校舍，其實市長或各局處都已經很努力的在做這件事情，但是我們現在找到的一些空間並不是只要是空著的，我們就可以把它改裝，因為它還有一些空間環境合不合適的問題，就像你說的，有些校舍之所以會被放棄，就是因為它太老舊，它不夠安全，或是它沒有符合無障礙的一些條件，動線上對長輩其實是很不方便的，或是它的地理位置是比較偏僻的，所以後來這個地方才會沒有被使用，如果是那樣子的狀況，也比較不適合做為托兒或托老的服務空間。

所以這個部分也要向議員報告，其實這個部分我們一直很努力，積極的在找不管是兒童托育中心或育兒資源中心，或者白天可以依照小朋友不同年齡甚至是早期療育等不同的特殊孩子的部分，其實我們也在社區裡都有就近的地方讓

他們可以運用。長輩的部分，我們有社區照顧據點，有日托、日照還有各種不同的，有住宿的，還有非住宿的，或是他白天來和大家一起吃飯、一起上課，像長青學苑，有些是屬於樂活的，有一些甚至長輩可以一起來做志工，或是有些長輩在家可能是被虐待的狀況，我們也有電話諮詢服務，也有我們的工作人員到他們家裡關懷的，所以我們的服務是很多樣的。主要也是高雄的長輩人數真的很多，而且是一直在增加中，所以這部分我們其實有提供各種不同的方案在服務，還有一些交通協助的部分。

沈議員英章：

沒關係，不是說你們做得不好，我是覺得我們的據點不夠，像仁武只有五、六個據點而已，我們有 16 個里卻只有五、六個據點而已。我希望你們能透過社區發展協會盡量鼓勵協會的成員去關懷社區裡的老人，俗話說：「老人团仔性」，如果能有人去關心他們，他們會很開心。否則都沒有人理他們，有些子女都在外地，沒有人可以陪伴他們，等到他們身體不好，送進安養院之後，就不用我們去關心他們了，到時就只能花錢住在安養院了。所以我希望能利用好的空間，不要把他們關在裡面，不是只把他們關在裡面下棋，不要讓他們在密閉的空間裡，讓他們盡量走出戶外，我們那裡還有運動場，還可以舉辦比賽，有些八、九十歲的還在跑步，要盡量鼓勵。透過這個組織，把全部的社區，像仁武、鳥松、大樹等我的選區裡，我知道只有仁武比較多而已，鳥松就只有兩個據點，仁美和華美而已，而且是很小的據點。仁武還有老人長青協會，這個組織很大，社區裡雖然有關懷據點，但是不是常態性，一個星期有開放一天、兩天、三天的。

社會局姚局長雨靜：

開放的時間希望可以再增加。

沈議員英章：

對，開放時間增加。經費可以拜託勞工局長，勞工局長在仁武的關係不錯，我們的社會資源沒有那麼多，可以透過有愛心的人，仁武的工廠很多，可以透過他們的關係拜託他們做一些公益，捐一些款項讓在地的長輩可以使用，他們會很開心。剛才周議員一提出來，他們就鼓掌了，馬上就反應出來。一個星期只開放一天，後面那四、五天怎麼辦，子女都在上班要怎麼陪伴，所以我希望時間上可以延長到五天，週末孩子有休假可以陪伴，其他的時間我們可以吸收。這一點相關單位是不是可以更明確的看看能不能再增加。

社會局姚局長雨靜：

因為我們目前開放的天數絕大部分都是要付費補助，他們才有辦法做這樣的營運。這部分我們也有跟中央申請經費，有一些是我們自己地方要負荷，同時

我們也會去聯合民間愛心的資源，也會聯合志工伙伴。但是比較高照顧需求的，或是比較有專業性的，或是教學性的課程部分，都是一定要付費的。所以這些都是我們要馬上面對長期照顧法案要通過的狀況之下，高雄同時也要準備配合中央新的法案開始實行之後，多層級照顧服務的建置經費。所以我們要把現有的經費做最合適的分配，希望高雄市的長輩怎麼能在這些有限的經費裡獲得最好的照顧。

沈議員英章：

有機會的話，編列一些經費去日本考察，日本對老人的關懷做得很好。

社會局姚局長雨靜：

日本真的做得很好，我有去看過。

沈議員英章：

我們以前都認為大陸比我們落後，現在大陸做得比我們還好，人家已經提早做這樣的工作了。

社會局姚局長雨靜：

有，我前兩年才去參觀過。

沈議員英章：

我都有去看過。希望我們要走出去看看，我們現在還在原地踏步。

社會局姚局長雨靜：

我還有去看過北歐的，北歐也做得非常棒。

沈議員英章：

所以社會福利要透過其他的資源，你說要透過中央，我認為很困難。仁武這裡有 40 個老人，一個月補助 1 萬的經費就要向外尋求外援來支應了。我想你們要組個團出國去考察一下，回來好好的規劃、好好的做，否則我們只是閉門造車而已，認為自己已經做到…。

社會局姚局長雨靜：

我們努力，我們一定努力。謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝沈議員的質詢。接下來質詢的是鍾議員盛有。

鍾議員盛有：

首先我要請教勞工局訓練中心的陳主任，我們高雄市就業服務中心設有幾個服務站、幾個服務台？

訓練就業中心陳主任石圍：

目前我們高雄市有 5 個站，11 個台。

鍾議員盛有：

旗美地區 9 鄉鎮有幾個？

訓練就業中心陳主任石圍：

在旗美地區 9 鄉鎮，目前旗山台是我們訓就中心的台，其他的台是高屏澎東分屬的台，我們有跟高屏澎東協調，預估今年這些台會回歸到我們訓就中心。

鍾議員盛有：

旗美地區除了旗山有台以外，還有其他的台嗎？沒有站嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

站的規模比較大，目前大旗山地區沒有站，只有台。

鍾議員盛有：

目前你們在旗山借用社會局的社福中心，現在他們要收回改為托嬰中心嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

社會局有通知我們，他們要成立托嬰中心，所以我們原來的旗山台準備評估要做一個適度的搬遷。

鍾議員盛有：

地點的部分，你們中心要去協調，不要讓家長和職員來找我們議員。

訓練就業中心陳主任石圍：

我們不會影響到旗山地區需要就業的民衆權益。目前已經在評估幾個點，因為社會局通知我們最慢在 5 月底，所以我們最慢在 5 月底之前就會把地點評估完畢並搬遷完畢，也會提早公告讓旗山地區的民衆知道。

鍾議員盛有：

像杉林的就在區公所，民衆常進出的地方申請比較方便，據點要找像這種比較方便的，是不是能夠接洽旗山區公所，就是讓民衆去接洽公、去申請的時候比較方便的。希望你們要提早做好，否則家長都要找我們協助。

訓練就業中心陳主任石圍：

其實旗山區公所我們也有去評估過，因為一樓的空間比較小一點，二樓目前是圖書館，圖書館預計六、七、八月這三個月準備要搬遷。如果二樓可以空出來，我們也希望能設在區公所裡面，方便洽公的民衆。

鍾議員盛有：

那就麻煩你們了。謝謝。

訓練就業中心陳主任石圍：

謝謝議員的關心。

鍾議員盛有：

接下來要請教社會局長青科科長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

科長，請起立。

鍾議員盛有：

請教有關老人的補助，安養中心、托老中心的經費，就是覈實發放經費，在什麼時候發放給他們？

社會局老人福利科劉科長華園：

只要有個案住到我們的養護機構，他們的撥款是在下個月的時候，由機構掣據到社會局請款，是在下個月的時候。

鍾議員盛有：

如果遇到轉院銜接的話，是不是要等第二個月的月初再撥款嗎？

社會局老人福利科劉科長華園：

其實沒有影響，譬如說這個民衆 1 到 15 日住在 A 機構，下半月住到 B 機構，還是由 A 機構或是 B 機構在下個月的時候都可以掣據到社會局撥款，所以不會影響到民衆的權益，也不會影響到機構的權益。

鍾議員盛有：

現在會送到老人養護中心的，大部分都是身體有障礙，或是年輕人在外工作，所以要依靠養護中心。現在養護中心的費用都是預繳，所以在轉院時先向家屬收錢。你們是依照你們的等級，所有的補助款項不一樣，有些是一萬七千多、一萬六千多、一萬五千多，都漲得不一樣，條件不一樣；需要轉院時，一些家屬要先墊付的話，會有一些困難度。

社會局老人福利科劉科長華園：

我們補助的情形不一樣。社會局的部分，譬如在補助這個款項，會由機構依照這個款項掣據給我們。至於他跟家屬收費的問題，就是要回到當初他們怎麼跟家屬簽約，簽約怎麼去明定，不足的部分是不是由家屬再另外繳給機構，這要看家屬和機構簽約的狀況而定。

鍾議員盛有：

如果有這些情況的時候，我們希望長青科用一點心。〔好。〕第二個，也對你鼓勵一下，因為我剛才聽沈議員也講到將來長青這個區塊。社會局在幼兒方面，因為要培養未來的主人翁，所以對幼兒要非常的重視。第二個就是長青，現在一般的年輕人有些離家在外，加上少子化，所以台灣的老人將來要面臨一個必經的過程。希望就像大家講的，多去考察國外先進的國家，來為長青的這些老人家謀福利；希望高雄市真正是一個有福利的高雄市，請你們加強、用心。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝鍾盛有議員的質詢。接下來要質詢的議員是李議員雅靜。

李議員雅靜：

我藉這個機會再謝謝社會局，你們非常的用心，不只是對鳳山，對大高雄更是。上次在市長施政報告質詢的時候，雅靜有提到，鳳山在縣市合併的前期，真的是一個待開發的地方；合併後有很多的資源在雅靜的建議之下，一一進到我們的原縣鳳山這個區塊。尤其在婦幼的照顧部分，我們的托嬰中心，一開始婦幼館就成立了，加上今年在中崙，在雅靜前年的極力建議之下，已經進到中崙路的污水處理廠那邊。原先是要提供給里長當聯合辦公室的地方，閒置了很久，我們也聽到這樣的一個建議，把托嬰中心拉到中崙這個地區，來照顧五甲和中崙地區的幼兒，但是還是不足。當然社福資源永遠是不足的，那麼該怎麼辦？我們再來想辦法。請教局長，中崙這個托嬰中心，目前可以協助多少個家庭？就是多少個嬰兒可以在這個地方？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

目前鳳山中崙這個地點可以收托的人數是 40 人。

李議員雅靜：

40 人，這個地方可以收 40 個嬰兒，那婦幼館呢？

社會局姚局長雨靜：

婦幼館是 40 人。

李議員雅靜：

婦幼館也是 40 人，有沒有辦法去擴充呢？婦幼館是一個很棒的地方，不管是停車或提供給親子活動的場所，那裡都是一個很好的地方，有沒有辦法再擴充呢？我知道托嬰部分，大部分是照顧比較特定的對象，尤其是單親或低收入的部分。你上任好幾個月了，應該知道還是有很多需求。他可能在排而且排了好久，因為小孩子，他也不能出去工作，可是他的需求非常的急迫，這些都是低收入戶或者是單親的家庭，怎麼辦？總不可能把他放在那裡。是不是在還有閒置空間的地方再予以擴增。你看婦幼館這個地方，環境非常的好，如果不行，在鳳山赤山那個地方，是不是可以找一個地點設置托嬰中心，來照顧北鳳山這邊的人，就近就照顧我們鄰近區，包含三民區、烏松區。這些資源其實有人在使用，看得出來，社會局是用心的。但是不足的部分還是要建議你們，是不是可以在原先的婦幼館或北鳳山這邊，再找一個地方，來協助這些必須要幫助照顧的小朋友，請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

的確，每一個區域都很希望…。

李議員雅靜：

可以直接回答我嗎？至少先評估看看，在下一個會期之前，請提供給本席你們評估的狀況是怎麼樣？這樣可以嗎？這會比較具體。不然，我聽你在演講，你聽我在演講，也沒有意義，這樣可以嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

有些區域一間都沒有，但是鳳山，我們已經有兩間了。

李議員雅靜：

你有沒有想過，鳳山有多少人口數？

社會局姚局長雨靜：

這就是爲什麼我們會在這裡設兩間的原因，我們會努力，議員講的，的確也是我們努力的方向，只是我們同時可能也要做到，不能說人口比較少的區域，我們就不去關懷。

李議員雅靜：

我覺得還可以輔導某些團體，或者還有保母協會或什麼之類的，可以輔導他們來協助更多需要協助的人。

社會局姚局長雨靜：

是，我們現在就是同時。

李議員雅靜：

局長，你會說「對」和「是」，但是你們做到多少？我不能說你不對，因爲你剛來。之前的張局長，我也向他建議了好久，但是一直都沒有作爲。或者是你們的作爲太慢了，是不是加快你們的腳步，更加嚴謹的去重視婦幼這個區塊，包含婦女的坐月子服務。

社會局姚局長雨靜：

到宅服務。

李議員雅靜：

到現在，本席還是看不到，你們坐月子服務的平台在哪裡？有人知道嗎？這些新手媽媽完全不知道，這些資源都要靠網路口耳相傳。你知道有一種像媽媽教室讓人家互相討論，但是要有人聊到這個區塊才有，否則沒有人知道。我們財政再怎麼拮据，也不能去節省這個區塊。上次本席就有跟你和社會局建議，你們做這麼好的事情、施行這麼好的政策，推出來就是要讓高雄市民有感，高雄市是友善的。如果做一做，就只有社會局的人知道，那又何必做呢？把這些人力和資源省下來，不是更好嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有錯，這的確是我們要檢討的也是要努力的。

李議員雅靜：

所以是不是提一個改善措施和改善的說明給本席？〔是。〕這樣你有兩樣東西要給我了。我看了一下你們的業務報告，包括你們平常在做的，都覺得你們好棒、好辛苦、好認真。但是你們認真就像人家講的，你們瞎忙嗎？沒有人知道，你懂我意思嗎？〔完全認同。〕希望局長來了以後，能夠把這個區塊儘快調整步伐，趕快上軌，好不好？〔是。〕謝謝局長對我們鳳山的照顧。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員指教。

李議員雅靜：

再來我想請教客委會主委。每一年每一個會期我都會提到，客委會在高雄有很多的活動，尤其在我們的客委原鄉、客家文化原鄉。那鳳山呢？有什麼活動可以在鳳山舉辦，或者可以讓鳳山這些客家事務、客家人員覺得說，我們不是離開原鄉以後然後就都沒有有人照顧，好像爹不疼娘不愛的。主委，在市長施政質詢的時候，本席是不是有打一通電話？打了 1999，本席按了 3，回去後有沒有人去試撥？都沒有，你們好被動，這種市府團隊怎麼會進步？1999，1 台語服務、2 國語服務、3 客語服務、4 原住民語服務。主席，可能你也沒有打過 1999，我告訴你，客語服務沒有，原住民語服務也沒有，因為客家人很難找，主委你告訴研考會客語人員好不好找，我們高雄市有多少客家人？有多少人是非常專業，甚至都是大專、碩士以上學歷的，但他們還是待業中？請主委回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請古主委回答

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我在鳳山長期以來這幾年…。

李議員雅靜：

請你先回答 1999 的問題。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

1999，我看到李議員有試過，我有看到媒體報導。

李議員雅靜：

客家人好找嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在都市裡頭…。

李議員雅靜：

難道客委會沒辦法提供就業服務嗎？你沒有人才庫嗎？或是這個還是要勞動勞工局？我記得勞工局有這樣的服務沒錯，是不是勞工局提供一下這樣的服務給研考會？現在線上 1999 沒有客語服務人員，他覺得不好找，我們的 eJob

系統裡面也有這個選項，你會不會客語、是不是精通？有，客委會沒辦法協助的時候，勞工局怎麼會放任這麼大的一個門面，丟臉！你們也跟著失職。客語人員不好找嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們可以協助來找尋客語服務人員，尤其在高雄市有很多薪傳師，如果有必要我們可以提供，沒有問題。

李議員雅靜：

好，那趕快和研考會聯絡，希望下次大家有機會打 1999 測試一下，請他們協助，畢竟大家都是高雄市民，我們一定會有需要服務的，不要再透過什麼管道，1999 很好用。請主委回答第二個問題。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們長期這幾年在鳳山投入相當多有關學習的課程，第一個是語言學習課程，這幾年鳳山大概有 15 所小學一起來學習，我們會透過補助系統協助。

李議員雅靜：

每次會期本席都會藉這樣的機會謝謝主委，那麼大力推動客語文化，客家語言落實在小學扎根學習，除此之外呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

另外我們也協助地方社團來成立歌謠班，這個已經三年了，從去年開始和鳳山社大一起合作，開辦不同的學習課程，從美食課程、語言學習課程，今年除了開辦母語課程之外，還有拼布和醃漬，這個都是客家傳統手工技術。所以這個部分在鳳山今年 5 月就會來開辦。

李議員雅靜：

有沒有辦法把活動也拉到鳳山呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個就在鳳山啊！

李議員雅靜：

不是課程，是活動。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個就是課程活動，其實課程也是活動，它也是活動的一部分。

李議員雅靜：

課程也是活動？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，因為我們長期都在推廣教育的課程，課程裡頭其實就含有部分的活動，比方醃漬和拼布的課程這些都是，所以其實是一種學習和活動的課程。

李議員雅靜：

主委，你沒有學過國文嗎？活動就是活動、課程就是課程、上課就是上課，什麼課程就是活動！

客家事務委員會古主任委員秀妃：

其實在課程裡頭含著部分的活動課程。

李議員雅靜：

高雄客家文化節在哪裡舉辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

高雄客家文化節有二個，一個是在…。

李議員雅靜：

在哪裡舉辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有二個現場，一個是在新客家文化園區。

李議員雅靜：

這個是課程還是活動？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這是純活動，裡頭…。

李議員雅靜：

我說的活動可以拉到鳳山嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前純活動的部分非常少。

李議員雅靜：

你的活動有多少你知道嗎？哪有可能少。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

大型活動就只有這個。

李議員雅靜：

你前幾天才舉辦的，帶所有的好朋友進到客家園莊去遊覽，為什麼時間要拉那麼近才辦？你有沒有去踩過線？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個是中央客委會針對六堆運動會所舉辦的活動，由市政府來配合行銷。

李議員雅靜：

你有沒有親自去踩過線？我本來聽到好認同、好高興，因為你們真的跨出那一步，我覺得你們好棒，可是後來發現你們根本沒有去踩線，根本沒有去看看它裡面所有的線到底和客家文化有沒有關係？沒有。你們在浪費資源、浪費我

們的預算、消耗預算，我要看你們這一次的報告…。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在原鄉的各個產業其實也是一個客家文化的展現，包括甲仙產青梅，所以我們利用這個季節和農產合作，這個才有辦法帶進去。甲仙、杉林、六龜、美濃都是原來的農村地區，〔…。〕謝謝議員指教，我們會針對原鄉地區和鳳山地區做更細緻的，和各個面向來合作，包括產業、技藝、工藝，包括文化的面向、觀光的面向等等，我們會把所有的納進來，這些其實都是客家文化的一部分。〔…。〕謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員的質詢，接下來是陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

「永不妥協」是一部真實故事改編的，大家都知道，茱莉亞·羅勃茲所飾演的單親媽，他雖然沒什麼法律專業背景、學歷也不高，但他後來努力不懈，讓加州瓦電公司賠償 3 億 3,300 萬美元，折合新台幣當時是 83 億台幣，其實在台灣的狀況，她大概賠不到 83 億，但是在美國只要犯一件錯事，他可以被懲罰性的要求到非常高的一個天價賠償。茱莉亞·羅勃茲和六百多個這裡的鎮民沒什麼關係，也沒有住在那裡。就好比現在所有市府團隊，請問你們有幾人住在氣爆災區當中，請舉手，沒半個啊！有去過的請舉手，在那曾逗留超過 24 小時的請舉手。好。越來越少，有逗留連續超過 10 小時的，請舉手，好。請放下。這樣的比例其實是非常少，以社會局來說，連續超過 24 小時的，剛舉手的應該沒超過 5 人，社會局應該是第一個要進到災區的救助單位，但竟然不超過 5 個人在那地方逗留超過 24 小時。

真的是兩個字——悲哀。我期勉大家，我們可以學習這個真實的故事，雖然你沒有住在那裡，可是如果你的親人就是在那地方發生這種事，我們用同理心去愛他們，愛這些百姓好嗎？願意的請舉手，你們的手都不能舉到 180 度嗎？愛這些百姓有這麼難嗎？謝謝。請放下。這是我們共同的誓約好不好？這個手舉的是一個誓約，你們有你們的神，我們有我們的上帝，這件事、這雙手上帝都看見了，當你在公務人員職位的一天，你不是向人民宣誓，而是向你的神宣誓，你敢不敢在這個職位上去榮耀你自己神的名，你就會照顧他的百姓，我請你們記住這一點，你不是爲了你的薪水做，更不是爲了因爲老百姓付你這份薪水做，請你爲你自己的神，榮耀你自己所愛的神的名去做吧！你就知道自己做得實在太少了。

這二天來，我們大家都有人對氣爆的事情提出一些建議。我自己娘家、辦公室也在那裡，所以超過 24 小時我不會舉手；超過 36 小時我也不會舉手；超過

一百多小時，我也不會舉手；因為我已不知道我曾經在那裡逗留過幾小時了，我大概會是從頭舉到尾的那個。我想請問依據公益勸募條例到現在，請副召集人來說明，問你幾個問題，目前我們募了多少錢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

要請哪位回答。

陳議員信瑜：

社會局長，副召集人是誰？應該是局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

石化氣爆災害的捐款總金額 45 億 6,061 萬。

陳議員信瑜：

現在餘額有多少？

社會局姚局長雨靜：

我們目前指定用途的金額是…。

陳議員信瑜：

好。你告訴我，你們現在的執行率有多少？

社會局姚局長雨靜：

現在分各局處在辦理。

陳議員信瑜：

告訴我，你有幾個計畫？

社會局姚局長雨靜：

我有 10 個。

陳議員信瑜：

你是指社會局嗎？

社會局姚局長雨靜：

社會局有 10 個。

陳議員信瑜：

你不是副召集人嗎？〔好，…。〕副召集人應是整個計畫的副召集人，不是說你社會局耶！

社會局姚局長雨靜：

對不起！我更正，我們目前核定辦理的計畫有 44 案。

陳議員信瑜：

有幾個局處？我告訴你 16 個，不用算了。現在 44 個計畫執行率有多少？

社會局姚局長雨靜：

我們統一由研考會控管，我們這裡有經費執行的部分。

陳議員信瑜：

44 個計畫，也就是四十五億多的災款分成 44 項計畫，你的執行率已經達到多少？

社會局姚局長雨靜：

總執行金額現已是 18 億，〔執行率？〕我們馬上除。

陳議員信瑜：

這都是你們自己的資料，竟然比我還不熟，執行率多少？

社會局姚局長雨靜：

48.43%。

陳議員信瑜：

局長，你也來滿久的呢？有些計畫的執行率，有些項目的執行率幾乎是零，爲什麼會有接近零或是零的，甚至執行率不到三成的，這是爲什麼？

社會局姚局長雨靜：

有些計畫是還需要審核的部分，有些是要開標執行的，有些是還在召開社區說明會，沒辦法全部得到社區同意書的部分，有些是設計的一些建構案有發不同的分期執行部分。

陳議員信瑜：

現在完成的執行，完全的、完竣的有幾個計畫？

社會局姚局長雨靜：

已經完成的是 11 個計畫。

陳議員信瑜：

11 個嗎？副局長已經有講，我剛好聽到他說 13 個啊！13 個到目前的執行率…。

社會局姚局長雨靜：

我們要做核銷，要完成核銷，完成核銷的是 11 個，執行完畢的是 13 個。

陳議員信瑜：

好，你預估會留下多少餘額？

社會局姚局長雨靜：

目前是 3 億多。

陳議員信瑜：

這麼少。

社會局姚局長雨靜：

目前是 3 億 9,000 萬。

陳議員信瑜：

這麼少。我是說 44 項計畫當中，你認為未來餘額你們大概預估會有多少？

社會局姚局長雨靜：

因為我們裡面有個部分是現在爭議比較大的，是代…。

陳議員信瑜：

局長，你看我的投影片好了，我幫你算出來了，可能你們召集人沒教你方法，因你較晚到，氣爆時你還不在嘛！

來，看一下，如果到 4 月 1 日截止預估餘額，因為 44 案的執行率來說，如果執行率達到 60%，它的餘額到十九億多；如果執行率達到 80% 的時候，餘額會達到十一億多左右。我用最高 80% 的執行率來講，餘額大概會到十一億多。我想要問你第三個問題，高達十一億多的餘額，你們有沒有預備要怎麼做？局長請說明。

社會局姚局長雨靜：

其實這個經費都會透過善款委員會統整一起來決定的。

陳議員信瑜：

所以現在善款委員會也沒有討論到嗎？

社會局姚局長雨靜：

我相信議員你一直很關切氣爆這個案子，你應該知道這一路來有很多各式各樣很複雜的議題，其實善款委員會都沒有鬆懈，或是必須要審查、界定的、多出來的變數要調整等等，其實一直以來，市府團隊真的是…。

陳議員信瑜：

等一下，我再問你問題，你剛剛講的這些答案都一直在替他們講話，你應該是要替災民講話吧！我再問你，代位求償的錢是從災款支付嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們現在是先代墊的。

陳議員信瑜：

災款的錢是要用在災民身上，代位求償的錢應該是市府先用公務預算支應，或者是先跟李長榮化工求償才對，何以先動用到災款？這點你們不知道嗎？人民不要國賠，由政府來代位求償，政府應該要由公務預算先支應。所以在這部分，你們的委員會真的考量到這件事嗎？代位求償為什麼要用捐款？有一些法律背景的民衆或是臉書的網友寫密訊告訴我，怎麼可能可以從捐款裡面用到災民的款項呢？代位求償應該是要用公務預算，用第二預備金，或是請榮化就這部分先賠償。法律服務就是在做代位求償，法律服務的錢為什麼要編這麼高？法律扶助才是在協助訴訟、協助國賠等相關的訴訟，但是災民大部分都已經透過代位求償的方式了，為什麼還要法律扶助這筆經費？為什麼要這麼高？你們

是不是亂編，錢太多亂編列嗎？這樣是濫用全世界的愛心捐款。

災區警察的消防衣現在購入了沒有？我們更質疑的是這些災款的使用和監督，統統要透過內政部，我們高雄市議會沒有辦法質詢他，也沒有辦法監督他，所以你們每次做完報表送給內政部，我們高雄市議會是監督不到的。今天李議員喬如也在這裡關心這件事，這件事情是我們所有議員共同的質疑，這些災款的使用，我們完全沒有辦法監督。我們要求你未來做任何的支出，包括消防衣的購入也要公開透明，讓所有的災民知道，不是只有內政部知道，內政部又不住在高雄市，他們不知道我們高雄人的痛，不知道我們這些消防人員的痛。消防衣是我們議會的每一個議員一直在質疑的，達不達得到石化氣爆之後的標準，讓這些消防人員真的沒有後顧之憂。所以我們無法去監督，以後這些你們會不會公布？副召集人。

社會局姚局長雨靜：

我們的每一筆善款都是公開徵信的，議員關切的有關…。

陳議員信瑜：

這些你們可不可以公開？善款當然要公布，我是問說你們會不會公開？包括消防衣等等，以後你們採購了什麼東西可以到議會報告嗎？

社會局姚局長雨靜：

消防衣的部分，消防局已經上網公告在招標當中，那些相關的資料…。

陳議員信瑜：

我先把幾個要求給你。第一、災民要優先發放，如果接下來還有十一億多，相關法令的要求是你們目前的法定計畫要在 108 年度執行完畢，接下來如果還要申請使用餘額，只有三年的期限，請你們都要將這些餘額完全發放在這些重傷者的身上，不排除成立基金會。第一、要以災民，特別是重傷者為優先，因為有些重傷者是要長達六十幾年的復健。第二、儘早一次發放；第三、專款專用；第四、詳實並列，並且這些災款要不要成立基金會，用在什麼用途，一定要儘早跟議會說明，請你們做專案報告。

最後我們來談一下…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

最後我要求公托和社區營造要一起做。公托要去檢討一下，到目前為止有沒有對我們的 14 家公托做過調查，能不能做一些分析，包括每一處的建置成本。不要光學新北市，新北市怎麼做，我們不一定就要怎麼做，但是你可以去做一些分析、計畫。希望在下個會期的時候，我可以看到這份計畫書，每一處每一

期登記的人數、中籤的比例，到底是不是好像在抽樂透一樣。在整個社區當中潛在的需求到底有多少，因為到目前為止，就同期到現在來講，0 歲到 2 歲調查出來就有 12% 以上的需求，可是真的能夠中籤的只有 600 個名額，這些名額其實是相當少的。

最後一個部分，我一直提到的是社區整合服務，在整個社區當中集合中小企業的一個…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

不管是兒童的托育或是長輩的托老，真的是我們過去跟未來都非常重視希望要加強拓點的重點，用閒置的空間或是跟民間結合，都是希望有促參的機會等等，各種多元的方式都是在規劃考量的部分。當然同時我們也要爭取相關的經費，跟結合民間的資源。所以你提到的相關托老、臨托或是喘息服務等等，的確是我們現在的方向軌跡上要做的事情。其他跟教育局、衛生局、民政局的活動中心怎麼樣可以多元整合，也都是我們現在在處理的不同方式，所以這部分先讓議員了解。〔…〕我們 9 月份之前會將報告送到議員辦公室。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛才提到依照性平法，的確有規定 250 人以上員工的雇主必須要設置托兒設施及措施，這部分未來我們可以跟社會局合作。只是這個條款是屬於宣示性的條款，並沒有因為不設置就有任何的罰則，我們只能以道德勸說，或是用企業責任的觀念去鼓勵雇主。這部分未來怎麼跟社會局及相關局處合作，包括托嬰、托育、托老，能夠做為促進社區發展的一個社區營造。這個部分，我們會透過自己的一些措施和設施，來跟社會局做合作。〔…〕它是規定 250 個。〔…〕好，謝謝陳議員。〔…〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好吧，請說明。

社會局姚局長雨靜：

議員有提到一個非常重要的點，我想應該要跟議員說明清楚。就是你關心到法制局的這個 9 億多，幫氣爆災民代位求償的這個費用。到時候這筆錢還是會用公務預算，它是會補貼回來的。所以這筆錢不會拿去幫市府賠償，〔…〕公務預算要編預算，可能目前是沒有辦法這樣子，但是這筆錢，議員可以放心，最後它一定會再還回來，用公務預算還回來的，不會用善款做這個部分。所以

這個專款專用的部分，也讓議員…。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接下來質詢的議員是李議員喬如。

李議員喬如：

今天因為有很多高雄市的軍人家眷跟我電話聯絡，希望透過質詢兵役局的部分，來關心一下最近發生一件令人無法接受和震撼的阿帕契案。他們的家屬是有一些抱怨和無奈，但是待會兒對於這個案子，我提出我的看法之後，我再來為這些家屬提出他們委託所要講的話。我看了最近的新聞，局長，從發生到現在有多久了？你能不能答覆一下阿帕契案這件事情發生到現在幾天了？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃局長答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝李議員的關心，從 3 月 29 日發生到現在，有 10 天了。

李議員喬如：

10 天了，好，你請坐。10 天了，我們每天都在承受這樣的壓力。10 天，我只有拿 4 張而已，不同的報紙版面和電視報導 10 天了。我覺得我應該要告訴全台灣的人民，我針對李蒨蓉這個藝人，我非常的不屑和不滿意。我認為這個藝人在上 P0 的時候，是在利用國家的機密，行使他藝人生涯的作秀，他嚴重傷害到我們整個國軍的形象，這是非常幼稚、無恥，而且是藝人最容易犯的，利用國軍的機密，一般人拿不到的資訊，去做為他個人生涯的一個成長。

全台灣的老百姓，只要是李蒨蓉演藝的任何一個相關的影片或者 call in、或者上 show，我也呼籲全台灣各大媒體的老闆們，你們的 call in 節目，不可以再邀請李蒨蓉上 call in 節目，否則，我們的國家會變態。我認為李蒨蓉應該要躲到家裡廚房的角落，好好的省思，他犯的行爲非常嚴重，他自己居然不知道，這種人還可以出名做藝人，我認為他身為台灣藝人實在很可恥。

然後針對這個陸航特，它應該是特殊單位，這是軍中要承擔的責任，因為特殊單位就有特殊關係、就有特殊的升遷。國家很多的軍官非常優秀，你們不知道嗎？他沒有背景、他沒有學長、他沒有人事，那麼他是不可能升遷的。尤其其他的家屬如果是民進黨員，就很慘了。現在國民黨執政，他們升遷都是將軍、將官等大人物的子弟，或者是他們的學弟，他們沒有用人才的，所以才武德軍紀淪喪，因為你們不用人才。很多軍官很優秀，但是沒有背景，所以到了少校就卡住了，其他都是被邊緣化了，公開都是騙人的。

怎麼不會武德軍紀淪喪呢？因為人才你不用，用的都是裙帶關係，用的都是子弟的關係、用的都是學長和學弟的關係，那不就是變成一個軍紀的一言堂

嗎？所以網軍們才會頻繁的批判到這個樣子，那麼你要承擔，網軍有錯嗎？因為他看見。我們經過這樣 10 天的煎熬，我們的國軍還需要跟中共交手嗎？我們不用交手，就打得國軍潰散，國軍的士氣潰散。

但是這個個案，這位姓勞的是一個中校，我看到鏡頭，檢察官通知他去問，他還是一副不屑的樣子，他是有錢人，有錢人滾出去啦，你不要當軍人。對啦！軍人是窮苦人家的子弟在當的。你那個是什麼態度，我一直沒辦法原諒他，他算是什麼樣的行爲？你們這樣的行爲本來就是錯的，然後大家逼著國防部長要下台了，還有自行處分的。你們自行處分，因為這是你們自己升的官，你們人才不用。他這種修養，怎麼有資格去當軍官呢？到現在，大家非常生氣，我也很生氣。我告訴各位，我是軍人家屬，我們家的子弟要到美國讀書，我把他帶回來了，我把他丟到國軍去當兵，人家都說李喬如你瘋了。但是我認為年輕人的興趣不一樣，大家都怕當兵。我今天因為是軍人家眷，所以有很多高雄市軍眷的家屬，他的父母親知道，所以才會用電話聯絡我說你應該要為守軍紀的軍人說話，國軍不是像這樣全部都爛掉。這些爛掉的、該倒的、該開除的、該處理的，沒有意見，他們已經傷害到守軍紀的所有軍人存活的世紀；也嚴重到羞辱了守軍紀的這些國軍家屬的家庭。他們覺得太沒有榮耀了，被一個臭老鼠屎搞到這麼臭、這麼爛。

然後我們最怕的是什麼？我又最擔心馬英九是這樣子，他爲了要交代，該嚴懲的不嚴懲，只會嚴懲一些無辜的。陸軍，它不是只有陸航特的，陸軍還有非常多的單位，那些單位是非常辛苦的，但是全國的老百姓不懂，結果那些做得要死、非常辛苦的，卻被這個爽缺害死了。他們太爽快了，陸航特太爽了，這些特殊單位、直屬單位真的是太爽了，所以違反軍紀沒人管、鬆動。但是一般的陸軍基層是非常辛苦的，下基地是非常辛苦的。國軍的待遇比我們警察還差很多，國軍的待遇和警察相比，是比不上的。他們要一個星期才可以回家，他們不是 12 個小時才可以回家。

所以我認為在這樣的事情發生之後，我們國家、立法院應該要速戰速決也要速審，該殺、該鋤、該砍、該做的就去做。你把它熬了 10 天，中國都笑死了，真是笑話！我一看完，到現在，我們國軍還需要跟中共交手嗎？不用了，我們都倒了、都潰散了。全台灣人民對國軍沒有信心了，可是真的全部的國軍都這麼爛嗎？不是，那些守法、守軍紀的，因為他很老實，所以他默默的盡忠職守，只有這些混蛋才會這樣子，這些混蛋不可饒恕。一個個人行爲傷害全國國軍的家庭，還有傷害到國軍的形象，讓他們認為從軍無用，那你怎麼去募兵？募個鬼啊！你會募得到！是不是？

在這裡我要特別呼籲馬總統，軍紀潰散，該砍就砍，但是不可以濫殺無辜，

該獎勵就要獎勵，你累死那些士兵、累死那些小軍官，你不相信，我要告訴黃局長，高雄市的軍官家庭你們都有資料，我知道曾科長非常認真關心我們的役男和退役軍人，他都非常認真在做這一塊，我希望高雄市兵役局黃局長，應該去掌握了解，我們全國國軍體檢全部都是假的，哪有什麼完全體檢，既然我們國軍可以用一般的法庭來審理法案，那麼他就可以適用一般的醫院，像高醫，你叫那些軍人去軍醫，每一個都 OK！OK！我告訴你，你去熬看看，只要連長一幹完大家都爆肝，大家都是肝病。我們的國軍基層身體都變成這樣了，還打什麼仗啊！對不對？你們將軍坐在那邊等這些小軍官為你前線打仗，為你們救難，國家有難，任何災區都是他們要上前線，那是需要體力的，我發現這些軍人熬到連長全部的肝都出問題。

我建議黃局長，像這樣的新聞繼續下去，我覺得台灣人民已經知道、看見了，很難過、很傷心，讓納稅人覺得為什麼軍人會這麼敗壞，我必須告訴全台灣的人民，這個不是全部的案子，這是個案，但是個案不可饒恕、不可原諒，因為他不僅傷害全台灣人民的感覺，他也傷害了所有守軍紀、默默在盡忠職守的這些小軍官和士兵們。我覺得國軍體制應該要重新檢討，我在這裡建議馬總統，你有沒有關心過國軍的升遷制度？國軍的升遷制度是怎樣的？到底都是用人才，還是都是自己爸爸是將軍，或者我的學長都是將軍、都是同學，然後拉拔裙帶關係，拉拔自己的學弟，其他都沒有了，難怪軍紀會敗壞，因為一團黑嘛！你看看，他官拜中校了，一般的軍官做到中校要做多久，你知道嗎？最起碼十五年，守法、守軍紀喔！可是他會升到這個階級來，可見他的軍紀多潰散，這個人的修養，你看鏡頭上，檢調傳他去，出來的時候，我沒有看到他一臉的懺悔，無藥可救。這樣的無藥可救，讓全台灣的人民看到鏡頭的時候，又更痛恨國軍，對其他國軍是無辜的。

黃局長，借重高雄市的力量、兵役局的力量，高雄市很多國軍家庭、家屬，我希望兵役局長能夠讓我們的城市比較溫馨，可以看見軍中一些比較優的表現，讓高雄的市民放心，也讓國軍這些守軍紀的家眷、家庭，認為他們把他的子弟交給國家，這個選擇是對的，不然他們非常後悔，這個部分是兵役局可以做到的。另外，希望局長能夠透過我在這裡質詢的聲音，我代表很多高雄市國軍的家眷、家庭表達他們內心的痛苦和心聲，我要呼籲國軍是需要整頓，但是賞罰及升遷制度要完整，武德一定要具備，否則沒有理由讓他升官。我很希望這個訊息讓國防部和馬總統都可以聽得見，請黃局長針對本席剛才提出來的看法做回應，讓高雄市民聽見兵役局對這個事件的看法，也讓守軍紀的國軍眷屬、家庭和軍人聽見黃局長給他們的鼓勵。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃局長答覆。

兵役局黃局長憲東：

兵役局府會聯絡人曾科長得到議會各位議員的肯定和支持，他的服務大家都非常讚許。剛才李議員關心最近媒體刊載的阿帕契事件，非常嚴重傷害到台灣人民的心，尤其有一些志願役的家庭都無辜受到傷害，這次的事件凸顯國軍軍紀渙散、軍令不彰，冰凍三尺非一日之寒，像勞乃成之流的官二代，他們這些軍官長期以來是官官相護、有恃無恐，導致他們的行為就像一群脫韁的野馬一樣，脫序的行為真的是嘆為觀止。

這種行為傷害到國軍的整體形象，以及打擊到國軍的士氣，其實大多數志願役的軍士官都奉公守法、盡忠職守，他們年輕的時候就投效軍旅，保家衛國，備極辛苦，我們不能因為這次的事件一竿子打翻一船人，大多數志願役的官士兵都非常辛苦。就我在兵役局這一年多的任內，和我們高雄市軍方單位的互動，大家都非常熱情，而且配合市政府推動市政。尤其防汛救災，各種環保公益活動，尤其去年的氣爆事件，登革熱的消毒防治，國軍都非常配合。市長對國軍這方面的努力都備加肯定，國軍有他們辛苦努力的一面，不容抹殺，以上說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

針對勞工局，本席要首先肯定與讚美。過去幾個會期，本席都曾建議過，我們的視障朋友應該有更多的工作可能性，本席也看到一本書《黑暗中尋找心裡的亮》，要舉出 33 位不是做按摩的視障者成功經驗，也讓大家了解視障朋友，其實有很多其它的可能性，針對視障朋友沒有一定貼標籤做按摩，所以是很好的一個成功經驗，在此特別向鍾局長率領的勞工團隊表示非常肯定、讚美。因為本席的反映，大家都有做，很棒。

我看你們的業務報告，有寫一些就業的網站，資訊也很多元，「JOB 好康臉書粉絲頁」、「線上求職」、「愛工作 APP（愛工作—高雄市政府勞工局訓練就業中心）」，還有我一再讚美經營很好的「小勞男孩向前行」FB 的粉絲頁，好像都有專人針對一些勞工朋友的法律諮詢等等，馬上做線上回答，是個很好的 FB 的粉絲頁。

但是本席看到很多我們的臉書或網頁，像我們的「JOB 好康臉書粉絲頁」，有一萬多的粉絲，但是本席有發現每一則訊息只有十多人左右按讚，是不是它的效果出現問題，這是從它的網站抓下的內容才十多個人按讚。「愛工作 APP」的評價，一些勞工反映不好用、不實用，這是從愛工作 APP 勞工他的反映評價

摘要的，有反映不好用、不實用。本席認為我們還有進步、努力空間。像 104、111 人力銀行、台灣就業通，經常都是和我們政府相關單位合作。本席認為不一定要開發自己的系統或網站，我們可用最簡單來整合、結合我們現有的資源，重點不在於誰做的、好不好用？就是針對勞工實際需要能讓他們得到他們需要的諮詢，這是最重要的。

本席在此讚美我們的「小勞男孩向前行」，經營得很好，它的一則訊息就有好幾百人按讚，我們也有專人在回答網友一些問題，像這樣的互動是很好的成績。我們的重點不一定是誰去開發自己系統或網站，我們用最簡單的去整合現有的資源，更能符合網友他實際需要的資訊。我們有開發很多自己的網站或系統，「發現 JOB 好康臉書粉絲頁」效果出現一些問題，還有「愛工作 APP」的評價，反應不好、也不實用。

鍾局長針對這些，簡單回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員對我們的肯定，陳議員提到我們相關的網站，其實有它的盲點，你進去時，當下可能下載不到你想找的職缺的部分，確實會有一些民衆反映。我們推出「APP 愛工作」，我們也是邊做邊修。可能無法滿足到每個勞工朋友的需求，相對的，我們盡量提供我們能夠搜尋到的相關職缺，能透過即時性的訊息，讓青年朋友能找到他喜歡的工作。

你剛剛提到按讚的人數，或者說每十個有一個按讚，粉絲有一萬多，那一萬個是因為他覺得我們在「小勞男孩向前行」、JOB 好康的臉書…。最主要是透過它的粉絲，能讓更多勞動訊息，包括勞工如何捍衛他自己的勞動權益，或有哪些勞動條件，法令有在修改，我們能透過這些粉絲，幫我們傳播出去，畢竟能透過公部門的行銷有限，我們還是希望市民或勞工朋友，讓更多法令相關資訊或市府推動的相關活動，讓更多的市民朋友、勞工朋友一起分享。

至於為何這麼多的粉絲，但按讚的卻很少，我們較不在意按讚的人數有多少，我們在意的的是有多少個市民朋友、勞工朋友，看到我們這些訊息 follow 出去，能讓更多市民知道高雄市政府，不只勞工局，或其它相關局、處有哪些活動或訊息，可讓市民即時收到和反映。議員也提到我們的評價不好用、不實用，我剛向議員特別提到，我們邊做邊改，我們希望能做到盡善盡美，但是這部分確實有一些我們需要修正、修改的地方，也許是它的容量不夠，可能因容量不夠，相對的他會覺得在使用上不太好用。議員也提到和 104、111 人力銀行做結合，其實我們的資訊網站裡面有和他們做結合，不止和他們，我們也和

勞動部的電腦的一些連線，我們也做一些結合，最主要是讓更多民衆能得到更多的訊息，能找到更好的工作機會。以上說明。

陳議員粹鑾：

謝謝鍾局長，我知道勞工局非常辛苦，像勞工局辦一些廠商徵才就業活動，我們還提供一些摸彩品、獎品讓現場民衆抽機車，顯見這塊的就業活動業務，我想不是非常好推動，本席認為是不是還有一些結構性問題存在，在此請勞工局要再努力，我知道你們很辛苦。可是，是不是有些結構上問題存在，所以廠商徵才還要提供獎品讓民衆抽機車，是不是很難推，請勞工局特別再努力，結構性問題的存在要找出問題的核心，再對症下藥，讓需要工作的民衆和需要人才的廠商可以順利媒合，讓他們都能心想事成。鍾局長針對這些，是不是不太好推動？

勞工局鍾局長孔炤：

就業活動最主要是希望能讓更多市民朋友知道這個訊息，所以才會有廠商提供相關的摸彩獎品。

陳議員粹鑾：

我知道最近有徵才活動，陸續在各區各地方巡迴徵才，你們非常辛苦、很用心，是不是哪邊有出狀況？把它的核心問題找出來，這樣對求才的廠商或找工作的勞工，讓他們都很順利，這樣好嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

在整個就業媒合過程當中，不管是廠商的求才，或市民朋友求職的工作機會，雙方都可能會有一些落差，也許是薪資結構的問題，也許是勞動條件相關廠區，提供工作環境的問題。這些問題，我們也希望透過廠商向我們徵才時，包括薪資結構能夠拉高，工作環境也能夠提供更好的安全環境及工作場所，給我們勞工朋友。所以相對的這些問題，有些廠商可能會接受，有些廠商可能在成本的考量下，他的基本薪資就不夠高，相對的就引不起市民朋友或勞工朋友，轉換職業也好、工作也好或求職也好，引不起他的興致，所以才會有廠商提供一些誘因，畢竟他也想找到他需要的人才，最主要的是我們希望能夠回歸到技職教育，因為高雄最欠缺的就是基礎技職的工作人員。

陳議員粹鑾：

鍾局長，本席知道你們很用心、很辛苦，有些細節的問題因為時間上的關係，我們找時間來研討。

另外針對原民會主委，去年度第三季原住民的職業統計，本席算一算消失 17.48%，原住民的職業統計：營造業 18.21%、製造業 16.71%、農林漁牧 11.89%、住宿與餐飲 10.10%、批發及零售是 8.86%、其他服務 6.11%、運

輸倉儲 5.48%、醫療保健及社福工作 5.16%，全部累加還差了 17.48%的就業人口，是屬於哪個行業？原民會主委，請簡單回應。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請谷縱主委答覆。

陳議員粹鑾：

你了解這些數字嗎？這些是從你們的業務報告上摘要的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

對，這是中央的統計資料，有些…。

陳議員粹鑾：

所以針對這些數目和你探討。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

其他細瑣的就業項目，可能沒有列在這裡。

陳議員粹鑾：

是什麼項目？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

就是其他的項目，這份資料只是羅列一些比較大的就業項目，其他羅列…。

陳議員粹鑾：

將近 18%是屬於哪個行業？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

可能有包括失業人口及其他項目，這部分我要再去細察。

陳議員粹鑾：

業務報告上面寫的，你自己不了解。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我了解，因為這個統計資料是中央統計的，它羅列的是大項目，很多細項我還要去查清楚，這是中央的統計。

陳議員粹鑾：

多用點心，這是業務報告上摘要的，我等你回報。時間有限，我請教社會局姚局長，從業務報告上看到…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

我看到業務報告上寫得非常用心，難怪高雄的社會福利是全國第一名。業務報告上有寫辦理很多活動及一些細膩的社會照顧，可是問題來了，本席看到上面寫了一大堆名目讓人一頭霧水，業績的本位很缺乏統籌的規劃，在這邊和局

長探討，我們的名詞多到讓人家都看不清楚，在這裡請教社會局團隊，青瘋俠 1 號、草莓妹 1 號、幸福天使宣導隊及幸福 885、就是深深愛兒、青春作伴好還鄉、青春福利社等等，我請教現場社會局姚局長或有誰知道這些是什麼意思？姚局長知道嗎？這些名詞。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請答覆。

社會局姚局長雨靜：

這些名詞都是我們吸引不同族群…。

陳議員粹鑾：

請問是什麼意思？

社會局姚局長雨靜：

像青瘋俠 1 號、2 號是針對小朋友的行動服務車，我們會到比較偏鄉的地方，車上會提供適性適齡的玩具、繪本、圖書，及家長育兒需要的相關資訊。

陳議員粹鑾：

草莓妹 1 號呢？

社會局姚局長雨靜：

他們兩個都是，一個是男娃娃、一個是女娃娃，草莓妹是女娃娃的。

陳議員粹鑾：

幸福天使宣傳隊？

社會局姚局長雨靜：

幸福天使宣傳隊是不想用負面的手法，因為我們要宣導的是家暴的相關方案，所以用比較正面的名詞來講，我們是希望宣導家庭幸福的部分，是幸福天使宣導隊。

陳議員粹鑾：

幸福 885？

社會局姚局長雨靜：

885 是未婚懷孕的專案名稱。〔…〕因為未成年，〔…〕電話的托育專線，〔…〕鼓勵青少年返鄉服務的青少年專案主題。我們下次就把它標示得再清楚一點，因為這樣可能對閱讀的人，會造成困擾的話，〔…〕這地方我們會改進，因為我們希望走商業行銷的管道，就是廣告都會有些比較順口的 slogan，可以加深民衆的印象，如果議員覺得這些名字沒有得到應有的效果，宣導的部分會再加強。〔…〕是，我們會看怎麼簡化可以更清楚，這部分我們會檢討改善，〔…〕是，但是這部分可能要向議員說明，因為現在服務的對象屬性或經費補助、法令越分越細，有些要對應中央各個不同的主管單位和

不同的法，根據對象、根據年齡及他的資格，我們也希望可以盡量簡化，也非常不樂見我們業務一直擴增、分得更細，但是的確就是一個未來的趨勢，各種不同問題的型態都出來，我們就要針對不同問題的型態來回應。在服務方案或補助名稱上，如何做得更簡化，如何宣導才可以更加深民衆的印象，這部分我們會檢討，看怎麼樣來改善，這部分本來就是我們一直想要努力調整的，〔…〕是，但是還是都不夠回應，謝謝議員指教。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，有很多名詞的確沒有解釋，我們也不知道，像「幸福 885（幫幫我）」是幫助未婚，那不得了了，誰敢幫助他啊！如果我的思考不好的話，這個未婚的要幫幫忙，誰敢幫忙啊，我想一般男人也不敢幫忙，現在少子化了…，有一些名詞希望要想得細膩一點，就像陳議員所講的。謝謝陳議員的質詢，接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

我有幾點問題要請教社會局。我看到你們的業務報告後，有幾點要和你們探討一下。在第 4 頁的設置公共托嬰中心及育兒資源中心，我在旗山來的路上看一看，為什麼就缺旗山地區？我詳閱貴局的工作報告之後，包括林園、大寮、仁武、岡山全部都有，為什麼就獨缺旗山地區？如果要運用閒置的空間，事實上旗山地區的閒置空間很多，局長如果你找不到閒置空間的話，我幫你找。現在有許多學校、廢校的閒置空間很多，為什麼獨缺旗山地區？我看有 12 處有設置，原高雄市、原高雄縣的大寮、仁武、岡山都有設置，你們設置的困難點在哪裡？等一下再請你一起答覆。

剛才陳議員所講的青瘋俠及草莓妹，有一點…，科長你是身心障礙科的嘛？我有一次在六龜寶來國小的校慶，你們有向我解釋，我可以接受，但是我認為你們要加強。在上次的校慶上，我的助理有打電話到我們合作的財團法人郭吳麗珠社會福利慈善基金會，你們知道嗎？那次的校慶，里長希望我們的車可以到那裡讓老人或學生唱歌，那次是我最丟臉的一次，他們回覆說當天他們是休假，那時候我的助理很納悶，那天不是休假是調整上班，星期六是需要上班。為什麼基金會向我的服務處說沒辦法，他要請示長官，我不曉得他說的長官是社會局還是誰？後來答覆說不可以，因為星期六放假。但是我們很納悶，星期六是調整放假補行上班的日子，事實上並沒有放假，但是丟臉的事情來了，你們那天無法派車就算了，但是當天卻有一台車子停在那裡供老人唱歌，里長打電話罵我說你是怎麼當議員的…，別人就可以，我說別人是誰？里長說劉議員馨正一通電話就來了，你林富寶不可以？我說怎麼會差這麼多？林議員富寶沒有辦法，劉議員馨正一通電話就叫一台車來那裡供大家唱歌！我想這是你們

溝通不良，因為他並不是叫旗山地區的那台車，他叫的是其他地區的車，爲什麼你們委託的兩個單位，另一個單位就可以，爲什麼我們旗山這個單位就不可以？那天我真的很丟臉。局長，爲什麼別的議員就可以？我還向學校及里長回覆，因爲當天調整上班的關係，所以臨時調配不出來車子，我的服務小姐還向慈善機構說，那天並沒有放假，而是要補行上班，慈善機構回覆當天車子已經安排要做保養，爲什麼一定要那天呢？難道慈善機構不知道當天要補上班嗎？待會請你一起答覆。這點我並不怪你們，因爲他們是委外廠商，一共有 2 間，但是他們說要請示長官，我想長官是不是指社會局？待會也請你們一起答覆。

再來是第 9 頁，推展「脫貧自立計畫」，這項計畫很好，但是我質疑真的冇辦法嗎？你們寫的很好，培養低收入脫貧動機，累積能量。這個我們經常碰到，我常常幫民衆找工作，有時候有卡債人，你叫他去工作，他不願意，因爲公家幫忙找的工作會有扣繳憑單，他如果有扣繳憑單，改天他就沒有低收入戶的資格了。如果有卡債的人，他若有扣繳憑單的話，銀行會進行強制扣款，馬上就扣掉 1/3 的薪水，所以他們並不是很願意。誰都不願意有卡債，這些中低收入戶…，我知道你們和勞工局合作，勞工局也很努力，勞工局 76%…，有時候你們引薦中低收入戶就業…，我知道這不是你們的，就業應該是勞工局的，勞工局的推介就業率差不多有百分之七十幾，我想這 76% 都是中低收入戶並不是低收入戶，因爲他們會去算。

我曾遇到一個個案，他以前在年輕的時候有工作，現在可以開始領退職金，但是他也是低收入戶，他爲了領取這幾十萬，低收入戶年所得不得超過 50 萬，爲了那些領退職金，馬上就收到取消低收入戶資格的通知單。當年度資格不符無法領取補助沒有關係，隔年度要申請時，變得不容易申請，需要報告這 50 萬的去處並寫收支報表，這個收支報表是一定要的，但是那些大叔、大嬸怎麼會寫那些報表向你們申請呢？至於錢用到哪去，說不定以前他曾經有欠債或是高興領到這筆 50 萬時，因爲孫子生日買好一點的東西送給他，事實上這 50 萬元就花光了，但是爲了這筆天下掉下來的 50 萬元禮物，以前不能領，但是現在可以領，變成他的低收入戶資格取消，這種很多。

我也曾遇到一個個案，因爲孩子將錢借放在他名下，鄉下的長輩對這個法令並不清楚，真的借名讓孩子存錢，結果馬上又收到取消低收入戶資格的通知單，這個案子我幫他努力了一年了，你們叫他要寫報表，將這筆錢的支出列出來，那位婦人說我又不認識字要叫我怎麼寫？結果兩年無法領取補助。所以有很多問題，就我所知有卡債的人，不太願意讓勞工局輔導就業，但是這是個案，有的願意償還卡債，若是一個月收入二萬多元，強制扣款 6,000 元，還剩一萬多元，這是有些人的想法。但是有些的想法邏輯就不一樣了，有的就不願意了，

所以你在脫貧自立計畫，我覺得你們寫得非常好聽，誠如陳議員所講的，什麼理財、身心、學習，事實上你們是要將他們心理輔導，因為他們會怕，中低收入戶他們會去就業；但是低收入戶他們就不去就業，低收入戶領了這這麼多錢，萬一你們輔導的工作可能只有六個月而已，萬一工作六個月之後，低收入就被取消掉，得不償失你知道嗎？所以你也說清楚，要有心理輔導，看是有沒有辦法長期就業，短期的就業你就不要害他了。我們常接到這種個案，爲了他們短暫就業，他的低收入戶就被取消掉，等一下統一回答就好了，看要如何做輔導。

另外，你們第 13 頁，這個我不是只有講一次，我已經講好多次了，我們生兒、育女的補助，這是全台縣市政府做一個補貼，但是以前在縣的時候，合併之後市也好，我對於這個補助政策，我不是很看好你們這個政策，因爲我講出來對一些人比較抱歉！有一個個案，第三胎補助 4 萬 6,000 元，我今天領了我到 KTV 一、兩趟就花完了，孩子在地上爬，你聽懂我的意思嗎？你們補助的錢事實上什麼人領走了，是家長領走了，家長真的有用在新生兒的身上嗎？我想應該也有少許沒有，因爲比較偏激的人，他孩子生了並沒有真正要照顧小孩，他把這些錢分配得很好，爸爸分配 2 萬 3,000 元、媽媽分配 2 萬 3,000 元，爸爸就買米酒，上 KTV 吃喝，一個星期就花完了，這樣孩子的尿布怎麼辦？所以我不是說這個政策不好，我以前當縣議員的時候我就在談這個政策，我對這個政策的質疑，是不是走另外一個方向，要如何補助這個孩子未來？今天我不是不生，孩子要花錢是在未來，要如何補助孩子的未來？不是生了孩子，政府補助你 3,000、5,000、補助你 4 萬、5 萬，那個時候孩子不會花錢，孩子也不會講話，說真的，補助的政策是不是可以補助孩子未來的政策，這個是我個人的思考，這個我從以前就曾經講過這個，因爲有時候在鄉下的地方，我曾看過領了補助完全沒有用在新生兒的身上，這一點我請你們想辦法，可以確確實實落實在新生兒的福利上，這樣好嗎？這個政策是不錯，第三胎 4 萬 6,000 元事實是很好了，但是有沒有辦法落實，我不知道。

還有一點我也曾提起，我想姚局長對於安養院是比較專業，因爲我有一次到一家醫院，我朋友送到那裡安養，他去的時候精神很好，還可以在哪裡看電視，我還在那裡和他聊天很久。但是護士向我說之後我嚇到了，他說：「議員，你朋友今天在這裡看電視，三個月就躺到那一邊去了，再三個月就失智不認得人了。」這個就是我們目前安養院的狀況，去那裡整天就是看電視，沒有思考能力。那個護士向我說：「議員，你朋友差不多三個月就躺到那一邊去了，再三個月就會更嚴重換到那一邊。」真的三個月前還能動，再三個月之後就完全躺在那裡嘴巴張開開、眼睛呆滯，我看得很恐怖。

局長，你是專業人，我常常講我們是不是提倡五星級的養老中心，我所講的五星級是趁他們還會走路的時候，將這些老人集中在一起，他們可以聊天、可以吵架、可以下棋唱歌，不要在封閉式裡面，大家整天在那裡看電視，看到頭都暈了。是不是我們可以推廣五星級，找一個較好寬闊的地方、十公頃、二十公頃都可以，五星級雖然比較貴，但是這是人生目前的趨勢。但現在不是，目前的安養中心都是在大樓裡面，封閉式的坐在那邊看電視，三個月就變化很大，浪費國家資源，事實很多醫療資源就在這邊浪費的。我記得有一個國家，我在網路上看到，他們的百姓、人民躺在病床上，不會超過一個月。還有日本有在訓練吞嚥，因為老人對於吞嚥這個問題最嚴重，所以日本現在也在訓練吞嚥，就是不要讓老人躺在那裡，要讓老人可以吃、可以走路，他要結束人生的時候，躺在床上不要超過一個月，這個可以節省我們的醫療資源，網路上有，但是哪一個國家我忘記了，我現在記性不好，以上拜託局長解釋說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

林議員剛剛關心的旗山托嬰中心的設置，這是我們今年度的目標，今年就會在旗山的社福中心，就在中正路那個地點，爲了就是要蓋那個中心，所以勞工局的那個地點要被我們移走，很抱歉！但是那個地點我們已經算是確認在準備當中；另外議員關心身障行動車的部分，身障行動車我們有一輛、老人服務行動車有五輛，剛才你講的草莓妹和青瘋俠那個是兒童的，那是另外兩輛，這些車子都是不一樣的單位，不好意思上次可能因爲你服務處訂的那一輛，是剛好去維修，另外的一位議員要的是另外的…。

林議員富寶：

局長，我的意思你聽不懂，那一天是上班時間，上班時間爲什麼可以安排維修？

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們事後都有和他們檢討了。

林議員富寶：

我的意思是這樣，你沒來也沒有關係，主要是爲什麼別人沒休息，他那一輛卻休息？別的議員請得動。〔…。〕

社會局姚局長雨靜：

不同一輛車，〔…。〕是，這個我們檢討，〔…。〕我們事後有很嚴正的和機構做檢討，〔…。〕以後我們來做調度，我們可以從別的中心…。〔…。〕。有關脫貧方案的這部分，我們救助科之前也有試過各種不同的方法，也有做過評

估，也做過研究，也查了很多的資料，我們後來了解，其實我們只有發津貼，在怎麼樣也是沒有辦法完全解決他的問題，所以我們還是以要怎麼樣給他釣竿，而且是從第二代開始下手，扶植他們。這就是我們那時候會希望脫貧方案，會是以第二代的方式來做幫助，我們覺得效果、成效也都是有研究報告數據來支持。

剛才議員你有提到，是不是有可能可以在高雄市設立五星級的老人中心，這個部分當然是每一個縣市和每一個區域共同的夢想，希望能在區域裡面能有一個不是只把長輩擺在那個地方，其實很多子女面對家中父母年紀增長，自己可能沒辦法親自照顧的狀況下，想送到機構又沒有讓他滿意的機構，其實子女心中也很不忍，如果不送到這些地方，似乎沒有其他的選擇。我們如果有更多好的選擇，譬如說老人中心除了有吃、住、睡、洗澡等基本功能之外，甚至有復健的部分，誠如你剛才講的吞嚥的部分，並不是很多的單位都有設置語言治療師，因為語言治療師有在做吞嚥方面的訓練，或是復健、物理治療等等。〔...〕有，有一個戶外的空間，有一些活動，這是我們共同的期望。是，我們也很希望能找到合適的合作單位，可以在經費上或是專業上都可以達到這樣的目標，做一些示範。謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員富寶的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

下午繼續社政部門的質詢，首先請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我今天要跟社會局姚局長請教一些問題，身心障礙者在社會中是非常的弱勢，尤其是很多家境不好的身心障礙者，有很多或許沒有工作的能力，或者是很多都要靠社會福利的補助，尤其是身心障礙者生活補助費的這一部分，對很多身心障礙者都非常重要。在 101 年 7 月 9 日還有 102 年 5 月 24 日，有新修正發給的辦法，裡面修正的幾個重點，是針對當事人家庭的收入。這個方向是沒有錯，就是說如果是身心障礙者，但家境是很好的話，也不應該享有生活補助。這裡面大概有幾個重點，包括家庭的總收入跟財產這一部分，有做了一些限制，就是要求的資格要符合低收入戶或中低收入戶。或者是他家庭的總收入，平均每一口沒有超過最低生活費的 2.5 倍，或者是全戶的人平均消費額的 1.5 倍，還有要求存款不能超過 200 萬，這些我覺得都沒有問題。

還有一條就是有關土地跟房屋不能超過 650 萬，這個不動產不超過 650 萬產生了一個問題，其實很多身心障礙者他現在住的房子，他的總收入、實質的收入都沒有改變。但是他的不動產，因為整個社會變遷就一直漲價，可是在漲價

的時候他的不動產他不願意賣，他只有那一棟，賣了就沒得住了。那個漲價對他來講是沒有太大的意義，可是在高雄市裡面，或許很多地方可能沒有問題，但是像在鳳山，最近漲的幅度都非常大。但漲的幅度大就超過 650 萬，超過 650 萬的時候，對他來講實質收入是完全沒有增加的，只是那個土地房屋價值增加。那土地房屋價值增加對他來講沒有任何的意義，除非他將來賣掉，賣掉也要他有錢買另外一個房子，不然他沒有地方住。很多人因為少了生活補助費，使得他的生活陷入了困境，我想這是非常不合理。

當然這是中央的身心障礙者生活補助費的發給辦法，你們要怎麼發還是要根據母法，我們也接到很多的陳情，相信社會局也接到很多的陳情。像這些陳情，後來也有很多人去向立委陳情，向衛福部要求。衛福部的社會家庭署也針對這個問題發了一張公文寫說在身心障礙者生活補助費第二條第二項的規定裡面，因為本項的執行涉及審查機關土地及房屋價值調查之實務運作，亦涉及貴府審查權責及其他業務，包括低受入戶、中低收入戶的審查標準，審查的一致性。所以他的認定標準，係由貴府本權責認定。但是因為近來接獲民衆陳情及立法委員關切，101 年起已領取生活補助的個案，他的家庭應計算人口之所有不動產，的確沒有增加的情況之下。他的不動產認定的價值超過貴府採取的增額認定，造成生活補助資格遭到取消，致生活陷入困境。他還特別說，這樣的情況是因為個案不動產的價值增加，不能歸責於個案這個人，那實質收入也沒有增加，所以部分縣市訂定有比較上開規定更寬鬆的標準。而且依上開規定辦理的縣市，建議也可以衡酌個案的情事，在不影響整體一致性的審查標準狀況下，採取有利於民衆之方式認定。

我想衛福部就是希望能夠用一個比較彈性的方式，讓地方能夠針對這個案來處理。姚局長，我知道你是基督徒，你跟我還有主席都是基督徒，「馬太福音」第 25 章第 40 節曾經這麼說，耶穌曾經說我確實告訴你們，你們為我這些弟兄中最小的一個所做的是，就是為我做的。局長，身心障礙者就是最小的兄弟，他們在這個社會裡面是非常辛苦的，希望姚局長能夠秉持著你會去從事社會局長這樣的工作，我相信你就是本著對最小的兄弟。其實社會局裡面做的事情都是對我們最小兄弟做的事情，你會去從事這樣的工作，相信你的心就是這樣的心，才會去從事這樣的工作。我在這裡請姚局長來回答一下，是不是可以就這個的發給辦法，高雄市的一些辦法能夠做一個檢討，依據這個函，針對個案可以做一個放寬的處理，請姚局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

關於這個部分，其實高雄市已經是用盡量比較放寬的方式來認定。我們當然是要遵循母法，但是針對舊案的原本就已經符合資格的，但是他純粹就是因為他自己所住的住家的土地，因為配合整個增值的部分，但他並沒有做買賣，還是住在裡面。因為增值超過了金額上限的時候，雖然超過，但他沒有超過本市平均調幅的 10.42%，這是 103 年的標準。目前高雄市的社會局會繼續保障他補助的資格，所以這部分是有做這樣放寬的認定。

張議員豐藤：

你講的這些是在母法裡面第二項，在 102 年的時候修正也特別講。

社會局姚局長雨靜：

103 年。

張議員豐藤：

有特別說公告現值增幅沒有超過當地的某一個增幅，這樣可以去做。但是你那些可能適用於很多區，當然沒有問題，但是有些區它的增幅，就是在現在這個時候，它增幅非常快，也不是他的罪過。是不是可以針對這些個案來做一些處理，請姚局長再答覆一下，做一個檢討看看。

社會局姚局長雨靜：

回覆議員的詢問，就是土地價值的本身，他如果是土地的所有人，他的這塊土地增值了這麼多，超過了其他人土地的價值的話…。

張議員豐藤：

那你是要他賣嗎？賣他就沒地方住！如果他賣房子，有可能在其他地方也不見得買得到適當的房子。

社會局姚局長雨靜：

是，我瞭解議員是擔心這些住戶，他可能在這個地方已經住非常久了，當初來的時候不是因為很有錢買這一塊地，而是它長期以來慢慢增值，但是就我們目前處理的這個部分，中央有中央的母法，地方有地方的母法，在地方我們要面對 38 區各區不一樣的狀況。如果單單針對他們這一區做這樣子的認定，我們不能只做一區，我們就是全區做。

張議員豐藤：

預訂是一區，但事實上這個個案是原來就已經有了，他其他的實質收入完全沒有改變，只是不動產的價值增加，可是他只有那一間房子，這樣的個案應該不可以把它限縮到非常少。當然也不見得很少，還是很多人是這樣子，很多身心障礙者就是因為這樣，出現了很多問題。

社會局姚局長雨靜：

這個我們回去和同仁一定要好好研議，我們如果回應特定某一區，它有這樣

的放寬，其他區的人就會說，我的土地甚至一直都沒有機會漲，我住的是一個價值這麼低的土地，反而他可以土地增值，又可以有更寬的標準，這樣在公平原則上，我們是要全部各區一起考量。

張議員豐藤：

像其他地區，其實這是針對身心障礙者，可能有些狀況是不一樣的，希望你們能夠做個檢討。

社會局姚局長雨靜：

我們回去會針對議員關切的這個建議再檢討。

張議員豐藤：

姚局長，政府的財政其實是不好，我相信在你的局處裡面很多條例都是在花錢的，但是那些都是最需要受到照顧的人，所以我一直在講社會福利是不完全…，它應該要創造更多的，以弱勢者而言，不是給他魚吃，應該是要給他釣魚竿，讓他能夠謀生。你剛到這邊來，我講以前我曾經質詢過市長的事，當時我質詢市長說，台北有一家大誌雜誌，大誌雜誌在台北就是提供給弱勢街友，讓他販售這個東西，一半的收入就做為他的收入，這樣的情況讓很多的街友可以靠自己的能力非常有尊嚴的活著。所以我那時候向陳市長介紹這樣的一個社會企業，我希望陳市長能夠邀請大誌雜誌來到高雄，張前局長乃千真的去拜訪大誌雜誌，現在也有來高雄，這邊有好幾個點。

那一天我在三餘書店，我看到臉書也有 po 出來，有一位街友賣雜誌的腳踏車還是三餘書店提供給他的，他在那邊設一個點，也在高師大很多地方跑，因為這樣子他和三餘書店這個獨立書店保持很好的關係，他在那裡就幫三餘書店維持書店的清潔。你會看到當你給他機會，讓他有能力為自己的生命負責，為自己的生命很有尊嚴活著的時候，你就看到人生很多的光明面在那裡，所以我也是很期待。姚局長，高雄市的債務非常高，真的是要想辦法把一些社會福利的經費能夠創造出更多這樣的方式，可以讓弱勢者自己去做，這是給你的一點勉勵。

另外，我要問勞工局鍾局長，你曾經答應過我，我質詢過有關派遣工的問題，譬如派遣工很多的勞動條件和其他都不一樣，而他所在的條件非常差。那時候你有答應我，應該是去年底，是應該要把市政府裡面所有的派遣工完全沒有，我也想要瞭解現在派遣工的整個法令的修正狀況，是不是可以答覆我。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

感謝張議員對勞工處境長期的關懷，去年議員也特別提到有關勞動派遣的問

題，市長在議會裡面也有正式回應，也就是市政府在 104 年開始不再進用派遣，相關的函文市長也以他的正式函文給各機關，它的主旨說明很清楚，重申「本府機關學校自 104 年度一律不用派遣勞工，請於 103 年相關勞動派遣屆滿後，務必檢討改用其他的人力辦理其業務，請查照。」當時的主旨說明，市長非常清楚，也函文給其他各局處，包括地方政府、學校、機關，市政府到目前為止沒有派遣人員。〔…〕派遣法勞委會上個月有在討論，也找地方主管機關去，高雄市政府的主張還是希望能夠用正面表列的方式，因為派遣勞工到底有哪些行業類別是應該可以用派遣，哪些不能用派遣，要不要用派遣，進用派遣或現有的派遣人力是不是同工同酬，也就是和正式的員工應該是同工同酬，而不應該有所差別。

另外，派遣人力和要派公司、派遣公司和派遣的勞工，他們的三角對等關係，要派公司未來對相關勞工的權益，包括職災及相關的權利義務是對等的，也就是要派公司對於派遣公司派遣的勞工朋友，它負的權責是要一致性。也就是現有的勞動派遣法令的一些規範，現在的爭執點在於有部分供應團體希望能夠在勞基法裡面修專章，或是特別修勞動派遣法。但是因為勞動派遣法有相關不同意見和看法，包括我剛剛提到的正面表列和負面表列，因為行政院是提負面表列，依據我們自己的實務上，如果真的要訂勞動派遣法，它應該是用正面表列的方式，這樣對這些派遣勞工可能會比較有保障。

另外一個是核可制和核備許可證，我們希望採取能夠用許可，因為用許可的話，最起碼我們知道有哪些行業類別是應該由地方政府認證許可。仲介因為良莠不齊，我們也有規定，如果要成立仲介公司，你的資本額可能要超過 3,000 萬或 5,000 萬以上的資本額，相對的，未來申請許可的時候，它的證件是用核備還是許可，我們是希望能夠採取許可制。〔…〕這個部分我有和衛環委員會趙天麟委員這邊互相聯繫。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝張議員的質詢。剛剛講過了，社會局做的都是最微弱弟兄的身上，這個滿重要的。張議員也提到說，不是給他魚吃，而是給他釣竿，我覺得不是只有釣竿就算了，你還要準備魚池，魚池準備好了還要放魚進去，他才有辦法做，這才是最完備的。現在的環境你只給他釣竿，很難耶，現在魚都不見了，意思是說我們要做細膩一點，有很多身障朋友真的是需要我們更多的關懷和協助。雖然我是這樣開玩笑跟你們說，事實上就是如此，釣竿給他不見得找得到魚，就把魚池也準備好，魚池裡面再放魚，他才有辦法活，他不是生活，他是生存，這個部分麻煩社會局多著墨一點。接下來質詢的議員是周議員玲奴。

周議員玲奴：

昨天晚上，我辦公室走進來一位讓人家又心疼又氣的年輕人，他去年年中大學畢業，去年年底找到他人生的第一份工作，上班的第一個月，老闆就跟他說：「你很有潛力，所以下個禮拜跟我們一起去出差。」出差前，老闆就跟這位年輕人說：「你有卡，要買機票，你順便把我的機票刷一刷好了。」所以這位年輕人刷了老闆的機票錢飛去關島，去到關島以後，老闆跟他說：「我們要拜訪客戶，乾脆連客戶的禮物也刷一刷好了，我沒帶卡出門。」這位年輕人又刷了卡，刷了卡以後大概一趟關島之旅回來，老闆說：「你回來以後填出差。」回來填一填，他一共爲了這個公司刷了 17 萬元的卡，這是他人生第一工作在去年大約 11 月底。老闆說：「出差單拿過來，財務長蓋一蓋，12 月剛好放了假，放了幾天假，來領薪水的時候順便給你。」12 月 5 日開門上班的第一天，公司關了、倒閉了，找不到人。

這位年輕人從此爲他的愚蠢行爲跟人生第一份工作展開他的自力救濟，這幾個月呢？他請勞工局幫忙、請經發局幫忙、請警察局幫忙，結果這幾個月他查下來的結果，勞工局能夠幫他的就是勞資糾紛爭議，但是很抱歉，發函去了，因爲公司倒閉了，所以負責人不肯來談，也無奈。這幾個月這位年輕人發現這家公司又再開張了，而且現在大學畢業生最會的就是網路查，他去查這家公司，從以前到現在就不斷的是慣犯，他們很合法的每隔幾個月經發局就准他成立新公司，永遠都是那 5 個董監事，董事長名字一直換，一下子這個換董事，一下子那個換董事長，經發局永遠核可，勞工局受理勞工爭議也永遠一律都是因爲找不到負責人，公司關閉了，警察局都會跟這些年輕人講，那是你們的借貸行爲，你只有告他，每一個單位能夠做的就是這樣。我剛剛出門以前，那間新公司把上一次的董事換成董事長，又在 104 人力銀行應徵員工了。

這件事的過程，其實我們也聯絡了經發局，也聯絡了勞工局，也聯絡了警察局，但是你看這樣的公司，類似從我們以前那個年代老鼠會的公司跟詐騙集團的公司，其實是不斷的再開的新模式，這樣我們每一個局處都因爲經發局合法，勞工局只能做這些，警察局說只能你告他，所以這麼多年來，每一次職場的新詐騙永遠都是在成立的。我現在先請教勞工局局長，像這樣子，我覺得他是很大膽的，因爲他 4 間公司的前三個字都是一樣的，從以前到現在，但是他後面會改，比方說某某某科技公司、某某某環保公司、某某某漁業公司、某某某商業公司，但是很有趣，他也滿大膽的，前三個字永遠都不改。如果我們的勞資爭議，有年輕人遇到這樣的問題，這個公司即使是合法，即使我們每一次都用勞資爭議來處理他，當他成爲一個慣犯或累犯的時候，勞工局有沒有辦法主動出擊去這樣的公司查核？因爲勞工局會認爲說他永遠都是跟經發局申請合法公司，就是符合 5 個董監事，20 萬元、10 萬元、3 萬元都可以成立一間

公司，只要他合法申請。警察局就永遠只會說你告他，因為告一定要等法院成立，而且在刷卡的認定上，很抱歉，認定為你們個人借貸。我請教一下勞工局，像這樣的公司，我們有沒有什麼主動查核的機制？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

周議員剛提到，其實公司行號改了名稱，負責人也換，基本上我們也不太清楚當事人是不是累犯。

周議員玲姸：

他們就 5 個人一直輪。

勞工局鍾局長孔炤：

換個人、換個人、換個人。

周議員玲姸：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

負責人一直在換，其實是同一個人。

周議員玲姸：

所以我們就沒辦法嗎？如果董監事的名字有重複就可以留意這件事，不是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

但是我們手上不會有董監事的名單。

周議員玲姸：

上網就有了。

勞工局鍾局長孔炤：

他是負責人…。

周議員玲姸：

好，即使你們不可能主動去偵查，如果這樣的勞資糾紛，勞資糾紛非常多種，真的也有不好的老闆，真的也有不好的員工，真的也有員工要吃老闆的，真的也有老闆欺負員工的，像這種比較接近詐騙員工、勞工的申訴，我們有沒有辦法在經歷過幾次以後會有什麼樣提醒的動作？或者是由你們、或者是由警察局、或者是由什麼樣的單位，我覺得我們甚至都要通報人力銀行，像 104、1111 他們就不應該再為這種公司刊登，這個應該要有一點類似上網昭告天下的感覺。我們有沒有辦法可以設置這樣的機制？我們有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員講，我們在徵才媒合的時候會特別有一個教戰手冊，這個守則就是我們叫做「三七五」，也就是…。

周議員玲玟：

但是這種公司不會去參加你們的徵才媒合。

勞工局鍾局長孔炤：

到後面，我們只能夠在公司停業之後，我們會協助他針對關廠歇業事實的認定，我們會用最快速的方式去做處理，讓他把一些積欠工資的部分能夠要回來，最近的法令也修改，除了積欠工資之外，現在也把資遣費跟退休金也一併納入，也就是在認定歇業完之後，他的債權請求權跟銀行是同一順位。剛剛你特別提到，因為是卡債，屬於借貸的行為，借貸行為在相關的勞動法令真的也沒辦法去做。

周議員玲玟：

對，所以他們就鑽這個漏洞，從以前的老鼠會不斷的到現在都是走漏洞，他都是叫社會新鮮人先刷卡，當然一開始我就說，聽了這位年輕人說的，真的又氣又心疼，這要是我的小朋友，我也打屁股，但問題是他就是為了一個 2 萬 7,000 元人生的第一份工作，他的同期有二位，前面的，他就知道了，但是眼睜睜的看著他現在又上網徵才了，我覺得有一個防堵的機制或者提醒的機制應該是在勞工局，你們是管所有公司行號勞工的部分，如果經過這樣的申訴，我們可不可以開一個或者有更積極的一個…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們一般如果照議員提的，我們會做列管，列管之後會加強他的勞動檢查。相對的，我們在徵才媒合的時候，包括跟 1111 也好或者 104 人力銀行，我們也希望透過這些的機制能夠讓仲介公司人力媒合。

周議員玲玟：

這樣好不好？其實國內大型的媒合公司也沒有幾家，如果在高雄市的勞資爭議是屬於這樣的問題，而且他詐騙的對象都是社會新鮮人，我可不可以請勞工局主動的跟這幾個人力銀行能夠有一個好的互動？因為人力銀行他不接受小朋友的申訴，即使這個工作失敗，他們沒有一個上去訴說的地方，你在雅虎買東西或幹嘛，我們可以有惡評，我們可以有消費者上去表達意見說這家不要再買了，我們可以去講這間的廣告跟事實是不符的，但是就工作，人力銀行的部分，這一點其實是不允許的，因為可能是防堵一個勞資爭議、惡意中傷還是怎麼樣，但是我覺得我們可以主動跟這幾家人力銀行，如果是透過勞資爭議，我們覺得特別這樣的公司是累犯，而且他都是針對新鮮人，我們可以提醒這些人力銀行拒絕這些人來刊登應徵廣告，它是一個方式，我們也可以看有沒有什麼

樣的方式提醒這些小朋友有什麼問題可以來反映，我們可以主動增加這樣的部分嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這一部分剛剛周議員特別提到，我們跟這些的人力銀行怎麼樣去做相關的合作機制之外，另外我們鼓勵這些新鮮人，他勢必在進公司之後一定要查明公司是不是合法正派經營；另外一個就是當他有紛爭的時候，他認為或覺得這家公司確實是沒有在正派經營的方式，他也可透過勞工局去做勞動檢查，我們可以主動的去出擊；另外，針對這些公司也會公告上網，也讓市民朋友或勞工朋友知道有哪一家公司要特別小心，他是用詐騙的方式引人上鉤進駐到他的公司來上班，但是引誘他的犯罪有那些行爲，也公告周知，讓市民朋友或勞工朋友也能夠知道。

周議員玲奴：

好，謝謝局長。我下午待會再把那個資料，其實已經應該內部有資料了，因為已經開過一次勞資爭議了，但是就是當事人不肯來，這老闆就不肯來，我們就跟這位年輕人說，這樣我們也沒轍，其實他也會對勞工局失望，你知道嗎？他覺得沒有人可以幫到他。

勞工局鍾局長孔炤：

這個案例，我們之前有幫他做關廠歇業事實的認定，那積欠的工資部分，我們有幫他要到，該間公司，我們也列入黑名單，也是做爲未來不管我們在徵求媒合，或者在我們網站裡面，我們都會公告。

周議員玲奴：

好，謝謝局長。另外一個是比較簡單的問題，也講過很多次。最近又有一位單身漢過世，現在這個人口老化，漸漸的大家也發生單身老化的問題也多了，就是之前到現在，遇到幾次在領勞保的時候，就是退休領勞保，我們許多沒有父母，沒有小孩的，前一陣子還有出現一個單身漢，他 70 萬充公，因爲他一個人，申請月領不能改，但是他不到三年就暴斃了，那他的兄弟姐妹想把它剩餘的這 70 萬領出來，幫他辦後事，但是礙於我們現在法令還沒有修改過，所以不能成功。

其實這個案子幾年前，我也遇到過一次，因爲這法律是死的，但是依據中央的勞動部回應，因應現在的時代的單身的人口越來越高，所以大概有在修法條。我想說我們地方可不可以有什麼樣的協助，就是在中央勞動署的這個法條的部分，因爲事實上每一個，它雖然是中央的法令，但是發生是在各個縣市嘛，像我最近這幾年，其實慢慢的兄弟姐妹爲了要照顧誰，哥哥、妹妹、弟弟都不是有直系親屬，在遺囑、在財產、退休金，尤其是現在的勞保，其實遇到了非

常多的個案，但是我漸漸的慢慢我覺得它會是通案了。

所以我想在這邊拜託勞工局，中央在修這個法令的時候，是不是可以把地方的經驗或者現在目前的現狀盡量改，其實我看要改這個，很簡單。假設他的勞保退休金，總共是領 150 萬，他申請月領，如果假設他領到 100 萬就過世了，另外那 50 萬就簽結給人家就好了，對不對？他領到 120 萬，你就簽結後面的 30 萬給人家，假設他只領 10 萬，他就過世了，你後面的 100 多萬也要給人家。我覺得這個是合理的，來，我想請教你。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

來，請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

周議員提到的，大概就是那一天曾議員也特別提到，也就是碰到他沒有親屬，可能他的扶養人、兄弟姊妹也沒有正式的在扶養，所以變成他往生之後，他相關的經費就被充公。

周議員玲奴：

社會現狀，誰會去認養自己的兄弟姊妹，扶養自己的兄弟姊妹。兄弟姊妹裡面像我們家 4 個，我另外那三個弟弟他們都成家立業了，我怎麼會去扶養他們。但是我現在單身，我也即將老去，將來我的權益呢？假設我是一個領勞保退休的，我貢獻了我一輩子的勞工，然後我要領退休金…。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝周議員。我想剛剛你特別提到有關修法的部分，是不是大家共同來努力，也就是說我們在地方主管機關會報的時候，跟勞動部的時候，我們也有提過，最主要是法令的修訂，我們希望能夠透過立法委員，尤其是在衛環委員會的部分，剛好我們趙天麟委員也是衛環委員會的召集人，我們可以就這一部分請趙委員能夠在立法院的時候，能夠在衛環委員會能夠特別提案，針對這一部分，怎麼樣去做事後的補救，讓這些的勞工朋友因為年老，人口老化之後，他可能是單親，也沒有兄弟姊妹後續的一些扶養，或者其它的子女親屬，是不是可以給他後續的救濟的補助，這一部分我們透過修法來做對勞工相關的權益的一個保障。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

周議員玲奴：

局長，你請坐。我很簡單也跟社會局提一下，最近其實我家自己已出現了這樣的狀況，我也覺得滿有感而發的，因為我有一個單身的叔叔，是我爸爸的親弟弟，他年紀也大了，自己獨居在台南，他一輩子喜歡閒雲野鶴的過自己的生

活，但前一陣子我們家的人很擔心他的安危，因為他突然三個月沒聯絡，我身為一個民意代表，總是不要讓我爸爸擔心，我就跟高雄市的警察局講，可不可以協助我們找到我的叔叔，結果完全沒有下聞。第一、警察局的既定公式就是說你們要證明你是他的親屬，因為只剩兄弟姐妹，沒有父母、沒有小孩，你們要先證明你是他的親屬，那就傷腦筋了，我們也找不到以前舊的戶口名簿，大家已經各自生活了 50 至 60 年了。好，警察局完全沒有辦法協助，從台南的戶籍，因為它是警察局，我們去到台南，警察也要…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們現在是有針對高雄市自己的獨居列冊的長輩的這個部分，我們的目的是要去主動關懷的這個部分，比較不是協尋的這個部分，主要的功能是這個樣子。〔…〕不知名的這個部分，我們也會協尋。但是那個比較不是為了目的建立的 database，但是如果有需要的話，我們還是會有一個基本的認定，我們才受理，再幫他做這樣子的查詢。〔…〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝周議員的質詢，接下來質詢的議員是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

今天和昨天有很多議員都問到相類的議題，因為我也收到很多相關的訊息，包括我們的媒體報導，其實也對 81 氣爆捐款的部分有發生很多的懷疑，做為民意代表，我們還是必須要把這些懷疑做一些疑慮的澄清，也讓民衆能夠清楚，讓市政府單位有解釋的機會。所以我第一個我要問我們 81 氣爆，這個民間捐款的重建，是不是有一個委員會，這個委員會的召集人是哪一位？社會局答覆一下好了。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們的召集人是我們的許副市長。

林議員瑩蓉：

許立明許副市長，副召集人？

社會局姚局長雨靜：

副召集人是社會局局長。

林議員瑩蓉：

是姚局長嘛。〔是。〕所以今天許召集人沒有來，我就問副召集人，今天可

能有人提到了 81 氣爆的這個捐款專戶的一些相關明細，媒體報導裡面有一筆是跟律師費很相關。特別提到法律服務的部分和法律扶助的部分，因為我看了一下你們在網站上公布的明細，法律服務的部分是編列了 1 億 3,084 萬；法律扶助的部分是編列了 400 萬，局長，可不可以答覆一下，1 億 3,000 萬和 400 萬這二筆的差別在哪裡？法律服務和法律扶助各是什麼用途呢？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

雖然這二個案子送到社會局來，我們統整由管理委員會出去，由申請單位自行規劃、執行，我只能用手上的書面資料代為說明，照理說，我不希望代法制局回答，如果答錯對法制局不好。

林議員瑩蓉：

因為局長是副召，應該很清楚詳細內容，你可不可以說明一下法律服務和法律扶助這二筆預算是做什麼用途？

社會局姚局長雨靜：

1 億 3,000 萬是針對 81 氣爆的受災者經洽請高雄律師公會執業的律師來協助審查辦理賠償請求的權讓及相關事宜，包括律師費、裁判費、鑑定費、審查會的委員出席費等等，目前只有審查費、說明費及鑑定費有陸續支出，其他還沒有，所以還在進行當中，可能會是一個比較漫長的過程。

林議員瑩蓉：

目前執行率大概是多少呢？

社會局姚局長雨靜：

目前已經執行 185 萬 8,949 元。

林議員瑩蓉：

這是給付給律師的費用嗎？

社會局姚局長雨靜：

還有一些相關的說明費。

林議員瑩蓉：

說明費是付什麼的費用呢？

社會局姚局長雨靜：

審查費、說明費、鑑定費等部分。

林議員瑩蓉：

有花在鑑定費嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，書面資料看到這樣寫。

林議員瑩蓉：

局長，你是副召，你也不很清楚，是由誰負責審查呢？

社會局姚局長雨靜：

可能要請法制局…。

林議員瑩蓉：

由法制局審查嗎？

社會局姚局長雨靜：

執行面的部分是由法制局。

林議員瑩蓉：

執行計畫提出要送交重建委員會嗎？因為這是在網站上公告的，重建委員會列出來的相關執行費用啊！

社會局姚局長雨靜：

管理委員會會審查這個案子的正當性及目的性，但是執行的內容因為專業性太高，所以法制局有成立督導及審查的成員組合。

林議員瑩蓉：

所以是另外一個審查機制。

社會局姚局長雨靜：

這部分請法制局回答。

林議員瑩蓉：

局長，我了解，因為我知道社會局的業務很繁雜，你又要負責重建委員會管理委員會的事項，但是我聽你講的，我大概知道妳也不很清楚，我想問的是，法律服務和法律扶助這二筆預算，剛剛回答 1 億 3,000 萬是做法律服務，洽請高雄律師公會進行代位求償，還有相關的裁判費等等，請問法律扶助這 400 萬呢？

社會局姚局長雨靜：

法律扶助計畫的內容是針對…。

林議員瑩蓉：

是 4,000 萬，不是 400 萬。

社會局姚局長雨靜：

4,000 萬是針對氣爆事件受災者如果提起民事求償及申請保全程序及強制執行程序時，補助其律師費用或請律師代撰書狀之費用，以減輕受災者之負擔。

林議員瑩蓉：

OK。

社會局姚局長雨靜：

再來，如果提起國賠及相關訴訟產生的…。

林議員瑩蓉：

就是律師費嘛！

社會局姚局長雨靜：

包括律師費，可能還會有其他相關的費用。

林議員瑩蓉：

就是扶助打官司用的律師費。

社會局姚局長雨靜：

對。

林議員瑩蓉：

局長，請坐。我不想為難局長，局長也是好朋友。但是從律師的角度看，我們很清楚，中華民國有一個法律扶助相關的基金會，只要符合中低收入或是一定的財產門檻，就可以申請法律扶助，那是針對需要打官司的人，但是沒有錢、沒有能力打官司，由政府的基金會來付錢叫做法律扶助；81 氣爆事件也編了法律扶助 4,000 萬預算，我相信這是針對氣爆受災戶，雖然不需要適用到中華民國的法律扶助基金，不需要中低收入、不需要經過財產門檻，市政府直接幫你請律師所付的律師費，這就在法律扶助項目，編了 4,000 萬。

可是我剛剛請社會局提供資料給我，我問他 1 億 3,000 萬到底服務什麼項目？裡面也提到律師費，這個律師費一樣是打官司的費用嗎？律師酬金以每一受災者為一案，委任律師每案 1 萬元，預估有 1,800 案，1 萬乘以 1,800 案再乘以三審，總共編了 5,400 萬，各位可以聽懂我的意思嗎？如果 4,000 萬的法律扶助費已經是幫他打官司的律師費，為什麼在 1 億 3,000 萬裡面又編了律師酬金，一案算 1 萬，三審算 3 萬，預估 1,800 案，總共編了 5,400 萬，這樣是不是跟法律扶助的律師費是重疊的呢？第二個，在 1 億 3,000 萬裡面，包含幫這些打官司的人付裁判費，這些裁判費預估死亡、重傷大概要 9 億多，裁判費如果以 11 億多來算，總共要付 4,628 萬，也就是這 1 億 3,000 萬裡面給律師的費用其實不多，但是裁判費很多，為什麼你要寫法律服務費呢？如果當律師公會的律師看到這個費用，其實會覺得…，媒體報導律師費 1 億 3,000 萬，有一些律師覺得有點背黑鍋，他們收到的錢多不多呢？坦白講，從律師的行情來說是不多，一審一案 1 萬元，現在市面上律師一審是 5 萬元基本價，但是這個案子一審 1 萬元，三審 3 萬元，其實站在我是律師的角度來看是合理，可是編這個預算的時候，你既然寫法律服務就不應該將裁判費放進來，裁判費是另外一回事，結果你將它算在法律服務裡面，算是律師的錢，所以人家就誤會了，

誤會律師拿了這麼多，可是這裡的 4,000 多萬其實都是裁判費。

再來，鑑定費一件 2,000 元，預估 5,000 件就花了 1,000 萬，這個也跟法律服務有關嗎？再來，求償時請律師出席說明會，一個場次請 50 位律師，總共花了 10 萬元，其實這不多，一個人的出席費是 2,000 元。求償救助審查委員會的委員出席費也是 2,000 元，總共花了 46 萬，這都不多，但是裡面還有一筆很多的，因災害而致死亡或重傷，親自去拜訪辦理相關的費用，律師費用一件是 3 萬元，預估 150 件，也就是說今天無論是重傷或死亡，請律師去辦代位求償或是未來要求償的費用，律師費一件 3 萬，如果不是重傷的，是輕傷或沒受傷只有財產受損的，一件 5,000 元，總共預估 3,000 件，就是 1,500 萬。然後你的法律扶助又編了 4,000 萬。其實我覺得這個 1 億 3,000 萬跟 4,000 萬根本不需要把它分開。我不知道你們為什麼編得這麼複雜？第一個，你裁判費本來就不應該列入法律服務費啊！那不是律師的費用嘛！

第二個，鑑定費也不應該算在法律服務費用裡，因為你的鑑定費在你們的明細裡頭。還有一個毀損緊急補充鑑定費就編了 7,400 萬，那是民政局編的，而你這裡又附了每一件 5,000 元的鑑定費，總共 2,000 件。我覺得你們編列支出的明細，讓我看了會覺得滿奇怪的，難怪報紙要報導這個 1 億 3,000 萬是律師費。我也很納悶，因為律師對於這種熱心公益的事，應該都不會奢求拿很多錢，怎麼會在這個部分花了 1 億 3,000 萬？我相信高雄律師公會的律師，大部分都是樂於協助這次氣爆事件的，也是非常熱心公益的。他們拿到的費用我看了一下，其實也不多。但是你把裁判費加進去，你把鑑定費加進來，然後你編了法律扶助費 4,000 萬，又跟你的 1 億 3,000 萬的律師費是重疊的。到底一個律師可以領到多少律師費？

再來，你估的都是 1,800 件、2,000 件、3,000 件這樣的數量，請問這樣的數量到底實際是多少？其實我如果苛責姚局長要你回答，我覺得是強人所難，這不是你能理解的，因為這是律師法律專業人才知道。當我看到 1 億 3,000 萬時我很訝異，律師真的拿這麼多錢嗎？其實沒有啊！所以請你們是不是在編列的時候，要重新覈實去編列，然後把項目重新分開？我覺得這是針對 1 億 3,000 萬我要做的要求。

第二個，我覺得你們所列出來的清單裡面，除了這 1 億 3,000 萬跟 4,000 萬的法律扶助我認為要重新編列之外，我看到裡面還有個藝術週，針對這藝術週你們竟然編列了 941 萬，復原專書 200 萬，這是文化局的…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

我覺得很奇怪，關於藝術週跟復原專書，文化局你自己拿錢出來處理不就行了，爲什麼還要從重建基金裡面去拿呢？這是民衆的善款，這些善款應該是給受災者，你竟然拿來編藝術週、復原專書。你的藝術週 941 萬，復原專書 200 萬，文化局這個錢你出不起嗎？

還有一個商業振興方案 498 萬，請問什麼叫商業振興方案？經發局不是今天的委員會，我會再問什麼叫商業振興方案要 498 萬。這個不就是市政府本來應該有的政策原本就要處理的嗎？怎麼還會編這個錢？然後是住宅修繕利息都發局的 2,488 萬，什麼叫住宅修繕利息 2,488 萬。我覺得這裡面有很多的金額，讓我們搞不清楚到底你們在執行哪些部分？今天媒體會這麼寫當然是有疑慮，但不代表市政府你在這個部分沒有真正用心去做事情，但是也請把這些覈實去編列說明清楚。

光是 1 億 3,000 萬對律師來講是何等的沉重，這些律師出來熱心公益，結果被人講說你們拿了 1 億 3,000 萬，哇！其實這裡面你們編了其他的，你們爲什麼不把它分開編列呢？法律扶助就法律扶助啊！律師酬金就律師酬金啊！裁判費就裁判費啊！到底……。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢，接下來質詢的是張議員漢忠。

張議員漢忠：

在此我要請教社會局長以及很多的相關單位，因爲有許多個案的問題。我想藉這個機會，提出一個個案給姚局長參考，這個案有關的文字我也打出來了，從這個案當中讓大家了解社會的生態。

我要提的這個個案，任何人聽了都會覺得心酸。昨天我在服務處的時候，這位市民看到我就一直流眼淚，我跟他說這個問題我們會盡量幫忙，甚至是不是用什麼方式來協助他。在這邊我把文字寫出來，大家看得非常清楚。這位市民過去是低收入戶的第二類，他每個月有 5,900 元的補助，日子勉強過得去。目前他的戶籍可能放在朋友家中，有可能兩、三個月後他就要換一個地方，因爲他沒有錢付租金，因此二個月後房東因他沒繳房租而叫他搬家。因此目前他沒有固定的住所，也沒法子過正常的生活。

請問第一點，爲什麼他們每一年都要評鑑、每一年都要複檢他過去的情況？這位老人家再三個月就 65 歲了，幾乎每個星期都要回診、要去醫院針對身體的問題檢查一下，但是 65 歲以上政府才認爲他沒有工作能力，其實我想這位婦人大約 50 歲就沒有工作能力。在沒工作時，他的孩子正好被關，生活還勉強過得去，因爲有 5,900 元的補貼。結果在去年審查時他的兒子剛好出獄，很多人不清楚出獄後，審查的狀況也會改變，他的資格就由第二類變成第四類。

這第四類的補助是免繳健保費，在每年年底時會有一個紅包，如果是單身的就是 2,000 元，如果有家庭的就是 3,000 元。我想在大高雄類似的情況應該還有很多。

所以我在前幾天就拜託民政局長，我告訴他在高雄市有 1,700 個鄰就有 1,700 位鄰長，鄰長是最基層的，和所有的百姓最接近、最親近的就是鄰長，所以我拜託社會局好好利用鄰長的資源。很多人不知道、不了解，高雄市在全國六都當中，只有陳菊市長爲了讓鄰長可以好好服務市民，所以有一點點的報酬，希望他們可以替市政府做些事情。我一直在期待，是不是市長給這些鄰長少許的福利，讓他們協助市政府各項工作的需求，我相信里長也好、鄰長也好甚至社會局，我相信整個高雄市應該沒有多少個社工，在社工資源有限下，要如何了解到這種情況，應該沒有那麼簡單，在這種情況下，我舉這個個案的例子，以後要怎麼透過鄰長、透過里長，去瞭解這個情況，你們如果接到這個伯母的案子，真的會流眼淚。所以我一直期待在這種情況下，要如何讓全高雄市民的這種個案，用什麼方法讓社工、讓鄰長，取得他的需求並協助他。

局長有沒有辦法可以慢慢的降低這種個案？結合鄰長、結合里長、結合所有的相關人士甚至結合社會人士的協助，在政府社會資源有限之下，有什麼方法可以協助他們？社會上的愛心人士很多，很多社團都從事救濟工作，但是我到外面時，碰到很多慈善機構，不知道該把經費花到哪裡去？也不知道該補助給誰？是否需要透過市政府來協助他們？這些慈善機構都很用心投入這些工作，但是他們不知道該把錢花到哪裡去？我舉這個例子，要透過什麼方法可以讓善心人士也好，甚至錢要花在刀口上，這方面局長有沒有什麼方法可以把這樣的個案慢慢降低？不要讓貧困的人每天都在煩惱，煩惱明天去看門診時，不知道有沒有 200 元可以繳交？有什麼方法可以協助這些個案的？請局長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

議員提到這個個案的狀況，不只是全高雄市，全國到處都有很多在法律條文規定內沒有辦法照顧到的個案。例如有些在規定之內他可能被排除了，但是不管是用一般的評估，或讓社工人員介入後去評估，覺得真的是有扶助的需要，我們可以做的，就是我們另外有其他民間資源的連結，所以自治法規裡面，最後通常都還會有一些裁量的空間，讓我們可以使用這部分，但是原則上整個相關的規定，我們還是會按照這個規定的標準。

張議員漢忠：

局長，我要說的重點，不是你所答覆的這個重點。我要說的重點是我們要如

何結合所有的鄰長及里長，在社工人員人力有限之下，要怎麼結合。我現在舉的這個案件，依照政府的相關規定，是沒有辦法達到第二類，為什麼沒有辦法達到？因為他兒子剛出獄回來、有前科，到哪裡都找不到工作，只能找一些散工來做，但是散工又沒有人要僱用有前科的人。現在問題是本來他的生活還可以勉強過得去，現在兒子回來多了一個人吃飯又找不到工作，政府又說他現在是變成第四類了。我現在說的是在這種情況之下，我們的社工要怎樣去了解這種個案，這個個案因為不能達到政府補助的標準，我們就要利用社會資源來協助他，社會資源絕對可以彌補政府不能給的資源，我是要向局長提供這種觀念。這種讓鄰長、里長甚至是社會資源，來協助這些需要補助的邊緣戶，我期待的是在這裡。局長，你剛剛的解釋和我講的意思不一樣〔是。〕我要說的重點，該怎麼去結合鄰長，因為時間有限，有空再和你討論該如何讓鄰長去了解鄰內有多少這種邊緣戶，來讓社工了解。我鄰居也有一個個案，就是一個不到 20 歲的孩子，每天每到半夜就跑到里長家跪，哭訴他沒有飯吃，但是政府認為他這麼年輕可以自立賺錢，他說他全身都是病，我就在里長家的隔壁，里長也很傷腦筋，常常晚上 11 點多跪、早上 5 點多也跪，我看了這種情況也覺得很不捨，就請服務處主任拿了 1 萬給清安伯請他轉交，他卻很堅強的拒收，但是我用另外一種方式讓他了解該如何渡過難關，局長我要拜託你的是在這裡，會後我會再和你討論如何去協助他們。

社會局姚局長雨靜：

我們有一些社會資源是幫忙邊緣戶的。

張議員漢忠：

勞工局長，我常常提到弱勢族群的問題，因為勞工常常碰到的是勞資糾紛的問題，我知道勞工局非常的用心，有一些勞工糾紛要做調解，但是大部分的調解都不成立。我請教局長，在調解案件中，不成立的案件多不多？調解案件沒有辦法達成共識的機率，高還是低？案件多還是少？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員特別提到勞資爭議的調解案件，其實現在勞資爭議的調解，成功率是達到 75%，不成功的機率是 25%。

張議員漢忠：

你說有 75% 的成功率，我要說的是不成功的這 25%，你的數據是 25%，我認為不只 25%。但是不管幾成，我的重點是勞資糾紛中，當然社會一直在進步，有些工人只要有一些不滿，就會以勞基法來對抗資方，我服務到非常清楚

的瞭解這些工人，他們也是朝這個方向來做，就算是小型工廠也會遭受工人的困擾，也有這種情形。我的看法是勞工局可以用什麼辦法，讓沒有辦法和資方取得共識的弱勢勞工，幫忙這些比較弱勢的勞工解套、解決糾紛？

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們一年的勞資爭議案件大概有 3,600 多件，如果我們的成功率 75% 到 79% 這邊…。

張議員漢忠：

局長我現在說的是…。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，現在問題是碰到勞資爭議處理，如果調解不成立，有沒有後續的救濟方式嘛！調解如果不成立，我們會依據調解爭議的當下，雇主如果違反相關的勞動法令，我們會立即開啓勞動檢查，如果雇主違反相關法令，我們會立即開罰。另外一個，因為這是屬於民事的部分，有法律的諮詢；還有一個勞工權益基金，如果幫勞工申請律師補助相關的費用，甚至如果生活遭遇到困難，我們給他生活補助費，我們可以透過勞工權益基金給與相關的協助跟幫忙。

張議員漢忠：

局長，時間有限，我要提供你如何去找一個方向去協助這些工…。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，所以我剛特別提到，在爭議的當下，我們如果發現雇主有違反相關的勞動法令，我們可以立即做勞動的檢查，給予雇主相關法令的開罰並協助勞工朋友相關的權益。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

本席先請教在座現場所有的官員，你們的父母親目前還健在的請舉手一下，大部分都還健在，只有少數沒有。我想大家很幸福，為什麼？因為你們身為公務人員，即便這份薪資談不上是最優渥，但是也不是最差的，至少是中等，所以我想基本上只要不是有太奢華的生活，基本上生活是還過得去。但是我看到 powerpoint 裡面的這對父母親就沒那麼幸運了，辛辛苦苦存了一些資產，如農地、不動產之類，有一些小小的存款，但是在臨老的時候，卻不得善終。昨天的這則新聞讓很多人很震驚，現場很多官員，如果你們在父母親眼中，你是非常孝順的孝子、孝女或孝順的媳婦的話，我相信你們的心都和我一樣都很痛，雖然他不是我們的親人。我看到這則新聞的時候，我當時全身起雞皮疙瘩，這對夫妻裡面的男主角，長大之後發現，為什麼他的長相和他的父親好像不太

一樣，他產生質疑之後去驗 DNA，後來證實他的確不是他的親生小孩。但是他的父親其實也在懷疑他們的血緣關係，但是還是將他當作親生兒子一樣疼愛他，給他車子、房子及其他相關生存的工具，但是他卻沒有因此而飲水思源，和他的太太在很久以前就開始計謀，所以先殺死自己的父親之後，接著又計畫把自己的母親活生生的推到溪邊裡面淹死。老實講做虧心事一定會露出破綻，所以在檢警各方面的專業訊問之下，後來終於知道，原來自己的小孩竟然能夠為了一千多萬的資產而痛下毒手。

下一張 powerpoint 是發生在雲林一位八十幾歲的老阿嬤身上，因為跌倒造成的不良於行而必須臥病在床，原本想說就算是八十幾歲的老阿嬤，就算子女不在身邊，至少還有孫子可以幫忙照顧，但是他的孫女沒有找到適合的工作失業在家，也沒有去尋求其他的協助，竟然把自己的奶奶當作比寵物還不如。我們看到鐵碗裡裝的是什麼東西？包括我們發現旁邊的保特瓶裡面全部長滿青苔，就是我們台語所說的「發霉」。我想在現在的社會當中，很多人的生活是不虞匱乏的，甚至有時候是太過於浪費，我們看到這一段的時候，一個老阿嬤竟然在不到半年的時間，瘦到只剩下骨頭，最後被好心人士發現這個個案的時候，在社會局介入安置後，老阿嬤露出很幸福的微笑，他說我終於可以過正常人的生活了，他還因此覺得非常的知足。

本席利用這兩個例子請教社會局長，我們都出生在物資不虞匱乏的家庭，我們算很幸運，但是不是每個人都像我們這麼幸運，尤其在比較鄉下、務農、做粗工的勤儉打拚的老年人，從過去農業時代慢慢存下來，他們一直希望在年老的時候，除了可以安養天年以外，還可以留一點點遺產照顧他的下一代，但是因為現在社會的變遷，我相信現在很多的年輕人的價值觀，和過去五六年級生的價值觀是不太一樣的，所以當價值觀改變的時候，原本社會局本來是扮演一個什麼樣的角色？扮演一個類似觀世音菩薩的角色，救苦救難去幫助那些中低收入戶、弱勢族群、殘疾人士等，能夠讓他們感受一點點政府給他們溫暖跟關心。但是今天如果我們只是在發放中低收入戶或是老人津貼的同時，我們只是在第一個關卡進行資料的審核，通過之後，結果錢被誰領了？不知道！錢進了誰的口袋？不知道！我們可以看到第二個雲林的案子，結果是他的孫女每個月領光阿嬤的老人津貼花用，結果阿嬤連一瓶水都沒得喝，我們看了真的很難過，這個阿嬤到後來可能因為年紀大了也有一段很長的時間營養不良，可能是因為這樣子而併發很多的慢性病或其他病，所以後來也往生了。

但是我們真的不希望這樣的案子繼續發生，因為我對我的外公、外婆還有我的奶奶是很孝順的，我也有一段很長的時間親自照顧這些老人家。因為我是讀護理出身的，在醫院裡面看了太多的生老病死，所以有時候我們看到這一幕的

時候，我們真的是非常非常的難過，不曉得該怎麼去表達，可是我現在真的很希望公部門不是只有紙上談兵，審核通過將這筆不管是救助金或是補助也好，給了之後，我們有沒有定期或不定期的去抽查，到底這筆錢落了誰的口袋？

過去本席曾經到現場發放物資的同時，我看到一位年輕人開著一台將近二百萬的進口轎車來領取補助的物資，我看了很難過，這個到底是怎麼一回事？然後我們在基層也聽聞了很多，有時候有交情、有關係、有背景的竟然可以核准過關，可以領到補助金。但是我們在基層發現很多問題，因為他們是卡在政府所規定的法規當中的邊緣戶，因為這樣子而無法請領到補助款，但是他的確是真的需要受到政府的幫助，所以真正需要受到幫助的反而在門外、被排擠的。反而有一些有能力、有管道、有背景、有後門的人，占用到我們很重要的資源，這個真的讓本席非常的痛心。局長，現在開始我們除了審核這些相關應該請領的補助以外，我們是不是應該要擴編我們的人力去追查，到底這些錢有沒有真正讓老人家領走，真正用在老人家身上，還是他的下一代、他的不肖子孫，包括他身邊周遭的親朋好友，只要能夠拿到他的存款簿、印章，就可以代替他花掉那筆血汗錢。局長，針對這兩個議題請局長答覆，未來你會如何去監督管控這樣的漏洞？而不會成爲謀財害命的管道，請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長回答

社會局姚局長雨靜：

第一個針對議員你提到有一些資格如果不符合，但是他是邊緣戶的這些部分，剛才我們也有答覆另外一個議員，實務上我們的確會碰上一些狀況，剛才我們說明法規一定是有沒辦法完全吸收的部分，所以會有一塊給社會局的權限，就是社工人員直接去訪查，按照他沒有落在這裡面，但我們實際發現他真的家庭狀況，這個世界上各個家庭可能匪夷所思的狀況真的太多了。所以如果落在法規之外真的是有需要幫忙的，我們社工人員直接評估，回來之後我們是有另外可以再作業的彈性空間，這個部分也讓議員了解。

第二個，有關如果把津貼一旦給了出去，收到了這個錢是不是受幫助的對象他直接來運用，還是有他的親人或是不洽當的人拿去運用，反而沒有幫助到原本應該受幫助的這個人，這個也是我們一直以來很不希望見到的狀況。

許議員慧玉：

現在這種狀況越來越多，我相信這兩個個案只是冰山一角，社會沒有揭發的個案可能更多，所以我剛剛特別強調，現在很多人的價值觀已經不一樣，台灣現在啃老族越來越多，有些寧可失業在家，靠爸爸、媽媽、靠阿公、阿嬤養，他也不願外出工作。今天當然失業的問題不在社會局的業務範圍，但是我就這

個問題，請你們應該要做好嚴格把關，我知道社會局的業務非常的龐大，我們是不是可以透過志工？我相信基層裡面經常招募很多的志工，我們是不是可以運用志工來協助，是不是可以請志工主動來關心，譬如報告書裡面有特別寫到，在社會局裡面請領社會補助津貼的這個部分，大概有多少數量？它是分批在各區不同的角落裡面，這個地方需要多少志工？可能一對一或一對二左右，進行一些追蹤。如果這個志工能夠在第一時間幫我們做好一些控管，而且運用當地志工，搞不好志工就認識這個家族的整個狀況，反而會比社會局跟他沒有任何親戚關係的時候，他可以就近了解，他回報回來的狀況，反而是最不會失真的，這樣是不是也減少我們很多人力的消耗，這麼多的志工我們為什麼不去運用？

老實講，基層裡面有很多志工，有些真的太多，我們可不可以把這些志工做整合，太多的我們是不是可以鼓勵他們，因為社會局很需要人來關懷這些老人家，包括弱勢族群，需要這些志工來幫我們把關，結合志工我相信那一股力量會上來的，很多人也願意的，所以看到那兩個個案，真的是天怒人怨。

社會局姚局長雨靜：

議員剛剛提議的建議很好，我在這裡也向議員回應一下我對於這個部分的一些因應方式，因為你如果注意到目前高雄市社會局的一些方案措施，我們盡量不是以發放現金津貼的方式來作業，我們比較希望提供服務，甚至有一些費用會由社會局直接轉給提供服務的那個單位，所以就可以確保這個服務會實際用在需要被幫助的人身上。

許議員慧玉：

局長，你知道有很多津貼是直接匯入帳號的，你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

是，有些是已經這樣子。

許議員慧玉：

這個現狀有沒有可能去做一些改變調整呢？要不然有些老人家已經中風了，你叫他怎麼去請領那些現金出來，一定是要委託他身邊的人，包括也有可能是特別看護。

社會局姚局長雨靜：

對，這些都是有風險的。

許議員慧玉：

這個部分針對一些行動不便的，或者是有一些可能是太年邁的，真的是連出門都有困難的這些老人家，我們是不是需要政府的公信力來介入、來替他們把關，5,000元、7,000元對一個沒有收入的老人家來講，對他來講是一筆很大

數目。

社會局姚局長雨靜：

維繫生活和生命很重要的，剛才議員你建議的這個方向，我覺得也非常好，社會局各社區的社福中心還有服務的據點工作人員，還有我們也可以和里幹事、區公所、里長等等，我們都會是一個跨局處橫向網絡的合作，因為高風險的一些個案、或是身心障礙者、老人、特殊變故的家庭，其實我們這些名單各局處自己有掌握，社會局這邊也針對不同的對象也有掌握，這個部分我們從高風險的，甚至未來有可能和志工協調及訓練，SOP 這個部分的建置真的可以起來的話，我們當然非常希望可以藉由志工的力量，來補足我們有非常多要由社工員來做，但是力有未逮的這個部分，也非常謝謝議員給我們做這樣的提醒和建議。

許議員慧玉：

本席要建議一件事，我在基層裡面發現很多的志工不是不足，他是患不均，局長，能不能由你來起頭、來領航，把這些志工的平台做個整合，有些團體志工非常多，可是有些團體志工少得可憐，我也希望志工的資源，如果能夠加以整合，反而可以照顧更多的面、更多的人、照福更多的社會人群，我想這個部分，局長，用點心來做好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，社工科長期都是在做這個部分，我們再加強改進。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝許議員慧玉的質詢，我們休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的議員是陳議員政聞。

陳議員政聞：

今天本席針對勞工局的幸福高雄移居津貼來做一個探討。我們現在勞動市場，發現年輕人佔了一個非常高的失業比例，也就是青年失業率高是現在勞動市場所面臨的非常嚴重的一個問題。我們都知道台灣的高等教育已經發展得很普遍了，我們可以看到像我們之前常常提到，岡山螺絲業缺工的問題。但是普遍因為現在高學歷，很多大學碩士畢業的，寧願屈就去端盤子也不願做一些比較有技術性的工作。我們也看到很多博士畢業的，現在也投入高普考的就職環境當中，所以我們看到高等教育是過度的發展，密度及錄取率也過高，在全球都是數一數二的。大學林立對提升我國人力素質固然有其貢獻，但是我認為也產生供過於求的現象，產業間的需求與供給之間的落差太過於大。尤其是在民國 94 年大學以上程度，青年失業率均高於全體平均的失業率，我想這個問題社會也高度的在關注。從國內的青年失業率，最近這幾年都是徘徊在 12% 跟

13%，失業率也高於其他的族群。今年最新的調查，我手中的資料是降到 11%，那也是超過其他的一些族群，而且是高於全體平均的失業率。如何提升青年的就業，各地的政府都在努力的用政府的政策，來吸引青年的就業。高雄市也不例外，所以我們有一個特別的政策是高雄市首創，就是最具特色的，我剛剛提到的幸福高雄移居計畫。這個幸福移居津貼是全國首創，也是鼓勵大專以上的年輕人移居高雄工作，來提升我們的就業率。民國 103 年訂定幸福高雄移居津貼發給要點，我手上的資料看起來是符合資格且設籍高雄者，每個月補助 1 萬元，未設籍高雄的，每個月補助 6,000，最長補助 12 個月。去年 103 年整年度有 151 個人符合這個資格。請問局長，我們這個幸福高雄移居津貼立意良善，是值得鼓勵的一個政策，但是全年有 151 個人符合請領的資格。從人數上來看，似乎引起不了太多年輕人的青睞，對於幫助青年吸引青年在高雄就業這個效果，似乎也沒有太大的幫助。請問局長的是，針對青年幸福高雄移居津貼這個部分，你的看法是如何？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實幸福移居津貼，當時我們是希望能夠透過社會人口的增加，也能符合經發局一個策略性的產業，最主要我們是希望讓高階的人才能夠回流到高雄。所以我們當時定的資格就是勞保的金額一定要超過 3 萬 6,300 以上，也就是因為這樣，希望能夠讓高級人才回到高雄，讓高雄相關的策略性的產業，能夠朝整個產業結構轉變的過程當中，能夠吸引、回流更多的人才回鄉，到高雄來服務。這是我們在審查這兩年，基本上我們也做過相關的調查報告，也就是這兩年不管是 102 年或 103 年，我們做的調查報告就是針對這些的青年，針對我們提出的一些津貼，他們的見解跟看法。其實他們是非常支持市府提出這些相關的政策跟策略，他們對於我們現有的狀況，他們的滿意度是達到 81%。這個部分簡單的跟議員說明。

陳議員政聞：

局長，你說滿意度達到 81%，請問整年度有 151 個人符合資格請領的這個條件，來申請的人數是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們來申請的人要符合策略性產業，他的投保金額也要 3 萬 6,300，所以去年大概有 277 個來審查。

陳議員政聞：

所以有 277 個，151 個符合這個條件，你覺得這個數字你滿意嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我想這也涉及到金額的問題，其實我們這個剛開始報名，3天就超過我們的預期。也就是說不到3天的時間，符合資格，也就是複審當中，其實可以有資格來報名的277個，但是因為他是不是符合相關策略性產業，所以我們在複審的時候才會變成151個。最主要是短短的二、三天內，就超過我們的預期。

陳議員政聞：

局長，你認為幸福高雄移居津貼這個政策的確會吸引這些年輕人來到高雄嗎？你認為這個政策是否有符合當初的立意？

勞工局鍾局長孔炤：

以去年來說，調查報告從符合資格的151個，其實共有277個人已經落籍在高雄。我們如果用人數的計算，如果一個人跟他太太也好或者他先生，一個小孩，用三個人來計算，其實對於高雄未來產業的發展是有幫助的。

陳議員政聞：

局長，我再請問你第二個問題，勞動部曾在去年10月辦理15到29歲青年勞工就業狀況調查，你可能也從這裡面提到這個部分，八成二青年勞工認為就業資訊有助於尋職，這也顯示公部門所提供的就業資訊，是有助於媒合青年朋友進入職場。所以你剛剛提到這個滿意度，我想可能也是從這裡來的。目前就業服務台，我們認為在包括私立大學院校在內，高雄的大學林立，尤其是在燕巢區，勞工局是不是應該有更多的校園拓展就業的服務站，適時的提供大學青年的就業資訊，我想這個部分請局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

針對大專院校，其實我們已經跟高雄大學，包括海洋科技大學、包括高苑、高應大，我們大概跟這五所大專院校，就是直接有設一個就業服務台在那邊。也就是相關的諮詢服務，讓這些大專的青年朋友，能夠快速的了解到就業市場的需求，跟他未來即將踏入職場，他需要有哪些相關連結的資訊，包括履歷表的填寫。另外針對大專院校我們也有做一些大專院校徵才的媒合，另外我們也有補助大專院校，請大專院校辦一些就業的媒合，我們透過三個方向、面向，去做協助跟處理。

陳議員政聞：

你覺得成效如何？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依現有的，因為移居津貼來講，是指20到44歲，剛剛陳議員特別提到15到…。

陳議員政聞：

29 歲。

勞工局鍾局長孔炤：

15 歲到 29 歲之間，高雄市來講失業率是達到 12.3%，在五都裡面我們大概是排第三。其實台北市比我們還高，它是 15%，可能是因為他升學的部分，可能也會影響到它的分母數，也就是它的分母小，相對的失業率也會高，這部分大概跟議員做說明。

陳議員政聞：

局長，你們在各個校園的就業服務站，你們有考慮要擴大辦理嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

接下來 7 月 1 日高屏澎東分署原來的就業服務站台要回到地方政府，相關的就業服務站台，未來我們也會結合高屏澎東分署回歸到地方政府，怎麼去做更緊密的結合和擴大的服務，我們會朝這個方向努力。

陳議員政聞：

局長，為什麼我會特別提到就業服務站，因為北高雄的確是一個大學城所在，北高雄的螺絲業者、扣件五金業者林立，它們普遍已經有缺工的問題，是否能夠透過學校、就業服務站媒合這些中小企業？畢竟中小企業不像大企業的管道比較多，能夠透過這些中小企業的需求，我們透過就業服務站，不管是廠商也好，希望就業的這些學生也好，能夠達成媒合，未來是不是能朝這個方向辦理？請局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛特別提到就業服務站回歸到地方政府，未來勞動分署岡山站，在岡山有一個站，工作人員大概有 30 多位，它有 19 台，包括鳳山 2 個站 19 個台，未來回歸到地方政府之後，怎麼去協助包括你剛剛講的，對於這些金屬扣件部分，其實我們也調查過，包括徵才也好，不管是和岡山農工或高苑科大，我們都做過合作，希望這些高中職能夠進入職場。據我們調查報告結果發現，它的勞動條件如果提高，相對的誘因會比較大。

陳議員政聞：

是勞動條件的問題嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

因為這些高中職青年朋友給我們的反映，就是勞動條件薪資待遇不高，只有 2.2 萬，對他們來講，他們可能會轉到服務業會比較多，這也是剛剛陳議員特別提到，這些金屬扣件其實他們需要很多人，但是卻一直招不到，所以有缺工的問題。我上一次會期也向陳議員特別提到，大家共同來努力，就是希望能夠把勞動條件拉高，能夠提供更好的工作環境場所，可能它的誘因會比較高，這

些青年朋友投入這些金屬扣件，薪資也會比較高一點。

陳議員政聞：

局長，北高雄岡山地區螺絲業者，有些在轉型做一些高科技精密螺絲，這些不管是航太用或是醫療用，這些起薪其實都不低，但是它們也普遍面臨缺工的問題，所以這部分不單單這麼單純就只是就業條件，不要一句就業條件、工作環境的因素影響青年就業，其實裡面有更多，是不是現今的年輕學子不曉得這些行業未來的出路，包括它就業條件並不像一般的這麼差，能不能透過勞工局就業服務站這邊的協助，讓這些年輕學子有更多更好的就業條件，未來在這一部分，應該讓這些年輕學子有這些資訊的來源。

勞工局鍾局長孔炤：

金屬扣件部分其實一直在做轉型，誠如剛剛你提到的，包括它有很多高級精密機械，可以做為青年朋友未來投入這個職場，是看得到願景的。未來岡山站在 7 月 1 日回到地方政府，我們會透過相關的行銷，和這些青年朋友我們也會進行再溝通，和業主做一些意見交流，也辦一些職場現場的觀摩，透過業主的介紹，可能對這些青年朋友會有所幫助。

陳議員政聞：

局長，你提的非常好，就是現場觀摩，讓他們去實際瞭解它們現代精密科技產業和傳統螺絲產業已經不一樣了。另外一個部分，你剛剛特別提到岡山農工和高苑，除了這幾間學校以外，大岡山地區還有第一科大、樹德科技大學，還有許多在燕巢地區的，至少有 5 間，我一時間沒辦法全部都唸出來。這個部分，因為和他未來就業的場所是接近的，這一部分是不是未來也可以成為就業服務站工作的重點，讓這些年輕學子可以留在高雄，在…。

勞工局鍾局長孔炤：

針對就服站台回到地方政府之後，包括怎麼和大專院校合作，我們也要和勞動部做相關的配合。基本上，勞動部給與大專青年相關經費的補助比較高，它相關的媒介也比較高，未來怎麼做媒合或橫向的聯繫，我們會更加努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，接下來質詢的議員是曾議員麗燕。

曾議員麗燕：

今天是社政部門的質詢，我們看到社會局的業務報告，說真的，厚厚一大本寫出來，我們也看得到業務非常多，洋洋灑灑的，看了真的讓人很感動。但是那麼多業務裡頭，如果好好去瞭解以後，我們就會發覺到有很多的業務都只是到點而已，沒有全面性去拓展你們的業務。只有 15 分鐘，我就簡單提出幾個問題，第一個，在業務報告裡第 30 頁，我們辦理數位婦女創業班及婦女經濟

培力方案，我們覺得非常好。因為這些業務是讓這些弱勢婦女和特殊境遇的婦女提供創業輔導，對一位婦女來講，能夠增加個人收入和自己的成就感，我們也很感謝社會局這樣的做法，我們也看到你們到 103 年 12 月底營業額有 572 萬，代表這個有所成就。但是本席在網路上搜尋我們的「好好逛市集」，點進去以後，出現一支電話是 07-5532850，打去的時候，並不是現在婦女館的電話，而是過去承辦這個業務的電話，我們一直在這個點裡面努力，但是你們的作業是止於這裡，後面的管理非常疏忽，你讓人家上網以後，打電話進去找不到業務主管單位，你懂我的意思嗎？局長，你這樣等於管理上做得不是很好。這當然是細節問題，但是既然已經轉換由婦女館來管了，我們是不是應該也把網路上的電話換過來，讓人家打進去能夠很快找到這個單位。

第二個，就是你們的 FB 好像也只有九百多人，每一次你們的訊息出來以後，多半都只有十幾個人按讚，等於是什麼？我說的只有一個點而已，沒有大量的宣導出去讓很多的人來參與我們的 FB，然後我們所有的業務訊息出去以後能夠有很多人知道，能夠有更多的人來參加、來參與，等於這個只有十幾個人按讚，要加強。這個行銷，我們可以應該要有所加強，才能讓更多想要創業及需要幫助的婦女能夠得到真正的幫助。

接下來，提到推展懷孕婦女友善城市計畫。在這個計畫裡頭，我們也覺得非常的好，你們在去年底的時候就可以找出 47 家懷孕婦女友善的商家，請他們讓出停車位給這些懷孕的婦女能夠有車位可以停，或者是這些弱勢者能夠停，我覺得這個立意都非常的好，但是這個也有很多可以再加強的地方，不只這 47 家，可以找出更多停車格，整個大高雄市那麼大，對不對？你們設置的 373 格親善汽機車停車位讓弱勢者能夠停，讓他在不方便的時候，進到這個地方能夠馬上有位子可以停，但是在媒體上也常常看到，我也曾經看過媒體拍出來，這個車位曾經有台電的車子停在那裡，有的很多不是弱勢團體、不是懷孕婦女停在那個停車格，所以讓需要停的這些懷孕婦女或是攜帶孩子的婦女開著車子、騎著車子來的時候，他們停不到位子。這個社會就是這樣子，還有非常多人的素質不夠，他就是亂停，看到停車格管它是誰的，有位子就停，當然生活水平也有很多不夠高的，他也就做這些動作，所以我希望我們除了努力去幫忙找這些親善的車位之外，重要的是去做一些宣導讓更多的人知道那個位子是要給弱勢者、懷孕婦女、攜帶小孩的婦女停的，讓他容易在想要下車、想要去買東西或是逛逛的時候能夠停的一個車位。這個宣導，我覺得是非常的需要，所以這一點我希望局長能夠多做宣導，市長一直說高雄是一個宜居的城市，一個宜居的城市不能只有硬體設備，我們也很清楚，市長拚命的要把四年當十年來用，來建設整個高雄市，我們也都樂意，我們也希望，但是一個宜居的城市，

除了硬體的建設之外，也需要民衆能夠有更高的素質，也應該互相的體諒，體諒這些弱勢者，我們要尊重有些人是有某些的需要，就是我講的他是一個懷孕者、一個帶著孩子不方便的人能夠有這樣方便的车位讓他們來停，真正一個宜居的城市也要提升民衆的素質，這也非常的重要。我覺得個人修養以外，最重要的，對我們的一個宣導也非常的重要。教育重要，宣導也很重要。

接下來，我要提到的就是我們有一個銀髮族的市民農園，現在要先請教一下局長，這個市民農園的意義在哪裡？做了以後，我們的成效在哪裡？我們知道現在的兩個農園，一個是在南區、一個在北區，我是一個南區的市議員，就在高雄市前鎮的地方，我要請教局長，你能不能很詳細的告訴我，這個市民農園營運到現在，你們是自己經營還是同樣的把所有的業務發包給承辦單位去做？是不是請局長先告訴我以上我的問題？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

其實銀髮農園這個部分是各縣市都非常羨慕高雄市有這樣的一個園地，每一次開放登記申請的時候，大家都搶破頭，真的是非常的受歡迎，因為其實除了是長輩的興趣之外，本身也有園藝治療的功能，所以這個在高雄可以找到這樣的空間，而且也有專門的團隊在輔導這些長輩，可以用他自己的時間親力親在一個屬於自己的農地栽種，當然是非常的獲得喜愛。我們現在楠梓跟前鎮這兩區分別會有財團法人濟興長青基金會跟高雄市有機農業發展促進協會兩個單位幫我們執行這樣的方案，這樣的方案內容會有固定開放的時間讓長輩來申請，然後他們會有自己一塊認養的區域，他的種子跟怎樣栽種其實專業的團隊都會協助他們，這些長輩就可以運用他們閒暇、喜歡、方便的時間配合園區的規定，他就可以來栽種自己的部分，這個部分也全都是免費的，需要每年重新抽籤。

曾議員麗燕：

成效如何呢？

社會局姚局長雨靜：

目前都非常的受歡迎，每一次都是滿額的。

曾議員麗燕：

很多人想要，對不對？

社會局姚局長雨靜：

是。

曾議員麗燕：

到目前為止，你知道他們的管理上到底如何？你清不清楚？我知道有很多人擠破頭要進去。

社會局姚局長雨靜：

是。

曾議員麗燕：

到底你們有沒有設定一些規範？如果進去了市民農園以後，到底你能夠種幾年？是不是要換人呢？還是永遠都是那一批人呢？

社會局姚局長雨靜：

我們是一年會重新抽一次。

曾議員麗燕：

一年重新抽一次。

社會局姚局長雨靜：

是，先申請。

曾議員麗燕：

有沒有換過？

社會局姚局長雨靜：

什麼？

曾議員麗燕：

有沒有換過？就是這批人有沒有換過？

社會局姚局長雨靜：

有。

曾議員麗燕：

可是我接受到的陳情並不是這樣，好像都是那批人，那批人已經霸占在那裡，而且現在的經營者應該嚇到不敢再標這個案了，我瞭解的。

社會局姚局長雨靜：

是。

曾議員麗燕：

已經是由原來的這一批老人，他們自己組織一個協會，然後準備要來標。我的意思就是說真的是很多人很喜歡，因為第一個可以讓他們再重新過去也許這一批人年輕的時候，他們是在從事農業，所以他們想回味。第二個，現在的百姓講真的，大家也很想，只要有退休的、有錢的，他會到外縣市去買地，然後從事農業，去當農夫就對了。所以如果能夠多一點的土地來讓大家認養，我覺得非常好。可是我覺得很奇怪，我記得過去桂林地區也有一塊土地是讓人家認養去種植一些蔬果，可是現在為什麼沒有了。

局長，你可能不清楚，沒有嗎？過去有，他們跟我講是認養的，每個人就認養一小塊。所以我想時間到了…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

是不是就是說太多人想要這樣子的一個小土地來讓他們種植一些蔬果，是不是我們政府必須要介入，怎麼樣管理讓這一塊土地，那麼稀少的一塊土地，能夠讓大家擁有，而不是固定的一批人，永遠都是他們占據在那裡。這樣政府的政策才有效率、才有效果，否則的話，形成好像政府在背書，這一塊土地好像變成只有固定的好幾個人，好，我看到了是好像只有四十幾個位子而已，那等於一年裡面，就是這四十幾個人能夠占有這樣子一小塊土地來種植。那你能不能讓更多的人，可能一年以後，下一批來的時候，是另外的一批人，能夠讓更多的人參與這這個土地。局長，你懂我意思嗎？

社會局姚局長雨靜：

我知道。

曾議員麗燕：

就是說你要廣泛的，對你占有這個土地的時候，你要先報名，你要審核，你要抽籤，那麼多人要的時候，一定要用抽籤的，不可能都是那一批人，那為什麼都是那一批人在那裡，你們都沒有想到這個問題嗎？所以我希望你們要做到公平、公正。如果沒有的話，你們要介入，也許看你們有沒有去跟這一些委辦者去了解看看，問題出在哪裡？我聽說問題很多，我希望你們是秉持著公平、公開的去處理這件事情，讓更多的這些銀髮族能夠進去，不是…。

社會局姚局長雨靜：

好，我們這個部分，我們再來檢討，是不是議員你這樣關切的部分，我們可以怎麼樣來改善解決這樣子的情形。〔…〕是。回報給議員。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝曾麗燕議員的質詢，接下來質詢的是陳議員麗珍。

陳議員麗珍：

我現在要請教社會局長，社會局的業務量是非常的大，但是我們裡面的工作人員是不是足夠，或者業務量太大了，造成我們在作業的當中，是不是有一些規定的標準，是不是有準確？或者有疏忽？或者是一個自己的心態、態度的問題？在於審查的過程，有沒有疏忽？這一點今天有幾個案例，我在這要提出跟社會局長來探討。我要請教社會局長，一般民衆要申請低收入戶補助的時候，

一定要有基本的一個提供資料，就是要提供配偶的財產，還有子女的財產、父母的財產這一些財產的收入，再去總評估是不是他有到這樣的標準？然後再核准是不是能夠申請低收入戶補助。

現在有一個案例，就是說關於他要提供配偶的收入和財產時，如果他這個民衆如果他已經離婚了，他還要去追他的前夫的一個資料來填寫，如果這個前夫的資料，他沒有辦法去找到這個前夫，等於他是沒有辦法能夠來申請這個補助。我聽我們裡面的同仁跟這個民衆講，除非他有一個辦法，如果他不能夠追到他前夫的財產和他的收入證明的話，就是到法院去告，告這個前夫他是…，因為這個民衆他是 89 年離婚，到現在是已經有 14 年的時間，他含辛茹苦把他的小孩，生了一個男孩把他扶養，到現在是讀高中，小孩已經長大了，那這個民衆他中風，中風一定要尋求社會局來補助。

但是社會局給予的答案就是除非叫這個男孩去法院提告他的親生父親，他是在這段時間，從來都沒有善盡扶養的責任，這樣子的話，這位民衆才能夠不計入他的前夫的財產和收入。但是他明明是有提供他們當初離婚協議書裡面訂定的，就是說他們當初離婚的時候，這個小孩就是由申請人來扶養，那他的前夫是完全沒有付錢，也沒有付他的費用，這個律師他是由我們市府認可的一個律師，他們雙方協議訂立的一個條件，為什麼已經有這樣的協議，那我們社會局不能來認定，一定非要這個小孩去告他的父親從小沒有扶養，然後這樣的一個法院裁定的時候，他才看這樣的資料來讓他申請。我覺得社會局這樣規定太不符合人性化，他們已經經過律師訂立的這樣的一個協議條件，樣為什麼社會局不能來認定，把它不用再列入計算他的前夫的收入、前夫的財產。

這樣的一個民衆，他這樣的個例是真的，他的生活現在非常的困頓，小孩讀高中，那高中的孩子他是非常有自尊心的，你叫他去告他一個從來沒有去探視他的父親，我覺得是讓他情何以堪！我要請問局長，像這樣一個案例，是社會局的人員審查過程有問題呢？還是社會局是這樣的一個規定，請你答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

像這一類其實也是很多議員和民衆在反映的部分，就是…。

陳議員麗珍：

社會局有這樣訂嗎？是這樣訂嗎？

社會局姚局長雨靜：

不是，不是這樣訂。

陳議員麗珍：

不是，那這個…。

社會局姚局長雨靜：

的確會有需要，因為相關的法規，他第一親等的直系血親都應該算入，在民法上，他是有照顧的義務。所以我們也不希望鼓勵如果一對夫妻離婚了…，再說孩子的爸爸媽媽同樣都有責任要照顧他。

陳議員麗珍：

局長，簡單說他這個案件，應該要怎麼樣才能夠辦理，是不是他提供他這樣沒有扶養的一個在律師訂定的協議，是不是可以接受這樣的佐證？

社會局姚局長雨靜：

有三種佐證的方法，第一、如果這個孩子的另外一個家長，再來說直系血親應該有，照理來說他應該要有。但是他沒有共同生活，也沒有扶養的事實的話，有三種證明的方式，第一種是由透過訴訟的判決；第二是去區公所做調解，調解的結果如果確認的話，這也是一種佐證的方法；第三種，就是可能其中的一個家屬有施暴…。

陳議員麗珍：

轉到區公所去調解，不是等於他們已經在律師事務所那邊的協議一樣嘛！何必再繞一個圈，讓他們兩方再碰面，所以你這樣的規定，我覺得社會局應該要再去研究一下。

社會局姚局長雨靜：

是，如果按照議員你剛剛那樣子的說法，照我們剛剛的理解，應該是不會有問題的。如果有問題的話，…。

陳議員麗珍：

這個案件是不是能夠了解一下，然後再給我回覆。

社會局姚局長雨靜：

是，是不是我們到時候可以拿到那個個案，我們回去再查一下，因為…。

陳議員麗珍：

你們不會主動嗎？社會局很矛盾，最近本席又遇到一個案件，他是辦單親補助，因為他們的離婚協議，對方要每個月付予 3 萬元的扶養費，他們兩方這樣協議的，而這樣的一個佐證，就把他刪掉他的單親補助，為什麼互相矛盾呢？同樣都是協議，在刪除的時候馬上就會有效。如果要申請，這樣的佐證是沒有用，所以最近這兩個案件都是在本席服務處同時委託，我覺得社會局應該要好好研議一下對於民衆的服務，既然要給予補助，應該不要讓他們這麼為難。

社會局姚局長雨靜：

但是如果白紙黑字已經寫了，其他的家屬有固定扶養他的金額，而且的確實

際有執行的話，這個的確就會被算進去。

陳議員麗珍：

要怎麼樣不要去追究已經離婚的配偶的財產收入證明，如果他們提供的佐證資料還不算嗎？一定要到法院去告，等法官判決嗎？是不是能給他們第二條路走呢？

社會局姚局長雨靜：

我們當時爲什麼要制定這些，因爲這都是補貼性的。

陳議員麗珍：

局長，因爲時間的關係，今天這兩個案件我希望…。

社會局姚局長雨靜：

我們跟議員拿一下資料，回去查一下再答覆。

陳議員麗珍：

你要好好查一下答覆本席，因爲現在很多類似的案件，我只是提出這兩個例子，還有很多都是在複查時弄得這些民衆很痛苦，請你要再回去了解一下，這二個案件後面會衍生很多民衆也會遇到這樣的問題。再來，第二個問題是安養補助，現在很多家庭經濟狀況不好，家庭狀況也不是很好，這些老人需要安養的時候，子女可能要上班，負擔不起，社會局有一項是安養補助，如果找到一家市政府認可的安養中心，市政府每個月可以補助 1 萬到 2 萬不等的金額，可是這樣的補助項目，我們最近有接到幾個案件，只要送到社會局是要等十個月，等十個月之後再審查這個案件是不是符合補助，這一段時間長達十個月，你想想，十個月就是一年，從年初等到年尾，老人家如果有重病，可能已經等到往生了，沒辦法受到照顧，這一段時間他們的家庭及小孩沒辦法工作，當然，這是預算的問題，但這是當今社會最嚴重的問題，高齡化老人照顧問題未來是滿嚴重的趨勢。局長的業務報告沒有特別提到這個區塊，這確實是很嚴重的問題，每一個老人家要進安養院要等十個月，你們定的美意並沒有幫助到市民，請你答覆你對這樣的案件的看法。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

104 年已經又增加 3,800 萬回應這部分的需求，目前如果沒有排定要進補貼機構安置經費的部分，其實可以申請另外的，有生活補助部分、居家補助部分、照顧者津貼的部分，其實這兩種不會同時發生，沒有申請這個可以申請另一個，所以兩邊都可以選擇，希望還是可以…。

陳議員麗珍：

本席現在講的是安養中心、安養補助這一塊，你現在講的是老人補助，那又是另外的補助案，現在是針對老人比較需要到安養中心照顧的。

社會局姚局長雨靜：

他去機構時，如果有機構補助，就不能申請我剛剛講的補助。

陳議員麗珍：

申請一項不能申請第二項，他到了安養中心，其他就是要放棄，他急需要安養中心的安養補助，還要等上十個月真的很久，有些都等到往生了。

社會局姚局長雨靜：

但他可以領這邊的錢去付安養院。

陳議員麗珍：

不夠啦！局長，你說的我都知道，本席現在跟你講的是安養補助項目，你講的是老人補助項目，問題出在安養補助要等十個月，是不是有其他辦法不要讓他們等這麼久，老人問題真的很嚴重，研究看看。

社會局姚局長雨靜：

我們也只能再爭取經費。

陳議員麗珍：

我跟你反映這個，你卻說還有另一項可領，我在基層服務，我辦過很多老人補助，我怎會不知道還有這一項補助可領呢？

社會局姚局長雨靜：

我是擔心議員不了解，老人還有這一項補助。

陳議員麗珍：

我很了解老人補助 3,000、6,000、1 萬 2,000 都有，視他的狀況、家庭、子女人口，這些本席都很清楚，我現在講的是很單純的安養補助。

社會局姚局長雨靜：

我們爭取。

陳議員麗珍：

到市府認可的安養中心住的時候，不用負擔 2 萬 5,000 元，這部分可以由市府來補助一部分，我是講這個案件是不是研議看看，市府可以多編一些預算在裡面，因為現在老人照顧問題很嚴重。

社會局姚局長雨靜：

長期照護我們也在安排這部分，有些社區型的、居家型的、日間型的，希望多少可以 cover 這部分，謝謝議員的關心。

陳議員麗珍：

我希望這個問題，局長可以給本席比較明確的答覆，再給我書面答覆。再來

要請教勞工局局長，現在對於高齡化人口的就業，未來的趨勢高齡化，有些企業認為 50 歲就是高齡化，甚至 45 歲或 55 歲，所以高齡化要找工作不容易，我在你的業務報告裡面沒有提到對於高齡化人口的照顧及規劃，因為有一些高齡化的勞動力都是高知識、有工作經驗又有技術專業，如果給他們一些訊息及輔導，譬如像日本，現在成立對高齡化就業的人力銀行、就業中心，這個平台都是在服務高齡化，或是給他們一個平台，介紹到其他的單位，也可以跟教育結合，譬如課後講師或教書、園藝等等，這些高齡化的人力資源都是非常好，還有一些殘障人士的就業，在公立及私立的企業或單位要聘請多少殘障人士的名額，局長有沒有務實去監督，因為在身心障礙者、權益保障法規定，在企業及公部門單位聘用殘障人士的比例要多少，因為我常常受委託找工作，殘障人士要找工作不是那麼容易，勞工局可以…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛提到年齡越高失業率越高，其實不是失業率高，只是如果失業之後，要再就業的機會會比較少。依照年齡層來看，其實 50 歲到 55 歲的失業率才 1.8%，整個高雄市的失業率是 3.9%，如果 45 歲以上，最高也不過是 2.8% 而已，也就是比平均數值還低，只是失業之後未來在就業職場的機率會比較低。剛剛你特別提到身障朋友進用部分，依照身心障礙者權益保障法，公部門 34 人以上就要進用一位，私部門是女員工 67 位就要進用一位身障朋友，目前高雄市的身障朋友是超額進用，也就是達到原來預期的標準。我們現有的身障朋友的就業人數大概有八千多位，〔…〕我剛剛跟議員特別提到，針對中高年齡失業的部分，確實他在就業職場上會比較困難，所以我們對於這些中高年齡的人士，我們在訓練班別第二專長的訓練時，都有給他們做規劃跟名額的保障。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來質詢的是李議員眉蓁。

李議員眉蓁：

今天又是一個新會期的開始，我請教社會局局長。姚局長，這是你上任之後第一次到議會來接受我們的備詢，我仔細看了一下你的業務報告，可以感受到你施政的目標跟未來業務方面的順序，跟以往的社會局比較有落差。也可能因為你是女性的關係，所以在業務報告裡你首先提到的就是，在半年來未來的創新跟重要的措施。其中你把兒童及少年福利列為第一項，所以代表我們的姚局長，列為最優先的績效的是設置公共托嬰中心跟育兒資源中心。

其實大家都知道，在上個會期我們很多同仁都向社會局積極爭取這些東西，我們也運作到，可能大家不是很清楚我就把它列出來。社會局運用閒置空間來籌設公共托嬰中心，其實現在社會局在育兒家庭評價，還有優質的托育服務，在 103 年 12 月底在杉林有兩個地方，另外鳳山、左營、前鎮、仁武、大寮、小港、新興、岡山、鼓山、林園成立了 12 個公共托嬰中心，那是委託民間籌設跟經營管理，他們招收 0 到 2 歲的幼兒，然後提供幼兒教保、保健、生活照顧等服務，總共可以托收 520 個人。我們看到社會局把這部分列為第一項，對於這樣的績效相信姚局長應該很滿意，所以才會把這樣的政績列在社會局的第一項。

我請問姚局長，這 12 個地方你都親自去過了嗎？你認為這些地方是不是有些需要改進的地方？請姚局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

其實這一項業務兒童幼兒公托的部分，不只是我個人特別重視，這個是市長非常重視的一塊，所以長期以來都一直關切，這方面社會局的相關同仁本來都有在關注的。目前有 14 間收托的地點，你問我們滿不滿意？我們不敢說滿意啦！因為我們當然希望能夠回應大家的需要，因為議員們、民衆們、媒體們，大家當然不斷的希望可以再增加、再增加。但是我們的立場是我們希望可以在需求量比較高的幾個點，我們開始優先增設，收托的孩子以弱勢家庭的個案為優先。但是我們也有一些私立的，我們也希望輔導他們，可以提高他們照顧專業的品質，然後也希望有更多的民間力量可以一起來，許多事情由公部門帶頭，但是目前公部門真的沒有那樣子的能量，全部由公部門來 cover 的事。

李議員眉蓁：

局長，那十幾個地方你大概都看過了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我幾乎都去了，沒有全部但是我已經去了好幾個。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長請坐。其實在去年就是在選舉那一年，剛好我的服務處有接到一個服務案件。他是在一間公托中心的嬰兒，因為他可能沒有受到好的照顧，他的照顧者可能過一段時間才去看他，他可能有呼吸上的問題突然就過世了，這是所有公托中心第一次發生這樣的事情，大家都覺得非常遺憾跟難過。當然今天的問題也不是針對這件事，我只是藉由這件事來提醒社會局，其實社會局應該要注重一下就如剛剛市長講的，他每次在婚宴都講說，希望這對新人

可以生 3 個，之所以一直提倡生育，是因為高雄的生育率非常的低，大家都不敢生是因為沒辦法照顧。這樣子的公托中心其實民衆是非常鼓勵的，可是因為發生這個事情之後，所以我們要來檢查它的缺失。因為這件案子，社會局跟家屬還有公托中心已經達成協議了，今天就不針對這個狀況。

我相信局長也知道這件事，這案例社會局到底有沒有做檢討？或者對我們公托中心加強受訓。因為未來來講這些公托中心算是你們直接的，你剛剛講到未來還有私立的在接受你們的輔導，這當中就發現很多問題，這是第一個問題，就是針對這件事情你們有沒有做檢討？這是第一個問題。到底問題出在哪裡？

第二個問題，是針對公托中心是否有意外保險的問題，藉由這件事我們才發現到，一個嬰兒一個 baby 我想說這麼小所以保 100 萬。雖然他是嬰兒，大家可以想像一下，家裡面如果有人發生事情，我們投保 100 萬的金額，…，這金額是不是過低，針對被保險人只有 100 萬的意外死亡責任險，我覺得對一個家庭可能不大夠，因為這個我不清楚，是不是社會局去看看其他六都，它們是什麼狀況。如果有類似的狀況，是不是 100 萬這個金額，高雄未來可以調整這死亡賠償的金額嗎？這兩個問題請姚局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確大家都非常關切小朋友的公共安全，這也是我們一直非常關注的部分。當然每一個中心我們都非常注重，不管在環境面或是照顧面，或是有些狀況發生時我們有一些 SOP 的部分，甚至孩子本身一些狀況或是意外發生時，一定都會有一些標準程序要怎麼樣來處理。這就是為什麼，我們需要尋求專業的團隊進來的一個原因，如果發生一些意外或是不幸事件時，我們事後一定會檢討，而且有專家、學者來協助我們，提供相關的建議。至於保險、監視器或是公共環境，或者旁邊是不是有保護的措施，或是照顧的一些步驟、順序等等，或是說工作人員在處理上、訓練上是不是不足等等，這些全部都是我們一再檢討的重點。

我們也非常希望避免這種事情發生，不但是我們自己的責任，我們也要回應家長對小朋友的期待。因為他把小朋友送到這邊來，就表示他信任這樣子公共團隊的服務，所以這部分我們當然會做這方面的工作。

李議員眉蓁：

局長，關於這件事情因為他們已經協調好了，我也不清楚你知不知道這件事。其實照顧的人發生這種事情他也很難過嘛！一定是這樣的，所以他也不想發生這種事，可是既然已經發生了，而且他是太長時間沒辦法去看這位小孩，

這第一個表示這 SOP 可能沒有按照流程走了，所以才會發生這樣的事情。

再來就是他沒按照 SOP 的流程而發生這樣的事情之後，其實在協調當中，因為我現場也有一位當初有在協調的人，就是說我們公托中心，是公托中心的人講的，不是社會局的人講的。公托中心收的費用本來就比私立的少，因為大家會拿一些案例出來比較，公托中心付費沒有比私立的貴，比較便宜。那他的意思就是說，我收費比較便宜，相對我付出的代價，到時候發生這樣的事情，我賠的就比較少。這個論述我是不認同的，我們用這樣的公托中心來幫弱勢家庭做這些事情，不代表我們的服務、我們的賠償，就會比其他私立的少。這個樣子你認同嗎？

社會局姚局長雨靜：

這個部分，公托的標準，我們自己都會要求得很高，我想這個不是這樣子的一個講法。

李議員眉蓁：

所以發生這個事情的時候，因為當時也不是你當局長，所以因為這樣有一個借鏡，我希望社會局在這個部分，既然要做這樣好的服務，我希望在這個部分是可以加強的。因為時間的關係，這個問題我們還是未來再討論。所以剛剛問你的第二個問題，針對那個保險費…。

社會局姚局長雨靜：

保險的部分，兒童團體保險的部分是法定的保險，我們中央是…。

李議員眉蓁：

現在是 100 萬嘛！〔對。〕那未來，因為 100 萬大家就認為這個 100 萬…。

社會局姚局長雨靜：

有，我們現在已經在檢討，而且我們會調整提高保額的部分，因為其實現在照顧小朋友的這個部分，也是會造成有很多的單位不敢來承接這樣子的服務。所以我覺得保險會是一種機制，我們也希望保險是提升了這個部分，但是我們直覺…。

李議員眉蓁：

謝謝局長，可能是提到這個小孩，還是怎麼樣你很難過，所以哽咽，還是你比較累了，不好意思，謝謝，你請坐。我意思就是說，反正這兩個問題，我是希望注意，因為既然事情已經發生，那你也是一個女性，我認為這一次市長也在意，你也在意，希望社會局這個部分要把它做好。

在左營會有一個新的長照中心，所以我來關心一下高雄北長青綜合福利中心。其實我當議員以來，就是大家都非常關心銀髮族，因為現在年紀大的人愈來愈多，剛剛講的生育率低，可是年紀大的人愈來愈多，其實雙薪家庭要照顧

一個年長的長輩，也不容易，所以大家都非常開心有這個北長青綜合福利中心。我要再問一下社會局，因為我都會先查一下我們的目標在哪裡，長青中心主要是以預防醫學、健康促進概念、提供老人健康休閒、連續照顧，還有長青學苑跟活絡社區的服務。在你們的業務報告是 107 年完成興建，107 年離現在大概還有三年的時間，現在在我們財政不佳的狀況之下，我們還要蓋這種東西，採 BOT 的方式，所以我認為是只許成功不許失敗，我們沒有失敗的本錢。其實這樣子的建設算是一個大建設，我們地方的人也非常開心，但是有些人會質疑，現在寫成這樣子，疑慮是不是蓋了這麼一個大樓之後，會變成長期連續性照顧的功能為主，其他這些業務就比較少了。所以現在超過 65 歲的民衆又持續的增加，我想要知道，因為上一次會期，我一直想要知道在這個部分，你們比重到底在哪裡，你們的那個部分到底是怎麼樣，就是說長青學苑的空間有多少，預防醫學的範圍有多大，長期照護需要多少室內空間，這些都沒有給我比較正確的答案，這邊是不是可以請姚局長進一步說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確北長青 BOT 的案子是大家都非常關切的，因為之前已經流標過兩次，這一次在 3 月底重新調整我們的投標，因為這是一個 BOT 促參的案子，所以前兩次流標，我們也來檢討反省。是不是我們在誘因的部分，沒有辦法達到吸引大家來，或者是內容的部分，因為重點是我們專業的堅持，但是如果我們專業堅持的部分，沒有辦法引起大家願意一起合作參與，因為這個案子畢竟是一個很大的案子，所以我們重新調整過，3 月底已經重新定案，4 月 1 日已經公開上網，我們預計是 45 天的開標的時間，我們是 5 月 21 日…。

李議員眉蓁：

因為現在時間的關係，我剛剛講的這些未來比重，或是他們怎麼規劃，這些是不是到時候可以給我一份資料。

社會局姚局長雨靜：

議員，你剛剛關心長青學苑的部分，我們裡面是設定有 1,800 坪是長青學苑的場地，來用做長青學苑的一些功能使用。其他的部分，我們到時候會跟得標的廠商再細部的做一些調整，因為目前我們有一些既定的主標準，但是有一些副的標準，每一家到時候看是誰投標，他的規劃會不一樣。我們當然還是希望符合投標單位的計畫，但是也符合我們針對長輩們，所需要最合適的一些內容的規劃，可以取得一個最好的平衡。趕快把這個案子標出去，趕快蓋起來，可以開幕，讓長輩真的可以開始使用，因為這個的確是大家非常期望的一個新的

服務據點。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。到時候如果這些比重，我相信我們地方非常關心，請社會局給我一份資料。其實我長期以來一直非常關心年輕人，因為失業率高，就代表我們的社會問題就比較多。我也看了勞工局的報告，提到要協助青年配合就業計畫，有講到配合市府重點產業政策，經濟部工業局、財團法人鞋技中心等等都要來培訓。因為培訓青少年學習 3D 遊戲、美術設計，還有 3D 刺繡的技術，我看到這個業務報告，第一個問題，請問勞工局長，就是這一些訓練，創造就業機會有多少？從事相關的工作有多少？

第二個問題，我又看到勞工局有舉辦青少年職訓全能體驗營，利用寒暑假期間，讓青少年為期一週的職訓體驗活動，是要讓年輕人先進入職場，來辦這個活動，103 年共辦了 3 梯次，參加人數有 481 人。其實這樣子是一個活動，但是我認為勞工局如果要這樣子的想法，本來這個原意也很好，但是我覺得應該是來配合高雄市的產業政策。因為現在很多人也是有人要進入一些傳統產業，其實他招不到人，那想要聘請年輕人，績效不好。其實這個可以跟他們配合，就是讓勞工局應該協助傳統產業，然後用一些人或是讓他去嘗試來這樣的地方工作，其實這樣子的互動……。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

議員剛剛提到青年的培力計畫，最主要我們是希望這是高雄市的一個願景，我們是希望能建構優質的一個人力，也能夠厚植人力的素質，這是我們對於培力計畫最大的願景。整個培力計畫，大概我們受訓結果的媒合率，我們幾乎都是先找好廠商，他需要什麼樣的人力，我們辦什麼樣的訓練配合廠商，所以他就業媒合率直接進入職場是達到 96%，這一部分跟議員做報告。

至於你剛剛特別提到青少年的一個訓練體驗營，最主要我們是要讓高中職的這些學生，能夠在進入職場之前，能夠瞭解一下高雄市的一些策略性的產業，讓他也比較清楚。包括剛剛議員提到，我們也有辦一些和雇主直接座談，這一個禮拜當中不是只有到產業界去看，我們也有找雇主直接和學生面對面座談。我們還找一些專家學者，讓這些青年朋友知道高雄未來的產業發展或台灣整個產業的結構，未來他要怎麼走向會比較清楚，未來他要繼續選擇升學或直接踏入職場，這樣他的目標方向會比較明確一些。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，接下來質詢的議員是黃議員香菽。

黃議員香菽：

首先我先就高雄市身障復康巴士來質詢，在這二天社政部門質詢裡面，有相當多的議員已經就這個議題提過意見，姚局長也回覆滿多次了，但是我這一次有把全部的比例都弄出來。我們看高雄市目前在身障人口的比例，是排名六都裡面第二多人的，就是我們的人口數是第二多人，我們的復康巴士數量也是第二，但是是倒數第二。我們看下一張，高雄市復康巴士比例為六都之末，等於是我們要 1,187 人，才有 1 輛復康巴士可以使用。當然不可能所有的身障朋友都需要用到復康巴士，可是我覺得這是高雄市要好好檢討，好好的看要如何去做會比較好一點。姚局長是不是能夠針對這個議題答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確很多議員和很多身心障礙者或他的家屬都有在反映復康巴士的部分，復康巴士的預算，我們今年度是編八千七百多萬，按照主管單位是給交通局統籌處理，這個執行的部分我們長期都非常用心，其實交通局也非常用心在提供車輛。我們除了募集車輛之外，市政府還向中央努力爭取，怎樣可以有更多輛數可以來回應高雄這麼廣大的區域，而且我們又很希望可以鼓勵身心障礙者不要都待在家裡面，他可以多出來，當然相關的配套我們可以怎樣做到，現在除了復康巴士之外，我們還有無障礙計程車，也都希望可以逐年增加，然後還有低底盤公車，也都是針對這個部分。如果議員問我說，我覺得怎麼樣？我也是覺得不夠，只是我們現在要怎樣在短期之內滿足所有的需求。

黃議員香菽：

局長，就我所知，針對每一年陳菊市長好像都會訂一個目標，就是社會局能夠募集多少輛復康巴士，但是我看到的是我們 101 年是 71 輛，102 年是 115 輛，可是 103 年還是 115 輛，等於在 102 年到 103 年完全沒有增加。

社會局姚局長雨靜：

回應議員的這個部分，我們後來有增加無障礙計程車的部分。

黃議員香菽：

我知道，24 輛。

社會局姚局長雨靜：

還有低底盤公車的部分，因為除了復康巴士的服務提供之外，除了車輛硬體本身要募來之外，我們還要備足夠的經費在駕駛本身和營運費用部分，這個可

能是擴展到一個階段的時候…。

黃議員香菽：

沒關係，局長，我大概瞭解了，因為高雄市的面積是六都之中最大的，但是比例卻這麼不均，所以我希望社會局盡量趕快加速能夠把這個做到最好。

社會局姚局長雨靜：

是。

黃議員香菽：

第二個，針對六都的出生率和結婚率，從我調的資料看到六都之中，其實高雄市的結婚率並不低，但是出生率卻相當低。本席看到幾位議員的質詢都是針對生育補助的部分，我當然也有做個比較，高雄市的第一胎只給 6,000 元，第二胎也是 6,000 元，到第三胎是 4 萬 6,000 元。請教在座每一位官員，家裡有生到第三胎的，請舉手好不好？比例相當低，我看好像只有五、六位而已。局長，目前年輕朋友的生育率已經這麼低了，年輕的夫妻都不敢生，誰還會升到第三胎讓你補助 4 萬 6,000 元？依照桃園市的標準，桃園市是去年才剛升格的，他們已經通過第一胎就開始補助 3 萬，局長，除了生育補助能夠提高我們的出生率以外，當然還要有其他的配套措施，能夠做好的話，當然對年輕夫婦會比較好一點。局長，可以就這個議題回答嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確這幾個月來民衆都非常關切各縣市之間生育津貼加碼的部分，高雄市在這個部分我們希望是以…，就像你也很清楚，剛才也有提到加幾千，其實對於生養一個小孩的幫助畢竟還是有限，所以我們希望是提供一個比較平台整合型的部分，因此除了育兒津貼外，當然我們希望會生到第三胎，就算沒有生到第三胎，其實我們還是有其他一些相關的補貼，例如我們的 0 到未滿 2 歲的父母未就業的一些育兒津貼，或沒有就業或有就業的一些家庭托育補助，還有保母的一些部分，或家中托育部分，還有坐月子到宅服務。此外，還有一些事項，有寶貝育兒袋，或是有 4 歲幼兒照顧與教育補助經費部分，這個屬於教育局；0 到 5 歲夜間工作的這些家庭的托育費用補助，還有 5 歲幼兒免學費部分是教育局的，弱勢家庭 12 歲以下兒童托育津貼，還有設置 26 處幼兒遊戲據點、偏鄉行動資源育兒車，我們還有「雄愛生囡仔·FUN 心育兒資源網」等等，我們希望是用比較多元的方式。如果小朋友是有身心障礙的高風險，甚至已經確判是這樣子的，我們也有早療的相關服務。

我們會比較希望用服務的方式來提供這些家長，而不是在幾千幾千的來發津

貼，當然大家會比較希望可以提高，我們也知道這會是一個最直接的幫助，但是高雄市選擇的方式是用一些專業團體的支持，或專業團隊介入的方式，或現場有一些適性適齡或分區，甚至是行動型的、到宅的這些方式，我們希望用這樣更貼心、更個別化需求和分類等方式來提供，讓高雄這邊的年輕夫妻覺得生養小孩不是自己要獨立長期承擔的責任，而是我們有整體不同專業團隊和現有的一些公部門資源，甚至是民間、學界的一些專業平台都可以來協助，這是高雄市社會局在這個部分，希望對年輕的家庭怎樣支持他，願意生小孩、敢生小孩，是我們做的一些努力。

黃議員香菽：

我想如果配套做足，誘因也不錯的話，我想年輕朋友應該會很願意生。現在台灣已經慢慢進入老人化和少子化的社會了，所以我覺得高雄市一直在自許自己是一個宜居的城市、是一個幸福的高雄，我覺得在社會福利這一塊就一定要做到最足夠，因為社會福利這一塊是讓民衆能夠最直接並有感的幸福，所以也希望局長能夠多多加油，讓高雄市包括弱勢團體、包括青少年、幼兒、老年都能夠有感的幸福。

接下來請教勞工局鍾局長，我知道你都很替我們的勞工朋友包括工會界，你都打拚很久。我們有看到我們的市長在施政報告的時候有一本書，上面有講說高雄市 100 年到 103 年有一些新增的投資金額和創投的就業機會，這創造的就業機會，請問局長，這個是現階段已經有的呢？還是目前正在做的呢？因為我看到一些是好像還沒有完工的。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛提到的大概就是針對市長的業務報告裡面特別提到的，未來在投資金額其實是有從 100 年到 103 年的部分，它是新增的投資計畫，有 525 億元，創造了 2 萬 1,400 個就業工作機會，這是已經投資、已經就業的。相對的，他後面還有一些未來包括亞洲新灣區所創造的產值，或者說未來需求的人力，那是後面要進行的部分。

黃議員香菽：

局長，我們知道現在目前高雄市的失業率是 3.9%，其實我有稍微看過資料，在六都比起來其實是差不多，沒有很好、也沒有很差，如果假設說 3.9% 有這一些的話，我相信我們的失業率可能很快就會降到六都最低的，我希望勞工局也能夠加油。局長，我還有一個問題要問你，你有看到今天這個新聞嗎？今天台灣時報的這個新聞。

勞工局鍾局長孔炤：

有。

黃議員香菽：

有，它講的內容，雖然說大家會認為這個可能是教育局的，可是因為這個是教育產業公會所預告的，這些教師也都算是我們的勞工朋友，所以請問局長，在未來五年內高雄市的國中班級會減少 722 班，教師會減少 1,290 名，這個都是未來五年可能會失業的，當然這只是國中而已，有可能還有國小、高中，包括大學都有可能。請問局長針對這個議題，你有什麼配套的措施或者是有什麼能夠給他們輔導的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

有關教師員額大概是針對未來的少子化之後。

黃議員香菽：

對，沒錯。

勞工局鍾局長孔炤：

未來老師的員額會有多少？我想應該是用科系，因為我看那個資料未來會被砍最多的大概是英文老師、數學老師、理化老師。

黃議員香菽：

對，當然。

勞工局鍾局長孔炤：

因為他的上課時數多，相對未來他上課時數會減少，因為少幾班的關係，可能面對精簡人力的時候，會被做為所謂員額刪砍的人員之一，會占多數。可以處理的方式大概就是…，因為如果用現有的，我剛提到，如果是因為他的節數很多就被砍，所以大概他們也有提出一些相關意見跟看法，就是用科系來做分析員額要怎麼去算，包括控管的部分要怎麼去做，或者是提高現有的編制人員，也就是現有的編制人員裡，可能因為基本上有些學校是利用流浪教師，如果把這些的編制人員能夠提高的話，大概刪減的幅度就不會有這麼高了，我想…。

黃議員香菽：

局長，這個因為也一樣是我們的勞工朋友，所以我覺得局長你應該要主動去關心，我有聽說他們好像有要開一個協調會，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

星期一。

黃議員香菽：

所以局長你應該要主動去關心，因為這些都是你最重視的勞工朋友，如果因

爲這樣，1,290 位老師即將可能會面臨到失業的危機，你就要主動去關心他們，要不然失業率可能會再提高，就要麻煩局長多…。

勞工局鍾局長孔炤：

不管是高雄市教育工會的董理事長或者是劉亞平理事長，其實我們都有互動跟聯繫，我知道他明天還要開代表大會，我們也會參與，他相關的資訊，我們也會蒐集。〔…。〕不會，謝謝黃議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，接下來質詢的是黃議員紹庭。

黃議員紹庭：

感謝主席。我們所有市府的這些同仁，大家午安，到最後一棒了，大家再撐一下就過了，尤其姚局長是第一次開大會，這個社政部門其實每次本席在看高雄市編預算，我都覺得滿有趣的。爲什麼呢？因爲一個市政府的預算怎麼編就代表他施政的方向，社會局也好、勞工局也好，都是跟人有關係。勞工局長關心的是勞工的權益，高雄市號稱是勞工的大城市，一百多萬名勞工；姚局長是社會福利，而社會福利，陳市長從以前當高雄市的社會局長到中央的勞委會，再回來當高雄市的市長，社會福利也是高雄市陳市長的重點。

我們看第一個 powerpoint，我們今年 1,236 萬元的預算當中，社會福利是除了教育局的預算之外最高的，教育局是因爲老師的薪資加在裡面，這沒話講，我們社會福利的預算今年編 224 億 7,000 多萬元，你看相對的，我們經濟的發展才編 147 億元，環境保護編 90 億元，當然其他包括還要償還債務等等，所以我說一個政府怎麼施政，長期就會出現結果，陳市長在高雄市執政已經八年了，很多人都講現在高雄市的人口在減少中，所以我常講我們高雄市少二個人，少哪二個人？一個叫人口，一個叫人才。如果沒有人才，城市要進步也困難；如果沒有人口，城市就退步了，會老齡化。在陳市長的執政之下，社會福利一年 224 億元，佔高雄市的預算有多少？佔 18%。在高雄市社會福利，佔預算的 18%，社會福利做得這麼好，照理講高雄市是一個很好生活的城市，爲什麼高雄市的產業在退步、在高雄市找不到工作、高雄市的人口要移走呢？

所以我常在講我們社政部門幾乎都跟人有關係，包括客委會也好、原住民也好，都是爲高雄市的市民來服務、來關心，但是大家要知道，我們坐在同一艘船上面，高雄市要繼續生存下去，高雄市要繼續發展下去，所以我說高雄市的人口越來越少，我今天在這裡跟大家一起探討一個問題。我先請教社會局長，你知道高雄市現在一年的新生兒有多少人？局長，你知不知道？你簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我們高雄市 103 年底，新生兒的人口數是 2 萬 2,520 人。

黃議員紹庭：

生 2 萬多人，我就直接給你看下一頁，我時間不多，過去這四年，這五都新生兒，局長，你先請坐。我們高雄市雖然看起來比台南市新生兒還比較多一點，剛好贏一個台南市，台北市生 2 萬 9,000 多個，新北市增加 3 萬多個嬰兒，我們高雄市才 2 萬 2,000 個，好像贏過台南市，但是局長，如果按照人口學上講，有一個叫粗出生率，粗出生率就是說，每 1,000 個高雄市民裡面，到底有幾個是新生兒，因為台南市人口比我們少，高雄市的人比較多，你不能說人比較多的生輸台南市，高雄市已經連續三年，我們的粗出生率都是五都最後。局長，我們去年那 2 萬 2,000 多個新生兒，除上我們高雄市民的總數，才 8.1‰個，裡面只有 8 個新生兒，相對的你看看台北市 10.77，人家說台北市很難掙錢，消費很高，為什麼人家多生我們兩個，1,000 個裡面多兩個多的新生嬰兒，是不是這樣？

我就想先問我們局長，你認為我們高雄市的新生兒成長是五都之末，你覺得原因在哪裡？局長，你要不要簡單答覆看看。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

的確看這樣子的數字，我們是五都後面，但是其實我們再跟前一年相比，我們的成長率是略有成長，如果要說為什麼我們生小朋友的數字比其它的縣市低，我想因素有非常的多元，當然有很多的原因是全球化的因素，有些是在地的因素，有一些是家庭整個功能支持系統的改變，或是有一些年輕人的價值觀的一些調整，或者是工作流動的一些相關的問題，原因有非常多種，社會局能夠做的部分，是希望這一方面我們可以做的就是增加它的誘因，願意在這個地方敢生小孩。

黃議員紹庭：

你請坐。鍾局長，你簡單講一下，你認為為什麼高雄市生小孩輸給別的縣市。

鍾局長，你講看看，簡單就好了，你認為原因是什麼？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市其實一直在進步，不像剛剛黃議員提到，高雄不會找不到工作，只是它的勞動條件是不是跟台北市去做比較…。

黃議員紹庭：

我現在沒有問你勞動條件，我今天問的是人口，你覺得為什麼高雄市生小孩輸給別的縣市，簡單講就好，你的認為，這很輕鬆的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

年輕人有意義的價值觀，可能他的價值觀…。

黃議員紹庭：

你講這樣太高了，你請坐。我直接跟你講好了，應該答案只有一個，不敢生。現在的年輕人不敢生。局長你和姚局長講的都對，就是價值觀不一樣了，其實和不敢生，差不了多少，但是姚局長，我對你有很大的期待，我覺得你到高雄市來當社會局長，我舉雙手雙腳贊成，因為你有很豐富的社會福利的經驗，但是你剛剛到三個月，本席要秀一個數字給你看，我們來看下一頁，我就不要問你，我直接跟你講，我們高雄市現在，我們市政府對於生育和托育的補助，今年的預算編了多少錢？局長，你簡單答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

黃議員紹庭：

你有沒有這個數字？生育和托育的預算，今年編了多少錢？相關預算。

社會局姚局長雨靜：

2 億，單單是生育。

黃議員紹庭：

2 億是生育嘛，托育呢？保母托育編了多少錢？

社會局姚局長雨靜：

1 億 7,000 萬。

黃議員紹庭：

請坐。請你們相關的科室做一下功課，你們編了 10 億左右的托育。托育分成家庭托育和保母托育，這是中央法令。生育津貼、托育津貼，高雄市政府一年編 12 億 4,658 萬。局長，這個在你們的預算書第 8-1-132 頁，你回去自己看，你們一共編了 12 億，高雄市陳市長編 222 億的社會福利，跟新生兒有關的是 12 億 4,000 多萬，佔了多少？佔了 5%，社會福利中的 5%，我們到底有沒有重視我們的新生兒，還是你認為新生兒不重要，新生兒也很重要，我想我們鍾局長是專家，你是學勞工的，你一定是專家，因為新生兒代表是一個未來性，我們的競爭力。

如果說我們對我們的新生兒都不重視，我們當然愈生愈少，所以局長你剛剛講一句話，我非常認同，你說我們要用更好、更多的優惠和條件來幫助我們需

要的地方，剛才我們也有那個黃議員，黃議員香菽也有提到，這我就不再說。

各個縣市裡面對新生兒的補助，高雄市也是排第五名的，你看看第一胎、第二胎就好，現在要生到三個很少了。你看第一胎、第二胎的補助，高雄市也是一樣，這從各個縣市自己抓下來的，高雄市也是在最後面，所以我跟你講，我剛剛爲什麼說現在的年輕人不敢生，其實最重要的問題都是出在金錢上嘛！他養不活爲什麼要生呢？三十年前，局長，我跟你交換一個訊息，三十年前，我想你唸社會學，你應該唸過類似的東西，法國的人口數第一次降到每一個婦女只剩 1.96 的時候，法國政府就提出了一個政策，就是補助政策。這補助政策讓法國經過三十年以後，現在法國的生育率是全歐洲第二名，僅次於愛爾蘭，它每一戶家庭超過 2.5 個的新生嬰兒。我跟你分享它的生育補助，這是法國，每一個新生兒就是補助 3 萬 5,000 元，生完之後，小孩子在 3 歲以前，每一個月有 6,000 的補助，如果你是雙薪家庭，你要 quit 掉工作，這三年來陪小孩子的話，它一個月補助你 1 萬 2,000 元，這是補助的錢，因爲養孩子嘛，奶粉、尿片這個跑不掉，最重要它有完善的托兒所的機構，在 5 歲以前，6 歲足齡，他就去唸小學，這個部分是法國三十年的執行之後，法國的生育率往上拉的一個最主要原因。

所以我跟你講，我問你爲什麼我們的生育率低，不用那麼多理由，不敢生啦！生出來養不活，教不教得好，還是一回事，他就沒有錢，怎麼敢生呢？現在都雙薪家庭，是不是？所以剛剛很多議員和局長你們探討，我們現在高雄市的托兒所，本席就非常的支持，我覺得做得很好，你們一直很努力在做，但是我也做個小廣告，中央補助的錢，這個你要大聲講一下，不要都是地方，明明中央的錢，對吧！

局長，你不要在那邊笑。托兒所做得好之外，我希望，本席在這邊，局長你剛到，明年的預算能不能爭取看看，既然我們高雄市現在的年輕人都不敢生育，因爲不夠錢撫養孩子，法國一個月補助 6,000 元，局長，你仔細看我的試算表，我們不要補助到法國的 6,000 元，一個人補助 3,000 元，一年就是 3 萬 6,000 元，假設一年有 2 萬個新生兒，一年就是 7 億 2,000 萬元的預算，三歲之前 21 億，21 億還不到高雄市現在社會福利的支出 10%。局長，我在這裡具體跟你建議，你掌管高雄市 200 多億的社會福利預算，高雄市如果要多生一些孩子，我覺得要具體鼓勵年輕的雙薪家庭，一個孩子出生在三歲之前，研究看看能不能補助 3,000 元左右，讓他們經濟壓力小一點，才比較具體，這樣他們才比較敢生。局長，我希望你…。

社會局姚局長雨靜：

一成是中央的。{…。}

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

其實要提高生育津貼、生育補助的呼聲一直都很強烈，這部分我們回去再跟財主單位爭取，如果可以我們非常樂見，只是現在兒童和老人都是我們特別要照顧的重點，銀髮族長輩部分，馬上長照法通過之後，我們也有非常多經費要投注，所以這部分能爭取多少經費，不敢跟議員承諾，但是我們一定會極力爭取，重點是要如何有效達到「比較敢生」的目標，也是社會局的任務。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，你的答案我還算滿意，當然，弱勢團體很多，但是弱勢團體不一定是中低或銀髮族，兒童也是弱勢團體；可憐的年輕夫妻也是弱勢團體。我剛剛講過，現在一年有 12 億對新生兒的補助，佔的比例實在太低，但銀髮族補助很高，我不是說銀髮族不重要，我是希望這部分的預算稍微抽出一些。我念一個預算給你聽，你們 10 億左右的托兒，第 134 頁，衛福部補助父母未就業的育兒津貼就補助了 5 億多，這怎麼會只有 10% 呢？局長，你再回去研究一下，這不是我今天講的重點，我希望局長在新生兒部分提出一個政策。

社會局姚局長雨靜：

是，我們回去研議，謝謝黃議員指教。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，今天社政部門全部質詢完畢，散會。（下午 5 時 52 分）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.10 高市府客委綜字第 10430197000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	陳議員美雅	是否有鼓山區龍子里的客家人名冊？是否提供相關文化活動訊息？	客家事務委員會	一、為了解本市都會客家族群移懇過程，本府客家事務委員會於95-99年間辦理高雄客家文化尋根及移民調查研究，以耆老訪談及資料蒐集方式，出版《高雄市客家族群開拓史》1-3冊，其中有關龍子里客家聚落及先賢墾拓高雄的歷程，均有詳細紀錄。另該會發行之《南方客觀》亦多次採訪龍子里民，報導今昔聚落樣貌之轉變與發展。 二、鼓山區龍子里鄰近本市新客家文化園區，本府客家事務委員會每年於園區辦理祈福、還福祭典、客家婚禮、客家學苑研習等相關活動時，均會將活動訊息傳達至鄰近里辦公室，廣邀社區居民共襄盛舉。該會無龍子里客家人名冊，無論客籍或非客籍均是誠摯邀請的對象。

				<p>三、檢附《南方客觀》相關報導 2 份，請參考。</p>
--	--	--	--	--------------------------------

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.20 高市府勞重字第 10434316300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	鄭議員新助	<p>一、軍公教結婚有補助勞工卻沒有，請勞工局去爭取。</p> <p>二、單身勞工加保期間死亡，這一輩子，所繳的保費就全都沒了，不公平，還有喪葬的有沒補助？</p>	勞工局	<p>一、公保與勞保皆未有「結婚給付」，「軍公教結婚補助」係以雇主角色給予員工之福利措施，非為保險給付之項目。現行軍公教結婚補助，係依「全國軍公教員工待遇支給要點」之公教人員婚喪生育補助表中規定「結婚補助」為2個月薪俸額。</p> <p>二、單身勞工在加保期間死亡，兄弟姊妹仍可領取喪葬津貼，依據勞工保險條例第63條之2規定，被保險人死亡，其遺屬不符合請領遺屬年金給付或遺屬津貼條件，或無遺屬者，由支出殯葬費之人，按被保險人死亡之當月(含)起前6個月之平均月投保薪資請領10個月喪葬津貼。</p> <p>三、勞動部今(104)年3月30日表示，針對勞保被保險人退保，於領取老年年金其間死亡者，已著手研議其遺屬領回年金與一次給付差額之可</p>

				<p>行性，將參照其他社會保險做法，做衡平性考量。同時，針對單身未婚的被保險人於在職加保期間死亡，兄弟姊妹請領遺屬津貼須受被保險人生前扶養之條件限制，該部也將研議放寬。</p> <p>四、本局亦會正式函文勞動部儘速修正給領放寬要件。</p>
--	--	--	--	--

社政部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.20 高市府勞重字第 10434316500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	鄭議員新助	針對年滿 65 歲以上市民卻未領取老年年金者，請市府主動通知，告知其權益，並協助其可順利領取年金。	勞工局	一、依據勞工保險局年初提供社會局名冊，本市年滿 65 歲以上市民卻未領取老年年金者計有 320 人。 二、社會局目前派駐各區公所之國民年金服務員，將逐一進行訪視，告知其權益。如有因欠費而未繳清保費致無法領取年金，且符合無力繳納之規定者，協助其與勞工保險局申請分期繳納，進而領取國民年金。

社政部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.21 高市府勞教字第 10470129900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	吳議員益政	一、獅甲會館1樓設立「R7 創藝所在」,建置得相當完善值得肯定!樓上宿舍建議可改成 Co-working Space ,提供或出租給創業者,創業者研發生產的產品可在「R7 創藝所在」販售,讓獅甲會館全棟成爲一處完整的打樣創作基地。 二、建議主動邀請不同類型團體參觀「R7	勞工局	一、感謝議員對「R7 創藝所在」的肯定,有關獅甲會館5~7樓現行提供旅客住宿空間,本府勞工局會參考議員的建議,將該空間研議改造爲創作者工作室,惟請議員給我們一點時間規劃。 二、「R7-創藝所在」是工業局輔導財團法人鞋技中心經營,該中心邀約各類團體及時尚文創設計師觀摩積極參與,本府勞工局亦全力協助,並多次在該場地辦理活動,增加其曝光率。 三、有關機、汽車改造比賽活動,本府勞工局將與工業局研議是否可搭配該場域辦理,將進一步邀請議員共同研商。

		<p>創藝所在 」,主動出 擊找商機 。</p> <p>三、建議勞工 局研究舉 辦機車（ 汽車）改 造比賽。</p>	
--	--	--	--

社政部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.27 高市府勞就字第 10434405900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	陳議員美雅	目前高雄失業率是多少請提供相關資料？青少年就業問題也就是技職教育，目前勞工局有沒有在辦高中職的技職媒合？一年辦幾次活動？	勞工局	一、近3年六都失業率比較分析？(如附表一) 二、近3年創造就業機會及新設立事業單位： (一)高雄市102-103年新增投資120家，增加33,733個就業機會(如附表二) (二)101-103年六都公司登記家數，高雄市增加3,196家(如附表三) (三)101-103年六都工廠登記家數，高雄市增加342家(如附表四) 三、青年第一份工作薪資與五都比較： 根據勞動部職類別薪資調查顯示102年台灣地區初任人員薪資(每月平均經常性薪資)為25,175元，配合主計總處就業、失業統計中102年的就業者之行業統計，推估六都初任人員薪資如下：(如附表五) 四、15-24歲失業率、勞動參與率、就業人數、失業人數與五都比較：(如

				<p>附表六)</p> <p>五、亞洲新灣區產業面向落在何產業？能帶動多少就業機會？</p> <p>(一)亞洲新灣區產業面向：</p> <p>亞洲新灣區包含人文、環保、經貿、旅運及交通等各項思考層面，以四大國際建築及環狀輕軌為主：1. 海洋文化與流行音樂中心。2. 高雄港埠旅運中心。3. 高雄市立圖書總館。4. 高雄世界貿易展覽會議中心。5. 高雄環狀（水岸）輕軌。</p> <p>透過港灣改造策略與亞洲新灣區計畫推動，引導市港空間長期的發展，希望前鎮河以北之港區，逐步發展金融、文創、旅遊、知識及觀光等活動產業；前鎮河以南之港南區，定位為港埠專業運轉，發展全球船舶大型化港埠碼頭建設，規劃綠能、科技、物流臨港型產業專區，提升高雄為亞太商港之競爭優勢。</p> <p>(二)隨著港區重要的建設</p>
--	--	--	--	---

				<p>完工，相關產業人員進駐至少可為高市創造 8,000 個以上的就業機會。</p> <p>(三)預期可為高雄帶來以下效益：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 引發港區周邊土地再開發。2. 擴大文創產業加值發展。3. 加速港區土地轉型開發。4. 帶動經濟發展。5. 提升高雄國際城市能見度。 <p>六、為協助青年就業往下紮根，將服務範圍延伸至高中職學校，本府勞工局辦理各項技職媒合及就業促進活動如下：</p> <p>(一)成立校園就業服務台：除於高苑科大、高應科大、高雄大學、高海科大設立校園就業服務台，104 年 3 月份新成立「高苑高級工商職業學校就業服務台」，辦理學生就業諮詢、媒合、職涯探索等事項，亦為全國首創於高職學校設立就業服務台之機關。</p> <p>(二)賡續辦理青年與雇主座談會：104 年辦理「</p>
--	--	--	--	---

				<p>青年勞動力論壇」，會中邀請文創產業、服務業、科技業及製造業等雇主代表，與具有1-2年工作經驗及應屆畢業青年代表直接面談溝通，協助青年了解各行業用人需求及應具備之工作態度。</p> <p>(三)辦理「青少年職場全能體驗營」及工讀活動：針對本市轄內高職三年級或大專院校三、四年級以上之在校學生，於寒、暑假期間辦理訓練體驗營；另辦理公、私部門暑期工讀職場體驗，以協助青少年增進就業技能及體驗職場生涯。</p> <p>(四)辦理「青少年就業促進暨職場觀摩計畫」：透過一連串的職前培訓計畫、企業觀摩及新鮮人徵才活動等，以協助青少年順利進入職場。</p> <p>(五)善用「就業服務電子報」及辦理校園徵才活動：積極運用「就業服務電子報」，不定期發送各項就業資訊</p>
--	--	--	--	---

				<p>置各大專院校系所、學校、圖書館等，以迅速傳達就業訊息；另勞工局所屬前鎮就業服務站及楠梓就業服務站，賡續與中正高工及樹人醫護管理專科學校合作，入校辦理駐點宣導及廠商說明會，以協助青少年迅速就業。</p>
--	--	--	--	---

附表一

年別	臺灣地區	新北市	台北市	桃園市	台中市	台南市	高雄市
101	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.3
102	4.2	4.2	4.2	4.3	4.1	4.2	4.2
103	4.0	3.9	4.0	4.0	3.9	4.1	3.9
增減	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.1	-0.4

附表二

產業	有效家次	有效投資額(億)	有效就業機會
生技醫材	15	23.780	603
服務物流	17	441.107	16,821
製造	46	1,215.636	14,570
數位文創	42	43.421	1,739
總計	120	1,723.944	33,733

附表三

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
101	119,417	161,467	48,514	79,225	30,620	76,597
102	121,949	164,603	50,323	81,684	31,800	78,017
103	124,205	168,441	52,005	85,159	32,731	79,793

社政部門業務質詢及答覆（陳美雅）

附表四

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
101	20,866	1,254	10,720	16,237	8,665	6,492
102	20,812	1,208	10,853	16,719	8,818	6,827
103	20,541	1,198	10,867	17,051	8,953	6,834

附表五

	台灣地區	新北市	臺北市	桃園縣	臺中市	臺南市	高雄市
初任薪資	25,175	24,911	25,185	24,791	24,726	24,708	24,722

附表六

項目	臺灣地區	新北市	台北市	桃園市	台中市	台南市	高雄市
失業率	12.63	10.5	15.2	9.5	12.2	13.9	12.3
勞參率	29.36	29.6	24.9	30.1	28.7	30.4	27.8
就業人數	774	137	63	79	96	62	85
失業人數	112	16	11	8	13	10	12

社政部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.28 高市府法規一字第 10430482400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.7	郭議員建盟	<p>一、代位求償，是否能依現階段損害已確定項目，分段給付？</p> <p>二、重傷者代位者求償期程超乎預期，未完善規劃時間，應向重傷者表示歉意。</p>	法制局	<p>一、市府持續分段救助重傷者陸續衍生之損害。</p> <p>(一)市府即將著手對肇事者起訴求償，考量能儘速填補重傷者之損害，審查會將先計算重傷者現階段已支出之醫療費用及增加之生活費用等，至 104 年 4 月 15 日前已發生之損害，由市府先行發放第一階段之求償救助金。另外，目前重傷者多數仍在進行治療復健，主治醫師至多僅就病人現狀開立醫囑，迄今均無任何一位醫師可以判定病人勞動能力減損若干，致審查會根本無從估算此部分之損害金額，所以決議就此項暫不給付。但日後市府起訴時仍會追加請求，並交由法院處理，不會損及重傷者的權益（若訴訟期間有醫師已可以提出判定結果，市府仍會陸</p>

				<p>續先撥付該部分金額予受災者)。</p> <p>(二)目前重傷者已全部審查完畢，正加緊準備辦理相關簽約及撥款事宜，未來市府更將持續分段支付重傷者陸續衍生之損害金額。</p> <p>二、市府積極辦理求償救助事項，兼顧重傷者之醫療照顧及訴訟上權益。</p> <p>(一)然而本次求償的範圍及其類型，遠較法院在審理單一案件複雜，因此審查期間與會委員除參考現有司法實務判例外，針對實務上不常見或難以認定的案例，也花了許多時間討論；另一方面爲了幫助民衆爭取最大的權益，所以審查會對於救助項目及其標準，持續斟酌在符合法院通案判決標準的範圍內予以調整並放寬，對於車損及房屋案件，也分別送請專業機構（如土木技師公會、建築師公會及汽（機）車公會等）鑑定受損金額，以及輕傷案件有疑義</p>
--	--	--	--	---

				<p>部分，亦交由醫療諮詢小組進行研議；而民衆提出檢附資料如有不齊全，往往需要耗時補正，且於審查開始後，收案量大增，迄今不斷有民衆提出申請，因此導致市府在實際執行求償救助計畫時，無法於在預定的期限內完成。</p> <p>(二)惟截至 104 年 5 月 22 日為止，市府執行求償救助計畫總計 3,915 人提出意願書，有關輕傷、房屋、車輛及營業等損害部分，審查會大致已完成審查，通過給付案件目前已簽約 2,947 件，其中已撥款 2,670 件，撥付金額 2 億 7,111 萬 2,346 元；另重傷者救助案件，市府也將持續分段支付其陸續衍生之損害金額。</p>
--	--	--	--	---

社政部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.28 高市府法規一字第 10430482500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.8	陳議員信瑜	代位求償金，是否能依現階段已確定項目，分段給付？	法制局	市府持續分段救助重傷者陸續衍生之損害，兼顧其醫療照顧及訴訟上權益。 一、市府即將著手對肇事者起訴求償，考量能儘速填補重傷者之損害，審查會將先計算重傷者現階段已支出之醫療費用已增加之生活費用等，至104年4月15日前已發生之損害，由市府先行發放第一階段之求償救助金。另外，目前重傷者多數仍在進行治療復健，主治醫師至多僅就病人現狀開立醫囑，迄今均無任何一位醫師可以判定病人勞動能力減損若干，致審查會根本無從估算此部分之損害金額，所以決議就此項暫不給付。但日後市府起訴時仍會追加請求，並交由法院處理，不會損及重傷者的權益（若訴訟期間有醫師已可以提出判定結果，市府仍會陸續先撥付該部分金額予受災者。）

				<p>二、目前重傷者已全部審查完畢，正加緊準備辦理相關簽約及撥款事宜。未來市府更將持續分段支付重傷者陸續衍生之損害金額，以兼顧重傷者急賴醫療照顧之需及訴訟上權益。</p>
--	--	--	--	---

拾、財經部門業務質詢及答覆

拾、財經部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 104 年 4 月 9 日上午 10 時 17 分）

財經部門業務質詢及答覆

主席（郭議員建盟）：

現在開始財經部門業務質詢，第一位請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

關於新草衙我覺得非常樂觀，我們也非常有信心在這個會期能夠把它完成。上次我向市長建議的時候，有一些可能比較細膩的部分，我發覺…，局長，我們的呂科長非常認真，會成功與否，最後我覺得會是在它的畸零地方面。新草衙戶數總共有 6,100 戶，1,800 戶已經把土地買下來了，屬於畸零地的有 2,000 戶，還有 2,300 戶超過 20 坪以上、是可以建築的。所以有兩個關鍵點，就是如果這個畸零地有設定我們兩個鄰居一起買並且同時開發，在這個機制之下，我們突然間驚醒說：啊！我們的居民他不知道為什麼，我們兩個鄰居為什麼要同時買？原來是有卡到建築法規的問題。所以在這個溝通的過程當中，希望財政局，透過我上次向市長建議的部分、透過民政系統的里幹事，怎麼樣做溝通，這樣才有辦法去蓋，買了就是為了要蓋。在這樣整個溝通的過程當中，我們希望讓它更順遂一點，這是第一個問題。

第二個問題，新草衙是一個比較老化的社區，政經的條件也不是很好，有可能我面臨這 15 坪、十幾坪必須貸款的問題，而高銀也很認真的做這樣政策的配合。同時，高雄市政府也編了一筆基金，在貸款的過程中，不會影響到高雄銀行的權益與股東的權益，這是一個必然的。所以當高雄銀行工會發文給我，希望我要注意這個問題時，我非常尊重，也非常高興。當然，我被吃了豆腐，好像被認為我很不專業似的。但是我這樣的一個美意，從保護股東的權益、這個政策怎麼去推動的過程中，局長，我覺得高銀一定會提出一個居民可能貸款額數的數字與可能會產生呆帳的情形來做一個攤提，所以等一下要問局長到底這個基金有沒有辦法？算一算，如果全部有 2,000 戶，大概要 28 億。當然，2,000 戶不可能完全買，不可能全部都變呆帳。所以這 28 億是全部的數字，我剛才和總經理也談過這樣的數據，這個數據出來是有意義的。因此，這個比

例我們就可以來探討，這樣子地方民衆只要有地上權的資格，他就可以貸款，這是毋庸置疑的，他也不影響高雄銀行的權益。這一定要讓所有買股票的人也很放心，你不能拿股東的權益去做成就地方的事，這是沒有公平正義的，這一點我要趁這個時候順便提出來問。

新草衙自治條例通過後，大概要五年，這五年當中怎麼去攤提基金？這是兩個問題，這兩個是一個關鍵點，我們也希望在這個溝通的過程當中能夠更順遂一點，然後把這樣的一個層次或者各局處能夠一起來溝通這件事情。呂科長能夠講的就是財務這個部分，他可以跟人家這樣講，但是他不可能認識當地很多民衆，就算我是一個民意代表，我也不可能完全和當地的人熟識，所以公共政策的推動是需要大家一起來進行的。局長，可不可以先回答？

財政局簡局長振澄：

謝謝鄭議員多年來一直關心新草衙這個地區的民衆。這次把這個自治條例提出來，是有備而來，我們真的很希望能夠成功，希望各位議員能夠支持。剛才鄭議員所提的兩個問題，我簡單向你說明。第一個，有關畸零地，不管有沒有，我們請他們來買這個地，這只是初步階段，最終目的就是你說的，要他們能夠建築合法的房屋，而不是仍然是違建，那就不是我們的目的。所以我們有兩個機制，第一個就是他們要能夠整合達到我們建築法規可以蓋的。當然就像你說的，大概有 2,000 筆畸零地都不合規定，他買了地以後還是不能用，還是違章建築，所以這個一定要解決；相對的，我們就請他整合，我們另外還有容積的獎勵，這是另外的容積獎勵，讓他們整合。如果他們自行整合還不夠，我們也鼓勵其他的人進來一起整合，一起來處理，這個我們都可以接受，所以我們可以免納五年的使用補償金。不要小看，五年 20 坪來說，我們就算十幾萬了，就可以免掉十幾萬，所以才要訂這個自治條例，依法規是不行的，所以可以免五年補償金，他整合又有容積獎勵。

第二個就是你說的貸款的問題。沒錯，高雄銀行是完全民營化的銀行，我們必須對所有的投資大眾負責，不能因為請高雄銀行來配合市府的政策而影響到他們的權益。這個就是我們的配套，因為要協助這些當地的民衆，有些人可能資金不夠，當然，總經理跟你說的 28 億是一個最大值，相信以後實際操作起來不會那麼多，因為我知道…。

鄭議員光峰：

五年內攤提沒有問題嘛！

財政局簡局長振澄：

對，沒有問題。今年基金我就已經編了預算，但是今年這個基金還用不到，因為按照銀行規定，六個月沒有繳息才會列為逾放，逾放繳不出來，它要拍賣，

我就用這個基金把它買回來，市府也把這個土地收回來，對高雄銀行的貸款完全沒有問題。

鄭議員光峰：

另外一個也是有關於財政局，我記得去年度在審預算的時候，有談到查緝私菸私酒，請科長站起來一下，我順便認識。

主席（郭議員建盟）：

請科長答覆。

鄭議員光峰：

科長，到今年為止，查緝私酒方面，特種行業有沒有去過？有沒有去過？我問這句話就好。

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

去年有。

鄭議員光峰：

今年到4月為止呢？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

因為那是夜店，所以我們一定要和警察局一起配合。

鄭議員光峰：

科長，我在這裡具體建議，這是我向局長建議過的，私菸私酒最大的來源在於特種行業，私菸大多是公園的老人可能沒有工作，就去買幾包菸在那裡賣，警察去抓到的。但是私菸私酒最大的淵藪是在特種行業，我並不是說特種行業是罪惡的淵藪，而是它可能是最大的私酒來源。當所有人都在關注食品衛生的時候，這是一個很大的來源。其實我是有一點不愉快，為什麼不愉快？因為我們也向財政局建議了，建議之後就要趕快去做，這些科裡面，對於查緝私酒，特別是科長，如果你敢去，我相信其他的你一定也查得不錯，這個一定要趕快實行，這個月有沒有辦法去做？會不會怕？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

對於夜店，我來當科長的時候其實我們…。

鄭議員光峰：

不是夜店，是酒店啦！你連這個都不知道，要怎麼去查？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

其實對於酒店我們都會去抽驗，都會有例行性的，像是我們會在有…。

鄭議員光峰：

我不滿意你這樣的說法，因為我也向局長做很具體的建議了，站在維護市民健康的立場，我也可以跟你說，在大家都很關注食品衛生的時候，我覺得它還

是有漏洞，我們也接獲很多的檢舉，他昨天晚上喝到什麼，奇怪怎麼喝一喝，他整個就暈掉了，這是很實際的例子，你們這一科是做功德的科，你應該要落實這個，而且不能只是抽檢，而是要全面檢查。我在這邊講，是需要勇氣的，而且我覺得是要站在為市民健康的角度，所以對於查緝私菸私酒不能寬貸，不是用抽檢的方式來做這件事。我是很不客氣這樣說，而且科長這個位子，你如果再做不好，應該要換人做，因為這是需要勇氣，真的，晚上如果要值班或是應該要怎麼樣，你們這個科的本分就是這樣，有沒有這個能力？〔有。〕局長，是不是可以這樣？我希望這個月就能夠有一些成果，我先點到這樣就好，局長，不用回答沒關係，謝謝，請坐。

再來就是公有市場方面，對於公有市場，上次有和曾局長做過討論，當然，我們有挹注很多經費在公有市場上面，包括活化的部分，另外，還有一些是做為公有停車場，本來的市場用地拿來做停車場，但是這不是一勞永逸的方式，因為它畢竟還是屬於市場用地，在都市計畫法裡面，它不能一直當停車場使用，所以在現有公有市場都式微之下，BOT 是一個很好的方向，BOT 也可以替市府增進很多財源。第二個是可以改進那個地方的發展，我覺得影響是非常大的。我在這裡還是要非常語重心長的說，在傳統市場、公有市場這一方面，真的是不用再編什麼經費了。科長每次都說可不可以給一點錢來改善公有市場等等，我都很難回答，因為那裡就是沒有生意了，為了那三、五個攤位，為了票源我當然應該去做，但是為了高雄市整體的利益，這是很不應當的。而我要說的是這樣一個宣示的政策是相當重要的，乾脆就說全部都 BOT，看大家要不要。例如榮總對面那邊現在是做為停車場，我們無法用 BOT，但是沒有關係，BOT 的條件怎麼樣，我們覺得只要讓市府…，還有兼顧到公平正義，我們都來做也無妨。否則科長做公有市場這些工作，我們去那些市場，我比較好奇的是前鎮、小港的公有市場裡面，哪一個做得最好？科長你說說看，我可以去看一看，科長，請你說明。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

確實如鄭議員指教的，公有市場的部分，整體應該是說大環境消費型態改變了，傳統市場式微。

鄭議員光峰：

哪一個市場？哪一個公有市場是你覺得比較好的？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在 102 年度，小港第二市場已經退場了，小港第三市場的部分我們還在評估。

鄭議員光峰：

我是問有哪一個市場是你覺得比較像樣的、比較真的像菜市場的？有嗎？沒

有啊！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

坦白說，公有市場在小港、前鎮地區營運狀況確實是比較不好的，營運比較好的是民有市場的部分。

鄭議員光峰：

對啊！所以這樣的過程中，我們希望找到一個未來的方向，做一個定調。在這樣轉型的過程中，應該讓地方知道這是市府的決心和美意。所以在編列預算的過程中，我上次就表達可不可以不要再編了，編下去又再傷害…，曾局長也知道我們的想法，我們就很魄力的去做做看，你一次就拿三個出來做 BOT 都沒有關係。否則你現在做停車場，做停車場是可以，不過也是會影響到都市計畫法，我們如果去檢舉，都發局因此向經發局開 6 萬元的罰單，這也是可以的，但這樣意義也不大。我們知道在這樣的過程中，它真的需要活化。科長，可以把這樣的政策列入明年度裡面，看看能不能不要再編預算了，而不編的原因是你們要 BOT，讓市場的民衆知道那裡已經沒有什麼生意了，讓大家可以安置。你可能要去做安置，或是去做一個普查，現有公有市場所有現在正 online 的，你要先做一個普查，萬一我們要公告 BOT，他說我本來在那裡也有一個攤位！但來不及了，你們要提早去照相，不要等政策一出來，大家都爭相要補償金，這是一個預防的政策。

另外一個就是電動玩具。我剛才看到自治條例的草案，電動玩具這個草案，我當民意代表，這一屆是第四屆，其實有很多業者會來向我們陳情是不是可以放寬。我們內心裡面就很掙扎一件事，這樣子會不會影響到孩子？我們常常有一個道德感使然，覺得這樣是不是可以？這次自治條例送出來，之前是退回，我不知道這樣重新送出來，有沒有思考對一個城市有沒有經濟發展上的用途？或者你的看法是怎麼樣？局長，我是想要問這個。

第二個，例如它開放有條件的 50 公尺內，與 1,000 公尺是差很多的，這樣的法令，我們需要公共政策的論述。今天這個草案要送進來，又是執政黨，我們對這樣的議題是需要來討論的，而且讓孩子在網咖，我們常常認為去網咖的孩子都是不愛唸書、讓父母非常煩惱的，局長，這次要送出來有沒有特別的意義？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個條例送出來，第一個重點是我們過去用行政命令，現在希望能夠法制化。第二個部分，其實大家的重點都放在對於既有這個行業的生態會不會有什

麼樣的影響。先講產業的發展趨勢，電子遊戲場這個產業如果還有一些經濟效益，它比較會放在大型的、普通的那種比較有可能，因為它會結合例如體感的那些遊戲，有這個可能性，如果傾向於原來比較限制級的這一些，其實像手機等等的開放、網路上遊戲的開放，愈來愈多都被這些吸走了。我們是維持既有的一些規範，讓它不再做沒有限制的蔓延，這是第一個。

第二個，我們也希望透過這個自治條例，過去我們用行政命令做的一些約束，在條例通過以後，有一次比較合理性管理的重新校正，能夠讓這些業者正式走到一個比較規範性的軌道上。因為過去我們是十年前的行政命令一直用到現在，用這個在約束，除了這個以外，我們也特別開放一個，就是我們認為比較大型的，在百貨公司裡面或在比較大型的商場裡面，一些合理的、普通級的電子遊藝設施，可以讓它來設置，這個部分我們相信對產業的發展、對一些正當休閒娛樂的發展會比較有幫助。

鄭議員光峰：

基本上這個條例又送進來，在這樣的評估裡面、在說帖裡面，局裡面既然要送出這個自治條例，我們其實都是站在小孩子那邊，都想說那是不好的，都是先想到這個，再考慮要不要讓它過，我們第一個想法是這樣。所以基本上在這樣的條例制定過程中，在相關說帖上，如果是有條件的在 50 公尺範圍，我們希望能夠有更多不管是在經濟層面方面，還有你要把所有的優點、缺點都論述清楚，我覺得這是一個公共政策，大家可以來這樣一個…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，接著請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

財政局主管全高雄市的財產，所以請教一下財政局局長。局長，你手上應該有一份清楚的市有公用和非公用的財產清冊吧？對不對？〔對。〕我看到財政局簡報上的第 16 頁，有一個原高雄縣非公用土地的清查測量，時間是 100 年就是 2011 年到 2014 年，請問原高雄市最新一期非公用土地的清查測量時間是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

原高雄市的資料比較完備。

顏議員曉菁：

你就告訴我，最新的清查測量時間是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

測量？因為我們都把這個資料，整個是統計在所有我們的…。

顏議員曉菁：

一定會有一次大規模的清查測量，最新一次是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

針對不明狀況才會做清查測量。我剛剛向顏議員報告的是說，原高雄市因爲原來的預算…。

顏議員曉菁：

換句話說，局長，你認爲原高雄市的資料是健全的，是不是？

財政局簡局長振澄：

比較完備。

顏議員曉菁：

比較完備，好，我再請教你，這裡面寫說，原高雄縣的非公用土地面積有 120 公頃、非公共土地有 2,701 筆。那麼原高雄市呢？它的非公用土地有幾筆？面積又是多少？

財政局簡局長振澄：

我馬上列個總表。整個高雄市的價值，就公用…。

顏議員曉菁：

我只需要原高雄市非公用土地的筆數和面積。

財政局簡局長振澄：

因爲我們已經合併四年了，我們沒有分原高雄…。

顏議員曉菁：

你就 total，扣掉原高雄縣就好。

財政局簡局長振澄：

Total 是非公公有 1 萬 5,000 多筆，就是 1 萬 5,087 筆。

顏議員曉菁：

換句話說，原高雄市有 1 萬 3,000 多筆，對不對？那面積呢？

財政局簡局長振澄：

現在總面積是 1,072 公頃。

顏議員曉菁：

1,072 公頃，換句話說，原高雄市大概有八、九百頃的非公用土地，對不對？那麼我再請教你，這樣的資料裡面有包括被違法占用和使用的土地面積和筆數嗎？〔有。〕大概多少？告訴我，筆數和面積。

財政局簡局長振澄：

我都是以錢計算，就是算我這裡可以收到多少錢？

顏議員曉菁：

局長，你管財產呢！你剛才告訴我，你有很清楚的財產清冊啊！

財政局簡局長振澄：

財產資料有。

顏議員曉菁：

那麼就告訴我，有幾筆？多少面積？

財政局簡局長振澄：

你的意思是說總數嗎？

顏議員曉菁：

對，是總數，你就告訴我，現在被違法占用和使用的土地。

財政局簡局長振澄：

我們現在被占用的有…，我這邊是以戶數不是用筆數。筆數，我另外再查。

被違法占用的有 1,386 戶。

顏議員曉菁：

1,386 戶，土地面積呢？

財政局簡局長振澄：

我都是用錢計算，我可以收到 7,000 萬。

顏議員曉菁：

我再請教一下，在你的簡報第 14 頁有個市財產的量，上面的土地有個非公用土地的財產，我看了一下，你說價值大概 150 多億，這些土地包括非法被違規使用的土地價值，有算在裡面嗎？

財政局簡局長振澄：

都算在裡面。

顏議員曉菁：

但是那些土地是被違法使用和占用，你把它算到你的市有財產的量值裡面，這樣對嗎？

財政局簡局長振澄：

這個量值，我們是用公告現值去算出來的。

顏議員曉菁：

換句話說，這個數字包含了我們被違法使用，但是並沒有回收回來的土地價值，對不對？

財政局簡局長振澄：

有，應該包括在內。

顏議員曉菁：

好。高雄市政府有一個處理被占用市有不動產作業要點，裡面寫說假如市地被占用的話，高雄市政府應該發揮公權力，然後去向占有人追討使用補償金。

你剛說你的土地都是用金錢來衡量，請問這些被違法使用和占用的土地價值，使用補償金如果能夠核實開徵徵收到的話，市庫會增加多少？

財政局簡局長振澄：

目前我們使用的補償金，現在一年的收入大概是 7,000 萬。陸陸續續的…。

顏議員曉菁：

你就告訴我全部，你手上已經有一份被違法使用的土地面積，對不對？這些土地面積，我們依法用公權力去開徵使用補償金。如果我們排除一切困難去核實徵收的話，市庫會增加多少？就算到今年為止。Total 多少？就給我個數字。

財政局簡局長振澄：

原高雄市的部分，現在就只有一塊地。

顏議員曉菁：

不是縣市合併了嗎？告訴我 total 就好了，全部多少？

財政局簡局長振澄：

Total，我是說最大的一筆就是新草衙這一帶。

顏議員曉菁：

我瞭解，你就告訴我全部是多少？大大小小。你剛才說你是用違規戶數，有 1,300 多戶，對不對？但是這些土地面積，你也沒給我，你說你要用土地價值，那就告訴我。

財政局簡局長振澄：

土地面積，我可以事後補給你。

顏議員曉菁：

我現在要的是使用補償金。假使從過去到現在可以覈實徵收的話，我們的市庫能夠增加多少？

財政局簡局長振澄：

我保守估計，大概還有 1 億多沒有徵收。

顏議員曉菁：

我們這些市有非公用土地被占用，要繳地價稅嗎？這些占有人會去繳稅嗎？

財政局簡局長振澄：

原則上，占用的人要繳。

顏議員曉菁：

占用的人要繳，他是無償使用，他會去繳納你的地價稅嗎？

財政局簡局長振澄：

原則上是占用人要繳，如果占用人不繳，政府因為是所有權人，就必須由我們來繳。

顏議員曉菁：

請你告訴我，我們這麼多年來被非法占用的土地，我們總共繳了多少地價稅？

財政局簡局長振澄：

如果只是非法占用，地價稅一年大概要 2,000 多萬。

顏議員曉菁：

一年 2,000 多萬，我想請問一下局長，占有人無償使用我們的土地，我們又不開徵使用補償金，地價稅又由全民納稅去買單，你覺得合理嗎？

財政局簡局長振澄：

當然不合理。

顏議員曉菁：

你是土地的管理者，你的看法是什麼？

財政局簡局長振澄：

既然這個問題你提出來了，我很坦誠向你報告，這真的是不公不義的事情。沒有錯，這些占用人占用我們市有公地，他不繳補償金，稅又由政府來出，真的是不公不義，除非他是非常弱勢，但是弱勢，我們有一套的處理機制。站在管理者的立場，坦白講，這就是我們必須要努力去改善的地方。

顏議員曉菁：

局長，我相信你很清楚，前幾天監察院的財政及經濟委員會通過了一個對高雄市政府的糾正案，這件事你清楚嗎？

財政局簡局長振澄：

我昨天有看到他們發的新聞稿。

顏議員曉菁：

爲什麼高雄市政府被糾正，案由是什麼？

財政局簡局長振澄：

他主要是針對新草衙地區，這個地區真的是最大違建戶集中的區域，它有它的歷史背景，已經存在五、六十年了。當時是高雄市外地來的勞工群聚在那邊，也形成了 6,000 多戶的違章建築在那邊。它已經累積了五、六十年，一直都沒辦法有效的處理。我接這個位子只有一年，我看歷史的資料，從楊金虎市長就開始指示要處理，到現在已經歷經 10 個市長；財政局長，不知道歷經幾個，我算都算不出來。歷經五十年的沉痾老案，歷經這麼多的市長，也提出很多對策，但是都沒有成功。歷年來大概解決了三分之一的問題，還有三分之二沒有解決，就是 6,300 多戶中大概只解決了 1,800 多戶，但是 1,800 多戶並沒有完全解決，他們的建築還不一定合法。陳市長上任以後，前後指示了十幾次，如

果現在還不解決，未來就沒有解決的機會了。

我向議員報告，監察院這半年來陸陸續續都在約詢，第一次是約詢我，是由我帶各局處去。第二次是秘書長帶隊，第三次是上個月才約詢市長。針對這個問題，就誠如剛才顏議員所講的，沒有收取補償金，又由市政府繳地價稅，真的是不公不義。所以我們為了解決這個問題，我要跟顏議員報告的是，並不是收取補償金就解決這個問題，為什麼一直沒有做收取的動作，因為我們知道只收取補償金並不能完全解決這個問題。

顏議員曉菁：

你剛剛講說歷經了 10 位市長，事實上新草衙地區的市有公用土地被占用的面積超過四分之三以上。假設高雄市徵收補償金的話，我看了監察院的糾正文，我們可以收回 4 億，這十多年來，其實監察院從 2003 年就提出了糾正案，到了現在的 2014 年，一樣在提出糾正，這十年來你知道我們繳了多少地價稅嗎？2 億 9,000 萬接近 3 億。我想要說的是，其實我認為，我不相信過去的市政府都行政怠惰，市政府事實上有提出專案讓售，也有提出過都市更新，但是一樣效果不彰。我向你保證，只要市政府不倒，只要監察院不倒，問題不處理，十年之後我們照常會收到監察院的糾正文。

我想問的是，你說陳市長已經下令要處理這個問題，可是這麼長久的問題到底是政策出了問題，還是法令制度跟不上，或是你的整個計畫方向根本就不對，你清楚嗎？你知道問題點出在哪裡嗎？執行上到底需要處理哪些問題，你自己要先知道。你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

我們最後這兩年所努力的，就是把真正的問題真的找出來，以前的就地讓售、規劃讓售為什麼不能成功，因為沒有從根本解決問題。我剛才也有報告過，不是收取補償金就能解決問題，這都不是根本，我們發覺有兩個非常根本的問題。第一、當地大部分都是小面積，占用的面積不到 20 坪的佔了 80%，這都不合乎我們現在的建築法令規定，都是屬於違章建築，如果你讓他來買這些地，而還不能合法建築的話，他們的意願當然不高。這是一個根本的問題，就是他們買了地之後還是不能蓋，還是不能符合法令的規定，這是一個根本的問題。第二個問題，他們…。

顏議員曉菁：

你打算怎麼處理呢？

財政局簡局長振澄：

所以這次我們提出的自治條例，在第一階段就是要先請他們來申購，但是這只是初步的階段，我們還鼓勵他們，還有一些誘因…。

顏議員曉菁：

你的自治條例是指…。

財政局簡局長振澄：

就是這次送進來的「新草衙地區土地處理自治條例」。

顏議員曉菁：

具體的內容是什麼？

財政局簡局長振澄：

就是我剛剛講的第一點問題，他們買了土地還不能建，所以我們還是先請他們來買土地，有了所有權之後，利用幾個機制來鼓勵他們。第一點就是請他們自行整合，如果自行整合達到 20 坪以上可以蓋合法房屋的時候，我們可以免收他五年的補償金。這五年的補償金…。

顏議員曉菁：

請問這五年補償金的起算期限從什麼時候開始？

財政局簡局長振澄：

就是實施之後的前五年。

顏議員曉菁：

換句話說，再更前的呢？

財政局簡局長振澄：

法令規定就是只能收五年。

顏議員曉菁：

所以就是從新法規定之後就不用了嗎？

財政局簡局長振澄：

對。

顏議員曉菁：

之前的使用補償金，就是這五年免徵嗎？

財政局簡局長振澄：

對，只要占用人來買，我們依規定都要收五年，如果他們能夠整合到可以建築的面積，我們就可以免五年的使用補償金，所以才必須訂這個自治條例。我們的第二措施還有容積獎勵，甚至都發局也設計了一套機制，除了法定容積，我們還給他 20% 的容積。達到某種程度之後，本來可以只能蓋 5 樓，就可以蓋到 6 樓。

顏議員曉菁：

所以局長你的方向就是兩個，一個是容積獎勵、一個是小地整併。你大概知道這上面有多少這樣的散戶嗎？

財政局簡局長振澄：

知道，我們都有基本資料。

顏議員曉菁：

多少？

財政局簡局長振澄：

目前還有 4,000 多戶。

顏議員曉菁：

你剛才還跟我說手上的違法占用戶數只有 1,300 多戶。

財政局簡局長振澄：

那是清理那邊的，你剛才問的是原高雄縣的部分。

顏議員曉菁：

我說縣市合併，你跟我說是 1,300 多戶。

財政局簡局長振澄：

我說原高雄市的部分，除了這一塊以外，其他都資料還完備。

顏議員曉菁：

就是除了草衙這一塊以外，其他還有 1,300 多戶嗎？

財政局簡局長振澄：

對。

顏議員曉菁：

我再請教一下，4,000 多戶的小散戶，你預定的時間呢？十年、二十年？

財政局簡局長振澄：

五年，用五年來處理。

顏議員曉菁：

五年處理完，包括小地整併、獎勵容積？

財政局簡局長振澄：

還有輔導他們貸款等各方面。我們在這個自治條例都有…。

顏議員曉菁：

局長，這是你的具體承諾嗎？

財政局簡局長振澄：

這個自治條例只要議會能…。

顏議員曉菁：

這是你的具體承諾嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

顏議員曉菁：

五年內解決新草衙住戶的問題嗎？

財政局簡局長振澄：

如果自治條例通過，我們有信心可以處理這個問題。

顏議員曉菁：

局長，再跟你溝通一個觀念，你剛剛不斷的提到違章建築。媒體報導都會用全國最大的違章去講新草衙地區違法占用的問題，可是不想用這個概念去談這個問題，因為拆違章很容易，台北市長柯文哲上任之後雷厲風行的把幾千戶的違章都拆了。但問題是新草衙的問題是長期的歷史問題，現在居住在那裡的有可能都是早期的拆船工人，都是經濟的弱勢。你剛剛也提過其實免使用補償金不是最主要的問題，重點是在於如何安置。你懂我的意思嗎？這個部分絕對不是你財政局有辦法處理的，譬如說我們要去幫助這些弱勢的家庭脫貧，讓他們有新的地方居住，有新的工作機會，這是需要跨局處整合的。所以我拜託你，身為土地的管理者，你要拜託市長，要有一個跨局處整合的概念才有辦法處理。否則單純站在你的立場上，你的土地被人家違法使用，也沒有收取補償金，市民還要納稅去繳這些地價稅，這在財政正義上是說不過去的。可是問題是一個城市的施政價值，必須要有一個核心的價值在，照顧弱勢和社會正義如何並存，我希望財政局在處理草衙問題的時候要全部提出來。我很感謝財政局這幾年來捍衛高雄市財政的努力，但是在閒置土地和被占用土地這一塊，我真的希望你們能夠繼續努力。

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員的鼓勵，我要說明的是這件事我們是主辦單位，但是我們市府是一個團隊，包括你講的都發局、工務局、社會局、勞工局都要進來的。

顏議員曉菁：

是啊！這是要跨局處整合的。

財政局簡局長振澄：

只是由我們來帶頭，我們來整合一個團隊，其實秘書長、副市長、市長都非常關切，就是由我們主要提出來，再請各局處共同配合處理這個問題。

顏議員曉菁：

你的方法策略都已經訂了嗎？都清楚了嗎？

財政局簡局長振澄：

都很清楚。我們在自治條例原則上都有寫出來，我們所有的策略都已經很清楚。

顏議員曉菁：

所以局長可以向高雄市民具體承諾，五年內解決新草衙住戶的占用問題，對不對？

財政局簡局長振澄：

只要自治條例經過議會支持，我可以承諾五年內把這裡很多問題都解決掉。

顏議員曉菁：

好，我的質詢到此。謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝顏議員曉菁的質詢。下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

局長，你開的支票太大張了。新草衙的問題在上次的會期裡，本席也是法規小組的成員，我也提過你怎麼有把握可以在五年內解決大部分的問題？怎麼有能力有把握？到現在我都認為你們還有很多問題是待解決，甚至是窒礙難行的地方，所以我覺得你這張支票開得太大了。

請你站起來，我要就教你幾個問題，新草衙不是我今天的主要重點。我的重點是縣市合併已經邁入第五年了，我知道你們現在如火如荼的不是在處理財政赤字的問題，也不是處理土地活化的問題，那個都是一直在進行當中的事情，你們現在裡面最首要的是東、西區稅捐處的合併問題，本席從上一個會期一直問，問到臨時會，然後又問到現在，我要一個資料，要了好久要不到，我想這樣的合併會不會太倉促了？我甚至有跟我們的處長提過，稅捐處如果真的要合併，不應該是併了以後又在財政局底下。你也知道稅捐處其實業務繁重，而且它的重要性甚至可以把它提升為一級單位，也就是說或許以後稅捐處不要再隸屬在財政局底下。我不曉得這樣的觀念、這樣的組織，你認不認同？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，縣市合併已經第五年了，現在全國只有我們高雄市稅捐處分東、西。

李議員雅靜：

我的意思是，如果把稅捐處往上再提升變成一級單位，你覺得這樣的想法不可行？

財政局簡局長振澄：

謝謝李議員指教，這個要提升為一級單位，或者還維持在財政局底下的二級單位是由市府決策，也是我們自治權利。

李議員雅靜：

可不可行？因為…。

財政局簡局長振澄：

在高雄市，我覺得不可行。

李議員雅靜：

爲什麼？

財政局簡局長振澄：

因爲在直轄市的體制上，幾十年來，原來只有北、高二市，稅捐處就是二級單位，現在新北市也這樣。

李議員雅靜：

時空背景不一樣了，現在全台灣有六都。〔是。〕我們的業務又非常的繁重，而且那算是我們歲入的來源之一。〔是。〕財政局如果光自己的財政沒辦法去掌控好，你還想要管稅捐，又管得不好，等於整個財政讓你搞得一塌糊塗的時候，何不讓它變一級單位，讓他們獨立？然後東、西區合併有很多不管是主管，或者是相關的業務其實有很大的改變，不曉得你們考量得怎麼樣了？是不是可以提供一份你們的計畫書，我想你們要合併也想了三、四年才開始執行，不可能就是這麼急就章硬要在 6 月份就通過、就合併，你的計畫在哪裡？到現在，本席一個字也沒看到。我不曉得你們處長回去有沒有跟你這位大局長報告過這件事情，雅靜一直在關心這件事情，其他的我覺得回歸專業，你們一定會做你們的事，包含剛剛雅靜提的，你們對於閒置空間或者是相關土地可以活化的、可以委外的，你們都如火如荼在進行，那都是你們專業的，我也覺得很認同，因爲你們大家都忙，但是就東、西區的合併，這樣重大的決定，我不相信你們沒有提半個書面資料給相關單位，陳市長也好或者是該去討論的單位也好，拿不出來。局長，回答一下，好不好？拿得出來嗎？可以提供給本席嗎？還是說這裡面有不可告人之處？

財政局簡局長振澄：

絕對沒有不可告人之處。

李議員雅靜：

可以提供給本席嗎？

財政局簡局長振澄：

我也一直要求李處長跟…。

李議員雅靜：

可以嗎？

財政局簡局長振澄：

徐科長去找你好幾趟。

李議員雅靜：

可不可以？

財政局簡局長振澄：

有，都有提供，是你嫌…。

李議員雅靜：

我是要你提供給市長的那個計畫書，可不可以？

財政局簡局長振澄：

他們有提供，你嫌太少，不是沒有提供。

李議員雅靜：

那一份，你看過嗎？

財政局簡局長振澄：

有，我有看。

李議員雅靜：

那一份像是小學生寫的，你敢拿出來？

財政局簡局長振澄：

我們寫重點。

李議員雅靜：

財政局的素質就這樣而已嗎？東、西區合併關係到很多的業務，未來怎麼做？現在因為東區、西區的業務其實不管是作業方式也好，或許系統慢慢在整合了，可是還是有不一樣的地方，不然不可能只有東區年年在中央得到評比，西區沒有，合併以後呢？是依我們有被受獎的作業方式為主呢？還是西區為主呢？我相信如果依照你們現在的頭腦，以西區為主，但是可以用嗎？我們可以化繁為簡，可是西區行嗎？你們常常說你們的業務量大，東區少，所以要怎麼樣、怎麼樣，可是並沒有，你沒有仔細去評估過，所有的作業方式不是把簡單變成繁雜，你們沒有去想到這個，我們的人力有限，我常說你真的是高高在上，你去看看稅捐處，東區就好了，不管是服務態度也好，還是作業流程也好，真的是以便民為優先；西區的，我有跟處長講，我們不方便在這裡講。今天禮拜四，是不是拜託你在下禮拜一之前把我要的，就是你提供給市長的那一份計畫書，你的評估也好、研究也好、計畫書也好，提供一份給本席，可以嗎？

財政局簡局長振澄：

我要請教李議員，你講的什麼計畫書，這個…。

李議員雅靜：

不然你怎麼跟市長報告的？怎麼有這個決定？怎麼東、西區合併可以這麼輕易的說合併就合併？

財政局簡局長振澄：

我跟李議員報告…。

李議員雅靜：

這個訊息在什麼時候出來？在去年市長剛選上的時候才開始在動。

財政局簡局長振澄：

沒有，李議員，你誤會了，我們這個工作已經進行二年了，我們已經開過十幾次會了，在前二個月，我在…。

李議員雅靜：

開過十幾次會的同時，你有沒有下去跟這些同仁開會，討論看看這些業務有沒有什麼窒礙難行，因為合併以後有沒有什麼窒礙難行的地方？沒有。或許你可能跟這些處長、科長、主任討論過而已，可是執行者是誰？你們完全沒有去考慮到。

財政局簡局長振澄：

我跟李議員報告，在我們…。

李議員雅靜：

如果你真的重視。

財政局簡局長振澄：

有，我們開了十幾次的會。

李議員雅靜：

不會只派處長來跟雅靜討論而已，你懂我的意思嗎？局長，你從頭到尾都沒有重視我們稅捐處，你覺得稅捐處是二級單位，不用去重視。你想過嗎？我們的歲入從這裡來，他們的業務有多重，你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

知道啊！

李議員雅靜：

如果你真的有重視，你不可能永遠只叫處長來，我跟你講，處長還不願意來，如果不是我硬逼。

財政局簡局長振澄：

如果李議員這麼說，我跟你道歉，因為我真的很忙，我認為…。

李議員雅靜：

你很忙，我們就很閒，是不是？還是坐在台上的那個主席也很閒才能在那裡坐，坐整天在那裡聽你們講。

財政局簡局長振澄：

我說我請李處長，他是主事者，跟你親自說明、報告。

李議員雅靜：

你沒發現他來很多趟了嗎？難道你的聯絡員、你的處長沒有告訴你說，我不滿意他的回答嗎？差一點被我趕出來。

財政局簡局長振澄：

李議員，我也到你的服務處去，不是沒有。

李議員雅靜：

我們針對東、西區合併的這個事情可以理性討論，問題是當有溝沒有通的時候，是不是換你這個大家長出面來討論看看？問題是你沒有，你縮在後頭。

財政局簡局長振澄：

不是，我去年也有去拜訪你，都有，資料也有提供給你。

李議員雅靜：

不是針對這個問題，你現在…，這二張紙，你看過嗎？

財政局簡局長振澄：

有，我有看過。

李議員雅靜：

你知道他提供什麼嗎？這二張紙是什麼？

財政局簡局長振澄：

就是寫重點給你瞭解，我還有請他們…；至於組編的這些過程是一種行政程序，我們陸陸續續在進行，我們現在已經提到人事處，要提到…。

李議員雅靜：

你有沒有跟東、西區最基層、一線的這些伙伴們做過座談會？有沒有？有嗎？局長。

財政局簡局長振澄：

我說爲了這件事情我們二年來已經開了十幾次會。

李議員雅靜：

有沒有？沒關係，你跟我講有沒有就好了，有沒有？你有沒有去跟他們聊一聊也好、關心他們也好？有沒有？這二年當中有沒有？

財政局簡局長振澄：

我舉例來講。

李議員雅靜：

沒有，好了，不要再講了，局長，你如果有在意我們這些同仁。

財政局簡局長振澄：

我有利用尾牙的時間跟他們做一些宣布，怎麼會沒有？

李議員雅靜：

你也是從基層上來的，你不需要在這裡跟我這樣辯，浪費我的時間。我要求你近期跟他們聊聊可以吧？可以嗎？撥個時間跟大家聊聊，東、西區都去聊聊，看看作業方式也好，或是聽聽他們心聲也好，看有沒有在合併之前我們可以協助的，可以嗎？由你親自。

財政局簡局長振澄：

可以。

李議員雅靜：

可以嗎？

財政局簡局長振澄：

事實上這個工作，我也做過，我都請他們吃飯，都有，每個分處什麼都有。

李議員雅靜：

我不要你只跟處長、科長、主管吃飯。

財政局簡局長振澄：

沒有，沒有，我是去…。

李議員雅靜：

所有的人，你就跟他們聊聊，做個座談會，在大禮堂裡面都好。

財政局簡局長振澄：

我甚至都到分處去，都有。

李議員雅靜：

好不好？

財政局簡局長振澄：

好。

李議員雅靜：

東、西區這些，OK 嗎？

財政局簡局長振澄：

OK。

李議員雅靜：

還有原高雄市 11 區就有 9 個分處，原高雄縣市 27 區才 3 個分處，我要求如果真的要合併，做一個整體的改善，以例的調配，還有人員的配置，不要我們東區現在 255 個，你們西區 300 多個，合併整個二個處合併以後，同樣是那些人在那區，不管你們縮減多少人，我們這邊同樣是這些，累了我們這裡的人。可不可以就好了？

財政局簡局長振澄：

可以，我本來就有規劃，那是第二階段。

李議員雅靜：

局長你請坐，我們會後再討論。再來，請教經發局局長，我們現在公有市場有幾場？你知道嗎？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

46 場。

李議員雅靜：

民有的呢？

經濟發展局曾局長文生：

51 場。

李議員雅靜：

全高雄市嗎？〔是。〕我們不是有高雄市攤販臨時集中場管理自治條例通過，因它而就地合法的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

有 4 場。

李議員雅靜：

現有 4 場。

經濟發展局曾局長文生：

是。你提的是市場，還是攤集場？

李議員雅靜：

市場。攤集場有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

攤集場有適法的，有 46 場；不適法的，有 47 場。

李議員雅靜：

46 已經適法，47 是不適法的。〔是。〕也就是設攤集場現有 93 個，你說民有的市場 51 場，公有的？〔46 場。〕好。在公有的 46 場裡，有哪幾場是有做到污水收集系統和油水分離的設施？46 場裡有幾場有做到？

經濟發展局曾局長文生：

我們這幾年陸續都有在做。

李議員雅靜：

沒關係，有幾場有做到？

經濟發展局曾局長文生：

幾乎都做了。

李議員雅靜：

都做完了嗎？這 46 場有做好了污水收集系統和油水分離設施？〔對。〕都

做了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你關心的是環境維護管理自治條例的事情嗎？

李議員雅靜：

沒關係，你告訴我，我們有做到幾場？

經濟發展局曾局長文生：

我手上的資料是都做了。

李議員雅靜：

都做了喔！找個時間，我們去每一場看一下，我抽個 10 場就好了。

經濟發展局曾局長文生：

如果你發現有沒做的…。

李議員雅靜：

沒關係，我沒去過，你就帶我去。

經濟發展局曾局長文生：

我們會請市管處同仁陪你去。

李議員雅靜：

好。這 10 場我們都做了對不對？〔46 場。〕抱歉！46 場我們都做了，對嘛！

剛剛提到民有的有 51 場，有哪幾場做了？

經濟發展局曾局長文生：

民有的，我手上現在沒統計，我們可以去查核。

李議員雅靜：

所以都沒做。

經濟發展局曾局長文生：

確定。

李議員雅靜：

你剛剛提到，環保局現在有提高雄市環境維護自治條例草案，針對第 18 條如果制定下來，我們絕對可以執行嗎？不管在人力、財力、物力的部分，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我認為制定下來以後，這是趨勢，我認為油水分離這些作業方式，本來就應該提早做了，就像我們這個城市，污水下水道的接管，它要提高就是應該要做。

李議員雅靜：

我是說你的財力、人力、物力可以執行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果這個自治條例議會有通過，我們就努力來做到。

李議員雅靜：

做到了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

就是有這個法，我們一定要適法，我們就會努力來做。

李議員雅靜：

是你們幫忙，你們來做，還是由民間自己來做？

經濟發展局曾局長文生：

民有市場有民有的經營者，他們理當要負起一部分責任。

李議員雅靜：

攤販集中場呢？

經濟發展局曾局長文生：

攤販集中場也是。

李議員雅靜：

你知不知道？在攤販集中場裡的這些攤販都是屬於哪一類型的人？哪一類型的人你聽得很清楚，比如說經濟狀況。

經濟發展局曾局長文生：

你說攤販的經濟狀況嗎？〔對。〕那個很參差啦！

李議員雅靜：

其實大部分都是糊口飯吃，如果因為他來這擺攤，他又要額外去負擔這些相關設備，如果他又不行時，你知不知道在這條例裡，他是可以被處多少罰鍰？請說明。

經濟發展局曾局長文生：

這草案是環保局定出來的。

李議員雅靜：

沒關係，多少錢？你們討論很多次了。我告訴你，2萬至10萬，得按次處罰。你知不知道設置這些設備要多久的時間？站在輔導的立場上，我要拜託你，不管是人力、財力、物力可不可以協助？至少，拜託以同理心，不管是攤販，不管公有、民有或管理者都好，來幫他們設想、照顧一下。這樣的辦法有沒有窒礙難行？會不會造成更大的負擔，甚至把這些成本轉嫁給消費者。你剛說對了一點，這是一個趨勢，但是我們有沒有一個輔導機制、緩衝機制，當我們都不能做的時候，是不是可以去和環保局商量，用什麼方式去輔導，而不是一開始就把它制定到我們自治條例，然後就有罰則，局長，你懂我意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個事情和這些攤販的存在一樣，我們臨時攤販集中場的制定，其實要尋求這些攤販的適法化，我認為包括這些要求都是一樣的意思。其實攤販的存在，我們知道他有他的歷史背景，我們也透過法令的制定，希望讓他合法化。

李議員雅靜：

你不要定一個法讓自己窒礙難行。像你現在一場都沒過，你還要想好多的辦法，甚至未來或許是修改自治條例才能通過。〔對。〕我們都立意良善，爲了照顧高雄市民，讓大家能有口飯吃，可是你們制定條例的同時，拜託想想我們第一線從業人員好嗎？我今天只要求這個。

經濟發展局曾局長文生：

我們就是考慮到這點才會來定這法令。

李議員雅靜：

局長，你不要只高高在上，只想到那些大廠商，都沒想到這些攤販和市管處，大家衝第一線時面對的難題，好不好？我不可能永遠拜託局長一起去看，拜託局長幫我們，你沒這麼多的時間幫我們。可是你在制定條例時可以幫我們爭取！可不可以？拜託，你可知這些攤販場、公有市場共有幾場？但你沒有一樣做得到的，你公有市場不可能全部都有做污水收集、油水分離，不可能啦！你不要讓我在電視機前對你吐槽好嗎？每次我建議你，因你和我的想法相近，我們想用數位，現在智慧型手機非常方便，你有提到我們用 QR Code，不管到哪購物或到商圈都可手機介紹，可是本席在你的報告裡，仍看不到具體的成果出來，你放在哪裡，如何行銷？沒看到，請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

你提到這部分，去年購物節我們就開始全面試做。李議員你一直關心的是區域，就是特定區域、場域的施行。我向李議員說明，我們從去年有和二家電信業者合作，就是中央政府提的 4G 的擴大運用計畫。我們在場域的選擇上，也會選擇一些商圈來做比較深度的運用。

李議員雅靜：

是不是可以把…。

經濟發展局曾局長文生：

今年做出來，我們會做適當行銷。

李議員雅靜：

你說的部分是 APP 嗎？我說的是 APP 的部分，你做出來了嗎？你的軟體平台在哪裡？那個平台出來可以行銷高雄市，不管商圈或你們推動的攤販集中場變成觀光市場，或民有市場哪個比較有特色，都可以在這裡面介紹，可是到現在都沒收到。

經濟發展局曾局長文生：

這我們今年會擴大來做。

李議員雅靜：

會執行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

剛才已經跟議員說明了，我們有兩個專案，地方政府目前不需要支出大筆的經費，就是結合中央的專案來做這個工作。微型商務、電子商務的部分，是我們這次的主軸之一，我們現在也正在把這個計畫送到中央做最後審查的階段，這個是重點要求的部分，就是在商圈的運用上會是一個非常重要的重點。

李議員雅靜：

非常的期待，因為這個已經講好幾年了，光我們倆個在私底下的討論和在這裡討論的，至少也有二、三次了，我想你也很急，我也很急，我們趕快共同將這個區塊完成。因為這對行銷非常有幫助。對於市管處的部分，剛才提的包含環境維管自治條例草案的部分，是不是可以再幫我們仔細考量一下，不要讓他們定的太硬，因為自治條例還可以修改，我們是不是可以有一個但書，可以讓業者、攤販就輔導的角度來輔導他們，這個要拜託局長。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們會來努力，可以做的部分一定會做到。

李議員雅靜：

現在制定得太嚴謹了！一罰就是罰 2 萬至 10 萬，還是按次處罰，這是要叫他…。

經濟發展局曾局長文生：

好，這部分我們會來做更細緻的討論。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

本席接下來的質詢針對新草衙的問題，分享本席的意見給坐在主席台上也是現地的鄭議員光峰，同時也建議市政府有積極要處理的問題。昨天晚上監察院通過 14 頁 8,500 字的糾正文，糾正新草衙超過四十年沒有處理，裡面寫我們的政策反覆、計畫不彰，造成四十年來全台灣最大的違建聚落。大家都知道現在新草衙的周邊，包括夢時代及年底即將完工的大魯閣草衙道 40 億的投資，年底就要開始營運，還有輕軌也要營運，加上亞洲新灣區的積極開發，一個全台灣最大的違建部落，就像當初台北的 14、15 號康樂市場旁的違建部落，一樣的狀況存在高雄，周邊的建設發展已經不容這裡再繼續拖延了。今天很多議

員同仁的質詢，也積極希望我們處理新草衙的問題，但是大家還記得在上一個會期或是先前，爲什麼解決不了？這次休會的時候，我也接到陳情，陳情什麼？我馬上在休會期間找財政局長、科長討論，人家在質疑我，你未來是召集人的時候，你必須要敲槌確認土地的販售，如果以現在我們的條例規定要用 84 年的市價再打八折，讓緊鄰亞洲新灣區的黃金腹地，大概 6 萬坪土地被賣掉，以 84 年的市價打八折，如果這個不是賤賣市產圖利特定人，什麼才叫賤賣呢？我當時聽到這個質疑時，因爲對新草衙的問題也是不太了解，馬上去找財政局長及科長了解，如果我們要保障當事人的權益，其實也可以設定一定時間不要移轉，讓真的已經轉移的建商，用該有的市價購買，反而讓我們的市庫可以有一定的收入，但是詳細和科裡面討論了解過後，到底現在我們的條例是在賤賣新草衙？還是投資南高雄的新未來？

我們來看看我的分享，第一、如果現在按照科長給我的資料，6 萬坪的土地，以 84 年的價格和現在的市價對照，我們這次出售大概會減損 10 億的收入，但是我們讓利 10 億，我的結論是「終結四十年的沉痾，投資南高雄的新未來」，如果可以讓利 10 億達到解決這個問題，絕對是創造三贏。新草衙就像鄭議員所講的，要解決四十年的新草衙，第一件事是要解決土地畸零、零碎沒有建築價值的問題，有八成的土地，每一塊都少於 20 坪，沒有獨立開發的價值。問題是爲什麼四十年來都無法解決？因爲周邊的土地一直在漲，就算有人要去收購，這些艱苦人只要想到周邊的土地一坪都賣好幾十萬，爲什麼只向我收購幾萬元而已呢？他並沒有想到，他的土地其實是尚未經過整併，沒有直接建築的素地，所以他的價格和外面高價的土地比較後，會認爲爲何來收購的價錢怎麼會那麼低，一來一往覺得有價格利差。

常年以來，不急的人就不敢賣，會覺得你在糟蹋他，所以就有利差問題，這個利差問題，長年存在讓新草衙沒有辦法整併開發，因爲他們也過窮，自己也無法買，需要別人來收購。結果科長提出了一個解決方案，我覺得這個解決方案是一個特效藥方案，這個特效藥方案是什麼？用一個仿百貨公司限時拍賣的策略，在一定的時間內，降價出售，若在降價時間內，沒有來購買的話，你就無法以比較便宜的價格購得，比較便宜的價格就可以填補利差，什麼利差？外面的價格比較高，現在降價出售，原本的占租戶的利益就可以獲得填補。就算要收購、投資的建商，在不曾多付成本的狀況下，限時拍賣，拍賣以後，我們可以讓利給原住民縮短價差，以達到限時加速開發的目的。這個策略，我覺得相當成功值得讚許，我相信也是鄭議員反覆強調，這個是正確的方案。

第二個，我要分享的是這個方案一旦實施後，會有什麼效果？就像我剛剛講的，眼前是讓利 10 億，如果可以用 10 億告別破舊的新草衙，讓市民、當地原

住戶或周邊長期被這些老舊違建戶所影響地價的這些人，享受更新、更舒適的環境。市政府眼前好像讓利 10 億，未來長遠終結該收的使用補償金、地價稅和未來土地上漲周邊地價稅，還有創造的就業機會，周邊長遠的利益，我認為政府坐享萬利，所以這個 10 億對照過去四十年政府所減少的收入，不但繼續損失也無法解決，周邊進步到輕軌也即將運行了，那裡還是全台灣最老舊的違建區，所以 10 億能解決的話，絕對不是賤賣。我要再強調 84 年的賤價，包括鄭議員也反覆強調你的價錢是不是太貴？貴到沒有辦法保障這些人，讓這些人買不起。所以 84 年的價格已經是前一段房地產的高峰期，如果從地政局所有的資料用這個價格再打八折，大概 10 億元的折價，可以創造市政府期待早期開發，終結現有包括監察院糾正的問題、包括各方面的稅收減損，同時讓現住戶願意短期趕快賣掉，也讓開發商有一定的利益，促進那一塊土地的開發，我覺得是創造三贏，也回應監察院。監察院說什麼？新草衙長期遭到占用，是全國最大的違建戶，隱藏公安，92 年到 103 年使用補償金額 14 億，比減少收四十年的地價稅還要嚴重。所以這種問題，我認為透過這次的條例都可以得到解決，也相當期待。

既然我們都有共識，我有更積極的兩項建議，這兩項建議請局長一項一項答覆。第一個，全體市民負擔 10 億，不是只有新草衙的民衆，是全體高雄市民拿出短收 10 億的蘿蔔，目的是什麼？目的就是要加速開發，你給了蘿蔔，市政府到底手裡有沒有棒子條例？我認為在條例裡面還不夠好，所以爲了要維護整體市民利益的大棒子是什麼？這個大棒子的目的就是要促成限期開發，所以建議，第一個，限期拍賣不要再延長，我如果知道你會延長，我就繼續再等價錢，年底大魯閣開發漲一波，未來你現在規劃的五年內，又有多少建設會完工？我乾脆慢慢等，因爲我越等價錢就越好。我看你們在地方的說明會裡面，有說明自治條例如果覺得限期不夠的話，還可以考慮再延長，事先就開這個支票，你沒有辦法達到這種效用，我認為是不是經由大家的共識，這個條例如果要通過、要成功，關鍵就在限期開發大家才要讓利，要讓利的結果，如果你還會延期，利益更多我何必急著買，我就慢慢等，只要我不缺錢，就達不到我們讓利的目的。

所以我認為通過這個條例，要做成一定程度的附帶決議，不得再延長拍賣的時間，這一點請局長做簡單的答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝郭議員幫我們做這樣的說明，這就是我們要努力去做的，我們爲什麼定五年？就是五年內必須要做，不做的話就要回復到一般的公產處理原則，什麼叫做一般公產處理原則？這個使用補償金五年要照收。第二個，我們就沒有所

謂的 84 年打八折這個市價，就完全要照市價，我們目前公產處理就是這樣做，因為沒有期限，真的會誠如郭議員所說的，會讓他們有那種期待，期待看有沒有更好，但不可能了，最好都已經在這個條例裡面了，如果沒有就回覆到原來一般公產處理原則。

郭議員建盟：

透過一般共識決對外宣告，不會再延長，我認為才能達到效用。

財政局簡局長振澄：

我們條例定得很清楚就是五年。

郭議員建盟：

第二項，積極的建議，我認為條例裡面沒有，我認為還要在條例裡面去制定，如果建商這次買的，我乾脆收一收，我收購現在要便宜賣給你，就是希望你趕快蓋，我絕對不要讓建商早期去收，價錢絕對比現在還便宜，問題是他現在收，你們讓利也好，他們的成本會越墊越高，越墊越高他可能覺得不划算，我乾脆全部收購完，趁你們的條例，我短期收購完以後，我再養個五年。如果你現在制定的條例，讓建商再去養五年，周邊建設發展起來以後，去賺土地增值的利益，那也不是我們的目的，那個損失到你們及市民。我認為這個條例可能要更積極的再加定，不見得只是養地被收空地稅，如果我們的老財政局長李瑞倉秘書長，他過去處理過財產的經驗太過豐富了，怎麼樣防止建商養地，我們要在這個條例裡面提出更積極的策略，不要讓我們的美意造成有人坐收暴利，這點請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

郭議員你今天這個建議很好，但不一定要在這個條例裡面加，我們另外稅務的手段是可以來考慮。

郭議員建盟：

稅率我提醒你有比例原則，你不要到時候用你現有的比例原則，我告訴你沒有辦法讓建商怕，你知道嗎？建商一蓋是好幾倍，你那個了不起是再加個幾成。

財政局簡局長振澄：

郭議員你誤解我的意思，我的意思是說你這個建議真的很好，但不一定要在這個自治條例馬上加進去，我們另外用稅務手段來處理。因為你建議的空地稅，我們一直都在考慮，但是目前景氣各方面，高雄市還沒有到徵收空地稅的時間點。

郭議員建盟：

我不見得是限制你用空地稅。

財政局簡局長振澄：

對，但這種現象有的話。

郭議員建盟：

你要我們同意，這會期我希望你同時提出，否則我會有疑慮，你要同時對等提出方案，否則現在少收 10 億的結果，是要得到什麼成果？要一致通過，你如果不一致通過的話，我覺得不一定划算，也不一定會成功。

財政局簡局長振澄：

這個問題我是比較相信建商有進來整合的話，因為在我們條例要和申購人一起，他們是利益共同體，而不是建商自己單獨進來，一定要和有資格來和我們買地的一起，因為他們有這種條件，這種叫做連結。所以我相信建商不會把它放著養地，因為那裡的人也有住的需求，我相信他一定要蓋，縱然有這種現象發生，我的意思是說，我們稅務的手段我會來考慮，照你的建議來處理。

郭議員建盟：

我提醒你，你一定要有這個機制，沒有這個機制的話，我們沒有辦法，我們的讓利不一定划算。

財政局簡局長振澄：

我們原來的機制就有。

郭議員建盟：

最後一點，我認為應該限縮在本屆市長任內完成，我知道監察院那時候曾經直接向你們講到，你定一個條例只是為了市長任內，這個不見得適當，所以你們同意修正為五年。但是我反過來要用監察院的糾正文去提醒你，監察院糾正文第一頁裡面怎麼講，真的是計畫周延、政策反覆，加上配套法令沒有通過，四十年就這樣子拖。我告訴你，為什麼會政策反覆、計畫周延？因為每個市長都有連任的壓力，只要他想連任，我告訴你，外面的陳情一堆，各種壓力一來，艱苦人拉布條抗議說，我沒有辦法生活，政策可能又跟著反覆了，大家不要忘了陳菊市長除了過去的施政，從來不考慮任期以外，再加上他這一任完全沒有連任的壓力，我反而期待未來新的一屆議會，你剛剛承諾要在五年內，我也不得不說，我們都沒有辦法承諾我們任外狀況，如果我們真的有魄力、真的要解決高雄的問題，只要權力是在我們手裡，又問心無愧，我們定四年，監察院能說什麼？那個是高雄市議會的權力，不是監察院的權力，監察院是善意的提醒我們應該注意，不要為特定人量身訂做。可是如果我們的條例目的就是為了解決四十年的新草衙，全台灣現在僅存最大的違建聚落，整個亞洲新灣區積極發展最後的一塊落後土地，沒有人會說我們在圖利誰？所以讓沒有連任包袱的陳菊市長畢功於一役，我希望條例在大家的共識下，可以把它調整在陳菊市長任內完成，你的意見如何？請你說明。

財政局簡局長振澄：

我們 102 年提出的版本就是到 107 年共五年，剛好就在陳市長任期內，但是很可惜在 102 年提出來沒有通過，這一次為什麼我們提出來是訂五年，因為我們經過專業的同仁一再研商，這個事情很複雜，是有關於五、六千戶的住宅方案，市長還有三年半的任期，確實有困難，所以我們訂五年，我們不是隨便訂五年的，議會給我通過五年內如果可以把這件事情搞定，我想沒有人會忘記是陳市長任內完成的。

郭議員建盟：

不是怕忘了，我是認為不要再讓它產生變數，我們不是要做球給市長有多厲害，他也不會去接這個，我們也不需要這樣子做，我們是擔心這個條例到下一屆又下一屆，下一屆說要再延長，我們說得口沫橫飛也不一定有效。如果財政局可以透過技術上的克服，在大家的共識決上，在我們的任內就把它完成，我認為這個是比較積極，希望能把長期四十年的老問題在短時間解決，我這樣的建議，請你慎重考量。

財政局簡局長振澄：

原來我們的估算是五年，如果各位議員要我們在市長任期 107 年加速完成，我們會更加倍努力來完成。

郭議員建盟：

謝謝主席。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝郭議員建盟召集人的寶貴意見。有需要溝通的地方，局長私下再跟召集人溝通。跟局長講土地價格的問題，剛剛郭議員講基於整個新草衙的發展、未來的亞洲新灣區、輕軌還有大魯閣的周邊開發，在呂科長、副局長參加里長的協調會或者說明會時，他們只有講到兩點，第一、土地價格是不是偏高？我有跟地政局調資料，當年的土地價格對照現在的漢神巨蛋周邊的土地其實是差不多的，我要講的意思是當年在高雄拆船業之後，那個地方本來漲幅就比較偏高，基於其他行政區域的比較，地方的里長做這樣的想法跟建議，它有它的背景，所以身為一個民意代表，包括未來監察院質疑你們有沒有圖利時，我覺得局長在這樣的說帖裡面，應該把背景做一個說明。第二、我們也應該跟地方的民衆做一個溝通，土地價格的未來性包括當地，因為擬定的新草衙自治條例一過之後，未來的公共開發一定會非常的加速，加速是因為當地地方的資產、土地的價格一定會很快的升上來。

第三、亞洲新灣區、未來的輕軌，還有大魯閣的開發都會整體帶動周邊土地的價格，所以土地價格是一個非常非常敏感的事情，我覺得在說帖的過程當中

有必要縮到任期內完成。面對監察院或地方民衆，包括郭議員建盟的建議，是不是年限縮到任期內，我覺得局長要做一個審慎的評估。休息 10 分鐘後再繼續質詢。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

本席首先請問列席的市府官員，請用舉手表示自己的意見。你們覺得去年的高雄市景氣是好的，請舉手。好的，這樣不太清楚。那麼認為景氣不好的，請舉手。這樣表示大家都覺得高雄市去年的景氣都很好，不受氣爆影響，景氣都非常好。好，謝謝大家。既然大家都覺得我們的景氣很好，那麼我們秀一下 powerpoint，這個字很小，請大家將就看一下。請教財政局簡局長，你預估今年的景氣會比去年更好嗎？

財政局簡局長振澄：

我是根據中央公布的經濟成長率，它預估今年還是有百分之三點多。

陸議員淑美：

我問你自己的感覺，你自己預估跟中央有什麼關係？你自己個人的感覺，今年我們高雄市的景氣會比去年還好嗎？

財政局簡局長振澄：

應該是差不多。

陸議員淑美：

差不多？你回答這一句，本席就覺得你很沒有責任感。我都秀這一張給你看了，這一張是什麼？

財政局簡局長振澄：

是我們去年整個歲入的概況。

陸議員淑美：

這張是你的報告，是 103 年度的，你在 104 年來議會報告的，是我們 103 年度總收入執行情形。爲什麼我要你看這一張。我們一直在講，包括我們議會和國民黨團一再跟你說歲入情形和你的編列，我要跟你討論的是土地增值稅的問題，你去年編列多少？

財政局簡局長振澄：

我去年編了 74 億。

陸議員淑美：

你去年編列了 74.17 億，對不對？〔對。〕結果你的年度執行情形呢？

財政局簡局長振澄：

68 億。

陸議員淑美：

少收幾億？短收多少？

財政局簡局長振澄：

5 億多。

陸議員淑美：

剛剛本席問你們全部在場的人，都覺得高雄市的景氣是非常好的，沒有一個人說不好，結果你們已經少收 5 億多了。你預估今年和去年是差不多的，那麼今年 104 年，你編了多少？

財政局簡局長振澄：

我今年編了 78 億。

陸議員淑美：

爲什麼又會增加？既然你覺得差不多，你又把它增加了。

財政局簡局長振澄：

因爲我們今年公告現值又提升了 15%。

陸議員淑美：

你覺得景氣會越好是公告現值的關係，還是你認爲景氣比去年還好？

財政局簡局長振澄：

土地增值稅當然跟經濟景氣有關係。第二個，跟我們的公告現值也有絕對的關係，這個都要綜合考量的。

陸議員淑美：

你覺得今年不會再短收，一定會達到你的預算數嗎？

財政局簡局長振澄：

這個預算數，就是我們今年要收取的一個目標，要到年底才會知道，我已經責成…。

陸議員淑美：

那麼你就不負責任了，我當然知道這是預算數，你爲了這個預算數要達到這個目標，不然我們的預算要怎麼編？要怎麼花錢？

財政局簡局長振澄：

整體來講，我整個是 99 年…。

陸議員淑美：

我要有歲入才可以編歲出。

財政局簡局長振澄：

是啊！我整個歲入的達成率幾乎是百分之百，當然有短收…。

陸議員淑美：

你的達成率百分之百，爲什麼可以百分之百？

財政局簡局長振澄：

有超收、有短收。

陸議員淑美：

超收是什麼？難道要我在這邊漏你的氣嗎？超收有兩項，哪兩項？你自己講，還是我替你講。這兩樣超收是什麼？

財政局簡局長振澄：

是牌照稅和契稅，還有房屋稅。

陸議員淑美：

你講的這個超收都一點點，大宗的不是這些，大宗的要講出來，是罰款收入。

財政局簡局長振澄：

這個罰款收入…。

陸議員淑美：

用較大的聲音講出來。

財政局簡局長振澄：

罰款收入是因爲我原來編 15.8 億的交通罰鍰，但是議會刪了 5 億。

陸議員淑美：

刪了 5 億有影響嗎？

財政局簡局長振澄：

我實際收 16 億。

陸議員淑美：

對嘛！就沒影響。每次爲了這個罰款收入，還要議會在這邊吵，吵什麼？議會是在爲高雄的百姓看緊他們的荷包，怕他們的荷包大失血，這個時機已經很不好掙錢維生了。但是爲了我們的罰款，還要警察局的這些基層員警來達成你的預算數。你聽得懂我現在在跟你說什麼嗎？爲了要達成你這個達不到的預算，只好由其他的項目來超收，這樣才能平衡你的歲入。你又在這邊向我報告說，我的景氣怎麼樣？我的土地增值稅編多少？這邊短收，用我的罰款收入來超收，這邊抵過來嘛！對不對？

財政局簡局長振澄：

本來編預算就是有超收和短收，要從整個總額來講。

陸議員淑美：

超收的部分就是人民的罰款，不管哪種罰款，爲了要預算的平衡，所以超收，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

沒有，我們沒有這樣講。

陸議員淑美：

沒有？你是內行人呢！

財政局簡局長振澄：

我是依據歷年大概的收入狀況來評估。

陸議員淑美：

你歷年都是這樣來騙老百姓。

財政局簡局長振澄：

我沒有騙。

陸議員淑美：

騙了就平衡了，歷年每一年罰款都超收。議會都是這樣監督，每一年都超收，每一年都是爲了罰款在議事廳吵，是議會一直要刪減，可是每一年刪減，每一年都會超收。超收沒辦法啊！是人民不守法都要違規啊！因爲每一年都會分給我們的員警，如果你們沒有達到這個達成率，對不起！你們的考績就是不能甲等，所以因果循環，就是這麼來的。

本席跟你講這些，希望你聽得懂，這跟景氣也有關係呢！本席替你預估，其實很多做房仲的，包括我一些投資房地產的朋友，他們預估今年的景氣是不好的。所以萬一這個土地增值稅，你這個歲入沒辦法達成的話，你要不要負責任？現在流行負責，是要下台負責的。要賭大一點嗎？你要不要負責？爲了我們高雄市，這個財政非常重要，負債已經很多了，你們常在媒體見報就說，我們不要說高雄市負債這麼多，其實還沒有合併之前怎麼樣？歷屆的市長怎麼樣？我們沒有否定高雄市府團隊，大家都很認真，很多都給予肯定。

本席跟你討論這個問題，我一直在問你景氣好不好？因爲我也很多朋友有投資房地產的、有看好景氣的，但是今年大家說房地產的景氣不好，在去年的下半年度，很多人投資都被套牢了，所以本席跟你討論這個。我希望你既然敢編出來，就要負責任，我只是想向你說明這些。不要想用其他的罰款收入來彌平你這個短收的土地增值稅。我要和你檢討的就是這些，不要每次都是這樣來彌補短收的東西。讓百姓痛苦的事不要去做，也不要壓壓縮基層員警。我們希望人民的保母是來維護我們的治安，不是爲了歲入來開罰款收入的，我們不希望見到這樣的情形。現在既然已經完全執政了，我希望你們要完全負責，我剛才說下台負責，你也不敢回答，我很肯定你的能力。我今天跟你討論到這裡就好，你回去再好好思考。

我現在要請教經發局長，這是我一位朋友問我的，但是我不太清楚，因爲不

在我的選區內。有一個「和發產業園區」，請問局長，現在這個園區的進度如何？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

「和發產業園區」目前是初步完成報編階段，接下來我們要甄選開發商，開發商甄選完成，我們會進入土地徵收再進行開發。

陸議員淑美：

這個報編不是在去年就報編完成了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

去年7月，你的報告是這樣寫的。

經濟發展局曾局長文生：

去年正式核定。

陸議員淑美：

但是現在已經是104年4月了，這個進度聽起來好像是落後的，這是什麼原因？

經濟發展局曾局長文生：

主要是因為台灣這幾年來最大規模的產業園區報編開發案，整個規模將近200億，所以在開發商甄選上，去年我們有公告過兩次，今年會再公告一次，最近會再公告一次。

陸議員淑美：

公告兩次是公告完流標嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，沒有開發商來參與。

陸議員淑美：

沒有開發商有意願來嗎？

經濟發展局曾局長文生：

可能是開發金額的問題。

陸議員淑美：

是因為沒有誘因或是有其他的原因？

經濟發展局曾局長文生：

這個園區初步估計起來的銷售狀況應該還不錯，但是最主要的是它的金額規

模非常大。自從產創條例通過以後，我們都是甄選民間開發商來開發，過去是政府開發比較多。

陸議員淑美：

請你簡單報告一下這個園區，總金額大概多少？

經濟發展局曾局長文生：

土地徵收的費用將近 130 億，我們預估開發的金額大概 50 億左右，所以是 180 幾億。

陸議員淑美：

180 幾億。現在在討論一些政府委託民間開發的案子，我們也不能講什麼，現在幾大弊案都在查。如果你沒有一些誘因的話，開發商會想來投資嗎？以你個人的意見，如果你是開發商，沒有一些誘因，沒有一些來這裡開發可以得到的期許或是可以回饋的誘因，你會來開發嗎？

經濟發展局曾局長文生：

在評估能不能開發的時候，通常會有一個風險變數，就是招商的狀況。以我們局裡面的評估，因為是採取預登記的方式，想要進駐的廠商是踴躍的，所以我們認為這個園區的報編，基本上能夠在比較合理的期間內完成整個開發和廠商進駐的過程。所以在投資報酬的年限，我們設算是比較短的。因為我們被內政部都委會要求土地要完成使用才能轉讓，未來如果不再使用，土地轉讓就會受到限制。市場上對於這個新增的規範，沒有任何例子可以評估，所以大家比較猶豫，但其實開發商的詢問度不低，然而遇到這個新給的條件…。

陸議員淑美：

大家會怕嘛！

經濟發展局曾局長文生：

有憂慮。但是基本上經發局還是認為有可能做到的，雖然在給的條件上我們是被加了一些限制，但是我們給開發商的條件，其實是參考了其他園區的標準，就是大家對風險評估不一樣。我們比較有信心，事實上是這樣。

陸議員淑美：

雖然很多開發商詢問的意願很高，可是大家對這個不確定的因素，都覺得風險滿高的。我覺得你們應該要好好跟相關單位研擬出一套辦法，要有誘因大家才想來投資，否則你雖然報編上去，卻還是荒廢在那裡，這樣非常可惜。本席希望你们能多多努力。

經濟發展局曾局長文生：

議員你問的這個問題就很內行，你大概知道實際的狀況。內政部都委會給我們一些條件，而這些條件在未來產業園區的報編可能都必須要朝這方面走，不

要讓他炒作工業土地，我們是接受的。但是有些要求如果在穩定性上給得更好一點，我們就比較容易去設算風險，譬如未來的移轉有一定的限制，我們當然就會比較不好算，就是給的一些條件不夠確定。但是我們還是有信心，我們覺得入駐的廠商其實要求滿多的，我今天在簡報裡也有提到，高雄市的產業園區目前在土地的價格上，事實上還是很合理的，所以我們也希望除了在地廠商的用地需求以外，我們也希望外地的廠商來投資。

陸議員淑美：

好，謝謝。局長，我再請教你，岡山本洲產業園區的污水處理廠和其他管線什麼時候可以完工？

經濟發展局曾局長文生：

目前已經完工了。

陸議員淑美：

目前已經完工。有一百多家的廠商在園區裡，很多廠商跟本席反映，在完工之後，這六億多的工程款是不是要轉嫁在他們的管維費以及全部工業區的維護費用和污水處理費裡？是不是要漲價？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員說明，議員也很熟悉本洲工業區。這裡一開始在招商上並不是那麼順利，原來的縣府時代，爲了要提供誘因，所以在管維費和污水費的收取上相對於其他的園區是比較低的。目前本洲產業園區是接近滿駐的狀況，這樣的狀況下，日常的支出要達成一個平衡。你剛才提到的資本支出，目前我們在調整管維費或是水費的時候，我們還沒有把資本支出的折舊攤提完全設算進去，我們沒有做這樣的工作，是連日常的操作費用就不夠。我要說明一件事，原來我們估計的價格可以稍微低一點，但是現在已經滿駐，用水量就是這樣。污水操作通常是量愈大，平均單價愈低，現在的量大概在 3,000CMD 左右。我們也在協助周邊的廠商，因爲污水的管理愈來愈明確也愈來愈嚴格，我們也在跟經濟部討論區外的水能不能接進來，接進來之後成本也可能降低，也協助周邊的產業有比較好的發展，但這畢竟需要一段時間。我們也跟廠商溝通，我們會在污水費的收取上比較其他的產業園區，我們不會做不合理的收費。

我想議員很關心，那天的說明會你也在場，我們正好錯身而過，我有答應他們在這個月底以前，我們會再辦一次正式的說明會，跟大家說明我們現在遇到狀況是怎麼樣，如果污水操作的水量增加，平均單價就會下降，我們也會視狀況調整成本。除此之外，我們很鼓勵廠商，因爲這些污水廠就是他們自己要用的，我們跟廠商討論是不是把整個污水廠 OT 給你們，由你們自己來自主管理。設備的投資政府已經投資了，因爲未來還要繼續運轉，所以更新設備的費用要

先預留，在合理的狀況下讓他們進來經營，這也是我們努力的方向。

陸議員淑美：

廠商不是這樣講的。他們覺得你花的六億多，全部從基本費用開始漲八成，本來是按坪數收維護費，一坪收 1.6 或 1.7，現在一漲要漲三倍。另外污水處理費還有含重金屬的要分開計價，讓他們一下子適應不過來。我想不要讓廠商有這種感覺，你可透過管理中心，可以試著請他們過來，一一向他們說清楚，就像你剛剛跟本席說明的。因為這工業區從 84 年報編到現在，時空背景不一樣，物價也調漲，這我們可以理解，可是一下子讓他們覺得是不是經由這次大工程費用，讓我覺得你轉嫁到我…。

財政局簡局長振澄：

OK，沒問題，我們一定會好好說明。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陸議員淑美的質詢，先向大會報告，距離中午 12 點 30 分散會的時間，還剩 18 分鐘，我們把今天上午的會議延長到黃議員紹庭質詢完畢，再散會，有沒有意見？沒意見，通過。接下來，請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

財經小組簡單說是高雄市財政、經濟，剛剛陸議員問的問題，被他搶去問，本來我也想問，到底高雄市景氣是不是好？看到這裡舉手的非常踴躍，但和我的想法都不太一樣。我直接問局長好了，問三個主帥。財政局長你再說一次，你認為去年高雄市景氣好不好？簡單回答。

財政局簡局長振澄：

還不錯。

黃議員紹庭：

還不錯，你請坐。曾局長，你覺得呢？

經濟發展局曾局長文生：

今年的景氣比歷年都好一些。

黃議員紹庭：

比前年再更好。〔對。〕你請坐。主計處長，你覺得高雄市去年的景氣好還是不好？

主計處張處長素惠：

我覺得還好。

黃議員紹庭：

你覺得還好嘛！三個越講越心寒，第一個說好；第二個說去年較好；第三個說還好。財政局長，你是學財政的，剛剛陸議員淑美也問你，去年的土地增值

稅你編七十幾億，只收 68 億，很明顯我們的土地增值稅在降低，高雄市的經濟行爲，幾乎盪到谷底，你還對我說景氣很好，你根本是專業在亂說話。我是認爲不像陸議員說的「你要下台」，因爲高雄市的經濟景氣，好或不好，不是你一個人的責任，不是簡局長要讓它好就好，也不是曾局長要讓它好就好，所以我認爲不是你的責任，本席如要投票，我會贊成你留任。

但是局長，高雄市的景氣到底好或不好？你沒有責任，但是你如對高雄市民說高雄市的景氣好，我認爲你就不適任。爲什麼？以現在政治顯學叫做有感，你沒有感覺到高雄市民的感覺，這叫無感。你公開在高雄市議會裡說高雄市景氣很好，這點本席無法認同。我請教你，高雄市 103 年的地王在哪裡？高雄市的的地王，財政局長你知道嗎？

主席（郭議員建盟）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

在大遠百和大立那個區域。

黃議員紹庭：

好，那叫「三多商圈」，本席家就在三多三路，就在我家隔壁。我放 powerpoint 給你，這就是三多商圈，三多路和文橫路的夜市，新光三越的斜對面，右邊是路口，左邊我放大給你，局長，那叫什麼？那叫出租啊！局長，高雄市地王的三角窗是在出租啊！你看右邊照片上方一整排看板都沒人租啊！局長，你和高雄市民的感覺差太多了，高雄市民是覺得現在的景氣很不好，工作很難找都要到外縣市。所以我告訴你，你們很努力做，大家都看見，但高雄市景氣不好，你不要公然說謊嘛！你現在去街上問，十個人有哪個會對你說高雄市景氣好，是不是這樣？局長，高雄市 102 年決算書有送議會了。我們土地增值稅收多少錢？102 年的決算數。

財政局簡局長振澄：

75 億。

黃議員紹庭：

75 億嘛！地方稅收了多少？342 億。

財政局簡局長振澄：

344 億。

黃議員紹庭：

大概差不多，340 幾億，局長要不要猜猜看？另外的五都它的土地增值稅是多少？台北市的土地增值稅大概多少？局長猜猜看。

財政局簡局長振澄：

將近 200 億。

黃議員紹庭：

和我們 70 億是差幾倍？差三倍嘛！你如對我說台北市是首都，很多資源。你要不要猜新北市 102 年的土地增值稅是多少？你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

160 幾億。

黃議員紹庭：

誰給你的數字啊！

財政局簡局長振澄：

我印象中。

黃議員紹庭：

你的印象喔！下一張 powerpoint，248 億，財政局長，新北市 102 年底，土地增值稅收 248 億、地方稅收 579 億。高雄市政府 102 年的土地增值稅收 74 億，五都裡就只贏台南市，連台中市 141 億都是高雄市的二倍。你是學財務的，你很清楚土地增值稅的意思，代表一個城市經濟有沒有熱絡嘛！是不是？高雄市真的經濟就是很不好，你每次還在這裡對我說經濟很好。台中市有 140 幾億，局長如何看待這問題？為什麼台中市的土地增值稅可以到 140 幾億？

財政局簡局長振澄：

中北部地價的基礎本來就比我們高很多，這很顯然。

黃議員紹庭：

地價高所以土地增值稅高。

財政局簡局長振澄：

不是，土地增值稅是…。

黃議員紹庭：

和地價有關係。

財政局簡局長振澄：

土地增值稅其實是機會稅，你剛剛的說明沒錯。中北部房地產的景氣本來就比南部好很多，這幾年的趨勢都是這樣。

黃議員紹庭：

局長，你說的沒錯，但你講對一半，土地增值稅和地價還是有關係。〔是。〕台北市、新北市地價當然比高雄市高，台中地價和高雄市差不多，你知道嗎？再來，台中市的地價稅比我們還少，收 60 幾億，我們還收 90 幾億，結果人家的土地增值稅是我們的二倍。

我想最大問題在於經濟活絡度，地價稅當然是個因素，新北市絕對地價稅都

比我們高，他們每年調整，有那個價值，高雄市就沒有，調整比較少啊！高雄市現在的地價和台中市差不多嘛！爲什麼台中市 102 年地價稅 60 億，他有辦法土地增值稅收到 140 億。所以我告訴市府官員，我們打拚市政也是爲服務市民，景氣、經濟對市民而言，都是很重要的事，我希望大家努力打拚，不要常常睜眼說瞎話，說高雄市景氣很好，高雄市如果景氣好，百姓替你說，你不必自己說。

我看今年編的預算，局長，高雄市政府 104 年（今年）預算的編列，經濟發展支出才 147 億，佔總預算 12% 都不到，社會福利 200 多億；教育支出 400 多億，經濟發展只編 100 多億，我沒說你要一年做好呢？但是市長就職，算起來已第九年了，我希望你們好好的做，這裡都是專家，財政局也好，經濟發展局也好，也幫市長拚個面子，你編這個數字對發展經濟有信心嗎？局長，你不要簡單答覆？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這個是政事別歸類的，如果用資本門跟經常門來歸類，我想就對經濟發展的那種意義會更爲深刻，沒有錯，因爲受限於總預算逐年遞減，我跟黃議員報告，從 100 年縣市合併，我們的歲出原來在 100 年就有 1,350 億元，到 104 年剩下 1,234 億元，整個總預算規模就縮小，整個資本支出也從 100 年 265 億元到今年只剩下 183 億元，確實是這樣。

黃議員紹庭：

局長，每年的總預算會降低就是因爲我們賺錢能力差，說簡單一點就是這句話，我們沒有把景氣弄好，我們的景氣如果好，稅收如果多，企業進入高雄市投資，我們繳的稅金多，第一、中央統籌分配款就多；第二、地方稅收也會多，景氣如果好，土地增值稅就多了，所以我一直說這不是你的問題。如果有 1,200 億元，你就可以編 1,200 億元；有 1,300 億元，你編 1,300 億元；900 億元，你也要編 900 億元。你不用跟我講數字問題，我跟你討論的是邏輯問題，爲什麼高雄市的景氣一直上不來？是不是這樣講？爲什麼中、北部的土地增值稅可以是高雄市的二倍、三倍？爲什麼可以？這才是你要去想的問題，你跟我玩文字遊戲，等號的右邊要等於左邊，這不是你在議會上講的，這個小學二年級就在教了，所以你請坐。

從土地增加稅就看到高雄市的景氣真的很差，所以去年下半年房地產開始不好以後已經少收 5 億元了，你就看今年 104 年，我們明年等著看，土地增值稅絕對又往下降，當然你已經調高 15% 的公告現值地價，看有沒有辦法彌補，

像剛才陸議員講的，是在玩數字遊戲，可是高雄市最大的問題到底在哪裡？現在企業的生產幾乎是要往後退。經發局長，我跟你討論過這個數字，我就直接 show 表給你看。行政院主計處每五年的一次全國工商服務業普查，100 年是最最近的一次，103 年有完整的初版，全國的生產從 95 年的 23.9 兆元到 100 年的 29.4 兆元，增加了 5.9 兆元，增加了百分之二十幾；而高雄市的生產從 2.5 兆元升到 2.7 兆元，這個就是數字，局長，我們才增加了 1,000 多億元，增加 4%，全國增加百分之二十幾，你不要跟我講什麼全球大環境，我們跟高雄市比就好了，工業、服務業分開來看的話，你知道我們的工業多可憐？增加一個 25 億元，這表示什麼？我們的招商和產業發展有問題。經發局長，針對這一點，你有什麼樣的看法？簡單答覆就好了。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我跟你說明一下，我們現在全國的工商普查在統計之後有二個不同的指標，一個指標是用企業別，另外一個指標是用生產的場所別，你現在用的是企業別，我手上有另外一份資料是場所別，就是他現實在這個地方生產，我們總的生產數字是 3 兆 9,000 多億元，五年內的成長是 26.4%，就是說用場所別會比較準確，因為我們有很多公司的登記沒有登記在高雄市，現實的狀況是這個樣子，我可以跟你做更細緻的討論，這一點是…。

黃議員紹庭：

我們那個數字登記是按照稅收，還是按照什麼？

經濟發展局曾局長文生：

這個也是工商普查的登記，而這個登記是用企業登記。

黃議員紹庭：

不是。

經濟發展局曾局長文生：

是用企業別。

黃議員紹庭：

高雄市開的發票列的地區就是在高雄，就是這樣子，怎麼會有什麼地區跟這個不一樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

主計處會比較熟悉一點，我手上拿到二筆數字，二筆數字…。

黃議員紹庭：

我 show 給你看，我抓出來的，你已經跟我講過三次了，我這次直接抓給你

看，我抓的數字在哪裡，就這一張，你去把這個表調出來，我們下次再來講。生產總額按地區別，高雄市的生產總額就是這樣，而且我是 95 年對 100 年，我是一樣的東西，這叫蘋果跟蘋果比，我就是用現在高雄的工廠別，也是用 95 年跟 100 年在比，我又不是用 95 年的工廠跟 100 年的地區比。局長，討論什麼樣的資料來源沒有意義，高雄市整個生產在降低，高雄市招商不利，這個都很清楚，不然怎麼會人口外移、找不到工作呢？我再講一遍，局長，我不是要拗你，我拿了這個表，95 年跟 100 年是一樣的，除了你告訴我，中油在這邊又多了很多廠，這些生產的全部灌到台北總公司去，但是你知道高雄市工業生產額最多的是什麼樣的產業嗎？局長，你回答我。高雄市最大的製造業是哪一種產業？

經濟發展局曾局長文生：

基本金屬製造業，化學…。

黃議員紹庭：

第一名是基礎金屬，多少的產值？

經濟發展局曾局長文生：

總共是 6,580 億元。

黃議員紹庭：

金屬都是哪一類的？鋼鐵類，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，基礎…。

黃議員紹庭：

中鋼有分公司在台北嗎？

經濟發展局曾局長文生：

所以這個東西統計…。

黃議員紹庭：

所以它的總公司就在高雄，能夠差多少的產值，你跟我講。

經濟發展局曾局長文生：

我現在跟你報告的是用場所單位別計算。

黃議員紹庭：

所以你跟我講，它的分公司可能在別的縣市，沒有掛在高雄，你的意思是這樣。但是局長，我就跟你講…。

經濟發展局曾局長文生：

因為你引用的這個表，上面顯示的是企業單位，就是他是用企業來…。

黃議員紹庭：

所以我就問你，中鋼生產的有沒有全部灌在高雄市？

經濟發展局曾局長文生：

中鋼的公司也在高雄市。

黃議員紹庭：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

不會有差異。

黃議員紹庭：

對啊！所以我就問你，我的意思就是講，高雄市 1 兆 8,000 億元左右的製造業，三分之一是鋼鐵業，都是在高雄，第二大的是石化業。石化業，你手上的資料，我們生產多少？

經濟發展局曾局長文生：

用場所別來算是 6,300 億元。

黃議員紹庭：

6,300 億元。

經濟發展局曾局長文生：

不是，廠的生產計算在這個地方。

黃議員紹庭：

產在這邊，如果是用這個來算呢？

經濟發展局曾局長文生：

他計算這個，統計會有差異，就是它的企業在哪裡？

黃議員紹庭：

你知道多少嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它的企業單位在哪裡就在哪裡。

黃議員紹庭：

你知道這個算出來是多少嗎？我手上有資料。

經濟發展局曾局長文生：

我現在手上…。

黃議員紹庭：

4,000 多億元，才差 1,000 億元。

經濟發展局曾局長文生：

差 2,000 億元左右。

黃議員紹庭：

差 1,000 多億元，一、二千億元，但是這個跟整個全國增加了 5 兆元…。

經濟發展局曾局長文生：

還有一個石油製造業，可能會差很多。

黃議員紹庭：

你認為高雄市就是鋼鐵跟石油，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我不是說高雄市就是鋼鐵跟石油，我是說…。

黃議員紹庭：

局長，你不用跟我辯這個問題，我要告訴你，高雄市的產業現在到底是在哪裡？轉型在哪裡？你如果像陳市長講的，石化管線要全部切掉，這 6,000 億元又不見了，我們下一個產業又在哪裡？局長，你請坐，我時間不夠。我們看下一頁，我四年前就講過一個議題，台積電在民國 99 年到台中市工業區設廠，投資 3,000 億元，增加 5,000 個員工，現在的產值 2,200 億元，以去年比，佔整個台積電 30%，地方稅就增加了 10 億元。簡局長，這是台中市政府財政局公布的資料，引進了中下游廠商 200 多家，我不知道這十年高雄市引進了什麼產業，我不知道能讓高雄市的年輕人做什麼工作，我們自己想想看，你自己想就好，你們的小孩能在高雄找到什麼工作？是不是這樣講？台積電不是代表半導體業，局長，台積電包括周遭所有的百業，去那裡的工程師每個人都要買房子，他們的小孩都要讀書，都要去上課，都要洗衣、吃飯，這是百業，沒有工業的帶領，一個城市的產業是絕對興盛不起來的，你要靠服務業，只有萎縮的一天。

民國 99 年，四年前，才剛四年前而已，你都認為台積電在新竹、在台南嗎？我一直認為台積電設廠最好的地方是在高雄，為什麼？它離台南最近，它在那邊有兩個廠，所以設在高雄最好，但是我們偏偏不去招商。最近台積電又要投資，104 年台積電又要在台中工業區蓋一個廠，投資 7,000 億，那是 18 吋的晶圓廠，比三星的還要紅，有 5,000 個員工。張忠謀自己講，108 年底要有 2,000 億的產值，但是台中這個工業區在環評上有爭議。

最後一頁，曾局長、簡局長，我希望你們財主單位配合一下市長，台中如果不要，拿來高雄。拜訪一下張忠謀，請陳菊市長極力爭取台積電到高雄來，如果台中不要，市長你…。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個資訊其實是重要的。我也向你報告，其實這件事情我們都有去接觸過，

我跟你說明理由。台積電的判斷是這樣子。它在南科的聚落真的是非常大，而且它預期接下來的廠，還要再蓋的也都有。我們有跟他們提過，可不可以來高雄？我們的路科還有腹地。我跟你講，半導體產業的發展，有考慮到它要分散生產，它如果集中在一個定點，擔心會有系統性的風險，這是他們給我們正式的一個回覆。他們也了解，我們的路科有現成的空間可以讓他們來發展，這個部分他們其實是知道的。我也感謝黃議員提供給我們這些資料，這件事情包括環評的爭議，它的發展過程我們都知道，但是我們知道最近的狀況是台中那個地方的問題，應該會被解決掉，也會協助。對於台積電本身的發展，它從它自己的角度出發，它想要分散生產基地。

主席（郭議員建盟）：

再給黃議員 3 分鐘時間。

黃議員紹庭：

局長，請問你，你們拜訪過台積電幾次？

經濟發展局曾局長文生：

我沒有去拜訪過。

黃議員紹庭：

你沒有去拜訪過，那麼市政府拜訪過台積電幾次？

經濟發展局曾局長文生：

沒有拜訪過。

黃議員紹庭：

沒有拜訪過，那麼你說台積電跟你回個文，表示他要分散風險所以不到高雄，因此你滿足了。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員，我這樣子說，這件事情，基本上他們在投資上有一個系統的決定原因。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你去做就對了。

經濟發展局曾局長文生：

OK，我覺得這個東西，當然我們可以再討論。但是我要這樣說，台積電現在的投資也進到科學園區，這件事情不是我自己隨便講的，我們也跟科學園區討論過，我們高雄也願意積極爭取，是不是你能夠一起來協助？後來我們得到的答案真的是如此。如果黃議員認為要拜訪，我也願意，我們可以再正式的做一次安排。

黃議員紹庭：

局長，你今天這個案答我還可以接受，如果需要，我會跟你去，我很樂意。為高雄引進產業，我非常樂意。不是坐在辦公室，寫一封信就可以來的，我告訴你，99 年張忠謀為什麼要去台中？你知道胡自強去拜訪張忠謀幾次？胡自強到張忠謀的辦公室幾次？什麼叫做分散風險？什麼理由會到要分散風險？台灣才多大？我是做半導體的，你在我面前講這個問題。

曾局長，我知道你是一個做事非常認真的人，你的事情也很多。剛才陸議員還問到本洲工業區，這個範圍就太廣了。但是我跟你說能者多勞，高雄市一定要引進龍頭型的產業，來帶動中下游。你如果只是要引進一兩家公司進來，做個曇花一現、報個新聞，讓市民朋友知道你都有在做事情。當然這是你的職責所在，但是對於高雄市的經濟發展是沒有長遠幫助的。

我提這個案子出來是希望幫助市府，既然有機會就要試試看。台積電一定要在工業區裡面嗎？高雄市有 7 個民進黨立委、2 個國民黨立委，可不可以到中央做協調呢？難道每一次機會，都用一個理由讓它流失。高雄市這十幾年都沒有產業進來，第一名還是鋼鐵、第二名還是石化、第三名是電子產業。高雄市僅存的加工區一年生產兩千多億，沒有錯吧？局長，這兩千多億就是台積電在台中市一年的生產，不包括它 200 間中下游的工廠。局長，你們要多加油了，拜託請陳市長想一想，需要我的話，我會等你。

主席（郭議員建盟）：

好，謝謝黃議員紹庭的質詢。今天上午議程就到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請第一位登記發言的黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

本席持續從財政的角度切入，我們的國債鐘上個月發布是 2,559 億，2,559 億大概台灣地方政府算是最多，接下來是 1,000 多億的新北、台北。我除了看到總量以外，另外一個是每年增加的幅度，高雄市去年增加 108 億左右，就 100 億出頭。從縣市合併陳菊市長第一年任內，從負 138 億一直到去年的 100 億左右，這樣加起來剛好多了 550 億。我要找一個對照組就是台南市，台南市在縣市合併那一年它是負 980 億左右，可是賴清德市長用 4 年的時間，台南市的總負債降到 800 多億，也就是負 127 億，就是他降了 127 億下來，同時段這 4 年高雄市是多了 550 億左右，一正一負就差了 600 多億。

我中午剛好有機會和桃園縣前縣長吳志揚先生，我問他說你們的財政…，因為我在歷次的報告裡面也提到，桃園縣在前年，各縣市都是負的，那一年只有

他是正的，我問他說，你 4 年總和到底是正還是負，他說他正 100 多億，就是他沒有赤字，他是正 100 多億，和台南市一樣，他也是正 100 多億。我要一直提到這一點就是，早上財政局的報告，我們目前受限債務和非受限債務已經逼近 3,000 億了，二筆加起來。這麼多錢，我要向很多市民報告，有些人說政府欠那麼多錢和我沒關係，我向各位報告，如果利息 1%，以 3,000 億的整數來算，就要付 30 億的利息，有一天利率如果變 2%，就會變 60 億，利率如果變 3%，高雄銀行董事長坐在這裡，利率如果 3% 就要交 90 億。以我們現在每年都要負 100 多億的財政狀況，我們還有多少空間可以再去付這麼龐大的利息？所以未來城市經營的風險是在債務付息。我告訴你，你欠 2,000 億、3,000 億銀行也不會向你催討，你發公債人家也是會買。所以總量的問題不必擔心，擔心的是我們每年的債務支出就是這麼多，這是我一直在意的一個城市風險。

第二個，我們的公債每年一直往上飆，到 2,700 多億，再加一年期以下的 200 多億，到 3,000 億來講，我們都還可以借，但是超過 3,000 億以後你拿什麼借？就和我們用家裡的土地、房子去借錢，銀行也會給你設定一個最高額度，超過額度它也不會放款給你啊！爲什麼？因爲你的額度只到那裡而已。同理，高雄市政府也會面臨這個問題。所以我覺得市政府要去面對這個問題，我們身爲議員，尤其現在大高雄市的議員有 66 席，但是我覺得，有人說你一直講別人都不是那麼在意，一年的赤字都是 100 多億，債務從我當議員 1,000 多億，到現在已經 2,559 億。但是我當一個專業的議員，我還是要不斷的去提醒高雄市民，我們就是要面對這個問題，怎麼去縮減我們的支出，事實上，整個財政最好的狀況就是收支平衡，我相信財政局長也不願意這樣，但是現況就是這樣，你也只能逐步去改善。

我告訴你，明年開始你要收支平衡，我想誰來都做不到，但是我們怎麼讓它往一個比較好的方向，我一直提到我做事很理性、很客觀，所以我從來沒有要求你們哪一年一定要平衡，我也是告訴你們要逐減，我們的債務赤字要愈來愈少，慢慢的愈少，未來就會有空間。事實上，用錢是一個習慣，第一個，我舉一個台南市的例子，爲什麼同樣 4 年台南市可以負 100 多億，我們高雄市的債務卻正 550 億，我覺得用錢的觀念一定要去面對這個問題。

有人說沒錢就沒建設，沒有建設市民就不支持，台南市賴清德也拿了好幾項施政滿意度的冠軍，首長我看好幾項也都是第一名。所以，第一個，我要提醒財政局、主計處相關單位，這個錢如果能做到收支平衡，我真的給你們拍拍手，但是我們要怎麼朝這個方向去努力。第二個，我們每年赤字 100 多億，可是高雄市 104 年度，我們有 20 多億的非法定社會福利，什麼叫做「非法定」？就是高雄市政府自己發明的，那個叫做非法定，如果是中央給的，全國都一樣，

那個本來就要編預算，而我們有 20 多億。我知道這數字以後我就和很多朋友分享一個觀念，這個錢不是我們賺的，這 20 多億不是我們稅課收入剩下來的，這 20 多億是我們舉債借的錢裡面，其中 20 多億就是拿來做非法定的社會福利。換個角度就是把未來子孫的錢現在拿來分給這些人，各位覺得公平嗎？我們未來的子孫都要在高雄市這邊發展，結果我們把未來子孫的錢先拿來當社會福利花掉了，這樣子對未來公平嗎？

第一個，世代正義絕對不是口號，它要從財政紀律開始，所以我在議會一直提到，我也向財政局長提到，有時候真的要排富，你給需要的人，我覺得要加碼，有些人窮得沒飯吃，你要給他多一點，讓他可以有尊嚴的活下去；有些人的經濟已經很好了，一年好像總共 7,000 元，一個月六、七百乘以 12，大概 7,000 元左右。你給有錢人 7,000 元他不會覺得有什麼改變，問題是這個 7,000 元如果乘以 15 萬人就十幾億了，這十幾億我們可以拿來做什麼？我們給需要的人多一點點，當然不一定都是社會福利，我們要放在經濟發展支出，等一下我會提到經發局這個部分。

所以，我覺得市政府的非法定社會福利真的都要排富，你要敢去排富給需要的人，我覺得這個社會要給真正需要的人，你不要統統有獎，65 歲以上全部都有，我告訴你，很多有錢人他不會感謝，對我們來講是資源浪費，而且我再三提醒局長和主計處長，這個錢是未來子孫的錢我們借來現在花掉，如果再沒有讓它發揮更高的效益，我覺得這樣有虧，所以第一個要排富。第二個，局長，上次會期要通過總預算的時候，陳議員麗娜也在現場，那時候我們就提到，我不知道你們這個非法定社會福利有沒有編足？所謂編足就是，舉例來說，老人參加全民健保自付額你編 12 億 6,700 萬，有沒有編足？如果沒有編足，你到年底又要送一個說，報告議會，我們 1 到 10 月花完了，11、12 月沒有錢，是不是要再追加？如果再追加，這個追加的錢又變成累積債務，難怪我們每年都 100 多億，都降不下來。

所以我要請教局長，你們對這個數字有沒有把握？在你們控制的範圍，因為我有問過相關局處，他告訴我這一筆應該要編 15 億多，結果他只編 12 億。如果照他們的執行到年底，他可能到 10 月份就沒有錢了，後面那二個月要不要辦追加？如果這樣，你們當時為什麼不把它編足？當時議會也希望你們要就一次編足，可以發放你就發，不能發放就不要發，如果搞到最後還要用偷渡的，已經發了 10 個月，後面 2 個月、3 個月不發不行，我覺得這樣子也是財政上一個很大的負擔，局長，請你答覆。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛才黃議員這些話我真的感同身受，這個方向面對我們目前債的問題，我們真的嚴肅以對，所以我一直在議會表明，我們一定會對這個債審慎處理，你也知道，這幾年我們真的逐步下降，一下子要平衡真的還需要一段時間。第二個，非法定的社會福利支出這個部分誠如你講的，今天如果我們預算很多沒話講，現在我們預算真的不是很多，所以我們一定要把這個錢用在刀口上，尤其對非法定社會福利支出是不是要考慮排富的措施，在個人而言，我是非常贊成。

黃議員柏霖：

你也贊成我的建議。

財政局簡局長振澄：

我贊成，但是這個需要配套，要一步一步來…，在個人而言，我是非常贊成。

黃議員柏霖：

我知道，給需要的人，有需要的人當然要給。

財政局簡局長振澄：

對，把錢花在刀口上。

黃議員柏霖：

把錢花在刀口上，這是第二個。第三個…。

財政局簡局長振澄：

舉例來說，以目前來講，我們對這些長輩的健保費補助的門檻是所得稅要 20%。

黃議員柏霖：

20%以上。

財政局簡局長振澄：

我向各位報告，20%就是所得稅扣掉免稅額、基本額之後，你還有所得 117 萬以上，才是 20%。我財政局長個人養老婆、孩子，我個人的所得稅適用才 12%，我都還不到 20%。

黃議員柏霖：

所以如果你 65 歲，你也領不到。

財政局簡局長振澄：

不是，現在 20%我也可以領得到。

黃議員柏霖：

你也可以領得到？

財政局簡局長振澄：

對，我也可以接受政府的補助，我覺得這樣的門檻…。

黃議員柏霖：

所以你也同意本席的看法？

財政局簡局長振澄：

不是，我說這樣的門檻真的…。

黃議員柏霖：

太低，應該講太低。

財政局簡局長振澄：

真的要檢討，但我要特別聲明的是，社會局長也曾經和我討論過，但是這些配套措施一定要做好。

黃議員柏霖：

第三個，你們編的額度夠不夠？到時候會不會再來辦追加？

財政局簡局長振澄：

這個也是我所擔心的問題，目前社會局長也向我說，是不是整個…，就是你建議的這些和預算的編列是不是一起整個綜合研討，這一次可能他們也在審慎研討當中。

黃議員柏霖：

真的，因為我有去查過，照他們的想法，你們這些都減編，我的想法是，如果真的要，要嘛你就把它編足，你不能不夠，然後 10 月再向議會說我們 1 到 10 月都發完了，11、12 月沒有錢，我們議會到底給不給啊？到時候我們不給，又說你看，議員都沒有照顧我們。那不是製造了更大的問題？所以我真的要建議，你 7 月、8 月要送明年的預算進來，如果你們不排富，要全部把它編足，不要的話，當然你們去做配套，我都支持。但是不可以用偷渡的，你明明知道要 15 億多，你只編 12 億多，到時候又有 3 億多的空白要議會來做追加墊付，這樣是沒有道理的，你瞭解本席的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

對，你講的我懂，這個真的要整體一起考慮。

黃議員柏霖：

局長，我有再三提醒你喔！雖然我們一直在談錢，但是城市發展還是要走下去，我要請教經發局長，在高雄的發展，事實上也不只高雄，台灣這幾年有兩個「凍」，一個是薪資退回到十六年前，再來是總人口我們也開始凍住了。薪資為什麼會不能往前走？因為台灣這幾年都在走效率經濟，大家都在拚效率、製程、成本降低，然後沒有走向創新經濟，只有創新經濟的工作價值才會倍增，創新經濟不一定要很大的企業，一定要台積電來，一定要某一個產業來帶動幾千個產業，有當然最好，我當然希望高雄有這樣的產業。但是如果沒有呢？原

本高雄市的這些產業，我們怎麼讓它經過一些觀念的改變、經過一些輔導，像 SBIR 等等，我們怎麼讓它有更多的加數。事實上早上你在報告，我有認真在聽，如果讓這些廠商除了可以得到地方的或中央的補助，讓他們有一些新的觀念，創造一些新的工作，我覺得誠如人家講的，包括製程的改變、設備的改變、產品的改變、材料的改變，它就會創造新的產品，那個價值才會倍增。

我們怎麼讓創新經濟在高雄，讓這幾萬家的中小企業有這樣的概念，而且想要的也可以得到那樣的補助，當然這裡面就兩個要點，第一個，高雄本身給的資源夠不夠多，如果每年只有幾千萬，像上次我問你們，你們說出國要辦參展一年才總共多少錢，你們只能參加幾次，怎麼可能有很大的成果。所以你們自己本身的預算有沒有充實做得更多？第二個，我們怎麼去搭配爭取中央給的相關研發的補助。所以有人講，我們怎麼做到創新型的產業，事實上就一句話——從 IP 走向 IPO，智慧財產權新的觀念走向公開發行，研發的有錢賺，對不對？中間創造工作，高雄市政府賺到財稅，賺到就業機會，社會福利支出就會減少，是多面向的。怎麼從 IP 走向 IPO？我們應該要有一個更好的計畫，而且給你們更多的資源去發展，市庫才會增加，市民會有錢，然後社福減少，我覺得才是個正向。請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我其實很同意黃議員的看法，台灣已經很長一段時間的經濟成長率在 3%、5% 的地方跳。和之前比，其實是一個階段的段落，它不是連續性，而是個不連續的滑落，它一定要有結構性的變化才有辦法解決。其實台灣過去沒有認真討論這一段，最近已經有學者在提這件事情，我相信它對台灣會有一些影響。市政府的做法是，我們也是和在地的企業說，我們現在在做局部的效率提升，那個是改善，可是沒辦法有個跳躍式的創新，所以我們才一直很積極鼓勵他們去提研發的經費。研發經費有兩個部分，坦白說實務上是這樣，其實市政府提的獎勵是老闆拿去獎勵研發團隊，因為它金額很小，不到 100 萬，真正大的是什麼？我們要協助它去拿中央的才會大，中央是比我們多一個零，所以我們才會在二年前開始提這個提升計畫。這個提升計畫我們需要找一些合作單位，不管是法人也好、學校也好，比較長期的做。已經有很多廠商知道有這事了，我們希望今年的效果能夠更好，其實我們和金控中心也好，或資策會也好，都希望做個長期合作，我們希望這個質變能夠趕快發生。〔…〕這個部分我們會和…，〔…〕好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝黃議員的質詢，下一位請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我接續柏霖議員所提的部分，以前我們老是覺得經發局好像應該是在高雄市非常重要的一個局處，因為長久以來，高雄市不斷的希望產業能夠做個轉型，轉型的過程裡頭，經發局似乎是扮演一個很重要的工作，但問題是每一次提起來的時候，經發局好像能夠盡的力又有限，所以這是讓人家覺得很弔詭的地方。就是放一個局處在這個地方，但是所能夠盡力的東西並不是真的能夠推動高雄市整個產業轉型。剛剛局長也提到，我們不論是在獎勵這些中小企業研發的部分，或我們想要提升它其他的能力，可能我們在提供資金上面其實都是有限的。但是怎樣來借力使力，尤其是在現在高雄市的財政狀況這麼不好的情形底下，可能市長覺得基礎建設在原高雄縣還有很多要做的，是不是有把重心放到經發局，對於產業升級的部分在做？

我今天看到市長到日月光喝日月光中水處理廠的水的新聞，日月光的確是在高雄滿大的一家公司，從以前說日月光是一家污染的公司，當時的環保局長陳金德是對日月光污染這件事非常有意見，但現在一起在那邊喝中水。我剛剛趕快去查了一下，我們都是說一級、二級、三級、四級處理水這樣子問，然後中水、上水、下水，到底是什麼東西？我就看了一下，其實一般來講，中水是不太能喝的，除非是非常不行的狀況之下你才喝中水。所以，今天市長是很有勇氣的把中水處理廠的水拿來就喝了，但這是個不好的示範，我必須要講，雖然他覺得這件事情能夠為廠商做一點事，我相信這個出發點應該也是希望日月光可以重新對於形象上面有所再澄清的作用。

但是我在這邊先要請局長針對這些在高雄市還有很多的產業，很多的產業都很擔心，譬如市政府會先來一些動作，然後那些動作讓它在聲譽上面起了很大的影響。我常常在講說，很多人是進來高雄會害怕的，但是我們又要讓我們的經濟能夠發展，讓更多的廠商進來，甚至是讓在地的廠商可以更好，似乎是有那麼一點是互相違背的東西。這些在政治氛圍、政治動作裡頭的解釋，我們沒有辦法去控制它，但是如果把這個實際上落實到各個局處能夠做的工作，我們到底能夠怎麼協助它，或是經發局今年有沒有想要怎麼做，讓我們在這個產業上面，尤其在目前來講，整體的狀況能夠更好，局長有什麼樣的看法，請局長講一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

跟陳議員報告幾件事情，第一件是關於日月光，前面他違反了環保局的規

範，這件事確實有，其實這一段時間經發局扮演一個角色，日月光目前是高雄市單一企業雇用員工人數最多的。

陳議員麗娜：

當然，環保局有一些檢舉的動作，後續也陸陸續續在新聞上曝露出來到底是怎麼一回事，但是對於這些廠商的處理，怎麼樣讓廠商可以平衡？對我們來講或對很多報紙的讀者來講，心裡會產生很大疑問，有人打電話問我說，前面先打人家一巴掌，後面再來安撫是什麼意思呢？大家都看到那個新聞，當大家看到日月光污染水的時候，連台北的朋友都打電話來說怎麼可以這樣做呢？但是大部分人不了解整體細節，但是對我來講，怎麼樣讓在地廠商能夠安心在當地成長，這件事很重要，當然，環保一定要兼顧。我希望經發局站在輔導企業立場上，經發局有什麼做法能讓外面想要進來的廠商或在地廠商不害怕？

經濟發展局曾局長文生：

我跟陳議員做一個說明，其實日月光的事情發生之後，經發局也意識到，我們可能要先提早跟廠商說明法規問題，譬如這次水污法的修正，可能所有水處的負責人，包含我在內都可能要負擔刑事責任，類似這樣的情形，我們主動找環保局說我們要趕快跟廠商宣導。日月光這件事情發生過後，我們只能說他跌了一跤，可能爬起來走得更好，我們目前看到的是這樣，因為他做的是中水的回收再利用，因為他的製程需要純水，所以最後喝的不是中水而是純水，可能媒體的報導不夠清楚，這點我一定要說明白，因為電子業製程用的是純水，不能有其他離子，否則沒辦法做。

陳議員麗娜：

那應該要更正，如果他喝的是純水而不是中水的話。

經濟發展局曾局長文生：

中水可能很鹹不太能喝，這要跟議員做一個報告。另外一部分你提到的，其實我覺得產業對高雄的投資環境如果有信心，陸續會來更多。我要跟你說明，最近有幾個產業的詢問度開始提高，譬如緯創前一陣子來，相關軟體的產業也開始詢問，我覺得這是一件好事，如果我們做出成績來，讓其他業者發現高雄，其實來這邊找人才也有機會，員工的實質所得也增加，我覺得這是比較正向的循環，我們也知道可能速度不夠快，我們會加緊腳步。

陳議員麗娜：

其實有時候營造的印象，可能比你實質上做的更重要，實質上可能沒有那麼多能耐可以做，但是營造一個友善的環境，反而對這些廠商來講是很重要的。我要問一下，這次有提一個「高雄市既有工業管線管理自治條例」，本會的程序委員會同意該條例送到議會審，現在還未進入審查過程，但是我想請問其中

的一條，如果既有管線的所有人，主管機關得停止其繼續使用既有管線，並由主管機關轉請道路主管機關停止其繼續使用道路，就是第八條的部分，如果是這樣，你們希望他將公司遷出本市嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那條的意思是，有發生下列幾個狀況時，管線的使用許可會被取消，是反過來，下面四項狀況是原因。

陳議員麗娜：

喔！發生下面那些狀況，就會有上面那些情形，我誤會法條的意思了。對於這部分，我害怕對所有既有管線的公司會產生不友善的狀況。我們現在必須先要查清楚所有管線的位置，並且公布。上個會期，我記得氣爆發生時，管線科有講要把所有的管線查清楚、公布，照道理講，在高雄市的所有既有管線的廠商，應該把這些管線資料全部曝露出來，但是前一陣子有發生一些事情，還是有一些廠商堅持不公布管線，就在小港地區發生的事件，局長不知道嗎？後來還到區公所協調。我們覺得很奇怪，高雄市政府已經確認要將管線資料公布，為什麼小港區的居民要求你們將管線公布，你們不願意呢？就是中油的事件，你知道嗎？前一陣子新聞報導得很大。

經濟發展局曾局長文生：

中油管線我們有統一公布一個資料。

陳議員麗娜：

廠商的態度依然…。

經濟發展局曾局長文生：

我了解你的意思，就是廠商不肯自己公布。

陳議員麗娜：

他覺得這個資料是不能公布的，已經到了這個階段依然這樣，我就覺得奇怪，當時氣爆發生時到底是怎麼樣的情形？那時候我記得管線的管理應該在經發局，但是經發局給我的答案是，就是報到經發局而已，就是報備而已，其他就沒有處理了。高雄市整體的管線到底歸誰管，到現在我還是不能理解，因為你們提出工業管線的自治條例，將來所有管線的管理責任是否落在你們身上呢？請局長回應。

經濟發展局曾局長文生：

這自治條例通過以後，管線的日常維護管理的責任就落在經發局主管。

陳議員麗娜：

是。所有管線每年都會有固定的檢查資料會送到你們這裡，以前收到的管線維護費用也送到你們這裡嗎？

經濟發展局曾局長文生：

過去收的是道路維護費用，不是管線監理的費用，過去工務局收的是埋設管線道路必須開挖、回填、養護等等費用，不是管線的監理費用。

陳議員麗娜：

好，如果你是這樣認定。但是我現在要確認一點，將來所有管線上的問題，譬如哪裡又有煙從人孔蓋冒出來，第一時間經發局就要到現場，然後將所有管線的資料呈現給消防局，讓他們看清楚是什麼狀況，是這樣嗎？請局長回應。

經濟發展局曾局長文生：

議員提到的是第二段，就是後段的防救災應變機制。

陳議員麗娜：

因為氣爆點最大的爭議是，當時管線有人看錯了，所以發生很大的問題，我想要了解，如果在第一時間點，到底誰會去做這個工作，誰應該為這個事情努力、負責呢？

經濟發展局曾局長文生：

現在防救災計畫是經濟部在研擬，所以非常可能以後就是我了，因為這個還未確定。

陳議員麗娜：

我好怕你會講中央，這樣就緩不救急，我必須知道高雄市政府有人會負責。

經濟發展局曾局長文生：

很簡單，就是經濟部在擬訂，經濟部不太可能推給別人。

陳議員麗娜：

今天我們也願意進一步去制定一個自治條例，是不是能夠讓所有市民知道，將來管線由誰管理，不要到最後又不清楚。因為事情發生不是收拾善後，而是發生災難時能夠有即刻停止的效用，那才是養兵千日、用兵一時啊！

經濟發展局曾局長文生：

議員，我是不是可以簡單說明。

陳議員麗娜：

我待會再給你解釋。這部分再拜託局長，我相信你們還要再花很多時間把這部分請所有同仁注意，希望將來再遇到事情，大家都能很從容的處理。

另外對於那個氣爆的…，因為在 15 案和 16 案是經發局所提的案子。我在昨天的報紙裡看到了，林議員瑩蓉有提到商業振興 498 萬和住宅的修繕有 2,488 萬的部分。但是我上網到社會局把資料拉出來的時候，我卻沒看到這兩條的部分在哪裡，我可不可以問一下這兩條是屬於 15 條？還是 16 條？另外在 15 條的部分，有一個就是對於店家和攤販影響營業的慰助金和執行，如果我按照字

面，我就比較能懂，我就知道你們直接補助的對象是誰，但是有時候就是會有一些…，我們也不知道到底誰能夠申請什麼之類的。譬如我這中間一直在幫一家餐廳叫侯家，侯家我相信很多人都知道，他們有來我服務處陳情，我匪夷所思的是侯家的位置就在凱旋路和武昌路的三角窗，它就正好門牌是在武昌路 280 號，但是它的旁邊就是凱旋路，當時封路的時候是一直封到後段的武昌路，跟什麼路的交叉口，等於一段路全部都封起來，它是大概整整有一個月是不能夠營業的，即便後來陸陸續續的路只通一半，就是凱旋路這邊不能通，武昌路這邊可以通的時候，它依然生意的狀況都不好的，但是它提出的並不是所謂的一級，它的影響直接就在旁邊，所以我很匪夷所思的…。

主席 (郭議員建盟) :

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜 :

謝謝主席。凱旋路上面的才是真正受災的店家，結果對那麼大的一家餐廳來講，其實它的損失額非常得大，但是他最後就告訴我說，議員不用再追究了，因為他們覺得沒辦法用一級的來評論他們，他說我以後再努力一點把錢賺回來就好了，他們到最後是這樣，但是我說真的，這個跟重傷的傷友是一樣的心情，要的只是一個公平、正義。對於整個事情的正義性，並非是你給我多少錢，他會覺得說我明明在第一線，你說我在第二線，他會覺得他心裡面過不去的是這個東西。所以我覺得市府在這個地方…，尤其因為你們有這筆錢，我可以請教一下兩個問題，第一個問題就是剛剛我所提的那兩筆到底在哪裡？然後是用了，還是還沒用？另外就是剛剛有關於那個店家的問題，你們怎麼看待他，是不是請局長回應。

經濟發展局曾局長文生 :

剛才陳議員提到兩個部分，大概只有一個部分是我主管的，另外一個應該不是我主管的，我主管的就是針對店家和那個攤販的營業慰助金，以及振興商業的活動，只有一筆就是振興商業那個活動是我們辦的，然後它的預算是…。

陳議員麗娜 :

我是看了林議員瑩蓉他所寫的，你們有這兩筆錢，也許他的資訊錯誤嗎？他說經發局編列了 498 萬元。

經濟發展局曾局長文生 :

這一個是。

陳議員麗娜 :

商業振興方案，然後經發局又編列了 2,488 萬元住宅修繕利息。

經濟發展局曾局長文生 :

那是都發局。

陳議員麗娜：

那是報紙寫錯了。

經濟發展局曾局長文生：

跟住宅有關的，全是都發局；跟商業有關的才是經發局。

陳議員麗娜：

我就問一下商業振興的部分。

經濟發展局曾局長文生：

好，是這個樣子，因為氣爆完，大概 11 月左右就開始通車，可是商業活動還沒有完全恢復。陳議員大概也知道就是我們這一次氣爆的這個商圈，除了做一些比較大的像租賃業等等以外，其實它的店家是在地社區型的店家比較多。要恢復營業一方面是在旁邊的一些學校的學生的消費，我們是希望能夠讓他提早開始啟動，所以我們這一筆經費裡面有一半是消費券，就是你拿這個錢到在地，我們鼓勵他到那個地方去消費，我們其中也辦了 8 場的活動，主要是辦這些活動的摸彩品和消費券的支出。〔…〕不好意思，我不知道你手上那個資料編 15 條是…〔…〕對，這兩條都是我們的。對，我們是一個零，另外還有一個小的項目，這兩個項目都是發營業慰助金。〔…〕有一個案，但是案號是幾號，我們要查出來，我們等會馬上把案號查出來給你。〔…〕因為我們沒有去記他的編號。〔…〕一個是營業慰助金，另外一個是我們有租金的補貼，有利息的貸款，利息補貼，還有這個。不好意思，議員，我們有我們自己的處理方式，你拿那個…〔…〕OK，我待會馬上對一下，好不好？〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，下一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我的選區——旗津、鼓山、鹽埕，也許大家都不陌生，那是過去整個大高雄歷史的開始，尤其在鹽埕地區，鹽埕它經歷過整個大環境的改變，由過去的繁華到衰弱。我想很多人很努力的要振興整個鹽埕，包括市府過去成立鹽埕風華再現小組等等，大家很努力，為了鹽埕埔來努力。我們也很開心看到在駁二特區，在文化局史哲局長，在他的金頭腦創意的發揮之下，把駁二特區弄得有聲有色。

可是我們發現人去了駁二特區，可是很少有機會再走進鹽埕過去的古城區的市中心，這是我所擔心的。因為旗津、鼓山、鹽埕是過去整個大高雄歷史的開始，針對這部分，我們現在也是很努力的期待，我們透過由駁二特區所吸引的

觀光人潮，是不是有機會可以再把他們帶進來整個過去的鹽埕市中心，經發局這邊也做了不少的努力，包括之前看到台南林百貨一個成功的案例，於是我們很積極的去找相關的團隊，來做相關的一個創意發想。

我印象最深刻就是林百貨的整個 team 的一個 leader，他告訴我，他知道我們要聊這個，他很開心，因為他人生的第一個洋娃娃，是在大新百貨買的。所以我們一直很期待，是不是在鹽埕的舊城區裡面，我們是不是可以重新找到一個亮點，把那些觀光人潮帶進來。我想經發局在這邊，你們也做了努力，你們說要打造一個鹽埕的新商圈，可是有一個部分是我個人的意見，我不太喜歡用當地的地名然後再套上國外的地名，你說要打造一個鹽埕的秋葉原，我個人是有一點意見。我覺得鹽埕區本身就已經很有特色了，我們可以打造出自己的鹽埕區。我相信旗鼓鹽也有可能一定是未來整個大高雄未來的開始，為什麼？我舉一個例子，大家應該知道有一部電影叫「痞子英雄」，幾乎都取景於旗鼓鹽當地取景，他講的是未來海港城的故事。同樣的另外一部電影「艋舺」，艋舺這部電影是很傳統的向觀眾交代艋舺過去的歷史。

我一直很有信心，旗鼓鹽不僅是過去高雄歷史的開始，它更是未來高雄歷史另外一端的開始。為什麼？未來從駁二那邊，還有輕軌會進去，然後台糖又要回收那一塊土地，大家都看到駁二商機蓬勃，所以紛紛的都有自己不同的想法。針對鹽埕新商圈未來整個發展，過去跟局長有去拜訪過林百貨的相關團隊，我們期待在鹽埕是不是有機會再找到一個新的亮點。因為我一直覺得大新百貨是所有高雄人，尤其是四、五年級一個共同的回憶。不好意思，我不會像其他議員請官員舉手，因為我覺得有點像是不太尊重官員，我覺得大家都去過。所以針對這個部分，是不是可以請經發局的曾局長告訴我們，我們這個商圈目前發展的進度是怎麼樣？未來大新百貨是不是有機會再成為鹽埕的一個新的亮點？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝簡議員關心鹽埕地區的發展，鹽埕過去有一段時間消沉下去，到現在重新不斷的被我們提到，其實我們也看到它已經從谷底翻轉上來。當然它的中心點是在駁二這個地方，駁二延伸出來另外一個節點就是捷運的 02 站。經發局著力比較多的是以 02 站為中心，再延伸出去就是我們的 ICCK，原來的工商展覽中心。我們其實是試著把兩個點，過去沒有營運的，全部把它恢復起來，一個是 ICCK，最近周末有很多的商業展覽。我們試著把它延伸跟駁二串在一起，這一條動線其實是容易的，那中間的終點就是 02 站。02 站與捷運共構的那一

棟樓，經發局接手以後陸續有很多的團隊進駐。我們也看到其實它旁邊有幾個咖啡店等陸續開起來。我知道剛才簡議員提到大新百貨，大新百貨這件事情我們會試著去跟他們溝通，因為畢竟它是私有的產業。在我們手上有的公有空間，我們會先做起來，而私有的部分，我們這一段時間，也會搭配一些商圈振興的活動，我們希望如果可以的話，我們會儘快去拜訪大新百貨，然後跟他們討論。有沒有可能這個地方可以釋出，或是我們來搭配一些獎勵措施，讓新的一些，譬如說你剛剛提到的林百貨，或是其他的一些 model，能夠進到那個地方來發展。

簡議員煥宗：

我還是滿期待的，我們也常跟林錦章董事長在一起，包括之前也有傳說大新百貨可能會被賣出去，那時候我們也很緊張，也跑去找他，他說不會。所以我一直很期待在鹽埕地區，我們再找到一個新的亮點，因為我覺得它是一個有故事的地方，它的手扶梯跟電梯都還在，那是全台灣第一部的手扶梯跟電梯。我期待未來鹽埕可以找到新的亮點，然後一起來努力。

接下來我想關心的是市場的部分，我本人從市府出身，可是我自己也很納悶，為什麼市管處會被併在經濟發展局。因為我覺得市場管理牽涉到食品安全跟食品的來源，它管的範圍很大。其實那時候面對整個台灣的食安風暴，我有一度主張市府在組織調整上面有沒有考慮成立食品安全局等等，我覺得這個大家都可以再討論。對市場的部分，我想就教市管處處長，我這些問題問完之後再麻煩你回答。

第一個部分，早上局長有報告過，有關於鼓山一市場哈瑪星市場的部分，二樓有社福團體要進駐，我想了解一下它的期程，以及它什麼時候正式進駐。接下來鼓二那個岩仔市場，陽信銀行要收回去，所以未來它就沒有了，陽信銀行要收回去做開發。接著就是鼓山內惟市場，內惟市場那邊要拜託局長，未來跟交通局也好、跟都發局也好，因為那邊的經營方式是下午，它是黃昏市場，面對到很大的交通問題就是停車位。未來鐵路地下化之後，在翠華路那邊會釋放出很多綠地出來，是不是可以在那邊規劃一些停車位，讓去菜市場的民衆停。不然那邊真的大家都亂停車，所以交通很混亂，這未來在鐵路地下化之後我們可以來做。

接著在旗津的部分，旗津觀光市場，它一樓有經營，二、三樓有旗津道酒店的進駐，我對於旗津那邊多少都有一定的助益，因為畢竟旗津沒有一個真正可以過夜，比較有水準的飯店在那邊。不過我想提一下有關於旗津中洲的中興市場，過去有一些風風雨雨，我看它在那邊掛白布條，然後用著市場外面的 LED 燈 24 小時不斷的攻擊市政府。後來我也知道這是你們契約的關係，我有進去

中興市場看過，裡面的硬體設備實在是慘不忍睹。我不曉得市管處針對中興市場未來有些什麼想法？市府投入大量的資源，其實都是集中在旗后地區，中興市場廠商進駐的時候，其實當地的居民也是用期待的心情，是不是可以跟旗津觀光市場一樣，有這樣一個水準的地方，可是後來發現怎麼會跟市政府這邊有些糾紛。這部分也是要麻煩市管處的處長回答。

主席（郭議員建盟）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關於剛剛簡議員提到的鼓山第一公有市場二樓的部分，目前是由伊甸基金會於 103 年 5 月的時候跟我們簽約。目前他們是進行整個場域內部裝修的規劃設計，預計今年底以前應該可以施工完成，然後明年初準備進駐。在這過程當中，確實委外的伊甸基金會限於預算的關係，因為我們那個場域是一個空曠的場域，大概 84 年蓋好以後，將近二十年沒有使用，所以有一些基本的設施沒有那麼齊備，必須要花比較多的經費去做內部的整修。這一部分我們也跟伊甸基金會繼續保持密切的聯絡，我們認為有社會福利設施可以提供給當地使用，那市府應該盡一切的力量來協助社福團體可以儘早進入公有市場，同時也活化活絡當地的公共設施，這個是鼓一市場的部分。鼓二市場的部分在去年度已經完成退場的工作。鼓山第三市場停車的問題，我們會持續跟交通局再來聯繫，看怎麼樣可以比較友善的來…。

簡議員煥宗：

主要是都發局，因為鐵路地下化之後，我目前看到那邊要用綠園道，就是綠地。所以你們要跟都發局那邊討論一下，因為當地每次到買菜的時間，就是 4 點到 6 點時的交通實在是很亂。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

後續我們會跟都發局、交通局再協調、再討論，看怎麼樣來改善當地的交通狀況。針對旗津地區的公有市場，剛剛簡議員也提到旗后觀光市場的部分，旗后觀光市場的旗津道酒店，他們最近利用民間的資源，引進了一個匯川劇場，在當地辦了 4 月份、5 月份…。

簡議員煥宗：

沒關係，你針對中興市場回答就好。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

關於中興市場的部分，最主要是我們的委外廠商從 102 年 6 月 13 日簽約以後，內部都沒有整修也沒繳交任何的租金，目前積欠市府 33 萬多的租金，而且還積欠市府好幾個月的電費 1 萬多元。市府在 102 年跟廠商簽約以後，其實

市府就已經支出了 510 萬去整修委外場域。在 103 年 2 月 19 日點交給廠商以後，應廠商的要求，因為他們有提出幾個漏水的地方，所以我們也陸續做了 9 次的零星修繕，去改善消防和漏水的問題。最主要我們會認為對應市府的積極作為，廠商在委外場域裡面，從 103 年 2 月 19 日點交之後，廠商並沒有進行裝修，也沒有繳交租金、沒有進駐營運。我們會認為一個委外場域這種作為，市府不可能這樣子放著，所以在 103 年 12 月 15 日我們已經終止契約，對於廠商未經審查核可就懸掛布條，我們也依照高雄市廣告物管理自治條例來進行裁罰…。

簡議員煥宗：

好，沒關係！那個是經發局跟廠商之間的糾紛。我所關心的是，你們這個糾紛結束之後，你們要怎樣活化中興市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

目前還是積極去洽商，當租賃物返還以後，我們就會重新再標租，我們還是需要去活化公有市場的空間。

簡議員煥宗：

你有什麼想法？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

目前如果有潛在廠商，我們都會推薦他們去看一下。我們其實有很多場域，有時候廠商會自己來找我們，或者有需要的就來談。目前市場的業務正在轉型，我們有很多空地及空間，我們希望能夠標租讓它活化，所以有些廠商或開發公司他們會來詢問，我們會請他們去看一下適不適合。關於旗津地區的發展，就市府的立場，我們也希望讓中洲和渡船場那邊做個串聯，對於旗津的商業發展可以讓它更活絡。

簡議員煥宗：

這是中洲地區居民的期待，因為他們覺得那個市場蓋在那邊，規模很大也很漂亮。我也期待經發局是不是在…。因為陳菊市長也當第三屆了，經過了第一屆、第二屆，我們一起努力，第三屆把這個問題解決掉，好不好？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

好，謝謝簡議員。

主席（郭議員建盟）：

謝謝簡議員煥宗的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是財經部門的質詢，本席也準備了簡報，針對林園地區林園段 1481 及 1481-7 地號，這兩筆市有地來討論一下。在這次的定期大會，本席看到財政

局的資料，這兩筆土地加起來是 823 平方公尺，然後準備要做處分，對不對？這塊地位在林園的市中心，可說是非常有價值，而且很適合民衆在周邊活動。這塊地地號 1481，右手邊是幸福公園，那裡面有兩個運動場館，後面有個立體停車場，前面的道路開南街、文化街開闢完成，所以總共 823 平方公尺的這塊地，是林園市中心非常有價值的一塊土地。目前林園總共有 24 個里，有 4 個里是在林園的市中心，但是這 4 個里裡面都沒有社區活動中心，也沒辦法提供附近的社區活動中心辦一些老人日托也好、關懷據點也好，或者是民衆活動的場所。

我要請教財政局局長，本席記得第一屆議會有決議，如果土地超過 500 平方公尺是不可以賣的，對不對？有沒有這個規定？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

那是一個原則，後來真正的決議內容是說，超過 500 平方公尺的原則不賣，但是如果需要賣要提出效益評估，所以針對這個案我們也配合提出了效益評估計畫。

王議員耀裕：

本席在這裡做個反駁。當初在公有土地處分的限制裡面有提到，不動產無預定用途或無保留必要，那是非常有價值的，怎麼會是無保留必要呢？而且在地方來講，這塊地是非常有價值的一塊地，所以本席認為與其要把它賣掉，那我們就跟社會局、都發局共同研究，怎麼樣把這塊地加以開發，然後由地方的社區來經營管理，把那塊地規劃成類似中庄社區活動中心那樣，那也是市政府蓋的，中庄社區活動中心現在提供很多人上課的地點、社會關懷的據點，或者是一些老人運動的場地，都在那邊。所以我要請教財政局長，我們這塊地就不要賣掉，來做個開發讓林園的市民來使用，你認為怎樣？

財政局簡局長振澄：

剛剛你也秀出這塊地位於林園的市中心，很有價值。目前我們就有估過，這一塊的價值大概是三千多萬。如果拿來蓋社區活動中心，是不是對當地的經濟繁榮有幫助？我想可以再評估。問題是這個是住宅區，我是建議如果要蓋社區活動中心是否來找一塊公設地或國有地？這個部分我們會協助幫忙來找，看能不能蓋在比較適合的地方。這裡真的是很精華的地區，如果能夠像你剛剛講的，能夠標售、讓售或是開發，對林園的發展會更好。

王議員耀裕：

局長，你剛剛說三千多萬？

財政局簡局長振澄：

對，目前的市價。

王議員耀裕：

我看你真的是不懂行情啊！目前在旁邊已經有交易完成的一塊地，一坪是 17 萬，在附近聽說也有標到 20 萬以上的。所以你說三千多萬…。

財政局簡局長振澄：

823 平方公尺就是二百多坪啊！就是三千多萬啊！

王議員耀裕：

應該不只三千多萬啦！

財政局簡局長振澄：

所以我講的跟你是差不多的。

王議員耀裕：

既然剛剛局長提到要找國有地、要找其他的公設地，〔對。〕請問你什麼時候可以找出來？

財政局簡局長振澄：

我們試著來找找看好不好？給我一段時間，一個月內我再跟你報告。我覺得這塊地照你所講，真的是林園很好的地段，如果蓋社區活動中心對當地的發展真的有待評估啦！我是建議這個地方如果標售、讓售或開發，會對林園的影響更大。我們另外再來找地，你的需求我再來找找看，好嗎？

王議員耀裕：

這個就是要凸顯市政府不是只會賣土地而已。〔是。〕對於一些精華地段的土地，我們可以讓市民充分發揮使用，〔對啊！〕這是最重要的嘛！〔是。〕我們不能單靠這，就算市政府得到三千萬、五千萬，也不會因為這樣而變有錢，也沒辦法啦！

財政局簡局長振澄：

這個也很重要。我是說找適合的地來符合你的建議和需求，可能會更好。

王議員耀裕：

重點就是在這裡，要找其他的土地來讓林園這邊有必要的開發，這才是重點。

財政局簡局長振澄：

你說的地點剛好就是中心地區，如果蓋社區活動中心，它的利用率以我所知，對經濟的繁榮及當地的發展真的有待評估，我們試著來找公設地或是找其他的國有地，來符合你的建議需求，而這一塊來開發，促進林園當地的地區發展，我想也符合你剛所建議的發展方向，不是…。

王議員耀裕：

局長，在土地還沒有找到之前，本席認為這塊地千萬不能賣，這個一定要讓市政府了解，這塊地一定不能賣。

另外，本席看到經發局提到產業園區的開發，在大寮有和發園區，目前和發園區的作業情形、招商的情況，請局長報告一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於和發園區，我們分兩個部分來講，首先是關於未來要進駐的廠商，部分我們有辦理預登記，預登記的狀況非常的踴躍，廠商…。

王議員耀裕：

目前有幾家？

經濟發展局曾局長文生：

提出預登記的廠商嗎？〔對。〕他們需求的總面積大概是我們開發面積的一點多倍，將近兩倍。意思就是說，其實在需求上面是滿大的。現在我們的執行階段，在這個開發上面，現在已經進入公開徵求開發商的階段，我們在最近的時間內就會公開上網，徵求開發商進行土地的徵收以及硬體建設的施作等。

王議員耀裕：

不是已經有登記了嗎？本席要了解目前已經登記的廠商有幾家？

經濟發展局曾局長文生：

預登記的廠商嗎？好像是 140 家左右。

王議員耀裕：

140 家左右…。

經濟發展局曾局長文生：

因為還有陸續進來，有一些比較邊際的變化，我沒有辦法抓得很準。

王議員耀裕：

市政府給的這份資料是 175 家，局長你說 140 家，那資料就是虛報啊！

經濟發展局曾局長文生：

有些我們覺得行業類別不符合，我們將他剔掉，有些是還沒有進行審查，因為我們最近有開放一波預登記，這個還沒有進行到審查的階段，我也不能夠確定他的行業類別是否符合，確定能夠進來。

王議員耀裕：

市政府要開闢財源就是要招商，讓整個高雄市的土地可以活絡，在經發局所主導的產業園區的開發或者是其他工業區的開發，一定要注意到環保、公安，不要因為園區、工業區設立以後，造成老百姓的抗爭或嚴重污染的情況，這個

會破壞未來的生態。所以在這一點，本席希望經發局在主導園區開發的時候，一定要注重隔離綠帶、環保限制或環保法規的保護，這樣才能確保不會和住宅、民房或是其他老百姓起衝突，這一點也是經發局在開發時所要顧慮到的。

經濟發展局曾局長文生：

是，謝謝王議員的提醒。我們現在要開發產業園區，確實要注意到你剛提的問題，也就是和周邊環境的關係、隔離綠帶的設置、環保標準的要求以及廢水的處理等等，這個都是我們在規劃階段就已經提出具體的承諾。當然更重要的是在執行階段，我們一定會確實的落實。

王議員耀裕：

和發園區有沒有設置廢水處理的設置標準？

經濟發展局曾局長文生：

我們有一個廢水處理廠，我們會自己做一個…。

王議員耀裕：

有嘛！未來要新設置的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，新設。

王議員耀裕：

因為旁邊有一個萬大工業區，萬大工業區就沒有廢水處理廠。

經濟發展局曾局長文生：

經發局在北高雄岡山地區經營的產業園區為本洲產業園區，現在也都有討論如果環評能夠通過、同意的話，周邊的一些廠商在合理的狀況下，能夠將污水也接進來讓污水處理廠一起處理，因為集中處理在整個環境的保護上，還有水的排放標準的掌握上面會比較好，這個都陸續在討論中。

至於你提到的萬大工業區，萬大未來的污水排放是否能夠進到這裡面，目前我們是在環評階段，沒有處理這議題。未來如果要做的话，我們要提出來再做一些討論，看能不能將區外的污水接進來一併做處理。

王議員耀裕：

因為和發和萬大是隔壁…。

經濟發展局曾局長文生：

連接在一起。

王議員耀裕：

就把它連接啊！因為當初沒有設置，這次剛好要設立，我們就把它納入這個系統…。

經濟發展局曾局長文生：

我們會確認萬大的廢水處理的排水量大概是多少後，做一個比較審慎的評估，好不好？

王議員耀裕：

局長再把相關的廢水處理資料給本席。〔好。〕另外，林園石化工業區的中油六輕，六輕就是以前的三輕更新案，他已經試轉並正式量產，工業區在量產以後會有一筆生產的回饋基金，這筆中油所繳的回饋基金全部有多少？

經濟發展局曾局長文生：

你講的是基礎產業的那筆基金嗎？

王議員耀裕：

就是林園石化工業區，針對中油這次的新三輕擴建案，也就是六輕，目前那筆錢聽說已經匯到市政府了。

經濟發展局曾局長文生：

今年度的是 1.3 億。

王議員耀裕：

1.3 億，就是中油六輕試運轉的基金 1.3 億吧！〔是。〕這 1.3 億市政府經濟局的用途、規劃是朝什麼方向？

經濟發展局曾局長文生：

我們目前還在等府內做統一的協調，但是我們過去這種類似的經費都有一個處理的原則，像小港的部分，我們最少有 30% 是由區做一些合理的規劃跟分配。市長也特別指示要特別著重地方，所以我們上一次在小港的部分，將近有 70% 全部都用在小港，我相信林園這一塊應該也是會朝這個方向，我們在等府內做一次協調，把這筆經費做合理的分配。

王議員耀裕：

你們目前都還沒有任何的規劃和用途嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前都還沒有，這筆 1.3 億目前都還沒有做分配。

王議員耀裕：

本席建議 1.3 億…，因為這也是在林園造成的污染，而且也…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

中油長期在林園發生的污染事件非常頻繁，既然這筆錢是中油的回饋基金，應該全額用在林園地區，改善民間提升住宅區或是和中油連接的村落、村里的建設方面，應該朝這個方向，或者是用在改善空氣的品質，甚至整個地區的交通

通改善，這樣的話，才符合林園當地的需求。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝王議員的意見，這個部分當然是這樣子，我們也覺得經濟發展的一些外部效果，可能要有一些相對應的作為，市府在林園地區這幾年來也投資的相當多，我們也會尊重這 1.3 億的經費能夠做一個更合理的分配。

王議員耀裕：

本席上次在市長的報告質詢，提到林園的一些發展，當然也需要一些經費，這一些經費，中油既然提撥了，再加上市政府的預算來挹注，相信林園的建設及開發才有辦法完成。所以這 1.3 億的使用，本席請經發局要針對地方的意見納入參考。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們會跨局處同時來討論，不會只有經發局自己做主。

王議員耀裕：

到時候請提供這一筆經費運用的方式或地點。

主席（郭議員建盟）：

謝謝王議員耀裕的質詢。下一位請陳議員攻娟質詢。

陳議員攻娟：

首先我要在這裡特別提過去早期在都市計畫的時候，都會把市場用地和公園、停車場會列為三合一的規劃設計，尤其是市場用地，都一定會在地點最好，可以說是在人潮聚集最多的地區，所以早期的市場用地是黃金地帶，這是不可否認的。可是經過時代的變遷、人物的改變、很多的商場崛起、百貨、大賣場、商場，甚至黃昏市場起來之後，我相信公有市場、私有市場真的經營的相當辛苦，所以後來我知道市政府的決策是不再蓋、不再經營市有市場、公有市場就不再做了。這些市場的用地，剛剛我特別提過，都是聚集在精華地帶，但現在這些市場不用了就閒置，我覺得相當的可惜，這個對高雄的發展，也有一點不是那麼的正面，所以那時候我們在議會一致要求，是不是能夠開始活化市場用地？目前左營最成功的一個案例就是左營分局，那個地方當時也是市場用地，也是我在五、六年前一直要求市政府一定要將這塊地讓給左營分局使用，因為當時很多人要求把它蓋成商場、蓋成百貨公司之類，可是當時徵收的時候，它就是市場用地，如果要做為不一樣的變更，當然原地主就會要求再要回的問題。所以後來很高興的是都市計畫委員會也聽取了我們的意見，現在左營分局也快蓋好了，這是第一個案例。

第二個案例，就是北區長青文化中心，在曾子路和華夏路口，現在目前也都已經定案了；第三個案例，就是我一直很關心的，就是在大中以北，大中以北

除了左營漢神商圈，目前可能是高雄市最熱鬧的商區之一，我們也期待大中以北的北左營，能夠藉由新光三越百貨、高鐵商圈的形成，那邊有一塊相當不錯的地點，也是市場用地就是華夏和重和那一塊，後來也很感謝去年的 2 月 24 日，如果我沒有記錯的話，我們已經正式簽約而且是市長親自主持的，那時候好像是 BOT 案要做觀光飯店，一、二樓做市場、三到五樓做一些商用的賣場或者是健身房之類的，如果我沒有記錯的話，六樓到十五樓是要蓋飯店。可是這個案子從去年的 2 月 24 日到今天，已經是 4 月 9 日，有一年多了，到目前為止一直沒有看到它有任何的進展，而且還圍起來，中間我問過好幾次，都告訴我說：因為業者有要提議約還是怎樣？聽說要變更樓層，這個案子請局長答覆一下，到底這個案子發生什麼事？怎麼一年風風光光的簽約，之後到現在完全沒有消息，我不敢說它無疾而終，但是我們很期待也想知道，到底發生什麼事情？等一下請局長解釋。

第四個案例，我也一直在要求榮總對面那一塊地，也是市場用地，國產局早期有借給人家做商店，後來經發局有收回來，目前也是借給人家當停車場，我也記得那時候我在議會一直要求，那塊地是不是要趕快做活化，很高興我有聽到側面的消息，我也請局長正式的給我答覆，我們希望那邊除了停車的功能之外，有沒有辦法能夠一舉數得，我們當停車場使用、也做了商場功能，因為那個地方榮總的周邊商店確實也是滿集中的，而且商業活絡的滿密集的，我們也期待那一塊地要好好充分的利用，我想這都是相當不錯的，就是過去在市場用地閒置之後，能夠做充分的活化。這個部分我請局長你可不可以就第三個灣 42 及灣 438 這兩塊地，給我做個回答好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我來向陳議員說明現在的進度，第一個就是灣 42，就是你剛剛提到華夏路上那一塊，華夏路邊那一塊確實是簽約的廠商，他們有提出一個計畫進來，他們要增加投資金額，他要把原來的量體再增加。

陳議員玫娟：

增加到幾成？

經濟發展局曾局長文生：

原來他們的容積率沒有使用到那麼多，他們其實還包括當時在試算有些公設的容積率也算進去，他們是重新在調整自己的計畫，他們投資的金額也會提高很多，這是送進來的計畫書。

陳議員玫娟：

如果我沒有記錯，好像是 17 億嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在已經增加到 23 億，但是我要說的是，他送進來以後，我們也要會各個局處，由各個局處一起會審，包括停車、交通局對停車的需求，還有都發局對容積率使用等等的看法，現在是已經分會各個局處，意見已經統統回來，我們也在和簽約廠商提說，你這個計畫如果要這樣子變更，我們可能要再做一些審查，我們請他們來開會，無論如何這是一個已經簽約的案子，保證金都已經繳了，我們希望他們能夠順利進行下去。

陳議員孜娟：

局長，這個有沒有牽涉到…，你們是用投標的對不對？

經濟發展局曾局長文生：

他是簽約廠商，他的狀況是這樣子。

陳議員孜娟：

你是公開招標的啊！

經濟發展局曾局長文生：

不是，他是民間自己 BOT，民間的提案，提進來以後，我們開始審理，審理後我們以相同的條件公開，看有沒有同樣的人進來，後來沒有。

陳議員孜娟：

沒有嘛！就只有這一家，那就沒有疑慮。我擔心你中途要做變更，這對其他競標的廠商是不公平的啊！

經濟發展局曾局長文生：

這有一個審查的機制，是不是可以做大範圍變更？都要委員來做…。

陳議員孜娟：

會不會違反合約精神，有沒有？

經濟發展局曾局長文生：

它應該有一個公益性的必要，這個必要的公益性是要存在，所以它要符合這一些原則，不是隨便可以任意變更。但他是增加投資金額，這一點是確定的，可是這個增加有在相對…，譬如停車位等等是不是有對應性充分的增加，這個我們要做…。

陳議員孜娟：

還有，局長我要特別提到，因為它位居的地帶，剛好下面是有捷運經過的地方，這個地方你可能要去注意到。

經濟發展局曾局長文生：

這件事情在一開始的時候就已經考慮到，也找了捷運…。

陳議員孜娟：

就已經有考量，如果它增加樓高層、面積或者任何一切，有沒有影響，因為

底下剛好有一條捷運通過。

經濟發展局曾局長文生：

捷運的部分必須要評估清楚，第一個，它有沒有退縮，就是它離捷運的隧道，原來地下化的隧道距離是不是更拉開，還有挖的深度等等，這是一個相對的問題。

陳議員玟娟：

這個安全性你一定要考量進去。

經濟發展局曾局長文生：

這一定要考慮沒有錯，這個也要會捷運局和捷運公司的意見，不是我們自己做審查。

陳議員玟娟：

榮總前面那一塊呢？

經濟發展局曾局長文生：

榮總那一塊目前是這樣子，我們收回來以後，我們要進行 BOT，在規劃期間，現在只是暫時做停車使用也是標租，我們標的公告地價要三倍，以過去標租的價格相對來講，我們收益還不錯。但是它只是短期做停車場，我們現在規劃做 BOT，BOT 的部分現在是這個樣子，就是一個市場的用地，它的量體大小，譬如我們給它 50 年 BOT 的使用，它投資金額是不是能夠達到一定程度的水準，我們現在看起來，不好意思我向議員做最簡單的說明，其實它不是高量體的開發，但它很可能使用效率是最高的，就是做店鋪、停車場加起來，比樓上蓋大樓還更對政府的收益更高，也是因為這個，我有發現這個特別的現象，所以我們在整個財務的規劃上，還在做細緻的研擬，因為它那個區塊說大不大，基地也不是很大，包括停車的動線怎麼樣進出，我們現在都在規劃。但有一件事，我們希望它能夠提供商業功能，同時能夠疏解榮總周邊的停車問題，這件事情我們也是和交通局有在做密切的討論。

陳議員玟娟：

我是希望榮總這塊地一定要兼具停車跟商業的功能，這個是我們一再的要求。〔好。〕剛剛我有特別提到北區長青那塊地，目前左營做得最好的是富民長青，富民長青也是市場用地，是社會局跟你們租用的。二樓是交通大隊跟迅雷中隊在那邊，將來左營分局蓋好後會遷過去，所以二樓就會騰空，我當時一直要求社會局等警察單位移走之後，希望由富民長青擴充到二樓，因為那個地方不夠用，但是那個地方是市場管理處的，所以這個部分我要請市場管理處來全力配合。這是一個好事，能夠讓長輩有一個很好的休憩空間，尤其在北區長青活動中心沒有蓋好之前，那個地方是相當好的地點，而且可以充分利用，那

裡面可能有一些結構體的問題，譬如電梯考量要改變，或者有一些設施需要來配合，請局長全力來配合社會局這個區塊。

經濟發展局曾局長文生：

這個問題社會局已經上簽了，市長也支持，我們也同意。

陳議員攻娟：

謝謝，我今天是特別再提醒你們。再來，左營合群新城是集結了五、六個新村、眷村進駐在此，我每一次都一直在提這個問題，那邊有 7 棟大樓，大概住了二、三千人，而且是高年齡的人居多，生活機能上像是孤島一樣，周邊除了四海一家，後面是軍區、前面是一個方字的眷村，現在已經沒有人居住，所以住戶要從軍校路到那邊這一段路左右都沒人，進入那地方就突然有 7 棟大樓，雖然那邊的環境做得還不錯，可是生活機能真的不好，沒有市場、沒有活動中心，該有的幾乎都沒有。當時我們極力要求是否能在此蓋市場，我知道那邊的地應該是屬於軍方的，所以這個部分我也請黃昭順立委一直極力跟中央來爭取，我知道中央有開過兩次會，他們事實上也有動作，也有招標類似商場跟市場，聽說也是流標。

這個部分不是屬於高雄市政府的權責，因為那塊地不是你們的，但是重點是住在上面的是高雄市民，納稅給高雄市府的市民，所以我希望這個部分，經發局市場管理處是不是也應該主動跟軍方來洽談，如何來照顧高雄市民，在生活機能上他們每天要採買民生用品，要年長者搭公車或用其他方式去哈囉市場是有一段相當距離。而且公車又不是很便利，當時要不是我們極力爭取拉進來，交通是更慘，更沒有交通工具。所以慢慢一直在改變，我們也希望這個區塊能改善，但是這個部分經發局可能有一點問題，這個我可以理解，但是我拜託你們站在照顧高雄市民的立場，由經發局跟市場管理處主動跟中央軍方洽談，該如何將市場蓋起來。如果市政府該協助的部分，我覺得我們應該要全力來配合，我先提出這樣的需求。

再來，左營蓮池潭的商圈，目前已經有一個架構出來，但是都是在辦活動才有人潮，萬年季的 9 天跟過年的 5 天，湊足了兩個禮拜 14 天後，好像也沒有什麼商機出來，很多人都說這是觀光局的問題，但是我覺得那邊的商店街該如何營造，包括蓮池潭周邊的商圈如何搭配左營大路，其實左營大路自從翠華路開通之後就整個落沒了，我是在左營大路土生土長，早期小時候的印象那邊多熱鬧，我還記得我爸爸當民意代表時，左營大路就是當時家父力推拓寬的，早期人潮多，很擁擠，所以把它拓寬了。但拓寬後也因為翠華路的打通造成左營商圈整個沒落，未來新台 17 線如果又打通了，那左營大路真的完蛋了，就沒有人潮沒有車潮了，這個部分我們一再要求是不是能夠配合左營蓮池潭商圈營

造，把左營大路商店街整個納入，當然這是長期的計畫，這也不是一天兩天可救的，但是我們希望經發局在規劃整個…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。營造地方的商機發展、商業活絡，就這區塊能與我們好好研議，這是我一直希望左營能夠有一個生機，不然左營大路的商店真的滿可憐的，早期的光環已經不見了，就如過去鹽埕區風華不再，是否能搭上蓮池潭觀光地區的效應，我希望以後在活動上能夠建議觀光局或經發局主動納入，將它擴大一個商區。

再來，楠梓的德民跟三山街口有一塊也是市場用地，目前好像也是閒置，可能就近有一個德民黃昏市場，所以後來那個市場也沒有使用了，如果我沒有記錯的話，那塊地應該是由里辦公室認養的，等一下請局長答覆。那塊地目前是不是由里辦公室認養？這塊地有沒有什麼功能或將來有沒有什麼打算？附近居民是希望能夠借來讓孩子做活動的空間，因為里辦公室認養是里辦公室的權益，就必須要向里長借，我知道都使用在辦筵宴、活動，是不是能成為常態性的使用，成為一些活動的據點，譬如在那邊溜直排輪，讓孩子有一個活動的空間，市場管理處或者是經發局局長就這塊土地有沒有什麼計畫？還是就擱置在那裡，請局長明確跟我答覆。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場的部分，除了非常必要，不然不再新建是政策，所以我們在上一波的都市計畫通盤檢討也調整了很多，原來是市場用地，但調整不做市場使用。議員提到楠梓區這一塊真的比較特別的是，空著沒做其他使用，所以通盤檢討時沒有變，它還是市場用地，我們是主管單位。未來如果有這個需求應該是區公所來跟經發局做聯繫，看如何來做運用，這一個部分我們會來檢討。如果區公所認為有這個需求做一些其他的公共利用，我們會來考慮，這個沒有問題。〔…〕過去的做法都是這樣。〔…〕是。因為我給私部門就要跟我租，跟我租比較好，簡局長一定會很高興。〔…〕區公所就是用借的。〔…〕

主席（郭議員建盟）：

下一位請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天是財經部門業務的質詢，關於財經問題有議員提到，有一個標售辦法是限制 500 坪以上，請教財政局長，縣市合併後，你認為以坪數來做一個區分是否合理？去年市政府標售美術館土地一坪 306 萬，這就是我們推動容積移轉使

得它的價值增加，財源得宜、不無小補，也好幾十億進帳，當然這個部分是集思廣益，讓我們整體的制度可以朝向一個很健康的發展，尤其北部、中部、南部，我們確實在縣市合併之後，高雄市可以說現在如果沒有發展會變成六都之末，我相信這個非常嚴重，因為我們的外來人口不多，台中現在的外來人口很多，它從中部還有彰化，大台中縣市整體合併，它速度的確非常驚人，我們要引以為鑑，因為高雄市面臨海，所以我們整體的腹地不多。

我不敢說你們標售，完全一定是在增加財庫，減少赤字對我們的財源收入很有幫助，從 250 坪改成 500 坪。我有一個構思給你參考，第一點，我們城鄉差距，縣市合併之後，過去高雄縣和高雄市的土地差距很大，市區去年一坪標 306 萬，我的選區——湖內、路竹、茄萣、阿蓮和田寮，你知道田寮一坪多少錢嗎？不要以坪計算，一分多少錢？30 萬，一分 30 萬，一甲多少錢？300 萬。市中心美術館一坪剛好換那邊一甲，月世界相信大家也有了解，你去周圍附近看看，或者田寮地區，以這些地區做比較，整體 500 坪來講，對你們來講，因為標售出去，的確有時是可以促進地方解決一些問題，人家來投資，因為市府不標售嘛！市府的土地，你可以去解決財源，然後人家會去投資，這樣當然很好，很多地方我們標售出去都非常進步。

所以整體來講，500 坪，局長，我們湖內一樣、茄萣也一樣，他們亟需我們有一些市府土地，期許你們去標售，畢竟是市府的土地，你們不賣周圍也不會有發展，這個很正確。因為公開標售是一個合法程序，有意願的人要去開發都可以，所以你用坪數來限定不合理。以這樣的概念，當今對我們的財庫能夠增加的，城鄉差距，既然已經縣市合併了，我們也不走回頭路，我們期許能夠針對問題來做一個解決。

我希望在一個總額、總值，或者我們的一個約定，是不是我們也設定一個，除了 500 坪以外，後面來個「或」總值多少，以內都可以，讓我們整體的財庫能夠更增加彈性，運作更大，這樣的概念不知道你能不能接受？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛才陳議員一席話個人非常贊同，當時中央規定 500 坪不能標售，它的主要目的是因為北部的地價高漲，造成整個房屋高漲，為了壓抑，這是北部的問題，和我們南部沒有關係。這樣一體適用的結果，我們南部就誠如剛才陳議員所講的，有一些土地放在那邊，它說只能用地權標租，我們南部像湖內那邊，哪有什麼地權的市場，幾乎沒有，和台北的什麼 A 級怎麼比，當然不能比，所以我們一直，在我前任李局長時代，我們就一直透過立法委員和中央建議，可

是中央說這個指令下來它就是不改。

陳議員明澤：

再給你一個提議，既然它超過 500 坪不行是中央規定，那我們可以來個出租吧！出租 30 年、40 年、50 年，如果你認為 50 年你可以去蓋啊！我認為有些你們要想辦法做解套啦！不是說遇到這個問題中央規定，這樣我們就沒有辦法去做改變。你們送過來很多資料，市府標售一些土地的確是有需要，你有需要又可以增加市庫財源，我們都拍手贊成，當然我不希望你們亂標售，都是經過合法程序，當然要依法。但是你有很多問題，像過去我們的城鄉差距要怎麼來做改變，我覺得這個部分非常重要。這方面你想一些能夠具體改善的辦法，在合法範圍之內提供給大眾。

財政局簡局長振澄：

我呼應陳議員剛才講的這些意見，這一次我們提到大會來有 98 個財產的處分案，就是土地處分案，其中有 3 筆在茄苳，都超過 500 坪，我們就要想辦法突破，因為茄苳在沿海地區，那些地都很大，都荒廢在那邊，現在有廠商想進來都進不來，所以我們試著提到大會，也照議會的要求提了效益評估，希望議會給我們支持，之後報到中央去，請他們給我們支持。

陳議員明澤：

效益評估或者怎樣能夠去解套的，還有比如說一、二千坪的，你城鄉不讓他標，你標不出去不能發展也是很煩惱。還有一個問題，關於台北市發生的張淑晶「惡房東」承租的問題，「惡房東」他先承租起來隔間當二房東，這樣的事件我們政府都不重視，我們南部這裡都沒有討論，其實這個問題很大，這是侵犯到弱勢團體，租屋人的生活不好過，遇到這種嚴苛的「惡房東」，我們的防制計畫知道嗎？你不能說台北市發生高雄就不可能發生，一定是有的，沒有爆發而已啦！

財政單位，像這種小市民的聲音是不是能夠注意一下，我們要怎麼去防制？總是要有一個計畫，未來對「惡房東」我們要怎麼去約束？不能讓他太過分，違章建築一大堆，對不對？在電視上講得口沫橫飛，還可以全部辯論。類似這樣的問題，我們未來的防制計畫你也擬訂一下，好不好？我希望這方面關於房屋稅的部分，處長，像這種情形希望你想一些方法能夠來嚇阻。

主席（郭議員建盟）：

請處長答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為房屋稅條例的修改，有關二房東的部分，稅金的部分原先從 1.2 就會調到 1.5，在稅金上會加重他的負擔。

陳議員明澤：

1.2 調到 1.5 而已，這個能夠嚇阻到「惡房東」的效果有限，這是稅率的問題，本身最主要就是要針對承租人，很辛苦的弱勢團體，他們未來遇到的問題我們要怎麼來做一個防制？在總質詢的時候我還會提出來和大家探討。處長，能夠把一些你們未來想到的問題提供出來，這是小市民的聲音，能夠建立得很健全，當然是非常好。

第一點 500 坪，第二點就是這一點「惡房東」，要記住，總質詢會和你們探討。第三點，未來的銀行體制挑戰非常大，高雄銀行本身是高雄市政府的主導權，可以說我們的股權捍衛到人家都不敢動搖，幾十年來都沒有聽說什麼股權之爭，我覺得沒有股權之爭有好的也有不好的。有股權之爭那個公司就是好，人家才會想進去當董事長，所以沒有不代表好，也不代表不好。在這方面我認為高雄銀行本身，今天本來要請教許立明副市長，他臨時請假，這個部分我要和董事長、總經理大家一起探討，一家銀行目前來講，我們的資本額是多少？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

資本額 74 億，市政府佔 45%。

陳議員明澤：

45%沒有人可以撼動到經營權，只要 50.001%就 OK 了，我知道，經發局曾局長也知道。資本額是 74 億而已，財政局長，我們面對的問題、挑戰性的問題，元大金的資本額幾億？富邦金多少、兆豐金多少？我提供資料給你們，富邦金的資本額是 1,023 億、兆豐金是 1,200 億、元大金是 1,014 億。我們 74 億的資本額，難道你不希望我們高雄銀行能夠更茁壯嗎？我們希望競爭體質你要增加，你的資本額 74 億，你的存款幾億？

高雄銀行陳董事長統民：

2,000 億。

陳議員明澤：

2,000 億，一家公司 74 億，結果有 2,000 億敢存在你這裡，算信用不錯，高雄銀行的信用不錯，存戶不怕你倒閉，但是這個不是永遠，這是需要解決的問題。爲了加強高雄銀行的本質，繼續挑戰，我們…經營，你的資本額至少能夠看到 300 億，這樣才有競爭力，別人都是 1,000 多億，你要如何往 300 億，近期內你要看到 100 億，對不對？100 億之後才有 150 億，有 150 億才有 200 億，200 億才有 300 億，否則的話，未來我們只有一條路，被併購，你願不願

意？主席…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

以後你沒有競爭力是不是將來就會被併購，對不對？併購也不是不好，被併購的公司能夠更好，我們擁有高雄市政府原來的股權，我們不可能賣股權，股本膨脹之後可能會被稀釋，比如 45%變成 35%，假設是這樣換算，但是他的獲利會增加，同樣 45%投資 30 幾億在這裡面，你今年的股利是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

是 0.5。

陳議員明澤：

沒有虧損，這是很苦戰的經營，但是也不錯了，總都是挑戰性的銀行業務，0.5，我們投資 30 幾億可以分配多少？…所以說一樣，我想說，未來市政府的股權比較少，但是我們可能會分配更多，我是用這個比例換算，所以未來我們要怎樣去做，只有二條路，一個是被併購、一個是茁壯自己，看我們高雄銀行要怎麼去做，我希望的是，裡面人才很多，繼續往茁壯的路來邁進，因為你要併購沒有辦法，市政府股權佔得太多，工會也不會同意，那你就茁壯啊！市府不同意、議會也不同意，你當然是要茁壯自己啊！你的資本額要想辦法，我們絕對支持你，讓你的資本額多一點我們才能挑戰，這樣好不好？

高雄銀行陳董事長統民：

謝謝議員指教，但是議員剛才所提的資本重建工作的三個方案，我們現在都有在進行中。

主席（郭議員建盟）：

下一位請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

針對台灣目前面臨水荒的問題要來請教經發局長，因為自來水公司沒有列席議會的責任和義務，所以在限水這個議題要和經發局長來探討，因為市民面臨這個問題也覺得很恐慌，不只高雄市，我們台灣面臨 67 年來最嚴重的水荒問題，整個大岡山地區有許多工業區，包括本洲工業區、高雄科學園區、永安工業區和環保科技園區等等，這些產業用水是非常重要的，不只這些工業用水，我們民間的用水，高雄不排除第三階段的限水，我想在這個部分來和經發局長探討。

根據我手中的資料，大高雄的民生用水每天大概是 128 萬立方公尺，原水 95%取自於高屏溪的攔河堰，正常的取水量每日約 105 萬立方公尺，工業用水

每日約 30 萬立方公尺，這些工業用水大家知道有一部分是取自我們阿公店水庫。大高雄久旱不雨，主要民生用水的來源是高屏溪的攔河堰，現在每秒流量僅測得 8.6 立方公尺，水情相當不樂觀，有可能進入第三階段的限水。包括高雄在內的南部地區，自從去年底長期降雨量不足，導致高屏溪河川量明顯降低，高屏溪攔河堰目前測得的流量只有每秒 8.6 立方公尺，這是 15 年來同期最低的水量，高屏溪攔河堰的流量和歷年同期平均流量每秒 17 立方公尺來比較，明顯少了一倍以上，顯示大高雄的用水的確拉警報。局長，高雄區目前會不會進入第三階段的限水？如果會的話，時間點是在什麼時候？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於限水的問題，高雄市的水的確面臨到緊張的狀況，議員剛才提到我們主要的取水來源是高屏溪攔河堰，高屏溪攔河堰如果是 12CMS 的話就足夠使用，可是它現在降到 12CMS 以下，昨天是剛才議員講的 8.6，今天測到是 9 點多，又稍微回升一點點，高雄的狀況是這樣子。你說什麼時候會開始進到第三階段限水，因為高雄的水不是從水庫裡面取出來，它是直接從高屏溪攔河堰取出來，我們的攔河堰水位高度其實是不太容易預測，因為昨天 8 點多，今天又回升了，所以它有點不容易預測。但我要向議員報告的是，其實我們的廠商有很多都已經在預做準備，我們昨天瞭解到，像科學園區的用水相對來講很多，科學園區已經在演練用水車載水，昨天約載二、三百噸左右，就是在預演，但是園區裡面的水庫其實是有水的，是有水的喔！就是爲了要拉長早期的不可預測性，所以廠商現在已經都開始在做一些儲水、蓄水，以及運水等等的演練工作。事實上，水利局的抗旱井也開始試著在取用；簡言之，如果以昨天的狀況來講，一般來說我們抓 160 萬噸來算，昨天的短差大概是 10 萬噸左右，就是 6% 到 7% 左右的幅度。如果它下降的速度比較快，很可能就會進到第三階段的限水，至於第三階段的限水怎麼樣來調解水的供應比較好，其實北部已經開始在第三階段限水，到底是供五停二好，還是供三停一好等等，如果停水的時間不要那麼長，大家可能比較好做調度，這些東西我們也會試著和水利局、自來水公司做一些討論。

陳議員政聞：

局長，剛剛你的答覆，我相信你已經充分掌握到目前水資源的情況，包括今天最新的資料你也都有。剛剛你也特別提到這些工業區產業之間用水的情況有做一些演練，請問在北高雄，包括本洲工業區、永安工業區及路竹科學園區，你剛剛提到的這些工業區有做這部分的演練嗎？

經濟發展局曾局長文生

路科有，就是路竹科學園區有在做，應該是單一廠。

陳議員政聞：

目前路竹科學園區用水量也比較大。

經濟發展局曾局長文生

因為單一廠的用水量比較大。

陳議員政聞：

對，它們目前有自己的蓄水系統嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員政聞：

請教另外一個部分，既然這些產業有自己的蓄水系統，我們現在比較著重的部分就是民間用水，民間用水我特別要和大家探討的就是自來水水價的部分，我這邊有一些資料要和局長來探討，從一些資料來看，台灣的自來水水價有 21 年沒有重新調整，從來沒有調整過，平均每度的價格是世界平均的四分之一左右。如果水價扣除掉 GDP，就是我們的國民生產毛額，台灣的水費負擔率只有 0.16%，是在世界排名最後的。

根據國際水協會在 2012 年 9 月公布的世界各國用水資料，以每家戶每年使用自來水 200 度來計算，我們可以發現全球 44 個國家當中，台灣排名第 40 名，平均每度的水價是 9.2 元，僅各國平均價格 37.6 元的 24%，同時也是亞洲最低，我們的水在世界各國來講，價格相對的是相當低。我再用一個很簡單的比喻，我們可以把全球 29 個主要國家的水價調查，我在這裡向大家報告，前三名最貴的，每度水價最貴的是丹麥，它是 91 元；英格蘭、威爾斯同樣是在英國，都是 76 元；比利時是 74 元；這些都是屬於歐洲國家，相對的水單價比較高。其他像美國、日本、韓國，它分別是 39、35 及 17 元，你們曉得台灣平均單價是多少嗎？台灣平均單價是 10.93 元，和世界各國相對來講，包括先進國家來講，的確是比較低的。所以目前來講，台灣的自來水價比較其他先進國家的水價，相對來得低廉，請問局長贊不贊成調漲水價？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分還是要看市場供需，基本上我是同意不管是民生用水也好、工業用水也好，應該要開始節約用水，因為台灣現在遇到極端氣候的狀況，我們繼續蓋水庫對供水量的成長也是非常有限。我們最近也都看到以台灣的水價來講，

現在的狀況再用海淡水來比，其實台灣的水價可能都還算是相對低，因為我們的人工成本的問題，我覺得一個合理的水價，是這個社會要共同去面對的問題。如果我們平均每人用水量能夠回到全世界相對一樣的標準，然後水價還可以相對低廉，這是台灣可能的 given，就是一個被給定的稟賦，也就是我們比較好的一些條件。但是如果我們的平均用水量是高的，而價格又低，水的成本事實上是不符成本的，我認為這個就有必要檢討了。

陳議員政聞：

台灣的地形本來是屬於蓄水不易的地形，有高山，平原狹小。另外一個部分，在經濟部如果要調漲水價之前，我想有一個公平正義的原則，其實台北市是沒有水庫的，但是它所用的民生用水是來自於翡翠水庫，大家曉得翡翠水庫的水是來自於新北市，新北市沒辦法用翡翠水庫的水，它們大部分都是來自於石門水庫，翡翠水庫比較好的水是供應給台北市政府，台北市民所擁有比較好的水質，它卻負擔比較低廉的水價，這是一個公平正義的原則。

在經濟部調整水價之前，我希望高雄市政府包括經發局，有個嚴正的立場，高雄市民長期買水來喝，這是很普遍的現象，因為中央政府長期重北輕南，導致南部高雄地區很多自來水管老舊，包括原高雄縣都是清朝時代的水管，所以水質再怎麼好，經過這些水管輸送的水，到末端家庭用水，其實水質都會變差。

我認為在這些基礎設施尚未完善之前，經濟部不可以貿然調漲高雄市民的自來水水價，因為你提供的水和你所提供的設施是不符合的，所以我認為高雄市政府包括經發局，在經濟部要調漲水價的時候，你是不是可以站在這個立場，讓你來大聲疾呼，向經濟部說 No！我們不需要，我們需要的是公平正義，請你把這些經費挪用來增加或改善高雄基礎設施。請問局長的想法？

經濟發展局曾局長文生：

這一點我是同意的，我講一個最簡單的例子，如果水價可以區別定價，為什麼油價沒有區別定價？高雄的油價為什麼沒有比台北市低呢？這是一個很簡單的問題。為什麼台北市的水價可以比全台灣低，然後高雄的油價不能夠比全台灣低？如果他們那個邏輯是成立的話，我們應該要做同樣的主張，意思是說其實這些有些相關，就是全國民生性的物資應該也要有個比較合理一致性的價格，這一點我是同意陳議員的意見的。

我們在台灣自來水公司，高雄市政府原來有一席董事，最近不知道會不會調整掉？如果我們還有維持這一席董事，我們也會向市政府的代表說明，我們一定要針對水價的部分，如果要調，應該全國要有個一致性的標準，因為它是國家的公共資源。

陳議員政聞：

謝謝局長、謝謝主席，謝謝今天財經部門小組成員，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員政聞的發言，接下來休息 5 分鐘，5 分鐘以後繼續開會。

繼續開會，請吳議員益政發言。因為吳議員有登記第二次、第三次發言，時間一共半小時。

吳議員益政：

今天有幾個問題就教，第一個，災區的問題，有時候我們看到很多政策，政府也做了很多事情，事實上大部分的問題都會被解決，可是有很多問題超過我們的想像，就按照制度辦法是補償不到的，但是災民確實是損失，所以有時必須從個案去看。有一個個案，其實不只一個個案，三多路有很多營損及災損，可是過一條馬路到後面巷弄就沒有補償，但是後面的區域有很多是社經地位或收入較差的，有的屋主經濟情況較好可能改建過，氣爆影響不大，可能只是玻璃、門窗修一下，但是舊的房子氣爆之後可能稍微傾斜，結構損害更大。我碰到二個問題，第一個，因為個案是在第二排，較不受關注或劃分得不精準，結構技師去勘查，說只要修一修就好，真的只要修補一下就好嗎？因為政府臨時在很短的時間內派了結構技師、建築師或工會代表去看，只是探訪而已，並沒有精準的去談個案的損失。第二個，因為是兩造，如果災民認為這樣的結構鑑定不合理，有沒有機會、能力去找另外一個合法的建築技師或結構技師，面對這個問題，做不同的討論呢？你說 3 萬就可以修好，但是他們請的卻說要花 30 萬，不是只差一、二萬而已，可能是十倍的差距，結果就耗在那裡。有的人去借錢來改建房子，當然改建是超過原來的損失，但是氣爆之後就不能住了，市政府也不能實質的賠償，他就先去借 200 多萬來整修，結果現在理賠金代位求償只有 5 萬而已，其他都沒有，像這樣的個案會不會很多呢？很多。這次氣爆規模說大不大、說小不小，要精準去計算，就像召集人的系統管理辦法就很精準，每一戶是什麼狀況；符合哪些標準；或他的需求跟實際有差異，一戶一戶去評估還是算得出來的，因為我們沒有那麼多人力去處理，所以到現在只匡列 9 億，這些錢可能遠超過實際的需求，能補償到怎麼樣的程度呢？譬如一個杯子被打破，依照民法要補修，但是這杯子的價值不只是功能，它還是古董，可能價值 100 萬，要怎麼去判斷呢？

第三個，它的價值及意義不一樣，你只修補，功能回復可是整個意義又不一樣了，還有很多需要談判的問題。經過這次氣爆，除了個案要去處理以外，政府如果有更多的能力，是不是可以盡量補償到減少他的損失，就算要花錢，但錢要從哪裡來呢？我認為接下來除了司法以外，經發局現在接了管線，之前我提過，市長說管線所屬公司如果沒有設籍在高雄，就不讓它接管，產業界聽了

真的會抓狂，對我們來講，這已經是經年累月說了好幾十年，高污染的產業在高雄，希望能夠在這裡設籍，已經在這裡的希望能在這裡設籍，對我們的財劃法所產生的統籌分配款有幫助，說了半天還聽不懂，用這個方法看是粗糙，但是它的目的及價值是高雄市民長年以來…，不管是哪一個政黨執政，或者是民意代表或每一個市民都希望在高雄設廠的高污染、高危險企業的總公司能設籍在高雄，當然，環保問題是要先討論，但是高排碳、高污染的產業已經在這裡了，既有的法規不是高雄市訂的，有一些是需要中央來管理的，但至少要在當地繳稅啊！可以用這樣的方法去講清楚。

新聞一播出來，市長不好意思、假裝客氣，說是爲了安全，就像我們說的，安全跟公司設在這裡無關，既不是必要條件、也不是充分條件，不是設了就安全，要安全，公司設在這裡也不是必要條件，現在還要議員全面背書支持，我們的目標是一致的，可是你的論述不對，我們就沒辦法去處理這個事情。所以經發局長、財政局長、市長要直接跟中央說，管線第一個當然要安全。第二個，我們需要統籌分配款，根據財政局長算的，大約 24 億，但是我要跟二位局長說，市政府要議會通過這個條例，還要開公聽會、還要經過討論，但是基本方向我們是支持的，只是礙於憲法及行政法…。我們是民主社會，總是要討論這些問題，還要跟中央對抗，後面還有爭論，因爲不管是中央法律的論述，或在地市民不同意這樣的方法，我覺得最好的正當方式就是告訴市民及中央，收了這些錢要做什麼，但是市政府會說不要再說這些，我們要統籌統支才好處理事情，你們好處理，但是我們不好回應市民的質疑啊！收了這些錢做了什麼呢？很簡單，本來這類支出是市政府要出的，就將他移轉到其他的收入還是一樣的，朝三暮四、朝四暮三還是七啊！效果是一樣的。我覺得要建構清楚，我要補償什麼？這些災區除了司法上的代位求償以外，不夠的經費就從這裡來，誰會反對呢？哪一個部長會反對？行政院長會反對嗎？不然就撥錢給我們處理，大家可以談啊！除了安全的論述，剩下就是統籌分配款，災難造成空氣污染及長期的污染，你們無法處理，我只好課稅來處理，說給全世界聽都是有理走遍天下。

氣爆，政府只賠 5 萬，人民要告也告不贏，但是實際上損失是三、五十萬，補不平的，這筆錢可以對災區補償，而且這筆錢是每年都會有的，對公司來講也沒有差別，公司本來就要繳稅，並不是剝削公司的競爭力，而且公司設籍在這裡，總公司的 office 放在台北，讓他們方便，跟台北聯絡也不影響啊！如果能到高雄上班更好，就可以增加高雄的就業人口，設籍對一個既有的公司，坦白講除非是要逃稅，譬如設籍在開曼群島或其他的群島都是爲了要避稅，否則基本上設籍在台北或設籍在這裡都是一樣的，這是一個很重要的論述。

第二個，空氣污染現在講的 PM2.5，外來的，這是我們的工業和汽機車很多嘛，我怎麼去解決這個問題，替你增加了外部的成本，我沒有辦法多課你的稅，我就從統籌分配款跟你取得這些，來做高雄的整個空氣污染改善的支出。

第三個更重要，不只是因為你已經在這裡了，我沒有辦法趕你走，我怎麼辦，我收的這一些稅收，就是為了培植我工業城市要轉型，我所需要的支出，這個又要支出，我們之前講的，現在借錢少借就是很強了，但是少借，你沒辦法開創。要開創的話，錢要從哪裡來？就是從我們的管線自治條例產生的統籌分配款來做這些，你要做這些所需要的錢或什麼的，都規劃好，我每一年都要支出這麼多，這樣對一個高雄市民，認同這樣的一個東西，我相信論述性，就算在憲法上或在公法上容許有哪些可以討論的空間，如果你講的也有道理，我講的有道理，因為我也有這樣的需求，那我跟你有道理，法理上可能各說各話，可是就公平正義原則，我們卻站在所有正當性的這一邊。

所以不管是經發局，我們的各局處、環保局、工務局、財政局都會想盡辦法，建構這種所謂的因為管線強制你要在這邊設公司，所產生的統籌分配款，對我高雄市的整個轉型的必要性、正當性，這才是真正的在講道理。不要說我們高雄變得好像挾名器來處理這個講道理的地方，我希望不只是 1、2、3，還有其它的東西去論述我們為什麼要設在這裡，其實不是管線的問題，是管線後面的工廠產生的空氣污染、外部成本、風險等，當然要先補一個災區的產生的一個對環境的破壞，不只是因為氣爆產生，或者這長年累月對這裡整個環境的影響，怎麼樣做補償，我希望我們各局處能夠把這些論述更強。

我剛剛講的第三個，扶植下一代的產業，就是說我要如何把原來的工業城市轉型，除了環境，我們現在講的綠建築什麼的，這種其它手段以外，怎麼去建立一個高雄新的產業，當然我講的那一條錢要建 3D 管理，為了安全嘛，仁發或林園它那邊人多，公車、輕軌專用，或是 BRT 的經費，可以用在這些管線工業區，安全、醫療等之前有講過，或者我講的綠色新創高雄天使基金，台北願意撥 3 億，它有能力，3 億對台北來講只是零頭，對我們高雄可能 3,000 萬就籌措不易，如果有這一條的話，我講的台北 3 億，我們編 4 億，24 億裡面編 4 億，讓高雄整個新創，整個新的事業創新，能夠透過這樣的基金，它可以經年累月，每年都有這樣的基金，我相信有更多有創意的人、創新的人願意到高雄來。

像台北它有七個創業政策，創業資源網、基金、實驗室、創意學員，包括要用仁愛空軍總部那裡要做一個創新基地也好，如果這 24 億是確定的，你要做什麼？你把需求…，我要做什麼，我都講好了，不然我來講，你這一條正當性對不對，若不對，那你中央不用每年撥 24 億來做我這邊嗎？如果這論述是正

確的，你不給我通過，不給我備查，不給我核准，不然你撥 24 億給我，如果我講的這些是本來這些產業在我們高雄承擔的外部成本，沒有人管的話，那你中央撥錢過來，這個論述就是很強的。

現在要選立委、要選總統，讓他們去辯論，我看哪個總統候選人，哪個如果不支持這個，他高雄可能就沒有票，如果不支持這樣的，還會當選，我們高雄人又投給那個不支持這個的，我們高雄人是自己「白目」、活該。如果我們自己的利益都搞不清楚，不懂的要求任何總統候選人、立法委員候選人去支持一個對的政策，他如果沒有提出來，沒有這樣做，我們還投給他，投給了他，他沒做，還不譴責他，這樣我們高雄自己活該。自己的權益，不曉得用好的方法去處理，我覺得只要我們提出這些願景變成一個議題，我們的話語權提出來，來，不管哪個立委要選，什麼黨的，你跟我講，對於那幾項政策，你支不支持？總統候選人，好，你說不支持這個什麼地方管線，這是中央權力，不然你中央要出錢嗎？要不要處理？要講道理啊！不要在那裡講一些不重要的話，台灣真的不會進步，我們希望要有一個理性，也要透過專業，透過事先的討論。

選舉其實是一個最好的方法，而不是只是在那裡悲情，不然就是講一些地域關係，講一些有的沒有的，沒營養的，選完之後，那些事情也是放著沒處理。所以我們希望把這樣的論述講得很清楚，而且不只是我們自己做，讓這一次年底的立委跟總統的選舉，要對高雄的這些議題表態，包括碳稅，都說清楚。

所以財政局長，這個不是有的沒的，這些都是有所本的，把這些變成一個議題，讓立法委員、總統的選舉，對高雄，我們有這些問題，你的立場是什麼，這樣的話，我們整個高雄才有翻轉的機會，不然你又在湊東湊西的，一年又減少支出多少，減少多少？那你建設要從哪裡來，事實上也要減少借貸，要如何開創財源，這個也只是移轉財源，我也沒有開創。本來應該屬於在高雄的稅收，變成在台北，只是不公平，把它合理的移轉，導到正常的軌道而已。

我們希望這樣的一個論述，請財政局長最近能夠多花一點時間去論述這些東西，不然現在要來修改管線自治條例，我相信一定有很多外界也好，一定有很多意見，就算我們通過了，到台北被駁回，又要在爭議多時，與其在那裡口水激辯，不如把這些議題更清楚的論述。

經發局，我剛剛講的成立台北 7 個那些東西，其實我們經發局也做得很好，就是數位創意中心，其實都已成型了，而且一直在成長，我只是認為速度不夠快，方向都很清楚，包括 R7，我們勞工局、經發局的數位中心，也要到那邊集中要去結合，本來很多政策都不是單一局處在做的，經發局的創意，所謂的新經濟也要跟所謂的我們那個 R7，已經做得不錯，目前也蓋得不錯，怎麼去結合，我們認為經發局這個一方面要處理線的舊問題，趕快對新的要投入更

多，我講的，你錢要從哪裡來？管線從這裡來所產生的統籌分配款，要從這裡來。你如果要講這些，我相信所有很多的年輕人，對創新的人一定支持。管線撥的錢，不是要給他們，是要讓這些所謂的新創預算來源，從管線分配的管理辦法產生的統籌分配款來支應。

之前我剛剛講的，所以我現在請經發局長能夠對於我之前跟你講的，左營眷村的那個園區，你看台北他們把空軍總部，都把它變成一個新創園區了。左營眷村這麼大，我之前就講過，不是只給藝術家而已，是要給新創園區。五年前講新創，大家聽不懂，現在可能知道新創是在做什麼，就是讓創意的人才，他喜歡那種氛圍。你蓋一間宿舍給他，他不一定有興趣，你叫他去住那裡，他就很高興，很多人會願意這樣來高雄，這個聚落就會存在。而且這個聚落它不會集中在菜市場而已，也不會集中在 R7。高雄有很多的閒置空間，尤其是眷村、黃埔的，整個能夠整合，我知道文化局已經在議會的要求之下，它已經在建業，還是只是取時間而已。左營眷村那邊總共有 1,300 多間，才用那 10 間，你 10 間就 10 間，文化局就文化局，它只是一個保存區是文化局的，但是怎麼用，怎麼不是文化局在決定。財政局也幫忙協助，讓經發局整個，你看是要多少宿舍，先框住，然後再釋放所謂的創新園區、數位園區，提供好的居住空間。至於第一年可能不用錢，可能第二年怎麼樣，這個是你策略的運用，你有籌碼你就可以運用。所以我請經發局等一下答覆，可不可以加速，既然文化局可以跟國防部要了 10 間，表示這個共識，借撥這個動作國防部已經有共識了，這個部分請經發局能夠再更積極去跟他要。我說的你要跟眷村、跟技職學校，整個去做這些整合。包括募款的，例如你有一個基金，你有 4 億，再加上國際的 kickstarter 或是 flyingV，就可以產生結合的投資管道，當然還要行銷。這個部分都是需要群聚，我相信這樣的經發局就活起來了，整個高雄市的經發局就會在這一次危機裡面去轉型。如果你沒有去做這樣新的引擎的投資，也只是在那裡路變平而已，新聞報導說還不夠賠，還 complain。這個當然要處理，可是我覺得還有開創性的東西，希望經發局能夠再更積極處理這個部分。這個部分請經發局待會再答覆，不好意思，時間有限。

第二個，我們還是回到財政局，我之前講的，容積銀行跟都發局，請財政局跟都發局好好去研究容積銀行。這四個字是最早創於高雄市議會，爲了保存左營眷村，左營眷村因爲地太大、保存太大，容積太多給他，他沒有地方放。我說沒地方放，你不用馬上花掉，你可以存起來。國防部那麼多土地，改天別個國防部的土地要變更不夠的時候，可以撥過去，要不然太多，以後市政府幫你賣，所以說爲了保存。容積來源有幾個，跟會計帳一樣，有來源有供給需求，或者是所謂的支出跟來源，譬如說老屋保存的剩餘容積，他就有容積。像最近

文化局在講的鹽埕區那些，爲什麼要拆，現在雖然全部拆掉重蓋，但我蓋 2 層樓而已，現在可能是商 4，我若拆掉重蓋，我的容積可以蓋很高，又是商業區，我有利益啊！我現在保存在那裡，你們市政府也好、文青對文化創意很重視的人，你要保存，可是損失我的利益，那我怎麼辦？你的容積我可以幫你轉移出來。你本來是商 4 的，你現在用了多少，剩下來的，我還獎勵容積給你，你拿出來，你要自己賣也可以，市政府替你賣也可以，替你管理。眷村保存後產生的容積降下來，左營眷村那裡，若是全部都保存，聽說可以蓋 8 棟或 10 棟的 85 大樓的容積。那容積要放在哪裡？你先不用提出，我先幫你保存，登記有這些東西有來源。你保護水源樹木，私人的樹木要保存，園區一樣可以保存，大眾運輸 TOD 產生的容積也是一樣，那都變容積。拿那麼多的容積要到哪裡去呢？要賣啊，也才有錢。

像我剛剛講的容積違建的問題，如果他只是單純容積違建，我們怎麼去修改容積跟建蔽率是地方政府的權限，當然有時候建築法規要符合中央的法令。在符合中央的法令的情形之下，他若買容積，他合法的時候，可以賣容積啊！我可以賣給違建戶。你若是容積違建，你可以多蓋半層樓，你跟我買容積，當然建築法規也要通過，消防法規要通過。可是因爲你是容積違建，那容積你來買，政府就有收錢。至於這個收入，政府做莊啊！我們高雄銀行董事長很會做啊，我的成本 1 分，我可以借你 3 分或是借你 5 分，我的成本 1，我可以賣你 3、賣你 5，掌握在我們的手裡嘛，政府做莊。

綠色屋頂的微建築或是綠色迴廊，等一下我們看圖片，這些都可以增加我們高雄市的綠化，跟所謂的生活的習慣。米蘭的迴廊，如果按照我們的建築法規，上面有採光罩就是違建，容積違建，因爲我們的建蔽率容積只有建築本身。那些迴廊若是上面有採光罩，就算容積，事實上他只是通過而已，不是室內使用，這個所謂迴廊，你跟政府買容積，我讓你蓋啊！不動建築法規，可以賣容積，那私人的住宅，我們高雄是熱帶區，地中海是熱帶，這些國家這些城市都有迴廊設計，我們台灣就是不會去設計迴廊。早期有走廊可以有獎勵，有蓋騎樓以外，我們室內的房子，房子跟房子之間，房間跟房間之間，不會去蓋迴廊。爲什麼？因爲要算容積。可是有迴廊是好的，空氣流通，又可以上面做空中花園或走廊的垂直菜園，這個都是回應我們的綠色需求。你蓋這個我讓你蓋，你要跟市政府買容積，容積看地方，有的一坪賣 5 千、賣 1 萬、賣 2 萬，也是我們定的，主要要符合市場，這個就產生政府的財政稅收。像這種迴廊一樣，上面若蓋這個，也不是蓋在室內，只是走道，能夠遮蔭，能夠增加我們的使用空間，增加人民的幸福感。但是我們的建築法規，你只要蓋這個，我就給你算容積，你若是超過，容積用完了，違建。蓋這個會怎麼樣，對大家好的、對地球好的，

我們的人為的法律，認為是違建。那我們就乾脆一點，賣給你好了，你若要蓋這個，蓋室內，你是蓋迴廊的容積，容積算你便宜一點，就給你獎勵。也是一樣，我們講的解放屋頂，屋頂違建，你若蓋遮陽、隔熱、綠屋頂，要讓你合法，不好意思你要買容積。你還要蓋這種有環保的、有增加吸水性的排水，減少所謂大雨來的逕流，包括隔熱、包括增加綠色的空間，可是你要跟政府買容積，政府還有稅收，要蓋這個有趣味的，對這個城市有幫忙的，甚至於造型會被解放出來。不然現在大家都是違建，都是鐵皮屋，還不敢蓋太好，為什麼？違建嘛。鐵皮屋又蓋得滿滿的，若是看到新聞報導火災，一下子新北市、一下子新竹市、一下台南、一下屏東、一下高雄，你看得會很痛心，我們怎麼沒有能力去解決。讓它合法，又能夠防火，又能夠增加我們綠色的空間，政府又可以增加財政稅收。

以上就是我們在提的所謂的財政創新，對財務的概念，它是怎麼樣去運作，中央跟地方利用整個財政的需求，滿足我們的需求，又解決我們的問題，又有論述性。不要說中央的法規，現在的法規也不一定是對的，有的也是 10 年沒改、30 年沒改，會造成這麼多的民怨也是我們沒有處理。我希望我們高雄市財政的整個經濟發展，怎麼透過讓財政整個策略，跨局處混合，包括在跟中央、包括利用總統選舉、立法委員選舉，把我們的訴求、法令，都能夠提出來，你有願景大家就會跟著做。這個是希望我們高雄能夠在財政、經濟，再走上一個更健康有自主性的方法。請財政局跟經發局能夠針對這兩個意見，提出你們的回應與看法，可不可以請財政局先答覆？

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答覆。

財政局簡局長振澄：

吳議員很多的創意，真的令人感佩。剛剛提到容積銀行這種概念，老實講，我一天到晚也在想，怎麼樣來增加市庫的財源，這是我們一直的目標，我要求我們的同仁一天到晚就是這樣。吳議員所提出的這種創意，譬如剛剛提到的容積違建，還有迴廊，還有綠色屋頂的微建築，這些都要跟政府買容積。我想這是一個思考方向，不過任何的創意在目前的法律制度之下，我們還是必須遵守。據我所了解，都發局給我的訊息，其實市政府已經在實施容積代金，容積代金以前都是建商，就去…。

吳議員益政：

我知道，也是這個概念下面的方法之一而已。

財政局簡局長振澄：

對，現在一半就是要繳錢給都發局，關於這些錢我也曾經思考過，是不是可

以做多方面的使用？但是他們給我的答案是，這些容積代金所收的錢，法令規定只能做為徵收公設地的用途，就是專款專用。所以針對你剛剛的創意，我也很希望都發局可以參考你這個建議，是不是建議中央在法令上能夠契合，這樣我在財政的處理上也會比較有彈性，符合你創意的方向。〔…〕對，沒錯！謝謝！〔…〕我都有做筆記。

主席（郭議員建盟）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我講幾件事情儘速給你回答。第一個就是有關自治條例它的收費，要不要把所有產業的外部性全部涵蓋在裡面？這件事情我覺得它是可以討論，不是不能討論。現在的情況是我們在做自治條例的時候，能不能取得大家的支持？支持的程度到什麼地方？因為它收費的標準基本上是法律授權，我們現在的要求是做所有監理相關，就是它的費用全部由這個地方來支應。目前有個合理的說法，如果它把所有的外部性全部都內部化，我覺得會牽涉到另外一塊，就是我覺得中央政府的統籌分配稅款的分配方式，有沒有把這個納入考慮？我知道議員很關心這個產業發展的問題，其實業者自己就主動向中央提過，他們繳的稅應該有部分留在地方，這一點其實連業者都支持，但現在是中央要不要支持的問題，這是第一點。

關於第二個部分，我知道你很關心那個創新、創業基地的事，我們相對於台北來講，我們當然…，就是中央政府在規劃一些新的試驗計畫時，不一定第一個想到高雄，通常我們都要去爭取。我也坦白跟你講，就是他們公告了，要把花博做一個創新基地時，我們也爭取了。3月24日國發會已經有派處長下來，直接做視察。所以這個部分，我們會爭取經費，我們初步爭取的範圍是用駁二跟我們的數位內容創意中心和大東，做為基地來做。但是對於左營這一塊，因為我們有討論過，如果它變成工作和生活的場域，那就變成一個有名的區域，它是有這個機會的，這件事我願意試試看。我覺得在創業家的吸引上是很重要的，當這個園區在設置之前，我最近在做一個工作，就是在這個星期六，有一個創業家駐點計畫的團隊徵選，已經有50個團隊來報名。這完全出乎我們意料之外的好，我在這跟議員說明，如果你有興趣，星期六我們在數位內容創意中心，會做這個甄選的工作。

我們會加速找人，對於園區這一塊如果有適當的經費，我一定加速來做，如果還沒有，對於我目前所規劃的事，我願意跟我的同仁先去看，就是選擇適當的場域來跟中央爭取，或者是在下一個年度的預算上面，經發局先來編一個可以執行的先期計畫來做執行。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

吳議員益政：

我今天跟財政局長講這些，是希望大家先有個共識，我當然知道會有些問題啊！什麼叫創新？創新就是解決我們的問題啊！現在訂的法是 10 年、20 年、30 年前制定的，他們也不會想到這些問題，哪些法令是我們論述對的、法律不對，就改法律嘛！地方的就自己改，中央就交代立法委員去改嘛！沒那麼困難啊！只是說我們的概念對不對？這個就要討論了，這是第一個。

第二個，我還是希望經發局把那個…，我講的不是管線費，我講的是統籌分配款，我們爭取到的時候，我要用在這些。因為我沒錢嘛！但是我做的事是對的。你看 50 組的團體，如果再繼續下去加上開放左營，如果沒超過 500 組我隨便你啦！因為這幾年我問過太多人，不管是藝術家、設計師，還有新創軟體園區等等，我們到台北、台南遇到有這樣的居住空間，又有這樣的機會…，我相信不只他們自己回來，他還可以把他的團隊拉回來。他會告訴他們周遭的工作環境，不論是紐約或是在上海上班，只要有方面的工作他們都願意回來。

所以超乎我的意料有 50 組，高雄的黃埔要 20 家，你知道幾組人去看嗎？1,000 組呢！這些人不是阿貓、阿狗的泛泛之輩，他們都是父母親花了大筆金錢教育出來的，有些人是留學回來的，他們正要好好發揮剛剛開始而已。1,000 組，真正有立案的 100 組，入選的幾組？20 組。表示還有意願的有 80 組，現成的人選在那邊。這些人有些是設計師、有些是藝術工作者、有些真的是新創，如果加上新創那就不只那個數字了。希望大家要看到這個未來，最後有點時間我請教高雄銀行的總經理，容積銀行對於你們銀行的概念來說合不合理呢？有沒有要改進的地方呢？請總經理回答。

主席（郭議員建盟）：

請總經理答覆。

高雄銀行黃總經理滿生：

容積銀行的概念，到目前為止台北縣跟台北市已經有這樣的概念。至於我們銀行方面，對於容積移轉的想法是，容積移轉可以增加建築的面積，我們也可以比照這個來估價，相對的融資的金額就可以增加。我們銀行現在的做法是這樣子，謝謝。

吳議員益政：

其實容積銀行是從我們高雄開始，我們還沒開始別人就拿去用了，爲了保存眷村我們提了容積銀行的概念，結果被台北市、新北市拿去用，這個是高雄的創新嘛！但是我們沒做，人家就先拿去用了…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝吳議員益政的發言，今天財經部門質詢的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 14 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 104 年 4 月 10 日上午 9 時）

財經部門業務質詢及答覆

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請大家參閱，有沒有意見？沒有意見，照書面資料通過。（敲槌決議）

向大會報告，今天早上的議程繼續進行財經部門業務質詢，第一位請鄭議員新助發言，發言時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

早上一來，我們優秀的聯絡員都來問我要質詢什麼，我跟他說：「議員當這麼久了，三句不離本行，我才疏學淺，怎麼問都是這些而已。」就好像在開村民大會、里民大會，我包括國代已經擔任五屆民意代表了，人家說「老狗玩不出新把戲」。主席，國語是不是這樣說？今天報紙報導有關物價浮動的新聞，請教主計處長，目前市場的豬肉價格一台斤差不多多少錢？報紙都大篇幅報導，一台斤大約是多少錢？我看你好像沒有常買菜，很好命的樣子。

主計處張處長素惠：

150 元。

鄭議員新助：

請問你知不知道昨天高雄市的毛豬拍賣價一公斤是多少錢？因為每一家報紙都大篇幅的報導。這部分你要稍微用心一點，主計處處長，你整本的報告都在談民生生活，根據新聞報導，昨天的毛豬拍賣價每百公斤是 5,900 元，換算成台斤，一台斤是多少錢？

主計處張處長素惠：

59 元。

鄭議員新助：

主席，他說 59 元，可是市場上豬肉一斤要上百元，今天報紙報導昨天毛豬的拍賣價是 100 公斤、5,900 元，換算成一台斤是多少錢？

主計處張處長素惠：

59 元。

鄭議員新助：

市場的落差那麼大，主計處報給中央的可能沒有落實去查哦！你剛才說市場的豬肉一台斤多少錢？平均是多少？請說清楚一點。真是糟糕，主計處對豬價

及民生…，我是穿袈裟的，不吃豬肉，可是怎麼連你也不知道，部屬知道的請起來回答，我質詢時間只有 15 分鐘而已，光問這些時間就快過去了，知道的請一位起來回答。

主計處張處長素惠：

一台斤 100 元。

鄭議員新助：

這中間的價差跑去哪裡了？拍賣價一台斤三十幾元，和外面市場賣的差那麼多，主計處你有責任去查查看，市場一台斤近百元，拍賣價一公斤 59 元，那麼一台斤是多少錢？一公斤是多少台斤？連這個都不知道！拜託一下，剛才你的秘書來，我剛好在看報紙，一台斤等於 0.6 公斤，三公斤等於五台斤，我們務農的都知道，你卻沒有研究一下。三公斤等於五台斤這樣下去換算，毛豬一台斤等於三十幾元，你馬上去了解一下，市場上豬肉一斤 100 元和毛豬拍賣價一斤三十幾元，兩者怎麼差這麼多？中間價差到底被誰剝削了？這是高雄市的價格，果菜公會昨天才開過會而已，今天各家報紙都有報導，這樣不對啦！多關心一點，民以食為天。

我再請教你比較簡單的，一般雙薪家庭一對夫妻的薪水平均是多少钱？我在報紙同一版看到報導，高雄市雙薪家庭夫妻的薪水平均是多少钱？

主計處張處長素惠：

一個家庭的收入…。

鄭議員新助：

不是啦！有在工作的夫妻，薪水平均多少钱？

主計處張處長素惠：

應該有七、八萬元。

鄭議員新助：

夫妻薪水七、八萬元，他們如果有兩個小孩，都還未讀國小或幼稚園，一個月的費用差不多是多少？

主計處張處長素惠：

光是吃的嗎？

鄭議員新助：

兩個小孩都還沒讀小學，只唸幼稚園也好，或剛滿周歲也好，一對兩個孩子。

主計處張處長素惠：

一個月嗎？

鄭議員新助：

對。

主計處張處長素惠：

大概 5 萬多。

鄭議員新助：

唉！你都不知道，不然你叫一個知道的來回答我好了，不為難你。召集人，我問這個是最簡單的，他卻回答不出來，這要怎麼問下去？

主席（郭議員建盟）：

沒關係，再加時間。

主計處張處長素惠：

差不多 5 萬多元。

鄭議員新助：

多少啊？你叫你的部屬知道的起來回答，有小孩的起來回答。

主計處張處長素惠：

大概 5 萬多元。

鄭議員新助：

養兩個小孩一個月要花費多少？

主計處張處長素惠：

大概 5 萬元。

鄭議員新助：

夫妻賺 8 萬元，要花 5 萬元養小孩，如果孩子讀國中或高中以上，兩個小孩生活費要多少？不要以讀大學來算，讀高中來算就好，大約要多少錢？

主計處張處長素惠：

應該差不多就是這樣子。

鄭議員新助：

要雙薪的夫妻才有 8 萬元，如果是單薪，一個月薪水 4 萬元要養兩個小孩，如果夫妻只有一個人在上班，太太在家顧小孩，這樣就沒有雙薪了，對不對？〔對。〕一個月要花那麼多錢，錢不夠支出要從哪裡補貼？

主計處張處長素惠：

第一、可能要節省一點；第二、如果他有一些儲蓄，就可以補貼一點。

鄭議員新助：

你真是外行！要去哪裡拿來補貼？現在向社會局申請補助變得多嚴啊！你可以問問召集人，那是「一個錢打 48 個結」，我以前說「24 個結」，現在是「48 個結」。我前天質詢說過，夫妻離婚，再嫁過三個家庭、生十個孩子，也都要算進去。你說你很落實的在調查，我不敢苛責你，因為我不曾問過貴處，我當四屆議員沒問過這個問題，因為我對數字比較沒概念。如果再加上一對父母

呢？如果夫妻都工作，薪水有 8 萬元，實際上並沒有到 8 萬元，但是我們用 8 萬元去算，兩個孩子的生活費大約要 5 萬元，如果再加上一對父母呢？我們還沒有講到他們夫妻自己的費用！8 萬元如果再扣掉夫妻兩人的費用，那麼一個月還剩多少錢？夫妻倆的生活費一個月差不多要多少？包括車輛維修、油料、三餐等費用，假日出遊費用不算，那麼夫妻一個月的生活費要多少錢？

主計處張處長素惠：

可能二、三萬元跑不掉。

鄭議員新助：

兩個人 3 萬元嗎？這樣夠嗎？我發愛心便當一個便當都要 60 元了，3 萬元怎麼夠？一個人 1 萬 5,000 元夠嗎？你是說一個人 3 萬元還是兩個人 3 萬元？

主計處張處長素惠：

我是說兩個人 3 萬元。

鄭議員新助：

說大聲一點，我是好人啦！只是脾氣壞一點，但是我是好人，我不會害人啦！今天我唸經會迴向給你，讓你快點升官。請問夫妻兩人本身要多少費用？

主計處張處長素惠：

我是說可能要看一個家庭的收入是多少，所以我講…。

鄭議員新助：

只講夫妻兩人就好，譬如我和我太太，我們住在高雄市，包括三餐，一個月生活費要多少？

主計處張處長素惠：

我覺得二、三萬元應該就夠了。

鄭議員新助：

應該是不夠，一個人 1 萬 5,000 元夠嗎？一頓早餐就五、六十元了，還有午餐和晚餐，夫妻兩個，一個人 1 萬 5,000 元，兩個人 3 萬元，你說賺 8 萬，剩 5 萬養那一對小孩。若是再租房子，差不多多少？高雄市沒有房子就要租房子，包括孩子跟夫妻，普通租得起的，不要說包括車庫的，差不多多少？

主計處張處長素惠：

你說租房子嗎？

鄭議員新助：

是，以高雄市，我不敢問別的縣市，問別的縣市就「抓包」了。

主計處張處長素惠：

租房子可能要 1 萬塊才租得起來。

鄭議員新助：

多少錢可以租得到？

主計處張處長素惠：

差不多 1 萬塊。

鄭議員新助：

要落實，應該要你們的下屬…，因為主計處比較冷門比較少人問，這最簡單的，台灣話講柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，這 7 項是每天要用的，整個都沒有落實！我剛才看報紙說豬肉昨天價錢這麼低，一斤買多少。所以現在高雄市的生活，根本就沒有辦法像你講的這樣夫妻賺 8 萬元，很少啦！主計處對這部分也要下去了解一下，尤其是加上一對孩子就過不下去了。

我對社會局就著力比較深，都要求社會局去補助，若是照主計處這本業務報告，我是早上來才看的，我沒有事先準備的，15 分鐘有什麼好準備，也沒得準備，我就地取材看報紙問的。這應該是看看就好，你說跟中央配合要落實這些問題，你看這對我們的生活，在高雄市所有的基本條件，這是有落差的。

若是一個弱勢的小朋友一個月的生活費用要多少？主計處當然要知道，弱勢不要說殘障的不好聽，就是那個孩子出生就先天障礙，這樣一個月的費用要多少？平均數就好，無論是有任何症狀的障礙，反正就是身心障礙的，費用一個月差不多要支出多少？

主計處張處長素惠：

目前最低生活費大概一萬二千多元。

鄭議員新助：

不只啦，你說這樣「抓包」啦！特殊兒童教育光是政府補助的，一萬多元也過不了，一個月以特殊兒童的孩子，24 小時必須要有人照顧，不能離開的，應該你也常常看到，家庭有類似那種的孩子差不多要多少費用支出？就是送去請領政府補助的，也不要自己自備款那些，大約多少？你的部屬、主計處的人員應該要知道，我不敢為難你，是不是？

主計處張處長素惠：

孩子如果還要人家照顧 24 小時的，當然不只是這樣。但是一般人的生活水準，我們的最低生活是這樣。

鄭議員新助：

沒有 3 萬是沒有辦法的，絕對是沒有辦法的，不要說一般的，孩子和老人不同，若是一個失智的老人加生活費用大概要多少？夫妻若是都去工作，請人家來照顧加上雜支，這樣差不多要多少？

主計處張處長素惠：

一般如果在安養的話大概要二、三萬元。

鄭議員新助：

幾萬？

主計處張處長素惠：

二、三萬元。

鄭議員新助：

大約差不多 3 萬，沒有錯，請外勞進來再加上其他的費用。以這樣的生活來說，高雄市現在的老人，照我們總人口數的比例是多少？主計處這裡面有寫。

主計處張處長素惠：

大概快到 12%。

鄭議員新助：

多少？

主計處張處長素惠：

將近 12%。

鄭議員新助：

現在佔 11%多一點的老人，所以期望主計處不要報喜不報憂，如實跟中央講，我贊同「菊姊」叫那些總公司搬到高雄來。你看人家生一胎補助 2 萬元，一個孩子補助 2 萬，主計處你也要將這個列進去，不是社會局列的。桃園跟彰化縣一胎補助 3 萬，還每個月領 3,000，領到 5 歲。我們這裡一胎補助 6,000，第三胎才補助 1 萬，對不對？特殊兒童一個月才補助 2,500，這哪有人敢生呢？請問高雄市的人口成長率在全國排第幾名呢？

主計處張處長素惠：

人口排第二名。

鄭議員新助：

成長率最低的，對不對？

主計處張處長素惠：

對。

鄭議員新助：

成長率為何是最低的，主計處拜託一下，下一次，我這四年還會活著，你不要說我 75 歲了，王金平院長跟我同年的，他說我還很年輕，我這一屆會完成，以後的報告要落實一點。我剛才問你的，這最簡單的就是你的左鄰右舍就會去發現到、就會用到，你這本也寫得很好，看起來都還有數據，但是主席啊！這跟現實的生活都無法配合，表示只是做書面作業而已。這只是「書生論政」，古時候的人說秀才不出門能知天下事，你的部屬這麼多，主計處等於「一毛錢打 24 個褲結」的人，這不…。

主席（郭議員建盟）：

接下來請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

主席，我覺得今天利用這個機會，還是再一次呼籲一下主席，那時候在市長施政報告質詢的時候，主席有提到一件事情就是，未來這幾年的預算編列，其實應該要跳脫以往，議會在債限的部分給市政府諸多的限制。因為在過去幾年我也在市政府服務過，也參與過幾次預算編列的過程。我相信現在3月、4月了，從這個月開始應該各局處會再進行下個年度的預算編列的作業。這個預算編列的過程是一個非常冗長、痛苦，也很多衝突的過程。我覺得主席在市長的質詢裡面有很明確的提到這一點建議，我覺得在財經部門的小組裡面，財政局跟主計處應該要很認真去思考這個問題。怎麼樣去提出更有效的預算編列方式，應該是在局處預算編列完成之前，就應該跟議會各黨團、不同的政團應該有更多的溝通跟接觸。這樣在明年預算審議的過程裡面，應該會比較有效率，也可以編列更多市民最需要的預算。

今天在這邊還是利用這個機會，還是要重複，因為昨天還是有某一些議員還在放錄音帶，我覺得我來講一下中央國債的問題，其實比我們想像中的嚴重很多。就是到3月底之前，一年以上的短期債務，總計已經超過5億5,000多億。這個數字是多少呢？債的概念是平均分下去，不管你要不要，每個國民都是必須負擔的，平均下來每個人是負擔24萬。這個金額也許大家沒有感覺，主席，我跟你報告一下，上個月3月29日是國家的青年節，民間的人力銀行有做一個調查統計，現在年輕的上班族平均存款的金額，剛剛好是這個金額。這個金額代表什麼？就是說我們每一個年輕人從剛出生到你就業，這個國家給你的債務可能都比你的存款還多，你現在賺的、存的，拿來還國家的國債還是不夠的。這存款的概念是說，主席你若有存100萬，我沒有存，我們的平均是50萬，不過你有100萬我是沒有錢的，所以大部分的人是沒有這24萬的存款。另外一個統計是50%的人是零存款或是有負債的，所以我們現在的國家，台灣的年輕人是又窮、又忙、又很辛苦，可是這個國家對年輕人到底給了多少的照顧，或是給他們多少的投資，我覺得這個是在中央政府跟地方政府也必須去嚴肅面對的。

我們在預算的編列裡面，也看到對於年輕人的投資，跟其他的預算比起來真的是九牛一毛。其他的預算是什麼？我們上次臨時會在討論總預算的時候有提到，我們那些非法定的社會福利，非現職人員的待遇，高雄市政府一年的總預算1,000多億而已，可是退撫基金、18%優存大約全部佔了170幾億，十分之一是17億，一年之內地方政府投資在年輕人身上的預算不到17億，我相信應

該沒有，這個金額非常可怕。過去幾年議會跟行政部門一直在爭執，到底要拿多少預算來還負債，現在已經是縣市合併第五年，縣市合併那一年我也在市政府服務，當時我也跟市長到內政部，會議的場所是在警政署，我們針對縣市合併工作提出報告，中央也答應得很爽快，1 加 1 一定會大於 2。我想利用這個機會請財政局長或主計處長跟大家說明一下，因為現在的財政局長和主計處長以前是高雄縣的財政局長和主計處長，縣市合併前後，中央補助我們的狀況他們應該最清楚、最了然於心的，請財政局長先說明一下，在縣市合併前和合併後，你覺得中央補助地方政府經費，落差減少最多的幾項，你是不是簡單說明一下，減少了多少百分比，大概是哪些項目呢？

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

沒錯，原來高雄市就是直轄市，高雄縣是縣市，是不同的 level，剛剛講到中央對縣市和直轄市的補助是不一樣的，幾乎完全不一樣。剛剛邱議員提的，我跟你報告，在縣市的時候，縣市的退休金是算入一般補助，直轄市是不算的，當然，現在又回復要算，因為六都之後不得不算，不然真的直轄市無法運作。18%也是一樣，在縣市的時代，中央是補助 75%，對直轄市是不補助的，這樣一來一往，還有勞健保的補助，這幾項大的補助，中央對縣市的勞健保，無雇主的中央是完全承受，縣市不用負擔，但是直轄市自己要負擔，所以為什麼高雄縣市合併後，勞健保還積欠五、六百億，台北比我們嚴重，積欠了七、八百億，就是這樣的背景形成，直轄市和縣市的中央補助不同。

剛剛邱議員提到，因為補助制度的不同，當時 99 年要談合併，我們一起到中央去開會，邱議員也去、我也去，當時我是代表高雄縣，跟縣長一起過去，那時中央信誓旦旦的講，1 加 1 一定會大於 2，事實上這五年因為補助制度的演變，我們就以 100 年中央補助的數額為基準，經過合併之後我們統計，現在已經是第五年，包括中央統籌款和計畫型補助及一般性補助三項加起來，這四年來中央已經少補助我們 640 億了，所以當初講的 1 加 1 會大於 2，這張支票完全沒有兌現。

邱議員俊憲：

剛剛財政局長說得很清楚，過去這四年的補助其實少了 600 多億，趁著馬總統還沒下台，我建議議會應該結合高雄市的立委，不分黨派，一共九位加上不分區的陳其邁委員，應該在明年大選之前非常嚴肅的跟行政院講清楚。剛剛財政局局長說中央補助少了 600 多億，其他政黨的議員認為沒有，中央給的比較多，隨便亂說、說不清楚，確實聽起來中央至少欠我們超過 500 多億，每次都

說高雄市「窮到要被鬼抓去」了，其實中央欠我們 600 多億，這 600 多億如果真的到位，這幾年不但不用舉債，還可以再還錢。當然，台灣人口只有 2,300 萬，整個經濟體就是這麼大，中央沒有很好的發展，地方要有很好的發展其實很困難，可是縣市合併當初在審議時，既然中央有這麼具體的承諾，看起來這張支票是非常大的芭樂票，所以議會應該不分黨派，趁著中央執政的人還沒換之前，趕快去將這張支票兌現，這樣才是高雄市民之福。因為縣市合併現在邁入第五年，其實很多基礎建設上，因為是原高雄縣的轄區，還有一段很大的距離需要市政府投注更多的資源去做，原高雄市的公園要如何將它變得更漂亮，原高雄縣的很多地方都在做污水下水道，挖得亂七八糟，這是先天環境的不同，但是如何將現存的體質改善，讓縣市合併真的成爲一家，我覺得很重要。

一開始我講到，各局處的預算現在開始編列，如何能更有效的投注在地方上呢？我們都知道，一年的新興計畫沒剩多少錢，去年大概剩 50 億左右，今年可能更少，新興計畫就是之前沒有做的，現在要做新的，一年 50 億，全高雄市有 38 區要投入，像丟到水裡面噗咚一聲就不見了，那個金額是非常少的，很多延續性計畫又不得不編，鐵路地下化已經比台北市晚好幾十年，如果將配合款編進去，可能至少超過 10 億以上，是非常龐大的一筆花費。輕軌又不可能不做啊！其他的工程造橋、舖路還是要維持，怎麼樣讓預算更有效地反應出市民的期待，我覺得是一個很重要的課題需要處理，這部分要拜託財政局和主計處在預算編列的過程，因為我們知道每個局處都有主計人員，主計處一個命令下去，其實可以很迅速到達每個局處，編列預算的程序要如何去做，我要請市政府很認真的看待這個問題。

接下來要請教經濟發展局，其實本席是高雄市議會最年輕的一位議員，不過我很多同學要在高雄找工作或討生活是非常辛苦的，有一句話說要找工作，你給他魚吃，不如讓他學會釣魚，所以之前有一個議題「隨著青年創業」，今年 1 月份有一則新聞，國發會的主席是去年氣爆時我們非常討厭的一個人，那個人叫做杜紫軍，他爲了氣爆石化管線的問題跟我們耗很久，沒關係！現在他既然是國發會的主席，我們還是要請他多幫忙高雄市的發展。請教一下經發局長，中央確定創業園區要落腳在花博之前，到底有沒有徵詢過我們的意願？這部分請你簡單清楚回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

國發會在經建會時代就在想這件事，但是整個研議規劃沒有找過地方政府做比較仔細的討論。

邱議員俊憲：

主席，上個月立法院還在為這件事吵吵鬧鬧，不只高雄市提出這個需求，連台南市、屏東大家都寄望中央對青年創業問題，希望在自己的家鄉有一些建設，高雄市提出的場址包括 205 兵工廠、駁二園區，上個月杜紫軍在立法院答詢時清楚表達，高雄市提出的計畫最完整，提出相關的配套，其他地方政府沒有，可是很遺憾，中央先射箭、打靶，再問你要不要這個靶，令人匪夷所思。大家都說高雄的經濟不好，高雄的年輕人找不到工作，中央到底給高雄的年輕人多少幫助呢？這部分可能要請經發局長要花更多力氣和更多方式去向中央爭取相關的建設和經費。可是青年創業我向主席報告，根據經濟部正式的統計，一般的創業其實有 90% 會失敗，所以創業園區不是蓋一個園區的概念而已，它必須要有創新、有創意的人進駐之後，還要有願意投資的人來，願意投資的這個人是誰？這個人是很隱性的，然後公部門要去做的事，不管創業園區是不是能落腳在高雄，經發局和市府相關局處如何把在高雄有創新想法、有創業能力的年輕人，和現在的業者和有能力投資的人做一個很好的媒介，不管是勞工局或經發局，讓他們在構思的過程裡面能夠和實際產出的業者做一些連結扣在一起，這樣子才會讓他們的想法有一天可能會成真。

昨天有議員提到，我們是不是對一些企業或產業招商來高雄不夠積極，我在這裡邀請議會和市政府，我們一起來幫高雄市投履歷，投履歷的概念是什麼？我們不是只有找台灣在地的百大企業或千大企業，是向全世界，我們去幫高雄市找更好的產業進來，用各種不同的方式，發揮台灣以前中小企業…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

發揮台灣剛開始經濟在起飛那種中小企業的精神，提著一只皮箱到全世界都可以做生意，我覺得這個精神對台灣很重要，因為台灣的企業小而美，可是競爭力很強。但是面對世界經濟這樣子發展，其實壓力很大。過去幾年我也有和曾局長去好幾個國家招商，那個都是行軍團，每天早上看不到太陽就出門，回到飯店已經日落西山了，連飯店長什麼樣子都不知道。我覺得這個是很努力，可是努力要有成效，現在高雄面臨到一個很大的蛻變壓力，然後也有很好的機會，應該是利用更好的資源我們去向全世界招商，讓更多好的企業能夠到高雄來落地生根。也許中央不是很幫忙，可是高雄一直以來就是在這個困境裡面成長，我相信如果我們大家同心，高雄未來的發展應該會更好。

主席（郭議員建盟）：

剛才邱議員提到，議長也有提到，105 年度的預算編列在即，是不是我們共

同針對預算歲出的需求重新檢視，不要被過去的一些提案約束，是不是請財政局、主計處和相關單位在編列之前和議長做個確認，我個人認為整個社會的氛圍確實如同邱議員所講的，已經很明確在反應整個對資源配置不公、貧富差距愈來愈大，我們有必要爲了高雄的弱勢優先和對城市經濟發展的需求、就業機會發展的需求，重新去檢視所有高雄市政府的行政和預算的配置，是不是符合這些需求？然後確實來編列這個城市需要的預算，請財政局和主計處儘可能朝我們的需求方向、城市發展的需求方向去做。

建議邱議員俊憲，我認爲善用所有這屆議員有很多的共識，就是財政困難，包括黃議員柏霖也認同刪減排富，我們負擔不起的社會福利支出，如果邱議員同意，我是絕對同意，是不是你也提案，然後我們一起簽名，共同去面對負擔不起的財政支出，不要總是站在當濫好人的狀況下，讓高雄市的財政日益僵化，這個對高雄市長遠的發展一點好處都沒有，期勉大家共同努力。下一位請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

水是生命的泉源，我們日常生活中幾乎每天都要仰賴水來完成，但是根據世界衛生組織在 1996 年發表的文章表示，缺水是全世界共同面臨的問題，2050 年全球 46% 的城市即將面臨缺水的問題，但是台灣現在就嚴重面臨缺水的問題，台北市已經開始限水了，供五停二。自來水公司洪副理，針對高雄市你有採取什麼措施嗎？

主席（郭議員建盟）：

請洪副理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

有關措施的問題，因爲水源是由經濟部水利署在調度，現在已經採取第一階段限水和第二階段限水，如果水源繼續繃緊的話，中央水利署會有一個機制。

黃議員淑美：

所以目前高雄市還沒有任何措施。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，還沒有。

黃議員淑美：

所以我們現在水量是夠的。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，如果真的要限水，都由中央水利署發布。

黃議員淑美：

所以現在民衆不必恐慌，現在還夠用。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，我們都有…，像石門水庫說要限水，公司指示我們依據他們的作業，我們跟著一起做，也和水利局開過很多會議，緊急應變措施我們也有演練了。

黃議員淑美：

所以是已經準備好了。〔對。〕之前李鴻源部長講了一句話，現在提出解決缺水的問題都是在治標，不是治本，永遠是挖東牆補西牆，清淤不可能做到，汰換管線速度太慢，加上台灣的水價太便宜卻永遠不能談，大家都在用民粹炒作這個國家，這是李鴻源部長講的，副理，你的看法是什麼？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我們都依據中央的政策，然後…。

黃議員淑美：

水費太便宜嗎？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

水費我們自己一直推也要漲價，當然太便宜，因為全世界我們是排最後幾名的。

黃議員淑美：

所以有可能漲價。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我們現在負債 600 多億。

黃議員淑美：

自來水的負債 600 多億。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，我們要推行管線汰換當然需要很大的經費，所以我們就逐年，像 104 年我們在高雄地區就投了 4.5 億，管線的長度有 61 公里，汰換率是 0.83。

黃議員淑美：

自來水公司現在虧損 600 多億，我們現在來檢視自來水到底為什麼會虧那麼多錢？第一、水費太便宜，但是這也不是全世界最便宜的，也不是最便宜的，我們知道水價在台灣的費用是不一樣的，台北和高雄每一度的價錢是不一樣的，有一些民衆不知道，以為整個高雄市的水價都是一樣，水價不一樣，而且台北市還比高雄市更便宜。剛剛我有問過自來水公司，他說因為台北市人口集中，管線不用拉這麼長，所以水價會比較便宜。這個就不符合公平正義，台北人比較有錢、台北人賺錢容易，結果他們繳的水費是比較便宜的，這個有點不符合公平正義。

再來，我們來檢測為什麼會虧那麼多錢，一年漏掉的水漏掉多少？我們來看

到底漏掉了多少？副理，你們在高雄總配水量是多少？你們一年要送出多少水？我們來看圖有 577.83 萬噸，但是繳水費就可看收回多少錢，這樣就知道售水量是多少，售水量才 438.56 噸，你用 577 減掉 438，這個就是你漏掉的水，漏掉了 139 萬噸，139 萬噸已經有 16 億，你一年漏掉的水就漏掉 16 億，這都是人民的納稅錢，納稅錢就被你一點一滴的漏掉了，副理是不是這樣？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我向議員解釋，有關於這個事情，從 101 年的漏水率，現在已經降到 16.85%；100 年的時候是 17.6%，現在已經降了 14.75%。

黃議員淑美：

14.7，副理你講錯了，你們給我的資料不是這樣，14.7 已經是全世界給的標準，全世界給的標準是 15，你 14 點多是不可能的，因為你現在看到的表，漏水是 24.1。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

沒有，算起來是 14 點多而已。

黃議員淑美：

你 14 點多怎麼算的？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

就是售水量加無計費水量，加起來再除以總配水量。

黃議員淑美：

沒關係，你會後再給我資料，你現在看資料，你無計費水量是有 41 萬多噸，如果你減少這個再減無計費水量，你所謂的無計費水量是從哪裡來的？是水表的誤差嗎？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

消防用水、公共用水都算進去。

黃議員淑美：

消防用水也算，但是你實際漏在地上的水，還是有 97 萬噸，97 萬噸就等於 1 億了，所以你一年就浪費高雄市民 1 億了，市民的納稅錢你就已經浪費了 1 億，這是很可觀的。所以你們要積極的抓漏水、換管線，其實人民的納稅錢沒有辦法讓你每年都浪費 1 億。所以你剛剛說你們虧了 600 多億，我都嚇一跳，自來水公司是國營事業，但是高雄市政府是股東，是不是？我們佔了多少？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

佔了 3.4%。

黃議員淑美：

你們給我的資料是百分之十幾，投資了 21 億是嗎？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

高雄市原投資 20 億，在 100 年的時候高雄縣市合併，高雄縣加起來有 46.498 億元，佔了持股率有 3.4%。

黃議員淑美：

副理，你給我的資料裡面，上面就很清楚的寫到，你們的漏水率是 24.1 的比例，也就是用 139 萬噸去算的時候，你是 24 點多。如果你減掉無計費水量，就會變成 18 點多，這個都可以算的。但是在高雄市這樣算很高了，漏水率我們如果以全世界來看，它的漏水率都贏過東京的十倍，這非常可觀，所以我覺得你們要加把勁，趕快把這個補齊。

還有就是剛剛講到的換管，因為你們漏水，你們換管一定是管線破了，剛剛李鴻源的一番話裡面，就有講到清淤不可能，請問管線的淤泥可以清嗎？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

管線的淤泥，比較重要的管線我們有在清洗。

黃議員淑美：

有在清洗是不是？〔對。〕好，一年編多少錢在清洗？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

將近 1,000 萬左右。

黃議員淑美：

才 1,000 萬，現在使用的自來水管總長度是多少？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

7,373 公里。

黃議員淑美：

錯了，總長度是 1 萬 412 公里，副理你回去再看一下資料，

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我會整理比較完整的資料給議員。

黃議員淑美：

總長度是 1 萬多，你所謂的 7,000 多公里，是目前你們認為尚可以用，然後你們認為已經要汰換的，有 2,800 多公里，就是你們覺得這個管線已經不能用了，一定要換的總長度是 2,800 多公里，總長度是有 1 萬 412 公里。所以如果你把他減掉的話，7,000 多公里是你認為尚可以用，但是這 7,000 多公里還是很舊了，因為我們的管線幾乎從日據時代就設施的，將近百年了。所以你們慢慢有在汰換，但是汰換的速度太慢，我查了一下資料，你們 225 公里花了多少錢？花了 16 億，對不對？〔對。〕副理你有沒有算過，你花 16 億做 225 公里，1 公里要多少錢？將近 1,000 萬元，1 公里的管線要花這麼多錢，但是 225 公

里花 5 年的時間，如果 2,800 公里，或是你認為很急迫性要換的，你知道 2,800 公里換完，這樣要幾年嗎？要 62 年，你看換一個必須要…，急迫性的都要花 60 幾年，假設如果你再把這些 1 萬多公里，高雄市的管線都換完的話，我要等 185 年，是有多多少少人生可以等呢？國人的健康，中央政府可以編 100 億做花博，難道不能編 500 億、600 億來顧國人的健康嗎？是不是這樣，你用 100 億在做花博，你看這個管線已經很老舊了，所以我一直懷疑為什麼現在大腸癌這麼多，是不是我們的管線出了問題？沒有在清，然後再來我們加了氯到底有沒有問題，有時候我們打開自來水，怎麼今天的藥水味特別重啊！你們到底有沒有加過量？你知道氯是會致癌的，所以喝多了也是會致癌，我們的水是不能生飲的，是不是加氯不能生飲，對不對？因為你加了氯，加了氯喝太多還是致癌，我們都很期待你趕快編預算來更換管線，速度快一點趕快換完，這樣好嗎？〔好。〕我希望你們在中央建議，既然你們是國營事業，但是高雄市是股東，所以你們應該照理要來備詢，因為日常生活中的水，我們每天都在用，而且我覺得這個真的是國人的健康要擺在第一位，而不是拿錢去辦一些博覽會，辦一些讓全部的人都看得見，但換管線沒有人看得見，所以沒有人願意換，就像李鴻源講的，國人拿這些來粉碎整個國家，拜託你們回去跟中央政府建議編預算把整個管線全部換掉。

我很同意柯 P 的一句話，柯 P 他認為水費應該要公平性，假設是做特種用水的行業，水費應該比別人…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝黃議員。洪副理剛剛回答黃議員說高雄的水是夠用的，暫時不用怕，你說水夠用是可以用到什麼時候？請你說明。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我向主席報告，高雄大部分的民生用水都在高屏河流域，大部分取得高屏河流域 110 萬噸，可是降到 80 萬噸，但我們有自備水源，然後再…。

主席（郭議員建盟）：

是因為水源不夠降到 80 萬嗎？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，如果水源繼續降下去就會比較吃緊，如此中央會統一發布第幾階段限水。

主席（郭議員建盟）：

所以你說夠用，是夠用到什麼時候？依你的專業判斷。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

依我的專業判斷是有下雨還沒問題，沒有下雨可能就比較吃緊。

主席（郭議員建盟）：

你說夠用，是夠用到什麼時候？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

川流量很難計算。

主席（郭議員建盟）：

所以你說的夠用會讓大家誤解，昨天經發局講可能 5 月就會面臨限水問題。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

目前是夠用。

主席（郭議員建盟）：

目前是這幾天還是一個禮拜？洪副理要說明確一點，否則從議會傳出去高雄的水目前是夠用，可以用不怕的，這可能會造成大家的誤解，你重新明確說明有關你所知道經濟部用水狀況，高雄市的市民要如何節約用水來面臨這次缺水的危機，你再說明一次。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

所以在第二階段就有限制大用戶節約用水，工業用水的部分有控制在 7.5% 節約用水，工業用水的水可以挪到民生用水來用，因為工業用水的部分只有鳳山水庫一個專管，其他的都一樣以民生用水來供應。

主席（郭議員建盟）：

謝謝洪副理，感謝你今天撥時間來，可以請先離席。謝謝黃議員淑美的發言。

接下來請最資深的議員周議員鍾澐發言。

周議員鍾澐：

自來水公司的副理請留步。

主席（郭議員建盟）：

洪副理不好意思，周議員鍾澐要請教你。

周議員鍾澐：

基本觀念是有水當思無水之苦，就好像財政部門、主計部門一樣，有錢當思無錢之苦，觀念有時候要改變，不要認為高雄地區、高屏地區的水源一定夠用，也許兩個禮拜、一個月之後因沒有下雨而缺水，「天」不是我們人可以控制的，人定勝天是精神力的說詞，有時候沒有辦法克服天，老天如果要懲罰你，高屏溪都使用伏流水、地面水，所以你說不用怕，沒有下雨也不用怕，頂多像你剛剛講得吃緊而已，你不敢講出確定的時間，你怎麼知道確定的時間，你就硬拗引用深水井抽地下水，這不是地面水或是伏流水，你是抽手巾寮的水來使用，就是使用地下水對不對？請副理講清楚。

主席（郭議員建盟）：

請副理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

自備水源有來自伏流水，大寮會結跟大樹、旗山手巾寮，手巾寮有申請…。

周議員鍾澐：

大部分都使用高屏溪的地面伏流水，萬一不夠或沒有下雨，你講 100%降為 85%，少 15%，從 110 萬噸變成 80 幾萬噸，已經少了 20 萬噸，唯一的方法就是抽地下水。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

對，來補充用量。

周議員鍾澐：

抽了之後會地層下陷，所以李鴻源部長講得都用民粹操控，有什麼資格講水價、節水等等，難怪會被消遣水價也不敢漲，像明年年初又要選舉了，沒有人敢談水價。所以做公共政策的人，不管是政務官、事務官位居高位的人一定要好好思考你的策略，不是講一些沒用的話，我覺得那些都不夠。現在整個大缺水，雖然高屏地區沒有那麼困窘，但是你怎麼知道一、兩個月之內會如何？大家都期待梅雨季節，清明時節雨紛紛，結果都沒有下雨，下小雨而已，你怎麼期待五、六月的梅雨季節，如果萬一五、六月又沒有下雨，大家又期待颱風七、八月，颱風如果少呢！吹來的是風沒有雨呢！風調雨順，如果沒有順的時候就麻煩了。

我跟副理苦口婆心講不要當兒戲，你講得好像都很自然、很輕鬆，我要講的是節水的問題，我們應該養成基本節水的觀念，台北市長柯 P 講了一個重點，如果省水的人應該要獎勵，譬如他節水 10% 就給他 10% 的優惠，如果節水 20% 就給八成優待，這個基本觀念不是只看大戶用水的水量，對於小家庭基本上國人應該養成節水的觀念，上季或一、兩個月前的用水量，你如果有辦法節水，10% 就優待一成，節水 20% 優待兩成，節水 30% 優待三成，當然不可能完全沒有使用水，應該養成節水觀念，讓有節水的民衆有優惠的價格，他就自然養成節省水量習慣，不要什麼用水用不怕的，反正一度也不到 10 元就盡量使用、盡量花費，基本上要養成習慣，要讓他養成一種理念，不是用臨時想到的方法，應該變成一種生活習慣，不只是用水節省，所有的公共資源包括錢都要養成節省的觀念，這樣國家才會是一個富強的國家，國民才是值得尊重的，有進步、有希望、有未來性、有潛力，這才是比較有希望國家的國民。

副理要好好的改進，講到水不只是節水，包括水源、水量、水質、水的各方面、漏水都要好好的改進，兩座翡翠水庫一年的漏水量那麼多，要好好研究、好好改進，希望副理有正確的觀念，你剛剛講現在沒有缺水就沒有關係，本席聽了都很害怕。

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

我不是說沒有缺水沒有關係，我說目前為止還不缺。

周議員鍾澂：

真的要「剷咧等」，你不要一副好像對高屏地區缺水沒有關係，苦口婆心跟你勸告，有水當思無水之苦，或是缺水之痛啊！好不好？

台灣自來水公司第七區管理處洪副理文正：

好，謝謝議員。

周議員鍾澂：

這樣好了，副理現在可以離席了。

主席（郭議員建盟）：

謝謝洪副理的列席。

周議員鍾澂：

講了這麼多，如果有不中聽的話，就請多多指教。不過，這不只是對全高雄市民、高屏地區的民衆，而是所有的國民都應要有的理念，尤其是在位者應當要好好的引導，引導國民有這種好的觀念。再來要請教簡局長，我看了你們這些報告後，真的感到滿心酸的，我覺得行政人員真的都太…，也不能講是官僚，也都是避重就輕，在所有的稅源當中，很多的議員同仁都有提到，我們就會哀怨中央補助不夠，或是統籌分配不公種種，我想那些是不應該完全怪罪於外力。大部分，你都只有談到歲入，主計處才有談到歲出，但是歲出種類都還是不明確。歲入，也就是稅源裡面，有一個是課稅、一個是非稅課的，你覺得達成率最高的是哪一項，你知道嗎？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝，我知道你的意思，你是講非稅課裡面的罰款。

周議員鍾澂：

對，罰款和其他的賠償收入。我不清楚這個多出了將近 10 億，收入 26.28 億是已經估算了，還是精確數？三、四個月了，實際收入多少，應該知道了，26.28 億是實際收入了？

財政局簡局長振澄：

就是粗估的決算數。

周議員鍾澂：

怎麼會是粗估呢？有沒有收多少的罰款，概略都知道了嘛！三個月了，現在已經是 4 月 10 日了。

財政局簡局長振澄：

不是，所謂粗估決算數，就是還未送審計處做最後審定。

周議員鍾澐：

沒有錯，還沒有審定，但自己實際收入就差不多這樣了！應該相差短缺不會差過幾百億嘛。

財政局簡局長振澄：

沒錯。

周議員鍾澐：

不會不只 100 萬，等於是 26.28 億，再怎麼核，也不可能差短超過百萬。所以高雄市的市民，我不敢說是把他們當作提款機，這有幾個現象，第一個，好像高雄市市民都很不遵守交通規則，被罰的，是不是全台灣地區最高的？請局長簡單答覆，是不是全台灣地區，高雄市因罰款收入所收的稅收、金額，是不是全台灣最高的？

財政局簡局長振澄：

不是，五都是排第三。

周議員鍾澐：

第三，應該是輸台北、新北市，〔對。〕還有輸給哪裡？

財政局簡局長振澄：

就是台北市和新北市都比我們多。

周議員鍾澐：

比我們多，為什麼？

財政局簡局長振澄：

這是實際執法的結果。

周議員鍾澐：

因為人數、人口可能…，至少新北市人口數是高雄的 1.5 倍。

財政局簡局長振澄：

我們的人口數第二，可是我們的人口比台北市還多。

周議員鍾澐：

對，多一點，為什麼開罰的那麼多？所以我想住在都會區的居民真的很辛苦，隨便不到一公里的距離都有「前有測速照相」或是「常有什麼的測速照相」，請問在座的官員，沒有因為開車被罰款的，或是交通違規的，請舉手。絕大部分，要講實話，不要因為是我問你就不好意思回答，有被交通違規罰款的，請舉手。幾乎超過，應該大部分都有七、八成，所以生活在高雄都會區，我想也不應該說是都會區，不一定只有高雄，都很痛苦！隨時隨地都有可能，因為不

小心超速、闖紅燈、或是沒有按照規矩左右轉。這些收入，局長，我覺得要研究一下，因為這個是非固定收入，坦白講，雖然違規可以透過交通局、警察局去罰款，但不一定是最好的。

再來是「支出」都沒有寫出來，人事費用佔總預算的多少？我指的是薪水，概估有多少個百分比？

財政局簡局長振澄：

百分之四十幾，將近 50。

周議員鍾澂：

應該是五十幾，你所提供的資料，如果沒有中央補助，如果是自有財源，600 多億，算是 74% 點多，對不對？

財政局簡局長振澄：

如果是佔自有財源的比例，佔總預算的比例，將近 50%。

周議員鍾澂：

不只將近 50%。

財政局簡局長振澄：

決算的結果。

周議員鍾澂：

是 50.47%，就我的了解。因為剛剛…，我覺得奇怪，我詢問了你的部屬，聯絡員對我說：「澂哥，你要講什麼？對財主單位有什麼的…？」我答說是稅源。奇怪，報告裡面沒有顯示的，但是你們卻模擬解答，議員可能會向你們提問的，結果就真的拿出了題庫，我一看多少，如果佔自有財源是百分之七十幾…。

財政局簡局長振澄：

沒錯。

周議員鍾澂：

如果是再有其他的中央統籌分配款等等的，佔了將近，你講的是 50% 左右，不管是 49 點多或是 50 點多少，都是無所謂，反正就是 50%，另一個是 74%。〔對。〕這都是偏高呢！如果是私人公司早就倒閉 3 次了，所以希望能從開源節流方面繼續努力，只能做這樣的期許，誠如主席所講：不應該支付的，應該公平正義；該收的，社會福利不應該支出的，就不要支出。不然如果有哪一個政客、政治人物爲了選贏其他的候選人、爲了選市長而亂開支票，亂開到最後，開到民國 120 年，高雄市政府全部都要解散，因爲倒閉了！開支那麼多，收入那麼少，入不敷出就倒閉了，高雄市政府就被貼標籤——破產，這很麻煩！

最後一個問題，請教經發局，我們準備要制定「高雄市既有工業管線管理自

治條例」，局長，這是經發局制定的，是嗎？請局長說明。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

是。

周議員鍾澐：

你們制定的，用意很好，但是做法有時候要特別注意。講到明年底如果有既有工業管線，如果有公司，總公司一定要設置在高雄市，是不是？〔是。〕你的原意。如果我的公司不只是在高雄設置廠房而已，再請教你，譬如台塑公司的總公司，現在是不是設置在高雄市？〔是。〕在麥寮的六輕，如果雲林縣也講要制定自治條例一樣，請台塑公司也要設置在雲林？

經濟發展局曾局長文生：

六輕是台塑石化公司，不是台塑公司。

周議員鍾澐：

好，沒關係。我講的是請人家總公司一定要設置在高雄的同時，如果他有很多分公司是分布在台灣各縣市，到時候會有什麼狀況？是不是有約束性？是不是有一定性？強制性？請局長簡單說明。

經濟發展局曾局長文生：

我們的自治條例沒有要求一定要把總公司遷來，而是如果他要使用高雄市的道路埋設非公用性的管線，必須是本地的企業，我們才能夠允許。

周議員鍾澐：

對於管理、對於安全，對於整個…。要和你探討的，基本上，所有的立法我都贊成，工業管線都該管，工業安全的維護，所有整個資訊都要透明，維護都要好好的落實，讓高雄市民真的是住在一個安全的城市，真的生活在高雄是最安全的！這是其用意。但是有一些是不能違背的基本法則，也就是不能違背母法——中央法規標準法，如果有很多分公司是分布在全台灣各縣市，也要讓人有選擇的自由；但如果是在高雄有分公司，至少都應該要公平合理的繳費，繳管理費用或是合理的稅，我們的稅收就會變好。我想應該都要公平，但不能說一定要強制在高雄怎麼樣，那一些規定，如果是違反中央法規標準法，就「漏氣」了，而且窒礙難行，到時候人家抗議提出來，對整個高雄市是不是有利的，全部都要通盤考量，我一而再再而三的在民政部門的時候，也向法制局、研考會等相關局處做提醒，我們制定各項法規一定要周延，而且是要合理的、可行的、沒有違背基本標準法的，不然到時候提出來，不要說違憲，就會違反那些基本公平正義的原則，當窒礙難行的時候，高雄市不只沒有達到我們的目的

的，反而會有一些其他後遺症出來，這是我一而再再而三向局長、尤其是經發局提醒的，我絕對贊成我們該管的一定管。

再請教你，現在所有地下管線都清查出來了嗎？本來說去年底、今年初要清查完成，現在所有的都清查了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們針對高雄市既有的工業管線做過完整的清查，查出來總共有 8 個管束、89 條管線，我們在 1 月 16 日一個正式的研討會，也把這些管線經過的路徑都做公開。

周議員鍾澂：

都提出來了？有沒有包括油管？現在只是工業管線，有沒有中油的油管？包括輸油管。

經濟發展局曾局長文生：

油管的部分，事實上能源局本來就已經建置了一個石油管理法所屬相關輸送管線的圖資。

周議員鍾澂：

有沒有包括有線電視業者有線電視的纜線？有沒有相關管制？

經濟發展局曾局長文生：

有線電視纜線的埋設基本上是屬於道路主管機關，道路主管機關也有相關的圖資。

周議員鍾澂：

都有相關的圖資，要就把所有該做的…。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，工業管線基本上到目前為止沒有任何一個法律同意他們埋設在地下，高雄市政府如果要就既有石化產業的現況做一個有效的管理，也不要造成太大的衝擊，我們必須找到一個法源的基礎，而我們能夠做的就是針對在地企業給它一定程度的支持，爭取它轉型調整的時間，非公用管線埋設在我們的道路底下，不是權利也不是自由。〔…〕我們也考慮到公司如果要遷移它的地址，必須經過董事會和股東大會的一些過程，一年半的時間足夠他們開董事會和股東大會。〔…〕是，好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝周議員鍾澂的發言，下一位請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天我講的題目是：「落實高雄居住正義、啓動稅改觀念之戰」。我們是民主政治，是用數人頭代替打破人頭，這一場的稅改之戰是 99% 和 1% 人的戰爭。

「居住正義」大家都知道，是目前台灣十大民怨之首，不只年輕人買不起房子，在座的局處首長，你們也買不起房子，你們現在住得起的房子都是以前買的，你現在工作了十年，想要改善自己的生活品質，在高雄要買一間新房子，讓你的生活品質更好，很抱歉！你的收入不足，而你的收入在高雄市五等分比例，以主計處算出來，我們都是前 20% 的人，結果我們還買不起新的房子來改善自己的生活品質，所以這不是年輕人買不起房子，各位，「居住正義」不是年輕人的問題，年輕人要搬出去自己住，買不起房子，是所有受薪階級的人都這樣。

你努力了一輩子，要改善自己的生活品質，抱歉！你的能力不足，所以這是一場 99% 對 1% 的人的戰爭，提出這個理念的人就是「占領華爾街」運動主要理論論述的人，就是皮凱提教授，他最近寫了一本書叫做《21 世紀資本論》，是目前歐美最暢銷的經濟學著作，諾貝爾經濟學獎得主克魯曼說，這是今年甚至未來十年最重要的經濟學著作。我問一下財經部門，有看過這本書的舉手一下，好，謝謝，有不少局處首長都看過了，既然你們都看過，我簡單把它做一個結論，就不用問你們了。

《21 世紀資本論》的作者皮凱提相信民主政治，也相信資本主義與自由市場經濟，但是民主政治講的是民有、民治、民享，應該是透過資本主義、透過自由市場經濟讓大多數人生活變得更好，但是運作到現在我們回到了 19 世紀，變成是什麼？1% 的人透過資本主義、透過自由市場經濟控制了 99% 的人，他也控制了民主政治，而在我們這個地方被控制的就叫做「議會」，所以很多重要議案，雖然藍綠議員吵成一堆，但是講的都不是民衆最關心的議題，民衆最迫切需要你改的你一件也沒有改，而且不是這裡主要在討論的，我來舉一個最近通過的房屋稅稅率，這從來就不是議會討論的議題，那是最重要的議題，但是不是我們討論的，這就是代議政治被綁架了，民主政治很荒謬。

我來證明這個荒謬性給大家看，這是目前高雄市房屋稅徵收的稅率，本來不管你家有幾間房子，稅率都是 1.2%，所以每一戶的房屋稅一年大概都幾千元或 1 萬元左右，不管你有幾間房子，以前都是 1.2%，現在改成 3 間以內是 1.2%，第 4 戶以上就是 1.5%。中央去年 6 月修改法令，4 間以上是 1.2~3.6%，但是我們都把它統一變成 1.5%，這個合不合理？這是今年才剛通過的，在議會沒有經過認真的辯論、沒有經過激烈的辯論，也沒有太多人主張要調高稅率，這到底合不合理呢？是不是大家都這樣呢？是不是稅率愈低愈好呢？稅收得愈低愈好，是不是對大家都有利？到底是對誰有利？「大家」到底是誰？是 1% 的人呢？還是 99% 的人？

高雄市目前的狀況是這樣，有 1 間房子的有 67 萬人，2 戶的有 8 萬多人，3

戶的 1,000 多人，4 戶的 3,000 多人，5 戶的有 1,000 多人，6 戶以上的有 1,523 人。換句話說，按照這個比例，擁有 4 戶、5 戶、6 戶加起來佔高雄市持有房屋者的比例是多少？0.84%，還不到 1%，這些人有多少人？在高雄市有 6,555 人，這些人擁有超過 4 間以上的房子，他們的稅率統統都是 1.5%。

皮凱提這本書最後寫到「累進稅率」，為什麼要用「累進稅率」呢？有錢的人多繳一點稅，沒有錢的人少繳一點稅，賺愈多的人繳愈多，賺愈少的繳愈少，我們每一年都有繳所得稅，如果你的所得是 22K，要不要繳稅？抱歉，要繳稅，就是 5%。超過 1 千萬以上的要繳 45% 的稅，換句話說從 5% 到 45% 這個叫累進稅率，5、12、20、30、40、45，這個叫所得稅的累進稅率，這個也叫做勞務所得。我們議員的勞務所得稅率大概就是 20%，每天要來這裡上班，你的勞務所得每一年要繳 20%。換句話說你賺 100 塊要繳 20 塊，你賺 1,000 萬要繳 450 萬，這合不合理？這合理。愈有才華的人，對社會貢獻愈大的人，他的收入愈多他繳的稅也愈多，就表示他對社會貢獻愈大。所得稅是這樣，這還要每天都上班，這個叫勞務所得，你有多大才能的人，你的薪水一年才有 1,000 萬，那可能要貢獻很多，能力很強，這是合理的，這叫累進稅率。

但是房屋稅，我家如果有 10 間房子，我每天不用上班收房租就好，我叫收租者，我的所得一間 2 萬塊，如果 10 間 20 萬，這個叫資本所得。資本所得要不要累進稅率呢？勞務所得每天上班都要累進稅率，資本所得居然可以不用累進稅率。資本所得都不用累進稅率，這個社會是公平的社會嗎？我們高雄市目前非自住，我剛剛跟各位解釋過了，我如果有 6 間房子，前 3 間叫自住，第 4 間以上才叫非自住。在台北市目前的狀況就是第 4 間、第 5 間，就是 3 家他的稅率是 2.4%，超過 6 間以上的稅率是 3.6%。換句話說從原來的每一間都是 1.2%，台北市目前第 4 間、第 5 間調高到 2.4%，2 倍，6 間以上調高成原來的 3 倍，這叫累進稅率。愈多房子的，要繳愈多的稅。在桃園跟新北市他們也是一樣定統一稅率，就是所有第 4 間以上統統都是 2.4%。那台中、台南、高雄我們都是 1.5%，換句話說，主席，有調跟沒調幾乎都是一樣。

原來中央都是 1.2%，因為台灣的房價所得比，在馬英九英明的執政之下，變成全世界房價所得比最高，住在台北的人是全世界最痛苦的，比香港、紐約都還痛苦，很痛苦，大家逼得他改，去年為了應付選舉他就真的調高房屋稅的稅率。但是他是授權給地方政府去決定，本來是 1.2%，調成 4 間以上的是 1.5% 到 3.6%，給地方政府自己去決定，你們要調就自己調。我要告訴各位，台灣說財團治國，財團會不會來找議員？郭台銘會不會來拜訪我，主席他會不會來拜訪你？都不會。為什麼？因為跟這些財團沒什麼關係。什麼樣的財團會來拜訪議員，我告訴你只有一種，你管得到他的，議員管得到的只有建商，就是

蓋很多房子的建商。爲什麼？因爲有三種稅，確實議員管得到，一個叫土地稅、一個叫地價稅，另外一個叫房屋稅。三種地方政府主要的稅收，就是管得到建商，所以真的財團議員碰得到的就是建商。真的會跟地方政府財政局、經發局打交道的也是建商，其他的財團跟我們都無關，那個稅收都是中央在收的。所以建商當然會影響我們，選舉就開始影響了，所以建商有錢、有人，有活動藍綠議員都一起參加，選舉的時候出錢出人，選完就大家都是朋友。大家都是朋友就是你照顧我我照顧你，結果你實際照顧的是多少人？就是 1% 的人，1% 的人控制民主政治。

我來講一講，如果我們大概調成跟台北一樣的稅收，我們可以每一年增加多少稅收？法律都不用改，也不用增加新的條文，只要把稅率調得跟台北一樣。大概可以增加多少稅收，我粗估了一下，房屋稅每一年我們的稅單大概都幾千塊或 1 萬塊左右，剛剛我跟各位報告過，6,555 人有 4 間以上的房子，如果粗估是 1 萬戶，這個還要細算，如果調高成稅率 3.6%，原來是 1.2% 變 3.6%，3 倍，那每一年的稅收可以多 3 億。那 3 億可以做什麼？3 億可能可以做的事有限，但是這個 3 億可以彰顯這個社會的正義。3 億可以做什麼？3 億可以避免你去炒房、囤房，我家住在文化中心，我家對面蓋的豪宅早就賣了，一年前早就賣光了。但是每天點燈的 3 戶，14 層樓每天點燈 3 戶，因爲都是外地的人來買的，高雄的房子便宜，在他們看來是便宜。所以就這邊買房子，買了以後不住也不裝潢，就放在那裡。這樣對誰有利？炒房的人有利啊！對囤屋的人有利啊！只有對大多數的人不利，對 99% 的人都不利，對努力工作的人都不利，年輕人早就沒有你的份了，還年輕人，連議員、局長都買不起房子了，還有年輕人嗎？早就沒有年輕人了。

所以這是一場 99% 對 1% 的人的戰爭，我們是民主政治，我們要做的是觀念之戰，先在觀念上贏得道德的正當性，要做稅改，這個非常的困難。我不會要求局長說你答應回去馬上改，我跟你講，演這種戲沒有意義，你如果真的答應我，我看你做沒 2 天，人家就叫你下台了，晚上就叫你去罰站了。所以我們是要贏得道德的正當性，我相信陳菊市長有道德跟責任，也有魄力去做，但是我們先要喚起民衆對這個觀念的認同，我剛講過我們是民主政治，是以數人頭來代替打破人頭，所以一定要在觀念上贏得勝利。不要讓人家覺得是政府缺錢，所以才故意調高稅率來跟大家搶錢，讓大家日子難過，不是，我剛剛跟各位講不是。所以把這觀念好好去傳，今年來不及改沒有關係，明年把高雄市房屋稅條例重新送進來，定一個公平合理的稅率，讓高雄市人有希望，讓高雄市最愛生活在高雄，絕對不是一句空洞的口號，是可以實際落實的政策。簡局長，你同不同意本席的主張，請你回答一下，財政局。

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我很佩服蕭議員剛剛這樣的論述、這樣的主張，坦白講，在我的立場我也希望多收一點稅，合法的，多收一點稅來支應高雄的建設，這是我的職責。關於房屋稅為什麼我們定 1.5%，現在 20 你剛剛秀出來，就除了 4 個縣市，其他 16 個縣市都定 1.5%。你還可以發現到這 4 個縣市就剛剛講的，就地方政府…。

蕭議員永達：

台北、新北、桃園縣，不是只有我們。

財政局簡局長振澄：

對，都在北部，我們為什麼定 1.5%，事實上我們內部，尤其我們稅捐處提出了很多分析報告，我們經過了幾次會議才決定的。蕭議員剛剛這個意見，我也有跟你說明過，讓我們執行個一段期間，我們再視實際的情況再來做改善。我是承諾這樣，但是這個條例因為剛通過，讓我們實施一個階段，看社會的反應，還有各種情況我們再綜合判斷，我們會把蕭議員的這些意見納入我們的評估，好不好？謝謝。

主席（郭議員建盟）：

蕭議員，全高雄能修法，有修法決定權的就 66 個人，你是其中 1 個。其實局長我也認為說一個人有 6 戶以上的，其實也不用那麼客氣，我們階段性來做改革，但是不要都維持 1.2%。所以蕭議員你就提案，我連署，我們下會期就來改，權利在我們，有理想性我們就直接來做。你還需不需要增加質詢的時間呢？不要，謝謝蕭議員的發言。接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我要請問經發局，不是局長，問科長就可以，坐在第二排的第一位科長，請問動產質借所是做什麼的呢？

經濟發展局工業輔導科游科長淑惠：

大概是類似當舖的場所。

林議員武忠：

類似嗎？好，你請坐。你們聽到了嗎？坐在這裡的市政府官員至少有九職等的公務員，當舖就是當舖，不要取這麼文謏謏的名字，聽不懂，我說真的，南部人跟北部人不一樣，比較直接，台北也是取這個名字。從日據時代就用這個名字，沒人聽得懂，「公設質舖」如果去問一百個人都沒有人會知道，當舖也不知道，民國 34 年我還未出生，我是 44 年生的，34 年改得很好「高雄市公營當舖」簡單、扼要、明瞭，83 年又改名為「高雄市政府財政局動產質借所」，

剛才我問的是經發局裡面最聰明的人，他回答很像。財政局長，我建議乾脆就取名「公營當舖」簡單、扼要，只此一家別無分號。質借所的所長是哪一位？你注意聽，只有我會說當舖的議題，非常窮的人才會去那裡，有去過當舖的請舉手？就算有去你們也不會說的，我只是隨便問一問而已。南部人會去當舖一定非常不得已，不敢讓人家知道，都是偷偷去的，還怕被別人看見，這就是民間疾苦。質借所設立的目的已經寫了好幾十年了，如果沒辦法做到就要廢掉，質借所是辦理動產擔保，動產包括很多，我如果講給局長聽，你會笑死了，它是提供民衆短期小額融資救急的，手續簡便，以利民衆取得資金周轉，兼負扶助經濟弱勢之任務。弱勢嗎？我要告訴局長，你們都限制只能當鑽戒、黃金、勞力士錶，除此之外一概不收。是社會服務之一環，並秉持自給自足、兩者平等。我跟你說，質借所有賺錢，你們領的薪水還是我們編的預算，沒有嗎？難道你們是自給自足嗎？你們都是公務人員，還是不能從裡面移撥啊！我們是以自給自足損益兩平爲方針，不以營利爲目的，隨時反應立場利率成本，適時降低借貸利率，確實達到調節。

我跟你說，將近十五年沒調動過利率，一直都是 0.9 的利率，台北市有隨利率降一些，你們都沒有調整過，現在銀行的利率變化很多，高雄市銀行的董事長、總經理在這裡，他們都會調整利率，都有方法，而你們只有一間而已，沒有任何的困擾啊！動產質借所是以提供民衆短期融資，不以營利爲目的，但相較同樣的功能，台北市也是這樣的，你們講好的嗎？本來我們取名「公有當舖」，你們卻將它改名。局長，我希望你回去評估，改個名字非常容易，沒有多大的困難，經發局以前的名字是建設局，現在都已經改名了，沒有什麼困難，我們要學習別人好的地方，不好的不要學，這個質借所高雄市只有一間而已，除了財政局不要問，我問經發局局長，高雄的動產質借所在哪裡呢？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

林議員武忠：

不用再看了，不知道是正常的，很多人都不知道，何況是你們。

主席（郭議員建盟）：

知道也要假裝不知道。

林議員武忠：

局長，經發局長跟你是同一個財經委員會，他不懂是正常的，因爲他不曾去過當舖，我問過很多公務人員，他們也都不知道質借所是什麼，還反問我什麼是質借所？連市政府的官員都不知道質借所在哪裡，百姓怎麼會知道呢？在鹽埕區的巷弄內。主席，在巷弄裡面，你知道台北的質借所總公司像銀行一樣，

還有 9 個分處，總共 10 個所，我們就不如他們。主席，高雄市動產質借所只收黃金、手錶、鑽戒這三樣，其他都是寫假的，典當的條件必須機件良好、使用正常。什麼叫做機件良好呢？只當這三樣，怎麼會有機件呢？還說可以當其他的，其實沒有收其他的物品，我查得非常清楚，如果不收其他的東西就把它劃掉，不要在這裡欺騙社會，台北除了可當這三樣之外，還可以典當輕重型機車、數位相機、數位攝影機、個人電腦、3C 產品。欸！高雄人很窮的，又是鄉下，跟台北市的水準不一樣，我有查證過，台北都有照寫的做，為何我今天提這個議題呢？我有一位好朋友，他開 BMW 的車子，只需要緊急周轉三天，要找質借所都找不到，最後我派我的助理帶他去，結果你們跟他說不收車子，更別說機車了，台北連機車都可以典當，他是認為只算 0.9 的利率，比外面的當舖都要一、二分的利率，差很多，你們質借所可以典當的東西就這三樣。

主席，會去典當黃金的人會是弱勢嗎？而且你們只收勞力士錶，我當議員這麼久，也沒能力戴勞力士錶啊！五、六百元的錶能準就好了，我一輩子也沒帶過鑽戒，也很難看到，有這種首飾的人會都弱勢嗎？值得懷疑。人家說如果結婚一定有金飾，你知道結婚有金飾？有些人是去租借的，現在銀樓業者的金飾可以出租，借 1 天、2 天，沒有，真的是弱勢。所以你的目的有很大的出入，我們的月息 0.9%，等於 1 萬元 90 元，很便宜，但是你看我們的月息，92 年月息 1%，利率從 93 年到現在 104 年我們都保持 0.9%，沒有和利率做適當的調整，依我們的經營目的，寫得很好聽，台北目前是 0.68%，他們也是從 91 年 0.85% 到 92 年 0.7%、到 102 年 0.68%，為什麼台北 0.68%，高雄十幾年來都是 0.9%？如果你要做可以學台北，大家有一個默契，只有二家而已，全台灣只有台北市和高雄市設有公營當舖，不要說台北市做得到，高雄市做不到，同樣開當舖為什麼差這麼多？我們這個不是黑店呢！

台北市的當舖，如果你六個月不來贖回就處理掉，高雄市的質借期限只有三個月，人家不只六個月而已，它還很溫馨，主席你看，如果他們適逢國定假日、例假日、休息日均不加計利息。高雄市有嗎？高雄市沒有啊！雖然金額不多但是這是很體貼的事情，高雄市最多可以借 20 萬；台北市可以借 50 萬，我不知道你有沒有去了解，你認為高雄市只有你這一家而已，我要怎麼搞都沒關係，幸好還有一家台北市，人家台北市每一項，講難聽一點，我們不要和人家差太多，不要讓高雄市民認為住在高雄市很倒楣，如果我住台北市，利息低又可以借更久，人家可以借 50 萬，我們只能借 20 萬。

這一點我非常感動，台北市很細心，我們其他服務是零，台北市多溫馨你知道嗎？不知道是不是真的，但是他們有做出來，他們還協助轉介職務訓練及就業推介。第二項更好，發放祝福金，你找到工作了，家庭改善了，我代表市政

府恭喜你，包一個紅包。1元、5元、10元不管，政府就是要做這個，你看，當舖的人問他為什麼要來典當？他說因為有困難，有什麼困難？協助他之後又問，因為這種事情多數人都不願意講，很困難的時候才會把家裡的東西拿去典當，結婚戒指、鑽石等等，這些都是有價值、有紀念性的，除非萬不得已是不會拿出來的，一旦拿出來表示已經非常緊急了。

台北市政府會協助客戶改善經濟生活，開辦協助就業服務及職業訓練，幫助民衆獲得就業、取得一技之長。103年總共協助求職16件。發放祝福金，這個不知道是哪一個高人指點？真的很好，要關懷弱勢族群這樣才是關懷，鼓勵奮發向上精神，開辦質借客戶求職成功祝福金，職訓結訓祝福金，質借本人學業成績優良祝福金，成績進步祝福金。這個祝福金很簡單，市政府包一個紅包不必花很多錢，這個不是問題，但是感覺政府就是要做這個，我們常常說有感，這個就是有感。

我在這裡呼籲，台北市也有不好的，我也提出很多批判，但是同樣質借所，人家做得到我們也要做得到，不然你也不要差這麼多。那個質借所目前有賺錢，剛才開宗明義我們不是以賺錢為目的嘛！目的寫得很清楚，扶助弱勢。質借所有賺錢，我覺得所長的任期也夠了，可以高升簡任級，他的工作表現不錯，另外派一個重新來洗牌，他工作十幾年可以了，我不是說他不好。改革方面我覺得他是有守成，但是沒有創意、沒有革新，這樣沒有用，現在這個時代市府就像是一個大公司，除了公司經營還要做選民服務，不然設政府做什麼？設政府就是要改變現狀、要創造商機，讓人民過和樂的生活，這才是設立政府的目的。

私營當舖對公營當舖很反感，你也是有與民爭利，這方面我可以諒解，但是第一、人家質借疏困救急都是流當品，贖回率已經很高了，高雄市103年總收…3萬8,000多件，收質件數11萬件，總貸放金額13億。所長，13億到底賺多少錢？贖回率99.49%，如果是六個月就不得了了，99.49%百分比非常高，這些都是好客戶，如果銀行可以這樣，銀行只要一個房貸、信貸倒閉，大概要做20件才能彌補。這個是百分之百，哪有這麼好的生意，就坐在那裡。你也知道去當舖的人都非常弱勢、非常急，所以本席建議，這個便利銀行，以便民、利民為出發點，除了質借…要改進，其他的服務功能、政策落實，經濟…。

主席（郭議員建盟）：

延長2分鐘。

林議員武忠：

果菜市場你也要處理，那個也是四、五十年了，我當議員講了十幾年都沒有解決，我一個人推翻你們二個政策，第一個，要把果菜市場遷到楠梓，局長，

局處長聽清楚，總質詢我告訴市長，絕對不能遷到那裡，因為那裡是地下污水，環評不會通過，沒有人要告訴市長真話，結果花了幾千萬、上億元把那裡圍起來，到最後無疾而終，證明我林武忠講的是對的。第二個，又要把肉品果菜遷到仁武焚化爐旁邊，我提出分析說那裡不適合，結果農會聽從我的意見，經過調查之後也放棄了，現在這個案又胎死腹中，我林武忠講的話，你們不重視。我拜託，果菜市場那裡，該領、該付的，什麼都變我們市府公有地了，四、五十年放在那裡，你知道那是黃金點，和較偏僻的草衙是不一樣。

果菜市場在縣市合併後，變成中心點，在那放置四、五十年，地價稅免用、增值稅什麼的都免，那裡虧上百億的，有沒有？上百億的，這就應該要去處理。最近台北拆違建，我是贊成拆違建，殺無赦，這個缺點我總質詢會提出來。我再度聲明，我沒替違建關說，但是我們裡面的辦法、裡面的質詢是非常被……。

主席（郭議員建盟）：

請質借所陸經理回答。

動產質借所陸經理映芬：

動產質借所的名稱，是在民國 82 年應高雄市議會部分議員的要求，比照台北市把公營當舖改為動產質借處的做法，我們在 83 年 6 月才更名，如果還……。〔……。〕不過當時我還沒到任，我也不知道是哪位議員。〔……。〕至於我們和台北市的比較，最大的差異在於台北市的經營規模大約是我們的六倍，員工人數大概是七十幾位，我們現在只有一個據點，只有十二位員工，所以在提供服務方面會有較不足之處。因受限於當舖業法的規定，現在公設的質借機構不能再增設，所以我們沒有再進一步擴大據點的空間。〔……。〕剛剛李議員提到每個人質借的金額，高雄市是每人每單件 20 萬元，台北是 50 萬，但是我們有一個總金額，總金額是每單人可以在質借所借到 200 萬，所以這是有所區別的。只是單次，我們還是以方便比較基層的勞工階層來做質借，我們希望把大多數的錢留給比較一般的庶民。〔……。〕內容的部分我們在網站上面都有公布，我們動產質借所的網站。〔……。〕

主席（郭議員建盟）：

利率的部分要不要一併說明一下。

動產質借所陸經理映芬：

利率的部分，我們和台北幾乎是同步，甚至我們 93 年做調整時，台北沒有做調整，他是到 92 年，但為什麼他在 102 年時，降了 0.02%，那是因為他們有一些業外收入，就是台北市有個惜物網，由動產質借處來做拍賣，像警察局的重型機車之類的，拍賣的結果，這些金額都入動產質借處的帳，他們把這回饋給質借人。高雄市有個戀舊拍賣網，這個拍賣網是把市府一些堪用、達到使

用年限的一些公物做拍賣的動作，拍賣完之後這些錢是回歸到所有…。〔…。〕不是，我剛剛談的拍賣…。〔…。〕台北市是號稱有收一些 3C 的產品，或其它一些物件比較小的部分，實際上台北市和我們高雄比起來…。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛林議員的建議意見，我們都會做為動質所業務考量重點，有幾點向你說明，第一、名稱就是你剛剛說的，會去當舖的人都是比較急且較弱勢，以前叫當舖是因考量到他們的感受，部分議員才認為這不好，剛剛你有調查，要舉手，大家也不敢舉手，所以才改為這個名稱，如果議員建議恢復為公營當舖，我們可以考量。第二、剛剛有些說台北有 10 個分支機構，向議員報告，縣市合併我也想到高雄縣再擴充，因高雄縣的民衆也是高雄市民，但是礙於法規規定，中央都不同意。你剛說現在有公營當舖借所，公營當舖只有北、高二市直轄市才有，中央的規定有很多，像新成立的新北市的要求都不准，這是它的法規限定，而且他們還要自給自足，他的人事費、預算，我們不能編列給他。〔…。〕對，台北市當時就這麼多，他是目前怎樣就維持怎樣，不再讓你擴增，這個要讓你了解，利率部分我們也想，重點是我們現在人員只有 12 個，他也不給我們增加，他要自給自足，我們不能編公務預算給他們。所以設限於這些資源限制，像剛剛講的那些物品，現在整個質借所只有 12 個員工，包括經理才 12 個員工。台北市現在有七十幾個，我要考量到薪水要發得出來，他也是公務員，他們都比照我們公務員。所以有這些考量，剛剛你講得為什麼只有 3 項，台北寫那麼多其實也是這 3 項，事實上也這 3 項，我會請我們經理再研究。還有後面講的，倒也打動了我的心，協助他們這些職業訓練，我會去找勞工局來配合，還有發放什麼社福金，我想這個會讓他們有感，這個我會請我們經理來研議。

我要在這邊跟林議員報告，我們成立這個動質所有一個很大的功能，我們高雄市有 237 家的私營當舖，因為我們這一家存在，我們的利率只有 0.9%，月息 9%，有平衡的作用，他們不敢弄得太高。至於他們的業務拓展，我們也不能很公開，我們透過網站、透過區公所，透過市場，我們有拜託過經發局，市場都有做適度的宣導，因為我們宣導太多，就會有很多議員找我算帳說與民爭利。我想各種角度都有，林議員你剛剛介紹，我們可以改善的，我會請我們動質所來改善，我們做不到我會再跟你詳加說明，好不好？謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝林議員武忠的質詢。下一位請沈議員英章質詢，也謝謝你耐心的等待。

沈議員英章：

剛才林議員武忠講到當舖，我想盡量不要進去當舖，除非是不得已的沒有辦法，我看來拚產業這比較重要。昨天跟今天很多的議員關心到和發工業區的開發，我要請問林副局長，你對這個開發案，昨天經發局還有送出去了，也已經公告，好像是昨天已經公告了。這個公告結束之後，我們有機會可以標出去嗎？有開發商會來嗎？因為副局長在那裡待很久，你可能對那些事情比較明確。

主席（郭議員建盟）：

請林副局長答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

我們之前已經有公告兩次，因為我們開發規模的問題，沒有人來投標。但是第三次，目前也是有很多人來談了，當然是有成功的可能，就是因為有成功的可能性，我們才去公告。我們自己也準備了，假設沒有的時候，我們有什麼配套措施，自己也在準備配套措施。

沈議員英章：

我是說這個時程要快一點，我們說得很好聽，昨天也有人說台積電要來，台積電要來要在哪個地方，我們沒有工業區。我們已經沒有土地，你說要蓋在哪裡？蓋在澄清湖嗎？或是蓋到旗津，不可能嘛！所以說要趕快規劃土地出來，過去我在本洲的時候，還有 10 公頃沒賣出去，現在一下子就賣光了。我介紹到屏東屏南工業區，沒有人要去，那一坪 2 萬而已，我昨天去問，說也賣完了，因為沒有土地。以前去官田的時候，一坪也是 2 萬，我們本洲後來賣到六、七萬，七、八萬，八、九萬，也沒人要去，這些也都賣完了。台南市現在有兩個，永康科技工業區，還有一個新吉，是市政府自己辦的。譬如說我們合併後，到現在連開一個工業區都沒有。所以為什麼我這麼說，到最後土地都用農地，整個仁武、大社、鳥松蓋很多，我後來查一查將近 1 萬間，我們所調查的未登記工廠 1,000 間而已。後來差不多買多少？1 坪買一萬多，工業區可能要 10 萬。污水要排到哪裡？我們要怎麼處理？人家說政府就沒有土地給我，政府就沒有工業用地。所以我拜託說要快一點，這一件我看也是無法成事，我有問過了，我也拜託他們來高雄，幫忙和發開發一下，利潤不好。

我讓你看一下，昨天開始公告，我也很關心，我在大寮也住過 7 年，什麼叫大發基地、什麼就和春基地，加起來就叫和發。在國道 88 的下面，這交通很方便，為什麼？因為離港口很近。為什麼以前我介紹人家去官田，說太遠了超過 1 小時，我們到那裡可能才 15 分鐘，所以說這條件很好。

我要問林副局長，你在那邊有很長的時間，在經發局裡面算功臣，希望能夠促成。本來新局長曾局長來要有一番新的作為，結果我寄望跟期待，實在是沒有辦法，為什麼沒有辦法我讓你看，可能卡在這一條。你們可能不知道，我們

都很怕圖利他人，結果標不出去。我們的產創條例第 19 條，你注意看一下，代辦費我們用 8%、中央要 10%，他們的規定，是不是等一下再解釋。第 47 條，這個超成本，中央的產業條例規定可以有 50%，我們才定 15% 而已。這超成本賣完就是照分配的，如果賺 2 萬，一個人分 1 萬。而我們不是，你要讓廠商分 15% 而已，你分 1,500、我分 8,500。生意人是這樣，你若沒有讓他賺錢，你去拜託他，他也不願意來，他也無法來，他也不要來。針對這一條，局長你的看法如何？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，主要是代辦費，中央的產創條例定的都是上限，就是上限是這麼多，當然我們是考量產業園區的狀況。第一次、第二次公告，基本上我們第二次公告有去調整了超成本的比例，所以有提高。我覺得現在的狀況是這樣，就是我們的預登記狀況不錯，大家在搶，想要進入的廠商很多，只是說現在國內要有籌資能力這麼大，要自籌 180 億的比較不簡單。可是我們最近也在積極招商，我想第三次公告，我們是希望能夠有一個好的結果，如果沒有，其實我們也來到議會，我們也有跟財政局討論過，也跟議會的議長、副議長講過一件事，如果它的規模夠大，我們有一個替代的方案，就是由政府出面來徵收土地，然後由政府舉借來徵收土地以後再來招開發商，它的規模就會少到剩下原來的四分之一。當然這個對開發商來講，他們就是規模比較小就會容易進來，這個我們的配套措施也都做了規劃，我在這邊跟議員做個說明。

沈議員英章：

因為我特別關心，特別對你有寄望，你年輕有活力，而我們的團隊也很強。為什麼這一件都停在那裡？我跟你建議，我建議你要找那些廠商，我知道去聽公聽會的人很多，但是出來我去問，每個人都搖頭，不可能。乾脆就聽他們的意見，叫 10 間來，讓大家下去比賽，我們沒有圖利、沒有設定哪一間，看他們的意見如何，這樣才有辦法成事，這樣才有辦法標出去。要不然再拖啊，拖到最後市長下任，沒半個，工業區在哪裡，工業地在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

這個我們再怎麼樣就是今年一定會有正式來做開發的動作，這個沒有問題，我們會積極來做。

沈議員英章：

只是動作而已嗎？

經濟發展局曾局長文生：

調整，可以正式進行開發，只要徵收土地，工程界面協調好，我們現在是參考中科開發狀況，一面做基礎建設，廠商的建廠也同時執行，廠商建好以後，污水廠的興建也需要時間，我們也積極協調大發工業，如果剛開業的廠商如果需要廢水處理，大發工業區有一定的量可以代處理。坦白跟議員報告，我們在時程的界面上有收縮，因為這大概是全台灣十年來最大規模的開發案。

沈議員英章：

130 公頃哪有最大？

經濟發展局曾局長文生：

是經費。

沈議員英章：

經費只有 200 億而已，沒有多少啊！

經濟發展局曾局長文生：

經費是最大的規模。

沈議員英章：

你們可以有很多受益。

經濟發展局曾局長文生：

以經費來說，是最大的產業園區開發案，也是產創條例通過之後的第一個案子。

沈議員英章：

台中 7 期都做得那麼好，為何高雄市這麼害怕呢？我知道大家都很保守，希望你們可以放輕鬆，把要來投資廠商叫來，跟他們互動一下，你們就差在沒去互動，只是公告而已，一直開會、一直公告，我看這一件是不會通過的，不然你要不要跟我賭，我已經做過民調，為何我要去做民調呢？拜託趕快開發高雄市，讓我們有合法的工業用地、工業區可以好好去做規劃。

說到這裡，還有更重要的一個議題，仁武產業園區剛好是我的鄰居，剛才有人說肉品市場要遷移到那裡，本席說過仁武地區要開發，去拜託大家，結果我現在面臨很大的壓力，所有的工業區都要到仁武，我都還未有動作，2012 年 11 月 15 日都發局這一份資料寫得非常漂亮，等一下你看一下，寫得真好，但是到目前為止都沒有動工，本席也要求都發局如果沒辦法處理，回歸到經發局，因為經發局比較內行，而且都發局盧局長也離開了，這一塊土地依然還擱置，你星期一派人去看看，現在整條馬路都蓋鐵皮房，比我們的議事廳還大，就在去義大的路上，打 1999 檢舉都沒有人去拆，你們沒能力拆，廠商已經投入非常多的錢，我要說的是，你們動作要快，不然到時候整條路都是違建廠房，光是要賠償的開發成本就要多增加 10 億，核發的賠償金其實只有 1 億 4,000

萬而已，現在花 10 億還不能解決，因為你們沒去阻止。我要拜託另外一個條件，局長如果決定要開發仁武產業園區，因為這裡大部分都是台糖土地，所以應該告訴台糖不能再出租，只能出租給農業使用。我一直去阻止，但是人家跟我說，這裡是你的嗎？我還要被罵，我是為了不要讓開發地方的成本變得那麼高，現在已經整個都是違建廠房，你們還寫著有物流中心、觀光工廠，策略性的產業要進駐，一年可以創造 750 億產值，可以提供 8,700 個就業機會，這非常好，不過我一直說，你們的腳步太慢，光是在仁武這幾年成立的就有三個園區，他們說政府沒辦法做到，他們自己成立，集結 50 間或 100 間公司去購買農地來開發，就像一個組織，但是因為產業道路非常狹窄、沒有路燈又沒有自來水，所以就來找議員。請問財政局長，如果是未登記的工廠或是違章工廠，稅金要如何去課徵呢？

主席（郭議員建盟）：

請處長答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

可能原本是農業用地，現在蓋違章工廠，農業用地如果做農業使用，課徵田賦稅，但現在田賦稅停徵，如果變成違章工廠，地價稅及房屋稅就要課徵。

沈議員英章：

他們都說不知道，並且他們有繳稅，我問他們繳了什麼稅？他說繳了房屋稅。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

地價稅及房屋稅都要繳。

沈議員英章：

這裡是農地。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

但是現在並不是做農地使用。

沈議員英章：

好，曾局長，現在已經造成事實了，因為我們需要靠中小企業才有就業機會，你可以拿出辦法，叫他們出錢把這裡規劃好，現在暫時沒辦法拆，一旦發生火災，消防車要如何進去救災呢？為了不要遭小偷，幫他們架設路燈，還有自來水，從好的方面去幫助他們，因為經發局要發展經濟，如果把它們廢掉就沒有經濟了，既然已經造成事實，一個地區大約都有 100 間廠商，你看看要怎麼去課稅，要如何改善環境才是重要。局長，你回答一下，今年能提出仁武產業園區的開發案嗎？

經濟發展局曾局長文生：

有二項。第一項，仁武產業園區部分，因為沈議員很關心這件事，私底下你

跟我還有李局長討論過這件事，我們二個局已經共同開過會，我跟李局長說，因為主要的主政機關還是都發局，可能要等李局長來才能跟你做詳細說明，但是需要我們協助的部分我們一定會做，如果有必要移到經發局做，我們也知道這個狀況，可以跟他們做討論，這是第一個部分。如果今年一定要啓動，要走報編程序，報編程序可能要 18 個月左右，像和發前段的報編程序，這是第二件事。第三件事，你提到仁武地區國道 10 號開通之後，周邊以及延伸到八德路的地方，有一些農地變成工業聚落，違章工廠的聚落，依照現在工廠管理輔導法，針對未登工廠有一種特殊的類型，形成群聚的我們會依照整塊土地來做變更，但是有年限的限制，最近才蓋的工廠是沒辦法通過的，一定要在 97 年以前開設的工廠才可以，所以這會卡到另外一種狀況。至於你一直跟我表示，讓這些工廠一直蓋下去是不對的，我也要跟議員說明，其實大家看到工廠就想到這是經發局的事，但是你要讓這個工廠一開始無法興建，其實一開始在農地上有建築物就應該去查緝，這一點我要跟議員特別報告，因為經發局扮演的角色是，讓沒有工廠登記的工廠走向合法，但是未登記的工廠，在還未做工廠使用時，就已經違反都市分區的使用管制，如果要避免違章工廠的蔓延，這部分可能要先做處置。

主席（郭議員建盟）：

再延長 3 分鐘。

沈議員英章：

可能再 30 分鐘也說不完。這一張資料我拿給你看，因為人家給我看這份資料，2012 年 11 月 15 日市政府發表的一份資料，我希望你回去再研究看看，能不能做得更好。第二點，所有的資源回收廠都設置在高級住宅區，譬如鳥松就有好幾個，居民一直抗議，仁武也好幾處，政府未徵收的公設地，包括曹公圳隔壁的住戶將近 300 戶，他們常在抗爭，而且還打電話給市政府，你們都沒去處理，在曹公圳仁勇路隔壁，那一段本來要開發為綠帶，但是政府沒有錢，在縣政府時代我就建議了，結果那裡因為設資源回收，這個名稱很好聽，結果只是讓小偷偷水溝蓋等去變賣比較近，換錢也比較快，那裡要怎麼處理？政府不徵收那些土地要怎麼管理？當地住戶的房屋都值 2,000 萬，仁武和鳥松有很多這種房屋，拜託工輔科相關單位要重視這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

仁武地區之前我們也有被問到，就是在其他的地方，這個事情我們有和環保局討論過，因為資源回收廠的主管機關是環保局，但是你舉的例子全部都不是合法的資源回收廠，他也沒辦法做資源回收廠的申請，所以依然會回到土地的管制機關，這個部分如果你把資料提供給我，我們會轉達給相關機關做合法的

處理。

沈議員英章：

還有一定要和台糖討論，不要一直出租，出租都不是租給好的行業，像是砂石場，空氣很差，當作停車場等等，仁武這裡台糖的土地有 600 公頃，我們要好好利用，不要讓他們隨便出租。包括永達技術學院在仁武這個校區已經倒閉，現在沒有學生了，看是要當作研發中心或是做其他用途，和他們討論一下，因為那裡剛好要開發做工業區、產業園區，利用那一棟他們現有的建物，不要荒廢，現在窗戶都被拆光了，雜草叢生。我說過土地要多利用，不要讓土地荒廢。將來仁武是高雄市的新都心，資源很好、條件很好，一坪賣 10 萬元沒問題，不必開發，不必疑慮這些問題，拜託局長。

主席（郭議員建盟）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

主席、財經部門三個局處的首長和科長們，以前在市政府裡面大家有些相關的協調，彼此都非常尊重對方，現在轉變身分站在這裡和大家討教一些市政的工作，一樣也是尊重對方各方面的領域、專業，但是有一些領域、專業和比較本位的問題，藉由在這邊提出來和大家分享。財政局簡局長，市政府現在各局處可以提出自有財源的局處，你大概知道有哪一些，明年度的預算什麼時候要開始編？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我們預算的籌編工作現在就已經開始了，主計處已經把相關規定頒布到各機關，現在就開始要動了。

李議員柏毅：

處長，我們是不是這個質詢結束之後，在市議會總質詢期間我們就開始啓動明年度預算編列的先期作業了。

主席（郭議員建盟）：

請處長答覆。

主計處張處長素惠：

現在內部的作業我們已經開始在做了。

李議員柏毅：

處長，你是不是從高雄縣市合併之後就開始擔任主計處長了？〔是。〕過去

四年我每年在市政府聽預算報告，我就看到你和簡局長還有李秘書長二個大黑臉，要求各局處統刪 20% 的預算，這是第幾年？

主計處張處長素惠：

去年是第四年。

李議員柏毅：

如果每年刪 20% 的預算，這樣第四年下來應該只剩下百分之五十幾的預算，對不對？所有的局處都一樣嘛！

主計處張處長素惠：

對。

李議員柏毅：

我要對財主提出一點意見，齊頭式的標準不一定對每一個局處都公平，有一些局處是能賺錢的局處，講賺錢不好意思，就是說它的建設、它的一些投資是可以回償的，這些你是不是應該給它相關比較好的鼓勵，目前為止，我看市政府都是齊頭式的要求，這樣子你激不起局處想要去多把一些投資性的建設加強，把它細緻化，把它做好的動力。所以我建議你們今年先期預算審查開始之前，我認為可以開放，比如交通局、比如民政局的殯葬業務、比如經發局可能可以對一些會展的產業有什麼著墨，又一個，我想提出比較挑戰性的東西，就公園管理，公園管理落在養工處，我舉中央公園當例子，處長，中央公園是哪一個單位負責管理維護？我知道這不是你的業務，但是你是處長。

主計處張處長素惠：

公園管理維護主要應該是養工處。

李議員柏毅：

你錯了，是觀光局，管理維護現在是觀光局，為什麼是觀光局？因為觀光局在前年爭取到中央一筆經費來做城市光廊的改建，市政府也投資了 2,000 萬給觀光局，這個好像快要完成了，應該近期就可以開幕，但是你投資了 4,000 萬下去之後，市政府的處理方式就是…，養工處很開心、很高興啊！我趕快把中央公園的業務，把管理維護的工作交給觀光局，觀光局就說，我沒有這筆預算可以去管理維護。

各位有沒有聽到問題的重點在哪裡？問題的重點就是以後你來向我要錢、要經費來做這個建設，這個建設是不是你要設計它的自償性，你跟我說這個自償性未來可能像文化局的駁二、可能像文化局紅毛港藝術園區一樣，在未來三年、四年之後，它的計畫是可以自給自足，可以不用向市政府要預算，如果有一天中央公園的管理維護透過這個招商機制，它是由某一個商業團體可以在那邊，當然市政府必須要監督，做好管理維護的話，這個是很多人都贏，市民

贏、市政府也贏，不管是養工處、觀光局、財政局，或者是主計處，大家都贏的一個思維。

所以我建議財主在今年先期預算審查的時候，針對如果局處可以提出這種有自償性建設的話，可以多多支持。甚至如果這些局處它可以找到更多財源的話，我們是不是也要有一個機制，在你統刪 20% 的機制可以稍微放寬，設一個標準，有一些可以統刪 10% 就好，因為人家努力做事，因為他們可以做出對高雄更有活力的東西出來，這是我對財政、主計的建議。

接下來，我知道財政局有一個新同仁，是從中央挖角過來的副局長，請副局長介紹你之前的工作歷練。

主席（郭議員建盟）：

請副局長答覆。

財政局吳副局長宗明：

我第一份工作是在國有財產局，現在是財政部國有財產署，我在國有財產署負責國有土地的管理業務，持續了 26 年，在今年…。

李議員柏毅：

很好，你從事國有土地的管理工作 26 年，以你專業的角度來看，高雄市一個直轄市的財政狀況，除了我剛才講的這些自給性的業務，可能可以維護某一個公園之外，高雄市是不是還有一些土地可以加強它使用的強度，所謂加強使用的強度可能對它的收益、租金，甚至對它周邊未來的標售是比較有利的。我舉一個例子來和你探討，捷運 R21 站，在高雄都會公園旁邊有一個大型停車場，為什麼我會注意到這個停車場？我從後勁、土庫出來，或者是從都會公園活動出來，就常會經過這裡，在都會公園都會有民衆向我陳情說那個停車場髒亂、野狗等等，野狗那是另一個問題，髒亂是不是請環保局再去整理，但我去查了一下這個停車場的使用狀況。副座，你知道這停車場的使用狀況嗎？

財政局吳副局長宗明：

那塊應該是經濟部加工出口區所接管的。

李議員柏毅：

不是，那塊是高雄市政府的土地，過去是工務局的土地，捷運通車之後，工務局移給交通局做大型車輛、遊覽車、接駁車，或者是當時交通局的想像說，如有郊區的市民朋友可以把車停在這裡，搭捷運進來高雄市，使用狀況是這樣，而且沒有收費。停車場人家在上、下車時，容易把清理的垃圾放在停車場，你也沒有設垃圾桶，你也沒有這些公共資源放在那裡可以使用。這塊停車場是工務局的道路用地，副座，請教你的是，道路用地，在高雄市政府那麼大塊的道路用地，有沒有機會有什麼其它的使用方式，當然停車場改成收費是一種，

但停車場的收費只有少許，那就是一種管理，你就會看到車子會變得比較少。但是它有沒有其它的空間，比如說做爲綜合停車場的開發使用，你認爲這方面在法令上有何限制或如何克服？

財政局吳副局長宗明：

因所有的土地開發利用都會回歸到都市計畫的管制，如果它現行還是屬於停車場用地…。

李議員柏毅：

它是道路用地。

財政局吳副局長宗明：

道路用地就是要按照都市計畫法第 52 條的規定，要留供道路開闢使用。所以這塊土地要做充分開發利用是必須突破都市計畫的管制，所以如果有空間做道路用地的變更檢討，才有空間去做更高度的開發利用。

李議員柏毅：

財政局會不會來建議？

財政局吳副局長宗明：

目前我們和都發局的業務配合度相當好，所以我們實際和都發局做相關高雄市都市計畫的通盤檢討和個案變更的需要，這塊土地我們再和都發局來研討看看。

李議員柏毅：

好。工務局方面，你們有沒有和他們有這些的配合檢討作業？

財政局吳副局長宗明：

工務局因他本身都是屬於公用財產比較多，除非他原本所編定的公共設施用地，有進一步要檢討變更的需要，就有空間。

李議員柏毅：

所以你等他主動，你是被動，我建議是不是也可以主動和工務局，像這些很多的道路用地，而且集中式的，是不是可以一起做討論。因爲那個地區，如果可以做綜合性的開發，包含停車的空間，我看簡局長已經點頭點到他認爲說…，這可能對財政局長…，你知道嘛！很辛苦，每次在議會審預算時，歲出、歲入根本就是在爲難你。歲出要你給每個局處寬鬆一點，你怎麼能這樣對其它局處，歲入又要你刪歲入，很辛苦，真的很辛苦。如果有這種可以藉由開發增加市政府收入的這些作爲，沒有這些獎勵措施或沒有這些和局處對談的機制，會降低局處把這些東西拿出來的意願，這一塊再請財政局可以事後提出來。

再來我想和曾局長談一下，回顧去年高雄市比較大的工廠事件，市民大概想得到的，第一、日月光；第二、中油；第三、李長榮。請問日月光當時排廢水

後的停工，是高雄市政府哪個局處做的停工？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

日月光是依照水污法停工，所以是環保局。

李議員柏毅：

李長榮呢？

經濟發展局曾局長文生：

李長榮是依工廠管理輔導法，所以是經發局。

李議員柏毅：

李長榮停工多久？

經濟發展局曾局長文生：

去年的 8 月 8 日到現在。

李議員柏毅：

到現在。請問你對工業管線的安全管理的看法，就是當去年 7 月 31 日晚上 11 時 58 分應議會要求…。去年 7 月 31 日晚上 11 時 58 分的氣爆之後，經濟部認為除了廠區以內的是他負責，廠區以外他不負責，所以我們提出這工業管線安全管理辦法，你認為這部分，我們有辦法落實到所有工廠的管線的管理嗎？

經濟發展局曾局長文生：

其實世界各國針對管線的管理，它有一個很長歷史演進過程，歐洲國家他的石化產業管線，事實上是專業團體在訂定標準，我看到的狀況是台灣，即使我們自己的同業都沒訂定相關標準。

李議員柏毅：

中央也沒有訂定，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

政府也沒有一個明確的。

李議員柏毅：

高雄市的管線自治條例是第一個訂定的條例，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

依照我們現在所知道的，這是第一個自治條例針對工業管線來做管理。

李議員柏毅：

是。另外想針對，剛剛前輩沈議員英章提到和發和仁武工業園區，我認為還有一個很重要的被忽略的，大林蒲的遊艇專區進入二階段環評之後，目前也是

海洋局繼續和行政院環保署做這些相關業務的進行，經發局是不是可以再扮演更積極的角色去協助。

經濟發展局曾局長文生：

如果有這個必要的話，我們當然也願意。

李議員柏毅：

當然有，去年很風光辦理了遊艇展，接下來的遊艇展是什麼時候，你知道嗎？當然這是海洋局的…。

經濟發展局曾局長文生：

明年，雙年展。今年是 2015，2016 年是雙數，2016 年預計是 3 月，目前我們得到的消息。

李議員柏毅：

3 月，簡局長，像經發局這種會把會展做出來，也讓高雄市其他的商機或者有很多外國的商業團體來到高雄市，如果都有這種活動，建設型、可投資型的計畫，希望在今年的先期作業審查裡，可以讓高雄市更有活力，可以讓這些活動的經費增加，這個在這邊跟各位建議，還有很多我私底下找曾局長談，今天的質詢簡單到此。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員柏毅的質詢，下一位請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

首先請教經發局曾局長，大社你印象中，除了有很美的觀音山可以運動、爬山休閒，以及有很豐富的農產品，棗子、番石榴以外，你感覺大社這個環境，大社是不是個很適合人居住的環境，請教局長。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

議員你說適不適合居住？我想你要提的是大社工業區的問題，對不對？

許議員慧玉：

沒關係，我先做個引言。你感覺大社有工業區，因為仁武也有工業區嘛！除了觀音山，大社有很豐富的農產品以外，大社的環境適合人居住嗎？大社是個很好的生活環境嗎？你個人認為呢？

經濟發展局曾局長文生：

如果你是要討論仁大工業區可能對周遭居住的影響，這一點市政府是非常的重視。

許議員慧玉：

是，你還沒回答我的問題，你個人覺得這地方的空氣品質及各方面工安事件，你覺得大社是不是一個住家的好地方？局長很難回答，可見…。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣講，如果要這樣回答，其實仁武是人口成長率最高的地方，現實的狀況是如此，我覺得如果你要談的是，因為主觀的事情我也不知道怎麼回答你，我知道整個仁大工業區的環境，是真的需要做更好的改善，這點我是完全同意的。

許議員慧玉：

本席為什麼要點出這個問題？剛剛局長也特別提起，你可能認為本席點出大社如果是不適合人居住的地方，那隔壁的仁武也有工業區，為什麼仁武的人口會增加那麼多？仁武人口增加那麼多，它有一個很主觀的條件，是因為高雄市的房子太貴了，很多上班族的家庭，他真的買不起高房價的房子。因為仁武與高雄市只有一線之隔，在縣市還未合併之前，他就是原本的高雄縣，所以在這一種的情形之下，來到仁武這個地方置產，再加上仁武本身土地面積比較大，而大社的土地面積比較小，但大社的人口較集中。

局長，畢竟你不是居住在當地，當然我可以體諒你對這件事情的客觀性比較不夠，這個我可以體會。我從這個引言裡面，要點出什麼問題，之前我遞補高雄市議員的時候，大社工業區亞東氣體這個案件，其實當初亞東氣體要建廠之前，有在大社中山堂舉辦一個簡單的說明會，可是在前任藍局長任內，那時候出席的人數非常少，而且他利用很多民衆無法出席的時段，結果就不了了之。事後因為我遞補了市議員，我在地方包括在議會，我也有針對這個議題提出質詢，我要求要重新舉辦一個大型的說明會，而且這個說明會要利用民衆可以出席的時間，但是本席的要求並沒有得到市政府的認同。所以那時候並沒有再重新召開一個大型的說明會，然後亞東氣體只是私底下告知本席，他說他可以請他們的董事長、總經理到我的服務處，私底下來向我解釋。本席絕對不接受，因為我身為民意代表，我是百姓民選投票選出來的民意代表，很多事情我們不能私底下溝通，一定要讓百姓了解這個溝通的過程，要給百姓交代，所以當時我就當場拒絕。因為我也怕選民誤會黑箱作業，結果那時候我有帶領幾位民衆，去到大社工業區亞東氣體現場，但是被警衛攔下來，他說裡面是管制區，如果要進去只有議員可以進去，其他的民衆都不能進去。這個問題來了，亞東氣體不顧本席及百姓反對的情形之下，結果在去年4月份，已經拿到建照、使用執照，也已經落成了，到現在已經營運一年。

這段時間慧玉要重申為什麼當初我會反對蓋亞東氣體？是因為什麼？我們來看一下 powerpoint，曾局長，麻煩你看一下，亞東氣體這張圖是當初還沒

有蓋之前的空照圖，這是亞東氣體的現場，那個地方緊臨大社黃昏市場，黃昏市場旁邊又有大社國小，還有一所好幾百人的幼稚園，後面緊臨的就是楠梓五常里，有很多密集的人口，以及大社三奶里 3,000 多個人口，它只有一條道路之隔，而且亞東氣體旁邊又是大社工業區李長榮的儲槽。

所以本席今天為什麼會反對，反對的理由是什麼？亞東氣體如果發生爆炸的時候，它和大社三奶里只有間隔一條道路，而且緊鄰著黃昏市場，這個地方買賣的人口也相當多，還有緊臨五常里，這些人口加起來超過 1 萬 1,000 人。所以如果產生氣爆，後果是不堪設想，當初本席身為民意代表，爲了要保護百姓的安全，只是要求舉辦一個說明會，但是竟然亞東氣體也沒有舉行。本席要請教曾局長，現在已經營運一年了，但在這一段時間，百姓發現如果白天工廠產生噪音，因爲大社人很老實、很單純，他們想沒有關係，工廠大概也有他們的困難，白天大家也都是默默忍受，但是到了晚上大家都要正常的生活需要睡眠，需要休息隔天要上班，包括家裡面有小孩子因爲有這個噪音產生，小孩子也不得安眠。

局長，最近緊鄰三奶里附近的民衆，都不得安寧，晚上無法好好休息，隔天怎麼會有精神上班？結果這個問題不得其門而入，因爲亞東氣體對外是沒有在聯繫，所以我請教經發局長，目前針對亞東氣體已經營運一年，已經產生嚴重的噪音，造成百姓的困擾，無法好好休息，沒有辦法取得很好的睡眠品質，之前我相信相關的條件、限制，包括層層的把關，應該都經過市政府檢驗通過，才可以拿到建照及使用執照，今天是不是市政府把關不夠嚴格，所以致使有這麼嚴重的噪音，竟然是拿到建照之後才發生，這樣是不是當初在核發建照、使用執照的時候，我們把關的工作做得不夠，致使這當中很多漏洞，導致對百姓的困擾，請曾局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

亞東氣體的部分，第一個就是它的氣體，我向議員說明，就是工廠裡面很多都是有一些儲槽或是儲存桶等，它有一些設計規範，譬如它有一些防爆的裝置，還有防爆牆隔絕等等。

許議員慧玉：

它是一個密閉容器管理。〔對。〕它都是運用槽車在運送。

經濟發展局曾局長文生：

周邊可能要有一些牆或什麼等等的設計規範，這個在建築的時候會做審議；至於你提到噪音問題，這樣子好不好？就是說如果它在運轉之後…。

許議員慧玉：

局長，你知道嗎？它連防爆牆都沒有建，這很可怕。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得那個有沒有符合規範…。

許議員慧玉：

這很可怕，它連防爆牆都沒有耶！又是緊鄰民宅，緊鄰楠梓區五常里，還有黃昏市場，而且旁邊還有不定時炸彈，是什麼？是李長榮儲槽在這裡，李長榮現在已經復工了，它緊鄰就在隔壁，和爆炸比起來，噪音是比較小的問題，如果產生爆炸，會有多少人受害？這裡加起來人口超過 1 萬 1,000 人。局長，噪音還是比較小的問題，人口這麼密集，當初本席會這麼強烈反對，是因為它形成一個不定時的炸藥庫，結果市政府在這個部分沒有嚴格要求。

經濟發展局曾局長文生：

這個氣體廠它儲存了一些氣體，它有一些標準的作業規範，那就是符合這個規範，我們才會同意的，這一點一定要向你說明；至於你提到噪音的問題，噪音的問題如果真的有產生，實際在工廠運作以後，如果有發生這樣的狀況，我們當然可以通知環保局來做噪音檢測，這個確實是市政府要做把關的事，這個沒有問題。

許議員慧玉：

局長，除了噪音的改善以外，現在已經營運一年了，百姓也已經忍受一年的營運，本席當初在要建廠之前，要求一定要舉辦個大型的說明會，至少在大社工業區這個地方，你要生存，但是你附近有住家的時候，至少你要向百姓做個說明，不要讓百姓猜疑你的工廠到底在生產什麼樣的氣體？這個氣體是不是會對百姓產生安全的威脅？沒有人知道，本席在這個地方，再次慎重的要求亞東氣體，必須在近期內不論是噪音的問題也好，針對亞東氣體到底生產什麼樣的氣體物質，它是用什麼樣的方式運送這些氣體，是不是會造成人體的危害？我希望局長來促成這次的說明會，可以嗎？局長，現在百姓已經有嚴重的疑慮，又已經營運一年了，百姓還不知道它在做什麼？你認為今天小小的市民，只不過是要求過一個平安、安定的生活，市政府沒有辦法做到，市政府沒有辦法幫百姓把關，那麼市政府真的是保護百姓的好官員嗎？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

如果亞東氣體需要做更進一步的說明，做好敦親睦鄰的工作，這個我一定會來做轉達，因為當時申請是生產氮氣跟氫氣，工業用會用到這兩種氣體。

許議員慧玉：

局長，氮氣跟氫氣也會造成人體的傷害，你知道嗎？你對這兩個物質不了

解，因為你不是唸化工的。

經濟發展局曾局長文生：

氮氣跟氫氣。

許議員慧玉：

對，你對氮氣跟氫氣不了解，因為時間的關係，我如果又講到化工的物質講不完，這個議題我曾經在定期會已經有總質詢過，當初你在現場，但是你可能忘記了，當時你已經擔任局長了，你可能已經忘了這個議題。氮氣跟氫氣對人體還是有一定危害的程度，它不是完全對人體無害。局長，多久時間促成這次亞東氣體對大社鄉親的說明會，請局長很明確的給本席一個時間表。

經濟發展局曾局長文生：

如果許議員有需要請亞東氣體跟社區做溝通，這件事情我們一定會來轉達，我會請工業輔導科的同仁跟亞東氣體做溝通。

許議員慧玉：

我希望局長能夠在 10 天以內，向我答覆亞東氣體什麼時候在大社召開說明會，10 天的時間應該很充裕。

經濟發展局曾局長文生：

如果牽涉到噪音，有新的噪音問題…。

許議員慧玉：

天天都有。

經濟發展局曾局長文生：

有噪音問題就針對噪音問題跟社區做說明的部分，我們會請他盡速來做說明，該做的檢測也應該做。

許議員慧玉：

局長，10 天內我等你答覆，本席給你 10 天的時間。

經濟發展局曾局長文生：

我們會在 10 天內跟亞東氣體討論這件事情。

許議員慧玉：

第一個，最基本要盡速將噪音問題在今天就改善，今天晚上就給大社居民好好睡一晚，明天可以有精神上班，今天晚上就要改善，這個要求不過分吧！然後什麼時候召開說明會在 10 天之內答覆本席。

經濟發展局曾局長文生：

我剛才有很明確的答覆，就是你剛才要求 10 天之內，我們會去把你提到的所有問題跟亞東氣體要求該做的說明要說明清楚，尤其是噪音的部分，一個工廠、企業本身會產生噪音也要做自我的監測，監測的狀況到底是如何，我也覺

得他們應該提供一個數據給我們，也讓大社居民了解實際的狀況是如何？如果真的產生影響，他們必須提出方案來改善。

許議員慧玉：

還有我特別要求當天的說明會你要到場，如果剛好在會期備詢時間不能到場，至少一定要派…。

經濟發展局曾局長文生：

我會派我們局裡的同仁去。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

還有亞東氣體出席說明會的人層級也要夠高，不能夠只派一個小主管，如果董事長忙的話，至少要派總經理參加，因為現場有一些百姓可能對公司的狀況有一些疑慮，還是有一些合理的要求，如果派出的主管層級不夠高，他根本無法做主，屆時會形成說明會是無效的，所以本席要求這部分。

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提的要求是一項一項變嚴格，我們能夠做的，我們盡量去溝通。這個說明會有公權力介入的時候，我可以要求這樣辦，但我從頭到尾都跟你說明，如果它噪音是違法是違反標準的，這樣就是開罰，請他改善，這個是明確的，要他做說明這件事情是基於這個基礎，我覺得工廠已經開始運作，如果影響到地方，你本來就該出來做說明，如果你認為你沒有，你就要出來好好做說明，這一點我們會去做。

許議員慧玉：

很好。我覺得你這樣的態度是正確的，最基本廠商要去面對居民的一些疑慮，如果你真的覺得居民對你有所誤解，你出來說明，我覺得剛好有一個非常好的平台，有一個很好的場合讓他們做解釋，我覺得這樣也很好。以上本席針對大社亞東氣體所產生的噪音或是其他的問題，我希望局長這個部分盡速去辦理。謝謝大會主席。

主席（郭議員建盟）：

謝謝許議員慧玉的發言。下一位請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對財經部門，首先要請教財政局，高雄市民非常關心高雄市如何創造更多就業機會，並且希望把高雄市目前的債務狀況降低，創造高雄市更多的自有財源，這個部分財政局跟經發局責無旁貸，必須要努力的。因此本席針對高雄市民特別關心的幾個問題請財政局長回答，請局長針對重點來回答，細節的

部分，我會給你時間，讓你準備詳細的書面資料跟本席做報告。

本席要請教經發局送來的資料，好像高雄市的經濟發展是呈現一個正面發展的狀況，我看到數字上面顯示，目前在工業園區的工廠大概新增加 406 家，創造了 13.16 萬人的就業機會。到 104 年為止，高雄市公司大概有 7.98 萬家，跟其他六都相比，我們大概成長 8.65%，有達到產值，工廠跟公司的產值大概達一兆七千多萬及一兆八千多萬。根據這些數字，高雄市的財務狀況必須要健全，希望創造更多的就業機會，保證高雄市自有財源是健全的。請教局長，經發局所提供的數字，顯示目前高雄市自籌財源的狀況能力是提升了嗎？

財政局簡局長振澄：

自有財源有局部的提升，但量不是很大。

陳議員美雅：

量不是很大且有局部的提升，這個提升的比例大概是如何？

財政局簡局長振澄：

就以稅課收入來講，今年就提升了…。

陳議員美雅：

大概一年降了高雄市多少的債務？

財政局簡局長振澄：

債務逐年降低。

陳議員美雅：

以今年經發局提供的數字，高雄市目前整體的債務看來，經發局提供的數字給高雄市民很多信心，提供這麼多的就業機會，產值也增加了，在此也要讓高雄市民知道總公司是設在高雄市，當然高雄市在稅課收入是可以增加，所以我們非常鼓勵任何的產業界、任何的投資業者多多到高雄市來投資，並且把總公司設在高雄市，這樣能夠幫助高雄市的自有財源比較健全。局長手上可能沒有詳細資料，我給你時間，針對市政府目前為高雄市創造更多的產值，請你提供給我詳細的數字，到底為高雄市降低了多少的債務，自有財源從以前到現在近五年到底逐年降低了多少？我們才知道市政府的努力有沒有看到成效，這是第一個部分的問題。

第二個，除了鼓勵民間來高雄市投資以外，高雄市政府有一些轉投資的情形，捷運公司是轉投資的案例之一嗎？

財政局簡局長振澄：

我們在捷運公司並沒有股份。

陳議員美雅：

為什麼我們都支持捷運公司如機具設備等，在去年資助了大概 100 多億，這

個理由是因爲什麼，可以向高雄市民報告一下嗎？簡要的。

財政局簡局長振澄：

主要的理由就是讓高雄捷運不中斷，讓市民不能因爲高雄的負債，而讓高雄市民沒有捷運可以搭乘。

陳議員美雅：

所以局長的意思是，高雄捷運公司，高雄市政府沒有任何股份，但是因爲不能讓這家公司倒閉，所以高雄市政府有這個責任，是這樣的意思嗎？〔是。〕局長的意思是，所有到高雄市投資的民間公司，如果有面臨破產的情況，局長都答應願意救他們嗎？要紓困。

財政局簡局長振澄：

當然不是，要看情況。我們的轉投資是…。

陳議員美雅：

局長，不要迴避問題，爲什麼需要去救捷運公司？多少億？請向高雄市民報告一下。

財政局簡局長振澄：

因爲我們就承受他的負債，173 億。

陳議員美雅：

高雄市政府在去年時承受捷運公司 173 億元的債務，爲什麼市政府必須去承受和高雄市政府無關的債務？因爲誠如局長所講的，完全沒有任何的股份在裡面；是因爲市政府在當初擔任類似保人的地位，是這樣子吧？依照當初的合約——三方契約看起來，高雄市政府當初不知道是爲了什麼原因，就擔任了類似保人的地位，所以今天才會跳出來。好吧！爲了不要再追究以前種種的責任之類的，所以市政府才來承擔。局長，我也給你時間，準備一份說帖，讓高雄市民認爲高雄市政府花了 173 億救了捷運公司以後，173 億元的債務是轉嫁到高雄市民身上，由全體高雄市民來承擔，每個人大概平均負擔 1 萬元的債務來救捷運公司。所以本席在此要特別的點出來，是希望呼籲捷運公司在未來，高雄市政府各個機關舉辦公益取向活動時，應該多多的予以配合，而不是像本席推動的一些公益團體或是機關，譬如空中大學當初能夠在捷運公司設置一個教室，提供大家一個上課的地點時，捷運公司這時候反而講要依照一般行情來收費，而完全沒有考量到當初他們需要救助時，市政府提撥了這麼多的錢，就是希望能夠讓捷運公司永續經營之外，並且能夠兼顧可以做到公益的考量；當然有很多點，會後，在總質詢時，會和你好好討論。局長，請你再把詳細的資料提供給本席，因爲問題非常的多，最後會再留時間讓你說明。

另外，針對市政府轉投資的部分，還有哪些的轉投資行業？請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

譬如最多的不是轉投資，就是有投資的公司，就是市政府投資的高雄銀行。

陳議員美雅：

高雄銀行，還有呢？

財政局簡局長振澄：

自來水公司。

陳議員美雅：

自來水公司。

財政局簡局長振澄：

魚市場。

陳議員美雅：

魚市場。

財政局簡局長振澄：

肉品市場。

陳議員美雅：

肉品市場。

財政局簡局長振澄：

港都公司。

陳議員美雅：

港都公司。e卡通算不算投資？

財政局簡局長振澄：

e卡通也有。

陳議員美雅：

e卡通也算。〔是。〕請教一下，市民也非常的好奇，在投資這些公司的同時，針對董事長的派任，市政府有推薦權嗎？

財政局簡局長振澄：

因為我們是高雄銀行的最大股東，擁有 45%的股權，所以總經理和董事長是我們邀請他們來的。

陳議員美雅：

局長，身為財政部門的大家長，其他的這些投資項目，你也有監督的責任，當本席希望你們提供相關的，我想市民也是需要來監督，所以當本席希望你們提供這些投資行業的總經理、董事長的相關資料，讓市民知道，因為這畢竟是市民的納稅錢，對不對？好不好？局長，可否在一週內把這些相關資料提供給本席？

財政局簡局長振澄：

可以。

陳議員美雅：

可以吧！〔是。〕局長，我不希望再聽到你的下屬說這個「事涉機密」、「個人隱私」，這是市政府投資的，而且是高雄市民的錢啊！還用這樣的理由搪塞！

財政局簡局長振澄：

這些都是公開的公司。

陳議員美雅：

是啊！公開的。爲什麼你們的資料要有所隱密，這個本席就覺得很納悶，所以請局長督促這一點，本席要在一個星期內看到相關的報告，並請派人員做詳細說明。

財政局簡局長振澄：

只要資訊公開法裡面規定的、法定的，我都可以提供。

陳議員美雅：

當然，法定的資訊公開法公開的，本來就是高雄市民有權利知道的資料，請不要再隨便搪塞這是屬於民間公司的理由，這是高雄市投資的公司，好不好！希望局長要監督這一點。

財政局簡局長振澄：

我要強調高銀是民營的公司，只是高雄市政府是最大的股東，這一點是很清楚的。

陳議員美雅：

其他的公司呢？

財政局簡局長振澄：

其他的公司，有些是我們的公司，例如輪船公司，目前還是我們管理；港都客運也已經民營化了，所以有一些區別。

陳議員美雅：

沒關係，局長，就把這一些列出來，高雄市政府到底各佔了多少股份？經營狀況各是爲何？董事長、總經理各是哪些人？官股代表各派了哪些董、監事，而其營運狀況如何？這些董事長、總經理薪水和年終獎金又是如何？讓我們知道，好不好？我們不希望看到有肥貓出現！接著下一個問題。

財政局簡局長振澄：

報告陳議員，財政局主管的部分，我可以提供，好不好？

陳議員美雅：

其他不是你們主管的，煩請發函過去，請會後再向我說明。接著要請教另外

一個問題，針對所提供的一些數字，就是獎勵民間促參條例，協助爭取到中央的補助，想要了解你們提供的只有中央補助我們的一些建設，譬如鼓山的第一公有零售市場以及旗津的創意市集，另外是興達港和岡山本洲園區污水處理廠，本席所要了解的是，當你們協助這些產業向中央爭取到促參條例補助經費外，高雄市政府也有一筆獎勵投資條例，這部分也有包含在裡面嗎？你們上面列舉的數字。

財政局簡局長振澄：

這是不一樣的。

陳議員美雅：

不一樣，有沒有…。

財政局簡局長振澄：

促參，在市政府是經發局。我們是去財政部爭取的，各局處去爭取的。

陳議員美雅：

局長，本席剛就講了，現在有兩筆是可以爭取的經費，一筆是中央，你們列出來的報告，剛才我也特別的明列了，有沒有注意聽質詢的內容呢？本席就已經講了，針對於促參的部分，中央有補助促參條例，而高雄市政府另有一筆「獎勵民間投資條例」，是高雄市政府另外編列的。所以本席是講你們提供給議會的報告，裡面只講到促參的部分，請問高雄市獎勵民間投資條例的部分，是補助了哪些業者，這邊有沒有資料？是完全分開的嗎？所以這邊列舉的資料和高雄市政府所列舉的，是完全不同的家數就是了？

財政局簡局長振澄：

不一樣。

陳議員美雅：

完全不一樣，煩請把這兩份資料和經發局彙整後再給本席，我們想要知道高雄市目前有多少的業者是高雄市政府，不論是向中央要求爭取到的補助，或是高雄市政府主動認為他們符合條件給予補助，終究的一個觀點，本席要強調的是，本席在一開始質詢時就已經點明出來，希望有更多大型的企業到高雄投資，而高雄市政府會釋出善意鼓勵他們前來，為什麼要鼓勵他來？因為希望創造高雄市更多的就業機會！希望創造高雄市自有財源的能力能夠更加完善！所以才會要求財政局、經發局不要各唱各的調，雖然是向中央要的補助，或是地方自己編列的補助，都沒有關係，就把它詳列出來，讓高雄市民能夠了解，並把這個訊息讓全國甚至是國外的業者都知道，讓他們都樂於到高雄市投資，讓高雄市的經濟能夠起飛、發展，不要各唱各調，好不好？局長應該了解本席的意思。

另外，因為有很多的問題，問完後，再一併答覆。在議會常常會探討的一個問題，高雄市目前的債務比例實在太高了，但是財政局長在財政單位歷練很久了，我們非常希望未來高雄市債務比例能夠下降，讓高雄的年輕人將來能在這裡找到工作，而且薪水是能夠比其他縣市還來的好，這是我們的目標。這裡，我也看到了你們很愛講的一個數字，就是市有財產的價值，帳面的價值 1 兆 1,792 億元，所以你認為高雄市不會破產，因為還有這些資產，這是你們很愛提出來的論調。那我就很好奇了，我想高雄市民非常想知道，你所謂的一兆多的市有財產的產值，你們列出來的報告就一頁紙，就一張就說明了。我們不曉得這個內容到底包含了哪些，就在你們的報告第 11 頁裡面，我給你時間，你們將它詳細的說明一下。譬如我們的非公用財產，…。

主席（郭議員建盟）：

先處理時間問題，離散會時間還剩 7 分鐘，我們是不是等陳議員美雅發言完畢再行散會。延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我請你們提供一下第 11 頁這邊，市有財產的所有詳細的資料，公用跟非公用都麻煩你們提供。另外有一個部分，很多的市民都非常納悶，很多的道路都是變成既成道路，可是市政府遲遲沒有辦法、沒有經費可以去徵收。到底這個問題，未來高雄市有沒有一個每年定期的，如何來解決這個問題，我也給你時間，請局長你們去整理一下，看如何對高雄市民有一個交代。還有另外一個部分，本席上次有提到，針對警察他們跟其他的六都相比，為什麼高雄市政府就是沒有辦法去發放。財政局長你們可能認為這是高雄市財政困難，但是本席在上一次市政質詢已經有要求過市長，針對這個部分去做跨局處的會議，請局長針對這個部分，會後還是要提供資料給本席。

另外一個部分本席要請教一下，針對目前編列的幾項地上權的收入，其中有一筆是舊龍華國小，你們這邊預估的產值好像滿高的，就是地上權的收入。這上面還涉及到一個好像還有國有土地，你們現在已經進行到什麼樣的程序？並且你們未來規劃那個地方？到底是要朝向什麼樣的發展？也請你們把詳細資料提供給本席。我這邊還想了解，針對上一次在總質詢，本席有提到李長榮化工，他們當初有租了勞工訓練中心，然後把勞工訓練中心趕走了。我想知道這一筆的收入，是列在市政府歲入裡面的哪一筆，也麻煩你把相關的，譬如 BOT 的，或是租金的收入，是列在哪些部分，把它條列出來。有哪一些類似像這一種的，把資料整理提供給本席。本席還要再請教主計處，也請你們提供資料，因為時間有限，…。

主席（郭議員建盟）：

再延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，願意讓高雄市民想了解的問題能夠問完，非常感謝你。這邊本席要請教主計處，我請你提供近五年內總人口遷出、遷入的情況，以及新生兒的狀況，近五年內的麻煩你條列式。並且本席想了解，我們現在 65 歲以上的長輩在高雄市跟其他六都相比，我們大概比例是多少？人口數是多少？以及高雄市長輩往生的比例的數字，麻煩也提供給本席。高雄市的長壽人口大概平均點是落在幾歲左右。並且我想了解高雄市的 20 歲到 45 歲的年輕朋友，他們遷出、遷入的狀況為何？我們想了解高雄市在創造經濟發展的同時，能不能留住高雄市的年輕朋友在高雄市就業。

最後請教經發局長，我每年都在問的就是高雄市的這些公司、工廠，他們投資的情形。之前你們也有詢問本席需要你們提供哪些資料，針對本席之前請你們提供的，請你在一週內務必提供給本席。我們特別想要了解，譬如以本州工業區來講，目前市政府是扮演什麼角色，那個地方跟其他的加工出口區有什麼不一樣，為高雄創造多少的產業價值。局長，我對你期望非常的深，我希望我們真的能夠在這幾年當中，真的如你們表列上面所講的，為高雄市創造更多的就業機會，把更多優質的高雄市民留在高雄市。最後本席還是希望財政局長，你們這些相關的數字，請你們大概一週內提供，有沒有問題？…。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛你要求很多東西，我會請同仁，只要在我權責範圍內，我都提供。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員美雅的發言，上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門質詢，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我第一個先問財政局長，這個 powerpoint 我在三年半前就質詢過市長，當時的李局長瑞倉，現在是李秘書長，也曾經到這個地方去跟居民做一些溝通，但是他現在已經是秘書長了，局長又換人了，到底這要怎麼處理？還有在李瑞倉前面的雷局長曾經在當時面對質詢，也有承諾要比照國有財產局的一些做法來處理，可是幾個局長變換之後，我們也不知道這個政策到底是怎麼樣。簡局長，給你看這個，這個地方在左營區叫做進學里，進學里大概在哪裡？進學里大概就是在左營分局後面到左營國小中間的那塊地，這個地方是東嶽殿，東嶽

殿旁邊這裡就是左營國小，這裡面的路都非常小，都是非常小，甚至車子都沒有辦法進去，只能摩托車這樣進去，非常小。這個地方有很多的安全疑慮，如果遇到火災，救火都是很困難的，這個地方大家也是非常希望都市更新，可是都市更新會出現問題，他會有很大的困境，主要是上面產權的問題，產權的問題從日據時代到國民政府時代中間有一些東西遺失掉了，就造成他們現在是沒有產權的，甚至被你們告，他們當然輸，在某一些資料不全，我這裡要讓簡局長知道這整個的來龍去脈。

那個地方的地原來是 303-3 地號，當時就是從曾姓的這幾位賣給吳沙跟蔡科二位，這個當時是在日據時代，這個是在昭和 15 年也就是民國 29 年的時候，所以在日據時代當時的買賣契約是在這裡，各位可以看得到，這個是買賣契約。後來也不知道發生了什麼事，也是沒幾天，如果看契約原來在民國 29 年 1 月 6 日，然後在 1 月 23 日又登記為高雄市。這個過程到底是不是有買賣契約也找不到了，是不是有徵收也找不到了，可是在那個地方可能有出現了很多的問題，那個時候大家都不知道要去登記或是怎麼樣，然後到了國民政府的時候，因為要建左營國小，他們原來的地是在左營國小這個地方，因為要建左營國小，所以他們要遷移到這個地方，住的地方就改到 228 地號，因為這樣，他們現在住在那個地方。在這個過程當中就是因為要配合建校，他們住在那裡，所以他們的子孫就一直住在那裡，他們住在那裡也覺得很奇怪，那個時候他們的長輩買了那塊地，怎麼到現在說真的找不到任何的登記，現在變成是私有地，如果將來要都市更新的時候，地不是屬於他的，在都市更新時他根本沒有任何的權利，而他們在那邊住了一輩子，七、八十年，最後被迫搬離。

像這樣的情形，當時雷局長也有提到，在國有財產法裡面好像有一條是針對以前留下來的東西，可以有一個特殊的處理，這個是不是可以比照？但是這個是私有財產，不是國有財產，所以要處理的話，可能還要有一個自治條例，可是問題是這個自治條例，它的面又不能擴及到全高雄市很多的案例，所以這非常複雜。其實新草衙那個地方的很多事情也必須針對那個地方，不希望擴及到其他地方，這個在處理上有很高的困難度，我也知道，但是我們也很希望這些人也在這個地方住了七、八十年，希望他們在權益上能得到將來如果在都市更新的時候，是不是有機會可以怎麼樣。我也希望很多地方的眷村改建，當時國民政府來的時候，眷村改建，他哪有什麼產權？對不對？他在那邊住了那麼久之後，眷村改建還有非常優惠的條件讓他可以有分到什麼樣的東西，這對在本土長大的，當時他們的祖先也有買那塊土地，可是中間就是因為整個政權的轉移、整個資料就 miss 掉，一夕之間變成不是他自己的土地，對他們來講是非常的辛苦，他們很多人還是住那裡，他們也希望能夠繼續住在那裡，那是他

們的家。是不是請局長做一個簡單的答覆？另外我會安排時間帶他們去跟局長做更詳細的探討，是不是請局長做一個簡單的答覆？

主席（郭議員建盟）：

請局長說明。

財政局簡局長振澄：

剛剛聽張議員講這麼一段，其實這是一個個案，但是類似的個案好像財政局面對的還滿多的。

張議員豐藤：

對。

財政局簡局長振澄：

但是不同種、不同態樣，都有二個盲點，一個盲點就是當時的人在七、八十年前都沒有土地登記的概念。現在我們的法律規定不動產是以登記為準，就地籍謄本上是以登記，當時七、八十年前，尤其是日據時代都沒有這種概念，所以造成今天的困擾，我從你剛剛的說明列出第一個盲點。第二個，要都市更新首先就要有所有權，土地登記簿上現在照你所說的是登記為高雄市，要突破這個確實以現在的法令來講，雷局長也是很有經驗，尤其現在秘書長又是這方面的專家，我現在可以跟張議員說明的，就是我會請我的同仁詳細再去瞭解，如果當地的民衆希望再跟我溝通，我也希望跟他們溝通，我們盡力來協助他們，好不好？

張議員豐藤：

簡局長，當時我們也想協助他，看能不能在左營國小的資料或是哪裡的資料，有沒有可以找到當時的一些資訊或檔案、資料，可是畢竟我們都是民間的，要去找官方的資料不是那麼容易，也希望財政局能夠協助，不是只是跟他們打官司。〔是。〕當時李局長有答應官司要暫停，希望先來處理這些問題，可是後來又開始了，然後我聽說現在市政府勝訴，當然勝訴，找不到登記，市政府當然勝訴，現在勝訴之後，法院的判決要他拆屋還地，這樣對他們來講馬上面臨到很多的問題，所以這部分也要期待簡局長用什麼樣的方式很細膩的處理，我另外再安排時間找他們的一些代表去財政局找你，希望大家溝通，然後有一些細節，你們質疑的點、他們講的點，大家做一些釐清，看有沒有機會替他們爭取到最大的權益。

財政局簡局長振澄：

好。

張議員豐藤：

再來，我想要問經發局曾局長。高雄市有一個非常有競爭力的產業就是「螺

絲業」，這個在全世界都是非常有名的。螺絲業也有一些上下游，包括酸洗處理和電鍍業，但是酸洗和電鍍可能會造成一些水和廢棄物的污染，這些東西如果沒有好好處理，當然會造成很大的污染。過去在縣市還沒有合併的時候，因為它是屬於高雄縣，過去在整個環保的要求上，其實是有一點落差，很多都是相安無事。在縣市合併之後，尤其是發生日月光偷排的問題，所以環保局就做了整個廢水的大稽查，然後要求得非常嚴格，甚至很多廠商如果超出標準 3 次，他就可能要勒令你停工，如果偷排的，也會馬上被勒令停工。

我覺得這個非常好，外部的成本當然不能是由市民來承受，外部的成本本來廠商就要吸收。但是螺絲業者大部分是中小企業，很多螺絲業者有一些在本洲工業區，本洲工業區沒有問題，那邊有廢水處理廠，所以集中在廢水處理廠，他只要繳廢水處理的費用，就不用去煩惱廢水會不會超出標準、會不會去污染、會不會被稽查。東西都在整個廢水處理廠，只要繳廢水處理費，但是廢水處理廠會要求進去的東西要合乎某一個標準，他才收。所以納入整個管制區，在本洲工業區其實是很容易的，過去本洲工業區一開始，廢水處理廠處理得很不好，也被環保署開單，然後也經過環保署的一些輔導，現在應該已經都正常化了。可是還有很多螺絲業者和它的上、下游的業者，他們是散居在外面，散居在外面的廠商就必須要去設置污水處理的設備，並且自己要負擔這些費用。但是如果污水處理稍有不慎而超出標準，就會被開罰單，3 次可能就會被停工，所以這些中小企業面對的壓力是滿大的。

如果有一個這樣產業的專區，大家進到這裡面來的時候，有一個污水處理廠。這些廠商只要繳污水處理費，那麼進到污水處理廠，就由污水處理廠負責處理他們的廢水，如果沒有處理好，當然要開罰單，但是就是開給污水處理廠。污水處理廠要收廠商的廢水，也要要求廠商達到某一個標準，他才收，一些亂七八糟的，他就不收，這樣整個管理全部納進去，就非常正常化了；而且整個工業區的污水處理廠，對於每一家廠商的處理成本就降低了，這才是真正導入正軌，不然很多業者甚至違章工廠都是在農業區。

我覺得對我們那麼有競爭力的產業，真的要有一個針對他們的產業政策。希望我們的螺絲業者還保有他的競爭力，但是他不會把他的外部成本留給所有的市民。是不是請曾局長回答一下，對於現在那個地方的螺絲業者，你們有沒有什麼想法？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員對螺絲產業的關心，你剛才描述的那一段都沒有錯。但是過去的

螺絲產業大概是「客廳即工廠」的代表，就是從客廳開始，或是家裡農舍旁邊的豬圈開始打螺絲，這樣慢慢起來的，所以它並不是有在一個規劃的工業區裡面發展出來的。但是隨著經濟發展越做越大，在全球的占有率非常的高，競爭力也很不錯，毛利率比我們科技產業還好。在這樣子的狀況下，他們現在遇到的問題是這樣，第一個，他們分散，污水要怎麼處理？自從環保局開始稽查廢水排放有沒有符合標準以後，有些廠商比較惡劣就埋暗管偷排，這些都處理到一個段落。現在他們的解決方式是這樣，有些比較難處理的，他們直接交給污水廠之前的前處理廠去做污水的處理，但是那些在載運上都有量的問題。我們從去年開始就跟經濟部工業局的永續組、金機組，也跟中鋼和螺絲工會一起在討論。在本洲工業區如果可以的話，我們會去增加一些之前處理的廠，同時把我們原來污水廠的水量再提升和增加。

但是這裡面都還有一個問題要解決，就是你剛提到區外的廠怎樣接管到園區來，這會是一個比較重要的工程。基本上，可能都要透過加壓的方式來做這件事，還有路權的規劃等等。我們週末會跟這些相關單位再開一次會，正好是排在這個週末，我們會再做一次討論，來仔細研究這件事情要怎麼解決。我們是希望能夠把有競爭力和符合排放標準的廠商留下來，然後更提升他們的競爭力，這樣高雄的產業環境會變得比較好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張議員豐藤的質詢，下一位我們請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

召集人先等一下，先不要計時。待會兒我在問的時候，我點到哪個局的局長，哪個局的局長就自動站起來，至於大會主席是不是要他答覆，當然是你的權責。我點到哪個局，哪個局就自動站起來，未來也都是照這個樣子做，別人我不管，只要本席在做監督或詢問的時候，我點到哪個局，哪個局就自動站起來。

主席（郭議員建盟）：

要不要他們答覆？

劉議員德林：

最後還是主席的權責。如果我是即問即答，那麼就直接回答了。謝謝。

主席（郭議員建盟）：

沒關係，15分鐘加5分鐘，你第一次要加幾分鐘，你自己決定，反正就是15分鐘加5分鐘。

劉議員德林：

首先我請教財政局長，在市長施政報告和整個總預算裡面，長期以來，我們從高雄縣一直到高雄市，我們都在對原來高雄市和高雄縣的預算以及整個財政

環境和經濟發展在做努力，一晃也這麼多年了。在這十七年當中，對於你的專業和務實的態度，本席都非常認同。可是有一句話說：「換一個位子，換一個腦袋。」在這個情況下，現在面對高雄市的財政問題，本席仍希望你用務實的態度和專業來面對現有的實際狀況，相信在你實質的掌控下，如何能讓我們的財政更健全，你是有能力的。

首先我要請教你，在市長施政報告的時候，有某一位議員問到，我們短期和長期的債務，以公債法的上限，我們現在的總數是多少？

財政局簡局長振澄：

以公債法，我們到今年年底為止，我們公債的上限是 2,943 億。

劉議員德林：

我們公債法的上限是 2,943 億，你是以 GDP 來計算，還是怎麼樣？我們在公債法的上限不是應該是 2,700 億。

財政局簡局長振澄：

不是，這個 GDP 因為去年的經濟成長率已經出來了，所以照前三年 GDP 的平均，我們高雄…。

劉議員德林：

平均成長率？本來我們公債法的依據是 2,700 億為上限。

財政局簡局長振澄：

那是去年。

劉議員德林：

去年是 2,700 億為上限。

財政局簡局長振澄：

對，現在是 2,943 億，是前三年 GDP 的平均。我們是按前三年 GDP 的 1.92 %，所以我們現在算出來是 2,943 億。

劉議員德林：

我們公債上限是 2,943 億？

財政局簡局長振澄：

我們高雄市…。

劉議員德林：

請教你，我們現有的負債是多少？

財政局簡局長振澄：

目前到年底為止，我算到 104 年年底，如果所有的預算都執行的話，是 2,436 億，但是實際上我們目前是 2,300 多億，還有 100 多億的空間，所以到年底為止，我剛才講過，2,943 億到年底…。

劉議員德林：

局長，你那天答覆的不是 2,400 多億喔，是 2,558 億。

財政局簡局長振澄：

2,559 億是包含一年期之內的，但是公債法的上限是只有算一年期以上的，是不一樣的。

劉議員德林：

本來如果算 2,400 多億的話，以我們現有的財政預算的規模，如果照 2,400 億的話，按照平均值，我們在明年就會見到負數了，就見到底了。

財政局簡局長振澄：

不會。我剛剛算給劉議員說明，我們到年底的債限是 2,943 億，到年底如果所有一年期以上通通…。

劉議員德林：

你剛剛計算的是以全國生產毛額計算，還是 GDP 的計算？

財政局簡局長振澄：

就是前三年 GDP 的平均數，這是公債法裡面規定的。所以到年底為止，我們的債務空間，去年我報告的是剩下 300 多億。

劉議員德林：

也就是說到目前為止將近還有 400 多億…。

財政局簡局長振澄：

506 億。

劉議員德林：

506 億。你是想叫我恭喜你還是怎麼樣？我們現在面對的務實態度是每一年我們都必須要靠舉債，這一點，以你長期在這裡 17 年，包含你在擔任高雄縣的財政局長的時候，也是面對每一次的財務都要舉債，到目前為止你擔任高雄市的財政局長，面對的舉債壓力，這部分是你在專業上要去斟酌的。我一直很憂心，身一個監督者，對於政府財政的結構，使我們高雄市民感到憂心。昨天你的工作報告中，你有提到一個重要的環節，我請教你，我們 103 年的財產出售是多少？

財政局簡局長振澄：

我們 103 年的財產出售是 39 億多。

劉議員德林：

39 億 2,000 多萬吧。這 39 億 2,000 多萬，我們的預算是編列多少？

財政局簡局長振澄：

39 億。

劉議員德林：

你等於是超出…。

財政局簡局長振澄：

1%。

劉議員德林：

等於是 101%？

財政局簡局長振澄：

對。

劉議員德林：

你是不是要我對你的努力嘉勉嗎？

財政局簡局長振澄：

我們很努力才能達到這樣的成果。

劉議員德林：

很好。我再請教你，當初高雄市政府在編列財產出售的時候，預算是多少？

財政局簡局長振澄：

你說 103 年度嗎？

劉議員德林：

對，財產出售是多少億？

財政局簡局長振澄：

就是 39 億。

劉議員德林：

39 億是經過議會刪減後才是 39 億。

財政局簡局長振澄：

那是 102 年度。

劉議員德林：

是 103 年度吧！

財政局簡局長振澄：

103 是 39 億，沒有錯。

劉議員德林：

103 年是 39 億。據本席了解，你們當時編的是 56 億，所以在那時候我們砍掉了 16 億，也就是要告訴你們財主單位，做什麼事情，尤其在財政方面，是要靠數據的。所以在這次議會的監督和討論中，對於預算的編列，現在馬上就要編預算了，把我們整個預算的資本放大，這點我能夠體會，以資本建設來創造工作機會和景氣，這應該是可行的。但是在這當中，我們必須要回歸現實面

來了解現在的財政到底惡化到什麼程度，這部分你必須要去衡量和考量。我再請教在今年的歲入編列中，土地增值稅是多少？

財政局簡局長振澄：

104 年度編列 78 億。

劉議員德林：

以現有的土地增值稅裡面，我們面對現有的兩稅合一和整體經濟問題的外在壓力下，我們可不可在今年達到 78 億？

財政局簡局長振澄：

我們會努力去達成 78 億。我跟劉議員報告，我們 102 年度是收 74 億，去年收 68 億，今年編 78 億。爲什麼會編 78 億，劉議員很清楚，因爲土增稅是機會稅，我們今年的公告現值提升了百分之十五點多，我是考慮到這個因素，我們會努力達成。

劉議員德林：

務實來講，你上次就沒有達到所編列的實質的預算。

財政局簡局長振澄：

去年是沒有。

劉議員德林：

去年沒有達到，今年又再提升。什麼叫做務實，局長，對預算來講，什麼叫做覈實編列？你昨天特別強調工作報告，身爲財政局長，對於預算都是採覈實編列，所以你在工作報告的時候，本席在聆聽的時候都記得很清楚，你昨天說覈實，但是我剛剛所舉的例子並沒有覈實。如果照我們的財政，你要達到預算的平衡，還是採浮編歲入，拉高歲出來賒借，如果今年年底收不到 78 億，依照去年的情形來講有可能會更低，這些錢又會變成負債了。這邊舉借了，那邊又收不到錢，造成蠟燭兩頭燒，這也是本席一直在追究你們的問題。你在強調覈實編列的時候，你就必須要面對現實，我希望能務實。

局長，這一點我在此再度提醒你，我們未來編列預算的時候要務實。當然整個政府體制，包含退休人員的支出，我相信這對你們主編者也是很頭痛的。雖然頭痛，但是現在要面對的是現實的問題，所以經常門一直無限上綱，資本門逐漸下降，等於是讓城市的發展處於停頓的狀況，這些都是導致我們今天面臨財政的最大隱憂。雖然你開源節流，但是還是不足以因應，這是痛苦的現實面，這一點我期盼能做好。

我們的預算就是在這裡，但是如何結合政府團隊去創造財源，實質去招商，把企業招到高雄，但是在數據上，我們今天討論的問題都是建立在數據上，這樣的經濟環境下，我們可以看到高雄是無限的蕭條，這樣顯現不出未來的榮

景，這是我們必須要憂心的。如何創造企業投資，造就就業環境，創造就業率，讓年輕人回鄉就業才能帶動經濟。有了就業率就有薪資，有了薪資就有稅收，有了稅收才有地方的建設，所以這是整體相對環境的關係鏈。所以招商才是我們要面對最重要的現實面，政府要怎麼樣在軟硬體的創造之下，如何對企業鬆綁法令，才能造就廠商進駐的機會，這是我們必須要研討的。

主計處長，在今年我們怎麼去創造這些，請教你今年的資本門編多少？

主計處張處長素惠：

跟議員報告，編 184 億。

劉議員德林：

184 億佔總預算百分之多少？

主計處張處長素惠：

15%。

劉議員德林：

15%。再請教你，去年 103 年我們的資本門佔總預算多少？

主計處張處長素惠：

不到 15%。

劉議員德林：

不到 15%。我們 102 年的資本門多少？好像還有 19 點多吧！旁邊的朱科長，你記不住嗎？

主計處張處長素惠：

16.8%。

劉議員德林：

所以現在來講我們是 16.8%，我們的經常門一直在無限的擴充，而我們公共投資，我們的資本門是無限的在下降。所以怎麼造就地方建設及好的投資環境和方向？這一點是我深覺隱憂的事。所以我覺得未來如果按照 GDP 的成長，當然我們有一點舉債的空間。可是這個空間是國家整體的 GDP 三年來平均值的計算。我們不能拿負債來當作政府運作的指標中心，沒事就借錢，那不是正常的情況。

我希望在明年編列的時候，我們的資本門怎麼樣來提升？另外要談的是，政府在沒有錢的情況之下，一直在增加罰款的收入。財政局局長我回頭再跟你討論一下，我必須告訴你，在去年編了 15 億被我砍掉 5 億，今年編了 16 億，這 16 億今年一毛錢都沒有砍，可是今天在高雄市市議會跟高雄市政府，哪些人舉手，哪些人就必須對這個問題負責。今天政府對於整個交通的改善跟處理，那是有手段的。手段分三種，第一個，透過教育；第二個，透過宣導；第

三個，透過裁罰。而不是讓你編了 16 億然後放在這邊開鏟，告訴你這 16 億就是政府沒錢拿百姓開刀，如果說以這種態度，百姓怎麼想？包含警察也一樣，當他抓到酒駕時，當然酒駕不對，我不能說酒駕對。他們抓到酒駕、抓到一些交通違規時都有功獎的，包含酒駕一次是 3 支嘉獎。去年年底有位警察來向我陳情，他說：「議員，我現在有 98 支的嘉獎，可是今年我的考績乙等，我很不服氣。爲什麼我這麼努力，我記了那麼多功獎，但是我的考績是乙等？」我也覺得很奇怪…。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

他們如果超過 80 個嘉獎，考績就是甲等。看到這樣我就去找那個所長，我答應所長不提他的所名。我說：「所長，爲什麼他有這麼高的嘉獎他還是乙等？」報告議員：「雖然他記了那麼多的嘉獎，可是他都在取締交通違規才得到這些嘉獎，可是他其他的業務都沒有做，所以我還是給他乙等。」所以這個造就了政府什麼心態？我們警察去抓交通違規，而導致他務實的本業沒有去完成。所以這個造成什麼情況？我今天抓交通違規我就無限上綱，我不但可以得到嘉獎，政府這邊還可以收到錢，我當然盡全力來做這件事，因此造成百姓對於政府的痛恨。這樣子是拿百姓當提款機嘛！我們的預算可以不要編那麼高啊！我們不編那麼高，可是我們還是要取締違規。所以你這 16 億的數字給高雄市民看到…，而我告訴局長今年年底可能成長到 22 億，這不是正常的作爲，我希望再做檢討，不要每一年我們議員都拿交通罰鍰來做文章，好不好？

財政局簡局長振澄：

謝謝劉議員，那 16 億我們真的是覈實編列的。

劉議員德林：

覈實編列是沒有錯，今天你把覈實編列的 16 億放在這裡，讓高雄市民覺得是不是政府沒錢要拿人民當提款機呢？在這個過程當中，警察抓到違規的他可以記什麼嘉獎，警察抓到酒駕他有 3 支嘉獎，在這種情況下你怎麼讓百姓信服？這個是不對的。所以，我們的預算不要那麼高啊！對於交通罰鍰我們還是強烈的取締，不要讓高雄市民深覺詬病，認爲你政府沒錢拿百姓開刀。這個是最要不得的，這個必須要加以檢討，這是我希望能夠達成的，好不好？

財政局簡局長振澄：

謝謝劉議員。

劉議員德林：

到今年年底，我們可以看到今年的 16 億到底可以徵收多少？好不好？你必

須要檢討一下。

另外我要請教經發局局長。局長從 102 年 3 月 27 日一空五港的自由貿易示範區，到底我們現在有什麼作為、進度？

經濟發展局曾局長文生：

我們自經區的條例還在立法院等待審查。

劉議員德林：

經發局局長，你在這兩年來對於整個經濟發展毫無建樹。市場管理處的處長，我請教一下，目前看到整個的經濟包含我們的環境在內逐漸…。我們的市長經常吹噓高雄是宜居城市，在鼓勵宜居，可是我們的人口外流，我們的就業市場沒有增加。請問經發局在這段時間你們到底做了什麼？怎麼樣讓我們的經濟環境有所成長？看看現在的外商從 60 幾家現在變成 47 家，外商對於我們的看法又是怎麼樣？我們叫你積極招商，你招商到什麼程度？你做到哪裡？可是今天我們在這議事殿堂討論的是一個數據、一個數字，只有數據和數字可以呈現出正反兩面。本席在這邊請教你，針對這一空五港雖然有些法律沒有鬆綁，未來在這種框架之下，我們怎麼去創造？你可以看看香港，香港是個彈丸之地，它可以創造出整個政府的運作還可以還稅於民，它造就了什麼？造就人嘛！我們怎麼造就人進來？造就企業進來？讓我們的門打開，我們開大門走大路，讓整個地方環境能夠鬆綁。

另外就是我們的石化業，我們的石化業以後要何去何從，到底政府有沒有主體的規劃？我們的石化業難道就在高雄這樣子消失…。

經濟發展局曾局長文生：

我就幾個問題要回答，第一個問題就是你提到外商的部分，其實日商在高雄的投資是增加的，而且這幾年來持續都有增加，我先向議員報告。第二個部分，就是你提到自由經濟示範區的部分，那個法案確實在立法院，現在還在待審中。但是其實在第一階段時，他們透過自貿港區這個觀念，其實已經鬆綁了很多，包括關務、稅務等等的一些工作，我們在南星計畫也開始陸續進駐廠商，在第一期的部分廠商已經開始進駐，LME 也開始在運轉當中，我在這邊一併向議員報告。

至於最後你提到石化產業發展的問題，我們這次也送自治條例進來，我們也希望石化業能夠跟高雄市一起來面對高雄市的需要，同時來探討石化業發展長久的方向。這次的管線自治條例是由經發局來提，它必然是要兼顧產業的發展跟安全的前提來設想。所以關於石化產業怎麼樣長期的發展，我們是有一些初步的想法，經濟部也組了一個小組，希望能夠跟高雄市政府做個討論，我在業務報告時大概也有提到，我們的石化產業也好，高雄的產業空間調整跟高雄產

業結構的轉型，其實可能要一起進行，這樣對高雄未來的發展會比較有效。
〔…〕就是石化業的發展和自由貿易港區這兩件事。〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝劉議員德林的發言，下一位請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我要拜託經發局長，待會我有些看法要提供給你，並且希望能給予協助，我現在要說的重點是在鳳頂路，包括 88 快速道路下面的貨櫃場，那些貨櫃集散的場所，不管是業者也好、住戶也好，因為貨櫃場常需要取得較大的土地來做為貨櫃置放使用，但是貨櫃場卻造成百姓生活上的諸多不便，無論交通方面也好或住家方面也好；以交通方面而言，當然貨櫃一定要用拖板車載運，而拖板車進出的過程中，當地百姓經常面臨交通安全問題，他們就會很擔憂。而且甚至還有很多其他潛在的問題是你們至今都尚未察覺到的，譬如他們堆放的貨櫃可能一放就是十幾層高，有時候突然颳起強風就可能傾倒下來，屆時將會造成民衆的傷害；你們有沒有瞭解到，當倒塌時它是否會造成人員受傷，百姓會不會受到傷害，這個應該都要評估。

我今天要提供的看法是，第一點，業者也是很艱困地在經營他們的事業，當面臨百姓表示反對意見時，市政府都發局和經發局應該怎樣趕快找一個適當的地方，讓這些業者能夠有個貨櫃場地安穩的經營，這個場地的取得上，經發局和都發局是不是要來協助業者，同時也能不再對百姓造成傷害。你們對業者是不是有所瞭解，因為一個場所的開墾不易，所以他們想承租台糖土地做為貨櫃場，衆所周知整頓一個貨櫃場所費不貲，光一個場地的設置起碼要 500 萬以上，但是場地整頓好之後，業者經營不到二年你們就要趕他們走，這樣對業者真的是非常沒有保障，是不是局長可以把場地…，包括經發局和都發局，請趕快和這些業者共同協商，再找一個適當的地方，這件事有沒有可行的空間？局長，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員對運儲業的關心，我先說明一件事情，就是貨櫃場的地點，其實這件事情處理很多年了，主要都發局也在處理，交通局也在幫忙找。它是一個產業，我們經發局當然要關心這件事，現在主要的狀況是，鳳山發展得很快，以前比較沒人的地方可以堆放貨櫃，但是現在周邊的房子都蓋起來了，它再做為貨櫃場其實就不適合了，所以我們要陸續趕快找一些空間。也順著我剛才講的，我前面其實也講了一段，我說高雄市的產業要調整，還包括整個依照港口

為中心的空間調整，我們會儘快，就是短期來講，如果能夠找到一些適當的空間，包括市長過去也指示過，在大坪頂有的空間拿出來借用，有做過這樣子相關的工作。長期要治本的話，其實還是一樣，就是高雄港過去規劃過的，包括洲際貨櫃中心等等，把現在貨櫃港的一些功能往外海延伸，內港周邊不管是生產性的用地或是倉儲的用地，如果能夠做妥善的調整，在那邊假如能夠做個貨櫃集散場，其實也可以讓那麼多的貨櫃車不用跑進市區裡面。能夠做個比較好的規劃，就是整個產業，還有包括交通動線，以及我們的貨櫃場集散中心能夠提早做一些規劃，我也願意和都發局做討論。但是有一個核心的事情，就是我們一直都認為高雄港的擴張、調整，是要趕快做啓動。

張議員漢忠：

局長，前陣子我有向你提供幾個例子，大坪頂特定區的噴砂業者目前面臨政府的一個政策，非常痛苦。怎麼說是非常痛苦呢？現在他們沒有辦法就地取得工業用地，當然他們要在那裡取得就地合法，真的是沒有辦法，而目前環保局一開罰就是 10 萬起跳，所以這些業者都有關門之虞。本席一再提到，這種案子是不是和剛剛說的貨櫃場如出一轍呢？這些地方是不是趕快和都發局討論，大坪頂特定區要開發當中，是不是可以協助業者來規劃一個工業用地，還是怎樣來符合噴砂工廠的用地，讓它達到正常合法，同時讓他們在工作當中，不用擔心今天又要面臨環保局再來稽查。第一點，最重要的是什麼？他們向業者說不能做之後，一旦被環保警察查獲就會直接送法院，你知道那有多痛苦嗎？不知道那天你們有沒有遇到他們，因為那天有二十多位業者來議會向副議長陳情，當天我剛好遇到他們，本席看到這些業者也感到很心酸。針對這種情況，就像我剛剛說的貨櫃場，都是一樣的情形，大坪頂特定區的噴砂業者是不是有機會，我們怎樣趕快協助他們，有沒有那個空間？

經濟發展局曾局長文生：

我們來瞭解一下，因為這個產業類別，譬如我現在手上有的政府的產業園區，這個產業類別也不是那麼容易進來。我覺得比較重要的是，高雄既有的一些產業空間有沒有做一些調整和調度，來做一些產業的安排，這些聚落的安排。這件事情如果我可以的話，我會請我們的同仁一起把這個問題瞭解清楚一點，再給議員比較完整的答覆，好不好？因為你剛才提到的行業別，確實現在要進一些…，它只有進一些早期開發的產業園區，機會比較大，我們要先開產業園區讓它進來可能性比較低，比較有困難。

張議員漢忠：

局長，我期待政府也是要重視小型工廠的這些業者，其實業者賺錢也是很辛苦，我向你們說過他們關廠的話，老闆都沒有問題，而員工就會無處可工作了，

我要向你說的重點是在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

我瞭解。

張議員漢忠：

有關這個部分，都發局、環保局及經發局等相關單位，是不是趕快來幫忙協助這些工作。再來，我要拜託高雄銀行，本席有一個個案，我要拜託總經理和董事長，我提供一個個案給大家參考，我要說的這個個案是，在民國 89 年之前有一位太太在高雄銀行貸款，信用貸款。他有一個女兒，那時差不多 14 歲，14 歲時他這個太太在民國 89 年就往生了，往生之後，當然他這個國中的女兒也不知道他媽媽過去是否有去貸款或房貸等，他全部都不知道。在此情形下，最近有來拜託我要如何去協助，結果他有一間軍用的住宅，國防部分配的住宅，但是分配的住宅當中，那幾天高雄市政府經過法院判決，法院判決當中要判決是否要沒收，或者給這個女孩子繼承，結果法院判決是讓這個女孩繼承。但是這個女孩在繼承當中，過去他全部都不了解這個案件，在不清楚當中，這一段時間遇到法院判決他可以繼承，當中他才知道有這件事。

但是在 89 年時媽媽就往生了，當然我那一天幫他調查後了解，我要拜託高雄銀行以後碰到這種事件，我幫他查了之後，結果他媽媽的信貸額度多少，我沒有很清楚，包括滯納金、利息等算一算，好像是 200 多萬，但是現在我一直鼓勵他來跟高雄銀行協商，把他媽媽借的款項怎樣去解決，這個滯納金、包括一些利息是不是可以不要納入，我要講的重點，就是他這個房子如果不繼承，我也可以說高雄銀行連一塊錢也拿不到。是不是不要讓他有這麼大的呆帳的負擔，他有誠意來繼承這間住宅，這間住宅他如果繼承的話，可能是將近 200 萬而已。他繼承後包括繳給我們市政府，繳一繳，算一算，差不多剩 100 多萬，100 多萬中若在這個案件中，沒有去協助他還本金，滯納金就不用追繳，這樣有可能他可能會來繼承。

我是說這種情況之下，包括以後的各種案件，這一種個案，因為我去年有去高雄銀行協調一件，結果高雄銀行就是一板一眼，沒有辦法，一毛錢都不行，但是我就跟他講，我們不繳了，我們放棄。因為我是鼓勵他去協商，繳一繳，身上不要背呆帳，結果高雄銀行連一毛錢都不減，我就鼓勵他乾脆不要繳，不繳我們就讓失掉，這種個案就是讓失掉，最起碼我們可以拿到 50 萬、拿到 100 萬，但是你堅持不要，堅持那種一板一眼的態度來跟一些百姓很誠意的協商，你都不減，這樣不是很可惜嗎？這一種情況之下，是不是很可惜？是不是有一個彈性，這一種個案當中怎樣去協助這些他很誠意的時候，要如何去協助這些單純的百姓，是不是董事長來答覆。

主席（郭議員建盟）：

請董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

剛剛張議員所提的這個問題，我會立即今天就交代總經理，因為這是一個個案嘛，現在我們的放款有 1,800 多億，戶數有幾萬戶，但是我們會主動，我請總經理和處理這種案件的主管，在一週內把它處理一個完整的答案，然後再向張議員報告，照張議員這樣所提的個案，我認為是應該從寬處理，而且我們應該主動去找他、協助他，把它完成這樣的事情，謝謝議員。

張議員漢忠：

你說個案要給董事長嗎？〔是。〕我的意思是，去年有位民衆很誠意想解決二十年前的呆帳，我陪他到高雄銀行，我也拜託銀行從寬處理，假設借貸本金是 100 萬，他的滯納金和利息算一算差不多 200 萬，我說你可不可以協助還本金，這樣對銀行和百姓都好，我要講的是這種個案，以後是不是朝這方向。

高雄銀行陳董事長統民：

可以，沒有問題。而且其它金融機構也是這樣，發生已經逾期放款了，而且是轉銷呆帳，那假設借款人願意把本金繳回的話，銀行應該有彈性的處理，剛剛議員所提的這個案，因為我不清楚，我會請總經理去了解去年這個個案，兩案併案來處理，是不是可以這樣？

張議員漢忠：

害我去年被百姓揶揄說找你也沒用。

高雄銀行陳董事長統民：

因為我不知道，假設有這種情形，我會交代。當然主管機關——金管會有一個逾期放款處理要點，在不違反這個處理要點之下，而且它已經轉銷呆帳了，應該可以做這樣彈性的處理。

張議員漢忠：

我去年爲了這件，跑了兩趟，結果最後…。

高雄銀行陳董事長統民：

剛剛那個個案，我們會在一個禮拜內跟議員答覆，一個禮拜內我會交代總經理這樣處理，我相信一定會圓滿的答覆，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

好，謝謝張議員漢忠的質詢。下一位請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

必要時候再給我延一下。好，剛剛張議員豐藤有特別提到那個東嶽殿，左營這塊土地的問題，因為這個問題我大概也有關心，我知道法律層面上，其實它

有一些難度，因為他們也來問過我非常多次，其實它真正的癥結在於，日據時代的時候是他們的所有權，可是在國民政府的時候，卻變成市有的，高雄市政府所有。在這個移轉過程當中，地主其實也不知道為什麼土地已經變登記高雄市政府所有，所以變成要舉證，舉證的話，因為年代久遠，對他們而言是真的有困難，尤其很多那些過去的人已經往生了，因此我知道這個市政府有透過法院訴訟，就是請求拆屋還地，最近又有一次，那之前曾經有過一次，這個拆屋還地的判決下來了，那時候李瑞倉擔任財政局長的時候，曾經有召開過協調會，在協調會的過程當中，李局長瑞倉當時是有答應要暫緩執行，公文上是這麼寫，可是為什麼最近又來了一次要重新強制執行，就是又打了一次官司，我看到了判決是又要拆屋還地，又打了一次官司，這個拆屋還地它目前是剛接到一審判決，然後可能要上訴，問題是地主這邊，應該他現在又不是地主，就是說這些陳情人他們其實要繳這個裁判費，對他們而言也是很大的一筆負擔，要上訴的話，在財力上可能是有困難的。

所以我是覺得這個部分，是不是可以請財政局能夠研議一個專案，它這個當然有一些過去歷史的宿命，就是說過去國有財產局有立一個專案的規定，也是立法院的立委特別去制定了一個特別條例，就是說在民國總登記之前，如果曾經是你的土地，可是你不知道要去辦登記，所以就變成國有的，變成國有的之後，這個原來的日據時代的地主，他可以出來主張說我要價購，我要跟政府價購，那這個價購的金額是用民國 43 年的金額來價購的，我不知道局長你有沒有仔細聽我講的意思。當然這個是國有財產法相關的規定，而且這個規定是到今年的年初吧，就已經方案截止了，但是高雄市政府是沒有這個相關規定的，因為沒有這個法令依據，所以當時李局長瑞倉，可能先把它暫緩。顯然這是一個過去歷史的問題，沒有解決，現在要讓過去本來是地主，現在不是地主的人去承擔用現在的土地公告現值來購買的時候，其實他們是真的沒有能力，重點是沒有能力；第二個是他們覺得以前的地是他們的，突然間變成政府的，他們還要再拿錢出來，當然他的情感、情理上是沒有辦法接受。在法律上當然市政府有困難點，但是能不能把它列為一個專案，因為張議員豐藤剛剛有提到了，就是比照草衙專案，草衙專案是一個大規模的都市更新，當然這只是一個小區塊，可是它在左營的舊部落，是一個小巷弄，而且那邊長期以來，都沒有辦法進步，能不能透過一個小型的，看是要都更或是什麼樣的方式給予解套，也讓這個部分不再用現在這麼高的價額去購買這個土地，能夠讓他們有一個繼續在這裡落地生根生存的機會。張議員剛才有提到要再進行一次協商會勘，到時候我們再來共同關心這個議題，局長，這部分能不能做簡單的答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝議員剛剛再重述這個案子，讓我越聽越明白，你也是律師，這個法律關係你也很清楚。我不否認，這個真的是我們處理起來非常困難的一件事，因為李秘書長是這方面的專家，他都碰到這種瓶頸，我願意再面對一次來了解這個問題，來看看有沒有解套的方法。就你剛剛提的，像新草衙這個方案也都是五、六十年前累積的案，這個又更久是七、八十年前，而且你剛剛講的國產法今年1月已經失效了，現在也沒有這個可以引用，所以這個真的非常棘手，因為今天連續聽兩位議員的說明，我願再面對一次，我會請我們同仁暫時先緩一下，讓我了解，我也請吳副局長，他是國產署來的，請他共同來研究看看有沒有辦法，因為土地的處理，你知道財政局也必須依法行事，這就是困難點。是不是再讓我們共同協商一次，看看有沒有辦法來解套，好不好？再來一次機會，我會邀請林議員一起來面對。

林議員瑩蓉：

這個案子就先暫時不要去執行，讓他們有協商的機會。

財政局簡局長振澄：

是，這個會期之間或者是會期之後，我們馬上來處理這件事，我會交代吳副局長一起過來，好不好？

林議員瑩蓉：

第二個，我上次大概有提到，81 氣爆的捐款明細裡面，我有看到一筆和經發局有關，經發局編了一個 498 萬做為商業振興方案，可不可以說明一下，為什麼在 81 氣爆的善款裡面，你會編列這樣一筆 498 萬的商業振興方案，是什麼用途，可以說明嗎？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我來說明氣爆以後的振興方案。就是氣爆區周邊在三多路、凱旋路、一心路這邊，有部分算是社區型的商圈，氣爆以後有一段時間沒有做生意，它要重新恢復起來。當時就有居民來和我們討論，說是不是可以辦一些活動，來讓當地的商業能夠重新活絡起來，我們就在想基本上當地商圈是比較屬於社區型，如果是在交通恢復以後，周邊的重建工作告一個段落，只要把原來的客人找回來，它就可以回復到原來的商業型態。所以我們就編列了一筆預算，本來預算規模建議更大，但是我是試著想說先做一部分，如果有需要再擴張，所以編了一筆 500 萬的預算，這 500 萬的預算大概分兩個主要部分，其中 250 萬是做消費券，就是大家拿這個消費券到這些商家裡面去消費。

林議員瑩蓉：

這消費券要發給誰？

經濟發展局曾局長文生：

我們有舉辦各種的活動，在活動裡面包括你已經來這個地方消費，我們會在消費券上鼓勵你再次來這個地方消費，這一半的預算是花在這個地方，有少部分是花在摸彩品，就是我們總共辦了八次的活動，一直辦到 2 月 8 日，就是農曆春節前，這事情也是有討論過，因為那一個商圈在春節的時候，是不太做生意，它不是一般的觀光商圈，我們就是做到農曆春節前，後來過完年開學，這些學生開始陸續回來，這商圈就慢慢恢復，我們也覺得大概這樣子可以告一個段落，所以就沒有擴大繼續辦理。

林議員瑩蓉：

所以這 500 萬已經用完了。〔是。〕因為我是這麼覺得，當然民衆的捐款是希望直接落實到災民的身上，為什麼經發局不能用自己的預算，來編列這樣的促銷活動或活絡商機的經費，500 萬對經發局來講，應該不是很大一筆錢。

經濟發展局曾局長文生：

這個事情的年度是在上個年度的下半年，就是我們手上的預算在之前過了，因為它如果今年要辦，我們用今年的預算來考量，還有那個機會，但是當時確實是沒有那個預算來做這樣的工作。

林議員瑩蓉：

可是你們也是常常有很多墊付款啊！不可以先用墊付款嗎？

經濟發展局曾局長文生：

墊付要有財源。

林議員瑩蓉：

當然我了解你們的意思，但是我會覺得每一位民衆所捐出來的善款，其實他們的用意真的是希望直接落在災民的身上。當然有很多氣爆的受害者，他們本身後續復健各方面醫療支出或生活上的重建，都是非常辛苦，如果你把這些錢放在醫療重建和生活重建上，是不是會比較直接，對他們而言感受會比較直接。因為我覺得活絡商機這個部分，市政府平常就有在做，包括各個商圈大家平常在配合過年的活動，市政府都會有一些計畫，這 500 萬當然局長你有你的考量，但是我會覺得盡量的把這樣的經費用在刀口上，可能會比較免去別人的爭議，所以這 500 萬你發消費券，也許可以問一下到底誰拿到消費券了？可能很多受災戶也會覺得他也沒拿到消費券，怎麼樣刺激在這當地的商機，到底這 500 萬花下去，他的效果出來了沒有？我覺得很重要的一點，就是這一筆善款，到底是要用在災民，給他們直接受益，讓他們未來的生活無虞，還是要在平常例行的一些市府的活動，或者是本來就可以由市府來做一些相關支應的計畫

裡，這是可以檢討的，當然這個沒有一定的定論，但是我覺得是應該要檢討。能不能把錢花在這樣的狀態下，當然每個人的看法一定不一樣。但是我個人會認為能夠盡量把這個錢直接落實在災民身上，可能他們的感受度會比較強烈，這是我的看法

經濟發展局曾局長文生：

經發局主要在做的業務就是災後的重建上面，你剛剛提到就是要把這個錢在災民身上，我們有兩個更大的專案，其實就是做慰助金的發放。

林議員瑩蓉：

慰助金這個是一定有的，這個我有看到明細，但是我會覺得善款的支出…。

經濟發展局曾局長文生：

這一塊的支出我剛剛有向議員報告過，就是說確實商圈有一些他們的想法，他們建議我們可以朝這個方向做，我也向你報告就是原來建議的規模是比較大，我們都只先從 500 萬開始做起。

林議員瑩蓉：

是啊！500 萬雖然說大不大，但是我還是會覺得這 500 萬其實由市政府來出，可能會讓民衆感受不一樣，其實它真的不是很大的金額，但是如果讓市政府來出，不是由災民的善款來出，可能他們的感受是不一樣，當然我知道你的立意良好，做法也是在提振他們的商機。這個我想當然沒有一定的定論，但是我的看法是這樣，我還是要表達。

第二個，你們在業務報告特別有提到會展的部分，大概有提到高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法，在這個辦法開始，高雄世貿興建完成之後，有辦了很多的會展，你們認為估算出來大概創造 13 億的經濟產值，其實這個 13 億的經濟產值當然是一個預估，未來也希望看到更精確的數值。高雄會展的推動是比台北市或其他先進城市稍微慢了一點，但是會展的推動對高雄市來講是非常非常重要的，多年來有很多人對於這一塊是抱持高度的期待跟高度的熱誠願意投入。

這一、兩年世貿辦了很多大型的會展，但是我還是有一些看法，我覺得還要再強化會展的動能，為什麼要強化會展的動能？台北市會展、國際或者是各家的大型廠商都很願意到台北辦會展，我們有什麼誘因可以讓他們也願意到高雄來，你的業務報告裡提到有獎勵金，5 萬到 80 萬不等，除了獎勵金之外，很重要的要讓他們覺得在高雄做生意很容易，在高雄很容易成交，在高雄市場很容易拓展成功，要讓他們有這樣的感受，那要這樣的感受大概要先做兩件事情，第一、我們的相關單位必須在會展之後主動的協助，讓他們去達成媒合，就是做生意的過程當中，可能透過這場會展打算要成交某些生意，過程中市政

府有主動介入協助，這個廠商的感受一定不一樣，這是第一個要做的。

第二、經發局要做…。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

林議員瑩蓉：

我們要做相關後續的追蹤調查，要對廠商做問卷跟追蹤，了解他們辦完會展之後，成交的案件成功率有多少？創造的商機有多少？在這裡市場有沒有著落？有沒有成功？應該對廠商進行相關的後續追蹤跟調查，甚至於主動詢問有沒有需要高雄市政府協助的地方，我覺得廠商在這個部分會開始感受到，在高雄做生意很好，因為市政府願意幫忙你，甚至後續還追蹤輔導、主動提供相關的協助，也讓他的成交又多了幾件，將來他們想來這裡辦大型會展的意願會越來越高，那可能市場的競爭力就不一樣了，這是我提出來的一個看法。我們在會展強化的動能上，其實可以做一些後續由市政府扮演的角色，而不是一場會展辦完之後，熱熱鬧鬧的結束，後續沒有人去做後面的規劃，其實是有點可惜，因為市政府可以在後續進行把廠商留在高雄的大好機會，就是這個時候。

局長針對這個問題答覆之外，我還要問第二個問題，也是跟經發局有關，就是在去年 9 月 9 日，我跟另外三位議員召開記者會，是針對當時氣爆之後，所有集合式住宅都是使用自來瓦斯，我們那時候對於自來瓦斯的安檢也是會很擔心，那時候也發生瓦斯管線在大樓區外洩的狀態，所以當時有要求由主管機關來重新檢視安檢表的內容，是不是符合用戶安全檢查需求，希望你們重新擬定一個定型化的安檢表，去年 9 月 9 日做這樣的要求，主管機關也答應了，但是到現在我們都沒有拿到重新修訂的安檢表內容，是不是這個部分有一個進度，能夠具體給我一個答覆，這個是去年 9 月答應的事情，我在議會有提出來。局長，這個部分可能忘記了，但是當時你有答應我。局長，就這兩個問題，請你做簡單的答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我先回答會展的部分，會展大概有兩個部分，第一、當然希望展覽在這裡辦會展能夠做得更好，這一塊沒有問題。你剛提到他們辦完展覽要後續追蹤，我們做了一個做法，就是國內的展覽公司辦國際型展覽或者大規模展覽到高雄，那些公司都已經建立一個平台，邀請他們針對不同的類型，包括辦會議、辦展覽的飯店成立一個平台，譬如今年要來高雄辦展需要的一些工作，尤其你剛提到一個很重要的事情，就是 incentive 不是最重要的，還有一個很重要的事情

就是在地行政協助，把在地的行政協助當作我們今年最重要的工作，因為來辦展覽的團隊對高雄還不熟悉，所以我們有一個服務的團隊能夠協助他們，這是第一個部分。

第二、你提到安全查核表的重新稽核，我請同仁回去再對照一遍，因為他們給我的說法是，要求瓦斯公司必須把安檢表提供給所有的大樓，包括管委會等等做確認。你的要求我知道，這裡面跟你剛才說的有一個不同的地方，你要求的是把安檢表重新做一次檢視，有不夠詳盡的地方應該有做一次調整，就是三家公司要統一的標準，這個事情我們會再處理做確定，因為之前我們有委託外單位，每年都有例行性的開會，包括管線如何檢查等等都有一個標準的作業流程，但各自的自我檢查是沒有完全對齊的，我們要求他一次對齊，給我兩個禮拜把這件事情做好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢。下一位請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

今年 2 月主計處有公布各級政府的公共債務，桃園市負債 262 億元是第八名，高雄市負債 2,450 億，桃園跟我們比較起來，他是我們的 10.7%，苗栗一個人負債 7.02 萬，高雄一個人負債 8.82 萬，這個數據相信財政局長非常了解，也讓各位民衆知道，高雄市是所有縣市是負債最高的。去年選舉的時候，我都常常跟民衆講高雄不會被打倒，但是有可能會被債打倒，高雄會不會變成破產的城市，很多民衆也非常的擔心，因為根據這樣的數據。很多人會覺得是不是危言聳聽，城市怎麼可能會倒！我就舉出一個例子，在 2013 年 7 月 18 日美國底特律市已經宣布破產，在美國就有這個城市破產，負債 180 到 200 億美金之間，破產之後會發生許多狀況，要讓民衆知道破產之後人口就會縮減，本來底特律有 180 萬人，現在剩下 70 萬人，其實官方統計失業，16 歲以上有工作的人居然不到全民的一半，大家如果有事情要呼叫救護車，救護車可能會很久才來，而且報警的回覆率大概 58 分鐘才會有人回電話給你，僅有三分之一的救護車可以執勤，這個就是破產城市的狀況。這樣的狀況之後會提高犯罪率或失業率，如此城市就會一落千丈，不是我們要講這樣的例子，是因為高雄的負債真的非常高，所以本席非常擔心像這樣的數據，城市就宣布破產了，高雄的負債是全國第一，請教財政局長，高雄負債是全國第一，我們要如何避免破產，請財政局長簡單說明。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

站在財政局長的立場，我必須很嚴肅的面對這件事情，但是你所擔憂的部分，我倒是勸你不要這麼憂心，坦白講，雖然現在的數據偏高，你也知道這個數據是幾十年來歷任市長所累積出來的，而在這幾年，已經面對這個問題，並也積極的再處理這個問題。從這幾年整個的負債逐年降低，可以看到市政府對於處理負債這個區塊的處理是很用心的。另外向李議員報告的，美國底特律這個案例在台灣是不會發生的，因為國情不同，所以講的這些在台灣，尤其在高雄是不會發生的。當然，要面對這個問題，我們會努力來開源，也會努力把債務穩健控制下來，讓高雄能夠繼續的發展，而不會停滯，當然公共服務都不會降低，這是我們努力的目標。

李議員眉秦：

大家都會這樣來擔心，因為數據就是這樣產生的。而這幾年來，我相信市政府和市議會大家都在討論要怎麼來降低負債，所以用盡了各種的方法，當然我講的是最糟的狀況，所以拿這個例子告訴民衆，高雄不想要變成這樣子的城市。其實現在中央統籌分配款項的規模是依據財政收支劃分法，所以從所得稅、營業稅、貨物稅分配給各縣市，其中六個直轄市的總額比例是 61.76%，六都分到的比例不一樣，大概算起來，高雄目前可以分配到 265 億元的統籌分配款。我知道現在高雄準備實施「高雄市既有工業管線自治條例」，粗估這些石化業每年可以為高雄帶進 1 兆 400 多億營利事業營業額，高雄其實可以多分配到 24 到 25 億。可是這一條自治條例有非常多的爭議，我知道高雄現在的目標可能是放在這裡，但是我們不能把這個當作是唯一的希望，因為如果這個自治條例沒有通過的話，未來的還債計畫是否還能夠執行，請財政局長簡要的回答。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這個自治條例是由經發局擬定的，我也希望議員能夠支持。但是這個和統籌款的增加，其實是附帶的效益，重點還是在城市的安全，這個是附帶的。在財政規劃中，這一塊還沒有規劃進來，而償債的部分，現在是依照既定的財政規劃處理；這一塊如果能夠進來會對財政有幫助，議員估計的是 20 幾億，不曉得到時候真的可以增加多少，這個如果能夠進來會更好！沒有的話，報告議員，到目前為止還沒有把這一塊規劃進來，這個條例如果能夠通過，當然是樂觀其成。

李議員眉秦：

其實我要的意思也是這樣，這可能是一個自治條例，但是因為現在爭議很多

尚未通過，我是怕財政局把希望放在這個地方。當然你這樣子是對的，我們本應就有應該要有的規劃，這個加進來，只是會有加分的作用，當然好的政策，我們都會支持，所以希望局長在這個部分，就按照既有的步驟走，我是概估 24 到 25 億，加進來後，又有很多可以運用的地方，希望財政局局長也是用這個方向前進，謝謝。

其實我所擔心的破產之虞，就是因為財政局長剛提到的，這就是財政部門必須負責的狀況。其實高雄要進步，就是希望能有更多的人來投資，所以探討城市會不會破產，本席當然希望高雄有更多的外商、外資來投資，讓高雄的經濟和推動會更好，創造更多的效益。而經發局業務報告的結論寫的很清楚，其實經發局局長也知道，要背負推動經濟與發展，就是經發局的責任，就是比較可以賺錢的單位。所以各城市有不同的成長和衰退，各級政府都非常重視經濟發展和失業率，經濟發展的面向，包括地方經濟和產業發展兩大主軸，所以受到地方財政和都市規劃、地方行銷以及環境景氣的影響，這些都是經發局要負責的。一個都市、城市發展，當然是一定要配合中央的政策或是爭取中央的支持，這樣互相的進行城市才能進步，高雄經濟要好轉，就是剛才講的地方經濟和產業發展，我們看到 3 月底有一則新聞，為了扶植國內 4G 產業，經濟部工業局已經編列 50 億的預算要來推動「智慧寬頻城市應用計畫」，所以這一項計畫，已經有 20 個提案通過，構想審查範圍大概有 6 都，例如桃園的捷運、北北基的自費運輸、台南的觀光公車以及高雄陣頭文化、文創；而補助計畫有分成兩類，第一、是「悠遊城市」，第二、是「應用領航」。所以經濟部工業局這樣的推動政策，也是誠如經發局長講的，地方經濟和產業發展的結合，然而對經濟部工業局的補助，經發局要如何因應更多的效應？請經發局局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請經發局局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員特別關心這個，就是如何爭取中央資源的這一區塊。分成兩個部分來講，在議員的簡報裡有提到這件事情，就是扶植國內的 4G 產業，這個案子其實是從科技部的預算中提撥出來，經濟部工業局是執行其中的一部分，而我們其實是在他草案的規劃過程中，就已經開始去了解這個案子到底要怎麼辦，因為南部有些大學教授其實是有參與到這整個專案的規劃，我們很早就開始在追蹤這件事。現在初步的成果大概已經出來了，就是議員剛才講的第一類，第一類，基本上給的是電信業者，就是電信業者會找地方政府合作，然後提出他們的提案。目前和高雄合作的，大概就是兩個，客戶比較多的，第一個是中華電信，第二個是台灣大哥大；這兩家公司已經和高雄市政府有具體的合作，而

在所提出的案子裡面，也已經通過初步的審查，集中在智慧微商物、文創、影音及交通這幾個項目上面，我們也會持續接下來作發展。

除了第一類以外，其實第二類的業者也都陸續和經發局接觸，就是包括如何的做運用，尤其生產一些載具或是一些應用工具，可以和軟體結合，提供一個比較智慧城市 solution 的公司，其實也開始在找高雄市政府合作，我們也會持續地和他們來討論。另外一部分，就是怎麼協助廠商來做中央的計畫爭取。高雄市大概是所有地方政府中唯一的一個，就是和法人合作，以協助地方產業去爭取中央各種研發補助的專案地方政府，我們已經執行兩年了，今年會執行第三年，接下來會陸續把這個專案擴大，希望能夠讓在地產業有更多的機會去爭取中央的各種研發資源補助。

李議員眉秦：

你剛才講對了，就是在地產業要怎麼樣爭取，所以要怎麼去規劃多爭取一些中央的經費來帶動城市的發展，你也有回答到一些我想要的問題，就是和這些電信業者配合推動智能城市，上次的質詢，我好像也有問過你，你是一位年輕人，局長，針對這個部分我是希望，現在是網路時代，所以未來的城市、未來的產業可能會和穿戴式的科技結合，就是要用這樣的構思下去發展，所以這些科技就是未來會影響到城市的競爭力，所以希望能夠和這些產業結合。在經發局業務報告的第 14 頁有提到，要打造大高雄國際化智慧商圈，規劃以體驗情境的設計實驗場域協助，並應用科技提升效率和開拓新客源，建構虛實整合科技服務新體驗等等，這是你們的業務報告。我非常重視「智慧城市」和「智能家居」這個部分未來的這些政策，因為城市發展不能忽略這些科技，不能忽視科技帶來的生活化的這些部分，所以高雄市要有產業一定要加入這些才有這樣的競爭力，現在剛好是在一個交換點，所以你現在的工作是非常的重要，因為如果你有這麼科技的頭腦的話，我們未來的城市可能就會往這樣的方向發展，可是如果你是保守的，不與科技來結合，我們的城市可能就會比較慢，所以希望對於智慧城市，經發局可以多瞭解跟規劃，創造高雄的競爭力。對於你們提到的這些報告，我希望你再跟市民解釋一下，這樣的智能發展的城市是要怎麼樣來推動？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道智慧型手機就是你講的智慧載具，接下來已經開始大量的在影響人類的日常生活，我們有很多的資訊來源都是來自於此，尤其是這樣的一些載具對於一個外地人甚至於本地人，在這個地方生活、消費，可以比較迅速的接

收到一些資訊。它的各種運用，一方面運用的生產本身可以帶動更多需要的人才投入，有這樣的運用也會吸引更多的人來這個地方，除了這個之外還有一個重要的功能，就是未來台灣社會的人口有可能老化，你剛特別提到智慧居家、老化等等的一些問題，我們都非常有可能透過這些智慧型的載具來協助家庭做更多的支撐，比方說長者的健康。

李議員眉蓁：

血壓。

經濟發展局曾局長文生：

他的所有健康、生命徵兆基本上都可以透過這些智慧型載具，隨時穿戴在身上可以傳輸到他的子女的手機上面，或甚至是需要 take care 的人身上都可以做到，我覺得除了這個之外，還有小孩子也可以做這樣相關的工作，也可以防走失，所以它的功能非常的多，也可以吸引很多的創新研發。高雄在地的電子廠商也都是在做這些相關的重要零組件，智慧載具的發展越多，相對的這個生產的部分也會越擴張，我相信對高雄的產業經濟會是一個正向的循環。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員眉蓁的質詢。下一位，請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天是財經委員會，有關一個財政的問題，尤其在上個會期，我們一直想要通過的新草衙土地處理的自治條例，我知道市長也下令這個時候要通過，通過了以後，我們也都知道，它能改善地區的生活品質，也能促進整個地方的發展，但是對我們來講，我們都很樂意也很希望財政局的腳步能夠快一點，讓這個地方能夠整合起來、能夠有一個好的未來，這是我們期許，但是在還沒有完全整合的時候，我覺得裡面還有非常多的問題，如果我們國民黨要舉反對牌，我想也沒辦法，這個到最後還是會通過，但是事實上通過以後，你們要走的腳步，我在想也非常的艱困。

前不久，我們開的一個說明會，其實從我當議員的時候，雷局長當財政局長的時候，他已經也對新草衙地區要做更新，用了很多的心。事實上，開了很多次的說明會，一直以來我的感覺，我每一次應該都有去，看到的幾乎就是我們的主辦單位財政局，然後在區公所舉辦，區公所的區長、區公所的一些人員，再來就是民意代表議員，還有在地的一些里長，其他的百姓真的很少，那時候就很少了，所以我們要傳達政府的好心、政府的用心、政府的好意，都沒有辦法傳達到很多百姓的腦筋裡頭，他們沒有辦法真正聽到都更以後對他們來講好處在哪裡，然後又有一批人在那邊跟他們講不好、不好，所以這種耳語的話會聽得比較清楚、會比較聽得進去，所以我們都很清楚這件事情跟紅毛港遷村一

樣，年代越久的話，產生出來的問題就很難處理。如果自治條例通過了以後，你們的說明會一定要讓更多的人知道，然後去做這些就地讓售的工作，否則的話，像上一次舉辦的時候，局長，我告訴你，只有一個貴賓，大家都在那邊開玩笑，他真的是貴賓，其他的就是我們的主辦單位、民意代表、里長，所以那個有辦跟沒有辦是一樣的，浪費資源而已。

我現在講幾個問題，我希望你們帶回去好好的討論，那一天也已經有很多的反映了，里長跟那位貴賓都有反映，我希望你們把這些問題帶回去，真正是非常棘手的問題。第一個問題就是說從 83 年的時候，吳敦義市長就有做這樣的一個規劃，就是就地讓售。那個時候價格非常的低，我聽他們講才 2 萬多元，而且給他們 9 萬 8,000 元的搬遷費，就是你遷到別的地方住，等到這個區域好的時候，你再遷回來，搬遷還錢給他們。那麼好、那麼優惠，他們都不要了，你想想看現在的價格多少？那個時候 1 坪 2 萬多元，現在 1 坪十幾萬元，對不對？他們反對的聲浪一定會更高，一定越沒有辦法成功，所以現在我要問一下，已經買進這個土地的到底有幾戶？沒有買的到底有幾戶？簡單回答就好。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

也感謝你那一天親自出席我們的說明會，民意代表去的，你是其中之一，謝謝你關心這個問題。我現在答覆你，現在已經買的有 1,800 多戶，還有 4,000 多戶沒有買。

曾議員麗燕：

幾乎三分之一。

財政局簡局長振澄：

對。

曾議員麗燕：

之前還沒有三分之一，現在…。

財政局簡局長振澄：

現在超過三分之一。

曾議員麗燕：

現在超過三分之一。

財政局簡局長振澄：

對。

曾議員麗燕：

你也知道這段期間 1,000 多戶，土地已經是他自己的，你也看到很多人都已

經蓋房子了，他在沒有遵循之下把房子蓋起來，他有一些土地，你沒有這些政策出來，他就以自己的地去買，買了以後他就蓋房子，土地小，他也是蓋，土地大，他也蓋，他就自己的土地都蓋起來，現在遇到一個問題，他沒有空地比，這個問題也很大，未來會沒有防火巷，對吧？他的前面蓋到滿沒有關係，後面或是旁邊一定要有防火巷。這個情況很多，我瞭解的是非常的多，像我選舉的時候就遇到很多了，這是一個大問題。局長，如果我現在問你，你要怎麼解決這件事？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

你剛就講到一個重點，為什麼以前實施的什麼就地讓售沒有成功，這個癥結點就是你剛剛講的。他們占有的土地面積都不大，20 坪以下大概佔了八成，但是都沒有辦法合法來蓋房屋，買了土地還沒有辦法合法來蓋房屋，這就是癥結所在。所以我們這次定的自治條例，首先就針對這個問題來處理。就是你要先取得土地所有權後，下一步更重要，就是你要去整合，然後依據我們政府的建築法令來蓋合法的房屋。整合是怎麼樣？就是鄰居互相整合或建商進來整合，然後大家一起蓋，來分房子，所以我們配套措施，賣的土地比市價便宜一點，整合還有容積的獎勵，本來可以蓋 5 樓，說不定整合之後，我們給你 20 %容積，你就可以蓋到 6 樓，分的房子會大一點。還有銀行的優惠貸款，那天我們的說明會都有講。

曾議員麗燕：

局長，這個我們都知道，現在講的不是未來，我現在講的是一個既成的問題，你怎麼解決？我就是問這一點。房子已經蓋了，他沒有空地比，未來你要怎麼處理？把他的房子打掉嗎？或是要怎麼樣？我現在要問的是這個問題，你就這個問題答覆我。

財政局簡局長振澄：

現在蓋的房子如果是合法的，就沒有問題；不合法的就屬於違章。

曾議員麗燕：

就是沒有空地比。

財政局簡局長振澄：

對，就是沒有符合我們的建築法。

曾議員麗燕：

對，我講的就是這一塊。

財政局簡局長振澄：

就如我剛才講的要整合。

曾議員麗燕：

它已經蓋好了，怎麼整合？你現在講的是還沒有蓋、還沒有買的；我現在講的是已經買的、已經蓋的。

財政局簡局長振澄：

已經蓋的，這個還沒有合法，還是不行的。

曾議員麗燕：

房子都已經蓋好了，蓋得漂漂亮亮的，而且都已經在居住了。但是他沒有按照…。

財政局簡局長振澄：

所以現在你講的，它還是違章建築，還是不合法。

曾議員麗燕：

它才蓋了幾年，你就要叫它全部拆掉嗎？

財政局簡局長振澄：

對於拆遷，我們有另外一個配套機制，如果配合這個，我們會另外補助他拆遷費。

曾議員麗燕：

局長，這個你們專案去處理，就這個地方。因為過去是我們政府沒有好好的輔導他們去做都更，所以造成一個問題，希望你們拿回去好好研究，用專案的辦法去處理，好不好？

財政局簡局長振澄：

自治條例通過後，就是專案要處理的依據。

曾議員麗燕：

就是以專案處理已經蓋好房子的，好不好？

財政局簡局長振澄：

蓋好房子的有配套措施，我們會給他拆遷補償。

曾議員麗燕：

好，希望你們以專案來處理這件事情。第二個，為什麼會很難去處理？因為這個地方，以前百姓聚集在這裡的時候，你們寫的很清楚，就是因為拆船業的發達。所以來這邊居住的幾乎都是勞工，勞工就是沒有錢，你又要跟他拿五年的使用補償金，聽說要十幾萬、二十幾萬，這對他們來講是一筆非常大的費用。我們希望能夠很透明的，讓他們可以分期，這樣可能比較可以解決一部分經濟能力差的人。接下來就是安置住宅，這是因為自治條例，也是大家給予財政局的任務，就是希望這邊勞工階級比較多的人，能夠有政府提供合宜的住宅，讓

他們可以購買可以住得起，等於是政府的恩澤讓他們有房子住。但是你們又規定一定要低收和中低收，我告訴局長，很多的邊緣戶也是沒辦法，他也是經濟能力很差，他只差一點點，他拿不到低收和中低收的資格。所以我希望你們在這方面也可以放開你們的規定，讓邊緣戶也有機會。只要能夠買的，據我瞭解幾乎都是經濟能力比較差的人。希望能蓋更多一點，嘉惠更多的百姓，他們長年以來那麼辛苦的在那邊，希望能夠讓他們有房子住；所以我希望合宜住宅的規定能夠比較開放一點，讓大家都能夠去購買。

還有一點，我們實施的時間是五年，但是對於勞工階級，他們需要時間去籌錢，也許他們要等孩子長大才有辦法再賺錢或怎樣，所以是不是把這個時間再延長一下，我就把這個問題丟給你們，希望你們針對這個部分好好去考量，當然還有很多問題，我只是舉這幾個例子。

還有中華路獅甲國宅隔壁，那個地方原來是中鋁的廠房區域，你們在什麼時候變更土地的用途？把本來是工廠的用地，變更為商業區。現在又租給都會生活，未來可能是個商業區就是商場。過去在施工的時候產生很多的噪音，在過年前我常在半夜或中午休息時間被找過去。這有一個問題，你們當初在改變完以後，為什麼沒有跟這邊的國宅住戶溝通或辦個說明會，讓他們知道未來在這邊會有什麼動作或許會妨礙到他們，讓他們可以先瞭解也比較不會那麼生氣。現在已經快結束了，開始他們的冷卻塔還有他們的…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

抽油煙機，有商場一定有餐廳，然後這個冷卻塔一定會造成很多的噪音問題。第二個，抽油煙機會產生空氣污染的問題。昨天我剛開了一個協調會議，才第一次而已，還沒有得到大家的一個共識。我希望財政局，本著我們是政府單位、本著照顧我們百姓環境品質的立場，來督促我們的出租人及監督廠商，請他們把冷卻塔轉向。現在他們已經做好了，是不是請他們轉向，轉到沒有百姓住的地方。那裡有中華路、成功路還有對面的馬路，所以可以有幾個或者是地點。財政局真的要本著替百姓著想的立場，去幫忙處理這樣的一個事件，讓這邊的噪音和空氣品質能夠改善。因為這邊住的幾乎都是老年人，這邊原來是安安靜靜的，現在卻產生這麼大的噪音和不好的空氣品質，他們一定不能接受的。我們不希望他們蓋好要營業的時候，百姓全部跑出來抗爭。請問局長，我們是什麼時候跟…。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這塊地本來就是商業地，原來是台鋁的用地，本來就是商業區，沒有變更的問題。也謝謝曾議員在這段期間為當地居民反映，都會生活開發公司如果有一些噪音的問題，也多謝你們來協調，這些終於都解決了。如果還有什麼問題，我們會本著市政府應該監督的立場，我們會要求都會生活開發公司配合政府，盡量不去干擾旁邊的住戶，造成住居民眾的困擾。跟曾議員報告，這個商場大概 6 月份就會開幕了，會帶動當地的經濟發展。如果當地居民覺得哪裡不好的地方，可以跟我們反映，我們會去處理。你的反映，我們會請他們改善，你剛剛提的水塔問題，我會請我們的同仁去看，然後去協調。

主席（郭議員建盟）：

再延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，就是這兩問題，第一個就是冷卻塔的問題，那個噪音是很大的，住家只有距離 20 公尺，這樣是不是很近，只隔著一條狹長的綠帶。他們是十幾樓的住家，那個噪音很大，尤其是晚上老人家很早就睡了，有的吃完晚飯七、八點的時候就就寢了，但是他們的營業時間一般都到 10 點，等客人走光了大概也要到 11 點，工作人員才能下班，才能關掉冷氣，所以這段時間是很長的。局長，你一定要大力去幫忙解決這件事情。

財政局簡局長振澄：

向曾議員說明一下，你剛才提到的噪音也好，空氣污染也好，我們政府的法令都有規定，只要他違反了這些法令，我們財政局會通過環保局，我們不會客氣的。

曾議員麗燕：

局長，是有規定沒錯。但是因為只隔 20 公尺而已，即使他們降到合法的標準內，噪音還是很大。你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我懂。

曾議員麗燕：

不是間隔一段距離，是很接近，只有離 20 公尺而已，就隔著一個綠帶區而已。所以不要以為在法定規定內就好，即使在規定內也是很吵。

財政局簡局長振澄：

謝謝議員的指教。我會盡量請他們改善，只要他們違法，我們絕對不會客氣，我們會請他們一定要改善。

主席（郭議員建盟）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。下一位請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

我先針對財政局提出一些疑問，我大概看了一下高雄市財政的問題，我們也編列了很多各種法定的收入。目前我們高雄市的財政非常困難，這點大家都知道，這幾年財政局及各局處也都一直很努力的在開源節流，有很多的措施和政策，我相信在很多議員的質詢裡也都看到了。針對其中非法定支出的部分，請局長報告一下，非法定支出佔所有支出的比例是多少，裡面又有哪些項目，讓我們的市民了解一下。

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我們有統計過，非法定的社福支出不是不需要，但是可以檢討，目前我們統計出來高雄市的非法定社福支出有 26 億多。

高議員閔琳：

你認為應該要怎麼檢討，有什麼樣的配套措施？其實現在看到的問題是，當然需要被社會福利措施照顧的人非常多，但是不是每個人都同等需要，哪些人需要，哪些是真正的低收入戶或是弱勢的家庭，需要的人在哪裡，資源應該放在那上面，把錢花在刀口上，而不是大家一律均等的去發放這些資源。因為資源已經有限了，所以更要有效率的，有配套的把錢花在刀口上。所以請教局長，針對這些非法定社福支出的部分，目前財政局有什麼措施和想法？

財政局簡局長振澄：

因為非法定社福支出，主要的執行機關是社會局，我有跟他們協商，但是社會局給我們的答覆，誠如剛才高議員所講的，我們的資源本來就很珍貴，要把錢用在刀口上，就是說政府的預算一定要讓有限的資源可以幫助真正需要的人。我舉個例子，目前幫助長輩繳的健保費就建議要排富，因為現在訂的門檻是綜合所得稅率 20% 的就由政府來支付。向高議員報告，綜合所得稅 20% 是扣除額、寬免額等減掉之後，大概是年收入 117 萬到 230 幾萬所得層面的人，我們把那些扣除額、扣減額等加進來，也就是他真正的所得至少是 150 萬。

高議員閔琳：

可能比現在薪資只有 22K 的年輕人都多太多太多了。

財政局簡局長振澄：

對，所以光這一項，我們政府就必修要編列十幾億，所以我們建議像這種排富標準就要降低。我很老實的向高議員報告，我在高雄市如果 65 歲退休之後，我也可以由高雄市政府幫我繳健保費，但是我個人覺得我有退休金，但政府幫

我繳一個月幾百元，我當然不會拒絕，坦白講我不會拒絕，但是我覺得是不太公平。

高議員閔琳：

不太正義。

財政局簡局長振澄：

對。

高議員閔琳：

局長，你剛剛提到的部分，也特別講到他們的所得大概百來萬這麼高，可能比薪資 22K 甚至 18K、19K 的年輕人實在高出很多，可是我們卻把資源放在這些其實不需要社福補助的人口上面。這個問題我們也再度看到不管是中央統籌分配款財政分配不均，造成地方政府的財政困難之外，我們同時也看到市政府因為非法定支出在配套上或分配上不夠正確或不夠正義，也再度顯現了世代的不正義，這個部分請局長可以更進一步的跟社會局更認真的檢討，再提出一個更好的配套措施。在財政這樣困難，資源這麼有限的情況下，我想市民朋友一定可以接受排富的條款。以上是我的意見。

接下來我要請教經發局長，目前經發局已經把「既有工業管線自治條例」送到議會來了。包括本席在內的許多民進黨議員應該都樂見其成，因為我們知道在 81 氣爆事件之後，我們看到中央政府是如何的推卸責任，高雄市政府是如何的難以善後，我們也看到市府非常的努力。在災後的重建，包括市容恢復的進度都非常快，甚至全面清查管線等等，我們都看到市府的努力了，我們也看到你們推出「既有工業管線自治條例」，本席跟所有民進黨議員應該沒有疑問，一定會全力支持這個自治條例。

但是我要提出的問題，目前我們在跟中央討論的石化專區的部分，局長是不是可以說明，我們現在跟中央經濟部這裡有什麼進一步的進度，跟市民朋友報告一下，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝高議員對我們自治條例的支持。目前關於石化專區的部分，其實「石化專區」這個詞是氣爆之後由中央政府提出來的。它核心的意義就是，我們盡量不要讓管線穿越市區，我們必須讓石化工業區做一些空間的調整。要做空間的調整，第一步要調整的就是我們的前鎮儲運站，會到洲際貨櫃碼頭那邊去，這個都發局已經很明確的訂出時程要做這件事。

另外一個就是仁大工業區的部分，能不能找到一個適當的地方遷移。在市政

府的態度上，事實上不是集中在石化的產業園區上面。高雄市政府在跟中央討論的時候，我們的主張是這個樣子，就是高雄的產業結構其實都在調整，我們同時也遇到產業空間要調整。高雄下一個翻轉的機會一直都在高雄港，高雄港的一港口它緊鄰的周邊的土地都非常有價值，可是我們現在是做倉儲、在做工業，甚至在海中間的中島，在國外很重要的海港裡面是非常有價值的土地，我們在作加工出口區或是作碼頭。如果能作空間調整的話，再加上過去大林蒲有六個里，長期以來沒辦法獲得比較好的生活環境。我們是希望中央政府，能夠把這些問題都綜合在一起一次做檢討。然後能夠找到一個石化產業適當的去處，同時也解決大林蒲的問題。也讓高雄港比較有價值的土地騰出來，充實國家的財政。在財務可以相對平衡的狀況下，把高雄過去產業留下來幾個重大的問題，都能做一次比較好的規劃和調整，然後把它加以解決。

高議員閔琳：

還有一點要向高雄市民說清楚，今天制定這個自治條例，它的立場跟立法的精神，我們希望市政府有這個權限能夠就近管理，並且可以落實所謂的財政的正義。我們有個立場就是並不是要驅趕石化業者，而是要跟它透過立法的方式，去有效的監督管理善盡一個責任，同時也跟石化業者共存。這次市府的態度，應該是沒有問題的吧！

經濟發展局曾局長文生：

我們是希望產業能夠有個調整轉型，我們不是希望透過這自治條例，來把高雄的石化業終止掉。因為如果是這樣子的話，不需要由經濟局來提這個草案。

高議員閔琳：

是，我最後要補充有關自治條例的部分。關於設立石化專區除了剛剛局長所提到的，對於這些管線要如何跟我們…，包括整個港區的空間，重新跟中央一併檢討之外，我覺得在環保的議題上，我希望你也跟環保局研究一下，關於空污方面和相關的污染措施，能一併納入檢討和研議。

第二個，國內外有很多學者，好像對這自治條例有些意見。他們有提到說既有的自治管線，是不是可以思考要不要納入緊急災害應變計畫那部分的法源依據，包括讓高雄市政府可以巡檢、可以維修、可以監測、可以不定期的去查核。這個部分如果在未來的草案，雖然已經送進議會了，但是我還是希望我們經發局，是不是可以進一步再跟我們的法制局來研議？

經濟發展局曾局長文生：

好，4月29日這個法案要一讀啦！因為這個自治條例有兩項法律授權，希望議會能夠支持。第一項是它的監理費用，我們認為使用者付費，我們不想讓財政局長難過，要找一筆錢來監理這些管線，這是第一點。第二點，就是這些

管線詳細的管理方式，就是他們的自我維護。過去政府其實沒有這樣要求，就是政府必須主動監理的一些做法，也會在這個子法裡提出來。我想這兩個子法，我們是用行政命令的方式來規範，因為…。

高議員閔琳：

第二個，我還要請教局長有關本洲工業區的議題。我想問一下，關於本洲工業區目前財務及營運的狀況是如何？

經濟發展局曾局長文生：

關於本洲工業區，其實縣市合併以來一直都是赤字，我是指日常的營運費用是赤字。它會赤字是因為本洲工業區開發的階段，其實後來招商並不是那麼順利，一直到最近才接近完售。它有幾個問題，第一個就是它的管維費，管理維護費用其實是明顯比較低的。第二個就是它的污水費，因為之前污水廠沒有完全整修完成，我們不好意思調污水費。現在我們覺得是適當的時機，我們也在跟廠商溝通希望調整污水費。

高議員閔琳：

好！我簡單講一下，關於本洲工業區的財務狀況，以收入來講包括土地管維費、建築物管維費，大概是 700 多萬吧！建築物的租金大概是 1,300 萬，就是總共的收入大概是 2,000 多萬；至於支出的部分大概每年…，我看 103 年 9 月份的資料，每年要花掉 4,281 萬，還包括建築物跟資產折舊大概就 250 多萬。所以簡單的說收入是 2,000 多萬，然後支出是 4,500 多萬，因此一直都是赤字，這是第一個問題。

第二個問題，我們污水處理廠要修復的工程進度如何？我們舉新還舊、修繕舉債又是多少？這些工程款大概花了多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

工程款總共花了 6 億，至於污水廠基本上已經完成了它的修繕。

高議員閔琳：

好，為什麼本席會特別針對本洲工業區，這個園區的議題來詢問局長，其實很簡單我想可能也有其他的議員質詢過。就是岡山本洲工業區，裡面進駐的廠商大概很飽和了，大概是 100 多家的廠商。他們其實不斷在反映的問題，就跟剛剛本席詢問你的有關。他們很直覺性的認為第一個，為什麼本洲工業區自己收支財務不平衡，每年赤字 2,000 多萬卻由廠商來承當。

第二個，這個污水處理廠的維修和修繕的費用、工程款，是不是也轉嫁到這些廠商身上。他們提出很大的疑問，希望本席來關心。我們看到經發局在 103 年 9 月份提出的資料，原本你們的管維費很多包括土地徵收維護費、樓地板徵收維護費等等，原本如果是一倍的話，現在新調整都要變成三倍，這個數據局

長你應該都有，包括水污的部分比如說基本費本來是 13.54 元一噸，現在變成 23 元，其他還有很多的項目，包括 COD、氨氮、鋅、溶解性的鐵，還有重金屬新增的氯化物等等，幾乎每一種的費率都調整了 1.6 倍。我想進駐園區的廠商都是合法的廠商，也很願意接受各種的管理。但是他們面臨到一個問題，怎麼突然之間感覺到政府自己赤字 2,000 多萬，收支不平衡。第二個，剛剛修繕好的污水處理廠花了 6 億，是不是把這些費用都轉嫁到我們身上？讓進駐的廠商來攤提。管維費翻三倍，水污的各種項目都是 1.6 倍或 1.7 倍等等，廠商有這麼大的質疑，我想經發局是不是應該提出一個很好的說明？此外也應該讓廠商了解，到底是什麼樣的營運狀況大家要共同來…。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單跟高議員說明。第一、你剛剛已經把目前的財務狀況做了說明。我也說了，這財務狀況之所以有這麼大的缺口，原因在於當時本洲招商不是那麼好，所以它一開始訂的費率標準，相對其他工業區都比較低。就我們剛剛說的水費的收取方式，跟管維費的收取方式，其實都是參考周邊的一些工業區，就是比照一些新的工業區的收費辦理來做。

至於我們有沒有拿 6 億的工程款來攤提？我講一個最簡單的，這 6 億元如果是資本設備，除以 20 年來攤提，再加計一點利息的話，我一年還要再多 3,500 萬，大概是這個數字。但是很顯然的這赤字會更大，要收的費用絕對不是這個樣子。所以我覺得這裡面有很多的誤會，我也跟我們的服務中心講，我覺得這個訊息在跟廠商討論的時候，並沒有把它完整的講清楚，在上上個禮拜我親自去本洲服務中心去跟廠商溝通。

我說這個月底以前，我們會再正式對他們召集、知會以後，把相關的數字算清楚給大家看，但我們該提出來的標準都是希望一次做到財務平衡，中間是不是能夠有一些階梯式的過程，我們會再和廠商做討論。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

因為本席在今年 3 月 25 日、27 日都有到本洲工業區產業協進會和他們進行溝通，如果有這麼多的誤會的話，我希望經發局除了要進一步提出說明。另外有一點，就像剛剛局長所說的，要不要一次就漲那麼多，還是我們是階段性的、緩慢性的，讓大家不會那麼有感，在營運上面如果全部一次漲足，我相信大家營運都非常困難。所以這一點請局長可以再多努力，在說明的部分，還有在思考要怎樣讓我們的財務收支平衡，以及怎樣讓進駐廠商可以永續發展，這兩者之間努力去創造雙贏的局面，這是我的一些建議。

經濟發展局曾局長文生：

好，這個部分我們會積極和廠商溝通。

高議員閔琳：

好。最後有一個小題目，我想請教一下，高雄市現在的青年失業率應該是全台之冠，我不太知道經發局到底做了什麼努力，只看到有一些青年培力計畫，還有針對新興的產業，像是數位內容部分都有做一些努力，但事實上我看到我們有一些計畫，是地方產業創新研發推動計畫這樣的東西，可以等一下再請局長做說明。我看到裡面的內容都是…，因為我們希望可以高雄特色、在地特色的產業聚落，讓它可以越來越多，然後也讓青年的創業和工作有機會。但是我看到它裡面的項目分為創新技術和創新服務兩大類別，裡面都是化工、機械、金屬、電機、生技，都是門檻相當高的行業類別。前幾天我在質詢社會局和勞工局的時候，有特別提到社會企業；此外，我也認為現在很多社會福利支出、非法定支出，然後…。

經濟發展局曾局長文生：

好，我先說明關於地方型的創新研發就在 SBIR 這個計畫，我們是做很多調整，剛才高議員唸一大堆類別，其實過去都是在技術創新，直到去年我們特別空出一個類組，就是所有創新服務，也就是服務類型的創新，其實我覺得社會企業是可以含在裡面的，但因為我們沒有積極宣傳說社會企業其實可以含在裡面，今年度我們在做的時候，我會請我們的同仁加強這一塊。如果社會企業可以做，當我們覺得社會企業如果要做的話，我們可能必須找勞工局和社會局一起來做這件事，這是第一點。第二點，我簡單來說失業率的狀況，高雄青年失業率就是 15 歲到 24 歲或 25 歲到 29 歲，從 100 年到 103 年事實上是一直在改善當中，改善最顯著的是 25 到 29 歲，因為我們過去幾年都是在五都排名比較前面，就是排名第二高、第三高，我們現在在五都裡面已經是排名第四了，在 103 年事實上是逐漸在降低。但有一件事情還是持續在發生，就是年輕人到北部就業的狀況，我們其實也積極在改善它。〔…〕對，這個我們會積極。

高議員閔琳：

勞動類型的工作可能並不適合現在很多年輕人，因為他們可能傾向服務類別或有一些創新的類別，所以未來高雄市的產業升級和定位上面，我希望局長可以再多用一點心，讓高雄的年輕人可以回來高雄。

經濟發展局曾局長文生：

OK，年輕人就業偏好的部分，我們會注意，但我們還是希望…，因為高雄的製造業其實很有競爭力，他們的就業偏好要有一定程度適當做正確的校正，可能會比較好一些。

高議員閔琳：

可能要進一步向教育局做學用平衡的建議。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯，尤其是教育部的技職司。

高議員閔琳：

謝謝局長。

主席（郭議員建盟）：

簡局長、張處長，如果連高議員在內，這一次財經部門質詢，就已經有 3 位議員在質詢內容裡面，支持高雄市針對自辦非中央法定的社會福利排富，我看就由財經部門來主辦，然後財經委員會邀社政委員會，我們在部門質詢完後請財主、法制、衛生、社會等相關社政的局處來開個公聽會，當然也要邀鄭議員新助，大家共同來討論看看，有沒有一定的共識，然後該有什麼樣的配套，讓這樣高度共識的事情，看能不能逐步推動、迅速推動。謝謝高議員的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢，他質詢完以後，我們休息 10 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對財經部門業務報告質詢，首先針對財政局，你們的業務報告裡面寫財政局有一個「戀舊拍賣網」，因為有很多網友對於拍賣都一再反映，所以本席就下載網路上面一些參與拍賣網友的反映，本席也有很多心得，是不是有一些比較搶手的物件，譬如機車或小貨車，一上架馬上就秒殺，或是民衆點選時，照片就呈現亂碼，這些是不是寫好玩的，還是故意的？所以我在這裡提出來討論。也有很多網友反映，戀舊拍賣網站裡面都沒有什麼內容，有好幾個選項裡面都是空的，沒有什麼好買的，像一些回收物或流當品都沒有，我不知道財政局瞭不瞭解。這是網友的一些留言，本席也覺得很有心得，我等一下要請教你。這些網友也向政風室、財政局一再反映，為什麼平常的一些物品都沒人會反映，可是一些比較搶手的物品，就如同剛才說的機車、小貨車馬上就秒殺了，是不是有內線交易？有時候他們一再向政風室、財政局反映好像都沒有處理，所以有一些網友就向本席反映，因此在這裡提出來討論。

我覺得戀舊拍賣網站是非常好的用意，但是讓人家質疑是不是有內線交易，為什麼比較搶手物件一競標馬上秒殺，它是有所特定嗎？本席認為為了避免一些網友的質疑，我們應該要特別做好相關的流程，才不會再遭受民衆的質疑，像比較搶手物件在競標之前，我們要提早公開它的拍賣資訊，讓一些網友，有興趣的民衆可以知道。不然的話，有時候你沒有提早把這公開的訊息，透過比較公開、公平、公正的流程來公布的話，有時候一些網友、民衆不可能守在電腦旁邊一直在那邊等，所以本席拿出來討論，是希望我們財政局一定要好好重

視。因為官員向我們的政風室檢舉，也沒有下文，財政局這裡知道、了解嗎？簡局長，你是否了解這些事情？請你簡單回應。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝你提供這些意見，我要跟陳議員說明的是，我們戀舊拍賣網是 99 年上線的，市府 300 多個機關都適用，我們有一個流程就是各機關報廢，但還堪用，就還可以用的，我們第一個步驟先找其它機關看有沒有需要，如果沒有需要的話，才交給我們財政局上拍賣網，拍賣網當然是公開的資訊。我跟陳議員報告，其實我們為什麼規模那麼小，很多網友說，你們怎麼弄的東西那麼少，我剛剛講的是報廢堪用，然後第一個步驟還要請其它各機關有沒有需要，沒有需要，才會交到我們這邊上這個線，我坦誠跟陳議員報告，從 99 年上網到現在，只不過這個業績，整個營業額才 600 多萬啦，真的是不多，量真的不多。但是我們有一個目的，這個目的就是物盡其用，我們不希望這個雖然報廢還堪用，就把它當成破銅爛鐵賣掉，我們也是基於這個理念，基於這個惜物的概念才這樣，我坦誠這個績效真的不是很好，內容真的是很貧乏。

陳議員粹鑾：

簡局長，你是否知道網友有向政風室檢舉，〔有。〕也有向我們財政局這邊反映，〔有。〕可惜都沒有下文，你要如何處理？

財政局簡局長振澄：

有啦！只要透過到我們這邊，我們都會很誠懇的答覆，都會把時間公告。

陳議員粹鑾：

因為網友會質疑我們有圖利自己人。

財政局簡局長振澄：

不會啦。

陳議員粹鑾：

為什麼比較搶手的物件，一下子就秒殺，有時候比較冷門的東西，都沒有人要標。簡局長，就是比較搶手的物件如果要競標，我們可以提早公開標售的一些相關訊息，〔是。〕不要讓網友有任何的質疑我們圖利某些特定的自己人，這樣好嗎？

財政局簡局長振澄：

OK，我想很多網友真的有誤會，我們都會跟他們說明清楚。

陳議員粹鑾：

你知道人家誤會，你還不做好。

財政局簡局長振澄：

有啦，只要到我這邊，我們都會詳細說明，可能還沒有到我們這邊，我們不太清楚。

陳議員粹鑾：

其實拍賣網是一個不錯的網站。

財政局簡局長振澄：

對，也是一個環保的概念。

陳議員粹鑾：

物盡其用。〔對。〕讓回收再利用，我想這是一個很好的工作，〔是。〕希望簡局長相關我們的財政局要做好，不要讓我們的網友和民衆有任何質疑我們的財政局，有不公平、不公開、不透明。〔是。〕

財政局簡局長振澄：

這個請我們業務科多注意。

陳議員粹鑾：

麻煩你要特別正視一下。你請坐。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

另外再請教經發局曾局長，我們配合都市開發計畫，我們都有變更市場用地，來活化市場用地。像現在時代在變遷，所以我們民衆的一些生活型態，還有我們的大賣場，還是超級市場已經取代我們的傳統市場。所以原先的市場用地有時候被閒置了，有時候又阻礙我們的市政發展。最近好像常常有各區公所針對我們的配合都市計畫發展計畫，變更市場用地為其它公共設施用地來活化市場用地。有很多民衆收到各區公所的開會通知。本席想請教，它在此又有詢問地主，本人同意變更或本人不同意變更，這個有些是代金捐贈，有一些地主不太了解這個情形。有時候他如果原先是店舖、住宅，有時候人家地主如果再透過這個市場用地變更為其它公共設施的用途的話，那要繳一個代金，有時候一間透天厝要繳好幾十萬，你想這個可行嗎？我想有一些同意，有一些不同意，這個拿捏，我想請教曾局長，我相信最近常常有市場用地要活化，都有透過我們都市計畫變更通盤檢討，而且今天本席有接到民衆在請問一些相關的問題，又要繳好幾十萬，這樣怎麼合理呢？他的房子在那裡好好的，現在可以麻煩曾局長你簡單回應一下，這樣可以嗎？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我想你提的是建國、通益和永富這幾個嘛，〔對。〕就這三個市場。

陳議員粹鑾：

4月27日。

經濟發展局曾局長文生：

這三個市場是這樣子，都是都發局，這個是還沒有被徵收時，它是私人土地，都發局還沒有，都發局現在就是針對…，因為現在連民有市場都開放。

陳議員粹鑾：

因為這土地都是個人的、私人的。

經濟發展局曾局長文生：

是啊。對啊。

陳議員粹鑾：

沒有什麼徵收的。

經濟發展局曾局長文生：

就是沒有被徵收嘛，因為它本來是公共設施，理論上應該被徵收來蓋市場，但他沒做。

陳議員粹鑾：

對，有肉舖、菜舖等有的沒有的，四周都是店舖住家。

經濟發展局曾局長文生：

對。它是民有的市場用地，基本上它可能可以變更到其它的用途上，當然就是地主自己去斟酌，它如果變更以後，是不是它的土地效益會比較大。

陳議員粹鑾：

地主如果斟酌他覺得它四周圍的店舖住家，然後他也已經整修花了好幾百萬，這樣如果他不同意，如果裡面的菜市場攤販、菜舖、肉舖，他們這些如果同意，那要多少地主同意或不同意，這個才會願意去變更這個市場用地。

經濟發展局曾局長文生：

好，陳議員，我跟你說明一下，這些相關的變更規劃，基本上是由都發局在主政，站在經發局的立場就是我們要回答一個問題，就是還需不需要這麼多這種傳統式型態的市場，經發局的態度一向都是這個樣子，我們現在有各種不同的型態的市場在取代過去傳統市場的一些功能，事實上包括我所主政的，我們也都盡量朝向不再開闢公有市場的角度去做，所以都發局也是順這個邏輯，開始調整市場用地變更為其它用途，主要的角度是這樣。所以你剛才詢問到的是這個都市計畫變更的操作細節，這個部分就很不好意思，因為那個不是我主政，可能要請都發局會比較清楚一些。

陳議員粹鑾：

請問曾局長，你說的目前市場用地提出來要活化的，就是這幾筆嘛，還是整個高雄市 38 區通盤在檢討。

經濟發展局曾局長文生：

我們已經通檢過一次，就是過去公有的市場用地，已經被借去做其它用途的，再也沒有必然開闢市場的需要，都已經做過一次通盤檢討，那剩下有一部分的，還有保留市場的需求的，我們也在活化使用，但它都是公有的市場用地。

陳議員粹鑾：

我覺得我們原先的傳統市場，有時候閒置會孳生登革熱、病媒蚊，〔是。〕這個會阻礙我們的市政發展，但是有一些地主他們也是四周圍的店鋪、住家，他們又是持著不一樣的角度，所以我希望要拿捏好，讓大家達到雙贏。

經濟發展局曾局長文生：

好，這個部分我們會來努力，但是如果要做到這一點，可能市場的一些相關的管制規範，我會再跟中央討論，可能要做一些調整，才有辦法執行。

陳議員粹鑾：

本席是希望盡量地能盡其用。

經濟發展局曾局長文生：

是。

陳議員粹鑾：

但是要達到雙贏，不要說顧這個，然後影響另外一個，那也不好。〔對。〕另外，我再請教曾局長，鳳山兵仔市場——第一市場，我們在這裡活化市場，市場活化很多，這裡的攤販也很多，我相信大概是高雄市數一數二的公有第一市場，但是上次市長施政報告時，本席也有提出探討。〔是。〕我們第一市場的民衆也一再的陳情反映，我相信曾局長有收到這些檢舉書和陳情書，他們一再的說，然後 3 月初我們要改選的當天就停止了，因為委託書的事件，所以停止改選，沒有改選目前完全停頓，清潔費是照收還是等改選完後？因為很多的攤販有很多意見，我希望曾局長一定要好好的正視，不要鬧到因為兩派人馬，我們公親變事主，我也不希望曾局長傷腦筋，但是一定要協商，一定要做好。因為依我所瞭解，每個鳳山區的議員都有接到陳情，要告…。

經濟發展局曾局長文生：

說要告我們市長這件事情，我倒是沒有那麼清楚，但是我知道他們自治會沒有辦法選出下一屆的幹部是確實有這樣的事情，〔…。〕目前我想這樣好不好？〔…。〕我跟議員報告一下處理的原則，自治會就是要自治，他是準人民團體，他就要自治，他的選舉就要選出自己該選的幹部出來，我覺得人民團體最不好

的狀況就是有糾紛就把政府拖下去，然後我們熱心幫忙，最後變成我們是罪人，我覺得我的同仁是承擔過度，我一直跟他們講，改選就是要由人民自己自主來做完，這是民主社會必須要做得到的基本東西，如果真的不行，已經到了一個沒有辦法再延續的程度，我覺得適當的時候，政府自然會介入，如果你想瞭解細節，我是不是請市管處的處長跟你做個報告？

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

曾局長，本席是說由他們自治會自己改選，萬一他們一直延宕不改選的話，那怎麼辦？我們是主管單位。

經濟發展局曾局長文生：

我們有發文要求…。

陳議員粹鑾：

我們應該也要強力介入、去…。

經濟發展局曾局長文生：

我們一直有發文請他們儘速的做改選。這個工作，我們有在做。

陳議員粹鑾：

不是限期三個月內一定要再改選嗎？還是怎樣？所以本席是怕他一再的延宕，那會影響一些攤販的權益，我希望曾局長及經發局所有相關單位，我們一定要好好的處理。

經濟發展局曾局長文生：

我們還是建立在一個前提下，跟議員做說明，就是自治會必須要自己選出自己的幹部的這個前提下，如果這個階段已經有需要，就是他們不管幾派人馬同意市政府可以扮演一個中立的角色，我覺得他們也可以來跟我們討論，我們來把選舉辦好，然後把這個自治會目前沒有辦法形成好的下一屆、好的延續的問題解決掉。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

請處長說明。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

針對鳳一市場自治會代表的改選案，依照鳳一市場自治會組織章程第十九條規定，就是凡是涉及全體會員、會務之重大事項是由自治會會長召開會員大會來決議，所以我們發函給鳳一市場自治會，請鳳一市場自治會盡速擇期召開會員大會並辦理選舉。在這過程當中，我們也請自治總會來協助雙方協調的工作，目前的進度是最近我們請總會是不是就選務的部分可以提供相關協調的協

助，以上跟陳議員做說明。好，謝謝陳議員。

主席（郭議員建盟）：

張處長跟簡局長，剛剛我說我們來辦公聽會，根據高雄市議會各種委員會設置辦法，我們要辦的是聽證會，我們就選在大概 5 月中、下旬，再拜託我們相關局處做必要的準備，謝謝。我們先休息 10 分鐘，10 分鐘後繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，下一位請林議員宛蓉質詢，因為他最後一個登記，所以他第二次、第三次質詢共 30 分鐘。

林議員宛蓉：

財政局長，我給你一個建議，如果在預防醫學這個區塊，你可以給衛生局一點預算的話，預防甚於治療，大家就可以共同來為我們的健康把關，讓我們的市民朋友更健康。把它省下來的的是中央的錢，但是中央的餅會比較大塊，因為如果健保醫療給付少的話，雖然對我們沒有直接的關係，但是也是間接有關係。這塊大餅就可以分給各縣市，這也是功德一樁。

但是我可以給你一個建議嗎？各局處的公務人員如果健保卡少蓋章，是不是有獎勵？譬如給那個局處的經費多一點，這是本席給你的良心建議。

接著今天的主題，我帶我們的高雄市民來看我們的前鎮夜市。我們縣市合併之後，或許在山邊或那些比較遠的地方，譬如那瑪夏、岡山、旗山、燕巢，或許他們有的也不知道我們前鎮夜市的風貌。在很久以前，前鎮地方有個加工區，在三、四十年前可以說是前鎮最熱鬧的地方。本席認為前鎮夜市可以讓它漂亮一點，我們來回顧一下，我們謝謝我們的經發局和市場管理處。昔日的前鎮夜市在三、四十年前，裡面的人潮是非常的多，曾幾何時變成現在這個樣子。

我們再回顧一下，在 2009 年本席也爭取了 300 萬經費來改善它的招牌、更新它的頂棚、重舖它的地面、增設 LED 燈、跑馬燈，也規劃了停車場，漸漸的煥然一新，攤商變得比較漂亮，環境也比較乾淨，招牌也很顯眼動人，機車終於也有停車位。過去在中期的時候有全新的頂棚，在那個時候已經很漂亮了，但是本席認為好還要更好、美還要更美。

我們現在輕軌已經動工，可能第一期、第二期會經過西子灣，明年 6 月的工程可能沒辦法如期，因為 81 氣爆的因素，中央也給他們半年或 8 個月的緩衝期。輕軌要開始啟動的時候，我們也感謝經發局和市場管理處，在還沒有啟動的時候，本席一再的要求和爭取，所以有了更進一步的更新。我們來看一下，這個地方是我們的凱旋四路，經由擴建路，這就是前鎮夜市的地方，我大約就這樣讓我們的市民朋友也知道。前鎮夜市裡的鄉親長輩他們也很開心，他們一直跟我說，今天一定要誇獎你們。雖然在爭取的過程當中，本席也和你們唇槍

舌戰，但是也真的是感謝，你們編列了 600 萬來做夜市棚架的改造，包括營業空間的重新規劃，這項的改造工程，從去年開始，而且在上個月已經完工，現在已經啓用讓大家來做生意，大家都很高興，因為生活都可以過得去。以往屋頂用帆布包裝，現在已經改建完成。這是改建前，在中期的時候，所以長期我們會更漂亮。改建前，以前是帆布圍繞著。當時本席在爭取的過程當中，港務公司也擾亂我們。因為這個地方是港務公司的土地。但是他們很久以前已經在這邊做生意，你要叫他們搬走是不太可能，所以在中期改造的時候，港務公司也來干擾過我們，也一度請拆除大隊來，真的是很緊張。但是現在改變得又更好了。聯合報在 4 月 2 日的時候，也對這個地方做個報導，非常感謝。

前鎮夜市目前有 56 攤，經營傳統小吃的海鮮、甜點等，有 45 年的歷史。它改造後，它們採取統一的面向，形成更好的空間，讓這些攤商跟我們的市民朋友和消費者有很好的互動，市民和來這邊消費的人，感覺夜市進步很多，在那邊吃飯覺得比較寬敞。這個問題，等一下請我們的局長來跟我回應，我時間不足，我會先講，你等一下再回應我。我們回到前鎮夜市的畫面來，前鎮夜市已經改變了許多，變得漂亮，環境也變得很優，消費者也很滿意。但是本席要向局長做個建議，我們可以用重新開幕的方式，讓更多的市民朋友來認識我們的前鎮夜市，現在的前鎮夜市和以前真的不一樣。局長，你剛剛有看到，早期很零亂，中期時本席也爭取了 300 萬來改造，也變了許多，現在真的是煥然一新，耳目一新的感覺。所以不會讓我們的市民朋友再感受到過去在那裡吃東西的時候覺得地方很髒亂，這是以前的刻板印象，但是我們現在已經有這麼優質的環境，讓去消費的市民朋友也很肯定。攤商託我今天一定要稱讚一下局長，也感謝林處長的認真及用心，攤商請我一定要鼓勵你們，我在此也代表他們給你鼓掌。如何改造這裡，也讓市民朋友看到這裡風華再造，等一下請你回應。

接下來我要講的是興東市場，興東市場也是沒落了，這也是本席一直在這裡講的。要成就一個案子當然要經過很多努力，也謝謝市政府團隊讓興東夜市有退場機制。因為我的時間的關係，我大概講一下，興東夜市就在前鎮區景德路 76 號，這裡就在家樂福的旁邊，為什麼要啓動退場機制呢？因為興東市場是以前的傳統市場，它是市場用地，但好像不是很完整、合法的使用空間，因為以前是要安置一些路邊攤，以前中華五路路中有一個市集，當時爲了要打通中華路，所以把這些攤商安置在這裡。但是這裡人口也不是很多，這裡又有家樂福，以前家樂福的前身是大樂。這裡有大賣場，而興東市場是傳統市場，又因爲這裡的人口少，就愈來愈沒落了。

我們來看一下興東夜市的零售市場，現在裡面已經空空蕩蕩了，以前有 93 攤，1,463 平方公尺，現在都已經沒有人了。這裡在 87 年 7 月正式營業，安

置的是在大禮街、仁德街、南台橫路及登山里的一些攤販，現在也都沒有什麼生意可做，而這些攤商也都老了，年輕人也不願意接手，再加上這些做生意的長輩的身體也漸漸變差了，也不知道怎麼辦，我們如果不去輔導他們，生意做不下去就更難以維生。我們也很感謝局長和處長的支持，因為興東公有市場是一個臨時的建築物，所以也沒有辦法取得使用執照，工務局目前核准的使用期限就延到 108 年。

但是本席現在要講的是這塊這麼好的土地，卻沒有在那裡做生意，而這塊土地對市政府而言是「肉地」，所以應該可以做更好的運用，也就是看市政府可以怎麼去做更好的使用。本席也一直希望，因為攤商也擔心自己的身體漸漸變差了，又沒有生意可做，其中有一對夫妻早上一定要來這裡做生意，下午再去黃昏市場，一天要去三個地方做生意，但是他一定要來這裡，因為他是這裡的攤商，所以他一定要來。

我只剩一分多鐘嗎？你有 30 分鐘都給我嗎？

主席（郭議員建盟）：

沒關係，你先質詢，等一下再延。

林議員宛蓉：

原來有 93 攤，目前有 45 攤的攤商向興東市場承租，不承租又沒地方做生意，承租了也沒有生意可做。目前也剩沒有幾攤了，攤商年紀也都大了，年輕人又不承接，現在是進退維谷。等一下請局長一併回答，就退場機制是否能如期，讓他們可以安心一點，他們現在也在看我質詢，不久之前他們也有約處長見面，處長也很友善，他們對你們市政府也很期待。你們有做，市民朋友也在看，希望他們的餘生能讓子女也可以不用擔心，這部分請局長回應一下。

經濟發展局曾局長文生：

興東市場的狀況是這樣子，今年度的預算已經列入，我們會在今年年底以前完成退場程序。至於興東市場這一塊土地是公有土地，而且已經在做都市計畫的檢討，都發局已經在辦理當中，所以我們今年一定會完成退場。

主席（郭議員建盟）：

林議員，不好意思，剛才在我宣布之前已經有其他議員登記第一次發言，是不是可以讓他先發言。因為他有比較急的事情無法延後，是不是可以讓他先發言之後再請你接下去質詢。之後你想要質詢到 7 點，我也陪你。不好意思。

先處理時間問題，大會時間距離 6 點只剩下 6 分鐘，今天的大會就到林議員宛蓉的第三次發言完畢再行散會，沒有意見就這樣處理。

下一位請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我還是要對於新草衙的方案來跟財政局做一點討論。報紙上現在已經不斷的披露，這個會期通過自治條例的可能性已經非常高了，大家都有一致的看法，也真的可以讓新草衙在亞洲新灣區第二期的時候，可以拉著它的衣襟一起起飛，也希望亞洲新灣區真的可以為新草衙帶來一些幫助。

我做了一些回顧，從 2013 年 4 月開始，都發局就有一些，這是在合併之後，我只整理到合併之後，土地讓售跟都發局的都市更新其實是要同步的，這是我一開始就不斷要求的事情。紙條可以開始遞了。4 月份我們也希望你們可以開始通過跟里民面對面的說明會，但是這些說明會雖然財政局有承諾，條例通過之後要辦理，但是事實上到目前為止，居民對於草案和內容其實都是非常不清楚的。在 2013 年的 5 月份時，有要求我們的副市長層級以上的，要成立跨局處小組，但是到現在權責不明。財政局我知道你們也有無力感，可是如果你真的有那么大的使命感，我要求你也請你務必要將相關的單位整合進來。我上次就講過了，工務局、社會局都一定要進來，特別是都發局。

再來，我要求成立的中繼住宅跟所謂的社會住宅，你們到底做了沒有？當然我知道的是，都發局已經完成了設計規劃，但是市府也曾經跟我說過，你如果不讓我們通過，我們就不把錢給你。這種話是非常恐嚇的話，這些錢也不是給我的，該蓋的中繼住宅，那是對弱勢的保障跟承諾，但是財政局不能置身事外，如果只是要你訂幾個法令寫幾個字的話，那麼我覺得不需要這麼多的專業人員來寫這件事情。只需一個法治人員甚至一個律師，我們這個案子就用 10 萬元發包，就可以寫一個條例了，不需要動用各位這麼多專業的人力。人民花了這麼多納稅的錢，邀請這麼多的專業人員，也就是各位啊！在財政局主責這件事的時候，無非就是要站在人民的立場，好嗎？這一點我再請你們要注意。

第二個，2013 年 10 月份的時候，我們也要求你們一定要去做意願調查，還有現地的一些調查，到現在為止依然沒有。你可能答覆我說：「有啊！我有對百分之五低收入戶的弱勢人民去做清查。」其實 5% 只是個黑數啊！只是個基數啊！這黑數可能是更大的，因為不在列冊裡面的民衆，確實是更付不起的，這樣的人是多之又多啊！四千多戶啊！六千多戶中還有四千多戶不願意買，為什麼？我相信大部分應該是買不起吧！這一點你們一定要站在民衆們的立場來考量。

在 2013 年 11 月的時候，我們有說到退還 89 年之後市價承購的差額，財政局你有答應並且有通知承購者，對不對？這件事情你有做到了。在 2014 年 4 月的時候，財政局對區段徵收、市地重劃或者是對都更的看法，新局長你在 5 月 7 日同我去會勘，可是我覺得你還是一樣，沒有那麼了解我們地方的需求。所以我在想，如果制定立法的程序有兩種，立法前跟立法後的一些相關的措

施，我認爲我們這個自治條例可以適用第二種，所謂立法後的日出條款。如果在這個會期通過了自治條例，我們希望你在第 11 條增列一件事情，怎麼說？就是增列在 105 年 7 月 1 日我們才開始實施，我們多一年的時間來緩衝，這邊有法制的或法制室的人員嗎？沒有，好！我們希望有一年的緩衝時間，可以讓市府高一點的層級，來整合其他相關的業務局處，可以跟民衆真的做面對面的溝通。甚至財政局你要說出來，我在立法通過之後，我要辦幾場面對面的說明會？在每次的說明會當中我要發出幾份問卷？讓現場來參加的人在現場填寫，知道你們說了什麼東西，民衆也可以在現場填上我要什麼東西。這不就是太陽花的精神嗎？公開、透明、全民參與，太陽花的精神，可以在新草衙自治條例通過之後我們來實施，好不好？雖然你們都不是太陽花的年輕人，但是我相信這一點你們應該同意吧！

所以我這樣子具體的要求，局長，你待會再答覆。如果有可能的話，本席就會支持這個法案要通過。在這一年的緩衝期當中，我們要做什麼？除了面對面的溝通之外，還有本席從 2005 年要求成立這個「草衙改造小組」，到現在十年了，我們要求的每個配套，拜託你們在這一年當中就可以開始繼續準備，這樣好不好？一面做一面調整、一面做一面改，這樣好嗎？這是局長你曾經跟我講的，我們可以法令通過後，一面做一面改這是我曾經聽你說過的。

第二個部分，等所有問題質詢完，我再請各局處一一回答。對於財政局的部分，在第二頁有兩項收入的達成率，其實是很讓人驚豔的。第一個就是，所謂廢棄物質的售價，我們都知道市府各單位在高雄的戀舊網的拍賣，這個表現其實是很好的。預算數本來是 0.13 億，但是初估預算值會高達 0.7 億，超收了 5,700 多萬，達成率高達 538%。

財政局我覺得你很厲害，但是我們真的要避免，不要讓高雄市的人民覺得，你是在向我們提款，因爲經濟也沒好到那種程度啦！我打個比方，這是你們自己列舉的，財政局也是在業務報告的第二頁講的，你們的罰款和賠償收入預算數是 16 億多，可是你們的粗估預算高達 26 億多，多了 10 億出來。我覺得是這樣，你們既然可以粗估有這麼多的預算數，以後你們粗估的決算數可以到達 26 億，以後你們就把預算數一次到位，不要做這樣子，不然會讓我們議員有些誤解，也會讓市民覺得你們在搞什麼呢？好不好？既然要做就一次到位，不要讓人家覺得你是寫假的，好嗎？這個我提醒你，因爲會讓人家產生很多誤解，我也覺得你們在搞什麼？又搞不清楚你爲什麼要這樣做？待會你回答好了，你爲什麼要這樣做？因爲我都覺得很疑慮，如果這一份我 PO 上我的臉書，可能會有一些這方面的財經專家就來問我，你們市政府要怎麼做呢？我可能也不知道，所以沒辦法代替他回答。所以待會你向大家說明好了。

第三個部分，請教經濟發展局，先從我們的高雄展覽館來談好了，我請問局長，現在全世界也就是全球的展覽館平均的使用率是多少？局長，你有掌握嗎？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

各地的展覽館不一樣啦！跟它的…。

陳議員信瑜：

平均使用率。〔平均？〕對，就是全球的展覽館平均的使用率，就是一般的平均使用率，因為我們應該往這目標達成嘛！所以你們有沒有粗估全球的平均使用率是多少？

經濟發展局曾局長文生：

應該是這樣子啦！如果說這個展覽館要達到 balance 可能要 35%。

陳議員信瑜：

好，30%。〔35%。〕35%，好。有啦！數字快接近了。在 2014 年我們高雄展覽館開幕的時候，經濟部國貿局它有說預計要在 115 年，可以讓我們高雄展覽館達到多少的使用率？你記得嗎？忘記了？長官的話要記住哦！長官說要達到 40%，這是經濟部國貿局說的。所以我就用它說過的話，全世界的展覽館平均使用率達到 40%，可是在這裡我也要向經濟部國貿局的長官們炫耀一下，因為我們高雄展覽館從去年開始使用到現在，比我們最早我們本來規劃到 7% 以上表現更優異，我還是要給我們自己在這邊的表現給予掌聲，因為我們預估了已經超過 15% 到 18%，所以我覺得這個是值得肯定的事。

可是我認為經濟發展真的不是口號，如果我們下到民間去聽聽看的話，經濟發展在這幾年來真的沒有顯著的進步，倒是館舍真的做了不少，如果高雄市面臨這麼多經濟的疑慮跟問題，甚至有很多的年輕人也因此離開高雄，這四年來有七千多個年輕人離開高雄了，我們估計失去這些的產值已經高達 200 億以上，在這種情況之下，我們的機會，經濟轉圓的機會，我覺得就是產業的轉型。而且未來會展也會是經濟發展一個很重要的指標，所以像這樣一個火車頭的產業，爲了要更瞭解包括我們自己的研究團隊，也去參加認證的課程，我們自己報名，從初階、中階去上課。因為我一直覺得這些認證的課程，在高雄都是初階，甚至到中階而已，高階一定要到台北去，我們現在已經完成初階了，我們的助理們已經有人完成初階、中階的階段，未來要報名到台北的高階階段，所以高雄的目標一定要很明確。既然它是一個火車頭產業，我們就要很明確，訂定一個可以達成的時間表，是可以達成的喔！我看到經發局長說出一個口號，

你希望每一年的使用率可以達到 25% 至 30% 的基準，對不對，局長？對。你的依據是什麼？請你回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們和高雄展覽館的營運公司有針對今年潛在的各種活動、展覽和會議做估計，我們估計這二年平均使用率應該會達到 25%，就是 2015 年和 2016 年，接下來的 2017 年和 2018 年應該還會再有持續的成長，一些已經預定的展覽和活動的場次，我們在施政報告裡面有一些說明。

陳議員信瑜：

所以你是從高雄展覽館的營運去看的，對不對？高雄市有沒有投注怎樣的幫助，去推動達成這個目標？

經濟發展局曾局長文生：

兩個部分，第一個部分，是提供一些會議的補助，還有一些展覽或重要活動的合辦。除了這個以外，還有一個很重要的工作，我們最近和會議公司、展覽公司，還有飯店業者等成立一個平台。我們發現高雄如果要加速會展產業的發展，有一個工作很重要，目前在地的會展公司相對來講比較少，如果到高雄辦理展覽，可能我們的一些行政協助是非常重要的，其實我們積極在增加這一塊。

陳議員信瑜：

局長，對不起，我打個岔，你剛剛講的高雄展覽公司，就是會展公司其實是比較弱的，你們有沒有扶植？這是我一直和你討論很多次，如何扶植在地的這些會展公司？不要只是外來的和尚會唸經，又不是文化局！

經濟發展局曾局長文生：

文化局不在啊！

陳議員信瑜：

文化局都找外來的文化啊！請說。

經濟發展局曾局長文生：

我們不是獨厚外來的展覽公司和會展公司，我們這一段階段就是讓它們先來高雄辦活動，讓它們基本上…。

陳議員信瑜：

沒有，你講的是扶植，我是說你要扶植高雄。

經濟發展局曾局長文生：

是，沒錯，我要的是下一個階段，我們當然希望這些會展公司能夠在高雄直接成立子公司，其實現在第一個就是…。

陳議員信瑜：

台北的來高雄成立子公司嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陳議員信瑜：

爲什麼你不直接扶植高雄的？我看這個問題要再另外訂個時間。

經濟發展局曾局長文生：

如果台北…。

陳議員信瑜：

你先稍等，我把問題問完，你再一起講。這個是另外一個部分，你們去年 9 月發包「自由經濟示範區政策下高屏發展 MIT 製造研究計畫」，這個研究計畫你什麼時候做好，可不可以給本席一份？第二個部分，對於後期農業和後製的製造業，如果不是在自由經濟示範區以內，會不會造成什麼樣的影響？特別是在自由經濟示範特區條例通過之後，有沒有帶來什麼樣的影響？這些你都一起書面答覆。

經濟發展局曾局長文生：

書面，好。我可不可以先口頭回答剛才那個問題？關於展覽這一塊，一個展覽公司要成熟，要把它從種子拉拔成樹木需要一段時間，我們招商，有時候當然會扶植在地，但是如果可以直接把成熟的嫁接過來，對在地發展速度會比較快，所以我們是兩路都在做。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員信瑜的發言，接下來請林議員宛蓉第二、三次發言。

林議員宛蓉：

針對剛剛的問題，局長好像沒有回答我，你是不是回答一下前鎮夜市。

經濟發展局曾局長文生：

就是前鎮攤集場那一塊。

林議員宛蓉：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，就是我們整修完，其實它很有歷史意義，它其實是跟著工區的成長而成長的，所以它有特別的地方，它的變更也看到在周邊環境改變，所以大家都這樣講。

林議員宛蓉：

因爲我希望…。

經濟發展局曾局長文生：

會變，你們要我們辦理一個活動來重新開幕。

林議員宛蓉：

對，活動，來帶動他們重新開幕。

經濟發展局曾局長文生：

這件事情我們會規劃，我會請同仁辦，我們真的會辦重新開幕的活動。

林議員宛蓉：

重現它過去的那種盛況。

經濟發展局曾局長文生：

OK，就是透過媒體來行銷。

林議員宛蓉：

對。

經濟發展局曾局長文生：

這個沒有問題，這個我們來做。

林議員宛蓉：

沒有問題，好，他們聽到了，謝謝你。再來我要針對草衙，新草衙這個問題實在太久了，但是我希望「新草衙土地自治條例」能夠在這個會期通過，如果這一次沒有通過，以後要再來處理這一塊土地可能就很困難了。因為這一塊土地過去一度…，那位議員也往生了，我們就不再提他，就是因為他的因素，造成今天新草衙的問題到現在還沒有處理，也就是因為某位議員基於自己利益的問題，才造成到現在還沒有處理。但是我希望新草衙的問題，包括很多鄉親長輩們也都認為應該要處理，可是一塊土地要處理一定會有多元的聲音出來。因為本席就住在草衙旁邊，我們是住在草衙，但是沒有住在新草衙土地讓售案中，所以我們也是在那個生活圈裡頭。

局長，我在這邊要誇獎呂科長，因為呂科長確實是一位很用心，也很認真的科長，我們給他掌聲，當然那一天副局長也有去。很多人知道，但也有很多不知道，我在市長施政報告及質詢時，向市長做過提議，這個問題要先知會當地里長，因為你們都很有誠意，而你們也講得很清楚，但是還有很多人不清楚此事，因此我向市長建議，是不是市長會同局長來，當然科室需要去的人他們也很清楚。本席認為可以和當地里長溝通，因為里長這個關卡可以先讓他們更瞭解，里長更瞭解之後，他們來推動應該能夠更駕輕就熟，他也可以向里民說明。因為有些不知道的人可能會在背後「扯後腿」，說這些財團要怎樣，有這些負面聲音，但是我們如果行得正，你們這樣的處理方式，還有監察院要對你們糾正，當監察院要來糾正質問你們時，你們都願意來承擔，這是過去半世紀都沒有辦法處理的事情，所以我覺得陳菊市長是一位很有擔當的人。因為這個時候沒有處理的話，況且亞洲新灣區也剛好在那個地方，地價隨著水漲船高將

會一直飆漲，這就是爲什麼他們不來買的因素之一。而你們以前所訂的地價剛好是在房價最顛峰時訂定的，後來地價、房價都有下滑，雖然有下滑了，你們的公告地價依然不變，你們還是沒辦法更動，因爲這是公家的土地，所以你們無法隨著市場機制調降。

現在因爲亞洲新灣區的成立，目前我們的地價、房價都一路攀升，剛好亞洲新灣區帶動整個的繁榮，包括 205 兵工廠也是前立法委員郭玫成在中央努力，地方也是本席很努力 205 兵工廠，我們也是有要搬啊！那就是經貿核心區。我們整個南區人家說：「風水輪流轉。」過去北區大家都讚嘆不已，都說只發展在北區，北區的房價也比較高，但是南區的地價都無法攀升。因爲這個地方就是發展比較慢，所以風水現在轉到南區了，也是在亞洲新灣區的區塊，我想很多的市民朋友他們也很想買，本席要向局長建議、我也向市長說過了，市長說這個再來喬時間。如何讓這些里長更了解，里長當然不會去阻礙，他們也是樂觀其成，我想里長這區塊表示你們對他們很尊重，因爲他們也是地方選舉出來的，呂科長真的是很不錯，包括我們的副座，你們去他們也是都可以理解啊！

但是我覺得這個也是一件大事情，我還記得紅毛港遷村，我也是很努力，我今天不是在談論當年勇，說實在紅毛港遷村也是郭玫成當立委的時候，他第一屆當立委，第一個會期在立法院向游錫堃講，他那時候是還沒有當院長，他就是在講這個問題，剛好他擔任院長的時候，也是民進黨執政的時候，他也一直講，後來又有謝長廷院長，在大家努力之下，因爲我們住在這個地方，所以我們最清楚，我們講紅毛港遷村的時候也是這樣，你知道紅毛港遷村也是經過多次的爭議、大家的協調，也都是市長帶頭，我覺得這個那麼久的事情，也趨於成熟的階段，市長如果能帶著局長，還有相關的同仁，來到我們的地方，要成就這個，應該是很好的事情，這個事情應該是臨門一腳就把它踢過去，這個階段是時機成熟了，人家說姻緣俱足的時候，你們的誠意要夠，要讓我們的市民朋友知道市長、局長及市政府團隊的用心，讓他們感受得到，所以很多人期待要來買，他們來找我們談的時候，我告訴他們，負面的聲音你不要聽，有的人就是要干擾，要做一件好事情就是有人會去干擾，算一算我們現在住在這裡，價錢也不錯，我們可以去比價，有鑑價師！你們可以請三、五個或幾個鑑價師來鑑價，我是他們鄰居，我很了解有多元的聲音，有罵政府也有稱讚政府的！當然沒有一百分，但是多數人贊成、多數人想買，這樣就是成功了，這是本席的看法。

住在草衙那個地方的市民朋友，他們過去在台灣真的也貢獻很多，尤其住在草衙的鄉親長輩，他們都來自雲嘉南、基隆、屏東等四處都有，高雄市是一個宜居的城市，尤其草衙地區那一些人，因爲他們住在那裡也很久了，有很深的

感情，就是有一些沒有辦法買房子的人，這部分我覺得你們更要去關心他們，有可能這個土地他們也買不起，要搬遷出去也沒有能力。所以你們的合宜住宅應該要妥善的安排，妥善的讓這一些在草衙地區已經是根深柢固的市民朋友，他們已經好幾代都住在這裡了，現在年輕的都搬出去了，有可能房子無法容納這麼多人，無法容納三代同堂，所以有第二、三代搬出去租房子或買房子的情形，但是住在那裡的第一代，他們認為這裡就是他們的地方、是他們第二個故鄉，就是和我們的血緣一樣深，我希望草衙的地方透過這次議程能夠處理自治條例，包括有五項誘因，有哪五項誘因有些人還是懵懵懂懂，我在這裡具體建議，請局長將買草衙土地的五項誘因寄給他們，你們有這樣做嗎？好像沒有，你們可以寄給他們，如果過去寄了，有可能那時候不知道有這麼好的誘因，或許現在聲音應該比較小了，當時他們可能聽得一頭霧水，有些人還很擔心來向我講：他們擔心會變大埔案，會不會和大埔案一樣呢？我說那個差太遠了，人家在干擾的事情，你就不要聽得這麼複雜。所以當時就有人去慫恿說：草衙的問題有可能會像以前的大埔事件，所以我想這個也剩下臨門一腳，是不是再寄這個誘因，用書面寄給他們，不要用平信，可以用掛號的，這個並沒有差很多錢，這是本席的建議，就藉這著機會讓你回答一下：

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝林議員關心新草衙問題，感謝你和市政府來完成這件事，事實上你剛剛提到的，市長光是這星期就兩次指示財政局和地方多溝通，讓他們了解、讓他們知道。誠如你講的，現在這個時候真的是一個好時機，現在不處理，以後真的沒有機會，謝謝你剛剛這一席話，相信在電視上看到的市民朋友們，一定會認同你這些話，你剛剛講的，要財政局努力，其實不是只有我們一個局在努力，我們會同很多局一起來努力，你剛剛提了很多問題，尤其這一次為什麼說沒有通過，以後沒有機會？就是你剛剛講的幾項誘因，為什麼五十幾年來新草衙，一直都沒辦法把這個事情處理好，我們針對它的問題，我們這一次的條例，真的是對症下藥，就是你剛剛講的面積都很小，都沒有所有權，買了之後仍然不能蓋，還是不能符合建築法令，我們針對些問題提出了幾項配套措施，你講的誘因，第一個我現在簡單講一下。

林議員宛蓉：

就讓你講。

財政局簡局長振澄：

第一個，土地優惠，84年訂的時候是高峰，經過二十年來現在亞洲新灣區，

我們現在所訂的這個價格是以 84 年打八折，比起現在市價，老實講便宜了一成多至兩、三成。我在這邊初步估算，我們現在賣的價格一坪大概十萬左右到十五萬，但是現在的市價我們去查過，大概十二萬到二十萬，這是第一個我們用優惠的價格，政府把這個利益減損一些，因為當地的民衆嫌價格太高，這是第一個。第二個，請高雄銀行協助，有些人可能資金沒有那麼多，我們請高雄銀行協助，這個還經過中央銀行金管會特案核准的，低利率貸款利率是 2.3，比起現在市價利率還便宜，由高雄銀行協助民衆貸款，前半段第一個階段的措施是協助貸款先取得所有權，取得所有權還不是最終目的，最終目的就像林議員所講得改善當地地區，改善市容，讓他們蓋合法的房屋，而且都發局有容積獎勵，也就是本來可以蓋五層樓，現在可以蓋六層樓，讓他們合建之後分房子，原來不到 20 坪房屋因 20% 容積獎勵就可以擴大，這也是一種優惠。

另外還有一個補償金，平均 20 坪房屋的五年補償金要十來萬，如果能夠整合成功，我們就可以不收，這個要透過自治條例，現在的法令是不行的，若整合成功可以不收，那十幾萬就可以省下來了。另外還有一些已經買的，我們會算它的差價，如果比現在出售的差價還高，我們會把錢退給他。還有弱勢戶目前還沒有辦理，統計有一百多戶，還有一些邊緣戶，初步由都發局發放租金補貼，今年會把租金補貼的戶數從四千多戶提高到六、七千戶，弱勢戶會有租金補貼還有社會局的救助措施來安置，如果最後執行的結果有必要蓋合宜住宅，在預算基金部分已經編列了，只要有這個需要，市政府也會考慮蓋合宜住宅來安置他們。

安置需要有相關的條件，這個部分都發局都在研議當中，現在最重要的是跟當地的市民溝通這些優惠措施、條例，只要是不在會期期間，主辦科還有副局長分別密集的親自拜訪每個里長一次，每個議員也親自拜訪一次，下個禮拜二秘書長還會召集其他有關的單位，包括都發局、社會局、工務局、地政局一起研商，大家分工合作，讓當地市民充分了解自治條例。如果市長在這個時機不處理，以後真的沒有機會，希望一鼓作氣，五年之內把這個問題大部分解決，能夠透過議會同意讓自治條例通過，我們真的可以把當地市容做改善也整個提升。現在賣的地價已經便宜了一、二折，如果亞洲新灣區整理之後，地價一定會再漲高，現在這個地價來買真的是時候。謝謝。

主席（郭議員建盟）：

再延長兩分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。市政府整個團隊共同努力將這五十年的市政沉痾，在市長卸任之前一件一件解決，像紅毛港遷村案也是市長當選後解決完成，當然前人一定有

努力，但是他在後續這個事情處理的很漂亮，一定是沒有辦法一百分，總是多數人給我們讚嘆，這樣就不錯了，但是我們有上次的經驗，還有小部分美中不足的地方，所以就透過這一次草衙的規劃能夠做到滿分，不要說一百分，99分就好了。我們拿出我們的誠意，秘書長召集各局處召開會議，他也擔任過財政局長，什麼事都見識過了，他的為人也是有板有眼，接任秘書長之後為人處世八面玲瓏，這就是市長的好幫手，也讓市長跟民衆舉行座談，這就是所謂因緣俱足的好時機。

主席（郭議員建盟）：

謝謝林宛蓉議員的發言。辛苦了，謝謝大家。散會。（下午 6 時 32 分）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.14 高市府財稅金字第 10430844400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	李議員雅靜	請提供本市東、西區稅捐稽徵處整併規劃報告。	財政局	有關本市東、西區稅捐稽徵處整併作業相關規劃，詳如附「高雄市東、西區稅捐稽徵處整併規劃案」報告。

高雄市東、西區稅捐稽徵處整併規劃案

壹、分設東、西區稅捐稽徵處背景

考量原高雄縣、市城鄉類型不同，且合併後行政區域幅員廣大，基於便民及稅捐業務需要，故權宜於本府財政局下分設東、西區稅捐稽徵處。經修定市府財政局相關組織規程暨編制表後，報銓敘部轉陳考試院備查。考試院雖於100年10月21日同意備查，惟函復：為期各稅捐機關組織編制之一致性及維持各機關間職務列等之衡平……儘速將貴市東區、西區稅捐處整併為單一稅捐機關。

貳、合併後本市重要稽徵業務推展情形

自高雄縣、市合併以來，為求本市稅捐稽徵作業能有一致性作法之努力情形，說明如下：

一、建立溝通與協調機制，使本市地方稅稽徵業務有一致性作法：

合併後之高雄市，幅員為6都之最，且城鄉差距大，因此分設東、西區稅捐稽徵處，各自執行原高雄縣、市轄區內之業務，使稽徵業務得以無縫接軌。100至101年間，財政局邀集2區稅捐處定期召開聯繫會議，藉由相互溝通、協調，使本市地方稅稽徵業務有一致性作法。

二、本市地價稅及房屋稅計徵依據，經過多次研商及整合，已有一致性標準：

（一）地價稅部分：

102 年度係改制後的高雄市第 1 次辦理重新規定地價作業，且依法需按合併後之轄區重新計算全市累進起點地價，因此，民眾 102 年度地價稅將有所變動。經市府多次研商分析，本市按合併後之轄區採取一個累進起點地價核計地價稅，並以此標準設計推行各項行政措施，符合現行法制規定，亦尚符量能課稅及租稅公平原則。經東、西區稅捐稽徵處依據財政局因應策略循序辦理，並適切委婉解答民眾疑義，使得 102 年度地價稅開徵作業能平和圓滿完成。

（二）房屋稅部分：

為提升地方政府財政自主、落實居住正義及維護租稅公平，本市房屋標準價格相關評定項目已於 103 年重行評定，將本市 103 年房屋評價作業情形列述如下：

1. 重行評定本市「一般房屋標準單價表」：本市房屋標準單價調整方式如下：(1)整併原縣、市房屋評價之差異。(2)將原已沿用 30 年之房屋標準單價參酌高雄市「營造工程物價指數」漲幅調整。
2. 重行評定本市「各類房屋折舊標準及耐用年數表」：整合原本縣、市之差異，使各類房屋折舊標準及耐用年數標準趨於一致。

3. 重行評定本市「房屋路線地段等級調整率表」：

配合實地勘查，檢討各行政區內房屋周邊生活機能及其商業、交通發展狀況，以全市整體觀點、跨區衡平考量，訂定合理地段率。

4. 前述3項重行評定項目，已經本市不動產評價委員會103年第1次會議審議通過，於103年4月15日公告，自103年7月1日起適用。

三、分設東、西區稅捐稽徵處，使民眾對稅捐核課多所質疑：

查現行其他縣市政府設置之稅捐稽徵機關均為1處，其下設分處(局)，由總處(局)指揮監督所屬分處(局)辦理各項稅務工作。目前本市分設東、西區稅捐稽徵處，其行政作業流程、時效及服務品質在財政局督導下，趨於一致，惟因事權未統一，以致民眾對於稅捐核課之公平性、效率及服務品質仍有所質疑。

參、東、西區稅捐稽徵處整併之規劃

一、推動東、西區稅捐稽徵處整併緣由：

1. 本市分設東、西區稅捐稽徵處係屬短期過渡措施，確已達成因地制宜階段性的功能。而合併至今已逾4年，本市相關重要稽徵業務之推動已完成整合，且考試院及財政部亦建議東、西區稅捐稽徵處宜整併為單一機關，以期事權統一，並與其他直轄市組織設置一致。又本府多次接獲民眾透過線上即時服務系統等各類管道，反映應儘速整併

2 區稅處以求市府組織精簡。

2. 基於行政機關行政一體為原則，及考量民眾、考試院及財政部建議事項，本府財政局以不影響同仁權益及不增加員額為前提，進行規劃本市東、西區稅捐稽徵處整併相關作業，以求市府組織精簡及統一事權。

二、整併規劃研商會議決議事項摘要

102年11月22日至104年2月26日，有關本市東、西區稅捐稽徵處整併相關事項之規劃，財政局邀集東、西區稅捐稽徵處及所屬分處，共召開11次研商會議，對於總處科室架構、分處設置調整，及整併後每位稅捐處同仁權益之保障等，經過充分研商討論，均已達成共識，並經簽奉市長於104年1月19日核定，由財政局辦理2區稅處整併作業後續程序，期於104年6月底前完成。茲將歷次整併規劃研商會議重要決議，摘述如下：

（一）整併後總處之規劃：

1. 以東區稅捐稽徵處辦公廳舍，作為整併後稅捐處總處辦公地點，因目前東區稅捐處辦公環境寬敞，有足夠空間供整併後總處人員辦公使用且可容納全部檔案。
2. 整併後總處科(室)名稱已達成共識，增加1科(原財產稅科分為土地稅科及房屋稅科)，共設置7科(企劃服務科、房屋稅科、土地稅科、機會稅科、稅務管理科、資訊科、法務科)、4室(秘書室、會計室、人事室、政風室)。

(二) 整併後分處之規劃：

1. 目前西區稅捐稽徵處有 9 個分處，東區稅捐稽徵處有 3 個分處，合計 12 個分處。整併後稅捐處分處之設置，總數仍維持 12 個，俟完成整併後，再逐步處理調整分處事宜。
2. 基於城鄉差異、稽徵工作性質與負擔工作量各有不同，整併後應考量各分處業務量及轄區距離之不同，分配適當人力，使各分處業務能順利推展。

(三) 整併期程之規劃：

1. 2 區稅捐處整併為既定目標，並以保障同仁權益為前提下推動，已陸續向稅捐處同仁說明。
2. 東區稅捐稽徵處王處長乾勇於 104 年 1 月 16 日退休後所遺職務，經市府核定由西區稅捐稽徵處李處長瓊慧代理，由李處長於代理期間，對於 2 區稅處整併作業，就相關事宜進行規劃及處理，故預計本(104)年 7 月 1 日完成整併。
3. 有關 2 區稅捐處整併相關組織編制修改事宜，財政局已依規定程序進行，預計於 104 年 6 月底前完成組織編制修改作業。

肆、結論

高雄縣、市合併之初，為便民服務而因地制宜就管轄地方稅業務，於本府財政局下分設東、西區稅捐稽徵處，此係屬短期過渡措施，且確已達成階段性的功能。因現行其他縣市政府設置之稅捐稽徵機關均僅為 1 處，且本

市重要稽徵業務已有一致性作法。基於行政機關行政一體原則及考量民眾建議事項，本市東、西區稅捐稽徵處有整併為單一稅捐機關之必要，故本府財政局邀集 2 區稅捐處及所屬分處，自 102 年 11 月起共召開 11 次研商會議，以不影響同仁權益及不增加員額為前提，進行規劃本市東、西區稅捐稽徵處整併相關作業。預計東、西區稅捐稽徵處於 104 年 7 月 1 日完成整併為單一稅捐機關，期以統一事權，提升稅捐稽徵效率及服務品質，並使市府組織精簡。

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.15 高市府財稅金字第 10430868200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	陸議員淑美	103 年土地增值稅減收 5 億多，今年預算又提高到 78 億，是否又會短收，是否能達成預算數？	財政局	一、104 年預算編列： (一)土地增值稅係土地移轉才課徵，其本質為機會稅，變數多且不確定性高，故其預算之編列，依往年稅收徵收情形並考量市政建設發展、公告現值調幅及政府房市政策等因素，綜合各項變數評估，以利達成預算。 (二)104 年土增稅係以 102 年、103 年平均實徵數及平均公告現值調幅推估為 78.4 億。 二、104 年第 1 季稅收分析： (一)第 1 季稅收較去年同期成長：截至 3 月 31 日止，土增稅實徵淨額累計 18.78 億元，較去年同期 18.26 億元，增加 0.52 億元，正成長 2.8%。 (二)公告現值調高導致應稅案件比例提高：自 100 年至 104 年公告現值調幅分別為 2.06%、4.05%、6%、

				<p>10.42%、15.17%，至 104 年止已累計調漲 43.15%，有效擴張土增稅基，應稅案件比例由去年 49.3% 提升為 57.2%。</p> <p>(三)第 1 季預算達成率 4 分之 1：第 1 季土增稅收實徵淨額累計 18.78 億元，預算達成率為 24%，因第 1 季適逢春節及 228 連續假期，工作日數較少，故預估全年度可達成預算目標。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.15 高市府財財管字第 10430866000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	吳議員益政	<p>一、高污染產業未設籍於高雄市之總公司，將撤銷其管線設置？管線自治條例—管線管理費用及總公司遷入增加 24 億之統籌分配稅款應專款專用，作為環境破壞補償、解決工業外部成本、扶植產業或公共工程及本市轉型之必要性及正當性。</p> <p>二、建議財政局和都發局研擬容</p>	財政局	<p>一、有關本市訂定既有工業管線自治條例草案，建議高污染產業總公司遷入後所增加統籌分配稅款應專款專用乙節，說明如下：</p> <p>(一)目前中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20% 及財政能力 10% 等指標及權數分配，故於本市設廠的高污染產業總公司若能遷入，本市可獲配之款項將因其營業額納入而提升。</p> <p>(二)依據本府所訂既有工業管線自治條例草案第 4 條規定，既有管線所有人應在民國 105 年 12 月 31 日前，將其本公司（即總公司）所在地設在本市，並提送年度管線維運計畫及繳納管線監理檢查費，方能繼續使用既有管線。經查本</p>

積銀行：如老房保存的剩餘容積、眷村保存後的容積移轉、保護水源、樹木、大眾運輸 TOD 政策所增加的容積…等；向政府買容積：如綠色屋頂微建築、迴廊…等的探討亦可增加財政稅收，透過創新財政，滿足財政需求。

市目前道路下方石化管線，分屬 13 家公司，除了台塑、李長榮及國喬，其餘 10 家業者：亞洲聚合、長春樹脂、中國纖維、中國石化、中油、大連化學、和桐化學、台橡、台灣聚合、及台灣石化總公司均不在本市。

- (三)有關上述石化廠總公司南遷對本市普通統籌分配稅款之影響，由於各企業總、分公司或工廠個別之營業額，財政部基於保密條款無法提供，故僅能就公開財報資訊，查得其總公司與分公司全部營業收入資料進行估算。若以 103 年度中央統籌分配稅款分配直轄市之總額為設算基準，經粗估，既有工業管線自治條例通過後，本市每年約可多分配 24 億元統籌款，惟該項推估數僅供參考，實際數仍應視各總公司之營利事業營業額而定。
- (四)由於中央統籌分配稅款係採「統收統支」

				<p>原則運用，未來若本市既有工業管線自治條例通過，石化業總公司南遷所增加之收入，本市將視施政需求妥善分配，使稅收運用發揮最大效益。</p> <p>二、有關建議設立容積銀行乙節，本府已於 102 年 7 月 1 日率先實施容積移轉代金制度，雙軌併行公共設施保留地容積移轉及代金收取，並自 103 年度起預估該項收入納入年度預算，以提供本府各需地機關編列公共設施保留地取得計畫。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.15 高市府財產開字第 10430871600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	陳議員明澤	土地出售用面積來限制不合理，必須要考慮城鄉間的差距，例如離原高雄市較遠的鄉鎮，土地價值並不很高，500 坪以上限制出售並不合理，應該要設法突破。	財政局	<p>一、目前市有土地開發處分等收益方式受行政院援引國有財產法第 53 條有關面積 1,650 平方公尺（500 坪）以上之國有非公用土地不得標售規定，擴大解釋進而限制市有土地亦不得出售，此不但違反地方自治之精神，且造成大面積市有公有非公用土地欠缺地上權市場而閒置無法利用窘境，不能完全照市場機制有效開發運用土地，本府將努力向中央爭取解除面積逾 1,650 平方公尺（500 坪）市有土地出售之限制，倘能獲得突破，將來仍會考量不同都市發展狀態，城鄉間差距，個別土地使用分區管制及調節土地供需，以充分發揮市有土地利用效益。</p> <p>二、為爭取突破行政院對於 500 坪以上市有土地不合理禁止處分之限制，本府已提案 3 件附效益評估說明，送請貴會於</p>

				<p>本次定期大會審議，分別為茄苳區崎漏段 580、581 及 604 地號市有土地，面積分別為 1,016 坪、1,027 坪及 1,166 坪。</p> <p>三、上述土地位於興達港漁業特定區計畫範圍內住宅區，區域內傳統鄉村舊聚落居多，地廣人稀，土地遼闊，土地價格低廉，缺乏大型商業機能，無設定地上權市場，短期標租亦僅能做為堆置物品使用，使用效益受限制。</p> <p>四、興達港漁業特定區依都市計畫規劃有遊艇觀光商業區、修造船區及海洋產業發展區，市府刻依促進民間參與公共建設法規劃以 BOT 方式引入民間資金開發，現正進行招商作業，未來開發完成引入產業後可帶動周邊產業之轉型，滿足在地居住需求的優質生活環境，增加潛在居住人口需求，故本府配合釋出上述大面積閒置住宅區市有土地提供開發利用，可創造優質居住環境，改善原有舊社區周遭景觀，吸引工作</p>
--	--	--	--	--

				<p>人口進駐。</p> <p>五、閒置大面積市有土地公開標售，除獲取土地售價外，其最大的效益乃希望並藉由公有土地適度釋出，吸引民間資金投入，活絡都市經濟活動、創造就業機會、增進稅收，有效擴大中央、地方各項稅基，發揮倍數於售地收入以外的乘數效果。</p> <p>六、懇請貴席協助本案於本次定期大會審議通過，本府將賡續辦理專案報請行政院爭取突破 500 坪以上不得處分之限制，以發揮市有財產最大效益。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.16 高市府財財管字第 10430869800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	陸議員淑美	預算應覈實編列，不要多編罰鍰收入。	財政局	<p>一、有關預算之籌編，預算法第28條明定中央財政主管機關應供給以前年度收入狀況，財務上增進效能與減少不經濟支出之建議及下年度財政措施，與最大可能之收入額度，故本市歲入預算之估列乃依法辦理。</p> <p>二、本府編列104年度罰鍰收入，係參酌102年度決算數及103年度已執行期間之收繳情形，審慎估計編列，其中交通違規罰鍰收入預算數15億元，與101年度決算數15.74億元、102年度決算數16.02億元及103年度估決數16.21億元相較，預算並無浮編。</p> <p>三、分析本市近年來交通違規罰款收入，以「酒駕行駛」、「超速限或低於速限」、「闖紅燈或紅燈右轉」、「無照、吊扣駕駛」及「高速公路違規」等交通違規案件為大宗，顯示本市開立罰單，是為加強取締酒駕等</p>

				<p>惡性交通違規，減少重大交通事故，保障市民生命與財產安全，並非為增裕市庫。與其他直轄市相較，本市土地面積幅員最大，人口數僅次於新北市，亦擁有全國第二多車輛總數，104年度預算數僅排列六都第三，預算編列合理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.16 高市府財財管字第 10430882700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	黃議員柏霖	<p>一、探討財政赤字問題，負債比率高，債務支出太高，債務赤字應逐年減低，用錢的觀念應改變，收支應平衡。</p> <p>二、非法定社會福利支出20幾億偏高，應有排富的觀念，給真正需要的人。非法定社會福利是否編足？不能年底再來提追加墊付，變成累積債務增加財政負擔。</p>	財政局	<p>一、有關建議探討財政赤字問題，應逐年降低債務乙節，說明如下：</p> <p>(一)本市債務之累積，係結構性原因造成，加上長期自有財源不足，為推動各項重大建設，僅能以舉借因應，致截至 104 年 2 月本府累積受限債務實際數達 2,312 億元。</p> <p>(二)為達財政平衡，減緩債務累積，縣市合併後，本府積極推動各項開源措施，以市地重劃及區段徵收等方式進行土地開發，積極活化利用市有公有地、促進民間參與公共建設，及重新檢討稅基，調整高雄市公告地價、一般房屋標準單價及房屋地段等級調整率等，使自有財源占歲入總決算比率逐年提高，財政自主性改善，並連年採取支出縮減措施，檢討各項歲出，使本市</p>

每年債務淨舉借數自 100 年起分別為 166 億元、161 億元、135 億元、126 億元及 115 億元，逐年降低，減緩債務成長速度。

(三)由於本府歲出已呈僵化，歲出規模難以大幅縮減，為避免影響各項市政建設推動，以及本市經濟發展，未來本府仍將賡續推動開源措施，尤以市有公有地之活化利用開發及積極促進民間參與公共建設，來充實本市自有財源，支應歲出所需，以持續挹注資源完善公共建設，確保高雄永續發展與城市競爭力，朝永續財政目標邁進。

二、有關建議非法定社福支出應予排富，並應編足預算乙節，說明如下：

(一)合併後，在財源籌措不易及市議會逐年減赤 10 億元決議下，本府量入為出，連年採取支出縮減措施，惟各機關基本維持經費經 104 年度計畫及預算審核會議全面實質零基檢視後，幾無可

				<p>再檢討項目；因此，若須維持施政建設質量，各項非法定支出應予審視檢討。</p> <p>(二)經查本市 104 年度非法定義務支出共編列約 26 億元，為有效運用有限資源，本府將研議非法定社福排富條款之訂定，通盤檢討非法定補助之發放對象、項目及標準，以維施政建設推展。</p> <p>(三)有關本府社會局因辦理 103 年度補助老人健保自付額經費不足款約 3.77 億元提請墊付案，主要係 103 年健保費調高幅度約達 13.7%，加上 65 歲以上高齡者成長 24%，致產生補助經費不足的情形，今後本府將審慎精算各項社會福利預算，以免影響市民福利。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.17 高市府財菸管字第 10430887800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	鄭議員光峰	加強查緝私菸、私酒，尤其是特種行業（酒店）更應積極全面查核私劣酒問題，建議馬上進行檢查不容寬待，以保障市民健康。	財政局	有關加強查緝私劣菸酒工作，本局每年均訂有年度專案查核計畫並積極執行中，辦理情形說明如下： 一、為保障市民健康，本局對於私劣菸酒之查緝作業，每年均依財政部「年度加強查緝私劣菸酒策進計畫」積極執行不遺餘力。 二、本市酒製造業者、酒進口業者、酒類零售業者及大量使用酒品（含酒店）店家等，超逾 1 萬 5,000 餘家，且市面酒品品項眾多，為使市民飲用安全酒品，本局除依財政部策進計畫執行查緝外，並每年制訂「年度菸酒抽檢實施計畫」及「年度使用及銷售酒品專案查核計畫」，按規定比例針對上述業者進行全面性抽檢。 三、為落實執行稽查工作，另依「菸酒管理法」及其施行細則，成立本市菸酒聯合查緝小組（成員計有警察局、環保局

				<p>、衛生局、經濟發展局、新聞局及消保官等）共同推動查緝業務及職責分工。對於一般市面稽查則由本局會同該小組相關業務機關（如衛生局及消保官）共同執行。</p> <p>四、酒店查緝工作，因考量稽查人員安全及需有辨識酒品真偽專業人員協助，歷來每次查緝皆需與警察局及專業辨識人員（由洋菸酒協會授權委託之專業辨識人員）共同進行，始能達到稽查目的。為打擊不法業者，本局將會同相關人員持續擴大加強稽查，以保障市民健康權益。</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.17 高市府財產開字第 10430885600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	王議員耀裕	林園區林園段 1481、1481-7 地號市有地為林園市中心有價值土地，林園區有四個里缺乏老人日托及關懷據點，建議不出售興建社區活動中心讓社區居民共同使用？	財政局	<p>一、林園區林園段 1481、1481-7 地號市有地現況為空地，都市計畫使用分區為住宅區，面積合計 823 平方公尺，位於開南街與文化街 6 號交叉口，區位良好，預估市場價格約 3,112 萬元，本府財政局擬辦理標售，已提送貴會第 2 屆第 1 次定期大會審議，倘獲同意標售，未來標脫後可為當地創造優質環境，滿足在地居住需求，改善原有舊社區周遭景觀，亦有效挹注市庫收益。</p> <p>二、有關林園區有四個里缺乏老人日托及關懷據點乙節，本府財政局將另外尋覓周邊合適市有公用土地及閒置空間，提供社會局評估是否適宜使用或興建社區活動中心。</p>

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.17 高市府財稅金字第 10430868400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	黃議員紹庭	今年高雄景氣如何？高雄市地王在三多商圈，出租房屋景氣很差，土地增值稅為何比去年多編？	財政局	一、104 年預算編列： (一)土地增值稅係土地移轉課徵，其本質為機會稅，變數多且不確定性高，故其預算之編列，依往年稅收徵收情形並考量市政建設發展、公告現值調幅及政府房市政策等因素，綜合各項變數評估，以利達成預算。 (二) 104 年土增稅係以 102 年、103 年平均實徵數及平均公告現值調幅推估為 78.4 億。 二、104 年稅收分析： (一)第 1 季稅收較去年成長：截至 3 月 31 日止，土增稅實徵淨額累計 18.78 億元，較去年同期 18.26 億元，增加 0.52 億元，正成長 2.8%。 (二)公告現值調高且應稅比例提高：自 100 年起公告現值調幅分別為 2.06%、4.05%、6%、10.42%、15.17

				<p>，至 104 年止已累計調漲 43.15%，有效擴張土增稅基，應稅案件比例由去年 49.3% 提升為 57.2%。</p> <p>(二)第 1 季預算達成率 4 分之 1：第 1 季土增稅收實徵淨額累計 18.78 億元，預算達成率為 24%，因第 1 季適逢春節及 228 連續假期，工作日數較少，故預估全年度可達成預算目標。</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.27 高市府財稅金字第 10430927600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	陳議員明澤	台北張淑晶二房東承租的問題，嚴重影響到弱勢民衆權益，如何從房屋稅方面著手？	財政局	<p>房屋出租相關租稅負擔：</p> <p>一、房屋稅部分： 本市房屋稅徵收自治條例業已將「非自住之住家用房屋」稅率，由1.2%調高至1.5%，並自於103年7月1日起適用。若房屋出租予民衆作住家使用，則該房屋屬非自住之住家用房屋，依前述規定，自104年期（課徵期間：103年7月1日至104年6月30日）起之房屋稅，讓房屋應按1.5%稅率課徵房屋稅。</p> <p>二、所得稅部分： 房屋出租之租金收入，出租人應於辦理所得稅結算申報時，列報為租賃收入。</p>

財經部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.9	鄭議員光峰	小港區、前鎮區有哪一個公有市場營運狀況比較好？低度使用的公有市場，不宜再編列經費修繕，應全面檢討BOT轉型，但BOT條件須兼顧公平正義原則。	經濟發展局	一、小港區和前鎮區的公有市場目前營運狀況不佳，其中前鎮第一和興東市場刻正辦理退場相關作業中、小港第三市場擬輔導轉型為二手市集，與當地里長溝通運作中，俟後由小港區公所函文向本府經發局借用。 二、針對低度使用之公有市場，原則上不再編列經費修繕，將考量土地權屬、建物閒置活化、收支是否平衡及是否具有不可替代性等條件，逐年編列預算辦理退場，並配合本市整體都市計畫或都市更新，重新規劃利用，以盡公有市場土地之最佳效益。 三、有關公有市場委外經營部分，因公有市場建物多數老舊，潛在廠商多數反映場域須重新規劃整建方能轉型，惟低度使用市場之營業攤商多數年長、思想觀念保守不願配合。倘強制執行

104.4.9	鄭議員光峰	<p>本次會期所提高雄市電子遊戲場業管理自治條例草案，是否造成相關產業衝擊？本草案送審要有公共政策論述，此次提案之目的為何？</p>	經濟發展局	<p>委外經營，可能面臨攤商強烈抗爭問題，本府經濟發展局將視各市場情形，評估營運輔導之可行方案。</p> <p>一、本自治條例確有通過之必要性，其目的如下：</p> <p>(一)鑑於本市以外之其他五都（目前臺北市、臺中市、桃園市、臺南市已通過，另新北市於升格後重審未通過）陸續針對轄內電子遊戲場業已通過設置或管理之自治條例，本市仍付之闕如，有儘速制定之必要。</p> <p>(二)依現行電子遊戲場業管理條例規範距離國民中、小學、高中、職校、醫院之距離有所不足，不足敷保護青少年身心健康暨病人之住院安寧，有必要擴大距離限制。</p> <p>(三)本府對於本市申請新設電子遊戲場業係援引高雄市都市計畫法施行細則（需距離學校、醫院 1,000 公尺）規定予以限制，本府駁回申請之處分屢被經濟部訴願會及行</p>
---------	-------	--	-------	--

				<p>政法院以法位階問題 (限制人民權利義務應以法律或自治條例予以規定) 予以撤銷處分，故有制定自治條例規範之必要性。</p> <p>二、本自治條例版本固對於本市電子遊戲場業營業限制密度較中央法令 (電子遊戲場業管理條例) 來得高，但基於「保護青少年身心健康」、「預防賭博行為」、與「維護社會善良風俗」之重大公益考量下，業者之營業權益應有所犧牲，且無可達到相同目的之其他侵害營業主營業權益較小之手段存在，本自治條例之規範符合比例原則。</p> <p>三、另外有關普通級電子遊戲場業之設立方面，本府基於延續原高市與原縣府之政策，考量具一定規模之大型商場、百貨公司或遊樂園，營運時間固定，空間明亮、寬敞，管理上較為完善，有限度開放普通級電子遊戲場業，以兼顧業者經營權益與兒童青少年身心健康保護，本府經發局亦曾做過民調，</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆 (鄭光峰)

				市民亦多可接受「普通級遊戲場適度開放」之政策。(六都比較表如後，資料更新至 104 年 2 月 3 日止)
--	--	--	--	---

六 都 立 法 比 較		高雄市 (草案)	台北市	新北市	台中市	台南市	桃園市
	法規名稱	高雄市電子遊戲場業管理自治條例(草案)	臺北市電子遊戲場業設置管理自治條例	目前用內政部行政規則管制(延用原台北縣)	臺中市電子遊戲場業設置自治條例	臺南市電子遊戲場業設置自治條例	桃園縣電子遊戲場業設置自治條例
現存家數	322 家	12 家	28 家	213 家	436 家	55 家	
距離限制	限制級 1000 公尺 普通級有條件得 50 公尺(符合草案第 5 條)	限制級 1000 公尺/普通級 50 公尺(3 家)	普通級、限制級全部 990 公尺	限制級 300 公尺/普通級 200 公尺	普通級、限制級全部 1000 公尺	普通級、限制級全部 800 公尺	
申請擴大營業面積之許可	不得擴大(草案第 7 條第 3 款,目前透過都計法 1000 公尺距離限制)	不得擴大(透過審查距離)	不得擴大(電玩條例立法目的解釋)	原業者得擴大	不得擴大	不得擴大	
					(審查距離)	(審查距離)	

財經部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
104.4.9	李議員雅靜	高雄市公、民有市場、攤集場數量？高雄市攤販臨時集中場管理自治條例公布施行後，審查通過幾場？	經濟發展局	<p>一、本市列管之公有市場共 46 場、民有市場共 51 場、攤集場共 46 場。</p> <p>二、自高雄市攤販臨時集中場管理自治條例公布施行後，審查通過 3 場金鑽、凱旋夜市及新岡山攤集場。另本府 104 年 4 月 21 日召開梓官蚵仔寮攤集場及茄萣興達港大發路攤集場籌設申請案之審查小組會議。</p>	
104.4.9	李議員雅靜	本市公民有市場與攤販集中場是否均有建置污水收集系統及油水分離設施？如未施作者，依本次所提「高雄市環境維護管理自治條例」規定，將按次罰鍰 2 萬至 10 萬元，此項規定是否過於嚴刻？另經發局是否有足夠人力	經濟發展局	<p>一、依據「高雄市環境維護管理自治條例（草案）」規定：</p> <p>(一)第 18 條第 1 項：「一定規模之餐飲業、市場或攤販臨時集中場應設置污水收集系統及油水分離設施，並應維持正常操作。」</p> <p>同條第 2 項規定：前項一定規模之餐飲業、市場或攤販臨時集中場由主管機關公告之。同條第 3 項規定：第 1 項污水收集系統及油水分離設施之</p>	

		<p>、財力進行稽查作業，抑或有其他窒礙難行之處。</p>		<p>設置、操作及其他應遵行事項由主管機關另定之。</p> <p>(二)第 25 條訂有違反第 18 條規定之罰則。</p> <p>二、公、民有市場、黃昏市場、夜市及攤販臨時集中場之飲食攤舖生產製造過程產生油脂，倘未經處理直接排放至污水下水道或排水溝，不僅影響環境衛生，油垢亦容易造成下水道堵塞，影響排水系統，造成重大外部成本。</p> <p>三、建置污水收集系統及油水分離設施係趨勢所需之應行業務，經發局將積極輔導業者辦理相關作業，並請業者做好自主管理。</p>
104.4.9	李議員雅靜	業務簡報未見有智慧商圈（微型電子商務）之推動情形？	經濟發展局	智慧商圈係中華電信、台灣大哥大申請 4G 智慧寬頻應用城市計畫之主軸，目前均通過經濟部工業局之構想審查，刻正與市府進行細部計畫溝通中，如獲工業局審查通過，三年內將導入過 600 間商家，帶來超過 1 億元的年營收，本府經發局將居中協調商圈與電信業者進行溝通，辦理說明會凝聚雙方共識，提供商家完整輔導，希望

104.4.9	陸議員淑美	和發產業園區之開發進度？進度為何落後？如果是因為誘因不足，是否應再與相關單位研議，提高誘因，以加速開發提供產業用地？	經濟發展局	<p>藉由科專補貼的機會，一舉將行動支付、微定位互動廣告等科技導入高雄商圈，除將商家的建置成本降到最低，也將商機由實體店面拓展到網路電商，顧客基礎擴大至全台 1,200 萬的行動族群，幫助在地商圈智慧化，放眼國際商機。</p> <p>一、本園區開發作業情形：已於 103 年 8 月及 103 年 12 月辦理 2 次公告甄選開發商，惟未有廠商投標，因本案投資規模（約 200 億元）為其他園區開發案（約 56.5 億元～35 億元）之 3.5 倍～5.7 倍，造成開發商不易獲得銀行之融資貸款，故無法參與本案投標。</p> <p>二、另受近期保險資金投資都市更新案成功案例之鼓舞，復以本府購買 20% 只租不售土地之預算（36.2 億元），已奉議會核准，使本案實質投資規模實已縮減，故本府經發局刻正辦理第 3 次公告徵求開發商作業，以加速開發，提供產業用地。</p>
---------	-------	--	-------	--

104.4.9	陸議員淑美	岡山本洲產業園區之污水處理管線何時完工？其建置成本是否將轉嫁至業者繳納之維護管理費用？	經濟發展局	<p>一、本洲產業園區污水處理系統改善工程分 3 標，分別為污水廠改善工程及污水管線改善工程 1、2 標：</p> <p>(一)污水廠改善工程已於 103 年 10 月 8 日申報竣工，於 104 年 3 月 30 日完成驗收程序。</p> <p>(二)污水管線改善工程 1 標於 103 年 12 月 29 日申報竣工，於 104 年 4 月 7 及 8 日辦理正式驗收。</p> <p>(三)污水管線改善工程第 2 標於 103 年 12 月 30 日申報竣工，於 104 年 4 月 14 日完成驗收程序。</p> <p>二、有關調整本洲產業園區內污水處理費率部分：</p> <p>(一)自縣府管理時起（92 年）即未有任何調整，費率已為全國最低。</p> <p>(二)由於本洲園區廢水性質，混雜重金屬、強酸等特性，為符合放流水環保標準，需增加化學混凝槽、投藥、污泥清運等成本，相較其他產業園區，處理成本亦較高。</p> <p>三、有關調整園區管理費用</p>
---------	-------	---	-------	---

104.4.9	黃議員紹庭	依據 95 年－100 年工商普查資料統計，何以高雄在工業、服務業之成長率，均不如全國平均成長率？	經濟發展局	<p>部分：</p> <p>(一)該園區土地約 40 萬坪，目前每年收取約 580 萬元費用。(平均每月每坪收取 1.22 元)</p> <p>(二)惟目前園區每年履行環評承諾、環境監測費用、道路修繕費用即高達數千萬元 (倘未計入人事費用、公共設施維護費用)。</p> <p>(三)基於使用者付費精神及費用合理性，本府經發局除持續檢討支出費用合理性外，亦參考其他園區維護公設面積比例，訂定合理偏低之管理維護費用，並逐年調整以避免區內廠商營運受到影響。</p> <p>一、行政院主計總處所統計之普查資料分為企業單位及場所單位，其中企業單位指備有經營帳簿並自負盈虧者，而場所單位則只要從事貨品生產、銷售或服務之個別場所，不論其財務是否獨立均屬之。爰此，以營業場所別為對象進行統計，較能反應實際成長情形。</p>
---------	-------	---	-------	---

二、依據主計總處公布之 95 年、100 年普查資料，以場所單位來看，100 年全國生產總額約為 29 兆 4,227 億元，其中工業生產總額約 19 兆 587 億元，服務業約 10 兆 3,640 億元，相較 95 年，全國生產總額成長 22.93%，工業成長 25.27%，服務業則是成長 18.86%。而本市 100 年生產總額約 3 兆 9,256 億元，其中工業生產總額約 2 兆 9,960 億元，服務業約 9,296 億元，相較 95 年，本市生產總額成長 28.31%，工業成長 30.31%，服務業則是成長 22.27%，成長率皆高於全國。若再由本市各生產總額占全國比例來看，從 95 年至 100 年，本市生產總額占比由 12.78% 上升至 13.34%，而工業及服務業所占比例亦皆有所提高。最後再由前 10 大工業及服務業成長趨勢觀察，除工業之電子零組件製造業及服務業之金融中介業略為衰退外，其餘 18 項產業皆呈現成長趨勢，顯示本市產業穩定成

104.4.9	黃議員紹庭	<p>高雄市未來招商產業為何？為利高雄產業轉型，請正式拜訪台積電，邀請台積電至高雄設廠投資。</p>	經濟發展局	<p>長。</p> <p>一、現階段高雄市内加工區已有電子產業聚落，而近年南科高雄園區也聚集了許多醫療器材及生技產業，駁二藝術特區及高雄軟體園區則形成了數位內容產業的基地。上述這些高科技產業、生物科技產業、資通訊及智慧電子產業、數位文創產業、會展產業以及觀光產業等，未來都將是重點招商產業。</p> <p>二、本府目前已積極與台積電聯繫，以便安排正式拜訪並邀請台積電到高雄投資。</p>
104.4.9	黃議員柏霖	<p>高雄薪資停滯，人口成長遲緩，缺乏創新經濟，建議除了吸引新興產業外，也要讓現有產業提升，從 IP 轉變為 IPO。</p>	經濟發展局	<p>本市產業輔導措施，係針對廠商各個不同階段之需求訂定，包含創業階段提供貸款資金協助之「中小企業商業貸款」及空間之「數位內容創意中心」；廠商進入穩定階段後，提供研發補助（地方型 SBIR）以鼓勵業者提升自我研發能力，或推薦業者申請「創櫃板」擴大籌資機會；待廠商具基礎研發能力後，更進一步輔導廠商提升能力爭取中央相關補助計畫。計畫內容臚列如下：</p>

				<p>一、「本府中小企業商業貸款及策略性貸款」：自 98 年 2 月開辦以來截至 104 年 3 月底，經高雄銀行核准撥貸 645 案，金額新臺幣 4 億 1,020 萬元。本商業貸款對象包含小規模商業稅籍登記之個人或公司或行號（不含金融及保險業、特殊娛樂業），貸款額度 50 萬至 100 萬元。另執行中之本市地方型 SBIR 廠商，亦可透過本貸款取得須自行負擔之自籌研發經費。市府希望在景氣復甦之際，對於有創業構想或資金週轉需求的業者，助其一臂之力。</p> <p>二、數位內容創意中心：本中心擔任「廠商投資高雄跳板」的任務，讓有意願來高雄投資的廠商可以先行進駐開始籌備投資計畫與執行，免去尋找短期據點的難題。此一創新招商模式已成功套用在 R&H、兔將視覺特效、樂陞科技、緯創資訊等知名企業，有效降低廠商投資成本並加速投資計畫在高雄執行的進度。此外，也針對</p>
--	--	--	--	--

				<p>數位內容產業的中小型企業進行輔導與育成，以「潛力新創公司的孵育室」概念，協助新創團隊在創業初期擁有辦公空間、政府資源、產業資訊、人才交流等互動與服務。</p> <p>三、地方型 SBIR：為強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，自 97 年度開始辦理地方型 SBIR 計畫，透過本府及中央研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。103 年度計畫政府總補助金額 5,700 萬元，核定通過 69 件研發補助計畫，帶動逾 1 億 3,000 萬元研發經費投入，將於 104 年 12 月執行完畢；104 年度計畫政府總補助金額 5,700 萬元，預計核定通過 65 件研發補助計畫，將可帶動逾 1 億 3,000 萬元研發經費投入，受理申請至 104 年 5 月 22 日止。計畫辦理迄 103 年，累計通過 497 件研發補助計畫，政府補助金額高達新臺幣 3 億 7,562 萬元，帶動逾 8 億 9,900 萬元研發經費</p>
--	--	--	--	---

投入，衍生產值 11 億 8,590 萬元，獲得專利 216 件，並屢獲國際發明展各項獎項，其中科研、鈦昇於 102 年 11 月完成上市、櫃。

四、推薦業者申請創櫃板：提供公司輔導及籌資二功能，期加速創櫃板公司成長，並能公開發行、登錄興櫃交易，進而申請上櫃，擴大其營業規模。本市配合證券櫃臺買賣中心政策並輔導具創新、創意及未來發展潛力之未公開發行企業發展，特訂定「高雄市政府推薦微型創新創意公司申請登錄創櫃板作業須知」，透過申請業者簡報及委員審查決定是否出具本市推薦函及「公司具創新創意意見書」，如取具推薦函及「公司具創新創意意見書」業者，得不受實收資本額新臺幣 5,000 萬元以下之限制，並得免除櫃買中心創新創意審查委員之審查。本市已推薦科宜生物科技股份有限公司，目前由櫃買中心進行輔導中；及傑迪斯整合行銷股份有限公

104.4.9	陳議員麗娜	在環保兼顧下，請經發局主動向廠商宣導污水處理的相關處理流程，協助在地廠商成長，營造高雄的投資環境，讓外來廠商願意到高雄投資。	經濟發展局	<p>司於 104 年 4 月 2 日推薦。</p> <p>五、提升產業研發能力計畫：輔導本市產業爭取中央相關研發補助經費之挹注，以提升產業研發能力，102 年度計畫提案共計 17 案，其中高雄市提案廠商共計 23 家，12 案進行簽約，通過核定補助款 2,394 萬 4,000 元。103 年度計畫截至 104 年 4 月初已實地訪視 176 家廠商，累計訪視 318 家次，申請政府補助累計 39 家企業申請，共 16 家企業獲得中央補助，補助金額共計 2,440.03 萬元。</p> <p>一、為讓在高雄投資之廠商滿意，進而介紹上下游廠商來高雄投資，以達產業群聚效果，本府成立單一窗口服務加速投資廠商各項需求服務，從廠商最在乎的四大面向：速度、人才、投資誘因、廠房空間及土地著手，提供台灣現行之投資法規暨流程、租稅制度、投資獎勵措施、人力資源、投資地點等服務，讓廠商各項投資</p>
---------	-------	--	-------	--

104.4.9	陳議員麗娜	<p>請問未來若經發局提送本會之本市既有工業管線管理自治條例通過後，未來管線主管機關是否為經發局？若有</p>	經濟發展局	<p>落實到高雄，並能適時解決廠商問題，贏得口碑，達到「以商招商」的優勢。另外透過辦理技術交流會議、商業採購洽談媒合會或交流活動餐會等方式，建立業者間彼此認識接觸的平台，從技術、產品、行銷、資金等構面，協助建立跨國合作。</p> <p>二、環保署 104 年 2 月 4 日水污染防治法修訂，對於廠商違反該法之情事相關罰責加重，對本市有排放許可之業者也會進行處分，本府經濟發展局已與本府環保局共同研商水污法修法後對廠商影響及主管機關查察作法，將於北、中、南辦理說明會，本府經發局將配合辦理說明會前夕轉知相關工會、廠商參與。</p> <p>一、既有工業管線管理自治條例，如其名，係針對既有工業管線進行管理。其他公用管線（包含電信、光纖、污水、原水輸水、電力、有線電視、自來水等）已有國家訂定之專門法規管理</p>
---------	-------	---	-------	---

104.4.9	陳議員麗娜	<p>狀況第一時間是否由經發局處理？</p> <p>位於武昌路與凱旋路口的侯家小吃店，氣爆時有一個月無法營業，為何屬二級補助？另 498 萬元作商業振興方案，如何讓受災區的商業儘速恢復？</p>	經濟發展局	<p>，非屬本自治條例管理標的。</p> <p>二、經濟部刻正訂定「工業管線災害防救業務計畫」及研擬工廠管理輔導法修正，待完成立法程序後，依法規明定之權管分工辦理。</p> <p>一、高雄市 81 石化氣爆事件導致前鎮區、苓雅區部分道路嚴重毀損，影響部分店家或攤販正常營業。為協助氣爆受災店家復原，減少因氣爆重建，難以營業所致損失，本府特發放慰助金，以表達本府關懷，減緩其災後重建期間營業損失，並協助回復正常營業。</p> <p>(一)本府經濟發展局負責發放 81 石化氣爆事件受災店家/攤販影響營業慰助金，發放原則分 2 級辦理。</p> <p>1.第一級：</p> <p>(1)發放金額：新台幣 5 萬元。</p> <p>(2)發放對象：災區範圍內道路受損兩旁店家或攤販。</p> <p>(3)店家或攤販營</p>
---------	-------	---	-------	---

				<p>業中，8月1日前未辦理停、歇業者。</p> <p>2.第二級：</p> <p>(1)103年8月5日以後仍於交通管制範圍內之店家/攤販，或經財物損失審議小組定有實際影響營業之範圍及個案，且非屬第一級店家/攤販。</p> <p>(2)店家或攤販營業中，8月1日前未辦理停、歇業者。</p> <p>(二)武昌路與凱旋路口的侯家小吃店，該商營業地址高雄市苓雅區武昌路290號，係屬上揭第二級慰助金發放範圍內。</p> <p>二、為振興該區商機，本府經發局辦理「81氣爆商業振興計畫」，活動自103年12月28日至104年2月8日止，契約價金新台幣4,978,400元，其中幸福兌換券(含商品券)新台幣2,498,045元，並於災區舉辦3場主題活動、8場促銷活</p>
--	--	--	--	---

104.4.9	吳議員益政	工業管線自治條例倘能通過，預估增加的統籌分配款 24 億元，建議規劃使用在 1. 第一年補償災區內弱勢族群（社福功能）2. 工業城市所增加的外部成本解決（空污、各類污染）3. 扶植城市下一	經濟發展局	<p>動，活絡商機，參與活動之店家以三多路、武慶路、漢昌街等為主要活動參與店家，活動效益如下：</p> <p>(一)活動參與人次為 38,591 人次。</p> <p>(二)活動前後比較（以區域店家總和計算）</p> <table border="1" data-bbox="863 637 1220 911"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>活動前</th> <th>活動後</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>日平均來客數 (人次)</td> <td>3,455</td> <td>5,720</td> </tr> <tr> <td>月平均營業額 (千元)</td> <td>4,440</td> <td>9,985</td> </tr> </tbody> </table> <p>依上揭統計，舉辦本次活動，促進民衆對災區店家更加認識，有效增加店家來客數及店家營業額。</p> <p>一、目前中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%等指標及權數分配，若各石化業總公司南遷至高雄市，本市可獲配款項將因其營業額納入而提升。查本市道路下方石化管線，分屬 13 家公司，除了台塑、李長榮及國喬，其餘 10 家業者：亞洲聚合、長春</p>	項目	活動前	活動後	日平均來客數 (人次)	3,455	5,720	月平均營業額 (千元)	4,440	9,985
項目	活動前	活動後											
日平均來客數 (人次)	3,455	5,720											
月平均營業額 (千元)	4,440	9,985											

代產業或公共工程（建立 3D-GIS、和發一林園 BRT 及新創業補助）綠色新創高雄天使基金、新創園區設備投資等。

樹脂、中國纖維、中國石化、中油、大連化學、和桐化學、台橡、台灣聚合、及台灣石化總公司均不在本市。

二、有關上述石化廠總公司南遷對本市普通統籌分配稅款之影響，由於各企業總、分公司或工廠個別之營業額，財政部基於保密條款無法提供，故僅能就公開財報資訊，查得其總公司與分公司全部營業收入資料進行估算。若以 103 年度中央統籌分配稅款分配直轄市之總額為設算基準，經粗估，既有工業管線自治條例通過後，本市每年約可多分配 24 億元統籌款，惟該項推估數僅供參考，實際數仍應視各總公司之營利事業營業額而定。

三、由於中央統籌分配稅款係採「統收統支」原則運用，未來若本市既有工業管線自治條例通過，石化業總公司南遷所增加之收入，本市將視施政需求妥善分配，使稅收運用發揮最大效益。

四、為扶植新創公司及吸引

創意團隊或獨立工作者匯流高雄，經發局透過「青年創業家駐點高雄市數位內容創意中心（試辦）計畫」甄選創業團隊免費進駐數創中心共同工作空間 1 個月，駐點團隊於期滿後可再申請延駐 1 個月。本計畫每月提供創業家生活津貼 19,272 元、高捷一卡通及獅甲會館免費住宿，並安排業師陪伴，讓創業家在創業過程取得建議及諮詢管道，另提供法律、會計及智財等創業相關課程，輔導駐點創業家解決創業問題。計畫結束前將規劃投資媒合會，安排創投公司、天使基金等到場聽取駐點創業團隊產品成果簡報，提供投資媒合的管道，協助青年成功創業。4 月 11 日「DAKUO 創業幫高雄全力幫」創業團隊駐點甄選活動共吸引 50 組青年創業團隊、超過 140 位青年創業家提案，團隊創業提案內容涵蓋行動應用服務、數位影音、遊戲、動畫、網路行銷到文創服務產業等，徵選結果已

				<p>於 4 月 13 日（一）下午 5 點公佈在數創中心 FB，共計錄取 10 組團隊 28 人，分別為 DeafTeam、Gsus Agent 音創團隊、Mi&Design Group、手機醫生團隊、研人科技有限公司、汎斯特國際顧問有限公司、動心文創股份有限公司、球鞋相機、這麼數位工作室、資雲數位科技有限公司。本次創業團隊報名踴躍，不排除今年再開放第 2 梯次創業家駐點名額，讓更多青年創業家一起來高雄感受友善又熱情的創業環境。</p>
104.4.9	簡議員煥宗	中興市場 2 樓委外經營廠商違反規定，在收回後未來如何開發活化？	經濟發展局	有關中興市場 2 樓，本府經濟發展局為利後續使用與活化該場域並維護市府權益，業於 104 年 3 月 13 日正式向高雄地院遞交民事起訴狀，請求法院裁判委外廠商返還該場域。法院判決期間，本府經發局將持續多方覓商，賡續辦理標租作業，以儘速活化該場域。
104.4.9	簡議員煥宗	鼓山第一市場 2 樓何時可完成活化？鼓山第二市場已退	經濟發展局	一、有關鼓山第一市場 2 樓場域已於 103 年 5 月委由廠商財團法人「伊甸社會福利基金會」規劃

104.4.9	王議員耀裕	<p>場嗎？鼓山第三市場週邊交通問題？</p> <p>和發產業園區招商情形？希望產業園區開發不要造成地</p>	經濟發展局	<p>作為「高雄市社會福利綜合服務中心」，預計設立伊甸社會福利基金會高雄區聯合辦公室、身心障礙者日間小型作業所及身心障礙者庇護工場等單位，提供弱勢市民更多社會福利服務。雖尚未正式運作，承租至今均如期繳納租金。</p> <p>二、因鼓山第一市場 2 樓場域面積龐大達 477 坪，且因長期閒置，年久失修，裝修及消防、機電等設施修繕遠超過該基金會原規劃投資金額 300 萬元，該基金會目前已委託建築師，辦理規劃設計，編列調整預算，預估本年度 12 月底前投入 300 萬元以上經費，完成進駐使用。</p> <p>三、鼓山第二公有市場已於 103 年 5 月 31 日停止使用。</p> <p>四、有關鼓山第三公有市場週邊交通停車問題，將與本府權責局處交通局、都發局等研議辦理。</p> <p>一、本案已於 103 年 5 月 12 日、11 月 24 日辦理 2 次預登記作業，共有 175 家廠商遞件申請，共申</p>
---------	-------	---	-------	--

104.4.9	王議員耀裕	<p>方環境污染。</p> <p>萬大工業區並無設置污水處理廠，希望和發產業園區開發完成後，所設污水處理場可否容納萬大廠商之需求？請將研議後之廢水處理資料提供本席。</p>	經濟發展局	<p>請 138.15 公頃之廠商，是可售用地 85.48 公頃的 162%。</p> <p>二、另和發產業園區已通過環境影響評估，在限定引進類別（僅機械、金屬製品、交通工具製造、電子電力）、擴大隔離綠帶、污水專管排放之措施執行情況下，本案健康風險極低（屬可忽略等級），後續將依環評所列之方案控管污染。</p> <p>一、萬大工業區有設置污水處理廠。</p> <p>二、和發產業園區無納入收取區外污水之規劃，乃為避免徒增環評審查不確定因素之故，雖本案環評已通過但尚未建置污水處理廠，待開發後可視萬大工業區廠商實際需求、及本案開發後實際污水排放之情形，再作收取區外污水之規劃。</p> <p>三、另和發產業園區廢水處理量為 4500CMD，在開發之後設立專屬之處理廠，其排放標準為生化需氧量（BOD）25mg/L、化學需氧量（COD）80mg/L、懸浮固體物（SS）</p>
---------	-------	--	-------	--

104.4.9	王議員耀裕	有關中油三輕更新投資計畫之回饋金，依「興辦基礎工業補助地方政府作業要點」規定，高雄市政府取得之補助金應分配適當比率予投資計畫所在地之林園區公所，希望應用於鄰近村里建設，並請將經費運用方式與地點提供本席。	經濟發展局	<p>25mg/L，對下游水質之影響輕微。</p> <p>一、經濟部於 96 年 3 月 28 日訂定「興辦基礎工業補助地方政府作業要點」，凡於 95 年 10 月至 98 年 12 月 31 日期間內，取得建照之石化業、鋼鐵業及發電業投資案，依其投資金額提撥補助金予地方政府，其中 30 % 需分配所在地區公所。</p> <p>二、台灣中油股份有限公司「U9401 石化事業部三輕更新投資計畫」，本府獲中央補助 1 億 3,269 萬 115 元，目前刻安排跨局處會議討論運用方式，並將以市民權益及改善基層建設為優先考量。</p> <p>三、本案補助金規劃於本（104）年墊付執行，墊付案將於本會期送請市議會審議。</p>
104.4.9	陳議員玫娟	灣市 2 市場用地去年風光簽約，為何這一年均無動靜，請說明。	經濟發展局	<p>一、本案計畫用地因位於高雄捷運紅線 R15~R16 隧道禁限建範圍內，依「大眾捷運系統兩側禁限建辦法」規定，民間業者須提報「捷運隧道</p>

104.4.9	陳議員玫娟	榮總前（灣市38）市場用地收回後如何規劃，希能考量當地商業功能且能疏解停車需求。	經濟發展局	<p>禁限建範圍內安全影響評估報告及監測計畫」送本府捷運工程局審查，本案已於 104 年 4 月 8 日召開第二次審查會議，審查委員意見尚在修正中。</p> <p>二、本案計畫用地包含「市場用地」及「停車場用地」，除應設置一定數量停車位外，另需依法應辦理交通影響評估作業，目前業者已刻正提報相關計畫送本府交通局審查中。</p> <p>三、綜上，民間業者將俟相關行政審查作業程序完成後，將旋即據以辦理興建作業。另依投資契約之規定，除有不可歸責於業者之因素，業者應自簽約日起 4 年內完成興建並取得建築物使用執照。</p> <p>一、為活化灣市 38 市場用地並紓解當地停車需求，該場域已完成短期標租並於 103 年 7 月委由民間廠商經營停車場。</p> <p>二、為引進民間資金興建現代化零售市場帶動當地商機並滿足當地停車需求，後續將依促參法辦</p>
---------	-------	--	-------	--

104.4.9	陳議員玫娟	富民國宅 2 樓在警察局移出後，請經發局配合借予長青中心使用。	經濟發展局	<p>理民間自行規劃 BOT 案，引進民間資源，興建複合型建築物，提供市民市場、停車場公共設施服務。</p> <p>富民國宅地上一樓現已借由社會局供長青中心使用，因尚未接獲警察局搬離地上二樓之通知，倘警察局通知搬遷或不續借，將由社會局屆時按程序辦理借用事宜，經市府核准後，本府經濟發展同意出借該場域，以提供當地長青社會服務。</p>
104.4.9	陳議員玫娟	合群新城無市場、活動中心等生活機能之公共設施，請經發局站在服務市民的立場，主動洽軍方研討，協助籌設市場。	經濟發展局	<p>一、左營合群新城周邊公共設施土地所有權係國防部所有，本府政策以不新建傳統市場為原則，且財政拮据，無法辦理土地有償撥用，已於 101 年協調國防部自行委外辦理。目前內政部營建署已接管部分土地將辦理對外招標，未來以多目標興建方式興建大樓。</p> <p>二、依 103 年 8 月 20 日「高雄市左營區自治新村市場用地國有土地都市計畫公共設施用地多目標使用設定地上權案」開發方式適法性疑義研商</p>

會議紀錄中會議結論，合群新城市場開發方式有兩種，分別為設定地上權方式辦理公開招標及依促參法辦理：

(一)若採設定地上權方式公開招標，請國防部先行釐清適用之法律依據。

(二)若依促參法辦理，依現況國防部應為主辦機關，若希望依促參法第5條第3項規定委託高雄市辦理招商作業，簽約主體應仍為國防部，且雙方應先就政策需求、契約期間、權利金種類、權利金及獎勵金分收比例、委託事項及期間、補助申請等重大招商條件及相關權利義務進行協商，經雙方同意後簽訂行政契約，再由國防部報行政院核定，將委託事項及所依據規定公告之。

三、綜上，因合群新城國有市場土地之管理機關為國防部，本府經發局將待國防部函復後依相關規定配合辦理。

財經部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

104.4.9	陳議員玫娟	德民路上之市場用地（楠市一）未經檢討變更其他使用時，是否借予里辦公室作公共利用。	經濟發展局	<p>一、本市楠市 1 市場用地位於楠梓區三山街、德民路口，面積 2,309.6 平方公尺，目前為空地。</p> <p>二、依據高雄市市有財產管理自治條例第 33 條：「非公用財產經本府核准後，得供各級政府機關、部隊、公立學校或本府捐助成立之財團法人因臨時或緊急之公務用或公共用，為短期之借用；其借用期間，不得超過一年；其為土地者，並不得供建築使用。」</p> <p>三、倘楠梓區公所有借用需求，得簽陳本府（會辦本府經發局、財政局），經核准後，向本府經濟發展局辦理借用事宜。</p>
104.4.9	陳議員玫娟	蓮池潭商圈可否納入左營大路之範圍活絡之？	經濟發展局	<p>一、本府為有效管理及輔導本市商店街區，已於民國 99 年 9 月 6 日制定「高雄市商店街區管理輔導自治條例」，適用本市所有商店街區。</p> <p>二、本府經濟發展局依「高雄市商店街區審議小組」審議結果，前於 101 年 8 月 17 日高市經發商字第 10133678301 號函核准本市蓮池潭商店街</p>

104.4.10	邱議員俊憲	國發會創新創業園區計畫是否與高雄溝通過？請經發局努力向中央爭取，創業成功不及一成，市府應該媒合有能力、有財力的業者。	經濟發展局	<p>區設立。103年7月10日因援用民法第51條第1項後段規定，由該管委會監察人召集臨時會員大會，並由多數出席會員於會中決議解散，本府經發局即依該自治條例第12條第2項規定，於103年12月15日高市經發商字第10336115200號函尊重解散該商店街區之決議。</p> <p>三、惟為求商店街區之永續發展與經營，區域內店家需有凝聚力，成立組織，政府以輔導。目前蓮池潭商店街管理委員會已解散，若左營大路欲成立商店街，仍應依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」辦理。</p> <p>一、為配合國發會推行創新創業園區計畫，本府已提供本市適合規劃國際創新創業園區之地點以供評估設置，國發會人員業已於本（104）年3月23日下午及24日上午蒞臨本市現場勘察，本府當盡全力爭取創新創業園區設置於本市。</p> <p>二、4月11日「DAKUO 創業幫 高雄全力幫」創業</p>
----------	-------	--	-------	---

104.4.10	邱議員俊憲	可以由議會及市府一起向世界企業招商。	經濟發展局	<p>團隊駐點甄選活動共吸引 50 組青年創業團隊、超過 140 位青年創業家提案，團隊創業提案內容涵蓋行動應用服務、數位影音、遊戲、動畫、網路行銷到文創服務產業等，徵選結果已於 4 月 13 日 (一) 下午 5 點公佈在數創中心 FB，共計錄取 10 組團隊 28 人，分別為 DeafTeam、Gsus Agent 音創團隊、Mi&Design Group、手機醫生隊、研人科技有限公司、汎斯特國際顧問有限公司、動心文創股份有限公司、球鞋相機、這麼數位工作室、資雲數位科技有限公司。</p> <p>三、本次創業團隊報名踴躍，不排除今年再開放第 2 梯次創業家駐點名額，讓更多青年創業家一起來高雄感受友善又熱情的創業環境。</p> <p>目前本府經發局積極對外辦理招商引資行銷，執行規劃如下：</p> <p>一、辦理由商機媒合，簽署合作意向書：包含緯創資通、智崴資訊與日商講談社、尙富工業與印度</p>
----------	-------	--------------------	-------	---

104.4.10	黃議員淑美	自來水工程的漏水率太高，管線更換速度太慢。	經濟發展局	<p>Best Marketing Company、台灣大哥大、中華電信等合作案。</p> <p>二、辦理國外行銷招商與參訪交流：104年1月31日－2月10日赴美爭取訂單並簽署技術合作、104年3月1－7日赴日招商行銷、3月10－12日率螺絲公會會員赴德參加螺絲展，拓展商機。</p> <p>三、本府於今（104）年3月初偕同市議會及府內相關局處等同仁，齊赴日本進行參訪及拜會等行銷活動，藉此高雄府會齊心齊力合作，拜會日本潛在來台投資及合作的日本企業，爭取落實在本市投資合作，並考察日本在管理石化管線經驗，作為城市發展借鏡。</p> <p>自來水公司業已擬定降低漏水率計畫（102至111年）－汰換管線暨分區計量管網建置計畫：藉由「汰換舊漏管線」及「建置分區計量管網」以改善供水管網，並有效降低漏水率，自102年度至111年度分十年辦理，全部計畫經費總額645億元。</p>
----------	-------	-----------------------	-------	--

財經部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

104.4.10	周議員鍾澐	建議本市既有工業管線管理自治條例應涵括所有管線，例如有線電視管線等。	經濟發展局	既有工業管線管理自治條例，如其如，係針對既有工業管線進行管理。其他公用管線（包含電信、光纖、污水、原水輸水、電力、有線電視、自來水等）已有國家訂定之專門法規管理，非屬本自治條例管理標的。
104.4.10	周議員鍾澐	提送到本會的本市既有工業管線管理自治條例要求對管線進行管理是好的事，但第4條要求相關公司均要將總公司遷到高雄是否合理。	經濟發展局	<p>一、既有工業管線，原係以「長途油管」名義向本府申設並經核准使用，故本應僅限石油輸送使用，然則經擅自變更為非油料輸送使用，與原申請時用途事實不符。故既有工業管線之存在，難稱合法。</p> <p>二、依據中央法律精神架構，非公用管線不得佔用道路，既有工業管線，本即非屬業者合法取得使用權利之管線，業者本無合法使用權利。本市考量業者需要這些非法但已既存的管線以維持產業運作，為兼顧「公共安全」與「石化產業發展」，暫時性的忍受既有工業管線繼續存在。考量現有既存工業管線有其安全管理維護之必要性，並基於管線使</p>

用者應負責之精神，確保管線所有人在地就近監督管理其管線以善盡企業社會責任，本府制定「高雄市既有工業管線管理自治條例」管理以維護公共安全。既存工業管線本非合法，業者本無使用既存工業管線之權利。「高雄市既有工業管線管理自治條例」使既存工業管線在違反中央法律架構精神下有一暫時性存在與其管理之基礎，係為「中央法律禁止狀態之暫時解除」（非永久性就地合法），顯無違憲之虞。

三、既有工業管線，非供公眾或公共使用，僅供管線所有人輸送工業原料使用，此種專供營利事業營利使用，不具公益性之管線，對市民生命財產具一定危險及威脅性。秉持「風險創造者」（即管線所有人）應負起對本市應盡之社會責任並「在地」、「就近、監督控管其管線之精神，爰要求應將本公司設於本市並設置管線安全之管理總部。

四、本自治條例要求既有管

線所有人本公司所在地設於本市並設置管線安全之管理總部，能使管線所有人負起對本市應盡之社會責任並「在地」、「就近」監督控管其管線，以維護公共安全。其手段可達成目的，顯然符合適當性原則。本自治條例在「達成公共安全維護目的」之相同有效手段中，「既有管線所有人本公司所在地設於本市並設置管線安全之管理總部」之手段，與「直接立即停止其繼續使用既有管線以符合中央法律架構精神」相比，尚屬較無限制之手段，顯然符合必要性原則。(至於其他限制較小之手段，難以達成行政目的，與適當性原則難稱相符。)管線所有人要做到「本公司所在地設於本市並設置管線安全之管理總部」，其管線所有人僅須修改其組織章程並進行公司登記變更之行政流程。其手段與「維護本市民眾公共安全」之目的相比，孰輕孰重，高下立判。本自治條例顯然符合狹

104.4.10	沈議員英章	和發產業園區的誘因不足，代辦費與超成本比例皆低於其他產業園區，無法吸引開發商投資。應提高誘因，加速開發。	經濟發展局	<p>義比例原則。</p> <p>五、綜上，「高雄市既有工業管線管理自治條例」合法合憲、合情合理、合乎比例原則。</p> <p>一、本府經發局已於 103 年 8 月及 103 年 12 月辦理 2 次公告甄選開發商，惟未有廠商投標，經本局檢討係因本案投資規模（約 200 億）為其他園區開發案（約 56.5 億元～35 億元）之 3.5 倍～5.7 倍，造成開發商不易獲得銀行之融資貸款，故無法參與本案投標。</p> <p>二、另受近期保險資金投資都市更新案成功案例之鼓舞，復以本府購買 20% 只租不售土地之預算（36.2 億元），已奉議會核准，使本案實質投資規模實已縮減，故本府經濟發展局刻正辦理第 3 次公告徵求開發商作業，以加速開發，提供產業用地。</p>
104.4.10	沈議員英章	市府應盡全力推動仁武產業園區報編，經發局可以與都發局討論合作	經濟發展局	本府經發局與都發局刻正研議未來仁武產業園區報編相關事宜，而對於仁武地區 600 公頃台糖公司土地出租作為砂石場及永達技術學院作為

104.4.10	沈議員英章	<p>，以提供仁武地區產業發展需求。另對於仁武地區 600 公頃台糖公司土地，市府與台糖公司協商不要再出租私人作為砂石場等工業使用，對於園區開闢有負面影響。</p> <p>有關仁武地區之違章工廠，市府應予輔導。</p>	經濟發展局	<p>產學合作之教育場地，將於規劃過程中與台糖公司討論，並納入考量，規劃相關進駐產業類別等議題。</p> <p>一、99 年 6 月 2 日工廠管理輔導法修正，增訂第 34 條補辦臨時工廠登記條款，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠，可於 101 年 6 月 2 日前，提出補辦臨時工廠登記申請；工廠管理輔導法於 103 年 1 月 22 日再次修正公布，將補辦臨時工廠登記申請期限延長至 104 年 6 月 2 日，輔導期限延長至 109 年 6 月 2 日，故符合條件之未登工廠，本府經濟發展局皆盡力輔導廠商辦理。</p> <p>二、同時，協助輔導業者遷廠至合法工業用地設廠，本府經發局網除配合工業局建立之土地媒合</p>
----------	-------	---	-------	--

104.4.10	李議員柏毅	<p>去年重大工廠事件，日月光、中油、李長榮公司之停工處分，是哪些單位所為？李長榮公司要停工多久？既有工業管線管理自治條例通過後，有沒有辦法落實管線安</p>	經濟發展局	<p>機制，另持續將近期已撤銷工廠登記之廠地資訊公開於經發局網站，此外本府經發局內部亦設有招商投資訊息資料庫，促使用地需求廠商尋找適合之工業用地，以增加閒置工業用地資訊流通及廠地買賣媒合機會，俾使工業用地有效利用。</p> <p>三、另本府經發局訂於 104 年 4 月 15、23 日於大寮區公所及 104 年 4 月 21、30 日於仁武區公所辦理未登記工廠補辦臨時工廠宣導說明會，其中兩場辦理在仁武區，為針對仁武區等之未登記工廠業者加強宣導辦理。</p> <p>一、有關李長榮公司之停工處分，本府經發局於 103 年 8 月 8 日以該廠違反工業管理輔導法第 21 條第 3 項規定為由，命該公司大社廠停工。</p> <p>二、經李長榮公司於 103 年 9 月 25 日提出申請復工計畫書（區分三階段），本府經發局則成立「復工審查委員會」負責審查作業，經過如下：</p>
----------	-------	---	-------	---

		全管理？	<p>(一)第一階段申請復工部分：非使用丙烯生產線（鍋爐工場、纖維工場、複合材料工場）</p> <ol style="list-style-type: none">1.於 103 年 10 月 31 日召開李長榮大社廠復工審查會第 1 次會議。2.依上開會議結論，本局於 103 年 11 月 18 日同意試運轉。3.於 104 年 2 月 11 日召開李長榮大社廠復工審查會第 3 次會議討論試運轉結果報告。4.依上開會議結論，本府經發局於 104 年 4 月 2 日同意該廠第一階段正式復工。 <p>(二)第二階段申請復工部分：聚丙烯生產線、丙烯以槽車運送（包含廠內丙烯卸料站）、氣體乙烯以地下管線輸送（全程在大社工業區區內，管線總長度 900 米）</p> <ol style="list-style-type: none">1.於 103 年 12 月 3 日召開李長榮大社廠復工審查會第 2 次會議。2.依上開會議結論，
--	--	------	---

				<p>本府經發局於 104 年 1 月 7 日同意試運轉。</p> <p>3. 於 104 年 4 月 1 日召開李長榮大社廠復工審查會第 4 次會議討論試運轉結果報告。</p> <p>4. 目前尙待業者修依委員意見檢討修正後，再決定是否同意第二階段正式復工。</p> <p>(二)第三階段申請復工部分：3 條地下石化長途管線。</p> <p>1. 於 104 年 4 月 1 日召開李長榮大社廠復工審查會第 4 次會議，併予討論第三階段復工申請書內容。</p> <p>2. 待「高雄市既有工業管線管理自治條例」通過後，業者依規定取得道路挖掘許可、進行管線安全性檢測、修正復工計畫書內容後，再召開會議審查業者復工計畫書。</p> <p>三、另有關本市地下管線管理事宜，本府環境保護局業已建置高雄地區氣</p>
--	--	--	--	--

體、油料及石化管線圖資系統，以茲管理。

四、本府經發局為加強公用天然氣事業輸儲設備查核，103 年度業已委託財團法人台灣產業服務基金會，擴大邀請專家組成查核小組進行轄內公用天然氣管線安全診斷，針對轄內公用天然氣事業加強查核，另在石油管線查核除中央的查核工作外，104 年度起亦會加強市轄內石油管線查核工作，期能建立天然氣及石油使用安全環境，建立民衆信心。

五、另為加強既有工業管線管理，經濟部業已完成 11 場地下工業管線所屬之清查，並將從法制面與技術面強化地下工業管線運輸安全，進而保障從業勞工及鄰近住民安全。後續將請地下工業管線單位改正查核缺失，相關查核事項結果，經濟部工業局將納入工廠管理輔導法修法參考，「工廠管理輔導法」亦具體把原本在工業區外的地下管線，視為工業區的設施延伸，以賦予法律位階的基礎，進

104.4.10	李議員柏毅	產業園區報編，除和發、仁武產業園區，希望經發局亦能協助辦理遊艇專區之開發	經濟發展局	<p>行應有的完善管理。</p> <p>六、本府業於 104 年 1 月 16 日公布石化管線圖資及路徑，將強化緊急災害防救體制及建立管束區域聯防機制，嚴格要求業者依規範維護管理，做好管線監控，落實管線巡檢機制，確保各管線輸送安全無虞。</p> <p>七、制定高雄市既有工業管線管理自治條例，基於公共安全因素同時考量既存產業，既有工業管線仍需有管理規範，已擬定高雄市既有工業管線管理自治條例，原則工業管線不得新增，針對現有工業管線必須要求業者加強安全措施及健全維護管理之責，由本府經發局研訂定高雄市既有工業管線管理維護辦法，並增訂工業管線事業總部需於兩年內遷籍高雄，以利就近管理、即時應變。</p> <p>遊艇產業園區由本府海洋局主辦，海洋局在與各廠商溝通後已降低污染量，並向鄰近區域之地方意見領袖充分說明，惟受四周被大林發電廠及臨海工業區包圍之影響</p>
----------	-------	--------------------------------------	-------	---

104.4.10	許議員慧玉	<p>。亞東氣體設廠當初並未履行承諾辦理大型說明會，市府卻在去年 4 月即核發建照。目前工廠營運產生噪音，擾亂居民生活作息，市府應嚴正處理。請於 10 天內回覆本席，亞東氣體何時可以召開說明會？說明會請局長或副局長出席。亞東出席人員應有一定層級。</p>	經濟發展局	<p>，尚無法與地方取得共識，將協助其與相關單位溝通。</p> <p>一、亞東工業氣體股份有限公司前於設廠前，本府經發局業於 101 年 9 月 12 日邀集議員及大社區里長召開說明會，並於 101 年 10 月 4 日在大社區公所中山堂舉辦說明會向大社區向居民說明設廠安全性，以消除環境安全疑慮。</p> <p>二、後續該公司於 102 年 10 月 28 日向本府經濟發展局申請工廠登記，經本府經發局於 102 年 10 月 31 日邀集消防局、環保局、工務局及勞工局至該址會勘，經審查皆符合各業管規定，於 102 年 11 月 14 日核發工廠登記證在案。</p> <p>三、針對該公司是否履行承諾、辦理大型說明會部分，本府經發局將蒐集過去該公司與民衆溝通相關資料後再行研議辦理，另有關該工廠營運產生噪音及廠內是否需設置防爆牆部分，本府經發局近期將邀集環保局、勞工局等相關單位聯合稽查，查核該工廠</p>
----------	-------	---	-------	---

財經部門業務質詢及答覆（許慧玉 陳美雅）

104.4.10	陳議員美雅	請於一週內提供高雄市工廠的登記資料。	經濟發展局	<p>是否符合各業管規定。</p> <p>一、本市 102、103 年、104 年 3 月止本市工廠登記情形如下：</p> <p>(一) 102 年，本市工廠共計 6,827 家，新設立工廠登記家數共計 470 家，其中以金屬製品製造業（232 家）、機械設備製造業（49 家）、食品製造業（38 家）為前三主要登記產業；歇業工廠家數共 138 家，其中以金屬製品製造業（28 家）、機械設備製造業（28 家）、塑膠製品製造業（12 家）為前三主要歇業產業。</p> <p>(二) 103 年，本市工廠共計 6,834 家，新設立工廠登記家數共計 397 家，其中以金屬製品製造業（160 家）、機械設備製造業（26 家）、塑膠製品製造業（24 家）為前三主要登記產業；歇業工廠家數共 394 家，其中以金屬製品製造業（87 家）、機械設備製造業（68 家）、塑膠製品製造業（26 家）為前</p>
----------	-------	--------------------	-------	---

				<p>三主要歇業產業。</p> <p>(二) 104 年截至 3 月止，本市工廠共計 6,895 家，新設立工廠登記家數共計 98 家，其中以金屬製品製造業 (46 家)、食品製造業 (13 家)、木竹製品製造業 (6 家) 為前三主要登記產業；歇業工廠家數共 38 家，其中以金屬製品製造業 (11 家)、基本金屬製造業 (4 家)、電力設備製造業 (4 家) 為前三主要歇業產業。</p> <p>二、本市 102、103 年、104 年 3 月止工廠家數異動表 (如附表)</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆 (陳美雅)

(一) 102 年資料

行業別	101年底	本月異動家數			本年底
	家數 (1)	新登記 (2)	歇業 (3)	異動調整 (4)	
製造業	6,432	470	135	3	6,827
食品製造業	621	36	5	2	655
飲料製造業	48	4	3	-	49
菸草製造業	-	-	-	-	-
紡織業	76	5	2	1	79
成衣及服飾品製造業	36	1	1	-	36
皮革、毛皮及其製品製造業	26	-	2	-	26
木竹製品製造業	109	11	2	-	118
紙業、紙及紙製品製造業	77	6	1	-	82
印刷及資料儲存媒體複製業	117	1	1	-	116
石油及煤炭製品製造業	38	-	1	-	37
化學材料製造業	177	3	2	-	176
化學製品製造業	253	9	2	-	259
藥品製造業	27	-	-	-	27
橡膠製品製造業	117	9	1	-	125
塑膠製品製造業	394	19	12	1	402
非金屬礦物製品製造業	216	11	9	1	219
基本金屬製造業	426	11	5	-	432
金屬製品製造業	1,541	232	29	-	1,855
電子零組件製造業	172	12	7	1	178
電腦、電子產品及光學製品製造業	109	6	2	-	113
電力設備製造業	211	17	5	-	223
機械設備製造業	1,091	48	29	-	1,109
汽車及其零件製造業	138	9	4	-	143
其他運輸工具製造業	157	6	4	-	158
家具製造業	78	6	2	-	82
其他製造業	134	5	5	-	132

(二) 103 年資料

行業別	102年底	本月異動家數			本年底
	家數 (1)	新登記 (2)	歇業 (3)	異動調整 (4)	
製造業	6,827	397	394	4	6,834
食品製造業	655	49	47	-	657
飲料製造業	48	-	4	-	50
菸草製造業	-	-	-	-	-
紡織業	79	3	5	-	77
成衣及服飾品製造業	38	4	3	-	39
皮革、毛皮及其製品製造業	26	3	3	-	26
木竹製品製造業	118	6	7	-	119
紙業、紙及紙製品製造業	82	6	6	-	84
印刷及資料儲存媒體複製業	116	-	13	-	103
石油及煤炭製品製造業	37	-	-	-	34
化學材料製造業	176	3	5	-	169
化學製品製造業	259	15	15	-	256
藥品製造業	27	-	3	-	24
橡膠製品製造業	125	10	7	1	129
塑膠製品製造業	402	24	26	2	402
非金屬礦物製品製造業	219	10	10	2	221
基本金屬製造業	427	9	17	3	416
金屬製品製造業	1,855	160	87	15	1,943
電子零組件製造業	178	4	10	-	172
電腦、電子產品及光學製品製造業	113	3	6	-	110
電力設備製造業	222	17	15	-	224
機械設備製造業	1,109	24	68	-	1,088
汽車及其零件製造業	143	15	11	-	147
其他運輸工具製造業	158	12	5	2	163
家具製造業	82	3	5	-	80
其他製造業	132	6	6	-	129

(三) 104 年至 3 月止資料

行業別	103年底	本月異動家數			本年底
	家數 (1)	新登記 (2)	歇業 (3)	異動調整 (4)	
製造業	6,834	98	36	1	6,895
食品製造業	657	13	3	2	669
飲料製造業	50	-	-	-	50
菸草製造業	-	-	-	-	-
紡織業	77	3	1	-	75
成衣及服飾品製造業	39	-	-	-	38
皮革、毛皮及其製品製造業	26	-	-	-	26
木竹製品製造業	119	6	-	-	125
紙業、紙及紙製品製造業	84	1	-	-	85
印刷及資料儲存媒體複製業	103	-	1	-	102
石油及煤炭製品製造業	34	-	-	-	34
化學材料製造業	169	2	-	-	170
化學製品製造業	258	1	-	-	258
藥品製造業	24	-	-	-	24
橡膠製品製造業	129	1	1	-	129
塑膠製品製造業	402	4	2	1	405
非金屬礦物製品製造業	221	2	2	-	222
基本金屬製造業	416	4	-	-	411
金屬製品製造業	1,943	48	11	-	1,979
電子零組件製造業	172	4	3	-	173
電腦、電子產品及光學製品製造業	110	-	-	-	110
電力設備製造業	224	3	4	-	222
機械設備製造業	1,088	5	3	2	1,092
汽車及其零件製造業	147	2	2	-	150
其他運輸工具製造業	163	-	-	-	164
家具製造業	80	-	1	-	79
其他製造業	129	2	-	-	129

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員美雅	中央促參獎勵補助，高市有獎投自治條例，補助了那些業者？請會同經發局資料彙整後給本席。(財政局)	經濟發展局	有關高雄市獎勵民間投資基金執行情形明細表，包含經發局接手基金業務後，即 101 年度起至 103 年度止，經審議核准案件之投資金額、增加就業人數、增加營所稅及補助金額等項，詳如附件。

高雄市獎勵民間投資基金 101 年至 103 年執行情形表

104.4.14

項次	申請補助年度	申請類別	投資金額(千元)		增加就業人數(人)		增加營所稅(千元)		補助金額(千元)	
			明細	小計	明細	小計	明細	小計	明細	小計
1		油機工業股份有限公司	1,000,000		291		413,090	11,300		
2		智崙資訊科技股份有限公司						17,512		
3		博瑞歐股份有限公司						4,076		
4		奇銳科技股份有限公司						1,028		
5		鑫運通股份有限公司						1,281		
6		富博科技股份有限公司						2,522		
7		慶捷星資訊股份有限公司						1,117		
8		無波限數位設計有限公司						1,301		
9		智木企業股份有限公司						6,600		
10	101	投資補助	1,866,430	2,856,430	1,214	1,505	558,680	10,802	971,770	103,768
11		穎崙科技股份有限公司						6,000		
12		義大開發股份有限公司						7,700		
13		高雄精密工業股份有限公司						5,232		
14		富啟實業股份有限公司						4,400		
15		台灣植體科技股份有限公司						2,400		
16		統昶行銷股份有限公司						8,900		
17		新揚科技股份有限公司						5,266		
18		博相科技股份有限公司						5,181		
19		和磁科技股份有限公司						1,150		
20		邁世通實業股份有限公司						15,345		
21		投資補助	2,465,000		103		345,000			
22		研發獎勵	38,350		140		0			
23		東麗尖端薄膜股份有限公司						10,800		
24		李長榮化學工業股份有限公司						9,393		
25		揚信科技股份有限公司						6,020		
26	102	投資補助	2,506,386	5,009,736	1,510	1,753	283,131	5,678	628,131	114,632
27		樂謙電腦科技股份有限公司						5,700		
28		和捷股份有限公司						31,150		
29		鉅明股份有限公司						1,800		
30		長華科技股份有限公司						4,400		
31	103	投資補助	435,600	1,657,770	200	841	223,040	13,600	743,127	85,088
32		研發獎勵	81,796		40		596	5,700		

財經部門業務質詢及答覆 (陳美雅)

33	美環太陽能股份有限公司	350,000		35	0	4,549
34	台灣新蛋股份有限公司					36,240
35	華懋機械工業股份有限公司					8,701
36	天正國際精密機械股份有限公司	790,374		566		5,912
37	亞灣遊艇開發股份有限公司					6,586
38	智崇堂網路股份有限公司					3,800
	研發獎勵					
	總計	9,533,936		4,099	2,343,028	303,488

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員美雅	本洲產業園區為高雄創造多少產值？資料請一併提供本席。	經濟發展局	<p>一、截至 103 年底，本洲產業園區廠商家數共有 197 家，其中金屬製造業有 104 家，化學業 16 家，機械設備製造業 14 家，為園區內前三大主要登記產業。</p> <p>二、101 年區內廠商總家數為 199 家、員工人數 7,842 人、投資額 427 億 123 萬元、營業額 712 億 9,847 萬元；102 年區內廠商總家數為 199 家、員工人數 8,074 人、投資額 464 億 7,376 萬元、營業額 739 億 7,518 萬元，與 101 年相比廠商家數增加 12 家、員工人數 232 人、投資額 37 億 7,253 萬元、營業額 26 億 7,671 萬元。</p> <p>三、因統計資料須由廠商填畢相關數據後，本洲產業園區服務中心始可統計，103 年統計資料尚有 30 多家廠商未回傳資料，故尚未統計完畢。</p> <p>四、101、102、103 年園區相關統計數據（如附表）</p>

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

年度	廠商總數 (家)	員工人數 (人)	投資額 (元)	營業額 (元)
101	187	7842	427 億 123 萬	712 億 9847 萬
102	199	8074	464 億 7376 萬	739 億 7518 萬
103	197	待統計中	待統計中	待統計中

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	張議員豐藤	螺絲產業為高雄市具有競爭力的重要產業，酸洗、電鍍所造成的水污染，若未好好處理，會污染環境。縣市合併後，日月光事件，環保局全面稽查，抓到偷排及勒令停工，但螺絲業是中小企業，在岡山群聚，除了本洲產業園區內的廠商因有污水處理廠，不擔心被環保局開單外，其餘散居在外的小廠，要做污水處理恐能力不足，而被罰停工對生計影響發常大，是否市府能協助污水處理？	經濟發展局	針對螺絲產業廢液之處理問題，需經濟部、螺絲公會、中鋼公司及高雄市政府多方配合、協調。目前市府已就本洲產業園區保留約 5,000 坪之建廠用地，以因應未來設置廢液前處理廠，並配合相關開發計畫變更及環評變更，使本洲產業園區可設置廢液前處理廠處理區外酸洗、電鍍廠所產生之廢水。

104.4.10	劉議員德林	自經區毫無進展，應思考如何讓人進來，自經區目前發展的進度、成效等請提供書面資料。	經濟發展局	<p>一、自由經濟示範區第一階段（102年8月始動）：</p> <p>(一)示範區第一階段將透過行政法規鬆綁解除限制，促進人員、商品、資金與資訊的自由流動。產業項目包含智慧物流、國際健康、農業增值、金融服務及教育創新。區位規劃自由貿易港區7處（含安平港）、農業生技園區1處。</p> <p>(二)自102年8月推動以來，行政部門共已完成41項行政法規鬆綁，吸引47家廠商進駐示範區，包括16家進駐自由貿易港區，31家進駐屏東農科園區，總投資額約新臺幣98億。</p> <p>(三)在五大示範活動中，金融服務表現亮眼，透過示範區政策，103年銀行國際金融業務分行（OBU）稅前盈餘高達新臺幣853億元，較102年大幅成長52.8%。此外，金管會已核發17張證券商國際證券業務分公司（OSU）執照，擴大證</p>
----------	-------	--	-------	--

券業務發展。由於金融業務大幅成長，103年金融業增聘人數高達2.7萬人。102年底於全臺4處國際機場所設立的「國際醫療服務中心」，截至103年底已有11.5萬人次到訪，自103年起至11月止並有23萬人次來臺接受醫療服務，產值超過新臺幣127億元。農業增值方面，亞太水族中心暨農業增值雲平臺於103年11月啓用，結合檢疫與關務單位進駐，帶動國內觀賞水族動物產業發展。在教育創新方面，也有6案國內大學與外國大學合作設立學位專班或專業學（課）程獲准。

二、自由經濟示範區第二階段（待立院特別條例通過後推動）：

行政院於2013年12月26日通過「自由經濟示範區特別條例」草案，已函請立法院審議中。

三、市府對於自由經濟示範區規劃部分：

自由經濟示範區應以開

104.4.10	劉議員德林	既有工業管線自治條例通過後，石化業何去何從？經發局是否有跟經濟部討論，如何利用這次的危機化為轉機，進行產業的	經濟發展局	<p>放受管制高階服務業為主，如金融、醫療、教育、國際休閒娛樂等，藉以吸引高階產業人才回流帶動就業，帶動高雄產業轉型，並透過小區域「示範」先行，藉以評估影響。市府規劃區位將先以亞洲新灣區及其後線多功能經貿園區進行申設，配合中央第一階段劃定之高雄港自由貿易港區加上屏東農業生技園區形成高雄港南北兩大差異區位，前者以發展高端服務業為主，爭取發展金融服務（實體專區）、國際休閒娛樂及吸引營運總部進駐群聚，後者將以智慧物流+MIT 製造產業為主，最後效益輻射至高雄市全區，同步進行產業轉型及空間調整。</p> <p>一、行政院 104 年 2 月 12 日授權經濟部統籌辦理高雄石化專區的可行性研究與專區設置等相關工作，設立跨部會『高雄石化專區工作小組』與本府共同推動設立高雄石化專區之相關工作。</p> <p>二、目前經濟部工業局所屬</p>
----------	-------	--	-------	--

104.4.10	張議員漢忠	<p>調整與轉型？ 請書面答復。</p> <p>鳳頂路台 88 橋 下的貨櫃場，</p>	經濟發展局	<p>經濟部石化高值化推動辦公室已草擬「高雄石化專區工作小組」，由經濟部部長及本市市長擔任召集人，與相關部會、工會、產業代業（中油）、及國內外學者等共同組成，會議以每年召開二次為原則，必要時得召開臨時會議。</p> <p>三、另石化產業，工業局已將「高值化」列為未來發展的主軸：</p> <p>(一)將現有石化原料進行高附加價值之應用。</p> <p>(二)生產高功能性、高單價產品，以利用現有原料但不增加環境負荷確能使產品售價提升的方式，持續維持產業的穩定發展。</p> <p>四、本府經發局目前已委託工研院研究如何在綜合城市安全、減少碳排放量、提高產能效率、培養環保技術四大面向上規劃「高值化材料專區」，冀結合綠能與環保產業來輔助石化產業達到減碳除污並帶動大高雄地區經濟發展。</p> <p>關於協助此區域貨櫃業者尋找合適遷移場域，貴席前於</p>
----------	-------	--	-------	--

		<p>造成百姓交通、居住之困擾，且貨櫃堆太高，若瞬間強風吹倒貨櫃，恐傷人。但業者找不到合適的地點可以去，業者痛苦、百姓反對，請經發局與都發局討論，找尋合適的地點協助貨櫃業者搬遷。</p>		<p>103年5月15日邀集各相關單位召開「高雄市鳳山區建軍段大型車輛出入與場區塵揚對交通安全與鄰近環境影響暨都市計畫檢討研討會議」中有提出相關議題。本府經濟發展局會後業依會議結論，協尋並提供相關用地4筆，未來將持續協助貨櫃業者覓得適合用地。</p>
104.4.10	張議員漢忠	<p>大坪頂噴砂業者被環保局取締後，亦面臨生計困難，請經發局與環保局一起協助業者改善生產環境。</p>	經濟發展局	<p>一、104年4月8日由蔡副議長昌達邀集噴砂業者及本府相關單位召開「本市噴砂業者陳情協週事宜」，因本案土地使用分區為保護區與住宅區非屬可供噴砂業者設廠之土地，故尚無法辦理合法工廠登記；另業者從事之產業類別非屬臨時工廠登記低污染事業之認定基準，亦未能符合臨時工廠登記辦理之要件。</p> <p>二、上開會議後續將請業者提具陳情書予本府都發局及環保局，俾了解目前本市遭遇相同問題之</p>

104.4.10	林議員瑩蓉	81 氣爆善款有個振興商業約 500 萬元的項目，請問是做什么用？	經濟發展局	<p>業者，以估計用地（甲種工業區）需求範圍，由本府都發局規劃適宜地點及使用分區之土地，以供業者後續設廠使用。</p> <p>一、81 石化氣爆事件，致本市苓雅區、前鎮區部分店家營業受影響，為振興該區商機，本局辦理「81 氣爆商業振興計畫」，活動自 103 年 12 月 28 日至 104 年 2 月 8 日止，契約價金新台幣 4,978,400 元，其中幸福兌換券（含商品券）新台幣 2,498,045 元，並於災區舉辦 3 場主題活動、8 場促銷活動，活絡商機。</p> <p>二、本活動為提升災區店家業績，參與活動之店家以三多路、武慶路、漢昌街等為主要活動參與店家，統計資料如下：</p> <p>(一)活動參與人次為 38,591 人次。</p> <p>(二)活動前後比較（以區域店家總和計算）</p> <table border="1" data-bbox="856 1499 1228 1750"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>活動前</th> <th>活動後</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>日平均來客數 (人次)</td> <td>3,455</td> <td>5,720</td> </tr> <tr> <td>月平均營業額 (千元)</td> <td>4,440</td> <td>9,985</td> </tr> </tbody> </table>	項目	活動前	活動後	日平均來客數 (人次)	3,455	5,720	月平均營業額 (千元)	4,440	9,985
項目	活動前	活動後											
日平均來客數 (人次)	3,455	5,720											
月平均營業額 (千元)	4,440	9,985											

財經部門業務質詢及答覆（林瑩蓉 李眉蓁）

104.4.10	林議員瑩蓉	有關 103 年 9 月 9 日本席舉辦記者會要求經發局針對本市 3 家供應瓦斯公司之安檢表進行檢視，並統一格式辦理情形。	經濟發展局	<p>(三)依上揭統計，舉辦本次活動，促進民衆對災區店家更加認識、有效增加店家來客數及店家營業額。</p> <p>有關公用天然氣事業用戶定檢表，係由經濟部能源局邀集瓦斯協會及全國各公用天然氣事業討論訂定之版本，本市轄內 3 家公用天然氣事業所使用之用戶定檢表爲上開統一版本。</p>
104.4.10	李議員眉蓁	工業局編列 50 億元推動 4G 智慧寬頻應用城市計畫，請問經發局如何因應？智慧城市如何推動？	經濟發展局	<p>一、與第一類電信業者中華電信、台灣大哥大簽署合作意向書：市府在今（104）年 2 月分別與兩間電信業者簽署合作意向書，具體合作項目有智慧微商務、智慧影音、智慧學習、智慧健康、智慧商圈及文創、智慧教育、智慧交通運輸…等，市府承諾將全力協助業者將 4G 應用服務在高雄擴散，提供權管場域及資源挹注，排除推動歷程中遭遇的各項行政障礙。</p> <p>二、與法人合作協助第二類系統整合業者開發高雄</p>

104.4.10	高議員閔琳	石化專區的新進度？石化專區應一併考慮環保議題。	經濟發展局	<p>案源：為爭取更多創新應用在高雄實現，協助在地業者開發 4G 商機，市府經發局除與工業局合辦 4G 說明會，向業者宣導 4G 科專之申請流程，也在會中表達市府對智慧城市的願景及提供的協助，鼓勵業者把握 4G 科專之補助開發創新服務。迄今已有許多業者主動與市府經發局接觸，市府經發局除提供法人專業輔導資源，也召開多次會議與業者溝通構想，相信 3 年內將有許多業者引進科技服務，為高雄的新興場館及文創園區帶來亮點。</p> <p>一、「石化專區」是氣爆後中央政府提出的名詞，其核心意義是石化管線應盡量不要穿越市區，所以需要進行石化產業的空間調整，第一步要調整的是前鎮河兩側石化油槽移出人口稠密區，遷移至填築中的洲際貨櫃外港區，本府將透過都市計畫變更的雙重策略，一方面促使油槽業者遷移，遠離市中心；另一方面透過提昇土地</p>
----------	-------	-------------------------	-------	--

104.4.10	高議員閔琳	國內外學者對石化管線自治	經濟發展局	<p>升級利用，與灣區毗鄰商貿使用相容發展，達成港區產業經濟轉型升級。</p> <p>二、後續則是新設石化專區議題，目前本府正與中央保持溝通狀態，中央將邀其相關部會及市府成立「高雄石化產業高值化專區推動小組」及「石化產業高值化專區可行性工作小組」進行相關討論及研究。但目前高雄的產業結構在調整，同時面臨產業空間要一併調整，而高雄下一個翻轉的機會在高雄港，高雄港的高價值土地目前有做倉儲、工業等使用，若可作該空間的調整，還有大林蒲 6 個里的環境問題，希望中央可一併納入檢討，讓石化業找到地方去，同時也解決大林蒲的問題，並且讓高雄港的高價值土地騰出來充實政府財政，讓高雄產業過去長期留下來的一些重大問題可以一併規劃、調整及解決。</p> <p>依據「高雄市既有工業管線管理自治條例」第五條第二</p>
----------	-------	--------------	-------	---

104.4.10	高議員閔琳	<p>條例有些意見，認為應可納入緊急災害應變計畫的法源依據，包括讓市府可以巡檢、維修、監測、不定期查核等，雖然法案已送到議會，是否可再跟法制局進一步研議？</p> <p>青年失業率是全台之冠，經發局做了什麼努力？我看到有個地方產業創新研發推動計畫，其中有創新技術與創新服務 2 大類，其包括有化工、機械、金屬、生技等技術門檻比較高的產業，那麼之前跟社會局、勞工局討論的社會企業是否亦可納入協助？</p>	經濟發展局	<p>項，年度管線維運計畫之應載內容及其他相關事項由本府經發局訂定，本府將會於本自治條例的授權子法：「高雄市既有工業管線管理維護辦法（草案）」納入管線維護管理與防災機制。另，本府會依據本自治條例第七條授權，委託專業機構不定期查核年度管線維運計畫內容及執行情形。</p> <p>一、本市產業策略除引進數位內容、會展、醫材、綠能等新興產業外，更持續協助石化、金屬等傳統產業升級、改善就業環境，促進多元產業發展，以提供質優量多的就業機會，步驟性地先留住高雄在地就業青年，磁吸高雄在外就學青年返鄉就業，進而吸引外地學子及青年南遷就業。後續配合自由經濟示範區設立，針對本市重點發展產業擬定產業策略，引導產業轉型以因應未來全球化及自由化之競爭趨勢。</p> <p>二、本府為鼓勵中小企業創新研發並提升產業競爭</p>
----------	-------	---	-------	--

104.4.10	高議員閔琳	<p>本洲工業區目前財務、營運狀況如何？污水系統改善工程之進度及費用？廠商反應是否把營運赤字及改善費用讓廠商負擔而調高管維費與污水費？大概調高 1.6～3 倍，請經發局清楚向廠商說明調整的原意與幅度，是否分階段調整？</p>	經濟發展局	<p>力，除了持續辦理「高雄市政府地方產業創新研發推動計畫」外，自 102 年開始編列經費辦理高雄市提升產業研發能力爭取中央相關研發補助資源挹注之推動，帶動本市企業積極投入產業研發，進而提升本市產業聚落創新研發之能量，以振興經濟並促成新興高值產業得以在本市紮根。若社會企業有創新研發需求並有意朝高值化發展，則當然可納入協助。</p> <p>一、本洲工業區目前財務、營運狀況： (一)岡山本洲產業園區近三年收支（決算檢討）如附表 (二)目前本局為投入 6.5 億元修繕污水處理廠，預計將向銀行借款 3 億元，每年須支付龐大利息，增添未來營運困難。</p> <p>二、本洲產業園區污水處理系統改善工程進度（分 3 標，分別為污水廠改善工程及污水管線改善工程 1、2 標）： (一)污水廠改善工程已於</p>
----------	-------	--	-------	--

		<p>如何收支平衡？應與廠商多溝通。</p>	<p>103年10月8日申報竣工，並於104年3月30日完成驗收程序。</p> <p>(二)污水管線改善工程1標於103年12月29日申報竣工，預計104年4月7及8日辦理正式驗收。</p> <p>(三)污水管線改善工程第2標於103年12月30日申報竣工，並於104年3月30日及31日辦理正式驗收。</p> <p>三、有關調整園區內污水處理費率部分：</p> <p>(一)自縣府管理時起（92年）即未有任何調整，費率已為全國最低。</p> <p>(二)由於園區廢水性質，混雜重金屬、強酸等特性，為符合放流水環保標準，需增加化學混凝槽、投藥、污泥清運等成本，相較其他產業園區，處理成本亦較高。</p> <p>(三)關於費率部分，近期目標僅調整至「變動成本」，待完成第一次調整作業並檢討相關歷年支出費用合理性後，方會考慮調整至</p>
--	--	------------------------	---

				<p>合理之「固定成本+變動成本」(即納入6.5億元修繕費用)。</p> <p>(四)基於使用者付費精神，污水處理費收支失衡狀況，已排擠園區其他公共支出，間接增加其他廠商隱性成本，本局將持續與園區廠商進行溝通事宜。</p>
--	--	--	--	---

(單位：元)

項目	101 年度	102 年度	103 年度(暫估)
管理維護費收入(A)	6,746,677	6,842,083	15,040,447
管理維護經常支出(B)	40,527,268	45,435,921	39,326,201
污水處理收入(C)	15,670,027	20,125,313	23,505,375
污水處理廠經常支出(D)	25,416,755	25,273,401	24,839,130
租金收入(E)	11,936,426	13,551,913	34,176,809
園區資產折舊(F)	20,903,434	22,305,193	23,993,177
合計(A+B+C-D-E-F)	-52,494,327	-52,495,206	-15,435,877

註：

- 1、101 年度執行污泥清運，污水處理廠經常支出增加 910 萬元。
- 2、103 年度環保局支付 101 年至 103 年度積欠租金 20,832,510 元、管理維護費 8,246,098 元。
- 3、污水處理經常支出(D)不含污水處理廠內設備折舊、本局投入 6.5 億元之修繕費用。

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.27 高市府經秘字第 10432279500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員粹鑾	針對閒置民有市場都市計劃通盤檢討，市場用地變更爲其他使用用途需繳代金，請市府務實檢討，以創造雙贏。	經濟發展局	一、依據「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 21 條，零售市場用地應依據該地區之發展情形，予以檢討。已設立之市場足敷需求者，應將其餘尚未設立之市場用地檢討變更。本府經濟發展局將配合本府都發局通盤檢討意見，提供閒置市場用地相關資料。 二、「本市公共設施保留地檢討變更原則」有關市場用地之規定： (一)未開闢或低度使用之市場用地，於周邊半徑 500 公尺內已具有市場機能（生鮮超市、量販店及零售市場等）者，得檢討變更。 (二)現有市場已不需使用且辦理廢場作業者，優先調整變更。 (三)私有市場用地，得檢討恢復原分區，或檢討變更爲其他分區並配置適當公共設施，以市地重劃或區段徵

104.4.10	陳議員粹鑾	鳳山第一市場自治會代表改選因故中止，後續如何處理？攤商是否需要繼續繳清潔費？	經濟發展局	<p>收方式辦理。</p> <p>(四)公有市場用地，優先補足該計畫區不足之公共設施用地，或具財務效益者得檢討變更爲其他分區。</p> <p>(五)基於落實管用合一原則，對於現況已作爲其他公共設施用地使用之市場用地，得檢討變更爲該使用之公共設施用地。</p> <p>一、本府經發局已於 104 年 3 月 31 日函文鳳山第一公有零售市場自治會，責請該會依「高雄市鳳山第一公有零售市場自治會組織章程」第 19 條之規定及參照「人民團體法」相關規定，儘速召開會員大會，並辦理第二屆會員代表選舉事宜。</p> <p>二、由於該市場現有 329 位攤商仍有持續營運之需求，相關市場環境清潔與垃圾清運皆須聘請清潔人員協助處理，現鳳山第一公有零售市場自治會爲市場攤商所選出之代表，爲能維持市場正常運作，仍責請市場自治會收取管理及清潔</p>
----------	-------	--	-------	---

104.4.10	林議員宛蓉	前鎮市場已完成更新，是否可辦個開幕儀式，讓媒體行銷一下？興東市場退場機制是否如期？	經濟發展局	<p>相關費用，另支付市場清潔員及幹事費用或相關常態性支出，但所有收支必須造冊以利後續所選出第二屆自治會持續運作，故該市場攤商仍請依營運之需求繳納相關費用。</p> <p>一、前鎮夜市（前鎮加油站攤販臨時集中場）配合本市輕軌沿線景觀美化政策，施作統一之活動式攤棚及意象牆等設施，工程施作完工後已於104年4月初完成攤商進駐，後續將辦理開幕儀式，刻正積極籌辦中。</p> <p>二、興東市場因傳統市場式微、消費型態改變，又市場前有家樂福大賣場，賣場競爭影響、客戶群流失，攤商經營不易，如要投入資金活化市場，效益不大，攤商退場意願高，本市場用地已由本府都發局納入都市計畫變更通盤檢討中。</p> <p>三、本府經發局已於104年度編列退場預算，刻正執行興東市場退場相關作業。</p>
----------	-------	---	-------	---

104.4.10	陳議員信瑜	自由經濟示範區政策下 mit 的研究狀況請提供書面資料。另外，如果對後期農業與後廠製造業如果非在自由經濟示範區內是否會造成什麼影響，特別是在自由經濟示範特區條例通過後，請提供書面資料。	經濟發展局	<p>一、自由經濟示範區在產業推動上係以前店後廠模式進行，透過示範區內廠商與區外製造業者藉由委外加工方式合作，擴大商機市場，因此對於後廠製造業並無太大衝擊，惟目前委外加工多屬專案核准，執行上困難。農業影響部分，根據國發會應立法院要求所做「自由經濟示範區特別條例（草案）」法規影響評估報告中指出，對農業影響在各重點推動產業影響說明：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)觀賞魚及周邊產業經濟效益高 (二)農業生技（含動物疫苗）可拓展國際市場及帶來投資與就業 (三)農漁畜產品加工「做大原有的餅」及「創造新的餅」增加國內效益 <p>二、示範區農業加值產業對初級農業效益：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)增加國內原料使用：農業加值產業的擴張發展，有助於帶動對國內原料的需求。 (二)使用進口原料不影響內銷加工品的原料需求。
----------	-------	--	-------	--

104.4.10	陳議員信瑜	經發局在簡報裡設定高雄展覽館使用率要達到 25%~30%，請問為何這樣設定，而市府投注了什麼幫助來達到這目標？在地會展公司比較弱，有沒扶植在地會展產業？	經濟發展局	<p>(三)管制性大陸農產品原料僅對農糧少數產品較有影響。</p> <p>三、本府經濟發展局申請國發會補助，刻正執行的「自由經濟示範區政策下高屏發展 MIT 製造研究計畫」其中將會對高雄港自貿港區及屏東農業生技園區內示範業者進行示範區第一階段執行成效統計，進而評估效益，及對既有相關產業及園區之影響，如農業衝擊評估、後廠製造業效益及配套措施進行分析等，規劃將透過問卷方式蒐集詢問後廠製造業及農業產銷班對於示範區規劃看法，做為施政參考並回饋中央。</p> <p>一、根據高雄展覽館資料顯示，在 2014 年展覽館開幕第一年使用率由原訂 7% 提升至 17% 成績亮麗，因此高雄展覽館期許自己於 2015 年使用率可達到 25% 至 30%。</p> <p>二、為推展高雄會展，扶植在地業者，提升高雄展覽館使用率，市府設置單一服務窗口，本局在 2015 年會展三大政策為</p>
----------	-------	--	-------	---

104.4.10	林議員瑩蓉	為強化會展動能，建議：	經濟發展局	<p>「厚植行銷軟實力」、「建置全方位會展服務平台」與「提升高雄會展能量」，其中「提升高雄會展能量」便是以扶植高雄在地會展產業為重點目標。</p> <p>作法包括：</p> <p>(一)協助會展主辦單位舉辦會展活動：為了活絡本市會展產業之發展，本府經發局提供合作辦理與獎勵辦法等措施，以及積極提供行政協助，以利爭取更多會展活動至本市舉辦。</p> <p>(二)高雄會展聯盟：本府於 104 年 1 月正式成立「高雄會展聯盟」，同、異業結盟，共同爭取大型會展活動到高雄，同時將定期與聯盟成員召開會議，了解業界對高雄會展產業發展之建議與需求，並納入未來推動會展業務之參考。</p> <p>(三)提供會展單一服務窗口，協助會展主辦單位專業諮詢與服務。</p> <p>一、本府經發局於 2015 年正式成立「高雄會展聯盟</p>
----------	-------	-------------	-------	--

		<p>一、會展後市府主動協助，達成媒合之成效。</p> <p>二、以發放問卷等方式，追蹤調查並了解後續是否有需政府協助之處。</p>	<p>」，希望透過聯盟內成員彼此的專業不同、各有所長，將可互補互助、創造更多合作的商機，爭取更多的國際會議、展覽或活動在高雄舉辦，促進高雄會展產業之發展、提升高雄會展服務之品質、並增進高雄與國際交流的機會。</p> <p>二、高雄會展聯盟有 6 小組「專業會展籌辦者組」、「會展場地租」、「旅館餐飲組」、「學術團術組」、「NGO 非政府組織」、「會展周邊團體組」之運作，每個工作小組定期召開會議，了解各界對高雄會展發展之建議與需求，作為本府策略擬定之方向；104 年 3 月份已召開「高雄會展聯盟－專業會展籌辦者小組會議」，會前蒐集該組成員之意見，同時在會議中深入討論高雄會展發展的問題、建議事項等，本府經發局將與會者之建議，納入未來推動會展業務之參考。</p>
--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.15 高市府財公產字第 10430867500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員粹鑾	本府戀舊拍賣網是否有內線交易？網站拍賣物件照片有亂碼情形及要多重視網友意見。	財政局	一、本府戀舊拍賣網係公開競價之交易平台，拍賣之物件均公布底價，拍賣期間為七個工作天，競價期滿以出價最高者得標；設有直購價之商品，合意者可以該價格下標直接購買，並無內線交易或私相授受等情事。 二、戀舊拍賣網之拍賣物件照片出現亂碼情形，本府已洽請系統維護廠商維修改善。 三、有關網友對戀舊拍賣網之建言，本府均會予以重視並妥善回應積極處理。

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.15 高市府財稅金字第 10430868000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	蕭議員永達	主張落實高雄居住正義，建議調高擁有 4 房以上者的房屋稅率，避免 1% 的囤房、炒房，造成 99% 的人買房無望！	財政局	為提升地方政府財政自主、落實居住正義及維護租稅公平，本市對於房屋稅基及稅率檢討調整列述如下： 一、重行評定本市「一般房屋標準單價表」：本市房屋標準單價調整方式如下：(1) 整併原縣、市房屋評價之差異。(2) 將原已沿用 30 年之房屋標準單價參酌高雄市「營造工程物價指數」漲幅調整。 二、重行評定本市「各類房屋折舊標準及耐用年數表」：整合原本縣、市之差異，使各類房屋折舊標準及耐用年數標準趨於一致。 三、重行評定本市「房屋路線地段等級調整率表」：配合實地勘查，檢討各行政區內房屋周邊生活機能及其商業、交通發展狀況，以全市整體觀點、跨區橫平考量，訂定合理地段率。 四、前述 3 項重行評定項目，已經本市不動產 103

				<p>年第 1 次會議審議通過，於 103 年 4 月 15 日公告，自 103 年 7 月 1 日起適用。</p> <p>五、修正本市房屋稅徵收自治條例，調高非自住之住家用房屋及私人醫院、診所或自由職業務事務所房屋稅稅率，於 104 年 2 月 5 日公布施行。</p> <p>綜上，104 年 5 月開徵之房屋稅已有大幅調整，未來將視各項條件發展情況，再行研議調整稅率。</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.15 高市府財財管字第 10430867600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	周議員鍾澐	稅課及非稅課達成率分別為多少？103 年高雄市罰款及賠償收入為何超收最多？交通罰款是否為直轄市中最高？	財政局	<p>一、本市 103 年度歲入預算數為 1,173.76 億元，粗估決算數 1,163.82 億元，達成率 99.15%，其中稅課收入預算數 628.24 億元，粗估決算數 620.80 億元，達成率 98.82%；非稅課收入預算數 253.90 億元，粗估決算數 264.47 億元，達成率 104.16%。</p> <p>二、本市 103 年度罰款及賠償收入超收約 9.64 億元，主要係交通違規罰鍰收入因交通違規案件增加致超收 5.42 億元（原編列預算數 15.8 億元，經議會審議後刪減 5 億元）；查緝違反菸酒管理法案件超收 1.33 億元。</p> <p>三、分析本市 103 年度交通違規罰款收入，以「酒駕行駛」、「超速限或低於速限」、「闖紅燈或紅燈右轉」、「無照、吊扣駕駛」及「高速公路違規」等交通違規案件為大宗，顯示本市開立罰單，是為加強取締酒駕</p>

				<p>等惡性交通違規，減少重大交通事故，保障市民生命與財產安全，並非為增裕市庫。</p> <p>四、與其他直轄市相較，本市土地面積幅員最大，人口數僅次於新北市，亦擁有全國第二多車輛總數，104 年度交通違規罰款收入預算數僅排六都第三，且係參考前 3 年度實際收入數編列，實無浮編。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.15 高市府財財管字第 10430866600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	邱議員俊憲	<p>一、未來預算編列應跳脫議會給予的債務限制，希能提昇編列預算，請財政局、主計處重新檢視市府城市發展需求，重新分配歲出審慎評估處理。期能預為與議會各黨團溝通，能更有效率編列預算期讓審議流程更流暢。</p> <p>二、縣市合併前能補助落差有多少？過去中央承諾</p>	財政局	<p>一、有關建議跳脫議會給予的債務限制，重新檢視城市發展需求，有效率編列預算乙節，說明如下：</p> <p>(一)縣市合併後，為提升財政自主程度，本府落實開源節流措施，使自有財源占歲入總決算比率逐年提高，並量入為出，連年採取支出縮減措施，以逐年改善財政收支結構，惟在收入成長有限及支出結構嚴重僵化情形下，為維持施政建設質量，仍需透過舉債支應各項市政建設所需。</p> <p>(二)因節流措施已瀕臨極限，今後本府各局處將努力開源措施，尤以市有公有地之活化利用開發及積極促進民間參與公共建設，來充實本市自有財源，擴大歲出規模，確保高雄永續發展與城市競爭力，並嚴守「</p>

		<p>補助金額減少 600 多億，請市府結合高市立委向行政院表示並盡力爭取。</p>	<p>財政紀律」，恪遵公共債務法之規定，有效控管舉債空間。</p> <p>二、有關建議結合市籍立委爭取中央補助乙節，說明如下：</p> <p>(一)中央聲稱合併後補助財源只增不減，但 101～104 年 (計 4 年) 本市獲配中央補助之中央統籌分配稅款、一般性補助款及計畫型補助款與 100 年相較，合計減少約 630 億元。</p> <p>(二)其中一般性補助款之減少，主要係中央已修改法自 101 年 7 月起勞、健保補助費改由中央負擔，但該經費中央卻仍計入應撥給本市之一般性補助款總額中。換言之，乃拿應撥給本市之補助款，去支付中央應負擔之勞、健保補助費。實質面，就是本市補助款減少 (101 年約 57 億元、102 年起每年約 122 億元)。</p> <p>(三)計畫型補助款之減少，係因原高雄縣財力等級為第 3 級，中央計畫型補助款補助比</p>
--	--	--	--

				<p>例高；但縣市合併後，本市之財力等級被歸為第 2 級，以至於計畫型補助款補助比例降低，補助款亦因而減少。</p> <p>(四)中央雖自 103 年起將本市財力等級降為第 3 級，提高計畫型補助款補助比例，惟亦表示本市財政日趨窘困。為爭取合理財源，減輕財政負擔，本府前已積極透過本市籍立委協助，建議中央儘速審查通過財劃法修正草案，將錢、權下放，日後亦將俟機尋求協助，以紓緩本市財政困境。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.16 高市府財產開字第 10430881200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	曾議員麗燕	鄰近獅甲國宅之台鋁廠房何時變更為商業區，廠商設置冷卻水塔造成噪音影響居民生活品質，請要求廠商改善。	財政局	一、查本市前鎮區獅甲段 419-1、419-6、420-2、420-4 地號市有土地（舊台鋁廠房）於 92.6.18 發布實施之高雄多功能經貿園區特定區第一次通盤檢討都市計畫書，其使用分區即為第四種特定經貿核心專用區。 二、本案市有房地前經本府財政局於 102 年辦理公開標租，由都會生活開發股份有限公司（以下簡稱都會公司）得標承租，並進行舊台鋁廠房整建再利用工程，經都會公司表示，受基地建物配置與交通動線限制，僅能就本基地南側設置空調冷卻塔，並依法、依合約向建築相關主管機關申請開發與建築許可。 三、依都會公司表示，未來整建工程完工開幕後，空調冷卻塔運轉時間僅限營業時段，所產生之運轉音量亦符合環保法規規定，且將於空調冷

				<p>卻塔設置隔音牆，可有效降低設備運轉音量。本府財政局亦將督促承租人都會公司確實依環保法規作好相關抑制運轉噪音措施，並將請本府環境保護局落實稽查作業，如有違反法律規定時，當依法處置，以維護全體市民權益。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.16 高市府財財管字第 10430882800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	李議員眉蓁	一、行政院主計總處公佈各級政府公共債務，高雄市負債目前是全國最高，市府如何避免破產？ 二、高雄每年有 265 億統籌分配款，現擬訂有高雄市既有工業管線管理自治條例，不可冀望條例，倘未通過，是否影響未來還債計畫？	財政局	一、截至 104 年 2 月止本市一年以上受限債務餘額為 2,312 億元、未滿一年債務 247 億元，合計 2,559 億元。依財政部公告本市 104 年度舉債上限比率為前 3 年 GDP 平均數之 1.92%，換算舉債上限為 2,943 億元，本市 104 年度累積未償債務餘額預算數 2,436 億元，賸餘舉債空間 507 億元。 二、面對此龐大債務負擔，本府除嚴守財政紀律外，亦積極推動各項開源節流措施，以改善財政狀況。在債務控管方面，也已達減緩之目標。近年本府舉債已逐年降低狀況如下：(如附表)未來將加強推動各項開源節流措施，例如，繼續公辦市地重劃及區段徵收手段取得公設地、以設定地上權或促參開發案活化資產、各項非法定義務支出檢討排富以提升資源使用效率、

				<p>以零基預算精神籌編預算發揮有限資源最大效益等，以減輕財政負擔，創造永續財政目標。</p> <p>三、有關本府為有效管理本市石化管線業者埋設石化管線，避免發生石化管線氣爆災害，使高雄市為安全居住城市，特擬訂既有工業管線自治條例草案，係希望管線業者能與市民共存共榮，而非以爭取中央統籌分配稅款為目的。倘該自治條例立法通過，既有管線所有人應將其本公司（即總公司）所在地設在本市，對本市之統籌分配稅款將會有所增加，但對於其可能增加之財源，本府會視施政需求妥善分配，將其資源發揮最大效用。</p>
--	--	--	--	--

單位：億元

年度	100年	101年	102年	103年
舉借預算數	165.93	161	135.04	125.97
舉借實際數	141.71	161	114.80	105.97
增減數	-24.22	0	-20.24	-20

財經部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.16 高市府財財管字第 10430881700 號函復）					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
104.4.10	劉議員德林	一、高雄市舉債上限為何，目前債務狀況？賸餘舉債空間？ 二、103 年財產出售金額為多少？104 年土地增值稅收入編列多少？未來預算應覈實編列以避免差短。 三、交通罰鍰收入不應逐年增加，交通改善處理方式應逐步以教育、宣導、處罰漸進，避免造成警察人員負擔及市	財政局	一、依財政部公告本市 104 年度舉債上限比率為前 3 年 GDP 平均數之 1.92%，換算舉債上限為 2,943 億元，本市 104 年度累積未償債務餘額預算數 2,436 億元，賸餘舉債空間 507 億元。 二、103 年度本市財產售價預算數 39 億元，決算數 42.6 億元，達成率 109.23%，財產售價預算編列覈實，期透過閒置土地之釋出，吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，充實政府稅收以支援市政建設。 三、104 年度土地增值稅編列 78.4 億元，係參酌 102 年度決算數 75.38 億元、前三年平均實徵數、行政院主計總處估測之經濟成長趨勢，以及本市重新檢討稅基等因素，審慎估計編列。 四、由於土地增值稅係屬機會稅，受景氣影響甚鉅，本市 103 年度土地增值稅受房地產景氣不佳	

		<p>民的誤解。</p>	<p>，房市交易趨緩影響，初估決算短收 5.86 億元；104 年度因國內需求展望樂觀，行政院主計總處預估經濟成長率為 3.78%，較 103 年經濟成長率 3.74%，增加 0.04 個百分點，加上本市公告土地現值調升 15.17%，預估有助提升本市 104 年度土地增值稅收繳金額。</p> <p>五、本府 104 年度交通違規罰鍰收入預算數 15 億元，係參酌前 3 年度收繳情形及警察機關舉發案件數等統計資料，審慎估計編列，與 101 年度決算數 15.74 億元、102 年度決算數 16.02 億元及 103 年度估決數 16.21 億元相較，預算並無浮編。</p> <p>六、分析本市近年來交通違規罰款收入，以「酒駕行駛」、「超速限或低於速限」、「闖紅燈或紅燈右轉」、「無照、吊扣駕駛」及「高速公路違規」等交通違規案件為大宗，顯示本市開立罰單，是為加強取締酒駕等惡性交通違規，減少重大交通事故，保障市民</p>
--	--	--------------	--

				<p>生命與財產安全，並非為增裕市庫。與其他直轄市相較，本市土地面積幅員最大，人口數僅次於新北市，亦擁有全國第二多車輛總數，104年度預算數僅排列六都第三，預算編列合理。</p> <p>七、為有效維護市民交通安全，加強交通安全宣導，本府已依規至少提撥交通違規罰款收入之 12% 做為交通執行法與安全改善經費，並優先支應交通安全宣導費用，以教育、宣導等方式，加強民衆法紀觀念，改善道路交通秩序，創造安全的交通環境</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.17 高市府財財管字第 10430888600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員美雅	自有財源能力是否提昇？比例如何？請問近5年以自有財源逐年降低多少債務？	財政局	一、本市100~104年度自有財源情形統計：(如附表) 二、縣市合併後，為解決因合併擴增之歲出需求，本府積極推動各項開源節流措施，以市地重劃及區段徵收等方式進行土地開發，積極活化利用市有公有地、促進民間參與公共建設，並重新檢討稅基，使自有財源占歲入總決算比率逐年提高，財政自主性改善，每年編列之債務淨舉借數自100年起分別為166億元、161億元、135億元、126億元及115億元，有效減緩債務成長速度。

單位：億元，%

年度	自有財源	
	金額	占歲入比
100年(決)	金額	697.78
	占歲入比	61.84
101年(決)	金額	726.07
	占歲入比	69.94
102年(決)	金額	859.32
	占歲入比	76.68
103年(估決)	金額	885.27
	占歲入比	76.07
104年(預)	金額	840.95
	占歲入比	75.11

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.17 高市府財管字第 10430888600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員美雅	財經部門質詢市府投資事業情形，於1週內提供詳細相關資料。	財政局	詳附件。

財政局權管市府投資事業情形

104年4月14日

公司名稱	資本額	市府投資金額及持股比例	營運情形	公股代表	董事長及總經理產生方式	待遇
高雄銀行	74億元	投資 33.43 億元 持股 45.18%	101年至103年稅後盈餘分別為 3.86 億元、4.19 億元、4.51 億元。	董事長陳統民 董事：許立明、李瑞倉、李勝琛、趙健在、李勝琛、陳瑞芳 共計 7 位。	董事長：股東會選出董事，續由董事會互推 1 人擔任董事長。(本府推派董事候選人) 總經理：依該行章程規定，由董事長提名，經董事會過半數之同意任用。	董事及經理人之報酬，經由薪資報酬委員會評估訂定，送董事會依同業通常水準審定。
一卡通票證股份有限公司	7.42億元	投資 0.7 億元 持股 9.48%	一卡通公司於 103 年 1 月 13 日登記設立，同年 2 月 13 日正式營運，營運初期各項系統建置、維護成本及行銷費用負擔相對沉重，故 103 年底稅後淨損為 36,007,570 元。	董事長王國材 董事：史哲、曾安雯、陳勁甫、姚雨靜 共計 5 位。	董事長：股東會選出董事，續由董事會三分之二以上董事過半數之同意，互選 1 人為董事長。(本府推派董事候選人) 總經理：依該公司章程規定，由董事長提名，經董事會過半數之同意任用。	董事長：薪酬數額由董事會報請股東會決定。 總經理：依一般從業人員待遇標準，由董事會核定。

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.17 高市府財財管字第 10430888600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	陳議員美雅	捷運凹子底站旁商業區開發案國有土地處理進度、本市辦理促參業務爭取補助資料及李長榮化學工業股份有限公司承租市有地繳納租金歸屬之預算科目。	財政局	一、捷運凹子底站旁商業區開發案國有土地處理進度 捷運凹子底站旁商業區開發案基地坐落鼓山區博愛二路、大順一路、龍文街及神農路所包圍之街廓，共 18 筆土地，面積合計 38,466.17 平方公尺(其中國有土地 2 筆，面積 2,293 平方公尺，占全部面積 5.96%)，未來將採設定地上權方式提供民間開發利用。 本案國有土地原係撥用取得供龍華國小使用，撥用筆數 2 筆，面積合計 4,772 平方公尺，後因辦理都市計畫變更回饋需要，將原國有地辦理分割，回饋 2,479 平方公尺予本市，回饋土地已辦理所有權移轉登記完竣，並依土地法第 25 條規定將其設定地上權處分程序送請市議會第 2 屆第 1 次定期大會審議中，預定 104 年 6

月底完成土地處分程序，8月底完成價格審議及招標文件等相關前置作業，於9月份辦理基地公開招標設定地上權公告。

回饋所餘非屬負擔國有地（2,293平方公尺）辦理變更爲非公用財產，交還國有財產署接管部分，本府已以104年3月4日高市府財產開字第10430526000號函請國有財產署辦理，該署南區分署已完成現場勘查，正由國有財產署依程序辦理中。

二、本市辦理促參業務爭取補助資料

本府各機關辦理促參業務，均積極依規定向財政部申請前置作業補助，103年計有（1）岡山及鳳山醫院 ROT 案前置作業計畫（2）興達漁港修造船區暨海洋產業發展區之民間自提 BOT 前置作業委託專業服務案

（3）岡山本洲產業園區污水處理廠民間自提 ROT 案前置作業計畫（4）左營區灣市 38 市場用地民間自提 BOT 案前置作業計畫經財政部核定

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

104.4.10	陳議員美雅	提供本府所屬機關學校 103 年度財產明細。	財 政 局	補助，補助金額合計新台幣 850 萬元。 三、李長榮化學工業股份有限公司承租市有地繳納租金歸屬之預算科目 李長榮化學工業股份有限公司向本局承租小港區市有地，目前均依規定收取租金，其所繳納之租金係列入公務預算之租金收入項下。 詳如附件。
----------	-------	------------------------	-------	--

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會

中華民國103年1月1日起至103年12月31日止

財產類別		單位	現有量值	
			數量	價值
土地		筆	14	347,552,237
		公頃	2.167079	
土地改良物		個	0	0
		平方公尺	0	
房屋建築及設備	辦公房屋	棟	8	82,807,728
		平方公尺	25,607.18	
	宿舍	棟	2	1,099,600
		平方公尺	561.24	
	其它	個	0	0
		平方公尺	0	
小計	數量	10	83,907,328	
	平方公尺	26,168.42		
機械及設備	電腦設備	台	795	29,096,018
	其他	件	124	8,028,322
	小計		919	37,124,340
交通及運輸設備	船	艘	0	0
	飛機	架	0	0
	汽車	輛	13	17,023,492
	機車	輛	54	2,186,247
	其他	件	136	3,526,788
	小計		203	22,736,527
什項設備	圖書	冊(套)	6	223,600
	其他	件	471	19,412,734
	小計		477	19,636,334
有價證券		股	0	0
權利		筆	0	0
		股	0	
其他			0	0
合計			1,623	510,956,766

檔 號：
保存年限：

高雄市政府財政局 函

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號8樓
承辦單位：財政局財務管理科
承辦人：劉美宏
電子信箱：panner06@kcg.gov.tw

受文者：本局財務管理科

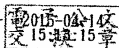
發文日期：中華民國104年4月14日
發文字號：高市財財管字第10430864800號
速別：最速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關陳美雅議員於本年4月10日本市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢，要求提供本府承接高捷173億元債務救高捷公司之說帖及本府各機關辦理公益活動時，請高雄捷運公司多予配合案之相關資料，係屬貴局權責，轉請查照。

說明：陳議員於財經部門業務質詢，本府承接高捷公司173億元債務拯救該公司，而本府並無投資該公司，故請提供為何要拿市民的錢救高捷公司說帖；又本市空中大學向高捷公司申請授課空間服務市民時，遭該公司比照一般收費標準收費，市民既然花錢救高捷公司，建議未來本府各機關或公益團體辦理公益取向活動回饋市民時，亦請該公司基於公益考量多給予配合。

正本：高雄市政府捷運工程局

副本：陳議員美雅、本局財務管理科



檔 號：
保存年限：

高雄市政府財政局 函

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號8樓
承辦單位：財政局財務管理科
承辦人：郭淑真
電話：336-8333#3101
電子信箱：kuochen@kcg.gov.tw

受文者：本局財務管理科

發文日期：中華民國104年4月14日
發文字號：高市財政財管字第10430861700號
速別：速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關陳美雅議員於本年4月10日本市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢，要求提供本市對於未徵收既成道路之處理方式相關資料案，係屬貴局權責，轉請查照。

正本：高雄市政府工務局

副本：陳議員美雅、本局財務管理科

2015-04-14
交 11:35:23 章

檔 號：
保存年限：

高雄市政府財政局 函

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號8樓
承辦單位：財政局財務管理科
承辦人：郭淑真
電話：336-8333#3101
電子信箱：kuochen@kcg.gov.tw

受文者：本局財務管理科

發文日期：中華民國104年4月14日
發文字號：高市財政財管字第10430862900號
速別：速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關陳美雅議員於本年4月10日本市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢，要求提供本市對於警察勤務繁重加給之辦理情形相關資料案，係屬貴處權責，轉請查照。

正本：高雄市政府人事處

副本：陳議員美雅、高雄市政府警察局、本局財務管理科

2015-04-14
交 11:36:25 章

裝

訂

線

副本

發文方式：紙本遞送

檔 號：

保存年限：

高雄市政府財政局 函

80448
高雄市 鼓山區九如四路1516號

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號8樓
承辦單位：財政局稅務金融管理科
承辦人：許淑滿
電話：336-8333轉2089
傳真：5373324
電子信箱：suman@kcg.gov.tw

受文者：本局稅務金融管理科

發文日期：中華民國104年4月15日

發文字號：高市財政稅金字第10430873000號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：本市議會陳議員美雅於財經部門質詢市府投資事業，並請於一週內提供如說明二所述相關資料，請就貴管權責逕復陳議員，轉請 查照。

說明：

- 一、依據104年4月10日本市議會第2屆第1次定期大會，財經部門業務質詢事項辦理。
- 二、請貴局就權管投資事業之下列事項，依法提供資料：
 - (一)董事長的派任市府是否有推薦權？
 - (二)股權比例、經營狀況、官股代表、董事長與總經理各為何人？
 - (三)薪資及年終等待遇？

正本：高雄市政府農業局、高雄市政府經濟發展局、高雄市政府交通局、高雄市政府海洋局

副本：陳議員美雅、本局稅務金融管理科

局長簡振澄

財經部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.17 高市府財財管字第 10430889500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	高議員閔琳	高雄市財政困難，目前非法定社福支出約多少？項目為何？占總支出比率多少？如何落實資源有效利用，照顧真正需要的市民，未免爾後顯現世代不正義，請與社會局提出檢討排富及研擬配套措施？	財政局	一、經查本市 104 年度非法定社福支出計約 21 億元，占歲出比率 1.7%，主要為身心障礙者及老人參加全民健保自付額補助、重陽節敬老禮金、老人及身心障礙者免費乘車、生育津貼、重度身障津貼、老人免費裝假牙計畫、及幼兒教育券等項目。 二、非法定社福支出為本市沉重負擔之一，近來本市多位議員相當重視，均建議本府應檢討補助資格，減輕財政負擔。本府將積極研議非法定社福項目排富條款之訂定及研擬配套措施，通盤檢討非法定補助之發放對象、項目及標準，落實資源有效利用，以符世代正義。

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.17 高市府財稅金字第 10430864000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	林議員武忠	高雄市政府財政局動產質借所要便民利民，適時反映市場利率成本，調降質借利率，確實達到調節平民經濟服務社會之目的。	財政局	<p>動產質借所相關業務說明如下：</p> <p>一、動產質借所原名公營當舖，民國 82 年高雄市議會部分議員反映，當舖名稱不雅，應顧及質借民衆的感受，建議更名，爰參考台北市將公營當舖改為動產質借處的作法，於 83 年 6 月更名為「高雄市政府財政局動產質借所」。依當舖業法第三條第四項的定義，「質當」是持當人以動產為擔保，並交付於當舖業，向其借款、支付利息之行爲。爰以動產質借為名，較之公營當舖，更為具體，係以受理動產借款為限，避免民衆混淆不清，持不動產前來借款。自民國 83 年改名迄今，已逾 20 年，加上近幾年網路行銷，質借人已漸趨熟稔。</p> <p>二、受理質借項目部分，近年來，質借所開放勞力士錶以外其他錶類之收質，如沛那海、萬國、</p>

卡地亞、愛彼、東方錶等，方便年輕族群辦理質借。

三、至於質借利率與台北市不一致，係因兩者經營條件差異甚大，台北市有總處及 9 個分處，共 10 個營業據點，自有資金達 10 億元。而本所僅 1 個營業據點，自有資金 1 億餘元，營運所需資金，大都仰賴向金融機構融通，經營成本居高不下，碍於公營質借機構應自負盈虧規定，現階段維持月息 9 厘，方足以支應自給自足之經營。未來經營條件如轉佳，自當審酌調降質借利率，減輕質借人利息負擔。

四、該所質借期限 3 個月，與台北市 6 個月有所不同，主要原因在於自有資金短缺，訂定質借以 3 個月為期，以利資金週轉，惟遇質借人有特殊需要，該所訂有展延期限，最長達 2 個月，方便質借人籌款取贖或順延質借。至於利息之計算，台北市動產質借處並無國定假日不計息之規定。

				<p>五、協助質借人就業方面，一直以來，針對生活陷入困境之質借人，該所均予轉介社會局施以救助或提供勞工局訓練就業中心之各項訊息，以利謀職。至於發放回饋金或質借人子女獎學金方面，該所研擬於 105 年度循編列基金預算辦理。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.5 高市府農批字第 10431215600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.10	林議員武忠	三民果菜市場 占用遷移問題 亦拖延數十年 ，可否比照新 草衙地區儘速 處理。	農 業 局	三民果菜市場原位於鹽埕區 七賢大樓現址，因面積過於 狹窄，遵照行政院頒「改進 農業運銷方案」辦理遷建， 於民國 59 年申請都市計畫變 更，經內政部准予備查後於 民國 61 年報奉省府核准徵收 ，並經行政院於民國 62 年准 予備查。 果菜市場北側用地私有土地 地價補償費及地上物補償款 ，因地主不服徵收拒不領取 ，其不領取部分，由本府地 政處分別於 61 年 9 月 23 日 、62 年 4 月 11 日、62 年 11 月 13 日分別提存完竣，提存 款計六百餘萬元，原編列之 補償費因部分地主拒領，經 提存法院 10 年後被沒收，復 經地主陳情，於民國 75 年經 本市議會第 2 屆第 4 次臨時 大會決議再編列特別救濟金 ，並自民國 77 年起發放，迄 今仍有部分牴觸戶拒領特別 救濟金。 查三民果菜市場北側用地係 徵收作為批發市場使用，屬 公用土地，而新草衙地區土 地為非公用土地，兩者並不

				<p>相同，且考量市場發展及都市防洪需要，果菜市場將採整建方式辦理，因此並無法比照新草衙地區採專案讓售方式辦理。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（李柏毅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.27 高市府財產開字第 10431161300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.10	李議員柏毅	捷運 R21 站、高雄都會公園旁大型車輛停車場未收費且效益不高(道路用地),建議與都發局及工務局研議作綜合性開發?以增加市府收入。	財政局	<p>一、本案土地位楠梓區高楠公路、德民路交叉西南角,為楠梓段四小段 175、176-1 地號市有「道路用地」,面積合計 18,181 平方公尺,管理機關為本府工務局,經查 97 年間開闢為都會公園站 R21 轉乘接駁停車場,由交通局借用迄今,可容納 36 輛大客車、287 輛小型車及 281 輛機車,現階段大客車及小型車使用率分別 5 成及 8 成。</p> <p>二、另該交叉口東南(楠梓段二小段 118-1 地號)、東北(楠梓段二小段 114 地號)、西北角(楠梓段四小段 6 地號)均為工務局經管「道路用地」,除 114 地號由台電公司承租作高壓電塔使用外,餘均開闢綠地完成,現由工務局養護工程處維護管理。</p> <p>三、本案土地原均為台糖公司所有,78 年間由本府工務局徵收取得,倘變</p>

				<p>更爲道路用地以外用途，依土地徵收條例規定，因變更原徵收目的，須辦理廢止徵收程序，由原土地所有人買回；另交通局表示現做停車場部分現階段爲捷運北區重要轉乘停車場，認宜維持現況使用等考量，評估結果本案暫依現況使用爲宜。</p>
--	--	--	--	---

拾壹、教育部門業務質詢及答覆

拾壹、教育部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 104 年 4 月 13 日上午 10 時 6 分）

教育部門業務質詢及答覆

主席（陳議員信瑜）：

現在開始教育部門業務質詢，第一位請羅議員鼎城發言。

羅議員鼎城：

我今天要質詢的第一個問題，就是我們有看到「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，這是民國 100 年 1 月 11 日由高雄市政府訂定的作業要點，在說這個作業要點之前，我想先說個小故事，我有一個好朋友，他很天真，去年爲了挺我競選鳳山區的議員，他就從外縣市搬到鳳甲社區，他的小孩明年上小一，他發現鳳翔國小就在他們家門前距離不到一分鐘的車程，但是他的小孩不能唸，他問我爲什麼會這樣子？我說好，我就把這個總量管制作業要點找出來，這個作業要點第五條有規定總量管制學校，鳳翔國小和文華國小是鳳山唯二兩間有總量管制的小學，依照教育局的官網，我們查出來官網的資料是這樣子沒有錯吧！是嘛！唯二的。因爲這個作業要點第五條第一款就規定新生入學順序是「學生與其直系尊親屬或法定監護人共同設籍於總量管制學校學區內，持有下列證明文件之一，依下列順位分發入學」，第一個順位就是「在學區連續設籍滿 6 年以上者」，顯然他完全不符合資格；第二個順位是「學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址座落學區內房屋所有權狀證明」，這個沒有問題，因爲房子是他買的，可是我想有心讓自己的子女到所謂明星學校就讀的家長們，基本上在 6 年以前就共同設籍在總量管制學區的戶籍了，所以因爲這個規定，可能連第一順位都排不進去了，更何況是第二順位，他問有什麼補救方式？我說有啊！就是第五條的第二項後面有一個，「學生設籍學區內之區公所列冊低收入戶、持有身心障礙手冊者，或父母其中一方持有中度以上身心障礙手冊者，優先入學。」我說，請他把自己的手腳砍斷，看看能不能拿到中度以上身心障礙手冊，他的小孩就可以入學了，當然，這是開玩笑的。我相信類似我這個無知好友的情況可能是少數，一般家長爲了讓自己的子女就讀所謂的明星學校，他們大概很早從幼稚園或者也許二歲、三歲就開始關注這個問題

了，可是類似我朋友的情況還是有，這種情況在其他學區我不能說多數，但是也都會有零星的狀況發生，因為這種情形，就作業要點以外、例外特殊的情況，像這種比較少數、特殊的情況，有沒有改進的方式或有實質審查的途徑可以改變的？這部分請局長說明一下。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝羅議員關心這個議題，其實這個議題也讓教育局造成很多困擾，因為我們的國中管制了 18 個學校，國小 13 個學校，羅議員剛才提到，是否有改進的方式或可改變的審查方法，教育局目前依據的，是「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，有分「一般學生」以及「弱勢、身心障礙、社會局安置個案」兩類。

總量管制的辦法行之有年，並無重大爭議，只是無法入學的新生家長會抗議，國中部分會盡量讓第二順位自有住宅的新生都可以入學。

羅議員鼎城：

這牽涉到我下一個問題，像明星學校效應，我手邊的資料，103 學年度總量管制學校國中的部分有 20 校，像這種明星學校的效應，會導致附近學區其他中小學校舍閒置，如何有效利用該等學校的閒置空間、校舍的部分，這是今年度教育小組很重視的一個議題，比方說，我這邊提出一個看法，瑞豐國中校舍是不是出租給私立優佳國中？中正國小校舍是不是租給日僑學校？類此部分，其實有很多民間團體或一般特定民衆，例如我這邊有收到一個陳情，一個摔角協會，原來摔角是警界必須練習的項目，喜歡摔角的人其實還滿多的，結果他們遇到一個問題，因為他們向楠梓分局租用場地，可能學員間私用場地，讓楠梓分局可能有點不滿意，也不租給他們了，導致那幾十位學員找不到場地做為摔角練習的地方，於是他們去找了體育館裡面，尤其是中正技擊館，都租出去了，可是他們發現另外承租到空間的協會也好、團體也好，他們似乎沒有很善盡利用的情況，他們就問我這樣可不可以找到其他的例如閒置的校舍？我想，我們對面的忠孝國中就有很多閒置校舍，諸如此類，可以開放出租給他們，他們如果提出申請的話，這個部分是要向教育局申請還是要向體育處申請？

教育局范局長巽綠：

向教育局。

羅議員鼎城：

直接向教育局申請，可是教育局還是要問過有閒置校舍的國中小學，問問看校方願不願意出租吧！是不是？局長，請說明。

教育局范局長巽綠：

羅議員提到的這個議題，其實剛才我已經說過，在校園閒置空間活化上，它

有很多種用途，根據管理使用規則，它的第五點就提到了辦理文化、教育、體育、社教與社區活動，都可以申請學校的場地來使用，所以就摔角團體而言，它要運用到學校多餘的教室是可以的，我們有一個學校閒置教室的網站，他可以去找尋鄰近適合的地點，跟學校進行討論，沒有問題就會報給教育局，但是像這樣的案子，教育局也可以直接幫忙協助他找到適合的場地，這是沒有問題的。

羅議員鼎城：

所以已經有這個作業要點。

教育局范局長巽綠：

可以提供給議員。

羅議員鼎城：

這是客委會主委在上一次備詢的時候自由時報記者的報導，客委會主委說高雄客家社區 12 歲以下孩童僅 11% 會說客語，其實他講得太籠統了，我記得前年的數據，高師大有個調查是這樣子的，即便在美濃，美濃應該算是高雄市講客家話最傳統的區了，即便是美濃區的小朋友，回家之後跟阿公阿嬤也都講國語，換句話說，美濃區的小朋友互相間以及與長輩間講客家話的只有 1%，1% 而已，這 1% 我不知道是百分之零點幾，四捨五入之後才變成 1%，這樣比較好看，可是這個問題就來了，我記得 4 月 3 日我回我的母校美濃國小，畢業 27 年後第一次回母校參加校慶活動，局長也去了，我很高興的一點是當校長說「各位小朋友好」的時候，小朋友回應校長、師長與來賓是用客家話回應的，這在我們小時候是不可能發生的，在兩蔣時代、威權時代，那是不可能發生的，我們小時候講客家話要被罰 5 塊錢，我就被罰過，所以我那麼不爽小蔣不是沒有原因的，這部分是這樣子，被罰 5 塊錢我覺得很痛，小時候民國六十幾年的時候，5 塊錢就很大了，我可以買很多糖果。

那天我真的很感動，也非常感謝市長這麼重視本土教育的發展與推動，小朋友只有 1% 在會與人講客家話，那麼其他族群呢？布農族，伊斯坦大議員今天不在，我今天沒有辦法向他學布農族語，高雄市區還有排灣族與其他族群母語的教學也許不到 1%，這是在美濃鄉下、偏鄉部分，那麼在都市裡面的呢？我今天看到業務報告的部分，第 17 大項「本土教育、在地生根」，扎根本土語言的部分，局長提到「規劃多元文化本土語言課程，國小 100% 開設本土語課程，國中開設比例達 86%。」這個部分是理想還是實際面已經有這麼多？已經這麼多了，好，那麼開設的成效如何？其實我比較重視的是開設執行的成效如何，這部分有沒有做過調查？

教育局范局長巽綠：

有訪視。羅議員提到的這幾個問題就是本土教育委員會必須和客委會、原民會共同去檢視的，第一個我們會做的就是師生的客語認證，或原住民族語的認證，接著充實老師本身母語的能力，另外，我們希望辦一種例如客語的生活學校，最佳是從幼兒園開始，就是你進去，整個幼兒園全部是客語的生活環境，因為母語畢竟是一種生活的語言、家庭的語言，所以它其實要有這個環境。那天在美濃國小，你也看到校長了，如果校長那麼認真的去推整體的母語學校，他就會有母語的環境。所以我們反而要鼓勵願意推母語扎根的這些學校，不論是幼兒園還是國小校長，給他有一個很好的支援力量，我想，從裡面出來的小朋友都會是母語嗶嗶叫、都是很會說的，這是我們要持續做的。

我們現在的訪視，本來是一個本土教育委員會，包括閩南語、客語、原住民語全放在一個委員會，我今年已經把它分割了，在客語的訪視評鑑上和客委會合作，原住民語的部分和原民會合作，因為這樣可以看得更細緻，找出真正不能推動得有成效的原因。

羅議員鼎城：

局長，訪視會是今年度勢在必行的嗎？

教育局范局長巽綠：

對，是今年。

羅議員鼎城：

今年勢在必行嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有，今年要準備開始新的制度出現，也就是有客語的訪視團隊，到時候關心的議員也可以一同去看，看看問題到底在哪裡。

羅議員鼎城：

坦白說，我前年知道那 1% 之後…，當然，這部分不能完全說是學校的問題，這是父母或阿公阿嬤要去教育小朋友的問題，你自己要跟小朋友講你自己的母語，不是只有客家話、台語，任何族群的語言都一樣，學校的部分，如何來加強或者提供小朋友…，為什麼我會特別提到這一點？因為我太太在小學教書，上個星期我就問他說：「請問一下你們學校客家話誰教？是不是學校老師教的？」我以為學校老師可能會有一、兩個客家人，他就可以開課，他說：「好像不是，是從外面請老師來教。」我說：「好，那麼請外聘老師是不是要再多花一點費用？」他說：「也許是。」我就說：「那麼上這個客語課的小朋友多嗎？」他就說：「我哪知道？」我不知道他是開玩笑還是怎麼樣，竟回說「我哪知道？你以為學校會學客語的小朋友很多嗎？」我那時候就愣了一下說：「你這樣回我是開玩笑、還是認真的？還是確實不多？」我本來想用一本書丟過去，可是

不行，否則等一下我就要跪主機板了。

所以這個部分也許校方有開課，開了課可能就是應付應付政策上面的考量而已，並沒有實際上去檢驗或者主管單位從來沒有去訪視過。我看了這個報導之後就想既然我在教育委員會，我自己可能就會臨時去每個學校跟校長或教務主任說：「可以讓我看一下客語課的教室還有其他本土教學上課的學生總共有幾位？」既然局長有先見之明，我非常感謝局長，這個 idea 很好，希望要去訪視的時候順便通知我一下好嗎？這是本土教育的部分，是我要特別提出來重視的部分。

美濃國小少棒隊 17 日要去台北參加謝國城盃比賽，如果拿到冠軍他們就去威廉波特了，因此美濃國小少棒隊特別高興，反觀鳳山忠孝國小兩度獲得世界冠軍，比較讓我感動的是他們的訓練完全是由職工無怨無悔付出的帶領小朋友，他真的無怨無悔，我覺得他真的很努力很偉大，但是他可能因為要超額、學校員額編制的問題，少棒隊要面臨解散，這個部分，局長，我想，台灣以棒球為國球自居，美濃國小、忠孝國小這些未來棒球好的選手、戰將的培育從小就開始，雖然台灣的體育環境沒有像歐美或其他國家那麼成熟，但是畢竟能打棒球、拿到一個冠軍頭銜對小朋友這一輩子、對家長甚至對我們這些在看棒球的觀眾而言，都是一件值得驕傲的事情，忠孝國小的問題我覺得很可惜，是非常非常可惜的，這部分不知道教育局有沒有一個解套的方式？

教育局范局長巽綠：

議員，忠孝國小的案子教育局也十分關心，第一個，表現這麼優秀的棒球隊，教育局是不可能讓它解散的，可是又牽涉到吳瑞山，他是以工友的身分在學校任職，可是他做的又是棒球教練的工作，這裡頭確實有一些在法制層面上的問題，依規定他確實是列入超額移撥，因此關於超額移撥這件事，這幾年也都是因為他帶領棒球隊，所以沒有把他超額移撥出去，但是最近我們也深入了解了這個問題，大概有些是屬於在學校帶球隊風格的問題等等，也包括吳教練本身也覺得他可以離開這個學校，但是他離開與否跟這個學校的棒球隊會不會再有好的教練是兩回事的，一定會有一個銜接好的教練繼續帶領球隊，議員可以放心。

羅議員鼎城：

最後一個比較實際的問題，剛才提到美濃國小少棒隊要去比賽，好像 5 月的時候受韓國學校的邀請要到韓國去比賽，像這樣子的情況，不知道教育局或哪個局處有經費可以補助他們？就算是鼓勵的性質也好，他們可以向誰去申請這樣的補助經費？

教育局范局長巽綠：

教育局也有編補助學校出國比賽的經費，也包括有一些是來自教育部的補助，所以只要他向教育局提出申請，我們會有部分的補助，不足的部分再用其他方式來設法。

羅議員鼎城：

補助的部分是只限縮於國外的比賽或是…？

教育局范局長巽綠：

它有一定的條件。

羅議員鼎城：

有條件限制是不是？

教育局范局長巽綠：

有一定的條件，例如冠軍隊伍當然要給它充足的補助，有些要自己想辦法，因為隊伍實在是非常非常多。

羅議員鼎城：

有些小朋友家裡環境其實並不很好，連小康都…，這部分是美濃博士學會在幫忙籌措經費或大家有錢出錢有力出力，這樣子鼓勵小朋友、帶小朋友出去比賽，如果市府可以給他們一點援助的話，我覺得小朋友會更高興，好不好？

剛才講到棒球隊的部分，接下來，鳳山區好像沒有公立的高職，對不對？最近的公立高職大概是中正高工，離鳳山比較近的，省鳳？

教育局范局長巽綠：

鳳山商工是國立的。

羅議員鼎城：

我是說市立的，畢竟國立鳳山商工分數…。

教育局范局長巽綠：

也都是算在同一個區內的。如果以苓雅區來說，還有國際商工、三信家商、復華高中；大寮區有中山工商、新光高中、高英工商，這些學校是屬於附近的學校。

羅議員鼎城：

局長，我是說公立的高職。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

羅議員鼎城：

鳳山居民是現在全高雄市最多的居民，我相信未來的學子一定更多。我有好幾個從事補教業的朋友已經提到這個問題，現在小朋友專職、專才的教育，我想應該是高雄市未來教育要發展的方向。普通高中，現在的年代跟我們那時候

的年代已經完全不一樣了，那時候是鼓勵唸普通高中，沒有唸高職高工了。我覺得一技之長真的很重要，普通高中也許真的是沒有什麼了。因此，他們現在遇一個問是，小朋友國中畢業後很想去唸高職高工，可是國立的大都在鳳山，國立的有國立鳳商、中正高工、高雄高工，其他都是私立學校了，我在這邊沒有要批評私立學校的意思，但是因為大家都以唸公立的為主…。

教育局范局長巽綠：

我想鳳山區屬於市立高職類的類別種類，可能不足以去負荷學生的需求，這點我們會做全盤的考慮，讓一些學校能夠針對將來更需要的人才培育科別，做一重新的調整和整合。

主席（陳議員信瑜）：

第二位請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

大家看我今天穿有鳳梨圖案的衣服，就知道鳳梨正上市了。大樹的鳳梨，因為日照從高屏溪的東邊升起，然後從西邊下降；所以它的整顆鳳梨是完全受到充分日照的影響，因此非常好吃。現在有人說鳳梨滯銷，但是我們大樹的鳳梨絕對不會滯銷，因為太好吃了。近日又因為沒有下雨，所以它根本就成了新台灣美食，我們一定要推薦給高雄市民。

再來要預告 5 月底的鳳荔文化節即將要上映，所以也拜託高雄市民幫荔枝也就是玉荷包祈福，讓它能夠平安長大，然後回饋給消費者。但是也要麻煩市民一定要品嚐，你才會知道什麼叫做玉荷包。唐明皇什麼要送給楊貴妃這麼貴重的玉荷包，它是有原因的，一定要自己品嚐才會知道。

生長在農業區的我，在今年度的米蘭市博會就是以糧食為主，可見糧食戰爭已經成為經濟的起源。在校園方面，那天我們跟教育局長研究過，我們認為住在高雄市的孩子很幸福，因我們可以在校園內推廣有機菜園，為什麼要推廣有機菜園？因為現在整個社會的氛圍，父母的壓力很大。你們以為學校這個小社會是平安的，可是因為外在的影響包括父母在工作上的影響，造成孩子心靈受創，這是大人所不知道的。

所以在芳如的經驗裡面，推廣有機菜園，讓孩子脫下他的鞋子去踩在地板上和踩在農田上，它可以有很大的療癒效果。因為他會看到他自己所種的蔬菜旁邊，有一些雜草會亂長出來，他就會去思索如何把這些雜草清除掉，然後讓新鮮的蔬菜，能夠有效的端到校園餐廳裡面、食材裡面；所以以高雄為主的糧食是很多的，也是台灣最讚的，校園的推廣需要大家一起來支撐的。

我們的戶外教學，我也建議教育局，因為現在的「一日農夫」真的是強強滾，很多高雄市民都還訂不到；外面的旅行社也來報名，也常常額滿。感謝「一日

農夫」的志工爲了要推廣高雄的能見度，真的是不眠不休，在過年的時候，一天十幾回這樣子的來行銷高雄的農產品。以我在學校做志工十五年的經驗，我們是否也可以讓戶外教學也來到農地，來體驗農民的生活，讓孩子們在課餘方面，不要一天坐在校園內十幾個鐘頭，然後他又去安親班坐幾個鐘頭，他簡直是比爸爸媽媽還要忙。爲什麼？他早上 7 點上學、有時候晚上 9 點、10 點才到家，真的比媽媽加班還辛苦還累。

我常常說，就算你拚上讀了台大，但是你知道嗎？太多台大畢業的孩子也找不到工作，讀書爲了什麼？除了增進自己的修養和知識外，最重要的就是找工作，我也很高興這幾年，我們跟林岱樺委員，我們在學校內推高職，讓不喜歡唸書或者因爲家庭因素就直接要進入職場的一些孩子，有建教合作的機會，目前高雄市正在推高職的教育。可想而知，教育對孩子們的一生有很大的影響。所以由小學開始，讓孩子們可以在音樂、畫圖、溜冰和一些課外的生活外，我們來推廣「一日農夫」，讓這些孩子更深切的體驗農民的生活。因爲我也非常熱愛這些，最近 4 月份開始有螢火蟲，這是小孩子最愛的。

可是教育跟觀光和農業似乎還沒有串聯起來。最近高雄市的媽媽瘋狂的在找，高雄市到底有哪裡可以在星期五、星期六參加的螢火蟲營隊一日或兩日的旅遊？這個活動真的會超極的夯，而且孩子真的會非常的愛。連一隻昆蟲要成長都不容易，想想看如何讓我們的孩子可以在螢火蟲裡面發現愛，這個很重要，請教育局回答。

教育局范局長巽綠：

剛才林議員提到的幾個方向，我們都非常贊同。像校園、農園，我們經過調查以後，現在大概 60% 左右的學校都有校園菜圃或農圃，我覺得今年有信心，把它推到至少要接近百分之百。如果能夠把它跟一日農夫再加起來，難道不是一個更好的方向嗎？剛剛你提到的螢火蟲營隊，因爲時間馬上就到了。其實我們在這幾個有螢火蟲復育完成的區域，特別像那瑪夏或茂林或桃源或其他的地方都能夠跟學校結合，提供各種螢火蟲營隊，這是一個非常好的方向，我們來試試看，好嗎？

林議員芳如：

還有仁武，最近人口數在上次芳如選舉的時候，人口數只有四萬多，可是在這一次選舉的時候，已經爆增了 5 萬，可見校園的飽和度真的太高了，一個八卦國小真的沒有辦法去容納那麼多的學生。在仁武地區目前還有很多的空間是高雄市政府的土地，是否我們要做一個評估，來做分校設置的可行性。

教育局范局長巽綠：

林議員，因爲仁武區在區域上，它有一些老區是萎縮的，新的區因爲興建的

住宅增加很多，所以預估它是一個人口移入區，將來新增的需求會增加，所以我們正在評估，包括八卦、灣內其他學校的整體考量，會做個整體考量。

林議員芳如：

因為這是百姓目前最需要的，因為它的移民政策讓這邊的飽和度真的一直在增加，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

林議員芳如：

文化局，感謝喔！最近因為「一日農夫」超夯，我昨天看電視每天都一日農夫，高雄市的一日農夫真的很夯。連最近在韓國上映的韓劇「女王之花」第1集到第3集就是到旗山體驗香蕉文化，然後到大樹體驗鳳梨文化，所以感謝局長提供那麼多的場域，包括讓高雄觀光的整個能見度都上升。最近旅行社因為「一日農夫」接待的韓國旅行團真的很多，都是因為韓劇帶動的，目前這一部戲在台灣還沒有上映，不過我相信許多青少年都已經看過了。為什麼？因為他們都在網路收看。所以我們的孩子也知道高雄旗山是香蕉王國，大樹是鳳梨王國，也感謝局長在提升高雄能見度上面有這麼多的努力。

可是再回過頭來，我們還有一個大樹圖書館三館的問題，雖然我們要重新建置大樹圖書館，可是在圖書館建置之前，我們也不能讓市民感受到圖書館好像是個三不管地帶，我們連地墊、窗簾等等都要自己募款。我覺得在這個小天地裡，讓高雄市民享受圖書氛圍，因為愛書的人就是喜歡那個氛圍，現在我們還有一個鳳荔館這麼好的臨時倉庫在使用，一個這麼好的地方，是不是我們可以讓它更有味道呢？我們應該向這個方向努力，而不是它現在就是三不管地帶，什麼資源都沒有，然後要靠圖書館自己向農民招募，這個真的是有困難，所以是不是請文化局這邊來協助，既然我們有這麼多和文化局配合相關有心要贊助的這些公司，是不是也可以一起來幫忙協助你做…，譬如在偏鄉地區的這些圖書，以及很多設施設備上面的一些幫助，請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝林議員的關心，有關於大樹三館，之前也是承蒙林議員的特別關心協調，所以才能夠讓它順利面對農會租期到期之後，現在有一個暫棲之地。當然未來我們都期待它有個更好的結果，但是在這段期間經過林議員剛才的提醒，我會責成新的潘館長特別來瞭解一下，看怎樣讓它還是在功能上能夠滿足地方的需要。因為我們主要的社會資源有一個原則，它都是用在購書經費，如果有關於購書的部分，我們可以來調度，而關於一些基本的設施設備，我們再來檢視看看狀況怎樣。

林議員芳如：

對，因為你也知道大樹有自己特有的文化背景，甚至在前年我們拿到宜居城市第三名，可見大樹有個很優良的傳統文化，我希望大樹三館，你也知道我們除了有農產品的玉荷包、鳳梨、苦瓜以外，其實我們還有很大的水資源，這個也就是要向大高雄市民報告的，整個高屏溪現在是枯水期，可是枯水期現在的問題很嚴重，雖然這幾天下一些雨，但是攔河堰以下的水還是乾枯的，很多山上自鑿要灌溉玉荷包的水井，其實也沒有水了。所以珍惜水資源部分，大樹和南水局這幾年都在校園內推廣珍惜水、愛護水，因此基本上大樹的國中小的小孩子都知道水資源的重要，他們也知道如何親近水，可是更多的人不知道原來高雄市的高屏溪是高雄市之母。爲什麼？它提供 250 萬噸的飲用水。爲什麼呢？在 99 年的時候，自來水廠曾經發生過一次爆炸，就在過年前的前 5 天發生爆炸，那時候就阻斷高雄市婦女的家裡清潔打掃工作，那時候才發現他們所說的南化水庫、鳳山水庫完全沒有功能，導致高雄市的水源在那三天一度完全沒有水源，這是確實的，這個報紙上面都有紀錄，所有的歷史你都可以看得到，所以高屏溪之母都由大樹人很辛苦的在河岸巡守，很辛苦的在抓賊。尤其是傾倒不好的化學藥品，或在保護區內養豬養雞的這些畜牧業，其實早就是不行的。你看高雄市高屏溪的水源，因農民的犧牲，受到不污染的保護之下，所以農民犧牲很多可以養家活口的一些工作，因此希望大高雄市民瞭解到水源來的真的是不容易，所以我們更要珍惜水，謝謝文化局，所以文化局應該也可以在水資源上面協助高雄市民。

現在我要講文化局，文化局印的「五月天月曆」在前二年鬧得沸沸揚揚，就是月曆到底要不要繼續做，芳如在這邊真的建議，去年新聞局做的小卡，你可以到各個景點去看，那張小卡真的功能不彰啊！我今天要出來的時候，我忽然連結到一個很重要的點子，台灣現在已經列爲全世界第一名喜歡自拍的國家，台灣人真的是很愛自拍，爲了自拍無所不用其極，攝影的腳架也可以拿來做自拍棒，什麼樣子的自拍棒都有，真的很厲害。

所以我們是不是可以在「高雄不思議」的網站上面，我們也可以舉辦一個活動，就是以年爲計算點的拍照評比比賽，然後我們就不要再五月天了，因爲最主要我們的月曆是行銷高雄。甚至我們的農產品，譬如以大樹爲例，我們可以站在鳳梨田裡面比賽，我們可以有個主題，就是當月我們要行銷高雄的內容；譬如在旗山香蕉要產出的時候，我們就以那個時間點在每個區域舉辦，你想想看只有 12 個月，而高雄市的景點那麼多，所以行銷高雄的月曆是一定要做的，你知道這個功能有多大嗎？你可能不知道。親戚朋友來家裡拜訪時，都會看到高雄市的月曆，然後他們就會說，這是什麼地方？怎麼會有這個地方

呢？所以你看無形之中我們的朋友進到高雄時，我們在推廣年輕高雄的同時，可以有一個很棒的行銷方式。

你們仔細觀察，一個家庭的客廳裡最重要的亮點是什麼？就是那個月曆，因為月曆一定是彩色的。你們可以仔細去觀察，這個月曆到底要不要做，當然要做，因為這是行銷高雄市很好的方式，而且民衆都會放在家裡，這樣多麼棒，所以這真的很重要。新聞局長，你覺得這個可能性如何？

新聞局丁局長允恭：

誠如議員所言，印製大型的月曆所能載荷的資訊量是比較足夠充分的，比較能有更多的景點和市民喜歡的訊息。但是另一方面，我也要跟議員報告的是，我們採取年曆卡，同時也有另外的效益。以前發放月曆的數量大約是七萬多份，我們去年底製作年曆卡發放的數量就達到 28 萬份，是四倍的宣傳人數。所需要的成本，我們去年只花了十三萬多元來印製桌曆卡，但是和月曆比起來只需要一成的費用。也就是在成本效益方面，桌曆卡有它的優勢，但是議員寶貴的意見，我們也覺得非常需要仔細研議的。我們會思考如何兼顧月曆和年曆卡之間訊息適洽的載荷量，採取比較適當的方式，盡量往議員所期待的方向前進。謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員芳如。我們休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天教育部門的質詢，本席也準備了一些針對教育部門的問題，要請教育部門來解釋，並且有些部分需要請教育局、文化局或新聞局來共同努力的，讓高雄市在教育的各個層次都可以提升。

現在就先針對教育局，請教教育局的是，以前在高雄縣的時代有 27 個行政區，現在合併之後全部有 38 個行政區，在四年前還沒有合併高雄市時的高雄縣，教育的城鄉差距也是相當大。在本席加入教育委員會之後，最近和教育局、文化局及新聞局長，甚至跟空大多所接觸，也覺得局長們都非常用心。雖然非常用心，但是在方法上要怎麼做調整，讓以前高雄縣的學校在整個教育資源、教育分配比較不足情況下，又沒有辦法跟上現有高雄市中心這 11 個行政區，怎麼把以前偏鄉地區的學校教育充足，並針對教學設備及教學環境的改善。

首先要提到的就是互動式的電子設備，本席也有發文給教育局，但是目前還沒有接獲教育局的答覆，教育局的動作似乎太慢了，已經發文將近一、兩個星期了。就是針對全高雄市所有學校的互動式電子設備，包括投影機的電子教學或是互動式的教學，以及 e 化教室的創新，這一點相信很多議員都有感受到。

尤其城鄉差距的落差，讓很多學校沒有充分的。化環境及設備，也沒有辦法用非常先進的創新設備，讓我們的學子享受到真正已經升格為高雄市應該要給的教學福利。這一點等一下請教育局長回答。

另外，針對林園高中校地的問題，林園高中在十幾年前就已經由林園國中升格為完全中學的林園高中，屬於市政府接管的。但是目前還有一塊校地是私人土地，黃姓地主以前也陳情過，這一屆也向本席陳情，他的土地就在林園高中運動場的旁邊，也在林園高中裡面。他那塊土地大概有 400 萬的公告現值，公告現值加徵四成的話大概有 400 萬。我也詢問過林園高中的校長，他也說 400 萬對學校而言是一筆大經費，然而林園高中校地問題已經耽擱那麼久了，也該還給地主，給地主有個交代。這一點等一下請范局長針對林園高中校地問題回答應該要如何處理。如果黃姓地主在他的私人地要做私人的使用，林園高中也沒辦法反對。所以也請教育局長趕快處理林園高中的校地，儘快徵收，讓林園高中有一個完善的教學環境。

第三點，剛剛本席聽到教育局長針對校園毒品安全事件的工作報告，毒品的氾濫不是只在社會上而已，包括學校也已經淪陷了，尤其是國中的部分。所以在此本席要求，針對校園的安全，毒品的案件上如何防範，或是在教育上，怎麼讓那些已經有毒品因素干擾的學生遠離毒品，這一點非常重要。這要看教育局怎麼做；針對已經涉入毒品的學生做輔導，讓他們可以遠離毒品。另外一點：中輟生的問題，中輟生和毒品大部分都有些關連，所以中輟生如何輔導？如何安置？這點也是未來教育的重點。有關校園安全方面請教育局要加把勁。另外閒置教室的運用，在社會局的質詢我有向社會局局長提過，有些社區活動中心，政府機關沒辦法設置社區活動中心，相對很多社區他們有做些老人日托的上課或托嬰的課程，還有一些社會關懷據點，一星期幾乎有二、三天都在上課，如果可以把閒置的教室，讓社區在那裡上課，讓阿公阿嬤或一些托嬰的工作，也可以進入到閒置的教室來使用，相信有阿公阿嬤或志工的父母來上課，對中輟生或對一些校園的安全上，反而幫助校園安全的提升。在校園閒置教室的運用，本席希望教育局把各區的閒置教室，把它統計出來和社會局配合，如何讓社區活動中心，有些關懷據點的課程可以結合使用，也希望教育局和社會局共同來配合。

另外針對林園國小的機器人大賽，非常不簡單，拿到全國冠軍，而且去年有出國，今年一樣在暑假要出國，本席也幫他們籌措經費。本席問校長，教育局是否出手幫忙，校長說沒有，經費不夠。本席認為在整個林園國小，這次也可以拿到全國冠軍，要帶這些小朋友出國，經費上大概一百多萬，去年剛好有一家電台全額支付，今年沒有電台支付，當然是透過地方的一些民代，大家共同

來協助。本席也希望站在教育龍頭的教育局，也要了解。像機器人大賽是全國冠軍才能出國，到美國去參加比賽，如果這個花費要家長自己承受，家長可能也無法負擔那麼高的一筆出國費用。

在此也希望教育局長，不只林園國小的機器人大賽，還有其它學校都有類似這些問題，球類比賽等，一些運動競技或一些藝術才能方面要出國比賽，這些都應把它納入做補助。教育局的預算如果不夠，沒那麼多經費，也可以協同一些民間企業，民間企業很多啊！相信市政府要找哪家企業都可以，所以這點不要讓學校產生困擾。另一點，本席提到閒置空間，閒置空間既然要讓社區結合，現在針對林園有一所王公國小，王公國小的校長我覺得可能他的思想有問題。明明晚上 8 點過後有些社區的社團，要去借運動場打太極拳，竟然對他們說有校園安全的問題，我就覺得晚上 8 到 9 點，有學生上課嗎？而且他不是借教室，是要借操場，即使需要用到燈光，學校提供個燈光電源也不為過。讓社區不管是阿公、阿嬤也好、或有些運動人口，或上班人口，晚上才有時間去打太極拳，或在那裡運動，這也可以讓學校的空間利用，並且校園安全也可以提升，因為就不會有一些為非作歹的事在校園發生。總是一定要把空間利用做個發揮嘛！這待會請教育局回答。

針對文化局的部分，本席在臨時會有和文化局局長、副局長提到，現在高雄的林園有個國定遺址——鳳鼻頭，學者、專家、考古學者，他們說這遺址是三、四千年，甚至比三、四千年還更久，在文化局有做答覆，因為這要十幾億的土地徵收，包括國定遺址的博物館，甚至遺址公園的設立，還要花一筆十幾億。我們可以做分攤，如何分年、逐年編列，而且文化部有針對國定遺址做相對補助，可以配合。整個國定遺址，像台東縣的卑南文化遺址，台北的十三行遺址，這些都是很好的典範；相對高雄市有個比十三行遺址、比台東卑南文化遺址還歷史更悠久、更遠，而且整個脈絡也可和南島文化、菲律賓，甚至東南亞國家這邊做文化的探尋，這點是非常難得的。

本席也希望文化局加把勁，針對我們的國定遺址，在林園鳳鼻頭遺址的部分，如何把這個國定遺址努力來爭取，經費上就是局長和市長共同看如何爭取經費，而且也可以逐年編列嘛！也不是一年就把它完成。還有針對林園舊派出所，也是林園的歷史建築物，林園以前的舊派出所，在縣市合併之前，就已經完成，而且幾年前就已開放使用。本席也帶一些居民去參訪過，裡面有些需要再加強，而且也可以讓我們這個歷史建築物，如何呈現，如何結合社區學校共同來參訪。否則花了一、二千萬，這筆經費也是以前的文建會，現在改為文化部，在高雄縣的時代向文建會爭取的，那已經都建設完成，可是現在好像沒什麼人去參訪、去看，也是非常浪費，變成一座蚊子館。希望在文化局方面，針

對高雄市現有的，所有的歷史建築物如何來加強，不只林園這個頂莊派出所（舊派出所），這個歷史建築物，也可把它共同的脈絡連合起來，把高雄市有些歷史建築物的，透過文化局做行銷，讓高雄市民了解在整個高雄市有哪幾個行政區的歷史建築物，可以一日遊，從旗山地區來到鳳山地區，就是林園、大寮這附近，甚至從岡山地區，到原有的高雄市區的 11 個行政區，這些讓我們有個串聯，也讓我們行銷高雄市的歷史文化，等一下請文化局長做回應。另外也跟新聞局長提過如何行銷、包裝，讓全國知道高雄市是六都之一最有潛力的，雖然在最南邊，比不上台北市的行政資源，可是我們有辦法在有限的經費及有限的資源中做得更好，因為高雄地區的 38 個行政區都有它的特色、歷史背景，所以新聞局這個角色非常重要，如何讓全世界知道台灣的高雄，針對這些請各局處做報告。

主席（陳議員信瑜）：

請教育局長答覆。

教育局范局長巽綠：

第一個先回答林園高中的問題；林園高中的私有地大概有三筆，其中一筆有設定抵押權，必須自行處理。另外有三筆國有地，學校已經向國有財產局申請無償撥用，農田水利會的兩筆，要評估還有沒有需要，這部分可能也需要議員幫忙，這些都在儘快進行，我相信很快會完成這件事。

有關於城鄉差距電子互動教學設施的部分，我剛剛問了一下，大概彙整的資料比較細目，所以它稍為耽擱了，我希望以後改進為至少五個工作天就可以提供完整的資料給議員。關於城鄉差距這個部分，有了細目資料，我們可以很快知道那些區域的學校設施還不夠好，我們就會優先補助。

有關於閒置教室活化的部分，我們優先跟社會局合作的比例是最高的，所以不論是日托、托老都會積極進行，關於王公國小提供操場，我想這不應該成為問題，我們會進一步了解。林園國小機器人大賽，根據國際比賽補助要點，我們會給他們補助，他們成績非常好，今年已經確定補助金額 15 萬。〔多少？〕15 萬。就是一定能去得成美國參加比賽，我們給他最大的祝福。

王議員耀裕：

剛剛提到林園高中校地，你說私人地已經有…。

教育局范局長巽綠：

私人地有三筆，有一筆因為有設定了地上抵押權。

王議員耀裕：

那私人地的部分呢？

教育局范局長巽綠：

就是私人地三筆，都已經查清楚了，抵押權必須先塗銷以後，我們才能購置。

王議員耀裕：

地主有同意要先塗銷，塗銷後市政府又沒有跟他購置的話…。

教育局范局長巽綠：

議員不用擔心，學校會彙總報給教育局。

王議員耀裕：

如果有塗銷，我們就可以進行購買的計畫嗎？

教育局范局長巽綠：

我們會看整個經費需求來處理，可能學校要負擔一部分，教育局負擔一部分，目前是這樣規劃。

王議員耀裕：

學校負擔四分之一、教育局負擔四分之三，可以嗎？

教育局范局長巽綠：

這尚未定案。學校校務基金的自有財源，請會計主任幫忙看一下。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝王議員一直關心有關於國定遺址鳳鼻頭的辦理狀況。鳳鼻頭遺址是全國七處國定遺址之一，以高雄市政府來講，我們是接受文化部的委託在做現場的維護管理。誠如王議員所講的沒有錯，遺址基本上是探究台灣過去的歷史發展，尤其是更先期歷史發展很主題性的工作，不過它的時間非常的長，沒有開挖沒有辦法真正知道它內容的潛力。跟王議員報告，因為國內幾處遺址都不像這處遺址涉及到私人的問題，它的開發、開挖等等遇到的困難度是比較大，以現在國家的財政狀況立場來講，我們還在跟文化部討論，要積極納入整個中央重大經建計畫，才能夠支付這十幾億的經費，所以這個部分我們還要再努力。

可以確定的是至少透過都市計畫個案變更，這個部分的保存是沒有問題，只是開發要假以時日，這是三、四千年的歷史潛力，恐怕沒有辦法馬上完成這個開挖跟開發，但是這個部分我們還會再努力，讓高雄人、台灣人知道林園這個地方有歷史性的一個地點。〔…〕但是土地徵收沒有辦法單獨核定，一定是跟未來整體的開發一起來核定的，中央不可能先給土地徵收這筆錢，而且土地徵收就四億多，這問題我們還要再繼續一起來努力。我特別強調這是國定遺址，應該是由中央來出錢，也不是靠地方政府來出錢，我們會繼續來督促這個事情。

王議員特別關心有關於派出所的問題，日據時期原頂林仔邊警察官吏派出所

的部分，開放後差不多有 2 萬人來參與，我們特別爲了那裡成立一個林園的歷史教室，就跟鳳山或其他地方做的都一樣，我們希望在歷史建築古蹟當中，它能夠扮演一個地方小型的小博物館功能，不過確實誠如王議員所講得，因爲過去地理位置的關係以及我們還沒有進一步的活化，它的使用率還是太低，最近有強化它整個歷史建築內部的裝修、陳設等等，讓它能夠跟觀光結合，這個再給我們時間，我們會提出一個相關的計畫。〔…〕我去過很多次了。〔…〕好。

主席（吳議員益政）：

新聞局長，請答覆。

新聞局丁局長允恭：

關於剛剛議員對我們加強國內外行銷的勉勵會謹記在心，包括使用充分的國際通路，像去年在紐約的時代廣場及紐約的公車路線上對高雄做城市行銷；在國內部分也透過影片的製作，提高影片質感，來提升城市印象等等的多元通路來進行行銷。另外也是議員非常關心，如何在未來行銷之中充分呈現大高雄各城鄉區域的均衡發展，這方面我們會積極努力，我們透過有線電視頻道等等的節目製作，包括林園、大寮地區充分的行銷，這都是我們未來努力的方向。〔…〕謝謝。

蔡議員金晏：

今天就文化局的幾個事情做一些探討，上個星期四月七日在媒體上有看到一則新聞，在鹽埕區大仁路跟新興街口有一幢日據時代近百年歷史的老舊建築物，原本屋主要把它拆除，但因一些熱愛文史朋友們的陳情，應該是文資會把它列爲暫定古蹟，所以拆除動作目前是暫停中。先請教一下，現在文資會主任是林主任嗎？請教林主任，這之前，針對這建築物有沒有相關的調查研究或是任何程序，針對它的保存價值做一些認定，請主任回答。

主席（吳議員益政）：

請直接回答。

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

好，關於慶餘藥房的資料，我們手中有初步掌握一些基礎的歷史資料。

蔡議員金晏：

初步掌握？〔是。〕是在這件事情發生之前，就有掌握了嗎？〔是。〕就你所知，例如這樣的一幢建築物，不管在法令上或是其他，你個人針對一個歷史文化的愛…，我相信你是愛好者，在這部分，你覺得它在這之前有沒有保存的價值？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

這個建築物，議員也有提到，是一個近百年的建築，在美學和歷史上都有一定的保存價值。之前，因為是私有產權，〔是。〕所以對私有產權考量的部分，需要比較周全。

蔡議員金晏：

我們都是被動的嗎？像私有產權的歷史建物指定。

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

我們會先掌握相關有保存價值的建物資料，所有的資料，以公有的優先處理。

蔡議員金晏：

以公有的優先處理，〔是。〕你現在可不可以給我一個答案，依據目前手上的資料，在鼓山及鹽埕區有多少這樣的案例？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

現在講…。

蔡議員金晏：

多不多？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

鼓山是 36。

蔡議員金晏：

鹽埕區？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

鹽埕是 20。

蔡議員金晏：

所以加起來是 56，〔是。〕先請坐。其實私有產權，我知道也很困難，相信局長在任內也遇到好幾次，但就是一而再、再而三的看到新聞，我們發現的是，等到產權的擁有者要做一些處分時，我們才去做暫定。其實在邏輯上也不是很合理，對不對？我覺得相對的以這樣的程序做的話，是不是對擁有者權利的損失更高？因為像這麼的一個老舊建物，既然已經拖了那麼久了，都不去動，為什麼？也許有感情的因素，也許有經濟的因素，也許有種種的原因，可能醞釀好了要去做，因為本身所具有的價值，就指定它，目前列為暫定歷史建物以後，一下子就暫停，我不知道這就當事人而言，是什麼感想；在這個案件中，當事人是沒有找過我，這是我從外部的一個看法。當被列為暫定古蹟後，接下來會有什麼可能的狀況？可否請局長說明一下。

文化局史局長哲：

謝謝蔡議員關心，特別地說明一下，現有的文化資產法制制度當中，就是平時主管機關應該要根據各方的提報以及自己主動的了解，針對有文化資產價值

的建築物，應該要列冊追蹤，所以它確實是在我們列冊追蹤名單之中。〔是。〕議員剛才垂詢的，鼓山和鹽埕區有 56 處列冊追蹤，一旦完成列冊追蹤之後就會知會建管單位，當這個建築物如果有報拆的程序，希望能主動通知文化局，也希望能夠和業主之間有會商協調的機會。

蔡議員金晏：

報拆的當下，就要知會文化局？

文化局史局長哲：

是，這個案子產生的第一個問題是，它是我們列冊追蹤的名單，但是預備要拆除，卻沒有申請報拆的程序，這是為什麼會採取比較緊急的作法。即使有完成報拆的程序，在報拆的當下，文化局知道，就會找業主溝通。基本上，也不希望所有的老房子保存都要動用文化資產的手段，文化資產的手段應該是最後一道防線，這是第一個。第二個，議員特別關心的，就是其文化資產的價值是不是有經過確認，我想議員提問的這個非常的重要。經過列冊追蹤以後，現有 56 處，當然是逐步進行調查研究，以政府的資源來講，確實是沒有辦法全面性的進行調查研究。

蔡議員金晏：

沒有辦法嗎？

文化局史局長哲：

沒有辦法。每一個調查研究其實都是學術單位進行的個案，如果法律上有規定，一定要把它變為古蹟，永久性的古蹟，背後一定要有學術調查研究的支撐，做為未來的維護管理，也不是說政府講是古蹟就是古蹟。

蔡議員金晏：

沒錯。

文化局史局長哲：

也是有一個委員會，以表決方式來處理，並不是局長講是古蹟就是古蹟。

蔡議員金晏：

程序要完備。

文化局史局長哲：

程序要完備。坦白講，台灣在文化資產的法令上和私有制之間，確實是有不周全的地方，很多議員都關心，是不是可以強化…。

蔡議員金晏：

其實也不是不周全的問題，事實上，是一定會遇到這個問題。

文化局史局長哲：

是，因為憲法的制度當然是保障私有制。但是，不准他拆，所有權還是他的，

並沒有侵犯他的財產，但他卻不能處分他的財產，所以這確實是有一個…。

蔡議員金晏：

使用上的權利，還是或多或少受到…。

文化局史局長哲：

受到限制。

蔡議員金晏：

講難聽一點，叫剝奪。

文化局史局長哲：

是，坦白講，這部分其實也陷入很痛苦的情境當中，但是如果能夠多爭取一點時間，大家能夠協商出一個兩全其美的方法，都希望能夠多爭取一點時間；因為拆了之後，就什麼都沒有了，一百年的文物，可能一個小時就拆除完成，就什麼都沒有了！雖然是動用公權力，但總是可以多爭取到一些時間來協調，看看有沒有保存的可能性；或是真要拆除了，在未來新建時，是不是可以有一點舊文物在裡面；能夠多爭取一點時間，就是我們的原意，〔好。〕坦白講，我們也不是很希望引起私人產權的被剝奪。

蔡議員金晏：

是，謝謝局長。聽起來局長應該對於高雄的歷史建物，鹽埕、鼓山可說是高雄歷史發展的源頭，這部分聽起來是 56 個，其實有 56 個案子在追蹤，看來似乎是不多。局長，有一些，我認為應該要把它的作業提前，誠如所講的，因為有報拆，我們才進去，確實之前也有列冊追蹤，列完冊追蹤，這房子在這裡有這麼…，第一、已經是百年的建築物，雖說政府沒有經費把這 56 間房子一次清查完畢，我覺得這個進度可能有點緩慢，因為房子已經很久了。第二、這間房子緊鄰的是哪裡，就是「大舞台」啊，應該是完整街廓，照理講，是不是當初在評定時應該就有注意到這個案子。例如這些，如果我們能夠提早進去，不敢講一定可以成功，透過不管是民間的文史工作者，甚至於是公部門的力量，其實這個問題，如何讓產權擁有者把他覺得的損失降到最低，這個是我們可以去做的。也有很多，包括都發局也有拉皮計畫，剛好在查詢這個資料時看到都發局拉皮的資料，所採用的照片剛好是這個建築物，不過我也不確定這個建築物是否有去申請。

在歷史建物保存上，是不是可以透過…，局長，我們剛剛講到的鳳鼻頭國定遺址時，也是有採用都市計畫的手段，也不見得是都市計畫變更，例如都市更新有一些整建維護。在申請的過程中，文化局要站在什麼樣的立場，包括結合這些文史工作者，乃至於社區的力量。我相信，高雄市的歷史其實也不久，可是如果等到全部拆除完後，要再來尋找歷史，有時候真的是…，而且局長也知

道，現在全國各地也都是針對這些歷史建物。所以已經到了那個階段，要怎麼樣更積極的，不單只是經費去購買或是其他方式，要透過各式各樣的方式儘快，不要等到發生類似這樣的情形，要拆除了，我們才去找他，我覺得這在於產權者的地位是情何以堪，對不對？也許提早的和他們談，放置那麼久了，如我所講，可能是感情因素而捨不得拆，如果我們早一點介入的話，也許就不會發生這樣的事情。這部分好幾次在文化局質詢上，都提到該如何去做歷史建物的保存，我希望 56...，我不知道符合那些標準的，是不是還有沒有經過追蹤的？這部分我們要及早因應，透過很多民間的力量，可能讓它更具有經濟價值，因為現在我們在發展觀光，在哈瑪星、在鹽埕，我們如何去把它結合。

接著講到觀光，我看了文化局的報告有水上觀光，上面寫海上觀光，我就講水上觀光，有駁二、英領館還有紅毛港園區路線，營運上文化局確實經營的不錯，但是前陣子在哈瑪星討論塞車的問題，包括雙層巴士的問題，也拋出水上巴士的議題，我希望局長聽聽看，過去我們的水路在很裡面，可以一直延伸到苓雅區這邊，如何讓這些也許是歷史場景的重現、也許是故事的宣傳，把水上巴士的路線規劃出來，因為高雄有很大部分的經濟來源是觀光，這是一個賣點，當然也可以解決很多的問題。在一些相關文化或歷史的發掘，希望文化局可以協助，未來我會請包括輪船公司也好、交通局也好，一起來把這件事情做好，我希望水上觀光在高雄是這幾年可以看到的。我們去坐過「愛之船」，大概就是遊河而已，因為它不是真的具有相對文化性較高的，在那邊其實有很多的故事，我知道文化局手上的資料很多，我們要怎麼用比較好的方式，把它呈現在遊客面前？進一步的把水上觀光甚至水上巴士，讓它可以在高雄發展，未來希望文化局可以召開這方面的相關會議一起來研究，這個問題局長暫時不用回答。我希望在歷史建物的保存上，我覺得應該不是經費的問題，有時候要怎麼結合外部的力量，來弭平內部的損失，這是很重要的。

我想請教教育局范局長，台北市現在要成立聯合發包中心，我們的學校有幾百間，常常在進行改建時，都遇到發包等等的問題，光在我任內所遇到的，至少就有兩間學校的校長，都卡到一些問題。就我自己側面了解，應該也不是真的有什麼不好的事情，為什麼？因為整個發包的流程，有很多專業的知識，不管是建築也好、營造也好，包括整個採購法，不小心去觸到地雷，對奉獻教育這麼久的這些先進，有時候對他們來講其實是很難受的。不知道局長對台北市聯合發包中心這樣的概念，在我們局裡面是不是有它實現的可能？還是我們也可以用這樣的方式來進行這些工程。

教育局范局長巽綠：

台北市的聯合發包中心是全市政府的採購，所以必須有一個龐大的發包的公

務單位，〔團隊嘛！〕對，要集合這樣的人才，才能做所有的發包。對教育局來講，屬於校舍工程 3,000 萬元以上，基本上都已經委託出去，委託給新工處，大概佔了 79%。3,000 元萬以下的學校硬體工程及學校很多設備等等的採購，每年的量也滿龐大的。學校的老師們兼任總務主任或組長，要去學習這方面的專業知能，都有固定的課程，對他們來講確實是額外的負擔。我想教育局是願意來思考，就是同類型的採購，可不可以變成聯合的採購？特別是學校的設施、設備部分，讓比較有能力的學校來承擔發包的工作，這是第一步。如果不是運用學校的能力，就必須在教育局裡，調一些專業人才來處理這麼多的問題。所以同類型的採購，如果第一步能夠走向聯合採購，我們會一步步來改進。

蔡議員金晏：

會提這個議題，我剛剛講我自己有遇到，包括局長講的，3,000 萬元以上的校舍由新工處，像美術館正在興建的國小，在蓋國小的過程中，我個人認為它的規劃設計，校長的理念一定要納入，不單單只是新工處在建築營造的專業，應該還是要著重在使用者上面。施工中如果遇到需要變更時，往往使用者就是校長也好、老師也好，覺得這個工程可能需要做適度的變更，而工務單位在工程上覺得這是可行的、行得通，設計上沒有問題，會遇到一些意見的衝突，也常常發生這樣的問題，這些都是可以避免的。未來不管是像台北市那樣的聯合發包中心，還是局裡面有自己的做法，因為台北市的教育局內部，也有專門做這些統包作業的單位。我覺得現在知識變化非常快，老師所要應付的備課，如果真的要達到符合社會的需求，其實他們要花很多心力在上面。我們又把這些工作丟給他們，他們又要去詢價、去問，也許在專業上…，應該這樣講，今天 A 學校已經做完這個工作，B 學校要買同樣東西卻又重複，我覺得這是資源的浪費，是不是有辦法讓這部分做結合，未來利用透過資料庫的方式，不要讓老師花太多額外的心力來做這些工作，這是我們可以研究的方向，請局長簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

目前我們對於資訊設備還有幼稚園的遊戲器材等等，已經都有一個聯合的採購機制，議員提的意見，方向非常好，我們應該可以往這個方向去重新規劃設計。有關學校校舍的部分，我們在四月份就會成立「校園工程規劃審議小組」，納入學者專家、新工處和教育局的代表，以這個專業小組來解決議員提到學校設計上、變更上，雙方意見不一致的問題；總之學校工程上的需求，第一個都是由校方提出它整體的需求計畫書，經過教育局審議以後，才開始有經費的編列，最後才委託給新工處，我們想把這個機制再做一次整合。

蔡議員金晏：

對，我們建立標準的作業流程後，未來就依循這個流程，讓工程能夠順利進行。

教育局范局長巽綠：

不只是流程的方便和標準，我們希望能夠追求卓越、進步的校園建築。

蔡議員金晏：

謝謝主席。

主席（吳議員益政）：

請召集人陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我先稱讚一下，我們的教育問題其實多又多、煩又煩、雜又雜、亂又亂，但是我真的要肯定范局長，自從你上任之後，就積極的進行很多教育問題的改善，短期間你解決了很多爛攤子，我可以為你做見證，就是前任局長留下來的爛攤子，雖然現在還在繼續處理中，我還是勉勵你繼續加油，你真的表現很好。不論是家長界或教師界，都對你有很大的肯定，我們也對你抱以很高的期許，也鼓勵教育局的團隊向著標竿直跑，跟隨我們局長的腳步。

接下來，我先跟文化局做一些討論，我先用這本書跟大家探討一下，我唸一些書本上的內容給大家聽，我們從命名權來看「李科永圖書館」，這本書是我的一位博士教授目前他傳給我的，《錢買不到的東西》是非常有名的哈佛大學學者邁可·桑德爾的著作，我現在就秀在這邊。錢買不到東西是什麼？我們高雄市政府是不是把很多的事情，都已經開始賣出去了？我把它唸一下好了。在2012年的這本書《錢買不到的東西》當中有提到，我們應該要自問，有什麼東西是不應該用錢買的。他進一步說明，若想判斷哪些東西是金錢應該或不應該買，我們必須先決定應該是由哪些價值，來規範社會及公民生活的各種領域，特別是生命中某些美好的事物，一旦被轉化為商品，就會淪於腐化或墮落。

這本書的第五章就是在命名權，這當中提到非常多的市政行銷，我來唸一段，把企業商標烙印在事務上，改變了這些事務的意義，將越來越多的東西都市場化，意謂著富人與一般人將隔離開來的生活，這對民族而言並不是好事，更不會是一種令人滿意的生活方式。現在我們高雄市政府特別是圖書館，正在創造一種人民會質疑的生活方式，就是錢可以買到人民的生活和價值。

這本書有提到幾個案例，美國現在有許多的這些地方，政府爲了要平衡收支，跟高雄也有很多相像的地方。他們把許多公共設施或文化地標標上了廣告，例如紐約布魯克林的某座地鐵的車站命名，就是以400萬美元賣給了巴克萊銀行二十年，賣掉了命名權增加市庫的收入，當然是褒貶不一，但是關鍵是讓這個地鐵站減少了「公共性」，企業商標烙印在公共事務上，就改變了這些

事務的意義。但是我們回頭看一下，李科永圖書館目前呈現的問題，可能比剛剛講的命名權還要嚴重。怎麼說？其實我們算是割地賠款，我把那個合約書調出來看，我也請主席和其他議員一起來聽一下。

在這個合約裡面有 15 條，我把第一條、第二條幾個重點的項目向大家唸一下。第一個部分，圖書館的名稱叫做「高雄市立圖書館附李科永紀念圖書館」。第二條，由甲方也就是高雄市政府，提供土地並同意興建，並以高雄市立圖書館之名義申請建築執照和使用執照。我把第 10、11、12 條也對大家唸一下，甲方也就是高雄市政府，不得變更或違反圖書館功能的活動及用途；倘進行變更、格局設計及裝修，應經「李科永文教基金會同意」。這個在羅東，李科永所捐贈的圖書館內也發生同樣的情況，未來館長你的位子要換，你要李科永同意。這裡面包括任何一個辦公室的館舍，包括位子要換，都要李科永同意，羅東就發生這種情形。

第 11 條說，圖書館應訂定管理規則，每年提出營建報告及參考「李科永文教基金會」的建議，我們蓋個圖書館還要接受他們的建議。第 12 條，高雄市政府應協助乙方，依政府有關賦稅減免規定辦理賦稅減免。可見捐贈這個就是爲了要減稅嘛！它的公益形象是什麼？減稅嗎？市政府在簽這一條的時候，都沒有跟市長講清楚嗎？市長兩個名字就大刺刺的簽了，這個幕僚作業，我不知道你們是怎麼做的？但是如果把這個東西公開，我們可以讓高雄市民來投票。

在這個合約中的第 3 條，他們還自己講，由乙方也就是李科永負責興建規劃，包括所有的費用和其他的雜支。本工程非屬公共工程本體的建築發包、興建硬體設備，含機電、空調、電梯，總經費共新台幣 7,000 萬元。7,000 萬元是他們自己講的，市政府就要去幫他們核銷 7,000 萬元的賦稅，這是怎麼樣的公益企業？真是讓我大開眼界。

我提出幾項質疑，第一個，選址在中央公園是李科永的要求，他說我要在哪裡就一定要在哪裡，已經不是原來的圖書館，市立圖書館在旁邊，在民生路上。知道我們市立圖書館在哪裡的，請舉手，應該都知道吧！那怎麼會在中央公園內呢？因爲李科永說：「我捐了錢，我是老大。」第二個，李科永捐贈基金會，他只捐贈硬體，軟體和維持費用都是要由市政府編預算去支應的。所以剛提到的，如果捐贈圖書館內要保有辦公室，或者他要移動任何的隔間，都要經過李科永的同意，甚至他還可以干涉圖書館的運作，剛剛我都舉例。高雄市立圖書館，你去參觀過竹南、台北以及羅東這三個李科永所捐贈的圖書館了嗎？局長，你有沒有帶隊去看過？沒有！圖書館代理館長，你去看過了沒有？沒有！你爲什麼一定要接？花錢是老大嗎？你連看都沒有去看過，可見市民都比你們更認真去看，我只要問這個問題，我的臉書就一大堆人跟我說他的答案是什麼。

第四點，李科永圖書館選址在中央公園，是明顯的剝奪市民的中央公園綠地，用中央公園的綠地換給他的，不僅是命名權，還有管理權，這有沒有嚴重的剝奪市民的權益？市政府爲什麼要矇著眼睛告訴人家，我們根本看不到那個 7,000 萬。不然，你跟他們拿錢，我們也比較心甘情願。他說我幫你蓋一個東西要 7,000 萬，這也很好講。文化局，你不知道這個成本或興建的相關事項，那麼你找工務局去評估一下嘛！這個 7,000 萬是怎麼來的？

到目前爲止，你們與李科永基金會談判的任何過程、文件和會議紀錄，公開了沒有？我們可以學習台北市政府，柯 P 可以把重要的一些相關弊案，甚至是解密的一些密件 PO 在網上，像李科永捐贈給市政府的事情也沒有什麼見不得人的，卻沒有公開的 PO 網。我請問館長，你什麼時候可以將這些會議紀錄和談判過程的內容、紀錄全部公開？一個星期可以做得到嗎？館長，請回答，我讓館長回答就好了，因爲他對這個業務比較清楚。

圖書館潘代理館長政儀：

謝謝議員的關心，其實李科永這個…。

陳議員信瑜：

你只要告訴我，你什麼時候給我答案？

圖書館潘代理館長政儀：

李科永的過程當中，他其實…。

陳議員信瑜：

你的會議紀錄和談判過程什麼時候可以給我？

圖書館潘代理館長政儀：

會議紀錄，我們會儘快，但是其實沒有談判過程，會議紀錄我們會儘快提供。

陳議員信瑜：

你們協商幾次，你們大概去看幾次？包含你們也跟我喊冤的，高雄市政府其實提供很多的場地給他，這一點我也要向市民報告，文化局長曾經向我說過，其實他提供一些由市政府所建議的地點，可是李科永很傲慢，他非要在這個綠樹集中的地方。市政府就真的被他掐著脖子走嗎？我知道以史局長的個性，他應該不是一個會被掐著脖子走的人，但是這一次爲什麼會這樣？裡面有什麼委屈？館長，你一個星期以內可以給我嗎？下個星期的時間之前。

圖書館潘代理館長政儀：

這個可以。

陳議員信瑜：

把所有的會議紀錄全部都公開，甚至你也 PO 到網站上，讓人民來做一些討論。今天要談的是，我們真的要請局長可以再和他們溝通，這個地點招來很多

質疑，包括我在去年 12 月 12 日發文告訴你們，還問你們一個問題，但是你們很簡單告訴我，也就是這裡有鳳頭蒼鷹的巢。我在 12 月 12 日發文告訴你們，你們回答得很妙，你說經過你去質詢鳥會之後，這個地方沒有築巢，但是鳥會說明，因為還沒有到育雛的季節，育雛的季節是在 3 月到 4 月要產卵，所以本來要求你們應該要提供生態調查，應該委託專家做生態調查，並且會不會影響該地的生態系，要做一併的評估，怎麼可能我和人家簽約，我就要把地給人家了。怎麼會這麼粗糙？這個地方是市民的，要不要給李科永，給市民決定，可以嗎？

圖書館潘代理館長政儀：

好。

陳議員信瑜：

局長，這個待會我再請你回答好了。另外，氣爆到現在其實有很多爭議還沒有結束，但是我們真的期待你們接下來要出版的，這是文化局在氣爆當中相關的計畫有兩項，一個是「藝術週」，另一個是「復原專書」，復原專書是 200 萬。藝術週的金額是多少錢？900 多萬。你們已經執行 38% 多，我猜你們大概會在周年的時候，就是氣爆滿周年時，你們還會再辦理一些藝術相關的活動，但是我真的要請你們要注意一個觀感，這些氣爆捐款是要用在災民的身上，如果你們只是要呈現市政府的慰問，請你們用你們的公務預算去執行，不要懷這些愛心民衆之慨。

第二個部分，「復原專書」高達 200 萬。這個復原專書計畫的內容摘要，我讀給大家聽，「以文學創作及影像忠實反映災區復建的事件原貌，呈現堅守崗位公務同仁的犧牲奉獻精神，逐步檢視城市的建設，並因社會各界源源不斷的鼓勵與打氣，凝聚向心力並以精神支持關懷市民。」其實這是政績，這是在做政績報告，行政團隊的政績報告。如果做政績報告的話，我認為不適合用氣爆的災款，因為也要編列我們自己的公務預算，這 200 萬不應該這樣子紀錄，這 200 萬應該紀錄的是高雄的傷，還有高雄的痛。高雄在承接經濟的原罪時，甚至是一個火車頭的使命的時候，我們在這個地方有多少造成這件事情應該被記錄？包括石化業在台灣、在高雄發生的過程和歷史，應該去記錄這一些，當中有沒有談到這些災民，這些受傷、甚至致死的傷者、亡者，他們的一些故事，他們的生命，怎麼會是向高雄市民強調「呈現堅守崗位公務同仁的犧牲奉獻精神」，怎麼會是呈現這種東西呢？這個不應該用災款來做。我們認為這是凸顯行政效能，以及凸顯救災的能力，這個應該用公務預算來做，並且一定要做，讓大家知道，讓全台灣甚至是捐款的人知道，高雄市政府在救災的工作上面是盡心盡力，所以這個應該用公務預算來做；至於你們的 200 萬復原專書，請你

們把它著眼在呈現事實，即便這事實是很難聽的事實。包括我在 2010 年就質詢過了，2010 年我質詢時要求地下所有的管線要總清查，但是當初研考會給我的回答是「無能為力」，這件事情我也會在總質詢時再一次披露。這些事實要說出來，可能會很難聽，但這就是事實，這是高雄人生命成就的事實，所以復原專書不要用災款的錢來做政績報告，我真的這樣子懇求大家。

今天在現場對氣爆有捐款的人，請舉手，大家都有捐。上次議會說我沒有捐一日捐，一日捐大概是三、四千元，我沒有捐很多，我只捐了 5 萬，這是上次議會對我的質疑，如果市民朋友聽到的話，我真的沒有捐一日捐，我個人捐款只是 5 萬而已。但是請你們的復原專書對我們捐款人負責，不管是 3,000 元，甚至是 200 元，我知道有位小朋友捐出媽媽給的零用錢，他捐了 50 元，我們也要對這位捐 50 元的孩子負責，好嗎？因為他就是在災區裡面的孩子。

我回到教育局，本來是說不要問教育局，可是有一些問題我要讓局長知道，第一個部分，本席收到一件檢舉案，前鎮國中在 4 月 1 日體育班新生入學基本學力測驗，測驗的項目是英語和數學，但是我從你們局裡面共同的說法得知，招生流程和招生項目是基本體能和專長種類，各佔 30%、70%，好像沒有考學力測驗，所以如果是這種變相資優班，這種該怎樣來討論和懲處？有沒有必要廢除它的體育班名額，給真正在發展體育的人要有機會，所以我要求及希望體健科長，你剛好有來，讓你好好發揮一下，開始做一次體育班的總清查，好不好？把真的是好的體育班，我們讓它 34 個運動項目都可以發揚光大，成為台灣之光、高雄之光。但如果是這種掛羊頭賣狗肉的「假體育班真資優班」，就請你讓它消失，好嗎？讓它回歸於教育本質。

第二個部分，我們也希望局裡面，你們明年好像要求各學校提出學校需求的補助計畫，我們希望可以讓學校的行政人員真的可以回到行政工作上。

主席（蔡議員金晏）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

我們也請教育局可以提供十二年國教在第 1 屆辦完之後，你們分析的一些內容，還有目前的結果是如何，當然在第一線總體學習狀況當中，也請你們能夠提供足額的輔導資源，你們現在怎麼做？怎麼提供十二年國教的學生總體學習這些狀況的資源？包括你可以評估學生的總體學習狀況，從過去的數據有參照組，或是參照的資料，讓我們可以了解學生和教育現場的狀況，讓我知道你提供了多少輔導資源。

最後，教育局有開放學期之間的適性輔導轉學和轉科，第一學期辦理的情況如何，也請你們給我書面資料就可以了。請文化局來做一些回答。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

針對剛才陳議員所垂詢的問題，我分兩大部分回答。第一、關於李科永圖書館的部分，剛剛契約書所呈現的，應該有一些誤解。對捐贈者來講只是要確保圖書館是用在圖書館，並沒有未來經營權或空間使用權受到干涉的問題，他只是要確保在興建的時候，圖書館的用途是維持在圖書館的用途。因為是捐建，他把綠建築和空間配置納入他的捐贈創意當中，但是這部分市府還是有最終的決定權，所以並沒有販售的問題。

如果用《正義：一場思辨之旅》這本書裡所探討問題跟這個狀況不大一樣，因為我們不是在販售或出賣命名權，我想這是你個人的看法。我們只是接受一個善心人士對我們所提出來的提案，我們平常並沒有在做這樣的事情，未來的經營權也在我們這邊，也沒有影響到所謂的公共性問題。這個案子大家都希望能有公民參與、公民討論的空間，市府也把這件事開放出來，由副市長召集相關的會議，陳議員也有參加，所以都是在一個很開放的態度底下，我們並沒有否定任何人的看法，或是見仁見智的看法。但是我們不能不說這個善心的捐建，也是一件好事，有它的意義在，當然也有人認為是不好的，這就是一個多元的討論空間。我個人是比較保留對於任何捐贈動機的非議，這部分我也先表達我的立場。〔…〕是，謝謝。其實議會不只可以刪除捐建完成圖書館的水電營運費用，議會也可以刪除高雄市轄區內任何一個圖書館的營運費用。沒關係，我們就看議會最終的決策，我們就遵照辦理。

第二個，有關議員垂詢的善款問題，特別跟議員報告，有關於災區的專書並不是文化局主動提案的，是在上一次市政總質詢時，部分議員跟市府建議的，我們只是承接這個工作。不管是用公務預算或是善款委員會通過的預算，都不會如議員所擔憂的有任何宣傳政績的問題。我們面對氣爆這麼沉痛的事件，我想只有反省跟紀錄。這本書還沒有出版，我們還有一段時間要記錄，也不是急著要出版，我想在出版之後都可以接受社會的公評。

有關於在氣爆發生後 100 天的時候，當時工程都還在進行即將完成的時候，大家都希望能讓災區恢復一些人氣，也希望有一些心靈的撫慰。所以當時也是接受各位的建議，也是在善款委員會裡面，甚至希望我們能辦更多，我們就在百日的時候辦理四場。接下來，我們當時並沒有完全一定要把這筆錢用完，如果社會的氣氛已經恢復了，大家也都回歸常態了，我們也有計畫跟善款委員會提案。〔…〕這個我們都沒有意見。善款委員會的討論如何，我們就遵照辦理，我們純粹只是想要盡一己之力而已。

主席（蔡議員金晏）：

陳議員要請范局長答覆嗎？好。提醒一下潘館長，剛剛陳議員所提出的李科永圖書館相關的會議紀錄以及一些公文，請在一週內整理給陳議員，也要公開上網到文化局的網站。

接下來請吳議員益政發言。

吳議員益政：

接續剛才的李科永圖書館問題。誠如局長所言，我們從來不質疑他的動機，希望從善的一面去看待這個問題，只是外面有很多不同的聲音，如何去整合，本來就是不容易的事情。公民參與，現在不管是兩岸議題，甚至小到圖書館的問題，怎麼很忠實的去尊重每一個不同的意見，有沒有更好的解決方案，我目前看到市政府是有耐心，但是都沒有進展。當然在設計上一直在進步，但是要怎麼跟李科永基金會協商，有沒有更好的機會，比較好的氣氛，把市民的意見做個整合，面對面解決。先不要質疑別人的動機，這是第一步，大家坐下來談談看有沒有更好的方案，也許他有更好的方案，因為大家沒有機會碰面。上次副市長也希望能安排李科永基金會的本人、代表或是負責人，可以先跟議會談，如果能有共識，當然也要尊重他們的意見，如果他們願意的話，至少跟議會協商應該不會拒絕，如果有這樣的機會能夠跟他們再談一下，大家不要只讀到片面的資訊，可以面對面協商有沒有更好的方案。

第二、我們要談到左營眷村，非常謝謝文化局局長和副局長及相關的人員，文化局非常有效率，我也看到你們的公文和廣告，左營眷村有 12 個開始以往代護。我在此還是要請文化局、經發局以及議會的兩個小組，除了教育小組以外，還有一個眷村保存小組，大家來研商。這裡有一千多戶，在景觀保存的部分，主管機關是文化局，但是運用單位不只是文化局，還有經發局的新創，我們希望不只是眷村保存而已，也不只是以往代護或是文創的空間而已，應該是一個新經濟創意設計人才的工作室。希望文化局在這個領域能更大，不只是創作類的藝術家以外，影視類的或是純藝術的也好，作家、畫家、作詞作曲家，或是電影相關的導演願意進駐在這裡，讓這個藝術領域不是只是一個藝術村而已，它的面向是很大的。

第三、經發局可能是 APP 軟體、建築師事務所、室內設計、木工家具、鐵件家具或是街道家具等各種有關設計的，或是新創的園區是在經發局的領域。他們也許是不同領域在不同街道，也許只隔一條街道而已，也都是住在一地，要混居也可以，或是為了管理方便，文化局有一個區域、經發局有一個區域，基本上他們的社交功能是在一個空間的。我相信這樣也達到我們一開始希望要保存眷村這麼大面積的初衷，就是希望能讓更多這方面的人進駐。而這方面

的人才還是要延伸到產業，不是只是在裡面創作，或是到美術館展覽而已，我們希望他們能回到產業面。這些東西希望文化局在這裡能做一個這樣的創業基地，等一下請文化局長答覆。我希望文化局、經發局、議會兩個教育小組及舊空間再利用小組開個會，到底你們由文化局怎麼去規劃這樣的進度？因為你們現在開始收件到 9 月才能底定，還有半年，很長的時間。我也希望經發局能很快的作業，因為需要花時間，否則等到 9 月再檢討又一年了，時間過的很快。請局長針對這件事情答覆。

文化局史局長哲：

在吳議員的督促之下，我們也確實加快了腳步。事實上以住代護是希望能創造三贏，就是眷村保存、房舍維護和人才移居希望都能達成。我們非常歡迎其他局處的參與，各式各樣面向的人進來，如何具體落實，我會後會再跟經發局商量。

吳議員益政：

還有議會這兩個小組。

文化局史局長哲：

沒有問題。

吳議員益政：

你這個月份約個時間跟經發局及議會的這兩個小組討論。你先有個初案，我尊重文化局對整個景觀維護的基本立場和基本架構，和國防部交涉的過程中，你們是第一線，你們邀集議會、經發局，甚至教育局也可以派代表參與。

文化局史局長哲：

沒有問題。

吳議員益政：

這個月內，4 月份你撥個時間召集一下。第二、我星期日有去經發局的新創計畫，來了 50 組，我從 11 點一直聽到 6 點，也看到幾個問題。很多人都是在台北上班，或是外地人來高雄讀書就留下來的，也有出國留學回來的。我們看到很多種可能，但是也看到了一個限制。我們的刺激真的不夠多元，但是有一些創意也確實很好，可是我發現我們都在固定的模式裡找解決方案。那天的評審講得很好，所有的設計是來自於需求，你觀察到生活型態的改變，不是只有給折扣，然後把 A、B 湊在一起，這樣的商業模式大概都是很固定的，有沒有什麼顛覆的看法，有什麼解決的方法，就是解決我們的問題，透過商業設計、軟體、模式找出解決的方法或是設計成一個方案，這個比較欠缺。

第三、我問過高雄的年輕人或是參與的人，高雄缺的是導師，有關創意的導師，因為還是要回到行銷，回到跟製造業結合，才能幫整個高雄產業發展。我

們今天談的是教育，我有一個每天一起喝咖啡的朋友，他是修理 BMW 的老師傅，他說這個行業再過十年就跟老師一樣了，面臨少子化，老師的員額過多，學校過多。他們會面對的是新一代的電動汽車，一輛車用的引擎內燃機衍生很多技術人員可能會超過一半失業，他們看到十年後有這樣的危機。現在在學校學汽車的還在學內燃機，當然這個還是要，但是有多少比例在學電動車。車子的性能有可能變成三輪的、四輪的，四輪的模式又完全不一樣，機車和汽車之間的界限也模糊了。這些可能在我們的教育裡面就要開始啓動，可是我們的教育又落後產業十年，你去中正高工或是雄工看那些車子，都是我們公部門使用十年或二十年淘汰的車子給他們實習。上次有一家螺絲工廠捐了一部十幾年的保時捷，雖然是十幾年了，還是很好的車，捐給南台汽車。我們之前就有想過，教育局出面，像文化局一樣募款，你先有計畫，很漂亮很有內涵的計畫，很多企業可能會願意捐贈。你把不要的保時捷或是好的名車整台捐給技職學校，或者政府編列預算，一輛車頂多 20 萬，你買那些十幾年的車，我相信很多企業家會願意捐出來，把他們的車捐出來給學生去拆解。教育局可能要很積極的去跟這些汽車廠商接觸，協助這些願意捐新車的，新一代的油電混合或是電動車已經進來的，就買一部車給我們的技職學校，幫他們找資源，幫我們的技職學校把外界的資源找進來。整個刺激就會不一樣，不只是視覺上的刺激，是整個觀念的刺激，因為他們要面對的挑戰可能比我們更險峻，我們也依賴我們的下一代，他們要更有競爭力，這是我們一直想要做的。

那天的文創不只是創意而已，還要有行銷的能力。我們的技職有語文的、有技術科的、有商業的，也有服裝設計的，你怎麼去整合這些東西，我們希望能透過比賽，很多套裝的，學生要知道商科、餐飲科和工科彼此是什麼關係，整個研究發展，教育局要用 R&D 部門的思維經營學校。技術科的不論是汽修、木工、美髮等等，怎麼去行銷，你做得很漂亮，比賽都得冠軍，但是要賣到哪裡？哪些場合需要這些東西，服裝設計科可能研發出新的布料、染製方法、表達方式或是圖案設計，但是要賣到哪裡去呢？我們現在有很多廉價飯店，怎麼讓廉價飯店用很便宜的方式，把當地的文化融入，讓我們的產品很有特色。現在不是只有搶兩岸的大陸客的熱潮，問題是要怎麼深度化，讓遊客入住飯店，同時讓高雄設計師產業能夠進駐，做到界面的整合。這已經是超越教育局、文化局及經發局的範圍，我們彼此要怎麼整合，讓整個高雄新一代的年輕人跟產業產生結合。學校也可以不用那麼早考慮那麼多，但是我們要看到，學生可能不會想到那麼多，我們要把行銷、會計等等融合。譬如舉辦一場汽車改裝比賽，怎麼把傳統的舊車改成電動車或是改裝排氣管，降低油耗等。我看到網路上有一個國中生提出不要加 95 的，加 92 再加多少比例的柴油，引擎效率會更好，會

更便宜，空間又會更好。很多人就跟著做，加入他的團體，買 Audi 新車的也加入他，不是只有舊車的車主，買新車的也願意去試。他有很多可能，問題是他也只是在網站上貼文，也沒有寫 APP 軟體行銷的跟他結合。

這些都是整體的教育，我們透過比賽，譬如車子的改裝也不只是改善效率，也包括美學、造型，還需要模具，模具還需要 3D 列印，3D 列印不只是教他 3D 而已，3D 列印怎麼整合到這裡。因為要設計一輛車出來，打一個模子的費用至少要 20 萬到 100 萬，如果做一台，可能需要用 3D 來列印，當然 3D 列印也不便宜，但是總比做模具還便宜。所以我們要把這些新創的東西整合進來，新創的東西例如 3D 列印，不是只是給他 3D 就好了，怎麼整合這些界面都需要政府。

教育局很辛苦，當官不再像以前那麼單純的把自己的事情做好就好，老師也是一樣，以前的老師都只是想這一班帶好就好，美術班就把這幾班帶好。就像你剛才報告的，美術老師教學要怎麼教，怎麼去編導你的教學方案，你有什麼 idea，要有人去教他怎麼把你的 idea 拍成影片，拍成的影片怎麼再給其他老師參考或是直接運用這個教學方式。所以老師本身就是創意者，而不是像過去一樣導師只是把這班帶好，二十年、三十年後懷念你的導師。當然有些老師是傳統的老師，有些老師可能是創意者，他的教學方案可以納入知識庫。例如徐薇很有名，不只是個人的知名度，他的方法怎麼變成知識庫教給其他的老師，大家去研發教學的方式。不是有什麼 super 的東西，他這個 super 的東西是不是能夠變成普遍化的東西，還是只是他個人特質而已，個人特質還是回到他個人創意嘛！無法擴展、行銷、運用，運用它可能變成知識產業，有收入，他也可以賺取智慧財產權，不是老師你得獎，你不錯，我幫你行銷，哪個學校用你的，要付你錢，讓老師的整個創意教學能更加多元化，整個都是這樣的模式。

我也和局長、人事處談過，所謂的老師交換計畫、世界公民島，教授還有七年，可以休息一年，我們是沒有，如果是基層國小、國中、高中老師，就一直教，教到退休，如何讓他們出門，而且不是寒暑假他自己去自助旅行，是可能一個、三個老師他覺得哪個國家、哪個城市、哪個學校的教學方法是很好的案例，我要去那裡學習一個學期，他要提計畫，他自費去，一開始我們自費去，你有動機很強的你才會自費去，我政府只要給他公假，你不在時，我要幫你找代課老師，這是政府支持你，包括推薦信也可以，包括你去那裡認識一個老師，以後他願意到高雄來，政府也願意協助他到哪裡教學，住的政府來提供，包括我有講的眷村一千三百多戶，也可以提供給這些交換老師、學生的住宿，這些都是有創意、有能量的人。整個市政建設對市長而言，有的像彼此密集的整個

混合，但前提是你的任務要很清楚，你的任務、你改變的策略要很清楚，要議會如何來支持、配合，我們都很願意。

上次我也向局長說，老師交換計畫，所謂交換也好或有任務的出國教學，你去那裡是教學，或學習他們的整個教學方式。想想看，如果高雄的老師，每年有五十個、一百個在全世界不同的好學校裡面進行交換，帶回來的能量，我相信高雄整個小孩教育視野真的不一樣，現在真的要怎麼走？還不知道，經濟的變化，整個典範的改變都不一樣，所以我們還在摸索，全世界都在摸索，但至少你看得越廣、越寬，我們摸索的時間會較短。我們在培植下一代改變，要先培植老師有不一樣的看法，否則從以前教育師範體系轉換成多元以後，很多亂了譜、亂掉，當然很多原因，包括教育改革有些失策，如何去調整，至少老師先去看人家好的方案，但他不是隨便去，當然要寫報告、寫研究計畫，要學校同意、教育局來支持才可能，也不是說我要出去就出去，這都還是有一套的嚴謹，請教育局待會回答。

坦白說我每次談十二年國教，不只是改 10%、20%，我很不願意談這個事情。十二年國教還有很多種，我剛說的，你如何解放之後，如何讓學生有更多的選擇，學校有更多的選擇，選擇他自己學校的特色，這才是整個教育的方向，我們要改變。局長也很願意做很多的實驗計畫，很多細節我們可以再談。

現在我只是接受一個，因這只是在 under 教育部的遊戲規則下來做些改變，我覺得至少在探討中，我發現這 30%的志願序是沒有意義的，但我們希望導引到他的就近就學，可是我喜歡的不是在我的「莊頭」，我隔壁的學校不是好或壞而我就不想唸它，而是我對比較遠的那個，我更有趣興它的特色，如果每個學校都沒有特色，當然就近不就近的前提是每個學校都均一化、都一樣的，你也不用唸雄中、雄女。

主席（蔡議員金晏）：

吳議員，不好意思，時間先暫停，我先處理時間問題。上午議程到 12 時 30 分散會，現在離散會時間剩不到 1 分鐘，俟延長開會時間到陳議員美雅質詢完畢後再散會，有沒有意見？沒有。請吳議員繼續質詢。

吳議員益政：

所以我們第一學校的志願序，它的前提不是你知道哪個學校適合你？是鼓勵你就近的思考比較大於你到底哪個學校適合你，因為學校沒有特色只好就近，如果學校特色很清楚，我當然不一定選近的，我可能挑遠的。

所以我認為目前在教育部的遊戲規則下，至少把志願序比例，當然你可以問家長、學校，志願序是不是可以往下調，調的分數能到才藝多元去微調，我想這都是技術面，我只是說這部分…。

主席（蔡議員金晏）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

教育的改革，我想只要把幾件事做好就好，第一、幫學生找適性，第二、幫孩子找到適性後，學校的師資、設備，教學理念，是不是能讓那些已經找到適性的人，他的升學途徑、教學方案，改革就只有這二件事，你所有的思考改變是不是符合這個，如果不是這二個，那一定是有問題的，就是懶，就是某些事有錯，只是要符合這二個方向，幫孩子找到性向的考試方式，教育方式、教學內容，是不是在幫孩子找適性，那是升學測驗都是在做這件事，學校的師資、設備是不是在幫忙學校找適性以外，找到之後我如何協助他，完成他的適性的整個教育…。

教育局范局長巽綠：

教育的議題非常大，無所不包，基本是因為你看到發展的危機，台灣未來會走向哪一條路上，我們能有什麼新興產業讓哪些人才去支持新的未來。

所以你看到的是整體的問題，回到你最後的問題，幫每個小孩找到他適性的，有適性的學習內容給他，我認為我們正在往這一步步的奠定基礎。

現在來說，如果從翻轉學習開始，他確實找到一個可以教會學生的方法，接著學生的適性才能，透過各種試探、輔導機制顯現，他可能要進到高中、職階段，才會找尋他真的將來會比較有興趣從事的，這時就要很快和世界接軌。所以吳議員提到派老師出去，或我們讓他去看德國正在進行的 4.0 的產業革命，4.0 他們到底在談什麼？這才是我們真的需要選派最好的老師團隊去的，所以這個計畫也許我們很快要形成，最好的高中、職形成最好的團隊，去看世界最好的教學產業模式，我想先回答這樣，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝召集人，二天前我和召集人，我們共同和教師職業工會，開了一個正式教師的相關議題。這樣的議題我們也努力了很多年，每次也和教師職業工會陳理事長他們，還有國小科以及國中科科長做過很多的討論，今天主要還是想談一個部分，我想教師的部分，正式老師的比例，確實應該管控在一個合理的比例之上，當然教育部現在也很重視這個問題，也避免讓流浪教師產生更大一些未來在教學品質上無法穩定的狀況。

所以今年國小科要特別增加 240 名正式的國小老師，我認為這對未來整個教師的穩定度而言，是非常好的事情，我看國小科科長是很用心朝這目標努力，

那天開完記者會，我也看到國小科和國中科二位科長很用心，當然朝這 5% 的比例來邁進，國小科應該預計在 106 年可以達到管控在 5%，國中科可能還要加強，因為還要透過其他各單科的精算，我知道這比較有高難度，科長有講至少可以控制在 8%，我們也希望未來在正式教師的聘任上給予老師有更多的穩定教學品質，這對於孩子是一個很重要的過程，也避免孩子將來面對代理代課老師不穩定性中有很多的不適應，我覺得在特教部分，未來也應該要朝這樣的教師比例的管控上達到一個相當的穩定度。那天並沒有請特教科的來參加，但是我還是要在此強調，特教老師的比例跟一般的師生比是不一樣，但是我們特教的孩子必須要面臨學校的適應問題上，他更需要一個長期穩定性的教學，以及老師對他的了解跟配合。所以特教老師三年任滿還是可以轉任為一般教師，但是我們會希望透過其他配套機制，去鼓勵特教老師能夠長期的繼續留任在特教班，為我們的孩子做長期的照顧，同時在教學上也能夠讓他們適應自己在學習能力上是可以的，這是我提出來的建議。

再來，我看到教育局的業務報告特別提到補救教學，我在之前很關心這個部分，國中小現在有 317 所的學校在做補救教學的方案，儲備教師 507 個、大專生有 54 個、退休老師 26 個是有支薪的，沒有支薪的有 26 個，還有其他類的老師 336 個，我是要問補救教學是針對每個孩子在他的學習過程當中，發現學習落後或者要改善時能夠加以補救，但是按理來講應該是每個學校都應該要有補救教學，不過我從業務報告看到似乎不是每一個學校都有，為什麼會有這個狀況，等一下請局長做說明。

我發現退休老師是一個非常好的補救教學的人力運用，能不能將來鼓勵退休老師回來從事補救教學這個區塊，我相信不管是支薪或不支薪，他們都是透過過去專業的教師訓練，在教學方面有一定的品質，如果這些退休的老師願意回來從事補救教學這個區塊，我相信在補救教學方面可以幫孩子最大的忙，這個部分我看到你們的業務報告提到總共是 52 個人，只有 52 個退休老師是回來從事補救教學的，我覺得在人力上也許還可以再進步，這是我提到的部分。

再來關於國小的課後照顧，我看到你們的業務報告裡提到補助經費將近四千萬，每週一到週五下午 4 點到 6 點，但是後面又有提到夜光天使方案，夜光天使方案也是有大概 627 萬的經費不是很多，但是這個部分是每天到晚上的 8 點，就是幫一些單親、低收，或者是隔代教養的孩子，或者是失親的孩子給予類似課後照顧到晚上 8 點，我不能理解的原因是，為什麼國小課後照顧跟夜光天使兩方案要分開來，它沒有辦法整併，這區別在哪裡？未來有沒有可能在這個部分做整個方案的整合，若符合低收、中低收、單親、失親、隔代教養等等弱勢家庭的孩子，如果需要從 4 點到 8 點的照顧，我們能不能一貫性幫他做課

後安排，或者是只要到 6 點，我覺得這個部分應該是整併的，而不是看到的是一個夜光天使，另一個是課後照顧，請局長就我這兩個問題一併答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提了很多教育方面的問題都非常深入，有關於課後照顧跟夜光天使最早是來自教育部的計畫，到現在也沒有變，所以你提到是不是能夠把它整合，其實兩個是分別的補助計畫。

林議員瑩蓉：

這個是教育部的預算？

教育局范局長巽綠：

這兩個都是教育部的補助經費。

林議員瑩蓉：

當時為什麼是分開的？

教育局范局長巽綠：

因為課後照顧更普遍。當時全國性大概要照顧 10 萬個以上的學生，就希望雙薪家庭的小朋友放學後留在學校，陪他做功課及生活上常規的輔導，不做其他課業的內容，所以只補到這個時間，夜光天使是要增強到夜間也無人照顧的。

林議員瑩蓉：

就是把時間再延後。所以教育部原來給的課後照顧預算是到 6 點而已，是不是？

教育局范局長巽綠：

基本上就是 4 點到 6 點。

林議員瑩蓉：

如果要延到 8 點就是另外一筆中央的預算。〔對。〕這個可以整併嗎？

教育局范局長巽綠：

這兩個其實是銜接問題，只要有這樣的照顧需求，我覺得我們就應該設法讓他銜接。但沒有辦法做到量那麼大的課後照顧，照顧的量會很大，但是夜光天使是特殊狀況的照顧。

林議員瑩蓉：

所以跟課後照顧的區別在哪裡？

教育局范局長巽綠：

除了低收入、單親、失親、隔代教養、經濟弱勢家庭，照顧夜光天使除了師資、人力還要有志工的力量，需要很多社會的資源進來幫助一個學生可以重新站起來，其實是這樣的一個問題，需要很大的社會資源，也許沒有辦法做到那麼大的量，重點來做的是夜光天使。課後照顧是鼓勵學校儘可能利用學校的空

間來做課後照顧，也方便家長在學生下課後能夠安全回家。

林議員瑩蓉：

局長，我大概聽懂你的意思，就是國小的課後照顧的對象是低收入戶、身心障礙、原住民學生、中低收、家長半年內失業、重大傷病、特殊病重兒童、單親、高風險關懷個案，但是這跟夜光天使滿像的，應該算重疊。

教育局范局長巽綠：

其實你說的是夜光天使，課後照顧是普遍化，夜光天使是比較個案特殊化，課後照顧有需求的家庭，小孩子可以在學校做課後照顧的這段時間，一直到父母下班接他回家，如果不去學校就會去安親班。

林議員瑩蓉：

可是課後照顧的對象是跟局長剛講的夜光天使的對象是一樣嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有分。任何學生都可以，但是收費標準有分，如果是經濟弱勢學生是免費的，用其他的平價收費來支援他，這才有辦法把量做得比較大，是普遍性的。

林議員瑩蓉：

所以課後照顧是所有的孩子都可以參加。

教育局范局長巽綠：

都可以參加的。有的學校開的班級多、有的學校開的比較少。

林議員瑩蓉：

夜光天使現在的經費是要向教育部申請，還是每一年會固定撥下來？

教育局范局長巽綠：

這都是專案要申請經費補助，我們要做計畫，計畫在哪些學校開了哪些班，然後跟教育部申請經費。現在有 50 個學校，也有國小跟民間非營利團體 NPO 來合作辦理，民間資源能夠結合進來，其實可以辦得更多，還有能力經費兩者都要。

林議員瑩蓉：

國小夜光天使專案如教育局長所說是需要其他相關的團體，不僅是教育單位，我覺得經費 627 萬是非常少，但是全高雄市像單親，或者隔代教養，或者弱勢家庭的孩子非常多，也許他們需要到晚上 8 點的照顧，可能也是滿多的，所以這個部分將來是不是可以把相關的再擴大？

教育局范局長巽綠：

我們也希望這樣。

林議員瑩蓉：

再擴大。

教育局范局長巽綠：

辦理的宗旨，還是以他生活自理為活動主軸。

林議員瑩蓉：

對，我了解。

教育局范局長巽綠：

其實是陪伴，讓他能夠得到良好的照顧，來自他人的照顧。

林議員瑩蓉：

是，因為之前曾經有轉介兩個個案給社會局，這兩個個案是，他們的父母親大概都雙亡了，最後可能是爸爸或是媽媽走了，在治喪的過程中，孩子都很年幼，可是由誰來照顧，可能是叔叔或是阿姨，我是把這兩個個案轉介給社會局，顯然這兩個孩子將來是由叔叔或是阿姨照顧，但是叔叔、阿姨對這些相關的社會扶助其實不是很了解的。我會覺得將來在這部分，如果以我個人來講，可能在一年當中就會遇到好幾個這種個案，而在全高雄市其實有非常多的這種個案時，教育局要如何和社會局搭配主動了解，或是知道個案後去協助，目前有沒有這樣的機制？

教育局范局長巽綠：

我們和社會局會有一些聯合的會議，然後決定適當的安置地方，看他的需求不同。

林議員瑩蓉：

就需要有人提報上來？

教育局范局長巽綠：

對，需要有人提報。

林議員瑩蓉：

如果沒有人提報，就不知道？

教育局范局長巽綠：

其實這樣子的個案，應該學校是第一關要處理的，學校知道這個學生的狀態，課後安置完了，是不是要去接「夜光天使」，或是接其他的社會資源，學校的老師應該要做最好的判斷，在輔導室的部分。

林議員瑩蓉：

但是我發現老師在這部分，有時候也沒有主動去…。

教育局范局長巽綠：

所以議員如果遇到這些個案時，我們就可以檢視學校的機制是否健全？是不是認真去處理每一個小孩的需求。

林議員瑩蓉：

其實這個問題在上個會期就有質詢過了，就是教育局、社會局、衛生局三個單位，針對這種孩子的需要能不能採單一窗口處理的問題。而單一窗口的問題，似乎在我質詢後也沒有得到一個最終的答案是什麼，不知道你們到底有沒有進行整合？希望在質詢後，教育局能不能給我書面的資料答覆，〔好。〕關於上一次質詢的部分，譬如他是一個身心障礙的孩子，或是我提到的失親的孩子，父母都雙亡了，這樣子的個案，他們的親戚也許也沒有能力去幫忙處理，如果我們知道了這樣子的個案，三個單位能不能主動的去協助他們？讓它單一窗口。

教育局范局長巽綠：

應該是要這樣，社會局可能是在最前面的第一線，一定是和教育資源搭配起來的，我們都有窗口，但是這個機制也許可以再開，並檢視一下能夠做得更好。

林議員瑩蓉：

就是能夠再整合，好，局長，請坐。在課後照顧和補救教學部分，局長忘了回答補救教學的部分，關於補救教學部分，我覺得退休老師是一個非常好的人力運用，同時我也認為，每一個國中、小學都應該要有補救教學，但是你們統計裡面只有 317 所學校有，為什麼有些學校是沒有補救教學，是認為這裡的學生都沒有學習上需要相關給予的幫忙嗎？局長，能否針對此部分答覆。

教育局范局長巽綠：

好，剛好是因為教育部又是一個專案補助的案子，所以會把訪視列為重要的項目，所以調查項目的數字是針對教育部的補助方案，其實各校都要做補救教學的。

林議員瑩蓉：

目前各校都有嗎？

教育局范局長巽綠：

都有做，針對落後的 35%，教育部發展一套補救教學的學習內容，都有和課程學習對應的。

林議員瑩蓉：

教育部給予這個補助方案是針對補救教學裏的什麼部分，為什麼還有這筆預算？

教育局范局長巽綠：

就是在測試，它補助師資的部分。針對後 35% 的學生，每個學生在理想的狀態，都應該形成一個自己一個個別化學習的歷程，看他在經過補救教學的前後，是不是在每一個基本科目上有進步的情形。而有些學校做得非常的好，他們就會成爲一個分享，會分享怎麼去做，但這個是要投入不少老師的人力去帶

他的。

林議員瑩蓉：

關於退休老師人力運用的部分，教育局現在有些什麼方案嗎？

教育局范局長巽綠：

議員看到的退休老師這部分，其實參與進來的人數並不如我們所希望的那麼多，老師在學校的課業很繁忙，反而是在退休之後，他很了解在學校體制內有哪些學生實在是需要補救教學，而人力是不足的。相信要形成一個更好的計畫，鼓勵號召老師們回來再奉獻帶這一塊，有些是以志工的形式回來，有些以其他鐘點費形式回來，都可以，需要更大的鼓勵。

林議員瑩蓉：

除了鼓勵之外，有其他比較好的配套方法嗎？計畫。

教育局范局長巽綠：

大概也只能是這樣子了。我覺得都在於他自己的心，願不願意做，不用鼓勵，他自己也會做啊！透過各校的退休聯誼會，希望更多的老師回來做這一塊，因為有時候老師的退休年齡也不高，這裡面大概要補助的是研習的經費，還有一些是大學的畢業生，過來加入這一塊的，也會給他們一定的經費；兩個都有經費，要用在這上面。

林議員瑩蓉：

希望教育局未來能夠針對退休老師人力運用的部分，能夠有一個比較具體的方案出來。

教育局范局長巽綠：

大家都一起來鼓勵他們。

林議員瑩蓉：

好。關於文化局的部分，陳議員信瑜也有提到，其實這部分在上一次我也有特別提到，在 81 氣爆之後，有一些善款的運用，大家都會比較關心，以我的角度來講，也是希望能夠釐清讓大家在這個部分能夠釋疑。局長剛才有答覆「藝術週」的部分，大概有 940 幾萬，一個復原專書是 200 萬，有提到是根據議員的要求而做的，能否請教的是，這兩筆錢，目前全部都執行完畢了嗎？

文化局史局長哲：

災區「藝術週」的部分，當初在善款委員會提出時，大家都非常支持並也希望多舉辦，坦白講，當初也是利用 11 月 8 日，第一百天的時候，因為工程也漸漸完成了，希望能夠讓他恢復一些人氣，所以辦理 4 場，總共花了 300 多萬。剩下很多經費都還沒有動支，〔好。〕事實上也在思考，如果不需要的話…。

林議員瑩蓉：

300 多萬，因為時間關係，復原專書呢？

文化局史局長哲：

復原專書，現在正籌備當中，所以事實上…。

林議員瑩蓉：

所以也還沒有用到這筆錢？

文化局史局長哲：

沒有用到這筆錢，因為希望是以資料的紀錄彙整為主。

林議員瑩蓉：

是做一個歷史的紀錄。

文化局史局長哲：

是，也是代表善款委員會把整個善款使用的資料做一個總彙整。

林議員瑩蓉：

局長，請坐。其實這是我個人的看法，主席，可以延長 1 分鐘嗎？

主席（陳議員信瑜）：

可以。

林議員瑩蓉：

坦白講，善款是民衆的捐款，大家當然比較會希望，過去的觀念是認為這個捐款應該是…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這個捐款應該是要落實在這些災民的身上，當然我知道你是想辦一個歷史紀錄的文化印刷品，但是這樣的文化印刷品所費不多，200 萬而已，如果是站在我的角度，會覺得應該要用文化局自己的預算來支付，我認為會比較好一點。也就是說，盡量去做到民衆的捐款就落在民衆的身上就好了，至於其他要幫他們做的這些歷史紀錄鼓舞他們，讓他們在災區能有一些比較好的氛圍，快樂起來，我覺得用市政府本身單位一些不多的錢來處理，也許讓災民的感受會更好。因為一般人會認為這些捐款是要給災民的，但是我們把它拿來辦了專書或是活動時，有些人會有感受，有人會沒有感受，所以那一天…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

所以那一天我也跟經發局講，我說這個其實是每一個人的觀感不同而已，因此我會覺得如果現在藝術週部分，你已經花 300 多萬，接下來是不是讓我們用

自己市政府的預算來辦，包括專書的部分，其實它金額不大，但是我們盡量讓捐款回歸在災民的部分，讓他們直接受益，可能比較不會讓人家誤解，這樣子的話，也許將來大家不會再對善款部分有一些質疑，這是我的看法。不管是歷史的紀錄，或在任何階段，也許我們也會遇到在這個城市裡需要做相關的一些專書，其實文化局平常就有在做這樣的事情，所以 200 萬其實不多。如果真的我們用壞一點的想法，假如你真的要…。

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我剛剛也說明過，我們在這兩個案子上，其實是採取比較被動的做法。議員的建議我們會拿回去，也提供給善款委員會的委員來討論，大家要做什麼樣的決定，我們都沒有意見。所以純粹只是希望看我們能夠多做點什麼，至於是不是文化局的預算能夠支應，我也向議員做個報告，議員對於我們的預算很深入瞭解，我們在各行政區的「庄頭藝穗節」，基本上的計算方法就是以偏鄉高雄縣為主，事實上高雄市唯一有的地方，就是小港和楠梓，所以當時確實是在這個地區，事實上並不是在我們的預算之內，我們也是在時間很接近的時候，我們也才想到，又經過大家建議，好像我們應該做一點這樣的事情，所以出發點是非常單純。接下來是不是還需要辦這樣的藝術週，我覺得都可以討論，我們並沒有任何意思說一定要把錢用完，我想不用，回到基金也沒有什麼問題，我們會拿回來討論。

主席（陳議員信瑜）：

局長，你好像誤解我們的意思，我們認為這個活動是該辦的，我們也認為這個專書該紀錄，但是不要用到災款，市政府在救災的能力和整合上，也是需要告訴市民，這個一定要做，只是可不可以不要動到這筆災款，請不要把意思曲解了，然後帶入大型的活動活絡當地，這也應該要做。甚至像五月天，他是義務來做的，我們也可以鼓勵一些企業，它就直接在這個地方舉辦活動，也可以不要用到災民的錢，我們的重點是不要動到災民的錢去做這樣的事情，這個意思你不要曲解了，林議員的意思應該也是這樣子。

接下來請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對今天的部門質詢，本席有幾個問題要請教，首先延續剛剛很多議員關心氣爆災款的部分，本席這邊想要瞭解一下，我先請教新聞局，我看到你們的報告，你們也有針對重建工程做很多的行銷和廣告，我想瞭解你們這個部分用的是本市自己的預算，還是用到哪邊的經費呢？費用大概多少？請說明。

新聞局丁局長允恭：

我們這邊不管是重建通訊還是日誌，還是這些給捐款人通訊的發放，我們用的都是市政府的公務預算。

陳議員美雅：

不是，你們這邊有電子媒體的廣告行銷。

新聞局丁局長允恭：

那個也是我們原本局裡面的預算。

陳議員美雅：

用局裡面的預算。

新聞局丁局長允恭：

是。

陳議員美雅：

非常好，局的預算大概花了多少經費呢？

新聞局丁局長允恭：

有關於氣爆的部分，這個我們合算後再向議員做進一步報告。

陳議員美雅：

所以意思是今天來做部門的報告嗎？這個明明寫在你們的業務報告裡面，你們沒有準備是希望到…。

新聞局丁局長允恭：

大概是五百多萬。

陳議員美雅：

五百多萬。

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

所以你們等於是從原本電子行銷高雄市的部分，然後把它挪用來做氣爆重建。

新聞局丁局長允恭：

就是我們原本的行銷資源裡面，把它抽出做為氣爆的相關說明。

陳議員美雅：

非常好，局長這樣的作法，市民會予以肯定。另外一點本席要請教的是，其實本席在上次小組審查也向你提過這個意見，有關於電子媒體行銷高雄市的重大建設，每年你們都有編列經費。我想瞭解的是，你們每年編列電子媒體的金額也都還滿龐大的，我想瞭解高雄市的重大城市建設行銷，針對你上次在分組

審查時，你好像回覆說，因為在國內的行銷，以及對國外的行銷是不一樣的，所以你們製播會是不同的內容，是這樣子嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，依照去年的做法，它是分別有不同的內容，主要在國外的部分不同，是因為搭配去年同時有「五月天」在紐約的巡迴演出，為了產生綜效，所以是以那樣的內容為國際行銷的內容。

陳議員美雅：

所以只有去年特別嗎？還是你們每年都會針對國內和國外做不同的行銷？

新聞局丁局長允恭：

它是分屬於不同的行銷資源，至於…。

陳議員美雅：

所以是不一樣，因此每年都會編列這樣就是了。

新聞局丁局長允恭：

是的，每年都有國際和國內的…。

陳議員美雅：

針對國內和國外？

新聞局丁局長允恭：

對，國際和國內行銷。

陳議員美雅：

然後主題都會不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

那個每…。

陳議員美雅：

高雄市的重大建設每年主題都會不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

每一年當然都會有我們要著重的一些不同宣傳和行銷的重點。

陳議員美雅：

會不一樣是不是？請教你三年前高雄市著重的重大建設行銷，應該是著重在哪些方面？國內和國外又各別是什麼呢？

新聞局丁局長允恭：

第一個，三年前這個時候我在別的業務上。

陳議員美雅：

你還沒有來是不是？

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

所以你沒有辦法答覆。

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

去年呢？

新聞局丁局長允恭：

去年我們一開始是在觀光行銷、國際行銷方面。

陳議員美雅：

局長，我這邊先補充，所以你的意思是說，只要局長換人，政策就完全不一樣了，即使市長沒有換，然後只要局長換人，高雄市新聞局的做法都會不一樣。這一點我也必須特別提醒局長，本席認為針對這個部分不太負責任，並且我也希望未來局長在對外發言來講，也盡量要考慮到市長的立場到底是不是這樣，不要影響一般公務人員對市長的信賴度。我這邊特別舉出來，就是我在上次市政質詢也特別提出，因為全國別的都都有特別發放警勤加給，這是內政部已經函示同意了，只有高雄市用一個新聞稿打高雄市警察一記耳光，並且傷害高雄市警察的心，因為你們上面就講一句話，為什麼高雄市不發放警勤加給，一個月大概少 5,900 多元，為什麼呢？就因為新聞局長你的敘述上面寫說，因為高雄市的集會遊行案件沒那麼多，所以不需要。你這樣的說法，就是對高雄市警察士氣的打擊，為什麼呢？因為依照內政部的公布是有 6 項評比，你只要這 6 項去評估，可以的話，當然他們…，所以你這樣的說法，等於是污衊高雄市警察他們的工作量不重。

但是本席要特別呼籲，新聞局代表的是要幫市長發聲，你要考慮到你這樣說出去，這個到底是不是市長的意思，如果不是的話，你們以後應該要更加慎重。本席為什麼今天特別提出來，就是因為希望局長在發言上，或是在發新聞稿的時候要特別注重，因為高雄是一個非常重要的進步指標，我們的公務人員，還有我們的警界，我希望未來不要再看到新聞局有任何這種傷害他們、打擊他們士氣這樣的言論。如果高雄市政府真的是因為財政困難，沒有辦法的話，我覺得就坦白面對，我們就說出來，不要推卸責任說是因為警察的工作沒有很繁忙，所以不給你們，這樣是一個不對的方式，這個你們之後要予以檢討。本席在上次的市政質詢也向市長請教這個問題，市長也承諾會跨局處大家再針對警察工作辛苦，其他的都都有發放，高雄市到底要不要發放，在高雄市目前的財政狀況下，會重新再做檢討，市長至少展現出來是對警界的尊重，這是一件好

事。所以本席還是要再次建議，新聞局代表的是高雄市對外的門面，不要打擊高雄市公務人員的士氣。

回到本席剛才的問題，本席剛才有再請教你針對國內和國外，譬如說以去年來講，麻煩請你針對重點回答，針對高雄市的重大建設，去年你們重點行銷是要講哪些部分？

新聞局丁局長允恭：

去年我們還是在於縣市合併的高高屏和亞洲新灣區的建設等等。

陳議員美雅：

今年的重點會放在哪裡？

新聞局丁局長允恭：

我們今年的重點，第一個，仍然會延續亞洲新灣區的展望。第二個，就是輕軌建設等等。

陳議員美雅：

多了輕軌建設？

新聞局丁局長允恭：

是。

陳議員美雅：

去年針對國內跟國外有什麼不一樣呢？

新聞局丁局長允恭：

去年的部分，剛剛我有跟議員報告過，去年我們在…。

陳議員美雅：

亞洲新灣區是針對國內還是國外？

新聞局丁局長允恭：

視不同的情況，放在不同的脈絡下…。

陳議員美雅：

亞洲新灣區要針對國內還是國外？

新聞局丁局長允恭：

我認為都有機會。

陳議員美雅：

局長，去年不是已經執行完了嗎？

新聞局丁局長允恭：

你是說我去年執行的內容，去年亞洲新灣區是在國內。

陳議員美雅：

本席就是在問去年執行的內容，因為你每年都編一樣的經費，所以高雄市民

想要了解的是高雄市的重大建設每年有不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

有其變，有其不變。

陳議員美雅：

針對國內跟國外都要做不同的行銷嗎？不能更節省嗎？你剛剛講過針對氣爆重建，我們都可以另外再緊縮五百多萬元，然後來做這些相關的行銷。所以本席還是要告訴我們高雄市民，官員們在用高雄市政府相關的預算時，請你們不要浪費。如果以剛才本席所質詢的，在針對電子媒體行銷部分，這個預算本席願意支持，但是希望未來在重大建設也好或高雄市其他值得報導，讓外縣市或其他國家能對高雄市更有信心的製播，我們都予以肯定，但是不要每年都似乎是一樣的內容。你剛才講去年是亞洲新灣區，今年還是亞洲新灣區，去年難道沒有講到我們預計要規劃輕軌？沒有嗎？太可笑了。本席上次已經要求你們把相關資料提供給本席，至今還沒有提供。所以本席現在再要求你，我想你現在也答覆不出來，我再給你一週的時間，再把詳細的資料請承辦人員送到本席這邊來說明。

接著本席要請教教育局。局長，本席對你抱以厚望，聽說你對教育也是非常熱誠的。所以本席針對以下幾個的問題，希望局長克服目前的困境，協助當地居民受教權上的困擾。第一個部分，針對高雄市的美術館區，我在八年前擔任議員的時候，極力爭取那個地方，因為是一個文化的高級住宅區，我們希望推動當地能有在地的小學，所以有了美術館小學，今年我們總算看到美術館小學設立。但是在設立的過程中，我們看到很多家長人心惶惶。因為當初本席建議的是新設的美術館小學，是在地的小學，因為人口已經足夠就讀這所小學，但是教育局的政策後來竟然大轉彎，改成中山國小和九如國小兩所學校遷到美術館。結果造成很多家長的擔心，原本就讀中山、九如的，如果有兩個小朋友的，就讀問題要怎麼處理。後來討論一番之後，也開了公聽會，政策又轉彎了，九如、中山的遷校又變成中山國小的遷校案，然後把九如的又留在原址。現在又變成美術館在地的小朋友家長們又擔心了，因為依照教育局目前給的訊息似乎是美術館區的龍水里，就這一個里的學童，居然沒有辦法全部去就讀美術館小學，這對美術館區的居民而言是一個傷害。我希望在此建議局長，針對兩個部分，請你們趕快去研擬對策。

第一、請你務必保障當地的里，就一個里，美術館社區龍水里的小朋友都能夠享有受教權，在美術館小學的就學權利。第二、因為是我們教育局後來內部自己做了變更，變來變去的，所以後來導致把中山國小用遷校的方式到美術館。有的家長第一個小朋友，依照目前規定第一年可以就讀美術館小學，但是

第二個小朋友也許明、後年要入學了，結果你們就卡在只有第一年能夠就讀美術館小學的規定。導致家長在接送的時候，第一個小朋友送到美術館小學，第二個小朋友要送到更偏遠的地方，這對家長來講是變相的懲罰。所以本席建議，像這種特殊案例，因為遷校的關係，導致侵害當地小朋友的就學權利，我認為局長應該要專案處理，因為人數不會非常多，專案特別予以協助入學。

所以有兩個部分，美術館區龍水里的小朋友保障完全入學。第二、原本中山國小學區周邊有兩個小朋友的，也應該要優先保障第二個小朋友也能一併入學，免除家長分開接送的困擾和麻煩。局長，這部分是否可以協助？

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員長期關心美術館小學。目前的規劃是龍水里的學生都要能入學。因為中山國小遷校的問題，希望往兩邊小朋友都能入學的方向規劃。我們的戴副局長會主持會議，做通盤的檢討，希望能夠保障，沒有問題。

陳議員美雅：

局長，非常開心聽到你做到保障我們當地小朋友的就學權利，我想當地的家長也都非常感謝你這方面的協助，會後也麻煩請專責的副局長向我回報。

另外一個部分，本席請教育局長能針對大方向予以協助，有三個部分，請你是否能朝這些大方向規劃。第一個部分，是針對技職教育，其實本席在八年前就一直在提，高雄市非常需要專職，這些技職的人才是非常重要的，我希望由我們市政府這邊優先做起，所以在勞工局部門質詢的時候，本席也要求勞工局長能加強技職教育，他們跟畢業生及工作單位能加速媒合的機會。在此本席另外要建議的是，因為勞工局和經發局有編列移居津貼，如果外縣市的人要到高雄市就業，反而會補助 6,000 元到 1 萬元不等的津貼。本席建議這樣會讓高雄市的技職人員有點傷心，所以我覺得要有一個宣示性，我們是不是應該酌予給高雄在地的畢業生，如果表現優異的應該給予一些名額，給高雄市的技職畢業生補助的津貼，反而可以留住高雄市在地的人才，會比一直去吸引外地的人才來高雄市更有意義，這是第一個部分有關技職人員的部分。

第二個部分，本席要建議教育局，因為現在社區有樂齡中心，這是教育部補助高雄市的補助經費，到各個學校。但是目前很可惜的是因為經費有限，所以沒有辦法普及到很多學校。局長，本席也建議是否能請負責的同仁，能針對這部分多向中央爭取一些經費，甚至可以的話，我們府內也可以編列經費，因為現在太多的長輩，在面臨高齡化的現象之下，我們希望給長輩更多學習的空間，也請局長多多關心樂齡中心這部分。

另外，我們上次參加記者會的時候，聽到很多教師的心聲，他們認為國小代課老師目前就比例來看似乎有點過高，是否可能由中央給予高雄市，去年聽說

是 3.5 億的情況下，有沒有可能未來在爭取這些代課老師經費時，能夠多一點正職教師的員額，我想對於學生的受教權來講會更好一點。針對這三個部分，待會請局長給我們一個大方向的回覆，你支不支持，請你做一個說明。

本席因為時間有限，本席在此要請教文化局長。局長，本席會以兩大部分跟你探討。第一個部分我會針對大方向，其實很多的議員也都在關心有關於災款的運用，我們把九百四十多萬用在藝術週，然後二百多萬用在復原專書的部分。誠如剛剛主席有講，如果做這些事情對於氣爆區的居民是有幫助，大家是會支持，只是用到善款，大家會有很大的疑問。所以本席要請局長，第一個，請你把你們相關運用的明細提供給本席。

第二個部分，本席要請教的是，本席其實喊非常多年了，美術館、農 16、瑞豐社區是人口一直在成長的區域，但是一直沒有辦法找到適合的地點成立圖書館。所以我這邊要建議，第一個，儘速再找地點，我不相信高雄市政府在美術館、農 16、瑞豐社區沒有市有的地，我想應該是有，局長，我希望圖書館這個部分要再加以努力。第二個部分，本席上次向你們請教過，我在市政質詢也向市長提這個問題，如果在現行財政，還有現行再找地可能有問題的情況下，是否可以先用目前凹子底森林公園裡面有一處叫做遊客休憩中心，先把它和養工處這邊共同規劃一個比較適當當地可以去閱讀的圖書中心。第三個問題，針對旗津圖書館，我上次也有提過，旗津圖書館很可惜，藏書實在是太老舊了，而且書籍量非常少，本席去看過，沒有甚麼可供參閱的書籍，所以本席建議，我希望三個月內可以看到成果，圖書應該不是太困難的事。旗津區的這些小朋友比較弱勢，所以我希望閱讀能夠打開他們的眼界，因此我希望能夠立即看到成效，在旗津圖書館立刻增加豐富他們的藏書。我也建議，如果教育局這邊行有餘力，可以和文化局這邊共同協助旗津的中小學豐富它們的藏書。針對這幾個問題，本席要請文化局長答覆，最後再請教育局長針對那些問題做個宣示性的答覆。

文化局史局長哲：

關於旗津圖書館藏書的部分，我會責成市總圖這邊來進行瞭解，如果可能的話，我想儘快增加它們的藏書，這個我們會很願意來支援，在整體資源的調配上只要可行，我們都願意支援。

陳議員美雅：

好。

文化局史局長哲：

再來，有關於陳議員在關心的整個美術館園區、凹子底部分，關於和養工處協調的部分，我們現在正在進行，不過養工處應該也有它使用上的考量，所以

不是單方面文化局的…。

陳議員美雅：

上次我在市政質詢有向市長討教，市長好像有責成你們做研擬了。

文化局史局長哲：

是，我們會繼續把這部分…。

陳議員美雅：

就不是單一養工處的問題，好不好？

文化局史局長哲：

我們會繼續把和養工處協調的狀況讓陳議員瞭解，看看它執行的狀況如何，以及未來是不是能夠找到適當的地點，能夠來解決這個地方人口集中，而且快速成長的圖書館需求，我們會繼續努力來尋找。至於陳議員所要的資料，我會提供。

陳議員美雅：

一週內提供。

文化局史局長哲：

事實上已經公開了，都已經公開在網站上，所以如果議員需要的話，我們會再另外紙本提供。

陳議員美雅：

請你們是不是派個人來說明，你們到底是做了哪些事情。

文化局史局長哲：

是，沒有問題。〔…。〕好。

教育局范局長巽綠：

陳議員有三個問題，關於技職教育學生畢業後的就業，我們會和勞工局或經發局一起討論，是不是對在地就業也有個好的鼓勵機制。樂齡中心目前設置 35 個，朝向一區一個樂齡中心，但是有 13 個其實是委託給民間團體辦理的，可是樂齡中心其實除了區要有以外，更需要社區化，對於老人邁向老齡的社會非常需要。關於代理代課老師的部分，我們現在成立一個叫做師資人力規劃小組，整體就老師的退休數、代理代課人數，還有它的師資結構問題會做個短、中、長期的規劃，不要讓老師每年都在談，到底今年要聘多少老師，每年擔心自己被移撥出去，我們希望是個安定、穩固、專業、高品質的師資。〔…。〕會的。

主席（陳議員信瑜）：

上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，歡迎老同事童議員燕珍帶領空大語藝學班的同學來監督議員有沒有認真問政、監督市政府有沒有認真執政。下午第一個質詢的是郭議員建盟。

郭議員建盟：

今天我針對上星期教育局長和環保局長到文府國小和文府國小的師生、社區民衆一同表示對長期在高雄左營地區，其實也在高雄各個角落，存在這種朦朧的美，我們始終都以爲那是一種朦朧的美。中國大陸的記者柴靜，偉大的媽媽，因爲自己的小孩患了腫瘤以後才去了解，原來這些霧濛濛的美，是我們始終都很熟悉的東西，就是致命的 PM2.5。

我今天要質詢的主題是，到底我們應該用什麼方法積極的保護我們的學童和小孩子，免於受到 PM2.5 的危害，有一些意見來和大家分享。首先，以左營爲例，104 年左營測站的 PM2.5 濃度，從 1 月 1 日到 4 月 10 日一共是 100 天，標準值是這條線，也就是 PM2.5 在 35 數值的時候是標準值，大於這個標準值就是超標，這 100 天裡面有 67 天超標，將近七成。所以我們幾乎可以確定我們過去所看到的朦朧美，其實就是可怕的 PM2.5 的霧霾，始終都圍繞在我們高雄的各個角落。

到底小孩子受到的傷害和成人是不一樣的，成長中的幼兒呼吸量與體重的比值，較成年人高出 50% 以上，加上身體發育尚未健全，抵抗力較一般成年人差。我相信教育局長和各位官員很清楚，小孩子尤其是國小和幼兒園的幼童，他呼吸時，PM2.5 的傷害永久會存留在肺泡裡面，遠比成年人嚴重，而且小孩子還在發育中，他呼吸進去，那個傷害有時候是我們沒有辦法想像的，所以政府有責任優先來保護這群國小以下的學童。

這是文府國小上次發出他們不滿的聲音之後，6,000 個師生和居民連署希望大家給他們協助，希望政府重視這個問題，我們提出第一個，鼓勵他們在 PM2.5 超標 35 的時候，升起警戒紅旗，這個時候請師生戴口罩，不管上體育課或在教室來保護自己。再來緊閉門窗，當到達危險值的時候，緊閉門窗是可以有效隔絕污染的。但是這些方法讓人家有些挫折，你想想，冬天緊閉門窗還好，不會熱，高雄的夏天這麼熱，高雄的小學只有特教班有冷氣，如果這麼炎熱的天氣要小孩子戴口罩、緊閉門窗在教室裡面，於心何忍？要高雄市政府裝冷氣，我們沒有預算，緊閉門窗要裝空氣清淨機，教室大約 45 坪，市面上一台 16 坪用的 PM2.5 空氣清淨機就要 2 萬元，高雄市政府哪來的預算，不要說高雄市政府，連台北市政府都相當困難，所以相當心酸也相當挫折。

其實我們叫文府國小的學生用這三種方式來自保，是自求多福，到底我們有沒有其他更積極的方法，能提供給這些師生們保護自己？將心比心，我們的小孩子都生活在這裡面。在這次質詢之前我就一直找方法，前幾天我看到一段影

片，局長，中國發現 PM2.5 的傷害其實比台灣起碼早了半年，中國貧富差距這麼大，窮人很多、有錢人也是很多，窮人到底是怎麼對抗 PM2.5 的呢？我從大陸的網路影片看到，大陸婉君版，用 800 元對抗霧霾污染，用 DIY 的方式自製 PM2.5 空氣清淨機，你去燦坤看 PM2.5 空氣清淨機，大型的一台動輒一、二萬元，800 元的空氣清淨機可以對抗 PM2.5 是真是假？

我們來看他的影片，很簡單的方法，第一步拆掉電風扇，把前面的網子拆掉，接下來剪掉相關的支撐架，重點來了，買一塊 PM2.5 的空氣濾網，這麼簡單，綁在電風扇前面，有沒有效？講得和真的一樣，我們來看這段影片的測試效果。
（開始播放影片）

大家好，我是壽柏，最近外面的空氣污染很厲害，很多人出去買一個空氣淨化器，可是一個質料好的差不多要三千元左右，如果不想花半個月的工資去買空氣淨化器怎麼辦呢？其實這個技術很簡單，只需要一個好質量的過濾網，這個是 HEPA 的過濾網，還有一個普通的電扇就可以自己在家做一個空氣淨化器。打開以後，因為是一個半圓，我把它翻過來，再安裝上，你可以看到，現在屋裡的顆粒量是 371 乘 1,000，只要把過濾網用普通的膠帶貼在電扇上，把旁邊都封住，然後就做成一個這樣的空氣淨化器。可以看到，把它打開以後再測一下它出來的空氣，室內的 PM2.5 顆粒量從 300 多乘 1,000，變成 5 乘 1,000。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

當我看到這段影片的時候，哇！網路影片很多做假，到底是真是假？幾百塊錢就能完成這種有效的方法，我們就可以教我們的小孩子用同樣的方法來保護自己。接下來他有影片，全新的濾網，濾網不要綁太緊，因為風會把它擠出來，15 天後，風扇中間變得更黑，旁邊變稍微灰，綁緊的話，直接風向中間都是黑的，哇！看起來很有用。

再來，我自己要來測試，有沒有用？我馬上用同樣的原理到網路上，我們的拍賣網站，台灣的拍賣網站，我買到了你們現場看到的這台 700 元的循環風扇。再來買 PM2.5 的濾網，大賣場到處都買得到，這一卷 2 米 2，照這個面積可以用 4 次 355 元。我試著同樣的原理，把它組裝起來，然後跟過去綠色協會的魯台營魯老師，現在是屏東的環保局長，借了一台懸浮微粒的測試機，來測試到底是真的或假的，台灣網購這些材料寄到我家只要 800 元。我們辦公室在測，在抽煙的環境下測試，這台機器顯示的值是多少？在它的背後是 0.304PM2.5，0.304；接下來，跑到前面來測，數值變多少？0.018，嚇壞我了，想不到我的 800 元空氣濾清器是有用的，相當興奮有這個結果。

所以再加上我的濾網，只是買 3M 的冷氣濾網，可以過濾 PM2.5 的最高級專業級濾網，人家是用更高專業級的 PM2.5 的皺摺式濾網，我相信效果會更好，我只是簡易測試有沒有用，所以我要跟局長分享，我所測試的結果，我要跟局長報告，如果 800 元 DIY 強效 PM2.5 的空氣清淨機，自製 DIY 的清淨機，有辦法保護自己，那對我們來講，遠比只教學生用那舊的三樣方式來保護自己有用的多，說穿了，局長、各個官員，你們頭腦都很好，它只不過在電風扇前面擺一個 PM2.5 的濾網，原來這樣子就可以教導我們的學生，保護自己對抗 PM2.5。

所以我積極的，而且跟局長報告，我很負責任的用了這台機器作測試，待會如果大家有興趣，我把它放在我們的黨團辦公室，大家還可以實際來理解一下，所以我要拜託局長，如果這是一個有用的方法，到底有沒有用？不要我郭建盟說了算，我們有高應大，我們有環保局，我請我們兩個局處用這個原理跟網路的影片，請高應大來理解一下，做一下測試，能不能用這種簡易而有效的方法，把它推展到我們小學裡面，甚至國中、高中各個教室，甚至讓我們一般民衆知道，這是你放在密閉空間，可以有效保護自己，隔絕 PM2.5 的有效方法，當然，很簡陋，不好看，可是有錢，當然去買好的；沒有錢，我們用沒有錢的方法來做。

這就像高雄市政府的財政，如果有用，我拜託局長，我們在高年級的自然課裡面編訂 DIY 的課程，就讓我們的空污基金撥一定的預算，我認為一個班級不用 2,000 元，讓他們 DIY，自然老師來教，要如何來做一台屬於我們自己班級的，用同樣的原理，你可以買不同的風扇，你可以買不用的濾網，然後用測試的方式，看哪一個班級做的有用，讓學生們從生活上實際的去感受如何保護自己對抗 PM2.5，自己購置材料來組裝測試，讓學生 DIY 身體力行對抗 PM2.5。當然我們的環保局，我們的中央，尤其是中央最可惡，高屏地區的空污竟然是三年後，第四年到第六年才要求要減量 5 到 10%，因為台北的空污只有高雄的不到一半，我們在環保局，我們在議會的所有議員，我相信我們用我們積極的政策去保護我們的孩子，但是相對我們也用簡易的方式，不要讓夏天關著窗戶熱死，或者是要在熱汗淋漓的時候，戴著口罩去上體育課，於心何忍。

這張照片，局長跟各個官員，這個照片現在看就知道是中國大陸的照片，不是台灣的照片，但是如果我們不再加把勁，這個讓人於心不忍的照片情景，就會發生在台灣，所以以上建議是不是請局長答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

郭議員提的 DIY 強效 PM2.5 空氣清淨機這個方案，你提的這幾點，我完全贊

同，而且這個有創意、簡易，學生都可以動手做的一個方案，似乎是在大環境，整體獲得改善之前，我們可以有效來自保的一個方式，但我們現在應該是直接跟環保局就聯合起來，我們邀集一些專業者，包括你提到的高應大，看看怎麼能夠設計出來，它其實就是一個像抽風系統加上 PM2.5 的過濾網，那它的面要做多大，對於一個大概 34 坪左右的教室是有效的，那我們就可以避免學童繼續暴露在 PM2.5 的懸浮微粒之下，他不需要戴口罩上課，教室內除了有這樣子的一些創意的發想，我出確實有效的方案以外，我們也鼓勵他們多去種一些有益於處理二氧化碳的這些植物，可能整個教我們都更創意的去看待它，總之議員提的這個方案，我非常謝謝你。

主席（陳議員信瑜）：

這樣子就可以節省很多的公帑，而且家裡面就可以直接試驗了。第二位我們請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

剛剛郭議員提到這個我覺得也滿好，就是說守護生命安全，都是我們未來永續城市必要的，我還是延續這幾次我一直提到有關 CPR 加 AED，我想過去好幾年，我們所有的局本部對於國中、國小老師這個 CPR 的那個訓練，都有比較持續，這兩年我發現好像有比較鬆散，比較沒有那麼強制，我為什麼跟局長談這個，就是我們高雄市一年有 2,300 個人到院前心跳停止，通常這樣的狀況，大概 1% 可以活，99% 就是 bye bye 了。我們怎麼去讓這 99% 的人能夠從 1% 拉到 38%，就是要靠 CPR 加 AED，所以各位如果你去到很多公共場合，像高鐵站等等，它們旁邊都有放了很多 AED，因為我們現在文明病很多，你去詳細看很多案例，未必都是五十歲以上，很多都是十幾歲突然就心跳停止，然後就去世。我有去問過，像台中市去年就有 3 個學童在學校裡面，突然間就不能呼吸，因為台中市在前年他們全部每一個國中國小都用租賃的，每一個學校都有，所以因為學校有，所以有 3 個小朋友因為這樣而救活。這是第一個我要跟局長提到的。

第二個，我們高雄市在去年以前，我們並沒有很強制，所以我們有一個比較不幸的案例，就是中正高工一個同學，因為高中原本在去年 5 月應該設置，因為沒有設置，結果送到醫院就變成植物人，就很不幸。所以去年我就開始幫局本部為教育系統來募款，我到目前為止，募了 107 台的 AED，其中 57 台是放在高雄市的各國中、國小，包括社教館，那 50 台人家是指定捐在台南市的學校，做了這個 AED 有另外一個好處是我要求衛生局要把這個所有的 AED 都要用一個 APP，把它 PO 上網。

事實上，中央衛福部有做一個全國的 APP，像我們在搜尋地圖一樣，你只要

一打開，你現台灣的哪一個點，它就開始搜尋，你的旁邊哪裡有 AED，馬上就可以使用。局長為什麼要這樣子，因為這個心跳停止的人是 4 到 6 分鐘，是黃金時間，超過 6 分鐘後救起來也會腦死，所以那個效益也不大，所以在那個速度範圍內，我們要怎麼去布建，除了陳市長在議會答應本席說他會努力去勸募，社會局長也答應去募以外。我知道現在高雄市大概還有 200 所國中、國小，目前是沒有 AED 的，這個 AED 如果這 200 所都佈建好，它有一個好處是學校幾乎都是每一個社區的中心。所以你用學校將每一個點都點出來，你會發現高雄市未來它在 AED 的使用密度上，它可能 2 到 3 分鐘，我們附近的學校有，去學校的傳達室一借就有，這樣大概 2 分鐘到 3 分鐘就可能有。

所以第一個，我們要努力的趕快去布建，我們怎麼有比較具體的方法。第二個，我還要拜託局長還有相關科室主管，怎麼讓我們的老師，不只是老師，甚至高年級的小朋友也要學會 CPR+AED，因為這種東西它既然叫 AED 就是傻瓜電擊器，傻瓜電擊器有的日本只有一個動作，就可以救人。可是如果我們沒有去練習過，你永遠都不敢跨出這一步，會怕嘛，因為人家躺在那裡我們就嚇得手腳發冷了，怎麼有辦法去急救。所以這個都需要練習，這種東西，當你在比較高年級小學 6 年級、國中，他有練習以後，隔了二、三年從國中變高中，以後在任何地方只要發現有這樣的狀況，他就可以扮演急救的角色。我覺得我們應該去面對這個問題，而且我真的去詳細看了很多報告，現在這種突然間心跳停止的，真的不一定是中高年齡的，包括二十幾歲、十幾歲都有。所以應該趕快把這個系統建立起來，我也真的盼望短期間之內，如果沒有辦法每一個學校都配置，那是不是用租賃的方法或者是勸募的方法，怎麼把它補足，這對守護我們的生命是及時的，會有很大的幫助。我剛剛提到，台中光去年就 3 個，高雄市我不知道有沒有，我也希望它會變成社區的中心，因為這種東西是共用的。

我曾經跟一個國小的老師提，他說他們學校訓練成兩個觀念，就是如果學童忽然不能呼吸，老師要派兩個小朋友，派一個去找學校校護，另外一個要去拿 AED，因為等到老師再到教室去拿，這樣 4 分鐘、6 分鐘就又過去了。所以這些都是須要被演練的，像防空演習一樣演練，然後萬一，最好是都不要有，但是遇到我們要怎麼去做。所以針對這個 CPR+AED，我希望局本部能夠多去練習，這個除了救人，有時候也是自救。如果每一個人都養成這樣的習慣，也知道怎麼去使用這個機器，我覺得會對我們有很大的幫助。局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員長久以來關心 CPR 跟 AED 的建置，目前只裝了 160 部，還缺 202 部。以預算來說大概接近 1,000 萬，目前預計是用 4 年來完成。聽黃議員這麼說，我覺得這個事情慢不得，我希望能夠加速做社會的勸募，也許可以跟議員

繼續合作。我們希望一年募 50 台，如果能達到 100 台，我們 2 年內就可以完成，我相信很多社團也願意來支援這個部分。至於課程的部分，急救的課程我們會積極進行，然後再實際作演練，讓它務必能到位為原則。

黃議員柏霖：

這個有的說為何裝在學校，我說不一定是學校使用，社區的人也可以用，因為它未來輸入到衛福部，它就會全國的地圖都會有，這樣叫做資訊科技，資訊科技是可以救命的，為了就搶那幾分鐘。第二個，如果在預算不足的情形下，真的有需要譬如說學校人數一定或是附近都沒有，可以經過判別，一部分應該用租賃還是怎麼樣，當然勸募我都會持續來努力。另外就是說要去訓練，要讓老師，不只是體育老師，不只是導護、校護，而是每一個老師甚至高年級生都要去練習，我覺得這很重要。從小就讓他們有這樣的習慣，這是第一個我要提到的。

第二個就是因為我們來自基層，所以我常常到很多學校去，以我的母校正興國小為例，它從民國 63 年招生，到現在 40 年了，這些 40 年的學校幾乎很多都是一棟一棟拆掉重建。但是 20 年到 30 年的學校，它是不會短期間內被拆掉重建，因為還堪用，我們的預算也不足，但是這些學校普遍都有兩個現象。一個是廁所，大概 2 年前我曾經問過正興國中，如果我們能幫你們爭取預算，你們最想做什麼？他們說最想做廁所。所以我那一年給他 100 萬的建議款，然後他們就把整個正興國中那一棟 1、2、3 樓的男廁整理好，但是隔一年沒有經費了，所以女廁好像還沒整理。像這個問題，廁所是很重要的維生系統，我不知道局長知不知道有一些孩子都不敢在學校上廁所，因為學校廁所很髒、很亂，因為它可能 20 年、30 年沒有被好好的整修過，所以很多就憋尿，他不敢去。像這種問題我覺得當然不是每一間學校都這樣，而是應該去普查，如果有廁所很髒的，它是需要被改善的，這個部分應該要列入第一優先，這是讓孩子使用。有一個叫「破窗理論」，本來窗戶好好的將它打一個洞，它很快就會有很多洞，同理很髒的會愈來愈髒。所以怎麼讓它更乾淨，讓孩子有一個更好的，不只學習環境，使用上也要是舒適的環境，我覺得這是我們做家長的，我們這些在公部門運作應該要去做。

第二個，這一些學校 20 年到 30 年的老學校，它有一個就是外牆的磁磚很多都會脫落，大家知道南台灣的溫度溫差很大，你看連台北溫差那麼小的地方，聯合報大樓就會砸下來砸死人，當然那個是花崗石，我們這個是瓷磚，但是掉下來打到了也是不得了，每一個孩子都是家長的寶。所以所有的磁磚，大樓的外牆的安全性，我覺得應該都要有專人去做檢測，不要等到發生事情，才說我們該做都沒做。另外一個是廁所的部分，針對這兩個部分，局長請答覆。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到中古型學校廁所的問題，那絕對要列為第一優先，因為這是民生問題，我們從小就有上廁所的經驗，都是不良的。

黃議員柏霖：

感覺不好。

教育局范局長巽綠：

這個部分我們馬上就清查，還有哪些學校是老舊廁所沒有改善的，都列為第一優先改善，這沒有問題。

黃議員柏霖：

就廁所的部分。

教育局范局長巽綠：

絕對要先做，我那天到美濃國小看，竟然發現到把一個廁所改得這麼有創意，叫做怪獸工廠。每一間廁所都做了彩繪，非常棒，這個也可以作為一個模範，讓大家去參觀，看一下怎麼學習。關於外牆剝落，在上個星期提到這個問題以後，市政府已經由吳副市長，由新工處跟教育局成立專案，所有的學校馬上就進入清查，同時提出最佳的對策，這個沒有問題。

黃議員柏霖：

這兩個問題，一個就是維生系統，給孩子乾淨的空間我覺得很重要，不要讓人家覺得學校的廁所都髒髒臭臭的，孩子也不敢去。另外一個是安全。第三個，我要提到，根據未來 5 年公立國中教師人數的推估分析，未來的 5 年高雄市會減 722 班，國中師的超額可能會有 1,290 位。因此我們有教育產業工會就提出，在超額的人數裡面，不是看總人數而是因科別，因為國、英、物理、化學，這些科目級數較多的老師，他當然會比較多。萬一超額的時候，這一邊超額的機會就會更高，所以我們有沒有用科別來分析？這是第一。第二、要怎麼去控管師資？就是老師的人數。第三、不要因為將來為了要移撥，然後變成減班之前，老師就變人球。當然局本部有回應說 104 年沒有問題，我很努力的看，104 年沒有問題。問題是我提到未來 5 年，到 107 年有沒有問題，想當然可能就會有問題。

所以我一直覺得這是一個公共政策，是應該被討論的。因為我曾經被很多家長來陳情說，為什麼他孩子的老師是代課的，其實這對那一班的孩子也不公平，因為代課老師跟正式的還是有一些差距。這樣子的話，我孩子也是有公平的受教權，應該要用公平、好的師資，為什麼我的兒子、我的女兒輪到的都是代課的？而且代了這學期，下學期還有沒有呢？他有很大的不確定性，那個老師的品質、潛能不一定，我講不一定，搞不好也有遇到比正式還熱情的，我想

也會有，那是一個機率問題，所以我仔細看到局本部的回應是 104 年沒有問題，但是 105、106、107 呢？因為高雄市現在 14 歲以下的學童每年以 3% 的速度在減少，你看每年 3% 的速度在減少代表未來的班級就要減少，班級減少後老師就會多出來，可是又不能因為未來老師要減少，你全部都用代課，這樣怎麼平衡、怎麼兩平？在人數上，讓他覺得未來不會超額很多，因為這些好的老師未來因為超額以後，我們還要把他們移到 B 學校、移到 D 學校，老師就變人球或者變資遣，這樣也不好，但是你不聘都用代理的好像這樣也不行，所以中間的那個兩平，局本部應該要更用心來討論這個問題，而且我真的覺得公共政策是需要被討論，所以我也衷心的建議局長應該要把高雄市、高雄縣兩個教育工會都邀請來，大家一起討論這個問題，他的看法是這樣，我們的做法是怎麼樣，中間應該會有可以相容的地方，這才是一個進步、理性探討的空間。局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到這個非常重要的問題，其實看到每年以控管百分之幾來估算我們的教師人數，這不是一個長遠之計。

黃議員柏霖：

沒錯，要用科別。

教育局范局長巽綠：

所以我們這個月就會成立教師人力的規劃小組。〔好。〕這個規劃小組會就每年老師的退休人數、代理人數、代課人數，然後少子化影響的減班人數。〔對。〕整體來估算，我們是希望為高雄市建立一個短中長期穩定的、專業的教師結構。〔對。〕老師都是很安心，所以剛才提到的好幾點，譬如說國中來分析，將來是由他的專業科目來看他的結果，我們總體都…。

黃議員柏霖：

對，用科別，科別會比較準，因為教國文的不一定會教英文。〔對。〕教英文的不一定會教理化…。

教育局范局長巽綠：

所以這整個都會進入到老師人力規劃小組做健全發展的規劃，〔…。〕，好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來質詢之前，我跟各位議員同仁報告，就是你們待會如果要局處首長回答的話，就讓他們直接起來回答就好，不用再請主席裁示，讓局處首長直接答覆議員的質詢。接下來是李議員喬如質詢。

李議員喬如：

主席，因為我的下一位登記是鍾議員盛有，我們兩個要聯合共用時間。

主席（陳議員信瑜）：

所以共用 30 分鐘。

李議員喬如：

對，共用 30 分鐘。

鍾議員盛有：

我建議一下文化局局長，就是高雄地區對古蹟文化的維護都保存得很好，尤其東門樓也剛整修完成，大家都非常的稱讚。有關內門的鴨母王，因為他們地方上不瞭解怎樣維護古蹟及周邊的設施，所以我希望你們排一個時間，由承辦單位、股長或科長跟我約個時間，我們到當地找他們的委員、當地的里長、區公所，讓他們瞭解維護古蹟、附帶設施這些方面。內門的鴨母王，鴨母寮那邊，我想會後約個時間通知本席一下，我來跟他們約時間。

文化局史局長哲：

是，沒有問題。

鍾議員盛有：

沒有問題。

文化局史局長哲：

這個問題，我知道。

鍾議員盛有：

因為我們來輔導他們。〔是。〕地方的觀光地帶，還有我們的古蹟都能夠維護。現在請教育局長。局長，歡迎你。你上任也三、四個月了，請問你上任以後有沒有到高雄比較偏遠的旗美地區去訪問過學校？

教育局范局長巽綠：

我是儘可能去，大部分都是他們有校慶或者有活動邀我去，我就會去看。

鍾議員盛有：

在廣興國小，我是遇到局長，那時候剛就任。

教育局范局長巽綠：

對，有遇到，儘可能都會去。

鍾議員盛有：

因為活動，還有植樹。〔對。〕現在鄉下差距比較大的就是設施要更換，尤其偏遠地區都是小班，這些方面希望局長能夠拉近城鄉差距，城市大的學校跟比較小的學校、迷你學校這些能夠比較平均一點，像我來自旗山地區，旗美地區大部分的學校設施都很老舊了，需要汰換，尤其營養午餐，我幾乎問了好幾個學校，他們每個學期都要出去募捐。

教育局范局長巽綠：

竟然有這樣的情況嗎？講到校舍的部分，我們會做全盤的檢視，比較落後地區的校舍，意思是說它老舊，第一個，安全的問題當然我們要先處理，接下來老舊的問題就看它的狀態是不是到了需要拆除重建的情況，有的是要做整體翻修的，這些都會就全盤來處理，旗美地區會是一個重點。

鍾議員盛有：

因為可以講是窮鄉僻壤、迷你學校，但是幾乎很多過去的時候他們還有找，縣市還沒有合併或者縣市合併了都要找議員、立委協助他們充實教育設備，但是現在他們學校都一直要找我們好像有比較困難一點。本席希望說局長上任以後有機會到旗美地區的學校能夠掌握、瞭解學校的需求。

教育局范局長巽綠：

會，我會每一區都去看，議員如果接到學校方面的這些問題，請他們都報到教育局來，我們會通盤來彙整，也會去現勘。

鍾議員盛有：

請教國中科的科長。再一、二個月也是鳳凰花開的畢業季節，請問去年度政府貿然實施十二年國教，沒有做好充裕的準備產生了很多的問題，在高雄來講，去年國中沒有畢業的大約有多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

沒有畢業的，我沒有做全部的統計，但是我們有到各校去詢問過、分析過，一個學校大概最多有七、八個學生。

鍾議員盛有：

你們主管單位應該掌控所有學校的狀況，對不對？〔是。〕哪有像這樣隨便弄一弄，都沒有在統計的嗎？管他有畢業也好、沒有畢業也好，是不是？

教育局國中教育科薛科長容芬：

沒有畢業的，他就是拿修業證書。

鍾議員盛有：

能不能讀高中？〔可以。〕高中、職都可以嗎？〔是。〕高中、職再沒有畢業，可以讀大學嗎？也是拿修業證書嗎？

教育局國中教育科薛科長容芬：

用同等學歷。

鍾議員盛有：

貿然實施有很多的問題，我希望能夠加強學校的輔導，因為我看他們在評分的時候，校長也有頭痛的地方，有些找我們民意代表，我們也沒有辦法，因為這個是成績、考試。現在就是在尤其比較偏遠的地方、比較小的學校的話，一

個學校就有十幾位，甚至每年有一、二十位不能畢業，所以希望科長多跟這些學校接觸來瞭解怎麼樣輔導，讓他們能夠正規的取得學歷、能夠繼續升學，不然我們貿然實施十二年國教到現在等於是脫節，對不對？當然城市裡面有水準的話，甚至都還可以越級就讀，對不對？以鄉下來講，這些輔導的業務的話，希望能夠落實到學校，還有輔導學校的校長、學校校務，要來幫忙一下，請坐。

李議員喬如：

接下來，本席今天教育部門的質詢，我要請教兩個局處，一個是文化局的史哲局長，一個是教育局的范局長。

我先請教文化局的史局長，因為上個星期高雄市鹽埕區，發生了一個狀況。我們政府跟文資委員認定，它是一文資該保存的建物，民間的所有權人要去拆除，市政府獲得查報馬上前往阻擋。針對這個訊息，我也了解一些文資法裡的內容，我要向史局長建議，今天爲了這個文化資產私有財轉爲公共財，然後發生很大的爭議跟震盪時，勢必國家的法令出現了問題，而且我們地方上的法令也沒有周延的補強它，所以才會產生這種對抗。而且我知道好像所有權人也找了律師到場，就是準備跟政府打官司。如果要打官司，坦白講以文資法單方面來說，你這個建物不符合文化資產保護的要件？我想如果用這個角度來打官司的話，這位選民絕對打輸政府的。我不從這個角度切入，OK，我支持歷次朝代以來，所留下來的文化資產都保有下列。好！現在出現了問題，這有法令上的問題、這有民法財產的問題，因為這個建築物是很有價值的。

鹽埕區最多，爲什麼？因爲那邊是早期文化最繁華的地方，人家說早期有高雄市的時候，你如果沒來過鹽埕區就好像沒來高雄市一樣，這表示那時的經濟重心都是在鹽埕區。我們其實還發現，好多日本時代留下來的商業重心，但是我不方便在這裡提出來，我很怕我講完時，史局長你又帶了一票文資人員衝過去，我就很難看了。我要先把法令搞清楚，我才敢大膽的提供給大家。我們先談到文化資產要保護，要嘛！但是自從開始實施文資法以後，我發現政府在這部分是很脆弱不見得很成功。對文資委員來說他們沒差啊！反正財產不是他們家的說衝就衝了，沒差啊！反正是別人家的財產不是我家的啊！但是他在專業上我絕對尊重沒有問題。

現在就是，這個文化產資你認定之後，第一個，我詢問過市政府，你們沒有通知所有權人，當你們把它列管的時候。財產是我們家的，你們又不是法官，那些文資人員突然跑到我家前面東看西看的，主人家並不在家。你們回去後討論，嗯！這個不錯有歷史價值，然後將它列管。人民的權益呢？沒有得到保障，他可以對抗的。你們要通知所有權人到場，才可以進行啓動文資保存的作業。所以我在這裡正式要求，未來你們一定要做到這個，這是第一點。

第二個，中央有文資法嘛！而我們地方的地方制度，當然跟著中央母法在走，可是這裡有很大的漏洞，因為文資法裡面提到，民間的建築物只要有價值就要加以保存，當人民的財產被列管、認定之後，不好意思！那財產就不能動了。那是我祖先好幾代打拚留下來給我們的，如果不能變動這算什麼社會？這算什麼民主國家？所以非常的沒有道理。文資法應該再加強的、應該修法加註：地方政府得另編徵收補償。類似這樣的辦法，徵收補償嘛！這是我家的財產呢！政府說要就要，都不用買賣嗎？你們說拿走就拿走連徵收的動作都沒有。這樣的文資保存，我認為政府會窒礙難行，說坦白的那如果是我們家，我半夜就跑去抗議了。鹽埕區的百姓太老實了，怎麼會在光天化日下就要拆呢？這樣子，我們的百姓有沒有守法呢？既然守法政府不能欺負守法的百姓，如果政府再這樣下去，欺負善良守法的老百姓的話，我告訴你未來人民不太信任政府的時候，他們也會倒過來欺騙政府。這樣子這個國家就完蛋了！

我在這裡特別針對文化資產的部分向局長建議，你們認為高雄市那個地方有價值的時候、你想要列冊的時候，你一定要通知所有權人到場，他的權益你必須讓他知道，政府對於他的財產要做什麼？這才叫公平、正義，我們的政府在處理行政程序時要有程序正義。關於這方面，我私下再和文化局以及文化資產的管理單位來研究一下，地方政府是不是可以辦理或是增設什麼法的法條？或是什麼辦法？因為辦法最快不用經過議會嘛！我們來討論這一塊，也請史局長在市政會議時向市長提出來，好不好？就是當你要把人民的私有財，列為文化資產供大家欣賞的時候，就是私有財要轉換為公共財，讓全國人民或高雄市民去看，這是什麼時代的建築？甚至學生可以去參觀，文化界也可以加以導覽。這個過程當中，你們一定要給所有權人一個補償、或者徵收、或者買賣上的程序作業。這樣子我想高雄市政府，未來在做文化資產保護及保留的作業時，你們一定會做得很成功成績一定斐然！所以我在這裡特別提出來，因為那天我看到這個新聞鬧得非常的大，我非常有感觸，我覺得在處理的部分我們可以加強，我們支持文化資產的保留但是我們也要為人民把關，他的權益一定要確保。史局長針對本席的問題，請你回應一下。

文化局史局長哲：

謝謝李議員的關心及對這方面的解見，我不得不承認文化資產法，自立法的十多年來，對於私有財的立法部分確實不夠周延，坦白說過去的十多年來，文化資產法主要的目標及對象都是政府的建築，就是公有財產的建築。事實上這幾年，政府已將公營事業的建築處理得差不多了，目前來看社會大眾又特別注重歷史建築，所以確實會遇到這種問題。站在文化局的立場，我們也不希望這個法被動用，其實它是最後的手段啦！我們希望民間自己有這個意識，對於老

舊建築不一定會全部拆掉，我也向議員報告，其實在認定的過程，我們有三個步驟。第一個部分，我們平常就要注意哪裡有歷史建築的資料，這部分跟所有權人沒關係。第二，就是在緊急狀況時是暫定古蹟。這部分因為那邊有緊急狀況，就是鷹架已經在那邊了，我如果不處理他們可能就拆掉了。所以這部分並沒有規定要通知所有權人，通知所有權人但所有權人不在，也可以作緊急的認定。但是文資法有明訂…。

李議員喬如：

但是這樣子，一個民主國家不就變成很霸道嗎？

文化局史局長哲：

不是。文資法裡面規定得很清楚，如果正式要認定為古蹟，一定要通知所有權人，所有權人如果不在場或是沒有通知到，如果通知到他不來是他的問題，如果沒有通知到，那這個程序也不夠完備，最後這個古蹟的資格也會被取消，所以說這部分是不用擔心的。

另外要請議員幫忙的是，文資法不周到的地方，我們對於鹽埕、鼓山這些歷史悠久需要保留的地方，是不是可以有些補償的措施？我們目前正在研擬，這部分也請議員指導一下，謝謝！

李議員喬如：

接下來我要請教范局長，但是在請教之前我也要讓范局長知道一些，我提出這質詢的過程跟背景。我要提的是美術館國小這個事情。本席跟簡議員煥宗也針對這個案子開過記者會，是要求美術館國小正名，就是用美術館國小而不是中山國小，也在公聽會裡面要求代表教育局國小部的科長向局長知會過，要開公聽會。

之前，我要跟范局長講，關於美術館國小本席努力了非常多年，大概有 8 年，但是一直沒有成果，是因為當時人口還沒有那麼急速成長，可是急速成長當中，以內惟地區來講三個國小是夠的，所以我們在技術上有做一個動作。市長現在聽到也沒有關係，因為我任務完成了，你也不可能會阻擋我成立美術館國小，我是請九加國小參與，讓學生人數更有資格來興建美術館國小，有一些前任議員不太了解，當市長同意要興建美術館國小，我那三年是戴鋼盔的，裡面的後座力、政治力較勁非常多，包括有利害關係、利益關係者反對，希望能透過地方少部分的反對讓美術館不要興建，我是戴著鋼盔走了好幾年，我還上了非常大的廣告看板，但是我認為正義最後一定會站在我這邊，因為我知道市政府教育局在興建國小動機的資訊。

第二個階段面臨了一個問題，我相信范局長的團隊已經向你做報告，就是美術館國小的公聽會已經開完了，而且現場多數包括教師會、團體都肯定美術館

國小興建的工程不應該用中山國小，要用美術館國小的名稱來命名，這是第一個范局長要回應的問題。第二個是現在我們碰到一個問題，我知道學校的工期大概年底會完工，新生招生沒有問題，一年級招生一定要先到中山國小報到，然後在中山國小寄讀半年，所以今年 7 月就要招生了。現在會碰到比較重大的議題就是很多家長的孩子有的在中山就讀沒有問題，但是有的在龍華國小，在龍華國小就讀的孩子有 20 班，應該在美術館國小就讀的學生在龍華國小就有 20 班，這是校長統計出來的數字。九如國小大概有近百個孩子，有的可能在勝利國小、有的可能在新莊國小，因為當時他們住家可能住在那個附近，甚至於買了房子附近沒有意願就讀的國小，我要選擇對我孩子最有利的國小就讀，他就把戶籍遷到那邊去，但事實上是要讀戶籍地的學校，像這樣的孩子都在二年級以上的，除了中山國小之外，家長就說我希望我的孩子搬一次家、適應一次環境，不要搬兩次家適應兩次環境；也就是說美術館國小興建的校舍籌備處的校長通知所有二年級以上除了中山國小之外，其他一定要在 7 月報到就讀，家長有意見說在行政作業上可以配合政府，調查學校落成、啓用、孩子新生報到，我一定來報到，因為我要來就讀這邊的學校，但還有七、八個月的時間，我的孩子已經適應這裡的環境，不要再讓我來中山國小適應一次，然後又搬到美術館國小適應兩次，變成兩次搬家，我認爲這個部分是可以的。

教育不是硬梆梆的，不像法律那麼嚴肅，我們是要給孩子較好的環境，家長認爲如此對他們產生很多的困擾，站在教育的角度，我們要以方便孩子跟家長在孩子受教的過程當中減少阻礙或減少新的學習能力，這一點等一下請范局長你的看法。我相信簡議員跟我的看法是一樣的，就是二年級以上，除了在中山現有就讀之外，其他在各校能夠保留他繼續就讀，一直到美術館國小啓用新生報到，他仍然有就學的權力，所以要讓他報到。請籌備處校長重新做調查，在現有就讀學校直到正式新校啓用再進來，行政作業你們繼續做，要把孩子的行政作業名單列進來，因為你們還要編班，到時候通知家長學校啓用開學在第幾班級。跟局長報告，我有問過九如、龍華的校長，他們都講過一句話，孩子讀了兩、三年已有感情了，只要教育局籌備校長同意，我們都願意陪著孩子一起陪著搬家到新校舍。老師、校長都支持美術館國小的任務，這個部分待會請范局長一起回應。

有一些議員不了解，我不是說簡議員，不了解美術館國小的地目是什麼？這是非常離譜的，美術館公有的土地沒有機關用地，都是私有的財產地，我接觸政治已二、三十年，我不要欺騙百姓，我講的話民衆都聽得下去，這裡寸土寸金標起來一百多萬要蓋圖書館，市政府的財政不可能的，我真的直接面對，我不會講好話，拍馬屁之後再來罵政府，民意代表也要很有知識了水準、前瞻性，

因為我看到了文化局史哲局長的業務報告提到美術館變成圖書館，我曾經腦筋動在美術館，但很難。希望美術館騰空間出來給美術館當圖書館，有問題！因為兒童館已經夠小了，我認為過小，你們上次業務辦得很成功啊！可是空間太小了。剛好兩個局處在，范局長可不可以把現在的美術館國小的圖書館跟美術館社區共同使用，局長如果可以做到，你功德一件也幫市長解套、解決困難，史哲不會一直擦汗，他緊張的要命，一直擦汗，他怕我又把他丟出來。簡議員也共同做說明。

簡議員煥宗：

北鼓山地區、美術館地區，其實舊有的鼓山圖書館原先在鼓山路，由於美術館地區包括凹仔底的人口激增的狀況之下，現在各單位都在倡導閱讀，我們也是很期待由教育局跟文化局找一個適合的場所，可以提供比較優質的閱讀環境給在地的居民。

李議員喬如：

我們是非常務實的民意代表，而且我們很清楚美術館的都市計畫使用分區，我們不會丟一個你們做不到的東西，又永遠不會有成果，我們今天找到共識的方式是最好雙贏且政府可以照顧到，因為學校用地的土地所有權是來自美術館公民土地買賣的抵費地，我認為這樣的要求是合理的，請范局長就本席跟簡議員剛剛所提出來的問題做一個回應。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員跟簡議員。喬如議員多年來關心美術館學校遷校歷史十分的複雜，其實在今年年底就完工，馬上要面臨的是龍學里的學區以外學生入校的問題，以今年來說龍學里是沒有問題的，但是二年級以上要在明年1月以前再做一次轉入學生的意願調查，再做通盤的規劃，到那時候才會知道到底有多少學生在二年級以上也要轉進新校，這要做全盤的規劃。

李議員喬如：

局長，是因為到年底只能完成到一年級的校舍，是不是這樣的原因？不然應該通通都要報到了，1月份不是都要報到了嗎？

教育局范局長巽綠：

整個來講，如果是在105年年底整體要遷入的話，原來的，國小科估算是明年1月才做一次二年級以上的調查，國小科，要不要說明一下？年底完成。

李議員喬如：

科長，你們的工程到年底只完成國小一年級的硬體校舍？

教育局國小教育科劉科長靜文：

到年底是全部都完成。為什麼在明年初還要調查一次，是因為第一學期要先

在中山舊校區，有些家長可能考量交通因素，不願意過來。

李議員喬如：

等同就是接受我們的建議，就對了？〔是。〕局長，有一些部分還沒有回應。

教育局范局長巽綠：

就是圖書館部分，目前有左營國中、中庄國中、前鎮國中都是學校的圖書館和社區共用一個圖書館，所以美術館小學的圖書館，看看他的整體設施或是空間夠大的話，也許可往這個方向開放，好嗎？

李議員喬如：

所以，是可以的，〔是。〕好，謝謝。

簡議員煥宗：

針對美術館地區和凹子底的閱讀空間，是不是請文化局再做說明？因為喬如議員建議是由美術館小學的圖書館，我們這裡除了這個之外，會不會有其他的選項？請館長說明。

李議員喬如：

館長可能比較清楚空間的問題。

圖書館潘代理館長政儀：

報告兩位議員，謝謝議員對於鼓山、農 16 地區閱讀環境的關心。其實目前也有規劃要利用凹子底森林公園的客服中心，也和養工處接洽中，看看以後有沒有一個暫時性的空間，放一些書，讓附近的居民可以就近使用，先簡要的回應。

李議員喬如：

好，我質詢到這裡，請兩位局長就本席剛才提出的質詢議題能夠交代相關所屬去執行，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

先就教市立空大，請問到市立空大唸書，是不是會有學生證？請校長答覆。

市立空中大學高教務長義展：

報告議員，是的。

簡議員煥宗：

如果我有學生證的話，要搭乘高鐵，可不可以購買學生票？

市立空中大學高教務長義展：

依據台灣高鐵公司現在的規定，空大的學生不能買學生票。

簡議員煥宗：

爲什麼？同樣是學生，爲什麼不能買學生票？

市立空中大學高教務長義展：

依照剛才搜尋的網頁，之前有和他們溝通過，回覆說空大的學生可能都是在職人士，所以不予補助。而且以空中大學來講，有市立空大和國立空大，所以以空中大學兩所學校來設定，就不能購買學生票。

簡議員煥宗：

我想是這樣子，因爲畢竟有學生證，過去在職時，我也有去進修中山大學的碩士班，當時的學生證是可以去購買高鐵的學生票，是不是請空大再爲學生爭取一下，有沒有問題？

市立空中大學高教務長義展：

會再繼續努力爭取。

簡議員煥宗：

好，謝謝校長。今天的質詢重點，可能會放在體育的部分，就要麻煩教育局或是體育處的官員和你們做一些討論。高雄其實是一塊棒球運動滿豐富的土壤，好，我也不會問你們了，大家都已經認識，這是金鶯隊的陳偉殷，來自於高雄的橋頭，目前已經投過第一場了，很可惜的，第一場沒有拿到勝投。這一位，曾仁和，來自我的選區鼓岩國小，目前在芝加哥小熊隊農場系統，也進入大聯盟了；這一位，我從職棒元年就開始看棒球比賽，我是永遠的兄弟象，是我心目中的台灣隊長「恰恰」彭政閔；這一位，請大家認真看看，來自於高雄鳳山，是許銘傑，原本在日本職棒的西武隊，現在已經回到台灣了，加入台灣的職棒隊伍。這四位都是高雄出生的優秀子弟，不管是國際上或是大聯盟的比賽，或是在日本職棒的比賽，成績都是有目共睹的。下一頁，這個大家都知道，高雄在地唯一一個的職棒隊伍——義大犀牛，這是它的 logo；這一張，爲什麼會秀這個？這是余政憲部長，在座的各位應該都知道，他長期以來非常的關心整個高雄的體育，不論是去看大大小小的棒球賽，都可以看到他的身影。尤其是各種的體育競賽，譬如前一陣子我也遇見他，在 SBL 會場；在星期日，第五屆市長盃劍道比賽，在高苑工商，余部長也出席；同時，如果大家有印象的話，有史以來，中華隊最強的足球隊，當初在世運主場館比賽時，余部長也是替他們四處奔走。所以，我覺得這幾位在高雄來講是很重要的一個…，不管在棒球界或是體育界來講，都是一些滿重要的相關人物。

接著請看，這是目前高雄市少棒隊的狀況，總共有 13 所的學校成立少棒隊，其中有三所都在鼓山區，有鼓岩、鼓山和龍華國小。這是目前的青少棒隊伍，有 9 所學校；接著是青棒隊，尤其是高苑工商和三民高中，這在全國來講的話，我想算是滿優秀的兩支傳統勁旅。其實我是想和教育局做一些討論，就是當初

我在調閱這些資料時，以為教育局可以了解整個高雄市的棒球發展，可是發現到，當我要成棒資料、大專院校棒球隊的資料，聯絡員竟然答說沒有，說沒有的狀況下，我也十分的擔心和憂心，因為畢竟棒球的環境是要一體的，而且在整個國人的關注下，其實棒球是台灣的國球，所以不清楚教育局知不知道高雄有哪幾支大專棒球隊？請教體育處處長。

體育處周代理處長明鎮：

目前高雄的大學裡面，大概是高雄大學和高苑科技大學，義大從去年也成立了，只是還沒有開始參加比賽。大致上，大專部分是這三隊。

簡議員煥宗：

好，我告訴你，總共有 9 所學校有。這是我去教育部調閱的資料，同樣的時間，我請教育局聯絡員幫忙調閱，同時，也去電台北請教育部提供給我這些資料。我要講的，其實棒球環境在高雄來講是非常受重視的，期待的是教育局必須要有一套相關的政策之於棒球，因為在振興棒球計畫裡面看到未來的發展，第一個，就是舉辦比賽。第二個，就是設置網站。對於我來講，是不是可以有更創新的東西，就像你們提供給我的資料，承辦隊伍就只有台電那一支隊伍，請教一下，你們知道為什麼柯文哲會請吳志揚去擔任台北市的市政顧問？事實上台北市有城市棒球隊，可是沒有職棒隊伍，所以想藉由中職的經驗幫台北市創造一個職棒隊伍。而我又為什麼那麼重視？下一頁，這是我去調閱來的資料，可以看到高雄市有 9 支大專院校棒球隊。相較桃園或台北市，我們是比較少，不過新北市它一樣 9 支隊伍，它已經有城市棒球隊。我們鄰近的台南市它有 7 支，可是台南市也有城市棒球隊。

我要告訴大家，大家還記得 2013 年我們那一場去 WBC 在東京巨蛋，後來很不幸被日本逆轉的那一場比賽，其實那一場比賽創下了整個台灣最高的收視率，2,300 萬人幾乎有 1,000 萬人守在電視機前面看著那一場比賽。其實我這也不是說要證明什麼，我只是要告訴大家棒球運動在台灣來講的話是非常受重視的。所以我一直很期待在教育局這邊，是不是有那個能量，或是體育處有那個能量，針對棒球政策，我可能要麻煩你們回答一下，你們還有沒有一些想法。下一頁，這是目前我所收集到的城市棒球隊，其實台中跟台東來講的話，他們是有企業的贊助，我不曉得這個方向，我們是不是有能力可以去做到，。那針對棒球的問題，我想請教育局長或體育處處長是不是可以回答一下，第一個，目前我們的重點會放在哪邊。第二個，我們要不要來辦一支屬於高雄的城市棒球隊，麻煩一下。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝簡議員對整個棒球運動，是一個長期的熱烈支持者，所以特別關心

城市的棒球運動，能不能夠從三級到四級有一個完整的培訓機制。那如果提到城市的棒球隊，我覺得我們可以評估，當年評估過大概經費是在三千多萬左右，這是一個城市棒球隊基本的開支。我覺得以這個情況看來，我們首先應該要有一個高雄市的棒球推動委員會，其實是可以組成一個新的委員會，找出一些更具有創意的做法。

簡議員煥宗：

我想是這樣子，爲什麼我要提城市棒球隊，因爲我不希望高雄的棒球人才去流失掉。因爲畢竟他們在大學隊伍結束之後，我們是不是也可以跟義大去做一些合作，畢竟球隊都有一個二軍，是不是可以來做一些合作、一些討論。那我所期待就是高雄市的棒球市場是非常肥沃的，我期待大家可以更積極的去關心這件事情，因爲我所擔心的，譬如說今天早上羅議員鼎城他所詢問的個案，有關於鳳山區忠孝國小的事情。其實大家知道，當初也是因爲余政憲縣長在職的時候，他爲了要推展整個棒球運動，那我們也知道有些教練、有些人事的制度，也許有些教練不能來學校教書，所以他用很變通的，用工友的方式來聘請這些教練，來幫這些球員做訓練。我所期待的就是說，是不是我們可以更健全一點，把整個棒球環境可以弄好一點，不要再有這種事情發生。第一個部分就是說城市棒球隊的隊伍，我所期待的就是在這 4 年內有沒有辦法誕生，因爲畢竟我們已經有足夠的基礎棒球在高雄了，包括三級棒球，我們也有職棒球隊，可是我們竟然沒有城市棒球隊，這是跟其他縣市比較不一樣的。譬如說像台北市我剛剛已經講了，他們沒有職棒球隊，所以柯 P 才會請吳志揚去擔任市政顧問，他們要來籌設中華職棒的第 5 支棒球隊。

大家可以回想一下，其實體育可以展現國力，從 2009 年世界運動會，讓高雄市可以驚豔在整個全世界。所以我想大家可以回想一下，臺灣在參加奧運的時候，其實我們奪牌機率最高的，就是跆拳道運動。大家可以簡單的看一下，這 1988 年的漢城奧運，1992 年的巴塞隆納奧運，一直到 2000 年、2004 年、2008 年、2012 年都有跆拳道。跆拳道總共爲台灣拿下 7 面金牌，1 面銀牌，9 面銅牌。這是目前高雄市整個跆拳道的環境，我爲什麼要講這個，我所期待的就是說高雄市，我不曉得體育處有沒有這個想法，我們有沒有辦法培養一個屬於高雄市的奧運金牌的選手。那你要從哪一個項目下去培訓，那我想了很久，我覺得在跆拳道我們是有機會的。我們國小在推廣只有福山國小，可是國中有 10 所國中，包括有校隊、有社團，都可以代表高雄市出去奪牌，拿獎牌的學校。可是到了高中我們剩下 3 所，其他的人跑去哪？我有一個朋友，他長期在高雄，他是一個年輕的企業家，他花很多金錢跟精力在培訓，包括贊助整個跆拳道運動。所以他一直很感嘆，在整個過程中公部門好像沒有施力，沒有出力

的感覺。就是讓民間的家長帶著小孩跟這些企業主，然後他們就有錢出錢有力出力。那我所期待就是，其實這也是高雄面臨很大的一個問題，就是人才流失的問題，那我們是不是可以提高一個比較優秀的產業，把我們優秀的人才留下來。我們也可以去思考一下，其實國家整個訓練中心就在左營，爲什麼會選在左營？因爲高雄市的氣候、高雄市的條件適合去訓練選手。所以我也期待除了棒球之外，針對奧運我們可以奪牌的項目，我不曉得我們有沒有一些想法，可以在奧運拿下獎牌，爲高雄栽培出可以拿奧運金牌選手的項目。這一部分可能要麻煩局長或處長誰要回答。

體育處周代理處長明鎮：

有關跆拳道部分，誠如剛剛議員所講的，大概我們從國小到高中，目前來講應該是海青跟楠梓高中推行的比較好，就是兩邊都派有教練。基本上跆拳道確實是我們國內，所有的競賽裡面，不管是在亞洲、不管在全世界奧運來講，得牌最好的一個…，因爲它是競技類，我們長期在跆拳的推展上，其實也一直不錯。很謝謝剛剛議員所講的，我們希望未來能夠結合在地的企業，能夠給選手更好的環境。目前來講，海青那邊大概有調整一些空間，那個空間應該未來對跆拳的訓練會有一些幫助。教育局這邊會更進一步來協助學校讓他有更好的環境，希望教練能夠培育出優秀的選手，結合在地的企業，以上。〔…〕好。

主席（陳議員信瑜）：

我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

首先我針對教育的部分質詢，當然也算是一個溝通，教育是不是應該有橫向的聯繫？尤其是針對原住民的部分，必須在文化或者原住民委員會這個部分做橫向的聯繫。88 水災以後那瑪夏有 3 所學校受到衝擊，民族國小、民權國小及那瑪夏國中，受到衝擊以後民族國小現在是在大愛民族國小，民權國小遷徙到舊馬雅部落，也就是建築一個世界級的綠建築。國中這個部分是宿舍，宿舍已經重建完畢，舊宿舍的部分我要和局長探討的就是，目前的狀況民權國小和民族國小在 88 水災以後，教育局在這個部分，對於土地的歸屬是歸給財產局，還是教育局繼續沿用？或者是交給原民會來處理？這個是土地的部分。

這 2 所學校留下來的建築是可以再利用的，尤其民族國小它是依附在社區部落裡面；民權國小在離社區將近 1 公里的地方，我要請局長做一個規劃，這個土地或建築是不是教育局會再利用？或者是歸給剛才我講的那二個單位？國中的部分新的宿舍已經做好了，但是舊的宿舍當初 88 水災以後有重建過，99 年、100 年有重建，但是經過專家判定是危險地區，所以才重建這個校舍。經

過這四、五年市政府團隊在那瑪夏做野溪整治的重建，這個宿舍已經不是不安全了，所以是不是歸給社團、歸給社會或者做 BOT 的方式？做為未來觀光民宿再利用、再運用。請教育局成立一個專案小組實際勘查做鑑定，確定未來這 3 所學校目前遺址的問題。

第二個部分是都會學校空間再利用的問題，上一次我有向教育局要資料，不知道有沒有學校閒置空間再利用這樣的資料？因為在都會區，我剛才提到可能橫向、可能涉及到文化，文化可能就涉及到原住民一些傳承的問題，所以可能在閒置空間很想再利用，讓我們遷徙到都會區的原住民有這樣的傳承、學習和再教育的空間。第三個部分，去年高雄市內門區發生學生突然昏倒，經過調查這個學生是原住民，再深入調查，這個學生的家庭非常清寒，所以三餐不繼，他是因為太餓，早餐中餐都沒有吃才會昏倒。這個狀況教育局是不是有針對原住民在都會區就學的學生做深入的調查，是不是還有這個狀況？當然應該是不會再發生這個狀況了，期盼教育局真的要關心原鄉，都市就業和小孩子就學的問題。

其次是母語教學，在都市的學校也有在推動母語教學，但是這個母語教學可能和教育局和文化局甚至原民會要做這樣的橫向的聯繫，以本席的觀點來講，所有的文化傳承或延續，可能教育是最重要的一環，如果沒有再教育的話，你再好的文化和再好的資產，如果沒有在教育上下重心的話，可能會產生更多的問題。對母語教學的部分，請教育局是不是擬定更有效或更好的辦法來做二個方面的母語教學，第一個，是原鄉的部分，第二個，是都會區這些子女做這樣的教育。因為據我了解，目前市政府是有大力推動母語教學，但是效果不彰。就那瑪夏的學生來講，不管國中或國小，每個星期好像只有一節課，40 分鐘或 50 分鐘做母語教學，但是學生在學校所學的，回到家裡他開始講國語，因為他的爸爸媽媽可能不是很會講母語，所以小孩子在學校學的一回到家因為和父母親或祖父母這樣的溝通，所以全部都忘了。請教育局在母語教學這個區塊是不是和文化局、原民會做更深入的探討和了解，要怎麼讓我們 16 個族群的母語可以好好的來傳承。

剛才簡議員煥宗提到體育的部分，其實那瑪夏和桃源，目前國家重點的訓練都是在棒球，那瑪夏我一個孫子輩的林子偉，他目前在美國不知道什麼聯盟，還有幾個舉重的選手都在那瑪夏和桃源，為國家和高雄爭取了不少的榮譽。不但是在教育的部分，在體育的部分教育局可能也要做這樣的重點規劃，讓本來就有潛力的學生，在教育的時候能夠真正發揮他原來潛在的力量，為高雄市和台灣爭取更高的榮譽。針對前面幾項請教育局長回應。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

林議員提到這幾個問題，在那瑪夏區原來的幾所學校因為…，像民權國小已經重建完成了，剩下的這些校舍等等，我們確實如林議員說的需要成立一個專案小組，跟原民會一同，也跟這個區和社區一同，但也請議員都能夠加入，整體來評估要怎麼樣再利用，有關於它原來的校舍，都已經是進入報廢完成了，只是還沒有拆除而已，所以剩餘的校地要怎麼再利用，可以再來作討論。

有關於原住民在都會地區的時候，需要作文化傳承學習需要一些空間，我們現在閒置的教室的空間都有資訊網，所以這個網上都會呈現學校的狀態，就是我空了幾間教室是什麼區位，在什麼地方，是可以上網去查詢，但是議員這邊需要有這些空間的時候，也可以跟教育局來聯繫，教育局會找出適當的空間，提供你們評估，有關於這個原住民學生，他因為家庭的問題，他甚至沒有吃早餐而昏倒，這些事情我們覺得不應該再發生，因為我們對於原住民學生或弱勢學生的照顧，都是列為教育的第一優先。希望每一個學校對於原住民學生的家庭狀況，都能夠深入了解，有需要格外的幫忙和補助的時候，都能夠及時有扶持他的力量。

在母語教學這個部分，我們有一個本土教育的委員會，原民會的主委、客委會的主委都是主要成員，當然也包括文化局的代表，所以我們現在針對於母語的教學，正要展開一個新一輪的訪視和評鑑，這一次的做法是把它分開了，就是原住民語這個部分，另外組成一個專家學者的訪視，還有基層老師關心的一起去看實際的狀況到底是什麼。基本上原民會推的是學習型家庭，希望母語是能夠在家庭扎根，避免只在學校上了一、二節課，回到家他完全不用母語。另外就母語師資的部分，如果找不到師資，那每一個學校只要有一個學生他要選填，譬如他要選一個布農族語或什麼，都要開課，就會有其它的資源能力到校協助，目前是這個狀態，但是它實際的狀態要透過這一次澈底的訪視以後，會找出整體的改善的意見、方向出來。

林議員民傑：

好，謝謝局長。第二個部分，我可能要一起探討的是文化局的部分。說實在的，高雄市是一個非常好的地方，在整個世界，甚至於整個台灣，只有那瑪夏才有第 16 族的卡那卡那富族，那也只有高雄的桃源和那瑪夏有第 15 族的拉阿魯哇族，所以我這邊提到這兩個族群，最主要就是說，可能未來在…。因為原鄉目前算是，也不是獨立，就是變成公法的一個機構，雖然它們是這樣的一個機構，但是我期盼文化局在推動任何一個族群的文化活動的時候，是不是也挹注一些更多的資源來讓他們好好的傳承這一些文化工作。

這邊我再提到就是說，因為高雄除了噶瑪蘭族，還有第 15 族都在高雄這個地方，所以我剛才談到就是可能在文化，尤其是針對原鄉，其實滿多文化資產都沒有發覺，就像那瑪夏，目前其實我們有日本神社，非常完整，而且它百年以前的步道都還存在，還有我們有一座古墓，300 多座的墓園，它也是三、四百前的古墓，但是都一直沒有哪一個單位去關心或了解。

再來就是我們族群的遺址，卡那卡那富族第 16 族的遺址就在那瑪夏，它是一個城堡，而且這個地方是一個非常高的高山平台上面，這是過去非常有意義的歷史，一個歷史遺蹟，所以我這邊提到這一些問題就是說是不是文化局也給我們一個空間，讓你們成立一個小組去了解，去讓市民讓台灣也了解到剛才我提到的這一些區塊，也好好規劃這個東西，因為說實在的，這三個遺址真的是非常的古老，如果做一個這樣的規劃，做一個調查，說不定是未來我們一個休閒，甚至於發展的一個地方，尤其是卡那卡那富族，祖群的遺址，它已經是三、四百年前，而且它的周邊都是叢林，旁邊又是野溪，所以規劃起來應該是對於文化局，尤其是文化局所有的團隊，應該是非常好的。第二個部分，可能就是文物館，那瑪夏好像沒有文物館，所以很多我們資產的保存，資產的傳承，甚至於要讓國人知道的話，都沒有辦法。所以可能請文化局也做一個專案的…。

文化局史局長哲：

好，謝謝林議員的關心。有關於議員所特別關心的有關於原住民文化的保存和傳承的部分，我們文化部門，事實上，上級承擔文化部相關的系統和法規的指導和規範，所以說有關於文化資產的相關的法規和認定，並沒有排除原住民相關的文化，這個我想第一個做個說明。第二個，就是因為目前從中央到地方都有原住民的專責單位，也有編列有關於原住民文化的研究調查的專責預算，所以我想有關於議員剛剛這樣子的提醒和建議，我們會來協調，看是不是自治的鄉鎮，或者是市府的原民會，它能夠在先期的調查研究上能夠先來進行。因為文化資產的認定，它還是需要有一個先期的調查研究，來確保它在文化資產上的價值，那也有學術單位的支撐。所以這個部分我想是不是大家可以一起來用這個方式來進行。

其次有關於議員所關心的就是有關於文物館等等，那我想我們可能會後再來了解一下，因為據我所了解，應該原民會或者是等等相關他們專責的原住民預算當中，應該是有編列，一般來講，我們這邊所面對的地方文化館是涵蓋所有鄉鎮市，所有地方的地方文化館的補助金，並沒有排除原住民鄉鎮，不過它是全面性的關照，所以這個部分我們會後也會來了解，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

接著，請陳議員政聞質詢。

陳議員政問：

今天我首先針對文化局來探討一下有關高雄市，分別有許多的眷村，那岡山有岡山的眷村，其實這些眷村的文化對高雄市來講是非常特殊的歷史背景，全國幾乎只有高雄擁有陸軍、空軍及海軍的官校，所有這些國軍優秀的子弟，應該都出自於高雄市這個區域，那括最近沸沸揚揚的阿帕契的事件，我想未來岡山其實已經有軍機展示的地點，未來如果這個地方能夠誠如李蓓蓉小姐講的，能夠寓教於樂，其實目前空軍在岡山已經有這些軍機展示的方案。

我認為除了空軍官校和附近的居民有這一部分的溝通及讓高雄市的居民在休閒假日有一個更好的去處，空軍的確做了一個非常好的示範。再來今天主要談的是岡山眷村的保留，我們知道整個高雄市除了岡山的空軍眷村之外，鳳山目前應該是規劃比較有進度的，就我所知我手中的資料，鳳山的黃埔新村目前因為高雄的新住民，有一個以住代護的措施，應該在今年的 6 月會產生，首批的黃埔新村新住民。是高雄 3 大眷村聚落保存工作目前比較具體的眷村，左營海軍的眷村目前也是荒廢中。岡山其實本席在上屆的任期，一直都在推動眷村文化的保留，所以我記得在上個會期，特別提到岡山樂群新村有一個空軍的招待所。另外有一個空軍官校校長的宿舍，這個部分在議會提出之後，也得到立委邱志偉的認同，也在國防部積極的推動，將我們的岡山空軍招待所，改建成為一個岡山 4 號藝文沙龍。請問局長，目前岡山樂群新村是保存比較完整的眷村，整個環境相當優雅，整個都是屬於日式的建築，整個樹木環繞，都是屬於歷史比較悠久的樹木。本席還有很多岡山的鄉親們都認為，結合觀光、文創、藝文，能夠讓岡山觀光有一個新亮點，最重要的是未來岡山的空軍，即將會落成一個軍機博物館。興建中的航空展示館，應該可以說是亞洲最大，目前正在興建中，我想未來能夠結合空軍的航空展示館，這個地方是未來岡山觀光的新亮點。我想請問局長，目前跟國防部協調 4 號藝文沙龍這個部分，是不是有什麼進度，跟空軍協調的過程，有沒有遇到什麼困難，可以讓市民朋友跟本席了解一下，請文化局長說明。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員持續的關心。有關於樂群新村的部分，它其實就是總共 16 棟裡面的兩棟，就是剛剛議員特別提的，它這個規模比較完整。空軍的部分他也主動，願意來進行活化的工作。那依照文資法的相關程序，它的活化再利用，基本上要有計畫，這個計劃我們已經在審查當中，我們經過學者專家的一些意見，當然修繕完。

陳議員政問：

審查是我們審查嗎？

文化局史局長哲：

是，是我們審。

陳議員政聞：

預估什麼時候可以審查完畢？

文化局史局長哲：

我想應該經過他的修正之後，應該在半年之內應該可以完成。

陳議員政聞：

半年之內？

文化局史局長哲：

對，所以我們很樂見，就是說至少這一個地方，空軍的部分他願意主動來活化。相對於其他兩個，陸軍跟海軍的部分，我想這個部分這樣子的態度是更積極的。因為我們是希望除了地方政府的作為之外，國防部這邊也能有更積極的作為，這樣子的方式是比較好的。

陳議員政聞：

其實上個會期我有跟局長討論過，局長遇到最大的困難，其實也跟我們提到說是跟軍方溝通的過程，是你遇到最大的困難。目前是不是空軍的態度，或者是整個對市府的配合上面有比較積極，請局長說明。

文化局史局長哲：

相對來講，我想可能是因為中央、地方的民意代表一起聯手，讓他的態度是比較積極。但是我們希望更積極的方式是說，除了這兩棟之外，事實上整個16棟，整個群聚的效應能夠一次的修繕，整理完成。因為事實上任何文創聚落的發展，它很難單點生存，它其實是需要是一個聚落。

陳議員政聞：

沒錯，局長，你講到一個重點，因為那邊目前這個聚落都是荒草雜生，很多蚊蟲，甚至很多吸毒者都是在那邊。剛剛本席有問你說，能夠在最快的期程之內，你有提到這個計畫可能在半年後就可以通過。我想這個時程能夠儘量加速的縮短，讓未來的開發能夠儘速完成，讓它整個聚落能夠完成，我想這是很多市民朋友期待的。另外一個部分，局長知不知道有一個地方叫潔底山，在彌陀這個地方，在岡山空軍的附近，潔底山過去也是有一個軍營，現在因為軍營撤守了之後，目前保留下來，每一年都會有一個潔底山的音樂節。目前地方也非常的積極，希望能夠打造成一個南駁二、北潔底的概念。我想局長你如果沒有去過，是不是能夠找個時間去？〔好。〕然後跟局裡面討論，北高雄能夠有一個像駁二的，結合潔底山，結合岡山眷村的文化，請局長做個說明。

文化局史局長哲：

好，跟議員報告，這個地方我確實沒有去過，我想在議員的提示底下，我們願意來進行實地的了解跟思考。

陳議員政聞：

另外一個部分，今年高雄在 10 月即將舉辦全運會，我剛剛有聽到簡議員煥宗提到針對教育局，跟我待會要談的東西是重疊，那個部分我就不再重複。我特別提到的部分就是媒體報章最近有特別提到，我們的體育處一直是代理的處長的情況，因為今年教育局要迎接很大的挑戰，包括體育處，就是我們承辦了今年的全運會。我想在全運會籌備的過程的確是需要龐大的人力物力，來歡迎全國的選手來到高雄比賽。前一陣子我們其實也特別提到了，整個義大，高雄單位全主場，義大這一次非常的有誠意的，將高雄積極的做行銷。所以不管是在全運會，不管是在職棒，不管是在所有高雄市民，在未來讓高雄成爲一個運動、成爲一個娛樂城，我們滿心地充滿了期待。但是我們今天可以發現，其實澄清湖球場招標的過程一直不順，我們知道澄清湖的招標系統第一次已經流標。如果按照第一次流標的情況，第二次條件沒有做修改，我想應該也沒有人會來標，這些我們心裡都很清楚。處長、局長都了解，面對這個情況，我們未來有什麼積極的作爲，當一個球團這麼有心、這麼熱切的期待市政府的支持，將所有的主場放在高雄。我覺得市政府應該是採取一個協助的角色，當這支球團過去不認養球場的時候，我們也是公開的批評這個球團這樣的做法是錯的，這個不能叫在地球隊。今天這個球團願意把這個球場當做自己的家，我想這是整個高雄市民所期待的。我身爲一個象迷，長期的兄弟象迷，今年都爲了被義大球團感動，我都願意來當犀牛的球迷。

但是市府的做法，我認爲可以更積極，我想全國各個主場，其實都被球團所認養，唯獨高雄的澄清湖球場，我覺得非常的遺憾。包括開幕戰可以看到媒體報導，整個球員休息室已經修繕得美輪美奐，我跟市民朋友、跟大家報告，這不是市府做的。市府有辦法做到這個程度，體育處有辦法做到這個程度，在這麼短的時間嗎？體育處長，你自己心裡也很明瞭，爲什麼民間做得到，政府做不到，因爲政府有許多的法令限制住，政府有許多條件的限制，這個我們都可以理解，但是有沒有這個心，有沒有這個同理心，來爲了這個產業做一個支持。局長，我想這個是最重要的，我一直在強調就是，我們如何幫助高雄成爲一個讓球團可以留下來的更好的環境，我想這是市政府可以做到的。這些球員休息室每個人都認爲改得非常好，球員都認爲這是每個球場應該要做的，但是很抱歉，這不是市政府體育處做的，這是民間自己出資做的。但是這個球場的管理單位是誰？是體育處。爲什麼人家不來標呢？球團在商言商。你把一個情況是這樣的東西，人家也會計算，你在第一次流標的情況，我想我們也站在市民的

角度、站在球迷的角度，我們也希望有一個更好的場地；站在市政府的角度，我們希望民間來經營，爲什麼？因爲我們可以減少更少成本的開發，讓民間自己來做這些基礎建設，這是雙贏，但是很遺憾的，第一次流標，第二次待會處長可以說明，我想流標的機會也非常大。未來澄清湖球場何去何從？未來市府站在什麼角度來支持職棒運動？這個部分，我想請問體育處長，你做爲一位代理處長有什麼想法？請處長做說明。

體育處周代理處長明鎮：

確實澄清湖 OT 的案子第一次是流標，目前我們正做第二次公告，公告的時間大概到 4 月 28 日，這是第二次公告。我想政府的 OT 是有透過委員會的機制去審核所有的條件，我們當然也希望有一個很好的條件吸引廠商進來投標，可是因爲在公告的過程裡面，如果整個案子要取消再重頭回去評估，可能的時間更長，所以我知道議員一直很關心這個，其實我們也一直跟義大在溝通協商這件事情。剛剛議員有提到，前端義大進來整修的部分，其實我們除了同意他整修部分以外，體育處這邊其實我們也有承擔一些的工作，大概我們也花了將近 100 萬元去整理那個場地，在這邊要跟議員報告。

陳議員政聞：

你花 100 萬元做了什麼？說明一下。

體育處周代理處長明鎮：

義大整修的是他們主場這邊的部分，客場的部分，我們要負責去整理，否則的話，那個條件會不一樣，另外一個就是場地裡面的整修，大致上是這個樣子。另外就是剛剛講的，委託營運的部分，廠商其實他的評估當然希望我們給他們的條件更好，在這邊要跟議員報告，就是我們整個澄清湖場地的租金大概要 1,000 多萬元，當初委員會開會的時候核定就已經把它降到 100 多萬元，所以其實當初在財主的意見上認爲這個已經是最低了，這邊要跟議員做個說明。

陳議員政聞：

處長，那我問你，你對第二次招標的結果樂觀不樂觀？

體育處周代理處長明鎮：

廠商要不要來投標？其實我們也很難去預估這件事情，當然我知道甲廠商可能會來標、乙廠商可能不來標，{ … }，跟議員報告，假設如果不來標，我們的兩個方案大概就是說，一個以我們現在的情況來看，評估正常我們一年小的維修，大的維修不算，大概可以有 100 多萬元的盈收，就是正數；如果我們仍然要繼續委外的話，我們可能就必須要去做剛剛講的，重回委員會審核是不是去降低權利金，如果所有的委員跟財主單位都同意降低權利金，我們就要重新啓動這個簽案去核定權利金，再重新走公告，大概會有這兩個方向，跟議員說

明。

主席（陳議員信瑜）：

接著請周議員鍾澂質詢。

周議員鍾澂：

幾個問題就教於相關的首長、主管。第一個，教育投資是很重要的，范局長，而且我們是越早越好，並且基準點要公平，最重要的是起始點，我們的成長在起始點、立足點一定都要平等，你在市長施政報告的時候有聽到，議員有質詢說比較偏遠的，尤其原住民的有提到，這一定要特別注意教育資源的分配問題。因為現在政局的改變，領導者不一樣了，我們以前有很多第二預備金，民意代表包括議會的同仁都有很強力的建議權，但是現在可能因為法令規定或是主政者的關係都沒有辦法像以前的制度，這樣也很好，局長，我說這個也很好，但是我希望把這個真正的資源就是預算一定要回歸到學校。現在請教局長，你任職局長職務多久了？請局長簡單說明。

教育局范局長巽綠：

到現在還沒有滿四個月。

周議員鍾澂：

還不到四個月，你對我們各級學校，尤其國小、國中的，因為大部分都是義務教育，沒有其他的收入，很少，都靠政府公務部門的預算補貼來贊助，因為以前議員有很多建議的這些額度，所以大部分都是立委讓給民意代表去發揮，現在沒有了，我想建議全部強烈的回歸到國中、國小去，讓一個學校至少有…，現在的經常門差不多一個學校多少？國小平均多少，國中平均多少，你瞭解嗎？

教育局范局長巽綠：

王副可以回答嗎？還是我們要會計…。

周議員鍾澂：

主管科的科長，國小科的科長還是國中科的科長？

教育局范局長巽綠：

先請國小科吧？

周議員鍾澂：

科長，平均一個國小差不多多少經常門？包括那些設備，簡單的設備。

教育局國小教育科劉科長靜文：

經常門就是涵括他們的一些水電費用或是維護費，是用班級數來核算的。

周議員鍾澂：

那幾乎都很少，除了固定的開銷之外，其他的那些資本門，就小的那些設備、

設施。

教育局國小教育科劉科長靜文：

設備部分的話，就是我們統籌…。

周議員鍾澂：

10 萬元或是 20 萬元呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

會看他報出來的項目。

周議員鍾澂：

不是，平均數，我不管特殊的，不講，按下不談，平均不到 20 萬元。

教育局國小教育科劉科長靜文：

今年度的話，總共國小是 7,500 萬元。

周議員鍾澂：

什麼？

教育局國小教育科劉科長靜文：

總共的國小。

周議員鍾澂：

什麼總共國小？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，加起來總共是 7,500 萬元，我們逐一去審查。

周議員鍾澂：

總額 7,500 萬元，學校有 300 所學校。300 所，是不是？

教育局國小教育科劉科長靜文：

242 所。

周議員鍾澂：

1 所 30 萬元而已，是不是？平均，你扣除有特殊的，學校根本不到二、三十萬元，實在少得可憐，真的，那些維修的就不要講先編過的。科長，請坐。

國中科的呢？國中科科长，總數多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，我們資本門的部分，平均一個學校 53 萬元。

周議員鍾澂：

平均 53 萬元。

教育局國中教育科薛科長容芬：

是。

周議員鍾澂：

我看也是很可憐，請坐。局長，你看國小不到 30 萬元，國中 50 萬元左右，這實在有夠可憐，真的，這種平均數尤其是山區的、偏遠的。局長，我拜託，我在這裡鄭重的跟你請求，拜託局長，現在第二預備金影響力很低了，當然我們還是可以建議，不是這樣講，不用透過我們這邊，直接就回饋給學校，全部都合理的分配給學校。局長，你有沒有辦法跟市長這樣要求？

教育局范局長巽綠：

周議員關心的學校基本的需求，基本需求還有一定的經常門跟資本門是有預算編在學校裡頭。

周議員鍾澐：

但是很低、很少。

教育局范局長巽綠：

但是學校分配下來就是三、五十萬元的金額。

周議員鍾澐：

很少。

教育局范局長巽綠：

但是學校有需要整體工程設施更別的時候或是要興建校舍。

周議員鍾澐：

當成專案。

教育局范局長巽綠：

這整個需求就會到教育局做整個評估，各校的需求也就是設備加校舍。

周議員鍾澐：

局長，我現在跟你講，我手邊這裡有一個內門區的木柵國小，他只要一個區區的廣播室跟檔案資料儲存空間的改善，因為他已經都不符合防火的安全性，等等資料在這邊，等一下我轉給你，只有區區的 33 萬 5,000 元，我想很可憐，如果以前我們能夠直接影響就可以影響，現在沒有辦法直接影響的就只能間接透過質詢像這個方式，在部門質詢或總質詢跟你強力的建議，局長，等一下我就把這些比較偏遠學校的設備建議案直接轉達給你。第二個你的報告寫得很不錯，我覺得我們現在所有局處的報告，都很有深度和廣度，我剛剛看了不是特別要讚美你們，真的有進步。

局長，你寫到我們對於幼兒園的教育，就是以前的幼稚園，加上以前社會局的托兒所，現在都改成幼兒園。你說幼兒園因為受到私立的也就是民間企業的影響，所以你們在總班級數不變的前提下，自行調整，有一些對新社區不一定公平。而且你現在又提出來教育部的政策，配合非營利性的，我們把閒置空間活化都委託有公益性的社團法人非營利性的色彩，這個要特別注意，當然這個

是很好，但是我想我們也不能全部偏廢，把公立的全部釋放出去。局長，我們應該用恐怖平衡，大家公平競爭。在有競爭的情況之下，這樣子我們的教育尤其是基礎教育、學前教育才能夠很快速的成長、進步。不然你如果沒有競爭，進步的空間和動力就比較遲緩有限。

局長，我拜託你這些不要只給公益性的社團而已，因為那些真正的教育，還是要由專業的人士來處理比較好。所以那些公立學校，也就是國小附設的幼兒園，不能夠隨便就減少掉。我想有些新興的社區，像左營和楠梓有很多新興發展的地區，應該增設的就要增設。局長，請簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

我們在公立的國小附設了 211 個公立的幼兒園，私立的有 465 個這些都不會變動啊！其實現在非營利的幼兒園，是在公幼缺乏的地方私幼也不去的地方，先去優先…。

周議員鍾澂：

像這個政策不就是整個把公立國小附設的幼兒園，釋放給那些民間社團或是什麼公益性的組織？

教育局范局長巽綠：

所以議員提到的那個方向，其實是不存在的。

周議員鍾澂：

基本上應該由主流來處理，那些是給如果財力或人力不足的時候，或是有欠缺沒辦法達到時，才用那些為輔，那些不是最重要的。

教育局范局長巽綠：

他們的數量是非常少。

周議員鍾澂：

局長，我在這向你建議，比如課後照顧班等等的，可以用那個方式去處理，不一定要把正規的教育改變掉，這樣是不對的啦！

教育局范局長巽綠：

並沒有這樣的事情。

周議員鍾澂：

那些違反專業、違反主流的…。

教育局范局長巽綠：

當然，非營利幼兒園，也有完全合格的教導人員完全一樣。

周議員鍾澂：

沒錯！我知道。但是不是我在批評啦！大家如果用專業的角度來看，我們還是比較信任我們正規，或是有監督力量的。因為那公益社團也不能隨便干涉或

是怎樣，到時候人家一樣來抗議，對不對？但是我們自己管理自己的，自主管理這樣比較理想、比較適當。〔好。〕局長，繼續努力。待會我再把木柵國小的資料轉交給你。〔好。〕再來我要請教高雄空中大學，自從我當民意代表以來，我最討厭的公共政策之一就是 BOT 案，剛好我們空大就是。校長，你在報告裡面寫到，…現在校長？

市立空中大學高教務長義展：

報告議員。

周議員鍾澂：

換校長了嗎？

市立空中大學高教務長義展：

不是的。因為校長請假，由我教務長代理。

周議員鍾澂：

由你教務長代理？〔是。〕謝謝！我在這要請教你，BOT 案有個高雄國際會館，那性質就跟左營的蓮潭會館差不多嘛！也就是把那些公訓中心以前的人力資源、發展人發中心他們那些宿舍的部分、閒置的空間，就把它變成爲 ROT 或是 BOT 案，左營那個至少是 ROT，這個近來還升級到 BOT，資本原來是 3 億，最後忽然間變成七億多超過 2 倍，時間是 2 年，結果你們到開幕至少 2 年 4 個月。你看你們的資本空間變大而且你的時間延長，這樣子和 BOT 的精神大相逕庭反其道而行，真的很可惡！現在有沒有問題？請教務長說明。

市立空中大學高教務長義展：

目前這個部分廠商有延期的違約事項。目前我們的履約管理小組決議，要依照契約來進行罰款。不過乙方就是會館的廠商他不同意，所以目前在協調當中，現在的進度已經進入到第一次協調委員會，在 4 月 27 日要進入第二次協調委員會。

周議員鍾澂：

你們準備索賠違約的保證金要罰多少錢？

市立空中大學高教務長義展：

目前針對它違約延期的部分，我們是准許它第一期的工程，延到 103 年 4 月 30 日。

周議員鍾澂：

這樣也就是說，要扣它六個月的違約金？〔對。〕因爲它 10 月底落成啊！對不對？

市立空中大學高教務長義展：

對，它是 11 月 10 日正式營運。

周議員鍾澂：

當然是 11 月中啓用啊！市長在 10 月底去參加還不敢邀請我們，我都沒有收到邀請，我就覺得奇怪，高雄國際會館哪時候啓用了？都沒有通知。是不是沒有通知我們民意代表參加？

市立空中大學高教務長義展：

報告議員，因為這是由廠商負責通知協調。

周議員鍾澂：

他負責通知協調？〔是。〕哇！因為這樣子本身可能又…，我跟這廠商不認識啦！他有沒有邀請我們也都不在乎，但是這是很光榮、很重大的事情，不需要用偷偷摸摸的方式嘛，我們也不會刁難他，大家都依照規矩來，只要好好的就好了！我們都希望它成功、順利都希望它能夠發達。

但是我想基本上我們政府，不論你是政務官或是事務官，事務官更是要有風骨。政務官有時候會受到政治因素的影響，事務官一定要堅持原則，依照法令的規定、依照合約的精神，該給人家延期就延期，該給它處罰就處罰不要客氣，不然你隨時可能會被約談。這種東西 BOT 的案件很麻煩！如果原來的廠商或是沒得標的廠商，它在那邊拭目以待，看你們是怎麼辦？除非只有一家來標，或是只有一家來簽約，其他沒有簽約到的，都會在那邊看，或是其他相關的廠商，看你們在玩什麼把戲。要特別注意，不要像台中那樣，台中發生那事件當然我們也不願意見到，希望大家都依照法令規定來做。教務長辛苦了，謝謝！

我曾經講過，現在報告做得不錯、四位也做得不錯。我要請教文化局，在鳳山地區有個黃埔新村，你說「以住代護」，這是很好的觀念，因為房屋沒人住就會老舊，而且很容易壞掉，很容易有些莫名其妙的狀況，老舊比較快破壞的比較早。這個觀念很好，但是局長這個是不是高雄市的資產？請局長答覆。

文化局史局長哲：

有關於黃埔新村，包括我們最近公告左營有 12 戶的「以住代護」。目前並不是我們的資產，我們是取得國防部的委託代管…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澂：

局長我們都是受到國防部的委託，但是我們一定要好好的管嘛！既然人家已經託管了，我們受託我們就好好的管，那些保護的或是破壞的，它裡面的約束一定要好好的約束，不然我看這個很麻煩，有些破壞掉甚至閃失掉、毀損要重新復舊就很可惜，這也是食、衣、住、行、育樂人類活動總稱叫文化，不管住的或是建築都是未來高雄市的歷史，我們的資產，希望好好立下一個典範、好

好的保護、維護，這個觀念是很好，但是一定要做好真正的立法、做好約束，這樣有水準有氣質及會保護愛護高雄市眷村的建築物，才是我們理想的住戶，這一定要好好定出一個管理規則，不是用貸款就不理它，反正是國防部的資產又不是我們的資產，至少是中華民國台灣的資產、高雄的資產。局長就拜託你。

高雄春天藝術節設計一隻動物會旺旺叫突然跑出來，我經常搭捷運，突然間跳出來，春天藝術節就一隻動物，這個圖像似高雄地理形態打狗的意像，高雄是旺旺旺、台北是嗡嗡嗡嗡，不知道哪一個比較厲害，讓大家拭目以待，大家好好拚。局長，我們好好來拚一下。新聞局長說高雄是亞洲的…。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我先呼應周議員就學校的部分在機會上確實這幾年真的是緊縮了很多，過去還有議員的建議款，在議員建議款最大使用的科目大概是學校跟警察，就這兩個部門用的最多，因為這兩年來的一些因素，所以建議款的部分好像也有變動，雖然我們還是可以建議，但是不像過去這麼名正言順的正式來提，剛剛周議員也提了，我就不再重複，我希望教育局這個部分要好好做檢討，應該在這部分好好做修正。

左新圖書館是文化局所管轄，左新圖書館的樓上剛好有左營國中的活動中心。請教史局長，左新圖書館目前管轄的責任大概如何區分？

文化局史局長哲：

它跟楠梓分館跟很多學校的共構是一樣的，都在學校基地範圍之內，所以它通常是一、二樓是圖書館，再往上是學校的…。

陳議員玫娟：

所以一、二樓是文化局，三、四樓是教育局。

文化局史局長哲：

歸學校所管理。

陳議員玫娟：

我要特別提左新圖書館，我們一直在爭取，因為整個左營北高雄成長的太快了，然後福山、左營、文府、龍華都是爆滿的情況下，這凸顯這邊學子的需求，左新圖書館我們極力的爭取之下，聽說幾乎每天都爆滿，而且排隊還要佔位子，真的是一個很好的地方，所以我在此呼籲文化局，如果左營北高雄還有地方的話，拜託再多設一個，真的是一個很好的地方。局長看一下投影片，這是左新圖書館一樓的閱報區有漏水的痕跡，它的下面用桶子接水，這個案子我記得在三、四個星期前就已經跟你們反映過，請你們去處理，跟我陳情的人說大

概擱了半年了，水桶就擺在那裡接水，很奇怪的是左新圖書館使用率這麼高，難道你們都沒有去做視察嗎？滴水滴得這麼嚴重，水漬已經都出來了，你們都沒看到嗎？我問你們圖書館的人說這是三樓教育局，左營國中滲水漏下來的。

我請問教育局長知道這件事情嗎？國中科的科長知不知道這件事情？左新圖書館漏了半年了，竟然文化局不知道、教育局也不知道，我上個星期之前就跟你們說了，你們跟我說要請左營國中改善，我記得前幾天還跟左營國中講有做修繕了，但是這個照片是昨天拍的，水桶依舊放在那裡接水，這個不是很奇怪嘛！到底這是誰要負責，是文化局還是教育局？我最少接到三通民衆向我反映，包括立委也轉達這件陳情，漏水漏到現在，竟然沒有人看到，我們公部門在幹什麼？請問這誰要負責？

教育局范局長巽綠：

陳議員，學校要跟我們反映這個問題，國小國中科一定會登錄這件事，會派人去看需求修繕，找出漏水的原因，就請工務單位來解決。

陳議員玫娟：

教育局要把這工作承擔下來。

教育局范局長巽綠：

我們很快派人去看，沒有問題。

陳議員玫娟：

不愧是女中豪傑。我希望這個場景要趕快更換，因為今天剛好休館，這是昨天拍的照片，我希望過幾天後能夠把這些水桶都拿掉，這實在是太不雅了，很可惜左營新圖書館這麼好的一個地方，半年的時間竟然沒有人知道。再請教文化局，西門遺址、東門城牆一直是我質詢以來最在乎最重點的，西門遺址，我在此也再請教史哲局長，西門遺址目前的狀況進度是如何？可不可以簡單跟我報告。

文化局史局長哲：

西門遺址的部分，就是城牆遺址的部分經過我們送到文化部國定文資的審議委員會，在今年 1 月 23 日已經公告了，這個本來就沒有問題的，審查時也有跟陳議員說明所有專家基本上除了希望覆土之外，可能還會在周邊做防護措施，文化部也會撥錢來，我們會盡量來完成，周邊日製軍事設施等等，我們會進行調查研究，自助新村的的部分現在國防部在進行容積轉移的部分，它的保存區是確定。

陳議員玫娟：

範圍大概多大？目前確定的。

文化局史局長哲：

應該就是…。

陳議員玫娟：

街廓大概多大的範圍？當時我有請經發局就容積移轉的部分，案子也定了。

文化局史局長哲：

3公頃左右。事實的圖片再提供給議員。

陳議員玫娟：

未來要朝向古蹟公園方式來做。

文化局史局長哲：

就是一個公共空間。

陳議員玫娟：

所以進度是有持續在做。

文化局史局長哲：

本來就一直在進行當中。

陳議員玫娟：

我希望我們持續有一個關注。左營有一個海光停車場的入口，這邊很多的停車場都是公共巴士跟小型汽車，這邊有一道圍牆，我記得當時質詢過，我不要講這家餐廳，我看了很不忍，覺得很可惜，這麼一個難得能保存下來的一個舊城牆，這邊被打了一個洞做生意，姑且我不提，免得說我在檢舉他們。今天的重點，是你們真的沒有好好的去善待這些城牆——古蹟，因為這些都是很難得的，幾乎都有百年歷史的，結果沒有好好的去對待它，讓它在這裡被鑿了一個洞去做生意，那也就算了；可是現在這個城牆裡面，當然照片中是看不出來，記得在去年選舉前，當地的謝里長也有找過文化局，還有當時的國家自然公園的人員都出來會勘過，這個城牆已經在內部…，現在從這裡看不出來，因為是緊鄰住宅，內部已經在倒塌了，已經傾向民宅了！當時有和你們講了要你們來處理，但到目前為止，也是沒有處理，而且是一天一天的傾斜過去，你們告訴里長和住家說是沒有辦法處理，國家自然公園也講沒有辦法處理，要民衆自己處理，這是古蹟呢？是有歷史痕跡的一個古城牆，叫民衆自己處理，他們會處理的好嗎？局長，這要怎麼處理？已經講很久了。

文化局史局長哲：

陳議員，我也回答很多次了，這個古蹟，尤其是左營這個地方人文薈萃，事實上，是歷經了非常多的時代變遷和大家混處的狀況。所以說，這些所謂的根，現在看起來，議員所講的古蹟共存的民宅等等，我們知道，但是為什麼在十幾、二十幾年前，當時的文化資產委員會就沒有把它認定為古蹟，因為其實就有所有權上的占用和混亂問題，這是大家都知道的事情。

陳議員玫娟：

所以我們才要保存啊！

文化局史局長哲：

所以目前經過議員的提醒，也和中央的文資委員在溝通，會進行相關的權責釐清和調查研究，我們有在處理這件事情，但這件事情沉痾已久，坦白講，也急不來。因為涉及到非常多私人產權等等的混處的狀況，所以事實上是在處理當中。

陳議員玫娟：

可是也講很久了，從去年講到今年。

文化局史局長哲：

會持續的處理。

陳議員玫娟：

不是要你處理產權而已，要的是趕快把城牆鞏固起來，不要讓它傾斜下去，到時候怎麼辦？那座城牆真的得來不易，〔是。〕毀了，就沒有了。

文化局史局長哲：

再一次報告陳議員，我們是願意處理，不過這確實已經是經過中央的文資委員會，當時是基於產權的複雜，事實是沒有辦法釐清，所以是沒有進行過認定的。

陳議員玫娟：

我現在講的認定不認定…。

文化局史局長哲：

既然沒有認定，就不是文化資產；不是文化資產，事實上，文化局目前沒有公權力可以進入，所以要先進行調查…。

陳議員玫娟：

現在的意思，就是要放任這面牆倒塌嗎？

文化局史局長哲：

並沒有要讓它倒塌，所以正在處理。

陳議員玫娟：

因為外面是看不出來，裡面已經整個傾斜進去了。

文化局史局長哲：

是，所以我們現在正在處理。

陳議員玫娟：

好不好？這個已是第二次或是第三次提出來了，請你們趕快處理。

文化局史局長哲：

議員沒有拜託，我們還是會處理，正在處理中。

陳議員玫娟：

好，那最好，會後請馬上辦一個會勘，我一定會到現場，再來討論怎麼去搶救這面牆，好不好？不管中央有沒有認定他是古蹟，最起碼，在地方的確是一個古蹟，一個有歷史痕跡的。再提一下這個地方，這是我的服務處出來的地方，也是一個舊城牆，過去是一個馬道，再過來是一個東門，東門通過來就是一個馬道，但中間有斷掉了，這邊是永清國小，很可惜的剩下這一截。這一截，最近我發現從這邊竄根出來了，局長，你看到沒，已經竄根了，是不是也請你們應該去討論一下這部分要怎麼做，該讓它保存下來嗎？這個竄根後來會不會影響到整個城牆？因為這將來是一個馬道。其實我們一直很希望未來從東門能夠把這個牆，有機會的話，可以把它建構起來、再連結起來，恢復過往歷史的痕跡；其實這都是很好的構想，但是我知道要做的話是曠日廢時，一定要很多的資源和時間。但我希望僅有保存的這部分要好好的善待，所以最近我突然發現怎麼有這樣的一個地方，有一點擔心，後來會不會因為竄根的關係，把整個牆都毀掉了，所以不知道根留在這裡是對還是不對？因為你們是專家，所以才把議題丟給文化局，請好好的去研議，好不好？就這部分，希望討論看看該如何做。

再來請教教育局，左營國中，因為因應文府國中的成立，學校學生的編排、里數學生的學區劃分已經做了調整，記得這部分，我們也一直和當地的萬里長做過很大的溝通，和教育局這邊。也很感謝國中科科長容芬相當的用心，也謝謝你們有在這個區塊努力，而在當時也提了一個共識，就是以學校的周邊為其學區，跨在兩個學校中間的部分為共同學區，這是當時我們的共識嘛！因為本來是以重愛路以北和以南劃分，當時他們一定跳腳，我家就住在福山國中的前面，叫我讀文府；我家就在文府前面，卻叫我讀福山國中，這講不通嘛！所以後來就做了這樣的調整，其實是經過了三次的會議，非常感謝教育局也相當的用心做了這樣的接受，讓我們可以有一個很好的交代。但是最近又有人向我陳情了，我也詢問過了，第一、因為學區重新調整之後，有的哥哥是讀左營國中，但他的弟、妹要就讀福山或是文府國中，家長在接送上可能有困難，這一點，我想可能是比較好解決；當時我也和局長談過，也很感謝局長給我們一個很善意的回應，說可以做個案來討論。但是現在比較困難的一點，就是有一些剛好是緊接著這兩個學區的中間，他們期待的是用共同學區來做，可是就在共同學區邊緣的地方，有的家長就抗議了，為什麼我家對面隔一個鄰是唸這所學校；為什麼我們要唸那個學校；為什麼不能做共同學區，所以有人向我反映這個問題。

當然，我現在最頭痛的，大概就是…，福山，今年大概沒什麼問題，有 23 班、805 個學生，而左營國中只有 19 班，因為上一屆，據我所知，三年級有 24 班、二年級有 22 班，但是一年級則緊縮到 19 班。所以我目前手頭上前來拜託的，清一色全部都是左營國中，都是要拜託就讀左營國中的，因為他家就是離左營國中比較近，可是就是進不去。我是覺得滿無奈的，這麼多的努力，我也知道教育局是相當的用心…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員孜娟：

這個部分是不是請教育局，能不能就這個區塊，因為今年是第一年，而文府國中當然是要保障其一定的基本數，不能太少嘛！因為是新學校。當然左營國中，很多的家長還是認為，因為文府國中和左營國中事實上是滿近的，他們認為只是隔了一條大中路，但是大中路這邊的要唸文府國中，這邊的要唸左營國中，可是相對的一條馬路，有的人就會認為為什麼我要唸這邊，他們要唸那邊。我想這樣很籠統，局長可能也不是很清楚，但是今天我忘了把圖帶過來，用圖向你解說可能會比較清楚，總而言之，就是特別有兩個請求想和教育局討論。第一、可不可以再給左營國中增班？因為今年看起來，福山國中是 ok 的，文府國中當然是新學校，現在反而是左營國中面臨有那麼多學生的需求，可是班級數卻不夠，這部分，是否請教育局局長考量一下，〔好。〕局長現在回答我了。再來是學區劃分的部分，共同學區可不可以稍微再大一點？可能當時局限的位置不夠大，所以剛好在那個邊緣上的家長很有意見，想說是不是讓他們可以有更多一點的選擇，把共同學區稍微再擴大一點，這是第二個要求。好不好？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員把這個問題反映出來，其實也陸陸續續都有接到學生家長反映的問題，特別是左營國中家長會也做了反映。所以目前的決定，是等 4 月 20 日新生報到後，人數確定以後，再做適當的處理，包括提到的共同學區，或者是否要增班，都一併考慮，我覺得要衡平處理。

陳議員孜娟：

是嘛！局長，你也有收到這樣的陳情。

教育局范局長巽綠：

對，4 月 20 日，新生報到數確定以後，再來處理，再做一次適當的處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想藉這個機會先就教教育局。局長，我個人本身還滿欣賞你的，因為你有很多的想法、思維帶入到教育局以後有一些創新的、不同的理念進來，尤其是你的翻轉教育，希望為我們的這些學子們有更不一樣的多元學習方式，本席也再一次在看，這樣的思維進來以後可以帶給學校的老師也好、家長也好，真的落實到學生有多少？這個部分，我們一起共同努力。

接下來，我想局長應該知道本席今天還是要著重在圖書館的部分。從去年開始，本席就在建議教育局是不是在鳳山區大赤山這裡的文衡路有一個文中小 26 的用地，大概有 10.75 公頃的大小一直閒置在那邊，其實也不算閒置，有二塊土地的面積是委外，我們把它招標出去給一些業者，每年以便宜的租金請他們來經營棒球、壘球、高爾夫球，其實還滿可惜的；其他的區域做什麼用？把它公園綠化用，帶給我們更好的生活環境，我都覺得不錯，但是如果這樣的文中小用地，其實可以用來做為教育的使用，譬如說圖書館或者是聯合活動中心，我都覺得更棒。在去年，雅靜有提到說是不是可以在這 10.75 公頃裡面撥用一些土地是用來蓋圖書館，屬於我們鳳山，甚至鳥松、苓雅區，這些附近的區域一併可以來做使用，都可以享受到的一個公共建設。再加上我們高雄近年來都在推動的，就是「高雄厝」這樣的理念，這裡包含了我們的綠建築配合，南高雄可能照度跟北部甚至其他縣市是不一樣的，配合這樣的時間做一個有特色的建築物或許可以跟我們的總圖來做媲美。為什麼？因為想要創造北有北投圖書館、南有高雄文山圖書館，可以媲美全世界，它是前十五大美麗的圖書館，那麼高雄可不可以有？可以有，加上我們自己的文化特質。我不曉得局長就這樣的一個想法，雅靜這樣的建議，你有什麼想法呢？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員對這個議題鍥而不捨的關注，但對我來說，這個整體我們還是需要通盤的瞭解。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

在這個區域內，包括青年國中跟陽明國中，目前都是總量管制學校。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

另外還有文山高中、民族國中，所以這個區域將來因為人口的移入，特別是

環境改善之外值得我們去需要怎麼…。

李議員雅靜：

還有文德國小、文山國小、青年國中一路走來，這一條青年路，跟你說，不含陽明國中，我們有 4 間國中、小，一間文山高中和一所大專院校，你再去查查這樣的資料，每一年到底是增班還是減班？我先跟你報告，你剛來，初來乍到。

教育局范局長巽綠：

對。

李議員雅靜：

我跟你報告，每一年幾乎都是減班的，如果能夠持平算是很了不起了，我們也有總量管制，我們每一所學校都是總量管制的，可是還是每年減班，也跟局長你報告，我們這沿線的學校除了青年國中的校齡是十九年比較年輕，其他這幾所學校都很資深，每一所校舍不是屋頂破洞會漏水就是壁癌，不然就是校舍老舊，甚至有一些可能已經達到需要拆的程度。你去看看文山高中、文德國小、文山國小，每一所學校都是。所以雅靜才會說如果你們真的想要蓋學校，我不反對，在文中小用地這 10.75 公頃裡面，你們要蓋學校，我不反對，但請你做好評估，然後你有沒有多餘的能力？你要蓋學校之前，你有沒有多餘的能力去照顧沿線的這幾所學校？

教育局范局長巽綠：

確實如你所說，要做整體評估。

李議員雅靜：

但是評估了一年，評估了嗎？本席從去年 6 月之前，我為什麼要說 6 月？因為我們偉大的陳菊市長在去年第一次議會的總質詢，本席有邀請他，市長也有答應，在 6 月底之前會到文衡路文中小這塊用地來會勘，看看是不是適合蓋圖書館，有沒有這樣的可行性？是不是可行？這是第一個評估時間。第二個評估時間是在我們最後一個會期，一樣是在質詢的時候，在議會總質詢的時候，本席再次要求、再次邀請市長，會中他也有答應，二次的答應、二次的新聞媒體都有暴露，但是沒有一次來，唯有我們的教育局長終於來了，我們的前局長終於來了，但是他說有蓋學校的必要。好，我們都覺得因為專業的單位如你們，但是我們請你們提供你們評估出來的數據資料，你們評估出來的研究報告到底是什麼？直到現在 4 月份了，本席沒有看到隻字片語。

教育局范局長巽綠：

李議員…。

李議員雅靜：

我們只是要求要有一個屬於我們高雄市在地特色、高雄厝這麼有特色的圖書館有那麼難嗎？局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

議員，因為我現在剛到任，在這段期間我並沒有做過任何評估。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

原先是哪一位可以回答我們做過什麼評估？誰可以回答？是國小科還是國中科？

李議員雅靜：

局長，這樣好不好？你臨時問他們，你看每個人好多問號，不是說你們不專業，而是這個區塊不是你們…。

教育局范局長巽綠：

對，整體要做評估，恐怕不是教育局一個單位可以做。

李議員雅靜：

對，可不可以給我一個時間？在你任內，你什麼時間可以給我這份評估報告？

教育局范局長巽綠：

我想 6 月之前，我們應該要做比較細緻的評估吧！

李議員雅靜：

6 月，也就是 5 月底之前會給雅靜這樣的評估資料嗎？

教育局范局長巽綠：

6 月之前。

李議員雅靜：

5 月底之前，好不好？

教育局范局長巽綠：

那不只是教育局…。

李議員雅靜：

不差這一、二天。

教育局范局長巽綠：

那個倒還好。

李議員雅靜：

我們已經拖了從去年 6 月到現在都快一年了。局長，好嗎？5 月底之前。

教育局范局長巽綠：

好的，就這個案子來說，不是只有教育局評估而已，還有其他的一齊評估。

李議員雅靜：

沒關係，就你們現在的需求、學校學生的需求，在這少子化的社會型態裡面，你們的評估有沒有必要蓋新的學校在那個用地上面？可以嗎？

教育局范局長巽綠：

好的，沒問題。

李議員雅靜：

5月底之前，拜託局長。再來，我還要就教局長，我想有很多的議員同事都有提到體育班的問題，或許因為經費的關係或者是資源的關係，所以我們的體育班只減不增，但是我知道有很多的社團，就是說我們在學校有很多的運動社團一一的在成立，針對這些運動社團我們可以給予什麼樣的輔導跟輔助，可不可以請局長或者你指派哪一位向我們的市民朋友說明呢？

教育局范局長巽綠：

有關於體育班，也是我上任以後做了一個體育的整體政策諮詢小組，要做全盤的改造方案。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

因為我們發現一個問題，如果我們從三級運動人才的培養來看，國小、國中到高中職應該是金字塔型的發展。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

結果我們有點像橄欖型的發展，國小譬如說是小一點，可是國中突然長得很大，到高中這邊又開始小一點。

李議員雅靜：

對。

教育局范局長巽綠：

這不是理想的狀態。

李議員雅靜：

對，沒錯。

教育局范局長巽綠：

所以說在體育班的設置上，是要非常的謹慎，有些體育班該退場的要有一個明確的退場機制。

李議員雅靜：

是，我認同。

教育局范局長巽綠：

有些就會發展成資源班或者是社團形式的。資源班跟社團形式在未來來講，社團的形式應該是比較能夠多推動的一個方向。但是整個方案…。

李議員雅靜：

師資方面呢？師資方面可以給予協助嗎？現在所有的師資都是義務型的，這樣要持續、要長久，對高雄市的學子來說不是福音，我想要把這樣的訊息帶給局長，讓你也去關心。其實你很厲害，一開始就點到了，我們現在的體育班真的不是金字塔型的，不要說三級銜接，連接都接不上，我覺得你很棒。

教育局范局長巽綠：

不能銜接，還有區域分布不均，這些都有問題。

李議員雅靜：

這樣怎麼辦？而且我看到我們的運動社團真的是一年比一年還多，挨苦、挨窮的都是這些學子，怎麼辦呢？

教育局范局長巽綠：

運動社團的蓬勃發展絕對是好事，因為我們鼓勵學生從事各種他喜愛的運動，可是你到體育班要有特殊的條件，你才會進到體育班，這要區隔。但是運動社團也是應該要有教練去協助他們，我們希望把它都建構起來。

李議員雅靜：

不是所有的教練都有那個能力，包含經濟，去輔導這些學子，因為他不是一天、二天，他不是來兼差的，他要幫忙輔導的是持續性的，如果我們完全都沒有給一些資源，你說未來他要有多少持續性的毅力，我覺得可議。其實體育班很辛苦，因為教育局的經費、人力和物力都不足，如果我們真的要同意成立運動社團，我們是不是給予適當的一些輔導？不要說任由他自己蓬勃發展，苦哈哈的也是他們，我不知道該怎麼形容這種感覺。

教育局范局長巽綠：

這個會整個納入體育班社團發展的方案裡頭去照顧到。

李議員雅靜：

所以我們也有把它納入評估。

教育局范局長巽綠：

要整個納入評估。

李議員雅靜：

局長，有相關的資料和計畫嗎？

教育局范局長巽綠：

有，開過第一次的政策諮詢會議了。

李議員雅靜：

方便提供嗎？

教育局范局長巽綠：

我們會提供給你，沒問題。

李議員雅靜：

我代替這些運動的學子們謝謝局長。再來是鳳山國民運動中心，我在 100 年有和原先的體育處處長聊過，他也很認同，所以他有將我們的計畫提報到中央去，未來在鳳山可能會有一個國民運動中心的興建計畫，但是這會影響到什麼？我們鳳山體育場、田徑場和體育館，其他相關的設備該何去何從？怎麼去配置？我不曉得在教育局的領域裡面你們有沒有極力去主張，什麼東西該留、什麼東西可以去整合？在國民運動中心裡面，還是就隨便任由都發局去設計？我要說專業的是你們，也許在城鄉風貌他們在規劃整個都市的風貌比較厲害，可是對於體育、對現有的場館，其實教育局體育處會比較厲害的，我們有沒有做這樣的爭取和建議？

教育局范局長巽綠：

因為我們看整體運動資源的分布，確實鳳山國民運動中心是一個很需要的投資，它現在整個進到內政部營建署鳳山綠都心計畫的審核階段，所以這個審核計畫將來會決定國民運動中心周邊到底配置什麼，我認為那些重要的運動當然會繼續保留在那裡。是不是細節讓體育處來回答？

李議員雅靜：

好，請處長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請處長答覆。

體育處周代理處長明鎮：

有關鳳山國民運動中心的部分，誠如剛才局長所講的…。

李議員雅靜：

你有沒有去做過一些建議、有沒有留下一些白紙黑字？我要的是你們有沒有極力去爭取過？假如是因為你們有極力去爭取，他們還一意孤行要把鳳山的體育場、田徑場和游泳池拆掉，把網球場拆到只剩下幾個，那就是他們不對。你懂我的意思嗎？如果你閉嘴不講話隨便他們怎麼做，你都沒有爭取也沒有依你的專業去建議，這樣就是你不對了。

體育處周代理處長明鎮：

基本上，網球場並不是要拆掉，而是以現在…。

李議員雅靜：

它不是要拆掉，它是要縮減，有一些設施、設備，有一些場地在國民運動中心裡面它適合在室內，比如說游泳池、羽球場、溜冰場，這些在室內都很適合，可不可以去整合這些適合在室內、在國民運動中心裡面…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這些場地、這些領域裡面，把這些整合起來，這些多餘的空間我們是不是可以保留一些運動場、田徑場，這些看台什麼都可以留下來，爲什麼？老實說，真的還是要有內外之分啦！真的，你有多餘的錢想要去拆掉看台，倒不如拿來整理我們看台底下周邊的空間，讓這些空間可以再造、活化，拿來當辦公室或者給社團，甚至可能以後文創可以進到這個領域來，都很棒。本來是一個很好的運動場域，結果變成只是一個運動公園而已！處長，拜託你去幫我們爭取，我希望在爾後任何文件書面資料裡面，可以看到教育局體育處可以大聲爲我們的體育運動設施來發聲。

體育處周代理處長明鎮：

我們會跟都發局做說明和爭取，但是跟議員報告，運動場其實並沒有拿掉。

李議員雅靜：

我不要你拆看台，那些看台可用，曾經花了五、六千萬元跑不掉！你有錢花在上面，下面一些可以活化的，爲什麼你不多花幾百萬把那些辦公設施、桌球室，或劍道在使用的部分再造一下，就很棒了啊！壁癌處理一下就好了，可不可以這樣子去提提看？〔是。〕也拜託局長幫忙，局長就任以後會有很多新的思維，他也認同很多空間不需要這麼浪費，在資源有限的狀況，拜託一下，共同來努力，我會再問你們，…〔是。〕

主席（陳議員信瑜）：

接著請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

大家午安，其實學校不論是大學小學，都有每所學校的文化和特色，學校每年都會舉辦校慶，把校慶視爲重大的活動，前陣子我和教育局去參加某校的校慶，大家都非常開心。在左營有一所公立高職，他們校慶的時候都會辦一些活動，當中有一個精神總錦標的獎項，大家都很努力，他們的比賽當中有一些啦啦隊等等的活動。這所學校得到精神總錦標的班級要繞場一周，可是 102 年校慶結束得到這個獎項的學生，在經過某一個科系的時候被集體惡作劇，拿著裝

滿水的礦泉水就丟向得獎的學生，全部就丟過去，造成許多學生受傷，學校告誡這個科系的學生不可以這樣做，但是他們也沒有做特別的處理。

最離譜的是，103年又發生同樣的事情，得到精神總錦標這個科系又經過那個科系的學生，因為他們要繞場一周，結果他們拉繩子將前面二十幾個學生絆倒，這樣子集體惡作劇的事件，我不知道局長知不知道？學校的處理態度讓家長和老師都非常失望，因為學校用鴛鴦心態來處理，可能想說告誡學生一下，直到家長發現學生都受傷了，事情才爆發出來，學生家長也集體去跟學校抗議，學校說要叫那個班級在全校師生面前道歉，可是學校卻也沒有如期的像他講的在全校師生面前一起道歉，結果是私底下來道歉，造成很多家長和老師的不滿意。我不知道在這麼出名的學校當中，怎麼會用這樣子的處理方式，而且是連續兩年發生這樣子的事情，因為這個有時候是一個教育的精神，我不知道這麼有名氣的學校怎麼會這樣子來處理！因為局長你是新上任的，不知道這樣子的處理方式，你是否滿意！如果說學生這樣子造成一個風潮，沒有人敢拿這個獎項，這樣子是不是違反我們的教育目標，那沒人敢拿這個獎項，這所學校，是經營那麼久，已經非常有名氣，還是市立的，這個部分我想請問一下教育局長。

第一、你是不是知道這件事情？如果這樣子的處理方式，你的看法是如何？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

李議員提到這個案子，就這種情形，我剛剛問一下局裡面並沒有人知道，科也不知道。所以在這個區域內可能有兩所學校，你沒有告訴我是哪一所學校。但是我覺得這個行為是不妥當的，我們會去了解，或者議員等一下把資料給我們，我們會去了解，學校何以沒有做妥善的處置，學校應該要有好的處理。

李議員眉蓁：

我不是翻舊帳，但是我認為這樣子的處理，非常的不妥當，我那邊是收到非常多的家長來抗議，怎麼學校會這樣子的處理方式，所以在這個部分，我想私底下再跟你講是哪所學校。

教育局范局長巽綠：

好的。

李議員眉蓁：

請我們局裡面去輔導他，到底為什麼會發生。

教育局范局長巽綠：

好，我們會去了解。

李議員眉蓁：

這樣子等於是集體霸凌，如果是集體霸凌，學校又不處理的話，這樣對我們的教育可能是非常…，我覺得這樣子許多家長，就算現在大家對教育已經非常失望了！我知道新局長來，有新的想法，如果這樣都不處理，這個又是我們市立的學校，我相信家長應該會覺得非常的失望，在這個部分，希望…。

教育局范局長巽綠：

議員，我轉告給家長，教育局馬上會深入了解，〔是。〕不妥的部分會讓學校一定要做改正。

李議員眉蓁：

等一下結束之後，到時候我再跟你們講是哪個學校，再請局長，這個部分一定要注意一下。謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

好的，謝謝。

李議員眉蓁：

因為我是希望說由小問題，雖然這是大家看似小問題，可是因為現在很多人對教育，可能我們因為教育經費的關係，大家對教育就已經比較沒有信心，我不希望在這麼有名氣的學校，還會發生這樣子的事情。因為局長你新上任，所以你的衝勁在這個部分，你可以處理一下，謝謝局長。

再者，我要請教新聞局長，從去年3月接任，到今年也是滿一年了，這一年當中，新聞局對高雄整體的行銷，不知道新聞局長你是否滿意？一個城市要有國際化，形象就是需要整體的塑造和經營，讓我們的城市可以如何的吸引人，就是說不選擇別的城市去玩，會選擇到我們高雄的城市來玩，這是我們新聞局非常重要的一個工作。其實大家都知道早期，在前幾次議會的議題，都已經有想要將新聞局裁撤掉，可能要把它併局，可是一直保留到現在，我實在看不出來我們的新聞局到底做了什麼，到底有什麼作為的事情，那議會遷移到這邊又好幾年了，所以說我們要如何運用城市行銷來提高我們的知名度，很多城市都有大型的活動、大型的節慶、大型的代表，例如像英國愛丁堡有國際藝術節、西班牙的奔牛節，這都是大型的活動，還有威尼斯的面具節，大家都知道。

雖然我們在高雄一直在促銷我們的城市，可是我不知道我們到底有沒有什麼大的目標，讓人家覺得想來高雄玩。城市如果要從競爭的全球當中脫穎而出，應該打造獨特的品牌和特色，相信我講的這些話，局長也可以非常得認同，所以請新聞局長回答一下，你用簡單的文字來告訴我們高雄有什麼競爭力，可以吸引外國的國際城市，請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

好，關於高雄的城市競爭力，我認為我們是一座具有多元文化包容，對於創

新敢於追求，對於歷史宿命願意翻轉的一座城市。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。因為我看你跟我年紀也差不多，應該也是年輕人，如果你用這樣子的方向來看我們高雄，我是希望你應該要有新的作為，把我們高雄如何推出去。現在高雄有在辦路跑，大家都知道高雄在辦路跑要辦得多大，既然我們市政府這麼重視路跑，搞不好它也可以變成一個行銷高雄的機會。這個路跑是每年都要辦的，我是希望新聞局可以從這樣子的方向去思考，讓有一個特別代表性的活動在我們高雄。重點是上個月監察院來，針對高雄市登革熱的疫區，總共發生 1 萬 5,732 例，超過全國的九成五，今年又發生 97 例，佔全國的三分之二，可是疫情仍然在繼續，監察院通過提案來糾正我們高雄市政府，認為高雄市政府在預警和環境當中，沒有得到疫情爆發後的處置和疏失，難辭其咎，所以說這項糾正對高雄各局處的首長可能都有去訪問，大家有不同的反應。今天是教育部門的質詢，為什麼還講到登革熱，防疫登革熱當然是衛生局長何啓功，何啓功就表示他會虛心接受監委的建議，來補強防疫作業的不足。

可是我看到報紙，在高雄市政府我們的新聞局長丁允恭說，去年因為氣候異常，登革熱國際疫情嚴重，表示這就是應該的，因為連緯度高的日本都在流行，我們高雄不流行也不行，這個是我加的。市政府已經找出各種方法，結果我們的丁局長說監察院連續兩天的政治動作，令人訝異，無法接受。

我知道市政府的發言人，現在的新聞局長是這樣子的回答，我認為非常的不妥當。我們市府的發言人，高雄的登革熱已經這麼嚴重了，被變為是政治活動！新聞局長還反過來指責監察院說這是政治活動。在這個部分，我聽了是非常的難過，因為新聞局長你是市政府的發言人，你接受媒體訪問的時候，我想知道這是你個人的意思，還是我們市政府的意思？是市政府來叫你回答，這是政治動作？如果監察院對我們的舉發就是政治動作？

你是政務官不是事務官，所以你也是政治人，你講的話，是不是都是政治活動？這樣子新聞局所有的發表意見，是不是就是政治活動？所以說這個部分我覺得政治人物的一言一行，你現在是市政府的發言人，就應該感到你的形象要謙卑，如果監察院對我們的糾正，你卻認為這是政治活動！我們怎麼表示高雄市政府不會虛心接受任何事情！如果這樣子，是不是我們高雄市有登革熱就是應該的，這個虛心接受對你來講，真的有這麼困難嗎？

我剛剛講了我們都是年輕人，我不知道我們市長用這樣子的年輕人來回答這麼政治人的話，這樣子對我來說，你又不是政治人物，為什麼要講這樣子的話，請局長你回答。

新聞局丁局長允恭：

首先跟議員報告，就是接受到媒體訪問的時候，目前以我們市府的運作，就是有市長和市府團隊的同仁對我有一個授權，就是在對媒體應對的時候，能夠做一個第一時間即時的判斷，但是它也不見得或許是我們最終的時候要向大家報告。而且我個人的言論，當然也如議員所說，必須隨時要受到輿論的監督，我也同時要自我反省。可是就這個事件本身，第一個，當時我所對媒體做的陳述，除了見報的這些部分以外，我同時也描述，就是說地方目前防疫的能量需要補強等等的語句，可能在其它的媒體會有看到。再來我去提出國際疫情，並不是說我們高雄就應該要有爆發登革熱，而只是陳述在某些具體的情況下，我們所受到的限制。

再來，我做為市府的發言人，我一定程度上，對於我們同仁工作的辛勞以及我們必須要來進行相當程度的辯護。尤其是對監察院的批評，並不是說我們不能夠接受任何批評，而是相當程度上，我們的國民，包括我們的高雄市民在內，對於監察院這個體制，不論它在憲政上的體制，還是監察委員他們的公平性，國民都有普遍性的質疑。所以我才提出第一時間的質疑，但是並不代表我們不願意接受所有的批評，也不代表我們防疫工作沒有要自我檢討之處。

李議員眉蓁：

現在既然受到監察院的糾正，你這樣的講法是說，第一個反應，只是說你發言不當，說這是政治動作，政治動作來講的話就表示你不接受，難道你要把它退回去嗎？你要把這個糾正案退回去嗎？是不是這樣子。

新聞局丁局長允恭：

沒有，我們只是表達一個我們對他可能不同的判斷。

李議員眉蓁：

是啊，所以我現在是說大家檢討一下，你應該反省你既然身為市政府的發言人，你就應該對你的言行加強，自己要去修飾一下。為什麼會說這樣子的政治活動、政治動作，那對政治動作這一句話，因為媒體已經把你報出來，你認為你講的這句話是對的嗎？

新聞局丁局長允恭：

就像我剛剛前面一開始就跟議員報告，誠如議員所說，我們所有的言行，都應該隨時受到輿論的檢視。

李議員眉蓁：

所以你承認這一次是發言不當嗎？

新聞局丁局長允恭：

我說這個是接受民衆的檢視跟輿論的批評。

李議員眉蓁：

對啊，現在民衆，我們今天能夠站在這裡問你這句話，我就是代表民衆。民衆問你爲什麼，爲什麼這是政治活動，明明登革熱大家都進出醫院那麼多次了，我們就應該要檢討看看，我當然知道環保局的工作人員是非常辛苦，非常的辛苦！這個你當然知道，你可以替你們的工作人員叫屈。問題是民衆現在就是登革熱的疫情，市政府已經受到監察院的糾正，我們是身爲高雄市的發言人，而你也是市政府的發言人，是不是應該虛心接受，看看要怎麼改善。如果像你這樣子講的話，以後就不要再發生登革熱，我就可以接受是這個樣子。我是希望剛剛講到了，你的發言你自己要修飾，既然身爲高雄市的發言人，我認爲這樣的發言是非常不妥當，你承認嗎？

新聞局丁局長允恭：

對於議員的指教，我虛心反省所有的指教。

李議員眉秦：

我希望我們高雄市政府，不要強行的、一味的，就是不聽別人講，我知道現在的狀況是要比較政治化。但是不可以像高雄市政府來這樣的發言人，如果再繼續像這樣的發言，我要求反對，我們不要這樣子的發言人。局長你請坐，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

很高興今年我們文府國中已經在招生了，現在錄取報名的額數是 217 名，在 10 年來，每一個會期，10 年前每一個會期，本席都在議會裡面爭取蓋文府國中。當時市長還是有一點顧慮，怕會少子化，會變成蚊子館。經過幾年連續的左營國中，還有周邊福山國中的入學，真的是總量管制非常嚴重，終於也已經興建了，今年也開始招生了。所以今年左營國中的總量管制沒有那麼嚴重，但是有產生一個問題，我也希望范局長能夠確實做一個解決。就是現在左營國中目前的入學名額大概是 680 人，文府國中是 217 人，現在產生什麼問題呢？在學校周邊的有 70 人，現在還沒有辦法進到學校裡面去讀書。那來本席這邊陳情，講說爲什麼我的房子就在學校對面，不能讀這個左營國中，還要跑到文府國中那邊去讀。我想這樣的狀況應該是當初在做學區分配的時候有疏忽到，既然今年左營國中的教室，已經可以解除總量管制了，我們應該要來幫忙解決市民這一部分的問題。大概還有 70 人，70 個小朋友現在還在等，看能不能進到左營國中去入學，幾乎都是住在左營國中的周邊。其中有幾個是住在大中路跟曾子路這兩條路，跟華夏路、跟博愛路，這個周圍希望能夠讓他們大概步行 5 分鐘就可以到學校，甚至步行 2 分鐘就可以到學校的這些小朋友，能夠讓他們

入學。

在明年的時候，也希望教育局能夠確實、務實的，把學區區域的分配好好規劃好。既然我們的學校都蓋好了，不應該讓我們的市民，讓我們的民衆爲了小朋友讀書的家長，他們每天還要再擔心沒有辦法接送。因爲學校都經蓋好了，所以這個問題應該要全部解決，希望局長，大概目前還有 70 位小朋友，如果就近的應該要考慮一下。或者是比較特殊的、單親的家庭，家長爲了要工作沒有辦法接送的，都應該要有依個案來處理。局長，這個可不可以做到，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對這個問題的關心，其實教育局已經陸陸續續接到很多家長的反映，所以我們目前的做法是 4 月 20 日新生報到以後，人數確定以後，我們再做適當的調整處理。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。這個問題一定是可以解決的，因爲文府國中都蓋好了，再有入學問題的話就不應該，表示我們的作業上有出了問題。再來也是要跟局長建議，現在所有的人口都要往北高雄住，別的地方都是少子化，但是左營區、楠梓區整個人口一直在成長。當初在民國 92 年的時候，勝利國小遷校的時候，當初沒有預定到今天的左營會發展得這麼快，人口數會成長這麼快，當初 92 年遷校的時候，學校班級數是 40 班，現在已經增加到 60 班。增加這 20 班的教室是怎麼來呢？真的是非常的逞強，這 20 班學生所上的教室，我不曉得局長有沒有到學校去勘查過，都是用木材隔成教室在上課。隔音也不好，老師的教學品質也不好，學生的學習效果也不佳，整個學校很狹小。

這個問題學校已經有跟教育局反映，不曉得教育局有沒有做什麼樣的評估？有幾個問題，譬如說一個大的會議室，本來是可以容納 100 個老師開會的，現在把它隔間當成教室了，那這些老師他們開早晨會議的時候，都是到自己的辦公室，級任老師就自己到外面找位置坐。還有一些是專科教室、英文教室、自然科教室，統統都是由老師的研究室隔出來使用，隔出來充當。還有一些是小型的可以容納 20 人的會議室，都把它當成資源班的教室，資源班教室只能容納 20 個，其他坐不下的怎麼辦？再到其他的教室去上課。資源班可能會用到一些教學的工具，這樣工具的運用又不方便，產生很大的問題。現在在周邊的幾個國小，他們都有一個室內的體育館或活動中心，旁邊的新光國小、文府國小、新莊、新上國小、龍華國小他們都有一間活動中心。等於是可以當禮堂，也可以當室內的體育館，在下雨天或者是大熱天的時候，讓這些小朋友可以在室內上體育課。現在就是唯有勝利國小都沒有，整個教育品質、整個教育設備，還有很狹隘的空間，教室都是用木板隔間的。如果是兩間教室同時上課，隔音

都不佳，請教育局長一定要找時間去勘查。

本席在這邊建議，因為當初沒有預設到那邊發展這麼快，所以我們當初的規劃是小規格小型的。現在那邊還有一個第 3 期的土地，這個土地剛好是在操場靠近南屏路這一塊土地，它可以蓋一棟 4 層樓，如果這一棟蓋起來的話，它可以有一個室內的體育館，也可以當禮堂，也可以多出 2 間教室。也希望教育局長一定要用心的把它提出來評估，不要在像之前 10 年來左營國中每年的總量管制，我們一定要未雨綢繆。因為現在左營區、楠梓區人口增長非常的快，大家喜歡來這 2 個區居住，這是好現象。我們也一定要有足夠的學校，並且能夠提早來規劃。還有一個區域，今天在教育部門質詢要先跟局長反映一下，在本席總質詢的時候還會有很詳細的數字提出，再跟市長、跟教育局長來探討。還有一個就是楠梓國小，楠梓國小現在人口增加的速度多快呢？去年、前年還有今年也是總量管制非常的嚴重，楠梓國小旁邊再進去就是芎蕉腳、土庫，還有清豐里，旁邊可以到橋頭，所以人口數的成長也非常的快，這幾年也是教室都不夠用，我們也是勘察過幾次，如果說能夠把楠梓國小操場旁邊的籃球場旁邊的一塊空地，這個土地不用徵收，我們可以直接規劃都不用再徵收也不用再變更，可以再蓋一棟 4 層樓的，也是 4 樓，能夠再增加個 20 班的教室，這樣起碼可以解決未來大概五年到十年的量。我不曉得我們教育局有沒有針對這二個區總量管制那麼嚴重的學校做長期的規劃？因為我們教育局未來勢必一定要解決的，不是等到問題來了再解決，一定要提早做規劃。

其實這有二個方案，楠梓國小的一塊空地如果可以再增一期的話，那當然好，它的預算大概是 8,000 萬元到 1 億元，不過這個是不是能夠長期的解決，或者說用第二個方案，我們那裡還有規劃一個土庫國小，土庫國小也可以去評估，就像當時我們在評估文府國中一樣，那時候也是覺得很偏僻、好像不太需要，但是總量管制越來越嚴重了，一年比一年嚴重，後來我們還是決定蓋，今年也完成了，這個也要感謝市府有針對問題來解決，現在一直出來的問題，我們還是要不斷的再繼續解決，現在還有二個學校——勝利國小、楠梓國小。楠梓國小，我希望局長，因為今天可能這個你需要時間去做評估跟規劃，周邊的人口還要再計算，或者是土庫國小的預定地也可以做估算。局長，請你答覆，對於這二個國小，你是不是能夠用心的去做一個近長期的規劃、很周全的計畫？

教育局范局長巽綠：

確實如陳議員所提的，勝利國小跟楠梓國小的問題其實教育局已經有評估了，因為勝利國小當時收了龍華改分的學生，所以它的教室顯示就是你剛剛描述的很不足的情形，但是未來勝利國小的班級數到 106 學年度的時候會趨緩，

班級數會趨緩，因為美術館學校成立以後會分擔掉龍華的學生，新上國小也有空間可以容納，所以目前教育局的評估跟人口數的評估是不會有第三期校舍增建的規劃，針對勝利國小是這樣；至於楠梓國小，目前是從 104 年到 109 年的人口出生預估數來看大概也沒有增加的需求，因為它鄰近還有其他的學校，所以我想陳議員提的這二個問題…。

陳議員麗珍：

局長，你敢保證勝利國小在五年內能夠解決這麼狹隘的空間嗎？

教育局范局長巽綠：

我現在回答你，就是我現有手頭上的資料。

陳議員麗珍：

如果你剛剛講的那幾個，對，你手頭上的資料是…。

教育局范局長巽綠：

現有的資料。

陳議員麗珍：

是科長給你的資料。

教育局范局長巽綠：

對。

陳議員麗珍：

但是你們有沒有真的能夠保證？就像左營國中當初也是一樣，在等少子化，後來還是要建。勝利國小如果要等旁邊的幾個學校建好了來解決的話，那一定能夠解決嗎？或者我們只是拿一個理由來充當？

教育局范局長巽綠：

大概…。

陳議員麗珍：

是不是像勝利國小現在這麼嚴重的狹隘空間，局長應該要去看一下勝利國小。

教育局范局長巽綠：

勝利國小，我有去過。

陳議員麗珍：

目前是最嚴重的。

教育局范局長巽綠：

我有去過。

陳議員麗珍：

當初 92 年遷校的時候是規劃 40 班，現在是 60 班，已經增加了三分之一。

教育局范局長巽綠：

陳議員，我再評估，它就會變成 80 班。

陳議員麗珍：

對，要再評估。什麼？80 班。

教育局范局長巽綠：

如果你還要再增加，它就會變成 80 班，其實我們不希望它變成那麼大。

陳議員麗珍：

現在所以…。

教育局范局長巽綠：

其他的幾個學校都在連動，是因為美術館學校已經馬上就要開始招生了，它會影響到周邊。

陳議員麗珍：

美術館學校到時候還是會客滿，還是會…。

教育局范局長巽綠：

我是覺得現有的資料看起來評估上都是滿審慎的，但是整體都應該可以再做檢討，因為我們現在推估人口都只能最多算六年，倒推六年、往前推六年這樣。

陳議員麗珍：

現在勝利國小連一點空間都沒有，全部的會議室、科學教室、老師的辦公室全部都挪出來當教室。

教育局范局長巽綠：

我知道。

陳議員麗珍：

而且學生上課，那個噪音真的是讓人受不了，二個教室中間隔了一個木材的隔間，完全沒有隔音，這樣要等多久才能夠…。

教育局范局長巽綠：

陳議員，其實全台灣的教育局都在處理這樣的問題，就是人口的遷出跟移入都成長的太快，所以新興的人口移入區是學校校舍嚴重不足的，不停的要增建、不停的要增班，但原有的舊區就開始整個空間空下來，所以什麼時候能夠找到一個最適當的推估也要預期做好，所以我們…。

陳議員麗珍：

局長，請你要做評估，不要一下子就回絕掉。

教育局范局長巽綠：

我剛剛已經說了，我們現有的資料評估是這樣，但我們會再做檢視。

陳議員麗珍：

對，希望你能夠再做評估，並且到現場去看看這些學生的上課情形、這些老師的辦公室他們使用空間的情形。如果未來再五年還是沒有辦法解決的話，那是不是教育局的責任？因為我不希望再像左營國中那樣延了十年再解決。局長，你請坐。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

再來，我要請教文化局長。文化局，我們圖書總館開幕，也是創全國一星期內一天進館人數上萬人，表示我們的總館是非常的成功，不但外表有藝術的美觀，館內還有種樹，提供閱讀人有一個非常優質的環境，我想高雄市未來一定有一股閱讀風越來越提升。我也要建議左新圖書館還有楠梓圖書館，第一、藏書量目前夠不夠？是不是要再增加？第二、開館時間能不能延長？目前星期日是從早上 9 點到下午 5 點就關閉了，是不是能夠再延長到晚上 9 點？因為在星期日去閱讀的民衆也是非常的多，而且這二個館的使用率非常…。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員。這二個館，一個館藏將近 10 萬本，一個館藏是 16 萬本。有關於圖書資料的數量是不是能夠增加？或者是更新的速度是不是更快？我們再請圖書館這邊來強化。這二個館都是夜間開館，只有星期日是 5 點提早。〔…〕，對，但是事實上所有夜間開館的館，星期日都是這個時間來休館，因為館基本上還是有人力跟工作人員調度的時間，這個部分我們目前暫時這樣，至於議員的建議，我們會整體通盤再來處理。〔…〕，是，我們會來通盤檢討，因為我們不可能只有左新或者是楠梓單獨這樣處理，這個涉及到整個高雄市的一致性，我們聽到這個意見，我們來…，〔…〕，是，我們會整個通盤來調度檢討。

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理一下時間，今天下午的議程到 6 點整散會，但是現在還有林議員富寶沒有質詢，距離散會時間 2 分鐘，我們建議延長到林議員富寶質詢完畢之後再行散會。請問有沒有意見？沒有。（敲槌決議）接著請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

本席有幾個教育問題來跟局長做一個研究。局長，這是 95 年到 103 年旗山地區孩童的出生率，資料太小張可能看不清楚，你若看到統計出來的生育率真的會害怕，在 95 年旗山 288 人、96 年 105 人，105 人的部分可能明年就是要就讀國中的人數，99 年是虎年，在虎年又遞減了很多，在 101 年龍年又增加，但是越來越少，年度計算在 95 年 1,072 人，我就覺得奇怪在 96 年怎麼是 422

人，422 人的部分明年就是要上國中的人數，差了將近五分之三。88 年都是八百多人，虎年六百多人，到了龍年又升高為八百人，再來又降為六百多個，差距為二百人，這個問題過去我也曾說過，我們要未雨綢繆這個事情，因為差距那麼大，攸關學校老師調動或老師的培育，事實上差很多。

我剛聽周議員鍾滋說教育資源是平均分配，我覺得應該不是平均，因為到目前為止，城鄉經費的差距是差很多，我在議會曾經講過，我要申請防護條 200 條，結果才幾十條給我，市區的學校一次申請 400 條就全部都獲准，所以城鄉差距事實上差很多，因經費的問題，但我一個建議是不是能集中教育很重要，現在孩子越來越少，就以美濃地區而言，美濃在 99 年 170 人，美濃地區共有 9 所國小，一所學校一班平均沒有 20 個人。我聽說偏鄉地方的學校一個學期只有三位學生甚至不到五位，這個部分不是要省教育經費，我的意思是不是可以集中管理，不要採取廢校方式，廢校也不好聽，這個議題很多議員不要講，但是我比較不避諱，因為我是愛孩子們好。

一所學校一班三、五個，老師會想教學嗎？老師教學也會沒有精神，請學生自己自修就好了，孩子的學習過程相信也不好，我記得我們這裡有一所廢校的學校，有一位家長的孩子成績在第三名，爸爸很高興，跟自己的孩子說不能退步，孩子向爸爸保證說我一定最少第三名，結果有一天家長去學校才知道那一班只有三位學生，家長嚇到就趕快轉學。沒有學習的同伴就沒有競爭力，對孩子的教育真的是不好，他的受教品質真的不好。所以我拜託局長，剛剛聽到市區的議員說要總量管制，我們那邊不需要總量管制，還要拜託趕快多生育，相反的問題很多。局長，未雨綢繆的問題，你的見解是如何？請回答。

教育局范局長巽綠：

確實如林議員所說的，因為規模過小的學校，學生既沒有學習的同伴，整體來講學校的動力不足，可是對於這些小的學校未來何去何從時，地方的反彈聲音總是很大，總覺得學校要在，社區才在、地方才在，就學生的學習來講，應該是要把他們整合到比較中型的學校，對他的學習是好的。〔對。〕我知道林議員一直在關心。現在沒有達到 50 人的學校就有 18 所，沒有達到 100 人的學校有 50 所，我們要如何處理這個問題？這些小型學校有的辦學辦得非常好，反而人數會增加，有的學校也是沒有辦法做什麼突破。

上個月在日本訪問熊本縣，他們提供給我們的資料，因為我們去訪問一所廢棄的學校再利用，過去 20 年間日本全國有 7,600 個學校是裁併掉，他們很正常面對這個問題，因為少子化、人口減少，所以很多小型學校走入歷史，然後做很好的校史保存，做好很好的紀念碑，這個學校就結束到其他學校去，根本沒有問題的。

林議員富寶：

所以很多人不敢去提這個問題，議員也很多不敢去提這個問題，但是我若到鄉下會先與里長、地方人士溝通，我也跟他們說不是政府要省教育經費的問題，是孩子受教育品質的問題，一班如果只有三、五個學生，孩子昨晚看卡通影片也沒有辦法與同學互動，像我以前年代讀書還在桌面中間畫一條線，兩人都沒有講話，久了個性上會很孤僻，這是孩子將來出社會的品質問題，不用怕輿論、不用怕地方的反彈，我們應該要好好的計畫，應該是要訂定出一個方向，學校人數少要做一個長期規劃，讓大家有心理準備，事實上是我們片面的想法，旗山有一間學校併校，但配套措施若做得好，我相信家長就沒有意見了，他們說廢校比較好，因為校車去到學生家裡接送上下課，阿公、阿嬤在下雨天不用煩惱還要載孫子放學，鄉下地區都是阿公、阿嬤載上下學，年輕人都去工作，都是阿公、阿嬤接送孩子上下學，下雨天、颱風天都是阿公、阿嬤接送，所以我建議要做好配套措施，學校校車保養好、做好保險措施，就像幼稚園接送孩子一樣，可以省下阿公、阿嬤很多的時間，有時候爸爸在田裡工作還要趕著去接孩子，我遇到很多家長四點多趕著去接孩子。

所以在鄉下地方有很多這種問題，我們不用去怕，我們要去突破，我也不不要指是那一所學校，有的真的剩不到幾十個，今年招生好像只有三位而已，旗山孩子比較多，除了旗山國小、鼓山國小以外，杉林區 90 年 31 位，杉林地區有幾間學校，一間學校能收幾位學生，收不到七個學生。這個問題要未雨綢繆，但是我強調在配套措施方面一定要做好，集中教育沒有比較差。我曾講說原住民區有時受到天然災害的問題，遇到颱風或氣象報告不準時，那一天要撤離山下，所以有時候兩、三天都沒去學校，我常在想很多原鄉的學校一年級就三、四個人，十二年國教就集中在一起，例如桃源就集中在寶來國小或國中，蓋一間校舍供他們吃、供他住，家長來陪住也可以，晚上還有輔導老師輔導學生，我相信對他們的教育一定很好，雖然原鄉很多的族群，但族群會融合，我覺得很好，原鄉若遇到颱風天或播報颱風，有時候颱風沒有來，他們就一定要休課，一個星期上課五天又常休課。我覺得要集中教育、集中管理，但是配套措施的校舍供吃、供住，晚上還請老師做輔導，我相信對原鄉的教育品質一定會提升。請問局長這個概念好不好？

教育局范局長巽綠：

我覺得這個方向是很好的，我們應該跟地方學校的溝通，跟當地的居民溝通，讓他們了解是爲了學生最好的學習品質，事實上是應該更多的人一起學習，這樣的話我們可以規劃出一個示範的點，讓鄰近的學校都可以合在這裡，也有住宿、照顧的整體配套，相信學習的成效會更好，祖父母也可以減輕負擔，

〔對。〕所以很期待能夠這樣的規劃，能夠出現一個模式出來，讓大家看到整合型的學習，不會抗拒，覺得這反而是好的…。

林議員富寶：

找一個地方試辦看看，好嗎？

教育局范局長巽綠：

我也是這麼想。

林議員富寶：

我覺得這樣受教的品質會比較好，〔對。〕還有一個問題，聽說高雄市比較奇怪，有市立和國立的高中，有時候我也會聽到旗美高中老師傳聞的沸沸揚揚，請問明年是否要把他們併入市立高中，有沒有這個訊息？

教育局范局長巽綠：

其實教育部很早就希望這幾個院轄市的都要接收他們國立的學校，所以我們都要精算，學校移撥給我們之後，有六個國立學校移撥給我們之後，老師的薪資及將來的退休負擔，要整個都計算給我們。

林議員富寶：

對，有在討論了嗎？

教育局范局長巽綠：

這些若做到位的話，也許我們可以接受，可是教育部現在沒有辦法到位啊。

林議員富寶：

因為老師們目前的定位是模模糊糊，不清楚，也有傳聞是在明年，我也從未聽說過，有這個訊息嗎？

教育局范局長巽綠：

這要取決於教育部。

林議員富寶：

取決在教育部。

教育局范局長巽綠：

和地方，和我們談，如果談了，覺得這可以的，我們就會接受。

林議員富寶：

我們提出的條件，如果他們答應了，我們就可以接受了。

教育局范局長巽綠：

是啊，我們提出經費上要怎麼移撥的問題，員額怎麼計算的問題，退休怎麼處理的問題。

林議員富寶：

因為這個問題很大，在上一次的會期，我就有提過了，市立高中學生的交通

費有補助，但是國立高中，譬如旗山的旗美高中和旗山農工學生的交通費就沒有補助，我想同樣是高雄市的市民，但是因為他們是國立，在市內才是市立，所以有很多的差距；城鄉的資源已經很短缺了，尤其是鄉下資源更是短缺，又卡到這個問題非常的多。但是，如果沒有，就講沒有，有的老師會認為在國立高中退休比較有面子，所以老師間也是一直傳聞，他們也向我詢問，確定現在還沒有定案嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有定案。

林議員富寶：

好，謝謝。有一個問題請教文化局，局長，上次好像有計畫說要一年一館，因為在市長的施政報告中，上一次，我也有拜託過市長，旗山是否可以興建一個…。我記得當時好像是局長或是市長有承諾，但這幾天也有聽到傳聞，不曉得是誰向市長建議，說要在旗山鼓山公園的孔廟，因為孔廟花那麼多錢，而且一年才使用一次而已，昨天市長在旗山的鼓山公園第三工程完工典禮時又提到了在孔廟蓋圖書館的問題，請問是不是文化局向市長提議要把圖書館設置在孔廟的？沒有吧。孔廟位在鼓山公園上面，晚上根本沒有學生敢上去，因為有安全上的問題，其實是一個很偏僻、又在山上的地方。剛才我也打電話給旗山區的黃區長，區長也講說沒有，他也是反對把圖書館設置在孔廟那裡，因為學生要到那裡，坦白講，真的是不方便。前天我也向市長提出建議，市長要我找出地方，這是…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 5 分鐘。

林議員富寶：

謝謝，我的想法是閒置學校校舍再利用，這是舊鼓山國小，這個地方很好，它是歸納為危險房屋，是不是就把它拆除掉，這個地點剛好也位在市中心，非常好，鼓山國小目前好像是借給老人會使用，就把它拆除，大概約為 200 坪，蓋個圖書館是綽綽有餘，局長，可否請你答覆一下？

文化局史局長哲：

首先，議員提到的孔廟這件事情，我也是第一次聽到。

林議員富寶：

昨天市長有提到，我覺得很奇怪。

文化局史局長哲：

這是第一項。第二項，議員去年也有向市長建議旗山圖書館的事情，因為目前旗山的圖書館是位在區公所旁邊。

林議員富寶：

對，是以前，實在很狹窄。

文化局史局長哲：

坦白講，真的很小間。

林議員富寶：

很窄，好像是沒有人要的地方。

文化局史局長哲：

是，我也去過好幾次了，所以基本上也是很希望在旗山的市中心，看看是否可以找到一個很適當的地方。而議員也建議，其實圖書館在去年也有在準備，基本上的大方向都和市區一樣了，盡量在少子化的階段中，盡量和學校共用，〔對。〕社區化，大概是朝向這個方向。所以到底是舊的鼓山國小或是其他地方，這個大家都可以討論。

林議員富寶：

如果需要共用，我建議旗山國中也是可以。

文化局史局長哲：

是，所以這是可以討論的。

林議員富寶：

所以在上一次，我有找了兩個地方，第一個就是旗山國中，以前我們唸書時的音樂廳，那個地方也是可行的，那裡也是屬於危險房屋，可以拆除；如果要更接近市中心的，那真正是旗山區的中心點，也是將要廢校，隨時可以利用。

文化局史局長哲：

相信大家都有一個共識，第一個，就是一定位於市中心，〔對。〕不可能興建在很偏遠的地方，到時候會怨聲載道！第二個，因為是少子化，社區化，盡量可以和學校放在一起，我們不可能再花錢去處理土地的問題。

林議員富寶：

因為昨天又聽到有人談起孔廟的…，因為市長昨天提到興建孔廟花了好幾億元，一年又只有一次的祭孔典禮，是不是可以再利用。現在是擔心有人向他建議要在孔廟蓋一個圖書館，我聽到時嚇了一跳，因為如果興建在那裡的話，就會變成一座蚊子館；如果誠如局長建議，把它做為一個休閒觀光地，做為民宿或許也是可以，而圖書館，我則認為不適合。

文化局史局長哲：

應該不會。

林議員富寶：

所以今天我是要再澄清一下。旗山興建圖書館，是否有希望？

文化局史局長哲：

有希望，當然有希望。

林議員富寶：

有很多的旗山鄉親都在聆聽，〔是。〕需要多久的時間？

文化局史局長哲：

這個問題，市長一直都在關心進度，所以依我來看，今年會編列預算，這是一個很重要的施政，到時候再努力。

林議員富寶：

所以要拜託一下，今年如果沒有，就換明年，好不好？再建議一點，我看到各局處的制服都很漂亮，文化局也要稍微動動腦，做一下嘛。

文化局史局長哲：

好，我們來檢討，因為我們經費比較少，所以可能…。

林議員富寶：

看一看，你最不慷慨，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

教育部門業務質詢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。
（下午 8 時 18 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 104 年 4 月 14 日上午 9 時 10 分）

教育部門業務質詢及答覆

主席（陳議員信瑜）：

今天是教育部門第二天質詢，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請大家參閱，如果沒有意見我們就通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

今天第一位質詢的議員是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

先請教教育局長，這是我臨時想到的，從擔任好幾屆公職以來，我一直在強調，也許是我受的教育比較低，所以我比較重視我們的母語。我發現在高雄，文化局與教育局也舉辦很多青年活動，但是清一色都沒有用台灣話發言，我覺得很心酸，我們的母語在十年、二十年後會不會像原住民語一樣漸漸消失？這點是我所擔憂的，歷任教育局長都說有安排母語教學時間，但是有些時間卻被挪用，請問局長，我們的母語教學時間一星期是安排一小時或多久，我不了解，有安排嗎？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

我們的國小是一星期一小時，是必選的。

鄭議員新助：

聽說那一小時都被挪用來教英語，有這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

不會，我們有一個訪視委員會，每年都會去看，看看各個學校到底有沒有在執行。

鄭議員新助：

那一小時如果再被挪用…，我質詢講台灣話，也常常被寫錯，所以我真的很擔憂，有時候真的寫得意思差很多，例如我說：「每年掃墓的人愈來愈少了」，卻被寫成「愈來愈多議員死掉葬在墳墓裡」，這個一登出去，很多人打電話來問，尤其我在質詢時，手語翻譯人員也很難比；還有，我說：「某死，哪在乎屎桶。（妻子都死了，還需在乎那屎桶嗎？）」，被寫成「妻子死，留下一只馬桶。」台灣話到了這一代都被曲解了。

請教你，像新加坡以馬來西亞語、印度語、華語甚至英語為主，他們的官員對外亦以華語發言，香港是一國兩制，是特區，可是我看到香港官員出來發言都是講廣東話，局長，你是不是也認為是這樣呢？

教育局范局長巽綠：

這件事情我們討論很久了，無論新加坡或香港，他們把這些語言都變成法定語言，這四個都是法定語言，香港也是法定語言，只是就我們台灣而言，我們沒有把母語定為法定語言。

鄭議員新助：

我們的文武百官在答詢的時候，台語是法定語言嗎？

教育局范局長巽綠：

我們日常都是使用生活語言，但是就官方而言，並沒有將它定為法定語言，我們現在在這裡開會，如果我講閩南語或客語，就還需要一位翻譯，聽不懂就要翻譯，這在立法院的時候也都討論過很多。

鄭議員新助：

對於台灣的母語、語言，我有很深入的研究，其實我們不要誤解，台灣的語言不是地方語言，你也知道，你學識淵博，台灣的語言是五胡亂華時期北方土族大舉南遷，把中原話帶到福建再帶到台灣，成為台灣本土語言。現在台灣話逐漸失傳，七、八十歲的阿嬤帶六、七歲的孫子出去也是講北京話，他們的北京話也說得和我差不多而已，因此，台灣的母語不管是客語也好、母語也好、原住民語也好，這些語言如果再消失…，人家說地方語言如果消失，民族文化消失，那個民族絕對會滅亡，因為他們已忘記他們的文化，例如平埔族，因為平埔的語言已經消失，所以平埔族要列入原住民族，中央原住民族委員會不讓它通過。

我再請教你，教育局業務報告有提到身心障礙學生，103 年度鑑定安置身障國中小學生 6,953 人，你的意思是說去年度高雄市鑑定安置身障國中小學生 6,953 人，是不是這樣？〔是。〕總共 6,953 人。

教育局范局長巽綠：

我們有一個鑑定安置的委員會，每一個個案都必須審查。

鄭議員新助：

對，那就是目前領有殘障手冊的小朋友，請教你，我剛才看到業務報告第 15 頁寫到：「補助身心障礙學生、身心障礙人士子女學雜費減免，103 學年度第 1 學期計有 737 人申請。」身心障礙學生有將近 7,000 人，為什麼才一成左右申請？而且申請總金額才 946 萬 3,980 元，每人補助不到 1,300 元，這是我們的業務報告所寫的，我是就地取材現在才看到，這樣的補助對身心障礙學生來說不會太少嗎？一個人一學期才補助 1,300 元，局長，你的看法如何？或是由主辦單位回答就好？既然鑑定安置將近七千人，為什麼才補助七百多人？才一成左右而已，你總共補助 946 萬 3,980 元，一個人補助不到 1,300 元，如果

去吃一頓日本料理，1,300 元可能還不夠，不知道你有沒有常吃日本料理？

教育局范局長巽綠：

其實小學和中學基本上是免學費的，所以他們沒有申請補助，在中小學之上才會有補助，數字是這樣不一樣的，中小學基本上是免學雜費的。

鄭議員新助：

如果可以，學雜費應該…，一個家庭如果有失智老人或身心障礙小朋友，雖然你說有安置，但是如果是在家自己照顧，照顧久了，照顧者可能也會變成身心障礙，會領手冊。因為本席常服務到這種案件，所以對於身心障礙學生是不是應該再寬宏大量一點，我們再多錢都花了，文化局辦活動請藝人來表演有時候一花就好幾百萬元、好幾千萬元，放一次煙火也都多於這個，多補助一點，讓孩子的家長負擔減輕，局長，這一點可不可以加強一下？

教育局范局長巽綠：

剛才提到身障的鑑定，這些學生有各種不同的症狀，有些並沒有身障肢體的問題，有些是過動症、自閉症的孩子，類別很多。

鄭議員新助：

本席學歷不高，我服務的也都是這類的案件，開賓士的大公司董事長也不會來找我，因為我不會講國語、北京話，他們就不會來找我了。我有十幾位助理，所接到的個案差不多都是這些，這屆是我人生最後一次擔任公職，所以我對這個特別注重，因此要拜託你。〔好。〕

另外，在業務報告第 19 頁有寫到中輟生的問題，請問你是不是有統計高雄市國中和國小的中輟生？人數大約是多少？請答覆本席。

教育局范局長巽綠：

是高雄市嗎？

鄭議員新助：

是，高雄市的中中和國小。

教育局范局長巽綠：

102 年的數字，中輟生的人數…。

鄭議員新助：

多少？讓部屬答覆沒有關係。〔好。〕知道的請起來回答，中間停學，沒有繼續去上學的。

教育局范局長巽綠：

請國中科回答，因為數字很多，我現在在看，請國中科科長回答。

鄭議員新助：

好，沒有關係，我只想知道數字而已，請答覆。不用怕啦！我是好人，我人

很好，只是嗓門比較大而已，中間輟學的中小學學生多少人？他們流落在社會各角落，形成另一種社會治安問題，這樣的青少年問題造成社會很多困擾。你們沒有準備完全，這本業務報告寫那麼多，中輟生的問題，你們寫的到底有多少人，教育局沒有加以了解嗎？要不然書面答覆我好了，我 15 分鐘時間都快過了，主席，我的時間都這樣過了，這要補還我，多少人？

教育局國中教育科薛科長容芬：

我們的中輟學生人數是 207 人。

鄭議員新助：

不只 207 人吧！高雄市國中小中輟生人數才 207 人嗎？〔是。〕我看這個資料不實哦！你再查清楚，確實的數字書面答覆我，〔好。〕因為有時候你可能沒有注意到那個區塊。中輟生常常會發生問題，形成社會治安的死角，惹事常被警察抓。向局長報告，現在一些犯罪集團，例如詐騙集團、金光黨、殺人放火的都利用中輟生，他們犯罪都移送少年法庭，罪責相對輕，所以對於中輟生的問題，請局長是不是特別加以關心、輔導？因為中輟生未繼續就學，到社會上就宛如一顆隱形的未爆彈，他們沒有受到完整的教育，而我也可以算是另類「中輟生」，我只讀小學而已，大部分時間都是在農村耕田、幫家裡務農，所以沒有變成現在真正的「中輟生」，否則如果像現在的社會，中輟生真的是社會的一大問題，這點請局長多加關懷一下。

我再請教局長，目前有很多補習班僱用一些 25 歲以上的青年男女到夜市發目錄、說明書、要求填問卷等等，向民衆推銷英語、電腦等課程，光是本席就接獲十幾件這類的案子，民衆簽字之後，每一件都變成向銀行貸款十幾萬元，局長，你接獲過這樣的案例嗎？我服務過的案件差不多就有三十件左右，消基會也沒有辦法幫他調解，因為是他自己簽字的，孩子簽了字之後才發現課程分期付款變成小額信貸，要求中止課程或退費也困難重重，有時候還要我們議員出面當壞人才中止，那些貸款都十幾萬元以上，局長，你知道這種事情嗎？

教育局范局長巽綠：

我知道的是總數，去年 1 月到 12 月我們處理的爭議案件有 147 件。

鄭議員新助：

對。

教育局范局長巽綠：

這些案件裡面，協調成功的有 101 件，佔 69%，議員接獲這類的案件，是否有通報給教育局？可以報到教育局，由我們來處理。

鄭議員新助：

二十幾歲的孩子還懵懵懂懂的、社會經驗不足，因為沒有詳閱文件就簽了

字，結果變成須繳幾十萬元的貸款，我接獲的差不多有三十件左右，也要感謝教育局的處理，類似這種要想辦法杜絕，業者完全用詐騙的手段，跟你講得天花亂墜就叫你簽字，後面銀行的催繳就跟著來了。請教新聞局長，目前高雄市的有線電視有多少頻道？

新聞局丁局長允恭：

有一百多台。

鄭議員新助：

一百多到哪裡？

新聞局丁局長允恭：

110 台。

鄭議員新助：

差不多是 110 台左右，有一點我要向你建議，第 100 台以上是不是都是佛教台？大部分都是，對不對？都是勸人向善、勸人吃素、勸人做好事等等，第 110 台之後再轉下去就是 0204 台，第 100 多台以上是唸阿彌陀佛、勸人吃素、修道的，再轉下去緊接著就是嗶聲嗶氣的付費頻道、依秒計費的這種，你應該將它們分得遠遠的才對，家長都向我投訴。

新聞局丁局長允恭：

那好像是 NCC 的…。

鄭議員新助：

像這種問題，你應該加以了解，而且我們一個月向民衆收 500 元，你知道高雄市的收費嘛！雖然不算貴，但是怎麼看都是那幾台，新聞台是第 49 到第 54 台，怎麼轉都是這四、五台，新聞報導內容每台都雷同，民衆繳 500 元實在很冤枉，是不是可以建議改變？雖然我們有新的制度，我不便評論，可是民衆怎麼看都是新聞台或是本土劇或是大陸劇，看什麼我都沒有意見，但是 100 多台根本沒有實質到 100 多台，都是購物台比較多，尤其是深夜時段，家長一再向我投訴，佛教台和付費頻道是上下台而已，你難道不能去交涉一下嗎？要不然也讓它們離遠一點，第 100 台在唸阿彌陀佛…。〔好。〕

主席（陳議員信瑜）：

聯絡員，你要幫局長看哦！這是要給議員答覆的。接著請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

先就老舊校舍整建的部分提出一些探討，我們看到教育局的業務報告，這本紫色的裡面第 50 頁與 51 頁有提到這個部分，我想請教教育局，請科長或局長回答，現在高雄市急需要去整修、整建的老舊校舍目前還有多少數量？班級數也好或是學校數，國中、國小甚至高中，這個數字有嗎？沒關係，給你們一點

時間去找一下，等一下再回答我。因為從這一本業務報告裡面看到有寫出學校名字的，算一算大概只有二十幾間學校而已，其實老舊校舍這個問題從很久以前，大概一、二十年前大家就開始在探討，我手上有一份舊資料，找了很久，一直沒有一個很概括性的統計。大約十年前，那時候縣市還沒有合併，監察院統計的數字，高雄市與高雄縣加起來，國中、國小必須要整修的學校就超過 1,500 間，不是學校數，是教室數目就超過 1,500 間，十幾年過去了，我真的很想了解這十幾年過去了，到底我們整修了多少、還有多少是需要去修的？局長，什麼時候有這個數字？請你回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝邱議員關心這個總體的大問題，這個問題大概處理了一、二十年，當時第一個顧慮的是安全，特別是在 921 大地震之後，全國做過全部的檢測，土木技師與結構技師整個做了檢測，之後教育部就編列計畫型的專案經費，每年逐步去修理這些老舊危險的校舍，老舊危險的校舍修理或拆除、補強之後，如果學校有新校舍的需求，那就是另外一個經費。依照我的看法，高雄市這類所謂危險性的老舊校舍應該已經很少了，因為已經過了很長的時間，而且危險教室本來就不能使用。

邱議員俊憲：

應該很少了。

教育局范局長巽綠：

應該很少，現在是 45 校 54 棟，可能已經停止使用了。

邱議員俊憲：

在校園裡面怎麼樣提供學子一個更安全的環境，預算部門與議會應該可以透過一個比較健康、比較科學化的預算程序把它完成。過去這幾年我有機會在市府裡面服務，我們也知道每年編這些預算其實都是很痛苦的過程，在我們擔任民意代表之後，發現很多學校來找我們想要尋求議員同事幫忙的，不外乎就是一些設備的增購，或是學校一些老舊的廳舍想要更新或換新，可是就礙於預算，一直排在後面，也不知道要排到什麼時候。十年前有些學校並沒有被列為老舊或是危險的校舍，但是十年過去了，它還是會老。未來的十年，有些學校的廳舍隨著時間的變化，它也是會有一些要整建的問題。這些應該透過全面性的清查，理性的去評估五年內有哪些學校的廳舍是需要被整建的？十年內有哪些必須要去面對這些要整建的問題？需要多少預算？我覺得教育局應該是可以提出一個很完整的評估，然後需要多少預算，看是要透過基金的方式、還是透過其他預算編列的方式，讓這些每天都有很多學生在裡面活動和學習的空間，能夠更安全，這樣才是對很多學子的一個安全保障。我相信這個工作不是

很容易，因為學校那麼多，市區裡面原高雄縣的落差那麼大，我覺得這是一個需要面對，而且要想辦法去改善的問題。

現在縣市合併已經是第五年了，我的選區又在原高雄縣，其實教育的資源，偏鄉地區和市區還是落差大。以前我們都在講縣市合併之前，高雄縣的平均每戶可支配所得是七十幾萬，是全國倒數三名內；高雄市每戶可支配所得是九十幾萬快一百萬，是全國前三名。合併之後，我們原高雄縣好像提升了，排名好像變得前面一點，可是實際上的狀況，這是一個數字的繆思，一加一除以二之後，好像我們一樣多，其實原高雄縣的資源還是落後很多。去年兒福聯盟有一項弱勢家庭生活現況的調查，從裡面的報告數字，我們可以知道，有 75% 的弱勢家庭爲了孩子三餐能夠溫飽，每天都在想辦法，都很辛苦。

這邊就延伸到一個問題，前陣子柯 P 講了一個政策，讓全台灣的教育部門都嚇了一跳，不知道要怎麼辦？就是他要把營養午餐漲 10 元。我知道我們高雄市營養午餐已經很久沒有調整了。我們現在營養午餐的基本價格，好像還是三十幾元，國小 35 元、國中 38 元、高中 40 元，對不對？

教育局范局長巽綠：

是三個層級不一樣的經費，但是從 97 年到現在並沒有調漲，去年有一個基本東西要調到二元，接著有一個漲幅在二元到四元之間。

邱議員俊憲：

是，局長，你請坐。國小營養午餐一餐基本費 35 元，一個星期約一百元出頭。這個金額若要換算比例的話，有時候我們平常在外，買了一杯星字頭的咖啡，價格都比這個多，一杯咖啡都比小朋友一星期在學校吃營養午餐的錢還要多。這個 35 元已經好幾年沒有調整了，相信在場的，不管是議員同事還是我們這些官員，一頓中餐 35 元，叫你去外面買來吃，你的確不知道要去買什麼東西來吃。尤其這些國小的學童都是最需要營養，讓他們有足夠的體力和精神，在他們是需要學習、可塑性最強的時候，讓他們能夠好好成長。營養午餐一餐 35 元的價格的確太少了，我知道之前，大家在考慮營養午餐價格的調整，都是參考消費者物價指數去做評比。可是我覺得這個數字是死的，如何讓它更有彈性？讓有能力負擔的家長，讓他的小孩能夠有更營養的午餐。沒有能力的家長、需要政府去照顧的小孩，當然政府有這個義務和能力要去照顧這些人，可是這個看起來，好像只是參考消費者物價指數而來定營養午餐的價格，因此針對小朋友，我很擔心。

前陣子也有看到新聞，營養午餐的品質真是參差不齊。我覺得學生在學校裡面怎樣受到更好的照顧，這是要嚴肅去面對的。大高雄合併之後，我們這邊也一直在強調，希望可以取用在地的食材，讓小朋友能夠吃到更新鮮、更營養又

沒有害處的營養午餐。當然我們的物價沒有台北市那麼高，可是一般的市民朋友、一般的民衆，如果吃一個 35 元的便當，他可能會擔心這個 35 元的便當裡面，會不會雞排裡沒有雞，魚丸裡面沒有魚，米飯裡面參雜著不是米，也可能是其他東西，這是很現實的問題，有多少的成本就會有多少的東西讓你去食用，我覺得這個可能要請教育局這邊，要去思考一下，怎麼樣照顧這麼多學童們在營養午餐的問題。

剛剛我提到兒福聯盟調查的百分之七十幾的學生、家長都是爲了他們的生活在擔心。其實很多的學生，一天的開始第一餐就是學校的營養午餐。過去我們也看到很多新聞，家境較差的學生，除了營養午餐是第一頓以外，他還要偷偷拜託老師讓他打包回去，因爲全家人的晚餐可能都是學校的營養午餐。這個事情、這個狀況，我相信在這個當下還是會發生。可是這些需要被照顧的人，我們不能把他標籤化，透過更有尊嚴的方式，讓他們受到照顧，我覺得這是必要的。像日本或其他國家有實施營養午餐的，這部分的制度也越來越完善、越來越提升。我覺得我們高雄應該面對這個問題，提出更有效的解決方式，以上是我對教育局的一些看法。

昨天我聽到新聞局長說，一些議員都在砲轟他，問他到底在新聞局有什麼功能、在做什麼工作？我相信過去這幾年，高雄市的城市行銷不只是新聞局，各個局處其實都有花了一些預算，在不同的場域、不同的環境、不同的國家做了很多的努力。像前幾年新聞局把「五月天」、市長、還有一串香蕉的廣告弄到紐約去，然後也引起一些風波。有人覺得怎麼會這樣去行銷高雄？大家看這個會覺得是高雄嗎？還是看到「五月天」、5 支香蕉還有陳菊市長這樣子？我一些朋友在紐約，他們是從台灣搬過去的，他們第一眼在地下鐵或者公車甚至在時代廣場看到高雄的廣告，他們是很感動和激動的。爲什麼？因爲過去那麼多年來，沒有一個地方政府願意花這些預算，投資在一些我們認爲是潛在，可以吸引他們來到台灣，來到高雄的一些客群。可是我覺得美國這個實在有點太遠了，鞭長莫及，我覺得應該更務實一點。

根據這幾年，願意來到台灣觀光或是商務交流的這些國家，統計起來其實就是日本、韓國和東南亞這些國家。我們應該花更多資源，比如說日本或韓國，日本很愛來台灣，但是他們來到高雄的機會很少的，韓國人更是少。可是這一塊就是我們這幾年非常努力要去經營的課程，所以新聞局和觀光局也花了很多力氣去做推介會和行銷，但是我們看到的效果，雖然有進步，但是還不足夠。

所以在這邊鼓勵新聞局長，他也是一個很年輕、很有創意的人，可以鼓勵他，針對不同的國家用各種不同的、更有創意的方式，去吸引一些應該吸引來的觀光客或商務旅行的一些世界的的朋友，我覺得這是一件很重要的事情。當然新聞

局過去也曾經為一些事情被整併掉然後又復活過來，我覺得新聞局的同仁也滿辛苦，預算也不多。

這一個會期臨時會在審議預算的時候，其實我們也看到預算已經少得夠可憐了，還要被主張要被刪除。當然有多少預算能夠發揮加乘的效果，這是公部門在服務的這些同仁們，必須去努力跟發揮的智慧。其實未來的高雄在亞洲新灣區也好，或是原本高雄縣好山好水好風光的地方，其實還是需要更多的行銷，更多的包裝。讓不管是台灣的朋友們還是國外的朋友們，願意多一些時間、經濟會來到高雄，我覺得這是很重要的。在這邊也是勉勵新聞局長，應該大步的跨出去，過去「五月天」、黃色小鴨，未來的可能性有更多，所以就繼續的努力往前走，我覺得高雄就是這麼勇敢的繼續走自己的路，才會開拓自己的一片天空。然後最後也是要拜託一下文化局長，我們過去這幾年其實很重視一件事情，就是流行音樂中心的工程，爲了這個東西我們和不同黨派的意見，也爭執很久。我記得那時候我還陪著陳菊市長，曾經到預定地那邊綁著白布條靜坐，因爲那時候連落址是在碼頭區，還是在鹽埕，還是要在左營、楠梓那邊，其實都有很大的爭執。我們看到配合現在的輕軌工程，然後流行音樂中心也一塊一塊，live house 的部分也一直在弄等等，可是我們也看到議會附近的衛武營也快弄好了。這麼多的場館，未來要怎麼樣有效的活化，這些建設不是硬體業，我們其實期待更多人才培育跟更多人才的經驗，能夠同時間趕快去啟動這件事情。不要房子蓋好了，結果沒有人使用，這是很可惜的。

主席（陳議員信瑜）：

接著請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

首先我要講教育部次長可以來教育局當局長，這個是高雄市教育界的榮幸。局長在教育方面也非常的權威，對各方面也都了解得很清楚，所以我也很佩服、很欣賞教育局局長。局長，今天想來跟你探討一些國小課後照顧的問題。一個人的成長，除了家庭之外，其實在學校的時間占了大部分。所以我們常常看到一個孩子他若是不乖，我們就會說這是教育失敗，常常會聽到老人家說這句話，這是教育失敗。其實教育分爲家庭教育、學校教育，很多都是在家庭教育出來，孩子變質了。反而是學校的教育，其實是循正常的一個管道來教育我們的下一代。但是我們現在遇到了一個難題，現在的年輕人都是雙薪家庭，就是父母都在工作，或者他是單親的，其實共同的問題就是放學之後，我的小孩要帶去哪裡，我的孩子要帶去哪裡我才會放心。當然學校、教育局也知道這個問題，所以才會有課後照顧、課後輔導。過去我們就是將孩子送到外面的安親班，安親班一個月最少要花到 5,000 元、7,000 元，甚至 1 萬元的都有，其實

這個對一個家庭來講，是一個非常重大的負擔。所以在教育局的努力之下，學校開始有了課後的照顧，我們現在看到孩子就覺得很奇怪，孩子怎麼這麼晚了還在學校，或是孩子怎麼這麼晚才放學，其實這個就是課後照顧。首先我要請教局長，因為我們知道國小低年級如果他是一、二年級，他只有一天是全天班，其他的時間他就是中午 12 點吃完飯就放學了，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

高年級他也是，好像有一天中午…。

教育局范局長巽綠：

高年級基本上是到 4 點鐘就放學了。

黃議員淑美：

到 4 點，所以 4 點到家長下班的時間，還有大概 2 個小時的時間，所以這些小孩不管是 1 年級到 6 年級，他都有需要被照顧的時間，對不對？

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

局長，針對這些，教育局用了什麼樣的措施？

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝黃議員對課後議題的關切。這個議題的確是爲了照顧雙新家庭，在小孩子小學的時候放學後的這一段時間，到底要送到安親班還是家人要留下來照顧呢？所以當時開辦課後照顧，其實是從教育部推動的政策。我們目前有 179 個學校，開了 690 班，學生大概有 1 萬 6,691 人接受了課後照顧。他收的費用比起外面來說，大致是根據低年級、中年級、高年級，費用在 2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

2,500 元到 3,000 元。

教育局范局長巽綠：

2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

這是一個月嗎？還是一個學期？

教育局范局長巽綠：

一個月。

黃議員淑美：

局長，你知道這個有分學校自己照顧跟委外來照顧哦。

教育局范局長巽綠：

學校自己辦的有 100 所學校，委外照顧的有 79 個學校。

黃議員淑美：

所以收費都一樣嗎？

教育局范局長巽綠：

他的收費不會完全一樣，可是他有一個審查的機制，基本的是他是一個平價的照顧，如果是中低收入戶的小孩，其實是不收他的費用的。

黃議員淑美：

所以針對學生我們是固定的收費，是不是這樣？就是我這間學校我可能就是收 2,500 元，我收來不管是要委外還是學校要自己照顧都沒有關係，但是對孩子收的就是 2,500 元，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

我知道，假設是這樣。因為他還要分中年級、低年級，所以我們假設 2,500 元，2,500 元他是以月計算？

教育局范局長巽綠：

以月計算。

黃議員淑美：

低收入戶是不用收費的，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

他不用收費。

黃議員淑美：

局長，你知道問題出在哪裡嗎？問題出在我們的委外。我們先來看剛剛那個表格，局長講的，有幾個學校，我們的國小數量是有 242，然後自辦的有 100 家，委外的有 79 家。也就是說沒有每個學校都有做課後輔導，是不是這樣？

〔對。〕因為 242 個學校只有 179 個學校有做課後照顧的工作，自辦的有 100 家，委外的有 79 家，但自辦跟委外差在哪裡？因為我們自辦知道是學校的老師來教…。

教育局范局長巽綠：

學校的老師自行照顧。

黃議員淑美：

我們家長就很放心，是學校的老師來照顧，問題是學校的老師很多都是不願

意的。所以他們只好委外，委外就出了問題了，局長，你知道委外有很多都不是有正常師資資格，〔對。〕因為你的規範裡面沒有規定他一定要有師資的合格證書，是不是裡面沒有？

教育局范局長巽綠：

他有 5 種資格。

黃議員淑美：

有什麼？

教育局范局長巽綠：

除了原來有 5 個資格的人可以做課後照顧的服務人員，…。

黃議員淑美：

什麼樣的資格？

教育局范局長巽綠：

包括他原來就是合格的幼兒園老師、教保員、助理教保員。如果不是這類人員，就要經過 180 個小時的課後照顧服務人員專業訓練課程結業以後，他才能夠擔任。

黃議員淑美：

180 個小時？

教育局范局長巽綠：

180 個小時。還有其他的，就是大專院校畢業，修畢師培規定的相關的教育專業課程，還有符合兒童及少年福利機構專業人員資格者，還有高中以上畢業的，也是要經過 180 個小時的訓練。

黃議員淑美：

這個 180 個小時的訓練，是有問題的，他可以做假，因為你沒有辦法去知道，他真的有上過這樣的課。而且這樣的課在哪裡上，是不是符合這樣的標準，其實學校都沒有辦法知道。為什麼呢？因為我那一天應徵了助理，有一個來應徵的，他跟我講說，他是在做課後輔導的，他是委外的單位在裡面做課後輔導。他說薪水非常非常少，他們是用基本薪資給他，用工讀生的價錢給他，你想這樣可以請到好的老師嗎？不可能，他就是用工讀生招募進來。我才知道，原來也有這樣子，他是委外的單位，他是外面補習班的，一般都是補習班來承攬這樣的業務，一個補習班他承攬十幾間的業務，十幾間學校，這就出問題了。還有我遇到一個家長來跟我陳情，他說他的小孩被課後照顧的老師打，他說他被他打，後來我問學校校長，校長說確實有個家長來陳情過，這個大概情緒管理不好。類似這樣的問題我們都要想辦法解決，剛才我們提到為什麼他只給他工讀生的價錢？局長，是不是我們給老師的價錢不好？我們一般應該也有一個標

準，我們大概給他多少錢？我們是怎麼委外？

教育局范局長巽綠：

比較細節的問題是不是請國小科回答？

黃議員淑美：

好，請科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

委外因為是用鐘點費計算，他的薪資大概是 1 萬 8,000 元到 2 萬元之間。

黃議員淑美：

所以你委託給補習班，補習班是給他 1 萬 8,000 元嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是，按鐘點計算，要看他服務的節數有幾節？鐘點費 1 個小時用 400 元計算。

黃議員淑美：

他來承攬這個業務你沒有說，你今天承包這個一共多少錢？〔對。〕其實你們這個是下放給學校校長來決定，對不對？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，各校自行招標。

黃議員淑美：

所以價錢沒有一定的標準嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

價錢有一個計算的公式。

黃議員淑美：

有上限，上限是多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

上限像剛才議員所提到的，低、中、高年級他服務的節數不一樣，低年級下午都沒有課，所以他每個月的收費就會比較高，因為服務的節數比較多，鐘點費的話正常應該是佔七成。

黃議員淑美：

所以有可能是剛才我們講的，可能 1,000 元到 3,000 元，可能是最高標的那個 3,000 元，會不會是這樣？會這樣嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

他的上限就是我們在法令裡面規定的。

黃議員淑美：

假設今天學校辦和委外辦，這個價錢是一樣嗎？不是向學生收的，就是給學校的還有給委外的價錢是一樣嗎？今天學校不能自己辦，所以把全部的錢都用

來委外嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，自行招標。

黃議員淑美：

所以這個錢還是固定嘛！

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，招標之後就知道要向學生收的費用是多少。

黃議員淑美：

有家長陳情，委外的都超收，因為他們覺得還要提供他們用餐等等，有的有附加這樣子，所以他們會超收，這個也是合理的啊！就是他有額外照顧的部分，這個是合理的，因為有些孩子要求吃晚餐等等，因為有時候要照顧到 7 點，其實也有這樣的狀況。但是你們要查的是，為什麼是會用工讀生的價錢給課後照顧的人，因為他告訴我說，他完全不懂教育，他也沒有讀過任何和教育有關的書籍，而且你講的 180 個小時他也沒有訓練過。他來陳情告訴我，他真的 1 個小時只有領到 115 元的基本工資，這個你們要去調查，因為你們請一個高中生來照顧這些孩子，他不是合格教師也不了解小孩，我覺得這樣會出問題，委外會出問題。

倒是我們要獎勵這些願意自辦的學校，學校願意自己辦就是校長願意承擔起來，用我們學校老師來照顧這些學生，我對這些校長都很欽佩，他們願意承擔負起教育我們下一代。我常說教育是良心事業，如果委託外面的人，發生事情了校長都不知道，常常會這樣。所以我希望你們鼓勵學校自己辦理，好不好？

〔是。〕自辦我們畢竟比較放心。

教育局國小教育科劉科長靜文：

是不是會後請議員提供資料給我們，因為有可能向你反映的那一位，他在委辦的單位裡面可能是負責不同的工作，因為學校在招標的時候，來承攬的廠商應該要提供他的師資和背景證明文件，就如同剛才局長說的…。

黃議員淑美：

這些都可以做假啊！這些不一定是真的啊！他一定會有附上去。

教育局國小教育科劉科長靜文：

所以要透過訪查的機制，我們這邊和學校都會做，所以這個要讓我們了解一下詳情再去關心。

黃議員淑美：

照理說你們要有評鑑，你們報告裡面有提到評鑑，可是我看不到你們真的有落實到去學校做委外的評鑑。

教育局國小教育科劉科長靜文：

自辦和委辦我們每一年都有做，委辦部分我們會特別去做加強。

黃議員淑美：

這個要注意一下，委外的部分真的會出問題，也讓學生家長是不放心的。由學校辦，第一個安全；第二個，家長放心，再來也比較省錢。委外，第一、我們不放心；第二、收費高。所以每個家長都希望我們可以把小孩繼續留在學校。剛才我們講的是國小，國中的部分，昨天晚上我回家遇到鄰居的小孩，他唸陽明國中，晚上 9 點才回到家，我就問他說你們學校都這麼晚嗎？他說對，我說那誰在照顧？他說家長輪流照顧，這個真的要稱讚，家長輪流照顧，而且他說每個晚上還有一個老師在那裡解惑，我聽了很感動，我說陽明國中現在有做這樣的服務嗎？他說對，而且不收費，只收水電費 200 元，學生家長輪流照顧這些小孩，而且每天都會有一個老師坐在那裡，如果學生哪裡有問題就可以來問老師。

局長，針對這樣的學校我覺得你要鼓勵，他們是針對 3 年級的學生做這樣的服務…。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員提到陽明國中這個案子，對於晚上回家沒有人照顧，或者他希望留在學校自修或閱讀，家長輪流照顧，老師也在這邊服務解惑，這是非常好的願意付出的模式，這樣的學校學校也有不少所，〔…〕我們一定會鼓勵他們，〔…〕必須要有人願意付出，因為這全部是無償自動的付出。

主席（陳議員信瑜）：

接著請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

體育處處長，這個是哪裡？

體育處周代理處長明鎮：

鳳山體育場的鐵門。

劉議員德林：

這是游泳池的鐵門，這次鳳山體育場游泳池因應全國區運比賽的場地，處長，這個修繕的經費是多少？

體育處周代理處長明鎮：

維修的經費我沒有詳細資料。

劉議員德林：

本席上次提到學校安全的方向，局長，在最快的時間把所有高雄市牆面脫落的情況，通令全高雄市所有國中小學來清查，以最快的速度去了解掌握。今天

你身為體育處處長，全運會很快就要到了，這次高雄市體育處有編列預算要維修廁所，你了解嗎？

體育處周代理處長明鎮：

我知道廁所要整修。

劉議員德林：

處長，我們看到一個廁所的整修，你從 3 月 1 日到 7 月 31 日，整整五個月的時間，就是為了一個廁所的整修，就罔顧了這些游泳者和市民的權益！難道這就是體育處和高雄市政府團隊的效率和效能嗎？體育處和教育局還穿了整體的制服，這件制服代表了什麼？處長，如果以現在來講，五個月的時間，就是因為維修、修繕一個廁所，就要花五個月的時間，知道嗎？以所有的資本門經費和高雄市所有的納稅人來講，花了五個月的時間讓體育處去修繕一間廁所，看看 57 層的大樓，12 天！各項的建設，包含教育局現有的辦公場所，在短短不到一年時間，鳳山行政中心起造完成；而一個廁所修繕，竟要花五個月的時間，請問你了不了解？

體育處周代理處長明鎮：

報告議員，是整個的，除了廁所是一個主要項目外，游泳池其實還有過濾系統要做。當然誠如議員所講，我也知道，就是希望可以全面性的施工，我們會去…。

劉議員德林：

這個部分，是你們公告出來的，是要維修五個月，實際上剛才問到的，你連經費和所有的經費都不曉得，遑論周遭其他的修繕，試問是向誰講？主體經費是多少，都知道了，現在卻向我講是裡面全部主體的維修，有哪些項目又是哪些項目。了解嗎？議事殿堂哪是可以隨便胡說八道的嗎？不了解，我尊重，就講不了解，可以；可是在不了解之下，又胡說，請問這是對的嗎？

體育處周代理處長明鎮：

報告議員，並沒有胡說，相關的資料，會補充書面資料向議員報告。剛剛只是要向議員補充說明的是，主要的項目是廁所，但是相關的過濾系統等等管路也要維修。

劉議員德林：

本席請教的是預算金額是多少，但你不曉得；而實質的內容，也不曉得。告訴你是廁所修繕，現在又繞那麼大一個圈，中間的依據又是什麼？你答不出來嘛！局長，請局長站起來。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你好。

劉議員德林：

我有請處長坐下來了嗎？局長，以你長期的資歷和對整個教育體系是非常的瞭若指掌，你的專業，本席在此也表示非常的認同。可是今天來講的話，行政單位整個團隊的效率和效能，本席今天所提到的，在局長的認知裡面，五個月要修繕一間廁所，你會怎麼表達？

教育局范局長巽綠：

就工程施工來講，一間廁所當然用不著五個月，但剛才因為體育處長沒有回答，除了廁所以外，還包括水球門設施，也包括泳池過濾的更新。但這部分應該都是用最短的時間來處理。

劉議員德林：

本來就是應該最短的時間，想想看，一間廁所工程花五個月，用人民的納稅錢讓體育處去發揮，發揮之後，在整個工作上的怠慢，導致這五個月，市民的休閒權利被損失，請問又是算誰的？這不對的，是不是？

教育局范局長巽綠：

因為是面臨全國運動會待修繕的場所非常多…。

劉議員德林：

沒有問題，前提是全國運動會，〔對。〕而後期的效率和效能，要怎麼去達到市民的符合嘛！本席就是針對體育處和教育局來督促和督導嘛！

教育局范局長巽綠：

會有一個很強的督導機制，由我們的王副局長負責督導。

劉議員德林：

如果本席在此提到，在這個督導機制之下，能夠在最短的時間內把它完成，有多久的時間可以完成？

教育局范局長巽綠：

這是沒有問題的。

劉議員德林：

了解之後，是不是等本席…。

教育局范局長巽綠：

等我們了解後就告訴議員，好嗎？我想這樣比較快。

劉議員德林：

告訴本席，到底多少時間可以完成，這只是一個案例，局長，我想告訴教育局，以現在所有的事情來講，行政單位的效率、效能導致民衆對於政府產生的信賴，如果是這種方式，民衆要怎麼去對政府信賴？

教育局范局長巽綠：

所以要謝謝劉議員提出這樣的問題，從一個小細節，我們會做整體通盤的控管，要盡量的加速進行，如期完成。

劉議員德林：

局長，請坐。請教國小教育科科长、國中教育科科长。先請教國小教育科科长，面臨少子化的問題，現在已經要進入顛峰期，在這個部分，請問今年的國小教育入學要減多少班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

116 班。

劉議員德林：

國小減 116 班，國中的呢？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，165 班。

劉議員德林：

160 幾班？

教育局國中教育科薛科長容芬：

165 班。

劉議員德林：

國小的呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

116 班。

劉議員德林：

這裡是 165 班，中間落差的學生到哪裡去了？這邊是 116 班，〔對。〕怎麼增加到…。

教育局國中教育科薛科長容芬：

我是國中的部分。

劉議員德林：

國中的部分是 165 班，怎麼會這麼多，差別這麼大？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，今年正好是龍年的孩子，104 學年度，龍年的孩子要畢業了，有新生進來，就差 165 班，而國小的部分是新生的部分。

劉議員德林：

再請教國小教育科科长，現在大家都在討論，進入這個期間當中，當然必須要請教科長，現在高雄市國小的代課老師比例是多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

大概是 21% 左右。

劉議員德林：

21% 左右，這 21% 也是教育局長期所犯的一個毛病，開始我就問過你，今年度是少了 116 班，〔是。〕預計在明年度，教育局要進用 240 名教師，我們都看到長期的流浪教師，這一些教師，如果教育局能夠在明年…，當然這 240 名教師能夠挹入教育體系，把新的觀念和知識挹注進來，當時的表達是對他們的關心，也是歡迎。可是教育局反過來，在長期的一個教育體制之下，爲什麼要在明年度增加 240 個，也就是你們長期對教師的進用，都是用代課老師來便宜行事，來做爲掩飾。其實早就應該要這樣做了，在平常的範圍當中，就應該要把這個部分補足，是不是？

教育局國小教育科劉科長靜文：

明年度會進用 240 個，是要再確定退休老師和班級數之後，所預估出來的一個數字。會這麼多，是因爲去年度編制整個提高，編制提高，但還是要考量到少子化的影響，所以控管比例就由 5% 提高到 9.5%，明年度會降到 8%。

劉議員德林：

科長，今天會提出來，最主要的，在整個教師的進用和整個學生的平均值比例情況下，當然能夠造就這 240 個教師，可是未來這些教師的權利和權益，不能說在整個換算之下，到時在因應的過程當中，損害了這些教師的權利和權益，也就是未來對於教師的權利、權益，在進用時就需要去顧慮到這個層面。再請教一下，明年度、後年度的預計，整個入學會少多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

後年度的話，其實班級數等於是…。

劉議員德林：

明年度、後年度。

教育局國小教育科劉科長靜文：

明年度到後年度，等於是 106 學年度學生人數會降到最低的時候，107 學年度時才會稍微回穩。

劉議員德林：

大概會少多少班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

預估到 106 學年度，進用人數就會少一些，大概是 35 到 40 位左右。

劉議員德林：

進用的人？〔進用的人數。〕本席今天不是在討論、強調進用的人，是人數增減的拿捏，我們既然進用了，就不要去損害人家的權利和權益，你了解嗎？

所以教育局的計算方式，要把它計算的非常好，它有矛盾了，矛盾的問題在哪裡？我再繼續請教，國中教育科科長，現在馬上要進入高峰期，媒體和協會對於你們的指教，也就是高雄市市政府，在面對國中老師五年之內會少掉 720 班，少掉的人數 1,290 個老師。科長你針對這五年內的統計和計算，是否就是這個樣子？教育局要怎麼樣來因應這些問題？

教育局國中教育科薛科長容芬：

其實應該要把退休老師的人數減掉，就可以再加上來，然後…。

劉議員德林：

退休老師有多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

退休老師目前 103 學年度大概是 131 位，每一年的數字都差不多，但是有時候他陳報明年要退休，到時候卻不一定會退休，所以這之後是一個預估數。

劉議員德林：

現在面對這個問題，其實你可以換算，國小教育科整個高雄市會有多少人要入學，我們的戶政體系都很清楚，可以換算到 105、106 學年度的年齡層，〔有。〕這方面你們應該要去統計、去換算，如果依照我們所研擬出來的，教育局必須要去做精準的計算，如果少了 720 個班級，將來這 1,290 個老師，未來他的生存權、工作權，教育局要怎麼樣去做因應？你們現在就應該要擬出因應計畫，你們卻完全是空洞的。局長針對本席提出的問題，我想知道教育局在多久時間，能夠為顧及整個教育體系充分發揮和利用，班級的減少是因為少子化的因素，我們希望教育局應該拿出具體的辦法，來保障維護…。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員提出關於師政人力結構的重要問題，我們在 4 月份已經就這個問題，決定成立「師資人力規劃小組」，做一個短、中、長期人力的推估，包括退休老師、減少的人數及減少的班級，同時代理、代課比例過高的問題，必須要降低，控管的比例也會做調整。所以必須有一個人力規劃小組做長程的規劃，但不會每年都處理這樣的問題。這個小組很快就會組成，大概推估至少六年期是不會有問題的，因為從出生可以估算的是六年，每幾年都要重新調整一次。〔…。〕沒問題。因為我們的共同目標，就是要建立一個長期穩定專業的師資結構。〔…。〕相關的數字都有，所以他有很多連動的因素，但是我們希望建立一個長期的分析。

主席（陳議員信瑜）：

劉議員再給你兩分鐘。

劉議員德林：

長遠的規劃把它規劃出來，〔必須要這樣。〕這部分就是我們對於教育體系未來的脈絡和走向，怎麼樣讓我們的子弟能夠在受教權的保護下，讓他們在教育體系的發揮下提升，讓他們的未來能夠接軌國際化、地球村，讓我們的城市能夠偉大，就是我們的下一代，我希望局長你責無旁貸。

教育局范局長巽綠：

這是我們要共同努力達到的目標。

劉議員德林：

另外，體育處處長，今天不是單單修繕的問題，而是體育處對於高雄市的體育，不管是各項的賽事、各項的設施，我並沒有看到體育處你們這幾年發揮得很好，尤其在鳳山體育場設置的範圍，上次提到體育場看台是否要拆的問題，今天我們還是看不到體育處…，身為培養體育人才的專業人員，你應該要了解，怎麼在政府的依法行政、依法監督，達到法治的狀況下，體育場的看台有它 55 年年限的法律依據，不是你們想要拆就拆的，可是我看不出來你們專業的指導、專業的表達，根本就把你們的專業給丟掉，我希望除了專業，再加上你們現有應該的作為，如何讓整個資本投資在最短的時間內完成，而不是放任它在這裡五個月的時間，本席找時間…。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

「公立幼兒園招生、應設籍高雄市」，你看很簡單的 13 個字，裡面卻問題重重。我請問文化局第一排第一位的男生，什麼叫公立幼兒園？公立幼兒園招生，什麼是公立幼兒園？你說。

文化局文創發展中心主任冠宇：

向議員報告，就我個人的認知，公立幼兒園就是由公家出資成立、設立的…。

林議員武忠：

我知道，我是問你什麼叫公立幼兒園？你針對這個問題解釋就好？我當然知道公立就是由公家出資的，那還用說嗎？懂就回答，不懂請坐，沒關係我不怪你。〔我不清楚。〕局長，文化局的九職等科長，我之所以凸顯這個問題，就是公立幼兒園連一個九職等的科長都不知道這是什麼？這個茲事體大，你不要小看公立幼兒園，我向各位報告，公立幼兒園就是幼稚園，現在改為這個名稱，你們知道嗎？本席現任議員，每到開學都有家長來問：「議員，那間幼稚園有沒有什麼辦法可以進去？」沒有人講公立幼兒園。主席，有人問你說我的小孩要唸幼稚園，拜託你幫忙一下。是公立幼兒園喔，我相信你也沒有聽過。

第二點，公立幼兒園要入學有多困難，今年 104 學年度更困難。而且聽說不

用設籍在高雄市就可以就讀，高雄市民自己都不夠名額了，要把它改過來，都什麼時候了，高雄市任何的社會補助都要設籍高雄市，不只是設籍高雄市，社會救助還要滿一年才能請領，外縣市就不要進來就讀，馬上幫他除名，設籍高雄市很簡單嘛！我們自己都很困難了，怎麼還能讓其他縣市來就讀我們的幼兒園？講難聽點，這簡直就是天方夜譚。公立幼兒園不曉得是哪個天才去改的，我也搞不清楚。四、五十年來都稱幼稚園，現在卻改名，是因為縣市合併才改名的嗎？接下來的我就不考你們了，免得問了大家都不知道，高雄市於 101 年 8 月 1 日正式將公立幼稚園及托兒所統一改制為「公立幼兒園」，所以以後公務人員不可以再說「幼稚園」要說「幼兒園」了，要有水準一點，這不曉得是高雄市教育局改的，提供幼兒教育與照顧合一的教育。我要拜託你，若是一般的民衆我不會怪他，我還要向他們解釋，現在沒有幼稚園了，已經改為幼兒園，這個大家要有共識，我也不知道這是哪一個天才改的，幼稚園大家已經叫了四、五十年，大家都習慣了，現在卻更名，沒有人知道。

公立幼兒園本身名額就很少，再加上保障各種弱勢優先就讀且報名人數報滿後，還要抽籤…，抽籤還沒有關係，局長我看今年也不要抽籤了，我看是沒有機會了。產生很多問題，我分析問題給你聽，我相信大家或每位議員都曾遇到這種情形，申請就讀幼兒園人數爆滿，可以向高雄市任何一所公立幼兒園申請入園，市民增加選擇機會，大量向多所幼兒園報名，造成同一個幼兒報名好幾所學校，但因只能錄取一間，故造成學校出缺，形成資源浪費。他們沒有限制，一個幼兒可以報名十間或二十間的學校，甚至全高雄市的幼兒園都可以報名，但是只能錄取一間。我覺得這應該要設置學區，像我們的中、小學學區一樣，需要居住在學區裡，有房子或居住六年以上才可以在所屬學區入學。這個等於是一個幼童可以報名全高雄市的學校，最後再來挑選，造成資源的浪費。

光說三民區的正興國小就好，學校所寫的數字都很保守，報名人數都超過錄取人數。本席建議像屏東的學校就很不錯，限制市民僅能申請一定額度的學校，以三所為限，才不會像高雄市這樣隨便亂搞。至少以行政區為基準，學校你都知道用學區了，用行政區域比較大，這樣可以嗎？可以啊！不要跨區就讀，讓來申請幼兒園的都是附近居民，比較遠的不會跨區就讀，因為不方便。讓同一個行政區才能申請，這樣很公道，因為現在的中、小學就是這樣。為什麼幼兒園卻不能呢？你要以行政區為基準，也要限制申請學校的校數。今年改成這樣，我真的很有意見，局長你真的要重視，有很多家長問我，問到我真的…，我也無能為力，本來 103 年我還有能力、還有機會，現在都沒有機會了。

入學排序有問題，104 年度排序又增加「經高雄市政府社會局安置之幼兒」，104 年度第一順位為低收入戶、中低收入戶、原住民、身心障礙、特殊境遇家

庭之子女、中度以上身心障礙者子女，並備註不限設籍本市，全台灣都可以來就讀。我覺得這個要劃掉，爲什麼你們要搞這個東西呢？我們名額自己都不夠用了，怎麼還夠給非設籍本市的人就讀呢？第二順位是多出來的，這個不得了了，若是社會局安置的可多著了，我看以後要去找社會局了，這個幾乎不可能啊！第三順位爲身心障礙人士之子女、教職員工子女、單親家庭子女；第四順位才是一般生，設籍本市優先，照理說應該還有第五順位，一般生，設籍外縣市之幼兒，按照道理說應該要有五個。你們是寫四個，其實你們有寫不限本市居民，等於是全國了，按照道理說應該要有五個，這是不可能啦！第四順位本來還有一線生機，現在沒有辦法，所以要讀幼兒園的，我看都沒有機會了。

我們看一下你們的招生順序，看看你們是如何變更的，103 年度爲第一順位是 5 足歲優先入園者、第二順位是 5 足歲的一般生，這多少都還有點機會，第三順位 4 足歲優先入園者，第四順位 4 足歲一般生，我們的一般生都還有一點點機會。現在 104 年度改爲第一順位爲一、5 足歲優先入園者；二、4 足歲優先入園者；三、3 足歲優先入園者；全部都是有特殊原因的，最後才是 5 足歲一般生、4 足歲一般生、3 足歲一般生，完全沒機會。向各位報告，這裡的人口數約二百多萬，這裡的人約三、四十萬。局長，乾脆以後公立幼兒園全部名額都給特殊原因這些人，幼兒教育法有保障他們的權益，你就給他們保障，不要寫在這裡，一般百姓根本不知道這些問題，我們就得要解釋一堆，本席是經常處理這些問題，你們有任何的動靜，我馬上就知道。像這樣二百多萬的民衆都是一般生都沒有機會了。主席，以後如果有人要拜託，你說都沒有機會了，改成這樣完全沒有機會了。

優先入園不限設籍在高雄市，這真的很不應該，這個以後就不要寫了嘛！高雄市的預算可以用別的地縣市嗎？我們自己的都顧不好了，還顧其他縣市。把一般生都列在最後順位，明顯排擠高雄市一般幼兒，這個對誰有利？有利於私立幼兒園。私立幼兒園現在十間有七間都還寫著幼稚園，誰會去寫幼兒園，你們要將幼稚園改爲幼兒園，我沒有意見，但要全市統一，你去查查看，現在大家都寫幼稚園，爲什麼公立的要寫幼兒園，私立寫幼稚園？混淆視聽，你要統一就要全部統一。

目前公立小學設置幼兒園都在 1 至 3 班情況下，僅收弱勢幼兒入園就滿額了，其餘一般生可能要到私立幼兒園就讀，增加市民的負擔，引發民怨。我講的是市民的一些小小的心聲，我們的市長都叫人生孩子，生孩子有補助，但補助完就沒有了，可是這些孩子開始要上托嬰、托兒、幼稚園，這才是問題。目前教育局僅對局部弱勢幼兒補助外，大部分都沒有補助。局長，現在的校長也很可憐，你現在一下子把這些人招進來，學校顧及幼兒入學權益並不會強制趕

人，最後學校只好自己設法解決學費問題，按照新制嘉惠更多弱勢進入，學費問題，你害到學校了，很多學校的校長敢怒不敢言，學校也很窮，還要學校自行負擔，他怎麼有辦法負擔呢？

你們教育局的說法，要依法行政、依法處理，看一下就是這樣。你們官員都說這些。在第七條說，公立幼兒園應優先招收不利條件之幼兒，不利條件就是我剛講的那些，它的順序，都是由你們教育局自己去處理。不要用這句話就把一切抹殺。你們處理得不好，我當議員就有權監督，你損害市民的權益。一般百姓的心聲，一定要極力爭取。優先招生不利…。

主席（陳議員信瑜）：

林議員，再給你兩分鐘，好嗎？

林議員武忠：

謝謝。看一下，別的縣市都要設籍該縣市，哪有不設籍該縣市的？5足歲弱勢優先入園、再讓一般生入園，緊接著再收4歲的，如果有缺額再收3歲，這個前後次序，我看起來很不錯，為什麼要改呢？你看台北市、新北市、台中市都是這樣子，這些都是優先入園資格，請看一下。在104年我們優先保障弱勢，這是正確的，我沒有反對。但是你的比例上的保障，在高雄市的幼兒部分，不應該全部排擠一般生，他是多數的。我跟局長說，雖然有些一般生沒有取得弱勢資格，但有很多是在邊緣地帶，他們比一些低收入、中低收入和殘障者還要可憐，因為有條件設限。譬如說生了3個孩子，但是3個孩子都不孝，這些人又把自己所生的孩子交給阿公、阿嬤撫養，結果因為他們3個人都有所得，所以申請低收入戶、申請任何補助都不准。所以本席建議，按照順序調整也可以考慮看看，現在也都做下去了，沒關係，我會監督。優先入園幼兒必須設籍高雄市，你們在這個部分也可以編入預算補助，你們有編列預算，我記得好像是四億多，在93年第一學期時好像有補助，但那是有限的。我跟你說，分區學校委外經營…。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關於我們今年度公幼招生的順序，確實是如議員講的，我們今年有調整。主要是在弱勢幼兒的部分，我們調整它的入園順序，過去是5歲的弱勢幼兒，然後是5歲的一般生，再來是4歲弱勢幼兒、4歲的一般生。今年我們把弱勢幼兒的順位調到前面來，把5、4、3歲的弱勢幼兒的順序調到前面，主要的是有一個因素，是因為幼兒教育及照顧法。其實剛剛議員有講到，法定上面，公幼要保障不利條件的幼兒，讓他們優先入園。另外，中央在去年開始有特別交代我們縣市政府，應該要依法去執行，所以我們在今年104學年度招生的整個規範上面，有做了一個這樣子的處理。我在這裡要向議員報告的是，剛才有講

到 104 年度的設籍、不設籍的問題，有關於第三順位的優先順序，那個部分我們是有要求要設籍本市的，那只有在第一順位，第一順位因為它是法定的不利條件的孩子；第二順位，因為社會局這邊安置的小朋友，有時候會受限到他沒辦法遷戶口，所以這個部分我們沒有設籍。以外的從第三順位的一般生部分，我們是有要求設籍本市。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

可不可以請教育局會後去跟林議員武忠說明。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提到這個公立幼兒園的問題，我們也非常關注。剛才是講，因為弱勢不設限，排擠了本市的順位學生。但我們看了一下，弱勢實際招收的佔了 10% 到 15%，我們 211 個幼兒園容納了 1 萬 1,718 個學生，大概佔到 10% 到 15%，這個法叫做「幼兒教育及照顧法」，在第 7 條。到底我們縣市政府可不可以各自設限對招收不利條件的學生，我們會回去做個研究，再向議員做報告。至於你提到說，盡量用公設民營的方式，讓更多的幼兒都能夠進到比較平價的公立幼兒園，我們會努力。〔…。〕我會把數字統計出來給議員看一下，就是 1 萬 1,700 多個入學生，我們來統計一下，就是他沒有設籍限制是真正的不利的幼兒到底人數多少，我們把它找出來，這樣比較能夠清楚，好嗎？〔…。〕會。〔…。〕我想這個法律上要研究一下，〔…。〕議員有提到。〔…。〕因為其他各都的做法，如果他們都做了設限，我們就要重新檢討了。

主席（陳議員信瑜）：

幼稚園改幼兒園，幼托整合後就變幼兒園了。

教育局范局長巽綠：

101 年 8 月 1 日以後全部都叫「幼兒園」，不管公立或私立。〔…。〕好，家長真的不知道，要好好宣傳一下，〔…。〕他也不知道。

主席（陳議員信瑜）：

他孩子已經很久不唸幼稚園了，所以他不知道。

教育局范局長巽綠：

好的。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員武忠。我們有孩子四、五歲的就知道幼兒園，我女兒也改過來他從幼稚園變幼兒園了。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們都知道教育面向的工作非常的多元，但是教育的工作就要掌握幾個重點，教育的核心價值必須要掌握。在推動整個教育工作的行政作業、行政計畫、

行政目標，其實只有一個重點，就是學生的受教權。當然教育整個多元面向的工作計畫裡面，包括要培養我們未來子弟的知識、人格、技能，甚至於本土教育、國際觀等，所以要教育一個人非常的不容易，不是在這個時間點上就可以培養一個人，真的不容易。那麼我們只能說，教育要一個規劃的目標，要追求一個教育的核心價值，這非常重要。當前我們台灣必須要做的，很多的教育方位、教育的目標，我大概看了教育局的業務報告，包括文化局的業務報告，我要請問一下，這個業務裡面整個計畫的核心字眼，為什麼要用翻轉兩個字？翻轉，所以你們的業務報告都講翻轉，等一下請幫我答覆一下。沒有其他的名詞嗎？非要翻轉，教育要如何翻轉，文化要如何翻轉，這個字眼是不是很恰當？譬如說我們推動整個文化、推動整個教育，為什麼不用動力兩個字，動力的教育、動力的文化。怎麼用翻轉，這兩個字眼是不是很恰當？等一下來做答覆。我比較關心的是高雄市教育局在推動整個本土教育，現在規劃的具體的方向要如何做？從教育的很多名詞來說，要用「本土」兩個字，還是要用「在地」兩個字，這個都很需要做比較選擇性、比較需要有意義的字眼來做推動。那麼本土教育或者是在地教育，哪一個比較恰當，這個應該請學者或者行政單位來做一些探討的論述。

高雄市是一個有歷史淵源潛在的大都市，院轄市更要重視鄉土的教育。我記得教育局長在當教育部次長的時候，我當時還在桃源國中當主任，局長到過我們本校。那一段時間，都在推動所謂的資源教室，資源教室就包括了很多的整合，很多在地的文化、在地的人力、在地的產業，這個就是資源教室。我不曉得現在高雄市政府教育局，是不是再重新把這樣的概念運用到國民中、小學，我覺得資源教室非常重要。我就舉個例子，不管是原住民學校，或者是都會區的學校，岡山有很多在地的文化、在地的產業、在地的人才、在地的歷史背景。現在很多的學校因為少子化，有很多教室的空間，必須要善加利用。資源教室是不是要重新整合，在各學校把過去好的資源教室的概念，重新運用在高雄市所有的各學校重點的一個教育整合的目標。一般老師都是按照課本去教學，一般的行政人員所看到教育的面向，除了行政工作以外，或者是配合整個行政單位預算的執行，大概都停在這個地方，但是教育的核心必須要找回來，以過去的資源教室這樣好的立足點、這樣好的運用，整合所有的教育資源運用在在地教育的內涵裡面，是不是有必要再重新燃起。所以現在請局長答覆一下，為什麼用「翻轉」？第二個，資源教室是不是可以再點燃它的動力，成為高雄市國民教育的核心，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員一開始提到教育的核心價值，其實我們會用「翻轉」這兩個字，大

概過去一、二年之間，在全世界興起的因為網路科技帶來的一個傳播力量、分享的力量。這個分享的力量，老師們可以把教學的方法放到網路上去分享，那這個分享的影片，可以讓學生自主在家裡學習。所以那個時候會提到說不是在一個教室裡老師教學生學，而是學生自己在家裡就可以進行學習，到學校進行討論，所以講它是一個翻轉的教室。從翻轉的教室開始興起翻轉的老師，那翻轉的老師特別是在追尋一種教學方法，是從班級上程度差異不同的學生，都能夠因為這個教學的方法，都能夠學到、學到懂，學習能力會增強，學習的效力會增強。不是老師說學生聽，而是實行學生事先閱讀、事先看影片，然後到了學校可能是一個分組的討論，討論以後再上來發表。這對他整體的學習的吸收能力，增強了很多，所以大家就會用「翻轉」這兩個字。

現在高雄市本身自己認為是做教育的教學方法改革的，他們會稱為我是翻轉老師，在中小學到高中有二、三十人，現在都在傳播和分享這種教學方法。我認為是因為科技的改變帶來我們談教育改革二十年來最大的曙光，是因為這些改變的力量在老師本身，他開始覺得說，我可以運用這些科技分享的力量，我可以和很多老師共同來備課，我可以開放我的教室讓所有的人都可以進來觀課，然後你們再給我觀課後的意見，最後走向大家共同備課，這真的是一個新時代的開始，所以用了「翻轉」這二個字。

議員提到資源教室，當年推動資源教室的時候，是原有的課程課本還很死板的時候，它其實沒有辦法注重到多元族群的文化這些內涵，那時候的文化內涵都還在慢慢累積之中，所以用一個資源教室來呈現。目前推了十幾年以後大致都融入學校本位的課程，學校在地化的內容，特別是原住民族教育法通過之後，其實原住民教育的內涵絕對不是一個資源教室可以容納的，它其實就是無所不在的。我想我們會看看這個資源教室現在轉化到…，譬如我們叫做原住民資源中心的學校，它就是一個全方位的資源中心學校。我們在所有的國小國中開出原住民的母語學習課程，我們做師資的認證、做長久老師的培養，最終是希望原住民地區的學校、原住民籍的老師至少可以達到三分之一，由原住民的主任、校長在一個體制內的學校裡頭，同時有一般的教育還有原住民族的教育，能夠共同來教育這些學生，我們的想法是這樣。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望局長能夠在整個原住民的教育體系裡面，真正把原住民的教育呈現在高雄市。我比較重視鄉土的教育，就是原住民語言的教育學習，希望局長能夠好好的去執行。

教育局范局長巽綠：

4月24日有一個世界母語日，我們會舉辦一個很大的活動，今年是以二個

原住民新被命名的族群為主要的重點，歡迎議員參加。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我相信局長一定會做得很好。文化局局長，你們的業務報告都沒有提到原住民，連一點邊都沒有，高雄市現有原住民族 16 族，現在被行政院原民會認定的 16 族是哪 16 族？請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

我現在沒辦法完整答覆。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你說看看，有哪 16 族？你答不出來我也不會怪你。

文化局史局長哲：

我剛才已經承認了，我現在沒辦法回答完整。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

連一個都不會嗎？連一個族都叫不出來！

文化局史局長哲：

當然一般所知道的、傳統的布農族、阿美族、魯凱族等等我都知道，但是最後那幾個我背不起來。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你身為文化局長都不懂，台灣所有的歷史背景原住民就是源頭，我懷疑你是怎麼當文化局長的，連 16 族都不知道，文化局有誰知道 16 族，起來代表局長答覆，有沒有？沒有，很可悲！高雄市政府文化局竟然沒有一個人能夠回答出台灣現在有哪 16 個原住民族。你這個業務報告沒有把原住民當源頭去看，那你承辦文化業務是幹什麼的？文化局局長，高雄市大概有哪些鄉鎮、哪些聚落具有平埔族的淵源？請回答。

文化局史局長哲：

平埔族在調查研究上、在過去的資料上顯示的，從現在叫柴山，過去就是打狗，一直到美術館馬卡道等等地區都有分布平埔族的蹤跡。在我們的業務報告當中是呈現比較重點的業務，事實上高美館是全台灣也是持續做了十年有關於南島以及原住民藝術創作…，不是我們沒有做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，請坐下，我不要再讓你答覆。主席，這樣的文化局長，連原住民當文化源頭的局長都沒有概念，你要怎麼推動高雄市的文化工作？我很遺憾，當然文化的工作也包括教育…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

文化的工作包含教育也包括原民會，也包括文化局、交通、觀光等等業務單位，都牽涉到，你身為局長，竟然在推動整個文化業務上斷了根，你的業務斷了根，源頭就是原住民的文化，斷了根。我建議文化局長好好去看一些文獻，你是不是很少和南部的一些文學家，或是南部比較有名的、比較重視本土的學者專家很少在互動，有沒有這樣做互動，為什麼都搞不懂呢？我是市長，早就把你換掉了。這是一個很嚴重的問題，推動院轄市的文化裡面，斷根的文化，堂堂院轄市高雄市的業務單位，原住民族有幾族都不知道，我要請市長好好檢討這樣的局長，我希望你一段時間好好的進修，文化的保存、文化的推動、文化的核心，高雄市政府…。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天教育部門的業務質詢，本席僅就幾個相關事項，來向各局處請教，希望獲得相當的解決或理解。首先請問空中大學，空大裡面有個教師研習中心，一、二百個房間，本來立意很好，但市政府不知道什麼原因？把它民營化，以一年 256 萬定額的金額，包給現在的蓮潭會館，這個也是大財團。一年繳 256 萬的定額權利金，就拿去經營了。這原來的空大會館，一個閒置的設施沒有好好的利用，竟然把它變相來經營，結婚喜宴中心，熱鬧滾滾，結婚的喜宴一大堆不早說，如能經營這，地方議員就經營不完。如要給人家經營喜宴，這是暴利，一年 256 萬定額權利金，到底還有沒有什麼營業外收益？我們請空大，當然不是校長任內發包的，但應是這任校長內簽約的，要如何交代？各縣市首長都在挖弊案，這不知道是不是弊案？請空大簡單答覆。

市立空中大學高教務長義展：

在此我代替張校長做個報告。剛剛李議員有提出簽約的時間，它是在民國 101 年 3 月 1 日，當時是吳英明前校長和這家高雄國際會館簽約，之後吳校長卸任之後，101 年 8 月 1 日由張惠博第五任校長正式上任，持續進行履約管理。當時簽這 BOT 案，大概將近三年的時間籌備，之後有公告招標，依照促參法由高雄國際會館公司得標。當時 101 年 3 月 1 日簽約時，市府前副市長李永得李前副市長有來參與主持整個簽約的儀式。

目前我們當時依照契約的規定，它有定額的權利金，如剛剛議員所說的 256

萬，除此之外在 103 年的 11 月 10 日開始，這會館的第一期工程完成，正式營運，也有營運的權利金。目前營運權利金是設定稅前盈餘的 3% 來回饋給市府，以上做這樣的背景說明向議員報告。

李議員順進：

成立這會館的用意是什麼？是辦喜宴嗎？那裡交通也沒辦法解決。你知不知道喜宴一多，油煙、空調發動機也吵到鄰近的住戶，你們都沒有收到這樣的訊息嗎？

市立空中大學高教務長義展：

這訊息是有收到的，有關這個會館當時簽定的屬性，是屬於旅館業，當時會簽這主要目的是因為閒置空間。為什麼是閒置空間；如同李議員所說的，是教師研習中心，當時都有舉辦很多教師、主任、校長的研習活動，有住宿的必要性，但改成空大之後，從民國 86 年 2 月之後，因空大學生沒住宿，而且他們到校學習時間較少，大部分都是數位學習課程為主。那個閒置十幾年，每年當時都會有監察院來做一些指示，要儘快做閒置空間的改善。經由吳英明前校長的規劃是希望既然是閒置空間，我們就進行活化，他過去也曾在人發局當過局長，也把這蓮潭會館…。

李議員順進：

他有沒有佔比例，有沒有喜宴的比例和住宿的比例，我們是希望你招攬一些觀光，希望你招攬一些背包客，希望招攬一些相關工業的人員到這裡來觀摩，結果你們把它弄成喜宴中心，這樣對嗎？

市立空中大學高教務長義展：

因這是 BOT 案，BOT 案來說…。

李議員順進：

是哪些委員決定這家公司來？哪些委員？

市立空中大學高教務長義展：

相關資料我這裡是沒齊備，可不可以會後，我再把之前審議的委員和審查的資料送給議員。

李議員順進：

我看喜宴如沒有好好管理，現在喜宴中心這麼流行，樓上馬上就變成 KTV，馬上就變成 PUB、茶藝館了，如果沒人管你們、提醒你們，馬上就變這樣了。

市立空中大學高教務長義展：

我們會透過履約管理小組會議，會來做一些營運的督導，因為乙方（高雄國際會館公司），依照 BOT 案以及契約規定，經營權是由他們負責，但是我們甲方（本校）有履約管理的責任和義務，我們會針對議員所提出來這些…。

李議員順進：

如有違約可以終止嗎？不能以市民朋友的最大身心健康來考量嗎？一定要辦這麼多場，每天都辦喜宴，吵到市民朋友，能不能終止？台北、桃園、台中都能終止 BOT 案了，這個案子不能終止嗎？

市立空中大學高教務長義展：

是，如果他有違約的事項，我們也可以在履約管理小組的會議裡，依契約有這個終止條款，我們會依照終止條款來做處理，但目前還沒到達。

李議員順進：

好。本席是提醒你，你請坐。另外，我請教教育局，小港有一個舊部落地區，小港國小的對面有個小港體育場，這是小港舊部落八、九個里唯一運動休閒的中心，早期是民國 79 年中鋼公司出資來整建，目前維護到現在，一些設備、器具、一些遊具、跑道、圍牆統統損壞，甚至產生危險的狀況。

我想體育處，本席有多次的反映，甚至有通知你們到現場看，到現在沒有一個項目有改善。那個跑道都是坑洞，那個舒維龍的跑道有辦法跑出坑洞來，那個遊具都腐爛了，變成危險遊具，鐵釘都外露，二、三十年前的圍牆都已經倒塌，被樹擠壓、擠壓到倒了，將近傾斜了 50 度、60 度。本席在去年也希望市長重視這事，也以建議款希望來改善，但是到現在都還沒有動作。

局長，督促一下我們的體育處，對於這個市民朋友急需企求的活動空間，在小港可說是首善地區，這傳出去，不能聽、不能看，局長請答覆，何時要做？稅收這麼多，每年我們興辦基礎工業獎助金，補助金這麼多都拿到哪裡去了？

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員關心小港區運動場設施的問題，其實在議員關心之下，2 月 4 日已經和服務處、台糖公司、養工處以及體育處進行會勘，3 月 20 日建築師會勘進行規劃，目前在 6 月份完成設計後，就會辦理招標，預計在今年 12 月底前完成整個整修。

李議員順進：

6 月份要招標？

教育局范局長巽綠：

設計招標。

李議員順進：

設計招標。

教育局范局長巽綠：

年底前完成。

李議員順進：

年底前完成，〔對。〕預計修繕的總金額要多少？

教育局范局長巽綠：

關於 PU 跑道的部分，大概將近要 500 萬，也預備向中央申請，其他的經費，請體育處回答。

體育處周代理處長明鎮：

其他部分就是包含議員所講的圍牆和油漆部分，大概接近 100 萬左右。

李議員順進：

這次的氣爆事件，小港、前鎮是災區，可不可以使用善款？局長敢用嗎？請教育局長答覆，這麼久都用不出來，也做不好。

教育局范局長巽綠：

因為這個時程已經排好了，年底前就會完成，而經費的部分，教育局和市政府一定會去找出適當經費。

李議員順進：

教育局有沒有使用到災區的善款？

教育局范局長巽綠：

教育局只是照顧這些罹難者的子弟、學生的終身照顧。

李議員順進：

局裡面有沒有用到氣爆災區善款，在哪一個項目？

教育局范局長巽綠：

只在學生的獎助學金和生活照顧上，罹難者的學生、子女…。

李議員順進：

好，就只有這樣。

教育局范局長巽綠：

對，至於用不用得到善款，要向善款委員會提出這個提案，他們覺得合適，就會撥款。

李議員順進：

這樣，我們不敢用啊！希望你們也不要亂用善款。

教育局范局長巽綠：

不會。

李議員順進：

用在學生方面，本席支持，我想議會同仁也會全部支持，在災區小朋友的復健或是災區從業人員的相關工作，我們都支持，但就是不要亂用善款。最起碼興辦基礎工業補助，在學校裡面有啊，我也向經濟部查詢過，答覆說今年移撥將近 1,000 萬的金額到學校來，這種的體育場，我們都沒有辦法去使用嗎？局

長，知道這個資料嗎？

教育局范局長巽綠：

不知道，請議員可以告訴我們，經濟部的經費到底是移撥到哪個地方，我們可以查詢。

李議員順進：

這個事情，因為時間不夠，〔好。〕局長，請坐。小港體育場的事情，就煩請追蹤和列管。體育處長，請隨時和我保持聯絡，〔好。〕你都不理會我，已經反映這麼久了，都不理我。

體育處周代理處長明鎮：

有，報告議員，因為在你提出時，我們就馬上…。

李議員順進：

是要等到圍牆倒塌壓死人，你們才要辦理？或是有人受傷，才要受理？

體育處周代理處長明鎮：

我們會隨時把設計規劃執行狀況向議員報告。

李議員順進：

好，謝謝。有可能我在忙，在選舉期間，我也在忙，也沒有去拜訪你，直到今天我才知道你是處長，不好意思，沒有去拜訪你們，都是由我的服務處負責聯絡，希望可以多用心，趕快把地方困難的、需要的做好，謝謝。另外要請教文化局，這一本業務報告洋洋灑灑，但是看到紅毛港文化園區只有六個字，可能已經把紅毛港文化園區忘記了。這幾天，我也很敬佩議會的同仁對於善款的監督，善款，連文化局都敢用！剛才我也詢問過教育局，到底用了多少的善款？除了這筆 200 萬元的復甦計畫——復原專書經費之外，文化局還使用了哪一些善款，乃至於和災區沒有關係的，請局長答覆一下。我非常敬佩議員同仁，敢提出這種議題，昨天在前鎮區的喜宴上就遇到有鄉親稱讚高雄市的市議員，敢挺身出來講這個問題，我想有必要再追問，到底有哪些單位，文化局除了這 200 萬之外，還用了哪些善款？在沒有必要的上面。我想是專款專用，或者是要用到有意義的地方，才是一個監督市政的專責，議員並沒有刻意要去為難高雄市政府，但最起碼要看得過去，當初市長的用心，我們都看的到，但是到了基層，在執行時，為什麼會有這樣的狀況？請向市民朋友詳細的解釋清楚，請局長答覆。

文化局史局長哲：

幾次議員的垂詢，我想都已經講的很清楚。事實上，是因為善款委員會建議，包括大會中的議員也都有建議，所以才會有一本關於紀錄整個氣爆以及後來關於復原等等相關資料的專書，而這本專書目前正在執行當中，也就是議員所講

的 200 萬；以及當時在工程復原前夕，氣爆 100 天的時候，希望能夠幫助災區恢復人氣，所辦理的藝術相關展演，那時候是花了 300 多萬，就是這兩筆錢，而且都是和災區有關，並沒有如議員所講的和災區無關的經費。

主席（陳議員信瑜）：

要不要再給 2 分鐘？延長 2 分鐘。

李議員順進：

市政團隊這幾年來在市政府努力經營和無私的奉獻下，得到市民朋友的肯定，如果是因為這樣的小問題，而來對高雄市政府存疑，抹煞了所有市民朋友的努力，和抹煞了幾百萬人對於市政團隊的支持，沒有必要！錢不是很多，也沒有必要挪用善款來做非必要的。當然局長也說明的很清楚，「復原專書」裡面是記載了救災人員的辛勞、災區的傷痛，如果是這樣，有機會讓局長說明是最好的；而如果不是這樣，對於市民朋友和一些不分藍綠的議員，我想都有這樣的感受。反映到救災委員會，要去申請一個補助都很困難，甚至在昨天一場喜宴上也講到，災區的人本來都不要去申請的，結果因為某人的關係，附近的住戶每個都有，要他們去領錢，他答說不要領，領這個錢做什麼。這個錢雖然是來之不易，但是也要慎重使用，作為更有意義，讓市政更好，這是我們的期待，謝謝大家對本席意見的重視，拜託你們，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要藉由今天的教育部門業務質詢，向教育局局長和相關單位建言，未來在校區的調整當中，怎麼去做學區的適當調整，以及有沒有符合達到民衆的需要，這是民衆最期待的。現在的出生率已經慢慢的降低，很多學校的閒置空間就會逐漸的浮現出來，甚至於老師也會漸漸的超額，這就是我一直期待教育局包括相關單位需要去重視的部分。在選民服務的過程中，要面對一些總量管制的學校，包括一些學校招收不到學生，在這種情況之下，教育局是否要來重視這些問題？要去了解這些學校學生的心態和地緣的關係。舉例來說，議會對面的忠孝國中，忠孝國中從民國 70 年成立到現在，三十幾年而已，但是為什麼忠孝國中的學生人數會逐年的減少？很多人都沒有去了解，並不是校長沒有用心，也不是老師沒有用心，是很多種的情形下而產生目前學生人數的減少。

很多人應該都知道，五甲社區是過去四、五十年前，政府為了讓勞工朋友有房子可以居住，所以興建了五甲國宅社區。當初在興建國宅時，房子都不是很大，只有兩、三間房、適合夫妻居住的小房子，等到孩子出生到長大，孩子結婚後就到外地購屋居住，這種情形下學生人數一定會減少，這是教育局要去重

視的問題，爲什麼那個地區沒有學生？爲什麼那個地區又面臨總量管制的問題？還有一個很困擾的問題要讓局長知道，上次我提到的，就是民衆在那邊買房子十幾年，因爲農保的問題，把戶口寄放在鄉下，等到孩子長大要上學，卻因而不能就讀，這種情況民衆也很無奈，在那邊住了十幾年，房子也是自己的，只因爲戶口沒有在那邊，造成孩子必須外送到別區就讀，這種情況要請局長深思及評估，我舉這個例子讓教育局及相關單位了解，未來學校總量管制也好、學生人數不足也好，都值得教育局重視。

接著我要提到學區的問題。我舉個例子，過埗里分成兩個部分，一部分在明義國中，一部分在中崙國中及鳳翔國中，鳳頂路以東是明義國中學區，以西是中崙國中和鳳翔國中學區。中崙國中現在學生人數很少，鳳翔國中是剛興建完成的新學校，很多學區的家長都期望能夠進入鳳翔國中就讀，造成中崙國中面臨無學生就讀的處境。我在這邊也要向局長及相關單位說明，我爲了過埗里要調整學區及學生的問題，發過公文也提過議案，教育局連重視張議員漢忠都沒有，就連要討論學區問題時都沒有通知，是不是本席講的話，你們都不當一回事？我今天要說的就是這個問題，我會提到這個問題，當然有我的理由、我的看法，過埗里有一半是中崙國中和鳳翔國中的共同學區，以東是明義國中的共同學區。局長在這邊拜託你，過埗里是不是可以用很通融的方式，有可能把三所國中設爲過埗里的共同學區嗎？局長或相關科長，有誰可以來解釋學區這個問題，同時也要解釋爲什麼本席的提案，你們都沒有通知本席學區調整的問題，害本席被民衆罵說議員，學區都已經討論完，你不知道嗎？害本席很丟臉。是不是民意代表的建議，你們要給予重視？局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

議員剛剛提到過埗里學區的問題，我剛剛休息時也問國小科，經他們查詢並沒有接到議員的來文，但是不管怎麼樣還是要追查，所有議員和學區劃分有關時，我們在召開相關會議時，都要邀請各位參加，這樣才對，但是公文何以沒有找到，我還需要了解。

張議員漢忠：

我們服務處應該不會亂說話，因爲是服務處提的議案，主任還對我說：「議員，爲什麼我們提的議案或在議會的建議也好，學區在調整都沒有通知我們。」這樣會造成我們在爲民服務時，沒有辦法達成民衆的需要，這就是身爲民意代表的我們，最期待對民衆要交代的，結果卻沒有，造成服務處很大的困擾。

教育局范局長巽綠：

議員你知道，教育局很重視議員提供的各種意見，以後我會避免這種事情再發生。

張議員漢忠：

這種情況要拜託局長，每個議員同仁對教育局或相關單位的建議，你們都應該要重視。

教育局范局長巽綠：

那是一定的。

張議員漢忠：

局長，可能你剛上任不久，我爲了要在鳳山成立「羽球重點學校」，到現在相關單位都沒有來和本席討論過這件事情，到目前爲止，我在議會提到這個問題已經好幾次，你們有任何人來找本席討論這件事情嗎？相關單位有沒有重視本席在議會講的話，你們重視嗎？

教育局范局長巽綠：

我們要檢討，一定會重視，是不是請國小科回答？看他們怎麼處理這些問題。

張議員漢忠：

本席提議的這個問題，你們都不當一回事，是不是這樣？你們是不是有這樣的心態？

教育局范局長巽綠：

要不要請國中科科長回答？

張議員漢忠：

隨便，是不是我在議會的提案你們都不重視，完全不當一回事？

教育局范局長巽綠：

不會，因爲每個議員所提的議案及意見，我們都會列管追蹤，來文也會列管追蹤，所以有一些失誤，我們會去了解看是發生什麼問題。

張議員漢忠：

爲了鳳山的羽球重點學校，我在議會一再提起，到現在我擔任議員這麼久了，還是沒有辦法實現，讓我感覺不知如何是好，本來想要有的動力，到現在都沒有了。

教育局范局長巽綠：

希望以後不會發生這樣的事情。

張議員漢忠：

局長，針對這件事情，請簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

關於這三所學校明義、中崙、鳳翔，由於鳳翔本身已經是總量管制的學校，它的校舍不足，是不是能夠變成共同學區，我們會再開會來討論，好嗎？會請議員來參加。

張議員漢忠：

不管哪個議員提出學區調整的問題，請所有相關單位一定要重視民意代表提供給你們做參考的意見，一定要尊重我們。〔會的。〕剩下幾分鐘的時間，我要提的就是目前我們面臨到食安問題，教育局要怎樣為營養午餐來把關？我舉的這三個項目，請教育局結合衛生局及相關單位，為學生的營養午餐食安問題把關，未來各項目要如何逐一檢驗，讓食安問題不會發生在各個學校，讓家長可以放心把小朋友，不管在教育方面或營養午餐方面，都可以非常安全的成長，是不是國小也好、國中也好，所有的相關單位，我舉這些例子，請你們逐一解釋，你們做到什麼程度，哪個單位要來解釋這三個問題？

教育局范局長巽綠：

議員，我回答好了。從去年 9 月開始，學校營養午餐所使用的全部食材都要登錄，百分之百登錄用了哪些食材。然後我們會會同衛生局進行稽查，這個稽查完全配合衛生局，如果覺得這類食品會出問題，很快的學校就馬上回報我們，他們有沒有用過這樣的食品，所以我們最近反應的系統是很快的。

張議員漢忠：

局長，我今天要提醒的是，我們已經爆發一個食安問題，面臨百姓將孩子交給學校吃營養午餐當中，教育局應該要如何替百姓把關？包括孩子們吃的問題要如何來把關？我今天藉著這個機會提供給相關單位去了解營養午餐，其實吃的東西真的很重要，我以前在鄉下時，奶奶、父母都會說，吃進肚子裡就吐不出來了。所以吃的東西真的很重要，食安問題真的要重視。

教育局范局長巽綠：

多謝議員的關心，我們會嚴格把關。

張議員漢忠：

我要麻煩教育局要重視與農業局結合，在學習耕作、播種也好、種菜也好，要如何讓孩子們了解基礎的耕作，我覺得未來的教育要重視這點。我舉個例子，如果不懂可以先從種絲瓜開始，從絲瓜的生長及生長過程中教育及了解，我們要來培養這個教育，包括絲瓜的生長過程、如何防止蜜蜂的叮咬等，這些都要提供相關的教育，讓小朋友了解，未來讓小朋友了解種菜或播種的這種教育是不是有重視並和農業局結合，這方面是否有達到這種程度？

教育局范局長巽綠：

議員關心的學生從小接觸農作、種田、種菜有所了解，我們現在對國、中小都做了調查，國小的部分，在 240 幾個學校的調查中，差不多有 60% 的學校都辦理過農作體驗，所以我們以後和農業局就會有很好的合作，學生從小在學校裡就會有各種不同的蔬果類的種植，有的學校去租用土地來種稻，這個也都

有，這個變成我們食育教育裡很重要的內涵。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（林議員芳如）：

請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

教育的問題非常複雜，尤其牽涉到不同年齡層問題，老實說 15 分鐘要就教育問題，你說要提出很精闢的質詢、監督，老實說真的很困難。本席先針對這個議題，這個是台灣時報最近的報導，但我想面臨整個少子化的問題，應該不是只有高雄市，是整個台灣，包括可能其他世界的國家也都面臨少子化的問題，因為現在有太多的不婚族、太多的頂客族，有很多的因素造成少子化的原因。我想少子化裡也牽涉台灣人口已經進入老人國的狀況，這個是同樣一個問題。本席想請教范局長，在教育產業工會裡，特別有針對教師超額的問題進行一些批判，本席也特別針對這個內容有稍微做一些分析及探討，我覺得他講的立場不無道理，今天即便教育局的統計數字當中，目前為止，可能還沒有很嚴重的教師超額問題，但是並不代表未來不會發生。

這個問題，身為教育界的龍頭，我們本來就應該要先見之明，我們要去預防未來五年、甚至十年以後，高雄市教育的環境，我們子弟的受教權，這些超額的老師何去何從？尤其國中和國小是不一樣的，因為國中是進入到比較專業的領域，在國中的階段，學生的人格特質已經慢慢的成形，所以他會慢慢針對他的興趣方面，他會學有專攻。所以在國中當中，我們是分科聘僱教師，但是根據統計資料，我們的主科國文、數學、英文、理化，這些非常重要的科系當中，可能會明顯馬上衝擊到這些超額教師的生存權，這些超額的教師，雖然教育局會協助轉到其他學校進行介聘，試問如果我是教英文的老師，但是其他學校並沒有英文教師的缺額，我可能介聘到其他學校，即便將我安置到那裡，我照樣可以領到薪水、照樣可以教書，但是分配給我的可能不是英文的課程，因為沒有英文教師的員額，我可能必須被迫去教理化，理化雖然在教師的培育過程當中，難免都會接觸到或涉獵到，但是到後來因為進入到國中領域時，必須學有專精，所以他的專科是英文不是理化，教出來的會變成四不像的教學環境及品質。請教教育局局長，因為我知道你目前應該還住在台北，長期以來，你接觸台北的文化比較深，所以你知道嗎…。

教育局范局長巽綠：

許議員，其實我現在是回不了台北，我大部分都在高雄。

許議員慧玉：

因為公務繁忙的關係？〔對。〕但是你接教育局長的時間也不長，所以本席要點出一些問題，第一個，南北的差異很大，我們不要提南北，扯太遠了。但是高雄縣市合併已經四年多了，我們現在還存在很嚴重的城鄉差距，我是一個鄉下長大的小孩，我自己本身住在大社，但是我的選區裡有比大社還偏遠的地區在大樹，我看到不只是大社、大樹，當然仁武、鳥松也有一些比較迷你的學校，我發現原高雄縣的學校資源真的很可憐，而且大、小學校差很多、差很大，我們更不要跟市區的學校比了，縣市合併之後到現在已經四年多了，我們看到很多的鄉下學校，尤其是迷你學校，很多學生的課桌椅壞了，卻沒有經費可以進行修復，沒有經費可以進行更替、換新，尤其是現在的孩子發育不一，有些很高、很壯，甚至有點胖，但是有些孩子又很瘦小，因為體型不一，如果按照一般制式的教學環境給他，對一個孩子而言，他是很辛苦的。為什麼有些孩子在成長過程中，他駝背了？因為課桌椅完全不符合他的身高及體型。一個孩子最基本的教育資源，在高雄縣市就已經明顯不均衡了。

所以本席要請教下列的問題，第一個，這些超額教師的員額，即便介聘到他校，但是不能夠學有專精，他可能教的不是他的本科系，其實他也是耽誤到我們的子弟，孩子得到的不是最好的教育知識。還有這位老師可能會覺得沒有成就感，我明明專精的可能是英文卻叫我教理化，因為他沒有成就感，他可能也想離開教育界，還有這麼多個超額的老師，幾年之後會越來越嚴重，衝擊整個高雄市的受教權益，是不是也有很多老師想要離開？包括有一些新血無法進來，大家都知道，現在網路的時代是非常非常的可怕，不要說少五年，搞不好差個一、二年整個科技就已經顛覆很多人類的思想，就已經產生代溝了。如果新血無法進來，這些舊有的超額名額又無法妥善處理時，我們的優秀人才要如何去進化、提升我們的教育品質？這些孩子的受教權以及高雄縣市嚴重的城鄉差距的教學資源，對於我們這些鄉下孩子的受教權，誰來保障？他們的父母也繳了納稅人應該繳的錢，請局長回答本席以上三個問題。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員長久對教育局的關心。有關於教師超額、員額的問題，兩個工會最近都表達很大的關切。教育局現在是做一個整體的規劃，雖然國小科已經說明了，我們今年這個新的學年度開始會再增聘 240 位國小老師。

許議員慧玉：

局長，你們這個增聘計畫是從你開始，還是過去教育局局長任內就有在規劃？

教育局范局長巽綠：

以前是每一年檢討，每一年根據退休的人數，針對減班的人數，整個算出來

的數額。

許議員慧玉：

局長，你不能夠只考量到退休人數，每年都還是會有師專的學生畢業，他必須要進入到教育界。新進的人、退休的人，包括有一些因為可能身體不適或有其他的生涯規劃，都有可能離開這個教育界，再加上少子化。

教育局范局長巽綠：

沒有問題，你說的這些因素都會發生；但是我剛說，我們要改變以前每年檢討的做法，成立教師能力規劃小組，做短、中、期長的規劃，我們的目標是形成一個專業而穩定的師資結構，讓老師們能夠安心，特別你剛才提到國中英文老師會不會去教理化等。其實超額的，所學的專科還是會去教他的專科，不會讓英文老師去教理化，這件事情是不會發生的，我想大家不要擔憂這些。

許議員慧玉：

不要擔憂，並不代表它不會發生。

教育局范局長巽綠：

我們要規劃到它不會發生。

許議員慧玉：

所以教育部現在跟教育局應該有一個緊密的結合，針對教師的員額，我們分科的專科老師應該做多少的配置，才能夠產生平衡。教育部在這個地方，也一直不停在做追蹤和控管。教育部畢竟不瞭解整個高雄市受教的情況，但是教育局一定站在第一線把關，一定是最瞭解。所以我們不要等到教師產業工會來批判我們的教育政策，我們應該是比他更有前瞻性，看得很遠。

教育局范局長巽綠：

這是當然的。教育局的任務就是做這些事情，所以我們會做一個師資結構的全面調查。我們會把師資的年齡層調查出來，它的分科專業調查出來，它的待退休人數要調查出來，經過這些人數的調查後，才能夠做一個中、長期的規劃。工會的成員本身是老師，所以他們會發聲、他們很著急，但是他們沒有辦法看到我們這麼全面完整的資料，來做為討論的基礎，所以我們也會要求他們一起參與。

許議員慧玉：

本席建議，不妨針對我們國中、小比較明顯會受到這些少子化衝擊的這些超額老師，進行一次面對面的溝通。有些老師可能比較不好意思直接提出他的看法，或許我們可以用匿名、書面的方式，進行這方面的調查。很多教師現在非常恐慌，本席沒有危言聳聽是非常的恐慌，但是不敢說，聽說也說不得。

教育局范局長巽綠：

沒有這回事吧！因為他們發言的管道很暢通，在 e-mail 上、在工會表達意見很暢通。但是在做教育局的立場，我們很樂意跟第一線的老師做很多說明和溝通，讓他們能夠安心，而且曉得教育局整個規劃的方向，這是我們樂意做的事情。

許議員慧玉：

局長，我是鄉下長大的小孩，過去我們有時候會有機會到其他一些比較市區、比較大的學校，去進行一些校外的觀摩，我看了好羨慕。我是大社國小畢業的，當然現在大社國小跟以往的大社國小有明顯的不同，但是鄉下孩子非常羨慕都市裡面的孩子所得到的教育資源是這麼豐盛。有非常好的通學步道，可以讓我們家長接送小孩，非常的安心；有非常好的圖書館環境，可以吹冷氣；可以有很多的愛心人士所捐贈的一些藏書；也可以讓我們的孩子無線上網。包括我們的課桌椅是最新的、包括還有我們個人的置物櫃等等，可是這些都讓鄉下的孩子望塵莫及。所以局長，我建議你，如果去到我們原高雄縣，尤其是偏鄉地區，不要穿得這麼 lady，這跟我們鄉下孩子的個性會有很大的距離。

教育局范局長巽綠：

許議員，教育局要做的事情，是把我們所有的學校都一視同仁，但是我們把他們現有的設施分級處理。譬如說 A 級，就是你所描述的，資源已經很多的學校，校舍非常新等等，還有 B 級、還有 C 級。教育局的重點都會放在 C 級的學校，他不提出來，我們都主動知道他的問題，並且幫他解決。

許議員慧玉：

局長，你講的話沒有完全切入實際，本席會去蒐集一些學校，急需要我們教育經費挹注的部分。

教育局范局長巽綠：

我們會做基礎調查和全面的調查，包括設施、設備、校舍老舊的情形，全部都會瞭解。

許議員慧玉：

本席也會協助來蒐集這一方面的資料，局長，你先請坐。剩下一點時間，本席想要針對的也是教育問題，在去年的會期當中，我有請教之前的教育局鄭局長，有關現在網路世界非常的發達，但是它是有一點虛擬人性的，再怎麼樣，他都不是真實的人，但是很多人沈迷在網路世界當中，有很多錯誤的觀念，包括現在很多青少年，甚至只有小學都開始有了性行爲。過去在性行爲方面，一般都覺得女孩會比男生來得保守，我們都覺得女孩比較容易受教，感覺上會出狀況的都是男生比較多，畢竟男生的生理結構跟女生有很多的不同，男生也對這個部分比較好奇。

但是近幾年來，很多孩子已經不局限於這個性別的差異，很多女生甚至比男生更好奇。所以現在有很多小小年紀就已經嘗試過性行爲，而且有很多錯誤的觀念。我想請教國小教育科劉靜文科長，待會如果有一點點時間也請國中部的薛科長，是不是能夠簡要回答，針對去年本席的質詢，教育局的前局長鄭局長有沒有什麼樣的指示？這段時間我們做了什麼努力？

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個部分是我們特殊教育科在負責，比較有整體的回應，可以嗎？

許議員慧玉：

請特教科簡單回答就好。

教育局特殊教育科尤科長怡文：

剛才議員提的問題，鄭局長是沒有做特別的指示。但是針對議員提到可能疑似 16 歲以下和一些性行爲的部分，現在教育局已經正在做數據的分析，就是 102 年度和 103 年度的整個性平案件這個部分的數據分析，分析完成之後，我們會擬訂政策…。

許議員慧玉：

對不起，把那個 powerpoint 關掉，來，請科長回答。

教育局特殊教育科尤科長怡文：

我剛才是說，現在我們教育局正在做，就是針對 102 年度、103 年度性平案件這個數據的部分做分析。分析完成之後，我們會根據這個數據的一個結果，做一些相關政策的擬訂。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

科長，你說針對 102 年和 103 年的部分，這個部分也要做一些統計。局長，你知道嗎？有一些學校很擔心教育局可能會有一些懲處，也有可能隱匿不報的現象，所以你光是看到數據，那是不準確的，搞不好台面下還有很多隱藏的個案。有些孩子可能受到性騷擾性侵害，但是校方不敢通報。就是這些孩子因為沒有通報的關係，可能也沒有做心理輔導，家長也不見得知道。只有這個孩子在這樣的一個受傷的狀態下，就這樣迷迷糊糊的長大了，長大之後，可能會導致他對異性或者同性之間的一些錯誤的概念，也導致未來一些人格的特質發展異常，造成我們社會一些偏激分子的一些行爲。

科長，這個部分，不要再礙於我們的報表，我們應該要實際做一些訪查，甚至有時候我們要突擊檢查。因為當所有的學校知道高雄市教育局要到他們的學校來，有哪一個學校不會準備好來迎接你們的？我請問，我們是不是要適度突

擊檢查才能夠真正了解問題的所在。所以科長，我希望局長也要指示，很多事情不要紙上談兵，紙上談兵永遠趕不上實際變化的狀況。教育局問題這麼多，15分鐘到底能質詢什麼東西，我們現在每個議員總質詢時間60分鐘，還被刪減變成45分鐘，我真的非常不滿，我真的愧對我們高雄縣的縣民。所以我希望教育局、文化局、新聞局，還有空大這個部分，大家要拴緊這個螺絲，我希望各單位能夠繼續努力，不要鬆懈了。

主席（林議員芳如）：

謝謝許議員，接著何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

在這邊要先請教教育局范局長，我想這2天有很多議會的同仁，也都一再的跟局長請教有關老師師資的問題。尤其是在這一、二個禮拜，我們高雄市教育的團體，有一個團體提出了，像剛剛許慧玉議員所提出的，5年內國中可能要刪減七百多班，勢必老師要大幅的減少。同時間也有另外一個工會，教育的團體，他也提出他們精算後的結果，建議我們的教育局，在國小的師資，在今年度就是下個學年度要徵聘兩百多位老師的師資。我想站在關心教育的立場，教育局能夠增聘愈多的師資來補足教育的不足，這個都是我們所樂見的。但是剛剛局長也有提到，有關師資的部分必須要有短期、中期、長期的一個規劃。我剛剛也提到，有兩個團體提出這麼樣，或許可以說是有點極端的部分，但是老師畢竟沒有辦法用這樣的算法。或者國中的算法要有國中的算法，國小的算法也要有國小的算法。是不是可以請局長針對短期內，或今年度我們對師資的部分，要做怎麼樣的處理，請局長說明一下。

教育局范局長巽綠：

今年師資最後的定案的人數，一定是按照學生報到的人數，編班的人數，再來計算出師資的員額。包括哪些學校，他其實是減班的，他必須有超額借聘，第一線老師關心的其實是超額借聘這部分。另外就是有沒有新進老師聘用的可能，所以我們國小科這個部分算得比較早，大概都還可以聘到240位。這是含計的退休的人力，那也含計著超額移撥，所以我想相對今年國小是沒有什麼問題的。

國中的部分，他們還在做最後人數的確定，應該是在160人左右。這個部分，我剛剛跟何議員，也跟很多議員提到，工會都經常提這些問題，他提的問題當然是擔心，不免把它加大化。我們真的負責要做的是一個中、長程的市政能力的規劃。這個規劃我們必須調查很多數據，所以用大數據來管理我們的師資結構，我們到底什麼時候面臨退休潮之後，需要增補的人力，我們就應該增補。我們移撥的時候，要看他的專業科目，是不是能移撥到適當的位置，這是一個

很複雜的事情，但是我相信我們可以把它逐步做得很好。

何議員權峰：

有關師資的部分，剛剛局長也有提到短期、中期、長期的計畫，那要怎麼樣去計算出最合理的師資的部分，除了教育局的算法以外，教育團體表示的意見也應該納入。

教育局范局長巽綠：

對，會納入他們。

何議員權峰：

很多家長的意見也應該一起納入，然後大家一起算出最理想的師資的狀態，這樣才是符合剛剛局長所說的。

教育局范局長巽綠：

在這個資料整個彙整的階段，還沒有正式對外，資料彙整好以後，這個小組組成的，剛剛議員提到的這幾方的人士，其實都是跟當事人有關的，都會進入到這個小組。

何議員權峰：

再請教一下局長，這一、二天也有議會同仁提過，有關高雄市忠孝國小棒球隊跟他教練的部分，局長可不可以簡單就這個事件說明一下？

教育局范局長巽綠：

我想一個基本原則，忠孝國小的棒球隊表現非常優異，也有長遠的歷史，所以教育局絕對不可能讓這個棒球隊解散。這裡頭只是牽涉到一個工友身分的教練，他的職務是工友，但是他做的是教練的工作。其實按照超額移撥的部分，可能前幾年他應該移出去，所以學校會不會因為這位教練是工友的身分移出去以後，學校棒球隊會解散嗎？他不會的。我們要再聘適當的教練，繼續去帶領球隊，目前處理就是這個方向。

何議員權峰：

剛剛局長回答很好，要再聘教練繼續帶領這個球隊。

教育局范局長巽綠：

銜接不會有問題。

何議員權峰：

用什麼名義去聘這個教練？

教育局范局長巽綠：

也是用專業教練的名義聘，而不是用工友的職務去聘教練。

何議員權峰：

局長，就這個例子，我們另外看到就是高雄市有關國小或是國中，甚至高中

體育班的另外一個問題。剛剛局長也有提到忠孝國小其實算歷史悠久，棒球隊也算歷史悠久的學校，棒球隊有關的成績，也都拿到全國冠軍、世界冠軍這樣好的學校。可是我們看到他這個案例，呈現出來的是什麼？這麼好的一個球隊，可是他的學生、他的小朋友平常的養成，他不是用體育班的方式，是不是？

教育局范局長巽綠：

他不是。

何議員權峰：

他不是體育班。

教育局范局長巽綠：

社團，棒球隊是社團。

何議員權峰：

他是用社團的方式，如果按照我們理想的狀態來說，這麼理想的、這麼好的、有歷史悠久的學校的球隊，照理來說應該是用體育班的方式存在，也有專任的教練來訓練這些球隊，這樣子的學校棒球隊才有辦法長遠持久的發展，是不是？

教育局范局長巽綠：

對，議員提到的是這整個大問題裡頭的一環，這是我接任教育局長以來看到最複雜的問題，就是體育班的問題。因為他累積了二、三十年所累積出來現在的這個狀態，它不是一個理想的狀態。第一個就是我們鼓勵學生他有特別的體育天賦，他能夠得到好的培養這是基本的。但是接下來應該發展一個三級銜接的棒球，或體育人才的培育計畫，國小是哪些，國中到高中會有很好的銜接體系，接著他有很好的高中以後的出路，甚至進入職業球團等等的。但是現在檢視下，我們現在就體育班來講，國小遠遠比國中還少，因為有很多可能是社團等等形式。到了國中以後，銜接不上三級，所以真正三級完整銜接的，可能只有 44%銜接，其實將近五成，他沒有辦法做好的銜接。這表示什麼呢？這表示人才可能會外流，人才得不到好的培養。所以昨天簡議員煥宗也提到，我們如果選出棒球是高雄市重點發展項目，選出跆拳道是重點發展項目，還有選出其他亞、奧運的重點項目，我們對人才的培育就要從小到大，都仔仔細細的看過。他是不是在好的環境，不管他是在體育班，在所謂的社團或資源班，他要配置專業的教練，他要銜接非常的順暢。因為每一個人才都不能隨便糟蹋的，每個人才都要好好培育，他才可能最後代表國家、代表城市，到世界上去競爭的。所以這個需要做一個很大的整理，我感覺這一塊需要很多人來共同關心，以忠孝國小這個案子，你從一個案子就可以看到他的全貌，是有問題的，不良的問題存在很多。你如果要減掉一個體育班，又有很多家長的壓力會來，所以

我們要處理的問題頗為複雜。

何議員權峰：

剛剛局長也有提到，就體育班他長遠的發展，很重要的一環就是教練。局長也說到要檢討整個相關體育班的制度。局長你知不知道，現在高雄市三級下來有幾班的體育班？

教育局范局長巽綠：

我們現在國小的體育班有 84 班，國中有 161 班，高中職 54 班，一共有 299 班，這個設校的班級數是全國最高的，五都裡頭也是最高的。

何議員權峰：

這 299 班裡面，我們配置了多少的教練，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

我們目前師資的情形，大致運動教練是 35 個，還有約聘的教練，大概整體加起來的數字，體健科可以回答一下，是 98 個，整個加起來，還有三類，有教育部補助的，有我們約聘的、有專任教練，加起來總共是 98 個，其實還不足幾位，希望也是在很短的時間，能夠按照我們剛才說的改造方案，調整以後配置好不同種類的教練。

何議員權峰：

局長，我做一個最簡單的算法，我們有 299 班的體育班，剛剛的教練全部把他算起來，一共大概是 99 位。

教育局范局長巽綠：

大概 98 位。

何議員權峰：

這很明顯就是不足的現象，當然我知道教練是不足夠，不是只有從這樣的數字去看，他當然還有學校其他的體育老師。關於體育班局長也有提到，體育班未來的發展教育局已經有開過會了，剛才我提到有關教練的問題，我建議局長把教練這個部分應該一併納入我們整體未來體育班相關的規劃。局長現在已經開過一次會了，有關體育班未來的方向、未來的處理，或者像你講的怎樣讓它成爲金字塔型，局長有什麼做法和具體的方向？

教育局范局長巽綠：

我們第一個階段是要把高雄市體育班發展的重點項目和四級銜接，把它規劃完成，接著就會發展出它的重點，還有它的區域性規劃，三級的銜接，這裡頭包括體育班、社團和教練的配置，給予它適當的補助，我們希望在今年 6 月就完成初步的規劃。我們有一些非競技型態的運動種類，這可能就轉化成爲社團去了，大概要用這種方式才能夠在有限的資源裡頭做比較好的配置。

何議員權峰：

所以下個學年度就會有可能做局部的調整和實施，看起來你們進度是這樣。

教育局范局長巽綠：

我們今年開會已經決定 104 學年度的體育班等等，所以它真正的影響是在 105 學年度。

何議員權峰：

再下一個學年度，〔是。〕如果是下一個學年度局長還有一些時間，建議局長這個部分應該邀請所有團體，包含家長，做一個更理想的規劃，也把一些教育局有關我們沒有重點發展的項目，要轉成其他方式來做處理的話，我想都應該要和市民、和家長做更完整的宣導。

教育局范局長巽綠：

我剛才提到有幾個機制，包括第二階段處理的就是退場的機制，譬如沒有達到 15 人的招生，也違反了正常化的教學，經過訪視評鑑就是要退場，那才有新的進場，這些都要做一個很清楚的處理。

何議員權峰：

很多議會同仁一再向教育局提到，有關學校閒置空間再利用的部分，我知道教育局有一個校園活化計畫的實施。局長，這個計畫什麼時候開始實施？

教育局范局長巽綠：

我來後不久，我們做了一個校園閒置空間活化的行動方案，我們第一步，就是把所有學校裡頭閒置的教室，除了學校自己報出來以後，還經過督學到現場去訪視，大致有 300 間教室閒置。接著我們設立一個網站，這個網站進去就可以看到閒置教室的現狀和交通到底分布在哪一個學校。我們戴副局長又有一個小組開會，把它分為 ABC 三級，A 級是區位較好、交通便利的地段，這裡頭有很多部分我們可以自行來規劃要怎麼運用的，有些就開放給相關的團體，它有想法，對於符合有幾類的用途需求是可以進來申請。這裡頭用得最多是配合我們市政府社會局的相關福利設施，托老、托嬰這些福利設施用了不少教室。

何議員權峰：

局長，你講的這個是校園空間活化，這個是局長上任以後在網路建置的一個平台，我剛才講的這個計畫應該在 101 年就開始實施了，它第一期的計畫應該是 101 到 103，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

對，校園活化的計畫在教育部至少有 10 年以上的歷史了，當時就已經看到少子化的趨勢，就做了閒置校園空間活化的專案計畫。

何議員權峰：

101 年到 103 年，這樣一個 3 年的計畫下來，教育局有沒有統計過相關資料，透過教育局把相關閒置空間媒介出去的有多少？

教育局范局長巽綠：

我們媒介出去的國中有 3 個學校、國小有 15 個學校，這是借給公部門社會局利用的，私部門有 15 個學校，然後國中和國小加起來有 21 個學校，還有給各種 NGO 團體，譬如我們有租借給產業工會、板球協會，還有辦教育的像優佳、福智等等，這個有 19 個學校，有一個完整的數字再提供給何議員，總體來講有 73 個學校。

何議員權峰：

這個數字再麻煩提供給我，有關閒置空間看局長報告的應該是很多，可是我從這個空間活化網裡面去看到的，我們還是有很多閒置空間可以來使用。其實我們現在常常遇到一些社福團體向我們說，還是有很多閒置空間他們沒有辦法去租借等等。我建議局長，有關相關的法令是不是可以再活化一點？或是教育局在和相關學校舉辦校長座談的時候，這樣子的觀念應該適度的和校長做一些溝通和…。

教育局范局長巽綠：

何議員點出一個很重要的問題，因為學校對於閒置空間要進行什麼樣的活化再利用，其實心理上還是有點存疑的，所以我們都辦過研習，邀請這些有閒置空間的學校都向他們說明了現在的利用情形，將來我們希望更加多元、有創意的，一個混齡社區的各種型態的運用。所以你剛才說可不可以更開放，我很希望能夠更開放、更具創意的運用這些空間。

主席（林議員芳如）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（林議員芳如）：

下午繼續進行教育部門質詢。請沈議員英章發言，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

本席首先關心的是地方的發展，我向局長報告，在高雄縣時代，仁武地區總共有 9 塊學校預定地。少子化之後，這些土地都沒有動過，很多垃圾都丟到這 9 塊空地上，所以我在擔任鄉長時，爭取了一些經費，大約花了 1 億元，把這 9 塊學校預定地整理得很漂亮。每一塊土地都有其含意，譬如文小 1 的八卦休閒公園花費最多，花了將近 5,000 萬，我向市長建議再興建了一座競速溜冰館，國際標準的溜冰館，也花費了 1 億 4,000 多萬，市長很重視體育，很重視這些休閒公園。接下來是文小 10，位在仁武仁慈里，靠近烏松夢裡里，那裡也做得很好。接下來比較嚴重的是是文小 6，位在仁雄路上，我問過區長，這

裡是不是教育局委託公所管理的，他說只有管一半。爲什麼只有管理一半？他說只管草坪而已，上面的樹如果太髒亂，可能就要請教育局處理。主管機關不知道這個問題，誰可以回答？這是屬於哪一個部門管的？

主席（林議員芳如）：

文小 6 的問題，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

請主任回答。

教育局秘書室劉主任沿汝：

極限運動公園是委託仁武區公所代管，原則上他們會幫我們做一些維護，除草的經費都是由我們這邊來出。

沈議員英章：

以前已經花很多經費了，如果沒有合併，以我們仁武的能力是可以把這裡做得更好。以前是讓社區去認養的，社區有志工、有協會都做得很好，現在請教育局接手做這些，難度也是很高，如果不要社區管理的話，希望你們在開市政會議的時候，把這個業務移轉給養工處管理，因爲這是他們的專業，因爲發包出去的開口契約，只是去工作、去掃掃地而已，不會管後面的問題。如果讓當地社區居民維護，他們都會用心維護，還會修剪綠化得很好看。這點拜託范局長在市政會議上把這個工作移轉給養工處處理，可能會比較好，教育局就已經夠忙了，哪裡還有時間管理這些土地、樹木等等。接下來是文小 7，我以前在這裡花了很多經費，但是現在也荒廢了，這是古文物園區，有一些以前的牛車等等有紀念性的古物，現在也都荒廢了。

你看這些土地，一些以前被徵收的地主認爲如果政府不用，他們就想要回去了。我也很害怕，爲什麼最近這幾年仁武的人口成長得那麼多，和這些公園絕對有關係，旁邊都有公園，要來這裡居住的大部分都是原高雄市的人來買的，來買房子的都很重視周邊的環境，如果沒有綠地、沒有公園，他們不會來買，所以產生那麼多的地。其他可以興建運動設施的，都已經興建了，但還是閒置那麼多塊土地。

接下來我向局長報告的是灣內國小的問題，灣內國小有幾百年的歷史了，我昨天聽林議員富寶提到，我們要懂得割捨，一屆剩下三、四個學生，同學變少了，沒有競爭力，沒有學伴。即使是演說家在台上演講，台下只有 3 個聽衆，也講不好。如果真的沒有學生了，就趕快處理，因爲以後的學生一定不會在這裡就讀，他們會去登發國小，目前學生有 1,296 人，人數很多。他們還向議員爭取經費興建設施，我勸他們不要，因爲土地不夠大，包括八卦國小也是。仁武是現在人口成長最多的地方，仁武有 6 所小學，其中 3 所不到 100 人，包括

竹後國小、烏林國小，因為烏林國小有回饋金，所以就讀人口比較多，有 120 多人。我向局長說過，1 到 2 歲的由社會局負責，3 歲以上到 30 歲都是教育局要負責的，所以你們的事情真的很多。這裡在遷校之後的閒置空間可以給社會局做托嬰跟托老的空間，但是速度要加快，不要等到爆滿就來不及了。因為仁武一定有土地，有土地是最好的，不用再買土地，我們就有九塊土地，因為土地最貴，一坪二、三十萬，我們沒有經費可以買，所以你們回去趕快研究一下，再向本席報告要不要做。

河堤國小興建完成後，仁武有一半以上的都要搬去河堤國小。龍華國小也沒有廢校，只是從東邊遷校到西邊而已。因為那裡是高級住宅區，大家也都希望能有一所新的小學，否則大家都跑去高雄市區，要不然就拜託議員去排隊，也真的很累。龍華國小遷到南屏路後，興建得很好，舊校區就可以做為商業使用，賣的價格會更好。灣內國小的遷校問題，文小 5 學校預定地在二十年前就已經興建了警衛室，結果現在那裡的窗子都被打破了，拜託局長重視灣內國小的遷校問題。

現在提到另外一個重點，局長，我也和你討論過，目前我們還沒有體育處長，局長也不知道要聘誰來擔任。如果這次全國運動會辦得不好，誰要負責？請問局長，如果辦得不好的話，誰要負責？

教育局范局長巽綠：

就是我負責。

沈議員英章：

你是對教育比較在行，對體育可能不在行。

教育局范局長巽綠：

但是我希望體育處長還是要慎選，我們會儘快。謝謝。

沈議員英章：

我從年輕打拚到現在，我從 67 年就開始教書了，我在高雄市有三項紀錄，高雄縣也有三項紀錄。高雄市從 84 年，距今二十年了，很難得可以第一次舉辦全國運動會。從以前的省運、區運，後來才演進為全國運動會。以前都是一年舉辦一次，現在兩年舉辦一次，這次很難得在高雄市舉辦。我早上問過很多議員知不知道這屆全國運動會會在高雄舉辦，沒有人知道。請教副局長有幾個項目，你是剛剛接手管理體育的嘛！副局長請回答。

主席（林議員芳如）：

請副局長回答。

沈議員英章：

我們總共有幾個項目？

教育局王副局長進焱：

總共有 33 項，其中 28 個是必要的，是必辦的，5 個是我們選辦的。

沈議員英章：

有幾塊金牌？

教育局王副局長進焱：

全部比賽下來會有 368 面的金牌。

沈議員英章：

不錯啦！我們的副局長對於這個運動有認真重視，全國運動會的新聞組是由誰來負責的？新聞方面。

體育處周代理處長明鎮：

目前新聞組的部分，主辦的學校是雄女，主要是委託新聞局這邊來協助。

沈議員英章：

編了多少錢？

體育處周代理處長明鎮：

目前在整個媒宣的部分，大概是八百萬左右。

沈議員英章：

請教新聞局局長，剩下半年的時間而已，我到現在還沒看到一些動靜，10 月 17 日就開幕了，差不多剩半年的時間。高雄人到現在還不清楚，高雄市要辦二十年來最大的全國運動會，宣傳不夠啊！大家都不知道。過去辦省運的時候，那些縣市搞得轟轟烈烈的好像要大拜拜那樣，非常的熱鬧。我想問局長，對於全國運動會的宣傳方面，你有什麼構想呢？

新聞局丁局長允恭：

關於全運會媒體宣傳這部分，中央的預算目前還沒有撥下來，所以沒辦法執行。我們已經進行規劃了，已經有一個規劃出來了。

沈議員英章：

剩下半年的時間還在規劃！體育處這邊要擔這個責任。宣傳真的很重要，我們花那麼多的錢辦一個全國運動會，結果沒有人參加。我建議要總動員告知所有高雄市的市民，從區長、里長，還有社區的理事長和志工們，大家全部動起來，要讓人家知道我們在辦這個盛會。請問處長，我們的聖火要從哪裡開始點燃？

體育處周代理處長明鎮：

目前的規劃，大概就是以高雄市幾個重要元素的部分加以組合起來。目前我們規劃從三地鄉尋找故事架構，其實也跟原民會這邊做了一些溝通，初步上取得一些共識。

沈議員英章：

你們對於這方面都不太重視，點聖火是一個很重要的地方，辦運動會不論是奧林匹克或是亞運時，聖火是讓人充滿期待而且好奇的事情，到底要在哪裡呢？要趕快去做啊！在這提出我的建議，只是建議而已。從玉山下來是桃源鄉，它的旁邊有個天池，早上伊斯坦大議員也提出同樣的建議。天池位在啞口的旁邊，天池是高雄縣市合併後最高的地方，它位於海拔 2,923 米的高度，我們可以在那邊宣示，可以從那邊引燃聖火開始跑，然後經過旗山的 13 個鄉鎮，高雄號稱是海洋首都，高雄市有海、有河嘛！我們可以沿著高屏溪跑。

我想現在如果要跑聖火，因為交通的問題，所以大家都隨便跑跑就算了，真的很不重視，隨便找個點跑了 100 公尺後就坐上車了。我看你們的路線是從那邊跑到屏東，再到台東、花蓮然後轉去台北。我覺得跑到哪邊我不管，如果在高雄市，我希望透過相關的單位包括議員在內，當跑到某個選區時，議員們都有宣傳車嘛！因此隊伍到他的選區時議員就可以加入這個陣容，同時一台車補助二、三萬元，讓也們把車子裝飾得美侖美奐跟著隊伍跑，高雄市的聖火絕對不能用車子來跑，要用人親自來跑。那些慢跑隊、路跑隊、志工隊什麼隊都有。

這些經費來源呢？我們可以邀請所有的公司行號來參與，中鋼、中油、台塑等等，他們來參與也同樣可以跑，但是要提供 10 萬元的費用。這樣子這些錢可以妥善來運用，不然你只編了 208 萬，我認為那是要跑到全國各地，所以是不夠的。

我希望高雄市可以兵分三路，從山頂下來再分兩邊，一邊從林園、一邊從茄萣用坐船的方式到達愛河。因為時間的關係我就不多說了，我建議是用這種方式啦！因為高雄市是海洋首都，我們有海因此不要用傳統的方式用跑的，現在也沒人想跑了嘛！我們可以用船來傳遞，船上用 LED 燈裝飾得美美的，表示我們高雄市在辦全國運動會，讓全亞洲、全台灣的人知道，希望他們來參觀，這就是行銷高雄啊！主席，再給我 5 分鐘。我的建議是這樣的，我也拜託…。

主席（林議員芳如）：

再 3 分鐘？不然 5 分鐘好了，大家同意啦！好，延長 5 分鐘。

沈議員英章：

我要請問高雄市三位副市長，有人去關心全國運動會的選手嗎？體育人其實很簡單，你去關心他、鼓勵他，他就很高興拚個金牌回來給你們看。我們到現在還沒看到，高雄市有大咖的人才。我今天到基層去了解一下，你們寫這個寫得很漂亮，不過總共才寫了一頁，這裡提到三連霸，那時候的三連霸是從基層起來的，說起楊金桂你知道他在哪裡嗎？處長你認識楊金桂嗎？他替高雄市拿了將近一百面的金牌。

體育處周代理處長明鎮：

他去年研究所畢業以後，目前…。

沈議員英章：

不知道嘛！楊金桂在高雄市本來唸四維國小，國小時就遷到仁武了，我們花了好多的獎金來栽培他。他總共拿了四十幾面的金牌，從 90 年開始他拿一面金牌而已，到 100 年時拿了 9 面，去年拿了 5 面，因為時間排的不好，現在也不知道在哪邊？聽說他跑到路竹去教人家游泳，我們高雄市對於這些優秀的選手，並沒有太多的照顧。再來就是黃郁婷在 2009 年的世界運動會，其中的 5 面金牌有 3 面他拿到的。

他現在在做什麼？在家中閒閒的待著。我也鼓勵他說，黃郁婷你這次要好好努力表現一下，人家都蓋個館了你要努力一點！他說他知道，市長對他也很關心。我們應該關心他們的出路，結果沒有啊！說到獎金方面我們也沒比別人多，高雄市的獎金 30 萬，台北市是 82 萬，這些我都問過了。再來就是駱威霖在 2009 年時替高雄市拿了一面金牌，現在他去哪裡了？他去大陸。我問他為什麼去大陸？他說我畢業時連飯都沒得吃，也沒工作做。當他把獎金花完時，爲了要生活只好去大陸。30 萬一面的金牌，他拚命的努力去爭取，我想他花的錢也不只 30 萬啊！他買鞋子、買衣服什麼的開銷很大，大家都看金牌嘛！你如果給他一個工作，他可以繼續培養後面的選手，選手也會老，這些我深深的體會。我在民國 83 年出來選高雄市議員，就是爲了這些選手，我想不論選上或沒選上，我都會辭職因爲壓力大！還有市民向我要求，保證我兒子有工作，我說我不敢保證。我跟市長說，如果是全國第一名的，拜託找高雄市的學校或企業，可以收留他們，讓他們可以繼續從事他們喜愛的運動，我想這點很重要。

另外，我拜託你們重視這些單項委員會，你們都不關心這些單項委員會，怎麼去拚金牌呢？我再請教一下，我們去年拿到了金牌，這次預估要拿幾面金牌呢？

主席（林議員芳如）：

副局長…。

沈議員英章：

處長，請回答。

體育處周代理處長明鎮：

我們今年預估差不多在 61 到 65 中間…。

沈議員英章：

你們都只是維持現況，根本沒辦法去突破，以前我就說如果高雄市有辦法成

立體育局，就要叫前余縣長政憲來當體育局長，他真的大力栽培體育人士。我計算過去拿過金牌的選手，有擲鐵餅李文華，就讀鳳山商工，是他栽培的；黃士峰是擲標槍的，也是金牌，他就讀仁武高中，我們都有栽培，諸如此類的工作，拜託你們要關心體育單項選手，也拜託副市長向單項委員會、體育會，尤其是體育會我們都把它忽略掉了，行政部門裡面對體育會的人認識沒幾個，你們是辦行政的，真的知道體育人心聲的沒幾人，要重視體育單項比賽，你們要邀體育會的人一起去看他們、鼓勵他們。局長，對於本席所說的，你這幾個月裡做得到嗎？

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員長久以來對運動，特別是全運會的關心，剛才提到的這些重點，包括聖火點燃更創意的做法，從山上下來，三個原民區可能都可以下來，然後接海線，其實我們都有分 26 個工作小組在推動，但是整體的宣傳還沒有整個展開來，大宣傳會委託給新聞局，其他的我們自己有些要先處理。有關於奪牌計畫，確實這幾位金牌選手沒有得到長久安定的工作，這是一個非常嚴重的問題，我們希望在今年能夠做到將來在專業教練上，可以讓他們找到一個能夠長久培養下一代選手的工作。其他的部分，和單項委員會、體育會的關係，目前整體體育處部分，由王副局長和周代理處長他們全力以赴會去處理這些事，市政府部分是由吳副市長擔任督導副市長，市長也非常關心。今年我們有目標的奪標選手都已經重點培養出來，我想很快就要安排市長和大家個別見面，聽聽他們的心聲，覺得在這幾個月內我們還可以有什麼衝刺，請議員多給我們指導和意見。

主席（林議員芳如）：

接下來請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

首先要和教育局范局長溝通一個校園資產空間活化的比較新的觀念，我個人很開心高雄市教育局長終於是一位曾經擔任國家教育部次長、比較宏觀視野的人來擔任，我也希望你給這個可以體系注入一些不同又比較新的看法和觀念，最重要的是，我希望很多我們討論很久的事情可以往前跨一步。

這麼多年從早期，我用我的任期來講，我上上任期八年前開始，我在討論市區開始少子化校園整併的概念，當然整併和裁併這些字眼很刺耳，也非常強烈，我能夠理解學校的老師、校長，甚至家長會長早期聽到校園就要不見了，可能會有大的衝擊和反應。隨著真的漸漸少子加上老人化，一年比一年加速的成長到現在，四年前我在討論的時候，漸漸的得到一些社會觀念的認同。今年選舉的時候，我乾脆再狠一點，我也不管大家罵不罵了，我直接就做 15 萬

份文宣。後來我很驚訝，我得到很大的市民認同，大家開始慢慢會去想，是不是要放資源在整個學校裡面，但是的確是比較少的小孩子，是不是應該把教育資源整合給更多小孩，整併起來給老師，大家可以有更好的教育資源，不要每一次都在興建新校舍，但事實上是真的沒有學生了，慢慢的這也得到許多認同。

我知道局長國外到處都去看過，比方說我們最喜歡看日本成功的案例，我也很簡單的先報告，在我的選區，我自己的母校大同國小我都對不起它們，每次我都拿它們開刀，因為它們就在大同醫院旁邊，它們周邊就有很多小學，所以我常常希望大同國小可以釋出更多的空間活化。我很感謝大同國小的師生，雖然他們抱怨之餘，其實他們很認真教學，對於大同醫院可以使用他們學校後排這一棟教室，校長和老師們也給予很大的支持。但是在這裡我要稍微替他們解釋疑慮，因為我在宣傳的過程裡，在我們談校園空間活化時，很多家長會誤會學校不知道哪一年會被整併掉，所以很多家長覺得，小孩子進去小學可能念不完六年，他可能就會考慮把小朋友轉到別的學校，就怕不知道念到四年級要被整併，還是五年級被整併，這一點疑慮其實我向學校師生都已經解釋過了，教育局絕對不會在沒有好的計畫下，很匆促、倉促的馬上說，哪一個學校會停招，你四年級不能念了，五年級不能念了，我請他們安心，每一個小朋友進來都可以好好的把小學念完，這一點是毋庸置疑的。

另外，我想再聽聽你的意見，就是我們所有的校園活化，我看到有一個「校園閒置空間活化網」，教育單位已經很快速的把這些空間都釋出來了，局長，談談你的想法，我知道你現在和很多校長做過溝通。

教育局范局長巽綠：

周議員長期關心學校的空間，現在因為教育需求減少了，其實學校的設置隨著人口的遷移、都市的發展，它一定面臨一個新的情勢。在面臨新的情勢之下，很多學校特別是有光榮歷史的學校，校友們總是覺得這個學校不可以走入歷史，所以周議員願意為這個城市的整體發展，來看教育資源的整合，讓空間能夠更有其他發展、其他利用，敢這麼做，其實很令人佩服。在思考這個問題，以鹽埕區這幾個學校來做個例子，譬如我們有鹽埕國中、鹽埕國小、忠孝國小、光榮國小。

周議員玲玟：

光榮國小。

教育局范局長巽綠：

都剛好在城市中心地帶的愛河邊，其實它們的學生是日漸減少，但是你說整合該不該做，大家心裡都知道該整合，但是能不能做，阻力還是很大。目前我和各校校長先談方向、理念，我們 3 月份在日本熊本市訪問的時候，就是特別

去訪問他們閒置的學校最後怎樣再利用，給我們的資料顯示，日本竟然在過去二十年之間，全日本有 7,600 個中小學走入歷史，走入歷史的過程我請教他們，有很多抗爭嗎？有很多困難嗎？他們說大家其實是很理性看待這個問題，當人口少子化、年老化，這些空間甚至連社區的人都開始老化，所以學校這樣的基地勢必要轉型為其他用途，有的就轉為 NPO 的會館，它做各種其他的用途，像研習、住宿、提供老人餐旅服務，還有一個學校是根本把它賣給當地一個做酒的酒廠，也是非常靈活的。但是他們怎樣保存過去學校的歷史呢？他們做很好的一個校史室，把所有的歷史資料、歷史記憶是保存在那裡，在校門口設立一個非常好的紀念牌，就講這個學校的歷史，所以我相信學校即使沒有辦法繼續存在，但是它的歷史保存了。

周議員玲奴：

它的歷史存在。

教育局范局長巽綠：

所以他們離開後，下一屆的學生們就轉移到附近的學校去了，他會覺得這所學校過去在這個基地上發揮過它的教育功能，時代變遷以後，它轉型了，但是記憶都在，這似乎是一件很理性、很自然的事情，大家都接受，這沒有什麼樣的問題。反過來看我們高雄，可以去看待檢討未來要找尋新的方向的好幾個區塊，愛河邊這幾所很受大家矚目，我們和校長們說，不要再談各校整併與否，但是我們可以把整個愛河這個區塊變成一個愛河學園的方式來設想，4 所學校就是一體了，我們可以設想它是沒有圍牆的，我們可以看所有教室的空間，怎樣可以在這裡實現一個更好的實驗教育，更有創意的教育，同時我們可以引進新的使用者進來，包括大學想來這裡設立一個創新的基地。

周議員玲奴：

分部。

教育局范局長巽綠：

包括文創產業，可能在愛河邊這些空間裡頭可以做最好的利用，很多的想法可以進來，大家開放來討論，我們讓學校、老師、社區、家長都來討論，怎麼樣為它找到一個更好的未來。我想要用這個方式，就是理念要先行，國外的做法、台灣的做法，我們一定是要理性面對這個問題，然後讓它走向一個更好的發展，教育也得到照顧，但是空間又有很多新的用途能夠進來，這都是要跟議員們一起努力才有辦法做這麼好的溝通。

周議員玲奴：

局長，我其實很欽佩你的看法，我也很欣慰，我覺得說其實應該差不多這就是已經我們很努力走出去溝通的一步，在過去比較缺乏的一步，我自己也承

認，以往我總是認為說我們先讓這件事情，因為我知道這路要走很久，所以我們不斷地讓這件事情輿論討論、討論，但在這個中間的過程，當事者比方說學校的老師、比方說校長、比方說家長、比方說周邊的校友，我們沒有主動跟他溝通，其實他們在資訊不直接的狀況下，他們某一部分的情感會是受傷的，你如果剛好有一個這樣的想法，我覺得每一個選區的議員，當然每一個選區不一樣，有些偏鄉勢必要留一個學校，我們也一定要能夠理解，但是市中心資源可以多活化使用的這個部分，我們每一個民意代表也都很樂意。如果願意，其實我覺得這是一個可以做開心胸大家好好溝通的年代，大家可以接受的程度也很高，所以我是很期待你可以帶著大家儘快的來做這一塊。

教育局范局長巽綠：

我也是希望我們有經過討論、有共識、有願景、有方向，讓這樣的事情是在一個往正面發展的過程裡頭，大家都取得共識，我覺得這是一個好的事情，其實已經有好幾個例子，譬如說原來的七賢國中、龍華國小舊校址都是因為遷校、新設校以後，舊的就做另外的處理。

周議員玲玟：

對。謝謝局長。〔謝謝。〕我先跟你溝通這樣的觀念，我們這一步可以跨得快一點。接下來，我跟文化局局長也來溝通二件小事情。第一個是總圖，我想總圖，大家是無庸置疑的，聽說已經要破 100 萬人次了，我那天也去走了一下，不知道有沒有造成你們的困擾，因為聽說現在大家不太喜歡太多人來。走的人很多，我知道在管理上大家都有一些困擾，但是當初我們花了這麼多的經費，你也努力募了那麼多的款，ptt 上面最近有很多對總圖的評論，有管理上的，當然有欣賞的，也有很多的文章是介紹大家到高雄市總圖怎麼玩的，你大概黃昏的時候來，你幾點怎麼樣可以看夕陽，到了樓上第幾層樓，你要怎樣品味它的藏書，到了天暗以後，你要到頂樓去看夜景，也有情侶專攻這裡談戀愛，當然有一部分的小朋友把它當作星巴克或是圖書館，他們就占著位子要念書，總之還有林林總總，大陸的觀光客來，還有一些樓層其實藏書是非常被限制的，但是家長堅持要帶小孩去破壞的，我知道大家都很困擾，所以現在我們的館長也很頭痛，其實他來管理這個也管理得很傷腦筋，我知道。

前一陣子剛好有劇組很開心的想要借總圖來拍攝，經過幾番的考慮，其實館長也跟業者聊了偶像劇，甚至我們也很熱情的跟人家聊可不可以讓男主角、女主角在下一階段的募書計畫做我們的代言人，這個館長很會趁機找資源，對方也答應了，大家聊得很開心。結果呢？很抱歉，後來…，這個我不是在指責館長，就是說在談論的過程裡面，我覺得館長是很盡職的，但是人家也很高興的回去了，結果後來館長就回了一個文說不好意思，我們還是不能准，不能准的

理由是我們不能夠再讓總圖曝光了，總圖不能再有人來了，我們已經快受不了。我當然不是指責你，我當然知道管理這樣的館很辛苦，但是當初我們是怎麼宣傳這個館？我們投入了經費，在市政府的文宣裡怎麼樣的宣傳這個特色，對不對？我們告訴人家，我們有多驕傲的綠建築，當初還告訴人家，亞洲新灣區這裡也是一個亮點，請大家也務必一定要來，所以短時間觀光客的亂象一定會在的，市民有榮譽感，走進去會破壞，高雄人講話也比較大聲，這也是一定都會遇到的，但是這個館…，請局長回答我，你的定義，它是觀光、圖書、藏書或不希望人來？我們怎麼來定義這個館？請你回答。

文化局史局長哲：

這個館就是市立的圖書總館，對，它是一個城市級的綜合性圖書館。

周議員玲玟：

它會不會是一個觀光標的？

文化局史局長哲：

它的觀光性應該不能侵犯跟影響到它做為圖書館的功能。

周議員玲玟：

沒有錯，但是它排除不了觀光目的，因為這是我們當初蓋這個館…。

文化局史局長哲：

坦白講，我們也始料未及。

周議員玲玟：

如果它只是一個升級的圖書館，它只是一個必須要安靜被閱讀的館，它不需要花這樣的錢跟做那樣的宣傳，你懂我的意思嗎？它必須在高雄市是扮演很獨特的、有地標意義的，它是要被欣賞到的，這是我們當初花這麼多的資源，甚至包括裡面所有的捐贈者，所有的捐贈者他期待的是這個館被看見，不是他的名字被看見，是這個館整體架構比別人還要更優越、更好的條件被看見；被看見就是要有人走來，它就不應該像有一些小朋友會覺得說我就是占這個位子，我在這裡讀書旁邊都不要有人經過。如果要這樣，我們不需要那樣的花費，對不對？所以我覺得在管理上，你必須容許這些東西是並行的，你要提升的是來的人、你要提升的是來的人來了以後怎樣有更高的水準來欣賞這個館，而不是覺得說我要制量來控制品質，或者是有時候我就不友善的…。

文化局史局長哲：

我沒有要制量。

周議員玲玟：

所以一定會有這樣的狀況，在管理的過程裡面，他就不應該有希望暫時不要有人來的想法，我們對外也不應該有「人再進來，我也很頭痛的想法」。你要

去接受來的人，我怎麼樣誘導他，甚至願意來使用這個場地的人，我怎麼樣把他跟我一起往上拉的境界，讓將來來的人，他的質感一起往上拉抬。怎麼會是我們不能再宣傳了？不要再來了，很頭痛，我想那是一個心態的問題。

文化局史局長哲：

你剛特別關心的是有關劇組要取景的問題，其實這個事情我也有接觸到，因為後來他有來找我，事實上真的最後不能讓他取景的原因，其實並不是因為要減少圖書館的曝光量，是因為在劇情裡面，他在圖書館的取景不是做為一個圖書館，〔……。〕對，這其實是最大的關鍵，〔……。〕對，是不會，整個圖書館從 11 月 13 日開幕之後到現在目前為止，坦白講也不到五個月，高雄人長期沒有一個大型的圖書館，在初期大家也許是想要來嘗鮮，或者是大家所講的觀光的心態，我個人覺得坦白講也無可厚非，他去參觀一個圖書館總比去參觀一個…好，但是我們也在研究基本的一些比較科技型的管制方式，能夠讓閱讀的人、使用圖書館的人跟觀光、參訪是並存，我們也在研究這件事情，可能還要給我們一點時間。〔……。〕是。我很同意議員所講的，我們整體大家一起來提升共同的水平，也希望讓這個圖書館的經驗成為所有高雄人未來成長之後的一段回憶，謝謝。

主席（林議員芳如）：

接下來，請第三位登記的唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

首先，我要請問文化局局長問幾個問題，讓文化局局長來做直接的回答，看文化局局長到底對原鄉瞭解了多少，關心了多少。剛剛伊斯坦大議員也有問過局長，原住民有 16 個族，對不對？高雄市是有幾個族？

文化局史局長哲：

我想議員特別關心，就是最近的這兩個族都在高雄，一個是在桃源、一個是在那瑪夏，都在我們這個市，一個是拉阿魯哇族，一個是卡那卡那富族，這是新的。

唐議員惠美：

這是布農族的部分。

文化局史局長哲：

既有的，可能我要再看一下，我們在高雄應該 9 個幾乎都有。

唐議員惠美：

其實高雄也一樣有 16 個族，因為我們在都會區的鄉親，每一個族群都在各個角落，外省人算不算也是一個族，他是外省人從大陸過來，算不算也是一個族。我們的平埔族，算不算也是一個族，我們的新住民，算不算也是一個族。

嫁來嫁去，我看也有將近 20 個族群。在這麼多的族群裡面，我們的 66 個議員當中裡面，原住民有 4 個，這 4 個當中，議員裡面就有不同的文化，不同的語言。我們茂林有幾個語言？我是屬於什麼族？局長請回答。我直接說，我是魯凱族，你是我們的局長，請問茂林有幾個語言？

文化局史局長哲：

我可能還要了解一下。

唐議員惠美：

茂林每一個里，就有一個語言，我們就有三種語言。可見局長從來就沒有關心原住民的各個文化，我們辦活動也沒有看過文化局局長出現，因為整個原住民裡面，最重視的就是我們傳統文化，原住民有幾個寶？請說說看，你也不知道。

文化局史局長哲：

是，所以我不是原民會的主委，謝謝。

唐議員惠美：

「我不是原民會的主委？」你是文化局的局長，你要帶動高雄市所有的文化，才能夠凸顯高雄市所有各個族群裡面的文化傳統，你都要必須了解。你做這個文化局的局長，怎麼對所有的百姓交代，難怪我們所有的活動裡，你從來沒有參與過、沒有關心過，就是我們所有原住民從來沒有被重視過，沒有被關懷，沒有被關心過，才會有這樣的代價。

文化局史局長哲：

是，謝謝議員的提醒，這方面我會多來加強，謝謝。

唐議員惠美：

我希望文化局的局長，文化館、美術館每次辦活動的時候，你們辦的是什麼活動，每次你們辦活動的時候，都是畫展、藝術展，你們有沒有辦過原住民的這些東西來做這樣的特展。

文化局史局長哲：

當然有，而且這是高雄很重要…。

唐議員惠美：

那只是你們把原住民的一小部分的東西放在邊邊這樣的一個特展。你們有沒有辦過一次，就是完全把原住民的元素、傳統文化統統帶進來，有沒有辦過？〔有。〕你不要把這個東西丟給原民會，原民會是原民會，你文化局的局長，本來這個是你的工作，你是責無旁貸的。

文化局史局長哲：

高美館、南島文化以及原住民文化是我們高美館發展上一個很重要的軸線，

這個在全國美術界，大家都知道。相關的專刊、資料都可以提供給議員參考，並不是如議員所講的那樣子。

唐議員惠美：

我去看過紅毛港，紅毛港是展現整個所有高雄市過去的歷史，我們是真正當地的原住民，從來沒有看過我們在高雄市真正的東西是在哪裡，不要局限在全部丟給原民會。高雄市所有的鄉親們，也一樣要重視我們原住民的特色、原住民的文化、原住民的傳統，這個都必須受到大家關心。我們的各個局處，尤其文化局的局長，你真的要去關心原住民的東西，你要去了解我們的文化，我們怎麼樣去傳承我們的下一代，我們怎麼樣把目前的文化傳揚下來，如何把這個文化也帶動上去，讓真正所有原住民的這些東西，也一樣被國際性、被所有的鄉親們，所有的高雄市也一樣喜歡這個東西，大家都很了解、很能夠清楚的去表示出來，原住民的東西是祖先的智慧財產權所流傳下來的。這是非常有特質、非常有傳統的一個東西，我希望文化局的局長從今天開始，請你開始重視原住民的東西，我們原住民的文化、元素是多元化、非常美，傳統故事裡面是一個非常優質，讓人非常去嚮往的一個東西。所以我是希望文化局局長，我們辦活動的時候，能不能來參與我們布農族辦活動的時候，他們那個是什麼活動，不是說好布農族有辦各個的豐年祭，布農族的是什麼？你知道嗎？可以講出來嗎？

文化局史局長哲：

打耳祭。

唐議員惠美：

對，茂林鄉呢？講不出來了，對不對？

文化局史局長哲：

黑米祭。

唐議員惠美：

阿美族呢？

文化局史局長哲：

豐年祭。

唐議員惠美：

我現在也順便給文化局的局長做個功課，讓你以後從新開始，茂林有多麼美的地方，茂林里是祈雨祭，萬山里是祖靈祭，多納是黑米祭。茂林雖然是全省最小的地方，可是它的每一個領域裡面，都非常有它的特色。所以這個文化的傳承當中，我希望文化局局長也一樣能夠帶起來，花一點心思，如何展現原住民文化，我相信這個是文化局的局長要做的功課。希望我們的局長真正把我們

原住民的東西能夠帶起來，我們真的是要靠你了，這是你的功課，責無旁貸。

接下來，我想問教育局長，請問局長，104 年度教育局有沒有規劃一定的比例給我們原住民的教師，有沒有這樣的一個比例？

教育局范局長巽綠：

因為我們有一個資料是正在彙整之中，這個教師的資料是不是哪一個單位回答，國中科來回答一下好嗎？

唐議員惠美：

原住民教育法在 5 年內，有 5% 的進用，聘用我們原住民的教師比例資格，是不是這樣，三分之一對不對？

教育局范局長巽綠：

原住民學校。

唐議員惠美：

好，這就是你給我的答案，對不對？好，我現在告訴你，我們茂林區有一個非常嚴重的問題，茂林區的在地老師是全區裡面，只有一個是在地人，好嚴重，非常嚴重，你們有沒有關心過，有沒有來看過，有沒有實質了解原鄉的需求在哪裡？沒有，不然為什麼會有這樣的一個落差，非常非常的嚴重，我可以告訴你多納國小的教師，原住民只有兩個，漢人的就有 9 個，這些漢人會唱原住民的歌嗎？會講原住民的話嗎？會不會？不會。茂林國小的教師，沒有原住民的老師，全部是漢人，原住民的幼稚園很可悲，非常的嚴重，你說我們的小朋友要從小有一個很好的環境、家庭，來把我們自己原住民的這些語言、這些文化傳承，必須要從小去做一個教育，可是你們沒有做到這一點，學校的教師沒有聘用我們在地人，好，幾乎原住民的幼稚園，茂林國小就沒有；茂林國中更嚴重，一個原住民老師也沒有，這個怎麼交代。

原住民的母語不能單靠母語老師，這個老師必須要進入我們所有的教育，譬如要了解當地的文化，我們的環境，我們的人事背景都能夠融入我們的部落，更能夠獲得部落真正的認同，才能夠把部落和學校合而為一，而不是脫節、有距離、不親切，變成是學校和部落有脫節的關係。因為這些老師們幾乎都不是我們自己人，無法真正的把原住民傳統文化和母語帶動起來，希望教育局局長能夠真正的去了解一下，不管是桃源區或是那瑪夏，相信也是一樣的狀況，沒有被重視！明年會有 240 個進用的老師，對不對？〔對。〕希望這 240 個進用的老師當中，要先了解原住民區裡面需要的教師資格，要怎麼樣把人才留住，真正讓原住民的在地人能夠在我們的學校，讓這些人才留住；讓有讀過教育大學有資格的人為優先，因為每次要教甄、教檢時都非常的嚴苛，原住民佔的比例非常的少，考試對於我們來講是非常的嚴格，甚至原住民的比例是非常的

少。所以希望教育局能夠稍微關心一下，〔好。〕原住民需要的是自己的在地人。

教育局范局長巽綠：

可以。

唐議員惠美：

希望和社區推動文化做一個連結，而不是學校你做你的，找不到我們原住民，找不到會講母語的人，這樣要怎麼把小朋友的母語帶動起來？怎麼去學習自己的傳統文化，去學習自己文化？要漢人去教他們，卻連一句母語都不會講，要怎麼上課？怎麼和這些學生面對面去做一個優質環境，讓他們去學習更多自己的文化？希望教育局長真正的到各區去關心並了解這些不足老師的部分，讓這些老師很清楚的，讓各個學校有自己在地人的老師，最嚴重的地方是茂林區，只有一個，我講過了，全部幾乎都是外地人。

教育局范局長巽綠：

我可以補充一點資料給議員嗎？因為其實在原住民區，我們希望原住民的學校有原住民籍的老師，但原住民籍的老師也必須是一個合格的老師。以 103 學年度來講，在原住民地區甄選原住民老師的情形來看，要甄選 10 名，包括國文老師 3 名、英文老師 2 名、數學老師 1 名、物理化學老師 2 名、輔導老師 1 名、音樂老師 1 名，一共有 10 個名額，其中有 8 位是原住民籍老師。但是，在物理化學的老師因為沒有具原住民身分者，只好用缺額，改用偏遠地區的或是一般地區人員來進用。所以也一直鼓勵原住民的知識分子，能夠去修習教育的學成，最後成為合格老師回到原鄉部落工作，這是我們一直希望的。另外，在原住民籍的校長和主任，也才剛剛開過會，也希望對他們有額外的加分，大概其原始成績也會有加分；也希望將來的校長、主任儲備人才當中，原住民能夠一直增加。

唐議員惠美：

希望教育局局長能夠真正的關心原鄉老師進用的問題，真正達到原住民進用比例的教師資格，實質達到所有的原鄉，希望能夠在第一線去做溝通了解之後，而方才講的國中部分，希望教育局局長能夠做到。至於國小和幼稚園的部分，也能夠繼續的關心。

教育局范局長巽綠：

都是一樣。

唐議員惠美：

然後給我們一個保障，在師資的權益上，可以讓我們有自己的原住民老師。尤其茂林是一個非常特殊的地方，來個布農族，來個阿美族，他也不會…。

教育局范局長巽綠：

唐議員，整體的原住民學校一共有 14 所，國小 10 所、國中 4 所，在 103 年度時，聘任的原住民籍老師希望能夠達到三分之一都是原住民老師，但是有 9 所學校沒有達到，包括議員提到的茂林，所以大家要繼續努力，一方面也要原住民籍老師回到部落裡擔任老師，取得合格任用資格，都是要繼續鼓勵。〔…〕會。〔…〕是的，教育局一定會重視這一點，這些管道都在那裡，然後也鼓勵原住民的年輕人都能回來擔任老師、主任、校長；凡是不足三分之一的，都列為重點要鼓勵，也請唐議員要鼓勵年輕人回鄉擔任老師。〔…〕對。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

因為 104 年度，現在是 103 年度的下學期，104 年度 7 月份開始作業，對不對？8 月份就開始，9 月份就開始上課了，希望在這樣的規劃當中，第一個，一定要重視原住民教師比例，希望真正的…。

教育局范局長巽綠：

我們把這個訊息更清楚的發布出去，鼓勵大家回鄉報考，因為都是正式教師的員額，好不好？

唐議員惠美：

希望教育局局長能夠重視這一點。

教育局范局長巽綠：

會的，會非常重視。

唐議員惠美：

感謝局長，因為原鄉鄉親們，今天都在看教育局局長要如何來關心原鄉，是不是真正的會實質的達到這個效果，讓原鄉的小朋友們真正有個自己的人，能融入這樣的關係，相信在整個學習當中會達到更好的效果。

教育局范局長巽綠：

確實，有原住民籍的老師能夠回到自己部落的學校服務，這是最好的狀態，我們一起努力。

唐議員惠美：

謝謝局長。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天質詢的題目是檢討十二年國教。十二年國教的基本精神，是要朝向就近

入學、快樂學習、均衡均値發展特色的目標。我覺得所有六都、十六個縣市裡面，最支持十二年國教主張的，就是高雄市政府，主要就是因為當年蔡清華任教育局局長時，爲了因應十二年國教，就去發展對應學校；而發展對應學校被很多家長，甚至在議會被提出很大的質疑。但對應學校確實是因應十二年國教就近入學一個很重要的機制，但是會有很大質疑的原因，就是十二年國教本身就有很多問題，十二年國教是馬英九總統的政見，衆所皆知。以前是九年國教，現在是十二年國教，然而國教的目的有兩個是一定要做到的，第一個，免試入學；第二個，免學費。但是現在的十二年國教既要升學考試，也要學費；爲什麼叫做十二年國教呢？而其核心精神，既然是「就近入學、快樂學習」，我就要請教一下，我講過高雄市政府就是最認真來因應這個十二年國教，而在台北的領頭羊，台北市、新北市、基隆市做北北基聯招，請教范局長，在你的心目中，國民黨主席朱立倫有沒有支持十二年國教，你認爲有沒有？

教育局范局長巽綠：

我想他是沒有支持教育部。

蕭議員永達：

沒有支持十二年國教嘛！〔對。〕沒有支持，你覺得具體的理由是什麼？請說說看。

教育局范局長巽綠：

基北區一向是全國競爭最激烈的區域，很多的家長，特別是菁英家長，對於進入名校是懷有很大的迷思，所以是萬分不願意就近入學，是這樣的因素。但在高雄地區，相對來講，我們的均値化是大家比較認可的，也經過蔡前局長的努力，大家都相信在社區的高中職裡面都能找到適性學習的地方，所以這個緊張的狀態是不一樣的，我們比較符合當年十二年國教的基本精神。

蕭議員永達：

所以你發自內心支持十二年國教？

教育局范局長巽綠：

但是我不認爲應該這麼倉促的去執行，它是一個尚未成熟、條件還沒到位，就硬要去推行的政策，才惹出這麼多的問題，這是史上最複雜的入學制度，以103學年度來看。

蕭議員永達：

我以前也來自教育界，我當議員以後，每次質詢時，都要找教育局的議會聯絡人來跟我惡補，了解今年的入學制度又改成怎麼樣，因爲每一年都不一樣，所以真的很複雜。你看光搞基北聯招，就等於是基隆市成績很好的人，去唸台北市的建國中學，根本就違反了就近入學政策，不然基隆市怎麼跑到台北市來

唸中學。當我們在檢討十二年國教的時候，有哪些是值得我們因應的？過去高雄市在基測的時代，傳統就是由 25 所公立高中，排名第一名的就是雄中、雄女，再來師大附中、鳳中，鳳新、新莊、瑞祥大概是第二群組，第三群組是三民高中、前鎮、中正高中、新興高中。當去年推行十二年國教以後，這制度有什麼改變呢？這是高中的部分。

高職的部分排行有分工科、商科、家政、設計及農科。工科的第一名就是雄工，再來是中正高工。商科是雄商、鳳商，依序排名，所以高職方面，如果講特色，在高雄市高職確實有它的特色。今年碰到的問題，我向局長就教，就是我們在 5 月 16 日、17 日，國中會考完以後，大概六、七月時就要申請免試入學，就是根據會考的成績申請免試入學。會考完以後申請免試入學就要選填志願，現在是根據 3 個分數，第一個，多元發展是佔 40 分，幾乎所有的人，100 分裡面要拿 40 分都沒有問題，所以多元發展其實是聊備一格。真的比分數的只有兩種，一個就是會考成績，另外一個就是志願序。今年的志願序改了，第一個群組 3 個是 30 分，第二個群組也是可以選 3 個學校 28 分，就是 30 分、28 分。第三個群組是 26 分，總共是 24 個學校。今年這個情形，所有的家長或學生是滿意的，就是第一個志願 30 分，可以選填 3 個學校，所以志願序積分沒有問題。

今年有問題的大概是在這個地方，就是第三個，落點分析和序位查詢。所謂落點分析及序位查詢，就是以去年來講，它的每一個區間是 308 個人一個區間，這是去年第一階段。第二階段有很多家長和學生反映，308 個人很多填完以後，有高分低就的情形，去年高分低就最嚴重的學校，就出現在鳳山高中。鳳山高中以前是排名第二志願、第三志願，但是很多學生因為去年填志願，如果填錯了會被扣分，很多學生成績也不錯但是不敢填鳳山高中，造成鳳山高中有很多缺額，有很大的原因就是去年公布的區間範圍太大，就是 308 個為一個區間，所以到第二次經過很多家長反映以後，教育局就公布 30 個人為一個區間，請教范局長，今年多少人為一個區間，在做序位查詢的時候，給學生是用多少人一個區間？

教育局范局長巽綠：

我們一直向教育部爭取，希望 30 人到 50 人做為一個區間，但是教育部最後的決議是以 0.3% 做一個區間，意思大概是 100 個人左右做一個區間。

蕭議員永達：

所以今年 6 月份公布大概是 100 人做一個區間。〔對。〕我倒請教一下范局長，如果是很多家長和學生反映，讓他們選填志願方便，就近入學我也願意，反正既然可以唸 3 個學校，譬如說我成績夠，我第一志願填雄中，萬一沒有上，

我住路竹直接就填路竹這樣也可以，但是你要給我比較明顯的落點分析，所以如果是照原來的，比如 30 人到 50 人是比較準確的，100 人真的很多家長反映是太大，你感覺呢？

教育局范局長巽綠：

蕭議員，你看時程表，5 月 16、17 日會考結束後，我們會進行模擬選填，是在 6 月 10 日下午到 6 月 11 日進行模擬選填，接著就是正式的志願選填，從 6 月 12 日一直到 15 日的中午，這時候都可以查詢個別的序位，學校有輔導老師們的協助，我相信今年這個問題不會太大。

蕭議員永達：

不會太大嘛！〔好。〕接下來，我請教教育局另外一個問題，孔子有講，教育最核心的目的只有兩句話：「有教無類、因材施教」。我覺得其實很有道理，而且已經用了二千多年。我們的教育政策，我跟范局長反映，我每次聽到教育局講未來教育的目標，比如今年我們是什麼？「就近入學快樂學習、均質均衡發展特色」，我是拿草稿背的，因為每一年教育局長講的教育目標統統都不一樣。換句話說，教育部訂的政策，本來考試的目標就常常在更改，每一年的教育目標也都不一樣，但是我覺得孔子講的是最有道理的。「有教無類、因材施教」是什麼意思呢？就是我教育的對象，不管你是貧富貴賤，我都沒有分類，所有的學生只要願意學習的，都可以進學校就讀。

第二、因材施教，資質好也好、資質不好也好，程度好也好、程度不好也好，都沒有關係，我是根據你的程度選擇教材在教你。這樣又會產生一個問題，「有教無類、因材施教」以我實際在第一線教過書的老師，我覺得是最符合教育第一現場的需要。但是現在把它改成就近入學，以去年來講，有很多學生高分低就，就是成績很好但是沒有唸到理想中的學校，有很多學生是低分高就，明明他程度就不夠，給他弄個弱勢保障，讓他去唸雄中、師大附中，結果他成績根本還不到那裏，你讓他去唸好的學校，高分低就、低分高就，這都背離了什麼？都背離了因材施教，他根本沒有那個程度，為什麼要讓他去唸那個學校。現在如果要把高中入學的模式國中化，以前是九年國民義務教育，現在變成十二年，九年國民義務教育為什麼沒有問題？唸小學時沒有能力分班就沒有問題，因為小學生大家程度差不多，小學的課程相對簡單，國中就稍微難一點，沒有能力分班也勉強可以接受，但是到高中以後，物理、化學、數學、英文，大家的程度已經有一段很大的落差。局長，很多國中畢業生，你相信嗎？26 個字母都不會寫，不只國中畢業生不會寫，現在以台灣來講，大學畢業生 26 個字母不會寫的還是有，怎麼辦呢？能力差那麼遠，現在都是就近入學，我也看到因為有繁星計畫，所以去年很多成績明明可以進雄中、雄女的，他就近入學去

唸路竹高中、岡山高中，原因很簡單，有繁星計畫，我只要在這個學校前 3%，我就可以唸台政清交成，就是台大、政大、清華、交大、成大。

在台灣唸這些學校有什麼好處呢？第一、這些學校學費便宜，是國立學校；第二、這些學校有全台灣最好的老師、全台灣最好的設備，我畢業以後又有高薪。所以重點不是你高中唸哪一所學校，重點是你的大學可不可以上到你心目中理想的學校，這些學校有便宜的師資、便宜的老師，將來又有很好的出路，這是家長要的。所以考試的方式，你怎麼改都沒有用，你要知道家長的心目中在想什麼？家長心目中是想這個。我相信就近入學會成功，但是就近入學以後，學生能力差這麼多，如何落實因材施教？我的看法給局長參考，我認為應該根據國中教育會考的成績，授權給各高中職，根據會考成績實施學科能力分班，實際落實「有教無類、因材施教」，這才是教育最核心的目的。如果只是落實就近入學，那我告訴你，不會快樂學習，因為有能力上雄中的人，去唸了岡山高中，成績以前根本考不上岡山高中的人也進岡山高中，結果現在兩個人湊成同一班，第一線的老師要如何教學？教學的內容到底是要以深的為主，還是淺的、還是中的？到底要犧牲哪一段的學生？教育不是要犧牲哪一段的學生，教育就是要因材施教，局長，你同不同意本席的主張？根據國中會考成績，授權各高中根據學科能力分班。

教育局范局長巽綠：

蕭議員確實對問題了解的非常深入，如果是就近入學，其實進來的學生就不像原來的區隔這麼清楚。

蕭議員永達：

落差會很大哦！

教育局范局長巽綠：

落差加大，有一個做法就是在暑假期間，這些高中職要開出補救教學的班，要先去補。進到高中以後，老師如何應付一般不同學習的差異化，我想分組學習是必要的，先要分組。依照現在的規定，除了特招、資優鑑定以外，還有其他主管機關核准的科學班等等，我們還是必須做常態編班，但是教學的方法，分組或是運用學思達工作坊的教學方法，我覺得有很多方法，讓同組別但不同進度的學生可以互相帶領學習，大概都是未來要積極推動的，不然很難讓班級的學生都在同一個程度上學習，所以他要有很多方法來幫忙。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝蕭議員遵守質詢的時間，都沒有多要時間，其實我們的時間真的不夠，所以質詢時間真的不要再減了。接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

首先我必須要向文化局史局長及你所領導的文化局團隊表示感謝，4月7日那天一大早，打狗文史再興會社就用臉書的私訊通知我說，他們的業主要去拆除，我就立即通知你們，也拜託你們一定要搶救下來，在這樣的協調過程中，終於搶救下來，非常感謝。這是非常重要的，有九十年歷史的慶雲藥行，很有可能就這樣子不見了。我也當過政務官，其實每一個政務官，雖然我有很多政策的想法和你不一樣，但是我必須要肯定你，有能力的政務官，他的個性都很特別，他的政策取向也可能會跟別人不一樣。一開始有很多人批評你，說你很喜欢做那種絢麗的活動，對於如何增加高雄文化底蘊的實質工作，包括文化資產的保護，這一部分你沒有太大的興趣，認為你是外地來的。但是這幾年我和文化局做了很多的合作，我們也共同完成滿多東西，包括完成雙城古道地圖的標示及呈現新濱老街的保存、李家古厝基本上也保存下來了、中油的宏南宿舍也保存下來了，以及舊城的西門，你也是發現而且也沒有去損壞到原來的東西，還有我很關心的震洋特攻隊的遺址，我們也都發現了，將來也都可以保存下來。

我非常肯定你願意去將實質的工作努力做出來，但是我還是要提醒你，一個政務官的溝通協調是非常重要的，在溝通協調的過程當中，開放的心態是非常重要的。我覺得很可惜的是中央公園李科永圖書館這件事，其實他可以不必要對立到這種地步，有很多的溝通方式，可以讓大家都達到一個平衡點，我想其實是很可惜的。但是起碼有一個貢獻，現在中央公園的護樹、護地聯盟，現在變成是高雄的護樹、護地協會，把高雄市的護樹運動提升到另外一個層次。我在這裡期勉你，應該這方面要多下點功夫，不必要用這樣的方式來面對所有的NPO的團體。

接下來請教范局長，范局長當過教育部的政務次長，現在擔任局長，其實外面的風評非常好，因為專業能力、行政能力都非常的強，所以大家都對你非常的期待。我曾經質詢過市長和質詢過很多有關基因改造的食品問題，基改的食品最主要是兩種東西，一個就是玉米、一個是大豆、黃豆。基因改造到底有什麼負面的影響，在科學上大家都還有爭議，但是還有一個很嚴重的問題就是除草劑的殘留非常的高，因為在美國要大量生產的時候，他必須要用除草劑將雜草除掉，問題是連大豆和玉米都可能會受到傷害，所以他把基因改造成比較能抗除草劑，基本上他的殘留是非常的高。這些基改的食品，其實不是食品，在美國、日本這個都不當食品用，只有我們台灣是大量進口，把他當食品。除草劑的殘留對健康影響很大，有兩個族群的健康影響是最大的，一個就是我們的孩童，因為他們的年紀小，他們的抵抗能力是比較弱的。另外一個就是素食者，因為很多素食者都是吃由豆類做成的食品，所以這兩個族群受到基改食品的影響會非常嚴重。

我最關心的是在校園裡面的孩童，校園裡的孩童，每天中午的營養午餐都是吃這些東西，這些東西有很多都是豆類的，包括豆漿、豆干，各種由豆類做成的食品，影響其實是滿大的。我在前年的9月份，我和黃議員柏霖跨黨派，我們分屬不同的黨派，但是我們和主婦聯盟合作辦了一場公聽會，希望基改的食品能夠退出校園。但是在那過程當中，我們有很多的訴求，包括在營養午餐裡的基改食品要有標示，所有的食譜資訊要完全公開，當然招標裡也要有一些很透明的…，雖然沒有達到基改食品完全退出校園，起碼已經走出第一步。後來我們也發現高雄市有二百二十幾間的學校都已經使用非基改的黃豆，我想大約有七成的學校，這個成果是非常的好。去年在選舉的過程當中，主婦聯盟有要求很多縣市的首長簽署，希望營養午餐不要再用基改食品。我在質詢時，我也曾讓市長簽署，推動國中、國小使用非基改食材，提供孩子安全無風險的非基改飲食，市長也非常樂意的簽了這個東西。在選舉時大概有八個參選縣市長的候選人都簽了，選後大概也有16個學校都簽了。選舉之後，雖然高雄市是領先七成的，但是希望高雄市能再更進一步，所以主婦聯盟曾經寫了一封信給市長，表示我們已經高達七成使用非基改或部分非基改的食材，覺得高雄市應該引以為傲，也感謝市長能簽署承諾書。去年10月份台南市的賴市長在他的市政會議裡要求，學校的營養午餐不應該採用基改食品，也在今年的1月份再度發函，午餐採購採用非基因改造食品，要請廠商提出證明。實際上去看招標和得標的公告，其實有極高的比例是有明定廠商要提供基改食材。所以也希望高雄能再更進一步，讓非基改的營養午餐比例可以真的可以達到零基改的校園午餐。然而他們得到教育局的回覆是滿失望的，你們教育局的回覆是，第一、市長簽了承諾書，推動國中小學使用非基改食品。第二、優先選用非基因改造的食物，非基改食品的比例已經逐漸增加，我們會進行相關的教育推廣。第三、請農業局提供本地生產非基改的黃豆販售通路。其實是很泛泛的答覆，讓人家感受不到你們的企圖心。

可是今年很多縣市都有新的首長，都改朝換代了，其實各縣市都迎頭趕上了。我們看台北市柯文哲市長，他表示每個學校可以調漲營養午餐的價格，幅度不要超過10元就好。他沒有要求全面要採用非基改製品，但是台北市的餐盒食品商業同業公會馬上就召開會員大會，決議團膳的業者和外包午餐的學校，只要每餐調漲5元，從9月份就可以開始全面供應非基改的黃豆玉米。目前台北市約有一半的國中小，是由這些團膳業者來提供營養午餐，我想他跨出了很大的一步。

另外今年的3月份，在新竹縣也跟主婦聯盟辦了兩次有關學校校園午餐的家長培力講座，就會安排教育局去講校園午餐的推動現況，然後還有全台灣校園

午餐發展的現況，家長怎麼去參與監廚，怎麼讓基改退出校園午餐。很多地方都非常的努力希望可以推動這個東西。我在此想要請教范局長，其實高雄還可以更多，甚至可以推到真的零基改。但是應該要有一個很好的政策的方向，主婦聯盟也有答應我，如果教育局願意的話，他們願意跟你們合作舉辦校園午餐家長的培力講座。我非常願意當這個橋梁，可以讓主婦聯盟來協助教育局，請范局長答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對非基改食材的推動。我看到我們的數字，誠如你剛才說的，運用非基改的食材在自設廚房及午餐民營學校的 252 個學校中，從 102 年的 129 校到 103 年增加到 204 所學校，增加的幅度滿高的。所以要達到零基改，我覺得不是一個很困難的目標，希望這個目標在 104 學年度就可以達到。我們跟議員及主婦聯盟繼續做這方面觀念的推廣，應該是可以做到的。何況這件事是市長早就簽署同意的，就是要採用非基改的食材做為校園午餐的食材。

我們的食材從去年 9 月開始已經全面登錄了，而且是 100% 登錄，分別要註明是基改或非基改，將來就走向全部都使用非基改。

張議員豐藤：

謝謝范局長，我們一起來努力。接下來要跟范局長討論的，是剛才也有人提到運動項目，這個問題我已經質詢過市長也質詢過你了。高雄市從 75 年有楠梓自由車場建立之後，也建立了高雄市的自由車王朝，但是我們的自由車場已經非常落伍了，沒有遮陽棚的設計，地基流失等等。之後台中開始崛起，87 年開始台中清水自由車場是木質的世界級跑道，然後自由車的王朝就開始易位了。98 年的全運前又耗資 2,000 萬，換裝新跑道，當年台中市囊括所有的金牌。但是我們在 100 年的時候又獲得了 5 面金牌、8 面銀牌、7 面銅牌，100 年我們的獎牌數是最多的，是第一名。所以自由車是高雄很重要的項目，不管是在全運或是參加國際比賽，是高雄市很重要、很大的強項。但是現在整個楠梓自由車場的場地很多地方都裂了，地基移位、基座傾斜。我們現在都是 330 公尺的跑道，現在國際認證的跑道都是 250 公尺的，而且都是用木質和玻璃纖維的跑道。其實我們這些都已經是非常落伍的，包括北京奧運的自由車場地、哈薩克的自由車場地，還有廣州亞運的自由車場地，這些都是室內的，當然將來維護費用都很高。甚至我自己還自費到深圳去看他們半室內的自由車場，這個車場花費大概 7 億，還有一個哥倫比亞的卡利自由車場也是半室內的，花費會比較低。所以當時我希望教育局能改建成為一個標準的場地，但是經費其實非常高。上次你說要給我計畫，中央決定在國訓中心裡面設置這樣的自由車場，這一點等一下請你答覆，是不是真的有這樣的計畫？這個計畫有了這個車

場之後，結果只是給…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 3 分鐘。

張議員豐藤：

有了這個車場以後，只是給國手訓練，我們在地的自由車隊都沒有辦法去訓練的話，其實是很可憐的。我看他們要參加國際的比賽，還要跑到深圳，跑到廣州去借他們的場地。如果我們可以用比較低廉的租金去使用，我相信對我們自由車運動一定會有很大的幫助。這部分請范局長答覆，你說要給我那個計畫，到底那個計畫有沒有在進行，是不是有可能這樣子來使用。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員持續對楠梓自由車場的關心，包括今天的主席和好幾位議員，我們都有去現場現勘過。今年爲了救急，從體育署補助了 2,000 萬做整修，這個整修在 8 月 12 日會完工，以供 10 月份全運會使用。但是未來這是不是可以做爲練習或比賽的場地，這裡是不是一個最理想的區域，對於楠梓這個運動的園區，我們應該要有比較中長程的規劃，做比較大規模的改建。因爲大部分都比較老舊了，二、三十年的老舊。現在看起來選手的表現成績和場地好壞有很直接的關係，如果讓很好的選手在不良的場所，這也是我們不忍心看到的事，未來我們應該要做的中長期規劃。

至於左訓國訓中心的規劃，這個規劃案還在草案階段，所以我還沒有辦法提供給張議員。他們還在修正，是參考國際的部分，朝向半戶外的國際級的木質跑道方向做規劃，至少是 7 億的投資。有了一個國訓的場地，它可能培養競賽型、國際型的選手。我們一般訓練的場所，楠梓的自行車場能不能足夠的提供好的設施環境，我們再來評估。但是將來要不要做新的，我想都要整體規劃。

張議員豐藤：

他們如果從國訓中心出來之後，是不是可以協助我們這邊自有的車隊？包括申騰美利達的車隊是很有名的。

教育局范局長巽綠：

對，他們當然也是這麼說，將來雙方是可以共用的，共用訓練的場所。

張議員豐藤：

好，謝謝。〔謝謝。〕

主席（陳議員信瑜）：

局長，中央講的話都不算數，所以它蓋國訓場所絕對不會讓我們訓練型的選手進去，一定是競賽型的或是國家代表隊的才可以進去。所以那個土地開發基金，趕快跟地政局合作吧！在左營這邊一起做整合，這是市長的承諾，請體育

處積極來研擬這件事情。接著請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

本席最近接到民衆的陳情，陳情的內容我待會一一述說。這是關於明義國中的問題，一般人都覺得教育是我們國家力量的來源，而且身教比言教更重要。我們也常常教導小朋友，對任何事情要是非分明，做對的給一個獎賞，做錯的也要有適當的處罰，我覺得這是教育該有的明確態度。

本席近日接到民衆的陳情，事情是這樣的，有位地主他的土地剛好位於明義國中的旁邊，因為這塊土地有其他的考量跟需求，所以他有請地政事務所去測量、鑑界。鑑界完後才發現，明義國中的通學步道竟然占用到他的土地。這裡是鑑界的地磚，再看清楚一點，可能我們的照片有點暗。這樣子橫的直線過去，剛好是整個通學步道的花圃都是占用的。這個面積其實還滿大的，大概有好幾十公尺，就是整個通學步道的長度，那其實還滿長的。這張照片就比較清楚了，這裡整個都是占用，包括這個圍牆、花圃這些都占用到民宅。

本席曾透過府會聯絡員去了解，這個通學步道大概是在民國 100 年的時候建造的。明義國中在 100 年時建造這個通學步道，本席就很疑惑，100 年距今大概才三、四年的時間，為什麼你們當初在建通學步道時，沒有去測量，也沒有先做鑑界，怎麼會有這麼大的失誤呢？後續我會請教育局去了解，這通學步道是新的，只有三、四年的時間，為什麼會占用到私人土地呢？到底當初發生了什麼事情？為什麼在施工之前，沒有做相關的鑑界和測量。在我們基本的概念裡，每一次要做建設，都應該要先鑑界啊！鑑界完後才能做進一步興建的流程、過程。我真的是不懂，這部分教育局要去了解一下。

現在這地主來跟本席陳情，最主要的原因是他心裡面非常的不舒服，而且他對於明義國中有很大的抱怨。他說在 3 月份鑑界完，發現明義國中已經侵占到他的土地，他去跟校方做這樣的反映，結果呢？他說學校的態度非常的高傲，那姿態是高高在上的。地主本身務農是個非常質樸的百姓，他真的不曉得怎麼去因應。當時明義國中請他寫個申請書，內容是你占用了我的土地、請你什麼時候歸還等等，學校叫他一定要寫申請書，他們才開始受理。聽清楚！要寫申請書才開始受理。3 月份鑑界完，就去跟學校講這件事，然後他是 4 月 7 日把申請書送進去，因為明義國中跟他講，你要寫申請書我們才來受理。我覺得基本上他們的態度，我講求的是他們的態度。我真的覺得要我們教育局主管機關，可能要跟學校做這方面的警惕。

第二、學校跟他講這個過程可能滿冗長的，整個流程跑完最快也要半年以後，才可以還你土地。地主心裡想，竟然還要半年！我就是因為有急需要，所以才請人家來鑑定，不然幾十年了…，因為明國中已興建了大概有二、三十年

的時間，我也不曉得你之前有占用到我的土地，我是有急需要用了，所以我才請人家來鑑界，才發現你侵犯了我的土地。我現在跟你講，你又說最快要半年以後程序才走完，才能夠拆花圃還地。

我想這地主心裡面真的非常不舒服，你都還沒跟我講，這段期間你要怎麼賠償我的相關損失。我問過很多的局處，像一般民衆如果占用市府的公用土地，到底是怎麼處理？現在換成教育局去占用到民宅、占用一般百姓的土地，教育局是不是也有因應的措施？是不是也有所謂的使用補償金等等？

本席應地主的要求，在這裡跟教育局做這樣的陳情。他認為如果你沒辦法很快的還我土地，是不是從現在開始你就是要付補償金，直到拆花圃還地爲止。然後往前來看，是不是其他局處就如財政局等單位，都會往前追溯五年，這樣子的機制。

待會請教育局相關單位，這個應該屬於秘書室，請秘書室待會回應一下。來，這個應該是誰的業務？還是國中？誰？好，容芬科長。

教育局國中教科薛科長容芬：

這件案子的地主是在 3 月 27 日申請鑑界發現這件事情，其實學校很快就發文給我們，我們也很快的回覆他，請他按照程序，因爲那個圍牆是有財產的，所以我們要按照程序叫學校趕快申報拆除，中間的期程是不是要到半年，我們覺得應該是不需要。學校態度不好的部分，我們一定會和學校再溝通，而且會跟他們說不可以用這樣的態度去對待民衆。還有使用補償金的部分，我們也會去瞭解，因爲之前如果占用會給五年，但是我們會和地主協調。

陳議員慧文：

科長，我有請府會聯絡員去和學校做這方面的了解，我不曉得學校是怎麼向你回應，不過聯絡員給我的回應都講說，學校已經都處理好了，然後和地主都協商好了，我要向你說，沒有這回事。學校給主管機關的回應總是避重就輕、只報告好的，這個過程中，請教育局真的要站在一個主管機關的高度，要給民衆一個公道，我覺得是應該給「公道」的，因爲市政府之前是怎麼處理這些相關的事件，可以來做參考。我覺得這位當事人的要求不過分，就是比照市政府在處理類似相關案件的模式，但是「態度」這個部分，我一直強調「態度」。

第二個，我要追究的是，100 年的通學步道爲什麼會犯這個錯誤？怎麼會沒有鑑界，就做這個通學步道，還占用到別人家的土地。這個部分我一直很不解，那個不是幾十年前的事，好像無法可考據的，這個是近年的，近年的公共工程還會發生類似這種事情，我覺得是比較不可思議的。這個部分請科長回去一定要查明清楚，給本席回覆，一定要給我回覆，好不好？

再來，我發現好多議員朋友都很關心高雄的體育，像剛剛張議員關心自行

車，主席也很關心自行車，還有關心棒球、壘球的，本席也是壘球協會的理事長，其實我也有我想要關心的，希望高雄市能夠著墨，去發展的一些體育事項。我曾經和范局長討論過相關的事，從范局長擔任教育部次長時，我就一直覺得他是一位我滿景仰的教育界前輩，真的非常有高度，也非常有理想，我相信他一定有辦法處理這些相關事項。當初局長有說要把所有體育單項的，還有包括關心高雄市體育未來發展的這些相關人士，可能要聚集起來，大家來開討論會也好，或公聽會等等，凝聚各方的想法和意見，再找出適合高雄市未來發展的項目，讓它更有成績，可以永續發展這些體育項目。等一下請局長把相關的流程，和之前有討論過的部分，這些目前進行得怎麼樣？未來高雄要怎麼培育這些人才，短中長期要怎樣做？在學校的部分，有三級的連接，這個也是我們一直要考量的，這個部分等一下請范局長說明，對未來體育的部分，你目前的看法和想法，已經做到怎樣的程度。

接下來我要請問史哲局長，因為鳳儀書院整個改造之後，我也聽到很多朋友讚譽有加，但是它衍生出交通的問題，尤其是例假日，例假日交通還是有打結。我剛剛有問府會聯絡員，以目前來講，例假日可能會有志工朋友導引到附近的這些停車場，但是依我的瞭解，因為當地的里長也有向我反映，真的例假日交通還是在打結！我一直在想，隔壁就是曹公國小，有沒有考慮到曹公國小，在例假日時能夠和它們協商，它們的操場放個一、二十輛車應該也沒問題，這個部分是不是有可能朝這個方向來做？因為里長向我反映說，例假日真的交通都是打結的。這個部分先請范局長回答之後，等一下再請史局長答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員一直關心體育發展的問題。我們成立體育班和體育整體發展政策的政策小組，政策小組開完第一次會議會做全盤的調查，包括體育資源、體育班的設置，主要是尋找高雄市重點發展的體育項目，然後形成一個良好的三級人才培育機制，另外有些可能就用社團發展，因為多元的興趣。目前因為全國運動會籌備得如火如荼，所以和各單項協會也是有很多的接觸，大家都共同在參與選手培訓工作，算是滿密切的。整體的計畫我預期是整個分階段，第一階段、第二階段、第三階段要分別進行政策調整，也會儘速在 5、6 月完成，會提供給議員。

議員剛剛提到明義國中的步道和圍牆，它 83 年蓋圍牆，到 100 年蓋通學步道完全都沒有鑑界，現在發現這裡頭有私有土地，學校的校長也是新來的，關於這件事情教育局會積極協助介入，讓土地所有權人和學校儘速把圍牆拆除。對於 10 坪左右的一塊土地，到底要用五年來賠償或其他方式，都會很快處理。〔…〕好。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員關心鳳儀書院的交通狀況，它最主要是在禮拜六、禮拜天的狀況，事實上在之前議員關心之後，我們都有辦理過會勘，也探詢過曹公國小，剛剛議員所講的開放停車位的意願，但是曹公國小基本上有它自己的考量，學校並不同意開放停車位，它的理由我個人覺得也可以理解，因為它基本上有PU 跑道，校園大小也有限，恐怕開放也只能再停十幾個車位，所以它的經濟規模並不到那個地步，所以這不是我們沒有做。事實上我們經過現場的會勘之後，在鳳儀書院附近有一百多個車位，大東文化藝術中心也有二百多個車位，大東文化藝術中心走到鳳儀書院只要 5 分鐘，附近有 2 個捷運站，目前我們還是希望以這樣的方式來進行。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

大家平安，本席陳粹鑾針對教育部門業務報告質詢，首先針對新聞局的業務報告，本席看了 12 頁的業務報告，在這裡我先播放一個影片讓大家看一下，這是吳心緹。

（開始播放第一部影片）

男主角：騎車戴安全帽有效降低事故傷害。騎車應二段式左轉，防止車禍事故發生。生命誠可貴，騎車拒當低頭族。

男、女主角：生命無法凍結，安全才是最美。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這又另外一個影片，這是郭雪芙。

（開始播放第二部影片）

郭雪芙：我想在馬路上蒐集一種叫做微笑的花，這種花不需要土壤，只要多一點點從容，少一點點急迫，替對方想一下，微笑的花就會綻放。交通安全不是種口號，而是一種態度。如果我們把馬路上的每一個人都當作自己的家人，雖然彼此不認識，人和人之間的關係就不再那麼緊張，一些些耐心，一點點禮讓，你會發現每一條路上都會綻放著微笑的花，感受到甜甜的微笑，如春風般輕輕吻上臉龐，我在這個城市蒐集到好多微笑的花。那你呢？

（影片播放結束）

（開始播放第三部影片）

陳議員粹鑾：

是五月天的代言。（影片播放結束）

丁局長，新聞局所拍攝的交通宣導影片，本席針對這些要跟你好好討論一下。像我們第一個影片，吳心緹拍攝「機車騎乘安全」，除了裡面有高雄展覽館以外，我覺得跟高雄不曉得有什麼連結；另外，郭雪芙非常可愛、很漂亮的，她拍攝這個「馬路上微笑的花篇」，她有看到 85 大樓的建築，還有微笑、愛；另外，五月天非常有知名度，是高雄的代言人。本席在這裡要跟你探討的是我們的宣導不是只靠明星，我們一定要看時事找出我們高雄的問題，從問題來找出拍攝的方向，因地制宜，我想拍攝宣導影片才有功效，對不對？丁局長。

新聞局丁局長允恭：

我可以回答嗎？

陳議員粹鑾：

我們拍攝這個宣導影片是要反映高雄的交通問題，不是要看明星，如果要看明星就在電視或網路上看就好，所以這些交通安全宣導影片應該要針對高雄現況來拍攝。我不知道丁局長和所有的市府團隊有沒有在看新聞或是看網路，應該都很關心我們的時事。大概在二、三月份新聞和網路流傳一個高雄市人的二段式左轉才是問題。在網路、新聞上盛傳，不知道丁局長瞭解這個新聞嗎？我們對宣導不是太瞭解，像我們高雄的二段式左轉，這是非常嚴重的問題。

高雄市的二段式左轉，騎車的市民就像我們的行人這樣穿越斑馬線，再穿越另外一頭，看他騎車的方式就可以知道他是不是高雄人或是哪個地區的市民，網友非常有創意在網路上製造話題，2 月份、3 月份瘋狂流傳，雖然非常諷刺，但是這是一個事實。我們看綠色的這個是法令規定的二段式左轉；台中市的左轉就像是開車的方式，就這樣直接左轉；我們高雄市的二段式左轉，就是紅線的路徑，先左轉再往西，這是高雄市的二段式左轉，所以要看這位市民是哪裡人，從騎車的二段式左轉，可以來判斷是高雄人還是台中人或是哪裡的人。

這是一個時事的問題、日常生活發生的一些交通違規問題，我們新聞局這邊應該要因地制宜把功效做得更好，不是只靠明星來拍攝宣導影片，我們應該找出高雄交通的問題，看問題在哪裡，好好的拍攝，要治根把問題找出來。這個在網路上非常盛行、非常諷刺，可是這也是事實。本席認為我們的交通宣導影片不落實、不生活化，我覺得如果要看明星，在電視上、新聞上看就好了。在這裡要請教丁局長，針對這些影片，還有我們高雄市的二段式左轉等等這些問題要和你探討，你簡單的回應。

新聞局丁局長允恭：

首先關於道安影片的部分，我們這個經費是在執行交通部有限定範圍內容的

交通安全宣導。議員所提到的問題，也是一個可能的交通問題所在，只是我們過去所宣導過的內容包括戴安全帽，在地方新聞上面也曾經出現過，說本市市民有很多不戴安全帽的狀況，所以我們也是有針對地方上不同的交通議題來進行宣導，並不是我們都沒有關注到地方的交通議題。議員所講的這個，我們也會納入我們未來的參考，但是我們整個計畫還是要跟議員做一個說明，我們是在執行交通部的經費，他給我們限定範圍的一個計畫。

陳議員粹鑾：

本席希望新聞局要更用心、要注意我們高雄比較實際的交通問題，而不是有預算補助就請個明星來拍個影片，這樣核銷就算了，我希望丁局長這邊要更用心、更落實、更生活化，把高雄的交通問題，讓市民大家更加了解。避免交通的違規，交通正當的觀念能落實灌輸我們的市民，不要常常看到我們高雄市的那種兩段式的左轉，這樣有時候會貽笑全國，丁局長用心一點，好不好？

新聞局丁局長允恭：

事實上我們道安執行是獲得交通部的肯定，我們去年評鑑是全國第二，我們執行的效果是交通部評鑑第二。

陳議員粹鑾：

評鑑第幾是其次，最主要是把交通安全觀念要落實一點，這樣好不好？

新聞局丁局長允恭：

我們會繼續努力。

陳議員粹鑾：

麻煩你啦，更用心一點，請坐。另外我請問文化局的史局長，我們的黃埔新村已經成為文化景觀了，已經保存要成為旗艦級的眷村文物館，我們有以住代護，也在 2 月 17 日有複審名單外，好像 3 月份到目前都沒有什麼進度，從 2 月 17 日以後，好像沒有任何的進度訊息。另外我們以住代護有 11 戶，現在有治安和安全的問題，我希望市府要好好的正視以住代護它的危險，因為它的分散各地，第一期有 11 戶的分布圖，你看每一戶的距離很遠，有時候發生什麼事情的話，其他一般隔壁也聽不到，我覺得治安非常危險，我希望應該重視進駐的安危，要保護、顧好市民朋友進駐的安全，不要讓治安影響我們的文化傳承。

另外我們黃埔新村，除了安全要做好以外，我們的價值也要去創作，從我們的業務報告有說到，文化局現在懂得讓我們黃埔新村跳脫藝術家駐村的框架，我覺得這個是值得讚揚的。過去我們都用藝術家駐村，可是藝術家有時候介入會影響到原先文化的傳承，所以特別誇獎文化局，有這個理念，這個 idea，我覺得不錯。

因為藝術家也不見得知道我們一個眷村、一個村落它的歷史和文化。我們閒置空間，其實有文化傳承的意義，所以我們眷村文化傳承是什麼？原先是「保家衛國」，現在是？本席覺得是「保弱勢、衛社福」，過去我們眷村是保家衛國，現在本席是希望說讓高雄社會有愛，來成立一個公益村，一個新的任務。眷村它有任務，而新價值，本席希望可以傳承，像過去我們眷村都有保家衛國的任務，現在我們鳳山有很多是公益組織，還有庇護工廠，他們有創造一些文化的文創品，我想建議能效法像台北建國路的「庇護一條街」，這是非常有益於一個公益的做法。

在這裡請教史局長，像本席講的這種黃埔新村，我們要灌輸它新的價值，核心價值，比照我們來創造成立一個公益村，把一些沒用到的閒置地方成立一個公益村，結合我們的公益組織，還有庇護工廠，我們的社會團體，因為他們有創造一些文創品，我們順便可以幫助一些弱勢團體來解決他們一些經濟壓力，也解決市府的社會福利支出，在這裡請教史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。有關於黃埔新村的以住代護，並不是如議員所講的，我們3月份都沒有所作為，我們在3月25日已經公布了建築的名單，從108人當中選出了初步的5戶；同時我們在3月25日也公布了第二梯次的以住代護，包括左營，所以我們現在是在非常積極進行當中。第二個，有關於安全性的問題，事實上我們是有保全和監視器，所以這部分我們會感謝議員的提醒，我們會來落實。

第三個，有關於議員所提到公益村的部分，如果我們的社政單位有需要這樣的計畫，我們會來跟社政單位協調，如果以文化局目前所主管的，我們還是以住代護來維護這樣子的一個眷村居住型態來傳承，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員粹鑾。接著我們請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天就教育部門來跟各位局長探討。第一個，就是教育局在業務報告裡的第6頁第4個，在推動雲端的知識海，爲了要提升高中、高職學生的閱讀能力，我們有這樣子的計畫。這個計畫非常好，讓我們裡面整本的業務，寫得非常多的活動以及計畫在推動、在推行。教育是百年計畫，教育在整個局處來講，是非常重要的，如果教育出好的子弟來，我想他一輩子，都是對社會、自己、家人都是最好的一個資源，也是一個未來的棟梁。

如果教育不好的話，我想這個就壞了整個社會國家。這個活動講真的，我也覺得非常好，可是我看到有一所學校，應該不只一所學校，應該會有很多的學

校爲了配合我們這樣子的計畫，可能就會有一些不妥當的行爲出來，就像我們看到這個學校，你看它計畫名稱都很好，提升高中職學生閱讀能力計畫，實施的目標，營造豐富多元的學習環境，培養學生利用雲端動態、靜態圖書資源的習慣，彙整雲端動態圖書資源，包含免費學習平台及免費學習影片網址的整理，提升學生的閱讀層次，建立自主學習的教育環境。

這是非常好的計畫，因爲這個計畫是教育局推動的，所以學校都要遵循，各班至少派一個人前來參加；這個活動是從公告以後，至 5 月 20 日，每週一到週五中午 12 點 40 分到 13 點 10 分，在電腦教室、圖書館開放給競賽的同學使用。從這裡我們看到了什麼？學習的時間是 12 點 40 分到下午 1 點 10 分，學生一大早就起床了，到中午 12 點這段時間都在上課，12 點 40 分以前吃午餐，本來這個時間是在休息睡午覺，不睡覺的人也可以坐著或是趴著休息一下，可是，就是利用這樣的一段時間做爲練習的動作。我們也知道下午還要繼續上課，很多的高中學生爲了要升大學，可能需要補習或是從事其他活動，這樣一天下來，中午時間沒有讓他休息，他會怎麼樣？是長期累月的，也許只是一段時間。從這個活動來講，也許不只是這個活動讓他們利用這樣的時間，也許教育局今年都有很多的活動和計畫需要學校配合，希望能夠教導出一個很好的學生出來，所以就有很多的計畫和活動。所以是不是有很長的時間中午都不需要休息，配合教育局的活動，我想這是非常不好的！我會覺得讓學生中午去做這樣的事情，學生不會感到快樂。局長，你認爲這樣的活動好嗎？

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員提到這個問題，因爲我不知道這個訊息來自哪裡？

曾議員麗燕：

學校。

教育局范局長巽綠：

如果講雲端「知識海」這個平台，還在逐步建置中。主要是建置後，學生就可以上網搜尋資料看影片自主學習，而且目前也沒有辦理比賽，所以比賽都是放在中午午休這段時間；我們也會去了解，希望能夠盡量避免用午休的時間。但，主要是「知識海」本身還沒有正式啓用，還在建置中，請曾議員把這個資料提供給我們。

曾議員麗燕：

只是有學校已經開始籌備這樣的計畫。

教育局范局長巽綠：

所以議員播放出來的時候，教育局的同仁都不知道所謂的要求學生去做什麼樣的競賽，並不知道。

曾議員麗燕：

學校怎麼會那麼快？

教育局范局長巽綠：

並不知道。

曾議員麗燕：

不知道，你們還沒有推動啊！

教育局范局長巽綠：

還沒有整個建置完成，所以請把資料提供給我們去了解，好嗎？

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。接著要談到新聞局，新聞局也是一樣，每個局處都有很多的活動和計畫，在新聞局的業務報告中的第三頁，也有一個非常好的節目，就是第三頻道，充實公用頻道節目內容，提升城市行銷及社區發展，製作了玩客瘋高雄、高雄 38 條通、絢麗高雄，這些都是非常優質的節目，在第三頻道播出。而「玩客瘋高雄」也是在第三頻道播出嗎？據我所了解好像是在三立電視台，對不對？你們為什麼都會寫在第三頻道播出呢？如果有符合的，我覺得不論是在哪個頻道播出，對整個高雄市來講都是好事，所以就不用把這些節目都寫在第三頻道播出，也很好啊！能夠利用這些活動不論是讓全國或是國際間也好，來了解高雄市的美食、觀光景點，或是來介紹很多的農特產品，這些都是非常好的優質節目，我覺得非常的有遠見來製作這樣的節目，我對你讚許，也向你說一聲「讚」！

但是在節目播出後，好像又有傳送到 YouTube 的網站，對不對？你們也有臉書，對不對？〔對。〕臉書的人數也非常多，目前大概有六千多人，應該是有在經營。可是我不知道的，你們每天是不是都有看，在新聞 po 出後，應該要有管理，去了解到底是，不論是全國民衆、高雄市民或是國際間民衆都會給我們很多的意見，好或是不好，或是其他，這在整個臉書當中都會把他們想要發表的意見提出來。局長能不能告訴我，這個社群網站臉書有沒有人管理？而管理，是每天管理呢？還是這樣一個的新聞、訊息出來後就算了，因為我有達到有做到了把新聞 po 上了臉書。有沒有人管理？我想了解「玩客瘋高雄」。

新聞局丁局長允恭：

有關「玩客瘋高雄」的臉書，是由譬如得標的製作單位，自己的加值製作宣傳，平常的管理使用是在得標的製作單位那裡。

曾議員麗燕：

你們都不管？

新聞局丁局長允恭：

我們有市政府的臉書，是管理市政府的臉書，例如「高雄不思議」是由新聞局管理的臉書，是不同種類的臉書。

曾議員麗燕：

這個臉書是由…。

新聞局丁局長允恭：

是製作單位提出的加值宣傳，一個加值宣傳的部分。

曾議員麗燕：

不是你們的網站嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，不是我們的，是製作單位的。

曾議員麗燕：

你們也要去了解，是新聞局標出去的案子，也不能全任由他們，沒有人知道是他們，每個人都會認為是新聞局，也不會去想說這是標出去的廠商的臉書，對不對？民衆點進去的是「玩客瘋高雄」，對不對？〔是。〕從網站搜尋進去，資料是從這樣的網站出來的，對不對？〔是。〕都不去管，沒有專人去管理所有這些標出去的案子，就以爲這些都不是你們的工作，我覺得不應該！因爲接下來，這個要請你看的，在臉書裡面就有人進來這樣的一個連結，在這個臉書社群網站裡面出現「在日本最貴的茶餚竟然是吃屎」、「想吃需要半年前預約」，因爲你們講的是美食，就有這樣的一個連結出現。「日本人吃屎」是在罵日本人啊！這樣的內容出現在臉書中，上等的菜一道要 500 萬日幣，折合人民幣要 50 萬，這個也許不是台灣人寫的，應該是大陸人，不然不會用 500 萬日幣去換算 50 萬的人民幣；你看，「要訂這道菜、還要讓他們吃好、喝好、吃青菜」，在當下的時候是這樣子，我就不再唸了，你們都有看到，這樣一個不堪入目的連結放到我們的臉書。

日本人應該是我們觀光很重要的客源，當然現在大陸客比日本客還多，但是過去、現在和未來，還是要仰賴日本觀光客來高雄，增加我們的觀光收入。不管是市政府也好、議會也好，我們和日本締結很多的姊妹市、姊妹會，如果讓他們看到 FB，你想想看，雖然我們都知道他是在罵日本人，因爲這個不是真的，應該是虛造出來的茶餚，已經經過他們的證實，可是你們也沒有管理啊！如果你們看到這樣的連結會不會處理，我問你，局長。

新聞局丁局長允恭：

第一個，我先說明我們和「玩客瘋高雄」這個節目的關係，我們是委製他，在第三頻道做播出，但是我也要向議員說明，我們回去檢視契約的內容，如果足以被認定有契約上的違反，我們會馬上跟廠商予以提出要求做改進。

曾議員麗燕：

這是市政府製播出來的節目，是我們的面子，結果被這樣子汙衊，我想高雄市政府的面子真的受到很大的損害，局長對這種不管是外包或自製的 FB，都要盡到管理的責任，不能放…。請你回答。

新聞局丁局長允恭：

我剛剛就是在向議員說明，第一個，我們當時是委製他製作節目，雖然他的臉書不在我們的管理權限，也不具市府的代表性，但是我們會研究，如果足以影響到市府的形象，有契約上的違反，我們會向他提出請他改進。

曾議員麗燕：

請教文化局長，文化局在文化中心上班，對不對？文化中心的整個腹地，是文化局管理還是養工處管理？

文化局史局長哲：

文化中心內部是由文化中心來管理。

曾議員麗燕：

內部，整個周圍嗎？〔對。〕像你現在看到的，能不能有機車或腳踏車騎在人行道上，有沒有規範？

文化局史局長哲：

機車是不適合的。

曾議員麗燕：

機車不行，腳踏車行嗎？

文化局史局長哲：

腳踏車坦白說目前是…。

曾議員麗燕：

可以？

文化局史局長哲：

是，但我們會勸導希望大家用牽的。

曾議員麗燕：

這樣子就是沒有在管理。

文化局史局長哲：

當然有在管理。

曾議員麗燕：

有管理，機車還是大刺刺的騎上去，每天都有很多這種情形，你可以叫人家去看。我也看到你們的人應該是管理員，騎著腳踏車在那邊，看到有摩托車進來也不管。〔會啊！會管理。〕不管理，〔會管理。〕沒有管理啊！我現在講的

就是管理員也不管理，〔有管理。〕管理嘛！是不是應該要再澈底一點？

文化局史局長哲：

我們會加強。

曾議員麗燕：

因為這邊你知道的，在這邊休閒的也好、運動的也好、觀光的也好，每天都非常多…。

文化局史局長哲：

謝謝議員提醒，我們來強化管理。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

10 分鐘？

主席（陳議員信瑜）：

不要啦！後面還有人。

曾議員麗燕：

你看，機車可以停在人行道上嗎？讓行人不能行走。你們有沒有管理，還是你們允許的？怎麼會有那麼多呢？允許的嗎？允許摩托車停的嗎？還有和平路上的人行道上，有非常多的油漬、酸酸的，那是什麼？有民衆請環保局來處理，也沒有處理，這都已經好久了，但是今天我去看已經沒有那樣的情形了，我們都…。那個局處的首長，差一點就沒工作，這個地方是人潮非常多的地方，有很多來自國外的旅客，有時候文化中心在辦活動時，人潮也非常得多，我想管理非常重要，這些都有關高雄市的門面，如果沒有管理放任它髒亂，就真的很難看，局長你看要怎麼做，才能把這些看起來小事情，其實是大事情，小事情做不好，大事情也會搞不好。

文化局史局長哲：

謝謝議員提醒，我們會來強化檢討管理。

主席（陳議員信瑜）：

接著請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

首先針對教育局提出一些疑問，我在 3 月 31 日市長的施政報告時，提到市長從第一任縣市合併的競選政見，或四年多來很多的施政政策目標，就是希望能夠達到高雄縣市「高高平」。可是我們卻看到這四年來，儘管市府團隊非常的用心，可是還是看到很多縣市做法有落差，城鄉並沒有並進的現象。就教育層次來講，我曾經在市長 3 月 31 日的施政報告也指出，我看到的問題就是高

雄市教育局在 3 月 6 日，曾經發給各級學校有關要調查 2015 本市各級學校畢業班模範生調查案，發了公文，公文裡的相關附件，竟然是要求高雄市提報每班一個模範生，可是高雄縣卻是每校一個模範生。當然教育局在本席的關心下，立刻就指正在 3 月 12 日也提出新公文，立刻更正這樣的調查，我想請問教育局長，為什麼會有這樣的情形發生？為什麼會有高雄縣市高高不平，高雄縣就比較不被關注？是不是有這樣的情形？是基於什麼樣的理由，當初在承辦這個業務的市府同仁，會有這樣的反應出來？這是我第一個問題。要請教育局長說明，也希望為未來任何的教育政策及措施，拜託，不要有高雄縣市的落差，畢竟縣市合併已經四年多，我希望教育局長先就這議題答覆。

教育局范局長巽綠：

議員關心的議題，教育局原先在思考上，大部分都在考慮經費增加的問題，沒有考慮到其實國立也好、縣立也好，都屬於整個大高雄的學生，就這點來講，以後都應該不會發生這種事情，因為出發點大家都是平等的學生，應該受到平等的對待。

高議員閔琳：

很感謝教育局可以立刻做出更正，也希望局長未來在各項教育政策及措施上，可以更加用點心，放大眼睛去看，是不是有高雄縣市嚴重落差的問題。

第二個問題，也是高雄縣市落差的問題，是在體育班師資的部分。局長我相信，你應該有看到自由時報在 3 月 26 日的報導，標題為「國中體育班師資不足，比例差很大，教育局挨批」教育局局長是不是應該提出說明？依據現在高級中等學校以下，學校體育班的設立辦法，教師的設置員額，專任師資至少應該是三位，我不知道現在體育班的師資是否依法補足了？縣市合併前，原高雄市的狀況為何？原高雄縣的狀況為何？現狀又是什麼？我們未來要如何補齊？什麼時候可以把這些師資補足？

教育局范局長巽綠：

原來的體育班，高雄市每班有三位師資、高雄縣每班有二位師資，所以從 102 年到 103 年體育班補充了 78 位體育師資，這是指原縣，到 104 年以後，會全盤檢討儘速補足。因為原來市和縣的標準就不一樣，原來我們是三個，他們是二個，所以縣市不太一樣。

高議員閔琳：

可是我看到的一些數據是在高雄縣市合併以後，有體育班的學校大約有五十所，沒有達到每班三位老師的校數，大概有二十所學校，其中不足的比例大約有四成，這個新聞報導裡都有寫。也就是說我們現在師資的缺額大概有 24 位，其中高雄市的部分，總共是 29 校，裡面沒有達到每班三位老師的有 8 所學校，

不足比例為 28%，也缺了 12 位老師。原來的高雄縣有 21 所學校，裡面有 12 所學校沒有達到 3 位老師的規範，不足比例為 57%，也是缺了 12 位老師。未來教育局在進度上，要如何補足這些老師？有什麼樣的規劃？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

我們在做體育政策小組的全盤檢討，同時配合將來體育班的進場及退場，所以師資的部分會稍微保留一段時間，再整個全部補齊，應該在 104 年至 105 年都要完成。

高議員閔琳：

局長你的意思是，目前既有的體育班，可能班數太多…。

教育局范局長巽綠：

對，我們是全國班數最多的。

高議員閔琳：

或是一些配置不彰的部分，所以在這個部分，教育局局內的體育處會再進行檢討，甚至未來不排除…。

教育局范局長巽綠：

政策諮詢小組要提出整個體育班的全盤改造方案，它有三個階段，要形成三級的培育機制，因為現在的國小、國中到高中職，它其實不太像是一個金字塔型的三級培養人才的體制，三級銜接只達到 44% 的班級，所以它有很多部分需要調整。調整的過程裡跟原有的師資和教練都息息相關，所以我們會有一部分要等到大案子訂了以後，再全部配置完成。

高議員閔琳：

請局長在局內積極一點做一些全盤檢討。〔好。〕該補足的師資也要儘速補足。我想很多的家長非常關心就讀體育班的小孩，他們的培訓及各種訓練狀況，有時候在師資不足的情況下，真的很難去照顧到每一位選手或學生的學習狀況。所以在這個部分，請教育局范局長再多積極一點。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝議員，對這個議題這麼深入的關心。

高議員閔琳：

教育局的業務報告裡有提到，104 年全國運動會在高雄，希望今年度高雄可以達到三連霸，但是我看到一些相關的數據指出，我們好像在縣市合併以後，我們在縣市合併的第一年成績是勇奪全國之冠，可是之後一直退步，我不太知道這是什麼樣的原因？是不是也跟我們在基礎、培育體育師資有一些關聯性？不知道局長有什麼樣的了解？

教育局范局長巽綠：

關於競賽的成績，讓體育處來回答會比較清楚。

高議員閔琳：

好，謝謝。

體育處周代理處長明鎮：

縣市合併後，第一次的競賽是民國 100 年在彰化，那一年高雄市奪得 65 金，因為全國運動會是兩年一次競賽；102 年在台北市，高雄市取得 61 金，也是全國總冠軍，基本上我們奪牌的機率，在縣市合併以後，其實是 1 加 1 大於 2，所以我們兩次都是全國總冠軍。所以這一次在高雄市舉辦，我們希望能夠連霸，希望能把總統獎留下來，我們目前也正在努力，配合體育會所有的委員會、所有的選手加強訓練。

高議員閔琳：

我們在全國中等學校運動會（全中運）裡，縣市合併後也是第一次就勇奪全國之冠，為什麼後來就馬上掉到第三名、第四名，我們的金牌數也少了很多，這到底是什麼原因呢？

體育處周代理處長明鎮：

全中運的部分，我們自己內部再檢討一下，因為全中運是屬於體健科的數據，我就…。

高議員閔琳：

好，沒有關係。總而言之，我希望我們在體育師資方面，我知道教育局也都會編列一些預算，發給優勝選手鼓勵的獎助金，同時也會增加培訓費用，我知道有這樣的預算。當然我們要鼓勵這些優秀的選手，我們要加強培訓的計劃，但是很重要的是，連同我剛才前面質詢的，我們基礎的體育班裡師資是否足夠，如果我們在平常的訓練就已經非常的充足，後面再鼓勵或是增加培訓費用，可能會比較有效率，我們從日常的訓練裡和師資的充足，讓我們的選手受到更好的培訓環境，我覺得這應該是比較重要的方向。

體育處周代理處長明鎮：

我們會從基礎也就是學校的體育班，逐次建構高雄市從三級到成人這部分的競賽實力。

高議員閔琳：

好。請教處長，我們有一個民間團體巧固球總會，他們今年要辦世界盃，他們要和高雄市政府聯合舉辦，目前的進度為何？因為他們預定的賽事是 5 月中下旬，現在相關的補助經費都已經下來了嗎？

體育處周代理處長明鎮：

實際上競賽的日期是在 8 月中旬。

高議員閔琳：

5月是要開始他們的賽事…。

體育處周代理處長明鎮：

他們目前正在籌辦，這個禮拜天就在我們體育處三樓開籌備會，也就是相關工作人員的會議。這一部分市政府已經核定跟巧固球總會共同合辦，相關的經費我們後續會跟巧固球總會協商，看看到底需要市政府怎麼樣的補助。

高議員閔琳：

好，我手邊也有教育局的核定函，我知道已經核定了，因為世界盃的賽事會有很多不同的城市會來到高雄，不僅可以推廣我們的體育運動以外，也是一個很好的城市交流機會，也是讓世界看到高雄的一個非常好的機會。在經費的許可之下，我很希望體育處多努力一些，可以多一點補助或多用點心在巧固球的世界賽事上，儘可能給予他們一些相關協助。

體育處周代理處長明鎮：

謝謝議員指導，我們會和總會會長黃老師多密切聯繫，我們會把它辦的很好，因為整個賽會大概會有二、三十個國家選手會到高雄來，總共有將近一千位外國選手到高雄來。從接待到比賽，我們會和總會將整個程序處理好，希望所有的選手來了以後，能夠有好的印象，提升高雄市的國際形象。

高議員閔琳：

針對人才增補部分詢問教育局長，根據現在既有的規定，高雄市立國民中、小學校長徵選儲訓要點，裡面明白規定，教育局基於業務需求，得優先遴選候用的校長擔任支援教育局行政人員或其他必要之職務，以增進其行政歷練。我想問一下局長，現在高雄市國中、國小候用的校長，大概有多少人？以 104 年度來講，預計會有多少位國中校長和國小校長將要出缺？這些候用校長，目前分別哪些工作崗位上？

教育局范局長巽綠：

高議員的這個問題非常好，我們思考了這個問題，是因為教育局常常借用老師，但是其實我們有很多的候用校長，目前的候用校長，國小有 45 人、國中有 17 人，一共有 62 位。但是目前已經有 5 位借用到教育局，包括學諮中心主任、教專中心組長、課程督學還有體健科，大部分都是借重他們的教學專業。

我今年 1 月來到教育局，我覺得這個人力配置上不太妥當，特別是候用校長已經有一定的行政歷練。他們如果來到局裡做專業的服務，對於教育局的政策面、執行面，對學校各校的體質都會有所了解。所以當時就請王副局長開一個小組會議，訂定新的候用校長到局裡服務的辦法要點。但是為什麼目前只能試辦，因為我們這一批校長在甄選的時候，當時的簡章並沒有寫明要來教育局服

務，所以現在還是試辦，徵求志願來的。可是以後就是固定會在教育局服務，這樣我們可以補進不少優秀的人力。

高議員閔琳：

我會特別關心這個問題，是因為 104 學年度即將會有 6 個國中校長出缺及 15 個國小校長出缺，總共有 21 位去擔任校長。剛剛說的校長有 26 位準校長正在等待候用，其中有 21 位即將要走馬上任，剛才局長說已經有 5 位在局裡面協助我們的教育局業務，剩下將近 40 位的候用校長。我建議與其調度教學現場第一線的老師，影響學生的受教權，影響老師的工作權益，我們還不如調用候用校長，因為他們在那裡也是等，但是他們又有相關的行政歷練，對於教育局相關的政策也比一般的現場教師還了解。所以我在此強烈建議，局裡面是不是能夠針對這 40 位候用校長，優先讓他們可以調度到局裡面做業務的協助。

教育局范局長巽綠：

確實如高議員提到的方向，我們非常同意這個方向，我們會積極的讓這些候用校長能儘速的來到教育局進行各種實習服務。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

其他是針對有關基因改造食物，我在選舉期間也簽署了相關的聯署書。我希望未來在各級學校，雖然高雄市現在有七成的學校營養午餐都是使用非基因改造的食材，未來我希望可以達到零基因改造食物，我想這對很多孩童的健康會是很好的注意。

針對文化局的部分，我快速的做一個詢問，就是我們在岡山地區有很多眷村，也有很多的民意代表，包括岡山區的邱志偉立委，也一直在奔走岡山眷村文化園區。包括樂群新村將近有 18 棟的建築物。其實還有一個部分是醒村，醒村目前在高雄市是被列為歷史建築。我想詢問局長，你在相關的施政報告中有提到你們的創新計畫，就是「以住代護」，已經突破了過去的框架，就是藝術家進駐和空間活化。針對不管是樂群新村或是醒村，尤其是歷史建築的醒村，真的是荒廢已久，有時候也有民眾亂傾倒垃圾，而且又非常暗，有治安的問題和環境清潔的問題。我不知道未來在岡山眷村那麼多棟的官舍，是不是可以做「以住代護」的活用計畫。這是第一個問題。

第二個問題是，這幾年局長一直很用心在做各種高品質的文化活動展演，譬如說駁二每年都有「大港開唱」。其實在我的選區裡面也有一個梓官的「蚵寮小搖滾」，他們是一群…。

文化局史局長哲：

有關於眷村的部分，在岡山的部分是空軍的眷村。而樂群的部分，邱志偉委員也一直在督促國防部希望能活化，所以之前議員在詢問的時候，我也特別說，國防部在空軍眷村的部分，他們願意主動活化，我覺得這基本上是一件好事。基本上現在正在審查，總共有 16 棟，現在先把比較具規模的拿出來，希望能夠活化，事實上他們也希望在地的團隊能夠進駐，我覺得這也是跟「以住代護」類似模式的方式。因為我們在黃埔新村和左營，我們面對的是國防部毫無作為，所以我想這個部分都可以來嘗試，我們並不反對；至於有關於醒村的部分，因為目前那裡的狀況比較糟糕，現在我們有引進一部電視劇正在拍攝，所以事實上我們有在協助整個街廓的整理。我們希望這樣對於眷村的行銷，以及地方的觀光效益有所幫助。

「以住代護」是一個正在進行中的模式，如果能夠成功的話，我們當然希望各地的眷村能夠保留。保留愈多，有更多的民間團體或是個人能夠進駐，我們也都歡迎，但是我們可能要逐步進行。

第二、「蚵寮小搖滾」也是前幾年我們人才回流的補助對象，事實上這幾年舉辦的過程當中，我們都有同仁參與。如果他們隨時有任何需要我們幫忙的，我們都可以提供協助，所以這個聯繫是不會中斷。不過民間自發性的活動，是不是能夠完全如民間所期待的，例如免費接駁公車等等，這些我們會再進一步協調，但是不一定表示所有的事都能百分之百達成，我們都會密切注意當中。

主席（陳議員信瑜）：

接著是林議員宛蓉質詢，因為後面已經沒有其他的議員同仁登記了，林議員是不是要連續三次？好。我們先處理時間問題，因為大會時間是在 6 時整結束，我們就等林議員三次質詢完之後再結束。有沒有意見？沒有。請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

剛才很多議員都談到非基因改造，有機蔬食，本席長期一直在推動的生機飲食、有機蔬食，有很多食物都放了不該放的東西，讓我們的學子及國人吃得很不健康。我還是老生常談，希望文化局也能做到「一週一日無肉日」，我知道教育局長期都有在推動，謝謝你。

還沒有進入我今天要問的主題之前，我先針對圖書館總館的事情提問。圖書館總館啓用至今應該有相當多人去看過了，不論是去觀光或是去看書，我跟主席都是前鎮區在地的議員，很高興圖書總館就設立在前鎮區。過去的刻板印象中，我們前鎮小港是文化沙漠，我們已經顛覆打破文化沙漠的名號了。我們的圖書館總館在全台灣來講，大家都很驚艷，他們覺得這是非常新穎的建設，大家對我們真的刮目相看，那是我們的史局長和整個團隊的用心。

另外我要談談我們的草衙圖書館，對於前鎮國中在過去的刻板印象來看，會覺得那裡的學生都比較不愛唸書。前鎮是個舊部落的地方，因為前鎮國中的校舍都老舊了，因此現在已經在教育局，有了一期、二期、三期的規劃，還有圖書館的共構也都興建完成。

我昨天還打電話給施館長，他現在被延攬到台中當文化局的副局長。我們也恭喜他。我昨天還打電話給他，一方面也恭喜他，我還跟他講說，我們前鎮草衙的圖書館跟前鎮國中的修繕都快好了，讓前鎮的孩子有個更好的學習空間和閱讀的環境，有部分好像還沒處理好，我們的館長是哪位？我來認識一下好嗎？管理草衙圖書館的…，就是你啊！草衙是你管理的？

圖書館潘代理館長政儀：

是，目前是代理館長。

林議員宛蓉：

好，那我不用講了，但是我還是要提一下，趕快和我們前鎮國中做個連結…，好，你很認真，我私下再跟你講。其實我質詢時，對你們都是正面的鼓勵，對你們的要求也不能少啦！

局長，我現在針對教育局范局長你來探討一下。局長，你的高度、深度、廣度都有夠，我們大家都非常肯定你，而且你又那麼有親和力。局長，我來跟你講一下，你可能剛走馬上任還沒到過我們的復興國小。在高雄市你到處都可以看到黑板樹，現在正當黑板樹開花的時候，你到哪裡都可以看到黑板樹，它的花絮會到亂飄，而且有不好的臭味，這種樹種…，黑板樹對不起，我沒說你不好啊！可是在現在這階段真的是不太理想。它還是有生命的，我不想批評它，但是它可以移植到另外一個可以生長的地方，看高雄市政府怎麼去處理它。復興國小目前有 29 棵的黑板樹，它必須要趕快移植；這復興國小它剛好在明星街與聖德二街之間，通學步道上 29 棵的黑板樹，長得又高又大，平均起來它的高度有 10 公尺以上。來！你看那黑板樹的樹根亂竄啊！這是通學步道，把地板搞成這樣。

局長，你知道嗎？我已經會勘過兩次了，都跟教育局去會勘。這位是校長，後面這位是陳情者，很多的陳情者都來向我反映，但是我們在那邊會勘的時候，你知道那多恐怖嗎？有位婦人他在那邊走路，手臂上還掛著三角巾呢！這本來是友善校園嘛！但是你看這裡的樹根亂竄，結果地面變成凹凸不平的狀況，結果那些民衆很多因此而受傷。

當然學校跟社區都是互相融合，他們都會在那邊走動，結果他們往往不是手斷就是腳斷，這位婦人只好用三角巾掛著，他看到我就向我反映，我說好！好！我們是在關心。他也希望要趕快，如果我們每次用會勘的方式，請科長去啦！

有時候科長沒去，就派股長、派承辦啊！這件事講一講也無疾而終。我不得不花 30 分鐘的時間來講教育的問題，所以我希望透過我今天的質詢趕快把它弄好，包括排水溝，它的溝壁也把人家弄成破破爛爛。

來，這是我第二次去會勘，當然今天是第一次的質詢。我會勘了兩次把相關單位都找來，你看這水溝很髒亂，環保局希望今年登革熱不要再發生。養工處也找來、衛生局也找來、環保局和水利局也都找來，當然教育局的人員也都來了。它的通學步道整個都被黑板樹弄得亂七八糟，我希望要趕快想辦法，對於那些護樹單位、護樹團體，透過我今天的質詢，爲了孩子及居民的健康，你們應該要支持。其實我對生態環保也很重視，每一棵樹都是大家很用心去栽種，但是它如果在這地方是不合適的話，當然我們就要遷移。

來，本席來建議這個是我們的前鎮河，旁邊就是風鈴木，這是開花時候去拍的，現在大概都凋謝了吧！本席建議，是不是把這個黑板樹遷移，用風鈴木來取代。這是個很不錯的建議，我希望局長可以來採納。

這些是復興國小的情形，像中正路的信義國小也有同樣的問題，其實也不只中正路、信義路，我每個星期三都去高餐大去讀書，從高松路、孔鳳路還有那邊的鳳陽國小，太平國小，包括我們高餐的大學也都是。當我開車在高雄市的市區，很多地方都是正在開花的黑板樹，有位市民朋友跟我講，「宛蓉，有天我在家裡喝魚丸湯」，那個黑板樹的花絮剛好飄到他碗裡，結果他的湯也喝不成了，我覺得這還滿好笑的。

我想不只我們的復興國小，教育局是不是可以把高雄市同樣的問題可以全面來清查？全市的學校類似同樣的問題有幾處？是不是可以一併來處理？當然我先舉復興國小爲例，好，這是我今天的問題。

另外就是明正國小它有廢棄的網球場，這個已經放置很久了，一直擺在那邊也沒辦法去使用，要當停車場因爲沒有整理，也沒辦法使用。局長，我們來看一下，因爲你也沒有空，我就把它照來秀在 powerpoint 上面，尤其是我們國小教育科的人員也去會勘了，不知道機會在哪裡？你們也很認真的會勘，議員要求的你們都很願意去，但是在執行上，我覺得就比較慢了點。

這是明正國小，它是辦學很績優的學校，現在的朱校長也是非常優質的校長，在學校的南側靠近翠亨南路，有一處長期廢棄的網球場有 500 平方公尺，這一塊空間已經荒廢多年無法提供教學使用，你看它的枝葉茂密也不容易打掃，蚊蟲孳生，遇到下雨天時就蚊子一大堆，這個地方剛好鄰近有很多居民都住在這邊。依據內政部建築技術規則第 59 條，學校爲第四類建築物用途，每 250 平方公尺必須有一個就是要設置停車位，但是全校目前只有靠後門翠亨北路的 18 個停車位可以使用，所以要提供教職員及來賓使用，根本停車位是嚴

重不足。我們和國小教育科人員去會勘過了，但是會勘之後，當初提出的興建停車場計畫，可以設置 20 格停車位的停車場用途，當時他們規劃是採用生態環境工法鋪設相思草磚，經費必須要 85 萬，可是教育局一聽到「經費」二字，它們就說沒有錢，沒有錢怎麼辦？現在要採用水泥鋪面，但是市政府很多的水泥鋪面透水性都不夠好，你們是在走回頭路，老是說礙於經費，如果是用在學校，即使經費不足，局長，你們可以去想想辦法，但是還是建議你要用生態環境工法鋪設相思草磚的方式來興建，這是本席的看法。

另外，因為我的時間不足，我就大概提一下，我長期關心教育，很多家長、市民朋友都會來服務處反映，或是我長期在基層走動，市民朋友都會向我直接反映，我的議題就會比較多，所以也耽誤大家一點時間。針對小港國中 PU 跑道已經很久都沒有修繕，所以急需整修，我有一位助理是就讀小港國中的，他現在也 27、28 歲了，但是他說從小在使用這所學校的校園就已經很差了，現在他繞一圈回來當我的助理時，竟然發現比以前又更差，局長可以來協助一下。小港國中的校齡有五十五年，師生有 2,000 人，這是一所非常優質的學校，王文霖校長也是非常認真，居民長期都在這邊運動，所以運動人口很多，早晚學生下課的時候，我看鄰近很多婆婆媽媽、大哥、姊姊都在這邊跑步，跑步的時候難免會有被它絆倒的情事發生，所以 PU 跑道已經是破破爛爛的。這位是王文霖校長，你看跑道破爛成這樣子，他在弄給我看，因為他也不知道我要去，起先我是問校長，我去學校看看，因為很多市民朋友和家長都不斷向我反映，他們孩子在操場跑步時常滑倒受傷，現在又是少子化，當孩子跌倒時，父母都會很心疼，所以他們希望我能夠建議局裡來幫忙。還有積水造成很多不便，坑坑洞洞的，你看哪有跑道是這樣子的，你看我們的孩子就沒有辦法跑步了，還有一些年長的居民也時常在這裡被絆倒。

這個 PU 跑道已經有三十年了，這是我聽校長說的，因為是我特別問他，他說應該有三十幾年了，所以在今年要把它完成，不要讓民衆再摔跤了，其實摔倒的話，這也是可以申請國賠，但是居民通常都自認倒楣不追究。政府本來是要照顧人民的，如今卻因為我們的經費不足，造成居民和孩子摔倒受傷，我覺得很心疼，我們同理心，雖然孩子不是我生的，但是我都把他當成自己的孩子看待。這個也是 PU 跑道，民衆都怨聲載道，局長，你看破成這樣子，局長有沒有看到？請看一下。你們這樣子看，難道我們都不會覺得心疼嗎？薛容芬科長，你是一位很認真的科長，但是有時候在處理事情上可能要更有魄力一點，你真的是位很好的科長，可是在魄力上可能要再加把勁，當然一個人沒有辦法十全十美，但是當科長之後，就不能像當督學、股長一樣，科長就要有科長的樣子，當然我是肯定你的，但是在處理一些事情當中，必須要據理力爭的部分，

我們就不要退縮，這是本席給你的建議，你是一位很優秀的科長。至於 PU 跑道，他們已經有一個概算表出來，經費大概在 856 萬左右，局長，如果每個地方我都邀請你去會勘的話，整個高雄市這麼大，尤其是縣市合併之後，你真的是要忙翻了，但是本席也體恤你，因為你真的是非常優秀，而你只要稍微點一下就很清楚要怎麼做了，這是我要向你說的部分。

再者，有關前鎮國小幼兒園的活動區域，這個可能是國小教育科要來處理的，應該是國小教育科，因為我也沒有請你們去看，國小教育科有靜文科長，你也很認真，學校我們也去會勘過幾次，會勘的問題都沒有處理，現在新的局長來了，你有機會是不是向他報告，但是這個是比較有急迫性的，這是攸關孩子的權益。你知道現在少子化後，很多人都只生一、二個孩子，其實生 2 個已經很少了，多數人都只生 1 個。你可知道這些孩子回家就告訴媽媽，媽媽，我如果在休息的時候，尤其高雄市的陽光比較熱情，就是比較大，你看陽光那麼大，結果他們下課要去玩時，一坐上這些遊樂設施都燙到屁股，熱得燙到不行，沒辦法坐，他回去就向媽媽講，他媽媽就說我們趕快來找宛蓉媽媽，因為我是前鎮、小港的宛蓉媽媽，是大朋友的宛蓉姊妹，前鎮、小港的小孩子都稱呼我是宛蓉媽媽，而他的媽媽都叫孩子叫我議員媽媽，因為我經常幫他們爭取經費。在學校的稱呼就是很親切，譬如志工媽媽，還是誰的媽媽，都是這樣子稱呼，所以他也叫他孩子叫我議員媽媽。我覺得叫議員媽媽比較有隔閡，叫我議員媽媽，我就說我也沒辦法年紀老邁還在當議員啊，而當宛蓉媽媽我可以活到很老，所以我們就協議說不要叫議員媽媽，要叫宛蓉媽媽。結果你知道嗎？

局長，太陽這麼炎熱都沒有一個遮陽的地方，這個是比較迫切性的，我現在質詢的都是比較迫切性的，因為請你們去會勘，靜文科長我們也去會勘幾次了，結果也是沒辦法，因為我們上一個年度的預算也被砍了很多，這也是無可奈何的事情，但是今年我們的預算都非常的充裕，算是可以讓你們有揮灑的空間，我也希望我們前鎮、小港也需要，在多年以前我們算是邊疆地帶，但是縣市合併之後，我們叫做市區，但是對我們的孩子也不太公平，這是本席在這裡對局長做的一個要求。

還有小港高中的學生活動中心，現在大概有譜了，現在已經在公告上網要去做一些招標了，但是你們的時間都太晚，本來說今年要動工，今年動不了工，又要等明年再動工，當然我也謝謝，還是在這樣的催、催、催也是有著落了，但是我是覺得新的局長你的到來應該可以讓我們整個教育局裡頭的一些觀念、生態有所改變，包括我們很多的同仁在講，像體育的單項，很多的體育班要怎麼樣去整合，哪一個比較有潛力的可以拿冠軍的單項，你們是不是就要投入更多資源還是怎樣？我想這個，我也不必在這邊講太多，我們小港高中也算

是一個不錯的學校、中型的學校，它也有 45 班，因為長期沒有學生活動中心，尤其在很久以前，我真的也講不出來了，以前高雄市政府說要做什麼綜合活動中心，這個綜合活動中心是現在學校要的，以前叫做國民運動中心，國民運動中心結果也是沒有，沒有之後這個綜合活動中心當然就要誕生，誕生之後學校要自己出 5,000 萬元，教育局要出 2,000 多萬元，你這樣把它刪，說什麼量體要少，有時候你再怎麼刪、刪、刪，刪到真的是…，有時候我覺得教育局跟研考會還有財主單位，你們都輸給他，研考會打個噴嚏或者財主單位出個聲音，你們這些科室、局處都沒有辦法據理力爭，我覺得有新的局長應該有新的作風，我想你們應該要更加的…，可能你們在興建工程的這個部分當然是比較不內行，但是你們都委外，委託給新工處或是捷運局，結果那個效果都不是很理想。我們新局長的到來，你應該有新的做法，我來聽聽看你怎麼說，好不好？接下來，我的質詢時間也差不多了，因為我應該還有其他要講的，但是我不要占用大家太多時間，我剛剛質詢的一些問題，我請范局長來回答，謝謝。

教育局范局長巽綠：

宛蓉媽媽對學校的關切也是持續性，今天提了好多個學校，據我所瞭解，復興國小 29 棵黑板樹經過會勘以後已經確定會移到他處，基本上會到養工處的相關移植處所，但在所有學校在移樹的過程裡頭其他的就慎重了，都要報到市長室，給市長批准才能移樹，不過你剛才提醒了一下，因為黑板樹其實種在這些地方，根的盤根錯節，事實上是有影響的，也許我們會做一個普查，各校還有沒有類似的情形，我同時也在調查學校的老樹木，老樹木要怎麼保存留下來。

關於明正國小，議員關心的，其實去年球場已經做過改善，今年提到的這個停車場，我們希望他們把計畫提出來，目前他們就是先做一些整理，然後需求要提上來，國小科跟國中科都會彙總各校提出來的需求，我們會做一個新的審查機制，就看大家的優先順序，需求最迫切的要先給他，所以同樣的情形在小港國中 PU 跑道的部分，這個部分的計畫提出來就可以爭取教育部一定的補助，可能可以達到七成，總之計畫趕快做好，儘快提出來；還有一個小港高中，議員爭取多年，現在也是在 106 年 12 月就可以完工這個活動中心；另外，我看到就是前鎮國小幼兒園的遮陽，這也是請他把計畫提出來，好不好？

林議員宛蓉：

好。

教育局范局長巽綠：

提出來後，有的同時要向教育部提出專案申請，有的是我們教育局有一個審查的機制以後，決定他的優先順序，謝謝。

林議員宛蓉：

因為我們都有會勘了，就應該有紀錄了。

主席（陳議員信瑜）：

我們今天的業務部門就先暫告一個段落，我還是提醒一下局長，因為我們議員的建議款其實也沒有辦法再用了，但是學校破舊的設備確實都是每個議員接收到很多學校的陳情，這個其實在明年度你們叫學校提的這些設備、設施的相關計畫當中，這個你們一定要考量一下，要不然其實每個議員跟你們要都要不完，一個議員要一個，你們就吃不消了；第二個部分，我覺得在藝才班的部分，你們還是也要去找錢，因為有些藝才班的樂器一直借來借去，民權國小去跟瑞豐借，瑞豐又要去跟別人借，樂器調來調去、借來借去其實是很不足，而且是一個破舊的問題，所以全高雄市音樂班的這些設備的部分，你們真的也要做一些清查，因為其實借來借去，還有如果那個學校真的也沒有再發展那樣的樂器，其實借用或是直接給需要的學校去用，可不可這樣？不然又借來借去，每次都來跟我們反映，我們其實也…，這是你們可以作為的事情，不需要讓我們議員去煩惱這些事。再次謝謝大家，大家辛苦了，我們今天教育部門質詢就到這個時候結束。

散會。（下午 6 時 3 分）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.20 高市府教中字第 10432458400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	林議員瑩蓉	<p>一、補救教學為何只有317校實施，沒有全面辦理？</p> <p>二、請提出退休教師納入補救教學師資之具體方案。</p>	教育局	<p>一、本市103年補救教學實施方案辦理情形為：「一般學習扶助」本市國中小共317校申請，「特定學習扶助方案」本市國中小共15校申請，共計332所學校，國中小全面辦理。</p> <p>二、積極辦理退休教師納入補救教學師資之具體方案：</p> <p>(一)辦理「高雄市104年度招募退休教師及儲備教師參與國民小學及國民中學補救教學實施方案實施計畫」，以整合退休教師及儲備教師資源，充實補救教學師資；並活化退休教師輔導功能，協助學生適性發展。</p> <p>(二)辦理「高雄市104年度補救教學實施方案績優學校與人員表揚暨績優學校經驗分享實施計畫」，進行敬師</p>

104.4.13	林議員瑩蓉	針對弱勢個案請教育局整合社會局、民政局資源，給予及時協助。	教 育 局	<p>感恩活動，對返校服務的退休教師表達感恩之情；並表揚績優學校與人員，以作為各校學習楷模。</p> <p>(三)辦理「高雄市 104 年度國民中學及國民小學補救教學實施方案國中現職教師補救教學知能研習實施計畫」，參加對象為本市各國中新進教師、未取得本項知能之退休教師。以提升教師教學診斷能力、增進教師對於文化不利學生輔導能力；並提升教師實施補救教學專業知能。</p> <p>一、教育局針對弱勢學生身分認定結合社會局與民政局建構弱勢家庭身份比對系統，以電子化方式辦理身分認證，免送紙本證明，減少家長申請相關資料之舟車勞動。</p> <p>二、針對弱勢個案未成年學生之就學補助教育局有以下補助項目：</p> <p>(一)書籍費</p> <p>(二)學生團體保險費</p> <p>(三)家長會會費</p>
----------	-------	-------------------------------	-------	--

104.4.14	林議員瑩蓉	課後照顧班與夜光天使之區別何在？是否可以整併執行？	教 育 局	<p>(四)午餐費</p> <p>三、教育局本著「教育用心、學生安心」之補助措施，要求學校主動協助弱勢學生安心就學：</p> <p>(一)學校支持系統：透過學校設立之「仁愛基金」、「教育儲蓄戶」、「民間公益團體」及「家長會」等方式扶持學生。</p> <p>(二)教育局支持系統：透過編列預算方式補助書籍費、學生團體保險費、家長會會費及午餐費等協助經濟弱勢學生。</p> <p>一、課後照顧班與夜光天使之區別</p> <p>(一)辦理依據</p> <p>1.課後照顧</p> <p>(1)「教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點」</p> <p>(2)「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」辦理。</p> <p>(3)「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦</p>
----------	-------	---------------------------	-------	--

				<p>法」</p> <p>2.夜光天使</p> <p>(1)「教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點」</p> <p>(2)「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」辦理。</p> <p>(二)辦理時間</p> <p>1.課後照顧：週一至週五課後時間辦理，每天最遲至夜間6時止，每天起訖時間由承辦學校決定。</p> <p>2.夜光天使：週一至週五課後時間辦理，每天最遲至夜間8時止，每天起訖時間由承辦學校決定。</p> <p>(三)辦理內容</p> <p>1.課後照顧：以課後課業指導為主，生活照顧為輔。</p> <p>2.夜光天使：以生活照顧為輔。</p> <p>(四)成班條件</p> <p>1.課後照顧：每班兒童以十五人為原則，至多不得超過二</p>
--	--	--	--	---

十五人。

2. 夜光天使：每班兒童五人即可成班。

(五)師資

1. 課後照顧：

- (1) 高級中等以下學校、幼稚園或幼兒園合格教師、幼兒園教保員、助理教保員。

- (2) 曾依中小學兼任代課及代理教師聘任辦法或國民中小學教學支援工作人員聘任辦法聘任之教師。但教學支援工作人員為高級中等以下學校畢業者，應經直轄市、縣（市）政府教育、社政或勞工相關機關自行或委託辦理之一百八十小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓。

- (3) 公私立大專校院以上畢業，並修畢師資培育規定之教育專

				<p>業課程者。</p> <p>(4) 符合兒童及少年福利機構專業人員資格者。但不包括保母人員。</p> <p>(5) 高級中等以上學校畢業，並經直轄市、縣（市）政府教育、社政或勞工相關機關自行或委託辦理之一百八十小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓。</p> <p>(6) 偏鄉、離島、原住民族或特殊地區遴聘前項資格人員有困難時，得報直轄市、縣（市）主管機關核准，酌減前項第二款或第五款人員之專業課程訓練時數。</p> <p>(7) 本服務針對需要個案輔導之兒童，應視需要聘請全職或兼職社會福利工作或輔導專業</p>
--	--	--	--	---

人員爲之；針對身心障礙兒童，應視需要聘請全職或兼職特教教師或專業人員爲之。

2. 夜光天使：

- (1) 具有教師資格之儲備教師。
- (2) 專任或兼任輔導教師。
- (3) 正式教師或退休教師。
- (4) 具家庭教育專業人員資格者。
- (5) 高級中等以下學校及幼稚園合格教師。
- (6) 曾任國民小學兼任、代理、代課教師或教學支援人員，且表現良好者。
- (7) 公私立大專校院以上畢業，並修畢師資培育規定之教育專業課程者。
- (8) 符合兒童及少年福利機構專業人員資格者，但保母人員不包括在內。
- (9) 高級中等以上

學校畢業，並經直轄市、縣（市）教育、社政、勞政等相關單位自行或委託辦理之 180 小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓者。

(10)特殊偏遠、偏遠、離島或原住民地區遴聘上述 1 款至 8 款講師有困難者，得遴選具相關教育專長（須具高級中等以上學校畢業）人員，報經直轄市、縣（市）主管機關核准後進用。

(六)補助對象

1. 課後照顧：低收入戶、原住民及身心障礙學生等三類弱勢家庭及單親、中低收入戶、情況特殊兒童、失業半年內重大傷病等第四類學生。
2. 夜光天使：低收入戶、單親、失親、

				<p>隔代教養及其他放學後無人照顧之家庭學童。</p> <p>(七)經費補助</p> <p>1.課後照顧：</p> <p>(1)前三類向教育部國民及學前教育署提出申請經費補助，中央補助計畫總經費 60%，本局自籌 40%。</p> <p>(2)第四類由本局自籌。</p> <p>2.夜光天使：向教育部國民及學前教育署提出申請經費補助，中央補助計畫總經費 90%，本局自籌 10%。</p> <p>二、整併執行之可行性</p> <p>(一)兩案皆以照顧弱勢家庭子女為主，參與學生大部分重疊。</p> <p>(二)師資要求同質性高，可建請考量使其適用一致性。</p> <p>(三)惟辦理時間晚上 6 時之後，全市需求數由課照服務 197 校降至夜光天使 28 校，可評估弱勢家庭子女照顧的時間需求。</p> <p>(四)基於以上條件考量，</p>
--	--	--	--	---

				<p>未來整併執行，在辦理方式調整上具可行性，惟仍需視學校所提需求辦理。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教小字第 10432515300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	周議員鍾澐	一、國中小平均每校經常門及資本門經費有多少？ 二、各校教育經費基本需求應充分給予補助。	教育局	一、本府教育局 104 年度補助各國中小經常門及資本門經費如下： (一)經常門：依本府各級學校共同費用標準規定編列如下： 1.國中：計新台幣 2 億 9,508 萬 9,354 元整，國中校數 89 校（含完全中學 10 間）平均每校約新台幣 331 萬 5,611 元。 2.國小：計新台幣 4 億 8,256 萬 6,467 元，國小校數 241 校，平均每校約新台幣 200 萬 2,350 元。 (二)資本門： 1.國中計新台幣 4,192 萬元整，國中平均每校約新台幣 47 萬元。 2.國小計新台幣 8,830 萬元整，國小平均每校約新台幣 37 萬元。 二、教育局並爭取台灣中油

				<p>股份有限公司、大林發電廠、科技部南部科學工業園區管理局等補助；另各校若有具緊急、急迫之設備工程需求，本府教育局將專案核定補助改善或協助學校爭取中央計畫補助。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（李喬如）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教小字第 10432445600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	李議員喬如	<p>一、美術館地區新建小學應正名為「美術館小學」。</p> <p>二、請同意美術館小學學區2年級以上學生先留原學校就讀，俟校舍完成後再入學。</p> <p>三、美術館國小圖書館能與社區共用。</p>	教育局	<p>一、有關中山國小遷至美術館校區之校名作業： (一)本府教育局業於104年3月29日(星期日)假七賢國中召開「高雄市鼓山區中山國民小學遷校更名公聽會」，邀請鼓山區議員、里長、新舊學區居民、家長、教師及校友代表參與，目前正彙整與會人員發言紀錄及中山國小校友意見，以作為後續更名之依據。 (二)本案學校將依公聽會建議籌劃更名提案，經校務會議通過後函報本府教育局轉陳本府核定，並另案函報教育部核備後，據以辦理後續行政作業。</p> <p>二、有關學區學生於校舍完工啓用後轉入學乙節，學校預定於105年1月進行第二次轉入學生意願調查，以合理估算105學年度轉入學生人數，並依「高雄市國民中小</p>

				<p>學實施學生人數總量管制作業要點」規定安排轉入學。</p> <p>三、本案於新建校舍規劃設計時將圖書室配置於鄰近大門口 1 樓處，目的即是希望未來能朝友善社區方向使用，學校將於校舍完工啓用後規劃可行利用方案。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.21 高市府教高字第 10432445800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	吳議員益政	結合技職學校針對各種傳統產業的創意設計比賽（如電動公車、電動機車），不只是創意競技，包含商業模擬、行銷企畫等，套裝式的比賽，以培植高雄文創產業的人才。	教育局	一、本市高中職學校除了培養學生基礎技術養成、輔導學生參加全國高級中等學校技藝競賽以及丙級專案技能檢定之外，也將創意設計觀念融入課程教學中，積極鼓勵學生參與教育部「全國高職學生專題暨創意製作競賽」、「全國青少年創意發明競賽」、「全國高中職學生智慧生活創意設計比賽」…等競賽。 二、本市參與各項創意比賽，履獲佳績，例如： (一)中正高工汽車科學生參加「2015 年全國青少年創意發明競賽」，以「機車中柱輔助輪」、「摺疊式後照鏡」及「卡榫式腳踏車龍頭」3 件作品成功晉級決賽，並以「機車中柱輔助輪」作品成功擊敗 112 校 1,341 件參賽作品，勇奪全國冠軍，也成功將兩項創意作品申請專利

，讓學生於高職階段就能擁有屬於自己的專利。

(二)有關「全國高職學生專題暨創意製作競賽」，分為 15 個職群，參賽組別分為專題組（限訂本科參加）及創意組（可跨科組隊）。本市 103 年度參賽學校表現亮眼，得獎情形略以：

1. 機械類群方面，高雄高工學生參與 103 年度「全國高職學生專題暨創意製作競賽」，以「多功能萬向車」榮獲專題組第一名。
2. 動力機械群方面，立志高中以「減煞行車」榮獲第二名。
3. 家政群方面，樹德家商以「厚工真環鑽」榮獲第二名。三民家商以「祖孫攜手遊戲趣－活化代間新關係」榮獲第三名。
4. 藝術群方面，中華藝校以「波妮的雨中奇遇」榮獲第一名、「紅包妻緣－探

				<p>索偶動畫拍攝技巧」榮獲第三名…等。</p> <p>三、為符應當前技職教育政策，本市各校積極推動創造力教育、培養學生創新與創意的能力，期望學生能從生活中多看、多聽、多觀察，進而發想創意的構思，以培植高雄文創產業的人才。</p> <p>四、另本府教育局每年定期舉辦國中技藝教育課程學生技藝競賽，主要參加對象為選習國中技藝教育課程之國中生，競賽題目為國中技藝教育課程內容。</p> <p>(一)課程方面：國中技藝教育課程係依據教育部頒發之「國中技藝教育課程大綱」進行課程規劃，並以生涯試探及探索為目的，供試探性及向上銜接高職之準備課程，俾利學生進行生涯探索。</p> <p>(二)術科競賽方面：因國中技藝教育課程係以試探及實作為主，爰競賽內容主要為學習內容之實際應用或運作，屬於入門式基礎</p>
--	--	--	--	--

104.4.13	吳議員益政	建議需要有創客導師，老師交換計畫。	教育局	<p>操作。其中商管職群商業實務組、家政職群美髮組、農業職群寵物飼養與保健組及餐旅職群餐飲服務組更將創意表現列入評分重點。</p> <p>(三)每年定期舉辦之國中技藝教育課程學生技藝競賽吸引數百位選手參賽，並於賽前針對競賽題目經過多次練習以期獲得良好成績，未來本府教育局將規劃於競賽題庫建置會議時，請開辦技藝教育課程之高中職研擬在符合國民中學技藝教育課程大綱的規範下，將原有之術科題目結合創意，並先以宣導及推廣方式讓學生練習，逐步列為競賽題目，以培植文創產業人才。</p> <p>一、本市技職教育致力於建置以兼顧學生在地就學、在地就業為基礎之產學合作在地化模式，引進業界專家協同教學，推動高級中等學校職業類科專任教師赴國內公民營機構研習，並鼓勵</p>
----------	-------	-------------------	-----	--

職業學校學生至業界實習、參訪，以加強教師與學生之實務技能。本市所屬學校 103 學年度計有中正高工、海青工商、三信家商、立志高中、樹德家商、國際商工、復華高中等 7 校申辦遴聘業界專家協同教學計畫；本市所屬學校 103 學年度計有三民家商、高雄高商、大榮高中、立志高中、中華藝校、樹德家商、國際商工、三信家商等 8 校申辦學生業界實習和職場體驗計畫。

二、承上，動手做、建造、敲打、發明的能力亦正在改變台灣的技職教育現場。本府教育局未來將再審慎規劃媒合經發局（高雄市數位內容創意中心）、教育部南區區域教學資源中心、教育部南區區域產學合作中心等資源，提供業界創客師資協同教學或實務經驗分享，並安排高級中等學校職業類科教師依技術及職業教育法第 26 條至產業進行研習、研究時，提升成為學生創客導師之專業知能。

104.4.13	吳議員益政	針對多元比序，加強輔導學生適性發展，如國中藝才班應有額外獎勵，鼓勵家長和學生。	教 育 局	<p>三、另外，教育局訂定有「高雄市政府教育局選送教育人員出國專題研究實施要點」，每年視經費狀況遴選 1 至 2 名優秀教師於次年辦理出國進修 4 個月，亦訂有美國愛荷華州立大學實習教師海外教育實習計畫，採選送若干名國外實習教師來台實習，並鼓勵所屬高中職校師生進行國際交流參訪。</p> <p>四、爰教育局未來將立基於現有師生國際交流模式上，賡續鼓勵以技職教育議題作為未來發展重點，建立與國外技職教育夥伴學校關係。</p> <p>一、目前本區藝才班之入學方式均採特色招生甄選入學方式辦理，並區分為聯合術科測驗及競賽表現特別優異書面審查二種入學管道，鼓勵性向表現特殊學生能透過個別設計之入學管道適性入學。</p> <p>二、免試入學之辦理方式，係依據高級中等教育法第 37 條第 3 項規定辦理，學生申請免試入學人數超過各該主管機關核</p>
----------	-------	---	-------	--

定之名額者，其錄取方式，由直轄市、縣（市）主管機關會商就學區內各校主管機關訂定，報中央主管機關備查。故普通型高級中等學校招生未針對國中藝才班學生另予規定。

三、104 學年度音樂班甄選入學主辦學校為國立屏東女中、舞蹈班甄選入學主辦學校為國立文華高中、美術班甄選入學主辦學校為國立屏東高中，學生可各依其學習表現及性向發展選擇入學管道。

四、本府教育局目前各國中加強學生適性發展之策進作為如下：

(一)辦理高職參訪活動：
預計於每年 7 月 31 日前全面辦理八年級全年級高職參訪業務，並配合辦理教育部技職教育宣導方案之計畫參訪技專校院，以提供更多元之職涯探索管道。

(二)提升教師專業知能：
為使各國中一般教師暨輔導教師成為適性輔導工作之有效推動人力，各校要求各類

				<p>教師積極參與測驗工具施測與解釋之相關專業知能研習，俾增進教師之專業知能。</p> <p>(三)增進家長對十二年國教政策之認識：配合教育部規劃之期程，除 103 年 12 月底前各校辦理至少 2 場次適性輔導相關研習外，另各校應於 104 年 3 月 31 日前完成 104 學年度「適性入學」及「適性輔導」議題宣導。</p> <p>(四)積極協助學生進行生涯探索：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 各國中透過「國中學學生涯輔導紀錄手冊」整合該學生、家長、導師及輔導教師之意見，協助學生建立生涯計畫概念、抉擇生涯進路，做好生涯規劃之預備，以充分提供學生生涯進路建議，並期完整紀錄生涯歷程。2. 配合教育部辦理「志願選填試探與輔導」模擬業務：本市各國中依教育部規定於 104 年 1 月
--	--	--	--	--

				<p>20 日至 1 月 27 日、4 月 22 日至 4 月 30 日完成 2 階段之志願選填與輔導模擬作業，透過志願選填模擬的操作，除了能讓學生瞭解爾後免試入學操作介面外，期能逐步釐清自我能力與興趣，達成適性之生涯決定。</p> <p>3. 學校輔導人員對學生志願選填試探之結果可由班級導師先行初步瞭解該班九年級學生之生涯選擇，並適時給予相關意見；專（兼）任輔導教師透過綜合活動領域輔導活動課程或個別諮商，逐步釐清學生之志願序是否符合其性向、興趣及能力；若未見成效，學校可轉介予學生輔導諮商中心之心理師協助。</p> <p>(五)提供多元之升學或就業資訊：本市建置「十二年國民基本教育資訊網」(http://12basic.kh.edu.tw)、</p>
--	--	--	--	--

				<p>高級中等學校招生網路博覽會 (http://entrance.kh.edu.tw/) 等網頁提供升學訊息；倘有就業傾向之學生，學校輔導室亦提供勞工局就業相關資源，期學生考量其性向、興趣、能力、環境及家庭環境等眾多因素下，做出最妥適之生涯進路。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（林芳如）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教健字第 10432440900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	林議員芳如	建議校園推廣有機菜園，戶外教學也可到農地體驗一日農夫及有機農作。	教育局	有關建議本市學校推廣有機菜園及辦理一日農夫戶外教學乙案，教育局辦理情形如下： 一、關於推廣有機菜園乙節： （一）校園有機菜園為本市推廣食農教育的一環，為提升學校對本領域的重視，教育局已於3月19日辦理推廣宣導，並提供相關資源來源及校園栽種實例以協助各校發想、辦理。 （二）為加強學校人員校園農作相關知能，本局預計規畫相關增能研習，並媒合其他單位、團體技術資源，提供學校更多樣性之辦理資訊。 二、關於一日農夫戶外教學乙節： （一）經詢農業局，學校如有一日農夫體驗參加需求，可逕向該局申請安排規劃，不受限於既定場次。

104.4.13	林議員芳如	目前為螢火蟲活躍季節，是否能開辦螢火蟲參觀營隊，讓學生體驗生態之美？	教 育 局	<p>(二)戶外農作體驗亦為落實食農教育方式之一，教育局已將農業局「一日農夫」活動資訊提供予尚未辦理農作體驗之國民小學，促使學校積極辦理農作體驗活動。</p> <p>(三)依據本市高級中等以下學校校外教學活動實施辦法，校外教學以配合各學習領域課程需要，參訪名勝古蹟、歷史文物、地方產業、鄉土文化、藝文科教、環境生態等富有教學意義之地域或設施為原則。</p> <p>(四)戶外教學至農地體驗一日農夫及有機農作，能擴充學生知識領域，增長見聞，充實生活內涵，提高教學效果，教育局日後預計加強宣導，鼓勵學校辦理相關驗活動。</p> <p>有關學生體驗螢火蟲及生態之美建議，說明如下： 一、配合那瑪夏區公所辦理「螢聲蜜語螢在那瑪夏—戀戀螢火蟲賞螢活動」，於104年4月17日高市資教字第1043240</p>
----------	-------	------------------------------------	-------	---

104.4.13	林議員芳如	八卦國小校地太小，是否可評估設立分校。	教 育 局	<p>6900 號函轉相關活動訊息鼓勵本市各級學校師生踴躍參加。</p> <p>二、本市那瑪夏國民中學亦十分重視螢火蟲生態體驗及相關環境教育生態體驗，已於 4 月 27 日辦理學生螢火蟲生態踏查活動，該活動將聘請賞螢導覽解說員，提供專業導覽解說，使參與活動之師生對於螢火蟲生態有更深入之瞭解。</p> <p>三、未來將先調查補助弱勢學生參加生態營隊之意願，研議辦理之可行性。另鼓勵附近有螢火蟲生態之學校融入課程介紹校園環境生態，使學生能夠更瞭解身邊周遭環境，以利建立環境永續經營之觀念。</p> <p>一、八卦國小學區為八卦里、五和里及高楠里，目前為總量管制學校，103 學年度一至六年級各 6 班，共計 36 班，新生入學及舊生轉學依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定辦理。</p> <p>二、八卦國小未來五年各學年度預估平均新生人數</p>
----------	-------	---------------------	-------	--

				<p>約 170 人，惟 107 至 108 學年度適逢農曆龍、蛇年出生率較高，預估新生人數成長幅度較大。</p> <p>三、本府教育局將整體評估仁武區現有學區新舊社區發展、未來 5 年學區人口增長情形、少子化及學生上下學交通距離等，通盤檢討評估仁武區學區劃分、各校校地面積及區域內學校預定地設校、遷校之可行性，以促進仁武區教育資源合理分配，滿足學生就學需求。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教高字第 10432544400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	李議員眉蓁	左營區某市立職校獲精神總錦標班級繞場遭其他同學惡作劇，學校未妥善處理。	教育局	<p>經本府教育局查該校已於102年12月26日(五)召開學生問題輔導處理會議，就12月12日校慶活動當天，於閉幕典禮時發生學生阻擋及推擠等危安事件，由學務處及教官室進行調查，結果摘要如下：</p> <p>一、行為學生已於會中起立向受傷的同學道歉，且各科間代表同建立友好關係。另學校對犯錯學生以教育為目的，輔導改正其行為，並依校規處理，以為公允。</p> <p>二、該校將強化各項危安防範措施納入103年校慶運動會檢討事項中，並事先與各科主任、導師、科會幹部、學生溝通，透過行政會報、導師會報、科會會議達成共識，傳達校慶各活動注意事項，精進校慶運動會相關作為，以維校園安全。</p> <p>教育局已請學校加強維護校園安全，並即時進行學生相互尊重及審慎行事之機會教育，以避免類似情形發生。</p>

教育部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.21 高市府教小字第 10432434900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員美雅	美術館小學請能保障龍水里學生入學，及保障因遷校造成接送困難之家庭第 2 個孩子也能入學。	教育局	一、中山國小遷設校係以 102 - 107 學年度之學齡人口數規劃設校規模，計 54 班普通班，以滿足龍水里之學齡人口入學需求。 二、104 學年度學區重新劃分，中山國小學區為龍水里，並採總量管制，以保障當地設籍龍水里之學生就學權益。 三、本府教育局預計於 105 年 1 月再進行一次設籍龍水里學生意願調查，依設校規模於 105 學年度重新核定班級數，以保障設籍龍水里之學生就新入學之需求。
104.4.13	陳議員美雅	國小代課教師比例過高，請教育局爭取經費補助聘任正式教師。	教育局	本府教育局規劃 104 學年度將教師控管比例由 9.5% 降至 8%，並招聘正式教師以降低代課比例，另教育局也將向中央積極爭取補助提升教師員額用人經費，以減輕本府財政負擔。
104.4.13	陳議員美雅	請補助旗津區國中小學充實	教育局	教育局於 104 年已補助旗津區國中小共計新台幣 13 萬

104.4.13	陳議員美雅	<p>圖書。</p> <p>請教育局結合勞工局，協助本市畢業生與產業媒合，並酌予補助在地畢業生留在本市就業之津貼。</p>	教育局	<p>5,000 元（國中 10 萬元、國小 12 萬 5,000 元）購置圖書設備，倘學校尚有需求，學校將需求排定優先順序循預算編列辦理，或由教育局協助爭取民間資源（如愛的書庫）挹注。</p> <p>一、本市技職教育致力於建置以兼顧學生在地就學、在地就業為基礎之產學合作在地化模式，已創造數個高中職學校與本市工業區、科技及服務業之典範合作模式。其中，中正高工、高雄高工中鋼階梯式建教合作班、林園高中中油化工科學班、小港高中台電機電班、仁武高中高雄石化產業特色課程仁大專班等，合作機構皆有保證留用一定比例之畢業生，並提供學生在學期間之獎（助）學金。</p> <p>二、本府教育局亦鼓勵所屬學校辦理就業導向課程專班，學生於畢業後四個月內達成就業事實三個月者始發放就業獎勵金，自 103 年度起，計有樹德家商、復華高中、國際商工等 3 校 7 班</p>
----------	-------	---	-----	---

104.4.13	陳議員美雅	請向中央爭取補助或編列本府預算增設樂齡中心。	教 育 局	<p>申辦，共計 226 名學生受惠，本市合作機構包含姿也、曼都、晉禾企業、高雄國賓、千葉餐飲、巴沙諾瓦、華泰大飯店－華漾大立、麗尊、麗景、歐貝拉、君鴻酒店、高爐小吃館等。鼓勵就學在地、就業在地，永續發展在地產業，建立人才培育系統。</p> <p>三、為促成大高雄多元人才培育，教育局未來將再賡續建構與本府經發局、勞工局及教育部區域產學合作中心、金屬工業研究發展中心等平台，媒合優質廠商、南部科技大學，落實產學合作在地化，嘉惠高雄學子在地就學，並提供優質在地就業機會，研擬在地畢業生在地就業獎勵之可能性，進而促進地方繁榮、活絡區域經濟。</p> <p>一、教育部補助各直轄（縣）市辦理樂齡學習中心，係以一區一樂齡為既定之政策方向。而本（104）年度在本市 38 個行政區中已設立 34 所樂齡學習中心，較去（103</p>
----------	-------	------------------------	-------	---

				<p>）年度多增設 5 所樂齡學習中心，未來將持續推動，以期達到一區一樂齡之目標。</p> <p>二、除了樂齡學習中心之設立外，為期能服務更多中高齡市民，更以拓點方式擴大服務範圍，現已累計 145 個學習據點。</p> <p>三、在經費補助上，本（104）年度已向教育部爭取並獲得補助 1,103 萬 341 元，另本府教育局挹注自籌經費 179 萬 5,637 元，積極推動提供中高齡市民學習機會，促進其身心健康，營造無年齡歧視之社區學習文化，以落實高齡者學習權益。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（羅鼎城）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.21 高市府教小字第 10432433800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	羅議員鼎城	家住在鳳翔國小學校附近卻無法入學，建議在總量管制作業要點規定條件之外，是否可再研議其他例外條件或配套措施？	教育局	<p>一、依據高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點第五點規定：學生與其直系尊親屬或法定監護人共同設籍總量管制學校學區內，持有下列證明文件之一，依下列順位分發入學；申請人數超過錄取人數時，於該順位依設籍先後錄取之：</p> <p>(一)在學區連續設籍滿 6 年以上者。</p> <p>(二)學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址坐落學區內房屋所有權狀證明。</p> <p>(三)公家宿舍配住證明。</p> <p>(四)足以證明居住事實者之房屋租賃契約或水費、電費收據。學生設籍學區內之區公所列冊低收入戶、持有身心障礙手冊（證明）者，或父母一方持有中度以上身心障礙手冊（證明）者，優先入學。</p> <p>二、鳳翔國小總班級規模為</p>

104.4.13	羅議員鼎城	目前仍有很多學生還不會講母語，建議本土語言課程開設後，請能實際檢驗學校執行成效。	教育局	<p>36 班，每個年級 6 班，因教室空間及教室量體有限，為維護教學品質及保障學生就學權益，仍需依總量管制作業要點現有條件辦理入學，惟家長仍可向學校登記候補，倘有轉出學生將依序遞補。</p> <p>一、本府教育局每年皆辦理推動本土教育暨台灣母語日訪視，分為兩階段：第一階段為全面線上訪視，由教育局建置之「本土教育資源整合網」，瞭解全市國中小辦理開設母語教學的成效；第二階段則為學校實地訪視，聘請本土教育專家學者、客委會及原民會代表、本土教育資源中心學校校長，共同組成訪視委員小組，104 年度規劃實地訪視國中 26 所、國小 62 所，共 88 所學校，確實檢驗各校開設本土語言教學之執行績效。</p> <p>二、今年度將針對不同母語進行訪視，並邀請有興趣之議員一同參與訪視，共同檢視學校推行母語之情形。</p>
----------	-------	--	-----	---

教育部門業務質詢及答覆（羅鼎城）

104.4.13	羅議員鼎城	校園閒置空間是否可租用一般人民團體或有需求之特定民衆？如摔角協會是否可以租用學校空間？	教 育 局	<p>一、為妥善運用學校閒置空間，將空間資源發揮到最大的效益，結合地方機關或社區及民間團體資源參與介入，在不影響學校正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校所提供空間之經營模式，另配合教育部「校園空間多元活化實施計畫」，共同規劃多元活化用途。</p> <p>二、有需求之一般人民團體或有需求之特定民衆可至「高雄市校園空間活化網」查看目前待活化空間，依教育局訂頒「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」及收費標準等規定，申請使用學校場所應繳納場地使用費及保證金，可逕洽各校辦理場地租用相關事宜。</p> <p>三、有關摔角協會租借學校場地需求乙節，已主動聯繫議員服務處，並俟該協會提出實際需求後，請學校協助辦理租借事宜。</p>
104.4.13	羅議員鼎城	一、美濃國小少棒隊代	教 育 局	一、有關美濃國小少棒隊代表本市參加 104 年謝國

104.4.13	羅議員鼎城	表本市參加比賽之經費是否可以補助？ 二、忠孝國小棒球隊因教練為超額職工，是否面臨解散？如何補救？	鳳山區公立高 教 育 局	城盃全國錦標賽（LLB）比賽之經費，先由該校援例採實支實付，俟比賽結束後報局撥款補助。 二、忠孝國小棒球隊因教練為超額職工，是否解散？如何補救，說明如下： （一）該校棒球隊自 82 年成立至今，具傳統、歷史傳承更是高雄市的榮耀，棒球隊絕無解散之情事。 （二）有關工友超額移撥，吳瑞山自 100 年 8 月即符合超額移撥資格，因考量球隊訓練，因此未辦理移撥。吳員多次向校長及學務主任表示要參加移撥，援學校依據「高雄市政府教育局所屬各級學校超額職工移撥處理要點辦理」。 （三）有關棒球隊教練人選之遴選原則，將聘請具有棒球專業及教學熱忱之優質教練，為國家培訓優質之棒球選手，栽培未來的國手。 一、鑑於本市受少子女化趨
----------	-------	---	--------------	--

		<p>職不足，是否研議增設市立高職？</p>	<p>勢影響學生來源甚鉅，考量縣市合併後教育資源配置應重新檢討及因應教育部於 103 學年度實施十二年基本國教政策相關配套措施，本府教育局已委託國立高雄師範大學進行設校研究，依其研究結果，近年來本市整體學生來源推估以-16.5%遞減負成長，且高中職提供給國中畢業生就學機會已供過於求，不宜再以行政區劃分，而應以「生活圈」概念規劃學校分布。</p> <p>二、查鳳山區已有國立鳳山商工，鄰近行政區亦有開辦職業類科學校，如苓雅區復華高中、大寮區高英工商、中山工商及新光高中等，另教育局亦推動高中與在地產業辦理產學合作，如仁武高中與仁大工業區產學合作案，提供就學選擇。</p> <p>三、綜上，教育局將賡續強化高中職適性學習社區內國中相關配套措施及產學合作方案，並整體評估產業發展與類科調整需求，以鼓勵學生適性入學。</p>
--	--	------------------------	---

教育部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教小字第 10432460200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員麗珍	勝利國小增班，教學空間不足，建議在南平路附近蓋 4 層教學大樓。	教育局	<p>一、本市左營區勝利國小學區為左營區新下里（10—20 鄰、22—24 鄰、26—35 鄰、37—39 鄰、40 鄰）、鼓山區華豐里、裕豐里（1—21、22—27 鄰）、裕豐里、明誠里（36、39、43 鄰與龍華國小自由學區），103 學年度總班級數為 58 班，一至五年級已解除總量管制。</p> <p>二、依未來 5 年學齡人口數，104—108 學年度預估班級數分別為 104 學年 58 班、105 學年 57 班、106 學年 56 班、107 學年 55 班、108 學年 54 班，學區就學人口實際有逐漸下降之趨勢。</p> <p>三、另勝利國小學區明誠里（36、39、43 鄰）與鼓山區龍華國小為自由學區，且龍華國小目前仍為總量管制學校，新生招生額滿後應依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定改分發至鄰近學</p>

校，因此勝利國小目前增班主要為龍華國小改分發所致，實際學區人口未來 5 年尚無成長趨勢。

四、本府教育局為使左營、鼓山區教育資源合理分配，已規劃鼓山區中山國小預定於 105 年 2 月正式遷校至美術館地區，並將鄰近國小學區依區域未來人口消長趨勢重新劃分，自 104 學年度起原部分屬於龍華國小學區之龍水里已正式劃入中山國小遷校後之學區，以解決龍華國小就學人口飽和及改分發人數較多之問題。

五、綜上，本案經評估勝利國小未來 5 年學區人口因少子化有下降之趨勢，且 105 年 2 月中山國小遷校後配合整體學區之調整，將有效減緩龍華國小改分發之情形，勝利國小教學空間應可充足容納，本府教育局亦將持續關注該校所在區域發展情形及鄰近學校招生情形，透過總量管制、學區劃分等方式妥為規劃，避免因教學空間不足，影響師生權

104.4.13	陳議員麗珍	楠梓國小總量管制，教室不敷使用，建議籃球場旁土地可蓋 4 層教學大樓或評估在附近國小預定地成立土庫國小。	教 育 局	<p>益。</p> <p>一、本市楠梓區楠梓國小學區為享平里（1-6、10-12 鄰）、東寧里、清豐里（1-43 鄰）、（16、17、19、20、40 鄰）、惠民里、惠楠里（3、5-6、10-17 鄰），部分學區與鄰近楠梓區楠陽國小、後勁國小及橋頭區興糖國小為自由學區，學生可自由選擇就讀。</p> <p>二、楠梓國小目前為總量管制學校，103 學年度一至六年級總班級數計 61 班，104-108 學年度預估總班級數分別為 104 學年 62 班、105 學年 61 班、106 學年 61 班、107 學年 61 班、108 學年 61 班，未來 5 年學區就學人口呈現穩定趨勢。</p> <p>三、鄰近學校楠梓區楠陽國小、後勁國小及橋頭區興糖國小 103 學年度總班級數及 104-109 學年度預估總班級數如下： (一)楠陽國小：103 學年度總班級數計 48 班，104-108 學年度預估總班級數分別為 104 學年 47 班、105 學年 44 班、106 學年 43 班、</p>
----------	-------	--	-------	---

104.4.13	陳議員麗珍	一、文府國中及左營國中學區劃分應更妥	教 育 局	<p>107 學年 43 班、108 學年 43 班。</p> <p>(二)後勁國小：103 學年度總班級數計 27 班、104 - 108 學年度預估總班級數分別為 104 學年 26 班、105 學年 25 班、106 學年 23 班、107 學年 22 班、108 學年 22 班。</p> <p>(三)興糖國小：103 學年度總班級數計 11 班、104 - 108 學年度預估總班級數分別為 104 學年 11 班、105 學年 11 班、106 學年 12 班、107 學年 12 班、108 學年 13 班。</p> <p>四、本府教育局將整體評估本區域現有學區新舊社區發展、未來 5 年學區人口增長情形、少子化及學生上下學交通距離等，通盤檢討評估入學學區劃分、各校校地面積、硬體設施增建及設校之可行性，以促進本區域教育資源合理分配，滿足學生就學需求。</p> <p>一、文府國中及左營國中之學區劃分，經 104 年 1 月 5 日及 1 月 6 日之 104 學年度國民中學學區劃</p>
----------	-------	--------------------	-------	--

		<p>善。</p> <p>二、左營國中目前仍有 70 名大中路、資子路及華夏路新生待入學，是否能個案處理。</p>	<p>分委員會決議，會中亦邀集文府國中、左營國中、福山國中校長、學區之里長及民意代表與會提供寶貴意見。</p> <p>二、文府國中之設立，主要為解決左營國中及福山國中學生數過多問題，本局業於 104 年 4 月 9 日函請左營國中依據本局 104 年 3 月 23 日高市教中字第 10431726000 號函並考量家長及學生之權益，於每班不超過 35 人，協助符合第二順位（學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址坐落學區內房屋所有權狀證明）學生悉數進入該校就讀。</p> <p>三、招收第四順位 70 人可依據學生需求改分發福山國中、文府國中或鄰近學校就讀。</p>
--	--	---	---

教育部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.21 高市府教健字第 10432492700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	林議員民傑	報載發生原住民學生餓昏情形，請全面了解及調查本市原住民學生午餐補助情形。	教育局	有關本市原住民學生午餐補助情形乙案，教育局辦理情形如下： 一、經濟弱勢營養午餐補助： (一)本市於 103 年度共計補助經濟弱勢學生計 9 萬 1,903 人次，3 億 4,207 萬 1,149 元。 (二)教育局補助對象為符合「本市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」標準（低收入戶、中低收入戶、家庭突遭變故、其他）之學生，除了依社會局家庭收入作為核發基準外，未符中低收入標準之弱勢原住民學生可持本市原住民事務委員會核發之「無力負擔學校午餐費證明文件」向就讀學校申請午餐補助。 (三)為避免學生實質上經濟弱勢，卻因無法取得相關證明文件而未獲補助，前開辦法亦

104.4.13	林議員民傑	原住民學生運動才能傑出，應有計畫的培訓，為本市及國家爭取榮譽。	教育局	<p>授權學校認定學生是否有接受補助之需求，保留審核彈性以符合實際情形。</p> <p>二、小型學校午餐補助：</p> <p>(一)為協助小型自設廚房學校辦理午餐順暢，教育局補助 200 人以下自設午餐廚房學校每人每個月補助 100 元，一年以 9 個月計。</p> <p>(二)本市於 103 年度補助小型學校共計 506 萬 3,900 元。</p> <p>三、偏遠廚工薪資補助：</p> <p>為協助偏遠地區學校午餐運作正常，學校每月補助 6,000 元，一年以 9 個月計，每校每年獲補助 5 萬 4,000 元整，103 年度共計補助 329 萬 4,000 元。</p> <p>綜上，上開午餐相關補助對象均含原住民學校之學生，以照顧學生身體健康並促進身心健全發展。</p> <p>為發覺及培養原住民族具體育天份之人才，爰以補助聘請具運動專業之原住民教練：</p> <p>一、輔導原住民運動教練活用其各項專業運動傳承給原住民培訓傑出運動</p>
----------	-------	---------------------------------	-----	---

104.4.13	林議員民傑	八八風災後，那瑪夏民族國小、民權國小舊校地及那瑪夏國中原有舊宿舍如何利用？	教 育 局	<p>人才，提升原住民運動人才之技能並獲得榮譽感。</p> <p>二、提供原住民運動教練發揮其專業之平台，並保持其體能及穩定工作與生活。</p> <p>三、藉由專任運動教練從事體能、動作示範，增加原住民運動人才之訓練效率與樂趣。</p> <p>四、使原住民運動人才學習本身擅長技能及興趣，得以延續運動生命，向上發展。</p> <p>五、讓原住民運動教練對社會、家鄉的栽培產生感念，緊密結合人對土地、對運動、對社會的關懷與回饋。</p> <p>八八風災後，有關本市那瑪夏區民族國小、民權國小舊校地及那瑪夏國中原有舊宿舍現況之說明：</p> <p>一、本市那瑪夏區民族國小（現更名民族大愛國小）</p> <p>(一)學校遭逢莫拉克颱風影響，造成校舍嚴重毀損，舊校地因安全考量，無法現地重建。</p> <p>(二) 101年2月完成遷校至本市杉林區月眉里</p>
----------	-------	---------------------------------------	-------	--

				<p>和氣街 15 號，並更名爲杉林區民族大愛國小。</p> <p>(三)原那瑪夏民族國小原校地現址爲南沙魯文化公園。</p> <p>二、本市那瑪夏區民權國小</p> <p>(一)舊有校舍、教師宿舍、設備及設施均遭土石掩埋及沖毀，僅存教學樓之第二層樓，裸露在地上，面積約爲兩間教室的總和，第一層樓目前仍埋入於土石中。</p> <p>(二)學校舊有校地（那瑪夏區瑪雅段 0721-8 及 0721-1 地號）係爲國有土地，面積共約 0.78 公頃，目前均遭莫拉克風災土石覆蓋。針對舊校地是否仍可使用及方式，將另會勘後研議辦理。</p> <p>三、那瑪夏國中</p> <p>舊宿舍因安全問題，不宜再安排人員住宿其中，日後空間騰出，擬做爲儲物室之用，並做以下規劃：</p> <p>(一)因目前學校圖書藏書甚多，且集中置於圖書館內，以致閱讀環境甚爲擁擠，故舊宿</p>
--	--	--	--	--

104.4.13	林議員民傑	請擬定更有效方法加強原住民母語教學。	教育局	<p>舍擬做為圖書館藏書庫之用，以使學校圖書館能有適合學生閱讀的舒適空間。</p> <p>(二)舊宿舍鄰近學校廚房，現因廚房儲存米糧與擺放炊事器具之空間已不足，因此未來擬做為儲放米糧與緊急避難物資之用。</p> <p>一、教育局依據教育部國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項辦理</p> <p>(一)國小1-5年級生、國中7-8年級生於每年5月31日前辦理調查；次學年度新生報到時，辦理新生選修調查。</p> <p>(二)國小每週應開設一節以上之本土語言選修課程，含於語文領域時間內，於第一節至第七節正式課程實施；如有排課、師資問題確有困難者，得專案報局同意，於正式課程以外時間實施。</p> <p>(三)國中應開設本土語言選修課程或社團活動，鼓勵學生自由選習。開設選修時，應尊重學生及家長選擇權</p>
----------	-------	--------------------	-----	--

，並將開課情形通知家長。為保障學生權益，凡學生選修之本土語言類別，學校均應開班。若因師資延聘卻有困難者，可尋求本市本土語言指導員協助，由鄰近其他學校協調安排師資。

二、鼓勵原住民學生通過族語認證考試可以作為升學加分依據

原住民學生高級中等學校及專科學校五年制升學保障，依據「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」說明如下：

(一)參加免試入學，其超額比序總積分加 10%，但取得原住民文化及語言能力證明者，超額比序總積分加 35%。

(二)參加特色招生學科考試分發入學者，其採計成績，以加總 10% 計算。但取得原民文化及語言能力認證者，以加總 35% 計算。

(三)參加特色招生術科甄選入學者，依其採計成績，以加總 10% 計算。

三、辦理本土訪視落實母語教學

(一)辦理本土教育（含原住民族語）訪視：第一階段採書面暨網站資料審查（所有原住民重點學校都接受審查），第二階段進行實地訪視，俾利原鄉各級學校分享推展原住民本土文化情形，並重視原住民本土文化。

四、辦理各項活動提升學生學習原住民族語興趣及教師教學能力

(一)製作「原住民族語數位教材及故事繪本」、辦理原住民學生「族語認證班」、國中原住民學生「青少年小領袖」研習營、國中小本土語言教學支援工作人員研習等活動，研發推廣原住民文化藝術－拼板舟創意教材、辦理「原住民文化藝術列車」——校園巡迴教學活動。

(二)本土藝文創作及競賽活動：104年將於翠屏國中辦理「國中學生原住民族歌謠比賽」；並於前金國小辦理

104.4.13	林議員民傑	請提供學校閒置再利用資料，以提供原住民族文化傳承及學習空間使用。	教育局	<p>「國小原住民傳統歌謠比賽」共計五族，預計各族組取優勝 6 名；104 年於青山國小辦理「推展原住民族傳統技藝種子教師培訓研習」，共計 50 人參加。</p> <p>一、本市校園閒置空間清查情形(截至 104 年 3 月 3 日止)，總計 63 校共 271 間(國小 46 校 184 間、國中 12 校 72 間、高中 4 校 14 間、特教學校 1 校 1 間)。</p> <p>二、教育局已建置閒置教室資訊平台「高雄市校園空間活化網」，提供閒置教室即時資訊以及本市活化案例與連結教育部相關網站，促進網路交流。網址：http://revival.kh.edu.tw/。</p> <p>三、需求單位於網路搜尋後，請聯繫閒置空間學校總務處洽辦。</p>
----------	-------	----------------------------------	-----	---

教育部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.21 高市府教小字第 10432514900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	鍾議員盛有	請瞭解及掌握旗美地區學校設備老舊情形，設備應給予汰舊換新。	教育局	一、旗美地區學校可將老舊設備列入計畫改善項目，逐年編列預算改善，教育局依學校提報項目之迫切性到校會勘、評估學校所提需求予以協助。 二、另各校教學環境設備改善若有具危險、急迫及必要性者，教育局將專案補助改善或協助學校爭取中央經費補助。
104.4.13	鍾議員盛有	國中沒有畢業學生之數字為多少？如何輔導其升學？	教育局	一、102 學年度國三學生（含）前之畢業標準係適用「高雄市學生成績評量要點」第 19 點規定：學生修業期滿，評量結果均符合下列條件時，准予畢業，並由學校發給畢業證書： (一)每學期均有二個以上學習領域達丙等以上，或三年級第二學期有三個以上學習領域達丙等以上者。 (二)日常生活表現良好，每學期均符合下列規定，或三年級第二學

				<p>期符合下列規定並經審查會審核通過者：</p> <ol style="list-style-type: none">1.曠課未超過五十節。2.功過相抵後未超過三大過。3.事、病假及曠課節數合計未超過每學期上課節數二分之一。 <p>修業期滿評量結果不符前項規定者，發給修業證明書。</p> <p>二、本府教育局督請學校加強宣導相關畢業標準，並針對可能未達畢業標準的學生進行預警措施，如通知家長及相關任課教師、實施補救教學或課業輔導、以多元評量方式補足成績、召開成績評量審查會議等，102 學年度本市領取修業證書的學生計有 540 人，領取修業證書亦可以同等學力升學。</p> <p>三、無論可否取得畢業證書，目前各校提供學生之適性輔導作為如下：</p> <p>(一)辦理高職參訪活動：預計於每年 7 月 31 日前全面辦理八年級全年級高職參訪業務，並配合辦理教育部技</p>
--	--	--	--	--

				<p>職教育宣導方案之計畫參訪技專校院，以提供更多元之職涯探索管道。</p> <p>(二)提升教師專業知能：為使各國中一般教師暨輔導教師成為適性輔導工作之有效推動人力，各校要求各類教師積極參與測驗工具施測與解釋之相關專業知能研習，俾增進教師之專業知能。</p> <p>(三)增進家長對十二年國教政策之認識：配合教育部規劃之期程，除 103 年 12 月底前各校辦理至少 2 場次適性輔導相關研習外，另各校應於 104 年 3 月 31 日前完成 104 學年度「適性入學」及「適性輔導」。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教中字第 10432461100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	王議員耀裕	中輟生問題請能加強輔導及安置。	教育局	<p>目前本市中輟學生預防及復學輔導措施採取多元的追輔措施，各項輔導機制說明如下：</p> <p>一、中輟資源中心學校</p> <p>(一)每年度各辦理 2 次「國民中小學中輟學生通報暨復學輔導督導會報」及「關懷中輟學生分組會議」，以整合本府各局處、學校及民間團體推動關懷中輟學生工作，並檢討本市國中小落實關懷中輟學生執行情形。</p> <p>(二)辦理「中途輟學生通報及復學系統上線研習會」暨「中輟輔導知能研習」，使本市中輟復學輔導通報業務人員熟悉中輟通報系統操作流程，並提升本市教育人員中輟個案輔導策略及處遇能力知能。</p> <p>(三)彙整本市「國民中小學中輟學生高關懷及彈性適性化課程」並</p>

統計分析本市各校中輟人數，及建置、維護中輟資源中心網頁，以提供各校通報事宜、各項表件、Q&A、相關法令、資源分享等事項。

二、追蹤暨輔導機制

(一)各區（公所）強迫入學委員：請各區（公所）強迫入學委員會依強迫入學條例之規定，收到各校中輟生通報後，派里幹事進行家訪、勸導，開具勸止書、書面警告書或罰鍰，促使家長督促中輟生即早復學。

(二)本市教育替代役人力資源（中輟個案管理中心）：本局 97 年起即成立「中途輟學生個案管理中心」，以專業人力帶領具有心理、教育、社工等專長的替代役男，投注心力，協助各校中輟學生之追輔協尋工作。

(三)高雄市學生輔導諮商中心：縣市合併後擴大增置分區駐點學校以就近服務各區，含中心共有七個分區駐點學校，以協助提供

				<p>適應困難學生心理諮商服務，及學校處理危機事件之心理諮商工作。</p> <p>(四)各單位工作之協調整合：整合學校、社政、警政、民政、衛生、司法及民間相關資源，召開相關研商協調會議。</p> <p>三、各項預防及輔導措施</p> <p>(一)100年1月11日函訂「高雄市國民中小學落實高關懷學生教育零拒絕政策實施原則」，保障高關懷學生之就學權益。</p> <p>(二)辦理小六升國一之高關懷學生輔導個案轉銜事宜，可避免開學後再進行高關懷學生之察覺與辨識所造成之輔導空窗期，並掌握先機作好輔導措施，以利轉銜事宜之進行。</p> <p>(三)辦理認輔學生小團輔導活動、認輔教師讀書會，認輔教師儲研習，認輔小團體教師團體活動設計、研討、分區個案研討會等活動，以增進認輔教師專業素養，同時鼓</p>
--	--	--	--	--

勵學校結合社會人力資源，策動社區家長、志工及退休教師等人力資源參與學校活動，優先認輔中輟之虞學生。

(四)提供中輟學生多元彈性學習機制與管道：例如技藝教育學程、中介教育措施、彈性課程、甲仙藝能學園等，其中慈輝班採跨學區、跨縣市招收學生辦理，可提供予家庭功能不彰、中輟復學或中輟之虞等學生就讀。設計適合中輟復學生的彈性課程內容以作為回歸學校的橋樑與聯繫。開辦自辦式、合作式各類科技藝班，以協助中輟學生習得一技之長，並增進中輟復學學生學習成就。並與民間單位合作共同承辦，課後及假日住宿型態家園模式。提供中輟生多元適性學習機會。

(五)定期檢核各校中輟學生追輔情形：每月定期召開中輟專案檢討會議，由重點學校逐

一報告個案追輔情況後，再由本市學生輔導諮商中心督導、少年警察隊及社會局等相關專業人員提供建議與協助。

(六)每年度均編印本市國中學生家長手冊「愛與關懷」，轉發家長使用，使家長了解學校及社會支援系統，並引導家長適時關懷子女學習，有效預防中輟。

四、未來策進作為

(一)持續加強辦理中輟通報協尋及復學輔導業務教育訓練、研討會及協調會報：經由面對對話與經驗分享，以有效解決遭遇問題，並傳承經驗，如：每月底的中輟專案檢討會、每年兩次的友善校園關懷中輟生分組會議、中輟督導會報等。

(二)持續強化學諮中心輔導功能：針對中輟個案型態，掌握學生家庭背景，建立更系統化問題分析，由本市學諮中心專業人員提供具個殊性之輔導策

104.4.13	王議員耀裕	學校閒置空間教室可與社會局結合設置托嬰或老人日托等社區關懷用途？王公國小爲何不願出借學校空間（如操場）供社區民衆運動休閒使用？	教育局	<p>略與建議，並定期評估追輔成效。</p> <p>(三)持續加強跨局處合作：除目前已運用於個案之服務方式及資源外，加強有關單位積極性處遇功能，以強化社政、警政、衛政、民政之合作機制。</p> <p>(四)提供多元化及另類教育安置型態：集中安置家庭失能孩子，給予技藝教育訓練，並照顧其就學與生活，並因應個別差異訓練其有一技之長，使其未來能於社會中謀生。</p> <p>一、爲妥善運用學校閒置空間，將空間資源發揮到最大的效益，結合地方機關或社區及民間團體資源參與介入，在不影響學校正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校所提供空間之經營模式，另配合教育部「校園空間多元活化實施計畫」，共同規劃多元活化用途。</p> <p>二、因應高齡化社會來臨，社會局積極運用閒置空間設置日間照顧中心及</p>
----------	-------	---	-----	--

			<p>社區照顧關懷據點，讓失能或健康長輩透由專業人員之服務及相關健康促進課程，延緩身體機能的老化。</p> <p>三、目前全市已設置之日間照顧中心、社區照顧據點，其中亦不乏運用學校教室設置社區照顧據點，透由長輩與學童代間融合，創造多元化的主題，增加團體活動的豐富性及互動上的樂趣。</p> <p>四、針對校園空間未來將依週邊人口需求研議運用之可行性，讓長輩能獲得多元且連續性服務，積極參與終身學習，讓生活更有品質。</p> <p>五、有關本市各級學校出借場地均依「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」規定辦理。</p> <p>六、本市林園區王公國小表示，在不影響學生上課原則下，學校於下列時段開放，每天進入該校操場運動人口平均 100—200 人以上，並無不提供民衆使用之情事。</p> <p>七、學校校園於學生放學後，開放時段、時間如下：</p>
--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（王耀裕）

104.4.13	王議員耀裕	林園高中校地占用黃姓地主之私人土地應盡快辦理價購。	教育局	<p>(一)星期一至星期五：上午 7 時前，下午 4 時以後。</p> <p>(二)星期六、日：全日。</p> <p>一、經查林園高中現使用之校地，其中屬私有土地計有 5 筆，面積總計 218 平方公尺（農田水利會所有 2 筆、面積約 147 平方公尺，私人所有 3 筆），其中私人地主均為劉姓，合先敘明。</p> <p>二、本府教育局已函請林園高中依據土地徵收條例，先行與農田水利會協議價購，俟回復確認結果後，本府教育局將會協助學校編列經費，並依程序價購。</p> <p>三、復查劉姓地主持有之土地因設定有抵押權，依本市市有財產管理自治條例在抵押權未塗銷前不得購置，另請林園高中先行辦理鑑界及洽詢地主出售或捐贈土地之意願，於土地抵押權塗銷後再行評估辦理價購或受贈。</p>
104.4.13	王議員耀裕	校園毒品氾濫如何防範？如何輔導有涉入	教育局	本府教育局依據教育部維護校園安全實施要點，為強化防制學生藥物濫用，以建構

		<p>毒品案件之學生遠離毒品？</p>	<p>安全、友善、健康之校園，戮力實施三級預防策略，落實防制校園發生藥物濫用之發生。</p> <p>每年度頒訂「深化推動紫錐花運動實施計畫」，責請各級學校據以辦理防制學生藥物濫用三級預防工作，區分為以下幾點說明。</p> <p>一、初級預防策略－教育宣導：</p> <p>(一)本府教育局結合各校特性，推動校園「防制藥物濫用」工作。為落實防制校園學生藥物濫用教育宣導，要求各校辦理各項反毒教育宣導工作，並於每月底上局網登錄彙整。</p> <p>(二)為有效防制學生藥物濫用，落實三級預防輔導策略，本府教育局著重在一級預防以「教育宣導」為本，強化辦理反毒教育宣導活動，辦理各級學校「防制學生藥物濫用校園宣講」，104年各級學校預計實施225場次。</p> <p>(三)配合教育部及本府各單位辦理深化推動紫錐花運動宣導設攤，</p>
--	--	---------------------	--

				<p>如紫錐花校園扎根活動、2015 國際馬拉松、高級中等學校運動會等，將反毒觀念由校園推向社會。</p> <p>(四)為強化學生反毒知能，於 104 年 3 月起依不同學制訂定期程，辦理反毒健康小學堂網路有獎徵答活動，並於 6 月於本府教育局局務會報中請局長抽出 400 名獲獎人員。</p> <p>(五)為引導學生從事正當休閒娛樂，結合學校寒、暑假作業，請學生將反毒學習單帶回家，由家長陪同學生一同習作，將反毒思維由校園推向家庭，希由此一學習過程，亦能強化家長反毒知能，共同為學童的安全盡一份心力。</p> <p>二、二級預防策略－清查特定人員</p> <p>(一)依據教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，於開學 3 週內建立特定人員名冊，並召開審查會議，納入尿液篩檢對象。</p>
--	--	--	--	--

				<p>(二)尿篩時機：</p> <p>1.特定人員：</p> <p>(1)指定尿篩：連續假期及本府教育局辦理 2 梯次以上送檢驗機構檢驗。</p> <p>(2)臨機尿篩：每月至少執行 1 次，若呈現陽性反應，則送檢驗機構複驗；複驗呈陽性反應，則納入春暉小組輔導戒除。</p> <p>2.春暉小組：每週至少執行 1 次。</p> <p>三、三級預防策略－輔導春暉小組個案</p> <p>(一)各級學校發現藥物濫用學生皆成立「春暉小組」輔導戒除，對於是類學生適時提供轉介輔導及醫療等作為，並依 101 年 8 月 8 日修正之兒童及少年福利與權益保障法第 34 條規定，於 24 小時內通報社會局關懷。起來專線列管。</p> <p>(二)對於春暉小組個案，由個案學校進行至少 3 個月輔導，若個案持續有藥物濫用情形，</p>
--	--	--	--	--

再延長 3 個月輔導期程，並建議家長轉介個案至衛福部核定藥癮戒治機構進行門診戒治（凱旋等 16 家醫院）。

(三)本府教育局於 101 年度起建置「推動防制學生藥物濫用諮詢輔導團」，實施做法如下：

1. 提供高關懷、藥物濫用學生，專業諮商輔導服務及志工關懷。
2. 協助情境式使用藥物及疑似藥物依賴學生降低使用頻率。
3. 整合探索教育、專業諮商、家庭扶助、醫療支援等多元策略，建構本市防制學生藥物濫用服務網絡。
4. 協助困難個案重建生活秩序。

(四)為減少毒品危害校園之狀況，本府教育局於 101 年 7 月起，即與地檢署建立通報平台，並與少年隊及各分局偵察隊密切合作，協助共同查察。

四、未來努力方向：

(一)強化教育人員反毒知能：每年持續舉辦加強教師反毒知能研習，全面加強教師辨識清查藥物濫用學生能力，提昇各級學校教師反毒知能，及早發現學生藥物濫用徵候。

(二)加強各局處橫向協調、聯繫並發揮團隊合作力量，協助各級學校落實防制學生藥物濫用相關工作。

(三)加強督促各級學校落實清查輔導工作：為有效阻止毒品戕害青年學子，加強藥物濫用清查作業，每年度均編列預算採購學生常見濫用藥物之快速檢驗試劑，並於適當時間篩檢，有效提升陽性檢出率。

(四)訂定「104年度防制學生藥物濫用諮詢輔導團實施計畫」整合探索教育、專業諮商、家庭扶助及醫療支援等多元策略，建構本市防制學生藥物濫用服務網絡。

教育部門業務質詢及答覆（王耀裕）

104.4.13	王議員耀裕	林園國小出國參加機器人大賽經費不足，是否給予補助？	教育局	<p>有關林園國小出國參加機器人大賽經費不足，是否給予補助乙案，說明如下：</p> <p>一、經調查本市預計參加「2014－2015FLL暨FTC機器人國際世界賽」者計有文府國小等3校學生，爰依「高雄市高級中等以下學校學生參加國際競賽補助辦法」補助相關人員出國經費，分述如下：</p> <p>(一)文府國小：補助金額86,154元。</p> <p>(二)林園國小：補助金額143,590元。</p> <p>(三)道明中學：補助金額50,256元。</p> <p>二、有關差假事宜，為鼓勵本市各校發展創造力教育，同意本局所屬學校隨隊之領隊、管理、指導老師或教練6人（不含外聘教練），以公假派代方式辦理。</p> <p>三、本案目前正簽奉市府核定中，又因本補助係受市府經費補助者，須依「高雄市政府公務出國報告書製作審核要點」相關規定及格式撰寫出國報告書，爰俟市府核定及各校繳交出國報告書檔後，辦理撥款事宜。</p>
----------	-------	---------------------------	-----	---

104.4.13	王議員耀裕	本市學校互動式電子設備及 E 化教室設置情形調查請儘速回覆，以能充分了解城鄉差距情形給予補助。	教育局	<p>有關本市學校互動式電子設備及 E 化教室設置情形，相關調查結果說明如下：</p> <p>一、本市國中小計有教室 13,817 間，電子白板及單槍投影機總台數為 9,138 台，依比例計算，高雄市國中小電子資訊設備建置比例約為 66%（詳細情形如附件）。</p> <p>二、本府教育局與本市部分國中小學校歷年來積極推動資訊教育融入教學各項計畫及參與全國競賽，成績頗獲全國好評，本市於 102 年及 103 年已連續兩年蟬聯全國資訊教育年終考評特優，此一殊榮全國僅本市獨有，以大寮國中為例，歷來來除積極參與本市各項資訊活動外，103 年更積極參與本局智慧教室計畫，獲本局補助建置互動式電子設備，使全校教室互動式設備建置比例達 100%，學校更於 104 年規劃參與全國創新應用團隊競賽，期望一舉取得全國優等，再寫本市資訊教育推動里程碑。</p> <p>三、本市自縣市合併後幅員</p>
----------	-------	---	-----	---

廣大，偏遠地區學校聘請駐點廠商維護校內資訊設備實為不易，為協助偏遠地區學校資訊設備維護服務需求，本府教育局自 102 年起建立偏遠地區學校（計 68 所）資訊人員巡迴維護服務，每年投入金額 2,040,000 元，計為 4 年，由資訊專門人員到校進行現場服務以及故障零件更換服務（免付運輸費用、零件更換工資，零件材料費由偏遠學校支付），每年可服務偏鄉將近 5,000 名師生及學童，對偏遠地區學校 e 化設備建立良好維護機制。

四、另本府教育局自 101 年起於各校皆編列有國中小電腦維護及資訊教學推動費預算協助學校推動資訊教育支出相關之教學教材、軟體設施、網路佈建、教學電腦主機其周邊設備、耗材與零件等維護，並於年度執行結束、贖餘款毋須繳回教育局，直接滾存學校教育發展基金，作為學校未來購置資訊電子化設備經費來源，以

				建構本市學生良好資訊學習環境。
--	--	--	--	-----------------

高雄市國民中小學各校教室裝置互動式電子設備資料彙整表

(一) 國中

項目	數量	功能	比例(以全市國中小教室為母數計算)
國中教室(不含辦公室及閒置教室)	4,638 間		
國中電子白板	559 台	於電子白板上可直接提供教師書寫及教學。	12%
國中單槍(含互動模組)	2,226 台	利用單槍投影機整合互動功能，讓畫面可投射到磁吸式布幕上，教師可於布幕上進行書寫及教學。	48%
國中觸控電視	20 台	於觸控電視上教師可直接進行教學，甚至搭配平板電腦畫面投射進行教學。	0.4%
小計	2,805 台		60.4%

(二) 國小

項目	數量	功能	比例(以全市國中小教室為母數計算)
國小教室(不含辦公室及閒置教室)	9,179 間		
國小電子白板	2,573 台	於電子白板上可直接提供教師書寫及教學。	28%
國小單槍(含互動模組)	3,700 台	利用單槍投影機整合互動功能，讓畫面可投射到磁吸式布幕上，教師可於布幕上進行書寫及教學。	40%
國小觸控電視	60 台	於觸控電視上教師可直接進行教學，甚至搭配平板電腦畫面投射進行教學。	0.6%
小計	6,333 台		68.6%

(三) 國中小合計

項目	數量	功能	比例(以全市國中小教室為母數計算)
國中小教室(不含辦公室及閒置教室)	13,817間		
國中小電子白板	3,132台	於電子白板上可直接提供教師書寫及教學。	
國中小單槍(含互動模組)	5,926台	利用單槍投影機整合互動功能，讓畫面可投射到磁吸式布幕上，教師可於布幕上進行書寫及教學。	
國中小觸控電視	80台	於觸控電視上教師可直接進行教學，甚至搭配平板電腦畫面投射進行教學。	
小計	9,138台		66.1%

教育部門業務質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.21 高市府教小字第 10432435000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	林議員富寶	旗山區人口趨減，建議小型學校可整合至中型學校。	教育局	一、旗美6區，104學年度至108學年度學齡人口增長情形及學校校數如下： (一)旗山區：共計6校，104學年度219人至108學年度降至201人。 (二)美濃區：共計9校，104學年度224人至108學年度緩增為236人。 (三)六龜區：共計6校，104學年度78人至108學年度降至110人。 (四)甲仙區：共計3校，104學年度38人至108學年度緩增為46人。 (五)杉林區：共計6校，104學年度72人至108學年度緩增為76人。 (六)內門區：共計7校，104學年度74人至108學年度緩增為89人。 二、大旗山區未來學齡人口

104.4.13	林議員富寶	高雄市所在國立學校是否併入本市？	教育局	<p>數無顯著成長，且該區之學齡總人口數偏低，惟因幅員廣闊，社區聚落分散，為保障學生就近入學之權益，仍需依學區劃分設校。考量部分行政區嚴重受少子化影響，班級學生人數僅剩個位數，有礙同儕之互動與合作學習，本府教育局將透過與社區溝通，尊重地方在地文化傳承，並取得親師生家長之共識後，妥善研議評估朝重新整合資源方式以為因應大旗山區之教育問題。</p> <p>一、本府教育局於 101 年 8 月 7 日參與行政院召開之「研商國立高級中等學校改隸及私立高級中學等學校教育督導權移轉直轄市政府相關事宜會議」，會中主要決議事項如下： 本案同意教育部與新北市、臺中市、臺南市及高雄市協商結果，即新北市政府於 102 年 1 月 1 日接管新北市轄區內各國、私立高中職校（不含國立華僑實驗高級中學），臺中市、臺南市及高雄市轄區內之各國、私立高中職校，仍維持教育部主管，暫不改隸</p>
----------	-------	------------------	-----	---

				<p>移轉。</p> <p>二、另教育部於 102 年 12 月 5 日函請教育局依新北市政府教育局接管之條件進行評估，教育局並於 103 年函復教育部，在相關員額移撥及經費未有共識，或未具解決方案前，不予承接。</p> <p>三、教育局針對本案原則重申：</p> <p>(一)有關優先推動私立高中職校督導權移轉部分，仍應由教育部主動與各受改隸直轄市政府逐項進行移撥業務確認，確實釐清所需經費差距，且考量臺中市及臺南市承接情形，確認最適宜承接時機後，再行辦理後續事宜。</p> <p>(二)針對改隸事宜，秉持「原由中央辦理之業務，如需移撥至各直轄市者，其相關人員及足額經費應隨同業務進行移撥，且補助經費應在不排擠到各地方政府原有獲配補助金額下，採外加補助經費方式撥付，並俟員額移撥及相關經費具有共識及確認解</p>
--	--	--	--	---

				<p>決方案後，再予確認實際移撥時程，以維受改隸之學生、學校及相關人員權益」之原則下，方配合教育部賡續辦理後續協商事宜。</p> <p>(二)在相關員額移撥及經費未有共識，或未具解決方案前，不予承接；如與教育部達成共識或具解決方案時，亦須函報市府後，方予決定是否承接。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.22 高市府教小字第 10432546100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	黃議員柏霖	請分析未來5年教師人力需求，檢討教師管控機制。	教育局	<p>一、國小部分：</p> <p>本市國小普通班班級數自103學年度至106學年度逐年下降，由5,481班降至5,061班，106學年度班級數降至最低點，降幅7%，教師編制數預計減少692位。107學年度起班級數始逐年回升，為因應少子化減班情形，教育局國小師資人力規劃如下：</p> <p>(一)合理教師員額編制： 配合中央法令政策及經費補助情形，訂定合理教師員額編制，減少代課情形。</p> <p>(二)有效控管教師比例： 為因應少子化大量減班情形，訂定合理之教師控管比例，避免因104-105學年度大量減班超額，產生資遣教師問題，以保障教師之工作權。</p> <p>(三)促進師資新陳代謝： 透過逐年降低教師控管比例，103學年度至108學年度由9.5%降</p>

				<p>至 5%，並依據教師員額編制、增減班情形及教師退休數預估，核算可招聘之教師，為教育現場注入新血。</p> <p>二、國中未來 5 年教師人力需求：(如附表) 管控機制：本市國中教師員額管控規定保留 8% 以上之缺額始得聘正式教師，最高保留 10%。</p> <p>三、高中職部分：</p> <p>(一)本市市立高中職校教師員額控管規定如下：「保留缺額嚴控為 8%，最高保留至 12%。5% 以內採兼課、兼任或代課教師：6—8% 採兼課、兼任、代課或聘代理教師，8% 以上得聘正式教師」（自扣除精簡數採「計小數點第 1 位採無條件進位」方式計算）。</p> <p>(二)督導各校依據教師員額編制、增減班情形及教師退休數預估，核算可招聘之教師，並保留適當教師員額及培養教師第二專長、實施職業學校群科</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

				<p>整合等因應作法。</p> <p>四、本府教育局亦規劃成立師資人力評估小組，整體規劃各年度師資需求，穩定教學現場，提升教學品質。</p>
--	--	--	--	--

學年度	預估減班減教師編制數	編制教師數	實際聘任數	員額管 控數	管 控 比 率	預估退 休教師 數	次年度 可運用 缺額數
103		7,042	6,397	645	9.16%	132	429
104	348	6,716	6,287	429	6.39%	130	559
105	282	6,434	6,157	227	4.31%	130	407
106	109	6,325	6,027	298	4.71%	130	428
107	50	6,275	5,897	378	6.02%	130	508
108	139	6,136	5,767	369	6.01%	130	499
109	40	6,096	5,637	459	7.53%	130	589

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府教小字第 10432546100 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
104.4.13	黃議員柏霖	請普查本市學校廁所現況及外牆磁磚脫落現象，並列為優先改善。	教育局	<p>一、本府教育局所屬學校外牆有磁磚脫落情形者，教育局已成立專家評估小組到校會勘，針對有立即危險性之校舍評估修復工法及經費，專案補助學校施作改善。</p> <p>二、另老舊廁所改善部分，教育局已配合中央專案計畫普查各校老舊待改善情形，並積極協助爭取中央經費改善。學校亦可依據中長程計畫逐年編列資門預算改善。倘有急迫需求者，教育局亦會專案補助。</p>	
104.4.13	黃議員柏霖	請教育局以租用或勸募方式短期內達成國中小學全面設置 AED，並訓練老師及學生學會 CPR 及使用 AED。	教育局	<p>有關本市國中小學設置 AED 及師生學會 CPR、使用 AED 乙案，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、積極勸募及設置 AED 設備以維護生命：本市國中小目前雖未強制設置，但本局正積極媒合公益團體捐贈，目前本市共設置高中職 38 部、國中 53 部、國小 66 部，合計 157 部，預計以每</p>	

				<p>年募集 50 部以上，4 年完成全面裝設。</p> <p>二、積極培養全面且可實做基本救命術的學校人員： ：設置 4 個急救教育中心（前金國中、鳳西國中、彌陀國小、南隆國中）辦理基本救命術基礎訓練與進階訓練。</p> <p>三、市府教育局 103 學年度預計辦理急救教育活動暨研習課程場次及預期效益如下： (一)每校須辦理急救教育研習每學年 4 小時，並鼓勵教師取得證照比例於 4 年內達到 90 % 以上。 (二)預計辦理場次及預計人數如下表：(如附表)</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

研習課程、活動內容	場次	參加對象	參與人次	備註 (活動型態)
1. 心肺復甦術(CPR)	857	學生	80253	講座宣導 實作講解
2. 自動體外心臟去顫器(AED)	342	教職員工	22812	
3. 異物哽塞處理急救教學 (哈姆立克急救法)				
1. 校園意外創傷處理(止血、包紮、 固定)	712	學生	63429	講座宣導
2. 非創傷(內科)急症情境處理	192	教職員工	6270	實作講解 筆試/技能考
交通安全講習暨保腦教育宣導(自行 車騎車防護)	531	學生	223689	講座宣導
	422	教職員工	19334	實作講解
消(民)防演練暨災害防救緊急應變	668	學生	431769	講座宣導
	1107	教職員工	39337	實作講解
水域安全自救暨防溺宣導	795	學生	245811	講座宣導
	372	教職員工	14671	實作講解
合計	5998 場次		1147375 人次 (含本局辦理)	

教育部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.22 高市府體處字第 10470362700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	簡議員煥宗	請能成立城市棒球隊。	體育處	<p>一、城市棒球隊，係指冠有城市名稱之社會甲組棒球隊，以現行成軍總計 6 隊城市棒球隊觀之，除臺中市威達超舜棒球隊與臺東綺麗紅珊瑚成棒隊由縣市政府結合民營企業籌組，餘新北市政府、臺北市政府，桃園縣政府以及臺南市政府成立棒球隊係由縣市政府單獨籌組。參考各該球隊維持經費單獨以用人薪資概估，每年約需 2,000 萬至 2,500 萬元不等，另加計場地、設施及設備維護費用，本市前經試算每年需額外編列公務預算至少約 3,014 萬元。</p> <p>二、籌組城市棒球隊有利完整建構本市五級棒球體系、完善培育發展本市棒球菁英人才，惟亦須一併審慎研議其組織編制、員額、待遇、績效考評、組訓計畫及球員除役後之生涯規劃等相關機制。另鑒於教育部</p>

104.4.13	簡議員煥宗	跆拳道為本市奪得奧運金牌有利項目，但高中以後缺乏有效培訓機制，請能重視。	體 育 處	<p>體育署 103 年函頒「強棒計畫」內容中，新增訂輔導城市棒球隊轉型為企業棒球隊之執行策略，爰籌組城市棒球隊更應就人力管理配套措施與財務負擔為首要考量。</p> <p>三、本市現階段參與成棒賽事係由台灣電力棒球隊（業餘成棒甲組社會球隊）代表出賽，雙方持續就經費、代表球員等面向研議深入合作模式；另為扶植本市轄內業餘成棒甲組學校棒球隊，擬規劃以球隊實力、培訓效益等條件進行評估，洽談代表本市出賽之合作契機。爰有關城市棒球隊未來籌組方式，將慎衡酌本市財政及棒球運動發展定位，以探究最適方案。</p> <p>一、為培育本市優秀跆拳道人才，目前有關培訓之機制未針對特定對象，係以參加 104 年全國動會本市代表為主，未來擬規劃選手之升學管道、尋求民間資源，期延續本市跆拳道之運動發展。</p>
----------	-------	--------------------------------------	-------	--

				<p>二、未來規劃方向如下：</p> <p>(一)銜接學校體育： 協助規劃本市大專院校設置體育相關科系所，招收本市跆拳道選手，組成學校代表隊或以設立學校社團方式，以培訓菁英選手、延續選手訓練生涯及競技水準，繼續代表本市或國家出國參賽。</p> <p>(二)尋求民間資源： 囿於市府財政資源有限，為培訓在地菁英選手，目標係朝向促成民間企業團體以認養及贊助方式，提供選手培訓或是贊助經費，企業亦藉由優秀選手卓越表現及形象，提升企業知名度及宣傳效果，打造雙贏之局面。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府教健字第 10432493100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	李議員雅靜	應給予學校體育班及運動團隊協助及輔導，請提出政策及方案。	教育局	<p>一、目前本市設置體育班高中職計 18 校、國中計 59 校、國小計 44 校，發展運動種類計 44 種，數量為全國之冠，除了每年均敦聘體育相關專家學者進行輔導訪視，給予學校改善建議外，並籌組年度體育班項目及班級增刪減審查委員會，通盤規劃本市所有體育班整體發展及運動種類。</p> <p>二、教育局為規劃體育班整體發展，已於本（104）年 3 月邀集學者專家籌組體育班政策諮詢小組，通盤檢視本市體育班三級銜接、發展種類、師資配置、補助辦法等現況，研擬體育班發策略及精進方案，初步規劃 3 階段。</p> <p>(一)第一階段盤整本市體育班發展運動種類，以亞奧運競技運動為未來發展方向，並配合四級銜接規劃逐漸精簡發展種類，以集</p>

104.4.13	李議員雅靜	鳳山國民運動中心之規畫將影響目前鳳山體育館之設施，應如何配置及整合，請體育處向都發局提出專業建議。	體育處	<p>中資源。</p> <p>(二)第二階段優化體育班進退場審核機制，逐步汰弱留強，並以差異化補助辦法獎勵績效優良體育班及運動團隊，俾資源合理分配。</p> <p>(三)第三階段通盤檢視體育班專任師資，以所有體育班師資員額均達法定標準為目標，並依學校及運動種類性質合理配置。</p> <p>三、本府將逐年審視精進方案，並採滾動式修正逐步完善，讓本市體育班及運動團隊發展更臻健全。</p> <p>一、為使鳳山區城市發展及再造具整體性和前瞻性規劃，本案由本府都發局以「鳳山綠都心」為主計畫納入「鳳山運動園區改造計畫」向內政部申請 102 年度「城鎮風貌型塑整體計畫」，計畫現由內政部營建署審核中。</p> <p>二、為配合整體園區規劃入口意象與視覺穿透性，目前規畫保留現有跑道、拆除看台，田徑場及</p>
----------	-------	---	-----	--

104.4.13	李議員雅靜	建議擇鳳山文衡路文中小用地興建圖書館，其中文中 1 是可行地點，請於 5 月底前提出是否有設校需求評估。	教 育 局	<p>足球場功能仍維持；若拆除看台，體育處已規劃原看台下體育團體搬遷配套措施以爲因應，惟拆除規劃尙未定案，後續將視內政部營建署核覆情形，再協同都發局本於專業審慎評估規劃方案，兼顧都市風貌型塑與在地體育之發展。</p> <p>三、依據體育署頒訂之國民運動中心規劃參考準則，鳳山國民運動中心將規劃室內游泳池、綜合球場、羽球場、韻律教室、桌球場、體適能中心等 6 大核心設施，倘整體計畫獲內政部核案，將整合性質類似設施，妥善規劃使新建及舊有場地設施均達最佳使用效益。</p> <p>教育局對於將用地提供予文化局興建圖書館或設立學校之評估：</p> <p>一、本處用地鄰近之青年國中及文山高中學區各里最近 3 年人口數：(如附表一)</p> <p>二、本處用地鄰近之文華國小及文德國小學區各里未來五年之學齡人口數</p>
----------	-------	--	-------	--

：(如附表二)

三、綜合上開各項資料分析如下：

(一)本處學校用地鄰近已開闢 2 處國中其學區各里人口數亦呈現正成長，且有 1 處為總量管制學校，顯見現有學校漸有不敷就學所需情形。

(二)本處學校用地鄰近已開闢 2 處國小（文德國小、文華國小），其中文華國小為總量管制學校。靠近文中小 1 之文德國小學區分別為文德里、文英里、文山里、文衡里；靠近文中小 1 之文華國小學區為文華里及文福里，由資料發現，該處鄰近學區在未來 5 年仍有人口增長的可能。

(三)本處用地位於原高雄市、高雄縣交界，北有澄清湖風景區，西有金獅湖風景區；依據「鳳山區開發強度現況分佈示意圖」顯示，文中小 1 附近地區目前屬於中度開發階段之新興住宅區，未來 10 年透過建案的

持續開發，勢必會帶動鳳山地區的人口流動。此外南邊之衛武營文化藝術園區規劃 104 年主體建築完成後，配合市府體都會區建設規劃，會大量吸引廠商進駐，外來人口遷入，週邊即成爲重要之生活圈，人口遷入將更帶動大鳳山區人口成長。鑒於本處用地週邊大多數學校學生人數已呈現飽和狀況，屆時現有學校恐無法容納此學齡人口成長的需求，故仍應予保留，以應未來學生就學所需。

四、文中小 1 之管理及設校期程

(一)短、中期：無設校需求，出租作爲高爾夫球場或其他規劃管理。

(二)長期

1.國中設校規劃（預計 115 年度）：文德國小 103 學年度一年級 206 人（206/30=6 班餘 26 人）。若文中小 1 設校，在尙未考慮少子化、人口遷移及假設完

				<p>全就學的情況下，本處用地設校大約 1 個年級 7 個班的規模，經費約 2 億 5 千萬元。預計 115 年設校。惟設校前妥善管理維護，避免被占用情事，並提供民間團體租用。</p> <p>2. 國小設校規劃（預計 115 年度）：未來倘文中小 1 鄰近之新興住宅區完全開發，勢必造成現有之文德國小及文華國小校舍不足以容納新增之學齡人口數，產生新設校之需求。預計 115 年度設校，班級規模為 24 班普通班之學校。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（李雅靜）

附表一

1、青年國中

	99年	100年	101年	102年	103年	備註
曹公里	2490	2480	2510	2502	2388	正成長
鎮西里	6245	6260	6203	6099	6028	負成長
北門里	5164	5024	4990	4978	4982	負成長
武松里	3161	3121	3134	3098	3091	負成長
文華里	9965	10263	10369	10416	10430	正成長
文福里	9771	10274	10753	11194	11212	正成長
忠義里	5463	5416	5459	5387	5337	負成長
忠孝里	6992	6965	6976	6921	6858	負成長
中和里	4028	4015	4049	4048	4012	正成長
合計	53279	53818	54443	54643	54338	正成長

2、文山高中

	99年	100年	101年	102年	103年	備註
鎮北里	5797	5908	6278	6820	7218	正成長
忠誠里	3401	3466	3548	3585	3642	正成長
文英里	3851	3839	3890	3852	3805	正成長
文山里	6741	6798	6800	6921	7036	正成長
文德里	9164	9397	9498	9610	9752	正成長
文衡里	4293	4401	4531	4657	4682	正成長
合計	33247	33809	34545	35445	36135	正成長

附表二

里別	103年	104年	105年	106年	107年	108年	備註
文德里	84	76	65	68	99	97	文德國小學區
文英里	30	23	20	25	36	32	
文山里	57	52	37	35	57	63	
文衡里	47	44	42	44	46	63	
文華里	148	132	95	122	112	112	文華國小學區
文福里	113	139	110	115	110	147	
總計	479	466	469	409	460	514	

教育部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.22 高市府教中字第 10432496700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員玫娟	左新圖書館漏水問題請協助改善。	教育局	<p>一、左新圖書館自 103 年起二樓消防栓上方水道管線及一樓挑高天花板內滲水，滲水狀況造成消防受信系統異常、一樓地面濕滑及挑高天花板腐蝕。</p> <p>二、高雄市立圖書館業於 104 年 4 月 9 日高市圖左新字第 10470173400 號函邀集工務局新工處、左營國中、翊祥建築師事務所、宏成營造有限公司、圖書館第九組、李秘書毓敏、左新分館詹主任麗純等，訂於 104 年 4 月 21 日（星期二）共同會勘釐清原因，以改漏水問題。</p>
104.4.13	陳議員玫娟	請能擴大左營國中及文府國中共同學區範圍，以符合家長需求。	教育局	<p>一、本府教育局本於權責，期求區域均衡發展，教育資源妥善分配，依「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」成立「高雄市國民中小學學區劃分委員會」辦理學區劃分相關事宜。</p> <p>二、有關擴大左營國中及文</p>

				<p>府國中共同學區範圍，教育局將列入本市 105 學年度國民中學學區劃分調整委員會之提案討論。</p>
--	--	--	--	--

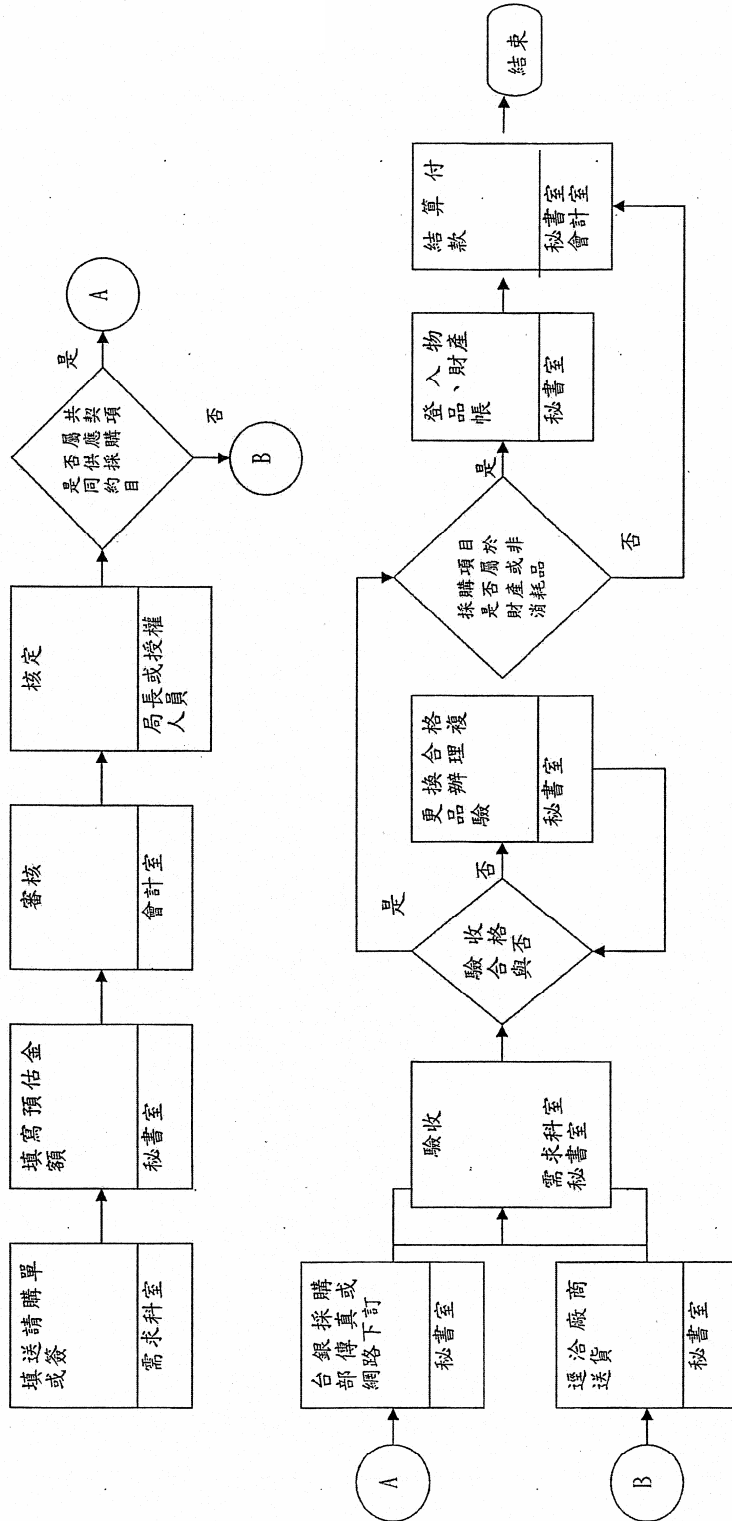
教育部門業務質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.22 高市府教秘字第 10432459700 號函復)

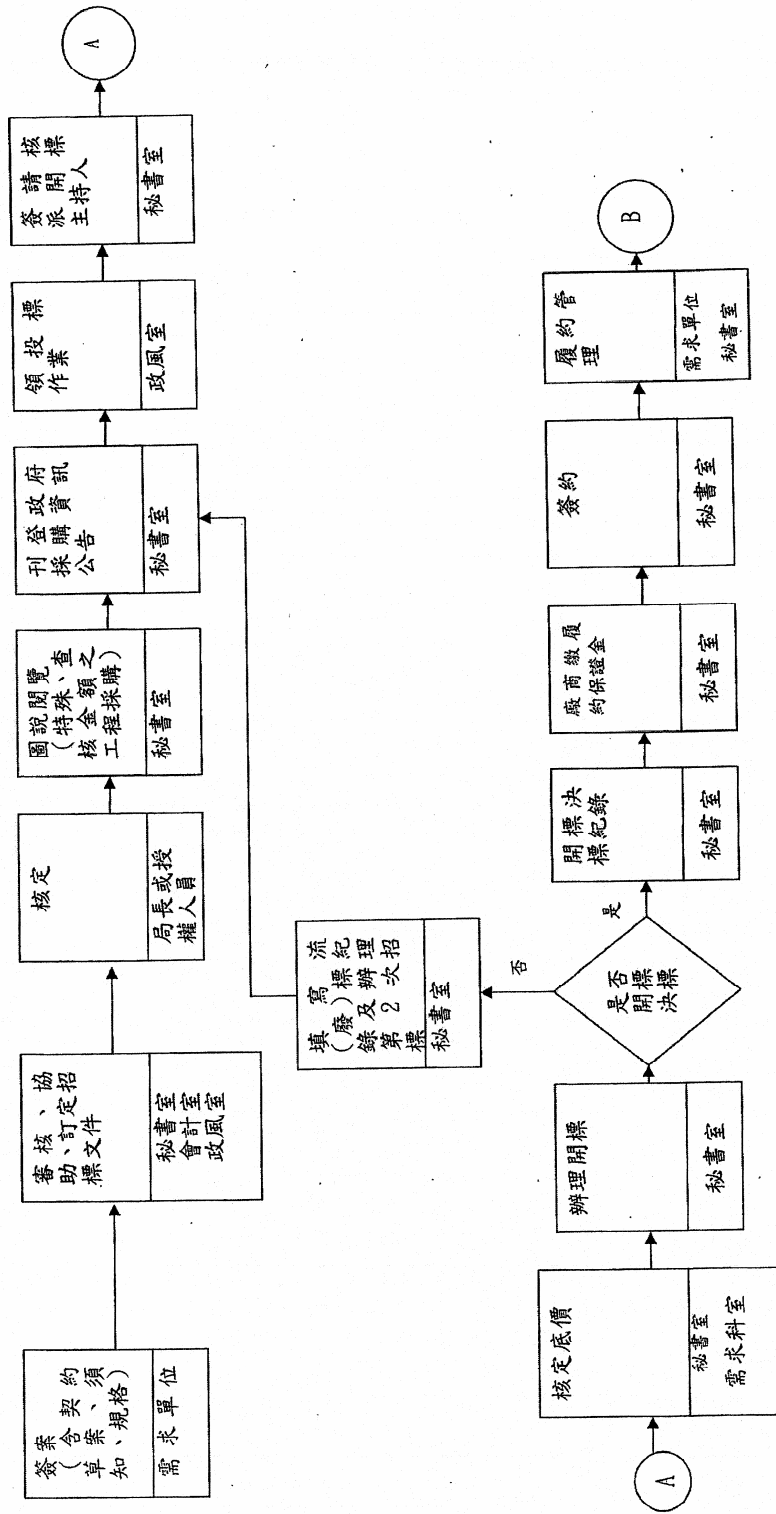
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	蔡議員金晏	<p>一、台北市成立了聯合發包中心，在高雄市是否有實現的可能？</p> <p>二、建議建立工程發包SOP流程及建立資料庫方式提供學校採購設備之訊息。</p>	教育局	<p>一、高雄市學校工程委託工務局辦理已有數年時間，委託額度是 3,000 萬以上工程。以 104 年為例，委託工務局新工處工程已近 34 億，佔教育局總校舍工程經費的 79 %。學校如有意願自行辦理，教育局仍予尊重。</p> <p>二、有關學校常態性財物採購，均有專責專業人員辦理，本府教育局也積極培養學校人員具備政府採購專業知能。是否成立統一發包中心，將請相關單位再評估。</p> <p>三、為提升本市各級學校工程發包品質及效率，本府教育局採取相關措施如下：</p> <p>(一)成立重大工程諮詢小組，聘請專家、府內工程單位專業人才等，定期及不定期至辦理工程之學校進行輔導。</p> <p>(二)本府教育局對 10 萬元下校額採購、公開招</p>

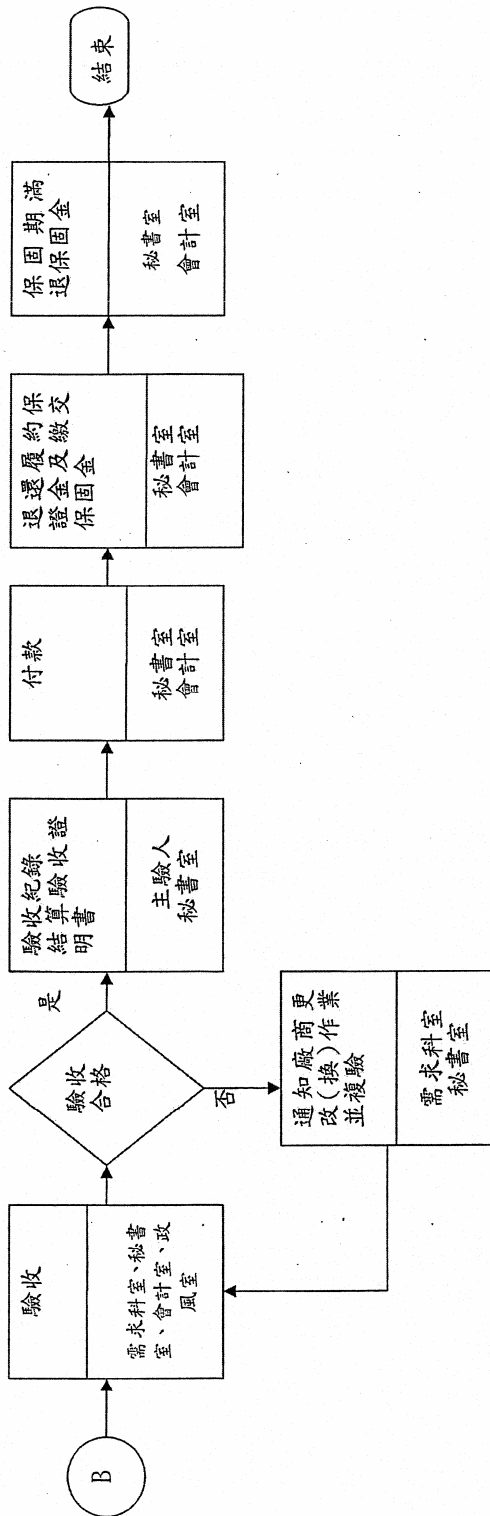
				<p>標之最低標決標、限制性招標等招標均建立有發包 SOP 流程 (簡表如附件)。</p> <p>(三)辦理「校舍營建知能課程」,以充實同仁營建工程知識內涵。</p>
--	--	--	--	---

十萬元以下小額採購作業流程圖 (F0101)

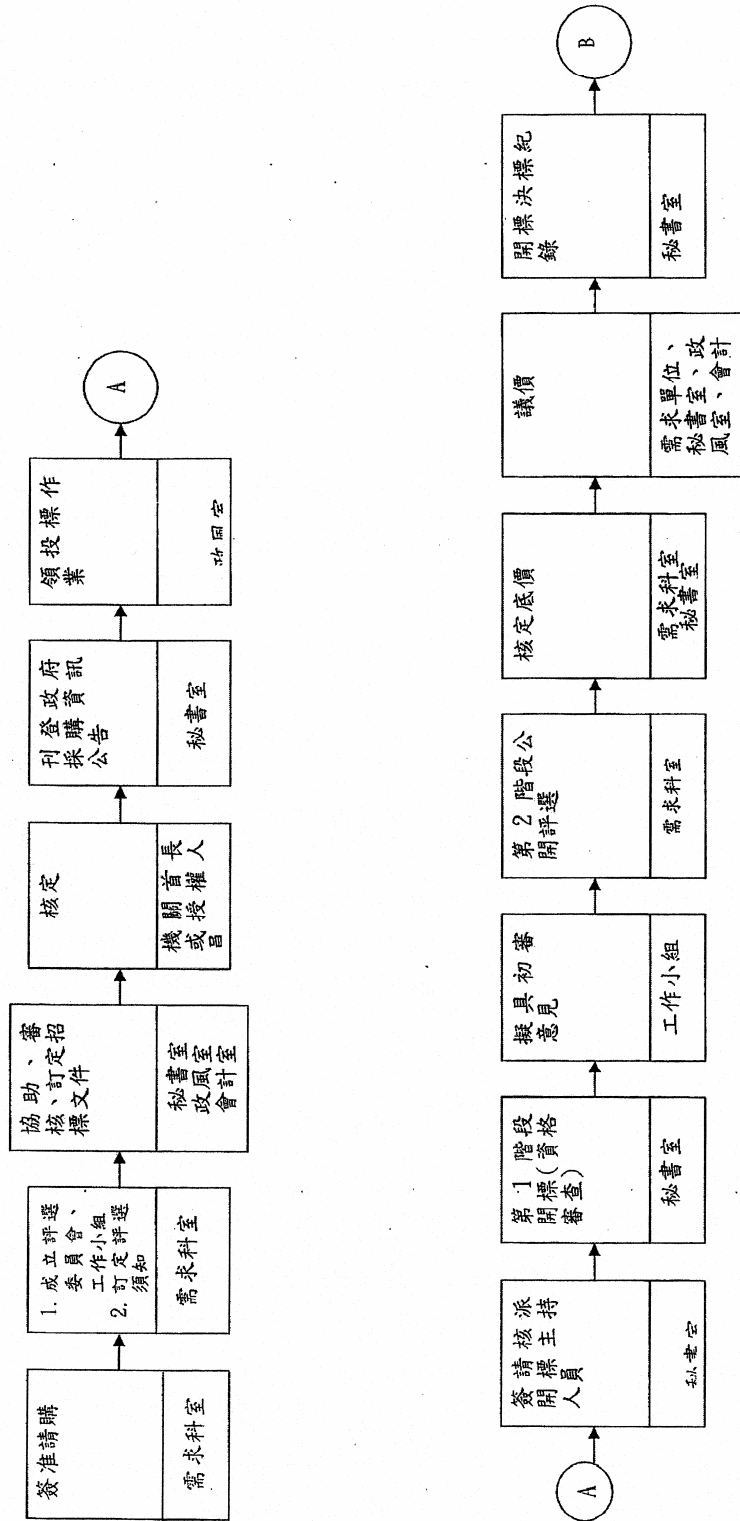


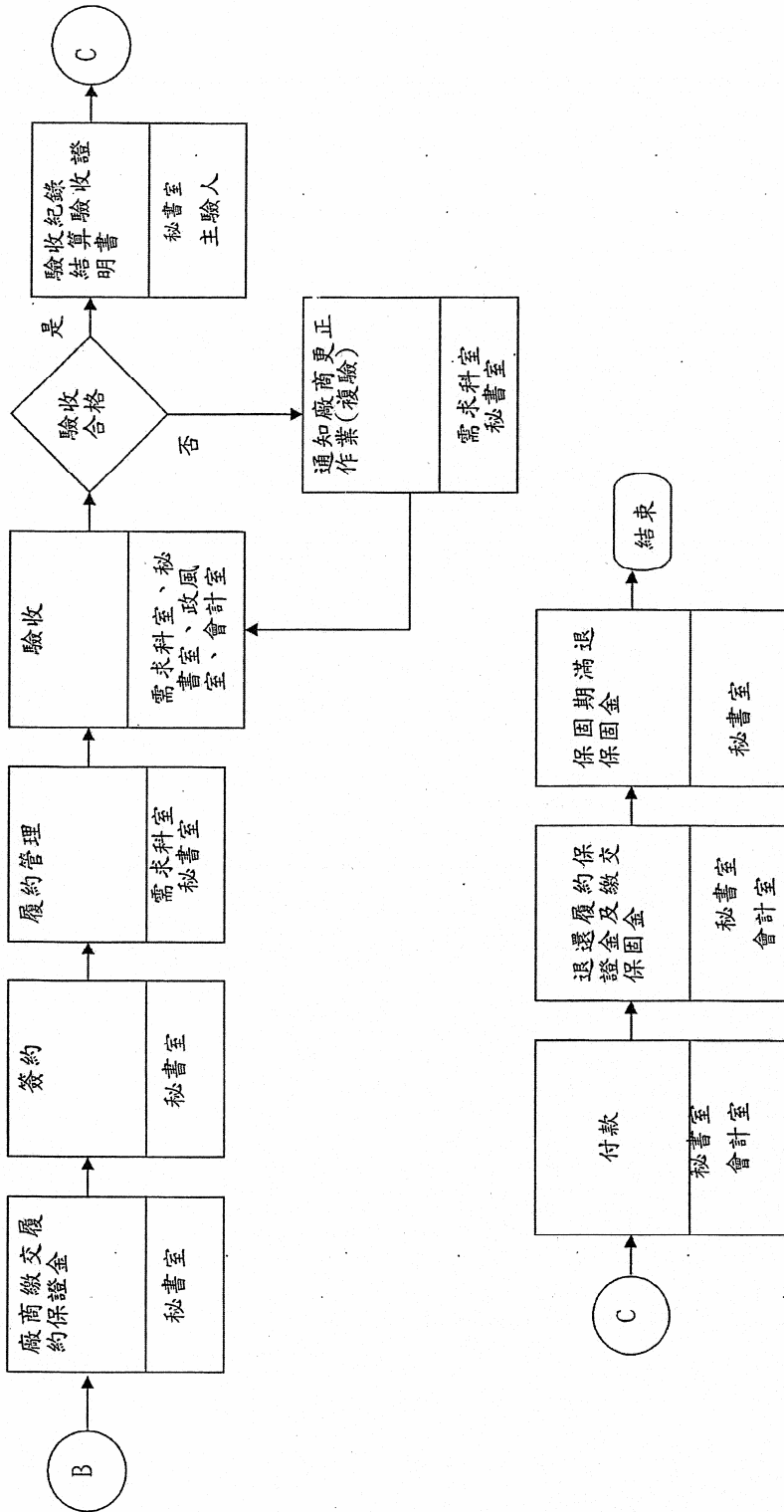
公開招標採購作業——最低標決標流程圖 (F0102)



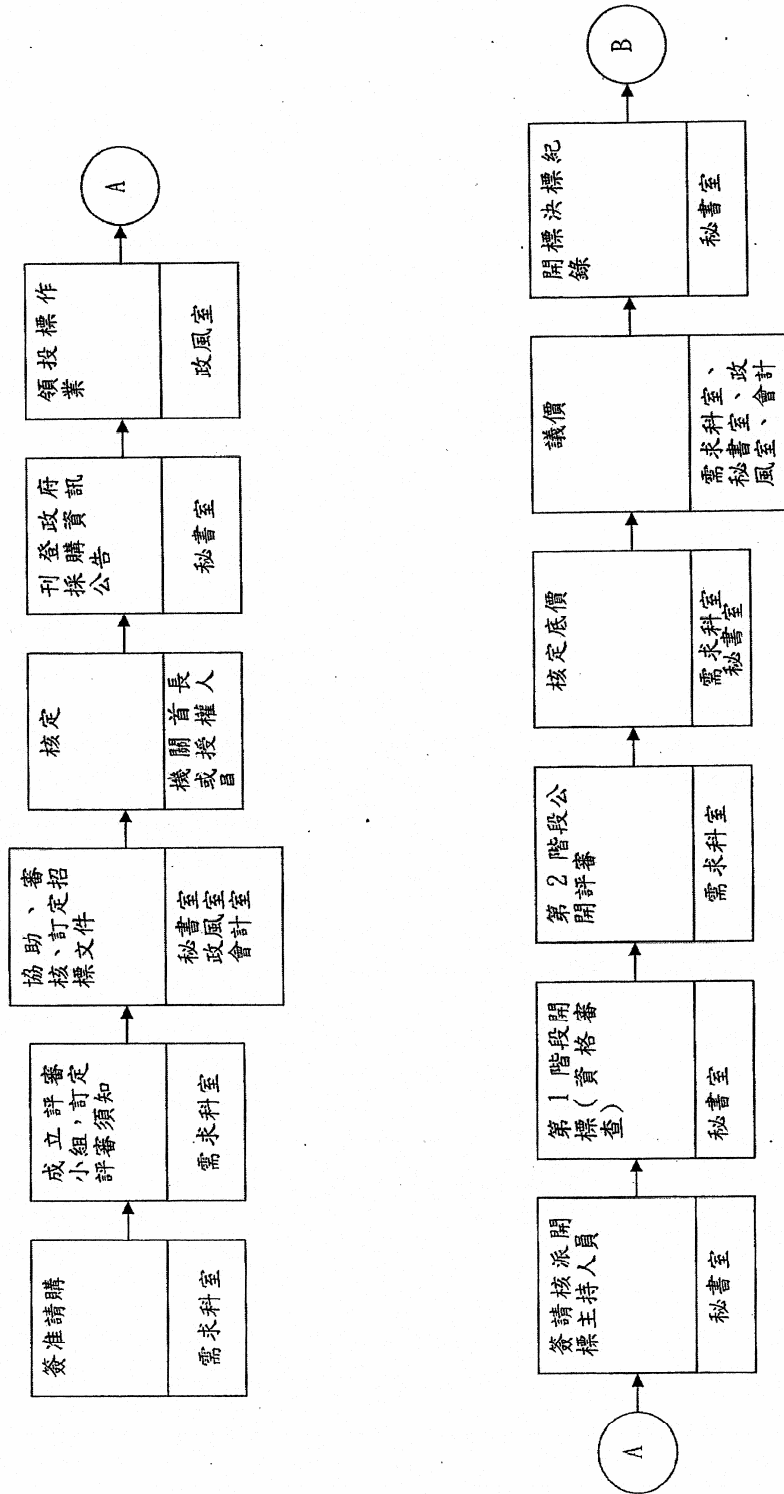


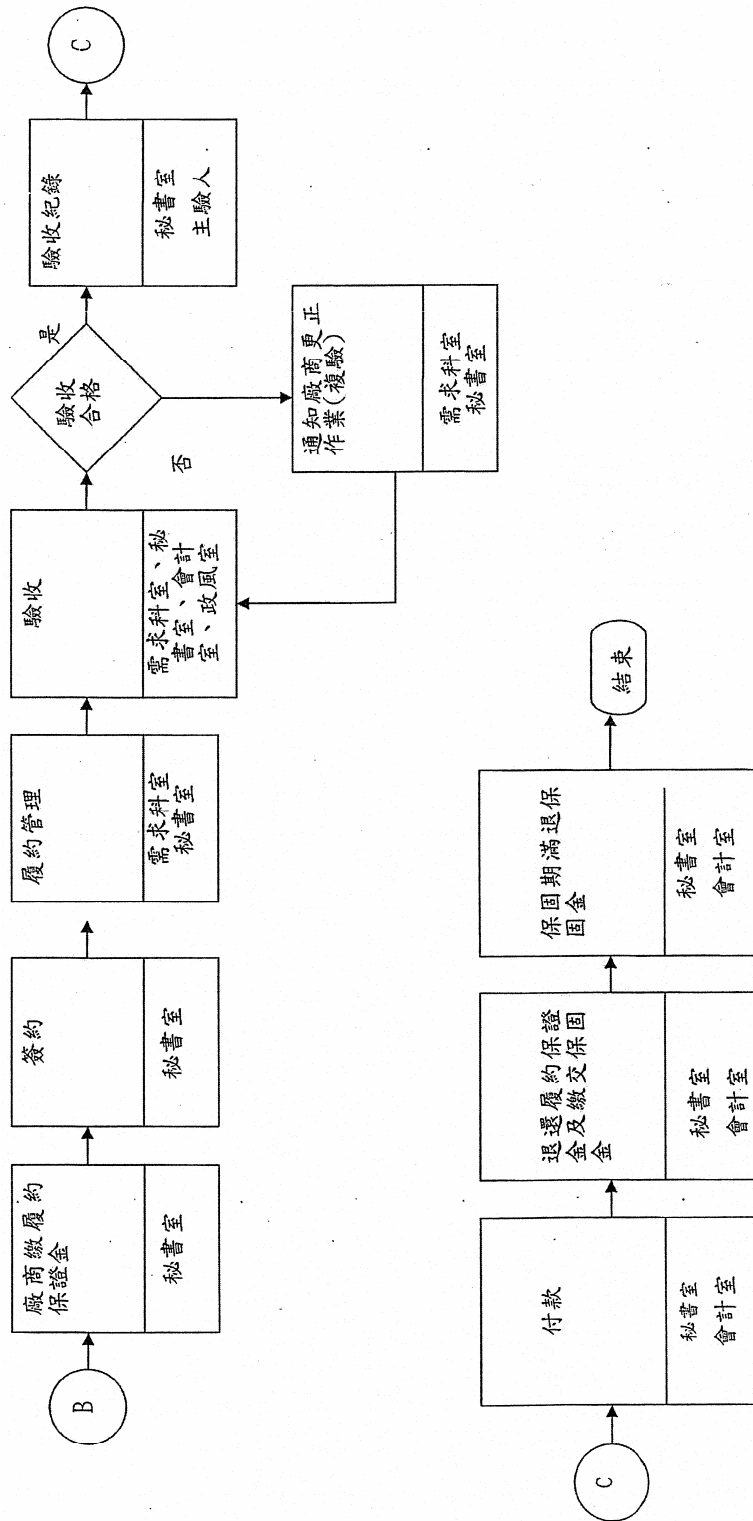
勞務案件委託服務限制性招標作業-準用最有利標流程圖 (F0103)





未達公告金額採購招標作業—取最有利標精神擇最符合需要者流程图 (F0104)





教育部門業務質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府體處字第 10470377000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員政聞	澄清湖棒球場 OT 案持續流標，後續如何解決？	體育處	<p>澄清湖棒球場 OT 案已於 104 年 2 月 17 日至 3 月 9 日公告招商結果流標（無廠商投標），並於 4 月 8 日至 28 日辦理第二次公告招商，倘結果再度流標，體育處研擬 2 方案因應，並將召開甄審會與委員檢討後續方案。</p> <p>方案一：不委外辦理，澄清湖棒球場維持由體育處自管。</p> <p>澄清湖棒球場 OT 案所訂每年應繳金額為土地租金 130 萬元、場館整建暨棒球推廣金 100 萬+超額收入 2~8%（依契約所訂級距計算）及稅金，其中場館整建暨棒球推廣金為廠商提出使用計畫，體育處核准辦理，故每年本案僅為市庫增加土地租金 130 萬元收入。</p> <p>本案土地租金原依「促參法公有土地出租及設定地上權租金優惠辦法」計算為 1,049 萬元/年，但因財務規劃後營運收支為負，經市府核定減收為 130 萬元/年，並依促參規定減收土地租金後不能另收權利金（故本案權利金為 0</p>

				<p>)，另該場地近年由體育處自管收支盈餘(102年度收支盈餘約 672 萬元、103 年度收支盈餘約 300 萬元，如附表)皆高出 OT 案所訂收入標準。綜上，澄清湖棒球場 OT 案所訂土地租金每年已優惠減收約 900 萬元，委外後每年僅為市庫增加 130 萬元收入，少於體育處自管盈餘，倘第二次招商結果流標，擬中止委外辦理。</p> <p>方案二：調整委外條件，辦理第三次公告招商。</p> <p>請促參顧問公司針對招商結果及委外條件調整財務規劃，並於甄審會提出討論後，依決議結果報府核定執行。</p>
--	--	--	--	---

102-103年度澄清湖棒球場營運狀況一覽表

年度	管理 樣態	營運收入			支出				備註	
		場地費	水電費	小計	水電費	維護費	人事費	小計		餘絀
102	自管	10,290,458	2,307,090	12,597,548	2,568,941	1,601,111	1,699,366	5,869,418	6,728,130	義大犀牛隊請來美國職棒大聯盟一曼尼助陣，掀起「曼尼效應」致提高票房收入。
103	自管	7,593,532	173,444	7,766,976	2,180,964	567,821	2,019,144	4,767,929	2,999,047	

教育部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.22 高市府教資字第 10432562500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	郭議員建盟	積極保護學生對抗 PM2.5 危害之建議： 一、教育局與環保局邀專家驗證自製濾淨器效能。 二、教育局儘速在小學高年級自然課中編定課程，由空污基金補助每班學童自行於網站購置材料，自行組裝測試，讓學童 DIY 身體力行，對抗 PM2.5。	教育局	一、邀請專家學者及市府相關局處人員驗證自製濾淨器效能 為維護教室內空氣品質，本府教育局近期內將邀集相關專家學者、市府環保局及教育局所屬國教輔導團環境教育議題輔導員共同召開會議討論自製濾淨器效能，並研議發展相關空氣污染議題教材（自行組裝空氣濾淨器）。 二、發展小學高年級自然課自行組裝空氣濾淨器課程，讓學童 DIY 身體力行，對抗 PM2.5。 有關發展自行組裝空氣濾淨器課程，將於上述會議中一併研議。另福利部國民健康署結合地方教育局及衛生局，製作衛教傳播教材簡報檔，提供學校進行空氣污染防治衛生教育，亦提供各學校衛教文宣品電子檔下載資訊，包括「PM2.5 衛教手冊」及「PM2.5 單張」等，以提升

教育部門業務質詢及答覆（郭建盟）

				各校人員之認知及執行能力（可參考衛生福利部國民健康署及行政院環境保護署網站）。
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.22 高市府教高字第 10432491000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員信瑜	請提供 12 年國教實施第 1 年之整體實施成果分析及適性入學輔導的情形？	教育局	<p>一、本府教育局經抽測調查 101 學年度至 103 學年度部分高級中等學校學生於高一階段學習表現紀錄，其學生國文科、數學科及英文科任兩科不及格人數顯著增加者計 17 校，減少者計 9 校，其不及格比率從 13.34% 升至 17.04%%，究其學生成就表現偏低比率提高之情形扣除抽測樣本差異外，學生學習有其適性困難之情形；故教育局業已於 103 年 12 月 12 日召開「本局所屬高級中等學校校務主任會議」，請各高級中等學校應針對學習適性困難者提供適性輔導資源，如開設補救教學、扶助課程或自編補救教材等，另亦應結合家庭教育共同協助，促使學生得以適性成長。</p> <p>二、目前教育局所屬高級中等學校均已針對學習低落者或需求者辦理補救教學、課業輔導及教材</p>

研發，查 103 學年度第 1 學期計有路竹高中等 12 所高級中等學校獲得教育部補助開辦學生學習扶助課程，鼓勵學習低落者或需求者參與校內補救教學，業經學校輔導後，103 學年度第 1 學期參與扶助課程之學生整體進步率 27.33%，其中左營高中補救教學學生進步率達 44.90%，路竹高中補救教學學生進步率達 32.43%，樹德家商補救教學學生進步率達 72.73%；另教育局業於 103 年 7 月 3 日以高市教高字第 1034480900 號函及 103 年 10 月 8 日以高市教高字第 10337085700 號函請本局所屬高級中等學校應推派校內種子教師及行政人員參與補救教學研習，並於嗣後假校內研習場合分享相關補救教學策略。

三、另依據「高級中等學校學生學籍管理辦法」規定，學校各科其實招班數名額遇有缺額時，得於開學前辦理學生轉科（學程）或招收轉學生，並以公開方式為之，

轉科（學程）程序及方式，由學校定之。故目前本市高級中等學校均係於開學前由教務處公告校內轉科（學程）規定，並由學生依其需求及性向，就有缺額之科別依其資格申請轉科（學程）。至針對招收轉學生事務，教育局於 103 年 10 月 17 日召開「公立高級中學 103 學年度聯合招考轉學生第 3 次委員會會議」，轉學考方式決議暑假採公立高中聯合轉學考、公立高職聯合轉學考及私立高級中等學校獨自招生之模式；103 學年度寒假除六龜高級中學考量特殊需求經報教育局審查核備得招收轉學生外，私立高級中等學校亦得採獨自招生模式辦理寒假轉學考。另教育部國民及學前教育署亦於 103 年 12 月 25 日召開「研商 103 學年度學生轉學協商會議」決議，為穩定學生學習，並避免轉學機制重疊紛擾，故已於 104 年 3 月 27 日以臺教授國部字第 1040016411B 號令廢止有關適性

104.4.13	陳議員信瑜	前鎮國中 4 月 1 日體育班新生入學考試測驗英語及數學，明顯變相招生，如何懲處？請全面讓假體育班真資優班情況在高雄市消失。	教 育 局	<p>轉銜機制，以回歸往例公告招收轉學生之模式。</p> <p>四、綜上，經查 103 學年度第 1 學期本市高級中等學校高一學生參與校際轉學者計 363 人，參與校內轉科者計 145 人，其轉學因素包括個人學習定向轉換、同儕關係及交通因素；轉科因素主要則為學習定向轉換之影響。故為協助學習適性困難或須轉換學習環境之學生，教育局前業已規劃於 104 學年度公立高中職合轉學考委員會及 104 學年度公立高職聯合轉學考委員會，就本市後續學生轉銜協助措施進行研商與討論。</p> <p>一、本市國中體育班採統一甄試辦理，僅採術科測驗，由本府教育局統一制定簡章並公告，合先敘明。</p> <p>二、經查該校係因家長關心體育班學生未來課業是否能兼顧，爰自行規劃於招生說明會對報考學生實施英語及數學測驗，以便學生未來錄取體</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>育班後，校方能依程度實施個別化補救教學，該測驗並不影響本市體育班統一術科甄試結果。</p> <p>三、承上，為避免考生及家長疑慮，維護統一甄試之公正性，教育局於事前得知後立即明令學校不得實施該測驗，爰該校並未施測，將於學生入學後再依學科測驗成績進行個別化補救教學。</p> <p>四、未來教育局將通函各校不得於體育班學生入學前加測任何學科測驗，倘有違反者，將依相關規定議處。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.30 高市府新秘字第 10430224800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	王議員耀裕	如何加強國內外宣傳以行銷高雄？另 38 區中林園區行銷亦需加強。	新聞局	一、運用多元媒體進行市政宣導 本府新聞局推展高雄形象宣傳，係透過多元宣傳管道，以推廣亞洲新灣區為行銷主軸，提升高雄在國內和國際上的能見度。除了運用既有媒體管道資源宣傳市政外，亦委外進行多元媒體行銷。 (一)拍攝城市形象短片 103 年攝製「高雄的變與不變」5 分鐘影片由香港留學生、日本籍美髮師、高雄女作家以及高雄鄰長，以廣東話、日語、國語、台語述說人們在高雄的生活故事。 (二)購置電視時段廣告時段 透過電視時段購置，安排理想的電視頻道及檔次時段，以有效播送城市形象短片。電視廣告主要收視目標對象為國內外 18 歲以上閱聽眾；以新聞

				<p>頻道及其他收視率高的節目等廣告時段為主。</p> <p>(三)透過平面媒體、廣播電臺、戶外看板、辦理產業論壇、網路（臉書、youtube）等多元方式進行宣傳</p> <ol style="list-style-type: none">1. 為說明市府重要建設、年度活動、農特產品、觀光資源及其他施政作為，以平面媒體及廣播電臺廣告，進行宣傳。2. 為加強市民對高雄市的光榮感及認同感，於本市 30 餘處公家單位外牆刊掛「高雄－世界在這裡」主題的戶外帆布廣告。另亦於臺鐵高雄火車站跨站長廊設置 7 面巨幅燈箱廣告，以整體宣傳高雄市政活動。3. 103 年 5 月與遠見雜誌合作，於高雄展覽館辦理「城市治理暨產業行銷論壇」，成功吸引 325 位產官學界人士參加，整體滿意度達 9
--	--	--	--	---

成，並獲得中天新聞、自由時報、聯合報、中國時報、經濟日報、工商時報、中央社等媒體報導。

4. 於社群網路廣為宣傳新聞局拍攝之「高雄變與不變」影片，專業貼文廣告曝光次數達 90,797,955 次；高雄不思議粉絲專頁按讚廣告曝光次數達 77,469 次，網域廣告曝光次數達 2,837,465 次。

(四)國際宣傳

針對來台潛力最高的亞洲地區進行高雄城市宣傳，辦理情形包括採購國際電視頻道、飛航運輸工具廣告、海外網路廣告等，吸引海外朋友關注，並把握市府團隊每次出國參訪機會，協助推介高雄豐富物產與友善投資環境，強化國際人士對高雄建設之瞭解。

- 二、有關林園區的行銷宣傳，已於新聞局製播的「高雄 38 條通」、「玩客瘋

104.4.13	王議員耀裕	本市 38 個行政區如何行銷其特色？	新聞局	<p>高雄」等節目播出，該等節目除於本市公用頻道上播出外，亦在全國性頻道播放，有效行銷本市各區文化、產業等特色，未來將繼續針對林園的山海河港特色、觀光及文化資產，加強於有線電視、高雄電臺等管道露出，以宣傳林園之美。</p> <p>為發揚地方文化、行銷本市 38 區之特色，新聞局運用有線電視基金製播「玩客瘋高雄」、「高雄 38 條通」、「絢麗高雄」（103 年）及「聚焦高雄」（102 年）等優質節目，透由節目走訪本市 38 區，介紹當地人文風土、特色物產及特色觀光景點，於本市公用頻道、全國性頻道及境外頻道播出，以擴大行銷效益。</p> <p>其中，「玩客瘋高雄」自 102 年起製播，累積共製作 70 集之節目，內容活潑生動，網羅本市山海河港、都市、偏鄉之各地特色，每集 30 分鐘，除於公用頻道排播外，亦於三立電視台、MOD 三立綜合台播出，更將節目合輯檢送外縣市公用頻道播出，增加行銷效益。</p>
----------	-------	--------------------	-----	---

「高雄 38 條通」自 102 年起迄今已製作共 140 集節目，每集 30 分鐘，藉由高雄熱話、城市夢想家及樂活高雄三個單元之串連，帶領民衆上山下海，深入每一區，了解當地特色。所有節目除於公用頻道播出外，亦於年代 much 台、中天綜合台、民視交通台、人間衛視（含境外頻道）播出，不管是有線電視收視戶，還是裝置數位機上盒之收視戶，以及海內外觀眾皆有機會收看到此節目，擴大收視群，讓行銷效益加乘。

「絢麗高雄」及「聚焦高雄」則拍攝本市各區特色景點之風貌，以縮時攝影手法，將各區美麗景致蒐羅至每支各 30 秒之短片中，截至目前共製作短片 20 支，藉由美侖美奐的拍攝手法，呈現本市各特色景點之迷人風光。另並製作 10 分鐘專題節目 20 集，依主題分別介紹高雄在地特色，除於公用頻道播出外，亦剪輯成 2 分半鐘之專題於民視播出，增加曝光率。

為行銷在地特色文化，上述節目「玩客瘋高雄」及「高雄 38 條通」等節目，本年度仍將持續辦理。未來也將朝

				<p>記錄本市地方文化節慶影音節目，強化地方節慶文化保存與推展，及製作剪輯本市多元族群、文化與社區特色節目，以行銷在地特色並豐富多元本市公用頻道節目內容來努力。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.30 高市府新秘字第 10430225000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	李議員眉蓁	整體的國際行銷為何？新聞局如何運用城市行銷，來提升高雄競爭力？	新聞局	<p>高雄形象宣傳的當前目標是將近年來在基礎建設、觀光、文化、產業活動等面向發展的成果，透過多元宣傳讓各界清楚瞭解；終極目標則是希冀推廣亞洲新灣區指標性建設，提升高雄在國內和國際上的能見度。本局行銷策略簡述如下：</p> <p>一、運用多元媒體進行市政宣導</p> <p>(一)拍攝城市形象短片</p> <p>103年拍攝了「高雄的變與不變」5分鐘影片由香港留學生、日本籍美髮師、高雄女作家以及高雄鄰長，以廣東話、日語、國語、台語述說人們在高雄的生活故事。</p> <p>另外，石化氣爆後，為重塑高雄都市形象，作為高雄改造契機，本局也提供電視廣告檔次，播放文化局製作的「走咱的路」，呈現高雄歷經重創後之重建過程，及凝聚高雄市民的向心力。</p>

(二)購置電視時段廣告時段

透過電視時段購置，安排理想的電視頻道及檔次時段，以有效播送城市形象短片。電視廣告主要收視目標對象為國內外 18 歲以上閱聽眾；以新聞頻道及其他收視率高的節目等廣告時段為主。

(三)透過平面媒體、廣播電臺、戶外看板、辦理產業論壇、網路（臉書、youtube）等多元方式進行宣傳

1. 為說明市府重要建設、年度活動、農特產品、觀光資源及其他施政作為，以平面媒體及廣播電臺廣告，進行宣傳。

2. 為加強市民對高雄市的光榮感及認同感，於本市 30 餘處公家單位外牆刊掛「高雄－世界在這裡」戶外帆布廣告。另亦於臺鐵高雄火車站跨站長廊設置 7 面巨幅燈箱廣告，以整體宣傳高

雄市政活動。

3.103 年 5 月與遠見雜誌合作，於高雄展覽館辦理「城市治理暨產業行銷論壇」，成功吸引 325 位產官學界人士參加，整體滿意度達 9 成，並獲得中天新聞、自由時報、聯合報、中國時報、經濟日報、工商時報、中央社等媒體報導。

4. 於社群網路廣為宣傳本局拍攝之「高雄變與不變」影片，專業貼文廣告曝光次數達 90,797,955 次；高雄不思議粉絲專頁按讚廣告曝光次數達 77,469 次，網域廣告曝光次數達 2,837,465 次。

二、國際行銷

國際宣傳部分，將特別針對來台潛力最高的亞洲地區進行高雄城市宣傳，104 年預計透過國際電視頻道廣告、飛航運輸工具廣告、海外網路廣告等，吸引海外朋友關注，並把握市府團隊

每次出國參訪機會，協助推介高雄豐富物產與友善投資環境，強化國際人士對高雄建設之瞭解。

三、效益

依據相關統計數據，國內外多元媒體行銷結果對高雄市具有實質效益。以觀光客來高雄人次增長為例，交通部觀光局統計，去（103）年 1 至 11 月來高雄國際旅客住宿觀光旅館人次共計 753,991 人，相較前（102）年 1 月至 11 月的 640,176 人次，同期成長了 17.78%。至於 103 年 1 至 6 月一般旅館人次則為 1,232,935 人，相較前（102）年 1 月至 6 月的 699,347，更是大幅增加，比前年同期增加了 76.30%。

綜上，新聞局在城市形象的宣傳策略上採取延續、創新及因地制宜特性，今年的宣傳規劃除持續宣揚亞洲新灣區外，以即將完工之高雄輕軌及文創產業為主軸，且更著重國際多元宣傳管道的運用。為讓有限資源做最有效之利用，仍會視需求作適時的彈性管理。

教育部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

104.4.13	李議員眉蓁	監察院針對本府登革熱執行成效提起糾正案，新聞局長對外發言內容是否得當？局長的對外發言是代表市府意見？還是個人意見？	新聞局	<p>對於監察院糾正市府登革熱執行成效，市府均予以尊重，並虛心接受各界指教，然而身為市府發言機關，新聞局有必要向各界說明清楚登革熱疫情係受整體國際環境影響，而非市府未善盡職責。</p> <p>有關媒體刊載新聞局針對上述事件之回應，係受限於媒體報導版面，並未呈現新聞局回應全文，造成誤解，實非新聞局所樂見。新聞局對外發佈之言論，均代表市府意見，未來對外發言與回應時，會更加謹慎拿捏措辭。</p>
----------	-------	---	-----	--

教育部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.30 高市府新秘字第 10430224600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員美雅	氣爆重建通訊的經費來源是否來自捐款專戶？	新聞局	<p>一、高雄遭逢半世紀以來最嚴重的氣爆，感謝各界的愛心與加油，出錢出力，以具體行動協助復原工作。面對災變，市府責無旁貸，道路重建、街景復原、居民扶助、代位求償等工作展開，盼儘速讓市民回復平靜安定的生活。為讓每一位關心高雄的朋友了解重建進度，並秉持愛心捐款公開透明的運用原則，更要讓氣爆管制區內的居民即時獲得重建相關資訊，市府透過「高雄石化氣爆重建通訊」定期向市民、捐款人及社會大眾報告，接受大家的監督。</p> <p>二、本府新聞局於 103 年 9 月－12 月期間，編印「高雄石化氣爆重建通訊」單頁文宣共 14 期、每期印製 5 萬份，共計 70 萬份，由本府新聞局公務預算支應。並將印製之單頁派送至災區、前鎮及苓雅區公所，提供</p>

104.4.13	陳議員美雅	說明以國內、國外電子媒體行銷本市重大市政建設。以及今（104）年媒體行銷主軸及內容與近 3 年行銷主軸有無差異。	新聞局	<p>民衆瞭解最近重建進度。</p> <p>一、國內、國外電子媒體行銷市政宣傳 新聞局透過短片拍攝、電視頻道等電子媒體通路，加強本市在國內、外的行銷，謹說明如下：</p> <p>（一）拍攝城市形象短片 101 年及 102 年以城市代言人五月天爲主角，拍攝城市形象短片。103 年拍攝了「高雄的變與不變」5 分鐘影片，由香港留學生、日本籍美髮師、高雄女作家以及高雄鄰長，以廣東話、日語、國語、台語述說在高雄的生活故事。另外，石化氣爆後，爲重塑高雄都市形象，作爲高雄改造契機，新聞局也提供電視廣告檔次，播放「走咱的路」，呈現高雄歷經重創後之重建過程，並以人文關懷角度爲居民心靈重建，凝聚高雄市民團結向心力，堅持不畏艱難的打拚精神。</p>
----------	-------	--	-----	--

				<p>(二)購置電視時段廣告時段</p> <p>1.近 3 年均透過電視時段購置，安排理想的電視頻道及檔次時段，以有效播送城市形象短片。電視廣告主要收視目標對象為國內外 18 歲以上閱聽眾；以新聞頻道及其他收視率高的節目等廣告時段為主。</p> <p>2.購置的國、內外電視頻道廣告時段，每年檔次約為 2,900 檔。</p> <p>依據相關統計數據，媒體行銷結果對高雄市具有實質效益。以觀光客來高雄人次增長為例，交通部觀光局統計，去(103)年 1 至 11 月來高雄國際旅客住宿觀光旅館人次共計 753,991 人，相較前(102)年 1 月至 11 月的 640,176 人次，同期成長了 17.78%。至於 103 年 1 至 6 月一般旅館人次則為 1,232,935 人，相較前(102)年 1 月至 6 月的 699,347，更是大幅增加，比前年同期增加了 76.30%。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府文表字第 10430645800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.13	陳議員美雅	市府八一石化氣爆事件民間捐款專戶管理會核定補助文化局案件之執行情形（含經費表）。	文化局	一、高雄市「藝術陪伴－81氣爆災區心靈重建計畫」 (一)為向罹難、受傷的氣爆家屬及災民打氣與表達關懷，盼能藉由藝文接觸撫慰人心，規劃在氣爆發生一年內於災區舉辦藝文欣賞活動，給予心靈復健與支持，讓災民乃至每位高雄市民，不僅能感受到社會的愛與溫暖，也能逐漸撫平傷痛，重新出發，讓高雄重新展現生命力。 (二)本局已於去（103）年11月7-9月於五權國小辦理三場歌仔戲展演，同時亦於11月7日在樂群國小辦理一場兒童劇等大型戶外夜間演出活動，災民能就近觀賞，其他高雄市民也能親訪災區給予打氣與關懷，讓撫慰人心的藝術氛圍重振災區。該四場演出共計超過2萬人

				<p>參加，現場氣氛熱烈，活動效益極高。</p> <p>103/11/07（週五）2場</p> <p>19：00～21：20 春美歌劇團《金探子》/五權國小/3,500 人次</p> <p>19：00～21：30 紙風車劇團《紙風車幻想曲》/樂群國小/8,500 人次</p> <p>103/11/08（週六）1場</p> <p>19：00～21：10 尙和歌仔戲劇團《玉琳國師》/五權國小/3,000 人次</p> <p>103/11/09（週日）1場</p> <p>19：00～21：10 明華園天字戲劇團《宮變—傳承特別版》/五權國小/5,000 人次</p> <p>(三)計畫期程原自 103 年 11 月 1 日至 104 年 8 月 31 日止，核定金額 9,417,600 元，已執行金額 3,627,800 元，賸餘款 5,789,800 元。惟查災區硬體修復完竣後，災民生活已然步入正軌與秩序，且經查自發生氣爆事件後，來自全國各地</p>
--	--	--	--	--

之關懷已透過多場藝文活動送暖，為避免過度打擾災民生活，並考量善款執行之效益，爰決議停辦原計畫中尚餘之 8 場中型藝文演出活動，並已獲市府八一石化氣爆事件民間捐款專戶管理會第 1 屆第 5 次臨時會議審議通過減列預算，餘款繳回。

二、「高雄市氣爆記憶復原專書出版計畫」

(一)本計畫規劃以文字及圖像忠實記錄八一氣爆事件各個面向，期能呈現事件全貌，為這段歷史留下真實的文史資料，預計編印專書 2,500 本，核定經費新臺幣 200 萬元整。

(二)本計畫辦理期程預計自 103 年 10 月至 104 年 12 月止，因應業務需求，先行規劃「統籌編輯委託案」、「專案管理及資料彙編委託案」等 2 件勞務採購案，支用 107,000 元。本案業廣泛蒐集本府所屬機關、其他機關團體及傳播媒體

				<p>等相關資料，完成基本資料綜整作業，且因氣爆案所涉層面多元複雜，刻正進行專書大綱目錄之擬定及市府重要局處訪談作業，交叉比對相關資料，俾利後續文編、美編、印刷出版等相關事宜。</p> <p>(三)本計畫執行期間因應實際情形修正編輯方向，擬俟專書大綱定案後，向「高雄市政府八一石化氣爆事件民間捐款專戶管理會」提交修正計畫。</p>
--	--	--	--	---

高雄市氣爆記憶復原專書出版計畫經費概算表

項目	小計	說明
統籌編輯委託案	370,000	執行中
專案管理及資料彙編案	200,000	執行中
撰稿及審稿費	250,000	支付專文、採訪稿、文學創作等稿費及審稿
照(圖)片授權費	150,000	參考共同性費用編列基準支付
編印費	850,000	含通路費用，預計出版 2,500 本
題字費	10,000	書名題字
出席費	70,000	審查會、討論會、發表會等人員出席費
雜支	100,000	交通費、文具、郵電、會議等誤餐茶水等
總計	2,000,000	
※上述經費得依實際執行需求於總額度內相互勻支。		

高雄市「藝術陪伴—81 氣爆災區心靈重建計畫」經費支出表

項目	單位	數量	單價	總計(元)	說明
11/7(五) 春美歌劇團《金探子》演出費	場	1	650,000	650,000	含舞台、燈光、音響、Led 彩幕、舞台搭景
11/8(六) 尚和歌仔戲劇團《玉琳國師》演出費	場	1	650,000	650,000	含舞台、燈光、音響、Led 彩幕、舞台搭景
11/9(日) 明華園天字戲劇團《宮變》演出費	場	1	650,000	650,000	含舞台、燈光、音響、Led 彩幕、舞台搭景
11/7(五) 紙風車劇團《紙風車幻想曲》節目費	場	1	310,000	310,000	含導演費、演出費、監製費等
(大型)兒童劇舞台硬體設備	式	1	538,000	538,000	含舞台、燈光、音響、Led 彩幕、舞台搭景、戶外轉播等
(大型)歌仔戲與兒童劇場佈與現場執行	式	1	746,000	746,000	會場佈置、帳蓬、桌椅、平面輸出、人力規劃等
「2014 庄頭藝穗節重建大戲特別演出」宣傳品設計費	式	1	30,000	30,000	含文宣設計、文宣印刷等
「2014 庄頭藝穗節重建大戲特別演出」宣傳品輸出費	式	1	50,000	50,000	含文宣設計、文宣印刷等
「2014 庄頭藝穗節重建大戲特別演出」場地費	式	1	1,800	1,800	五權國小及光華國中
樂群國小操場噴藥	式	1	2,000	2,000	
			總支出	3,627,800	

教育部門業務質詢及答覆（林芳如）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.30 高市府新秘字第 10430227500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	林議員芳如	彩色月曆的行銷效果很好，是否今年將年曆卡改為月曆？	新聞局	<p>一、有別於往年大型掀頁式月曆，本府新聞局考量月曆印製費用較高且體積較大，為便利民衆隨身攜帶，2015 年創新形式發行尺寸較小的「年曆卡」，並搭配插畫風格的高雄意象及豐富的農漁特產，展現高雄城市魅力，行銷城市亮點，且印製費用更節省，數量更多，可供更多民衆索取。</p> <p>二、創新設計的 B5 尺寸「年曆卡」以繽紛色系呈現城市熱情與活力，搭配 Q 版高雄意象插畫及重大建設實景照片，1 到 6 月圖樣包括八五大樓、內門宋江陣、打狗英國領事館、西子灣等觀光地標與節慶，陪伴所有市民度過歡喜熱鬧的上半年；下半年以大樹鐵橋美景、新圖書總館、輕軌等實景照片，呈現高雄城市轉型的新亮點。</p> <p>三、除以活潑色塊襯托城市魅力，每個月份另以 Q</p>

104.4.13	林議員芳如	民衆自拍成風，是否辦自拍比賽來行銷高雄？	新聞局	<p>版插畫點綴，將高雄豐富的農漁特產意象擬人化，包括大寮紅豆、大社與燕巢蜜棗、旗山香蕉、那瑪夏水蜜桃、燕巢芭樂、龍眼，及鮪魚、魷魚、秋刀魚、虱目魚、石斑魚、烏魚子等，期待藉此讓大家更認識高雄這片土地。</p> <p>四、惟有關議員寶貴意見，本府新聞局亦將會審慎評估列入考量。</p> <p>一、因應資訊發達、網路流通、社群網站如 Line、facebook、twitter 等蔚為流行，加上使用功能簡便、易懂，民衆喜好拍攝照片、影像，甚至自拍等上傳社群網站與大眾分享。</p> <p>二、本府新聞局於城市行銷方面以多元行銷管道進行，積極使用圖文豐富的媒體平台推廣高雄特色。除製播城市行銷影片、交通安全宣導影片、定期製播高雄人文、觀光、美食節目之外，平面刊物計有：KH STYLE 高雄款電子期刊及雙月刊、海洋首都中英文雙月刊、以及印製不定期</p>
----------	-------	----------------------	-----	---

				<p>刊物，網路行銷部分有高雄不思議臉書粉絲團、高雄市政府官方 Line 等，考量自拍之普遍性與即時性，市政府非常歡迎民衆多加使用高雄市公用頻道（CH3）免費託播影片或使用 PPT 播放影像集錦。</p> <p>三、本府觀光局今年曾針對本市重要景點或重大節慶舉辦攝影比賽，如『永浴愛河 104 年新春攝影邀約』、『2015 高雄燈會藝術節攝影比賽』等，有關議員所提之寶貴意見，本局將納入未來行銷的參考，亦將轉請觀光局參酌辦理。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.19 高市府文資字第 10430738100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	吳議員益政	建議左營眷村活化利用。	文化局	<p>一、有關明德新村保存活化，本局提送國防部「國軍老舊眷村文化保存計畫」業於 101 年 3 月 27 日獲初審通過，後因接受基地於 103 年發現鳳山縣舊城西門遺構，本府業變更原容積移轉方案，並於 104 年 3 月 3 日函送修正計畫予國防部，俟該部正式核准修正計畫後，即依該部規定辦理都市計畫變更。</p> <p>二、因合群、建業新村並非國防部准之老舊眷村文化保存區計畫範圍，無法以容積移轉方式取得管理權移撥。</p> <p>三、針對本案建議，本局業於 104 年 4 月 15 日去文國防部申請代管建業新村 13 棟眷舍，並規劃進行「以住代護」計畫，惟國防部迄今未同意，故有關眷村活化事宜，將俟國防部同意代管後再行研議。</p>

教育部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.6.18 高市府文圖字第 10470309900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.13	陳議員信瑜	有關圖書館「李科永紀念圖書館」捐建工程案，籌建時選址相關資料之提供。	文化局	圖書館為籌建「李科永紀念圖書館」，於100年7~9月間與捐贈方代表陸續會勘旗山、美濃、陳中和墓園、兒童美術館及中央公園兒童玩具圖書館等地點，相關說明如「李科永紀念圖書館」選址會勘記事。圖書館將「李科永紀念圖書館選址會勘記事」一併公布於本館網頁。

「李科永紀念圖書館」選址會勘記事

104.4

日期	說明	備註
99年 3月	<p>高雄市政府首次聽聞捐蓋圖書館相關情事是在99年3月6日李科永基金會於台北市李科永紀念圖書館動土新聞報導，因李科永也曾在高雄發跡有意願捐蓋圖書館，大約同時李科永基金會主動與市府聯繫並轉交高雄市立圖書館評估。</p>	
100年 7-9月	<p>一、100年7-9月間與捐贈方代表陸續會勘旗山、美濃、陳中和墓園、兒童美術館及中央公園兒童玩具圖書館等地點。</p> <p>二、雙方預備會勘時間點，適逢縣市合併初期，原高縣圖書分館館舍多為老舊建築，列為圖書分館優先建設之區域，考量旗山地區資源尚待充實，優先選擇旗山、美濃作為選址區域，經與捐建者實地會勘旗山生活文化園區、美濃雙峰路段等地，捐贈者考慮人口聚集、使用效益、交通便捷，各項效益應不及交通便利之市區，捐建意願不高，希望地點以市區為主，請市府另覓市區地點。</p> <p>三、陳中和墓園鄰近中正路、交通便捷，市府考量墓園若增設圖書館，可活絡墓園綠地與民眾親近性，經與捐贈方會同實地勘查後，捐贈方捐建意願不高，婉拒該地點，市府另覓市區其他地點。</p> <p>四、之後再與捐建者會勘兒童美術館，捐贈者考慮兒童美術館位於馬卡道路、鄰近鐵路，當時尚未進行鐵路地下化工程，捐建意願不高，請市府另覓市區其他地點。</p> <p>五、之後前往中央公園「兒童玩具圖書館」進行會勘，由於該棟建築物並無使用執照，館舍老舊、狹窄、漏水，使用狀況不佳，市府考量該區整體閱讀需</p>	<p>會勘地點：旗山、美濃、陳中和墓園、美術館、中央公園等地。</p>

教育部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

	<p>求、館舍重新規劃之需要；該址交通便捷，方便市民就近利用，且臨近文學館可形成文化聚落，提供更多元服務，並可提高中央公園夜間安全，經過評估各項客觀因素及尊重捐贈者意願，最後決定選定該址興建「李科永紀念圖書館」。</p>	
<p>101年 11月</p>	<p>101年11月26日於金典酒店瑪瑙廳，陳菊市長與李鵬雄董事長，簽定捐贈合約書，前金區議員及社會局張局長與文化局史局長皆一起見證了捐贈儀式。</p>	

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.17 高市府教幼字第 10432402900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	林議員武忠	<p>一、公立幼兒園招生沒有限制學區，家長可報名多所，造成幼兒園爆滿，建議同一行政區或學區才能申請入學。</p> <p>二、幼兒園入學順位排序明顯排擠本市一般生入學機會，必須進入私立幼兒園，增加家長負擔。</p> <p>三、建議優先入園必須設籍高雄市，不利條件幼兒必須有比例。</p>	教育局	<p>一、依據幼兒教育及照顧法第 7 條規定略以：公立幼兒園應優先招收不利條件之幼兒；復依教育部 103 年 12 月 19 日臺教授國字第 1030147257 號函釋略以：其不利條件幼兒係指各直轄市、縣（市）政府核定各該公立幼兒園收托年齡層範圍內之各年齡層不利條件幼兒，均為其優先招收對象。</p> <p>二、國教署於 104 年 1 月 20 日召開 104 學年度公立幼兒園招生相關事宜會議紀錄略以：學前教育非義務教育、非強迫教育，亦未納入學制，幼兒就學場域有隨父母工作場地異動之情形，為保障不利條件幼兒優先就學權益，建議不宜規範須設籍或學區於就讀幼兒園所在地直轄市、縣市之規定，以符合提供不利條件幼兒優先接受適當教保服務之立法意旨。</p>

四、建議可辦理委外公設民營幼兒園，提供平價服務，增加幼兒園入園機會。

三、本市 104 學年度公立幼兒園招生作業規範規定，公立幼兒園應於招生名額內優先招收不利條件幼兒，並按幼兒年齡順序，自年滿 5 歲者起按年齡依序遞減辦理招收，且於優先入園資格第三順位及一般生皆有設籍本市為優先之規定。

四、為弭平公私幼差異，提供各類學前補助，除配合教育部辦理 5 歲幼兒免學費教育計畫，凡經濟弱勢之 5 歲幼兒另可享有弱勢加額補助，另為減輕家長經濟負擔，將幼教補助向下延伸至 4 歲幼兒，凡設籍本市就讀立案公私立幼兒園，每學期將補助 5,000 元，另外，凡設籍本市 2-5 足歲的經濟弱勢幼兒，可申請兒童托育津貼補助，就讀公立幼兒園每人每月最高補助 1,500 元，就讀立案私立幼兒園每人每月最高得補助 3,000 元，每年最高得補助 36,000 元。

五、本府教育局自 103 學年度起擴大盤點各級學校閒置空間、結合公共資

				<p>源規劃優先於公幼設置未達 3 成之行政區設置非營利幼兒園，預計於 5 年內陸續設置以開辦 12 園為目標，以期提供本市幼兒園平價、優職教保環境。</p> <p>六、未來除依據幼照法規定，讓不利條件幼兒優先入園外，將視社會變遷及各校執行狀況，逐年滾動修正本市公立幼兒園招生作業規範。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（何權峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.20 高市府教中字第 10432496300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	何議員權峰	請說明國中小師資短期、中期及長期如何處理？	教育局	一、本府教育局刻正積極規劃成立「高雄市政府所屬各級學校教師人力規劃小組」，就本市各級學校教師人力進行總體規劃與評估。 二、有關本市國中及國小未來班級數及教師編制數之預估情形如下： (一)國中：本市國中普通班班級數自 103 學年度起逐年下降，由 2,699 班降至 109 學年度 2,239 班，降幅 17%，教師編制數預計減少 968 名。 (二)國小：本市國小普通班班級數自 103 學年度至 106 學年度逐年下降，由 5,481 班降至 5,061 班，106 學年度班級數降至最低點，降幅 7%，教師編制數預計減少 692 位。 三、因應措施：管控一定比率之教師員額不聘任正式教師，以因應少子化減班趨勢。 (一)合理教師員額編制：

				<p>配合中央法令政策及經費補助情形，訂定合理教師員額編制，減少代課情形。</p> <p>(二)有效控管教師比例： 訂定合理之教師控管比例，如國中規定保留 8% 以上之缺額始得聘正式教師，最高保留 10%。避免因 104 - 105 學年度大量減班超額，產生資遣教師問題，以保障教師之工作權。</p> <p>(三)調整各科師資結構： 1. 國中教師依教師證書之專長科目授課，按各科學習節數核算各科教師需求人數，除學校總額超額外並採單科超額方式協助各校逐年調整各科師資結構。 2. 透過逐年降低教師控管比例，103 學年度至 108 學年度由 9.5% 降至 5%，並依據教師員額編制、增減班情形及教師退休數預估，核算可招聘之教師，為教育現場注入新血。</p>
--	--	--	--	---

104.4.14	何議員權峰	<p>一、請說明高雄市忠孝國小棒球隊事件。</p> <p>二、本市各級學校有多少體育班？專任教練有幾位？</p> <p>三、專任教練規劃應納入未來重點，請說明未來對體育班發展的整體規劃。</p>	教 育 局	<p>一、有關忠孝國小棒球隊先前遭質疑會解散，及工友超額移撥乙節，說明如下：</p> <p>(一)棒球運動對於該校而言，是學校的傳統、歷史傳承更是高雄市的榮耀，學校對於棒球運動一向給予高度支持與肯定，更有著深厚的情感，對於棒球隊的永續經營與發展更是不遺餘力，絕無解散之情事。</p> <p>(二)對於棒球隊的發展，基於12年國教適性發展及就近入學的精神，且早期棒球隊成員大多為偏鄉、外縣市的學生，考量國小學童其身心及人格發展尚未成熟，且自小即離開家庭，缺乏家庭教育功能，對於人格養成，實為不利。因此，學校自103年起即規劃將棒球隊朝向社區棒球隊的模式發展，期待能發掘更多鳳山區在地的優質球員，供其就近入學、在地學習，持續發揚學校棒球隊。</p>
----------	-------	---	-------	--

				<p>(三)有關工友兼任棒球隊教練，因該工友在 104 年 2 月 5 日向校方口頭請辭，如果無法提供球隊住宿，他將不繼續帶領本校球隊，並考慮調職至其他學校擔任工友，學校對於該員之意願予以尊重。</p> <p>(四)未來，有關教練之遺缺，棒球隊教練人選之遴選原則，學校將以學生的權益為最優先考量，遴選具備教育愛、棒球專業及教學熱忱之優質教練，為國家培訓優質之棒球選手，栽培未來的國手。</p> <p>二、有關本市體育班及專任教師乙節，目前本市聘用 98 名運動教練投入基層體育專長訓練工作，三級學校體育班現狀如下：(如附表)</p> <p>三、有關本市未來對體育班發展的整體規劃乙節，本府教育局為規劃體育班整體發展，已於（104）年 3 月邀集學者專家籌組體育班政策諮詢小組，通盤檢視本市體育班三級銜接、發展種類、師資配置、補助辦法</p>
--	--	--	--	--

				<p>等現況，研擬體育班發展策略及精進方案，初步規劃3階段：</p> <p>(一)第一階段盤整本市體育班發展運動種類，以亞奧運競技運動為未來發展方向，並配合四級銜接規劃逐漸精簡發展種類，以集中資源。</p> <p>(二)第二階段優化體育班進退場審核機制，逐步汰弱留強，並以差異化補助辦法獎勵績效優良體育班及運動團隊，俾資源合理分配。</p> <p>(三)第三階段通盤檢視體育班專任師資，以所有體育班師資員額均達法定標準為目標，並依學校及運動種類性質合理配置。</p> <p>四、本府將逐年審視精進方案，並採滾動式修正逐步完善，讓本市體育班及運動團隊發展更臻健全。</p>
--	--	--	--	---

學制 \ 數量	校數	體育班	體育資源班	發展項目數
國小	44	84	1	44
國中	59	161	12	
高中職	18	54	無	
小計	121	299	13	

教育部門業務質詢及答覆（何權峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.20 高市府教中字第 10432496300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	何議員權峰	<p>一、請說明學校閒置空間再利用方案目前實施現況</p> <p>101-103年媒介成功的案例有多少？</p> <p>二、請鼓勵學校應有開放的觀念接受校園活化再利用。</p>	教育局	<p>一、教育局於 103 年調查本市各級學校校園空間暨場地租（借）用情形，共有 612 件出租案例，總收入為 3,728 萬 2,851 元。</p> <p>二、學校閒置空間再利用成功的案例眾多，其較具特色者如下所示：</p> <p>(一)甲仙區中興國小：辦理九天藝能家園，提供本市中輟或中輟之虞等高關懷學生計 20 名，培養技能及住宿使用。</p> <p>(二)曹公國小等 20 校設置「樂齡中心或分班」：提供 55 歲以上民眾各式豐富課程，生活安全、運動保健心靈成長社會服務、在地特色課程等，讓高齡者走入校園，落實代間學習，高齡者開心學習，年輕人安心工作。</p> <p>(三)河濱國小等 32 校設置「社區大學」：提供社區民眾終身學習機會</p>

				<p>，建立市民的社區意識提升公民參與，促進社區的對話管道結合相關社區資源增進社會關懷。</p> <p>(四)新興區大同國小設置「健康守護樂園」：照護社區居民守護社區民衆健康的好厝邊，規劃社區健康促進教室、兒童保健衛教宣導、活躍老化等課程與健康促進活動擴大社會民衆參與度。</p> <p>三、教育局針對有空餘或閒置空間需再活化之學校進行實地輔導、提出具體建議、提供諮詢；並鼓勵學校配合市府政策辦理相關技化或參與教育部營造空間美學與發展特色學校計劃，以開放的觀念接受校園空間活化再利用。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.20 高市府教幼字第 10432512900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	林議員宛蓉	復興國小 29 棵黑板樹請盡速移植，以免影響安全。	教育局	<p>一、復興國小臨民興街與聖德二街通學步道共計 29 棵黑板樹，因該路段樹木生長迅速平均樹高達 15 公尺以上，且通學步道之寬度不足，導致黑板樹竄根造成通學步道地磚隆起，造成地面凹凸不平，經常性修復不僅無效益，仍嚴重危及行人安全。經會勘協調後，本市養工處同意協助提供將 29 棵黑板樹移植至該機關經管之樹木移植處所。</p> <p>二、本案業已簽辦陳核中，目前會辦公務局養護工程處意見，該處將提供本局樹木移植相關預定地及相關建議後，呈市府核准同意後盡速移植。</p>
104.4.14	林議員宛蓉	小港國中 PU 跑道破舊請協助處理。	教育局	<p>一、經查該校曾提列 4 項 105 年資本門需求（含 PU 跑道），本府教育局資本門審查小組委員於 4 月 2 日至該校實地勘查，將於 4 月 27 日至 5 月 1 日</p>

104.4.14	林議員宛蓉	前鎮國小幼兒園活動區域請改善遮陽問題。	教育局	<p>將召開審查會議，審查各校提列需求之急迫性。</p> <p>二、有關 PU 跑道改善事宜，請該校並依「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則」規劃研擬相關計畫，俟該校評估暨完成相關計畫概算報局轉教育部體育署申請相關經費補助，俾改善體育教學環境。</p> <p>一、教育部國民及學前教育署 103 年 11 月 11 日臺教國署國字第 1030120484 號函知本市 104 年度公立幼兒園改善教學環境設備申請案，並請各校整體檢視園內各項設施設備改善需求，考量幼兒身心發展及教學需求，衡酌園舍之地理環境及氣候條件，以樸實及耐用為原則，並依幼兒園之規模及實際招收幼兒人數，研提符合幼兒園及其分班基本設施設備標準、CNS 國家標準、建築、消防及衛生等相關法令規定之整體改善計畫。</p> <p>二、前鎮區前鎮國小 104 年 4 月 7 日高市前鎮總字第</p>
----------	-------	---------------------	-----	--

教育部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

				<p>10470160400 號函檢送改善及充實教學環境設備經費計畫書，申請設置幼兒園戶外活動區域遮陽棚之補助經費；本府教育局業以 104 年 4 月 13 日高市教幼字第 10432114600 號函請前鎮國小釐清遮陽棚項目是否涉及建照申請，另請該校檢具改善規劃設計簡圖及經費明細表等資料報送教育局，俟該校補正相關資料後，教育局將彙送教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.20 高市府教中字第 10432444700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	唐議員惠美	原鄉地區缺乏原住民籍教師，請教育局在規劃進用師資時，務必要保留一定比例進用原住民籍教師。	教育局	一、「原住民族教育法」第 25 條規定條文施行後 5 年內，原住民學校原住民教師比率不得低於三分之一。 二、教育部 102 年 10 月 18 日召開「研商落實『原住民族教育法』第 25 條推動策略會議」決議：建議國教署將「原住民族教育法」第 25 條第 1 項達成情形，自 103 年度列入地方教育統合視導項目；評鑑細項：103 年度目標值以五年內應聘任原住民籍教師人數至少達 1/5 為原則。 三、本市 103 學年度國中小教師聯合甄選，開缺時採原住民地區及原住民重點學校與一般地區學校分開開缺，並限具原住民身分者始得報考。 四、本市原住民地區學校及原住民重點學校計 13 校（國小 10 校、國中 3 校），原住民籍教師員額（含代理教師）尚未達教師員額三分之一之學校

				<p>計 8 校（桃源國中、那瑪夏國中、茂林國中、民生國小、桃源國小、建山國小、多納國小及寶山國小）。經 103 學年度教師甄選後，原住民籍教師比例尚未達三分之一學校僅剩 3 校（茂林國中、多納國小及寶山國小）。</p> <p>五、本府教育局將控管原住民地區學校出缺，優先聘任原住民籍教師，以補足原住民籍教師，另已提列原住民公費合格教師分發，將於 107 年分發那瑪夏國中 2 名，108 年分發多納國小及興中國小各 1 名。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.20 高市府教中字第 10432461600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	周議員玲玟	請說明教育局對校園空間活化的理念與作法。	教育局	<p>一、為妥善運用學校閒置空間，將空間資源發揮到最大的效益，結合地方機關或社區及民間團體資源參與介入，在不影響學校正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校所提供空間之經營模式，另配合教育部「校園空間多元化實施計畫」，共同規劃多元活化用途。</p> <p>二、目前本市推動學校閒置空間作法如下：</p> <p>(一)建置高雄市校園空間活化網 (http://revival.kh.edu.tw/)：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 透過表單系統，完成各校現行空間使用情形初步調查。 2. 整合各級學校填報資料，建置搜尋功能，可查詢各校空間配置及使用情形或各行政區可活化空間的學校，俾利進行後續活化輔導。 3. 瀏覽各校校舍配置

				<p>圖及教室使用平面圖。</p> <p>4.有效彙整學校特定設施（例如網球場）數量及區域分布。</p> <p>(二)如需租借學校閒置空間，依教育局頒訂「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」及收費標準等規定，申請使用學校場所應繳納場地使用費及保證金，可逕洽各校辦理場地租用相關事宜。</p> <p>(三)本府教育局配合教育部「校園空間多元活化實施計畫」，鼓勵學校空餘教室朝以下方向規劃：</p> <ol style="list-style-type: none">1.幼兒教育：如幼托機構等。2.社會教育：如樂齡學習、新移民、社區教育中心。3.社會福利：如社區照顧中心、老人福利中心等。4.藝文展演或活動空間用途：如藝術工作室等。5.課後輔導或弱勢者教育用途。
--	--	--	--	---

				<p>6.體育館、游泳池等體育場地及停車場得開放民間承租。</p> <p>7.其他與文教相關用途。</p> <p>(四)學校閒置空間再利用成功的案例衆多，其較具特色者如下所示：</p> <p>1.甲仙區中興國小：辦理九天藝能家園，提供本市中輟或中輟之虞等高關懷學生計 20 名，培養技能及住宿使用。</p> <p>2.曹公國小等 20 校設置「樂齡中心或分班」：提供 55 歲以上民衆各式豐富課程，生活安全、運動保健心靈成長社會服務、在地特色課程等，讓高齡者走入校園，落實代間學習，高齡者開心學習，年輕人安心工作。</p> <p>3.河濱國小等 32 校設置「社區大學」：提供社區民衆終身學習機會，建立市民的社區意識提升公民參與，促進社區的對話管道結合相</p>
--	--	--	--	---

				<p>關社區資源增進社會關懷。</p> <p>4.新興區大同國小設置「健康守護樂園」:照護社區居民守護社區民衆健康的好厝邊，規劃社區健康促進教室運動教室、兒童保健衛教宣導、活躍老化等課程與健康促進活動擴大社會民衆參與度。</p> <p>三、本府刻正成立跨局處工作小組，討論校園空間活化之方向及訂定「高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計畫」。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（許慧玉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.20 高市府教特字第 10432441100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	許議員慧玉	網路虛擬世界造成目前學生性行為年齡層下降問題，教育局如何因應。	教育局	有關網路虛擬世界造成目前學生性行為年齡層下降問題，本府教育局因應作為說明如下： 一、104 年度預計辦理性別平等教育研習計 44 場次，將兒童及少年從事網路性交易問題結合校園性侵害、性騷擾或性霸凌防治工作、兒少性交易及人口販運法令知能研習等主題一併辦理。 二、依據性別平等教育法第 17 條，本市各國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期皆實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時，並請學校將網路虛擬議題納入兒少性交易防制宣導中。 三、本府教育局目前進行分析 102 及 103 年校園性別平等事件，俟數據分析後，據以擬定推動性別平等教育政策。
104.4.14	許議員慧玉	學生性平問題，不要僅看到	教育局	有關學生性平問題，不要僅看到報表上的書面數據，要

報表上的書面數據，教育局要採取突擊檢查，才能了解問題的全貌。

採取突擊檢查之辦理情形說明如下：

一、本府教育局每月定期舉辦校園安全會報，針對近期校園性別事件進行追蹤列管，督導學校確實辦理通報、調查處理、後續輔導及結案事宜，各校如接獲申請或檢舉，應依法進行法定及行政通報，通報期限皆為知悉後 24 小時內，以利相關單位啟動機制協助家長及學生。

二、本府教育局不定期到校查察校園性別平等事件及性別平等教育宣導情形。104 年 1 月至 3 月各級學校辦理校園性別平等教育宣導，依不同教育階段辦理性別平等教育課程，主題包羅萬象，包含辦理講座、影片宣導或結合母親節等活動。以學生為對象宣導，共辦理 344 場次，106,898 人次參加，男 56,165 人次（53%）、女 50,733 人次（47%）；以教師為對象宣導共辦理 330 場次，11,832 人次參加，男 3,567 人次（30%）、女 8,265 人次（70%）。

教育部門業務質詢及答覆（許慧玉）

104.4.14	許議員慧玉	國中超額教師介聘到他校無法學有專精，加以教師流動率問題，會損及學生受教權益，教育局應針對專科教師如何合理配置提出具體方案。	教 育 局	有關國中超額教師介聘到他校無法學有專精，加以教師流動率問題，會損及學生受教權益，教育局針對專科教師如何合理配置提出具體方案，說明如下： 一、本市國中超額教師介聘，係以該師之教師證書所列之專長科目辦理介聘，且須其他學校開列相同科目之缺額始得達成介聘，故至新學校仍會以該師之專長科目授課，故尚不致損及學生學習權益。 二、另本府教育局將組人力規劃小組，將檢核各校之師資結構，以期合理配置專長教師。
104.4.14	許議員慧玉	偏遠地區學校課桌椅損壞無經費更新，請教育局要重視偏遠地區學校資源，不要城鄉教育差距越來越大。	教 育 局	有關偏遠地區學校課桌椅損壞無經費更新，請教育局要重視偏遠地區學校資源，不要城鄉教育差距越來越大，本局因應作為說明如下： 一、偏遠地區學校課桌椅汰換列入計畫改善項目，逐年編列預算改善，教育局依學校提報項目之迫切性到校會勘，評估學校所提需求，予以協助。 二、另各校教學環境設備改

				<p>善若有具危險、急迫及必要性者，該局將專案核定補助改善或協助學校爭取中央經費補助。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.20 高市府教特字第 10432459600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	鄭議員新助	請說明學校每週學習母語的時數？是否有將應有時數挪移到其它課程？	教育局	<p>教育局依據教育部國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項，開設各校母語課程，說明如下：</p> <p>一、國小1-5年級生、國中7-8年級生於每年5月31日前辦理調查；次學年度新生報到時，辦理新生選修課程。</p> <p>二、國小每週應開設一節以上之本土語言選修課程，含於語文領域時間內，於第一節至第七節正式課程實施；如有排課、師資問題確有困難者，得專案報局同意，於正式課程以外時間實施。</p> <p>三、國中應開設本土語言選修課程或社團活動，鼓勵學生自由選習。開設選修時，應尊重學生及家長選擇權，並將開課情形通知家長。為保障學生權益，凡學生選修之本土語言類別，學校均應開班。若因師資延聘卻有困難者，可尋求本市本土語言指導員協</p>

104.4.14	鄭議員新助	本市國中小學中輟生有多少人數？請多給予關懷及輔導。	教育局	<p>助，由鄰近其他學校協調安排師資。</p> <p>綜上所述，本市各國小依規定每週至少開設一節母語課、國中之本土語課程非課程綱要規定之必修課程，僅能鼓勵各校於社團時間踴躍開課，本市目前本土語言開課國小比例為 100%、國中比例為 88%，開課比例為全國最高，並無挪用本土語課程進行其它課程的情況。</p> <p>本市截至 104 年 4 月 16 日止，根據「全國國民中小學中輟通報的復學系統」目前中輟生有 68 人（國小 5 人、國中 63 人）。防範及輔導策略簡述如下：</p> <p>一、加強課後輔導及校外巡邏：配合校外生活委員會與少年隊加強巡邏，避免學生逗留不良場所，以掌握學生正常作息及行蹤。</p> <p>二、規劃良好的親職教育：引進家長社區資源協助中輟生學習，對於家庭功能不彰之中輟學生，結合學校及社區資源，及民間公益或慈善團體認輔中輟生並鼓勵各校培訓社區種子家長或種子教師，建立中輟學生</p>
----------	-------	---------------------------	-----	--

				<p>輔導網路。</p> <p>三、預防工作早期發現高關懷群：針對中輟之虞的學生生活動態，即時介入輔導，並由學校二級預防工作早期發現高關懷群，早期介入輔導及多元的資源連結，直接及間接服務個案家庭，並將於國小校長會議及輔導主任工作坊中，加強宣導預防中輟。</p> <p>四、提供中輟生多元學習機會：中輟生大多學習成就低落，難以適應正規課程，故本市開設技藝教育專班、高關懷及彈性課程、中介教育措施（含慈輝班）等；另有學諮中心在本學年度辦理大樹養成計畫及青少年職場體驗等活動，活化教學內容，培養學生學習興趣及正常休閒活動。</p> <p>五、多元追輔措施：本市設有學生諮商輔導中心，設置中輟專責社工師，及中輟個案管理中心追輔替代役男，辦理各項聯繫會報，每年各二次的中輟分組會議及中輟督導會報，每月定期舉辦中輟學生諮商會報及</p>
--	--	--	--	--

104.4.14	鄭議員新助	所有鑑定安置身障學生約有 6 千餘人為何只補助 737 人學雜費？請能多給予身障學生關懷。	教育局	<p>中輟專案檢討會議，另外完全中學也透過軍訓教官春暉專案、紫錐花反毒運動，多元預防及各項資源整合。</p> <p>六、各項資源連結：在學校的部份，除了原有輔導室及專、兼輔導教師的功能外，結合認輔老師，家長會志工、退休老師及社區里、鄰長的各項資源連結共同協助中輟生復學。另媒合家教中心志工資源，長期陪伴個案，協助其穩定就學。</p> <p>有關本市所有鑑定安置身障學生約有 6 千餘人為何只補助 737 人學雜費？請能多給予身障學生關懷。辦理情形說明如下：</p> <p>一、依據教育部頒「身心障礙學生及身心障礙人士子女就學費用減免辦法」第六條規定略以：「公立學校由各校於註冊時逕予減免；私立學校由各校於註冊時逕予減免後…」。爰此，有關 103 學年度第 1 學期申請學雜費補助只有 737 人，上開人數係為本局所轄之私立學校學生數，未</p>
----------	-------	---	-----	--

教育部門業務質詢及答覆（鄭新助）

				<p>包含公立學校學生數，公立學校則由學校逕行減免。</p> <p>二、有關本市身心障礙學生教育相關獎補助情形，說明如下：（如附表）</p>
--	--	--	--	--

	102 年度		103 年度	
	補助人次	補助金額(元)	補助人次	補助金額(元)
就學費用減免	895	21,822,995	1,161	19,727,300
經濟弱勢身心障礙 學生獎助	483	1,522,000	622	1,935,000
特殊教育學生特殊 表現獎助	252	581,000	254	561,000
交通費補助	4,199	17,259,600	4,376	17,962,490
搭乘復康巴士補助	90	1,580,479	88	1,688,715
教育代金補助	163	3,889,500	144	3,379,322

教育部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.20 高市府教特字第 10432459600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	鄭議員新助	補習班發宣傳單詐騙補習費，造成爭議不斷，本市有多少類似案件？請能協助處理。	教育局	<p>一、本府教育局受理補習班消費爭議案件，係以提供電腦類及語言類課程之補習班居多。</p> <p>二、經統計去年 103 年 1 至 12 月補習班消費爭議案件計有 147 件，經積極協調成功案件約達七成。</p> <p>三、為保障消費者權益，有效解決補習班消費爭議，本府教育局採取具體策略如下：</p> <p>(一)要求業者建立自我監督與稽核制度。</p> <p>(二)定期檢核短期補習班定型化契約。</p> <p>(三)強化研習宣導功能。</p> <p>(四)對消費糾紛較多之補習班加強查核。</p>

教育部門業務質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教中字第 10432532100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	陳議員慧文	明義國中旁通學步道占用私人土地，請查明 100 年度興建時為何未測量及鑑界？占用私人土地是否應比照民間占用政府用地之規定，支付地主使用補償金？	教育局	<p>一、經查明義國中圍牆係民國 80 年 8 月設校時即建造完成，有關小港區孔宅段 736-7 地號土地所有權人委請本市前鎮地政事務所辦理鑑界，明義國中臨高鳳路與明義街交叉口部分圍牆佔用該私有土地，該校將於近期再申請鑑界。</p> <p>二、本府教育局亦於 104 年 4 月 13 日函請該校依高雄市市有財產管理自治條例第五十八條：「房屋或建築改良物…因施政需要或其他特殊情形，有拆除之必要者，經市府核准後，管理機關得依規定予以報廢拆除。」及本市市有公用財產管理作業手冊第三章土地改良物管理第二節減少（值）處理之（二）等規定，檢具相關資料函報本府教育局辦理後續事宜，以利返還土地在案。</p> <p>三、有關支付私有地所有權人使用補償金乙節，俟</p>

104.4.14	陳議員慧文	請說明未來體育人才培育之短、中、長程計劃。	教 育 局	<p>明義國中確實查明占用私有地範圍，為擷節訴訟費用及避免司法資源之浪費，請該校與私有土地所有權人協議，研擬可行方案函報本府教育局專案簽奉市府核示後，辦理後續事宜。</p> <p>一、本府教育局為規劃體育班整體發展，已於本（104）年3月邀集學者專家籌組體育班政策諮詢小組，通盤檢視本市體育班三級銜接、發展種類、師資配置、補助辦法等現況，研擬體育班發展策略及精進方案，初步規劃3階段：</p> <p>(一)第一階段盤整本市體育班發展運動類，以亞奧運競技運動為未來發展方向，並配合四級銜接規劃逐漸精簡發展種類，以集中資源。</p> <p>(二)第二階段優化體育班進退場審核機制，逐步汰弱留強，並以差異化補助辦法獎勵績效優良體育班及運動團隊，俾資源合理分配。</p> <p>(三)第三階段通盤檢視體</p>
----------	-------	-----------------------	-------	---

				<p>育班專任師資，以所有體育班師資員額均達法定標準為目標，並依學校及運動種類性質合理配置。</p> <p>二、本府將逐年審視精進方案，並採滾動式修正逐步完善，讓本市體育選手培育機制更臻健全。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.21 高市府教健字第 10432398800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	張議員豐藤	<p>一、請落實推動校園食用非基改食品。</p> <p>二、建議可與主婦聯盟合作，針對提升學校午餐品質辦理家長培力講座。</p>	教育局	<p>一、落實推動校園食用非基改食品，本局採取下列措施：</p> <p>(一)政策宣導：本府教育局請學校慎選午餐食材，避免使用基因改造食品，並要求學校優先使用經中央農業主管機關核可之食品級黃豆製品。</p> <p>(二)資訊透明：午餐菜單、午餐月刊及 103 年 9 月建置的「學校午餐食材登錄平台」，均應註明「基因改造」或「非基因改造」。</p> <p>(三)推動成效：本市學校午餐完全使用非基改黃豆製品學校數由 102 年 10 月 129 校，增加到 252 校（104 年 1 月），佔 75%。</p> <p>(四)抽驗稽查：衛生局針對市售基改食品進行查驗，也到學校稽查午餐非基改食材。</p> <p>(五)採購訊息：本府農業局已提供本產非基改黃豆販售通路供學校</p>

104.4.14	張議員豐藤	一、楠梓自由車場破舊	體 育 處	<p>採購參考並公告於網站。另學校採購黃豆製品，於規格應註明非基因改造。</p> <p>二、有關與主婦聯盟合作辦理講習，以提升學校午餐品質</p> <p>(一)食育教育及午餐相關研習加強宣導，以提升學校午餐品質。</p> <p>1.本府教育局持續辦理學校午餐餐飲督導人員增能研習，自 103 年度起，均有規劃校園推動非基改食材相關議題。</p> <p>2.103 年 1 月邀請主婦聯盟針對校園基改議題進行專題演講。</p> <p>3.104 年 2 月邀請旗美社大張正揚老師主講「校園搞非基」</p> <p>4.104 年 8 月規劃邀請主婦聯盟進行校園基改議題進行深入探討。</p> <p>(二)鼓勵配合參加主婦聯盟辦理之相關研習。</p> <p>一、本市為提供「104 年全國運動會」自由車項目比</p>
----------	-------	------------	-------	---

		<p>如何提供本市選手訓練？</p> <p>二、左訓興建自由車場計畫何時可提供？屆時是否可提供本市選手訓練？</p>	<p>賽及選手培訓優良場地，業於 103 年 8 月 4 日向體育署申請楠梓自由車場整建補助工程款，經體育署於 104 年 2 月 6 日同意補助經費 1,400 萬元，本府自籌 600 萬元，合計總經費 2,000 萬元，整修項目：鋪設壓克力跑道、擋土牆拆除重建、新增排水設施、選手休息區下方空隙進行灌漿填實，已於 104 年 2 月 16 日上網招標、3 月 16 日開工，預訂 8 月 12 日完工。</p> <p>二、體育署 103 年起研擬於國訓中心新設室內綜合體育館（含國內首座 250M 自由車場及室內田徑場），計畫期程及內容刻正規劃中；國訓中心 104 年法人化後、仍以培訓國家隊選手為主要任務，另亦訂定相關場地使用及收費辦法，提供非國家隊選手使用（目前報教育部備查、尚未核定），未來將與國訓中心協商其自由車場場地提供本市選手使用之可行性。</p>
--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.21 高市府教健字第 10432493000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	邱議員俊憲	本市急需整建之老舊校舍數量有多少？已整修多少？尚待整修有多少？建議全面清查，概估所需預算逐年編列經費改善。	教育局	一、本府教育局自 98 年起至本（104）年度期間，爭取教育部「公立國中小（含幼稚園）老舊校舍補強暨整建計畫」經費約 19.9 億元、自籌 5,024 萬元，辦理本市公立國中小（含幼兒園）老舊校舍耐震評估暨補強，完成老舊校舍共 1,231 棟初步評估，並完成其中的 543 棟校舍詳細評估及 209 棟（含 104 年度核定施作之 20 棟校舍）校舍補強工程（如下表列）。 二、依據國家實驗研究院地震工程研究中心調查分析，欲完成本市所有國中小老舊校舍耐震評估暨補強，尚需挹注經費 20.3 億元。 三、教育局目前已將低耐震力之校舍建冊列管，排定改善期程，並編列經費先行完成補強規劃設計，以爭取中央後續補強工程款補助，提升校舍耐震能力，確保校園安全。

教育部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

辦理情況		執行階段		
		初步評估	詳細評估	補強工程
98 至 104 年 累計執行數	累計完成棟數	1,231	543	209
	達成率	100%	96.8%	41.8%
	累計補助經費(元)	778 萬	2 億 7,818 萬	20 億 3,984 萬
		20 億 3,984 萬 (教育部 19 億 8,960 萬；教育局 5,024 萬)		
後續辦理 目標	預估後續需執行棟數	0	18	290
	經費估算(元)	0	684 萬	20 億 2,636 萬
		總計：20 億 3,320 萬		

教育部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府教健字第 10432493000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	邱議員俊憲	學校營養午餐目前每餐收費多少？建議教育局提出有效方案，思考如何更有彈性調整午餐的價格，在兼具照顧弱勢學生的考量下，使學校午餐更有品質及營養。	教育局	<p>一、本市學校午餐收費基準自 103 學年度起調整為國小 37 元、國中 40 元及高中 42 元，如學校午餐供應委員會認為學校午餐因食材或燃料費用提高，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做 2~4 元調整，即國小 35~41 元、國中 38~44 元、高中 40~46 元。</p> <p>二、學校要確保食材成本不得低於 75%午餐費，學校午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及午餐設備或餐飲設施。</p> <p>三、針對照顧本市弱勢學生部分說明：</p> <p>(一)經濟弱勢學生午餐補助，103 年度補助人數總計 9 萬 1,903 人次，補助金額共計 3 億 4,207 萬 1,149 元。</p> <p>(二)偏鄉小校午餐補助：</p> <p>1.小型學校(200 人以下)午餐費補助每人每月 100 元(計 9 個月)。</p>

				<p>2. 偏遠地區廚工薪資 每校每月 6,000 元 (計 9 個月)。</p> <p>(三) 由民間贊助或捐款提供經濟弱勢學生早餐經費計 12 校。</p> <p>(四) 寒暑假期間經濟弱勢學生參加學校活動午餐補助, 103 年度共計補助 1,980 人次, 補助金額共計 183 萬 274 元。</p> <p>(五) 民間團體補助 103 年度小型學校(100 人以下) 用於改善學生營養加菜計 30 校, 補助金額共計 82 萬 8,000 元。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.21 高市府教健字第 10432501700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	高議員閔琳	一、體育班師資高高不平，請說明何時可以補齊。 二、請盡速達成校園零使用基因改造食品。	教育局	一、有關體育班師資高高不平乙節，說明如下： (一)本府教育局歷來非常重視體育班發展，業於 102、103 學年度爭取 78 名師資員額，優先編制於未達法定師資員額體育班，並依學校需求及平衡發展通盤規劃，原高縣學校補充 60 人，原高市學校補充 18 人，目前本市高中職及國小體育班均已達法定師資員額，國中體育班尚缺 17 名師資，除將賡續爭取外，並配合體育班進退場機制汰弱留強，逐年將師資員額合理配置，以達所有體育班均補齊師資員額之目標。 (二)教育局為規劃體育班整體發展，已於本（104）年 3 月邀集學者專家籌組體育班政策諮詢小組，通盤檢視本市體育班三級銜接、發展種類、師資配

				<p>置、補助辦法等現況，研擬體育頒發展策略及精進方案。</p> <p>二、有關達成校園零使用基因改造食品乙節，說明如下：</p> <p>(一)政策宣導：本府教育局請學校慎選午餐食材，避免使用基因改造食品，並要求學校優先使用經中央農業主管機關核可之食品及黃豆製品。</p> <p>(二)資訊透明：午餐菜單、午餐月刊及 103 年 9 月建置的「學校午餐食材登錄平台」，均應註明「基因改造」或「非基因改造」。</p> <p>(三)推動成效：本市學校午餐完全使用非基改黃豆製品學校數由 102 年 10 月 129 校，增加到 252 校（104 年 1 月），佔 75%。</p> <p>(四)抽驗稽查：衛生局針對市售基改食品進行查驗，也到學校稽查午餐非基改食材。</p> <p>(五)採購訊息：本府農業局已提供本產非基改黃豆販售通路供學校採購參考並公告於網站。另學校採購黃豆</p>
--	--	--	--	---

104.4.14	高議員閔琳	為使全國運動會及中等學校運動會增加奪金數，必須強化日常訓練。充實體育師資及增加優秀選手獎助金。	教 育 局	<p>製品，於規格應註明非基因改造。</p> <p>(六)教育宣導：本府教育局持續辦理學校午餐餐飲督導人員增能研習，自 103 年度起，均有規劃校園推動非基改食材相關議題。</p> <p>(七)本府將持續推動校園零使用基因改食品，預計於 104 學年達到學校午餐使用黃豆製品均為非基因改造黃豆。</p> <p>一、為能使本市於全國運動會及全國中等學校運動會增加奪金數，為本市爭取榮耀，本府教育局及體育處就增加選手獎助金及體育師資相關作為如下：</p> <p>(一)選手獎助金部分</p> <p>1.全國運動會，體育處規劃如下：</p> <p>(1)調升獎助金獎助基準：已規劃修法提高全國運動會第 1 名選手獎助基準至 30 萬元。</p> <p>(2)增列培訓期間訓練補助費：往年本市代表隊</p>
----------	-------	---	-------	---

				<p>培訓期間，選手及教練均為無給職，已爭取於104年預算編列全國運動會本市代表隊培訓經費600萬元，以激勵本市培訓隊及體育界之士氣。</p> <p>2.全國中等學校運動會部分，教育局相關作為如下：</p> <p>(1)發放體育獎勵金及運動競賽績效獎勵金：為鼓勵選手之優異表現，發放獎勵金；並依運動團隊參與競賽成績，撥予教練費、課業輔導費、選手營養費、差旅費及訓練器材費。</p> <p>(2)國內競賽經費補助：補助學校運動團隊經費，參與競賽累積經驗及獲得佳績。</p> <p>(二)充實體育班師資部分：</p> <p>1.體育班師資員額，</p>
--	--	--	--	--

104.4.14	高議員閔琳	世界盃巧固球比賽即將在本市舉行，請積極協助巧固球協會辦好賽事。	體 育 處	<p>依據「高級中等以下學校體育設立辦法」，目前本市高中及國小，皆已符合法定編制。</p> <p>2. 為補齊師資 102～103 學年度，已增置教師員額 78 名，編置於本市未達法定編制員額數之體育班。</p> <p>3. 未來將審視本市體育班師資配置，滾動修正，通盤考量補齊師資。</p> <p>二、未來教育局及體育處將賡續撥放選手獎助金、辦理相關比賽，以鼓勵選手並提升其競賽經驗，為本市爭光；並視整體狀況，爭取師資。</p> <p>一、102 年本市與國際巧固球總會、中華民國巧固球協會共同辦理「2013 世界青少年巧固球錦標賽」，共 13 國 400 名隊職員參與，提升城市國際能見度同時成功活絡本市巧固球運動風氣。104 年本市再度與國際巧固球總會、中華民國巧固球協會合作，共同辦理巧固球界層級最高</p>
----------	-------	---------------------------------	-------	--

104.4.14	高議員閔琳	2015 年模範生表揚高高不平，雖已改善，但仍請說明為何會發生此狀況。	教 育 局	<p>之「2015 世界盃巧固球錦標賽」。</p> <p>二、「2015 世界盃巧固球錦標賽」將於 104 年 8 月 6 日－9 日假高雄師範大學及五福國中舉行，估計將有超過 16 國 400 名選手參賽，教育局、體育處刻正積極協助賽事之籌備，全力予以行政協助。中華民國巧固球協會業於 104 年 4 月 11 日召開第一次籌備會議，體育處預定於 5 月中旬召開跨局處工作協調會確認各相關局處協助事宜。</p> <p>三、本賽會依「高雄市體育活動補助辦法」，得專案補助，將專簽續辦經費補助事宜。</p> <p>一、本市自縣市合併後，原高雄縣轄區之國立、私立高中職學校隸屬教育部國民及學前教育署所轄，未納入本市所屬學校。</p> <p>二、有關本府教育局辦理模範生獎品、獎狀之發放，係以本市所屬學校為發放對象，惟為顧及非本市所屬學校學子之感受，並表達對表現優秀</p>
----------	-------	-------------------------------------	-------	--

教育部門業務質詢及答覆（高閔琳）

104.4.14	高議員閔琳	104 年度國中小學校長有多少缺額？國中小候用校長目前有多少人？有多少人至教育局協助業務？建議應由候用校長至教育局歷練行政，以取代調任目前第一線教師之作法。	教 育 局	<p>學生之嘉許，即採統一標準，比照本市所屬學校之名額頒發講座、獎狀，以資鼓勵。</p> <p>104 學年度國中校長出缺 6 校、國小校長出缺 15 校。國中校長候用人員計 18 位，國小校長候用人員計 45 位，目前國中小校長候用人員計有 6 位候用校長至本府教育局協助業務。</p> <p>本府教育局已於 104 年 2 月訂定「高雄市校長候用人員商借教育局或所屬機關試辦計畫」，將安排校長候用人員於儲訓完成後商借至教育局協助相關業務，俟一年試辦結束，也將持續評估實習模式，以提升辦理的成效。未來將規劃在 104 年度以後辦理的校長甄選簡章中納入須在本府教育局實習的條款，安排候用校長於儲訓完成後商借至本府教育局協助相關業務。</p>
----------	-------	--	-------	--

教育部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.21 高市府教小字第 10432516000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、早期原住民資源教室結合在地教育、文化及產業之概念可否再度運用到中小學。</p> <p>二、請重視原住民語言學習。</p>	教育局	<p>一、本市於 98-100 年由行政院建置 10 校原住民資源教室，自 102 年起行政院原民會及高雄市原民會計畫轉型，不再挹注經費於該方案相關教學活動，因此目前由本府教育局持續辦理原住民學生族語認證班，預計於 104 年 7 月由前鎮國中辦理「原住民學生族語認證班」，阿美族語 2 班、排灣族語 2 班、布農族語 1 班、魯凱族語 1 班、卑南族語 1 班、泰雅族語 1 班、太魯閣族語/賽德克族語 1 班，共計 9 班。由旗山區鼓山國小增開「原住民學生族語認證班」布農族語 1 班、多納魯凱語 1 班、萬山魯凱語 1 班、茂林魯凱語 1 班；以及青山國小增開「原住民族語認證親子共學研習營」阿美語 1 班、排灣語 1 班、布農語 1 班。</p> <p>二、另本市相當重視原住民語言學習，本市各國小</p>

				<p>依規定每週至少開設一節母語課、國中之本土語課程非課程綱要規定之必修課程，僅能鼓勵各校於社團時間踴躍開課，本市目前本土語言開課國小比例為 100%、國中比例為 88%，開課比例為全國最高，本府教育局將繼續推動原住民族語教學與鼓勵學生參與認證。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.21 高市府教小字第 10432514000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	黃議員淑美	<p>一、國小一至六年級課後照顧教育局實施那些措施？</p> <p>二、國小課後照顧委外辦理費用如何計算，聘請師資之鐘點費多少？</p> <p>三、請針對委外辦理之課後照顧班加強查核，以了解是否有超收費用及師資鐘點費太低現象。</p>	教育局	<p>一、教育局辦理國小兒童課後照顧班情形說明：</p> <p>(一) 103 學年度第一學期共有 179 校辦理，共開辦 690 班。</p> <p>(二) 學校每學期向教育局提出開班補助經費申請。103 學年度第一學期針對低收入戶、原住民及身心障礙三類等弱勢家庭學生提供經費補助，教育局向教育部申請補助 1,410 萬 3,976 元，佔補助經費 60%，自籌 527 萬 8,823 元，佔補助經費 40%，共補助 2,708 人。</p> <p>(三) 單親、中低收入戶、情況特殊兒童、失業半年內重大傷病等四類學生之補助由教育局自籌 2,246 萬 2,628 元，共補助 2,823 人。</p> <p>二、課後照顧班授課鐘點費支付基準如下：</p> <p>(一) 學校自辦：</p> <p>1. 上班時間：每節 260</p>

				<p>元。但特殊情況得以 400 元為上限，由委員會另定之。</p> <p>2. 下班時間及寒暑假：以每節 400 元為上限。</p> <p>(二) 委託辦理：以每小時 400 元為上限。</p> <p>三、針對委外辦理課後照顧班了解超收費用及師資鐘點費太低現象：</p> <p>(一) 有關學校委外辦理課後照顧班之履約管理依「高雄市兒童課後照顧服務班設立及管理補充規定」第七條落實監督服務品質。教育局每年定期辦理課後照顧訪視，瞭解學校辦理課後照顧情形。</p> <p>(二) 評鑑機制：依據本市補充規定第 7 條略以，學校委託辦理課後照顧班者，應成立評鑑小組，隨時了解受託人辦理情形。</p> <p>(三) 有關委外課後照顧班是否超收費用及師資鐘點費太低問題，將加強查核學校委外辦理履約情形，善盡督導責任。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.22 高市府體處字第 10470367300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	李議員順進	小港國小對面小港體育場各項設施損壞，何時可以完成改善？請追蹤列管。	體育處	<p>一、小港運動場損壞部分為PU 跑道部分面層脫落、木製綜合體能設施損壞脫落、跑道旁水溝溝槽毀損及運動場周圍圍牆外傾。</p> <p>二、跑道損壞修繕經費預估約需 500 萬，將另案向中央爭取補助經費，其餘項目體育處已於 104 年 3 月 20 日委由建築師進行規劃設計，預定 104 年 6 月中完成工程發包，104 年 10 月中前完工驗收。</p>

教育部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.22 高市府教高字第 10432545500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	曾議員麗燕	學校配合教育局推動雲端知識海閱讀計畫，竟然利用學生中午休息時間，會影響學生健康，請了解妥處。	教育局	為營造豐富多元學習環境、建立動態學習資料庫與閱讀學習平台，並提升高雄市閱讀教育層次，本府教育局於103年度開始辦理「雲端知識海－高雄市提升高中職學生閱讀能力計畫」，並於104年持續推動辦理。 104年度之「雲端知識海－高雄市提升高中職學生閱讀能力計畫」，共計有七項子計畫，分述如下： 一、建置「靜態知識海」：彙整雲端靜態圖書資源，並進行篩選。 二、建置「動態知識海」：彙整雲端動態學習資源，包含免費學習平台及免費學習影片，並進行篩選。 三、建構「雲端知識海學習平台」：連結動靜態知識海，並記錄學生線上學習活動次數及時間。 四、「跨校小論文營隊」：利用暑假辦理跨校之小論文營隊，及辦理小論文相關研習活動。 五、「航向書海」：由各校組

				<p>隊參加並參與命題，透過校際閱讀競賽，促進智識交流，並培訓種子教師，協助推廣閱活動。</p> <p>六、「標竿學習交流」：選擇閱讀標竿對象，邀請各高中職校長及圖書館主任，進行學習交流活動。</p> <p>七、「高中職圖書館主任閱讀工作坊」：辦理高中職圖書館主任推廣閱讀活動研習，加強閱讀領航的專業能力。</p> <p>目前除子計畫六業於 3 月 19 日及 20 日辦理完畢外，其餘子計畫皆尚在前置作業階段，並未辦理相關競賽活動。未來教育局辦理相關活動時將妥善安排時間，並督導各校勿利用學生中午休息時間，以維護學生健康。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府教高字第 10432436100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	蕭議員永達	<p>一、請教育局說明 104 學年度免試入學落點分析及序位查詢多少人為一區間才是合理現象？</p> <p>二、建議授權各高中職依據國中教育會考成績實施能力分班，以實現因材施教目標。</p>	教育局	<p>一、有關個別序位查詢服務一節，本府教育局於 104 年 2 月 4 日召開之本區入學推動工作小組會議曾就此一議題進行討論，並決議建議教育部以 30 人—50 人為一區間向教育部爭取提供本區學生及家長選填志願所需資訊。教育局另於教育部國民及學前教育署 104 年 3 月 10 日召開之研商 104 學年度免試入學個別序位之比率及累積人數區間第二次會議中依據前開會議決議提案，希請中央主管機關同意個別序位區間比率不得小於 0.1% 且累積人數不小於 30 人做為個別序位查詢之區間，惟目前教育部尚未就此一議題正式發函定案 104 學年度之作法。</p> <p>二、另查教育部 102 年 5 月 17 日臺教授國部字第 1020036366 號函發布「高級中等學校學生編班及轉班作業原則」規定</p>

			<p>，學校辦理編班時，應成立編班及轉班委員會，訂定學校編班辦理方式、運作程序及申訴處理等事項，並以學生為學習主體，得採 S 型排列、公開抽籤或電腦亂數等方式辦理學生編班作業，依其學生特性引導其發展多元智能，提供適性及優質之教育環境。故教育局業於 103 年 7 月 11 日以高市教高字第 10334848900 號函要求教育局所屬高級中等學校，應參照配合相關規定，俾利編班程序得以透明、公開且符合教育之目的協助學生適性學習與成長。</p> <p>三、綜上，有關學校依其校內編班規定辦理編班後，學生學習遇有困難時，學校應積極予以輔導，除透過補救教學或個案輔導方式協助學生學習成長外，亦得經校內評估或學生申請，透過校內編班及轉班委員會審議後，協助學生轉班事宜，以助益學生學習為首要目的。</p>
--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府教秘字第 10432557000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	沈議員英章	仁武區 9 處學校預定地，其中文小六極限運動公園破舊待整修、文小七荒廢，文小三、四、五、九閒置，建議移撥養工處統一管理。	教育局	<p>一、仁武區文小 6、文小 7 及文小 3、4、5、9 之現況說明如下：</p> <p>(一)文小 6：部分設施破舊待整修，但囿於仁武區公所迄未移交本處地上物財產予教育局接管，為完備程序，教育局已於 104 年 3 月 13 日函請該公所依規定登列財產移交教育局接管，俾利後續修繕。</p> <p>(二)文小 7：目前以公園型態開放民衆休憩使用，教育局並已於 104 年 3 月 13 日函請仁武區公所依規定登列財產後移交教育局接管，俾利後續維護管理。</p> <p>(三)文小 3、4、5、9：文小 3 及文小 5 現由教育局出借予工務局養工處作為樹木銀行場地；文小 4 及文小 9 為綠地，開放民衆休憩使用。</p> <p>二、考量教育局已提供本市</p>

				<p>多處暫時毋需設校之學校預定地，由業務主管機關評估需求後向教育局無償借用供公務使用，爰有關建議事項，本府將責成教育局與有關單位另行研議朝前開模式辦理之可行性。</p> <p>三、教育局出借學校預定地予他機關供公務使用之案例如下：</p> <p>(一)工務局養工處 11 處：中都溼地公園、左營都市森林浴場、樹木銀行等。</p> <p>(二)原住會 1 處：原住民公園。</p> <p>(三)水利局 2 處：滯洪池。</p> <p>(四)環保局 2 處：清潔隊停車場。</p> <p>(五)交通局 1 處：停車場。</p>
104.4.14	沈議員英章	<p>建議灣內國小遷校以減輕八卦國小及登發國小學生人數過多壓力，並將遷校後校舍提供社會局作為托嬰或托老用途。</p>	教 育 局	<p>一、本市仁武區灣內國小學區為灣內里（2-8 鄰）及考潭里，其 103 學年度一至六年級各 1 班，全校總共 6 班；104-108 學年度預估總班級數，除 107 學年度可能增加為 7 班外（每班人數皆僅 15-19 人），其餘皆維持 6 班。</p>

二、另八卦國小及登發國小目前皆為總量管制學校，就學人口呈現飽和狀態，103 學年度新生班級數及 104-108 學年度預估班級數如下：

(一)八卦國小 103 學年度一至六年級各 6 班，全校總共 36 班，104-108 學年度預估班級數為 104 學年 37 班、105 學年 37 班、106 學年 37 班、107 學年 40 班及 108 學年 42 班。

(二)登發國小 103 學年度一至六年級各 7-8 班，全校總共 46 班，104-108 學年度預估平均新生班級數為 104 學年 37 人、105 學年 37 班、106 學年 37 班、107 學年 40 班及 108 學年 42 班。

三、有鑑於仁武區新舊社區發展及人口成長趨勢有明顯差異，本府教育局將整體評估仁武區現有學區新舊社區發展、未來 5 年學區人口增加情形、少子化及學生上下學交通距離等，通盤檢討評估仁武區學區劃分、各校校地面積及區域

104.4.14	沈議員英章	全國運動會即將開辦，至今媒體行銷不力，民衆鮮少人知，及其他如聖火傳遞路線等問題均應重視。	體 育 處	<p>內學校預定地設校、遷校之可行性，以促進仁武區教育資源合理分配，滿足學生就學需求。</p> <p>一、104 全運會賽會宣傳業已從 103 年至今辦理 365 天倒數記者會、懸掛 T 霸帆布、至嘉義全民運宣傳、配合世界盃 21U 棒球錦標賽製作 CF 電視短片、以及 12 月 28 日民視吉祥物宣傳露出等至今（104 年）約計吉祥物趴趴走活動 10 多場。</p> <p>二、為提升整體宣傳效益，體育處委託新聞局辦理行銷規劃，後續活動宣傳包括造勢記者會、平面、廣播、電視廣告（擇適當時間強力宣傳行銷），網路行銷、開幕轉播（全國頻道 LIVE 直播 2 小時）以及其他吉祥物 papago 等宣傳活動。</p> <p>三、聖火傳遞規劃：</p> <p>（一）聖火引燃方式：利用多媒體科技，以動畫呈現，從「山、海、河、港」四大景點引燃聖火。</p> <p>（二）傳遞日期：自 10 月 3 日辦理聖火引燃儀式後開始傳遞，預計約</p>
----------	-------	--	-------	--

104.4.14	沈議員英章	本市多位體育健將奪得多面金牌卻是失業狀態，本市並沒有照顧本市選手的未來，請重視。	體 育 處	<p>13日完成。</p> <p>(三)傳遞方式：經與各縣市協調以車運為主，僅部份定點採人力傳遞。首先10月3日引燃後，傳至外島（金門、連江、澎湖分三組同時傳遞）2日→本島傳遞8日（從高雄市開始逆時針傳回本市）→本市傳遞3日（從湖內區開始傳至左營區共計38區）。</p> <p>(四)規劃「全民瘋聖火」行政38區傳遞聖火活動，結合本市路跑團體，共襄盛舉，預計四月底召集本市各區公所及區體育會協調辦理相關事宜。</p> <p>一、本市為體育運動發展之重鎮，於102及104年全國運動會連續兩屆皆榮獲全國總冠軍，本市亦相當重視優秀選手之照顧及未來發展，包括於學校聘任專任運動教練、優秀選手就業等，努力朝向能妥適照顧本市選手之規劃。</p> <p>二、未來規劃方向如下： (一)廣續爭取增置專任運動教練員額：</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>茲因本市財政拮据、財政籌措困難及員額總量管制等因素，增置專任運動教練員額困難度逐年提高，惟為符合國民體育法第十三條明訂體育班置專任運動教練員額規定，賡續爭取增置專任運動教練員額，共同推動各校基層運動發展，讓本市優秀運動選手發揮所長、投入基層體育訓練工作。</p> <p>。</p> <p>(二)尋求結合民間企業資源：</p> <p>為留住本市菁英選手，目標擬朝向促成民間企業或體育團體組織以專才考量徵才相關職缺，提供優秀選手未來就業環境，民間企業或體育團體組織亦藉由優秀選手卓越表現及形象，提升企業知名度及宣傳效果，打造雙贏之局面。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.22 高市府教小字第 10432543700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	劉議員德林	<p>一、面臨少子化今年國小學減多少班？</p> <p>二、國小代課教師比例有多少？</p> <p>三、請教育局在國小減班及進用新進教師之間衡酌處理，提出具體辦法，以免損及未來進用教師權益。</p>	教育局	<p>一、104 學年度國小預計減 116 班，代理代課教師比例約 21%。</p> <p>二、本市國小普通班班級數自 103 學年度至 106 學年度逐年下降，由 5481 班降至 5061 班，106 學年度班級數降至最低點，降幅 7%，教師編制數預計減少 692 位。107 學年度起班級數始逐年回升，為因應少子化減班情形，教育局國小師資人力規劃如下：</p> <p>(一)合理教師員額編制：配合中央法令政策及經費補助情形，訂定合理教師員額編制，減少代課情形。</p> <p>(二)有效控管教師比例：為因應少子化大量減班情形，訂定合理之教師控管比例，避免因 104-105 學年度大量減班超額，產生資遣教師問題，以保障教師之工作權。</p> <p>(三)促進師資新陳代謝：透過逐年降低教師控</p>

104.4.14	劉議員德林	<p>一、面臨少子化今年國中減多少班？</p> <p>二、請說明國中教師未來 5 年之師資人力概況及因應措施。</p>	教 育 局	<p>管比例，103 學年度至 108 學年度由 9.5% 降至 5%，並依據教師員額編制、增減班情形及教師退休數預估，核算可招聘之教師，為教育現場注入新血。</p> <p>三、本府教育局亦規劃成立師資人力評估小組，整體規劃各年度師資需求，穩定教學現場，提升教學品質。</p> <p>一、今年國中預估減 165 班，實際班級數須俟新生報到後始得確認（4 月 18 日至 20 日辦理報到），各國中 4 月 23 日回報班級數。</p> <p>二、國中未來 5 年教師人力需求（如附表）</p> <p>三、因應措施：管控一定比率之教師員額不聘任正式教師，以為因應，本市國中教師員額管控，規定保留 8% 以上之缺額始得聘正式教師，最高保留 10%。</p> <p>四、另本府教育局將組人力規劃小組整體提出評估及解決策略。</p>
----------	-------	---	-------	--

教育部門業務質詢及答覆（劉德林）

學年度	預估減班減教師編制數	編制教師數	實際聘任數	員額管控數	管控比率	預估退休教師數	次年度可運用缺額數
103		7,042	6,397	645	9.16%	132	429
104	348	6,716	6,287	429	6.39%	130	559
105	282	6,434	6,157	277	4.31%	130	407
106	109	6,325	6,027	298	4.71%	130	428
107	50	6,275	5,897	378	6.02%	130	508
108	139	6,136	5,767	369	6.01%	130	499
109	40	6,096	5,637	459	7.53%	130	589

註：104 年增專任輔導教師員額編制 22 名。

教育部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.22 高市府教小字第 10432543700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	劉議員德林	<p>一、鳳山體育場游泳池修繕經費有多少？為何5個月尚未完成？請加強督導並提出完成期限。</p> <p>二、鳳山體育館拆除問題應有專業作為。</p>	體育處	<p>一、鳳山游泳池整修：</p> <p>(一)鳳山游泳池過濾系統自103年8月起，陸續接獲民衆反映水質不良有混濁現象及皮膚紅腫發癢，且過濾系統已老舊破損不堪，濾材外漏流入泳池現象逐漸變多，考量民衆使用安全衛生，以104年全國運動會作為預備池向中央爭取經費獲得補助整修游泳池，為配合工程檢修提前關閉泳池檢查，於104年3月1日起暫停開放。</p> <p>(二)鳳山游泳池為104年全國運動會水上運動水球、游泳競賽練習池，整修工程經費約291萬3,307元，整建項目包含廁所、過濾系統整修（含系統管線檢測）、水球門等，工程於4月13日開標，僅1家廠商投標造成流標，預訂4月21日第二次開標，預定8</p>

				<p>月底完成驗收；體育處將與施工廠商協商能兼顧品質及安全下再縮短工期。</p> <p>二、鳳山體育園區為配合整體園區入口意象與視覺穿透性，目前規劃保留田徑場及足球場仍維持現有功能，後續將視內政部營建署核覆情形，再協同都發局本於專業審慎評估規劃方案，兼顧園區風貌型塑與在地體育發展。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.23 高市府教健字第 10432493200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	張議員漢忠	本席建議成立羽球重點學校，教育局至今沒有與本席討論。	教育局	<p>一、體育班之設置應符合場地、師資、設備等條件，本府教育局為使體育班設班審查作業更臻圓滿周全，於每年 12 月函請有需求之學校依規定提報申請計畫，並籌組「體育班項目增刪減審查委員會」通盤審核，惟教育局未能即時回覆貴席詢問，甚感抱歉，將於近期拜訪貴席討論羽球重點學校相關事宜。</p> <p>二、未來教育局將通盤檢視本市體育班現況，配合區域特性及學校條件，規劃羽球未來發展方向，俾培養本市優秀羽球選手。</p>
104.4.14	張議員漢忠	食安問題嚴重，教育局應結合相關單位嚴格把關。	教育局	<p>有關本市結合相關單位把關校園食品安全乙案，本局辦理情形如下：</p> <p>一、針對校園食安事件處理流程：</p> <p>(一)教育局密切與衛生局聯繫，除要求學校使用經檢驗合格產品外</p>

				<p>，若有任何疑似不良產品，要求學校先暫停使用，以學生安全為優先考量。</p> <p>(二)經確認問題正確性後，立即公告本市學校停用黑心產品，並查詢本市食材登錄平臺，發布新聞稿，請學校對供應商究責，以確保學生用餐權益。</p> <p>二、營養午餐食材把關：</p> <p>(一)採用安全食材及衛生驗收機制</p> <ol style="list-style-type: none">1.學校辦理午餐食材採購應確實選用具國家標準認證（如CAS、GMP…等）產品，以確保食材來源安全。2.學校依據「學校午餐工作手冊」驗收各項食材，午餐食材廠商需依約於送貨前及每月結算請款時，檢附農藥殘留證明、CAS、HACCP、GMP等衛生安全認證或其他符合國家標準認證之合格標章。 <p>(二)午餐食材聯合稽查及加強自主管理。</p> <ol style="list-style-type: none">1.配合市府「食品安
--	--	--	--	---

104.4.14	張議員漢忠	教育局應與結合農業局推動農作體驗教育	教育局	<p>全專案小組」聯合稽查。</p> <p>(1) 農業局負責養殖生產端控管用藥及防疫。</p> <p>(2) 衛生局負責市售商品、團膳及食材供應商檢驗抽查。</p> <p>(3) 教育局負責修訂學校午餐工作手冊，規範食材驗收標準。</p> <p>2. 教育局、衛生局及消保官等單位不定期聯合赴學校、團膳廠商及食材供應商查察。</p> <p>三、本市學校午餐食材登錄平台落實食品安全管理：</p> <p>教育局於 103 年 9 月 1 日推動本市學校午餐食材登錄上線，目前本市所屬學校已上線登錄完畢，透過雲端系統追溯午餐食材來源，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理措施。</p> <p>有關本局結合農業局推動農作體驗教育乙案，本局辦理情形如下：</p>
----------	-------	--------------------	-----	--

		。	<p>一、經查，本市計 139 間，約 6 成學校曾辦理農作體驗，又其中約 9 成學校已將栽種體驗融入課程，可見本市國民小學對於農作體驗之重要性已有相當的認識。</p> <p>二、本局近來推動食農教育已多次與農業局連繫，除於本（104）年 3 月 19 日合作辦理食農教育宣導，亦預計結合農業局於農耕的技術、知識及師資，輔助學校辦理食農教育，農業局可協助辦理事項如下：</p> <p>(一)提供簡易資材及出借農業機具，推薦適當師資人選。</p> <p>(二)將農業局農民組織科登錄之型農（年輕農民）融入校園農作體驗，由型農教導學童耕種。</p> <p>(三)本局所轄各級學校如有家政、童軍等飲食相關課程需用 NG 農作物（賣相較差，但不影響口感及營養的作物），可向農業局提出申請。</p> <p>(四)學校如有一日農夫體驗參加需求，可逕向該局申請安排規劃，</p>
--	--	---	--

104.4.14	張議員漢忠	本席建議過埤里明義國中、中崙國中及鳳翔國中劃分為共同學區，但過埤里學區調整會議為何沒有通知與會？	教 育 局	<p>不受限於既定場次。</p> <p>三、本局日後將持續與農業局連繫，結合可用資源並合作推廣食農教育，提供學校更多樣性之辦理資訊及協助。</p> <p>一、本府教育局本於權責，期求區域均衡發展，教育資源妥善分配，依「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」成立「高雄市國民中小學學區劃分委員會」辦理學區劃分相關事宜，每年底函請區公所及學校提案，並召開調整會議，104 學年度彙整提案，查未接獲貴席或服務處之提案。</p> <p>二、次查與貴席所提建議事項類同者為鳳山區過埤里辦公室提案，教育局於 104 年 1 月 5 日函請提案單位莫里長尚忠出席召開學區調整委員會議，因鳳翔國中為總量管制學校，依總量管制作業辦法第 10 點規定：「學區調整時，管制學校之學區不得增列共同學區」，會議決議：「維持原學區」，會議記錄並於 1 月 7 日函送提案單位。</p>
----------	-------	--	-------	--

教育部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.30 高市府新秘字第 10430227600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	曾議員麗燕	玩客瘋高雄臉書連結不雅內容的網頁，影響高雄的城市形象，新聞局如何做出有效的處理方式？	新聞局	<p>一、「玩客瘋高雄」係為加強大高雄 38 區各區的行銷宣傳，特針對各區之特色農產、景點、產業、文化活動及美食等主題，製作行腳類型之系列節目，除申請於本市公用頻道播出外，並藉由承製廠商回饋於多元平台露出，如全國性頻道（三立都會台、MTV 台）播出，網路平台 MOD 三立綜合台、Youtube、APP 等通路露出，希達最大行銷效益。</p> <p>二、經查去（103）年度執行期間，廠商為增加該節目行銷廣度，於契約外自行規劃新增社群媒體臉書粉絲專頁之工作項目，並不定時配合節目播出內容，提供旅遊路線、美食等節目資訊。本案契約至 103 年 12 月 20 日截止，並於本（104）年 1 月 7 日完成全案驗收。</p> <p>三、又查，該臉書粉絲專頁於本（104）年 1 月 30</p>

				<p>日連結不雅內容網站，係廠商管理該專頁小編，為維持粉絲專頁熱度，故連結該則不雅網頁，經新聞局告誡及要求，業已於當（14）日下午移除該則不雅連結，並關閉該粉絲專頁。</p> <p>四、有關該粉絲專頁，雖為廠商自行規劃、經營，新聞局將持續關注、要求，並負起督導之責，避免類似情況再次發生。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.30 高市府新秘字第 10430227400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	鄭議員新助	高雄市有線電視頻道有多少台？頻道內容相似重複，不是每個收視戶都會收看所有的頻道，100多台以後的節目還有不宜兒童青少年觀賞內容，新聞局應該要針對節目頻道與內容提出有效的管理方式。	新聞局	一、高雄市各家有線電視系統所提供頻道數，略有差異，詳細如下： (一)慶聯有線電視：類比頻道 105 個，數位付費頻道 41 個、數位非付費頻道 13 個。 (二)港都有線電視：類比頻道 105 個，數位付費頻道 41 個、數位非付費頻道 13 個。 (三)鳳信有線電視：類比頻道 106 個，數位付費頻道 36 個、數位非付費頻道 44 個。 (四)南國有線電視：類比頻道 103 個，數位付費頻道 20 個、數位非付費頻道 7 個。 二、經查，目前高雄市 4 家有線電視系統業者所提供市民收視之頻道，係經國家通訊傳播委員會（NCC）審核通過始得播放，100 多台以後的節目係衛星廣播電視事業所提供之節目，應依「衛星廣播電視法」相關規定分級並播送，頻道節

				<p>目如有播出不宜兒童青少年觀賞之內容，本府新聞局會依法移請主管機關國家通訊傳播委員會處理，並請本市有線電視系統業者轉請頻道商或節目供應者依規定改善。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.30 高市府新秘字第 10430227300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	陳議員粹鑾	新聞局製作交通安全的宣傳影片應該因地制宜，非只陷入明星代言的迷思，要符合高雄交通現況（例如網友諷刺高雄兩段式左轉的交通問題）。	新聞局	<p>新聞局道安宣導影片，係依據交通部訂定之宣導重點主題擬定宣導執行計畫，去（103）年拍攝之交通安全宣傳短片有「機車安全」、「高齡者交通安全」及「大型車交通安全」宣導短片。「機車安全」短片係邀請藝人小敏拍攝、「高齡者交通安全」短片以動畫方式呈現，而「大型車交通安全」短片乃邀請素人小朋友拍攝，藉由各種不同拍攝手法呈現不同風格，吸引不同族群觀看道安短片，倍增宣傳效益，並透過多元宣傳管道宣傳，增加曝光度。</p> <p>101-102 年陸續邀請五月天、郭雪芙等知名藝人代言短片，期藉由正面的影響力，吸引更多民衆主動瞭解道安觀念及用路禮儀，並引起民衆自發性的遵守交通規則，將道安觀念內化為習慣的一部份，爾後拍攝道安短片，新聞局除在配合交通部宣導主題外，亦將參考議員建議意見，納入切合高雄在地的交通議題，因地制宜，以提升道安宣導效益。</p>

教育部門業務質詢及答覆（沈英章）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.30 高市府新秘字第 10430224700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	沈議員英章	全運會 10 月即將在高雄市舉辦，新聞局針對「全運會」的行銷宣傳如何規劃？	新聞局	104 年全運會將於 10 月 17 至 22 日在高雄舉辦，是今年度重要體育盛事，有關行銷宣傳計畫經費為新台幣 800 萬元，新聞局已完成相關宣傳規劃，俟體育處撥款後，將透過廣播、報紙、電視、網路等主要媒體通路，進行廣告檔次露出，並適時舉辦記者會造勢宣傳，以擴大賽事能見度。

教育部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.7 高市府教幼字第 10432813900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.14	林議員宛蓉	一、復興國小29棵黑板樹請盡速移植，以免影響安全。 二、明正國小廢棄網球場整修及停車場整建請協助。	教育局	一、復興國小臨民興街與聖德二街通學步道共計29棵黑板樹，經會勘協調後，已立即依程序簽報移植，俟核准後即辦理樹木移植。 二、有關明正國小網球場廢棄整修及停車場規劃乙案，本府教育局已請學校先行完成環境打掃整理，倘若網球場經學校評估無教學使用功能及需求，將配合學校校地停車需求，協助重新規劃整建。

拾貳、農林部門業務質詢及答覆

拾貳、農林部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 104 年 4 月 15 日上午 9 時 2 分）

農林部門業務質詢及答覆

主席（林議員富寶）：

現在開始農林部門業務質詢，第一位請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

首先請教水利局局長，本席覺得水利局對於高雄市在治水方面非常的用心，尤其前天包括星期日在溪洲抽水站的動土典禮，看到水利局全體同仁都動員起來，過去易淹水地區有很多地方都逐步改善，尤其溪洲地區，最近也完成將近八成的治水工程，以前只要下雨就淹水，經水利局的努力爭取、水利署的支持及局內全體同仁的打拚，對旗美地區來講，易淹水地區已經有相當大的改善，這是值得勉勵的。

本席要建議的是，現在旗美地區以前是美濃、溪洲、杉林這三個地區比較容易淹水，像旗山大林地區有一段，埔姜林營區那邊也都有改善。現在要向水利局反映需要加強的就是杉林地區，以前的台 21 線現在改為 29 線，就是杉林月眉橋，月眉橋剛過去的一個地段，接著就是要進杉林市區、行政區區公所那邊，一邊是杉林國中往甲仙，一邊就是原來月眉舊的台 21 線，銜接區公所那方面，那一帶是要水的時候沒有水，遇雨時就沒有辦法排洩。那個地區已經會勘好幾次，本席建議水利局慢慢投入心力，這個地方極須要改善，下雨時水深都將近膝蓋甚至到肚臍，我和幾位科長及以前李局長都去會勘好幾次，問題是經過建議水要排到農田水利會，好像他們不接受，但是在民衆的心理，不管農田水利是否接受，只要遇雨時不要淹水，這是民衆的訴求，本席希望水利局想個比較好的辦法，因為台 29 線屬於公路局的路權，看是否有辦法沿路排入旗山溪，這也是一種方式，本席總是希望旗美地區，像美濃很多易淹水地區都已經改善得很好、成效也不錯，希望今年度要加強對杉林易淹水地區的重視，請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請代理局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

關於杉林區公所附近省道淹水的問題，剛剛議員也說明，我們已經錄案而且也現勘很多次，其實在山區裡面有很多這種類似淹水狀況，它都是因為目前人家說的下游端沒有出水口，水利局刻不容緩，一定要去協調下游端的出水口，譬如剛剛提到的農田水利會，我們會來突破，讓下游端有出水口，才會去做這個工程，如果我們只改善局部性的淹水區，整個下游如果沒有出水口也是沒有效，所以今天過後，我們會趕快再和水利會協商，看今年度能不能來做這件工程？

鍾議員盛有：

本席說過對水利局同仁都給予肯定，對你們的辛勞努力，盡量向水利署爭取經費協助改善杉林易淹水地區，這是居民的期盼。接下來請問自來水公司經理，杉林區公所區長、所有里長及本席都到自來水公司拜會過經理，就是杉林地區有兩、三個里新庄、月眉及月美里，這幾個地區現在這個時候都沒有水、很缺水，希望早日輔導他們如期取得自來水，這點要請經理幫忙。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝議員關心杉林區的供水，目前月眉和月美這兩個地區，那天我有跟鄉親解釋，因為評比的問題，希望民衆回去再邀請多數的居民使用自來水，這樣這個評比才會降低。現在有個好消息就是，行政院通過立法院的決議，就是今年和明年政府會拿出 30 億，來補助無自來水地區的民衆，或許今年、明年…，好像今年只有 8 億、明年有二十幾億，或許評比就會提高，預期可以解決居民要使用自來水的問題。

鍾議員盛有：

這個民生問題要麻煩經理重視。接著請教農業局。局長我看到你們的報告，長期以來高雄市農業局給民衆有非常良好的印象，也做了很多事情，像幫忙推展觀光一日遊、體驗農夫生活，這些活動都做得非常好，讓城市人到鄉村來體驗農夫的生活，及農產品到國外的託展銷售，都有非常大的成果。本席在這邊有兩點建議，第一點，建議市長增加編列並重視農業區塊之經費，這個分爲兩個單位，一個是農路的改善，因為農民的收成載送都需要經過農路，如果經費不足對於農民的生產採收影響非常大，撞傷會影響優良品的品質問題，第一個就是交通的問題，採收等的方式，長期以來我從縣議員、上一屆市議員到這屆議員，我一直在農林小組，旗山就是水的問題和農業問題。過去在農業社會時，大家都重視，我們是以農立國，隨著社會的進展到了工商，但是離不開農業，因為民以食爲天，農業這個區塊絕對是基本生活的要件。有時候我到醫院探訪病人時，比較大型的醫院有時等了三、四天都還沒有病床，你看現在病人有多

少？其中造成生病的原因就是飲食、空氣等，因素很多，其中農業這個區塊占了很大的比例，身體健康自然就不會生病，農產品好的食材…，像上次餿水油事件，本席在這兩天的公祭體會到，高齡往生壽終正寢的很正常，但有些是四、五十歲或三、四十歲得癌症往生的都離不開飲食，在他們正值壯年要栽培小孩、正要奮鬥時就結束生命了，探討其中的原因，飲食佔了很重要的因素，所以農業局佔了很大的分量，要幫助優質健康的蔬果，除了銷售有好的價錢讓農民得以生存外，當然品質、健康是最重要，這是人的生活當中最急需的。

農業局所扮演的角色就是要輔導他們，提供健康的食品給人民，好的蔬果讓他們去飲食，這樣的話就會減少病患。所以本席一直建議在農業區塊的經費要特別加強一下，重視農業除了推廣、技術及品管、安全等問題，這是第一個。

第二個，有關農路的改善問題，因為農業不是在市區內都是在郊區，郊區的面積幅員遼闊，光是旗美地區就有 9 個鄉鎮，光我的選區就佔了高雄將近一半以上，我的選區就佔了 30%，你看就佔了多少的比例。幅員遼闊時，很多農民的生產都必須依靠產業道路，我在農林小組時也有提議，建議局長向市長反映，明年度對於農路改善的經費要提升，主席，我們當時好像是說希望可以編列 2 億。我們要盡量照顧農民就是農路的改善，因為幅員太遼闊了，有時候一億元不夠幾個鄉鎮用，根本都沒有做到什麼。

對民意代表而言，民衆一直在向我們請求，就只有一直在會勘、會勘，但是農業局也有困難，因為沒有經費，根本就無法處理。百姓一直找服務處或議員會勘道路的情況，看看是否真的有需求？當然有需求。希望可以加強道路方面的改善及維護，以上針對旗美地區的農業發展，請局長報告一下。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝鍾議員長期對農業的關心，向鍾議員報告，因為這次農林小組也有達成一項建議，希望明年度可以建議市政府，包括市長能夠增加農業預算。事實上我們目前也發現一些需要增加經費的問題，包括剛才鍾議員所講的農路問題，旗美地區也好，大樹、田寮、阿蓮等，包括一些農業設施的地帶，確實有不足的地方，這點我會充分向府內反映，讓他們了解。第二點，我們爲了推動安全的農業，在這四年來我們花了很多精神，我們在推動安全農業上，我們的速度，包括增加的面積，在全國是名列前茅。我舉例來說，我們的果樹生產履歷的有機是全國第一名，因為高雄市是以果樹爲主，以高經濟種物如芭樂、棗子、蓮霧、木瓜爲主，所以這點是我們一直在做的。

剛才鍾議員也有提到一日農夫的問題，我們在旗美地區一直在帶動國內外遊

客進到鄉下，讓鄉下的農村社區可以活絡起來，增加農民的收入，減少農民因採收所衍生出來的人力不足的問題，我們的老農民、老社區、居民，可以看到遊客到來而增加活力，不會有每天起床都沒有看到人的黯淡、沒有希望的感覺，所以這點我們會即刻來做。我們今年的推動會更加多元化、多變化，帶動社區及農村。

鍾議員盛有：

謝謝，繼續努力。

主席（林議員富寶）：

下一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

本席建議因為在議事規則，大會決議之後，我在想工作報告在電視媒體都是直播的，所以在每一次的工作報告中，高雄市的市民也都在看工作報告，是否還是請這些局處做報告？除了議員能夠直接監督到，讓我們所有高雄市在電視機旁邊的市民也能夠來監督、聆聽及了解。

主席（林議員富寶）：

劉議員，因為剛才有徵詢議員的意見，大家沒有意見，所以我想資料大家就自行參閱，大家也都沒有意見。既然劉議員有意見，我們就回到工作報告。工作報告從農業局開始，重點報告即可。

現在第二位就由翁議員瑞珠開始質詢。我先報告一下，張議員漢忠質詢完畢，我們休息 10 分鐘。

翁議員瑞珠：

市政府在地方做了很多大建設，尤其捷運也將延伸到岡山，岡山站的站體將設在目前果菜市場的位置，這個捷運站已經進入環境影響評估階段，它會繼續進行下去，我想了解果菜市場遷移的規劃、位置與進度，局長或主辦人是不是可以做個解釋？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員長期對岡山果菜市場遷移的關心，岡山果菜市場裡面有批發也有零售，如果它無法就地配合捷運局，我們希望它將來能夠遷移，遷到岡山家禽產業園區那裡，包括海洋局的魚市場也在那裡，我們可以結合，從這個方向考慮；至於一些零售市場，我們也會配合經發局，看看能不能找到更好的地方容納這些零售商。

翁議員瑞珠：

對於捷運要設站，果菜市場將遷移，我希望這個批發市場不要讓它中斷，北高雄應該有一個批發場所或批發市場，雖然目前果菜市場在那裡的批發功能並不是很好，但是我們的魚市場在那裡、肉品市場在那裡、家禽市場也在那裡，我希望也能把果菜市場結合起來，把果菜結合在一起，我們要跨局處——農業局與海洋局兩個局是不是可以合作？把後續要做的市場結合起來。

對於我們的魚市場，最近百姓都在反映交通問題與其他很多問題，不過我都會向他們解釋魚市場即將遷移，但是目前計畫遷移的進度到哪裡、何時可以遷、何時完成？尤其這些魚販都很迫切希望是不是能夠遷到比較好的環境，不要在交通要道上影響到交通，我希望讓附近居民了解到如果魚市場遷移，附近的環境會變得比較好，請海洋局針對進度的問題與遷移的問題做個解釋。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

岡山魚市場部分，我們都已經按照期程，現在都積極在進行中，我們預定明年要做土地徵收，今年對於土地徵收先期規劃作業都在進行當中，我們也希望議員與議會能夠支持，我們今年會編列明年土地徵收的經費，之後我們明年就會開始進行土地徵收、發包與規劃的部分，工程預計在 106 年年底應該可以完成，如果順利的話，107 年我們就可以把岡山魚市場遷移到新的地方，讓整個岡山的交通動線能夠恢復暢通。

翁議員瑞珠：

對於石螺潭抽水站，尤其石螺潭這邊非常會淹水，就是因為空軍官校一、二百甲面積的水都會流出來，所以以前每次下雨的時候，石螺潭的居民就要調動臨時抽水機，居民必須淋雨奔波調動，於是水利局規劃做抽水站，水利局向中央要不到經費，可是市府全力支持水利局做抽水站，今年雨季又快到了，抽水站今年不可能完成，百姓都希望明年是不是就可以不用再這樣奔波，希望水利局可以做個報告讓我們的里民知道發包的情形、施工需要多少時間與何時可以完成，水利局局長是不是可以做個報告？或是請主辦單位或許比較清楚。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

翁議員瑞珠：

好。

水利局蔡代理局長長展：

石螺潭抽水站自前年開始已經辦理多次會勘，今年在議員督促之下，我們有編列抽水站的預算，今年 4 月 23 日將決標，工程期程是到明年二、三月，也

就是明年雨季之前可以完工，其實在石螺潭附近，我們推動的排水建設不是只有這個抽水站，議員之前也積極推動典寶溪的 A 滯洪池與 B 滯洪池，這部分我們已經完成，對石螺潭地區的排水也有相當的幫助。

另外，空軍官校那邊要做分洪的部分，我們也有和空軍官校做協商，雖然它推動的時間是未來三、四年，但是這對石螺潭地區未來的排洪也有很大的助益，而我們水利局後續不是只有做這個抽水站，整個石螺潭排水河道，我們目前正開始辦理用地的處理，未來要將這個河道做大一點，這樣一來，大水來的時候，我們要啟動抽水站，水量大我們才能把水抽走，這些是未來與目前我們所推動的。

翁議員瑞珠：

空軍官校排水的問題已經很久了，我上任後會勘過很多次，空軍官校方面的主辦人常常在換，每次的主辦人都不一樣，我有請邱立委是不是可以盯住他們，要求須等這個案子完成，主辦者才能調動、才能升官，否則他們的流動率真高。以前我找里長去會勘，他們都不去，他們說去了也沒用，因為每次主辦人都不一樣，業務都中斷，所以這次可能邱立委有盯住他們，加上抽水站完成，相信水患一定能改善。

第四點，橋頭、岡山區過去沒有做污水處理的接管，現在很多地方都已經完成接管，但是那些污水下水道的孔蓋是不是可以做得比較完善一點？局長，針對孔蓋的問題可以改善嗎？我們的污水接管到地下，地面孔蓋的部分是用鐵片覆蓋，局長，那個部分可以改善嗎？

主席（林議員富寶）：

請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

議員說的是污水下水道的人孔，我們稱之為工作井，工作井上面有頂蓋，因為那是臨時性的，一般的反映是說我們完成後，四周沒有鋪平，經過會滑，其實我們都會要求在旁邊鋪一些比較細的柏油，鋪平一點，而上面我們會做一些比較粗糙面的，我們不能讓它會滑。

翁議員瑞珠：

對。

水利局蔡代理局長長展：

其實我們都會處理，目前岡山與橋頭已施工的部分，我們會積極檢查。

翁議員瑞珠：

目前污水處理廠位在林仔頭社區那邊，林仔頭社區的里長和百姓都一直在反映是否再辦一個說明會，針對這個設計的問題及對地方回饋的方法，希望要發

包的時候的廠商，是不是要找績優廠商，絕對不要有不良紀錄的廠商，最好找評鑑最好的廠商來做，因為污水處理廠都沒有地方喜歡讓它設置，所以我希望能夠設計好，做好一點，美觀一點，讓人感受它不是一個污水處理廠，而是一個公園。所以我要了解是否可以開一個說明會，我們的回饋辦法讓百姓了解，因為百姓也一直要了解回饋方法，針對這個問題，是不是局長可以做一個回覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

整個橋頭和岡山在規劃裡面是同樣一個污水廠，現在水利局規劃的污水廠是朝向區域性，因為污水廠未來要很多維護操作經費，所以現在位於岡山和橋頭的污水廠是設在典寶溪的旁邊，這個用地早期在高雄新市鎮裡面就已經有規劃了，在當初設計的時候就已經在地方開過說明會了，也開過很多場，現在設計過程當中，也是有開會，那現在設計已經完成，我們現在送營建署去做一個核備，要等到營建署核定這個經費後，我們才能發包。

議員要求的是我們施工之前要開說明會，這個我們一定會開，而且不是只開一場，我們會開很多場。當然這個回饋金在我們現有的標準裡，有施工中的回饋金的算法，也有施工後的，這個我們都會按照回饋金的算法，一公頃 200 萬跟他們講得很清楚。發包的部分，廠商絕對會找績優的，我們現在都會用限制性、異質性最低價，我們會去找品質較好的廠商，這個廠我們在設計的時候，已經有考慮到環境營造，所以這個廠在設計時有加了一些旁邊的環境元素，就是說它在這個地方是一個較偏僻、較農村的地方，所以我們都是較低度開發的綠籬，未來的一些工程，我們現在設計的部分正送到營建署的都市設計審議，現在還在審，這個部分，污水廠大約是預計今年的年底可以完成發包，施工時間大約二年。

翁議員瑞珠：

因為岡山區，尤其阿公店溪蚊子真的很多，大家如果到這個時間都會發牢騷說我們家蚊子很多，就是那些「草蚊子」也很多，店一開門，「草蚊子」都跑進去，生意都沒有辦法做。所以最近我發覺在河堤公園那邊的污水處理廠做過，可能有比較改善，不過還是沒有很理想。所以希望污水廠儘快完成，全部水都處理好，後續就是污水處理廠完成以後，後面就是排水溝的問題，這個是不是要開始宣導屋後排水溝要留的問題，以免以後要拆到房子等問題就很麻煩，所以這個空隙要留多少才能做污水處理要讓百姓知道，我希望針對這個問題可以不要增加民衆的困擾。

主席（林議員富寶）：

下一位質詢的議員是林議員民傑，請發言。

林議員民傑：

我這邊可能就是要跟農業局和水利局做這樣的一個分享和討論。第一個，有關於農業局的部分，上次本席也提到過有關原鄉，我就針對原鄉的部分，我們原鄉在整個環境裡面算是最偏遠的地方，我們的生活…，前幾天我也提到過就是說佔 80% 都是做農業的，我們的農業可以說我們整個原鄉的命脈，維生的主軸。我這邊可能要請我們農業局做一個這樣的陳述，第一個，最近旱災造成，當然都會區可能是在用水，或者是工業，或者是一些比較大的危機，但是在我們原鄉，因為儲水灌溉的設施非常的缺乏，雖然我們是水源的源頭，但是因為我們農地的坡度，沒有辦法做這樣儲水的設施。我這邊可能就是上一次我也提到過，就是說農業灌溉用水儲水的這個方式，是不是農業局研訂一個計畫，讓我們在整個儲水的狀態下，能夠在這樣缺水的時候，持續做好農業的生產和管理。

第二個部分，可能就是在林務局，社區共管的這個問題，上次大概也提過，因為這個社區共管應該是未來的趨勢，我也提過就是林務局在整個系統，整個國家的系統裡面最不願意配合原鄉處理原鄉的問題，所以這個部分，是不是農業局在這個區塊，協助我們地方擬定這個計畫來做社區共管，來協助推動這樣的一個機制，這樣的話應該會減少對於原鄉，尤其是森林的砍伐、盜伐這個問題。

第三個部分，可能就是農產品生產管理和運銷的問題，可能農業局要下一點功夫，尤其是最近應該局長也最了解，也經常協助我們推動或者運銷水蜜桃還有李子，就是紅肉李、黃肉李、蜜李，這一些可能就是 4 月底開始就有產銷，但是我不清楚農業局有沒有再一次讓我們因為農業局的協助，讓我們農產品真的沒有滯銷的問題。

第四個部分，這個是比較嚴重，農路。在上次本席也提過，80% 的產業生產聯絡道路都沒有做，都沒有恢復。從 88 水災，還有前年 610 的這個重大災害，一直到現在的支線，我們的聯絡道路支線都沒有做，所以也影響我們運銷的問題，這個是農業的部分。可以回應的話，等一下再回應。

第五個部分，就水利的部分，水利在原鄉可能是針對野溪整治的部分。野溪整治，因為目前原鄉野溪的狀況，第一個可能就是一般的野溪。第二個可能就是潛勢溪流，潛勢溪流它包含在一個聚落，聚落的潛勢溪流和農地的潛勢溪流。還有第二、第三個可能就是沒有整治的一些小溪流，應該是很小的溪流，但是因為沒有整治，新造成的或擴大的溪流，這一些溪流雖然都會區沒有感受到，農業局和水利局應該都知道，只要是豪雨下到 200 公釐，我們都會被疏散，

我們都會離開部落被強制避難，最近從 88 水災以後，算是我們生活經常性的一部分。

所以我這邊要提的就是上游源頭如果再不整治，可能會造成下游，甚至於整個大都會地區更大的災害。所以我這邊可能要請水利局對沒有整治而造成很大衝擊的野溪做一次的勘查，做一次分段或輕重緩急的整治，這樣才不會造成地方上很大的隱憂。因為只要是颱風來襲或是雨量大的時候，我們就會被管制，剛才我也提到的這是生活的一部分。

針對這兩個部分，請水利局和農業局如果可以回應的話，請做個回應，如果不能回應就做個書面，甚至農業局可以配合原民會和水利局弄個專案去了解，不要讓原鄉有更大或是持續性的災害。請農業局先答覆。

主席（林議員富寶）：

請農業局長針對這個議題答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對農民朋友的關心。首先林議員所提到的原民區灌溉排水的問題，我針對這個問題在 100 年 11 月份，在府內也召開過一個協商會，整個原鄉的灌溉排水問題，我們會跟水利局及原民會針對開會的結果和研商的結論，各就權管範圍來執行。我們現在正積極輔導那瑪夏成立農村再生社區，希望透過農村再生社區的計畫，也能夠爭取到農委會的專案補助，這方面我們會積極著手。

第二、林議員也有提到社區共管林業的問題，如果中央有這個意願，我們站在市府的立場願意站在地方，就像林議員所講的，如果社區共管跟中央沒有什麼太大問題的話，當然站在地方政府的立場表示支持。

接著下來林議員提到共同運銷的問題和促銷農產品的問題，在這裡跟林議員報告，上個星期針對旗美的問題，我們跟原民會舉辦了一場合作的計畫，在蓮池潭的銷售成果相當好。另外，我們也引進一些觀光客進入原鄉進行採梅的工作。至於林議員所提到的水蜜桃和紅肉李的問題，我們內部已經在商討因應的對策，我們會跟原住民通力合作，全力配合原住民做好這樣的工作。所有農產品的行銷問題，原民會或農業局不管在現在或是未來，一定要通力合作才能達到效果。

第四、林議員提到有些農路的問題還沒有興建完成，這些問題在小組裡的議員成員都有建議，希望農業局未來在農路方面能夠廣編經費，這一點我們會積極向府內跟市長報告。希望明年能將經費增加，幫忙農民朋友把農路做好。

針對以上四點向林議員報告，如果有不足的地方，我們願意再提供書面資料給林議員。

林議員民傑：

剛才提到產銷運銷的問題，農業局好像有在大樹推動認購的推銷，其實我們那瑪夏的水蜜桃也是吉園圃認證的，有跟吉園圃的標章合作。所以是不是也可以朝這個模式，針對我們的水蜜桃行銷，那瑪夏要感謝上天，因為那瑪夏只要種什麼都能生產得很好，但是運銷真的會造成很多滯銷。

有關農村再生這個部分，市政府是有在努力推動，但是好像在那瑪夏的成效沒有那麼好。

第三、其實蓮池潭這個點不錯，但是這個位置根據大家的反映，只要是那瑪夏或是桃源區的農民在那裡運銷過的，都提到這個點的人口流量和相對應好像不是一個比較好的點。是不是可以在蓮池潭以外再找個點，讓我們的農產品直接運銷，會不會比較好一點。

農業局蔡局長復進：

在此跟林議員補充說明。不管是促銷梅子的一日農夫體驗，也包括紅肉李和水蜜桃，我們跟原民會有一個計畫，我們會在那瑪夏，這個星期就有一個螢火蟲露營的計畫，在 5 月初我們跟原民會也有一個促銷的計畫也都在積極進行。

林議員所提到的蓮池潭的問題，在這個星期六，我們舉辦了青梅 DIY 活動，那天林議員剛好有事沒辦法去。如果林議員有到現場就知道，我們從早上開始的時候，就連下午的都賣完了，臨時又從山上運了幾千公斤的梅子下來，也一樣全數售完。大家預期梅子會滯銷的情形，現在的共同運銷價格也持續穩定。在此也跟林議員報告，那瑪夏的有機梅，現在在市場上很夯，價格滿高的，而且是保障價格，所以如何在那瑪夏推動有機農作物，這一點農業局會持續努力。

農村再生的問題，我們已經拜託區公所，無論如何一定要結合農民，因為農村再生是要由下而上的。這個部分，農業局的服務團隊也會協助，會幫忙那瑪夏，除了休閒農業專區以外，也能夠有農村再生的社區。

林議員民傑：

請水利局也做個說明。

主席（林議員富寶）：

請水利局蔡代理局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

剛剛林議員非常關切的山坡地野溪治理，這是我們整個高雄市在水土保持部分非常重要的一件工作，整個山坡地如果沒有做好這些野溪清疏的話，整個排水會造成滿大的淤塞，也會造成山坡地的崩坍。

至於這些野溪的清疏工作，每年水土保持局都有編列 8,000 萬到 1 億元左右，會補助高雄市在野溪方面的清疏。去年度就補助了將近 1 億，執行的清淤

土方總共有一百六十幾萬方。這部分主要是由市府委託區公所執行，在每年度的年底前都會完成，今年度大概也補助了 8,000 萬。這些工作都有持續在做，我們非常重視水土保持的課題，也必須要去做這些宣導。

議員剛才提到的第二個問題，我們必須要全面性去做山坡地的檢視，了解哪些區域是危險的。其實水保局在這方面，去年度有完成了高屏溪攔河堰上游集水區的全面檢視。這個部分當然不是整個高雄市的，是涵蓋整個高屏溪攔河堰上游。他們都有調查這些區域整個範圍內比較危險的潛勢溪流，這些危險的潛勢溪流都有劃定未來需要去做緊急疏散的範圍。議員剛才有提到全面性的部分，我們會跟水保局討論，全面性的工作要怎麼去做？因為他去年這本報告書是委託逢甲大學去做的，資料其實滿完整的，但是不是全面。我們後續再看要怎麼樣去補強，把全面性的資料做一個調查。最後跟議員補充一下，危險潛勢溪流這個部分是變動性的，大概過了四、五年，水保局會做一個全面性的檢視，如果這個溪流穩定了，就是我們有做一些水土保持工作，它已經穩定了，就不再是危險潛勢溪流。如果有新增加的，水保局也會把這個部分再做一個新增加的公告。

林議員民傑：

剛才我可能講得不是很清楚，我所說的野溪可能就不含清疏。因為清疏大部分都是清旗山溪和楠梓仙溪，也就是那瑪夏的部分。因為在我還沒有就職議員以前，我是公所經建課的課長，也感謝市政府從 88 水災以後挹注了很多的經費，來執行我們有保全對象的一些聚落，或平面農業比較廣大的地方。我剛才請局長的團隊，在野溪的部分，尤其是靠近聚落或是靠近大面積可以從事農業的野溪，那瑪夏還滿多的。如果要去勘查或瞭解的話，是不是也帶本席和公所一起去瞭解，因為真的很多而且非常急。如果這些野溪再不整治的話，可能真的會影響我們原鄉，也可能會影響甲仙、杉林這個區塊。好，那麼我早上針對的問題就這樣，有回應嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我再補充一下，剛提的旗山和類似美濃這些，那個經費是屬於水利署這邊的清疏。水保局的部分，我們會後會提供資料給議員。它辦的是疏通，它不是把砂石清出去，因為偏遠地區沒有辦法，它已經把那個河道給清出來，這個資料滿詳細的，我們會在會後提供給議員，後續如果有會勘，會邀請議員一起過去。

林議員民傑：

好，謝謝局長，請坐。

主席（林議員富寶）：

農業局蔡局長，那瑪夏的水蜜桃，它的口感和品質其實不輸拉拉山，特別向

你推廣一下。在蓮池潭那邊，你不要看不起山上，找一個動向比較好的位子，替我們推銷一下，拜託一下。接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要藉著農林小組的質詢當中，提醒我們的水利局。漢忠在農林小組裡將近五年左右，在縣政府時代，對於鳳山溪、曹公圳的整治，從漢忠當議員到目前為止，在這方面都非常用心的來協助水利局。

在縣政府時代，從第一期、第二期、第三期、第四期完成以後，剩下的第五期還沒有完成。在沒有完成的過程當中，我今天要講的就是在那個過程當中，也就是我當縣議員的時代，為什麼四期都完成了，在第五期卻沒有完成？我們的蔡代理局長，希望你能快點升任局長，我相信在這段整治曹公圳的期間，百姓對於蔡局長有不同的看法，這種情況很多，蔡局長應該有那種感受，不管是來自於里長或百姓。在整治的過程裡，我相信很多人不知道，一個政府在興建一個建設，如果沒有去實施就是在原地踏步。但是實施完後，會有很多人鼓掌肯定，這是每個鳳山人都看得到的。

我要說的是，在我們第四期整治完成後，得到很多人的掌聲。但是在第五期，我相信梁科長非常的清楚，在我當縣議員的時代，要如何爭取經費來做土地和工程款的補償，以便加快促成第五期的興建。但是我覺得不捨的是，在我用心爭取經費來整治，整治完成的時候，我的好朋友金池里長在這次選舉的時候，不知道是有哪些疏失，卻差一點點就當選。他沒當選非常的不甘心，因為在這五期的整治過程，結果看到的是說，是某某人去爭取的、某某人去的、某某人來怎樣的。

後來現任的里長設一個很大的公告牌，上面貼了很多的公文都是一些感謝狀。我要講這個問題就是，民意代表要做什麼工作？百姓賦予民意代表的任務是什麼？就是要去爭取所有需要建設的經費，或者協助什麼，這是百姓託負給他所選的民意代表的責任。

漢忠在爭取任何一個建設，都非常用心的跟相關單位做很好的互動和推動。今天我也藉這個機會，要來麻煩梁科長簡單介紹一下，漢忠從民國幾年就開始爭取第五期的經費，請把這個過程介紹給鳳山地區的好朋友，讓他們瞭解漢忠是如何來爭取這筆經費？梁科長，你可以做個簡單的介紹嗎？

主席（林議員富寶）：

請梁科長答詢。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個案子在縣市合併後，當然議員這邊有提案，請水利局繼續針對曹公圳來辦理整治。因為經費方面，在用地上就高達 2 億多，工程款大概 5,000 萬。這

個經費，我們曾經嘗試跟內政部營建署申請經費；由於營建署的考量，我們是沒有獲得營建署的補助。但是這個部分的預算也在市府和議會的支持之下，水利局有順利編列到大概 2 億 6,000 萬來執行整個曹公圳五期的整治工作。在土地的協調和工程的施工上，張議員也給我們很多的支持和指導，也在議員的關心之下，整個工程大概在今年 1 月份都完成了，也成為附近民衆休閒的一個好去處。當然這要感謝議會和張議員的支持，我們才能順利的把這個工程完成。

張議員漢忠：

梁科長，我要講的是，是不是我在縣議會當縣議員的時候就一直在爭取第一、第二、第三與第四期都完成，剩下第五期尚未完成，我是不是在五、六年前就一直在爭取第五期的完成？這是我今天在這裡要再次提醒的。我們民意代表的工作是什麼？百姓選我們的用意是什麼？就是要我們爭取經費來做重大建設以滿足地方的需求，這是我今天要談的重點。

第二點，我要麻煩蔡局長，在你上任之前，去年我就曾經協調行政中心後面忠孝里與建軍里一個水利會的水溝，居民期待很久，在兩、三年前就一直期待，以前李局長有答應要編預算開闢那條水溝，這是一年半前李局長還沒有卸任之前我跟他溝通過的，當時他們在我們的行政中心協調時，就承諾何時要編預算，何時要開闢忠孝里與建軍里旁邊那條水利會的水溝，這是哪一科的業務？了解這個業務的人是不是可以起來答覆？本來跟我說去年就要編預算，是不是真的有編？後續的進度進行到什麼程度？哪一位科長對這個比較清楚，是不是向我說明一下？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

對於這個案子，去年水利局就已經錄案，這條水溝有部分是水利會的地，上面還有一些違建，還有一些環境比較雜亂的區域，這個部分我們已經錄案而且即將發包。

張議員漢忠：

里長與里民都會配合。

水利局蔡代理局長長展：

對，他們已經都同意了。

張議員漢忠：

他們都會配合，有編經費嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們今年度有匡列在我們的預算裡面，大概 2 月的時候，我們有去現場再做

一次全面性的檢視，因為這個案子要發包出去還要做很多，目前現場還有人搭棚子在停車或做一些堆置，這部分我們必須再調查清楚再做發包，應該是最近會發包。

張議員漢忠：

重點是百姓一直很期待，兩年前我就一直在協調，希望趕快促成以滿足他們的需求，當然，促成之後，那裡的環境都會改變，在建設上，那裡剛好是兩個里的交界，忠孝里和建軍里的交界。

我在這裡還要向局長提醒，還有污水二科黃科長，差不多一個月前，我騎摩托車出去巡視，看到山頂溝還有鳳山溪的源頭，不知道是不是有所感應，我騎摩托車看到那些水實在很濁、很黑，然後我還沒有騎到家就有一位百姓打電話來跟我說：「漢忠，我們的政府到底在做什麼？鳳山溪花那麼多錢整治，源頭還讓它排放污水，那是什麼情形？」源頭是不是有皮革廠或其他工廠排放廢水？我們花了那麼多心血整治鳳山溪，這種情形是不是還會發生？是不是有這種情形？黃科長，我是不是有向你提起這件事？後來有沒有了解是什麼情況？

水利局污水二科黃科長振佑：

那一天議員反映鳳山圳的水變黑了，後來我們有去現場查看，可能是工廠偷排，所以它的水色是墨黑色的，我們的污水都有截到污水廠，但是因為它呈現的是嚴重的墨黑色，會導致污水廠的處理系統當掉，所以那天是先把截流系統關起來，也同步請環保局去稽查，他們稽查的結果也沒有向我們回報，我有請他們向議員回報，不知道他們有沒有向你回報？

張議員漢忠：

結果並沒有向我回報，他們應該沒有和我聯絡，沒關係啦！這是不是有所感應我不知道，我那天騎摩托車從埤北路那邊過去，再從山頂溝那邊騎過來之後，看到山頂溝的水怎麼變成這樣！我感到很奇怪，結果還沒有騎到家就有百姓打電話來找我，這些我有打電話跟你說，環保局那邊再拜託你，看要怎麼聯繫。工廠排放出這些污水實在很不應該，因為我們一直在約束工廠，日月光的事件也好，什麼事件都好，我們都要求他們要處理好自己的污水排放問題，拜託環保局也要加以重視。

接下來一樣要請教水利局，看起來應該是黃科長的業務，鳳翔路後面污水下水道工程，我也跟你聯絡過，重點是百姓一直期待這個工程何時要做，鳳翔路加油站後面那邊，拜託一下，那個地方看要怎麼協助他們，讓工程趕快進行，這是百姓一直提醒我的。我們的污水排水系統是強制要做的，目前是強制，在強制當中，需要百姓配合，如果百姓不配合，我們就要和百姓互動與溝通，讓百姓了解污水排放系統完成之後整個環境都會改變，有時候百姓的看法和我們

的看法不一樣，我們必須和百姓互動。

還有一點，農業局長，我們一直鼓勵年輕人能夠從事農業，而年輕人要回鄉務農，我相信大家都很清楚，務農要從小就培養認識農業，我們要種任何菜，要種菜瓜，要怎麼種？農業局與教育局是不是有結合去教導小朋友了解農業，還有有機農業的種植方法，包括農業要怎麼從事？菜要怎麼種？簡單舉個例子，在座各位也許知道一條菜瓜的長成，它需要經過什麼樣的過程，那麼是不是應該也讓小朋友了解農民種植的過程，我們有沒有和教育局結合？務農不是叫你做你就會做，叫你種菜你就會種菜，絕對要培養他的技術，培養的過程是不是要從小就開始讓他有一個基礎、有一個概念，這種情形下，讓孩子先取得那樣的概念，讓他了解基礎概念。孩子長大後你要鼓勵他回鄉務農，很多年輕人想要回鄉務農，但是他卻沒有地可以從事，有地的人絕對有限，我相信很多年輕人想要回鄉務農，但是他沒有地，沒有地怎麼辦？農業局是不是可以和相關單位結合。糖廠有很多的土地，過去縣政府時代曾經向糖廠租地，分給民衆1分地或2分地耕種。結果上次的那種政策，我看了感到很可惜，為什麼？因為沒有落實。怎麼會沒有落實呢？就是讓瞭解這些政策的人，利用他了解的政策，把政府的美意，政府的美意是向糖廠租賃了10甲土地，結果這10甲土地並沒有落實給需要的人，我看了這種情形也覺得很可惜。

局長，我剛說的重點是，要如何培養孩子務農的基礎及觀念，讓他們知道種白菜、半結球萵苣及高麗菜，會不會受到病蟲害？要建立這些問題的觀念，包括一棚架的絲瓜在成長過程中，稍微不注意被蜜蜂叮咬，就會壞掉，這些觀念要讓孩子知道。第二點，就是我剛講的，要如何結合糖廠土地及落實給需要的人來使用，局長，我提的這些看法，請你簡單說明。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

要如何讓學童知道務農的種田計畫，我們和教育局共同結合一個「食育教育計畫」，在城市就是蓮池潭那邊的空地開闢了開心農場，做為城市兒童的農夫體驗。還有一日農夫活動，我們廣邀學校兒童及家長一起來做農夫體驗，深入農村體驗農村生活包括它的栽培技術。議員提到的，年輕人回到農村沒有土地耕種，要怎麼辦？我們都知道，現在的農會有農地銀行可以做為媒介，因為現在的休耕田地，其實是一個媒介的窗口，這部分我們也鼓勵年輕人回到農村做些務農的工作，我們會提供必要的協助，包括協助他栽培的技術，並結合型農大家一起來做。

張議員漢忠：

局長，我是期待讓想務農的年輕人可以有機會實現，我一直期待的是這方面，有時候我們找到地方，他的需要卻讓別人用光了，我期待的不是這樣。

主席（林議員富寶）：

現在休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

農業局顧名思義就是要照顧農民，今天本席在電視上看到「英國藍」茶飲店所進口的玫瑰花茶裡，含多項有毒農藥，最嚴重的就是 DDT，DDT 對於人類會產生致癌物，這個是衛生局、衛生署沒有把關好，這和農業有關係，那是在外國，但是本國也要照顧，在多項的噴灑農藥、化肥等。本席長期一、二十年來推動生機飲食、有機蔬食，重點就是要顧地球，我們心中都要有地球，我們都是地球上的公民，但是全世界有六十幾億人口，我們只不過是小小的一粒沙，但是我們大家心中有地球，俗話說：「心中有佛、心中有地球」，講到佛就牽涉到宗教，那我就不講佛，我講地球，「心中擁抱地球、心中愛地球」，如果地球反撲的話，我們都無法活在地球上了。

針對今天的主題講到農業的有機認證，市面上黑心食品很多，如何吃出健康？這是國人和全世界的人共同關心的議題，就是我剛剛所講的 DDT 問題。最近新聞的報導中，鹹酥雞中所使用的胡椒粉也出狀況了，真的很恐怖。我們台灣的有機栽培是 3,044 戶、5,985 公頃，高雄市的腹地在全台灣也不算小，但是我們的有機栽培農戶才 256 戶、465 公頃；面積佔了 8.7%；農作物有水果、蔬菜、水稻和茶葉及其他雜糧；主要生產地為杉林區、大樹區、橋頭區、燕巢區。高雄市以前的原高雄縣種植很多農作物，縣市合併之後，前鎮等地區都沒有什麼作物，只有小港有鳳梨，目前有一個豆芽菜的植物工廠。本席也感謝一區一特色，每一區你們都有去輔導我們的農作物，讓他們可以有機栽培，用藥、化肥都盡量少用，這是你們很辛苦的地方。

目前農業局每年補助給有機農戶，協助他們添購農具、有機肥料、有機資材、網室設備，一年輔導、補助他們 250 萬元，農糧署每年才補助 250 萬給高雄市，我們是一個友善的城市，讓我們的國人可以減少病痛、病苦。我覺得農業局在編列預算上要向市長多爭取，我覺得要用心，有時你們只是點點頭。尤其在有機認證的把關上，應該要更加嚴格的把關。本席剛才有建議要擴大補助，吸引更多的農友有意願投入有機農業的行列。因為本席也是農家子弟，我的父親也是農會的代表，過去也得到農會的模範農民，當時我的父親也有在務農，但是我們都是請人來做，因為我的父親還有做其他的事業，所以我也農家子弟出

身的，我這一次很榮幸能夠參加農林委員會。

農委會目前委託 13 家驗證機構對有機農戶做認證標準，我一直說你們要放寬，但是農業局蔡局長和科室主管，我未來要請教你們的還有很多，我爲了要更深入了解有機蔬食、有機農業、有機產業，爲了要認識更多，我去「高雄餐飲大學」就讀飲食產業研究所。原高雄市的時候，我們沒有什麼的農業，但是現在縣市合併後，我覺得我們是很幸福的高雄市民，你看我們市區有農業，我又是農家子弟，我覺得我們都是一家人，既然一家人你要如何讓高雄的有機農業更加發展、發達？尤其是局長，你又是高雄人，應該要更加用心，我一直稱讚你，但是稱讚到最後，我覺得並不實在！爲什麼說不實在？本席一直跟你們強調說要放寬、放寬，我所謂的放寬，並不是放寬市售的有機農作，你們把我的意思搞錯了。我所謂的有機認證的放寬是要讓國人吃出安心，「芽菜」雖然在有機認證之列，但芽菜是採純水氣霧式栽培，這在小港區，但是我說農業局不夠專業，好像也太苛刻，但是我說你們不夠用心，絕對是不夠用心。結果你們只用一張紙回覆說你們要用放寬，請農委會放寬有機認證標準。

我覺得這樣的放寬有機農業的標準太籠統，你們沒有針對作物本身，你們只說用放寬！而本席一直對有機農業的要求是很嚴格的。但是你們這樣回文，若不是我今天在這裡講，我就這樣迷迷糊糊的話，改天你們會說這是林宛蓉建議的有機認證要放寬，豈有此理啊！我不是這個意思哦！所以你們要針對作物的本身，不能用「放寬」的字眼來排除，因爲他沒有土壤。我親自去找農糧署，高雄市我有去請教，這個和你們的落差真的太遠了！我那一天去請教的時候，鄭副局長也有去。局長，那一天看了之後，你也覺得很好啊！那一天孫主任就講，因爲你們在那裡講不能認證有機，後來我和他們深度探討之後，他們的承辦人員也是很籠統，就想一定要在農地或是在工業區，工業區產能要在這個上面，農會的用地不行。我就請教孫主任，結果他們內部討論之後，農會是農業的領頭羊，你在農會的用地又不能做這樣的栽培作物，他們也覺得一頭霧水。農會本身是在帶領農業、帶領農民的領頭羊，卻不能在農會的有機農地上作有機栽培，他們也覺得這樣的方式很不妥。所以本席要在這裡向你們講，你不能用「放寬」兩個字，那麼籠統講放寬，要針對作物的特性，因爲不是用水栽培，是以噴霧式，而且 CAS 做認證有機是用四種無毒農藥，你知道有機栽培現在是用最多，有 251 種無毒、無化肥，我覺得你們現在到底是怎樣？

你們很不用心，只函文去及函文給我！長期以來對於農業、農林委員會我都是非常的關心。我只是沒有深入去探討而已，這一次當了農林委員會的委員，我就很認真的去探討，爲了要推廣有機蔬食，要有論述、我要懂一些知識，我爲什麼還…我現在也不需要爲了讀書去拿碩士的文憑，但是我爲了要言之有

物，所以我去找我的院長、所長，包括副校長及我的老師，大家都讚嘆不已。但是局長我和你互動之後，你們管理此項業務的科室主管，到現在都還沒有來找過我，我一直透過很多的管道，說我想要來了解、認識一下，難道你們真的有這麼忙嗎？爲什麼忙到議員找你們，你們忙到和我們打個招呼的時間都沒有！我在研究報告裡需要你們做說明，我沒有請教你們也沒有關係，我可以請教很多農業博士，是不是？但是我覺得你們做事不夠積極。蔡局長，我對你一向都很尊重、對你都很好，我們難得有這樣的高科技產業，你們爲什麼不去輔導呢？你剛剛有講，本來今天是沒有要讓你們報告，但因爲我想聽局長到底在報告什麼？你有綠色產業、綠色餐廳，我不知道你現在的綠色餐廳有幾家？我一直跟你們講，你們要提供給我，其實我不知道這麼熱心做什麼？別人的健康和我有什麼關係，並沒有直接關係，只是我們有一種同理心，因爲我們的國人大家都說經濟不好、沒有經費！我就說光是我們把大水庫、把國人的健康都照顧好，怎麼會沒有錢呢？我有這個想法，我自己也不知道怎麼一回事，怎麼會熱心成這個樣子！今天因爲時間不足，不過我準備了很多資料，這是我們那一天去參觀的，每個人都有自己的選區要關心的事情，我們原高雄市都沒有什麼產業，就高雄市小港區，也剛好是我的選區，因爲他們知道我長期有在關心有機蔬食，他們來請教我，我是想看有什麼管道？局長，現在市售的黑心豆芽菜所添加的都是致癌物，添加了抑根劑、增粗劑、漂白劑、生長激素等添加劑給國人使用，你記得我們的國人同胞、市民朋友，我們如果在吃擔仔麵、或是什麼麵所吃的豆芽菜都是添加這些。

本席要講到水利局的業務，我可能時間上不允許，但是我在這裡建議局長，是不是可以像農業局在夢時代有做氣球展覽、氣球踩街，本席建議你，由農業局主辦結合相關單位，把這個生機飲食用遊行踩街方式，我們可以用水果，不要用動物氣球，之前在這邊踩街的時候，好像有一隻什麼動物氣球飛掉，爲了這隻動物氣球跑掉，電視也報導好幾天。結果那一隻動物氣球跑到哪裡去呢？是飛不見了，飛到哪裡去？是飛到黏在住家建築物的牆壁上，光是這個就報導好幾天。本席建議，小港區現在有全台灣沒有的產業，就是花生芽，花生芽被稱作萬壽果芽，它的營養含量，大家都在吃紅葡萄，紅葡萄最好的成分都含有白藜蘆醇，它的含量比紅酒高出近百倍，它只吃一根就等同紅葡萄酒的好幾倍。所以很多的芽菜類，我也希望透過今天的質詢，我們應該要好好把關。像芽菜我在保安部門的時候還會講，這個也是農業的一種，今天本席這樣的提議，也難得小港有這樣的產業，我還記得農林的召集人林議員富寶、還有副召集人，他們也是爲了他們的區域，培養出的果農也都是一直在推銷當地的農產品。我還記得林議員芳如爲了大樹的荔枝，也是很認真的推銷，我覺得高雄市

難得有這樣的產業，希望局長你們多加的用心，時間有限很抱歉，等一下你再答覆我。

針對雨污水的分流，請教水利局長，我們的雨污水造成屋後溝不平順，積水孳生蚊蟲很嚴重，這個屋後溝主要的原因是在哪裡？照理說，雨污分流如果不下雨的時候，水溝一定是乾的，你看這個是做好的雨水道，它為什麼會這樣，就是因為包商施作屋後溝時，高程洩水坡度沒有落實，導致不平順，形成容易積水、坑坑洞洞，反而孳生病媒蚊，為什麼前鎮、小港有這麼多的登革熱？這是主要的因素。你知道這個屋後溝雨水的溝底沒做好，所以產生積水，主席，以前污水沒有處理時，雨污沒分流時，蚊子沒那麼多，你知道嗎？那就是因為不平順！這是本席的手，夏天蚊蟲多，容易孳生病媒蚊，我一雙手白白的，在我們前鎮那裡，時常手腳都被蚊子咬！希望水利局局長，未來可能還沒有施作的部分，這是雨污水分流還沒處理的部分，你看，這就是還沒處理的屋後溝的情況。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

這是還沒施作的屋後溝，所以本席強烈的建議，要求高層的洩水坡度要符合標準施作。以前是沒做屋後溝時，蚊子還不多，現在卻變黑暗，蚊子一大堆！我的服務處剛好是在前鎮高中的前面，旁邊有鎮昌國小，你知道嗎？學校蚊子一大堆，又要我們節約減碳，蚊蟲飛來一大堆，又沒空調，大家看到蚊子都把門關起來，都沒空氣，民衆來陳情，我在裡面做協調，你能把門關起來，讓蚊子飛不進來，但人都在裡面服務，裡面變得沒空氣！這個問題我認為很嚴重，今天我是針對前鎮、小港，我把前鎮、小港的問題凸顯在高雄市整個環節，這個環節你們要去處理啊！相信我們那裡有這情形，別區也是會有，你們要如何處理？因為我時間不足，先請水利局長回答，針對我所說的，高程洩水的坡度不夠平順，產生積水。待會再請農業局長回答。

水利局蔡代理局長長展：

這部分我們會來做整個全面性的檢視。有可能是一些阻塞，也有可能是廠商在施工上不良，這部分我們有維護人員。

林議員宛蓉：

阻塞是沒有，你說阻塞，我每次去都說會阻塞，結果我們要去會勘…。

水利局蔡代理局長長展：

我們會全面檢視，已經施工的，我們也會做全面改善，現在施工的，我們會嚴格要求品質。〔…。〕好，會。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

林議員對有機蔬菜各方面的關心，在此向林議員補充報告。林議員手頭上我們的有機驗證，因高雄市是以水果為大宗，我們整體水果的有機驗證是全國第一名。另外向林議員報告，很抱歉，我到工廠去參觀後，在3月份我們去了以後我的同事就積極和農糧署溝通，但我的同事沒有直接向林議員反映，這點我們會改進。和農糧署溝通之後，到最後農糧署才同意，芽菜生產過程是以有機種子並以純水栽培，是可以來做有機驗證的品項，這點向林議員報告。這過程中，我們有叫小港農會請業者拿資料出來，在3月就已經將他們的資料送去農委會讓他們審查，這點不是我們沒做，我們已經有做，只不過和林議員的溝通上，沒有直接向你溝通，這點很抱歉。

我想整個有機農產，整個推動的歷程是以逐步推動，而且高雄市並不是蔬菜、水稻為大面積生產的。我們的大宗是在水果，所以我們推動水果的過程中，有一定的困難度，當然蔬菜、水果，我們也要繼續推動，包括我們關心的芽菜都要繼續推動的目標。林議員剛剛所講的，綠色友善餐廳以外，目前有19家，今年的1至2月又通過了7家，總共有26家，今年我們希望在通過29家，把高雄市綠色友善餐廳達到45家，這是我們推動的目標。

綠色友善餐廳通過以後，比如他使用的在地食材比例相對增加的同時，如果是我們的芽菜通過一個認證以後，我們可以引薦到這些餐廳去，我們做個媒介的媒合；另外，林議員提到是否能辦個有機嘉年華，向林議員補充報告，目前為止在食育的教育方面，我們是結合高雄餐飲大學一些餐飲業的老師，還有屏東科技大的老師，針對學校方面，我們都有和教育局合作，做一個食育的計畫和學童的教導，包括校長。上次林議員去過一次鳳山大禮堂，這些我們都持續在推動；至於嘉年華的部分，我向林議員報告，這些要規劃的層面比較廣，對不對？〔…〕教育局，對，我們考慮詳細，相關後續如何？再向林議員做口頭報告，這樣好嗎？好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

下一位請林議員富寶召集人質詢。

林議員富寶：

我有幾點問題，先請示水利局，先向水利局說聲辛苦了。我們現在整個旗山街都在大興土木都是水利，包括五號排水抽水站的改建，溪州抽水站的興建，還有五號排水，現在街道議論等等，污水的建設，事實上現在整個旗山街都是你們水利局的工作。

那天溪州抽水站動土，我看到水利局向市長報告五號排水這個工程，說真的，我要向你說聲辛苦了，也要說梁科長你們很有勇氣，因為梁科長在說的當時，我也說我一定會相挺，而且地方反彈一定會很大，當天有的里長聽到也是靜靜的在那苦笑，他們看到那是市長的既定政策，我相信很多里長也不敢說什麼，但是要再溝通。我要了解一下，聽說這裡總共要拆五十幾間的房子嗎？要如何拆？這都是侵占的，是不是？還是有私有的，我們要徵收、補償的問題我們要去處理。當天有人說，我們這裡的路線整個都是水利地或私有地？這看如何去處理？如何去溝通？

我們是做到這裡嗎？這是上游吧！我聽說我們預定是做到這裡而已，當天市長意思是不是這裡？這裡過後就是改天的事了。我拜託局長，還是向中央爭取看看，因為施工下去就一併痛一次，是不是中央也能補助我們這些？我聽說這個總經費是 6 億多，我們現在有施作的下游大概需要多少經費？4 億多，還剩 2 億多，我聽說水利署今年可能還會編列滯洪計畫，我們是不是可以一次整治好一點。請梁科長說明一下這個過程是如何？我有看過，你們這裡有做分洪道，到時候整個要截流到這裡來，分洪道還要不要再接？請科長解釋。

主席（張議員漢忠）：

請梁科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個案子我們也規劃很久了，目前整個規劃的成果，原則上這張圖上面藍綠色的部分，就是都市計畫河道的用地。我們現在既然要開關，就會按照都市計畫的河道去開關。

林議員富寶：

這些都是都市計畫的。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

就是這個藍綠色的部分。這個部分我們希望以後呈現的結果，就像鳳山市區整治曹公圳的排水一樣，除了對排水的整治之外，附帶兩岸的景觀、防汛步道、人行步道都要一併施作。議員關切的這個部分，我們以後也會把舊有的華中街渠道，等於就不用了，我們會按照都市計畫新開關的藍綠線部分開關。

至於分洪渠道的部分，距離以後要開關的渠道大概只剩 30 公尺左右，我們也會把它延伸過來，所以這個分洪渠道以後還是會有它的功效。

至於拆遷的部分，我先從用地開始說明，全河道的開關除了私有土地外，還有公有土地。私有土地的部分，我們會按照市價補償，地上物的部分，我們也會按照房屋的價值做徵收或補償。拆除的部分，我們經過套疊之後，原則上都是拆目前河道到房屋，目前姑且稱它為違建，河道到房屋的違建大概是兩米到

三米不等的寬度。我們以前在執行鳳山溪，也是依照都市計畫河道把整個房子做切割、敲除。

林議員富寶：

科長，私有地的比例多少？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

大概一半一半。所以我們估算出來的土地費用在第一期就要 3 億 8,000 萬元了，工程費…。

林議員富寶：

你說的是土地嗎？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

土地跟地上物。

林議員富寶：

土地跟地上物就要 3 億多。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

工程費大概只有 1 億。

林議員富寶：

這樣工程費還比較少。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

對。

林議員富寶：

事實上這個困難度滿高的，你們要辦理強制徵收還是協議徵收？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

我想協議可能會有困難，到最後也是要強制。

林議員富寶：

但是強制徵收是這樣，本席一定是會支持你們的，我們的居民和里長大部分都會支持，但是有些鄉親還是會有一些意見，你們還是要開個說明會，聽聽他們的意見，盡量把衝突減到最低。事實上這是很好的事情，對於旗山長期的水患問題有幫助，市長對於旗山的幫助很多，包括溪洲抽水站及旗山抽水站的改建，還有五號排水、二號排水、三號排水的工程，整體的整治是很好的事。但是在執行的時候，我相信有其一定的困難度，如何把困難度減低，就是要去溝通。上游也要拜託努力一下，剛才聽你說工程費只有 1 億多而已，在上游比較沒有土地徵收的問題吧！

水利局區域排水科梁科長錦淵：

向議員報告，上游的部分大概在 1 億左右，工程款也大概在 1 億左右。

林議員富寶：

最上游就是旗山監理站那裡。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

對，就是跟議員去勘查過的那裡。

林議員富寶：

有些鄉親就會來問我什麼時候要做，你們先做下游，上游的居民一定多少會有些抱怨，認為你們比較重視那裡。本席在此建議是否可以同時作業，向水利局拜託一下，做一連貫的施設。不要只做了下游，上游卻沒有做。因為我是住在上游的，附近的鄉親有時候多少會有怨言，大家當然也很期待趕快把溪流整治好，不要大水一來就淹，如果不整治的話，其實上游的水也會倒灌。在此向你們說聲謝謝。

還有一點就是現在在施作的污水工程造成很多人的不便，昨天我家前面在施工，我都不敢有意見，如果議員還有意見會被人家說話。但是挖到最後正值煮晚餐的時候，挖斷了水管和電話線，鄰居也有抱怨，我也是笑臉以對。我有跟工程單位做溝通，請他們可以快一點處理，因為當時剛好是傍晚五點多，大家要煮晚餐的時候，卻被挖斷水管和電話線，挖斷也在所難免的。

還有一點，拜託請他們在施作的時候注意，我昨天有打電話給黃科長，交通的部分要注意。中山路是老街，週末的時候老街的生意很好，老街那裡做生意的大都不是屋主，都是出租給人家做生意的。像我的桌面這樣一格大小的位置，承租一天要 1,000 元的租金，一個月要 3 萬元，有時候租一間店面要上萬元。昨天有很多人打電話向我抱怨，說他們的工程車如果沒有使用，為什麼不先開走，你們沒有用到的工具，為什麼不先放在旁邊，要用的時候再載過來。因為他們也是急了，你們施作污水工程，他們也很贊成，但是我們要考慮到他們都不是屋主，都是承租戶，一天的租金要 1,000 多元，你們把工具占用在那裡一整天，他們就要浪費 1,000 多元的租金。所以在此要拜託黃科長，稍微監督他們一下，加強一下工地管理。請黃科長承諾一下好嗎。

主席（張議員漢忠）：

請黃科長答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

昨天經議員提醒，我們也有要求承包商在施工的時候，速度上要加快。把不必要的機具和器具的部分盡量當天就收掉，不需要的機具不要開到現場，這部分我們也會嚴格要求和督促。

林議員富寶：

你們平常要派員去稽查，工人都很辛苦，如果老闆不在，他們就不會去管別

人的感受，他們就是管好自己的工作就好，不會理會別人的感受。污水本來就是很艱困的工程，這點我很了解，但是有時候在商業區施作，工程進度就要趕一下，不要讓我們的美意反而被指責。像以前的旗山區公所一樣，爲了要做中山路的排水溝，整條街都挖起來，結果不能做生意，那時候的鎮長就落選了。這點要注意一下，尤其是現在民意抬頭的時代，請科長要更注意一點。

還有我那天跟你說的問題，有些未達 80 公分的，你們的廠商有承諾要怎麼做，這個問題你也要注意。因爲規定 80 公分就是 80 公分，還是 78 公分也可以，或是一定要 80 公分，有時候不合規定的，包商會給予承諾，要繳多少錢才可以幫忙做。如果可以做也沒有關係，但是包商要告訴他們利與弊。就像那天我們去現場勘查，我們把這個「弊」講出來，那些會堵塞，把它解釋清楚，不然鄉親不曉得，我如果不敲牆，省起來，4 萬元我花一花，糟糕！我說 4 萬元不要說又說出來，事實上，我花那筆錢也不知道日後會堵塞，那麼事情就大了。事實上，你也要跟那些包商說一下，要解決問題，利與弊要說清楚。

再來，農業局局長，因爲台肥遷去台中，所以南部這些農民可能比較困難，我這一段時間看到我們農會都在開會規劃，因爲現在台肥在前年年底就遷去台中，所以現在運費加在農民的身上。本來在高雄運費一噸是 375 元，現在從台中運到高雄可能一噸要 700 元，無形中一噸我們的農民就要漲 300 多元的負擔，所以農會現在就是大家都在爲農民，因爲農會一定要站在農民的角色，所以他們在爭取是不是農糧署和我們農業局可以把這個問題做一個解決和補助。還有那一天也有人提議，是不是改天我們的肥料直接就運送到農民的家中，不用再增加成本。現在因爲我們以前的農會都是傳統的，若肥料到達後，都是用人力抬的，我覺得現在有幾間農會用堆高機在推的，這是人力抬的，應該是沒有幾間。所以也拜託局長，是不是幫我們跟農糧署爭取，每一個農會它們的設備都加強。第一、我們的棧板可以多，我們的堆高機可以增設，拜託農糧署做一個補助，現在農糧署補助是直接從農會，有經過我們嗎？沒有吧！局長你解釋一下好了。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

現在的補助都直接補助到農會。

林議員富寶：

剛才我所講的，現在每包肥料，本來運費只有 13、15 元，現在漲到 30 元、28 元，農民無形中一噸要多 300 多元的運費，這種情形我們是否有辦法替農民稍微分擔一下嗎？

農業局蔡局長復進：

多謝林議員對我們農民的關心，這個部分，我相信一定是每個地方政府的問題，今天不只是我們高雄市的問題而已，包括台南、高雄和屏東都有這個問題。我們高雄市會結合地方的立委來向農糧署反映，我們希望農糧署可以來補助，那麼我們地方政府可能的補助，要看我們地方政府的經費能夠負擔到多少？這樣好嗎？

林議員富寶：

因為現在台肥遷移到台中去，事實上講真的，油貴運費就貴，本來一包增加了 15 元到 20 元的運費，現在他們農會也在建議，事實上，是不是我們台肥直接可以不用把這些肥料運到農會，直接載到農民那邊，服務到家。

農業局蔡局長復進：

這一點早期的時候，林議員在很早以前，也有私底下跟我講，因為我們知道現在台肥公司對於這個，它比較不願意，那麼我們也會將上述的問題，結合其它的縣市，是不是可以和我們的立委一起來爭取看看，這樣確實有實質的受益才有辦法達到。

林議員富寶：

對啦！因為現在事實上，農民很辛苦，肥料相對的一包不用多，一噸漲 300 多元，運費要多很多錢了。〔對。〕又加上他們的棧板、堆高機，我不知道他們每一個農會的財力那麼差。

農業局蔡局長復進：

有的有，有的沒有。

林議員富寶：

財力那麼差，現在是什麼時代了，大家還用人力去堆，我覺得我們身為一個農業主管機關，拜託一下。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會努力。

林議員富寶：

看是否市府補助，或是拜託中央，做一個補助。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們再研究。

林議員富寶：

剛才我在台上主持的時候，又有人打電話給我，他說以前高雄縣的時候，我們的農務課有在主導水塔補助，好像那時候一個水塔都是兩萬元，那時候縣府是補助 1 萬 1,000 元，農民需求是 9,000 元，我記得那時候是農業局的農務課

主導。那時候如果沒錢，縣長都用他的預備金，這個我都還記得，四年前而已，我還記得。但是縣市合併後，這個業務就沒有了，剛才我在台上的時候，邱立委的助理郭主任打電話問我，事實上我在內門時常遇到這種事情，為什麼縣市合併後，就沒有再補助？大家都知道內門是一個連井都挖不到的地方，若沒有一個水塔，說真的，連要噴藥都沒有水。是不是這個業務可以再來推廣，我相信可能市長會答應，是你局長不敢向上面報告而已。我每次向你們建議，你都說現在這個業務在水利會，我跟你講，內門就沒有水利會的會員，它們水利會怎麼可能補助呢？你說這部分水利會或美濃它們就不需要水塔，需要水塔的在杉林山上，在內門那邊而已。所以這個業務，我要拜託局長能夠幫農民爭取，我相信你不敢…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

我相信你是不敢報告而已。再來一點，今年梅子價錢可能不好，我知道。這是每一年的問題，剛才我有講過，我們的那瑪夏水蜜桃比拉拉山還好，這些梅子今年因為缺水，欠收成又品質差，價錢真的不好，但是我聽說因為前年哪一個加工廠出了問題，所以今年他們不採收，最後中央農糧署是以一甲 1 萬 4,000 元要農民自己了斷，我覺得這梅子是很好的東西，市長常常宣傳的梅子精，事實上已經風靡到國外了，市長也在替它宣傳。再來，因為這次像內門我們過年回娘家，內門的在地食材，局長，可以集合各農會，如同人家在做魚翅羹，或是人蔘雞，梅子雞也很好吃。是不是可以結合農會做一個在地食材，我們再大力拜託農會來幫忙，做一個大採購，不要讓梅農每年都是為了這個，欲哭無淚，每年就是為了這個梅子壟斷的問題，因為政府收購 8 元，且政府收購有限，剩下的就是販子收 5 元，價差了 3 元。但是我常常說，這些如果政府來主導，大家都可以 8 元出售，我相信這個就是做福德，你的身體可以健康萬年。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

水塔的問題是這樣，早期我在高雄縣的時候，這水塔的問題是在水土保持的世昌兄在辦理，一桶補助 2 萬元沒有錯，不要緊，現在既然有問題，大家來研究。第二個，就是梅子的問題，目前手採的，共同運銷一公斤都差不多二十幾元以上。〔…〕所以我們要從根做起，你想，你用竿採，如果破損的話，以我是業者要怎麼辦？〔…〕矮化和手採是必須的過程，這個沒有關係。至於你在說回娘家，關於梅子雞，因為現在農會已經有在研發一個梅子產品出來，

這個部分我們會來做。〔…。〕所以包括梅子，我們除了在都市物產館和原民會共同來促銷以外，在台北的希望廣場和各地都在促銷，包括學校。第二個，要如何結合原民會和桃源區公所，來引進一日農夫的概念，讓他們去裡面觀光並採梅子。目前在和原民會的合作之下，已經慢慢有一個成果，我們會持續來關注，這樣好不好？〔…。〕我是希望也在基層教育上…。大家一起來做。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林議員富寶召集人的質詢，向大會報告，現場已無議員登記發言，上午議程到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

主席（林議員富寶）：

下午的議程繼續農林部門業務質詢，登記第一位是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

針對高雄的農地和農舍管理請教農業局，最近宜蘭針對農舍和農地開發的問題鬧得沸沸揚揚，宜蘭因為雪隧通車之後，瞬間成為台北的後花園，也因為台北資本很多、有錢人很多，宜蘭的土地相對便宜，地景、地貌優美，就讓宜蘭的農地興起一片農舍興建，農地炒作的風氣，終於讓宜蘭的民眾受不了發出怒吼。2月10日宜蘭縣政府從善如流，大動作暫停核發農舍興建許可，而且先試二個月，我也覺得奇怪，就二個月以後再申請就好了。到底他們做了什麼措施？結果在4月8日公布了一個新的規定，這個新的規定包括申請人的資格，第一個，你有農保身分就可以興建農舍。第二個，出具實際從事農業工作的切結書，同時還要有農業生產資材的購買憑證，還包括農產的銷售證明。如果能出具這些就可以去購買、申請。接下來是農舍建築規定，包括緊鄰道路、緊鄰地界線，不得蓋在田中央，蓋的面積不能超過10%，圍牆高度不能超過1.5米。蔡局長，針對這個新的規定你有什麼看法？請回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對宜蘭對農舍申請的新規定，我是贊同，但是對申請的第二項，出具農業生產資材的購買憑證，我們是不是應該規範，或者農產銷售的證明應該是一定期限內等等的證明。

郭議員建盟：

你更嚴格。

農業局蔡局長復進：

不是更嚴格，因為如果真的要落實就必須要這樣子。

郭議員建盟：

宜蘭這幾年的農舍興建每年核發，103 年是 678 件、101 年 690 件，最近 5 年每年平均興建 650 間農舍。它的問題相對我們高雄也有農舍問題，高雄的農舍許可，這是最近 10 年我們核准興建的農舍數量，高雄 103 年是 78 件、102 年 62 件，大概都不到 100 件，看起來我們的農舍問題好像不太嚴重。但是進一步看下一個數據，我們這五年來一共興建 270 棟，其中 111 棟接近三成是集中在美濃，所以美濃如果依這個數量看起來，大家也知道美濃的問題是相對嚴重的，事實上美濃農舍的問題由來已久，我們來看這段影片，2008 年的時候，總統大選的公民提問。

（開始播放影片）

我是美濃的有機農民，我希望總統可以保障我們農民的工作環境，農田不要被破壞，或是對都市人來鄉下買農田蓋房子要有管制與規劃。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

這是八年前總統大選的公民提問，美濃市民的提問。經過八年，現在美濃是什麼狀況？農地每分地漲到將近 300 萬，農舍在這八年內一共增加了 195 棟，都蓋得很漂亮，漲到什麼程度？漲到連市長在 1 月 14 日審預算的時候，自己都回答說，我卸任以後會住在高雄，但是不是在美濃，因為土地太貴，他負擔不起。這個是對高雄美濃現在農地和農舍飆漲，陳菊市長的反應。

事實上，農舍飆漲的癥結是從 2000 年農發條例一開始之後，之前都規定農民才可以擁有農地，但是農發條例讓所有的自然人都可以去購買農地。而且我們主計處又宣告一個規定，農地有農用，「農用」，主計處說你只要飼養 3 頭豬或羊，這麼低的門檻就等於農用。所以他農用的定義用演的就可以通過了，從那時候開始，農地告別「農有」、「農用」的限制，我們的農地和農舍開始飆漲炒作。如果你遇到了要怎麼注意，不管條文再複雜、規定再多，謹守一個原則，按照網路所教的教戰守則先去蓋農舍，蓋完之後在使用執照核發的時候注意，一定要演一齣戲，飼養 3 頭豬或羊的劇碼，如果你覺得 3 頭豬或 3 頭羊太麻煩，一頭牛也可以，一頭牛就等於你是農戶了，就會審核通過，過關之後，以後就沒有人可以找你麻煩了，生米煮成熟飯。

萬一你增建有人檢舉，檢舉你的農舍違法，你再加演一齣，本來只要演一場，你演第二場，再飼養 3 頭豬或 3 頭羊；若同樣嫌麻煩，一頭牛也可以，一樣，再找一個像我郭建盟的去拜託農業局就過關了，而且還永保安康，沒有人可以對你怎麼樣。這是中華民國現有，包括高雄市的自治條例，對農舍管理所衍生的現況，所以美濃和其他地區的農舍和農地會飆漲，真的都沒有辦法管理嗎？

我們來看宜蘭的辦法到底有什麼值得局長認同的，第一個，申請人的資格，

有農保就有一定的資格。第二個，有人批評宜蘭當初所宣示的規定，申請資格是要連續 2 年農作 120 天，最後被拿掉，人家罵他在放水，切結又容易做假。但是我個人認為，這個規定你只要切結，你若敢造假，可能就會觸犯刑法的偽造文書罪，意圖使公務人登載不實，只要造假，你會面臨 3 年有期徒刑的追訴。再來，你因為造假取得申請農舍許可，政府還可以撤銷，局長你也知道，農舍建好之後你可以拆嗎？你沒辦法拆嘛！可是如果他申請許可是造假的，撤銷許可可以怎麼樣？可以要求他恢復農地把農舍拆掉。所以我認為，在申請資格是相當積極有效的。再來我們看到第二點，宜蘭的農舍建築部分它的規定，你看這兩點就好。一側要面臨道路、一側要面臨地界線。要面臨道路的目的是什麼？你看旁邊這裡是宜蘭的台灣百大農舍，這張照片它就是沒有蓋在路邊啦！它蓋在農地的中間，所以它房子的出入口，就要在農地裡面另外蓋車道。宜蘭現在積極的規定，要蓋在農地的側面有道路的地方，從那邊出入，你不能蓋在農地裡面，還要自己闢建出入口。而且農地要完整保留另外的十分之九，所以我認為這種規定…，你看如果照這樣規定，這些都不能蓋了也絕對沒辦法核准。所以我認為它這新的規定有三項意義，第一個，確實落實農地農用，不管是從申請人資格或申請的房舍。再來，它確保了十分之九的農地的完整性，它也不讓你蓋在中間，十分之一讓你完全興建，你就盡量蓋吧！十分之九的農地起碼我保留給這塊土地該有而且要有農作的功能。

再來讓我覺得最了不起的是，宜蘭的農舍問題舉目所見衆所周知，它的政府沒有怠惰的問題嗎？一定有。但是宜蘭縣政府卻願意在宜蘭人的怒吼、呼喊、捍衛自己的家鄉的聲浪下，斷然決定先暫停兩個月，不是暫停兩個月後再申請。同時在 4 月 8 日兩個月到的前兩天，公布了相對嚴格的規定，接下來就是看他們有沒有貫徹執行。這種勇於面對沉痾的態度，我真的要拍手鼓勵。很少有政治人物願意去承擔，大家都在蓋啊！不是我任內才蓋的啊！怎麼可以說我呢？之前就有多少人蓋了，所以他的勇氣是值得我們讚許的。相對宜蘭所做積極的腳步，對照這八年來人家這麼積極，我們必須很慚愧的去面對事實，我們沒有什麼積極的作為，讓美濃的農地繼續飆漲，農舍繼續違章亂蓋，連市長也說他已經買不起了。所以透過今天的質詢，我不敢要求農業局長，你要學他們這樣子馬上來處理。你如果敢這樣承諾，換我的服務處明天被人抗議了。

那個有很多複雜的面向要去解決，但是我只要求一項。局長，農舍新違建要有魄力讓他死，怎麼讓他死呢？別讓我們的美濃成為宜蘭第二。怎麼做呢？即日起只要是農舍新違建，即報即拆。針對農舍一定要求依圖施工，而且不得違法增建。尤其強調不能破壞農地的鋪面，如果用水泥封了起來以後怎麼種田呢？那個是永遠沒辦法回復農地的惡劣作為。而且積極的以殺無赦、「乎伊死」

的魄力貫徹這個政策。我想這樣雖然沒有辦法遏止過去舊有違建的狀況，也沒辦法遏止他們積極的炒作，但是起碼保有目前你看到農地的十分之九的現有風貌。你讓他再怎麼蓋也只有十分之一嘛！十分之九還保有農地。用這樣的方式保留我們的農民，甚至農業局該捍衛農地農用的尊嚴。這個局長你做得到嗎？是不是請局長針對我的質詢跟相關的政策，做說明和答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

其實整個中央對於農舍的興建辦法，在今年 6 月份會邀集內政部相關單位來研議。高雄市政府所扮演的角色，我想地方政府應該把好的意見，包括剛剛郭議員所提出來的，宜蘭所訂出來的辦法，還有高雄市和其它鄰近縣市所訂出來的辦法，來做彙整以後提供給中央參考。第二點，從今年的 1 月份到 3 月份，比照去年同期，高雄市政府農業局在違建查報的件數上，我們成長的比例是 22%，在有限的人力之下，我們也必須積極來做一個查核，遏止這個歪風，這是我們應該要做的；至於現在即報即拆的問題，在查報以後，依相關的作業程序，我們給地政局依地政法規來進行罰款並且限期改善。如果再不改善的話，我們會撤銷他的容許使用；而且工務局也會撤銷他的使用執照。這一點，我們會和工務局共同研商。很感謝郭議員願意挺身而出，說出農地的痛，我們會積極努力來做。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝局長積極的答覆，你剛剛講說算撤銷使用許可，只要他再養 3 隻羊、3 隻豬那該有的形式，就可以有機會再取得使用執照。我覺得過去蓋好的，就算了，我知道查報的同仁也很辛苦，但是要嚴格遏止就是有一大堆你們沒看到違建、增建，你們只要落實違建管理，農舍沒辦法建到現在。你現在去看，每個都有鋪面，每個進去很多都有車道，根本不是實際作農用使用。如果你們可以貫徹這一點，我相信美濃的景觀起碼不會再惡化下去，這點是不是請局長跟市長和相關的局處積極研擬，為美濃的未來跟高雄農村的…。

主席（林議員富寶）：

郭議員我向你報告一下，現在美濃 300 萬買不到了啦！甚至要七、八百萬呢！在福安國小旁邊那邊都是七、八百萬的。

下一位議員是邱議員俊憲的質詢。

邱議員俊憲：

我在這邊利用一點時間，就教一些防洪還有農業、農村發展的問題。這幾年氣候變遷非常的嚴重，就像今天一大早出門氣溫只有十幾度，現在是 4 月份中午時竟然高達 30 度，氣候的變化真的很大。像現在台灣如果沒下雨會怕沒水喝，但是如果下雨又怕會淹水。所以台灣面對多變的氣候，要怎麼樣更有效的在都市的防洪、防災功能上要有更好的設計？其實這是這幾年來，水利局一直努力的方向。過去這幾年我有機會在市府服務，當我和水利局的同仁見面時，那就是很痛苦的時候，不是三更半夜就是下大雨的時候。大家都是雨衣、雨鞋穿著在外面淋雨，和市長一同去巡農田的水，像這幾天我們也有去旗山看抽水站的工程。過去那幾年只要有颱風，市長都是去那邊看移動式的抽水機，好不容易爭取到預算，能設置這些固定式的抽水站，來減緩地方水患的困難。這是很不簡單可以做的事情，過去尤其是縣市還沒有合併之前，因為這些都需要很多錢，沒有這麼簡單做。仁武地區也是發展得很快，我記得二年前，在劉世芳前副市長當都委會主委的時候，二年前就有通過，仁武區有 4 個分散式滯洪池的都市計畫變更。我想請教水利局長，請你利用一點時間簡單說明，現在仁武地區已經通過都市計畫的這幾個滯洪池工程，現在進行的概況是如何？有沒有遇到什麼困難？請局長簡單說明。

主席（林議員富寶）：

局長，請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

目前在仁武地區已經做的滯洪池，像獅龍溪滯洪池這個已經完成。最近在推營建署的易淹計畫裡面，我們有報了一個八卦里滯洪池，這個案子也已經設計好了，送給營建署那邊做審查。現在已經要做的這個八卦滯洪池，是針對八德路這邊的一個箱涵做分洪，獅龍溪滯洪池是比較靠近我們的區域排水，兩個性質不一樣，一個是都會型，一個是比較上游端的。未來就是剛剛議員關切的整個北屋，這一個仁武最重要的這個區塊，其實它的規劃報告在二年前就已經完成。也因為整個用地上面無法取得，所以在都委會配合我們的都發局，還有地政局，透過重劃的手段取得這個用地。另外就是讓這些適當的區位變更為一個住宅區，這個部分整個進度由地政局來控管，在今年 10 月可以將土地交給水利局。水利局目前整個工程都已經設計好，所以在 10 月的時候可以進場去施工，未來應該是完成以後對整個北屋以及上游的排水會改善。可能後續還有一個更上游的公園用地，那個是比較長期的計畫，未來水利局也是提報易淹計畫的目標。

邱議員俊憲：

我相信剛剛局長提的北屋排水跟仁武八卦里，在文中 8 校地預定地的這些滯

洪池公園的工程，其實地方也是很希望市府能夠趕快去進行。地方上對於工程進行一些比較詳細的東西，不管是里長或是當地的居民，可能都會有一些不同意見，當然公部門有這個責任必須要去說明更清楚。我相信像寶業里滯洪池，要蓋之前周邊的居民大家也是非常反對，現在蓋好之後旁邊的地價已經翻了好幾倍。美濃那裡以前是埤田，都是荒草雜生，現在那裡一坪二、三十萬都算正常的。因為仁武地區這幾年來發展真的是非常快，我相信土地的使用第一就是不會淹水，只要會淹水，土地的使用上面，在多精華的路段會淹水，其實都是很困難。雖然這陣子水情真的很吃緊，不過我也有跟水利局的一些同仁，針對過去我的選區裡面一些瓶頸的排水段，容易積水或暴雨來之後箱涵就會導致水噴起來。我們在會勘的過程也發現水利局也是花了很多心力，在平常的疏濬工程上面，當然還有環保局的清溝隊等等的。我相信萬全的準備才是減少災害必須要做的事情，像過去常常遇到颱風期間必須要做的事情，過去每次遇到颱風期、汛期，我們都是繃緊神經等著，我相信在水利局這麼多同仁一起努力，當然防洪治水工程不是一蹴可幾。

我記得去年剛大選完沒多久，就跑到水利局去請教局長，還有幾位同仁，把包括大社地區的一些排水系統都攤出來看，確實有很多的困難。最大的困難當然是預算，預算排擠下去要完成就是五年、十年以後了，不過我相信人民的生命安全跟財產安全，是應該列為第一優先。前陣子幾個部門在質詢的時候，每個議員都在講，這陣子應該是每一個局處的預算開始都在編列了，水利局在一些防洪措施的預算上，再想想是不是還有更大的空間。當然在中央相關的補助上面，之前防洪治水的一些預算，有再延長的，是不是要再繼續爭取。爭取的進度上面是不是需要中央的立法委員跟市府這邊、議會這邊有更大的合作，去爭取更多的預算下來，這個也是我們未來要努力的地方。

接著我要請教農業局長，現在是玉荷包開花正忙的時候，不過我看到報紙，去年就有這個狀況了，找不到工人。農村裡面找不到工人去做這些工作，為什麼？年輕人可能願意去做，但是他們不會，沒有那個技術。從我們的統計資料來看，可以知道農村的從業人口，在台灣其實年齡平均都超過 65 歲，不是只有台灣這樣，日本也是如此。這就表示現在只要是吃台灣的農產品，基本上都是已經退休的阿公阿嬤在幫我們耕作，那是一個很辛苦也是很嚴重的問題。所以日本的首相安倍有說，他們日本現在也在努力，希望未來在十年內，他們的農業就業人口可以倍增。為什麼？因為農業的生產是國家安全的一環，要有自足的、安全的可以食用的食品來源，我們這個國家的發展才會有一定的保障。我知道縣市合併這幾年，農業局除了爭取農業發展基金以外，其實我們有訓練很多型農，希望有更多的年輕人可以回到農村裡面從事農業的工作。當然他不

只是去從事基礎的勞力投入而已，其實我們是希望有更多有創意能夠走向國際，讓他們發揮更多的空間，讓我們農產品有更多加值的機會。過去也跟農業局一些同仁一起出國去賣水果，不管是上海、廈門或是北京、日本一些國家。其實台灣的水果、高雄的水果是有競爭力的，但是要怎麼樣提升品質，像日本，我們禁不起他們檢驗一次說有農藥或是不符合標準，打回票之後，我們就可能未來好幾年都沒有辦法進入他們的市場。

我相信在農業局長跟一些同仁的努力之下，還有一些年輕朋友願意投入一起來合作。像前一陣子過年期間，我的選區大樹龍目井那裡，他們初一到初五根本都沒有辦法休息，他們接待一日陸客到農村裡面享用風味餐，一日農夫等等。前陣子也有上過新聞，就是應接不暇，可是這一些是不是真的帶來農村裡面、這些社區裡面能夠更有實質的收益，那個收益比其實要再去看一下。可能很忙，但是賺的只有一點點而已，那要如何讓它更高值化？我相信過去這幾年，因為高雄財政問題真的很困難，在此我要請教農業局長，我們的農業發展基金，去年選舉的時候我也是主張農業發展基金不夠，金額太少，它的規模不足以支撐這麼多的農業、農村的再生計畫等等之類的。請教局長，在其他的縣市相關的基金，他的編列狀況是怎麼樣，你覺得高雄市是不是有改善的空間，請局長簡單說明。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝邱議員對農業的關心，當然像今年農業發展基金，市長有提出 3 年 5 億，今年有一個 6,400 萬。不過剛剛邱議員所講的比較其他縣市，我知道台中市是提出 10 億。當然我們是用有效的經費去做有效的東西，我也不會說真的要編那麼多，我覺得編那麼多是不是真的是適用。但是農業的預算確實不足，當然是實際的，譬如今天早上很多議員提出農路的問題，還有蓄水池的問題，還有肥料運送，很多資材補助的問題。在這裡我想這一個問題，我們會跟府內跟市長報告，我希望明年會有比較多的經費，來做農業的一些設施改善。

邱議員俊憲：

公部門設置相關基金的目的，當然是希望針對某個部分的特殊的族群或特殊的產業，能夠進行更有效、更實質的挹注。我們也知道農村裡面很多都是很辛苦的長輩，從年輕拚到老，他們也沒辦法離開那個地方，他們能做的工作也只有務農，要怎樣讓他們能更安全又更有品質的生活，收入也更穩定，像這段期間因為氣候驟變，所以水果就大豐收，可是這樣我們也會憂心價格差又沒人買；數量少價格上揚時，我們也一樣會擔憂，因為現在經濟不景氣，所以大家

都不太敢買。因此過去這幾年我們都一再探討要怎樣讓產銷更平衡，當然我們都希望產量大，價格也高，這樣就皆大歡喜，可是實質上市場機制並不是去處理這樣的狀況。農村的問題當然很多，包括早上主席也有在提的肥料問題等等，非常多樣態不同的問題。在我的選區大樹、大社裡面也有很多，不管是生產合作社也好，農會或農民也好，希望市政府等公部門能夠挹注更多的資源來協助他們，因為肥料、農藥都是問題，像前陣子的食品安全問題，什麼都不能吃，再來又有禽流感，去年又有狂犬病等等，這些其實和農業局都有關係，而縣市合併也邁入第五年了，未來要怎樣照顧更多的農民朋友，這是一個很重要的問題。

我有很多朋友都有加入型農的行業，前陣子本席研讀一些相關資料時，看到日本有個做法很不錯，我要建議農業局長來做，日本東京在二年前有提出一個「農業 MBA 計畫」，它們希望更多年輕人能夠透過不管是產業的合作，或是和學者的交流，讓願意投入農業的一些年輕人或是新的人力，能夠接受更專業的訓練。雖然它是號稱農業 MBA，可是它其實不是設置一間真正的學校，它是透過一系列的課程，讓這些人來上課之後，然後給他認證，再媒介他能夠實際到農村裡面，把他所學的，他的 know how、他的創意、他的能力能夠投注在農業的生產上面。高雄的農業從業人口也是很多，市政府自己也有空中大學，我們也有很多發展很好的社區，我們還有很多非常好的學者，現在也有很多型農參與我們的農業，局長是不是可以思考看看，參考國外類似的經驗，我們設計一些課程，吸引更多人願意進來參與，然後給他足夠的訓練、足夠的知能，再協助他能夠直接投入到農業的生產裡面，讓農業發展能夠有更多新的機會，這是個可以思考的部分。

我大學和研究所都是學海洋的，不過我的選區不靠海，而是靠山邊，所以也要和海洋局談談，這陣子有關遊艇產業的問題，大家都做很多的探討，其實遊艇在高雄發展很多年了，要怎樣走出自己的路，真的是要寄望海洋局在相關方面有更多的耐心、發揮你的專業，同時向議會同仁、當地里長、市民朋友說明清楚，因為這個東西確實在全世界裡面，我們…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

遊艇在高雄、台灣確實在全世界裡面是很有競爭力的，台灣在這幾年裡面，不管是政府或是市政府，如果沒有找出一個好的方式，讓它們能夠有辦法在台灣好好落地生根發展，它們馬上就會出走，立即外移到國外去，不管是南韓也好，中國也好，或其他東南亞國家，其實它們的競爭發展都比台灣還要強、還

要快。南星計畫也講很多年了，一、二十年前就開始在規劃和填海了，還說要蓋機場，弄到現在只剩遊艇製造專區。石化氣爆之後，這個不負責任的中央政府又要把石化專區蓋在那裡，當然小港地區的市民朋友絕對沒辦法接受，變成政府有什麼不要的都移到小港地區，讓他們來承擔這些壓力，這樣當然是不對的。不過要怎樣讓他們覺得市政府在那裡做的工作，是爲了改變他們的生活品質，爲了改變當地原本不好的狀況，這是我們共同要用我們的專業說服他們的。

高雄是一個海洋城市，也是當初好不容易在前院長謝長廷當市長的時候，全台灣第一個設立海洋局的的城市，第一任的局長也是我大學的學長，其實我知道海洋局的資源也是很有限，不過要怎樣用有限的資源來做更多的工作？我覺得要找一個像高雄這麼漂亮的的城市，在海邊有愛河這麼美的河川，機場和高鐵也都在這裡，還有捷運，其實我們有很好發展的體質，不過要怎樣讓它的發展發揮得更好呢？其實局裡面這些同仁是比較辛苦，現在的局長也是副局長代理，水利局也是副局長代理，要拜託市政府，在農林小組 3 個局處有 2 位首長也是代理的，這個問題也是要…。

主席（林議員富寶）：

邱議員，在嶺口種荔枝都是 80 歲以上的人。下一位是王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

今天是農林部門的質詢，本席準備了有關海洋局、水利局、農業局 3 個局處，針對林園地區怎樣做加強，怎樣提升地方的發展。首先針對海洋局，本席也有準備 powerpoint，中芸有一個漁港，目前中芸漁港港灣壅塞，這一張是中芸漁港港灣，這個是停泊竹筏的地方，還有一些漁船，相信海洋局柯局長也到過中芸，也瞭解目前中芸漁港整個非常壅塞，造成漁船停泊空間不足，導致漁民有時緊急要進港時也沒辦法進港，就被迫停泊到別處，有些要到屏東隔壁的鹽埔港，或是到鄰近的像前鎮漁港，所以真的造成非常不方便。海洋局是不是可以針對中芸漁港目前非常壅塞的情形，怎樣加強疏解，或怎樣趕快擴建漁港。當然海洋局也有提出一個擴建的方案和計畫，不過這種都要很積極去爭取，所以等一下請海洋局針對中芸漁港擴建案，目前進行的情形怎麼樣來做個報告。

第二點，就是針對中芸漁港的一個海堤延長案，在縣政府的時代，那時候本席也當縣議員，當時還沒有海洋局，針對海堤第一期延長 125 公尺的工程，目前的農業局長也擔任原縣政府時候的局長，漁業署那邊也通過了，而且還把第一期 125 公尺的工程完成了。不過尚有第二期 125 公尺工程，目前都還沒有下文，導致這些漁船進出港口時險象環生。因爲第一期 125 公尺工程雖然完工了，但是還有 125 公尺長未施工，當風浪大時，漁船要進到港區時還會發生一些翻船事件，表示沒有海堤做爲保護屏障的話，內港的風浪還會導致一些漁船

受損。所以我還是要針對第二期 125 公尺延長工程，請問海洋局目前爭取的進度到哪裡，也做個報告。

第三點，昨天漁業署署長有到林園，針對汕尾漁港的未來，大家在那邊有個探討，本席昨天在林園區公所也有提出反對意見，因為汕尾漁港要廢港會造成地方的反彈，雖然汕尾漁港時常在抽沙，局長，你回去看二十年前，二十年前的汕尾漁港正在開始興建，記得還沒擴建汕尾漁港的時候，汕尾漁港那邊從來不淤沙的，可以把二十幾年前的老舊資料調出來，後來是因為汕尾漁港開始擴建，開始把漁港挪到南側，在南側再做一些海堤，再把整個漁港完成，那個是汕尾漁港的擴建計畫，就是因為那個擴建計畫完工以後，每年都要抽沙，因為高屏溪的出海口造成淤沙的現象，可能是一些海洋氣候因素或是怎麼樣，這也經過專家做過海洋研究，也是無法解決。所以如果是在那裡出入的漁民，他們認為如果能夠恢復像以前出入口的方向，出入口的方向如果改變，淤沙的情形就會改善。如果能夠朝這個方向，汕尾漁港全部讓竹筏來停放，把中芸港的竹筏都停到汕尾漁港，中芸港全部停放什麼？停放現在的焚寄網船和拖網漁船，所有的漁船停中芸港。如果二個港都可以使用，根本不用再爭取很多錢來急著要把中芸港擴建，所以這也是一個考慮的方向，而不是只想把汕尾漁港廢港。廢港會造成什麼問題？第一個，漁港廢掉以後，整個汕尾就沒落了。為什麼？因為汕尾原本就是一個漁村，現在廢港之後，那裡的百姓是不是每個人都要遷出？遷出後，汕尾就變成一個空城，以後留下來的只剩老弱婦孺，年輕人根本不待在汕尾，造成汕尾人一定會向市政府抗議、向中央來抗議。昨天有講到要讓那個港自然廢港，不再抽沙也不再做什麼，放任自然淘汰。這種情況，本席真的覺得政府如果這樣做，真的是欺負林園人、欺負高雄市的市民，所以這三點等一下請局長回應。

另外水利局的部分。在水利局，我們看第二個畫面有關水利的，中厝林內大排，相信局長也是很關心，也到過林園來瞭解一些大排，這條大排剛好在中厝跟林內的交界，那條大排的名稱到底水利局是叫做中厝大排呢？還是林內大排？現在目前就是那條大排的下游段，正好在鳳林路三段以東，你現在看到那條大排就是顏色比較暗的地方，大排的旁邊現在變成一個髒亂點，亂丟垃圾，這裡是堤防，照理說堤防也是水利局的管轄範圍，現在變成是一個髒亂點。相對的在那條大排的隔壁，這裡管轄的不是水利局就是農田水利會，這條應該是灌溉溝渠，應該是農田水利會做的，農田水利會把旁邊這一條的堤防都做起來，結果水利局都還沒有做，因為沒做造成髒亂，亂丟垃圾，雜草叢生，隔壁這一邊是農田水利會整理得乾乾淨淨，所以兩邊對照起來真的差很多，就隔一條路而已，一條馬路的左側、右側。在水利局的部分，你看雜草叢生，光是里

長要進去都要拿一些器具把草撥開。這個水岸花園是在上游段，也就是在鳳林路以西，台 25 線以西。這是在高雄縣政府的時代，那時候蔡局長也在水利局，所以也瞭解。這就是鳳林路以西，那時候也是本席當議員時，向高雄縣政府爭取把原本的土堤改爲堤防，堤防完成後交由社區管理做社區綠美化，在這裡就做一個水岸花園，你看這就是原高雄縣時代做的。下游段剛過鳳林路，這是鳳林路以西，前面剛才看到的是鳳林路以東，你看光是鳳林路隔開而已差這麼多，因爲這裡都是土堤，都沒有建堤防，如果有建堤防，相信里長發動那裡的居民來做一些社區綠美化能夠達成這個效果，可以說政府用最少的錢來創造最大的利益，讓地方居民可以在那裡運動、休閒，並且可以讓居民在那裡弄些花草草、整理環境，讓大家身體健康，所以也請水利局針對這條大排的部分趕快爭取來做。

另外針對林園的海岸景觀再造，當然蔡局長也很有心，針對那個景觀再造也有提出計畫，從中坑門到東汕爐濟殿公園，爐濟殿也就是汕尾漁港，總共 8 公里。在這裡有做一個示範區，也就是在西汕的部分，現在已經做爲示範區，完成後讓所有養殖業的管線也能夠納管，這可以說是最好的，能加強地方的環境衛生，又創造觀光，又讓地方發展，這真的是三贏政策。所以從中坑門到汕尾的這個海岸景觀再造，是不是請水利局就這個計畫總共才 4 億多元，這 4 億多元如果來投資，可以帶動了林園地區所有海岸線，完成之後就像茄苳的情人碼頭一樣，一旦帶動起來不光是林園而已，所有高雄市民來欣賞海景、來中芸吃海鮮，可以說是創造地方的繁榮，所以在這裡也請水利局能夠儘速推動這個案子。

最後，針對農業局的部分。請放第三個 powerpoint。農業局，有關最近中芸三路的一個農業區，這裡是墓園，這塊目前是農業區，屬於市政府的土地，這個農業區應該是農業局的管轄範圍，在這個魚塢的後面有廠商在那裡堆置一些廢棄土方，廢棄土方泥漿外流淹沒墓地，現在都清除了，不然原本整個墓地是被淹沒的，這已經是有清理，現在又造成魚塢在上個禮拜魚群暴斃，這裡的虱目魚全死一片。在禮拜天，本席也打電話給農業局，我們農業局也很積極就趕快來採樣，也把魚隻的活體帶回去要化驗，看到底魚隻死亡的原因是什麼？所以在這裡是不是農業局針對市府的那塊農業用地被廢棄土方污染有什麼作爲？第二、針對這些死亡魚隻，帶回去化驗到現在已經快一個禮拜，差不多有 5 天至 6 天，到現在還沒有結論，要趕快，什麼時候這個報告才會出來？之後我們針對堆置廢土方的廠商，養殖戶，因爲墳墓的管理是屬於民政局的業務，要處理墳墓的賠償問題，針對這些魚塢的魚死亡的部分要如何做賠償，請農業局儘速提供魚類死亡的報告，本席針對這三個局處提出的業務質詢，是不是請

三位局長針對這些報告一下。

主席（林議員富寶）：

請海洋局先回答。

海洋局柯代理局長尚余：

中芸漁港擁擠的問題的確是個事實，在硬體設備港口還未擴大之前，目前的管理方案我們已經在做計畫了，除了高雄籍的漁船之外，如果不是高雄市籍的漁船要到中芸港停泊時，限停四小時，因為有時候要卸魚貨或補給，我們已經協調四小時之後要移開，讓中芸的漁船可以停泊。剛剛說過，漁港是漁船的家，要如何讓漁船安全進到漁港內停泊，包括防波堤的延長，其實在去年度開始就已經在做穩靜度的分析，因為去年颱風沒到台灣來，所以穩靜度的分析資料不太夠，我們盡量蒐集資料，目前已經蒐集好了，下星期我們會請專家分析，如果防波堤 125 米要再增加才能讓漁港更加的安全，數值只要確定，我們會馬上呈報漁業署，希望漁業署協助經費，因為過去的 125 米也是漁業署幫忙地方政府興建的，等防波堤延長部分的資料蒐集完成之後，我們會儘快跟漁業署爭取經費。剛剛講到汕尾淤積的問題，目前我們採取的方式是持續保持暢通，也就是進出港口的航道要保持暢通，因為現在港口的開口朝向高屏溪，只要一下大雨之後泥沙又會淤積，這部分廠商都一直在現場機動抽砂維持航道暢通。剛剛王議員的建議，之前高雄縣政府就有研議是不是讓港嘴轉個彎，不要直接對著高屏溪，這樣淤沙的情況是否才可改善，這部分要請專家做水流調查，所以不知道港嘴轉彎是否真的可以改善，之前也請專家稍微評估過，港嘴轉彎的費用差不多要 7 億，需要一筆相當大的經費，這個問題我們會努力跟專家討論看看，汕尾漁港設籍的漁船數 200 多艘，比中芸漁港的數量還多，因為之前都是竹筏，要維持汕尾漁港的暢通，我們持續每天都在做。〔…〕我們會繼續努力。

主席（林議員富寶）：

接下來請水利局局長回答。

水利局蔡代理局長長展：

剛剛議員提到的排水地點應該是中坑門，至於上次跟議員去會勘的林內排水，我們已經完成整個河段的清理工作，中坑門的部分在水利局的管轄範圍內，現在全市很多排水都類似中小排，我們主要是針對河道的部分清淤，至於周遭的土地我們會依照剛剛議員講的現況到現場會勘。這部分我們會再做現場勘查，會同環保單位把土地權屬做一個調查，看看土地所有權人是誰，我們會做管理。至於林園海岸部分，上次跟議員現場踏勘過，我們現在完成的那一段主要都是公有土地，公有地我們先做，對當地來講，整個海堤可以做管線收納

外，我們也增加現有的道路寬度。未來的計畫是，民宅不希望往內移，希望往海堤移，因為涉及到都市計畫的變更，所以這個案子的進度我們會提報市政府管控，後續看要如何去推動。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

接下來請農業局回答。

農業局蔡局長復進：

剛剛王議員講淤土流入魚池的問題，其實淤土是隔壁環保公司的廢棄土流到農業局經管的農地，就是現在墳墓用地那裡，然後再流入魚塢，現在環保局已經去取樣，再做土壤及污水的檢測，至於魚體的部分，動保處檢驗的結果，魚體沒有病原，因為裡面的溶氧量太低致死的，這個問題等到環保局的檢測結果出爐之後，我們會跟相關單位做個處理，包括剛剛王議員提到的賠償問題，我們會請海洋局協助。對，大家一起來合作。〔…。〕環保局的部分我們回去馬上聯絡，魚體的部分已經檢驗出來了，水的部分我們再聯絡一下，會後再跟王議員報告。

主席（林議員富寶）：

向各位議員報告，質詢 15 分鐘是包括答詢時間，各位議員節制一下。下一位請黃議員柏霖質詢。第四位是陳議員美雅，第六位是周議員鍾兩，之後再休息 10 分鐘。

黃議員柏霖：

首先我要請教水利局，本席在一個月之前，因為高雄幸福川整條河北、河南路發生惡臭，在民族路這一段我請里長及水利局來會勘，張正工程司表現很好，馬上訂清明節過後要去清理，壩堤已經開始在清了，準備把底泥清除，污水幹管接的時候查明有沒有漏水，因為會有惡臭一定是有污水或哪裡沒清乾淨，昨天開始已經有進度，預計大概 20 天以內會完成，這樣的行政效率本席給予肯定，因為有問題就要想辦法解決，事實上幸福川，市政府投入好幾億，就是河南、河北路中間這一段，包括下游的玉皇宮附近，這次清淤的在民族路這一段，希望局長應該花一點心思去看一下，要做就一次做好，民衆的意思是，你們過去都是每兩年整治一次，把污泥去除一次，問題是他們住在那裡，長期會有惡臭的問題，希望藉由這次一次把它改善，這是第一個。第二個，我們來自基層，常常和很多里長及居民去會勘屋後溝，屋後溝因為家庭用戶接管，有一些願意配合的很快就做好、環境也很好，因為污水排放到污水系統。可是還是有一些不願意做用戶接管的，可能一戶、兩戶，就導致整排的屋後溝沒有辦法做。局長應該知道高雄市這種情形有好幾百件，所以我建議市政府水利局，應該會同法制局訂定一個強制執行的辦法，不能因為少數一、兩戶，而影響整

排污水系統的執行。因為我們城市的每個人對環境的要求越來越高，可是很多的生活污水等等，都排放在雨水系統裡，這是不對的。所以有關用戶接管的部分，本席建議我們應該有一個法源做基礎，針對不願意配合的應該要強制，不能因為少數的人，因為他個人的需求不願意配合，而導致附近居民在安全及衛生上有很大的傷害，請局長先就這兩個問題答覆。

主席（林議員富寶）：

請代局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

關於幸福川的整個清淤，我們會檢討它的頻率，原則上每次做包含旁邊側溝進來的，我們會一次把它清的澈底，〔好。〕避免常常造成這種清淤現象。第二個，屋後溝的部分，這幾年就像剛剛黃議員講到的，這些狀況其實我們很困擾，在…。

黃議員柏霖：

你們自己也覺得很困擾？

水利局蔡代理局長長展：

對，我們兩年前其實就已經訂定整個後巷的拆遷實施辦法，在去年年底也邀集建管單位拆除隊來做協商，在今年 1 月 1 日開始實施，現在我們已經選了主要用戶接管的區域，也已經做了公告，公告以後未來碰到這些情況，我們就是強制以違建查報以後，強制拆除、強制辦理這些後巷的用戶接管，這個部分會落實。

黃議員柏霖：

所以，第一個已經有法源，我希望要貫徹，既然要做我們就讓環境衛生更好。第二個，就是幸福川的部分，希望讓它不要有惡臭，剛好這次要做，一次把包括污水幹管有沒有漏水啦！包括你剛剛提到的，底泥有沒有清除乾淨，旁邊後側溝等等，我們一次把它處理，好不好？這個拜託你。

接著是農業局。市長在好幾次本席的總質詢一直提到，高雄市屠宰場遷離原本大樂對面民族路、明誠路附近，市長也有共識，包括果菜市場。因為過去在三十年前，民族路也算是高雄市的偏鄉，所以當時果菜市場設置在這裡，可是經過三、四十年後，這裡變成市中心，果菜市場這個地方，當時我們是希望成立民生工業園區，把它遷移出去，但是因為我們現在也沒有那麼多的預算，當時初估要 20 億，也找不到適合的地，所以屠宰場部分可能要遷出去，果菜市場部分可能就要縮小。但是縮小以後它有兩個意義，第一個，怎麼讓在這邊營業的人，能夠繼續保有他的生計，但是它的縮小造成十全路要打通接覺民路，讓整個東三民附近的交通可以更好，而且更重要的是，順便要搭配北側在寶珠

溝附近興建一座滯洪池。市長也好幾次在本席總質詢時答應要做，可是市民都一直在等，市府一直講要做，但是講了兩、三年，到現在都沒有動作，我不知道目前最新的進度是什麼？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

這星期我們內部已經開會有了初步的決定，高雄地區農會所屬的果菜公司，也贊同目前在批發市場整塊地裡面做有效的運用，順便保障到剛剛黃議員所講的這些批發商的權益，也保障以後能夠達到滯洪的效果，道路也可以開通。一併報告，包括肉品市場的遷移是一定要的，這個問題我們在 7 月份會提出整個流程執行的進度。

黃議員柏霖：

目前應該分成兩個部分，所以目前高雄市果菜公司已經同意你們縮小的方案嗎？

農業局蔡局長復進：

就是就地，整個…。

黃議員柏霖：

就地整建，就是重新配置。

農業局蔡局長復進：

整個批發市場很大，要怎麼去配置？我們規劃出來後，一定要和果菜公司這裡的批發商大家來取得協調，他們初步已經同意我們朝向這個方向來做。另外肉品市場這裡，已經確定不適合做肉品市場，一定要遷移，我們一定有一個時程表，整個時程表會…。

黃議員柏霖：

等一下先確定。第一個果菜市場部分，你們預估照你心中的期程，既然果菜市場已經同意，希望他譬如在半年內，能夠把整個平面的配置規劃出來，十全路要先打通，這是第一個。第二個，北邊部分，水利局也會搭配來做滯洪池，從上任的李局長就一直提到，等一下再提滯洪池部分，所以你心中的期程大概是多久？附近的居民要看到的是結果，因為每次本席都關心這個問題，你們每次都說有進度，可是進度未免太緩慢，因為對當地居民來講，我向你們報告，其實民國 87 年果菜市場就應該要遷移了，當時因為選舉的關係，所以就有市長去答應，你也知道裡面的拆遷補償費，也發了好幾次，當然這些都已經過去，未來要怎麼讓它加值加速的把這件事情做好，所以我重新再問一次，果菜市場的部分，十全路你們大概什麼時候可以打通？因為用地已經取得，怎麼搭配水

利局，把寶珠溝東三民地區的第三個滯洪池一併把它做好？這部分等一下水利局再答覆，你的部分先請答覆。

農業局蔡局長復進：

我們在6月底以前會和果菜批發商、果菜公司及地區農會協商，就整體的改建怎麼去做規劃，確定以後，現在幾乎是確定，但是整個的規劃，總是要有規劃圖出來，才能向民衆說明，那個時程我們在7月份，就會把它整個list列出來。

黃議員柏霖：

到時候再把整個時程給我，起碼北側十全路要儘速把它打通，好不好？

農業局蔡局長復進：

這個會列為優先。

黃議員柏霖：

好，這是第一個。第二個，屠宰場什麼時候要搬離開大樂社區？

農業局蔡局長復進：

屠宰場因為牽涉到必須要遷移，現在高雄地區農會也知道這個訊息、他也知道不遷不行，所以高雄地區農會，自己的肉品公司的董事會包括高雄地區農會，已經在研議要遷到，本來有兩個地點…。

黃議員柏霖：

你本來不是說岡山那邊會有機會嗎？

農業局蔡局長復進：

對，岡山。所以有兩個地點，他們要怎麼去做，我們也尊重他，因為到6月底才幾個月而已，他們決定出來後，我們就…。

黃議員柏霖：

屠宰場的部分，也是6月底要決定嗎？

農業局蔡局長復進：

是，6月底它一定要有一個…。

黃議員柏霖：

這個問題你知道的，本席已經關心好幾年，我每次都會問你，我希望速度…，因為在人口那麼密集的地方，你知道屠宰場對面的河堤社區，是全國人口密度最高的社區，在那邊屠宰豬隻，對環境也不好，市長也是這樣認為，但是本席要求的就是速度。這兩個部分6月底以前，如果有結果給我一份資料。〔好。〕

請教水利局，有關滯洪池的部分，在當時用地的取得應該都沒有問題，拆遷補償也通過了，你們有沒有自己的進度？還是你們的進度也是要搭配果菜市場，這兩個部分應該是不一樣的屬性，請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

這個案子上星期在市府有做過報告…。

黃議員柏霖：

還有做討論喔。

水利局蔡代理局長長展：

對，我們經常在做這些案子的討論，吳副市長有邀集我們去做整個防洪的部分，要怎麼搭配果菜市場。這個區塊屬於寶珠溝的中游，寶珠溝的中游在規劃報告來講，它必須要能夠提供滯洪量，大概是 4.6 萬噸，是要解決周遭孝順街或民族巷中間的淹水，4.6 萬噸是配合果菜市場未來的大樓整建，它未來是屬於共構的，地下室是一個滯洪池，必須增加的是我們以後針對滯洪池下面，可能會有停車的功能也有滯洪功能，未來我們必須在都會區裡，把…。

黃議員柏霖：

就是把一部分停車位放在滯洪池那邊，下大雨時，車子開走就當滯洪池用嘛！

水利局蔡代理局長長展：

對，所以這些維管，還有操作以後是由水利局這邊來做管控。這個也是參考很多日本的經驗，因為日本地小，土地方面的使用已經達到這個程度，我們在市區也是要參考這個方式。

黃議員柏霖：

本席是支持的，滯洪池有沒有效？滯洪池真的有效，我們的寶業里滯洪池完工後，東三民的北側就比較少淹水，但是如果中側再做這一個，我們暫訂為民族滯洪池，你把他做好以後，對於孝順街 505 巷等等，包括正興里附近、安字頭的社區，他們的淹水機率就會下降。本席當然支持，你們平常把他當地下停車場使用，萬一大水一來能夠儲水，這當然是好事，我也希望速度，拜託兩位局長。

第三個，本席長期關心澄清湖免費入園，這是本席三年前就開始推動，前年也通過了，謝謝自來水公司的配合。我們看到高雄市民一天平均入園人數從 2,200 到一天有 3,000 人，假日從 3,800 人增加至 6,700 人，一年平均比原本入園人次多了 20 萬人。高雄市政府也有給你們一些經費，當時預估是 3 年 9,000 萬，你們做了兒童樂園、寧靜園、迎花架等等很多的設施。我想很多市民去澄清湖發現他確實變美了，因為有資本門的投資，讓高雄市民去運動、休閒，這都是好事。我也希望他們在執行時都要看身分證正本，服務處都會接到投訴說：為什麼一定要看身分證？我當然知道你們可能在管制上會有一些問題，我希望再了解一下，駕照不可行等等。但是本席要肯定澄清湖讓高雄市民免費

入園，確實讓很多的市民有比較多的機會到裡面去運動等等，這也是好事，我也希望市政府相關局處，在交通部門我也會提到，未來我們希望更多的市民是搭乘大眾運輸到澄清湖，有一些沒有大眾運輸的，可能要開車、騎摩托車，甚至我們鼓勵大家騎腳踏車去的，在整個運動休閒上，他的效果反而會更好。而不是造成很多人都開車去，剛開放的時候，澄清湖曾經有一天 4,000 台車，整個都變成停車場，我想那不是我們開放的原意，而是希望鼓勵讓市民去。針對這個部分，自來水公司的經理，有沒有什麼可以向市民分享或報告？

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝黃議員關心澄清湖免費入園案，澄清湖就如同剛才黃議員所講的，平日和假日都增加了六成及一倍以上，我們當然希望高雄市民進出園區時，能夠以身分證來查驗，因為市政府公營的園區也一樣，如愛之船、科工管也都是用身分證來查驗，這個是需要的。第二個，因為園區裡的停車位有限，將近有 570 位，車位有限，希望民衆能搭乘大眾運輸工具，避免擁擠及降低遊憩的品質。另外有關在大門口及後門，希望市政府能夠協助勸導及取締，甚至拖吊，以維持交通品質及動線的安全。

主席（林議員富寶）：

接著請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對今天農林部門的質詢，本席想要先請教水利局長，局長，有一個公安的意外事故，我不曉得你清不清楚？大概在去年的時候，高雄市鼓山區的明華路，後來調查出來的原因，為什麼那一條道路會破了一個大洞，好像是水利局的箱涵、涵管的污水下水道的管線，因為外漏導致地層破洞，破洞約四十乘四十，這麼大的範圍，深有 10 公分的大洞。你們在現場的馬上做的緊急危機處理做的也不夠好，導致經過明華路的高雄市民，因為騎摩托車沒有看到你們所設置的緊急警示標誌，因此掉到坑洞又彈出去，現在人受了重傷。根據市民的陳情，我們知道他受傷的情形非常嚴重，我們現在想要協助、了解，水利局在這件公安事故上，本席認為水利局應該負起你們的責任，而不是推給被害人，請他們去打國賠或是自己去向廠商協調，這個對高雄市民的人身安全是沒有保障的，為什麼呢？高雄市民在高雄的任何一條道路上行走，大家都主觀上認為，高雄市的道路是平的，高雄市的道路不可能到處都會有破一個大洞情形，因此市政府責無旁貸，應該要負起你們該負的責任，本席在這裡要求水利局長，是否可以責成專責的單位來協助，並且本席要要求未來一定要避免類似的

道路安全事故，並且發生率一定要減少，請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

謝謝陳議員對這件事的提醒，針對這個案子，我們局裡面是責成蔡主秘淑貞做對口，局裡面碰到這些相關的案件，其實都由主秘這邊來做協調，我想我們不應該去和受害者說是因為他的一些相關關係直接推給廠商，這個部分我們後續會積極和徐小姐協商。未來我們的工程在交通、交管的相關措施部分，我們會確實檢討並嚴格要求廠商。

陳議員美雅：

局長，我很慶幸你願意面對這個問題並出面來解決，不要再推責任了，不要再說這是廠商的責任，高雄市的污水下水道，如果發生問題的話，水利局是專責單位，若造成高雄市民的人身安全受損的話，請你們一定要負起責任，所以後續請主秘和當事人溝通、協調，看要如何來協助當事人，可以嗎？後續進度為何，請跟本席做回報。

接著本席還有幾個問題要請教代理局長，我想請教你，針對旗津二路的排洪系統，目前旗津區有在施作，從旗津的天聖宮這邊開始做排水，我想了解一下，你們針對這個部分，目前預計完工時程為何？因為有當地民衆反映，可能是包商施作的過程當中，可能會不小心導致停水，所以你們在施作的品質要求上是否有更加嚴謹？預計何時完工？

水利局蔡代理局長長展：

天聖宮附近的涵箱改道是在今年 9 月才要開始施作，目前在現場做的應該是污水，我們現在在旗津做的大部分都是污水工程。

陳議員美雅：

民衆反映好像有水管被挖破，導致停水。〔對。〕那個是之前的工程？

水利局蔡代理局長長展：

對，我們現在都還在執行污水下水道工程，確實有一些挖到水管之類的，這個部分我們現場的監造人員都會立即去做處理。

陳議員美雅：

所以本席要建議，我們民意代表非常希望幫當地的居民，旗津也好或是鹽埕區…，坦白說鹽埕區當初是高雄市最繁榮的社區，可是很可惜，當初他的污水下水道的系統沒有建置的很好。其實從前幾年開始就陸陸續續就有在施作，我們也一直跟水利局建議要趕快來做，但是在施作過程中，常常有一些不夠周延的地方，反而導致當地民衆有許多民怨，所以本席建議是不是在針對旗津

區，還有鹽埕區污水下水道，甚至你們現在所列的排水整治工程，請你們能夠更加保障施作的品質，後續也請你們再把詳細的內容提供給本席，這是第二個部分，針對污水下水道和排水整治工程。

第三個部分，本席要請教你的是，針對高雄市鼓山區，很可惜就是常常會遭受水患的困擾，每次一到颱風天一定會淹水，然後淹水比較嚴重的，其實我每年在議事廳都有質詢，譬如鼓山二路和鼓山三路，還有九如四路，更何況是高雄市號稱高級住宅區的美術館區青海路，也都會面臨到淹水的問題，並且在鹽埕區，譬如河濱里周邊、愛河周邊也都會面臨到淹水，本席希望今年能夠看到不要再有淹水的情形了，好不好？我也希望能夠看到你們針對這些部分，今年的防治措施各為何？待會我留時間給你，你可以簡單答覆。但在答覆之前，本席有個更重要的問題要請教你，我們非常慶幸一直在推動，台泥那個區塊已經荒廢很久，而台泥其實也造成鼓山區非常大的傷痛，為什麼呢？因為它造成當地很多的空氣污染。現在它要重新做開發的同時，它現在把土地釋放出來讓高雄市政府施作滯洪池，這個我們也推動了很久，我們很高興今年你們已經要施作，預計要來完工。本席想要瞭解的是，針對台泥滯洪池的部分，目前的經費完全是由中央和地方來負擔而已嗎？各是多少？請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

整個滯洪池的總經費是 2.2 億，市政府這邊是出資 4,800 萬，其餘部分都是中央補助。

陳議員美雅：

台泥完全沒有任何的責任和任何的義務嗎？

水利局蔡代理局長長展：

台泥的部分，就是先提供土地，我們的土地其實是由台泥這邊來提供的，當然它是併在它的整個都市計畫的變更，提供出這個公設。

陳議員美雅：

局長，台泥原本那一塊土地的使用目的是什麼？

水利局蔡代理局長長展：

原來它是工業區，但是它現在透過都市計畫整體開發。

陳議員美雅：

已經變更了，對不對？它由工業區辦更為什麼？特商耶！由工業區辦更為特商和住宅區。

水利局蔡代理局長長展：

部分，它有些是提供做公共設施使用。

陳議員美雅：

其他還有哪些當作公共設施使用？

水利局蔡代理局長長展：

譬如它整個區塊…。

陳議員美雅：

滯洪池以外，還有哪裡？

水利局蔡代理局長長展：

還是會劃一些周邊的道路系統之類的。

陳議員美雅：

這是本來就應該要提供出來的，任何一塊地要辦重劃的時候，這個是地主本來就要提供出來的，都市計畫法就是這樣規定。

水利局蔡代理局長長展：

對，所以它要…。

陳議員美雅：

所以你們有獨厚台泥嗎？

水利局蔡代理局長長展：

沒有，因為這個開發案…。

陳議員美雅：

所以本席還是要建議，因為我看到我們的報告，你剛剛講，其實中央和地方共同出資，你說中央大概負擔 1 億 6,000 多萬。

水利局蔡代理局長長展：

1 億 6,000 多萬。

陳議員美雅：

1 億 6,000 多萬，然後高雄市政府這邊大概是負擔 4,800 多萬。

水利局蔡代理局長長展：

4,800 多萬。

陳議員美雅：

這些經費也只夠做什麼？只夠做滯洪池。本席其實針對台泥的滯洪池部分一直在要求，高雄市中鼓山區不是只要一個滯洪池，當地的居民被台泥糟蹋這麼久，當地的居民更希望台泥當你希望開發周邊的同時，你從一個工業區變更成爲一個特商，變更成爲住商，你的土地價值飆升多少倍的同時，你有沒有回饋當地的社區？當初很多民衆一直希望台泥在開發時，它要賺錢沒有關係，但是你要兼顧當地的民衆，因為你在開採那個地方的時候，造成當地民衆多少健康的傷害。所以台泥這邊，我希望水利局，除了滯洪池以外，你們也應該要負起你們的道德勇氣，應該要求台泥，是不是應該在滯洪池周邊的公共設施，因爲

你們講說，你們上面的報告告訴我們說，市政府已經沒有經費了，沒有辦法在做其他休憩的設施，對不對？你們沒有辦法，你們目前的經費也只夠做好這個滯洪池，因此本席要求台泥應該也要負起它們對社區的責任，並且回饋社區，譬如當地可能缺乏活動中心，甚至當地也沒有兒童遊戲區，所以在它要舉行開發的同時，應該要兼顧照顧當地的這些公共設施，就像你剛剛講的，它本來就應該要釋放出一些公共設施的空間，是不是？所以在你們興建這個滯洪池的同時，本席希望你要把這些報告也要帶回去，和台泥在做協商的時候，請你們也要把它提出來，好不好？這是第三大部分。

另外一個部分，本席也要請你會後再提供資料給本席，因為時間有限。高雄市登革熱的問題非常的嚴重，登革熱問題後來我去大樓周邊幫助他們做會勘時，當然也有麻煩水利局的同仁到現場，很多的大樓主委都有建議，因為高雄市非常的奇怪，你不管去哪裡，而且是大樓，他們說：「美雅議員，為什麼我們住在大樓的十幾樓裡面，結果還是一直被蚊子叮？」而且他們可能住在凹仔底、農 16 森林公園的周邊，那麼好的一個居住環境的住宅區大樓，居然都被蚊子叮，然後他說你們到一樓的管理室去看，只要在那邊站個幾分鐘腳馬上被叮成紅豆冰。

所以本席要建議水利局，你們似乎在之前曾經有在排水溝上面試做過鐵絲網，還是一些什麼來防止蚊蟲從那個地方跑出來，因為當地這些住戶去看現場的時候，他們發現很多蚊蟲都從那些地方跑出來。登革熱真的是高雄市民生活上很大的痛苦，所以水利局長，我希望是不是能夠請這些水利局的同仁，用你們的專業再去評估看看，這個部分有沒有辦法去克服，就是不要影響到排洪的功能之外，又能夠做到防治登革熱，在技術上到底可不可行？可以嗎？好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好。

陳議員美雅：

你去研究一下，我不希望在今年再看到本席的轄區有任何這些蚊蟲的問題，因為實在太嚴重了。你們專責的單位我給你一個禮拜的時間，你再提供給本席好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好。

陳議員美雅：

可以嗎？

水利局蔡代理局長長展：

可以。

陳議員美雅：

最後一個問題，本席在每年都曾經有提到，上一任的局長其實也有編列經費，他有贊同本席的建議，也編列經費，因為鼓山區的柴山有當地民衆反映，已經發生位移的現象。爲什麼會位移呢？因爲海水侵蝕的關係。你們那時候有承諾本席，你們會逐年編列經費，然後防止海岸線的侵蝕和防止位移，保障當地居民的生活安全。因此本席建議是不是你們能夠把這個部分，目前觀測的結果爲何，一樣再提供詳細資料給本席。旗津區風車公園的部分，還有旗津區目前海岸線你們做的潛堤的部分，可能和工務局是有相關的，再麻煩你們和工務局這邊共同把詳細的資料提供給本席，我給你一點時間，請在總質詢之前把相關資料提供出來，好不好？因爲時間有限，可以承諾嗎？可以嗎？

水利局蔡代理局長長展：

可以。

陳議員美雅：

可以，好，謝謝。接著本席要請教農業局長，農業局長，在每一年農業局都有帶團到日本宣導高雄市的農產品，我想知道在這三年來，高雄市對外輸出我們的農產品部分，針對日本我們大概呈現多少成長比例，你手上現在有資料嗎？這是第一個問題，針對高雄市的農產品，如何提升它的價值能夠對外輸出，第一個部分。第二個部分，本席要請教的是，目前我們看到農業局有在推廣「農夫市集」，這個非常好，因爲鼓勵大家讓高雄市民都能夠吃到健康的這些天然食材，本席希望是否能夠更普及到各個校園去，也許校園有一些場地，讓那些爺爺、奶奶和小朋友都可以在校園體驗種植的樂趣，這個部分希望普及到各個校園，讓我們的學生也可以體驗到農趣，這是第二大部分。第三大部分，本席想要請農業局長提供資料給本席的是，有關於農業局管轄投資公司的部分，你們目前是有哪一些部分？哪幾家？局長，你知道嗎？

主席（林議員富寶）：

投資啦，請局長回答。

農業局蔡局長復進：

我們投資的有高雄果菜公司和高雄肉品公司。

陳議員美雅：

這兩家嗎？

農業局蔡局長復進：

對，這兩家。

陳議員美雅：

本席…。

農業局蔡局長復進：

高雄果菜公司和高雄肉品公司。

陳議員美雅：

這兩家嘛！

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

針對這兩家公司，董事長和總經理是農業局這邊推薦，還是市長推薦，還是由民間推薦的？你知道嗎？還是你到時候再提供資料給本席。

農業局蔡局長復進：

到時候再提供資料，因為他是由董事會遴選。

陳議員美雅：

我知道，我想知道高雄市政府的官股有多少？我們的董監事各為何？

農業局蔡局長復進：

我們官股是 49%，農會是 51%。

陳議員美雅：

我們有推薦幾席董監事在裡面呢？

農業局蔡局長復進：

這個我要查一下再提供給議員。

陳議員美雅：

你把這些相關資料還有董事長、總經理的薪水各是為何？麻煩也提供給本席。剛才本席問的那三個問題請農業局一併提供資料給本席。特別是希望校園這個部分，我們希望學生吃的食材可以更安全，我希望要來做推廣，謝謝農業局長在農夫市集做新鮮食材的推廣，這是本席要給予肯定的。另外，本席要請教海洋局，我們目前看到興達港的計畫和南星計畫，問題是南星計畫目前為止是不是一直都還沒有進度？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

現在南星不是沒有進度，南星計畫遊艇園區的部分現在是…。

陳議員美雅：

還停著，我先把問題問完，局長，我們現在看到的是都還沒有廠商進駐嘛！對不對？因為你們還卡在其他地方上的聲音，有不同意見，我希望你要去做以

下幾件事情，第一、我希望能夠多創造一點，因為海洋和旗津密切相連，所以是否能夠多保障旗津區很多居民和海洋相關船艇業的就業機會，我希望未來再有專區的時候…。

海洋局柯代理局長尚余：

現在進駐的廠商還沒有確定。〔…〕進駐的廠商我們希望他優先僱用在地居民，因為涉及到造船業，遊艇產業它是一個精緻工業的部分，如果當地有這樣子的技術人才，我們會介紹給他們說，這個是不是應該要優先僱用當地具有這些技術的人才。〔…〕因為進駐廠商之後，我們只能針對園區整體管理的部分，〔…〕對於整個原本一些規範的督導，督導的部分是由海洋局持續來做督導。〔…〕目前還沒有很確定這個部分是屬於…，〔…〕我記得是在市區七賢路那個國小，很傳統有一個小學，它持續都有在推動帆船類似的海洋運動。〔…〕會後我們會馬上和他接觸。

主席（林議員富寶）：

接下來請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

自來水公司，我們現在有水當思無水之苦，所以節水很重要，而且節水不能只有口號，一定要付諸實際行動，我建議你們要研究一個管理辦法，如果節水、省水，就是自己家戶和自己家戶去比較，你們訂出一個辦法，就像台北市柯市長講的，既然要調漲水價就要有優惠，怎麼優惠？就是節省水量的人，譬如他的用水量低於上一季或是幾個月的平均值，節省一成的就打九折、省兩成的就打八折、省三成的就打七折，你們要有一個優惠辦法。蔡經理，你向總公司建議，全國都這樣施行才有辦法解決。請回答，有沒有這個概念？

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

自來水公司也有節水的優惠，我們從 4 月份到 7 月份統計，同期減少 20% 以下我們水費打九五折。

周議員鍾澐：

這樣太少，你們要大方一點。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這個和台北市一樣。

周議員鍾澐：

乾脆一點，你優惠要讓他有感，3%、5%沒有感覺，水費沒有多少錢嘛！

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

本來台灣的水價就很低。

周議員鍾澂：

沒關係，該漲的時候就讓它調整，然後有調有優待，一定要這樣。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我會建議總公司參考。

周議員鍾澂：

而且一定要有節水的觀念，現在有水當思無水之苦，上次你們副理亂回答，好像高雄市沒有缺水危機，我告訴你，危機重重，已經有人說一個月之內可能不太會下雨了，如果風不調雨不順的時候，我的朋友昨天告訴我說，他們開始要去屏東買水了，買一噸水可以賺多少錢，我說我都不知道，這些投機客都準備要發國難財了。如果因為季節性造成供需失調很多人就會有興趣了，準備發天災財或什麼財。蔡經理，你要特別注意，一定要做好宣導的工作，我們不是在恐嚇讓大家緊張，不是這樣，但是一定要有憂患意識。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

沒有錯，現在水情相當嚴重。

周議員鍾澂：

我贊成澄清湖一定要好好監管，驗證一定要落實，不要養成方便習慣之後就隨便，就像阿帕契案一樣，見微知著，小事不處理，當然就會爆發大事情，台灣人、中國人這個觀念最差，方便習慣了就變成隨便，養成不好，但是態度要好，像周議員鍾澂的質詢態度就不好，口氣要好一點。但是一定要標準執行，不是嚴格執行。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我們會認真來執行。

周議員鍾澂：

對你們的收入會有幫助，不然以後你們就不要說待遇不好，奇怪，為什麼我們待遇這麼差？因為你們隨便嘛！大家收不到錢，薪水就只好低一點了。蔡經理，好不好？〔是。〕但是開車進去應該要酌收停車費或清潔管理費，這樣才符合使用者付費原則，不是說高雄市人進去都免費，是自然人進去免費，不是車輛進去免費，適度研究一套管理規則，跟市政府這邊大家溝通一下，我覺得該收就收，不要做爛好人，開了一些支票、芭樂票到選舉完後統統花光，反正花的是公家的錢都沒關係。不能亂開方便之門，隨便之後就要倒大楣了。〔是。〕經理，拜託你了。

再來我要請教農業局，局長你說要在地保育維護在地的生物，外來種的都把它移除，你知道外來的鳥類有哪些？局長你簡單答覆，你有委託做些調查嘛！

你說些簡單的好了。

農業局蔡局長復進：

我知道的是斑馬鳩。

周議員鍾澐：

好，斑馬鳩。你也知道斑馬鳩？還有八哥呢！還有那個瓊鳥，你如果來高雄議會大門口，就可以看到菲律賓的瓊鳥，牠們是黑頭紅眼睛不停啾啾的叫，那些全部都是外來種的。你說到斑馬鳩你看過斑馬鳩嗎？剛剛是副局長…。你看過斑馬鳩嗎？

農業局蔡局長復進：

我還不曾看過。

周議員鍾澐：

就是斑鳩啦！比較小型的斑鳩，牠好像有斑馬的條紋，高雄市議會門口就有啊！哪天我叫你看。〔好啊！〕那些電動窗、電動門的前面有些小積水，有些凹槽和鐵溝，因為電動門有軌道，軌道底下就有凹陷，凹陷就會有小積水。早上差不多在 10 點到 12 點之間，我每次坐公車走進高雄市議會的門口，就會看到幾隻小斑鳩，體型比我們的紅頸鳩、珠頸斑鳩還小的體型。

調查報告送給我了解一下，這個一定要好好處理。不只是動物包括植物在內，我們有台灣最好的相思樹、銀合歡之類的，還有什麼小花曼澤蘭那些藤類的植物，那些很麻煩！所以我拜託你們要好好的處理，該除的就除嘛！

局長，我看你們的報告寫的都是這些，我覺得我們台灣的民族性和國人的觀念，都是一窩蜂以及五分鐘的熱度，你們寫的都是報喜不報憂的情況。你們寫 H1N3，是 H1N9 還是 H1N3 呢？這報告裡都沒寫。而人類是 H1N5 大家看到都是 N5，這次比較嚴重的就是去年年底到今年初的是什麼？局長？

農業局蔡局長復進：

還有 H5N3。

周議員鍾澐：

H5N3？我看不只是 3 而已！〔同樣啦！〕我看是 5 還是 9 吧！不會是 3 吧！〔都有啊！〕你的報告裡沒寫半樣啊！不過還好，你都有寫關於家禽、家畜的…，有個叫作畜牧農情調查嘛！〔對。〕你知道我們有幾隻鹿？幾隻牛？幾隻羊呢？

農業局蔡局長復進：

鹿目前有一千多隻啦！

周議員鍾澐：

鹿是一千七、八百隻。羊是多少隻呢？羊你不用看大概是二、三萬隻。

農業局蔡局長復進：

不好意思！

周議員鍾澐：

有幾萬隻嘛！

農業局蔡局長復進：

不是啦！是一萬多隻而已。

周議員鍾澐：

一萬多隻？羊不只啦！羊應該是二、三萬隻呢！

農業局蔡局長復進：

應該沒有啦！沒有二、三萬啦！

周議員鍾澐：

沒有二、三萬？來！你看看這裡我剛剛看到是二、三萬隻啊！我們羊是 2 萬 142 頭這是你們寫的啊！局長，第 17 頁是不是？最新一期的農情報導，羊剛好二萬一千多隻，對不對？

農業局蔡局長復進：

不好意思！我記成一萬九千多隻啦！

周議員鍾澐：

我覺得你在講那些疫情，什麼口蹄疫、禽流感之類的，如果沒遇上就沒關係，如果碰上了就全部完蛋，從屏東一路到台北全部的雞、鴨都被清除掉。到時候會演變成，春節期間大缺貨然後就開始哄抬物價，真的很麻煩！所以說農民最怕的是什麼？我也是農民的子弟，農民最怕的就是穀賤傷農，當農作物豐收時全部價格崩跌，如果遇上天災、地變時，就會有人為操作價格開始爆。你想想颱風來時欠收成、水災來時欠收成，當風雨還沒來到時，那些價錢已經亂漲了。所以我們一定要好好監控整個情況，包括你提過滾動式的倉儲，我拜託你認真去做，目前我們只有在梓官地區，對蔬菜的掌控而已。

我希望我們不論用何種方式，都可以跟中央農委會好好配合。局長，好嗎？

農業局蔡局長復進：

會啦！會和中央配合。

周議員鍾澐：

也希望你好好的推廣。再來我有幾件重要工程要請教水利局。關於右昌大橋的橋墩，在市長施政報告時有提過，你們的進度如何？右昌大排水溝旁邊跟右昌大橋的橋墩凹陷了，待會你再答覆。第二個，樂群路還有軍校路和和光街 109 巷這一帶，整個 RCP 的排水箱涵，你們叫它涵管改善工程，應該比照藍昌路從甲圍國小到我們援中路後勁溪畔那一帶花了 4,800 萬，用這種精神繼續爭取。

請你簡單扼要說明。

再來我覺得施政要有誠信，在和光街 109 巷 54 號這一帶，你們的部屬在 3 月底會勘說 4 月份時會處理，結果到現在還沒有處理，那個只是排水溝側溝的改善工程，沒有處理好，現在快 4 月 20 日了也將近一個月了，那裡的百姓一直眼睜睜的看呢！還有藍昌路 367 巷 1 號，水溝側溝竟然沒有溝壁，沒有水泥的結構，我看這些都需要一併來進行會勘，把它改善。再來，彌陀區的海尾排水溝，我也去會勘過，你們其實都很認真努力，我覺得有督促、有跟你們建議，你們都會很認真的改善。這海尾排水溝的護堤改善工程，待會簡單答覆。

接下來，右昌街、美昌街抽水站，它用電腦系統設定排水位的高度，不要設定在一米五應該調降至一米二、一米三之間，除了用電腦管控之外，人工調整時也應該調降 30 公分，差不多一米一、一米二的時候，就應該趕快發動抽水機馬達開始啟動抽水，這樣才可以避免排水渲洩不及，造成倒灌或逆流的現象。另外就是那些人工式、手工式的打撈垃圾的方式，應該改為機械式的，什麼時候可以做好？上次你有答應我，我想時間也快到了，待會一併答覆。

另外，我要請教海洋局代理局長，你們那些藍色海洋公路做得還是不夠理想，到去年底時，你們參加航行的人數包括我在內只有 2,283 人，這真的太少了。高雄是海洋立國的海洋首都，藍色公路開拓了那麼久，也有二、三年了吧！只有二千多人參與過真的太少了。其實你們要推廣水域的休閒活動，而你們只針對大型郵輪做活動，好像汽車裡的聯結車那樣，還有小型的車啊！豪華的遊艇看來就像賓士類的轎車，你都沒有規劃水上摩托車之類的活動。我有個高中同學他是經營怪手、推土機等各種重機械的，他的廠商送他一部原裝進口的水上摩托車，我拜訪他時問他，你怎麼有那麼漂亮的水上摩托車？他說日本廠商送的，但是我很困擾，就只是放在那邊，我說你應該很少使用吧！他說對，因為我要開水上摩托車的時候，一定要跑到屏東的墾丁，就很麻煩了。你在這裡要推廣水上休閒活動，我不知道推廣的方向為何？水上摩托車也要好好的納入這些輔導管理的對象。以上請水利局跟海洋局做一個簡單的答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

我依序來答覆。

周議員鍾澐：

簡單講就好。

水利局蔡代理局長長展：

先講右昌大排的部分，我們上個禮拜有到現場去看了施作方式，廠商的整個

設計資料已經送過來，那連〔…〕已經設計好了，差不多月底。〔…〕

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

水利局蔡代理局長長展：

月底發包，5 月做，應該 6 月底會完工。第二就是樂群路，樂群路這個案子，它是原來裡面涵管的問題，我們已經提報…。

周議員鍾澂：

中央，來爭取。

水利局蔡代理局長長展：

對，爭取易淹計畫這個已經會核定，所以我們在今年度會完成發包。和光街這個部分，其實我們同仁上一次有去檢視人孔，已修了一部分，那去看了以後是覺得比較…。

周議員鍾澂：

那跟樂群路一樣，都是屬於 RCP。

水利局蔡代理局長長展：

對，RCP，所以我們現在要用我們的 TV 檢視車檢視。

周議員鍾澂：

應該要用場鑄的方式，不要用預鑄。

水利局蔡代理局長長展：

我們先用 TV 檢視車再下去檢視，因為那裡的坡度非常陡。

周議員鍾澂：

沒錯，那是有一個落差。

水利局蔡代理局長長展：

坡度很陡，所以我們要看到底問題出在哪裡。

周議員鍾澂：

對，有一個落差，高程落差。

水利局蔡代理局長長展：

這個部分再給我們差不多一個星期的時間，我們 TV 檢視車檢視出來後，那個有影片就知道是不是哪裡有破洞。接下來和光街 109 巷這部分的側溝，這方面我們再…。

周議員鍾澂：

趕快誠信的去處理。

水利局蔡代理局長長展：

我們會去處理。

周議員鍾澐：

還有排水溝。

水利局蔡代理局長長展：

藍昌路 367 巷，這個我們已經要…。

周議員鍾澐：

安排會勘。

水利局蔡代理局長長展：

已經要會勘了。那右昌、美昌這個抽水站的 SOP，就是操作的水位…。

周議員鍾澐：

我知道操作的標準項目。

水利局蔡代理局長長展：

我們已經全部重新檢討了，啓抽水位我們有調降，就是提早抽就對了。

周議員鍾澐：

就是降低抽水的水位高度。

水利局蔡代理局長長展：

撈積的部分已經發包出去了。

周議員鍾澐：

應該 5 月底可以吧？

水利局蔡代理局長長展：

應該是要做 3 個月，但是如果汛期下雨的時候，我們還是會有我們的應變機制。彌陀海尾大排，我們已經列在水利署補助的應急工程，現在已經今年會做。

周議員鍾澐：

謝謝。

主席（林議員富寶）：

請海洋局。

周議員鍾澐：

請海洋局簡單扼要的說明。

海洋局柯代理局長尚余：

針對藍色公路的部分跟議員報告，藍色公路的部分我們是安排旅遊套裝行程。

周議員鍾澐：

應該要好好的推廣。

海洋局柯代理局長尚余：

所以我們現在旅遊套裝行程的部分，是交由旅行社，譬如說我們開發出一個

航線跟套裝旅遊是交由旅行社去經營，我們也會持續地去推動。另外剛剛議員談到水上摩托車的部分，因為水上摩托車的部分是受限於交通部水域管理辦法裡面規定，水上摩托車要距岸 200 公尺到 1 公里之內這個區域才能夠去玩。然後在軍港、漁港這樣的範圍裡面，水上摩托車不能遊玩，可是〔…〕海域是距岸 200 公尺以外才可以玩，這是中央的規定。所以變成…〔…〕對，至少要距…〔…〕我舉個例，像我們興達港就劃了一個區，因為興達港的水域比較大，所以我們就劃了一個距岸 200 公尺的水域，他是可以到那邊去遊玩的，我們興達港有這樣子。〔…〕對，那邊有一個區域是可以玩，其它的水域的部分就要其它的管理機關，譬如說旗津海水浴場，旗津這個地方可能要跟旗津的管理機關去聯絡。

主席（林議員富寶）：

謝謝周議員，現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

最近大家共同的話題就是全台灣都在缺水，各縣市都有不一樣的限水措施，在這個部分，因為今天是農林部門，所以缺水也擴及到非常多的層面，因此我要請教的是，農業局長，許多都是注意到限水對工業的影響，可是大家都沒有想到高雄市的耕地面積，我有做一些數據，我們的耕地面積是 4 萬 7,180 公頃，佔土地總面積 16%，限水對於農業的影響有多大？會不會造成農作的影響？我相信農業局在這個部分應該也有考量到。目前高雄市面臨六十年來最嚴重的旱災，雖然高屏溪川流量偏低，現在取水臨界值已經是 9cms，自來水公司已經啓用大樹、旗山地區的備用水井，然後讓高雄市供水可以正常運作，並持續進行澄清湖水庫清淤工作增加庫容量，以發揮最大蓄水功效。所以農業在這個部分，不管是種植稻子，還是水果、蔬菜，都需要大量用水，請教農業局長，針對這些節約用水的部分，農業局有因應或調度嗎？請農業局長回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對農業用水的問題，農田水利會有配合經濟部水利署實施輪灌，一期稻作裡面，目前還沒有缺水的情形。

李議員眉蓁：

所以目前在農作沒問題？

農業局蔡局長復進：

對。

李議員眉蓁：

但是局長，我剛剛講我們的面積這麼大，其實應該要有因應部分來因應現在缺水的狀況。

農業局蔡局長復進：

對，所以農田水利會會實施地區性的輪灌，另外果樹的部分，有些都是在山坡地，山坡地的部分滿多的，山坡地有些用水包括它有鑿井等等。

李議員眉蓁：

現在我們先提醒這個部分，就是希望農業局長能夠視情況而定，因為現在還是持續在缺水中，所以如果必須的話，我們應該先想出一些因應的方法，未來如果真的限水越來越嚴重，希望在這個部分我們也可以節約用水。我長期都在關心我們的農業，希望我們的農產品和觀光可以有很好的通路，所以這幾年來我也一直和農業局長溝通，到底要怎樣推銷我們的農產品。其實我不知道農業局在這個部分，我們的重點大部分都放在物產形象館，還有推展我們農業的產品部分，所以在左營高鐵站、蓮池潭、中華郵政總局都設有高雄物產館，然後蓮池潭物產館為營運中心，郵局物產館為配送中心，高鐵物產館為品牌形象館。因為現在我知道你們有搭配網路，可能今天訂明天就寄到，我想知道的是，用這樣的做法之後，物產館的東西是不是它的績效有增加非常多？因為現在我們把重點放在這幾個地方來推銷高雄的農產品，其實在上一次的議會質詢時，我有提到希望農業局可以把績效提升，然後讓市民知道營運狀況，請問農業局長，你手上有物產館的經營績效資料嗎？如果這幾年的分析比較下，是不是可以把物產館的績效列為以後可以向議會報告的項目之一？這樣的營運方式到目前為止，農業局滿意嗎？請農業局長回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

一個物產館的經營，一開始的確有它的困難度，但是我們發現現在的營業額是每一期都在增加，三個館的營業額目前一年差不多有五千萬左右，也就是從101年開始這樣一直在做的時候，到目前為止我們已經在逐漸增加中。另外，因為有物產館，譬如蓮池潭有物產館，外面就有我們的微風市集和築夢市集，在假日農夫就在那裡做，這一些都還沒計算在裡面。

李議員眉蓁：

局長，我為什麼要知道經營績效？因為現在從經營績效就可以看出我們的營運到底是怎樣，有沒有達到農業局的目標。因為我知道這次在你們的業務報告裡面，你們可能要評估台北市、新北市、台中市做拓展的據點，這是在你們的

業務報告裡面的，那是希望藉由這樣的方式可以把這個地方做大。但我們就是要看績效，績效如果好的話，或績效有達到你們滿意的標準時，我們再拓展出去。這個部分我想要知道的是，如果想要在台北市、新北市、台中市這些據點進行銷售的話，我們是不是有做一些評估或做一些計畫？這樣以後到底是要採「公辦公營」或「公辦民營」，還是其他方式來經營呢？這樣的行銷據點是只有農產品，還是會和觀光局的行銷城市，或行銷觀光結合在一起，這個部分是我想知道的。因為現在不管各個城市都是在做觀光，這是我們一直積極在推動的部分，所以我希望我們能吸引各種不同國家的人留在高雄。因為蓮池潭物產館我幾乎每天都會經過，我的服務處就在旁邊，目前我常常經過看到的人並不多，剛剛局長有講六、日可能有微風市集在那邊，或是晚上有一些活動就會有些人潮。如果剛才我講的這些據點，還有這些人潮，你對於這樣的經營方式滿意嗎？我剛才講的這些，未來要往外拓展的計畫大概是怎樣？請你簡單說明，請局長回答。

農業局蔡局長復進：

物產館裡面所展售的，除了農產品和加工食品以外，還有原住民朋友的工藝品，另外在櫃檯也有放一些高雄市的觀光導覽圖，還有在地食材等等，我們都有在做。說實在的禮拜一到禮拜五的經營人潮比較少，但是它的營業額是比以前多出約一倍之多，禮拜六和禮拜天它的營業額就增加滿多了，因為人潮比較多，可能這是個普遍現象。剛剛李議員有提到要拓展到台中、新北市或台北市，其實我們不敢一次就那麼多個點，我們必須要逐步拓展。為什麼要去拓展台中？有很多參加一日農夫的好朋友從外縣市來，他們到我們的農村以後，吃到很好吃的東西，結果回到台中沒辦法買得到，就是這種概念，他們希望把高雄首選的品牌產品引進到台中市，所以包括地點選擇和規劃的空間，我們都朝向以服務和品質方面來著手。

李議員眉蓁：

我知道局長自從上任當局長以來，一直很積極也很努力在推動這一塊，我覺得成果不像大眾期待的這麼滿意，但是還是有在前進和進步，你看上一次我們的產品也可以行銷到日本，現在既然要推動到其他的區域，我希望我們的計畫可以把它做好。或許在這個時候剛好推出去，現在又有網路這個平台很方便，然後一次把高雄的名產打響。因為當議員這幾年來，大家一直說高雄沒有特產，一直到現在高雄還是沒有自己的伴手禮，我希望農業局在這個部分可以加強，因為你最知道我們現在的名產到底是什麼？希望在這個部分我們可以積極的來推動。局長，我也期望未來我們這樣推出去可以讓高雄的一些農產品變得更響亮，謝謝局長。

現在大家一直在講缺水，我知道高雄市現在實施減水 20% 的政策，水利局現在每日提供鳳山溪、大樹、楠梓及中區污水處理廠有 1 萬 6,100 噸的再生水，讓營建工地可以灑水用並可讓人家申請。我看到你們的業務報告裡面提到，要評估放流水回收再利用。內容是內政部營建署「公共污水處理廠放流水回收再利用示範推動方案」，所以將鳳山溪污水處理廠預留空地大概有 7,782 平方公尺做為再生水廠，透過這些再生水可以讓民衆來申請使用。未來初步估計可以在 105 年底提供 2 萬 5,000 噸的再生水供工業使用。我想知道我們推動這部分，就是現在一部載水車可以 30 到 35 噸，高雄市每天可以提供 430 到 540 輛水車的再生水，目前高雄市申請的情況如何？有多少再生水被申請？未來高雄鳳山溪排放的污水淨化成再生水，其他溪流的排放會比照鳳山溪來處理嗎？這幾個問題，我們請水利局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

關於這個再生水的議題，其實它跟污水廠放流水的取用是不一樣的，污水廠放流水的取用是污水廠處理完的二級水，二級水不是讓我們直接去飲用的，只能做一些澆灌。這個資料裡面所提的這個再生水，它是屬於高級水，所以這個案子在推動是依照中央的政策，就是給臨海工業區的水源。這個水源經過鳳山廠的處理，未來是每天處理到可以提供 4 萬 5,000 噸。現有的臨海工業區的水源當然是由自來水公司這邊來供應，未來這個部分，鳳山廠如果可以提供的話，等於說這些自來水的水源就可以提供給我們民生用水，所以再生水的水源供應未來是中央的一個政策，它可能會再增加新的一個點就是新的污水廠，提供更多的再生水，所以這些再生水並不是由水車去載，它是由專管，我們未來是由鳳山溪污水廠用專管壓送到目前的臨海工業區中鋼等相關公司，工業局這部分也有跟市府簽約，未來會買這些水，所以它的程序上跟剛剛的放流水的取用是不太一樣的。

李議員眉蓁：

如果像剛剛那個放流水，現在申請的狀況是怎麼樣？

水利局蔡代理局長長展：

其實我們經過這一陣子加強宣導，本來前三個月，那時候一般提送大概只有 3,000 噸左右，目前經過這一陣子的加強宣導，他們已經來取用了 1 萬多噸，所以這一陣子的取水量有增加。

李議員眉蓁：

所以加強宣導還是有差。

水利局蔡代理局長長展：

有，有差。

李議員眉蓁：

現在高雄還是很多人在蓋房子，揚塵必須用這些水，現在缺水，我希望水利局這邊多多宣導，讓他們來申請這些放流水使用。至於你說再生水，再生水的這個計畫是確定要執行嗎？

水利局蔡代理局長長展：

確定。

李議員眉蓁：

確定，我也是希望水利局在這個部分可以盡量節約用水，然後也可以積極推動我們再生水這個部分，謝謝局長。

今天是農林部門包括我們的海洋局，海洋局的局長一直換，所以我不知道到底我們推動的這些項目怎麼執行？因為每一次都是不一樣的局長，今天又是代理局長，我想知道的是，我們上次辦的那個遊艇展，其實效果很不錯，我們都知道明年可能繼續辦這個遊艇展，我們的遊艇展到底成效怎麼樣？剛剛也有議員提到我們的藍色公路，我不知道高雄港到蚵仔寮漁港這個藍色公路的航線，結合交通局跟輪船公司的這一條航線到底還有沒有在開？剛剛有議員也提到，一年裡面大概 2,283 人來申請這個路線而已，後續到底是怎麼樣？剛剛我有聽到海洋局長也沒有實際的回答，這是第一個問題。因為時間的關係，我先把問題講完，我們在推動海上娛樂，也重視法律問題，我把它列了幾點。現在一般的民衆要出去海釣，需要有船員證，所以民衆取得出海資格後，船員證基本…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

船員基本安全訓練結訓之後一年內，累積的出海時數還要達到三個月以上，我們現在把出海當成要推動的休閒娛樂，一般上班族哪能累積到三個月以上的時數才能拿回這個保證金？還有不便利的狀況，第一個，如果沒有船員證的民衆想出海，只能搭乘娛樂漁船，但法令限制娛樂漁船不得跨港兼營，所以說高雄籍的娛樂漁船不可以跑到台東或是哪裡去經營，必須在特定的港口；第二個，民衆如果要搭乘遊艇出海須填「出海報備單」，事先傳真海港安檢單位報備，原則上報備過就不用接受臨檢，但是有一些安檢單位還是會臨檢。這個作業上，應該是給民衆便利性，可是這樣的法規是非常的不便利，是不是可以像我們出國這樣比較電腦化的方式？因為海的主管單位是漁政單位，執政機關卻

是海巡署，所以這個程序是非常的複雜。如果可以像我剛才講的，像機場這樣電腦作業，民衆只要上網註冊，申請出去就不會這樣麻煩，出個海一直被查也是很麻煩，我想請問代理局長，你是現在代理，可是我相信你對這個是非常瞭解，這不是今天才有的，現在高雄要推動這種休閒管理產業也要考慮民衆的便利性。針對這幾個問題，請海洋局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

我針對剛剛海巡安檢的部分，目前我們在跟他協商之後，他都是採信任的方式，除非他真的是覺得安全有虞的部分，他才會去做臨檢。

李議員眉蓁：

信任的方式。

海洋局柯代理局長尚余：

對，你事先照規定去申請報准的時候，他會有名單，然後他覺得這艘船如果沒有什麼問題，大概就是點一點人數就會放行了；如果他覺得這艘船需要到船上詳細再看的時候，因為安檢的部分是海巡單位的部分，這個部分我們都有跟他講應該要簡化，所以目前大部分已經朝向簡化，可能有一些部分還是有這樣的情況的時候，我們在私底下會再瞭解他們是什麼情況會登船臨檢。這個部分，我們會再去瞭解一下。

另一個，剛剛講到遊艇展的部分，我們現在是預定二年辦一次，所以說是預定在明年 3 月 10 日會再辦第二屆台灣國際遊艇展，現在參展的廠商都非常踴躍，這是沒有問題，我們是二年，因為這樣的大型展覽，跟這些的遊艇廠商，我們大家討論，包括跟外貿協會討論的結果說用二年一次的方式，我們持續一直進行辦理。

另外一個講到藍色公路的部分，我們是朝套裝旅遊行程辦理，因為這個部分是政府單位先開航之後，我們輔導旅行業者要把這整個套裝行程變成旅行業者自己推出的一個套裝行程，所以目前都是交由現在民間知名的旅行業者去做這樣的套裝行程的販售，政府就退居到第二線，因為畢竟這是旅遊，我們就是開發這樣值得推廣出去的旅遊行程，我們是推廣給旅行業者，〔…〕我們沒有發包，就直接由旅行業者自己去承攬了，我們政府就出錢了，包括整個遊程還要不要再加碼設計，或者是跟輪船公司的這個價錢部分，都是由旅行業者他們自己去談的。〔…〕我們沒有指定，如果有意願的業者都可以來跟我們談，譬如說像高雄到蚵仔寮的部分是其中一個旅行社，另外在興達港到安平港的部分又是另外一家旅行社。他有意願的、願意來經營的，我們都願意協助他開發

這樣的套裝行程。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員。接下來是陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先要請教水利局長，現在登革熱的病媒蚊非常嚴重，清理環境非常重要，現在污水家戶接管左營區達到六成接管率，成果非常好，如果家戶接管完成，大家都知道，一些比較老舊的透天厝，後面髒亂的水溝會變成很乾淨而且美觀，但是現在有一個問題，礙於空間，希望局長能克服施工的技巧，如果低於 75 或 70 公分，希望也能給予施工。如果一整排的透天厝，中間有一、二戶因為地面建築物沒辦法解決，希望公部門可以想辦法解決，不然這些屋後溝就會永久沒辦法處理。再來，污水家戶接管完成之後，未來的清理也非常重要，尤其一些民衆反映，家戶接管完成之後，使用一段時間就不通暢、阻塞了，大部分阻塞的位置都是有餐飲及市場的地方，我們常常會接到陳情，問題出在傾倒油漬，因為油漬的溫度如果降低，油質皂化會堵住，希望大工程完成之後，未來的維護非常重要，一定要隨時檢查、隨時清理，不要等到病媒蚊孳生再去處理，那就太遲了。我希望局長能針對這些問題注意一下，這是我們時常反映給局處的。

第二點，有關新莊一路、博愛路及華夏路區域發展非常繁榮，旁邊就是百貨公司，有很多棟大樓，從博愛路到華夏路的新莊一路附近的污水管到現在還未完成，我們已經會勘過好幾次，至少三次以上，最後一次會勘要在 103 年底完成，但是到現在還未動工，那裏有 9 棟大樓、還有一些透天厝，早期水管設計時比例沒做好，所以民衆一直等待污水管完成，有一些大樓水管阻塞非常嚴重，浴室裡面的馬桶異物都滿出來，叫苦連天，這個工程我們會勘很多次了，希望局長能積極將新莊一路的工程完成。局長，請你答覆一下，是不是能儘快動工，不要一而再、再而三地會勘，有什麼問題這麼困難無法解決呢？因為這裡是市中心，而且居住的人口數非常多，請你答覆一下。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

先報告剛剛你提到的後巷部分，80 公分是目前採取的措施，台北市更嚴格，要 1.5 公尺，其實我們有考慮到南部的民情，所以 80 公分是目前的施工標準，這是公平性。另外，如果一整排房子其中有二戶不願意讓我們去做，在今年年初我們已經做強制措施，我們會公告後巷違建，公告以後我們會拆除，今年度會再適當區域開始執行，以後水利局會強制做這樣的工作。做完之後的用戶接

管，其實水利局有污水營運科，專門做污水管線的維護，只要民衆通報，我們會馬上處理。

陳議員麗珍：

新莊一路 240 號的工程什麼時候可以施作完成呢？

水利局蔡代理局長長展：

因為剛好碰到管線遷移，今天已經遷好了。

陳議員麗珍：

今天已經遷好了。

水利局蔡代理局長長展：

六個月內會完成。

陳議員麗珍：

希望工程不要再延期，大家都期待趕快完成。剛剛局長說到 80 公分公平性的問題。局長，我不是要你特別對哪一戶施工，我只是要你檢討施工的技巧性，能夠降低公分數，全面性施作，不是針對一件或二件，是全高雄市，如果 70 公分或 75 公分可以施作，當然是全面性的施作，而不是針對一件或二件，我希望剛才局長答覆的，我們期待趕快完工。

接下來要請教農業局長，現在高雄市的農業越來越發展，從 101 年到 103 年，我們一直鼓勵年輕人要投入農業，大家都知道務農非常辛苦，而且現在氣候變遷，如果不下雨，有些蔬菜及水果需要雨水，農民就會叫苦連天，因為整個土地乾枯根本無法工作，所以務農真的非常辛苦。局長也有這樣的理念，鼓勵年輕人要勇敢踏入農業，你也推動青年返鄉提升軟實力，我想請教局長，目前農業局對於農產品的驗證有哪些做法，有哪幾種種類呢？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

整個驗證包括生產履歷驗證、有機驗證、吉園圃及 CAS、SGS 等驗證。

陳議員麗珍：

農產品的驗證可以幫助農民驗證標準的安全比例，這是一個很好的做法，局長認為這麼多種類，未來哪一種模式可以做為主力推行的目標呢？

農業局蔡局長復進：

生產履歷應該是主流。

陳議員麗珍：

可不可以再說清楚一點。

農業局蔡局長復進：

因為生產履歷可以追溯到源頭的管理，所以生產履歷方面高雄市目前推動情形增加最多，而且所有產銷班的成員參加的意願也最高。

陳議員麗珍：

局長，現在高雄市有很多年輕人慢慢投入農業生產，有些做得很大，也有小農或中農，未來需要農業局輔導及培育，局長，你也知道，現在全國各縣市編的預算可能高雄市比較低，你要去爭取，因為農業局編的預算越低，工作量就發揮不出來，年輕人如果想要回來務農，礙於經費及輔導，局長也很難去發揮，因為現在的驗證包括軟體及硬體，軟體就是驗證費用，硬體就是現場溫網室補助，如果農民需要一些硬體設備，你是不是能用心去栽培及輔導呢？

農業局蔡局長復進：

目前我們在推動安全農業，所以經過生產履歷驗證通過的，所有通過的驗證費用都是市政府支付。

陳議員麗珍：

驗證費用由農業局出嗎？

農業局蔡局長復進：

通過的。誠如陳議員剛才講的，我的經費就只有這樣子，所以獎勵農民朋友在一些，比如資材室，獎勵一些農業設施方面，我們會優先考量生產履歷通過或有機通過這些的一個獎勵。剛才陳議員和很多議員都有提到，我們經費不足的問題，說實在的，現在包括型農，返鄉的數量也增加了，我們有機和生產履歷的面積也擴大了，我們農村再生裡面的戶數也加倍了。所以運用這些範圍這麼廣之下，經費上我會在府內提出來，甚至當面向市長報告。

陳議員麗珍：

局長，目前農業局對驗證硬體設備的補助，現在農業局到去年的執行情形是怎樣？

農業局蔡局長復進：

所有經費幾乎百分之一百用完。

陳議員麗珍：

執行大概多少的預算？

農業局蔡局長復進：

我們的預算也是不多，像有機方面是 250 萬，但是在生產履歷方面我要查一下，吉園圃方面…。

陳議員麗珍：

局長，我覺得你要再加油，在市政會議裡面應該要提出，如果真正如你所講的，我們要鼓勵年輕人勇敢來耕農的話，勢必這些你都要用到一些經費，不然

如果沒有我們市府支持培育的話，那可能有一些比較需要的，我看局長只能…。

農業局蔡局長復進：

因為我們年輕人返鄉已經呈倍數成長，他們需要的東西也會增加很多，今天不管是年輕人或產銷班，他們願意透過這個安全履歷的驗證，自然有他的信心，在這方面我們政府單位是應該給予一些獎勵。

陳議員麗珍：

如果農民在耕種，他會做到來和農業局配合做一些認證業務的話，我想他一定是很有心要來耕作，這樣有心耕作的農民，我們應該要全力支持。我希望局長對這一塊你應該再多努力，把我們一些回流的年輕人，或者他們有意要從農的話，一開始就要協助他們來耕作。

上一個會期本席有提到，現在高雄市的營養午餐我們都鼓勵他要吃在地的食材，在地的食材今天我們都看到，高雄市的水果豐收，沒有問題。至於蔬菜可能就會比較缺乏，一直以來教育局都會要求學校使用一定百分比的在地食材，礙於高雄市的蔬菜產量沒有辦法符合，像這樣矛盾衝突的情形之下，局長，上次建議你要和教育局開會討論，對於這樣的做法你們有什麼溝通的管道，才不會讓教育局行文給營養師一定要吃在地的食材，事實上我們高雄市的蔬菜就是沒有那麼多，他們也沒有辦法全部買在地的食材，每天達不到那個量，這樣的數字沒有辦法符合。局長，你有沒有和教育局溝通？

農業局蔡局長復進：

目前教育局和我們通力合作之下，使用在地的食材大概已經達到 47%，高雄市的休耕稻田面積也急遽減少，剩下 300 多公頃，也就是在休耕稻田裡面有很多的農民從事種我們的蔬菜，這些我們必須再加倍努力。

陳議員麗珍：

現在的蔬菜數量足夠給學校的營養午餐嗎？

農業局蔡局長復進：

如果是全部使用當然還有不足，但是因為不是全部使用。

陳議員麗珍：

不是全部使用，問題就來了，應該要讓教育局知道，哪些不足、哪些是足夠的，這樣營養師他們爲了要全部使用在地的食材，明明我們的蔬菜是不夠的，造成一個衝突性。

農業局蔡局長復進：

所以我們向教育局建議，不管是蔬菜或水果，應該屬於季節性的水果要多多採用在地的。

陳議員麗珍：

農林部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

局長，會後請你把驗證的履歷、軟硬體執行率的書面…。

農業局蔡局長復進：

我們會提供給議員。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員。向大會報告，現在登記發言議員已經發言完畢，感謝各位議員的質詢及市府官員的備詢，下午議程到此結束，明日上午 9 時繼續開會，散會。

（下午 5 時 10 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 104 年 4 月 16 日上午 9 時）

農林部門業務質詢及答覆

主席（林議員富寶）：

向大會報告，今天議程繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

請教農業局長，最近電視新聞大肆報導，當然這和貴局沒有關係，就是英國藍的玫瑰花茶驗出世紀之毒，不知道局長的看法如何？請農業局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

蔡局長，電視報導英國藍的玫瑰花茶。

農業局蔡局長復進：

我覺得比較不好，因為進口的玫瑰花茶含有劇毒。

鄭議員新助：

請教你，政府發布問題食品，一般食品類不談，如果是蔬菜水果，例如市場販售的，有機的不用說，我看到的都是衛生局出來稽查，農業局有沒有這方面的準備？有沒有這方面的員額配置？

農業局蔡局長復進：

衛生局主導市面上食品衛生的稽查，農業局都有參與。

鄭議員新助：

請教你，菜市場、路邊有很多攤販，有機的一般人吃不起，因為景氣這麼差，薪水只有 22K，主席，你在你們那邊，有在買有機的嗎？我看也都是在菜市場、路邊攤買而已吧！我們把蔬果買回去，如何能不把毒素吃進去？如果用水沖洗浸泡大概要多久時間？以你農業局的專業來看，不用扯到環保局、衛生局，要用水處理多久？就像政府常在電視上宣導的那樣。

農業局蔡局長復進：

有的人說至少要浸泡 30 分鐘。

鄭議員新助：

因為蔬果驗出有農藥殘留，一般買回來，要沖洗浸泡多久才能把農藥去除？

農業局蔡局長復進：

我認為如果驗出有毒，回家用水沖洗，要完全消毒也不太可能。

鄭議員新助：

差不多要洗多久？大家都不敢吃了，難道要吃素的人都改吃葷的嗎？

農業局蔡局長復進：

所以有人說要浸泡 30 分鐘。

鄭議員新助：

最起碼有洗有差，差不多要洗多久？

農業局蔡局長復進：

有的人洗得比較久，差不多是 30 分鐘。

鄭議員新助：

幾分鐘？

農業局蔡局長復進：

30 分鐘。

鄭議員新助：

請教自來水公司蔡經理，你在這本報告書裡面呼籲大家要節水，像我吃素，可是常常在罵人，以後可能會下地獄，所以現在改穿這身灰色的袈裟，穿灰色袈裟的叫做沙彌，在佛門是負責泡茶、掃地的工作。你這本報告書呼籲大家要節水，可是如果我買一把蔬菜，必須沖洗 30 分鐘，這樣就跟你的呼籲矛盾了，我沒有看資料，只有你在看，請經理答覆。

主席（林議員富寶）：

經理，請答覆。

鄭議員新助：

一把蔬菜要洗 30 分鐘，石門水庫的水馬上就會被用光，澄清湖的水也會被用光，一把蔬菜要洗 30 分鐘，我們的水夠用嗎？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

目前高屏溪的水情很嚴峻，因為天候的關係，你也知道。

鄭議員新助：

對啦！但是我現在是說農業局為維護市民健康，認為蔬菜應該沖洗 30 分鐘以上，讓水一直流 30 分鐘，你的看法如何？我在 14 個電台聯播，我回去後可以幫忙宣傳。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

希望我們的民衆與市民能夠知道目前水情很嚴峻，所以大家要節約用水。

鄭議員新助：

我知道要節水，馬英九先生拒絕工作人員為他添加杯水，那是不是早上上大

號，全家整天上完馬桶，晚上再一起沖水呢？我知道要節水，我現在也不敢大量用水洗澡，都像古早時代一樣，用一條毛巾擦澡，從頭擦到腳。以你來說，請問洗菜到底要洗 30 分鐘還是多少分鐘？你們自來水公司應該…，現在柯 P 還推北市自來水直飲，你的看法呢？其他不用談，回答這個就好了。依照你的常識，你在家裡洗菜，你可能沒有下廚，應該是你的賢內助下廚，請問菜要洗多久？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

可能洗一次至三次吧！不用一定要洗到 30 分鐘。

鄭議員新助：

洗幾分鐘？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

沖水之後浸泡一下再沖洗一遍，這樣應該就可以下鍋了，這是我個人的看法。

鄭議員新助：

主席，這樣就被抓包了，電視、衛生署的廣告都教大家首先要先沖洗 15 分鐘，把農藥沖掉，農業局長，我支持你的說法，浸泡 30 分鐘比較不會有農藥殘留，否則怎麼洗都還是無法完全消毒。我們的十大癌症絕對和自來水有關，不要說無關，當然，這和農業局沒有關係，但是你必須知道，十大癌症排名第一是什麼？不知道貴局有沒有訂報？像柯 P 辦公室都沒有訂報。電視也有報導，十大癌症中，發生率最高的是哪一種癌症？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

大腸癌。

鄭議員新助：

對，大腸癌，大腸癌的發生就是因為飲食不乾淨，毒素卡在腸子中，你認為一塊豬肉買回來，大概要洗幾分鐘？我不是說有機的或冷凍的，而是到菜市場現買，像豬肝，要洗多久？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這應該是衛生局等專責單位比較清楚，生鮮食物要洗多久，自來水公司對這個可能不是那麼了解。

鄭議員新助：

我看貴處應該和農業局聯絡一下，等一下請聯絡員打電話跟我的服務處說，下午我再依照你們的交代在電台宣傳，我讀國小而已，雖然笨拙，但是獲選全國十大電台節目主持人第一名，我可以幫你們宣傳。農業局長說浸泡 30 分鐘，水公司蔡經理說稍微沖一下即可，真是的！「牽牛掛嘴先講先贏」，卻是要害死我們。

請教你，例如水管破損，你寫到目前高雄市都有在修理，請問漏水率是多少？
台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

14.57%。

鄭議員新助：

如果發現漏水，通知自來水公司，聽說有時候一整天都沒有人來修理，請問接獲通知，一般都要多久才會到場處理？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

只要民衆發現漏水，可以打電話…。

鄭議員新助：

不是家裡漏水，而是馬路上的水管漏水，家裡水漏得愈多，你們賺愈多，我是指戶外的自來水管線。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我們如果接到電話，一定會馬上派人先去維持交通。

鄭議員新助：

馬上是多久？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

一小時內一定要到，視路途遠近而定。

鄭議員新助：

通報電話是幾號？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

1910，全國一致，1910 免付費通報電話。

鄭議員新助：

我試試看，我的助理拿這支智慧型手機給我，我又不會滑，是要害我出糗嗎？

我在這裡打打看，是不是真的一小時之內會到，我第一次用這個，真怕等一下會被我摔壞，我不太會用，你說電話是幾號？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

1910。

鄭議員新助：

好，我打打看。

主席（林議員富寶）：

師父，你要用滑的。

鄭議員新助：

我現在馬上打，而且報本席的地址。

（開始播打電話）

台灣自來水公司客服中心，你好！

請教你，我這裡在漏水，我住在烏松區夢裡里。〔…〕光聽這個語音就要半小時了，現在又不通了。〔…〕他還在說，我這裡是烏松區夢裡里。〔…〕他英語、客語、台語、國語都說了，這樣要花多久時間？我的時間都浪費掉了。這需要輸入資料，不是用講的就可以。

主席（林議員富寶）：

要輸入。

鄭議員新助：

我看…。

主席（林議員富寶）：

回去再…。

鄭議員新助：

這就被抓包了，像我們六十幾歲的，書讀的不多，他國語唸一遍、台語唸一遍，然後叫你輸入資料，我的地址是烏松區，不就要打「ㄌ一ㄠˇ」？我怎麼會打呢？我和豬哥亮是同級的，這樣不對啦！主席，這樣怎麼對呢？經理說一小時內會到，我現場撥打，語音要我輸入資料，如果有一個歐巴桑和我一樣年紀，我 30 年次，是全國最老的議員，今年都 75 歲了，我們也沒讀過注音符號，要怎麼輸入？就跟以前有位行政院農委會主委叫農民種田用奇怪的東西一樣。你們叫人家拿這支手機通報，如果全身都是泥土，萬一弄壞了好幾萬元的手機怎麼辦。這樣做不能落實啦！能不能直接打電話？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

也可以。這是免付費電話。

鄭議員新助：

語音用國語說：「請你輸入資料。」就聽不懂了。可不可以直接說：「你好！這裡是自來水服務中心，有什麼需要服務的。」主席，你怎麼都不回應我。說不定你的鄰居沒水的時候，用這種方式還要再借他一支手機才能反映，甚至還要派人翻譯，如果剛好沒有手機的話怎麼辦？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

向鄭議員報告，目前雖然都是用 1910 專線，我們有 50 線，如果打不進去，或是打進去有這個困難，我們是有提供台語、國語等語言服務。如果在高雄地區可以直接撥打總機，總機就會答覆你了。

鄭議員新助：

經理，連我都不會打了，就算我一天打五次還是不會打，連我都不會了，其他的鄉親怎麼會呢？一般的語音服務到最後都會轉到客服人員服務，中華電信

也是這樣做的，如果一陣子沒出聲就直接轉總機了。你們全國統一叫人家直接輸入。主席，枉費是你身為召集人，還是高票當選，你要要求自來水公司第七區管理處向上反映，歐巴桑沒有在拿智慧型手機的，這是今天我孫子拿給我的。你要裁示一下，你的裁示就像是聖旨，勝過我講這麼久。

主席（林議員富寶）：

請你們回去研究一下。

鄭議員新助：

經理，回去反映一下。一定要在我總質詢之前改善到轉服務人員接聽，不可以只用輸入的方式，而且還是用北京話輸入，我是說台語的，不會說國語，也當了四、五屆議員了。

我剛才才知道我們有一個動保處，請教徐處長，一般來說貓狗等動物如果掉到水溝，或是跑到屋頂，我知道動保處有負責猴子，不知道有沒有服務貓狗等這些動物？請徐處長回答。

主席（林議員富寶）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝鄭議員的關心。有關於貓狗如果…。

鄭議員新助：

貓狗如果躲進哪裡，或是掉到水溝，或是爬到樹上不下來等情形。現在的寵物都很好命，我一輩子不曾被老婆抱去洗澡過，現在的寵物都被主人呵護備至，還用吹風機把毛吹乾。如果牠們爬到屋頂下不來的話，你們有做這方面的服務嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

報告鄭議員，這方面我們都有 24 小時的服務。

鄭議員新助：

24 小時的服務不是轉給消防局吧？

動物保護處徐處長榮彬：

因為消防局在去年發生氣爆之後，就把救貓狗的部分…。

鄭議員新助：

台北市柯市長正式切割，以後消防局的人員不得參與救貓、狗、蟒蛇等等的動物，貴處有沒有這樣的計畫？

動物保護處徐處長榮彬：

有。在去年氣爆之後，救貓狗等動物的任務就由動保處負責，所以目前如果民衆看到貓狗受困…。

鄭議員新助：

你們的電話窗口也像水公司一樣，轉到台北農業部再轉回來嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

不用。

鄭議員新助：

你們動保處有沒有可以撥打的電話嗎？我不會打過去的，不敢打了，怕打過去又丟臉。你們的電話報告出來讓大家知道，你怎麼還要看才知道，難道沒有記下自己的服務電話。

動物保護處徐處長榮彬：

我們在壽山收容所和燕巢收容所都有電話。

鄭議員新助：

我們高雄市要打哪一支電話？

動物保護處徐處長榮彬：

5519059。

鄭議員新助：

你還要翻看才知道，應該要背起來的啊！你家的貓狗受困時還要去找出這本來翻，怎麼來得及呢？再報告一次電話號碼。

動物保護處徐處長榮彬：

5519059。

鄭議員新助：

還背不太起來，主席在笑你了，你還要看。我只是講話比較大聲而已，我不會害人。

主席（林議員富寶）：

處長，你要背起來，不要再翻看了。

鄭議員新助：

你要記下電話，讓市民知道，否則大家都還是會打去消防局。警察也跟我反映人力不足，他們要去救災，這個電話號碼要讓大家知道。一般而言，打電話去通報之後多久會到？不是從主席的選區旗山那裡打來的，如果有民衆打電話去通報有一隻蟒蛇侵入，這樣要多久會到達現場？

動物保護處徐處長榮彬：

原則上如果在市區內的話，半個小時會到，如果比較偏遠的話大概 1 個小時。

鄭議員新助：

這樣我下午就可以幫你們宣傳了，我替貴處和農業局廣告…。

主席（林議員富寶）：

不收宣傳費用的。

鄭議員新助：

我替農業局及貴處宣傳沒有收任何費用的，局長，我替你們廣告產品不會向你們收過廣告費的。這樣的話，我下午就可以在電台宣導這個電話號碼，以後不要打去消防局了，好不好？

動物保護處徐處長榮彬：

好，謝謝！

鄭議員新助：

5分鐘會到嘛！晚上我會幫你唸經祈福，如果真的5分鐘能到，我就再請你吃素食泡麵，5分鐘光出門就不夠了，拜託將這部分的業務跟消防局分開。

我跟柯市長的發言人簡余晏很好，我跟他問這個問題，他說柯市長擔任市長以來，捉貓狗等動物的業務已經屬於像貴處一樣的單位了，不會動用到消防人員，他們是24小時待命救火的，怎麼可以來捉貓捉狗的。這一點拜託你確實督促，依照你今天答覆本席的執行。不要說5分鐘，再多給你10分鐘，5分鐘光整理一下，走出辦公室到樓下開車就超過5分鐘了。多給你10分鐘，15分鐘如果能到。

主席（林議員富寶）：

他是說30分鐘。

鄭議員新助：

加強一下好不好。

動物保護處徐處長榮彬：

我剛才是說30分鐘。

主席（林議員富寶）：

他剛才說30分鐘，你要聽清楚喔！

鄭議員新助：

30分鐘嗎？

主席（林議員富寶）：

對。

動物保護處徐處長榮彬：

好，謝謝。

主席（林議員富寶）：

接下來請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

農業局長，我針對產品的認證向你請教，國家的認證標章一共有16個，我

在總質詢時有提出來過。全國國家認證的 16 個標章裡面，我問局處首長，沒有幾個知道的，結果現在其中有 12 個國家認證的標章全部淪陷。我覺得連國家認證的標章都淪陷了，叫我們的市民何去何從？

這個食安問題，我在議會已經講過很多次了，希望我們能重視，這部分當然就屬農業局和衛生局要負最大的責任。昨天報紙又報導玫瑰花茶摻有劇毒，很多女性朋友喜歡喝的，聽說喝了之後皮膚會白、會變漂亮，但是玫瑰花也淪陷了。再之前還有海帶，小市民常吃的點心亂加東西，也是不能吃的，又是劇毒。平常的點心豆干也出問題，小市民常吃的豆芽菜也不知道用什麼浸泡。大家都人心惶惶，市民能吃什麼？

我林武忠身為高雄市議員，好好把關高雄市的食品，是我最基本的責任。我沒有辦法普渡衆生去監督全國的食品，但是我就把高雄市照顧好，讓大家都能夠健康，這是我當議員最基本的職責。大家看一下，這都是農業局長你常常講的，一級、二級、三級都是在講安全、認證、行銷，非常好。這個蔬果，有產銷班的、還有吉園圃的、還有產銷履歷和有機認證，你說你們都照這樣去處理。然後你們又有高雄首選品牌、高雄物產館、高雄綠色餐廳，讓人家乍看之下，認為農業局有在做事，很像真的一樣；其實不然，講的一套、做的又是一套。我們政府就是這樣，不只是高雄市政府而已，包括中央也是這樣，他們認為：「反正我都已經規定好了，不肖商人要隨便搞，我也沒辦法，我能力有限、政府經費有限、我沒有稽查能力，你們自認倒楣。」台灣竟然變成這樣，等到出了事情才來嚴查，嚴查完後又什麼都忘記了，都是這樣不斷的惡循環。

再來，我們一級農產品透過…，已經講完了，高雄市政府推動農業六級化有成效，唯一欠缺的是高雄市沒有農產品的認證標章，我們自己做。國家的認證都已經失效了，我們高雄市為什麼不能做，我們已經做到六級了，六級的農業承銷已經有了，接下來就這樣。不是只有我要高雄市這樣做，其他縣市也有在做。農業局長，我們要把高雄市顧好，別的縣市出事情跟我們無關，你也沒辦法管到台北市。農業局長，我也很佩服你，你以前在高雄縣任職，可以說是老局長了，你再做不好，實在對不起高雄市民，你長期在高雄縣應該很了解。我要向局長說一句話，不要掩護，有時候我在這裡講得很難聽，也是為了高雄市民，我又何必去得罪你？你頭腦很好就是差一個魄力，如果對高雄有害的，就算是跟你有交情，你也要揭發出來。你們農業局有揭發什麼事情出來嗎？都是我林武忠在這邊揭發的，所以惹人怨。

我就講一項有關雞蛋的事，我明明叫人去學校查到一個低價的一般蛋卻報為高價的 CAS 蛋，證據確鑿，但是有沒有處分呢？你知道嗎？那個送雞蛋的業者還辯說：「沒有啦！可能是我送雞蛋的途中，被人調包。」胡說八道！他的東

西在中途會被人調包嗎？也沒有處分啊！我在那裡布局了半年才找到證據，你們有採取什麼行動嗎？反而讓我惹人怨，還有人打電話恐嚇我。我爲了什麼？因爲我身爲議員就要維護高雄市的食安，但是講對了還被人恐嚇，如果講錯了，就會慘遭被丟雞蛋，因爲害他們沒辦法做生意，廠商的心態是這樣。

接下來，這是局長常講的，通過認證標章，有幾位市民知道什麼是認證標章嗎？我跟局長講，沒有幾個人知道吉園圃的安全標章，產銷履歷標章、有機農業標章，你們只剩下這兩個而已。這個是要戰死了嗎？面積都在這裡，最多的就是這 2,700 多公頃的，吉園圃安全標章，產銷履歷有 800 公頃、有機農產有 520 公頃，這邊算是安全的，國家說安全啦！但安全是你講的，還是不安全。動保處副局長，吉園圃安全標章你知道吧？農業局副局長，你知道嗎？

農業局鄭副局長清福：

報告議員，知道。

林議員武忠：

你知道這個標誌，到什麼時候就要結束了。

農業局鄭副局長清福：

吉園圃，報紙上說本來…。

林議員武忠：

什麼報紙？我是問你。

農業局鄭副局長清福：

本來說要結束，但是現在中央的政策又改變，它還會延續，然後結合 QR Code 一起做。

林議員武忠：

你講這個跟我有出入。我就是要問你們官員，官員如果不知道，百姓就慘了，你們又是主管單位。爲什麼我不問局長，我別有用意。今天如果連局長都答不出來，事情就很大了，還會有一點空間。我跟你講，我的消息是這樣，中央的農委會決議，將三階段的機制取消，吉園圃標章退場。規劃在 104 年 7 月先停止第一次申請使用標章產銷班的申請，106 年 1 月則停止續約使用的申請，108 年 6 月 15 日完全停用，這是農委會的決議，你們不知道嗎？

農業局鄭副局長清福：

他這樣的決議之後，因爲激烈的反彈，所以再次修正。

林議員武忠：

什麼激烈反彈？激烈反彈只有你知道，誰知道？爲什麼我在線上隨便調資料就有這些，他爲什麼沒有把它取消或更正呢？

農業局鄭副局長清福：

這個我們會再跟他建議。

林議員武忠：

跟他？中央比你大！你要發布啊！中央農委會是管理你們地方的，若是如此何必設中央。所以我今天要你們高雄市自求多福用你的認證，不要再有所期待了，爲什麼要全面停止，因爲全部都是假的。國家認證的吉園圃已經讓人沒有信心了，所以才要退場。你請坐，我對你沒有壞意。再來，這個標章，我已經跟你講過了，政府推動這個標章已經失效了，這就是吉園圃標章，我們在座的除了農業局以外，水利局包括下水道單位，我問你們這邊，有幾個知道哪個是真的、哪個是假的？我們買東西都要看認證呢！這是我們對政府的一個信心，這完全不要看，因爲假的一堆。我請教水利局，這兩個哪一個是真的、哪一個是假的？

水利局水土保持科黃正工程司國維：

我個人認爲是左邊有數字的。

林議員武忠：

這是真的、這是假的，要看好，不然要扣你的薪水。

水利局水土保持科黃正工程司國維：

對，我大概知道有一個編號的。

林議員武忠：

編號大家都可以做，標章很多都是假的，假到讓你看不出來。第二個，你看哪一個真？哪一個假？

水利局市區排水二科許科長峻源：

議員，我認爲是左邊。

林議員武忠：

左邊，好，請坐。兩個還不錯，這是真的、這是假的，一看就知道，但是我問這些內容，你們就答不出來。如果可以認清哪個是真的、哪個是假的，就很行了，算 60 分。我今天講的只是農業而已，全國的國家認證，16 個中有 12 個是假的，幾乎淪陷了，我現在不要說那麼多了，我不想惹人怨，我顧好自己的高雄市就好了，會有人贊成我，這個是真的。

再來，你們知道外頭對這個，我看 10 個有 9 個無法分辨真假，他們就用這個，這個裡面也有假的，不是這個標章，標章是真的，裡面的產品是假的，所以我們買東西要先看標章是不是真的，就有 60 分了，再來看裡面的產品是不是真的，才得到 100 分，你不要看這個就買，這個有很多是假的。第二排第一位，最後面，局長都不要叫。你是局長嗎？不是吧？

水利局市區排水二科許科長峻源：

不是。

林議員武忠：

我只剩下 2 分鐘而已，時間實在不夠。我們這個標章都是藍色的字體，你知道這三個圈圈代表什麼？不知道，我不會怪你，這都是有涵義的。

水利局市區排水二科許科長峻源：

沒有注意。

林議員武忠：

不知道，好。這二撇綠色的代表什麼？不知道嗎？

水利局市區排水二科許科長峻源：

報告議員，不知道。

林議員武忠：

對啦！要問到這個會知道的，我看連農業局也沒幾個知道。你要知道每一個標章都有它的涵義，我簡單跟各位報告。三個紅色圈圈有雙重意義，其一是強調農民要「合理病蟲害防治」、「使用推薦藥劑」以及「遵守安全採收期」；其二則指本產品經過「輔導」、「檢驗」、「管制」。這三個圈圈就是這個意義，它裡面都是有涵義的，這二撇鬍子是什麼？代表「農業，綠色的」農業有這三個標章、三個意義。沒有關係，我們互相勉勵，這個不怪你，但是你把握真的、假的就好了，我沒有惡意。

吉園圃，因為農業局長常在講這個，我說這個已經沒有用，以後不要再講這個，這個要取消。今天我提出來講，還要讓你們知道。你們不要常常講吉園圃、產銷履歷，源頭怎麼樣，這個不要講，要讓你們知道代表意義就在那邊。你要知道只要是國家認證的標章都有涵義的，好嗎？涵義也要看一下代表什麼東西，OK。我們來看一下，認證機關缺乏嚴謹把關，導致許多產品名不符實，吉園圃標章自 82 年推動以來，市面上甚至出現…。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

所以這個標章，我跟你講，玩假的，快無效了，要取消了。我告訴過你了，農委會決議，我沒有得到資料，我不敢講這些，這個標章已經要停止了，先跟你們告知，現在 104 年。優質的農產品要怎麼辦？我們都說「高雄首選」品牌，市府輔導農民團體塑造「高雄首選」，你叫人家做「高雄首選」的品牌，你一定要喊真的，你不要喊一喊，喊得很好聽，如果出問題，那事情就大條了，「高雄首選」為共同產品。我建議高雄市自己設立一個高雄市農產品認證標準，最起碼市政府有背書還來得安全。推動「高雄市優質農產品認證標章」，輔導農

民及加工業者，這個農業局長常常在講，具備產銷履歷，他說這個比較安全，源頭管制好，底下就沒有問題了。局長，其實不然，這樣才初步及格，接下來還是要管一管，食品是衛生局的問題了，我農業局只是輔導產銷履歷、源頭管制好，其他的我不管。這個才開始，接下來還有一段要走的路，還是要管、要追蹤，配合衛生局。這個東西由市政府推出專屬自己的認證標章，我也告訴過你，其他縣市已經在做了，來看別縣市的，台南市的情形是這樣，因為時間的問題，…。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

多謝林議員指教。在這裡跟林議員報告，其實我們每個農會包括內門農會都有「羅漢門」標章。台南市的標章，是 104 年才開始，但是「高雄首選」是在 101 年就有，我們是採雙品牌認證。所以你說標章，因為我們是要區隔，譬如大樹叫做「富來旺」，六龜叫做「南國妹妹」，內門叫做「羅漢門」，這些都是標章。標章，它有一個意義，譬如我這個產品從哪裡來？它貼「羅漢門」，我們就知道是內門的，「高雄首選」是賦予雙品牌的認證，所以每一個縣市的執行是不一樣。但是每一個地區農會有它的特質，只是唯一的來源是在哪裡？第二個，我們所用的，就是你讓我檢查過、認證過，譬如 1,000 件，我才發給你 1,000 張，但是其他的縣市一次就二年，所以是不太一樣，不過別人的優點，我們也要學習。〔…〕針對標章的問題，因為我們也要尊重地區、地方的農會，他所生產的產品要具有一定的歷史的意義。所以早期申請標章的時候，我們也曾開會，他們希望能保留自己的標章，高雄市政府要賦予另外一個標章叫「高雄首選」，變成高雄首選是一個簡單的標誌給大家看，所以裡面有斜張橋、蓮池潭，這就是標章的意義。斜張橋代表高屏溪，高屏旗美九鄉鎮，包括大社、仁武、大樹，這些標章都包含在裡面，在此向林議員報告，我們會繼續努力將他做好。

主席（林議員富寶）：

請簡議員煥宗質詢，向大家報告一下，我們的質詢時間為 15 鐘，包括答詢的時間，請各位議員同仁控制一下時間。

簡議員煥宗：

我有幾個問題要就教於大家。台灣是一個海島國家，四面環海，高雄自以海洋首都為榮耀。請問海洋局長，我們是一個海洋首都，你覺得人民跟海的距離到底是近還是遠？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

我們從小開始，父母會告訴我們盡量遠離水，包括之前戒嚴的時代，讓我們台灣居民和海有著一個相當遠的距離，地理上是很近，可是實際上在心理上是一個很遠的距離。

簡議員煥宗：

這很可惜，從過去一些歷史的因素和長輩的關係，我們和海的距離是看得到卻沒有辦法親近。之前有一部紀錄片「看見台灣」，吳念真導演在一段對白裡講到：我們是一個環島的國家，可是我們的政府用了消波塊及相關政策，讓人民跟海的距離變得更遠了。我知道海洋局在推廣海洋休憩的活動，非常的用心，我們可以看到你們在興達港所推廣的海洋休憩活動。請問海洋局長，如果你有朋友來，你要帶他去海水浴場時，你會介紹他高雄哪個海水浴場並做休憩活動？

海洋局柯代理局長尚余：

高雄的海水浴場有兩個，而且有開放時間並不是全年都開放，一般都是在海象情況比較穩定的時候，也就是差不夏天的時候，一個是旗津海水浴場，另一個是西子灣。

簡議員煥宗：

原高雄縣呢？

海洋局柯代理局長尚余：

原高雄縣沒有海水浴場，因為原高雄縣很多地方，在海岸有放置消波塊，漁港的部分也是禁止，因為有漁船要進出。所以在原高雄縣的部分，是沒有一個正式開放的海水浴場。

簡議員煥宗：

我期待海洋局能繼續推廣海上的休憩活動，畢竟高雄是一個沿海的大城市，而且我們還是用海洋首都來自居，這部分我們一起來努力。我們的愛河口有一些船隻停泊在那裡，後來經過各方的努力，目前停放在那裡的船隻移至哈瑪星的內溝仔停放。移過去的時候，我不曉得局長有沒有考量到原先停靠在內溝仔的工作船，他們的權益及動線，是不是會影響到？這部分請局長回覆一下。

海洋局柯代理局長尚余：

首先要先能讓漁業漁船進來停泊，這是第一個原則。如果在碼頭的空間足夠情況之下，我們才會開放其他工作船進來，我們是按照這樣的原則。我知道工作船是整個漁港、商港，因為工作需要的工作船，如果有需要的時候，我們都會去協調。漁船和工作船的安全是我們首要把握的原則。如果大家停放的比較

靠近或是有疑慮的時候，我們各個管理站的站長會馬上去做協調、溝通。

簡議員煥宗：

這個部分可能要請局長稍微注意一下，其實愛河口的漁船長期都停放在那裡，我們知道也爲了整個亞洲新灣區和高雄出口海的新景觀地貌，包括輕軌會從那裡經過。我也知道很多人都在幫忙，請那些漁船可以轉移到鼓山第二漁港也就是內溝仔那裡，目前他們都逐漸過去了，可是在地的工作船有被影響到，所以這部分請局長顧及到那些工作船的相關權益，好不好？

海洋局柯代理局長尚余：

這個我們會注意。

簡議員煥宗：

從昨天到今天有很多同仁都很關心缺水的問題，我想了解一下，我們有些農產品若沒遇到下雨會就豐收又好吃，有些農產品若沒下雨會種不活。在久旱之下，我不曉得農業局，針對產銷這方面，你們有沒有任何機制來協助農民運作？就像我今天看到報紙，我知道那瑪夏的水蜜桃，因爲少水所以變的比較大、比較甜及多汁。我所擔心的是大樹的荔枝，因爲我很喜歡吃荔枝，聽說會豐收，但是豐收的話，會不會影響到他的價格和農民的權益？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

老實說久旱不雨會影響到農產品，針對水蜜桃來講，我們和原民會及區公所，現在正通力合作，針對水蜜桃的部分做了一個因應措施。包括未來的產銷及調節，還有現在我們應該如何去促銷。星期六晚上，我們也會和原民會主委到那瑪夏區；另外剛才簡議員提到的玉荷包，玉荷包在內門、大樹、旗山和杉林都有生產，在玉荷包的產季時，我們一定會推廣玉荷包的觀光果園，早期的玉荷包是不開放民衆自採，但是因爲我們有一個程序步驟，在我們推動粒裝之後，不是整串的，所以農民朋友感受到在缺乏人力時，若採取粒裝時，可以節省人力。我們除了觀光果園一日農夫之外，我們也有企業認股。目前的企業認股有中鋼、長庚、台塑、日月光及一些公會，現在認股的情形都滿踴躍的。認股在無形當中，不只會帶動減少採收人力，農民就不需要額外請工人以外，他所販賣的價格也是均價，也不會很貴。最重要的第三個，我們將觀光客帶進農村之後，可以讓農村活絡起來，今天不僅只是採玉荷包而已，他們也可以在那裡消費。

簡議員煥宗：

如果還有一些缺水的農作物，是不是會影響到他們生長過程？

農業局蔡局長復進：

因為高雄市的地形比較不一樣，我們的丘陵地比較多，所以丘陵地形有些是農塘用水或是鑿井方式灌溉的話就比較不缺水。但是平地的稻米，現在是採取輪灌的方式，一期稻作現在已經差不多了，所以到目前為止比較沒有影響，這是採取輪灌制度。

簡議員煥宗：

拜託局長繼續關注，農民真的很辛苦，靠天吃飯，接下來要和局長做個討論。我們知道城市的行銷有很多種面相，我最近有看到農業局推高通通，前陣子我也有和副局長到熊本，去看他們的熊本熊如何促銷？因為它有一些故事做包裝，我要說的是高雄市的吉祥物稍微多了一點，我不知道高通通的競爭優勢在哪裡？我舉個例，譬如：捷運就出了動畫的虛擬人物少女小熊；再來我們看到2009年世界運動會，我們有一對水精靈，可是到現在可能沒有人記得這個吉祥物；接下來在我的選區駁二有大公仔，大家看到大公仔就知道駁二到了，我選舉的時候也託公仔的福，幫我打知名度。其實有很多，包括市政府宣傳品，我們都是慣用市長的菊娃娃。我要請教局長，你覺得高通通競爭優勢在哪裡？有沒有辦法成為未來代表高雄的吉祥物，就和日本的熊本熊一樣？

農業局蔡局長復進：

很感謝議員的關心，我們高通通顧名思義，它是高雄孩子，因為它姓高，在高雄出生的，而且它有出生年月份，它是2月4日農民節出生的。所以我們的議題是來到高雄，找到高通通、通通都可行，處處都可通，我們的議題是這樣子。它是一個喜悅的吉祥物，目前為止，向簡議員報告，從各地的邀約希望它去參展的時程來看，我想它在台灣很多地方都很喜愛的，包括現在台中、國道東山休息站、佛陀紀念館、還有新北市、台北市花博那邊，都已經展示過了。現在目前在科工館和我們的國科會的科學博物館合作，現在放在科工館，接著下來要到雲林古坑休息站，一路往北、再從北再往南走，這一路走來，我想從廠商或者是公部門的邀約，我們就看出來高通通的競爭力。

第二個，我們陸續的商品已研發完成，包括我們和高雄市的糕餅業者合作、有呷百二、方師傅這些糕餅業者合作都已經完成；還有我們和綠色友善餐廳，高雄24家綠色友善餐廳合作也已經完成。這些都證明我們在逐步推廣的時候，高通通深植人心帶給人們喜悅療癒的吉祥物，已經獲得一些成果。

另外向簡議員報告，用高通通去展售的時候，我們帶給農民的業績是增加了將近三成左右，也就是高通通在的時候就有人潮，這些都是我們要做的及一些績效。接著下來我們要做的是什麼？他逐步的商品一定要商品化，只有產品但是沒有商品化，沒有辦法變成全民運動。沒有錯，每一個局都在做公仔，但是

每個局有每個局的特色，高通通是不是變成高雄市政府主力推動的吉祥物？農業局會繼續努力，讓它塑造變成市政府可以推動的吉祥物。今年的6月份大家拭目以待，我們即將完成商品化的過程，會在高雄市展現出來。

簡議員煥宗：

我覺得局長對高通通很有信心，很有競爭，那時候我有去熊本看過，其實他們有很多經驗可以做參考。接下來我要關心的就是我選區的污水接管的部分，在我當選議員之後、包括當選之前，旗津區的污水說明會，感謝科長你也是出身旗津的在地人，結果我發現一個現象，其實科長在還好，有時候一些說明會，水利局都很認真，可是和民衆、群眾接觸所使用的語言，這個我在民政部門質詢的時候，我有向人事處長建議過，你們做說明的時候，我們當議員的還要幫忙翻譯，民衆聽不懂你們的意思，聽不懂你們要做什麼？我知道同仁都很認真、很努力在做，這部分可能提醒水利局的同仁，就是在做一些會勘說明會的時候，盡量用一些簡單的語言讓民衆知道，因為我從當選議員到現在，我辦會勘最多也是和貴局合作，也很謝謝大家願意來解決鼓山淹水的問題，就是鼓山大排等等相關會勘我也都去參加。

另外有一點，污水處理場，我知道我們會外包給廠商施作，施做過程在地方上都有一些紛爭，會吵架。我想有些里長因為和廠商處理事情的時候，身體卻受到受傷，鼓山區就有一個里長這樣子，好在他這次連任順利當選，因為里民看到他那時候爲了這件事情，來協助大家。包括厚生里那邊一些徵收的問題，我期待水利局是不是可以再來協助當地市民處理這些事情，不要讓居民覺得要做這個工程，他們願意配合的狀況之下，他們還要再付出很多的成本和我們做溝通。可是在整個會議我有去參加，就是不是那麼順暢，我們也知道你要做那個工程才有辦法解決鼓山淹水的問題，可是就在溝通的過程中，常常都會有一些火花出現，這部分請局長多注意，也請局長回應我剛才所問的問題。

水利局蔡代理局長長展：

關於旗津地區或者是鼓山地區，我們現在施作的雨水下水道及污水下水道用戶接管，我們都會定期排說明會。這些說明會的內容可能有時候設計公司來，我們沒有去過濾，他寫的是很專業，這個部分我們以後會改進，會用一些比較簡單的語言向民衆陳述；至於現場在施工過程和民衆之間的一些問題，這個部分我們會檢討，也就是廠商和民衆之間的一些互動，不應該有其他的，可能一些談條件之類的，我們會嚴格要求廠商。

簡議員煥宗：

這個真的要拜託你們，大家都願意施做，因為可以改善整個環境衛生。但是做的過程中，就是有些溝通不良，變成我們都要在第一線做排解這樣的紛爭。

所以這部分真的要請水利局多注意，我想這種狀況應該不只發生在我的選區，其他選區多少都會有這樣的狀況，只是我選區比較特殊，因為有的里長因為這樣和廠商之間的溝通，而失去他的健康，目前還在復建之中，這部分未來如果要繼續施作的話，可能請局長多費點心。

主席（林議員富寶）：

接著是許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

本席要針對有關農產品的預防、防治，還有就是未來如何讓我們的產銷進行平衡這方面的議題，來和農業局進行一些討論。我們先看 powerpoint 第一張，局長你應該看得出來這是什麼東西？這是荔枝裡面的椿象，椿象是這幾年來，最新侵害荔枝及龍眼蜂蜜最大的敵人，但是裡面有個天敵可以克制這個椿象大量繁殖，聽說最近三、四月的時候，我們爲了要預防椿象有可能影響蜂蜜的產量，包括很重要荔枝玉荷包產量，所以我們準備釋出 1 萬支左右的寄生蜂，但是椿象有一個很特別的特質就是它若被驚嚇會釋放出一種腐蝕性的液體，腐蝕性的農夫的皮膚包括眼睛會產生很嚴重的灼傷，腐蝕性又帶著很不好的味道，有一種臭味，萬一噴射出來的汁液不但具有腐蝕性傷害農民，而且也可能傷害到表皮時，汁液有可能滲透進去，消費者買到的農產品發現有一種很奇怪的味道，也會影響到整個產銷失衡。所以本席要請教局長，針對新興荔枝天敵椿象大量繁殖，本席剛剛特別提到這樣的狀況，雖然有天敵可以對付它，可是本身會產生腐蝕性一個臭味，在釋放的寄生蜂當中，我們要怎麼樣來做一個權衡，才能夠確保農產品的品質是穩定，而且不會傷害到農民，請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝許議員對農產品的關心。它噴出來的液體會傷害農民的部分，在產銷班開會的時候，我們會教導農民若遇到那種情形盡量迴避，因為我們現在防治了，一般農民朋友都比較了解，因為經過二、三年的執行。

許議員慧玉：

目前的防治成效如何？

農業局蔡局長復進：

玉荷包成效很好。

許議員慧玉：

所以防治成效還算不錯。有沒有消費者反應吃到玉荷包有異味？〔沒有。〕有買到某一些少數的量味道感覺怪怪的。

農業局蔡局長復進：

到目前為止還沒有。

許議員慧玉：

目前維持沒有。〔對。〕那幸好是沒有。本席很擔心農業局爲了要趕走天敵的政策，反而影響到農民的健康或農產品的品質。

農業局蔡局長復進：

我是很感謝農民朋友能夠配合政策，所以他們對農產品的保護很用心。

許議員慧玉：

局長，有很多老農年紀大，晚輩不一定有意願來接受長輩的事業，很多年輕人不願意下鄉去種田，反而選擇在都市過上班族的生活，但是今年七月農業局有針對年輕人首創型農培訓班的部分，年輕人一般來講有電腦方面的資訊，他們會自己架設網站、美編、行銷，年輕人在這個部分比老農強很多，但是很多年輕人對農業不了解，所以剛好結合農業局這方面的授課開班，有專業教導讓很多年輕人覺得原來務農可以這麼有趣，也能覺得跟其他年輕人不一樣的成就感，做一個職業上的區隔，吸引更多的年輕人願意來務農。

台灣現在不只是農產品產生危機而已，包括台灣有可能未來會產生糧食危機，因爲台灣目前爲止有四成以上都是靠進口糧食，所以我有時候開句玩笑話，中國大陸根本不需要武力犯台，他只要跟台灣斷糧，台灣人就全部死光光，因爲餓死了，爲什麼？因爲我們有 40% 以上都是靠國外進口賣給台灣糧食，這個潛藏著什麼樣的危機？就是台灣很多人慢慢已經沒有種植稻米，沒有種植稻米也是因爲牽涉到台灣現在的飲食文化慢慢西化，因爲很多人愛吃麵，不一定要吃米飯，也是因爲飲食習慣的改變，但是今天一個國家如果將近一半要靠國外進口糧食，這是一個很嚴重的危機、生存的危機。生產農產品也是一樣，老農年紀大要退休了，培植出來的年輕人青黃不接，所以即便農業局已經有開班授課，但是今年 7 月才開始做，本席認爲真的太慢了，其實在好幾年前本席就特別點出一個農業技術斷層的問題，而且那時候本席還特別提到，爲什麼農產品有時候價格不好，就是因爲農民認爲明年來種植什麼樣的農產品價格會比較好，結果全部的農民都搶種，搶種的結果就是大量繁殖、價格下跌，剛好相反。

本席特別提到日本在農業局方面會針對每個區域不同的特色，像我的故鄉大社有棗子、芭樂，大樹有鳳梨、荔枝、玉荷包的特產，當然其他鄉鎮有很多相關的農產品，這個部分我們本來就應該要做一個市場調查，每年的需求量大體是多少？我們應該要從這個地方根本做起，讓農民體認到搶種的結果是害了自己，我們必須要做這樣的工作，但是或許剛在推動，難免農民有時候會覺得我

要種植什麼是我的權利，爲什麼農業局要介入，但是政府只要是對的是保護農民的，我們本來就要有這樣的眼光，甚至是半強制性，讓農民可以配合，以後反而可以穩定農產品的量以及價格跟品質，但是農業局好像沒有在做這樣的事情。

針對今年 7 月份開課到目前爲止成效如何？還有很多年輕人很有創意，大家都知道管理農業的工作，說事實話對農民很不划算的，所以年輕人發明一種無人駕駛的飛機，就是代替農民在空中巡視農園，大家都知道很多農產品在大量產出時，有些小偷就來光顧，夫妻兩人辛辛苦苦還要在農園留守，甚至整晚都不敢睡，很擔心一年一次或兩次的採收當中遭小偷光顧農民血本無歸，所以現在年輕人發明了空中無人飛機，可以代替他們巡視農園，而且還可以觀察他們所種植的農產品的生長過程，我覺得這個創意非常好。農委會也在研議是不是要給這些年輕人創意的部分給與補助，我特別要提到一點，本席要結合一個議題，這個議題很多民代都不敢講，因爲怕得罪選票，我們畢竟是民意代表，我們進到議事廳都是有選票的壓力，但是就是因爲很多人不敢講，卻害死了更多人，所以本席在此不惜不顧得罪選票，我必須要提出一個前瞻性的建言，爲什麼這麼多的農地沒有農用？結果違反使用蓋工廠，要出租給其他人，是因爲他沒有辦法生存。

局長，務農的朋友如果能夠務農吃得飽，甚至可以將他的農園留給下一代年輕人，爲什麼長輩不這麼做？還要去冒著風險在農地裡不是蓋農舍是蓋工廠，涉及違建的結果有兩個處分，第一就是由地政局的規定區域計畫使用，就是這個區域裡的地目是農地，農地就是要農用，沒有農用就是要開罰，最少 6 萬元起跳，最多可以高達 30 萬。然後還有一個規定也就是不只開罰一次，還可以連續開罰，第一次先告誡、警告開 6 萬，你若沒有恢復農業使用，第二次就開罰 12 萬，甚至第三次就將你移送法辦，不只是罰錢而已。第二條還涉及到違建，還要請拆除大隊來拆除，但工廠蓋下去有可能花了一、二百萬，比較小型的工廠至少 100 萬，務農朋友想說蓋工廠來出租是不是能加減增加我們收入，但是卻造成這樣的命運，當然今天本席不是鼓勵你做違法的事情。本席是民意代表，我也鼓勵我們的農民要守法，但是現在爲什麼那麼多農民不守法？不是他們不守法，是因爲什麼？有可能沒有人要接他的事業，但是因爲他年紀已經大了，他沒有辦法生存，他只剩一點老本，拿一些錢出來蓋這個廠房租給別人，他除了被開罰以外，整個蓋好要租給別人的鋼骨結構廠房又要全部拆除，所以今天本席要點出一個疑問，農業局如果可以保障農民的生存，農地沒有農用涉及到違章建築及違反使用的情形是不是會少一點？現在農業局一直鼓勵一些沒有在耕作休耕的農田種植花卉，像美濃，我有去看過，但是你要知道，局長，

農地最重要，它的主角是種植農產品，不是種花，種花是不得已的做法，這樣會變相讓農民產生一個錯誤的觀念，認為農業局可能鼓勵農民休息，可能是體恤農民耕作很辛苦，那麼我就來種花，種花還更輕鬆，我拿到的補助款算一算也差不多，那就乾脆不要耕作了，我來種花就好，還可以開放給觀光客欣賞，有些還可以收錢。但是你要知道，就像本席剛才所說的，台灣有可能面臨糧食危機，我們的糧食 40% 以上依賴國外進口，我們農產品的量可能造成失衡，雖然我們有開班授課，開發型農的農業人口，但是栽培的速度太慢，而老農凋零的速度太快，局長，面對這個缺口，局長這幾年到底做了什麼功課？

這個議題我在幾年前就無數次的一直提醒局長，能不能讓農民就算他的孩子沒有興趣務農，或是有可能他膝下無子、他沒有孩子，但是他的農地可以讓其他人、讓對農業有興趣的人，也不一定是年輕人，讓他們來他的田地耕作，當佃農，而我們是不是也應該多補助這些佃農一點經費，讓他們付得起租金，也讓把農地出租給其他人的農民有一點收入，讓他感受到自己雖然年紀大了，但是有受到政府照顧，這樣才能夠達到政府照顧農民的美意，還有讓我們的農地不會荒廢、不會休耕、不會一堆人不耕作或不種農產品，大家都跑去種花，如果大家都跑去種花，這樣就慘了，以後我們台灣的城市是不是都成為花都就好了，我們只要成為一個美麗的花都就好了。我們所需要食用的這些農產品或水果，對國人來說，這些是非常健康的元素，但是未來有可能這個部分我們都需要依賴國外進口，局長，這是一個非常嚴重的危機，你有沒有重視？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

我們的型農培訓從 101 年就開始了，到目前為止有 340 位，在所有型農裡面，我們是全國最多的。剛才報紙所看到 7 月份是因為型農在預備進階化，我們必須教導他其他的藝能，例如剛才許議員所說的無人飛機，其實它是在一個摸索的過程當中大家互相激出火花所產生的，在這裡向許議員報告。

第二個，許議員說到休耕活化的問題或是我們在美濃地區種植花海的問題，在此向許議員報告，我們的休耕稻田在還沒有做二期休耕的時候，從一千九百多公頃到目前只剩下三百多公頃，也就是說我們推動年輕人返鄉的政策，在這兩、三年裡面已經看到實質的成果。

許議員慧玉：

它的成長比例大概是多少？

農業局蔡局長復進：

成長比例的數據可以給許議員。

許議員慧玉：

大約是多少？例如年輕人來承接務農的工作與老農的凋零，這個成長的比例是多少？

農業局蔡局長復進：

整個成長的比例我是不是會後再給許議員？另外，剛才許議員提到，整個種植花卉的過程當中，從以前高雄縣政府時代到現在為止，為什麼我們的花海會遞減？是因為有裡作，裡作裡面有白玉蘿蔔、橙蜜番茄，也就是它的收成、收益比較高，農民朋友就去做這些，而且他們所種出來的，現在全國的全聯社都是透過我們的型農在整合，然後把它發送出去，所以現在講的，型農回到農村裡面，今天不只是談到我今天講的這些問題而已，農村裡面，我們透過一日農夫，因為有型農在裡面，透過社區，我們在鄉下也知道。

許議員慧玉：

局長，時間的關係，還剩下十幾秒，本席點出很多農業的危機，我不是學農業的，我是學護理的，但是我關心農民、我關心農業，希望我們一起努力。

農業局蔡局長復進：

好，我們一起來打拚。

主席（林議員富寶）：

下一位是黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

從水利局的報告裡面，我們很清楚看到，水利局主要的工程工作就是在做雨水下水道與污水下水道的工程，做這些工程都是屬於地方基礎的建設，為什麼要做這些地方基礎的建設？當然是為了排水的問題，我記得小時候，每逢下雨必淹水，有時候睡到半夜起來上廁所，發現都淹大水了，根本沒有辦法去上廁所，整個都成為水鄉澤國了。因此，我們看到高雄市政府其實很重視這樣一個問題——保護人民生命財產的問題，但是到底雨水下水道做得好不好？我們今天一起來討論。

首先，我們看到內政部公布了一個雨水下水道的建設評比，評比裡面包括組織人力、預算編列與抽水站及抽水機的操作維護管理還有防汛措施，針對這幾項做了一個評比，我們看一下圖，結果高雄市拿到第五名，我想問局長，局長，我們哪裡做不好了？哪裡做不好？

主席（林議員富寶）：

局長，請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

針對這個評比，我們水利局有發一個函給內政部，因為當初它來考評的時候，裡面有一個預算編列的部分，那是一個滿重要的指標，但是市政府這邊把水利局雨水下水道的預算分散到一些相關的排水預算裡面，也就是它的名稱不是寫「雨水下水道」，而是寫「全市排水」，但是內政部的認定上，他們認為這樣就不是所謂的雨水下水道預算，所以那個部分評比的分數就滿低的，這個部分我們有發文向他們提出澄清，但是他們沒有辦法接受，大概是以上的一些問題。

黃議員淑美：

所以你認為這個評比是不公平的。〔對。〕也就是說沒有搭上他們所要的東西，所以他就不給你列入在裡面，〔對。〕因此不可能是第五嘛！因為我看到第五名，我也嚇一跳，好，你請坐。

但是如果不是第五名，那麼我們就要來看雨水下水道的實施率到底有多高，我們來看圖並且做一個比較，台北市是第一名，再來是新北市，高雄市原來在縣市還沒有合併的時候其實是拿到第一名的，也就是當時高雄市雨水下水道的實施率已經是 100%了，可是到了縣市合併之後，我們就被拉下來，來到第三名，這代表什麼？過去的高雄縣雨水下水道實施率是很低的，所以我們才從第一名被拉到第三名，但是我們要講的是什麼？縣市合併已經…，我們看 103 年 12 月的時候，為什麼我們還是在第三名？原地不動耶！我們看高雄市在 99 年縣市合併之後，雨水下水道的實施率是 69.26% 排名第三，但是到了 103 年，我們變成 69.87%，也就是說我們這四年來只升了 0.6%，69.8%，還差距 30%，而這四年來才增加 0.6%，如果以這樣的速度，高雄市的雨水下水道什麼時候才能全部完成？局長，請教你為什麼四年後，我們還是原地不動？請局長請回答。

水利局蔡代理局長長展：

在這四年當中，合併以後我們也發現雨水下水道的施作必須要在現有的道路上。原高雄縣非常多的這些道路並未開闢，所以當初高雄縣在推動雨水下水道的時候就會有這個問題，並不表示我們整個雨水下水道的系統沒有建置。在整個排洪系統裡，雨水下水道裡面也有規劃很多滯洪池，滯洪池也是整個雨水下水道系統的一部分。單就這一張表上所看到的只是所謂的幹線，幹線長度的實施率，但是滯洪池的部分並沒有算進去。其實這四年來我們預算的編列和推動的主力是在滯洪池，所以如果用滯洪池再去算的話，應該不是這個數據。

黃議員淑美：

所以你們的重點是放在滯洪池裡面，這幾年是放在建置滯洪池，沒有在管線上多努力？

水利局蔡代理局長長展：

有。箱涵也有一部分，但是不多，因為有用地問題。

黃議員淑美：

局長，如果以我們現在看到的只增加 0.6% 的話，你覺得到哪一年我們才可以全部建置完成？你覺得還要多少年？因為過去高雄市已經建置到百分之九十六點多了，已經幾乎百分之百，但是高雄縣的部分很明顯是拉得很低的。所以如果你要讓縣市合併之後可以很快的上軌道，你認為還要多久？

水利局蔡代理局長長展：

其實雨水下水道的實施要看地區有沒有淹水的狀況。

黃議員淑美：

所以急迫性很重要。

水利局蔡代理局長長展：

對，我們在編預算的時候，譬如旗山的問題不是在雨水下水道，那裡的問題是在區域排水，所以我們水利局編列預算的時候就要把錢放在區域排水，比較大的排水系統。如果雨水下水道下面的區域排水做好，雨水下水道利用側溝也可以去排洪，而側溝的排洪並沒有算到雨水下水道。我覺得應該要從整個都市的防洪功能上去看，不太能從這個東西呈現出我們水利局做排水改善的努力。

黃議員淑美：

我知道你們做了很多滯洪池，這些的幫助很大，也改善整個高雄市排水的功能。講到排水，請問你們每年編列多少預算在做這些工程？

水利局蔡代理局長長展：

排水的部分嗎？

黃議員淑美：

排水的部分，滯洪池不算。如果單單排水的部分，你每年編列多少？可以建置幾公里，可以做多長？

水利局蔡代理局長長展：

雨水下水道的部分大概是在 8,000 萬左右。

黃議員淑美：

1 億 8,000 萬嗎？

水利局蔡代理局長長展：

不是，只有 8,000 萬。

黃議員淑美：

只有 8,000 萬，很少耶！

水利局蔡代理局長長展：

我是指雨水下水道和側溝的部分。這個部分的建置長度，這是不一定的，要看整個箱涵的斷面和側溝的斷面，這些預算裡面也包含我們現有的維護管理工作。

黃議員淑美：

8,000 萬包括維護？

水利局蔡代理局長長展：

對。

黃議員淑美：

這樣很少耶！你們有些管線都很老舊了，如果不去疏通的話會阻塞。

水利局蔡代理局長長展：

我講的是我們水利局這裡編的，還有一部分經費會跟營建署要中央補助預算。

黃議員淑美：

對，所以你們要跟中央爭取經費。

水利局蔡代理局長長展：

這個部分都是 5,000 萬到 1 億左右，所以有這方面的預算做搭配。

黃議員淑美：

局長，你應該要多跟中央爭取經費來做，我看你們這樣的速度，怕你們會趕不上下雨。現在汛期又快到了，汛期是幾月到幾月？

水利局蔡代理局長長展：

5 月 1 日到 11 月底。

黃議員淑美：

你們現在有做好什麼準備嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們每年在年初的時候，會針對現有剛才提到的雨水下水道、區域排水系統調查哪個地方有淤積，在 4 月底前會清淤。今年區域排水的部分，在汛期前就要清淤 60 公里，雨水下水道的檢視含清淤將近 80 公里。

黃議員淑美：

清淤不是你們的責任吧？

水利局蔡代理局長長展：

側溝是環保局負責的；箱涵、中小排及區排的部分是由水利局負責。

黃議員淑美：

所以這要分清楚，側溝的部分是環保局。所以局長，其實要跨局處合作，我們看到很多側溝是被附掛了很多線，有時候一打開水溝裡面全部都是線。其實

很多淹水的地方都是管線出了問題，水溝一打開，雜亂的管線很多，還有不用的管線也附掛在裡面，所以才堵住了排水的系統。這點你們有去注意過嗎？

水利局蔡代理局長長展：

有，我們都有去現場檢查，如果附掛管線沒有申請的，一般來講我們就會馬上執行斷管。這些管線在程序上都必須要跟水利局做申請作業，而且要繳納租金，這個我們會考慮到有沒有影響到排洪。

黃議員淑美：

對，這個你們要注意。因為我常常看到積水的地方，其實是水溝部分出了問題，就是一打開看到附掛的線太多而堵塞住了，這個麻煩你們注意，也請你們跟中央爭取經費來做雨水下水道管線的工程。你一定要跟他們爭取經費，只有 8,000 萬，要維護也要做管線，怎麼可能足夠呢？我也知道高雄市政府這幾年來都著重在滯洪池的建置，我希望管線的進度也要趕得上。

講完了雨水，我們要講污水下水道，其實高雄長期以來的重工業污染了整個河川，包括愛河、後勁溪、前鎮河，這些長期以來都被污染了，以前我們的屋後溝都是排污水，包括家庭污水、事業污水，所以整個河川都被污染了。我們也看到高雄市政府長期以來也在做河川的整治，讓整個城市成爲一個幸福的城市，所以我在這裡說水利局扮演非常重要的角色，如果我們整個環境變好，整個城市就乾淨了。所以我們現在慢慢的已經努力做到屋後溝不像以前那麼髒亂，我們的愛河也變得清澈乾淨了，這些都是水利局的貢獻。

請教屋後溝的部分，也就是污水下水道的工程，我們的建置率到多少了？我們來看看，高雄市 52.39%，台北市已經 100%了，台北市在污水的部分已經建置完成了，可是高雄市才做了 52.39%。局長，請教你針對這個部分，什麼時候才要做完？

水利局蔡代理局長長展：

高雄市原來直轄市部分的普及率是滿高的，因爲高雄縣…。

黃議員淑美：

是因爲縣市合併之後拉下來。

水利局蔡代理局長長展：

對，因爲縣市合併之後拉下來了。我們在這部分的預算全部都由營建署補助，因爲經費很龐大。以目前的規劃來講，增加原來高雄縣的部分就是岡山、橋頭、鳳山、鳥松、旗山、美濃及大樹這些區域有在做，沒有做的這些區域還是要去做規劃，這部分我們還要跟營建署去討論期程。因爲需要的經費很多，目前有核定的期程，就是剛才講到的這些系統，大致上核定到民國 120 年。

黃議員淑美：

要到 120 年。

水利局蔡代理局長長展：

到 120 年也不是全部做完。

黃議員淑美：

不是全部做完，是剛剛說到的重要地區會全部分做完。再來，我看高雄市很多屋後溝是被增建占用了，也就是沒有辦法做，因為我們常常接到民衆或里長的陳情案件，就是屋後溝它不能做，不能做的原因就是有其中一戶，他把水溝蓋到裡面，所以一定要拆屋。針對這樣的住戶有多少戶？你們怎麼處理？

水利局蔡代理局長長展：

類似這些狀況，過去還是滿多的。

黃議員淑美：

現在也很多。

水利局蔡代理局長長展：

我們在過去執行的時間全部都有錄案，錄案就是從去年底開始，我們已經有整理了要去拆後巷，用違建的拆除方式去執行後巷拆除。

黃議員淑美：

是你們拆還是他們自己拆？有編預算嗎？

水利局蔡代理局長長展：

如果他不配合，我們就請拆除隊來拆。

黃議員淑美：

可以嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們現在也跟建管處溝通好了，會做違建方面的公告，在今年 1 月 1 日開始實施。我們今年已經開始在鳳山五甲以及鹽埕那個地方，開始要著手進行這個部分，之前沒有辦法做的、已經錄案的，會在後續的開口契約來做強制執行。

黃議員淑美：

對，這些你們要注意，因為高雄市本身就有很多這樣的住戶，他們也很想做，可是問題是他們的房子都已經年代很久了，所以有增建的部分，他們沒辦法把房子打掉，然後來施作這個屋後溝的下水道工程…。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員，下一位是鄭議員光峰，時間 15 分鐘。我報告一下，鄭議員質詢完畢，休息 10 分鐘。

鄭議員光峰：

首先我要問的是，有關於小港的南星計畫遊艇產業園區裡面，這次地方抗爭

這麼嚴重，我想也在這裡做一個探討，以及看要如何做一些建議。遊艇專區在這兩年當中，我們地方的民衆，不管是從居住正義還有環保的品質，他們都是非常的反彈。追蹤它背後最大的背景，當然就是我們這個地方的污染，從大林蒲或者是鳳鼻頭，四周都是由工業區整個環抱起來，而南星計畫這樣一塊一百多公頃的土地，是它最後、最大的一塊地。我們不去探討這塊地爲什麼最終要賣掉，或者我們這塊土地要去做一個遊艇專區，我們不管。終究我們在 100 年 9 月 27 日已經簽約了，這個產創條例，我們已經跟德昌營造公司簽了，到明年的 9 月 26 日就五年截止了。局長，這個截止之後，如果這件事情整個行政程序沒有完的話，我們市政府有沒有一些要做賠償的？對於地方民衆這樣的抗爭，我們身爲一個民意代表要怎麼樣去得到雙贏，我們的角色希望能夠這樣。但是終究這個政策，地方民衆這麼反彈，我剛才才提到這個背景。

在這個前提之下，有可能是大家對這樣的溝通、認知方面，可能有一些是認爲，這個進來的產業會帶來很多的污染，包括他們之前懷疑到一個遊艇的產業，所謂玻璃纖維對我們人體健康這樣的一個受創。雖然我們高雄市政府在整個行政程序方面，包括環境風險評估、健康風險評估等等的程序都有在進行。不過地方民衆還是不讓你們召開公聽會，因爲只要一開，這個程序又可以做第二階段的環評。局長，我要請教你，到底民衆最在乎是什麼？到目前爲止，我從政十幾年來遇到人家連開都不讓你開的公聽會。局長，你要不要先回答，到底他們在乎什麼？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

民衆對於我們的程序，他們是抱持著不讓我們公聽會的程序進行，不過我在這個地方也向議員報告，一個產業政策的發展，之前已經研究過了。

鄭議員光峰：

局長，這個我都知道，我問你什麼，你就答什麼。民衆在乎的是什麼？

海洋局柯代理局長尚余：

民衆在乎的是環保的問題。這個環保問題，也不是說未來廠商進駐這裡才會發生，這是之前就已經存在的問題。我們知道，它是被旁邊這些重大工業包圍的情況下所造成的。

鄭議員光峰：

先中斷一下，環保問題當然是回歸到…，如果這整個產業已經超過幾公頃以上，它就要接受一個環境風險的評估，這是一個既定的行政程序。所以任何產業都要經過這樣的程序，讓大家了解這個產業在這裡不會產生問題，這是一個

溝通。但是我要跟局長講的是，因為我在這質詢之前，有特別去請教很多地方人士，他有提兩個問題，你們也沒有回答他們。局長，當然你們希望把這個遊艇專區裡面的 110 公頃，縮為 86 公頃，〔是。〕要增加這個綠地也好，他們有建議這個公園的問題。對於這個公園 80 公尺的南星路，他們有建議做一個人行步道，以方便老人家能夠藉此進到公園，避免要走很遠的路，但是你們在現場的不知道是誰，回答說沒辦法做一個答覆，那是誰在現場的？

海洋局柯代理局長尚余：

這個部分是我們在拜訪里長的時候，有里長提出要讓居民能夠安全的過這麼寬的道路，尤其是大貨車…。

鄭議員光峰：

局長，你有親自再跟里長做溝通嗎？

海洋局柯代理局長尚余：

有，這個部分，我有去了解。

鄭議員光峰：

你給他的回答是什麼？

海洋局柯代理局長尚余：

因為這涉及到整個道路的部分，我就說要給居民安全通過南星路這件事，我一定會努力跟相關的單位協商，包括道路，未來的時候我會去跟他們做個說明。

鄭議員光峰：

局長，我語重心長的這麼說，如果海洋局都沒有辦法答應的話，這件事情誰能夠答應？我鄭重的講這個問題。如果你海洋局長都沒辦法說：「好，沒問題，我來用。」德昌營造難道沒有辦法配合嗎？我覺得可以，為什麼不可以？你都可以把 110 公頃轉為 86 公頃，你的目的就是要讓地方的民衆能夠去公園。那是他們唯一能夠奢望的綠地，他們只是奢求有一個人行步道通過那裡，但是你們都沒有辦法回答他們，到現在還是這樣回答，那麼你們能夠解決什麼問題？

海洋局柯代理局長尚余：

向議員報告，這個部分我們會來努力。

鄭議員光峰：

所以我說，你連這個魄力都沒有，你能夠給那個地方的居民有什麼信任感？這是第一個。第二個，里長也有跟你建議，在那個地方做一個足球練習場，So what？這個可能性是有的。從 110 公頃到 86 公頃，如果就當初原有的規劃，就有十幾公頃的綠地了嗎？對不對？所以你就增加那幾十公頃，多一個足球場，那又如何呢？如果能夠把這個產業帶進去，讓地方民衆共榮，你也告訴人家這個環保的問題是沒有問題的，你連這個基本讓地方民衆放心都沒辦法的

話，那麼你能夠溝通什麼？誰會讓你繼續去開這個會呢？我覺得市長接收到你們所給的訊息，完全是錯誤的，因為你們在這個溝通過程當中，讓人家充滿了不確定感，連這個最基本的信任都沒有的話，我們怎麼會讓地方的民衆去信任呢？我們身爲一個執政黨的議員，怎麼去挺你們海洋局，認爲你們的說明是可以的呢？局長，你是代理局長，我知道。但是我要講的是，在這個溝通過程當中，除了誠意之外，你需要是果決的。你明明知道地方民衆可能是這些問題，你爲什麼不直接在現場就跟這些民衆或里長說 OK。你唯有在這 100 個人裡面，讓 30 個人、40 個人慢慢恢復對你的信心，他們才能夠幫你講話，這是一個問題啊！局長，你再回答一下好了。

海洋局柯代理局長尚余：

像剛剛所反映的，一個天橋和另外一個足球場的部分，因爲那個區域已經不是在園區裡面。不過這個部分，我預計從下星期開始下鄉會跟大家做一個說明。

鄭議員光峰：

局長，市長知不知道這件事情？這個不是你的業務嘛！這個是屬於工務局方面的業務，你有向市長回報這個問題嗎？

海洋局柯代理局長尚余：

那個部分，我會再…。

鄭議員光峰：

有沒有？我在問有沒有？

海洋局柯代理局長尚余：

我沒有提，不過因爲這個問題已經提出來很多了，之前也有一些意見，不過在我…。

鄭議員光峰：

局長，我要告訴你，你如果願意去做地方的溝通，你務必要把所有的問題攤回來讓市府這個 team 去解決你們海洋局現在承辦的業務。

海洋局柯代理局長尚余：

這個部分在我下鄉之前，有關海洋局的部分，我們還會再去談。

鄭議員光峰：

這是我語重心長跟你做個建議，包括地方、里長、區長、民政系統要幫你忙，很難。爲什麼很難？他們邀集好了要來開會，你連答應都沒有。然後呢？他們爲什麼要再跟你開會？你私下拜訪一些想要陳情的，你都沒有一些答案了，我要跟你開什麼會議？我講的問題還不是一樣嗎？我私下跟你問，你都沒有辦法答覆了，我公開問，你要怎麼答覆？你不是要更保守一點嗎？第二個問題，德昌營造跟市政府簽訂這個產創條例，100 年 9 月 27 日簽訂之後，這個如果到

明年底，這個程序都一樣僵持到現在，沒有繼續的話，我們要不要賠償？

海洋局柯代理局長尚余：

這是假設性我們一直沒有辦法完成的時候。

鄭議員光峰：

我現在說假設。

海洋局柯代理局長尚余：

所以對於這樣的合約的部分，我們一定會按照合約去辦理，當然我們知道在這個過程中，德昌營造已經有付出了一些相當的成本出來，站在一個合約要去履行的，包括變成要終止合約的情況之下，我們一定會按照合約去辦理。

鄭議員光峰：

我們大概要賠償多少錢？

海洋局柯代理局長尚余：

先不講賠償，因為我所知道到目前為止…。

鄭議員光峰：

我們假設說…。

海洋局柯代理局長尚余：

投入的成本至少應該有七、八千萬元了。

鄭議員光峰：

對，偷雞不成蝕把米，就是我們原本認為市政府也沒錢，想透過這樣的產創條例讓別人來幫我們規劃，把市府的這塊地讓德昌營造規劃完之後幫我們賣出去，想說可以讓產業升級，也可以帶動經濟的活絡，也可以帶動地方的發展，也可以讓市府不用花錢把這樣的繁榮帶動起來，結果美夢也沒有成真，有可能！所以我要講的意思是，時間也是到明年 9 月 26 日，明年就五年。局長，我們對這樣一個溝通的過程當中，策略是什麼？你要很清楚說，局長都已經親自出面了，我們問題回來，你怎麼樣去…，不管你的上面是哪一位副市長或者說是市長，你在整個每週的晨會或者你們每週的主管會報裡面，我都覺得一定要很坦誠去跟市長報告這件事情，我們是不是只有這個問題？是單純環保嗎？你剛第一個回答，我說是環保嗎？只有玻璃纖維這個問題嗎？應該也不是。因為每一個人，你再跟他講說我們現在的遊艇專區、遊艇產業這個玻璃纖維現在都沒有了，我們已經變成很輕微的污染，可是我們在有限度的控制之下，我們對地方是沒有污染的，可是你要知道在這個大環境之下，大林蒲或是鳳鼻頭這裡的鄰居，都不想再加這個南星計畫的遊艇專區，其他的污染就已經快受不了，已經到臨界點，現在不管你做什麼，隨便按我一下，我就痛得要死，簡單講就是這樣。

局長，你能馬上可以溝通的問題，如果市長或任何的單位沒有給你承諾說你講的二個問題都 ok 的話，他們還有什麼反對的理由？他們還會有什麼反對不讓你去開會？他們連讓你開會都不想讓你開，我們身為執政黨的民意代表，像我個人，我們都覺得這樣是相當難過。難過什麼？第一個，我們覺得這樣一個市府的政策，我們怎樣去讓市府的政策，因為它的背後就是一個政績，未來是留下紀錄，這個產業園區就是留下一個紀錄，讓高雄怎麼樣去做一個轉型，不過你不要讓好事變成壞事，因為你溝通的問題；第二個，到底德昌營造在這個角色的扮演當中，除了規劃之外，他到底能不能再幫忙你處理溝通的問題，我覺得上頭根本不知道你所面臨的問題，跨局處之外，有沒有給你怎麼樣的上方寶劍讓你帶過去那邊，你可以答應的？第一個，環保。因為它是一個既定的程序，它需要二階段的環評；第二個，綠地。他們希望建立一個公園或甚至是足球場。你沒有辦法現場答應沒關係，你有說幾天跟他們答覆嗎？你應該也沒有。因為我剛剛在質詢之前才跟里長通過電話，也沒有，所以有誰要跟你做這樣單方面的一個很沒有誠信，或者我沒有辦法去接受，我把問題丟給你，你沒有給我答案。你講沒問題，或是你覺得這個有問題，你還是要做回答。你沒有做回答，你要開的這個說明會已經迫在眉睫了，你連回答也沒有回答，已經連續二次了。一次在大林蒲的活動中心，第二次，我們想說爲了不要讓地方民衆那麼激烈，移到小港區公所，還是開不成，沒有人願意跟你開會。你只要會議一開，槌一敲，這個程序就可以走了，不管他要不要罵，不管他怎麼講，都不管。

局長，我在這裡非常語重心長的建議，就是在這個產創條例裡面，這樣的好事不要變成壞事，也不要變成是撕裂地方民衆進步，以及人與人之間互信的基礎，特別是市政府，如果這個產業政策是對的，如果對這個產業是可以進行的，不管地方民衆講怎麼樣，你應該很實際的跟市長報告現在遇到的問題是哪些，我們需要工務單位或者交通單位，或甚至是哪個單位跟海洋局做個協助，我們希望在幾天內跟民衆做個回報、跟里長做個回報，這是應當的，所以我在這裡一定要把這樣的事情，不管你對上也好、對地方民衆…。

主席（林議員富寶）：

海洋局，請回答。

海洋局柯代理局長尚余：

謝謝議員剛剛的一些指導，由於這些問題，我們會在我下個星期開始下鄉之前，我會尋求其他的局處包括我的長官大家的支持，就是有一些要給居民承諾的部分、做得到的部分，我一定會在下鄉之前把它處理好。

主席（林議員富寶）：

謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教水利局局長，我是即問即答，我點到的就站起來。

水利局蔡代理局長長展：

是。

劉議員德林：

局長，請教目前整個污水處理的管線接管率是多少？問你數據是多少？

水利局蔡代理局長長展：

目前用戶接管率是 35%。

劉議員德林：

管線的長度是多少？

水利局蔡代理局長長展：

整個所有的管線長度，因為這有主幹管、次幹管，長度是…。

劉議員德林：

你工作報告裡都有提到，你剛剛說百分之多少？

水利局蔡代理局長長展：

35%的用戶接管率，以前的用戶接管率每…。

劉議員德林：

你這裡說用戶接管率達到全市的 52.89%。

水利局蔡代理局長長展：

52 是…，那是用人口數除以四，去算戶數，但現在新的算法，是每戶只有…。

劉議員德林：

你實際給我們的資料裡，所呈現出來的就是這樣，你並沒有再去凸顯其它的百分比啊！

水利局蔡代理局長長展：

因為現在中央又修定新的…。

劉議員德林：

你工作報告要去呈現出來啊！

水利局蔡代理局長長展：

好，這我們以後會修正。

劉議員德林：

你現在工作報告告訴我們實際上大高雄地區是 52%，我再請教一下鳳山、

鳥松這個區，等於是污水接管為鳥松這個區段，包含鳳山都在裡面嘛！

水利局蔡代理局長長展：

對。

劉議員德林：

還是這些問題是要請教污水科科長。

水利局蔡代理局長長展：

鳳山、鳥松本來就二個區都一起同步施作。

劉議員德林：

同步施作是併連在一起的，總經費是 32 億 8,800 萬，對不對？

水利局蔡代理局長長展：

大約這樣。

劉議員德林：

在會議的會場，所答詢的是照你實際上的工作報告裡的內容，是就是，不是就不是。現在以鳳山地區，整個接管率是多少？

水利局蔡代理局長長展：

鳳山以目前的接管率來算是百分之六十幾。

劉議員德林：

62%，對不對？可是這 62%來說，本席了解的狀況之下，這已經達到 62%嗎？在整個縣市合併之後，我們急速的往上接管嗎？〔對。〕這個數字是確實的嗎？〔對。〕是確實的嗎？

水利局蔡代理局長長展：

確實的。

劉議員德林：

我請教污水科科長，我再請教一下，我們剛剛說百分之六十二點多，這部分是實際的數據嗎？

水利局污水二科黃科長振佑：

是依照舊制的中央的算法，就是以每戶四人的統計結果。

劉議員德林：

百分之六十二點多，實際上整個計算率又改變後是多少？

水利局污水二科黃科長振佑：

因為計算率早期的統計是以每戶四人，但實際上台灣的家戶人口數，其實每戶不到四人，以高雄市來說大概 2.6，所以新制換算下來，會變成剩下…。

劉議員德林：

工作報告的內容是交代對於議員監督之責任，所以你在工作報告裡的任何一

個數字呈現，它的數據代表後面的數字，在這上面來說，它是正確的，它不是讓你們以未來或現在，這是不對的，這點我必須要對你們做個指教。

另外的部分，我再請教在鳳山地區和鳥松地區，現在整個污水處理的第二階段，所謂第二階段是什麼樣的第二階段？

水利局污水二科黃科長振佑：

污水系統是分階段來實施，由營建署來核定整個實施計畫的階段。第一階段主要是由污水廠部分出來，再鋪設主幹管，主幹管的部分是以全區的幹線來鋪設；第二階段是我們來分區提升用戶接管率，依照這主幹管鋪設出去的一些家戶。

劉議員德林：

用戶接管率，提到第二階段，我也希望局長、科長，現在各地區接管的管路鋪成之後，用戶接管為第二區段，第二區段有一些強制性的，是不是？

水利局污水二科黃科長振佑：

對，目前要開始。

劉議員德林：

所謂強制性是未來在後面沒有達到 80 公分的施作工程寬度，可能都以違建處理。水利局現在也不斷的開說明會，我希望在第二階段的說明會，讓市民很清楚的了解現在水利局的政策，整個中央到地方的政策是什麼？如何經過說明、溝通、協調達到我們執行的數據，這部分攸關市民的權益和權利。這部分科長在執行時要顧及市民的一些權益和權利，當然也必須和市民說明白、講清楚，現有的一些政策的執行，包含將來執行完了之後，所建構出來的污水幹管接管，能導致後排水溝整個清潔和提升生活品質，更而帶動病媒蚊孳生率的減少，這部分跟大家溝通、協調，達到你最後執行的方向、目標，了解嗎？科長。

水利局污水二科黃科長振佑：

了解。

劉議員德林：

我希望你能多協調、多溝通，執行率也是我們要求的，在這上面你責無旁貸，你也滿辛苦的，一路走來，我看科長的執行率和整個工作成效是可以的，在整個進度上是 OK 的，也是超前的，所以在整個執行，我是對你表達肯定。

未來接管率，實質上再做加強，讓整個城市提升，環境衛生也更能提升。在此提醒科長，再度面臨市民溝通，一定要顧及到市民的心理，把我們的工作也能如期完成。另外，整個滯洪池的防水、防洪的階段，現有山仔頂溝滯洪池它是 22 萬噸，現在又提到鳳山圳滯洪池，它的總經費是 7 億 9,000 多萬，它的容量是 18 萬噸的水來挹注我們的治水、防洪，讓我們遇到水有調解的能力。

局長在這上面來說，除了治水、防洪以外，我請教你，現在污水的處理，每天可達到多少噸？

水利局蔡代理局長長展：

全高雄市目前有四個污水處理系統，中區污水處理廠每天大…。

劉議員德林：

我是以鳳山區這部分。

水利局蔡代理局長長展：

鳳山區污水廠目前已完成上游的截流，每天可以處理 8 萬到 9 萬噸。

劉議員德林：

8 萬到 9 萬噸，〔對。〕現在整個污水處理之後，我們還要經過中央核定的再生計畫，再生計畫來淨化水質達到工業用水，這能去幫忙減輕用水的困難，是不是？〔是。〕可是在淨化提升工業用水的部分，高雄市的進度好像比較慢。

水利局蔡代理局長長展：

污水廠的再生水，高雄市是第一個開始推動，全台灣第一個示範的，我們也和中央和工業區完成簽約。

劉議員德林：

不是第一吧！台北市、新北市已經該簽約的都簽約了。

水利局蔡代理局長長展：

我們是第一個污水廠的再生水可以去賣水的，我們有做簽約的動作。

劉議員德林：

在六都裡大家都在進行，而且都在競爭。在競爭量化之下，我們每一天的污水可達 9 萬多噸，本席對這些特別關心，如果達到現在初步的 2 萬 5,000 噸，未來可能達到 4 萬 5,000 噸，未來 2 萬 5,000 噸再生水的部分，現在所有的使用單位都已架構好了嗎？

水利局蔡代理局長長展：

對，水的最後買受端是工業區，工業區是賣給中鋼以及中鋼鋁業。

劉議員德林：

未來如果是 4 萬 5,000 噸，可以挹注我們的財源是多少？

水利局蔡代理局長長展：

這投資經費來源是整個由中央補助。

劉議員德林：

全額中央補助，等於再生水之後的售價，也是中央全額吸收是嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們有和他討論，其實它整個造價，目前我們估算大約 28 億，包含工業區

管線大約 30 億，市府出資 2 億，所以高雄市政府也是股東，未來長期賣水會有一部分的收益。本來市府每年要編列 6,000 萬操作污水廠，未來市府就不用繼續編列這筆錢。

劉議員德林：

所以我們在比例上一定要和中央斤斤計較，與中央在整個工作的協調上，我們佔的比例是否能夠提升？另外一個項次，污水廠處理過後的水，我們現在看到鳳山溪、曹公圳的整治成效中，目前鳳山溪的整治已經達到多少？

水利局蔡代理局長長展：

整個河段的部分嗎？〔對。〕河段的部分…。

劉議員德林：

已經完成嗎？

水利局蔡代理局長長展：

目前有些部分還在施工。

劉議員德林：

區域排水科梁科長，鳳山溪整治的部分，市長在 100 年所宣示的，現在是否完成？

主席（林議員富寶）：

請科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

目前全段都完成，只剩配合中崙公園開闢的部分，有做左右岸的堤線調整，這個部分也會在今年的…。

劉議員德林：

所以工作報告裡寫，在 103 年的部分已經完成，可是在你剛剛所點出來的中崙區段還沒有開始，這部分你要加把勁。對於鳳山溪的整治及曹公圳一至四期的整治，我可以看到水利局從局長到科長及所有水利局人員的認真及努力，初步的成效是有的，也看到局長及科長所帶領的團隊展現魄力，這部分對水利局而言是值得嘉勉。可是，請問局長未來曹公圳整治的主體、目標和最主要的內涵是什麼？

水利局蔡代理局長長展：

其實曹公圳在都市計畫裡規劃的是一個環狀綠帶，曹公圳本身有很多的文化意涵，它是過去的舊城河，未來水利局在整治排水以後，未來文化局會加入相關的文化建設。

劉議員德林：

這也就是我們當初一直督促水利局要趕快整治曹公圳，對於曹公圳環狀綠帶

的整治，在原高雄縣是由楊秋興縣長展現魄力，到了陳菊市長也是展現他的堅持，讓一至四期都能非常順暢，這兩位行政首長在曹公圳的整治上展現的魄力都值得我們…。在曹公圳整治上，我們剛剛也提到，這是一個文化，曹公圳在鳳山區的發展史和發源地，所帶動的農業灌溉，呈現整個曹公圳的原貌。現在由這兩位行政首長再度展現出來的成果，我認為達到 70%，如果要評分的話，目前只有 70 分，後面的 30 分，水利局必須要加強。有些民意代表將曹公圳的整治功勞攬到自己身上，我是認為不恰當，我們要怎麼針對百姓所需求的文化古蹟及文化提升，一個城市的進步及環境的提升，這才能整個帶動鳳山…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

鳳山的未來，在整個環狀的提升之後，能帶動歷史文化、生活品質及周遭的生活發展，在發展的前提下，曹公圳未來的這 30% 取決於水利局要特別留意。現在污水處理廠的管線在接管後回流到大東公園循環，可是還是不夠，曹公圳的循環，我們講「水」帶動「氣」、「氣」帶動「運」，這是攸關未來鳳山區發展的運勢及氣勢。科長，整個運行的水質及水量，該如何做到更好，這個部分是你和局長及團隊責無旁貸的工作。什麼時候可以看到整個水的運行能夠非常順暢？這是我要觀察的成果。請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

在過去，清水放流管的部分常常損壞，我們在前年已經投入三千多萬完成專管，專管每天可以輸送的水量最高可以到 1 萬噸，目前的運轉過程都還滿順利，所以水量應該夠。

劉議員德林：

當初是講 1 萬 5,000 噸，本席要求的是 1 萬 5,000 噸，怎麼現在又變成 1 萬噸，你們在經費上的挹注怎麼又會變成這樣子？

水利局蔡代理局長長展：

我們所謂的打水不是每天一定要打到那麼多去稀釋，如果水利會有在做灌溉水的稀釋，我們就不需要打到那麼多水，所以我們平日的打水量大概只有 8,000 噸左右而已，我講的 1 萬 5,000 噸是最大量，但是我們一般不會打到那麼大的量。〔…〕這個部分在曹公圳五期完成以後，會再全部檢驗整個水量的運轉，今年底水質、水量的運轉狀況全部可以操作完成。〔…〕因為我們要長期觀測水量及水質的變化。〔…〕沒有問題，謝謝議員這十多年來協助我們推動。

主席（林議員富寶）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

大概在一、二個星期前，有住戶特別向我陳情，在左營大路 6 巷 35 號左右有一個側溝，一直都不通，積水相當嚴重，因為在前兩年大淹水之後，他淹怕了，所以看到那水一積下來，他幾乎寢食難安，後來透過里長找了市政府相關單位來看，每個來看的人都說那不是他們的權責，所以得到的結論就是請民衆自己僱用工人去清理，住戶相當的無奈，後來只好來找我。這星期一我邀集水利局、環保局一起到現場會勘，在會勘當日的早上，住戶自己用長竹竿疏通，結果水真的洩掉了，但是他們還是很擔心，因為他們不知道原因在哪裡。剛好那天下午有會勘，我請水利局及環保局一同到場會勘，不過我在這裡要特別謝謝水利局，你們那一天去是相當負責，也真的很澈底的幫我們看，可是他提了一個問題就是，那個管線從側溝到馬路中間的箱涵，這個權責到底要歸環保局還是要歸水利局？因為他說那是清淤，環保局說清淤是水利局要清的；水利局說那是在溝裡面，是溝渠清潔隊要清的，當時他們講到自治條例的問題。我不曉得局長你知不知道這件事情，你們可以打 pass 給局長沒關係，因為我要的是答案。

我再次要說感謝，因為隔天早上環保局的溝渠隊真的下去查，才發現在側溝箱涵那個位置坍塌壞掉了，石頭都坍下來了，所以才會積水。水利局我也很謝謝你們，那一天下午兩點就趕快派人去幫我解決這個問題，當然這個是要工程，所以我向局長提出來，這個工程你們當下向我承諾說這個月底要完成。因為那是民生問題，積水是很恐怖的，當然現在是缺水，但是不知道什麼時候會積水，因為那是民生用水，所以我要拜託局長支持這個案，趕快把這個案子做好，不過我在這邊要問，如果居民碰到側溝和大箱涵的時候，這到底是環保局要來清除或是水利局要負責？局長請答覆我好嗎？

水利局蔡代理局長長展：

針對箱涵和側溝的分界，環保局的部分是負責側溝方面的清淤，側溝本身如果有結構性的問題，像人孔蓋之類的，那個都是要找水利局；如果要清淤的部分已經變成硬塊，他們用高壓沖洗車沒有辦法清，這個部分是要由水利局來做。所以剛剛提到的，在環保局已經沒有辦法處理、沒有辦法目視，在箱涵和側溝的連通管這個部分，水利局有責任要去做檢視的動作，如果提早檢視的話，就會知道裡面可能有一些破壞。

陳議員玫娟：

照理講，應該是由水利局來負責嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們每年都要做這方面的檢視。

陳議員玫娟：

好，謝謝。因為他們說原高雄市和高雄縣的做法，和現在合併之後的做法，認定上不一樣，這部分謝謝局長給我肯定的答案，謝謝你們。事實上這件事情，當然在這之前居民有很多抱怨，我也不知道為什麼。因為那時候我沒有介入，他們在那裡推來推去，都說不是他們負責的。可是後來我介入之後，我也很謝謝水利局確實把它承擔下來，並承諾要做，而進度也跟我承諾在這個月底，這個案子我希望局長幫我追蹤一下，也謝謝你們願意擔起這個責任。水利局長，你知道這條溪是在哪裡嗎？

水利局蔡代理局長長展：

看不出來。

陳議員玫娟：

看不出來！這是楠梓仙溪，那時候你好像還當專委還是…，我記得兩年前我在議會質詢過，總質詢時我特別提過這一條溪旁邊有很多高級的住宅，像別墅之類。但是這是養工處管轄的社區公園，我們先不談公園，我們來談這條溝渠，這條溝我從兩年前就講到現在，似乎都一直沒有改善過，到現在還是這麼髒，那一天我去會勘，社區公園管理不好、很髒亂。可是我意外發現這條溝怎麼還這麼髒，我記得有兩年了，那時候我已經質詢過，這條溝請水利局務必趕快清疏，不然我報環保局是可以開罰單的。因為我也問了很清楚，他說這是屬於水利局管轄的溝渠，我今天特別秀照片給局長看，現在登革熱病媒蚊這麼多，結果你們一直在取締老百姓住家，一個小臉盆稍微積水，你們沒有第二句話就開罰單，都沒有商量餘地，說罰就罰。可是你們自己大刺刺的一條溝渠、河川，竟然是這樣的髒亂，當然我拍到這是一部分，還有上段沒拍，我要請問局長，這個有沒有辦法解決，為什麼已經放了二、三年了，怎麼到現在還是這個樣子呢？我在這邊再次提出來，請你們立刻派人去看要怎麼做？當然在地里長向我建議，你們是不是像典寶溪這樣做堤防，那時候黃昭順立委向中央爭取經費，請水利署鋪起來，旁邊是平台，就做一條小溝。

水利局蔡代理局長長展：

就子母溝那一種。

陳議員玫娟：

對。里長是這樣建議，中央一條小溝就好，工程我不懂、我不是專家，當然我要的只是環境乾淨，不要每天都藏污納垢，這個也是登革熱的孳生源。所以我在這裡特別提出來，局長請你們務必馬上要去處理，我5月13日總質詢，要看是不是改善了？如果你們沒有馬上做好，當然這是工程，最起碼你們要讓我知道你們的配套，或者你們計畫要做什麼？因為不是現在才跟你們講，這個

已經二、三年了，當然你現在當局長了，我今天在這邊特別要提出來，我把照片秀給你看就是這條楠梓仙溪，如果我沒有問錯的話，就是過了高速公路旗楠路那一條，它旁邊都是一些很高級的住宅區，結果這一條溝放任這樣子。對岸這邊也是，這裡也有一個社區公園。我今天先給局長這個問題，請你們帶回去儘快處理。

水利局蔡代理局長長展：

4月底以前可以清好，目前有開口契約可以執行；另外向議員報告，我們每年都例行性做清淤，調查一些河道瓶頸段，我們會先清理土堵住的情形。當然環境衛生我們也是會清理，我們會再到現場檢查那個長度有多長，我們會在4月底之前整個清理好。

陳議員玫娟：

好，這個請局長你趕快處理。再來，請教自來水公司，我真的很感謝在許議長崑源的時代，我們在議會開過公聽會，也透過中央的立法委員，那時候黃昭順立委也辦過，我們那時候極力爭取澄清湖園區能夠開放給市民免費參觀，這是一個非常好的政策。當然在財政上有一些負擔，我想這是嘉惠高雄市民，也應該要這樣做。但是常常在電視上或是朋友反映，聽說有人沒有帶身分證入場，引發一些爭執，但是今天我不討論這個問題，我今天要提的是，這個情形常常會有，管理公司這邊有沒有配套，如果萬一高雄市民沒有帶身分證明，有沒有配套可以讓這些衝突減少？你們不能只有認身分證，否則就不能進去。當然在規定上，你們這樣規定我也不能說你們沒有道理，但是在情理上，我們是覺得既然要嘉惠高雄市民，衍生出這麼多問題，都不是當時我們的初衷啦！我希望自來水公司想個辦法，看有沒有什麼變通方法，我今天提出來，看到時候有沒有什麼方法我們再來討論。

我今天要和你們討論的就是，整個園區大門進去有第一停車場、第二停車場，這個園區現在規劃的也相當不錯，我希望就像蓮池潭，我也一直鼓勵，潭區有這麼大的範圍，我們希望市民能夠用走的，但應該是不可能，開車當然會製造園區裡面交通安全的疑慮，且在節能減碳的規範裡面，它會排煙而影響這麼優雅、空氣新鮮的環境，是不好的。所以我也期待在這個園區裡面，是不是有個替代的交通工具？我們一直提到蓮池潭、澄清湖能使用人力自行車方式，後來側面知道澄清湖已經架設一些租借腳踏車，澄清湖是屬於一個觀光地區，ubike 應該也不夠，那個量是絕對不夠，所以我每次質詢觀光局時，都希望他們能引進一些人力車，我知道旗津已經有協力車，相當好，一來協力車可以在園區裡逛，可以帶動地方發展，二來也沒有排氣的問題、空氣污染問題，而且它不是汽車也不會在馬路上有衝突，盡量把它放在停車場，由停車場為起站繞

著園區，我覺得這是一個很好的構想。

我今天不是幫業者講話，聽說有業者希望能夠經營這個部分，搭配門票免費供市民 1 個小時 ubike，給觀光的市民使用，比照 ubike 的方式，可是聽說你們不贊成，我也不曉得為什麼？我在此特別提出來，如果要促進高雄的觀光，蓮池潭跟澄清湖都是相當重要的亮點，這麼大的一個園區，能否在園區的周邊建置協力車、人力車繞整個園區，我覺得這是相當可行的，所以我今天特別提出來，請經理是不是朝這個方向考量，能夠引進這樣的車子，減少汽車、機車在園區裡竄流，減少排煙量，讓整個空氣變得很乾淨，我們可以悠閒騎腳踏車、協力車，我覺得這是一種樂趣，而且在整個景點上看起來也不會很糟糕，車子的景觀看起來不錯，也滿可愛的，我覺得這是可以推動的，我不了解為什麼你們不願意，這個我不討論，因為我不是站在業者的立場，我是站在民意代表的立場來跟你講，我希望帶動整體園區的觀光，帶動澄清湖包括蓮池潭，因為要推動觀光，這是一個非常好的方式，澄清湖比蓮池潭還大，如果用腳踏車的方式會是一個很好的選項。

我在此特別提出來希望自來水公司朝這個方式考量，我剛提出門票紛爭的問題跟車子的問題，經理如果現在可以給我答覆是最好，如果你不行，事後能夠用書面或來我的服務處討論，是不是能夠就這個觀光的亮點替代方案，讓整個交通不要那麼壅塞。

主席（林議員富寶）：

請經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

感謝陳議員對澄清湖觀光區的關心，還有市民的權益等等，我就很簡單的做一個回應，第一是身分證的問題，當初跟市政府協議就明定一定要身分證正本來驗明身分，因為是針對高雄市民優惠，其他縣市當然不優惠，甚至還有國外的觀光客、陸客等是不優惠，因為身分證是真正的戶籍地址，如果你拿駕照或其他的證件，那或許是你的通訊地址，所以不能證明你真正是高雄市民，所以這點請市民要諒解，很多糾紛都是因這樣引起的，我們會跟市政府經發局再研議若發生這種事情有沒有配套來應變，這點事先說明。

澄清湖是一個空氣品質的禁區，希望市民盡量能搭大眾運輸工具來，澄清湖區域只有五百多位的停車位，汽車進來還是沒有位子。另外我們與市政府一直在找附近的區域可以闢建新的停車場，讓車子停在澄清湖外面，不要將車子開進來造成交通阻塞或發生危險的交通事件等等，澄清湖園區使用電瓶車來載運各個景點，讓市民可以休憩，這些我們都有考慮。但問題在於還找不到很適當的地點來闢建停車場，目前只有圓山飯店跟正修科大在假日車量多可暫時停放

徒步過來。剛議員講得能否架設 ubike、協力車，因為有時候在假日或紀念日都有廠商進來，你說要長期性的使用協力車，但這或許人車會爭道，事實上澄清湖園區的道路不寬，園區本來就有腳踏車、摩托車等等，若外加協力車或許會造成人車爭道，更容易發生交通事做，所以這一點我們會跟交通局再研商如何管制這區塊。其他的部分，我再到服務處說明。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員，下一位請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

首先我要探討農民的心酸、心聲，我是過去高雄縣選出來的議員，對農民的農產品及其他等等，我們應該是最了解的。首先請教農業局，我最近跑基層，尤其包括田寮、旗山、內門的山區，阿蓮是較平緩的地區，一些土地買賣移轉，他們要取得他們農業證明，不管是經辦的人員或透過代書辦理或自己去公所申請農業證明，他們的困難度非常大，為什麼呢？例如田寮的土地幾乎 80% 以上都是持分的土地，若這一筆土地有五甲地，有可能是 10 個人持分、8 個人持分、5 個人持分，其中若在路邊的都可以進去耕種，在後面的沒有路，所以他們絕對不能進去耕種，所以我知道過去鄉長的努力之下，他們都向農委會申請做擋土牆或道路、農路，給眾人使用的公共道路，若其中一塊地賣出去要辦理移轉或申請農業證明，在過去縣府的時候，應該由農業課的技士去就行了，現在說要三個課都去，三個課就是經建課、農業課、民建課，甚至若要申請農保還要農會行員隨同去，三個課的技士負責人也沒有安排時間，有時候申請必須要兩個星期才能去看勘，還要會同三個課都能去，有時候會很困難。所以不論過去開的路是公家開闢的、區公所開闢的或是縣府開闢的也好，只要有地上物就不准，即使只是建一個水池集水而已。我們田寮的土地，大家都知道那裡大多是山坡地，甚至以前有一種土地叫做「矮腳路仔」，在座的應該沒有幾個人聽過什麼是「矮腳路仔」。「矮腳路仔」就是不是田裡種的稻子，是種在園裡的稻子，要靠下雨才有水可以灌溉，稻子才收成，所以都會挖一個池子集水，當作蓄水池，像這樣的池子也不行。最近幾年農委會或是農業局都有補助集水桶，我知道以前有很多人申請不鏽鋼桶，假設一個價格大約 15 萬，農業局或是農委會都會補貼 5 萬或是幾萬元，只是放這樣的水桶也不准，我覺得這是擾民。高雄市現在已經合併升格為院轄市，在六都裡是第二大都市了，應該要有自治法，以解決農業證明取得，否則現在鄉下埋怨的聲浪很大。

針對這一點，我要請教農業局蔡局長，你在原高雄縣服務這麼久了，也在高雄縣時代擔任過局長，也受到市長的青睞到大高雄市擔任農業局長，針對本席提到的這一點，你有什麼看法，是不是可以找時間跟區公所所有的承辦單位，

幫剛才我提到的那幾課承辦人員辦一個比較詳細的講習。不要每件事都根據什麼法第幾條規定審查，這樣一來，沒有幾件能通過審查的，這樣真的非常不便民。請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對張議員所提到的農地農用的問題，如果早期貢獻土地開闢為道路，其實這也是農地農用的證明之一。所以我也不知道區公所為什麼會這樣處理，我是今天才聽到田寮區公所這樣，沒有聽到其他的區公所有這樣的問題。不過針對剛才張議員所提到的，田寮區公所的問題，我會請科長跟區公所的人員溝通一下。因為這個問題以前比較沒有發生過，我會請科長去溝通。

張議員文瑞：

局長，我說的應該不只是田寮的問題而已，我的意思是因為田寮的土地持分人比較多，山坡地也比較多。其實包括阿蓮、路竹、湖內、茄萣等以前高雄縣的農地都有一樣的感受，我覺得這是一個非常嚴重的問題。在他的地上，以前可以申請一個桶子放在那裡，但是現在卻不行了，說是因為水桶底下有水泥的關係，但是要放置水桶不可能不用水泥固定，一定要用水泥固定才能放置水桶，因為水桶有重量，這樣也不能通過，這真的是一個很令人困擾的問題。針對這一點，是不是可以請農業局跟各區公所區長、課長或是承辦人員做一個統籌，一區一區的去跟他們解釋。現在的區長都是官派的，承辦人員不簽上來，課長也不敢核准。光要去辦一個移轉，就為這一點，有些代書就跑流程跑到翻臉，他們都會來跟我申訴，得到的答案都是依法規定的，他們都是說法令規定，你幫我們想想看有沒有什麼更好的辦法。

農業局蔡局長復進：

針對這個問題，我們召開一個會議。

張議員文瑞：

好。

農業局蔡局長復進：

我認為有些事情不要矯枉過正，誠如你所言，在鄉下地方只是放一個水桶就不發農地農用的證明，農地本來就要有水桶來灌溉。

主席（林議員富寶）：

局長，這只是你在說而已，他們還是不會核准。

農業局蔡局長復進：

所以針對這一點，我們會邀集所有的人，包括區公所農業課承辦人員，甚至

邀請民政局，因為現在區公所屬民政局管轄，大家一起來協助我們，再跟大家做一個說明。

張議員文瑞：

好，局長請坐。農民真的很辛苦，最近的芭樂價格降到 3 到 5 元已經很長一段時間了，芭樂也曾經漲到 1 公斤六、七十元的價格，但是你知不知道什麼時候漲到那麼高的，為什麼又降到 3 到 5 元，相差這麼大的價差，你應該知道農民真的很辛苦。

還有一點，在座的主管可能沒有幾個人知道，上次我也曾經說過，召集人林議員富寶也很了解。自己的土地，不是林務局的土地，不是國有財產局的土地，自己私人所有權的土地種植竹子，要砍還要申請。在座的各位官員可能不知道在自己的土地上種植竹子，要砍的時候還要申請。我們鄉親有人因為砍自己竹子沒有申請而被罰款的，我幫他陳情申訴到農委會，結果還是罰款。我去詢問區長，以前施文忠擔任區長的時候，我問施區長知不知道在自己的農地上砍自己種植的竹子需要申請，他說他也不知道。我去問農會三巨頭，也沒有人知道，問十個人沒有一個人知道的。我覺得既然要申請，農業局就要宣導，讓農民知道要砍竹子要申請才能砍。

提到申請，有申請比沒有申請更糟。因為一般竹子都種植在山坡地上，如果要砍竹子的時候一定要開一條路出去。用以前的鐵牛車也好，現在都沒有鐵牛車了，現在都是 3.5 噸的貨車載竹子。現在竹子便宜到沒有人肯要了，我聽說紙廠已經剩沒幾家了，他們製造紙用的竹子原料，進口的比在地的還便宜，所以有時候現在請人家砍竹子，人家也不願意了。我有六甲地花 5,000 元請人家砍竹子，砍竹子由我去申請，我是最守規矩的。開一條路要讓載竹子的車子通過，也要有幾坪的空地讓車子可以迴轉，可以有放置竹子和車子的空間，難道要把竹子放在大馬路上嗎？所以這些都是不便民的地方。農業局應該要去宣導，跟所有的單位溝通。

提到這個，我要提水土保持科，我剛才看到其他議員在質詢時，水土保持科的黃科長還是代理科長。以他的能力，他的專業及認真努力的程度，不是因為他是田寮人我才稱讚他，我知道他真的是一流的。他哥哥現在是南區水資源局的局長，他現在還是代理科長，這其中一定有原因的。沒有人要去擔任水土保持科的科長，因為責任太重了，我這樣說，大家應該知道吧！

水利局蔡代理局長，你在岡山也很了解，水土保持這一個部分，真的罰得很凶，水土保持科以前是在農業局，現在在水利局，真的罰到大家會怕。以前林議員富寶也是擔任農林部門召集人的時候，我也曾經跟他提過，要召集農林部門所有的官員、所有的議員、記者，甚至請法官到現場去看，一條路開闢下去，

水土保持規定 4 米，超過 1 米而已就要開罰單，這樣真的非常不便民。針對這一點，事實上以前高雄市確實沒有水土保持科，現在有水土保持科了。我請教水利局蔡代理局長，你在高雄縣任職很長的時間，從基層做到工程師，做到副局長，做到代理局長了。水土保持科照理說不應該在水利局轄下，針對這一點我也跟兩位蔡局長反映過，尤其有跟蔡局長復進提過，你覺得水土保持科應該在水利局或是在農業局比較適合？請回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

水土保持在業務上有很多面向，在工程方面，包括治山防洪，在排水的部分跟水利局是一體的。因為我們從平地到山地的整個排水系統，是要做整體規劃的。但是如果是在管理層面，也就是山坡地的管理層面就比較傾向農業局，其實在水利局或農業局都可以。

張議員文瑞：

還有一點，我剛才提到農產品的問題，蔡局長，農業局有這個義務，像芭樂現在的價格低到 1 斤 3 到 5 元的狀況，實在是應該要收購來做加工食品。事實上，水果的價格好到 1 斤六、七十元的時候，大家都認為農民的收入很好，但是那是產量少的時候才有這個價格，現在豐收的時候價格就低了。請你針對這一點說明你的看法，要怎麼行銷，怎麼解決水果豐收時的問題，幫助農民處理這些…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

農業局蔡局長復進：

我先來談一下芭樂的問題，這兩個星期共同運銷大概是 1 公斤 20 元的價格，阿蓮農會全部收購 1 公斤 13 元。你說的三、五元的就是已經在共同運銷的後面那裡，如果全部好壞的都混在一起的是收 1 公斤 13 元。以上向張議員報告。因為農產品一定有好有壞，所以我們要教育農民朋友做分級包裝，把好的賣高一點的價格，不好的留下來，這樣銷售的平均價格就會比較高。

另外有關水土保持科在農業局或是水利局的問題，縣市合併之後在水利局是有其原因的，現在如果在水利局沒有問題，來到農業局會不會更好，我就不了解了。

張議員文瑞：

你剛才提到芭樂 1 公斤 13 元，農會有在收購，事實上 1 公斤 13 元，1 斤才七、八元而已。不是每家農會都有在收購，即使收購也有限量，我知道只是收

個形式而已，總幹事都有告訴我們，他們也都犧牲，賠錢收購，後續再做什麼動作。我覺得應該要打通通路，看是要外銷、加工等等比較重要，不是靠農會賠錢收購屯貨。針對農業的問題，我也是農民的子弟，我也住在鄉下，我知道農民的辛苦。向你做以上的建議。

主席（林議員富寶）：

謝謝張議員。蔡局長，你常常以燕巢地區為例，事實上我們旗山地區的芭樂也不比他們的差，但是價格差很遠，價格好的只有那些而已，其他的可能就沒有那麼好的價格了。

下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

雅靜先藉這個機會謝謝水利局，尤其是污工科，還有側溝排水的相關單位，他們都是衝第一線，別的科室我比較少接觸。但是在鳳山，污工科讓鳳山的環境衛生愈來愈棒，我聽說我們的污水下水道接管率已經超過 50%，甚至快到 60%，我看到你們的資料是寫百分之六十九點多。先替所有的市民說聲謝謝，這謝謝的過程中其實還要再次感謝科長，科長真的很用心。因為舉凡不能通過的，或是有壅礙難行的地方，或是處理一些的小細節，他都不厭其煩的帶著我們所有的團隊，到現場一次又一次的會勘，也幫市民朋友解決很多有關污水下水道的問題。但是還是有很多邊做邊遺漏的地方，也藉這個機會期許我們可以更具體更整體性的規劃，不要到時候這裡沒有做到，我們第一線的被罵完之後再拜託你們，這樣對你們也不好意思。先謝謝污工科和側排的部分。

水利局縣市合併至今進入第五年了，水利局的重要建設成果，永遠都是前幾年做的工程而已，其中又有幾項是雅靜建議的。譬如說鳳山濱山街排水改善工程的部分，本席從合併的第一年開始就建議了，我也從第一年開始感謝水利局。因為濱山街的問題，二、三十年長期以來都沒有辦法改善，不知道為什麼一下雨就淹水，我們就要涉水而過，都淹到小腿肚。謝謝水利局，你是不是寫出來要我替市民感謝你們。到現在為止，每到汛期，每到暴雨發生的時候，雅靜還是會開著我的車，到現場去看看那裡的水溝或是圳溝有沒有滿出來。到目前為止箱涵也做了，也謝謝自來水第七區管理處的配合，他們在汛期來之前，有豪雨暴雨通報之前，都會把蓄水量稍微降下來，讓前端的澄清湖有類似滯洪的功能。但是那裡的環境衛生還是要拜託水利局相關單位，因為那裡常常有蚊子，你也知道去年的疫情很恐怖，我最擔心那裡爆發登革熱的問題。那裡從文山高中沿線過來，其實水利會的圳溝都很髒，到現在還是很臭。可能是我們的業務太多一直都管不到，本席已經建議好幾次，也會勘好幾次都沒有改善。我藉這個機會反映給水利局知道，把那邊的環境衛生及水溝的流通性改善

好，除了淹水的問題之外，那裡的衛生真的很不好，不知道為什麼就是會堵塞。希望下一次再看到業務報告的時候，鳳山濱山街的排水工程已經更完美更完善了，而不是都是寫同樣的東西，我覺得這樣還滿可惜的。

也謝謝水利局有聽到雅靜和市民朋友的建議，將排水引到寶業里滯洪池，用抽水馬達的方式，用加工的方式重新設計，包含中間有兩個箱涵都引到那裡去，解決赤山的淹水問題。先藉這個機會感謝。

感謝完之後還是要再次的拜託，在這幾年有建議好幾個地方都會淹水，為什麼會淹水，因為以前的水路是哪裡有房子就蓋到哪裡。譬如說鳳山的鳳明街，那裡有鳳儀書院，還有城隍廟，文化局、觀光局都漸漸的帶了一些觀光客，甚至我們現在有戶外教學，加上雅靜的文化公車也進到這裡來，萬一下雨又淹水，那真的不能看，你們懂我意思嗎？也謝謝我們…，我不知道聖智是哪一個科，聖智也很用心。怎麼講？我們反映的問題，他來以後幫忙想解決的辦法，他看到那個水路真的很亂，然後他去把所有的圖調出來，包含公所這邊，我不知道怎麼找的，反正很專業就對了，把設計都規劃出來了，那經費，我想經費也已經預估進去了。我為什麼提出來講？因為希望在今年我們就可以開始來實施、動工，我們那裡的住戶淹水淹到怕，三十幾年。這邊這一個區塊，鳳明街這個區塊的水路系統如果建造好，連同前面快到我們講的公園的那個菜市場那裡，前面淹水的問題連帶解決，我們整個鳳崗里附近淹水的問題馬上就解決了，也沒有花多少錢，大概一千多萬元，讓你們這些亂花那些什麼鳳山溪的水岸工程，做了又做，這個待會跟你們討論。這個要拜託的是鳳明街的部分，先感謝你們的認真，幫我們設計、幫我們當地的水路狀況都瞭解的很澈底，也把設計規劃都完成了，先謝謝你們，也拜託局長幫我們追蹤這件。

再來，就是五甲，五福二路那一件，那個也是前年我有要求我們水利局局長，議會質詢完畢就很辛苦跟著雅靜到現場會勘，這裡也是淹了好久，我看也算有歷史，每次下雨就淹水，不過那邊來得快、去得快，但是大家都淹怕了，也有請我們…，一樣是聖智這邊幫忙，有設計規劃出來了，也有找到就是說是不是可以請工務局來幫忙，因為那邊有計畫道路，計畫道路如果能徵收打通，連帶的我們整個水路系統其實是可以連慣性的、完整的把它做好，不知道這個案子卡在哪裡？這個卡最久了，卡了三年多。在這裡要拜託局長，我想你初來乍到，剛上任可能不知道前面，我也藉這樣的時間拜託局長幫我們關心一下，幫我們解決這些問題，雖然你可能覺得這都只是地方的小事情，可是對於我們這些住戶，這個影響到幾百戶人家，幫我們解決一下，讓我們這裡的生活環境、生活品質、環境衛生可以越來越好，不然每到下雨，不用大雨，尤其五甲這裡不用大雨一下就淹起來了，這兩個水路的部分，還有一個是鳳林路。

鳳林路的側溝也是，那邊跟鳳凰山有息息相關，上面都是泥土，只要下雨，那邊的泥土含雨水就夾帶而來，也會影響下游所有泥沙的淤積，還有整個側排的通透。我知道這幾個案子，我們都有設計規劃了，可是不曉得為什麼都停在那裡沒辦法解決，是不是也一併拜託局長幫我追蹤一下這些案子，看一看，是不是瞭解之後請一個窗口來跟雅靜說明？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

針對剛剛議員所提到的有水患的這些區域，其中像文山高中下面那一整個區域。

李議員雅靜：

是。

水利局蔡代理局長長展：

多年前，議員有帶我們去現場全部走完一遍。

李議員雅靜：

是。

水利局蔡代理局長長展：

現場的環境髒亂，這個部分也涉及到很多農田水利溝的問題。

李議員雅靜：

是，我知道你有去過。

水利局蔡代理局長長展：

這個部分，其實那個時候我們有去做一些清淤，因為長期那個地方的洩水坡度可能不好，我們是不是利用這個機會，整個去改善那個區塊相關的洩水坡度？看能不能做一個長期改善方案。後面提到的這個，像鳳儀書院、鳳崗里…。

李議員雅靜：

鳳明街。

水利局蔡代理局長長展：

鳳明街的這個區域，還有鳳林路側溝、五甲這個區塊，我們會來做一個全面的檢視，然後跟議員報告整個後續的進度。

李議員雅靜：

其實計畫都檢視好了、都出來了，不曉得為什麼沒有進行發包施工？這個是不是幫我查一下？

水利局蔡代理局長長展：

好，我去追蹤一下。

李議員雅靜：

這個，謝謝局長。再來就是我很好奇，我們的保安公園那邊不是剛做好而已嗎？水岸濕地公園那邊不是剛完成而已嗎？

水利局蔡代理局長長展：

那邊完成了，對。

李議員雅靜：

爲什麼現在又在施工？其實本席在去年年初的時候，有跟養工處還有貴單位去現場會勘。會勘什麼？那邊環境很髒亂，還沒驗收，環境很髒亂，蚊蟲一大堆，而且小的樹木、花草死的死，如果能跑的都逃的逃，剩下什麼？剩下蚊子飛不遠的。我只要經過那裡一定要眼睛閉起來、嘴巴閉起來，騎著摩托車這樣矇著過去。爲什麼？我眼睛睜開的話是整個貼上來，蚊蟲啊！這個，你不去改善。因爲我們有去現場研究說是不是那整個圳，鳳山溪是不是？那個圳的問題。它的整個坡度、它的高程是不是有問題？還是設計的彎道有問題？該怎麼重新去做設計？我不曉得你們怎麼會從這些問題延伸到只做那個擋土牆，然後又造成我們附近停車的問題、造成我們的困擾，因爲你們要做這些東西延伸附近居民要停車也好、要出入也好其實有很多的困擾，該解決的沒有解決，反而去衍生更多不需要的花費，我不知道局長這邊是怎麼規劃的，請你回答。

水利局蔡代理局長長展：

向議員報告，我們保安濕地公園目前已經完工，並沒有繼續施作，現在施作的部分是在斜對岸，就是污水廠的對岸。那個部分是配合整個市府有一個公園開闢計畫，這個公園剛好緊臨鳳山溪，所以我們跟著做那個那個區塊的堤線調整，所以不是在保安公園。

李議員雅靜：

堤線調整。那對於鳳山溪裡面底下的高程呢？爲什麼不要做高程的調整，而做堤線的調整？

水利局蔡代理局長長展：

高程的調整…。

李議員雅靜：

你們不要做那種景觀的而已，景觀要做，讓工務局去做、讓都發局去做，你們要做的是怎樣讓我們的水路能通暢、怎麼做我們的水流能更順暢，不要說稍微下個雨，我就緊張得要命，我覺得這才是你們的重點。

水利局蔡代理局長長展：

向議員報告。其實整個鳳山溪是有一個完成的規劃報告，這個規劃報告就是有定出它既有排洪的高程，排洪高程現在已經完成了的這個面都是依照規劃報

告的段面去做，我也不能局部性的把那個地方再挖深，因為下游…。

李議員雅靜：

不是挖深，那時候有做一個會勘紀錄，我們做一個結論，去調查看看，因為那段是古早以前做的，不是現在做的，是古早以前做的，所以一定會我們開關那一邊，那一邊就變高，這邊要開關的時候換成這邊高，中間就陷下去了，因為那裡的水不會流動。你聽得懂嗎？我們現在做堤岸的部分，那段的水是不會流動，所以才會有那麼多蚊子造成環境衛生的困擾。你聽得懂嗎？結果我們這一段都沒有做，沒有設計在裡面，你只做堤岸要幹什麼？堤岸也沒有做護欄，害騎腳踏車的、騎摩托車的掉下去，也沒有路燈。你如果要做什麼堤岸、什麼景觀，乾脆把那些錢拿來做河堤街、公園路附近沿線所有的圳溝都沒有護欄，你幫我們做一做，路燈幫我們裝一裝，讓人可以走也好、散步也好、可以使用也好，雖然你們是在維護的功能，但是現在大家都有在用，你們那裡的環境衛生是我們的住戶在幫忙整理的，你來幫我們完成好嗎？請局長回答。

水利局蔡代理局長長展：

我們會依照議員剛提到的這些位置，現場去做全面性的檢討。

李議員雅靜：

什麼時候可以給我答案？

水利局蔡代理局長長展：

一個星期內就跟議員約時間去現場做一個檢視。

李議員雅靜：

你有跟我們走過，不管我們看什麼，你都有全程跟到底，所以你知道雅靜的要求不會是很過分的，都是以安全為考量，我們不要求漂亮，不過我們要求要安全、要環境衛生好，所以這個也要請局長多費心，再次藉這個機會謝謝水利局，其實平常對我們的…。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員。感謝各位同仁與各位官員今天列席，早上的議程就到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員富寶）：

下午的議程繼續農林部門的業務質詢，第一位請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

全世界都在談氣候變遷的問題，但是談氣候變遷好像很遙遠，這幾年老實講，氣候變遷都發生在我們身邊，議會也成立氣候變遷小組，從 2009 年的莫拉克颱風；2010 年的凡那比颱風，到最近缺水，甚至因為氣候變遷影響到很多糧食生產不足，海平面也上升，也因為氣候變遷使魚類產量發生很大的危

機，其實氣候變遷影響最多的都在農林小組。今天我主要是要跟自來水公司談氣候變遷對我們衝擊最大的問題，一個是防洪、一個是用水，這是最近影響最大的二項，氣候變遷溫度上升造成很多極端氣候，我們年輕時喜歡跟女朋友在下雨天去散步約會，現在連毛毛雨都沒有了，不是豪大雨就是不下雨，豪大雨的比例相當高，整個防洪設計有五年的防洪頻率、二十年的防洪頻率、甚至百年的防洪頻率，現在稍微下個雨可能就是豪大雨，就超過百年的頻率了，現在極端的氣候其實應該要有不同的思維。縣市合併之後我曾經在農林小組，那時我也關心氣候變遷整個調適問題，那時你們提到縣市合併之後整個高雄市的防洪設計，原高雄市愛河的防洪頻率是十年到二十五年，前鎮河大概二十五年，但是原高雄縣不是二到五年就是五到十年，其實很多地方都是非常不足的，那時你們列出 17 個易淹水的地方，希望中央撥一些經費做規劃，在未來幾年好好把易淹水地區補足，希望全高雄市起碼有 25 年的防洪頻率。請水利局長說明一下，現在的進度如何？到底現在高雄市的防洪頻率可以到達幾年呢？

主席（林議員富寶）：

請水利局長回答。

水利局蔡代理局長長展：

合併時中央的治水計畫是八年八百億的推動期程。從這個流域綜合治理計畫來講，是用流域性的觀念去治理，不像過去單純做幾條排水系統，當初我們在擬這些系統，我從北講到南，當初有推動的系統，譬如阿公店溪流域是土庫排水系統，除了土庫的渠道拓寬之外，我們在旁邊的抽水站也做了一個…。

張議員豐藤：

我不要知道細節，按照當初的計畫，現在進度到什麼程度？什麼時候會完成呢？多久才可以達到 25 年的防洪頻率，給我一個數字。

水利局蔡代理局長長展：

目前來講，有些地方還未達到，我以百分比來講，因為現在還繼續在推動，前面可能是 65%，後面還繼續推動六年六百億，所以這部份我們一直繼續推動，按照流域性需要推動的工作去做。

張議員豐藤：

差不多是 60%，後續還會再繼續做。

水利局蔡代理局長長展：

對，還會繼續做。

張議員豐藤：

我跟局長溝通一個觀念，現在都是用流域治理的概念做，不像過去的用圍堵、堤防、排水溝方式，其實工程做得再多，一個極端的氣候全部都毀了，其

實概念很不一樣。最重要的一個概念，除了流域治理，怎麼樣用滲透、滯留的方式讓大自然的土壤可以涵容，滯留在滯洪池，其實在雨量最大時可以滯留及滲透，雨量小時慢慢流出來，讓我們在雨量最大時不致於造成太大的災害。我相信我們現在也規劃了很多滯洪池，現在規劃了多少個？整個高雄市現在完成了多少個呢？

水利局蔡代理局長長展：

目前整個滯洪池的規劃報告，總共有三十幾處的滯洪池。

張議員豐藤：

現在完成幾個呢？

水利局蔡代理局長長展：

已經完成的有八個左右，實際上提供的滯洪量接近 250 萬噸。

張議員豐藤：

其實最大的困難是找地，對不對？當然，原高雄縣比較容易找地，像愛河流域人口這麼多，我們希望像台北一樣達到 100 年的防洪頻率，可是要找到滯洪的空間其實是非常少，對不對？

水利局蔡代理局長長展：

對。

張議員豐藤：

老實講，真的要找地作滯洪池真的非常不容易，尤其是大型的，所以現在才會有一些微滯洪池的概念，氣候變遷小組也跟工務局的建管處一直在推動，包括已經開始執行的綠建築自治條例，綠建築大家看到的只有太陽能或屋頂綠化，綠建築自治條例還有非常重要的幾條，譬如十四樓以上高層的建築能夠做筏式基礎的都必須要保留一個儲水的空間，還包括再利用的水，這個儲水的空間希望能擔任都市防洪的責任，在真正需要滯洪時可以擔負起這個責任，但是現在都開始在做，而且很多建案已經完工了，慢慢這些微滯洪池都已經形成了，你們水利局有沒有真正的考慮過，如何使用這些微滯洪池？在防洪及所有系統裡要怎樣去指揮或控制來貢獻高雄防洪的責任呢？

水利局蔡代理局長長展：

關於微滯洪，建築物的部分建管處都有相關的資料，水利局目前還未列管這方面的資訊，針對一些比較重大的工業區，就是整體開發區的部分，我們有要求整體開發區的業者提供這項資訊，這些資訊我們有列管。

張議員豐藤：

要趕快將這些資訊蒐集好，因為最後的防洪是在水利局，建管部分要求蓋好之後，將來對你們的業務是相當有用的，所以我拜託你們，不要工務局做工務

局的，你們做你們的，我們花了這麼多的精神擬出的條例，本來這些可以用來防洪的，結果都沒有用到，實在是太可惜了。另外，很多大的滯洪池沒辦法做，可是你有沒有想過，以前成大謝所長也提過，如果愛河流域要變成百年的防洪頻率，其實二岸的公園甚至附近的學校，可以將操場挖深一公尺，低一點也沒關係，平常是操場，可是下雨時就變成滯洪池，公園也是一樣，可以往下挖深一點，有可能變成滯洪池，這個方向我相信對未來的滯洪量可以增加很多，可以往這方面去思考。另外就是滲透的部分，這可能要在都市計畫法規去規範，都市計畫法規在某個地方要開發，或者是某一個建案建管的法規裡面，開發之後它必須要能夠是怎麼樣的滲透方式，或者是它必須要補償因為不透水面，然後你要做什麼樣的補償，這樣子的話，或許不會因為都市的發展，結果防洪的空間越來越少，所以這部分我也是期待局長要好好的思考這個部分。其它愛河要到百年的防洪頻率，還有重點是不是有可能像倫敦的泰晤士河，用一個防洪閘，不過這個費用非常高，那個要整個國家來看這個東西，這只是我曾經提出來。

另外，就是用水的問題，可能現在也是更重要的，水利局你應該也是負責很多部分，有一個就是污水處理廠，等下一起答覆，污水處理廠它可以經過三級的處理，然後其實是可以用的，甚至到喝都可以，但是因為我們是心理障礙，新加坡連糞水都在喝，它經過三級處理之後，其實人都可以喝的。但是這個有心理作用，如果把它再利用之後，變成了工業用水，提供我們的工業區，但是你一定要想辦法去協助規劃，到底哪一些工業區可以使用最方便，距離不會太遠，這個是要花很多時間去規劃的。如果污水處理廠能夠提供工業水的時候，我們原來提供工業水的那個鳳山水庫，其實我們真的要好好思考，這個蔡經理你也在這裡，要好好思考，鳳山水庫如果我們可以把東港溪，雖然是在屏東的，用縣市合作，讓東港溪可以整治，讓它水質可以提升，結果鳳山水庫我們不一定要提供工業用水，可以變成民生用水，現在缺的民生用水可以用這一塊來補足。甚至包括我們以前也一直在講，就是伏流水的部分，過去我們在大樹有伏流水井，伏流水井那麼好的水，那個現在應該都還有水，可是我們沒水的時候，或者是下大雨的時候，那個裡面濁度都是那麼高的，我們都必須要去接受那些水，可是那麼好的水是幹嘛？那麼好的水提供中油耶！這真的沒有道理的，那麼好的水去提供給中油，水管路是怎麼來的，就從大樹經過那條路，那個水管經過那條路，那條路才叫水管路啊！整個用水、取水的水資源的概念要一些改變，我們這裡的水是不是有可能很多是伏流的水，它不是真正的地下水，它是伏流水，那些水都流走了，可是那些伏流水，其實是非常棒的，所以我想這個水資源的開發是水利局還有自來水公司，要好好合作朝這幾個方向。所以我現

在要讓局長跟我答覆一下，我們現在整個廢水處理廠，經過三級處理之後要提供工業用水，現在進度怎麼樣？然後你們現在的規劃，大概什麼時候有哪幾個廠可以提供。蔡經理這邊，是不是對於我剛剛講的水資源的開發，還有伏流水這一部分，也給我做一個答覆。

水利局蔡代理局長長展：

針對這個再生水廠，經過去年開始的評估，目前就是鳳山溪污水廠的水質，可以去做工業區的高級用水，高級用水的部分在去年年底已經完成內政部、經濟部還有市政府這邊完成簽約，簽約就是確定工業局以後會跟高雄市政府這邊來買水，已經確定要買水，所以目前中央匡列了這幾個經費，大概整個計畫要 30 億，這個 30 億預計是從明年開始執行，我們現在報計畫送審，明年執行大概兩年，它建構一個再生水廠，高級的薄膜處理，處理完以後，這個再生水是直接用壓力送到工業區，直接給中鋼以及中鋼…。

張議員豐藤：

所以從 107 年可以開始使用了。

水利局蔡代理局長長展：

對，它一開始初期是提供 2 萬 5,000 噸，經過 2 年要提供到 4 萬 5,000 噸，如果我們目前還有匡出一些餘裕的水量，可以給未來高雄市政府的合法產業園區，這個是未來的再生水的供水計畫。

張議員豐藤：

只有鳳山溪的這個嘛，還有其它的，我們還有好幾個。

水利局蔡代理局長長展：

我們目前有定案的是這個，前天營建署來談，就是中鋼它還想要臨海工業區那邊的水，我們目前如果臨海工業區那邊可以的話，可能那個廠目前的設計還沒有發包，會重新修正，會把凱旋路的主幹管的污水，全部送大約 10 萬噸。

張議員豐藤：

你說的是臨海工業區的廢水處理廠，現在正要規劃了。

水利局蔡代理局長長展：

我們自己的臨海污水廠。

張議員豐藤：

臨海污水廠。

水利局蔡代理局長長展：

我們的生活污水，它們需要我們那種水，因為我們那種水的導電度比較低，他們可以用，生活污水有這個特性。所以以後可能配合中央政策，以及我們未來再生水的推動，可能會把凱旋路主幹管的水，一部分拉到臨海廠去處理。

張議員豐藤：

謝謝。蔡經理是不是可以答覆？

主席（林議員富寶）：

請經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

張議員對大高雄地區水資源的調配相當的了解，而且了解的程度令人敬佩。第一項有關剛談到鳳山水庫的工業用水可以轉做民生用水，鳳山水庫的水，當然是來自於東港溪。因為東港溪那個氨氮超標，所以我們只提供工業用水，就是每天大概抽取大約 31 萬到 34 萬噸，供應臨海工業區 20 萬噸，還有林園工業區有 8 萬噸，大發工業區有 3 萬噸。如果我們把這個水資源轉做民生用水，以後中水回收這個鳳山溪，還有中區的污水廠，這一些可以提供到工業用水，這一點我們是有這個打算，以後當然是往後水資源的調配是經濟部水利署在做一個統籌的規劃。

另外這個伏流水的事情，張議員講得很有道理，因為事實上伏流水縱使你沒有取用，它還是早晚就流到大海去了，那個很可惜。問題是水公司在去年的 12 月底，已經完成竹仔寮的配水，就是我們伏流水的 10 萬噸，今年的年底我們再完成這個？翁公園也有 10 萬噸，總共有 20 萬噸。另外經濟部水利署南水局也在大樹鄉的興田村，大樹區的興田村有一個泵河取水，也是伏流水，它也是開挖了 10 萬噸，所以這一些就是我們未來這個因應高屏大湖，這個環評差異分析沒過，沒有通過，然後我們因應的一個水量的調配。

主席（林議員富寶）：

好，謝謝張議員。接下來請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我正式以議員的身分在這裡呼籲高雄市政府在新的時代，要特別重視農林委員會。農林委員會過去被定位成是高雄縣時代的產物，農業是地廣人稀，可能是在新的時代比較不受重視的委員會，但是我必須用新的角度來看，從下個月開始，5 月 1 日開始，為期五個月，人類最大型的博覽會叫萬國博覽會，也叫世界博覽會，要在義大利米蘭舉行，我們高雄市議會總共有 28 個議員，有報名要去參加 2015 年的米蘭世博會，而今年米蘭世博會的主題叫作什麼呢？叫「滋養大地生命能源」，這我五年前就知道了，五年前在上海世博會，它就是城市讓生活變得更好，講的都是綠色能源。那今年米蘭世博會呢？總共有七個主題，而七個主題主要都是跟農林委員會有很大的關係，其中以跟農業有更直接的關係，七個主題有兩個題目就直接叫農業了，譬如說農產品供應鏈的創新，就一個主題館，我們農產品供應鏈包括農業的生產、檢疫、行銷，包括動

物和植物，也跟海洋局有密切的關係，就是漁業的生產、檢疫、行銷。那還有什麼？農業與生物的多樣性，就 7 個場館有 2 個場館直接就在講農業，另外幾個場館都在講什麼？講食品安全，換句話說呢？食衣住行育樂，從 1851 年萬國博覽會開始，從英國倫敦開始，因為當年工業革命的火車頭就在英國，1851 年在英國，然後 1855 年就在法國巴黎，都是歐洲先進國家，工業文明最早的國家都是辦萬國博覽會。萬國博覽會五年才辦一次，上一屆在上海世博會，從下個月開始在義大利米蘭，五年後的 2020 年在杜拜，都是全世界各國在展示它的科技文明主要的地方。但是曾幾何時經過一百多年以後，2015 年居然是以食品安全為主要，而且 7 個場館中有 2 個就在講農業。請教農業局蔡局長，為什麼會有這個現象？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

整個米蘭博覽會裡面以農業為主，它因為考量到整個食品，包括農業的健康和安全是否足夠，而且氣候變遷所影響的結果，需要全世界大家來注意。

蕭議員永達：

我請教你，這一百多年來幾乎都是在展示工業科技文明，包括連五年前的上海世博會，你有去看過嗎？

農業局蔡局長復進：

有。

蕭議員永達：

有嘛，我也有去看過，幾乎都是在講綠能產業、新的科技是怎樣、建築物該怎麼做，包括交通怎樣用比較節能減碳的交通。怎麼會突然之間轉到變成是農業，主要的原因是出在哪裡？

農業局蔡局長復進：

如果以科技來結合整個農業未來的生產方式，那是可以做成加乘效果，但是整個科技的生產方式，要真正符合整個土地利用的方向，譬如剛剛蕭議員所講的綠能方面，這個可以創造很多的糧食安全問題。

蕭議員永達：

糧食安全。

農業局蔡局長復進：

對。

蕭議員永達：

很大的原因就是糧食不安全是來自於哪裡，是不是人口暴增造成？將來糧食

提供的量會出現問題？

農業局蔡局長復進：

對。

蕭議員永達：

有這個原因嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

蕭議員永達：

世博會從下個月 5 月 1 日開始，一直到 10 月 31 日截止。因為這次世博會和農業局、海洋局有很密切的關係，所以如果可以的話，請派人去參加。另外，昨天電視報導柯文哲第一次聽到世博會這次是在米蘭，他也是突然聽到，聽到以後他就馬上當場答應議員，因為有議員說世博會這次台灣沒有參展，沒有參展的原因就是因為我們不是聯合國的會員國，所以你不能以國家身分在那裡建國家館，因此台灣館變成不能在世博會出現，但是要花三、四十億民間企業又沒有辦法出錢，所以就由民間主動發動，爲了行銷台灣因而民間自辦世博台灣館，總經費預估約 1,200 萬，柯文哲有答應要支持民間自辦世博台灣館。因為這次世博會的主題和農業、食品安全有很大的關係，高雄其實就是農業的大縣，譬如主席林議員富寶的選區旗山、美濃有大批的農業，我們可以拿農產品到那裡去行銷，讓世界看見台灣、看見高雄，世博會當然是最重要的舞台，這是人類主要的文明五年一次的展覽，高雄應該也不能缺席。請教蔡局長，高雄市可不可以支持民間自辦世博台灣館，讓一些年輕學生在那裡建台灣館，總經費 1,200 萬，我們也可以出一點錢，包括高雄的一些農產品可以拿到世博會行銷。局長，你認爲恰不恰當？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對蕭議員剛剛講的能不能出點錢，農業局很樂意，但是我們來研商一下，我們也很希望把高雄市特有性的農產品能夠帶到義大利參與米蘭世博會。

蕭議員永達：

農業局主要在管花果、植物和動物，這個是主要的。

農業局蔡局長復進：

農產品，還有食物。

蕭議員永達：

所以漁業方面是海洋局權管？

農業局蔡局長復進：

海洋局。

蕭議員永達：

海洋局長，這次世博會海洋局是不是可以支持？

海洋局柯代理局長尚余：

世博會的部分，如果有機會，當然我們會把高雄海洋的一些資源的部分，我們可以去協助。其實高雄的部分不只是我們自己島內的，包括我們的遠洋漁業，那是國際性的海洋資源部分，這些的資源我們都可以協助它。

蕭議員永達：

你們可以協助？

海洋局柯代理局長尚余：

對。

蕭議員永達：

譬如，現在民間辦的世博台灣館是拿珍珠奶茶去，就是要請世界各國的人來吃台灣美食，台灣美食王國被頂新的假油害到，所以美食王國的美譽受到打擊，利用世博會的舞台來展示台灣的美食和高雄的美食，請教海洋局長，以高雄的美食來講，拿到世博會去行銷，什麼樣的產品比較恰當，你覺得可以拿到義大利去？

海洋局柯代理局長尚余：

因為你到一個世界舞台的時候，首先要考慮到你的顧客群的對象是什麼，義大利是一個歐洲國家，應該要先考慮到歐洲人的習慣，而不是以台灣的口味，硬要把台灣的口味推銷到歐洲去，畢竟這個是你要以客群為主，去想一想我們哪些東西是屬於歐美能夠接受的產品，我會比較傾向朝這個方向去思考。

蕭議員永達：

我們過去講食衣住行育樂，但是以前的世博會，食衣住行育樂主要都在講什麼？住和行為主。住和行譬如房子如何蓋成綠能建築、節能減碳，行就是汽車如何省油，都是在講這方面。今年的主題回到農業，主席林議員富寶就是來自農業選區的美濃、旗山，既然回到農業，這也是世界很大的趨勢。食衣住行育樂，畢竟食還是排第一個，糧食不足當然是世界危機。台灣最近又爆發什麼？爆發食品安全，透過全國的產業鏈，你可以把越南的餛水油直接在台灣加工拿出來賣，完全都沒有感受到，檢查也檢查不到，所以食品安全確實是世界性的問題。然後如何提供足夠的食品給全世界的人吃，這個也是大問題。所以當有這個博覽會的時候，我真的建議市政府要支持農林委員會，去看世界各國如何強調食品安全，讓食品的安全、健康和量都足夠。

接下來請教海洋局，亞洲新灣區是你們負責嗎？局長，是海洋局負責嗎？

海洋局柯代理局長尚余：

應該是都發局負責亞洲新灣區，因為它是一個都市發展。

蕭議員永達：

所以亞洲新灣區你們負責的部分是什麼？海洋局負責的部分？我看展覽不都是海洋局在負責。

海洋局柯代理局長尚余：

像在高雄國際展覽館後方有一些碼頭的部分，我們是輔導遊艇業者能夠把亞洲新灣區整個格調提升的情況下，我們希望那個地方，高雄港務局能夠出租給遊艇業者，所以這個部分我們是當一個溝通平台。

蕭議員永達：

你們是溝通，所以主要不是你們負責，是和遊艇有關係的產業才是海洋局在負責。

海洋局柯代理局長尚余：

是。

蕭議員永達：

主席，我的問題到此結束，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝蕭議員，接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

首先本席要問水利局，水利局這幾年在仁武的排水做得很好，為何仁武的房地產這幾年會漲成這樣，以前不好的時候是因為很會淹水，在座可能有很多人搬到仁武。這幾年獅龍溪整治好了、曹公圳整治好了，後勁溪也整治好了，所以排水的問題愈來愈少了，這種淹水的問題。不過本席要問蔡局長，我們做好之後以後的維護問題，你看現在草已經長得非常高了，我問局長，曹公新圳總長有多長？

水利局蔡代理局長長展：

6 公里多。

沈議員英章：

從哪裡到哪裡？

水利局蔡代理局長長展：

從獅龍溪八漕橋那裡往上游去，總共有差不多 6.3 公里左右。

沈議員英章：

到哪裡？到烏松的哪裡？

水利局蔡代理局長長展：

應該是大同橋那裡。

沈議員英章：

要有信心，講出來，在高雄縣的時代這些你都有參與過，你都知道的。我現在問你，還好現在沒有下雨，若是下起雨來，你看這一堆東西，草已經快長到橋上來了，土又要積起來了。我要問你現在有什麼計畫嗎？針對這些問題。

水利局蔡代理局長長展：

其實我們每一年，像曹公新圳、獅龍溪、後勁溪，我們全部都有做檢查。差不多在每一年的年底到隔年年初，我們檢查之後，就會發包這種清除的開口契約。每一年都要在雨季來臨之前，就是在 4 月底之前都要清除完。今年發包的工程已經出去了，所以這個部分的計畫在曹公新圳這裡，今年度要清差不多 5 公里多，會清 3,000 多方的土，還有全線的草也都清掉，在 4 月底之前會完成。

沈議員英章：

現在這兩邊的住戶都是高雄搬來的，高級住宅區，因為草會產生很多東西，很多疾病、很多有的沒有的，拜託以後就提早到 3 月，還好現在沒有下雨，若是下雨會積水積得很嚴重。你注意看，兩邊蓋得很漂亮，過去因為旁邊這裡沒有徵收，這個步道跟綠帶沒徵收，產生很多搭鐵皮的工廠，有很多。住戶來要求我們，拜託市府這裡能夠趕快處理，結果土地沒有徵收。我要問在行水區上面，在水的上面可以這樣蓋嗎？

水利局蔡代理局長長展：

當初曹公新圳我們是照都市計畫的寬度做的，所以旁邊的那些分區，我們再查一下，應該不是我們當初做的河道用地。

沈議員英章：

不是，我是說在上面的。

水利局蔡代理局長長展：

我們的河道用地上面？

沈議員英章：

在旁邊。

水利局蔡代理局長長展：

所以我們回去查一下，看土地分區是什麼區，我們再查一下。

沈議員英章：

已經讓人家做資源回收做很久了，住戶沒有辦法，不知道要找什麼單位。

水利局蔡代理局長長展：

我們辦會勘來查一下，然後讓議員知道。

沈議員英章：

好，拜託快點發包，趕快將這些處理掉。

水利局蔡代理局長長展：

在 4 月底之前絕對會清掉。

沈議員英章：

好。請問農業局，我看你的報告裡面，確實高雄縣的農產品，是全世界 Top 的，不過有一項，這是什麼你知道嗎？我們沒有去照顧到，主席可能知道，這是梅精。大樹的荔枝節辦得很好，吃不完的可以做荔枝香腸，可以做酒。不過梅子就忽略了，梅子在桃源六龜附近種很多，我看面積是一千一百多公頃。結果這些農民告訴我說，我們交出去一斤只有 6 元而已。這一罐多少你知道嗎？這可以治百病，我聽他說的，這麼一小瓶 700 元，3 罐 2,000 元。獨獨這一項我們沒有去發揮，不像棗子、芭樂，我住在這裡我知道，對農業我也是很重視。我拜託局長對這個梅精，我聽說都是甲仙農會收走的，做出來的東西很高級，不過種的人交去的時候，非常便宜，梅精可以做很多產品。請問局長。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

沈議員英章：

你知道全國運動會何時辦？

農業局蔡局長復進：

不是下個月，5 月份。

沈議員英章：

5 月份？

農業局蔡局長復進：

還是 6 月，我不知道，全國運動會我不知道。

沈議員英章：

高雄市府這些局長到現在不知道，我們已經隔了 20 年了。

農業局蔡局長復進：

我知道全國運動會，但是我不知道在幾月。

沈議員英章：

總質詢我要問一下市長。我是說在全國運動會我們可以用什麼農產品，可以讓參加全國運動會的這些選手、觀眾帶回去，你也不知道是何時。

農業局蔡局長復進：

教育局有召開一個各局處的協調會，我的同事有去參加，其中有一項就是希望我們的農產品在全國運動會的時候，可以在那邊展示。

沈議員英章：

我們高雄市在民國 84 年到今年剛好 20 年沒有辦過，以前省運、區運、全國運動會。我希望來參加的人，有一個伴手禮，觀眾、家屬、觀光客來，可以利用這個時候順便推銷我們的農業。精緻農業就是將好的，將這些東西包裝好，讓他們帶回去，知道我們高雄有什麼東西。剩半年而已，10 月 17 日，你們要趕快，可惜我們的農業這麼 Top，你常常去參加東京展、什麼展。

農業局蔡局長復進：

我們有和教育局合作，教育局也有跟我們提出這個意見，我們也開過會了。

沈議員英章：

你準備什麼東西要讓他們帶回去呢？

農業局蔡局長復進：

因為東西的選擇有很多樣，但是展售是一回事，我們要看教育局伴手禮要買什麼東西去送給選手、來賓。第二項，我們現場有很多伴手禮，譬如說要怎麼組合，有農民可以去展售。

沈議員英章：

我是問你要用什麼東西。

農業局蔡局長復進：

如果是我，我會說內門的龍鳳酥，大樹的鳳荔酥，還有梅精錠，梅精的產品。

沈議員英章：

現在鳳梨酥大家吃膩了。

農業局蔡局長復進：

我們那個不是鳳梨酥，那個是鳳梨荔枝酥，還有一個鳳梨龍眼酥。

沈議員英章：

好。本洲有一間得意中華食品有限公司，你看他有辦法將高雄的農業、漁業都集中，現在的銷路很大，一年有多少營業額你知道嗎？現在大陸來的整個都到那裡去買。

農業局蔡局長復進：

「得意中華」早期也是跟著我們這樣跑，後來才興起，所以「得意中華」目前還跟我們密切合作，他的產品也有在我們的物產館，甚至我們參加食品展的時候，「得意中華」也跟我們一起去。

沈議員英章：

好，稍微關心一下，從 5,000 元排路邊攤，在十全路那裡排路邊攤排到可以這樣。

農業局蔡局長復進：

早期的時候也是我們幫忙他的。

沈議員英章：

請問海洋局，局長你知道我們全國運動會在何時？

海洋局柯代理局長尚余：

在 10 月份要辦。

沈議員英章：

沒確定什麼時候，只知道是 10 月份。海洋局管轄了幾個項目？在你手中有幾個比賽項目？海洋局所管的在海上的比賽。

海洋局柯代理局長尚余：

海上的比賽，我就…。

沈議員英章：

你不知道嗎？我告訴你，西子灣的帆船競爭、興達港鐵人三項，還有划船。就如同我剛剛跟農業局講的一樣，希望大家來看比賽以外，我們的漁業目前最好的就是虱目魚，大陸叫做「狀元魚」，你可以改變包裝，我知道那都有在做。趁這次全國運動會的機會，包裝印上高雄的標誌，那將有無比的價值，大家都會拿回家保存。大家會覺得這是參加 104 年全國運動會，從高雄帶回來的紀念品呢！那些東西他們不會吃，他們會擺著留念，吃歸吃，他們會買很多。我希望這次在興達港的比賽，你們要有萬全的準備，不是隨便應付過就好了。

我詢問過很多人，高雄市要辦這麼大的比賽，竟然沒什麼人知道！竟然沒什麼準備！我希望各個局處，都能趁著這次全國運動會的機會，可以來推展我們的產品，行銷高雄。另外我要請教自來水廠的蔡經理，這是我比較無理的要求，高雄市是好山好水，我希望自來水廠可以提供 5 萬罐至 10 萬罐的瓶裝水，讓這次參加比賽的運動員、家屬和觀眾來飲用。我們出產水嘛！大家喝了高雄的水，賺錢就像流水一樣源源不絕。這樣子會不會有困難呢？

主席（林議員富寶）：

蔡經理請答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

說到比賽飲用水的問題，因為這個水是我們早期在民國 92 年時，做高級水時讓人試喝的，後來就很少做這種水了。當然你提到這是公益的活動，我建議是由總處那邊撥錢下來，再由我們來做，希望有所貢獻。

沈議員英章：

這就表示我們的水真的很好，讓全國所有參加的選手…。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

高雄的水本來就很好。

沈議員英章：

要有信心。提供 5 萬至 10 萬罐，這是公益活動。在那上面寫著，第七管理區大貝湖的水。原來這麼好，喝了不但會賺錢而且會健康。沒問題吧？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我會上報總管理處來爭取經費，原則上沒問題。

沈議員英章：

那天也很感謝水利局，我曾向市長建議現在是缺水時期，是不是可以將觀音湖規劃為一個備用的水庫？結果我們去開會，自來水廠說要花 40 億，那就不用了，把錢拿去發展觀光就好。原本我是認為那些水可以供應工業用水，不然真的很可惜，那些水就只是存放在那邊，如果缺水，可以從那邊流放下來。我要請教水利局局長，我看你們的報告，針對排水方面我有個建議。愛河的源頭是個重點，希望你們動作快一點，這工程也等很久了。如果將愛河的源頭整理乾淨，下游就乾淨了，為什麼愛河不乾淨？上游整治起來就很棒了。在清朝時期船隻還可以開到那邊呢！我在文獻裡還有看到。結果現在那些泥土都堆積在那邊，希望把愛河源頭整理完畢，然後在那邊建造一個驛站，可以緬懷過去的故事。而且還可以在那邊划船，不要說大型的船隻，在那邊划著小船感覺也很不錯！最主要旁邊還有菱角園，可以試試採紅菱的趣味。這樣子有沒有困難呢？

水利局蔡代理局長長展：

針對北屋排水的推動，中央已經核定我們的治理計畫。因為這計畫中的土地款較高，所以我們配合地政局和都發局整個來加以重劃，重劃之後的土地應該在今年的 10 月會交給我們。所以關於北屋的排水跟旁邊的滯洪池，應該在年底時開始施工，工程已經設計好了。接下來會從這裡整治到上面的草潭埤，草潭埤就是愛河的最上游。

沈議員英章：

因為我對地方比較了解，對於各種建議可以提供意見。花同樣的錢後面的效果功能是不一樣的，會讓居民有不同的感受。我知道那邊土地有 10 甲的範圍而且閒置很久了，公園預定地已劃定二十多年了。動作要快點，經過重劃之後，5 甲的地還給他們，5 甲的地來做公共設施。我知道你們還要做個滯洪池，〔對〕而且還要求做個活動中心，都可以在那興建。再把旁邊愛河的源頭，整頓得漂亮一點，那又是不一樣的景觀了。關於這些局長如果不了解，你可以來問我，要怎麼建設、怎麼處理、怎麼塑造出它的經濟價值。

水利局蔡代理局長長展：

好，以後我們會向議員請教。

主席（林議員富寶）：

謝謝沈議員，下一位是何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

請教水利局蔡局長，很多議會同仁包括剛剛沈議員也有提到滯洪池的設置。在本席的選區，民國 90 年 711 水災的時候，做了第一個，我不曉得是不是第一個。局長，是不是？本和里滯洪池在十幾年前做的時候，是不是原市區的第一個滯洪池？

水利局蔡代理局長長展：

對，本和里是最早的。

何議員權峰：

是最早的嘛！主席，我記得當時是因為淹水要解決水患，所以做滯洪池。當初要做滯洪池的時候，其實地方的民衆也有很多的意見。可是經過十幾年的時間，我們發現做滯洪池，好像是現階段一個解決水患滿主要的工程。是不是呢？以目前看起來是這樣的。尤其是縣市合併之後這幾年，包含三民區也在過去縣市交界處，做了一個寶業里滯洪池。我想都可以有效的解決我們的水患，是不是這樣？〔對。〕除了解決水患的部分以外，我要跟局長講，本席也很支持市府，包含水利局在做滯洪池的部分，剛剛沈議員英章和張議員豐藤都有提到過。局長，你有沒有去寶業里滯洪池看看？在早上或傍晚的時候，你去過嗎？

水利局蔡代理局長長展：

早上、傍晚我沒去過。

何議員權峰：

你沒去過。

水利局蔡代理局長長展：

我是其他的時間去的。

何議員權峰：

平常時間去的，人多不多呢？

水利局蔡代理局長長展：

如果在下午 4 點多時經過，那邊人就很多了。

何議員權峰：

4 點多時人就很多，〔對。〕我提供一個數字。去年選舉時候，我搬了 30 箱的水到那邊，發給運動的民衆。大概半小時我就可以把 30 箱水發完了，你看這樣的人數多不多？這樣子表示什麼？表示滯洪池除了可以解決水患這樣子的功能以外，滯洪池現在也變成，尤其是在比較都市的地方，大家休閒運動的地方。因為現在的滯洪池都是用公園的概念去做設計，所以我們也很感謝市

府。我現在要請教局長，就我所知三民區過去因為水患，我想大家都不願意再受到淹水的困擾，所以三民區據我所知市府也規劃了其他的滯洪池。過去幾年寶業里滯洪池完成之後，搭配原本的本和里滯洪池，甚至再加上金獅湖，就目前現階段，已把三民區的滯洪做一個大致上的處理。但是除了這個以外，我記得市府還規劃好幾個滯洪池，請局長說明。

水利局蔡代理局長長展：

本和里和寶業里是屬於寶珠溝的上游段；中游段的部分，水利局目前在皓東路附近有規劃一個本安滯洪池，它是用現有的公園用地及停車場，配合我們雨水下水道的上游去做一個 8,000 噸的滯洪池，這個工程已經發包，年底應該會完工。接下來走到靠近鼎金系統交流道，這個部分已經有和高公局協商，協商整個系統交流道裡面腹地的綠地，我們要求他們提供給我們做在槽式的滯洪池。這個部分高工局也非常樂意，我們整個工程也已經設計好了，蓄洪量總共 3 萬噸。營建署口頭上說會補助，整個計畫也已經報到營建署那邊了。接下來再往下游到台 1 線的部分，就在果菜市場附近，未來這個地方在成大目前最新的規劃報告，需要提供 4.6 萬噸的滯洪量，所以我們會在這個區塊解決孝順街、民族巷這邊的淹水，配合未來果菜市場的用地會做一個滯洪池。在更下游是比較靠近愛河的區塊，那又涉及到未來一些工業區的都市計畫變更，那可能是比較後期的推動計畫。

何議員權峰：

局長把三民區未來要做的幾個滯洪池做了一個解釋，你最後提到寶珠溝，就是果菜市場那個部分，那裡就是要解決有關孝順街淹水的問題，那個部分除了做這個以外，目前並沒有找到其他方式來解決。

水利局蔡代理局長長展：

因為那個地方比較低。

何議員權峰：

那個地方的確比較低，所以我們很期待水利局，我剛才看到你其他的都有施工，預計施工的期程，這個你好像沒有講出期程，有沒有比較具體的規劃？

水利局蔡代理局長長展：

規劃就是我剛才提到的這個，期程其實還沒規劃啦！

何議員權峰：

我就是問你這個，什麼時候要做？

水利局蔡代理局長長展：

這個可能還要和農業局討論，因為果菜市場的用地…。

何議員權峰：

過去幾年我們把三民東區透過寶業里滯洪池和本安滯洪池都做了處理，針對孝順街這個部分也去做了解，的確可能唯一能夠解決的就是要把滯洪池做起來，才有辦法有效解決這邊淹水的問題，希望局長可以加快速度，你剛才點到一個很重要的問題，這個滯洪池的用地涉及到果菜市場的部分，是不是？

水利局蔡代理局長長展：

就是整個面積需要 2.33 公頃，和果菜市場整個用地取得也有關係。

何議員權峰：

所以和蔡代理局長有關係。果菜市場是三民區長久幾十年下來的大問題，地方都很期待，既然點到果菜市場，農業局局長，就水利局要在果菜市場規劃滯洪池，你對這樣的規劃以及未來果菜市場有什麼樣的思維或做法？請答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

果菜市場在這個星期一市長有召開協調會，府內部相關單位都有來參加，已經確定一個方案，就是果菜市場這裡，包括滯洪池，包括原有果菜市場的遷移重蓋，要怎麼去實施？我們在 6 月份會把時程表列出來，然後簽報相關單位給市長知道，所有的時程當然包括水利局，滯洪池的部分都一併考量。

何議員權峰：

聽起來這個部分好像有滿大的進展，請局長會後把相關資料提供給本席。因為不只是市長，三民區很多市民和民意代表都很積極期待這樣的方案，我想市府應該做一個比較完整的規劃，請局長會後把比較完整的資料提供給我。〔好。〕

主席（林議員富寶）：

休息 20 分鐘。

繼續開會，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

今天針對農林部門的問題做討論，去年的 731 氣爆，讓整個高雄市的苓雅、前鎮一帶的民衆，在生活上受到很多的困難，尤其是遇到好幾次的大雨，水利局的人員也滿辛苦的，不是只有災區有這些問題，在我的選區也一樣有遇到淹水的問題，看著他們兩邊奔走，其實相當辛苦，在這裡提出來勉勵水利局。

因為洪患期在每年的五、六月勢必都會遇到，也許有時候的情況不是那麼嚴重，這很難去預估，不過還是提醒水利局及相關所屬的防災單位，還是要即早做好因應。尤其是易淹水的低窪地區，在相關的排水或滯洪設施尚未完全設置完畢之前，我們在防災的調度工作上要提前做好因應準備。以免像去年的 8 月初，有好幾次都是半夜下大雨，一下子每小時的雨量應該都有達十幾、二十公

釐，甚至更高，像這些我們應該如何提早因應，請水利局要有心理準備，即早做好對策。

在 4 月 9 日時，許多媒體都有報導，高屏溪也許是因為今年的雨量非常的少，造成水中不好的成分濃度太高。4 月 9 日的報導中指出，有一千多隻的野雁死亡，據檢測結果是感染肉毒桿菌，也說我們的農業局處理太慢。其實在三月初的時候就曾有媒體報導了，當時有提到但是數量沒有那麼多，請教農業局長到底農業局在接到通報之後，做了什麼工作？請局長簡單答覆。

主席（林議員富寶）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

其實整個緣由在 3 月 5 日下午，動保處徐榮彬處長接到屏東縣野鳥協會的通報，我們馬上派人去高屏溪處理，並檢回兩隻野鳥進行病體檢驗。

蔡議員金晏：

當下有看到很多的數量嗎？

農業局蔡局長復進：

還沒有，因為我們是在河床旁邊發現，5 日接獲通知後，連續 5 天都派員去那裡將屍體全部檢回來，並送到防檢局做檢驗，所以才會有後續的肉毒桿菌的檢驗報告出來。大家都知道高屏溪是屬於水利署…。

蔡議員金晏：

中央管的。

農業局蔡局長復進：

肉毒桿菌是水質污染所造成的，在這種情形之下，3 月 10 日我們邀請水利署河川局、屏東縣政府、屏東縣野鳥協會、高雄市野鳥協會、台北市野鳥協會、中央防檢局及高雄市政府，包括動保處、植物防疫及生態保育科，所有人員在 3 月 10 日進行會勘及會商，3 月 11 日就是因為這個河川是屬於高屏共管的河川，屍體最多的地方剛好在河床中間地帶，必須要駕著船筏才能過去。所以可能大家誤會了，我們是 3 月 5 日下午接到通知，馬上就去處理這件事情。

蔡議員金晏：

其實報載是說 3 月 3 日就已經發現了，我們是 3 月 5 日接到通知的嗎？

農業局蔡局長復進：

屏東縣野鳥協會通知的。

蔡議員金晏：

就高雄市政府而言，如果接到這樣的通知以後，局長你覺第一時間我們要自己處理？還是第一時間通報…，因為高屏溪的權管單位是經濟部水利署第七河

川局，有需要通知他們嗎？還是我們先做處理？你剛剛說的是我們先做初步的檢驗再通報，你覺得是不是有必要來…。

農業局蔡局長復進：

其實 3 月 5 日我們第一時間接獲通報時，基於整個野鳥的問題，我們同事馬上就去現場，大家都知道管理單位是哪個單位，尤其這個是在高屏溪裡死亡的野鳥，所以我們也有通報…。

蔡議員金晏：

通報河川局嗎？

農業局蔡局長復進：

對，屏東縣政府也都知道，總是要有人跳出來做。

蔡議員金晏：

所以你的意思是說，相對的我們比較積極一點？〔對。〕現場的狀況是這樣嗎？〔對。〕包括 10 日所召集的會勘也是由我們農業局主動召集？

農業局蔡局長復進：

對，我們主動召集。

蔡議員金晏：

媒體報載他們有去問一位動物科的教授還是醫生，他提到如果含有肉毒桿菌的屍體沒有即早做處理的話，也許會有更大的感染風險，會影響到其他的鳥禽。因為人沒有在現場，報紙說 3 月 3 日就有發現，3 月 5 日到 3 月 10 日這段時間，會不會因為處理的過程，造成一些延誤有沒有可能？因為我們是在最後的 3 月 11 日處理了 772 隻，你覺得在這段時間，有沒有可能再快一點，還是可以在…。

農業局蔡局長復進：

速度上我們可以再加強，其實這七百多隻都是在高屏溪的中間，所以過不去，包括屏東及野鳥協會也都不知道那裡有屍體，我們必須得駕駛竹筏才能過去，我們是聘請竹筏才過的去。

蔡議員金晏：

你們 11 日是怎麼過去的？坐竹筏嗎？

農業局蔡局長復進：

坐竹筏過去。

蔡議員金晏：

那個要事先跟他們講嗎？

農業局蔡局長復進：

對，3 月 10 日我們開會研商後，馬上就去租竹筏了。

蔡議員金晏：

772 隻來回要好幾趟。

農業局蔡局長復進：

很多趟，光農業局我們就發動了 45 人。

蔡議員金晏：

大家都知道高雄是 ICLEI 的會員城市，你也知道我們有簽署生物多樣性行動備忘錄，我們一直期許我們是生態友善，陳市長他一直在高雄市開闢了許多濕地公園，增加許多生態的多樣性。從高屏溪的職責劃分來看，他是屬於經濟部水利署第七河川局，但是市政府相關單位，因為野鳥協他直覺認為要找誰？野生動物保育及相關環境的維護是找農業局，也許以後我們可以訂一個…，局長以後這種情形會不會經常發生？有野雁在河川、溪流當中死亡，而且是大量的這種情形是否常發生？在過去幾年，包括四年前，不知道局長還有沒有印象，自來水公司有印象，在四年前的這個時候，我們也是面臨缺水的問題，當時是不是也有這樣的紀錄存在？我們怎麼去處理？未來，我們都知道現在氣候變遷，每年是下很多雨，但是分配非常的不均勻，相對造成整個河川環境對自然界野鳥會有一些影響，這個我們未來應該要建立一個比較好的流程，而不是等到事情發生後，才來…，當然農業局主動邀請，這個我們予以肯定，但是時間上能不能再加快，還有權責要好好的釐清，也許下次遇到不是現在的局長，也不是現在的處長，他們說：那邊比較靠近屏東縣，所以屏東縣要來處理，有可能嗎？

其實我們不只是這個案件，很多案件常常會遇到。我想林議員也在這邊，常常會遇到權責劃分不清的時候，尤其中央地方又同時或多或少有些接觸，包括我們也應該請環保局將河川的環境具體的檢測看看，每一年這個時候有很多候鳥會經過，這不僅僅野鳥協會的愛鳥人士，我想全台灣的民衆對於這樣的環境是相當的引以自豪，我們應該把環境做好。

所以針對這個事件，後續我們應該把相關的資料提報給環保局，不管是高雄市、屏東縣也好，畢竟高屏河流域就是經過這兩個縣市，是不是有污水排放的問題沒辦法解決，像這個應該要即早做處理、做準備，建立一個比較正常的流程。而不是像局長所說的，「因為我跳出來做」，如果沒有人出來做要怎麼辦？可能後果會有更多的這些…，現在全球有很多人士都非常關注生態環保的議題，不要讓人說因為我們處理不好，造成以後背負高雄市政府對於環境、生態不重視的惡名。局長，針對這個事件來看看，過去幾年，也許今年是有媒體批露，是不是去年、前年或多或少也有這種狀況，那它的原因到底為何？是因為污水排放造成河川污染的問題，或是今年特別遇到河川溪水減少的問題，我們

把它釐清，建立一道通報機制，以後遇到問題就可以即早做處理，這個做得到嗎？請局長說明。

農業局蔡局長復進：

我們這個月會由高雄市政府農業局，主動邀集剛剛我講的這些單位，要做一個研討會議，研討會議的中間我想會有幾點結論，我們必須要這麼做。當然發生這種事情也不是我們願意看到，所以我們會更積極的態度來面對這種事情。

蔡議員金晏：

檢討出一個好的辦法，該要負責誰要一起進來？誰來主導？

農業局蔡局長復進：

只有合作的模式，大家一起來做。

蔡議員金晏：

要不然我們現在法令這麼多，局長你在行政單位也知道，我們的法令還是依這些責任來分權、分地方，所以造成很多責任其實環環相扣，但是一個地方限制住，造成有多的灰色地帶，有時候相對的不是那麼好辦事，在這部分遇到這狀況，我們趁這個機會好好檢討一個正常通報模式，未來誰該處理、誰該做哪些工作？不要讓這事情再發生。因為局長是說七百多隻，媒體說一千多隻，實際到底是怎樣我也不是很確定，這個可能還要去查證，但是這個數量我想應該是不少，如果現場有看到的話，我想會有很多人非常不捨，不要再有這個畫面產生在高屏溪這麼重要的河川上面。

局長，會後應該再來和相關的河川局、中央的農委會也好，包括屏東環保局、農業局，還有我們自己的環保局、農業局來檢討看看，如何讓這個標準搶救的程序，能夠讓它出來。

農業局蔡局長復進：

我們會更積極的態度，來面對這個問題。

蔡議員金晏：

要有辦法出來，不是你積極而已，我知道你很積極，但是別人不積極沒有用。

農業局蔡局長復進：

所以我們必須要召開研商會議，做出幾點結論。

蔡議員金晏：

你要承諾能夠做好，我相信你很積極。

農業局蔡局長復進：

我們這個月就會召開。

主席（林議員富寶）：

休息 5 分鐘，5 分鐘之後如果沒有議員進來，就散會。

繼續開會，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

首先針對水利局詢問有關岡山、橋頭污水下水道的進度跟工程為何？特別會針對這個問題也是市長非常重視相關的污水下水道進度，因為縣市合併以來，過去高雄縣的污水下水道的接管率是零，也因此包括阿公店整個大區域都看到很多蚊子、蒼蠅，本席小的時候也對於岡山地區故鄉的蚊子印象非常深刻，現在天氣比較炎熱，大概在三、四月傍晚左右蚊子就非常的多，所以針對污水下水道的進度部分，請局長作答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局蔡代理局長長展：

岡山跟橋頭的污水下水道是共用在同一個系統，整個污水廠在典寶溪，依照中央核定在去年度就開始推動，所以去年度陸續發包了一些污水的主幹管，分別在岡山以及橋頭，第一階段的推動可能在實施計畫裡大概八年，八年讓污水廠可以完成第一期的運轉。污水廠施工期程大概兩年，目前整個設計案已經完成，提報至營建署做審核，大概今年下半年會完成污水廠的發包，污水廠的發包大概施工兩年，所以整個岡山、橋頭的污水下水道系統是在大後年的年初會開始運轉，運轉的部分就是把整個岡山，譬如我們已經有做了岡山阿公店溪的污水截流，也是會把污水截到典寶溪污水處理廠。橋頭的部分除了家戶接管以外，也是會截取比較重要的河道——民生污水，來污水廠做運轉，這是目前的進展。

高議員閔琳：

另外有關因應全球整個氣候變遷，包括常常有颱風、豪大雨，整個汛期的洪水問題相當的嚴重，特別在縣市合併之後，市長也非常關心、努力在易淹水易洪水的地區興建滯洪池，在大岡山地區有好幾個滯洪池，我要給予市府團隊一些肯定，特別是岡山的劉厝里、白米里在去年的汛期剛好沒有什麼颱風，所以大概沒有太多嚴重淹水情形。

本席要關心有關岡山的東北地區就是嘉興五甲尾滯洪池整個工程進度為何？為什麼特別要提，一來是本席是岡山嘉興、嘉峰地區的居民，二來也是因為五甲尾地區在去年度大概是 8 月，我印象非常深刻，那時候剛好有豪大雨來，本席也非常關心，因為各個地區又有淹水災情產生，特別是嘉興地區包括台 19 甲線，還有嘉興的三叉路口，包括嘉華路口到高速公路下整個都是淹水，而且拉起警戒線，當時本席雖然還在競選階段，但也立刻到現場關心，這個問題其實是歷來已久，每年淹水民衆會不斷跟我們反映，滯洪池什麼時候才會興

建完畢？爲什麼每年都要淹水。整個嘉華區有非常多都是岡山的傳統產業，包括螺絲產業型態，所以淹水對民衆不但是擾民，而且也會影響他們的生計，針對這個部分請局長回覆有關嘉興五甲尾滯洪池整個進度，跟中央的補助款現在是什麼情形？跟市民做回答。

水利局蔡代理局長長展：

岡山五甲尾這個區塊在過去淹水的程度大概一、二層樓高，其實這幾年除了一些土庫排水的河道整治拓寬以外，我們也加了五甲尾抽水站、玉庫抽水站，以及潭底小抽水站，其實整個淹水狀況已經有非常大幅的改善，在台 19 甲線的位置比較低窪，一旦有下雨還是會淹水。

高議員閔琳：

還有高速公路下。

水利局蔡代理局長長展：

它的淹水紀錄目前都有做一些資料，就是至少還會到膝蓋，所以未來推動到提報中央的部分，就是要優先推動五甲尾滯洪池，五甲尾滯洪池大部分都是私有地，我們已經列入水利署的易淹計畫裡，在六年六百億的第二階段，下個星期副市長會去拜訪水利署署長，也會把這個案子再提出來講。針對高速公路下比較容易淹水的區域，雖然不是只有因爲滯洪池沒有做的問題，我們也會做局部性的改善，像最近高速公路下面的引道，我們也拜託高速公路局來做擴大，這個工程都發包了。局部的區域前鋒子滯洪池未來也會發揮功效，所以整個台 19 甲線淹水應該是會比以前好很多。

高議員閔琳：

謝謝水利相關單位的努力。我要特別說明的是不管整個在滯洪池的興建跟大排、區排相關的設施，我們都看到市府團隊的努力，但是本席還是要提醒水利局跟同仁，在大岡山地區而言不只是岡山石螺潭、福興里、白米里包括典寶溪，有非常多易淹水地區，典寶溪、橋頭筆秀近年來已經改善非常多了，還有燕巢的角宿、海城都還是會淹水，彌陀、鹽埕、海尾、潔底，永安的竹仔港滯洪池現在正在興建及辦理說明會，本席也都有參加。我特別提到這些是要提醒水利局的相關的同仁，因爲這些地區有非常多的民衆反映一個問題，雖然市府很努力在興建相關設施滯洪，還包括設置抽水站，可是民衆看到的是基本清淤工作沒有做好，不斷的一直在興建，清淤都沒有清，雨水也許不用豪大雨就立刻淹水。

所以在此本席提醒的是相關工程建設也許緩不濟急，還要兩、三年各個期程的計畫不同，但是最基礎在汛期來之前清淤的工作一定要做好，不管是大排、區排還是路面的側溝，如果地方有這樣的反映，針對我剛剛提到岡山、橋頭、

永安、彌陀、燕巢都希望水利局可以在排水清淤方面多用點心，以上是我對水利局的意見。

再來針對農業局，請問高雄市的動物保護自治條例，之前有舉辦聽證會，當時有非常多的民間團隊、動物保護團隊、獸醫師，包括很多關心流浪動物團隊到現場提出相當多的意見，副局長也在現場主持會議，非常的專業。局長，有關動保自治條例目前的進度為何？預計什麼時候可以送到議會？

農業局鄭副局長清福：

高議員滿關心人權也包括動物權，感謝高議員當初給我們許多寶貴的意見，會議紀錄整理好會送給與會各個民間團體，接下來會上簽至府內循法規程序去辦理，預計下一個會期一定會送到市議會做審查。

高議員閔琳：

我要提醒的是，在聽證會動保自治條例有針對外籍勞工的部分提出一些法則，本席要特別說明外籍勞工的部分，絕對不是出於歧視的原因去規範他們，而是他們的風俗文化可能就有食用貓肉、狗肉的習慣，當時在聽證會，本席也提出要注意會不會有歧視性立法的問題，請農業局和法制局給一些相關的修正意見。第二個部分，如果我們不針對外籍勞工，而是針對雇主，這樣又變成階級性的歧視或規範，所以到底要怎麼樣將這個條文修到很理想，請農業局、副局長或動保處多花一點心思跟法制局進一步研議。第二個，有關岡山果菜市場的部分，果菜市場其實在選戰期間本席也去走了好幾趟，它整個動線規劃、設施、設備及環境相對老舊，也有遷建計畫，我想詢問一下局長，岡山果菜市場的遷建計畫如何呢？目前遇到怎樣的困難呢？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

岡山果菜市場遷建，其實我們現在找到岡山園區裡面，包括家禽肉品市場。

高議員閔琳：

就是嘉興路口。

農業局蔡局長復進：

現在我們會跟海洋局配合，因為我們只針對批發市場的批發作業，至於一些攤商及零售商部分請經發局協助，容納到比較好的地方。

高議員閔琳：

果菜市場很多攤商 care 的是，如果遷到未來的家禽中心或肉品市場，他們會擔心客人流失，甚至客人不知道要到那裏買，而且路途也很遙遠，我會期待農業局及經發局更努力去跟攤商溝通，因為整體的規劃，不管家禽或肉品，將

果菜都集中在那個區域，長期來看會是一個很好的方向，請局長再跟經發局多多努力。

農業局蔡局長復進：

好，我們會努力。

高議員閔琳：

接下來有關海洋局的部分，我要詢問岡山魚市場的遷建計畫，請問局長，岡山魚市場遷建計畫目前進度為何？有遇到什麼困難嗎？

海洋局柯代理局長尚余：

岡山魚市場都按照進度，今年已經在做土地徵收的前置規劃作業，預計明年徵收，106年到107年會建設完成，今年會編明年土地徵收的費用，這部分我要拜託議會及議員支持我們，今年度我們會針對土地徵收費用部分編列到預算裡面。

高議員閔琳：

我特別要提岡山魚市場的原因，目前岡山魚市場的所在位置是在嘉興東路的大路口，長期以來大家在那裏進行交易和集貨，也因為岡山魚市場腹地不足，本身的建築物真的老舊到不行，鋼筋和磁磚脫落、衛生環境也非常不好，所以在遷建計畫上，希望海洋局多用一些心力，儘速完成相關的遷建計畫，誠如剛剛講的果菜市場一樣，如果儘速將不同的市場形成一個聚落，未來不管在水產、果菜或肉品等集散會比較迅速有效率之外，動線也不會影響到一般居民的生活，希望岡山魚市場的進度可以如期完成，也讓整個市容比較漂亮。岡山地區包括果菜市場、魚市場，其實都是占用重要的道路，未來岡山要進步及發展可能會受到限制，請海洋局及農業局多多努力。

最後我再提一個很小的問題，最近立法院剛剛三讀通過海岸管理法，相關問題未來要請海洋局跟都發局討論，因為本席的選區梓官、彌陀、永安海岸甚至延伸到茄萣，相關的海岸到底要進行怎麼樣的管理？要有怎樣的人行步道？如何讓人跟海岸更親近？如何護灘讓海岸線不受侵蝕等等，未來的主管機關到底會是誰？本席為什麼特別提這個問題，因為前二天蚵子寮的里長在討論，蚵子寮的通安宮有設置一個平台，當地居民希望這個平台能夠一路延伸，本席去現場會勘的感想，設置平台也許可以解決當地居民的需求，但是對於海岸的保育及整個市容的規劃，讓人可以親近海岸，因為高雄是一個海洋的城市，未來在海岸法通過之後，海洋局長真的要跟都發局長好好討論，未來永安、彌陀、梓官，甚至向北、向南延伸，海岸線要如何進行管理，未來有什麼規劃，請局長跟都發局做研議。

主席（林議員富寶）：

謝謝高議員。下一位請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天是農林部門的業務質詢，我要問一下在座的，有沒有人住在大林蒲沿海地區呢？喔！有。那裡的空氣好不好呢？不好，馬上搖頭。海洋局長，你沒有住過，我不知道你對那裡了解嗎？南星計畫在這裡推動遊艇產業專區，環評第一階段沒通過，環保署要你們做第二階段的環評，你沒有住過那裡，這位小姐住在那裡應該很清楚，過去沿海 11 里是一個很好的地方，南星計畫還未填土之前他們都聽得到海浪的聲音，早期還未工廠林立時，他們更可以看到中央山脈，那裡的空氣是零污染的，他們擁有椰林及清靜的沙灘，但是工廠設立之後就把整個村莊團團圍住，只剩下靠海邊的地方，可是他們還能住在這裡，因為他們有一個攔風口，海邊吹來的新鮮空氣讓他們有生存的空間。可是高雄市政府及海洋局居然不理會百姓的抗爭、抗議，百姓在半夜坐遊覽車到環保署去抗爭，環保署希望市政府能給他們一個生存的空間，我曾經很多次找副市長：找以前的孫局長，甚至還找了海洋局很多人，針對大林蒲這一塊被污染團團圍住的地方，我已經很盡力為他們爭取降低污染源，可是高雄市政府無視他們的怒吼、杯葛、聲音，當作耳邊風，聽不進去，然後你們還在業務報告裡還想在這個地方推動遊艇專區，我覺得他們很可憐，真的，大林蒲地區、沿海地區這些人真的很可憐，不只海洋局要在這裡設遊艇專區，旁邊的自由貿易港區還有一大塊是要設立石化專區，那天市長施政報告，我也請問市長，到底市政府有沒有要在這裡設立一個石化專區，市長說沒有，他說沒有，但是高雄港務公司，已經都規劃好了。我請問局長你知不知道住在這裡的百姓為了這遊艇專區，他們的怒吼，那一天你們的說明會，他們所站出來的聲音，你們聽到了沒有？局長，你先答覆。

主席（林議員富寶）：

局長，請答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

跟曾議員報告，不只是那一天，包括在這之前，我都有…。

曾議員麗燕：

太多次的說明會都杯葛嘛！

海洋局柯代理局長尚余：

包括我去拜訪里長的時候，他們都有很清楚的告訴我，他們擔心的是環境污染，尤其是空氣品質的問題。這個部分我都有聽到，所以我們也是希望藉著說明會的情況跟他們說明一下，未來遊艇專區的部分，對於空氣品質的部分我們怎麼去規範。這個部分我們是希望有一個雙向的說明溝通的機會，所以我也在

那一天的公聽會，因為沒有辦法繼續進行之下，我也是答應這些里長，還有里民們說，我請大家也給我們一個機會就是到各里去跟里民做一個雙向的溝通。

曾議員麗燕：

因為他們已經受不了了。真的，他們常告訴我遊艇專區設在這裡，是他們講的，最後的一根…，這個成語怎麼說啊！壓倒駱駝的最後一根稻草。你們如果再設下去的話，真的啦！他們真的是一點生存的空間統統沒有了，他們只能靠海邊這個地方能夠給他們一點空氣，我所謂的空氣是新鮮的空氣。現在你想想看，整個沿海地區的工廠有 411 家，都是什麼？石化業、鋼鐵業、燃煤、台電，全部都是高污染的工廠，它們已經可以說 24 小時都在這個地方，感受這個污染，長年累月這樣的在這個地方生存。你們居然還要來設遊艇專區，甚至之前的一個台耀公司要設立的時候，人家也聽進去了，現在已經不蓋了。為什麼我們身為政府單位，我們是一個市政府，為什麼我們沒有用疼惜百姓的心來疼惜我們的百姓，將這個遊艇專區，我告訴你，我不是反對遊艇專區的設立，遊艇專區我們要想一想，這個遊艇專區，我剛說的，就是我們要選擇環保，還是要選擇經濟，當然我們要雙者都要贏之下，我們要選擇什麼？我們要選擇適當的一個場址來給他們，而不是設立在這個，你們講的只有 260 公尺，是不是？就是這個專區跟這個聚落之間 260 公尺，只經過一條大馬路，過了以後，你們把那個專區設在海邊填土的地方，對不對？是不是？局長，你為什麼不點頭？

海洋局柯代理局長尚余：

200 多公尺這個部分是至少園區和大林蒲居民，這個往南星路這是…。

曾議員麗燕：

聚落嘛。

海洋局柯代理局長尚余：

一直往退縮的部分，這個是已經達到…，我們是盡量往比較外面退縮了，另外我也是希望藉著雙向溝通的時候，我們要跟居民說明遊艇產業的製造，它不是一個高污染的工業，它到底會造成什麼樣的…，譬如說它的污染會有哪些，這個我們是希望藉著去跟里民溝通的時候，大家對遊艇產業再做深入的了解。因為大家現在都想說遊艇產業就是一個像石化業一樣，是一個那麼污染嚴重的工業，其實它不是，我是希望藉這樣的機會去溝通。

曾議員麗燕：

不是啦！局長你要知道，現在很多的遊艇產業是在小港區的一個臨海工業區裡面，他們不是不知道，因為他們太了解這個行業的污染，所以他們很怕。不是不知道，你也清楚遊艇製造廠在臨海工業區裡是很多的，然後在大林蒲地區也有很多人是在這個製造廠裡面工作的，然後他們所得到的病，讓他們很害怕

專區設在這個地方，而不是他們不知道，這一點你一定要很清楚。我希望海洋局，尤其是當局長的，你更應該以疼愛百姓為出發點，能夠廢除專區的設置，找另外一個地方，我想應該在之前第一階段的時候，我不曉得你知不知道大林蒲這邊的百姓，這兩次的開會，兩次他們都坐著遊覽車到環保署去抗議，環保委員也針對大家的意見，對海洋局、對高雄市政府說出選址不宜，就是說選出這個地址不適合，就對了。要你們另外找地方，但是你們不只沒有找，再一次的把這個地方拿出來做說明會，然後又準備把這個說明會的內容，會不會又跟上一次一樣，自己去做成紀錄，明明是沒有開的會，但是你們也把它製作成說明會的一個完成，把它弄到白皮書裡，送到環保署去，這個是很不應該的。

既然環保署也已經告訴你們，選址這個地方是不適宜的，是不是你們停止你們的說明會，你們再去找沿海地區到底有哪些地方，比這個地方也許會更好，也許那個條件會差一點，但是你如果為了百姓的健康，我希望你們還是要做這樣子的一個選擇。我聽鳳興里的里長告訴我，他說他在最近還不到一年，他對這個地區百姓做出一些調查，他說因為氣管發生的病，以及肺病，他計算住院 5 天以上，包括死亡，他說在這一里裡面，他調查出來，不到一年，全部幾乎有差不多 20 人左右，那只有一個里啊，還不到一年，可見這個因污染造成大家的氣管不好，造成大家的肺部不好，這個比例是非常的嚴重。

所以我在這裡非常強硬的告訴海洋局長，我希望你們真的停止你們的說明會，然後去找另外一個地方，能夠更適合或條件低一點也沒有關係的地方，然後選址，真的不要再繼續下去。否則的話，我告訴你會沒完沒了，他們絕對不讓你設在這裡的。我再次告訴你，們的同事大家研究看看，在沿海地區裡頭，到底還有哪些地方真的可以設遊艇專區的地方，去找找看，好不好？

海洋局柯代理局長尚余：

議員很語重心長的是兼顧到…，包括剛剛說的空氣污染造成居民身體欠安。

曾議員麗燕：

健康。

海洋局柯代理局長尚余：

尤其是肺部這些疾病，這個部分空氣污染會造成一定是有相關，遊艇產業不只是…。

曾議員麗燕：

不是遊艇產業，它的粉塵啦！

海洋局柯代理局長尚余：

粉塵包括他們講的玻璃纖維這些問題，我希望藉著大家可以平和的雙向溝通的機會，我們把這個問題和大家溝通清楚。另外一個是…。

曾議員麗燕：

他們太瞭解了，他們不會給你機會啦！

海洋局柯代理局長尚余：

我還是希望里民給我們機會，大家來溝通。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

你不用浪費時間，真的，我不騙你，你再設下去的話，我們也很清楚，整個臨海工業區的工業所造成的污染，他們真的是沒有辦法接受的，已經是很嚴重了。從我當議員以來，在議事廳裡我不只講過二、三次，因為真的是太嚴重了。我也講過小港區長曾經半夜到大林蒲去，他看到整個天空，也聞到整個氣味時，他自己都流淚了，他覺得這裡是人住的地方嗎？事實上真的不是人住的地方。政府也沒有魄力來推動整個村莊的遷移，你既然不給他遷移，你就要給他一個好的環境，你也沒有給他一個好的環境，這個地方的建設統統沒有，也許政府在考慮要遷村，可是你也不積極。第二個，你也不給他建設。第三個，所有的污染工廠，你第一個想到的就是到大林蒲，就是到沿海地區來設廠。他們一樣都是市政府的百姓、居民，就像我時常說的，為什麼有的地方我們把它建設得漂漂亮亮，有個很優質的環境給他們生活，大林蒲地區也是市長的百姓，難道不是嗎？為什麼住在這裡的人，你們這樣對待他們公平嗎？不公平啊！為什麼還要把專區設在這裡呢？還有別的地方可以遷，為什麼不去選其他的地方？他們是遠離市政府管轄的另一國嗎？是另外一個國家嗎？三不管地帶嗎？只有選舉時才去那裡要選票嗎？真是辜負他們！有沒有照顧他們、體恤他們、瞭解他們、愛護他們呢？統統沒有。建設什麼？想要政府開闢一條道路都不做，污染一大堆！我不曉得講過幾次了，局長，真的，你不用再去開說明會雙向溝通，溝通不來的，你永遠說明會都會開不成啦！多愛他們一點，真的，他們非常支持市長，他們很支持，你們在那邊拿到的票數非常多，我是一位國民黨籍的議員，我都可以用我的心去愛他們、去照顧他們、幫他們做事情，市長在那邊拿到那麼多的票，民進黨的議員也在那邊拿到那麼多的票，為什麼不多用一點心？

海洋局柯代理局長尚余：

謝謝議員這樣提醒我們。

主席（林議員富寶）：

謝謝曾議員。下一位請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我也剛好到，因為我去立法院為原鄉爭取一些橋梁的建設，我一直認為 88 風災之後，原鄉相當多的橋梁，叫做聯絡道路橋梁，都還沒有做好。今天我提到橋梁就要談到農路，橋梁是原鄉地區農民對外的要道，就像血液循環的血脈一樣，沒有橋梁，農民整個運作經營的方法和運出農產品，都會產生很大的問題。所以我要拜託農業局長，秉持務農專業的局長能夠繼續支持原鄉改善農路的措施，我相信農業局的局長一定能辦到。像去年、前年有好多農路，因為農業局的協助改善很多原鄉整個農路的安全性，農路除了對地方原鄉的農民有重要性以外，市民朋友也常常有機會到原鄉賞櫻花、看桃花、採梅子、採紅肉李、採水蜜桃，也要考慮到市民的安全，所以農路是非常重要的，我相信局長一定可以做到。此外，有一些問題我要請教農業局長，現在的農舍法規大概修正哪些，就是建農舍有哪些法規可能對新建農舍會有嚴苛的條件，大概有哪些？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員長期對農民的關心，很感謝！剛剛伊斯坦大·貝雅夫·正福議員提到農舍的修正，其實到目前為止還在修正當中，可能到 6 月份，對農舍的興建中央農委會目前有一個草案，就是必須具有農保身分的，以前還沒有這一條法令，現在有增加一個具有農保身分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

只有這一條，就是要具有農保身分。〔對。〕因為原鄉的農業也要轉型，我們看到梅子也要轉型，政府怎麼輔導？因為市場機制就是如此運作的，至於市場經濟，有時候農民真的會產生很多困境。我的構想就是希望原鄉或比較特偏的地區，包括旗美區、原鄉區，將來我們希望農民也要轉型，農地經營和附加價值的產業計畫都要配合。所以我常常認為農地的周圍要種樹，要種會開花的樹，要種會結果的樹，我們希望將來市民到原鄉或到特偏地區找到農地有農舍，那麼也可以全家真正的享受農家樂，就安安靜靜地在農地裡面過三天兩夜，或一天一夜，這個是最享受的精神生活。那麼將來的規劃，這樣的企劃案，我們希望農業局長能夠多指導我們，就是指導我們在地有心經營的一些農民，不可能每一個人都會這樣，假如有心經營這樣產業的人，應該要如何協助他？依照現在農舍的法規，對原鄉是不是包括土地面積，因為我上一次問過你們一位科長，他說做農舍要有排水溝，有沒有這個規定？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

當然農舍蓋起來不能影響到人家林地，所以你一些排水設施當然要做好。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

就是一定要有排水溝？

農業局蔡局長復進：

排水設施要做好。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

排水設施一定要做。農業真的是很複雜，我們去歐美國家，去參觀歐洲大片的麥田，台灣有很多歐洲沒有的農產品，像愛玉，這個歐洲沒有的，我看日本也沒有，在中國大陸的西南沿海大概有，但是緯度不一樣。台灣的愛玉，真的是應該值得推廣到國際，像日本、歐洲、美國、東南亞。假如農業局長有機會的話，是不是可以透過農委會，在行銷台灣農產品的時候，或者是市政府在推銷高雄市農產品行銷的部分，愛玉是不是可以依照陳菊市長所說的，因為它是首選的農產品，是不是可以協助行銷到日本、歐洲、東南亞，或其他農產品有跟我們交流的國家，可不可以這樣做，局長，請答覆。

主席（林議員富寶）：

請答覆。

農業局蔡局長復進：

伊斯坦大議員從去年在協助我們農民朋友，在愛玉方面，說實在的很感謝你，那我們的愛玉也賣得很好，價格也不錯。我們有跟原民會谷縱主委一直在思考，就是說在愛玉方面，能夠弄成一個加工食品，包括面膜之類的，或者是可以再研發更多種。這方面謝謝伊斯坦大議員的指導，我們會跟原民會谷縱主委一起來努力研發更多的商品，讓它可以出國。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，我的意思就是說，假如你們有機會到日本，我們就講日本就好了，你就帶著，看看教他們怎麼做。台灣在日據時代，日本就已經發現愛玉是一個非常高經濟的農產品，緯度就是在桃源那瑪夏、阿里山，還有花東與中央山脈附近才是適合種植愛玉的，拿到市區去種愛玉，氣候不一樣、水質不一樣。所以我要拜託局長，怎麼樣把愛玉這個產品推展國際、行銷國際市場，我希望局長有機會在行銷高雄市農產品的時候，包括 DM 說明，要宣傳愛玉，這樣可以嗎？請局長答覆，這很簡單的工作。

農業局蔡局長復進：

好，我在這裡答應伊斯坦大議員，我們會把愛玉列入桃源地區發展的特色商品。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。接下來我要問水利局，你們現在所有水土保持的預算，今年度大概有多少？是不是都已經定案做哪些工程，是不是都已經有一個工程名稱。我們原鄉，我不希望原鄉只是做清疏，我對清疏工程是有意見的，清疏工程是 A 錢最快的工程。挖兩邊，而且清疏工程要怎麼 A 錢，我告訴你，從設計到執行，這個工程進度的時間，他們很聰明，到五、六月下大雨的時候，還沒有做完，第一次沖毀，毀屍滅跡。所以我說清疏工程是 A 錢，官商勾結最好的工程，最好賺的，而且檢調單位也最不好查的。爲什麼不把這些清疏工程的預算，拿來做譬如說保護農地的堤防、保護部落的堤防。我就舉個例子，復興里是 611 災戶，611 的時候被沖毀的，清疏工程花了二、三億做了堤防以後，現在部落的安全，也確實看到穩定了。所以我對清疏工程是有意見的，在我的認知裡面，清疏工程 A 錢用的，那些貪污都是清疏工程。我們這個桃源區你可以調資料，五年當中大概清疏工程花了多少，我估算的結果大概六、七億。六、七億假如說好好的做部落的堤防，或者是去做真正水保的工作，那這個就很好。

我是希望水利局局長，對原鄉的水土保持工作的預算，要好好的去看會勘，要看哪一個點、哪一條溪流真的要做堤防；哪一個區域有可能會再被河流沖毀的部分，就沒有必要再做清疏了。我希望局長有空的話，我會提幾個案，我們原鄉的議員，譬如說哪一個部分、哪一個農地、哪一個比較需要用水保的預算去執行的，你應該就要依照我們的意見去做。清疏工程少做，那是 A 錢用的，也不好抓。局長，你能不能依照議員將來的意見，來一起去辦會勘，該做就要做，不該做就不要做，浪費人民納稅錢也是一個大問題。局長，請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

先回答議員就是我們會照議員剛剛的建議，會把我們目前的預算用在需要做的這一些土建工程，不是清疏工程。另外要強調的是說，水利局目前大概每年編的水土保持預算是 7,000 或 8,000 萬，這些錢都沒有用在清疏，確定都沒有用在清疏。我們會依照一些像原鄉或者是六龜、美濃、旗山，這一些需要去辦理很詳細的會勘。會勘回來我們會做一些專業的評估，看要怎麼樣去做這一些水土保持的工程。至於議員剛剛提到的這些清疏，這個部分是由水土保持局，行政院農委會這一邊，他會依照各地區的需要去辦理現勘評估，然後補助給各區公所來執行。這個部分，剛剛議員的建議，我們也會轉達給農委會來參考。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。其實我的用意非常簡單。我們所有的資源，就要發揮它資源的效益，原鄉的貪污從以前就非常非常的厲害。清疏工程如何設計、什麼時候被沖毀，我都很清楚，被搞了四年多，抓不到一件貪污的，幾億的資源就這樣

浪費。我們希望大家一起努力，我們的預算是要做到真正有效益的，局長大概也有這樣的共識，就是要有效益。我們不要給那些愛貪污的公務員、愛 A 錢的廠商達到目的，這是我最大的用意。水利局局長以後我們要多接觸，我們讓人民感受到水保業務是真正的發揮效益。局長，我請問你將來能不能跟原鄉的議員配合？

水利局蔡代理局長長展：

我們一定會跟議員做非常好的配合。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。

主席（林議員富寶）：

謝謝伊斯坦大議員。下一位質詢的是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

目前全台灣都出現旱象，當然高雄市未來也是要面臨抗旱的狀態。我昨天收到水利局傳給我的資料，我也不知道是誰傳的。就傳了一張如何抗旱的訊息，但是我看了這個內容之後，我覺得這個抗旱的方法有講好像沒講一樣。所以我還是要請教水利局，對於高雄市目前如何抗旱，你們有幾個因應方案？可以具體說明嗎？除了你傳真給我們的這張，污水處理廠有幾個方式可以把水做一些相關的運用之外，有些什麼具體抗旱的方案？局長，請說明。

水利局蔡代理局長長展：

關於抗旱的部分，我們局裡目前跟副市長這邊，大概每一個星期都會開一次會。目前的措施就是除了剛剛提到污水廠的部分，提供一些放流水讓市民澆灌使用以外。我們也去全市做調查，像台糖或是水利會、中油等他們已經有的地下水井，這個地下水井就是當三階限水，大家沒水用時，是不是這些地下水井可以提供來做相關的工業使用？這部分也是我們其中的配套。另外就是我們在大樹地區，有很多已經申請的水井，像台塑、中油等等，這些水井的取水量滿大的，我們希望透過這個宣導，希望這些公司在三階限水的時候…，如果進入這個階段，能夠用地下水這個區塊。

林議員瑩蓉：

這個水井現在他們有在用嗎？

水利局蔡代理局長長展：

他們每天都有在用。

林議員瑩蓉：

每天都有在用？〔對。〕他們也有用自來水？

水利局蔡代理局長長展：

他們也有自來水，我們是希望它減少自來水的用量。因為自來水公司它需要把這用量提供給民生用水。他們已經有的地下水井，就是在這段期間能夠多抽取地下水。

林議員瑩蓉：

除了這個之外呢？

水利局蔡代理局長長展：

我們現在能夠在水利局這邊的工作上面的分配就是這方面。

林議員瑩蓉：

所以我說水利局管的是整個高雄市的水資源，可是你對高雄市整個水資源整體的分布以及如何運用？其實我聽起來覺得有點比較缺乏…。

水利局蔡代理局長長展：

關於水資源的調度或是管理，是經濟部水利署，不是水利局。

林議員瑩蓉：

高雄市政府沒有主管單位嗎？是你們水利局啊！經濟部那個是中央單位，我現在講的是，高雄市整個水的脈絡跟水的運用，高雄市政府的主管單位…。

水利局蔡代理局長長展：

水利局。

林議員瑩蓉：

是水利局啊！

水利局蔡代理局長長展：

對口是水利局。

林議員瑩蓉：

對，所以除了污水處理廠和你提到的水井，其實還有很多水資源是可以整個脈絡去運用，包括你對整個水脈絡的掌握。我覺得關於這個部分你其實可以請教一些民間團體跟學者專家，他們過去長年以來都非常重視跟討論水資源的部分，包括水土保持的部分。包括滯洪池如何處理、如何運用？包括濕地如何處理、如何運用？我覺得這個在你今年面對抗旱的時候，這些都是很好的建議，在水利局要規劃納入考量的部分。局長，你覺得呢？

水利局蔡代理局長長展：

對於剛剛議員提到的建議，關於滯洪池方面類似蓄水的功能等等，這個之前也有很多專家學者給水利局提供建議，其實這些議題我們也會跟水利會那邊來請教，…。

林議員瑩蓉：

局長，因為你現在是代理局長，但是我希望水利局這個時候仍然要動起來，

雖然你們真正的局長，好像一直沒有出現，也希望你成為真正的局長。但是我希望水利局在這部分要有功能，包括你在抗旱的過程中，你對滯洪池如何處理？對於濕地如何處理？以及所有高雄市的水脈絡，你都要有一個系統的整理，在抗旱的過程中，一旦缺水了你要從哪裡調水源來？不是只有鼓勵這些企業者或者是廠商盡量用井水，這只是一部分而已，你知道我的意思。好！局長這問題我就問到這裡。

第二個，在左營的哈囉市場有個明潭路的拓寬工程，這明潭路的拓寬工程，未來對於哈囉市場會是一個很好的市場景觀的規劃，然後道路也不會像現在這樣整路塞車。但是這拓寬工程遇到一戶民宅，它剛好是三角窗，當然它在過去早期的時候，界線不那麼清楚，所以它有用到一小部分是屬於道路拓寬的範圍。但是這個範圍是在施作污水下水道，就是做水溝。關於水溝的部分，水利局的人員是說…，我不知道是新工處還是水利局的人員，跟他們講說，要把他的房子裡的柱子拆掉來做那條水溝，一定要經過他前面。問題是這條柱子是這幢房屋的主樑，所以你如果把柱子拆掉了，這幢房屋在二層樓以上是無法支撐的。所以我們是建議，你可不可以繞過柱子轉一下彎？它差不多是 30 公分到 50 公分這樣的距離。但是我知道承辦人員來和屋主溝通時，態度立場是滿堅持的，就是這個部分沒有辦法更改，30 公分到 50 公分完全沒有退縮的空間。

但是我覺得，全高雄市有非常多的水溝，其實在經過某些民宅時，它也會考量現實的狀況會稍微做微調。所以我希望這個部分，我今天在質詢時提出來了，科長其實有打電話給我，那時候我有請他考量，看能不能在這部分做微調？因為畢竟它不是面臨路面，它是要做水溝的。如果要做水溝，我們可不可以稍微微調一下？避免把它的主樑打掉，因為畢竟一個房子的主樑打掉之後，它的二樓就沒有支撐了，整個有可能會坍塌，所以這個是滿嚴重的問題，對屋主來講這是個很嚴重的問題。當然對屋主而言這是他個人權益的部分，本來我覺得這是用到一小部分的畸零地，屋主也很願意用畸零地的方式跟市府購買，但是又礙於法規，現在畸零地的購買好像有法令的限制。

所以我說能不能有個考量？這考量是不是請水利局，和相關單位和新工處能夠在現場，到時候我再跟各位約個時間，我們去看一下能不能微調？讓水溝有稍微的調整，讓他們不要拆掉房子的主樑。局長，這部分可不可以作回應？

水利局蔡代理局長長展：

這個道路如果是屬於拓寬工程，這部分的側溝是由道路主管機關…。

林議員瑩蓉：

新工處嘛！

水利局蔡代理局長長展：

對，是新工處。我們回去會再查一下，就是涉及到側溝的部分，其實只要在他的道路範圍內，其實我們可以做微調，我們會配合議員的會勘，看要怎麼解決。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。第三個，我們在業務報告裡特別提到藍昌路的排水改善工程。我要特別提到，藍昌路沿線從甲圍國小到援中路這個地方，是跟援中港的海岸線…，因為那邊有個軍港、海港，所以在 919 水災的時候是非常嚴重的。我們也希望這樣的淹水現象，能夠趕快的把它舒緩。但是我有個問題，其實過去我們曾經跟水利局張科長會勘過很多次，也處理過黑橋大排，這個藍昌路的排水改善工程和過去我們處理黑橋大排那邊的排水系統是否是一貫的？然後你現在花 4,800 萬能不能把這個地方的整個排水設施做到將來不會再淹水？請承辦單位答覆。

主席（林議員富寶）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科林科長庚達：

藍昌路是屬於原來的排水系統，它是早期做的，是 RCP 管、小管，依照規劃它斷面不夠，所以我們那個部分是爭取營建署這邊的流域治理計畫補助四、五千萬來做。黑橋排水主要是做截彎取直，這個部分我們已經設計完成、上網招標，4 月 21 日要開標，所以這是二個不同的集水區。

林議員瑩蓉：

不一樣的集水區。

水利局市區排水一科林科長庚達：

不同的案件。

林議員瑩蓉：

所以它的水系沒有互相貫通，〔對。〕好。局長，除了黑橋大排那一帶，我們在軍方圍籬那個地方，上一次我和中和里里長和水利局的單位有去會勘，那個地方有一個滿大的排水溝，但是這個排水溝有轉彎，當時來的是張科長，我希望那個部分，當時科長答應要編預算繼續把這個部分改善，現在進度如何？

水利局市區排水一科林科長庚達：

剛才講的黑橋排水截彎取直，剛才局長已經向議員報告過了，就是我們現在在做的這件工程，已經編列預算，現在已經上網發包中，預計 4 月 21 日開標，開標之後我們會儘速把它完成，這個工程我們希望 6 月底能夠把這個轉彎段的斷面拓寬，讓它不會形成一個類似瓶頸段的部分。

林議員瑩蓉：

農林部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

6 月底就會完成嗎？〔對。〕要趕在颱風季節、雨季來之前。

水利局市區排水一科林科長庚達：

大雨季的時候。

林議員瑩蓉：

我今天的質詢就到此結束。

主席（林議員富寶）：

今天的議程到此為止，散會。（下午 5 時 9 分）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.20 高市府海五字第 10430985600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	翁議員瑞珠	岡山區魚市場遷建進度。	海洋局	<p>一、本府於 100 年成立「岡山魚市場遷建專案小組」經 4 次會議討論，及 102 年 7 月 3 日「岡山、旗山及大樹果菜批發市場整合評估規劃」會議紀錄之市長決議，皆認為岡山魚市場有遷移必要性及迫切性，並經評估係以「本市岡山區挖子段 2110-2 地號台糖土地」為遷建最適地點。</p> <p>二、本府海洋局遂委託財團法人台灣及海洋技術顧問社負責規劃，並於 103 年 9 月完成「岡山魚市場遷建規劃」計畫成果報告，依該報告土地需求面積為 1.996 公頃，土地取得經費約需 8,534.4 萬元，另建物興建成本概估需求約 2.78 億，總遷建經費預估 3.64 億元。</p> <p>三、另查遷建預定地岡山區挖子段 2110-2 地號屬</p>

台糖公司所有面積為 5.17 公頃，鑑於興建岡山魚市場之土地需用面積僅 1.996 公頃，103 年 12 年 30 日已請岡山地政事務所辦理土地預為分割完竣，以利未來依「農產品市場交易法」第 15 條規定進行土地徵收，本府海洋局已於 104 年 2 月 12 日委請「大有國際不動產估價師聯合事務所」，協助辦理土地徵收前置作業之土地協議價購事宜，預定 8 月前完成辦理協議價購公聽會。

四、本府海洋局於 104 年度已編列 200 萬元遷建作業費預算，進行土地徵收之先期行政作業及魚市場建物之細部規劃設計，此外鑑於遷建總經費高達 3.64 億元，為減少本府財政壓力，於 104 年 4 月 10 日高市海五字第 10430890600 號函中央漁業署爭取 105 年岡山魚市場興建工程規劃設計費用 522 萬元。

五、至有關果菜市場及肉品市場與岡山魚市場併建部分，鑑於岡山魚市場已選定位於「岡山區挖

				<p>子段 2110-2」面積為 5.17 公頃之土地，因岡山魚市場實際所需面積僅有 1.99 公頃，尚約有 3.18 公頃之空地面積可供使用，建議果菜市場及肉品市場可比鄰而居，形成群聚效應，打造國內最大之農產品批發市場。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.21 高市府海五字第 10430963100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	王議員耀裕	污水疑灌魚塭造成魚蝦群暴斃案。	海洋局	<p>一、據報載林園區中芸段一處廢土暫置場上月發生圍籬倒塌，泥濘廢土損毀林園區第八公墓事件後，104年4月14日其旁魚塭發生魚群、白蝦暴斃，損失上百萬元，業者懷疑是污水流入魚塭才肇禍，廢土承包商則採樣送屏科大化驗以釐清原因，同時廢土業者已派員清理魚屍。</p> <p>二、經查案發魚塭係本市伍文雄君（報載由伍文華君經營，經電洽伍文雄表示係同一人）所經營，並領有本市陸上魚塭養殖漁業登記證，該證有效期限自99.07.01至104.06.30止，經營面積4,868平方公尺，養殖虱目魚、白蝦。</p> <p>三、該案業經本府環境保護局採取水質送檢、農業局動物保護處採集魚體檢驗，本局則將協助養殖漁民向廢土業者求償。</p>

農林部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.21 高市府海二字第 10430983100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	李議員眉蓁	民衆出海填寫出海報備予海巡單位，安檢站執檢要求登船檢查，影響遊興，請協助處理。	海洋局	一、本府海洋局於 103 年 9 月 22 日交通部召開之「推動遊艇活動發展方案」103 年度第 1 次專案會議中提出建議後，行政院海岸巡防署業於 103 年 10 月 16 日以署巡檢字第 1030018006 號函發文予該署海岸巡防總局，重申該署「遊艇安全檢查勤務指導原則」，對遊艇活動未涉及出入境者，於出海前填具相關資訊，向出海港之安檢單位報備，如該船經報備且未從事客（貨）運送或供娛樂以外之用途，出港採「目視航行」，進港遊艇可一眼通視者，以「目視航行」為原則；如認有違法之虞時，得依法實施檢查，以避免影響民衆權利及提升行政檢查效率，俾達「安全及便民」之目的。 二、海洋局將持續追蹤海巡署安檢單位執法情形，俾利遊艇進出港確實達

				成安全及便利目標，使海洋相關產業活動得蓬勃發展。
--	--	--	--	--------------------------

農林部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.22 高市府海二字第 10430983800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	周議員鍾澐	有關高雄至蚵子寮海上藍色公路體驗人數僅 2,283 人次，請加強輔導。	海洋局	一、本府海洋局已完成蚵子寮漁港碼頭相關設施施作及美化工程，方便藍色公路客船停泊及遊客上下船，未來將結合鄰近漁村辦理漁夫體驗活動如：糶手拍魚貨、牽罟及捏魚丸等，及特殊亮點旅遊如：興達港未來巨象、彌陀潔底山、廟宇文化等觀光資源，並積極協調觀光局、高雄市輪船公司及旅行業者配合行銷。 二、有關輔導海上藍色公路部分，本府海洋局係開發航線並媒合旅行社及串聯觀光景點，至後續推動部分將由有意願經營之旅行社進行承攬，本府海洋局將持續輔導藍色公路業務推動。

農林部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海五字第 10430983000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	陳議員美雅	請問足以代表高雄在地漁產品的伴手禮為何？	海洋局	一、本府海洋局自 103 年起推出「高雄海味」品牌，並以高雄魚貨最大宗的鮪魚、魷魚、秋刀魚、石斑魚及虱目魚並列高雄 5 寶作為行銷意象，另配合規劃優質漁產品推廣計畫，推動所轄漁業加工廠及漁業相關公司利用在地盛產符合衛生安全之魚貨原料，全面提升加工技術及包裝設計層次，開發各式具高雄特色的精緻漁產品。 二、海洋局在眾多產品中嚴選推薦本市 28 項優質水產伴手禮，其中包括 2014 入選行政院農業委員會所舉辦的「海宴」水產精品，分別為鮪軒貿易有限公司的超低溫鮪魚禮盒、盛洋冷凍食品股份有限公司的優蠡禮盒、允偉興業股份有限公司的便利小館－「ASC 活力生態鯛」、梓官區漁會的戀戀蚵仔寮極鮮加吉袋禮盒、互得惠

				<p>企業有限公司的珍芳低鹽野生正頭烏魚子及梓官區漁會的頂級烏魚子等產品。</p> <p>三、藉由打造「高雄海味」品牌，搭配趣味、新潮與活潑的高雄 5 寶，推出各式優質伴手禮，印製高雄海味推廣摺頁並建立「高雄海味專區」網頁，提供本市優質水產伴手禮及海味遊程等相關資訊，以整體行銷本市在地漁產品。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海二字第 10431018500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.15	周議員鍾澐	本市可以從事水上摩托車區域為何？	海洋局	一、依本府 100 年 11 月 29 日高市府四維觀維字第 1000131565 號公告，在本市轄區（不含玉山國家公園、茂林國家風景區）內，從事水域遊憩活動適用交通部訂定「水域遊憩活動管理辦法」，爰本市適用該辦法「原則開放、例外管理」之方式，除管理單位基於維護遊客安全需要所公告之分區限制規定或禁止活動區域以外的水域，或其他法令另有規定外，原則上皆開放得從事水域遊憩活動，並應遵守該項活動之行為規範；上述「水域遊憩活動」即包括水上摩托車活動。 二、承上，本府 100 年 8 月 2 日高市府四維觀維字第 1000083665 號公告，旗津沿岸海域北自旗后山，南至中區污水處理廠區（含風車公園）範圍，除旗津海水浴場（浮球圍繞區）可從事游

				<p>泳活動外，其餘海域禁止水域遊憩活動；本市沿海各軍港、商港及漁港，依其法令規定原則不供水域遊憩活動使用。</p> <p>三、查本府海洋局 103 年 9 月 10 日高市海二字第 10332494701 號公告，本市興達漁港遊憩水域可供從事操作乘騎水上摩托車等器具之水域遊憩活動，惟應事先向該局申請核准。</p> <p>四、依「水域遊憩活動管理辦法」第 12 條規定，「水上摩托車活動與其他水域活動共用同一水域時，其活動範圍應位於距領海基線或陸岸起算離岸二百公尺至一公里之水域內」、「水上摩托車活動不得與潛水、游泳等非動力型水域遊憩活動共同使用相同活動時間及區位。」該辦法另有「應戴安全頭盔及穿著適合水上摩托車活動並附有口哨之救生衣」、「航行方向應為順時鐘」等相關規定。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海二字第 10430992100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.15	陳議員美雅	南星計畫遊艇產業園區成立應考量旗津地區造船專業人才，提供就業機會。	海洋局	一、最新的 2015 年 80 呎以上遊艇接單長度，臺灣仍維持 2014 年的水準，排名在義大利、荷蘭、土耳其、美國、英國之後，位居世界第 6，亞洲第 1，其中本市遊艇接單長度佔全臺遊艇廠接單長度總和之 91%。 二、遊艇製造大部分製作過程，著重於工藝技術及儀器裝備精密組裝，在台發展已逾 40 年，遊艇製造在先進國家都是政府大力鼓勵且受歡迎的低污染精緻工業，當前台灣遊艇製造能力已可媲美義、德、英、美等歐美先進國家，且在國際上深受好評，以這些國家發展經驗及成果來說，該等產業絕非是居民及環保團體誤解的高污染產業。而南星遊艇產業園區如能順利開發，預估將引入遊艇製造業界 50 億元的投資，創造 4,000 人以上的就業機會，園區並可創造每

				<p>年 100 億元的產值，如能順利形成產業鏈，對遊艇投資 1 美元，還可再創造 6.5 到 10 美元的綜合經濟效益。</p> <p>三、針對南星遊艇產業園區開發案，本局除將持續與大林蒲當地居民說明溝通外，未來亦將秉持「低污染」、「生機商機」、「共存共榮」、「共創三贏」等原則，並藉由產業群聚效應，媒合協調進駐之遊艇廠或關聯產業提供當地居民工作機會，並以公開方式進行招募，讓旗津地區造船專業人才有參與之機會。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（翁瑞珠）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府水污二字第 10432543000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	翁議員瑞珠	一、污水下水道施工，請注意工作井覆工版平整度問題，是否可以加強美觀。 二、橋頭岡山污水處理廠建議設計美觀，回饋辦法請再開地方說明會讓地方民衆了解，並且要找到績優廠商施作，何時可發包？ 三、阿公店溪最近蚊子很多，雖河堤礫間已有改善部分水質，請水利	水利局	有關貴席質詢旨揭五項議題，本府答覆如下： 一、有關污水下水道施工所採用的覆工版係屬於工作井立坑後至人孔收築前的臨時措施，除了要求廠商盡量縮短使用臨時覆工版的時間，亦要求廠商在鋪設覆工版時將與瀝青路面銜接處盡量修齊平順，且廠商及監造單位每日巡視路面平整狀況，隨時注意保持覆工版平整，使路面整齊、美觀。 二、有關岡橋污水處理廠第一期工程，已完成細部設計，目前報請內政部辦理都市計畫審議中（業經2次都審會議審查，目前依第二次審議委員意見修正後，已再次報請內政部審核）；俟都市計畫審議通過以及工程預算書圖經內政部營建署核備後，辦理工程發包，預計於今（104）年6月可辦理發包，並採異質性最低標方式辦

		<p>署第六河川局加強改善。</p> <p>四、石螺潭排水抽水站發包情形？何時可完工？</p> <p>五、空軍官校附近的排水改善，請水利局追蹤空軍官校的辦理進度。</p>	<p>理發包，以選擇績優廠商施作；另為使當地居民瞭解岡橋污水廠後續推動之辦理情形，水利局已於 104 年 4 月 20 日拜訪里長再次進行溝通，目前刻正協調當地里長以及相關單位擇期召開說明會。</p> <p>三、有關阿公店溪蚊子很多部分，本府水利局已於 104 年 4 月 24 日函請權責機關水利署第六河川局妥處。</p> <p>四、有關石螺潭排水設置抽水站工程原預定 104 年 4 月 23 日開資格標，惟因本案施工規範內容有疏漏，故於 104 年 4 月 20 日函請顧問公司重新檢討相關內容，重新審查後將儘速續辦招標事宜。</p> <p>五、有關空軍官校排水改善乙節，經查目前空軍官校預計 104 年下半年度辦理工程設計，並於 105 年依程序提報司令部同意，預計 105 年下半年度動工，106 年底完工。</p>
--	--	---	---

農林部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府水污一字第 10432669800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	陳議員麗珍	一、登革熱問題頻傳，目前正推廣用戶接管，讓屋後整潔降低病媒蚊的孳生問題，對於後巷低於 70－75cm 的施作問題如何解決，是否可放寬標準？若有一、二位住戶不願意配合施工，如何處置？（污水一科） 二、新莊一路、博愛路、華夏路污水管工程應規劃 103 年底	水利局	一、有關水利局於後巷施作污水用戶接管基於考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全及後續維護，後巷寬度需達 80 公分方可施作用戶接管工程。若後巷因抵觸物致寬度不足 80 公分，需由住戶自行排除後巷抵觸物達寬度 80 公分後再行通知本局納入年度污水用戶接管工程檢討辦理。另一、二戶不願配合施工之情形，經鄰里長建議後，由水利局人員會同鄰里長加強說明及宣傳，期使住戶自行拆除增建物至足夠寬度，以配合施作用戶接管，改善周邊環境衛生。市府水利局亦已在 103 年 12 月起執行之用戶接管工程，針對已納入設計而後巷寬度不足導致無法施工區域，逐區舉行說明會並限期內由民衆自行拆除違建物，提供後巷 80 公分空間，若逾期限，將造冊提報工務

		<p>完工，目前尚未完成，何時可完工？請加速。（污水一科）</p> <p>三、用戶接管清理問題，特別是餐廳、市場附近常因油脂阻塞，請加強宣導並予以清理？（污水營運科）</p>		<p>局違建拆除大隊配合辦理，以利用戶接管工作的推展，加速改善住戶周邊的環境衛生。</p> <p>二、左營區新莊一路（華夏路至博愛路間）污水分支管線工程已納入水利局「立群路、沿海路區域污水次幹管及分支管管線工程第一標」施工作業，前已辦理現場試挖且已由管線牴觸之管線單位（自來水、台電、中華電信、台灣固網）配合進場遷改完成，本局污水管線推進工程目前已進場尚須約 6 個月之施工時間，預計 104 年 10 月底前完成該路段污水分支管管線工程，續由水利局年度污水用戶接管工程進場協助住戶施作污水用戶接管，尚祈貴席諒察。</p> <p>三、水利局對油脂造成污水管線阻塞事宜，每月皆有做定期清疏以維持該區域污水管線排放功能，每年並委託專業環境檢定機構不定期抽查用戶排入下水道的水質，另外對於餐飲業、市場、速食店等排放水質較高污染、大排水量的行</p>
--	--	---	--	---

				<p>業別，於抽驗時亦會加強其抽檢比重。對於水質未符合本市公共污水下水道可容納下水水質限值造成公共污水下水道堵塞者，水利局會再邀集環保局、衛生局等相關單位辦理聯合稽查，要求用戶須裝設或加強清疏用戶的預處理設施（如油脂截留器），並限期改善，若用戶未能於期限內改善時，為維護其他用戶的權益本局會依下水道法予以裁罰，若其情節重大者亦將停止其使用。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.30 高市府水保字第 10432679000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	林議員民傑	<p>原鄉地區上游的野溪整治請水利局儘速全面勘規劃，避免上游沒整治造成下游更大災害。(水土保持科)</p> <p>※會後提供資料給議員，往後有相關會勘請邀集議員參與。</p>	水利局	有關原鄉地區上游野溪整治工程，已由本局先行彙整需規劃治理案件，經洽貴席後訂於104年5月4日邀集貴席及相關單位辦理現地勘查，待勘查後依輕重緩急統籌研議。

農林部門業務質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.30 高市府水區字第 10432511000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	林議員富寶	一、旗山五號排水目前正辦理規劃作業，希望妥善處理50幾戶的拆遷事宜，無論是私有地或占用戶都應加強溝通。另外是否能全面整治，把原本規畫第二期工程向中央爭取經費，併同第一期工程辦理。以減低旗山地區長期積水問題。(區域排水科) 二、旗山老街污水接管	水利局	一、有關旗山區第五號排水依據都市計畫河道拆除牴觸河道房屋及用地徵收等事宜，本府水利局將加強溝通減少民眾疑慮。另因第五號排水全段整治經費較鉅，約需6億8,000萬元，為加速第五號排水整治，本局原規劃三期整治工程已調整為兩期辦理，並已於104年3月5日提送「高雄市管旗山區第五號排水系統規劃報告」至水利署，水利署預計104年5月5日辦理審查，本局將視審查進度配合積極爭取後續經費。 二、旗山老街污水用戶接管工程，本府水利局除例假日禁止施工及要求承商採半半施工方式，在不影響安全情況下儘量縮小施工範圍，施工後機具駛離該街道與僱用義交指揮交通外，並會再要求監造加強監督承商確實執行上述事項，以減少對商家的不便；

		<p>工程，請加強工程監督，減少因施工及機具放置對商家帶來的不便，另後巷80cm施工問題請與承商說明清楚勿讓民衆誤解。(污水二科)</p>	<p>另有關後巷用戶接管須80cm 施工空間問題，本局除施工前已辦理說明會向住戶說明外，並由現場監造人員與承商工地主任，針對巷寬不足80cm 住戶再加說明，且施工路段亦張貼施工通告，並註記聯絡電話，以利民衆有疑慮時可諮詢相關工程人員，避免民衆誤解。</p>
--	--	---	--

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.1 高市府水污二字第 10432676600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	張議員漢忠	一、鳳山圳受皮革工廠排放廢水污染影響，水利局知道此訊息後如何處置？ 二、鳳松路上的污水用戶接管工程進度？ 三、在鳳山行政中心後方的建軍里與忠孝里排水溝整治進度？	水利局	一、鳳山溪主要上游由奎埔排水、鳳山圳以及山仔頂排水匯流而成，屬區域排水，主要水源來自農業灌溉水、民生、事業及畜牧廢污水，並無天然水源補助，經接獲貴席通知即立即派員巡查，初步發現水質呈褐黑色與平常水質不同，往上游鳳山圳巡視疑似有皮革工廠偷排廢水，因該事業放流水如未經處理，則具有高污染濃度，可能造成污水處理廠生物單元之無法負荷等問題（鳳山溪污水處理廠主要係用以處理民生污水），故須關閉截流設施，後續並通報環保局針對上游事業污染源加強稽查取締，減低事業偷排廢水污水鳳山溪情事，經檢查水質無問題後本局則再啓動截流設施。 二、有關鳳山區鳳松路上污水用戶污水接管，本府（水利局）前標（鳳山

				<p>烏松污水下水道系統第三期計畫第三標（II）已於 102 年 10 月完工，針對前巷及後巷寬度達 80 公分以上者符合施工條件先辦理用戶污水接管施工，並做為示範與宣導，目前該區現階段已無標案在該地區施作，後續將針對後巷寬度不足導致無法施工區域，向營建署爭取經費逐區辦理「強制用戶污水接管」及舉行說明會限期由民衆自行拆除違建物，若逾期限，將請違建拆除大隊全數拆除違建物，以利施工提升全體市民居住品質。</p> <p>三、建軍里與忠孝里排水溝整治，本府（水利局）辦理「荅雅區正文段 589 地號排水改善工程」預定 104 年 5 月 12 日開標，如經決標將儘速辦理訂約，並進場施作。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.4 高市府水區字第 10432671900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	王議員耀裕	<p>一、海岸景觀及道路開闢請盡速爭取經費改善。</p> <p>二、中厝林內大排下游段鳳林路三段以東雜草髒亂，不像鳳林路以西上游段水岸花園就整潔多，請水利局爭取經費整治。</p>	水利局	<p>一、海岸景觀及道路開闢請盡速爭取經費改善：</p> <p>由於林園海岸海堤斷面狹窄，跨堤養殖漁塭抽排管線雜亂，鐵皮、水泥建物閒置，整體景觀生硬，阻絕親近海洋機會，縣市合併後本府水利局即著手辦理林園海岸線沿線環境保護及景觀改造工作，初期針對公有土地進行養殖管線收納及景觀改造工程，先於中芸漁港南北側辦理「高雄市林園海岸復育及景觀改善工程（第一期）」，主要辦理工程內容包括中芸漁港南側東西汕海堤養殖管線收納工程 420 公尺，中芸漁港北側中芸海堤培厚及景觀再造工程 250 公尺，並新設北堤廣場公園 1 處，工程經費為 3,850 萬元，並於 102 年 8 月完成工程發包，預計 104 年 4 月底完工，工程完工後，預期將美化既有海堤區域環境</p>

樣貌，創造中芸漁港南北側海岸景觀亮點，營造親近海洋友善環境。後續主要係辦理林園海岸線海堤後線道路興建及海濱自行車道動線規劃工作，由於林園海岸線海堤後線道路現況多為未開闢都市計畫道路，路寬多為 4 米不利車輛通行，其工程所使用土地多位於保護區，且多為私人土地，需由本府工務局協同都發局辦理都市計畫檢討變更、私人土地用地徵收及都市計畫道路開闢工作，其所需相關經費市府將持續向中央爭取補助，俟補助經費到位後，本府即著手辦理後續林園海岸線海堤後線道路興建及海濱自行車道動線規劃工作。

二、中厝林內大排下游段鳳林路三段以東雜草髒亂，不像鳳林路以西上游段水岸花園就整潔多，請水利局爭取經費整治：

有關林內大排位於鳳林路三段以西本局已完成初步清疏整理，以東雜草髒亂情形本府水利局

				<p>將儘速籌措經費來源，並於經費來源確定後立即辦理開口契約發包，開口契約發包後即可派遣廠商進場整治林內大排前述區段。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.4 高市府水市一字第 10432679300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	陳議員美雅	<p>一、高雄鼓山區鼓山二路、美術館、河堤里附近每次下雨就淹水，是否有規劃解決方案？（※排水整治工程提供資料給議員）。（市區排水一科）</p> <p>二、鼓山滯洪池經費如何？原本台泥廠區用地都規劃成何種使用分區？是否有回饋當地社區民衆？請水利局要求台泥能在滯</p>	水利局	<p>一、鼓山區排水改善對策：為改善青海路與中華一路口積淹水情形，本府水利局已於 99~101 年陸續編列 1,000 萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）排水側溝及於南側人行道下方擴建排水側溝，其積淹水情事已大幅改善。為更提升中華一路與青海路口排洪能力，本府水利局於 103 年增辦中華一路西側排水改善工程（採分標方式辦理），沿中華一路西側（道路側溝採加大斷面方式辦理改善），經環河路將愛河破堤，直接導往愛河，改善範圍自大順路至愛河，目前皆已完成改善，預計於本年汛期即可發揮功效。</p> <p>另鼓山三路一帶遇豪大雨易淹水情形，經評估需優先改善鼓山運河河道斷面使其滿足區域排水防洪標準，並於台泥廠區內設置山邊明渠繞</p>

		<p>洪池周圍 施作公共 設施回饋 民衆。(市 區排水一 科)</p> <p>三、高雄市 登革熱問 題嚴重， 大樓周邊 側溝請研 議以不影 響排洪又 能防治登 革熱的方 式。(※會 後一星期 提供)(市 區排水一 科)</p> <p>四、鼓山區 柴山、風 車公園、 旗津公園 等因海水 侵蝕位移 問題。(※ 請提供監 測資料)(市區排水 一科、水 土保持科)</p> <p>五、去年鼓 山明華路</p>	<p>流山邊高 逕流水， 以不經市 區雨水下 水道直接 排往鼓山 運河，並 於明渠沿 線設置滯 洪池，降 低高逕流 水之含砂 量並調控 洪峰流量 ，減少下 游淤積情 形及提升 整體防洪 能力。本 府水利局 業於 102 年啓動鼓 山運河整 治計畫， 目前鼓山 運河右岸 護岸（及 鼓山運河 整治工程 （第一標 ））業於 103 年 3 月 28 日 完工，俟 左岸用地 取得無虞 ，即可啓 動左岸護 岸整治， 改善鼓山 運河排水 防洪能力 ，滿足區 域排水防 洪保護標 準。</p> <p>。</p> <p>台泥廠區 內排水改 善設施在 整體性考 量下，規 劃設置繞 流渠道（ 箱涵 L=1 73 公尺， 明渠 L=9 27 公尺） ，徹底截 流柴山山 區逕流水 直接排入 鼓山運河 ，減緩鼓 山三路下 水道負荷 ；另繞流 渠道旁施 設 A、B 兩 座滯洪池 （滯洪池 A 用地面 積為 0.9 公頃，滯 洪量約 3 萬噸；滯 洪池 B 用 地面積為 1.5 公頃 ，滯洪量 約 3.5 萬 噸），可 於渠道水 位高漲時 ，予以滯 洪</p>
--	--	--	---

為水利局施作污水下水道工程造成工安意外，請積極與當事人洽談賠償事宜，不要再推給廠商處理？

（※請主秘跟當事人協調並告知議員）（污水營運科）

六、旗津區旗津二路、天聖宮附近及鹽埕區污水下水道工程施工品質差常挖斷管線，請加強督導廠商施工品質？（污水一科）

調節洪峰水位，後續再配合鼓山運河左岸渠道整治，可全面提升鼓山三路一帶防洪能力，改善該區域常年排水問題。

二、台泥廠區明渠及滯洪池工程經費及辦理情形：都計內容審查及評估屬本府都發局權管業務，台泥廠區相關配置業經本府都委會審議通過，現送內政部審議中，如無涉排水該計畫內容非本府水利局能要求予以變更。

本府水利局於考量新設明渠上游承接既有明渠（即青泉街明渠），下游續接鼓山運河，右岸緊臨柴山山腳，左岸未來於都市計劃變更後做住宅區之用，故以與生態共築、延續鼓山運河藍帶、串連柴山綠帶為發想，打造宜居城市為目標，於明渠沿線雙側設置人行道，提供帶狀休閒遊憩空間，滯洪池則採生態工法構築，慎選具過濾保水的溼生植物，並兼顧整體景觀，藉由溼地水域環境，增加生物棲息空間，營造出

愜意優美的親水環境，使之具備休閒遊憩及生態教育功能，提供市民朋友及外地民衆另一個樂活空間。

然 A 滯洪池緊臨柴山山腳，遇降雨時山區逕流短時間匯流至此，於安全考量下池體不開放民衆遊憩使用，僅以觀景平台提供賞景節點；B 滯洪池則以調節豪大雨來襲之洪峰流量為主，平時無滯洪之需，可於晴天開放池體空間做公園綠地之用，然考量強降雨期間需提供滯洪空間，池體設施仍以簡易、耐水性為設計原則，故於池體空間規劃施設草坪、耐水性植栽、簡易公園設施（休憩平台、座椅…等），以提供民衆大面積遊憩空間。

本工程經費 2.2 億元，經本府積極向中央爭取預算，已獲中央同意自「流域綜合治理計畫」經費項下補助 1.72 億元，本府自籌 4,800 萬元；本工程業於 103 年 10 月 29 日決標，並於同年 12 月 1 日開工，工期計 420 工作天，預計可於

105年8月底完成改善。目前滯洪池工程先以池底土方開挖為施工要逕，截至4月13日工程實際進度已達7.79%，相較預定進度5.52%，已超前2.27%，且土方於A滯洪池已開挖12,000M³，可先行提供凹地蓄水空間達1.2萬噸，此外，B滯洪池也接續配合台泥儲料桶打除予以開挖，以因應蓄水滯池。另一方面渠道也陸續由下游端開挖施工中，預定本年12月31日施工進度可達51%。

三、登革熱防治問題：

考量側溝清掃孔加蓋網袋將影響排水效能，本府水利局目前尚無規劃施設，病媒蚊防治對策仍由主管機關本府衛生局擬定。

四、風車公園、旗津公園等

因海水侵蝕位移問題：由於旗津海岸地形遭受波浪侵蝕，海岸線逐年退縮，進而威脅人民財產生命安全，且鑑於每年夏季颱風來臨前後南向季風及颱風波浪易造成旗津海水浴場前端之強勁裂流，恐危及遊客

安全；為求能夠同時達到「增加海水浴場遊客休閒安全性，降低裂流流速，並同時達到降低景觀衝擊及海岸保護」之成效。本府於民國 89 年委託中華顧問工程司執行「高雄市旗津區海岸線治理規劃」，依據前述規劃自旗津風車公園至海水浴場，以潛堤為主題，規劃 2 座人工灣澳潛堤，8 座離岸潛堤，另規劃 1 座離岸堤以降低旗津沿岸之裂流流速，並輔以人工養灘創造足夠的沙灘來替代海堤消浪。完工後，潛堤、離岸堤及沙灘將海水浴場海岸景觀步道及觀海台等設施涵蓋在內，並與海岸公園連成一氣，使休閒遊憩之空間，由陸域開拓至海陸併行之情景，對未來本區之觀光事業挹注更多新契機，也間接加速帶動旗津地區之服務產業。本工程已於 102 年完工，總工程經費約 4.65 億元，其平面配置詳如圖 1 所示。

工程完竣後，本府水利局為維護及監測『旗津

海岸線保護工程』養灘後海域地形及潛堤區水下結構物之狀態於是於103年度~107年編列5年計畫—『旗津海岸線保護工程』養灘後海域地形及潛堤區地下結構物監測委託技術服務案以定期監測此地區之潛堤結構物及水下地形是否有變遷、變異之情形。

爲了解監測期間地形變化之情形，特以103年4月水深測量爲基準，探討監測期間（103年7月、9月及11月）之水深地形變動趨勢，海床仍處於變動之狀態，其中南側潛堤內之侵蝕區塊逐漸擴大，並往北移動，而北側人工灣澳內之近岸侵蝕區塊則逐漸減少。顯示潛堤養灘在北側海岸發揮之功效較南側爲佳。

有鑑於針對旗津保護工程之定沙成效分析結果顯示，受由南往北之漂沙優勢方向作用下，旗津海水浴場至觀景台之北段旗津海岸無論是極近岸（-5.0m水深以內）或近岸（-5.0m至-10.0m

水深範圍)皆有一定之沙灘寬度生成,故應可達到海岸保護效果,然觀景台至風車公園之南段旗津海岸於極近岸處則相對沙灘生成效果較不如預期,雖然依過往鄰近之西子灣人工養灘經驗可知,需經過1~2年之冬夏季季風波浪完整作用後,沙灘方可趨於動態穩定狀態。基此,考量目前距完工僅約1年,倘處於人工養灘完成初期階段,人工養灘之沙灘流失現象乃屬正常行為。

又,依據監測成果顯示,南側潛堤內之侵蝕區塊逐漸擴大,故本府水利局於今年(104年)編列500萬工程預算先行於風車公園與中區污水處理廠間約140公尺,執行「旗津風車公園與潛堤間保護工程(砂腸袋)」作為抽砂養灘以保護海堤構造物的安全。本工程預定進度為5月底發包完成,6月中旬開工,9月底完工。

茲針對西子灣北側柴山地滑監測及處置情形說明如下:

(一)柴山地區就區域地質暨地質鑽探調查，其地層係由石灰岩（俗稱咕啞石）及泥岩組成（石灰岩厚度在調查範圍內紛雜不一，非單純石灰岩與泥岩以平行邊坡方式沉積）。依 93 年迄今之監測資料，地層滑動情況主要發生在每年 5 至 9 月雨季期間，在地表下 6~9 公尺之土岩界面產生淺層滑動及深度 12~23 公尺泥岩層軟化後產生之位移；其滑動趨勢以柴山大道為界，西側區域（山海宮一帶）地層滑移較明顯（向台灣海峽方向滑動約 10 公分/年不等）；東側區域滑動輕微（約 2 公分/年）。

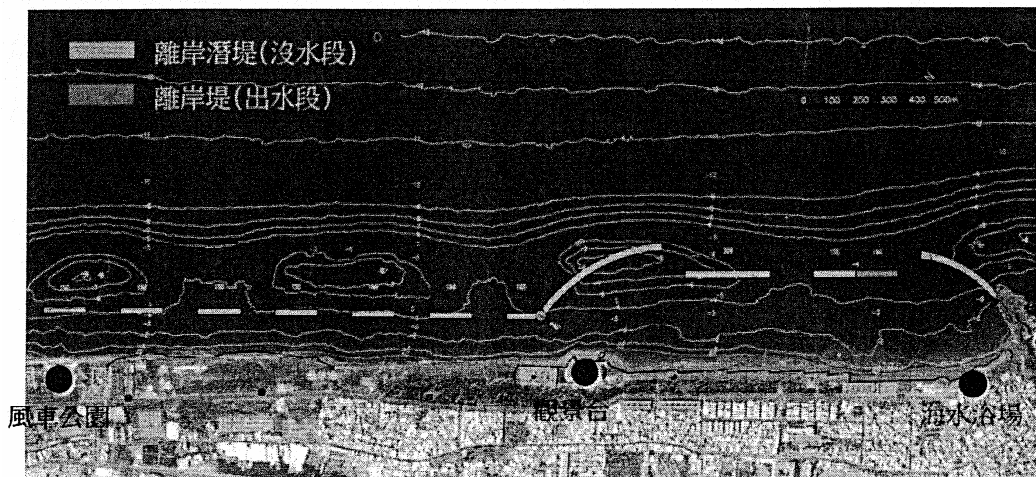
(二)地滑潛勢區包含山海宮周邊及鄰近之桃源里社區保全對象估計約有 40 戶住民。本局自 100 年縣市合併後接續原建設局暨經濟發展局建置之地中傾斜管、GPS、自計式雨量計、地下水位計及建物傾度盤等地滑監

測系統，並自 102 年 9 月於民宅集中處、滑動量較大區域導入自動化即時監測及警報系統，（如山海宮、北極殿）設置孔內伸縮計替代地中傾斜管，搭配即時影像監控，如地層有明顯滑動，裝設於山海宮之監控警報器即啓動，監控顧問公司隨即通知里長、區公所及本局。

(二)就歷史監測資料顯示，滑動主要伴隨降雨發生，故防災整備作為部分，於 101 年 8 月及 9 月間市府劉副市長辦公室協助邀集各權責單位，研商並確認柴山地區地層滑動疏散避難及住宅安全檢查分工機制，決議由高雄市鼓山區公所及桃源里里長按行政院 99 年 6 月 17 日『高災害危險潛勢地區之「預防性疏散避難研商會議」』結論事項，比照土石流防災，於遇有地層異常滑動或超大豪雨、颱風警報發布時，辦理疏散撤離作業，並請民

				<p>政局、消防局、警察局及社會局協助。</p> <p>(四)茲提供近 2 年監測資料供參。</p> <p>五、污水下水道意外糾紛： 本府水利局已主動聯絡當事人洽談賠償事宜，並約定時間至本局辦理協調事宜。</p> <p>六、旗津區及鹽埕區污水下水道工程施工品質 有關本府水利局於旗津區旗津二路、天聖宮附近及鹽埕區施作污水下水道工程挖斷管線乙事，將依貴席意見加強督導廠商施工品質。</p>
--	--	--	--	---

圖 1



農林部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府水區字第 10432541900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	邱議員俊憲	仁武地區滯洪池目前進度？期程？改善範圍？（區域排水科）	水利局	依「高雄市管區域排水八卦寮地區排水系統規劃報告」，仁武區北屋排水規畫設置北屋滯洪池一座，滯洪量 2.8 萬噸，滯洪面積為 1.5 公頃，目前細部設計已完成，所需用地正由地政局配合都市計畫變更進行地上物拆除及查估補償中，該局預計於 104 年 9 月底可完成用地取得，水利局預計 104 年 10 月進場施工、106 年 6 月完工。完工後可改善北屋排水河道通洪能力，以提高整體河道防洪保護標準。 另規劃於仁武區九番埤排水設置滯洪面積為 2.24 公頃、0.58 公頃及 0.82 公頃滯洪池共三座，該滯洪池用地目前為農業用地，目前已納入「澄清湖特定區計畫（第三次通盤檢討）案」，將配合都市計畫變更結合區段徵收方式取得排水及滯洪所需土地，預計完工後共可吸納九番埤排水高速公路西側 6.62 萬噸滯洪量，以改善當地淹水情形。

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.4 高市府水市一字第 10432506500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	周議員鍾澐	<p>一、右昌大排橋墩塌陷處理情形？何時可發包？預計何時完工？（市區排水一科）</p> <p>二、樂群路、和光街109巷、藍昌路367巷排水箱涵已壞損請速改善，目前進度？（市區排水一科）</p> <p>三、彌陀區海尾排水堤岸改善何時可完成？（區域排水科）</p> <p>四、右昌、美昌街抽水站建議抽</p>	水利局	<p>一、右昌大橋橋墩壩堤塌陷危險建請雨季前修復完畢：</p> <p>本案 103 年 10 月 03 日經地方反映右昌橋南岸木棧道傾斜變形，本府水利局立即聯絡本府養工處及楠梓區公所現場會勘，發現右昌大橋橋墩壩保護的護岸基礎下方有破洞，護岸基礎土方經由該洞迅速流失，連帶使上部結構失去支撐而傾斜，本府養工處立即吊運混凝土製紐澤西護欄圍起封鎖線，以黃色警示帶提醒行人迴避，目前僅木棧道傾斜，並未影響路面平整。經會勘為右昌大排水箱涵出口處因水流跌落造成下方沖刷掏深，經以測量標尺量測達 4m 深度以上，超過護岸基礎保護工深度而產生破洞，保護工後方土方因而流失。</p> <p>因為右昌大排水箱涵僅在出口處附近發生掏空</p>

水高度設在 1.2M，其操作方式不當，是否已將人工式打撈改成機械式？（防洪維護科）

，本府水利局將在今年雨季來臨前完成箱涵出口處及護岸基礎搶修，以避免結構物損壞擴大造成路面、路面下方管線，甚至右昌橋橋墩損壞的重大工程災害。

本府水利局目前已委託 104 年度水利局設計監造開口契約廠商進行設計，並於 104 年 03 月 26 日完成細部設計圖面審核。右昌大排水箱涵現況仍有民生污水流入，且施工期間恐受農田水利會配合年度農田灌溉調控後勁溪下游處興中制水橡皮壩，致後勁溪水位雍高，使工程施工難度提高，本府水利局將協調農田水利會配合工程進行控制水位在可施工水位且同時右昌大排上游的橡皮壩升起控制，及配合適當擋水排水設施，使工區有良好安全的施工環境，期望在今年雨季來臨前完工。

本案預定今年 5 年中旬完成工程發包及 6 月上旬廠商進場施工，經費約 250 萬元。

二、楠梓區樂群路排水幹線

				<p>:</p> <p>本府水利局已於 102 年 4 月 3 日針對掏空路面下陷、破損部分修繕完成，後續將該路段雨水下水道幹線列入巡查重點，以維路面通行安全。</p> <p>。</p> <p>經查樂群路幹線之排水斷面與規劃報告內所設計尺寸尚有出入，惟近年暴雨事件頻傳，基於排洪安全考量，本府水利局將進行樂群路排水幹線改善工程，依規劃報告內幹線尺寸做為設計考量，且一併將既有管涵型式改為箱涵結構，降低路面塌陷之風險，目前已辦理規劃設計等作業並擬提報內政部營建署爭取經費挹注，俟經費到位後辦理發包作業。</p> <p>楠梓區和光街 109 巷排水幹線：</p> <p>楠梓區和光街 109 巷近右昌街交叉口處，路面陡降存有高差，該路段為市集、交通量大，車體頻繁碾壓使路面於陡降處塌陷，本府水利局已完成修繕，並將該路段雨水下水道幹線所行</p>
--	--	--	--	--

				<p>經之路面列入巡查重點，以維通行安全。</p> <p>本府水利局亦將汛期前針對該排水幹線進行 TV 檢視，並依檢視結果辦理相關改善措施。</p> <p>楠梓區藍昌路 367 巷排水側溝：</p> <p>本案係為用戶污水管與側溝銜接問題，本局原訂於 104 年 4 月 22 日邀集相關單位辦理現場會勘，惟與會單位時間上無法配合，本局將儘速協調時間並於 5 月完成會勘並研議改善方案。</p> <p>三、彌陀區海尾排水下游護岸應急工程現正辦理上網公開招標作業中，本案工期 90 工作天，預計可於 10 月底前完工。</p> <p>四、右昌抽水站增設 2 台撈污機以機械取代人力，本案於 104 年 4 月 23 日正式開工，工期 110 天，預計 8 月中旬前完工。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.5.5 高市府水污一字第 10432703900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	林議員宛蓉	污水用戶接管後，屋後溝洩水坡度不平整易積水導致病媒蚊孳生，強烈要水利局把關施工品質。(污水一科)	水利局	<p>一、本府水利局在前鎮地區施作用戶接管後，復原側巷或後巷水溝，貴席提醒的屋後溝洩水坡度，將責求顧問公司嚴格督促承商確實做好洩水坡度，且將水溝底部施作平整，以避免後續積水情事。</p> <p>二、本案於竣工前，請監造單位聯聖顧問公司針對本工程施作範圍側後巷水溝逐一檢視，如經發現上述缺失會立即派員修繕，杜絕病媒蚊孳生。</p>

農林部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

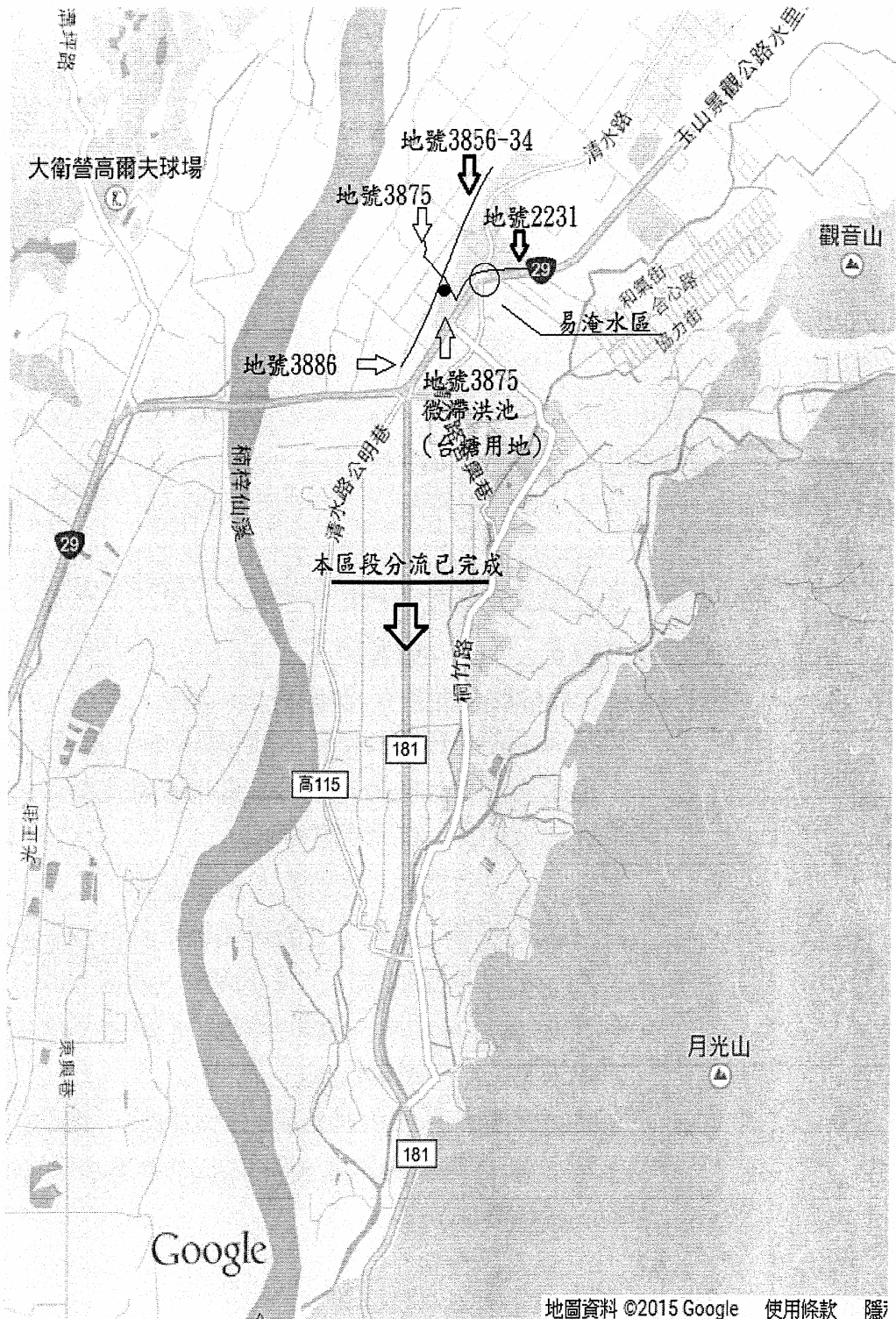
高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府水營字第 10432708500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.15	李議員眉蓁	污水處理廠的放流水如何申請？放流水回收再利用計畫如何？未來是否用水車載運？在抗旱的時期請水利局加強宣導申請放流水使用，避免使用自來水。（污水營運科）	水利局	一、民衆只要自備取水容器至各污水廠管理中心，現場填表後即可取水。 二、本府所轄鳳山溪污水處理廠目前辦理「高雄市鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用推動計畫」，本計畫預計於鳳山溪廠區內建設一座全期供水量可達 4.5 萬立方公尺/日之再生處理廠，目前研議招商文件，預計 12 月完成簽約及特許公司籌設。另，中區污水廠廠預計未來有經費後，預計於初沉池面積建構薄膜生物反應系統（MBR）之廠區回收水，處理過後回收水可用於廠區軸封使用及市區、廠區花木澆灌使用。 三、本局歡迎廠商水車至本局污水處理廠載運，然本局不提供水車載運。 四、另本局將會宣導回收水再生利用申請及程序，澆灌使用以回收水替代自來水，將可避免自來水浪費。

農林部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.5.11 高市府水市二字第 10432787500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.15	鍾議員盛有	杉林月眉橋至區公所那一帶下雨常常淹水，請水利局加強改善此區的排水系統。	水利局	有關「杉林月眉橋至區公所下雨常淹水，請水利局加強改善排水系統」乙案，簡述如下： 一、經查杉林區月眉里台 29 線與山仙路交叉口處，於強降雨時發生積淹水現象，究其因係為台 29 線北側道路側溝因強降雨造成排水溝內瞬時流量過大形成迴水現象，排水不及所致。 二、上述渠道係為道路排水及農田灌溉共構，此溝渠流至 3875 地號，與另 2 條農田水利會的灌溉溝渠匯流，分別為北端（3856-34 地號）、西側（3911 地號），再經由南端（3886 地號）之農田水利會灌溉溝渠流出（詳如附圖）。 三、本規劃案事涉農田水利會灌溉排水系統，及台糖土地，本局將擇期邀請相關單位於現場辦理會勘，研議解決方案。

農林部門業務質詢及答覆 (鍾盛有)



農林部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.20 高市府海五字第 10430985400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	高議員閔琳	岡山區魚市場遷建進度。	海洋局	<p>一、本府於 100 年成立「岡山魚市場遷建專案小組」經 4 次會議討論，及 102 年 7 月 3 日「岡山、旗山及大樹果菜批發市場整合評估規劃」會議紀錄之市長決議，皆認為岡山魚市場有遷移必要性及迫切性，並經評估係以「本市岡山區挖子 2110-2 地號台糖土地」為遷建最適地點。</p> <p>二、本府海洋局遂委託財團法人台灣及海洋技術顧問社負責規劃，並於 103 年 9 月完成「岡山魚市場遷建規劃」計畫成果報告，依該報告土地需求面積為 1,996 公頃，土地取得經費約需 8,534.4 萬元，另建物興建成本概估需求約 2.78 億，總遷建經費預估 3.64 億元。</p> <p>三、另查遷建預定地岡山區挖子段 2110-2 地號屬台糖公司所有面積為 5.17 公頃，鑑於興建岡山魚市場之土地需用面</p>

				<p>積僅 1.996 公頃，103 年 12 月 30 日已請岡山地政事務所辦理土地預為分割完竣，以利未來依「農產品市場交易法」第 15 條規定進行土地徵收，本府海洋局已於 104 年 2 月 12 日委請「大有國際不動產估價師聯合事務所」，協助辦理土地徵收前置作業之土地協議價購事宜，預定 8 月前完成辦理協議價購公聽會。</p> <p>四、本府海洋局於 104 年度已編列 200 萬元遷建作業費預算，進行土地徵收之先期行政作業及魚市場建物之細部規劃設計，此外鑑於遷建總經費高達 3.64 億元，為減少本府財政壓力，於 104 年 4 月 10 日高市海五字第 10430890600 號函中央漁業署爭取 105 年岡山魚市場興建工程規劃設計費用 522 萬元。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海二字第 10431018300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	簡議員煥宗	本市水上遊憩活動區域開放時間及地點？請持續推動遊憩活動。	海洋局	一、旗津海水浴場（本府觀光局轄管）4月1日至10月31日開放，開放時間每日9時30分至18時，6月至9月平日延長開放時間9時30分至18時30分，6月至9月周末及假日，延長開放時間9時至18時30分；西子灣海水浴場屬國立中山大學管轄，現委託皇嘉休閒育樂事業股份有限公司（西子灣沙灘會館）經營，營業時間約為每年5月至10月，今（104）年預計5月底開始營業，營業時間10時至19時。 二、愛河水域遊憩活動主管機關為本府觀光局，3月至9月開放時間為6時至18時，10月至翌年2月開放時間為7時至17時；興達漁港遊憩水浴屬本府海洋局管轄，全年開放時間為8時至18時，需事先向該局申請核准。 三、本府海洋局訂本（104）

				<p>年 5 月於西子灣海域辦理「西灣海上三鐵」活動，並規劃於興達漁港辦理海洋休閒遊憩活動。嗣後將續與各相關學校、協會等單位合作推動海洋休閒遊憩活動。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海二字第 10431005300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	鄭議員光峰	南星遊艇專業園區請加強與里長及里民溝通，里長建議運動公園足球場及跨越南星路天橋部分，請確認。	海洋局	一、對於本府海洋局於 104 年 4 月 12 日舉辦園區可行性規劃報告公聽會，因里民於會場內堅決反對會議進行，而暫時中止，海洋局將先到各里持續進行意見溝通。 二、海洋局於 104 年 3 月 11 日前往拜會沿海六里里長時，針對里長建議之運動公園足球場事項，隨即於 3 月 16 日園區工作會報上邀集市府都發局、工務局、開發團隊等進行討論，並已於南星遊艇產業園區案配套進行之都市計畫細計草案中預留區外公園用地，惟礙於經費來源及本案開發時程的不確定性，與會單位皆建議於細部設計階段再行討論為宜，工務局並表示未來該地區公園之規劃會參考里長建議並與大林蒲居民溝通了解其需求後關設。 三、里長建議建設跨越南星路天橋事項，其可能位

				<p>置已位於園區開發範圍外且非海洋局權管，惟海洋局仍將與本府相關局處協調其建設之可行性，並與大林蒲居民進行意見溝通。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.4.23 高市府海五字第 10431010700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	張議員豐藤	104年10月全國運動會，提供漁產品作為參加來賓伴手禮，並藉機推廣本市漁產品，如虱目魚等。	海洋局	<p>一、本府海洋局為打造「高雄海味」品牌，自103年起以高雄魚貨最大宗的鮪魚、魷魚、秋刀魚、石斑魚及虱目魚並列高雄五寶作為行銷意象，並配合規劃優質漁產品推廣之計畫，推動所轄漁業加工廠及漁業相關公司利用在地盛產符合衛生安全之魚貨原料，開發各式具高雄特色的精緻漁產品，推出各式優質的伴手禮。</p> <p>二、本案經洽全國運動會籌備處得知，目前全國運動會來賓400份伴手禮將以農業局提供的農產品為主，惟為推廣本市優質漁產品，本局將提供嚴選優質商家名單，作為全國運動會餐會餐點食材之選擇。</p>

農林部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海二字第 10431005200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	曾議員麗燕	大林蒲 6 里反對南星遊艇產業園區設置案。	海 洋 局	一、最新的 2015 年 80 呎以上遊艇接單長度，臺灣仍維持 2014 年的水準，排名在義大利、荷蘭、土耳其、美國、英國之後，位居世界第 6，亞洲第 1，其中本市遊艇接單長度佔全臺遊艇廠接單長度總和之 91%。 二、遊艇製造大部分製作過程，著重於工藝技術及儀器裝備精密組裝，在台發展已逾 40 年，遊艇製造在先進國家都是政府大力鼓勵且受歡迎的低污染精緻工業，當前台灣遊艇製造能力已可媲美義、德、英、美等歐美先進國家，且在國際上深受好評，以這些國家發展經驗及成果來說，該等產業絕非是居民及環保團體誤解的高污染產業。而南星遊艇產業園區如能順利開發，預估將引入遊艇製造業界 50 億元的投資，創造 4,000 人以上的就業機會，園區並可創造每

				<p>年 100 億元的產值，如能順利形成產業鏈，對遊艇投資 1 美元，還可再創造 6.5 到 10 美元的綜合經濟效益。</p> <p>三、市府對於南星計畫遊艇產業園區的開發，除已允諾採最高環保規範作為遊艇廠商進駐設廠條件外，且已允諾以增 1 減 1.2 的空污抵減方式，來減低改善大林蒲當地的空氣品質；針對居民關心的粉塵恐含有玻璃纖維的疑慮，也已委託學術單位赴遊艇廠進行實際檢測，獲得的數據已證實遊艇製造過程產生的粉塵不含玻璃纖維成份，縱使如此，為維護空氣品質，本府亦將要求進駐園區的業者依國外遊艇廠設置標準，進行整廠防護，設置防塵網集塵設施等進行更進一步的防護及收集處理；另外對於園區之生態維護及綠地設置，本府已著手修正園區規劃，將再減少開發面積並釋出更多的綠地空間，盡力做到兼顧產業與居住環境間之平衡。同時也將針對本市遊艇產</p>
--	--	--	--	--

				<p>業的發展，規劃評估利用鳳鼻頭漁港及周邊船渠增設遊艇碼頭，利用遊艇產業進一步促進當地經濟發展。</p> <p>四、在園區規劃方面，目前南星計畫遊艇產業園區開發規模亦預計由原規劃的 110 公頃，調整縮減到 86 公頃，縮減的區域面積將維持公園綠地並開放給一般民衆使用外，若再加上園區開發範圍內法定至少 10%綠地面積，綠地總面積將至少有 25 公頃，而部分居民擔憂遊艇廠與大林蒲當地學校及社區僅 80 公尺南星路區隔不足的問題，園區經縮減後，園區與當地社區學校之間隔已加大至 150 公尺，遊艇製造廠房位置與當地學校及社區之間隔距離甚至達 260 公尺。</p> <p>五、對於本局於 104 年 4 月 12 日舉辦園區可行性規劃報告公聽會，因里民於會場內堅決反對會議進行，而暫時中止，本局將再到地方與里長、里民持續進行意見溝通。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.23 高市府海五字第 10430985200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	蕭議員永達	建請研議藉由2015米蘭世界博覽會平台推廣行銷本市農漁產品，以增加其國際曝光機會。	海洋局	一、高雄市台灣最亮眼的海洋城市，漁業資源相當豐富及多元化，產量佔全國50%以上，本府海洋局自103年起推出「高雄海味」品牌，並由眾多優質水產品中挑選極具發展潛力且為高雄魚貨最大宗的鮪魚、魷魚、秋刀魚、石斑魚及虱目魚並列高雄5寶作為行銷意象，行銷推廣高雄優質水產品共同品牌。 二、為提高本市水產品優質形象並開拓本市其他大宗魚貨之國際市場，今年持續與台灣區冷凍水產工業同業公會暨轄下會員廠商共同籌組台灣優質水產品專區，前往美國波士頓、日本東京、歐洲比利時、台北及高雄等國際性專業食品（海產品）展覽會參展，並辦理「高雄海味」品牌及高雄5寶與台灣鯛等大宗魚貨推廣行銷活動。

				<p>三、經查我國（外交部）曾以設立台灣館訴求，向主辦國家申請參加 2015 米蘭世界博覽會，惟未獲主辦國家同意，倘國內民間企業有提出前往米蘭世博會方案，本府海洋局將視其內容提供相關協助宣揚台灣漁業。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.28 高市府水污二字第 10432540700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	高議員閔琳	<p>一、岡山橋頭污水下水道目前進度如何？未來的期程？</p> <p>二、岡山地區淹水問題已大幅改善，目前尚有岡山東北地區再加速整治淹水問題，嘉興五甲尾滯洪池進度？跟中央爭取的補助款是否有著落？高速公路下方台19甲線的淹水問題請速解決改善，石螺潭、筆秀、角宿、</p>	水利局	<p>有關貴席詢旨揭三項議題，本府答覆說明如下：</p> <p>一、岡山橋頭污水下水道系統全區共分4期建設（建設期程為102-127年），目前正辦理第一期實施計畫（102-109年），第一期實施計畫預計完成20,000CMD污水處理廠、污水主次幹管及分支管網約49km及用戶接管約13,000戶。目前辦理進度如次：</p> <p>(一)污水處理廠第一期工程，已完成細部設計，目前報請內政部辦理都市計畫審議中（業經2次都審會議審查，目前依第二次審議委員意見修正後，已再次報請內政部審核）；俟都市計畫審議通過以及工程預算書圖經內政部營建署核備後，辦理工程發包。</p> <p>(二)管線工程部分，第一期工程別將其分為岡山區8標（I~VIII）</p>

		<p>海城還會淹水還請再改善。</p> <p>三、岡山、橋頭、燕巢、彌陀、永安等區，汛期來臨前清於工作也要落實。</p>	<p>及橋頭區 5 標（I～V）工程辦理，目前岡山及橋頭區各刻正辦理第 1 及第 2 分標工程進行中，主要進行主幹管之施作；第 3 分標（III）目前辦理設計中，預定 105 年初辦理工程發包；此外，本府預定 105 年初將再發包岡山區（IV～VIII 分標）以及橋頭區（IV 及 V 分標）工程之委託設計監造案，辦理管線工程之規劃設計及後續工程之施作。</p> <p>二、有關嘉興五甲尾滯洪池進度等議題，辦理情形如次：</p> <p>(一)五甲尾滯洪池面積約 12.5 公頃、最大滯洪量約 59.6 萬噸，本府預計提報「流域綜合治理計畫（第二期）」工程，經費 491,960 千元（含用地費 268,720 千元），以改善嘉興里、為隨里及台上里等區域淹水問題。</p> <p>(二)高速公路下方台 19 甲線的淹水問題，目前由高公局南工處辦理「國道 1 號潭底及竹</p>
--	--	--	---

				<p>子門排水箱涵改建工程」，原潭底排水箱涵 2.5m*2.3m*2（雙孔）依治理計畫改建後通水斷面拓寬為 13m*4.8m，已於 104 年 3 月 1 日開工，工期 570 日曆天，預計 105 年 9 月 20 日完工。</p> <p>(三)為改善石螺潭排水淹水狀況，本府由兩方面進行改善：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 於石螺潭排水與大遼排水匯流口增設抽水站工程，預計興建 6CMS 抽水站，刻正進行招標作業，預計 104 年 5 月底前發包，105 年 4 月完工。2. 辦理「石螺潭排水整治工程（第一期）暨橋梁改建工程委託設計及監造技術服務案」，進行石螺潭排水整治設計，預計 104 年 4 月 30 日開資格標，預計 104 年完成工程設計，105 年進行工程招標。 <p>(四)橋頭區筆秀里及燕巢區角宿里海城社區一帶主要排水路為筆秀</p>
--	--	--	--	---

				<p>排水，本府依據典寶溪排水系統規劃報告，預計辦理筆秀排水（出流口至海城橋段）約 1,550 公尺渠道拓寬，目前已於 103 年爭取中央應急工程補助先行辦理筆秀排水下游出流口段約 150 公尺排水整治，將渠道拓寬為 14m 寬，以加大排洪斷面，並於本年度（104 年）辦理出流口至筆秀橋段用地取得，並同步辦理工程設計，目前預計 104 年 8 月完成用地取得，並配合用地取得後辦理工程發包。</p> <p>三、有關岡山、橋頭、燕巢、彌陀及永安等區之第一階段區域排水清疏工作已於 104 年 3 月 23 日開工，預定清疏長度約 70 公里，截至目前已完成 38 公里，預定 5 月 21 日完工；中小排水部分，預計清疏長度約 11 公里，截至目前已完成檢視及清疏 8 公里，將於汛期前完成。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.29 高市府水市一字第 10432523900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	林議員瑩蓉	<p>一、左營哈囉市場明潭路拓寬工程，三角窗的住戶用到道路用地，要把柱子打掉施作水溝，是否可便民將施工範圍稍微調整？（市區排水一科）</p> <p>※約議員時間及相關單位現場會勘</p> <p>二、楠梓區藍昌路排水改善工程甲圍至援中港段、黑橋大排在軍區圍籬段目前施工進度</p>	水利局	<p>一、左營區明潭路： 有關明潭路道路開闢工程涉及住戶使用道路用地，需打除建物結構體以施設側溝乙案，因屬本府工務局新建工程處權管範疇，本府水利局將協助邀集相關單位擇期辦理現勘。</p> <p>二、楠梓區藍昌路排水幹線改善工程： 本府水利局已向內政部營建署報請綜合流域治理計畫之經費補助，104年度已獲營建署補助款1,170萬元(本府配合款計330萬元)，目前提請高雄市議會審議採墊付款方式辦理。 本案採異質工程採購最低標方式，業於104年3月26日開標，目前尚未完成決標並依採購法程序辦理，倘招標順利，考量本案訂約及路燈申請等程序，預計於104年7月進場施作。 黑橋排水改善工程： 103年08月期間豪雨，</p>

		<p>爲何？何時能完工？（市區排水一科）</p> <p>三、對於高雄市具體抗旱的方案爲何？高雄市整個水資源的運用爲何？（水利行政科）</p>	<p>造成本市楠梓區德中路（大學62街至大學南路間）路面積水，經楠梓區中和里里長向市長室反映，隨即經本府水利局邀集相關單位勘查結果，推斷下游段黑橋排水出口處四孔箱涵弧型轉彎段恐影響排水功能，依據水流習性，彎角將使水流流速減慢，爲提升排水效能，本局研議將弧型彎曲段箱涵打除，使排水幹線可以直線方式排入黑橋排水，亦可加大通水斷面，提升德中路排洪功能。</p> <p>黑橋大排目前已上網公告發包，預計5月中旬開工，8月底完工。</p> <p>三、本市抗旱措施與水資源運用：</p> <p>(一)本市目前抗旱措施：</p> <ol style="list-style-type: none">1.本府水利局提供鳳山溪、大樹、楠梓及中區污水處理廠每日共16,100噸放流水作爲營建工地申請防揚塵用途及民衆申請非接觸使用（如澆灌、洗地）。另本府已彙整抗旱井109口（包括農田水利會及台糖
--	--	--	---

				<p>公司之水井）支援工業用水，廠商可向本府經濟發展局申請取水。並於本府抗旱專區公告自來水公司提供屏東加工區及屏南工業區二處載水點供受限水用戶繳費取水。</p> <p>2. 訂定本府四維及鳳山行政中心節水措施，請各機關更換節水器材，並於用水區域上張貼節水標語，宣導節約用水。推動節水相關業務列入本市高級中等以下學校評鑑指標，並加強宣導節水教育，由學生擴大至家庭及社區，落實節水行動。如果面臨第三階段限水，學校游泳池將暫停開放，並將游泳課調整至下學期統一實施，體育處轄管自營游泳池已於 104 年 4 月 20 日起全面暫停開放，待水情回穩後再續開放。</p> <p>3. 未來第三階段限水</p>
--	--	--	--	--

期間，自來水公司將優先於管線末端及地勢較高地區設臨時加水站 189 處，以因應延遲復水情形，另將設置 12 處醫療用水載水站提供停水時期醫療用水，本府消防局將支援送水勤務消防水車，配合自來水公司規劃之取水站、載水站地點及供水時間執行送水勤務，並於 1999 市民專線協助告知市民限水相關訊息。

4. 相關抗旱資訊將於各機關跑馬燈、市府電台播放，並於本府網站抗旱專區加強宣導。

四、本市水資源運用：

(一)大高雄地區每日民生用水量約 128 萬噸，工業用水量約 30 萬噸，共約需水 158 萬噸。

(二)民生用水每日原水量 100~110 萬噸係由高屏溪攔河堰引水經坪頂、澄清湖、拷潭及鳳山給水廠供應出水，為大高雄地區最主

				<p>要水源。</p> <p>(三)阿公店水庫引自旗山溪原水每日可供應 3 萬噸。</p> <p>(四)地下水及伏流水平日可供應 15~20 萬噸/日，如需增援最大可供應 30~40 萬噸/日。</p> <p>(五)因東港溪水質僅可作工業用水，由鳳山水庫引自東港溪原水供應工業用水每日 30 萬噸，據歷史水文資料，此溪川流量穩定，不易受枯旱氣候影響。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府水污一字第 10432671400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	簡議員煥宗	一、旗津區污水下水道工程等會勘或說明會時，請同仁用比較口語跟溫和的方式跟民衆說明。(污水一科) 二、爲解決鼓山區淹水問題，廠商積極辦理，惟施工時與厚生里長發生不愉快情事，請注意與民衆溝通要理性平和。(市區排水一科)	水利局	一、有關本府目前於旗津區進行污水用戶接管施工，舉辦現場會勘或說明會時，將依貴席意見採用比較口語跟溫和的方式與民衆說明。 二、經了解，近期本府水利局於鼓山區所辦理之排水工程，未有與厚生里辦公處不理性溝通情事，後續本府水利局亦將積極宣導承商於與民衆溝通時務必理性。

農林部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.4.30 高市府水市一字第 10432661300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	李議員雅靜	一、鳳山區濱山街排水改善工程至今已解決一大部分的淹水問題，惟文山高中一帶水利會圳溝髒亂造成環境衛生的問題，請注意長期改善方案。 二、鳳明街一帶水路系統已規劃完整，請籌措經費以徹底解決民衆淹水之苦、五甲五福二路長期淹水的問題也請速改善，已	水利局	貴席反映本市鳳山區文山高中旁農田灌溉排水路、保安溼地公園、鳳明街、鳳林路及五福二路 100 巷等 5 處所衍生環境衛生及排水不良問題，其涉及諸多業管單位，為儘速改善上開區域環境髒亂及排水不良情形，本府水利局將於 104 年 5 月上旬邀集貴席、臺灣高雄農田水利會、高雄市立文山高級中學、本府工務局新建工程處、養護工程處等相關業務單位辦理現勘說明，並研議相關解決對策。

		<p>提出 3 年，未獲解決是什麼原因？鳳林路側溝因鳳凰山夾帶的泥土問題如何解決？</p> <p>三、保安溼地公園已施工完成，但因鳳山溪高程問題水流不順，造成環境衛生的問題，堤岸沒護欄，現場也沒照明設備，民衆使用不安全，請尋求改善方式。</p>	
--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.1 高市府水污二字第 10432552900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	劉議員德林	<p>一、大高雄地區用戶接管率多少？長度？單獨鳳山地區用戶接管率多少？整個鳳山烏松污水下水道第二階段為何？政策為何？屋後排水溝的銜接工程，攸關市民重大權益，請用心與里民接觸，多辦幾場說明會，向民衆講清楚。</p> <p>二、山仔頂溝滯洪池除了治水防洪，還有</p>	水利局	<p>一、(一)有關大高雄地區之污水下水道相關建設，污水主次幹管、分支管網等長度已完成 1161.73 公里，用戶接管戶數 104 年 3 月爲累計 375,028 戶，用戶接管率新制 35.09%（以接管戶數*實際戶量/實際人口*100%）、舊制 53.98%（接管戶數*每戶 4 人/實際人口數*100%），鳳山地區用戶接管率新制 37.06%，舊制 56.80%。</p> <p>(二)鳳山烏松地區自 91 年起推動污水下水道用戶接管工程（以下簡稱用戶接管工程），施工時常遭遇後巷違建致無法施工，或因民衆不清楚用戶接管工程效益，致配合意願不高，爲此，市府乃研議分二階段進行改進，第一階段採「示範宣導」，就後巷寬度達 80 公分以上</p>

		<p>何功能？</p> <p>三、鳳山溪污水處理廠每天可達到多少噸？放流水回收再利用計畫，提供給誰使用？收費問題？爭取跟中央分配收益比例。</p> <p>四、鳳山溪整治工程目前進度？曹公圳整治工程目標及內涵為何？並注意水質跟水量的加強改善，同時不能受到污染。</p>	<p>者先行施工，並做為示範與宣導，近年來因「示範宣導」成效良好，民衆時常透過各種管道陳情優先辦理用戶接管工程，惟因常遭違建寬度不足 80 公分致無法施工狀況，因此市府水利局於 103 年 12 月份起進入第二階段「強制施工」，針對後巷寬度不足導致無法施工區域，逐區舉行說明會並限期一個月內由民衆自行拆除違建物，若逾期限，將請違建拆除大隊全數拆除違建物，以利施工；市府水利局為改善多數人居家環境象，將下水道用戶接管由「示範宣導」改為「強制施工」，如遇違建而無法施工時，先請違建戶能於一個月內自後巷地界線內自行拆除 40 公分（淨空），以便空出後巷 80 公分（後巷為雙側住戶屋背靠屋背二戶之合計）之施工空間，若住戶後巷為單側排水需依地界線自行拆除</p>
--	--	---	---

				<p>75 公分（後巷為單側住戶屋背靠屋側之合計）之施工空間，如未能於一個月內自行拆除者，則由市府水利局通之公務局逕行辦理全面拆除工作，以利污水下水道用戶接管工程，藉此提升全體市民居住品質。</p> <p>(三)目前辦理用戶接管工程對於後巷違建之說明會及會勘作為如下：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 係於開工前邀集民衆辦理施作說明會，並宣導民衆自行拆除抵觸物至可施作空間（寬度 80 公分、高度 170 公分以上）或自行將污水管改管至前巷以配合用戶接管工程施作。2. 如施工期間因違建致寬度不足無法施作時，由本府水利局辦理現場會勘再次向民衆宣導。3. 若住戶仍不同意配合自行拆除時或未能配合自行
--	--	--	--	---

拆除期限，則由本府水利局會同工務局違章建築處理大隊配合再次辦理會勘，並由違章建築處理大隊確認違建範圍並要求住戶期限自行拆除，並後續依違章建築查報作業流程原則辦理後，再評估用戶污水接管事宜。

二、山仔頂滯洪池面積約 5.7 公頃，最大蓄水量約 22.5 萬噸，該滯洪池歷經颱風豪雨，以顯著發揮滯洪功效。此外，水利局已在滯洪池週邊完成種植喬木約計 86 株，並增設連絡埤北路至滯洪池區內之人行景觀橋及埤北路入口綠美化，讓山仔頂溝滯洪池兼具防洪效果、休憩親水公園等目標功能。

三、鳳山溪污水處理廠每日設計之污水處理量為 10.9 萬噸，目前每日實際處理量則約 6.5 萬噸。規劃初期再生水廠於 106 年完成後，可提供再生水 2.5 萬立方公尺/日予鄰近的臨海工業區使用；俟 108 年初再擴增

總量至 4.5 萬立方公尺/日。未來將以使用者付費原則，由臨海工業區之用水端負擔合理之水價，另全案之分配收益比例，刻與中央單位研擬以各方出資比例方式辦理。

四、鳳山溪整治分三大類：

(一)防洪整治：整治總經費約 18.64 億元（用地費約 14.4 億元，工程費約 4.24 億元），其中已完成 6 件河道工程，完成 1 座滯洪池（山仔頂滯洪池），在建工程 1 件為鳳山圳滯洪池工程（預計 105 年發包施工）。

(二)景觀營造：整治總經費約 2.34 億元，其中已完成鳳山溪大東文藝段水案營造工程、保安溼地公園、鳳山溪鳳邑水岸營造工程。另鳳山溪左右岸堤線調整工程（保生橋上游至中崙五路）已於 103 年 10 月 17 日開工，預計 104 年 7 月初完工。

(三)水質改善及供水部份：鳳山溪截流工程及輸水管線總經費約 5,300 萬，其中鳳山溪

			<p>共計 19 處截流設施，設計平均截流量約 50,905 噸，可有效減少污水直接排入鳳山溪，並配合鳳山溪污水處理廠藉由輸水管線提供 6,000 之二級回收水、保安溼地公園淨化二級水之 2,000 噸、與上游壠埔排水補助 30,000 噸、鳳山溪污水處理後直接放流流量 90,000 噸，每市共計 128,000 噸乾淨水源補助鳳山溪及提供生態基流量。</p> <p>本府推動曹公圳工程，自民國 96 年起鳳山溪支流曹公圳已陸續完成第一～四期整治工程，並在 104 年 2 月 4 日完成最後一期（訓風砲台～安寧街）整治工程，第五期工程總經費約 2.86 億元（工程 0.7 億元，用地 2.16 億元），目的為串連鳳山城垣遺址（訓風砲台、平成砲台、澄瀾砲台），回復既有護城河流路風貌。此外，曹公圳水量係由鳳山溪污水廠以輸水管線提供共計 9,000 噸的放流水（曹公圳第一～四期共 8,000 噸、第五期共 1,000 噸），提供優質的親水環境，及創造觀光效益。</p>
--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（沈英章）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.5.4 高市府水區字第 10432542200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	沈議員英章	<p>一、河道兩岸鐵皮屋林立、環境髒亂，現有的步道形同虛設，河道旁邊的使用分區為何？是否有用地可增設水防道路？※邀集議員辦理會勘（區域排水科）</p> <p>二、草潭埤排水為愛河的源頭，請速整治。目前困難度？期程？（區域排水科）</p> <p>三、仁武地區排水問題已獲大部</p>	水利局	<p>一、烏松區夢裡橋下游曹公新圳河道用地範圍線內本府水利局均已整治完畢，河道兩岸現況鐵皮屋林立、環境髒亂等部分土地，其使用分區為綠地，本府水利局將邀集議員及工務局，於近期辦理現場會勘。</p> <p>二、愛河源頭經查應為北屋排水，0K+655（八德西路橋）至 1K+360 處目前配合都計變更取得排水及滯洪所需土地，地政局預計 104 年 9 月底前完成土地取得，本局預計 106 年渠道整治完成，另 1K+360 上游已納入「澄清湖特定區計畫（第三次通盤檢討）案」，將配合都計變更結合區段徵收方式取得排水及滯洪所需土地。</p> <p>三、仁武地區曹公新圳排水狀況，依據顧問公司調查評估結果，需辦理清除雜草及淤泥等作業，總長度約 5,378m，含挖方量 3,787m³，104 年 4</p>

		<p>分改善，但後續維護問題沒妥善處理，曹公新圳目前河道內雜草叢生，是否可在汛期前清理完畢？（防洪維護科）</p> <p>四、自來水公司是否可提供 5 至 10 萬瓶礦泉水，給全國運動會選手使用？另外觀音湖是否可當作備用水源，請自來水公司評估。（水利行政科轉自來水公司）</p>	<p>月 22 日進場施工，預計 104 年 5 月 15 日前完工。</p> <p>四、有關自來水公司可否提供礦泉水供全國運動會選手使用及觀音湖可否當作備用水源乙案，本府水利局於 104 年 4 月 24 日函請自來水公司第七區管理處研處。</p>
--	--	---	---

農林部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.5 高市府水保字第 10432543300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	原鄉地區水土保持預算目前如何分配？需要施作的位置也請跟議員約會勘確認是否需要施作，不建議做清淤工程。(水土保持科)	水利局	<p>一、本府水利局 104 年度山坡地水土保持計畫項下編列 8,000 萬元，其預算係供辦理本市山坡地治山防洪、上游坡地水土保持、災害復建工程及易淹水地區水患治理等工程所需之經費，並無事項編列野溪清疏工程經費。</p> <p>二、另部分原鄉地區之主要溪床，常年以來上游土石皆有下移情況產生，造成渠道通洪斷面淤塞，倘淤積嚴重仍需辦理河道疏通避免衍生災害，在無法籌得疏浚費用前（即將渠道內土石清理外運它處），目前仍依行政院農業委員會水土保持局公告「野溪淤積土石清疏作業要點」，由各區公所視轄區內渠道現場淤積程度來提報淤積段（即阻塞處）辦理清疏工程（含設置臨時防制設施），後續皆由行政院農業委員會水土保持局勘查完後核定補助</p>

				<p>。</p> <p>三、本年度已預定於本市桃源區復興里再執行之「拉庫斯溪復興橋上游土石防治二期工程」，該工程係行政院農業委員會水土保持局全額補助，預計於拉庫斯溪上游段（與林班地界線處）再增設攔砂壩設施，藉以增加有效攔砂效能，後續工程規劃設計履勘，將通知貴席參加。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府水市一字第 10432686800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	黃議員淑美	一、雨水下水道工程是城市的基礎建設，高雄市的評比並不好，是何原因？雨水下水道實施率不好的原因在哪？還要多久才能提高實施率？每年編多少預算在排水工程上？請多跟中央爭取經費加速建設腳步。(市區排水一科、市區排水二科) 二、汛期期間有做些什麼準備來	水利局	一、經查高雄市 103 年度內政部營建署雨水下水道建設經費查核評比為 88 分，103 年度內政部營建署雨水下水道系統維護管理年度訪評，評核為全國第一名。104 年度本局將持續加強努力改善，以爭取良好績效。 縣市合併前原高雄市雨水下水道實施率高達 96.85%，截至 103 年底高雄市雨水下水道實施率 69.87%，因縣市合併前原高雄縣雨水下水道實施率僅為 46.71%，且合併後幅員遼闊較大致縣市合併後實施率較低。 為改善高雄市排水及提升雨水下水道實施率，除 104 年本局排水防洪經費編列 2,702,482 千元，雨水下水道經費為 138,366 千元外，另已提報計畫向內政部營建署爭取 1,668,394 千元，辦理 104 年至 108 年本市雨水下水道新建改善

		<p>因應汛期所衍生的問題？側溝內的管線附掛是否有在管理？將影響排水。（防洪維護科）</p> <p>三、污水下水道用戶接管工程接管率如何？何時普及率可提高？期程為何？用戶接管屋後溝單一住戶無法施作的問題如何處理？（污水一科）</p>	<p>及 104 年至 113 年本市雨水下水道檢討規劃，俾利雨水下水道實施率提升。</p> <p>二、汛期期間為做好防汛因應，防汛準備工作辦理如下：</p> <p>(一)汛期前本局完成區域排水瓶頸段疏通、中小排水及雨水下水道檢視疏通及野溪疏通。</p> <p>(二)本局完成水利建造物定期檢查，確保水利建造物於汛期操作運轉正常。</p> <p>(三)轄管抽水站、移動式抽水機完成運轉測試並針對操作人員抽測操作流程，颱風豪雨來臨前人員機具整備完成，將可有效降低積淹水災情。</p> <p>(四)辦理自主防災社區，今年擇定 5 處防災社區，已建置 23 處防災社區持續維護運轉，啟動社區民衆自主防災，減少災害造成損失。</p> <p>(五)除既有河川水位、水利設施操作、道路與排水系統監視等水情監控外，針對滯洪池</p>
--	--	--	---

				<p>與車行地下道已於水情中心全面監控，可及時防範排水系統溢淹及車行地下道人車受困的問題。</p> <p>(六)水利局應變小組編組完成，陸續辦理人員教育訓練，要求應變人員熟悉應變流程，有效進行災情處置。為因應汛期來臨，本局已督促業者全面加強巡檢整理附掛纜線，並將檢視記錄，送交本局抽查考核，本局並每週召開纜線協調會，對纜線附掛情形檢討改善。如不符規定，即要求業者限期改善，不改善者，即依規定剪除。並對於民意代表、里長反映急需改進事項，本局將立即會同業者及民意代表、里長全面巡查逐一解決。</p> <p>三、用戶接管普及率係按用戶接管戶數*每月每戶人口數/每月實際人口數*100%計算，於 103 年 12 月底前依內政部營建署計算方式以每戶 4 人計算，故 103 年 12 月高雄市普及率為 52.89</p>
--	--	--	--	--

				<p>％。惟於 104 年起每戶人口數按實際之人口數修正計算，故自 104 年 1 月起修正為 34.77%，截至 3 月底普及率為 35.09%。依據「高雄市污水下水道高雄污水區第五期實施計畫」自 104 年至 109 年底可將全高雄市用戶接管普及率再提高 3.3%。市府水利局亦已在 103 年 12 月起執行之用戶接管工程，針對已納入設計而後巷寬度不足導致無法施工區域，逐區舉行說明會並限期內由民衆自行拆除違建物，提供後巷 80 公分空間，若逾期限，將造冊提報工務局違建拆除大隊配合辦理，以利用戶接管工作的推展，加速改善住戶周邊的環境衛生。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.6 高市府水利字第 10432751200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	鄭議員新助	市區內自來水管線破裂，水公司接到民衆的通報，多久內會至現場處理？為利年紀較大的長者通報，語音專線可否改成專人接聽？（自來水公司）	水利局	<p>本案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處（以下簡稱台水公司）復以：</p> <p>一、有關通報自來水管線破裂後多久會至現場處理乙案：</p> <p>(一)緊急案件：台水公司第七區管理處於接獲通報後立即通知承商修理，承商於接獲台水公司通知起，無論例假日、夜間或風雨中如修漏地點與台水公司工作場所距離 30 公里內將於 1 小時內；如超過 30 公里於 2 小時內將人力與修漏用機具調配置現場，先行做好安全措施，並聽候現場台水公司監造人員指示施工（口徑 1,500 公厘管線以下 24 小時內）完成。</p> <p>(二)非緊急案件：承商於接獲台水公司派工（或通知）時間起，修理人員及機具等應於 24 小時內到達現場處</p>

				<p>理，且開工（挖）後，須依上述規定時間內（口徑 1,500 公厘管線以下 24 小時內）完成。</p> <p>爲因應抗旱特殊期間，地面漏水除不可抗力因素外，一律以緊急案件處理。</p> <p>二、有關議員建議語音專線可否改成專人接聽乙節：</p> <p>台水公司 1910 客服中心一經撥通後會語音信箱告知本市重大水情，播畢會告知要聽「國語請按 1」、「台語請按 2」及「英語請按 3」，選擇任一種語言進入後，電話系統會告知要「專人接聽請按 9」，一按 9 後立即會有專人接聽服務，故台水公司 1910 客服中心除語音服務外，亦安排專人接聽提供服務。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.6 高市府水營字第 10432708400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	張議員豐藤	<p>一、污水處理廠可以經過三級處理是能達到飲用水的標準，但是民衆接受度可能有障礙，但可處理到提供工業用水，目前進度如何？將來的規劃？（污水營運科）</p> <p>二、建議將東港溪的水質提昇，屆時鳳山水庫即可供應民生用水，大樹伏流水井亦可規劃成民生用水。（</p>	水利局	<p>一、本府所轄鳳山溪污水處理廠目前辦理「高雄市鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用推動計畫」，本計畫預計於鳳山溪廠區內建設一座全期供水量可達 4.5 萬立方公尺/日之再生處理廠，規劃未來供水初期(106年)可提供 2.5 萬立方公尺/日的再生水予鄰近的臨海工業區使用，108年再增加至 4.5 萬立方公尺/日，屆時再生水供應量將可佔區內每日需水量近四分之一，將對水資源調度缺口的補足有顯著效益。本案刻正研議特許招商文件，預計 104 年 12 月完成簽約及特許公司籌設。</p> <p>二、本案係台灣自來水股份有限公司第七管理處業務，並已移請該處回復。</p> <p>三、</p> <p>(一)原高雄市市區雨水下水道保護頻率約 5 年重現期，而原縣之雨</p>

水利行政科)

三、因為氣候變遷造成防洪排水問題，高市的防洪頻率目前規劃為幾年？目前規劃的期程要多久才能達到25年的防洪頻率？利用設置滯洪池解決淹水問題，滯洪池的規畫目前完成幾個？微滯洪的概念目前已陸續完成，水利局是否有考慮該如何管理大樓微滯洪來配合防洪的功能？愛河是否能達到百

水下水道保護頻率約在2~3年不等；區域排水保護標準為10年重現期設計標準，25年不溢岸之保護標準。

(二)本市容易淹水地區的面積約10,300公頃，自95年起到103年期間，經過「八年八百億治水計畫」整治，全市淹水面積減少約4,200公頃，達到25年的防洪頻率，即經過8年整治淹水面積減少約40%。因此考量6,100公頃淹水面積尚須改善，以及工程用地取得愈來愈困難等因素，概估可能尚須至少15年的時間，本市區域排水方能普遍達到「10年洪水頻率保護、25年洪水頻率不溢堤」防洪保護標準。

(三)本市共計規劃24處滯洪池，總滯洪量約720萬噸，已完成7處滯洪池約250萬噸，目前推動中計有7處滯洪池，滯洪量約200萬噸。

(四)一般而言，滯洪池主

年防洪頻率？（區域排水科、市區排水一科）

要功能為延遲洪峰到達並降低洪峰流量及洪峰水位，以降低可能淹水機率，高雄市規劃 25 座滯洪池，總滯洪量約 890 萬噸，截至 103 年 12 月止，已完成 7 座滯洪池，總滯洪量約 249 萬噸並已發揮滯洪功效，減緩高雄市區淹水問題。預計 104 年～106 年增加 6 座滯洪池，包含鼓山區台泥廠區生態滯洪公園、三民區本安生態滯洪公園、鳳山圳滯洪池、仁武區八卦里滯洪池公園、北屋滯洪池、永安滯洪池，可再增加 46.6 萬噸之滯洪量，將更有效擴大減少淹水之面積，增加市民生命財產保障。後續尚約 12 座滯洪池，本局配合中央計畫持續爭取補助。

(五)近年來全球氣候變遷，瞬間降雨強度與累積雨量均較以往來得劇烈，使得都市叢林化，地表滲流減少下，大量逕流水快速排入市區雨水下水道，

				<p>增加市區排水負荷，導致市區道路水災發生頻率與損失有加劇趨勢，本局依循流域綜合治理特別條例運用低衝擊開發的理念，例如於微滯洪部份，先針對公共設施用地開發部份，希望朝向基地內，在小雨階段仍可正常向外排放，大雨階段藉由排水設施設計之工程手段，將逕流水開始部分儲存於基地內（仍可排至區外，但應限制允許排水速度或量體），超大豪雨下，基地保水儲水機制已達飽和，這時候基地逕流水可漫流至區外，但區內保水儲水於雨勢歇緩後，仍透過前述之排水設施設計之工程手段排放至區外，避免儲存之雨水無法消散，且排放後仍可應付下一場暴雨，另外盡量不要額外闢門控制系統。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.6 高市府農秘字第 10431198900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	簡議員煥宗	<p>一、高雄市吉祥物很多，貴局農業精靈高通有何優勢，未來將如何脫穎而出。</p> <p>二、由於近期水情吃緊，農產品如水蜜桃、玉荷包生長情形恐受影響，未來相關產銷及價格問題，請問農業局有何因應措施？</p>	農業局	<p>一、高雄市吉祥物很多，貴局農業精靈高通有何優勢，未來將如何脫穎而出案：</p> <p>(一)高雄農業精靈高通自去(103)年玉荷包啤酒節系列活動開始，以公仔裝置藝術的形式化身活動代言人，總共 11 天系列活動活動不僅吸引數十萬人參與，也為當地帶來上千萬商機。而下半年度除了繼續配合高雄各類農業活動曝光，也到台中市、台北市、新北市等地進行全國巡迴展，並將高雄小農特色農產一併帶到外縣市展售，吸引了超過 10 家報社及電視媒體報導，媒體價值預估逾 400 萬元；另一方面同時參加日本吉祥物大賽，在全世界 1,699 隻參賽吉祥物中，首度以國外吉祥物擠進前 50 名，也創下參賽最佳</p>

紀錄，更成功讓高通通名氣推向最高峰。

(二)高通通目前已小有名氣，曝光後已有數十個單位表達有借展的意願。本（104）年度到目前已至國道三號東山服務區、旗山孔廟燈會、紅毛港文化園區、佛陀紀念館及科學工藝博物館展出，均為各機關團體邀展，本局不需花費公務預算即能繼續使高通通曝光；另本府原民會、客委會也設計製作身穿原住民、客家民族傳統傳統服飾的高通通公仔，達到跨局處整合行銷。

(三)未來除繼續結合各項農業活動推廣高通通及農業政策，也會參考國、內外知名吉祥物行銷案例，持續創造各類不同議題，並朝形象授權的方向推動各項週邊商品的產出，希望師法日本熊本縣的熊本熊（KUMAMON）的成功案例，從推廣農產品開始，藉由其知名度及整合行銷力量成為高雄市吉

				<p>祥物代表。</p> <p>二、由於近期水情吃緊，農產品如水蜜桃、玉荷包生長情形恐受影響，未來相關產銷及價格問題，請問農業局有何因應措施案：</p> <p>(一)久旱不雨，為避免農作物生長受影響，除宣導農民配合高雄農田水利會實施分區輪灌、及時引水灌溉外，農民也會利用抽水設備加強田間灌溉，確保農作物生長。</p> <p>(二)未來倘因持續未雨，乾旱造成農作物損失，將請公所實地查報災損情形，依「農業天然災害救助辦法」規定，儘速協助農民復耕復建。</p> <p>(三)本府農業局今年針對玉荷包荔枝辦理「高雄好田·企業認股」活動，媒介企業團體契作社區生產的安全玉荷包，並推展農村一日農夫遊程，藉此保障農友收益、減少農村採收人力，以穩定產銷結構，同時活絡農村經濟。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.7 高市府水維字第 10432668600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	蔡議員金晏	低窪地區在防洪設施未完成前，請水利局提早做好防災調度準備。(防洪維護科)	水利局	低窪地區若防洪設施未完成，針對該地區市管區域排水、雨水下水道及道路側溝於汛期前完成重要淤積點之清疏，移動式抽水機已完成運轉測試於易淹水地區優先預佈，另已備妥太空包、砂包等防汛設備與材料，各區公所與本局水利災害緊急搶修開口契約均已完成發包隨時可投入救災，水情中心應變資訊系統與智慧型手機 app 軟體監視及時氣象、水位及雨量等警戒資訊，隨時啟動防災應變機制。

農林部門業務質詢及答覆（何權峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.8 高市府水市一字第 10432775700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	何議員權峰	<p>一、滯洪池的設置解決高雄市區淹水問題，目前規劃中的滯洪池有哪些？寶珠溝滯洪池是否有規劃期程？</p> <p>二、寶業里滯洪池使用的人數很多，除了防洪之外，還有休閒遊憩功能，未來滯洪池的規劃上，請以此為目標。(市區排水一科)</p>	水利局	<p>一、滯洪池的設置解決高雄市區淹水問題，目前規劃中的滯洪池有哪些？寶珠溝滯洪池是否有規劃期程？</p> <p>(一)本局規劃 25 座滯洪池，總滯洪量約 890 萬噸，截至 103 年 12 月止，已完成 7 座滯洪池，總滯洪量約 249 萬噸並已發揮滯洪功效，減緩高雄市區淹水問題。預計 104 年～106 年增加 6 座滯洪池，包含鼓山區台泥廠區生態滯洪公園、三民區本安生態滯洪公園、鳳山圳滯洪池、仁武區八卦里滯洪池公園、北屋滯洪池、永安滯洪池，可再增加 46.6 萬噸之滯洪量，將更有效擴大減少淹水之面積，增加市民生命財產保障。後續尚約 12 座滯洪池，本局配合中央計畫持續爭取補助。</p> <p>(二)</p>

1. 寶珠溝滯洪池預計施作位址於本市三民區果菜暨肉品批發市場現址，目前果菜暨肉品批發市場遷建案係由本府農業局統籌辦理，本局將配合其核定之規劃及執行期程配合規劃寶珠溝滯洪池。
2. 依據目前可能選定方案係採北側重建方案，即拆除北側批發市場用地佔用戶，其中部分土地做為重建基地，部分土地開闢滯洪池及綠地。南側批發市場用地變更為住商使用。新市場規劃興建 2 層樓市場建築。本局將在北側基地面積：2.3313 公頃內，配合周邊地表高程最低為 EL4.05m，及考量進流口側流堰高程設計為 EL3.8m 原則，採平均降低深度至 EL1.3m（參考經濟部水利署水文水資源資料管理供應系統，日後公園設計

				<p>須依實際地下水位調查成果決定)方式施作滯洪池,約可提供4.6萬噸滯洪水量(有效面積$80\% A \times h = 80\% \times 23,300m^2 \times 2.5m \div 46,000m^3$),工程完竣後,平日仍可維持公園原有功能,遇降雨時可提供滯洪,並採自然進流、自動逆止出流閘門設計,配合進流感應蜂鳴器,警示民衆禁止進入公園,可降低維護操作成本,並可避免動力操作風險。</p> <p>二、寶業里滯洪池使用的人數很多,除了防洪之外,還有休閒遊憩功能,未來滯洪池的規劃上,請以此爲目標。</p> <p>本局於治水預算專款專用原則下辦理寶業里滯洪池興建,本案利用在滯洪池空間最大利用率之考量,配合操作機制之掌控,透過滯洪池之洪峰削減及洪峰遞延之效應,滿足防洪保護標準,並使下游高雄市寶珠溝排水系統減少排洪</p>
--	--	--	--	---

				<p>負擔，提升全區保護標準。且有限預算下，利用設計操作手法營造以水、濕地及綠坡之結合最佳休閒環境，平日供市民休閒遊憩功能，雨季時排洪功能。後續本局將依照各單位需求，並爭取相關預算逐步營造更適合市民休閒遊憩環境。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答覆（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.21 高市府水利字第 10433217300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	沈議員英章	自來水公司是否可提供 5 至 10 萬瓶礦泉水，給全國運動會選手使用？另外觀音湖是否可當作備用水源，請自來水公司評估。(自來水公司)	水利局	<p>本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以：</p> <p>本案經台灣自來水股份有限公司第七區管理處陳報總管理處函示：本年度該公司經營環境適逢水情不佳，因執行抗旱限水及購入原水等措施，年度收入遞減，購水支出徒增，欲達成年度預算虧損新台幣 7.35 億目標甚為艱鉅，另台灣自來水公司 40 餘年來以提供量足質優自來水為企業使命，並無生產販售礦泉水產品，故歉未能提供，尚請諒察。</p> <p>另有關觀音湖是否可當作備用水源，目前由自來水公司評估研議中。</p>

農林部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.6.17 高市府水市一字第 10433866700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	李議員雅靜	一、鳳山區濱山街排水改善工程至今已解決一大部分的淹水問題，惟文山高中一帶水利會圳溝髒亂造成環境衛生的問題，請注意長期改善方案。 二、鳳明街一帶水路系統已規劃完整，請籌措經費以徹底解決民衆淹水之苦、五甲五福二路長期淹水的問題也請速改善，已	水利局	貴席反映本市鳳山區文山高中旁農田灌溉排水路、保安溼地公園、鳳明街、鳳林路及五福二路 100 巷等 5 處所衍生環境衛生及排水不良問題，其涉及諸多業管單位，為儘速改善上開區域環境髒亂及排水不良情形，本府水利局已於 104 年 5 月 22 日邀集貴席、臺灣高雄農田水利會、高雄市立文山高級中學、本府工務局新建工程處、養護工程處等相關業務單位辦理現勘，其會後決議事項如下： 一、有關文山高中旁農田排水圳路周邊住戶民生污水管線納管部份，由本府水利局（污水二科）辦理後續污水納管工作。 二、有關鳳山區文山高中旁農田排水圳路環境髒亂改善部份，本府水利局（水土保持科）現正辦理工程發包工作，本案預計 104 年 9 月工程完工。 三、鳳山區鳳明街排水改善

提出 3 年，未獲解決是什麼原因？鳳林路側溝因鳳凰山夾帶的泥土問題如何解決？

三、保安濕地公園已施工完成，但因鳳山溪高程問題水流不順，造成環境衛生的問題，堤岸沒護欄，現場也沒照明設備，民衆使用不安全，請尋求改善方式。

工程已完成預算書編製工作，俟今年營建署補助經費到位後，即辦理工程發包及施工，本工程預計 105 年 12 月完工。

四、鳳山區鳳明街排水改善工程施工前，本府水利局將邀集議員、里辦公處及里民召開施工說明會，說明施工內容及期程。

五、有關鳳山區鳳林路與鳳東路路口排水改善工程部份，本府水利局已完成規劃設計及管線調查工作，由於工區內有牴觸管線需辦理遷改，考量日後施工安全及交通維持，本府水利局將先辦理工區內管線試挖工程，俟完成牴觸管線實際施設位置及深度成果圖繪製後，即辦理該路口排水改善工程發包，並協調各牴觸管線遷改期程，倘如工區內牴觸管線遷改順利，本工程預計於 105 年 3 月底完工。

六、有關鳳山區鳳凰山坡地排水改善部份，由本府水利局（水土保持科）另案邀集貴席及相關單

				<p>位辦理現勘。</p> <p>七、有關鳳山溪保生橋至台 88（保安溼地範圍）樹木修剪及雜草清除部份，本府水利局將督促廠商當日運離，以維環境整潔。</p> <p>八、有關鳳山溪保生橋下淤泥造成積水孳生蚊蟲部份，本府水利局（防洪維護科）將於 6 月 4 日前完成淤泥清疏工作。</p> <p>九、有關保安溼地公園內喬木生長不佳部份，本府水利局將於 6 月 5 日前完成改善。</p> <p>十、由於本市「鳳山區五福二路 100 巷排水改善工程」工程施工範圍內所涉公私有土地計有五甲段 1285-15、1323-55、1386-3、1387-3、1388-3、1389-5、1389-10 地號等 7 筆土地，其皆位於都市計畫道路上，顧及尚未徵收的道路用地所有權人之權益，請本府工務局新建工程處本於權責辦理公有地撥用，並研議以用地徵收方式辦理用地取得，承上，並請本府工務局新建工程處於文到 1 週內提供私人土地用地</p>
--	--	--	--	--

				<p>徵收概算金額予本府水利局，本府水利局再專案簽報市府核定用地取得方式後，後續由本府工務局新建工程處編列經費，並辦理後續工程施作範圍內私人土地用地徵收事宜。</p> <p>有關上述會勘決議事項，本府水利局及工務局新建工程處將依議定期程辦理後續應辦事宜。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答覆（沈英章）

高雄市議會第2屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.6.17 高市府水利字第 10433865200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.16	沈議員英章	觀音湖是否可當作備用水源，請自來水公司評估。(自來水公司)	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函(如附件)復以： 本案經台灣自來水股份有限公司第七區管理處於104年5月19日至現場採樣，經檢驗觀音湖水質氨氮、總有機碳、化學需氧量等項目不符合「飲用水水源水質標準」，故無法作為工業及民生用水之水源。

檔 號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處 函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：王志弘
電話：07-7311111#360
傳真：07-7321299
電子信箱：freeman6@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國104年6月11日
發文字號：台水七操字第10400122650號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：水質報告(00122650A0C_ATTCH1.pdf)

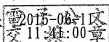
主旨：有關市議會沈議員英章質詢觀音湖是否可當備用水源乙案，詳如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴局104年4月24日高市水利字第10432519700號函。
- 二、本處於104年5月19日至現場採樣，經檢驗觀音湖水質氨氮、總有機碳、化學需氧量等項目不符合「飲用水水源水質標準」，故無法作為工業及民生用水之水源。

正本：高雄市政府水利局

副本：本處操作課



裝

訂

線

拾參、交通部門業務質詢及答覆

拾參、交通部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 104 年 4 月 20 日上午 10 時 22 分）

交通部門業務質詢及答覆

主席（周議員玲玟）：

開始進行交通部門業務質詢，第一位質詢的是何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

這幾張照片先給捷運局吳局長看一下，局長，這是哪裡你知道嗎？C4，這個呢？

主席（周議員玲玟）：

請局長直接和何議員對話。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是在成功路上。

何議員權峰：

夢時代那裡，〔對。〕這個呢？

捷運工程局吳局長義隆：

也是在成功路上，台肥附近。

何議員權峰：

成功物流園區那裡，這個呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個也是在成功路上。

何議員權峰：

都是在夢時代那裡。看到這個我們都有一份感動，為什麼？高雄的輕軌歷經這麼多年的努力，第一階段的輕軌已經施工，現在接近完工的階段。這個就是 C3 站，前鎮之星站，算是特色的車站，這個看起來很漂亮、很感動。我們在媒體看到局長說，高雄輕軌因為氣爆的關係受到延宕，所以延到今年才會完成，預計暑假會來試營運，請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

本來輕軌整體建設第一期的部分，完工就在今年年底，這一段受到氣爆影響的部分主要是在機廠，因為整個輕軌建設是廊帶的形式，所以當時也做了一些調整，輕軌機廠本身除了駐車區有受影響之外，其他主要是提供出來給重建工程推進的部分，所以整個工程完工我們的目標還是努力希望在今年可以完工。另外，因為九列車都已經進來了，同時進行相關的測試作業，我們希望可以就這些完成路段部分先行履勘，同時試營運。因為輕軌在台灣是屬於第一條，過去大眾運輸是 A 行路權，也就是它沒有路口，它是專有路權，但是輕軌不一樣，輕軌在路口部分是採 B 型路權，所以它會和相關的汽機車有交織的情形。我們希望藉由這次先行完工路段的部分，預計在暑假期間可以先行試營運，一方面可以做為未來整個環狀輕軌全線的調整，讓未來輕軌在高雄可以更為順遂的推行。

何議員權峰：

局長，暑假試營運你預計從哪裡到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

試營運目前設定的目標是，完工的部分希望可以從機廠 C1 開始，一直到 C10，因為 C9 是國際旅運中心，國際旅運中心目前正在挖地下室，所以它屬於工區的範圍。另外，C10 是海洋流音中心，海洋流音中心目前正在加緊發包作業。因為 C9、C10 位處於工區，所以有可能會調整到 C8，也就是世貿站，我們希望開始，到了 C3 可以銜接紅線，紅線可以銜接到整個世貿這個區域。

何議員權峰：

如果在暑假試營運，可以提前體認高雄輕軌的便利性，局長剛才提到在和市民一般行車交通銜接上，我都樂觀其成。我請局長看這個的目的是，你剛才說希望可以從 C1 到 C8，接近完成的部分這個可能都來得及，不過你剛才看到這個，這個應該是 C1 到 C8 中間的路段，〔對。〕這個看起來還在鋪設，中間什麼都沒有，甚至連車站的站體都還看不到雛型。

捷運工程局吳局長義隆：

接下來 C5、C6、C7、C8 都是標準站，就是剛才何議員提示的部分，我們施作第一個要整個管群完成，接續下來要進行地改，何議員提示的這些就是管群，我們可以看到很多管線，這是管群的部分。管群一完成，現在正在進行地改的部分，地改一完成，接下來就開始進行鋪軌，鋪軌同時我們會進行車站的設置，車站相關的鋼料全部都已經在加工廠完成了。所以進行鋪軌同時就開始進行所有相關車站的設置，這些都是標準站，所以它可以同時並進，這個部分的期程我們在加速進行中。

何議員權峰：

局長，我今天不是和你討論工程的進度，讓你看這個是因為我們都期待在暑假可以試營運，我們看到這樣子的工地，也相信它可以完成，但是據我所知它應該都在日夜趕工當中，雖然輕軌捷運不像前一陣子台中所發生的意外，但是那個後來的解釋是因為趕工造成，所以我要提醒局長在這個部分，我們要求準時營運，甚至可以提早更好，但是我們不希望因為趕工而造成任何工安事故，這個部分局長可不可以保證？

捷運工程局吳局長義隆：

工安的部分市長一再提醒，沒有安全就沒有幸福，所以安全我們列為第一重要。相關的工安在我們 SOP 裡面都有去處理，在整個路廊段，包括管群和地改這些相關運作，雖然日夜趕工，但是會針對比較危險的部分在白天施作，晚上我們大部分是進行混凝土澆置作業，在所有運作過程裡面，監造一定要在場，同時會請監造針對他每一天管制作為的部分，我們隔天會進行開會討論，針對相關的工安我們會特別加強。我們一直要所有參與的團隊都要養成一個習慣，這個習慣建構完成之後，相關的安全問題就不至於產生台中這種情境。

何議員權峰：

你預計 8 月要試營運，C1，現在有可能到 C8，年底照計畫是第一階段全線通車，就是從 C1 到 C14。

捷運工程局吳局長義隆：

全線的部分是工程完工，因為它還要進行初勘和履勘，整個輕軌運作不像 BRT，BRT 是公路法；大捷法規定它一定要在系統安全無虞的情形之下，整個相關設施完成才可以通車。

何議員權峰：

我知道，但是時間應該離年底不久。

捷運工程局吳局長義隆：

明年初。

何議員權峰：

你提到，我們有請高捷公司針對未來水岸輕軌完成的營運相關規劃，水岸完成之後它是串聯夜市、夢時代、高雄展覽館、市圖、駁二到西子灣，就是水岸的沿線。你這邊有一些有列，其實有一些未來在亞洲新灣區即將完成，還沒列的，包含流行音樂中心，你剛才說在施工的旅運大樓，這個都是在水岸的沿線當中。明年開始營運之後，水岸沿線的試營運及客源有沒有做相關規劃？是委託高捷公司還是怎樣？請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

未來的營運透過政府採購法是由高捷公司取得營運和維修輕軌的功能涵括

兩個部分，一個是串接亞洲新灣區所有重大建設部分，另一部分的功能其實就是強化我們整體密度，紅橘兩線裡面，希望藉由整個環狀輕軌，將這些運量可以帶流上來，所以捷運在我們整體分析裡面所有運量的變化，短期第一階段其實對運量的提升還是有限，因為這一部分主要還是串接所有觀光遊憩、水岸的發展以及亞洲新灣區的對外聯結，整個環狀輕軌銜接大順路，也就是配合鐵路地下化 106 年完工之後，整體的環狀輕軌串接完成之後，其實對於大眾運輸的轉乘，會有相當大的效益的提升。

何議員權峰：

你剛才還是有提到，要整個環狀輕軌沿線完成對整體的運量達成效益才有提升，未來如果二期可以完成的話，包含我們主席的服務處就在門口，那個很方便。所以我才會跟你說，你未來的那些營運量，可能要等到二期完成，才会有辦法有比較顯著的提升，所以在第一階段完成之後的水岸觀光路線，你還是沒有回答到我剛剛問你請高捷做的相關規劃，有沒有比較細的東西，如果沒有，是不是可以會後再提供給本席。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們有，其實它有涵括很多，這一部分我們會提供，其實主要除了相關法令的規範之外，後續的經營管理維護、維修的部分也涵括在內，甚至未來這些相關的解說、招商、宣傳，因為輕軌畢竟在台灣還是屬於第一條。另外就是第二階段，目前也正在加速進行所有這些發包作業，預定在今年年底可以來完成發包。

何議員權峰：

你除了委託高捷公司這個部分以外，我看到觀光局許局長就坐在你的前面，有關這個部分，有沒有請觀光局做一些協助，譬如說我剛剛講的，有關夜市、夢時代，甚至駁二、西子灣，對高雄市政府來說這個都是不同局處的管轄，那我們剛剛的探討也提到，總不能第一階段完成之後，每天跟民衆說這是台灣第一個輕軌列車、這是無電線，然後大家搭乘很方便，可是大家好像是爲了觀光這個輕軌列車而去，我看這樣沒有辦法。所以除了高捷以外，是不是也可以請觀光局針對未來這個第一階段的輕軌完成之後，有關相關的景點，以及觀光局是不是可以透過市府裡面去做某種程度的整合，做一些類似觀光路線出來，請觀光局答覆。

主席（周議員玲玟）：

請觀光局許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們持續都有跟捷運公司、捷運局這邊來做連結。有關預計在暑假

通車的第一階段輕軌捷運，周邊的景點我們會比照現在在捷運紅橋兩線景點的規劃設計，特別爲了即將通車的這一段，設計一個新的旅遊地圖，讓各地的觀光客、慕名而來的，或者一般的市民朋友能夠知道，沿著新的輕軌附近有哪一些景點、有哪一些設計的觀光帶，這一部分我們跟捷運公司、捷運局這部分都有持續來聯繫。

何議員權峰：

你會做一些這邊路線的規劃，剛剛我們在看你的業務報告的時候，你也有提到，我不曉得那個是不是也是跟這個有關，在西子灣好像有要去做一個無障礙的那個什麼塔？

觀光局許局長傳盛：

我們稱之爲無障礙景觀塔。

何議員權峰：

對，那個不是出來就是西子灣嗎？這個跟水岸的捷運沿線的觀光景點有相關聯嗎？還是你要針對那個塔做一個比較明確的說明。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝何議員給我這個機會來跟我們大會和所有的市民朋友報告，關於這個我們預計的西子灣無障礙景觀塔，它是一個雛形，我們希望解決西子灣現在急迫的兩個問題。第一個，就是它的遊客量非常的多，導致於公廁不敷使用，它現在只有 7 個公廁，男廁 3 個、女廁 4 個，所以很多都大排長龍，而且造成公廁有異味，當地的遊客、民衆都有一些反映。第二個，就是西子灣的英國領事館，還有山下英國領事館的官邸這個部分，特別是山上的英國領事館，原本他們的官邸都要爬樓梯，大概有一百多階，這個對於很多的長輩、老人家，或者身心障礙的朋友來講，真的是非常得困難。因此他們對於到西子灣來講，沒有辦法上去非常的遺憾，也因爲這樣子，所以有很多的民衆表達，在好幾年前就希望市政府能夠評估蓋一個電梯，方便他們上去，這個是有關於無障礙設施的一個規劃，其實我們國家針對整個風景區，特別是像國家公園，現在內政部也有一個構想，它要在五年之內把所有的國家公園都無障礙化，這個挑戰當然也比我們更大，所以我們是結合這兩者，來建構一個無障礙的景觀電梯，這個部分底下會有更多的公廁，也有一個這樣子的電梯，方便身心障礙者、老人家，或者是幼童也能夠到西子灣的英國領事館，能夠整個俯瞰這麼漂亮的海景，是基於這樣的規劃所發想出來的一個構想。

何議員權峰：

局長，我記得在年初審今年度預算的時候，好像沒有看到這個。

觀光局許局長傳盛：

是，我們只是提出一個規劃構想，讓大家對於這樣子的一個新的建設，新的方案規劃，大家集思廣益，我想我們都是開放討論，大家對這樣的構想，我們有朝向對於自然的景觀盡量不要造成衝擊，或是符合當地的地景地貌，那最主要的目的是要建構一個無障礙設施，這是我們規劃這個方案…。

何議員權峰：

這個的規劃跟我記得你去年度有做一個 4 個纜車路線的規劃評估報告，是在一個大的計畫裡面。

觀光局許局長傳盛：

對，觀光局有請學者專家規劃，就是高雄旅遊新亮點，他們提出 10 大旅遊新亮點，其中有一個部分，就是西子灣的無障礙景觀電梯，另外當然還有跨港纜車，或是其它景觀的一個規劃和設計。

何議員權峰：

那個評估報告已經完成了嗎？

觀光局許局長傳盛：

已經完成了。

何議員權峰：

可不可以會後提供給本席？

觀光局許局長傳盛：

好，我請我們同仁提供一份給你參考。

何議員權峰：

因為我實在對纜車很有興趣，你知不知道 3 月的時候看到在東森，它有做一則新聞，甚至登到 85 大樓上面的平台上面，去做那一則新聞，而且它是跟民衆說，高雄纜車即將要搭建了，所以這個應該是還沒有定案，對不對？

觀光局許局長傳盛：

我們主觀的期待這個能夠很快的進入規劃設計階段，但是因為地是屬於這個港務公司所管轄。

何議員權峰：

我知道，我今天不是主要問你這個，其實都還沒有定案，都還在評估中，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，當然我們的規劃報告已經完成了，現在就是要跟地主單位來協調。

何議員權峰：

謝謝你，你會後再提供給我就好了。我最後還要回來請問吳局長。局長，這個是我們整個環狀輕軌捷運的路線圖，我們剛剛也討論到第一階段的水岸有關

觀光，都要請相關的觀光局來做整合也好，請高捷公司針對未來的營運來做一些處理也好，其實最主要的還是在於二期要趕快去動工。因為二期動工它的沿線經過很多包含苓雅區、三民區、左營區，甚至鼓山區的一些原本我們居民居住比較集中的地方，除了這個以外，當地居民也都很期待輕軌二期的動工，甚至它的完工，請局長在輕軌一期即將完成的最後階段之際，二期的規劃，以及二期什麼時候要發包、要動工，請局長也一併說明。

捷運工程局吳局長義隆：

二期部分我們是提前作業，也就是在今年底會辦理統包商的一個選商發包的作業，但是整個工程我們一定要配合 106 年底鐵路地下化，二期工程當時之所以會切成一、二期的部分，主要是受鐵路地下化的影響。所以鐵路地下化如果沒有完工，沒有辦法跑到地下的話，其實所有平面布設的部分是沒有辦法達成。所以我們預計今年發包，明年開始進行細部設計，接下來就配合鐵路地下化工程的部分，然後開始持續推進，整個工程完工會在 108 年底。

主席（周議員玲玟）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

未來整個環狀輕軌，它何時動工，以及未來的施作，我們都會持續來關心。因為整個沿線有非常多的民衆，也非常關心輕軌二期什麼時候要動工、什麼時候會完成。我們也期待未來可以如吳局長所說的，在 108 年可以把紅、橘兩線跟環狀輕軌路線整個來完成，建置大高雄更便利的交通系統，謝謝。

主席（周議員玲玟）：

我先在這裡建議一下交通小組的各個局處，因為這幾年來每一次在交通部門質詢時，我們的議會同仁對高捷都有許多營運上的疑慮、建議，或是希望了解更多的營運計畫。但是礙於法令，高捷公司他可以不用到議事廳來備詢，這一點我們予以尊重。像今天下午議會同仁也有邀請他們來，我現在手上拿到一個公文，他們還是不克出席，這一點我們給予尊重。但是我希望 3 個局處的同仁可以幫我們一個忙，議會的同仁在這 2 天的交通小組，只要是提到有關高雄捷運需要的相關資料，或者跟各個局處有配合的業務，需要他們有文字或者書面上的資料或回答，可不可以協助我們，請他們都很完整的並且快速的具體回答我們各位同仁，這樣好不好？麻煩大家。

接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

4 月份的時候，媒體報紙刊登了一個新聞，也引發很多市民的討論，那個標題是寫：「西子灣將蓋天空之橋吸客」。媒體內容寫到說 800 坪的用地會有公

廁，以及等等相關設施，還會有一個高 35 公尺，10 層樓高的景觀高塔，還會建 60 到 80 公尺的空中天橋來連接山頂。這件事情其實在網路上，還有在一些在地的團體、環保團體都議論紛紛。剛剛何議員權峰也有提到，今年臨時會在審預算的時候，針對相關纜車的計畫，其實很多議員也很關心。今天在觀光局的報告裡面，看到在簡報的第 15 頁，有寫到西子灣無障礙景觀塔的計畫。然後在這本綠色的報告裡面我們還發現，原來去年 500 萬的預算是辦理旗津跨港、月世界、寶來藤枝、茂林四條纜車的路線，還有動物園、西子灣、308 高地三處俯瞰式的設施可行性評估，而且這個報告已經做好了。剛剛何議員權峰也有問到說，去年年底之前報告已經完成了，可是我們在小組審預算時間到這些的時候，其實這些訊息我們小組的議員都不知道。在這邊我利用一點點時間，局長你也利用一點點時間，媒體寫的跟我們實際上計畫的，到底出入有哪些？到底有沒有天空之橋，到底會不會有這麼大的量體？在一個已經非常多遊客、在當地居民還有中山大學的學生，其實對這些遊客有點是 overloading 的狀況之下，還要再多這麼多的量體在裡面嗎？局長你要不要利用一點時間，給你一個機會，你再解釋清楚一下好不好？

主席（周議員玲奴）：

請許局長說明。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝邱議員給我這個機會，我想應該要這樣說，我剛剛也有回答何議員，我們會有這樣的構想，最主要是針對於現在西子灣遊客反映的兩個問題。第一個，就是公廁不足。第二個，就是到山上的英國領事館一百多個階梯，很多的老人家，還有身心障礙者上不去，是要解決這兩個問題。在解決這兩個問題的同時，我們就設想說，是否能夠搭配當地的自然景觀，做一個跟西子灣以及中山大學有一個算是地標式的建築，是這樣規劃來的。這個是觀光局之前委託所有的學者專家，對於高雄市的未來五到十年之內的觀光願景的規劃，所提的一個俯瞰式設施中間的一部分，就是這樣的無障礙設施的景觀塔，是這樣的構想來推的。在推這個構想之前，我們的同仁也有跟當地的居民，還有業者、里長談這個構想，包括中山大學的校務單位。他們對於興建這個無障礙設施景觀塔，他們也表達如果市政府有這個構想，他們站在地主的單位也樂意跟我們一起來搭配。所以今天兩個問題可能會混在一起，是不是西子灣的陸客、遊客太多，所以不要再蓋。或者是說對當地居民的生活造成困擾，我想這是一個問題，我們幾個交通部門的單位會來好好的討論；至於整個西子灣的景區，需不需要這樣的無障礙設施，這個應該可以討論；包括我剛剛也有說明，我們的內政部針對國家風景區還有國家公園，其實也在要求在五年之內要完成無障礙設

施。我們要尊重身心障礙者、坐輪椅的人、不方便的人，他們也有這個權利可以到高處，像西子灣的英國領事館可以俯瞰整個漂亮的海景。在這個地方蓋，可能大家還有不同的意見，我們都可以開放討論，目前這個方案是預期，我們想在新的高雄觀光景點的規劃裡面，把這個放進來，大家這個部分來做一個討論。

邱議員俊憲：

主席，很多市民朋友，包括我們自己都有很多機會到國外去參訪一些比台灣更有歷史、更有長久的一些風味的地方，他們也有無障礙設施。可是他們把它設計得跟原本的地景、地貌融合得非常好，並不會因為要設置無障礙設施，把它變成是一個地景或是新的景點，這是一個很不應該的迷思。當然沒有人會去反對高雄這麼多好的風景區、觀光地點，需要一些更好的設施，讓一些行動比較不方便的長輩，或是身體比較不舒服的人，可以順利的到一些他們可以觀賞更好景色的地方。可是不代表我們要蓋一個 10 層樓這麼高的地景的電梯，或者是天空步道。為什麼會有這麼大反彈的聲音，這部分應該是局裡面或是市府要好好去思考。跨港纜車，我記得在謝長廷擔任市長的時候，2004 年全台灣第一次由地方政府主辦的參與式的討論，審議式的民主，就是針對跨港纜車進行很多討論，十年過去了，今天還在談跨港纜車，我們有繼續往前走嗎？我們有接納更多不同市民的意見嗎？為什麼柯 P 去年在台北市能夠選勝，就是因為公民的力量抬頭。在這件事情裡面我們看不到在地的參與、看不到其他的一些 NPO、NGO 團體的參與。剛剛局長你提的中山大學校務單位說是支持的，校務單位是幾個人？中山大學那麼多學生，他們的意見呢？我記得當初我還在中山大學念大學的時候，那時候捷運還在蓋，光一個捷運站要不要拉到中山大學的行政大樓前面，就鬧得滿城風雲了，到後來是決定不蓋到裡面去，只蓋到哈瑪星站。

我的意思是說，在一個這麼地質敏感、歷史那麼悠久，其實是很多人共同生活記憶的地方，要做任何的建設，地方都會歡迎。可是應該要有一個更審慎、更完整評估的方式，讓更多人參與在裡面。主席，跨港纜車十年前就說到現在了，真的，連一條線都還沒有看見，今年初在報紙上看到說觀光局又要蓋了，我們很高興要蓋了，但真的是要蓋了嗎？結果沒有啊！港務公司還是反對，這是很大的落差！十年過去了，我們還是在原地踏步，甚至往後走，其實這是很不好的一個狀況。西子灣那邊，本席做一些功課去了解之後，現況這樣子，局長我跟你報告，我是反對，非常反對。因為西子灣那邊、哈瑪星那邊，現在最需要的不是這個東西。每次到假日，甚至是平常日，那麼多遊覽車進去，那邊交通就打結了，不要說生活品質，連要進去上課都有困難。變成在哈瑪星、西

子灣一個這麼好的地方，既沒有品質，遊客又沒有產值，我們知道陸客的狀況，爲什麼那邊人那麼多？因爲不用門票。

主席（周議員玲玟）：

不用花錢。

邱議員俊憲：

不用花錢，帶來的是環境的 loading、是交通的 loading，這部分真的是我們要好好思考。當然我們不是要反對陸客，陸客有他的貢獻在，可是在整個環境和觀光發展的需求上面，我們應該取得更好的平衡。局長，這部分拜託你好好再去思考看看。相關的評估報告應該更透明，連議會的議員都不知道，市民朋友怎麼會知道；如果不是秘密的話，應該讓更多的人可以參與到這個部分，我覺得這是一個很重要的議題。

在這個會期臨時會的時候，我們有討論一個有關覆鼎金遷墓的工作，其實這個牽涉的不只是民政部門要去處理覆鼎金公墓，把它變成一個高雄市未來新的綠色都市之肺的問題而已。在覆鼎金的兩邊有兩個湖泊叫「金獅湖」和「澄清湖」，怎麼樣在未來的四年、五年內，當覆鼎金的公墓遷完之後，這兩個地方可以擁有一個非常自然的環境？希望能夠透過適當的方式把它串聯起來。我記得之前好幾次的會期，有很多不管是三民區的議員或是我們這個選區的議員有提到，怎麼樣讓它有更好的發展？在縣市合併後，對於澄清湖風景區，市府每年編了很多預算，包括交通局、觀光局和養工處等等，都在協助水公司做很多的處理。可是要提醒一下觀光局長，我們正在整理的門面都是在正門，可是後門非常凌亂。後面對面就是青年活動中心，那是一個很漂亮的地方，左手邊看過去是一個很美麗的湖畔，但是右邊看過去全部都是鐵皮圍籬，這個部分實在很不好，每天還有很多鄉親在那邊運動。就只是看到正門做得漂漂亮亮的，用綠色的植栽做兩隻鴨子又有噴水池；這很不錯，讓人看到了，心情都會變好，要進到烏松或長庚，只要看到那邊，心情都不錯。可是在後門，以前在原高雄縣時代，我們本來期待在澄清湖湖畔這條綠帶，做很多公園和一些景觀餐廳，但是這幾年都荒廢在那邊，這是一件很可惜的事情。

所以拜託不管是觀光局或是市府其他的相關單位，因爲這牽涉很多局處；可是觀光局是站在發展觀光的一個主要局處裡面，應該發揮更多的綜整和統合的能力，讓他們來協助這部分的事情。因爲我們的選區裡面不只是澄清湖，義大世界、佛光山、舊鐵橋、觀音山、觀音湖等等，其實都是非常好的、又有潛力的地方，看要怎麼樣整合更多的資源，讓他們有更多的機會，能夠在世界上讓更多的遊客，不管是陸客、日本客或韓國客人都可以到台灣來，看到這麼好的地方。以上是我對觀光局的一些建議。

另外要請教交通局，我們知道縣市合併之後，市長在推一個「38 區，區區有公車」，這個政策其實在前一、兩年，我們就已經達到了；不管是在茂林、那瑪夏或我們的選區烏松和大樹，也都有公車在行駛和服務。可是縣市合併已經邁入第五年了，這邊真的要拜託交通局，因為現在我們也知道公車處已經民營化，有 7 家民營業者。我們之前其實都很客氣，我們的高雄鄉親都很客氣很謙卑的說：「本來這裡沒有公車，有了就好了。」但是現在有了，服務品質卻不夠好，譬如路線不夠多、班次不夠密。已經過了這幾年，包括候車環境，在原高雄市的市區裡面，文化中心前面還有很多不同造型的候車亭；可是在原高雄縣的轄區，主席，我們只是一支鐵桿插著、上面一個圓牌，這樣就是一個候車亭，其他都沒有了、連椅子都沒有。剛才我們看到交通局的業務報告上說，在未來幾年內會增加幾十個候車亭的環境。雖然我們那邊的居民說有公車已經很方便，至少在刮風下雨小孩子要上學的時候，家長不必再騎著機車，一路上很遠的跑來跑去來接送小孩。所以看要如何用更好的方式，來結合民間業者和其他的資源，讓這一些比較偏鄉地區的居民也可以有便利的交通。講實在話，我的選區烏松、仁武、大樹、大社只是在原高雄市的隔壁而已，可是城鄉差距就讓人有明顯的感受。像大樹崎嶇的一條路線，從南邊到大寮、北邊到旗山都還走不透。很多鄉親要去看醫生還要坐計程車，更令人傷心的是，要搭計程車還不見得叫得到計程車；因為那個地方實在是有一點偏僻。不過，我們不會因為這樣就比較落寞，好不容易期待市府 38 區區區有公車，所以要如何讓「有」變成「更好」，這個部分真是要麻煩局長做一些努力。

我們也知道過去這段期間，跟局裡有很多討論，包括候車環境我們沒有那麼多的資源和土地，因為要蓋候車亭的用地有的是台糖的地、有的是私人的地，他們不一定會賣給你或借給你。所以之前我們有跟局長討論看是否有要結合便利商店，這部分也感謝局長有試著在推行。我覺得這部分可以做全面性的普查，跟一些距離公車站比較近的便利商店譬如全家、OK、7-11 等等，甚至是公部門服務或派出所，都可以考慮跟他們做結合，那麼我們就不必花更多的資源去蓋一個新的量體、而且那裡面的環境也不錯，現在便利商店也提供了冷氣、座椅，我想這部分讓他們能夠有更多的參與；我們也應該釋出更多的空間，讓市民可以享受更好的服務。

另外還有一部分要拜託局長，過去這幾年我們看到一位科長非常辛苦，每蓋好一個轉運站，他就瘦一圈。現在幾個次轉運站已經蓋好了，長庚醫院的旁邊就是勞工育樂中心，它緊鄰著棒球場，旁邊也是澄清湖風景區，那邊有兩個候車亭，每天的白天，人非常的多，都是非常辛苦的鄉親，都是一些要看病或比較不方便的人。為什麼？長庚一天包括它的醫療人員有一、兩萬人在那邊進進

出出，那邊的停車空間不足，我們也找過局裡面的人去會勘過。在每天早上開始門診的時候，大埤路上的慢車道就像停車場一樣；所以那個地方，公車是有需要的。在高雄就是長庚、高醫和義大這3間大醫院，有很多人在那邊看診。在長庚旁邊就是勞工局的空間，那麼是不是有機會請交通局邀大家去評估看看，把那裡的環境弄好一點。把類似一個功能像次轉運站更小一點的，讓這些鄉親和市民朋友，能夠有一個更好的候車環境和搭乘大眾運輸服務的機會。那邊不只是來到長庚醫院院區要去看病或探病的朋友而已，其實包括到澄清湖棒球場要看棒球的、包括到澄清湖風景區遊玩的這些遊客，其實都可以把他們整合在一個更好的環境裡面，讓他們有更高的意願去搭乘公車。我們也知道建工幹線好不容易在去年有7台全電動的公車，這個部分真的是要肯定交通局。我們也一直建議，在一些環境壓力比較大的區域裡面，其實我們政府提供的公共服務，應該向更綠能、更減碳的方式。所以那時候澄清湖在推動「全高雄市市民憑身分證免費進場」的時候，就想把汽車私人載具降低，因此局裡面就開始推「全電動公車」，我覺得這個政策很好。我在這裡建議局長要持續推動，因為我們也知道仁大工業區的環境壓力很大，要讓他們如何在裡面，譬如有更多的電動公車可以投入這個環境，去提供服務，讓我們的環境壓力減少，這部分也請局長好好檢視和評估，是不是有相當可能的作為，再來跟我們說明一下，還是請局長簡單說明？

主席（周議員玲玟）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝邱議員對整個公共運輸的關心，剛才議員有講到幾點很重要的事項，包含在縣市合併之初有承諾要區區有公車，這幾年來這個目標已經達成了，要如何讓這些公共運輸更提升好一點，在兩年前我們把公車處民營化，那是一個很重要的機會，雖然大家很努力，在很多過程也極力在協調；不過我們把這個挑戰變成一個契機，也得到大家和各界的支持。所以去年一整年，我們希望透過民營業者的加入，把整個運量、路線和整個服務能夠全面來提升，秉持這樣一個做法，從以前區區有公車這樣一個基本條件之外，我們希望把它提升到有「三有」：第一個是服務要有質、運輸要有量、資訊動態服務要有多聞，各種管道要有多聞，所以我們訂定三有，就是有質、有量、有多聞。當然沒有辦法在一年裡面就馬上達成，剛才議員所關心的包含候車環境，候車環境我們可以來編預算，再加上交通部我們爭取到的補助，其實可以把這個範圍擴大。但是因為我們在尋求設置候車空間或是站牌的時候，常常受限於腹地，有一些土地無法取得或者是我們要設置站牌，店家有點反對，他擔心這裡如果停公車，就沒有

辦法讓其他車子停，而影響到他的生意。我們也感謝議員的建議，在超商或是其他公有單位的一些空間能夠利用的話，我們會盡量利用，剛剛有提起大樹那個部分，有些民衆利用橘 7 公車要去就醫，我們今年度計程車的彈性服務，也有把這一塊納進去考慮。再來我們看看議員所需要的那一部分，是不是在我們的計畫裡面也可以把它完整的納入，

至於長庚那邊設立次轉運站，這個確實是我們也應該來思考的，因為我們四大轉運站，再加上未來還有高雄、左營兩個更大的轉運站不建置之後，這個次轉運站確實是我們應該要積極來辦理的。另外低碳運具，我剛才在業務報告有提到，我們今年也期待能夠有更多車隊、路線，配合車隊把它轉成電動公車，當然環境比較負荷大的，像仁武工業區那邊我們會優先來考慮，以上做這樣簡單的回應。

邱議員俊憲：

高雄城市要發展，真的要靠現場交通、捷運和觀光三個局處，我們的產業一直都是重工業，要如何讓第三級產業或是服務業能夠更加發展？其實觀光很重要。改善體質就是交通局和捷運局，去年大選的時候，我也呼籲烏松和鳳山其實就在原高雄市轄區隔壁，我們也知道捷運局在推動一條鳳松輕軌線，先期作業的規劃也都在進行當中，真的是要拜託局長在這幾年內，要把計畫送出市政府去向中央要求，因為我們真的是需求端的需要，我們真的很多住家、很多居民的公共運輸服務的載點在這裡，我們確實連公車都坐不夠了，當然我們不敢寄望蓋 MRT、我們本來希望 MRT、BRT、LRT 在高雄都有機會…。

主席（周議員玲奴）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

今天要和交通局陳局長做一些探討，我想陳局長你來到這邊，這幾年對整個大眾運輸如何提升運量，包括怎麼樣去推動綠色交通也花了很多的精神，我非常佩服。我要求你每年要提升 10% 你都有達到，看起來都會達到，但是還有很多地方，我們在這段時間一直在講 ICLEI 在巴西里約開會的時候，有一個非常好的演講人，就是 Gil Penalosa 他在談 8 歲到 80 歲宜居城市的概念，就是在這個城市裡面空間，不應該是被車輛占據，這個城市裡的空間應該是要讓人，還有屬於人本的空間，然後 8 歲到 80 歲的市民可以安全的、沒有畏懼的、很方便的在這個空間裡面活動。

交通局也舉辦了一些工作坊，可是在這一方面所謂的 8 到 80 歲宜居城市或者是生態交通，把人、腳踏車這樣的空間營造出來，我觀察這幾年其實遇到很多瓶頸，最大的瓶頸就是和市民溝通的問題，最近我在 3 月份有辦了一次針對

哈瑪星交通問題的公聽會，大家知道哈瑪星平常陸客的觀光團非常多，尖峰時期會有 200 輛的遊覽車進到哈瑪星，差不多 4,000 人次，他帶來很多交通混亂，混亂到什麼程度？中山大學的師生都不想從前門進出，他們寧可從後面進出，然後交通混亂帶來空氣污染，在地的居民已經不願意，以前還可以在那邊跑步、生活，現在已經放棄了，甚至有一些人，只要離開哈瑪星要進去都非常困難，我想已經是影響到當地的生活，如果這些陸客觀光團進來，可以把商機帶給在地的商家，我們或許還可以容忍一些，可是這些陸客觀光團，其實是車子進來去西子灣、英國領事館，玩了幾個點就走了，沒有到在地的商家有任何的消費，沒有機會讓他們體會這裡的文化，體會到這裡的東西，在這邊買東西，這對在地的居民來講，一點好處都沒有，其實對他們就覺得很痛苦，交通局也提出了一個方案，但是這個方案重點，剛剛施政報告有講在亞洲新灣區，有 12 輛雙層的觀光巴士，可是對在地的居民來講，那個只不過是把車輛變少、變成大型的進去，其實污染還是存在，它不是電動的。

第二個，那個東西我們在哈瑪星街道，頂多是 8 米的道路，那麼大的雙層觀光巴士要進到那裡面，其實是很危險，而且對當地的交通衝擊也非常的大，所以在地有很多不同的意見，舉辦這個公聽會的時候，記得那一天中山大學海洋環境系的陸曉筠老師，他有提出很好的例子，那個例子就是在挪威的卑爾根，那一天我舉辦公聽會的時候，總共有三位議員參加，除了我之外，有簡議員煥宗、李議員喬如，都是在地的議員，剛好我們三個人在 2007 年的時候，李議員喬如辦了一個議會到北歐，主席好像也有去，那一次有去卑爾根，那個地方是一個歷史文化的古蹟，那個地方因為以前大火燒掉之後再重建，然後用它的歷史文化來吸引觀光客，而且去的觀光客非常多元，大部分是歐洲、美洲，美國人去那裡，去的都是背包客或者是去體會那裡的文化、去體會那裡的東西，它一年有 200 萬人次到那裡，你想想看在挪威冬天都是下雪的，可是它大部分都集中在夏季，5 到 8 月份有時候常常是 20 萬人集中到那個地方，可是它不會用遊覽車進去，破壞那裡的交通，它會提供可以坐船進去到那個地方，或者是步行等各種方式，很多元的在那裡讓大家去體會那裡的歷史文化。

其實那個地方更像哈瑪星這個地方，哈瑪星包括西子灣、鐵道文化園區，很多的古蹟還連接鹽埕區駁二，是整個這樣的氛圍，其實是可以更多元的來處理它的交通問題，甚至連觀光一起整合這個地方需要的是什麼？有很多人提到哈瑪星這個地方有船啊！是不是應該更積極透過船運直接到西子灣或直接到其他地方，也疏解交通的運量，甚至輕軌 8 月份即將就要通車，但通車未到達那個地方，但是最後整個的通車會到哈瑪星那一站。我們有了輕軌，何不在輕軌外面沿線的某地方是大型的停車場，用輕軌進去，進入停車場內使用公共腳踏

車甚至是小型的電動車、電動代步車，有很多長輩行動不便，因為有一些高高低低，用電動代步車來代步，雖然那個地方在交通的法規可能有點問題，但是若將它改為全部的徒步區或其他方式，其實還是可以規劃出非常多元，是給背包客、給自由行的民衆來使用，甚至不讓團客的遊覽車進來，還是要搭輕軌進去，然後導遊帶著我們大家去體會哈瑪星的美。

其實有很多的方式是可以讓在地居民的生活品質獲得維護，也可以讓那裡的觀光價值提升、產值更多，而且在地的商家可以獲得一些商機，那裡的整個環境品質可以獲得一點保障。我不知道交通局長的看法如何？

主席（周議員玲奴）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員剛才所提到有關人本運輸還有生態交通的關心，特別是針對哈瑪星地區、西子灣觀光發展跟居民生活品質如何來變成雙贏而不是變成衝突。觀光的发展大概通常會考慮到三個主要的面向，就是經濟的衝激、社會文化的衝激、環境的衝激，所以居民的態度跟配合，扮演其中非常重要的關鍵因素，所以當時我們在思考整個如何改善現況，目前進入西子灣或是哈瑪星地區的遊覽車，其實跟剛才張議員所提到的方向是一致的。所以第一要克服不要讓大量車輛進入，一定要在外圍先找到一個大型的停車場，然後透過多元的運具來做轉乘，這樣的概念張議員也已經提過了，不需要多敘述。

特別在幾次的公聽會跟社區團體接觸，雖然社區團體不是一開始就接觸我們整個規劃的過程，不過我很重視社區參與的機會，我想唯有社區參與，我們才能找到一個更合適的答案。包含水運的部分，我們也正在積極的思考，是否能從漁人碼頭拉一條渡輪的航線直接到目前的英國領事館前面的海巡署碼頭，可以透過水運、海運能夠疏減很多車輛進去。

另外，多元運具包含低碳的運具，這個也是我們考慮的，在溝通的過程確實我們當時有思考如何把爭取來的雙層巴士做為替代的運具，不過那個是多元運具的一種，不是全部來取代，所以這個部分可能我們在表達沒有表達的很好，如果居民認為這樣的運具對地方上的負荷還是過大，當然我們也可以選擇不讓它進去，因為整個雙層巴士要服務的對象絕對不是只有單一個哈瑪星或西子灣的點，而應該是一個區域，要不然沒有辦法吸引民衆願意搭乘。我們也認同在哈瑪星地區可以開發徒步區，可以讓自行車或代步的非機動車輛進去，不過居民或社區團體所提供用類似高爾夫球車，在目前的法規上我們需要去突破，因為它不能用在道路上，目前那個地方是道路。

張議員豐藤：

我希望這個方向是大家有一個共識，在社區也舉辦公聽會，大家很多意見的溝通，當然那個是在道路上，但如果是全面的徒步區又不太一樣，所以有很多東西是可以突破的。就整個區域的生態交通來講，2013年 ICLEI 在韓國水原市舉辦了一次國際生態交通節，這個水原市在首爾的南邊，是一個京畿道的古城，這個古城過去有一個足球場，也擔任世界盃足球賽的比賽場地。水原市大概有 100 萬的人口，ICLEI 在那裡辦過一次的國際生態交通節，國際生態交通節就是在那個地方找一個區域，一整個月沒有車子通行，一整月都是生態交通包括步行，包括腳踏車、非機動的車輛，透過一整個月無車日方式讓世界很多人來此參與，也讓韓國及其他的城市看到觀念的溝通，如何來調整大家的心態，車輛不是這個城市最重要的一部分，人本才是最重要的一部分。一開始它獲得了很大反彈，包括很多居民拉布條抗議，可是透過十八個月的準備，很多的溝通協調包括很多建設、步行的空間、商業機制的空間做好，讓居民覺得帶來更多的商機。

我記得我看那個片子，它有一條路分隔兩邊，一邊是有接駁巴士接送下車，另一邊全部是徒步區，就是國際生態交通節的場域，進入這裡所有車輛都不能進來，但是你可以使用接駁巴士進入，很多參與的人會覺得原來我們的交通可以是這樣的模式，所以我剛講到哈瑪星甚至到駁二是一個非常好的領域，捷運也都快好了。2015年 10 月份在南非的桑頓區域，水原市或許人口沒有很多，但是在南非那個地方是一個非常大的城市，桑頓區域是一個商業區，在商業區舉辦一個月的無車日，這中間的過程是怎麼樣跟居民溝通，觀念的溝通才是提升高雄市整個交通的概念，希望未來生態交通可以在高雄執行，其實可以透過這樣的實驗，說不定設定 2017 年在這邊辦國際生態交通節，前面花兩年的時間，我們可以辦很多的研討會，辦很多的溝通協調，辦很多跟社區的工作坊，讓大家知道這樣可以帶來什麼？你會遇到什麼樣的問題，我們如何幫你解決可以帶來更多的商機給你，其實有很多東西可以透過這樣方式來做推動，最重要的是改變人民的心態、市民的心態，讓生態交通在高雄變成可能，輕軌的運量才有可能出來。例如海洋流行音樂中心辦演唱會，我一樣騎摩托車就進去而不是坐輕軌，用一些綠色的運具進去，造成那邊交通阻塞，造成輕軌沒有運量，其實要趁輕軌即將要通車的時候，應該把生態交通的概念帶進來，等一下讓你一起回答。

另外還有其他的議題。請教觀光局許局長，其實動物園應該要有很多應該是要有一些吸引…，包括小朋友和很多觀光客希望的指標性動物。就我所知我們的動物園已經很久沒有長頸鹿了，而長頸鹿其實會對很多的小朋友和人是會有吸引力的，然而在進口長頸鹿會遇到檢疫等等很多的問題，而且會有被國際團

體所壟斷的問題，對我們而言，其實是很不容易引進這樣的長頸鹿。現在我們發現國內很多地方都有長頸鹿，包括台北動物園、六福村動物園其實都有長頸鹿，以前我們和台北市溝通有點困難，可是現在已經是柯 P 執政了，而副市長林欽榮也曾經擔任過高雄市的都發局局長，其實應該都很容易溝通。是不是可以向台北市借 2 隻長頸鹿到高雄做幾個月的展覽，這 2 隻長頸鹿最好是一公一母，可以在展覽過程中生出小長頸鹿留在高雄，這對於我們而言，也是一個非常好的事情，將來就有可能有長頸鹿了，請許局長先回答。

主席（周議員玲奴）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩張議員對動物園的關心，我們有持續的和台北市立動物園、六福村以及南部頑皮世界借展，或是誠如議員的建議，到我們這裡等於是遊覽；如果有生小動物的話就留在這裡。之前和台北市合作的黑熊繁殖計畫也是這樣，也有一直和台北市立動物園談到這個構想，初步的答覆因為台北市立動物園也有一個物種族群的考量，到目前還在謹慎評估。不過還是會朝向這個方向努力，希望有一天高雄的動物園也有長頸鹿。

張議員豐藤：

我們也來協助，主席也和林欽榮副市長很熟，大家都來協助，看能不能讓台北市兩隻長頸鹿到高雄，一公一母並在這裡生出小長頸鹿。

觀光局許局長傳盛：

我們會努力。

張議員豐藤：

最後也要和捷運局討論，高雄市政府和捷運公司重新修約，用市民的納稅錢讓他可以繼續營運下去，其實是花了很多市民和市庫的錢。但是，現在大概能夠平衡最重要的是在土地開發，可能都已經不在意原來的初衷是在這裡，最重要的使命就是讓這裡的運量能夠提升，所以也希望捷運局、交通局…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

能夠聯合，讓捷運公司其實是要花更多的企業社會責任來增加高雄市的運量，而不要說一些學生長期月票的優惠就不見了！請他們去構思能夠增加這個運量，他們認為增加這個運量對其實質的增加收入也沒有什麼大不了的也不願意，這部分，請捷運局能夠加強一點，讓捷運公司能夠付出社會責任。最後請陳局長答覆，針對國際的生態交通節這部分，現在聽說高雄市政府就是不願意

舉辦，因為有困難度，請教交通局的看法。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員的關心，這個世界生態交通節（EcoMobility world Festival），其實在 2013 是全世界第一次，議員也提到 10 月份在約翰尼斯堡將舉辦第二次。確實在這段時間內我們都一直在評估，也沒有放棄這樣的一個可能性；在兩個星期前，吳副市長也有率隊去參加 ICLEI 在韓國首爾的大會，在之中也接觸到生態交通節主辦的先生，並也邀請他，在今年的 6 月如果可以的話先來看一下。其實也有規劃幾個替選的區域，這個生態交通節一個月的活動，是一個展示，展示一個城市的決心，就是要推向生態交通部分，而其精神是「one neighborhood one month car-free」。而這個「car-free」，我們講無車，可能社區民衆會感覺到非常驚恐，其實並不然，可能在觀念上必須要再釐清；也就是說，怎麼樣盡量回復到生態的運具裡面來。所以基本上不應該要去影響到社區生活的功能，所以這個部分我們認為社區參與扮演了非常關鍵的角色。而且議員也提到了，如果有一個社區，譬如哈瑪星聯盟或是社區，大家剛好也願意趁此機會做一個整體的共識，然後我們來做嘗試，這一個月生態交通的實驗，甚至之後帶來的改變和效益，我想應該是非常的大。所以並沒有放棄爭取這個部分，反而是在 6 月份邀請主辦人前來看一下高雄幾塊替選的場域；第二、會在 9 月辦理生態交通的工作坊，在高雄舉辦。所以希望透過這幾個機會能夠讓高雄或是台灣其他的城市，對生態交通的意涵做更進一步的理解，對於後續的在 2017，如果有機會的話，ICLEI 首肯由我們主辦的話，應該在整個推動上會更加的順暢。

主席（周議員玲玟）：

謝謝張議員的質詢，先休息 5 分鐘，再請邱議員俊憲擔任下一階段的主席。

主席（邱議員俊憲）：

繼續開會，接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

直接切入本席所關心的議題，這是民衆直接到服務處來反映的，一些他們實際上所碰到，覺得很困擾，希望交通局能幫忙協助的問題。現在照片上呈現的是前鎮高中站，捷運局 2 號出口、福誠高中外面，它原來有通學步道，還有人行道，在 4 月 1 日之前，這些通學步道、人行道等等，它有一些區間，可讓這些搭乘捷運站接駁的民衆停放機車，那裡有一些機車、腳踏車的停放區，雖然沒劃設，它不是合法的劃設區域，但我們爲了便民，讓捷運使用人口可以放機

車和腳踏車，但是在 4 月 1 日以後，不知道是什麼原因？待會請交通局陳局長說明。因為很多民衆來反映，前鎮高中站（捷運 2 號出口），捷運的搭乘量還滿多的，也是很多的學生族上課必須用的交通運輸（捷運），他們一定是騎機車、腳踏車，上班族也是騎機車到這裡放，過橋之後就搭乘捷運前鎮高中站，去上班上課。

但我剛說的 4 月 1 日以後，整個通學步道、人行道全部弄掉，只有一個告示牌——「學校用地僅供公眾通行，禁止停放車輛，違者拖吊。」也僅有這個警示牌，本席粗估，瞬間減少的機車停車格將達 150 格，我們希望鼓勵民衆來搭乘捷運，思考點應該是以這些搭乘捷運的使用者能有便利性，但是你現在沒有提供停車的地方，就會減少他搭乘的意願。打個比方，我要到高雄火車站，原來我可以把車停在這些停車格，然後搭紅線到高雄火車站，但現在他停這裡不方便，他乾脆騎機車一路到高雄火車站就好了。

針對我們希望提高捷運搭乘率，這其實是背道而馳的，這部分是不是請交通局長或承辦的科室能待會說明。我剛剛私底下問聯絡員，現在很多議員朋友很關心輕軌，我剛聽到局長報告，希望在七、八月份能試營運。一樣的道理，如果每一站的腹地，我們有去考慮到這些搭乘者的便利性，能有一些腹地讓他們停放車輛的考量，是不是就不會讓搭乘率大打折扣？待會請捷運局長也能說明，在我們相關的規劃裡，到底有沒有把這個也思考進去。民衆在搭乘的過程中，他必須要有一些腹地停放機車、腳踏車之類的，如果沒有這樣的規劃，本席能預言，這樣的搭乘率要提高，我覺得困難度是非常高，這部分也請捷運局待會說明。

這是目前會看到的現象，我只是蒐集我附近看得到的，拿一些範例來給交通局看，這是公車停車站牌，你看這裡只設一個站牌而已，旁邊也沒設公車的停車格，就變成很多汽車的停放區，所以民衆搭乘時，常發現的問題是，有時它的停放車體較高，甚至公車司機看不到搭乘者，有時就呼嘯而過，常常會有這現象。因為沒有劃設公車的停靠區，你看這裡都是停著汽車，所以上、下車的民衆會有一點危險，公車必須停在這裡，他要自己去到路邊來，常常都能看到很多這種危險畫面。尤其在高雄搭乘公共運輸，長者的比例較高，長者在走路絕對比較慢，也增加許多的危險性。這不只是我家這個點而已，這是鳳山、林森路的一個點，這又是另外一個點，因我們是從上面俯拍下來的，這是林森路，剛剛那是自強路，這裡也一樣設置了一個站牌，一樣也沒有任何標誌、標線，或公車停靠區，所以就變成附近民衆的汽車停靠的地點，這對於上、下公車的民衆其實是有危險性。

這部分都是我們必須去思考的，不是只設置一個站牌就好，必須去思考如何

讓搭乘民衆有他的便利性、安全性，這都是交通局必須去思考的點。我剛剛說的，這可說是沒有公車的避車彎，它也沒有任何的指示或任何告示，說明車輛可停放多久的時間，我認爲這都是一種解決現況的方式之一，我沒看交通局有這樣的規劃和想法。接著我發現有很多站牌設置點，其實也沒有友善空間的設置。這部分陳局長，還是科室的主管，可以來說明一下。

雖然我們有低地板的公車，但如果我們要更友善，應該不只這些低地板的公車而已，要比照國外如何去做。包括導盲磚、包括進站的聲音等等，這些能讓殘障朋友在使用上能更明確、更了解，也更安全性，我認爲這是目前看到高雄市在設置這些公車站牌位置上，我覺得好像比較有疏失。本席有接到民衆一些建議，我了解經費有限，剛才陳局長回答其他議員提到，未來的規劃可能會設置候車亭，候車亭的數量有限，偏鄉不提，以鳳山區來講，候車亭的數量真的不多，候車亭數量不多沒關係，常常只有一支站牌而已，民衆很卑微的期待說：「議員，沒有候車亭沒關係，但是至少要給我們椅子坐。」很多搭乘公車的民衆又說：「公車一等就要 25 分鐘、30 分鐘，而且站牌的設置點也不理想。」沒有候車亭沒關係，但是老人家沒辦法站太久，所以至少要提供椅子給我們坐，這個聽起來很心酸。我要和交通局探討這個現狀，在我們沒有辦法一次到位之前，去做這個我們認爲非常美觀、非常漂亮、非常科技的候車亭的時候，這段期間我們是不是能提供椅子讓這些搭公車的民衆、長輩坐，這個部分能不能來思考，經費有限我們都了解，在經費有限的狀況下如何去做一個最好的規劃，我覺得交通局要動動腦筋，請交通局回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對公共運輸及候車空間的關心，剛才提到福誠高中附近 4 月 1 日開始限制機車停放，這個部分因爲是它的用地，不是交通局的，我承諾議員我們趕快去辦個會勘，去了解一下狀況，事實上可能是學校爲了要處理它自己交通、通學的理由，所以做了這樣的公告。

陳議員慧文：

我覺得我們有責任主動去和校方達成一些協議。之前捷運站在那裡開始是可以停放的，我覺得是規劃的問題，可以和校方達成一些協議，怎麼讓它規劃好，不要讓它覺得很雜亂，我想學校擔心的可能是這一點，然後又怕發生什麼問題他們要承擔責任，因爲是在校地裡面，我們交通局要有主動積極的態度和責任去幫助搭乘捷運的民衆，去幫他們達成這個便利性，這是交通局的責任。接著公車站牌的問題，這個已經是常態，很多狀況，我不是要求你要遷移到哪裡，

在規劃上這個已經是常態，有很多這樣的狀況，怎麼去解決？

交通局陳局長勁甫：

議員提到有些公車站牌被一些小汽車占用，這個部分我們馬上會去了解，因為目前我們正在清查，如果道路條件可以的話，我們一定會劃上公車停靠區，有了公車停靠區那塊地方就不能停小汽車，如果違規我們會例行性和警察單位配合取締違規，甚至把它拖吊，這個部分我們會就議員提到的優先去看一下。當然我們正在全面的去做了解，特別剛才提到林森路和自強路這二個地方，如果議員還有其他非常有需求的也可以提供給我們…。

陳議員慧文：

不只是這裡，我覺得你們要去清查。

交通局陳局長勁甫：

我知道，我們持續在清查當中。但是有些路幅條件比較不適當的，因為劃公車停靠區有一些規範要求，我們正在研議說，是不是有一些路幅條件不是很OK的地方，我們可以用一些試辦的標線來區隔這個地方只能停靠公車，其他車輛不能停，有些在法規上是有限制的，我們會想辦法來突破；至於友善空間的部分，我們不管在車或候車的空間，我們一直往通用設計的概念來突破，特別像有些路，我們是一條路一條路來整理，有些無障礙設施如果需要加強我們會一條路一條路來處理。當然有急迫性的那些點位我們會優先來辦理。

特別是剛才議員提到椅子的部分，如果可行的話我們一定馬上就去補充，有一些情況要向議員說明，我們在尋找候車點（位）的時候，常常去會勘以後發現地方上或鄰近的商家不同意，所以在選擇候車點（位）的部分我們經常需要進一步協調。如果民衆真的需要座椅，其實我們從102年、103年也陸陸續續都有編列預算去建置候車的座椅，所以這個部分我們確實有在做，如果議員知道哪個地方有明確高需求的，讓我們也能夠知道，我們會主動積極來增設。

陳議員慧文：

候車座椅的部分，包括我剛才講的林森路和自強路，這個都沒有啊！我去看現場，那個也是公共設施用地。剛才陳局長這樣講我也尊重，但是如果以我目前舉的這二個例子，我覺得應該沒有很大障礙的話都沒有設置，那表示交通局需要更積極去了解民意、了解民衆的需求，然後去建置符合他們便利性的東西，我在這裡期許交通局長。

捷運局，捷運也遇到了問題，現在我們開始要來建造輕軌，我覺得輕軌應該也會有同樣的問題產生，因為我們有接到民衆陳情投訴，我有看過你的報告，我也沒有看到有這樣的規劃，請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

關於輕軌第一階段的部分，各站轉乘設施需求的部分，這個部分我們已經依據整個轉乘設施所需的運量，然後分派到各個轉乘設施裡面。這個規劃我們已經和交通局整合小組都討論完成了，因為轉乘設施要提到道安會報，所以我們預計 5 月份會提到道安會報確認，計畫歸計畫，計畫有時候和實際運作會有一些落差，我們會配合 8 月份的試營運，配合計畫再做檢討，讓所有轉乘設施的部分可以符合實際的需求。

陳議員慧文：

我期待你後續有新的進度能夠告知本席。觀光局許局長，動物園已經選址在內門，是不是已經確定了？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

初步根據我們規劃報告，在方向上是以內門為主。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

可不可以了解一下，你已經初步規劃是在內門，整個的流程，目前的規劃大概進度是如何？可以說明一下嗎？因為有民衆在問我，我也不清楚，你就現在講一下。

觀光局許局長傳盛：

好，我向陳議員報告，我們雖然第一階段選址內門，但是我們這個地方也必須要經過環境影響評估、水土保持計畫，還有它相關的地形地貌的整理，所以我們第一階段跟內門紫竹寺合作，它提供 12 公頃的土地給我們免費借用 30 年，我們把這個法定流程完成之後，就開始進行第一階段的水保計畫和相關的環境影響評估，大概也要至少一年半到兩年。

陳議員慧文：

沒有辦法像六福村那種模式，那麼規模。

觀光局許局長傳盛：

整個區域大概是有 200 公頃，但是我們沒有辦法一下子開發那麼大，所以我們是逐步做分期的設計和規劃，這樣子。

主席（邱議員俊憲）：

接下來，請周議員玲玟質詢。

周議員玲奴：

我首先跟各位局處討論一下，我在小組的時候有提到過，我們捷運站的沿線的命名和出入口指標的部分，這個是捷運公司改的，還是誰改的，我是不知道。從去年開始整個武廟，這個緣起是來自於第一個是武廟，高雄市的武廟是非常有名吧。我們市長逢年過節也必定要去參拜的，我們的捷運站永遠就要叫它關帝廟，關聖帝廟，然後人家就一直講說我們就叫「高雄關帝廟」，因為你給我叫關帝廟走出來，五塊厝還有另外一間叫「財團法人五塊厝關帝廟」，對面另外一邊就是我們大家比較常去的，在武廟夜市的宏安市場的關帝廟，經過幾次的協調，終於在今年年初，我在小組提過了許多次，也從善如流把它放上去了，但是其實我要討論的是整個沿線，我們從橘線的命名，到現在都還是在一個混亂和不合邏輯的狀態，比方說現在橘線的市議會站，很抱歉！它是指高雄市原縣市合併以前的高雄市舊議會，它還叫市議會站。那各位知道，現在的市議會站，就是我們今天開會的這裡，它叫什麼站嗎？有人可以回答我嗎？有沒有人可以回答我？主席你知道嗎？

主席（邱議員俊憲）：

鳳山。

周議員玲奴：

叫鳳山西站。你上車不能找我要去市議會，現在市民有事到市議會來，他找不到，他找市議會站會到中正路去，他要自己懂這裡叫鳳山西站。文化中心，大家會覺得是哪一站，如果你上捷運一樣橘線，你到文化中心站是哪一站，有沒有人知道？主席，合理聽起來是我們原來的五福國中對面的文化中心嘛。文化藝術中心在哪一站？有沒有人知道文化藝術中心是哪一站？大東。這麼捨不得叫大東藝術中心，就是一個讓所有人清楚明瞭的站體的指示的廣播，永遠都這樣。其實高雄市捷運站的站名分兩種，一種是廣播，就是到的時候，廣播員會告訴你，你現在到哪一站了，你走出了站體以後，你每一個缺口，每一個出入口，都必須有指標，第 1 出口往哪裡？東出口往哪裡，西出口。台北市 1、2、3、4，我們在香港也是 1、2、3、4、5、6、7、8 出口，我們高雄有些是東出口、西出口、南出口，台灣是喜歡用東西南北來分，因為我們站體也沒那麼大，每一個站體都要求每一個指示牌都非常的清楚，三多路沿線，我講了很多年，我們只有一個出口叫 Sogo 百貨，而 Sogo 百貨這個出口上面還有什麼？新光三越。

你到全世界的觀光景點去看，你每一個出口出去，其中有百貨公司的、有觀光景點的、有大的轉運站的，大家要去轉運中心的，它每一個出口的指標都非常的清楚，只有高雄市不清不楚，不清不楚的原因呢？跟高雄捷運公司反映很

多次，好沒有水準的答案，我們聽了也是搖頭，沒錢，沒錢做路標，我不覺得是沒錢，一個指標才多少錢，就不肯，其實是不肯。所有的交通的站體的命名，出入告示的命名，其實關係著觀光局、捷運局、交通局，所以我在小組的時候提，到現在還是沒有一個…。高雄和台北不一樣，高雄習慣講我到那裡了，廣播大巨蛋，然後到哪裡？我們喜歡講我們到了什麼地方，其實北部的車上廣播，它是習慣講我到什麼路，我之前就講過高雄人不喜歡講地址，他不喜歡說我家是在什麼路幾號，他會說我家是在市政府的斜對面，第二個 7-ELEVEN 的後面那一條巷子。好，我們就沿用這樣的習慣，廣播我不反對，但是廣播也可以清楚明瞭。但是我們出來以後，你看像台北的 Sogo，最有名的 Sogo 站廣播是什麼？有沒有人知道？它也不會廣播 Sogo 站，台北最有名的轉運站叫復興忠孝路口，到了那裡就叫忠孝復興站到了，對不對？大家有印象，那個就是全台北人最明顯的指標，就到那裡他一聽他就知道到那裡了，我們呢？會聽藝術文化中心，你會搞不清楚你到大東，還是到原來的高雄市立文化中心。

所以我們的廣播系統跟我們的所有指標的系統要全部做一次總整理，我在這裡具體要求，如果它是捷運公司，我覺得觀光局、捷運，還有交通局，我們同步好不好？誰可以來幫我們做這個主導，我們邀捷運公司，我們也不用特別，我們就開一個檢討會，我們就請捷運公司，把現在所有的路名，廣播的站名和它到了這個有幾個出入口出來，它所有的指標現在的是怎麼寫的，我們要求它怎麼寫，我觀光局還有什麼樣的東西要加進來，我的交通局還有什麼樣的很明確清楚的路名要加進來，我們可不可以要求在每一個站體，我不相信這要很多錢，誰可以幫我做這個主導，主席你幫我做一下裁決，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

周議員，我們是不是請交通局來處理這件事情，因為捷運的交通監理是在交通局這邊。

周議員玲玟：

那個路牌算是交通監理，但是我希望觀光和捷運局都有人參加，因為其實觀光局很多的好的景點的指標，如果我們有投資者，不管它是國際性的，或者是我們高雄的，或者是全國性的，它如果在高雄有做這樣的投資，我們都理當把它放進來，對不對？這對它都是一種鼓勵，也是一種宣傳，不是嗎？就請交通局局長你來主動召開這個會議，好不好？好，儘速好不好？我們這兩天小組完，我們就邀請捷運公司，其實那東西很明顯的，應該會很快。好，謝謝。剛剛我們的小組同仁，其實很多的建議都非常的好，像剛剛我們的主席提到那個比較偏遠的地方的公車站，或者是大的客運休憩轉運站，我也滿有感觸的，其實像年初我去了一趟日本，我去草津，然後要到輕井澤，按照以前的習慣，我

們都是快速，只要有高鐵可以坐，只要有快的交通工具可以坐，我們都會去坐快的，剛好那一天也心血的來潮，就想說坐一下那個鄉間的小路的客運、公車，從草津坐到輕井澤，大概花了一個多小時，快兩個小時，其中經過 8 站，裡面有 6 站都是便利商店。

也就是這幾個鄉下的這一些城市，它們並沒有特別我要在哪裡，我還要多花錢，我還要在哪裡去專門設一個，設一個公車站牌，或者是客運站的站牌，他們基本上都是跟便利商店合作，便利商店除了像剛剛主席講的，它也提供購物，它也方便、便利，也有人潮，對便利商店來講，它其實是有人潮的，它非常樂意的，其實還有一點很重要的，如提供了公共廁所，尤其是越偏僻的地方，其實它也提供了這樣很多對我們年紀比較大的，或者是背包客，大家很便利的東西，我覺得像剛剛主席提的這一點，我覺得交通局可以往這個部分，甚至可以延伸。

我們市中心其實有一些像北高雄，有一些比較大的店，真的也可以慢慢取消掉一支公車站牌的迷思，可以去比較大的路口。其實現在北區我看很多的全家或是 7-ELEVEN 門口，都還有很大的空間，還可以擺咖啡座椅，那等車的人其實就可以就近使用。我相信便利商店都很樂意，他們都很樂意，因為畢竟這下來帶的也是人潮，這個方向我覺得是非常好的。另外我剛剛聽觀光局這邊，我也想跟許局長聊，美麗島大道我們也講了很多年，那當然是有一點點小進步。我記得上上個會期，我們有特別提到在保安小組，在環保局提到無車日的時候，事實上我們有跟觀光局做一些溝通。之前跟張議員豐藤我們有提到，我們要宣示一、兩天的無車日，甚至可以整個美麗島大道哪幾段，是哪幾段輪流，我們可以去宣示一個假日或一個午後是無車日。

其實像這樣的無車日，如果要做，像我昨天遇到農業局局長，他就在跟我說啤酒節真的辦得非常好，那啤酒節常常跟我們搶客人，都希望我們往大樹去或往哪裡去。他們也常常在想啤酒節，尤其是荔枝啤酒節已經辦那麼久了，他們其實想拉來市區、捷運沿線、好的市區的地點，可以有一個啤酒節歡樂的氣氛活動。我覺得其實像我們每一次在講美麗島大道，如果要宣傳一個無車日，光是假設把火車站到中正路好了，你把它封起來，或者是封五福路到四維路這一段，我們來宣示無車日，它其實就可以搭這樣的節慶。但是農業局跟我說，只要所有的活動，來到我們的市區，我們的工務局永遠就不給公園、不給綠地、不給什麼，所以變得說他們只好借路。今年的荔枝啤酒節他們要在龍華國中，就我們廢的龍華國中學校，他們借農 16，但是很抱歉，草地都不能踏上去，他們就借，圍路，他們其實是借路封路的。我就在想我們推這麼久的一個具體行動無車日，不要每次就把大家累積到哪裡去。如果真正落實我們之前講的一

個無車日，那可以是一個假日、可以是一個活動、可以是一個節慶，可以搭所有的觀光活動。尤其是美麗島這邊，我是這樣子覺得，我是不是可以請許局長往這個方向來處理一下好不好？請你回答。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝周議員，我們想法大概都近似，我希望美麗島大道能夠真正發揮我們當時設計的原始的構想。當然中間現在有很多的事情需要協調，包括無車日，我個人其實非常贊成。譬如說我們一個月選一天，在某一段的美麗島大道，就採取這樣的，等於說是市民有一點嘉年華會的味道，讓它能夠運做起來。像我們這兩年的燈會，有一個高雄萬人提燈大遊行，這樣就封路起來，那個氛圍非常好。我們可以選擇，也許可以試辦，用暑假或是什麼，一個週末的下午到傍晚來試試看一段路的封街，然後很多的各種有趣的表演，或是有特色的活動。

周議員玲玟：

你去年的野餐活動也很不錯啊！野餐活動也可以放進來。

觀光局許局長傳盛：

我們可以用示範的方式來做一個宣導，讓大家也可以知道這是通衢大道，我們也可以變成是民衆嘉年華會的場所，讓大家可以體會到我們一天不開車，大家把馬路還給市民。這個我們可以跟幾個相關單位來研究，做爲一個試辦。

周議員玲玟：

我們今年來努力看看好不好？

觀光局許局長傳盛：

好，我們來朝這個方向。

周議員玲玟：

暑假我們來試試看。剛剛我看你的簡報裡面，城市光廊的委外現在已經完成了嗎？

觀光局許局長傳盛：

已經完成了，已經開始在營業了。

周議員玲玟：

也是輕食、咖啡？

觀光局許局長傳盛：

對，採取這個方式，我們希望它可以成爲一個藝文、休閒，還有有一些文化活動的一個場域，然後讓它…。

周議員玲玟：

大概多少年？

觀光局許局長傳盛：

一約是四年，如果績效不錯還可以再續約一次，也是四年。

周議員玲奴：

已經完成了，當然我是樂見它的營運可以非常得順暢，你也知道城市光廊這十幾年來，也委外了許多次，也因為使用的設限，不見得你可以煮食，你可以怎麼樣。我們使用的一些設限跟時間上的設限，所以其實每一個廠商到最後都是虧錢走人這樣，真是非常的悶。其實我們也大概不斷的建議說，像城市光廊這樣的委外，其實廠商都是要付出很大的心力，不是說給誰了，就覺得誰怎麼樣可以拿到。以前我們都會覺得，其實還是希望…，之前我們一直在提不然我們主動去找星巴克，找什麼這樣的咖啡廳，其實他們是有意願的。像這樣的大企業，他們都很願意在一個景點，他們願意投入是虧損的狀態，去經營他的企業品牌，但是我們很難去善用這樣的東西，因為畢竟我們的招標是公開的。像這樣的企業如果你沒有主動的去跟他協助，或者主動去邀請他，他其實也並不喜歡很積極主動的跟公家單位往來。他會覺得他生意本來就做得很好，但是如果我們願意去邀請他，其實他是很樂意的。之前我跟統一的經營者也聊過，如果今天城市光廊這整個中間是給星巴克，他會做一間全台灣最漂亮的星巴克在那裡。只是很可惜，我們並沒有這麼主動的，也基於委外公開是一個原則，所以我希望說，不是我認為大企業就一定好，小公司就一定經營不好。我也很鼓勵、願意在地的企業者來投資，顯然就是在過去到現在的經營也都讓他們很失望，這一點我也覺得很愧疚。我也常常就是去一、兩次，我也不見得每天都有時間去。我覺得如果是委外就好了，以後我們其他的景點，我們有其他一些比較受矚目的景點，其實我會建議我們主動去邀請他們，其實他們都很樂意，好不好？

觀光局許局長傳盛：

謝謝，我們現在其實非常積極要媒合這個動物園，之前我們有拜託麥當勞來看看，他們覺得動物園除了假日之外，其他的人潮可能不夠。如果一有這樣的機會，他們純粹在地方做一個宣導的話，我們來努力，其實像動物園目前…。

周議員玲奴：

人次也增長了很多啊！

觀光局許局長傳盛：

也增長很多，假日都有五、六千人，如果連續假日都還有上萬的，我想這樣子的規模，這些連鎖店應該會有興趣的，所以我們密切來跟他們探討。

周議員玲奴：

你可以跟他們來做溝通，就是也很可能不見得是在動物園裡面，或者最接近的地方，它可以是在沿路。在我以前的一些經驗，就是說如果它是進柴山裡面沿路的景點，它不只是接觸到動物園的人潮，它也接觸到平常爬山的人潮，甚至平日有一個大概交通動線稍微繞一下是可以經過的人潮。那一種點其實也不錯，不見得它就一定是放在動物園裡面，或者是出口這樣子。另外旗津區公所醫院這個部分，也是經由你們觀光局來委外嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，我們已經在進行所有的流程，已經啟動到都市計畫變更完成，目前最後做一些細部，土地的分割確定，我們表定的期程是 7 月，就拿出來正式的公告、招商。

周議員玲奴：

市政府有一些舊的建物的財產，其實分散在你們各個局處，我知道是因為大家也要分散一些業務上的壓力。當然我總質詢的時候，我現在是有在整理全高雄市所有空出來有歷史年分舊建物，但是現在是不用的。比方說高雄市的舊議會、中選會，以前的鹽埕區那裡，那地點都很好，可是當我們移走了以後，像我們的高雄市舊議會，現在是歸在文化局嘛？

觀光局許局長傳盛：

教育局吧！

周議員玲奴：

沒有，教育局進去使用以後又搬走，教育局搬進去使用的時候，對周邊來講，他就還稍微有一點活絡，可是現在教育局又搬回新大樓了，現在它又荒廢了。又沒有人力去整理，荒煙蔓草，甚至還有不衛生、不乾淨，然後民衆抗議完，就又派兩個人去處理，派教育局的人去打掃他們也不開心，派財政局的人說你是管理者，你去打掃，他們說業務上也是累。當然我知道現在是給文化局，但我個人認為，我剛剛也問了文化局局長，那我是幫你找工作，我是覺得那個部分應該也要到觀光局來，因為沒有一個地方比舊市議會，我們後面有大樓，我們有大樓是當年 44 個市議員和其他一級主管的房間。那個地方如果要來做旅館，不管它是平價的、或者是特色的、或者是文創旅館，它都是最低成本的。因為它原來的的水電管路，就是一個房間、一個房間拉旅館的水電，不像有一些舊空間，我們還要去隔成房間，還要重新拉水管。我們現在要保留的是舊議會的圈圈，那個圓頂的建物是很棒的建物，所以我覺得那個地方也可以給餐廳，它可以是一個很漂亮的圓頂又很浪漫，我們去全世界所有有名的求婚餐廳，都是圓頂餐廳，所以我在總質詢的時候，我會再就這個部分去做一些建議和調整。我覺得我們市中心有一些這樣的建物，其實可以做一些微調，好，謝謝。

好啦，我不要占用時間，剩下的，我私底下再用書面質詢就好了。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝周議員玲玟，我們先處理時間，現在是 12 時 16 分，早上的議程原訂到 12 時 30 分，我們還有李議員順進要質詢，是不是等李議員順進質詢完畢後，再結束早上的議程。

請李議員順進質詢。

李議員順進：

對於今天交通部門的業務報告及質詢，本席在這裡有幾件跟我們交通部門相關的來請益，希望我們各部門能夠重視，並且來改善或執行。

今年剛好是選舉年的結束，很多變革包含很多交通政策的變革，讓我們市民朋友都沒有辦法適應，甚至對於我們的市政團隊有一些怨言。首先在這裡有兩件事情，第一個，我們捷運的學生月票往年都是九百多元，這是指中低收入或低收入戶的部分，或者是全票的部分全部一體適用。

今年聽說選舉完後，全部改爲 2,800 元，這個對於我們一般市民朋友負擔，如果是特定的對象，比如說中低收入戶，他就能夠享受到原來我們的市政團隊照顧的美意。由每一個月的 980 元到現在的 2,800 元，這中間每個月差距 1,800 元，扣除寒暑假期間，所給我們市民朋友的負擔，每一位學生負擔將近了兩萬元。一個家庭裡面如果有兩個學童來搭乘捷運，我想這個負擔相當重。這一點，是否請捷運局說明一下？

另外，我講了很多變革增加我們市民負擔，我們看到我們的公車在民營化之後，我們的場地設備和車輛就這樣給人家用，但是我們的市民朋友反而沒有得到好處。在去年我記得我還搭過沒有收費的公車，但是今年選舉完後，大部分都變成兩段式的收費。這樣第一個，增加我們市民朋友的支出負擔；第二個，在行駛的車輛當中，你使用了兩段式的收費，也阻礙了上、下車的動線，讓一般的時間都延誤了，也有違我們市民朋友的期待。比如說就學的、看醫的、辦事情的等等，只要是搭乘公車的，都有這樣的反映，票價增加爲兩段式，由原來的 12 元變成現在的 24 元。現在是什麼情形？選舉前是免費、選舉前都來民營化，車給人地也給人；選舉完後卻漲價，現在是什麼情形？請解釋一下。我們先請捷運局就捷運月票的事情說明一下；再來就有關公車兩段式收費所造成的衝擊和影響，請交通局答覆一下，請捷運局長先。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運公司的營運部分是屬於私部門的部分，這裡面也涉及到兩個面相，一個

是財務市場，我們希望他們財務能夠平衡；一方面涉及到我們弱勢團體本身社會福利這一部分的平衡。這兩者之間要如何取得均衡的部分，我們會會同我們捷運監理就是交通局的捷運監理部分，去跟捷運公司商量。因為費率的訂定還是要經過我們捷運監理的審核，所以這個部分，我們會會同交通局這邊跟捷運公司來做討論，希望取得財務上的平衡，同時也可以兼顧社會福利要如何取得平衡的部分，以上向議員報告。

李議員順進：

局長，我有私底下去做了解，台灣全省，我們高雄市的捷運是最貴的，偏偏又在選完後，我們就開始去調整了，你不會覺得很奇怪嗎？你有沒有注意一下，我們到台北做一站 20 元，還坐很久坐很遠，兩、三站，三、五都是 20 元，我們這邊隨意坐個兩站就要 40 元、50 元，現在的捷運月票又跟人家漲價漲得這麼高，難道人家不會講話嗎？難道不會增加人家的負擔嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是涉及到捷運費率的訂定，捷運費率的訂定有審核機關。在我們捷運監理交通局的主政之下，他們會去處理，我們也會會同他們。因為當時的獎參部分是由捷運局這邊來辦理，所以我們會針對整個獎參的捷運公司的營運部分，因為他們需要財務平衡。但是就像李議員所講的，就是針對弱勢團體相關的社會福利，尤其是學生月票的取消部分，該如何取得平衡，這部分我們會跟捷運公司來溝通。

李議員順進：

局長，麻煩你了，本席就等候了你的處理，你請坐，今天時間不夠了。再來，請交通局的局長說明一下，我們的公車兩段式的收費，所改的幅度有多大？為什麼收兩段式的收費？兩段式收費的人員又不足，因為要下車的時候，兩段式的收費統統要走到前面會阻礙到上車的動線，以致造成發車的時間和路程都耽誤到了，你難道沒有去考慮這個問題嗎？局長，請你答覆。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對我們公車的關心，議員所講的兩段式收費是這樣，在我們原先公車的路線裡面，本身就有一些兩段式的收費，為什麼有兩段式收費的實施呢？就是如果我們的公車路線太長，確實需要有一個分段點做分段收費的概念。

所以兩段式收費都是針對我們路線過長的部分。對民衆的影響就要看他坐多遠，在我們的統計數字裡面，平均搭乘的里程差不多是 6 公里半。我們會做兩

段式的收費，都是要超過 15 公里，才會去分兩段。所以基本上，我們需要的是，把我們整個公車路線在收費機制上的公平性，因為公平付費的原則，把它的公平性確定下來。為什麼在這個時候能夠來實施，因為我們現在同時推動的是一日兩段吃到飽的方案，就是對民衆來講，我們希望它影響的度是最少的。我們一日兩段吃到飽的意思是說，你早上出去坐一段，下午下班時又坐一段，這樣就兩段了，一天最多也是付兩段錢而已。

所以兩段式收費，雖然它一去是兩段，回來另外兩段；但是它後面兩段是沒有收費的，所以事實上在整個影響上面應該是非常的少，至於會不會影響到動線？初期應該是有。因為兩段式的收費在其他的縣市都是普遍的在實施，我們高雄市也是有在實施，因為有些路線不知道議員了不了解，我們路線有 40 公里、也有 60 公里都很長，這個部分對整個營運上是不公平的，所以我們只是希望藉由這樣的作法，把一些付費公平原則把它確定下來，大概是這個意思，對民衆實際上付出的部分，應該是沒有太大的影響。

李議員順進：

局長，你們再評估一下，尤其家長們反映，因為兩段式的收費，比較遠的區域，上下學、交通、到醫院等都耽誤了時間，這一個衝擊你要評估，為什麼不改為譬如：有 40 公里或 60 公里的，改為一段金額增加就好了？為什麼要兩段式收費呢？

交通局陳局長勁甫：

因為我們現在是段次計費的概念，如果一段要收超過 12 元，我們是沒有辦法這樣收的，因為我們一段就是 12 元。所以一段要收 24 元…。

李議員順進：

15 元、16 元這樣不行嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前是不行的。

李議員順進：

你研究一下看這個動線，因為兩段式收費，造成耽誤小朋友上下學，他又不敢從後門下來，又怕會被人家講你坐霸王車、或是逃票。

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們來和業者要求，對司機的教育訓練，看能不能讓整個運作上更順暢？

李議員順進：

這個你的團隊稍微研究一下，謝謝。另外，今年財政局的報告，我們的賠償及罰鍰收入，粗估 26 億，比我們預期的歲入，那個時候編 16 億還增加了將近

10 億，有 9 億多。歲入的編列有 1,173 億，粗估收入 1,163 億，差 10 億而已，但是在交通賠償及罰鍰這一方面的收益，成長了很多，一般的市民朋友認為把市民當成提款機，編了那麼多的收入，定了那麼多的政策，但是我想罰鍰及取締，我想它的目的不是這樣，它的目的應該是要看到改善的成果。但是從最近高雄市警察局所公布的資料，我們高雄的十大死亡路口，甚至在中山路沿線，這個是我們首善地區警力最多的，我想我沒有去調資料，這一方面的交通罰鍰和收益，應該佔了絕大多數，但是取締的件數是多了，違規的狀況也多了，我們取締罰鍰那麼多，交通安全反而沒有改善，到底是什麼原因？以這一次的市政府資料，十大死亡路口，第一名就是中山路和中安路口；第二名在中山路和平和路口，這兩個路段都在小港；第三名和第四名，是現在輕軌捷運施工當中的兩方面路口，一個是中山三路、一個是中山四路，都和我們的凱旋路交叉，這個狀況讓我們很擔心，輕軌捷運在去年已經上線、已經測試完畢，C1 和 C14 站已經命名，都已經起跑作業當中，這麼多的交通事故，會不會影響到輕軌捷運的進度？尤其在去年 8 月 1 日氣爆，凱旋路一邊還在百廢待舉、一邊還滿目瘡痍，都還沒有通車，我們這一邊凱旋四路的這個方向，一條路之隔，在輕軌上線測試，交通安全讓我們相當擔憂，輕軌捷運是捷運局主導，這條輕軌是全國第一條，全部無架空線的工程，它的品質在迅速的趕工情況之下，上下班交通的影響很大，我們運氣很好，沒有聽到輕軌捷運有重大工安意外。但是台中這一次的高架橋的涵箱架設，造成了四人死亡的工安意外，我想讓都輕軌捷運做個借鏡，尤其是捷運局。全省的捷運這幾年發生了這麼多的事件，包括去年的 5 月 21 日，鄭捷在捷運密閉車廂裡面，對於完全沒有抵抗力、完全沒有出路可以走的一些婦幼人員施暴，我們高雄捷運也有活春宮的事件，我想北捷新店那裡也有手榴彈事件等等。我想我們的交通政策，交通局、捷運局都要負起相當責任，以及要發揮作用出來。

我先請教交通局，對於我們的交通罰鍰收入這麼多，為什麼我們從 99 年到 103 年，我們的交通意外沒有減少、死亡也沒有減少，99 年那個時候的取締數是四萬多件，到 103 年就是去年已經發展到七萬多件，一直的取締死亡人數也沒有降下來，每年還是二百多個。局長，本席在這裡也勉勵了你好幾次，你對於這樣的數據、環境、稅收、市民朋友的想法，你的看法如何？你有什麼因應的作為？我們也請捷運局準備一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到，我們本市在縣市合併之後，整個 A1 車禍就是 24 小時內死

亡的，從 100 年的 251 人到了 101 年還是 251 人；但是在 102 年我們降到 228 人；去年我們降到 226 人，雖然它降的幅度，一年只有兩人，我們不是很滿意。但是我們有這樣的決心，把它的數字控制下來，整個交通安全市政府尤其是交通局責無旁貸，應該怎麼建構交通安全的環境，整個交通安全的問題裡面，有三個主要因素，第一個就是人；第二個是車；第三個是路。在路的部分，我們持續進行依照易肇事路口的改善，在車的和人的部分，車就是本身他開的車，人的部分其實剛才我所提到人、車、路裡面，人是最基本的。

所以我們必須透過教育和執法，如果我們的市民大家願意共同來面對，交通安全人人有責，我想整個交通安全的狀況會更加的改善，罰鍰的部分也會降低，市政府絕對不會把它當成我們要達成什麼樣的目標，來訂定罰鍰的數據，剛才議員有提到，過去這幾年議會也把我們罰鍰的預算有刪減下來，但是實收就是決算以後，大概 15 億到 16 億左右。所以並沒議員所說的大幅提升，是我們編預算來達成目標，不是這個意思，就是實際上爲了能夠降低整個傷亡的數量，維持整個交通的安全，警察同仁在執法上應該都採取這樣的出發心，希望照顧到大家的安全，以上我先做這樣的補充說明。

李議員順進：

局長，我有時間再跟你討論。請教捷運局，有關捷運施工的部分，輕軌的施工以及台北市幾個捷運的狀況，高雄市的捷運局有沒有因應措施，包括車箱的安全檢查、安全的演練，經過這麼多的事件後，所有捷運司機的心理輔導，還有很多市民朋友希望能設置婦幼的專門車箱，這個可不可能？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

首先跟李議員報告的是施工安全的部分，輕軌本身是專有路權，只有在路口的部分有交誌，所以安全的部分其實是在路口的部分，路口在施作一定要一個整體的安衛計畫，同時針對各個工作項目也會有相關安全、衛生計畫，這些執行施工過程都會監造本身至少要有兩次，批件部分每個月都會檢討。剛才李議員講到中山、凱旋路口的部分，這一段的鋪軌都已經完成，所有安全、工安的部分也在我們整體縝密計畫之下都沒有問題，都可以安全的達成，就是這一段都完成了。

李議員說捷運安全問題部分，因爲北捷的事件，捷運公司也做積極的檢討，積極檢討要迅速的反應，目前已經設置安全鈴。另外攝影機的部分，我們也協助捷運公司來做，捷運公司已經設置兩列車，目前正在做檢視試用性如何，如果整個沒有問題，他們會來加速針對攝影機的設置，讓乘客的安全獲得確保。

另外李議員建議其他相關事項，我們會轉達捷運公司來參處。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝捷運局的說明。這部分請你保持聯絡、再用心。剛剛有關死亡的事件，再跟局長請意，很多事故都是路邊停很多的車子，交通政策是以路外為主、路邊為輔，停車場的確是不夠，不是我車子不停在停車格內，是因為停車格不夠，我只有併排停車、我只有亂停、我只有違規、我只有逆向而造成事故，交通局這一次在停車場八號用地動了專款，取得了一處七百多坪的停車場用地，好像機械式的停車格有七、八百個，平面式的有四、五十格。徵收這塊土地的必要性、公益性、合法性都夠，我們都支持，你所說的動專款，是動善款還是用停車場基金，你是用氣爆區的善款，還是用停車場基金來徵收，其他的區域如前鎮、小港的交通亂象，十大死亡車禍路口有六處在前鎮、小港，停車場應該要積極的擴建，路外停車場或是公辦的。局長，我沒有指責你動用了哪些款，你的善款用在地方是合理，改善交通合理，我們都支持，但是我希望你繼續做，如果還有經費要拿出來做，在我們災區地方趕快執行。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員特別對災區的停車空間的關心，目前有兩個計畫，第一、金馬停車場的平面停車部分，我們希望擴增一倍，那是在三多路快到體育場的地方。第二、停車場八號用地是一塊停車用地，目前我們有辦公廳會希望將這塊地徵收，徵收所需要的經費是由停管基金支出，我們自己的停管基金，如果用地取得沒有問題，我們希望在今年能夠提供平面的停車空間，立即搭配輕軌機廠地方可以停放車位有 80 格，當然未來如果有經費，包含民間有願意來投資，或是剛才議員提到的善款對災區的復建、生活機能的提升有幫助，願意來支持這個計畫，我們大概可以提供 400 格，用 400 格的方式就有多目標的使用，其中有兩層可以提供地方上公益或是商業空間的使用，所以整個計畫順利、善款也支持，目前這些都無法申請，也沒有討論使用善款的計畫，所以未來能夠往那個方向去，在整個災區的生活品質或災區的復建會呈現另外一個更好的生活機能，也期待議員給我們更多的支持。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員順進的質詢，向大會報告，上午的議程到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

主席（周議員玲奴）：

下午繼續進行交通部門的質詢，今天下午登記發言的同仁，第一位是簡議員煥宗，第二位是李議員喬如，二位要共同使用時間，請開始。

簡議員煥宗：

我今天先質詢的是觀光局的部分，第一個部分，我想先 show 一張圖給大家看，我們看到這個下面是高雄市各局處相關的吉祥物，這上面是目前正在播放中的「復仇者聯盟」第二集，我昨天去看電影，突然給我一個想法，我發現我們的吉祥物太多了，多到什麼程度呢？譬如農業局，他有「高通通」；文化局的電影館有一個「火球人」；駁二有一個「公仔」；捷運局最厲害，他以前有一隻小的「土撥鼠」，後來變成一個「熊的家族」，最近又有一個「少女小穹」，應該跟捷運公司那邊的一些想法；這是過去 2009 年的「水精靈」。昨天又看到觀光局的網站上面又想要弄一個「高雄熊」。我都覺得這跟復仇者聯盟很像，就是每個局處各做各的，大家都完全沒有去做整合，我覺得這很可惜，尤其是像我之前在農林部門質詢過農業局局長，他很有信心，他說未來搞不好他的「高通通」可以代表整個高雄市。所以我想問觀光局局長，我知道「高雄熊」最近在做公仔的設計比賽，我不曉得未來我們有沒有機會來整合這些局處，是不是真的可以設計出一個代表整個高雄市的吉祥物，類似最近最熱門的「熊本熊」，可是「熊本熊」背後是有一些故事的，這部分就麻煩請觀光局的局長來回應一下。

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝簡議員對我們吉祥物設計這個議題的關心。吉祥物可以把城市的觀光意象更清楚讓更多的民衆知道，所以我們這次推的「高雄熊」的意象，是高雄也找了很多設計的一些朋友，大家來談這個理念。我們一直想用什麼東西是代表高雄，就取其諧音「熊」（雄），之前我們國家的交通部觀光局的代言人是台灣黑熊，也是黑熊。我們希望「熊」也是所有小朋友在童年時候很親切的玩具、玩偶，我們想用這樣的方式設計一個有趣又討喜又可以跟高雄這個諧音互相拉近，用這樣的方式來設計的吉祥物。

簡議員煥宗：

可是我要跟局長說明，之前農林部門的農業局長蔡局長，他很有信心，因為他的「高通通」已經開始類似有一個經紀人幫他接 case 了，可以代表高雄市出去做展演，所以我會這麼覺得，觀光局不一定要用一個競爭的角色跟其他局處做競爭，是不是可以扮演一個比較好的整合性角色？其實大家的目的都是為

了推銷整個高雄市，這部分我不曉得局長的想法是怎樣，包括議會外面幾乎都被高通通給占據了，可是你的「高雄熊」在哪邊？我們都不知道。

觀光局許局長傳盛：

現在還在設計。

簡議員煥宗：

對，所以這部分是不是提供給大家參考？你現在還在設計之中，如果這樣的話，會不會變成只有內部在那邊消耗？你沒有辦法真正走出高雄，我覺得這樣會很可惜，我舉個例子，這個月初我也去熊本跟那邊的市政府做交流，我發現他們熊本熊推展得很成功，幾乎所有的政府機關、公務人員以及在議會不分黨派的議員，他們都會掛熊本熊的胸章在上面，包括在民間，我們看到整個藥妝店、百貨公司，你看到的就是唯一那麼一隻熊，不像在高雄，我們在捷運站可以看到「少女小穹」，在一些產業可以看到「高通通」，我們是不是可以有辦法做一個有效的整合？

觀光局許局長傳盛：

府內之間可以做溝通，到底以什麼樣的代表來做為高雄的意象，這個部分我們可以溝通。

簡議員煥宗：

好，這個部分就拜託局長繼續來參考。局長，繼續我再跟你討論，我過去在民政局擔任過發言人，我不曉得現在觀光局的發言人是哪一位？

觀光局許局長傳盛：

觀光局發言人原本是我們副局長，但是因為副局長後來退休之後，現在還沒有補，我們現在是以主秘做為發言人。

簡議員煥宗：

也是一樣，跟過去民政局是主任秘書擔任發言人。這個新聞，今天早上已經有二、三位議員都有在關心了，針對西子灣要蓋「天空之橋」的部分。其實我比較敏感，因為我擔任過發言人，如果是一個正常的政策的話，很少會用「高雄市觀光局表示」，過去我在民政局，我只要宣示政策，我的職稱、我的名字一定會出去，所以我早上有看到整個 powerpoint 裡面，這個應該是一個既定的政策，還是這個是在討論的政策？這部分，請問一下局長。

觀光局許局長傳盛：

這個是我們對高雄市未來一些景點規劃的構想，所以這個新聞出來，我們自己也很納悶，因為我們這個都是在討論過程中，希望把西子灣結合無障礙環境跟現在公車不足的問題能做一併的解決，所以提出這個構想，這也是我請學者專家討論高雄未來整個觀光的藍圖。

簡議員煥宗：

剛才局長也提到了，這個新聞的露出，你也覺得有點奇怪。好，我們接著看下一頁，這是自由時報的，這個新聞一露出之後，開始民間整個反彈的聲浪慢慢高起來了。我們繼續再看下一頁，這個是我在 PTT 的高雄版上面，我是擷取，因為反映真的十分熱烈，這裡面擷取了很多東西，我把一些比較強烈性字眼的都沒有擷取，因為我覺得可能在這邊放也不好，其實一般鄉民的意見，大家都可以看得到，反對的聲音真的很大，反對的聲音為什麼那麼大？我們繼續看下一頁，我針對蘋果日報當天整個露出的新聞下面的 FB 做回應，其實我覺得這段話我們要去思考一下。他覺得那邊是有蜿蜒的古道才能顯示英國領事館的歷史人文氛圍，為什麼要蓋這個景觀高塔？古蹟都不古蹟了，觀光客其實不是想去看這些東西。其實我覺得這句話是我比較感動的，他說：「可以讓我們去看少一點的人造景觀嗎？」他期待他的雙腳可以踏在泥土上面，而不是踏在水泥地，所以我想用這部分的東西，請局長再去多加思考。

另外，我還要再講一個部分。我知道為什麼會做這些東西，我們那邊的觀光客其實大部分都來自中國，我並不是反對中國客來台灣，我是看到一些危機。第一個，我不曉得大家知不知道去年澳門的狀況，澳門去年的狀況是因為被整個中國的旅遊政策所限制住，所以去年澳門的賭場生意非常的不好，包括他有一些政策上的限制，導致澳門，這邊有寫到，他在香港證交所的股價平均下跌快四成，如果我們太過於依賴一個國家的觀光客，而沒有台灣自己的競爭優勢，我覺得是很危險的。有一句話我每次聽到都覺得怪怪的「台灣最美的風景是人」。那台灣最美的風景除了人之外，到底還有什麼？這點我們要去思考一下。因為我們不僅要跟鄰近的國家比，台灣內部自己也是要做一些競爭，我們必須要跟台北比，就像之前大家爭取的，飛機來台灣一定要南進南出或是北進北出，也是在這議題之下。

接下來，跟局長報告一下。這是我去調的資料，去年其實是中國客來台灣人數最多的一年，它比 7 年前多了快十倍，這人數真的很嚇人。可是我們從這邊可以看到，中國客對於台灣來講，去年我們原本排第三名，可是在今年掉了兩名，掉幅是最多的。比較有趣的是，中國跟日本長期處於人民情感上、民族情感上緊張的關係，可是中國客到目前為止，日本仍然是他們最想去的國家。我們可以去思考為什麼會這樣子？這部分提供給觀光局參考，請局長針對這部分做些回應。

觀光局許局長傳盛：

關於西子灣的「天空之橋」，我想這涵意可能有落差。我們當時要蓋的並不是所謂的天空之橋，而是無障礙空間的使用。因為那地方現在的情況就是太多

的觀光客進去之後，很多人沒辦法上去英國領事館，因為它有一百多階嘛！同時當地的廁所、公廁也不夠用。我們是基於這些考量所設計一個有景觀意象的…。

簡議員煥宗：

好，局長。你們蓋廁所我沒有意見，可是你們蓋那個塔我就有意見。我覺得那完全被壞了整個景觀，你們爲了無障礙的工程，其實我覺得可以用變通的方式，你們再去蓋那個塔，真的會破壞西子灣當地的美景。這部分是我的意見，我還是要跟你做比較強烈及充分的表達。我反對西子灣去蓋那個天空之塔或天空之橋，你們要蓋廁所我沒意見，好不好？

接下來的議題因爲時間的關係，我就簡單說明一下。在捷運站中有一站叫「西子灣站」，我們的輕軌命名也結束了，有一站叫「哈瑪星站」，我們坐捷運到西子灣站就等於坐到哈瑪星站，所以在這邊我跟李議員喬如要提出一個主張，希望交通局可以針對捷運「西子灣站」要正名爲「哈瑪星站」，這部分麻煩請交通局長做回應。

交通局陳局長勁甫：

有關站名的部分，早上主席剛好也有提出類似的質詢，我們會在近期召開會議，針對紅、橘兩線所有的站名加以討論。因爲裡面有些站址的名稱跟現實狀況可能不太符合，我們會做個會議來研商，然後看怎麼樣繼續往下去推動。整個改變一次到位可能需要一點時間，如果可以先做的，比如透過廣播可以先做的，或是有共識之後。

李議員喬如：

陳局長，對於剛剛簡議員提出來的，將「西子灣站」正名爲「哈瑪星站」，你同不同意？你的見解如何？你簡單講就好。

交通局陳局長勁甫：

我是覺得那邊是座落哈瑪星的區域…。

李議員喬如：

對，它就是在哈瑪星。

交通局陳局長勁甫：

所以叫哈瑪星站應該也不錯，但是這個應該大家有…。

李議員喬如：

局長，我想大家不會反對啦！因爲在地域上它就是哈瑪星，哈瑪星的地域是大於西子灣的。所以一個站的話就可以叫做哈瑪星站，這樣的更名程序，局長覺得多久可以完成？

交通局陳局長勁甫：

我們來研議一下，當然是儘快。

李議員喬如：

下次大會你會完成嗎？

主席（周議員玲奴）：

我們下個星期就召開了，下個星期就開會。

交通局陳局長勁甫：

我們先召開會議，看整個更名的程序，還有它牽涉到的…。

李議員喬如：

那就是公聽會先做啦！好不好？〔好。〕接下來，我要延續剛剛簡議員對觀光局長所提出，對於天空之橋還有吉祥物的看法。其實本席的見解是一樣的，主要是因為局長在整個觀光業務上，不要讓市民覺得你的建設是針對陸客而做的。你知道西子灣那個地方已經非常狹小了，當我們在廣倡自然跟綠能的時候，我們都不希望看到水泥在那上面。所以本席跟簡議員，我們正在為交通的問題焦頭爛額的時候，我們沒辦法解決那麼多陸客製造的污染時候，請你們觀光局在做一個推動業務的發言或政策的時候，要先跟地方的議員溝通。我們一個煩惱還沒解決，還要來繼續解決你那個天空之橋地方民意的反彈，這樣子對我們來講，人民對於政府觀光局的看法是會不一樣的。

我們要談到纜車的問題。說到纜車，我對於觀光局一些政策發言的部分，我確實是嚇了一跳，甚至我的 FB 也有留言進來說很高興四年就要完工了。我先提個歷史給局長參考，有關原創提案的來源。關於旗津觀光纜車的原案，我是原提案人。針對鼓山、鹽埕、旗津三角地帶要增設全世界唯一的空中跨港纜車，那是我在 86、87 年度提案的。後來市政府以及學者專家認為，柴山土質太鬆沒有辦法，鹽埕也不恰當。所以把案件提到新光路底的新光公園，那時候中央政府曾經用了一些研考的規劃費用，兩年後因為當時的港務局也就是現在的港務公司，當時的港務局不配合，它要求我們地方政府在 BOT 的部分，要委外招商的部分，它的高度一定要 200 公尺，可能投資客覺得 200 公尺太高、風險太大，他們不敢投資進來招攬，所以我覺得那階段是失敗的。

後來在去年的 12 月，我們聽見很多聲音，甚至很多文章、新聞，在蘋果日報、中時還有東森新聞都可以看見，而且火辣辣的新聞都上來了，都說觀光局跨港的纜車要實施、要拍板了。像這樣的新聞，局長應該會看見。可是我們發現去追論市政府政策的資訊時，沒有！可是在上個星期我的 FB 又上來，又告訴我說纜車 4 年會完工，而且整個新聞稿寫得非常清楚。它清楚的程度甚至路線的長度都有，還有高度是 90 到 110 公尺，我也不知道是不是事實，因為這個跟我們原創時的尺度是不一樣，已經很清楚的表示連高度都出來了，還有行

駛 12 分鐘就可以了。一個纜車到新光公園 12 分鐘就到了，甚至搭載的人數 5 至 8 人都出來了，最離譜的是它的興建期程在 2019 年會完工，我們的資料來源是高雄市政府觀光局。

針對這部分，我們需要許局長很清楚的表態，到底空中纜車要不要做？有經費嗎？有計畫嗎？到底是什麼狀況？然後我們再深入追查，當時政府纜車的方向不是這個地區，是田寮那邊呢！在田寮那邊不是只有這跨港纜車。局長，你需要說明清楚一點，到底這纜車要不要做？我們又在中國時報看見市長有正式回應，軍方在這個部分是不支持的，而且也不是那麼順利可以取得土地，當然陳市長希望能夠成功，也希望共創雙贏。可是市長在這個部分並沒有跟觀光局發出來的新聞一致，這是讓我們覺得非常不可思議的地方。所以就從剛剛簡議員所提到的從天空之橋到旗津纜車，我們發現觀光局在新聞的發布或政策的肯定性非常模稜兩可，而且不正確的。所以在部門質詢的時候，我要請許局長公開對高雄市民說清楚，跨港空中纜車從旗津到新光公園的部分到底要不要做，實際上的情況如何？請許局長說明。

主席（周議員玲奴）：

請許局長說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝李議員對跨港纜車的關心。我分幾點跟議員回報，我們會有興建跨港纜車的構想，是委請學者專家做高雄市未來整個觀光願景的規劃中，有提出俯瞰式設施。針對俯瞰式設施規劃了四條動線，跨港纜車是一條，另外還有剛才你講的田寮月世界，還有寶來二集團以及大小崗山，都在當時委請學者做的可行性評估方案裡面。當然大家最有興趣的還是跨港纜車這一條，從專業的顧問公司提出來的建議裡，跨港纜車在市政府的角度，以及觀光局推動高雄市觀光的立場，我們樂見其成，也想積極推動的，所以才會有對於跨港纜車的媒體曝光。

跨港纜車到目前為止，包括剛才你講的，我們也跟市長回報過，這是市政府，特別是觀光局目前的工作方向，市長也要求我們跟軍方及港務公司多多協調。

這個消息曝光後，當然會引起港務公司回應，但到目前為止，港務公司還是持保留的態度。我早上也有提到這部分沒有辦法我們單方面一廂情願的要做，需要中央和地方各單位一起努力的，這是目前的情況。我們也透過立法委員，希望能開公聽會和協調會，大家把擔心的問題提出來談，有沒有可能克服。這部分是進行到這裡。我們觀光局和市政府主觀想要興建跨港纜車，目前為止是朝這個方向規劃的。

李議員喬如：

當初我們為什麼會提出跨港纜車這樣特別的想法，因為如果能成功的話，就會成為亞洲唯一，也是最有觀光價值的大眾運輸的觀光工具。就剛剛局長的回應中，其實還在研討當中，完全沒有這麼多正確性的訊息，我們不會反對你的方向，我們會為你加油。但是現在出現了一個很困擾的問題，就是剛剛你看到了，市長還要向中國時報回應那麼多問題，因為媒體的訊息也是從你們的資料中提出來的，很清楚的有行駛的速度及人數等訊息都出來了，你的資料已經公布到這樣的程度。我認為你們在資訊的公布上要再多加強，如果有這樣的現象時，你們應該適時的提出比較正確的訊息，目前觀光局推動觀光纜車的進度到哪裡？並不是外界所講的四年。如果你不去更正這個訊息，四年後人家來清算，何來四年你們也不解釋，也不否定四年，變成事實的時候，會被人家批判而成為我們公共政策裡非常大的瑕疵點。請局長在市政的訊息上應該要再加強一點，而且對媒體的訊息能掌握好。

接下來，本席跟簡議員對鼓山區、鹽埕區及旗津區都有相當大的困擾，就是交通動線。交通動線會進來是好事，表示我們在這方面的觀光做得非常成功，所以西子灣 102 年有 140 萬人次都來參觀我們夕陽的美。在旗津方面，市長的建設也非常成功，一年就有 570 萬人次；駁二就破了 300 萬人次，這是非常亮麗的成績單。但是另外一個問題就是人多了，車輛就多，遊客也多，污染就大。

另外旗津的中洲和前鎮渡輪方面，希望交通局輪船公司能調整班次，因為你們的班次調整得太離譜，減少了一半，地方民意有反彈聲浪。本席與簡議員也開了多次的協調會，讓交通局在這部分先暫緩。所以有相當大的關係在整個交通動線裡，我們希望有一個更好的方式，地方的民意也反對遊覽車進來，希望以量管制，來達到降低地方上的空氣污染和交通壅塞的部分。甚至你們還有打算要引進雙層的觀光巴士，但是我要跟陳局長講，不論什麼替代方案，如果你的替代方案要銜接遊覽車，不讓它進入社區，要進入的先決條件是不可以用汽油或柴油的車子。如果用了汽柴油的車子，就等同沒有改變，一樣的人數，一樣需要這些交通工具的數量把這些人載運到社區來。所以除非你們改用電動車，用電動車就比較沒有污染，不會讓地方的空氣受到影響。

再來提到交通的部分，如果在遊客人次的部分，觀光客的文化素質沒有提升的話，我們所得到的觀光產值和結果，也不會成正向的能量。所以這部分請交通局長在簡議員補充完之後，就整個動線統一答覆，你們目前有沒有更好的方法？請簡議員補充。

簡議員煥宗：

我們開過一次說明會和公聽會，也是針對遊覽車的部分做一些檢討，我舉一個簡單的例子，這是交通局官方的資料。我們可以看到一天有 200 輛的遊覽車

進出哈瑪星，但是他們進出哈瑪星卻沒有對哈瑪星做出任何貢獻，只是路過而已。我再用一個量化的數字，一天 200 輛，來回就 400 趟車次，如果一天 12 小時裡面，平均不到 2 分鐘就有一台遊覽車從你家門口經過，這對哈瑪星來講真的是夢魘，尤其現在沒有做總量管制的情況下。我知道大家現在要拚觀光，要去衝觀光的數字，可是我在此真的是很慎重的呼籲，那裡已經飽和了。我們有沒有多元載具的方式，例如搭船，或是未來輕軌興建完成之後，是不是還有轉接的方式，這部分麻煩請交通局長回應一下。

主席（周議員玲奴）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員對哈瑪星西子灣的關心。沒有錯，現在我們也是在進行西子灣哈瑪星的交通改善，那裡最主要就是遊覽車的問題，所以當時也在想說怎麼樣能夠有效的管制這些遊覽車，不是只有在社區裡面，在中山大學都形成一些困擾。我們第一步希望能找到在進入哈瑪星和西子灣之前，有一個大型的停車轉乘空間，目前我們跟港務公司也在進行合作，整個設計的理念我們也看過，快的話，年底以前建置完成，對大哈瑪星地區會有整體的改善。

另外一點是居民或是中山大學那邊也擔心說，我們要用雙層觀光公車來取代遊覽車，如果地方上的居民認為我們所提供的運具是不合適的，或是還有疑慮的，我們不會讓它進去。我想應該要大家共同來討論，什麼樣的方式對地方上的發展是最好的，其實我也知道觀光雖然帶來一些好處，但是對居民的生活當然產生很多壞處。不過先撇開觀光雙層巴士的部分，我們還有規劃，也是希望整個哈瑪星裡面能夠形成多元運具的使用，這些多元運具當然都是立基在低碳的方式，包含徒步區，包含是不是有自行車的空間。甚至我們也在研議，譬如從漁人碼頭那邊拉一條渡輪線到英國領事館，前面有一個海巡署的碼頭，這樣就可以用海運來替代或管制遊覽車停在外面，所以這些東西都是可行的。剛才李議員也特別提到，除了遊覽車，或是觀光街車、雙層巴士都是用柴油的，希望以後都能夠盡量用電動，電動是一個目標，我們當然會在今年鼓勵業者盡量汰換成電動，甚至進去的運具如果可以變成是電動中巴，也許就更適合居民的需要。我們也期待整個哈瑪星地區能夠成為高雄市的示範，居民也可以共同來響應低碳生態交通的做法，希望在未來也有一個叫做生態交通示範區，也可以和地方上做配合，讓它不是只有高雄，也不是只有台灣，甚至對世界來呈現，你看！哈瑪星地區可以做出這樣的生態交通示範，我先做這樣的回應。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

簡議員煥宗：

最後我有三個問題，我和李議員喬如就職後，我們就一直在推動整個旗津居民專用道，其實我們自己也知道，那是現行整個輪船公司對於旗津居民的處理上，是一個救急的方式，我們很期待交通局和輪船公司在我們總質詢之前，是不是可以提出一套對於渡輪短、中、長期的改善計畫，包括站體的改善和你們船隻的購買等等。最後一個我想提出的，我希望旗津渡輪站和哈瑪星輪渡站可以有完整的班次表。我們可以看到公車都有完整的班次表，可是目前旗津輪渡站就只告訴觀光客和居民說，大概幾分鐘到幾分鐘有一班，這個有辦法做到嗎？這個本席要拜託你們…。

交通局陳局長勁甫：

簡議員提到大眾運輸應該有完整的時刻表，這個當然是準時性，也是品質的保證。就我所理解的，特別是在假日的時候，輪船公司給我的反映是說，它必須要隨時調度，因為人很多，所以才沒有設班表。如果地方上也希望做班表，這個對於兩邊運輸的部分，會比較能夠確保它的服務品質，但是可能會變成遊客在陸上的地方就要稍微等一下。我倒是認為有一個固定的班表會比較好的，這個如果到時候實施，第一個，希望居民也支持我們；第二個，我們當然也會想辦法向民眾說明。剛才還說未來如果可以做渡輪的汰換，把它承載的人數能夠增加，這個也可以相對應減緩我們如果要做班表來行駛時的負面衝擊。

主席（周議員玲玟）：

謝謝簡議員和李議員的質詢，接下來請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

我個人現在針對纜車問題繼續質詢，因為纜車的起點，也是另外一個出口，也在我們選區，所以剛剛兩位議員同仁還覺得奇怪，為什麼我在講這個議題？纜車我也一直在關心，剛剛就像局長所講的，你在 12 月 12 日也開一個記者會，報章媒體也說只要土地完成徵收，大概一年就可以完工。市長也說，我們高雄最後會有一個亞洲第一高，高達 110 公尺高的纜車。結果據我所知道，港務公司，最有意見的港務公司又去拜訪你，讓我們的跨港纜車又因為跨港大橋興建計畫有所抵觸。是不是請觀光局長說明這一段港務公司拜訪你的過程，認為我們不宜再興建的新增理由是什麼，可不可以請你簡單說明？

主席（周議員玲玟）：

請許局長說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝郭議員對跨港纜車的關心，我剛剛也有回答兩位議員，我們主觀的期待是希望高雄市有一條跨港纜車，可以吸引更多的觀光客，也提升高雄觀光的能

量。這則新聞曝光之後，其實港務公司從以前到現在都是持保守的立場、反對的立場，不是反對今天有跨港纜車，他的理由是說，這個會影響到高雄港未來的營運，因為有一個纜車在上面，以後如果船很大，或是有一些施工上面的需求，可能會影響到它進出的動線，會影響到高雄港未來營運的發展，這個是他們提出來的理由。所以新聞曝光之後，高雄港港務公司這邊也有到我們辦公室來討論，他們提出高雄港未來也有一個跨港大橋的規劃，可能會跨越現在的二港口，就是在紅毛港這個區塊，如果有跨港大橋之後，又有跨港纜車，又限制高雄港未來的整個發展方向，大家有沒有可能再來做溝通，他提出來的意見是這樣。

郭議員建盟：

我認為港務公司以跨港大橋又要來叫我們喊卡，我認為是沒有道理的。理由是這個跨港大橋就像這張圖一樣，要從旗津跨到紅毛港，這個計劃是從什麼時候開始喊的，你知不知道？從民國 75 年就有跨港大橋施工計畫。所以這個計畫喊了多久？喊了三十年。在 100 年的時候，經建會那時候還不是國發會，是經建會直接做出一個決定，跨港大橋如果要建的話，就要等國道七號興建完後的運量需求再來評估。所以我認為這個根本是一個喊了三十年，到底會不會有的幽靈計畫，我們的國道七號到現在還在做環評，什麼時候要開工？所以每次只要有看到你要建，你許傳盛要搞的，我就去拜訪你。長期以來，港務公司對纜車興建，從一開始說會影響旅運大樓，再來說不利大噸位郵輪進出，施工震動會影響中島高科技，中島什麼時候有高科技？毛治國說高雄找不到高科技。又說纜車增加中島廠商的壓迫感，你看他越說越誇張！在 12 月你說完之後，今年最新的理由是，阻礙二港口跨港大橋興建，他說他的工作船高達 200 公尺。200 公尺？還有他的貨櫃吊車如果要裝卸，也要那個 200 公尺高的工作船進出，所以他反對。我認為這些理由都不存在啊！因為纜車真的如果有國家級的港務需求，我相信纜車的纜線也可以歲修暫停，讓它通過，所以他是長期為反對而反對。我相信兩位議員都把這個問題提出來，我們不得不說，全高雄市政府最溫文儒雅的局長就是傳盛局長，相當客氣、相當溫和，不知道是不是看到你的這種個性，每次有狀況就針對你來反對。

我想拜託局長，亞洲新灣區規劃以來，現在還有流行音樂中心在興建；世界地標級的旅運大樓在興建；再加上舊有的 85 大樓，旗津燈塔等等。貓纜有什麼可看的，貓纜沒看頭大家都搶著坐，我們這裡有超過 600 億的地標和建築，目前如果興建纜車，絕對可以凝聚整個高雄的觀光能量，而且還有加乘效用，所以要拜託局長拿出魄力，不要讓人家認為你很軟弱，我們就是要興建，別人不想興建是他們的理由，高雄市政府有觀光需求政策，但是我們絕對尊重港務

公司的需求。你回答我說，要用創造雙贏的方式做工程規劃，我樂見其成，也認為完全是對的方向，所以拜託你拿出魄力執行下去，有什麼問題我們隨時會盯著你；有什麼狀況我們一起解決，這條纜車已經從 89 年喊到現在，而且花了上億元，甚至遭到監察院糾正，沒有成果的跨港纜車能在陳菊市長任內規劃完成，甚至工程推動、完工，我要勉勵觀光局及所有同仁，我們一起努力。

第二點問題，雖然是 1 月的老問題，但是我覺得這個問題必須要提出來，拜託交通局、捷運局，以及相關局處環保局、捷運公司的官員，一起來面對高捷取消月票優惠造成民衆怨聲載道的問題。現在取消學生月票 799 元、一般民衆月票 999 元，你去推算，為何民衆怨聲載道呢？因為高雄市政府大概補助 9,100 多萬，高捷公司相對補助三分之二，所以 2 億 7,000 萬除以 2 萬人次左右，每一個使用月票的通勤族驟然每月增加 1,140 元的交通負擔，這麼大的負擔當然造成高雄市民在調適上的問題，因為你們根本沒有宣告，瞬間喊停就停，怨聲載道。PTT 上留言一大堆，我們來看留言的內容：「選舉完了所以沒有優惠，搭乘捷運不會節能減碳了嗎？如果是以前議會被多數藍委刪預算也就認了，現在球員和裁判都是綠色的，還這樣搞。還是那句話，國民黨不倒，台灣不會好。鳳山往來楠梓加工區，一個月的通勤費，如果月票廢止負擔會有多重。沒有月票我真的搭不下去，我也想知道還能向誰反映呢？對捷運局及市政府的冷處理。」他們無能為力的在大學生的 PTT 上抱怨，我相信交通局長和捷運局長都被議員吵得快要炸掉了，但是到現在還沒有解決方案，我想跟局長再分享一下，我認為這個政策當初公布時，是 101 年 9 月人緣很好的王國材局長的業務報告，裡面提到一點，經由本局、捷運局、環保局及高捷公司努力爭取環保基金的支持，月票 799 元、999 元讓所有市民享用節能減碳、運量提升的計畫，1 月到 6 月已經有 10.5 萬市民享受優惠，相較 100 年度提升 13%，對運量提升有很大的幫助。

但是整個月票制度說停就停，捷運公司說有公告一個月，這個態度相較 101 年辦計畫時…，跟你今天的業務報告隻字未提停辦月票對市民的衝擊，我認為開賣時政府的態度興沖沖；停賣時制度去匆匆；讓民衆怒氣沖沖，而且到現在沒有解決方案，我認為大眾運具用票價補貼的方式讓運量提升、減少空氣污染，這種制度常見，但是交通局長我要拜託你，因為你身負大眾運輸運量提升及開發、管理的權責，大眾運輸的票價補貼政策就像生孩子，不能生了不管、說停就停，這是不負責任的態度。我認為補貼當然也不能無止境，政府有財政的需求，補貼要有完整的計畫，到底要補貼幾年？考量政府的財政，考量運量開發的成果，考量去除這個計畫對民衆的負擔的衝擊會有多大，所以我認為應該在一定期間用階段方式調降優惠，讓我們的補貼逐步退場，不是說停就停。

我要請教交通局長，對於捷運月票，我不是說不能停，我是說你們停得不負責任；停得讓民衆沒有準備；停得讓 2 萬月票民衆怨聲載道，這代表交通運量票價補貼政策是粗糙的，沒有整體規劃的，不能說沒有經費就停，民衆已經習慣搭乘了，起碼要用階段方式，分成三年慢慢降低、慢慢退場，所以規劃不完整的方式要怎麼因應？怎麼改善？我同時要拜託寫計畫的捷運局長，你想，爲什麼捷運公司認爲你喊卡最好，因爲他可以跟著喊卡，因爲你出 1 元他就要出 2 元啊！你出 9,000 多萬他還要出 1 億 8,000 萬啊！他公司負擔大啊！101 年他爲什麼願意負擔呢？因爲那時我們補貼他機電費，他還有一些社會責任，他知道對高雄要有一些貢獻，最好你們現在自己喊卡，他馬上退場，腳底抹油趕快開溜，因爲他不用再負擔，這對公司的營運有好的交代，相對運量降低一些，但是用票價補貼，對營運根本沒差，我認爲空污基金負擔 1 元，他要多負擔 2 元的划算補貼政策不能說停就停，所以要拜託你跟交通局、環保局擬訂新的計畫，逼高捷公司提出新的方案，讓空污基金逐步降低補貼方式，讓月票制度恢復，解決回應民衆的聲浪。我要拜託各位首長，小英出來選總統講了一句相當關鍵的話，他認爲其他政黨都在看數字，他未來是要看民意，感受…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

未來是要看民意，感受民衆需求，捷運運量的補貼，不是不能停，當你從有計畫瞬間降到零、從有補貼瞬間降到零，那會衝擊過大，那是不負責任的，你不能看捷運公司覺得現在營運過得去、環保局空污基金有其他好的計畫要去補貼，這一塊它就不管，你們就瞬間把補貼歸到零，漠視民意，這是不對的。所以等一下我要請問交通局長與捷運局長，針對月票問題如何積極提出補救方案，恢復月票的銷售制度，有條件的恢復，來回應民意，是不是請交通局長先答覆，再請捷運局長，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝郭議員對捷運月票取消衝擊特別關心，我簡單的回應，如果需要詳細的，我再撥時間向議員詳細說明。捷運月票的取消絕對不是說停就停，其實這裡面有很長一段折衝的過程，目前 799 元與 999 元停掉的部分是無限次的使用，當然從鼓勵搭乘大眾運輸的角度，我們非常支持，這部分因爲是屬於行銷票的部分，不是費率的部分，我們當時也希望捷運公司能夠提出另外一種替代的方案，即使到現在我們都希望這樣一個…，剛才議員提到我們有沒有積極的

做法以及方案提出來，我們也有，但是捷運公司說，第一個，它要透過董事會的同意；第二個，如果它要實施新的做法，必須要整個更換他們讀卡機的系統，這個部分目前正在申請交通部的補助。

而我們的方案是這樣，可以請議員再給我們指正，通勤月票是無限次使用，說老實話，799元如果除以30天，一天才26元，這樣對捷運公司的財務真的有一點點負擔，過去當然是用環保基金來支應，環保基金目前也沒有辦法再繼續支應這一塊，所以當時我們有做一些分析，捷運的部分如果對於這些通勤、通學的市民朋友們在週間是必要的，我們就應該要照顧他們，但是到週末，說實在的，應該是由使用者來付費，所以我們有提一個方案，就是能不能用原來月票的制度，但是只能使用在週間的部分，這樣也許可以做一個折衷的方案。

我剛才向議員報告，這是我們一直積極的要求捷運公司能夠儘快的往這邊去努力，而捷運公司當時也提到這個行銷月票目前也發現有一些違規使用的狀況，但是違規使用畢竟是少數，我們也要求捷運公司少數的部分應該另外管理，盡量能夠回歸到補助真正使用大眾運輸的客群。目前雖然月票取消，但並不是統統都沒有優惠，現在學生的部分還是一樣75折，一般通勤使用一卡通的是85折，不能說都沒有優惠，也許這與原來享有的優惠相比，還不是市民能夠接受的範疇。整體來說，我們會要求捷運公司積極在最短時間裡面，把剛才我所提到恢復真正需要通勤通學的週間優惠方案提出來，我也希望大家可以更加合理、理性的來思考整個捷運公司怎麼永續經營的問題，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運公司是民營公司，主要受捷運監理的管轄，它本來是從「獎參」裡面出來的，剛才郭議員有提到，就我們的立場，因為稅前盈餘與稅後盈餘是有利於捷運建設基金，但是郭議員也提到一個很重要的部分，票價補貼對於增加運量是極有幫助的，尤其是這一部分的減款部分，本於這個因素，我們今年也協助捷運公司向環保局的空污基金再次申請，但是上個月環保基金委員決議今年沒有辦法再繼續補助申請，有關這一部分，我們也盡了極大的努力來協助捷運公司，看看能不能藉由環保空污基金來做票價補貼以提升運量。

主席（周議員玲玟）：

謝謝郭議員。接下來請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請教交通局與捷運局，先請交通局回答好了，你覺得高雄婚紗首選攝影地點、最好的地點是哪些點？請你說一下。待會兒換捷運局說明。

交通局陳局長勁甫：

依照我的看法，在忠烈祠附近有一個高雄的「LOVE」，那個地方應該很美，

愛河也很美，西子灣地區也非常美。

陳議員信瑜：

好，謝謝。捷運局局長，你也說一下。

捷運工程局吳局長義隆：

我們一直在努力，希望藉由捷運沿線的場站來創造自明性的部分，而這個自明性的部分我們希望是連結到每一個周邊的環境景觀裡面，其實我們看得出來，現在 C3 的部分，也就是中山凱旋站的部分，我們的特殊場站也不斷的在做調整與發揮，捷運場站周邊其實也有滿多的點是可以吸引滿多人來拍婚紗照的。

陳議員信瑜：

謝謝。我永遠不會忘記我在民國 99 年提過一個計畫、一個建議給市政府，那時候希望觀光局可以藉著 99 年 9 月 9 日這一天舉辦一次「愛你久久久」的活動，號召一群新人可以穿著美麗的婚紗、百對的新人「永浴愛河」、一起跳到愛河裡面去，這是一個很有趣的活動，又不用花錢，又有婚紗公司要把過期的婚紗捐出來。可是當時的觀光局沒有接納這個建議，我記得我有提出這樣一個計畫與建議。因為從那時候開始，我就覺得高雄已經具備高雄婚紗城的氣勢，而且高雄經過改變之後，這些美麗的地方都成為高雄人的歷史記憶，這些地方是從歷史記憶變成一個美麗的地方，而大家就會希望在這些歷史記憶又美麗的地方留下回憶，所以在這麼重要的時刻，他們希望跟歷史與高雄的過去和改變，一起留下一個很美好的紀錄。

我想要問一下，未來的「四條纜車」，還有「三座天空之橋」，這些地方你們要如何去打聽？我看到觀光局有談到「首選」，也就是壽山的「LOVE」這個點，你這個「首選」是怎麼「首選」出來的？有沒有去統計過數字？這個地方我去問過，其實老一輩的對它沒有什麼感覺，大家想要去那個地方或想要留下一些記憶，是你們對於一些年輕人在營造的印象。但是你們的「首選」到底是從何而來的？所以我鼓勵觀光局可以更精準和精確的去做市政的研究，而不是隨便寫寫，包括你們的報告裡面，常常講到研提、研議與研擬，你到底「研」了什麼？你到底「提」了什麼？很抱歉！對於你們的業務報告，我就請你們把你們「研提」的任何計畫，全部在月底之前給本席一份。因為觀光是未來留給高雄最後的產業希望，而且你們既然重金砸下了四加三的這麼重要景點，我們當然不能浪費。

再來，我們要提出四加三的時候，包括西子灣的天空之橋，我們在 104 年公布的時候，事實上在網路有一些的罵聲，這本來是一件好事，為什麼會有罵聲？因為在你們提的可行性評估，你們的研提、研擬、研議的時候，完全沒有考慮

到歷史、人文、還有在地人的感受，你們只有評估一件事情，會不會賺錢？可以蓋嗎？如果有錢可以蓋為何不能蓋？但是歷史是對那個城市的人民是有意義的，所以在做可行性評估的時候，歷史、文化，還有當地人的因素，那些都要被考慮進去，要不然這個城市就是很沒有靈魂、沒有深度的城市。所以這是很多的學者專家，他們痛罵你們的原因，是在於你們對於歷史和文化部分，應該要更深入的去呈現你們在做這樣的建設的時候，應該要有這些的考慮。在你們可行性評估當中，好像似乎沒有去提到這些事情，所以局長我請問你，我請觀光局長來回答，你所謂俯瞰式設計是從什麼時候開始規劃？

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

關於俯瞰式設施是我們在 102 年委請專業的顧問公司，對高雄未來觀光發展趨勢，還有可能有一些新的亮點提出一些建議，他們在綜合各方學者專家，提出俯瞰式設施興建的規劃…。

陳議員信瑜：

你 104 年做可行性評估，你們到底有沒有計畫，現在目前的計畫到底做不做？還是全部都做、或是有部分做，或是有計畫遠期、中期、短期，有沒有？

觀光局許局長傳盛：

我們預計可以提出來俯瞰式設施，包括跨港纜車還有幾條纜車的動線，還有大小岡山的天空步道，以及月世界的，我們都有做一個可行性規劃報告。

陳議員信瑜：

很好，局長，我就請你將這些點，對於景觀衝擊的報告，對於歷史設計的這些天際線，包括對當地文化、當地人民的感受，這一些的影響和報告，你也給我一份這樣的紀錄，或者是有什麼研提的計畫，好嗎？我再回到把這個事情和拍婚紗點串聯起來，我們辦每一次的活動，做這麼多事情，其實也是要帶來產值，可是數據當然很重要，但數據可以造假，我就抓過高雄燈會曾經造假的數字，但是我現在要問一個數字，這個沒有辦法造假，因為今年結婚幾對和去年結婚幾對？登記結婚就可以查得出來。

我問一下局長，高雄一年結婚的對數有幾對？婚紗的攝影市場，甚至是婚紗業的產值，大概有多少？你用 2014 年的對數或者是產值，你來說明一下。這個我曾經質詢過，觀光局有沒有人知道這個數字？而且郭議員建盟也提過高雄婚紗攝影城，局長，請回答。

主席（周議員玲奴）：

局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

我們初步的了解，也許不是很精確，一年高雄結婚的對數大概在一萬六、七千對上下，因為從試婚年齡推估。

陳議員信瑜：

所以有多少產值？

觀光局許局長傳盛：

拍婚紗的需求，有幾萬到幾十萬不等，我們抓一個中間數，假設抓 5 萬的話，大概就有 8 億到 9 億的產值。

陳議員信瑜：

這個都是我剛剛給你的答案，我們助理對你真好，都有先給你答案。因為怕你臨時找不到，難怪你旁邊的幕僚都沒有人在算，不像教育局都拼命的算，我是要你知道高雄婚紗有這樣潛在市場，也可以因為高雄有這樣獨特的愛河，就可以吸引很多人，因為全台灣沒有一條河叫「愛河」，全台沒有一條那麼漂亮的河，還可以跳下去游泳的，也只有這一條河。所以讓愛河成為高雄的金雞母，讓婚紗的產業、讓結婚的產業在這個地方很蓬勃的，讓高雄成為新人最喜歡去的地方，這個是不是很有趣，包括市長可以每個星期幫一對新人證婚，就固定的一段時間，讓全世界的人都想要來和陳菊——菊姊，這個就很有趣，你們可以去設計一些很有趣的事情。所以我要求你們，在市政上面當然要有數字，數字的精確一定要它應該有的這些實務、學理性、歷史性、人文性，要不然的話就會變得很空虛。

第二個部分，我要誇讚交通局，前幾天有一個 A1 的事件，局長你們處理的速度非常的快，三天內就已經完成了一個處理的效率，並且做了一些改善計畫，可是我們來看一些數據，我請問交通局車禍肇事鑑定委員會好了，這個只是有趣而已，請問彩虹是幾種顏色？

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

彩虹是七種顏色。

陳議員信瑜：

可是彩虹我們所看到的其實只是光線嘛！

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

對，是折射。

陳議員信瑜：

對啊！就是白色而已，就是整個透明的顏色。我要講的是我們從這些數字當中，如果平均之後不要變成是透明的，我在你們的報告當中有看到，這是你們第 51 頁的業務報告，103 年 A1 死亡率從 223 人減少了 17 人，可是你沒看到

2012 年是 262 位，我在說的是，數字當然可以讓我們成為施政重要的方向。但是這個願景是什麼？如果我們的願景談的是我們的極限，對 A1 是零忍受，沒有錯！我們當然希望零死亡，這是整個城市的期待，100 人或者是 200 人，有沒有一個理論的數據？這樣我們的施政才会有方向。我舉一個例，最近要求貨運的這些業者去裝監視器或是什麼？沒有錯，這個立意也很好，但是在沒有立法的基礎之下，這也是人民權益的損失。可不可用鼓勵代替罰則？不要說你們沒裝，我就要讓你們減少什麼、讓你們造成更多的不便，讓人民不便也是讓市政府更頭痛。所以我鼓勵交通局可以有一個很確定的施政政策，我們如何…有沒有可能達到零死亡？如果不行，我們應該要朝什麼樣的方向？而不是在數字上把它平衡掉，好像變成透明我們看不見一樣，不是這樣，不是因為降低了 17 人，你看從 2013 年到 2014 年，它也只不過降了 2 件，但是從 2012 年來看，數字就落差很大了。所以我們不要去看這個數字，我們看一下未來你們在市政的政策方面，到底有什麼？我們不是苛責你們，甚至我們覺得在 A1 的處理態度上面，我知道交通局一直很積極，這也是我一直很肯定的事，可是我們應該努力學學觀光局講得研擬，他們很喜歡用這樣的字眼，去看看這些有沒有可能成為我們的方向。

再來，跨港橋現在興建進度如何？因為要降低污染，讓二行程的機車從 2018 年禁用，是不是可以讓五櫃、六櫃當中的跨港橋趕快進行，因為減少這些貨櫃車在街上跑，交通安全的疑慮、污染的疑慮統統都減少了，這個是不是更實際，待會請交通局說明跨港橋的部分。

最後一個部分，我們積極建議捷運的鳳山線一定要穿越 205 兵工廠，讓這個地方未來成為一個新市政中心，因為只剩一條短短的路就可以連接到紅線了，那麼就可以帶動未來 205 兵工廠新的市政區域，未來有可能高雄市政府搬到那裡也說不定，所以這個也是一個新的方向。

主席（周議員玲玟）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

這個我們一定要跟捷運局來積極要求，我已經說很多次了，請你們務必要延伸，才能夠帶動將亞洲新灣區的區域性擴大，把 205 兵工廠也納入，就好比亞洲新灣區也把新草衙地區納入是一樣的。第二個部分，是捷運局跟輕軌設置無障礙設施，不要只考慮到站亭內，站亭外連接到通勤步道或者是公車的接駁道，甚至是相關轉乘空間的連結，無障礙空間也要考慮，因為未來不只是障礙者需要、輪椅者需要，娃娃車也需要，經常看到一些孕婦搬娃娃車上上下下，也是很辛苦，所以輕軌未來是一個很重要的觀光交通路線，我們真的…。

主席（周議員玲奴）：

交通局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

陳議員關心如何降低 A1 事件，剛才看到投影片的資料跟我們所統計的資料是需要釐清，我們在 100 年、101 年各是 251 人、102 年是 228 人、103 是 226 人，根據交通部道安委員會給我們全國性的目標，每一年希望能降低 5%，其實 5% 對我們來講助益不大，所以自己在做內部控管的時候，將過去前三年資料的每個月所發生 A1 件數最小值當作內部控管的資料，所以我們一直很期待在今年能夠盡量降低到 200 人以下，因為要看整體趨勢，不能只看前一年的資料，需要看三年來的資料，也許可以得到比較客觀的數據。

對於如何防治，我們也同心協力積極去面對，交通安全的問題來自於三個主要的元素，一個是人、一個是車、一個是路，路的部分每一年都有積極針對易肇事路口做改善，車子的部分就透過檢查，加上輔助的行車系統來協助使用人的資訊。人才是關鍵，用路人對於交通安全的認知是否都扮演好角色，這個部分確實在執行上面最難的一塊。我們了解到以高雄來講，最主要的三種人是肇事最大宗，一個是機車族、一個是老年人銀髮族，再來是酒駕，但是酒駕這幾年有強力的執法，所以剛才議員提到的大型車，大型車肇事常常造成與他相互肇事的對方很容易就馬上 A1。這也是為什麼要針對大型車做比較嚴格的管理，是不是叫做強制的要求或是可以給他們的意願，這部分我們也自己有檢討，謝謝議員在這過程也一直提供我們一些值得參考的部分。

不過整體來講，我們一直很希望所有的用路人共同來重視交通安全的問題，其實交通安全的問題已經不是一個城市單獨的問題，是全世界的問題，不管哪一個城市的市民越來越對交通安全事件所產生的 A1 肇事死亡當作是一個自然發生的事件，而不是人為事件，這個是我們最擔心的。很感謝議員非常關心這樣的議題，希望用路人都能夠共同來重視，他不是一個自然發生的死亡，是一個人為肇事的死亡，這也是為什麼我們跟警察局合作，只要一有 A1 肇事馬上立即視為命案，所以會在很短三天內一定要處理，這個跟議員做說明。

另外議員所關心的跨港橋，這個部分我們也樂觀其成，交通部根據經發會，也就是以前的國發會意見，因為我們現在在推動國道 7 號的建設，他們認為國道 7 號要先完工通車，再來思考四、五、六櫃的銜接，這個部分我們會持續跟中央反映，了解他們最新的進度。

主席（周議員玲奴）：

請捷運局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員所提的鳳山線跟亞洲新灣區以及紅橘線的連結，這個真的是非常的重要，所以後來我們做了調整，就是把原鳳山線北段部分，銜接澄清湖這一段採橘棕線跟原先黃線的部分，會經過新的一個環，未來會經過大眾運輸本身是雙軸雙環，就可以從亞洲新灣區連結出來。在整個密度的提升、相關的運作都是極有幫助，同時可以串接紅橘兩線跟亞洲新灣區。

陳議員提到無障礙空間的部分，無障礙空間不只是考慮車箱本身，我們是從路口的斑馬線開始，不論是殘障朋友或是相關推著嬰兒車的婦女朋友，可以藉由路口直接銜接上來，在整個靜態車次期間，其實很多殘障朋友都自己推輪椅到輕軌搭乘，我們問他們有沒有哪些要改善的部分，他們都表示非常滿意。

主席（周議員玲奴）：

謝謝陳議員質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，請伊斯坦大議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這裡有幾個問題要請教交通局，台 20 線和台 29 線都是屬於公路局的業務，換句話說是屬於中央層級的業務。這幾年來，我不斷的努力為台 20 線復建請命，這五年多來，有時候會覺得中央政府未必聽得見市議會原住民族民意代表的聲音，所以在時間上、溝通上都要花時間；因為沒有直接的溝通管道，所以花了很長的時間，必須要常常不斷的向高雄市籍的立法委員請求協助，所以今天的台 20 線從寶來到勤和這一段，可能在今年的 6 月底前會陸續的完成。為什麼我要不斷的為台 20 線來請命？這是我們原鄉的人權道路，我也是為所有的台灣人，希望有機會能夠重返南橫，這就是我不斷努力的目標。有一部分道路，從勤和到復興里之間，大概有 8 公里，公路局目前分成 5 個標案進行復建工程，也開始動工了，其中有一段是過去所謂的蕭山便道，因為是用鋼便橋做為施作的道路復建，因此我要拜託局長，這一段要幫忙我向公路局反映，這座鋼便橋大概有 600 公尺左右，希望在 600 公尺區間中要有一個會車的規劃；因為 600 公尺也許大型車輛不能通過，萬一剛好在橋面上會車，如果沒有會車點就會有危險，所以請局長要把我這方面的意見能夠函文給公路局。

第二點，從復興到拉芙蘭之間，公路局已經規劃長遠的，也就是常常講的長久路廊規劃線。因為有部分的鄉親不太了解定案的背景，這個背景是公路局邀請了很多的專家學者、委員，經過了好幾次的審查，也就是說從復興到拉芙蘭之間，公路局已經有規劃的路線。我們也不要因為一些不同的民衆意見，而去否定專家學者以安全為原則的路線，就暫停了目前所有的進度，希望局長針對這點也要函文給公路局。公路局已經經過評審委員定案，認為是最安全路線的路廊，也希望不要再變更路線，否則這條南橫公路所有的復建工程都會被擔

誤！選舉快到了，就會有原住民的立委在炒作，而可行或不可行，都要根據學者專家好幾次的委員審查意見，做為這一段公路的規劃執行，所以請局長正式函文給公路局，這一段的道路規劃不可以再變更，因為任何的路線選項都是不安全的！只有公路局經過學者專家評審委員審查後，最安全的路廊就是這一條。希望交通局多和公路局函文，如有機會的話，我們也會和公路局面對面的溝通，針對這兩個議題，也希望能夠澈底的解決。

台 20 線預計明年 6 月底前就會通車！所以在座的各位，明年的 6 月底之後就可以重新上南橫公路，找回你們美麗的記憶：大概到過天池的、看過檜木群、埡口觀日出、雲海，南橫公路即將恢復所有台灣人美麗的記憶，也希望局長針對這方面多和公路局聯繫。請教局長，我提問的兩個問題，有沒有很清楚？請答覆。

主席（周議員玲玟）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

議員提到的兩件事情，一個是希望鋼便橋能夠有會車的空間。第二個，就是復興到拉芙蘭這個部分有長久路廊，已經有專家學者規劃出來的，希望透過函文的部分讓公路局清楚。在此報告議員，我們會來辦理這件事情。另外，在下個星期有道安委員會，就在市政府舉辦，也會在委員會當中，將這樣的訴求讓公路局的代表能夠了解，並盡量的配合。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。還有一個問題，就是關於台 29 線，在上個星期已經舉辦過公聽會，因為在五里埔那一段有看到一個告示牌，上面標示「禁止大型遊覽車進入」，所以爲了這個，所有那瑪夏的鄉親，包括錫安山的代表，認爲這會影響到地方產業的發展。而當時在場的各單位部門，其中也有教育局，而教育局的意見和學校的代表也認爲會影響到該區學子舉辦校外教學和遊覽車進入等等的問題，受限於一個告示牌「禁止大型遊覽車進入」，我覺得這個也是不合理！上一次做成的決議，不清楚交通局之後是否有和公路局進行面對面的溝通，劉科長上一次也有在場，後來有沒有和公路局溝通？

主席（周議員玲玟）：

請科長回答。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

在上次公聽會裡面有一個決議，是說要請高雄市政府針對台 29 線全線要開放甲類大客車來做一個公告。這個部分，我們是用道安會報的部分來做處理，所以這部分是在道安會報裡面由副市長來邀集相關的單位，包括公路總局三工

處的代表針對這邊來做研議。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝科長。因為禮拜五的下午 1 點半，許智傑立委要找我跟林民傑議員到鳳山第三工程處，1 點半我們要做溝通。是不是交通局當天也能夠派人跟我們、跟公路局，包括許立委一起溝通？局長，是不是當天可以派人？

主席（周議員玲奴）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

可以的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

可以。

交通局陳局長勁甫：

是。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。就禮拜五下午 1 點半，我們在第三工程處由許智傑立委協助來協商這個案子。第二個議題，我要問觀光局的局長，現在台 29 線也好，台 20 線明年南橫公路即將通車，我看到你的報告，寶來的鄉親非常在意、重視你們正在規劃的寶來溫泉開發的議題。我剛才看到你的業務報告裡面，沒有很具體的進度，是不是要跟本席、議員們做報告，進度大概什麼時候要完成？寶來很多的鄉親很關心這個案。局長，請答覆。

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝伊斯坦大議員的關心。這個寶水溫泉的探勘計畫，我們現在第一階段委請地球物理鑽探的專家，他先去，因為寶來溫泉區很大，哪裡有的話，他先用地球科學的方式去探測，已經發包出去，他們有找到幾個點，我們現在針對這幾個點再來做細一點的評估，然後我們會鑽探二口井，鑽探出來如果它的溫泉量足夠支應寶來這麼多業者的需求的話，我們就會成立溫泉取供公司，等於是市政府成立一個溫泉公司，然後賣水給這一些溫泉業者。這樣子，寶來這個溫泉飯店恢復榮景的機會就很大。目前我們鑽探的地方是它的上游已經有出溫泉的地方，所以我們在這個地球物理鑽探圖上面是非常有機會能夠鑽探到，我們希望在今年的上半年就可以把這個鑽探的結果出來，大家再來做第二步的溫泉取供事業的規劃。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。原鄉的部分，其實也滿多的溫泉，在原鄉的溫泉開發應該越自然越好，當然寶來是你們有規劃，寶來已經有計畫案，你們怎麼規劃都已經有了。我的想法是這樣，在原鄉的部分，你要開發溫泉應該朝著野溪這個部分來開發，我就要建議你，局長，我們桃源區有一個里叫做拉芙蘭里，過去叫做梅蘭里，現在叫做拉芙蘭里，它的周圍都是溫泉的，就是梅山里再往下有一個叫做拉芙蘭里，它的整個周圍都是溫泉。我是希望我們觀光局將來跟中央做配合，在這個區域裡面也能夠開發野溪溫泉這樣的開發案，因為野溪溫泉讓我們市民朋友到山上泡溫泉越自然越好，但是要有溫泉，將來有一個安全規劃設施，還有比較可以容許的停車，安全、方便就可以了，像拉芙蘭里的溫泉開發案，希望我們市政府跟中央來合作、來會勘，看看如何在這個部落開發溫泉。請局長答覆。

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝伊斯坦大議員提供這個訊息給我們，我們來辦理一個會勘，如果這個地方真正的有剛剛議員所提到的野溪溫泉的存在，我們做一些簡單的開發、布置，希望它能夠成為民衆不管是郊遊、登山或者是露營，這個地方可以提供另一種觀光休閒的選擇，[… 。]，好，謝謝。[… 。]。

主席（周議員玲奴）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我們在看一個城市的進步，其實可以從它的大眾運輸系統是不是完善看出來的，我們也看到高雄整個大眾運輸系統已經朝向以人為本一個行的品質，但是我們高雄人還是以機車為主，他們常常講我如果從楠梓騎到小港也騎得到，所以這個習慣還是沒有辦法改善。就從我們騎機車的人口來看，我們高雄人口二百多萬，機車的人口就二百多萬，幾乎人人都有機車，那要改變這種行為其實很難，要長時間、要有完善的大眾運輸系統才有辦法。

我們看到高雄目前的公共運輸系統，第一個，捷運。捷運就只有紅、橘線，兩條線又不夠完善；第二個，我們期待的輕軌。期待輕軌上路之後，看可不可以把整個網狀結合起來，可是如果輕軌要全部好，又要等到 108 年；再來，就是公車系統。我們的公車如果不是老人在乘坐就是小孩上下學乘坐，但是常聽到的都是在講我們的公車很難等，一等就是半個鐘頭；再來，就是腳踏車租賃系統這四種。腳踏車租賃系統也是常常租不到，如果租到，不是壞掉就是不怎麼好騎，我兩次在澄清湖租到的車子，都是搖晃得非常嚴重，根本沒有辦法騎，

這些都期待交通局去做完整的改善。

現階段當務之急，要怎麼把這四種的公共運輸系統結合在一起，把它做得更完善是交通局必要的任務。我們看到除了這四種之外，我們市政府現在有在講交通局想要做 BRT，我們其實看到台中很多、很多的例子都告訴我們說台中都要廢掉了，你們還要做嗎？到底 BRT 是什麼？其實市民不懂，在我的認知裡面，BRT 是什麼？BRT 只不過是一個加長再連結一段的公車。我常常在講，一節都坐不滿了，你再加一節，不是更糟糕嗎？但是我從交通局 100 年度裡面，你們有一個公車捷運系統路網可行性研究評估裡面，你們選了三條路線，你們想要做的三條路線，其中有一條路線，你們現在就想要去做了，所謂的左營建工線，這條路線是你們目前想要做的。局長，你知道台中市規劃了六條線，現在才做一條線花了 40 億元，花 40 億元做一條線就被民衆罵死了，林佳龍還一度想要把它廢掉。局長，我想請問一下，你先告訴我們，到底 BRT 跟我們的公車系統哪裡不一樣？最大的差異在哪裡？

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對於 BRT 系統的關心。BRT 系統從字面上來講，就是公車捷運系統，它大概有幾個要素一定要具備。第一個，它有專用的路權，有公車專用道。

黃議員淑美：

台中也沒有專用路權啊！是不是？〔它有。〕它有？它是將地面鋪上什麼就叫專用路權嘛！

交通局陳局長勁甫：

那個叫公車專用道。我們先講它幾個主要要素，再來談台中。第二個，它在路口的地方，需要讓它優先通行，這樣速度才會快。像我們的輕軌那樣，在路口的地方盡量讓它優先通行。第三個，它的收費系統。如果它的需求量大時，很多人要坐，它會考慮在車上收費或是在車站就收費。通常國外在量大的地方，它會用車外收費。再來就是，因為它選擇的路線通常都是需求量高的地方，為乘載比較多的運量，所以它會用雙節的公車。

剛剛議員所說的，大概就是說國際上比較常見的例子，都要具備這些要素，但是談到高雄適不適合馬上就採取國外一般常見的 BRT 的系統，……。

黃議員淑美：

真正的 BRT。

交通局陳局長勁甫：

這個我們有很多的討論……。

黃議員淑美：

是，說明會我也去過一次。

交通局陳局長勁甫：

是的，這個部分我們自己也衡量我們本身城市的需求跟狀況。雖然剛才議員有提到，我們選擇中華……。

黃議員淑美：

左營建工線。

交通局陳局長勁甫：

來做為綜合規劃的一個……。

黃議員淑美：

火車站到高鐵嘛！是不是？

交通局陳局長勁甫：

是，目前這個規劃來說，我們公車的運量還不足，所以我們也在等，怎麼樣讓民衆養成習慣，願意從機車或小車變成乘坐我們的公車。那個量夠了以後，我們的班次才會愈來愈密，只有愈來愈密的班次才有辦法支撐一條公車專用道。要不然我們設計了一條公車專用道，但是沒什麼公車在上面跑，這樣反而會造成整個用路人的反彈。

黃議員淑美：

對，是。

交通局陳局長勁甫：

但是在中華路這裡我們覺得有個可能，可以大家共同來準備的。就是中華路目前以整體來看，它也不是那麼樣的擁擠，它道路的條件一邊是三車道。所以這個地方我們希望現在開始去做一些車流分流的概念，就是公車或計程車這種比較偏向大眾運輸的，統統都走外側。另外兩道大家可以的話，就盡量走那兩道。久而久之大家開始做分流以後，未來我們的公車如果愈來愈多，就可以免去大家還要再做調的習慣。所以我們現在推動所謂的禮讓公共運輸的車道，還沒有強制性，希望大家共同來思考這樣的問題，我先大概做說明。

黃議員淑美：

所以你們現在 BRT 是還沒確定要做，還在做運量的準備，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

還在培養。

黃議員淑美：

還在培養嘛！

交通局陳局長勁甫：

因為它整個流程來看，我們如果要興建 BRT 系統，當然還要跟中央爭取興建計畫。

黃議員淑美：

好，局長我跟你說，如果沒有運量就沒有 BRT 可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該是這樣講。

黃議員淑美：

是這樣嘛！〔是。〕因為就如我剛剛講的，一節公車都坐不滿了，怎麼可能再拖一節呢？不可能這樣子嘛！如果做了會變笑話你知道嗎？而且在轉彎處，我們哪裡可以讓你兩個聯結車箱來轉彎？也不可能。因為它和公車沒什麼不同的地方，不同的就是專用路權的部分。對於專用路權，你到底要用哪種路權？就如你剛才說的，你要有專用路權。你知道有了專用路權就壓縮到現有的路線，就以台北市來看，它原本有公車專用路權，結果也是被柯文哲廢掉了啊！因為你如果規劃了專用路權，它一定會縮減到原有的路，一定會被人家罵的嘛！一定會塞車的啊！所以你一定要找較大條的道路。但是我看了看我也研究過了，你在火車站這邊一定會被市民罵的，你如果設專用道絕對會被罵，你只有在中華路可行而已。你有沒有想過一定是這樣的啊！但是你想想，如果你拖兩節車廂你怎麼迴轉？這個也是問題。其實台中市就出現這樣的問題，所以常出狀況就是這樣啊！

局長，你知道台中市它為什麼一直被罵嗎？你了解的原因是什麼？來！我們看一下。局長，你覺得怎麼樣呢？你看它哪有專用路啊！沒有啊！你看它是混合的嘛！用 C 型路線混合，轎車、機車都可以通行，它鋪了一片石材的路稱它是專用路權，其實……。

交通局陳局長勁甫：

這邊是火車站那一段，因為沒辦法做成專用路權。你看左邊這邊……。

黃議員淑美：

所以左邊這邊是可以，右邊這邊就不行了嘛！所以它有一段是混合的，所以它不是真的 BRT。

交通局陳局長勁甫：

也可以這麼說啦！

黃議員淑美：

它就是 B 型跟 C 型加在一起，是不是這樣？〔是。〕所以如果照這樣來看高雄市的話，如果遇到十字路口、交叉路口的時候你要用什麼方式？用紅綠燈還是用平交道，你怎麼讓它優先通行呢？

交通局陳局長勁甫：

因為這叫做優先通行，所以有個優先號誌的裝置，它有個感應器裝在公車上，當它感應到路口快接近的時候，就會啓動路口的號誌，比如說它快要到路口時，號誌如果快要變紅燈就讓它慢點變紅燈，讓它能夠綠燈通行，大概是這樣的觀念。剛才議員有提到我也認同議員的看法，但是有個部分我想講一下，或許我們先不要把 BRT 或公車專用道，因為我們在台中、台北看到的狀況而把它全面的否定，因為那是個進步的觀念。

黃議員淑美：

是，我也認同你的看法，但是適不適合我們這邊呢？還是要去討論的。

交通局陳局長勁甫：

我想時機和條件一定要去考慮。

黃議員淑美：

但是我覺得，你爲什麼不把它規劃一個專用線？就是直接可以到長庚、榮總，這些道路比較寬闊而且人數比較多的地方。因為你們現在看的地方我覺得有個缺點，像在坐捷運的時候，你們都設在路比較大而且人口稀少的地區，這樣是錯誤的。其實你看那些先進國家，他們的大眾運輸系統，都是在人口多的地方。但是我們卻正好相反，所以才會運量不足啊！你知道這個原因嗎？你看我們的捷運，都是規劃在人口稀少的地區，你看我們三民區東區好了，這邊有二十多萬的人口，你們也沒路線進來啊！你路線沒彎進來，這二十多萬人口也沒辦法去搭乘啊！它沒捷運、它沒輕軌、它什麼都沒有，它只有靠公車，所一直被罵。

我覺得你們要有個概念，我們要做的大眾運輸系統，其實就是要有運量，要有人坐，你們規劃在人口稀少的地區，只是因爲中央把錢丟下來，所以我們就去做。這會演變成一種情況，人家說什閒置空間沒有人去，這也一樣啊！你後面加了一節車廂也是浪費啊！一台公車坐四十、五十個人，這種坐六十個人好了，拖兩節可以載一百多人。你看我們的公車，只有上班時間小孩多的時候，或是靠近學校的地方比較有人坐，其他就沒有了。你走的高鐵線，你從火車站走到高鐵，局長你要很認真的把它算出運量來，你要培養出運量才去做 BRT，不然一定是被罵，好不好？

再來我想問一下，台中的 BRT 是首例嗎？

交通局陳局長勁甫：

在台灣 BRT 是首例，在這我順便向議員報告，大部分的人認爲國際標準型的就是台中系統的，它成立一個公司，它的車和一般的公車不一樣。在韓國的首爾，它其實是一般的公車系統，因爲它的量多、它的需求多，所以他們鋪設了

專用道。

黃議員淑美：

是，它是這樣鋪的。

交通局陳局長勁甫：

除了專用道，然後給它更多快線，在一些重要路口讓它優先通行，他們也叫它是首爾 BRT 系統。

黃議員淑美：

對，他們也這樣叫。所以這個就是林佳龍所講的優化公車專用道，他現在把它改成這樣嘛！因為他認為這哪是 BRT？林佳龍的看法一樣啊！他認為這哪是 BRT，這根本是公車的優化而已啊！〔對啊！〕所以現在把它改成優化公車專用道。

交通局陳局長勁甫：

我們要建我們高雄所謂的 BRT，我們也會有個定義，我們需要的元素是哪些？

黃議員淑美：

對，所以局長你可以先用公車去試嘛！去試看看如果這樣走的話，就是它時間縮短，比較快捷的話，那會不會運量增加？如果運量增加你才可以去做。如果沒有運量的話，你做這個錢根本就浪費掉了，是不是這樣？〔是。〕好不好？所以你一定要有一個概念，沒有運量就沒有 BRT，不要做一做又多一節車箱浪費錢。

再來請教捷運局局長，輕軌第一階段什麼時候開通？7 月嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

整個計畫從 C1 到 C14 的話，工程要到年底才能完成。

黃議員淑美：

教問你們在交叉路口怎麼解決優先通行的計畫，是用平交道還是剛剛交通局講的方式？

捷運工程局吳局長義隆：

剛才陳局長已經說明了，這部分會有電腦控制，透過感應傳到號誌上。

黃議員淑美：

我們現在擔心的是第二階段，我當初爭取進入三民區，就是因為我們的人口比較多，所以…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

但是我們擔心的是因為那裡的路比較窄，如果沒有做好配套措施，在工程施

作期間，或是以後建置好，附近一定要獎勵投資去興建停車場，否則一定會被罵慘。你們有做好這個配套措了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經跟交通局進行相關的模擬了，而且也會提到道安去做討論。所以原先的路邊停車轉成路外停車的部分，停車數的調整和建置的部分都在整體計畫裡面。

黃議員淑美：

其實我們比較擔心第二階段，我們希望你可以在做好配套措施。包括我剛剛講的獎勵或是要縮減人行道等等，預先做好這些準備，你在施作工程的時候才不會被罵。這些在先期規劃都做了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

都有。

黃議員淑美：

先期規劃已經做完了。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們分兩部分，原先的鐵路廊帶部分已經經過道安審議，非廊帶部分也在管考小組討論完畢了，接下來會提道安討論。

主席（周議員玲玟）：

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

局長，你提的施政理念很好，GREEN 的口號喊得很響，但是做得不太好。剛才黃議員提到 BRT，我本來也要問你的，但是沒想到他先問了，這樣也很好，每個人的觀念不一樣，我是贊成 BRT 的。至於 BRT 是不是要用那麼豪華的專車，站體是不是要興建得那麼雄偉，是不是要成立專用公司，大家都可以討論的。我的看法是，美國職棒是 MLB，我們高雄也有 MLB，M 是捷運系統，大運量、重運量的，MRT 的 M 就有了；L 就是捷運局的輕軌捷運，L 也有了；現在就剩 B，就是 BRT。我的看法是你提出的 GREEN 很好，第一個 G 就是整合，但枉費你的口號喊得那麼好聽，卻整合得不好。剛才也有同事提出，你現在捷運做一套、公車做一套，公車和捷運就沒有辦法優惠，選舉之後就沒有優惠了，民衆都罵慘了。郭議員建盟跟我一樣是召集人，他是財經的，我是民政的。那天在餐會時他就提出捷運公司突然取消優惠，不只學生族，連上班族的優惠都沒有了，優惠的部分是誰管的？是不是可以請陳局長簡單答覆。捷運公司的月票是不是沒有優惠了？

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝周議員，那是行銷票裡面的…。

周議員鍾澐：

我知道。是不是就沒有月票了？

交通局陳局長勁甫：

月票無限次數使用的優惠沒有了。

周議員鍾澐：

就是沒有了。我不談政治，優惠取消之後，最可惡的是對學生沒有優惠，這點最可惡。因為學生不是生產的一族，他們也是弱勢，我說的是專業學生，不是職業學生，如果是讀研究所或是 EMBA 那種的學生都不應該優惠，讀 EMBA 的那些都是已經上班工作賺錢的，就不應該優惠，不能隨便優惠，除非是他的學校或是公司老闆要給他優惠，那是他的事。但是真正的學生，像高中職、大專院校等 22 歲以下的應該要繼續優惠。局長，有沒有辦法做到？

交通局陳局長勁甫：

我認同對於學生，他們應該有…。

周議員鍾澐：

真正不是上班族的，他們是消費一族的，應該要減輕家長的負擔。

交通局陳局長勁甫：

事實上我們也對捷運公司提出這樣的…。

周議員鍾澐：

你們什麼時候可以跟他們要求督促做到這點？

交通局陳局長勁甫：

所以我們現在在跟他們爭取，看怎麼樣能提供折衷的優惠。

周議員鍾澐：

拜託交通局和捷運局跟捷運公司好好溝通，但是上班族的月票就不能隨便優惠，因為使用者付費。你一直叫人家不要虧損，又要人家好，還一直叫人家優惠，除非市政府要用空污基金補助，不過空污基金也不能隨便亂用在那些優惠上，要用在有意義的改善交通設施或是其他更有建設性上。局長，這是第一件向你建議的事項。

第二、BRT 要繼續做，當然不是要明年或後年就要馬上營運，一定要規劃好。局長，我是真正大眾運輸族。大眾運輸就是整個交運輸工具全部聯合在一起好好的結合，所以你的 GREEN 結合得不好。以前捷運轉乘公車或是公車轉乘捷運都有優待，現在公車自 4 月 1 日起當日搭乘第三段開始免費。但是多少人有時

間去搭乘三段的？本席曾經有一天搭乘 8 段，搭乘 8 段只要 24 元，因為一段 12 元，第三段以後都不用付費。我從我家到議會兩段，議會再回我家兩段，下午再來開會，晚上再回去服務處，再從服務處搭到我家，搭乘了 8 段，但是很耗時間，沒有多少人能有這種能耐。所以局長，拜託你提出辦法，讓我們的大眾運輸起死回生，讓大家真正喜歡搭捷運，喜歡搭公車。不是喊喊口號，寫一些報告而已，一定要有一些優惠等等的。我講的不是一直優惠，是要適度的給他激勵，讓他養成日常的生活習慣，如此不是只培養他的意願，還要讓他養成日常的生活習慣，這樣你就成功了，大眾運輸能做到這樣就是真正的成功了。我拜託你要整合公車和捷運，公車處是交通局管轄，捷運公司是捷運局管轄，你們橫向就沒有辦法聯繫。你自己管的公車可以自己優惠三段以上免費，但是跟捷運就沒有關係了，這樣很可惜。應該要捷運轉乘公車或是公車轉乘捷運，應該可以適度的給他優惠。

交通局陳局長勁甫：

目前是有。

周議員鍾澂：

局長，哪怕是 5% 都好。

交通局陳局長勁甫：

現在是各優惠一半的公車費用。

周議員鍾澂：

現在沒有優惠了，現在只有八五折，是捷運公司自己的優惠。轉乘的時候，你要橫向整合。

交通局陳局長勁甫：

轉乘雙向目前都還有公車半價優惠。

周議員鍾澂：

還有嗎？

交通局陳局長勁甫：

有。

周議員鍾澂：

我拜託你一定要繼續優待。但是你沒有宣傳得很好。

交通局陳局長勁甫：

我們來加強。

周議員鍾澂：

我喜歡搭大眾運輸，可是都不知道這個消息，這應該要做好宣傳。宣傳到大家喜歡搭，不只宣傳到提高意願而已，要養成日常的生活習慣，你這樣就真的

成功了，那才是真正的成功。

交通局陳局長勁甫：

我們會繼續努力。

周議員鍾澂：

局長，再來提到捷運營運的部分，公車系統你就好好規劃。怎麼樣做 BRT，講到 BRT，這一點我很贊同你的觀念，譬如先培養，養成習慣，讓它變成一個觀念和習慣。所以 BRT 真的要好好規劃，也許不需要那麼長，不需要那麼大的，但是要讓大家養成搭乘公車，變成是一個優質的公車，譬如候車亭、候車空間，民衆在這邊等候公車不會曬到太陽，也不會被雨淋等等，那些你要做好，人家才有搭乘的意願。然後公車空間裡面的設備和公車的外觀等等都有進化，這樣才是優質的公車。此外，公車速度能夠加快，它的密度能夠高，這樣大家會覺得搭公車是一種享受，搭公車並不是一種虐待的時候，這也會是你成功的地方。BRT 要勇敢的繼續規劃，繼續計畫下去，你能不能做到？請局長簡單答覆。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

BRT 剛才我也有一些說明了，這個概念是正向的、是進步的，目前我們的做法是要漸進式的達成，目前我們用的是…。

周議員鍾澂：

對，不是急就章的，不是爲了政治目的的。

交通局陳局長勁甫：

不會是急就章。

周議員鍾澂：

譬如 107 年要改選，在 107 年就要完工，就要開始施作，不要這樣。

交通局陳局長勁甫：

不會，所以我們爲什麼要強調要建置幹線公車，以及快線公車，主要是剛才議員有提到…。

周議員鍾澂：

其實都不錯，公車有什麼快線公車，你知道有哪二條快線公車嗎？

交通局陳局長勁甫：

有，我們有國道快捷、哈佛快線。

周議員鍾澂：

有一個叫做哈佛，另一個叫做西城，我覺得很不錯。

交通局陳局長勁甫：

西城快線。

周議員鍾澂：

哈佛是從什麼「哈」，你知道嗎？「哈」就是哈瑪星到佛光山，叫做哈佛，我覺得很好。

交通局陳局長勁甫：

左營。

周議員鍾澂：

不是，是鼓山區哈瑪星到佛光山叫做哈佛快線。

交通局陳局長勁甫：

也有人說是哈囉社區。

周議員鍾澂：

實在很厲害，有美國的哈佛卻沒叫做英國牛津的，它如果叫做英國牛津快線也不錯。另外一個叫做西城快線，西城快線的「西」是指什麼，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

西子灣。

周議員鍾澂：

「城」是什麼？

交通局陳局長勁甫：

西子灣城市快線。

周議員鍾澂：

不是，是西子灣到左營舊城，你竟然說是西子灣到城市，西子灣本來就是城市了，「西」就是西子灣。你很聰明，難怪你會是成大博士，而且是留學英國的，你是英國哪所學校的？英國的。

交通局陳局長勁甫：

蘭卡斯特大學（Lancaster University）。

周議員鍾澂：

「城」應該是左營舊城才對，你竟然說是城市。

交通局陳局長勁甫：

有一個舊城文化公車。

周議員鍾澂：

你說的城市，在香港才叫做 city bus，它們有一種 city air bus，那個才厲害，你要學習公車真的要來香港去取經，我跟你講真的是很厲害。所以我們的觀光一樣一定要喊出口號，我們的公車也一樣要做各種行銷，都一定要喊出口號。原先我看到這個也覺得很奇怪，為什麼叫做哈佛，而不叫做史丹佛？為

什麼叫哈佛？所以聽到哈佛我也想了半天，「哈」原來就是哈瑪星，「佛」就是佛光山；西城我又想「西」是什麼？西子灣。「城」又是什麼？我也感到很奇怪，後來想到有可能是左營舊城。所以，局長繼續努力把 BRT 朝正向推動，就是真正進步、真正健康、真正有效率、真正好的，我們就繼續規劃下去，不要受到台中停了，我們就一定要停的影響，不要理會它們，有自己的特色做好就好，不要亂學一些沒有用的東西，好不好？

交通局陳局長勁甫：

是。

周議員鍾澐：

再來，觀光局長，你有提出一些觀念不錯，有兩個問題請教你，動物園你說到內門，我們都贊成，但是 BOT 我個人是反對，因為我絕對反對，不贊成，那個不好。BOT 的案子沒有一個像樣的，包括高雄捷運也是 BOT，台灣高鐵也 BOT，全部都換公司，高雄捷運一樣不成功，吳局長不要搖頭，我看你好像有意見。如果不是高雄市議會幫忙它，將 180 億借貸移轉了，我向你說，倒了！真的，公司倒了！BOT 的都不一定好，到最後都是政府在擦屁股。所以我懷疑內門區的動物園，如果在興建的話，我個人不贊同 BOT 案，局長等一下請簡單答覆。還有大高雄你說要擴展「俯瞰式觀光計畫」，你等一下簡單說明。再來，我要請教捷運局長二個問題，第一個，我們換約要 170 億、180 億，如果沒有把它整個營運機具、機電設備、車輛等等資產來處理的話，真的高雄捷運早就不知道到哪邊去了，所以既然換約了，回饋準備金一定要好好處理，而且它重新再營運的重置準備金，機電設備、營運機具那些整個再重置的基金準備得怎樣，你等一下也一併答覆。交通局長，我的老同事張清泉董事長職掌的輪船公司，我看到那些報表有一些不大理想，雖然他的觀光渡輪和「觀光遊輪·海上饗宴」專線都賺錢，都有成長，但是一般渡輪和其他 2 個航線，包括太陽能愛之船，就是在愛河遊河的那些觀光船全部都是虧損的，如果沒有好好的處理，這個會很麻煩，請相關局處重視。交通局長，你先答覆輪船營運部分，等一下請觀光局和捷運局各回答兩個問題，請陳局長回答。

主席（周議員玲玟）：

周議員，你不要給你的老同事張董事長回答嗎？

周議員鍾澐：

不用，不為難老同事，請陳局長答覆。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我簡單回應，剛剛議員提到愛之船的營收，我們是有賺錢的。

周議員鍾澂：

但是報出來是虧損。

交通局陳局長勁甫：

沒有，愛之船部分是在愛河上面的，這是…。

周議員鍾澂：

太陽能的，我講太陽能船。

交通局陳局長勁甫：

對，那個是觀光的，但是在渡輪部分，因為有一些航線比較屬於提供給居民來使用的，現在我們也著手在做一些營運的改革，第一個，把渡輪對於觀光客的票價應該讓它反應成本，所以這個部分我們也在處理。〔…〕運量降低是因為有氣爆的原因，不是代表它虧損。〔…〕對，我們對運量的部分非常注意。〔…〕是，好，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

第一個，有關於內門動物園是不是 BOT，我向議員回報，這個我們在進行第一階段評估，因為整個動物園開發預計是 200 公頃，它的範圍非常大，依照規劃公司提出來的規劃需求，投入至少 60 億以上到 100 億。〔…〕對。沒有，現在不一定會有廠商願意去，因為那個地方實在有點遠，我們要把它做成有商機，也才有可能 BOT。〔…〕對。我知道，這個我們…。〔…〕我知道，我們現在第一階段是…。〔…〕依照我們的瞭解，這個我們可能要拜託人家來做，沒有那麼搶手，因為這個…。〔…〕好。現在是市政府自己在做，現在是由動物園的同仁做第一階段 12 公頃，是紫竹寺提供的。〔…〕對，物種復育中心，做初期第一階段比較粗放性的管理，這個是第一個階段。〔…〕俯瞰式觀光設施也是我們和學者專家…。〔…〕所以我向周議員回報，他提出來兩個，一個是纜車，纜車規劃建議四個點，一個是比較屬於印象中的天空步道，因為在高處可以看不同的地貌，天空步道規劃好幾個點，不是只有西子灣，像田寮月世界、大小崗山可以看阿公店水庫，以及更遠的寶山都有規劃。〔…〕好，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

請吳局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

有關修約之後高捷營運部分，在營運合約第十四點三之一，如果有稅前盈

餘，要彌補虧損之後…。〔…。〕稅前盈餘扣掉 1.27 億，另外稅後盈餘，內部報酬率達到 4.91 的財務計畫，稅後盈餘部分做為重振基金。〔…。〕102 年是 575 萬。〔…。〕有在執行啊！〔…。〕他們有提出重振計畫。〔…。〕有核定啊！〔…。〕這部分其實都配合會計師的查帳來進行這部分的運作。〔…。〕我們同仁其實都會針對這部分，配合修約規定的部分進行。〔…。〕

主席（周議員玲玟）：

謝謝周議員的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

我先請教交通局長幾個問題，第一個，長庚棒球場、正修科大、澄清湖假日都很多人，尤其高雄市民免費進入澄清湖後，一天就有 6,000 多人進入澄清湖，平常日無論是正修的學生，甚至一些人要到長庚看病，假日有時有棒球比賽，造成大澄清湖地區交通非常壅塞，交通壅塞有二個解決辦法，一個是提供更好的大眾運輸，讓民眾不用開車、騎機車，搭公車就可抵達，要怎麼有系統的配合捷運局的輕軌黃線，讓公車捷運化。我的意思是，當我們還沒有足夠的量，甚至預算還不足時，能不能讓公車捷運化，讓輕軌黃線按照你們原先的規劃嘗試去營運，就像現在的 168 東向及西向，當時我在議會提到，讓公車先去營運，經過一、二年的養量，這才是真正的可行性評估，我們常常發現很多公家機關的可行性評估都是可以，最後做出來都不行，為什麼？因為每次都是用猜的，所以最好的可行性評估就是先用公車去營運，按照既定的輕軌路線去跑，譬如二條輕軌路線，一條黃線是從棒球場、長庚、澄清湖、正修科大，然後走建工路、民族路經過市政府到夢時代；另外一條從澄清路切到三多路，讓這二條路線先營運，如果可行，捷運局就配合。如果有足夠的運量，我們就可以跟中央說，一天有這麼多人搭乘，做輕軌有實質效益，保證未來不會虧損，因為有基本的運量，我覺得捷運局及交通局應該針對輕軌的黃線，尤其我看到你們規劃那麼多，問題是出在想很多當然是好事，但是我們有能力做到多少又是另外一回事啊！現在的預算到底可以支持到多少條線，我覺得最好的方式就是從交通局下手。我向捷運局長報告，你們想要做什麼應該先讓交通局去嘗試，他就變成你們的先驅，如果不可行，路線就要修正。

我跟各位局長報告，以前高雄市公車最讓市民詬病的二點，一個是等很久、一個是坐很久，因為路線都沒有好好規劃，新的局長上來，我們很支持你，幹線公車、快捷公車讓它棋盤化，讓效率提升是最好的，如果讓使用交通的人都能夠快捷、簡單、便利的使用，再加上最好不用錢，但那是不可能的，因為使用者要付費，適度的使用很重要。第一個，我希望捷運局、交通局要合作，未來可能做輕軌的路線先用公車去跑，一方面養量、二方面隨機測試，不要花一

大筆錢才發現行不通，那就非常可惜，因為一條線路都要投資好幾十億經費，這是第一個。第二個，既然要測試就從輕軌黃線開始，因為每天人潮這麼多，我不知道你們有沒有去長庚看過病人，我每次去都沒地方停車，假日還有打棒球比賽，澄清湖現在每天都有 6,000 人次進出，平日還有正修科大的學生等等，這幾條路線我覺得都非常好，重點是你們每年都規劃，有沒有真正去嘗試、真正去測試有沒有人搭乘，如果有當然最好。第一個，我希望大眾運輸要先養量。第二個，同步要做的是澄清湖附近包括前門及後門，將可能的停車位清理出來，因為不是每個人都有機會去搭乘大眾運輸，搞不好去搭乘大眾運輸跟自行開車去長庚是一樣的距離，我怎麼可能搭乘大眾運輸到正修或澄清湖呢？所以範圍內的停車空間還是要清理出來，包括棒球場平常怎麼與澄清湖連動等等，還有後門機車格的規範，既然高雄市民已經免費進入澄清湖，我覺得澄清湖前門、後門以及附近交通位置的清理應該由交通局負責，讓民衆有比較妥適的停車空間，一方面供給了大眾運輸的量，一方面提供部分的停車場，這樣當地的交通就不會雜亂。你知道現在去到澄清湖會發現非常的雜亂，因為門口停了很多汽車、機車，造成交通紊亂，還沒進去心情就大受影響，這是第一個問題跟局長請教。

第二個問題，高雄公車民營化了，當時本席一直在推公車民營，局長也知道，為什麼？當初我要求局長做專案報告，來議會辦公聽會，因為當時高雄市公車一年要虧損 12 億，現在路線釋出之後，一年只要 4 億，換個角度，只要路線的服務水準跟以前一樣，高雄市一年就省下 8 億，你知道 8 億可以做多少事情嗎？8 億可以提供好幾倍的公車服務量，讓這個城市更多人使用公車，所以過去累積的包袱，200 多億的清理基金，目前我們應該怎麼去做呢？如果不去面對、不去清理，每年都一直在付利息，要如何積極去面對呢？針對第一個問題請局長答覆，謝謝。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

第一個，有關黃線路廊，目前有一條公車路線差不多就是這條黃色路線，70 路三多幹線。

黃議員柏霖：

70 路嗎？

交通局陳局長勁甫：

三多、澄清路到長庚。另外，在這條路廊裡面，特別是澄清路上我們還有其他的路線，包含 60 號也是幹線公車，叫做覺民幹線，還有建功幹線、紅 30、

217、鳳新的橋 12 等等，這部分類似黃線輕軌，目前除了這些幹線可以在路廊行駛養量之外，…。

黃議員柏霖：

70 路公車是一樣的。我希望黃線部分應該要有一條類似的，因為將來萬一輕軌也要做，二條線不一定可以抵換。

交通局陳局長勁甫：

沒錯，這部分我們會處理，近期我們也針對有關上下學尖峰時段能夠做區間的加密。

黃議員柏霖：

對，這很重要，在那個時間加密。

交通局陳局長勁甫：

區間的話或許就符合那個需求，特別是我們也希望有一些路線就把它開到澄清湖的門口，我們在那邊也改造了一個候車亭，我相信議員也了解。另外，有關澄清湖前後門的停車格位，我們現在的棒球場是做為義大的主場地，做為因應它開幕的主場地，其實我們在棒球場附近除了有委外的停車管理之外，也增加了很多汽車與機車的停車格位。剛才議員所提到的後門是不是還有空間可以把它清出來給機車或小型汽車做為停車使用，我會再來做進一步的了解。

黃議員柏霖：

局長，為什麼我會向你做這樣的建議？因為高雄市民現在免費進入澄清湖，每一個市民只要憑身分證，一定要憑身分證，園方不看駕照，健保卡也不看，只要憑身分證就可以免費進入澄清湖，但是我們不鼓勵大家把車子開進去，我們也不鼓勵大家把摩托車騎進澄清湖，既然汽車與機車都不進去，那麼就只能停在門口，包括澄清湖後門那附近、活動中心那附近，我希望我們花一點時間去把一些可能的停車位都清理出來，而前門的部分，我們怎麼搭配？我知道假日好像可以停正修科大的停車場，甚至我也知道你們有去努力，包括也要借圓山的停車場，做一個樓梯走下來。像這一些，你讓更多的市民知道，因為我剛才提到，不可能每一個人都有機會坐到你剛才提到的 70 號公車、60 號公車去澄清湖，搞不好他家是在相反方向，他就一定要使用他自有的交通工具，這時候我們把整個可能的停車空間清理出來，也有助於讓更多市民很自然的可以進去運動或健行，我相信這是非常重要的。局長，我向你報告，還沒有免費入園之前，一天大概三千多人入園，現在一天大概有六千多人入園，這是指假日，現在每個假日多了三千人，你想想看，如果一台車坐 3 個人，就會增加一千多輛車子，而我們的停車位，我希望會後有時間，拜託你們相關單位再去看一下，搭配澄清湖的工作同仁，大家去看一下，什麼地方我們可以把它規劃得更好，

這是一個短期間的，而比較長期的就是我剛才提到的大眾運輸工具量的供給，這方面你能做得到嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的，一定是往這個方向來做。

黃議員柏霖：

還有捷運公車基金的問題。

交通局陳局長勁甫：

我們民營化之後，因為之前有跟銀行借款…。

黃議員柏霖：

對，200多億。

交通局陳局長勁甫：

累積的債務大概 200 多億，現在我們把它轉成清理基金，我們每一年預計編在公務預算要來償還。

黃議員柏霖：

今年有編嗎？

交通局陳局長勁甫：

有編。

黃議員柏霖：

今年編多少？

交通局陳局長勁甫：

編 3 億。

黃議員柏霖：

就是每年 3 億、3 億的還，那 3 億有含利息還是不含利息？

交通局陳局長勁甫：

主要是先還利息，再加一點點本金。

黃議員柏霖：

所以這 3 億是利息，利息佔的比較多。

交通局陳局長勁甫：

它是一條很長的路，對我們來說，我們也很希望能夠早一點把清理基金還掉。

黃議員柏霖：

等於 200 多億的債務母金，我們每年編 3 億償還，大概利息就佔 2 億多，母金則加減償還幾千萬元。

交通局陳局長勁甫：

我們希望有 50 年的還債期，不過我們目前也在處理公車處留下來的一些重

要資產，希望能夠活化。

黃議員柏霖：

你們有什麼樣的計畫？例如建軍站、金獅湖站等等，有這樣的計畫嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前有兩個主要的大型場站，就是金獅湖站和建軍站，經過顧問公司的評估，兩站大概有不同的開發，金獅湖站大概會用標售的方式，目前是這樣評估。

黃議員柏霖：

金獅湖站整個把它標售。

交通局陳局長勁甫：

朝這個方向來規劃，建軍站因為鄰近衛武營，我們認為那個地方未來是非常有潛力的。

黃議員柏霖：

是極具商業價值的，〔對。〕所以用設定地上權的方式。

交通局陳局長勁甫：

應該會用設定地上權的方式去開發。

黃議員柏霖：

這兩筆錢是專款專用回到基金裡面還是回到市政府的大水庫？

交通局陳局長勁甫：

這是用來償還基金的。

黃議員柏霖：

所以它是清理基金的資產就對了，〔是的。〕是專門要還…，例如如果賣得 50 億或多少錢，就用來償還 200 多億的基金。

交通局陳局長勁甫：

這樣我們以後就不用一年編到 3 億元來償還，其實議員也可以了解到，如果我們可以省掉這 3 億，3 億就用在我們的公共運輸上面，我們所提供出來的班次服務就可以大幅的提升。

黃議員柏霖：

所以我很關心我們的債務現在不處理，以後的人還是要處理，我們還是要積極去把這兩個場站，包括設定地上權也好、標售也好，我都支持，就是要把負債降低，我們未來財務的負擔，未來的人壓力就不會那麼大，這是第一個。第二個我希望當我們更有餘裕空間的時候，我剛才提到，本來每年要虧 12 億，現在只要投入 4 億，就有相同的服務水準，你們只要再多拿 1 億出來，整個公共服務的密度、班次就可以加密，路線就可以有更好的選擇，所以大眾運輸還是未來這個城市要發展的，我們不能只是看到一個城市有一百多萬輛摩托車，

現在空氣品質這麼糟，爲什麼？就是因爲有那麼多機車，如果機車可以減少，空氣品質相對就會好，這是很重要的。

另外，我希望輕軌黃線的部分要跟捷運局再做一些溝通，如果可能，應該先用公車去養量，把那個量養出來，因爲你剛才提到另外從建工線的部分，未來它未必有替換關係，因爲兩條路線還是不一樣，針對這個部分，是不是請捷運局長答覆一下，對於本席的建議，你有什麼看法？

主席（周議員玲玟）：

請吳局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

我們滿認同黃議員所指示的這些方向，目前我們朝這個面向來進行，未來除了原先的雙軸之外，現在整個環狀輕軌的部分第一個環已經出來了，我們希望積極建構第二個環，把澄清湖附近與整個水岸發展的部分做一個連結，這個環裡面，就是剛才黃議員所提的部分，由澄清路銜接到澄清湖；另一側就是從民族路、建工路，三民區裡面有很大的運輸需求，在這個區塊裡面，把它做一個連結，希望經由雙軸雙環來建構這一部分。當然，一開始還是必須藉由公車的養量，量養上來了，我們後來的推動就會加速來進行。

黃議員柏霖：

我真的建議捷運局與交通局一起合作，公車要明顯的擺明黃線或什麼線，讓市民去習慣，我覺得這就是最好的可行性分析，沒有比這個更準的了，如果你用黃線去做，做了一年、兩年都沒有人要去坐，那也不要做了，50 億花下去就等於丟到水裡。而且我建議除了黃線以外，未來包括棕線與其他不同的路線，我覺得就直接把它標清楚，像台南，它就標示得很清楚，黃線、綠線…什麼線都很清楚，我要坐綠線，綠線就是從哪裡到哪裡，橘線就是從哪裡到哪裡，你現在把它標清楚，以後當你要坐 BRT 的時候就很快，市民很容易就上手，這個養量的觀念，用實際的路線去做可行性的研究、分析與實證，我覺得這才是重點，你同不同意本席的看法？

捷運工程局吳局長義隆：

同意。

黃議員柏霖：

好，請坐。所以這個部分我也拜託局長，清理基金的部分，那兩百多億要儘速趕快把債務降低；另外一個就是澄清湖附近停車空間的清理，包括前門與後門，盡量與澄清湖那邊多一點聯繫，我們提供一些必要的協助，讓交通與停車的空間可以顯現出來；第三、無論是黃線走建工路經過市政府或是走三多路，我希望如果…。

主席（周議員玲奴）：

謝謝黃議員的質詢，我們休息 5 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

現在無煙囪的工業觀光，是每一個城市都會爭取努力來開發行銷，現在高雄的負債是全國最高，失業率也是最高，這樣的問題就顯現出傳統產業在沒有辦法進步情況之下，所以大家都想從觀光寄託更多的希望，讓高雄市可以變成無煙囪工業，讓我們的觀光事業發展得更好。

本席看觀光局也很努力，這幾年來一直想看看高雄要怎麼行銷？可是我查了一下小港機場國外觀光客的出入境數據，高雄小港機場在縣市合併之後的旅客人數，從 99 年的 405 萬 3,000 多人，到 103 年增加到 539 萬 8,904 人，平均數每天有 1 萬 1,105 人增加到 1 萬 4,792 人。從縣市合併之後來看這些數據，我們的觀光客的量其實是有增加，這些數字的增加，是因為只是過境、或是從高雄出境？我不知道觀光局長，你手上掌握的資料，這樣的旅客數對你來講，可增加多少觀光產值和觀光價值？請局長簡單的回答。

主席（周議員玲奴）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

從這個數字還有其他的數據都顯示，小港機場在這兩年來的班機和出境人數是有增加的，我們如果以這個統計數字來看，高雄一年所帶來的觀光產值大概是新台幣 450 億上下，這些國外的觀光客依照交通部觀光局的算法，如果是國外入境的，一天的消費金額大概是 210 塊美金，這樣換算成觀光產值所帶來的效益，我想應該是還不小。

李議員眉蓁：

因為這樣只知道一些數據，我不知道這些數據觀光局是否滿意，我們通常都會評估你給我們的業務報告，我發現你報告裡面有提到現在準備興建兩個觀光旅館，一個是原來的旗津醫院和旗津區公所，現在可能要改成商旅或是觀光旅館；另外一個就是左營國中的舊址也要開發成觀光旅館，因為那一塊地非常漂亮，所以大家對它期望都非常大。可是，局長你看到旅客的數據有增加，但是大家不知道，從民國 99 年到去年 103 年為止，高雄觀光的住宿率，觀光局現在很期待還要繼續蓋觀光旅館，其實旅館的住宿率是偏低的，我查了 102 年的數據 64.3%、去年 103 年也是 64%，全國的平均值是 69%，我們沒有達到。結果觀光局又要建設這兩個旅館，我們到底有什麼誘因，讓這些觀光客來住我們的飯店？其實目前看數據，它的住宿率並非很高，而且這六都裡面好像都達

不到這個標準。觀光局又增加這兩個方案，我們要怎麼樣提高它的住宿率？其實觀光局輔導業者，現在高雄的愛河，我有看了許多議員的質詢，大家都覺得愛河很特別、愛河晚上很漂亮，觀光客都會來愛河，我們到底要如何促進觀光？觀光局這三個月當中，從 103 年 6 月 13 日到 9 月 12 日的星期五、六、日，在愛河旁邊有愛在高雄 ING 的活動，辦了這個活動還滿不錯，可是再三個月之後，這個活動可能又停止了。你未來要建設這兩個旅館，也是算大工程，要花高雄市民滿多經費，以這樣的數據、你又要做這樣的建設，要怎麼樣讓高雄的住宿率提高？因為我們現在蓋了這個又要和業者競爭，有什麼樣的誘因可以提高住宿率？請局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

第一個，我們這兩個地方是採取促參就是 BOT 的方式，市政府是沒有出錢，而且我們還有權利金的收入；第二個部分是，觀光產業是看未來的願景，剛剛的住宿率我們可以看到，高雄這兩年是因為旅館增加量很多，所以整體的住房率就維持一定的比例，其實至少增加了 3,000 間以上，還可以維持這樣子一定比率，是觀光客增加了數量來支撐旅館數。

未來小港機場這一兩年的活化，包括目前預知可見的新航線，大概今年還會新開三條航線，接下來我們也會積極推動高雄成為台灣過境中心，也就是很多周邊國家都推動 24 小時到 72 小時免簽證過境觀光的做法，我們台灣還沒有做。針對這個部分我們有請學者幫忙研究，我們近期就會提案和外交部觀光局討論，是否能夠同意指定高雄機場做為東南亞旅客，或者是其他旅客到台灣要轉日本、韓國或是美國，中間過境台灣的時候，可以免簽證入境 24 小時到 72 小時。這樣子的話，估計可以帶來我想至少 20 萬或 30 萬以上的入境觀光客，應該沒有大問題，譬如以泰國為例，日本現在是給泰國免簽證，所以去年一年泰國到日本的觀光客大量的成長，至少成長百分之六十以上，人數大概在 50 萬左右，像我去泰國曼谷辦旅遊展，他們也有很多人想要來台灣，但是因為台灣給泰國人的入境簽證非常嚴格，不只要提早一個星期，還要保證人的規定，變成他們要來台灣受到限制。

我們現在如果可以搭日本的順風車，他已經給泰國免簽證了，他們泰國人願意來台灣，也取得日本入境簽證和機票，我們就同意他可以到台灣來入境、過境、免簽，至少如果有 72 小時，有三天的時間，他就可以來高雄也可以到隔壁的屏東或者是台南，這樣子我們可以把餅做大，這是我們目前這個階段會積極推動的環境。

李議員眉蓁：

第一你剛剛提到 BOT，但是很多議員講到 BOT 三個字都很害怕，當然你講 BOT 不用付錢又可以收到權利金，可是這部分的經營也是要經營起來，畢竟是市政府督導這個案子的產生。我們以前台灣才五十幾國免簽證，我們現在已經增加到 140 幾國免簽證，這個我相信大家都知道，所以很多地方對觀光客都非常的友善，我不知道你剛剛講的，為什麼我們的簽證會比較困難，觀光局長這部分我希望再研討一下，因為我們如果對觀光客不友善，當然人家不會來，尤其是台灣大家都很歡迎，你看我們到目前為止已經有 140 幾國免簽證，這個也是對我們出國，我們身為台灣同胞，我覺得非常的光榮，這個部分希望局長可以跟中央研討如何來解決。

自從開始拖車之後，大家都抱怨連連，因為車子停在路邊可能就被拖走，我相信交通局長跟交通局也接到很多的抱怨。其實有一些工廠星期六、日可能沒有開店或是沒有開門做生意，就把貨車停在店面門口，可能拖車一下子就把車子拖走，包括我們那裡的合群新村不是交通流量大的地方，很多人停車超過一點點線或壓到一點點線也被拖走，所以抱怨連連，這樣的交通違規是不是不要做為第一優先考量拖車，請交通局長簡單的回答。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心。拖吊的部分在議會有討論過很長的一段時間，有限定八大拖吊的項目，這個過程還有一些比較疑慮的部分，我記得在上個會期還針對這個八項內的細項又定了更清楚，局裡的停管中心對於民營業者的要求也都是希望能夠配合大家共同的約定，剛才議員有提到民營拖吊太過於嚴苛，是不是請議員把情況讓我了解，我來做進一步的了解。

李議員眉蓁：

我看你的報告有提到 103 年 7 月到 104 年 3 月要興建 12 座停車場，提供大型車有 10 格，小型車有 696 格、機車 276 格，我也找了一些統計數據，從 2011 年到 2013 年光是小客車就從 68 萬 7,000 多輛到 71 萬 3,124 輛，小客車兩年增加了 2 萬多輛，每年新增的停車格就小客車是 696 格，這樣如何來因應，光是小貨車也增加了 3,000 多輛，大家可以從這些數據看到，高雄又是六都裡面機車數最多的地方，所以這樣的數據也是六都第一，高雄的停車問題一直以來，剛剛講在上個會期已經有討論，可以討論到現在，雖然我們做了 696 個停車格，可是增加幾萬輛的車子，如此民衆當然會抱怨車子格不夠，所以請交通局長簡單回答。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關 103 年所新增的全市汽車停車格，我的資料大概有 1,946 格，機車是有 5,233 格，相較於車量持有的速度，我們供給是一定沒有辦法完全達成，不過這裡面就出現一個問題，如果車輛持有速度比較快，除了在自己家裡要有一個停車格之外，車子開出來也需要有一個路邊或路外的停車格，但有一些地方是舊市區或是舊的社區，本身也沒有辦法因為擁有車輛而自己自備停車格，所以會造成整個城市的停車的需求會過於膨脹，這個部分我們也在思考，如何來透過學校或是其他公有機關以及選擇一些非常重要、擁擠的點去思考興建立體停車場，這個部分再一次要呼籲市民朋友，我們機車持有是全台灣最高的，汽車的部分剛才李議員也提到成長速度也很快，這個部分完全由公部門來滿足這些需求，可能是大家必須要共同來思考，如何來邁向更永續…。

李議員眉蓁：

我也非常支持立體停車場，主席也支持立體停車場很久了，但是現在也沒有辦法做到，我希望未來還是繼續的努力，局長請坐。大家都知道台中捷運施工不當造成工安問題，其實高雄捷運在 103 年的總收入是 8.85 億，可是總支出是 20 億，所以虧損了 2 億元，103 年 12 月底累積虧損達 1.94 億元，股東的權益是 27.98 億元，捷運局爲了這樣子還聘請財務顧問來監督，還找會計師算財務報表是不是爲了不讓財務報表破產，大家都知道爲了高雄捷運不要破產，102 年我們就…。

主席（周議員玲玟）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

102 年市政府因應高捷，請求完成高捷興建營運合約的修約作業，所以在 102 年修約前，高捷公司每年虧損兩億元，修約之後是 0.2 億，103 年平均每月虧損降到 0.17 億，捷運局估算 106 年可以轉虧爲盈，我在此要請問捷運局長，轉虧爲盈到底是怎麼算出來？你也有看到小客車統計數據的成長速度，剛剛交通局長頭也很大，機車密度又是六都最高的，這些人要轉搭大眾捷運還是有點困難，捷運局說 106 年會轉虧爲盈，不會再用政府其他的財力去支付嗎？請捷運局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請吳局長答覆。

捷局工程局吳局長義隆：

有關捷運公司轉虧為盈部分，主要來自兩部分，一部分是票收，另一部分是附屬事業跟勞務收入的部分，票收的部分，我們從 101 年日運量有 15.4 萬，其實運量一直在提升，到 104 年 3 月以前平均日運量可以達到 17.4 萬，整體預估日運量到 106 年達到 18 萬，所以日運量前年票收的部分可以達到 15.5 億，另外附屬事業部分含括大魯閣跟南岡山的開發，附屬事業的收入是 3 億。另外勞務採購部分可以達到 1.5 億，所以 106 年可以超過 20 億。〔…〕收入的部分。

主席（周議員玲奴）：

李議員還有不了解的地方，請局長私下跟你說明。接下來請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

高雄捷運從一開始蓋了紅線後又蓋橘線，兩條十字型的路線確實對高雄大眾運輸來講是很不夠的，因為交通網絡要跟捷運的十字路線做銜接，才能夠把整個運量提升上來，所以我記得捷運開通的第一年確實推了很多的優惠措施，大家還討論 799 跟 999 的方案，當時我記得推第一年的時候，楠梓加工區有非常多的通勤族，他們也特別向當時的王國材局長提到這樣的政策，希望給予大量的通勤有這樣的優惠，轉眼間也已這麼多年了，高捷運量也有一定的成長，在公車跟其他的大眾運輸系統，我們現在也慢慢的進步，所以 799 跟 999 方案的政策確實和高捷的政策會有一些落差，但是我們要考慮到捷運仍然是紅線跟橘線兩條而已，如果你要透過公車、接駁車跟計程車等等的網絡建構，其實還要一點時間，尤其是輕軌，在網狀輕軌雖然今年年底到明年初可望完工，但是未來在第二階段的輕軌必須到 108 年才會完工，所以在這幾年的期間，我們的捷運仍然必須要有一定的搭乘量，要讓它達到一定的量，捷運的營收才不至於有大量的虧損。所以我覺得，雖然一定要取消 799、899 的方案，因為確實不太合理，但是，第一年、第二年要衝量的時後，當然要鼓勵所有過去在高雄市沒有搭過捷運的這樣習慣，讓大家養成習慣。如果現在取消這樣的方案後，接下來要有怎樣的配套措施給這些通勤族或是學生，我覺得這就是交通政策。

一個交通政策的處理，除了要廢除一些舊的政策、或是改變不合理的方案之外，也應該要有一個配套措施，就是要有新的政策出來，新的政策既能兼顧營收，也能夠維持一定的運量，所以應該還是要鼓勵通勤族繼續搭乘高捷，也鼓勵學生儘量搭乘高捷。通勤族每天必然一定要來回上下班，學生也是一樣要上下學，如果把交通費的負擔從 799、899 突然改變到要全額，或是只打 9 折，對他們而言，每個月可能要增加一、二千塊的交通費，也許他們的交通習慣就要改變了，要改回騎機車或是其他，甚至是汽車，我覺得這對高雄市的交通現象來講，不見得是有幫助。所以我的建議：對於通勤族和學生，能不能提出一

個比較優惠的專案？然而這樣的優惠專案，我個人的想法也許應該讓它限制半年票和一年票，一年票可以打到 7 折，半年票可以打到 75 折，限制只能星期一到星期五搭乘，因為是他們通勤的時間。因為一天頂多來回 4 趟，不能期待只搭乘 2 趟，可能中午回去休息後再出門，所以一天限搭乘 4 趟，這樣的一張年票或是半年票在通勤時可以使用，可以有比較高的折扣，在 7 折到 75 折之間，所以如果是購買年票，就給 7 折；買半年票就給 75 折，而這只針對週一到週五搭乘，在上下班時間或是上下學時間。我覺得這個部分其實會維持捷運一定的運量，也會讓通勤族的交通負擔不是那麼大，這個部分可能對高捷的營收不會有很大的影響，但是對他們而言，他們會繼續維持搭乘捷運的習慣。這是我的建議，也請交通局局長能夠針對此問題做答覆。

第二個，在新左營區和美術館區，現在因為這裡人口正成長並且是大樓密度最高的地區，所以也會發現商家林立住宅密度很高，因此停車需求日益的增高。但是在停車需求日益提高時，相對的停車位不足的狀況也會愈來愈嚴重，而停車位不足，除了畫路邊停車的空間，但是路邊能劃設的都畫了！沒有地方可以停，最後就要鼓勵興建停車場。而私人停車場願意釋放出來的空地其實也是愈來愈有限，會發現到尤其是凹子底這個地區，有空地的地方真的是愈來愈少，因為幾乎都已經蓋滿了，要鼓勵私人地主把土地撥出來做為私人停車場，其實意願也沒有很高，因為誘因不大，以獎勵措施來講，又因為有法規的限制。然而要鼓勵興建立體停車塔呢？目前看到的交通局業務報告裡面，其實也沒有在左營區、新左營區、凹子底、美術館區這裡找到合適的地方；那麼我知道現在交通局的政策是希望能夠開放校園，把校園的部分空間開放出來做為公共停車場，我覺得這是一個必然的措施和趨勢。不過，我也聽到學校和家長會的擔憂，他們擔憂一旦學校開放成為公共停車場時，對校園安全造成的衝擊以及過去停車的習慣，可能家長和老師們有一些停車空間，所以要請交通局和教育局能夠審慎的來研議和規劃，並和校方做好溝通。

那麼在開放校園空間做為公共停車場的時候，希望能夠給校方保留一部分的專用停車空間，讓他們在維持汽車的調度，包括學校本身一些的交通運具，就是他們的車輛可以有停放的地方。但是在管理維護上，則必須要讓學校清楚這個權責的劃分到哪裡，所要扮演的角色是什麼，我覺得這樣校方和家長會也許會有比較好的因應，他們也比較能夠釋懷；但是我覺得校園的開放停車空間，這在人口正成長的區域是不得不一個選擇，這部分，請局長先簡要的答覆，因為緊接著我要請教觀光局，請局長說明。

主席（周議員玲玟）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員的關心，先就議員提到的關於停車供給的部分，我們必須要找到其他更有空間的地方，就是從學校那邊來進行，看看可不可行。議員對這樣的支持，我們也非常的感謝，其實在學校裡面如果可以有一些不影響到他們安全，還有自身停車車輛的動線，我想這是一個非常正向的做法。其實和其他學校已經有一些成功的案例，所以議員所提到的，我們會把這些成功的案例，怎麼樣來避免對學校的干擾程度的做法，會和學校共同研商。當然，還是得要學校有這個意願，並且教育局也支持，我們才會往前推動，〔是。〕這是第一點。

第二點，議員有提到對於通勤族，特別是學生或是一般的上班通勤族，捷運的部分，在週間提供必要的優惠，這個就是我們，剛才我也講過了，從數據上、從整個觀點上來看都是非常合理的，這樣才能夠真正達到捷運公司經營的永續，而且又照顧到這個城市裡面真正需要用到公共運輸最大部分的人。所以早就已經和捷運公司提到了這個週間的優惠月票；至於週末呢？因為週末不見得每一個人的需求是怎麼樣，所以就要排開這個時段，這樣也許可以找到一個折衷的方法，〔是。〕後續的部分，還會持續地向高捷公司要求，希望這樣的一個構想能夠儘快的實現。

林議員瑩蓉：

局長，對於我剛才的建議，你覺得如何？週一到週五給通勤族做這樣的優惠。

交通局陳局長勁甫：

對，剛才我說的就是週一到週五叫週間嘛，〔對。〕對真正有需要的，其實現在所看到的，週末的運量和週間的運量，就是週一到週五的運量，差異很大。特別是在取消行銷票以後，在週間星期一到星期五…。

林議員瑩蓉：

它的運量會很嚴重的。

交通局陳局長勁甫：

有一點下跌。顯然是有一些人受到影響，〔是。〕所以更認為如果可以提供這些真正有通勤、通學需要的人，給他們一個適當的優惠，對於市民來講也好，或是公司的營收減收部分也好，或是對整個公共運輸的政策…。

林議員瑩蓉：

要達到一個平衡點。

交通局陳局長勁甫：

都可以同時來達成，〔好。〕我們會持續的關心。

林議員瑩蓉：

局長，當有具體方案出來時，可不可以再給我一份正式的文書回覆給我？

交通局陳局長勁甫：

可以。

林議員瑩蓉：

謝謝。觀光局的部分，我要特別提到蓮池潭的觀光發展。就左營國中這塊用地，我知道最近在處理上有接到一些民衆的陳情，但也希望把這些陳情的部分能夠儘快有一個圓滿的解決，讓舊左營國中能夠儘快地興建。因為在業務報告中提到要興建觀光旅館，我也期待這樣的觀光旅館是一個具有指標性和開創性的，當然也要透過招商還要經過設計審圖，這是我希望能夠儘速達成的目標。

另外，蓮池潭的活動，我們應該針對蓮池潭的屬性來做一些轉型和規劃，因為我最近也看到觀光局大概在蓮池潭做了這個蓮潭路單行道的規劃，這樣的單行道規劃，本來我可能以為你是要做類似旗山老街或旗津老街這樣有特色文化的地方，可以徒步的區域，但是我發現它的效果沒有出來。另外，蓮池潭在舊左營國中的對面有一個纜繩滑水活動，其實也滿冷清的，真的沒有很多人，所以它也沒有吸引到一些客層，但是後來有增加一個餐飲部。這個餐飲部放在公園裡面，感覺就是比較沒有整體性，就好像類似是一個餐飲屋這樣，它跟我們所認識的城市光廊或者是愛河或者是駁二，這樣整體性規劃具有文化、藝術、浪漫的地方又不太一樣，它是在纜繩滑水區的餐飲部。

我會覺得蓮池潭如果這樣規劃是比較可惜一點，因為第一個，蓮池潭的屬性，說真的，它是一個靜面的，靜態的湖面，靜態的湖面跟海邊是不太一樣，所以像這種纜繩滑水的活動其實是屬於比較動態，它如果是在海邊，有海浪的地方或是比較動態的區域，我覺得它會很受歡迎，而且很多人會喜歡去，但是因為蓮池潭是屬於靜態的湖面，而且周邊大部分都是廟宇，所以是屬於比較古文化的地區，你加入一個纜繩活動，我覺得好像並沒有因此吸引到相關類似的客層，或是比較愛好這方面活動的人大量的來到這個地方。

對蓮池潭來講，它的文化特色也沒有被展現出來，所以我覺得這個地方是應該再考慮，是不是我們未來在規劃相關的活動上，除了有一些類型，水上活動當然是可以在蓮池潭去創造，但是我覺得要讓蓮池潭的特色發揮出來，這個真的要有一點創新的思維。

所以我建議，對於蓮潭路改爲單行道之後，你要不要把它型塑爲類似旗山老街，或者是旗津老街這樣的一個具有商圈還有在地文化特色的規劃？這樣的徒步區才會吸引一些客層來，包括纜繩滑水活動這個部分…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我們都必須要做一個整體的思維，要把左營在地的舊古城這樣的文化特色、廟宇文化特色還有在地的菱角，菱角這樣的特色產品融入在裡頭，我覺得才能提升那樣凸顯的市場，因為我覺得現在很多休閒的地方，大家都想去，像美濃很有特色，旗山、旗津都有自己的特色，但是到左營蓮池潭來的時候，人家觀光或逛街要看到的是什麼？特色在哪裡？我覺得要凸顯出來，這個市場才會是你獨有的，觀光客或者是一般的民衆在假日選擇的時候，他會想要到這個地方來，才有吸引的賣點，這個是我個人的建議，所以是不是請局長針對這個部分能夠做簡單的答覆？

主席（周議員玲奴）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝林議員對蓮池潭觀光活動的關心。剛提的有幾個問題，包括纜繩滑水還有周邊的餐廳，因為我們這個是委託德國美最時公司，至於林議員的意見，我們會跟他做一個轉達，希望他在辦活動跟吸引遊客部分能夠提出更多有趣或是…，〔…〕依照我們的瞭解，還有他們給我們的資料，參與滑水的人，去年一年到現在已經有將近 7,000 多人次，數字上看起來是還滿多人的，所以我也鼓勵他們多辦一些正規的競賽，然後可以吸引國外的選手過來。當然這個部分，他們會朝這個方向來規劃，至於這個餐廳還有外面那個吧檯，我也鼓勵他們要變成是一個高雄的午後或是夏日的傍晚，非常優閒的可以在那邊喝一杯茶或是一杯啤酒，把那個優閒的氛圍能夠塑造出來。林議員的意見，我們會轉告他，希望朝這個方向多多的規劃。〔…〕好，我會跟史局長這邊再來做討論。

另外，蓮潭路這個問題，我們一直跟經發局還有交通局討論是否要變成人行步道。這個部分有牽涉到商家、住家的意願，還有你提出來的商品或周邊有沒有賣點？這部分經過不斷的試驗，我們現在希望讓交通能夠先順暢，然後利用假日的下午變成是人行徒步街，跟周邊的店家有一些互動，大家談出一個合作的方式，大家對人行步道街也好，或說是擺設的東西或是商品要有一點特色，全台灣的風景區差不多都賣這些東西，人家來的意願可能就沒那麼高。這部分，我們會跟蓮潭談，他們有籌組一個商家的促進會，我們會跟他們再來談，大家談一個促進蓮潭商圈的方法，然後再把這個案子提出來。〔…〕好，謝謝議員。

主席（周議員玲奴）：

謝謝林議員的質詢。接下來，最後一位是陳議員玫娟，我先處理一下時間，我們今天大會的時間就延長到陳議員玫娟質詢完畢以後再散會。請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

很巧，剛好我要問的一些問題，我們前面一位同仁大概都有問了，所以我在這邊就先簡單的帶過去，包括接駁車優惠辦法的問題，我想這個應該在我們在地議員很多人都接到這樣的陳情，剛剛我聽到交通局長你也大概有正面的回應過。事實上，在我們的捷運紅、橘二線並不是這麼完善之前，這個接駁是相當的重要，要鼓勵大家搭乘高雄捷運，一定要在接駁方面相當便利。你要有一個誘因讓人願意來搭乘，所以我想在這個優惠的部分真的一定要好好來著墨，這個部分，剛剛局長也有講，我就不在這邊再提，這個部分請局長以後有什麼辦法也讓我們都知道一下。

再過來，我要問的是…，我先 show 一個圖片給各位看，播給捷運局長看一下這個圖片。這邊是加工區，這邊是宏毅社區，這個是我們的捷運站體。這個地方就是圍籬，那個好像是水泥牆之類的，這是屬於中油宿舍，把整個宏毅社區圍起來，後來要蓋捷運的時候，把這個圍籬給拆掉了，現在你們看到的這個，我現在 Show 給你們看一下，就是這一片，我們再回來這裡看，現在因為整個圍籬都給拆掉了，這個地方已經都沒有圍牆，本來這邊是有一道圍牆，當時爲了要蓋捷運站體，把這整個都拆掉了，所以讓整個社區直接就面臨了道路。

再過來，從外面看過去，他們當初這個社區是有維護的，現在都沒有，整個就這樣赤裸裸的看到社區裡面，讓人在視覺上感覺還 OK，但是問題來了，這個圍牆一拆掉之後，第一個，88 水災就遇到了，因為這邊地勢低、這邊地勢高，整個水洩到裡面去，所以當時很快的，我跟里長就請水利局在這邊做了一排的排水系統，排水系統做好了，現在這二年比較不淹水了，但是這個圍牆拆除之後，來，就是這個，後來這個站體因為在這邊剛好是一個站，那個出入站就很吵，所以這邊的住戶就一直跟我反映是不是能夠蓋一個隔音的，後來那時候也感謝捷運公司這邊配合，有蓋了這個圍牆，就只蓋了這一段，這一塊而已，所以這邊也沒有，再過來，後面這邊也都沒有，就只有剛剛我們看的那一段。

不曉得你們知不知道前陣子有一個社區，現在看到的不太清楚，這邊有掛了 2 個白色燈籠。在幹什麼？你知道嗎？辦喪事。局長，你應該知道，就是前一陣子的事。他們家自從圍牆拆除之後，整個社區就已經直接跟馬路接觸了，進出都相當方便，因為這種舊式的房子不像過去有鐵窗等等的，他們是中油宿舍，跟我們以前在美國的時候住的一樣，就是像這樣的房子，他們的安全維護做得並不是那麼完善，所以常常遭小偷，一直都有很多人在反映。而這家是之前就遭過一次小偷，這位屋主因為是單身，所以是住在一樓客廳。那天遭小偷的時候，他警覺到了，就追出去，結果就被刺死了，所以那一家在辦喪事。那天我去的時候，他們的家屬跟我反映，可不可以還給他們一個安全的空間，請

把這個圍籬再做起來。

這個部分，我剛剛也請聯絡人給局長一些訊息了，你可不可以解釋一下，這個爲什麼會變成這樣？請局長說明。

主席（周議員玲奴）：

請吳局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

據我了解，當時圍牆不在我們的用地取得範圍，也就是說我們當時交給捷運公司進行新闢的時候，並沒有含括圍牆的部分。整個圍牆的拆除與否，會涉及到所有權人財產權的部分，不論誰去拆，最終都要徵得所有權人的同意。所以這片圍牆到底是誰拆的，其實最終都還是要有中油的同意。

關於陳議員提到的部分，由我們邀集捷運公司及警察局配合現地會勘，當然也會邀請中油進來，我們去現地會勘。針對治安、環境景觀以及周邊民衆需求，我們重新再檢討，看以什麼方式處理才是最妥適的。我們也覺得不捨，因爲小偷的因素，追出來到捷運站裡，卻因爲彼此間的搏鬥被刺死，我們也覺得相當不捨。我們建議這部分可以去現地會勘。

陳議員玫娟：

這只是一個最不幸的案例，還有人甚至在家門口貼 200 元，你有看到那則報導嗎？他請小偷不要再來了，我也不讓你空手回去，所以我貼個 200 元，你可以帶走。你看多諷刺，這整個社區過去是多麼的安全，結果爲了配合捷運站把整個圍牆拆掉了。我後來聽里長說，當時是市政府拆的，是捷運局拆的。里長的訊息正不正確我不知道，也許他把市政府的某一個單位當作是你們，哪一個單位拆的他也不清楚。

沒有關係，我剛才聽到局長正面的回應，不管是誰拆的，一定是公部門拆的，民間不會自己去拆這個東西，而中油也許只同意而已，因爲他也是要配合你們的捷運站體。沒有關係，我們今天是要提出解決的辦法，局長，剛才你也給我一個善意的回應了，我們希望建一個類似這樣的，是不是可以延長到整個社區圍起來，至少讓小偷不是那麼容易可以進去，要逃走的時候也不是那麼容易。因爲這裡出去就是加昌路了，就是面對加工區前面的那條大馬路，也是很慘。

當初會做這個就是因爲噪音，也是因爲當初機車都停放在這邊，當時的排煙都直接衝擊到房子，所以他們才會有這樣的要求，我相信不是只有這裡有這個問題，應該是整排都會有這個問題。局長，我們就擇期找一個時間到現場勘查，把安全做好，希望能把傷害不幸降到零。

請教觀光局，剛剛幾位議員都有提到舊左營國中，現在舊左營國中要做什麼規劃？局長，這是促參案嘛！請說明目前的進度如何？

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

舊左營國中就我們目前的規劃是希望朝向觀光旅館的方式招商，採取 BOT 的方式。

陳議員玫娟：

所以整個區塊都是嗎？包括原來舊左營國中的操場及整個外圍都是在你們這次的規劃裡面嗎？

觀光局許局長傳盛：

沒有，我們只有一部分；另外一部分是公園用地，不在我們的規劃裡面。

陳議員玫娟：

所以在學校的主體部分是你們，操場的部分是教育局嗎？

觀光局許局長傳盛：

沒有，這整個區塊已經變更成觀光旅館遊憩用地了。

陳議員玫娟：

已經變更過了？

觀光局許局長傳盛：

對，已經變更過了。原本左營國中整塊的基地有一部分是變更為公園。

陳議員玫娟：

現在舊火車站出去的三角窗有機車行及卡拉 OK，是你們的範圍嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，那是我們的範圍。

陳議員玫娟：

後面有一個約四十幾戶的部分呢？

觀光局許局長傳盛：

那個不是。

陳議員玫娟：

那邊我們就不提，我們就先提機車行這邊。因為最近左營國中一直追著店家要做丈量理賠的問題，可是他們是委外給顧問公司來做。他們當時認定的賠償部分只有五折，就是半價，後來他們來跟我陳情，我們有調圖出來看，其實那裡是在都市計畫前六十年就有的房子，所以是百分之百要被合法房屋賠償。但是今天因為時間問題，我沒有辦法跟你好好的討論這個問題。因為這裡的範圍不是很大，也沒有很多家，只有幾間而已，有沒有辦法把這些納入你們這次的促參案裡面一併標給業者，再來做遷移的動作。因為如果交給教育局，他們不

是拆除專業，他們提出的數字讓店家都不能接受，包括營業損失及人口計算問題等等。我一直覺得怎麼賠都不夠，因為人家在那裡已經做很久的生意了，機車行就靠那個家維生，但是你們能夠補償的連買小房子都不夠。當然你們會說他們是占用的，我說過他們是六十年前就占用的，算是合法占用。我現在沒有時間討論，你們可不可以會後研議看看，有沒有辦法把舊左營車站出去的那一塊，就兩、三間而已，請觀光局是不是能夠併入促參案的條件之一。我相信業者如果要來投這個標案，他們一定會有一筆敦親睦鄰費用，由他們直接跟這些店家接洽，這樣對他們比較有利。這不是什麼圖利問題，我也希望市政府在做重大建設的時候，能夠維護市民最基本的權益，否則你們賠償的這些金額不多，連買一間小房子都沒辦法，何況人家是在做生意的店面。

局長，這部分你也不用今天回答我，我也知道你可能沒有辦法馬上給我答覆，這個案子在上一屆的時候就曾經邀請你們到議長室討論過。包括整個三、四十間的部分，全部委外讓得標廠商一起來處理賠償的問題。所以那時候我一直講到底是雞生蛋還是蛋生雞，到底是你們先處理乾淨再去標，還是要標的時候，附帶這個條件，讓得標的廠商在標的時候就知道有這塊地要一併處理，把這筆費用一併算進去。局長，你聽得懂我的意思嗎？因為時間的關係，我沒有辦法在這裡跟你討論，但是總質詢的時候我還會再提出來。這段時間你們好好研議，是不是可以把這一小塊納進去做為促參案的條件之一。局長，謝謝

剛才也有提到蓮池潭單行道的問題，你剛才也有提了，我也就不重複了，這部分有跨局處的問題，包括經發局、工務局和交通局，這部分也應該要有整體面的檢討，所以這部分我就不在這裡提了，但是總質詢時我會再就教這個議題。

接下來我要請教交通局局長，殘障車格後來不是取消免費了嗎？可不可以提一下取消之後的政策是什麼，以前原本有計次和計時，現在免費已經取消了，那要如何計費呢？我想這也不是新問題了。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關殘障停車的部分，分成兩個部分跟陳議員說明。如果是原來殘障車位的話，他如果有這個資格，還是可以免費停車。主要是以前是在一般車格，這個部分我們改了一個方式了，就是他每一日可以停 4 小時。議員也有提到實施後的情況怎樣，我們也去瞭解，到底這些需求都是停幾個小時，我們統計的資料回覆的情況約 1.9 小時左右，在 2 小時內，當然有少部分約 12%，可能有比較特殊的需求會超過 4 小時，所以整體來講，因為這是一般的停車格，因此所有的市民可以就他的需求使用，然後也沒有影響到大部分殘障的使用者。

陳議員玫娟：

局長，你說約有 12% 的人會超過時間。

交通局陳局長勁甫：

對。

陳議員玫娟：

應該是說你們計次過去是免費，現在已經改成第一次是半價，然後第二次以後才是付全額，是不是這樣？是嗎？半價嗎？計時原本也是免費，現在前 4 小時是免費，後面就開始計算。

交通局陳局長勁甫：

對。

陳議員玫娟：

好。延宕到現在已經一段時間了，難道你們都沒有接到很多陳情嗎？包括 ibon 付費的問題。現在很多殘障人士向我們反映，第一個問題，有的人是洗腎，他需要去醫院，所以一停就不只 4 小時而已，甚至有時候他要超時停放，也許就是你講的 12% 裡面，所以他們一直認為既然要照顧這些弱勢，是不是應該給予他們特別寬容，這是第一個。第二個，這些殘障人士要付費時，你們是不是規定要 3 天後才會…。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

你們是不是要 3 天後才能夠補單繳費，對不對？我一直不明白為什麼，當然我瞭解，因為後來我問過，你們是要計算他是不是有停 4 小時，就是 1 天裡面是 4 小時免費，超出的才要計費，就爲了要計算這個。這樣難道不會很奇怪嗎？因為很多人告訴我說，一般人收到單子，去超商櫃檯繳一繳就了事，可是你知道殘障人士拿到單子之後，他並不能馬上繳費，還要等 3 天後你們統計完，他才能拿去繳費，但是還要以超商用他們的車牌計算出來的單子才算數，他拿去的單子還不算數，對不對？第一個，你們不覺得這樣是多此一舉，而且你們這樣也是勞民傷財嗎？因為是你們拿停車單給他的，如果他停二、三個地方以後，就有二、三張的單子，可是到那邊繳費根本沒有用，因為還是以電腦裡面計算的爲主，所以那個等於又浪費紙張，這個不但不節能減碳，環保意識也不太好。第二個，你們規定在 3 天後，有的人根本是一忙就忘了，而後來超過時間繳費又要被罰。所以殘障人士就說他們每天都要記那個時間，有時候單子又不見了，他們還要自行去想是什麼時候停的，之後又要趕快到超商補單。第三個，他們想到 ibon 的機器就卻步，你也知道坐在輪椅上的人高度比較低，可

是那台 ibon 的機器很高，所以他們在下面看的時候，除非有家人陪同，如果沒有家人陪同，是自己坐輪椅去的話，他從那個地方往上看是反白的，看不到東西，他根本沒辦法按。你們這個做法真的是糟蹋人，你可知道那些殘障人的自尊心就很受損，這些人不禁心想，我只不過停個車，要請你們照顧這些弱勢者，第一個，你們優惠要給我取消；第二個，你們又讓我不能馬上繳費，還要等到 3 天後才…。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的指正，我先就我回答的部分向議員說明，第一個，對於洗腎的市民朋友可能需要比較長的時間，這個其實過去我們也接到這個案例，我們的做法是，希望能夠在這些洗腎的醫院附近多設殘障停車格，如果還有不夠，我們當然還要繼續加強。另外是 ibon 的部分，如果大家在繳費的過程裡面，因為高度或整個程序上造成這些市民朋友不方便，我承諾我們會想辦法改進。第二個，剛才提到以前要等到 3 天造成民衆不方便，確實一開始的時候，我們爲了要結算他是不是在同一天超過 4 個小時我們才會計費，一開始是有這樣的情況，後來我們也試著思考怎樣做整個繳費程序的改進，這個部分我是不是可以請許主任簡要回答？

主席（周議員玲玟）：

請許主任回答。

交通局停車管理中心許主任啓明：

其實 3 天繳費的部分，我們已經在 103 年 9 月底直接用 PDA 開單，當天就可以繳費，就是隔天繳費，和一般收費的繳費單是一模一樣，你前面 4 個小時是免費，第 5 個小時我直接會出單，就是多少錢直接出單來。所以這個問題以後也不用到超商補單了，這個問題已經在去年 9 月 30 日就改善了。〔…〕是。

交通局陳局長勁甫：

宣導上面可能有一點不足，我們再來加強。

主席（周議員玲玟）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玟娟：

謝謝主席。這就對了，你們宣導根本不力，爲什麼到現在還有人向我陳情這個問題呢？而且是最近而已。你向我說去年 9 月份就已經改善了，爲什麼到現在很多人還不知道？這個你們都沒有在宣導嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

宣導我們再加強。

陳議員玟娟：

對，這個部分你們要宣導。第二個，你剛剛講過在洗腎的醫院附近多設幾個停車格，又不是沒停車格可停的問題，而是他停放的時間要很久，又不是沒有停車格，是他要停的時間比較很長。所以他們一直在說，你們要照顧高雄市民的殘障弱勢族群，爲什麼還要這麼斤斤計較這些錢呢？回歸到重點是，當你們要核發停車證時才是重點，你們不能亂發放，對於該核發的人事先嚴格把關就好了，然後再給真正需要的人優惠。而不是你們這些停車證都亂發，甚至有人開賓士，根本身體好好的還有優惠，就是你們都沒有嚴格審核，社會局那邊應該也要要求…。

交通局陳局長勁甫：

醫院附近的停車格我們設的是身障停車格，所以他們去停就沒有時間上的限制，這是第一點向議員回覆，如果還有不夠我們會再來增加。第二個，確實如議員所提到的，我們也需要持續檢視，在殘障停車證發放的部分能不能更精確。這個部分因爲受限於我們必須和社會局資料相對應的關係，這個我們也持續在檢討，希望議員能夠諒解。

主席（周議員玲玟）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。向大會報告，今天交通部門質詢已經質詢完畢，明天早上 9 點開會，散會。（下午 6 時 8 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 104 年 4 月 21 日上午 9 時）

交通部門業務質詢及答覆

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，今天的議程繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我先請教交通局局长，交通部有意將機車考駕照最低年齡降至 16 歲，本席也是媒體工作者，有很多人反映，交通部有鑑於目前無照駕駛者多為十六、七歲的青少年，所以有意將機車考照最低年齡降至 16 歲，不知道局長的看法如何？對於交通部有意將機車考照年齡降至 16 歲，陳局長，你的看法如何？請指教。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长回答。

交通局局长陳局長勁甫：

考駕照年齡降低至 16 歲，我個人的看法是不贊成，因為從肇事的資料來看，肇事率最高的三大族群就是機車族、銀髮族與酒駕，在高雄則是大貨車、大型車肇事特別多。在機車族中，我們又發現老人與年輕人的肇事率最高。

鄭議員新助：

請教你，剛才我看到你們的業務報告，去年肇事傷亡人數有 226 人，這 226 人你有沒有加以分析？是騎機車傷亡的比較多還是怎麼樣？它的年齡層如何？請局長解釋。

交通局局长陳局長勁甫：

詳細資料我可以提供給議員。

鄭議員新助：

大部分是什麼樣的年齡層？

交通局局长陳局長勁甫：

我剛才說過了，高雄市肇事率最高的三大族群就是機車族、銀髮族與大型貨車。

鄭議員新助：

我們的人口有二、三百萬人，去年肇事傷亡人數有 226 人，肇事傷亡率也算高了一點，應該想辦法防止，尤其是我看到貴單位有時候會把超速與取締酒駕

的過程錄影存證，本席沒有意見。但是是不是能夠事先預防？像我的服務處在九如路，尤其是週六、週日，飆車族都成群結隊呼嘯而過，類似這一種，週六、週日出來飆車，尤其是週六夜晚或是連假的晚上，都有像這種結夥飆車的情形，遇到紅燈也是照闖不誤，經過時發出轟轟的聲響，好像排氣管的消音裝置都被拆掉了，你們說有打擊部隊，像高雄縣，目前已經縣市合併，不像以前從高雄市來，過了澄清路就是原高雄縣鳳山轄區，警力無法配合調度，像這一種飆車的情形差不多每個週末都會發生，局長，你有沒有採取什麼辦法加以防止？

交通局陳局長勁甫：

是，事先宣導我們會來做，我所了解的，警察局也有針對防飆以及對於飆車的部分，他們有一些做法，在特別的假日，他們都會出去執行。

鄭議員新助：

我做過比較，我是民進黨次團體一邊一國連線的議員，六都與各縣市的成員都有寄一份資料給我，九合一選舉，一邊一國連線全國推薦 84 位議員候選人，選後台南市發生議長賄選案，主席也知道，有成員退出一邊一國連線。有關汽車拖吊費，高雄市是 1,000 元，宜蘭縣 600 元，你的看法如何？高雄市是六都之一，只是名聲好聽而已，以生活水平來說，我到宜蘭縣看並且做比較，我們的水平，包括生活、收入等等，並沒有贏宜蘭縣，他們的汽車拖吊費才收 600 元而已，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

議員關心高雄市的汽車拖吊費，並且與其他縣市做比較，當然，我們要考慮到縣市幅員的大小與拖吊的距離長度，目前我們訂為 1,000 元的拖吊費，其他縣市差不多是 900 元左右，雖然相差 100 元，但是我們可以來檢討，當初訂為 1,000 元，是有根據路程的長短。

鄭議員新助：

局長，我尊重專家的意見，這陣子，相信主席也知道，我們現在的生活水平是倒退的，失業者也多，尤其是我常在發放愛心便當，已經發放十多年了，領取的人數愈來愈多，而且年齡層降低！我尊重你們訂定的 1,000 元，不過宜蘭縣拖吊的車輛很少，你說我們幅員廣闊，但是宜蘭縣拖吊車輛少，費用也只有 600 元。高雄市的車輛保管費一天最多 200 元，一小時內取車免收保管費，對不對？〔是。〕但是宜蘭縣是 90 分鐘內取車免收保管費，因為我宜蘭縣的議員朋友來高雄，車子被拖吊，他來找我，我說我不敢去說，我如果去說，可能會像台北市長——柯 P 一樣，沒做好的話名聲會臭掉。

宜蘭縣是 90 分鐘內取車免收保管費，我們是 60 分鐘，現在有很多外地人會

開車來高雄，我們的停車空間你也寫得沸沸揚揚，但是還是很難停，這個問題可以研究一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然可以來研究，我們會比較其他縣市的做法，如果需要修改收費標準，我們會在合約到期時進行修改。

鄭議員新助：

目前菊姊的民調都是總統級的，有時候人家會問我，我想我們最起碼高雄市政府收錢不要是冠軍，這會讓我感到很羞愧。像這種，時限可以稍微做調整，例如多個 10 分鐘、20 分鐘，其實取車的人不差那一、二十分鐘，但是表面上就是比較好看。

台北市的議員朋友告訴我，北市車輛被拖吊 10 分鐘後…，現在大家都使用智慧型手機，我不會用，我都用那種古早型、一般型的手機，這種新型的手機我不會用。我詢問北市那些一邊一國連線的議員，他們說，北市違規停車被拖吊後，進入保管場並完成建檔入案 10 分鐘後，車主就可以收到簡訊通知，儘速到保管場取車，我們可以有類似的做法嗎？

柯 P 是一位醫生，他是這樣執政的，我們是不是也可以比照這樣來做？不知道高雄市現在是否有這樣做？請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我們以簡訊通知車主，這個服務是有的，不過有一個先決條件，車主必須先把資料入進我們的系統裡面，這樣才能通知到他，否則我們怎麼知道車主是誰。

鄭議員新助：

你們拖吊都把車牌號碼寫在地上，可以從車牌號碼調出資料啊！我也有詢問他們這個問題，我說：「你們怎麼知道車主是誰？說不定這輛車是租來的或是怎麼樣。」他們說輸入車牌號碼，資料調出來就知道車主是誰，車輛進入保管場完成建檔入案 10 分鐘後，車主就可收到簡訊通知，這是柯 P 上任後強制規定的，建檔 10 分鐘後通知車主，這輛車是出租的或借人開的或是怎麼樣他們都不管，這是一種貼心的新服務，我們是不是也可以研究看看？不要說 10 分鐘啦！20 分鐘也沒有關係。

交通局陳局長勁甫：

我們目前就有這種服務，只是實行的過程，你調出車籍，車籍的登記人與使用人不一定是同一人。

鄭議員新助：

對，不一定，但是還是可以通知車主，我剛才的意思就是這樣，說不定他這輛車是向車行租的，你們通知車行，車行自然就會通知租車的人再通知駕駛

人。還有一種情形現在已經少發生了，有時剛好拍到贓車違規開罰單的情形很多，類似詐欺犯，如果可以就便民一下，你們研究看看，比照柯 P 的做法。

交通局陳局長勁甫：

是。

鄭議員新助：

另外有關罰單，這次高雄市民進黨議員占多數，在去年度罰款的問題，友黨有不同的意見，但是今年編列的預算，交通罰鍰收入是 16 億，當然，闖紅燈是不對的，甚至還有衝撞警車的，你們要怎麼罰我都沒有意見，但是 16 億交通罰鍰和高雄人口數的比例是否過高呢？局長，你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

交通罰鍰從過去三、四年的編列來看，過去的二、三年，議會將交通罰鍰刪減成 10 億，決算收入差不多也是十五、六億，現在編列的預算數是反應過去的經驗值。這次議會也支持我們編列 16 億預算，但是不一定要達成，執行部分是依照確實有違規事項才處罰。

鄭議員新助：

台北市是人情淡薄的地方，高雄市原本是以農業代替工業，所以比較有人情味，這 16 億罰鍰進到國庫我是沒意見，但是 133 萬 5,539 張罰單相較高雄市的人口數，主席，高雄市的人口數不到 300 萬人，開了 133 萬張罰單，等於三個人就有一張罰單，這樣的比例不會太高嗎？我調閱其他五都的資料來看，我用人口數去做比較，請問局長，高雄市的總人口數，包括出生的嬰兒和老人大約是多少人呢？

交通局陳局長勁甫：

270 幾萬。

鄭議員新助：

對啊！但是你開 133 萬張罰單。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員稍微說明一下，罰單不一定是本市開出去的，因為本市的車子到外縣市違規也一樣照罰，這部分我有數據，本市所舉發的差不多是 64.6%，所以有 35.4% 是外縣市民眾的罰單，所以我在這裡呼籲，也希望議員替我們宣導，盡量不要違規。

鄭議員新助：

局長，就算開出百分之六十或七十我都沒意見，但是你要扣除掉 18 歲以下的市民，還有像我這種出門不敢開車的，看到紅燈一直衝、綠燈卻踩煞車、離合器踩到底，加油門一直踩，又踩煞車、又加油門，前進後退都會撞到，所以

不敢開車，扣除像我這種不敢開車的就將近有十成的人，不是六成而已，雖然你開出的罰單有 133 萬張罰單裡面有三成是高雄市的民衆在外縣市受罰。

你要先扣除掉 18 歲以下的民衆，還有像我一樣不會開車的民衆，盡量以勸導的方式，說到錢就傷感情！在這個年代錢不是萬能的，但是沒錢萬萬不能，盡量以勸導的方式。事實上高雄市政府也不是靠這一條罰款收入來維持所有決算的經費，盡量能勸導就勸導，不知道是不是因為我是唸阿彌陀佛的，只要說到錢就傷心！這一點是不是能夠體諒一下呢？

交通局陳局長勁甫：

這點我們會考慮，安全最重要，因為違規的取締…。

鄭議員新助：

違規的你盡量開罰，但是如果不是故意的，譬如前輪越線，稍微吹一下哨子讓他退後就好，只是前輪越線就被開罰單。

交通局陳局長勁甫：

我們會盡量跟警察局交通大隊協調。

鄭議員新助：

有時候只是前輪越線，他有拿照片給我看，枉費做了一整天的工，那天他罵了一整天而且還胃痛，現在的胃藥都不能吃，我沒騙你，會吃了就死。我再請教你，現在很多停車格都停放沒車牌的報廢車，霸占停車格做廣告，有民衆向貴局檢舉，但是你們說，沒有車牌的報廢車不屬於你們管轄範圍，那輛報廢車一停就是一整個月，而且車頂上還順便做廣告，有的一停就是一輩子，你們局裡還有這樣的罰單，現在你們都請弱勢團體開罰單，本席要在這裡公開誇讚你們，可是罰單開了一整疊，要寄給閻羅王嗎？或寄給東嶽大帝呢？或是要寄給天公呢？…。

交通局陳局長勁甫：

有關這個我們不是沒有處理，我們有處理，報廢車停在停車格，算是一個資產放在那裏，我們現在的做法是 15 天的寬限期才開單，如果這個車子仍不移動。〔…。〕對啊！15 天之後我們就會拖吊走。〔…。〕分成二部分，不論有車籍或無車籍的車，只要上面有掛廣告，我們就會馬上去處理，如果車子放著沒移動過又沒有車牌的，就要寬限一段時間。〔…。〕我們會跟議員…。〔…。〕不會。〔…。〕好。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

局長，你不要擔心，我歸納成這 A、B、C、D 四點，不然你會看不懂。我簡

單做一個排列順序，不要以為 A、B、C、D 就會變成國際城市，沒有這麼簡單，我只是簡單濃縮成四點做說明。

高雄的觀光大家非常清楚，有山、有海、有港、氣候宜人、物產豐富、治安良好，相關產業共同努力，我們確實從工業城市悄悄的變成一個優質友善的觀光城市，所以觀光局長現在來當局長是最好的時機，現在軟硬體設施都很完善。我們看一下數字，從 100 年到 103 年國際觀光旅館包括一般的旅館，每年都在成長，非常好，只要有人到高雄住宿或旅遊就會消費，我給予你肯定，我希望明年再質詢時，這些數字還是成長的，不要開倒車，我肯定你，這就表示來高雄旅遊的人次逐年增加，包括國際旅客及一般旅客，我要恭喜高雄市政府及觀光局長。我們再看一下，住宿高雄的統計表都是成長的，藍色的就是一般旅館、綠色的就是觀光旅館，都是成長的。

觀光不外乎這五項，就是觀光資源、交通運輸、…，當然，觀光局要跟交通局合作，交通是所有的觀光之母，交通不發達的地方要發展觀光景點帶來人潮是很難的，希望觀光局跟交通局在這個路線包括道路方面要加強。好，我再慢慢跟大家分享。觀光要有軟、硬體的實力，我們市政府很努力，已經有稍微邁進舞台，也就是讓高雄市邁向國際舞台。不只是走國內而已，如果高雄市要發展成爲一個觀光城市，一定要走向國際是非常重要的。會成爲觀光的城市，它的軟體方面都是非常好。再來，這是我今天要講的，我自己歸納爲推動觀光的 ABCD。我現在講 A，A 是指智慧觀光，就是我們的網路、旅遊資訊等等，這一點，我一直建議局長。不知道是哪一科專門在看旅遊、自由行等等的網路，希望你們要去注意，有很多地方是需要隨時更新的。有的老資訊，你沒有去看就會鬧出很多笑話。很多自由行或旅遊者，現在都是看這個資訊在旅遊，所以一定要派專人看守這個地方。

我舉出幾個缺點，我們的行動 APP 包括高雄市政府的旅遊資訊，這個資訊有點不足，我希望再加強。錯誤爲何未及時更新？這個有，我等一下會指出來，這個指出來的錯誤是非常的離譜。軟硬體方面在你的報告寫得非常好，但是實際要去做。你們到底有沒有更新、有沒有創意、有沒有怎麼樣？我指出幾點來。這裡的資訊留的都是北部的電話，很奇怪！如果是關於高雄的，應該有高雄的資訊，爲什麼都是台北、台中？這是要來高雄玩的，所以在查詢 APP 行動旅遊的資訊和網路方面，我覺得我們的網頁有待加強。再看，這個就更離譜！局長，高雄市婦幼聯合醫院早就沒有了，現在改名爲「聯合醫院」，那是以前的舊名稱，你們現在還在沿用。你們是高雄的觀光局，如果連這個都沒有更改，那麼別縣市來的人是看不出來的。我們早就分家了，早就沒有婦幼聯合醫院這個名詞了，早就改名了。高雄的長庚醫院，你們又把它的地址寫成高雄縣烏松鄉，

這個如果讓市長看到，就要挨罵了。縣市已經合併多年了，你還沿用它的高雄縣烏松鄉！雖然是冰山一角，但是非常的嚴重，你們難道都沒有上網路行動 APP 去看嗎？像這種嚴重的錯誤，沒有指出來是會鬧笑話的。我們院轄市已經改併了而且是第二屆了，高雄市政府還在沿用高雄縣烏松鄉，這是非常不恰當的，表示我們的行動 APP 出了一點問題。再來，三民一分局，你還寫在原來的哈爾濱街，現在這個地方已經改為哈爾濱派出所。三民一分局已改設在同盟路的愛河之心附近，這件事已經幾年了？N 年了，你這個資訊還是把它列在以前分局的地址；鼓山分局也是一樣，這個地址都不對，那是老舊的。

像這種錯誤看起來好像沒什麼，別的縣市也看不出來，但是這會引起很大的錯誤，表示我們行動 APP 裡面的網路資訊出了很大的問題，你們要派專人去看守，最起碼，我們高雄市的資訊不能有錯誤，還沿用舊的，那不得了！所以我們的資訊非常重要，表示我們要去更新、要去減少錯誤。

這個雙層巴士算是交通局的吧，聽說中央有補助 12 輛，是嗎？一輛要 360 萬，共要做 12 輛。時間上的問題，等一下請交通局長答覆。我要講的是，希望不要像水陸兩用的鴨子船，那是一個失敗的例子。這是我們全台灣首創的，你一定不要用冷灶封起來，那沒有什麼創意，如果要做，一起來看一下。這一輛 360 萬共要做 12 輛，這 12 輛車一定要配合觀光局用在觀光的景點裡面。如果像公車一樣，那就沒有一點意義，所以一定要跑觀光景點，讓外賓、外客或整團來搭乘都可以。我們看一下澳洲、香港，他們都是用敞篷式的雙層巴士，你們考慮看看，外表要怎麼彩繪，你們去研究一下。開始行駛的時候，我們要有導遊隨車導覽說明，並且要針對觀光點不要跑市區，這是我跟你的建議。交通局長和觀光局長，你們看一下香港的觀光車，最主要是上面的那一層，這才能看我們的風景、看我們的市區之美，所以要有露天的。看要如何把它弄漂亮一點，並且可以代表我們高雄。你看，它非常的鮮艷，這是敞篷式的，坐在上面會感覺很舒服，看起來就是個觀光巴士，有觀光的性質。再來看紐約的巴士，它有紐約自由女神的圖像。觀光局長和交通局長，你們去策劃一下，你們要用什麼圖片來代表高雄。「旅遊台灣·首選高雄」的字也用英文把它列印上去，並且印成那麼大，類似這種。你們再去創意，出來就是一種非常好的樣子，讓高雄成為台灣的第一個創舉，你不要再用遊覽車來改裝，那一點意義都沒有，要坐在上面才爽啊！才有那個感覺。這是我對你們的建議。

再來，這是跨港纜車，我相信很多議員說過，高雄市實在很可憐！什麼都好，但是晚上，就只能吃飽逛六合夜市而已，沒有什麼創意。還好還有高雄市的愛河，我以前就建議了，你們現在有做一些像兔子、香蕉等，你們不要小看這些，認為沒有什麼。但是晚上 10 點就關燈，如果能晚一點更好，有很多人會去照

相，但是因為很亮，所以照相看起來沒什麼。我以前是說，愛河要以愛為主題，像梁山伯和祝英台、羅密歐和茱麗葉這種愛情的故事。盡量在愛河用影片把它顯像出來，順便介紹我們古時候的一些事。多創點、也多一點圖片出來，那絕對是一個非常美的地方。除了亮麗外，裡面還有創意或其他東西可以欣賞，這樣愛河就很驚人了，我已經講了好幾次了。最起碼在愛河，也要有「愛河」兩個字的標示，為什麼不做呢？我們旅遊的時候，總喜歡在有旅遊點的標示牌邊拍照，像阿里山，就會有阿里山字樣的招牌。所以為了要表示有來高雄的愛河一遊，愛河是指哪一段呢？你最起碼要有個路標，那個很便宜為什麼都不做呢？觀光局要去做。樹立兩個愛河的路標，如果那個地方有樹立兩個愛河的路標，我告訴你，它會變成是一個照相的景點，不然現在全長 5.9 公里的愛河，哪一個地方才有代表性？最起碼要讓外國人和本國人都知道愛河在什麼地方，就樹立「愛河」兩字，這個很簡單，那個牌子要做得有點創意，結果沒有啊！無論到什麼地方都會有個地名，包括各里里長也都有歡迎到什麼里來，你到旗山一遊時，也會有看到寫「旗山」兩個字的路標，連美濃、六龜也都有一個路標，像這麼重要的景點，竟然全愛河沒有半個路標指示，這是非常可惜的，我希望局長這個要去克服。

高雄市除了逛六合夜市，逛完之後就回去睡覺了，沒什麼創意，愛河又做得七零八落的，幸好我提議愛河沿岸要種一些花，你們有去做，還有做一些標示牌，像路標等等，所以看起來還有一點亮，那些都是我說的，但不是我想的那樣子。包括愛河也可以做吊橋，或做鑰匙圈，讓人家可以做為祈福等等用途，那個都是創意，也是很了不起的點子。我們現在發展都是郊外的比較多，市區應該稍微點綴就不得了了，這些你們都要去克服，因為這個做了之後，就會帶動我們的觀光，不然旅客晚上住在高雄市的飯店，卻只能吃飽飯去逛逛六合夜市，最多再去愛河散散步，就要去睡覺了，他想要在這裡多住幾天可能也待不住，我就不再講了。

再來，直航也做得不錯，我們現在也是個國際城市，因為我們已經可以南進南出直航了，而旅客要到高雄觀光，最便利的方式是搭飛機到小港機場，但是還要經過轉機，盡量不要用轉機的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

讓高雄旅客有便利性，我們有爭取春秋航空、釜山航空，103 年還有爭取樂桃航空、虎航航空，局長，有很多人不知道，如果你不相信的話，交通局第 1 排第 1 位請起立，樂桃航空是從高雄飛往哪裡？直航的。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

日本東京。

林議員武忠：

日本東京就錯了，日本是對的，是到大阪。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

大阪。

林議員武忠：

對了。直航航空你們宣導似乎不足，沒多少人知道這個消息，除非旅行業和自由行以外，有很多人都不知道，我們爭取這麼多直航航線，而且還是廉價航空，從小港可以直飛，機票又很便宜，這個大多數高雄市民都不知道。表示什麼？我們的網路 APP，包括自由行等等，都要介紹我們所做的，因為我們要爭取這個很不簡單，要讓市民知道，票價如何要多宣導，在網路資訊行動 APP 裡面提出來，這個都非常重要，直航也非常重要。我還說過機場降落時間也很重要，我每次都有告訴你，已經說 N 年了都沒有什麼辦法，這個如果能改善的話，全世界的城市沒有像高雄市到晚上 12 點飛機是不能起降的…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長簡單答覆。

觀光局許局長傳盛：

我非常感佩林議員對觀光的真知灼見，以及推動高雄 ABCD 成為國際觀光城市，剛剛林議員指教幾點，包括本局一些 APP 資訊有落差，或內容已經落伍的部分，我們會馬上請專人把所有的 APP 再 review 一遍，有錯誤或有資訊落差的能把它補起來。

最後一點，剛剛林議員特別指教高雄航空站的宵禁問題，其實這二年來我們一直有拜託小港區公所和里長來談，我自己也知道，因為我們要邁向國際機場，也要邁向國際城市，機場宵禁一直是航空公司安排航線上面最大的限制，因為它的飛機至少要飛 16 個小時才符合效益，我們這樣的限制有一些影響。〔…。〕對。〔…。〕坦白說，里長對這個的反應也滿激烈的，因為這個影響他們的睡眠時間等等，不過我們會繼續來協調，看用什麼方式做補償，謝謝林議員的指教，我們會積極再做協調。

有關於多宣導飛高雄的這些廉價航空，我們透過很多媒體文宣，還有本局的旅遊網，我們會再大力的把飛高雄所有的航班航點，特別是最近又要飛來高雄的新加坡酷航，預計今年下半年可能還有兩家會來，我們都會做更多的宣導。這個觀光的活動非常感謝林議員給我們的指教，包括愛河的指標，還有夜間觀光活動，我們現在也正在規劃，特別是夜間觀光活動，這是市長一直交代我的

工作。我們有嘗試好幾次，但是似乎績效不是很好，我要承認我們有試過，這三年都有做一些，但是表演的內容和場地好像沒有獲得持續的支持，這部分我們會檢討。我們會做一個有特色有品質的高雄夜間活動，我們有和文化局在談，包括點，哪一個點比較好，它的表演內容應該要怎麼規劃比較吸引人，這部分也請林議員給我們指教，看怎樣規劃內容會比較吸引人。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對雙層巴士的關心，確實我們已經拿到交通部補助 12 輛開頂式雙層觀光巴士的補助，目前正在辦理路線釋出，看看有沒有哪一個業者有興趣來參與。目前的形式大概就照林議員所提到的，我們是希望配合高雄市的氣候，有三分之一是有冷氣的空間，後面式開放式，而且有加敞篷的，這個部分來做適應高雄市最多元的一種旅遊形式。〔…〕是。〔…〕好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員武忠。接下來請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我對交通局和捷運局的建議，在我上一屆議員第 5 次總質詢的時候，就曾提出我的建議，所以重複的意見在這裡就不用再講了。今天主要講觀光局的部分，觀光產業其實是有感經濟，和一般庶民經濟是最有關係，譬如它的交通、飯店、遊覽車、購物、餐廳，都是一般人用得到的，所以觀光如果繁榮照常理來講，一般人的生活相對也都會改善，這是照常理。但是兩岸的關係長久以來就是很特殊的關係，所以經常在國際慣用的狀況，在我們這裡是不會出現的。我今天講得主題是「中國觀光一條龍、高雄代工一條蟲」，其實應該叫做台灣代工一條蟲，因為我沒有全台灣的資料，只有高雄的資料，所以用高雄代工一條蟲的狀況來描述目前的經濟狀況。

過去觀光是台灣經濟的活水，中國大量觀光客來會帶動台灣經濟的繁榮，他會在這裡消費、旅遊、購物，當然會帶動台灣民間的繁榮，中國大陸觀光客有沒有多很多呢？有多很多。因為一條龍，中國組團、香港接單、台灣代工，所以即使人很多，你也賺不到錢，跟一般的製造業一樣毛三到四，毛利很低。這張數據是去年的資料，中國大陸觀光客接近四百萬人來台灣，242 萬人來高雄，我們去中國大陸的有五百多萬人，中國大陸來台灣四百萬左右，來高雄觀光有二百多萬，這二百多萬是怎麼來的呢？從四年前的 42 萬人到現在 242 萬人，多六倍數量，照常理來講，所有產業客源多六倍表示營業額、獲利應該是以前的好幾倍，換句話說觀光產業，因為大陸觀光客來了六倍以上，一般庶民經濟

應該非常繁榮，百業包括餐廳業、旅遊業、遊覽車或購物店應該好的不得了，你客源多這麼多，怎麼沒有好得不得了。

觀光局常常行銷的景點如西子灣、六合夜市、佛光山、愛河，我覺得做得很好，也都覺得很有價值，但是大家要記住，觀光局做這些建設是花誰的錢？花高雄市民的錢，把景點做得很漂亮，讓觀光客可以享受高雄的美景，我們歡迎跟全世界做朋友，來這邊消費、觀光是好事，但是大陸觀光客常逛的商店是不是高雄人開的商店？我今天早上特別跑了一家店叫捷達珠寶店，有人告訴我這家店是港資來開的，每天都爆滿，從早上 8 點開始就爆滿，我今天早上 8 點 20 分特別去看爆滿的情形，這張圖片是中國大陸觀光客常住的飯店，大家都知道很多都是港資開的，這家叫做捷達 ZETA，這裡在中正路、前面是大順路，在中正路跟大順路交叉口，我早上 8 點 20 分在店門口拍的相片，從頭到尾都是遊覽車，遊覽車不是停在那裡，每五分鐘就開走了，又另外一批遊覽車進來，所以遊覽車是流動性，這條中正路上是不能直接就停放車子，沒多久下車後也很守規矩，很快就開走了，所以交通不是問題，是有這麼大的客源而繳了多少稅啊！這張相片是在更遠的地方拍的，更遠的地方拍捷達全部都是遊覽車，它一個月的營業額多少錢？請教許局長，既然生意這麼好，那應該要繳稅，一個月營業額多少錢？繳了多少稅？請觀光局許局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝蕭議員的關心。繳多少稅我這裡沒有資料，不過這家店的生意是如此沒錯。

蕭議員永達：

這是今天早上 8 點 20 分拍的相片。

觀光局許局長傳盛：

幾乎上班日都是這樣。

蕭議員永達：

每天都是這個樣子。

觀光局許局長傳盛：

當時有協調遊覽車下車之後載遊客到愛河去繞一圈，愛河早上也有開船給他們坐。蕭議員特別關心這家購物店，坦白說在幾年前，大概三、四年前有所謂避稅跟逃稅的問題，整個觀光產業受到影響，那時候國稅局也有跟相關的國內財稅單位檢舉，後來有改善了，所以現在在高雄開的這些購物店，依我的了解開發票、繳稅是應該符合正常的程序。

蕭議員永達：

有符合正常程序嗎？你爲什麼那麼有把握？早上有人在那裡看嗎？一大早
有國稅局的人員在那裡看嗎？

觀光局許局長傳盛：

之前有派人站崗。

蕭議員永達：

照常理來講，一大早開門就有幾十台遊覽車停在店前，照常理 8 點就應該進
駐了，早上 8 點就應該有人在那裡看了不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

我知道，但是之前他們針對這些購物店已經有一波的督導稽核，所以目前在
財稅單位管理上應該已經有上軌道了。

蕭議員永達：

上軌道的意思是有正常繳稅嗎？

觀光局許局長傳盛：

有開發票。

蕭議員永達：

有照實開嗎？還是開個意思意思？看你要多少我就開多少給你，反正我賺錢
賺那麼多有什麼差別，你知道這是珠寶店，裡面賣珠寶、紅珊瑚，單價都多少
錢你知不知道？

觀光局許局長傳盛：

單價從幾萬塊到幾百萬都有。

蕭議員永達：

單價從幾萬塊到幾百萬。一大早 8 點開始就好幾十輛遊覽車進去購物，我講
我知道的給你聽，每個月的營業額好幾億，光報給國稅局的就好幾億，大部分
很多都是用人民幣結算，台灣政府也沒有在查，就公然讓他逃漏稅，這些錢跟
台灣人都沒有關係，這是陸資來開的，陸資就是大陸人在香港成立公司，直接
一條龍中國組團、香港接單、台灣負責代工，你就是負責代工的，就是把高雄
市愛河做得漂漂亮亮、佛光山做得漂漂亮亮，你也是代工業之一。

交通局也是代工業之一，你是負責什麼呢？交通局長是負責維持治安交通流
暢，有人檢舉這條路堵車，交通局就派人去維持路的暢通，變成這裡像是次殖
民地，好像人家的殖民地一樣，他們在這裡做生意，花納稅人的錢把高雄市做
得漂漂亮亮，結果賺錢都別人在賺，繳稅只繳一點點、繳個意思意思。照常理
來講，你覺得合理嗎？觀光客多了六倍，高雄觀光業的業者，包括從遊覽車司
機勞動者的薪資就一定提高，爲什麼呢？因爲要顧用大量的勞工，怎麼勞工的

薪資不會提高，遊覽車司機怎麼不會提高呢？那些飯店價錢怎麼不會提高呢？原因是剝削，剝削的問題出在客源。

從接單到組團統統都是中國大陸在控制，所以台灣的業者配合把價錢削很低，就產生一個狀況。2008年馬英九剛當選總統時告訴我們要引進經濟的活水，讓中國大陸觀光客大量來台灣，來台灣以後，在此消費、購物，包括台灣的計程車和遊覽車司機薪資一定會跟著提高，為什麼？因為勞動力市場需要大量的人，所以勞工（司機）薪水都會提高。但是因為中國觀光一條龍的政策，造成我們淪為毛三到四的代工業，毛利很低，因此本席正式在此提出一個辦法，局長，我想了很久，這辦法應該怎麼解決呢？就是政府應該拿出政府的樣子。到中國旅遊多次，局長也是去過很多次，請教局長，到中國大陸要入境隨俗，我到過雲南、上海、西藏，也走過絲路，到人家的地方去，是不是就要去看看賣的是什麼特色商品、當地的名產又是什麼，不論是賣珠寶或是賣任何小的服飾的也好，就是要看當地的名產特色是什麼。而當地的名產又是誰在開設？是不是大部分都是當地人開設，局長應該有去過嘛，組團到中國大陸去，當地的那些商店，是不是都是中國當地人開設？亦或是台灣人也可以在那裡開店？

觀光局許局長傳盛：

開店與否，當然有一個市場機制，如果有錢賺，當然…。

蕭議員永達：

我們是自由市場機制，他們是什麼？他們還是計畫經濟。請教你到中國大陸的經驗，我去過很多次了，你應該也去過很多次了，也逛過中國大陸的商店，你認為那些商店大部分是台灣人或是大陸人開的？

觀光局許局長傳盛：

這樣講，中國大陸已經非常多元化了，有大城市、也有鄉村，議員剛講過的幾個地方…。

蕭議員永達：

我去過的，幾乎全部都是大陸人開設的，就是組團到大陸旅遊，去的地方幾乎都是大陸人開設的。買人家的東西，對我來講合理啊！本來就是合理啊，去就要消費別人的東西，為什麼會不合理？但是為什麼中國大陸的人到台灣，帶去的店家幾乎都是港資的，請問合理嗎？我們賺得到錢嗎？賺不到！所以就變成了觀光產業，而我們只是代工而已，白忙一場。

觀光局許局長傳盛：

這只是其中一家，也有正台資，台灣人自己開的購物店，也有啊。

蕭議員永達：

也有。可不可以舉例來聽聽看？常去的伴手禮店就這些，我講的捷達珠寶店，早上 8 點多就有一、二十輛的遊覽車停在那裡，可不可以舉例一家店，告訴我有哪家店是像他這樣，譬如漢來、大統百貨，台灣人開設的，有哪一家店的規模可以像捷達珠寶店一樣，早上 8 點 20 分就有一、二十輛遊覽車等著購買珠寶的？可不可以舉出一個例子來？高雄有夢時代、漢來、大統百貨，有哪一家是這種規模的。

觀光局許局長傳盛：

現在上面有一家珠寶店——綺麗珠寶在 85 大樓，新開的，就是台灣人開的。

蕭議員永達：

就是台灣人開的？

觀光局許局長傳盛：

對，有他一定的規模。

蕭議員永達：

綺麗珠寶的老闆娘，是不是上一次有參選的基隆市議長？

觀光局許局長傳盛：

不是，不一樣。

蕭議員永達：

這個是台灣人，〔對。〕…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

還有哪一家店？規模一樣嗎？和捷達一樣嗎？

觀光局許局長傳盛：

比他還大。

蕭議員永達：

也有這麼多人？

觀光局許局長傳盛：

也在 85 大樓，如果蕭議員有空、有興趣的話，可以到那裡觀察一下，消費規模也很大。

蕭議員永達：

爲什麼可以掌握這個客源呢？

觀光局許局長傳盛：

維格餅店也是台灣人。

蕭議員永達：

爲什麼可以掌握這個客源？

觀光局許局長傳盛：

觀光產業有點特殊性，就是旅行社、購物店、飯店有一種共生的系統，這個共生的系統…。

蕭議員永達：

反正，總共就是這幾家可以享受到二百多萬來高雄的大陸觀光客的經濟效益，其他的大概都是靠邊站。

觀光局許局長傳盛：

也不全是這樣，因爲台灣現在開放大陸觀光客的有兩種，議員講的遊覽車是團客，團客比較會這樣子，由導遊或是旅行社帶。現在另一部分是自由行，每天也有開放到 4,000 人，所以自由行的觀光客就比較會散布到各個角落，自己去找觀光景點。

蕭議員永達：

局長，希望真的誠如你所講，讓高雄的觀光經濟變成有感經濟。

觀光局許局長傳盛：

是，我們努力。

蕭議員永達：

但是實際上根本就不是如你所講這般，就是無感經濟！所以要提醒你應該要怎麼做，我已經想好要怎麼做，你不敢講的，我來講。議會針對這種不合理的兩岸觀光亂象，應該制定一個「高雄市中國觀光一條龍自治條例」，舉凡港資或是陸資來台投資商店，壟斷生意的，這種獨斷生…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

港資或陸資投資這種中國觀光一條龍生意的，有壟斷性事業，這已經算是壟斷性事業，破壞自由市場經濟的，高雄市政府應該制定這種一條龍自治條例，做特別課稅，專款專用。例如愛河、佛光山、六合夜市，大陸觀光客常去的地方，整理的漂亮一點，歡迎他們來，但是稅收呢？當然就是他們自己付啊！怎麼會是由高雄市民來負擔呢？所以就要特別課稅。譬如營所稅，賺多少錢就要課稅，例如 5%，這些錢就專款專用，專門做觀光事業的投資。局長，這是我的建議，你認爲呢？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝蕭議員的意見，這可能要慎重評估，因為台灣是一個資本自由競爭的社會。台灣也有所謂的反壟斷法，誠如議員提到的這間珠寶店，其實營業額也並沒有到達壟斷的…，〔…〕對，整個珠寶界還有很多，有些人去，是有一定的機制，就會去那裡。是不是要制定中國一條龍自治條例，可能需要審慎的評估。不論是高雄或是整個台灣都是屬於自由經濟競爭的社會，沒有辦法去限制資金進來台灣，這樣子在國際上傳出去也不太好聽，說我們在管制資金；我們可以用其他的方法，譬如不可以讓它逃稅，每一筆的消費都要開發票，用這種方式，把所賺的錢，適度的回饋到高雄、台灣社會，這個就應該這樣做，避免有逃漏稅的情形。至於人家要到高雄開店，當然表示歡迎，因為提供工作機會，提供讓市場更繁榮，以上是我的意見，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先請教交通局局长，本席以下有幾個問題和你探討，最主要是針對觀光造成交通壅塞的部分，這是第一點。第二點，想要請教針對高雄市民在行的便利方面，未來應如何來加以協助，會針對這兩大部分和局長探討。首先請教交通局局长，目前高雄市有非常多的危險路段，除了是道路不平的危險外，更重要的是有些學生家長到我的信箱或是服務處陳情，他們表示在接送小朋友時，發現在上學的時間，道路上居然有大型的卡車通行，我具體的舉個路段，讓局長去了解是否有這樣的情形？譬如鼓山路、鼓山高中到中山國小這個區間，在上午7點，家長送小朋友去上學的時候，居然可以看到有7輛的大卡車行駛在這個路段，甚至還有家長看到這7輛大卡車上裝有瓦斯桶，這些家長說：「未來萬一這些大卡車沒有做任何的控管，這些交通的安全、小朋友上學的安全，要怎麼樣來照顧？」這部分請局長簡單答覆。這種情形，交通局有沒有任何控管機制？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长答覆。

交通局陳局長勁甫：

針對市區裡大型車輛，包括槽車、貨櫃車、聯結車這種重機具的車，我們有指定它能夠行駛的路線，如果這樣的車輛，沒有行駛在這些路線，我們是可以處罰的。

陳議員美雅：

早上7點，可以行駛學校周邊嗎？

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到有 7 輛卡車，我不知道是哪一種類型的卡車，如果…。

陳議員美雅：

不管哪種類型的卡車，是上學的時間、通學的路段，小朋友是步行去上學，這個路段大卡車可以通行嗎？以高雄市目前的現行狀況來說。

交通局陳局長勁甫：

目前沒有這樣的限制。

陳議員美雅：

沒有限制？小朋友如果步行上學，這樣會不會太危險？

交通局陳局長勁甫：

在通學的部分，我們希望學校附近有通學步道，議員關心的交通道路部分，可能需要透過交通號誌或導護老師的協助。

陳議員美雅：

局長，這樣的答覆會讓很多高雄市的家長擔心和疑慮，我再舉日本小學生為例子，日本小學生的通學，幾乎都是小朋友自己走路去上學，因為他們標榜的是社區小學，高雄市現在一直在推動這樣的觀念，希望盡量讓小朋友自己步行去上學，但是有太多的家長擔心，小朋友步行上學太危險，他們只好接送，所以會有非常多的惡性循環。局長，針對這些大卡車你去了解一下，如果已經有很多家長擔心，在鼓山高中和中山國小這個路段，常常在上學時間看到，你們在這個路段，是不是應該要管控一下？

交通局陳局長勁甫：

我們會再去現場看看，比較細節的部分我再請教陳議員。

陳議員美雅：

未來如果有必要蒐證，本席願意來推動高雄市的自治條例，因為我們希望保障學童行的安全，這部分請局長努力。另外一個路段也是和這個路段類似相關，就是高雄市鼓山區的河西路，那邊有一個觀光景點，現在有很多陸客都會去，結果就看到很多遊覽車都併排的停在那個地方，住在美術館周邊的住戶都苦不堪言，美術館號稱是高雄市的高級住宅區，為什麼總是有遊覽車併排在那個地方？交通局長和交通大隊有什麼樣的管控機制？甚至觀光局。遊覽車現在到底是歸誰管呢？是交通局管呢？還是觀光局要管？

交通局陳局長勁甫：

遊覽車目前不是在我們的業務裡。

陳議員美雅：

不是你們，是觀光局嗎？就你所知道，你知道嗎？遊覽車是警察局在…？

交通局陳局長勁甫：

警察局，違規停車的部分。

陳議員美雅：

不是違規停車，而是它行駛的路段有沒有任何的管控機制，都沒有？局長，我給你時間去了解這部分，因為遊覽車的問題造成高雄市觀光景點太…，我們鼓勵大家來高雄觀光，第一個，我們希望看到的是，觀光創造當地居民的經濟產值，但是來的時候，他們造成當地非常多的困擾，觀光局未來在這部分，是否應該要有管控的方法？不要讓他們直接進到或行經民衆的住宅的周邊，造成民衆很大的困擾。因為和交通相關，是不是可以請交通局長、觀光局甚至警察局研擬相關的動線？或由誰來管控？有必要的話，我們可以召開協調會來溝通。

另外也是要請交通局協助努力的，高雄市推展觀光，旗津人在幫忙高雄市拚觀光的同時，旗津人很可憐，他們回家的時候都會遇到塞車問題，就是經過過港隧道時遇到塞車，所以我建議第二條過港隧道趕快興建，這個可能需要中央的經費補助，未來這部分，可能需要觀光局和交通局一併來協助。另外和交通局更相關的是渡輪的部分，之前我們也建議過，而且旗津很多居民也說，可不可以讓他們在回家時，有一條專行道、專用道？好像渡輪公司也有試辦，先請局長承諾，未來旗津人在回家、在通行時，不管是過港隧道或渡輪，是不是可以趕快想個辦法，保障旗津人回家的便利性？不要讓觀光客妨礙了旗津人回家的路。

交通局陳局長勁甫：

目前我們也朝這個方向努力，試辦優先道的做法。

陳議員美雅：

試辦的效果，當地民衆向我們陳情說沒有看到成效。因為還是…。

交通局陳局長勁甫：

應該有，在假日的時候，我們有分道。

陳議員美雅：

你們試辦的時候，我到現場看過，而且六、日的時候才有辦，平常日好像也沒有辦，對不對？

交通局陳局長勁甫：

因為觀光客主要在六、日時候…。

陳議員美雅：

但是平常日的上下班時間，他們還是沒辦法。

交通局陳局長勁甫：

如果平常日有這樣的需求，我們也必須要考慮。

陳議員美雅：

星期六、日現在雖然有旗津人專用道，他們還是非常的困擾，可能在試辦上遇到一些問題，現在負責的是輪船公司董事長，對不對？〔是。〕請你們針對這個部分，會後向我詳細說明，希望讓旗津人回家的路能夠更便利。局長，你對交通非常得專業，期許你針對這個問題，可以解決高雄旗津人回家道路的便利性。最後一個問題，高雄市公車已經民營化，但是未來在公車的 policy 上，交通局有沒有任何的辦法呢？

交通局陳局長勁甫：

民營化以後，這幾年我們受限於財政預算比較拮据，我們也積極的向中央政府爭取補助。

陳議員美雅：

我現在提個政策，未來高雄市公車可不可以讓高雄市民免費搭乘？現在可能還是持續虧損的狀況。

交通局陳局長勁甫：

對，免費的部分在可能的情形下都會提供。

陳議員美雅：

局長，請你努力，把中央可能給與你們的補助，或用什麼樣方法，我們希望看到高雄市民未來都可以免費搭公車的 policy。局長，把你們研擬的方法回覆本席。

觀光局長，本席有好幾個問題要請教，我把問題先問完再請你回答。首先我對你要予以一部分的肯定，每年我都要求觀光局，趕快開拓和日本的航空航線，為什麼呢？因為日本人消費能力比較強，而且路程比較近，我們希望更多的日本人不要只到台北觀光，也能夠到高雄市來觀光，並帶動高雄市的觀光產值。你們的報告提到，103年高雄市已經榮登，日本旅客成長率第二名，我覺得至少本席在大會的建議，局長有努力，除了看到航線增加，廉價航空也進來了，我們予以肯定。但是接下來面臨到的問題是，在航線增加後，高雄市要怎麼去豐富這些觀光景點？我首先針對鹽埕區，請局長去研擬，因為鹽埕區是非常具有歷史淵源的觀光勝地，只是人口老化、有一點沒落，我們覺得非常可惜。鹽埕區有非常多在地、歷史、很棒的小吃，可是礙於高雄市現有的政策很奇怪，那裡幾乎都不能停車，到處劃紅線，變成很多人開車都進不了鹽埕區，怎麼讓這些高雄市民或外地來的民眾到鹽埕區消費？日本的淺草有一種模式是利用人力車，其實和旗津現在的人力車也有一點像，但是日本是把它做得更古色古香，我覺得造型你們可以去研擬，未來是否把鹽埕區、哈瑪星甚至中山大學一些觀光景點串聯起來，用人力車的方式，可以提供在地高雄市民就業機會，也

可以讓外地來觀光的人真正看到高雄市的在地文化，這是人力車的部分，而且我希望未來可以阻絕遊覽車，不要讓它們進到西子灣，因為哈瑪星那邊的民衆感到很痛苦，一天到晚都受到塞車之苦，我們鼓勵大家來，幫助當地增加更多的觀光消費，可是不要造成當地噪音與交通的困擾，這個部分要解決，這是針對鹽埕區的部分。

幾年前本席質詢中，建議文化局把高雄市很多歷史景點做成文化觀光公車，文化歷史觀光公車是文化的部分，文化局已經做了，這幾年做起來的成效還不錯，但是那只限於一些比較大的景點，鼓山有非常多歷史文化的景點，我現在希望觀光局能夠搭配文化局，你們可以去做更細膩的深度之旅，好不好？並且讓當地不要再受到交通與塞車的困擾，這個部分待會兒請局長回答。

另外一個問題，局長，旗津未來開發的時候，你們已經針對海水浴場那邊，對於旗津區舊區公所與旗津醫院那邊，現在規劃做一個國際旅館，我看到你們的標題是「國際海岸渡假村」，我現在就要針對「國際海岸渡假村」提出兩個問題，第一個問題是，希望未來渡假村的業者應該保障當地區民的就業機會，以在地就業為優先，這是第一個，待會請局長答覆。

第二個，未來你們打算怎麼開發那個海域？哪些種類的海上遊憩設施和海上運動是可以來進行的？

另外一個大問題，我也要請局長多開發夜間觀光的景點，針對夜間觀光景點的部分，鹽埕區有音樂館還有歷史博物館，現在一到晚上就沒有觀光客了，是不是有可能晚上在這些地方有一些營業，做文創的市集？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝陳議員對於觀光相關問題的關心，特別是關於鹽埕區的部分，其實我以前跟同仁討論過，像剛才陳議員提到的，在日本淺草有帥哥拉人力車，本來我們也想引進到高雄幾個景點，已經在討論這件事情，剛好陳議員這樣大力建議，我們就趕快做徵求，這些人力需要再訓練，因為我上次去淺草和那些人聊一下，他們表示都要經過訓練，而且還要會做導覽解釋，我們可以朝這個方向先來做一個實驗，例如美食之旅、古蹟之旅或是特色景點，我們來推一個實驗的遊程，看看市民與遊客歡迎的程度。

再來是遊覽車不要進入西子灣、哈瑪星，我們這一陣子也一直跟交通局研究，也和輪船公司討論，用什麼樣的方式改變，例如海運的方式，讓遊客可以從香蕉碼頭或哪裡坐船到「雄鎮北門」，那個地方現在有一個口岸，遊客可以從那裡上岸，避免遊覽車進入西子灣與哈瑪星。我們幾個單位會馬上討論，希

望短期之內能夠有一個解決的辦法，以解決哈瑪星民衆的塞車之苦。

再來，旗津這幾個點，剛才議員特別提到海灘度假旅館，有關當地人的就業機會，我們會列入招商的條件之一，保障一定比例的在地就業機會，我們本來就希望對當地就業有幫助，這樣推動才有意義，所以這個部分請陳議員放心，我們一定會這樣做。

至於水上的遊憩活動，這個部分我們之前有討論，因為這個海域基本上還是屬於港務公司、港務局在管的，它不讓我們用一些動力的機具，像墾丁南灣的那種動力機具，港務公司是不同意的，它覺得這樣會影響到航路安全，所以我們只能做無動力的，像風帆與簡單的划槳等等，在靠近岸邊的部分圍一個區域，這個港務公司可以同意，至於要做水上摩托車跑到外面去或是香蕉船，他們都覺得不好，這個部分我們會再和港務公司做一些討論，看看他們可以同意我們做到什麼樣的程度。

至於夜間的觀光活動，這也是我們一直想推動的，我剛才答覆過其他議員，這兩年來我們有設計一些，但是我自己也要檢討，因為沒有很成功，沒有持續很久。愛河邊的音樂館、高雄展覽館或附近能夠有一個文創夜市或是文創相關的，我們覺得這個點子不錯，但這兩個館是屬於文化局管，我們會和文化局協調，看用什麼樣的方式來配合做愛河夜間觀光的活動，我們會後和文化局再來協調。〔...。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員美雅。接下來請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

本席請教交通局長，第一點，就是請派員勘查調整高 140 線美濃福安里中山路二段 412 號前號誌燈的秒數，因為那邊再下去就是福安國小，連續兩個號誌距離差不多只有 50 公尺而已，中山路是主要道路，號誌綠燈的秒數應該長一點，橫向因為是岔路而已，很多人向本席反映，本人也在現場觀看很久，中山路紅燈的秒數的確是太長了一點，會後請派員到美濃福安里高 140 線中山路二段 412 號前勘查它的號誌燈，勘查以後認為怎麼樣比較適當，希望能做一個調整，這樣比較不會浪費行車人的時間。

第二點，有關旗山區旗甲路二段 28 號前，那個地方有個南通汽車檢驗廠，對面就是台糖加油站，那是一個三岔路口，從那個路口出來的車輛非常多，地方陳情，希望交通局派員勘查設置閃黃燈，經過履勘，局長，不知道處置的情況怎麼樣？等我第三點講完再一併回答。

第三點，旗山區延平一路 203 巷路口的號誌燈遷移以及台電、中華電信變電箱遷移處置情況如何？本席在臨時會就提案，也已經會勘過，貴局答覆函文，

請相關單位儘速辦理遷移。看過這麼多交通規劃，那裡的交通規劃的確有待改進，因為每個十字路口的停止線是均衡的，只有這個路口，安全島有人稱為槽化島，突出了三、四米，從來沒看過這樣的交通設施，從這邊來也看不到，從那邊來也看不到，這三點請局長先做說明。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鍾議員對地方號誌的關心。第一個，美濃福安里的部分，我們會立即派人勘查，必要時立即做號誌時相的調整。第二個，議員提到旗甲路閃黃號誌的部分，在旗山美濃地區屬於台 29 線，是公路總局管轄的範圍，我們也跟公路總局第三區養護工程處查過，已經納入新設號誌案處理，應該在進行中。第三個，剛剛提到旗山延平一路的安全島退縮和交通號誌遷移的部分，我們都配合同意拆遷，因為這也是屬於公路總局管轄範圍，所以安全島要先處理我們才能配合，目前我們了解是公路總局三工處簽辦執行當中，這三項案子向議員說明。

鍾議員盛有：

民衆需要的是交通安全，因為牽涉到市政府及很多的單位，譬如中華電信及台電是屬於中央的，我們只能向局長反映，希望局長重視，可以儘速縮短公文流程、儘速辦理，讓行人、車輛行駛安全。我還有二點要請教你，一個是台 86 線由台南、仁德通往內門、杉林的快速道路，開了二、三次的評估說明會，這也屬於中央的，希望交通局重視地方的發展，積極向中央爭取規劃，因為捷運、交通、觀光是地方發展的首要，如果沒有良好的交通就無法發展觀光，要觀光就需要交通，這些都跟提升民衆生活品質息息相關，責任非常重大，本席也知道你們非常用心，爲了未來的前景考量及交通網能夠流暢，針對這個議題已經開過二、三次說明會，也牽涉到很多單位，譬如公路總局、工務局、養工處等，今天剛好是交通委員會的質詢，我想請局長幫忙留意、關心這個案子，促成地方對外交通的流暢，這是台 86 號快速道路延伸到杉林的部分。

另外一點，國道 10 號本席在上次定期大會時已經提案，盼望交通局反映到公路總局，國道 10 號經由美濃清水的手巾寮，手巾寮地區因爲都是台糖土地，所以沒有爭議，由手巾寮銜接到中壇，國道 10 也是到六龜的延伸道路，那裡土地的取得比較容易，整遍都是台糖土地。本席在上次總質詢時建議，希望規劃到杉林的大愛園區，但是公路局答覆，月光山隧道口不宜行駛高速車輛，當然我們也諒解，本席今天要建議，至少也要開關到中壇地區，因爲美濃地區有很多觀光景點，同時中壇也是通往六龜、茂林的主要道路，如果開關到美濃中壇地區銜接到月光山隧道、甲仙、茂林、那瑪夏地區，旗山後花園整體的交通

網路暢通之後，地方發展會比較迅速，讓民衆有一個便捷的道路行駛，這二點請局長關心，並請你做一個說明，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

第一個，台 86 台南關廟線是不是能延伸到內門、旗山甚至更遠的杉林，我想從整個路網的架構上看，是有這個必要，只要未來運量足夠，目前運量還不足，但是內門將來會有動物園，會是旅次的產生點，所以有這個必要，我們也積極向中央反映，目前得到的回應是分成短期和長期規劃，長期當然就是針對台南關廟線東西向部分能不能再延伸，正在評估當中。第二個就是短期規劃，就是利用 182 線就是關廟到旗山、內門的路線，有些需要截彎取直，這部分會申請生活圈的道路改善計畫，短期內讓整個旗山、美濃通往台南的道路更佳的便捷快速。

第二個，有關國道 10 的延伸，旗山、美濃、杉林通往高雄的道路，這部分在延伸的概念選擇了二個方案，每一個方案裡面還有一些子方案，一個是從終點做延伸，第二個是還未到終點之前，有一個砂石車的專用道，從那裡出來再進行延伸，這兩個方案目前的選擇是把範圍縮小做更進一步的評估，剛剛議員提到的，手巾寮到中壇要怎麼樣銜接，我們會將這個意見反映到國道 10 的延伸案，讓這些構想能充分被討論，我大概做這樣的說明。

鍾議員盛有：

旗山後花園比較偏遠地區的交通網就有賴於局長協助。接下來我要請問觀光局長，局長很用心推廣整個大高雄地區的觀光，本席利用這個機會簡短的跟局長提醒，要如何規劃促成高雄後花園旗美地區的觀光景點和發展？第一個，要促成規劃杉林區的觀光自行車道，我上次總質詢時也請教過局長，有聽到雷聲但是沒看到下雨，這是第一個。第二個，福佬集來農場局長應該知道，地方要開發真的很不容易，在規劃當中環評一直沒有核定，他們已經不耐煩了，後來要改成露營區，但是又不能蓋廁所，很多事情都礙於法規的限制，所以他們一直很頭痛，本席因為關心地方發展，地方政府要怎麼去輔導？第二方面，讓業者在合法情形下促成，這是地方上大家都企盼的。這一點，我要拜託局長問看看有什麼問題，現在我知道是卡在環評上。後來，他們說：「既然那麼麻煩，就不做那個了，就改為露營區。」但是露營區必須造幾間廁所，又說不行、不合規定。因為它牽涉到很多，包括農業局和其他很多的單位。今天剛好是交通部門的質詢，本席在此提出來，希望局長能夠重視一下。第三個，就是六龜的十八羅漢山，現在是非常好的景點。六龜隧道是以前高雄客運在行駛的地方，

後來因為開闢了外環道路就將它封閉。那麼地方一直在陳情，希望能夠促成觀光，並且可以讓自行車經過，進而把這個點拉大來加強觀光，但是卡在很多的法律問題。這個案件除了本席以外，還有邱議瑩立委和管碧玲立委在關心，他們現在在中央正積極推動修法。

但是它卡在，第一個，它開放就要解禁，所以要看它是不是核心區，如果是核心區就免談了，那是不宜開放的。如果是緩衝區，那就是中等的，就必須看評估了。那麼現在要經過修法，把它改為永續經營區，這樣就可以解套了。現在中央有很多跟地方脫節，常常卡到什麼就不能動了。譬如經發局這邊，像吉來農場，不是觀光局兩三天去光顧，就是經發局去開罰單，罰到都沒辦法做了。當然我們是希望大家都守法，本席是站在民意代表的立場，希望在地方發展的同時，政府公部門能夠來輔導和協助，讓它們可以完成來促進地方的發展。請局長答覆，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝鍾議員對我們後花園觀光產業的關心。鍾議員提的這 3 個問題，第一個，杉林自行車道，今年已經正式發包了，我已跟台糖公司講好了，我們希望在暑假前盡量完成，來開放這段路，讓大愛村到杉林、小林小愛、永齡農場的這條線，能夠變成我們高雄最有杉林之美的腳踏車步道。至於吉來農場，我們也很困擾，因為它本身所使用的分區，目前是山坡地的保護區，所以在使用上面受到很大的限制。後來轉為露營區，我們也希望多開發一些，讓喜歡露營的朋友有地方去。剛剛你提的不能蓋廁所這個問題，我想讓人家露營一定要有盥洗設備和廁所，我想這是合理的，這部分我們會跟負責的主管單位來協調。向鍾議員報告，另外十八羅漢山這個部分，誠如剛剛鍾議員所講的，因為林務局的態度比較保守，他一直認為會影響到森林保育。但是那個地方已經沒有了，它是屬於非常淺山的部分。之前，我們也辦過好幾次的現場會勘，我們會透過立委和議員再來跟林務局洽談。因為這是地方很重視，又非常具有吸引遊客的觀光條件，所以這個資源應該要好好的開放、運用，我們會持續跟林務局來談這個問題。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鍾議員盛有，我們先休息 10 分鐘，再繼續之後的質詢。

繼續開會，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

本席今天主要是要針對觀光所會引發的交通、垃圾及交通動線疏散的一些問題等等，來和觀光局、交通局進行一些反映和探討。本席的選區大樹是一個農產品非常豐富的故鄉，尤其因為大樹沒有大型的污染工廠，所以大樹當地的空氣品質很好，又因為大樹過去有很多很古老的歷史文化，也吸引很多歷史工作學者願意投入研究大樹過去文史方面的歷史，所以大樹這幾年來慢慢都有開發一些觀光景點。像大樹舊鐵橋，那個地方真的很浪漫，因為本席私底下有時跑完行程後，如果覺得有一點疲憊，偶爾也會抽空去那邊喘口氣，順便觀察那個地方的大樹人生活和大樹舊鐵橋感情的連結。

大樹舊鐵橋那個地方在去年我們推出「天空步道」，當時本席也特別去參加，那時候大樹人都很高興，他覺得大樹竟然也有一個天空步道，可以吸引不光是大樹人會去那裡散步、休憩、拍照，包括可以帶動很多觀光客到這裡消費，我們的用意是要吸引更多的遊客到這個地方幫忙當地的攤販也好，或商家、餐廳來帶動他們的經濟，但是大樹區公所竟然在沒有準備好的情形之下，就已經開始使用了。去年 9 月開始啓用時，1 天當中吸引非常多的人潮，有時候遊客到假日時，甚至超過 3,000 人以上擠進大樹舊鐵橋的天空步道。局長，大樹區公所一年才編列 20 萬的經費，這 20 萬的經費還要支付員工薪資，還有清潔人員的薪水和做維修、維護工作。如果今天遊客在一天裡面擠進 3,000 人潮，這 20 萬在一年內可以分攤多少經費來應付遊客經過這個地方所造成的，包括設施的耗損呢？所以在這樣沒有辦又不敷成本比例的情況之下，結果受不了了，包括大樹文史工作協會的人都受不了，但是在今年義守大學釋出善意，砸了一百多萬，義守大學有觀光遊憩的觀光管理系部分，在這方面做類似產學合作，同時可以讓學生有一個觀光實習的地方，這個點子非常好。

但是本席要強調，今天我們帶動的不光是觀光人潮來讓一些攤販、商家賺錢，我們必須先要思考的是，你將觀光客帶來這裡時，最基本的是每一個人都需要解決自身的生理需求，上廁所就是一個問題，我們的公廁夠不夠，還有觀光客人潮湧進之後，他會不會帶來大量的垃圾。結果大樹區公所編制的人員又不夠，製造很多垃圾時，而大樹舊鐵橋是一個很漂亮的地方，結果又造成很多髒亂點，所以有些遊客本來是慕名而來，他來到這個地方就覺得有點小小的失望，他覺得天空步道這麼漂亮，但是我們的配套卻沒有做好，有一些垃圾亂丟，他感到遊興大減，這個對我們的觀光景點是非常不公平。

所以本席要先請教觀光局許局長，在西子灣最近有一個很夯的議題，聽說要蓋天空之橋，天空之橋我們暫且不去留意它到底要花多少經費，但是本席要請教你，我們要規劃任何觀光景點，有沒有先去做一些評估？因為西子灣裡面就設有中山大學，據我所瞭解通到中山大學和西子灣只有 2 條路，一個是後山，

後山那個地方大概小型車輛還可以，但是因為非常彎曲，所以很多人也覺得險象環生，因此大部分都是些很熟悉的遊客，或是中山大學的學生，但是大部分比較大型的車輛都一定會行經一條很彎曲的道路，因為本席就是中山大學碩士班畢業，我有開一部小車，是還好，但是如果今天我們真的在西子灣蓋天空之橋，我們可能吸引的遊客，好可怕啊！等一下局長是不是能夠簡略回答，我們所帶動進來的這些遊客，如果我今天只是一個外地來的國內遊客，我開一部小車停在這個地方，但是因為這個地方吸引多數的遊客，包括很多陸客來台，雖然有帶動地方的經濟，但是大型的遊覽車因為找不到停車位，因為我們目前的規劃不夠，所以它可能壓縮掉小型車輛，機車也亂停，因為沒有位置可以停。

還有聽說每位遊客平均等公共廁所時，至少一個人要花 15 分鐘以上，局長，如果很多搭遊覽車的遊客來到這個地方，第一個念頭是趕快先下車找一個公廁，可以讓自己舒緩一下，結果連最基本的生理需求都沒辦法，還必須要等候一、二十分鐘以上，你認為會不會影響遊客的興致？既然停車位不足，我們沒有先解決這個問題，還有交通亂象的問題，很多中山大學的學生因為是機車族，他沒有辦法和大小型的車輛競爭，所以往往成為大小型車輛互相爭道的一個車輪下的犧牲品，因此過去很多中山大學的學生因為這個地方道路非常彎曲，而且非常狹隘，幾乎完全不能會車的情況之下，被擠到邊緣地帶，結果就意外發生車禍，甚至還有不幸往生的。

所以今天局長我要強調，西子灣本身就有中山大學的設置，它是原本就有的資源，我們怎麼可以因為要來行銷這樣的一個觀光景點，而我們的配套都還沒有做好，連一個最基本的生理需求，公廁都還要讓遊客等個 15 分鐘以上，包括很多的停車位不足，大型遊覽車占用小型車輛的車格，包括機車族也亂停的情況之下，亂成一團，我們如果真的把這些觀光客再帶動進來，讓天空之橋這個地方去吸引客人，局長，西子灣裡面的中山大學學生和教職員，會不會影響他們的上課和受教品質，還有製造這些髒亂和停車位不足，以及我們是不是應該在還沒有推銷這個景點之前，我們要先解決交通問題。我們的道路這麼狹窄只有唯一的一條通路，我們是不是應該先開通這條通路，讓它的馬路比較寬敞互相可以會車，讓它的視線沒有死角，再來開發觀光景點才不會本末倒置。請觀光局許局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝許議員對西子灣…，我們要蓋天空之橋是媒體寫的，其實正確的名稱應該是無障礙電梯，當時就是要解決兩個問題，一個是剛剛許議員特別提的

公廁不足，我們要在地基的部分蓋公廁，至少比現在的量再增加一倍。另外，就是因為西子灣非常受到很多中外遊客的喜歡，不是只有陸客，有很多的長輩和身心障礙者…。

許議員慧玉：

可是目前還是中國大陸比較多，還是比較多數，一般來統計，對不對？

觀光局許局長傳盛：

目前的情況是這樣子。

許議員慧玉：

對。

觀光局許局長傳盛：

很多遊客也有反映，因為他要上到英國領事館有一百多階，一般長輩或特別有身心障礙者是不容易上去，不容易上去他就沒辦法在比較高的地方來看海景，有很多民衆也反映希望有電梯，電梯的方式有很多種，沿著樓梯蓋的也是一種電梯，我們想把這兩個結合在一起。既有無障礙的空間、又有廁所，還有一個景觀式的電梯，可以提供無障礙的空間，讓身心障礙的朋友可以到觀景台，我們是這樣的構想。當然民主社會有各種不同的意見，這部分我們都會跟大家一起來討論。

許議員慧玉：

局長請教，我們現在高雄市政府舉債多少錢？我們高雄市政府現在負債多少錢；這要多少經費？高雄市政府目前已經負債將近 2,800 億，可能在不久的將來，我們高雄市政府即將面臨破產的危機。國民黨籍有很多議員不只是在這一屆，在上一屆，看到我們財政日益惡化的危機時，對於很多編列但是不必要辦的活動，譬如有些是吃吃喝喝，但是對於我們地方建設並沒有任何的幫助。在這種情況之下，國民黨籍的議員希望在這方面可以減少一些不必要的花費，而把這個花費放在我們的基礎建設上。但是今年竟然沒有編列任何監視器的費用，包括很多重要的交通路口、經常發生肇事的地點和經常發生死亡車禍的地點，險象環生。有些地方很幸運有裝監視器，但已經故障很久卻沒有維修，因為沒有經費。有些地方很重要，但是爭取了很久，市政府說沒有錢，所以沒有裝監視器，因此很多人肇事逃逸，永遠抓不到兇手。今年高雄市政府為了解決財政困難的問題，編了 16 億想對我們百姓開紅單。本席也是一個受過高等教育的人，今天如果有牽涉到交通的違法，當然我們一定要適度去做一些處分和開罰，才能保障用路人的安全。但是今天市政府負債這麼嚴重，不是拿百姓開刀做唯一的辦法，不是這樣子搞的，最基本要給百姓食衣住行的保障。我們現在食安問題這麼嚴重，買個東西都很擔心，這個食品到底安不安全？吃下肚會

不會致癌？我們住家的品質呢？空氣污染那麼嚴重，我們市政府有提供我們良好的居住環境嗎？我們行的部分，原高雄縣 27 個鄉鎮很多地方，尤其包括偏遠地區、鄉下地方，道路坑坑洞洞，不管是產業道路或一些大馬路都坑坑洞洞，但是我們市政府說沒有錢修補，必須還要再等。這些是百姓最需要的基本建設，它關係到民生問題，但是我們市政府做不到。請問局長，如果我們爲了吸引遊客創造一些小小的商機，但是這些商機當中，背後卻會帶來很多的垃圾和髒亂。加上我們的公廁設計不夠，還要讓遊客等了半天才能上到一間廁所。還有我們的道路根本沒有拓寬，就擠進好幾百輛的遊覽車，在這個地方可能又會影響到中山大學的教學品質。局長，到底是生活安定比較重要，還是遊玩比較重要？請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這個不用比較，一定是生活比較重要。

許議員慧玉：

局長，所以在現在財政這麼困難的情況之下，你知道蘋果日報有做一個調查，光是這個議題一拋出來，就有多少的網友大肆批評，它特別提到…，很多網友不見得有專業的知識，可是他特別提到什麼？請局長看一下民衆反彈的聲音，先把交通的問題解決。如果你今天只是爲了帶動少數觀光人潮的商機，卻忽略了這附近很多的居民，有些人習慣性的在一個月或一段時間就到西子灣去走一走、看一看，甚至有些情侶也會到這邊來約會，但是你卻剝奪他們的權益，爲什麼？吸引來的是大型的遊覽車輛，結果導致本國自己本身的遊客，可能找不到停車位，還要跟大陸遊客和很多不同國籍的遊客排隊擠公廁，才能夠上廁所。我們唯一通行的道路彎彎曲曲而且非常小，完全不能會車。今天如果再開放大型的遊覽車進到這裡面來，那麼是不是今天有可能，中山大學的學生和職員上下學時必須提早兩、三個小時出門，爲什麼？因爲全部的車子都會塞在這個地方。這樣子中山大學和行經這裡的遊客、學生和教職員，他們的安全堪慮啊！局長，這些問題先解決再說。如果今天市政府都已經窮到這種地步了，我們不能給百姓安定的生活，連裝監視器的錢都沒有，還要跟我們的百姓…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

所以本席要點出這個議題，我們不要本末倒置了，我們先給百姓安定的生活，我們再來求娛樂。剩下 2 分鐘的時間，本席要請教交通局局長。今天很多包括紅 60，當然還有其他，因爲我們的公車已經委外經營，但是市政府還是有監督的職責。最近本席在我的選區，包括大社、仁武、鳥松、大樹等等，本

席的選區正積極的辦理會勘。結果我發現仁武區的八卦寮，已經是仁武區十幾里中的最大里，它的人口已經破 1 萬 6,000 人，這幾年來它的人口增加、速度是非常的快，但是我們的交通局、公車業者，過去要規劃這種的公車路線時，沒有依照人口數的成長去做一個評估，所以有一些可能載客率不太多卻也設站，反而需求很大，想要搭乘人潮很多的地方卻沒有設公車站。

局長，本席要請教你，交通局本來就應該針對現場的地理環境及人數的變化，去做一個適度的權衡和調整，而不是依照幾年前的規劃一成不變。如果今天公車業者有一點小小虧損的時候，是不是交通局也應該對業者做一些小小的貼補？讓我們的公車業有這個意願來增加設站，也讓這些需求的民衆能夠有搭車行的權利。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

我跟主席都是同選區的議員，我們服務是不分政黨的，我想針對公車的需求方面來談，很多老人因為年輕人出外打拚經濟，剩下老人家在家，他們有時候要去看病或拜訪老朋友的時候，因為坐計程車費用很貴，所以有需要用到我們的交通公車。針對我們公車這方面的動線，包括一些人口迅速增加的地方，是不是可以跟我們委外的公車業者來進行研討？交通局是不是可以補貼業者一些費用，讓業者增加設站的可能性，讓我們有需要坐公車的人多一些方便性，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於公車的關心，特別是對於人口數迅速增加的區域。這部分也是我們需要提更多公車供給的一個重點，所以我跟議員的方向是一致的。議員擔心公車業者是不是因為沒有拿到補貼，所以有一點猶豫不去設站？我向市議員報告，這些公車的業者，他們的虧損都是由市政府編列預算他們補足的，所以沒有這個問題。如果哪裡有這個需求，我們一定會主動去看一下，可以設站和增加路線的，我們一定會主動去增加。

另一方面，我們也希望服務提供進去以後，能夠讓它的效率變好。我們也期待在各方面的協助之下，議員可以跟地方上說明有這樣的一個服務，然後鼓勵更多的民衆來搭乘公共運輸。

另外，剛才議員也特別提到，我們的交通罰款編列很多，其實這個部分可能要分開來看，我們從過去兩、三年的罰款金額大概是歲入 15 億到 16 億，所以

並不是爲了要彌補財政的不足而刻意罰款，我們也很感謝議會曾經提到罰款是私人運具所產生交通問題，可以在罰款部分共識編列大概兩成到三成支應到公共運輸，剛才議員所提到偏鄉地區或是人口新增快速的地區所需要的公共運輸應該要補足的部分，我們就更有資源補足，這個部分期待議員能協助我們共同往這地方來努力。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝許議員慧玉。接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

高雄最關心的是大眾運輸，這幾年的投資非常大、關注也很大，政府跟人民付出這麼大，不只是蓋輕軌、捷運，前幾年還怕高捷倒，提早把它 OT 回來，市政府、市議會替人民承擔這麼大的判斷，但增加人民的負債 170 幾億。如果我們投資這麼多又做了這麼多的補救，結果還是沒有人搭乘或搭乘成長不成比例，我覺得我們要檢討整個大眾運輸哪些工作沒有做好，既然我們花這麼多心思，而且市民也很支持。最主要是整個配套措施，大眾運輸要解決交通就像要治療感冒一樣，喝開水就好了，採用自然療法不要吃藥，吃藥就是從頭到尾吃完的一個療程，看你是要做哪一個方法，就是要有整個配套。

大眾運輸最後一哩蓋輕軌、捷運，不只是蓋輕軌跟捷運，應該是要連人行道、腳踏車道一整組的配套，交通局跟捷運局很多人都去過斯特拉斯堡，那是最經典，而不是它的車好看，是透過輕軌的投資把整個沿線的街道拓寬、人行道拓寬，自行車道整個實踐，那個才是整個精采的地方，任何做得好的輕軌都是整體的。上次荷蘭大使也是講大眾運輸，包括建置是爲了讓整個步行方便，長時間步行所以要有大眾運輸幫忙，就像人回到最自然的方式，所以還是一樣，我們一再的講，輕軌沿線鐵路地下化全部是獨立系統的自行車道，最少 3 米但最好的是 5 米，那是一種決心，沒有討價還價的道理，我要做的時候，碰到困難要如何解決，我們先把目標價值確定，再來講解決方案。

到全世界都是一樣，只要有做大眾運輸全都是一樣的邏輯，所以輕軌通車之後要趕快規劃以人爲本的人行自行車空間，包括專用道、自行車的停車場或停車塔、公共腳踏車站每一站沿線輻射放出去，最好是整個城市都有。那目前是以城市輕軌、捷運輻射到學校、百貨公司、社區的整個腳踏車道，那是整套思維。還有非常重要，我如何推動大眾運輸，我跟私人運具和平共存，路就那麼大條，輕軌做下去沒有辦法走怎麼辦？就慢慢增加你一點不方便性，當沒有衝突的時候，大家和平共處，有衝突時大眾運輸優先，你的私人運具我還是幫你解決，大家一起探討彼此的關係。

高雄很幸運在第一階段的輕軌是既有的鐵道，如果第一階段在大順路，還沒

蓋好沿線就坍塌，大家先看到好，所以大順路還有時間來調整，所以要趕快來做。思考同時除了腳踏車站以外，還要有電動的腳踏車，這個已經很普遍了，過去一台要價三、四萬，現在大約 1 萬左右，這些以前就提過了，爲了回應老齡化社會通用設計還較方便，有的人無法騎車，坐大眾運輸也好，沒坐大眾運輸也能騎電動腳踏車，時速在 20 公里以內，這個已經在東京出現了。

局長也知道巴黎的電動分享汽車在四年前的世博，開始在推動分享汽車，現在這四年也是雨後春筍，幾乎每個進步的城市都有電動出租，技術、營運模式已經非常成熟了，從外地來的民衆搭大眾運輸，在有時候要使用車子也一樣可以有車開，開一個小時、兩個小時。德國國家是看到出租車都可以租，不用在出租站出租只要沒有人租就可以租，開到哪裡就丟在那裡，GPS 隨時隨地即時定位服務，全面上網 APP 都可以找到附近有承租車子，我希望這些不要只是談論，公共腳踏車汰換很快，可是改進的很慢，其他的設備也做得很慢，都沒有整套的思維。

第三個，大眾運輸出入空間的電梯，我看到巴黎的地鐵老車站加蓋斜坡電梯，但斜坡電梯的寬度較大，老人家上下時人多也危險，蓋垂直電梯最好，可是垂直電梯又怕舊的結構沒辦法支撐，衝撞時結構是沒有辦法打破的，在傳統樓梯加蓋登山式的電梯，讓老人、推娃娃車婦人方便使用，搭階梯式的電梯也是危險性高，透過登山式的斜坡電梯也能解決問題，我是覺得有沒有決心的問題，價值是不是存在，價值存在就會想辦法，不管是新車站、舊車站，我擔心連高雄的新車站包括鐵路地下化、新的火車站也一樣，像東京階梯式的電梯不會蓋左右兩邊電梯，只能上或只能下，蓋三個或兩個窄化的電梯，蓋三個電梯是上班兩個上一個下，下班兩個下一個上，也可以解決空間不夠的問題。我想捷運局長先規劃，那時候蓋捷運也是議會黃添財議員要求高捷補蓋階梯式的電梯，不然更慘、更加沒有人坐，這些不是我們議員的天職啊！是規劃單位行政單位的本分，這還要讓我們議員來講，你就是不及格了，你都比我們更有水準更專業，這個你們是專業的。

高雄鐵路地下化要蓋斜坡式電梯，但是沒有工作空間，這麼大還沒有工作空間，不然是要怎麼樣才有工作空間，我覺得法規不對要改法規，上次有跟兩位局長講，在這行業你們是交通專家，中央法規有關大眾運輸該改的地方是斜坡電梯或垂直式電梯，不然你們要怎麼解決，連健康的民衆搭電梯上上下下都會暈頭轉向，不要說現在是老齡化社會。這些是大眾運輸投資 1,000 億、100 億的小部分，可是這個沒蓋就是沒有人坐，就是不友善。希望交通局跟捷運局趕快跟高鐵局用監理單位的角色要求改善電梯，像現在的高鐵，會氣死人，每次趕搭高鐵時，除非是搭乘捷運，也是要從地下到地上，然後地下還要到地上二

樓買票，買完票還要再排隊走路。還要走路！如果用走的，從高鐵前面上去是沒有電梯，只有下來時有電梯，就已經是懲罰一次了；買完票後要下樓，不好意思，只能上不能下，又懲罰一次，還是要走樓梯下去，又是一大段路！都沒有人想要去解決這個問題。要請局長和高鐵局或是中央，就是提出一個議題，看看到底要怎麼改善？整個電梯要怎麼去處理，可以讓整個大眾運輸更加友善，這是我們一直念茲在茲的；希望有一個解決方案，請局長答覆，回報我到底和他們講的怎樣，到底要怎麼去解決。我講的不只是我們的私人運具，第一個，就是整個大眾運輸的配套，從人行道、自行車道、電梯、公共腳踏車、電動腳踏車、甚至是電動分享汽車，這個是一整組的，等一下請局長答覆這個問題。

第二個，就如我所講，如果人行道的路面要寬，這個要怎麼辦？既要輕軌軌道，也要人行道拓寬，一定是要縮減私人運具、縮減路邊停車，而路邊停車場，我們也講了，就是要增加路邊停車場。取消路邊停車，開始一定會受到民衆的謾罵和抗議，就像裕誠路和明誠路一樣，要拓寬人行道，就把人行道縮減，就罵聲四起！大家都沒有看到好的部分，只看到失敗的地方，但是也不能去責怪民衆，是政府的整個配套沒有思考好；取消路邊停車，就是給你路外停車場，雖然不能停在自家門口，可是走幾步路一定會有位置；而在自家門口的路邊停車，也不一定停得到，那是一個沒有效率的空間使用。所以在取消時就要趕快的，之前我也提過了，趕快取消路邊停車，以及怎麼去改善整個店家騎樓，包括災區，也是希望可以這樣啊！但是爲什麼我們要務實，現在還容許租車業繼續這樣的停車方式？因爲沒有停車塔，所以才要請市政府和交通局幫忙把停 8 蓋出來；當蓋好的時候，不好意思，就不可以停車了，如果停了，照樣開罰，不管是不是災民，我都滿足你的時候。所以政府要求市民做這些導引他們行爲的時候，要先把後面整個的思維和配套都做好了，就可以強力要求。

這個也是一樣，大順路，現在整個的路邊停車空間趕快做全面的檢查，在我們的要求之下，坦白講，交通局也是很認真的思考每一個沿線、哪一個站目前有哪些停車場，哪些停車用地，算一算，你們那天對我講的，原來有停車格 278 個，取消之後可以補 396，包含民生停車場。民生停車場的量體很大，我講的並不是沿線總數去計算的，而是要走 50 公尺、100 公尺，普遍性嘛，就和國民所得一樣啊，國民所得現在是多少？我也不清楚，聽說好像是 2 萬到 3 萬美金，或是 1 萬 6,000 美金？問題是增加一倍、二倍，國民所得實質上並沒有增加，因爲是有錢人更有錢，一般人不只沒有錢還下降！痛苦感是在每一個人。所以大數統計是沒有意義的，雖然總數是增加，可是被罵的，80% 都是罵他的，因爲取消了路邊停車，他也不會跑到民生停車場。所以說要去計算，這

一段取消了，這些社區的人或是到這裡的人，走 50 公尺可以滿足多少位？最多走 100 公尺，可以滿足多少位？要這樣倒著算，用結果論去算到底要怎麼去補足這些路外停車場；而路外的，政府的空地也沒有這麼多啊！要怎麼辦？就是民間啊，我們的「獎勵停車空間檢討」之前有獎勵過，但是 101 年取消，為什麼取消？因為很多建商，坦白講，這是政府和建商兩個真的是，不是願打願挨，根本就是共謀！停車獎勵本來就要給路外停車使用，和帝寶一樣，停一停也是不要釋出給外面，給你的容積就多蓋建築了，但是也沒有提供出來，所以被糾正是剛剛好。但是這個辦法對不對？是對的，只是運用不當。希望可以把那條獎勵改回來，趕快用一個新的修正式的，誠如所講的，我還是要讓你「停獎」，我需要的地方，前面你計算之後，我需要才給你，不是你想要「停獎」就可以，是政府有需要、人民有需要，就給獎勵。

而獎勵蓋的東西，停車場就是捐給交通局，交通局要採月租或是交給大樓管理都可以，就是租給附近的社區，解決附近社區的問題，他們才會去支持大眾運輸嘛！所以我講的要趕快「停獎」，上一次交通局開了一次會，開完會後就停了，就不再…，還是要請工務局、都發局再去修改法令，不曉得交通局現在這個法令進行的如何？上次有找我開過說明會…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我講的「停獎」的那種容積，民間的，就是給你獨立興建，有獨立的電梯和獨立的樓梯進出，就不會和原來的住戶共同使用，這些都是技術上可以解決的。也是在去年就講了，等一下請局長先答覆我現在的進度到底是怎麼了？有沒有和工務局、都發局協調。

最後一個議題還是一樣，票價漲價問題。大家都知道大眾運輸要永續經營，要怎麼不斷的去補貼，不是補貼，就是在適當的補貼刺激，學生現在減少補貼的費用，現在的持卡人，現在是什麼？高捷減少補貼當然收入會增加，可是運量是下降的，而運量下降，那些人是跑到哪裡？可能是騎摩托車；如果要家人接送，就要開車。增加了的外部成本，請你們也試算一下，請捷運局局長告訴我，這些減少的 2 萬人搭乘，這些人是跑到哪裡去了？這些的外部成本是多少？並請局長，如果今天沒有辦法回答我，也要試算一份資料給我，讓外界知道，到底我們的外部成本，1 萬個人是參加多少；希望可以把這些外部成本計算出來，計算出來之後，才會有所本，才能做什麼？接下來，才能和政府講的、和市民講的，你們所繳的罰款，我們用來補貼這個。103 年的罰款，15 億、30 億，還是實收 16 億，每年還是實收 16 億啊！不論是刪除多少。與其這樣，倒

不如就，坦白講，105年部門歲入做成的附帶決議，乘以2成到3成，至少還有3.2到4.8億，不管是在補貼大眾運輸上…。

主席（邱議員俊憲）：

延長1分鐘。

吳議員益政：

公共腳踏車、公共分享汽車，那些都要錢啊，並不是免費的。而錢要從哪裡來？交通要永續，環境要永續，財政也要永續，怎麼來？專款專用。希望局長要堅持，這是議會，你要代我們堅持，和政府談這個預算的時候。如果沒有的話，是哪一個不同意的，是財政局局長不同意，是主計不同意，是研考會不同意，是市長不同意，就告訴我！哪一個敢不同意，就不要收罰款；收罰款，就要用在百姓這裡。人民來當這個正確的負擔，交通局只是一個局處，我知道，你對正確的事情去堅持，哪一個不同意，告訴我，管議會是誰佔多席！請兩位局長答覆。

主席（邱議員俊憲）：

先請交通局局长答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對於公共運輸一直很支持，也有很多的想法，是我們一直要努力的方向。議員提到的，特別是對公共運輸或大眾運輸在城市裡面的價值應該先確立，我覺得這是非常值得肯定的，也認為應該是要這樣。當然，這個價值確定以後，城市的市民就必須開始來思考未來所需要的生活品質和生活型態，應該是怎麼樣，這樣在進行改變的時候，大家才…；雖然有些改變是不變的，或是不願意的，但是在過程中，才會往未來的目標前進。剛才提到自行車、人行空間整套的配套，這個確實在城市發展過程中應該要把它加進去，包含人行道的拓寬，甚至自行車停車場或停車塔的建置，我會要求科裡面同仁去思考，是不是在較大的捷運場站附近，有空間可以設置自行車場或自行車塔？至於電動腳踏車，我們也知道其他國家都有這樣的設置，上次荷蘭自行車大使來，我也問過這個問題，他說雖然電動自行車的速度有點像我們的機車，但是在城市的發展裡，似乎已經是趨勢，所以也必須去面對，我們會把電動自行車和公共自行車，一併建議給環保局，在建置的時候也能夠做這樣的思考。

分享汽車部分，特別是分享的電動汽車，這是未來我們的城市應該要慎重思考的。法國這個公司也來拜訪過，吳議員也到現場看過，如果我們自己有車輛，家裡也需要停車格外，出去外面也需要用到現有的停車格。如果能夠透過分享電動汽車的概念，就可以克服很多停車空間不足的問題，也可以進一步的提升交通的順暢。特別是剛才提到斜坡電梯或電梯，能夠提供我們整套的最後一

哩路，讓它更順暢的部分。上次議員也提到，高鐵和捷運在左營站的地方，確實有這樣的現象，搭乘捷運的人，需要一直坐、坐到高鐵站來買車票，再坐下去才能夠搭到高鐵，這個問題我們也和高鐵聯繫，會在後續積極的追蹤。這裡面牽涉到捷運和高鐵有關的設施，怎麼樣去做互通？或從捷運到達可以進高鐵的地方打一個洞進去可以銜接，我們會持續的來追蹤。

剛才提到停車場的部分，我們也和議員所提到的，要怎麼讓整個公共運輸可以建置起來？路外停車場和立體停車場的興建，是這個城市必須要去面對的，唯有把這些供給先提供出來，移動路邊的停車才有機會。議員特別關心的停8和苓雅區的停6，就是在因應未來整個大順路做第二階段的輕軌，這個用地已經和警察局處理好了。目前會交由捷運局來進行開發，未來那個場域會提供非常大的停車空間，符合在議會裡議員一直要求我們的，希望往公共運輸為主導的方向前進。另外在捷運的沿線，我們也清查過，如果可以，希望富國停車場未來可以配合第二階段輕軌完工以後，把它變成是立體停車場，目前我們希望透過獎參的方式來把這件事情完成。當然要有路外或立體的停車場，才有辦法取代路邊的停車，這樣才能夠由整個交通政策對外宣示，希望獲得市民共同的支持，我們就是以一個公共運輸為導向的城市，這部分還需要和議員及各位同仁大家一起來努力，過程不是那麼容易，但是我們看到有一些機會，譬如最近西子灣地區哈瑪星有個聯盟，他們也開始在思考，社區應該要有什麼樣的生活品質，乃至於如果有觀光遊覽車進去，要用什麼方式來降低環境的負荷？這個方向是正向的，唯有市民的參與。我們在推動具有前瞻性的公共運輸的價值裡，才有辦法達成的一天。

另外就是獎停進度的部分，我們還得再努力，之前因為監察院，所以把101年那時候所訂定的停掉了，我們也詢問工務局的意見，他們認為沒有再恢復的必要，所以府內還必須要再努力。〔…〕我們內部府裡面還要再進一步的協調，我承諾會再邀集各個單位，看看能不能因應？議員也特別提到輕軌沿線的部分，顯然就是以大眾運輸為主導的區塊，那個地方是不是先有突破性的做法？以上向議員做這樣的說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

吳議員剛剛精闢的論述部分，我們完全認同。我們一直在強化永續運輸，永續運輸它只是管道空間的提供，真正的目的在人本的環境，所以真正要滿足的是區間活動的改變。整個輕軌的提供，大概取代的是生質能源的部分，其他部分像議員關注所有自行車部分，我們都在想辦法，雖然路廊空間有限，但是還

是想辦法要把它保留下來。愛河橋本身有 3 個軌道，第一個是輕軌本身要走的，另外一個是愛河橋原先鐵路橋的部分把它保留，這個可以做為人行動線。另外爲了提供整個自行車道的部分，我們特別留了 2.5 米，一個是自行車橋部分，這樣未來在其他空間的提供上，自行車非生質能源這部分，未來還是有滿大的空間可以去經營提供。

剛剛議員提到大眾運輸和私人運具如何取得平衡的問題，從私人運具過渡到大眾運輸，這裡面從人的角度來思維，因爲我們有慣性的改變，這個慣性改變從過去 A 型路權到 B 型路權，未來有沒有機會調整成 C 型路權？彼此間如何去共榮使用，是我們努力的方案所在。這些在所有大眾捷運裡面，整體路網的思維下，我們是朝這個面向來做，不管從成本或從整個人本思維來考慮，未來的大眾捷運不太可能再進行重運量，而且在高雄的密度增加後，原則上會採取輕軌的建設，這些平面的部分，必然會涉及到所有慣性改變的調整。所以會面臨到整個原先私人運具部分它旅次特性、旅次的改變部分，因爲面臨到停車空間的改變和行車空間的調整，這兩者之間如何去搭配，我們都必須去做調整。在輕軌第二階段我們和交通局都有密切的搭配，也感謝局長的協助，甚至把相關的停車空間，透過土地作價，做多元的開發，把有原先停車空間不足的部分，再融入這些相關停車空間的機能。

剛剛吳議員也提到，在都市規劃裡面停車空間的部分，依照建築技術規則規定，停車空間的規定都市計畫有規定：依其規定，未規定者才適用建築技術規則的停車空間規定。所以 300 平方公尺以下免設相關的部分，其實都不用修法，只要都市計畫土地使用分區管制裡面，我們就可以去予以訂定的部分。過去因爲汽車持有率的改變，現今的汽車持有率和過去的汽車持有率差異相當大，這些改變都可以在停車空間相關的規範裡來進行。另一部分現今可能問題就是，有些透天厝或相關部分在早期沒有設置停車空間，所以繳交代金的方式，這些繳交的代金，最終可能歸到市庫統一收入的部分，這些相關經費如何轉成停車空間提供的部分，可能是我們另外思考的空間所在。

另外議員也提到，就有關大眾運輸運量改變的部分，這部分在交通局、捷運公司和捷運局努力下，從 101 年部分日運量的 15.4 萬人次，到今年 1 到 3 月份已經提升到 17.4 萬人次，這些改變的部分對於所有增加整個城市交通安全的社會成本，這些降低的部分其實有相當大的助益。議員提到希望相關的月票，因爲匯率的高低會涉及到所有運量的改變，這兩者必有關聯性存在，爲了這部分我們也曾經嘗試，協助捷運公司向空污基金申請，看能不能針對 799 元及 999 元這部分有相關漸進式的調整及補貼，上個月送到空污基金，因爲空污基金的餘款有限，所以最後沒有同意，以上跟吳議員做說明，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先，我要請教觀光局局長，一個城市的發展，觀光帶動的產業及產鏈是非常重要的，尤其對整個都市發展，你在高雄市觀光局局長的任內必須要包羅萬象，整個城市的觀光體系包含交通、船運、文化、海洋、宗教及各方面，觀光局必須要做連結，這個連結會帶動整個城市文化的發展，讓世界各國的遊客能到友善的高雄市來參訪，有一句話叫做人到錢到、陸到錢到，在這樣經濟發展的體制之下，高雄要往前行。可是這幾年整個旅遊產業的方向，你雖然到各國去招商、宣導，行銷高雄的景點，可是我要了解實質的成果。我首先要請教你，在 103 年到高雄的觀光旅遊人次是多少呢？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

來到高雄的觀光客有二種類型，一個是一日遊，到景點走一走就離開，大概有 3,300 多萬人，包含國人，但是到高雄住宿的產值比較大，住宿部分依照我們的統計大概有 762 萬人。

劉議員德林：

你說 762 萬人，飯店平均的獲利是多少呢？

觀光局許局長傳盛：

整個觀光產業的部分…。

劉議員德林：

我只講飯店的部分。

觀光局許局長傳盛：

飯店部分是這樣…。

劉議員德林：

以 762 萬人來講，飯店分成幾星級、幾星級，一間房間以 2,000 元來估算，是多少產值呢？

觀光局許局長傳盛：

這樣就有 140 億。

劉議員德林：

相當的驚人，現在北、中、南的飯店消費平均值，高雄市多少呢？

觀光局許局長傳盛：

高雄的飯店消費值大概排名第三。

劉議員德林：

平均是多少錢呢？

觀光局許局長傳盛：

你說一個房間嗎？

劉議員德林：

對。

觀光局許局長傳盛：

一個房間大概在 2,200 元上下。

劉議員德林：

以平均值來算是 2,200 元，就是剛剛本席提到的 2,000 元嘛！

觀光局許局長傳盛：

差不多是這樣。

劉議員德林：

這就已經達到 140 多億了，一個人來到我們這裡，食、衣、住、行必須要具備哪幾項呢？剛剛是講住的部分，但是食、衣、住、行帶動多少相關的關係鏈呢？用 760 萬的平均值來算，剛剛也有很多議員做檢討，但這部分凸顯不出來啊！數據又在哪裡呢？整體帶動的關係鏈又在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

向劉議員報告，至少增加了很多的工作機會，譬如旅館、伴手禮店、餐廳等等。

劉議員德林：

高雄市好山好水，又有空港、海港，如果在這種情況發展之下，以香港為例，香港整個腹地跟高雄市的腹地能相比嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們比他大。

劉議員德林：

而且我們有好山好水，還有天然的海港及空港，台灣又四面環海。我看到觀光局的工作報告裡面寫得很多元、很多項，但是本席要求的是成果，可是在成果數據之下展現不出來，只是就業人口增加，高雄現在的失業率在 5% 以上，在這樣的情況之下，本席對於你工作報告裡面的數據要打折，你要做檢討。

觀光局許局長傳盛：

觀光工作怎麼做都嫌不夠，我們會再加強。

劉議員德林：

以中國大陸來講，你去過的省分很多，天津、北京、上海、山東，這部分你

得到最多的經驗是什麼呢？你的成果在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

當然是吸引他們來，看統計數字，去年…。

劉議員德林：

你拿著人民的納稅錢出去觀光，可是數據和目標並沒有顯現啊！

觀光局許局長傳盛：

去年來了 242 萬的觀光客，比前年的 157 萬，增加快到 90 萬，我打一個簡單的比方，以前中國大陸的觀光客來到台灣，…。

劉議員德林：

你現在講的是非常大的框架，我簡單告訴你，你必須要去了解的框架，以山東為例，去年 103 年你去山東，山東來台旅遊的人次是多少呢？

觀光局許局長傳盛：

實際的統計大概是 10 萬左右。

劉議員德林：

這只是一個大框架，我告訴你，其實很簡單，找政策做該做的事情，做對的事情，你未來的政策是什麼？102 年許議長時代，當時的浙江省委書記來到高雄，許議長崑源在漢來飯店當場要求浙江省當年度旅遊人次要突破 10 萬人次，浙江省省長一口答應，那一年真正是 10 萬人。在第 10 萬人到高雄機場時，許議長到了機場，交通部的官員也到場，確認第 10 萬人，還發了 1 萬元獎金。當時議長說了一句話：希望明年浙江省能突破 20 萬人。可是旁邊的旅遊局局長講了一句話，他說議長，我們都是跟著政策走，如果今天省委書記或政策說 20 萬人，我絕對不敢弄個 19 萬 9,000 人，我沒有在這裡看到你的成果。我希望那麼龐大的觀光事業，包含這次發布的一空、六港，自由經濟貿易區的相關觀光產業你了解嗎？

觀光局許局長傳盛：

有一項叫做醫療觀光的部份。

劉議員德林：

醫療觀光是前店後廠，怎麼樣去刺激消費，在法令鬆綁之下能夠跟香港比較，香港食、衣、住、行在購物上是免稅的，其他的交通及食宿並沒有比台灣來得便宜啊！為什麼在競爭力上高雄會輸給香港呢？你必須要去思考、了解。今天局長提出的工作報告，本席對你任內的指教，希望每一項數據都能呈現，而不是在大框架裡面，這是不對的。我們是根據你的數據做實質監督的依據，你拿中華民國交通部觀光局的統計人數跟你的做連結，可是大家都質疑，這些數據有帶動高雄市的生活品質及經濟嗎？看不出來啊！你在數據上沒有落

實，以及各項工作不踏實，這是本席對你的指教，這是第一點。

第二點，本席再請教你，大家都知道礁溪是溫泉故鄉，所有旅客都到那裏做休閒活動，報紙上刊登宜蘭的溫泉溫度因為建商開發過度，導致溫度一直下降20%左右，高雄現有的發展又是什麼呢？六龜有很好的溫泉；也有很美的山景，但是現在推動的六龜的觀光數據在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

現在我們積極鑽探六龜新的溫泉，因為 88 風災之後，原本的溫泉遭受土石流淹埋之後。

劉議員德林：

幾年了？

觀光局許局長傳盛：

有五年了。

劉議員德林：

五年多了。到現在你們預算也編列了，也實質推動四季逍遙遊，可是成果在哪裡呢？我在報紙上看到連假日六龜的觀光人潮都很少，在你的工作報告第三頁提到三點，哪一項成果達到我們今天的要求呢？

觀光局許局長傳盛：

四季逍遙遊是鼓勵到 88 風災受害的六個鄉鎮，這一、二年來已經出團 3,000 次，大概有 1 萬 5,000 到 1 萬 6,000 人次。

劉議員德林：

你的工作報告寫 2 萬 9,000 多人。

觀光局許局長傳盛：

有很多不同的區塊。

劉議員德林：

你的數據跟實際對不起來，你要具體檢討，我對整個觀光局提出質疑，你的各項數據本席都推翻掉。

觀光局許局長傳盛：

這些都有統計，也許跟我講的有落差。

劉議員德林：

數據一定要吻合。

觀光局許局長傳盛：

當然是吻合，不可能在工作報告上寫不一樣。

劉議員德林：

爲什麼數據跟你的論述不吻合呢？

觀光局許局長傳盛：

跟我記憶的部分有落差，四季逍遙遊我們特別推寶來。

劉議員德林：

局長，成果很重要，城市的發展是要務實，不是畫大餅，當初在你就職時，本席對你的專業提出質疑，你對本席講，給你時間，你現在就職多久了？

觀光局許局長傳盛：

還不到三年、接近三年。

劉議員德林：

已經三年的時間，我看到未來的連結和現有的連結，我認為你做的不夠，本席要求你在今年 104 年度能夠呈現更好；承受的壓力要更大。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

劉議員德林：

不是放放煙火、畫畫大餅就好，市長也提到安全、繁榮，繁榮就是經濟繁榮，可是你身為觀光局局長，你要連結交通局、海洋局，還要連結各項文化，現在看不出你的作為啊！

觀光局許局長傳盛：

向劉議員報告，我做得不夠好我一定會加強努力，但是實際上的客觀數，到高雄觀光旅遊的人數在這三年實際有成長，統計數字我無法造假，高雄小港機場我們盡量讓它活絡，航線從一星期有一百九十幾個航班到現在一星期有 313 個航班，這個比例成長很大。

劉議員德林：

局長，第一個重點，我希望在你的任內把縣市合併之後好的優點，譬如原高雄市的空港、海港，要如何讓觀光客願意進來，原高雄縣的服務業及整體文化的產值及產鏈要連結，包含推動交通及文化各項，尤其現在我們看到佛陀紀念館，大家也提到是否能讓交通更順暢，甚至連結義大，我並沒有看到具體的計畫。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 3 分鐘。

劉議員德林：

我今天身為市民代言者、監督者，我認為觀光局不符合高雄市民的期盼及期待，我希望你們更加強努力，你必須要了解。另外，六龜部分已經五年多了，再沉下去當地的人就要更沉了，你更要加把勁，什麼時間可以讓我們看到成果呢？

觀光局許局長傳盛：

六龜溫泉我向劉議員報告，目前我們用地球科學的鑽探方式，有很高的機率今年就會鑽探出溫泉，之前花了一些錢，包括水利局去鑽探也沒有鑽到。

劉議員德林：

花了好幾千萬啊！

觀光局許局長傳盛：

那是依照原址去鑽探，但是源頭已經變動。

劉議員德林：

地殼的變動，整個水路都變動。

觀光局許局長傳盛：

現在用比較科學的方法去鑽探。

劉議員德林：

浪費市民的納稅錢好幾千萬，可能有上億吧！

觀光局許局長傳盛：

用地質科學方式鑽探成功機會比較大，目前已經發包請專業團體，今年度就會完成。

劉議員德林：

我希望用最短的時間展現出最好的成果，我剛剛只是以六龜溫泉的案例，後續還有很多，我們持續監督，今天本席對你的指教，希望你念茲在茲。

交通局局長，剛剛每一位議員都提到一個最大的詬病，交通的改善除了硬體部分，還有交通秩序的宣導及教育，今年交通罰鍰編 16 億，請問這一季已經收到多少錢呢？

交通局陳局長勁甫：

這一季嗎？

劉議員德林：

對，這一季。

交通局陳局長勁甫：

我可以問一下裁決中心嗎？

劉議員德林：

好。

交通局陳局長勁甫：

4 億 3,000 萬。

劉議員德林：

4 億 3,000 萬跟一年 16 億的罰鍰收入比較還算平均，很好！4 億 3,000 多萬。

高雄市市民最悲哀的是，高雄市的財政缺口要用交通罰鍰來彌補，把百姓當作提款機，這是最重要的詬病，我今天要凸顯這個問題，4億3,000多萬就是告訴高雄市民，在交通方面要非常注意，因為高雄市政府編列這個預算就是要從市民身上收取，而不是以宣導教育為重點。捷運局長，我請教一下，大家都對…。

主席（邱議員俊憲）：

延長1分鐘。

劉議員德林：

高雄8月份輕軌要試營運，鳳山呢？現在鳳山是高雄第一大區，也是人口密集首善之區，捷運局說要跟中央繼續爭取經費來規劃，局長，現在進度如何呢？

捷運工程局吳局長義隆：

鳳山線的部分分成二段，三多路以北部分走澄清路銜接到澄清湖，另一段往南部分，走五甲銜接到C1部分，目前整個可行性評估已經完成，正在進行期末報告。但是我們認為這裡面有一個可惜的地方，亞洲新灣區是高雄整個發展的引擎所在，缺乏連結，那個連結不夠縝密，所以我們現在已經做部分修正。第一階段部分，我們可能會把整個三多路銜接進來，然後銜接亞洲新灣區；另一部分我們更強化了，然後把它連結到黃線的部分，再銜接走民族路、建工路，和原先的澄清湖再做連結，形成另外一個新的環。所以我們目前希望把鳳山和鳥松整個連接起來之後，再配合原先的水岸輕軌部分，然後銜接成爲一個雙軸雙環的發展。〔…〕對，好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

本席針對今天這三個單位，但是捷運局的部分，因爲我們沒有捷運，所以就省略。第一個，請問觀光局，請瞭解一下原鄉到底要的是什麼，到底要推動的是什麼？就那瑪夏來講，我不知道觀光局有沒有考量過規劃，如果我們限於經費，或礙於那瑪夏或三個原鄉因爲遠離都市太遠，是不是可以結合阿里山風景管理處做這樣的推動規劃？這是第一個對於觀光局的部分。第二個部分，或許局長也知道從去年開始那瑪夏增加二個族群，也就是那瑪夏是一個非常有特色的多元民族文化，以及人文的位置，所以我不知道局長或底下的團隊有沒有這樣的規劃方向，來推動原鄉未來的觀光政策。第三個，觀光局除了都會和郊外之外，有沒有試想過原鄉這個區塊的觀光規劃？在整個高雄市來講，可以分3個區塊，就是都會區、郊外區及原鄉部分，原鄉可以說是最具有觀光潛力的一個區塊，但是我不知道觀光局對這個部分，在業務上的推動有沒有考量過。

我提到這三點最主要的目的是，就原鄉來講，整個地方的發展最重要的一環，就是觀光，包括觀光的動線、觀光的點、觀光的面，就是點、線、面，這樣來推動才能提升原鄉，不管是任何一個產業都有提升的可能。

剛才還提到溫泉的部分，因為那瑪夏的河域，就是楠梓仙溪一直到旗山溪這個河域其實也有溫泉。去年那瑪夏區公所也推動過鑽探，但是礙於經費沒有辦法做這樣的規劃。在高雄市三個原鄉裡面，茂林、桃源都有市政府協助推動溫泉的區塊，那瑪夏好像觀光局都沒有提到，所以我在這邊順便請觀光局也關心那瑪夏的這個問題。

剛才我還提到那瑪夏增加二個族群，一個是卡那卡那富族，另一個是拉阿魯哇族。或許原鄉沒有絕對優勢的產業可以讓所有的遊客或觀光客來到那瑪夏，或是來到三個原鄉，但是我們有絕對優勢的文化族群，所以這個部分，請觀光局重新思考建構剛才我提到的，都會、郊外、原鄉這三個區塊的觀光動線。就那瑪夏來講，說實在的，最近市政府大力協助將所有的道路完成以後，那瑪夏的遊客真的變多了，但是在硬體的部分，因為礙於地方經濟上的問題，有一些比較傳統的東西都沒有辦法復原，也沒有辦法讓市民和國人來看見這個區塊。是不是請觀光局找個時間實際瞭解三個原鄉，甚至各區的特色及它的重點，這是僅就觀光局的部分，等一下請做個回應或是做書面回應。

再來，有關交通局的部分，高雄市是直轄市，中央交通部公路總局的位階和高雄市政府交通局的位階，我不清楚到底它的位階是平行，還是市政府交通局比較高。為什麼會提到這個部分？因為台 29 線是原台 21 線解編為台 29 線，整個路段都在高雄市轄內，公路總局竟然沒有透過高雄市政府，也沒有透過地方的協商，直接就掛上「禁止大型客車通行」，就是甲仙到那瑪夏的台 29 線區段，這個是非常嚴重的一個問題。第一個，影響到的是地方，不管是教育的校外教學、地方的婚喪喜慶及地方要出來到都市或到別的地方旅遊時，完全都受限制。尤其是喜筵的時候，經常發生一個問題，只要大客車開到甲仙就不能進去，我們地方必須派出十幾部貨車，甚至休旅車來接駁。這個實在是非常不尊重我們地方，不但不尊重我們地方，也不尊重高雄市政府屬於直轄市的這個單位和這個機構。所以我嚴正抗議，也呼籲高雄市政府要站起來，把台 29 線納入高雄市管理。第二個影響的是，上個星期在開會的時候，我們也有請遊覽車業者，其實業者滿期盼有這樣的動線到錫安山，然後到那瑪夏，因為那瑪夏的民權國小算是世界級的一個景點，也是世界有名的綠建築。所以我們的業者，尤其是高雄市的遊覽車業者滿期望台 29 線，就是甲仙到那瑪夏能夠全面通行，所以我在這裡嚴正的呼籲，一定要即時開放全面通行所有的車輛。

第二個部分，交通局要進行瞭解的是，台 29 線是一條彎曲比較多的道路，

在這條道路裡面有很多的彎曲，也有很多三叉路口，銜接我們從事農務就是產業聯絡道路的區塊，是不是應該加設反射鏡？因為最近經常發現在這個路段有車子直接衝到道路旁邊，要不然就衝到水溝裡面，所以在這裡本席也呼籲交通局，是不是透過交通局向權屬單位反映做改善？台 29 線有很多彎道的地方必須加護欄，尤其小林紀念館附近，有時候開完會回去就看到一部車躺在馬路旁邊，彎道沒有護欄，直接就衝到馬路旁邊，而且 90 度大彎道的水溝是不是應該改成 L 型排水溝，不要做明溝，因為車子在大轉彎會車時，絕對是容易衝入水溝。最近這二、三天那瑪夏發生多起事故，第一個，就是因為沒有護欄；第二個，因為在大轉彎的水溝是明溝，所以轉彎時不小心就進到水溝裡面。

第三個部分，我要呼籲交通局，高雄市客運車是不是能夠加設招呼站，第一個，加設在錫安山園區上面；第二個，加設一個招呼站在民權國小。我剛剛提到這兩個站目前遊客如織，尤其是獨行的背包客特別多，造成很多不方便，尤其是錫安山，只要在台 29 線的大馬路下車，他走路上去要走好幾公里，要不然就是園區裡面的市民會下來幫忙載，所以我順便要建議和發聲的是，高雄客運車站一定要增加錫安山園區裡面，以及民權國小的招呼站。

第四個部分，這個也是在那瑪夏整個區域裡面已經反映好幾年，將近十年到十幾年了，就是有關於青山段的道路，它是寬 6 米以上的道路，但是在高雄市政府路權權責區分裡面，6 米以上應該是由高雄市政府管轄，由於這個區塊不完全是 6 米以上，90% 是 6 米以上，有 10% 以下是 6 米以下，所以市政府可能礙於很多維管經費，所以一直沒有做維護。本席要建議的是，也算是一個提案，是不是將青山段納入高雄市政府市道，並且專案專款編列青山段做維護管理的費用，因為這個路段十幾公里長經常堵塞，只要樹枝、葉子、石頭有崩塌的話，絕對堵塞，造成下游農作物或農地被沖刷，所以我這邊提議，也是做個回應。因為青山段道路有非常好的動線，本席也經常講這個動線可以通到南化水庫，也可以通到曾文水庫，也可以通到阿里山風景管理處直接通到南投東埔溫泉區。更重要的是，這一條路的動線在那瑪夏對外聯絡道路台 29 線沒辦法通的時候，也是唯一替代道路之一，所以這個部分也在這邊做個反映。上述可以回應的，是不是先請觀光局做回應？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員對於原住民區觀光各種政策的指教，首先有關那瑪夏區和阿里山風景管理處的協調，在地理位置上面那瑪夏是離阿里山滿近的，這部分我們來和阿里山風景管理處做一些連結，看他們在一起行銷部分有沒有什麼方

案。目前我們這邊對原鄉的連結是透過茂林風景管理處，就是在三個原鄉裡面是透過他們來連結。第二個部分，有關怎麼推動原鄉相關觀光活動，其實我們這二年來推動四季逍遙遊也好，或是我們針對原鄉推的，譬如那瑪夏區我們有推連續二年的賞螢活動，對於整個觀光客，還有那瑪夏地方的風土產業，包括它的特色風味餐或是當地的一些農特產，都有一些促銷作用。不過這些都還不夠，那瑪夏還有很多原住民區是我們非常重要的一個觀光資源產業鏈，我們會持續的，像去年也有推「甲仙－那瑪夏」這一條線的小旅行，也吸引非常多的背包客和深入旅遊的這些活動，所以我們會持續把這幾個原住民區塊規劃成適合這種深度小旅行的方式，有很多國內外的背包客喜歡這樣的景點，在這個過程裡面也需要開闢一些民宿，這樣真正可以對當地民衆的觀光產業能夠加值，所以我們也有輔導 3 個原住民區能夠增設一些民宿。另外，我們也有在幾個原住民區塊找一些適合的露營用地，現在也有非常多的民衆喜歡露營，開發露營營區讓更多不管是國內外的觀光客都可以到這個地方，採取不同方式來欣賞原住民區塊的山林之美。

還有剛剛特別提到溫泉的部分，那瑪夏區剛剛林議員提到可能有溫泉的部分可以告訴我們，我們做溫泉的鑽探，和原民會這邊一起做搭配。現在依我的瞭解，原民會又爭取一筆錢，針對茂林、萬山，還幾個部落，他們已經有溫泉的部分做一些規劃整理。那瑪夏這個區塊的溫泉地址我不是很清楚，這部分如果有確切的地址，適合的部分，我們也可以來做這方面的鑽探和瞭解。

我剛剛講過，整個原住民區是高雄市非常重要觀光的一塊寶地，不管是那瑪夏，不管是桃源，或是茂林，我們陸陸續續都有推各種各樣的活動，像茂林我們就推紫斑蝶賞蝶，在每年 11 月開始到隔年 3 月、4 月，都非常多的遊客，每次一推出大概短時間就已經額滿了；然後像桃源區我們推的採果樂，還有寶山特區二集團這個區塊的農民市集，也非常受到當地民衆和觀光客的喜愛，現在寶山二集團部分，已經慢慢發展成爲一個滿有特色的市集。所以透過這個方式我們帶觀光客進去，讓原住民區塊的山林之美，還有剛剛提到的不同族群文化所代表的文化內涵，以及新的，尤其是那瑪夏民權國小這種世界級的綠建築，這整個在台灣的建築界來講，已經成爲一個指標、標竿，我們也有推建築之美的旅程，我們把這個部分再帶到民權國小，這個部分應該會有非常大的吸引力。我在這裡非常謝謝林議員的指教，相關部分我們會持續向林議員這邊做回報。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

林議員民傑：

不好意思，我再對交通局補充一點。因為在警察局的部分，我們經常說要設置監視器，但是很多次的回應都是礙於經費。我這邊可能要請我們的交通局裝設監視器，我們那瑪夏不大，但是被任意傾倒事業廢棄物的地方非常的多，最近已經有這個聲音了，但是本席還沒有做深入的了解。這是一個非常可怕的地方，因為我們是水源區，又是我們整個大高雄飲用水非常重要的一個源頭，所以如果沒有裝設監視器的話，可能會影響到整個大環境，我這邊就請…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員的關心，議員提到的大概有 5 個重點。第一個是道路系統的部分，到底我們高雄市和中央是怎麼樣的分層負責？因為道路系統的層級，它有一套系統，有分國道、省道和台字的，這部分目前都是中央在轄管和養護，之後才是我們地方政府來處理。剛才所提到的台 29 線，為什麼是公路總局在轄管的而不是我們市府？因為它是編在省道系統，所以這個應該很容易就把它給區分開來。至於議員關心怎麼讓它很快的可以通行甲類大客車，這個問題，我們一直在要求公路總局一定要積極趕快來處理這個問題。

更早之前，它甚至連乙種大客車也都限制；所以我們要求他至少先開放乙類。甲類的部分，我們在每一個月的道安會報，會針對這個部分，以高雄市政府的立場，邀請公路總局的代表來參加。在上個月，我們也特別針對這個問題做列管的進度追蹤。他有提到最近還有幾處，如果我沒記錯的話，是還有 6 處部分的危險路段需要進一步的改善。

最快的是在錫安山到外頭這一段，可能要到他們編列經費的年底以前，希望能夠把它弄完。弄完以後，我們又會要求他，要趕快分段的來做開放，是不是能夠再更快，我們會更積極的來監督。

第二個部分，是關於產業道路是不是要設立反射鏡；第三個部分是彎道加護欄，這個部分也是屬於工務養護的權責之內，我們會儘快的來辦理會勘，把公路總局帶過去那邊看。需要的話，我們會要求它來裝設這些必要的設施。

有關剛才提到我們的就醫公車，是不是能夠在比較有需求的地方增設招呼站，這個我們會來考量。如果在山區裡面有這樣的需求，也許不是在特定的點，我們也可以跟業者來共同思考，是不是有隨招隨停的可能性。不過，剛才議員提說，要從台 29 線上去到錫安山再下來，我們可能要更來了解，它遊客需求的時段是什麼時候？因為那個路段並不是一個很短的路段。這個部分，我們承諾會再到現場看一下。至於說青山段專款專用的部分，我們會跟工務局來洽商。如果是屬於道路養護的部分，可能就不是交通局的部分。

最後一點，剛才議員提到有關監視器的部分，我不是很清楚議員所提到的那個監視器，是要求我們交通局裝在哪裡？我們是沒有裝設這個監視器。至於說要來克服廢棄物傾倒的問題，因為目前這個路是做車輛管制，所以比較容易的是，在進去的管制點做車輛的管制，也許比裝監視器更有用。因為畢竟車輛如果要從外面載運廢棄物進去倒的話，一定會經過那個管制站。這個部分如果有這樣的需求的話，我們會跟公路總局一起來看看，是不是請他們在管制站那個地方，也可以特別幫我們做這樣車輛的監控？以上大概就是這幾點來回應林議員，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員民傑。向大會報告，現在時間是 12 時 19 分，我們早上的議程就等到沈議員英章質詢完畢，再行散會。現在請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

主席邱議員、交通小組所有的局長和科長，我先問觀光局許局長，你知道這張圖是什麼嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

這張圖應該是觀音湖當年做的整體規劃圖。

沈議員英章：

這張不是大陸的地圖，這張是觀世音菩薩的心，叫做觀音湖。你們注意看，我問這裡所有的局長，只有你知道觀音湖在哪裡，知道總督埤在哪裡？請問局長，你可以稍微講出觀音湖的故事嗎？在你的認知裡。

觀光局許局長傳盛：

我所了解的，不曉得對還是不對？就是在清朝時有一位福建或是閩浙總督來到台灣，他看到一個地方非常的漂亮，認為可以在這個地方可以做一個遊樂區或風景區，他回去以後，後人就因為這湖曾經有總督來過，所以就叫做「總督埤」，不知道是不是這樣？

沈議員英章：

總督埤是日本時代的名稱。日本才有叫總督的，就像以前的總督府一樣。沒關係，你說錯是正常的，因為你不住在那裡。這個總督埤在三百多年前，你說它在清朝時代就開發了，但是這不是開發的，它是自然形成的湖。在日本接管後，是台糖種甘蔗時灌溉所需要用水的湖，總共 142 公頃。我在民國 92 年做鄉長的時候，想要趕快開發這個湖，那時候上面有 2,200 個墓，這個工程非常艱難，我就想盡辦法，因為墓如果不遷走，就沒辦法發展觀光，所以我趕快把

它移走，當然也挨了不少的罵。但是墓遷走後變得很漂亮，在那裡的墓地大部分是屬於高雄市的，因為那時候高雄縣比較窮，高雄市貪圖這裡有山有水，所以把往生的人埋葬在那邊。我排除萬難，把所有的墓都遷走，遷完後，我寫了一份企劃案，這是無形的告訴我，我不是說神話，要規劃什麼都是一些無形的傳達給我的，我就馬上把它規劃出來。經過一段時間後，現在已經是民國 104 年了，高雄市政府也有去做澄清湖特定區，也做了觀音山、觀音湖細部計畫的第二次通盤檢討，而且已經定案了。

我看這裡的人對這個區塊都很陌生，認為它不需要開發。幾天前，我向市長報告說，有一個湖可以替代大貝湖、澄清湖，相關單位包括工務局都有參加，他們也發現這個地方非常漂亮，不一定要做大貝湖的飲用水。大貝湖因為長久都在那裡，如果遷到那裡需要 40 億的經費，因為金額太大了，所以就決定不遷而來發展觀光。發展觀光你知道要花多少錢嗎？我們現在有做了一個自行車步道。局長，你去看過了嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，我當然去看過了。

沈議員英章：

有人在那邊騎自行車嗎？

觀光局許局長傳盛：

沒有很多的人。

沈議員英章：

是沒有人，而不是沒有很多人，連一個人也沒有，我故意在那邊等了 1 天，從早上到晚上，就只看 10 隻黑狗在那邊跑來跑去。我們蓋完後就要去關心它，你不去關心它，它就不漂亮。這個湖真的很漂亮，等一下我質詢完後會把這一本書送給你，包括這張圖也會送給你，這些都已經規劃好了，因為在短時間內沒辦法展示出來，你就看我所寫的，拜託趕快發展觀光業。愛河這幾年設計規劃得相當好，但是我看到這個數據，我要請問輪船公司的董事長，一年有多少人去搭乘輪船呢？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河大概有 50 萬人次。

沈議員英章：

報告裡面怎麼寫只有 9,000 人搭乘而已呢？有 50 萬人次嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河有 50 萬人次。

沈議員英章：

有多少收入呢？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

大約 4,000 萬左右。

沈議員英章：

這樣有賺錢嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河在七、八年前是賠錢的，但是這幾年都賺錢。

沈議員英章：

許局長，我請問你，你曾經去過廣州嗎？廣州有一條珠江，你去看過嗎？

觀光局許局長傳盛：

不好意思！廣州我沒去過。

沈議員英章：

報紙說你帶旅遊業者去天津、北京，很多地方你都去過，我希望質詢之後你能編一些經費去珠江看看，珠江一天搭乘輪船的遊客超過 2 萬人，一年賺多少你知道嗎？一年賺 5 億人民幣，愛河一年卻賠 1 億，為什麼？人家政府投資在珠江二岸的設備經費非常多，珠江有東西讓觀光客欣賞，愛河呢？上次廣州的國台辦到高雄，我要帶他到愛河遊一遊，他說愛河沒有看頭，他叫我去參觀珠江，我去看了之後，希望政府單位也組團去看，既然要設輪船，好的環境就要好好地加以利用，不然外國觀光客或大陸觀光客來都覺得愛河沒有新鮮感。澄清湖現在一年的遊客只有 150 萬人，其中 100 萬人是因為免費才去的，因為沒有誘因，澄清湖沒有什麼好看的，因為是水源保護區，被控管所以沒辦法發展。我今天拿的這一張圖，許局長你應該有些了解，我提醒你、也鼓勵你，你剛剛被人家修理了我知道，我知道你做得很好，這裡可以替代金獅湖和蓮池潭，那裡範圍都很小，如果你去看觀音湖會覺得不一樣，因為那裡離市中心非常近，從觀音湖到高鐵只要 7 分；到機場只要 15 分鐘，這裡要發展觀光絕對夠條件，不然陸客來高雄要去哪裡玩呢？義大嗎？義大也是要經過觀音湖的旁邊。去佛光山的佛陀紀念館嗎？那裡的觀光人數最多，一年的觀光客大約有 240 多萬人，有一半都會去那裡，來高雄不到市區都到那裡去，那裡都是私人開發的景點，我希望透過今天的質詢，可以趕快進行規劃，如果政府沒經費，可以跟民間團體或財團合作，以前六福村就想要來開發，你可以去跟他們接洽。局長，你去跟台糖協調，這裡 80% 是台糖的土地，總共 142 公頃土地，其中有 80 公頃是台糖土地，其他都是市政府的土地，中華民國屬於私人的土地不會太大的，局長，你有信心去做嗎？

觀光局許局長傳盛：

這部分我們持續跟台糖接洽，台糖非常保守，我們初步提出構想之後，他說暫時沒有開發的計畫，我們會持續促成，這個方向應該是正確的，我們會將觀音湖的美以及周邊整理好的觀音山步道串聯，對仁武、大社地區的發展應該是非常重要的方案。

沈議員英章：

台糖當然會說他們沒有計畫，因為他們自己開發的地方都賠錢，別人的加油站賺翻了，但是台糖的加油站是賠錢的，所以要透過民間的開發，利用行政部門的力量去跟台糖談，去招商進行開發。

觀光局許局長傳盛：

好，我們會積極進行。

沈議員英章：

好，我等你的好消息，我會等三個月，請坐。接下去我要請問交通局陳局長。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長請回答。

沈議員英章：

你住在哪裡呢？

交通局陳局長勁甫：

我家住台南，但是我現在住在高雄宿舍。

沈議員英章：

你每天回去台南嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有每天。

沈議員英章：

星期五會回去嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。

沈議員英章：

你如果開車會經過這裡，鼎金交流系統距離中正路交流道大約只有 4 公里，你開車回家一定是開這一邊，因為你不會經過榮總旁邊的大中路，這一條路非常壅塞，但是那一邊卻沒有車行駛，一個鐘頭就有 3,114 部車輛經過，我在那裡統計的，我曾經星期五從這裡經過，車輛都會堵到中正路、九如路、建國路三個交流道，為什麼我秀這張圖給你看，我建議在鼎金交流系統後面的仁武八德二路開闢交流道，曾經在 93 年我就向交通部高公局爭取，那時替代道路八德路太窄只有 8 米寬，當時我爭取高雄生活圈要花 10 億經費，把這一條路後

半段到民族路那裡都已經拜託市長開關好了，經濟效益非常高，可以從這裡下交流道，當初交通部高公局說距離太近，不好意思！台北市三步就有一個交流道，這裡從鼎金交流系統到這裡只有 2.2 公里，希望能在這裡開關一個交流道。當然，高雄市政府沒有經費，我希望透過國會林岱樺立委，因為他非常重視，他要開一個公聽會，但是市政府也要重視啊！你們回文卻說，等鼎力路開關之後再看看，一看就看了 10 年、5 年，拚一下讓它可以開關，當然一定會有些難度。局長，你對開關這一條交流道有什麼看法呢？

交通局陳局長勁甫：

感謝議員的關心，鼎金系統交流道通往國道 10 號或高鐵的車輛非常多，所以造成高速公路上面壅塞的情況確實像議員說的一樣，要如何去改善，其實這幾年也有很多工程在施工，剛才議員也說到鼎力路的部分及其他改善的做法。八德二路因為有一些時空背景因素不適合做聯絡道路，但是現在已經開關完成，我們會去思考替代方案，至於經費部分，因為這是屬於國道，國道是高公局負責的範圍，如果有這個需求，我們會透過立委共同努力，應該也可以爭取到經費，但我們先要確定功能部分。目前以我所知，高公局認為在都會區設置交流道有一個限制，過短的距離在 2 公里以內是不能另外開關一個交流道，所以我們要從這裡突破。

沈議員英章：

這個問題我已經問過了，大家都說是經費問題，當然要做一定有難度，但是如果能夠開關，大家一定會鼓掌，為什麼我這樣說呢？因為這裡有一個涵洞要打通，我希望在還未打通之前一併規劃，要花就一次花，二邊都一起打通，土地不用再徵收了，只要花開關經費而已，我就拜託立委，本來是上星期要開的，結果又延一個星期才開會。為什麼覆鼎金系統交流道車子會塞成這樣子，你知道嗎？你不知道嘛！因為你沒有開車經過那邊，總共 3 條線，有從國道 10 號來的車，還有從台南國道 1 號來的，又有從中正路上國道 1 號左彎要到左營高鐵、三民區、左營區的車輛，大家都開往左邊下去。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

沈議員英章：

所以要對症下藥，不然拜託局長星期五我陪你到那裡去看看有多少車輛，起先我還以為是車禍，結果不是車禍，而是塞車，因為從 3 條線來的車流量，卻只有榮總那邊一個交流道在疏解，它同時要容納那麼多車子，根本不可能。所以我才會想要讓這一條路直行到八德二路下來，這樣就能疏解這些車流量。從八德二路下來要往哪裡去？往仁武這邊來，仁武現在有八、九萬人口。住在西

邊的人不想從國道 10 號這邊過去，因為太遠了。住在灣子內這邊和赤山、澄清湖後面的人都要經過這裡，所以我才建議動作要加快，你不用擔憂經費上的事，我一定會向營建署爭取，就是這個規劃好而高公局也同意，我一定會爭取這筆經費，這是他們以前答應我的，說你們如果路開好了，我們就來施作，現在它已經開好了，總共花了 25 億，區公所編 1 億，那是配合的。針對這一點，局長到那邊時，你一定要像我說的要堅持，如果你還要等鼎力路做好的話，它快好了我也知道，最後那裡的交通會打結，又換成鼎力路打結了，從鼎力路出來之後，你要怎麼繞過來，這個問題也是很大，況且大部分住在仁武、左營、楠梓這邊的人一定會在那裡回頭的。因為你做得很好，也很認真。

另外一點，這一、二天報載車禍事故，以仁武和民族路居多，而大都是在仁武周邊發生的，高楠公路高居第一名，再來是民族路和鳳仁路，你知道是什麼原因嗎？

交通局陳局長勁甫：

那裡有工業區。

沈議員英章：

有工業區和車禍有什麼關係？

交通局陳局長勁甫：

因為大型車比較多，上班的交通也比較亂。

沈議員英章：

工業區確實帶來經濟發展，人多上班一定車會多，車輛最多的是什麼？機車，因為多數是勞工階級。說到車輛多，來到鳳仁路不知道是不是因為沒有慢車道的槽化島，我早上行經時，又看到有一位被撞倒在那裡，高雄 3 名內的高肇事率都在仁武，就是從楠梓到民族路段。關於這一點，我拜託你有空去關心一下，警察是去處理車禍而已，機車的交通規劃還要拜託交通局再多去思考，要怎樣做比較好。因為以前那一條是 20 米寬，我已經每邊各拓寬 5 米，我是鄉里很小的地方，不過我對於地方的瞭解希望將需求做好，好不好？

交通局陳局長勁甫：

這是有依肇事路口路段的改善，我一定會立即去看仁武地區那個部分是不是有要加強的，我承諾會積極去看。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝沈議員英章。向大會報告，今天上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（邱議員俊憲）：

下午繼續開會。向大會報告，我們今天下午的議程繼續進行交通部門的業務

質詢，下午登記的議員同仁滿多的，目前登記的有 15 位，請現場備詢的官員，在議員質詢的時候，如果需要各位答詢就直接起來針對議員的提問答詢，節省大家的時間。

首先請登記第一位質詢的陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對交通部門業務報告質詢。首先針對觀光局許局長，本席看到業務報告裡針對鳳山的行銷觀光，過去幾個會期，本席都一再的反映要針對鳳山的人文古蹟、美食行銷觀光，本席也看到你的用心，這點我先肯定你。但是本席在看到業務報告裡面有提到重新編印大高雄旅遊摺頁，其中有新編的鳳山旅遊摺頁，很多人反映這個旅遊摺頁只有在火車站、高鐵站、月世界及機場這四個地方才拿得到。這份大高雄旅遊摺頁很好，可惜的是很多人反映可以拿到的地點不多。針對你們新編的鳳山旅遊摺頁，本席認為這麼好的旅遊摺頁可以多多印製，也可以跟飯店、民宿合作，我們提供一些照片或是資料，讓旅館或是民宿列印，以達到雙贏，也讓旅客更了解大高雄的旅遊資訊，這是很好的工作。

本席看到大高雄旅遊摺頁很漂亮，什麼資訊都有。但是針對新編製的鳳山旅遊摺頁只有鳳山文化公車的訊息，內容沒有食、衣、住、行的介紹，也沒有衛武營藝術文化中心，或是一些大目標的相關訊息，我覺得這樣很可惜。像鳳儀廣場、素食一條街，以前本席都有一再的反映，還有三民的佛具街、青年夜市等等。鳳山有很多古蹟、人文、美食，可惜在大高雄旅遊摺頁裡的鳳山新編摺頁只有鳳山文化公車的訊息而已，真的很可惜。文化公車的停靠站只有在大東文化藝術中心、鳳儀書院、火車站、平成砲台、澄瀾砲台、兵仔市、鳳山龍山寺這幾站而已。但是體育館、鳳凌廣場、素食一條街有很多美食，也是年輕人很喜歡去的地方，還有三民佛具街、夜市等等很多地方。但是看到鳳山的旅遊摺頁沒有介紹這些地方，我覺得很可惜，不能透過這個旅遊摺頁更了解鳳山在地的人文古蹟以及美食。所以在此特別提出建議，因為觀光局對鳳山的行銷，本席覺得你很努力也很用心，但是可不可以更加強這方面的訊息。這點等一下請教許局長。

鳳山是大高雄 38 區裡人口最多的區，也是高雄最具有歷史文化的中心，尤其鳳山區有大東藝術文化中心以及衛武營兩廳院，這是文化新地標，有很多人文、文化、古蹟、美食，鳳山到處都是古蹟，處處都有驚喜。所以希望可以針對鳳山的訊息，不光只是文化公車，可以多做一點詳細的規劃，讓更多的旅客來鳳山觀光消費。因為鳳山是高雄非常有歷史、有人文古蹟的好地方，希望透過鳳山做一個深度的旅遊，更能行銷鳳山，讓來高雄的旅客可以二度來高雄，

就是希望能透過鳳山做深度旅遊或是行銷自由行。請許局長針對本席的建議簡單回應。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，謝謝陳議員對鳳山旅遊的關心。我首先向陳議員報告，剛剛你講的大高雄旅遊摺頁一部分介紹鳳山，因為大高雄旅遊摺頁的區塊要介紹 38 區，鳳山可能沒辦法容納那麼多。但是我們有自己設計一個「龍飛鳳舞，嘻遊鳳山」的區域性摺頁。

陳議員粹鑾：

另外針對鳳山的嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，這是針對鳳山的，這在捷運站或火車站都可以拿得到。

另外有關跟飯店或是伴手禮業者合作，其實我們有電腦版的部分，只要飯店和伴手禮業者願意自己加印的，我們都樂觀其成，我們會把空版的電腦版給他，他再把自己的 logo 印上去，這是沒有問題的。我們也很樂意提供，也用這種方式可以讓更多人印旅旅摺頁，讓更多人可以拿得到。這部分也很謝謝陳議員的指教，我們會跟這些業者及旅館更加強連結。

至於可以拿摺頁的地方，我們會在周邊的幾個捷運站都放置，讓更多的遊客在這幾個捷運站都可以拿到相關的旅遊資訊。

陳議員粹鑾：

謝謝許局長，希望能針對鳳山相關的旅遊訊息讓旅客可以更了解，可以更方便拿得到，更能行銷鳳山的古蹟、美食、人文等等的景點。如果沒有聽你說，我也不知道我們在捷運站有放置針對鳳山特別編印的旅遊指南。

觀光局許局長傳盛：

對，我們也有放置特別的「龍飛鳳舞，嘻遊鳳山」的摺頁，這是特別為鳳山設計的一個旅遊摺頁。

陳議員粹鑾：

希望這個手冊能更多、更廣為行銷宣傳，讓每個旅客想知道鳳山的能更進一步、更了解鳳山的景點、美食、人文等等，更能推廣我們鳳山這麼好的地方，更能推廣大高雄的好處。

另外針對鳳山鐵路地下化，等一下要請教陳局長。鳳山鐵路地下化工程讓鳳山進入交通黑暗期，這點交通局所有單位應該都知道。你看這裡真的是交通黑暗期，這邊的交通真的是一團糟，而且經常造成交通打結。這裡是北門的平交道，你看這汽車跟機車在爭道，真的是險象環生啊！交通工程造成我們鳳山的交通混亂，尤其是南北均衡發展，這邊可說是大阻塞、大塞車，造成交通大打

結。所以我在這裡特別提出來建議，針對我們的鐵路地下化，對我們鳳山交通的影響非常的嚴重，所以每天上下班的時段交通就非常的擁擠、險象環生，影響了百姓生命財產安全，因此這裡經常發生車禍。真正影響到居民的生活作息而且非常嚴重，針對這些問題，待會請陳局長一一回答。這是針對鐵路地下化所產生交通方面的問題。

另外有個問題，就是位於鳳山的鳳頂路危險不斷發生，我希望交通局要特別重視。我看到我們的業務報告，裡面一再提到要改善易肇事的地點。在 4 月 13 日鳳頂路這邊發生車禍，針對這個事故網友有截錄影片，我在這裡提出來一一探討，要如何來改善。

鳳山的鳳頂路要轉 88 快速道路的匝道口，在 4 月 13 日時發生了一起 A1 事故，網友提供了一段影片，本席截片定格針對這 9 張畫面來探討一下，看要如何改善。這是第一張的照片，你可以看到這位騎機車的騎士，他是靠右邊騎的。你看那裡沒有太多的空間可以讓他騎，也沒什麼空間可以規劃。第二張，你看這馬路上有劃紅線，這紅線不曉得是什麼意思？是騎機車的騎士不能騎？還是我們的大貨車不能超車？這待會再跟陳局長討論一下。第三張，我們可以看到這路面，原本劃的是紅線，現在變白線，這是什麼意思呢？還是有漸層的效果？這機車也是靠右邊在騎啦！只是剛剛第二張是劃紅線，這張這騎士繼續在騎，但是紅線變白線了。第四張，馬路上本來紅線慢慢變白色了，這邊已經變白線了。我不曉得這些機車騎士，照理說機車道應該在左邊不是右邊，因為我們的規劃不太詳細嘛！第五張，這白線的左邊應該是機車道嘛！如果我說的不對，待會請你一併回應。第六張，我們的騎士現在正騎在大貨車的旁邊，也是靠右邊騎。第七張，這騎士現在在大貨車的旁邊，現在已經很危險了。第八張，這大貨車現在要右轉向 88 快速道路的匝道口……。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

這騎士已經被大貨車捲到車下了。第九張，大貨車右轉。剛剛的第八張大貨車因為視線有死角，所以沒看到機車騎士，其實他剛剛已經被捲入了，這張那位騎士已經被車子捲到底下了。所以本席針對剛剛這 8 張的截片定格，要來跟你討論一下。我們的交通路線沒有規劃好，影響到一條人命，不單只是一條人命，它代表一個家庭啊！我們可以上網搜尋點閱，發現交通事故的案件真的很多。本席覺得這裡真的很危險！非常危險！陳局長你有看到嗎？針對這些混亂的情況，我們鳳山的市民每天上、下班都充滿了危險。因為鳳頂路它是大型車輛載危險物品到碼頭的道路，所以鳳頂路上有很多大貨車、拖板車、大車等等

每天都很多。所以那些市民和機車騎士，每天都要冒著生命危險在這邊出入，有時候突然間一條寶貴的生命就沒了，就會影響一個家庭。

針對這些問題我要請教陳局長，針對鳳頂路這裡發生 A1 的車禍，我們業務報告一再說要改善…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心。關於鳳山因為鐵路地下化，所產生地方上交通的衝擊，這在大工程的進行當中，有時候是在所難免的，但是在這過程裡面，鐵工局他們是有提出整個交通維持計畫。剛才議員所提到的，在上、下班尖峰的時間，會造成車輛大量的擁擠，在幾個重要的平交道，包括未來鳳山青年路的地下道在內等等這一些重要的節點。我們會嚴格的檢視，他們是不是針對所提送的交通維持計畫，有確實的執行。我們會特別要求他們，在交通尖峰時段加派義交或是他們施工的人力，來做交通指揮，這個是確保整個交通，盡量減低它的衝擊。如果說完全沒有衝擊，那是不大可能的，這方面可能變成大家彼此要共體時艱，畢竟整個地下化的工程它是需要一點時間，對未來的效益應該是大家可以期待的。有關地下道的部分，我們也要求它要趕快先施作鋼便橋，這個部分大概在 7 月底可以完工，完工以後整個工程的推進，也許會到另一個階段。

剛才議員也特別關心鳳頂路的狀況，這裡確實是交通流量非常大的地方。議員特別提到 A1 事件，我們內部也去了解，對任何一項 A1 事件，我們都非常的重視。議員所提到的，如果是在標線上面有一些已經不是很明顯，本來紅線後來變是白線。這部分，我們一定會馬上去看，需要改善的話，我們立即改善；另外這個路口，我們今年 2 月就啓用了適應性的號誌，希望能夠針對用路人使用路口的時候多一點警示資訊的提供。看起來這個 A1 事件可能是機車騎士已經跑到貨車及小車右轉的專用道裡面，所以這個也可以凸顯出我們高雄市因為有很多大型的貨車，大型貨車在左、右轉的時候常會產生所謂的視線死角或是內輪差，這個時候他沒有辦法看到車身兩邊是不是剛好有機車，所以我們也一直在呼籲，我們市民如果碰到像類似這樣的情況有大貨車就在旁邊，儘可能的不要在它的側邊，因為我們發現太多這種例子了。

這種因為內輪差所產生右轉、左轉所絞進去的機車通常都是很嚴重的，會到達 A1，所以我們共同來努力，就是說能夠從工程面的或是從輔助的標線、標誌這個部分來加強的，我們一定會立即來改善，同時我們也應該盡量呼籲用路人為了自身的安全，特別是針對像這種很多大型車進出的路口，一定要確保自身的安全，盡量不要開在旁邊，這個不是只有發生在這邊，在市區也有一個婦

人在下午的時候載著他的孩子要放學，然後就被大型的貨車在右轉時因為內輪差的部分，也變成二死的 A1 事件，這都是我們不樂見的，所以我們也希望朝人、車、路這三個面向一起來努力，屬於用路人的部分，我們也要再一次的呼籲大家，為了自身的安全共同提高警覺，也感謝議員提醒我們這一些，我們對這個路口會持續加強來做觀察跟改善，〔…〕是，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員粹鑾。接下來，我們請曾議員俊傑跟黃議員紹庭二位聯合質詢。

曾議員俊傑：

去年交通局針對五大商圈劃設機車格，我是針對在三民區建國二路跟忠孝路、錦田路這一段，尤其是已經實施半年多了，但是本席覺得那邊的效果不彰，因為我們以前要劃設機車格，最主要是要讓機車停放整齊一點，現在劃設以後，如果停放一次又要 15 元，大家都知道建國二路就是那一條電腦街，有的人可能為了方便，只是下去買個東西不想花這 15 元，他就亂停。像我們上次跟主任去會勘，還有當地的三位里長也一直在反映說我們本來是要讓機車停放整齊，結果卻更亂，如果要去開罰也不可能 24 小時都有人在那邊，造成人行道跟機車在爭道，這個情形可以說是非常的嚴重。

主任，可以麻煩你答覆一下，針對我們上次的會勘，你們檢討得怎麼樣？我相信那裡的里長、店家和里民也有送過陳情書，我相信這個時空背景不一樣，因為你已經有測試過了，但是效果沒有想像中那麼好。是不是請主任答覆？

主席（邱議員俊憲）：

請主任答覆。

交通局停車管理中心許主任啓明：

其實上次會勘之後，我們有做過停車率的調查，那個區段整個建國二路路段，就是錦田路到忠孝路口那個區段的停車率大概是 30%，我們會針對停車區段的情形，還有收費的情形及停車的秩序，我們會再做整體的考慮，這個部分我們還在做研議；另外，我們也會跟經發局那邊要一些…，因為上次里長的訴求是說因為停車的秩序讓電腦街商業的情形沒落，這個部分是不是有關聯性？我們也會再做評估。

曾議員俊傑：

我相信這些都有關聯，包括之前裕誠路也是因為景觀改造，造成那裡的店家生意變差，就是因為不方便，停個車要跑很遠，消費者不可能特地來這裡逛街，所以這個一定都會有影響。是不是我們可以先試辦看看，這個區段先不要收費，試辦半年不要收費，再來看結果怎麼樣。因為你們主要的目的是讓機車停放整齊，不要四處亂停、不要在騎樓亂停，你們的目的是不是這樣？請主任回

答。

交通局停車管理中心許主任啓明：

是，其實最重要的…。

曾議員俊傑：

這才是最主要的目標嘛！

交通局停車管理中心許主任啓明：

主要的當然是機車秩序的整理。

曾議員俊傑：

也不是爲了收錢吧！我覺得…。

交通局停車管理中心許主任啓明：

不是，當然是機車秩序的整理。我們會從這方面切入去做評估，再跟議員報告。

曾議員俊傑：

還有我在上一屆的會期有講過我們後火車站那裡，因爲很多土地都是南和興的土地，可能他不租了，然後造成很多停車的問題都出來了，因爲如果這個停車場可以停 600 輛，現在他不租了，變成這 600 輛車子要停在哪裡？這個問題已經有一段時間了，你們有什麼討論的結果嗎？可不可以請誰答覆？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

主席，還有議員。

曾議員俊傑：

主任，你先坐。你請說。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

關於南和興的土地，這段時間我們也都持續有在跟它做溝通，之前是因爲他們公司內部的董事會剛改組，董事之間有不同的意見。最近的話，我們持續都有在跟他們做聯繫，一有消息的話，我們這邊會跟議員做報告。

曾議員俊傑：

所以還沒有定案吧！

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

是，還沒定案。

曾議員俊傑：

因爲車輛那麼多，一下子釋出那麼多，真的會造成困擾，現在拖車又拖得那麼嚴重，你要趕快去解決，不然里長和我光是被那些里民吵就吵死了，我們是使用者付費，他們要用月租，結果找不到地方可以租，他們也是要合法來承租，但是一直找不到，我希望交通局一起來解決這個問題。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

沒問題。

曾議員俊傑：

我再來請教高鐵站有一個計程車共乘的計畫，這是哪一科的業務？請問之前是不是在高鐵站有劃 2 格還是 3 格是共乘計程車的車格？請你答覆一下。

主席（邱議員俊憲）：

科長，請答覆。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

有關計程車共乘的部分是依據汽車運輸業管理規則來設置，我們之前也有邀請計程車公會包括相關的團體去劃設，現在彩虹市集那邊有劃設 2 格。

曾議員俊傑：

我告訴你，這 2 格是用招標的嗎？還是怎麼樣？這 2 格是用標的嗎？還是遴選的？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

跟議員報告，就是依據汽車運輸業管理規則，我們公開去評選，之前也經過公會確認那些評選的須知，包括邀請相關的團體來參與。

曾議員俊傑：

這個也是試辦的而已嗎？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

對，我們從今年初先試辦半年，這個期間曾議員有一些意見，包括之前有一些違規…。

曾議員俊傑：

科長，有一些計程車司機來向我陳情，前幾天他又打電話告訴我，被你們叫去簽什麼切結，簽什麼切結我搞不懂，他說承辦人告訴他科長叫他要簽切結，如果他再來這裡排班要罰款，哪有這種道理？你解釋一下，為什麼要簽切結？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

可能現場我們櫃檯同仁認知不同，我們朝向說如果之前不是很清楚這個共乘機制的時候，如果不遵守我們先用勸導的方式來做處理，沒有說一定要切結。

曾議員俊傑：

我覺得這是一個很好的計畫，但是你不能都給某一個車行啊！你是不是給他一格，或是一格誰都可以來停等乘客？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

現在那個地方之前經過評選有二家業者來申請，不是只有一家。

曾議員俊傑：

你不能這樣，變成一些個人計程車不能排班，不是被你們驅趕就是被派出所驅趕，計程車司機的日子不好過，不要糟蹋人，我們要站在輔導立場，變成他要加入那個車隊才可以停，這樣怎麼對呢？我覺得這個計畫要檢討一下。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

議員建議的部分，因為現在還在試辦，我們會整合相關的意見，包括個人計程車的部分是不是下次也可以來參與。

曾議員俊傑：

我覺得這樣比較好，大家都有生意，不要再發生糾紛，報紙也有報導，爲了這個發生糾紛很不好，人家說和氣生財嘛！我們政府要站在輔導的角色，你還叫人家去簽切結，我都搞不懂，開個計程車爲什麼還要簽切結書？讓人家有被威脅的感覺，我覺得這種行爲不好，你們要用勸導的方式。你要向他解釋清楚，這個計畫正在試辦，過一段時間看試辦的成效怎麼樣，如果你有建議，等到試辦期滿我們再做改變，我相信他們都可以接受。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

議員的一些建議我們會請同仁遵守，包括可能有些要檢討的。

曾議員俊傑：

我希望你們和這些個人計程車業者好好協調，不要再造成糾紛、造成社會問題。

主席（邱議員俊憲）：

請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

交通局陳局長，去年 103 年高雄市因爲交通事件死亡的人數有多少？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我們整個統計用 A1 的分類來看，去年是 226 個。

黃議員紹庭：

局長，我不是問你 A1，A1 是指車禍 24 小時內死亡，有些不是 A1 車禍，後來也是去世了。局長，你有沒有去年 103 年高雄市民因爲車禍而喪生的數目？

交通局陳局長勁甫：

這個有幾種分類…。

黃議員紹庭：

你說有沒有就好，有是多少？

交通局陳局長勁甫：

衛生署有這個資料。

黃議員紹庭：

衛生署是多少？

交通局陳局長勁甫：

我請運規科科長說明。

黃議員紹庭：

運規科科長，去年 103 年高雄市民因為車禍而喪生的數目是多少？

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

手邊現在沒有資料，我要查一下。

黃議員紹庭：

局長，378 個，可是這 378 也不是絕對值，我們唸科學的精準一點，378 是設籍在高雄市，有些可能設籍在高雄市但是在外縣市發生車禍，228 個往生是 A1 車禍，如果是整個高雄市在衛生福利部下面是 378 位，局長，差了 150 位，我聽科長的意思，交通局根本沒有去追蹤，到底有多少高雄人因為交通事故往生，你們根本就不重視嘛！局長，這些你們全部都有立案的，剛才你答覆陳議員，你對每一個車禍往生者，尤其 A1 你都很重視，如果超過 24 小時呢？第二天往生就不重要了嗎？局長，交通局怎麼可以做事情這麼馬虎啊！每一個市民的生命都是最重要的，市政府如果不能保護民衆的生命財產，這算什麼市政府！你連去年多少人車禍往生都不知道。局長，A1 車禍 226 個人死亡，你覺得多還是少？

交通局陳局長勁甫：

226 個當然是多。

黃議員紹庭：

嚴不嚴重？

交通局陳局長勁甫：

嚴重，但是比起前幾年，我們一直想辦法把它降低，我們也在降低當中，我希望議員能夠針對交通安全部分我們共同來努力。

黃議員紹庭：

我們當然和你一起努力啊！你說一直降低，102 年有多少？

交通局陳局長勁甫：

102 年是 228。

黃議員紹庭：

所以 102 到 103 降低 2 個。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

黃議員紹庭：

101 年呢？

交通局陳局長勁甫：

251 個。

黃議員紹庭：

所以降低 20 至 30 個。〔是。〕我知道局長很優秀，你在交通界頗有名氣，你應該全國認識很多學者專家，台北市 A1 的車禍一年是多少？

交通局陳局長勁甫：

應該 100 左右吧！

黃議員紹庭：

台中市呢？

交通局陳局長勁甫：

台中大約 200。

黃議員紹庭：

所以高雄不算很嚴重啦！

交通局陳局長勁甫：

不能這樣講。

黃議員紹庭：

高雄市的 A1 死亡車禍到底多少？這個數字是交大給我的，我想和你差 2 個沒有差多少，但是局長你看看外縣市，台北市 83 個、台中市前年 157 個，去年降到 122 個，局長，你到任多久？

交通局陳局長勁甫：

大約 2 年 3 個月。

黃議員紹庭：

101 年到任的，你到任 2 年了，本席覺得因為交通事故而喪命的實在太可惜了，不只造成很多家庭破碎，60% 的車禍往生者都在 15 歲至 45 歲之間，都是最有生產力的，所以如果車禍喪生的數目太高，對我們整體的競爭力也是很大的問題。你當了 2 年多的交通局長，你是交通專業，為什麼我們下降的速度這麼慢？

交通局陳局長勁甫：

如果從交通部 A1 肇事降低的目標，每一年是 5%，5% 如果從我們高雄市 220 幾位，其實一年他要求我們降 1 個，我不是說我們降 1 個就很滿意，我在歷次

的報告裡面，我希望所有的市民朋友，包含議員，就像議員這樣關心，A1 車禍的肇事絕對不是自然發生的事件，它是人爲的因素，既然是人爲因素，我說過，有些部分確實需要大家一起來努力，包含駕駛人、用路人的認知和行爲。剛才議員提到，爲什麼其他縣市的數字好像比我們來得好？當然有幾種原因，我不是在這邊卸責，高雄市有數量最多的機車，另外，公共運輸會是影響一個城市裡面 A1 肇事數目高低的一個很重要的因素，我們說科學的論據，相關性滿高的。第三個，我們必須要去了解，各個縣市政府，特別是警察局交通大隊，他們怎麼樣記錄他們的 A1 事件，我想這個可以請教我們警察局，我不便在這邊多說。

黃議員紹庭：

好，你請坐。局長，我現在聽你說的三個理由，我聽了非常模糊。我覺得就是「卸責」兩個字。局長，你說大眾運輸系統跟 A1 很相關，台中市有大眾運輸系統嗎？台中市有捷運嗎？高雄市的捷運八年前就通車了，你說 A1 有不同的記載方式，你如果說 A3 我還相信，A1 24 小時內喪命的叫 A1 車禍，這還有記錄上的差異嗎？228 就是 228 條人命，局長你如果跟我說交通部一年 10% 你就滿意，一年減少 2 個你就滿意，高雄市要 100 年以後，才會沒有車禍，沒人往生。

局長，你們好好自己檢討你們的一些交通政策、交通工程。爲什麼台中市有辦法一年少 30 個，我跟你講台中市的數字，台中市在民國 100 年，死亡到 210 個跟我們的一樣。台中市在民國 100 年，它的車禍 A1 有 210 個，跟我們差不多，現在它是 122 個。局長，你是學交通專業的，我一直非常尊重你和佩服你，但是你剛剛跟我講那三個理由，我就以機車和你好好討教一下。我請教你，我們高雄市的機車，現在使用機車當成我們主要交通工具的有多少？局長，你有沒有這個數字？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝黃議員，…。

黃議員紹庭：

百分之多少？

交通局陳局長勁甫：

機車數量嗎？

黃議員紹庭：

不是數量，高雄人以機車當主要工具的，百分之多少？你有沒有這個數字？

這內政部的統計，沒有嗎？

交通局陳局長勁甫：

有，這個我們也有，等於說整個市場的分布，大概有 65 到 67 左右。

黃議員紹庭：

65、67，有這麼高嗎？你請坐。我先給你看 powerpoint，世界衛生組織評比一個城市交通安全的指標，就是每 10 萬人口的死亡率是多少？如果以我剛剛講的，你來看看我們高雄市和台北、台中的比較，以 103 年為例，高雄市死亡人數 228 名，每 10 萬人就 8.2 個人，台北市是 3.07 人，台中市是 4.48 人，我們高雄市交通事故造成的死亡機率是台北市的兩倍半，台中市的兩倍。所以高雄市的交通不是宜居城市，陳市長，我希望你有在看這個質詢，我上個星期質詢我們高雄市的空氣污染 PM2.5，全國只有高雄市每年有 16 天破表，超過 78，高雄市的空氣也不是宜居城市，局長，高雄市交通也不是宜居城市。在高雄市路上的交通，我們的死亡率是台北市的 2.5 倍，台中市的 2 倍，這是世界衛生組織認定的最重要的指標。

局長你說我們死亡車禍這麼多，是因為我們的機車多，機車多真的是一個問題，人家說機車是肉包鐵，開車是鐵包肉，我們人坐在車內，所以機車真的很危險。我先問你去年肇事一共多少交通事故，局長，你有這個數字嗎？一共幾件？我們的車禍去年有幾件。

交通局陳局長勁甫：

肇事的數目，它因為有分不同的類別。

黃議員紹庭：

總數多少？車禍案件，去年車禍案件。

交通局陳局長勁甫：

我先說，它有 A1、A2，A1 就是剛才我們已經看到了，A2 的部分，我現在手上可能要查一下資料，才能夠比較明確的回答。

黃議員紹庭：

我是覺得整個交通局對高雄市的車禍分析一點都不關心，如果你真的對高雄市的交通車禍這麼重視，這麼重要的數字，怎麼可能幕僚不知道，一共發生了 7 萬 8,901 件，這是高雄市政府交通大隊的資料，重點是我要請問局長，你是否知道機車肇事的佔了百分之多少，我不要問你件數了，機車車禍的佔百分之多少，局長你知道嗎？你如果沒有資料就猜猜看吧！

交通局陳局長勁甫：

精確的數字，我不知道，但是我從每一個月我們道安會報裡面的資料，我想大概至少要六成。

黃議員紹庭：

六成。局長，你唸科學的人，我很喜歡跟你討論是因為我們兩個都唸科學的，但是你要叫幕僚幫你把資料整理好。六成距離差太遠了，我再問局長，你說機車對我們這個車禍造成率很高，在這個方面，你們有沒有做什麼樣的預防或措施呢？給你 1 分鐘答覆看看。

交通局陳局長勁甫：

機車嘛！

黃議員紹庭：

對啊！你說機車易生車禍，那你上任這兩年來，你做了什麼樣的政策？你跟市民答覆一下。

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，整個交通安全的防治，大概分成三個方面。

黃議員紹庭：

你說機車就好了，我沒有時間，我後面還有很多要講。

交通局陳局長勁甫：

機車資料裡面，發現年輕人還有銀髮族的，在我們的 A1 事件裡面算是大宗，所以我們對於銀髮族這個部分，我們有各個地區的警察同仁，還有我們社會局有所謂樂齡中心，我們希望能夠透過這個部分去做宣導，另外我們也希望銀髮族的資深市民能夠把他的駕照能夠拋棄，讓我們用一卡通來做獎勵的取代。在年輕人的部分，我們希望透過學校的方式去做加強宣導這個交通安全，另外再更年輕的，像國中、國小我們也推動了公車體驗的交通安全扎根計畫，這個部分，我們希望能夠透過這種宣導的方式能夠去控制。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你講這個與歷任的局長做的，也沒什麼差別。你跟王國材局長做的有什麼差別呢？你不要坐在那邊苦笑。我要問你既然知道高雄市的機車多，要如何讓高雄市的機車的車禍少一點，你跟我說宣導，那為什麼我們高雄市的機車又越來越多呢？比例又是全國最高，車禍又越來越多，你看 powerpoint，我幫你整理出來的，高雄市從 100 年到 103 年，我們的車禍的總計越來越高，除了 100 年縣市剛合併，有些高雄縣沒有報進來做參考之外，101 年到 103 年，我們高雄市的車禍從 6 萬多件，到現在 7 萬 8,901 件，跟機車有關係的，也是年年高漲，從 2 萬 8,000 多件，到現在 3 萬多件，佔了將近四成都跟機車有相關。

局長，你說常常在推廣，然後 228 個，局長你知道機車有多少騎士身亡嗎？局長，我跟你講，70% 的 A1 車禍都是機車騎士，70%，我們改革速度如果慢

的話，一年就差不多 150 名高雄市民騎機車往生，你如果要照交通部的標準，一年改善 10%，高雄市民要多死多少人？一個 731 氣爆高雄市民就死了 30 多個，整個高雄市就變這樣，那一年 A1 車禍這樣就 200 多人犧牲了，我覺得我們交通局今天問起來，一問三不知。局長，你看高雄市交通事故逐年增加，機車肇事比率逐年提高，死亡者中有 70% 都是騎機車的。再來，根據內政部網站上的資料，高雄人 62% 出去就是騎機車，本席星期六才從澎湖回來，澎湖的街頭很少看到四輪的，我們的比率比他們還高，局長也知道騎摩托車是很危險的事，造成很多車禍，但我不知道你有做什麼工作。

接下來，以摩托車當交通工具的六都，也是高雄市最高，台中市沒有捷運，可是比我們低，也沒有公共運輸系統，我們討論不友善的汽車行駛環境是機車增加最大的幫兇。我請問交通局的科室主管，從苓雅、新興區下了班要到巨蛋，你會選擇開車的請舉手。你會選擇開車還是騎摩托車？會選擇開車去巨蛋請舉手。沒有人舉手。選擇摩托車的請舉手。至少有人舉手。為什麼會選擇摩托車，局長從這裡到那裡為何要騎摩托車不開車呢？以博愛路來講，為何不開車，因為騎摩托車比較快，為何摩托車比汽車快？因為博愛路很會塞車，為什麼很會塞車？在主要幹道路口都欠缺良好的左右轉的規劃，我時間不夠就直接講，如果有開博愛路或者市中心主要幹道的汽車人都會發現前面明明是綠燈，但是沒辦法轉過去，在那邊等左轉或右轉，這一點高雄市行之有年，本席六年前也質詢過王局長同樣的問題，他跟我講流量的問題及其他問題。請問局長，有沒有做過路口停滯時間的調查，要等多久才能經過博愛路跟明誠路？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我手上沒有這個資料。

黃議員紹庭：

你們有做嗎？

交通局陳局長勁甫：

每一年有不同的計畫，會針對路口去做。

黃議員紹庭：

科長，你們幾年沒做了？幾年沒有做路口停滯時間的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

是運輸管理科管理的嗎？還是交通工程科？哪一個科室？連業務是哪科室

負責都不知道。局長，主要幹道路口的停滯時間，等待時間到底多長，你們都沒有去研究、規劃設立左右轉，甚至不讓車子左轉，你若問左營區的議員如陳議員玫娟，他會跳腳。所以你對汽車的用路人不方便，你們科室的人員也認為騎車去巨蛋比較快。還有一個很嚴重的問題，公車站牌豎立在快車道上，局長知不知道在我的選區——苓雅、新興、前金有多少公車站牌在快車道上？請局長簡單答覆，我剩一分鐘時間，你知不知道有幾座？

交通局陳局長勁甫：

我不知道全部有幾座，在民權路、四維路、青年路都是在快車道上。

黃議員紹庭：

一共 30 座。我的選區而已哦！還沒有包括別的選區，局長在英國讀書，你有看過英國的站牌在快車道上嗎？局長，你有很多事可以努力，你們在民國 97 年委託的報告就講交通局設在快慢分隔道上要改善。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長口口聲聲說要推大眾運輸系統，高雄市的公車問題很多，因為虧損就直接推向民營化，結果基本問題還是不改變，本席也去過很多世界各國，我沒看到公車站牌在快車道上的，我常常開車開到一半，前面的公車停住我就跟著停，就在民權路上、在四維路上，就在我的選區。請教局長，這麼不方便的汽車路權，我是不是騎摩托車還比較快，所以高雄市的摩托車越來越多。請教局長，公車站牌在快速道上多久可以改善完畢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

可以改善的部分會儘快來改善，我的印象中台北市敦化北路的公車停靠站就在快車道上。〔…。〕不見得都是公車專用道。〔…。〕我要表達的意思是公共運輸是我們在推動的，有一些是環境的限制，有時候沒有辦法一蹴可幾，議員所提供的指正，我都虛心來接受，我們能夠改進一定儘快來改進。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾議員俊傑與黃議員紹庭。請交通局會後針對黃議員紹庭質詢的內容提供相關資料。跟大會報告，三樓有高議員閔琳跟阿公店國際青商會的好朋友到議會，我們鼓掌歡迎。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我對於北部的訊息有時候不是那麼清楚，後來從朋友聊天裡得到一個訊息，

基隆迪士尼的郵輪將來會有定期航線的停靠，這個集團同時也在當地做了很大型的開發案，我很疑惑基隆哪有那麼大的土地可以用，我發現基隆請了基隆市港務局、國防部，聯合所有的力量，一起挪出了一塊地做整體的開發案，我覺得這不就是應該放在高雄的東西嗎？高雄還有好多的空間可以讓他用，要一個遊艇的停靠港，我們就在蓋了。要很多的空間，我們在多功能經貿園區還有那麼多待開發的空間，全國最適合的條件，哪有比高雄更合適的，應該沒有吧！但是人家講定也不過這一、兩年的事，請教局長知道這訊息嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

抱歉！我沒有聽過訊息。

陳議員麗娜：

你也不知道這個訊息。的確訊息是慢了一些，如果知道有人要做這樣的方案，全台灣找一找應該要找高雄談，所以高雄到底錯過了多少的商機？真的覺得非常的可惜。基隆那樣的環境哪有比高雄好呢？但是高雄卻連訊息都不知道！就我從最近看到的新聞，本來陳菊市長要到大陸東北訪問，但是因為中國要求我們要對九二共識表態，這和之前3月份時，蔡英文小姐對於九二共識的表態，因為在這個問題上面，可能中國也認為陳菊市長如果要前往訪問的話，就應該對九二共識的問題表態。約略看了報紙的新聞內容，它的意思好像是說，市長要前往中國東北拜訪的這件事情是遭到拒絕的，我想要了解的是，這件事是真的嗎？這上面有提到許局長，希望在4月份時可以去做觀光推介會，鎖定的城市是瀋陽和哈爾濱，並希望高雄市和東北地方之間可以互動。的確這是有機會的，因為我們都知道，在韓國這條路線打開之後，其實愈是北方的人更渴望南方的陽光。在此情形之下，東北人前來台灣的機會，人數確實是少了一些，有機會可以打開門戶當然是很好，但是因為政治意識形態的原因而阻止了這件事，這件事是真的嗎？我很想要從許局長的口中聽聽看，有沒有可能因為政治因素而導致觀光的推廣受阻？請許局長回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們吸引陸客的部分，是沒有受到任何的政治因素的影響，陸客從前年到去年的入境率是愈來愈高。

陳議員麗娜：

我指的是陳菊市長要前往東北訪問的這件事情。

觀光局許局長傳盛：

這件事情，我想…。

陳議員麗娜：

可以成行嗎？

觀光局許局長傳盛：

這件事情是我們觀光局到東北推廣的一個計畫，那個計畫，誠如議員所講的，寒帶地區的朋友可以多到熱帶高雄這裡來觀光，所以是做這樣的計畫；至於市長要不要去的這個行程，就不在我們規劃的計畫當中。

陳議員麗娜：

現在就不在計畫裡面了，是不是？

觀光局許局長傳盛：

也不是，一開始，我們也是朝向這個方向去…。

陳議員麗娜：

還記得嗎？在 2009 年舉辦世運時，市長爲了讓更多的中國大陸選手可以前來，他也到大陸一趟。

觀光局許局長傳盛：

有，這個我知道。

陳議員麗娜：

表現了十足的誠意，然後也的確有很多中國大陸的選手過來。我相信對於陳菊市長過去的誠意，的確可以影響中國大陸對於這方面的開放。而我覺得這一次也是，如果有機會過去，應該就要過去，不是嗎？對我們而言，高雄市要發展觀光這個區塊方向一直都是不變的吧，是不是？〔對。〕我們也很努力的，不論是從側面，都是去協助，希望不論是在開放航線上或是朋友推薦的，哪裡應該要開發的上面，都希望高雄市能夠繼續加油努力，有更多的觀光客可以前來。但是這麼好的一個機會，有沒有可能？因爲看起來本來是市長要去的嘛！

觀光局許局長傳盛：

這個部分，當然一開始就…。

陳議員麗娜：

就告訴我，市長到底會不會去？

觀光局許局長傳盛：

目前沒有接到這樣的指令。

陳議員麗娜：

目前就是沒有，就對了。會是九二共識表態的問題嗎？

觀光局許局長傳盛：

這部分，我們沒有接觸到這個。

陳議員麗娜：

你也不知道，就對了。

觀光局許局長傳盛：

我們就是負責規劃這個行程。

陳議員麗娜：

後來市長的部分就沒有辦法…，我也提問了幾個問題，所以你們一樣還是會出團，還是會去東北，但是，就是少了市長。

觀光局許局長傳盛：

本來我們接到的指令，就是由我們來規劃東北的行程。

陳議員麗娜：

是，所以這一趟市長就不去了，就對了？

觀光局許局長傳盛：

到目前並沒有說。

陳議員麗娜：

要不要建議市長去呢？我覺得市長去的話，效果會更好啊！

觀光局許局長傳盛：

當然，如果首長可以和我們一起行銷，效果當然會更好。

陳議員麗娜：

所以在這個行程裡面，是不是應該要建議市長也要一起成行？

觀光局許局長傳盛：

我想這整個推廣行程，觀光局國外的推展一年大概有 10 趟，也不太可能每一趟都邀請市長親自參加，當然會選擇和他的時間搭配好的。

陳議員麗娜：

在此建議，你應該要建議市長前去。因為在每一趟的觀光推廣行程上，市長不一定都會到。但現在看起來是，在這一次的行程裡面，如果有機會到，其實就像以前努力推動到韓國的觀光一樣，是具有可推廣價值的，如果市長願意為高雄市的觀光努力，這一趟應該是不虛此行，所以也不要因為在九二共識的表態上，就做了一個對高雄市不利的的事情。

觀光局許局長傳盛：

我想沒有。

陳議員麗娜：

如果沒有關係的話，許局長應該要推薦市長去。是否可以給我一個承諾，會邀請市長一起前去。

觀光局許局長傳盛：

當然會提報市政府的長官，現在是由許副市長帶隊。

陳議員麗娜：

這個計畫是由你來寫的，請你不要閃躲問題，因為每一次所有的局處首長，現在常常在講「虛詞」，我覺得有時候大家在回應問題時，都是講了一套虛話給我們；就是講了一套之後，還是沒有主體內容的，還是沒有回應到主要的問題，給我們這個東西到底要做什麼，時間就這樣拖延過去了，所以是不是可以給一個建樹性的。如果議員的要求：市長，對於九二共識，你不要害怕，也不因為蔡英文小姐的表態而有所猶豫，就是去做你的觀光，讓高雄市的觀光可以更好。這個建議只是希望局長給市長一個邀請，請問你會做這個動作嗎？

觀光局許局長傳盛：

有這個簽呈到市政府高層，市政府是指派由許副市長帶領這個團前去，〔是〕做為幕僚單位，就是負責把這個推廣行程安排設計好，試著把推廣內容做好，然後再邀請高雄市的業者參加。

陳議員麗娜：

我就不再多做其他的努力了，因為以你的看法來講，就是已經指派了許副市長帶領這個推展團。從這個新聞點來看，就會覺得非常的可惜，從以往的觀光經驗來講，只要是陳菊市長一出動，效果就真的非常非常的好！所以如果市長有時間、有機會的話，我覺得他應該要過去，為高雄市的觀光而努力，這是我在此的推薦，請市長再考慮看看，希望可以成行。

另外，要再請託許局長，對於觀光的敏感度還需要再加強，提出那麼多的東西，不外乎就是希望你們能夠接收到很多的訊息，例如那天我也是直接做了邀請，希望迪士尼郵輪將來不論怎麼樣，除了基隆那個點，一定還要再考慮高雄這個點。

觀光局許局長傳盛：

會積極來接洽，我想把這個時間…。

陳議員麗娜：

對於我們來講，現成的東西太多，他不一定要在這裡開發，但是可以把遊客帶來。如果開發案已經定案在基隆，但也有可能會把停泊的地點換成高雄，而不一定要停泊在基隆。今天散布出這樣的訊息，希望局長在這樣的訊息下，能夠多方的去看看，其實很多這樣的資訊交流上，我覺得觀光局都不應該錯過。

接下來要請教的，昨天好像有很多的議員都有問，但我印象非常深刻的是，當時在高捷機電組的部分，我們花了很多的力氣討論，160幾億的金額，說實在話真的很龐大，在整個高雄市財務狀況這麼糟糕的情況下，爲了要支撐住捷

運的營運，還是同意高雄市政府買下高雄捷運公司的機電設備。但是，當時的高雄捷運公司也提出了一份財務報告書，在財務報告中，的確也讓我們看到了好的願景，在前鎮大魯閣的開發案也是逐步的完成中，所以可以預見的將來是有按照當時提出的計畫書走。所以也不應該 2 月份時，就公告要停止一般民衆 999 的月票以及學生 799 月票優惠的部分，如果純粹是爲了高雄市能不能使用空污基金去處理這個問題的話，我覺得捷運公司的營運能力還是有問題。捷運公司能不能展現出來它的營運就是沒有問題，不會再把 168 億機電組的錢花完之後，再丟回來給高雄市政府。這種情形絕對不是我們願意看到的，但是我覺得所有搭乘的人才是它資金的來源，越多人搭乘不論它收到多少錢，人一多它將來就有機會，人少了它不會有機會的。

我覺得這件事情，對我們來說非常不公平，高雄市民付出這麼多給捷運公司支撐，高雄捷運給我們的回饋卻是這個樣子，叫我們情何以堪，而且最大宗的是學生族群，每天都需要搭乘，捷運公司怎麼可以說價錢要調就調？它在等待的是什麼？不外乎是高雄市的空污基金能不能給它錢補貼？取消學生優惠票後，如果是一般民衆、上班族，或許還可以負擔，但是學生呢？學生就是拿家裡的錢，我們一直以來對於學生族群都特別的照顧，我覺得捷運局長，應該要和捷運公司再繼續談，這個優惠不可以取消，尤其是對於學生的部分。我們可以看到如果取消學生族群的優惠，會發生什麼狀況？我想了三點：學生荷包失血，因爲覺得搭捷運變貴了，改騎摩托車，高捷的運量會流失掉，甚至增加很多交通事故的機會，誰好？我的確看不出來到底是誰好？他真的是篤定學生族群一定得坐，可以在學生族群上多挖一點錢，是這樣嗎？有沒有可能是反效果？所以高捷輕率的提出這個案子，另外還有一個可能性，就是逼高雄市政府把空污基金拿出來。那怎麼辦？他就是希望空污基金再恢復補貼，高雄捷運公司老是拿這個威脅高雄市政府，這有意思嗎？好好經營嘛！撐多少年了，高雄市政府上一回給了這麼多錢，還不夠嗎？捷運公司是不是應該要好好的檢討一下，會不會太誇張了。我在這邊也建議第三點，當然第一點我希望捷運公司自己要吸收成本，還是要恢復學生的優惠票價 799。

第二個，當然就沒辦法了，高雄市政府如果再窩囊一點，就是空污基金再送案子進去，看空污基金要不要接受？第三個，交通罰鍰收那麼多，把交通罰款拿來補貼，看不可行？我不知道還有沒有其他辦法？但是高雄市政府的確要爲了…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

的確要爲了這個事情，再好好的和捷運公司來討論，不可以這樣欺負所有高雄市民，請局長回應一下，我覺得這個事情非常不可思議。另外利用一點點時間向你請教，輕軌的部分在氣爆區有一個區塊，目前一邊是有圍牆一邊是沒有圍牆的，有圍牆的部分是準備要打開嗎？有沒有要打開的意願？因爲那邊的居民一直問我說：「議員，我們這邊的圍牆老舊，另一邊凱旋路在氣爆之後鋪得挺漂亮的，好像見不得我們這邊環境髒亂還是怎麼樣，老是用圍牆把我們圍住，到底會不會打開？」我覺得這是捷運公司必須要去面對的事情，該打開就要打開，因爲前面金鑽、凱旋這段是打開的，但是過了一心路的…。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，有關學生月票 799 和 999 的部分，主要涉及捷運監理的部分，是由交通局來主政。這部分會涉及兩個層面，第一個層面是價量的關係，票價會影響整個運量，運量則影響到總收入的部分，爲了解決這部分，我們曾經協助捷運公司，在今年向空污基金，就是陳議員所提的第二個方案，向空污基金申請，空污基金針對這部分並沒有同意，所以我們沒辦法來處理，但是交通局之前也和捷運公司討論過。第二個，有關輕軌部分，輕軌部分其實東側和西側部分…，〔…〕不是，這裡面涉及捷運監理的部分，捷運監理從縣市合併之後，就由交通局來主政。第三個，有關圍牆的部分，圍牆的西側是凱旋路，凱旋路這邊屬輕軌部分，圍牆已經重新整理好。東側部分涉及到台鐵，台鐵目前還在使用，要等到 106 年台鐵離開之後，接下來 108 年、就是 106 年台鐵地下化之後，後續的部分由我們接管之後，我們會把圍牆重新整理。〔…〕有，那是台鐵的機廠，他們還是要延伸到捷運機廠，也就是過二聖路到一心路這段，目前台鐵還在使用，所以…。〔…〕台鐵都用安全的問題來和我們討論，有〔…〕在其他部分台鐵有規定，台鐵考慮到都會區的噪音和安全問題，所以要全部封閉。我們這次因爲配合凱旋路，所以和台鐵局總公司一再討論後，他們就同意我們這邊做調整。另外台鐵東側這段，因爲到 106 年台鐵就要地下化了，所以這部分會配合在 106 年底之後，整個會再重新施作。〔…〕對。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高捷取消學生行銷票裡所謂的月票，確實最近看到的運量有一點影響，就是降低運量。因此在他提出這個方案的過程中，就一直要他們注意這個衝擊，市府也試圖提供他很多協助，包含恢復公車轉捷運、捷運轉公車的 6 塊錢

補助，一部分由交通局的預算來補貼，另外一部分由空污基金，空污基金也通過補助它。另外 799、999 以前這種行銷票要能夠恢復，剛才捷運局長也提到，我想透過空污基金的補助是一個辦法，這個部分捷運局會再繼續努力，是最快讓它恢復的，〔…〕對，我們也提供幾個方案供捷運公司思考。我們也知道 799 是一個月無限次數的使用，這樣的票價在當時和現在，是不是已經有時空環境需要做調整，我們看到 799 除以 30 天，一天不到 26 元，可以無限次使用，確實會造成捷運公司財務上的負擔。所以我們曾經建議，爲了能夠照顧真正需要通勤通學的族群，是不是可以將月票，限縮在週間就是星期一到星期五，真正需要的族群去做這樣的優惠，星期六、日就恢復到…，〔…〕對，它還是一樣可以透過一卡通得到 75 折的優惠加上雙層的轉乘，這部分我們也一直要求捷運公司，趕快送他們董事會做討論。目前據我們所知道的，他們也開始有這樣的思考，願意送董事會做進一步的討論。〔…〕這個部分我們內部會再來努力，剛才我有說過捷運局會努力來做這件事情，因爲窗口是他們。轉乘 6 塊錢我們也努力到了，就是 6 塊錢公車部分，也向空污基金要到了。〔…〕目前我沒有辦法在這邊向議員回答，是不是我們儘快和高捷得到最近的…，〔…〕是，我們會主動向陳議員回報。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來是林議員芳如的質詢。

林議員芳如：

本席昨天晚上研究這一本觀光局的業務報告，我怎麼覺得今年看的跟去年看的都一樣，這一本真的讓我覺得不知道爲什麼裡面沒有今年準備要做的一些亮點，我完全看不到。我記得許局長當初就任的時候，我曾經有問過你，我說局長，你來了幾個月之後，你到處去看過，大樹去了哪些地方，他回答我佛陀紀念館，我說請你再認真的看看我們還有什麼地方可以協助做一些亮點。這本裡面唯一只有一個是烏松澄清湖的門面，那是我 100 年建議的，現在 104 年了。當初我說澄清湖有很多水，所以我們來做一個水的噴泉，讓孩子們可以在夏天享受水資源，愛護水，進而珍惜水，這個也有做到。但是那是 100 年的事情，現在已經是 104 年，已經要到 105 年了，結果還是這一本，在我的選區裡面就只有一個澄清湖，就只有這一個。裡面還有一個是協助「女王之花」韓劇的拍攝，我本來以爲是文化局做的其實是觀光局，協助「女王之花」韓劇來拍攝景點，這很重要，但是沒有重要到那個地步。

現在很多公民團體沸沸揚揚在討論的都是民宿的問題，我們也知道當初民宿的成立，應該是指現有住宅的提升，譬如像日本節目「來我家住一晚」就是民宿最基礎的概念。我們從 101 年到現在一直在研究，結果我們看到市政府推廣

的是去買一塊地，重新蓋一個房子，去做一個主題，那個叫做民宿，就是鼓勵人家重新蓋，但是那個跟文創、民宿的定義完全是天差地遠。在我們現在的農村一日遊裡面，最重要的就是來鄉下住一晚，然而在我們現在這麼夯的一日農夫活動裡面，竟然沒有辦法做到來鄉下住一晚，這樣有沒有阻礙地方發展。觀光局不應該只有愛河、金獅湖、動物園、六龜，我跟水利署主秘早就去六龜研究過了，那只有水權的問題，那裡的旅館業者是合法的，他們本來就有執照了，只是縣市合併後可能稍微改變了一下，這個也很久了。所以整體而言，這一本好像沒有多大的進展，所以我今天才要提出來講。

局長，我覺得應該要再多用點心，多用一些跟別人不一樣的想法，多用一些心來看待觀光，高雄，這麼年輕的都市，發展的空間還很大，讓我們怎麼把它做好。我看到最後一頁的第 9 句有提到，「推動大高雄俯瞰式觀光設施計畫，並準備具有潛力之觀光遊憩景點。」局長，只有這一點而已，就這一點，你認為現在以我的選區裡，你覺得從俯瞰的角度，有哪裡還可以做的？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

我先回答在你的選區裡面，不是只有澄清湖，像大社觀音山附近，及市政府…。

林議員芳如：

觀音山在 99 年、100 年的時候就落成了。

觀光局許局長傳盛：

我們有繼續整理登山步道，還有…。

林議員芳如：

所以這是持續性的工作，這裡面全部都是持續性的工作。

觀光局許局長傳盛：

有些工作是要分一期一期的來做，沒有辦法一次完成。沒關係，我們對大樹做的不夠多，還有要再加強的部分，我們一定會努力。針對大樹在這幾年，我們也跟交通局合作大樹祈福線，也是台灣好行裡面唯一在高雄的一條。

另外整個大樹的觀光旅遊資源非常豐富，從大樹舊鐵橋一路往上到竹寮山的動線…。

林議員芳如：

可是觀光祈福路線也是在民國 100 年時，陳菊市長在這裡答應我，我們馬上就執行去做的。後來看到我們的成績很好，台灣好行就來補助我們，那也是民國 100 年的事。

觀光局許局長傳盛：

這個是持續的，至於其他的局處，我們也一起來推…。

林議員芳如：

現在是發包給東南客運，也不是大樹在地的導覽，現在也是東南旅行社去導覽的。我的意思是這整條的路線，你如果能多用一點心，也不會變成我們導覽的志工沒有辦法在地方上導覽，現在也是請外面的人來戴耳機導覽。

觀光局許局長傳盛：

這可能要訓練，當時…。

林議員芳如：

訓練很久了，我們自己的文史協會已經訓練十幾年了，訓練很久了，一向都是我們自己訓練，你們也沒有來幫我們訓練。

觀光局許局長傳盛：

我們跟大樹區公所有一個小小的合作方案，讓他們去訓練志工導覽。

林議員芳如：

沒關係，局長，兩年多了，希望能再多用點心，我們是想一些活動，你把活動搬到舊鐵橋濕地也可以。今天我為什麼要問你，因為這一本根本就是我這幾年來的建議，今年已經邁入第五年了，怎麼還在這裡，我覺得我們是不是應該要再擴及一點，麻煩你，謝謝。

交通局，在仁武烏松住宅區的紅線太多了，尤其是大華里、赤山、灣內、登發，太多人來跟我講，你們在他們的門口劃了紅線，以致於他們自己沒有辦法停車。我自己覺得如果附近密集度不高的，你去看高雄市的紅線轉彎處，連我停在重劃區，沒有住人、沒有房子的重劃區，什麼都沒有的地方，也把我的車拖吊了。他們說因為那裡是紅線，你知道那條紅線多長嗎？那條紅線從局長到我這裡，那是原高雄縣時期劃的，那個不應該拿出來檢討嗎？現在我們很有心，爲了要拖吊，你去人家的家門口，本來平安無事，密集度又不高，也沒有大樓的一個地方。因為大華里都是原來住在那裡的百姓，你們去劃了那些紅線，如果密集度不高，有必要這樣嗎？然後讓警察都挑近的來拖吊，所以他們常常在家門口被拖，然後就要去繳罰鍰。所以我覺得，對於紅線的部分可能你們也要稍微檢討一下，那是第一個。

第二個，舊鐵橋在週六、週日時有那麼多的遊客，接近萬人的遊客。你們可以去看啊！舊鐵橋的停車場大概有三十幾個吧！你們看如果有到那麼多人次的話，你看看整個台 29 線全部都客滿了，常常在那吵架，這情況也已經一年多了。當然那停車場不是佛陀紀念館最需要的，因為我每天去佛陀紀念館它的停車場也沒人。舊鐵橋是百姓在停的，那個更重要，而且我都幫你看好了，我

們可以一直把停車場做到佛光山去，因為整條都是高灘地，你要做多長、做多
大都可以。是不是我們在那做個規劃？這是第二點。

另外大樹還有三個交通轉運站，之前我也跟局長討論過，大樹是宜居城市，
在 102 年時拿到的宜居城市，你知道嗎？觀光局長麻煩你也聽一下，這個宜居
城市它是亞洲唯一的一個。為什麼？我們得到的是什麼？我們得到的是慢活、
生態、環保，就這個，亞洲沒有人拿過，以前一向都是歐洲的國家拿到，結果
大樹它拿到了，它拿到這個宜居城市。我們看到 102 年時拿到宜居城市的地
方，它們都是工程類的獎項。可是這個不是，這個是生活類的，生活類就代表
我們要如何延伸，延伸什麼？生態、環保。所以你看公車有沒有很重要？大眾
捷運有沒有很重要？很重要。

還有一個就是九曲堂火車站，在去年時我們曾經跟高雄火車總站共同研究
過，在九曲堂火車站因為它是南迴線必經之地，而且它每一班都停，它在這兩
年已經有三成觀光的旅客。所以它們在今年已經在研究，看看是否要做手扶
梯，我那天去看了，我最近還坐火車去台東，你拿著行李走那個樓梯真的非常
不便。所以這都已經看過的東西，有可能它現在的經費在立法院，因為那是邱
委員議瑩幫忙爭取 4,500 萬的經費，所以電梯做好了、手扶梯也做好了，就等
我們的一卡通。市民就不用再拿零錢什麼的，因為那有規劃，就是火車站的前
後站，那個都已經在規劃。麻煩局長再幫我去查一下進度到哪裡了，因為百姓
大家都在等，說那個火車站現在…，尤其是星期一。光是星期一早上，第一班、
第二班要坐去台東洗溫泉的那個多夯啊！班班客滿，要事先搶票的。

所以你看，這麼多人都在坐的交通捷運，如果我們把這三個串聯起來，以後
大樹鄉親如果要去義大看醫生，我們就直接從轉運站轉；如果他要去高鐵，就
到佛光山站去坐哈佛專線，這樣是不是可以減低一些車輛的行駛。第五個，我
覺得橘 7 公車司機不知道吃了什麼，火氣大的很，對學生的態度很糟糕、對老
人家有時還開罵。他在平常時候開大車，他開大車是很強的，然後在大樹裡
面…，我覺得他好像吃了火藥似的，所以是不是…，你們都沒接到很多的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

林議員芳如：

學生陳情的人數應該很多吧！竟然有人等了 2 個小時！也有 delay 半小時
的！他們問我說怎麼辦？我說那也只好請你們把時間點、司機寫出來，方便我
們來做溝通。我覺得這條路線真的太長啦！如果連接我們這三個轉運站的這條
公車如果可行的話，司機大哥他也不會那麼累，這條路線真的很長，因為它從
鳳山一直跑、跑、跑，跑了七個學校，然後跑到鳥松，從鳳山整個地區然後到

文山社區、再到鳥松，跑了一輪然後才去大樹…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

林議員提到幾點，第一點就是紅線劃設的部分，我會請停管中心再去確認一下，當時是不是因為有消防的功能才這樣子劃。如果可以檢討的話應該要檢討，特別是後續要怎麼維護，在沒有影響到消防或是路口的部分，如果再牽涉到拖吊的部分，我們會特別去留意，看看有沒有…，〔…〕是，好，沒關係！〔…〕對議員不好意思我們會來檢討，先改善紅線，像剛才議員有提到，如果劃得過長的…，一般來講我們是在路口 10 公尺內，…對，如果像那種情況我們立即來檢討。

第二個部分，舊鐵橋是不是能夠提供更多的停車空間，因為那土地權屬是水利署七河局，對七河局我們會來辦個會勘，或是在哪個適當的地方，如果有不錯的停車空間，假日時，說不定可以將停車場跟舊鐵橋中間，我們加密公車來做接駁，〔…〕好，這個我們會辦個會勘，到時候通知林議員。

另外大樹是個宜居城市，有慢活、生態、環保，這部分之前議員也給我們一些指教，我們副局長也跟林議員討論過，現在也是很好的時機，我持續的關注這部分。今年交通部也公布了，儘量鼓勵公車換成電動公車，並且把補助提高，我們也在思考市府是不是還要加碼，或是在營運時有更多的補貼給他們，讓他們能夠真的換成電動公車。

如果有這樣的機會，大樹這個地方會是我們優先考慮的地點。至於九曲堂的手扶梯，還有一卡通在整個使用上怎麼比較順暢？我會請我們同仁趕快來追一下台鐵的進度，或是一卡通公司的進度。

另外就是橋 7，關於它服務品質不佳的部分，剛才議員有提到，是屬於兩個小時等不到車，或是延誤半小時的問題，我會立刻請同仁回去將那動態資訊系統調出來，我們就可以了解他有沒有準時發車、在哪站有沒有延誤的情形，如果真的屬實我們一定不客氣，馬上要求處罰。〔…〕是，服務態度的部分，我們一定會立刻要求他們改善，至於路線是不是過長？我們怎麼樣做個調整？我們會持續來檢討。〔…〕正德佛堂那個地方，〔…〕，好，我們科長有給我訊息說，同意要做了，也許是今年交通部補助的那個計畫來，應該很快就會在近期內把它鋪設起來，〔…〕

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

林議員芳如：

現在高雄市大家都是監視器的問題，那個監視器真的是搞得我們的頭都很大，監視器的問題…。

交通局陳局長勁甫：

號誌上面的監視器嗎？還是…。

林議員芳如：

對，就是掛在上面的監視器。可是我看國外，聽說高雄市政府也有，LED 裡面就有程式、就有線路，就可以倒掛 LED、Wi-Fi、雲端的監視器系統，本來就有設計。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我倒不是很清楚議員所提的內容，我再私底下問你。

林議員芳如：

對，可能你研究一下。據我所知，我大概去看過高雄市議會前面那個好像就是，它還可以放很多的線路在裡面，因為現在我們就是要解決倒掛的問題，因為沒有維修費用，如果我們就現場的 LED 燈如果上面就有這個系統…。

交通局陳局長勁甫：

好，這個監視器的部分，[…。] 對，我們來看一下到底議員提到的是哪一種可能性，看看是跟警察局一起來合作，還是說屬於我們交通局的，我們自己來提那個創新的做法，[…。]，好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員芳如的質詢。接下來，請蔡議員金晏質詢，蔡議員質詢完之後再休息。

蔡議員金晏：

剛剛聽了黃議員紹庭的質詢，我想對交通局，我們還是認為大眾運輸要確實能夠有效的推廣，我們還是在於整體的服務品質提升，當然前幾天我也剛跟港都客運的董座聊過天，其實民營化以後所需要的成本跟當初公車處的虧損，這段差額後來收回去了，當初是比較希望民營化以後跟原來公車處營運虧損的差額可以拿來譬如說增加班次等等，提升整體的服務品質，看看這樣大眾運輸是不是有辦法改善？畢竟剛剛黃議員提到一個運具選擇的重點還是在於到底要花多少時間？這是一個很重要的重點。

我一直很在意候車的環境，我相信邱議員應該也看很多，我們就一個公車站牌在那裡，剛剛黃議員是講它設的位置，我們講它設在那裡就一根柱子上面一個牌子，沒有椅子，有椅子的都是什麼？長板凳。這太多了，不是一個、二個的問題，我希望交通局可以整理一份資料，到底整個高雄市區不管是預算也好，還是其它的因素也好，把應設而未設的完整候車站或我們講的候車亭的資

料給我，或者我們應設而不得設，因為我們知道很多是借用別人的地方，其實這個也很難處理，我們也常遇到就是你要設一個公車亭，遇到整排都是民宅找不到一個適合地點，也有民衆在抗議說影響到他的等等這些。我們是不是可以整理有哪些是應設而未設？是因為你沒錢或是怎麼樣？因為我知道一個公車站…，好像三年前我們有請交通局規劃幾座候車亭，一個好像 50 萬元，那有可能是比較大的、比較新的。是不需要到那樣的規模，但是你要地方給人家坐，或者是有地方給人家遮雨。這個是可以提升整個搭乘意願，看起來其實都陸陸續續有在做，但是一年大概改善可能十來座不到，印象中，其實這個速度頗慢。這個部分，我希望交通局可以把它列為如何來提升大眾運輸能量的一個重點。

再來，我要請教交通局就是中洲渡輪站的問題，應該是在一個多月前，我們局裡面有到旗津區公所跟幾位里長開了一個會，當然也有通知我們，後來因為我有些事情沒有到，會議的重點就是中洲渡輪站在整個運量上，似乎不是那麼充足也許要做減班，其實就我所知，到底那天會議…，我們局裡面是哪一位主管參加這個會議？蘇科長，你是不是可以簡單說一下那一天會議的結論是什麼？講結論就好。

主席（邱議員俊憲）：

蘇科長，請答覆。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

那一天的結論，是這條航線一年虧損大概 2,000 萬元，因為支出 2,100 萬元，收入只有 1,000 萬元，主要的客群都是在上下班時段，所以與會的包括里長，我之前也有邀請議員…。

蔡議員金晏：

有，我說我那一天剛好有事情。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

大概結論就是說大家同意朝向永續經營，依照實際的情形來做減班，未來也會朝向觀光的路線來開航。

蔡議員金晏：

你知道減多少班嗎？你們開的那個會，其實你們的方案並沒有再拿出來討論，就貼了一張告示牌在渡輪站那邊。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

這個部分，可能我們交通局包括輪船公司要去做檢討，大概差一個動作，跟地方做減班的討論。

蔡議員金晏：

這個方案應該是要再拿出來討論一下，再來實施，是不是？結果你拿出來貼在那邊，4月16日要實施，現在到底有沒有實施？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

目前還要再跟地方溝通減班的一個…。

蔡議員金晏：

暫時先維持現狀就對了。〔對。〕接下來，有沒有比較確定的？暫時還沒嗎？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

對，目前輪船公司都在跟當地里長來溝通。

蔡議員金晏：

你是幾班減幾班？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

這可能要輪船公司來實際的…。

蔡議員金晏：

請輪船公司張董事長回答原本幾班？後來16日原本要實施的這個方案是幾班？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們原本是從早上5點開到晚上8點，要減班是從早上9點到下午4點，當地的里長、居民反映說這樣減班得太長，所以…。

蔡議員金晏：

本來是幾班？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

大概20分鐘就一班，幾班？我記不起來，對不起。

蔡議員金晏：

20分鐘就一班。〔對。〕20分鐘就一班，你說早上5點到晚上8點，是不是？〔對。〕早上5點到晚上8點，15個小時，20分鐘一班，這樣應該有四十幾班。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

四十幾班，對。

蔡議員金晏：

我跟局長講，我不知道局長知不知道，後來減出來，6點15分到8點45分，早上30分鐘一班，下午4點半到7點，30分鐘一班，剩下12班。我印象中那天人家是跟我說26還是幾班？剛剛董事長是講說20分鐘一班，從早上5點到晚上8點，我這樣推算是四十幾班，我聽到的是二十幾班減為12班，減了大概一半。基本上，從早上8點45分到下午4點半這段時間完全就沒有船，

這個當然影響很大。剛剛科長有說，那邊的運量主要是上下班，服務業怎麼辦？我想不要這麼粗糙，你說減班，也不要整個從早上 8 點 45 分到下午 4 點半將近多久的時間？將近 8 個小時的時間一班都沒有。爲什麼要有？我們有過港隧道，爲什麼要開渡輪？過港隧道常常會遇到什麼？交通管制、車禍，所以我在這裡是不是也提一個具體建議，是不是請交通局規劃看看，能夠在應該是剛好過港隧道上來，要進旗津會有一個分叉路，在那裡是敦和街跟中洲一路交叉口，或是哪一個節點，設一個過港隧道裡面狀況的資訊牌，不要讓車子開到過港隧道前面發現堵車了，因爲過港隧道裡面有一些狀況，基本上到了晚上有油罐車要進出的時候他會管制，晚上如果遇到港務公司要做維護的時候它就關閉一邊，剩下兩個車道，機車道不影響，就留下同一邊兩個車道讓對向去開，那是滿危險的，開車的時候大卡車迎面而來。那個一進去，你如果到裡面才發現前面有車禍塞住了，我講兩個車道，如果發生車禍就塞住了，你開車到裡面塞住，等到它排除可能要半小時、1 小時，甚至更久，能不能設個資訊牌在旗津這邊，讓民衆事先知道不要去遇到車禍，這是當地民衆提出來的具體建議。

爲什麼要開中洲渡輪，因爲確實過港隧道當初是要讓整個高雄港營運需求設置的，它並不完全是做爲民生需求，所以中洲渡輪有它永續經營的需要存在，交通局在規劃這些應該要把它的原意考量一下，你要做調整我沒有意見，但是虧損到底…，旗津人坐渡輪免費，有旗津卡，你到底有沒有把那個算進去？會後請輪船公司把相關的成本，當然你要包含旗津卡，旗津卡是感應的，都有次數，如果把那個算進去，因爲旗津渡輪永遠都在塞，旗津渡輪也是虧錢，那麼多人坐爲什麼會虧錢？如果把這個旗津卡感應的次數算進去是怎樣？所以我們再來談看看。

晚上慶聯的高雄現場我不知道交通局誰要去，要談哈瑪星交通的問題，延伸過來和旗津也有關，因爲這兩個地方，我剛才說旗津整個交通的節點在哪裡？我想過港隧道是一個，當然旗津就兩條路，路也不是那麼寬。到底哈瑪星的問題在哪裡？從縣市合併以後沒多久，問題的衍生在於，第一、可能開放大量的陸客進來；第二、又遇到西子灣整個觀景平台改善以後，交通局當初這個工程在實施的時候，那時候是王局長國材，有向施工單位建議要注意停車的規劃，但是他們沒有依照你們的建議，它反而減少停車格的規劃。

現在回過頭來，我發現那邊不單單那個停車位，我覺得哈瑪星要解決整個交通複雜的問題，它的問題在哪裡？局長，你有沒有心得？你覺得哈瑪星的問題到底在哪裡？其實嚴格來講應該是西子灣，哈瑪星可能是指外面，西子灣的交通問題，你覺得最嚴重的問題、最需要克服的在哪裡？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局長陳勁甫：

哈瑪星和西子灣整個交通問題，它在下午或假日的時候有大量遊客的車輛進去，現地是一個老舊的社區，所以沒有辦法去做道路拓寬，因此就會在彎曲的道路裡面形成過大的堵塞。另外，遊覽車進去要尋找停放的地方，也是會造成嚴重的問題。

蔡議員金晏：

看起來只要有遊覽車進去，那個問題就會存在，第一、最窄的地方就在雄鎮北門峭壁那裡，光在那邊會車就很困難了。第二、不管觀光局或交通局，到底每一天遊覽車進出的數目是多大？我一直在想，也許遊覽車的數目不是那麼多，但是它的道路狹窄，6輛遊覽車大家就受不了了，他就覺得好像人很多，人是不少，但是多到哪裡？觀光局這邊有比較明確的數據可以整理一下，每日進出西子灣，平常日和假日，到底它的數量是多少？有這樣的數據我們才有辦法解決，這個要解決我個人有兩點意見，第一、有人向我建議借道中山大學，繞到後山，當然這個會有安全問題，而且還要和中山大學談，就我所知，中山大學這方面可能擔心學生的安全。

另外一個是海上的交通，這個真的可以來規劃，我希望的海上交通是一個很大的，我們把餅做大，現在我們港區和愛河有太陽能船，在輪船公司營運，有愛之船，其實旗津渡輪和中洲渡輪是屬於大眾交通運具，它比較不屬於觀光路線，但是這個可以把它納入，還有文化局的駁二、紅毛港文化園區和英領館，這幾個點先找出來，到底愛河沿線是不是有辦法去增加？我希望我們把這個餅做大，把餅做大有兩個問題需要克服，第一、航權的問題，是不是交通局主動和航港局了解看看，它到底什麼時段、什麼範圍我們可以用？我們再來規劃這些路線，我想透過海上交通的疏導，我們沒辦法把路拓寬，唯一能做的就是疏導流量，疏導第一、不用接駁，接駁其實車還是很多，當地民衆不是很願意看到。第二、海上的疏導，當然這個未來也要請觀光局協助相關措施的宣導和這些旅遊團。另外，...

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

還有就是我們幾個渡輪站的規模要增加，其實旗津渡輪站真的很可惜，旁邊漁會那一塊地應該想辦法，據我所了解，海洋局原本有幫它引見一個廠商，但是破局了，是不是趁這個機會去找他們談看看？這個有沒有辦法用入股的方式？我們不用花很多成本，我不知道這個行不行得通，入股輪船公司，雖然你

虧錢，我不知道這個可不可行，這個可以討論看看，共同來開發那一塊啊！我們把規模做大，我們不要限縮。另外，旗津渡輪站那邊也要想辦法把它擴大，我們不要僅限於現有的資源來做，…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員對旗津、西子灣附近地區的關心，剛才議員提到整個哈瑪星的問題，其實我們也做了一個整體的計畫，我們在溝通的管道也許不是那麼…，〔…。〕對！進哈瑪星之前一定要先找到一個大的停車場，才能夠把這些車輛擋在外面不讓它進去。再來就是怎麼進去，怎麼進去就有所謂多元運具的接駁，包含剛才議員所提的那個，〔…。〕對，海上交通的部分，海上交通就是其它其中一種多元運具的部分，目前我們跟文化局，也許跟觀光局也都稍微有接觸過，我們還會再進一步去開會，就是現在我們在漁人碼頭，那個地方其實接近我們的轉運中心，那個地方大型的遊覽車在那邊停，它可以坐渡輪，我們會開一條新的航線，從漁人碼頭可能是開到英國領事館的對面，那邊有一個海巡署、有一個碼頭，就可以把它接起來，這樣就剛好把本來是要坐遊覽車進去哈瑪星的，現在就用海運來輸運，當然我說這個是多元運具裡面的一環，有一些部分如果需要用公車，現在當然地方也希望我們對公車的運具，能夠改的更低碳，這個東西我們都可以共同來努力，甚至在哈瑪星裡面有徒步區，各式各樣的這種低碳運具，自行車這個都可以考量的。

這個部分原則上我們希望跟地方上能有所對話，更進一步的來對話，提到渡輪站規模的部分，剛才提到這個航權，航權我們有跟航港局那邊有談過，大概沒有什麼太大問題，確定的話，我們還要再進一步…。〔…。〕有稍微跟他提到，他希望我們不要影響到他們主航道。〔…。〕好，許副市長正要召開文化局，還有觀光局，就這個問題會進一步的把…。〔…。〕好的。渡輪的規模怎麼樣把它擴大，這個我們也會來努力，包含剛才你所提到的，有沒有可能漁會願意來跟我們一起做各種方式的合作。〔…。〕議員提到說，是不是把中洲那邊的船要把它拉來這邊，主要是要來服務旗津和鼓山這邊的運量太大，船的不足，我想這個是誤解，因為在中洲前鎮…。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝蔡議員金晏。在這邊要提醒一下觀光局長和市府團隊，面對中國大陸客問題，其實議會都很關心，今天中午局長也剛跟台南市、屏東市、屏東縣一起開記者會而已，局長自己也講了，我們每年都要到 10 個不同的國家，中國大陸就是其中一個，高雄應該更有自信的走出去，也提醒市府團隊，陳市長

對中國大陸的政策態度，大家應該很清楚，異中求同，維持現狀這部分應該大家要更有自信的講出來。先休息 10 分鐘，等一下由召集人周議員玲玟繼續主持會議。

主席（周議員玲玟）：

繼續開會，接下來質詢的是王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

有關今天交通部門的質詢，本席針對交通局、觀光局、捷運局這三個局處，如何提升整個大高雄地區的交通、捷運跟觀光共同發展，這三局處在交通方面所擔任都是非常重要的位階，今天藉由本席質詢的內容，針對各局處要共同來努力、爭取，這樣才可以讓選民、所有的老百姓感受到陳市長以及市府團隊的用心。首先捷運局方面，本席覺得很納悶是規劃的捷運紅橘線，紅線的終點站是小港、橘線的終點站是到大寮的前庄，紅橘線原本就有規劃直接拉到林園，讓整個紅線與橘線在林園交會，可是高雄捷運通車到現在已經那麼久的時間，也經過縣政府的時代以及縣市合併，很多議員、民代包括立法委員一直爭取，但也一直沒有著落。

最近聽到岡山、路竹段有消息了，林園這一段捷運局要加把勁，將紅線拉到林園，可以將大寮橘線拉到林園。林園是一個石化工業區、石化重鎮，造成地方污染，雖然帶動整個台灣的經濟繁榮，但林園地區的老百姓真的非常無奈，因為提供了那麼好的土地讓整個石化工業區做經濟繁榮，但成事不足、敗事有餘。一些交通建設、重大建設輪不到林園，這就是本席在此要提出嚴重的抗議，是不是捷運局將捷運拉到林園，最起碼讓重污染地方的百姓感受到政府有特別用心照顧，沒感受到政府的照顧，還變成三等國民，這就是林園的寫照。請教局長，本席所說的你有沒有認同？

捷運工程局吳局長義隆：

我認同王議員所講的，不過有一個問題就是目前整體的規劃都有拉進來，就是從大寮的橘線走林園的方向，另外是小港紅線的部分也拉到林園，如此可以做一個南環，問題是出在經費將近要 300 億，33 公里有將近 300 億的經費，這 300 億的經費建設成本很高，營運成本也要平衡，建設成本跟營運成本部分要跟中央爭取，但中央看在我們這裡的自償率是負的，因為聚落沿線是高密度的居住，所以我們整條線自償率是負的，其實我們提報交通部，理論上全部都是要退回來。路竹延伸線的部分自償率是正的，我們已經提報 24 次，後來才同意一站而已，所以就目前的自償率不夠，因為量不夠，所以我們採取的方式用其他的運具型式，就是公共運輸本身初步養量，將量提升起來，量提升起來後才能提升自償率，自償率夠的時候，我們可以根據自償率來向中央申請，如

此才有可能。

王議員耀裕：

你剛說 300 億經費是從小港兩條路線，〔…〕若是單獨先將紅線拉進來的經費是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

將紅線拉進來也是將近要 140 億、150 億。

王議員耀裕：

等於一半的經費。〔是。〕高雄市一直要求石化工業區一些稅收跟公司行號的設置，若在這裡設置的所有稅收包括中油、台塑以及 20 間的工廠，相對稅收高雄市增加，當然可以提撥稅收再來加強捷運的開發跟建設，應該這是合理。

捷運工程局吳局長義隆：

在我們的立場來想，我們認為是合理，但到中央會覺得我們的自償率不夠，他們就無法補助。

王議員耀裕：

中央跟地方的比例是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

中央與地方的比例是依照自償率。若自償率是負的就沒有補助，若能達到 25%，有將近 80% 的補助。

王議員耀裕：

將近 80% 的補助。

捷運工程局吳局長義隆：

所以是看自償率的高低，自償率越高補助越高。

王議員耀裕：

捷運局如何讓自償率提升，也是要吸引、帶動周邊的商圈，不是單一，單一永遠做不起來。

捷運工程局吳局長義隆：

所以第一就是要養量，要將量拉起來，就是說本來運具的選擇是機車或其他私人運具轉成公共運輸，量多就慢慢提升大眾運輸的量，大眾運輸的量有達到某一個階段時，自償率自然就可以因應而提升，量提升就向中央來申請。

王議員耀裕：

你們要跟交通局針對大眾運輸如何來讓地方活絡。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們積極跟交通局配合如何讓量起來。

王議員耀裕：

如此就要捷運局跟交通局共同來創造大眾運輸環境跟契機才有機會，不然永遠都沒有機會，局長加油。另外針對交通局，剛才捷運局長講到有關大眾交通運輸工具，交通局也針對公車的便捷性，這一點本席有肯定，不過很多還需要交通局來努力，因為畢竟林園在高雄的最南邊，政府沒有照顧到最南邊，未來林園會邊緣化，因為所有高雄的開發、建設都集中在北高雄，頂多到小港、這一邊頂多是到鳳山，林園、大寮剛好一個是石化的重鎮，一個是大型工業區就是大發工業區，這兩個地方的環境、大眾運輸、建設是最不好的，所以交通局也是要針對如何提升林園、大寮的交通便利性，剛才提到的大眾運輸，是不是也可以讓局長去深思，要怎麼加強這兩個地區的交通運輸，可以讓大眾搭乘更方便。

另外要針對一些交通號誌問題，本席也申請設置很多的交通號誌，都是一些發生車禍事故而且喪命的地方，結果是到現場看了以後，都答覆說：「未達設置標準」。既然今年的交通罰款是編列 16 億元，就把交通罰款拿來做為改善交通以及設置交通號誌的用途，也是把這些罰款做充分的運用，可否請局長針對此問題答覆。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

關於林園、大寮這方面的公共運輸，確實上次也去拜訪過議員，議員也向我們提出一些改善的方式。在經過那個過程以後，我們就馬上採取了一些改善的措施，包含在林園和小港之間的紅 3，已經開直達車了，我想議員也知道。另外也把原來的公路客運，按照里程計費比較貴的，從林園到大寮到鳳山也把它改成市公車，只要兩段，所以變成經濟實惠，然後班次又變多，所以有一個叫做橘 9、橘 11，現在是在服務這一條路線；也希望透過剛才提到的，公共運輸能夠用更快捷、更頻繁的班次可以把公共運輸的量養起來。後續的這種大量的，不管是輕軌或是捷運，才有比較早實現的機會。

至於議員提到的交通號誌設置的部分，因為有整個設置標準的準則，讓我們去看看那個地方是否已經達到應該要設置號誌的標準，當然在安全的考慮條件之下，一定是當作第一優先，就是安全的部分。事實上，對於真正在處理這種交通安全問題，特別是易肇事路口的處理，在工程上如果有需要，一定要先改善，每一年都有提列，大概有 20 到 30 處……。

王議員耀裕：

局長，我的重點就是不一定要完全按照那一套標準，如果交通隊已經有記載死亡車禍，有一些重大車禍，就顯示那個地方需要做澈底的改善，如果真的在

那邊測，一個小時內要達到多少的車流，有些就是比較偏僻的地方，當然車流就會比較少，這樣根本也沒有辦法達成啊！〔是。〕例如有這種比較特殊的情況時，就可以來設置。

交通局陳局長勁甫：

當然特殊的地方一定要考慮，我要表達的是，就是因為量不大，所以不見得是號誌上的問題，而是還有其他改善的方式，包含設置停、慢的標誌，或是劃設黃網線或是設置反光標鈕，這些都是可以馬上做的。因為如果要設置號誌，其實還要再編列預算、再排時間，有時候時間就會比較長。我會要求同仁…。

王議員耀裕：

先針對需要改善的。

交通局陳局長勁甫：

馬上可以改善的，會馬上先做。

王議員耀裕：

對，立即改善的。局長，還有一點，整個台 17 線，當然是屬於交通部公路局工務段，他們也都有和交通局會同本席到現場會勘，整個台 17 線車禍頻傳，為什麼會頻傳？因為台 17 線在林園境內是兩個車道，南北向都各兩個車道，然後汽機車有一個分隔島太大了，每次遇到紅綠燈的路口、缺口時，就變成兩個車道，汽車要右轉時，剛好機車要直行，今天早上我就親眼目睹一起車禍事件，在麥當勞前面的紅綠燈路口，也是一樣的情形，汽車要右轉，機車要直行，兩個都是同向，結果就碰撞在一起，因為汽機車的分隔島設置得太大了。所以也要和公路局共同協調，把路口之前 20 公尺的分隔島打掉，看看是否要改為標線方式來做區隔或是其他方式，把當地的 2 個車道改為 3 個車道，就是有一個左轉車道、右轉車道和直行車道，讓他們有一個漸變車道，這樣才有辦法把那裡的交通事故解決。要請局長再和公路局這裡，已經共同會勘過了，也是沒有一個結果出來，我們需要再努力。

交通局陳局長勁甫：

下個星期召開的道安會議，在道安委員會中，我會針對這個問題提出來，看看他們是否有擬定一個改善的時程。

王議員耀裕：

另外也把剛才提出的，以前公車還沒有這麼便捷性的時候，本席現在要了解的是班次的差別問題，就是之前還未調整的和現在有調整的，把那些差別性，就是林園往小港地區和大寮、鳳山的，把它表列出來…。

主席（周議員玲玟）：

還要 1 分鐘嗎？因為還有 10 位登記發言。好，延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

針對觀光局部分，本席在市長施政報告質詢時也有向市長提出過，林園剛好位處於高屏溪和巴士海峽以及台灣海峽的交界點，所以整個沿海線是非常的漂亮！對水利局本席也有提出一個海景景觀大道議題，就是可以觀賞海岸的風景。而觀光局…，中芸地區有一個魚市場，觀光局可以把碼頭、漁港結合起來帶動漁業觀光產業，如果可行的話，就不用經過雙園大橋到屏東的東港，林園就有一個中芸港了；而且我們還有一條高屏河流域、整個巴士海峽和台灣海峽的海域，就是在林園，林園就擁有最好的天然環境啊！所以從中坑門到沿岸，沿岸從中門到東汕總共有 8 公里的海岸線，這條觀光海岸線如果可以做得成，不管是要配合都發局的道路規劃，如果再把那條道路開闢成 15 米的觀光大道，再加上水利局整體的海岸建設，規劃一座觀海平台，相信這一條海岸線就會很漂亮；然後再結合整個台 29 線的高屏溪，可以通到大寮和大樹的舊鐵橋，不管是要騎自行車或是帶動地方觀光，對於大寮、林園地區來講，才是真正的契機。請局長表達一下看法？

主席（周議員玲玟）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常佩服王議員提出的建議，從中芸漁港、中門繞過高屏溪，其實是一條很美麗的海岸線，尤其在夕陽的時候，因為之前我就去看過了，又可以騎自行車，所以來想辦法規劃，看看是腳踏車行程或是林園地方的小旅行，把類似這樣的觀光帶做起來，然後吸引更多外來的觀光客，可以到林園買魚貨並欣賞特殊的海岸景觀。〔…〕因為這部分，當然在權管上面還要和海洋局討論合作的方案，就像當初在梓官合作推動的漁港小旅行方案，一起做剛才提到的海岸線和漁港的觀光動線設計。〔…〕我知道，會馬上和海洋局研究，怎麼在下個階段去推動，把中芸漁港和高屏溪出海口海岸做一個包裝行銷。〔…〕好，我知道，和海洋局協調出一個共同推動方案後，再向王議員報告。〔…〕好，我知道。

主席（周議員玲玟）：

謝謝王議員的質詢，接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想要直接就教交通局局长。

主席（周議員玲玟）：

局長就和李議員…。

李議員雅靜：

局長請教一下，104 年度交通局全部總預算多少？

交通局陳局長勁甫：

我們大概提了有…。

李議員雅靜：

主計主任知道嗎？趕快救一下局長。你還要翻，自己的預算多少不知道？

交通局會計室鄭主任永裕：

報告議員，我們的預算有 16 億多的經費。

李議員雅靜：

16 億，多多少？

交通局會計室鄭主任永裕：

16 億 8,600 多萬、歲入歲出。

李議員雅靜：

好，16 億 8,000 萬嘛！整個交通局的預算呢？我說交通局的預算？不是問你罰鍰。我是說交通局今年編列多少預算？歲出要用的。

交通局會計室鄭主任永裕：

對，就是歲出。

李議員雅靜：

16 億 8,000 萬嘛！你們是打算交通局的預算以交通罰鍰來支出嗎？這麼巧，交通罰鍰也編了 16.8 億。交通局整個要花多少，今年也編列 16.8 億。局長，我告訴你，你的交通罰鍰 16.8 億，如果是用在交通局，我覺得所有的市民朋友一定會心服口服，因為是專款專用，我們心服口服。因為你用在改善高雄市的交通建設、交通宣導上，但是你的 16.8 億並不是這樣花的。再請教局長，既然我已經提到交通罰鍰是 16.8 億，總預算也是 16.8 億，請教一下，就第一季而言，交通罰鍰收了多少錢？

交通局陳局長勁甫：

4 點多億。

李議員雅靜：

4 點多億、也將近快要 5 億了，照這個目標，年底你預計可以收到多少？

交通局陳局長勁甫：

我們編列的那個預算數，是根據前幾年的趨勢…。

李議員雅靜：

沒關係，預計？

交通局陳局長勁甫：

我們預計大概 16 億左右。

李議員雅靜：

預計年底也是可以到 16 億。不過聽說第一季還有已經達到但未收到的罰鍰，所以其實第一季不只收了 4 億多？將近快 5 億。我們以 4.5 億來說，年底可能不只達到 16.8 億，還可以超標喔！局長我們私底下曾經聊過，是不是拜託局長和市府內部甚至財主單位共同來商量討論，我們收的交通罰鍰可不可以提撥一定比例，譬如 20% 用來做交通建設。局長，你知道高雄市有多少易肇事路口、路段嗎？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

我們每一年大概都會選擇 25 處左右。

李議員雅靜：

為什麼是只有 25 處？

交通局陳局長勁甫：

我們會挑最嚴重、而且…。

李議員雅靜：

什麼叫最嚴重？局長，如果一季裡面，A1 事件達 2 至 3 件的時候，算不算嚴重？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，但是因為易肇事路口，最主要改善的是工程部分，所以我們必須要了解整個 A1 肇事的肇因，是哪一種原因造成的？當然如果…。

李議員雅靜：

如果一直都沒有改善是因為什麼？是我們自己的專業能力不足？還是因為預算不足？還是你們沒有去落實做好宣導，教育市民朋友？哪一項你們有做到？什麼原因呢？我幫你想了三點。

交通局陳局長勁甫：

交通安全的作為，我們當然希望達到零肇事、零 A1，我們該努力的或各局處應該共同來努力的，我們自己會檢討，我也一再呼籲…。

李議員雅靜：

可不可以我們一起共同來爭取？將這些交通罰鍰取之於民，是不是用之於民？用在哪裡？交通建設的改善。剛剛本席提到的易肇事路口，光是鳳山地區，還上了報紙的，第一季就有 2 件 A1，知道是哪一件嗎？這個月又一件 A1，在哪裡知道嗎？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

我大概瞭解鳳頂路有一件，4 月 10 幾號的時候，還有另外一件，我可能要查一下資料，大概有 2 件沒有錯。

李議員雅靜：

你剛剛講的鳳頂路和過埠路那個大的十字路口，從 1 月到 4 月你知道幾件 A1 事件嗎？不關 A2 和 A3、不加上這些，你知道有幾件嗎？本席在你的易肇事路段，這 25 個點裡面並沒有看到，它不是只有今年才發生這樣的事情，這還不算易肇事路段？還不算嚴重嗎？所以本席才請教局長，是你們的預算不夠嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然如果有更多的預算，我們會做得更…。

李議員雅靜：

所以是你們預算不夠，那交通罰鍰可不可以拿來用在這邊？可不可以用來專款專用？

交通局陳局長勁甫：

交通罰鍰的部分，我記得在預算審查時，也感謝議會有做一個建議的附帶決議，希望未來能夠提撥二成到三成，用在交通建設、公共運輸及交通安全改善部分。這部分市府內部也越來越有共識，所以會往這個方向很快的…。

李議員雅靜：

局長，光這個提案，本席從有交通罰鍰這樣的預算開始就一直建議，每次只要看到就建議，只要看到任何和交通有關係的，我都覺得這筆錢不應該只是流入大水庫，所以你應該不是今天第一次聽到本席這樣建議。我再請教你，你的進度到哪裡了？有什麼樣的進度？我要聽到的是你有什麼進度？

交通局陳局長勁甫：

比較明確的是剛才議員所提到 16 億或 16.8 億統統放在交通局，這個可能目前…。

李議員雅靜：

我沒有要你全額，我說提撥最少 20%，〔對。〕是可以用來專款做交通建設，你直接跟我講有沒有進度？還是一直躺在你的心中、腦海裡而已，完全都沒有動作？

交通局陳局長勁甫：

沒有，一般來講罰鍰裡面本來就規定 12%要用在交通安全改善方面，每一年議員在審查預算的時候，我們都有提供這樣的資料，應該議員也知道。現在是不是能夠爭取到二成到三成，我必須向議員報告，我們也就停車場的興建、公共運輸，還有剛才我說的交通建設一些設施的建置，我們也曾經向市長簡報過，市長其實是支持的，要能夠從罰鍰裡面的二成到三成用在這個項目上，所以這個共識是有的。

李議員雅靜：

有共識沒有用，你還是要努力去執行啊！如果今年年底送進來明年的預算，沒有看到這個項目，怎麼辦？我相信你是專業的局長。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

李議員雅靜：

你對這區塊其實也滿認同的，我們私底下有聊過，你也認同，不管是用在大眾運輸工具也好，或是雅靜剛剛提的用在易肇事路口路段，或用在停車場的設置規劃，不管是立體或地下停車場，我們都有同樣的共識，都有同樣的想法和理念。可是我心急於…，局長你完全沒有進度，這樣就會變成我們兩個只有想法沒有作為。在這裡講是因為我想要讓…，不只是只有交通局整個聽到、不只觀光局聽到，我還要財主單位也跟著聽到，我們有這樣的需求、我們有這樣的聲音，這不是只有雅靜一個人的聲音，是所有全體市民的聲音，而不是就只有你們覺得怎麼樣就怎麼樣？然後完全沒作為。你有沒有計算過，我還拜託警察局幫我們計算，在停車場裡面，車輛失竊的或玻璃被打碎裡面東西被竊的，這些肇事的有多少件？怎麼辦？我們只負責讓你停車，沒有負責保管。是啊！沒錯，但是可以裝個監視器和警察局同步吧！那套系統軟體這麼棒，為什麼我們不能用呢？如果你們自己去買個系統，可能每年都要付人家好幾百萬，警察局那套系統不好嗎？就同步嘛，反正我們有這樣的預算，可不可以用？可以啊！局長，這些東西雖然在交通局裡是小小的事務，可是和老百姓非常的貼近，我們每一天都會使用到，這才是和我們息息相關的。你懂我意思嗎？〔瞭解。〕局長，請回答你的進度到底在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

議員長期以來對這個區塊的支持和關心，我們非常感謝。其實我剛才也跟議員說明過了，特別是最近我們向市長簡報，有關未來我們是不是要在適當的地方興建立體停車場，這個經費籌措的來源，市長就有建議應該要用罰鍰裡面的兩到三成運用到…。

李議員雅靜：

所以今年編得出來嗎？

交通局陳局長勁甫：

今年的預算已經審查過了。

李議員雅靜：

不是，今年編得出明年的嗎？明年的預算編得出來嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們今年編列明年預算的時候，希望這個部分能呈現出來給議員…。

李議員雅靜：

局長，你有把握嗎？

交通局陳局長勁甫：

我會努力。

李議員雅靜：

你有把握嗎？

交通局陳局長勁甫：

如果有共識，我想這個把握應該是很高的。

李議員雅靜：

這樣的預算不是只對交通局好而已，對地方更是一個福音，但希望這筆預算只能用在建設上。不管是建設停車場或是監視器，乃至於易肇事路口路段。我藉這個機會感謝交通局、警察局分局交通組，我們在國泰路和南京路這個大十字路口，至少會勘不下 4 次。為什麼要那麼多次，因為大家真的是不厭其煩的想每個方法，這樣做好不好，會不會造成更不好的影響，或是可以提供更舒適安全的交通環境。會勘了 4 次，每次都站至少一、兩個小時，因為要看車流，我們一行十幾、二十人都在那裡看車流，看車怎麼走。我要藉這個機會謝謝他們，每一個人真的是絞盡腦汁，我也感動的是看到這樣的改善，包含市府所有一起共同努力付出的同仁們。看到改善之後險象環生的狀況沒有了，而且大家都遵循著交通改善的相關設施，機車會待轉了。那種感覺是很棒的，你提供給他一個安全的環境，大家就會遵循，而且你會發現民衆其實是需要教育的。有時候不是故意的，或是他貪快，可是如果有教育就有差。我一直常常講警察局的治安座談會非常好，他們有一個交通組，每一次治安座談會都會播放一些影片，看到會害怕，會害怕就心有警惕。可是我沒有看到交通局在這個區塊有任何的預算是編列在宣導的，我不要只是書面宣導的，你們可憐到連書面的宣導都沒有，只有網頁才有。我覺得這不是身為一個專業的團隊該有的態度。

局長，是不是可以提一個該怎麼宣導的計畫書，包含易肇事路口路段未來要怎麼做。光鳳山的 A1 路口，不只是剛剛講的鳳頂和過埤那個路段而已，五甲南華路也是，還有很多地方。你們怎麼評估的，整個高雄市這麼大，怎麼可能才只有 25 個路口而已，而且不見你們改善。之前曾議員俊傑和本席都有去會勘過，九如路接建國、澄清那個很奇怪的路口，在鳳山行政中心後面那個大的路口，在澄清湖那邊，講了很多次也沒有改善，我現在怎麼過那個紅綠燈都不會。那個算不算易肇事路口？算啊！常常在那裡看到車禍，常常看到交通打結，怎麼辦？局長，我們再去看看。你可能覺得雅靜說的這些都是小事，但是

點點滴滴加起來，影響的是人的生命，我要關心的是所有高雄市民的安全問題，是攸關高雄市民的生命問題，我們需要你們的幫忙，要借重你們的專業，不是紙上談兵而已。16.8 億對我們來說很多了，做一點事給我們看看。

交通局陳局長勁甫：

沒有問題，安全的部分，議員所關心的都是大事情，絕對不是小事情，宣導計畫在整個府裡面是由各局處共同組成一個道安委員會。

李議員雅靜：

沒有用，你們都坐在辦公室，你們都是坐辦公室的，我要你們走出來。光鳳山這幾個案件，第一季的 A1 事件有多少？那是很驚人的…。

交通局陳局長勁甫：

議員的關心我們絕對肯定，而且我們跟議員是同一個立場。安全的事情對交通來講絕對是第一要務，我要講的是如果我們沒有做得很好的，我們會積極改善。剛才提到的宣導計畫，我要表達的是因為有放在不同的局處，我們在辦公室裡面不是只有開會，所以我會把這樣的作為整理成資料提供給議員參考。不足的部分，我也感謝議員有特別強調，如果可以每年提撥兩到三成的罰鍰特別用在這個地方，我想我們能夠做的事情就更加周延，我們也希望能把 A1 事件降低，我想這是議員和我們共同期待的事情。〔…〕 謝謝議員。

主席（周議員玲玟）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先要請教交通局，局長，一直以來我們都在推廣市民要習慣搭乘大眾運輸，我們都知道乘坐大眾運輸最好是從小就培養這樣的習慣，這樣才能明顯的感受，個性從小培養是比較容易改變的。針對現有的市民，除了提出一些優惠票價以外，還有一些接駁車和公車路線。一直以來我們都知道，這兩年公車處委外以後，公車的效率和營運交出了很好的成績，虧損也大大的降低，搭乘量也提升了，再加上高雄市的幾條道路最近都非常的美麗。我想既可以搭乘大眾運輸工具，也可以走路，對我們的健康也很有幫助，這都是很好的宣傳。但是我也要建議局長，現在有一個很大的問題，我們常常接到一些民衆的建議，就是需要候車亭。這樣的建設應該不是民衆來跟我們反映，應該是交通局要主動對高雄市全面通盤的做一個檢討，如果有公車經過的話，自然應該要在那個站建一個候車亭讓民衆候車。高雄市的氣候在夏天是非常炎熱的，甚至連冬天也都是豔陽高照，天氣非常熱，大家如果要去搭乘公車的時候，卻沒有一個遮陽的地方，或是可以歇腳的地方，有人會願意去搭乘公車嗎？一定是搭計程車或是騎機車。這樣可能會因為沒有候車亭，而造成搭乘公車的數量沒有辦法提升

得很快。

我在此建議局長，是不是能針對高雄市所有的候車亭檢討，不要我們服務處建議一個地方就做一個，建議兩個就做兩個，甚至等拆除或是遷移的，這樣湊來湊去的我覺得不應該。我們當然也肯定交通局也做了幾個很好看的候車亭，我也發覺你們會針對不同的地方，不同的地點設計造型，像這樣的候車亭就有椅子可以坐，看起來也不占空間又很美觀。像這樣的候車亭就比較有現代感，而且它有 LED 的電子字幕，可以告訴民衆這裡車子的路線，還有時間、班次，這是非常好的設計。它就針對不同的地方、不同的環境來設計，如果是學校的話，就設計一些比較有造型的。這樣的候車亭，我們一方面可以租出去做廣告，可以有廣告的收入。甚至可以做比較可愛型具現代感的候車亭，有些候車亭也可以裝設太陽能板，所以是一舉數得啊！這樣的候車亭，我們所用的經費應該不是很大。但是對於我們要來推廣公車的搭乘量，還有民衆搭公車的意願，應該有很大的幫助。局長，你的看法如何，請答覆。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

確實在候車亭的部分，也是我們這幾年積極的希望把整個公共運輸的各個面向裡面很重要的區塊，把它給補齊。過去幾年長久以來，因為有不同年度建置的候車亭，當時因為設計的關係，變成在市區裡面看到很多特殊型態的候車亭。我們現在也還在清點，如果它是到期的大概也可以汰換了，我們就盡量把它汰換成新的。當然議員剛才特別提到個重點，那些可以設而還沒設的，也是我們要積極努力的。

陳議員麗珍：

很多、很多。

交通局陳局長勁甫：

對，因為我們目前大概一年有 150 座左右的容量，我希望我們科裡面再檢討，能夠再把它擴大。甚至我們會依照重要的幹道、道路，一整條的街道意象來做整個的設計，讓它變成有統一感的候車亭，而且候車亭會變成城市景觀的一部分。過去為什麼有些候車亭或站牌沒辦法設？有時候是牽涉到用地的取得或同意與否的問題，有時候剛好在店家前面，他們會有意見。他們擔心這邊設了以後阻擋他們的店面，或是設了候車亭以後，那邊就變成公車停靠區，就不能停一般的汽車或機車，會影響到生意。這部分都需要我們再進一步來溝通，所以我們今年也會針對一些腹地比較小的，做比較適合那地方可以放下去的，或是可以放椅子的，我們就先放椅子，儘可能讓特別需求高的地方，能夠先處

理掉。

陳議員麗珍：

局長，本席建議每個候車亭都要有座椅，讓民衆等車時坐的椅子。

交通局陳局長勁甫：

候車亭一定會有座椅。

陳議員麗珍：

但是有一些沒有座椅。其他剛剛局長所講的，可能是影響到店家或者是土地使用的問題，這個一定要儘快去克服。〔是。〕因為現在已經接近 5 月份了，接下來就是夏天了，在夏天如果等車的時候沒有候車亭的話，那個站絕對沒有人會在那邊乘坐公車，我們又會接到很多民衆的陳情，然後跟你們講一個你們就做一個，我覺得這樣是不對的，應該要全面性的你們自己要主動去做，需要的候車亭一定要儘快的增加。〔是的。〕沒問題嘛！

我再請問關於一卡通的部分。我們都知道台北的悠遊卡跟高雄的一卡通要互通，有一卡通一定非常方便。就像拿一卡通去旗津坐渡輪，我們不用去買票也沒有找零錢的困擾，一刷卡就可以乘坐，非常的方便。一卡通除了跟台北以後互通的話，除了坐它們的捷運，如果在台北的商店也可以使用嗎？它的方便性和使用互通的範圍有多廣？像台中搭乘國光客運或是統聯客運，一卡通也可以使用，而且更優惠。這樣子一卡通在高雄市來講的話，一定更被大家所接受，而且持有率會更高。請你說明一下，一卡通在其他縣市的使用範圍有多廣？

交通局陳局長勁甫：

目前一卡通的發行量大概有 500 萬張，相較於悠遊卡它大概有 5,000 張，是不能相比的。因此在做一卡通怎麼讓它有優惠，其實我們面對很多障礙，那是商業競爭上的障礙。不過目前大概已經打通了，我們特別在超商、小額消費、政府的規費，甚至有些縣市把它當作市民卡，還加上原來票證的功能，我想這樣可以讓它變成比較大的贏面。

陳議員麗珍：

我們是建議能夠多廣的使用，就像可以用到客運、統聯等多廣的使用。

交通局陳局長勁甫：

這個當然已經都 OK 了。

陳議員麗珍：

再來就是關於號誌燈的問題，今天因為時間的關係，我就不多說了。我建議局長，每次我們在會勘號誌燈的時候，你們的公文可能都會回說，因為交通流量不夠或是肇事率、死亡率不足或是零時，或只有多少而已，我覺得你們以這樣去評估一個號誌燈是不對的。因為在地方上如果以學校來講，學校學童每天

上下學的人口數這麼多，不可能等到發生事情有人喪命時，我們再來做一個數字的評估。我建議在學校的門口，如果號誌需要的話，應該要以專案來評估，當然你們有一個標準，就是這個紅綠燈到下一個號誌燈，一定要有多長的距離，如果是學童或是比較特殊的單位場所，我們是不是另外有一種評估的方式？不要這麼的粗糙一個公文就表示，因為沒有車禍死亡的紀錄，所以這裡不需要裝置。我今天是沒有帶過來秀給大家看，這樣的回文真的很粗糙，不要有這樣的做法。我希望針對需要的紅綠燈，就像勝利國小位於新南街、南屏路的這個紅綠燈，我希望你們能夠再評估一下，如果是學校的需要，我們應該以學校的需要來做優先的考量。

再來就是有關罰單的問題，最近很多人來跟我們陳情，因為罰單開得非常緊密而且非常的積極，民衆有時候一個星期就收到好幾張。因為違規而開罰單是合理的，而且違規也不對，我們都希望交通方面是安全的，不是我們要賺他的錢。局長，我有個問題，我們一般如果臨時停車，有幾分鐘的限制可以不開罰單？局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

如果是黃線，其實在拖吊的部分…。

陳議員麗珍：

幾分鐘？比如去超商買個報紙，可能是 3 分鐘而已…。

交通局陳局長勁甫：

黃線的部分大概是 3 分鐘，但是有個前提是他人應該要在車上。

陳議員麗珍：

人在車上？

交通局陳局長勁甫：

要有人在車上。

陳議員麗珍：

如果人離開機車的話，是不是有 3 分鐘臨時停車的時間？這個不開罰單，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

那個就變成不符合原來的規定。

陳議員麗珍：

不符合規定就是…。

交通局陳局長勁甫：

規定要有人在那邊。

陳議員麗珍：

一定要有人在車上。

交通局陳局長勁甫：

臨時停車的規定。

陳議員麗珍：

我覺得我們應該多考量民衆生活的方便性，或者給予一個停車格或機車格，讓他們有停車的空間。不要每個地方都劃設黃線、紅線，如果是比較生活化一點，我希望局長針對這些能多做些檢討。

交通局陳局長勁甫：

關於執法的部分，是不是我回去再跟警察局溝通。

陳議員麗珍：

如果是 3 分鐘或是 5 分鐘的話，是不是代表他被照相的時間，可能不到 3 分鐘就被照相了，所以他一直接到罰單，這個是很困擾的。

交通局陳局長勁甫：

應該也沒那麼巧，剛好警察就在那邊。

陳議員麗珍：

是不是有些檢舉達人在照相？

交通局陳局長勁甫：

或許我們來了解一下，看議員那邊有沒有個案的資料，我們來了解。

陳議員麗珍：

我要請教觀光局局長，我們高雄市觀光的產業愈來愈發達，從去年的數字我們就看到，有 700 萬人次來高雄住宿。在日本旅客他們首選的旅遊地方，也是我們高雄市，排名第二，成長了 110%，成長非常的快。這表示我們高雄市左營區的蓮池潭，它的資源真的非常豐富，旁邊就是三鐵共站——台鐵、高鐵、捷運。

現在我要請問一下，針對左營區的舊左營國中，你們已經開了兩次的說明會要來招商。是不是要把舊左營國中的校舍打平，重新再蓋一個飯店？或者是要用舊有的宿舍去做整修呢？左營蓮池潭的發展應該要好好再規劃，譬如現在是缺少一個旅遊中心服務台，或者是停車問題，以後如果遊覽車進來，這邊是不是迴轉的地方不夠？是不是也要利用舊左營國中的這塊空地去做一個停車場，還有儘快拓寬蓮池潭跟舊左營國中的這條道路，真的很窄，到現在舊左營國中還沒有什麼進度，還是一樣，學校都遷走那麼多年了，晚上的時候那邊還是很暗。左營蓮池潭有一個非常好的資源，有舊城古蹟還有蓮池潭，我也希望結合其他相關局處，把蓮池潭的環境衛生好好的維護一下，真的很髒亂，這個應該是由觀光局要來做一個跨局處的管理。局長，請你答覆，針對未來蓮池潭

的發展、停車問題，還有交通接駁車，現在你們都是推旅遊套裝，蓮池潭是最有資源可以設計這樣的旅遊套裝，可以接駁車或是可以繞四海一家、眷村、主場館、舊城，有很多好玩的地方，還有孔廟、半屏山，都非常好玩，這樣來推一個半天的旅遊套裝也是非常棒的行銷。局長，請你答覆，對於未來我們周邊的進度是不是要有一個明…。

主席（周議員玲奴）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對左營蓮池潭還有周邊觀光產業發展的關心。剛剛陳議員指教的左營國中這塊地要採取 BOT 招商的方式來興建旅館，原本的左營國中那些校舍全部都已經拆除了，現在剩下一部分是它的游泳池，游泳池的部分，教育局也會負責拆除。我們是整個平地的部分來招商，讓新得標的廠商自己依照他的設計自己蓋。

至於整個蓮池潭周邊的停車或是接駁的問題，目前是停在舊城旁邊很大的一塊空地，很多的團客也是停在那裡，用步行的到附近的風景區或是店家。我們在去年其實已經規劃了，而且也帶了好多的遊客走蓮池潭跟左營舊城這樣的觀光動線，搭配蓮池潭採菱角、滑水或是古蹟、古廟的參觀行程，每次推出都滿受歡迎的，我們會總結去年的經驗，今年繼續推出蓮池潭特色的行程，包括我剛才講的採菱角的行程，還有周邊廟宇的欣賞、廟宇各種的古蹟文物。我想左營還有非常豐富的觀光資源，包括周邊的左營舊城，還有軍區、四海一家附近，明德新村他們要做眷村的文化保存，這部分我們有跟文化局來談那個區塊，怎麼樣來帶動周邊的觀光客進來，現在是由國防部跟文化局在談那塊地的管理和使用方式，所以左營在目前整個觀光動線的規劃裡面是非常重要的，而且也非常受到歡迎的一個區域，我們會持續來加強辦理左營當地文史一日遊、二日遊這樣的規劃。

主席（周議員玲奴）：

謝謝陳議員的質詢。接下來，請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

觀光局在業務報告裡頭有提到鴨子船，這個是高雄比較獨特的一個旅遊方式，可能在全台灣只有高雄有這個水陸兩用鴨子船的旅遊，一直受到小朋友的歡迎。本席有一個問題，你們的票價到底是多少？有很多民衆在反映，根本不知道坐鴨子船到底要付多少的費用。我們看到專門代售票券的，四方通行的網站，他們有水陸觀光鴨子船的票價，裡面有寫著全票的、半票的，還有優惠的，那裡面寫的是全票 180 元、半票 90 元，優惠價全票是高雄市民憑身分證可以

打折為 120 元，優惠半票也是憑身分證證明是 60 元，應該這是我們的票價，但是我們也知道過去剛開始的時候我們是委外在經營，現在收回來，可能做得不理想，他們就還給我們，現在是由輪船公司在經營，對不對？〔對。〕

現在輪船公司在經營了，本席也看了你們的一個網站，上面有一則新聞是這樣說，鴨子船全票 300 元，又不一樣了，優待票是 200 元，但是在過年期間 2 月的時候一律 150 元，等於是在過年期間有優惠 150 元，現在已經 4 月份了，應該是回歸到我剛講的網站所寫的，全票是 300 元，優待票是 200 元，應該是這個樣子。真的是好幾個票價，讓大家搞不清楚，所以本席就打電話到輪船公司去問，問的結果是不管大人、小孩、高雄人或台北人，就是說外縣市、本地都一律 150 元，也就是統統不管，一律 150 元。話說我們的輪船公司有自己的網站，為什麼不把這個價格 150 元能夠貼上去？在網站，我們就可以看到價格了，就不用讓人再去猜，然後再去看別的網站，因為在我們的網站看不到。這個也是一個管理的問題，我看好幾個局處都一樣，都只知道自己的局處把自己的事情做好就好了，網站是我們跟市民溝通的一個管道，為什麼都沒有好好的去利用，好好的去達到這個網站的功能？現在大家都有智慧型手機，所以大家要得到的資訊幾乎都是從網站來，我們能不能把這個價格貼在網站裡頭？這個是輪船公司的事嗎？張董事長，你要回答嗎？

主席（周議員玲玟）：

請張董事長回答。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們公司是在過年後接手，這個鴨子船的業務現在應該有貼這個價格，剛才講的網路價格應該是以前承包公司和其他票券公司合作的價格。

曾議員麗燕：

你們的網站全票是 300 元，新聞是這樣講，你們的網站沒有寫現在是 150 元啊！

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們全票是 300 元，過年期間公司承攬之後…。

曾議員麗燕：

現在呢？你們不是告訴我全部都是 150 元嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

目前都還是優惠期間，150 元。

曾議員麗燕：

在優惠當中，你們現在的價格還是過年當中的優惠嗎？〔是。〕未來什麼時候要改為 300 元？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們等 2 艘鴨子船運量夠的時候，才會恢復正常的票價，因為目前有一艘鴨子船還在修理當中，所以運量不夠，我們現在還在促銷當中。

曾議員麗燕：

我問你，150 元的載運量多還是 300 元的載運量多？你們有沒有去分析？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

當然是優惠的時候比較多，但是不能一直優惠，我們也要拓展業務、拓展包船，所以我們還是要恢復票價。

曾議員麗燕：

政府單位就是這樣，民營公司就知道價格低少賺一點，然後以量取勝，這樣才會賺錢。你們不是，你們把價格提得高高的，全票 300 元根本沒有人想要去坐，這樣子收入就會減少，我覺得 300 元太貴了，150 元差不多，要不要考慮？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我可以在董事會提出來，我們會評估整個市場的需求來做調整。

曾議員麗燕：

沒錯，這是很重要的。第二點，過去你們對高雄市民有做優惠的價格，憑身分證就享有比較便宜的價格，現在還有這個措施嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

恢復票價的時候，我們會有這樣的措施。

曾議員麗燕：

還是有啦！我希望你們網站上的價格要弄清楚，讓人家上網一看就很清楚，現在價格是多少，不要讓人家搞不清楚，一下子 300 元、一下子 150 元、一下子 120 元、等一下又是多少，很多個價格，這個階段到底是多少？未來一律 150 元，還是只有這段期間？什麼時候要改為 300 元，也沒有固定的時間表，沒有嘛！你剛才說不知道什麼時候會變為 300 元，對不對？這個帶回去董事會評估一下。

交通局局長，你之前談到公車有 31 條路線要改為二段式收費，請局長向市民解釋何謂二段式，我到現在還是不懂，都沒有經過宣導，也沒有讓大家知道，一下子就來一個二段式的收費。高雄市不是都會型的都市，大家不是騎機車就是開車，我要到哪裡就到哪裡，我們很難得推動搭乘公共運輸，現在大家慢慢習慣了，在還沒有成為習慣之前，運量還沒有大到足夠讓你們公車的營運到達平衡點，現在還是在賠錢，對不對？你們爲了要收支平衡就來做這個二段式的收費，你們把這些剛習慣坐公車的人又嚇跑了，爲什麼？因爲大家都很節儉，我們不是都會型的都市，民衆都很節儉，增加 10 元、20 元，你就會嚇跑他們，

嚇跑之後要再請他們回來坐公車，我告訴你，很難啦！

剛才我說過，政府經營事業不賺錢就是因為這樣，都不會薄利多銷，以前捷運開放免費搭乘的時候，班班客滿，一開始收費，運量立刻就縮到極限小。同樣道理，你現在改為二段式，等於二次收費，我還不是很清楚，等一下請交通局長說明，聽起來應該是這樣，有二段的收費，你這樣一規定下來，很多民衆又打電話給我了。我舉例 R2，當初大林蒲要出來做 R3 的時候，並沒有這個捷運站，經過我去爭取，有了 R2 的公車，有了以後本來是要給大林蒲居民坐到捷運站的，後來高坪地區的居民覺得他們那邊也需要接駁車到 R3 站，所以把大林蒲的接駁車又拉到高坪這一大段的路再下來。當時大林蒲的居民告訴我，他們很多老年人要去小港醫院看病，需要快速的接駁車，你們這樣轉一圈，他們洗腎結束還要一路顛簸經過大坪頂才能回家，大家都很不舒服。

我們去溝通協調這件事情，大家都覺得沒有關係，你們需要接駁車，他們也需要，大家多坐一段路沒有關係，多花一點時間也沒有關係，好！我們去爭取到這樣了，你們現在要用二段式，大家就在我的 LINE 和 FB 上陳情，為什麼現在要改為二段式？我們本來可以很快到達 R3 站，現在不僅沒有，卻多坐一段路，又要多付錢，這對我們來講很不合理。局長，也許你覺得這樣可以增加公車的收入，但是我告訴你，這個計畫可能會讓坐公車的人、坐公共運輸的人愈來愈少，大家都很會精打細算，他們覺得這一趟路下來一個月會花掉不少錢。

還有，捷運本來都有提供學生和特定團體月票，現在也取消了，捷運的乘客大部分是學生，他們可以說是捷運的衣食父母，現在月票取消了，又要增加他們的負擔，負擔多了以後，本來想搭捷運的費用還好，所以我搭捷運去上課。大家應該都很清楚，年輕人都喜歡騎機車，17 歲、18 歲大家就開始騎機車了，…。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

本來都是騎摩托車，有月票大家會想坐捷運，你將它取消就又回歸騎摩托車，我們要推動坐公共運輸就是希望節能減碳，我也知道你們推得很辛苦，我們也在幫忙，可是執行一個政策是不是時間到了呢！我想應該還不是，你們就取消月票的政策，最後大家還不是回歸騎摩托車，如此會製造碳量、空氣污染、製造車禍，因為滿街都是摩托車，製造污染源，我覺得是本末倒置，爲了要多收取一些錢，導致原來坐捷運、公車的錢都不見了，本來還有較便宜的收入，現在連那些錢都不見了，所以就乾脆騎摩托車，從我家可以很快騎到學校。請局長答覆，請告訴我們廣大的鄉親。

主席（周議員玲奴）：

先請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員提供這個機會讓我跟大家說明，所謂的分段收費，就是一條路線很長超過 15 公里，曾議員也許了解市區的路線，它有到達 20 公里、30 公里、40 公里甚至有到 70 公里的路線，其實過去對較長的路線本來就有分段收費的概念，就是坐長遠的路線當然就要付較多的錢，過去一直在調整公車經營條件，所以先把公車處民營化了，這個我就不再談。剛才議員有點誤解我們爲了要收支平衡來多收民衆的費用，所以會用兩段收費，我剛才講民衆坐 7 公里內是一段，萬一有兩段就表示坐的距離較長些，我們爲了避免讓民衆認爲是坐了兩段，一天變成四段，是不是感覺收四次的錢，我們之前就有推出一個政策，就是一日兩段吃到飽，一日刷一卡通兩次，第三次以上就不用錢了，所以我舉剛才議員提到的例子，如果市民朋友早上出去，過去是只刷一次而現在是刷兩次，回來還要刷兩次，所以他會認爲被收了四次的錢，如果他知道刷卡的紀錄是只收兩次，他一日坐五次、十次都是收兩次，最高收兩次，所以民衆付出的票價最高就是兩次。

當時考慮是這個部分，我們有這個政策的配合，才能夠讓未來整個里程數的計算合理化是一個很好的時機。我承認可能在對外宣導努力不夠，或是講的方式民衆有一點點疑問，這幾天也接到一些建議，我們會虛心來檢討，譬如屬於尖峰的時候要兩段收費，所以都要求同一個門進出，如此會影響上下車的速度，這是我們要克服的。不過我要特別跟議員還有所有市民朋友說明，兩段收費只是爲了讓我們把公車系統未來合理的公里數做得比較有制度，對於各位所付出去的票價，一天只要刷過兩次，第三次、第四次甚至到第十次都不會再收錢，所以今天有一個 1999 的市民朋友跟我們建議，是否可以設計上車用一般卡刷第一次，第二次還是有刷卡付費，第三次就免費搭乘，如此市民就知道第三次沒有被收錢，這個建議我覺得也很好，不過我要了解收票機是不是有辦法馬上回應，如此市民就不會擔心，第三次就是免費搭乘，其實這樣的制度我們是希望所有的市民，在可以負擔的一天兩段限制之下就盡量搭乘。市府在推動公共運輸，不可能希望從市民那裡拿到很多票收來支持我們的預算，所以這個部分跟議員、市民報告，請安心的搭乘，至於剛才…。

主席（周議員玲奴）：

局長等一下，因爲六點了，我跟大會報告後面還有五個同仁登記，所以延長開會的時間，一直到所有登記的議員都發言完畢爲止。局長，請繼續。

交通局陳局長勁甫：

R2 的部分路線過長，造成有一些市民朋友認為不需要坐那麼長，我們可以來檢討有沒有辦法把它拉直捷，其實我們也一直在思考有一些路線太彎曲，若把它直捷化，這樣對大家都好，過去可能這一里需要繞一下、另一里也需要繞一下，所以有些路線是很難動的，如果議員也有這樣的看法，我們確實是可以來檢討。〔…〕捷運的營運成本，高捷公司已經講了很長的一段時間，市府是一直反對取消，過程當然有很長一段時間，因為它是屬於行銷票價，所以最後免為其難決定取消。主要有幾個原因，因為過去的電費，台電有優惠打折，因為新的制度，屬於公共運輸用電是在不打折的範圍，所以他們的成本漲了很多，但是這個都是我們應該幫忙解決的，我們也期待能夠用以前的環保基金繼續支應它，還有公車捷運雙向也能夠補貼它，目前來講已經實施了，我們也看到運量稍微有點影響，像會議員所提到的，我們也會利用這個資料跟高捷再要求。

之前我們就有根據他們的資料來分析，高捷在週一到週五的運量是比較少，因為主要是通勤跟通學，週六跟週日是屬於假日，所以量都比較高，現在大約要 18 萬人、19 萬人、20 萬人，顯然週間星期一到星期五的運量是有一些需要鼓勵的客群，我們跟他建議行銷票應該變成星期一到星期五還是有月票的鼓勵，每一個人的生活習慣不大一樣，你要的話就是一次一次，用一卡通還有七五折跟八五折的優惠，這個意見早就有跟高捷講，高捷也說要來考慮，要送董事會討論。最近我在想要讓高捷也能夠收費合理，民衆負擔的也能夠根據它的長度來合理，或許在行銷票裡面還可以比照像國外，譬如倫敦或其他國家大城市的捷運，因為它有分區，行銷票也可以分區，如果是從南岡山搭到小港當然很長，他一天無限次的使用只付 26 元，其實說起來也不公平，所以也可以分一區跟兩區，如果你的通學、通勤範圍裡面只在一區，是一種票價且無限次使用，如果是兩區應該是比較高一點的票價，如此才能夠慢慢讓大家對於公共運輸的支持，可以達到一個永續的幸福，因為我們要希望很低的價格、很好的品質，當然也要讓它能夠活下去，所以這個我們再來努力，這些構想會要求趕快送董事會做討論，一有消息，會很快回應給議員。

主席（周議員玲奴）：

接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天要繼續和交通局陳局長探討，自從交通局開始實施岡山地區拖吊業務後民衆就抱怨連連，為什麼會抱怨連連？因為停車格永遠不足，再加上交通局又嚴格執行拖吊業務。有一次，本席接受民衆請託前往拖吊場，一到拖吊場，民衆就開始不斷的向我投訴，為什麼不是紅線區，是劃白線，車子為何會被拖

吊？甚至只是到衛生所領個藥出來後，車子就被拖吊了；只是要買個東西而已，為什麼會一直找不到停車位，以上種種的為什麼，我也不知道該怎麼回答，所以還是請局長來答覆。去年本席就和陳局長探討過，局長也一直強調針對民衆的檢舉才會進行拖吊，但是按照民衆的陳述，本席認為陳局長講的並不是事實！在此，本席再次的強烈要求，公有停車場興建的目的，主要是提供公共停車場的需求，關於停車場需求的估計量，是依據交通部規定車輛使用所造成的公共停車場的需求，其合理的供給參考是依照先進國家其車輛的持有數 15% 到 20% 來估計。經過本席調閱該項資料，岡山地區小型車輛總共有 3 萬 2,449 輛，但依照交通部的標準公有停車格的數量，15% 最少要有 4,875 格以上，但目前單就岡山區的公有停車格加上路邊以及平面立體停車格，加總起來才 1,363 格，所以是嚴重的不足！依照我們的需求量，不到三分之一，這就代表嚴重的不足！請教陳局長，針對岡山地區停車格的嚴重不足，未來有什麼規劃嗎？請局長答覆。

主席（周議員玲玟）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

岡山區的停車位可能和其他區域都很像，就我所知，岡山地區也有幾塊軍方的土地正在處理當中，我們也有把一些停車的供給放在那些區域裡面。當然再怎麼興建，如果大家沒有對於整個都市未來的發展有一些共識的話，可能在台灣要達成車輛持有率的 15% 就要有公有停車格，可能會非常的困難；並不是我們不做，而是非常困難。但並不是這樣就不做，現在有一個想法，如果地方上，不管是我們自己的停車場用地，或是民間也可以自提促參，我們來興建大型的立體停車場，這個如果民間也有意願，用地上取得也沒有問題的話，我們會朝這個方向努力。不過台灣對於車輛持有的概念確實是比較寬鬆一點，國外對於車輛的持有，也許在固定的年限就要求汰換，不過這也沒有辦法就歸責於市民。基本上來講，不足的部分，一方面從公有停車場角度上會盡量提供，如果可以透過「獎參」或是「促參」，民間有意願在比較有利可圖的用地上來興建，我們也是非常的樂意。

方議員信淵：

局長，到目前為止，坦白講，交通局針對岡山區整體還是沒有什麼規劃，包括未來要興建的立體停車場，還是沒有什麼規劃。只是一直期待未來軍方會怎麼樣的時候，這些都不是什麼重點規劃。但是本席一直強調的，在一直還沒有規劃之前，就一直在強烈的拖吊，從 103 年 2 月岡山區都市計畫第二次通盤檢討以後，整個停車場只規劃興建二處，整體的開發率只達到 11.25%，也就是

在都市計畫裡面也只開發到 11.25%。所以依據交通局停車管理中心的統計，到目前為止也只開發二處而已，也就是岡山的立體停車場和岡山稅捐稽徵所這二處而已。岡山區這幾年都沒有再興建任何的一座停車場，卻蓋了一座汽機車的拖吊場，也就是橋頭拖吊場。依照這張表列的數量，這是 103 年高雄市所興建的停車場，在岡山地區唯一興建的就是橋頭拖吊場，以高雄市整體興建的 17 處來講，根本就沒有在岡山區裡興建任何一座停車場，但是就興建了這座拖吊場，因此對於岡山地區來講，是非常的不公平！

去年，本席也針對岡山區的停車問題多次的質詢局長，到目前為止，也是沒有進展。我一直很納悶，局長可不可以答覆我，為什麼這幾年岡山區連一座停車場都沒有興建？甚至連規劃都沒有，而交通罰款卻那麼多，為什麼一直都沒有排到我們？但是我們所承受到的壓力，就是一直不斷的拖吊！讓地方的民衆受不了。請局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

針對拖吊的問題，大家可以持平的來看這個問題。拖吊，特別是在岡山區，議員提到橋頭的部分，那是公營拖吊場，拖吊場不會是為了盡量去拖吊車輛為目的。就我所知，議會也列定八項拖吊原則，當然公民營都應該要遵守這個部分，我手上的資料是呈現，大概檢舉報案要清理的…。

方議員信淵：

局長，你提到有八大原則，現在有幾個問題請教，譬如到政府機關洽公，現在橋頭拖吊情形也是非常的嚴重，不論是橋頭區公所或是梓官區公所，到那邊去洽公根本就沒有停車位，如果你是民衆的話，應該要怎麼辦？開車去時，應該怎麼辦？請先回答這個問題就好了。

交通局陳局長勁甫：

如果是可行的話，我會建議使用其他的運具，這對地方上，特別是岡山區這個區塊，也許大家會覺得不方便，這就是我要講的。

方議員信淵：

局長的意思是要他們用走路的？

交通局陳局長勁甫：

不是，我說要共同來思考一個城市裡面交通的秩序要怎麼共同來維護。當然，剛才所提到的路邊停車格，也是盡量在提供。

方議員信淵：

對，我要講的是現在完全都沒有停車格時，你們又去拖吊，叫他們要怎麼辦，

現在是請教你，將心比心就好了，如果是你的話，應該要怎麼辦，對不對？

交通局陳局長勁甫：

對，我要講的是，如果是因為沒有停車格而造成他去阻礙道路，是不是整個道路的交通就癱瘓了？

方議員信淵：

沒有阻礙道路啊！就是沒有阻礙道路。

交通局陳局長勁甫：

如果沒有阻礙道路，是不是可以讓我了解那個個案？我來了解一下。

方議員信淵：

不是個案而已，是通案，是一直拖吊。

交通局陳局長勁甫：

沒有關係，通案也可以，我來了解，通案更嚴重！

方議員信淵：

對啊！通案非常的嚴重，所以我今天才向你反映，因為停車格不夠充足讓民衆去停時，本席就要嚴加質疑你拖吊的行爲了。本席再請問你，像這種沒有劃紅線只有劃白線的，爲什麼還是繼續拖吊？

交通局陳局長勁甫：

如果議員有明確的案例，我知道了才有辦法處理，沒有關係，我是不是可以請拖吊中心主任…。

方議員信淵：

我現在問你，沒有劃紅線但是有劃白線，還是被拖走了，民衆爲了這件事情，在拖吊場時差點就打起架，民衆硬是要衝出去，是我先把罰款付了好讓他可以出拖吊場，不然在現場打起來，到時候要怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

我向議員報告，是不是這樣的情形，我的認知如果是白線，應該不會隨便拖吊車輛，應該是妨礙到人家的進出或道路的通行，才會有人檢舉，檢舉以後警察局必須要去處理，才會做這樣的排除。

方議員信淵：

問題是沒有，跟你講問題是沒有。

交通局陳局長勁甫：

沒關係，如果沒有，議員是不是可以把資料給我？因為你說沒有，我必須要查證，好不好？

方議員信淵：

你自己到橋頭拖吊場走一走，我覺得你身爲局長、又是專家，有時候應該要

到岡山走一走，假如今天你到橋頭去洽公，我看你怎麼停車？或者我到岡山那邊等你，你自己開車來，我看你要怎麼停車？假如你自己都停不了車，就不要把人家的車拖吊。

局長，我再請問你，像這種有白線也有紅線，你到底要民衆看什麼線？是看紅線還是看白線？請問局長，要看哪條線？

交通局陳局長勁甫：

這個例子，我認爲應該要看白線，如果紅線沒有把它劃得清楚…。

方議員信淵：

你說看白線，問題是爲了這個事情，拖吊場又差點打起架來，因爲他們依照道路交通管理規則是要看紅線，而你又誤導市民朋友，讓他們去停白線，這種問題在岡山地區很多，所以本席強烈要求局長，在這個問題沒有改善之前，像這種情形假如有拖吊開紅單的，你都要取消，這樣可不可以？

交通局陳局長勁甫：

基本上是可以。

方議員信淵：

基本上可以嘛！

交通局陳局長勁甫：

因爲議員有特別提出這樣的案例，我會去把它釐清。

方議員信淵：

像這樣我已經指給你看了。

交通局陳局長勁甫：

對，我會去把它釐清。

方議員信淵：

這是很明確的案例，就是被拖吊了！你注意看裡面是不是有劃紅線？你們拖吊場的同仁就把他拖吊了，連那個白線也沒有劃紅線，所以要拖吊之前，你要明確的規範，這個地方就是不能停車、這個地方就是可以停車，讓市民朋友有遵循的方向，像這種行爲，我要求局長統統都要取消，可不可以？

交通局陳局長勁甫：

在這邊向議員報告，這幾個點因爲議員有特別明確提出來，我回去會把在那個地方有被拖吊的資料拿出來看，我會去向議員報告。

方議員信淵：

針對這個問題，本席還是強烈要求，因爲我們政府都是該做的沒有做到，對市民朋友來講非常不公平。尤其現在一直拖吊的情形，像在岡山地區，我看到一些年老的長輩，因爲要停車拿個藥，車子就馬上被拖吊，看到我就一直陳情，

我都不知道要怎麼回答？所以本席還是強烈建議，除了真正影響到交通，否則應該立即停止拖吊？這樣可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是我們共同的理念。

方議員信淵：

假如沒有立即的危險、沒有民衆檢舉的，像這種行爲我認爲還是把罰單取消掉。

交通局陳局長勁甫：

這個在市議會裡面也有訂定…。

方議員信淵：

不要爲了錢、爲了績效、爲了讓市府多點財政收入，就向市民搶錢，這種行爲民衆絕對沒有辦法接受，所以本席強烈要求，局長還是以市民朋友的權益做考量，目前要停止拖吊，尤其岡山地區，這幾年來根本就沒有建設到…。

主席（周議員玲玟）：

延長 2 分鐘。等一下我也拜託大家，回答時盡量簡短，因爲後面還有很多同仁。

方議員信淵：

針對這個問題，剩下的問題請局長給我一份書面報告，可以嗎？另外小崗山遊憩區，請問觀光局局長，像這種木棧道、景觀平台還有休憩休閒的運動地方，到底是誰在管理？你看照片這些都是土石流，甚至水溝邊的鐵架都已經壞掉了，就連路燈也沒有人在管理，這個地方是岡山地區最主要的休閒地方，但是都沒有人在管理，整個地方像是危險地帶，土石流非常嚴重。這個地方本來是非常優美，民衆主要的休憩地方，可是都沒有人在管理也沒有人在維護，針對這麼好的休憩地方，請問觀光局長，是觀光局主導的嗎？

主席（周議員玲玟）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝方議員對小崗山的關心，這個地方目前在市府的權屬上，是岡山區公所在管理，但是因爲市府是一體的，我們會協調岡山區公所，把議員剛剛指出的，不管是木棧道壞掉的、還是路徑有損毀的部分，我們會儘快進行修繕。

方議員信淵：

像這邊有很多的土石流，對爬山的民衆非常危險，這種坡道、水溝這樣的情形，擋土牆都已經損毀…。

觀光局許局長傳盛：

好，我們會和岡山區公所來協調步道的問題。

主席（周議員玲玟）：

謝謝方議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

在這裡我要藉今天交通部門的質詢當中，要提醒我們交通局，當然我們看到路邊一些收費員，看到他們很辛苦，很用心喔，所以我們也是給他們一個肯定，但是提醒局長，包括相關的單位，我要說的就是這個部分，在這個部分應該在我們鄰近，等一下你們回去注意一下就可以看到了。這輛車停在這裡我要跟你講的就是在我們收費員當中，在過去一、二年前，我也服務過這種案件：一輛車停放在那裡都沒有動，我看這停車單是計次的，停車單累積有 50 張以上，今天我要提醒的就是這台車在那裡沒有移動的過程，是否這台車的車主出國去了，或是這台車的車輛被竊遺失、被偷走放在那裡，是失竊車，這台車在每一天一個時段就開一張停車收費單，已經貼得亂七八糟，有些單子都有可能爛掉了。類似這種情形，是不是我們會連續告罰，因為他一直沒繳，所以連續告發，雖然看到的只是幾張單子，有可能累積到幾萬元以上，我想一定會一直累積，相信應該是會有上萬元以上。但是這種情形有可能百姓在不知情的狀況下，所以我要拜託我們的收費員，也包括所有的相關單位，收費員是否可以通知車主，了解一下，為什麼他一直把車停放在那裡，都沒有動，是不是他不知道。這種情形，收費員是不是需要通報這台車為何一直停放那裡都沒有移動，停車單子一直累積的開，開到最後錢收得到嗎？

等一下我還有一些時間要借林議員富寶，所以我簡單提供這個看法，等一下局長再簡單答覆。還有一點，我要麻煩交通局，鳳山的鳳西羽球館前面的停車場用地，在這塊用地合併到目前的過程，在二、三年前，我就跟你們提醒這塊地是不是規劃來收費，結果到現在都沒有規劃，甚至都停免費的，免費當然百姓很高興，但是來這邊打球的人，他要來打球，想要停車付費，但停車場就被占用卻沒地方停，像這種情形，我們可以收費的地方，就要來儘快規劃收費。那你把它閒置在那邊，四年多來，從合併到現在，結果你們也沒有來規劃做收費的停車場，就這樣浪費了四年多，我也常被打球的民衆來抱怨，漢忠仔，我要去打球繳費停車，結果也沒有地方可停，我要繳費停車也不能繳。結果就是那些地方長期被停放車輛占用停車，而且免費，當然就有一些百姓享受那種免費停車，停車不用收費的便利。

請問局長，在這兩部分，是不是簡單回應一下，因為時間也很晚了，大家都很辛苦坐到晚上快 7 點了，時間不要浪費，是不是簡單把我剛剛講的這個案

例，以後要如何去降低這種案例，包括鳳西羽球館前的停車場用地要如何規劃，這兩部分請局長答覆。

主席（周議員玲姣）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

第一個部分就是有人占用停車格停太久的原因，當然各種原因都有，不過我們現在的做法，如果停放在那邊的車輛 15 天以上都沒移動，我們就可以去處理；如果沒有的話，去移動他的車子，變成會有財產被移動的問題。不過剛才議員提到一個很好的建議，我想我會立即來要求我們的收費員，如果碰到那個停車已經好幾天都沒有移動的，就應該及早的去注意，避免以後有一些開太多停車單的情況，反正收也收不回來，也占了一個停車空間，或是說它是贓車等等。另外第二個就是鳳西羽球館，就我所知道它前面那個空地是…。

張議員漢忠：

是交通局停車場的用地。

交通局陳局長勁甫：

那個目前是體育處所轄管，如果用地我們來跟它協調看看，他們如果暫時沒有管理的需求，是不是交給我們來規劃，我們也可以來處理，這樣也可以提供那個地區真的需要停車的人，真的有位置可以停，這個部分我們立即來進行。

張議員漢忠：

那兩個部分就麻煩局長，包括停車問題，停放在那邊都沒有移動的問題，是不是在幾天後，我們的收費員了解到這些車輛為何都沒有在移動，是不是我們用哪一種方式來通報，〔是。〕通報這位車主，如果車主一直沒繳費，停車費一直累積，從原來二、三十元而已，一直累積到數字很大，所以在此麻煩局長積極一點，剩下部分的時間，請林議員富寶質詢。

主席（周議員玲姣）：

好，請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我有兩個問題要來請示交通局，這是老問題啦！但是沒辦法，遲遲也沒辦法解決，所以在這裡做一個詢問，首先要問汽車管理中心的許主任啓明，現在高雄市共有幾個路邊停車格。

交通局停車管理中心許主任啓明：

6 萬 2,800 多個。

林議員富寶：

多少有收費，多少沒有收費？

交通局停車管理中心許主任啓明：

全高雄市是 83% 有收費。

林議員富寶：

這樣嘛。〔是。〕你有看到現在台北市長柯 P，它們有 5 萬個停車位，一半有收費，有一半沒有收，但是現在全面要收費了。因為他們面臨到跟我一樣的問題，有車主霸占免費的停車格一個月，這個問題，我曾打電話跟你們講過了，我們旗山那邊，我常被罵，你知道嗎？你們在前年，停車格劃一劃，到現在也不收錢！市政府常宣導開源節流，跟你們講，叫你們收費，你們也不收。你們不收沒關係，不然停車格你們也要劃掉！你知道嗎？我常常在我的服務處被唸，我是不好意思拍照拿過來，剛剛是漢忠拍的，我不好意思拍。

我的服務處前面，有一停就是一個月，再來我服務處對面人家也在 complain，罵得要死，停下去有時候是距離 1 公里外，開過來停的車輛，一停就是長時間，造成住戶出入不便。我現在就是要說，既然你要劃停車格，我們就來收錢；你如果不收錢，拜託一下把那些停車格劃掉，這樣可以嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我說明一下，議員剛講的那兩條路，大概中華路和延平一路，我們最近要把它納進來收費，一共 94 個。其實整個旗山是原高雄縣納入收費比例最高的，目前已經八成了。

林議員富寶：

本來就沒有幾個停車格，以前是在周圍收費而已，你們現在是一直劃，一直編進去，劃是沒有關係，我們被罵都罵過了，結果我們被罵後，你們又不收錢，變成圖利他人，你知道嗎？變圖利他人！占別人停車位的權益，我的意思你聽懂嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我知道。

林議員富寶：

你知道要劃停車格，沒關係，我也贊成。有時候百姓來抗議，我也是支持你們，但是支持你們，反而變成你們圖利他人，變成別人免費專用的停車格，你知道嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我再…。

林議員富寶：

這樣公平嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

使用者付費，我加速來處理。

林議員富寶：

市政府什麼時候要收費？你給我承諾。

交通局停車管理中心許主任啓明：

前面二段，我們是預計 5 月 1 日要收。

林議員富寶：

說真的。

交通局停車管理中心許主任啓明：

真的。

林議員富寶：

這麼巧，我來質詢，你 5 月 1 日就要收。

交通局停車管理中心許主任啓明：

我這裡的資料都有，因為我們要有公告程序。

林議員富寶：

對嗎？我上次打過電話給你是是在選舉前，就叫你趕快來收費，你不來收。

交通局停車管理中心許主任啓明：

你上回跟我講，我們就納進去，因為要有公告的程序，所以 5 月 1 日才要收。

林議員富寶：

被大家罵翻了。

交通局停車管理中心許主任啓明：

是。

林議員富寶：

你們要劃停車格，我們也被罵！不收費，我們也被罵！我都支持你們，結果呢？受災受難的是我們。5 月 1 日吧？〔是。〕我告訴你，計時，不要計次，你知道嗎？要計時。要不然，一次 20 元，我停一個月才 600 元而已，變成私人的停車格。所以要計時。

交通局停車管理中心許主任啓明：

計時、計次，我們議會有通過怎麼計時、計次，我們照那個方式來辦。

林議員富寶：

不是啦，有的停了，人家無法出入。你要停，不要緊，如果有需要要停，不要緊，不要當作私人的停車位，這樣不好。〔是。〕好嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

好，我們來處理。

林議員富寶：

好，因為我是借人家的時間。還有第二點，我們的運輸管理科，科長，上回我們去溪洲，有做一個通盤的檢討，有嗎？說溪洲的老人就醫或是要坐車不方便，現在怎麼處理？

交通局運輸管理科李代理科長國正：

這個部分，我們有請同仁去現場瞭解。

林議員富寶：

我和你勘查好幾次，鍾議員盛有也有去，你們現在怎麼處理？我要知道結果就好，結果呢？

交通局黃簡任技正榮輝：

溪洲的部分，因為之前中巴要進去很困難，所以現在有一個思考方式，大概用 BRT 的方式，就是搭計程車的方式來處理。現在這個案子是跟內政部在申請一些相關的費用，一旦有結果下來，再跟議員報告。

林議員富寶：

因為我是聽說，你們說旗山區公所他們要處理，我有去找區長查證，沒有。區長是說買車，不要緊，用回饋金來買車，但是看誰要來管理，事實上沒有人敢去管理這個，說真的，你找里長、找社區，誰要管理你們這個？

交通局黃簡任技正榮輝：

當初這是一個方案，就是說由區公所去買車來做經營，整個由區公所來調度，後來區長認為買車很簡單，但是之後的維運…。

林議員富寶：

對啊。

交通局黃簡任技正榮輝：

要買油、修理車子，這個問題很大，所以這個部分他一直都沒有很明確的承諾，後來大家想說這也是共同運輸的範圍，所以交通局這邊自己想了一個方式，就是剛才講的，用 BRT 來處理。

林議員富寶：

我跟大家報告，我們鄉下不希望什麼大樓、什麼藝術廳、什麼廳，在鄉下只要方便就好，交通方便就好，我們市區有捷運，什麼「運」都有，交通也很方便，我們溪洲鄉下地方，老人要坐個交通車出來看醫生，別想！都要花 200 元坐計程車出來，所以那時候鍾議員盛有也極力在推舉，說是不是我們用一個市區巴士，拜託客運公司，小型巴士就好，溪洲庄繞一圈，從溪洲庄繞到旗山出去，看他們是要去坐快捷還是要坐什麼車子都可以，OK 嘛，對吧？給他們一個方便的交通。我和我們黃區長也溝通，既然這樣，我們來補助客運公司，事實上如果你經費上有問題，我們區公所用回饋金做一個補貼也可以，但是我們

講了快一年，我們溪洲的長輩一直在寄望，每天都在問我，我跟他們說，快了，快了。因為那時候我們有承諾他們，對吧？快一年了。

交通局黃簡任技正榮輝：

好，這個部分，我剛報告過，目前這個地方的規劃，就是用所謂彈性計程車來處理，那這個部分目前現在…。

林議員富寶：

我告訴你，最快的方式就是拜託客運公司，用他們 19 人座的車子像市區公車這樣跑，我們市區就有市區公車繞來繞去，為什麼溪洲庄沒有？溪洲庄人口六、七千人，以前 1 萬多人，以前他們是要獨立成一個鄉的，現在溪洲庄也還有五、六千人，是不是 100 多歲的長輩都在溪洲？所以說拜託客運公司用一台小巴這樣跑，一天看要跑四趟還是五趟，這樣就好了，好嗎？錢的部分，客運公司如果不敷成本，我們來補助。黃區長講過，事實上如果真的交通局在經費上還是有拮据、有問題的話，區公所用回饋金來贊助我們，這樣可以嗎？你不要冀望什麼計程車不計程車了。

交通局黃簡任技正榮輝：

因為區長之前沒有說他要補助這件事，如果他願意來合作這件事情的話，這是一個很好的方向，我想如果假設區長那邊願意拿一些錢來互相合作，我們也願意來思考看看。

林議員富寶：

對，科長，主動一下，不要說開了二次協調會，開一開…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

跟那些鄉親承諾，承諾一年了，到現在都沒消息！我如果去溪洲，大家一直問、一直問，我說：「沒問題啦，我們交通局已經 OK，跟區長講好了。」結果，那一天我問區長，區長說：「沒有啊。」科長，拜託一下。

交通局黃簡任技正榮輝：

好。

林議員富寶：

你再和我們區長溝通一下。〔好。〕那樣要多久？

交通局黃簡任技正榮輝：

現在是這樣，如果錢沒問題，路線的部分，現在要找業者，就是說高雄客運公司那邊因為要稍微繞上去…。

林議員富寶：

不要緊。局長，你給個承諾，能幫我們處理一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

這部分，我馬上來跟區公所把那個經費還有營運方式確認，業者的部分，我們很快就可以處理。

林議員富寶：

好嗎？因為我們鄉下都沒有交通車，長輩看個病要花 200 元坐計程車去旗山，回來再 200 元，總共 400 元。事實上我們要尊重一下長輩，請個客運車繞一下，經費不夠，我們看怎麼處理。

交通局陳局長勁甫：

是，最先我們可以試辦一段時間，讓大家瞭解這個運作的方式，〔...〕，好。

主席（周議員玲奴）：

謝謝林議員。接下來，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

我想時間也越來越晚了，我就交通部門相關的局處做一個比較簡短精要的質詢。首先針對交通局，我們先來看一下圖片，這個是在橋頭捷運站，橋頭火車站這個捷運站，這個是身心障礙停車位。再下一張，就在這個區域，這個應該是交通局去規劃的一個身心障礙停車位，這對我們身障朋友去搭乘捷運的交通設施，這是一個美意。

既然規劃了身心障礙專用的停車位，但是被許多非身障者騎乘一般的腳踏車也好、機車也好，被他們所占用，這凸顯一個管理的問題。這個部分，當然有可能是由捷運公司所管理或者是由交通局，這個部分先就教我們交通局的局長，怎麼辦？許多的身障朋友跟我提到說，他常常使用我們的捷運系統，但是他非常困擾的是他騎著他的身心障礙者摩托車到了現場之後，有停車位但許多都被占用了，我想這是很多身障朋友共同的心聲。在這部分，我請局長，我們市政府是不是能夠有一個橫向溝通的平台，不管是跟捷運公司或者是跟我們的警察局能夠將這個問題抽根做一個改善？我請教局長。

主席（周議員玲奴）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高捷場站內的停車空間應該是由高捷在管理，不過我們確實有負擔捷運監理的業務。這個部分，我會立即透過我們監理科跟高捷那邊要求，希望他們能夠確保身障停車位給特定需要的人去使用，這是第一個。我也會要求高捷應該趕快處理，如果一段時間沒有改善，我就會請我們的拖吊車去拖吊。

陳議員政聞：

好，局長。我想不只是橋頭火車站的捷運站有這個問題，因為身障者跟我反映的是包括岡山整個沿線都會有這個問題，可能特別請同仁去關心一下。

交通局陳局長勁甫：

通案來處理。

陳議員政聞：

好，另外一個部分，就是之前有聽到郭議員建盟跟曾議員麗燕有提到學生月票的事，我就不再贅述，但是本席在這裡跟他們站在同一個立場，因為太多的學生跟我們反映，岡山有很多年輕的學子是搭乘捷運去就學的，月票對他們來講負擔會比現在便宜，我們卻取消了月票！就這個差價而言，對市府的收入其實是九牛一毛，但是對這些學生來講負擔是非常大的。本席沒有要你回應，但是我們的立場都是一樣的，希望你起碼能夠恢復學生月票的措施，這一點非常重要。

另外一個部分是岡山的停車問題，剛剛方議員也提到了許多，我想重複的就不再說了。但是能不能充分利用軍方閒置的土地，尤其在市中心的部分，開放出來，把他們的圍籬打掉，提供出來做為我們的臨時停車場。這個部分請局長跟軍方相關單位協調，我提供一個非常好的地點，就是岡山郵局的對面，岡山郵局就是緊鄰岡山文賢市場，我想很多攤商，很多岡山的居民都跟你反映過了，那裡的拖吊非常嚴重，因為停車場不足，造成很多臨停。我想澈底解決的方式是可以跟軍方協調那一塊土地，目前他們也沒有做任何使用，未來那塊土地的價格，標租可能流標，標售也可能流標的情況之下，請局長去跟軍方協調，能不能把這塊空地在他們還沒有利用之前，開放給我們岡山區居民利用這塊空地做臨時停車之用，以解決岡山停車的問題。請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員之前有特別提到軍方土地的利用，也提供給我們這塊地可以協商的訊息，我們也有跟軍方來談，這也是列入我們協商的地點。怎麼樣讓軍方積極趕快同意我們去做，在還沒有開發之前能做為我們的停車用地，這個我們會更積極的來處理。

陳議員政聞：

你們有接觸過了嗎？

交通局陳局長勁甫：

有初步接觸了。

陳議員政聞：

未來你們跟軍方到什麼成果之後，溝通到什麼階段，請務必要讓本席知道。接下來，不論是整個大岡山區的居民，或是路竹的鄉親，都非常關心整個北

高雄交通捷運系統延伸的案子，就是所謂的捷運延伸案，從南岡山站第一階段是延伸到岡山火車站的部分。請教捷運局長，或許在座的許多同仁，或是各局處首長可能都很清楚這個時程，但是有許多岡山的鄉親還不曉得。我想讓你利用這個機會說明，我知道目前的進度是大概在 8 月的時候會提一個綜合計畫跟環評。只要簡單說明，從南岡山站延伸到岡山火車站的第一階段延伸案，很清楚的如果一切都順利的話，最快何時可以通車？

捷運工程局吳局長義隆：

現在可行性評估已經通過了，接下來就是陳議員提到的綜合規劃和環境影響評估。綜合規劃和環境影響評估我們預計 8 月份要送交通部，交通部會把環境影響評估的部分送到環保署，環保署目前都會採取進入二階，如果環評進入二階的話可能就要拖到兩年。所以我們就盡量把所有的行政程序縮短，加上所有工程相關的作業部分，原則上可能還是要到 111 年。

陳議員政聞：

111 年等於是 2022 年。我們當然希望延伸案能夠愈快愈好，但是我們也必須要體諒市府相關單位有一定的行政流程。然而目前有很多鄉親不曉得，只知道什麼時候開工，什麼時候通車，他們沒有概念，不知道政府單位有很多行政的流程，尤其這又牽涉到中央和地方。我想要非常清楚讓市民朋友知道，經過市府和中央共同的努力，最快可能是 2022 年，民國 111 年，我們北高雄的居民也非常期待。

另外，就教觀光局，在上一個任期就非常倡導高雄是一個非常適合宜居的城市，這也是市府在這方面努力的目標。我們之前也常提到台灣的人口正逐漸的老齡化，老年人口在未來會佔一個很大的比例。我們現在可以看到很多地方的長青會或是老人會到各地旅遊，而且目前國內的旅遊市場，老年人口也佔了很大的比例，而高雄是一個非常適合老年人來旅遊的地方，所以我不曉得觀光局長是不是有針對老年人口在高雄市旅遊的部分做任何的規劃。因為本席認為高雄是一個氣候宜人、陽光充足、雨季短少的一個城市，不管是在交通或娛樂上都是非常親民的。

本席有一個非常切身的例子，我有一個台北朋友帶了他八十多歲的老母親來到高雄，老母親也非常希望能到旗津走一走，大家都曉得旗津去年就有 650 萬觀光人次，應該是全高雄市第二高人次的觀光景點。但是我看到那一幕，讓我們非常傷心，我看到八十幾歲的老母親排隊登船之後，大家曉得登船之後要走階梯到二樓，他其實不方便走陡峭的階梯，所以他停在一樓，大家曉得一樓都是那些摩托車停放的地方。所以就我而言，我就覺得我們在這個部分好像做得不夠。當然這只是一個小小的例子，我只是趁這個機會想要詢問觀光局長，未

來歡迎這些老年人口到高雄來旅遊的時候，有什麼配套的措施，有什麼更親民的方式來吸引這些老年人口來高雄旅遊。請局長說明。

主席（周議員玲奴）：

請許局長說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員看到銀髮長輩來旅遊的趨勢，非常的感佩。我們今年特別在氣爆之後，有鼓勵外地人到高雄來旅遊，其中有一個部分就是獎勵旅行社利用週一到週四非尖峰時段到高雄來玩，這裡面很高的比例都是我們的長輩。之前我們有跟台鐵談過一個合作方案，因為長輩搭火車是半價。在去年的時候有跟台鐵提過這個構想，他們也有研議利用週一到週四離峰時段，從台北拉專車到高雄，我們安排市區一日遊或是二日的遊程，這是專門為銀髮族安排的。我們也針對銀髮族的特性，包括很多銀髮族想要去參拜一些廟宇，或是跟當地的長青協會交流，像我們四維路的長青中心，平常就有很多長青長輩的參訪團。

今天陳議員提的這個建議之後，我們會針對銀髮旅遊設計得更親切而且更方便的遊程。像剛才講的搭船，對他們而言是有一點不便，尤其我們的船是比較舊一點的。類似這樣的設施設備，要針對銀髮族做更友善的規劃，要專為銀髮族的遊程做一個推薦，這部分，我們會後會朝這個方向，把銀髮族的旅遊做更好的規畫。

陳議員政聞：

創造更友善的空間，局長剛提到的部分是吸引他們過來，你也做的不錯，我覺得除了如何吸引他們來高雄的觀光場所，對銀髮族而言，如何營造更友善的環境，這又是另外一個問題。除了我剛舉的例子，我想這不只是觀光局長的問題，這個是跨局處的，市府應該要有一個平台，包括輪船公司，剛提到這個例子，我們未來該如何營造更友善的空間，讓這些銀髮族覺得來到高雄，市府針對觀光、對銀髮族而言，是非常友善、非常親切，幫銀髮族考慮到很細節的東西，這個是我們要共同努力的方向。今天部門質詢到此，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

接下來，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

我先針對交通局的部分，提出幾個意見，這些意見，相信這兩天的質詢已經有非常多的議員都提出關心了，我簡略的講重點就好。第一個，以大岡山地區而言，剛才兩位議員都有提到，停車位不足的問題，我也看到交通局一直對交通宣導方面，希望可以以舉發為主、拖吊為輔，可是我的服務處，每天都接到非常多的電話跟民衆陳情，甚至在我的臉書及網路上反映，常常可能只是下車

拿個東西或藥，轉頭就已經被拖吊了。這個最主要的問題是在於大岡山地區的停車位嚴重不足，可是我們沒有看到這幾年來交通局在北高雄，尤其是大岡山地區，針對停車位的問題做出一些解決的方案。在局長的施政報告裡有提到，認為應該要輔導民間或學校，利用閒置的土地，設置公共停車場。剛剛陳議員也提到，我們更應該轉移方向，除了學校和民間以外，如果公務部門，不管是中央政府或是地方政府可以釋出的土地，我們就去努力看看，譬如文賢市場的周邊，根本沒有任何的停車位子，造成民衆不斷的違停，不管是機車或汽車都造成交通堵塞，而且那一整條岡山路是過去的舊省道，他有非常多的銀行機構、郵局等，全部都在這裡，包括岡山農會也在臨近的周邊。所以有關停車位嚴重不足的問題，還有民衆因為沒有空間停車只好違停的事情，請交通局再多做努力。

第二個，有關交通宣導的部分，我認為交通裁決應該依法來做規勸、舉發及裁罰。有一些議員指出交通局及相關的交通罰款是拿市民的荷包來做填補，我是不贊成這樣的說法。我認為如果真的有違停的事實，也非常嚴重影響到交通安全的時候，就是必須要進行相關的裁罰。但是我建議局長，譬如說大岡山地區，誠如我剛才所說的，如果是因為停車位不足，顯現的是既有條件不好，民衆沒有辦法只好行便宜之便，造成的違停事情，我建議局長包括民間的拖吊場應該要，第一、加強交通宣導；第二、如果是重大的交通路口，一定要加強拖吊。前幾天在岡山的新省道上，有一位媽媽載著小孩，被大型拖板車捲入車下而身故，我想像這樣非常重要的大型路口，除了要加強交通宣導以外，該罰的、違停的全部都應該罰；至於像我剛所說的文賢市場周邊，因為道路狹窄這種情形的話，我希望我們可以用宣導及勸導的方式，而不要立刻就拿民衆開刀，這是我對交通局的意見。

第三個，有關捷運局的部分，一樣也是大岡山地區，大家非常關心岡山、路竹的延伸線，我也不在贅述。我們都很了解，第一階段誠如剛剛局長所說的，大概 8 月份會送交通部，我比較好奇的是，你剛才已經回答最快可能在送交通部審議之後，8 月份會再轉環保署，可能還要進行兩年左右的行政程序，我希望市府可以再更積極一點，我們可以透過高雄區域的立委和交通部及環保署溝通，能夠儘速縮減時程就儘速縮減，努力和中央做協調跟溝通。

第四個，岡山、路竹延伸線的部分，目前第一階段就是岡山到南岡山，第二階段的進度為何？請局長回答。

主席（周議員玲玟）：

吳局長，請答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

第二階的部分，我們已經送交通部，目前正在交通部審查中。

高議員閔琳：

進度呢？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性研究。

高議員閔琳：

可是我今天看到國發會發了一個新聞稿，新聞稿的標題為「高雄都會區大眾捷運系統，岡山、路竹延伸線計畫及周邊土地開發綜合評估」，最後一段直接寫沒有效益，又寫好像路竹延伸線，可能會和既有的省道會很高程度的重疊。

捷運工程局吳局長義隆：

和台鐵平行。

高議員閔琳：

希望市府能夠重新審慎評估，〔對。〕不知道這方面局長的態度和面對國發會的意見，有何解決方案？

捷運工程局吳局長義隆：

第二階段目前還在交通部審議，交通部審查完後，我們也拜託高鐵局胡湘麟局長幫忙速度加快。交通部審議完之後，會送給國發會，國發會的時候，我們在過年前後，市長都有指示我們去拜會王金平院長，同時國發會的黃副主委萬翔在會中也有提供相關資訊，這裡面所談的部分就是和台鐵平行，其實兩個屬性不一樣，尤其台鐵本身沒有高架化或地下化，他沒辦法捷運化，我們要提供的部分是整個捷運化的部分，我們還是希望將高雄路竹科學園區的高科技人才可以迎接過來。

高議員閔琳：

我提出這個意見，表示我非常的關心，所以我才會拿出國發會的新聞稿跟你溝通。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這部分我們已經和黃副主委萬翔進行說明，他也願意協助我們處理這個部分。

高議員閔琳：

好，這非常的重要，因為我們知道岡山、路竹延伸線會延伸到相關的產業園區、本洲工業區，包括路竹整個廊帶，所以我不管國發會會怎麼樣，我關心大岡山發展及產業發展，不管是民意代表、市民也好，我們都期待市府可以強硬起來，趕快將岡山、路竹線，盡可能的很確實完成計畫，讓市民可以看得到。接下來是輕軌的部份，目前的環狀輕軌一切都在進行當中嗎？我想詢問的是長

期計畫，燕巢線的規劃情形，請局長說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

在整個大眾運輸政策裡面，我們主要有重運量及輕運量之分，重運量就是紅、橘兩線，我們以紅、橘兩線為基礎，剛剛高議員所談的這部分，這部分就是北環的部分，北環的部分就是以輕軌，輕運量的方式來運作。有關北環的部分，西邊連接右昌線，銜接高鐵，還有高雄捷運的另一端，西側的部分是右昌線，東側的部分是燕巢線，同時也可以銜接到高鐵，這樣銜接到高雄大學到高鐵，另外我們也配合台鐵的部分去運作。但是這裡所需要考慮的部分是，因為我們還是需要中央的補助，中央的補助的部分，還是要考慮到自償性，如果自償性不足的話，我們送到中央時，連現在路竹延伸線的部分，我們這麼急的部分，我們也送了 24 次，被退回來之後，所以這部分在自償性還沒到達之前，我們還是先行養量，希望藉由公共運輸去養量之後，後續再來布設路線。所以路網已經建置完成，後續的部分等到水到渠成時，我們再來加速推動。

高議員閔琳：

好，這個也代表我背後有非常多市民的關心，因為它不只是燕巢在地居民需要乘坐的大眾運輸工具，而這一條路線的規劃，局長應該非常清楚，有非常多學生族群，有高應大、樹德科大、高苑等非常多的學校，包括也連接到楠梓的高雄大學，所以整個可能會影響到非常多學生他們乘坐大眾運輸習慣，局長未來如果希望議會給你們非常多的支持，做你們的 background，做你們 support 的話，不用客氣我們會全力支持。但是我要補充一件事情，就是剛剛提到燕巢輕軌向西延伸到楠梓，就是右昌延伸線最北是到援中港，我要提醒局長或是局裡面回去思考，北高雄最北好像到楠梓，就是援中港和燕巢延伸線，再往北除了原本的紅線、橘線之外，好像就沒有再往北的規劃。

我特別要提醒的是，我們在沿海海岸線，包括梓官、彌陀、永安，其實梓官蚵仔寮鄰近援中港僅隔一條河而已，我不知道未來局裡是不是有規劃？我們可以朝向北海岸線、北高雄海岸線輕軌這個方向去做推動，我想這樣整個可以帶動，應該不只鄰近市區和岡山燕巢，可能往北到茄萣，這整個海岸線未來也可以帶動我們的觀光，因為茄萣那一帶大概有很多的海岸設施，這方面請局長做個答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分，因為大眾運輸本身第一個興建成本相當高，動輒就是百億，所以我們的預算審查越來越緊，我們必須考慮到整個興建成本是否可行；第二個是營運成本，如果我們營運不能平衡也會變成很大的挑戰，所以我們現在先就相關可行的部分，高議員所提的建議方案，未來我們會放在整體需求，然後再來

配套同時再來調整。

高議員閔琳：

好，希望可以納到你們未來的規劃裡面。再來就是月票的事情，剛剛已經有很多議員詢問了，我就不再多做詢問，但是我要提醒，當然我們知道過去是因為有環保基金可以做 support，所以可以補助非常多，因為過去的票價太便宜，現在民衆就覺得這樣影響到 2 萬多人的通勤族和學生族群，這樣平均一個月，每個人可能要多增加 1,000 多元的車票錢。局長，我希望回去研擬一下，針對週一到週五的通勤族、交通尖端時段，學生族群等是不是有其他配套方案？在這段過渡期間，讓大家不要感覺到那麼痛苦，或者是可以讓市民感覺到，我們還是有相關的配套措施和優惠措施，可以針對通勤族和學生，不要讓他們感覺因為電價漲了、因為沒有這個補助，我們就拿通勤族和最可憐、最沒有錢的學生開刀。第二個方向是有民衆認為，如果要調漲月票的話，應該審慎評估做部分的調高，而不要針對特定的族群，以上是我的意見。

接下來還有兩分鐘，針對觀光局做一些我的看法，請問許局長，去年我們有辦過旗津黑沙搖滾的活動，我不知道這個搖滾活動的參加人數情形如何？我們大概花費多少預算？

主席（周議員玲玟）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝高議員對黑沙搖滾音樂祭的關心，它是第一次，這個預算是來自交通部觀光局的補貼，參與的人數以我們推估，大概 10 萬人次上下，這個是進進出出，因為本來到旗津的觀光客就滿多的，我們在旗津沙灘回復之後，可以辦這樣旗津沙灘活動，讓更多的市民朋友和外來觀光客，知道到海岸不一定要到墾丁那麼遠，我們自己的旗津就有很漂亮的海岸及很好玩的各種水上活動。

高議員閔琳：

所以這次的活動完全是由交通部觀光局補助的嗎？市政府完全沒有出任何一筆錢嗎？

觀光局許局長傳盛：

在我們的資料，我們當時是申請交通部觀光局給我們的補貼。

高議員閔琳：

謝謝。我想問局長，你了不了解梓官蚵仔寮有一個蚵寮小搖滾這樣的活動，你對它的了解是什麼？

觀光局許局長傳盛：

我想它是一些年輕朋友對自己故鄉，希望用這樣的方式，讓自己的故鄉帶來

更多的觀光客，早期是這樣，後來一砲而紅打響知名度，今年辦得更成功，我們也有和他做一些連結，希望和梓官區公所搭配在辦小搖滾的時候，可以吸引更多的觀光客和附近遊憩行程也可以一併做個規劃。今年活動已經辦完了，明年的部分提早做一個規劃。

高議員閔琳：

我特別會詢問局長，是因為我看這一次蚵寮小搖滾舉辦過程當中，好像比較少看到觀光局所扮演的角色，我看到比較多大概是區公所和文化局…。

主席（周議員玲玟）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

請說出你對蚵寮小搖滾的了解是什麼？其實在地他們花的經費沒有我們想像中那麼大，因為有很多都是透過志工和在地民間產業大家出錢出力來舉辦。當然花費大概是有 100 多萬這樣的經費，這很多都是大家贊助，但是這小小活動，卻吸引非常多台灣各地獨立樂團來到高雄，同時這個活動只短短兩天，包括民進黨主席蔡英文也來到現場，市長在上一屆的時候，也曾經參加過蚵寮小搖滾，這一屆他們已經達到 3 萬人，我認為觀光局應該去取材，什麼樣的民間力量可以做到這麼大的活動，而且花費是非常少，甚至捲動整個蚵仔寮、梓官、岡山、橋頭地區的志工和企業的贊助。我認為第一個，當然蚵寮小搖滾可能有一些反映，說交通局不願意提供交通接駁，我知道他考量人次和既有的公共服務就已經足夠支應，這個我是了解；但是第二個，我是覺得相關配套沒有做好，既然民間有這麼好的活動，有這麼好的民間社會力量在做城市觀光活動，我們可以去宣揚在地的文化、高雄市特色音樂，或者順便帶動包括觀光產業、魚市、漁獲的消費，可是現在遇到很大的問題，就是很多人來了，卻沒有地方可以住，光是表演的樂團 100 多人都沒有地方住，就只好借住民眾的家裡。我認為在觀光局的觀光網站，我看到的民宿的資訊都是如何輔導旅館業者和民宿相關規定法律，可是卻沒看到相關的民宿的資訊，可提供給來高雄玩的朋友可以看，像墾丁的春吶他們在觀傳處，就有這樣的資訊非常清楚，針對這一點，我希望我們的官網應該要有來高雄玩的相關住宿資訊，可以便利很多的背包客和想要來高雄玩的民眾；第三個，相關民宿或是青年旅館，是不是觀光局可以更努力的去推動旅館業者、民宿，甚至青年旅館的合法化，讓我們看到在地亮點及有特色活動的時候，我們周邊可以有配套措施，這個可以成為高雄另類的亮點，而且是民眾最喜歡的深度旅遊，所以我要講的就是…。

觀光局許局長傳盛：

剛剛高議員提議的，有關周邊不管是民宿，或是旅館的輔導規劃，其實我們

有持續一直在做，在網路上可以查到民宿資料，我們特別還有編一本民宿手冊。梓官的部分，它可以設民宿，只是我要向高議員報告，民宿管理整個權力都是在中央，我們也想輔導在地有意願做民宿的能夠順利合法，而且有更多的青年旅館，但是礙於管理權在中央，它在民宿的規定部分，表面看起來好像很寬鬆，但實際上它有一定的限制，包括集合式住宅它就反對，一定要你是獨門獨院的這種方式，這個有很多變成在實務上面有落差。所以這部分我們在交通部修改民宿條例時，會把這部分提出來，希望能夠符合現實的社會情況做修正。〔…〕好，謝謝高議員。

主席（周議員玲玟）：

謝謝高議員的質詢。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

張董事長和局長，前鎮、中洲渡輪航線不能減班，可能當時想要減班，你們是在試溫度，然後讓我們受到驚嚇，然後反映之後你再回復正常嗎？我要和局長和張董事長探討，前鎮到中洲的航線本來 44 班次，因為該航線虧損，就是你們虧損嚴重，輪船公司就以營運不佳為由，想減掉 20 班次，只剩下 24 班次，讓前鎮、旗津居民感到錯愕。雖然中洲到前鎮的乘載量不大，而哈瑪星到旗后航線是比較有人搭乘，不管是中洲到前鎮或前鎮要到中洲的人，以及從哈瑪星到旗后，這些地方都要借助水上航線，他們才會比較方便，所以你們有任何的調整時，應該和地方民意代表來溝通，不要讓市民朋友覺得居住在這裡已經很弱勢了，其實會搭渡輪的人，如果有車就會用車子代步了，哪還會來搭渡輪呢？因為它很方便，輪船公司和公車一樣是要讓人方便搭乘，而且大眾運輸主要也是給市民朋友方便使用，所以你們要做任何改變時，是不是可以先和我們溝通，因為渡輪站剛好也在前鎮舊部落的地方。如果你們覺得會虧損，我們可以以觀光的角度、永續經營的理念，將前鎮到中洲航線以觀光的角度來思考，並且採三角形的方式營運，從前鎮到中洲後再駛往南汕里以前叫做紅燈碼頭的地方，這是本席的一個建議。

因為我的時間不允許，而本席今天的議題又很多，所以我平常都不用提案的方式，因為用提案不一定會通過，因此本席都採直接質詢和直接追蹤。至於提案一事，本席所提案的兩件事都通過了，一個是 10 公頃的少康營區，另一個是我們即將要通過響應的「一週一日無肉日」。因為這個地方就在輪渡站旁邊，所以這一次我們應該…，這一次我支持賴瑞隆當選立法委員，我才能在中央和他配合，不然以前本席都是和前立委郭玫成在配合的，現在換成和賴瑞隆配合，所以期待前鎮、小港的朋友支持賴瑞隆，這樣以後就是中央和地方結合。這個地方就是以前經濟部國有的閒置加壓站，因為我們去爭取後，它已經要變

成輪渡站了。這張是它的意象圖、透視圖，未來可能要採取這個方式，董事長，有沒有要再改變？

主席（周議員玲玟）：

請張董事長回答。

林議員宛蓉：

不用，等一下我再讓你回答，不然我的時間不夠。

主席（周議員玲玟）：

好。

林議員宛蓉：

本席剛剛建議用觀光航運做結合，因為這一張就是剛剛的經濟部國有閒置加壓站，我把醜的藏起來，用漂亮的圖向市民報告，這張是臨水南路綠美化的預視圖，這是未來它想要做的，這個地方是在輪渡旁邊，剛好位於新生路高架橋下面，因為本席過去經常和國工局、港務公司的人接洽，雖然前立委郭玫成沒有當選，但是過去我和他們建立起很好的關係，所以現在我還是可以直接和他們溝通。因為市民朋友認為這一條路有不盡理想之處，也是本席去要求他們做這張預視圖，因為他們都是紙上談兵，市民朋友看不出未來的情景，所以我就要求他們做這張示意圖，這是未來的景像，這張圖也是我請他們做的，所以未來這個地方會變成一個很漂亮的地方，過去醜醜的地方我就不在呈現了，所以這一個很美的地方。中洲是屬於李議員喬如和簡議員煥宗的選區，而我的選區是屬於前鎮，從前鎮中洲可以到紅燈碼頭，而紅燈碼頭是過去的名稱，你們現在有風車公園，而現在的旗津區公所也在那邊，旗津是一個長條形的地形，所以這個地方誠如剛剛本席在反映的，從中洲這個地方可以到紅燈碼頭，也是現在旗津最熱鬧的地方，所以我剛才秀出未來前鎮的示意圖是很漂亮的。如果新生高架橋興建完成之後，未來這裡將是一個很漂亮的好地方，這個待會再讓董事長回應。

再來，我針對的議題是復康巴士，腦麻協會成員在市長第一天施政報告時，有位郭小姐帶著他的先生匆匆忙忙來到議會陳情，當時鈴聲響了，市長要進到議會備詢，而郭小姐也很急迫的來到，後來因為市長要備詢，我就把他請到黨團去，因為他那一天有碰到市長，但是沒有和市長談話，後來我請他到黨團去，他就陳述我們的復康巴士太少了，會影響身障人士的接送。我們來舉例說明，以六都為例，高雄市身障人士有 13 萬人，台北市有 12 萬人，它卻有復康巴士 325 輛，經費有 2 億 1,000 萬元；新北市有 15 萬人口，復康巴士有 300 輛，經費有 2 億 800 萬元；桃園市有 7.7 萬人，復康巴士有 90 輛，經費有 1 億；台中市有 11 萬人，復康巴士有 240 輛，經費有 1 億 7,000 多萬；台南市有 9

萬人，復康巴士有 128 輛，經費有 9,000 萬；我們高雄市在以前還沒有六都的時候，也是央央的院轄市，有 13 萬人，復康巴士只有 119 輛，經費才 8,700 萬。局長，你不覺得這樣太少了嗎？從六都的數字來看，高雄市的身障人士 13 萬人，僅次於新北市的 15 萬人，相對高雄市的車輛數及預算編列上明顯偏低。台北市身障人士比高雄市少 1 萬人，車輛數多出一倍多、經費更是多了一倍有餘，就連桃園市的經費 1 億元都比高雄市還多。

因爲一塊餅就這麼大，所以本席建議可以爭取市府在公益彩券盈餘上多挹注在復康巴士上。或是也可以像社會局一樣，去找一些公司，有在做公益的團體來捐贈復康巴士，這樣也不錯。像有人捐救護車給消防局一樣，你們也可以這麼做，這不是不可以的。

高雄市目前有 24 輛無障礙計程車，也可以彈性利用，這 24 輛無障礙計程車是屬於社會局的，你們也可以跟他們結合，他們也可以載。交通局長，本席在跟你講話，你有沒有在聽，我看你都低著頭，在做筆記，有認真聽就好，我是怕你打瞌睡，在講你的問題還打瞌睡就不好了，你也算是一位很優秀很認真的局長。這是本席的建議，如果 24 輛無障礙計程車可以媒合他們加入復康巴士的行列，剛才的 119 輛再加上 24 輛也多了一些出來，再研議如何補貼無障礙計程車。這些都是可以談的。以上是本席向局長的建議。

接下來本席要談到捷運車廂全面裝設監視系統，如果沒有發生事情，高捷公司和捷運局都不會關心。有時候發生問題也不見得不好，事情發生之後本席就一直追蹤，總算有一點眉目了。有一位憨兒在捷運車廂中被毆打，因爲捷運車廂內沒有裝設監視器，他就白白被毆打了。因爲這個事件的發生，捷運公司和捷運局的努力之下，在 2 月的時候，捷運公司邀請本席去看他們新的做法。歐美和日本的捷運車廂都有裝設監視系統，現在高雄的輕軌目前也有安裝了，但是高雄捷運在本席的追蹤之下，也算給市民朋友一個好消息。這位憨兒在高捷搭乘大眾運輸，結果被打得頭破血流，到現在還在復健。一個憨兒無緣無故被打得全身是傷，其實我覺得當家長的很辛苦，那個孩子也很辛苦。所以現在我要跟這位憨兒及家長報告，高捷目前共有 42 列，每列有 3 個車廂，每一節都有安裝 4 個攝影機，所以共安裝了 504 部攝影機，目前都在安裝測試中。2 月的時候我有去看，現在還在測試嗎？應該可以上軌道了吧。這是那天我跟主秘和總經理到車廂去看，他爲了我一直在追蹤，一直在要求，他也很有誠意，所以高捷公司也在車廂裡安裝了監視系統。

他們現在安裝的監視系統的設備很先進，未來只要拿著平板電腦就可以連線監視到每一個畫面，有這個監視畫面當然就可以保障我們乘客的安全。這是總經理鏡頭的近照。如果我們可以拿個平板電腦就可以看到現況，所以這是很新

的科技，他也很有誠意。

局長，慫兒能自己搭乘捷運也是很不容易的事，應該可以要求他們帶著慫兒出來，慫兒在捷運車廂裡受傷也沒有賠償，事情發生還推卸責任。以前這個慫兒每天都來我的服務處，可是自從那次受傷之後，他現在都不敢出來了。所以你們是不是可以建議高捷公司針對慫兒，給他們有機會出來走動，跟他們說已經有裝設監視系統了，不必再擔心受怕，不必再恐慌。這是本席的建議。

現在輕軌的車廂也到站了，這是市長在 2012 年的時候高雄輕軌贏得「國家卓越建設獎最佳規劃設計類」優質獎。這是動土的畫面。2015 年 3 月 29 日高雄環狀輕軌 C1-C14 車站，那天有一個站名票選活動的抽獎典禮。這裡也就是因為高捷，這是在中山路和凱旋路的前鎮之星，也是本席一直爭取到的，那天有很多朋友在那裡騎自行車，所以不管是議會同仁或是誰都不要再唱衰我們這個前鎮之星了。這個前鎮之星是前鎮的地標，因為我們這邊的凱旋路有兩段凱旋路，如果沒有這個前鎮之星，真的會險象環生。本席爭取這個陸橋的時候是用盡了多少的努力，經過相關的局處大家共同努力，才有前鎮之星，所以沒有來這邊走動也沒有住在這邊的人，包括這個選區的人也在唱衰，我覺得很不可取。那天我們在前鎮之星站，很多騎自行車，他們都會約很多朋友一起來騎，那天我們剛好在這邊票選，大家都很高興。你看，人很多，怎麼會沒有人來呢？而且那天又不是星期天。

輕軌車廂很漂亮，綠白相間，綠的表現非常明亮，適合水岸環保永續生態的表現，外觀看起來比捷運的車廂更亮眼。輕軌車廂一列 5 節，長 34.16 公尺，可搭 250 人；捷運一列 3 節，長 66 公尺，共可搭 750 人。高雄輕軌的優先路段已經動工興建，原預定今年年底完工，因為目前優先路線共有 14 個車站，因為氣爆的因素，所以交通部也同意我們展延到明年 6 月，在今年 8 月完成部分，它的路段通車就在 C10 車站到三多路底。

局長，市民很期待輕軌什麼時候可以搭？重點就在這裡，提醒捷運局，機電由西班牙 CAF 公司取得，長鴻公司拿下輕軌優先路段的土木標，金額是 20 多億。長鴻公司在國內的爭議很大，包括在高鐵及台鐵的工程，它背後的老闆是幸福人壽也出問題，包括現在美河市積欠工程款，蘋果日報也有報導，這是捷運局必須重視的事情，相信捷運局的官員現在也是「挫咧等」。長鴻公司目前找不到工人，上工狀況很不順利，尤其新光橋那個工地已經圍起來，其實裡面都沒有什麼工人。

局長，這是我們拍的照片，工地沒有什麼人在施工，局長，你要好好監督，長鴻公司當初拿下這個標案，它忽略了因為靠近港區，本來地質就比較不穩定，像我們前鎮那邊的地質就比較好，靠近港區本來地質就比較不穩定。合約

中沉陷量的規範在 3 公尺內它的差異沉陷不能超過 0.2 公分，港區的地質很差，而且它的地下水位又高，長鴻公司當時不知道港區地質很差，而且它的地下水位又高，所以它用正常的地質來預估，現在它發現地質不穩定，譬如它以前估計 5,000 萬，現在可能 5,000 萬做不好，需要 1 億才能完成。

重點來了，局長，長鴻公司爲了要解決地質問題，剛開始它採取沙質樁，它的效果比較好，但是它現在發現成本比較高，它可能捨棄沙質樁的工法，它可能用其他的工法來代替，這個可行嗎？本席提醒你，雖然我對工程不內行，我不是學工程，我是學企管的，但是我很用心，我有深入去了解，可能它的優先路段，最關鍵是二聖路這個機廠，工程進度也需要注意，是不是交通部有展延到明年 6 月通車，但是完工後市府應該要初勘啊！你初勘完之後中央還要履勘啊！這個工程必須在今年底完工才符合期待。所以今年的工程期是不是會延宕？希望捷運局要避免延誤輕軌，所以它今年必須把輕軌工程做好，才可以因應明年的通車時程，這是本席最擔憂的，請交通局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才林議員特別關心市府提供的復康巴士的議題，確實如同議員所提供的資料，我們在六都裡面編列在復康巴士的預算，相對來講是比較少的，整個復康巴士的預算它是屬於社會局編列的預算，交由交通局來委託外面…。

林議員宛蓉：

我找社會局，社會局說這是交通局的業務。

交通局陳局長勁甫：

這個不會很難理解，預算是社會局編列的，復康巴士以前是公車處在營運，現在沒有公車處了，所以由我們來繼續這個業務。

林議員宛蓉：

你們接這個業務，編列預算要怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

編列預算不在我們這裡，是在社會局。

林議員宛蓉：

但是我問社會局，他說現在都由你們管理，是不是你們二局之間要去溝通一下？

交通局陳局長勁甫：

這個應該很清楚，所謂的管理就是我們委外來做監理的工作，目前 8,752 萬因爲目前我們大約 115 輛至 119 輛，119 輛是因爲後來有人捐贈 4 輛，所以我

們平均起來，因為委外每一趟有固定的費用和變動的費用，依照距離收費，所以平均一輛車一天跑 8 趟，其實 13 萬人這樣的數量是不夠的，車輛數不是最主要的問題。

林議員宛蓉：

他們找不到車輛，你說…。

交通局陳局長勁甫：

因為它預算有上限，因為預算上限除以他每一趟出去固定會有多少的費用，所以一輛車平均一天只能跑 8 趟左右，我們的需求那麼高，它能夠供給的量因為受限於預算，所以它一天只能跑 8 趟，所以就不足嘛！很多朋友打電話進來說他都訂不到，因為根據合約預算只能提供這麼多。

林議員宛蓉：

那你們就要增加預算啊！

交通局陳局長勁甫：

預算的部分我們有和社會局談過，其實已經談一陣子了，預算的部分要能夠增加，他每天一輛車本來 8 趟，至少可以跑到 10 趟、12 趟，不夠的部分我們還可以再增加。第二個部分是無障礙計程車，剛才議員說屬於社會局，不對，那是我們去向交通部爭取在交通局，因為那是計程車…。

林議員宛蓉：

我也覺得很奇怪，因為這是你們的專業，結果交通局和社會局讓議員搞不清楚。

交通局陳局長勁甫：

可能在哪個部分我們沒有事先提供向議員說明清楚，我現在講的應該是我們現在的運作情況，我不需要跟議員提供錯誤的訊息。

我們有跟交通部爭取 40 輛計程車，目前上路的有 24 輛，在 6 月底 40 輛就會全部上線。為什麼我們一直想去推廣無障礙計程車，因為不像復康巴士要委託一個專門的負責人，一趟固定就要付他 265 元的費用，使用者也要付二分之一的費用。無障礙計程車的補助是 100 元只要補助 18 元，最多只能補助 54 元。相對於無障礙計程車和復康巴士來比較，復康巴士對於使用者而言優惠會比較多，無障礙計程車的優惠比較少，所以大部分的人還是要使用復康巴士。我剛才提到復康巴士因為有預算的上限，一輛車一天最多只能跑 8 趟而已，所以有這個問題出現。我們的做法是希望繼續跟交通部爭取無障礙計程車，希望社會局在補助無障礙使用的部分應該要變大，大到跟現在補助給復康巴士的一樣，這時候民衆就會選擇無障礙計程車。這樣就可以提供身障朋友需要交通運輸的部分，突破復康巴士的限制。

這樣的說明，議員可能還是沒有辦法一下子了解…。所以第一步我們需要跟社會局一起來討論這個部分，希望社會局能在復康巴士這個部分把預算提高，或是我們也可以將預算編到補助無障礙計程車的部分，讓補助的額度高到跟復康巴士差不多，這樣無障礙計程車才會真正取代復康巴士。這個部分我們也可以再補強對身障朋友的解釋跟說明。但是因為目前無障礙計程車…。

主席（周議員玲奴）：

簡單回答就好。請捷運局回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝林議員。第一點，向林議員報告的是捷運上的監視器問題，剛才林議員有提到是不是可以請捷運公司針對喜憨兒的照護，可以做社會公益的處理，我們會請捷運公司辦理。因為這對整個社會公益是滿正面的部分，也感謝林議員在這方面對我們的監督。我們可以一起來督促，讓捷運公司在追求財務平衡的同時也願意負起社會責任，把這一塊做好。輕軌以後就沒有這方面的問題，因為以前沒有輕軌，台北也是一樣。所以我們未來在輕軌都有建置監視系統。

第二點，向林議員說明的是輕軌，剛才照片出現的部分，那裡都是成功路管群，現在正在施作。成功路的路廊部分，你如果現在去看可以看到他們都是晚上在灌漿，白天釘模，晚上灌漿，灌完漿之後要等它乾，在還沒有乾之前沒辦法拆模施作，地改的部分也沒有辦法進行，所以灌漿等乾了之後才能進行地改。

這裡面的地改部分，林議員很清楚，這裡就比較擔心承建的問題。承建的部分就是我們要進行地改，地盤改良的第一步就是統包商要提出設計，設計會依據不同路段的地質情形。剛才林議員提到的沙質樁，那個部分是我們的礫石樁，因為黏土層太厚，裡面含太多的水，必須藉由礫石樁打開之後用虹吸作用把水吸出來，同時上面要預壓，預壓之後就可以將水排出，水排出之後地層才會穩定。另外其他的地方，黏土層有差異不一樣的地方，會採用不同的工法，所以不會全部都用礫石樁，也不會全部都是…。我們這個案子是統包的，其實整個價目表早都已經依據不同的需求和不同的地質改良，都有提出來經過我們的核定。

另外就是所有地盤改良的部分，統包商要先提出設計，依據不同的地點提出設計，〔…。〕我現在是說除了 PCM 監造之外，針對林議員提醒的部分，其實我們同仁每個路段都下去看，每個路段看完之後回來都要開會。如果沒有像林議員說的這些問題〔…。〕我不是在替他們辯解，因為整個工程最終還是要加速推進。林議員也很清楚，機廠本身因為氣爆的因素，已經讓我們所有的進度延後，行政院也同意我們展期。但是這是台灣第一條輕軌，尤其又在高雄，所以我們也是盡一切力氣希望進度可以再提前。林議員所說的問題，我們都會配

交通部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

合會同 PCM 監造，同時我們的同仁都會進去，我們甚至每天都開會，我也要求所有的統包商和 PCM 監造，早上都在工地，就進行所有相關運作檢討。針對林議員提醒的這些項目，我們會更縝密的，也會更專注的，依照我們的期程並兼顧品質加速推進。讓我們的輕軌是台灣的第一條，也希望它成為模範的所在。謝謝林議員的提醒，我們會更努力的在這個項目裡面再加強。謝謝。

主席（周議員玲玟）：

謝謝林議員精采的質詢。謝謝各位交通小組的局處首長們，辛苦大家了。散會。（下午 8 時）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.12 高市府捷秘字第 10430703200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.20	周議員鍾澐	高捷修約後的營運回饋金與重置準備金辦理情形？	捷運工程局	<p>102 年高捷公司首度轉虧為盈，已依約執行給付本府回饋金及重增置準備金。</p> <p>一、102 年高捷公司因股東增資 15 億及修約平準基金對撥 15 億後，首度轉虧為盈，本府透過 2 董 1 監於該公司股東會要求依約執行回饋金及與重增置準備金。</p> <p>二、102 年高捷依約提撥稅前盈餘 1/2 即 1.27 億元抵付本府移轉之應付款；並於 103 年給付 102 年之稅後盈餘 575 萬元作為本府營運資產重增置準備金。</p>

交通部門業務質詢及答覆（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.14 高市府捷秘字第 10430703300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.20	何議員權峰	請說明未來第一階段（水岸輕軌）完工營運之規劃？請提供營運相關資料。	捷運工程局	第一階段預計 104 年完工通車，營運相關資料如辦理情形。 高雄環狀輕軌第一階段由 C1 至 C14 雙向營運，全年不分假日自早上 6：00（首班車於端點站開出）至晚上 23：00（末首班車於端點站開出）之交通時段內營運，尖峰班距之時段設定為上、下午尖峰時段各 2 小時，共計 4 小時，其餘屬於離峰時段。惟為配合民俗節慶、特殊活動等情形，將延長營運時間，適當調整班距。 尖峰發車班距以 7.5 分鐘為原則，離峰發車班距以不大於 15 分鐘為原則，每列車之載客量為 250 名乘客（64 個座位+186 個立位）每站停靠時間 25 秒。 票價結構方式可分為單一票價、里程票價及區間票價，不同票價結構各有其優缺點，由於輕軌採開放式收費方式，且高雄環狀輕軌第一階段營運長度僅 8.7 公里，原則上將採單一費率，以減少收費上之困難；乘客可使用

電子票證（一卡通）於上車前於月台驗票機或上車後於車上驗票機刷卡扣款，或購買單程票一人一票，購票後即可上車不再驗票，下車時不需要驗證。至於全線通車時票價結構方式，將視第一階段營運情形再行考量。

依據大眾捷運法第 29 條規定：大眾捷運系統之運價，由其營運機構依「大眾捷運系統運價率計算公式」擬訂，報請地方主管機關核定後公告實施。高雄輕軌票價屆時將依運價率計算公式擬訂，送高雄市政府運價審議委員會核定後公告實施。

為鼓勵乘客搭乘大眾運輸系統，高雄輕軌自動收費系統採用多卡通電子票證（一卡通為主卡），乘客可持單一電子票證即可於高雄輕軌與高雄都會區大眾運輸系統間作轉乘，不同運具間（輕軌、捷運、公車、公共腳踏車）作票價整合並在一定時間轉乘提供票價優惠。

高雄環狀輕軌捷運建設（第一階段）營運管理、維修委託服務案經公開評選委由高雄捷運公司辦理營運管理、維修服務，於 103 年 4 月 9 日簽訂契約並開始作業服務。

				<p>服務案主要工作項目：</p> <ol style="list-style-type: none">一、擬訂營運管理維修相關法規文件。二、擬訂初履勘時所需提送之各項營運維修相關文件。三、辦理本建設營運管理維修作業。四、執行機關要求相關服務工作。 <p>履約期限分爲：</p> <p>準備期：自簽約日起至機關通知開始營運日前。</p> <p>營運期：自機關通知開始營運日起 27 個月。</p> <p>後續擴充以 2 次爲限，1 次以 2 年內爲限。</p>
--	--	--	--	---

交通部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

高雄市議會第2屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.18 高市府交秘字第 10433503500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.20	邱議員俊憲	請持續結合便利超商改善候車環境，另長庚醫院站候車民衆多，建議思考改設大型候車設施或次轉運站，提昇候車服務品質。	交通 局	<p>一、為提昇候車環境品質，本府交通局與國內超商業者共同合作，結合超商明亮寬敞且提供空調的店面作為候車空間，並設置公車動態資訊系統，讓民衆可以在超商內等車及小額消費，目前已於統一超商新楠梓店（公車高客楠梓站）及彌盛店（公車彌陀國小站）、全家超商德中店（公車中和里一站）、萊爾富超商新德店（公車八德西路站）及大港店（公車忠孝路口站）等5家便利商店進行合作，未來將持續找尋適合公車站位賡續辦理合作事宜，以提昇舒適候車環境。</p> <p>二、另本府交通局將於本市人潮衆多、需求高、重要地點及腹地足夠之公車站位評估設置大型候車亭或長廊式候車亭，以滿足該站候車民衆需求，塑造本市街道意象，後續並將依長庚醫</p>

104.4.20	張議員豐藤	<p>一、哈瑪星交通問題，雙層巴士進入社區衝擊很大，希望能用航運、輕軌、小型電動車、電動代步車等多元接駁。</p> <p>二、韓國水原市辦生態交通節很有成效。</p>	交 通 局	<p>院站候車亭民衆使用狀況，爭取經費評估汰舊改建之需要性，俾提升更優質候車環境。</p> <p>一、因應哈瑪星、西子灣未來觀光發展之交通需求，本府交通局已擬定交通改善計畫，包括引進特色觀光街車及建置旅遊接駁中心、大型停車場，說明如下：</p> <p>(一)旅遊接駁中心：已與港務公司、台鐵局達成合作共識，於哈瑪星外圍，臨海新路南側既有停車場建置，預計提供大客車 50 席、小型車 230 席、機車 100 席停車位，接駁中心內並規劃司機休息室、廁所、輕食區、資訊中心等，以提供多功能服務，考量長期採用電動接駁車之可能性，並請港務公司於接駁中心內預留充電設施管線。</p> <p>(二)觀光街車：為滿足西子灣現況龐大之遊客數（單日約 200 輛遊覽車），初步規劃採用雙層開頂巴士，其約可提供現況遊覽車 2</p>
----------	-------	---	-------	--

倍之載運量，後續配合預約乘車管理機制，可提高運輸資源使用效率，減少往返哈瑪星地區之大客車數量。雙層巴士車體大小與既有 248 路公車車長相同，行駛路線規劃避開狹窄路段（哨船街），且營運業者可由本府交通局進行督導，減少違規駕駛、怠速問題，進而改善當地交通並減少空氣污染，未來觀光街車路線除串聯接駁中心、捷運站、輪渡站等公共運輸場站，亦規劃於景點周邊停靠，方便遊客旅遊全程搭乘公共運輸。

二、針對各多元運具採用評估，說明如下：

(一)航運：因新光碼頭、光榮碼頭周邊已無大型停車場，(新光停車場於 104 年 6 月由中油公司收回；公園路停車場於 104 年 5 月由台糖公司收回整治土污後開發)無法供遊覽車停車轉乘，考量漁人碼頭鄰近規劃中之旅遊接駁中心，

				<p>本府交通局後續將評估協調開通漁人碼頭與英國領事館間海運航線。</p> <p>(二)輕軌：輕軌於旅遊接駁中心附近已規劃設站，未來遊客可搭乘輕軌轉乘觀光街車、市公車、自行車或步行進入哈瑪星地區。</p> <p>(三)小型電動車：因其運量難以滿足現階段西子灣遊客數，採用其作為接駁運具恐衝擊當地觀光發展，本府將再邀集觀光局、文化局等相關局處研商討論。</p> <p>(四)電動代步車：因其於道路通行之「路權」，法規尚未明訂，如發生行車事故恐有爭議，爰不建議採用。</p> <p>三、長期本府交通局將朝多元接駁原則，評估開通海運，透過旅遊接駁中心整合輕軌、捷運、市公車、觀光街車、公共自行車等運具，以提供前往哈瑪星遊客多元公共運輸選擇，俟前述公共運輸完備後，配合實施哈瑪星遊覽車管制，以改善觀光衍生之交通</p>
--	--	--	--	---

				<p>問題。</p> <p>四、本市自 2013 年 4 月加入 ICLEI 組織下之「生態交通聯盟 (Ecomobility Alliance)」後，持續派員參加該聯盟各項研討會及活動，與各會員城市交流施政與規劃經驗，並且發表本市發展永續城市及生態交通成果，提升本市國際能見度。</p> <p>五、有關本市爭取主辦 2017 年生態交通全球慶典 (Ecomobility world festival 2017)，將參考 2013 年韓國首爾市主辦經驗，規劃實施 1 個月無車社區，於該社區內落實以綠能運具、步行、自行車等方式完成各項運輸需求，並搭配運具展示設攤、教育訓練、國際研討會等活動，為爭取前述活動，本府已召開 2 次協調會議，初步評估舉辦地點為駁二藝術特區，後續將評估擴大納入哈瑪星地區，預計 104 年 6 月邀請 ICLEI 生態交通聯盟主席至本市現勘討論，續邀請市民及社區共同參與，展現本市發展低碳宜居城市之決心。</p>
--	--	--	--	--

交通部門業務質詢及答覆（陳慧文）

104.4.20	陳議員慧文	捷運前鎮高中站機車停車格不足，福誠高中所屬學校退縮地又禁止停車，致使機車停車問題嚴重，建議邀集學校等相關單位重新會勘，增設機車停車格。	交 通 局	查捷運前鎮高中站係屬五甲地區重要大眾運輸轉乘車站，因此衍生大量機車停車需求，為解決停車問題、整理捷運站周邊停車秩序，本府交通局已於周邊福誠高中退縮地規劃路邊機車停車格計156格，捷運站1號出入口另設有路外機車停車場計189格，周邊人行道、綠帶並配合設置禁停告示牌，以引導民眾停放於合法停車空間。考量當地機車停車需求日益攀升，本府交通局已於104年5月7日邀集服務處、里辦公處、校方等相關單位再次會勘，研議增設機車停車空間之可行性，查旨揭地點退縮地人行道行人通行需求殷切，里辦公處及校方亦表示不宜於人行道上規劃機車停車格，另高雄捷運公司、工務局養護工程處亦表示周邊已無閒置空地可供開闢路外機車停車場，爰經與會單位討論，決議短期由交通局於五甲三路與福誠高中間空地再增加規劃路邊機車停車格約80格以紓解停車需求，並預計於104年5月底前完成；長期則請交通局了解周邊是否有市有或公部門閒置土地可進行開闢及合作闢建停車場使用，並賡續輔導民
----------	-------	---	-------	--

104.4.20	陳議員慧文	鳳山區自強路及林森路公車站牌不清，違停嚴重。	交 通 局	<p>間業者設立路外停車場，以增加停車供給。</p> <p>此外，為維行人路權，上述退縮地人行道及媽祖港橋東端橋頭廣場均屬機車禁停區域，現場並設有禁停標誌及告示牌，將由高雄捷運公司、里辦公處及福誠高中協助宣導民衆勿停放於上述地點，避免違規受罰。</p> <p>一、經查鳳山區自強路及林森路行駛之公車路線為紅 11 公車，計有「健能游泳池」站、「童心幼稚園」站、「南成國小」站、「第二衛生所」站、「家樂福」站等 5 站。</p> <p>二、其中「南成國小」站、「第二衛生所」站已於站牌處繪停車或紅線，另「健能游泳池」站、「童心幼稚園」站、「家樂福」站，交通局已於 104 年 5 月 4 日繪設公車停靠區或紅線。（如附表）</p>
----------	-------	------------------------	-------	--

紅11公車繪設公車停靠區情形	
站位	公車停靠區 或 紅線
南成國小(往東)	公車停靠區
南成國小(往西)	紅線
第二衛生所(往東)	公車停靠區
第二衛生所(往西)	公車停靠區
健能游泳池(往北)	公車停靠區
健能游泳池(往南)	紅線
童心幼稚園(往東)	公車停靠區
童心幼稚園(往西)	紅線
家樂福(往東)	公車停靠區
家樂福(往西)	公車停靠區

交通部門業務質詢及答覆（陳慧文 周玲奴）

高雄市議會第2屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (104.5.18 高市府交秘字第 10433503500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.20	陳議員慧文	偏鄉地區公車站位倘無足夠用地建置候車亭，建議至少設置座椅。	交通 局	<p>一、針對腹地不足，無法設置候車亭之站位，本府交通局已陸續視站位用地條件及需要增設候車椅，101 至 103 年已新增設置 230 座候車椅。</p> <p>二、另為提昇本市候車環境服務品質，經持續爭取交通部「公路公共運輸提昇計畫」補助經費建置候車亭及集中式站牌，104 年度預計新建候車亭 50 座，並因地制宜檢討設計單人式座椅 25 座，未來將賡續辦理候車設施建置計畫，針對高需求站位檢視評估，倘無用地限制即予優先設置。</p>
104.4.20	周議員玲奴	捷運站站名更名、廣播更改及指示牌面問題。	交通 局	<p>一、查高雄捷運車站更名作業進程序說明如下：</p> <p>(一)第一階段 依據車站位置及建議名稱，彙整每站候選名單。</p> <p>(二)第二階段 邀集專家學者成立「更名委員會」，從候選</p>

104.4.21	李議員順進	兩段式收費上下車須至公車	交 通 局	<p>建議名單中評選與確認車站名稱。</p> <p>二、有關站名更名、廣播更改及指示牌面問題俟邀集專家學者成立更名委員會確認後，將請高捷公司併同更改。</p> <p>三、有關西子灣（哈瑪星）站，本府交通局已於 104 年 4 月 30 日邀集相關單位（本府捷運局、觀光局、文化局、捷運公司）開會研商，初步達成以下決議：</p> <p>(一)本市捷運車站更名與出入口資訊更新有全面檢討之必要性，並請捷運公司提出經費評估。</p> <p>(二)請本府捷運局提供捷運車站命名作業程序，文化局與觀光局分別就文化與觀光層面廣徵意見與蒐集資訊，本案後續將評估成立工作小組，期透過網路票選與全民參與，配合輕軌捷運第一階段通車期程，完成捷運車站更名暨出入口資訊更新作業。</p> <p>一、本市長年以來公車票價維持 12 元係全國最低票</p>
----------	-------	--------------	-------	--

		<p>前門下車，阻礙民衆上車。</p>	<p>價，提供民衆經濟便捷之公車服務，惟爲求公車之永續經營及收費公平性，本府交通局依據公路法第 42 條、運輸業管理規則第 45 條規定及高雄市市區汽車客運審議會決議：「路線單線里程達 15 公里始分段，每段里程不得小於 7 公里；各路線分段點及緩衝區之設置納入營運計畫由交通局核定」辦理。自 4 月 15 日起市區 41 條長里程公車路線採取分段收費，先予敘明。</p> <p>二、兩段式收費之上下車規劃，係於分段點前（含緩衝區）於前門上車收費並於後門下車；過了分段點（含緩衝區）後變更爲於前門下車收費並於後門上車，另若有民衆未依此機制上下車，亦應禮讓車上乘客下車後再行上車搭乘，以維乘車秩序及順暢。</p> <p>三、因實施初期仍有部分乘客尙未熟悉上述乘車機制，本府交通局將持續加強宣導，並培養民衆良好乘車習慣。至於前後門均裝設刷卡機，並於上下車均刷卡收費方</p>
--	--	---------------------	---

104.4.20	李議員順進	中山四路/中安路、中山三路/凱旋四路、中山四路/平和東路口改善情形。	交 通 局	<p>式，因涉及驗票機新設、韌體更新及民衆接受程度等因素，本府交通局將予以審慎評估。</p> <p>一、為改善本市道路交通安全，本府設有肇事防制小組，定期邀集本府警察局、交通大隊、工務局、公路總局、研考會及新聞局等單位針對本市易肇事路口現場會勘及提出改善對策，並委託專業顧問提供改善建議。</p> <p>二、有關中山四路/中安路、中山三路/凱旋四路口改善，兩路口均已納入103年改善委託研究案，並已邀集工務局、警察局及本府交通局相關單位現勘研議改善措施，目前各業管單位刻正辦理改善中。中山四路/中安路已改善路口導引線、警告標示、北側往北之機車專用道道路標字，以及號誌重新調整等交通工程改善；中山三路/凱旋四路已配合辦理車道調整，規劃機車停等區及削切分隔島等交通工程改善。另中山四路/平和東路路口</p>
----------	-------	------------------------------------	-------	---

				<p>已於 102 年改善完成，目前正持續追蹤改善績效。</p> <p>三、經查前鎮小港 6 易肇事路口皆位於中山四路上，分析 103 年中山四路路段主要肇事原因發現，「不明原因肇事（39.3%），如：自摔、自撞及肇事逃逸等）」、「未保持行車安全距離（24.5%）」、「違反號誌管制或指揮（9.4%）」及「變換車道或方向不當（6.1%）」四大肇事主因佔了全部事故件數 7 成 9 以上，除了「不明原因肇事」外，其餘三大主因皆為駕駛個人因素，由於交通工程改善對於降低事故率有限，應先針對違規行為加強取締與教育宣導。</p> <p>四、分析本易肇事路口之事故原因，駕駛人因素佔相當大的比例，未來本府除透過交通工程改善外，本府警察局將特別針對違規行為加強取締，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率及肇事嚴重性。</p>
--	--	--	--	---

104.4.20	李議員順進	有關前鎮區停 8 停車場用地 關建停車場進 度	交 通 局	<p>一、爲因應氣爆區道路重建後凱旋路人行道、自行車道及路型調整所致原有路邊停車空間減少，爰規劃取得前鎮區凱旋三路/賢明路口停八停車場用地並申請民間捐款補助興建立體停車場，以增加當地停車供給，活絡民生及發展。</p> <p>二、本案土地 2,434 平方公尺（私人土地約 98%），由交通局以停車場基金支應協議價購取得（若不成再採徵收），初估約需 2 億元。已於 104 年 3 月 19 日辦理第一次公聽（說明）會，刻依地主所提意見收集資訊以辦理協議價購事宜。</p> <p>三、本案於 104 年 2 月 3 日高雄市政府八一石化氣爆事件民間捐款專戶管理會第 1 屆第 4 次委員會議中提出報告案，惟會中決議考量善款以救災扶傷優先且餘額有限，請交通局於相關災傷損及代位求償事宜底定後再提案申請。交通局將持續追蹤善款結餘情形以利提案。</p> <p>四、本案土地取得後，可先行施作簡易平面停車場</p>
----------	-------	----------------------------------	-------	--

104.4.20	簡議員煥宗 李議員喬如	哈瑪星交通問題，希望用低碳環保電動車接駁，不要用柴油汽車。	交 通 局	<p>，預估可提供小型車停車位 80 格。另立體停車場規劃為地下 1 層、地上 7 層多目標使用鋼構建物，建置費用初估約 4 億 2,000 萬元，約可提供小型車停車位 400 格，機車停車位 135 格，將俟經費籌措情形推動建置；若土地取得及經費籌措順利，預計 106 年底可完工。</p> <p>一、因應哈瑪星、西子灣未來觀光發展之交通需求，本府交通局已擬定交通改善計畫，包括引進特色觀光街車及建置旅遊接駁中心、大型停車場，說明如下：</p> <p>(一)旅遊接駁中心：已與港務公司、台鐵局達成合作共識，於哈瑪星外圍，臨海新路南側既有停車場建置，預計提供大客車 50 席、小型車 230 席、機車 100 席停車位，接駁中心內並規劃司機休息室、廁所、輕食區、資訊中心等，以提供多功能服務。</p> <p>(二)觀光街車：為滿足西子灣現況龐大之遊客</p>
----------	----------------	-------------------------------	-------	---

數(單日約 200 輛遊覽車),初步規劃採用雙層開頂巴士,其約可提供現況遊覽車 2 倍之載運量,後續配合預約乘車管理機制,可提高運輸資源使用效率,減少往返哈瑪星地區之大客車數量。雙層巴士車體大小與既有 248 路公車車長相同,行駛路線規劃避開狹窄路段(哨船街),且營運業者可由本府交通局進行督導,減少違規駕駛、怠速問題,進而改善當地交通並減少空氣污染,未來觀光街車路線除串聯接駁中心、捷運站、輪渡站等公共運輸場站,亦規劃於景點周邊停靠,方便遊客旅遊全程搭乘公共運輸。

二、目前雙層電動車輛製造技術仍受限,現階段倘採用一般電動公車,運量難以滿足西子灣現況遊客數,恐衝擊當地觀光發展,本府將再邀集觀光局、文化局等相關局處研商討論,惟長期本府交通局不排除採用

104.4.20	簡議員煥宗 李議員喬如	捷運西子灣站 應正名為「哈 瑪星」站。	交 通 局	<p>電動環保運具，爰已請港務公司配合於接駁中心內預留充電設施管線。</p> <p>一、查高雄捷運車站更名作業進程序說明如下：</p> <p>(一)第一階段 依據車站位置及建議名稱，彙整每站候選名單。</p> <p>(二)第二階段 邀集專家學者成立「更名委員會」，從候選建議名單中評選與確認車站名稱。</p> <p>二、有關站名更名、廣播更改及指示牌面問題俟邀集專家學者成立更名委員會確認後，將請高捷公司併同更改。</p> <p>三、本府交通局已於 104 年 4 月 30 日邀集相關單位（本府捷運局、觀光局、文化局、捷運公司）開會研商，初步達成以下決議：</p> <p>(一)本市捷運車站更名與出入口資訊更新有全面檢討之必要性，並請捷運公司提出經費評估。</p> <p>(二)請本府捷運局提供捷運車站命名作業程序</p>
----------	----------------	---------------------------	-------	--

104.4.20	郭議員建盟	有條件恢復捷運促銷月票銷售。	交 通 局	<p>，文化局與觀光局分別就文化與觀光層面廣徵意見與蒐集資訊，本案後續將評估成立工作小組，期透過網路票選與全民參與，配合輕軌捷運第一階段通車期程，完成捷運車站更名暨出入口資訊更新作業。</p> <p>一、為鼓勵民衆搭乘捷運且培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次數搭乘之通勤月票（999 元）與學生月票（799 元），每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，又該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加 1.3 億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡 85 折與學生</p>
----------	-------	----------------	-------	--

104.4.20	陳議員信瑜	二港口跨港橋的興建規劃情形。	交 通 局	<p>卡 75 折優惠。</p> <p>二、除前述高捷公司提供之一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價優惠（學生卡 5 元、普卡 6 元），本市旅客所享乘車優惠均較台北捷運持悠遊卡 8 折及轉乘優惠 4 元為佳。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>三、本府除要求高捷公司研擬票價行銷優惠方案外，亦將持續爭取環境保護基金補助捷運月票，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>興建二港口跨港大橋目的係串聯二港口之南北兩地，改善港區周邊道路與聯外道路服務品質，聯繫第四、第六貨櫃中心，依據臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司（以下簡稱高雄港務分公司）規劃，以跨港橋梁方式跨</p>
----------	-------	----------------	-------	--

越高雄二港口，全線佈設雙向六車道，以橋下淨高 80 公尺，最大淨跨距 300 公尺，橋梁主線長約 4,740 公尺，各匝道總長合計約 2,360 公尺。該計畫業經高雄港務分公司提案陳報交通部，交通部於 98 年 9 月 30 日函示，應俟「高雄港聯外高架道路」及「高雄港東側聯外高快速公路系統」完成後，視碼頭整合補助計畫及基礎設施改善工程執行成效，再檢討評估旨揭計畫推動之可行性，俾使有限資源做最有效運用。

為加速二港口跨港橋及旗津第二過港隧道興建，本府交通局前於 102 年 10 月 17 日邀集高雄港務分公司、航港局等相關單位，召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道、跨港大橋建設計畫研商會議」，高雄港務公司表示若興建跨港大橋後，預期將引入第六貨櫃中心（洲際貨櫃中心）貨運量至第四貨櫃中心，預估每年貨運量約 700 萬 TUE，勢必增加過港隧道、國道一號交通負擔，在國道七號尚未興建完成下，可能加劇現況國道一號末端壅塞情形，因此建議依交通部指示期程辦理。而基於安全及

104.4.20	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、省道台 29 線開放甲類大客車通行管制案。</p> <p>二、省道台 20 線削山段 600 公尺鋼便橋請規劃待避空間，另復興—朗朗段路線希能以專案考量早日定案。</p>	交 通 局	<p>港區發展考量下，該會議決議請高雄港務分公司及航港局俟國道七號興建完成後，儘速檢討興建跨港橋可行性，本府亦將持續追蹤該公司辦理情形。</p> <p>一、有關省道台 29 線開放甲類大客車通行管制部分：</p> <p>(一)台 29 線那瑪夏至甲仙路段因 98 年莫拉克風災後，多處路基嚴重受損，配合道路搶修，交通部公路總局爰公告管制（含）乙類以上大客車進入。103 年 3 月為滿足地方居民通行需求，本府與公路總局協調開放定期班次乙類大客車申請臨時通行證通行前揭路段疏運民衆，目前乙類大客車已可通行；另沿線 12 處過溪段改建為樁墩式半永久性鋼橋，目前皆已完工開放通行。</p> <p>(二)查本府工務局新工處於 103 年 6 月 6 日邀集各單位會勘討論開放大客車通行事宜，因開放大客車通行事宜係屬交通部公路總</p>
----------	---------------	--	-------	---

				<p>局權責，於會議結論請交通部公路總局擇期邀集各相關單位再行確認；再查交通部公路總局於 103 年 6 月 27 日邀集各專家學者、那瑪夏區公所、甲仙區公所、警察局及本府交通局等單位辦理研商省道台 29 線（那瑪夏至甲仙路段）開放通行車種會勘，基於該路段道路條件、工程因素與安全性等考量，決議仍維持開放乙類大客車通行，暫不開放甲類大客車通行。</p> <p>(三)次查本市議會於 103 年 10 月 13 日召開「錫安山台 29 線大型車輛解除管制」座談會會議討論相關車種解除管制事宜；依照會議結論，本府交通局於 103 年 10 月 20 日函請交通部公路總局擇期辦理現勘研商台 29 線（那瑪夏至甲仙路段）開放甲類大客車通行事宜。</p> <p>(四)本市道路交通安全督導會報亦於 104 年 3 月 18 日 104 年第 1 次</p>
--	--	--	--	--

委員會議中，請交通部公路總局針對省道台 29 線那瑪夏至甲仙路段提出道路分批改善辦理情形，交通部公路總局於近日針對本路段提出開放通行甲類大客車配套工程預定時程進度表。另許立委智傑服務處亦於 104 年 5 月 6 日邀集貴議席與公路總局第三區養護工程處及相關單位進行研商，決議請公路總局三工處與本府交通局再邀集各單位就台 29 線那瑪夏至甲仙路段辦理現勘，針對危險路段優先規劃辦理避車空間、路基加寬及增設護欄反光設施等道路安全措施改善事宜。

二、有關省道台 20 線削山段 600 公尺鋼便橋請規劃待避空間，另復興—朗朗段路線希能以專案考量早日定案部分：

(一)交通部公路總局甲仙工務段說明省道台 20 線削山段 600 公尺鋼便橋目前規劃為中期路廊，鋼便橋車道配置為 5.5 公尺車道採

104.4.20	黃議員淑美	高雄 BRT 規劃情形為何？推動實施應審慎，沒有足夠運量前不宜貿然建置	交 通 局	<p>單線雙向通車，已依「公路設計規範」規劃避車道，將於 104 年 5 月開工，預計於 105 年底施作完成。</p> <p>(二)復興—朗朗段路線交通部公路總局甲仙工務段說明目前已於 104 年 12 月及 105 年 3 月辦理 2 次地方說明會，路線預計於 104 年 5 月上旬規劃完成，並擇期邀集相關單位召開路線審查會議。</p> <p>一、為推動本市 BRT 計畫，本府於 100 年完成大高雄地區整體公車捷運系統路網可行性研究計畫，選定第一優先路線為左營建工線，並獲交通部補助辦理高雄車站—左營路段綜合規劃，於 103 年 12 月底完成規劃作業。規劃優先路線分為 A、B 兩線，營運路線 A 由左營南站→台鐵高雄車站，全長約 5.7 公里，沿線共佈設 11 個車站；營運路線 B 由高鐵左營站→台鐵高雄車站，全長約 7.9 公里，沿線共佈設 12 個車站，兩</p>
----------	-------	-------------------------------------	-------	--

104.4.20	周議員鍾澐	高捷取消促銷月票，對學生衝擊過大，應恢復學生月票。	交 通 局	<p>營運路線共線段計 3.9 公里，8 個共用車站。</p> <p>二、為逐步培養公車運量，並於有限資源與環境限制下加強大高雄地區大眾運輸服務，本府交通局已於 103 年 4 月先行於中華路試辦「禮讓大眾運輸輔助標線」，期於短期內提升公車服務品質，提高民衆搭乘公車意願，本府交通局將以漸進式策略推動，並於適當時機再提昇推動公車專用道及 BRT 計畫。</p> <p>一、為鼓勵民衆搭乘捷運且培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次數搭乘之通勤月票（999 元）與學生月票（799 元），每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，又該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加 1.3 億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍</p>
----------	-------	---------------------------	-------	---

104.4.20	黃議員柏霖	再妥善規劃及整理澄清湖前後門周邊停車	交 通 局	<p>生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠。</p> <p>二、除前述高捷公司提供之一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價優惠（學生卡 5 元、普卡 6 元），本市旅客所享乘車優惠均較台北捷運持悠遊卡 8 折及轉乘優惠 4 元為佳。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>三、本府除要求高捷公司研擬票價行銷優惠方案，並以尚缺經濟能力之學生族群為優先考量，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>一、本府交通局對於停車場之開闢興建，乃視當地整體都市發展暨交通狀</p>
----------	-------	--------------------	-------	--

		<p>空間，以供遊客使用。</p>	<p>況、停車供需，並評估其興建成本與日後營運管理之經濟效益來檢討開關的需求。現經評估澄清湖周邊停車供給狀況，除園區內可停放大型車 19 格、小型車 422 格、機車 450 格外，園區外亦有勞工公園公有停車場、觀湖停車場、澄清湖棒球場區及路邊停車等地點約可停放大客車 16 格、小型車 1,785 格、機車 875 格。其中路邊停車格於例假日之使用率（104 年 1 月至 104 年 4 月）於澄清路約 41.13%、大埤路約 41.69% 及正修路約 61.05% 且長庚第一停車場最高停車使用率亦僅達 7 成，停車供給尚足敷需求。</p> <p>二、另查本府交通局亦引入橘 12、60 路及 70 路等路線公車行經該園區門口，基於本市目前正積極推動大眾運輸系統政策，應鼓勵民眾多搭乘公共運具，以減少私人運具使用，降低至園區的私人車輛所產生的交通衝擊，營造低碳環保之綠色城市，期盼完善</p>
--	--	-------------------	---

				<p>便捷的公共運輸服務可以提供市民更高之生活品質。</p> <p>三、本府交通局於 104 年 4 月 7 日召開會勘結論如下：</p> <p>(一)查澄清湖後門文前路沿線有多處急彎陡坡，道路幾何條件不佳，若設置路邊停車格恐致生危險，另澄清湖後門前退縮地亦因位處路口，為維交通安全及路口淨空，爰經與會單位討論，決議上述地點不予設置停車格，並請本府交通局配合於後門路口周邊繪設禁停紅線，以管制停車秩序。</p> <p>(二)有關周邊路外停車場之開闢興建，經查周邊尚無市有閒置空地可供興闢路外停車場使用，後續倘有其他市有或公部門閒置土地，請本府交通局研議進行開闢及合作闢建停車場使用，並賡續輔導民間業者設立路外停車場，期能增加停車供給。</p> <p>(三)另請台灣自來水公司第七區管理處協助宣</p>
--	--	--	--	--

104.4.20	黃議員柏霖	澄清湖周遭交通壅塞，建議黃線路廊可以用公車先養量。	交 通 局	<p>導遊園民衆多加利用園內停車場停放，避免停放於文前路而影響交通。</p> <p>四、綜上，經評估澄清湖周邊停車供給狀況，停車需求尚稱餘裕，且周邊並無合適之地點可供研議闢建停車場。本府交通局將以管理手段提升其使用效率，搭配大眾運輸（如接駁公車等），來提供遊客便捷之旅次服務。</p> <p>一、本市現有 60、70、紅 30、橘 7、橘 12、217 等多條公車路線通往澄清湖周邊，提供民衆通往澄清湖及長庚醫院等地。</p> <p>二、依據本府捷運局長期路網規劃，黃線路線自成功路起沿多功能經貿園區園道四往東，至光華路續沿民族路北行，再轉入建工路，途經中正高工、高雄應用科技大學路，穿過高速公路涵洞後轉沿本館路佈設，東行至澄清路口銜接棕線，止於烏松中正路口，進入烏松機廠。</p> <p>三、黃線規劃路線現與民族幹線（90 公車）及建工</p>
----------	-------	---------------------------	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（黃柏霖 李眉蓁）

104.4.20	李議員眉蓁	高雄市汽機車持有率及數量均呈現成長，汽機車停車格位不足，請研議改善。	交 通 局	<p>幹線（紅 30 公車）之部分路線重疊，日後將研議調整相關路線來培養黃線運量。</p> <p>截至 104 年 1 月份統計，本市路邊、路外停車格位共設置汽車 476,389 格、機車 105,827 格（含公有、民營、及建物附設停車位等）；此外，未規劃停車格位之道路路側，除法定禁停空間（如路口、消防栓等）及部份因消防或通行因素實施全路段禁停而繪設禁停紅線之區域外，均開放路邊停車，加以大樓自設停車位、騎樓停車空間等，目前尚足以因應本市停車需求，本府交通局亦將持續觀察道路使用變化、調整增加路邊停車格位之設置、並積極爭取用地開闢停車場，以改善停車秩序、維護用路人權益。</p> <p>茲將本市現有汽機車格位數量統計如下：（如附表）</p>
----------	-------	------------------------------------	-------	--

類型		車種	
		汽車	機車
公有停車場	路邊停車場	43,233	46,915
	路外停車場	17,852	4,192
民營停車場		34,005	8,209
建築物附設停車位		379,238	45,486
其他		2,061	1,205
總計		476,389	105,827

交通部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.18 高市府交秘字第 10433503500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.20	林議員瑩蓉	解決市區停車位不足問題，執行釋出校園開放停車措施，應給予校方專有停車空間。	交通 局	<p>一、辦理方式</p> <p>因市區停車位供給不足，在可供闢建停車場之市有土地難尋情況下，地方民代迭有反映能釋出校園空間供停車使用，本市議會亦曾就此議題提出建言。</p> <p>本府交通局執行釋出校園開放停車措施，主要係輔導商圈、觀光景點等公共停車供給不足地區之周邊學校，在不影響校園師生安全、校方需求停車空間的前提下，設置路外公共停車場，利用課後、假日期間，開放校園供民衆停車。故校園停車專有停車空間需求，本府交通局會優先考量，且不會納入開放供民衆停車之範圍。</p> <p>二、辦理成效</p> <p>本市目前已有新興高中、建國國小、瑞豐國中、鳳山國小、三民家商、高雄應用科技大學、中山大學等 7 處校園取</p>

104.4.20	林議員瑩蓉	請規劃捷運平日年票打 7 折、半年票 75 折、限周一至周五，一天限用 4 次，對象通勤族（學生）。	交 通 局	<p>得停車場登記證，利用課後、假日時段開放供周邊居民、商圈消費者停車，除改善當地停車秩序外，學校亦獲得租金收益，達到雙贏效果。</p> <p>一、為鼓勵民衆搭乘捷運且培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次數搭乘之通勤月票（999 元）與學生月票（799 元），每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，又該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加 1.3 億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠。</p> <p>二、除前述高捷公司提供之一卡通普卡 85 折與學生</p>
----------	-------	--	-------	--

104.4.20	陳議員玫娟	<p>一、本市身障優惠停車格其費率如何計算，應予洗腎等重大疾病人士延長優惠時段。</p> <p>二、原身障優</p>	交 通 局	<p>卡 75 折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價優惠（學生卡 5 元、普卡 6 元），本市旅客所享乘車優惠均較台北捷運持悠遊卡 8 折及轉乘優惠 4 元為佳。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>三、本府除要求高捷公司針對通勤（學）族群研擬優惠方案外，亦將持續爭取環境保護基金補助捷運月票，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>一、本市登記車輛約 85 萬輛，另有社會局核發身心障礙手冊（含證明者）約 13 萬人，但本市路邊收費汽車停車格位僅 3 萬 3 千餘格，收費停車格位已無法滿足民眾臨停需求。為有效管理停車秩序，充分利用有限資源，以求社會效益最</p>
----------	-------	--	-------	---

惠停車費用之繳納，須於停車 3 日後才能繳交，現今此一問題已獲得改善，請多宣導週知。

大化，爰參酌其他四都身心障礙停車優惠規定，臺北市前 4 小時免費、臺中市前 2 小時免費（且每日限一次）、臺南市半價優惠，修正調整本市身心障礙者停放計時停車格位當日前 4 小時免費停車優惠，計次及高費率格位半價，已較其他四都優惠。

二、自 103 年 4 月 1 日起身心障礙停車優惠規定新制實施迄今，統計渠等每日計時停車平均 1.94 小時，其中停車時數 4 小時以內者占 88%、超過 4 小時者僅 12%，顯見已能滿足大多數身心障礙者停車需求。

三、綜上，目前計時停車格位給予當日前 4 小時優惠已可滿足大多數身障者停車需求，倘再增加優惠時數將致使占用時間相對加長，而排擠真正需求者，爰為避免延長優惠時數造成長時間占用，降低停車格位週轉率，且考量社會資源有限，為使社會效益最大化，經評估仍以維持現行優惠時數為宜。

四、目前本市身心障礙者專

用停車格位仍提供全日免費停車，暫未採取收費措施，針對洗腎患者，本府交通局已針對大型醫療院所及洗腎中心周邊既有身障停車格位進行檢討，查多數大型醫療院所及洗腎中心均已附設有停車場，並設置身心障礙者專用停車格位供病患使用，其餘醫療院所周邊業已配合設有身障停車格位共 15 處，另經檢視後再派工增設身障停車格位 5 處，合計 20 處，以滿足上開特殊疾患者就醫需求。

五、為徹底解決身心障礙者須於 3 日後前往超商查詢繳費不便問題，本府交通局已於 103 年 9 月 30 日修改 PDA 程式，身心障礙者車輛當日停車逾 4 小時直接掣單顯示應繳金額供民眾持單繳費，毋須再等 3 日後才能查詢繳費。為能讓身心障礙者清楚知悉此一問題已獲得改善，本府交通局除於網站公告最新繳費方式外，並於開立本市身心障礙者車輛停車繳費通知單時，於

104.4.21	鄭議員新助	九如路周末日成群機車飆車，希望市府加強防制。	交 通 局	<p>其備註欄特別加註「可持本單直接繳費」字樣，另已於 104 年 5 月 14 日發布新聞稿宣導週知。</p> <p>一、經查本府警察局已針對機車進行防飆專案計畫，簡述其相關作為如下：</p> <p>(一) 飆車青少年多為無照駕駛、未戴安全帽、未懸掛車牌並於道路上超車、蛇行等危險方式駕車，平時應持續加強取締，以先期防制。</p> <p>(二) 隨時通報狀況並由指揮所靈活派遣線上警網立即趕往現場攔截圍捕，以有效發揮整體勤務機動性之功能。</p> <p>(三) 針對聯外道路進入轄區之重要路口（段）部署優勢警力，實施擴大路檢，逐一過濾清查，防止飆車族進入轄區聚集。</p> <p>(四) 整合高屏縣市之青少年飆車建檔作業，俾利資料查詢，發揮執法功效。</p> <p>(五) 勤務中遇汽（機）車</p>
----------	-------	------------------------	-------	---

104.4.21	鄭議員新助	<p>一、本市車輛拖吊之移置費、保管費及其免收保管費之優惠時間，建議降低及延長。</p> <p>二、車輛拖吊後，請建立主動通知之作法。</p>	交 通 局	<p>集體佔道競馳或衍生投擲磚塊、砸車、砍人等暴力情事，應立即通報、跟監並採全面逮捕作為。</p> <p>(六)電腦專責組於飆車時段執行蒐證、訪查，飆車族網上情資防制，立即通報防處。</p> <p>二、本府交通局將函請警察局針對九如路段周末成群機車飆車加強執法取締。</p> <p>三、另本府交通局函請新聞局、教育局、社會局等相關單位，透過教育及宣導方式，加強機車飆行為之宣導，以維交通安全。</p> <p>查 103 年 5 月 16 日起本市原市區（不含旗津區）及鳳山區委外執行違停車輛移置保管作業在案，相關移置費、保管費及領車保管費優惠時間均已於契約內列載，倘於廠商履約期間內調整，將涉及廠商執行成本變動，基於契約信賴保護原則，現階段不宜調降，宜於下次委外招標作業前通盤檢討，另查目前本市拖吊作業已設限於議會附帶決議重大違停 8 大項目，著重執法品質之維持，</p>
----------	-------	---	-------	--

三、無牌車、廣告車、報廢車等占用路邊及停車格之車輛，請加強查察，依法取締移置，尤其是民生路等重要幹道。

避免亂拖吊，其他 5 都皆無限制拖吊項目；且拖吊作業均由本府警察局執法員警認定違停屬實，先開立舉發單，如有拖吊必要，於「廣播 2 次」後車主未到場，再予以拖吊，相較其他縣市，已有勸導機制；另車輛拖吊後，現行規定入場車輛未逾 1 小時者，免收保管費，超過 1 小時領車者保管費按半日計算，藉以減輕民衆負擔，約 8 成民衆會於 1 小時內領車。有關車輛拖吊後，建立主動通知作法事宜，查現行妨礙交通車輛拖吊作業，本府警察局執法員警會於違規現場地面書寫車輛號碼、保管場所、聯絡電話，另本府交通局為加強服務民衆，業已建置網路拖吊查詢系統，方便民衆上網查詢，民衆亦可向本府交通局申請拖吊簡訊通知，持有智慧型手機者亦可免費下載「高雄好停車」APP 軟體，於登錄相關資料完成後，車輛若遭拖吊時將自動通知車主，兼顧個人資訊保護與便民服務目的。有關無牌車、廣告車、報廢車查報取締事宜，本府交通局為加強違規停放之無牌車、廣告車取締及移置保管效果，於 97 年起與本府警察局

交通部門業務質詢及答覆（鄭新助 陳美雅）

104.4.21	陳議員美雅	建議第二條過港隧道儘速興建。	交 通 局	<p>成立占用道路無牌車、廣告車取締專案，共同配合加強取締移置該類違規車輛，103年度共計取締移置逾 254 件，將持續積極辦理，另有關廢棄車輛之查報清理屬本府環境保護局權責。</p> <p>有關興建第二過港隧道，本府交通局於 98 年委託辦理「旗津聯外交通方案與第二過港設施規劃方案檢討研究」，評估結果建議以擴建路路廊為主（評估總經費約需 177.37 億元），並將報告成果提供工程單位設計參考，高雄港務局（現為臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司）於 99 年 10 月檢討興建第 2 過港隧道，經報請交通部審核，交通部指示第 2 過港隧道須配合第 2 港口跨港橋興建計畫，而第 2 港口跨港橋應於高雄港聯外道路新生漁港高架道路與國 7 通車後，依整體交通量評估需求，或於 110 年後過港隧道使用年限將屆（預估民國 123 年期滿）時再評估興建。</p> <p>次查本府交通局曾於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有</p>
----------	-------	----------------	-------	---

104.4.21	陳議員美雅	建議持續推動高雄市公車免費搭乘。	交 通 局	<p>限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用年限屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，該次會議決議，已請該公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。</p> <p>為吸引民衆搭乘公車並體驗本市公車服務之便利性，本府交通局自 102 年 11 月起至 104 年 2 月底止實施持一卡通公車免費搭優惠措施，經統計公車任意搭 103 年公車系統運量約為 5,578 萬人次，較 102 年同期運量 4,677 萬人次，成長約 20%，藉以達到私人運具轉移搭乘公共運具之目的。</p> <p>因應公車免費搭計畫結束後，基於使用者付費原則及鼓勵民衆使用電子票證，以達健全公共運輸財務永續經營及降低本府財政負擔，104 年 3 月 1 日起本市公車正式收費，並同步推出刷一卡通電子票證優惠，包含實施「1 日 2 段吃到飽方案」、「公路客運自付額 60 元上限優惠方案」及「捷運轉乘公車半價優惠方案」，俾利免費公車成功退場及後續推廣行銷。</p>
----------	-------	------------------	-------	---

104.4.21	陳議員美雅	河西路大型遊覽車併排嚴重，遊覽車動線希望可以找觀光局、警察局一併研究。	交 通 局	<p>一、河西一路鄧麗君紀念文物館前遊覽車停車問題，前經本府交通局辦理多次會勘，研議改善措施如下：</p> <p>(一)考量河西一路慢車道寬度不足，無法於該館周邊慢車道上規劃遊覽車停車位，另於該館前規劃15公尺禁停黃線，俾供遊覽車臨停上下客使用，至於周邊道路則規劃禁止臨時停車紅線。</p> <p>(二)該館除協助告知並設置牌面，宣導司機下客後，前往周邊馬卡道路、同盟三路及公園路停車場大客車停車格（計84格）停放，俟遊客集結完畢後再駛來該館上客離開。</p> <p>二、為加強宣導各停車位置、避免遊覽車於周邊道路繞行或違停影響交通，本府交通局已將相關資訊圖面廣送各旅遊公會、遊覽車公會、觀光局、文化局、警察局等相關機關單位協助宣導，並請警察局持續加強取締周邊大客車違規停</p>
----------	-------	-------------------------------------	-------	--

104.4.21	鍾議員盛有	<p>一、請協助爭取台 86 線往東延至內門、杉林。</p> <p>二、請協助反映國10經手巾寮往中壇地區，可以銜接月光山隧道，此路段可以優先推動。</p>	交 通 局	<p>車。</p> <p>交通部公路總局刻正積極辦理「新增銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路」可行性評估，已於 103 年 8 月 19 日辦理期末報告審查會議，經綜合評估後以 A1（往美濃區三民路至台 27 甲接新威大橋）及 B1（由里港往美濃區中華路至台 27 甲接新威大橋）路線納入評估；至於國 10 北延經美濃中壇接至杉林區，由於美濃往來杉林交通量不大，公路總局係另案由「台 86 往東延伸快速道路可行性評估計畫」納入研議。</p> <p>一、台 86 往東延伸快速公路興建現階段的需求強度略低，建設需求經費高、不符合經濟效益，因此在政府財政窘迫期間，短期間興建經費籌措不易，但研究範圍部分路廊仍有改善需要下，提供以下短、長期建議：</p> <p>(一)短期建議：182 線道部分路段改道以截彎取直，增加台南關廟、龍崎地區往內門、杉林之行車安全及縮短兩生活圈之旅行距離與時間；並建議本府</p>
----------	-------	--	-------	---

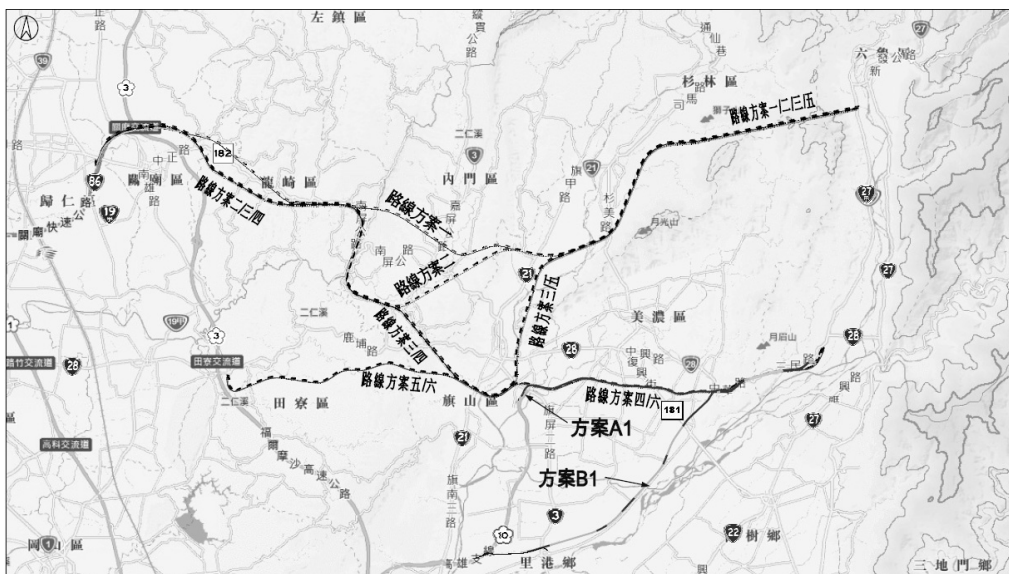
工務局以生活圈計畫向內政部爭取經費補助關建。

(二)長期建議：建議交通部公路總局考量均衡城鄉發展及12條東西向快速道路中往東方向較為缺乏之情況下，應以建立整體快路公路路網骨幹為首要考量，增加政策面非量化之效益，包含從改善當地交通、救災、緊急醫療、砂石運送、觀光、產業、農產品運銷等面向，持續規劃建設台86快速公路往東延伸，以供內門、杉林地區等東部偏遠山區民衆可快速往來台南高鐵站及西部地區。此外，本府將於高雄－台南雙城論壇提出本議題進行研討，期共同推動台86快速道路延伸計畫。

二、有關國10北延經美濃中壇接至杉林區之議題，由於美濃地區往返杉林區之交通量不大，現況已有台29、台3兩條省道串聯。況且，除省道台28線美濃中壇地區市

				<p>區路段因周遭土地使用強度較大、道路兩旁住宅商家林立，連續假日車流量較大之外，其餘國道 10 號旗山端往美濃、杉林地區之主要道路高 140 鄉道、省道台 28 線其餘路段、181 縣道及省道台 29 線服務水準皆可達 A 或 B 級服務水準。因此目前交通部公路總局係以另案研議「台 86 往東延伸快速道路可行性評估計畫」，目前已研提多條路線，並以「台 86 線延伸至台 29 線（內門區）」為主要規劃方向。</p> <p>三、交通部公路總局刻正積極辦理「新增銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路」可行性評估，已於 103 年 8 月 19 日辦理期末報告審查會議，目前研擬多個路線方案，其中 A1 路線興建起點位於國道 10 號終點，直接延伸國道 10 號主線往美濃區三民路至台 27 甲接新威大橋，長度為 13.67 公里。B1 線為由國道 10 號砂石運輸交流道沿土庫堤防道路，市道 181 線後轉往東北抵美濃中</p>
--	--	--	--	---

			<p>華路再至台 27 甲接新威大橋，長度為 16.74 公里，興建通車後皆可減少美濃地區通過性旅次，有效紓解省道台 28 線中壇路段壅塞問題。</p> <p>四、經綜合評估結果，快速公路興建現階段的需求強度略低，建設需求經費高，在政府財政窘迫期間，短期間興建經費籌措不易，但研究範圍部分路廊仍有改善需要，建議先辦理整體規劃及環境影響評估，於規劃階段再次評估經濟效益值，如可達投資門檻，環境影響評估也通過，再提報建設計畫。（如附圖）</p>
--	--	--	--



台 86 線延伸快速道路（方案一～六）及國 10 北延至新威大橋 A1、B1 路線

交通部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.18 高市府交秘字第 10433503500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.21	鍾議員盛有	有關本市旗山區旗甲路二段23號南通檢驗廠旁路口設置交通號誌乙案。	交通 局	查反映路段地點位於省道台29線，係屬交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段業管權責，本府交通局於104年4月21日洽詢該工務段表示：該工務段已將該處路口號誌納入年度新設號誌工程辦理，並副知公路總局。
104.4.21	鍾議員盛有	一、美濃區福安里中山路二段412號（高140線）前號誌時制，支道車流量較少，中山路二段紅燈秒數太長，請派員調整。 二、旗山區延平一路203巷口號誌燈遷移，請儘速辦理。	交通 局	一、美濃區高140線中山路二段與中山路二段415巷、426巷口，中山路二段415巷、426巷車流較少，經評估後，本府交通局已於4月27日將中山路二段415巷、426巷之通行時間減少，星期一～星期五由22秒改為17秒；星期六日由24秒改為19秒，保留幹道較多通行時間，以維交通安全及順暢，後續仍將評估車流量變化予以調整。 二、另旗山區延平一路203巷口號誌遷移案，係有關延平二路安全島削切及電力、交通、路燈設

104.4.21	許議員慧玉	仁武區公車路線應考量人口密度調整。	交 通 局	<p>施、植栽遷移。省道路權機關為公路總局，經 3 月 12 日由公路總局第三區養護工程處高雄工務段辦理會勘，本案會勘決議因涉及道路景觀交通、植栽綠美化事宜，須陳報上級核可。目前辦理進度已由公路總局第三區養護工程處高雄工務段陳報其上級第三區養護工程處，俟核准後再行辦理交通島削切，本府交通局將配合交通號誌遷移事宜。</p> <p>一、本市仁武區現有 24、紅 60、橘 16、8008、8048、8501、8502、8503、8504、8505、8506 等公車路線行經，提供仁武區民衆通往台鐵楠梓站、捷運巨蛋站、捷運後勁站、高鐵左營站及鳳山轉運站（捷運大東站）等重要交通樞紐，並可利用上述公車通往長庚醫院及榮總。</p> <p>二、考量仁武區人口成長快速，本府交通局已請上述公車路線經營業者，南台灣客運、高雄客運及統聯客運持續觀察所屬路線運量狀況及仁武</p>
----------	-------	-------------------	-------	---

104.4.21	吳議員益政	電動自行車、電動共享汽車的引進宜及早規劃。	交 通 局	<p>區人口發展及旅次需求，作為未來調整路線（班次）及規劃公車路網之參考，逐步調整仁武區公車路線以應當地民衆需求。</p> <p>三、另為更加便利仁武地區居民乘車需求，本府交通局已預計自 104 年 6 月 1 日起試行調整南台灣客運紅 60 公車部份路線與班次，繞駛永仁街「永仁公園」與後安里「後安羽球館」，並將持續觀察評估路線調整後相關班次搭乘使用狀況。</p> <p>本市近年來為自重工業城市轉型為宜居城市，積極且持續地推動公共運輸及各項永續都市規劃，期望將都市內有限的道路及空間做最有效運用，以漸少過多私人運具使用造成的交通壅塞、空氣噪音汙染排放以及能源消耗等等問題，創造健康及友善的居住環境，而推廣電動自行車、電動共享汽車已是世界先進國家常見的策略及未來發展趨勢。</p> <p>電動自行車已在我國蔚為風潮，除了可作為年長者輔助運具外，亦可在路面坡度較</p>
----------	-------	-----------------------	-------	---

陡時提供動力輔助，減輕騎乘者體力消耗，且具有低污染排放、低噪音、無廢氣、高能源效率等優點，確實可作為民衆便利的交通工具。推廣電動自行車的普及，在硬體建設（自行車道、標誌等）及軟體管理（教育、購車補助等）上需各公部門、機關團體合作，此項建議將做為本府環保局後續相關政策研擬參考。

而電動共享汽車計畫可減少私人運具持有、減輕公有停車需求壓力，更可輔助公共運輸發展，適合在都會區中心（CBD）或者是觀光熱點等交通壅塞、道路空間、停車供給有限地區實施，作為大眾公共運輸之接駁，提供最後一哩服務，進而提升市區交通服務水準、觀光區域旅遊品質、漸少車輛廢氣噪音污染等。欲推動此項計畫，除了關鍵的實施地點選擇外，更需要建置完善及便利的硬體設備（充電站、租賃系統）支援，亦需提高民衆接受度，改變車輛持有的觀念，才能提高成功機會與效果，本府交通局將與環保局、工務局、都發局等相關局處研擬電動共享汽車計畫實施可行性，並參考國外成功經

104.4.21	吳議員益政	<p>一、輕軌通車後，期待有良好的自行車專用停車場（塔）之停車空間。</p> <p>二、與私人運具和平共存，減少路邊停車，增加步行空間及增加路外停車場。</p> <p>三、分別於 103/10/3 總質詢，實施容積獎勵（含三配套措施），請再說明停獎評估實施之必要性。</p>	交 通 局	<p>驗。</p> <p>一、對於自行車停車場，本府交通局將於捷運紅橘線各站、六大轉運站及輕軌捷運沿線清查尋找自行車停車需求强度高之地點，研議評估規劃興建立體自行車停車場可行性。</p> <p>二、針對市區停車問題，本府交通局向來本於路外為主、路邊為輔的管理策略，積極利用閒置公有土地闢建路外公有停車場，或輔導民間企業設置經營路外停車場增加停車供給，當有不足時，再輔助以路邊停車格位收費提高停車周轉率，改善市區停車問題。故針對捷運輕軌衍生之停車問題，經施工單位（捷運局）檢討將利用民生醫院旁之停 6 用地，採多目標方式規劃興建立體停車場及商業設施；另本府交通局並正於輕軌機廠旁凱旋三路、賢明街口之停 8 用地規劃興建立體停車場，及於臨近大順路、富國路上之富國停車場改建為立體停車場，及輔</p>
----------	-------	---	-------	---

				<p>導沿線較具規模民間企業設置經營路外停車場，如：大順鼎山家樂福。</p> <p>三、建築物增設停車空間獎勵容積措施自實施以來，增設停車空間開放供民衆使用成效不彰，業經監察院 99 年 6 月 8 日 99 台內字第 0991900541 號函對內政部提出糾正，該部據以檢討獎停規定，於 100 年 6 月 30 日以台內營字第 1000805253 號函頒「建築物增設停車空間供公衆使用鼓勵原則」，本府工務局亦配合於 101 年 5 月 10 日以高市府工建字第 10132781800 號令訂定「高雄市鼓勵建築物增設停車空間實施要點」，施行至 101 年 12 月 31 日止。</p> <p>四、爲檢討獎停措施廣續實施的可行性，本府交通局業於 101 年 6 月 18 日召開高雄市建築物增設停車空間獎勵容積廣續實施效益座談會，102 年 12 月 19 日召開評估訂定本市實施建築物增設停車空間獎勵容積措施可行性座談會，考量</p>
--	--	--	--	---

104.4.21	林議員民傑	<p>一、省道台 29 線應開放甲類大客車通行。</p> <p>二、省道台 29 線那瑪夏至甲仙部分路段道路彎繞較為危險，請增設護欄及反光</p>	交 通 局	<p>以下因素，決議不賡續實施建物增設停車空間獎勵容積措施：</p> <p>(一)建商基於住戶使用安全，不願意開放建物內停車空間供外部人員使用，致獎勵停車空間淪為其取得容積獎勵之手段，未發揮增加停車空間實質效益。</p> <p>(二)依據停車場法第 19、20 條規定，可以要求建物設置充足停車空間滿足建物衍生停車需求。</p> <p>(三)輕軌沿線實施增設停車空間獎勵措施，將排擠本府應負擔輕軌建設之自償經費…等。</p> <p>一、有關省道台 29 線開放甲類大客車通行管制部分：</p> <p>(一)台 29 線那瑪夏至甲仙路段因 98 年莫拉克風災後，多處路基嚴重受損，配合道路搶修，交通部公路總局爰公告管制（含）乙類以上大客車進入。103 年 3 月為滿足地方居民通行需求，本府與</p>
----------	-------	---	-------	---

		<p>標誌牌面。</p> <p>三、那瑪夏區有部分青山段道路建請納入市府養護道路，以做為省道台 29 線聯外替代道路。</p>	<p>公路總局協調開放定期班次乙類大客車申請臨時通行證通行前揭路段疏運民衆，目前乙類大客車已可通行；另沿線 12 處過溪段改建為樁墩式半永久性鋼橋，目前皆已完工開放通行。</p> <p>(二)查本府工務局新工處於 103 年 6 月 6 日邀集各單位會勘討論開放大客車通行事宜，因開放大客車通行事宜係屬交通部公路總局權責，於會議結論請交通部公路總局擇期邀集各相關單位再行確認；再查交通部公路總局於 103 年 6 月 27 日邀集各專家學者、那瑪夏區公所、甲仙區公所、警察局及本府交通局等單位辦理研商省道台 29 線（那瑪夏至甲仙路段）開放通行車種會勘，基於該路段道路條件、工程因素與安全性等考量，決議仍維持開放乙類大客車通行，暫不開放甲類大客車通行。</p> <p>(三)次查本市議會於 103</p>
--	--	---	--

年 10 月 13 日召開「錫安山台 29 線大型車輛解除管制」座談會會議討論相關車種解除管制事宜；依照會議結論，本府交通局於 103 年 10 月 20 日函請交通部公路總局擇期辦理現勘研商台 29 線（那瑪夏至甲仙路段）開放甲類大客車通行事宜。

(四)本市道路交通安全督導會報亦於 104 年 3 月 18 日 104 年第 1 次委員會議中，請交通部公路總局針對省道台 29 線那瑪夏至甲仙路段提出道路分批改善辦理情形，交通部公路總局於近日針對本路段提出開放通行甲類大客車配套工程預定時程進度表。另許立委智傑服務處亦於 104 年 5 月 6 日邀集貴議席與公路總局第三區養護工程處及相關單位進行研商，決議請公路總局三工處與本府交通局再邀集各單位就台 29 線那瑪夏至甲仙路段辦理現勘，針對危險路段

				<p>優先規劃辦理避車空間、路基加寬及增設護欄反光設施等道路安全措施改善事宜。</p> <p>二、有關省道台 29 線那瑪夏至甲仙部分路段道路相關交通設施增設改善部分：</p> <p>(一)省道台 29 線(原台 21 線) 那瑪夏至甲仙路段於 98 年莫拉克風災後多處路基嚴重受損，配合道路搶修，公路總局於同年公告管制（含）乙類以上大客車進入；經公路總局全力搶修後，本路段道路狀況已有相當改善，沿線 12 處過溪段改建為樁墩式半永久性鋼橋，目前皆已完工開放通行。</p> <p>(二)針對省道台 29 線那瑪夏至甲仙危險路段，需進行交通設施增設改善部分，將轉請公路總局第三區養護工程處研處，本府交通局並將會同三工處會勘改善事宜。</p> <p>三、有關那瑪夏區青山段道路建請納入市府養護道路乙節，該青山產業道路為省道台 29 線由那瑪</p>
--	--	--	--	--

交通部門業務質詢及答覆（林民傑）

104.4.21	林議員民傑	錫安山園區及民權國小加設公車站牌。	交 通 局	<p>夏區連接嘉義市間之聯外道路，惟查本市道路養護係為本府工務局養護工程處權責，將轉請養工處研議辦理。</p> <p>一、經查目前已有 H21（那瑪夏－高醫）、H22（那瑪夏－長庚）及 8031（甲仙－拿努姆）公車路線行經於台 29 上設置錫安山站及瑪雅里站，俾利錫安山園區及民權國小附近地區民衆自行前往搭乘接駁。</p> <p>二、針對繞駛進入錫安山園區及民權國小部分，查民權國小距離公車路線瑪雅里站尚需透過瑪雅聯絡道路往上行駛。經查目前因受限於道路因素，不利於公車行駛接駁，本府交通局將於 5 月份擇期邀集相關單位勘查上開增設站點是否符合公車營運安全需求予以增設站位，俾利當地民衆搭乘利用。</p>
104.4.21	林議員民傑	有關本市省道台 29 線五里埔至那瑪夏區路段多處彎道建議設置反射	交 通 局	查反映路段地點位於省道台 29 線，係屬交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段業管權責，本府交通局於 104 年 4 月 29 日移請該工務

交通部門業務質詢及答覆（林民傑 沈英章）

104.4.21	沈議員英章	<p>鏡及護欄乙案。</p> <p>一、八德二路新設交流道疏解鼎金交流道的壅塞。</p> <p>二、仁武區高楠公路（台1線）建議實施機車快慢車道分隔。</p>	交 通 局	<p>段卓辦，及請其回復辦理情形，並副知公路總局。</p> <p>一、有關八德二路新設交流道疏解鼎金交流道之壅塞，本府交通局評估情形如下：</p> <p>(一)有關增設國道1號仁武八德二路交流道乙案，查國道1號八德二路若設置交流道，其位置距離北側之楠梓交流道鳳楠路（357K+109）約2.4公里，距離南側之鼎金系統交流道（362K+221）約2.7公里，間距尚符交通部臺灣區國道高速公路局（以下簡稱高公局）「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」交流道間距至少應大於2公里之規定，惟增設交流道仍須由地方政府依據前揭要點相關規定辦理可行性研究後報高公局審議。</p> <p>(二)本府及相關單位為改善國道1號鼎金系統交流道及周邊道路交通，已陸續辦理完成「三民區開闢高速公路（建工路至本館路</p>
----------	-------	---	-------	--

				<p>）東側側車道工程」、「國道10號自由路出口匝道平面路段路型改善工程」、「仁武後港巷涵洞拓寬工程」及國道匝道線型改善等相關工程，今高公局刻正施作「增設國道1號鼎金系統交流道鼎力路南下匝道工程」，預計104年中完工；另本府工務局刻辦理「增設國道10號東行銜接國1北上匝道工程」勞務委外規劃設計，未來完成後將改善目前由高鐵站往東行駛國道10號無法直接銜接國道1號北上，須先下至大中一、二路平面道路之問題。</p> <p>(三)未來可透過向中央爭取增設交流道建設，以改善鼎金系統交流道之交通壅塞，惟考量上述鼎金系統交流道改善工程尚未執行完畢，相關改善效益尚未完全顯現，爰有關增設國道1號仁武八德二路交流道乙案，將俟上述相關改善工程完成後，再評估</p>
--	--	--	--	---

				<p>推動之可行性，俾使改善投資經費獲致最有效之運用，本府亦將密切注意高公局之相關建議。</p> <p>二、另有關仁武區高楠公路（台 1 線）建議實施機車快慢車道分隔乙節，本府交通局評估情形如下：</p> <p>(一)本市仁武區轄內台 1 線均規劃 2 快 1 慢車道，並設有中央分隔島及快慢車道分隔島，現階段已將汽車及機車慢車分流，並於路口轉向流量大之慢車道規劃 1 直行及 1 右轉車道（如左營區華夏路口、仁武區高鐵路口、楠梓區水管路口），以導引用路人提前分流，避免路口之交織衝突，減少事故發生。</p> <p>(二)前述慢車道於主要路口規劃 2 車道，考量機車機動性高、各族群用路人駕駛習慣及慢車道尚有汽車通行之機會，路口處不宜再依軟質分隔桿強制分流，使誤判車輛無容錯機會，易造成後</p>
--	--	--	--	--

104.4.21	陳議員粹鑾	<p>一、鳳山鐵路地下化工程，對交通影響大。</p> <p>二、鳳頂路往台88鳳頂路交流道標線脫落，對機車騎士的衝擊很大，請再檢討改善。</p>	交 通 局	<p>方車輛追撞之可能，且軟質分隔桿不易維護，且成本高，依道路條件，維持現行配置為宜。</p> <p>一、有關鳳山鐵路地下化工程施工期間對交通之影響，答覆如下：</p> <p>(一)鳳山鐵路地下化工程起自大順陸橋附近，終點於建國路大智陸橋，沿線現況交通量較大之工區為正義路平交道、青年路地下道、鳳松路平交道，其他局部工區以周邊住戶出入為主。</p> <p>(二)針對鳳山鐵路地下化工程交通維持計畫，本府交通局皆督導鐵工局依「本市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定」提送完善之交維計畫書，並視工程影響天數及交通衝擊程度，依規定辦理相關說明會並提送本市道安會報審議，後於交通維持設施佈設完成時，邀集相關單位會勘確認相關設施完善性，藉由前述審議歷程，以維</p>
----------	-------	--	-------	---

施工期間交通維持計畫周延。另本府交通局亦不定期派員稽查施工交維作業，督促施工單位改善，以維交通安全。

(三)鳳山鐵路地下化計畫沿線主要工區，現況正義路平交道已恢復雙向各 2 快 1 慢車道，青年路地下道正施作鋼便橋，汽車導引改道，機車維持通行，預計 104 年 8 月鋼便橋施作完成，汽、機車可由橋上通行，另鳳松路平交道將俟青年路鋼便橋完工後，再行施作。針對施工交通維持計畫內容，本府交通局除持續督導鐵工局加強替代道路、改道導引、夜間警示設施、安排指揮義交、大型工程車輛管控、宣導改道資訊等交通維持措施，並督導鐵工局因應當地反映問題即時改善。

二、有關鳳頂路往台 88 鳳頂路交流道標線脫落問題，影響機車行駛安全部分，答覆如下：

104.4.21	曾議員俊傑	三民區境內諸多南和興公司土地結束經營公共停車場，影響市民停車，請提出因應解決作法。	交 通 局	<p>(一)經本府交通局現場勘查鳳頂路（頂庄路至過埤路口）往北車道，車道標線尚可清楚辨識，惟路側禁停紅線脫落且未順接，將立即派工改善。</p> <p>(二)另為減少大型車與機車動線混流，本府交通局將於路側適當位置增設「直行機車請靠左行駛機車優先道」告示牌面，俾利提醒機車駕駛人。</p> <p>一、因財政部於 100 年 6 月取消停車場地價稅減免措施，致南和興公司作為停車場使用之土地於停車場登記證屆期後，失去地價稅減免誘因，故有多數土地停止做為停車場使用。</p> <p>二、針對南和興公司面臨地價稅驟增，民衆缺乏停車場所問題，本府交通局協調該公司評估以無償方式將土地提供本府交通局作為停車場使用，該公司可獲得免徵地價稅利益的可行性。</p> <p>三、本府交通局曾於 103 年 12 月 4 日邀集該公司針對長谷 50 層大樓後方一</p>
----------	-------	---	-------	--

104.4.21	曾議員俊傑	計程車共乘辦理方式？違規先採勸導方式。	交 通 局	<p>塊約 2,000 坪面積的停車場，開會討論合作設置收費停車場，並建議該公司評估提供 13 筆土地資料辦理無償合作關建的可行性，因當時高層管理人員經營方向不明確，迄今尚無具體成果。</p> <p>四、近期南和興公司高層管理人員異動，據悉已有決定釋出部分土地做為停車場使用之策略，刻正評估採取委外或自行經營的最佳管理方式，本府交通局將協助密切注意該公司之土地利用策略發展，並輔導取得停車場登記證，以改善市區民衆停車問題。</p> <p>一、計程車共乘計畫係依據汽車運輸業管理規則第 96-4 條規定規劃，並由本市計程車公（工、協）會擬訂計程車共乘費率送本府交通局審核核定，另透過公開評選方式，邀請本市計程車各公（工、協）會、各車隊參與投標，且召開計程車共乘審議委員會，由委員審議評選出優質車隊組成共乘聯盟提供</p>
----------	-------	---------------------	-------	---

104.4.21	曾議員俊傑	<p>建國路段（忠孝路～錦田路間）收費機車格停車率低，未達停車秩序整理改善之目標，致使電腦街生意沒落，建議取消該區段之機車收費。</p>	交 通 局	<p>共乘服務。</p> <p>二、有關高鐵左營站彩虹市集前計程車共乘格位，係依據汽車運輸業管理規則第 96-9 條規定設置，由本府交通局邀請台灣高鐵公司、本市計程車各公（工、協）會、警察局等相關單位召開會議決議劃設。</p> <p>三、為持續推動計程車共乘計畫，本府交通局將持續觀察計程車共乘站停車情形，另對於初次不瞭解計程車共乘站而違規之計程車駕駛人，採用勸導方式。</p> <p>高雄火車站為本市重要商圈及大眾運輸轉運站，周邊商業活動密集、公共運輸服務十分便捷，但因機車過度使用，部分路段騎樓、人行道機車停車秩序凌亂，為改善停車亂象、鼓勵使用大眾運輸、保障行動不便者與行人權益，遂自 101 年 10 月起實施機車停車收費管理措施，並為降低商圈核心區高停車需求壓力，前經調查建國路商圈沿線社經發展情形以及與地方民意溝通結果，於核心商業區 300 公尺半徑範圍內（建國二、三路（林森路</p>
----------	-------	--	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（曾俊傑 黃紹庭）

104.4.21	黃議員紹庭	市府對交通肇事改善仍要努	交 通 局	<p>至建國三路 46 巷)、中山一路(建國路至八德路)、九如二路(大連街至天津街)及博愛一路(九如路至熱河街))實施機車收費及退出人行道措施,並訂定機車停車統一費率 15 元/次(隔日另計),此作法使長期受機車影響的行人路權獲得保障,遏止違停亂象,長期占用公共機車停車格之情形也獲得改善,公共效益顯著。</p> <p>至於停車位不足部份,本府交通局已於周邊非法定禁停空間儘可能規劃停車格位,商圈核心區域共提供路邊機車格 1,458 格,商圈外路段亦提供機車停車格 517 格,次核心商業區騎樓亦開放民衆停放機車,現場機車停車供給應屬足夠。</p> <p>經調閱實施 2 年以來之收費資料,高雄火車站商圈機車收費月營收均呈現穩定成長趨勢,惟為評估實施一年餘以來之執行成效,本府交通局將進一步就各街廓區段,逐一分析當地機車收費、拖吊數據、停車格使用率及機車停車秩序現況等,做為收費路段調整之參考。</p> <p>103 年本市 A1 交通事故 222 件,造成 226 人死亡,較 102</p>
----------	-------	--------------	-------	---

		<p>力。 博愛路壅塞， 應設轉向專用 時相。</p>	<p>年 221 件 228 人死亡減少 2 人（-0.9%），較 100~102 年平均數減少 17 人，也較交通部訂定之目標減少 4 人，顯見市府對防治 A1 交通事件已有成效；為達 104 年交通事故死亡人數下降至少 5% 目標，本府交通局將從交通工程面（主要幹道左轉管制措施、機車行車速率管制措施、機車待轉區、停等區）、委託研究案、肇事防制小組及易肇事地點分析系統等面向持續進行改善。</p> <p>一、104 年交通事故改善目標為事故死亡人數下降至少 5%，即 218 人以下。本府交通局 104 年度具體改善措施如下：</p> <p>(一)工程</p> <ol style="list-style-type: none">1. 針對 103 年 25 處易肇事路口研擬改善方案並追蹤歷年路口改善績效。執行交通部第 32 期易肇事地點改善計畫。2. 機車行駛空間檢討、機車優先道專用道檢討、機車待轉區檢討、機車行車速率管制措施檢討。3. 檢討路口行人專用
--	--	---	--

				<p>號誌、時制，主要幹道設置左轉保護/禁止左轉之檢討，遮蔽視線樹木修剪、分隔島增設及削切調整。擴大街角、增設行人庇護島、人行無障礙設施、設置社區通學道。</p> <p>(二)執法：加強重大違規項目、機車、大型車、酒駕、行人路權等違規取締。</p> <p>(三)監理：持續辦理大型車聯合稽查及路檢、初領駕照安全講習、深入校園辦理交通安全宣導、輔導屆齡學生考領機車駕照。</p> <p>(四)教育：利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導。於本市27所樂齡學習中心宣導高齡者交通安全觀念，加強維護自身安全及遵守相關交通規則。</p> <p>(五)宣導：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 宣導本市持一卡通搭公車活動，實際帶領學童體驗並熟悉搭乘公車。
--	--	--	--	--

				<p>2. 運用公用頻道託播道安短片、運用有線電視跑馬字宣導。利用高雄不思議臉書粉絲團宣導、廣播電台製播交通安全節目宣導。</p> <p>3. 建置道安宣導團平台系統，整合道安宣導資源。</p> <p>4. 培訓路老師協助宣講、運用多功能老人文康休閒巡迴服務車辦理高齡者交通安全教育宣導。深入各里民活動中心辦理交通安全宣導。</p> <p>二、另本市 A1 事故一旦發生，本府警察局將立即啓動 2 階段改善研商會議機制。第 1 階段將邀集交通局、交通警察大隊與轄區分局針對該 A1 案件發生之路況、車種、當事人年齡、肇事原因進行個案分析並研提防制策進作為。第 2 階段則由警察局邀集交通局、工務局等相關單位辦理 A1 事故現場會勘，分析肇事因素針對現場交通標誌標線號誌設施或分隔島、照明等道路相</p>
--	--	--	--	---

				<p>關設施進行改善。</p> <p>三、此外，本府道路交通安全督導會報亦每月針對本市 A1 與 A2 案件之肇事原因、當事人年齡、發生時段、車種等相關因素進行分析，並依本府相關單位之權責分工研提肇事防制策進作為。</p> <p>四、分析本市易肇事路口之事故原因，駕駛人因素佔相當大的比例（90%以上），未來本府除透過交通工程改善外，本府警察局將特別針對違規行為加強取締，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率及肇事嚴重性。</p> <p>五、有關博愛路段壅塞，利用號誌時制調整改善情形如下： 目前博愛路/十全路、同盟路、大順路、明誠路、明華路、文信路、裕誠路、新莊一路、崇德路、孟子路及大中路等左轉量大之路口，設置南北向左轉保護時相，另於博愛路/龍德路及文自路口設置南向北綠</p>
--	--	--	--	--

104.4.21	黃議員紹庭	部分道路公車站牌為何設於快車道？如何改善行車及搭乘安全性。	交 通 局	<p>燈早開時相，其餘路口因左轉量未達設置標準，為避免降低路口服務品質，增加直行車延滯時間，暫未調整號誌時制，日後將持續評估車流量變化予以調整。</p> <p>一、經查本市公車站位停靠區，需考量路側道路環境、人行道空間、慢車道寬度、路側店家發展情形、公車行駛動線及民衆搭乘需求配置，其均以佈設於路側為優先選項，惟因部分路段之慢車道寬度不足及機車車流量龐大，不利公車行駛停靠，故改佈設於快慢分隔島上。</p> <p>二、針對設置於快慢車道分隔島之站位，本府交通局已分路段進行清查，將依序分年檢討站位候車環境適宜性並進行改善－調整各站點位置至路口端島頭，以搭配路口號誌及行穿線提供安全行走動線，另設置斜坡道及欄杆等設施，並配合低地板公車停靠降低候車平台高度，以提昇整體候車空間友善性。</p>
----------	-------	-------------------------------	-------	--

104.4.21	陳議員麗娜	請高捷恢復學生優惠月票。	交 通 局	<p>一、為鼓勵民衆搭乘捷運且培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次數搭乘之通勤月票（999 元）與學生月票（799 元），每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，又該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加 1.3 億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠。</p> <p>二、除前述高捷公司提供之一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價優惠（學生卡 5 元、普卡 6 元），本市旅客所享乘車優惠均較</p>
----------	-------	--------------	-------	--

104.4.21	林議員芳如	鳥松區大華、赤山…等地區，有很多以前高雄縣所劃的紅線過長，都已超過法定禁停範圍，致使該地區車輛常常被拖吊，請即會勘改善，該塗銷者就請協助塗銷。	交 通 局	<p>台北捷運持悠遊卡 8 折及轉乘優惠 4 元為佳。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>三、本府將持續要求高捷公司研擬票價行銷優惠方案，並以尚缺經濟能力之學生族群為優先考量，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>查本府交通局係依據「停車場法」、「道路交通安全規則」、「道路交通管理處罰條例」等相關規定，於接獲申請文件後，派員現勘評估繪設禁停紅線，其考量因素包括交叉路口、公車招呼站、消防栓、車道出入口等法定禁停區域，倘現場交通量大或屬狹小巷道，停放車輛確有影響交通、消防及公共安全等情事時，經本府交通局邀集相關單位現場評估後亦可繪設，因此不一定僅限於路口 10 公尺範圍內方能劃設。有關鳥松區大華里、仁武區仁和里及赤山里內部份禁停紅線繪設長度疑義，經本府交通局 104 年 4 月 24 日電洽</p>
----------	-------	---	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（林芳如）

104.4.21	林議員芳如	建議大樹舊鐵橋周邊增建停車場。	交 通 局	<p>服務處及里辦公處確認所反映路段，為確保禁停紅線均依上開規定繪設，本府交通局將擇期會同里辦公處逐一現勘檢核，若需調整則立即派工修正，以維停車秩序。</p> <p>有關大樹舊鐵橋生態公園經查該土地權屬為經濟部水利署第七河川局，目前係由本府水利局申請使用並委託大樹舊鐵橋協會維護管理，該區域目前停車供給約可提供大型車 6 格及小型車約 65 格，本府交通局於 104 年 5 月 7 日邀集林芳如議員服務處、水利局、七河局、竹寮里里長及大樹舊鐵橋協會等相關單位研商增闢停車場之可行性，經與會各單位商討後該區域假日確有大量停車需求，爰將由本府交通局先行規畫 150 格小型車停車場，後續並依預算程序辦理闢建事宜，完成後由本府交通局進行收費，並由本府水利局委託舊鐵橋協會維護管理。</p>
104.4.21	林議員芳如	請追蹤台鐵局於九曲堂火車站設置手扶梯、一卡通的進度。	交 通 局	<p>本案本府交通局於 104 年 4 月 23 日電洽九曲堂車站有關無障礙空間之手扶梯、電梯及多卡通刷卡機器設置情形，表示九曲堂車站為友善候車環境及提供站內無障礙空</p>

104.4.21	林議員芳如	橋 7 公車駕駛態度不佳，候車時間太長。	交 通 局	<p>間之服務，已於 102 年 9 月啓用無障礙電梯（前站），並規劃站務人員及志工，協助行動不便者及攜帶大件行李者搬取行李，提供完善之旅行服務；現階段進出九曲堂車站人數有限，建置手扶梯之效益不大且不易維管，爰暫無設置手扶梯之計畫。</p> <p>另九曲堂車站站長表示，貴席爭取增設後站出入口（含無障礙電梯）部分，已列入年度車站改善工程，刻正辦理招商事宜。</p> <p>次配合台鐵局南部區段：林內－屏東內各站實施多卡通電子票證乘車措施，九曲堂站爰已配合設置多卡通刷卡機器，刷卡乘車得享有乘車優惠。乘車優惠方式：</p> <p>一、普卡、學生卡、高雄市仁愛卡：以區間車全票票價 9 折計收。</p> <p>二、敬老老卡、博愛卡：區間車半票票價計收。</p> <p>一、橋 7 公車分爲：</p> <p>(一)橋 7A：建軍站至舊鐵橋濕地（延駛至大樹區公所），平日 28 車次（12 車次延駛大樹區公所），假日 19 車次（10 車次延駛大樹區公所）。</p>
----------	-------	----------------------	-------	---

104.4.21	蔡議員金晏	<p>一、哈瑪星交通問題。</p> <p>二、進出西子灣的遊覽車數量、人數。</p> <p>三、利用海運的方式，可以舒緩陸上的流</p>	交 通 局	<p>(二)橋 7B：建軍站往大樹區公所（延駛佛陀紀念館），平日 4 車次（3 車次延駛佛陀紀念館）。</p> <p>(三)橋 7 公車尖峰時間班距為 10—20 分鐘，離峰時間班距為 30—60 分鐘，平均每班班車載客約 20 人，尚能符合民衆搭乘需求，交通局將視該線公車旅次成長狀況，研議調整或增加班次之可行性。</p> <p>二、有關橋 7 公車駕駛態度不佳部分，本府交通局已要求東南客運公司轉飭所屬駕駛長檢討加強行車教育訓練並加強提升服務品質，本府交通局亦將不定期派員稽查，以追蹤改善情況。</p> <p>一、因應哈瑪星、西子灣未來觀光發展之交通需求，本府交通局已擬定交通改善計畫，包括引進特色觀光街車及建置旅遊接駁中心、大型停車場，說明如下：</p> <p>(一)旅遊接駁中心：已與港務公司、台鐵局達成合作共識，於哈瑪</p>
----------	-------	--	-------	--

		<p>量。</p> <p>四、鼓山漁會可否擴增為輪渡站使用。</p>	<p>星外圍，臨海新路南側既有停車場建置，預計提供大客車 50 席、小型車 230 席、機車 100 席停車位，接駁中心內並規劃司機休息室、廁所、輕食區、資訊中心等，以提供多功能服務。</p> <p>(二)觀光街車：依交通部觀光局統計，西子灣單日登記前往旅遊團客數平均約 230 團，人數約 5,000 人，估計每日前往之遊覽車約 200 輛，為滿足當地現況龐大之遊客數，初步規劃採用雙層開頂巴士，其約可提供現況遊覽車 2 倍之載運量，後續配合預約乘車管理機制，可提高運輸資源使用效率，減少往返哈瑪星地區之大客車數量。雙層巴士車體大小與既有 248 路公車車長相同，行駛路線規劃避開狹窄路段（哨船街），且營運業者可由本府交通局進行督導，減少違規駕駛、怠速問題，進而改善當地交通並減少空氣污</p>
--	--	------------------------------------	--

染，未來觀光街車路線除串聯接駁中心、捷運站、輪渡站等公共運輸場站，亦規劃於景點周邊停靠，方便遊客旅遊全程搭乘公共運輸。

二、考量光榮碼頭周邊已無大型停車場（公園路停車場於 104 年 5 月由台糖公司收回整治土污後開發）無法供遊覽車停車轉乘，而漁人碼頭鄰近規劃中之旅遊接駁中心，本府交通局續將評估協調開通漁人碼頭與英國領事館間海運航線，以提供多元接駁方式疏運遊客前往西子灣，減少陸上往來之車輛。

三、有關鼓山漁會擴增為輪渡站使用部分，經查該場域係屬漁會管轄私人土地，現況碼頭部分空間已供輪船公司停放渡輪，陸域部分係出租作停車場、商店等使用，因輪渡站擴建涉及土地租約變更、輪渡站體整建等事宜，仍需多方協調。另考量鼓山輪渡站聯外道路、腹地空間有限，站外及周邊道路交通通常顯壅塞，雖將漁會

104.4.21	蔡議員金晏	目前候車亭建置計畫為何？建議能因地制宜廣設候車設施。	交 通 局	<p>納入可增加場站空間，惟周邊道路交通瓶頸恐仍難以紓解，後續將併同漁人碼頭與英國領事館航線開闢事宜，評估長期擴充漁人碼頭至旗津航線，以替代鼓山輪渡站功能。</p> <p>一、本市候車亭目前共計 665 座，為提供市民完善之候車環境，經本府交通局研提計畫爭取交通部經費，業獲 103 年度公路公共運輸提昇計畫核定補助辦理 50 座候車亭及 300 座集中式站牌，目前已完成工程發包作業，刻正依相關設置規定邀集相關單位進行會勘作業。</p> <p>二、另針對部分空間不足，較無法滿足建置候車亭腹地條件之站位，則以增設候車椅方式改善，目前已設置共 300 座候車椅，另本府交通局針對腹地條件因地制宜檢討候車亭型式，俾因應民衆搭乘需要增設候車亭，並主動全面清查公車站位，逐條道路檢視評估改善、增設候車亭及座椅，以提昇民衆候</p>
----------	-------	----------------------------	-------	--

交通部門業務質詢及答覆（蔡金晏 王耀裕）

104.4.21	王議員耀裕	台 17 線林園段麥當勞前，可否邀集公路總局三工處削減快慢車分隔島，並增設直行與右轉專用道，以增進道安。	交 通 局	<p>車服務品質，後續將依民衆需求逐年爭取中央經費補助並編列預算進行改善。</p> <p>一、有關台 17 線/文賢南路口（麥當勞前）建議增設直行與右轉專用道，交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段前於 104 年 3 月 20 日針對貴席 104 年 3 月 4 日反映台 17 線與鳳林路一段（台 25 線）、林園南路、文賢南路、田厝路、頂厝路等路口增建汽車漸變車道案辦理會勘，依會勘結論經公路總局評估因上揭各路口車道寬度不足無法設立漸變車道，將依「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 131 條規定增設「指 67」牌面，以指示右轉車輛於前一路口或適當位置改行機慢車道後右轉，以維行車安全。</p> <p>二、台 17 線/文賢南路口增設直行與右轉專用車道，本府交通局將邀集交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段等相關單位辦理會勘。</p>
----------	-------	--	-------	---

104.4.21	王議員耀裕	如何提升林園、大寮交通便利性（公車路線調整）。	交 通 局	<p>一、本市規劃公車路線係以「捷運為主、公車為輔」及「直捷到站」為主要規劃原則，自捷運車站向週邊鄰近社區擴展公共運輸服務，林園區有紅 3、橘 9、橘 11、8001 及 8041 公車服務，大寮區有 8001、8010、8011、8041、8048、紅 8、橘 9、橘 11、橘 20、橘 21、橘 22 公車服務，並適時依民衆乘車需求調整公車路線。</p> <p>二、高雄客運所屬 8002 公路客運原自「高雄火車站」行駛至「林園總站」，並行經大寮及林園區，平、假日均有 15 班次提供民衆旅運服務，惟為因應多數就學及上班民衆需求，自 104 年 3 月 15 日起，該路線名稱調整為橘 11，自公路客運改為市區公車，並調整部分班次發車時間，以提供更便民的乘車服務。</p> <p>三、統聯客運所屬橘 22 公車，自「江山社區活動中心」行駛至「捷運大寮站」，行經大寮區服務，為滿足沿線附近民衆乘車需求及配合運量提昇</p>
----------	-------	-------------------------	-------	---

104.4.21	王議員耀裕	近來申請新設號誌多因未達標準而未施作，可否使用交通罰款支應。	交 通 局	<p>行車效率，調整部分公車路線並延駛至後庄地區，以提供更便利的公車服務。</p> <p>依據道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條規定，得設置號誌之條件有汽車交通量、行人穿越數、學校出入口、肇事紀錄等項目，爰本市交通號誌之設置均依上開規定針對個別路口之車流量、行人量、肇事嚴重性、路幅及民情需要進行評估審議，先予敘明。</p> <p>在尚未達到設置交通號誌條件之路口，短期本府交通局先利用標誌（反射鏡、太陽能閃光標鈕）、標線（停慢標字、網狀線）等交通工程手段進行路口交通改善，如在前述交通工程手段改善後，仍無法進一步改善肇事情形，方納入新設交通號誌覆勘審議程序評估予以設置交通號誌管制車流，維護交通安全。</p> <p>另是否使用交通罰款歲入支應本市交通號誌設置乙節，依據道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法第 4 條規定略以：「直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥百分之十二作為交通執</p>
----------	-------	--------------------------------	-------	--

104.4.21	李議員雅靜	<p>一、交通安全宣導計畫。</p> <p>二、九如/建國/澄清路口改善。</p>	交 通 局	<p>法與交通安全改善經費…。」本市目前罰鍰收入分配均依前開規定辦理，所建議增加提撥百分比以支應交通號誌設置，後續將納入研議爭取。</p> <p>一、交通安全宣導計畫 為降低交通事故發生率，維護道路交通安全，本府道路交通安全督導會報組成單位於工程、執法、監理、教育、宣導等面向，依其業管分工進行交通事故防制與改善作為，其中道路交通安全教育與宣導部分，主要由本府教育局、社會局、新聞局、警察局、交通局及交通部公路總局高雄市區監理所、高雄區監理所等單位推動執行；且本府每年亦配合交通部之院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」推動事項，執行道路安全教育與宣導相關工作計畫，並由本府研考會督導考核其執行成效與提出檢討改善建議，於每月道安會報列管追蹤辦理情形。</p> <p>本府各相關單位今年度</p>
----------	-------	---	-------	---

辦理道安教育宣導計畫之內容與執行情形分別說明如下：

(一)教育局辦理部分：

1. 防制重點：機車、自行車、行人、大客車。

2. 工作項目：加強各級學校學生對於行車速度影響交通安全、推廣安全騎乘自行車觀念之教育。

3. 執行情形：

督促各級學校於相關集會活動中加強宣導交通安全教育，並運用時事報導進行機會教育，尤其針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導，高中（職）及國中為自行車安全教育宣導、無照駕駛、超速及未保持安全距離，國小則為行人安全宣導，過馬路加強注意來車及舉旗（手）以增加能見度；並加強學生事故防制宣導，尤以無照駕駛、未戴安全帽、違反道路安全規

				<p>則等，予以追蹤列管並輔導改進，共計辦理 51 場 16,500 人。</p> <p>(二)社會局辦理部分： 高齡者事故防制交通安全宣導計畫 計畫內容：結合警察局交通隊、新聞局配合運用多功能的行動式老人文康休閒巡迴服務車於社區發展協會、社區照顧關懷據點、老人會、老人社團、寺廟、公園等長輩聚集處宣導交通安全的重要性。 執行情形：本年度預計辦理 320 場宣導活動，預計有 13,200 人次受益。</p> <p>(三)新聞局辦理部分： 1. 運用平面文宣宣導計畫 計畫內容：依據交通部 104 年度宣導重點及轄區交通特性，與報社合作，辦理平面交通安全宣導。 執行情形：宣導主題為機車騎乘安全、高齡者用路安全、行人用路安全。</p>
--	--	--	--	---

				<p>2. 運用大眾傳播媒體 宣導計畫 計畫內容：依據交通部 104 年度宣導重點及轄區交通特性，透由高雄捷運、全家便利商店及麥當勞多媒體影音電視播放宣傳短片，以減少交通事故的發生。 執行情形：短片宣導主題包含，機車騎乘安全、高齡者用路安全、行人用路安全、大型車安全。透由上述多媒體電視密集播放宣導 28 天。</p> <p>(四) 警察局辦理部分： 交通執法與事故防制之宣導計畫： 計畫內容： 1. 針對 104 年度新制交通法令執法重點及法令修訂之相關宣導，加強汽機車「闖紅燈（不含紅燈右轉）」、「超速（超過最高速限 10 公里以上）」、「轉彎未依規定」、「機車未依規定二段式左轉」、「汽機車不禮</p>
--	--	--	--	--

				<p>讓行人」、「路口前違規停車」等路口交通違規專案執法項目宣導。</p> <p>2. 加強駕（汽機）車不逼車、不超速宣導（103年1月8日道交條例第73條第四款新增—104年1—6月全國道安扎根強化行動宣導重點）。</p> <p>執行情形：</p> <p>(1) 設計製作各式交通安全宣導紅布條、布旗分送本府交通局各單位於駐所、社區協會、道路要衝、公民營機關、公司行號、學校、民衆休閒聚會處所懸掛宣導。</p> <p>(2) 配合慢車、汽機車、各式大型車交通違規執法取締重點、新修正道路交通管理處罰條例、交通事故案例及全國扎根計畫，設計製作交通安全宣導摺頁</p>
--	--	--	--	---

				<p>，分送民衆。</p> <p>(3) 設計購製各類交通安全相關宣導品，配合各種交通安全宣導活動使用。</p> <p>(4) 主動或接受各單位交通安全宣導申請需求，指派交通宣導人員或專業事故處理人員或講師辦理專題演講。</p> <p>(5) 運用大眾運輸系統公車車體、站牌燈箱及捷運車廂，設計製作各交通安全宣導廣告，提高通車族群及一般用路人之宣導成效。</p> <p>(五) 交通局辦理部分：</p> <p>1. 交通安全扎根計畫 ：公共運輸體驗活動 公車體驗活動 計畫內容： 本府交通局延續103年辦理之學童公車體驗活動，並進一步推廣至所有公共運輸工具，及納入年長者為推廣</p>
--	--	--	--	--

對象，結合學校戶外教學課程及年長者團體戶外參訪活動，帶領學生及年長者實際體驗公共運輸的舒適便利，學習如何有效率地搭乘公共運輸，藉以培養其搭乘公共運輸之能力與習慣。

執行情形：

104 年度預計辦理學童公車體驗 120 場次，年長者公車體驗 30 場次。

2. 交通安全宣導人員專業研習與訓練計畫

計畫內容：辦理交通安全宣導人員研習活動，聘請傳播與交通專家學者講授相關課程，藉由研習互動分享，提升其專業能力與素養。

執行情形：預計於 104 年 8 月份辦理南區交通安全宣導人員專業研習與訓練，預計參與人次約 200 人。

(六)交通部公路總局高雄

				<p>市區監理所、高雄區監理所辦理部分變革機車考驗制度並促進道路和諧</p> <p>計畫內容：辦理初考領機車駕照安全講習、檢討輕型機車（含持有汽車駕照者）增加路考項目、強化道安講習課程中與機車騎士安全互動之內容。</p> <p>執行情形：考領機車駕照安全講習人數預計 4,000 人。</p> <p>二、九如/建國/澄清路口改善</p> <p>有關九如/建國/澄清路口改善，本路口已於 103 年 9 月 10 日辦理會勘，由本府交通局邀集貴席、公路總局第三區養護工程處、警察局鳳山分局、鳳山區公所、警察局交通警察大隊、鳳山區文福里辦公處與會，目前已改善自強陸橋下之標線槽化區、新增建國路左轉待轉區、自強陸橋下軟質分向桿向建國路延伸以引導橋下車輛直行，以及號誌重新調整等交通工程改善。分析本易肇事路口之事</p>
--	--	--	--	--

104.4.21	陳議員麗珍	學校旁建議設置號誌案件應多方考量（勝利國小旁南屏路與新南街交岔路口）。	交 通 局	<p>故原因，駕駛人因素佔相當大的比例（90%以上），未來本府除透過交通工程改善外，本府警察局將特別針對違規行為加強取締，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率及肇事嚴重性。</p> <p>本府交通局於 104 年 1 月 12 日辦理第一次現勘，因適逢勝利國小寒假，路口交通量與正常上放學期間有所落差，爰與會人員擇訂於 104 年 3 月 2 日勝利國小開學後進行晨峰車流量調查，調查結果符合「交通標誌標線號誌設置規則」設置號誌之規定，惟建議路口距離南屏路/華泰路及南屏路/華欣路號誌化路口僅分別為 37 公尺及 32 公尺，儲車空間不足，倘三色號誌設置數量過多將影響南屏路車行順暢，造成車流回堵，影響用路人旅運時間，爰本府交通局於 104 年 4 月 1 日辦理第二次會勘，與校方、里辦公處、及貴議員服務處共同評估各項方案利弊得失，以期能兼顧行車順暢及維護用路人安全。經取</p>
----------	-------	-------------------------------------	-------	--

104.4.21	陳議員麗珍	一卡通使用範圍及其發展。	交 通 局	<p>得共識，由議員服務處、里辦公處及勝利國小校方協助取得南屏路/新南街交岔路口住戶連署同意書後，本府交通局再納入新設號誌復勘審議，並將車流量較低之南屏路/華欣路交岔路口號誌改為閃光運作，本府交通局並於 104 年 4 月 22 日將本案辦理情形函復在案。</p> <p>一、「一卡通」於 97 年高雄捷運紅線營運正式啓用以來，目前一卡通發卡量也增至 556 萬多張，使用範圍包含公共運輸、社福卡、數位學生證、企業識別證及客製卡等，另包含行政規費、觀光旅遊、醫療院所等。</p> <p>二、另一卡通公司正積極與各家銀行合作發行聯名信用卡、拓展小額消費通路，除四大超商、大統、大立百貨集團、A+1 百貨、愛國超市、正忠排骨飯、喜滿客夢時代影城、東山服務區等通路，104 年將積極擴展到知名平價超市、連鎖咖啡與飲料店、生活百貨通路、機車加油服務等。</p>
----------	-------	--------------	-------	--

104.4.21	陳議員麗珍	公車站應清查並盡量設置候車亭，提升候車服務品質。	交 通 局	<p>三、一卡通公司未來發展規劃，公共運輸將朝全國之客運、高鐵、台北捷運等大衆運輸工具票證整合政策努力，拓展多元的消費通路，多元應用便利民衆生活，扮演全民生活卡之角色。</p> <p>一、本市候車亭目前共計 665 座，為提供市民完善之候車環境，經本府交通局研提計畫爭取交通部經費，業獲 103 年度公路公共運輸提昇計畫核定補助辦理 50 座候車亭及 300 座集中式站牌，目前已完成工程發包作業，刻正依相關設置規定邀集相關單位進行會勘作業，另將全面清查本市公車站位，逐條道路檢視改善，針對用地條件適當之站位，逐站邀集相關單位進行會勘研議設置候車亭或候車設施相關事宜。</p> <p>二、有關部分空間不足，較無法滿足建置候車亭腹地條件之站位，已因地制宜檢討候車亭設計型式，配合研處建置小型懸臂式候車亭，以提昇民衆候車服務品質。</p>
----------	-------	--------------------------	-------	---

交通部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

104.4.21	曾議員麗燕	<p>一、請說明何謂二段收費。</p> <p>二、紅 2 公車多繞路，又要二段收費，會影響民衆搭乘公共運輸的意願。</p>	交 通 局	<p>一、二段收費係指市區公車業者依乘客搭乘不同里程遠近，區分段次向乘客收費的模式。</p> <p>二、本市長年以來公車票價維持 12 元係全國最低票價，提供民衆經濟便捷之公車服務。為求公車之永續經營及收費公平性，使用者根據不同里程遠近分段付費是普遍之共識。查高雄市市區汽車客運審議會之會議決議：「路線單線里程達 15 公里始分段，每段里程不得小於 7 公里」，因本市紅 2 公車全線單程 19.15 公里，已達二段收費之里程標準，故本府交通局核定該路線之分段點為「職訓中心」，緩衝區為「高坪 11 路口」站至「中智路口」站。</p> <p>三、因本市公車目前有刷一卡通「一日二段吃到飽」之優惠，乘客第 3 次起可免費搭乘市區公車，如乘客於早上通勤時便已刷 2 次卡，下午返程時便直接適用刷一卡通免費搭乘之優惠，故不會增加乘客的支出。</p>
104.4.21	曾議員麗燕	請高捷恢復學	交 通 局	一、為鼓勵民衆搭乘捷運且

		<p>生優惠月票。</p>		<p>培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次數搭乘之通勤月票（999 元）與學生月票（799 元），每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，又該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加 1.3 億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠。</p> <p>二、除前述高捷公司提供之一卡通普卡 85 折與學生卡 75 折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價優惠（學生卡 5 元、普卡 6 元），本市旅客所享乘車優惠均較台北捷運持悠遊卡 8 折</p>
--	--	---------------	--	--

104.4.21	方議員信淵	<p>一、岡山區都市計畫停車場用地開闢率過低。</p> <p>二、岡山區縣市合併後尚無興建路外停車場，應加速興建。</p>	交 通 局	<p>及轉乘優惠 4 元為佳。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>三、本府將持續要求高捷公司研擬票價行銷優惠方案，並以尚缺經濟能力之學生族群為優先考量，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>一、查本地區都市計畫停車場用地有 16 處，其中 6 處已開闢為停車場使用。位於中心地段可開闢之土地均已設置供停車使用，其餘用地為未取得或位處較外圍區域（路外停車需求低），目前尚無開闢效益。</p> <p>二、本府交通局本（104）年度規劃於岡山地區開闢兩場路外停車場：</p> <p>（一）與警察局合作開闢岡山區大仁段 1670 地號土地，該用地位於岡山區中華路/民族路口，原為警察局宿舍，於 103 年度拆除，面積約 700 平方公尺，粗估可提供小型車</p>
----------	-------	---	-------	--

104.4.21	方議員信淵	岡山區禁停紅線與白線並存標線有爭議，不應拖吊。	交 通 局	<p>停車位約 20 格。交通局已與警察局洽妥借用開闢為路外停車場，刻洽廠商規劃設計中，預計今年度完工開放使用。</p> <p>(二)協調軍方釋出岡山區文化段 81 等 5 筆地號土地，該用地位於岡山路/民有路口，目前為閒置空地，面積約 6,333 平方公尺，粗估可提供小型車停車位約 200 格。本用地軍方曾於 103 年度辦理標售，惟迄今尚未售出，為免土地閒置，交通局將於近期再次召開會議邀請軍方共同研議討論該土地設置路外停車場之可行性。</p> <p>三、未來將持續觀察本地停車需求，並尋覓適當閒置空地開闢路外停車場，以增加當地停車供給，提高停車服務品質。</p> <p>一、有關岡山地區部份禁停紅線與白線並存之問題，經查該白色標線為路面邊線，乃規範車輛行駛範圍，為交通管制標線，另禁停紅線則屬停</p>
----------	-------	-------------------------	-------	---

104.4.21	張議員漢忠	鳳西羽球館前停車場，長期未收費被人佔停，請協調管理單位納入收費管理。	交 通 局	<p>車管制標線，規範車輛禁停路段，此二類標線屬性不同，其並存之現象於法並無違誤，惟為整理、整頓標線，本府交通局已安排專人辦理巡查作業，若需調整則立即派工修正，以維停車秩序，並預計於 104 年 5 月 21 日前完成。</p> <p>二、另拖吊執法品質之提升係本府交通局與警察局年度工作重點項目，自橋頭拖吊場 103 年 3 月 1 日開場以來，既已廣續要求與執行，另對於執勤員警於違規現場執法時，倘現場存有執法疑義，會依程序及疑義類別反映至本府交通局或交通警察大隊進行確認。</p> <p>一、鳳西羽球館位於鳳山體育園區內，於 101 年間曾委外經營，前方停車場（約 40 餘格）亦由業者進行收費管理，因遭民衆檢舉無照營業，本府交通局遂依停車場法規定予以裁罰，並進行輔導設立登記。</p> <p>二、因整體鳳山體育園區現況與原使用執照之竣工</p>
----------	-------	------------------------------------	-------	--

104.4.21	張議員漢忠	<p>停車格位遭車輛長期佔用，且夾滿停車單未繳費，請研議處理作為，提高停車位週轉率。</p>	交 通 局	<p>圖圖說差異甚大，且該停車場範圍為該使用執照之法定空地，依規定必須辦理使用執照之變更並以建物附設停車位之方式取得登記證，本府交通局前曾於 101 年 10 月 2 日函請體育處依上開規定辦理。</p> <p>三、因目前鳳山體育園區正由都發局進行改造中，本府交通局將於近期再次召開會議邀請體育處評估於園區改造過程中併同辦理使用執照變更之可行性，以利取得停車場登記證，俾納入收費管理。</p> <p>一、依據高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條規定：「停放於本市公有停車場之車輛有下列情形之一者，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管：一、未懸掛號牌、懸掛已註銷或他車之號牌。二、以車身為廣告或為其他商業行為。三、停放同一停車格位內逾十五日，經主管機關以書面限期招領而逾期未領取。」</p> <p>二、為維公眾停車權益與使</p>
----------	-------	--	-------	--

用者付費合理原則，針對疑似長期占用特定格位之車輛，交通局均要求路邊服務員於巡場掣單作業中發現應主動通報，並定期透過電腦系統稽核，倘查處有違反上開規定者立即派員予以拖吊移置；另外觀判斷已失去原效用之疑似廢棄車輛，則移請本府警察局及環保局依高雄市政府占用道路廢棄車輛移置執行要點查處。103 年度共查報 472 件、移置 254 輛汽機車。

三、有關議會路有車輛長期佔用格位，夾滿停車單未繳費乙節，查議會路於 104 年 3 月 15 日公告納入計次收費路段，經本府交通局派員現場勘查該路段疑似長期佔用車輛計有 3978-V6、AAJ-0360 等 2 部，調閱停車紀錄顯示該二車自 104 年 3 月 15 日前應即停放於該路段同一停車格位，本府交通局已於 4 月 27 日現場張貼勸導單並書面函請車主限期移置，屆時未自行改善者將依上開規定予以拖吊移置。

交通部門業務質詢及答覆（林富寶）

104.4.21	林議員富寶	<p>規劃公車行駛中洲路供溪洲地區民衆搭乘。</p>	交 通 局	<p>一、經查目前行經旗山區溪洲公車路線現有 8009、8010、8011、8023、8025、8028、8029、8032、8038 及 5 條就醫公車等總計約 14 條公車路線（合計每日約 142 班次）提供接駁轉乘服務，另查中洲路部分路段路寬狹隘恐有高度行車安全風險，不利於公車行駛中洲路。</p> <p>二、針對規劃公車行駛中洲路供溪洲地區民衆搭乘部分，考量原台 21 上既有公車路線予以繞駛，將造成原路線乘客不便利性，且中洲路段之路寬受限道路狹隘等限制。本府交通局將於 5 月上旬邀集相關單位勘查是否適合公車繞駛營運，或評估研擬其他交通接駁運具予以提供接駁服務，俾利改善旗山區溪洲地區民衆交通便利性。</p>
104.4.21	林議員富寶	<p>旗山地區很多未收費之停車格常遭佔用，請儘速納入收費，改善佔用情形。</p>	交 通 局	<p>旗山地區一直以來為高雄市重要觀光景點，每逢假日遊客眾多，加以旗山轉運站啟用後搭乘人數逐漸增加，致市區停車格位逐漸不敷使用。為改善停車問題，本府交</p>

104.4.21	陳議員政聞	<p>一、岡山區軍方土地（近郵局及文賢路口），請協調釋出供做臨時停車場。</p> <p>二、辦理情形請隨時知會議員服務處。</p>	交 通 局	<p>通局已於周邊道路增設路外、路邊停車格位，並持續增設旗山停六停車場、高灘地停車場，計約提供 332 格汽車停車位，並持續檢討各路段停車供需情形，規劃收費與管理措施，以改善停車秩序。</p> <p>目前旗山老街周邊華中街、中正路及永福街、中學路、中山南街、德昌路等路段均已納入停車收費，計 530 格；旗山轉運站旁旗山停六停車場汽機車亦已納入停車收費管理，本（104）年預計擴大實施，將延平一路計 77 格停車格納入收費，並將自 104 年 5 月 1 日起開始實施，以落實使用者付費原則、提高公共空間使用效率。</p> <p>一、查該土地係國防部管有岡山區文化段 81 等 5 筆地號土地，位於岡山路/民有路口（岡山郵局對面），面積約 6,333 平方公尺。</p> <p>二、本府交通局前於 102 年 3 月 14 日曾邀集相關單位辦理設置停車場可行性會勘，國防部總政治作戰局以該土地已預定於 103 年度辦理標售，若逕予開放供民衆免費</p>
----------	-------	---	-------	--

104.4.21	陳議員政聞	<p>一、捷運橋頭火車站旁停車場身障機車格位被一般民衆機車占用（含捷運沿線）。</p> <p>二、請高捷恢復學生優惠月票。</p>	交 通 局	<p>停車將造成維護管理上之困擾恐不妥適爲由未表同意，惟近查迄今尚未標售成功。</p> <p>三、本府交通局將於近期再次召開會議邀請軍方共同研議討論該土地設置路外停車場之可行性。</p> <p>四、對於本案，本府交通局會持續追蹤，若有相關重要發展亦將與貴議員服務處保持聯繫；倘日後有窒礙難行之情形，亦請貴服務處鼎力協助，俾本案順利推動。</p> <p>一、查該站停車區域係於捷運高架段下方，屬高捷公司管轄範圍，將請高捷公司加強違規停車管理及人員巡邏，設立禁止違規停車告示牌，並請警察機關加強取締或拖吊作業，以維護乘客及用路人停車便利及安全。</p> <p>二、有關請高捷恢復學生優惠月票說明如下： (一)爲鼓勵民衆搭乘捷運且培養大眾運輸使用習慣，高捷公司自 101 年起受本府環境保護基金補助，以優惠價格推出 30 天內無限次</p>
----------	-------	---	-------	--

數搭乘之通勤月票（999元）與學生月票（799元），每年補助金額分別約為新台幣860萬元與2,800萬元，又該基金補助金額已於103年5月初用罄並不再補助，後續不足額部分由高雄捷運公司自行吸收。近年電價大幅調漲，致營運成本每年增加1.3億元，高雄捷運公司支應月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後採取消月票優惠方式減緩虧損，但仍持續維持一卡通普卡85折與學生卡75折優惠。

(二)除前述高捷公司提供之一卡通普卡85折與學生卡75折優惠外，本府為持續鼓勵大眾運輸，於104年3月1日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘2小時內可享公車半價優惠（學生卡5元、普卡6元），本市旅客所享乘車優惠均較台北捷運持悠遊卡8折及轉乘優惠4元為佳

104.4.21	高議員閔琳	大岡山地區應多闢建路外停車場，尤其應尋覓各公部門閒置空地加以開發。	交 通 局	<p>。同時本府亦多次函請高捷公司評估調整月票價格、發行週一至週五通勤月票、設定票卡使用日期與次數或另提供其他優惠方式。</p> <p>(三)本府將持續要求高捷公司研擬票價行銷優惠方案，並以尚缺經濟能力之學生族群為優先考量，持續穩固暨提升大眾運輸使用人次。</p> <p>一、本府交通局本（104）年度規劃於岡山地區開闢兩場路外停車場：</p> <p>(一)與警察局合作開闢岡山區大仁段 1670 地號土地，該用地位於岡山區中華路/民族路口，原為警察局宿舍，於 103 年度拆除，面積約 700 平方公尺，粗估可提供小型車停車位約 20 格。交通局已與警察局洽妥借用開闢為路外停車場，刻洽廠商規劃設計中，預計 9 月底完工開放使用。</p> <p>(二)協調軍方釋出岡山區文化段 81 等 5 筆地號</p>
----------	-------	-----------------------------------	-------	--

104.4.21	林議員宛蓉	復康巴士服務數量、趟次應增加。	交 通 局	<p>土地，該用地位於岡山路/民有路口，目前為閒置空地，面積約6,333平方公尺，粗估可提供小型車停車位約200格。本用地軍方於103年度曾辦理標售，惟迄今尚未售出，為免土地閒置，交通局將於近期再次召開會議邀請軍方共同研議討論該土地設置路外停車場之可行性。</p> <p>二、未來將持續觀察本地停車需求，並尋覓適當閒置空地開闢路外停車場，以增加當地停車供給，提高停車服務品質。</p> <p>一、本市復康巴士依據「高雄市復康巴士服務及收費辦法」秉公平、公正及公開原則接受民衆預約申請及提供本府教育局審核通過之身心障礙學生上下學交通接送服務。</p> <p>二、103年本府編列8千5佰萬元營運復康巴士（市府公務預算6千萬元，社會局提供2千5佰萬元），本市復康巴士自101年至103年已將服務</p>
----------	-------	-----------------	-------	---

104.4.21	林議員宛蓉	研議如何補貼無障礙計程車？	交 通 局	<p>車輛自 71 輛逐步擴充至 115 輛，提供服務趟次亦從 101 年 203,755 趟次增加至 103 年 282,614 趟次。</p> <p>三、本府後續將再與本府社會局持續爭取預算，增加營運服務經費，並加強宣導復康巴士對身心障礙者的幫助，讓有意回饋社會者知曉捐贈復康巴士的資訊，增加捐贈數量，以增加復康巴士車隊數量。</p> <p>一、目前無障礙計程車收費方式按計程車跳錶計費，除維持無障礙計程車正常之市場經營環境外，身障者持博愛卡搭乘，可享有段次補貼，100 元以下抵扣 1 段次（18 元），101 元—200 元抵扣 2 段次（36 元），201 元以上抵扣 3 段次（54 元），相關補貼經費係由本府社會局補助。</p> <p>二、有關提高無障礙計程車車資補助（100 元以下補助 36 元、101 元—200 元補助 54 元、201 元以上補助 72 元），將可提高身障者搭乘率，本府交通局將持續向本府社</p>
----------	-------	---------------	-------	---

				<p>會局爭取補助。</p> <p>三、目前本府交通局 103 年 10 月與一卡通公司合作推出刷一卡通搭乘無障礙計程車享有一次 5 元優惠，自開辦以來，博愛卡刷卡數成長率已達 139%，顯示增加身障者搭乘無障礙計程車補貼，可有效提高身障者搭乘無障礙計程車之使用率。</p>
--	--	--	--	---

拾肆、保安部門業務質詢及答覆

拾肆、保安部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 104 年 4 月 22 日上午 9 時 56 分）

保安部門業務質詢及答覆

主席（林議員武忠）：

開始保安部門業務質詢，第一位請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

今天首先針對衛生局，我們來探討護理之家的一些問題。市民與大眾朋友大概都知道老人照護大概分成兩個部分，一個是安養之家、一個是護理之家，簡單區分，護理之家是由衛生局所主管，安養中心是屬於社會局主管，我手中的資料，目前高雄市有 68 家護理之家、141 家安養中心，公立的只有一個仁愛之家。護理之家服務的對象包括罹患慢性病、需要長期照顧、臥床或行動不便，還有俗稱「三管」的病人，「三管」就是鼻胃管、氣切與尿管，這些都是屬於護理之家服務的對象。我們今天特別要跟局長討論的就是護理之家的收費標準，我們可以看到這個圖表上面，高雄市訂定了月托費與日托費每月及每日的收費上限，一般照護床每個月的上限是 4 萬 5,000 元，特殊照護床每個月上限是 6 萬元；日托費方面，一般照護床每日的上限是 1,500 元，特殊照護床每日的上限是 2,000 元。衛材、特殊營養品與個人日用品按實價計價，因為特殊或超出上限費用的部分要另外申報核備。

我們可以比較台中市與台北市的收費標準，我們先看台中市，一般照護床月托費是 2 萬至 5 萬元，日托費是 1,000 元至 2,000 元，臨時托護是每小時 150 元至 300 元。管路照護的費用：氣切每個月 1,000 元至 3,000 元；鼻胃管 1,000 元至 2,000 元；尿管 1,000 元至 1,500 元；氧氣每日 200 至 400 元。其實台中市比較特別的是它有訂了一個下限，待會兒我們應該可以看另外一張圖表，它有一個下限。

台北市特殊照護床每個月上限是 6 萬元，如果超過上限，由機構以專案方式送衛生局核定，其實就跟我們的方式差不多。雙人房間每個月上限 4 萬 9,000 元，3 至 4 床的房間每個月上限 4 萬 5,000 元，5 床以上的房間每個月上限 4

萬 2,000 元。

爲什麼今天會想要和局長探討這個問題？其實老年人口已經是愈來愈嚴重的一個問題，老人照護也是未來市府需要面對一個很大的問題，就像我們昨天向交通部門反映的，很多觀光業者提到高雄是一個適合老人觀光旅遊的城市；相對的，如何提供對老人友善的一個環境，是未來市府要努力的目標。當然，護理之家也好，安養中心之也好，都是屬於老人照護的一環，我們也希望未來高雄市能夠拓展成爲一個適合老人居住的地方，護理之家就在這整個範疇裡面，提供一個很好的環境，讓老人在高雄能夠有一個很好的晚年生活，這是大家所期待的。

我最近和一些朋友在聊天，有位朋友的父母都住進了護理之家，像我們年輕人的想法，其實我們有時候也不願意將父母送到這個地方，因爲我們內心會覺得讓他們去那個環境會對不起他，但是經過時代的改變，許多業者願意在護理之家或安養中心進行投資，我相信很多環境已經是愈來愈好，在這個情況之下，年輕人願意將父母送到這個地方的比例也愈來愈高，但是目前就出現了一個狀況，當這些年輕人將父母親送到安養中心或護理之家的時候，一般的想法是如果我經濟能力夠，我願意多付一些錢，讓他能夠在一個更好的環境中生活，就像在坐月子中心一樣，現在年輕人生得少，所以願意多付一點錢讓老婆在生產完之後在一個比較舒適的環境坐月子，所以我們現在的議員與民意代表，在選民服務中有一項特別的任務，就是如何去坐月子中心搶病房，這些病房還不是一般病房，而是屬於比較高階、要自費比較多的病房，現代人都有這些想法，我想，對於未來的老人照護，這種想法也會愈來愈普遍。但是問題就出在於現在的護理之家，當我們要求更好的服務品質時，這些業者會跟我們說，因爲市府訂了一個上限，我們的收費標準有一個上限，所以這些業者可能可以提供更好的服務，但是就被這些規定所制約、綁住了，我不知道我們訂這個上限的目的與緣由到底是什麼，我想在這裡和局長探討，讓市民朋友能夠更加了解。

其實台中市有訂下限，也訂了一個區間，台中市的做法會讓我們覺得更符合實際的情況，因爲訂了下限，我認爲起碼這些護理之家所提供的服務具有一定的品質，而不會去削價競爭。在護理之家或安養中心，很多東西是家人看不到的，避免爲競爭而削價，衛生局如果訂了下限，最起碼可以維持它的品質。當然，經濟能力夠的，可以去尋求一個更好的環境，就讓市場機制去決定一切，你如果訂上限，反而會限制住這些護理之家往更高品質的路去發展，這個部分請局長先讓本席知道你的想法，然後是不是可以向市民朋友解釋爲什我們要訂這個上限？請局長說明。

主席（林議員武忠）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對老人照護、護理之家的關心，我先回答陳議員的問題。其實日本的模式就是老人如果要住得更好，可以另外自己加費用，所以真正的原則是你所提供的服務是值得那個價錢的時候，在我們的立場是覺得 OK 的，但是因為在臺灣剛開始發展的環境裡面，會擔心業者漫無限制的多收，所以當時訂了這個上限，這也包括一些中央相關法規的規定，因此後來包括高雄與台北都規定如果你超過上限，我們就要進行相關的了解與審查，保留了一點點彈性的空間。如果在整個規範裡面，它提供的服務品質確實是值得的，當然，我們也是樂觀其成，但是主要還是因為需要保障所有受托老人，不要讓他們付費的時候好像變成過度給付給這些業者。

陳議員政聞：

就是爲了要解決超收的問題，〔對。〕訂了上限有解決超收的問題嗎？

衛生局何局長啓功：

當然，我們還是要實際去看，也許他會把超收壓制在上限裡面，但是如果他提供服務的品質只有價錢的一半，而他還是收到上限，這當然還是所謂的超收，所以我們今天的問題還是在他提供的服務品質是不是值得那個價錢，讓民衆可以去參考，這是第一個。

第二個，如果這個上限是中央相關法規規定的，我們就不得不訂這個上限，爲什爲會訂得比台北低？就是因為我們兩邊可能各種消費的物價水準有差距。

陳議員政聞：

局長，台北與高雄一定會有一個落差是因為地價本來就不同，成本本來就不同，可是我想時代日益進步了，你覺得高雄市還有必須訂這個上限的必要嗎？

衛生局何局長啓功：

到目前爲止，我剛才特別向陳議員解釋，是因為中央一些相關法規的限定，所以我們縣市主管機關必須訂一個上限，如果如剛才所言，考量到那種特殊的情況才會加收，如果費用超出上限，就要報給我們核備，對於消費者來說多了一個保障，防止它提供的服務沒那麼好，結果它給你收費收那麼高，所以超過 4 萬 5,000 元的時候我們有設這個管制機制。

陳議員政聞：

請問局長，你剛才提到有這個彈性，去年有沒有超收申請報備的案件？

衛生局何局長啓功：

這個要問一下我們相關的科。

陳議員政聞：

好，你請相關同仁來回答。

衛生局何局長啓功：

要不要先請郭科長回答？他剛接健康管理科，之前他是長期照護科的，這個部分他可以回答。

陳議員政聞：

好。

衛生局健康管理科郭科長瑩璐：

去年的護理之家都是以它原本核備的金額申請要做調漲，有來申請核備的有幾家。

陳議員政聞：

有幾家？

衛生局健康管理科郭科長瑩璐：

大概是四、五家，但是會超過上限的並不多，當初會訂一個上限就是想說如果訂了下限，可能大家都會往下限的金額來看齊，爲了提升品質，我們有一個上限的範圍，但是這個上限也是一個參考值，如果有超過的，它的品質與成本分析起來是值得收 4 萬 5,000 元以上的，我們衛生局也會同意核備的金額比 4 萬 5,000 元還高。

陳議員政聞：

我現在請問你，有沒有核備過超過上限的案子？

衛生局健康管理科郭科長瑩璐：

目前沒有。

陳議員政聞：

對，就是沒有嘛！所以你訂這個上限有意義嗎？我覺得是沒有意義的，但是局長你剛才提到是中央法規的問題，我想再請問局長，這可以去做修改法令的動作嗎？

衛生局何局長啓功：

是不是需要訂上限，剛才陳議員所說的重點，我可以在與衛生福利部部長及各縣市衛生局局長的會議中提案，要求衛生福利部可不可以就這個狀況進行檢討。另外一點是會不會超過 4 萬 5,000 元？今天如果我們和台北一樣上限是訂 6 萬元，我相信願意付到 5 萬多元的也會有。

陳議員政聞：

對，局長，我想和你探討的是其實我們不要局限在這個東西，我們要講一個大方向，今天業者想要去投資一個五星級的護理之家，但是他卻步了，因爲我

們有種種法規的限制，所以他沒有辦法去做一個五星級的護理之家，我覺得這非常可惜，因為高雄是有提供這種環境、設備機會的一個城市，讓這些老年人口能夠移民來高雄，護理之家其實也提供了這些相對的服務，做一個高階、高端的照護機構，讓台北市的老年人口能夠移居來高雄，甚至住在這種五星級的護理之家，我覺得這是可以推動的。但是因為我們有法規的限制，剛才也提到超過上限來核備的其實也都沒有，所以我覺得局長可以考慮因應高雄市特殊的環境，取消上限規定，讓業者願意提供更多更好的設備、更好的環境，讓高雄成為護理之家第一名的城市，局長，這個方向你覺得怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

基本上我都同意，但是例如我們到日本去看過一些照護的機構，基本上誠如剛才陳議員所說的，他們所提供的服務確實很好，甚至差額相差很多，其實這是應該要存在的一個現象，為什麼？因為我就是希望獲得更好的服務，我希望住在更好的環境，同時可以吸引另外一種客層過來，甚至包括國際的都有可能，這個原則上我是非常同意，但是在衛生局的立場，我們不希望你沒有設一些收費的規範標準或與服務等同的價位，如果今天不訂上限，整個高雄市全部都變成提供 10 萬元以上的服務，我們一些基本市民找不到地方去的時候也會擔心。

陳議員政聞：

局長，這個部分你就不用擔心，因為我們這是一個市場的機制，有這些需求就會有這些業者出來招收，只要有利可圖，我想業者都願意去做，當然，這些有一部分是屬於社會公益的部分，我認為一切讓市場機制去做決定，就像你去日本看到的，有一些高端的，讓一些高端的市民朋友有這些服務，你剛才提到，也許會有國際的老人也可能來這裡做安養，我想，把台灣高雄推向這樣，是我們要共同努力的目標。

另外，我們也有做一些評鑑，這些評鑑也提供市民朋友去做選擇，也讓這些業者有一個良性的競爭，我提供一個更好的服務、收取比較高的服務費用，讓業者能夠把整個服務的品質拉高，這也是一個比較好的市場機制的做法。

衛生局何局長啓功：

我絕對同意陳議員的看法，如果你有接觸那幾位有意願投資比較高階的業者，其實可以跟我們坐下來稍微了解一下他們大概要做到什麼程度、大概的收費標準是到哪裡，以及他要提供的服務品質，我至少心裡有個譜，我下次開會的時候向衛生福利部反映也好，或是我們內部把我們的審查機制向他們說明，我想這至少是一條路。

陳議員政聞：

局長不要誤會，沒有業者和我接觸，但是我覺得是應該提供這個環境，讓大家可以來投資高雄。

衛生局何局長啓功：

這也是好事啦！因為有這樣的情況，其實我也有接觸到類似這樣的狀況。

陳議員政聞：

所以他們大概也會因為這個上限規定而卻步吧！〔對。〕昨天在觀光部門我們也提到一些老人觀光政策，今天特別在保安部門也向衛生局長探討這個部分，希望能夠把整個高雄變成一個適合老人居住的友善城市，特別要針對警察局，非常感謝局長與行政科相關人員，我們上個月反映，在北高雄完全沒有騎警隊的據點，經過本席服務處的爭取，在星期日，觀光騎警隊已經正式在橋頭糖廠與阿公店水庫開始巡邏，一個月的時間就能夠將這個建議案成形，我覺得警察局的行政效率讓我們非常肯定，媒體其實也都有大幅報導，這個部分感謝局長對我們的協助。

另外一個部分，針對消防局救難犬的訓練中心，上個月我協同台北市阮昭雄議員去那邊做參訪，台北市的都會來高雄做參訪，表示高雄市的訓養中心應該算是全國第一名的，這位議員也建議柯文哲市長能夠來高雄取經，據我所知，高雄市救難犬的訓養中心在全國的確是首屈一指的，在全亞洲，韓國與日本應該是在水準之上，我們和他們的交流也非常多，在這一部份，我是不是能夠請教局長，未來我們能不能和農業局的動保中心合作，看看流浪犬中是不是有適合來做救難犬的，讓這些流浪犬能夠有第二春，我們社會現在有很多更生人，但是這些流浪犬也不是更生犬，但是讓牠們有機會來從事救難犬的工作，有沒有這個可能？我們是不是能夠來做一個示範？去流浪犬收容中心找一些比較適合的，經過我們的訓練，可以勝任這些工作，找這種流浪犬來做救難犬的工作，待會兒請局長做說明。

另外一個部分，我們知道韓國搜救犬的訓練其實都是由民間企業投注非常多的金額來從事的，高雄市其實也有許多民間業者在高雄製造污染，但是它回饋在高雄的補助經費卻不多，所以是不是請教局長，我們未來可否向日月光的許多基金會以及許多在高雄製造污染的民間業者爭取一些相關經費，投注在搜救犬的訓養中心，因為在韓國，其實就是三星企業在關注這些訓養中心，未來高雄是不是能夠由在地的業者提供這些資金投注在這些公共事業上？我們請消防局長做一個簡單的回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

第一個問題是流浪犬能不能培養成爲搜救犬？搜救犬的培養在全世界是最困難的，狗的智商和穩定度要最好的。我們願意來嘗試，找找看有沒有流浪犬是符合我們訓練需求的。要訓練一隻搜救犬很不簡單，除了選種之外，我們的訓犬員也要細心的照料。我們願意跟農業局嘗試，看有沒有聰明的流浪犬可以接受我們的訓練，我們願意來嘗試。

第二個是民間團體來協助，在韓國是三星沒有錯，陳議員很熟悉。我們願意往這個方向來尋找，看高雄有沒有熱心的企業願意來贊助整個搜救犬的訓練；我們會往陳議員所指示的兩個方向來尋找，謝謝。

主席（林議員武忠）：

接下來，請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

我想針對警察部門做一下質詢。局長，目前本市的監視器總共有 2 萬 3,449 支，因爲工程還有 731 氣爆的影響，我們大概損壞了 4,681 支。所以全市正常運作的數量是 1 萬 8,768 支，可是目前實際正常運作的，好像只有 1 萬 5,961 支，等於全市平均的監視器，100 支就有 15 支是壞掉的。局長，你知道這個現象嗎？請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員的指教，我了解這個狀況。

黃議員香菽：

那麼有沒有想要進一步的做改善。局長，其實這份資料是警察局這邊給我的，但是就我所去聽到的狀況不是這個樣子。因爲大概在前兩、三天，有一位民衆到我們服務處來陳情，應該是來抱怨。他跟我們說，他有一個交通事故，他到警察局派出所去調閱監視器，可是出來的畫面有七成是壞掉的，100 支裡面大概只有 30 支是好的。所以局長，雖然這是你提供給我的資料，可是我還是希望能夠就全市整體的監視器，再做一個總體的改善。局長，請回答，謝謝。

警察局陳局長家欽：

這一部分就是我們最關心的，因爲監錄系統關係到整個治安和交通，它是未來偵辦的利器以及防範和偵防上一個重要的利器，整個鏡頭是否能發揮功能是我們所關切的。所以有關於損害的部分，警察局有訂定一套維修管理的機制，我們分爲一級、二級、三級，就是由派出所、分局和警察局分工來做維護管理。我們已經把這個機制建立好了，今年我們會盡量把妥善率達到大約是 85% 以上，這部分是我們很關心的，我們會積極把它做好，請議員放心。

黃議員香菽：

局長，今年的維護預算編了 2,079 萬 4,000 元，就 103 年監視器壞掉的數量再來做這個維護的費用，等於是今年總共不足了 1,369 萬。局長，其實我們都知道，高雄的財政非常困難。可是我認為就算財政再怎麼困難，監視器的維護，對人民的身家包括財產、安全都是有一定的保障。所以我認為其他的預算可以不必編那麼多，但是這方面，要請局長在明年度預算的部分抓準一點。雖然每年有在汰舊換新，可是我覺得把監視器的部分一次做好完整的維護，這是相當的重要。我們都知道，今年到目前為止，還沒有加裝任何監視器；我也知道陳局長到任以後，對監視器的維護比加裝更重視。局長，今年目前總共有 2 萬 3,019 支，所以針對今年應該還會再加裝的數量，我們有很多支數都已經到達保固期限，而我們每一年在招標的廠商都是不一的，至於規格，我不知道是不是統一規格，但是我知道在管線問題好像是不一的。局長，你是不是能夠針對監視器，在未來包括招標和固定規格做個說明？其實監視器壞掉也不是警察局的問題，但是卻讓基層員警很困擾。因為大家調不到監視器畫面，第一個找的就是派出所、第二個找的就是民意代表，所以大家都會被抱怨到。局長，是不是能夠針對未來監視系統，包括在發包、維護以及廠商的規格，做個說明？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

向黃議員報告，對於監錄系統未來的處理原則，第一個，就是維護一個更高的妥善率，所以在維修的部分要強化。第二個關於汰舊換新，每個鏡頭系統大概在五年後，它的功能可能會慢慢的退縮、退化，所以五年後，我們就慢慢要淘汰。從 93 年到 96 年，原高雄縣有一批 1,700 多支的監視器都準備要淘汰了，所以在編列的相關預算裡，對於汰舊換新就不再增加，而把有限的資源用在維護鏡頭，然後把舊的汰換掉，這個原則我們要把握。第三個，未來的規格能夠溶入到新的裡面，就是對於過去建置的系統，我們會做這樣的考量。謝謝。

黃議員香菽：

這就要麻煩陳局長多多費心，謝謝。再來，我要針對消防局，這件事我在上次有提過了，消防局也給我明確的答覆，可是我還是認為這個部分對我們相當重要。731 氣爆後，高雄市在消防安全上加強很多，我們之前的委員會也去參觀過消防局，所以我們知道，消防局在設備方面已經比較沒有問題了。但是三民區高速公路以東和鳳山赤山地區快速發展，以致居住人口越來越多。在鐵路地下化和輕軌完工後，這個區域可能會是高雄重點發展的地方之一。所以陳局長，是不是能夠考量在這個地方加設一個澄清消防分隊。其實這個很早以前就

有相當多的議員提過；而且消防局好像也針對經費和人力問題做出一番說明。

在這個區域，你們給我們的資料是說，大昌分隊、荅雅分隊、鳳山分隊和烏松分隊都可以支援，可是每一個分隊到達三民東區以東和赤山地區，至少要 6 分鐘到 7 分鐘的時間，而且這個測試的時間還是在沒有塞車的情況下，那麼局長，如果遇到塞車的情況，是不是就要超過十幾分鐘了呢？這都是有可能的。而且我們都知道，澄清路和國泰路只要是在上下班時間，都是處於車輛很巔峰的時間。所以如果在這個巔峰的時刻發生了火災，很可能會造成救援遲緩的情況，所以我們是不是請消防局長能夠針對這一點做個說明，謝謝。

主席（林議員武忠）：

消防局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員的關心。這個問題誠如黃議員所講，好多人在關心。〔是。〕我們這個測的是以最遠端的一個點，不是說那個區塊都是這個樣子，就是我們把四個分隊到最遠端的點測出來的，所以我們當然樂觀其成再增加分隊，就誠如剛剛黃議員考量到的，就是在我們一個經濟均衡點上，如果要設的話，就是要蓋廳舍、要找地點，再來就是可能要把大昌分隊遷移。〔是。〕這樣才不會浪費人力，因為大昌跟十全、鼎金是比較近的。如果用遷移的話，原來的廳舍還要再看政府機關有沒有其他單位願意承擔？還要再找地，要設的地點。我們樂觀其成，我們繼續來努力。〔是。〕我們希望越密越好，也謝謝黃議員的關心。

黃議員香菽：

局長，我想如果去遷大昌分隊，對那邊的居民也是相當不公平的，所以這個應該是要帶回去好好的探討一下，看是不是真的有必要設置這個消防分隊？因為這個消防分隊是當地許多居民已經盼望相當久的。我記得我在寫政見的時候，到這個區塊很多居民跟我反映，說這邊人口急速的成長，可是竟然連一個消防分隊都沒有，好像把這邊都看成是二等公民，所以我覺得局長，你這個可能要帶回去，麻煩你帶回去好好的再考量一下，增設這個消防分隊的可能性，謝謝局長。

第三個問題，我想針對衛生局。「有一天，我老了，誰來照顧我？」我想這個是近幾年來大家一直在探討的。台灣老齡化相當的嚴重。就高雄，我們也知道高雄目前老人人口已經佔總人數的 11% 了，所以我們每天都會去思考如果有一天我老了，誰來照顧我？我想在座的每一位局長包括政府官員也都會去思考到這個問題。這個問題我想相當的難回答，這個是我去抓的幾個報告，就是根據經建會預估台灣將於 2017 年邁入「高齡社會」，就是等於說 65 歲以上的人口比例將超過 14%；衛福部也做出了一個統計，現在全台老齡化的人口已

經到達了 258 萬人，如果趨勢不變，十年後，全台每 5 人就有 1 人是老人；國發院也做了相關的資料。所以我想說根據這三個單位的報告都已經指示，由於國人的平均壽命延長了，又加上生育率持續降低，等於少子化，所以台灣早已邁入高齡化的社會。照顧銀髮族的責任，我想除了市政府的責任之外，當然我們個人包括家庭都是很重要的。我們剛才也有聽到陳議員政聞針對護理之家這一塊去看一個問題。我想請問一下何局長，針對護理之家，衛生局是不是有定期性或是以抽查性的方式去對他們做一個檢查？何局長。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝黃議員對於老人照顧的關心。沒有錯，這些只要是我們權管的護理之家，我們三個月就要去稽查一次。同時，新設置或是改變的時候，我們要去看他符不符合一些標準，甚至會給他評等。

黃議員香菽：

是。局長，評等是指開罰嗎或者是…？因為如果有不合格的話。

衛生局何局長啓功：

目前是沒有罰則，我們就是給他輔導。

黃議員香菽：

請他加以改善。〔對。〕針對這些護理之家如果有缺失做改善的，目前你們去查的比例大概是怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

這個數字請科長大概講一下。還是郭科長你回答？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

謝謝議員的關心。有關護理之家，每一年我們都會辦督考還有評鑑。一個是地方辦、一個是中央，評鑑是中央辦理。如果說他有缺失，我們會請委員進行輔導。

黃議員香菽：

是。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

還是說他的等級不良或是有特殊的缺失，我們會進行輔導到他改善為止。另外就是每三個月的查核，如果他有超床或者是任何違反相關法規的，我們就會進行裁處。

黃議員香菽：

是。裁處？剛才不是說沒有罰則。

衛生局健康管理科郭科長瑩璐：

局長的意思是說評等的這個部分沒有罰則，就是評鑑跟督考是沒有罰則的。

黃議員香菽：

是。

衛生局健康管理科郭科長瑩璐：

但是平常因為有相關的護理人員法在規範這些護理之家的作業品質，所以平常還是有一些罰則，必要的時候必須做一些裁處。

黃議員香菽：

好，謝謝。局長，請坐。我們都一直希望老人家在老了以後，包括我們未來在老了以後，我們也都希望能夠「老有所為、老有所托、老有所養、老有所終」。所以我想問一下我們衛生局，針對「老有所托」跟「老有所養」這一塊，我們高雄市政府是否已經做好準備了？我想問一下我們高雄市有銀髮族的醫院或者銀髮族的診所嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝黃議員。基本上是沒有所謂的老人醫院，但是譬如說像高雄榮總有一個老人醫學大樓，所以有一些醫學中心或是區域醫院，他有特殊的一個整合性服務窗口，是有。譬如說像老人家有很多慢性病，他不需要跑很多不同的科別，那個整合性的功能是有。但是純粹就一個老人照護的醫療機構，可能現在社會局在規劃的北長青，在博愛路那邊，他主要的規格大概就是希望所有老人照護的體系，包括連社會局的體系都在那棟大樓裡面，甚至老人專有的一些日用品，包括販賣的場所，大概都是這樣，跟日本有一點點類似，開始在規劃。

黃議員香菽：

好，謝謝。我想衛生局這邊如果可以的話，也去籌備一下銀髮族的門診等等照護醫院，因為畢竟事前推廣老人預防保健跟事後提供有效的醫療及復健，這樣我們可以減少這些長一輩的老人家往返醫院的路程。另外，因為我們知道現在目前有許多家庭在照顧銀髮族大部分都是聘用外籍勞工。外籍勞工大都語言不通，所以我認為專業的照護水準可能是比較不一致的。我有看到衛生局的業務報告書上面有提到，去年有辦了 4 場的討論會，就是針對長照人員的討論會。如果這個是好的話，我覺得衛生局應該積極的再去培訓，還有積極的再去推廣，就是針對照護人員的服務。因為這裡有看到一張圖，就是我們社區日照分布不均的問題，尤其南部最為嚴重，南部最為嚴重以外，高雄又是最嚴重的。所以我覺得衛生局針對在地老化包括長照，其實可以去跟我們的相關部門

包括社會局、教育局都可以去做一個探討，因為畢竟你們政府部門在溝通是比較快速的。我們老了，其實大家都知道，我們老了，我們也不希望被送到長照中心或者是老人安養院，所以在地老化這一塊一直都是目前全台灣最重視的，所以我們也請局長能夠就這個議題去跟相關部門做一個探討和比較。我的質詢就到這邊結束，其他的時間交給許議員慧玉，謝謝。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。我們請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

謝謝大會主席林副召集人武忠，也謝謝黃議員香菽。年輕人第一次當選市議員，我覺得今天問政的表現真的不輸給我們這種資深的。我覺得這個我們不分政黨，也不是我自己同黨籍的同事才這樣講，這個是一個新氣象，對高雄市民來講是非常好的開始。

警察局局長，因為你一直很注重績效，過去因為你有刑事方面的背景，所以你的領導風格和過去的局長有很大的不同。據我了解，私底下你很注重績效，感覺上你的領導風格比較像一個鐵漢，鐵漢的風格。但是鐵漢的背後還有潛藏底下有很多問題，我不知道局長了不了解？最近很多員警向我抱怨，最近壓力特別大，其實員警不是只有最近壓力很大，平常就處在一個高壓力的工作狀態。可是最近的主要壓力來自於什麼？來自於今天我們高雄市政府編列了 16 億多的交通罰款，要向民衆開罰單的壓力…。

主席（林議員武忠）：

繼續質詢。

許議員慧玉：

基層員警特別去反映，總局交代分局，分局交代地方派出所，所以每個單位都有不同的配額，必須針對這個目標一定要開到這個數額，甚至超過也沒關係。今年最近的報導，我們編 16 億多竟然有辦法開到 26 億多。前幾天有一位不屬於保安部門的局長回答說，今天有辦法開到 26 億多，那表示違規的人很多，這就代表市政府編 16 億多對民衆開罰單，聽起來好像很合理。局長，我要特別提到一個重點，我們不要本末倒置。這是媒體的報導，去年和前年在我選區仁武分局所統計的資料，鳳仁路連續 2 年當選十大危險路段的榜首，這個地方的 A1 車禍最多，最危險，酒駕的機率也最高。

局長，今天我們沒有辦法去解決鳳仁路經常發生死亡或重大的車禍，當然車禍的背後有隱藏很多的原因，我們沒有辦法去解決這個交通亂象所引發的車禍問題，造成人員的傷亡。但是今天卻是因為市政府已經負債將近 2800 億，把民衆辛苦賺來的錢放到我們高雄市政府的公庫，本席非常反對這種做法。所以

在去年還沒有選舉之前，在許議長崑源任內的時候，當時國民黨籍的議員，因為那個時候編了 15 億多的交通罰款，當時我們也主張，當然民衆違規適度的懲罰這是必要的，因為我們也希望保護守法的民衆，保護他們生命財產安全。但是不應該逐年一直增加，所以當時國民黨籍的議員聯合無黨籍議員刪除 5 億元交通罰款的預算，但是卻在民進黨籍議員的護航之下還是照案通過。

所以現在民衆的痛苦指數更高了，因為景氣不好，接到這張罰單的時候，有時候苦苦哀求基層員警，但是員警也很無奈，不是他願意，他說因為上面的長官交代，如果沒有達到業績，考績就完蛋了。所以最近不只基層員警壓力很大，包括很多民衆抱怨，他只是轉個彎到巷口買個鹽巴或醬油，一時之間忘了戴安全帽，員警不接受他苦苦哀求，還是照樣開單，尤其是在大樹鄉下地區。

陳局長，針對很多媒體報導，鳳仁路是十大危險路段的榜首，這個地方 A1 車禍最多，A1 車禍表示發生車禍 24 小時內死亡的车禍，這個地方是最高的。局長，今天我們既然能夠編列 16 億多，甚至超過，雖然編 16 億多要向民衆搶錢，竟然有辦法開單開到 26 億多，有這種本事。今天我們的監視器，剛才很多議員都很關心，包括黃議員香菽特別提到，今天高雄市所有的監視器大約 2 萬 3,000 支，目前為止大約二成的監視器故障、沒有功能。所以有很多肇事逃逸的個案永遠找不到元凶，因為監視器追蹤不到，不然就是因為故障失修，那個地方影像很模糊，或者一些其他相關監視器的問題等等，導致肇事者逃之夭夭，對往生者非常不公平。

今年市政府竟然沒有編列任何監視器的預算，只有編列一點點小小的預算要來修護監視器。但是我們的監視器有將近二成不能使用，小小的幾百萬能夠去修護這麼多監視器系統嗎？今天我們看到高雄市政府警察局竟然編列 800 多萬，其中一個在本席選區大社這裡，還有其他不等，總共 11 套雷達系統要針對民衆闖紅燈或超越停止線等等來進行開罰。如果今天高雄市政府真的負債這麼嚴重，我們是不是要減少舉辦活動？沒有必要的活動。但是我們沒有必要的活動看起來並沒有減少，反而，第一個，拿民衆開刀，民衆違規就開單。第二個，犧牲民衆生活生命財產安全和他的保障，我們的監視系統今年完全沒有編列，民代還必須苦苦哀求市政府，看市政府的臉色，民衆才可以裝到監視器。

警察局陳局長，今天我們政府這麼窮，我們竟然還有辦法編列 800 多萬增設 11 套雷達系統，要來針對民衆違規部分加強取締，今天民衆一直苦苦等待的監視器卻苦無下文。局長，我們是這樣對待民衆嗎？身為民意代表，民衆支持我們出來在這裡替民衆爭取權益，我們情何以堪？局長，請回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝許議員關心治安及交通的議題，第一點，我要澄清，我沒有要求績效，我只有要求要給民衆安全感、零恐懼。第二個，我們要服務更貼心，高雄市是一個宜居城市，這是市長的理念，我從來沒有要求過績效，但是只要有犯罪發生，我們馬上展現警察辦案的效率，馬上破案，有嚇阻的作用也給民衆安全感。

許議員慧玉：

你指的是治安的部分，但是我剛才指的是交通的部分。

警察局陳局長家欽：

交通的部分、監視系統的部分，我們知道現在損壞的部分編列 2,000 多萬來做維修是不夠的，但是這個部分我們有向市長反映，是不是從市府市長的預備金提撥一點來做勻支，把每一個鏡頭都能維修到最好的狀況。

許議員慧玉：

局長，本席剛才特別提到你的特質、你的領導風格。你和前任局長的風格不一樣，你很注重績效，你是一個鐵漢子。鐵漢子不是不好，這個不是貶的意思，這個有另外一種褒的涵意。鐵漢子的手腕裡面你反而更應該發揮鐵漢風格，爲了保護 38 區高雄市民的生命財產安全，要大聲的告訴我們市長，監視器的維修歸維修，但是很多重要路口卻沒有增設監視系統。這個地方每天 A1 車禍，24 小時以內死亡的车禍愈來愈多，而且很多都年輕，還沒有出社會大學畢業就往生了。現在獨生子特別多，如果家裡面只有生一個小孩，小孩子又往生了，這個家屬怎麼辦？他一輩子的依靠都沒有了。局長，我希望你能勇敢的向市長爭取經費。今天高雄市政府竟然未編列我們監視器的預算，結果這筆帳全算到基層議員的身上，因爲很多百姓不了解，會感到奇怪，這地方這麼重要，爲何爭取那麼久，還爭取不到。因爲議事廳裡又有不同的政黨，今天本席也擔心，因爲沒有編列監視器預算的關係，會不會和市長不同政黨籍的議員，就永遠爭取不到，同黨籍的議員是不是很快就有下落？這是不是會導致，因爲政黨的不同，我們的建設經費分配也不一樣？本席希望你拿出你鐵漢的風格要極力爭取好不好？請局長不用回答，你請坐。

主席（林議員武忠）：

局長請坐。

許議員慧玉：

接著請教衛生局長。前一陣我的選區大社，這地方有傳出海帶，很多人都喜歡吃海帶，這也是很多家庭主婦的最愛，可以用來滷東西、煮湯之類的，是非常平凡的民生用品。但它卻添加很多包括重金屬的東西，裡面含有鉛、砷，這東西會影響我們的新陳代謝和神經中樞的失常。局長，一波未平、一波又起，

你本身是學醫出身的，請教局長，你平常都如何挑選要吃的東西？你能不能告訴我們高雄市民？我們到底要如何選擇？如何吃？才能健康又平安。針對這些黑心食品，可能一個月至少爆 1 件，一年當中至少爆 12 件，我們百姓是不是不要吃飯？大家都吸空氣、都喝水就好了，這樣就能平安度日嗎？

請教局長，面對黑心食品越來越多，經常爆料有很多不合格的食品，衛生局到底能為百姓把關多少？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

誠如我剛剛的業務報告，其實食品的部分占很大比例，我們很早就開始注意到食品的重要，所以市長前年 7 月就要求我們在副市長主持的每個月一次等同登革熱的類似食品安全衛生的小組會議，這個會議在去年度也承蒙議會通過食品安全衛生自治條例，送到行政院，行政院對農業局相關的部分有點小意見，我們正在提說明。這個條例如通過，我好幾次在中央衛生福利部開會時說：化學原料行一定要有人管，包括食品的化學原料或一般化學原料行。

許議員慧玉：

所以這現在是屬於中央的管轄範圍是不是？

衛生局何局長啓功：

不，我現在的意思是說，這些化學原料是三不管地帶。

許議員慧玉：

模糊地帶。

衛生局何局長啓功：

環保、勞工就是勞動部，還有包括建管是經濟部。在我們的立場，只要是食品用的一些化學原料，我們都有在監控。但現在問題出在，包括海帶和最近出現的胃藥的部分，其實都是透過一般的化學原料行，它是一般工業用或非食品用的東西流到食品的內部去。所以我們通過的食品安全衛生自治條例，裡面有個很大的重點，也是我一直堅持，甚至和勞工局、環保局，起了很多的討論，最後在副市長的裁示之下，我們一定要做，也就是共同去處理。

只要在高雄市列管的化學原料行，我們這個條例如果行政院開始通過，回來給我們以後，所有你進的東西是多少，賣給誰，我統統要登錄、查驗，這樣才能抓到你進來的東西是流到食品去，我才會知道。這是我們能做的部分，我們在這條例裡盡量去補強，如果不這樣做，包括海帶的事、胃散的事都會不斷的發生。

許議員慧玉：

這只是冰山一角，不是嗎？〔對。〕我想還有很多黑心食品，是沒有浮出檯面上的。

衛生局何局長啓功：

所以我們必須要從這化學原料行，他們可能會容易取得這些特殊的，〔源頭。〕源頭去管，才有辦法遏止，甚至加強它的稽查，甚至建立一個，我必須看你進出的紀錄。

許議員慧玉：

局長，本席已不是第一次關心黑心食品的問題。有一次也特別去提議，衛生局的業務量很大，非常龐雜，我們的人力可能有點不足。本席也特別提到，市長身邊有很多預備金，這些預備金是要做什麼？這些首先是要先保護民衆的生命財產，以及他的健康相關問題。如果有特殊的風災，預備金主要是用來預備災害，如果沒有特殊災害發生時，反而是運用在這些民生百姓的身上，百姓是可以感受到這些德政的。如果身邊真的人員不足，是不是也需要向市長建言，多編列一些專業稽查人員，至少讓我們在源頭這地方，能做好把關，這些化學物品不致於運用到這些基礎的食品裡去做不良的添加。不然現在很多很年輕的，罹患癌症往生的一堆，社會、家庭栽培一個人，要用掉多少資源？但很多年輕、壯年就往生了，這不是我們樂見的。局長請坐。

接著我想請教消防局陳局長。本席最近發現私底下有些義消的弟兄，向本席特別反映，他覺得過去縣市未合併之前，大多數是比較注重原高雄市這塊。原高雄縣這塊因面積非常大，是原高雄市的十八、十九倍之大，又因原高雄縣這地方，早期或許在法令上不嚴格，有些或許沒達到安檢標準時，火災的發生可能很高。今天不只警消弟兄非常辛苦，但警消弟兄畢竟有給職，是領薪水、受到政府的保障。但義消弟兄是完全沒薪水的，只有簡單的保險和夜點費而已。這些人放下他的事業、家庭，保護地方大家的生命、財產安全，這種精神真令人敬佩，這是在世菩薩了。但他們卻感受到好像我們較注重警消的裝備，我們義消兄弟在第一線一樣衝鋒陷陣，可是義消兄弟的裝備卻是零零落落。所以最近有特別積極幫義消兄弟爭取一些相關的裝備。請問局長目前這些裝備的費用有著落了嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝許議員對義消弟兄長期的關心，許議員也建議要補充義消的裝備，現在已要求各分隊把他們的需求，需要的報到局裡來。

許議員慧玉：

這都已經送到局本部了，都已統計出來了。

消防局陳局長虹龍：

我們會把它排列完之後來採購，我們目前已經有 500 萬，如果不足的我再來爭取。

許議員慧玉：

局長 500 萬不夠呢？整個原高雄縣有 27 個鄉鎮，27 區，總共有幾個分隊？

消防局陳局長虹龍：

原來有 31 個分隊。

許議員慧玉：

因為有些一個區可能有二個分隊，比較大的編列，所以有 31 個分隊，你想 500 萬能夠分散給多少人？

消防局陳局長虹龍：

我們會想辦法來盡量要求，讓他盡量滿足。我向議員報告，我們義消到現場，車上會有預備的消防衣、帽、鞋和裝備，他們現在要求的是，路途比較遠的要帶回去的，如果我們車上有預備的，他來也可以使用，這方面我們會來調度，讓他們到現場，進火場一定是裝備齊全的，沒有裝備齊全的，我們不准他進火場，這我們會來處理。

許議員慧玉：

好，局長，本席是要凸顯義消弟兄他們覺得和警消弟兄有差別待遇，而且他們是沒有薪水，是義務職的，希望局長針對這個地方也要去重視他們應有的生命保障，好不好？另外，前天大社義消鳳凰志工分隊分隊長也帶領了幾個姊妹，特別到學校裡面，針對小學，宣導防火的概念。我覺得這個非常好，因為老實講「預防勝於治療」，這是醫學界經常聽到的一句話，但是這句話也可以普遍的應用在任何局處室的業務上。如果每個民衆都能夠提高防火的概念，包括一些老舊的插頭、延長線需要適度的汰舊換新，不要再繼續使用了，如果插頭長期使用，已經老舊了，就容易引起電線走火；過去還有一些防火巷可能太過狹窄，導致在救火上產生很大的困難時，這個部分是不是也可以透過建築法規向建管處…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

是不是也應該和相關的建管單位進行一些研議？今天如果能夠透過基層裡面，包括鳳凰志工分隊、婦宣隊去宣導民衆如何去預防火災，如何去防範火災，還有自我如何能夠活在一個安全的環境，至少可以讓這些火災的事件降低。我

真的很不希望看到很多的警消弟兄，包括鳳凰志工也好、救護大隊也好，在每次的大型火場裡面，有時候多多少少沒有辦法全身而退，還是多少會有人受傷，看了真的很難過。所以現在也聽說很多的警義消弟兄都有一個危機，就是娶不到老婆，因為很多女生不敢嫁給這個行業的老公，就像很多女生不敢嫁給警察是一樣的道理。但是，他們也是人啊！就是因為他們的勤務是這麼樣的繁重，更需要有一雙溫暖的雙手做為精神支持的後盾，讓他可以沒有後顧之憂，向前為民，捍衛他們的生命財產安全。

局長，這些基層的不管是警消、義消、鳳凰志工分隊，還有婦宣隊，對於這些人你要特別的照顧。所以未來的保安系統，包括環保、衛生、警察、消防，是高雄市政府裡面很大的業務單位，本席也要特別的向大會主席林副召集人建議，每一個委員會中的委員發言時間是 20 分鐘，但我覺得應該要針對局處業務特別繁雜、特別龐大的部門，一個委員發言 20 分鐘根本就不夠，是不是有必要做稍微的延長，譬如說…。

主席（林議員武忠）：

向許議員報告，這個問題在生活座談會時，議長主持時，你再提出來，我也贊成，好不好？這個不是委員會個人可以決定的，對不起。好，可以，在生活座談會時再提出來，好不好？謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對保安部門業務報告質詢。首先是警察局，本席知道警察團隊非常辛苦，人力也嚴重不足，在這邊先向各位表示辛苦了。陳局長，衛生局去年就成立鳳山第二衛生所，去年底鳳二衛生所也已經啓用。鳳山分局在…，鳳山區可說是大高雄 38 區的第一大區，而三民區有三民一分局及三民二分局，現在衛生所也成立第二衛生所，請教陳局長…。

主席（林議員武忠）：

何局長。

陳議員粹鑾：

不是，是警察局陳局長。請問有計畫要成立鳳山第二分局嗎？另外我再請問，南成派出所目前是承租的，一個月多了好幾萬元的支出，本席覺得南成派出所轄區內，應該有很多的機關用地，過去本席也長期的一再提案陳情，當地住戶也認為需要找個適當用地來成立南成派出所，這樣會比較長久。本席覺得南成派出所目前的場所是承租，短期又不適合，請問鳳山分局是否有成立第二分局的計畫？南成派出所可否找塊適當的機關用地，供南成派出所使用？解決當地業務繁重的相關警務，請陳局長簡單回應。

主席（林議員武忠）：

請陳局長答覆。

警察局陳局長家欽：

在這裡代表警察局及鳳山分局同仁，對陳議員長期的關愛及支持分局，向陳議員答謝。成立鳳山分局第二分局這件事情，要很嚴謹的去分析及評估，最重要的是人力能不能補足？第二個，有沒有這個經費？找地蓋廳舍都是長遠的一件事情，以目前來講，尤其是人力沒有辦法一下補到位的時候，成立分局只會讓員警更負擔、更沉重、壓力會更大，對整個工作的承擔是沒有幫助的，所以目前我們沒有這個計畫。尤其警政署在給各縣市警察局工作的提示裡，不贊成分局轄區裡的人口忽然增加，也不希望成立第二個分局，這是第一個原則，而且是全國性都有這樣的共識。第二個，南成派出所現在是租用的沒有錯，但是已經同意在鳳山區南華段的一塊地，要興建南華派出所辦公廳舍，今年也已經編列預算準備規劃，這部分已經在進行。議員，目前的進度是這樣。

陳議員粹鑾：

你的意思是南成派出所已經找到適當的地點在規劃計畫中？〔是。〕感謝陳局長及團隊。另外你說第二分局目前沒有規劃，未來還是希望有這個計畫，因為三民區有一、二分局，衛生所也有兩個衛生所，就連清潔隊也分有兩個清潔隊，在轄區警務非常吃緊、人力嚴重不足下，我希望未來還是有這個機會，陳局長繼續努力爭取鳳山第二分局的設立，好嗎？〔了解。〕請你們繼續努力。

另外針對網路購物的問題越來越多，我想必要時要讓民衆更懂得去防制有心人一些詐騙的問題。內政部警政署也宣布露天拍賣網及 123 拍賣網兩個較常出現的購物平台出現交易問題。因此在這邊建議，由於資訊的發達網路發展得非常迅速，我們的手機也可以隨時隨地上網，網路購物已經成為新時代主流的消費型式，每個網站入口都和拍賣平台合作，因為它會帶動人氣，網路購物也是一新型的購物方式，交易安全也還在摸索中，因此很多有心人士把腦筋動在網路交易網購上，我希望警察相關單位，要去保護網購市民的交易安全。剛剛本席也提到，內政部警政署網站可以了解露天拍賣網和 123 拍賣網，比較容易出現交易問題。所以應該要教導網購的網友，在這兩個平台進行交易時，要特別注意小心。最近電視新聞也報導，即使貨到付款也有很多風險，所以希望警察相關單位，在宣導上要與時共進，特別去宣導。有些網友網購，也提供一些不錯的公平交易機制的網拍網站，像雅虎奇摩、淘寶網，都有一定的交易安全保障，如果網購交易出現問題，它的網路平台也會負責賠償，而且網站也設定有賣家評價，我們就可以宣導網友，如果要網購時，對於評價較低的賣家，就不要冒險和這些賣家進行交易。本席針對網購的交易事件，要請問陳局長及警察

團隊，對於這個問題我們要做細部的觀念推廣，因為這是未來主要的新興趨勢，針對本席的問題，請陳局長或承辦業務主管簡單利用一分鐘，讓你們宣導一下。

主席（林議員武忠）：

刑大大隊長，請答覆。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

向陳議員報告，最近都是詐欺集團利用交易平台來詐騙員警，警政署每一個星期都會統計，包括露天及所有的拍賣平台，哪一家比較好，警政署刑事局每一個星期都會發布新的詐騙手法，還有預防的措施，因為他的網站或 IP 都是設在國外，不一定是大陸，有些是埃及、美國，這很難查。這一部分我們大隊，如果刑事局警政署或我們有查到新的手法時，我們會在假日時發新聞稿，公布新興的手法或被詐騙比較多的交易平台，比較沒有信用的平台，我們會發新聞稿提醒民衆不要上當。

陳議員粹鑾：

我們加強細部觀念的推廣，教導民衆正確的觀念，不要吃悶虧，針對這個問題，警察單位要特別加強宣導。

在警察的業務報告上，針對鳳山的監視器，他是靠光纖傳輸影像，現在網路也已經飽和，不堪負荷，有些鏡頭是以前縣政府時代，縣警局、派出所或里長辦公室的鏡頭，所以太過於老舊，只要是晚上就拍的很模糊，本席在這裡針對鳳山監視器的設備，建議儘快更新。尤其是監視器的品質及維修也要注意，監視器不只是一個裝飾品。這幾年的監視器，因為數量太大、金額太大，在公開招標時，有時候流標或是被會毀約，所以他的品質及維修發生很多的問題，我希望警察局一定要去排除及克服。因為監視器是警方辦案的利器，警方調閱監視器，抓嫌犯也比較容易成功。民衆有在看電視新聞，所以監視器也會壓抑犯罪的念頭。監視器也有嚇阻的作用，所以希望趕快將鳳山監視器更新設備，千萬不能變成只是一個裝飾品。針對業務報告裡的數量，第 27 頁本期建置中計有 1 案，數量 167 組，已完工，第二次竣工確認中。這是指哪裡？在業務報告中的第 27 頁，數量有 167 組，上面又有已建置完成有 345 組，本席不了解，針對鳳山的部分有做嗎？請承辦監視器的主管，簡單回應一下。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

剛剛陳議員提到的部分，驗收中的應該是 100 年度昱緯公司承做的捷盟改善案，目前是在驗收當中。另外一個是 102 年議員地方建設建議事項增設的部

分，包括氣爆區的部分，除了氣爆區還有 121 支需要在重新做以外，其他的部分，我們現在正在驗收當中。

另外剛才議員提到的光纖的部分，因為我們的光纖骨幹是從 98 年架設到現在，已經超過 6 年了，當然頻寬上面已經有不足，所以我們今年度的維護費裡，我們有提撥一部分，將已經有損壞的光纖的部分，先來修，明年我們會來爭取預算再來延伸光纖到北高雄。

第二個，議員剛提到鳳山區老舊區域、里的部分，局長也有指示我們在現有的預算，我們盡量去挪出來，把鳳山區原來老舊的區域、里，已經運用 8 年以上的盡量來汰舊換新。但也不是完全原地重建，我們會請分局根據最新的交通狀況及治安狀況去做分析，哪些地方是該設的、一定要設，我們就做汰舊換新。

陳議員粹鑾：

去年度鳳山建議、新設的監視器有發包或安裝嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

因為 103 年度建議的部分，因為我們沒有預算，所以到目前都還沒有做。

陳議員粹鑾：

去年針對鳳山建議的，目前完全都沒有發包和…。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是，全部，不只是鳳山而已，103 年度全部…。

陳議員粹鑾：

因為鳳山的人口非常密集、人口也最多的行政區域…。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們從縣市合併到目前為止，以目前來講，鳳山分局轄區整個監視系統總共是 3,926 支，是我們 17 個分局裡最多的，以行政區來講，它也是最多的。從縣市合併到現在，鳳山區在各位議員的戮力支持下，增加 2,427 支，比原來縣市合併之前增加了 63%，等於是兩倍，我們現在會針對維護的部分來加強。

陳議員粹鑾：

本席希望鳳山該汰換或是太老舊，必需要汰換的，盡快更新設備，因為監視器是最有利維護百姓生命財產安全的利器。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這個部分，我們會努力，謝謝議員。

陳議員粹鑾：

從警察業務報告上有說，A1 數量少 3 件、死亡人數也少 2 位，但是本席還是覺得高雄的 A1 車禍數量實在是太高了，所以對宜居城市高雄而言，有時候民衆無法接受。針對 A1 減少及暴增，我們要特別小心去防範。尤其是鳳頂路

非常危險，因為這裡交通事故及車禍不斷，在 4 月 13 日剛發生，大卡車在鳳頂路右轉至 88 快速道路的匝道上時，有民衆捲入卡車底下。本席覺得鳳頂路的慢車道設計不良，讓騎士看不懂，所以有很多的大型拖板車或卡車和機車一起在路上併行，常常發生騎士因為大車的視線死角，而發生車禍。所以在 4 月 13 日發生一名騎士被右轉至 88 快速道路的大卡車捲入卡車底盤的 A1 車禍事件。本席希望針對鳳頂路常常發生車禍的交通問題，我們應該儘速去改善及修正，讓我們的機車騎士更知道應該往哪個方向騎，而不是卡在大型車的旁邊或縫隙，險象環生。雖然警察局盡量在減少 A1 事件的發生，但是 A2 的事件爆增了 1,191 件，受傷的人數也多了 1,713 人，所以 A2 是 A1 的潛在指標，針對這個數字，我請教陳局長，你有沒有什麼要解釋、或做回應的？請陳局長簡單回應一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

每一件車禍都有它一個原因，我們綜合起來最大的原因都是駕駛人沒有遵守交通規則。每一次我們看到這樣的車禍，都很難過也很遺憾，也會增加我們員警在處理上的工作負擔，所以我們都希望降低，不管是 A1、A2、A3 或各種肇事案件，最好都不要發生，最重要的是道路使用人一定要遵守交通規則，剛剛講到鳳頂路，鳳頂路上大卡車的車輛滿多的，有的要左轉就直接左轉，在綠燈左轉時沒有看到直行的車輛就直接撞上了，他應該禮讓直行的車輛，要等到直行的車輛過了以後，他才可以左轉，但是就是因為有人急著要左轉，然後直接就撞上了。像這種我們看了很多，這種肇事的現場都是屬於這種狀況；鄉下也是一樣，在主幹線車子要出來，一定要稍微停一下，讓主幹線經過，但是有的不這樣做而突然衝出來，就直接撞上了，所以我們看到這個肇事現場都很難過，交通安全的觀念不夠、不遵守交通規則，才有這樣的一個肇事事務。所以我們為什麼要強化宣導，然後加強取締違規、闖紅燈和超速的，就是希望他們不要違反交通規則，這樣子大家在馬路上才能保持安全，也不會造成一些遺憾和家庭上的悲劇，這個是我們在這裡要呼籲我們市民，共同來遵守交通規則的地方。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

要加強交通觀念的宣導，讓民衆更懂得要讓車的交通規則，才不會造成交通事故不斷的發生，這樣好嗎？我希望我們的保安部門局處首長，大家認真打

拚，謝謝，大家辛苦了。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝陳議員粹鑾。接下來請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

今天是保安部門的業務報告及質詢。我要針對環保局登革熱的問題，目前來講是非常嚴重的，之前的報導，高雄市在全國的比例竟然佔 90%，這是值得探討的，它對於人民的健康的確是一個很大的隱憂，出血性的登革熱會影響到生命的安全，聽說有第一例在我們高雄市發生，這個事態非常嚴重，比例竟然那麼高。我想請環保局和衛生局，就你們所相關的，說一下你們的看法，看要如何來防範。是不是請環保局長報告一下？

主席（林議員武忠）：

環保局長請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

謝謝陳議員對於登革熱的關心，有關登革熱疫情的防治，環保、衛生，我們都不分彼此，每個星期我們在副市長的主持之下，我們都參加相關的會議。針對環境的部分，我們會加強水溝的疏通，以及相關的化學防治和投藥，來全面抑制水溝孳生病媒的部分。另外，我們也督導轄區裡面所有的人員，全力來清除登革熱的一些個案，以及周邊各種孳生源和髒亂點的部分，並且我們也執行一個熱煙和殘效的環境噴藥的動作，這些工作我們都做了，衛生局在評估的時候，假如有一些重劃的部分，我們在單點 50 公尺附近也會做相關的噴藥，最近我們針對中華電信的人孔蓋，它裡面有很多積水，也是很多登革熱病媒蚊孳生的地方，到目前為止，我們大概稽查了 5,000 處，我們也告發了 32 件。對於空曠地區環境衛生的部分，我們也稽查了 241 件，裁處了 214 件，大概目前執行的情形是這樣子，向議員做個報告。

陳議員明澤：

我在軍中演習是視同作戰，我認為防疫也應該視同演習，它跟我們作戰是一體的。為什麼？因為防疫做得不好的話，全國都有可能蔓延，所以我今天為什麼拿出來跟各位部門做一個檢討。第一點，縣市合併前，原高雄市是屬於一個都會區，它整體的面向，包括每一個里，它的人口和地方不大，所以比較好管理。但是縣市合併之後，我們整體的地方面積就增大了，有些地方譬如每一個里，你編多少經費購買藥品來防治登革熱，這有固定的算法。但是縣市合併後，我們的區塊那麼大，你就是用一個很簡單的邏輯來計算，一個里要用多少錢來防患登革熱，這個就不好。所以我面臨很多的問題，就是我們過去高雄縣的一些地方比較大，因此所編的預算，使得藥不足、撲滅登革熱的人員也不夠，因

而在整體的層面上沒有辦法做到一次性的防患，以致形成這邊處理好、那邊沒有處理好的情況，當然就會跑來跑去了，所以疫情還是會隱約的存在。我講這個問題是要你們去討論，對於登革熱做整體的處理，確實有必要，市府和相關單位一定要相當的重視。在預算上一定要大力支持城鄉差距上比較落後的地方，譬如一些空曠地區雜草叢生，就像剛才講的中華電信有幾千處被告發了三十多件，我相信這個都是病媒蚊存在的問題。

所以你一定要廣泛性的去做處理，層面一定要做得澈底，這一點是我們民衆很深刻的在反映，所以不能用很少的經費來防範這個疫情，在這方面請環保局來做一個整體的預防。第二點，跟環保局來做探討。有一些我們委外的委員通常都是教授，我請教一下，有一些處罰案件或者他審查的意見，審查意見之後要請我們的委員來做個確認，通常委員不是因公繁忙，要不然就是出國，或是聯繫不上，常常一些工廠面臨，譬如他已經修改完等著要復工或者等著去做改進的，如果都遲遲等不到委員確認的回函。這方面是不是有相關的法令來約束，我所講的約束就是委員會譬如說我們給委員二個星期之後如果沒有回覆，我們是不是可以依照你就是確認這個問題來做視同法規上的規範，這樣才有一個約束，如果沒有的話，假設一位委員三個星期、四個星期、五個星期或是一、二個月都不回覆，你們要怎麼因應？這個相關的問題，我們是怎麼去規範？像我們議會，一讀之後我們進入二讀，在二讀，委員會我們委員如果沒有保留意見，我們就是視同支持委員會，這樣一個民主程序，三讀在討論問題的時候，在尊重委員會狀況之下，不能反駁二讀委員會的決議，這樣比較有效率。是不是我們有什麼新的規範可以讓大家知道？謝謝，你報告一下。

環境保護局鄧局長燦陽：

謝謝陳議員剛才的建議。其實我們一些審查都請一些學校的教授幫忙，你剛才講的，有的出國因此而耽誤，我想如果有這種情形，以後我們在聘用時就可以將他做排除；能夠和我們配合時間的，譬如說我們在審查結論時，請業主什麼時候可以修正過來，我們請委員什麼時候來做審查的部分，看有什麼困難，我請他先提出來，如果沒有的話，是不是讓授權給我們來做個確認？我想我可以來做這些工作。如果不配合的委員，當然我以後就不聘用他，這就可以做一個根絕。

陳議員明澤：

局長，那是未來因他的出席率、配合度不夠，當然我們可以不聘任他，因為他公事繁忙，但是因為你沒有一個制度可能會影響到近況的一些工廠，我講的，你懂嗎？你要有一個相對的規範，看是要用二個星期或是多久，文收到了，希望能夠像你們要處罰百姓的時候，有申訴意見在十天內提出申訴，如果十天

內沒有提出申訴視同放棄，同樣的意思，應該要有這個規範。科長，是不是有相關的規範能夠告訴我們？高科長好了，你這個二科的，廢管科的。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

陳議員明澤：

是不是能夠…？

主席（林議員武忠）：

局長，請坐。

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

謝謝陳議員的指教。我們針對外聘委員這個部分的審查意見，我們會簽定一個內規說遵從議員的指示，在一定時間內要求委員儘速來做一個確認。

陳議員明澤：

請坐。局長，科長他面對第一線的問題，有時候委員沒有回來可能都要催，拜託委員。有時候學術單位就是這樣，你沒有明文有一個內規，他會說：好，我有空再看。通常有的寄到學校，剛好這段時間是暑假，請教一下，暑假期間沒有去上班，怎麼辦？我的資料放在學校還沒有看到，寄了二個星期，委員居然這樣回答，我們是很尊重委外，至少他也有一些我們應該尊重的出席費或是車馬費，我們都有給他尊重，但是不要影響到整個百姓的權益問題，這樣是不是比較好？所以說你簽內規是一個很正常的流程，我希望這樣的一個約束，大家在這個範圍內能夠不要影響到百姓的權益，這樣好不好？你請坐。

剛才討論登革熱問題，我請教一下衛生局，也是很重要的部門。局長，衛生部門要怎麼整體來達到防疫的作戰目標？你要怎麼做？你告訴我們一下，謝謝。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想登革熱從民國 75 年到現在，主要開始產生都市化以後，人的聚集比較密切，再加上高雄的天氣比較熱，同時根據 99 年到 100 年的調查，我們高雄市的埃及斑蚊是白線斑蚊的四倍，所以一些天然的不利因素讓我們從 75 年到現在其實每年都有登革熱。過去高雄市都是第一名，沒有錯，但是從 96 年開始大概有三年是台南跟屏東，我們前年只有 70 例，但是去年實在是因為各種不利的因素全部集中，所以產生了 1 萬 4,999 例的個案，也是史上最高的，面對這樣的一個改變，我們第一個煩惱的是新加坡大概在三年前由四、五千例變成固定一年都 2 萬例，我們高雄市會不會有可能像新加坡這樣的一個變化？這

是我們比較擔心的，所以從陳副市長接任以來，給陳議員的回答就是重點是民衆一定要把自己的環境管理好。另外，跟陳議員報告，就是說環境局現在已經編列有 230 人要成立一個登革熱處理的隊伍，另外在每個星期三是海水灌流溝渠的日子，同時現在只要通報就由區公所去負責做里夜間的說明會，成立里的防治小組，大概這幾個重點就是針對去年的狀況，我們陳副市長在每個星期的會議上面所做的指示。

陳議員明澤：

好，最重要就是要有成效，對不對？你坐。我再請問一下環保局長，去年我記得我們用抽海水的方式來防範蚊蟲孳生的問題，這個成效怎麼樣？

主席（林議員武忠）：

鄒局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝陳議員的指教。登革熱的部分，我們是配合衛生局來執行這個工作，整個成效可能要請問何局長比較清楚。

陳議員明澤：

抽那個海水。

環境保護局鄒局長燦陽：

抽海水是我們的車輛來執行。

陳議員明澤：

對。

環境保護局鄒局長燦陽：

整個成效，我等一下請何局長這邊來說明比較清楚。

陳議員明澤：

效果怎麼樣？你們的效果怎麼樣？局長。

主席（林議員武忠）：

請衛生局長答覆。

衛生局何局長啓功：

向陳議員報告。基本上這個議題，原本就有在水溝的人孔蓋那邊放粗鹽或者是放漂白水，灌海水有一個好處就是說比較小的支流，海水都可以倒，比放鹽的效果會更廣、更到細的地方，我們所有灌海水的地方，事後的追蹤，一個星期到二個星期都沒有再發現有孑孓，所以基本上它的一個效果是絕對看得到，現在中央也開過會說到底這個海水要不要變成是一個防疫上的基本工作，有一次在蓮潭的開會以後，根據所有專家學者的意見，現在就是要經過這一年的資料分析以後才來定調，所以現在高醫有一個經費由中央支援的登革熱防治研究

中心，裡面的主題就是要針對海水的成效做評估。

陳議員明澤：

請局長把去年執行的成效以及未來可以去推動的一份成效報告給我們的議會。

衛生局何局長啓功：

好。

陳議員明澤：

我現在報告到這裡，因為周議員有相關的問題要質詢。

主席（林議員武忠）：

可以，請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

謝謝陳議員明澤借我最後的 5 分鐘，感謝。我用很簡單的時間來跟警察局有關監視器主辦單位的組長，我們來溝通一下，因為我知道我們監視器的原則在今年有了一些作法、有一些突破性的轉變，高雄市的監視器，我想主席跟我們這麼多年，高雄市的監視器其實這麼多年沿革下來，從最早期有里長開始爲了競爭，自己私設監視器，一直到最後，過去的市政府把它當成市政的建設放在民政局，民政局建構了幾年以後，大家覺得這個有關高雄市的治安，於是把它統統移轉到警察局，從此就變成警察局的業務，但是警察局的確也承襲了過去十幾年下來，有一些壓力或者是過去的負擔，因為過去的監視器到現在是不是跟我們現在融合？過去發包的監視器，我們也能夠理解，過去民政局發包的那些，故障率幾乎都是最高的。警察局，這幾年也面臨了民意代表還有基層里長，大家把要求建置監視器的架設當成是一種裝備大戰，好像里長可以跟民意代表、議員要的最多，他的里內可以有最多的機器可以看得到，好像他對選民就更有交代，但事實上我們知道現在所有的監視器都出了問題，這麼幾年。有一些是故障，有一些是沒有使用的，有一些是新設的，所以在過去我們一直跟貴單位討論裝修或是維修的問題，於是我們也因為過去維修的發包金額不夠，或者一個廠商獨立承攬全高雄市的維修，在他的人力不足上，民衆等不到，所以我們也希望過去警察局在每一個分局有一個簡單的維修小組，但是維修小組執行下來，第一個，成效當然是有一點改進，可是也增加了我們基層員警的負擔，所以在今年大概上個月蘋果日報有一個大大的標題，說：「高雄市政府決定停購監視器」，但是它又隱憂認爲我們的基層員警會淪爲水電工。

在這個部分，我知道警察局最近有一個新的變革，所以我希望利用這個時候我們做一些宣示也讓大家知道。第一個，我們是不是正式確定從今年開始我們停購監視器？我們不再新增監視器，個人是支持這個方向，但是有後續的配

套；第二個，停購監視器是不是傾全力把我們的預算、用更多的預算正式去把這幾年來我們故障的監視器可以做更好的維修，或者甚至把那些只是以前裝滿整個社區也好、電線桿上也好，那些已經壞了，其實是假的監視器，是不是做一個汰換？把它們拔掉，拿新的來汰換；第三個，我也要在這裡跟組長講，第三個問題就是我們現在有一個新的構想，我們要把監視器的維修分成小包發包給各區的分局，在他的局內去做維修，這個有別於過去我們整體給大高雄，整個大高雄如果只有一個廠商，我們光是一個監視器壞要等所有的工人輪完就要輪二、三個月，如果他可以發配到所有的分局比較小的區塊去做維修，我想在效率上或是在當地取得的廠商會跟分局的維修有更好的互動。我想這三個問題可不可以請我們相關的組長還是單位，我們來做這三個問題正確的說明？

主席（林議員武忠）：

好，我們先請預防科科長，你先答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

尤其謝謝議員你對我們對監視器未來的工作方向的肯定跟支持。首先，剛剛議員你提的第一個問題，要跟你報告一下，就是蘋果日報所提的那個水電工，這個應該是一個誤解。事實上，我們所謂的三級制，其實對監視器維護這個部分三級制是比照我們車輛、武器這些裝備，我們分級第一級其實他做的是很簡單的動作，我曾經同仁講說，就像我家的電燈泡壞掉，我自己去把它換一下，那不叫水電工。我們請同仁做的第一個，從他的監測主機看轄內的監視器有沒有故障，有故障就報修。如果簡單的，只是被廣告旗遮到或是一些樹葉遮到影像，自己去處理掉就好了，我們要同仁做的只有這個部分而已，並沒有說需要專業技術，這是第一個；第二個，剛剛議員你真的很支持，我們也跟議員說謝謝你，就是說我們未來全力來加強我們現有設備的維護，讓每一支監視器都能發揮它的功能，所以我們確定不要再新增，不是換新，就是把所有的資源放在現有的設備，讓它維護到最好。這個部分，[...。]，是，這個部分，我們請各分局也幫忙，我們也讓所有的同仁都能瞭解我們這個方向，請他們也跟我們所有的市民來解釋；第三個，剛剛議員你提到就是說我們準備從明年開始按照各分局轄內逾保固期的鏡頭數量來核算所需要的維護費，然後請分局自己來發包。這個部分，剛剛議員你也提到，我們現在的方式只有單一廠商，那他一個廠商，他的工班有限，沒有辦法同時跑那麼多的分局，如果給各分局自己來做的時候，第一個，分局的轄區比較小，他的工班可以直接分局隨時有什麼問題馬上就處理。這個部分，我們非常謝謝議員你的支持，我們也會全力來做，謝謝。[...。]

主席（林議員武忠）：

很好，你講的跟我等一下要講的都很接近。〔…〕，謝謝你。接下來，請楊議員見福發言。

楊議員見福：

大會主席，我的時間借給黃議員石龍。

主席（林議員武忠）：

好，請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

感謝楊議員借時間給我用。我接著延續剛才周議員講的這個監視器的問題，監視器其實最早的時候是各分局有自己的監視器系統，後來說各分局系統不一樣沒有辦法連結，後來總局說有時候發生刑案要調畫面比較不方便，最後所有的監視器整合，系統由警察局統一來發包。剛才也有講，之前議員的建議款大部分用在建置監視器，監視器是不是架設範圍太大？廠商的人力不足，所以就拖延很多時間，里長就常常在問什麼時候，所以到 101 年也好、到 102 年也好，這都是二、三年前的事，可能到目前有的都還沒啟動，可能有的也還沒驗收。這個部分，我請承辦的科長答覆一下，好嗎？你比較瞭解，請科長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

好，科長答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝黃議員。議員你所關心的這個部分，在 101 年、102 年所建議增置的部分其實都已經完成驗收在運作當中，我們目前待驗收的是 100 年度捷盟公司那個案子，由昱緯通信器材企業有限公司來承攬他的待改善案，另外就是我們氣爆區被氣爆損壞的設備，今年已經發包，現在正在請中華電信積極趕工，預定在十月底以前完成。至於剛剛議員你提到，就是維護的部分，我剛剛也跟周議員報告過，我們會全力來加強這個部分。至於規格的部分，請議員你放心，規格就是按照我們目前的這個規格來做，至於明年請各分局自行發包去維修的部分不會影響到規格。

黃議員石龍：

好，你請坐。因為確實說這個監視器對我們警察同仁破案的幫忙確實很大，尤其是重要路口，局長，要跟你建議，重要路口如果有壞掉的部分一定要先維修好，因為很多重大刑案都是透過監視器才破案的，很多案件都是，所以說監視器確實對高雄市民的生命安全幫忙非常大，這一點拜託警察局要再努力一點。另外，前幾天報紙有報導，報導說我們超開紅單幾十億元，市長也講過，我們盡量以勸導為宜。如果說一年開單幾十億元，在台灣來講，高雄市的面子掛不住，再說高雄市的人口也沒有多少人，一年的違規紅單開罰幾十億元，那

全台灣人不就要說高雄市很亂了，高雄市就像螞蟻雄兵那樣嗎？都沒在遵守交通規則，衝過來、衝過去，不然為什麼紅單開這麼多？這個確實講，紅單開多對高雄市並沒有好處，當然就是說真的有重大刑案的或是酒駕的或是真的有發生事故，不開單不行。剛才有同仁建議，譬如一些歐巴桑或鄉下地方，高雄縣市合併後，像大社那邊比較鄉下，一些歐巴桑認為只是騎機車去買個東西而已，沒有戴安全帽就被開罰單了。其實很多事情可以勸導，當然法令是這樣規定，不過市長也說我們可以勸導就盡量勸導，不然最後紅單超收幾十億，在台灣會被笑死，因為秩序很亂啊！不然為什麼會開這麼多罰單。我相信局長應該沒有給基層員警這種壓力，也可能某個部分有這種要求，所以才會超收，這個部分要改善，市長也不希望這樣。

環保局鄒局長，老實說，環保局這幾年來確實很認真，過去的溪流，包括後勁溪，影片「看見台灣」裡面的溪流連一條魚都沒有，現在魚很多。去年有八、九件工廠偷排被勒令停工，整個生產線都停止，這是值得嘉獎的，每個同仁都很認真，不過有一個不認真的不能讓他升官，以前的王詠玲股長，王詠玲現在在哪裡？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

聽說在檢驗科。

黃議員石龍：

這個人很壞，不可以升官，他沒有工作就算不錯了，他以前都為中油，今天中油污染這麼嚴重都是他當時當股長造成的，他都一手遮天，污一而再再而三告訴他，他都不聽還在背後罵我。我告訴每一任的局長，我不是私下講，都是在這裡質詢說，這個人不能升官，沒有告到讓他失業就不錯了，特別提醒局長，整個中油污染這麼嚴重都是他們當時造成的，不然早就改善很多了，污染就不會這麼嚴重了，這一點特別拜託局長。

另外是楠陽國小之前有一個 FTIR，空氣紅外線，現在夏天到了會吹南風，冬天吹北風是從左營吹過來，把那台設備移到左營是對的，現在吹南風，左營這裡應該趕快移回到楠陽國小這裡，這個工作什麼時候可以做？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

那個設備比較老舊，我現在要更新，趁著風向改變我會做調整，FTIR 就是遠端偵測，我們會加強這方面的採樣。

黃議員石龍：

煉油廠裡面，東門 29 筆地號，29 筆地號本來有一個 837 整治場址，當時採樣整治場址的時候，環保局告訴我說，29 筆全部都要送環保署公告整治場址，讓他做一大筆，現在我發現沒有，只有 837 公告整治場址，其他一樣只有公告土壤污染而已。局長，這一點我希望各單位再去採樣，因為現在中油裡面 48 家工廠停掉 42 家，只剩下 6 家，所以這 29 筆裡面的工廠幾乎都停掉了，我們可以去現場開挖，因為這樣讓中油太便宜了，不可以這樣。中油現在在整治的，像 SV，整治那個沒有用，前幾天在環保局開會教授也支持把 SV 停掉，整治那個沒有用。

廠區大片的整治，你只有在路邊整治，路邊整治的影響只有幾米而已，它的廠區裡面有辦法整治嗎？不可能啊！所以它的污染源有時候會降下來，一下子又升高了，因為未整治的又流下來了，所以都整治不完。我說過那是國營企業，如果是民營的早就關門了，國營的是花我們的錢沒關係，所以那些人是花愈多愈好，花愈多錢才可以「舞弄」！這樣大家就明白了，發包愈多愈好，「舞弄」愈多比較好！所以他們就這樣做。29 筆地號，拜託馬科長，這個一定要去仔細搜查，每一點我都要去現場看，不可以太便宜他們了。

高楠公路民生園區我們查到污染，中油不承認，環保局在中油圍牆邊沿線幾百公尺到民生園區，整個連結起來，經過調查都受到污染，這樣它還是不承認，馬科長，它還是不承認對不對？中油 77 年 87 水災的時候在民生園區發生爆炸，因為下雨天雨量很大，水層上升之後漏氣的油氣都浮上來，受害歐巴桑的兒子是我同學，歐巴桑準備煮飯的時候，一點火就爆炸了，當時他家沒有鋪水泥，二、三十前他家的地面就是土壤，一點火就爆炸了，那個歐巴桑為了治療燙傷花了好幾十萬元，那段影片我拿到議會質詢過好幾次了。後來中油把旁邊的房子買下來，就在爆炸範圍那裡，在裡面裝機械灌氣和抽氣，科長都知道，灌氣和抽氣二十幾年來都這樣做，現在被查到污染還說和他們無關，這樣要怎麼處理？目前有什麼辦法，如果它還是不承認怎麼辦？請馬科長答覆。

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

基本上中油在民生園區污染的部分，我們已經完成科學鑑定，按照鑑定的結果就是中油，這個部分雖然中油沒有承認，它提訴願和行政救濟我們也是依法答辯，雖然它不承認，但是我們對相關責任的要求還是照樣執行，要求它提相關的改善計畫，後續的這些改善責任我們會督促中油要儘速改善完成。

黃議員石龍：

台糖加油站那裡，還有隔壁那塊空地都受到污染了，我建議馬科長，往南、放吊車那塊空地的隔壁再往南、往高雄這個方向，那個附近都要一起調查，那附近都還沒有調查，台糖旁邊那塊大空地到那裡都受到污染，再往上一定也有受到污染，拜託你把那個地方一次調查完畢，看它的污染範圍到底有多大？這樣好不好？局長，你上任沒多久，那天爆炸你有進去，看到他們的態度你會氣死，他就一副我是國營企業你奈我何，我照樣領薪水，你講你的，我才不理你。那些人都這樣，所以一講到中油我就發脾氣，心情立刻變差，哪有人態度這麼惡劣的，我們對私人企業當然要嚴格稽查，我們的空氣和水的品質才會好，對國營企業也要嚴加督導，國營企業是國家的龍頭，你去買汽油有出過價嗎？都不能出價，它說多少就是多少，所有的成本都在裡面了，為什麼這樣還偷放廢油、偷放廢水、偷埋廢泥？我那天在這邊講，中油說後勁溪還要淨溪，真是不要不得偷放廢油、偷放廢水還說要淨溪，撿一些狗屎和幾張紙就叫淨溪，實在很不要臉！局長，這個讓你了解一下。

另外是萬靈宮，馬科長，萬靈宮 156、152 是 7 號那天複檢，複檢的污染，數據出來了嗎？因為 7 號到現在 2 星期了，請馬科長答覆。

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

萬靈宮的數據應該出來了，不過我還沒有看到，數據一出來第一時間會向議員回報。

黃議員石龍：

數據目前還沒有出來。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

算算時間應該要完成了，2 個星期的時間報告應該會出來。

黃議員石龍：

局長，你剛來不知道中油很可惡，中油的污染很嚴重，在民國 100 年偷排廢水被我抓到，VOC 環保署測的，距離惠豐里里辦公廳幾百公尺，空氣超過國家標準 2,600 倍。

主席（林議員武忠）：

黃議員，我先講時間問題，法定時間是 12 點半，我們等到林議員武忠，就是我本人質詢完畢後再行散會。黃議員，繼續質詢。

黃議員石龍：

污染那麼嚴重，偷排廢水，中油這種國營企業，我剛才說，早期就是王詠玲

股長這些人在縱容，如果沒有他們縱容，怎麼能生存這麼久，對不對？國營企業所有的成本都在裡面了，還要偷排廢水，這2年被抓了幾次，環保局現在換這些新人認真工作、嚴加督導的結果，看它還敢不敢偷排廢水，它不敢了。爲了偷排廢水，我現在還在和中油打官司，中油以爲大家都怕他，我還在告它，所以只要我們嚴加督導，沒有不能改善的地方，就是沒有嚴加督導，它才會一而再，再而三一直污染。

高雄市遍布管線，它本身廠區裡面漏油都漏得那麼嚴重了，外面要怎麼辦？外面會不會再像731氣爆一樣？也是會啊！只是不知道哪一天而已，這就是大家長期不注意的結果，過去環保局也說以前都便宜行事，造成他們今天這種心境，所以當初環保局也要負很大的責任，對不對？

局長剛上任比較不清楚，我講這些就像在講歷史，其實它就這樣發生過。我說過，我在這裡講的都言而有據，沒有的話它可以提告，說我散布謠言抹黑它，或是妨礙他們公司名譽，對不對？我每一件都有證據，包括污泥和廢水都被我抓到，包括廢水、地下水，中油裡面有哪一點污水他們自己承認的，一點都沒有！每一點都要去現場監測，不然它送給環保局的資料都是ND，都沒有污染。長期的資料都沒有污染，中油裡面都沒有污染，等到我叫環保局進去每一點做檢測，包括地下水監測井，每一點都污染，慢慢都浮現出來，讓它現出原形，不然沒有辦法。

所以要嚴加督導，以後對環保局、對高雄市民都有好處，以後環保局要執行任務也比較好做事，大家都照規矩，以前都便宜行事，它想以前都這樣，現在換你當科長或股長就特別找麻煩，現在開始全部都這樣做，以後它就不會了，大家都照這樣做，以後環保局的同仁要稽查也比較容易。不然它就說，以前稽查都放水，人家都沒看見，人家都沒事情，你怎麼這麼愛找麻煩，變成有這種情形，所以要繼續維持下去。這樣子不管中殼或中油看到環保局才會尊重，環保局不是中油管的，以前我常常說要把環保局改成中油環保課，好像整個環保局都是中油管的一樣，大家都怕中油，到底怕什麼我都看不懂。

主席（楊議員見福）：

請林議員武忠開始質詢。

林議員武忠：

陳局長，我今天講的主題，以後這個就是政策，簡單扼要，所屬警察局我們對外就是這樣講，你要有一個政策，一致的口徑對外講，不是犯罪預防科講，其他都不知道，一問三不知，以後我們警察局就是監視器方面，記住朝向早期是全面大量建置，現在應轉變汰舊換新以維運管理，簡單扼要，就是我們警察局對監視器一種宣示，等一下局長也要講，講完以後這件事情就是這樣，不是

只有犯罪預防科長知道，全部所屬警察單位、分局、派出所都是這樣，口徑一致，有人不知道亂講話，導致最後不能收拾，到時候還是局長要收尾。

我已經都幫你想好了，我講的都比你們想的詳細。高雄市目前的監視器，議員講過的我就不重複了，但是你要知道，從 87 年到現在，包括自籌經費、中央補助，我們已經高達 10 億多元，這個數目非常龐大。

我們現在監視系統在全國是保持第二，但是高雄市的監視系統密度是所有六都當中的第一名，最多的，多到最後不能收拾。局長，下午開始各議員登記，我看監視器的問題，包括保安小組成員裡面，7 位就有四、五位要講監視器的問題，所以還有很多議員都會問，包括犯罪防治科長，我講的你注意聽一下，你就照我這樣講就對了。

高雄市的監視狀況，我分四部分，第一、維運經費短少，光纖網路已經飽和老舊，市民調閱監視器大家就吵架，驗收人員的層級要提高，這個沒人講，我為什麼要講？因為裡面有弊案，一個警員可以隻手遮天，聽說現在這個警員還在收押。運籌經費我們合併以後還有 1 萬 103 支，總量增加，但總量增加了，妥善率卻無法相對提升，這就是議員同仁現在講的重點。他們知道要裝設監視器，但不知道監視器需要保固、維修和管理，這個才是重大的問題，要不然監視器的裝置也不是什麼大不了的事。但是，我們現在是全國密度第一了，應該就要宣布停止再新增置。

至於提出的改善方案，要把有限的維修預算做最大的效益發揮，而維修經費現在還有缺口，算一算有 3,000 萬元這個缺口，這個預算在什麼地方？沒有！建議局長，到總質詢時我再來分析。向市長要，這是關係到人民的生命財產安全問題，非做不可！就算借錢也要把以前設置的監視器通通恢復正常，這個市長一定要幫忙，我一定會向市長請託；不然生命財產不保，這個政府就不算政府了。看看你需求的路口，這是 1 萬 424 支這個鏡頭，就是我們首要去維修的，一定要完成，是非常重要的。其他的，設置地點、預算執行、再逐步修護，這個重要路口，歹徒一作案，重要路口、主要的路口是一定要維修的，沒錢也要借錢維修，這是保護民衆和辦案的最重要依據。我早就講過了，這個光纖網路早就已經飽和了，可是民衆哪裡會知道這些，希望警察局通令各分局和派出所，你們現在傳輸速度緩慢、開啓鏡頭等等，這些都飽和了，基層員警每次要開啓鏡頭都要等很久，而有的是員警操作不良，也沒有基本的專業技術。建議局長，像這種監視器的維修人員或是鑑識人員，需要指派受訓人員，派出所、分局就指派 2 到 3 位，待受訓完畢，就做為種子教官去教導其他員警操作，不然說實在的，監視器這種系統是很精細，亂弄一通，馬上就故障了，好好的機器，就這樣故障了。在此拜託各分局、派出所都要派員去受訓操作和基本維修，

並不是要你們當水電工，基本的可以排除，但重大的機器故障，就要請專業人員處理。要有步驟和方法，而不是說監視器就是犯罪預防科辦理的，和我沒有直接關係，其實都有相關，到時候遭到指責，警察局還是要全面承擔。

所以這個改善方案：規劃加強網路架構基礎建設、提升開啓調閱速度。就像做筆錄一樣，有些警察人員不會打電腦，要他製作筆錄，就要花 2 到 3 個鐘頭，這樣不會被罵嗎？這個錄影也是一樣啊，要有會處理的。許民調閱，要知道這 2 萬 5,000 支，就是遍及大街小巷…等，就是什麼情形？第一、對我們的機器不了解，這些還要全面保固 3 到 5 年，接著又操作不良以及網路系統已呈飽和，民衆是不會去管這些事的，「只是民衆要調閱，警察就必須提供調閱」，哪會去管有沒有維修或是其他，都沒有！只有警察局是自我感覺良好，一般民衆不知道，產生誤會就是在這個地方。改善方案：加強教育員警服務態度。要由脾氣好的員警來執行，針對監視器業務，我建議可以調派 2 位脾氣好又專業的員警操作，有些壞脾氣的員警，自身不會操作，又不好意思承認，就會大吼大叫；倘使會因此得罪他，也勢必要得罪，他就不會操作啊！而且也操作不好！還叫他來執行這個業務。所以「警員受理民衆報案應具同理心」、「指導員警調閱乾淨錄影畫面」、「積極擴大調閱周邊供輸的畫面」、「幫助民衆保全證據」，當警察的要幫忙民衆來保全證據，結果是民衆一到那裡後，都答說：不好意思，這支監視錄影器剛好故障了。真的會貽笑大方！做，就要做好；不做，就不要做；故障就故障了。我都會告訴市民朋友，每次到那裡時，就要看運氣好不好，是否剛好有錄影到，運氣不好，就完了。

這些都沒有人提出，沒關係，醜事也是要講，目的是要改善。你們的驗收人員是一位基層員警，聽說他有好幾張的證照，沒錯，都是他在辦理。科長，犯罪預防科是專門預防犯罪，結果是自己的員警在犯罪，連自己的員警犯罪都預防不了，還叫犯罪預防科呢！這有一點諷刺。這位員警從 1997 開始辦理監視器系統採購，自己內部就發生弊案了，你說還會監視的好嗎？這個沒有人講，我來講，內部涉嫌綁標，讓業者從中得利近 1,000 萬元，並利用驗收機會向得標廠商收賄 150 萬元，已經全部招供了，另外還有 270 萬元財產來源不明，被聲押獲准。你們是主辦犯罪預防科，卻出了這種內賊，都已經一團亂了，還要來處理這些，不只是要求市民檢討，你們也要自我檢討：我們確實做的不好，做錯了，內部有這種…。我希望以後這種事情要有監督機制啊，怎麼可以這樣就讓一位基層員警得逞呢？這對於警察治安首長來講，是一個非常大的諷刺！一定要有監督機制，不是這麼容易就得逞了！一個基層員警可以這樣嗎？隻手遮天，辦他就好了，其他就沒有？這也不好，社會觀感不佳，好不好？提出讓大家來檢討。要嚴守操守，像這種幾十億的標案，竟然是交代一個基層員警處

理，我覺得非常的不恰當！提出檢討。

監視器應重質不重量，警察局應先編列好預算，現在的預算缺口有 3,000 萬元，我會幫忙爭取。要把許多中看不中用的監視器，不中用的就不要再繼續欺騙市民了，就拆除掉，並不是不要新增設，先把後面的這些都整理好再來增設新的，我沒有意見；如果後面的這 2 萬多支監視器沒有做好，又一直的增設，麻煩就會越來越多，事情會越來越多，做不了也辦不了民怨的事情，所以接著再把預算放在汰舊換新以維護管理，才能真正達到事半功倍的效應，以上是我的建議。不要再新建置監視器了，已建置的、未使用的、沒有辦法修護的，要想辦法維修，能修就修，不能維修的就要處理掉。已使用中、好的、還可以使用的就汰舊換新、維運管理，這個重點，大家聽一聽，以後就朝這個方向進行；簡單扼要，不然大家的意見都不一樣，也希望你們的口徑都要一致。監視器對治安的維護有一定的…，並不是一定而已，現在的辦案如果不靠監視器也辦不了什麼大案，市民對監視器的裝置又是非常重視，希望在自家門口就有設置，家家戶戶都有，那是不可能的事，但這也是一般市民的心聲。但是最基本的，如果有設置，就是可以使用的，不要再有碰碰運氣的想法，這也是警察局最為人詬病的地方。

「員警心安，市民就安心」，很多行政機關在推動業務時，只要遇到干預、取締等事項，習慣性的找警察為協助單位來協助。但很多協助事項都沒有立即危性，也是地方首長基於行政一體概念，硬要警察配合，長期以來就變成你們的業務，你們就是這樣。你看消防局，我也曾經建議消防局，消防就是救災、救火，其他事項都不要管，現在就看到成效了，以前都要抓狗、抓貓甚至抓蛇，現在把這部分轉移到動保處，我當民意代表雖然沒有行政權，但是我建議的事項，局處首長都能夠採納，我當議員也與有榮焉，代表我的建議局處首長都認同。所以員警的心態都是這樣，不如歸去，退休潮大增！第一勤務繁重，除了治安與交通還有須多協辦業務。報告局長，1999 就是本席在總質詢時向市長建議，我說警察非常繁忙，雜務一大堆。所以不要在限 1999 警察受理。局長，市長及研考會聽了我的建議，開會決定把 1999 警察部分全高雄市，就是警察局不設限 1999，這是本席在議事廳提了兩次，結果市長採納了，我也非常榮幸。但是還不夠，柯 P 提出 37 項雜務要剷除，高雄市員警個個拍手叫好讚其有魄力。

現在六都的警力高雄市缺額最多，數字會說話啊！台北市 8,000 我們 9,000，我們最多，台北市第二。你看 7,800、7,400，4,000、3,600，6,700、6,100 缺 500，4,300、3,900，高雄是 7,500、6,600 少了 900 位缺額。所以局長你在警政署也要問，為什麼會這樣呢？不要是最少的那個，但也不是缺額最

多的那一都，至少和台北市差不多，我覺得該講的就要講，不能都是高雄市民倒楣。但是我可以建議，像替代役，教育局可以爭取。你看，勤務多，警察申請退休的和實際退休的是逐年增加，你看申請退休的一直增加，真正達到退休的是這個樣，為什麼會這樣？就是因為勤務繁重。本席認為 1999 回歸 110 以後，還不夠呢？柯 P 在 3 月 31 日市政會議提出並裁示：警方協助各局處執行交通及治安以外的冗事高達 62 項，他提出了 27 項業務裁示排除，這些都是台北市警察局停止協助的各項事情。高雄市則由警政署統一規定，警政署前天 21 日警政署發布決定減少 20 項的協辦業務，包括取締非道路，這些已經警政署發布，我希望陳局長要發布給分局及派出所知道，警政署已經頒布下來，很多員警都不知道，也請你行正式公文給各分局及各派出所，以後這 20 項業務警察就不協助了，除非有治安問題、有刑案案件，我們在進行處理，否則不關警察的勤務，以後就依照警政署的規定行事，把它推得一乾二淨，也讓員警們鬆口氣。這些簡化的業務，台北市和警政署有 15 項是一樣的，這些一定要排除，另外 15 項不一樣的業務則有待商榷。但是我建議局長，像這種警政署已經發布的勤務，我希望局長在答覆民衆時，慎重的回答我們就是比照警政署。所有 20 項勤務要發布給各分局及各派出所員警，最好由分局長再召開會議，在局務會議裡召集各派出所主管及主要員警，表示警政署已經下令 20 項的勤務可以不用協助，否則認知上會有所不同，有人做有人不做的，到時局長又要挨罵，為什麼他去為什麼他不去？因為沒有事前統一「不知道」，還沿用舊習，因為我不知道，以前要做的，不知道現在不用做了，這些都是重點而且會產生很多問題出來，所以務必請分局長召集所長還有警員在分局裡面，最起碼要召開兩次會議，讓所有員警有所遵循。

除了警政署列出的這 20 項以外，高雄市的警察局也要參考台北市警政應減少勤務，將警力投入治安、交通，不再協助非警察業務範圍行政事務，讓員警回歸專業化，為民服務才會更有效益。這些是別縣市做的，提供給局長參考。我覺得排除道路障礙及取締交通違規，要回歸執法為主，以根本解決交通壅塞，上下班都依循號誌管制，員警在十字路口交通站崗，很多縣市都已經取消，高雄市可以試著辦理，以一個分局來試辦，還是要回歸交通號誌的管制。局長，現在很多義警不是警察，就站在路口中央指揮車輛，以前看得很習慣，現在想想這樣也不對，號誌就是綠燈過去、紅燈就停，派警員在十字路口四周邊監看，不要站到中間去，站在路口中央會有什麼問題呢？〔…。〕

主席（楊議員見福）：

請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

我要特別感謝副召集人，對警察業務的深入了解，表示個人的欽佩。剛剛提到的建議案相當有建設性，我在這裡表示認同，也非常感謝議員的指導。第一個，我要聲明的就是監錄系統的部分，目前數量已經足夠，不再增置。第二個，我們努力的方向，就是維修第一，第二汰舊的換新為先，就是議員講得維運管理和汰舊換新。第三個增值功能的提升，我們要做一些車行軌跡辨識系統，要不員警不停地調閱監錄系統，看到眼睛都快近視了，車行軌跡辨識系統有了，這套功能整個都提升了，這個我們要強化，會爭取預算來做。監錄系統我們會朝這個方向，副召集人建議的我們照單全收，而且會努力做好，謝謝給我們指教。

另外改善的方案、服務的品質，對監錄系統的專業技術方面要提升，這部分我同意。因為過去不懂，現在這幾年來大家都很深入、很了解，這部分我們應該可以勝任，沒有問題，不一定要提高官階，但是技術專業絕對沒有問題，在驗收及規格訂定方面，絕對不會再發生問題。

警察業務協辦的部分，我非常感謝長期勞苦功高的基層同仁，為了行政一體，他們付出非常多。行政一體是沒有錯，但是我們希望警察回歸到本業，本業有了就可以提升專業，提升專業就可以把對民衆的服務品質、治安的工作、交通的工作做得更好，這也是我們所期待的，也會配合警政署的指示，全力執行這些簡化的業務。但是我特別要強調，市政府是一體的，行政是一體的，很多工作我們不能一概而論，如果市政府或相關單位提出需要警察配合，我們會從幾個方向及原則來處理。第一個，個案不是常態性的，並不是所有業務都要警察來配合；第二個，緊急性；第三個，必要性。從這些原則來斟酌，看我們的警力夠不夠，我們才可以配合。我們和市政府都是一體的，相信應該都會有共識。好比衛生局何局長、環保局局長他們都很明理，環保局稽查人員要去稽查時，也沒有事先要求我們派員警去保護他們或維持秩序，都沒有。一發生狀況或阻礙時，向我們通報後，我們馬上去協助，我們都是一體，而且是互相協助、互相體諒彼此的工作。

我感覺現在基層員警壓力比較大的是，剛才副召集人有提到的 199，雖然警察局沒有 199，但是 110 的報案也非常多，一年有 77 萬通，狗在吠、雞在啼都要叫警察處理，小孩在哭或哭聲大一點時，也要報警，110 就要趕快去處理。所以員警的線上勤務要處理很多民衆報案的雜事，因為警察的服務很好，所以對警察很依賴，所以什麼事情就算不是警察的工作，只要民衆碰到困難時就打 110，當然這我們很值得驕傲，但是也會影響到我們的線上勤務，如洗澡洗到一半沒有瓦斯時，也要打 110 叫警察去處理，都要做這樣的服務，把我們線上的警力浪費在民衆一般性的需求上，反而沒有用在治安和交通上，這樣警力就

不夠了。這一點我們也一直在討論，內部也一直在討論，該如何把所有的警力投入在治安和交通方面，其他一般性的服務我們就要盡量減少。

站崗的部分，我們過去也有探討過，我們會在開會討論一下，因為民情不一樣，高雄有些民衆開車比較不理性或不遵守交通規則，這個我們會再來討論，謝謝議員的指教。

主席（楊議員見福）：

下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員武忠）：

下午登記第一位的是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

本席這二年來非常關心 CPR 加 AED，因為過去統計全台灣一年有 2,300 位學生到院前心跳停止，如果以大高雄來講是 2,300 位，我早上看到消防局的報告，去年只有 1,300 位，我不知道數字有波動，但是無論是怎樣的數字，只要沒有先經過急救，大概只有 1% 可以存活，早上看到消防局有和醫院合作一套遠距傳輸，讓後送的醫院及早因應，這是好事，所以我們看到救活率可以從 1% 提高到 22%，這是好事，這樣的技術能跟上社會科技的進步是好事。但是在消防車未到之前還能做什麼？要靠 AED，叫做傻瓜電擊器，根據衛福部標準高雄需要 1,200 多台，這幾年大家很努力，本席也去勸募了 100 多台，其中 57 台放在高雄市的各國中、小，有人講為什麼要放在國中、小，以台中來講，台中去年有 3 位小朋友在學校發生問題，現在突然心臟停止跳動的不見得是老年人，也有十四歲、十七歲、二十幾歲的，因為現在文明病非常多，要怎麼把這個網路建置好？第一個，消防設備系統非常重要，消防車比較直接，但是在前端 4 至 6 分鐘緊急做簡單的醫療就要靠 AED，衛生局、社會局都很努力去勸募，現在高雄市還缺 100 多台，我也希望高雄市的善心人士捐，我曾經跟市長建議，你要叫人家捐一輛救護車 200 多萬要看人，但是 AED 現在降到 8 至 10 萬，只要社團願意就可以捐，應該先建置起來。

我剛剛提到，當時台中市長用租賃的，所有國小都有，所以救活了 3 位小朋友。高雄市去年 3 月以前，中正高工一位孩子因為學校沒有 AED 不幸變成植物人，我們不希望這樣的事情再發生，希望市政府趕快到各大企業勸募，或公家單位趕快將缺的補足。第二個，我拜託衛生局長，AED 用 APP 串起來，事實上中央也在做，我希望趕快做起來，當發生問題時就是那 4 至 6 分鐘的黃金時間，我曾經問過一位國小校護，那位校護跟我講，他都跟老師說，如果同學發生問題，只要一個人來叫我，還要有人去傳達室拿那台 AED，如果同學叫校護來到班上，再從班上去拿 AED，大概就太晚了，黃金的 4 至 6 分鐘就過了。

我在這裡也要拜託衛生局一件事，教育局長也同意我的看法，CPR 加 AED 非常重要，但是怎麼樣讓 CPR 加 AED 的使用從老師及高年級的同學開始訓練，讓他們有了習慣，這並不是那麼可怕，有的人設備沒用過一輩子都不敢用，發生事情只能看，但是只要他有去練習，他知道怎麼做，有一天在高鐵站或公共場所發生問題就會有人知道要怎麼用，也能做簡單的急救，所以訓練就非常重要。我跟大家報告，以前國小老師和國中老師有做 CPR 的檢測，所以他們每年都要練習，也要做簡單的測試，可是後來不再要求，所以就比較沒有人會做，習慣沒有養成。第一個，我要拜託衛生局長，有關 CPR 加 AED 部分要如何去宣導，如何去協助高雄市的國中、國小，讓這些老師和高年級的同學知道，怎麼安全放心地去使用 AED。首先我們要募到足夠的設備，萬一發生狀況就能用到，也許我們可能成為被救的那個人，所以第一個設備要有。第二個，要有足夠的訓練，配合消防局救護車做遠端的急救，如果我們能從 1% 拉到 22%，高雄市是不是就可以救 1,000 條人命呢？這樣 1,000 個家庭就不會破碎，我想這個非常重要，請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

十二導程是針對心肌梗塞，讓醫院端的心導管室可以提早做準備，另外，AED 主要是針對心臟麻痺，心室震顫，如果教育局跟我們擬定一個方向，從老師開始落實到高年級的部分，我們可以進行，我也會請相關科室主管跟廠商要求，除了賣這些儀器之外，也要…。

黃議員柏霖：

也要有一台迷你安妮。

衛生局何局長啓功：

因為練習時自己去電到也不好，所以只要正確燈就會亮。

黃議員柏霖：

要有練習器。

衛生局何局長啓功：

對，那部分我們再跟廠商要求。

黃議員柏霖：

我知道高雄市政府有四個訓練中心，但是它擺在四個學校，不是訓練中心就不會用，所以我贊成剛剛局長提的，應該有一個比較中長期的計畫，透過老師、透過訓練學生，因為這些學生慢慢會長大，如果今天他會用了，五年後、十年後萬一遇到發生問題就能派上用場，我們要訓練每一位同學都不要怕這個東

西，而且知道怎麼用，再搭配新的科技，這是非常重要的。拜託局長，第一個，請你們擬定一個計畫，針對這些老師及學生做長期的訓練，因為可能每個人都會用到，所以我們要預先準備。第二個，本席長期關心市立醫院效率化問題，我們知道過去市立醫院也背負一些包袱，譬如過去退休人員的退休金要市立醫院來承擔，掛號費也比較便宜、病房費也比較便宜，包括還要負擔公共衛生的責任，所以我們沒辦法用長庚醫院、高醫的標準來看市立醫院，因為我們有包袱，但是怎麼讓它更好？本席在十年前提出一年要給 8 億 8,000 萬，這五、六間公立醫院才能平衡，但是這幾年已經降到 3 億 6,000 萬，我覺得值得鼓掌。

我跟大家報告，如果十年前沒做變革，現在一年也要給 8 億多才能平衡，經過市立醫院的努力，包括整併、退休人員不補、有一些部分委外、聯合採購等等方法，當然還包括這二年你們推的用人費用率的強制，用人費用率如果訂死，譬如聯合醫院是 50%、中醫是 55%，因為有訂這個標準，所以用人就會更加精算，這樣成本效益就會增加；累積虧損就會降低，所以我看到這幾年你們降到 3 億 6,000 萬，非常棒。換個角度，以前 8 億 8,000 萬，現在 3 億 6,000 萬，差了 5 億就可以做多少事情，我們要有這樣的觀念。未來政府公部門的支出只會少不會多，尤其現在科長級的未來都會擔任副局長或局長，你們要有一個體驗，要如何更有效率，公部門給的資源絕對會越來越少，不會越來越多，因為支出一定是越來越僵化，固定成本越來越高，要如何有效率，第一個，醫院部分的效率本席給你們肯定。

接著我要問一個比較深入的問題，最近楊志良署長一直在提，現在的社會不婚、不生、不養、不活，我今天要談第四個不活。很多人到老了很難活下去，上個星期有一個很不幸的消息，有一個二媽，他先生是中醫師，他先生中風、他也中風、他的兒子無法照顧他們，最後把他送進殯儀館，事實上這個人還沒斷氣啊！後來警方要辦他遺棄罪。問他為什麼？他說我也是照顧他幾十年了，我的錢也都花光了，現在我沒能力、沒錢什麼都沒有，那未來這個怎麼辦？未來這種問題也是會愈來愈重，我也知道在市立醫院這邊，也設了一個高齡整合長期照護中心，我覺得這是很棒的。到最後末端有一些比較特殊的、比較弱勢的，甚至沒有家屬的，然後安養中心又不收的，這些人要去哪裡？如果我們從整體市政的角度來講，這些人你也不可能全部把他丟到殯儀館啊！你也要讓他在最後有尊嚴的離開，我們也要照顧好他。

所以你們如果有設立長期照護中心，本席很支持。但是怎麼讓它的效益更高？我不知道衛生局這邊要做什麼樣的努力，來針對最後這一塊“不活”的民衆，這個是很困難的。甚至他們是極度的弱勢、極度的困難，這些人在人生的最後一程，我們怎麼去關心他們？局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝黃議員對於老人終老照顧的關心。其實在早期我們民生醫院有護理之家，後來因為中央政策有在改變，我們也決定收回自己經營，所以目前是朝大概設置 170 床的目標去前進，我們現階段大概有 100 床左右。因為醫院附設的護理之家常常人滿為患，而且排隊排得很長。雖然全高雄市總床數是 1,100 多床，…。

黃議員柏霖：

分配不平均嘛！

衛生局何局長啓功：

但是需求只有 8,000 多床，所以事實上是供過於求。可是問題是在剛剛講的，醫院附近附設的還是要排隊，所以我們最近擬定一個計畫，也獲得市長同意，就是我們在現階段我們的健康園區裡面，唯一還剩下舊的衛生局和前面那塊地，剛好以後輕軌也會通過，我們準備蓋十層樓地下兩層的大樓，其中包括精神護理，也包括黃議員剛剛關心一般護理之家的建置。這些弱勢的族群，真的沒人照顧時，當然我們公家單位一定會優先接受或是照顧。他們的費用原本是社會局會去補貼或其他的處理，我們跨局處之間可以共同來經營這一塊。

另外還有其他的計畫，就是現階段有很多閒置校園的空間，市府也在盤點。盤點出來目前有幾個點，是不是可以包括我們衛生所或是其他的醫院，以 BOT 的方式也是朝這方面來努力，希望建置一個規模比較大的，而且民衆願意信任，同時也願意接受它的照顧的護理之家或是安養中心，這部分我們正在努力。

黃議員柏霖：

謝謝。其實也有人提到現在的大同國小，它旁邊剛好就是大同醫院嘛！聽說建造一個樓梯就可以到了，連過馬路都不用。因為我們現在就要去預想未來五年、十年後的情況，而且未來是個高齡化的社會，台灣目前的社會貧富落差很大。我舉上個星期為例，我想沒有一個孩子會這麼殘忍要把他媽送走，他一定是照顧不來，錢也花完了什麼都沒有了。未來這種情形一定都會有，我們怎麼因應呢？我覺得我們政府尤其是公部門，應該要去設想到，我覺得非常重要，這部分再麻煩你們了。

最後我要請問警察局局長，最近無論是台北市長柯文哲或是我們署裡面都有頒布。事實上本席這幾年也有這樣的感覺，好像所有的事情都沒人做，都要警察來做。這樣子警察的專業是什麼？事實上我們有我們的專業啊！我們也有我們主要的工作啊！如果沒人做都叫你們做，這樣你們工作就太雜了！然後大家

又會說，事情太多、太雜，效率又不好。事實上每一個人都有他的專業分工，如果該我們的當然要義無反顧要承擔起來把它做好。但是不屬於自己的部分，應該要透過什麼樣的分工讓它明確。我們的基層同仁很清楚的知道，他最重要的工作、次要的工作，以及不是他們應該做的工作，我覺得要有個區分啊！

所以那天在署裡面好像頒布了 20 項，你們以後不用去做的。我一直在思考這件事，也希望局長透過議會這場合來做宣示，我也希望我們的警力真的用在真正被需要的地方，才是你們價值之所在，請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員對我們的關心。第一點，這個叫做行政協助，在行政程序法第 19 條所規定的，基於行政議題，行政機關是可以互相協助的。但是必須這個行政機關在推動這個業務上，不能單獨靠執行完成，所以必須要有其他的行政機關來配合協助，這個是這樣的精神。所以目前來講以市政府…，我們警察局也是市政府的團隊之一，對於行政業務的部分在我個人來講，還不至於會造成我們有勤務排擠的現象，但是我們絕對支持警政署這樣的決定，以及這樣政策的方向，我們絕對支持。

主席（林議員武忠）：

謝謝黃議員柏霖。接下來我們請林議員民傑發言。

林議員民傑：

本席在這裡有幾個問題針對各局處要做個探討。一方面是分享，一方面希望各局處對於那瑪夏原鄉所要面對的問題加以討論。因為那瑪夏在 88 水災後，產生了兩個問題。第一個，它開始自治。但是本席覺得大家要有個共識，就是說雖然是自治的團隊，但那瑪夏或者是桃源區甚至於茂林區，畢竟還是大高雄市的範圍。如果整個大高雄市，不管是都會區或是轄區，都做得很好，我們三個原鄉沒有做得很完整的話，可能對我們大高雄整體來講是個傷害。第二個，88 水災後產生的問題，就是剛才我提到的，那瑪夏有很多問題必須由各局處做橫向的處理，一起來解決、一起來面對。

我先談談環保局的部分，那瑪夏在四個大聚落裡面有三個污水處理廠。應該是廢水處理廠，但是都沒有運作。不知道有沒有必要運作？因為我們位於整個流域的上游，我們生活用水以及排掉的水，有沒有必要做污水處理？這個是有關於環保局的部分，待會可以回應的請回應一下。

第二個，是針對衛生所的部分，也很感謝市府，重新把我們的衛生所建署在舊瑪雅里部落。但是我們的鄉里尤其是達卡努瓦里他們所面對的問題，第一個

就是道路，如果要急救的話就有道路的問題。最近可能有瑪雅人會做這樣的反映及連署，因為衛生所的位置真的非常不妥善，它離我們瑪雅里部落有 4 公里，單程是 4 公里，來回是 8 公里；而且這個路不到 6 米寬，又是山坡、又是轉彎，這個要拉到都市，可能會超過 10 公里，來回往返就要 8 公里了。但是從南沙魯到衛生所，這部分要 6 公里，單程 6 公里，來回就是 12 公里。如果從瑪雅里直接到小林要急救，如果衛生所設在瑪雅里附近的話，光從南沙魯回到瑪雅里的衛生所要 12 公里，已經超過甲仙的小林里。

我們區裡面要反映的就是這個部分，至於達卡努瓦里的部分，因為達卡努瓦里到我們衛生所，雖然路程很短，但是它有一段非常陡峭，完全沒辦法整治的道路，沒有人敢通過，因為那道路只要下雨一定落石，只要有太陽也一定落石，因為下雨會膨脹，有太陽就收縮，石頭就會掉下來，只要風大樹被搖動就會落石，所以也沒人敢經過這個地方。總歸這個位置，目前那瑪夏居民已經連署要請市政府重新考量，請衛生局這個位置是否遷移到台 29 線附近，急救或醫療時能有更好的措施。第二部分，有關那瑪夏 88 風災之後衛生所留下來的建築物，經過公所請專家鑑定是堪用的，土地不知道要歸給財政局還是原民會，跟教育局的狀況非常相同。本席三年前進入公所服務時，地方一直要求也期望這個建築物保留，將來我們推動觀光時，要做再利用的建築，也請衛生局配合教育局和警察局一起做會勘、一次解決。第三個部分，感謝衛生局局長，現在開始到 6 月中旬，那瑪夏在水蜜桃旺季沒有賣點的狀況下，感謝衛生局局長幫我們找了五個點，幾乎都是公部門的醫院，今天早上我也陪同衛生局及那瑪夏區公所的人員，到小港、大同、鳳山、岡山、凱旋五個醫院會勘，也讓我感受到市府團隊不管是哪一個局處，其實對原鄉有很大的助益跟關心，可能因為在執行上真的不了解原鄉的需求，真的要感謝衛生局局長幫忙，因為水蜜桃是那瑪夏第二大宗的農作物，它是一個短期性的作物，如果沒有及時銷售可能就不能吃了，這是有關衛生局的部分。

其次要請教警察局，監視器部分本席已經第三次要求，原鄉三個里的主要道路每一個里做一組監視器，這樣才可以監控農作物不被偷竊，因為最近那瑪夏偷竊農作物的竊賊非常多，但是一直無法抓到，因為沒有監視器，我經常提到那瑪夏 80% 以上都是務農，收入雖然微薄，但是在原鄉只要有收入就可以生活，所以監視器真的非常重要，我再一次呼籲，也再一次請警察局關心。第一個，農作物的被偷竊，前天我也提過因為經常有不明車輛，車斗很高的車子到那瑪夏，載著東西上去又空車回來，我們不知道是傾倒廢棄物？還是傾倒危險物品？最近有人在查，部落的人也關心居住的環境，甚至也關心大高雄飲用水的問題，所以這部分還是再次期盼警察局能重視。第二個，那瑪夏分駐所的建立

築也是跟衛生局一樣，是不是可以配合教育局同時做勘查。等一下監視器部分請犯罪預防科的科長做說明，建築物拆與不拆或保留再利用，請後勤科科長做報告。

最後針對消防局的部分，那瑪夏的消防隊蓋在河床旁邊，公所執行防災工作，曾經做過四、五次的堤防，也花了將近 1 億的經費，它的位置非常不好，說不定今年如果有災害發生就會出狀況。本席要提的重點是，是不是請消防局另覓辦公室，重新建隊部辦公室，因為這裡真的很危險，消防隊在那瑪夏汛期時扮演非常重要的角色，如果連消防隊都被沖毀，那瑪夏要怎麼預防汛期發生的災害，因為它的位置是河床衝擊點，雖然它的岩盤還在，但是岩盤已經被削掉一半，而且河床上升，岩盤幾乎會被淹蓋，可能就會衝到消防隊本部，前年 610 時消防隊本部只離十幾公尺就要被沖毀了，以上是本席針對四個局處做的探討及分享，也希望整個業務的推動上要關心一下。請警察局犯罪科科長及後勤科科長做說明。

主席（林議員武忠）：

犯罪科科長，請答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們很重視原鄉的治安，但是有關那瑪夏區部分，我請六龜分局就治安狀況及交通狀況做分析。目前是沒有，但是在那瑪夏分駐所有一台主機，這部分要如何處理，由六龜分局分析之後我們會盡量協助，謝謝。

主席（林議員武忠）：

六龜分局長不在這裡，我們請後勤科科長答覆。

警察局後勤科陳科長宗武：

那瑪夏區原來有三個派出所，在 88 風災時倒掉一個，後來中央的補助，最新的那瑪夏所去年完工，目前廳舍都是交給六龜分局管理使用，剛剛議員提到要拆除舊的派出所，目前沒有這個計畫，廳舍的管理使用目前是在分局的考量範圍內，所以我們尊重分局的意見。

林議員民傑：

本席要求橫向的協調，請教育局、警察局、衛生局做一次勘查，是要交給那瑪夏區公所或原民會或財政局處理，這部分是不是一起考量。接下去請衛生局長答覆。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

有關農產品行銷部分，我們站在市府市長的政策，如果能夠盡心力的地方，

我們會持續替那瑪夏的農產品找出路。另外一點是舊的衛生所的部分，其實有去評估過它還是具有一個危險的狀況，所以最後是決議要拆除，地是國有地，這部分誠如剛剛林議員所講的，是不是請原民會或者我們相關局處，再做一次會勘，然後大家再來共同討論。如果地點適合，後續要怎麼做比較好的醫療照護，目前是除了可能包括達卡努瓦那邊也有醫師去巡，新的醫師到了都會有巡迴醫療的部分，至於急救的部分，怎樣去縮短它的時程，交通局那邊，道路是不是可以做相關的修繕，市府都會努力去進行。

主席（林議員武忠）：

林議員，環保局長要不要答覆？環保局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

你剛剛提的那個污水廠，可能是水利局的，我會後會把這個訊息轉給水利局，請他們給你聯繫。

主席（林議員武忠）：

消防局請答覆。

消防局陳局長虹龍：

在我們那瑪夏分隊，還沒找到適當地點遷移之前，我們目前的計畫是有下豪大雨，我們會找第二個備災中心，如果是有危險，我們馬上遷到一個以前找到的一個舊的行政中心去整備，我們繼續來找適當地點，再來做一個永久遷移之計，好，謝謝。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

謝謝林議員民傑。接下來，我們請吳議員銘賜發言。

吳議員銘賜：

首先我先恭喜我們局長，八年前我當市議員時，我們局長是刑大的大隊長，很優秀，經過八年後很不簡單，現在已經高升高雄市的警察局長，先跟他恭喜一下。這幾天我看媒體，我們的警察士氣不錯！但是我相信也是我們局長和媒體的關係很好，才會這樣，如果不會做人也不會做得這樣漂亮。今天我看到業務報告，我說真的在好幾屆我遇過的局長差不多有 3 個，是我看到做得最好的，本來就是要把我們的破案率，也是要让議員知道，在此也值得鼓勵。但是我現在也要講一個故事，有人向我陳情，在今年 1 月 24 日凌晨，我們左營分局有一個長官，我也不知道他是什麼職位，但是我知道如果去調查，可能就沒辦法質詢。

他 1 月 24 日凌晨去一個有女人陪酒的地方，人家店家一瓶酒開價 3,000 元，我們的大人說，警察買東西本來就比較便宜了，12 瓶酒開價 2 萬元，不但是這樣，人家店家也是忍耐，因為就是警察大人啦！然後在當天，跟人家說他有

賣牛樟芝，叫人家要向他買 3 盒，馬上拿錢，東西還沒拿到，馬上就跟人家拿錢，人家也是拿錢給他。局長，3 萬 6,000 元，人家是辛苦過活，做一個小生意，若有本事，也不用出來開店，都是辛苦的在生活。不但是強買又強賣，有夠過分。隔天 3 盒牛樟芝拿給人家後，來這裡喝酒，老闆娘跟他講說我老公也在賣牛樟芝，可以不要買嗎？也是一定要買，沒買你就該死。結果隔天來，叫老闆娘來，硬灌人家酒，並一直硬勸人家喝酒，灌到人家酒醉，這樣人家受得了嗎？

搞不好這個阿 sir 是吃了多少的牛樟芝來跟他拚的，結果老闆娘在大廳酒醉，他就用手勾住人家脖子，一直吻人家，而老闆娘當時也酒醉了，被吻得也不醒人事，而旁邊有很多人衆目睽睽，裡面的服務生打電話趕快叫老闆來，老闆來後，一看到就打了老闆娘巴掌，不敢打警察，又不是瘋了，向天借膽嗎？而是打了老闆娘巴掌，老闆娘醒了之後，哎！發覺被一個老豬哥吻了，真的是太過分。人家打電話在找他，你知道嗎？老闆打了他老婆後，我們的大人還在旁邊無動於衷，好像沒有發生什麼事一樣，世上哪有這種事情。竟然說口對口接吻，這是國際禮儀，見鬼了！用手勾住人家脖子，趁人家酒醉強吻對方，又表明你警察的身分，這叫國際禮儀。我們的警察除暴安良，人民保母，何時變成魚肉鄉民呢？怎樣！警察買東西比較便宜嗎？如果這樣，民意代表買東西不用錢，哪有這種事呢？秀他的名片出來看看，我把他的電話，他的名字中間的字蓋掉。局長，你看這是賣牛樟芝的電話，這是什麼呢？這是我們鴿子班的 logo，就是說我在賣牛樟芝，我又是警察，你沒買就試試看，真的過分啊！主席拜託一下，請局長簡單回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

感謝吳議員對我們的指教，我對我們所有的員警要求在紀律方面，一定非常的嚴厲、嚴格，我個人也都以身作則，要求幹部要以身作則，所以當吳議員你提到這些不可思議的情節，我實在不敢相信我的同仁會做這種事情，我是百分之百相信我們的同仁。但是我也希望，既然在議會裡面提到這些，我們有員警這樣的一個不可思議的行爲，希望你提供我們資料，我絕對不會包庇，也不會袒護，我們會依法來處理，好不好？謝謝你。

吳議員銘賜：

局長，我跟你講，我們警察同仁都是優秀的，但是真的有一些害群之馬，我這幾個月來隱忍很久了，忍耐好幾個月了，有一群不肖的警察打給媒體，硬要把我抹黑，我吳議員銘賜也沒有吸毒，我也沒有玩女人，我也沒有對公務人員

不禮貌，如果像別縣市的議員一樣，酒喝一喝就亂來，那就該死。我十件事情，十件也都是選民來陳情的，卻變成我是全民公敵，我真的想不透。所以局長我告訴你，我們不是製造一個假象，說警察有多厲害，要落實、要調整。不好的，我知道很多，大家看到我都逃之夭夭，所以也沒有關係，選舉我就認真努力一點，要不然要怎麼樣，對不對！總是基層的跟我們陳情，我們也是要受理啊！不能因為幾個害群之馬而影響到整個警察的士氣。

請幫我放 powerpoint，請教環保局長，這裡是什麼你知道嗎？這是打樁機，這都煙霧瀰漫，這都是致癌物，這樣看得清楚嗎？影片放一下，大聲一點。環保局長，這不是在熱鬧，這不是神明聖誕，這就是台電大林廠。剛剛我說的煙霧，那是打樁機打下去之後的氣體，那都是致癌物，剛剛那是打樁機的噪音。我怎麼想都不明白，我們的稽查人員是去打麻將還是去睡覺，為什麼都不知道要到這個地方取締，不是沒錢嗎？怎麼不去開罰單。這人家已經跟我檢舉好久了，每一次我跟稽查科說，他們去都說沒有，每一次都沒有，人家都把資料給我了。若是真的看不到，都調到鄉下去，我想是不是大家在那裡久了都是好朋友，有時候也調動一下，好嗎？局長，這是很離譜的。台電就很大牌，還是後台很硬，怎麼可以這樣呢？整個大林蒲的噪音很大聲，那裡的人都聽得到，唯獨環保局稽查科聽不到。局長，你乾脆派一組人整天盯在那裡，我們現在經費不夠，我覺得警察局不用開罰單，開這些空污最正確。為什麼小港的房價不會漲，就是有很多工廠，都開單啊！那都是有錢人繳得起的。局長，你簡單答覆一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

謝謝吳議員的指正，從今年的 1 月 12 日到 4 月 20 日止，我們大概開了 6 張的裁處書，我們裁罰的金額有 31 萬 3,200 元。你剛剛放的部分，我們會繼續再加強稽查、處分。

吳議員銘賜：

這可以每天開嗎？可以連續告發嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

現在有開 31 萬 3,000 多元，若可以的話，我們會連續處分都沒有關係。

吳議員銘賜：

這可以每天開嗎？開完還要隔 20 天才可以再開嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

通常都會給他們一個改善的時間。

吳議員銘賜：

就沒有改善啊！你們稽查人員離開後，就又動工了。我們沒有一套辦法嗎？可以要他們停工嗎？像這樣可以要他們停工嗎？今天開了單，明天又繼續做，可以停工嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

我看它若是真的很嚴重，超過三次以上，我們來考慮停工的部分，好嗎？我去看實際的情形，若可以達到那個目標的時候，我們會做停工。

吳議員銘賜：

停工哦！

環境保護局鄒局長燦陽：

要研判，看是不是有達到嚴重的程度，他一年若達到三次以上，我就可以做相關的處分。

吳議員銘賜：

這大老虎要打，很惡質，這都是事實，我們都沒招數，聽說都是國民黨的黨營事業，所以我們都沒辦法了。我們民進黨執政，本來就是要照步驟來，該開就開。不能今天開 10 萬，明天就不開，等到一個月後再開，這樣就白費力氣了，你辛苦了。

環境保護局鄒局長燦陽：

好，我們來研判。

吳議員銘賜：

在此我也要表揚一下，這回我們前鎮氣爆，可以說消防局局長很辛苦，在此我也是要跟他鼓勵一下，辛苦了！我今天質詢到此，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝吳議員銘賜。剛才吳議員也在指控左營分局，請督察長一個星期查明以後，跟吳議員報告，本席也要一份，好嗎？督察長，沒有的話，要還人家清白，否則這樣對警界不好；有，就要依法處理。

警察局李督察長永癸：

我們儘速查明回報。

主席（林議員武忠）：

因為這是很嚴重的指控，對我們警局清譽是有所損傷，督察長，一個星期，查明以後本席也要一份，好不好？

警察局李督察長永癸：

好。

主席（林議員武忠）：

謝謝吳議員，一個星期給你答覆。接下來請周議員鍾澂質詢。

周議員鍾澂：

幾個問題就教於相關單位，第一個衛生局，局長，你寫得很好，三安，你說要讓大家安心，結果今天的報紙頭條出來，我看是不太安心。局長，你知道我準備要問你什麼吧！何局長，簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

今天全國是英國藍的事情，我們高雄市是昨天中央疾管署擔心今年登革熱的疫情。

周議員鍾澂：

局長，你說三生有幸，三生你說生態、生活、生命，你說要讓大家過得比較安心，有幸福，三生有幸。我看你第一項，英國藍答得都不錯，食品安全管理，我覺得你管理應該相當不錯，應該要主動積極。從中央到地方，各個衛生或食品安全檢查，當然不完全是衛生局，不過衛生局扮演著很重要的角色。完全要請經發局、經濟部，我看很難管了。因為它就是在那邊三不管或是游走相關的灰色地帶走來走去，所以沒有辦法。你的報告裡面寫到對於高雄市特殊的一些產物，譬如海帶，你就主動積極查下去就對了。哪些有可能的，定期、不定期都抽查，這樣才有辦法打擊不法的。這種食品安全，比警察局在抓那些毒藥…，因為毒品害的人數，固然會比較深，但是人數不會那麼多。若是食品安全的東西，一不注意就會全部中，不是只有幾十個人、幾個人，那都是數以萬計，十萬計，甚至百萬、千萬計。有的是慢慢吃慢慢死，不像毒品一下子傷害那麼大、那麼深。但是慢慢地，什麼毒害都不知道，像英國藍一查，一、兩個星期之前有驗出 DDT，送驗 8 種結果就有 6 種都有農藥毒害殘留。局長，拜託你再留意。

你對登革熱的防治也很用心，歷屆市長，尤其是現任的陳市長很重視美化綠化，種了很多花草草，在下雨之後蚊蟲特別多。你特別注意一下，綠化美化的面積愈多，得到登革熱的機率也愈高，所以你要好好的跟養工處、工務局及環保局的相關單位配合。

你好好查一下，左營有一個果貿市場，地下一樓到地上二樓是市場管理處，就是經發局管的，三樓是民政局管的活動中心，民政局的活動中心管理得很好。菜市場 B1 和 2 樓，B1 是地下的緊急避難所，現在也沒有什麼攤商了，二樓只有 13 攤而已，也沒有什麼管理。現在是還好，沒有下雨就沒有死水，所以現在登革熱還沒有那麼猖獗，等到下雨之後，這裡如果沒有人管就不好了。我先舉一個例子，左營果貿市場一定要請相關單位好好管理，你們要好好的去

稽查。衛生局和環保局要定期清查，這樣才能防治，不只是左營果貿，其他類似的公有市場很多因為經營不善，有很多死角，不是治安的死角是登革熱的死角。

局長，你說到的這兩點中有一點就是提到國人的運動量顯有不足，OECD 裡面，我們在二十幾個會員國中排名最後，大家都不太愛運動。這當然不能怪你衛生局，不過跟衛生局有關。因為缺乏運動，體內的新陳代謝差，新陳代謝差健康的危險因子就會高，壽命就短。局長，針對這點你有沒有什麼秘方，請簡單用 30 秒回答，要怎麼解決，增加國人的運動量。

衛生局何局長啓功：

在提高運動量的部分，我們健康管理科長期在努力，不管是自行車道，或是其他的運動設施、綠地公園等，所有的硬體設備都有了。

周議員鍾澂：

局長，你可以帶頭每天跑幾百公尺。

衛生局何局長啓功：

周議員的身材不錯，應該由你來帶頭，我跟著你跑。

周議員鍾澂：

我帶頭不夠力，要局處首長比較夠力。

衛生局何局長啓功：

沒有問題，我們共同來努力。

周議員鍾澂：

警察局陳家欽局長的體格也不錯，他的運動量應該不錯。局長，國人運動量顯有不足的，看要用什麼好妙招，這樣我們的醫療資源的耗費就不用那麼大。國人的健康比較好，壽命也會比較長，你就功德無量了。

衛生局何局長啓功：

好，我們會來努力。

周議員鍾澂：

還有登革熱要好好防治，否則會很危險，今年也會很吃緊。雖然選舉年已經過了，但是我們不要把疫情的防治跟選舉劃上等號，不要有選舉的時候才認真防治，選舉結束就不理會了。

衛生局何局長啓功：

市場是我們定期每個星期的登革熱防治小組列管的，經發局的市場管理處都有列席一起討論。

周議員鍾澂：

只有討論而已？

衛生局何局長啓功：

今天如果經發局曾局長看到周議員講的事情，他會馬上去處理，我們衛生所和相關環保會協處理。

周議員鍾澂：

他如果不處理，我總質詢的時候他就慘了，到時候畫面播放出來好不好就知道了。吹牛的都沒有用。

衛生局何局長啓功：

會後我們會馬上請衛生所去了解。

周議員鍾澂：

那些沒有人在管的地方真的很可憐，局長，沒有人管、沒有人關心的地方很可憐。接下來請教警察局陳局長，你在報告裡寫得很好，毒品一定要好好防制。我是不知道，請問何局長有沒有吸過毒，衛生局長有沒有吸過毒？

衛生局何局長啓功：

如果有吸過就被捉去關了。

周議員鍾澂：

你沒有吸過毒怎麼會知道毒害的嚴重，毒品吸食之後到底是要止痛或是催眠，毒品吸食之後的狀況我是不知道，我也不敢吸。有的人想吸，我跟他說吸食一下子應該沒有什麼關係，如果吸食一次會不會上癮？請局長簡單答覆。有沒有辦法根治？

衛生局何局長啓功：

基本上K他命本身的成癮率不是那麼高，但是其他一、二級毒品嚐試一次好奇，再第二次很容易就持續上癮了，一般要戒治毒癮很難。

周議員鍾澂：

當然戒毒是很不容易戒。因為這是專業知識，所以就請教你。請教陳局長，我有朋友就問我吸毒之後有沒有辦法戒，我想不只本身很難戒，那些毒販會一直來騷擾你，因為你是我銷售的對象，所以我一定會來困擾你。就算你不願意吸食，我可以讓你賒帳都沒有關係，可能用這個方式，甚至你沒有錢吸食，只要找了兩、三個下線，好像老鼠會一樣，沒錢吸食沒關係，介紹幾個就可以免費吸食。局長，他們就是這樣惡劣。

我有一個助理的親戚姪兒就是去勒戒，勒戒出來之後，以前那些毒販又要去賣給他。結果有一次真的是被他逮到，他就跟他哥哥講，如果再來就不客氣。他們兩兄弟真的滿有 guts 的，因為毒販本身可能都帶有槍械，他也知道，可能看到腰際之間鼓鼓的。兩兄弟就講好要怎麼對付，我那個助理曾經是在蔣經國先生身邊特別訓練的政戰特遣隊，一動手下去，兩個兄弟就把他制伏了，不

然他就要拿傢伙出來了。戒毒很困难，因为有很多外在客观的因素在影响他。所以毒品一定要好好查緝，即使知道很痛苦，很困难，我們還是要明知不可為而為之，否則永遠都無法解決。你的毒品績效出來雖然是有降低，但是女孩子有增加的現象，這還是要繼續努力，因為這是要持之以恆的。

我還要建議的是監視錄影器，你說求精不求多，我覺得質量都要並重。譬如像楠梓新興發展的地區，你也不能因為全國密度最高，高雄市監視錄影器的總量平均除以人口數是六都之冠就引以為傲，這都沒有用。我們應該要像你講的質量並重，也不能不管數量，數量雖然最高，但是可以微調，就像你講的微調、維護，有些故障的一定要維修好，如果覺得位置不適當的應該要怎麼改善都可以調動微調，如果有不足的，需要增加的還是要增加。局長，你的看法如何？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

毒品的部分…。

周議員鍾澂：

你們就繼續努力。先回答監視錄影器的問題。

警察局陳局長家欽：

周議員講的沒有錯，但是以目前現階段我們必須要做的還是先要維修好…。

周議員鍾澂：

我知道，你說把質照顧好。

警察局陳局長家欽：

這是現階段。

周議員鍾澂：

但是你的量不足或是人家有需要，經過實地訪查，確實要增加的，我建議你…。

警察局陳局長家欽：

以目前我們評估和分析的結果，現在這個量是夠的。至於未來人口…。

周議員鍾澂：

新興發展的地區如果有需要…。

警察局陳局長家欽：

這些後面再來考慮。

周議員鍾澂：

也不需要全數謝絕或是不能增加，我講的基本觀念是這樣。

警察局陳局長家欽：

周議員講的有道理，謝謝。

周議員鍾澂：

好吧！局長，不要那麼冥頑不靈，一定不能增加！這個不對的。應該要精益求精，好還要求更好；不要講這樣就夠了，不要夜郎自大，有時候永遠都不夠，該增加的，還是要增加。再來是消防局，局長，幾個問題請教，在危險地區或是大眾公共場所要實施流量管制，我都贊同，總容量的管制，但是要怎麼執行，就要注意。救災救護資料表列出來，一年總共出勤 6 萬多次，為什麼送醫的只有 5 萬多次？請局長針對這兩個問題簡要答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝，有些是在救護車到達前，人就被送走了。

周議員鍾澂：

就被其他的…，因為他可能撥打了很多單位，是不是？醫院的先救走，沒有消防局的，變成衛生局的。

消防局陳局長虹龍：

是，有的是。

周議員鍾澂：

有的是亂呼叫，或是你們根本就找錯地方。

消防局陳局長虹龍：

有的是車禍的時候…。

周議員鍾澂：

局長，你好好的檢討一下原因，因為落差竟然將近有 1 萬人。出勤 6 萬 7,000 多次，結果送醫人數只有 5 萬 3,000 多人，顯然可見有落差 1 萬 4,000 人，這需要檢討分析一下原因，不能輕易的就不去理會，要探討原因何在；而在總流量管制上則要好好的執行，尤其是在危險地區。要先探討的，消防救災最重要的是設備，但是人員管理也要好好的處理，例如有一些年紀比較偏高齡的，就像我一樣五、六十歲的，在消防局服務了半輩子，可能有一些身體上或是體力不好的問題，就不一定要把這些人員放置在危險救災救難的現場，因為年紀…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澂：

在警察局，60 歲就不能去擔任局外的分局長了，所以說已經在消防局內服務滿二、三十年，雖然還未達退休年齡，但也將近要退休了；不到五年光景就

要退休。不一定要強制派去…，當然在人力不足時，也是一定要跟著去救災救難，但如果在人力充足或是其他適當的情形下，就應該要適才適所。年輕或是體力較好的，就到現場去；年紀偏高的，就應該到後勤或是其他相關適當的勤務單位。第二、有很多高雄市籍的，在外地，不僅是警察局而已，尤其是消防局，很多。因為這些警察、消防人員比較辛苦，台北有錢的人就比較不願意做這種苦差事，大部分都是中、南部的子弟，尤其是高雄地區的。這些優秀的子弟，但是因為高雄的人數有限，已經額滿了，很多都分發到外縣市，尤其是在台北、台中以北的地區，沒有辦法回來的消防弟兄，是否有什麼途徑或是管道，我想管道其實也不多，是不是可以盡其可能、盡你所能每年多釋出一些缺額來，讓在外地服務優秀的高雄市籍子弟兵，可以優先回到故鄉服務？人、地、事物都熟悉的，比較好；對於地方來講，也比較好。請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

高雄市的子弟兵，有很多都是從事消防、警察的工作，我們也都希望他們能夠回到故鄉來服務，但是目前的困難點是當地的消防局不放人，喜歡一個換一個，因為現在全國都缺人；當然我也可以全部都提供出來，但也沒有用，他們不放人也沒有用。有一次對外徵才 20 人，卻來不到 1 個！因為各地方的消防局不放人，現在的困難點是在這裡，並不是我們不提供名額，當然也希望多提供一點，讓高雄的子女回來。〔…〕好。

主席（林議員武忠）：

謝謝周鍾澐議員，接著請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

本人先針對登革熱疫情的問題請教衛生局局長，市長在這一次的施政報告中，也明確的提到高雄市登革熱疫情爆發的狀況，已經不是高雄市地方資源足以因應的問題，所以市長也明確的向中央爭取該有的資源支應。而從衛生局的書面報告以及簡報上顯示，大致上就提到五點的行動專案，看起來好像和市長的著急有一些落差，到底高雄市今年的疫情嚴重嗎？相對於局長，我是個大外行，但是有幾個簡單的數據，讓我看了也覺得憂心忡忡，是不是真的值得憂心？待會兒，請局長也針對這些數據表示一下意見。

我認為今年登革熱的疫情發出危險三個警訊，第一個警訊，高雄市 104 年登革熱跨冬流行。從這個表列上就可以看到，以往 100 年到 103 年 1 月到 5 月疫情一定會中斷，但是今年沒有中斷，目前為止沒有中斷，所以是跨冬流行；而跨冬流行的意涵，通常只要是跨冬流行的當年，疫情就不會太少。再來是第二

個警訊，高雄近 10 年來 1 到 4 月累積的確診病例創 10 年來的新高，從這個表列上，過去以往最多，在 2001 年時大概是 50 例左右，而今年的 1 到 4 月時就已經上百例，這是我所見的第二個警訊，確診病例這麼多，是不是會造成相關的疫情來的又早又猛？

再來是 2014 年的病例，就是去年，前年的病例是多少？70 例得登革熱，一直到 2014 年一整年的期間暴增為 1 萬 5,000 例，增加的程度是相當的驚人。再看一張表列，這個是 10 年的表列，高雄最多是上千例，而去年一整年破表到 1 萬 4,999 例，但是前年才 70 例而已。用一個數據來看，2014 年的報表狀況，這條線是以新加坡為例，新加坡在前年時從其低點 4,600 例跳到最高點 2 萬 2,536 例，倍數是多少？大概 4.8 倍。而高雄的例子則是從 70 例遽升到 1 萬 5,000 例，幾倍？214 倍。局長，這個數據看起來很嚇人，請教了其他的相關狀況，最主要和病媒源也有關係。高雄的埃及斑蚊密度，登革熱之所以流行這麼嚴重，關鍵的傳染源就是埃及斑蚊，而高雄的埃及斑蚊密度，這是疾管署的調查，是全國最高。所以就好像是一間房子裡面有好幾桶汽油，遇到星星之火就足以燎原，所以高雄市的病媒蚊比、埃及斑蚊比，每 10 隻就有 4.1 隻，是全高雄、全台灣最高的。我們 2014 破萬例，這個破萬例讓台灣首次破萬例，和東南亞疫情相對嚴重的八個國家，包括菲律賓、泰國、柬埔寨等等，新加坡也都破萬例，我們首度和他們並列，成為萬例的疫情國家。這些數據都讓我覺得今年的疫情，不會這麼簡單。針對這幾個數據，請同樣是醫生的衛生局長，簡單做個答覆，是我們過於煩惱，還是你有你的解讀，請局長提出你的看法。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

郭議員剛剛對登革熱，尤其是埃及斑蚊及白線斑蚊的那些資料，說明了高雄的特殊環境。至於去年和前年 70 個案例變成 1 萬 5,000 例，我當局長大概 7 年，認為前年的 70 例，努力那麼多年應該有一些執行的成效，但是同樣的工作、同樣的方法，就在去年卻因為全球暖化，它的溫度升高，8 月下雨也特別多，同時進來的是第一型症狀比較不明顯，所以產生 1 萬 5,000 例左右。99 年的時候，在台南也是第一型、也跨冬，所以基本上碰到第一型的時候，跨冬的機會比較高。今年從 1 月到 4 月計算的 70 例，一般來講是前一年疫情尾巴分布延續的計算，今年度如果實際上真正新延續出來的，大概三、四月的時候比較準。剛剛郭議員特別把今年的五個行動方案表達出來，基本上還有一些東西是像陳副市長現在要求，只要是疑似通報而且落實到各區公所，到里級的夜間說明會裡的防疫小組，這是第一點。第二點，環保局特別抽編一個隊，變成

230 個人專業訓練的專門防治登革熱隊伍，每個星期三是海水的灌水溝日，相關一些做法其實陳副市長投入相當多的心力。市長在昨天的市政會議也特別講，主要還是必須靠各區公所，落實到所有市民把自己環境管理做好，才有辦法。所以議員提到今年疫情會不會像去年那麼嚴峻？我個人感覺是不會像去年那麼嚴峻，第一個是所有去年不利的因素，包括建築工地一些大型的，都已經完工，所以孳生源會減少很多。第二個，廢棄市場相關的處理，我們已經在進行，中華電信人孔蓋的部分，我們也著手在進行，所以該抓的一些漏洞，我們全部都在盡量補強。

另外向郭議員報告，一般來講我們學醫學的會說，同一型的感染會有所謂的抗體，意思是說去年有 1 萬 5,000 例，其實某個社區人體的防火牆，有一點點也在形成，當然這不是好事，因為表示去年得到的人很多，我要表達今年的環境雖然改善很多，但是相對的防疫措施在陳副市長領導之下，也大幅度的改善，把過去可能沒有注意到的點，做一個補強的工作。也跟郭議員特別說明，我們擔心的，不是今年會不會像去年一樣 1 萬 5,000 例，而是擔心像新加坡，剛剛議員特別提到的，從 4,000 例變成 2 萬 2,000 多例，後來過去及最近這幾年，統統維持在 2 萬例左右。

郭議員建盟：

還降不下來。

衛生局何局長啓功：

因為新加坡本身不執行強制的噴藥，他們的個案是抓到我就罰你，所以他們不是強制要噴藥，我們是強制噴藥的比例較高，但是民衆的自我管理部分比較低。所以市長昨天也特別指示，陳副市長也特別要求，必須要落實所有全高雄市市民，如果不一起來努力，埃及斑蚊如果不減少的話，我們每年還是要面對那麼嚴峻的疫情。

郭議員建盟：

所以局長你剛剛有提到，現在是一型，一型你也知道病情相對比較減緩，所以有一定的黑數，我相信 1 萬 5,000 例，即使加上黑數 1 萬 8,000 例，和高雄現在密集的人口密度來比，還是少量，只要埃及斑蚊、病媒蚊沒有解除，萬一有二型的來，一樣會蔓延。

衛生局何局長啓功：

事實上二型有進來，今年大概 3 月時有二型的。

郭議員建盟：

局長，我簡單說明，因為時間有限，我認為有三點因應不足的地方和你分享。監測人力不夠，市長也向中央喊話了，依照監察院的標準，我們有 536 個高風

險里，應該要有 100 出頭的監測人員，才能把疫情明顯監控住，保護高雄市民，我們現在只有 58 個人，你去要人了沒有？第二是，病媒清除的執行力不足。新加坡是公僕大概 1,000 個人去執行，是領公家薪水的，我們是社區志工，較認真的清除的比較乾淨，有的只是跟班、濫竽充數的，都有可能發生，把最重要的防治工作放在一般志工身上，我認為有很大的風險。

再來你剛剛也提到新加坡，你知道他們的細節工作做到什麼程度嗎？他們不是去倒水盆而已，連建築物裂開的隙縫都要求用矽膠填補起來，都用這種標準而且有 50 年的防疫經驗，國家資源的投入到現在 50 年過了，疫情還是相對的沒有辦法完全控制。局長，該明確向中央喊話的，可能不只這五點，拜託你明確的告知中央，我們的疫情失控到什麼地步，要向中央要什麼樣的資源？疫情失控的標準是什麼？這些都請局長你明確的訂定下來，你這邊的螺絲都相對的，我不敢這樣講，但是從這五項大點看來，比市長還稍微，可能你是當醫生的比較放心，可是我認為目前高雄市病媒蚊、埃及斑蚊的指數，讓高雄就像一個充滿油氣的大環境，如果再碰到第二型的火柴，一爆高雄就失控了。這個請局長待會答覆。利用這個時間，簡單向環保局長請託拜託，請衛生局長再一起答覆。

還是要針對月票問題，我在交通部門針對月票，因為環保基金取消補助，讓市民現在沒有月票可用，怨聲載道，你也是艱苦人出身，我請將心比心去了解當初補助的始末，我有三點理由拜託環保局長，雖然不是你決策要廢止的，問題是我希望你在了解三個理由之後，幫市民爭取月票恢復。第一個，當初我們補助的計畫在 101 年時，很單純的是用空污基金及節能減碳，經過兩三年，這些目的是不是消除了？我認為你很清楚，還沒有消除，所以計畫目的如果還在，其實還可以考量補助。第二個，通勤族每月現在驟增 1,140 元，連宣導都沒有，向民衆說 1 個月之後就停掉了，1,140 元你知道大家的反應是什麼？你知道網路有 PTT 罵什麼，你看，有的罵選舉完了就沒有優惠。搭捷運不會節能減碳的嗎？現在是昨是今非。如果是以前，議會被多數藍委刪掉預算，那也就認了，現在球員兼裁判都是綠色執政，還那樣子搞的話，還是那句話，國民兩黨不倒、台灣不會好。鳳山往來楠梓加工出口區，一個月的交通費要多少？沒有月票真的搭不下去。我也想知道還能向誰反映，捷運局和市府都冷處理。

捷運局那天說他 3 月份才送申請報告書，但是因為沒有錢，我向局長報告，這些聲音你看到了，第四個使命要拜託你，大眾捷運運輸的票價補貼，我認為應該階段式的退場，絕對不能說停就停。何謂階段式退場？我們不可能一直補助，我們的財源有限，問題是一個負責任的政策，應該是規劃一項政策推動五年，我希望我們的空氣污染防制到什麼地方？運量提升到什麼地步來達到一個

平衡。在這五年的期間，逐步降低優惠，最後第五年的時候，民衆就能調適…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

就能調適這個衝擊，所以也不能像我們這次這麼粗糙的過程，直接說沒錢，停止補助，停止補助以後，捷運公司公告一個月就廢止，所以讓市民怨聲載道。我用三個使命，這三個使命可能和環保局直接的關係不多，局長你是艱苦人出身，你知道高雄有許多艱苦人需要大眾運輸，他們說無法繼續再搭乘，若是從鳳山要坐到楠梓加工出口區，只好恢復騎摩托車，騎摩托車不會造成更多的污染嗎？拜託局長，若是無法像以前一樣補助 9,000 萬，有辦法協助交通局跟捷運局說服我們補助 5,000 萬，另外找財源，包括中央財源或是其他方式，再支援三年、再支援個幾年，讓市民可以得到該有的票價優惠，然後讓他們調適這個過程，也讓我們原本補助的計畫目的繼續延續下去。這點等一下請環保局長簡單答覆一下，拜託你要支持，因為這個責任不是你，我了解，拜託你將心比心，解決民衆的困難，先針對登革熱的疫情，請衛生局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

在李副市長在任的時代，其實我們就曾多次和中央喊話，應該要成立一個專責機動的防疫隊，人數從 100 到 200 人，和你剛才所說的數字差不多，如果一個人 3 萬元，一年大概準備的經費至少要 4,000 萬左右。我們當時向中央說服，希望中央能用 100 人，不一定是用在高雄市，是用在南部地區的台南、屏東、高雄等地跑，甚至暖化時，就會往嘉義跑。這 100 個人應該變成所謂的專責的機動防疫隊，哪個縣市有狀況就去支援。經過多次的努力，中央可能因為經費的問題，一直沒有給我們相對的承諾，但是今年剛好是因為去年的疫情比較嚴峻，他們先從科技基金裡撥 2,500 萬給高醫做登革熱的研究，本來是說要給我們 100 萬做相關人員訓練的費用，可能知道今天郭議員會問我，所以馬上告訴我增加至 500 萬。初步是這樣，後續我會繼續努力、打拚，我們會極力爭取類似新加坡的防疫模式，從中央到地方一起合作。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝郭議員對相關補助的關心，我要說明一下，當時環保署在基金的運用上，他有特別提到要符合專款專用的部分，所以當時有訂定很多要執行的項

目，這些我們都完全配合，所以在 96 年到 103 年，我們補助交通及捷運的經費累積已經有 4 億，當時的空污基金的金額比較多，大概是 15 億，但是經過這幾年來的補助後，包括相關的優惠補助，我們現在只剩下 2.5 億，最主要的是我們的基金庫存量越來越少，同時我們也設置很多的公共自行車，公共自行車設站要錢，維護更是要一筆錢，維護費將近 4,000 萬，所以我們也有很大的壓力。所以在 102 年的空污基金會才做相關的審議，有關學生族群搭乘捷運的票價和高雄幸福卡的計畫，在 103 年的時候，還是補助 2,000 萬，104 年以後，這筆經費就不再補助，當時有做這樣子的決議。最主要就是基金的庫存真的很少了，假如基金的額度能在增加的話，我們可以考慮來協助這個區塊，我想我們沒問題，我來和空污委員溝通，但是空污基金越來越少的話，可能這個部分我們就比較難以補助。

主席（林議員武忠）：

局長，空污基金不是還有六、七億，還是 10 億嗎？沒有這麼多嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

沒有，現在差不多只剩 2 億多而已。

主席（林議員武忠）：

這樣哦！那是一年 2,000 萬嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

對，但是自行車的維護費就需要 4,000 萬，所以如果他們能夠增加補助……。

主席（林議員武忠）：

盡量，好不好？

環境保護局鄧局長燦陽：

我再來考量看看。

主席（林議員武忠）：

好，休息 10 分鐘。

繼續開會，請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

首先我想請第六大隊長站起來。主席，消防局的第六大隊隊長，廢弛職務、瀆職不適任請他出去。

主席（林議員武忠）：

大隊長，請你出去。

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

這是不光榮的出去，你不要以為出去可以摸魚呢！是被趕出去哦！

鍾議員盛有：

首先要請教消防局局長，我原本覺得你對高雄市的消防辦得很好，但是對於員工的管理太鬆散了。你們這些大隊長，心中沒有議員沒關係！但是不能沒有市民。我希望這件事情請局長儘速查辦，好嗎？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

今天鍾議員在這邊提出口頭的質詢，我下去以後馬上交代我們政風單位去查處，給議員一個回報。謝謝！

鍾議員盛有：

接下來要請教環保局長。局長你的資料準備好了嗎？環保局長你請站起來讓我讚美一下！我知道局長很優秀，尤其這陣子以來氣候變得很炎熱，對於衛生局和消防局處置登革熱疫情很辛苦，在此表示嘉勉之意。不過本席在這邊要拜託局長，對於旗美地區所謂的黑金鋼就是黑尾蚊啦！關於這黑尾蚊我從以前的縣議員到現在的市議員，我質詢過很多次，我看那些局長好像有滿大的功力，但是我們現在的鄒局長比他們還有功力，看看是不是能夠用心點，把旗美地區的黑尾蚊、黑金鋼想辦法把它消除，讓旗美地區的居民，生活能夠過得快樂一點。請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

黑尾蚊主要生活在有青苔的地方，所以可能針對青苔要做個清理，才有辦法根治。牠很不好防治，所以可能要找有青苔的地方，將它清除掉。我看台北市發生的地區，都是在公園有噴水、有青苔的地方就有這種東西，而且量相當的多，所以如果只用藥防治，但是青苔沒有清掉牠還是照樣孳生。我們會派人去了解，針對有青苔生長的地方，我們就會做清除的動作。

鍾議員盛有：

你也知道旗美地區有很多的樹木，偏遠地區，有些地區都是零星的住家，這裡一戶、那裡一戶。當然靠山的地方有溪水、有樹木都會有青苔，那個確實沒辦法根除，但是也不能請這些人都搬走啊！不然在你們高雄市市中心，或是你們的宿舍租個地方給我們，讓我們都搬出來住，好嗎？總之本席知道這個本來就很困難，也經過好幾任局長都沒辦法解決。當然局長新就任，我們期盼能夠加以改善。過去本席曾質詢此事，他們回答說正委託中興大學的植物研究所在

研究，他們研究出來的結果顯示，青苔是其中的原因之一，這本來就是很困難的工作，不過住在旗美地區的百姓都來向我反映，我們必須跟政府公部門說明，麻煩你們局長用點心，看如何來消除這些東西，總是要讓市民健康啊！這是第一點。

第二點，就是你們的空污防制法第 62 條，我覺得沒辦法全市都通用啦！我今天交一個案子給府會聯絡人，有個人在很大的一片土地蓋了一間房子，當然如果接近鄰路都要阻隔，圍牆、還要防塵布，對不對？那個地方土地好大一片，你們檢查的人說要把它圍起來，我說如果像那瑪夏、杉林在一片山中只有蓋一間房子，你叫我把整片山都圍起來，這合理嗎？以高雄市來說好了，一個巷道隔一個鄰居啊！你看最近就有種種的工安事件。當然工作方面的安全是要注意啦！不過像這些鄉村的話就情況不一樣了，像有些人有一分地蓋了一間房子在上面，你叫他把一分地都圍起來，那還不算太困難。他如果有一、兩公頃的地，只蓋一間房子在上面，你叫他把所有的空地圍起來，那邊幾乎沒有住家都是農田，他們生活的品質也要顧慮啊！

本席是善意的向局長建議，你們在執法的時候要適度，不然什麼都卡到第 62 條第幾條之類的，說什麼限期要如何陳述，其實陳述這些事情是很難說的，但是我們要看實際的狀況而論，我們不是故意刁難，但是這個對工安有影響、對整個環境有污染，我們當然要處置，要請他督促改善。像這個就不合理，你看一塊地那麼寬只蓋了一小間房子，地方那麼大你叫他統統圍起來，那個不合理。希望局長加以了解一下，府會聯絡人他知道，我今天有交一份公文給他，只是給你個建議。

第三點，為什麼我會說鄉下跟城市不一樣？城市居民都是住得非常密集嘛！鄉下是這裡一戶、那裡一戶，尤其農人當他的香蕉或是椰子不要時，要廢掉它，倒在自己的田中這樣也是違法、不可以。如果把東西載到環保局去，你們不收，因為濕的東西不收嘛！人家不要，放在自己那邊是違法的，如果載出來交給你們還要繳錢呢！不過你們不收啊！對不對？載去焚化爐但是他們不收濕的東西，香蕉幹他不收，如果堆置在自己田裡這樣也是違法，這要區隔，這種事要想辦法啦！政府為民服務，就站在這個不是要蓄意違法的；像我們接觸到很多濫墾、濫伐的，有些人說樹長得那麼大但是又不會長果子，只好把它清掉，你們就說他濫墾、濫伐，不然你叫他該如何呢？有些真的是盜採、盜挖的，那個當然要取締。只是我們去的時候要判斷，人家是善意的，為了生活而耕種但不太了解各種狀況，希望以勸導為主、處罰為輔，處罰不是我們的目的，那是最後的非常手段。所有交通什麼都一樣啊！除非必要時才處罰，不然是以輔導、勸導為主，取締為輔啊！這是今天對局長做的建言，希望對於工安這些問題能

重視一下，黑尾蚊的清除也是很重要的。

主席（林議員武忠）：

接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

剛剛鍾議員盛有很客氣，他也沒有多講什麼啦！我來解釋一下，他為什麼要趕第六大隊隊長出去？

當初在選舉時我就跟局長報告過了，真的有很多聲音。他早期就認識這些人，但是同樣是選舉，我就不說了。因為這次選舉時鍾議員認為是他的堂妹出來選舉，什麼事他也不講。你知道鍾議員為什麼趕他出去嗎？因為選舉完後，美濃有位鄉親，頭上戴著鍾議員盛有的帽子進去消防隊，結果被大隊長給趕了出來，你明白嗎？選舉已經結束了，就算選舉中戴帽子進去也無所謂。但是選舉結束了有位鄉親戴著鍾議員的帽子進去消防隊第六大隊，被大隊長叫人趕了出去，那是公部門不是你私人地方。局長，你覺得這要處理嗎？說真的，早期蕭大隊長在高雄縣的時候，大家都是好朋友，我們在小孩時期就認識了。他擔任副局長時也常使用他的職權，但是我並不想說。那時候他也被林洪議員愛玉吐槽得很嚴重，我知道這個情形。早期我有個樁腳是你們消防隊的顧問，他來幫我的忙也被他施壓過。顧問是出錢、出力的人啊！也被施壓過，你想這樣對嗎？還有，不論誰幫忙誰就算幫他的親戚一點忙，不論那個人表現多麼差勁，但是他的考績一定是甲等。如果那人沒有幫他忙，他今年的考績一定是乙等，這種事在高雄縣時期就發生了。我所說的都是有證據的，之前我都不講，今天因為鍾議員很客氣，他說了出來，我接續解釋一下這個問題。

剛才很多在場的主管疑惑，鍾議員的人很好，為什麼他會有這個舉動將他趕出去？其實在選舉時大家都要寬宏大量嘛！在選舉大家也覺得沒關係，那是他的親戚嘛！大家都一樣啦！雖然他利用他的職權去做這些事情，大家都有包容的心，但是選舉完就好了嘛！為什麼選舉完了，鄉親戴著鍾議員的帽子進去還會被趕出來？我覺得這太離譜了。

局長，我向你報告一件事。去年中秋節的時候，正好在選舉，你們在辦中秋節的活動，這個跟大隊長沒關係啦！其實我在旗山、美濃也很忙，那天是中秋節很多人在烤肉，叫我們去參加。當時你們有位小隊長他很有誠意的說：「議員拜託一下，你要給我們面子一定要來參加。」我想既然小隊長邀請了，我放下旗山的聚會並且從美濃第六大隊那邊過去，那邊是美濃分隊。我去到那邊也沒人理我，我自己坐在那也無所謂啦！那位小隊長看到我坐在那邊也沒吃東西，他拿了一小支的玉米給我，後來出現一個人他是誰我不知道，他狠狠的罵那小隊長，罵得真是太難聽了，我在議會也不方便說。他說你真的很會拍馬屁

啊！很會捧…嘛！因為太不雅了我不能說，就在我的面前當面指責那小隊長。所以說那時正在選舉，你們消防隊大家不知道怎麼回事，連我也這樣對待？我是你們邀請去的，既然到那邊了我也不會和別人搶東西吃，我就坐在那邊。結果你們小隊長看到我坐在那邊覺得不好意思，拿了支小小的玉米給我，竟然被人家罵，罵他很會拍馬屁！還當我的面呢！我想當時其他人也有聽到這句話，所以對於這種情況，我覺得你們內部管理真的要加強一下了。原本我是不想講的，因為鍾議員受了委屈，剛剛他也沒說清楚，我如果不解釋一下，大家會奇怪鍾議員怎麼把他趕出去了？就是因為這原因。據我所知那個考績問題，最後還是你們大隊攬著自己來處理，後來好像局長有下令叫他發還嘛！所以這裡有很多問題，我覺得他是不是適合在我們旗山地區第六大隊？因為環境的關係，是不是不太適合？在此我向局長建議一下。因為在早期高雄縣的時候，有位林洪議員愛玉跟李議員鴻鈞，議員對他非常的…，那是他擔任副局長的時候，可能你們不太清楚。在此我藉這個機會，向局長報告我的委屈，但是我覺得選完就好了。以上我替鍾議員解釋一下，大家都覺得鍾議員是很好的人，為什麼會把他趕出去？因為這對他而言是很大的侮辱，內情如何我不太了解。

現在回歸正題，我要請教消防局長，這次旗山地區的火災很嚴重，你知道吧！到處都是。我知道你們很辛苦，那些打火弟兄也很辛苦。局長，你有去慰勞他們嗎？

消防局陳局長虹龍：

目前那邊很缺水。

林議員富寶：

我是問你有去慰勞他們嗎？大家救災那麼辛苦。

消防局陳局長虹龍：

內門那個我當天就去了。

林議員富寶：

他們真的很辛苦。

消防局陳局長虹龍：

那天我有去燕巢滅山火，旗山還沒去。

林議員富寶：

很辛苦啦！我跟你說，火災那天一點多時，我的臉書有市民跟我說，拜託消防隊派消防車去那邊預備，我在一點多哪會看臉書呢？等到兩點多時，臉書說我沒用啦！隔天我上班時看到，我覺得你們真的辛苦但是我有去查，那天你們杉林消防隊有在那邊預備，可能老百姓比較心急，因為火燒山怕會延燒到他們那邊，我想他是心急會擔心啦！

那天我去看他們滅火，我覺得他們的裝備真的很缺乏。你看這種噴霧器不是很好嗎？它可以把雜草噴到旁邊去。有一天我去六龜，現在因為天氣乾燥很多樹葉都掉了下來，我去六龜時因為樹葉太厚車子過不去，用腳踢了老半天車子才能過。但是如果打火時使用高壓噴霧器，是不是就可以隔離火線，還有一種噴農藥的高壓軟管，都是用接的，每個弟兄打火打得這麼辛苦，市區跟鄉下的消防設備真的差那麼多嗎？我今天主要是要拜託消防局長，是不是可以多增加一些消防設備，那一天我看到義消的消防衣都撕裂，因為旗山地區有很多竹子，勾到衣服就破，義消也都是義務性的工作，他們都很熱心，但是裝備應該跟義警一樣，有時管線破掉救火效果也會差，都是用接的，你如果有空去看看，他們救火的軟管都已經彈性疲乏，但是他們說是經費的問題，那天我遇到義消朋友，他也拜託我跟局長說一下，譬如像鄉下地區的公務機車維修費一年只編 1,000 元，我不知道你們真的那麼窮嗎？我們英明的召集人應該沒有把保安預算刪減才對，我要拜託局長，如果可以的話，因為旗山地區竹子很多，火災頻繁，大家都疲於奔命，是不是可以加強一下他們的設備呢？

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

消防局陳局長虹龍：

有關消防裝備器材，會根據轄區特性由分隊提出，我們會盡量補足，剛剛講的設備要看適用的場地，那個管子一定是用接的。

林議員富寶：

已經斷了又接、斷了又接好幾次了。

消防局陳局長虹龍：

細管我們可以馬上補充，只要提出申請我們馬上會補充。

林議員富寶：

高壓噴霧機好像很好用，一吹竹葉就會往兩邊倒，火線一斷就不會蔓延。

消防局陳局長虹龍：

我們會請分隊提出需求，如果有就馬上發，如果沒有就補充採購。

林議員富寶：

如果看到他們在救火，你就知道他們真的很辛苦。〔謝謝。〕我聽很多議員同仁都在提監視器的問題，我在總局也跟你們同事說到監視器問題，大家都說監視器不要再裝了，但是你們有你們的立場，跟鄉下的情況是不一樣的，我曾經看到高雄市一支電線桿上裝了四支監視器，有警政署補助的 4 億、有里長申請的、有議員裝的、有社區裝的，統統不一樣剛好有四隻，我站在那裏流眼淚，你知道嗎？我們鄉下連一支監視器都沒有，鄉下八成以上的里完全沒有監視

器。早上很多議員是站在自己的立場說，監視器不要再裝了，你也說你們的維修費用不夠，但是鄉下地方要何去何從，城鄉差距為何會如此大呢？鄉下有些地方連一支監視器都沒有，大家卻說監視器不要再裝了，因為沒有維修費，叫我們要如何呢？因為上次議會刪減了 57 億，所以經費非常拮据，警察局…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

因為沒有編預算，旗尾剛好有自來水公司在挖井，所以一個里補助二百多萬的回饋金，因為我答應民衆要裝監視器，後來拜託里長，用我的建議經費跟你們換，拜託里長裝監視器，我來做其他的建設部分，現在這個問題已經也設計發包了，但是沒有人要承擔，因為旗山區公所說不是他們的權責，他們也沒有這一筆經費預算，旗山分局也說以後的維修費用他們負擔不起。陳局長，旗山地區是鄉下地方，已經非常可憐了，既然有回饋金可以裝監視器，為何你們不幫忙呢？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

警察局陳局長家欽：

因為現階段維修的經費真的很困難，現在增置的未來也要考慮維修費的問題，否則壞掉就浪費經費了。

林議員富寶：

局長，我聽得懂你的意思。

警察局陳局長家欽：

我跟林議員商量，可否 200 萬經費保留一部分做為維修費；一部分來裝監視器呢？

林議員富寶：

那個里沒有監視器，要維修什麼呢？那不能保留，是今年的回饋金一定要完成，不然就要用在別的地方。因為前年就應該要做，我建議警察局，但是警察局沒經費，所以就用變通的方式…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

上次張議員漢忠將 1,200 萬經費都放在監視器上，旗山只有三位議員，還有很多農路需要維護，身為民意代表沒辦法為地方做事，我們真的很不好意思，剛好有這筆回饋金可以裝監視器，我只是要拜託局長幫忙一下。還有一點，現

在旗山地區小混混非常多，也不能怪環境使然，一個派出所只有四位員警，一天 24 小時隨時都要 stand by，說真的，非常辛苦，拜託局長，如果中央有多派人力，我們旗山區可否增加人力，因為嶺口區也有四位員警，手巾寮也有四位員警，溝坪也有…。

警察局陳局長家欽：

監視器部分我們私底下再研究看看，看要怎麼做才圓滿，一方面可以增置；一方面也要有維修費，不然裝了卻沒有維修經費就浪費資源，竊案部份我們會加強人力，到時再做全盤考量，謝謝議員的指教。

主席（林議員武忠）：

消防局長，請消防大隊長進來，我來處理，要跟他講一下。消防局長，以及大隊長，你聽一下，因為鍾議員盛有是個性很好的一個人，不是壞脾氣的人，我想你的人際關係、公共關係要再加強，好不好？把地方人士的關係弄好一點，好吧！你有話要講嗎？請說明。

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

有些事情因為沒有辦法去說明，我很堅持，我就是依行政中立立法的分際在做事情，我絕對不會違反行政中立去做事…。

主席（林議員武忠）：

人家是選後了耶，不是選舉期間，人家是選後去那邊，還有…。

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

那是我們值班隊員看到他戴了鍾議員的帽子進來廳舍。

主席（林議員武忠）：

沒有這麼嚴重啦，大隊長。

消防局第六大救災救護隊蕭大隊長國斌：

對，是。我們隊員…。

主席（林議員武忠）：

這麼小題大作。

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

沒有，我絕對沒有去趕他，是議員在反映這個事情的時候，我去了解，問隊員怎麼去趕他，他說感覺戴帽子這樣不好；所以我們隊員去跟他講，我沒有叫他跟民衆講不要戴帽子，絕對沒有這回事。因為這個是我們一個義消小隊長的爸爸，義消小隊長已經過世了，他爸爸都來我們分隊坐。那天跟他講了之後，也不改這個初衷，因為那個小隊長的爸爸跟我互動，他也是每天照常這樣過來我們分隊坐，所以沒有受到任何的影響，我這樣作一個補充。

主席（林議員武忠）：

你的意思是說，都不能戴民意代表的帽子去你的辦公室嗎？

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

不是，不是這樣的意思，是我們隊員不清楚這樣子不行，他是覺得進來室內不要戴帽子這樣子而已，基於是這樣子的意思而已。

主席（林議員武忠）：

我覺得你小題大作。

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

沒有，不是我啦。

主席（林議員武忠）：

那你要告訴你們部屬，不然你要承擔啊，你是大隊長，對吧！

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

對，所以我督導不周，這個部分我會承擔。

主席（林議員武忠）：

沒有這麼嚴重。如果在選舉中行政中立，我還聽得下去，如果是選舉後，你要交代那個都是民意代表的助理、親戚來這裡，應該不要這樣子，好不好？

消防局第六救災救護大隊蕭大隊長國斌：

所以督導不周的地方，我會檢討改進，謝謝。

主席（林議員武忠）：

這樣就好了嘛！改進就好了嘛。〔是。〕接著請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

接林議員富寶講的監視器的部分，監視器的部分是 102 年編 9,000 多萬，103 年編二千多萬，今年 104 年編 700 萬，700 萬包括維修部分，剛剛局長也講，一般情形下維修的費用由警務或社區來維修就好了。重要的路口要裝，前不久，肇逃撞死人，到現在還找不到人，我去拈香，我跟昭明所說要找出來，現在還沒到大會就講這麼多，所以重要的路口絕對要安裝，維修的費用，你不用煩惱。維修的費用，剛剛提到回饋金，如果自己裝的時候，有時是不會用到警察局的經費，譬如林園的中油回饋金，就可以裝鏡頭連接分局、警察局，所以維修的費用，我們一旦如果要裝的話，維修的費用由社區來出，不然就是警務站來出，這個是有理的。所以重要的鏡頭絕對要做，我不是叫你裝得像撒網一般，重要的出入口絕對要裝，很重要。雖然編 700 萬，我們可以先來做重要的部分，不是針對一邊維修一邊來做，那個不夠。你看城鄉差距太遠，如果原高雄縣也要的話，好幾億你也裝不完。你看那個密度，我們原高雄市的密度，如果現在發生車禍的話，隨便抓都有，遭小偷的，隨便找都找得到。要破案的，高雄市區的破案率 100%；鄉下的破案率，看是否有 80%？所以如果要裝的

話，譬如經費有限，我們那邊兩年前量一量，都量好了，結果「掉漆」啦！里長說什麼時候要裝監視器，我說只有維修費用可以做而已，我們建議是重要的路口要裝，不夠的部分、維修的部分再來社區籌一籌，那個維修的費用，有時候幾萬元，我們社區就自己來負擔，情形就是這樣。我們不要讓百姓說我們失信，不要落人口實，花錢要花在刀口上，多少錢做多少工作。

剛才說人力不足的部分，我跟他說保一、保四、保五，這個你們要建議陳署長支援，他們保五有時間的來支援，就足以應付了，這個需要新的署長、新的作風，你如果像以前那個署長王卓鈞，他就一概不支援。我是覺得保五的一些人來支援，不是叫他去抓賊，就交通指揮就好，支援這個，你們就有足夠的人員了。我跟他講如果經費不足的部分，這是參考台中，它用平均地權基金來做重要路口的監視器費用，或是追加預算，第三就是用市長的第二預備金，這是監視器的部分。

我剛才說能力的部分，我們就是向警政署建議，保一，我們這裡是保五，你總共 3,000 多個，你就編 1,000 多個來支援各所，就綽綽有餘了，就叫他們負責一些交通指揮的，或是一些巡邏網的，這樣就好了，又不是要叫他們破什麼案。像大寮工業區域，現在合併後，那時候就說要正式納編到現在，和發園區又開始要開發了，我們大發和發園區要開發了，結果到現在還沒有納編，全部廠家總共 601 間，還有外勞 2 萬多個，全部的外勞 4,000 多個，未來再開發下去，多 1 萬多個，目前園區的員警剩 6 個，6 個沒關係，竊案率已經都降低了，還有一些車禍也是降低了。所以它現在臨時編組，就是目前沒有納入正式的納編為大發所，所以我們要替「大發」發聲，那時候合併後，就要將它解散了，我說不行，那個不能解散，有個警力在那邊維持交通、維持治安也好，這個差很多，所以我們替他們發聲就是這樣。再來就是中芸所，中芸所總共編 14 個，現在沒有人要派去中芸所了，剛好在中油的隔壁，再怎麼聞都是那些味道，中油隔壁若低氣壓時，它的味道就很難聞，如果調去那裡工作，是否會得癌或什麼病的，大家怕得要死。所以我建議，不是要你們出錢來補助他們健檢，而是建議中油本身就有回饋他們鄉里做健檢，就納編他們 14 個都可以健檢，不然誰敢去啊！這個可以在地健檢，在隔壁而已，你很清楚。希望他們享受里民的福利，不是要花警察局的錢，是要花中油回饋金的錢來給他們，每一年若有派駐在那裡的都可以健檢，現在調去的都是一些新的警員，舊的都不敢去那裡，光聞瓦斯味就受夠了。所以我是建議中油既然有回饋中芸里全里有健檢了，那 14 個也是要納入那裡的健檢。

再來，我剛剛講過大寮的警力，大寮跟林園的腹地大，我們的警力本來就少了，你記得搶案的時候，我們的警力又硬調，家欽你也在裡面，警力怎麼調都

調不夠。我剛剛講的就是建議保五可以來支援各所，不是針對林園分局，支援各分局的人力就夠了，這是一個建議，新的署長要有新的作風，新的局長也要有新的作風。

大坪頂噴砂業，那天就有開一個類似說明會的，讓他們知道噴砂業是歷史共業。一、二十年都在大坪頂，在那裡噴砂，沒一個合法化，問都發局也不能成爲工業用地，那裡離水庫很近，都是保護區，要怎麼申請成爲甲種用地？環保局現在有去取締、開單，說勒令停工，糟糕了，勒令停工就煩惱了，這些業者就不知道要到哪裡去了。勒令停工也要先輔導，才來勒令停工，給你 1 年的時間，你先搬到旁邊，到時候政府幫你們輔導，讓你們到甲種工業區，現在在規劃。那天有叫都發局、經發局，還有環保局陳副局長也有去那裡開會，你那一天在忙沒有去。讓他們有一段時間，讓他們全部步入正軌，這樣以後業者才有辦法在合法的工業用地來工作。這可能都是從父母的上一代留下來的事業，現在兒子承接了，他就是接續爸爸的工作，現在年輕人剛要開始打拚，結果勒令停業讓他們無法做了，這些生計要往哪裡去。所以要有比例原則，這裡既然全部都開單，你就給他們一段時間，到時候若規劃甲種工業用地，他們再去登記，就像和發園區一樣的意思。和發園區現在登記的都額滿了，就差開發的金額還沒有到位而已，要不然現在就開始開發了，麻煩環保局長你先答覆一下，這個要如何讓他們以時間換取空間。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

我要向副議長報告，因爲剛好這一段時間空氣污染非常嚴重，所以報紙跟電視也都一直報導這件事情，尤其柴靜的「穹頂之下」。所以有人告訴我，很多地方的晚上跟假日都在做非法的事情。

蔡副議長昌達：

這種的就當然要取締，抓到就要勒令停工。

環境保護局鄧局長燦陽：

所以我就是找個星期六去看，就是像他跟我講的一樣，都沒有做任何的設備。最可憐的就是你剛剛講的那些，他們都沒有任何防治設備，他的健康才是最大的問題，另外會影響到旁邊的住戶。

蔡副議長昌達：

住戶啦！這當然會這樣。

環境保護局鄧局長燦陽：

所以才會有人跟我檢舉這件事。

蔡副議長昌達：

因為這些業者也不是我的選區或選民，是要讓他們步上正軌合法化，不然讓他們勒令停工，他們也無法工作。

環境保護局鄒局長燦陽：

因為他們也來找我，我說你們去找一個地方可以合法的蓋工廠，我縮短時間自己審，這我絕對做得到。

蔡副議長昌達：

縮短時間。

環境保護局鄒局長燦陽：

縮短時間我自己審，但是你又做的時候，人家又來檢舉，變成我就無法幫忙了。所以我說你去找一塊地，我也請經發局，也跟市長報告，因為在那裡上班的人實在很可憐，沒有任何的防治設備，賺得到卻吃不到。所以我有請經發局幫忙，看哪裡有地方可以設，我這邊一定縮短時間幫忙，這是我一定做得到的。

蔡副議長昌達：

好，請警察局長就我剛剛說的簡單答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝副議長關心我們警察的工作，尤其是警力部署的部分，請保五來支援，其實也是有，我們有專案、有比較大勤務的時候，都有請保五來支援。不過警政署現在也是有一個原則，尤其現在要選舉了，明年的總統大選，可能保一、保四、保五這裡要做整訓、要組編，要訓練，怕有聚眾的情形。

蔡副議長昌達：

一半訓練一半出來支援。

警察局陳局長家欽：

我們會向警政署申請，他會根據我們勤務的需要派來支援。第二、大發工業區的駐在所，那部分我們上個星期有去林園分局開會，也提起那個建議。中芸這 14 個同事，員警健檢的專案補助，我們都有提出來建議，我們有列入紀錄，都有專案去處理。

蔡副議長昌達：

列入紀錄是要做啊！不要光說。

警察局陳局長家欽：

是要由中石化這邊，那時候是說列入市政府，所以這部分我會跟分局…。

蔡副議長昌達：

我說監視器有回饋金可以做，同樣的意思啊！

警察局陳局長家欽：

那我們會跟分局研究。駐在所的部分我們已經有在研究了，感謝。

蔡副議長昌達：

謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝副議長，接下來請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

現在大家對於保安關心的問題，就是監視器、登革熱。那當然我也不免俗的，登革熱也都是民衆最關心的問題，高雄市爲什麼登革熱一直最嚴重，這個也是我們必須要檢討的地方。我在一些部門質詢的時候，也知道監察院要我們檢討登革熱沒有改善，反而愈來愈嚴重。我也知道衛生局長有虛心接受，說我們會盡量的來改善。我看了一些數據，高雄市去年全市計有將近 1 萬 5,000 例的本土登革熱的個案，加上有 20 個登革熱出血死亡的個案。3 月 17 日在楠梓區宏毅里也有出現一個本土登革熱的病例，監察院指出，高雄市政府雖然有定登革熱的防治計劃，但是登革熱是全民要動起來，要這樣子來做。所以社區動員好像都沒有達到我們必須要的目標，然後有 3 個地方，鳳山、小港、左營區，在平時的階段，就有出現有的人根本就沒動員，甚至沒有達到計畫的比例很低。在疫情的期間，有鳳山、苓雅跟小港轄下有五成的動員率，也是低於我們的目標。登革熱疫情在 10 月達到高峰，這是上次監察院覺得高雄市做得不好的地方，登革熱疫情這樣一直蔓延，我剛剛有聽其他的議員質詢，可能如果再繼續擴散下去，我們高雄是真的滿危險的。所以市府督導不周，我來看看如果像這樣子的狀況，舉出這樣的數據，衛生局應該是有失職的地方。所以我想請教衛生局長，對登革熱防治還有糾正的情形，現在是怎麼樣，請衛生局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝李議員對登革熱的關心。監察院這一次動作很快，因爲才過完去年，4 月就提出糾正。誠如李議員所講的，我們就是虛心接受，改進他所指正的地方。

不過像鳳山、小港、左營平時階段，也就是我們這次在部門報告中特別提出的，從市長到陳副市長都希望現在以區爲所有的重點，有里的防治小組，有通報個案就是里的防治說明會，夜間的時候舉辦。昨天在市政會議的時候，再加上區必須要清楚的掌握自己每一個里的病媒蚊指數大概是多少，要進行相關的防治，針對第一點的部分相對的改善事宜已經在進行當中。

第二個部分，因為去年有氣爆事件，氣爆發生的時候，我們所有的人力當然是以救氣爆的災害為主，那時候不管是在動員或是各方面確實會有一些不利因素的影響。但是事後包括從疾管署的報告，苓雅地區氣爆區的整個控制，兩個星期之後也都到位，疫情也都逐漸開始往下走。所以監察院這次重點還是放在地方區，包括市民，有特別強調市民如果沒有去動員，沒有去了解自己環境維護的重要性，這個問題會愈來愈嚴重。今年陳副市長主持會議就是要從底層開始往上走，而不是從指揮系統一直往下要求。所以現在包括里幹事或是區長的壓力都很大，因為都會列入考績。

李議員眉蓁：

我覺得這種東西就是要全民動起來，因為登革熱不是一個口號，所以我們被檢討可能是因為我們的宣導不夠，我希望以這幾個區來講，可以藉由區公所或是區長動員里幹事和市民將周邊環境整理乾淨，只有大家注意自己的周邊生活環境，才能全面消除，否則這樣會一直擴散下去。我也感謝衛生局長可以虛心接受，不像市府的發言人竟然說這是政治因素，對於這一點，我真的覺得市府團隊絕對不可以這樣子，把登革熱的疫情講成政治因素。

現在大家都對食品安全很擔心，一下子這個不能吃、一下子那個不能吃、一下子又是油不能用，現在已經擴散到藥的部分。大家可以看到藥事法第 66 條第 2 款，這個法是規範藥商刊登廣告的規定，衛生局會注重在廣告是怎麼樣刊登的，可是實際上藥裡面會摻雜什麼添加物，我們好像沒有那麼注重；所以才造成一個又一個爆發之後，現在藥品又有問題了。我希望衛生局可以把重點擺在藥品的刊登廣告上，這是忽略掉藥品裡面的真實性，這樣對民衆的影響很大，是不是可以請衛生局改進。請衛生局長簡單說明。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我們對藥品的偽藥、劣藥部分還是會持續加強。至於誇大廣告或是違法廣告的部分，那是全台灣從中央…，可能是嘉義監聽我們或是嘉義的網站，結果發現張貼網站的或是地下電台是在我們這裡，所以就變成我們要去處理。有些案例倒不一定是我們特別把重點放在那邊，這是全台灣從中央到地方都必須要做的違規廣告，尤其是現在網路的部分，如果不去做，產生的後遺症會不少。

至於你剛才提到的藥品的真實程度，我想這也是個重點，我們會持續再做，我們檢驗科的設備也夠。

李議員眉蓁：

你剛才提到地下電台，連大廠的胃藥都有問題了，拜託地下電台的藥也希望

你們多加稽查。

我接下來要討論的是高雄市的公共腳踏車 C-bike，已經成為很多民衆的交通工具，市長就常常推動腳踏車道，現在民衆上下學或是上下班都可以用 C-bike 和捷運連結，所以很多地方都可以看到我們的 C-bike。我在環保局的業務報告裡看到，自行車從 103 年 7 月 12 日的租賃站有 159 座，腳踏車有 2,795 輛，其實完成一卡通整合之後，現在人數已經增加到 7 萬 6,281 人，總會員人數達到 36 萬多人，提升了這麼多人次，這樣的績效是大家所樂見的，這樣不斷的增加，表示市府推動的腳踏車道是可以讓大家接受的。因為捷運的連結性不好，所以腳踏車也變成一個代步的工具。

這個建置是從 98 年就開始起建，剛開始起建的時候大家可能不知道，以前只有 250 個人在使用，現在推出一卡通以及租借第一個小時免費的活動，現在有 7,500 人使用。最早從 98 年到現在，系統變成已經不連結了。有許多外地客來跟本席投訴，他們租借還要耽擱個 5 分鐘，也常出現延遲的狀況。像台北每一台 U-bike 都有自己的感應裝置，現在 C-bike 借的人數愈多，常常在借用的時候就會拖延，處理就會變得比較慢。舉例來說，現在在巨蛋站有 9,000 多人，第二名是中央公園站也是 9,000 多人，你看這麼多人在借 C-bike。我想請教環保局長，公共腳踏車最多人使用的是這些站，哪幾個站是屬於新的系統？哪幾個站是屬於舊的系統？目前 C-bike 租借的情況要怎麼改善？請環保局長回答。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

設置公共腳踏車就是扮演最後一里路的功用，從剛開始的人數比較少到現在大家都認同。因為剛開始設計的時候，是全國最先設計的，所以當時的轉換系統時間拉得很長，現在我們有幾站已經開始改善了，最快大概可以 15 秒內就能借到車。台北的系統花費的成本很高，所以借的時間比較短。

李議員眉蓁：

請教局長，這五個站都是新系統了嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

前面四個是有在改善，因為每一站都要連貫，我們怕兩個系統民衆借車不容易，還車也不容易，所以我們的系統都要維持一致。之前招標的公司沒有辦法履約，目前正在進行司法訴訟中，新招標的部分會把以前延遲的狀況改善。

李議員眉蓁：

我提出這些數據就是要讓你知道，現在騎腳踏車的人非常多，如果這些還是

舊系統，針對這五個站要趕改成新系統，因為這裡的量這麼大。

環境保護局鄧局長燦陽：

我們會優先來做，針對租車比較多的地方優先改善。

李議員眉蓁：

我剛剛有請教局長，因為 C-bike 從 98 年就開始做了，腳踏車也有汰換率，你們多久汰換掉？汰換掉的這些是不是可以捐給偏鄉？請局長回答。

環境保護局鄧局長燦陽：

我們最近有 3,000 輛要更換。

李議員眉蓁：

你們那 3,000 輛要怎麼處理？

環境保護局鄧局長燦陽：

我們考量假如偏鄉有需要的話，我們看看…。

李議員眉蓁：

你們問一下這些淘汰的是不是可以給偏鄉或是弱勢團體使用。

環境保護局鄧局長燦陽：

我們來考量一下。謝謝你的建議。

李議員眉蓁：

大家都知道如果環保局長把這些建置好，我們知道如果愈多人騎腳踏車，對環保會有幫助，所以希望能促進交通工具變成腳踏車，高雄的空氣或許會比較好。我知道現在因為文府國小的問題，你在文府國小舉行了「空品守護聯盟學校」，因為文府國小的狀況比較不一樣，是從其他的工廠飄過來的，造成那裡空污的問題非常嚴重，因為我知道你們有這樣的宣示「空品守護聯盟學校」，到了一定的標準之後就會停課，「到了這個標準」是環保局設定還是中央的數據設定，才有停課的動作；現在各個學校空污狀況，是不是只有文府國小是最差的？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

議員對於學童健康的關心，在此表示致意。我也去參加了文府國小相關的作業，現在其實都是 PM2.5，PM2.5 一直居高，它是有一個標準，而學校這個是由教育部訂定的升空污旗，所以標準是在 36 微克，這樣子就會升起這個旗。那在 PM2.5 的指標裡面是 4 級的部分，就是有部分的學童可能會受到影響，一般到 7 級，就是指一般成人的部分，這部分，也是希望透過加強稽查的部分；還有中央今天發布新聞說要推動總量管制，高屏地區是優先來推動，我們也把

自治條例提送到議會，在昨天也舉辦了公聽會。未來如果實施了以後，會把固定污染源、移動污染源，對 PM2.5 貢獻最大的一個部分，會來加強他們的消極計畫。

李議員眉蓁：

請問的是，如果學校要停課，這個數據是由環保局提供，還是要等中央發布？

環境保護局鄧局長燦陽：

會到停課，是一個嚴重的部分，中央一定會發布出來，地方也會緊急的運作。

李議員眉蓁：

如果像文府國小這麼特別的，學校的空氣因為是從旁邊的工廠飄過來，他們也抗爭很多次了，所以這個部分…？

環境保護局鄧局長燦陽：

我現在就是在…。

李議員眉蓁：

針對這個學校。

環境保護局鄧局長燦陽：

現在是法令還沒有規範下來的時候，就先加強周邊工業工廠的稽查，所以利用夜間，用 FTIR 去查到像三芳和國喬，就是從設備元件裡面溢散出來，立刻就重罰。

李議員眉蓁：

對於重要的地方，也希望局長可以爭取多一點偵測的機器。

環境保護局鄧局長燦陽：

好，我們戮力執行當中。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

對於警察同仁的辛勞，我抱持肯定的支持。不過，本席還是關心現在的竊盜和詐欺犯罪問題，為什麼呢？因為高雄市的刑事和暴力的犯罪數是下降的，現在又是新任局長，我知道以前他就非常的重視這些暴力和刑事案件，相信未來高雄可能比較不用擔心這些部分。可是竊盜和詐欺案件是增加的，請大家看一下，機車竊案就增加了 83 件，詐欺也是增加了 98 件，這些就等於說，當然刑事暴力沒有那麼多，數據已下降，代表高雄是一個比較友善的城市，可是常常這樣被偷東西或是被騙，民衆也是很頭痛。現在網路非常的發達，都會透過網路或通訊軟體造成民衆的損失，請教警察局局長，機車竊盜案的增加，警方如何讓它減少？另外是一些詐欺案，網路、手機氾濫，到底要怎麼克服，總不能

因為網路不好查就放任，所以要怎麼來增加破案率以確保民衆的安全，希望警察局局長針對機車和詐欺這兩個部分，要怎麼來降低高雄市的竊盜案？

主席（林議員武忠）：

請陳局長答覆。

警察局陳局長家欽：

向李議員報告，機車竊案在我當大隊長時，一天是 50 件，現在則不到 10 件，差不多 9 件而已，已經減少很多了，但是也不會因為這樣就對治安滿意，還會再努力。所以犯罪不可能是零的，但是降低到讓民衆感受到這個治安是良好的，會做到這樣，就是會朝這方向努力。另外是網路部分，因為詐騙手法確實一直在變，會利用網路改變做案的手法，最近詐騙集團有一些新的手法出來也是透過網路平台，但都是小額的，譬如購物部分，或是冒用 Line 買點數等，最近是有增加情形，會加強宣導，讓民衆不要被騙。

主席（林議員武忠）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先，本席要針對保安部門質詢，相關的局處對高雄市市民的生命財產都非常的重要，先請教警察局局長，剛才局長有特別強調目前高雄市犯罪率是呈現下降比例，局長認為犯罪比例能夠下降，是局長英明？還是高雄市警界也有努力認真打拚？請答覆。

主席（林議員武忠）：

請陳局長答覆。

警察局陳局長家欽：

陳議員，不是我個人，是高雄市全體同仁努力的結果。

陳議員美雅：

你肯定高雄市員警的努力嗎？

警察局陳局長家欽：

當然，很感謝他們的付出。

陳議員美雅：

所以局長是會有肩膀的吧？

警察局陳局長家欽：

毋庸置疑。

陳議員美雅：

毋庸置疑，非常好。本席就要請教局長，高雄市的新聞局長居然在高雄市政府的網站發布，員警超勤津貼已達最高標準的 1 萬 7,000 元，所以高雄市的警

察不需要再發放警勤加給，其他的都有發放，台南市也表示明年要發放，但高雄市不發放，因為超勤津貼已經達到最高標準的1萬7,000元。這部分，在上次的市長施政質詢時請教過市長，市長也表示各分局的超勤津貼確實都有達到1萬7,000元的報支上限。請教局長，當你講高雄市現在的犯罪率有下降的同時，這些員警們付出很多的心血、時間和勞力，也為高雄市治安奉獻的同時，警察局局長到底有沒有保障他們應有的基本尊嚴？所謂的基本尊嚴，就是他們到底有沒有每個月拿到市政府發布的1萬7,000元加班費？本席想要先釐清這一點，請教局長，高雄市警界加班費這部分，都有領到報支上限1萬7,000元嗎？

警察局陳局長家欽：

每個人都編足，可以領到，尤其是外勤的，都可以編足，達到1萬7,000元。

陳議員美雅：

本席現在是針對外勤部分，各分局及外勤單位報支上限是否有達1萬7,000元？

警察局陳局長家欽：

要看他的年資，年資比較資深的，大部分都有領到1萬7,000元。但是年資較淺的，可能單價比較低，所以沒有辦法領到1萬7,000元。

陳議員美雅：

如果加班時數夠的話？

警察局陳局長家欽：

目前我們統計，將近有40%的人領到1萬7,000元。

陳議員美雅：

本席請問的是，報支上限到底有沒有到1萬7,000元？

警察局陳局長家欽：

當然是可以達到1萬7,000元。

陳議員美雅：

局長，沒有說謊吧？

警察局陳局長家欽：

沒有。

陳議員美雅：

所有高雄市的警察同仁們都有在看電視，如果加班有超過，可以有1萬7,000元的加班費，但是各分局沒有補給你們的，可以去找各分局長。各分局的分局長都在現場嗎？

警察局陳局長家欽：

都有在場。

陳議員美雅：

各分局報支上限都有達到 1 萬 7,000 元的，請舉手。

主席（林議員武忠）：

各分局，請舉手。

陳議員美雅：

舉手的，請唱名，我要求這個都要列入紀錄，有達到 1 萬 7,000 元的。

主席（林議員武忠）：

應該都有。

陳議員美雅：

是否請局長幫忙看一下？達到 1 萬 7,000 元的，有哪幾個，唱名出來。

警察局陳局長家欽：

有的分局長在外面。

陳議員美雅：

你就告訴我吧！各分局報支上限有達到 1 萬 7,000 元的，如果沒有的話…。

警察局陳局長家欽：

我剛才才有報告過，不是每一個人，因為年資不一樣。

陳議員美雅：

我現在是講，每個人的加班時數不一定嘛！但是他的加班時數，如果已經達到 1 萬 7,000 元的標準以上，你們會發放到 1 萬 7,000 元的標準嗎？

警察局陳局長家欽：

他只要加班時數可以領 1 萬 7,000 元，絕對會核發 1 萬 7,000 元。

陳議員美雅：

現在高雄市警界，如果有這樣沒有領到的情形，局長要不要擔起這個責任？還是各分局長必須擔起這樣的責任？是各分局長欺騙了警察局長，所以局長才陷入這樣的迷思當中嗎？

警察局陳局長家欽：

可能我們兩個的認知不一樣，因為…。

陳議員美雅：

我現在指的是報支上限？各分局告訴我們的，警察局長連這個都不清楚嗎？

警察局陳局長家欽：

我當然清楚，只要可以領到 1 萬 7,000 元，加班時數有 1 萬 7,000 元，當然可以核領 1 萬 7,000 元。

陳議員美雅：

局長，非常好。既然局長已經承諾，本席要求出示公文，各分局報支上限都必須有達到 1 萬 7,000 元，如果加班時數已經達到 1 萬 7,000 元的標準，都必須予以核發，而不是像現在，本席手上有資料，我可以總質詢時，再向局長好好的討教。

警察局陳局長家欽：

好，我再了解一下。

陳議員美雅：

本席非常慶幸在這邊有聽到局長，我願意聽到我給你時間，我願意再次聽到局長的承諾，各分局的報支上限，局長你知道什麼叫報支上限吧！

警察局陳局長家欽：

只要加班時數有到…。知道，100 小時、1 萬 7,000 元。

陳議員美雅：

報支上限你知道。報支上限有達到 1 萬 7,000 元的，你們絕對不會發公文裁示，不可以申報到 1 萬 7,000 元，絕對不會有這種事情，如果有，分局長要不要受到處罰呢？

警察局陳局長家欽：

我不知道分局是不是有特別規定？但是警察局是這樣規定。

陳議員美雅：

所以局長，是分局長可以、各分局可以有不同做法嗎？

警察局陳局長家欽：

我不曉得，請你告訴我例外的狀況，我來了解。

陳議員美雅：

本席就是要警察局自己來提供，既然你在大會上承諾，本席現在就幫高雄市所有的警界，因為我們身為一個議員、民意代表，就是要求警察全力拚治安。因為當我們要求，警察局幫我們裝設其他裝備時，警察局都會喊沒有經費，但是本席的想法是，當我們要求治安要好的同時，我們也不能剋扣警察同仁的薪水，甚至加班費。

警察局陳局長家欽：

絕對不會剋扣。

陳議員美雅：

局長你要有肩膀，把各分局的報支上限用公文答覆本席，好不好？請你們在 5 天內、下周總質詢之前，麻煩提供給本席。本席再請教你，你們所謂的獎勵，如果超過 1 萬 7,000 元以上的加班時數，怎麼辦？假設已經加班到兩萬元，你們也只能給他 1 萬 7,000 元嘛！對不對？〔對。〕在這樣的情況下，你們會用…，

〔補休。〕補休。還有呢？〔獎勵。〕獎勵。請教你，多少小時換一支獎勵？

警察局陳局長家欽：

目前是全國都一致，56 個小時、1 支嘉獎。

陳議員美雅：

高雄市的警察是 56 個小時換 1 支獎勵，是這樣嗎？好，這是高雄市目前警察的現況。局長，也許高雄市警界希望基層員警過勞死，但是我不希望看到這樣現象，我們希望看到警察好好努力拚治安，把高雄市的治安打拚好。其他的麻煩把報支上限，各分局的資料提供給本席。

警察局陳局長家欽：

議員我再強調一次，我們只能加班兩個小時，必要時才加班 4 個小時，要看到地區的狀況、轄區的狀況，有必要才加班 4 個小時。

陳議員美雅：

現在所有的警察外勤單位，還有各分局的報支上限，本席再強調一次，報支上限。如果局長有不同的說法，你要告訴我們高雄市財政困難，沒有領那麼多錢就坦白說。

警察局陳局長家欽：

沒有這回事。

陳議員美雅：

沒有這回事，是有還是沒有？

警察局陳局長家欽：

就是只要超勤到 1 萬 7,000 元，就是要核發 1 萬 7,000 元。

陳議員美雅：

絕對有 1 萬 7,000 元，各分局都會聽局長的指示嗎？如果沒有這樣做，局長會做什麼處分呢？

警察局陳局長家欽：

我會了解看是不是有什麼情況？

陳議員美雅：

提供資料給本席。再請教環保局，局長，本席最近看了兩份雜誌，對高雄市學童，在受教、上課時的環境品質感到非常憂慮。特別是我看到一篇報導，左營的文府國小雖然不是本席的轄區，本席是鼓山、鹽埕、旗津區，但是我還是要幫左營區學童發聲。因為都是高雄市的學童，你應該知道文府國小的 PM2.5 的標準值，居然比大陸深圳還要糟糕。而這個國小的學童，他們手寫了一些話、他們的心聲，居然是什麼？我唸給妳聽，我看了都要掉眼淚。他說我們都生活在高雄市，可是為什麼他們生活在比較骯髒的空氣土地上，上課必須天天戴口

罩，每天只會聞到濃濃的惡臭味，窗戶打開看到的不是風景，看到的是污染。局長，這是高雄市現在的學校，位在仁武、大社、楠梓加工出口區的周邊，我不曉得環保局在這個部分，你剛上任我給你時間，我希望空氣的品質要整頓好，不要讓我們的學童暴露在這些有害的氣體之下。我也要透過電視告訴全體的高雄市民，我們看到文府國小必須自力救濟，因為環保局，不知道是因為技術上的問題，還是有什麼樣的難處？為什麼一直沒有辦法檢測到相關的數據，讓文府國小的學童知道，今天的空氣品質到底好還是不好？因此他們只好自力救濟，自己跑到環保局拿空瓶收集氧氣，再請你們化驗，但是很遺憾的他們收集了六次，結果有四次沒有辦法查得出來，兩次查到的空氣品質居然是什麼？我告訴全高雄市的觀眾，文府國小收集到的氣體居然是二甲基甲醯胺，是吧！局長你點頭了。這個居然是肝臟毒性物質，高雄市市民特別是高雄市學童，是暴露在這樣空氣污染之下。所以局長，本席要求妳，第一、未來針對周邊的工廠，要如何協助輔導他們，改善這邊的空氣品質。第二、本席也要求你們協助學校，當學校的周邊空氣品質，已經達到可能需要舉空污旗這樣的情況，環保局是否可以派員協助，不要讓這些小朋友、老師，這麼辛苦可憐的還要去收集這些毒氣，請你們化驗，我覺得對學校、對學生來講太不公平，所以我要求你們針對這兩個部分要去加以協助，可以做到嗎

環境保護局鄒局長燦陽：

關於空污的問題，是因為我們這邊的工廠太多，我們這邊有包括石化、包括電力、包括鋼鐵，其實它們的排放量真的很大。

陳議員美雅：

局長，工廠太多是高雄市原本就是一個重工業城，希望局長因為你新上任，本席就是希望局長，未來針對這些工業區、這些工廠部分，第一個，有沒有技術上可以要求它們去改善空氣品質，這個是大方向。我待會再請你回答，本席時間有限，等問完問題後，最後再讓你回答。你要把高雄市空氣整頓好的決心展現出來，不然我們要環保局長做什麼呢？待會讓你回答。最後本席要請教衛生局長，我知道你擔任局長已經很久，也很用心在做任何事情，但是登革熱這個問題，真的是讓高雄市民非常痛苦。這麼多年一直沒有辦法很有效的改善，本席就是要請你，去年有1萬多例全台爆發了，應該是全台從來沒有過這麼多的案例，1萬多個案例，這個部分未來要怎麼解決？今年我要求局長要承諾，不會再有這樣的現象發生。第二個部分，本席要求衛生局長，高雄市蚊子問題，就算沒有達到登革熱的標準，為什麼沒辦法解決？本席在幾個星期前，在農16、凹子底森林公園，高雄市號稱高級住宅區的十公頃森林公園的周邊，那邊的大樓非常貴，一般的民眾買那邊的大樓，都希望居住品質能夠很好，結果住

在大樓上的也飽受蚊蟲之苦。我覺得非常遺憾的是，我們請衛生局相關單位來會勘的時候…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

針對各局處都有派員出來會勘，我也感謝環保局也有派員一起到現場，了解如何協助問題，對於你們的辛勞，本席予以肯定。但是現在關鍵在於衛生局，難道沒有任何的方法解決蚊子太多的問題？一樓的管理員說，只要一進去管理室，我也真的到現場去，我連穿長褲都被叮的滿頭包，這就是我們的高雄市蚊子竟然這麼多！結果衛生局居然表示說：目前可能沒有辦法，並且沒有達到登革熱的標準。我們不希望遇到登革熱時再來處理問題，而是目前高雄市為什麼有這裡多的蚊子？有些可能是從污水下水道的排水管等等之類跑出來的，有沒有辦法去根絕這個問題？不要讓高雄市號稱高級住宅區都飽受蚊蟲之苦。連阿嬤都來向我陳情，阿嬤說他住在十樓，為什麼每天回家都還是被蚊子叮？住在美術館附近也是這樣。美術館、農 16、瑞豐社區，也拜託環保局去清除很多次了，這一點我真的要予以肯定。但是這只治標不治本，所以衛生局長，針對登革熱以及一般蚊蟲的問題，你到底要如何解決？本席不希望再看到登革熱。先請衛生局長回答完之後，再請環保局長答覆。衛生局長請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對登革熱的關心，前面幾位議員都有問到登革熱的問題，我們今年從陳副市長上任以後…。

陳議員美雅：

時間有限，我先提醒一下，除了登革熱以外，一般蚊蟲的問題，你也必須做解釋。

衛生局何局長啓功：

陳議員對不起，所有其他不是埃及斑蚊和白線斑蚊，都不是我們的業務範圍。如果高雄市的房舍設計，從化糞池的通風管到上面，沒有做適當的設計處理，春天到的時候，家蚊的問題仍會持續存在。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

衛生局長，你現在告訴高雄市民說：蚊子有分種類？

衛生局何局長啓功：

當然。

陳議員美雅：

蚊子身上所帶的病源體，會引致登革熱到底是家蚊或不同的蚊子…，那你可以告訴…。

衛生局何局長啓功：

會傳染登革熱的蚊子叫「斑蚊」，就是埃及斑蚊跟白線斑蚊。

陳議員美雅：

一般的蚊子是誰管呢？會不會太可笑了點？

衛生局何局長啓功：

不是啊！這個以前就問過，蚊子不能全部都歸我管啊！

陳議員美雅：

那歸誰管？

衛生局何局長啓功：

民衆自己要處理自己的居家環境。

陳議員美雅：

那麼大樓的樓上，爲什麼會有蚊子呢？

衛生局何局長啓功：

因爲化糞池通風管的關係，我自己住過…。

陳議員美雅：

這是不是高雄市政府應該管的事情？

衛生局何局長啓功：

我住過博愛那裡，我睡覺的時候打了 3 隻，早上起來打了 200 隻，都是從通風管、馬桶或是其他的洗臉盆飛上來的。

陳議員美雅：

局長，你不用回答了，我市政總質詢時，再來請教市長。因爲既然這個涉及到各局處，衛生局也告訴我們，他們自己也遇到很多蚊子，他說他一天要打 200 多隻蚊子，局長，你應該知道高雄…。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

因爲我們的工廠確實也很多，所以環保署多年前就要推總量管制，但是因爲要推動總量管制的時候，要會同經濟部同意，但是經濟部不同意，因爲空污法第 12 條有這樣的規範，所以它一直沒有辦法來推。所以我們才制定高雄市的

環境維護管理自治條例，我們在裡面有制定一個達到一定規模的固定污染源，他要提出削減計劃。所以我們希望從總量上來做減量；另外還有很多的移動性污染源，包括二行程機車和柴油車，他的排放經過光化學作用後，變成 PM2.5 的來源，所以它的來源滿多的。對於現階段法律還沒有完成之前，現在對於非法的部分，我是加強稽查。剛剛蔡副議長也有質詢我的部分，像在大坪頂上面噴砂業有很多都是非法的，我就加強稽查。〔…〕因為我們最主要是受到地形的影響，所以你看秋天、冬天、春天是污染最嚴重的，但是夏天同樣是排放那些污染源，夏天的情形就沒那麼嚴重，這就代表我們有受到地形的影響。假如能夠達到夏天那個目的，因為冬天和秋天的擴散效果不好，所以必須將總量壓下來，或者是工廠要使用乾淨的能源，才有辦法將污染下降，否則的話很困難。〔…〕最主要是願意和不願意，技術上仍然可行，譬如說可以用乾淨的能源，不一定要燒煤，也可以燒天然氣。〔…〕好，沒問題，我等一下請…。〔…〕我絕對協助，像這次文府國小找我去，我馬上就趕到現場，這部分是我們應當要做的。

主席 (林議員武忠) :

陳議員，病媒蚊的傳染疾病是歸衛生局管，如果環境骯髒造成的蚊子是歸環保局，環保局所屬的區、里，每三個月區隊都要每一里做消毒，公園外面幾乎都是環保局…。〔…〕但是他們有分工作，好，我知道。〔…〕

接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕 :

我先請教環保局，地方的業務可能地方的管理單位會比較清楚，請教南區資源回收廠的吳廠長，上一次我帶一票的里長到南區資源回收廠，那時的廠長是不是你？不是吧！好像他已經離開了。我先請教你，焚化爐的處理費一公噸到底多少錢？你們收多少錢？你們有的是算車的對不對？，1 車算多少，還是算 1 公噸？

主席 (林議員武忠) :

請答覆。

南區資源回收廠郭廠長進興 :

照我們局裡面定的規定，如果收的是高雄市轄區裡面是 1 噸 1,700，如果是…。

曾議員麗燕 :

1,700 一車？

南區資源回收廠郭廠長進興 :

不是，是算噸的。

曾議員麗燕 :

公噸的？

南區資源回收廠郭廠長進興：

對，算它的重量。

曾議員麗燕：

1 公噸 1,700 塊。

南區資源回收廠郭廠長進興：

對，但如果是高雄市外面的，就不是高雄市的就 2,200 元。

曾議員麗燕：

外縣市就 2,200 元，像我們地方有一些樹木剪下來或家庭清除出來的這一些，需要到焚化爐焚燒的，這樣都是以一車計算對不對？

南區資源回收廠郭廠長進興：

不是，也是以重量來算的。

曾議員麗燕：

以重量啊，那不然為什麼都跟我們講 1 車要 4,000 塊。

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，這個是清潔隊他們去收的費用。

曾議員麗燕：

清潔隊去收就是 4,000 塊，那進到你的廠還要再算 1 次？

南區資源回收廠郭廠長進興：

沒有，如果是清潔隊送到我們那裡，費用就在清潔隊那邊收。

曾議員麗燕：

就是由他們收，一車就是 4,000 塊，進去就不另收處理費了。

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，清潔隊收的是包括清運跟處理費用，是一起算。

曾議員麗燕：

一起算，1 車就是 4,000 塊？

南區資源回收廠郭廠長進興：

沒有，目前的算法是一車是算兩噸，那兩噸就是 5,400。

曾議員麗燕：

現在又變 5,400 了？

南區資源回收廠郭廠長進興：

因為它包括清運跟處理費。以剛剛跟議員報告那個是我們廠裡面的處理費用。

曾議員麗燕：

好，這不是很重要，我先瞭解一下。請問一下，你們靠處理廢棄物為收入，然後你們去燃燒的時候又能夠發電，然後再把這個電量賣給台電。這樣子的話，你們去年度收了多少的垃圾量進來？103年焚燒到底是多少？還有就是你們的收入多少？還有賣電給台電的收入是多少？

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，我這邊的資料在上一年度 103 年，因為我們那邊有收家戶垃圾跟處理一般事業廢棄物，那我的家戶…。

曾議員麗燕：

一年裡面幾公噸？

南區資源回收廠郭廠長進興：

36 萬 7,000 噸。

曾議員麗燕：

比去年呢？

南區資源回收廠郭廠長進興：

對，103 年。

曾議員麗燕：

比去年還少就對了嗎？

南區資源回收廠郭廠長進興：

102 年是 40 萬，那…。

曾議員麗燕：

40 萬 8,000 嗎？

南區資源回收廠郭廠長進興：

40 萬 5,000 噸。

曾議員麗燕：

這個是處理，我剛剛說垃圾量進場量哦！那你剛剛跟我講的 36 萬 7,000 公噸是處理量？〔是。〕那比去年還少？〔對。〕就有比較少。那時候你們說要燃燒外縣市的垃圾量，你們的合約裡面預計給他們幾公噸？3 萬公噸？

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，今年度我們大概做試辦，那時候我們在編列預算大概就有外縣市的事廢，就一般事業廢棄物大概是編列 3 萬噸的一個…。

曾議員麗燕：

3 萬公噸還是噸？

南區資源回收廠郭廠長進興：

3 萬噸。

曾議員麗燕：

3 萬噸？

南區資源回收廠郭廠長進興：

3 萬公噸就是 3 萬噸。1 噸我們是收 2,200。

曾議員麗燕：

那你們就跟人家簽合約了，對不對？

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，我們從 3 月份就開始試辦，其實我們是有先公告。

曾議員麗燕：

收進來了嗎？

南區資源回收廠郭廠長進興：

從 3 月 1 號就有開始進來，但是我們的…。

曾議員麗燕：

那我問你，你們合約是定 1 年還是多久？

南區資源回收廠郭廠長進興：

向議員報告，我們這個是試辦，是到今年底。

曾議員麗燕：

到年底，試辦？〔對〕。那我問你，焚化廠燃燒以後會不會產生污染嗎？

南區資源回收廠郭廠長進興：

其實我們整個焚化爐的設計，它有經過一些相關的空氣污染環境的設備，所以就是一定要低於我們法規上的標準，台灣的標準。

曾議員麗燕：

有污染就對了。高雄市的垃圾量已經這麼多了，爲什麼還要去收外縣市的垃圾進來燃燒？你是惟恐我們地方上的人無法接受更多的污染，你們還去接收外縣市的垃圾來南區資源回收廠燃燒，讓我們的污染又更大。我們帶著里長去跟你們陳情，不要去接受外來的垃圾，不要再製造污染在小港地區，小港已經夠可憐了！整個石化工廠幾乎都在小港地區，所製造出來的污染已經大到大家都沒有辦法接受了。然後一個焚化爐資源回收廠，高雄市自己的燒不夠，你們還到外地去接業務回來燒，天底下有這樣的事嗎？主席，我們小港的焚化爐還到外縣市去接垃圾回來燒，說他們不夠錢，他們要自力更生，要收外地的垃圾來增加收入，這樣對嗎？局長，這樣可以嗎？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

曾議員麗燕：

爲什麼沒有去爭取不夠的經費，爲什麼要去外縣市收垃圾回來燒？

環境保護局鄧局長燦陽：

我想這個是我來之前，在市府已經簽准。

曾議員麗燕：

對，我知道，所以剛剛沒有問你。

環境保護局鄧局長燦陽：

所以我不清楚這個部分，你剛剛問郭廠長他已經說明了。

曾議員麗燕：

我先問一下局長。我們原來的自治條例，高雄市政府環境保護局資源回收廠代處理廢棄物管理自治條例，我們有一個要符合申請進入各資源回收廠，第一個，取得高雄市政府核發清除許可證之清除機構，我們的焚化爐才可以燒。那是不是爲了去收外縣市的垃圾，我們居然把這個自治條例改爲管理規則。管理規則，取得政府機關核發清除許可證之清除機構。我請教局長，我不懂，我不是法律人我不懂。你們過去在 91 年的時候就修這個自治條例，然後 101 年 5 月份的時候，爲什麼沒有用自治條例而用管理規則，這兩個法令有什麼區別？它是一個管理規則，就拿掉高雄市了，就爲了要燒別的縣市的垃圾，別的縣市爲了自己市區的空氣品質，把垃圾送到別處。我們竟然去收回來燒，爲了區區的一點錢，造成我們高雄市小港地區更多的污染。局長你要不要跟我解釋，自治條例爲什麼會改成管理規則，這有什麼不一樣。

環境保護局鄧局長燦陽：

我想剛開始的來龍去脈，也可能要請廠長這邊或是高科長這邊來說明，他們比較清楚，因爲那個年代我還沒有在這個地方，所以請他說明一下。

曾議員麗燕：

局長，我是要問你法條，就是說自治條例爲什麼會改爲管理規則？

環境保護局鄧局長燦陽：

我知道，因爲當時的時空背景，他們爲什麼要改這樣子我不是很清楚，所以我是不是請他們回答。

曾議員麗燕：

那誰比較清楚？誰起來跟我解釋一下。

主席（林議員武忠）：

哪一位比較清楚？自動站起來答覆。

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

縣市合併時法制局建議我們去修改這部分，從自治條例改成規則部分。

曾議員麗燕：

爲什麼要把高雄市政府核發清除許可證取消。

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

因爲廢棄物清理法 70 條規定，並沒有限定當地的清除機構才能進到當地的焚化廠，也就是台灣地區任何一個縣市主管機關取得清除的許可，都可以到任何一個焚化廠，這是中央法令的規定。

曾議員麗燕：

爲什麼要從自治條例修改成管理規則呢？我是在問這個問題。

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

剛剛跟議員報告過，是法制局做的建議，至於條文內容是配合中央法令做文字上的修正。

曾議員麗燕：

我今天拿出來問是不對的，應該在總質詢時間，也可以問一下法制局爲什麼要這樣改，問題出在哪裡？好，這是條例的問題。重點是，你們爲什麼要收外縣市的垃圾來小港焚化爐燃燒呢？那麼多里長跟你們陳情，請你們不要接受這樣的合約，爲什麼你們不聽？這要怎麼辦，請局長說明。

環境保護局鄒局長燦陽：

目前都已經簽准，而且有相關的合約，可能要等合約過後，我們評估一下再把它中斷。

曾議員麗燕：

局長，要中斷，不可以把污染從外縣市帶到高雄市小港來，好不好？接下來要請教衛生局局長，我記得上次總質詢時我質詢過你一件事，小港醫院急診室的病床數非常少，醫療病床也非常少，有時都要在急診室等病床，病人都擠到牆角，那時你跟我講，你們評估要在停車場蓋一棟大樓，來改善急診室及醫療大樓的病床數，已經好幾個月了，我不曉得現在進度到哪裡呢？請回答一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

不是只有小港醫院，一般的醫學中心在 3 月、6 月、9 月都會面臨病床數不足，尤其高雄榮總更嚴重。我曾在衛生福利部提出，是不是一、二級症度不要佔總額，這樣各醫院會打開更多的後續處理能量，但是在衛生福利部的相關委員會被否決掉。現在回答曾議員的第二個重點，106 年小港醫院合約到期，現在正在啓動附近台糖土地大概 4 公頃左右，幾乎想要買下來，想要蓋一棟醫療大樓用 BOT 方式處理，目前跟台糖議價中，台糖堅持要賣公告地價的二倍，陳副秘書長也帶我們到台糖南部公司協商，如果協商沒有結果，都發局已經在進

行土地變更為醫療用地，到時候會用徵收的方式處理，短時間之內只能請小港醫院的院長和副院長就會議員反映的問題，在處理的時效上或轉送的速度上盡量先解決，小港地區的醫療空間及醫療能量一定要擴充到另外一棟大樓才有辦法解決。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，下午議程法定時間是 6 點，現在時間是 5 點 56 分，登記第一次發言的還有陳議員麗珍和吳議員益政，等到吳議員益政發言完畢再行散會。你還需要幾分鐘呢？再延長 3 分鐘嗎？

曾議員麗燕：

主席英明。

主席（林議員武忠）：

再多給你 1 分鐘，這樣是 4 分鐘。

曾議員麗燕：

衛生局長，食安問題是非常大的問題，大家只要談到食的問題就非常不安，二、三天就看到媒體報導，什麼東西不能吃、不能喝、有毒，總總吃的、喝的、用的、醫藥都讓我們無所適從，到底能不能吃，到底政府有沒有在把關呢？局長，你說有，我們也看到你的業務報告裡面洋洋灑灑地寫了非常多，去抽驗、去檢查，還有不合格的也都下架，但是沒有讓民衆感受到高雄市先發現某某東西是不能吃、有毒、有農藥，你們抽驗的腳步慢又不普遍，所以很多東西都無法檢驗出來，只有中央或某縣市檢驗出來，我們才針對這些去做檢驗及下架。我覺得衛生局應該將人力多一點放在這方面，因為沒有健康的身體就什麼都不用說了，我覺得這個非常重要，能不能有多一點人力真正去抽驗然後公布出來，不是只等到事情發生才下架，而且只叫大型商店下架，其他小型商店並沒有下架啊！還繼續賣，你沒有公布，民衆就沒有接到訊息，也許已經買回來放在家裡，如果你做一個公告，是不是民衆可以將買回來的東西丟掉，如果沒有公布，只有商家下架，已經購買的民衆照樣吃，就吃進有毒物品了，是不是可以請局長在管轄之內做好這一點呢？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

高雄市從前年 7 月開始，每個月一次，由副市長主持食品安全衛生小組會議，從源頭管理、流向管制，到現在把化學原料都納入食品安全衛生自治條例，就表示高雄市所有的東西，甚至連夜市攤販所使用的東西都要登錄，所以跨局處，包括經發局、海洋局、農業局都加入這個小組，一起共同來維護食品安全。

而衛生局都有定期檢驗，甚至在報告中都有寫到花茶飲品之類，不合格比例，尤其殘存農藥的都有，也有公布，但是有時因為這訊息，既然是已經抓到的，但媒體並不一定會有興趣，但都會公布在網站上，這是一定要做的動作。至於其他的外縣市，已經查到很大宗的，像這次英國藍的事情，當然要馬上配合下架處理。另外一點，今天查到花苞源頭是位在高雄市的一家貿易行，所以問題也出來了，我們的是花苞，他是花瓣，我也要求食品科除了這個花瓣之外，其他的所有產品都要抽驗，為什麼？因為擔心其他的產品可能也有問題，所以相關動作都會做。市長也特別講食品衛生很重要，沒有安全就沒有辦法有一個保障市民的健康，所以只要是需要的錢和人力，他絕對支持，這是市長的承諾，所以這部分我們一定盡全力的努力。

主席（林議員武忠）：

接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先請教警察局局長，現在有很多的地方民衆都到本席的服務處陳情，就是罰單開的非常非常的積極。有很多的員警也都是忙於開罰單這個業務，就花掉很多時間和警力，而警察人員應該大部分的時間都要用專業來維護治安，這才是主要的目的。但是變成現在的罰單業務量越來越多，這問題也希望局長要想出一個因應的對策。現在有一些道路，尤其是左營、楠梓區發展快速，一些道路可能就是人車很密集，有時候民衆會把汽機車、小客車停在騎樓，現在就有一些民衆會去照相舉發，以前是三個月內就可以提供給當地的警察，然後就可以去處理執行開罰單，可是因為三個月時間太久了，也因為一些民衆反彈，又改為 7 天內；又因為有一些民衆是專門在照相舉發，所以就改為 7 天以內。把這些舉發的照片證據送到警察局派出所時，警察單位就一定要去執行，如果沒有執行的話，又或者為什麼沒有執行，還要向舉發的民衆報告，譬如車牌號碼沒有照清楚，就是一百張、一千張都不能漏過一張，還要向他們回報，如果沒有回報，他還會撥打 1999 市長信箱，所以警察同仁都很謹慎小心的處理。而向他們回報後，下次就會把車牌號碼照得很清楚，變成這樣的業務量會非常的大。但是現在的問題是，有一個最近發生的案例，我常思考，這樣的問題，以後一定會造成更多的問題，所以請局長要趕快做全面的檢討；如果是在法理上說得過去的話，應該要全高雄市做一個檢討。每舉發一次的罰單，隔 2 小時後還可以再舉發一次，對不對？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

相關的單位，由哪一位答覆？請答覆。

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

關於這個問題，一般可能是在路上的超速行爲。

陳議員麗珍：

是不是二個小時就可以再照一次相，再舉發一次？一直重複，二個小時舉發一次，回答這個答案就好了。

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

有關違規停車的問題，是吧？

陳議員麗珍：

對，你不知道，請回去再了解一下。據本席所了解，就是每隔二個小時就照一次相，就舉發。這部車可能一天就被照了 3 到 4 次，收集起來之後，派出所一天接到的都要好幾十張，本席建議，如果是民衆舉發應該以一日一次爲原則，除非是警察人員、公務人員執行公務的行政程序，才能以規定的二個小時舉發一次；而二個小時舉發一次，可能是有交通危險影響用路人的安全，所以才會被重複的二個小時舉發一次。可否請局長答覆，以高雄市來講，如果在理法上可以說得過去，二個小時舉發一次，是不是由警察職權所執行？一般民衆就是一天一次舉發，請答覆可不可以來檢討？這個問題很嚴重，以後業務上在罰單的部分可能會很忙，會使用很多的人力，然後被舉發的人可能因爲心態不滿又去舉發別人，這樣循環下去的話，也是一個業務量，造成警察單位不只是什麼都要做，連這一塊的業務量都會暴增的很快，可不可以來檢討？請答覆。

警察局陳局長家欽：

這部分我比較不了解，很抱歉，我們研究一下，再向陳議員答覆，好不好？

陳議員麗珍：

好，請你研究。其實也不是違規，像有些當地的居民到超商買份報紙，出來後就被照相罰了 900 元，經濟不景氣，民衆被開罰單開怕了，也不是要把民衆當成提款機收他們的錢，最主要的是要維護交通安全，請警察局局長要針對這樣的一個嚴重問題做檢討，看看有沒有因應的對策，以後可以減少這種情形。再來是監視器的問題，因爲從現在開始，業務報告書中提到在新設置的監視器經費上會減少很多，然後會使用在汰舊換新和維護上；也是應該要趕快做老舊監視器的維護，最近發生幾個案件，我們要去調閱錄影帶，都沒有辦法調閱，不是故障就是壞了。一些車禍事故和竊盜案需要監視錄影鏡頭，這些都是成功破案最重要的一個工具，所以要求警察單位要積極地把 6 米巷、大馬路做全部通盤的統計，到底還有多少是未修理的，要儘速的維修，這個問題，幾年來我們都是一直的建議，但是除了維護修理外，重要路口還是要繼續增設，不能全部都沒有增設新的，針對重要路口，還是要會勘現場，還是要做增設的考量，請警察局局長能夠正視。

再來請教衛生局局長，局長提到用海水引流到水溝以防治登革熱，依據一些專家的研究，如果用海水引流到水溝防止病媒蚊孳生的話，可能就是指一般的蚊子而言，一般的蚊子是在水溝孳生，也有白線斑蚊和埃及斑蚊兩種，這兩種斑蚊是大家最怕的，會在積水容器中產卵，請問埃及斑蚊和白線斑蚊也會在水溝中孳生嗎？看到報導，一般水溝是一般的蚊子，埃及斑蚊和白線斑蚊會產生登革熱，可能就是在盆器積水的地方，我們做這樣的海水測驗，就經費而言有沒有符合它的效率，一、二十年來，我們防治登革熱，一直都是老套的辦法，在發現案例時，就是噴藥、噴藥，不然就是檢查，有沒有更新的方法？我們真的非常擔心，高雄市的登革熱真的非常非常嚴重，尤其是都沒有下雨，天氣又炎熱。這是昨天報導最新的統計，全國 910 例，高雄市就有 690 個病例，佔了非常嚴重的一個比例，這樣的問題我們也非常擔心，包括在山上的跳蚤也非常嚴重，去登山的人向我反映，爬一次山回來，全身都被跳蚤咬；還有登革熱，又缺水的，我們都非常擔心，以前住高樓沒有蚊子，現在住高樓也是有蚊子，蚊子的活動力越來越強，這樣的防治有沒有更新的辦法呢？我們也非常的擔心。局長，你答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

很多的方法都在試驗中，比如說放食蚊魚、劍水蚤，一個把孑孓吃掉，劍水蚤會讓孑孓附著，不會再變成蚊子，很多方式。巴西使用所謂基因改造的蚊子，蚊子和一般的野蚊配種後，生出的蚊子不會再生第二代，讓它滅種就對了，但是它的成本相當高，而且效果每年一定要做，要放一定比例的基因改造蚊子，結果巴西今年的案例和去年還是一樣，有時候新的科技有在研發，但是效果還是有限。我現在回答陳議員剛剛問的問題，我們做海水灌流一定有一個先決條件，水溝裡面是檢查過有白線斑蚊和埃及斑蚊的孑孓，我們才去處理。爲什麼要灌海水？因爲過去都是在孔蓋灑粗鹽或灌漂白水，可是水溝一段一段的，鹽分不一定會流到整條水溝，所以才會改變用海水來灌注的方式，而且它也會跑到比較細的支流去。至於家蚊是比較髒的水，剛剛講爲什麼化糞池、馬桶的通風管會有很多家蚊，甚至牠會飛到 9 樓、10 樓，那個是家蚊，家蚊是生長在髒的水。過去的水溝比較不會出現白線斑蚊或埃及斑蚊，現在開始做污水的分流接管後，水溝越來越乾淨，就開始有越來越多的機會產生白線斑蚊和埃及斑蚊，所以我們才會用海水去灌注，海水灌注後，監測一個星期到兩個星期再去觀察，都不會有新的孑孓出來。另外剛剛陳議員美雅提的問題，如果屋前溝真的很髒，可以灌海水把家蚊殺掉也會減少。但是現在我們的人力、物力都用在

防治登革熱為主，其他部分還是要請民衆自己去清除家裡的屋前溝，盡量做適當的處理才有辦法。

陳議員麗珍：

局長，埃及斑蚊和白線斑蚊也會躲在水溝裡產卵嗎？

衛生局何局長啓功：

會，我們一定要先檢查水裡面…。

陳議員麗珍：

這樣做既然有效，應該要積極，現在好像是一個里或兩個里在做試驗。

衛生局何局長啓功：

每個星期三是灌海水的日子，當時我做這個決定時，擔心第一個會不會有生態的影響？所以要看著水溝流向是流到海裡去，而不是流到濕地去。第二個，不能夠破壞器材。所以我要感謝環保局前陳局長，現在陳副市長和鄒局長，他們所有的器材都沒有生鏽或故障的問題。這兩個因素把握住，包括水溝的管線會不會有銹蝕，其實水溝本來就不應該有所謂的管線，但是有時候電視台或其他的管線，我們在灌注的時候，也會先去注意，基本上該注意的部分，我們都有在注意。

陳議員麗珍：

也希望登革熱的防治有更多的方法，不然真是越來越嚴重，大家都很擔心。

衛生局何局長啓功：

我們共同來努力。

陳議員麗珍：

再來要請教環保局長，現在環保局的基層人員、工作人員，每一個分隊都缺人非常的嚴重，分隊長也都很頭痛。我們要他負責很多的環境衛生，要清馬路、消毒還要清水溝，很多工作都是他們在負責，如果沒有人力給他們，也沒有辦法去做。現在環保局都是中高年齡，很多 50 幾歲、60 歲的，如果退休就退 5 個，大概補 2 個或 3 個，因此每個月各隊的工作人員都人力不足，越來越少。對於這樣的問題，局長，有沒有去想辦法，要怎麼來運用人力？可以機械替代的，就是掃路可以機械替代，但是掃馬路如果遇到路邊有停車，還是要人力去掃，現在大家都很關心環境的問題，登革熱又那麼嚴重，局長對於人力缺少的這部分，你有沒有積極的處理方式？

環境保護局鄒局長燦陽：

主要是因為經費每年都齊頭式平等的刪減，所以這邊的人力退休以後，我沒有辦法補，因為沒有經費，就是齊頭式平等，我們每年編列的經費沒有刪過，但是每年環保局的經費都要有百分之多少的齊頭式平等的刪除，我也向黨團召

集人報告，需要他們的協助，其他的單位可能也不能刪，像警察、消防不能刪，環保局清潔隊也不能刪，把我經費刪掉以後，我就沒有再補充人力的經費，我勢必從機械化部分來著手，誠如剛剛陳議員提到的，很多地方都停了車子，機械車沒辦法從那邊掃過，還是要有人力。未來如果可以，在環保局的總預算上，不要每年都多少的刪，這樣我們的人數可能會比現在更少，如果照這樣的比例下去，我們的人數會少得更可憐，現在的工作年齡又延長到 65 歲，所以人力上的負荷真的很大，謝謝議員對清潔隊的關心。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員麗珍：

局長剛剛也提到，我們的人力確實少得很嚴重，但是你要提出爭取，環保局的工作是要出力的，沒有人就沒有辦法完成工作，他們都很辛苦，就不要再拖下去了，該補人就趕快補人，各分隊該分配人員的，就趕快處理，我們是絕對完全支持環保局這個區塊，因為現在很多地方都要求環境衛生，沒有人力給他，他們怎麼辦？民衆一直打電話質問分隊長，也沒有道理，沒有人可做啊！怎麼去完成這個地方的髒亂清理呢？

另外就是左營區的福山里，高鐵附近有學校國中、國小都在那邊，那邊是都市中心，空氣污染居然很嚴重。前幾天有學校老師在教學時聞到污染的空氣，身體就生病了。我覺得在這樣人口密集又是都市、學區、商店、交通密集、觀光客也很多的地方，不應該有這麼嚴重的空氣污染。局長剛剛提到法令和地方自治管理條例已經在修改，我覺得這樣有點慢，最快的方法是趕快做嚴格的稽查，針對某個地方，我們都知道是毗鄰的工業區，不符合標準的就馬上開罰單，嚴格稽查是最快解決的，至於自治條例要再修改，可能還需要一段時間，已經發生的，都不容許再慢。局長，可不可以做到？

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝議員關心空氣污染的議題。我來的時候就發覺到問題很嚴重，有人告訴我在夜間及假日時，其實有很多工廠都非法排放，所以我利用夜間及假日加強稽查，現在被我停工、停業的有二十幾家，誠如剛才陳議員所提的，我會嚴查、重罰。假如被我稽查到相關證據的話，我會依據相關的法令做最嚴格的處分，我們也希望空氣品質能夠變好。我們在這個會期提出高雄市環境維護管理的自治條例，希望陳議員能給我們支持，讓我們早一點通過，早一點做有關污染削減的工作。

主席（林議員武忠）：

請吳議員益政第一次、第二次發言。

吳議員益政：

今天是 4 月 22 日地球日，環保局是不是應該放假一天？開玩笑的！這個節日並不是在應景，不是因為環保地球日，所以我們要辦個什麼活動，這個當然會引起很多的重視。我常常講，所有的政策都要回歸目標及價值，到底我們要訂多少預算？訂哪些法規？然後要有一個時程，慢慢往那個方向，這樣才不會好像每一個人都很忙，好像工作都很多。就像我們的大眾運輸，投資很多，有增長一點，但是不成比例，投資放進去的資源和產生的結果會有落差。今天報紙所提到的，我們的運動量不足，我們講健康、PM2.5，我們辦了很多的活動，騎腳踏車、慢跑等，可是回到原點，不愛運動壽命就會減少一成，所以有很多策略，不管是環境的、污染的或健康的，要有很多種策略。

我們應該把目標，要給人健康、多活幾歲，不只是活幾歲，而是健康的多活幾歲。到底整個市政府有哪些策略？是要一步一步環環相扣，我認為衛生局除了捉蚊子、做研究外，醫院又要民營化等等，事情真的很多，但是都會回歸到高雄市民是否更健康？壽命是否更長？各項疾病、癌症是否能降低？那些降低可能是空氣污染，高雄市工業區整個外部成本造成高雄人生命…，到底有多少？你需要精算出來造成高雄市健康的外部成本，以前沒有被計算，現在我要和你算總帳，不是要你一次付，可是要告訴你，這些產業賺了多少錢？產值有多少？獲利有多少？但是你都沒有計算這些成本，這些成本卻是大家一起承擔。你要先整個計算出來後，陸陸續續將不符合現在法規的部分，一一開罰，而且告訴你，我就是要嚴格開罰，開罰的標準為何？讓你有跡可循，告知後若不照做，就是罰錢或者是其他方式，包括外部成本，以前沒有計算 CO₂ 的成本、空污的成本，只有空污費，這個是不是符合現在的情況？空污費是我在大學畢業後，在立法院擔任助理時，由我提出的提案讓立法委員簽署同意後，通過的空污費，就是我提出來的，一個收 5 角。我本來是說每一年增加 1 毛，增加到什麼時候，有一個上限，不是只有 5 毛，否則空污費已經施行近 20 年了，我也變中古了，還是在這裡。

外部成本沒有計算，所謂進一步好的政策，我沒辦法有能力推行，如同你們剛才所講的，連倒垃圾、掃地的人都不夠了，真正的污染造成這些成本的卻沒有人去付這些錢。政府的施政，一定要將這些外部成本全部計算出來，包括汽、機車的停車空間，造成的空氣污染，我們要先將這些帳算出來，讓市民知道有這些成本。因為空氣不好大家都會抱怨，但是要你減少開車或騎車你要嗎？你不要的話，增加成本你要嗎？你不要核電、燒煤，綠電你要不要買？綠電也才多 1 元而已，1.06 元。我們家整年度 5,000 度，多 1,000 度也才多 5,000 元，有些人多 1,000 元就有差了，那些無所謂的人，為什麼不繳？到街上遊行很

好，反對一個不合理的事情，我們要走另外一條路的時候，你願不願意付出成本？都沒有人要。你覺得反核的人好像佔六成或七成，這些人要電價漲價還是使用綠電嗎？沒有一半的人願意。我覺得要提升市民的公民教育，但是你把帳算清楚。

大家爲什麼會喜歡柯 P？當然他有犯很多錯或講錯話，基本上他將資訊揭露，讓你知道輸贏，選擇 A 或 B 還是 C，一定是利弊得失，加加減減選擇的問題。我講這些是我們先把想要做的列出來，這些是有策略、目標的，這些要付出什麼成本？我們再來讓市民知道。我是今天最後一位質詢的議員，因爲中午 1 時 30 分時去國中演講，我就講了幾個題目，結果公共腳踏車是每位同學最熱烈，差不多佔了一半的時間，本來只是問幾個問題而已，結果每個人都有意見，這表示很好，因爲每位同學都很關心公共腳踏車，講到任何問題，每位同學都提出很多意見，當然還是那些意見，站數不夠多、時間太久、以前只要 30 秒，現在只要 1 秒、2 秒，高雄沒有比較進步、不夠美等很多因素。站不夠多、車不夠漂亮，租借比較慢或是維修狀況不夠好，其實這些也不用民意調查，我們也大概知道這些方向。更確定的時候，當我想要做的更好時，錢從哪裡來？一樣啊！從使用者身上來嗎？還是我們所講的空污費，我們也從都發局那裡幫你找了一些經費，工務局包括罰款也幫你找了，20%到 30%，罰款收入要做大眾運輸或相關補助及投資，我們是找錢做對的事情，因爲如果那些量不夠大，就沒有人要騎。

請局長答覆有關公共腳踏車兩件事情，第一個，現在的新系統，因爲停在 149 站已經停很久了，本來去年就要增加爲 300 站，結果卻慢下來了，原因摒除了嗎？如果摒除了是不是能夠加快？300 站需要多久？請局長先答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

吳議員一向對公共腳踏車也很支持，這個部分去年是 159 站，我們去年也在繼續招標，但是那家廠商無法繼續履行合約，我們現在也跟他訴訟解除合約當中。我們要重新招標，28 日進行第二次招標，假如有人標到的話，我們會儘快將他…。

吳議員益政：

不管是誰標到，是不是可以縮短租借系統？

環境保護局鄧局長燦陽：

我們也希望能夠縮短時程，希望能夠儘快達到…。

吳議員益政：

不是時程而已，是租借時程。

環境保護局鄧局長燦陽：

那個我們也算在裡頭，因為之前他們都被系統綁住了，所以以前的速度很慢，現在大約在 15 秒以內。

吳議員益政：

還要再快一點，我看有的是「3 秒交」。

環境保護局鄧局長燦陽：

那個成本比較高一點，我們這邊的成本…。

吳議員益政：

你可以比較一下，我常講的不是警察局將交通罰款收起來等你，百姓違規的罰款拿來用在這上面，我相信市民忍痛也會支持。

環境保護局鄧局長燦陽：

這些經費編列在這邊，我們也很樂意並馬上做改善。今年我們也要購買 3,000 輛的車輛，改善目前的車況，包括優美程度會比現在這批好。這部分我們會在近期裡，如果招標出去的話，我們會儘快來辦理相關的事情。

吳議員益政：

環保局如果希望繼續做這項業務，你們是委託單位也好或是自己做的，一定要有一組人在研究下一代，這個一直在進步。高雄市第一代是第一名，現在已經被台北追過去了，我們不是要跟別人比，我們自己做得不夠好，跟自己比就好了，包括設計下一代腳踏車是不是要有各種型態、形狀？包括電動腳踏車，日本已經有了，街道上到處都是，三年前我們就看出這個趨勢，我們也趕快說高雄要做就要快一點，才降低所謂的汽機車，因為汽機車還是 PM2.5 的最主要流動來源，貢獻度最高吧？你要如何讓他們減少開車、騎機車？除了大眾運輸之外，就是這些腳踏車、電動腳踏車，整個高雄到處都是，別人怎麼做？我講的邏輯是 300 公尺就要一站，表示在這個城市，你走 150 公尺就一定有一站，那才會普遍化，才會被大家使用。

我們希望它是一個產業，不只是花錢而已，它同時也是一個研發的產業。現在紐約已經做了，本來紐約還有人拜託我，來拜託高雄市去幫他們做簡報或是他們來做簡報，後來他們也漸漸沒了，表示我們走在多前面，2008 年就開始。我覺得它是一個產業，我們沒有把它做出來很可惜，至少高雄要開始把它當作是一個產業，不是一個項目而已。腳踏車有很多種，我們想要二輪的、三輪的，或者是各式替代的人力的或是電動的。

有一個情境，我希望環保局帶頭和交通局先提出，譬如實驗車在街道上，照理說按照我們的規定好像不是快車也不是慢車，搞不清楚到底合不合法。交通

部有一個規定，如果是一個封閉式的或是一個特定區，如果地方政府規定，我們就可以容許很多新的研發，新的腳踏車、新的電動車、新的各式各樣都可以變合法，我們去規定一個區、去練一個區出來，不只是改善而是這樣做，在這個區我們去限制他做些什麼，也許是星期六、星期日只能走路、只能用這個車，你去監控空污、PM2.5，會發現降低很多。降低很多，那就是一個效果，效果跑出來，大家就會去支持，否則你現在研究車沒用，我們台灣也做很多車，電動腳踏車還跑到英國去賽車，但在台灣都不能用，我們的法規綁死自己，所以我們這個城市在追求那些目標、那些價值的同時也要創造產業，像荷蘭、柏林的腳踏車、三輪車。

紐約也學我們旗津的三輪車，差不多那個型式照抄，三輪車也是用踩的，踩在紐約的街道上，旗津像這種車要電動化也可以。不只是在旗津，在哈瑪星也可以當作接駁車，從 01 出去，現在大家是不是在抱怨那裡的觀光客太多、遊覽車太多？那麼星期六、星期日把它變成徒步區，遊覽車都停在 01，全部是要用走的，走在徒步區，還是要坐電動三輪車或是中型巴士，都是乾淨的能源，最主要是讓整個空氣好，我不是處罰觀光客，叫他用走的。你可以用走的、可以騎腳踏車、可以坐三輪車，你有各式各樣的可能，從 01 開始你就在旅遊了，而不是遊覽車開到中山大學門口，才去看一下英國領事館就走，對整個商圈沒有受益，所以大家反彈。

空氣污染、產業、生活方式或者新的是一體的，看起來是環保局的業務，其實人如果越健康，會影響衛生局，又影響交通、觀光，所以整個思考是全面的。環保局在實施這些除了技術上的既定業務以外，還要抽出來思考這些事情，跟觀光局、交通局、經發局研究，台灣也好、高雄也好、台南也好，有很多人在做這種產業的東西，但是都沒辦法，都外銷到歐洲，我們自己做的東西，自己無法享受。被交通法規綁住，那麼我們自己就去設特區，旗津、哈瑪星這種車都可以上路，就會有很多產業進來。像我們這些民間團體、當地人也都在希望能夠成立示範區，希望這些示範區怎麼解決交通、又解決他們的抱怨、又解決空氣污染、PM2.5，一舉數得。這個部分，我是要問交通局，叫他們做呢？還是要叫觀光局做呢？還是要叫環保局呢？這個當然在總質詢也可以講，但是我覺得我們每一個領域在做這些事情的時候都是整個在思考，環保局尤其各科，也許在你的科領域，跟這些有相關的，大家可以把好的意見提出來，然後再做一個整合性的市政，不管是地球日也好、環保日也好、無車日也好，都在講一個概念，怎麼用相對更快樂的事情達到目的，而我們的所得是增加的、空氣污染是減少的，都在講這件事情而已。請環保局局長答覆我。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

我想你的理念也很好。這次市長要我去 ICLEI 在首爾舉行的一個二十五年的年會，我們就爭取 2017 年國際無車日在高雄，我們預計在旗津跟亞洲新灣區這個地方，理念跟剛剛吳議員所提的是完全一樣，我們不只一個單位，可能交通、環保，還有港務單位、社會、民政，相關單位其實都會結合在一起，吳副市長說他會跟市長做一個報告，假如說 ICLEI 的秘書長來看了以後，他覺得這個地方可行的話，他也會支持我們，我們先把它試辦出來，我覺得這是一個很好推展的部分。〔對。〕發展觀光，車子不一定要到那個定點，它只要在外圍，然後透過剛剛你…。

吳議員益政：

你走路也可以。

環境保護局鄧局長燦陽：

對，走路。

吳議員益政：

你如果走不動，也有替代工具。

環境保護局鄧局長燦陽：

也有低污染的一些交通工具，包括電動車或是腳踏車都可以來使用。

吳議員益政：

對，要不然現在都整台遊覽車載到觀光點看一看就走了，難怪哈瑪星整個商圈都沒有支持政府。

環境保護局鄧局長燦陽：

這樣才能帶動。

吳議員益政：

對，大家都好。

環境保護局鄧局長燦陽：

水源寺，我聽他們講水源寺剛開始也是，首爾旁邊的水源寺，他們剛開始也是不好推，但是後來結合很多的相關單位。

吳議員益政：

哈瑪星有那個組織。有時候很怕什麼？市政府走到哪裡、做到哪裡，結果百姓反對，你爲他好，他還不高興。哈瑪星已經有一個他們的組織，我來和你合作，你把商圈擴大一點，你說服當地的居民，我們也去支持市政府來做。難得已經有那個組織了，你就去組織，你無緣無故實施無車，沒生意就怪你。

事實上，很多的城市是整個配套，反而生意更好，我常講的明誠路，那時候

人行道拓寬，沒有配套措施，結果生意不好，就都怪你們環保的政策讓我們的生意不好。你是整體在思考這些事情，我們希望也不是爲了 2017 年，我覺得星期六、星期日我們就可以來試試看，最主要是要劃設那個區域，那個很重要。爲什麼？你設專區、觀光區，外地的如果是星期六、星期日要進來，不好意思，一輛遊覽車收 1,000 元污染費，收 1,000 元來做什麼？拿來補助發展低碳車。要進去威尼斯的觀光區，一輛遊覽車收 300 歐元，不含門票，光是遊覽車就 300 歐元，當然要看你的吸引度是不是夠？有個行情。哈瑪星有那個行情嗎？旗津有那個行情嗎？我們不到那個行情，先收新台幣 500 元，不然 1,000 元，然後慢慢地旅行業也能夠認同，你真的一定要開進去，請付錢，收的錢就是來支持這些東西。你可以計算，車子載到那裡要經過這裡，我的商圈受到多少影響，算給他們聽。觀光業，大家是不是能夠受惠？這種所謂觀光的利基，事實上是市民能夠共享，而不只是特定的旅行業或者是某些廠商賺到錢而已，是整個區域都賺到錢，而且是環保的賺到錢，不是什麼廢棄污染這些來取得。這個也請局長還有各位科長，我覺得那個思考可能要大家互相見面、互相幫忙，在你的業務上可以提出什麼辦法讓整個能夠可行。希望請環保局跟觀光局、交通局研究一下，哈瑪星那邊已經有一個組織了，跟那個組織聯絡一下，他們好的優點由他們民間講給民間比較能夠接受。

環境保護局鄒局長燦陽：

交通局陳局長當時在那邊也發表報告，針對這個議題，我們選擇一個地方來做一個示範，剛剛你的建議，真的是一個很好的建議。

吳議員益政：

不要這樣講，921 無車日，辦一天不開車，然後那天空氣很好，這樣也一天。無車日是跟地球日一樣，它不是一個節日，它是鼓勵我們去讓每一天都是一個無車日，當然是逐漸往那個方向走，我們才能夠達到健康，又有產業，不要大家爲了環保，結果沒飯吃。我覺得環保和經濟，它根本就是並行的，沒有什麼衝突。像那些電動車、設計車，那個可以設計產業，都可以發現很多都是產業，也是…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

衛生局局長，還是一樣整合式，我也是請何局長，你要把這健康的整個指標，我們能夠自己建立運動和健康的指標關聯性，我們的體育課的運動時間夠嗎？我們外面的整個運動數據調查，OECD 可以做，我們也可以自己做，不知道要花多少錢，我是不知道。就是還是結果論嘛！要如何運動，包括我們的體育，

台北各區就有體育中心，高雄就沒有，那這些錢要從哪裡來，也是請環保局外部成本去算算看，能夠從外部成本轉為外部效益，正式把它列出來，不然現在苓雅區一下子有體育中心，說沒有就沒有了。不只是前鎮、三民區，大家都想要有，但是台北就有，我們高雄就沒有錢，那這些目標先訂出來…。

主席 (林議員武忠) :

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功 :

運動是要養成一個習慣，我過去在國健署曾經推動減肥，我曾經提出一個想法是說這個浪費時間，因為你 30 至 40 歲，40 至 50 歲的人，根本沒有認為今天吃得較多就較重，吃得少就較輕，秤那個體重，一點意義都沒有，而是行為的改變，同時注意飲食的均衡。至於習慣的養成，我是覺得應該把這個國健署的經費要挪到教育單位去，讓我們的小孩子從一年級、二年級就養成喜歡的運動習慣，才可以長長久久，這是我以前的一個想法。

至於這個硬體環境都有營造出來，接下來就是要怎麼樣讓這些民衆有一個運動的習慣。事實上，我們的數據顯示出來，從 100 年到 103 年，高雄市民衆的運動比例是逐年在上升，至少不是剛剛那張海報裡面說我們是倒數的那幾名，我們每一個平均數還比全台灣的高一點，百分比是 33，比全台灣 31 還高一點。問題是跟教育局那邊的配合，包括配點，是不是要抽獎？各種方面我們來運作，但是流行病學的調查必須以後就回歸說，我這邊就有一個紀錄，有一些相關的項目，我可以估計你，包括有沒有得病或什麼，那個資料是很重要的，這個部分可能不是我們每一個衛生局都可以做。但是可以跟衛生福利部來談，就像這一次調查平均餘命，或者各種疾病的得病率，可以去做一個相對的比較。這個資料庫要大才有意義。

另外一點，營造的環境很重要，剛才我講的台北的健康中心，實在很難請小港、前鎮的民衆在很多空氣不太好的時候去慢跑，說實在的，呼吸量增加的時候，污染的東西反而更不好。所以是不是應該利用很多的廠商回饋金，或者中鋼、中油裡面有運動設備，開放民衆進去使用，包括游泳池、各方面的設備，裡面環境較好，空氣比較不髒的時候，這樣才比較有意義。我會責成我們的健康管理科，就吳議員你提的那部分，我們再來進行研討，甚至跨局處看怎麼樣來運作。〔…。〕

主席 (林議員武忠) :

好，謝謝大家辛苦了，明天上午 9 點準時開會，散會。(下午 6 時 46 分)

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 104 年 4 月 23 日上午 9 時 1 分）

保安部門業務質詢及答覆

主席（林議員武忠）：

向大會報告，上午議程繼續保安部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

首先請教衛生局何局長，在業務報告中有提到補助裝假牙一共 3,600 位，請教何局長到底申請裝假牙的有多少人？總共就這些人嗎？現在有多少人？比例為何？請局長指教。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

去年一整年裡一共有 5,000 位申請，審查合格的有 3,700 多位。

鄭議員新助：

有多少人申請？

衛生局何局長啓功：

因為要符合規定，所以我們收件申請總人數為 5,014 位。

鄭議員新助：

為何符合資格，但是最後卻無法核准？有人說這必須要透過議員溝通，是不是符合資格後，還需要做篩選？有什麼樣的條件去篩選才能符合補助裝假牙？還是因為本席是陽春的議員，比較不夠力，有時候民衆來找我幫忙，最後也是無法符合補助。同樣的條件，最後是採抽籤還是…，符合條件的人應該不只這些，符合條件向衛生局申請補助裝假牙的一共有多少人？

衛生局何局長啓功：

主要有 5,000 多人，因為年齡符合想要在今年更換假牙者。

鄭議員新助：

符合資格並且年齡也符合者，正式向我們提出申請的，你們的核准率為何？相同的條件下，如何做篩選？

衛生局何局長啓功：

因為我們有兩個委員會，一個是送件後，由醫師所成立的審查委員會審核，看申請者是否全口都沒有牙齒，其他的按照我們所訂定的標準做排序。

鄭議員新助：

局長，你可能誤解本席的意思，我的意思是一樣都沒有牙齒，符合申請條件者的核准率是多少？

衛生局何局長啓功：

比例我不知道，我請科長答覆。

鄭議員新助：

請知道的報告一下。

主席（林議員武忠）：

承辦科長請答覆。

衛生局醫政事務科王科長小星：

謝謝鄭議員對老人假牙的關心，目前老人假牙在高雄已經推動十多年了，如果有長輩到…。

鄭議員新助：

以現在爲準，核准的 3,600 多位，將近 3,700 位，有幾位申請條件相同？

衛生局醫政事務科王科長小星：

就像剛才局長所講的，申請人從醫院、診所初篩進來，可是進來的時候還有二、三顆牙…。

鄭議員新助：

你們都誤解了，我的意思全部都沒有牙齒並符合條件的多少？還有一、二顆牙的都不要說，符合資格、沒有牙齒申請的有幾位？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

如果是全口沒有牙齒，今年有來申請的，一定都會補助裝假牙，如果我們的經費不夠的話，一定會向市長報告…。

鄭議員新助：

經費不夠，淘汰的…。

衛生局何局長啓功：

會向市長爭取第二預備金，今年符合資格且全口無牙都可以排得到，如果今年來不及，等申請到第二預備金時，明年 1 至 3 月可以完成。

鄭議員新助：

局長，你的意思是補助裝假牙經費不足的部分，屆時再按照順序排隊對嗎？對。再陸續候補，對嗎？

衛生局何局長啓功：

對，如果是今年來申請，我盡量向市長說，看今年還差多少，一定都會完成。

鄭議員新助：

經費一定會不夠的，我想主席應該也接到很多案件，經費不足等待候補要裝假牙。

衛生局何局長啓功：

我們也會向長輩說明，今年可能…。

鄭議員新助：

沒關係，我只是要知道等待候補的還有多少人，我只想知道這樣而已。

衛生局何局長啓功：

去年有 5,000 多位來申請，符合資格的有 3,700 多位，我們的預算只有 3,600 位，還差一百多個，我們馬上向市長報告。

鄭議員新助：

符合條件的人，有沒有超過一半？

衛生局何局長啓功：

有，當然有超過，剛才說了五千多人來申請，符合資格的有 3,700 多位，超過八成。

鄭議員新助：

真是奇怪，爲什麼沒有牙齒民衆都不會去找武忠議員，怎麼都跑來找我，口齒不清的跟我說：我的牙齒都不能吃飯了，怎麼都跑來找我？主席你要幫忙照顧，我都支持你當召集人。

主席（林議員武忠）：

好。

鄭議員新助：

怎麼都沒去找你，都跑來找我了。請教裝假齒的費用大概是多少？

衛生局何局長啓功：

大約是三萬至四萬，比較多的是四萬。

鄭議員新助：

四萬左右。我也有和台北的議員一起連線做服務，我們稱一邊一國連線，衛福部補助我們多少錢裝假牙？

衛生局何局長啓功：

中央嗎？中央主要針對中低收入戶…。

鄭議員新助：

補助多少？

衛生局何局長啓功：

總共有 1,200 多位。

鄭議員新助：

經費補助多少？

衛生局何局長啓功：

3,200 多萬。

鄭議員新助：

以我所了解，我們補助台北，搞不好是因為柯 P 比較強，還是他們的經費有剩，經費比我們多補助一半，請你們爭取一下，這個是由誰向中央爭取補助的？主席，我們補助裝假牙的經費比台北少一半，有專人去爭取嗎？還是必須走後門？我才剛跟警察局的專員說：大家都要去新北市、台北市及警政署，沒有一個是我不認識的，從這裡出去的，不知道是不是警察局的風水好？可以再多爭取一些，拜託局長。

衛生局何局長啓功：

好，我會再來了解，到底是我們被看輕還是…，我再來了解。

鄭議員新助：

智障或精神不正常的人，鬧得家人或鄰居不得安寧，透過里長、民代等，強制將他送醫，甚至他在凱旋醫院有就醫紀錄者，這些都是不定時炸彈，心情好就好，心情不好就像乩童起乩一樣操劍拿刀。這些衛生局和警方都有在配合你們嘛！直接送到凱旋醫院後，怎麼又放他們回來？家長又來陳情，怎麼不將他醫好？我看有些已經醫不好了。他在高雄市是個不定時炸彈，局長你是內行人，你的看法為何？

衛生局何局長啓功：

有時候遇到這種事情時，需要很多人的幫助，包括社會局、消防局、警察局，但是主要的問題是，這個人若未達到強制送醫或住院條件時，我們若是強制他住院是違法的。

鄭議員新助：

這真的很糟糕，今天才剛送去，明天就回來了，馬上拿刀操劍在揮舞。

衛生局何局長啓功：

如果是這樣的個案，我們會另外派員在隔天或一個禮拜內，經常去巡視，看看他到底還有沒有變化。

鄭議員新助：

這是不定時炸彈，類似這樣在高雄市就你所了解的資料，這會害死消防局及警察局，今天強制送醫，明天又跑回來了，回來之後又繼續在馬路上拿刀拿劍隨意舞弄，就你所了解，高雄市有多少類似的情形？

衛生局何局長啓功：

一般來說，我們都會定期去開會和各局處討論，類似這種應該要如何處理。

鄭議員新助：

縣市合併後，類似這種情形經常在報案，派出所都有資料，警員看到也會頭痛，看到警員來，他說：我是玉皇上帝下凡…。你大約了解有多少患者在外面遊蕩？

衛生局何局長啓功：

詳細數字余主任比較清楚。

鄭議員新助：

請知道的人答覆。

主席（林議員武忠）：

主任，請答覆。

衛生局社區心理衛生中心余主任沛葵：

目前高雄市掌握的住院通報有二萬多個精神個案，精神個案定期就醫的藥物遵從性是很重要的，如果有吃藥的話…。

鄭議員新助：

沒有吃藥患有精神病的有多少人？

衛生局社區心理衛生中心余主任沛葵：

每年護送就醫的有二、三千件，警消也一起來幫忙。

鄭議員新助：

主席你要慈悲一點，因為你一直擔任保安的召集人，三民公園附近就有一堆，不時在發作，像乩童一樣，一下子是太子爺附身、一下子又是中壇元帥下凡或是北極上帝駕到大呼小叫的，真的是嚇死人，是否能有一個確實的辦法？像這種人殺人都沒有罪，馬上又會被放出來，這個也要要求相關單位共同負責好嗎？這個要注意一下，因為他們是不定時炸彈。

主席（林議員武忠）：

新助議員，你要不要聽一下凱旋醫院院長的意見？因為是他主導的，我請他幫你答覆你的問題好嗎？因為是他在管理病人的，凱旋醫院院長請答覆。

凱旋醫院陳院長明招：

因為我們知道現在的人權很重要，現在有一個審查會，如果我們要強制他住院的話，需要審查會通過，如果審查會不通過的話，我們就不能強制他住院。

鄭議員新助：

謝謝，你說的很有道理，需要審查人權保障他。電視新聞曾報導，警察逮捕患有精神病的病患到警察局，他在警察局尿尿、踹桌子、踹警察，審查會有審查這些嗎？審查會也沒有在現場，沒有看到他在現場失控的樣子，這個很重

要，要關心一下。

凱旋醫院陳院長明招：

我們會很關心，我們和衛生局及所有醫院都很關心這個問題，我們也會盡量做到最安全，不影響他的人權。

鄭議員新助：

拜託一下，因為我經常接到民衆這樣的陳情。因為我是陽春議員，這一屆任期期滿我就 80 歲了，拜託對這個要關心一下。

請教警察局陳局長，我剛才也有向聯絡員說，在業務報告第 39 頁的「社區輔警」，目前有幾位？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

因為數字經常在變，目前大約有二百九十幾位。

鄭議員新助：

執勤時間大多是在凌晨 1 時至 6 時，正好睡的時候，俗話說：「睡得好，比吃補還好」，目前一個小時補助多少點心費？

警察局陳局長家欽：

一個小時 150 元。

鄭議員新助：

我記得在陳其邁代理市長時，當時的輔警人力大約有 600 位，當時只有高雄市而已，當時人口有一百多萬，現在縣市合併後人口有二、三百萬人，等於一位輔警要服務一萬人，人數是否過少？請局長答覆。

警察局陳局長家欽：

輔警的來源，最主要是因為警力不足，尤其是深夜執勤，警力更是大大不足，所以當時的代理市長才會說輔警…。

鄭議員新助：

這個經費不能省，在陳其邁代理市長時，輔警將近有 600 名，現在減少至 200 多名，管理的範圍變的更大，一名輔警要服務近萬人。輔警很好，因為他對當地的社區很了解，是否能夠多編列一些經費，議會應該不會刪減這個，主席是警察局的志工，都是他在擔任召集人，經費都是他在掌握，輔警經費應該要多編一點，這樣對治安才有幫助，好不好？在我總質詢時，請你給我一份書面資料，多增加一點經費，150 元等於和在 7-ELEVEN 打工一樣，半夜正好睡，你說一個小時給我 150 元，我才不願意。

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員的關心，輔警確實有他的功能，他們也很辛苦、付出也很多，謝謝你的建議。

鄭議員新助：

拜託一下。請教消防局長，現今所有消防弟兄的全套設備，我以前曾看召集人質…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

好、壞不同，有的只要 5、6 萬或 4、5 萬…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

…幾度？我這樣講比較快，消防員衝進火場的裝備可以抵抗幾度的溫度？

消防局陳局長虹龍：

是抗輻射熱而不是接觸火焰，大約 800 度。

鄭議員新助：

假如議會現在發生火災，消防員衝進火場的裝備可以抵抗幾度的溫度？本席是外行人，我要問的就只是這樣而已。

消防局陳局長虹龍：

800 度的輻射熱。

鄭議員新助：

現在是柯 P 的台北市消防局比較有錢嗎？否則說他們的裝備可以耐熱 500 度，甚至更高的溫度。最新裝備的價錢和現在裝備差多少錢？以你的了解。

消防局陳局長虹龍：

目前標出去的 1,300 套是目前亞洲最好的，7 月份就抵達了。目前台灣所使用的大約都是 800 度左右，防火衣無法接觸火焰，人體也承受不了，所以他是抗輻射熱。

鄭議員新助：

局長，因為桃園也有我們的連線議員，消防局要栽培一位消防隊員需要花費好幾千萬，設備穿的像乞丐一樣破破爛爛，進去火場是赴死，而不是去救人。類似這樣的裝備，我們也發生過氣爆，設備是否可以再提升一下？桃園才剛升格，我問桃園市的議員，他們現在的消防設備都已經加強，符合國際標準，耐熱度可達 500 度、1,000 度。你叫他穿這套就好像穿麻衣進去救火。

消防局陳局長虹龍：

我們的都是符合亞洲標準規格，我們目前幫基層購買的這 1,300 套是亞洲最好的，我們已經是買最好的了，沒有比這個更好了。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

請教消防局長，消防局有也針對動物服務，這項工作也是你們的嗎？報告書上寫 1 萬多件，有捕蜂、捉蛇、捉猴子，還有其他動物救援的服務…等，這都是你們的工作嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們已經和農業局協調好了，白天都是由動保處去處理，如狗、貓、猴子等，夜間十時至凌晨，因為他們的人員都已經休息了，有危急的事情，則由我們去處理。

鄭議員新助：

這中間有誤差，我上次問農業局長，他告訴我，現在這些工作都已經移交給農業局，不必動用到消防局。

消防局陳局長虹龍：

沒有全部。

鄭議員新助：

捉猴子、捉雞、捉…。

消防局陳局長虹龍：

並沒有全部。〔…。〕這是我們的希望。〔…。〕我們會再和農業局協調一下，因為我們是行政一體，夜間沒有人員時…。〔…。〕那我再來請教他一下。

主席（林議員武忠）：

凱旋醫院的院長，剛才新助兄講了一個重點，就是剛送進去，為什麼隔天又送出來鬧，你要特別注意，如果你敢放他出來，你就要負責。好不容易把他送進去，隔天你就准他出來，造成家長的困擾，剛才鄭議員是講這一點，你要特別注意。警察局長，輔警為什麼由原來的 600 人變成 250 人？是遇缺不補嗎？一定要補足，如果沒有錢，我們再想辦法，這也是一個重點。〔…。〕他從 600 人變成 200 多個，缺額有的是遇缺不補、有的是不良被淘汰的。但是缺額還是要稍微…。〔…。〕你的意思是這樣，好。

再來，我們請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先我請教警察局長，今年的總預算裡面，高雄市警察局整個編列的員額是多少？

警察局陳局長家欽：

是編制員額還是預算員額？

劉議員德林：

是編制員額，共 8,471 人，我直接講就好了。那麼我們的預算員額是多少？

警察局陳局長家欽：

7,504 人。

劉議員德林：

我們現有的員額是多少？

警察局陳局長家欽：

統計到 3 月，因為陸陸續續有退休，大概是 6,570 人。

劉議員德林：

那麼今天來講，7,504 減掉 6,570 是多少？

警察局陳局長家欽：

缺額大概是 900 多名。

劉議員德林：

930 人。〔對。〕那麼我再請教你，103 年整個報退的人數是多少？

警察局陳局長家欽：

報退的將近 1,000 人。

劉議員德林：

830 人。

警察局陳局長家欽：

那是登記的。

劉議員德林：

登記的 830，報退的 331。〔對。〕按照它的比例，我再請教一下，104 年我們現有報退的人數是多少？

警察局陳局長家欽：

也是一千零八十幾人。

劉議員德林：

是 1,099。到目前，從 1 到 4 月 8 日是多少？

警察局陳局長家欽：

將近 110，因為數字會陸陸續續的變動。

劉議員德林：

現有的是 108。〔對。〕那麼局長，你在這方面整個數字的一個流程，也就是你今天身為一個行政首長，所掌握整個警察同仁的額數。在這個額數裡面，

我們就高雄市的編制員額換算下來，我們現在缺少的員額是不是要以這 6,570 個所有的警察同仁去承擔這 930 個缺額的工作？他本身的工作時數是不是要加高？也就是這些缺額的工作必須要由這 6,570 人來承擔。

警察局陳局長家欽：

我們當然會用超班、超時對同仁做補助，也就是超勤加班費。本來只是上 8 個小時，…。

劉議員德林：

超勤加班費，昨天有議員提到 1 萬 7,000 元，昨天講的我不重複，本席就針對今天最主要跟你探討的部分，你身為一個行政首長，必須要去掌握整個警察局裡面的員額，以及他所必須要承擔的工作壓力和數量，這一點你必須要負起責任。不只是你當局長的，在座的各位警察高官，你們有沒有想到基層的警員所需要承擔的工作壓力？你們沒有想過吧？

警察局陳局長家欽：

報告議員，每一個層級都很辛苦，包括中階、高階和基層人員，大家都很辛苦。我們都了解每一個人在工作負荷上所付出的，我們每一個幹部都很了解。

劉議員德林：

那麼我請教你，你到任之後，六都中有四都在實施警勤加給的部分，為什麼高雄到現在還沒有實施？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，這個議題我們是可以理性來探討。但是關於警勤加給加成，我們先要來探討當初為什麼要加成的精神和目的。因為台北市和新北市的聚眾活動和特勤比較多一點，所以大部分的台北市、新北市都會往…。

劉議員德林：

局長，我先打斷你的話，如果你是這樣論調的話，也顯現出今天高雄市所有的警察，在他承擔的工作比例上面，他是不辛苦的。所以在不辛苦的狀況之下，我就必須回歸來跟你討論我們的…。

警察局陳局長家欽：

議員，我是說我們必須先去探討這個精神和目的，然後再來談高雄市結構性的問題，這樣才能把真實的原貌回復到…。

劉議員德林：

我現在講真實的問題，就是要你給我結論。

警察局陳局長家欽：

議員，我不是逃避問題，我是說我們必須去這樣的理性探討。

劉議員德林：

去探討，你給我結論嘛，你的結論是什麼？

警察局陳局長家欽：

我的結論就是我們必先…，但是你沒有給我時間來報告這個精神和目的。

劉議員德林：

精神、目的，我們跳過，我要的是結論。本席今天做為人民的代言人，不單是人民還包含高雄市警察局的所有同仁，他們今天賦予我來跟你請教，你的看法以及你的做法。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員，第一個，我絕對站在我的立場挺我們的同仁，相關的福利，我絕對不會不爭取。第二個，…。

劉議員德林：

最重要的是你的目的。局長，時間有限。

警察局陳局長家欽：

這3年來，就是101、102、103年，從北警南調的將近900人，這900人平均大概是45歲。

劉議員德林：

召集人，我在問他主體。局長，我要問的是你的主體目標，你只要答覆目標就好了。針對警勤條例，你的目標是什麼嗎？

警察局陳局長家欽：

我們會努力。

劉議員德林：

會努力的狀況之下是怎麼樣？你剛說要去區分這3項，這3項，你只有最後說要努力。

警察局陳局長家欽：

是啊！就是這樣子。

劉議員德林：

這樣子的作為，本席不能夠認同。

警察局陳局長家欽：

我們是希望北警不要南調。

劉議員德林：

所有警察的工作都是一致性的，他必須要去承擔。大家都說，今天這位局長的行事風格是鐵漢。

警察局陳局長家欽：

我不敢當。

劉議員德林：

我們看到這個行事風格的鐵漢局長，可是鐵漢的局長，必須所有工作人員的努力才能成就你今天的鐵漢。所以你今天反思維，本席聽到你這樣子來去敘明這些事情，本席感到非常的遺憾和失望。我認為身為一個警察局的大家長，你對於整個警察的執勤工作和生活必須要了解。所以你在這方面，你只是要馬兒好，卻沒有顧及到馬兒沒有草吃。

警察局陳局長家欽：

不可能這樣。

劉議員德林：

事實證明也是這樣。本席今天身為一個代言人，要替警察另外辛勞的一面發聲，包括他所承受的生命安全和壓力，以及保障高雄市 277 萬市民的立場上面……。

警察局陳局長家欽：

報告議員，基層警員絕對不會認為我沒有支持和了解他們的辛勞。

劉議員德林：

之前，我絕對說沒有，可是你今天在議事廳上所答覆的，對於你這 3 項精神的最後答覆，本席就感到很失望，高雄市民也在看，你之前有沒有，我不知道。但是我現在告訴你，你今天答話的態度和行徑，就表示你對於基層的警察不是很照顧。

警察局陳局長家欽：

我到每一個分局，都會跟員警做溝通，在溝通的過程裡，同仁都支持我的看法。因為我們現在的人事費，在整個六都裡面，我們佔了 89%，台北是只佔了 1%，所以壓縮了我們整個工作、業務與資本門的預算，我們年齡偏高，高雄市的員警年齡偏高，主要就是從台北調下來的，他們差不多再服務 4 年、5 年就要退休了，所以台北都年輕化，反而我們這裡會比較老化，而且他們差不多再工作 5 年就退休了，所以我們希望北警也不要南調，然後把剛畢業的新生派到高雄市，這樣就可以為高雄市服務 30 年。

劉議員德林：

召集人，時間暫停！局長，你繼續。現在是我的時間，我還沒有叫你講，你就直接這樣子講了，我的時間一分鐘一分鐘跳。

警察局陳局長家欽：

抱歉！抱歉！

劉議員德林：

是你在問我還是我在問你？

警察局陳局長家欽：

抱歉！抱歉！我要為議員做一個比較理性的答覆，所以比較急一點，抱歉！

劉議員德林：

是你在指教我還是我在指教你？

警察局陳局長家欽：

因為你說我沒有了解基層員警的心聲，所以我必須…。

主席（林議員武忠）：

劉議員，你問完我再叫他回應，時間就不會耽擱了。局長，你先坐下，聽劉議員的裁示。

劉議員德林：

主席，我是即問即答。

主席（林議員武忠）：

好。

劉議員德林：

我請你答你再答，好不好？

主席（林議員武忠）：

時間繼續。

劉議員德林：

局長，剛才我這樣提到，本席也看到這個工作報告的工作，我們也是從數據來探討現在警政工作對於市民生命財產安全保障的績效，用這個績效所呈現的數據來呈現數字，所以這凸顯出來在你上任之前，工作報告中呈現出刑案的累積以及破案的數字，你上任之後，你必須要承接這個數字，你只能要求自己把犯罪率降低，對於整個高雄市，不管是暴力犯罪、詐欺犯罪或竊盜犯罪，影響到市民的部分，我們都是要要求你，可是在要求你之前，本席今天必須先把警察的問題凸顯出來，今天本席不是要向你強調，我是代表基層的一些警員，以他們內心的心聲來和你做討論。

今天高雄市民儼然也接受，現在六都裡面有四都已經實施警勤加給的發放，在六都裡面，我們雖然是二級的城市，可是還是有加給的存在，我身為高雄市的市議員，我對你們主體工作的要求，要求你們時時刻刻都要保障市民的人身安全，這是我們對你們的監督，可是在要求之餘，針對整個平衡，我認為高雄市沒有達到六都裡面的平均值。以員警來說，並沒有同工同酬，而是同工不同酬，不同酬的狀況之下，今天我身為地方上的代言人，有責任義務要向局長做一個表達。請教在座五位分局長，從第一位開始，分局長，你的員額差了多少？

新興分局黃分局長慶惠：

35 位。

劉議員德林：

第二位。

林園分局劉分局長耀欽：

42 位。

劉議員德林：

第三位。

楠梓分局葉分局長明潭：

24 位。

劉議員德林：

第四位

小港分局陳分局長宗能：

4 位。

劉議員德林：

所以每一個分局都代表著員額的缺乏，員額的缺乏與員警的調度，對於治安的影響以及員警工作的態度都會成正比，因此本席今天要向局長建議，希望局長對於這個部分要持續向市長做報告與呈現。現在的基層員警還有更大的壓力，就是要幫市政府賺到幾十億，為什麼要幫市政府賺到幾十億？因為市政府現在把市民當做提款機，每一天眼睛睜開來就要開罰單，因為員警工作的壓力就是告訴他，現在高雄市政府沒有錢，只有靠開罰單來加重稅收，這一點就是所有員警的壓力，局長，你別否認說這件事情不存在。

今天我以一個期待的心情，對於本席所論述的，希望你念茲在茲，把它放在心上，本席會持續爭取所有警察同仁工作加給的平衡，以鼓勵他們的士氣，提升他們的工作態度，我們期盼把警察的士氣、責任感與榮譽心提升之後，與整個市民安全的保障會成為正比，成為未來所有預防犯罪與打擊犯罪最好的根源。我在這邊向你提出來，希望你念茲在茲，本席今天所說的是給你良性的建議，你今天身為警察局局長，你有責任、你有義務、你責無旁貸，你必須強烈的向市長與市政府表達你今天所承擔的壓力。

另外，昨天林武忠林副召集人也提到一個重點，這個重點就是員警所有執勤工作有 43 項，是否檢討降低？你的答覆是「市府是一體的」，沒有關係，可是對於提升「一體的」的工作態度，我們期盼你對於員警工作的加給要給付，才能讓所有基層員警去承擔這些責任。你請坐，你待會兒再一起答覆。

衛生局局長，去年登革熱造成整個高雄市市民…。

主席（林議員武忠）：

延長幾分鐘？

劉議員德林：

3 分鐘好了。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

造成高雄市市民有一萬五千多個感染病例，對於這一萬五千多個病例，我相信衛生局也好、環保局也好，更結合民政局，相關局處都有投入，在這上面我也看到對於登革熱，你們積極要滅除埃及斑蚊，以防治出血型登革熱，這方面的整治工作，我看到你們是有在努力的，可是努力的成效在哪裡？本席昨天聽到你答覆某一位議員時說一般的蚊蟲不該是你管的，我在想，你怎麼沒有把埃及斑蚊等等這些管好呢？局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

高雄市處於熱帶，剛好整個…。

劉議員德林：

我只問你有沒有管好這些？爲什麼你沒有管好？

衛生局何局長啓功：

我也不知道怎麼樣去評估，我就是盡量努力。

劉議員德林：

局長，我跟你說，在議會答詢要針對問題，大家說的都是很嚴肅的議題，我要在這裡糾正一下，我希望在工作內容的答詢上，希望你對答覆的言詞做一個修飾，代表你是非常專業的。

第二點，現在已經進入 4 月，4 月仍然不下雨，整個天氣炎熱的狀況開始浮現，登革熱孳生源也已經開始在累積，我們每一年都和登革熱作戰，可是你們的領導統御與作戰的方向及工法是不是出了問題？爲什麼一直到現在連監察院都要來糾正？另外，這一萬五千多個感染登革熱的病例裡面，有多少病例是往生的？死亡數字是多少？

衛生局何局長啓功：

去年是 20 位。

劉議員德林：

一萬五千例中死亡人數是 20 人，對於這 20 人，如果我們政府先行做好不管登革熱的防治宣導也好或整個實施防治的工法，如何讓登革熱發生率降低，

這是你們專業的責任，今天藉由這個機會，你可以向高雄市民堅決的表示在你們的努力之下，今年登革熱可以掌控的最低目標大概是怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

我只能說我們盡量努力，像前年是 70 例，去年因為各種條件變成 1 萬 5,000 例，我總不能說今年不要超過 1 萬例，這也太誇張，所以我們至少拿前面 7 年的平均做為努力的目標。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

局長，你們整個實施的工法，我們必須還要再探討。以前我們都是交給專業，交給你們。你們現在的工法大概是怎麼樣的作法，我希望你們把整個 SOP 的流程，提供一份完整的資料，包含動員多少人次、多少經費、如何實施、如何規劃、如何執行等整體的 SOP 流程給我。

衛生局何局長啓功：

好，我們會將 2015 年……。

劉議員德林：

然後你們的組織編制又是怎麼樣的成員，怎麼樣的編制，整理一份完整的資料交給本席。

衛生局何局長啓功：

沒有問題。

劉議員德林：

你請坐。最重要的還是期盼局長帶領衛生局和環保局相互溝通，共同努力。現在拜託召集人請警察局長。

主席（林議員武忠）：

警察局，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝劉議員對我們的關心和指教。有四點在此向劉議員報告。第一、基層員警的士氣和鼓舞，我相當的重視，當然加成是其中一種而已，我們還有其他的方式來鼓勵。有關於警勤加給加成的部分，我個人會努力。謝謝議員給我們的支持。

另外，現在的警力確實不足，而且入不敷出，退休的很多，但是警政署畢業受訓出來的也不見得能補足。譬如說退休 300 個，不見得會補 300 個給我們，所以入不敷出，未來警力會更吃緊，這是未來的趨勢。但是我們現在已經在做一些簡化行政業務的工作了，警政署也在做了，這一部分警察局也在配合。昨

天我在議會裡也特別報告過，行政一體，政府是一體的，不只是警察局是市政府的一體，警政署也是中央政府一體的。但是我們對於行政協助的部分，我們會個案處理，而且要有必要性、緊急性，而且要行有餘力。就是我這個行政支援會不會影響到整個勤務的運作，會不會影響到治安交通，這點我們會來考量，這個我們是有原則的，我們會把關。

第三點，我們內部也必須檢討，很多勤務上確實是有浪費的情形，所以我們也拜託分局長、派出所所長、各單位外勤要重新檢討勤務，不要浪費警力，把警力做最有效的運用，要用在刀口上。所以我們內部也必須檢討，不要讓員警疲於奔命，增加他們的工作負擔。所以我們內部也要檢討，這樣工作起來最有效率，而且警員工作起來也最輕鬆快樂，達到最好的效率，這是我們的勤務必須去檢討的。

第四點，是我比較在乎而且想要去改進的，而且需要獲得社會大眾的支持。我們一年有 77 萬的 110 報案，這些報案大部分都不是治安和交通，而是一些雜七雜八的一般性服務。我昨天在業務報告時有提到，狗叫、雞叫，昨天東森新聞也有報導我們鼓山分局，柴山的猴子搶了皮包，搶了東西都會向我們報案，我們都要去處理。洗澡洗到一半沒有瓦斯也打電話，孩子哭也打電話，很多這些服務其實都不是真正跟治安及交通有關係的，但是只要打 110，我們就必須處理，我們線上勤務就必須趕到現場去做協助。這樣會排擠到我們的治安和交通處理的品質，而且會讓員警疲於奔命，而且最重要的是見警率會消失。我們以後要怎麼去面對這種 110 的一般性和治安交通沒有關係的報案，我想社會大眾必須支持而且要有共識。是不是以後這種服務性的不要再打 110，讓警察可以投入專注在治安交通上，我們也提升自己的專業和本業。以上跟議員報告。〔…〕議員，我再補充一下，我沒有把結果做出來之前，我不敢馬上給承諾，也不敢在這裡講大聲話。謝謝議員。

主席（林議員武忠）：

接下來請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

高雄因為發展工業，也帶來了空氣的污染和環境的污染，長期以來我都在關心環保的議題，因為我覺得經濟差了，可以拚回來，但是如果環境破壞了就要不回來了。最近我們一直在講 PM2.5，其實 PM2.5 的污染源來自沙塵暴，來自機車的廢氣、工業等等的污染。

我們來看一下數據，這個 PM2.5 我們在全球只贏過一個國家，就是智利，台灣已經是全球污染第二名的國家。如果以台灣來看，我們只贏了嘉義這個城市。所以整個來講，PM2.5 在高雄污染得非常非常的嚴重。

長期以來我們在關注高雄，就是因為機車的使用率太高了，有兩百多萬人口，我們就有兩百多萬輛機車。我長期以來也看到市政府環保局用空污基金在做所有可以減少污染的預算，包括自行車的汰換，包括電動機車等等。

我們今天來探討一下電動機車。局長，你告訴我們，空污基金是不是一年大概編列有 5 億的預算嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

是。

黃議員淑美：

我也看到你們在節能減碳的運輸方面，包括電動公車、電動機車，是不是還有電動自行車。局長，我們有要推展電動自行車嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

只要有助於 PM2.5 減少的部分，我們都會極力推動。

黃議員淑美：

都會推動。所以目前高雄市還沒有，台北已經上路了，是不是？

環境保護局鄧局長燦陽：

是。

黃議員淑美：

局長，那你要先看。你覺得我們的電動機車推廣得好不好？

環境保護局鄧局長燦陽：

因為以往電動機車的效能很差，續航力很低，就是騎一段就要充電，充電的時間又拉得很長。

黃議員淑美：

騎一段路就要充電。

環境保護局鄧局長燦陽：

對。後來環保署有意要把所有電動機車的廠商都統合在一起，統一的電池，用電池交換的方式可能會比較好，但是目前還沒有統合。

黃議員淑美：

目前電動機車要怎麼充電？一般是在家裡充電。

環境保護局鄧局長燦陽：

可以在家裡自己充電。

黃議員淑美：

外面也有設站。

環境保護局鄧局長燦陽：

有，我們外面也有設站。

黃議員淑美：

但是他有沒有可能就站在外面充兩、三個小時的電？不可能。

環境保護局鄧局長燦陽：

對，不可能。

黃議員淑美：

我們來看你們設了幾個充電站，這個交換站你們設了

環境保護局鄧局長燦陽：

交換站 30 個。

黃議員淑美：

設 30 個，充電的有 236 個，局長，你知道這 236 個充電站，你可以實際的去問看看，沒有讓人家充的，那是假的。你寫 236 個，我們隨便去一個大賣場，就跟他說我們的電動機車要充電，他說我們這裡沒有提供。明明在網路上就有這個點，可是去到那裡竟然是不給充電的。所以這個你們要實際了解一下，為什麼電動機車推廣不起來，你們爲了要節能減碳，其實這是一個很好的方法。可是推廣不起來，你要去研究到底問題出在哪裡。再來交換站，有幾個交換站？

環境保護局鄧局長燦陽：

30 個交換站。

黃議員淑美：

有幾個在用？

環境保護局鄧局長燦陽：

大概 8 個左右。

黃議員淑美：

設 30 個，只有 8 個在使用。局長，你知道如果我在這裡充不到電，交換不到，我就可能要去 20 公里遠的地方才找得到交換站。因爲你 30 個交換站只開放 8 個。我們來看一下陽明的交換站，局長你看一下，荒廢在那裡，設置差不多 2 年了，你就將它閒置在那裡。而且是占用人行道，那麼大的交換站占在人行道，也不使用，這樣是什麼原因，局長，爲什麼做了又不使用？

環境保護局鄧局長燦陽：

因爲環保署當初在新北市也設 30 站，我們在高雄市也設 30 站，所以高雄市是由建發機車行來設的，新北市是城市動力來設的，所以他們規格都不一樣。現在只有買建發的車子才可以用，你買其他的廠牌就不能用。

黃議員淑美：

局長你講到這個，我告訴你一個例子，有一個媽媽他在高雄，他認爲高雄的電動機車補助比較多，所以在這裡買機車再寄到別的縣市給女兒騎。結果他要

換電池的時候，竟然是不能在外縣市交換，這有離譜嗎？環保署做這種工作。你說要推廣這種電動機車，你應該是全國統一啊！統一的電池，哪有高雄市有高雄市的電池，外縣市有外縣市的電池，那有這種的。是不是不合邏輯？〔是。〕哪有一定要在哪裡買，後來他才知道原來高雄市跟台北縣的，跟其他縣市的電池是不一樣的。這在做什麼，局長，這是浪費公帑你知道嗎？環保署做這種工作，好像怕錢花不掉，亂花錢，每個政策都這樣。你看設這 30 個，局長，我認爲若不使用就不要占據人行道，你知道有些人是無法通行的。

我知道這全部的業務都在環保署，但是你一定要建議，沒有說做 30 個只有 8 個讓人使用，這樣你看會有人去買電動機車嗎？所有買過電動機車的都在講，怎麼有這麼不方便的。交換個電池，這邊沒有那邊也沒有，還要再騎 20 公里，從這裡騎到小港去換，有可能嗎？不可能啊！所以這就是一個失敗的政策，你看中央花了多少錢做這種政策，結果做起來的都是失敗。局長，所以錯誤的政策比貪污更嚴重，拜託你跟環保署講，如果它不使用請不要占用人行道，這種要關起來了。所以如果你在推電動自行車的時候，它交換的系統是不是一樣，還是要再做一個來交換。

環境保護局鄒局長燦陽：

自行車跟機車又不一樣。

黃議員淑美：

又不一樣了！

環境保護局鄒局長燦陽：

因爲摩托車行駛得比較長，所以電池還是比較大，腳踏車他行駛的距離比較短，所以電池不一樣。

黃議員淑美：

那不就要設很多站讓自行車充電？

環境保護局鄒局長燦陽：

一般自行車大概都在自家充電比較多，因爲它沒有電還可以踩。

黃議員淑美：

局長，你試想，像我們六、七歲就會騎腳踏車了，如果 6 歲的小朋友騎電動自行車在路上跑，多危險啊！所以不要貿然的實施。你不用跟著中央一直花錢，雖然花的是中央的錢，但是若有危害到市民的，我覺得你一定要去把關好，不要跟著他們走，好嗎？〔好。〕再來我想請衛生局長，局長，你可能要管一管，我不知道你管不管得到。

局長，我跟你投訴一件事，我的朋友他去看牙醫，他就叫牙醫師順便幫他洗牙，這個牙醫師說不行，你上個禮拜洗過了。他說我沒有洗過啊，他就問他說

你上個禮拜有去看牙醫嗎？他說有，可是我沒有洗牙。他說這上面明明就寫你有洗牙，所以他就驚覺不對了，他就打電話到健保局投訴，他說健保局我要投訴，因為我沒有洗牙，這個醫院給我報洗牙，所以拜託你不要讓他領這個錢。

結果健保局很厲害就查到他在哪裡上班，就打電話跟他說，你要來寫切結書。他問他說，我跟他沒有糾紛，為什麼要寫切結書，他說你這是醫療糾紛。然後他跟他講說我跟他沒有糾紛，我只是來告訴你，我沒有洗牙，他給我報洗牙。局長，這是不是所謂的 A 健保？是不是這樣，然後他違反了什麼刑責，為什麼可以這樣子？局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上這個案子聽起來像是中央健保署的管轄範圍，不過我們地方衛生主管機關，如果黃議員把這個案子告訴我們的話，我們大概也會配合健保署高屏分局這邊去做了解。如果查證屬實這個人剛剛講的至少詐領健保，第二個是可能有偽造病歷，偽造法定紀錄的嫌疑。

黃議員淑美：

好，那衛生局管得到嗎？

衛生局何局長啓功：

管得到，如果查證他是有偽造這個登載不實的病歷紀錄，那會移送醫懲會，但是要先把這個事證蒐集清楚。

黃議員淑美：

局長你知道這個健保局，就一連一個月、兩個月，每天打電話來，問他說你要不要來寫切結書。他就一直問他我寫切結書要幹嘛，他說沒有啊，你投訴就一定要寫切結書。然後他問他說那你去我跟你投訴的這家醫院，你去找過他、問過他了嗎？他說沒有。因為你要寫切結書給我們，我們才可以去問他，結果他所有的動作都沒有做，後來二個月後，他問他說洗牙的錢，你有沒有被他領走了，他說領走了。局長，一般我們在投訴，是不是可以管制這筆錢不要讓他領走，譬如說有糾紛或是有人投訴，你就要阻擋這一筆錢不要被領走，等釐清了再給他領，結果健保局還是讓他領了。這是怎麼回事？

衛生局何局長啓功：

我聽起來是覺得第一個黃議員所講的，這個健保署的同仁會一直打電話，當然他是執行公務去做了解，他可以這樣一個說詞。不過對當事人造成這麼大的困擾，沒有把問題解決，如果是在我們衛生局，可能會糾正他一些不當的工作內容的方向。另外如果黃議員方便，我可以把案子的狀況，我直接打電話給健

保署高屏小組的組長。

黃議員淑美：

就叫他辦嗎？是這樣嗎？

衛生局何局長啓功：

當然，另外有一點是有時候聽當事人講，事後一定要查證。但聽起來好像經過兩個月也沒有去做充分的了解。

黃議員淑美：

就不了了之啊！因為他每天騷擾，騷擾到他已經不能上班了，他就跟他說那你不要好了。他一直認定，健保局的認知是認為你是有醫療糾紛，他一直跟他強調，我跟他沒有糾紛。我只是來投訴你，因為我沒有洗牙他給我報洗牙，我要你阻擋他，這個錢不要讓他領而已，結果到最後他得到的答案是他錢已經領走了。領走了他就說好了，那就不用再辦了，就這樣結束。像這種，這只是冰山一角，如果他會做這樣的動作，我覺得他就一定會看嘛，因為聽說洗牙是半年可以洗一次，是不是？所以他現在看這個長期都沒有報，而且期限快到了，他可能就將他報上去了，所以是不是他都有在做這樣的行為，他才會去做這些，不是這樣嗎？所以局長，這個可能你要管一管，也請你行文給…。

衛生局何局長啓功：

就我的範圍內，黃議員就把這資料給我，一方面我們跟牙醫師公會可以去就這樣的個案，我們來做一次類似抽檢，同時針對這個個案，我們做深入的了解。

黃議員淑美：

好，局長還有一個，最近大家都在講，什麼都是假的，我們過去都說大陸的東西都是假的，假酒、假煙、假藥，什麼都是假的，結果現在的台灣，也變成什麼都是假的。那一天我朋友買了一瓶中藥粉，這個中藥粉聽他們講，可以治百病，什麼病都可以治，於是我就把它弄了一點，請衛生局幫我檢驗，結果驗出來，糟糕，全部都是含劇毒的東西，裡面都是有毒的，去買的時候，那個人說這個可以治癌症、糖尿病，不能走的、要截肢的，吃下去都可痊癒，這麼好用。結果這個賣藥的行為隱藏在哪裡？很多的寺廟裡面也賣，哪裡到處…。

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。我們會努力。

主席（林議員武忠）：

接下來我們請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天的保安部門的質詢，本席也準備了環保局、警察局、衛生局、消防局等，總共有 4 個局處的一些目前需要各局處來配合，以及需要各局處來改善

的，也請我們各局處等一下答覆。首先就是在衛生局方面，本席要提出一點，就是在去年的登革熱，造成全國轟動，不是說我們高雄市很有名，卻變成登革熱第一名，這是高雄縣市合併以後，對我們的一種侮辱，要如何讓我們的登革熱降低，當然在衛生局主管機關，要如何讓我們在 38 個行政區的病媒蚊指數也好，或者是把登革熱的孳生源怎麼樣來清除，這就要看衛生局如何來處理，等一下也要聽局長答覆。

另外在食品安全，現在如果談到台灣的食品，台灣是食品王國，所以在食品整個風暴，目前在網路流傳，那一家的東西不能吃，那一家的東西有毒，真的人心惶惶，所以站在我們高雄市…當然高雄市也有一些食品的業者，甚至也有一些在菜市場自己自行加工的，我們的衛生局要主動去查辦，要主動先去了解，甚至要輔導業者如何讓他們走上我們的食品可以讓大家安心食用，這個等一下請衛生局局長來答覆。

另外在消防局的部分，在消防局我們也了解，這一次高雄石化管線的氣爆，造成人員傷亡非常嚴重，所以在此凸顯到底我們消防人員站在第一線的危險性，他們的裝備，或者是他們的器材，怎麼樣讓我們第一線的消防人員來做一個保護，還有就是怎麼樣來加強他們的專業性，尤其在地下石化管線那麼多，你也不知道這是什麼氣體，所以需要有一些更專業的，不是讓消防人員在第一線在做試驗，消防人員在第一線爆炸後，才知道那是什麼氣體，已經來不及了。

所以這個也要跟一些石化廠商，他們是不是有一個什麼樣的組織，那以後如果有這種情形發生，應該要讓他較專業的先來認定是什麼氣體，而不是消防人員在第一線突遇爆炸導致造成更多的傷亡，而且在專業的判定，我們現場的指揮官要立即看要怎麼樣疏散，或者是要怎麼樣來防範，這是消防局針對這些的裝備和地下管線，以及跟石化廠商有一些專業性，讓較專業的來認定，這是未來消防局要如何來做這一些工作。

另外在環保局的部分，環保局在這裡，本席也要向環保局來提議，就是說在林園的石化工廠，總共大小間加起來，差不多 20 間，還有一些的子公司不說，那些加下去，差不多 20 幾間，這 20 幾間，等一下本席也要了解到底有幾間是控制場址，以前造成土壤污染、地下水污染，林園那裡的地下水真的污染很嚴重。所以本席要了解到底你們有沒有去了解林園的控制場址有幾間，目前這幾間控制場址，它們有沒有在進行改善，不是報給環保局說控制場址有在改善，要真正了解改善是改善真的，還是改善假的，還是在做場面而已。

所以在這個控制場址，我們要了解它的改善計畫，改善時程，還有一點就是中美和它現在在林園已經結束營業，結束營業當然它現在就在關廠，關廠它現在要將這些設備都開始賣掉，現在已經開始在拆了。現在有一個問題，中美和

它整個場址已經污染很嚴重，老闆是英國人，他賣掉中美和，屁股拍一拍回去英國，我認爲這樣不行，一定要把那個控制場址，中美和如果改善不好，沒有把那個地方，把受到污染的土壤、地下水，沒有處理好的話，你絕對不能准他賣，他要賣掉土地絕沒有問題，這塊地賣掉大家爭著買，中油也要買，其它家石化業也要買，因爲現在林園的石化業沒有閒置土地，所以我們也不能讓廠商心存僥倖，他們錢賺一賺，現在生意差就關廠，又可以賣土地、賣設備，所以在這點，這個控制場址和它的土壤、地下水，怎麼樣來改善，這個也要跟他們訂一個時程，也是要很積極的查辦。

另外本席也要了解，林園石化有幾家你們現在在核准它們擴廠當中，有幾家在擴廠，據本席了解，目前有二、三家，既然你們市府准它擴廠，你們有沒有去了解它們的排放總量，每一家工廠有它的排放總量，它的排放總量，它有沒有降低？要不然市府又准它們繼續擴廠，准它們又再增加設備，它的產能增加，可是它的排放總量，有沒有降低？這個本席也要了解，也要請環保局來提出，看整個針對廠房擴建的這幾家公司，它的排放總量、排放標準，它有沒有把它控制下來。還有既然你們准它建廠，准它建廠以後，它的運轉許可？他們要運轉許可以後，才能正式量產，也是要取得許可證，你們這個許可證要發放，是否了解它們未來會不會造成另外一個新的污染？不是說我已經准你建廠了，我就准你這張許可，讓你可以開始生產。針對本席提到的這點，待會也請環保局長答覆，也提供書面資料給本席。

另外警察局部分，高雄縣以前有 27 個行政區、27 個鄉，高雄縣市合併後是 38 個行政區，本席要了解，38 個行政區所有監視系統的比例，要真正有在運作的，不是掛在那邊好看的，掛好看的就不用統計在內，請警察局統計 38 個行政區裡，新興區有幾座？苓雅區有多少？林園區是多少？大寮區又有多少座？把這個比例統計出來，應該不會困難，38 個行政區，各分局就有辦法去統計。

本席要了解監視器的問題，就是要凸顯林園及大寮地區的監視器，真的是少得可憐，不只少得可憐，包括以前高雄縣的鄉鎮也一樣，很多民衆反映監視器都只是掛在那邊好看，而且都已經壞掉沒有辦法運作。以前林園區有台電的回饋金、有中油的回饋金，有鄉公所做的很多監視器，但是都沒有維修，現在實際運作的，只有警察機關的監視器，還可以勉強運作，很多案件都沒有辦法取得馬上破案，這就是監視器的重要，這部分也要請局長待會答覆。

現在警察局共有 17 個分局，今年交通罰鍰編列 16 億，去年編列 10 億，執行績效 15 億，今年的 16 億如果依照現在的比例，我想可能執行績效會有 20 幾億，20 幾億 17 個分局平分，一個分局要分配 1 億多的交通罰鍰，對高雄市

民來講，在南部不是很容易謀生，在這裡本席建議，罰單是不是可以盡量採取勸導措施？該罰的才罰，不一定要開罰單啦！像台北市、新北市的罰單，都比高雄市還少，因為他們編列的罰鍰收入沒有那麼多，我們可以用勸導的方式，或教育民衆，民衆都很聰明，讓他們知道生命的安全性，這點也很重要。

尤其本席昨天接到一件，婦人在一星期內被詐騙 400 萬，婦人到服務處來反映陳情，我們馬上向林園分局劉分局長反映，馬上向大寮所，那時剛好副所長也在那邊，羅副所長馬上主動查辦，要大寮鄉親去製作筆錄，歹徒連哄帶騙的說他是情治人員，懷疑婦人有洗錢的嫌疑，婦人帳戶裡的錢就這樣任他擺布，400 多萬的積蓄就這樣沒了，這個也要有監視器來輔助，因為歹徒有到婦人的家裡，所以要有監視器輔助來辦案，這是我剛剛講的監視器的重要性，有時候要破案，監視器的輔助也是很重要，昨天本席也感受到林園分局和大寮所的積極辦案態度，本席在這邊給予認同。

另外校園安全和毒品氾濫的問題。之前本席也向教育局提到，管理中輟生要配合警察局，不能讓學生在校園內造成二次傷害。毒品氾濫方面警察局要主動介入查辦，讓學校免於受毒品及校園安全的恐嚇，這點也很重要。最後要請教警察局並請局長答覆，大高雄警友會理事長是誰，局長你知道嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

林文章董事長。

王議員耀裕：

他的表現如何？

警察局陳局長家欽：

什麼事？

王議員耀裕：

他的表現怎麼樣？

警察局陳局長家欽：

對警察非常的支持，我們非常感謝他對警察的關愛，也給我們很大的支持，這個是有目共睹的。

王議員耀裕：

聽局長這樣講，表示對林董事長頗多稱讚，其實，他真的是大好人，出錢又出力的。

警察局陳局長家欽：

我們都是好朋友。

王議員耀裕：

月底就要改選，聽說警察局有人介入，還有其他人選？

警察局陳局長家欽：

聽說的不準？

王議員耀裕：

沒有嘛！

警察局陳局長家欽：

沒有這種聲音。

王議員耀裕：

好，相信這點是傳聞，月底我會參加大高雄警友會的交接，既然局長這麼稱讚他，也表示對林理事長的肯定。

警察局陳局長家欽：

我們真的感謝他。

王議員耀裕：

局長，針對我剛剛提的，請你先回答。

警察局陳局長家欽：

向議員報告，各區監錄系統的比例，私底下我再統計給議員，好嗎？因為現在議程…，再把監錄系統的書面資料送給議員參考，因為過去我們的統計…。

王議員耀裕：

好，要你們統計出來，是要你們針對監視器不足的地方，儘快去爭取裝設，光統計是沒有意義的，而是針對監錄器不足的行政區，儘快加強補足，是這樣的。

警察局陳局長家欽：

另外罰單的部分，我們絕對沒有要求員警每個人的績效要有多少，警察局從來沒有做過這樣的要求。我們只是針對違規的、而且是嚴重違規的，譬如闖紅燈、超速飆車的，那個速度實在太快了，闖紅燈真的很危險，很容易造成重大的死亡事故，這些違規的才是重點，所以開罰單是針對闖紅單、超速及酒駕的部分比較多，一般輕微的，我們都是盡量勸導，符合剛剛王議員的建議。

第三點詐騙集團部分，謝謝林園分局的努力，我們希望趕快偵辦，也請刑大支援，看能不能儘快破案。至於校園毒品部分，我們已經有在做，少年隊已經有個計畫，結合市政府相關單位，從金三角策略偵查、預防、輔導，不讓毒品進到校園，危害到學生的身心健康，及未來求學的生活。〔…〕校園的部分，好。〔…〕是，感謝。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

關於林園區石化的土壤污染真的很多，所以我們現在都有列管，我們會依據土水法管制的規範，如果達到超標，我們就控制場址或整治場址，〔…〕我知道，市裡共有 79 個地方，都在列管中。議員提到的中美和公司其實法令有規定，施設之前要做，關廠也要做，目前法令已經有地下水污染的規範，我們一定會追蹤，不可能讓他們脫產或相關的，我們已經下去追蹤了。〔…〕有，我們已經去了解。〔…〕我知道，現在在調查中，調查出一個數據後，我們就可以對它做列管。現在我們已經發現地下水受到污染了，這個部分我們會加強注意，議員你提醒的部分，我們會再加強注意。〔…〕現在就是做進一步的了解，包括它的細部。它工廠本身要先做，我們再 double check，它的法令是這樣規定的。〔…〕沒關係。〔…〕我們都會列管在裡面。〔…〕好，改天我要過去的時候會跟王議員聯繫。

另外，空污的相關排放，我們目前是以污染量不增量為原則，我們不再讓它們增量，未來總量管制或者地方自治條例通過後，我們就要它做削減計畫，這裡先向王議員做個報告，詳細的資料，事後我們整理完交給你。〔…〕目前大概有三家。〔…〕目前我們就是不讓它增量，他現在是用最佳的控制機制，不讓它增量，目前是這樣。〔…〕對，它就是要用最佳的控制機制。〔…〕好。〔…〕運轉機制，他們一定要取得許可，才可以運轉，否則不能運轉。〔…〕沒有，不可能再試車，不是那麼簡單，這要有一定的程序。〔…〕不會啦，這一定要依規定來做。〔…〕好，我會把書面資料給王議員。

主席（林議員武忠）：

衛生局局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

第一個，登革熱的部分，包括監察院都認為高雄市的市民都知道登革熱是怎麼樣來的，但主要是沒有落實到自己家裡的清潔整理，這是監察院提出的一個重點。王議員講到兩個重點，一個是孳生源的清除、一個是病媒蚊調查。所以我們今年的做法，主要是有疑似的通報，區長就要處理，以前是要確診後再處理，所以現在的工作量是以前的 5 倍到 10 倍以上。

第二個，夜間要辦理里民的說明會，這是兩樣事情。另外在週二的會議，市長又交代，所有區長都要掌控所有各里的病媒蚊指數。因此現在包括衛生局、環保局的清潔隊和里民、里長，都要知道如何去調查所有病媒蚊的指數，這樣才有辦法落實孳生源的清除。〔…〕去年 1 萬 4,999，前年是 70 例，所以同樣的方法為什麼去年結果不一樣，所以它有很多的因素，但是我們會盡量來改

善，看是不是遇到像去年那種情形？有什麼地方做不足的，我們會來補強。〔…〕到 4 月為止，大概 3 月到 4 月是 11 例，但是一、二月比較多，因為是去年尾的延續，總共有 90 例，到現在為止是 90 例。

第三個，向議員報告食品安全的部分，其實市長非常重視，所以在前年的 7 月份就交代副市長，每一個月要開一次食品安全衛生小組會議，跨局處包括海洋局、農業局以及經發局。我們主要做的方向是流向管制和源頭查緝這兩個重點，包括你剛才所講的夜市攤販，我們都會對他們所使用的醬油、辣醬等的來源做登錄，我們再去查這個源頭。源頭有問題，我們再對流向做控制，這是初步。

另外，議會也支持通過食品安全衛生自治條例，它是全台灣第一個規定化學原料行，要進行所有進出的登錄。因為這次包括胃散、海帶等，都是化學原料行那邊流出來的。議員你在林園，也知道有很多的石化原料，如果是工業生產要用的就沒有關係，但是如果用到食品裡面，沒有人知道就有問題，所以要把這條路切斷，這也是我們今年的重點工作。

另外，抽驗和加強稽查方面，我們會持續努力。市長說過，只要是食品安全，要人要經費，他絕對支持。〔…〕這是我們的目標也是市長交代的任務。

主席（林議員武忠）：

好，消防局，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝王議員的關心。第一個是我們消防裝備的問題，消防裝備這次氣爆之後，我們已經重新檢討並補充，到目前為止，對於基層所需要的都已經發包了，在 7 月底就可以就位。所有的個人裝備在 7 月底就可以完全就位。〔…〕我在採購的時候會給你一個書面資料。再來，就是我們地下管線的石化災害，這是一個非常專業的問題，現在中央的制定，中央是由經濟部工業局來主管。在我們地方，環保局已經建立了地下管線的圖資，也可以通知 119，只要有異味和空氣污染，如果通報到我們那邊，我們也可以查詢它附近的地下管線有哪些，然後通知事業單位一定要到場來處理。

我們高雄市的各事業單位，它們的緊急聯絡窗口和搶救人員的資料都要報給我們的勤務中心。因為這個石化管線的化學災害所牽涉的層面，是跨好幾個局處和事業單位，我們現在都已經建立一個相互合作和支援的一個機制，所以日後，我們應該會處理得更好。

主席（林議員武忠）：

接下來，請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

今天保安部門的業務質詢，本席要跟警察局陳局長，針對如何改善我們高雄市的治安，做個討論。局長，你 1 月中到任，首先歡迎你，你算是回歸到高雄，所以你對高雄市應該很熟悉。

第二點，對於一、二月份在大寮發生的監獄事件，我要稱讚你。在那種情況下，有那麼大的膽量進去談判，我看也沒有多少位局長可以這麼做。所以我覺得警政署應該對你嘉獎，但是好像也沒有看到。我是有看到隔天的報紙，你做得很好，你馬上到大寮派出所，對裡面的員警勉勵，我覺得這是對的，這可以提升我們地方上警察兄弟的士氣。

本席一直都非常支持我們的警察局，尤其在我們警察員額不足的時候，有很多義警、民防和志工來協助。所以在這裡，我要拜託我們的局長，你對於員警、義警和民防人員的福利，一定要去支持。因為他們是義務的，沒有領薪水，但是每個晚上都在警察局執勤，我想這方面有很多市民朋友不知道，所以我在這裡要拜託局長。剛才我聽到劉議員德林講到港都加給的事情，或是我們義警的福利部分，我希望局長能夠支持。

再來，關於我們高雄市的治安到底好不好，我先用一段話讓局長看看。請看我 powerpoint 的第一頁，警大的賴擁連教授，我想你應該也知道，他是犯罪防治科系出身的。他說，過去十年來監視器的設立，大量防治刑案的發生、提高犯罪偵查的績效，其中街頭犯罪的刑案減少最多。局長，你是專業的，你是刑警出身的，你解釋一下什麼是街頭犯罪刑案，哪幾種是街頭犯罪刑案？局長，請簡單答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員對我的指教。街頭犯罪就是傳統犯罪，例如強盜、搶奪、竊盜或是傷害，大概是這些傳統犯罪。

黃議員紹庭：

竊盜、汽機車失竊、街頭搶奪。局長，我從警政署調來的資料顯示，102 年底，去年 103 年的統計資料還沒有出來，102 年底全高雄市刑案發生的件數有幾件？你有數據嗎？

警察局陳局長家欽：

全般刑案嗎？

黃議員紹庭：

全般刑案。

警察局陳局長家欽：

103年還是102年？

黃議員紹庭：

102年。

警察局陳局長家欽：

102年是36,360件。

黃議員紹庭：

竊盜方面呢？

警察局陳局長家欽：

竊盜在去年發生的件數是1萬2,607件。

黃議員紹庭：

你請坐。表示你們有做功課。高雄市102年底，根據警政署的資料，警政署目前還沒有103年的資料是36,360件。但是局長，你知不知道十年前高雄市的刑案有幾件？問你十年前太過分了，我直接告訴你。十年前高雄發生的全般刑案有4萬3,067件，十年後的高雄剩3萬6,360件，降到84%，當然也因為員警很努力，還有因為監視器的關係。剛才局長講的竊盜、強盜從兩萬五千多件降到一萬兩千多件，剩下一半。這就表示監視器對我們的治安有沒有幫助？對於這種街頭犯罪的案件有很大的幫助。

但是局長，降低一半你滿意嗎？你只要點頭或搖頭就好。你如果滿意，我讓你看別的縣市。這是警政署的資料，五都裡面近十年內的竊盜案件，和台北市、新北市、台中市、台南市比起來，我們高雄市降得最少。台北市從2萬6,000多件降到8,000多件，降了七成，這就是賴教授在警大發表的論文，因為監視器的關係造成犯罪率的降低。我現在沒有講破案率，我講的是連犯罪率都會降低，你看最多的台中市從五萬多件降到現在的九千四百多件。

局長，這都是警政署數據，我們高雄市降得最少。為什麼會這樣？我認為監視器的因素很大。現在每個禮拜都有里長都跟我陳情，調不到監視器，監視器太少。局長，你知不知道我們高雄市現在的妥善率多少？監視器還可以使用的有多少？哪個科承辦的？

主席（林議員武忠）：

犯罪預防科。

黃議員紹庭：

犯罪預防科長有來嗎？我們高雄市的妥善率多高？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們目前在運作中的監視器總共有2萬3,449支，扣除掉像鐵路地下化……

黃議員紹庭：

你直接跟我講妥善率就好了。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

目前的妥善率到上個月底為止，我們每天計算到昨天為止是 85.09%。

黃議員紹庭：

85.09%。你的數字灌了很多水喔！我隨便問一個分局，鼓山分局長有來嗎？曾分局長有沒有到？沒有。科長，你告訴我鼓山分局的妥善率多高，總共有幾支，有幾支可以使用的？我手上有數字。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

議員，你是說鼓山分局嗎？

黃議員紹庭：

鼓山分局一共有幾支監視器？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

鼓山分局總共有 1,576 支。

黃議員紹庭：

現在調得出訊號的有幾支？你有資料嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

不好意思，我要看一下。

黃議員紹庭：

我的時間不夠了，我告訴你 1,025 支。局長，鼓山分局 1,576 支有 1,025 支可以調，現在在維修的我不敢說，我們有編列預算在維修。妥善率只有 65%。科長，我還要再問別的分局嗎？再問下去就很難看了。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

鼓山分局現在有 1,576 支，但是我要特別跟議員報告的是其中已經超過三年保固期的，就是我們自己要去保固的有 1,041 支，佔了將近 70%。所以妥善率在這個部分會稍微降低一點，這是我們要再努力的，這點要跟議員你報告。

黃議員紹庭：

沒關係。市民朋友要看的是調得到幾支，你保固期過了，市政府要編經費啊！科長，你請坐。局長、科長，巧婦難為無米之炊。但是這個妥善率，身為民意代表，不管是里長還是議員，每天都被民衆問，為什麼都調不到。局長，你可能剛到任不知道妥善率的嚴重性。我們高雄市的妥善率如果有七成已經算很好了，大家都不要隱瞞。我雖然沒有每個派出所去看，但是起碼到過 10 個派出所看機房，我親自去的。我們的覆蓋率，覆蓋率就是每一萬人建置幾支？局長，這也是犯防科做的嗎？科長，這也是你做的嗎？這是不是你們科室提供的？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

抱歉，因為議員手上的資料…。

黃議員紹庭：

這是你們警察局的業務報告。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

那是我們做的，沒有問題。

黃議員紹庭：

科長，你寫到台北市現在只有 1 萬 5,973 支。你上面寫 1 萬 5,973 支耶，科長。你說高雄市 2 萬 5,000 多支，台北市 1 萬 5,000 多支嗎？科長，我先給你看看報導，自由時報民國 100 年的新聞，台北市那時候已經有 3 萬多支了。你也不能拿假資料來議會報告，科長，你請坐。你們回去把資料整理好。

局長，我直接讓你看五都的建置率，我五個警察局都去問過了。台北市現在有 4 萬 2,565 支，這是他們警察局正式公文的回覆。局長，你看看其他四都的妥善率都是 95% 以上，你扣掉可用數目，我們高雄市的有效建置密度是 1 萬人只有 63 支，我還是用 70%。本席手上的資料裡，我們的妥善率低於七成的還有很多分局。

局長，監視器既然這麼重要，我希望警察局在這方面多下點功夫，里長也需要調，我相信對我們警察弟兄在辦案的時候也有很大的幫助，只要調出監視器，一查就知道是誰了，也可以縮減你們辦案的時間。你是刑警出身的，你也很清楚，檢察官要辦案也可以很快速。重點是我們可以預防犯罪。人家說省錢不要省在救災的錢上面，本席認為這就是救災的一種。

我昨天聽到你說不要再新增了，我具體建議，希望高雄市警察局提高監視器的建置密度，以降低高雄市刑案的發生。因為只有密度變高了，才會產生嚇阻的效果。我要求我們的妥善率要達到 95% 以上，要繼續增加各里的監視器，因為如果沒有增加監視器，預防的效果不會提高。

依我們現在百分之七十幾的妥善率，科長，我請教你，如果要把我們的妥善率提高到 95%，你認為大概總共需要多少經費？科長請回答，你有算過嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這部分我沒算過，因為妥善率它是分兩個部分，一個是我們保固期內的和預保固期的，預保固期的部分，是我們自己要編經費去維修，向議員報告，我們目前的做法是由警察局統一來招標，只有一家廠商，他沒辦法同時去各分局的轄區去做修護，這部分有待努力。我們明年的做法是，警察局統籌來核算，以 103 年所編的維護費，大概實際修護多少個鏡頭？我們來核算，目前預估明年大概 4,000 萬才夠。

黃議員紹庭：

4,000 萬可以維修幾支？你向本席報告。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

4,000 萬是以到目前為止，故障的數量大概 3,339 支，以 102 年我們實際修護大概平均每支需要多少錢？來換算。

黃議員紹庭：

科長的意思是明年編 4,000 萬元，可以全部，我們的妥善率是百分之百，是不是這樣？是，還是不是？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們盡量來做到。

黃議員紹庭：

不是盡量做到，這可以算出來的啊！科長，第一、你說高雄市 3,000 多支故障，這是睜眼說瞎話，不可能高雄市只有 3,000 多支故障。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們說的是預保固期的，保固期內的，我們要求保固承包商馬上修護，契約裡有規定，他接獲我們通知後，24 小時內要到場，48 小時內要修護。

黃議員紹庭：

科長辛苦了，你請坐，powerpoint 回到前 2 頁。局長我讓你看其它五都，他們編制的維修費用，台北市一年編 2 億，新北市 1 億 3,500 萬，台中市編 1 億 2,000 萬，羊毛出在羊身上，局長、科長，我們如沒編經費去做保固維修，我們的監視器永遠都調閱不到。這不是說廠商只有一家，還是他來的時間快不快。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

科長，如我們就編這 2,000 萬，根據我手頭的資料，局長你可能剛到，去年 2,000 萬只修理了 2,500 支，一支平均的修理成本是 8,000 元，你說明年編 4,000 萬，修理 4,000 支，科長你要答應我明年 4,000 支修理完之後都沒有故障的。你敢答應本席嗎？第一、你回去好好算一算高雄市妥善率到底多少？第二、很多聲音，你說要維修好，拜託你算清楚，需要多少錢？去向市長要，把高雄市現有的 2 萬 5,000 支全部修理好。第三、你這些錢要分幾年來編，你也不能編太久，現在 2 萬 5,000 支，大約壞了八、九千支，其它的部分也是繼續會壞，局長，對嗎？像別的縣市都 1 億、2 億在編，我還是建議局長，你去向市長要求，這種錢花下去比做什麼都好，尤其在我們的刑案上面。

我時間不夠，翻到最後一頁，我希望警察局要成立一個監視器的專責小組，

新北市就有成立，平時就有基本的保養，所以不會一下子就壞那麼嘛！種子教官到派出所去教導如何調閱錄影帶，甚至結合所有的監錄影像提高犯罪偵查的效率。現在是資訊時代，局長，我希望這專責小組成立起來。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員剛剛給我們的建議，我非常認同，現階段我們的經費確實不夠。第一、我們要優先的是，把壞掉故障的先修好，維護它可以正常運作，目前我們先投入維運管理的部分，那新增的部分是下階段要做的。監視系統因為是屬於電子的設備，它的壽命大概五年、六年而已，五年、六年後就慢慢退化，所以淘汰的部分更換新的也需要一筆經費，這部分都是我們要努力的方向，但是一定要有整個步驟和政策來走，剛剛黃議員建議的，我們會來努力。

另外，專責小組、維修小組，我們都有在做，維新小組我們現在分三級，派出所、分局、警察局，很簡單的，分局、派出所就可排除了，分局是一般的維修，警察局是比較重大，零件壞較多的，必須派工來的。所以我們現在已經要建立這樣的機制，什麼樣的層級是屬於派出所、或是分局或警察局，我們分工，這樣維修效率會高一點，保管維護會好一點，我們做這樣的機制建立，往這原則來處理。

調閱其實很重要，現在各分局都有成立，而且有種子教官沒錯，過去能破那麼多強盜案、搶奪案、竊盜案，就是因為有訓練一批專責調閱的，他們知道如何調閱，運用這監視系統才有辦法去找到一些證據或嫌犯，現在每個分局都有訓練，我們目前運作也非常好。在偵辦刑案上，監視系統對這幾年的貢獻很大，民衆也很依賴監視系統，我們在辦案上確實也是很重要的利器，但不是唯一的，現在是網路世界，這是對傳統的街頭犯罪有效，但現在犯罪很多已經在資通方面，整個模式都有改變了，所以我們在辦案上有時要重新去思考，除了依賴這部分，但不是百分之百，我們要做其它的，比如資通方面的。所以我們現在也往科技方面在發展，這些都要訓練人才，這樣多管齊下來進行，把所有的犯罪、包括詐騙、毒品，現在毒品不見得在街頭。這部分，我們不一定要百分之百依賴監視系統，但現有的，我們一定維護到每次都可以用，這是我們的原則。給議員做此報告。

主席（林議員武忠）：

好，再延長 1 分鐘。局長請坐。

黃議員紹庭：

局長，你最後說的說句話，聽了很高興，你的目標也是朝向現有的監視器要

達到每支都調閱得到，所以科長，我希望你回去，到底我們現在高雄市有幾支是調不出來的，把數字送一份給本席，還是我送給你也無所，我現在已有五個分局。下一個是你不只交給我多少支不能動，你預備花多少錢？在多久時間把它修好，你現在說不出來，資料一份給本席。最後局長我再給你說一個例子，powerpoint 往回跑一頁，powerpoint 可以轉頁嗎？

我現在舉個例，高雄市小港地區現在是用租的，1 支一個月 870 元，一年 1 萬元左右，包括設備、安裝、保養、維護，1,000 支，一年只花 1,000 萬元…。

主席（林議員武忠）：

好，預防科長，業務報告的數字和議員的數字不一樣，到底是業務報告比較正確還是議員的正確，你要把它提出來，好不好？如果不正確，改過來就好了，好不好？

接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天保安委員會質詢，我要講「毒品」查緝，「毒品」查緝是目前台灣也是全世界最受矚目的公共議題，我講的「毒品」不是狹義的毒品如鴉片、安非他命那些，我講的「毒品」是對於市民健康有危害的食品，只要會危害市民身體健康的就叫做「毒品」，去年頂新事件大家都知道，用飼料油、工業用油混充食用油給大家吃，去年九合一選舉最嚴重的政治議題就是這個議題。

前兩天爆發英國藍紅茶事件，用含有農藥的茶葉、用有毒、有農藥的茶葉泡茶給大家喝，目前全國 96 家分店都已經關門了，三個主要的上游廠商，一個來自高雄，叫做貴雄國際公司，我來請教魏科長，目前我們已經把貴雄國際公司的茶葉查封了嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

針對貴雄國際公司，我們昨天晚上已經有進到倉庫裡面，針對它這些原料、茶葉全部都先做封存並且抽驗茶葉，確認合格以後才能放行，如果有檢出不合格就直接依法裁罰 6 萬元以上 2 億元以下的罰鍰。

蕭議員永達：

所以還沒有檢驗出來到底合不合格，對不對？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，全部都先封存。

蕭議員永達：

只知道它是英國藍的上游而已。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，因為當時從英國藍最下游銷售端往上開始循線去查，因為它的茶葉原料

有好幾個來源，高雄這個公司是其中一個來源，所以我們去做封存與查證。

蕭議員永達：

負責人目前的狀態是什麼？有沒有收押？或者有做筆錄？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

據我們了解，負責人可能在國外，所以昨天我們去的時候大門是深鎖的，後來透過檢警的協助，讓我們能夠順利進入倉庫。

蕭議員永達：

本來門是關著的？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，所以昨天檢警把會計人員調回去做進一步的詢問。

蕭議員永達：

你們不能直接破門而入，一定要由檢警協助你們才可以開門，是不是這樣？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，它大門不讓我們進去，我們依法可以裁罰 3 萬元以上的罰鍰，如果要做強制處分，要直接進去搜索的話，還是需要檢警的協助。

蕭議員永達：

英國藍在高雄有 6 家門市分店，目前 6 家都沒有營業了，是這樣嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

這個訊息出來之後，當天晚上我們就立即到這些分店逐一做查核，這些分店確實都已經休息、停止營業了。

蕭議員永達：

好，你請坐。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

謝謝議員。

蕭議員永達：

我所說狹義的「毒品」與廣義的「毒品」差別在哪裡呢？狹義的「毒品」就是安非他命、鴉片等等，那些犯毒的人與吸毒的人都知道我吸的就是毒品，我這是犯罪行爲，這些都是故意犯，只要販毒或吸毒的統統都有罪，但是這畢竟是少數人。而我說的廣義的「毒品」是什麼？就是我們可能吃這些茶葉或吃食用油或吃有毒奶粉，我們吃很久了並不知道我們吃的是有毒的食品，而當事人呢？沒有人承認他是故意犯，你看魏應充也說他也是受害者、他是過失不是故意。

昨天英國藍負責人交保出來也在哭，也說他並不知道他的茶葉來源有有毒的農藥在上面，他也是受害者，所有人統統都是受害者，不管是賣茶葉的，還是

賣食用油的，統統都是受害者，都沒有加害者了，只有受害者，這就是目前台灣碰到的現象。我本來以為是被中國感染，所以台灣的食用油或是一些食用產品…，我們是美食王國，這個美譽一下子就崩潰，我以為這是受中國影響，後來我發現不是這樣，這是國際的大問題，所以我今天特別在保安委員會提出來，請各位市府同仁要特別注意。

從下個月開始、5月1日開始，2015年世界博覽會將要登場，它又稱為「萬國博覽會」，每5年舉辦一次，從工業文明開始，第一個舉辦的國家叫做英國，1851年在倫敦舉辦，因為那時候英國是工業革命的大國，它為了展示它的科技文明，所以舉辦了「萬國博覽會」，從此以後，人類每4年或5年就會舉辦一次「萬國博覽會」，上一次是2010年在上海舉辦，大家都知道，今年是在義大利米蘭舉辦。一百多年來，舉辦「萬國博覽會」主要就是在展示工業科技文明，大家都知道全世界主要先進國家會把它主要的文明、主要的產品，尤其是科技產品，在「萬國博覽會」中展出，但是今年很特別，它主要展示的主題是什麼？我唸一下給大家聽，總共有七個主題，都和我剛才說的有害「毒品」有關係，都是和保安委員會有密切關係的，七個主題分別是：一、食品安全；二、農產品供應鏈；三、農業的技術創新；四、飲食教育；五、飲食的團結與合作；六、滿足更佳生活方式的食品；七、世界各文化群體的食品。

全部都是在講食品安全，每五年舉辦一次的「萬國博覽會」以前都在講工業科技文明，今年從下個月開始都在講食品，食品在我們傳統的印象裡面是什麼業？應該是農業，對不對？應該是農業，怎麼會突然之間世界各國都在注重食品安全呢？可見得這不是只有台灣的問題。

這個主題，五年前當義大利米蘭要承辦「萬國博覽會」的時候就已經把它確定了，只是因為台灣國際化程度不足，我們把食品安全視為少數廠商唯利是圖造成對大家的危害，只要政府加強取締就可以解決，我現在想一想，這個問題很複雜，而且可能是衛生局絕對沒有辦法獨力處理的，甚至整個市政府動起來都還要中央配合才有辦法處理，不然「萬國博覽會」怎麼會把食品安全列為第一重要的主題呢？然而，這到底應該怎麼解決？我提供我的建議給大家參考，農業在我們傳統的印象，食品就是農業，但是先進國家都很有良心嗎？例如美國很有良心嗎？美國的食品很安全嗎？前陣子不是有美國牛事件嗎？美國主要的食品大廠都是用工業化生產的，例如它的製程就像麥當勞一樣，它哪裡是傳統的農業呢？它的製程都是用工業化的製程，講效率、訴求大量生產，所以當玉米沒有辦法大量生產的時候，它做了什麼呢？它做基因改良，做基因改良了以後，那些東西到底可不可以吃、到底會不會危害人類的身體健康？有確定嗎？是不確定的，人類的身體健康受到危害要很長時間才看得出來，但是它現

在有沒有在做呢？它已經在做了、已經在賣了，而且賣到世界各國去。

如果用安全檢查，它會不會通過呢？它一樣會通過我們的安全檢查，就像頂新當年把飼料油弄成食用油，它有沒有通過 GMP 認證？也通過 GMP 認證了，爲什麼？因爲那些認證標準是廠商自行管理的，所以它設定的標準與檢驗的機器統統都是他們設定出來的，他們可以通過任何的安全檢查，通過安全檢查以後，對人的身體健康是不是不是安全？那就是問號了。

所以去年會爆發頂新的事件，不是因爲他的機器安全檢查沒有過，是在屏東抓到有一個人用餿水油混充食用油賣給大家，事件才會爆發出來，所以機器通過是沒有問題的。我來這裡做一個建議就是說，衛生局畢竟是市政府的單位，他有很多權力是沒有辦法執行，譬如說環保局長，我問你一個問題，爲了環保不只環保局在動，警察局也在動，有所謂的環保警察對不對？〔是。〕環保警察可以監聽、可以搜索、可以羈押，他們有這些權力，你們有嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

我們沒有，他們有。

蕭議員永達：

有這些權力對於稽查違規的業者，有沒有嚇阻效果？

環境保護局鄧局長燦陽：

他們可以來協助，有嚇阻效果。

蕭議員永達：

譬如說盜採砂石、排放有毒氣體，等你們到的時候，甚至我以前聽到經常門都不開，他不開門你也沒有辦法進去。所以環保警察可以破門而入嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

他們可以來協助排除一些困難。

蕭議員永達：

所以環保容易看到問題是很容易看到的，譬如說日月光排放有毒廢水，看顏色就知道，那個水顏色不一樣就是有毒了。譬如說有工廠排放有毒氣體，那看氣體的顏色就知道了。環保用肉眼就可以看得出來，聞氣味也知道，但是有毒的食物呢？譬如說英國藍茶葉，我們吃了多久根本不知道它有毒啊！都已經吃了多久還不知道。

譬如說頂新的食用油，我們吃了多久了，還不知到有毒，就是不知道啊。所以當萬國博覽會把食品安全列爲重要議題的時候，我們是後進國家，要去學習先進國家，你如何去注意這個議題，這個比安非他命、比鴉片更嚴重，爲什麼？安非他命、鴉片，吸食是我自己要吸食的，你賣給我是我心甘情願的，所以那畢竟是少數人。

但是有毒的食品一賣，賣到多數人身上，而多數人都不知道那個是有毒的，多數人受害就會問政府在哪裡啊！怎麼沒有替我解決、怎麼沒有替我把關。何局長，我請教你，目前我們是不是讓業者自主管理，是不是有毒你自己負責，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

基本上是很多衛生或者是整個餐飲，是讓他們自主管理。但是我們還是會去抽驗，包括做其他的稽查。

蕭議員永達：

因為自主管理，坦白說產品有好幾千萬種，你放著他自主管理，你們會去抽驗稽查，請問你們稽查的人員有多少人？實際稽查的人員有多少？

衛生局何局長啓功：

大概就是各衛生所的人力，加上我們自己食品衛生科的人力。

蕭議員永達：

這樣加起來整個高雄市稽查的有多少人？

衛生局何局長啓功：

不到五十個人吧。

蕭議員永達：

不到 50 人做這種稽查，第一你不能監聽、不能搜索，也不能押人。所以當你去查，還要化驗，當你查到的時候，民衆應該那些有毒的食物吃下肚，都不知道多久了，是不是會造成這種現象？

衛生局何局長啓功：

基本上有時候我們抽查檢驗都是中央，譬如說這一次的很多訂定的項目，剛剛蕭議員也提到像頂新的油…。

蕭議員永達：

那只是好幾千萬種其中的一種被你抓到而已。

衛生局何局長啓功：

有時候這些食品業的加工，是走在法律的前面，他加什麼東西或產生什麼東西，其實很難去追。所以才必須要從源頭的管理，只要是化學品的進入，我們就必須去進行了解，這樣才有辦法比較容易去掌控。

蕭議員永達：

所以最後的結果是有毒的產品都已經做出來了，讓他自主管理，他已經賣很久了。如果有人檢舉，送去化驗真的有问题，大家才開始處理。爲什麼會引起社會重視呢？大家都有吃到，社會當然重視，因爲很多人都已經吃下肚了。所以預防有毒食品最好的方法，應該是預防，而不是事後去追究是誰的責任，這

是最好的方法。要預防你必須要監聽，你必須要有權力去搜索，那這是司法警察才有的權力。所以我來…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

跟警察局長建議一下，警察局是在保護高雄市民身體健康安全，查緝毒品很重要，但是那個毒品如果是鴉片、安非他命，畢竟是少數人在吸食，但是更多有毒的食品，因為很多不肖商人唯利是圖。而且這些唯利是圖的商人絕對不在少數，它充斥在市面上，如果你不去監聽、不去偵查，坦白說，民衆是白白受害。

陳局長我建議，我們的組織要稍微做一些調整，毒品定位，除了是鴉片、安非他命以外，要把所有對市民身體健康有危害的，就通通叫做有毒食品。而針對這些可疑的業者，去做偵查或監聽的工作，你覺得有沒有這個必要？或者警察局有沒有需要專人來做衛生警察？陳局長，請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

對於查緝這個食品是不是有毒，警察沒有這個專業。

蕭議員永達：

警察沒有這個專業可以訓練啊。

警察局陳局長家欽：

但是另外跟蕭議員報告，就在去年立法院要修改食品衛生法的時候，有委員提案，建議要有食品警察，成立這個單位。但是警政署很反對，因為畢竟我們沒有這個專業，而且會排擠到真正的本業跟警察的專業。所以當初很反對，中央也接受，各委員也接受，這個不是屬於警察的專業，你查緝也不見得會有一些效果。所以當初各立法委員也都直持我們這樣的看法，不要再增加警察非本業專業的工作了。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

局長，我跟你一問一答。其實可以考進警察的人，頭腦很多都很不錯，專業就是你做什麼工作，你把你工作的本職學能學好，就是你的專業。專業是唯一的生存之道，沒有人天生下來就會的。警察譬如說監聽、搜索、羈押，這些是警察固定有的專業，但是專業可以因應不同的時代來擴充。現在當前最重要的

公共議題，就是有毒食品，而有毒食品在世界萬國博覽會已經被列為最重要的議題。所以警察的專業應該隨著不同的時代需求，有不同的訓練，我覺得很多的警察同仁的頭腦都很好，沒有這一方面專業，其實只要去學一下就可以了。那高雄市的警察是不是可以去…。

警察局陳局長家欽：

因為去年發生這個食品有害食品的案件，當初確實是要很積極的去查緝，所以警政署有指定了保七總隊，來配合各地方查緝。地方警察還是專注在一般市民有關係的治安跟交通就好了，所以專業的部分，可能保七總隊有受過訓會比較好一點。

至於搜索，還有剛才講的羈押，那個也不是警察的權力，那是檢察官跟法官的權力，我們只是接受他指揮，來協助查緝而已。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

好，休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

在保案委員會開始質詢之前，我要先公開的對警察局，我們的局長先表示感謝。一個在全國知名的珠寶公司發生了幾千萬的一個竊盜案，短短的一個星期內，把這個案子偵破，我非常感謝局長的配合，還有刑大的所有同仁，非常得努力是值得非常的肯定的，我在這邊正式的跟局長，還有刑大的所有的好朋友們感謝一下，謝謝。

我今天要問的問題很清楚，對於最近我們常常在談巨蛋，台北的巨蛋沸沸揚揚的，好像很多的問題。但是其實我們高雄的巨蛋已經用了好久了，所以我不得不回頭看一下，因為現在台北的副市長林欽榮當時是我們工務局的局長，所以我們也可以想像，他如果以這樣高標準的去要求台北市的話，相信我們當時巨蛋的標準也是很高的，所以在保安小組裡，我很想要問問看對於消防的部分，我們是不是有把它顧好了，這非常的重要。

所以我問題裡都會問到局長，也希望不會討論到最後變成我們也面臨要拆的狀況，希望不是這樣。這個標準上當然會有一點點不同的原因是，我們可以看到台北巨蛋，它也是一樣有商場，然後有一個大巨蛋，總共的建坪面積是 14.9 萬坪；我們的這個巨蛋是一個巨蛋再加上漢神百貨，大概是 6.6 萬坪，如果這樣子看起來，我們的大小規模，應該差不多它一半左右而已。

再來，漢神巨蛋的這個部分可以看到，我們現在漢神巨蛋有 6 層樓、百貨公司是有 10 層，容納的部分如果以地下室的車輛停車數來講的話，大概是可以停到的是 1,400 台的汽車、4,100 輛的機車，大概是這樣子的數據，台北巨蛋

呢？台北巨蛋大概可以放汽車 2,226 輛、機車 3,800 輛，可以看得出來這個規劃是機車比高雄市的巨蛋還少，我們是 4,100，他們只有 3,800，汽車的話我們有 1,400，他們是 2,226，我們雖然比它少一半，但是如果以比例來講，我們車子放置的，是比它高哦，局長，我們是比較高的，所以台北巨蛋討論的問題，大概有一個就是百貨公司和巨蛋的地下室，是不是互相連結？就有連結嘛，安不安全？我們有沒有連結？局長，我們有沒有連結？請局長先簡單回應。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們有連結，但要做防火計畫。

陳議員麗娜：

好，那就是一樣，我們是可以連通的，一樣的狀況。另外一個問題就是，在多久的時間內可以疏散。所以柯 P 就用了一個不是台灣的標準，他用了一個日本的標準，這個日本的模擬軟體來跑的時候，它是設計大概以 14 萬 2,096 人當模擬人數，如果以高雄巨蛋來講的話，我們的規模比它小，但是車輛的密度又比它高的狀況，我們砍一半好了，局長，他們用 14 萬人，我們用 7 萬人，如果用 7 萬人來模擬的話，你覺得 8 分鐘之內，我們能不能疏散？我們能不能在發生火警的時候去疏散所有的這些在巨蛋裡面的民衆，可以嗎？局長，請回應。

消防局陳局長虹龍：

根據資料，高雄巨蛋最多的容量人數是 1 萬 6,300 人，根據當時建築師設計的，我們是在 16 分 11 秒。

陳議員麗娜：

巨蛋的部分，但是你忘了百貨的部分。

消防局陳局長虹龍：

因為它地面層有切開，地面層切開…。

陳議員麗娜：

地面層有切開，但是它地下互相連通。所以當車子在裡面，然後人在流竄的時候，你不能只考慮到這邊和那邊，發生火災的時候，哪有這樣分的，地下室的人是要如何切開呢？其實是沒有辦法切割的，是不是？你也不知道火苗當時要怎麼來竄，它是從哪個，是從電路管線，還是從什麼樣的一個區塊裡面去發生，火災的發生地點，你不知道，這是無法預測的，你不能說巨蛋歸巨蛋，百貨公司歸百貨公司吧！這個好像不是專業，局長。

消防局陳局長虹龍：

這個本來就不是我的專業，因為這個疏散是…。

陳議員麗娜：

你是說消防疏散不是你的專業。

消防局陳局長虹龍：

不是消防局管的。

陳議員麗娜：

不是消防局管的，所以如果遇到火災的時候。

消防局陳局長虹龍：

我們會根據現場發生的火災狀況去做疏散。

陳議員麗娜：

對，你們也是要做疏散動作，對不對？

消防局陳局長虹龍：

因為這整個流程，你說我要做 1 萬 7,000 人再去實際演練疏散，我沒有辦法做到。

陳議員麗娜：

它也不是用實際那麼多人去，它用電腦跑的。

消防局陳局長虹龍：

電腦跑的那個是專業的領域，不是我消防局審的。

陳議員麗娜：

台北市也在做啊！台北市他們也是拿來算看看的，是不是？它把那塊軟體拿來以後，它就自己 run 了啊！它也沒說中央誰才能做這事，也沒有，對不對？

消防局陳局長虹龍：

它是用建築研究所，〔是。〕它是一個綜合性的去跑的，不是台北市消防局去跑的。

陳議員麗娜：

當然不是台北市消防局自己去跑的，但是也是台北市委託人家去看能不能疏散，今天這個狀況沒有發生，但是先模擬。不然為什麼會有這個高標準出來，是不是？都還沒蓋好，是不是？我們現在是已經蓋好了，局長，我要跟你強調的是我們這棟建築物已經在使用了，更為重要的是人早就在裡面活動；台北市的裡面沒人，現在隨便要怎麼樣，都不會有人的問題，但是高雄市隨時都有人的問題。

消防局陳局長虹龍：

我們的巨蛋跟台北不一樣，因為我們附近的腹地，可以容納疏散下來的人潮，台北因為它腹地…。

陳議員麗娜：

哪裡可以容納疏散下來的人潮。

消防局陳局長虹龍：

有包括三民家商的操場，那個是一個空地，還有它…。

陳議員麗娜：

是，所以8分鐘內嗎？他不是說它那邊沒有疏散的地點，它主要是多快的速度，可以把所有的人疏散出去。局長你還沒有進入狀態，當大家在討論台北巨蛋的時候，對於高雄巨蛋，我們就必須要了解高雄巨蛋到底可不可以，我們要先去檢驗一下，我們自己安不安全這件事情，如果自己不回頭來看，改天有事發生的時候，我們都會覺得非常的遺憾。

消防局陳局長虹龍：

我們的消防設備是符合規定的，那疏散…。

陳議員麗娜：

消防設備難道遠雄不符合規定嗎？

消防局陳局長虹龍：

那我不清楚。

陳議員麗娜：

他們也是按照政府的法規來處理的，是不是？

消防局陳局長虹龍：

因為台北我不清楚。

陳議員麗娜：

大家都說符合規定，但是萬一發生事情的時候，才知道問題在哪裡。他拿的是中華民國的規定嗎？他拿的是日本的，拿日本的系統來 run 的時候，他怎麼不用日本的消防法規，你會用日本的消防法規來看高雄的巨蛋，你也不會吧！局長你會嗎？我們現在要不要用日本的程式來跑跑看、要不要用日本的法規來檢驗我們的消防設備，這樣子大家好像覺得日本是對於這一方面要求比較嚴格的一個城市，是不是會讓我們整個消防的水準提升？你的感覺呢？

消防局陳局長虹龍：

我們自己有法令的，一定要遵照中華民國的法令，依法行政，沒有法令的，我們會回歸到中央，它會成立委員會，特種的設備。

陳議員麗娜：

關於消防方面，現在目前所訂的法令，你覺得夠用嗎？需要藉助日本的嗎？

消防局陳局長虹龍：

中央有一個審議委員會，它用哪一國的我不知道，像我們巨蛋的兩支放水

槍…。

陳議員麗娜：

當然是用中華民國的。

消防局陳局長虹龍：

因為我們放水槍沒有標準，現在我們巨蛋也有兩支放水槍，它是沒有標準的，它就回歸到中央的審議委員會去審，〔是。〕審議委員會要採用什麼標準，我沒有辦法去自主，關於有關疏散的這個是一個很專業。

陳議員麗娜：

你的意思是當地方上面法不夠用，覺得需要再擴充時，你們會呈報到中央，希望中央能夠用其他的方式來處理，你是這個意思，對不對？

消防局陳局長虹龍：

原來就這樣在做。

陳議員麗娜：

原來就這樣在做。如果以台北巨蛋來看，可能中央也沒有這樣要求它，但是它就先這樣子做，這個標準是更為嚴格的。在今天有限的時間裡，我想要請問的是，我們也挺擔心高雄巨蛋的安危，有沒有可能向台北借鏡，我們來跑跑看，以這樣的人數和疏散方式，高雄市幾乎是…，我剛剛有把背景談了一下，我覺得容納的人數，你還要再重新評估，應該要把漢神百貨的部分也算進來，我們到底能不能在 8 分鐘內，把所有的人疏散完畢？我在這邊建請局長應該要先做這件事情，讓所有的市民了解，高雄巨蛋安不安全？我們對高雄巨蛋體檢一下，好不好？

消防局陳局長虹龍：

有關疏散電腦模擬的流程，消防局不是專業，我沒有辦法做，這個是很專業的…。

陳議員麗娜：

對，是不是可以請台北市協助，讓我們也了解這個系統，我們來檢驗一下，你不要告訴我，你不願意做？你不願意做，高雄市民所有的消防可是都依賴在你身上。我們來試試看，以這樣的高標準，我們都覺得柯 P 對整個市政的要求標準，事實上是符合民衆的期待的，是不是也能夠讓高雄市的消防水準，符合民衆的期待，好不好？

消防局陳局長虹龍：

我們的消防水準當然符合…。

陳議員麗娜：

你要不要做？局長，你要做嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個不是我的專業，做出來也沒有公信力。

陳議員麗娜：

你認為柯 P 他們做出來的，沒公信力嗎？我們的林欽榮局長，在台北當副市長耶！

消防局陳局長虹龍：

那是委託人家專業的團隊去做。

陳議員麗娜：

但是他們也相信這樣的結果。他委託他去做，他也相信這個結果，如果他認為他不夠專業，他怎麼會去相信呢？不會吧！

消防局陳局長虹龍：

我沒有這個經費去委託，也不是我的專業有辦法去委託。

陳議員麗娜：

你要不要去請教台北市？我這邊再三拜託，局長，你就先開口請教台北市，然後我們來試試看，好不好？

消防局陳局長虹龍：

我可以去了解，但是我沒有這個權限去做這件事，因為我沒有經費，他們都花了 600 萬。

陳議員麗娜：

這個不是有沒有權限的問題，是你有沒有心要做。因為我們看到台北對這件事情的要求，反觀回來看我們自己的時候，局長，真的不能不作為。我在這邊建議你，你剛剛有講你會先去詢問，我期待後續看看你的作為是什麼？我們總質詢時再來討論，好不好？剩下一點點時間，我想請問環保局，之前我一直在討論南區焚化爐，應不應該燃燒所謂的事業廢棄物？我也向環保局要了非常多的資料，在這個資料裡，我的確沒有看到南區焚化爐燃燒所謂的事業廢棄物，請問鄒局長，就你所知南區焚化爐，有燃燒外縣市的事業廢棄物嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

今年 3 月 1 日才開始燃燒。

陳議員麗娜：

今年 3 月 1 日開始燒，為什麼你們給我的資料沒有？

環境保護局鄒局長燦陽：

去年是沒有，因為他給你的資料是去年的。

陳議員麗娜：

去年沒有，所以是今年開始燒。

環境保護局鄒局長燦陽：

3月1日開始燒。

陳議員麗娜：

今年3月1日開始燒，所以你們知道南區焚化爐，開始在燒外縣市的事業廢棄物。

環境保護局鄒局長燦陽：

對，我來之前他們已經簽約，市府也核准了，所以我也…。

陳議員麗娜：

我一直有聽到你講簽約這件事情，所以已經和業者簽好約，是不是？你看過南區焚化爐當時設廠的環評計畫書嗎？〔有，有看過。〕環評計畫書裡面的內容，對於所設定它應該燒的東西是什麼，你有看過嗎？當時會准高雄市政府設立焚化爐，它一定會告訴你，有一些限制條件在，才會讓你設置，為什麼市的焚化爐所收的垃圾費用、燒垃圾費用特別便宜，因為是要服務高雄市這些民衆，所以我們是爲了高雄市民的垃圾問題所處理，才設立所謂的南區焚化爐。所以在這裡明訂，南區焚化爐是要處理高雄市大部分地區一般垃圾及一般事業廢棄物，所以它也就說明了，事實上它是不能夠處理外縣市的事業廢棄物，所以高雄市明…。

主席（林議員武忠）：

延長2分鐘。

陳議員麗娜：

明明知道是不可以燃燒的，但是也簽約了。局長，最近環保局狀況很奇怪，我們都知道環保局最近在討論環境維護自治條例，在這個條例裡告訴我們的就，對於空氣、對於水、對於土壤、對於各方面，都希望能夠環境好。

但是南區焚化爐做了一個最壞的示範，你在議事廳裡面，也聽我講過很多，對於空氣不好的地方、我們對於環境的要求，尤其是小港區，我們希望空氣能夠更好、環境能夠更好，希望高雄市不要是那個製造污染的人，但是高雄市政府竟然自己願意去收外縣市的事業廢棄物，而且還違反了環評的規定。

局長，中間牽涉到有關公務人員行政的法律上面問題，是不是？你應該很清楚。我在這邊先做這個說明，也希望你們能夠把它更正過來，如果再不更正，我就要尋求法律途徑來解決這件事情。公務人員做事有憑有據，我們都一定接受，能夠依據法來做事情，只要跟議員講了，議員能夠不接受嗎？一定接受。但是公務人員不能帶頭違法，我前面也看到了新營科技公司，收了高雄市的無

機淤泥 72 桶、共 1 萬 172 公噸，這些是高雄市政府環保局委託要處理的淤泥，結果這些淤泥被這家公司怎麼了？局長你自己說。

環境保護局鄒局長燦陽：

你說的名稱很像，我查一下。〔…〕名稱很像。〔…〕淤泥？沒有耶！〔…〕淤泥不是我們委託的，〔…〕是哪個地方產生淤泥的？〔…〕哪個地方所產生的淤泥，由我們委託的？〔…〕是，會後我跟議員要一下資料。〔…〕是，不過我們沒有產生淤泥，有產生底渣，沒有產生淤泥。〔…〕焚化爐是有底渣。〔…〕那是水利局的，它的污水處理廠。〔…〕因為我們本身沒有產生淤泥，〔…〕我們有產生底渣，沒有產生淤泥，〔…〕我再了解一下。〔…〕好。

主席（林議員武忠）：

鄭議員光峰，請質詢。

鄭議員光峰：

三個問題請教衛生局，第一個，就是最近英國藍的進口茶葉問題，其實在高雄是一個泡茶的城市。在幾年前我記得魏科長還沒有離開高雄市的時候，我就想起這件事，到底我們現有的茶葉有沒有問題。如果比照現在的狀況的話，我比較擔心的是我們到底有沒有能力來檢驗，我們的茶葉如果要送到衛生局檢查，自己有沒有能力驗出 DDT。這是第一個問題。

這次整個茶葉的問題，我覺得是商人要賺錢，會使用很多手段，無所不用其極。特別是在兩岸交流這麼頻繁的時候，茶葉是一個很好的禮品，陸客都很喜歡。但是我覺得先不用去猜現在國內的茶葉有沒有參差，目前有兩個問題，一個是越南的茶葉進口之後的流向不知去向，這個今天媒體也報得很大，到底有沒有摻到我們現在原有國內的茶葉賣出，這點是讓我們感到比較恐慌的，因為你既然賣到大陸或是世界各地，國內的國人也有可能去喝到這樣的茶葉。所以我早上也打電話給魏科長，我比較焦慮的是，我每天都和朋友泡茶，如果有問題的話，我每天就像在喝毒藥一樣。

科長，這兩個問題，第一、我們有沒有這個能力去稽查現有的茶葉有沒有毒。第二、現有開茶莊的，在經發局有立案的，要不要去做一些考量。如果我預判得沒錯的話，這些越南的茶葉應該會分散到各地去，會跟我們的茶葉摻雜在一起買賣。科長，請回答。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

有關茶葉的檢驗能力，我們衛生局都是自己檢驗，比較詳細的檢驗部分，等

一下請檢驗科長向議員做比較詳盡的說明。

第二個部分，剛才議員提到兩岸交流頻繁，或是跟國際上有很多的貿易，是不是有些會用一些低劣的茶來混充台灣的茶，以台灣的名義出去，確實這是過去大家一直在傳的問題。所以之前農委會農糧署其實也在開發相關檢驗的技術，希望透過一些品種的檢驗來做一個辨識。

鄭議員光峰：

科長，如果這樣發生的話，衛生局的策略是什麼？我們要不要再稽查現有的？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

如果就市面上的茶葉部分，其實過去議員就有提醒我們，針對這些柴、米、油、鹽、醬、醋、茶開門七件事，民衆常用的日常用品去抽驗，確實我們也在每一年的抽驗計畫裡面納入…。

鄭議員光峰：

我的意思是說這次剛好是英國藍的進口茶出了問題，還有越南混的一些劣茶被檢查出這些問題，有沒有再進一步稽查？我的建議是如果沒有經費要跟市長爭取。我們比較焦慮，因為我們每天泡茶泡得會害怕。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

所以最近已經開始展開加強抽驗的部分，到目前為止至少就抽了 6 件，後續還會陸陸續續針對這些業者抽驗。另外，這些進口茶都是從關口進來的，我們也想建議中央可以在邊境…。

鄭議員光峰：

對，源頭就要開始稽查了。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，避免流到市面，我們再到消費端去抽查，其實可能都已經讓民衆吃下去了。針對抽驗的部分我們會再加強，針對檢驗的部分，請檢驗科長再向議員說明。

鄭議員光峰：

私下再告訴我就好了。我想經費應該夠吧！有沒有能力檢驗？我只要問這個問題，有沒有能力檢驗？請主任回答。

衛生局檢驗科陳科長素娥：

對於農藥殘留的檢驗，高雄市政府檢驗科是有足夠能力來檢驗農藥殘留的檢驗，而且我們檢驗的項目是跟中央同步的，項目跟中央一樣多。

鄭議員光峰：

你們這一科也是很辛苦，只要有事情發生，你們就人仰馬翻，在這裡我很肯

定你們，真的非常的辛苦。另外，我想要請教局長兩個醫院的問題，一家是市立中醫院，另外一家是小港醫院的問題。市立中醫院在大同醫院裡好像小媳婦一樣，因為我或是我的朋友常常從那裡經過及出入，我們看中醫院的數據和營收能力，其實已經大大提升並成長，我覺得已經不夠用了。我私下請教他們的高層，他們也表達這樣的意思，我們最好把中醫院還給人家。

如果中醫院不管是原來舊有的衛生局也好，或是現在正在蓋的衛生局也好，市立中醫院應該要有自己的規模，還有人才的建置，因為全國有市立中醫院的系統應該只有高雄市，在這樣的位置、地點以及規模，在未來幾年可以當個領頭羊。所以我跟局長建議，未來將市立中醫院還給人家好了。不過因為之前要蓋衛生局的大樓，所以市立中醫院未來還是要有具體的規劃。這是第一點。

第二點，因為小港是一個工業的區域，所以那裡急診外傷的病患非常多，很多來的都是見血的，或是很多發生意外的，我們也常常接獲民眾床位的需求，當然教學醫院也有很多人在等，但是那裡的空間規模，我們也側面了解過，包括小港醫院後面的用地，應該要這一、兩年要重新議約，我們有必要解決小港醫院的問題。市立醫院委託高醫經營得這樣有聲有色，而且爲了照顧小港地區，我覺得有必要多一個空間上的增加，還有床數的增加，這一點我一定要替小港地區的民眾請命，而且未來的規劃，對那個地方的急重症病患，是一個重要的醫院。所以這兩點請何局長回應。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

首先回答中醫院的問題，中醫院當年是因爲他們那棟樓，一方面位置很隱密，在舊衛生局後面，另外一點是它的防震跟消防也有問題，幾乎已經慢慢不堪使用了。當時我們也跟一些中醫界的朋友討論，就是先放到現在的大同醫院。那時候有另外一個目的是希望由大同醫院經營的人潮，來充分認識中醫院，把業績可以帶起來，也確實證實比 97 年移走之前的業績成長了大概 30% 左右。

第二階段誠如剛才鄭議員所講的，老是寄人籬下，沒有一個自己的門面，曝光度也不是那麼強。所以我們現在的規劃是在舊的衛生局大樓前面的那塊草皮，等於是凱旋醫院和民生醫院中間要蓋一個長青照護大樓，那是一棟地上十層地下兩層的建築，原則上市長也已經同意，以後輕軌完工後，那裡會變成一個路標。這棟樓裡面有精神護理、一般護理以及剛才講的中醫院，我特別要求他們在設計的時候要把中醫院獨立一個門戶。所以當你搭輕軌經過那一段的時候，我們的園區裡會看到凱旋醫院、中醫院、民生醫院，這樣的亮點同時曝光

率也會增加。經過這幾年在大同醫院大家的磨合及一些互動，我想對中醫院來講都是一個好的方向的開始。另外如果把中醫院還給大同醫院，我們還可以多收兩層樓的回饋金，至少不會賠錢。大同醫院剛好也需要擴床，所以也是兩相互補，這是第一點。

第二點是小港醫院確實在 106 年底合約到期，不管是地方上大家的反映，還有醫院的體系，院長、副院長一直強調急診確實空間不夠。有時候想說是不是把行政空間搬出去，可是也沒有辦法解決。所以最後決定利用換約的時間，也就是明年底，在這段時間裡面，我們先把它附近現在停車場是台糖的土地，由市府去價構。目前已經進行到跟台糖做協商，但是台糖內部的規定聽說是要公告市價的兩倍以上才要讓售，這跟我們財政局去估的價錢，大概一個 24 萬元，一個是 32 萬元，差了 8 萬多元，總價會差到將近七、八千萬元，所以我們目前正在努力。都更的部分，都發局已經把住宅用地變更為醫療用地。我想這些都同步進行，如果議價不成，我們就是用徵收的方式，徵收還是會用原來住宅用地的價錢去談，但是那時間的空間比較不會按照什麼內規，我們盡量去協商。

鄭議員光峰：

我覺得小港醫院的確在小港地區是扮演一個守護神的角色。我還是建議未來如果醫療大樓，包括精神科大樓，一、二樓要給中醫院，或是不管哪一層。我想很多醫界的學會，我們衛生局的大樓本來有規劃很多社團，包括所有的醫界社團及醫事團體。我覺得如果可以的話，是不是也可以同時考慮，我想這是順帶，你剛剛也有提到這個，我覺得這可以同時考慮的，未來對整個醫界的溝通也是一件好事。謝謝。

接下來是警察局方面。局長，你是一個非常認真戰將級的局長，我們都非常肯定你。剛剛我們也聽到很多同仁講到監視器，當然我們在這幾年應該不會再快速的建置，但是妥善率我還是存疑，第一個我對數據就有存疑。因為太多里長告訴我哪裡的監視器又壞掉了，或是沒有辦法調影像來看。

我要跟局長建議的是妥善率，建議各分局做評比，大家來競賽，你如果整體去發包都沒有用，大家來拚妥善率。但是重要的客觀因素，就像我們的草衙高速公路末端因為工程的關係，我們不能列入評比。所以我覺得只要有評比有績效，大家就會拚。妥善率不佳造成很多民衆的誤解，基層員警被誤解，我都替他們難過。這是第一點建議。

第二點，局長，我要再跟你建議，我們現在有很多派出所，不是只有前鎮、小港，我講的不是針對這裡。而是大多數的民衆會打電話給我，請我先進去派出所講一下，因為他等一下要進去報案。這個代表我們報案時，員警協助的態度是有問題的，因為他們不知道員警要不要受理。今年當中我接到這樣的電話

大概有 4 通，其中 3 通是他進去覺得有點為難的，技巧性的告訴他不要報案，明明現場被毆打，可是卻沒有辦法報案，這個問題很嚴重。所以我要建議局長，報案不是什麼壞事，民衆去那裡有委屈，那裡就是現場的包青天，就像擊鼓申冤一樣，希望能受理，他需要的是那個當下。

局長，我覺得現在派出所不管有沒有吃案，就像上次有一個案子也是一樣，現在已經到我需要跟你反映的時候了，你務必要把這樣受理報案的態度轉為正面的態度，不必民衆還要跟議員去說請他們受理，這樣對所長也不好，這不應該是我們去講的，這是基本的態度。局長，我語重心長的跟你說，在教育上應該要從根本上做起。

第三、我們也建…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

最後 2 分鐘，我講一下交通大隊。我跟局長報告，交通大隊是一個讓我覺得最不滿意的單位。去年高速公路末端死了 4 個人，我們一再建議在那裡包括交通的義交，包括那裡整個環節的規劃，講了再講，也沒有去做，同樣又重複再講。我想交通大隊長也很清楚，我不是刻意要當場罵交通大隊長，現在交通大隊隸屬的譬如前鎮分局，以我們這個分局為例，很多交通分隊的隊員到底分配到哪裏？還有他們整個協調的機制，我覺得是有點問題。因為連我是民代都不知道要找誰！三個單位一個派出所，有人叫我去找派出所、找交通分隊，或找前鎮分局的交通組。我直接打給大隊長，大隊長當然是外地人，他也不知道，很困難！我一直很不滿意這樣，這是第一個交通大隊的問題。

第二個，所有的交通大隊，包括義交的部分，因為交通會不會順暢，政策是交通局，但是執行是交通大隊。局長，我們的交通大隊或是義交，我們不是在苛責他，但是要有基本熱忱。這個地方很塞，到底是有什麼問題，我不覺得一定要我們有多大的反映，而是他應該主動，這個機制怎麼讓交通局知道，馬上做改善。高雄市是南部幾縣市的路最寬的，還是塞車得很嚴重！如果現在做民調，交通是高雄人大家最詬病的，我可以肯定。

主席（林議員武忠）：

接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

首先我要請教警察局陳局長，我們常常爲了治安希望能補人力和資源的不足，所以我們會有警友會、義刑、義交、義警、民防等等，就是希望能把民間的資源納進來，納入我們的治安聯防，或是更多的資源進來協助我們警察局。

這是非常好的，我常常講警力不足，但是民力無窮。

現在高雄市很多的都市型態一直在變，就以我的選區左營和楠梓為例，到現在已經超過 950 棟的大樓，很多都是這樣大樓型態的都市，這種大樓型態的都市，老實講很多的犯罪如果能好好的利用一些民間資源，納入警局的聯防體系，對治安一定有很大的幫助。我舉個例子，平常社區的里、鄰長這部分：第二個就是大樓的保全人員，這部分我有跟保全公會的理事長談過，他們非常樂意，他們公會的成員都非常樂意跟警察局配合。我講的這個治安聯防，包括如果有一些刑案的嫌疑犯特徵，利用 Line 的群組，把這個群組給他們，讓保全人員可以在大樓注意一下，如果有一些可疑的，利用 Line 群組來協助你們，甚至你們治安宣導的事項，如果可以用 Line 群組給大樓保全人員，其實他們會給大樓管理委員會許多的安全。這樣的民間資源還滿龐大的，而且也非常有效，可能可以協助你們很多。

我們知道現在要增加你們的人力，依照現在政府的預算很不容易，如果能透過民間的人力資源整合進來，是相當不錯，請陳局長做簡單的答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝張議員對警政的關心，確實沒有錯，就是民力的部分，是我們維護治安很大的後盾，過去也給我們很多的支持，在協助治安方面也貢獻很多。剛才張議員所提到保全，他們確實在受僱的單位，機關也好、廠辦也好、大樓也好，以往都有優越的表現。

過去我在當大隊長的時候，每半年我們都表揚一次，確實很多保全公司的保全人員很盡責，一發現有可疑或是小偷，他會奮勇去逮捕這個現行犯。對於這種有協助的，我們都會公開表揚。過去我們確實跟保全公司有一些機制，就是他們的那一些巡邏車，也納入到我的警網、警力，可以彌補我們的空缺。這些過去都有做協防的機制，我覺得這樣是很好，我們未來也可以朝更密切的合作的方式來研議。

張議員豐藤：

如果需要我可以協助把保全公會跟警察局…。

警察局陳局長家欽：

過去就有了，只是慢慢又似乎沒有聯絡。另外我跟張議員報告，有關於影像，譬如說發現車輛或是小偷、搶奪這些嫌犯，有時候是涉及到個資的問題，若是重大的，我們會公布，讓社會各界來指認，提供我們線索來協助圍捕。至於比較小的案子，有時候涉及到偵查不公開，這個我們必須保留一點。

張議員豐藤：

我講的是重大的刑案。

警察局陳局長家欽：

看怎麼樣可以公開協助的，我們也很樂意。

張議員豐藤：

謝謝局長。我想要問環保局，這次在首爾 ICLEI 的世界大會，那個大會是首爾市長朴元淳的大秀。朴元淳是一個人權律師，他是無黨籍的，能夠當選韓國首都的市長，是非常不容易。鄒局長和副市長都有去首爾，他在 2012 年當選市長的時候，喊出的一個口號就是要在 2 年內減少一座核電廠。因為他是反核的，再加上氣候變遷的議題，希望能夠減少很多能源的使用，所以他講出 2 年內要減少一座核電廠。

他真的達到，在 1 年半就達到，減少 300 萬噸油當量的使用。他做了很多事，包括改變市民的生活方式，訂定節能建築的標準、廣設太陽能電板，或者是改善建築能源的使用率，還有全面的更換成爲 LED。當然這很多事情，高雄市都在做了，我們高雄市有綠建築自治條例，還有高雄曆，有很多已經走在非常前面了。但是高雄市有一個很可惜的就是，我先請問鄒局長，高雄市對於二氧化碳的減量，我們設的期程目標，你知不知道？

環境保護局鄒局長燦陽：

期程的話，我是不是請黃科長說明一下。

張議員豐藤：

沒關係，這個我參與滿多的，在 2020 年我們要減 30%，到 2030 年要減 50%，長程的到 2050 年要減 80%，我們的目標是非常地有野心的，這是非常不容易達到的。當時李穆生局長的時候，他是用氣候調適費提出這個條例，用氣候調適費做很多二氧化碳減量，但是氣候調適費後來被環保署整個就停在那裡了。在我看來，現在幾年除了建築的這一部分，我們透過工務局建管處，議會的氣候變遷小組成員，跟工務局的建管處合作很多法案，有一些突破以外，在其他的減量好像遇到很多的瓶頸。不知道你們現在打算怎麼做？

環境保護局鄒局長燦陽：

我來的時候有跟市長報告，所以我們也從所有的公務體系先開始來做，我也推動辦公室做環保。其實很多的工作要從基礎扎根，還有學校，我們逐步再推動到大企業的部分。

張議員豐藤：

局長，工務單位的量太少了，你們送進來的環境維護管理自治條例，有用自主管理計畫，〔對。〕有很多廠商它自己提自主管理計畫，提出來之後你們來

審核，通過之後按照這個來減量，我想這是第一步，這應該會有很大的效果。在審核的過程，你們也會逼迫這些廠商能夠有一定的貢獻，但是還有一些似乎你們還可以再做一些努力。我舉個例子，我們在這裡用綠建築自治條例，還有在屋頂設置太陽能設備的時候，也打通了很多的法規，包括我們希望在 4.5 米，可以變成太陽能板弄下去，可以做類似違建合法化，頂樓的違建合法化，還有高雄厝，有很多我們的法規都已經打破了。太陽能申請的數目也增加了很多，這個很好，但是這個會遇到一個問題，就是每家每戶他要設太陽能板，它必須要跟台電申請，最後瓶頸都在台電。你知道高雄市那麼多戶，每一家都要去申請這個東西，台電那邊它只要稍微把你怠惰、拖，那都是會非常繁瑣的。

我們也去看過德國，像德國的 Stuttgart 也是推動太陽能，用了很多法令的修改，還有一些融資，可是就是那個量一直沒有辦法增加。後來他用了一個方式，像 Mercedes-Benz 就是賓士的汽車，他的母廠就在 Stuttgart。所以他跟 Stuttgart 是很緊密的結合，賓士公司他們在全世界，它銷往其他地方的時候，世界的汽車協會都會要求，因為現在的減量不只是國家、城市，甚至連企業，企業永續發展協會都會有自己的減量。他要減一個很大的量，結果他自己的工廠要去減量卻做不到。所以現在 Stuttgart 跟他協談，那你減不到的量，好啊！你出錢來協助我們把整個社區全部換成太陽能板。你出錢再加上整個申請，還有整個的施設，全部都由你的公司來做，一般的居民全部都不用去接觸這些東西，那減的量全部算你的。這樣下去之後，Stuttgart 大規模的把這個所有的屋頂，全部都換成太陽能板。

我想這個可以給環保局、市政府有一個新的方向。我們這裡有中鋼，中鋼在世界鋼鐵協會裡面，也有要求在幾年內二氧化碳要減量多少。那減的量它根本就減不到，所以他也有需求要去找減的量。所以鄒局長，速度要快，我們綠色協會的理事長魯台營，去接屏東縣的環保局長，他已經在跟中鋼談這一塊了。如果中鋼需要減的量，已經全部都被屏東拿走了，我們高雄就少了太多的資源。這些資源非常的好，市政府不必出錢，民衆不必出錢，民衆不必要去申請那些繁瑣的事情，可以由一家公司提供。他也爲了他自己在全世界的企業形象，或者是全世界要求他的減量，他可以得到一些滿足。

我想這個是非常好的一個方式。是不是環保局做一下功課，不只是鋼鐵協會，在高雄有很多的企業，很多的大企業，它二氧化碳排放量都很大的，他很多產品都要銷往其他地方，在世界的企業永續發展協會裡面，或世界對於所有的企業，各種業別都有要求說要減多少，把這些找出來。一項一項來跟在高雄的二氧化碳排放大戶協談，讓他們來認養。說不定哪一個區，我左營區全部交給這附近最大的一家公司，全部由你來包了，出錢來做，減的量全部都給你。

是不是可以這樣子？請教鄒局長。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝張議員的指導，這個 idea 很好，這個會期我們也請議會來支持，讓它通過以後，我們現在開始作業，你講的這些部分，我會交代他們先行作業。等議會結束以後，來召開相關協談的部分。

張議員豐藤：

謝謝，我想環保局過去在二氧化碳氣候變遷的減緩，花了很多的精神。我以前當局長的時候加入了 ICLEI，現在在這幾年的努力，現在 ICLEI 的 Capacity Center 設在我們這裡，對高雄市是非常好，也參與了很多，在議會甚至都成立了氣候變遷小組，也在協助市政府，這種進步政策可以更多，可以讓城市進步更快。

我現在也要提醒鄒局長，這個 ICLEI 我們好不容易爭取到 Capacity Center 在這裡，現在好多大陸的城市，很多都加入了 ICLEI，加入 ICLEI 之後，ICLEI 他都必須要跟…，因為中國大陸的影響力是很大的。所以當時我們在爭取的時候，都是遇到中國的一些阻力，最後 Capacity Center 能夠在這裡，是非常不容易的。老實講這幾年我觀察議會，連續好幾年我們編了預算放進這個 Capacity Center，可是我感覺上，你們 ICLEI 的 Capacity Center 沒有那麼有活力。讓人家感覺到高雄爭取到這個之後，很多的活動都不再去管了。像這一次首爾的世界大會，本來你都不去的，副市長都不去的，只有我們的顧問劉世芳，他是 ICLEI 的理事，…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

那麼大的 ICLEI 的世界大會，林佳龍帶了多少人去，安排跟首爾市長朴元淳見面，簽署一些備忘錄。你看潘孟安帶了好多的局處首長去，他非常地重視這個。反而我們是 ICLEI 的領頭羊，幸虧後來還有副市長跟你去，本來議會的氣候變遷小組也想要去，可是會覺得市政府沒有去，我們去那邊會變成很奇怪。希望鄒局長在 ICLEI 整個的活動，這次在 6 月份的 ICLEI 的氣候調適會議，因為我們議會也有一團到歐洲。我們可能有一些人會先到波昂去，開完會再跟議會另一團會合，我們是希望能夠更積極的參與這個城市的國際會議。

其實你可以得到很多的資訊，可以得到很多的協助，你們做的東西也可以讓世界都看得到，是不是請鄒局長稍微簡單答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝，其實我當時在其他單位服務的時候，因為議會期間我們一級主管都不

能出去，所以我當時就沒有去跟市長報告，因為我覺得議會期間我沒有辦法出去。後來看到很多的縣市長都出去了，才跟市長報告說我們這樣可能太單薄了，才請吳副市長還有交通局陳局長跟我一起去，我們還是慢慢把它補足，以後我會特別注意這個部分。

從我進來環保局以後，ICLEI 的預算在這邊三讀通過的時候，馬上指示我們廖主任，我說我們雖然錢不多，但是我們一定要把我們的工作做出來，代表我們對 ICLEI 所指定的工作，我們一定會戮力來推行。所以很多縣市能夠去的話，其實也都是我們高雄 ICLEI 中心來協助的，我們也在大會裡面有報告，就是生物多樣性的部分，我們明年度會辦理東亞地區的全臨，包括中國大陸也會把他邀請過來，總部那邊也都很贊同。

另外我們也爭取到 2017 無車日一個月的部分，我們會在旗津，他們原則上已經同意了，交通局長也有參加水原市相關研討的部分，我們會有幾個局處來 handle 這個工作，一起來配合這個有意義的工作。未來我們在 ICLEI 活動的強力方面，我們會再加強，這個部分到時候會請張議員多給我們指導一下。

主席（林議員武忠）：

謝謝。向大會報告，現在離大會法定時間 12 點半，還有 7 分鐘，我們尚有何議員權峰，等他發言完畢以後再行散會，有沒有意見？沒有意見。請何議員權峰發言。

何議員權峰：

首先要針對警察局，請教一下監視器的部分。我想尤其主席很清楚，監視器在我們高雄市應該是十幾年前，接近二十年前，從少數幾個有焚化爐回饋金的地區，那些里長開始用回饋金去裝設的，這主席很清楚。經過這二十年來，監視器到底對於我們治安的防治有沒有成效，我想它都達到了很明顯的效果。

這 2 天很多的議員也針對這個部分，跟我們的警察局做出探討，既然這個東西這麼重要，警察局在這 2 天也一直在針對建置率、針對妥善率，大家在那邊講不清楚，大家都有大家的講法。我在這邊想請教一下科長，科長你告訴我們現在高雄市建置了多少的監視器？

主席（林議員武忠）：

防治科長，請答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們到目前在運作當中都有 2 萬 3,449 支。

何議員權峰：

這 2 萬 3,000 多支的建置，它是從什麼時候開始算這 2 萬多支？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

從 93 年到目前為止，原高雄縣的部分從 93 年開始就有了，所以順便藉這個機會跟議員報告，93 年到 96 年已經都使用超過 8 年以上了，將近 1,000 支，大部分都是原高雄縣地區。局長也指示我們，除了暫時不去增設以外，我們也運用有限的經費，先把這個地方做汰舊換新，在這邊先跟議員報告。

何議員權峰：

所以這 2 萬 3,000 多支，如果用縣市合併來看，是從 93 年一直陸陸續續建置到現在 2 萬 3,000 多支。你也提供我們另外一個資料，現在實際運作的，有 1 萬 6,000 多支，這個是扣除掉公共工程的部分。你知道在公共工程的部分這樣扣一扣，主席，這樣就扣掉 6,000 多支的運作了。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是，因為這裡面有牽涉到包括大工程，像鐵路地下化，或是寬頻管道跟輕軌，其他很多大大小小的，包括溝渠的遷移或是電桿的遷移都會影響到我們設施的妥善率。

何議員權峰：

你用這樣子來算，所以我們高雄市的妥善率，你提供的資料是 84.98%，你提供給我們的資料大概是 85% 左右？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是，大概是 85% 左右。

何議員權峰：

三民區你說應該正常的支數是 2,900 多支，所以它的妥善率大概有 88% 左右？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

對。

何議員權峰：

主席，我們三民區比全高雄市還高，所以這要鼓勵你嗎？但是我另外要問你的是，你說三民區的妥善率 88.43%，主席，我不要說我問哪幾個所，我私下問了大概 4 個派出所，它給我的資料，其中有一個所，目前一共有 505 支監視器，好的、看得到影像的有 285 支，這樣子妥善率是多少？56 點多。其他幾個所，我都用這樣子去加，其中有一個所 68 點多，這是最高的。最低的有 450 幾支裡面，只有 194 支可以用，這個算起來是多少？42 點多。我三民區有 9 個所，這幾個加一加，你跟我說三民區有 88% 的妥善率，這我實在是不相信。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

因為派出所沒有把公共工程這個部分給扣除掉。派出所算的時候，就跟議員你報告派出所轄區裡面有 500 支，我就算 500 支，他沒有去算到因為公共工程

因素，必須要扣除掉的部分。

何議員權峰：

那麼保固期間的呢？是不是也沒有扣？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們不管是保固期或預保固期，全部都要算在裡面，算妥善率是這樣子的。

何議員權峰：

像我這樣算，妥善率也都是要全部算在這裡面嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

就是把公共工程的部分扣除掉。

何議員權峰：

這樣你的數字都不對了，我就說大家的計算基準都不一樣嘛。我這樣直接算，是最明確的數字，每一個派出所出來都是百分之四十幾、五十幾、六十幾，但是你們向我們說有百分之八十幾。民衆到派出所看到的就是跟我看到的一樣，那麼誰會相信這個有百分之八十幾的妥善率？對不對？另外，你們提供這樣子的數字讓我們去誤解，但是我們回去後，每天告訴民衆說有百分之八十幾，會有人相信嗎？

主席，你跟我們的選民說妥善率有百分之八十幾，會有人相信嗎？沒有人會相信！所以你不能這樣說，你在計算的時候，這個就要一併計算下去，不然，你就另外把它拉出來。你另外拉出來，並且跟我們說，因為怎麼樣的狀況有多少支，你們再把這個明確的扣掉；否則，你都說百分之八十幾，但是實際上並沒有那麼高。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這個部分我們會要求分局，像議員你所講的，我們把它做精細一點。另外向議員報告，分局報給我們的數字，我仍會以有限的人力，每天請我們的同仁儘可能全面再巡視一次，看看跟分局所報的有沒有落差，這部分我們會來督促。

何議員權峰：

我為什麼會跟你們說，你們這樣的計算基準都有問題。我剛也問你了，你告訴我們說，從 93 年建置到現在有 2 萬多支，這 2 萬多支裡面，你要拿出來算妥善率的時候，你不要全部拿來算。不然，如果真有壞掉而不能修護的，就如同昨天主席向你們建議的，就要把這些扣掉，直接就剔除。這樣你建置的 2 萬多支裡面就不會這麼多，是不是這樣？

你都要從頭開始算，算到我們現在有 2 萬多支，還要跟其他的縣市比。但是實際上 2 萬多支裡面，有很多支你根本不打算去修理，然後跟我們說有百分之八十幾，這就是你玩的數字遊戲。但是你講的這些數字，真的沒有人會相信。

對不對？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

議員講的這個部分，我們會檢討改進。

何議員權峰：

我在這邊要求警察局，主席，這可以拜託他們嗎？你以後不管是提供給議會或民衆，或告訴我們你的監視器的妥善率有多少的時候，你要把它明確的列清楚，或是你的建置有多少，你覺得哪些不需要的，就把它扣掉。這樣扣一扣，你說的 2 萬 3,000 多支，從 93 年到現在，對於超過十年的，就把它扣掉，這樣有可能扣掉 5,000 支或 1 萬支，實際上高雄市就是 1 萬 5,000 支或 2 萬支而已，你再用這樣去算妥善率，不是比較合理嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們再做精細一點。

何議員權峰：

主席，可不可以要求警察局把這個部分，針對高雄市監視器現在的狀況，用很明確的數字告訴我們。你也要有很明確的數字出來，才知道很多議員在這邊跟你要求的妥善率百分之百後，到底要編多少錢。我想這樣子，議會每位議員都會支持你去編這些錢。也不要說，你不做新的，就像局長講的，有的很老舊已經沒辦法修理了，你就是要做新的，所以它是一個循環。

我建議警察局除了提供這樣的資料以外，你把未來短期、中期、長期的規劃也一併做出來，是不是會後可以再把這個資料提供給本席。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們會後，會按照議員剛剛提的這幾個部分，整理一下後再給議員。

何議員權峰：

我也要求你們正確的把妥善率告訴我們市民，不要每次都這樣騙，好嗎？〔好。〕謝謝。

再來，我請教環保局，局長，我記得在臨時會的時候跟你問過，有關外縣市的垃圾進來高雄市的部分。這幾個月下來，有沒有外縣市的垃圾進到我們高雄市？

環境保護局鄧局長燦陽：

還是有。

何議員權峰：

就是縣市政府委託的部分。

環境保護局鄧局長燦陽：

有的是他們的焚化爐有問題，或者是沒有焚化爐的縣市。

何議員權峰：

我們用多少的費用，去收費呢？

環境保護局鄧局長燦陽：

我們是 2,307，按照我們的價格。

何議員權峰：

就是沒有讓我們的高雄市民受到損失嘛。

環境保護局鄧局長燦陽：

我們原來也希望，假如他們把底渣或飛灰固化物運回去，我們就退他 600。

何議員權峰：

我聽得懂。所以我們也是在不影響高雄市民的權益下，按照焚化爐的收費標準，基於縣市付費，來收這些垃圾。好，局長，請坐。郭廠長，你有聽到嗎？我們環保局的政策，現在對於其他縣市的垃圾，就算基於付費來到我們高雄市，它也是按照我們焚化爐運作的最低標準來收費，這是維持我們市民的公平正義。但是這兩天在議會，也聽到議會同仁向你請教說，除了這個以外，你今年又開放 3 萬噸給民間業者去處理外縣市的事業廢棄物，進來我們的南區焚化爐，造成焚化爐所產生的污染更加的嚴重，進而影響到我們高雄市民，有沒有這樣的事情，是不是請廠長說明？

主席（林議員武忠）：

廠長，請答覆。

南區資源回收廠郭廠長進興：

謝謝何議員對我們今年度南區廠開始再收 3 萬噸外縣市事廢的問題，也感謝何議員讓我有這個機會來說明一下，因為剛剛陳議員麗娜也有提到。我分三方面來向議員報告，一個是從法理上面來講，一個是從我的營運量方面來講，一個是我從收取費用在清廢上面的使用上，就這三方面來向議員報告。第一個，在法理上面來講，我也查過，在我們環評報告書裡面，大概我們基本工程的規劃，對象是高雄市一般的廢棄物。那時候的規劃是一天處理量是 1,500 噸到 1,600 噸，因為目前有經過整個資源回收的減量，所以目前到我們南區廠大概是 1,200 噸左右。如果有餘運的處理量，而且在不影響焚化爐操作的情形下，可代為處理部分可燃性的一般事業廢棄物，這是我們環評報告書裡面，我把它找出來的。

何議員權峰：

你可不可以簡短的說明。

南區資源回收廠郭廠長進興：

在廢清法裡面，對於外縣市的廢棄物不得有限制，所以從這個法理上來講，

我們在處理外縣市的事廢上，應該是合乎它這個規定。另外就營運量來講，我查一下我們從 99 年到 103 年的處理量，99 年大概是 37 萬 3,000 噸、100 年是 34 萬 3,000 噸、101 年是 34 萬 8,000 噸，上上年度是 40 萬 5,000 噸、上年度是 36 萬 7,000 噸，因為我們南區廠的設計量是有 4 個爐子，是 1,800 噸。以 8 折的營運量來講的話，我大概可以處理到 43 萬噸左右，我是以 300 天的操作天數來算。

剛剛從歷年的統計上來講，我們部分大概是有三、四萬噸的營運量。另外一方面來講，如果我們的垃圾量不夠的話，我們的爐子在運轉上，不能把爐子放著，我要做一個輪流全量性的運轉，這樣可以提高我們設備的妥善率，這是基於我們有營運量的考量。因為南區廠的設備有部分老舊，我們希望這個經費的收入，我們收完之後，今年度也獲得財主單位同意。我們希望這個收下來的經費，能夠做為我們整個焚化爐本身設備汰舊換新的改善，也能夠降低因為操作異常所造成的台灣污染的情形。

何議員權峰：

廠長，你沒有回答到我剛剛的問題。我最主要還是要問你，大家都對你有這樣的質疑，實際上，你就是對外收了外縣市的 3 萬噸垃圾到南區焚化爐，這 3 萬噸是你今年要增加收出來的，大家包括很多的議員，對你的質疑是說，你收了外縣市的垃圾，回來造成高雄市的二度污染。

你剛也講了，這些的收益，你可以拿來做焚化爐的維修，我想如果不要造成污染，對於焚化爐的維修，你跟環保局說要編經費，我們也願意編呢！你還是沒有解釋為什麼要去收這 3 萬噸的外縣市垃圾。你說你有營運量，你剛也才講到，你要做最基本的運轉，所以你必須收這些垃圾。我可以請問你，你最基本運轉的量是多少？

我們剛剛也看到你提到，在 99 年的時候南區的處理量是 37 萬噸，甚至 100 年更低，只有 34 萬噸，102 年是 40 萬噸，103 年是 36 萬噸，你還是這樣子收啊！你也沒有對外縣市收這 3 萬噸的垃圾。你最低在 100 年度的時候，你也只收 34 萬噸，你剛剛說一年的量大概是 40 萬噸，但是你在 100 年收了 34 萬噸，你也沒有怎麼樣？廠長你要回答嗎？

南區資源回收廠郭廠長進興：

這個問題，首先我們是著重焚化爐操作有營運量的論點，也就是有這個營運量，所以我們希望增加收入來改善設備，另外我要維持爐子，因為焚化爐的操作特性，我們希望爐子全量的操作。目前來講我們大概維持 3 個爐子的操作，逐年來講我們的垃圾量是有降低，我剛剛和何議員報告，當初的規劃一天可以收到 1,500 到 1,600 噸的垃圾，可是以目前情形來講大概是 1,200 到 1,300 左

右。所以沒有辦法維持三個爐子的操作，因此我們才有這樣的規劃。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

今天提這個問題出來和廠長探討，最主要還是你這 3 萬噸你要想辦法去說明，你說的最低量，我還是可以請教你，我們高雄市有 4 個爐子，高雄市自己產生的家戶垃圾，它也是可以移動的，你怎麼不把送到岡山、仁武的，移回來南區廠就好，這樣你就不會有發生今天的問題嘛！

這個回到源頭，就是告訴我們現在有 4 個焚化爐，我們垃圾也減量，在整體的評估，我們又比較複雜，我們又有 2 個委外、2 個自營的，怎麼樣在這整體的垃圾量去做最合理的評估、最有效的運用？甚至未來焚化爐整個因應的規劃，這個請環保局要提出最好的說明，也希望會後環保局可以把這個部分提供給本席。

主席（林議員武忠）：

希望警察局犯罪預防科，在業務報告的數字要正確，這個是有權威的，不要亂提數字，對的話就堅持、不對的話就馬上改過來。第二點，高雄市各監視器妥善率，我希望以後你發言，包括派出所、分局，我們還是要統一發言，不然人家去派出所拿妥善率的資料和警察局的不同，剛才何議員權峰就提出這個問題出來，我希望分局還有派出所要對外發言，有這種數字和犯罪預防科裡面要統一，不然各說各話，到時候局長又搞不清楚，到底要聽哪一位，是聽派出所或是犯罪預防科，我覺得還是指定統一發言。

環保局，以後要收外縣市的垃圾，除非訂有契約，三、四年後到期就從嚴，不然我們的焚化爐營運不是在燒其他縣市的垃圾，以後合約到期，原則上就不要再續約，不然就要從嚴，這個事情就做個解決，好不好？下午 2 點 30 分準時開會，散會。

主席（林議員武忠）：

下午議程繼續保安部門業務質詢，登記第一位是簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

中午看到一則新聞快報讓我很訝異，因為我不曉得已經吞了多少農藥下去了，就是 50 嵐的四季春聽說也有驗出農藥。

針對這個部分請教衛生局，高雄的天氣很炎熱，市民朋友很習慣人手一杯手搖茶，尤其在夏天的時候，夏天快到了，針對市面上那些手搖茶的店家，我們是不是可以啓動一套關於食品衛生安全的稽查機制？讓市民可以免於對飲料的恐懼，有沒有辦法這樣做？事情一件一件的爆發，尤其現在大家都在強調食

品衛生安全這一塊。局長，我們有沒有辦法自己先來啓動？請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這個是一個重點，不管什麼時候會出現什麼事件，一般來講夏天到了，大概會針對冰品或飲品，像兩星期前的市政會議市長也是特別指示，一定會針對這一類季節性，民衆可能會食用比較多的食品或飲料去進行稽查。今年更特殊是因為缺水，缺水產生的衛生疑慮會稍微再增加，所以我們已經著手進行一些相關的檢驗。

昨天的報告內容裡面，我們所查獲比較大宗的食品不合格，主要是蔬果、飲茶之類的農藥殘留，大約 15%。因為英國藍的事情，我特別指示食品科說，我們不一定是針對中國或越南，但是只要我過去查到這些來源是不合格的地方，我們就增加他抽驗的比例和頻率，這樣可能使所有市面上會因為這些容易出現有問題的，就像昨天衛福部也針對所有越南進來的茶全部要查驗，這個是因為英國藍的事件。

但是我們平常就應該有這個機制，只要抽驗不合格比例比較高的進口國，我們抽驗的比例就會增加。另外針對水質的部分我們也會同步進行，其他的茶葉，不是只有冷飲飲品的部分，還有香港式的點心店，喝茶比較多的，都一體適用，我們會注意到這方面可能會產生的危險。謝謝簡議員的提醒。

簡議員煥宗：

夏天快到了，這個部分關係到每個市民的身體健康，因為高雄喝手搖茶的比例算滿高的。接下來是我看到的社會現象，我比較關注高齡化和少子化的議題，針對少子化我想到公立醫院婦產科的醫師人數，我們看民生醫院，它目前的編置是 3 個、3 個、2 個，它有一個特殊的現象，這三年來民生醫院婦產科接生的人數是零，其實這個反映我們整體的社會現象。包括聯合醫院婦產科，它的接生人數是逐年下降，我觀察到不管婦產科、小兒科或急診的醫生，可能在目前整個環境之下，從事這方面專科的醫生的比例持續在下降，我比較擔心的是未來高雄整個出生率不是那麼理想的狀況下，高雄市未來婦產科醫生、小兒科醫生，甚至急診室的醫生，會不會有缺醫生的問題？我也是護理人員的眷屬，我妹妹在腦神經外科的 ICU，他服務三、四年就受不了了，就轉業了，顯示除了醫生少之外，我們的護理人員也快要招不到人了。

衛生局長針對這個部分有什麼想法？因為我覺得這是整個社會目前發生的現象，因為我看到許多醫師除了他自己專科醫生之外，他們比較有興趣的可能是去兼醫美，所以在社區我們可以看到很多專科醫生都有附帶醫美的服務。局

長，針對這個現象有沒有什麼方法可以減緩？畢竟少子化和高齡化是未來高雄必須要面對的嚴正課題。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

簡議員看問題看得很深入，也知道目前一些比較需要關注的議題。婦產科很奇怪就是因為少子化以後，我們衛生所主管就有 5 個是婦產科，都是從市立醫院轉出來的，當然他們過去的業績不錯，所以會轉任公職，婦產科執業醫師的人數就因為這個現象。

另外一個現象是醫師公會的理監事很多也都是婦產科，表示他們還是很熱心去從事別的工作。面對這樣的問題怎麼辦？我們聯合醫院目前醫師人數也是在下降，我們在積極招募當中，至少我們在整個急診輪班上面一定要配置有婦產科醫師，這是我們自己必須維護的部分。

至於全台灣的問題，目前衛生福利部針對醫學中心有招募婦產科醫師訓練的這些醫院，會給與一些補助，讓這些走內外兒婦比較困難的科，讓他有一些津貼補助，看是不是可以吸引更多人。我自己過去的想法，不一定是針對婦產科，只有利用公費的醫師被限制，你是拿公費來念醫學院的，我公家交給你的任務，你在領公費以後必須走的科別我給你限制，包括軍醫院，國防醫學院或者在各醫學院拿公費的，我限制你前面走的，譬如 10 年或 6 年，你必須走我指定的科別，你們去挑一個，之後你要再轉別的科，是可以。剛才議員提到很多婦產科醫師不是去大陸設置婦產科醫院，就是走醫美，這是目前醫師的變化。因為現在的醫師，年輕人我不曉得，和我們那時候如果不走內外兒婦就不像當醫生，那個時代的觀念已經不一樣。

回到問題的本質，如果真的缺少婦產科醫師怎麼辦？我很早就指示相關科室說，可能要把過去助產士公會請回來大家坐下來討論，不是說我們走回頭路，而是因應這樣的狀況，現在很多高雄市的接生都往高價化或高檔次的坐月子中心那些婦產科走，也是人滿為患。醫學中心的婦產科相對來講和我們聯合醫院一樣，接生人數都在慢慢減少，這些婦產科醫師在醫學中心的接生率沒有那麼高，是不是可以搭配一個醫師對 6 個或對幾個助產士，這樣子形成一個服務團隊，產檢的時候有問題就到後端的醫院去，如果平常順產的部分，還是回到助產士接生。但是一般民衆能不能接受，他還是想往婦產科擠，但是總是會很困難，因為我曾經接過很多拜託電話說，我現在剛生產完，因為生產時間你不能够事先計算嘛！結果大家擠在一堆的時候，他連病床都沒有，變成在那幾個著名婦產科一般的走道等待，會出現這樣的現象，所以我自己私底下想，是不是

應該從護理學校有助產士訓練，到現在還有助產士的和醫師做一個結合。

簡議員煥宗：

這個未來就請局長這邊再多費心去關注。接下來詢問一下環保局，我們知道市政府投入很多經費在建設旗津，包括整個海岸公園相關的建設，地方的居民也有跟我反映，就是在風車公園跟戰爭與和平公園中間，我們旗津清潔隊是設在那邊，是不是有辦法找出一個適當的地點可以把這個清潔隊移開？讓整個海岸公園維持它的一貫性，維持一致性是比較舒適休憩的空間，因為目前就是整個海岸在中洲地區，清潔隊就在這邊，這邊是風車公園，往北這邊是戰爭與和平公園。這個部分麻煩請局長回應一下，對於旗津清潔隊遷移它的隊址，環保局有沒有什麼想法？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

這個地方我特別去看過，因為現在海岸都整理得很漂亮，只有我們這個區塊還在這個地方，未來我們大概在旗津新的行政中心旁邊。

簡議員煥宗：

對。

環境保護局鄒局長燦陽：

殯葬管理處有一個地，我們未來大概會遷到那邊，等這邊做整體規劃的時候就會移。

簡議員煥宗：

所以這個已經開始啟動了嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

還沒有，我們會積極請他們納入在這個地方。

簡議員煥宗：

好，我們是不是就辦一個會勘？

環境保護局鄒局長燦陽：

什麼？

簡議員煥宗：

我們來辦會勘，好嗎？我們一起辦會勘，你要去那邊看的時候，我們一起辦會勘。

環境保護局鄒局長燦陽：

好。

簡議員煥宗：

我覺得這個地方我們市政府投入很多的資源在養灘，而相關海岸公園的一些休憩的設施都處理得不錯，可是比較美中不足的是，我們清潔隊就在這邊，已經有一點破壞海岸線的一致性，所以這部分再請局長是不是訂一個時間，我們去現場會勘。

環境保護局鄒局長燦陽：

沒問題。

簡議員煥宗：

謝謝。接下來，我也想繼續問一下，這是我們目前整個環保局人員的編制，我們人數不足的部分，我知道環保局都會請臨時人員。我要講的是鼓山的部分，我知道在前年關於壽山的維護，環保局有跟觀光局達成一定的協議，把那個業務由環保局來做承接。過去我所瞭解在維持壽山的公共設施清潔與維護，觀光局大概每年都要編列 700 萬、800 萬的預算去做清潔維護。為什麼我會問這個？因為就是自從業務移交之後，變為環保局承攬這些業務之後，並不是我們同仁不認真，而是那些山溝因樹上的樹葉一直掉，我們的人員來不及清除，來不及清除會怎麼樣？就是去年的汛期，那邊發生過淹水，過去都沒有發生過，所以在這邊我想跟局長檢討一下我們鼓山分隊的人力，就是因為過去我們不用去承接壽山自然國家公園道路旁邊側溝清潔維護的部分，我們現在要開始承接了，我們的人力到底有沒有問題？前幾天我也去那邊辦過一場會勘。我們的同仁、班長、隊長他們都很認真。

但是遇到一個問題，過去觀光局用 700 萬、800 萬做委外的維護，現在回歸到環保局本身去做維護，那是天差地遠。因為那條山溝很長，我們的人員不可能每天去那裡整理，所以關於這一點，我不知道局長有沒有什麼想法，因為汛期又要來了，如果那邊下雨的話，樹葉阻擋到山溝的排水，那些水會流到下面的登山里。去年就是因為這樣，本來很少淹水，第一次因為山上大雨的水流下來導致社區淹水。這個部分，我不曉得局長有什麼想法？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

你對我們清潔隊隊員的關心，我在這邊代表他們來跟你致謝。我們現在人力其實真的不足，那麼多區，我們全部人力才 3,200 多人，所以我們有特別考量在這個地方的一個比例，因為本來的編制 153 人，我現在是給 191 人，我也多給了他相關的人員，假如有任務上需要的話，我就請其他的區隊來支援一下，尤其在洪汛時期的時候，我特別指示他們來做支援的部分。

簡議員煥宗：

我擔心其他區隊也沒有辦法去負荷，因為壽山的山溝真的很長。

環境保護局鄒局長燦陽：

很長，改天我親自再去看一下。

簡議員煥宗：

就請局長去瞭解一下現狀，其實在地的里長已經打電話打到不好意思，因為他覺得同仁都很認真，馬上叫，他們就馬上去清除，然後把那邊弄得很乾淨，可是你清除的速度比不上樹葉掉的速度，因為…。

環境保護局鄒局長燦陽：

好，我親自再去看一下，[…。] 好，謝謝。

主席（林議員武忠）：

接下來，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

我們高雄如果要講，可以講是一個進步的城市，我們市民生活的品質及安全很重要，所以今天我們這裡的局處其實都跟我們市民的安全都有關係。這些局處在每一區裡面都有自己派駐的單位，前幾天其他部門的質詢也一直在關心老舊廳舍的問題，譬如我們每個地方都有派出所、也有分局、也有衛生局的衛生所、也有環保局的區隊等等。這些局處都會面臨辦公處所更新的問題，我是建議主席，像這些派駐單位如果有一些硬體建設就多少會有這些問題，應該請市府做通盤的處理。像大樹那邊的消防隊想要遷移的這個問題也講很久了，區公所想要蓋新的也有在討論，不同的局處要怎麼做整合？變成一個多功能的使用，讓民衆洽公更方便，其實相關的局處也可以思考那個問題，要不然一些衛生所其實都很破舊。原高雄市的可能還好，原高雄市縣的真的很可怕，又破又舊又要提供醫療服務，其實同仁也很辛苦、市民朋友也很辛苦。

我相信今年在 1 月份新的議會成立之後，預算在審查的時候，主席其實都有參與在其中，我們一直在探討預算在編列的時候，一些人力編足的問題。剛剛簡議員也提到，我們環保局區隊的人力說要從其他的單位調過來支援，其實很困難，要從三民區調去隔壁的鼓山區支援，其實三民區也會感到不平。原高雄縣的部分，面積又那麼大，人口發展像仁武地區其實編制上都是不足的，所以在今年的預算編列上，在一些人力的管控上是不是有更大的彈性跟空間？不只是環保而已，其實在消防或警察都有這個問題。

我們也知道這一陣子很多人在關心，因為去年氣爆，我們才知道消防人員面對的危險是很可怕的。每次遇到事情像今年 1 月份，我們看到桃園新屋的火警，6 位消防同仁殉職。中央才開始又講說原來我們全國消防的缺額有 1,400 多個，然後中央自己講在 106 年之前，會投入 2,925 個正式編制的人員給全國

各地方政府的消防局。

我們也知道高雄市爲了照顧消防同仁的權益，局長，我們現在是執 1 休 1，這是在其他地方政府很難做到的標準。可是爲了達到這個標準，我們同仁在各個分隊執勤也很辛苦。一個統計資料跟主席報告，全國近四成的消防分隊每天上班的人數不到 5 個人，我們知道按照規定一輛消防車出動，在編制上要 5 到 6 人。這代表什麼？只要發生什麼事情，消防車出動，整個分隊的人都要出門，不過不可能，要有人接電話、要有人處理公事，變成什麼？所以都要靠義消，所以我們高雄市的義消也很辛苦，過去在很多的災害，不管是天災還是意外災害裡面也看到義消同仁幫忙很多。

我們高雄市的狀況是怎麼樣？內政部有正式統計，100 年的時候缺 134 個，101 年的時候缺 108 個，102 年的時候缺 127 個。這個數字都是全國前十名，大概都是第八名、第九名。雖然不是最嚴重，可是 100 多個再分給 38 區的每一個分隊裡面去，其實都是很重要的人力。

請教局長，目前高雄市消防局每一個分隊的人力，中央消防署說 106 年前要編足 2,000 多位人力，我們自己的規劃如何？在這幾年裡面有沒有預算要把消防分隊的人力編足，請局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

現在消防人員的缺額是全國性的，高雄也缺了 100 多位，還有陸陸續續會退休的人員，我們已向中央反映要補足。但因爲人力不足，所以沒辦法補給我們，現在的預算員額已經編了，只要有人馬上就可以補足。但是還未補足之前，誠如剛剛邱議員提的，請一些義消弟兄來幫忙，每年還有申請 300 位替代役來補臨時的不足。

當時我們也向中央反映，是不是可以有權宜措施。早期民國七十幾年，警察缺額很多時，地方政府都可以代訓、代招，我聯絡的結果現在不行，所以沒有其他方法，暫時由替代役及義消替代，中央要怎麼分配，我們會盡力爭取，謝謝邱議員的關心。

邱議員俊憲：

主席，你也有聽到局長說，我們的預算是編了，不過在訓練及人才的培育方面，中央那裡好像不是那麼夠，警察局部分好像也有這個問題。縣市合併之前我曾在市政府服務過一段時間，縣市合併之後，我們也非常煩惱警察局對於未來治安問題要如何處理。

我們統計的結果，高雄市每一輛警車巡邏的面積是全台灣第二大的，每一位

警察同仁分配到的車輛也是全國第三低，我們的值勤面積又是六都裡面最高的。每次遇到事情，行政部門都會說人員少、設備老舊、編制不足等等，結果在第一線為市民朋友賣力的就是這些治安人員跟消防人員。我想要請教警察局長，這幾年到底警備車輛的補足和人力的補足，是不是像剛剛消防局長說的，預算其實是有，因為警政、消防一條鞭，中央如果沒有訓練人力給我們，我們也無法補足人力。警力不足的問題，是否可請警察局長簡單說明高雄市目前的狀況為何？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

現在警力確實嚴重不足，退休人員的確非常多，尤其這幾年碰上退休潮，很多只有 50 歲、51 歲很年輕就退休了，中央警政署今年招生最多 3,200 人，但是全國退休人員不只這麼多，可能還是補不足。而且招訓、考試、訓練再到派用要經過很長的一段時間，至少都要一年半到二年，緩不濟急，所以目前警力的確很吃緊，員警這方面的工作負荷的確很大。

邱議員俊憲：

主席，我覺得議會其實可以發揮立場及功能，對於警察及消防人員人力不足的問題，因為高雄市轄區這麼大，面對的災害樣態又是多元及多變的，要怎麼替基層第一線爭取人力，這是議員可以努力的。

我向主席報告，我的選區鳥松有三個派出所，鳥松派出所及仁美派出所配置幾輛警車呢？鳥松所其實才一台，仁美所也才一台，另外一個大華所二台，整個鳥松區只有四台警車服務 4 萬多人口。警察非常辛苦，要讓市民覺得安心，我們都朝向要提高見警力。但是警察同仁騎警車出去真的看不見，如果遇到颱風天，半夜騎車也非常危險、騎車配槍也非常危險，如果真的遇到狀況要呼叫協勤時，要如何叫人呢？在警用車輛的配置上還是有很大的空間可以補足，不是每個人出門都要開車，但是如果遇到天災地變時，警察人員是協助地方第一線很重要的力量。所以要給他們適當的配備、足夠的人力，這是我們應該要努力的地方。

從昨天開始很多議員都在關心監視器問題，從警察局提出的資料，警察局用每 1 萬人要配多少台監視器的密度來說服市民，說高雄的監視器密度是最高的。但是這種統計會有一個盲點，大高雄縣市合併之後，其實原高雄市和原高雄縣真的不一樣，光是我的選區鳥松及大樹就完全不一樣，大社及仁武也是不一樣。我提出一個數據給大家參考，如果以土地面積來計算，用監視器數量去除以每平方公里，高雄市的排名不是第一名而是第三名。主席，一平方公里土

地上有 8 支監視器，這個數目是以平均值去看，大家看起來也許覺得夠、也許覺得不夠，因為監視器是歷史共業。以前原高雄市和原高雄縣建置的方式是不一樣的，既然警察局決定不再編列建置新的這部分的預算，但是要思考現在已裝的數量是不是符合現況。

以前的鄉長、村長和里民的交情不同，所以每個里的監視器裝的數量是不一樣的，有的村子很多，有的村子連一支都沒有，狀況真的是這樣。譬如主席有 100 元，我都沒錢，如果平均一下，我們各有 50 元，但是我這裡都沒有，實際上使用的狀況真的是這樣。既然決定不要裝新的監視器了，真的要拜託警察局偕同民政局及區公所，就現況部分清查，哪些地方是多的，不需要的可以移到其他的地方使用。

像我的選區大社、仁武區，他們想要用回饋金來裝監視器，編了將近 1,000 萬的預算，希望警察局能夠建置監視器系統，派出所也非常配合，一直在討論要如何處理，但是進度還是不理想。既然這麼多議員都這麼關心這個問題，我不認為裝監視器就是改善治安的唯一方法，但它是讓市民覺得安心的表徵及必要的設備。怎麼樣讓它更有效益的布設在高雄市，服務高雄市民。

局長，不能只一句話就說不能再裝新的了，應該要花時間把原來的有效整理及統合。不然很多選民都跟民意代表反映，出了狀況要調閱監視器畫面卻調不到，當然，很多同仁都希望協助，但是因為設備問題真的沒辦法，監視器設置的位置及拍攝的重點又不一樣，有些是拍車牌；有些是拍路口狀況。

所以監視器部分要拜託局長，每一個地方的狀況真的不一樣，地方可以提出並配合市政府，只要地方願意自己花錢用回饋金支付，包括後續維修的費用，警察局應該要用個案處理。不然現在有些里真的沒有監視器，如果他們要用回饋金去裝設，當然也有一些行政程序等等的問題，不能全面性的不裝或不處理，我覺得還有檢討的空間。我今天要勉勵警察局長，你就任之後很多治安事件處理得很妥善，要如何讓高雄市治安更安全，警察同仁真的很重要，勉勵大家繼續努力。

最近食安的問題也很令人頭痛，有些黑心的工廠，很不好意思都在我的選區裡面，不管是正義油廠或是毒海帶等等。這代表什麼？這代表我們那邊的工廠很多。我們都知道過去稽查食安的部分也探討很多年了，我們稽查人力也是不足的。今天談這個問題表示人力不夠，人是不是真的不夠呢？算一算還真的是不夠呢！所以在預算編列裡面要如何去處理？真的要拜託局長這邊了。

新的議會出來了，預算要怎麼編？現在每個局處都在規劃。編哪些市民需要服務到的東西和工作要做得好，我覺得這是很重要的事情。議會這邊應該會適度來支持，當然該監督的一定會很強烈去監督。像環保局這邊也真的很辛苦，

氣爆事件時大家都忙翻天了。希望在未來的三、四年…。

主席 (林議員武忠) :

謝謝。接下來請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉 :

請先看看我的幻燈片。這個少女的祈禱是以前的垃圾車固定會播放的音樂。當然現在有一些可能是市長做的登革熱宣導，或是其他的市政宣導。以前當我們聽到垃圾車來了就是少女的祈禱。那我也要為所有垃圾清潔隊員，提出一些他們心中的祈禱。

我自己跟了很多次的垃圾車，我每次跟在垃圾車後面，我看到有些民衆在倒垃圾時，真的很沒有公德心。那一大包黑色的垃圾袋，裡面裝了什麼你完全看不清楚，然後一大包就往垃圾車後面一丟，你知道當他丟出去進到垃圾車，因為它是壓縮的，壓下去整個就爆開了，就像炸彈一樣爆開了，然後是很臭的湯水而且還是混濁的，你不知道那個爆開的湯水到底是什麼？如果今天發生了嚴重的疫情或是病毒的時候，這樣的湯湯水水是很恐怖的。你知道當他一大包的東西丟到垃圾車裡面，爆開之後噴得整個垃圾車都是，包括清潔隊員、包括在旁邊倒垃圾的民衆都遭殃。

尤其是清潔隊員最可憐，當噴開來時他們的臉、手、腳全部都中鏢，中鏢之後全身都很臭。可是雖然很臭他還要繼續跟著垃圾車收垃圾，你知道這樣多危險而且多不衛生嗎？今天不要講說它有病毒，即使它沒有病毒，這麼臭哦！那個不知道放了幾天的臭水，還是他用了什麼的臭水，你讓垃圾車清潔隊員這樣一路繼續工作下去，真的是苦不堪言啊！

所以我就問過清潔隊員，這個難道我們都沒有罰則嗎？我要請問環保局局長，這樣的沒做好垃圾分類，導致垃圾進到垃圾車時，產生了一些噴濺或是污穢，去污染到或是弄到別人的衣服，導致人家的衣服要清洗，這個有沒有處罰規定？除了民法上的損害賠償，你將人家衣服污損，因此衣服要洗，這個有民事損害賠償，有沒有行政法令可以處罰的？局長，請說明。

主席 (林議員武忠) :

局長，請說明。

環境保護局鄒局長燦陽 :

謝謝林議員的指正。關於民衆所投遞的垃圾，其實我們有請他做垃圾分類。每到一個定點，駕駛會下來旁邊，隨車人員也會下來，…。

林議員瑩蓉 :

局長，你只要簡單回答我，有沒有處罰的規定？因為我時間有限。〔可以。〕怎麼處罰？依據在哪裡？

環境保護局鄒局長燦陽：

依據廢棄物清理法第 27 條第 3 款…。

林議員瑩蓉：

廢棄物清理法？〔對。〕第幾條？〔27 條。〕27 條，第幾款？

環境保護局鄒局長燦陽：

應該是第 2 款污染地面的部分。

林議員瑩蓉：

局長，請你靠近麥克風，聲音都聽不到。

環境保護局鄒局長燦陽：

是第 27 條第 2 款，那是污染地方的部分。

林議員瑩蓉：

那是污染地面啊！〔是。〕污染地面是有，但是還有污染到人呢？

環境保護局鄒局長燦陽：

污染到人目前是沒有，但是條文裡面是有污染到地面的部分。

林議員瑩蓉：

廢棄物清理法是中央的法規嗎？〔是。〕我們有沒有地方自治條例或是相關的施行細則？或是行政規定？

環境保護局鄒局長燦陽：

目前是沒有。

林議員瑩蓉：

都沒有？〔沒有。〕對，局長我跟你講真的是沒有罰則，只有污染地面的部分有處罰。但是對於噴濺物影響到其他的人或影響到垃圾車的時候，完全沒有辦法處罰。〔是。〕所以我覺得這個部分，要請你跟法制單位研擬一個相關的規範。因為這問題存在很久了，今天如果發生病毒或是疫情，請問這包東西丟進來，你知道它的後果有多嚴重嗎？今天不是只有衣服洗一洗，把臭味洗掉而已，今天被噴到的人，可能會感染病毒或者發生更嚴重的疫情。所以局長，我覺得我們應該來訂這樣的相關處罰規定，我認為丟菸蒂都可以處罰了，隨便丟菸蒂都能罰三百、六百的。爲什麼你亂倒垃圾導致到污損別人時，你沒辦法處罰？我覺得這個在法的衡平性來講，我們應該要幫清潔隊員做到這一點。甚至於你在訂相關的處罰規定時，希望能給清潔隊員有這樣一個舉發權，讓他可以舉發。否則清潔隊員他沒有這方面的權利，即使他被噴到了，他也不知道該如何來處理。〔謝謝。〕

第二個，我看到清潔隊員在收垃圾的時候，他的手其實是沒戴手套的。我問他們你這樣直接拿垃圾 OK 嗎？他們說，工作上會比較方便。因爲他如果戴了

一層厚厚的手套，他會覺得不好處理事情。

其實我也很清楚，他們的手套、口罩跟防護衣設備是不足的，因為一天至少要用掉一雙手套跟一個口罩。為什麼？你只要跟一次垃圾車的路線就知道，全身都會有味道，他們的口罩跟手套，當天用完當天就要丟掉。所以我們能不能幫他們去採購可以每天拋棄的口罩跟手套？而且我覺得手套不要買太厚的，應該要買類似醫生手術用的那種，然後外面再給一個適合使用可以保護手的手套。我覺得你們應該研議一下，這個議題其實在我第一屆當議員時…，我想這個大概有六、七年前了，我就質詢過這件事情。當時局長有說要做相關的改進，但是這麼多年下來，清潔隊員在手套、口罩跟防護衣這個部分依然是不足的。所以他們後來都放棄戴手套，口罩有時候也沒有。他如果要戴就要自己買，因為你們供應量不夠，這跟你們的經費有關。

局長，關於這部分，能不能幫他們在這個部分去增加？局長，請說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

我們今年是有採購，編列的經費大概只有 370 萬。

林議員瑩蓉：

對啊！370 萬是全高雄市總共的預算，所有垃圾車的清潔隊員怎麼夠用？

環境保護局鄒局長燦陽：

其實是不足的，議員剛剛提議的部分，未來我們試著再爭取更多的經費，包括人員的不足以及設備不足的部分。

林議員瑩蓉：

主席，我們保安小組是不是可以幫清潔隊員這個忙？未來在預算的部分去協助他們，幫他們去增加這樣的裝備跟防護的設備。好，謝謝！

再來就是垃圾車目前是定點收垃圾。可是在定點收垃圾的時候，常常會遇到很多狀況，就是在很多重要的路口，他們沒辦法去停放垃圾車。這個問題其實以前討論過，但是我自己親身體驗後我覺得，一台垃圾車配一個司機，後面配一個收垃圾的清潔隊員，他們不僅要收垃圾還要指揮交通，那時候車子常常是鑽來鑽去的，大車小車都是這樣。尤其是經過十字路口時，實在是非常危險。所以有時候我們會看到，有的里長他們很熱心，就會請鄰長出來幫忙指揮交通。但是有時候還是必須清潔隊員他們自力救濟，司機停好車後還要下來指揮交通。我覺得在整個用路的權力來講，並沒給垃圾車一個好的停放空間。所以它在定點收垃圾時它沒地方停，而且路邊常常違規停滿了車輛，變成當垃圾車停下來要收垃圾時，它可能要跟其他行進中的車輛互相排擠，我覺得這個是危

險的。

如果我們未來在道路的規劃上，我們既然可以劃公車停車灣、可以劃公車停車格，為什麼我們不能幫垃圾車劃垃圾車停車格？這個當然是垃圾車來時它才停，平常其它車輛經過這個都沒有影響啊！它停頂多就是 3 分鐘到 5 分鐘嘛！這個當然跟交通局的規劃有關，我們也會要求交通局。但是我希望局長能夠跟交通局來討論這個部分，給垃圾車在固定的停車格，讓他們在到的時候定點可以停在那裡。我覺得這對他們來講，是比較安全的，對所有倒垃圾的人也比較安全。局長，這部分能不能處理？

環境保護局鄧局長燦陽：

可以。林議員剛剛的建議很好，會後我會跟交通局陳局長研究一下，包括道路的主管機關，可能也要跟他們講一下。在設施的時候是不是可以比照公車的停車格。就是他們要停車的部分，只是一個權宜的措施，我想這樣可以確保清潔隊員的安全，非常謝謝議員的指導。

林議員瑩蓉：

希望這個能夠趕快有個具體的結論出來。再來我要談談登革熱的問題。因為全台灣我們高雄市登革熱的案例是最多的，我每次到社區或是到大樓時，我都曾請環保局清潔隊做溝溝、噴藥的動作。最近我最常麻煩的就是環保局的清潔隊。他們真的非常辛苦，每天一大早七、八點時就要去噴藥、清水溝。我覺得效果真的有出來，我要請問衛生局局長，你們在登革熱的防治宣導上，我反而比較沒有感受到，也許你們真的默默的在做，但是我比較沒有感受到。我看到的是區公所把里長跟鄰長找來，上了一堂課叫登革熱防治宣導，然後發了一些小紀念品就回家了。我不知道這樣的一個宣導種子最後成效如何？你們有沒有追蹤、了解？

再來你們提到說，要把登革熱的防治做了幾樣重要的措施，除了我剛剛講的宣導種子的培育之外，你們說屋後溝要設紗網，排水溝要引入海水防治，這個我不知道你試辦的區域有多大？全高雄市在哪些地方你有做？其實屋後溝現在有個困難，因為它是屬於私人的水溝不是屬於公共的排水溝。所以大部分都必須要由屋主自己去做清水溝的過程。你們如何在屋後溝鋪設紗網？這個普及率有多高？你不能跟我講說，全高雄市你大概做了多少？你只做了百分之一，那登革熱的防治效果是沒有的。再來，民衆環境的自我管你如何教導他們？除了透過里長跟鄰長之外，你如何教導全部的民衆做好自我管理？請問局長就我這幾個問題做答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

議員講的都是我們今年度的工作重點。其實過去我們做的宣導，包括監察院的報告裡面都有說明，說高雄市的民衆都知道登革熱是怎麼傳染的，百分之七、八十都知道。但是有沒有回去落實去做好自己的家戶管理？這樣差距是很大的，所以它認為我們這方面需要努力。

從今年度開始陳副市長上任以後，他現在反而不從登革熱防治會議下達到民衆去，而是從民衆開始就必須要由下而上來做這件事情，也就符合監察院所糾正的重點。所以他現在只要通報疑似的個案，不是確診哦！就請區公所一定要辦理相關的防疫工作，包括里的夜間說明會。同時區長必須要成立…。

林議員瑩蓉：

但是那是要有通報案例的時候啊！如果沒有通報案例的時候呢？

衛生局何局長啓功：

光這個就已經讓區長…，幾乎已經辦了好幾百場了。

林議員瑩蓉：

我前陣子看到統計數字，高雄市現在有 98 個案例是不是？

衛生局何局長啓功：

90，那個是加上境外移入的。

林議員瑩蓉：

針對這 90 個案例，區公所就忙成這樣子？

衛生局何局長啓功：

不是 90 個，我是說通報的是 90 個，疑似的大概就有好幾百例，90 是確診的，現在是疑似，我今天通報 10 個，可能只有 1 個確診。

林議員瑩蓉：

所以只要有通報，區公所就要去處理嗎？

衛生局何局長啓功：

對，所以那舉辦的頻次相當的高，目前是希望讓民衆知道，我們開始要做處理。所以民衆的環境自我管理，我們只要發現你家裡有孑孓，是孳生…。

林議員瑩蓉：

局長，這個我當然知道。你這次排水溝引入海水防治，還有屋後溝鋪設紗網…。

衛生局何局長啓功：

海水的部分，在 103 年我們 43 個里有 225 條，104 年目前有 25 里是 84 條，但重點是…。

林議員瑩蓉：

你講慢一點，這樣民衆怎麼聽得懂，我都沒有聽懂。

衛生局何局長啓功：

我怕時間不夠啦！也就是說今年度我們至少有 25 個里已經灌了 84 條。

林議員瑩蓉：

高雄市有 25 個里，做了幾條海水防治？

衛生局何局長啓功：

就是灌了 84 條，今年度的。

林議員瑩蓉：

84 條水溝？〔對。〕全高雄市？

衛生局何局長啓功：

對，簡單的講我們現在星期三是海水的灌流日。

林議員瑩蓉：

每個星期三？

衛生局何局長啓功：

對，如果我們檢查到有陽性，所謂陽性就是我們在水溝裡發現有白線斑蚊或埃及斑蚊的子孓，定義叫做陽性水溝，因為一般人認為說…。

林議員瑩蓉：

好，總之你那 25 個里做了幾條水溝？〔84 條。〕84 條水溝。屋後溝鋪設紗網做了多少？

衛生局何局長啓功：

屋後溝鋪設紗網是陳副市長在當環保局長時，他認為與其讓民衆這些屋後溝置之不理，是不是有什麼辦法可以協助他？所以就找了幾個區…。

林議員瑩蓉：

對啦！局長你簡單回答，鋪設紗網你們做了多少了？

衛生局何局長啓功：

這數字可能要從…。

林議員瑩蓉：

所以你手頭現在也沒有資料？

衛生局何局長啓功：

這是由環保局來負責這個業務。

林議員瑩蓉：

環保局長，你這邊有資料嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

沒有帶在手上。

林議員瑩蓉：

沒有帶在手上。

環境保護局鄒局長燦陽：

會後再補給你。

衛生局何局長啓功：

是由區公所帶領清潔隊去處理這一塊。

林議員瑩蓉：

鋪設紗網由區公所去鋪嗎？

衛生局何局長啓功：

就是帶領當地清潔隊，因為區長要知道哪邊鋪設紗網以後的成效如何。

林議員瑩蓉：

局長，我了解了。我現在問你登革熱的宣導防治成效如何？你回答我在 25 里裡面…，全高雄市有多少里我想你很清楚，你只做了 25 個里，一百多條水溝，你屋後溝的鋪設紗網你也沒有資料，請問你如何澈底的達成登革熱防治的效果？

衛生局何局長啓功：

這兩個東西其實只是所有防治裡面的一環。

林議員瑩蓉：

這兩個是你們新的方法嘛！因為你們說登革熱噴藥噴到它有抗藥性，蚊子有抗藥性，所以你們要引用新的方法。可是你這兩個新的方法，到目前為止只做了那一點點，所以我就說你不要讓我問出來是只有百分之一，那你這樣防治登革熱的效果怎麼達到？

宣導對民衆、對鄰里長來講，他們都會努力做嘛！但是你這兩個方法到底達成率多少？聽起來全高雄市這麼多里，你只做了 25 里啊！屋後溝鋪設紗網你也沒資料，這樣怎麼去控管登革熱的防治？衛生局是一個對登革熱防治的主管單位啊！局長。

衛生局何局長啓功：

我們就盡量來努力。向林議員報告，海水的防治目前只有高雄市在做，所有的學者…。

林議員瑩蓉：

對啊！這是你們新的方法啊！也希望能夠有效去防治登革熱，對不對？

衛生局何局長啓功：

對，所以現在在高醫由疾管署編列的計畫裡面有一個專責的題目，就是來評估海水防治的成效。

林議員瑩蓉：

局長，我這樣子…。

衛生局何局長啓功：

我們書面資料再整理給林議員。〔…。〕好，沒問題，謝謝！

主席（林議員武忠）：

謝謝！環保局局長，剛剛林議員提到垃圾車的問題，其實在垃圾車的前後，可以放置三角錐來做警示。

環境保護局鄒局長燦陽：

現在都有放置。

主席（林議員武忠）：

看起來會比較安全一點。

環境保護局鄒局長燦陽：

目前都有放置。

主席（林議員武忠）：

現在有放嗎？〔有。〕有的我都沒有看到？

環境保護局鄒局長燦陽：

我都有去要求。

主席（林議員武忠）：

有在做嘛！那個要先做。〔好。〕接下來請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先要和警察局探討一些詐騙事項。詐騙手法可說是千奇百怪，而且形形色色非常多，民衆防不勝防，警察也抓不勝抓。這和台灣人個性有很大的差別，台灣人個性就是善良容易相信別人，所以很容易受騙。現在很多詐騙案件，有假的檢察官、假的警察、網路及電話詐騙，可說是非常猖獗。三、兩天就可以在電視新聞報導上看到，又有什麼詐騙情況、又有誰被騙了，很多退休人員用來養老的退休金，就因為一通電話就被詐騙集團給騙了。針對這個部分，要請問警察局，防制措施應該要如何去落實，請警察局陳局長簡單說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

詐騙事件確實層出不窮，一段時間詐騙手法就改變，詐騙集團的首腦都躲在幕後，過去都在大陸沿海，現在因為抓得很嚴，我們和大陸結合掃蕩以後，就跑到東南亞去，我們和東南亞國家合作後，又跑到非洲去，所以這些詐騙集團一直躲在遠端，逃避查緝。他能逃避查緝，最主要的就是靠資通，現在的資訊

網路來操控，我們在台灣抓到落網的都是小角色，是最低層的。

所以我們在偵查犯人時，一定要結合警政署刑事警察局，把地方這些被騙的模式整合起來做查緝，從國際的合作來打擊，才有辦法把詐騙集團幕後的首腦一網打盡。所以刑事警察局曾經把詐騙集團用專機押解回國，相信黃議員有看到這樣的情形，這就是地方和中央合作、中央和國際合作的成果。

但是如何減少民衆的損失，還是要靠地方打拚加強宣導。如果有新的詐騙手法出現，就要宣導讓民衆知道，所以我們都會送給民衆一些宣導品，還有警告標語或最近有什麼新的詐騙手法，我們都會透過治安會議或辦理活動時贈送文宣來宣導告訴民衆，如何防止被騙。

黃議員天煌：

我想局長對這樣的業務非常清楚也非常用心。台灣破獲大型詐騙集團落網的確實都是小角色，但不管落網的是首腦或小角色，這些都是亡羊補牢的做法。還是像剛剛局長說的宣導的部分，要如何讓民衆在接到電話時或看到網路時，就知道他是詐騙集團的詐騙手法而不上當，這才是重點。

我現在來測試，有關警政署警察局宣導要讓民衆知道的部分，我針對各分局長來抽檢測試，請問警政署反詐欺的專線電話是幾號？請荅雅區分局長回答。

主席（林議員武忠）：

荅雅分局長，請答覆。

荅雅分局劉分局長祥宏：

168。

黃議員天煌：

168 嗎？是 165。接著請問內政部反詐騙諮詢專線幾號？165 專線是反詐欺專線。內政部警政署反詐騙諮詢專線，幾號？我告訴你 0800018110。第三個，全國各地報案專線電話幾號？

鹽埕分局顏分局長明忠：

抱歉、抱歉！應該也是 165。

主席（林議員武忠）：

全國各地報案專線電話？

鹽埕分局顏分局長明忠：

反詐騙的報案電話？

黃議員天煌：

不是，全國各地報案電話？

鹽埕分局顏分局長明忠：

110。

黃議員天煌：

對。局長和市府同仁大家都有看到，反詐騙宣導我們在電視上常常看到，這些都是分局和警察局的業務，問三個人，三個人對這三支電話專線都不知道。我要說的是，我們要宣導給民衆的，自己本身的業務人員都不知道，民衆要如何知道這些專線是要反詐騙的。

所以在宣導部分，我的看法是一定要去加強，詐欺被抓刑期也判不長，但是民衆損失有的好幾十萬、有的好幾百萬，甚至連退休金都沒有了，損失非常非常大。局長剛剛有說，鄰里的座談會活動，警察局都會發送卡片給他們。這是好事情，但是我還是建議要加強，因為我們常常在電視上看到的報導，有時民衆沒有注意到那麼多看過就算了，我希望市府在辦理大型活動或好幾千人的活動時，像前陣子有市府辦理的馬拉松路跑活動，參加的人有 1 萬多人，是不是可以給警察局幾分鐘的時間，讓他們利用場合來做宣導，這是第一個。

第二個，是不是可以全面製作小卡片，讓鄰長、里長或社區發給每一戶，這些錢應該花不了多少，這張卡片可以醒目漂亮一點，讓民衆放在家裡電話旁邊，民衆如果接到電話，就會警覺到這個手法、這樣的話語或許就是詐騙集團，這樣才可以全面防堵民衆被詐騙，讓民衆損失減少。像剛剛三個分局長對反詐騙的三支專線，反詐欺專線 165 很好記，但是諮詢專線 0800018110 應該沒有人可以記得，全國各地報案電話從以前到現在就是 110，這個大家都知道，針對這部分要請陳局長加強。

另外我要講的是毒品的部分，現在的毒品真的非常氾濫，這是上年度地方法院警察破獲的數字，總共有 5 萬 9,000 件，在這 5 萬 9,000 件裡面，一級的 28.7%、二級的 65%，我想吸毒的人剛開始吸毒沒錢就去偷，偷完之後就變成搶，搶完之後被關了兩三趟之後，回來膽子就更大了，就變成販賣，販賣之後有錢了，就購買裝備買槍，擁槍自重。所以這個形成對於治安帶來非常嚴重的影響，毒品真的是罪惡的來源，我要和局長探討的就是毒品一級的有 28.7%、二級的有 65%，為什麼會這麼懸殊？

依我個人的感覺是，第一級毒品應該是比較貴，比較少人吃得起；第二級、第三級可能經濟及消費能力比較有辦法去消費，依我的看法，這些應該是青少年，年紀比較輕的族群會吃第二級、三級的毒品，你看它佔的比率是 65%，所以這個非常嚴重。

我是要和局長討論，這部分我們是不是可以透過學校和教育局做協調研究？定時或不定時派警察到學校，因為吸毒的年齡已經開始下降了，是不是從國中、高中職，從學校做教育、宣導，因為老師對於毒品的專業知識也不是很清楚。所以請警察人員及教育局做協調，定期或不定期進入學校開一小時課程說

明，就像我剛剛說的，電視上宣導遠離毒品、向毒品說「不」，我說那個只是口號，但是真正警察人員進入學校，說明吸毒對身體的影響有多大？對身體未來會帶來什麼樣的後遺症？對家庭、對社會造成多大的衝擊，我想由警察人員進入學校，從國中、高中職的學生教育做起，這樣對於毒品的防制是不是有很好的成果，這部分陳局長你有什麼看法嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

黃議員的建議和看法很正確，我很同意，議員整理出來這個報表，這個是治安機關移送給地檢署所做的統計，不過現在第三、第四級毒品，因為現在是屬於行政法，除了販賣、買賣、運送等要送地檢署之外，現在變成行政法，行政法在警察局機關罰而已，它沒有統計到地檢署，所以第三、第四級毒品比例比較低，就是因為都是在我們這裡，其實已經超過第二級毒品了。

所以目前我們了解比較嚴重的，應該是 K 他命比較多，我在昨天的工作報告裡面有講，現在毒品都生活化了，可做成咖啡包、奶茶包，甚至已經做成郵票來逃避我們的查緝，最近我們都有在臨檢，也有在搜索，也查到很多毒品，這方面我們已經有很積極的計畫在進行。以後議員就可以看到我們對毒品的打擊成果出來，另外和學校的配合，我們也有一個計畫，市政府有一個單位，我們有查獲到學生吸毒，我們就會通報給教育局、通報給學校，學校老師如果發現這個學生在課堂上，精神不濟、行為有異常，可能會和毒品有關係，學校也會通報警察局了解，我們會做一個處置及適當的輔導，不要讓毒品在校園裡面擴散。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員天煌：

接下來要和環保局探討，這一家公司在大發工業區內，主要是處理重金屬廢液的處理，就是硝酸銅廢液和硫酸銅廢液，硫酸銅的成分在這裡，它的警示標誌、象徵符號，請局長迅速看一下，因為時間的關係，這些毒液對水生生物毒性非常大，並具有長期持續影響，勿吸入粉塵、避免釋放至環境中；另外一種是硝酸銅，它所產生出來的東西也是一樣，我現在要講的這家公司，剛好是在大發工業區潮寮里隔壁，臨近潮寮里僅隔一條四米道路就有住家、商店，整個村莊將近 2,000 戶，居住了四、五千人，這家公司設置在四米道路旁，會產生這麼毒的東西，他要處理廢溶液，光是空氣就避免釋放至環境中，這家公司設在這裡，但它的南方就有村莊，現在都吹東北季風，這家公司要在這裡設置，

地方現在有組成自救會反對，我請教環保局長，它的基地面積總共 4 甲，將近 1 萬多坪，這個要不要做環境影響評估嗎？這是第一點。第二點，為什麼他將一筆土地分割成 20 筆的地號？這是在規避什麼法律規定？因為未來如果自救會向他抗議無效，他要申請操作許可，是不是要符合環保法令？請環保局鄒局長說明這一部分，另外你的看法，對於這家工廠設置在這裡適合嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝黃議員的指導，是不是在會後提供給我比較詳細的資料好嗎？我來和法令對照一下，照你這樣講，應該是廢料處理業，如果是廢料處理應該要做，讓我進一步了解相關資料。…。目前看起來應該是要做。…。詳細資料給我，我再向你說明正確答案好嗎？

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

先藉這個機會謝謝在地方都是衝第一線，不管是有危險性、宣導性或者和地方事物有關係的警察同仁，我常舉一個例，如果各局處的座談會可以像警察局派出所一樣，每一季、每個月都有治安座談會，然後下去做落實的宣導，也許我們的登革熱不會像去年一樣 1 萬 4,999 件，環保局也一樣，可以做這樣的宣導，消防局也一樣，但是講了那麼久就只有消防局跟進，在警察局辦治安座談會，它懂得借力使力，然後跟著一起來辦座談會、宣導會，不管佔的時間 5 分鐘、10 分鐘都很好，為什麼？你可以看到市民慢慢的有在吸收、有在成長，或許有些人重複來上過課、上過宣導會，可是我覺得絕對有用。

剛才黃議員問了幾個問題，反詐欺電話，我們警察局同仁頓了好幾秒才知道 165，現在你在鳳山問小朋友，大家都知道 165 做什麼用的。那別的局處要不要跟進？我拜託大家，有經費、有機會跟著跟進，也許可以去商量一下，看派出所要不要讓你們跟在後面？或者你們可以自己辦，比如衛生局，去年登革熱疫情已經爆發了才開始做，但是永遠不嫌晚，至少你開始做了。

我期望衛生局可以做延續性的工作、延續性的宣導，除了去年的 10 場我幫你加碼，真的辛苦股長，還有在地二個衛生所主任和工作同仁，這樣的宣導在鳳山其實是非常有用的，因為我不曉得別處…，為什麼？大家可能剛經過這個事件嚇到了，所以可能效果還有，可是我們要趁熱。

我知道衛生局已經開始在培訓一些種子教師，可是那還不落實，你們找的可能只有里長或清潔隊，我覺得可以再延續把以前…，我知道局裡有一些種子教

師的名單，是以前留下來的，再把他們叫回來，我覺得很不錯，不然 1 萬 4,999 件，我們鳳山佔了一成多，很恐怖的數字，謝謝第一線的基層同仁，你們辛苦了。我有拜託警察局長和衛生局何局長，你們很辛苦，我都看你們在第一線。

警察局局长，今年第一季和去年第一季，高雄市的 A1 事件是成長還是下降？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

今年第一季和去年第一季嗎？我們沒有統計一季，我們是做整個…。

李議員雅靜：

你有做季統計，你有做同期的，沒有做是因為你只做 102 年和 103 年，你為何不做 103 年和今年第一季呢？我告訴你，你不知道，我知道，呈現成長，A1 事件呈現成長你居然說不知道，你沒有做統計。

警察局陳局長家欽：

我們不是用季，我們是…。

李議員雅靜：

局長，沒關係，同期它是呈現成長，當有第一個個案發生的時候，不管警察局或交通局你們就要心有所警惕了，而不是放任這些易肇事的路口，你們的人多過李雅靜一個人，怎麼會讓這個路口連續發生 A1 事件呢？我還不包含 A2、A3 你知道嗎？你業務報告當中的十大易肇事路段並沒有包含那個路段，一季裡面有 3 個 A1 事件算不算十大易肇事的路段？〔當然。〕算，你們的資料不正確，整個鬆散了嗎？

本席向交通大隊要的資料和地方要的資料完全不一樣，你們的資料是零，我向地方要的，他知道我知道那邊有肇事，不敢告訴我。我們要資料那麼難嗎？還是你們坐辦公室的和我們站在第一線的有斷層嗎？你不知道有這件事對不對？

警察局陳局長家欽：

我們每個星期週報都會檢討…。

李議員雅靜：

我現在要求局長，拜託你把這些易肇事的路段，才第一季而已，那麼多 A1 事件，全部抓出來看看是不是易肇事的路段、路口，如果是，該怎麼去改善？單單鳳山，你知道有幾個路口嗎？不見改善，唯一有改善的，在交通部門我有感謝過警察局，大家下午陪著我至少走 4 次，南京路和國泰路那個大路口，那裡早期是重劃區，可能路口沒改過，打通之後，那個路口其實很危險，我們一共最少會勘 4 次，我們想盡辦法，這個路口現在變得很棒，大家都養成習慣怎

麼去做了，藉這個機會感謝鳳山分局同仁。

但是還是有很多漏網之魚，我不知道你們每個月做那麼多報表做什麼？如果做了報表，你們有精進的作為，那你請同仁花時間做報表報到局本部是有意義的，如果你做那麼多報表只是為了做報表，那不要做了，把這些人力釋放出來給第一線的派出所，或者讓他去做警察該做的工作，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

對於易肇事的路口我們都會定期透過媒體來宣導；第二、易肇事的路口或路段我們都會去會勘，然後找出肇事的原因，屬於交通違規、屬於駕駛人…。

李議員雅靜：

局長，鳳山同一個路口有 3 個 A1 事件，報紙有報導，是哪一個路口？

警察局陳局長家欽：

我沒有這些資料。

李議員雅靜：

鳳山分局長在嗎？主席，請鳳山分局分局長進來。

主席（林議員武忠）：

請鳳山分局長進來。

警察局陳局長家欽：

易肇事的路口是哪一個我不知道，很抱歉！但是我們都有會勘，屬於交通使用人他自己違規的，或是道路設施的問題、或是交通工程的問題，我們都會提到道安會報來做改善，會做一個檢討和改善，所以這個我們不是沒有在做。

主席（林議員武忠）：

鳳山分局長已到，繼續質詢。

李議員雅靜：

同一期有 3 個 A1 事件在哪一個路口？

鳳山分局汪分局長忠榮：

鳳頂和過埤。

李議員雅靜：

你有沒有提到局本部？

鳳山分局汪分局長忠榮：

A1 事故要報到交大。

李議員雅靜：

為什麼交大的數據是零？局長，我把問題丟給你，請你幫我們解決，太嚴重了，不管是道路使用人的習慣，或者那個路口的安全設置好不好？拜託你，不是只有這個路口，我覺得一件 A1 事件我們就要納進來了，雖然工作多又雜，

可是還是要做，事關人命，我有拜託交通局，真的是你沒遇到你認識的人在那裡發生命案，你不知道那個痛，你們沒有那個同理心感受這個家屬是怎樣痛，不管他的使用行爲對不對，如果說每一個都能用一點心就像國泰路跟南京路這樣，不要每一件都是我們拜託你們去做，你們才做，有時候要化被動爲主動，拜託。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

李議員雅靜：

本席在這裡面真的沒看到你呈現的資料。還有，做一個計畫出來說如果爾後有這樣事件的時候，我們要怎麼去研擬改善計畫，我需要你有這樣的計畫書，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

好。其實是這樣，發生 A1 的時候，我們都會去會勘，會勘屬於執法的…。

李議員雅靜：

是真的沒有。可是真的沒有，局長，你不要讓我在這裡講你講到你漏氣，好嗎？

警察局陳局長家欽：

好，抱歉。這個部分，我們會做一個檢討，好不好？謝謝。

李議員雅靜：

因爲我知道第一線同仁真的很辛苦，你也是因爲要管的事情很多，所以我現在用拜託的方式來拜託你幫忙我們一下，不見得每個人都這麼專業，有交通組或是交通局一直來，甚至工務局要一起來，如果說用得上我們，跟我說，我一定親自到場，這樣好嗎？

再來，我想要請託一下，因爲縣市合併以後，之前第一屆的時候我們有巡守隊，那時候我們有建議做一些裝備下來，第二屆以後有一些人員的流失，還有一些新進的。這個部分他們可能沒有相關的裝備，是不是稍微調查一下？如果在我們的經費允許狀況之下幫他們補齊，好嗎？

警察局陳局長家欽：

我們不是有剛發包一批嗎？

李議員雅靜：

是，但是我的意思是說把它統計好。

警察局陳局長家欽：

好。

李議員雅靜：

好不好？

警察局陳局長家欽：

好。

李議員雅靜：

拜託局長。再來就是我們鳳山有很多員警的交通工具，出門不可能用步行、騎腳踏車，我們都是騎機車或是開車。我想要請教一下局長，在鳳山機車超過十五年的有幾輛車？佔百分之幾就好了。

警察局陳局長家欽：

逾齡，我只有記逾齡，機車超過八年是 57%。

李議員雅靜：

57%，超過八年就 57%，超過十五的也是有，八年的就 57%，那怎麼改善呢？有沒有具體的方案？

警察局陳局長家欽：

這個部分，我們內部有在研議，我們應該會慢慢…，尤其今年會有一個初步的改善。

李議員雅靜：

除了機車以外，包含我們的汽車，我不曉得這個…，我覺得第一線的同仁情何以堪，有汽車、有巡邏車不能開，我明明看得到車子，我用不到，我要擺在那裡。爲什麼？因爲它不能開、無法啓動，甚至我出門不能一個人開車出去，還要有一個人負責扶著那個門，不然那個門會自己歪掉。我覺得這是我們的工具，辦案也好、巡邏也好，就是我們治安作爲的工具。

第一線的這些同仁非常辛苦，日夜顛倒，我們的身心都有一定程度的壓力，不要再因爲這些外在的因素讓他們更加的疲勞轟炸。局長，你有辦法幫忙想個辦法嗎？包含本席其實有跟分局長聊到，社會有很多資源，國際有四大社團，譬如說扶輪社、獅子會，他們每年都會固定捐一些車種、車輛，譬如說給消防局或者是社會局、交通局，你知道我指的是哪些車輛。我們可不可以去跟他們協商？由他們來指定要給哪一些單位，我有跟我們 D2 區的獅子會講是不是可以指定轉一部分的公益金到鳳山分局？我想我都能這樣做了，你也可以；

還有節省一些經費是用在同仁身上、設備上，因爲這個跟安全有關係，不要這樣搬來搬去，花費在我們的搬遷費用上；辦公桌如果壞掉，工作同仁的桌子壞掉、椅子壞掉、哪裡壞掉，該換就換，不要讓人覺得警察局…，那種感覺是不一樣，譬如說市府單位每個人都用新的東西，來到分局的時候或是來到派出所的時候，你看到只有搖頭而已，甚至有一些電腦設備從 93 年還是 98 年統統沒換過，開個機，你到外面繞一圈回來還沒開好。這樣的困難點普遍在我們基

層裡面，怎麼去改善？拜託局長用心幫我們改善，真的…。

警察局陳局長家欽：

我知道，感謝議員，你對我們基層的工作也很深入、也很關心他們使用的一些裝備和車輛的安全性。這個問題，我有看到，也很認真在研究，努力來看要怎麼處理。我相信我都有去各分局參加開會，聽他們的意見、聽他們的心聲，他們都有反映。這個問題，我瞭解，我記在心裡，我慢慢在處理，跟議員做個報告，我們有在進行。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長什麼時候可以給我答案？你怎麼做？你的期程為何？可以給我一個答案嗎？什麼時候？

警察局陳局長家欽：

今年至少會有初步的一個改善。

李議員雅靜：

給我書面資料，好嗎？可以嗎？

警察局陳局長家欽：

那個不用資料。

李議員雅靜：

我需要書面資料。

警察局陳局長家欽：

你跟我…。

李議員雅靜：

我需要書面資料，可以給我一份書面資料嗎？

警察局陳局長家欽：

有結果一定會給你。

李議員雅靜：

給我書面資料。

警察局陳局長家欽：

因為這個要慢慢來進行。

李議員雅靜：

局長，你有什麼問題嗎？

警察局陳局長家欽：

沒有什麼問題。

李議員雅靜：

可以給我書面資料嗎？

警察局陳局長家欽：

我會盡我個人的力量，我們警察局團隊跟分局長都會努力來改善這個問題。

李議員雅靜：

沒關係，我們共同來努力。可以給我書面資料嗎？什麼時候可以給我書面資料？

警察局陳局長家欽：

我們剛剛進行而已。

李議員雅靜：

沒有關係，你什麼時候可以給我？你總是有一個初步的構想。

警察局陳局長家欽：

我準備好就拿給你，好嗎？

李議員雅靜：

我總質詢之前給我。再來就是監視器的部分，這個會期幾乎很多的議員都在講監視器的部分。我不曉得有沒有人像我一樣，只要是我建議的部分，每一組我都到場，去幫你們看竣工驗收的部分，為的是什麼？你有沒有看過鳳山多了好多空中景觀？可以收門票叫人來看，線是空中飛的，我記得合約裡面不是有提到，你應該是要下地的嗎？飛到電線桿是歪的，等一下你要結束之前、要回去市區的時候，你到我們忠孝派出所去看看、到新甲派出所去看看，去看看這樣好不好？如果你覺得 OK，我會叫市民朋友來看，我們來收門票，因為派出所缺經費，去看一下，沒有照合約書走；還有竣工完了還沒有驗收，主機就壞了；還有竣工時有電源，驗收時有電源，然後就沒電源了。發生什麼事情？我們不是什麼事情都能看得到，但是我希望我們是主動的，而不是永遠都是被動，等到雅靜發現的時…。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

主席（林議員武忠）：

我們各局處的科室長、大隊長，所問的問題，正好是你的業務，你很懂就主動站起來，好嗎？除非議員指定局長，不然你就先站起來，因為你比較瞭解，局長也沒有辦法什麼事情都懂，我們說真的，好嗎？我們是為了解決事情，如果你懂這個業務主動起來講。接下去請李議員順進發言

李議員順進：

今天是保安部門的質詢，本席就相關業務請教相關局處，希望你們重視。首

先，本席就食安問題請教相關單位，一連串食安問題讓台灣人民失去信心，這個不能吃、那個也不能吃，到底什麼可以吃呢？事情只要一發生，官員就是道歉，大老闆就是哭訴、下跪，但是保安部門的所有局處首長注意聽，殺頭的生意有人做，賠錢的生意沒人做，只要事情過了，照常這樣做。

最近食安問題稍微沉寂，大家比較有信心，剛好被大巨蛋、柯文哲、馬英九、王金平、蔡英文等新聞炒作，食安問題就被遺忘了。現在英國藍使用越南茶讓百姓失去了信心。說實在的，要重建幾十年的信心也不容易，有關官員鄉愿、駝鳥心態之外，廠商也沒有道德良心，早上很多議員也在質詢，我也稍微督促你們一下，不要等事情發生才道歉下跪都無濟於事。說實在的，我這一段時間研究及注意，檢討出六種，第一種，地方小吃管理不易，配合意願也不高，我們的官員如果再鄉愿，根本就不會去抽檢。

第二個，進口的抽驗，我曾經到海關看過，說實在的，十批貨品只抽檢不到一批，我還刻意問他們，如果我有貨物要從外國進來，你們要如何處理呢？他說，二十批貨品抽檢不到一批，只要拿出數據給他看，他就會放行通過了，這是非常危險的，這不是地方的問題，這是屬於中央的問題。

局長，你要注意一下，在相關會議上也要稍微反映一下，還有食品添加物也太多樣了，更別說百姓不懂了，局長，你們的專業能力一定要再加強，聽說全世界有 2,500 種食品添加物，你們要如何檢查呢？能力又不夠，科長隨便亂調整，只要不聽話或不喜歡的人，你就隨便調動，要如何去檢查呢？不要騙我了，一定要栽培專業人才、適才適用。我不是說你，我是說其他的局處，只要不喜歡這個人或不同派系的就隨便調動，這樣亂變動之後，業務權責就無法規範了，局長，我提醒你。

另外，認證標章也被濫用，什麼 GPS、CPS，昨天我跑行程搞到胃痛，三顆胃藥一吃就好，我洗完澡出來，我太太跟我說，我吃的胃藥蘋果日報報導有問題，但是我已經吃下去了，不過吃了卻好了，但是這個藥真的有問題，局長，到底出了什麼問題呢？

另外，公衛資源不夠，市政府都拿這個經費來辦大型活動、放煙火等等，造成公衛資源不夠，這方面是不是應該要加強呢？局長，等一下讓你說明清楚。另外，你們的控管也不夠，應該想辦法做，別的縣市的食品進到高雄市就會害怕，不敢進來，你只要嚴格把關，我想，對全國人民及高雄市民都有幫助。

說實在的，要解決這五、六項問題，需要很多時間及資源，事情發生之後，幸好有有線媒體報導出來撻伐他，民意代表、官員、里長、一般的地方人士都出來喊話，百姓恐慌、激憤，不論中央政府或地方政府只是出來做表面功夫，安慰一下百姓，最後還是不了了之。請問局長，高雄市的食安問題，你在幾年

內有信心讓百姓在食的方面都是安全的呢？局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

剛剛李議員問很多問題，我一一的回答。第一個，本土小吃攤的問題，我們現在做源頭管理及流向管制，一些夜市的攤商我們請經發局監督，記錄他們使用的醬油或原料從哪裡來的，我們會做紀錄，從源頭去抽查。

第二點，進口食品是中央管理，但是像這次的茶飲店，我們也去抽查他們的茶葉是不是有問題，我的報告裡面紀錄了 15% 的不合格率，如果不合格率比較高的，我們會再進行抽測和頻數，或檢驗重複時間會較密集，不論是中國大陸、越南、泰國的原料有問題，我們也會擴大到來源地檢查。跟李議員報告，我們檢驗科及食品科的科長能力都非常強，沒有任何調動。

另外一點，市長非常重視食品安全問題，所以從去年 7 月份開始要求副市長每個月要開一次跨局處會議，包括經發局、海洋局、農業局、衛生局、教育局一起開會，我們也透過議會通過支持食品衛生安全自治條例，特別不一樣的是化學原料行，你剛剛說的胃藥、胃散還有海帶問題，都是非食品的化學原料用到食品裡面，這個條例開始實施之後，就會加以管控。

最後一個問題，我到底有沒有信心將高雄市的食品衛生安全管理好呢？我可以這樣說，只要是高雄市生產的食品，都依照高雄市食品安全衛生自治條例來管，但是高雄市民吃的食品不一定是高雄生產的，可能是別的縣市來的，所以就我剛剛說的，攤販的源頭管理及流向管制我們都會加強處理，盡量讓市民食的安全是我們的目標。

李議員順進：

因為時間不夠，我知道局長非常進入狀況，好好的做，讓市民朋友對食安有信心，不要每次新聞報導都是政治問題或食安問題，從高雄市先做起，請衛生局及相關局處認真把關。

第二個問題，我要請教環保局長，局長是高雄市政府好不容易聘請到的政務官，聽說相當優秀，也非常有才華，我也跟局長見過幾次面，認為局長相當有能力、有內涵。去年底高雄市地球基金會跟高雄市二所小學合作，每天上課升旗以前查詢資料，只要 PM2.5 達到中級以上，或空污指標大於 100，學校就升空污旗，結果這兩個學校從去年到現在，也就是去年 3 月到今年 4 月根本沒把這空污旗降下來，你看多麼嚴重。局長，你是有才華、有能力、有專業、有經驗的，要借重你的經驗，將我們高雄市整頓一下。

我有三個問題要請教局長，第一、你要如何落實、如何查核固定污染源？這

方面你有什麼辦法？第二、關於 PM2.5 我們高雄市最主要的來源在哪裡？第三、我要請教局長，目前環保局正在做臨海工業區的健康風險評估，我查過新的資料，六輕的健康風險評估，每年的經費是 2,000 萬，林園工業區健康風險評估，每年經費是 1,200 萬。然後是小港、前鎮，這個你待會應該有數字報告，這裡是高雄市最嚴重的地區，這裡的健康風險評估的經費一年只有 700 萬。我想請教局長，你知不知道 PM2.5 最主要的來源在哪裡？第二、我們要捍衛我們的呼吸權，聘請你這專業人士，來造福我們高雄市。你要怎麼做？第三、經費這麼少，是不是你不重視這一塊？要怎麼改善？請局長答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝李議員的勉勵。關於 PM2.5 的來源，因為高雄是工業重鎮，包含了鋼鐵業、電力業及石化業，這些都是很大的排放源。經過光化學作用以後就產生了 PM2.5。另外移動性污染源就是二行程機車和柴油車，這也是很大的污染源。所以我們目前的管制，對於固定污染源是以不增量為原則。

但是為了配合環保署的總量管制，這在今年 6 月份實施，我們也制定了一個高雄市環境維護的自治條例，這裡面也有減量的措施。這措施針對一些大型工業，可以提出來做相關的減量，甚至如果它們目前做不到，可以拿些錢出來推動移動污染源就是二行程和柴油車，一些相關污源減量的部分，我們都可以做相關的運用，所以有關的條例，在議會審議時還請李議員多多幫忙。

李議員順進：

經費方面我會支持。

環境保護局鄒局長燦陽：

另外就是健康風險評估…。

李議員順進：

健康風險評估的經費。

環境保護局鄒局長燦陽：

對，今年度還有個 760 萬，…。

李議員順進：

局長，要增加啦！我知道環保局有困難經費不夠。我想我們的主持人，很支持環保局，還有警察局等相關的單位都很支持，一定會替你爭取。所以你那經費就盡量編，因為我們要捍衛我們的呼吸權。〔好。〕不然我們都要離開呢！

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝，謝謝李議員。

李議員順進：

你有能力也有信心啦！我們也很肯定你。

另外我要向你報告，在你還沒來之前高雄發生了日月光事件，我看到我們的團隊其中包括土水科、綜計科、環衛科、稽查科等等，所有的稽查人員、所有的人力都投入日月光和污水的工作。本席和市民朋友對於環保局非常的肯定，希望你繼續加油對同仁好一點，同時盡量支持他們。

本席和主席及議會同仁，全力支持保安部門所有的局處，將我們的食安、環安、工安、警安統統做好，我想市民朋友一定支持的。

我來自小港，小港那邊有一座焚化爐，我看到廠長很辛苦，你們又不給他經費…，說要收支對列等等。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

從開始營運到現在，市政府相關的經費一直不足夠，讓他們在那自生自滅。我覺得郭科長在環衛科的時候及在清潔科管清潔隊時，他就非常用心。雖然受到很多責難，他都會想辦法把焚化爐維護好。我想這個焚化爐關於污染源的部分，你們的管理、監控應該沒問題。希望你们對於鐵工廠、機車和偷排廢水的要管理好，至於焚化爐這部分，本席相當支持。包括中區和南區，那些經費你們要給他，否則他只好想其他的辦法。就算用其他的辦法，我們也要支持他。不然到時管線壞了、爐子壞了，硬是要焚燒結果污染更嚴重。

局長，現今很多議員對於我們的焚化爐有很多指點，也有很多勉勵，同時也要監督他。他的辦法我覺得很好，把這個爐子照顧好，並且找經費把爐子修好，不然市政府編預算給他們。市政府如果沒辦法編預算，你們就要支持他的辦法、支持他的政策。當然要監督、當然不能污染到地方，這是本席最大的願望。

對於那兩個焚化爐，尤其是簡廠長跟小港的郭廠長，兩位都相當優秀。一個在一科一個在三科待過，本席都考核過、注意過，他們都很用心，要支持他們。其他沒討論到的部門，我想等到總質詢時再說。局長，謝謝你。四位局長都在場，你們辛苦了！

主席（林議員武忠）：

好，休息 15 分鐘。

繼續開會，請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席首先針對老人免費健康檢查部分，和局長共同探討一下。最近很多診所向本席反映，針對老人免費健檢抱怨連連！一般老人免費健檢分為兩大項，第一項是健保署補助部分。第二項是市政府補助的部分。診所為什麼會抱怨？就是衛生局把老人免費健檢的這兩大項，綁在一起只給特定的醫院來做檢查，所

以本席認為有圖利之嫌。

衛生局補助的項目，不能綁架我們中央健保署補助的部分。換句話說，65歲老人健檢中央補助的部分，到我們衛生局所指定的醫院，不能拒絕我們市政府補助的部分，像 X 光這種檢查都不能拒絕。

本席的意思，我們應該分開處理，因為不是每個病人都住在醫院附近，即使住在附近，掛號的時間、等待醫生解釋，都要花費很多的時間。所以衛生局應該鼓勵年長者，到附近的診所檢查。不足的部分再由衛生局協助診所，做另外的檢查，不要像醫院因人太多，搞得像大拜拜一樣，檢查後一個簡單報告隨便就寄給年長者，叫他有時間再到診所或醫院追蹤而已，這不就是本末倒置嗎？

台灣的醫學已經這麼健全了，可說是全世界最方便的。醫院不能挾持它有這麼好的設備，來吞蝕我們整個醫療的資源。況且我們社區這種家庭醫師的制度，早在政府政策裡面施行，這是不分藍、綠的。每個衛生署署長上任的時候，都有一定的共識。尤其是 65 歲的老人，你如果用郵寄的方式送到他的住所，很多人都看不懂也不會去注意，相對的無形中就浪費很多政府的資源。

本席想請問局長，為什麼把中央的部分跟市府補助的部分綁在一起？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

向方議員報告，其實體檢主要的目的是希望…，不論成人健檢或老人健檢，就是希望民衆趕快走出家門接受檢查。針對老人健檢那 48 家醫院，都要符合我們的資格審查，甚至還要符合採購法，符合資格的才能來投標。總共的健檢率是 14.3%，我不知道這影響有多大？

如果今天方議員收到一些地方診所的反映，我會帶回去檢討。因為我和高雄縣、高雄市的醫師公會幾乎每個星期都見面，但是不曾聽過理事長向我反映這件事。可能有部分的心聲並沒有經過這個管道。

方議員信淵：

局長，誰敢跟你說呢？你是上級輔導單位啊！我說的問題，大家都靜悄悄不敢說！尤其你是學者專家！你是非常高的專家！你不知道他們的心聲！對不對？你這麼說就是算外行了。

衛生局何局長啓功：

如果是好事情向我反映也沒有錯啊！

方議員信淵：

如果換你開診所，你會怎麼想啊！對不對？你貴為局長誰敢跟你說？待會被

你修理就來不及了。

衛生局何局長啓功：

不會這樣啦！

方議員信淵：

不會這樣？你這樣想，但是他不是這樣想，怕都怕死了呢！爲什麼他不敢說？現在是沒辦法了。

衛生局何局長啓功：

基本上這樣已經實施很久了，也照這方式去做。

方議員信淵：

對啊！關於這部分本席覺得，你如果針對這 48 家，有稍微圖利的行爲？爲什麼不能開放給所有的診所？照這樣看起來，非常不便民啊！像這邊有 48 家，在岡山地區有六個區，像梓官、彌陀、永安、橋頭一家都沒有，這裡的老人如果要檢查就要去岡山不然就是義大，那些老人行動已經不方便了，你還叫他們跑那麼遠？應該和診所結合，你也知道診所就像我們的家庭醫生一樣。

衛生局何局長啓功：

我接受方議員所說的重點，以接受體檢的對象來考慮他的方便性，得到服務？以這方向來考慮，我回去再檢討。另外還有一點，診所如果要做的話，早期我們做癌症篩檢，也有搭配診所做癌症篩檢的便利站。其實很多診所和我們合作也很好，所以我…。

方議員信淵：

對啊！你也知道診所和你們合作是很好，尤其診所比我們的超商還要多，隨便看看就非常多…。

衛生局何局長啓功：

我會找高雄縣醫師公會理事長了解一般的心聲，之後要如何改進，我再和你討論。

方議員信淵：

本席的立場很簡單，健保署抽血的檢查和市府本來就是脫鈎的兩項補助，你不能將市政府補助的部分，只發包給這 48 家的醫院。你看，你真的抹殺這些診所的行爲，難怪他們都不敢說。換成你開診所你會怎樣？早期可以做的現在不能做，現在他檢查完了，當他到醫院要照 X 光的時，或是其他的檢查時，你們市府又不能補助對不對？這本末倒置了嘛！

衛生局何局長啓功：

我一方面對診所加以了解，一方面和過去接受檢查的老人家去了解一下。

方議員信淵：

局長，我告訴你的你都了解了，你不用再了解了，沒人敢跟你說，你是上級輔導單位，他們說了馬上會被你掐死呢！大家都怕死了！甚至還有人說白色恐怖，說得多麼難聽。

衛生局何局長啓功：

不會啦！我們穿白色衣服，但是沒有白色恐怖。

方議員信淵：

如果是一位中風的人，他要怎麼去檢查？

衛生局何局長啓功：

我向方議員報告，診所也可以申請加入我們。

方議員信淵：

對啊！但是診所只能做到健保局的部分，它沒辦法做到像市府所做的項目。

衛生局何局長啓功：

主要是要有 X 光啦！

方議員信淵：

對啊！針對 X 光的問題，局長你可以協調醫院或者衛生局租一台 X 光車來我們的診所，協助他們做老人的健檢…。

衛生局何局長啓功：

其實診所如果要申請，就要自己去找可以合作的 X 光機，這樣申請我們也會通融啊！

方議員信淵：

現在的問題是，你已經發包給特定的 48 家。

衛生局何局長啓功：

不是，不能這樣說，什麼特定的對象？那是我們開放後他們來申請的。

方議員信淵：

對啊！他們沒辦法去做這些問題。

衛生局何局長啓功：

不論是 40 家還是 48 家，我不清楚呢！

方議員信淵：

48 家啦！

衛生局何局長啓功：

我知道 48 家，我的意思是說到底有幾家來申請，我不清楚，不能說什麼特定對象…。

方議員信淵：

你要協助輔導這些診所，讓這些診所更加親民，他可以跟老人們住在一起，

你知道有些慢性病老人平常就都和他們很熟悉，對於他們的病情也都很了解，這樣社會資源才可以充分的利用，你交給醫院做一做，坦白講他屁股拍一拍就走了，甚至你們到特定的地方做 X 光車照相檢查的時候，你們還要替這些特定醫院做宣導、廣告，這樣就本末倒置了，變相鼓勵…。

衛生局何局長啓功：

議員，不是做廣告，因為已經知道幾家來申請，要鼓勵一些老人去做體檢，當然要向他們講有哪幾家在做。

方議員信淵：

你想，這 48 家有辦法滿足整個高雄市老人整體檢查嗎？他們要去到那裡檢查，如果是年輕人就沒有問題，但是老人要出門很不方便。

衛生局何局長啓功：

其實老人到檢率差不多 14%，不是全部都會…。

方議員信淵：

他們就不方便去嘛！你們如果開放給診所、輔導診所來做，這樣才有達到檢查功效出來，所以你的檢查率才會這麼低，對不對？他們不方便出門，要出門還要請晚輩載去，這個怎麼有可能！針對這部分，拜託局長回去再檢討一下。另外就是檢查的項目需要再檢討，市政府對老人免費健康檢查這個項目，歷史背景也已經很久了，局長，檢查項目是不是再檢討一下？

衛生局何局長啓功：

其實我們每一年都會檢討健檢的項目，一方面是經費的問題，方議員如果聽到有覺得項目要增加，或是要…。

方議員信淵：

你想，檢查都針對身體的部分，但是心理的部分呢？我們都沒有檢查到，現在老人失智症的很多、骨質疏鬆的人也很多，這個應該要強烈納入。甚至 65 歲以上的人口，市政府一年才編列 2,340 萬，平均一個老人才可以分得到 510 元，你是專業的局長，這 510 元要做檢康檢查，他可以做到哪些項目檢查呢？

所以這部分相對的一定要提升，至少要提升到 1,000 元以上，你看議員或是民意代表，我們做檢康檢查最少都要 1 萬元以上，才有辦法做健康檢查，只有 510 元你要叫他做健康檢查，哪有可能做出什麼項目出來？我們不是只有口號而已，相對的這些項目要再增加。

你剛剛講到重點了，一定要再增加，最少要 1,000 元以上，這樣才可以照顧這些老人的健康、才有得到實質的意義。這部分是不是拜託局長回去再做檢討，有辦法嗎？

衛生局何局長啓功：

如果可以爭取就盡量爭取，但是…。

方議員信淵：

要給老人福利，我們要做就要做真的，不要做假的，對不對？本席還要提醒何局長，你身為局長，你是高醫職業病的醫生專家，你對公共衛生非常了解，所以對基層的診所，它所扮演的角色你也相當的了解，你們都靠診所替你們做口腔癌、子宮頸癌、大腸癌、防治登革熱、流行性感冒，甚至腸病毒、戒菸、肺結核篩檢等等公共衛生都靠他們幫忙做，等到有業務的時候你們又不給他們，所以你本末倒置了。

局長，這些基層的診所替你們做很多工作，拜託你們好好照顧他們，這樣好嗎？你是很專業的。

衛生局何局長啓功：

了解，你已經講得很清楚，連資料都整理得很齊全，這個我知道。

方議員信淵：

所以你不用講，我就講得很清楚了，你不用問了，你問也沒有人敢向你講。

衛生局何局長啓功：

我覺得我人緣還不錯，為什麼大家都怕我，我也不知道？

方議員信淵：

你是上級輔導單位，沒有人敢跟你講，所以你直接就可以趕快做了，換做你的心態，你是不是會這樣想？我們將心比心就好了。另外我還要請教局長，針對老人裝假牙的部分，這個你也非常清楚，裝假牙的德政是非常好，但是人家說的：「不食人間煙火。」如果你要裝假牙的條件，就是要全口都沒有真正的牙齒才可以裝。你規定老人全部沒有牙齒才可以裝假牙，這樣你是不是鼓勵還有牙齒的部分要全部拔掉？這個部分也是本末倒置，還要限制全口沒有牙齒才可以去裝假牙，這是不是非常的困難，請局長回答。

衛生局何局長啓功：

老人裝假牙從民國 88 年就開始了，縣市合併之後，市長也將這個好的政策，從高雄縣也繼續做，這個部分都尊重牙醫師團體的專業，我也不是牙醫師，所以我很少去干涉到底什麼人可以准、什麼人不准。過去也發生很多議員反映你剛剛講的問題，是不是要將好的牙齒拔掉，這個讓我們知道絕對是不行的，牙齒剩一顆也要保留。

方議員信淵：

局長，我只剩一顆，我也不知道這一顆什麼時候要掉？或許等到死了，那一顆牙齒如果都沒掉，我是不是都沒有辦法裝。這個就是你們要做的工作，要實質達到民衆的需求，你們不能限制這麼多。

衛生局何局長啓功：

我向方議員報告，就是今年如果有 5,000 人來，大部分都是符合這個名額都沒有牙齒的，當然以他們優先。

方議員信淵：

對啦！我的意思是，局長你是…。

衛生局何局長啓功：

沒關係，我把方議員的意見，在每年牙醫師團體的檢討會，我把你的意見納進去，請他們了解。〔…〕不是，我們有一個委員會，那個委員會我不能干涉，〔…〕不會啦！謝謝。

主席（林議員武忠）：

下一位請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

今天我藉這個時間要拜託警察局，警察局的業務我們每個同事所講的熱門話題，應該就是監視系統，監視系統今年好像決定不要增設，在不要增設的過程中，我要請教犯罪預防科的科長，我們不要增加新的監視器，但是過去所有的監視器到目前為止，我們隨時可以調閱的監視器，目前你們有去了解，到底現在監視器還可以使用的有多少嗎？科長你有統計這個數字嗎？

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

目前鳳山分局轄區所有的監視器，總共是 3,926 支，扣除公共工程等等因素之後，應該要正常運作的有 3,488 支，目前正常運作的有 2,986 支，妥善率是 85.61%，向議員特別報告的是，之所以會只有 85.61%，是因為原來鳳山地區很多是 96 年以前裝設的。老舊的部分，局長有指示這個部分會運用有限的經費儘可能來做汰舊換新，不是要新建，但是我們把它換成新的，不是全部都汰舊換新，是根據治安交通需要的部分。

張議員漢忠：

科長，我提供這個訊息是要讓你了解，我們的治安非常需要監視系統，監視系統在治安方面可以扮演很重要的角色，很多民衆拜託我陪他去派出所調閱監視器，是不是能還原看到當天發生的情形，結果我們服務的案件，每 10 件就有一半以上不能調閱。科長，這個部分要怎麼去加強？

剛才你說現在有 85% 可以使用，15% 不能用，15% 不能用的部分我們要如何找經費來汰舊換新。今天來議會途中遇到一位里長，他很生氣對我說，監視器只剩下上次你拜託的那 16 支，其他的都拆光了。我告訴他我會來拜託警察

局，但是今年確定不會新增監視器，你們有沒有考慮到要怎麼來加強這些不能使用的部分？科長，你有什麼方法可以爭取經費做這個工作嗎？維修也好、淘汰換新也好。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

目前超過八年以上的，我們會找現有預算裡面看看還有沒有其他經費可以用，先請各分局，尤其是鳳山，現在裝設的這些地點，依照最新的治安和交通狀況是不是還有需要設？或是應該移到什麼地方去？需要設多少我們再來做研究，然後把它汰舊換新。

至於現有的設備當然很多是新的，尤其鳳山地區從縣市合併到現在大約增加了一倍半，大部分都是新的，新的大概比較沒有問題。舊的部分，我們維護的部分，今年的維護費 2,079 萬，4 月 2 日已經開始施做了。

另外，針對已經逾保固期的部分，今年的維護費可能不夠，目前局長要求我們向市政府爭取，可能要多爭取一千多萬元，我們會按照各分局轄內逾保固期的鏡頭數量，分配給各分局自行來發包，加快我們維護的速度。

張議員漢忠：

科長，監視系統在路口是扮演很重要的角色，我們不可以忽略。另外要請教警察局所屬派出所的電腦設備是哪一個科室管理的？局長，如果你們有重視派出所所有的電腦設備，現在的資訊不斷進步，很多電腦相關設備你們都沒有去了解，很多派出所做筆錄，我們都講求時間和效率，派出所做筆錄本來只要 1 小時，結果用老舊電腦卻要花 3 小時，造成派出所和相關單位跟不上時代，經常讓民衆抱怨。

局長，你應該要去了解整個大高雄所有派出所的電腦設備，是不是落伍了？落伍了我們要趕快想辦法彌補，我不說哪一個派出所，那天一位所長來拜託我，他說他們的電腦很落伍，那天我立刻去找我們所有好朋友集資 10 萬元讓他去買電腦，其中一個好朋友很大方，當場答應要捐出幾萬元。民間對警察局都很支持，在這種情形之下，所長爲了這些電腦設備也是很傷腦筋，雖然傷腦筋他也是要想辦法找經費彌補他們落伍的電腦設備，局長，你有考慮到這個部分嗎？局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

感謝張議員關心我們的設備，這個部分我不是百分之百了解，不過我們資訊室每年都有編預算汰換，是不是太慢汰換，或是經費不足，這個部分我會深入去了解。

張議員漢忠：

局長，現在時代進步，資訊不斷發展，有時你被拍照了自己都不知道，這種情況之下，你要跟著時代的腳步來滿足民衆的需要，拜託局長要重視這個部分。

警察局陳局長家欽：

感謝你的建議。

張議員漢忠：

現在政府資源非常有限，我很捨不得政府的資源被某百姓利用，我剛才講的都和這個有關，有民衆向我檢舉說張議員，那裡怎麼樣、那裡怎麼樣。舉個例子，你今天檢舉 3 次，明天也檢舉 3 次，後天再檢舉 3 次，都是同一個人在檢舉，變成他利用政府資源來進行私人報復，來達到他的需求，這個我覺得很不捨。第一、每個派出所所有的電話、辨識系統，包括 110 的檢舉系統，因為現在的電話都有來電顯示的功能，譬如電話辨識是 7433937，下午是 7433937，晚上也是 7433937，像這種情形我們要怎麼抵制？

局長，你們有沒有辦法抵制這種問題？在警力有限之下，一天被玩弄 3 次，就要浪費 3 次的警力！我們的警力很有限，等一下我再講另外一個部分，是警力有限你還要面臨這種不必要的工作！我們應該透過辨識系統，抵制個人利用政府資源來做為報復的手段。局長，你有考慮到這方面嗎？局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

我們確實有考慮到，上個月我有做報告：一年有 77 萬件的 110 報案，其中很多就像議員剛才提到的，報案常客，他們都說「報案達人」，經常在檢舉。所檢舉的大多是違規停車、併排停車，有時候並不是打手機，騎機車就打公共電話，都有像這種的。我們上個月有請我們的副局長召集各分局來開會、研究，像這種每日打 110 檢舉的常客，我們轄區要對他道德勸說；第二、真的有違規的情形，本身常被檢舉的那個區域，我們也要常去疏導，讓他沒有檢舉的機會，所以我們有做一個策略和步驟，來處理這種常讓我們員警疲於奔命的這種 110 報案電話。

張議員漢忠：

我看警察被他利用到真的讓我看了非常不捨。

警察局陳局長家欽：

沒有錯，這是我們員警疲於奔命的地方，這我瞭解，我們都有做檢討處理了。

張議員漢忠：

這一方面，說實在的，我們的警力是有限的。

警察局陳局長家欽：

是。

張議員漢忠：

我們的警力有限，我們派出所所有的業務可以說是統包。不論是什麼事情就打 110，要檢舉就打來，所以警察在這方面就很辛苦？我們要去體恤警察。在這方面，是不是能夠避免、不要被利用？我一直想要問這個問題。

警察局陳局長家欽：

感謝議員，你這麼關心我們基層的辛苦，在這裡表示敬意和感謝。

張議員漢忠：

局長，請坐。還有一點，這二天我有去瞭解傳統路邊夜市這個問題，這幾天在路邊擺攤的幾位好朋友，在一天找我二、三趟，我也一直在講，政府沒有一個配套措施就發公文，說要取締夜市路邊擺攤的行為，一直說要取締他們，所以這些做生意的一天到晚睡不安穩，想著不知道什麼時候又要被趕。

局長，這方面是不是我們要跟經發局長、相關單位來研議一套辦法？讓這些夜市路邊擺攤的好朋友能夠安心。很多人應該很清楚從幾十年來都有這個夜市，譬如禮拜二在哪裡、禮拜三在哪裡，這應該是傳統夜市，我們也是要替一些在路邊擺攤討生活的人來著想。這個我可以去介紹，有可能某種因素之下來造成這個原因，一定有這種情況，就像我剛才講的，用這種方式來達到報復的手段，我講的是不是這個的出發點？局長，在夜市這個部分，拜託也來幫我們。所有的分局長，是不是這個部分也來…。

主席（林議員武忠）：

接下來，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我想大家都非常討厭「山老鼠」，這個「山老鼠」真的很可惡。88 風災之後，「山老鼠」不斷的成長，這個很可怕的！原鄉本來是一個非常安靜的部落，88 風災之後因為大量的木頭，我們所稱的漂流木，造成「山老鼠」更多。那麼山老鼠，我們應該要找出他的源頭，到底誰是「山老鼠」的指揮官？

這個指揮官就是經過原鄉找一個固定的小團體，就會派人到山上，3 個到 5 個留在山區砍牛樟，然後把牛樟分一段、一段，有一個規格，除了砍牛樟以外，最近又進步到去砍伐樹瘤，樹瘤更貴。那麼這些山老鼠他是一貫作業，所以我要建議警察局局長，在轄區的各分局是不是也要交代警員做調查、做可疑的調查？附近是不是有人專門收購？這個「山老鼠」行銷的點建立情報資料以後，就應該在旗美區的分局做一些聯繫的作業。

這個「山老鼠」有時候會帶黑槍，我們原鄉的人在山區有時候遇到會怕的，他會帶槍！這是影響治安很大的問題。原鄉不會有壞人，最多就是酒鬼、最多就是不戴安全帽、酒駕，還不至於是壞人，「山老鼠」才是壞人！所以我要求

警察局局長，這個要當作你們治安的一個重點、查察的工作。

局長，這個部分能不能列入警察局治安維護，以森林法來取締、法辦這些「山老鼠」？有沒有這樣的決心要處理「山老鼠」的問題。警察局局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

我個人很同意議員的看法，我對「山老鼠」的猖獗，破壞我們這些非常珍貴的樹木，還有破壞國土，我個人是深惡痛絕。前二個禮拜，我們警察局所有的幹部也到六龜分局跟他們開會，我也跟六龜分局的同仁一起共勉，就是我們有責任來保護這個國土，還有珍貴的這些樹木。

這方面，六龜分局他們過去也很負責任，而且也積極在查緝，有一些成果。這個「山老鼠」確實有一個共犯的結構，在山區裡面查緝是有困難度，我們盡量讓他們沒有辦法在山區裡再繼續盜伐這些珍貴的木材，我們會全力來偵辦。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。

警察局陳局長家欽：

謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

也順便跟大家做報告，這些「山老鼠」是怎麼運出去木頭的？他會派 3 個到 5 個外縣市的原住民進入到山區，他的電鋸有放滅音器，所以附近的人沒有聽到他在鋸木頭，它的聲音很小，放滅音器，多聰明啊。那麼一段、一段有規格，賣出去的這個價格是固定的，所以只要 1 個人運出 4 塊到 5 塊，這個價錢一次下山就 4 萬元到 6 萬元，假如 5 個人背，大概 20 萬元跑不掉，所以他們認為是一個很好賺錢的機會，但是這是嚴重違反國家法令的集團。

做了規格以後，他要怎麼運出？他用有帳篷的小型貨車，運出的時間是在凌晨 1 點到 4 點，原鄉區在這個時候都睡覺了，部落也全部都睡著了，連我們平常在部落裡面汪汪叫的獵狗也都睡覺了，所以這一段時間是運出盜伐木材最好的時間。從梅山所、拉芙蘭所、桃源所、高中所、荖濃所、六龜分局，一直延伸到旗山分局是一條路，原鄉的派出所都睡覺了，12 點到凌晨的 6 點或 8 點派出所都睡覺了！我不相信國家的派出所從 12 點到凌晨 6、7 點是空窗期？

局長，這一段時間是空窗期嗎？這一段時間是運出盜伐林木的時間，我說過原鄉沒有壞人，除了喝酒、吵架而已，是生活習慣的問題。半夜這些小集團利用這一段時間載運盜伐的木材，甚至還利用外地來賣菜的車子，在下午五、六點假藉賣菜的菜車進入，在凌晨運出這些木頭。假如我是警察，我寧可不睡覺，

要把這個案件當作國家社會負責任的業務，去查緝盜伐山林的集團。

局長，我順便告訴你，我當年如果沒考上師專，我的第二志願是要當警察。國家賦予我們公務的責任、執法的責任，是不是可以在這方面努力。李分局長是站在第一線，希望李分局長規劃一些機制當作重點查察，逮到「山老鼠」的，希望局長給他記一個大功，李分局長一定會破案。李分局長，你有沒有一個機制，將來朝著這個目標來破案，請李分局長答覆一下。

我知道你很優秀，所以今天特別質詢你，被我質詢的局長都很容易升官，你看王欽源分局長待過六龜分局，我質詢過他二、三次，後來他調到林園，現在是台東警察局局長。本席今天質詢你，是你轉運、為民服務升官的機會，李分局長，你有什麼機制的想法可以破案呢？

主席（林議員武忠）：

分局長，請答覆。

六龜分局李分局長謀旺：

我是六龜分局長李謀旺，就伊斯坦大議員的質詢做答覆。其實我們分局的同仁從凌晨到 6 點，就桃源這條線，從荖濃、寶來一直到桃源，往上到梅山所，每一個時段從凌晨到 2 點、2 點到 4 點、4 點到 6 點都有巡邏警網；在平地裡面一直到義寶所及新威所，這個時段也都有巡邏警網包括警備隊，請議員放心，任何一個時段都有警察在現場巡邏。

但是警察在明處歹徒在暗處，要怎麼去查處，這是技巧的問題，感謝議員給我們很多指教，包括歹徒怎麼偽裝，這部分我們同仁都有概念，謝謝議員給我們最新的訊息。

從我上任第二個星期，我就拜訪高雄地檢署國土保護組葛主任檢察官做情商的諮詢及交換，剛剛議員特別提到，我們除了跟林務局和森林警察聯繫之外，地方上民衆的布建當然很重要，特別是原鄉朋友提供的訊息。

你剛剛提到的都是勾結外地的原住民來盜採，我們會注意來過濾、清查，除了原鄉之外，還有一些化裝成賣菜或來旅遊的人，我們也會注意。另外一方面，我們也朝網路上販售牛樟木或園藝出售的列為重點清查，再次感謝議員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我再補充提醒六龜分局局長，是不是可以運用你們的業務費做一些宣傳布條，讓原鄉民衆瞭解盜採山林是犯罪的，最近森林法有修法，抓到要判十年以上的徒刑，做一些宣傳布條掛在各部落，請愛護原始山林是美麗的，盜伐山林會判刑，做法律的教育宣導，請分局長在這部分努力。分局長，請答覆一下，可以這樣做嗎？

六龜分局李局長謀旺：

可以這樣做，馬上辦理，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

我先要請教警察局陳局長，你知道仁武區大約有多少人口嗎？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

差不多有七、八萬人口。

沈議員英章：

仁武區的人口呢？

警察局陳局長家欽：

3萬5,000人。

沈議員英章：

怎麼會是3萬5,000人。

警察局陳局長家欽：

23萬人。

沈議員英章：

沒有那麼多啦！

警察局陳局長家欽：

仁武分局的轄區？你是問仁武區嗎？

沈議員英章：

仁武區啦！

警察局陳局長家欽：

不好意思，各個區我記不得。

沈議員英章：

仁武分局所管轄的人口呢？

警察局陳局長家欽：

已經超過20萬了。

沈議員英章：

本席要問，為何仁武的人口這麼多呢？只有二間派出所而已，我希望有機會…，因為警力不足，所以交通事故都發生在仁武地區，死亡人數最多的也是

在仁武，高楠公路第一名、第二名是民族路、第三名是鳳仁路，因為警力不足才會產生這麼多問題。

所以本席要建議，全高雄市仁武人口數成長最快，人口數差不多 8 萬多人，年底之後就超過 9 萬人，第二間派出所是我在當仁武鄉長的時候，我說這樣子不行，一定要在設一個澄觀派出所，才用公所的錢來支援警察局蓋派出所。

現在發現人口變多了，南邊卻沒有派出所，沒有派出所犯罪事件就會變多，拜託局長評估一下。我們的警力和人口數的比例大約是多少？

警察局陳局長家欽：

仁武分局嗎？

沈議員英章：

對，仁武分局，數字在這裡。

警察局陳局長家欽：

正確數字我沒有記起來，差不多是 1：600 或是 1：550 左右。

沈議員英章：

現在仁武的警力和人口數的比例是 1：705，我們的警力編制應該是 300 多吧？

警察局陳局長家欽：

那是原來高雄市的部分，有幾個分局差不多是 1：350。

沈議員英章：

我們預算的警力在仁武需要 287，我們才 279 而已。左營分局還比仁武分局少，他需要 326，但是現有警力才 289，所以我要問局長，正常比例是 1：500，但我們無法編足，因為財政的關係，無法編列那麼多人，所以仁武是超編，仁武分局 705 人，我指給你看。仁武特別多，去年的全般刑案有 1,345 件、交通事件 3,373 件、死亡 12 人，我聽說今年改善很多，警方都很努力，數字都降下來了。

每次我從鳳仁路要到議會來時，經常看到路上發生車禍，因為警力不足需要支援時，都會比較遠，到底是仁武派出所、還是澄觀派出所？澄觀派出所管轄的人口有近 5 萬人。請問局長，有機會在仁武的南邊，我順便幫你找地方，我很了解那個地方，我們不需要再買土地，我們有土地，還有已經蓋一半的房子，可以用最少的經費加強仁武南邊，仁雄路。大部分的犯罪都是從三民區來到仁武，因為距離最近，過個覆鼎金就到了，所以有一些犯罪都往這邊跑，可以請局長在短時間內，想看看該如何加強，否則明年的人口可能會超過十萬人。仁武區的人口很多，卻只有兩個派出所，鳥松區則有三個派出所，大樹區也有三個派出所、大社區一個派出所，從很早以前我就發覺有這個隱憂，所以我趕快

建議並提醒有適合地點，拜託局長思考一下。今年在仁武的商業區，在八卦這裡要蓋 18 棟大樓，人口數馬上就會破 9 萬了，我們的警力可能會不足。我說的第三個派出所，如果不知道要設在哪裡再來問我，經費用最節省的方式。

我在今天下午 2 點多參加消防演習，辦得很不錯，但是不知道是不是因為現在缺水的緣故，消防車要噴水時卻噴不出水來。現在第四大隊要興建的現址，本席建議仁林路道路太過狹小，進出很危險，旁邊的國道 10 號下面有很大的空間，建議消防車可以停放在這裡，進出執勤都很近，上國道 10 號或是要到鳳仁路都很近，旁邊又有水。請問局長，若是遇到缺水時，你有動用到其他的水嗎？

消防局陳局長虹龍：

上次沈議員有提到觀音湖，我們同仁有去試過，沒有問題。滯洪池也可以，工廠按規定都有蓄水池，有需要也可以相互支援。農業用的水井也可以抽出來使用，我們會想盡各種方法去取得水源。因為現在演習時，民衆都會說我們浪費水，所以我們現在演習時都不敢噴水。

沈議員英章：

下午我去看的時候，確實我們有在節約用水，因為現在正缺水，我們只有意思意思噴一下而已。〔對。〕下午的演習辦得很不錯，我也予以肯定，只有我一位議員到場關心。因為仁武的災害多、工廠多，總共動用到二十幾個單位來，包括嘉義和台南都來參加。

我建議仁武第四分隊旁的停車場，你們思考一下，現在放任民衆亂停很難看。旁邊有滯洪池，現在正在缺水，你不要用自來水，可以用天然的，包括觀音湖都可使用，我是提醒你們還有這些地方，可以讓你們使用。我到現在還不曾看過有消防車去那裡抽水，你們比較方便的就是直接從消防栓接水。

消防局陳局長虹龍：

議員提出後，我就有請同仁去試，要採二段式的方式，移動式的先下去抽水，抽上來上面的車子。

沈議員英章：

我提供這麼好的兩個地方，有天然的水源，你們可以去使用。〔有。〕停車的問題，拜託不要全部都停在裡面，要出來很危險。

消防局陳局長虹龍：

我想等我們進駐後，再來處理這個部分，因為那條路是有比較狹小，但是現在房子已經有退縮進去了，我們的出入口就可以留比較大。

沈議員英章：

我都在替你們找出路。〔謝謝你。〕我今天才在和區長說，仁林路對面還有

六、七座墓很難看，那是國有財產局的土地，拜託你們幫忙。

消防局陳局長虹龍：

好，謝謝議員的關心。

沈議員英章：

這裡是獅龍溝，旁邊是滯洪池，在你們旁邊而已。再請問衛生局長，你對這張報紙有何感想？請何局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

所以我昨晚在跑步機上跑了 2 公里。

沈議員英章：

衛生局是最了解身體的功能，全世界死亡的六大病症，你看是不是寫得到？

衛生局何局長啓功：

對，因為一般人主要是飲食控制、規律的運動、充足的睡眠，這是基本的健康要件。昨天報紙上寫到，全世界台灣是排名比較不愛運動最後一名的國家，和日本、英國都差不多。以台灣而言，高雄市比平均的台灣還好一點點。

市長的建設很多，自行車道、公園、運動設施，硬體的設備都足夠，主要是如何帶動民衆一起來做運動，這個可能是大家要思考的，不光是我，教育局、社會局，大家一起來運動，甚至各局處的處長、局長也都要以身作則才可以。

沈議員英章：

還好我們並不在這五名內，高雄市算不錯都還有在推動。因為現在的病人都只聽醫生的話，所以我們可以再多一點宣傳，我說的都不聽，我是運動選手，我說的都不聽，只聽醫生的話，醫生說 1 就是 1，叫他運動就運動，否則他會死。希望透過衛生局的宣傳，一定要流汗，病症才不會那麼多。

衛生局何局長啓功：

如果都要靠醫生，去給醫生看時都已經太晚出毛病了，應該是利用體檢、成人健檢、工廠等，在還沒發病時，但是有去體檢時，利用體檢時宣導，比較好的方式是我們想一個計點辦法，如運動多久可以計一點，像台北市可以免費參加什麼，或是看病時可以得到什麼福利。

沈議員英章：

紀政小姐每年都有辦一個「每日 1 萬步，健康有保固」健走活動，跑步不一定好，健走是最節省的，到處都有跑道，不一定要走跑道，可以走路比較好，現在高雄開闢很多公園，以仁武為例，為什麼仁武的人口這麼多？仁武的學校預定地先闢做公園，大家都可以去那裡運動，所以壽命比較長，不過要透過你

們和教育局來宣導健康的好處，不然我們一年的健保、勞保，看病花那麼多錢，透過平常我們給他鼓勵，告訴他運動的好處，這樣你就可以節省很多，也不會有那麼多病痛。局長，你對運動量不足，尤其是女性，女性最怕曬太陽，其實外國人都喜歡娶比較黑的，那表示有時間運動、身體健康，我們怕曬黑，所以要鼓勵女性，有八成不喜歡運動，男性比較好，我們晚上多少還會去散步。何局長，你有更好的辦法嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

其實我在衛生福利部開會曾經表達自己的意見，國民健康署一天到晚辦減重，這個城市要減少幾噸的體重，五、六十歲的人吃飽一點，飯前飯後就差 2 公斤了，減幾噸沒有意義。這些經費應該轉給教育部到各個小學鼓勵小朋友從小養成運動的嗜好，讓他自己有運動的習慣，這樣比較實在。

沈議員英章：

教育局也是要透過衛生局，局長要和教育局配合。

衛生局何局長啓功：

我剛才講的重點就是這個，從小就要養成運動的觀念和習慣，同時有飲食正常的觀念，要均衡，包括不能攝食過量，不然現在的孩子愈來愈胖。

沈議員英章：

這樣要提供一些數字給教育局，從國小就要開始宣導了。

衛生局何局長啓功：

這個部分我會和范局長研究怎麼一起合作，甚至做紀錄看我們執行一、二年之後，同年紀的和去年比較，比較 3 年級的體重有沒有變化，有運動的時數有沒有增加。

沈議員英章：

用鼓勵的方式，包括在座的女性…。

主席（林議員武忠）：

我來做調查，在座女生有每週運動的請舉手。這些女生都有運動，很好。接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

這兩天談最多的就是監視器的問題，這個不避諱，監視器攸關我們高雄市的安危，我一直強調監視器不是破案的唯一工具，但是它絕對是最關鍵的器具，藉由監視器來破案絕對是對警力最有幫助的一環，很多同仁這兩天都關心監視器，這個部分今年警察局的態度就是以維修為主，沒有新設的經費。這個部分

很多人談過了，我就不在這邊重複，我還是一句話，當然汰舊換新一定要有，誠如剛才幾位同事講的，每次到關鍵的時候調帶子都調不到，幾乎七、八成都調不到，我覺得很可惜。

當然汰舊換新維護要，我覺得新建構還是要，畢竟我們左楠這個區塊一直在往北發展，很多過去的空地或老舊社區，現在都開始翻新蓋大樓，所以治安上急遽在成長，對左楠這些警力真的非常吃力，我為這些基層員警抱屈，因為他們負責的區域太廣大了，我想監視器是最好的工具。

局長，我要求在這個部分，汰舊換新和維修以外，希望明年就增設的部分一定要來爭取經費。左營分局現在也快蓋好了，局長，左營分局什麼時候可以正式搬進去？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

我們整個進度預定是 6 月底完工進駐，因為文自所的租約也到那個時候。

陳議員玫娟：

6 月底嘛！

警察局陳局長家欽：

對，我們會趕工 6 月底以前進駐。

陳議員玫娟：

沒關係，那麼久了也不差那一點時間，重點是要做好，還有裡面很多設備，拜託該有的一定要有，不要到時候做一個很好的空殼，裡面什麼設備都沒有，或者短缺這個、短缺那個，這樣就有失我們當時的用意了，好不好？這個部分拜託你們會後一定要好好加強。

請教環保局，公共腳踏車，這個問題我已經問了 2 年了，前年 OK，高雄捷運公司承辦的時候速度很快，但是它的機器比較舊，每次要借都要等很久，我去借過好幾次都要排隊，聽說你們做新的機器改善了，這個部分好好的來做。

為什麼去年標案後來有爭議在訴訟，大家一直要求說不要再等了，已經空轉一年了，我有建議 13 個地方，每個人都在問我到底什麼時候要設置？事實上公共腳踏車對環保局的幫助相當大，因為我們大眾運輸不便利，所以很多人還是習慣用機車、汽車來代步，冬天在路上跑，一來安全問題，二來空污的問題。

如果能夠用公共腳踏車取代接駁，我相信會鼓勵很多人搭大眾運輸，很多學校都一直要求我說，因為他們很多老師從外區過來，如果從捷運站下來騎公共腳踏車到學校，其實這個就省了很多問題。這個部分環保局一定要趕快來做，聽說你們現在要開始發包了。

環境保護局鄒局長燦陽：

28日還要再招標一次。

陳議員孜娟：

拜託這個一定要加把勁。

環境保護局鄒局長燦陽：

我就是快一點。

陳議員孜娟：

我已經問過N次了，到現在都沒有下文。

環境保護局鄒局長燦陽：

這個大家都很關心。

陳議員孜娟：

我前幾天到加工出口區裡面，那裡人口更多，從業人員需要這個部分，所以我們有加把勁。

環境保護局鄒局長燦陽：

到時候我們會加強來努力。

陳議員孜娟：

拜託一下，公共腳踏車真的相當重要，〔是。〕謝謝。另外就是空污旗，剛才李議員順進有問，你好像沒有回答，我要聽你怎麼回答。我們左營有一所文府國小，它是一所新建、相當優質的國小，非常好的一個社區裡面小而美的學校，我覺得孩子很可憐，家長一直反映說，孩子上課一個月大概有20天要戴口罩，每天都升空污旗，怎麼回事呢？之前我和黃昭順立委特別邀請環保署和環保局到學校開了幾次座談會，針對這個部分要設置集氣瓶還要做什麼設置，講了很多，後來講到空污旗的問題。我本來以為你們應該會很用心，空污有沒有辦法改善？可是家長向我反映，唯一改善的就是孩子戴口罩。

我覺得這個違反學童受教權和他的健康，這些師長也很可憐，每天在那種空氣污染的環境下，包括我們周邊，文府國小、文府國中周邊都是屬於高級住宅區，他們每天要吸那種最差的空氣，這個實在很糟糕，這個有損我們高雄叫做友善城市、健康城市的標準。局長，這個部分你有沒有什麼辦法，讓我們以後不要再升空污旗了，有沒有辦法？你說明一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請說明。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝陳議員孜娟對文府國小學生的關心。其實那一天他們簽署，我也有去，我們PM2.5的主要來源是電力、石化，還有鋼鐵業，這個量都很大；另外，我

們的移動污染源也很大，所以我們現在要配合環保署，他在 6 月要來推總量管制，那我們怕他總量管制前三年削減量為 0，我們怕他這個測試對我們沒有用，所以我們有制定一個「高雄市環境維護管理自治條例」，前天在我們議會有辦說明會，文府國小的校長跟有一位柯老師都來，所以我想大家都很關心這個問題，我們會借重這個法令的授權，我們可以來訂定相關的削減計畫，對固定大型的污染源，我們要求他來做削減的部分。

假如他短暫時間還沒有辦法做到的話，也希望他拿出一些錢出來把我們的移動污染源來做一個改善或者是相關的改善措施，我想我們會藉助這個法令制定以後，授權我們來制定這個部分，我希望能夠逐步來改善我們 PM2.5 的部分。到時候在審查這個自治條例的時候，麻煩陳議員這方面也給我們支持。

陳議員玫娟：

OK。

環境保護局鄧局長燦陽：

我想那天與會的所有人都一致贊同這個自治條例的部分，好不好？

陳議員玫娟：

聽起來是有作為，但是一定要落實，而且要真的有成效。

環境保護局鄧局長燦陽：

因為我們會分段來做。

陳議員玫娟：

好不好？好啦！

環境保護局鄧局長燦陽：

是。

陳議員玫娟：

因為你們也準備來弄，我們就寄以重望，我也要看看後來的成果，我們再來討論。

環境保護局鄧局長燦陽：

好。

陳議員玫娟：

但是真的拜託，那些小孩子跟那些師長真的很可憐，包括那些住戶。

環境保護局鄧局長燦陽：

讓我們自治條例通過，我想我們馬上著手，好不好？

陳議員玫娟：

OK，謝謝。我再來請教消防局。我請教消防局局長，你們有沒有統計過我們火災的原因？就是我們一般發生火災，它的排列原因，你們有沒有統計過的前

五名？可不可以唸給我聽一下？

消防局陳局長虹龍：

我們統計的情形，一個是電器火災、一個是其他、一個是人為因素、一個是菸蒂，還有機器設備。當然其他包括遺留火種，就是類似蠟燭、菸蒂這一類的，還有車輛的電器或機械。這個是因為配合消防署他要統計所做的歸類。

陳議員玫娟：

也就是說一般都是在設備部分。

消防局陳局長虹龍：

電器。

陳議員玫娟：

電器部分，好。

消防局陳局長虹龍：

最多。

陳議員玫娟：

好，你請坐。我想你這個答案，我之前已經有給過你們聯絡員，請他做準備給你。因為我不是要考你，我是要你講答案。也就是說我們在去年統計裡面，火災的最主要原因前五名是電器設備還有其他，就是這些遺留火種、車輛這些機械的因素、人為縱火、菸蒂跟機械設備。

我要來請教衛生局局長，我很想要知道的就是說在今年的過年之後，我們不曉得是因為要呼應柯 P 的政策，還是說我們高雄市真的要有所為來拆除違建這個部分。其實我要在這邊重申的是違建的問題不在於建物本身是一個很重要的主因，當然鐵皮屋一定是很危險，違建是一定要處理，這個我們都不否認，為了我們高雄市民的安危，違建的東西一定要處理，但是在處理違建的部分一定有輕重緩急。

我今天要跟我們衛生局就教的就是我們這次有針對我們在違建的部分，衛生局所管轄的就是醫院的部分。當然在醫院的部分裡面，我必須要提到的是我們在醫院的部分裡面，過去…，應該怎麼說？我們現在很多的大醫院人滿為患，每次到醫院裡面去，要排隊都排很久，包括一個病床都要拜託我們民意代表去講，還不見得有位子，都還要在急診室人滿為患，所以很多人會因為緊急就會就近在地方的社區醫院或是診所趕快去就診，我想那是最快的，而且能夠把他的病痛趕快解除，所以社區醫院跟診所對我們來講就是相當重要了，當然我要再提的是說因為社區醫院跟診所還有我們其他的醫院，其實他們有一個問題就是這些醫院很多都是三、四十年的建物了。

三、四十年的建物，早期也許他蓋的時候只是一間，但是後來量越來越大的

時候，他們有的人希望往旁邊發展，但是有時候鄰居看你賺錢很好賺，房子不見得會賣給你，甚至有的人就會高價，甚至有的人很多問題不願意賣，那只好往上發展，就會延伸出一個違建的問題，當然我說過危建不是不要處理，爲了我們市民的安全一定要處理，但是我想處理一定有先後緩急，該什麼先處理，我剛剛有特別跟我們消防局這邊提到，其實造成火災、造成災害很多的原因都在設備裡面，就是我們的電器、其他、人爲縱火、菸蒂、機械設備。

在醫院裡面，我想更重要的是我們要考量他裡面有沒有消防設備、有沒有安全出入口逃生的問題，我想這個是我們首當其衝要去檢討的，而並不是建築物的結構體，因爲結構體的部分，我想醫院很多，其實…，你們這次沒有弄，我們都不曉得很多醫院其實本身都有違建的問題，因爲他們蓋的都是很堅固的建物，也坦白講，醫院都比我們都還要擔心他們的安危，因爲裡面有很多的病患，發生事情，他們首當其衝，他們的問題會最嚴重，而且那些病患到時候要怎麼疏散、要怎麼處置？

其實他比我們公務單位、比我們民意代表都更要緊張、更要謹慎。我要特別在這邊跟我們局長來討教的是說，其實我們很多的社區醫院，每年都要經過二次。消防局長，我請問一下，我們的醫院是不是一年都要做二次的消防檢查？有沒有？

消防局陳局長虹龍：

他本身要先檢修申報。

陳議員玫娟：

檢修申報。

消防局陳局長虹龍：

我們會去複查。

陳議員玫娟：

複查，一年有幾次？

消防局陳局長虹龍：

二次。

陳議員玫娟：

二次，對，沒有錯，二次，我的訊息沒有錯，所以我想醫院裡面在消防的部分，就是我們最擔心的這些火災的原因裡面，在消防已經檢視二次，而且第二個就是他們有透過我們的一些工安的檢查，我想工務局那邊也跟我確認過，他們都會去做工安檢查，也就是說他們也有經過我們一些安全評鑑，也就是說醫院已經在安危上建構了他們一定的安全維護的管理，已經守住了，所以今天我認爲你們要拆違建，我不是說不能拆，違建一定要處理。

我還是要強調，因為攸關我們市民的安全，但是先後緩急，你們應該要去拆除那種鐵皮屋，去考量沒有做過消防檢查二次的、沒有做過工安檢查的，或是鐵皮屋架構的，或者是說他真的沒有做逃生的、沒有做過這種安全設施的，一定要優先，但是如果他已經都完備了這些的醫院，我覺得這個應該要給他們一個改善的機會。這個改善的機會，我想 3 月 31 日那一天，本來我想去參加，但是你們告訴我說是你們局內部的會議，我也就不勉強。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

但是後來我有聽說你們那一天有討論到我們這個診所的部分還有違建的部分，那很好，我聽到了你們那一天的結論，你們那一天開的是「醫療機構公共安全處理暨改善原則說明會」，你們那天有討論到要請院方、診所以自評表的方式來輔導，就是要自評你們的安全夠不夠、安不安全，你們要自己做自評的規範。

第二個，就是你們增建的部分，如果增建 1 樓就列管，增建 2 樓的話就要設置太陽光電板，但是我們今天要的討論的是說我們這個醫院裡面，其實我們很擔心的是如果你們強制要去拆除，你們這一次送了一共…，我知道社區醫院送了 7 間，一共有 88 間，你們第一波是 7 間，已經拆了 4 間，裡面有 1 間，我不提哪一家醫院，它裡面有安置了大概都是重病的，而且是長期的病患，我知道有三、四十位，如果你們堅持要拆，這三、四十位病患要安置到哪裡呢？

聽說那個醫院的院長都快哭了，因為現在大醫院人滿為患，要將這些病人安置到哪裡呢？你給他們一個月的時間，你認為一個月夠時間嗎？為什麼要消極拆除，不積極合法呢？就地合法輔導他們，看看橫向有沒有辦法再增加空地比，或是再加強安全設備，而不是一味拆除，我剛剛強調，因為他們醫院已經做了很多安全措施，並不是在非要拆的情況下一定要強迫執行。

當然你們會認為我是再替醫院關說，我再次強調，為了市民的安危，都是民意代表的責任，但是要拆那種沒有安全設施或鐵皮屋；或是立即有危險的，我鼓勵你們儘快拆，但是如果有經過消防把關、工安把關，還有自己本身也做得非常完善的，我希望衛生局能用輔導方式來幫助這些病患，如果這間醫院還是不行就要拆，因為這間醫院幫高雄公立醫院及衛生局很大的忙，因為分擔了很多的病患，分憂解決這些人的病痛，這是要正面鼓勵而不是要拆，我今天要給你們看的是…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

衛生福利部有這樣的議題說明，這是我跟醫院協會代表針對老舊醫院難以適用建築法及消防法規的疑慮說明，營建署答覆，針對建築法實施之後建照、建物直轄市及縣轄市的違章建築處分辦法，訂定既有既存的違建劃分日期，屬違建部分不影響公共安全的分期分類列管，也就是說如果不影響公共安全的只要分期分類列管，如果新的違建當然就即報即拆，因為明知道是不行蓋，但是舊的違建一般都三、四十年了，我們的建築法規都還未規範到這個區塊，所以我覺得是不是應該要通融一下，…。

主席（林議員武忠）：

陳議員，我先處理時間問題，法定散會時間是 6 點，現在是 5 點 58 分，登記第一次發言的還有陳議員慧文、高議員閔琳、林議員宛蓉，我們就延長到林議員宛蓉發言完畢再行散會，有沒有意見？請繼續。局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

首先，先回答 3 月 31 日的會議，那天是因為市長指示兩位副市長，包括消防局長跟我，工務局長沒有到，他請副局長來，我們那一天討論的重點跟陳議員講的有很大的出入，是針對診所不談論醫院的事情，這一點我首先要聲明。

因為診所在消防局不算是甲類、算是乙類，同時診所有一個特色，沒有人會長期在那裡住院，不像醫院，病人會躺在那裡，所以我們討論的重點是針對診所，8,000 多家的診所我們抽驗 111 間，這 111 間是地方比較大、設在大樓裡面、逃生通道各方面有疑慮的，我們先行了解，自主管理哪些要注意，同時加以輔導，這是重點。

如果談到醫院部分，是社區醫院協會跟醫師約好去跟營建署談，違建部分我個人只有幾個字，第一個，認定違建是公務單位；拆違建也是公務單位，我只有四個字，依法依規處理，其他的我不管，我不透漏那家醫院的名字，其實有發生很多事情我不方便在這裡講，到此為止，有很多事情是你不知道的。

主席（林議員武忠）：

私底下再報告。

衛生局何局長啓功：

你剛剛說醫院跟診所都輔導啊！要不要我們調錄音帶出來聽呢？〔…。〕而且我也同意你剛剛說的鐵皮屋才拆，說實在的，如果是那種的早就處理了，優先順序已經排在那裡了。〔…。〕我們事後了解再說，因為你今天的發言會影響到其他很多事情。〔…。〕昨天，不要在這裡說了。

主席（林議員武忠）：

私底下說吧！休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先現在沸沸揚揚在吵的新聞就是藝人楊又穎（Cindy）因為網路霸凌的關係，自殺身亡，這是最近媒體的焦點，也引起很多的討論。我完全不認識這個藝人，但是我看到這個新聞我真的覺得非常的心痛。因為之前一直在看一些網路相關訊息的時候，就會發現還滿多人匿名，有時候寫的言論真的是極端的，而且是污辱到極點，可以說是貶抑了一個人的自尊，一個人的人格。這樣的狀況我們之前也有發現，也有看到，但是一直都是漠視的，大部分的朋友都是漠視的。但是一件又一件的不幸事件發生，我覺得我們所有相關的主管機關，都要正視這樣的網路霸凌事件。在此我想我們真的需要有一個比較積極的作為，這些積極的作為要怎麼做，真的是需要各局處來討論，因為這樣的事件，我們真的不忍心看他一次又一次的發生。

所以在這裡本席爲了這個事件就去找，包括之前很有名的陸文斯基，就是柯林頓之前的緋聞女友，他最近也出來開始在演講了。他也講說因為年輕的時候一時被愛情沖昏頭，從此以後他就遭受到網路霸凌，對他這十幾年來的人生來講，那是一個不堪的過程。因為年輕的時候，一時的疏忽，被愛情沖昏頭，他要背負這麼長時間的罵名，網路上甚至妓女等等不堪的字眼都有出現。我想在這裡有什麼更積極的對策，讓更多的人去了解網路霸凌是不可取的，不要變成網路霸凌的幫凶，等一下請警察局長說明。因為媒體也有寫到這方面的論述，也訪問到警察，可能會觸犯誹謗罪或是公然侮辱罪等等，我想這部分是不是請警察局長說明。各分局會下鄉去做各種的治安會報等等，在此本席建議利用這樣的系統加強宣導，讓所有的人去了解網路霸凌是不可取、不應該甚至會違法的，我們不應該繼續有這樣的行為。請局長針對這樣的情況做一個說明。局長，請說明。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員的指教。網路霸凌是一個新型的名詞，在網路上整個資訊和通訊的業務是屬於中央 NCC 要負責的，所以他們也有責任要做這方面的管理，這個管理很重要。至於網路霸凌或網路犯罪涉及違法的部分，當然要由司法機關來偵辦。這有很多種型態，謾罵、侮辱、羞辱或是貼文，甚至假冒相片等等，有這種犯罪類型的時候我們會偵辦。至於道德的部分，不要在網路上隨意攻擊，或是有些不實、扭曲的謾罵、妨害名譽等，我們確實也可以來做宣導。

陳議員慧文：

因為我常常參加我們治安會報相關的活動，這也是一個很好的宣導時機。這個部分是不是從我們局長這裡能夠下令，請所有的分局、派出所在做相關的治

安會報時，也能夠把這個部分帶進去，讓更多人可以了解，不要變成加害人，不要變成幫凶。甚至你在網路上看到其他人有做這種攻擊別人的事，是謾罵、侮辱的情形，其實不要再去按讚了，不要再去加碼了。我想這個部分真的要透過警察局的系統做這樣的宣導。

我想這個關係到警察局，也關係到衛生局。因為衛生局一直以來也有在做社區心理衛生服務這個區塊，大部分的人看到別人被罵，除非是你親近的人，你才會替他反駁，否則是漠視的。這個當事人如果是心臟非常強大，抗壓性非常強的，也許會用司法的途徑去反擊。但是並非每個人都如此，有很多人其實是宅女、宅男，今天我們講的網路霸凌不只是公眾人物而已，甚至一般的老百姓，在他的群組裡面是有可能被霸凌的對象。

在這樣的狀況下，如果他的個性是比較內向的，是比較不懂要怎麼去疏通的，我想要有這樣的管道。我發現現在的心理診所一間一間跟著開，我覺得這跟現代人因為網路科技的發達，大家都透過這樣的資訊系統。其實有時候是得到負面的情緒，在這樣的狀況下，一而再，再而三的累積。我有發現五甲路是診所最多的一條路，那裡的心理診所，據我了解又多開了好幾家。在這個部分，我們的衛生局是不是也能夠有一些更積極的作為，這本來就是你們的工作項目之一。怎麼讓這些比較不懂怎麼去疏通的人，調整自己情緒，不要因為這些不實的攻擊造成負面的情緒影響，甚至想到自殺，得到憂鬱症各種不好的狀況。我們衛生局是不是也能夠有一些更積極的做法，在講習當中有這樣的宣導，讓更多人去了解。其實真的不要變成幫凶，不要變成霸凌的一分子。請局長說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝議員對網路霸凌的關心。這個事件的發生，一個生命的流失，讓大家都感到很不捨。現在的小孩或是年輕人，剛剛講的宅男宅女比較宅的個性，小孩子有時平常在外面碰到什麼事都不見得會讓人知道，何況是網路的世界。他們沒有辦法對外尋求解決的時候，事實上很多壓力都自己承受，甚至方向完全是不對的。我想這個案子給我很多的啓示，剛剛陳議員所提的，不管是宣導或是各方面，我們會做這方面的加強。

另外一點是，這個案子我們會排到下一次的心理健康促進會，我們有相當多府外的委員都是心理醫師或是張老師、生命源源這些專家，還有各局處的代表，尤其教育局。我們會把這個案子做一個研討，就這件事請學校的學生在上網的時候，自己同儕之間要注意到這方面的紓壓或傾訴的管道。我想我們會在研討會裡面會尋求比較好的專家的共識，來加強這方面的宣導。

陳議員慧文：

這已經不只是校園，已經擴散到整個全民都可能是被霸凌的一分子。這個部分我覺得真的要非常的重視。

衛生局何局長啓功：

好，謝謝陳議員。

陳議員慧文：

接著我想要問一下環保局長，前兩天我有請科長和鳳山北區及南區兩區兩隊的隊長，有來我們黨團裡做協商。就是說，我們之前有拋出一個訊息是關於垃圾車的問題，爲了要給我們隊員週休二日，等於說兩車次要增加，在這樣狀況之下，那時候就有給各個里的里長，新的清運垃圾開始和結束的時間點，還有修正的路線。結果引起所有里長全面的抗議，全部的里長，總共鳳山區有 76 個里，不曉得局長有沒有得到這方面的訊息？

環境保護局鄧局長燦陽：

有。

陳議員慧文：

我藉這個議事廳要跟局長說，不管這後續，你們現在還說研擬當中，因爲經過那天的協商，你們的科長有說要繼續研擬。我請局長，在你們研擬後修正新的版本，還是要先經過各里里長的協商，等到有共識的時候才能夠去執行；沒有共識之前，不要貿然去執行，可不可以做得到？

環境保護局鄧局長燦陽：

謝謝陳議員對這個案子的關心，其實我們在推垃圾減量、資源回收的過程當中，垃圾量已經減少很多了。我們也發覺每一趟的垃圾車，它載的量並不多，所以我們才有這個調整的部分。

我們會繼續再跟他們溝通，並且多做說明。在多溝通、多說明下，取得大家共同諒解的時候，我們再來實施。

陳議員慧文：

所以在這個議事廳裡，局長有做這樣的承諾，也就當政策在沒有取得大家的共識之前，我們是不會貿然去執行的。我想這部分很重要，一定要有局長這樣的承諾。要不然，那一天真的有很多的里長，甚至揚言，如果沒有取得共識就開始貿然執行，他們是要把所有的垃圾丟到環保局去的，讓你們環保局都癱瘓了。這個部分在鳳山區的里長們是可以做得出來的，希望不要變成鳳山之亂或鳳山的戰爭。這個部分就是讓我們的局長做這樣的承諾，我想在電視機前面這些里長們應該也聽到了。

接下來，再回頭來問我們警察局。之前南成派出所，也是前一屆我在當市議

員的時候極力去爭取的。因為那裡是一個新興的區域，所以也已經有一個南成派出所，但是那個是租的。後來前任的鳳山分局長也極力的去找地點，希望能蓋一個屬於南成派出所永久的所在地，聽說選址已經完成了，現在就是進行一些相關後續的流程和時程。可以不可以請我們局長，讓我們南成派出所周圍附近的里民朋友能夠了解，什麼時候可以讓南成派出所可以遷到新家，讓大家到派出所報案或辦事的時候，有一個更寬敞、更舒適的空間，不知道局長是否了解這個區塊？如果你了解，是不是請你來說明，讓我們的里民朋友更了解。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心我們員警駐地和廳舍的問題。現在我們南成所已經有土地了，就是在紅毛港路還有國慶九街那個路口已經選定了，明年開始有那個規劃費，我們會請建築師來幫我們規劃和設計，這一部分我們已經著手在進行了。

將來要蓋成什麼樣的派出所，我們會跟建築師還有基層的同仁，大家一起討論，建一個美輪美奐又適合我們辦公室和工作的場所。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝局長的答覆，我在這裡要替我們鳳山派出所請命。我有調一個資料是有關警民的比例，就是一個員警要服務多少人口數。如果看各個派出所的數字，其實它的差別是很大的。以新興區域包括文山、五甲和南成，都是一比一千二百多或一千四百多，這樣的比例真的是非常高。

以後我們有新調的員警，是不是能夠先優先，讓這幾個比例比較懸殊的派出所，能夠優先有員警來服務，這樣就可以減輕現在員警的負荷，在這裡是不是也請局長承諾一下？

警察局陳局長家欽：

這部分我們都有在考慮，都會做通盤的考量。

主席（林議員武忠）：

接下來，我們請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

首先我請問衛生局局長，對於有關非基因改造食物的概念，還有對於非基因改造或基因改造食品的看法、觀點是什麼？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基因改造食品，主要是因爲它生產過程當中，可能對於一些蟲害做一個改造，而來大量生產，這樣比較可以降低成本。但是長久以來大家擔心的是，因爲它不怕藥，所以有時候藥，反而會更容易讓它在裡面產生什麼變化，甚至吸收更多。

所以基本上在大家有疑慮的時候，必須針對基因改造的食品做一個標示，讓民衆有自我選擇的權利。所以現在大部分的豆漿店，會標示它使用的是非基因改造的黃豆，大概是來自於這樣的概念。

高議員閔琳：

局長，你知道我們食藥署去年 6 月就預告這些，有關基因改造標示新制的草案，後來因爲立委很關心，在砲轟之後，有些制度本來有分三階段，其中第一階段在今年 6 月就要上路了，你知道這個狀況嗎？

衛生局何局長啓功：

這部分我們沒有掌握得很清楚。不過，基本上，我比較不太贊成是爲了某一些廠商的利益，或者其他的一些程序而開放，或者給它解套，我想這個是不對的。

高議員閔琳：

可能要請局長，再針對這方面多做一些功課。食藥署今年 6 月要提前實施的，是有關於一些包裝的食品還有食品添加物，全部都要進行全面標示。我很想了解衛生局針對這個方面，包括相關的基改食品、食材，到時候怎麼樣相對應的來因應？剛剛局長好像不知道，第一階段馬上要在 6 月份實施了，請我們的同仁加緊速度，跟進中央法規即將就要實施的這些政策措施。

第二個，局長，你知道我們去年在選戰過程中，陳菊市長曾經簽署一個「校園午餐零基改」這樣的一個連署書，你知道的情形是怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

這主要還是在教育局學童營養午餐的那部分，所有包括張議員豐藤關心這個議題，我想市長也是做明確的一個政策性的簽署。

高議員閔琳：

我特別要跟你提到，市長所簽署有關校園不要有基因改造食品的連署書，是要特別提醒你。因爲去年在選戰時期，市長不但簽署了這個連署書，教育局也立刻進行很多的步驟和措施。在去年的統計數字上，顯示教育局對於高雄市所管轄的，已經有將近七成以上的學校，開始全面禁用這些基改的食品，然後到今年度，尤其是近半年，他們的速度非常快，現在高雄市已經高達 97% 的學校，全面禁用基改作物的食品。

很快的，高雄市所有在唸書的學員和子弟，應該可遠離基改食品。但我特別要提醒你的，高雄市政府應該本為一體，如果教育局它的行政效率可以這麼快的話，我也期待我們的衛生局，是不是在我剛剛所說的，就是 6 月份即將要實施上路的這個部分，局內應該相對應的政策措施應該要趕快做出來。

第二個部分是，如果教育局針對高雄市所有的中小學，可以立刻做到即將要百分之百零基改，是不是我們在公部門，在自己內部也可以要求自己，包括譬如說高雄市政府裡面、上面樓上的餐廳，還有包括一樓的咖啡館，我們其實可以要求自己首先率先做到零基改，這是第一個問題。

第二個問題是，我想民衆有知的權利，也有對於基改的食品和作物的選擇權，當然其實現在國內外各種科學的研究，並沒有辦法很直接的證明基改作物對人體有什麼樣明確的危害，但是一定有這樣的可能性，所以其實尤其歐美國家針對基改作物，他們的管理規範是非常的嚴格。

我期待衛生局針對這些基改的作物和基改的食材，能夠有比中央政府更快速、更居於全國之冠的一些政策措施，以上是我兩個問題。謝謝。

衛生局何局長啓功：

第一個問題，基本上市府或者公部門的餐廳，如果基於市長已連署小朋友的營養午餐裡面，都已經非基因改造的政策，我會把這個訊息轉答給秘書處，請它就它管轄的範圍，是不是也要比照教育局的政策去實施。

第二個問題，其實衛生局在 103 年已經把基因改造的一些黃豆，是不是有特別容易產生除草劑，或者相關農藥的檢驗，已經納入我們的研究計畫當中，也會即時進行，當然中央如何定調，高雄市當然是要配合辦理，但是在配合辦理過程當中，誠如剛剛高議員所講的，有沒有辦法做得更積極、更完整，我們會跟食品科這邊做這部分更補強，大家來努力。

高議員閔琳：

另外有兩個小題型有關登革熱的防治的問題，因為去年我們本土性登革熱的案例非常的多，今年我當然知道衛生局已經開始做一些相關的宣導和措施，還有一些噴藥的動作。特別要跟你提醒的是，其實很多民衆，或甚至當地的很多居民和里長都會一再反映，希望衛生局、衛生所來噴藥、噴藥、噴藥。我們應該知道除了噴藥以外，基本的居家清潔還是最重要的，還有一些地下水溝、地下水道的清淤，以及讓水可以清潔流動，這些可能相對是更重要的，預防勝於治療，所以在這個方面，請衛生局再加強宣導，不要一直就讓民衆覺得噴藥才是有效的，這是第一點。

第二點，還是一個小疑問，就是有關老人免費裝假牙的部分，我知道高雄市從過去執政以來，就是首先推出 65 歲以上老人可以免費裝假牙的政策，那也

做得很好。但是最近幾個月我遇到一些民衆在質疑，就是說這個政策真的是一個良政，可是他們在執行上遇到一些問題，就是有關一些 65 歲以上的老人，他們到相關的市立醫院和衛生所，去做篩檢的時候發現，好像醫師是認為他的牙齒有部分的餘牙，就是有一部分的殘齒，所以不予以補助，也不免費幫他裝假牙。針對這個部分，是不是可以請局長說明到底篩選的過程是什麼？標準何在？

衛生局何局長啓功：

兩個問題，第一個是登革熱部分，你剛剛講得非常正確，一般民衆老是認為說噴藥就可以解決問題，其實噴藥大概只有檔一個星期的蚊子，接下來你沒有清除孳生源，孑孓跑出來，還是變成蚊子。〔是。〕所以這部分其實從陳副市長上任以來，只要有登革熱，我們都去做宣導，辦理里鄰說明會，這部分絕對會加強，同時只要發現民衆家裡有孳生傳染病媒蚊的孑孓，大概就要接受罰單，所以這部分我們會持續來努力。

第二個，這個比較不好去處理，因為要怎麼講，可能要…。你可不可以把希望我們怎麼做，有沒有一個比較明確的…。

高議員閔琳：

其實我只要告訴局長有這樣的情形，可能它不是個案，因為已經好幾個人告訴我有這個問題了。

衛生局何局長啓功：

我這樣講好了，因為早上鄭議員新助也問過。〔是。〕老人假牙政策，從 88 年開始的時候，其實是年滿 65 歲，到 98 年要年滿 75 歲，〔是。〕其實本來就會慢慢的這個政策會結束。但中央也認為這個政策不錯，所以把中低收入的也納入了。

高議員閔琳：

我知道。

衛生局何局長啓功：

縣市合併以後就完全開放，只要年滿 65 歲的就可以。所以這樣分母一定是擴大的，可是出現的問題，就是誠如剛剛你所說的，大家都來檢查的時候，其實檢查符不符合標準，是牙醫師公會團體去認定，不是我們局裡面任何人去決定，所以像去年是五千多人來申請，合乎資格的是三千七百多人，〔是。〕而且超過我們預期的數字是三千六百多人，費用我們還是必須額外跟市長從第二預備金去請他是不是可以撥這個錢下來，所以總是會有一、二個特殊的狀況。

也曾經考量是不是有些特殊的個案，以他是不是符合咀嚼的功能，我們再送到甄審的委員會裡面去，再就個案做討論，但是你如果完全開放通例的話，我

想會造成也有一些困擾出來，所以基本上，我們還是尊重牙醫師的專業。

高議員閔琳：

好。那我是不是可以請教局長，就是有關你剛剛提到說因為案例變多，就是縣市合併之後，就是有這個需求的人民。

衛生局何局長啓功：

就是母數變多了。

高議員閔琳：

對，那我們動用到市長預備金，可能缺額這樣子大概是多少？

衛生局何局長啓功：

第一年的時候比較多，我將近追加到快要一億了。台南市後來跟進，他們大概也是追加一億多。

高議員閔琳：

那今年度？

衛生局何局長啓功：

大概比較不會那麼多，也許幾百萬的差額那部分。

高議員閔琳：

因為我們依規定是只能補助一次嘛，對不對？

衛生局何局長啓功：

對，就是你一生只有一次，一般好的假牙，大概都是七、八萬以上，那我們補助最多是 4 萬元，我們事後有追蹤它的滿意度，也都有八、九成，都不錯。

可是畢竟你人的牙齒結構各方面會開始萎縮或者肌肉的變化，所以你那個原來配的假牙到 5 年以後，可能會有一些不是那麼適用了，你必須再做一副。所以曾經也有人提議說是不是要做其它的考量，後來政策上還是延續。

高議員閔琳：

希望你可以針對我剛剛提的這個問題，因為就算它是個案，它為數也不少，民衆會感覺很反彈，就是今天我要來補假牙，也不得已，就已經年邁了，不能再賺錢了，現在又要去補牙時，竟然叫我餘牙去拔一拔，否則不能補。

民衆很直接的反應，就是會很憤怒，是不是未來也可以跟第一線在做篩檢服務的牙醫師，請他們在跟民衆溝通的時候，可以做更好的解釋，不要讓民衆有誤解，否則這麼好的政策還讓民衆誤會，我覺得這樣是非常可惜的。

衛生局何局長啓功：

我非常贊成高議員的這個意見，可能我們會責呈所有合作的醫師，如果他不符的時候，你更要花一點時間跟他解釋。〔是。〕就像我在做結核病的鑑定的時候，如果是，大家也許高高興興 15 分鐘解決。如果不是，我可能要花半

個鐘頭跟他解釋，你為什麼不是，大概是這樣的一個原則。

高議員閔琳：

接下來，針對消防局的部分，請教一下消防局長，目前的全國警消缺額是 1,427 人，消防署也表示 106 年之前，將投入 2,925 人補足地方的缺額，也就是說，其實全國現在將近有四成的消防分隊，每天上班人數是非常的少，可能不到 5 個人，我不知道現在高雄市警消部分的缺額情形是怎麼樣。

另外在裝備部分，消防車，還有車輛的配置人員，是不是有缺額的問題？這個情形多嚴重？有沒有什麼相對因應的措施和計畫？

消防局陳局長虹龍：

消防人員是全國都缺。〔是。〕因為我們訓練的那個量不足以來分配，〔是。〕我們每年都有向消防署申請，但是都補不足，現在缺額大概一百個左右，但是可能它還是沒辦法補足，因為現在每年退休的也不少，所以要補足可能還要請中央協助，它一直講它量沒有辦法再擴充，它的訓練場地、教室等等，沒有辦法擴充。我們也建議它以像早期民國七、八十年時，授權地方政府自招、自考、自訓，它說不行，這條路就斷了。我們爲了補充短期的不足，每年申請三百位的替代役來協助，也煩勞義消多幫忙，這是人員的部分。

器材的部分，經過這次氣爆，除了市政府給救災準金來補充之外，社會大眾、善心人士、廟宇等等，還有一些公益團體，總共補充 89 部的車子，所以個人的裝備在 7 月底就可到位。到位後高雄市的消防個人裝備，應該是全國最好的，再來車輛也會補足。

高議員閔琳：

因爲非常關心我們的消防弟兄，特別是去年發生不幸的 8 月 1 日氣爆事件，有很多的義消都…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

特別關心我們的消防和義警的弟兄，我也希望消防局能更努力，透過高雄區域的立委和中央政府再去努力溝通。

第二部分，關於消防局的預算，如能支應在不管是裝備、人力的補足，甚至相關訓練措施也好，我希望儘可能的如實編列，市議會議員只要是關心消防弟兄，關心大高雄市民安全、財產的安全，應該都會全力支持。在這裡特別提醒你，努力去增加人力的可能性，儘可能把缺額補齊。

第二個問題是有關警察局，其實也滿關心警察基層人力的問題，我知道目前好像警察人力嚴重不足，缺額很多，而且也有大量退休的情形，特別是這五年

來志願退休的這些人力，警察將近一萬多人，佔所有退休的比例幾乎是九成。

我常常走訪一些地方的派出所，很多所長、基層的警察大人，也和我反映業務很繁重，我看他們也非常辛苦，甚至我觀察到世代落差，有點年齡的差距，大概都是四、五年級的警員，再來就是七年級後半和八年級，我很擔心比較年長的退休之後，是不是這些業務能馬上承接上來。

甚至目前因警員人力不足，是不是承辦的業務太多，工時太長，我們的基層員警非常辛苦，這部分請警察局回應。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員關心員警警力不足、工作負擔、壓力的問題，確實因素很多，讓員警這幾年有很大的退休潮；另外警力不足，警政署其實也積極在招生，但因為容訓的問題，它一年最大的容訓、容量，我們招生受訓、考試、培訓出來，派到各縣的警察局只能 3,200 人，去年才 2,400 人，今年增加到 3,200 人，也一直積極在補充人力，我們都看到這個問題，所以中央和地方都很關心這問題，也在做解決，盡量來補足警力，不要讓員警過分的承擔責任。

高議員閔琳：

請你們可以把局內因應措施，針對警力不足的部分，有沒有相關計畫可以…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

想要針對二個問題來問環保局，時間關係，請局長最後做回答。第一、在 4 月 21 日的新聞，我們看到一篇文章是有關轉爐石的文章，我不知局長知不知道這情形？

環境保護局鄒局長燦陽：

旗山那個嗎？

高議員閔琳：

旗山大林。

環境保護局鄒局長燦陽：

那個我知道，我在環保署時就有去看過。

高議員閔琳：

現有問題，依土地所屬的主管機關，一個是農業局、一個是地政局，依照現行的法令，好像環保局沒辦法去針他地下水污染的情形去做任何的開罰或管理，是這樣嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

我們在民國 90 年時也曾利用廢棄物清理法去告發他，但法院判決我們是輸了，因為他有登記為產品，所以不算是廢棄物，我們無法去處理，才請地政局以區域計畫來告發，一張是 6 萬元。

我們現在也爭取到環保署有補足相關的經費三百多萬，來做相關的監測井的設置以及未來一年的監測部分，目前所監測的水質也未超過地下水管制的標準。〔…〕酸鹼值要到 12.5 才可以超過那個，所以沒達到標準時，因為礪石本來就是鹼性的東西。〔…〕是。這案子，委託中山大學的張學文教授，他幫我們做，包括我們的公園、綠地、溼地的部分，以及轄境內做生物調查，我們也把這成果在今年的 4 月 8 日到 12 日，首爾的 ICLEI 25 週年的大會上，我們也請張教授來做發表。我們也爭取到明年也會在東亞辦相關的生物多向性的會議，就在高雄辦，ICLEI 的秘書長今年也會到這裡來指導。〔…〕是。〔…〕謝謝。沒問題。我們已經把相關的訊息給他們，同時我們也建立 APP 的建置，其實所有的市民都可以在 APP 上來了解，所以這個沒問題。

主席（林議員武忠）：

高議員時間稍微控制一下。

高議員閔琳：

…。

環境保護局鄒局長燦陽：

好，OK。謝謝你的提醒，沒問題。謝謝。

主席（林議員武忠）：

最後一位請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

我們如何拒絕黑心食品，顧肚子也要顧健康。今天特別來針對食安問題探討，食安問題如果沒拒絕，政府沒有好好把關，會變成整個肚子都是藥、肚子當藥廚。這裡有個小朋友提了這麼大籃子，都是蔬菜和水果，看起來很可愛。

食安問題一再成為國人關注的焦點，幾乎達到每日一爆。如何吃才能安心？現在市面上傳言甚囂塵上，幾乎不知道哪個是真、哪個是假的，也讓市民朋友霧煞煞。之前網站盛傳不能生吃番茄，因為它沒煮，生吃會產生生物鹼對人體有害，後來是農委會出面澄清，排除這個謠言，這都是網路上新聞，新聞的電子媒體在說。

甚至現在大家要吃的，正餐、中餐、晚餐忘記來不及吃，一般市井小民，通常都會去吃個陽春麵，像我常常錯過用餐時間，尤其我吃素食，因吃素的人都提早吃，等我忙完了沒飯吃，我就去陽春麵，陽春麵都有很多芽菜，人家說

芽菜炒韭菜很好吃，這是市井小民很愛吃的東西。但是芽菜裡面放了漂白劑、增粗劑，是有毒的物質，非常恐怖，不知衛生局是否有去調查、抽查。你們一年抽查幾個案件？

最近更可怕的是鹽酥雞，大眾、小孩都很喜歡吃，我想在場的每個人應該較年輕時，包括我，以前我很愛吃，但我覺得我不能吃，人家吃我就會克制自己不能超過三塊，這是我的意志力很強。灑在鹽酥雞裡少不了胡椒粉，這胡椒粉，爲了不要讓胡椒粉結塊，方便灑在鹽酥雞上，結果放入在工業用的碳酸鎂，也就是痲子粉，這種也放進去，真是天地良心，這些廠商也讓國人吃得很高興呢！現在又爆料了，這也是事實。也讓國人好恐慌、很緊張不知吃什麼好。

最近網路又盛傳，照理是衛福部，但網路上傳是醫衛部公布第二波的毒品，裡面每種都有，有知名的咖啡、咖啡隨身包、冰淇淋、黑芝麻、羊奶粉、奶茶、布丁、海鮮濃湯、紫菜、叻仔魚湯，這叫國人怎麼吃？琳瑯滿目有問題的商品一大堆，局長你們有沒有去了解啊！一再被轉傳，造成人心惶惶，內容幾乎涵蓋這麼多的食品，叫市民朋友如何？

尤其最近進口的玫瑰花茶，全台市售，加入很多的農藥，這 DDT 是很恐怖，台灣政府、地方政府，你們有沒有去監督？今天我看到他們董事長又在三鞠躬道歉了，這是什麼情形？台灣的健康真的要淪陷了，如果吃到 DDT，我記得 DDT 好像很毒，噴東西馬上就會死啊！所以會造成乳癌、肝癌、肺癌很多的…，包括懷孕中的胎兒也可能變畸型胎，這真的是很恐怖的事。所以中央應負最大責任，經濟部管理局也在追蹤它的流向，食品安全屬於衛福部，但地方也不能坐視不管，任謠言四起，造成恐慌。

特別本席常接到市民朋友看到電視、看到在 LINE 或在網路上盛傳時，他們都知道本席最注重健康、推廣健康，結果他就打電話來服務處，電話都接不完，本席建議何局長，是不是設置專用電話，讓市民朋友有疑慮打電話給我時，我就報這支專線，民衆有恐慌、懷疑時就打這支專線，就像 119，讓人家知道很緊張時打 119，110 是要在何時打；衛生局也應該有支專線，以前食安沒有那麼猖狂，現在已經幾乎每個人都不知該吃什麼東西，天亮睜開眼爸爸媽媽都不知今天要給孩子吃什麼？

尤其電視每天都在報導，如報導時你們是不是申請一支專線，讓民衆來請教你們。尤其市議會已經通過衛生局提送到食品安全衛生管理自治條例，這個條例已經送行政院在審核，這條例當中，如果上游廠商他必須記錄他的原料的流向，但這個條例僅此於在高雄市的廠商，就是說他的廠商要設籍高雄市，我們才會有監督的效果，如果他設籍在外縣市，那我們也沒有辦法、也無能爲力。

所以本席剛剛所講的，像胡椒粉有工業用的碳酸鎂，他的上游廠商是在彰

化；還有劣血，就是鴨血混充雞血，他的上游廠商是在新北市。衛生局有這個自治條例，但是好像也沒有什麼方法能管制他，像這樣的問題，你如何因應？他的上游廠商設籍不在高雄市，你們就束手無策了嗎？衛生局如何來因應？同時在網路盛傳的一波又一波的食品安全，我們地方政府有什麼因應措施？這是本席要請教你的。

黑心油，本席也有質詢過，但是好像沒有看到你們有明確的報告出來。關於黑心油的流向，業者現在比較沒有在用回鍋油，但是這些劣質的油，收購之後跑到哪裡去了？本席在這裡要跟局長請教的，就是說這麼多劣質的油，好像有人拿去做肥皂，這些劣質油拿去做肥皂，再拿這個肥皂來洗手、洗澡，你說是廢油再利用，我覺得這也是傷害民衆，我也覺得奇怪，我們的肥皂應該用好的原料來生產，雖然肥皂是清潔用的，但是也拿它來洗澡，有人去探討這個問題嗎？衛生局有查到什麼端倪了沒有？你們一年查到幾件？國人最愛吃的就是炸的東西，這些東西真的是很可怕，會造成大腸癌，對身體健康有不好的影響，所以本席不斷的在推動「少油、少鹽、多蔬果」，而我們國人罹患大腸癌的比例一直在攀升。衛生局是要保護人民的健康，有很多東西像豆芽菜，外面都在講豆芽菜有放藥劑，可是大家也吃得很高興，那你們有沒有去查察？

本席長期在推動一週一日無肉日，環保局應該也會在今年通過我們的維護…，我們有一個自治條例，環保局坐在哪裡？好。「環境維護管理自治條例」，對，我就是要講這個，其中有一項就是說一週一日無肉日，通過一週一日無肉日的話，你通過，國人不知道的話，你們如何跟衛生局來做連結、來做宣導？

不然通過這個法令，人民不知道，通過這個法令有什麼用？無用嘛，所以你們有什麼因應辦法？如何來做宣導？我在這裡講十二年多了，好像…，我覺得不知道是不是狗吠火車，當然有進步，我很感謝副市長陳金德，他當環保局局長的時候，只聽我講兩次，他就會想說用這個條例來響應一週一日無肉日，我真的很感謝他。要不然歷屆的衛生局長都聽一聽，大家都自己知道應該要怎麼樣吃才好，其實你、我都知道怎樣吃，可是很多的市井小民光是爲了三餐吃飽就必須拚命工作，這個觀念要給他，市民健康，我們的健保給付也不用付那麼多。

針對消防局。本席也去會勘兩次在明正里的濟天宮人行道的消防栓，這個宮廟很大間，這是紅毛港遷村來到這裡，它就位於小港區明正里明鳳三路 220 號與國慶六街的路口，濟天宮旁的人行道佇立著一支消防栓很突兀，就在設在人行道上。這個地方晚上是黑漆漆，有走路比較不方便的長輩，他必須坐輪椅，這個地方和自來水公司、消防局也會勘兩次了，一直說要施作，到現在害人摔到要申請國賠了。

到現在，我不知道消防局要如何做？從去年到現在都沒有做，高雄市類似這樣的問題應該很多，我也透過今天的這個個案，來凸顯所有高雄市類似這樣消防栓在人行道上的問題，人行道不是要讓人無障礙嗎？就是國人在行走當中不能讓他受傷，所以不是要有無障礙空間嗎？但是你這個障礙真的是…，叫市民朋友怎麼辦？他摔倒要向你申請國賠，這個國賠要找誰要？

本席在這裡鄭重的請局長來正視，高雄市所有在人行道有阻礙、有障礙的路段，是不是可以全面的思考、全面的把它地下化？包括在前鎮的復國里桂林街46巷，那個地方的障礙物也是消防栓，也是會勘後都石沉大海，是怎麼樣？市民的健康、市民的安全不重要嗎？

消防局陳局長，你很認真，本席也瞭解，但是你們這個部分要多加強，不要讓人摔成這樣，人家要向你們申請國賠呢？這個國賠要找誰要？說要找自來水公司要，找什麼人要都不好，只要不讓的市民朋友受傷害，大家平安就是福，就不需要再申請國賠，你讓市民朋友覺得這個政府到底是怎麼了，不是說要給我們無障礙空間嗎？怎麼到現在是這個樣子？

請教一下警察局局長，警察局今年沒有編列監視器的經費嗎？沒有。議會很多的同仁知道我們有很多的死角，像最近在鎮興路還有凱旋路，那邊剛好在施作輕軌，結果他們在施工的當中挖壞了，挖壞後還發生車禍，結果各說各話，騎摩托車的人算比較倒楣，當然，開車的人有些很自愛也很守法，但是當下誰對誰錯不清楚，所以騎摩托車的人找本席調閱監視系統的影像，但是沒調到，像交通比較混亂的地方，因為道路施工挖壞了，是不是應該趕快維修，我覺得慢了一點。

本席建議，既然沒有編預算，當然就沒辦法符合市民的要求，我想要跟市長要求動用第二預備金，你應該好好去說服市長、跟市長溝通，我相信市長很體恤民衆心聲和疾苦，因為他是高民調，而且施政也是有目共睹，這是本席的建議，是不是可以要求第二預備金，針對一些比較緊急和危險的路段或是死角，不必每個地方都裝，譬如很多地方常常遭竊，小偷非常有興趣的地方，有時候說火燒會波及鄰舍，但是遭小偷也會波及隔壁，這是本席的建議，現在已經沒有預算，但是可以用你的口才、專業、能力拜託市長，因為警察是人民的保母，我拜託你了。現在請衛生局針對我的問題回答。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

林議員長期為地球環保及健康蔬食努力，我個人感到非常敬佩，也會盡量配合。另外，剛剛林議員特別提到豆芽菜，我們今年抽檢了31間都合格，可能

因為報紙報導，所以廠商比較不敢使用了。

另外，網路一些不實的傳言，不論是中央或地方，可能要立即澄清給民衆安心的訊息，這是大家要特別注意。剛剛林議員說，是不是特別要設專線，事實上市政府很多事情都也交代 1999，各局處也跟 1999 做適當的聯繫，如果用其他的電話號碼會比較難記，如果打 1999 其實隨時會傳達到我們那裡，而且我們的責任也會立即答覆，如果他有留下電話號碼的話，如果真的有大事事件發生，公立醫院也有設特別門診及相關門診醫療諮詢，這部分沒有問題，甚至醫學中心也有，包括上次的三聚氰胺這種事情。

另外，食品安全衛生自治條例感謝議會特別支持讓我們通過，現在送到行政院，他們對農業局部分稍微有一些意見，沒錯！這個條例可以規範本市設置的化學原料行，但是跨縣市有衛生福利部部長和各局長的會議，同時各局長平時都有聯繫，雖然選後很多局長都換人了，但是我們會跟新來的局長建立溝通管道，這部分沒有問題。

其他包括回收油的事情，只有二個走向比較合理，一個是做肥皂，一個是做生質材油，這部份環保局長比較了解，請環保局長等一下向林議員答覆，其他如果還有不詳細的，我再用書面資料給林議員參考。

林議員宛蓉：

我剛剛說環境維護管理自治條例一週一日無肉日通過之後，你們二個局處…。

衛生局何局長啓功：

你剛剛特別提到陳副市長，我和鄒局長都屬於他權管的，我會報告陳副市長，請他押著我們執行，謝謝。

環境保護局鄒局長燦陽：

誠如剛剛何局長講的，你長期以來關心地球環保部分，真的深感敬佩，我先答覆一下非食用油部分。從去年發生之後，全省的環保局都在稽查，包括攤商、小吃店、商圈以及流動攤販，高雄市轄區有 6,200 家攤商，我們都會不定時稽查，對於小蜜蜂部分我們有發一個工作證，回收油我們就拿去做生質柴油，你剛剛說要做肥皂，我知道那一條路，有一個味道不是很好，所以拿去做生質柴油。

第二部分，你重視的一週一蔬食，我們已經納入自治條例裡面，昨天你也去會場支持，希望這個會期可以通過，定期大會時希望林議員鼎力支持。我也跟市長報告，現在推辦公室環保，包括節能省電和蔬食部分都有納入，從公家機關和學校先做起，一步一步推動，再推動到相關團體，這是一個扎根計畫，我已經跟市長報告過，市長也非常贊同，我們會儘快實施，以上向林議員報告。

主席（林議員武忠）：

好，消防局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

有關全面清查妨礙人行步道及交通的，我們會立刻清查，至於有關齊天宮案，我跟林議員報告，我自己也不滿意，因為我剛剛接到的訊息，預算分配在4月份，預算金額已經撥給自來水公司，但是我還是認為這樣的行政效率我不能接受，我們會虛心檢討、改進。〔…〕我會直接管控，看看情形如何。〔…〕

主席（林議員武忠）：

警察局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

感謝林議員關心監視系統，剛剛林議員提到因為施工挖斷監視系統的纜線導致監視系統壞掉，施工單位和包商應該要負責修理，所以當時應該馬上要求回復。第二個，有關經費部分我會跟市長報告，非常感謝林議員對我們的建議及指教。

主席（林議員武忠）：

延長1分鐘。

林議員宛蓉：

以前說節能減碳要把電燈熄掉，大家都知道不需要開電燈時要關掉，但是我聽到姊姊的孩子說了一句話，電燈如果沒用不關掉就是在燒錢，我覺得非常有道理，如果電燈沒用不關掉等於是在燒自己的錢，跟自己的錢過意不去，如果等一下還要用到電燈都不會立即關掉開關，但是…。

主席（林議員武忠）：

保安部門業務質詢大概六個月一次，1年2次，每次都有新的議題產生，例如英國藍的食安問題、消防弟兄的裝備問題、焚化爐代處理外縣市的問題，還有監視器近期可能不再裝設及妥善率的問題，還有登革熱問題，所以保安部門的業務和每個市民的生活都息息相關，況且重大議題發生的頻率愈來愈接近，所以業務單位務必時時刻刻提高警覺，感謝各位二天來的辛勞，散會。（下午7時30分）

三、書面答覆

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.27 高市府衛健字第 10433084700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	周議員鍾澐	請問衛生局如何提升市民運動習慣，以為健康促進。	衛生局	調查指出本市市民主要因為「沒有時間」及「懶得動」而沒有運動，因此創造市民可以自然從事身體活動的城市環境，增加運動的機會，同時透過這些運動的參與，建立運動習慣及學習運動技能，是本市在提升市民運動習慣可以著力之處。因此本府衛生局以「營造支持性環境」、「帶動運動風氣」及「提升個人運動技能」為主要策略，並鼓勵職場於上班時間內提供員工運動機會。 <p>一、營造支持性環境</p> 本府衛生局與本府工務局、觀光局、都市發展局、各級學校與社區健康營造中心合作，於各行政區擇合適運動地點，規劃設置運動地圖標誌，協助民衆執行有效運動，另也鼓勵市民善加運用公共腳踏車系統與公園綠地及各項本市運動資源力行運動。 <p>二、帶動運動風氣</p>

				<p>本市透過社區健康營造機制，鼓勵民衆參加運動社團與運動活動。103年各社區健康營造單位皆成立健走隊，利用團體的力量維持參加者持續運動的動力。104年將繼續推動社區健走隊。</p> <p>三、提升個人運動技能</p> <p>由衛生所、醫療院所及社區健康營造單位辦理相關課程及各式衛教活動，傳播正確運動知識。</p> <p>四、營造健康職場</p> <p>透過健康職場認證機制，鼓勵職場營造運動支持性環境如樓梯美化、提供運動設施，本府衛生局也提供「職場健康操影片」，宣導職場於上班時間內播放，增加坐式工作者活動機會。</p> <p>五、持續了解民衆運動比率</p> <p>，以了解計畫推動成效。本市運動比率依據衛生福利部國民健康署及教育部體育署的統計資料皆有逐年提升的狀況。衛生福利部國民健康署「健康危害行為監測調查（BRFSS）」本市運動盛行率：</p>
--	--	--	--	--

				<p>運動盛行率：過去一星期有運動 1 次以上</p> <table border="1"> <tr> <td>101 年</td> <td>102 年</td> <td>103 年</td> </tr> <tr> <td>70.31%</td> <td>70.43%</td> <td>73.69%</td> </tr> </table> <p>教育部體育署運動城市調查，本市規律運動習慣比率：</p> <p>規律運動習慣比率：每週至少運動 3 次、每次 30 分鐘、心跳達 130 或是運動強度會喘會流汗</p> <table border="1"> <tr> <td>101 年</td> <td>102 年</td> <td>103 年</td> </tr> <tr> <td>30.3%</td> <td>33.3%</td> <td>34.8%</td> </tr> </table>	101 年	102 年	103 年	70.31%	70.43%	73.69%	101 年	102 年	103 年	30.3%	33.3%	34.8%
101 年	102 年	103 年														
70.31%	70.43%	73.69%														
101 年	102 年	103 年														
30.3%	33.3%	34.8%														

保安部門業務質詢及答覆（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.28 高市府衛長字第 10433083700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員香菽	請說明高雄市護理之家服務品質稽查及考核標準為何？對於查核不合格者如何處置？罰責為何？	衛生局	<p>一、依據護理人員法第 23 條之 1 規定：中央主管機關應視需要，辦理護理機構評鑑。直轄市、縣（市）主管機關對轄區內護理機構業務，應定期實施督導考核。</p> <p>二、衛生福利部辦理評鑑作業，考評項目 96 項，合格效期 3 年；本府衛生局每年依規定督導考核 50 項，評鑑及督導考核項目包含五大面向：（一）行政組織與經營管理。（二）專業服務與生活照顧。（三）環境設施與安全維護。（四）權益保障。（五）改進或創新。</p> <p>三、另本府衛生局、所按季及不定期查訪設置標準及陳情案件，並依法裁罰。</p> <p>四、針對連續 2、3 年評鑑不合格機構由本府衛生局及外聘專家至機構按季、月輔導。督考不合格機構函送衛生福利部撤銷評鑑合格資格。</p> <p>五、104 年 1 月 14 日中央增訂並修正護理人員法條</p>

				<p>文，針對評鑑不合格及違法設置標準訂有罰則，如下：</p> <p>(一)按護理人員法第 31-2 條：護理機構依第 23 條之 1 第 1 項規定接受評鑑，經評鑑不合格者，除違反依第十六條第二項所定設置標準，依前條規定處罰外，應令其限期改善；屆期未改善者，其屬收住式護理機構，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，下略…，並得按次處罰；情節重大者，得處一個月以上一年以下停業處分，停業期滿仍未改善者，得廢止其設置許可。</p> <p>(二)違反設置標準第 31-1 條：違反依第十六條第二項所定設置標準者，應令其限期改善；屆期未改善者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並再令其限期改善；屆期仍未改善者，得處一個月以上一年以下停業處分；停業期滿仍未改善者，得廢止其設置許可。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（許慧玉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.28 高市府衛食字第 10433070900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	許議員慧玉	請問如何為民衆食品安全把關，打擊黑心食品？	衛生局	<p>食安問題，衛福部歷經多次修食安法，朝嚴懲重罰及提高刑度罰，本府衛生局亦經市長指示由衛生局等 11 局處組成「食品安全專案小組」，建立跨局處食品安全聯防網，強化橫向機制，辦理「高雄市政府食品追溯追蹤管理平台建置計畫」、制定「高雄市食品安全管理自治條例」及「高雄市檢舉重大違反食品安全衛生案件獎勵辦法」，以補中央法令不足、鼓勵檢舉、遏止不法。</p> <p>為防止不肖廠商製造黑心食品危害民衆健康，本府衛生局將疑似非法工廠通報本府經發局辦理聯合其他局處會勘工作，並與衛福部南區管理中心聯手稽查工廠源頭原料及添加物流向，防止業者使用違法添加物。</p> <p>另，定期由陳副市長金德定期召開「食品安全專案小組」跨局處會議，強化橫向合作機制，資訊互通與緊密合作，集思廣益研提具體作為，積極管理及持續稽查，徹底執行公權力，以保障市民飲食安全。</p>

保安部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛醫字第 10433145100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員柏霖	請加強教師、學生對 CPR 及 AED 使用教育訓練，另宣導 AED 設置地點，以及時挽救生命。	衛生局	一、利用本府衛生局所轄各衛生所於社區、職場或學校推動全民 CPR+AED 急救教育訓練課程，103 年度推動全民 CPR+AED 急救教育訓練課程共 166 場次，計 8,948 人參與。 二、配合本府教育局有關 CPR+AED 急救教育訓練之需求，積極協助辦理教師或學生 CPR+AED 急救教育訓練課程。 三、利用參與高雄市不動產商業同業公會會員大會及接受高雄快樂電台及南國有線電視公司專訪的機會，宣導有關 AED 之事宜，例如：AED 設置地點及情形、CPR+AED 操作程序等。 四、於本府衛生局網站首頁設置 AED 專區，並連結至衛生福利部公共場所 AED 急救資訊網，供民衆查詢本市 AED 設置地點及相關資訊。 五、衛生福利部業於 104 年 4 月 22 日上線啓用「全

				<p>民急救 AED」APP，此套系統功能包含 119 緊急呼叫功能、找尋最近的 AED 設置點、指導如何使用 AED 等功能，為讓民衆瞭解此項訊息，已於本府衛生局網站最新消息區公告此項新知，後續亦將利用至公會會員大會、社會公益團體等團體活動及接受廣播電台或電視專訪的機會，加強對民衆宣導上揭訊息。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛長字第 10433151600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員柏霖	請說明規劃照顧高齡長輩及需要機構照護之弱勢族群計畫為何？	衛生局	依 103 年 12 月底統計高雄市 65 歲以上人口共 323,106 人，依據長期照顧十年計畫長期照護需求人口推估，本市 65 歲以上有長期照顧需求的長輩約 25,267 位。 目前辦理情形如下： 一、因應失能老人多元化的照護需求，本府衛生局長期照顧管理中心結合本市長期照護相關資源，提供失能長輩單一窗口服務，經由專業評估，依個案失能程度（輕度、中度和重度）及需求，提供失能長輩及其照顧者，包含喘息服務（居家喘息與機構喘息）、居家復健（物理治療、職能治療）、居家護理、居家營養、口腔照護、照顧服務（居家服務、日間照顧、家庭托顧）、輔具購買及無障礙環境改善、交通接送、老人餐食等長期照護服務、相關資源轉介與諮詢，另培訓長期照護志工 28 名電話問安及社區關

			<p>懷訪視，提供家庭照顧者支持與關懷，改善失能長輩生活品質，落實在地老化。</p> <p>二、服務費用依經濟狀況福利身份別提供補助：(1) 低收入戶（家庭總收入未達社會救助法規定最低生活費用 1.5 倍者）：由政府全額補助 (2) 中低收入戶（家庭總收入符合社會救助法規定最低生活費用 1.5 倍至 2.5 倍者）：由政府補助 90%，民衆自行負擔 10% (3) 一般戶：由政府補助 70%，民衆自行負擔 30%。</p> <p>三、本府衛生局持續加強護理機構管理及教育訓練，辦理一般護理之家評鑑、督導考核作業，監督機構提供優質照護品質，使本市市民獲得適切、適所及適合之長期照護服務。各針對弱勢高齡長輩倘需機構式照護，則依本府社會局相關規定提供低收入戶老人公費安置、安置中低收入失能老人機構養護服務費補助及公費安養等服務。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛長字第 10433076800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員政聞	請說明高雄市護理之家收費標準為何要訂上限？訂上限後是否會影響提升服務品質？	衛生局	一、依據護理人員法第 21 條規定：「護理機構之收費標準，由直轄市、縣（市）主管機關核定之。但公立護理機構之收費標準，由該主管機關分別核定。護理機構不得違反收費標準，超額收費」。如經調查屬實，得依同法第 32 條處以罰鍰。 二、護理人員法既已設有超額收費之條款，此為監督業者是否有不當額外超收之依據，因護理之家目前皆為市民自費入住，訂定收費上限以保障市民之消費權益。 三、本市一般護理之家收費基準於 100 年 9 月 30 日邀集相關專家、機構、團體、消保及家屬代表，並參考各縣市訂定標準及本市每年每戶平均家庭所得，經本市醫事審議委員會議決議訂定，業於 100 年 12 月 29 日高市衛長字第 1000119466 號公告在案。如機

				<p>構超出訂定之一般照護床上限 45,000/月，可另報本府衛生局核備，合先敘明。</p> <p>四、訂定護理之家收費上限後，本府衛生局仍需不斷督導護理之家是否達到最基本之照護及服務品質（如：服務人力是否足夠等），並要求中央評鑑結果應達「合格」等級。在收費上限範圍內，則視家屬付費能力及雙方議訂之定型化契約服務內容等條件而形成之自由市場選擇機制。</p> <p>五、本府衛生局將再參考本市每戶家庭消費指數、所得及物價調漲等因素重新檢討收費標準。</p> <p>六、擬邀集其它縣市局處長於衛生福利部全國衛政及社政首長聯繫會議中提出修訂護理人員法第 21 條之規定。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛健字第 10433134200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	吳議員益政	請加強研訂屬於本地個別化健康指標，以利於評估市民健康狀況，以爲訂定衛生政策之依據，另請結合教育等單位推廣鼓勵市民養成並內化運動習慣。	衛生局	<p>世界衛生組織指出約 21—25%乳癌及大腸癌、27%糖尿病與 30%的缺血性心臟病，是因身體活動量不足所造成，國人十大死因中其中 6 項疾病（癌症、心臟疾病、腦中風、糖尿病、高血壓及慢性下呼吸道疾病）均與運動不足有關。有鑑於運動對健康促進、疾病預防的成效，本府衛生局也致力於推廣市民運動。</p> <p>本府衛生局歷年與教育局合作，持續透過高雄市校園健康體位獎勵計畫的執行，鼓勵各級學校依需求及學校特色，發展有益學童增加身體活動及運動參與的策略。國中、小部分主要透過增加課間身體活動（如跳繩、慢跑）讓學生增加身體活動的時間與機會。高中部分增加了增設運動社團及發展健康操的策略，同時也與社區健康團體的資源連結，增加學生及民衆運用校園資源共同運動。</p> <p>每日健走或運動 15 分鐘，已經研究證實可使全死因減少</p>

			<p>14%及延長三年壽命（台灣醫事人員促進運動聯盟，2014）。有鑑於簡易及每日短時間運動，較易使市民接受並內化成運動習慣，因此本府衛生局自 100 年起積極與工務局、觀光局、都市發展局、各級學校與社區健康營造中心合作營造運動支持性環境，於各行政區擇合適運動地點，規劃設置運動地圖標誌，並成立健走隊協助民衆執行有效運動，另也鼓勵市民善加運用公共腳踏車系統與公園綠地及各項本市運動資源力行運動。</p> <p>本市在各局處合作努力下市民運動比率有逐年增長的趨勢，103 年運動盛行率為 34.8%，略高於全國平均值 33.3%（教育部體育署 103 年運動城市調查結果）。本府衛生局將持續檢視各項與運動不足引發之疾病的發生率及市民運動比率，分析需著力的目標族群並研議策略，以協助更多市民養成規律運動之習慣。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛食字第 10433077900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	周議員鍾澐	請衛生局主動積極稽查抽驗食品，維護市民食的安全。	衛生局	一、為確保市民食的安全，本府已籌組跨局處食品安全專案小組，為確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全，每月針對民生必需品（本年度已針對年節食品、食米、鮮奶、蛋品）採跨局處食品安全聯合稽查，並定期召開會議，針對食品安全議題，研提具體因應作為。 二、本府衛生局每年均訂有市售各類食品抽驗及標示廣告稽查計畫，持續針對市售食品（含學校）抽驗及標示廣告稽查，包含執行鮮乳、年節食品（加工肉品）、米、蛋、有機產品、醬油、蜂蜜、素食、茶葉、果汁、生鮮蔬果、澱粉、生鮮肉類等食品抽驗。 三、今（104）年 1-3 月抽驗市售食品 1,571 件，不合規定者 36 件，不合格率 2.3%，不合格產品除立即飭請販賣業者下架不得販售外，並移請

				<p>製造商所在地衛生局處辦，以保障消費者權益。</p> <p>四、另本府衛生局積極推動餐飲業者分級暨食品業者衛生自主管理制度（包含冰品、飲料店業），以落實業者產品源頭管理。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛藥字第 10433166600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	請衛生局加強藥品抽驗，勿偏重於藥品廣告稽查工作，維護市民用藥安全。	衛生局	答詢摘要： 一、104 年度 1-3 月 (一)查察藥物共計 3,809 件，查獲違規藥物共計 135 件。 (二)抽驗藥物共計 21 件，不符合規定 18 件。 二、103 年度 (一)查察藥物共計 11,731 件，查獲違規藥物共計 319 件。 (二)抽驗藥物共計 90 件，不符合規定 49 件。 細節內容： 一、104 年度 1-3 月 (一)為維護市售藥物品質，保障民衆用藥安全，本府衛生局對於不法藥物之稽查取締，已成為本府衛生局重點業務。除配合衛生福利部食品藥物管理署產品後市場監測計畫，至醫療院所、藥局及製造廠或代理商進行抽驗藥物品質檢測，另加強市售藥物標示之查察與抽驗，期以減少民衆接觸到

				<p>這些違規案件之機會。</p> <p>(二)本府衛生局於轄內各醫療院所、藥局、大型藥妝店及藥物製造或販賣業等場所抽查藥物共計 3,809 件，查獲違規藥物共計 135 件（違規標示 99 件及其他違規 36 件），其中本市 21 件依違反藥事法行政裁處，114 件移外縣市處辦。</p> <p>(三)市售藥物之抽驗共計 21 件，檢驗結果不符合規定 18 件（偽藥 4 件、禁藥 12 件、劣藥 2 件），其中 16 件移送檢警調偵辦，2 件依違反藥事法行政裁處。</p> <p>二、103 年度</p> <p>(一)本府衛生局於轄內各醫療院所、藥局、大型藥妝店及藥物製造或販賣業等場所抽查藥物共計 11,731 件，查獲違規藥物共計 319 件（違規標示 222 件及其他違規 97 件），其中本市 121 件依違反藥事法行政裁處，198 件移外縣市處辦。</p> <p>(二)市售藥物之抽驗共計 90 件，檢驗結果不符</p>
--	--	--	--	---

				<p>合規定 49 件 (偽藥 8 件、禁藥 39 件、劣藥 2 件),其中 47 件移送檢警調偵辦,2 件依違反藥事法行政裁處。</p> <p>(三)為維護消費者用藥品質安全,本府衛生局將持續針對市售藥物加強稽查及抽驗,倘查察發現有不法情事將依違反藥事法規定處辦。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433080700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	曾議員麗燕	請說明市立小港醫院擴建進度如何？	衛生局	一、本府所屬市立小港醫院目前委託財團法人私立高雄醫學大學經營，本期委託經營契約於 106 年 12 月 31 日即將到期，因醫療需求，評估有擴建之需要，擬興建地上 10 樓及地下 2 樓，依促參法方式辦理委託民間經營。 二、本案規劃擴建土地為該院旁台糖公司所屬小港區宏明段 434 號土地，為順利完成招商程序，土地取得方式以取得土地所有權為原則，目前本府正陸續與台糖公司進行意見討論中，擬訂 105 年底前完成土地取得，106 年 3 月底前完成招商作業，106 年 12 月底前完成議約及簽約作業。

保安部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛疾管字第 10433236900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	周議員鍾澐	請加強登革熱病媒蚊孳生源稽查工作，如左營區果貿市場，以讓市民免於受登革熱侵襲，維護市民健康。	衛生局	一、左營區果貿市場閒置地下室多處陰井積水，環境陰暗髒亂，為列管場域由衛生所定期複查。左營區級指揮中心業於日前召集相關單位會勘，研議正本清源解決對策，在未根本處理前，持續責成區級指揮中心加強列管複查。 二、登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於2級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。本府衛生局安排專業病媒監測人員，進行社區室內外孳生源檢查，經衛生局查獲布氏指數大於三級以上里別，由轄區區公所發動里民、志工進行社區「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」；以降低病媒蚊密度，並由清潔隊協助戶外髒亂環境清除等工作。 三、防疫整備期針對高風險場域、七大列管點、積

				<p>水地下室及髒亂點加強巡檢複查、並將複查結果登入登革熱資訊平台系統。亦針對極可能產生孳生源的區域如建築工地、空地、空屋、市場、水溝等處，主動加強孳生源查核工作，並責成相關權管局處加強輔導查核，以遏止病媒孳生。鑑於市場人潮眾多，病毒易隨著人流擴散蔓延，截至目前病媒調查計市場 52 處（含左營區果貿市場 2 次，均無查獲陽性孳生源）。</p> <p>四、全面宣導「積水孳生病媒蚊，必接罰單無疑問」，並全面加強稽查，貫徹公權力，促使市民重視環境自我管理，以降低登革熱流行風險，維護市民健康。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛疾管字第 10433206300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員明澤	請說明衛生局如何規劃統籌登革熱防治工作？請說明排水溝引海水防治登革熱成效。	衛生局	一、登革熱是社區環境病，防治登革熱須借助全體市民以及市府各局處任務分工積極落實執行，方得以順利推動執行。為建立本府各局處橫向聯繫平台，建全防疫指揮系統，本府自 92 年起，配合市長任期依施政計畫，制定登革熱防治 4 年工作計畫，成立「高雄市政府登革熱防治專案小組」由市長擔任總指揮、副市長擔任召集人，衛生局局長為執行秘書，民政局、環保局局長為副執行秘書，各局處長為成員，每一至二週召開市府登革熱防治協調會議，負責訂定工作計畫及協調指揮作業。 二、如有需跨局處協調事項，也會另行召開協調會議討論，形成初步共識後再提市府協調會，另外，追蹤各機關應辦事項，督促業務單位依限陳報辦理情形，以整合

			<p>本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，使登革熱防治工作能順利推動進行。</p> <p>三、今（104）年面對疫病威脅與挑戰，為防患未然，本府特別研訂「2015年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，以整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行之風險。</p> <p>四、本府衛生局將會安排專業病媒監測人員，進行社區室內外孳生源檢查，調查結果病媒蚊密度布氏指數三級以上由區里動員執行「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。使市民重視環境自我管理。</p> <p>五、訂定緊急防治分級防治策略</p> <p>(一)接獲通報個案後，由各區級指揮中心啓動防疫作為，由該里「</p>
--	--	--	---

				<p>里登革熱防治小組」動員社區民衆、志工等進行環境大掃蕩，區清潔隊執行通報個案周邊 400 公尺範圍環境檢核及殘效噴藥等防疫作為，期望讓防疫時效及早啓動，降低登革熱傳播風險。</p> <p>。另為擷節有限防治經費，爰訂定「分級防治策略」，必要時啓動區域聯防機制，以發揮防治宏效。</p> <p>(二)針對本土登革熱案疫情發生地區，市府防疫團隊與各區級登革熱防治指揮中心結合公部門與社區志工力量，徹底清除髒亂環境與孳生源，並持續執行：1. 捕捉成蚊及病媒蚊密度調查。2. 擴大疫情調查。3. 地毯式孳生源清除。4. 緊急噴藥。5. 衛教宣導。6. 區域聯防等「六合一登革熱防治工作」，防止疫情擴散蔓延。</p> <p>六、衛生環保單位合作進行引海水滅蚊實地試驗，針對疫情發生區域及高流行風險地區執行引海</p>
--	--	--	--	---

				<p>水防治溝渠，從去年 11 月起截至 104 年 4 月 22 日，總計執行 59 里次，321 條，總長度 45,670 公尺，467 車次 (趟)，海水量 2,096.8 公噸。經整體實驗結果初判，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433194200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	林議員民傑	目前那瑪夏區衛生所設置地點地處偏遠，無法提供區民適時緊急救護，請說明衛生局如何因應偏遠地區居民緊急醫療工作。	衛生局	八八災害後，本府衛生局為能照護那瑪夏區民衆醫療及公共衛生需求之均衡性，依據當時專家評估鑑定結果選定該區相對安全之民權平台重建衛生所，為彌補目前因交通就醫不便之缺憾，本府衛生局已積極召募合適醫事人員及加強該區衛生所室醫療設備器材，並規劃新進醫師報到後，除衛生所原訂例行服務外，預定於本（104）年5月10日起每週6診次於達卡努瓦衛生室提供醫療門診服務，另於瑪雅里及南沙魯里每週2次辦理巡迴醫療，提供可近性醫療服務。

保安部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433194300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	林議員民傑	建請衛生局邀請教育局、警察局等相關單位，研議活化那瑪夏區舊衛生所，提供住民多元優質服務。	衛生局	本府衛生局所轄那瑪夏區舊衛生所，歷經莫拉克颱風衝擊及火災造成一樓鋼骨裸露及建物多處破損，本市原住民族事務委員會 101 年辦理規劃「那瑪夏區南沙魯土石流紀念公園」時，曾將該建物列入保留，惟經委辦顧問公司進行可行性評估及規劃後，因基於安全考量，建議拆除，目前刻正辦理報廢程序中。

保安部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員麗珍	請說明引海水防制登革熱病媒蚊成效如何？施放方式？並請精進研發有效登革熱防治策略，維護市民健康。	衛生局	一、「污水下水道排放系統」是城市進步相當重要的指標，高雄市政府近年來積極推動建設下，2013 年全市污水下水道排放系統完成率已突破百分之八十。洗衣排水及油污廢水往下水道匯流，以往排放家庭污廢水的屋後溝，也隨之清澈不再惡臭。隨之而來，屋（前）後溝污水、雨水分離後，水溝環境將更有利於登革熱病媒蚊（埃及斑蚊）生長。以高雄市為例，102 年病媒蚊密度調查陽性容器分析顯示，陽性水溝（水溝孳生登革熱病媒蚊）約占總陽性容器約 8.06%。在乾季期，清澈不流通的水溝儼然形成另類隱藏性大型孳生源，成為登革熱疫情擴散之主要病媒源。 二、102 年高雄市政府透過「陽性水溝『溝通』計畫專案」，擇定高流行風險區陽性水溝好發里段，

				<p>以漂白水、鹽巴、乳膏塊、劍水蚤及防蚊溝板等物理、化學及生物防治等方法進行分組實驗，實驗結果 4% 鹽水能有效遏止埃及斑蚊幼蟲生長羽化達 21 天。</p> <p>三、為全面有效克服水溝溝底凹面導致部分溝段孳生病媒蚊，本府防疫單位分階段完成 1. 海水梯度濃度有效性測試。2. 擇定有陽性孳生源排水溝渠之行政區里進行社區測試。3. 擇定高流行風險區行政區里執行病媒蚊及緊急防制有效性實地測試。</p> <p>四、排水溝渠引入海水防制登革熱病媒蚊階段性實驗成果：衛生環保單位合作進行引海水滅蚊實地試驗，統計截至 104 年 4 月 22 日，總計執行 59 里次，321 條，總長度 45,670 公尺，467 車次(趟)，海水量 2,096.8 公噸。整體實驗結果初判，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。</p> <p>五、今 (104) 年面對疫病威脅與挑戰，為防患未然</p>
--	--	--	--	--

，本府特別研訂「2015年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行風險。臚列今（104）年防治精進策略如下：

(一)深耕社區－多元化衛教宣導

1. 動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。
2. 全方位登革熱教育

宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。

(二)陽性水溝防治

1. 排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：環保衛生單位跨局處合作執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。
2. 屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄內適當里別其鋪有塑隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。

(三)全民防疫－登革熱資訊行動化

全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」,(預計本年 5 月初全面啓用),提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊,即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資,以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。

(四)社區診斷加強孳生源清查

加強高風險場域、七大列管點及髒亂點巡檢、全面宣導「積水孳生病媒蚊,必接罰單無疑問」,並全面加強稽查,調查結果病媒蚊密度布氏指數三級以上區里動員執行「積水容器大清除」

				<p>；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。</p> <p>(五)訂定緊急防治分級防治策略</p> <p>接獲通報個案後，由各區級指揮中心啓動防疫作為，由該里「里登革熱防治小組」動員社區民衆、志工等進行環境大掃蕩，區清潔隊執行通報個案周邊 400 公尺範圍環境檢核及殘效噴藥等防疫作為，期望讓防疫時效及早啓動，降低登革熱傳播風險。另為擰節有限防治經費，爰訂定「分級防治策略」，必要時啓動區域聯防機制，以發揮防治宏效。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	郭議員建盟	高雄市今年登革熱疫情過冬、埃及斑蚊密度為全國之冠等不利於登革熱防治的因素，令人憂心，請問高雄市如何因應登革熱防治工作。	衛生局	一、今（104）年截至4月27日止，本市本土登革熱計92例，境外移入14例。鑑於農曆年後氣溫提早回暖，致去（103）年登革熱疫情跨冬流行，目前部分行政區仍有零星案例發生。面對全球暖化、氣候變遷以及縣市合併後都市計畫區人口住宅密度增加，致使病媒蚊分布版圖持續擴增，以及登革出血熱發生風險逐年提高等不利因素交織下，本市甚至可能如同大部分的東南亞地區國家一樣演變為「年年大流行」型態，致使登革熱控制更加艱鉅困難。 二、今（104）年為防患未然，本府特別研訂「2015年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任

務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行之風險。臚列今（104）年防治精進作為如下：

(一)深耕社區－多元化衛教宣導

1. 動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。
2. 全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各

				<p>行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。</p> <p>(二)陽性水溝防治</p> <p>1. 排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：截至目前，執行疫情發生區域及高流行風險地區引海水防治溝渠計 59 里次、總執行長度 45,670 公尺。經整體實驗結果初判，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。</p> <p>2. 屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄內適當里別其鋪有塑隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊</p>
--	--	--	--	---

之效。

(三)全民防疫－登革熱資訊行動化

全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」,(預計本年 5 月初全面啓用),提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊,即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資,以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。

(四)社區診斷加強孳生源清查

加強高風險場域、七大列管點及髒亂點巡檢、全面宣導「積水孳生病媒蚊,必接罰單無疑問」,並全面加强稽查,調查結果病

				<p>媒蚊密度布氏指數三級以上區里動員執行「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。</p> <p>(五)訂定緊急防治分級防治策略</p> <p>接獲通報個案後，由各區級指揮中心啓動防疫作為，由該里「里登革熱防治小組」動員社區民衆、志工等進行環境大掃蕩，區清潔隊執行通報個案周邊 400 公尺範圍環境檢核及殘效噴藥等防疫作為，期望讓防疫時效及早啓動，降低登革熱傳播風險。</p> <p>。另為擰節有限防治經費，爰訂定「分級防治策略」，必要時啓動區域聯防機制，以發揮防治宏效。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員美雅	請問衛生局如何滅蚊，精進登革熱防治工作。	衛生局	<p>今(104)年面對疫病威脅與挑戰，為防患未然，本府特別研訂「2015年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行之風險。臚列今(104)年防治精進作為如下：</p> <p>一、深耕社區－多元化衛教宣導</p> <p>(一)動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社</p>

				<p>區及每位市民。</p> <p>(二)全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。</p> <p>二、陽性水溝防治</p> <p>(一)排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：截至目前，執行疫情發生區域及高流行風險地區引海水防治溝渠計 59 里次、總執行長度 45,670 公尺。經整體實驗結果初判，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。</p> <p>(二)屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄</p>
--	--	--	--	--

內適當里別其鋪有塑膠隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。

三、全民防疫－登革熱資訊行動化

全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」，(預計本年 5 月初全面啓用)，提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊，即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資，以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。

四、社區診斷加強孳生源清查

加強高風險場域、七大

			<p>列管點及髒亂點巡檢、全面宣導「積水孳生病媒蚊，必接罰單無疑問」，並全面加強稽查，調查結果病媒蚊密度布氏指數三級以上區里動員執行「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。</p> <p>五、訂定緊急防治分級防治策略</p> <p>接獲通報個案後，由各區級指揮中心啓動防疫作為，由該里「里登革熱防治小組」動員社區民衆、志工等進行環境大掃蕩，區清潔隊執行通報個案周邊 400 公尺範圍環境檢核及殘效噴藥等防疫作為，期望讓防疫時效及早啓動，降低登革熱傳播風險。另為擷節有限防治經費，爰訂定「分級防治策略」，必要時啓動區域聯防機制，以發揮防治宏效。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433075000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	林議員民傑	感謝衛生局協助接洽小港區等5地點，提供那瑪夏區水蜜桃行銷工作，照顧偏遠地區居民。	衛生局	感謝議員的鼓勵，本府衛生局秉持照護原住民身、心、靈健康品質為初衷，協助本市偏遠地區民衆，不論是醫療、教育或經濟等照顧，期醫院的參與及支持，能增進偏遠山地果農之產品行銷。

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.30 高市府衛疾管字第 10433292600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	請說明監察院糾正本市登革熱防治工作，衛生局態度為何及如何因應精進防治工作。	衛生局	一、針對監察院的指導，本府虛心檢討改進。 二、為提升本市病媒孳生源清除效率，本府已於本（104）年規劃成立「登革熱防治大隊」，目前擬訂防治大隊任務以社區積水容器稽查及孳生源清除工作為主，考量社區病媒監測為防疫之眼，本府衛生局將持續促請中央比照新加坡，儘速挹注足額的、常態編制的病媒監測稽查防疫人力，方才能有效發揮病媒監測預警實效。 三、在中央挹注經費持續縮減下，高雄市政府為強化社區動員工作，特於102年主動籌組登革熱高流行風險區「一里一志工隊」總計531隊（涵蓋率100%），每週進行社區動員環境巡檢工作，103年4-12月，總計動員20,432次（平均每隊每月動員4.3次），清除1,081,042個積水容器，與鄰近縣市相較

，本市志工隊涵蓋率及動員頻率皆優於其他縣市甚多（台南市 281 隊志工隊，每月平均動員 4.5 次；屏東縣 51 隊志工隊，每月平均動員 2.5 次）。考量社區動員之志工隊係經公部門輔導社區里鄰主動發起成立之無給職、無償之志工組織，里鄰長對防疫投入與支持程度是影響社區志工隊動員頻率及執行成效良窳之關鍵因素。鑑此，本府自 104 年起，持續深耕社區，責成區公所里幹事各區里全面籌組成立「里登革熱防治小組」，加強開辦「里登革熱夜間說明會」，持續提升市民登革熱防疫認知，進而主動配合環境自我管理，強化由下而上、全方位的社區防疫工作，統計截至 104 年 4 月 10 日，民政局總計辦理「里登革熱夜間說明會」501 場次，計 35,587 人參與。

四、鑑於噴藥係緊急防治最後一道防線，爰各行政區執行各場次緊急噴藥工作皆經過縝密評估規劃，結合民政、環保、

衛生單位人員編組執行，衛生局亦會不定期進行「現場緊急防治成效評估」，以確保執行成效，針對執行成效不彰之處，加以提點改進。有鑑於執行緊急噴藥倘無同步進行孳生源清除，其噴藥後 2 週內即回復原有成蚊密度，因此，本府執行家戶室內緊急噴藥工作皆同步執行地毯式孳生源檢查（統計本市 103 年總計執行緊急噴藥 247,132 戶次、地毯式孳生源清除 305,086 戶次），針對執行成果逐案列計研考，必要時進行噴藥後成效評估，以確認防治效果，爰應無噴藥流於形式之情事。

五、綜上，登革熱在台灣南部地區儼然已經成為「地方流行病」，隨著全球海溫增高、聖嬰現象及全球暖化，高雄市甚至可能如同大部分的東南亞地區國家一樣演變為「年年大流行」型態。為捍衛全體市民生命健康，本府平均每年皆需投入至少新台幣 5 千萬餘元傾全力執行各項登

				<p>革熱防疫工作。為有效降低國人市民感染風險，本府防疫團隊將持續促請中央以國家層級資源，儘速投入人力、物力經費，以長遠的、永續的思維，規劃執行登革熱防疫工作，以保障市民國人生命健康安全。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.1 高市府衛食字第 10433257700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	曾議員麗燕	請增加食品衛生人力，以加強食品稽查抽驗工作，對不合法食品提早公布，防範於未然，維護市民食的安全。	衛生局	本府衛生局為落實市長指示之「源頭管制、流向管理」政策，除自訂年度稽查抽驗計畫外，更配合衛生福利部食品藥物管理署年度食品稽查專案計畫，加強市售食品稽查抽驗，公布不合格食品，並追蹤源頭及流向，本（104）年截至目前抽驗市售食品計 2,267 件，其中 73 件檢驗結果不符規定，並同時發布新聞稿及依法處辦。本府衛生局現有稽查人力 55 人（含括行政及稽查業務），另積極爭取衛生福利部食品藥物管理署補助增加臨時人力 9 人，共同為食品安全衛生把關，以維護市民食的安全。

保安部門業務質詢及答覆（許慧玉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.1 高市府衛食字第 10433236100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	許議員慧玉	請積極爭取市府預備金增聘人力，投入食品稽查檢驗工作，維護民衆食的安全。	衛生局	<p>高雄市具有商業登記（或公司登記、工廠登記）之食品製造業者約 4,099 家、餐飲業約 15,067 家、販售業約 17,210 家，合計約 36,376 家，另外，尚有衆多未達商業登記規模之小型食品業者或攤商，本府衛生局食品衛生人員編制 55 人（含括行政及稽查業務），人力調度常捉襟見肘。</p> <p>歷年食安事件，經查多數爲業者非法添加工業用添加物於食品中，惟近年來政府歲收減少，預算逐年縮減，加上縣市合併後權管轄區擴大，目前食品後市場監測計畫的執行，檢驗數量驚人，中央及地方政府之衛生單位人力不足以因應，勢必影響執行品質及時效，形成民衆飲食安全之疑慮。</p> <p>有鑑於此，本府衛生局爲鼓勵民衆勇於檢舉不法食品案件，提高檢舉獎勵金，以實收罰鍰金額百分之六十發給檢舉獎金。另，爲加強跨局處橫向聯繫，資料互相勾稽，成立跨局處「食品安全專</p>

				<p>案小組」，及補強現有法令不足之處，制定「高雄市食品安全衛生管理自治條例」，103年11月4日已送行政院核定中。</p> <p>有關人力及預算不足之下，為強化檢驗技能，提升檢驗效能。104年向中央及市府爭取預算補助臨時人力9人及檢驗設備，協助本府衛生局建立食品業者登錄，輔導食品業者產品之追溯、追蹤系統之建置及協助檢驗，共同維護民衆食品安全。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.4 高市府警刑字第 10470910000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	機車竊盜案如何預防？網路詐欺案如何降低？	警察局 (刑警大隊)	<p>一、機車竊盜案如何預防？</p> <p>本府警察局防制機車竊盜案件具體作為如下：</p> <p>(一)定期分析本轄機車失竊熱區，規劃策定勤務防制作為。</p> <p>(二)針對分析為易失竊廠牌車輛列為首要查察目標。</p> <p>(三)加強宣導民衆避免忘記取走鑰匙及機車加大鎖等機車防竊觀念。</p> <p>(四)警察局針對重複犯案等高風險嫌疑人，建請檢察官聲請預防羈押。</p> <p>(五)針對本市機車失竊熱點（特別是同路段發生2件以上）及易發生竊案時段加強規劃巡邏、路檢等攻勢勤務作為。</p> <p>(六)要求警察局各分局成立肅竊專責小組強化偵辦機車竊案，提升破獲能量。</p> <p>(七)加強執行警政署頒定之強化掃蕩機車竊盜</p>

				<p>專案，並定期規劃同步查贓勤務作為。</p> <p>二、網路詐欺案如何降低？</p> <p>加強宣導民衆各類型詐欺手法，提高警覺心，目前常見的網路詐欺以手機小額詐騙最為常見，手法有：以盜用 LINE 帳號騙其購買遊戲點數、惡意簡訊造成費用大增、惡意連結進行小額付款等，警察局利用各項犯罪預防宣導機會提供相關資料，並利用警察局網路、臉書粉絲團等平台、拍攝反詐騙微电影，廣為宣導各類型詐欺手法，以減少、降低民衆受騙之機會。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.4 高市府衛疾管字第 10433343200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	郭議員建盟	高雄市登革熱防治監測，孳生源清除人力相較於新加坡明顯不足，請衛生局研訂疫情分級，積極向中央尋求人力、財力支援，挹注本市防治工作。	衛生局	<p>一、病媒密度調查雖可作為疫情預警，惟考量以衛生局有限的30名病媒監測員加上中央例行性於3月中才挹注的30名病媒監測員，平時每日最多僅能監測40里(2,000戶)，顯難以涵蓋本市531個高風險里之病媒監測需求，更遑論疫情發生時，為遏止疫情快速擴散蔓延，病媒監測人員投入緊急防疫現場，將造成一般區里病媒監測人力嚴重短缺，而削弱病媒監測預警效能。反觀人口數僅多於本市一倍的新加坡，其以國家級的防疫資源執行防治工作，編制稽查人員人數為本市10倍近千人之多，方才得以控制疫情於年平均2萬例左右之優異成績。</p> <p>二、本府登革熱防治訂有「病媒調查監測複查及動員機制」，查獲成蚊指數過高，會立即介入防治。為掌握本市各行政區</p>

里登革熱病媒狀況，在有限的人力經費下，本府衛生局所屬 30 名病媒監測員於防疫整備期（7 月前），皆會依區里流行風險排定監測行程，高流行風險區（原高市 11 行政區及鳳山區）531 里，原則上每月抽查監測一次（抽查 50 戶），針對調查結果訂有訊息傳送機制，調查結果及時提供區級指揮中心等相關單位進行後續防治作為，當查獲布氏指數大於三級時，由區級指揮中心（區公所）動員社區民衆執行環境大掃除（蕩）工作，查獲現場成蚊指數偏高代表環境中存有隱藏性大型孳生源，衛生局專業病媒監測人員則會加強巡查，清查大型孳生源所在位置，即時投、噴藥滅蚊，掌握防治先機。

三、為提升本市病媒孳生源清除效率，本府已於本（104）年規劃成立「登革熱防治大隊」，目前擬訂防治大隊任務以社區積水容器稽查及孳生源清除工作為主，考量社區病媒監測為防疫之眼

，本府衛生局將持續促請中央比照新加坡，儘速挹注足額的、常態編制的病媒監測稽查防疫人力，方才能有效發揮病媒監測預警實效。

四、因應未來全球暖化導致登革熱疫情大幅度擴增，為有效降低國人市民感染風險，應動用國家資源，針對以下重點要項儘速投入人力、物力等資源規劃執行：

(一)登革熱病毒監測、分子流病探討及疫苗研發：

透過長期病毒監測與分子流病研究，深入探究登革病毒於近年來之變異程度，並結合產官學界加速疫苗開發。

(二)病媒生態基礎研究及化學、生物及物理防治方法研析：

病媒生態調查係登革熱社區防疫之基石，本市自94年成立病媒實驗室，同時訓練專業病媒監測人員累計近10年病媒調查基礎資料，資料亦提供學術單位進行相關研究。近幾年來，高雄市

透過社區動員以及社區基礎建設改變環境，病媒孳生場域趨於隱密難查，孳生型態更異於過往。以高雄市水溝為例，隨著污水接管率提高，清澈不流動的水溝病媒蚊孳生情形日益嚴重。期待中央能深入調查並有效運用基礎病媒調查資料，加強埃及斑蚊分佈監測，俾能作為防治政策之參考，以達預警與強化防治目標。此外，因應全球暖化及推動環保綠能，研討傳統化學防治噴藥工作足否因應未來防疫所需，結合國內外生物科技技術，培育基因蚊等前瞻性生物防治技術，運用於全方位防治有其必要性。

(三)登革熱疫情流行風險預警模式

開發地理圖資等科技軟體、運算模組，探討危險因子疫情調查、流行病學、社區、環境及活動等變項，開發登革熱疫情風險預警系統及疫情傳播

模式，提供防疫政策擬定之參考依據。

(四)創新登革熱防治策略與成本效益分析

以現行高雄市登革熱防治策略與方法，每年約耗費新台幣 6 仟萬至 1 億元經費執行登革熱防治工作，其中，多數經費使用於疫情發生時之緊急防治，包含各項人力及藥品經費。有限的防疫資源，透過研究統計與實證，研擬經濟有效且適切可行之防疫策略，才能在有限經費發揮最大防疫宏效。

(五)專業防疫人員中長程養成訓練計畫

登革熱防治及病媒調查具有高度專業性，爰此，結合中央與地方資源跨越縣市藩籬，建置一支有經驗、有效率的南台灣病媒蚊快速機動打擊部隊「南臺灣登革熱機動防疫隊」，並培育防疫專職專業人才，以減低南台灣民衆飽受登革熱疫情的威脅，絕對有其必要性能。在

				<p>疫情初期，讓精實而機動的防疫隊伍，可以跨縣市、可以快速有效執行『切斷傳播鏈「病媒蚊」』的任務，除能降低每年本土首發疫情縣市，囿因人力資源、防疫量能及作戰經驗等因素，導致疫情有擴大危機，也能降低南台灣鄰近縣市以及僅有白線斑蚊分布縣市受疫情波及與侵害，讓國人的健康更有保障。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（黃香菽）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府衛長字第 10433351100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員香菽	請加強辦理長期照護服務員教育訓練，另請結合相關資源提供長期照顧服務，以解決服務據點不均的問題，落實照顧銀髮族健康。	衛生局	為落實照顧銀髮族健康，發展長期照顧服務資源，目前推動辦理情形： <ol style="list-style-type: none"> 一、結合本市長期照護相關資源，提供本市失能老人長期照護單一窗口服務，發展長期照護資源，建構長期照護服務網絡，落實服務品質監督管理，提升照護品質。目前提供的服務包括：居家復健、喘息服務、居家護理、居家營養及長期照護相關資源轉介與諮詢服務。 二、為提升服務照顧品質，於 104 年 2 月 13 日辦理 104 年度衛政三項（居家護理服務提供單位共計 48 所、居家復健服務提供單位共計 7 家、喘息服務提供單位共計 125 家）加強服務品質教育訓練暨聯繫會議，參與人數計有 230 人。 三、照顧服務員教育訓練，亦納入一般護理之家評鑑、督考之指標，本府衛生局將加強督導護理

				<p>機構落實照顧服務員相關在職教育訓練，以提升照護品質。</p> <p>四、為發展及建置本市偏遠地區長期照護資源，本府衛生局自 99 年起輔導醫療院所爭取獎勵偏遠地區（含山地離島）設置在地且社區化長期照護據點計畫，目前衛生福利部分別委託衛生福利部旗山醫院執行六龜區、桃源區、甲仙區等 3 個行政區及義大醫療財團法人義大醫院執行彌陀區本計畫。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（周鍾澂）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.4 高市府警刑字第 10470910400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	周議員鍾澂	吸毒後是否容易戒掉？本席希望毒品一定要加強查緝，杜絕毒品氾濫。	警察局 (刑警大隊)	<p>辦理情形：</p> <p>一、吸毒後是否容易戒掉？</p> <p>(一)依據「毒品危害防制條例」第2條規定：毒品指具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品。並依其成癮性、濫用性及對社會危害性分爲四級。級數越少（如第一級毒品：海洛因、嗎啡等）毒品成癮性、濫用性及危害性越高。</p> <p>(二)各類毒品對施用者身體、心靈上都有不同程度之影響，所依賴的程度亦相異；施用毒品後，身心方面對毒品產生依賴，不容易完全戒治。</p> <p>二、本府警察局加強查緝毒品之相關作爲：</p> <p>(一)警察局根據內政部警政署「警察機關防制毒品犯罪策略與執行方案」建立警察局防制毒品犯罪之指導性</p>

				<p>策略與方案細部執行計畫，同時強化本局所屬單位內部合作，並整合跨局處合作資源，拓展毒品情資來源，期能有效達成「斷絕供給、減少需求」之政策目標，澈底打擊毒品犯罪。</p> <p>(二)廣續執行「加強掃蕩毒品工作執行計畫」及「全國同步查緝毒品專案行動」等毒品專案計畫，置查緝重點為製造、運輸、販賣等源頭型毒品案件，以求有效阻斷上源。</p> <p>(三)警察局每月除配合內政部警政署規劃執行「同步掃蕩槍毒專案」行動外，亦自辦「同步掃蕩槍毒專案行動」，針對可能易涉毒品案件之場所進行列管及掃蕩，以有效遏阻毒品犯罪。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.4 高市府警刑字第 10470909900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員粹鑾	網路購物詐騙的問題，要如何防制及宣導，讓民衆免於受騙？	警察局 (刑警大隊)	<p>一、165 反詐騙諮詢專線網站已於 104 年 3 月 24 日起，定期公布國內網路高風險賣場及竄改來電前十大排名，以提高民衆反詐騙意識及加快業者改善網路交易安全。</p> <p>二、本府警察局不定期將最新型態詐騙手法函發各單位，使員警瞭解是類案件之處理流程暨偵辦方向；針對易上網購物之年輕族群，特別安排前往機關學校團體、社團等地進行網路購物安全宣導，並利用各單位官方網站、臉書 FB 刊登詐騙案例、網路交易安全等訊息，多方提醒民衆注意，避免誤入詐騙陷阱。</p> <p>三、另將員警即時偵破之詐欺案件適時發布新聞，提醒民衆加強防範；並不定期與廣播電台接洽，邀請各級幹部前往接受訪問 call in、進行預防犯罪宣導，透過多元傳播管道，散布反詐騙</p>

				<p>訊息。</p> <p>四、賡續加強查緝集團性詐欺案件，打擊不法；本府警察局 102 年下半年至 103 年全年之電信網路集團性詐欺犯罪績效均為全國第 1 名，顯見對於查緝詐欺犯罪之決心。將持續以抽絲剝繭、鍥而不捨之精神凝聚辦案能量，期能向上溯源、深入不法核心，破獲集團性、跨國性詐欺集團，以實際行動保護民衆財產安全。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府環稽字第 10434361800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	鍾議員盛有	針對農民將過剩農產品置放於自己農地上是否違反廢清法，建議環保局稽查時以勸導為主取締為輔。	環境保護局 （環稽科）	一、依據廢棄物清理法第 11 條第 1 項第 1 款規定：「土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除。」復依同法第 50 條第 1 項第 1 款規定清除一般廢棄物，處新台幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。 二、農友將過剩農產品置放農地堆肥處理以增加土壤肥力，仍應避免影響環境衛生，後續本府環境保護局於環境稽查時也將轉知農民「廢棄物清理法」相關規定。

保安部門業務質詢及答覆（蔡昌達）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府環稽字第 10434362000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	蔡副議長昌達	大坪頂上噴砂業者因日前遭本局依法取締停工，目前業者無以為生，建議是否給予緩衝時間並輔導業者至合法工業用地設置。	環境保護局 （環稽科）	一、有關大坪頂地區（小港區及大寮區）之噴砂業及砂石業者，於104年3月經本府環境保護局派員稽查，稽查當時因違反空污法及水污法相關規定依法進行處分，部分污染情節重大之事業並勒令停工。 二、本府環境保護局後續將輔導業者依空污法及水污法申請「固定污染源設置及操作許可」及「水污染防治許可」，以落實污染管制。

保安部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.5 高市府環衛字第 10434365400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	陳議員麗珍	針對清潔隊人力逐年老化及減少，造成人力不足如何因應？	環境保護局 （環衛科）	一、有關人力不足事宜，因涉及市府財政預算、人員精簡及總預算逐年向下調整（如加班費逐年降低）政策等因素，目前採調整清運責任區域及實施週收五日，以求人力負擔降低。 二、本局並藉由採購掃街車（道路清掃部分）等，以機器取代人力有效提升清掃效率；另針對尚未配置掃街車等之區隊，本局將逐年爭取經費研擬陸續增購掃街車。

保安部門業務質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.5 高市府警交字第 10471062900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員粹鑾	本市 A1 車禍數字太高，要如何防範及改善？針對鳳頂路右轉 88 快速道路經常發生車禍，應該要想辦法改善，讓騎士知道遵循那一個方向騎才會安全，避免車禍發生。	警察局 (交通大隊)	答詢摘要： 一、經統計，本市 104 年第 1 季（1-3 月）發生 A1 類道路交通事故計 39 件、死亡 39 人，較去（103）年同期發生減少 13 件、死亡減少 13 人。 二、本市 A1 死亡車禍發生原因如下： (一)本市因轄內工業區繁多，大型車輛使用道路頻繁，人口多以勞工階級組成，民衆慣以機車作為代步工具，機動車輛數亦逐年攀升，特別是騎乘機車發生交通事故易致死傷。 (二)民衆守法觀念薄弱，易有闖紅燈、超速行駛及未戴安全帽等違規情形。 (三)民衆駕駛安全觀念欠缺，行車未能隨時提高警覺，致釀成傷亡交通事故。 (四)本市轄區幅員遼闊，城鄉市容面貌迥異，對於部分道路交通工

				<p>程無法即時改善，間接導致事故發生。</p> <p>(五)上述諸多原因，皆為造成死亡交通事故之因素。</p> <p>三、針對本市 A1 類死亡交通事故防制措施如下：</p> <p>(一)責請警察局加強本市易肇事路段（口）交通稽查與取締工作，針對「闖紅燈」、「未依號誌指示轉彎」、「酒後駕車」及「超速」等易致肇事之違規加強執法取締。</p> <p>(二)責請警察局於本市易肇事路段（口）設置巡邏箱，要求所屬加強簽巡，藉警察簽巡作為以提升該路口之見警率，間接遏止駕駛人違規僥倖心態，以防止事故發生。</p> <p>(三)責請警察局、交通局、教育局及新聞局利用各種宣導場合、機關學校、治安座談會、電台及臉書社群媒體加強交通安全宣導，並以大型車輛駕駛及機車騎士為重點族群加強宣導，提醒用路人遵守相關交通規則。</p>
--	--	--	--	--

				<p>(四)加強易肇事路段（口）交通工程會勘：</p> <ol style="list-style-type: none">1.警察局於發生死亡交通事故後均邀集相關工程養護機關、路權機關辦理會勘，以改善道路幾何設計缺失。2.由警察局、交通局及工務局等相關局處加強針對巡查交通標誌、標線、號誌或其他道路交通工程缺失，並循道安會報體系主動通報、協調道路管理機關，配合參與會勘。3.持續由交通局辦理本市易肇事路段（口）交通工程改善計畫。 <p>四、為防範本市鳳山區鳳頂路與過埤路口之交通事故發生，除加強執法取締及交安宣導外，有關該路口於會勘後研議相關交通工程改善措施如下：</p> <ol style="list-style-type: none">(一)由交通局補繪鳳頂路段（頂庄路至過埤路）禁停紅線。(二)為加強提醒鳳頂路北直行之機車騎士注
--	--	--	--	--

				<p>意，俾能提前切換至機慢車優先道行駛，由交通局規劃在該路段適當地點設置指示牌面，加強提示作用。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.5 高市府環衛字第 10434356000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員明澤	高雄市登革熱疫情嚴重，去(103)年病例數佔全台總病例數比率高達90%，請環保局及衛生局提出防治登革熱之有效改善方法或具體作為？	環境保護局	一、加強水溝清疏、化學防治及投藥（含殘效噴藥），以全面抑制水溝孳生病媒蚊。 二、督導所轄人員依本權責戮力清除登革熱個案周邊範圍各式孳生源及髒亂點，並執行熱煙及殘效之環境噴藥工作。 三、經衛生局（所）評估有必要時，環保局配合儘速實施成蟲化學防治，實施範圍以單一或群聚個案感染點為中心，半徑50公尺內執行室內外同步噴藥，惟噴藥範圍內如屬空曠或人口居住稠密等特殊環境，由各區級防疫指揮中心視現地情況綜合研判後，環保局配合其劃定噴藥範圍執行噴藥作業。 四、積極加強轄區孳生源、人（手）孔蓋及髒亂點稽查取締告發。 五、為強力進行髒亂整頓工作，落實市民環境自我管理，每週規劃一行政區，集中人力全面積查

				<p>(除) 該區積水容器及髒亂環境，進行地毯式孳生源清除，為求全面落實環境髒亂整頓工作，降低病蚊媒指數，對於違規者強力稽查取締，若未配合清除積水容器而孳生媒蚊者，依「廢棄物清理法」處以新臺幣 1 千 5 百元以上，6 千元以下罰鍰，以遏止登革熱疫情持續蔓延。</p> <p>六、配合衛生局賡續執行「排水溝渠引入海水防制登革熱計畫」。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.5 高市府環衛字第 10434358800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	鍾議員盛有	旗美地區小黑蚊很多，請環保局說明相關防治方式？	環境保護局	一、依 101 年 9 月 14 日行政院陳政務委員振川主持研商小黑蚊防治工作相關事宜會議紀錄，小黑蚊防治工作，自 102 年 1 月 1 日起由行政院農業委員會主政，而高雄市政府則由高雄市政府農業局主政。 二、小黑蚊幼蟲喜愛於光影交錯之潮濕裸露土表，且滋長藻類（俗稱青苔）或富含腐植質的環境生長，唯有加強對小黑蚊的認知，建立「以個人防護與環境管理為主，化學防治為輔」的正確防治觀念，並採以綜合防治方式持續性地進行〔(1) 個人防護－穿長袖、長褲及塗抹防蚊液、(2) 環境管理－清除周邊環境青苔、(3) 化學防治－噴藥消毒〕，民衆方可不受小黑蚊之危害，享有良好的生活品質。

保安部門業務質詢及答覆（吳銘賜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府環稽字第 10434362100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	吳議員銘賜	台電大林廠打樁機產生空污及噪音問題相當嚴重，請稽查人員加強查緝，並衡量是否須停工？	環境保護局 (環稽科)	一、台灣電力股份有限公司（大林廠更新改建計畫）工程施作期間造成空氣污染及環境衛生污染情形，本府環境保護局於104年1月至4月底期間，共派員前往稽查至少40次，並針對該些工程造成之環境污染（打樁機黑煙、營建工地車行路徑、營建工地裸露逸散及防制設施不足、污染路面），分別依違反空氣污染防治法及廢棄物清理法，共開立8張裁處書，累計裁罰總金額51萬3,200元。 二、104年1月至4月大林電廠更新改建計畫違反環保法規裁處統計：(如附表)

保安部門業務質詢及答覆（吳銘賜）

	違規日期	污染事實	違反法規	裁處金額
1	1040113	打樁機作業過程無適當防制設施，致產生明顯粒狀污染物（黑煙）散布於空氣中。	空污法	100,000
2	1040113	車輛進出未有效清洗輪胎，致夾帶泥沙污染路面。	廢清法	2,400
3	1040114	車輛進出未有效清洗輪胎，致夾帶泥沙污染路面。	廢清法	2,400
4	1040122	車輛進出未有效清洗輪胎，致夾帶泥沙污染路面。	廢清法	3,600
5	1040204	車輛進出未有效清洗輪胎，致夾帶泥沙污染路面。	廢清法	4,800
6	1040430	煤灰儲倉工程進行通風換氣作業時，無適當防制設施，致引起塵土飛揚。	空污法	100,000
7	1040119	複查之物料堆置防塵網仍未完全覆蓋，未完成改善。	空污法	200,000
8	1040129	主要道路之車行路徑粗級配鋪設厚度不足及未清洗，未完成改善。	空污法	100,000

保安部門業務質詢及答覆（黃香菽）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.6 高市府衛醫字第 10433379700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員香菽	設研議設置銀髮族醫療保健服務之可行性，以強化老人整合照顧服務。	衛生局	一、因應失能老人多元化的照護需求，本府衛生局長期照顧管理中心結合本市長期照護相關資源，提供失能長輩單一窗口服務，經由專業評估，依個案失能程度（輕度、中度和重度）及需求，提供失能長輩及其照顧者，包含喘息服務（居家喘息與機構喘息）、居家復健（物理治療、職能治療）、居家護理、居家營養、口腔照護服務、照顧服務（居家服務、日間照顧、家庭托顧）、購買輔具及居家無障礙環境改善生活、交通接送服務、老人餐食服務及機構照顧等長期照護服務、相關資源轉介與諮詢服務，增進失能者獨立生活能力，提升生活品質，維持尊嚴與自主，讓失能長輩在最熟悉的家中安養天年，與家人共享天倫之樂，落實在地化連續性全人照顧。

				<p>二、透過高屏醫療區域輔導與醫療資源整合計畫由本市高雄榮民總醫院組成專業團隊推動「輔導醫院提供老人整合性醫療服務」，本市共計有 4 家醫院（民生醫院、旗山醫院、義大醫院及國軍高雄總醫院左營分院）提供高齡整合門診，2 家醫院（民生醫院及國軍高雄總醫院左營分院）提供高齡住院整合性照護，3 家醫院（高醫、民生醫院及旗山醫院）通過國民健康署高齡友善健康照護機構認證，提供多重慢性高齡病患適切、周全、良好品質的醫療服務，避免多重就診與勞頓舟車之苦，也確保用長者藥物安全。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林民傑）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.11 高市府警後字第 10433111800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	林議員民傑	「八八風災」後，舊的廳舍是否要拆除？	警察局 （後勤科）	本府警察局六龜分局於「八八風災」後，舊的廳舍因風災未進駐使用，計有梅山派出所後面招待所宿舍及原三民分駐所（舊）建物廳舍等二處。 一、梅山派出所駐地廳舍於「八八風災」後，建築物主體尚屬安全，使用迄今；惟梅山派出所後面招待所宿舍因損壞嚴重不堪使用，且屬於土石流警戒區，不宜修建。將由本府警察局六龜分局編列經費，辦理報廢拆除。 二、原三民分駐所（舊）建物廳舍現之建築物主體尚屬安全，除為平日防災或救災時之緊急備用外，現為那瑪夏分駐所存放公物器材之運用處所，且設置巡邏箱加強安全管理維護。因尚有使用需要，現不予拆除。

保安部門業務質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.7 高市府環土字第 10434354500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員石龍	一、環保局近年加強中油VOCs及地下水污染源之稽查取締，其成效有目共睹值得嘉許，但因早年環保局相關承辦人員（如王詠玲股長等）怠忽職守及便宜行事，造成今日中油污染嚴重，所以環保局仍應負相當責任。 二、中油楠梓總廠東側門有29筆地號遭受污染，僅地號 837	環境保護局	一、目前本局委託執行之調查及監督工作計畫重點在於民生園區污染行為人之認定及廠外東南側全面性之土壤及地下水污染調查，經費尚無法支應東門29筆之調查費用，本局將積極向環保署申請經費，俟該區域工廠拆除後，針對拆除之區域進行調查，依據檢測結果進行污染影響潛勢評估，評定是否報請環保署審核公告為整治場址。 二、民生供應運籌園區經檢測發現土壤中TPH、二甲苯、乙苯濃度超過管制標準，已於103年11月19日變更公告在案，並於103年12月18日命污染行為人（台灣中油股份有限公司）於6個月內完成調查工作及擬訂污染控制計畫，並送本局核定後實施。 三、本局已進場針對高廠廠外東南側區域進行全面性之土壤及地下水污染

經環保署公告為整治場址，本席認為應全部列管為整治場址，請環保局再加強污染調查及監控。

三、高楠公路民生園區之污染，中油公司迄今仍不承認，請環保局加強該區域之污染調查工作，並說明後續該如何處理？另後勁萬應公地號 152、156 之檢測結果如何，請環保局一併說明？

調查，包含高廠廠內東南側區域及廠外東南側之高楠段 279 地號場址、財團法人金屬研究中心、中濱公司、台糖加油站、統一宅急便及其南側、北誼興業公司及 322、328 地號下游等區域，進場查證結果有多處地號土壤污染物超過管制標準，將進行後續公告程序，並命污染行為人（台灣中油股份有限公司）完成調查工作及擬訂污染控制計畫。

四、本局於 104 年 1 月 29 日及 4 月 6 日進行後勁萬應公地號 152、156 地號之驗證作業，第一階段進行 3 點次土壤採樣分析作業，其中 S04 土壤 TPH 污染物為 810mg/kg；因污染濃度接近管制標準，遂規劃第二階段採樣，於 S04 旁規劃 1 點次土壤採樣（S06）及氣體分析作業，檢測結果土壤 TPH 污染物為並未檢出。由於本次 S04 及 S06 共三點位 FID 篩測值約為 6120~9168ppmv，PID 篩測值則為 685~1814ppmv，且現場出現明顯異味，但卻無法

				<p>檢測出污染物，本局後續將本次驗證結果送本局土壤及地下水污染場址改善專案小組之專家學者進行審議，並規劃於豐水期再進場採樣，再次確認該場址之土壤污染狀況。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.12 高市府環空字第 10434451500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	鍾議員盛有	建議環保局針對空污法是否要全區適用，能否因地制宜，旗美地區多為農地，工地四周未有居民，仍要求須全部設置防塵布或阻隔易生民怨。	環境保護局	<p>本市長期空氣品質不良，其中營建工程施工揚塵為粒狀污染物來源之一，目前本市有公共工程、房屋新建、區域開發、疏濬工程…等大量營建工程，為了有效控制空氣中粒狀污染物之逸散，本局依據行政院環保署公告施行之「營建工程空氣污染防制設施管理辦法」進行營建工地防制設施巡查管制工作，督促工地維護良好工地環境。</p> <p>旗山、美濃地區大多為農地，雖非屬人口密集區域，但是考量本市整體空氣品質之改善、管理層面之一致性，以及前述地區內有疏濬工程等逸散污染較大之工地，本局仍要求本市轄內所有營建工地需做好相關污染防制措施（設置圍籬、防溢座、覆蓋防塵布等），有效管制污染產生，以減少公害發生，維護市民健康，並提升生活環境品質。營建業者除了依規定採行防制措施外，如果現場因特殊情況無法設置，也可以向本局申請替代防制設</p>

保安部門業務質詢及答覆（鍾盛有）

				<p>施，本局將依現場實際狀況判定，申請同意核備後，營建業主就可依替代之內容執行。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.13 高市府環空字第 10434446800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員美雅	文府國小附近有仁武、大社、加工出口區等污染源以致造成空氣品質不佳，為保障學童受教環境品質，請說明週邊工廠在技術上如何去改善，及如何協助學校偵測週邊環境品質？	環境保護局	局長回覆： 工業區污染部分中央希望推動總量管制，惟須與經濟部協調，故法令上目前仍有欠缺，本局目前正在推動環境維護管理自治條例，未來希望業者進行污染削減，技術上可透過乾淨能源使用等方式去達成；另外針對非法部分將加強稽查。 環保局辦理情形回覆： 為保障文府國小周邊環境品質，針對其主要污染物（粒狀污染物及揮發性有機物）進行相關管制措施及資料解析，分述如下： 一、粒狀污染物部分： 已將文府國小附近之東南水泥列為本局重點稽查對象，103年7月執行東南水泥周界粒狀污染物檢測，其檢測濃度值逾越法規標準，已依法告發裁處新台幣30萬元並限期改善；104年3月再次執行周界粒狀污染物檢測，其濃度值已符合法規標準。本局仍將持續加強稽查以維護

				<p>環境品質。</p> <p>二、揮發性有機物及有害空氣污染物部份：</p> <p>(一)環保局於 103 年 8 月於文府國小周界以機動式開徑式傅立葉轉換紅外光 (OP-FTIR) 掃描空氣中揮發性有機物，測得二甲基甲醯胺 (DMF) 數值超過嗅覺及周界標準，比對鄰近工廠原物料研判污染來源為仁大工業區 (三芳、國喬等工廠)。</p> <p>(二)自 103 年 9 月起環保局於仁大工業區工廠進行機動式 OP-FTIR 監測，並於鄰近仁大工業區之楠陽國小架設固定式 OP-FTIR，持續監測空氣中揮發性有機物及有害空氣污染物濃度變化，由楠陽國小之監測數據可隨時掌握仁大工業區之污染狀況。</p> <p>(三)為了解文府國小及左楠地區異味污染問題，環保局自 103 年 6 月起即進行仁大工業區內工廠異味官能測定、103 年 10 月起進行揮發性有機物濃度</p>
--	--	--	--	--

檢測，調查及查核工廠產能與空污防制設備要求符合法規標準外，為防止工廠夜間或假日異常操作或不當排放，機動巡查可疑工廠日間周界異味，分析二甲基甲醯胺 (DMF) 及醋酸乙烯酯 (PVA) 超標時段，增派巡查員於夜間巡查各工廠夜間操作狀況。

(四) 而由仁大工業區附近楠陽國小 OP-FTIR 監測結果於 104 年 1 月未發現 DMF、PVA 或其他污染物超過標準，2 月 DMF 平均濃度較 1 月略為降低，104 年 3 月 22 日監測發現二甲基甲醯胺 (DMF) 有測值偏高情形，比對當時風向發現污染來源可能為仁大工業區內三芳化工及國喬石化，環保局立即前往稽查並發現係設備元件洩漏揮發性有機物所致，現場開單告發並限期改善。

(五) 為協助文府國小偵測周邊環境品質，環保局提供不銹鋼瓶予文

				<p>府國小，可於異味事件發生時即時採樣，並調派移動式空氣品質監測車至文府國小定點監測，以即時追蹤污染來源。</p> <p>三、針對本市歷年各測站改善趨勢說明：</p> <p>由文府國小所在區域左營測站歷年空氣品質資料分析，近幾年懸浮微粒 PM10 濃度約為 70$\mu\text{g}/\text{m}^3$，臭氧濃度約為 120 ppb，改善幅度不明顯。由高雄市各空品測站資料顯示，103 年懸浮微粒 PM10 濃度平均值約在 40$\mu\text{g}/\text{m}^3$~75$\mu\text{g}/\text{m}^3$，其中以林園、大寮及仁武改善最為明顯，與 93 年比較，改善比例分別為 51%、31%及 21%。在臭氧方面，103 年濃度大約在 107ppb~132ppb，其中以林園、仁武及楠梓最改善最為明顯，其改善比例分別為 19%、12%及 12%，改善濃度趨勢請詳圖 1、圖 2。由此看來在工業區附近測站數值似有下降趨勢，未來仍將持續努力加強工廠稽查管制，以維護空氣品質。</p>
--	--	--	--	--

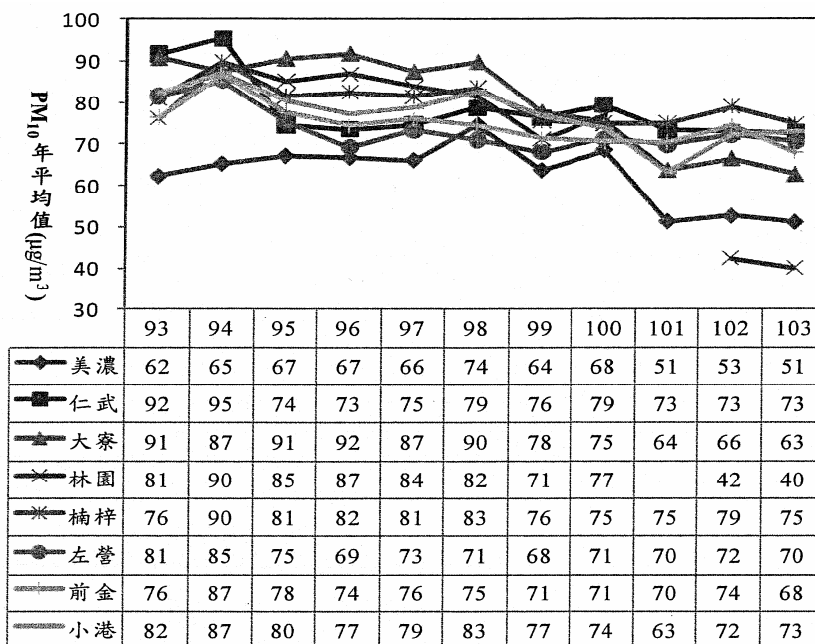


圖 1 歷年懸浮微粒濃度變化

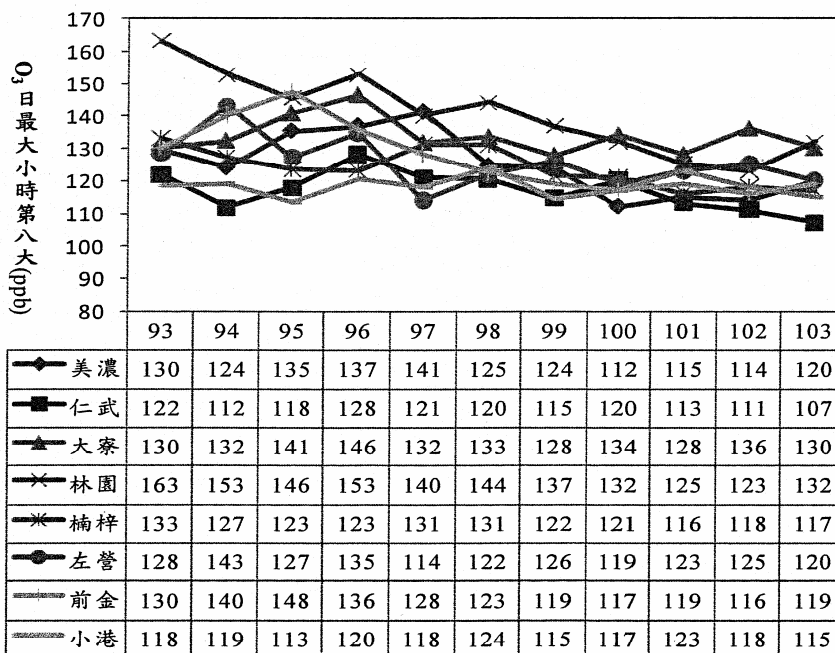


圖 2 歷年臭氧濃度變化

保安部門業務質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.14 高市府警交字第 10471024000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	林議員武忠	交通方面本席建議不要讓員警站在路口或路中，別的縣市也都沒有員警站在路口，讓用路人回歸到以交通號誌為主。	警察局 (交通大隊)	答詢摘要： 一、尖峰時段交通疏導崗勤係依據內政部警政署「加強交通指揮疏導工作計畫」規定執行，經查全台各縣市均於上下午尖峰時段編派交通疏導崗勤務，非本市獨有，先予說明。 二、本局將針對中華路、博愛路沿線各路口崗勤分別辦理「取消路中指揮」及「取消交通崗」試辦案，將視試辦成效據以作為全市崗勤全面實施參考。

保安部門業務質詢及答覆（陳明澤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.14 高市府環廢管字第 10434659700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	陳議員明澤	環保局有很多規劃案或廢棄物清理計畫案係委託外聘委員審查，只是這些外聘委員很多為大學教授，若為等審查委員回覆常會拖延核准期程而影響申請業者之權益，可否請環保局規範審查委員回覆時間若超過10天或2週內未回覆即視為同意，以免影響重要案件之審查時效？	環境保護局	<p>一、本局目前有聘請委員審查之案件，以公民營廢棄物清除處理機構申請許可證為主，依公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法第5條規定（略以）「核發機關應於受理前條申請後，於六十日內審查完畢，作成准駁之決定；必要時，得再延長審查期限，以六十日為限。但應扣除審查要求申請者補正資料之期間。」，而審查委員回覆的時間亦包含於前述審查期限內。本局受理之案件亦依上述法令規定期限內審查完畢。</p> <p>二、目前審查委員回覆時間多於公文書件上建議回覆時間為「文到14日以內」，除避免期程延誤，也避免審查期程與法令相違，個案承辦人皆會於期限屆滿前以電話聯絡委員儘速回覆審查意見。</p> <p>三、本案將再督促個案承辦</p>

				人，類似審查案件，應與審查委員密切聯繫，避免期程延誤。
--	--	--	--	-----------------------------

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.15 高市府環空字第 10434761900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	文府國小加入空品守護聯盟學校，針對空氣品質惡化至何種程度可達停課標準該標準由中央或地方提供？另針對附近工業區造成空氣污染如何改善？	環境保護局	教育局為使各校（園）能迅速應變處理偶（突）發空氣品質惡化事件，訂定「高雄市政府教育局及本市各校（園）因應空氣品質惡化辦理事項表」，係因應空污數值等級（環保署綜合空氣污染指標（PSI）及細懸浮微粒（PM2.5）指標），建議各校（園）應辦理事項，分為「初級防護（PM2.5 指標等級達 4—6 級）」、「中級防護（PSI 值達 100 或 PM2.5 指標等級達 7—9 級）」、「緊急防護階段（PSI 值達 200 或 PM2.5 指標等級達 10 級）」及「停課（PSI 值達 400 或 PM2.5 達 350.4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 以上）」四階段，依據階段進行不同之防護措施。當達停課階段時，各校（園）長得視區域空氣污染狀況，逕行宣布停課，並通報教育局及區公所。環保局為改善轄區內各污染源空氣品質，依空氣污染防治法針對各污染源之空氣污染防治工作進行督導及改善，依不同污染源排放，有不同管制手段。固定污染源方

面，主要針對工廠以許可證管制制度及空污費制度要求業者依法執行相關污染防治工作，環保局則加強管制作業，不定期稽查，如發現違反者即依法告發處分。

而針對附近工業區所造成污染，環保局自 103 年 6 月起進行工業區內工廠異味官能測定、103 年 10 月起進行揮發性有機物濃度檢測，調查及查核工廠產能與空污防制設備要求符合法規標準外，為防止工廠夜間或假日異常操作或不當排放，機動巡查可疑工廠日間周界異味，分析二甲基甲醯胺 (DMF) 及醋酸乙酯 (PVA) 超標時段，增派巡查員於夜間巡查各工廠夜間操作狀況。

為保障文府國小週邊環境品質，環保局 103 年 8 月起於文府國小及工業區以機動式 OP-FTIR 掃描空氣中揮發性有機物，並於鄰近楠陽國小架設固定式 OP-FTIR，持續監測空氣中揮發性有機物及有害空氣污染物濃度變化。另再提供不銹鋼瓶予文府國小可於異味事件發生時即時採樣，並調派移動式空氣品質監測車至文府國小定點監測，以即時追蹤污染來源。

除此之外，環保局今年度已

				<p>研擬「高雄市環境維護管理自治條例」，於空氣污染管理章節特別針對工廠進行指定削減作業，並配合自治條例草擬「高雄市既存固定污染源削減空氣污染物作業辦法」，未來如正式通過施行，將指定一定規模之大型固定污染源強制進行排放量削減作業。如此，透過源頭減量、環境監測及加強機動稽巡查作業等，期盼可有效改善文府國小及附近地區空氣污染問題。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府環空字第 10434761400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員石龍	設於左楠區之 FTIR (紅外光譜儀) 設備可否隨風向適時調整其位置, 以達到最佳之環境監測結果。	環境保護局	一、經查高雄市區內環境監測設施包括有：環保署設置空品測站 12 站，其中 2 站包含光化測站；高雄市環保局設有空品測站 5 站，FTIR (開徑式傅立葉轉換紅外光儀) 測站 2 站，即時自然採樣系統 9 站，連續自動監測設施 (CEMS) 共計 32 廠 122 根次連線煙道；工業局於林園工業區鄰近區域設有特殊性工業區空品測站 8 站。 二、因高雄市工業區與鄰近居住環境間幾乎沒有緩衝界線，為避免空氣污染導致民衆身體受害，經本局分析，仁大工業區西北側至北側區域為高雄市異味陳情密度最高區域，因此目前乃於仁大工業區西北側楠陽國小架設固定式 FTIR 測站。 三、而目前架設於楠陽國小之 FTIR 主要是針對仁大工業區，所進行長期監測之固定測站，為因應

				<p>全年度 24 小時連續監測，相關場地租賃、儀器配電、網路及測站硬體設備均已建置完成，較適合作為該定點之長期監測作業。</p> <p>四、本局另備有移動式 FTIR，可針對指定場所執行紅外光監測作業，以符合不同環境監測之目的，然若依隨時風向調整位置，則具有須重新評估架設位置、導致儀器須重新校正及污染源判定困難等情形，故若採移動式 FTIR 進行相關監測，本局於架設前會依據該地區歷年盛行風向及公私場所操作情形，先行評估 FTIR 架設及校正作業，以達到最佳之環境監測結果。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府環空字第 10434697800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	C-Bike 從 98 年營運至今並於完成一卡通整合後使用人數陸續增加，惟新舊系統轉換狀況如何？及如何改善？針對使用數量較多之租賃站是否能優先轉換？另汰換車輛是否可捐給偏遠地區使用？	環境保護局	一、針對舊有系統借還車速度過慢乙節，本局已陸續針對舊式中控台讀卡機及相關設備進行改善，將現行讀卡機汰換為較高規格之讀卡設備，使民衆可於 15 秒內完成租借程序；目前已完成中央公園站、高雄女中站、市府四維站、巨蛋站、西子灣站等 16 座使用人次最高之租賃站，並已規劃全面更新租賃系統，以提升租賃品質。 二、另本局預計於今年下半年購置 3,000 輛新車，全面更新營運車輛，以統一營運車款、顏色，建構優質形象，而汰換下之舊車將依程序供其他有需求之機關使用，俾使資源獲得充分利用。

保安部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.19 高市府環空字第 10434698100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	吳議員益政	公共自行車系統轉換及租賃站建置進度為何？建議未來公共自行車可朝向產業化發展。	環境保護局	<p>一、針對舊有系統借還車速度過慢乙節，本局已陸續針對舊式中控台讀卡機及相關設備進行改善，將現行讀卡機汰換為較高規格之讀卡設備，使民衆可於 15 秒內完成租借程序；目前已完成中央公園站、高雄女中站、市府四維站、巨蛋站、西子灣站等 16 座使用人次最高之租賃站，並已規劃全面更新租賃系統，以提升租賃品質。</p> <p>二、另有關新設租賃站方面，除了改善系統讀卡速度外，站體設計亦由 1 架多車改為 1 架 4 車式，可同時供多位民衆借還車，目前該建置案仍在招標階段，俟決標後將陸續進行建置作業。</p> <p>三、針對公共腳踏車永續發展乙節，為逐漸達成使用者付費目標，租賃費率將於 104 年 6 月 1 日調整，評估調整後租賃收入約 1,070 萬元/年（</p>

				<p>較目前增加 440 萬元/年)；另針對腳踏車後土除廣告及站體廣告將持續依據市場接受度調整費率，預估一年將分別帶來至少 100 萬元及 360 萬元收入。期望藉由積極推廣高雄市公共腳踏車系統，在使用人次持續成長之情形下，不僅可使租賃收入增加，並可利用市場機制帶動廣告費率上調，達成收入與維護支出損益兩平目標。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府環空字第 10434698200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	郭議員建盟	捷運通勤族月票本年度環保基金已取消補助，請環保局考量原計畫目的未消失且取消補助將增加通勤族每月 1,140 元負擔，建議恢復補助且退場也須採分階段方式。	環境保護局	局長回覆： 基金運用為專款專用，且目前空污基金餘額僅剩 2.5 億，每年仍須支應公共自行車營運管理等費用約 4 千萬元，故 102 年度基金審議委員會決議，103 年度仍維持補助惟 104 年將不再補助。 環保局辦理情形回覆： 一、依據 102 年 12 月 26 日第二屆環保基金管理會第四次大會審議「申請環境保護基金補助『學生族群』搭乘捷運票價及高雄幸福卡計畫」時決議：「本案有條件通過，核定 20,000 仟元併入 103 年空污基金決算辦理，本案未來不再補助，另公共腳踏車轉乘捷運票價優惠計畫請另案再提出。」以及 102 年 10 月 28 日第二屆環保基金第三次大會決議「一卡通數位學生證之補助至明年截止，104 年將不再補助」，綜上，除「公共腳踏車轉乘捷運票價優惠計畫」將持續補助

			<p>外，其餘不再補助。</p> <p>二、近年來交通及捷運局提案申請空污基金補助甚多，造成空污基金入不敷出，並影響環保局實際執行空氣污染防制之經費編列，因此建議待市府自治條例過後，業者願意以固污轉移污方式提供相關經費後，再評估補助相關提案申請。</p> <p>三、本案為再次確認補助事宜，本市於 104 年 4 月 15 日亦重新提送基金委員會討論，討論過程中委員仍建議尊重 102 年 10 月 28 日第二屆環保基金第三次大會決議，除公共腳踏車轉乘捷運票價優惠計畫將持續補助外，其餘不再補助。另空噪科或其他局處認為 102 年第二屆環保基金管理會決議造成空氣污染防制政策有窒礙難行時，建議相關單位提交完整及詳細報告，清楚論述及分析相關空氣污染防制之必要性，再提交第三屆環保基金管理會審閱，以供委員作為相關補助之參考。</p> <p>四、本市環保基金委員會自</p>
--	--	--	---

				<p>101 年以來即向交通及捷運單位表達，大眾運輸之鼓勵措施應配合交通管制及相關配套始竟全功，且應逐年減少空污基金補助，故在環保基金已補助多年之情形下，後續相關配套措施，尚請相關交通及捷運單位齊同努力。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（許慧玉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府警交字第 10471122400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	許議員慧玉	本市去年交通罰款編列 16 億元，卻收入 26 億元，罰款不該逐年增加，民衆痛苦指數增加，本席聽說員警開單業績未達標準，考績就會沒有，希望不要因為開單增加員警的壓力和百姓的痛苦。	警察局 (交通大隊)	一、有關本市 103 年度交通違規罰款收入 26 億，除「酒駕行駛」或肇事致人傷亡等案件屬行為地裁罰，為本府警察局或國道公路警察局舉發外，其餘交通違規罰款收入係全國警察機關舉發其駕駛人駕籍或車主車籍屬高雄市之案件。 二、警察機關依據道路交通管理處罰條例等相關法規實施交通稽查，執勤人員發現違規行為，應本於職權依法舉發，以維護交通安全與秩序，係國家所賦予之職責，亦是本府警察局員警應盡之義務。有關罰款收入問題非本府警察局權責範圍，警察局僅就易肇事之交通違規行為，依法負取締之責，期許能減少交通事故發生。 三、對於警察局員警考績係依平時工作表現、服務態度、品德操守、重大優劣事蹟等，有關刑案及交通違規績效僅評核

				<p>項目之一部分，並非以舉發件數做為考績評核唯一依據。</p>
--	--	--	--	----------------------------------

保安部門業務質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府警交字第 10471121000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	黃議員石龍	本市紅單收入26億多，讓別的縣市覺得高雄市交通紊亂，觀感不好，本席建議還是儘量以勸導為主，有重大違規時再開罰。	警察局 (交通大隊)	一、有關本市 103 年度交通違規罰款收入 26 億，除「酒駕行駛」或肇事致人傷亡等案件屬行為地裁罰，為本府警察局或國道公路警察局舉發外，其餘交通違規罰款收入係全國警察機關舉發其駕駛人駕籍或車主車籍屬高雄市之案件。 二、本府警察局均要求員警執行交通違規取締，以易造成交通事故之重大交通違規項目為主，對其他違規若不影響交通，並符合「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條規定範圍，則以勸導代替取締。 三、為提高本市治安民調滿意度及建立良好警民關係，已責請警察局各單位增加攔停比率，減少逕舉件數，以期使違規人在被攔停後，能於製單同時再兼教育宣導功能，另針對輕微違規依規定施以勸導代替處罰

				<p>，扭轉政府把人民當提款機之負面形象。</p>
--	--	--	--	---------------------------

保安部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.28 高市府警交字第 10471122500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	陳議員麗珍	針對「違規停車」舉發，民衆可以每隔兩個小時重覆拍照一次，然後送到派出所舉發，請問有這個規定嗎？這樣罰責太重，是否可以檢討一下並做修正。	警察局 （交通大隊）	一、按「道路交通管理處罰條例」第7條之1規定：對於違反本條例之行為者，民衆得敘明違規事實或檢具違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉，經查證屬實者，應即舉發。但行為終了日起逾七日之檢舉，不予舉發。另同條例第85條之1規定略以：逕行舉發汽車有第五十六條第一項規定之情形，而駕駛人、汽車所有人不在場或未能將汽車移置每逾二小時，得連續舉發之，先予陳明。 二、本府警察局已向內政部警政署反映，受理民衆檢舉違規停車案件，每逾二小時，得連續舉發之規定，建議報請交通部俟機檢討修訂。

保安部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.6.8 高市府環南資字第 10470384600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.22	曾議員麗燕	南區資源回收廠目前收費情形如何？並請說明目前焚化廠為何還要收取外縣市垃圾？	環境保護局	一、南區廠代處理一般事業廢棄物之收費係依據「高雄市代處理廢棄物收費標準」，本市一般事業廢棄物以每一百公斤新臺幣一百七十元計收處理費，外縣市一般事業廢棄物以每一百公斤新臺幣二百二十元計收處理費。 二、南區廠目前除收受處理本市家戶垃圾及一般事業廢棄物外，另環保局依據行政院環保署「台灣地區垃圾處理場（廠）互惠緊急支援要點」與「垃圾處理區域聯防機制」等政策，協助代處理彰化、雲林、南投及屏東縣等縣市之家戶垃圾。南區資源回收廠規劃當初是為處理高雄市一般垃圾，如有餘裕量時，則共同處理同質性相似的一般事業廢棄物，另依廢清法之規定事業可以向執行機關之處理設施〔焚化爐〕申請同意後即可進廠處理

				<p>一般事業廢棄物，所以本市燃燒處理外縣市一般事業廢棄物均依相關法令規定辦理；廢棄物處理係屬縣市政府間區域合作互惠項目的一種，也是越過政治顏色的互助，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.7.6 高市府環衛字第 10436818800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	李議員眉蓁	登革熱為何如此嚴重及檢討，上次監察院就登革熱防治的平時社區動員鳳山、小港、左營 3 區不力，疫情發生鳳山、苓雅、小港的社區動員不力，現在的防疫作為為何？希望全民動起來，能由區動員里幹事等一起防治。	環境保護局	<p>一、加強水溝清疏、化學防治及投藥（含殘效噴藥），以全面抑制水溝孳生病媒蚊。</p> <p>二、督導所轄人員依本權責戮力清除登革熱個案周邊範圍各式孳生源及髒亂點，並執行熱煙及殘效之環境噴藥工作。</p> <p>三、經衛生局（所）評估有必要時，環保局配合儘速實施成蟲化學防治，實施範圍以單一或群聚個案感染點為中心，半徑 50 公尺內執行室內外同步噴藥，惟噴藥範圍內如屬空曠或人口居住稠密等特殊環境，由各區級防疫指揮中心視現地情況綜合研判後，環保局配合其劃定噴藥範圍執行噴藥作業。</p> <p>四、積極加強轄區孳生源、人（手）孔蓋及髒亂點稽查取締告發。</p> <p>五、為強力進行髒亂整頓工作，落實市民環境自我管理，每週規劃一行政區，集中人力全面清查</p>

				<p>(除) 該區積水容器及髒亂環境，進行地毯式孳生源清除，為求全面落實環境髒亂整頓工作，降低病蚊媒指數，對於違規者強力稽查取締，若未配合清除積水容器而孳生病媒蚊者，依「廢棄物清理法」處以新臺幣 1 千 5 百元以上，6 千元以下罰鍰，以遏止登革熱疫情持續蔓延。</p> <p>六、配合衛生局賡續執行「排水溝渠引入海水防制登革熱計畫」。</p> <p>七、高雄市自今 (104) 年 6 月 1 日起辦理垃圾週收五日，於每週三停收垃圾，且市定為『登革熱防治日』，環保局並成立登革熱防治隊，投入更多人員進行登革熱防治工作，以防範登革熱疫情。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.7.7 高市府環衛字第 10436818900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.22	曾議員麗燕	登革熱防治海水引流的作法是否有效果？我們是否有更多及有效的防治？	環境保護局	<p>一、登革熱防治海水引流的作法之成效，由市府衛生局監測，並評估其成效，初步研判海水引入處約可防治1~2週不孳生幼蟲。</p> <p>二、環保局登革熱防治作為：</p> <p>(一)加強水溝疏通、化學防治及投藥（含殘效噴藥），以全面抑制水溝孳生病媒蚊。</p> <p>(二)督導所轄人員依本權責戮力清除登革熱個案周邊範圍各式孳生源及髒亂點，並執行熱煙及殘效之環境噴藥工作。</p> <p>(三)經衛生局（所）評估有必要時，環保局配合儘速實施成蟲化學防治，實施範圍以單一或群聚個案感染點為中心，半徑50公尺內執行室內外同步噴藥，惟噴藥範圍內如屬空曠或人口居住稠密等特殊環境，由各區級防疫指揮中心視</p>

				<p>現地情況綜合研判後，環保局配合其劃定噴藥範圍執行噴藥作業。</p> <p>(四)積極加強轄區孳生源、人(手)孔蓋及髒亂點稽查取締告發。</p> <p>(五)為強力進行髒亂整頓工作，落實市民環境自我管理，每週規劃一行政區，集中人力全面積查(除)該區積水容器及髒亂環境，進行地毯式孳生源清除，為求全面落實環境髒亂整頓工作，降低病蚊媒指數，對於違規者強力稽查取締，若未配合清除積水容器而孳生病媒蚊者，依「廢棄物清理法」處以新臺幣1千5百元以上，6千元以下罰鍰，以遏止登革熱疫情持續蔓延。</p> <p>(六)配合衛生局賡續執行「排水溝渠引入海水防制登革熱計畫」。</p> <p>(七)高雄市自今(104)年6月1日起辦理垃圾週收五日，於每週三停收垃圾，且市定為『登革熱防治日』，環保局並成立登革熱防</p>
--	--	--	--	---

				<p>治隊，投入更多人員進行登革熱防治工作，以防範登革熱疫情。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

保安部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛食字第 10433157600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	李議員順進	請於相關會議建議中央加強進口時食品報關抽驗、標章認證工作，另請說明本市食品安全作為為何？	衛生局	一、有關建議中央加強進口時食品報關抽驗、標章認證工作，已轉函衛生福利部食品藥物管理署參考研議。 二、為確保市民食的安全，本府已籌組跨局處食品安全專案小組，為確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全，每月針對民生必需品（本年度已針對年節食品、食米、鮮奶、蛋品）採跨局處食品安全聯合稽查，並定期召開會議，針對食品安全議題，研提具體因應作為。 三、本府衛生局每年均訂有市售各類食品抽驗及標示廣告稽查計畫，持續針對市售食品（含學校）抽驗及標示廣告稽查、包含執行鮮乳、年節食品（加工肉品）、米、蛋、有機產品、醫油、蜂蜜、素食、茶葉、果汁、生鮮蔬果、澱粉、生鮮肉類等食品抽驗。 四、今（104）年 1-3 月抽

				<p>驗市售食品 1,571 件，不合規定者 36 件，不合格率 2.3%，不合格產品除立即飭請販賣業者下架不得販售外，並移請製造商所在地衛生局處辦，以保障消費者權益。</p> <p>五、另本府衛生局積極推動餐飲業者分級暨食品業者衛生自主管理制度（包含冰品、飲料店業），以落實業者產品源頭管理。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛食字第 10433152000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	蕭議員永達	請說明英國藍飲料店，本市原料供應商貴雄國際股份有限公司，衛生局處置情形。	衛生局	一、本府衛生局於 104 年 4 月 22 日稽查轄內「貴雄國際股份有限公司」販售茶葉原料給台中「大統茶行」情形，業者表示僅販售「綠茶」茶葉原料，係於 103 年 7 月 8 日自越南進口，現場提供輸入及出貨資料，本府衛生局人員已命茶葉原料暫停出貨，現場封存綠茶、烏龍茶等品項 11,984 公斤，並於現場抽驗紅茶、綠茶及烏龍茶等 5 種品項檢驗農藥。 二、若檢驗結果查證販售茶葉殘留農藥含量超過安全容許量違規屬實，將依違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 5 款規定及同法第 44 條處 6 萬至 2 億元罰鍰。並依照同法第 52 條第 1 項第 1 款規定，應立即主動停止製造、加工、販賣及辦理回收，並通報衛生主管機關，若業者仍販售違規產品，將依食品

保安部門業務質詢及答覆 (蕭永達)

				<p>安全衛生管理法第 7 條及第 47 條處新臺幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（蕭永達）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛食字第 10433147600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	蕭議員永達	食安事件頻傳，請說明本市食品業者自主管理辦理情形。	衛生局	一、為確保市民食的安全，本府已籌組跨局處食品安全專案小組，為確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全，每月針對民生必需品（本年度已針對年節食品、食米、鮮奶、蛋品）採跨局處食品安全聯合稽查，並定期召開會議，針對食品安全議題，研提具體因應作為。 二、今（104）年 1-3 月抽驗市售食品 1,571 件，不合規定者 36 件，不合格率 2.3%，不合格產品除立即飭請販賣業者下架不得販售外，並移請製造商所在地衛生局處辦理，以保障消費者權益。 三、為落實源頭管理，本府衛生局持續推動本市餐飲業者分級暨食品業者衛生自主管理制度，由業者每日依規定之查檢表，逐項自我檢查及立即改正缺失，經外部查核自主管理確實且持續

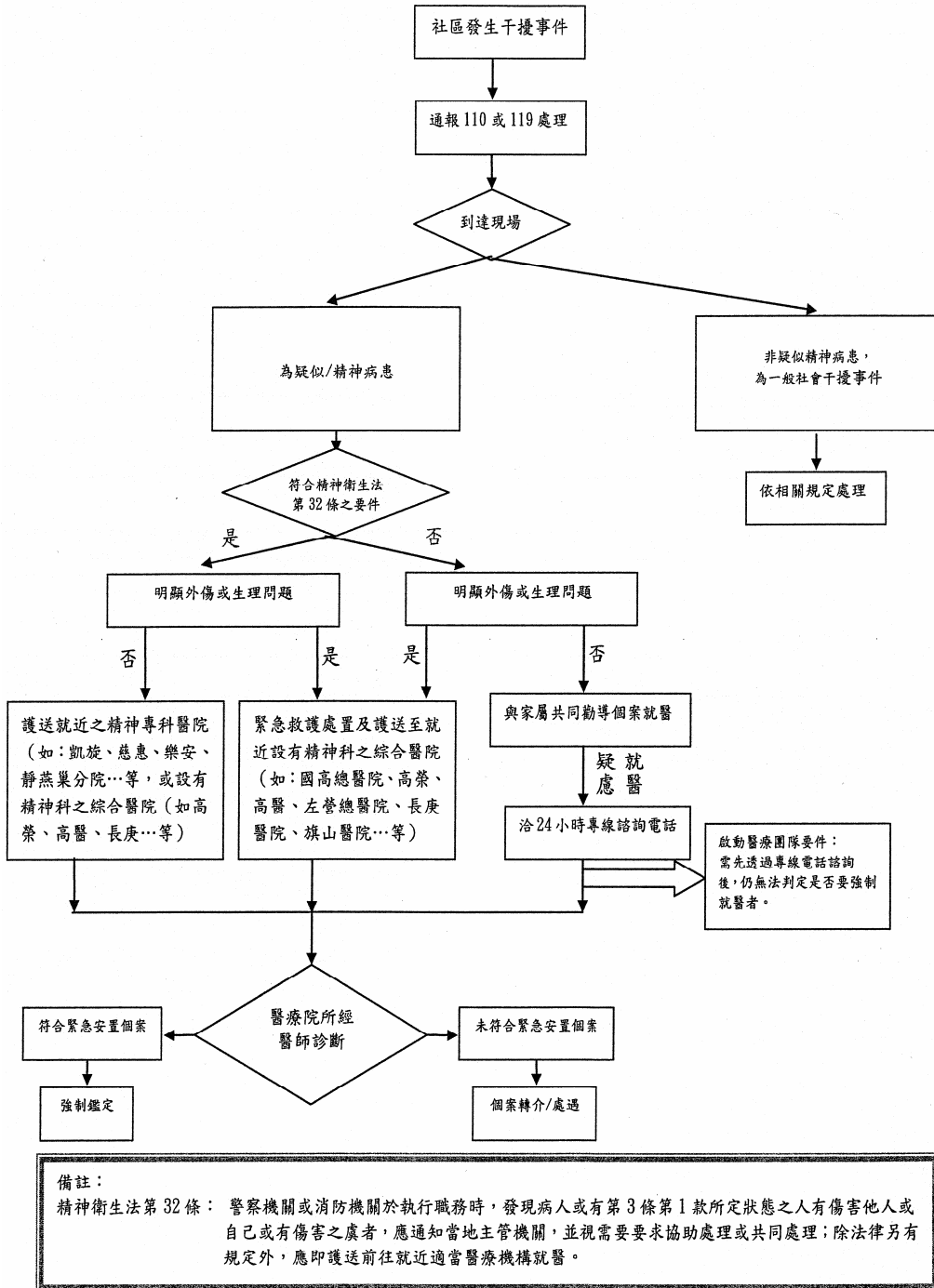
				<p>運作者，授予標章。後續則採不定期稽查，確認業者仍持續依規定自主管理，如發現未落實，將依情節予以暫停或廢止標章。</p> <p>四、103 年執行輔導餐飲（盒）業、冰品飲料業、烘焙業等食品業者，提出申請認證者，經衛生局初核及評核委員複核，通過認證業者共計 322 家，通過業者授予衛生標章及核發認證證明書（有效日期為 105 年 12 月 31 日），通過認證情形分別為：</p> <p>(一)優良餐飲業者 168 家（優級 102 家、良級 66 家）。</p> <p>(二)衛生自主管理業者 154 家（餐飲業 137 家、冰品飲料業 11 家、烘焙業 6 家）。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.28 高市府衛社字第 10433152600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員新助	精神病人出院後造成社區滋擾事件，請研議將病人持續收治於醫院，讓社區民衆安心生活。	衛生局	一、依據精神衛生法第38條規定，精神醫療機構於住院病人病情穩定或康復，無繼續住院治療之必要時，應通知本人或保護人辦理出院，不得無故留置病人。 二、本市社區精神個案照護係依據衛生福利部「精神疾病照護系統五級管理模式」進行關懷訪視，針對病情不穩但未達強制住院要件個案，依個案情形調整訪視頻率、增加訪視密度或轉介社區關懷訪視員提供關懷訪視服務，並加強個案家屬或親友照顧知能，衛教其瞭解發病前兆及緊急危機處理方式。 三、本府衛生局業已制定「高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程」（如附件），並設置精神個案之單一通報窗口（電話：07-7134000 轉1632），當民衆通報衛生局社區內有疑似精神病患發生干擾事件時，即

				<p>派轄區公衛護士進行實地訪查瞭解，針對被通報之疑似精神病患進行訪視關懷、協助就醫或提供相關資源，以減少社會干擾事件之發生。</p> <p>四、本府衛生局針對社區干擾及困難處遇之個案，業已建置社區精神病患個案處置照護計畫。</p>
--	--	--	--	--

高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程



保安部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.4.28 高市府衛食字第 10433157800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	簡議員煥宗	如何對茶品原料抽驗工作，維護市民飲品食用安全。	衛生局	<p>一、因應近日連鎖茶飲店茶葉及花茶原料農藥殘留檢驗超過規定之事件，本府衛生局及消保官持續稽查茶飲門市疑慮產品下架情形，並針對本市餐飲業者及連鎖飲料店加強茶葉及花草茶原產地調查及殘留農藥檢驗。</p> <p>二、本府衛生局已抽驗連鎖茶飲業者有 50 嵐、甘蔗泡、水巷茶弄、茶專茶飲、阿舍烏龍茶、I-cup 鮮泡茶 專賣店、鮮果多果汁、纖果多、圓石等連鎖茶飲店及港式茶飲店、茶葉販售商業者之使用茶葉原料，茶葉來源包含越南、中國等地。</p> <p>三、茶葉原料若經檢驗殘留農藥含量超過安全容許量，依食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 5 款規定暨同法第 44 條規定處 6 萬至 2 億元罰鍰，並依照同法第 52 條第 1 項第 1 款規定，應立即</p>

保安部門業務質詢及答覆 (簡煥宗)

				主動停止製造、加工、 販賣及辦理回收。
--	--	--	--	------------------------

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.28 高市府衛健字第 10433151200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	沈議員英章	請衛生局利用各種管道加強宣導推動市民健康促進活動，提升健康體能？	衛生局	<p>體能衰退與缺乏運動息息相關，缺乏運動者與經常運動者比較，罹患冠狀動脈心臟病的機會增加 1.5 至 2.4 倍，發生糖尿病的機會增加 2 至 4 倍，得到大腸癌的機會則增加 2 至 5 倍；因此本府衛生局規劃以推廣市民規律運動、維持健康體位等策略來協助市民提升健康體能。</p> <p>一、營造運動支持性環境</p> <p>本府衛生局與工務局、觀光局、都市發展局、各級學校與社區健康營造中心合作，於各行政區擇合適運動地點，規劃設置運動地圖標誌，協助民衆執行有效運動，另也鼓勵市民善加運用公共腳踏車系統與公園綠地及各項本市運動資源力行運動。</p> <p>二、帶動運動風氣</p> <p>本市透過社區健康營造機制，鼓勵民衆參加運動社團與運動活動。103 年各社區健康營造單位皆成立健走隊，利用團體的力量維持參加者持</p>

				<p>續運動的動力。104 年將繼續推動社區健走隊。</p> <p>三、提升個人體重控制及運動技能</p> <p>由衛生所、醫療院所及社區健康營造單位辦理相關課程及各式衛教活動，傳播正確飲食及運動知識。</p> <p>四、營造健康職場</p> <p>透過健康職場認證機制，鼓勵職場營造運動支持性環境如樓梯美化、提供運動設施，本府衛生局也提供「職場健康操影片」，宣導職場於上班時間內播放，增加坐式工作者活動機會。另聘請營養師協助檢視職場膳食，標示營養資訊。</p> <p>五、擴大免費體適能檢測服務</p> <p>與教育部體育署委託設立之「國民體適能檢測站」合作，進入社區提供市民免費檢測服務。</p> <p>六、持續了解民衆運動比率，以了解計畫推動成效</p> <p>本市運動比率依據衛生福利部國民健康署及教育部體育署的統計資料皆有逐年提升的狀況。</p> <p>衛生福利部國民健康署「健康危害行為監測調</p>
--	--	--	--	--

				<p>查 (BRFSS) 本市運動盛行率：</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="3">運動盛行率：過去一星期有運動 1 次以上</td> </tr> <tr> <td>101 年</td> <td>102 年</td> <td>103 年</td> </tr> <tr> <td>70.31%</td> <td>70.43%</td> <td>73.69%</td> </tr> </table> <p>教育部體育署運動城市調查，本市規律運動習慣比率：</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="3">規律運動習慣比率：每週至少運動 3 次、每次 30 分鐘、心跳達 130 或是運動強度會喘會流汗</td> </tr> <tr> <td>101 年</td> <td>102 年</td> <td>103 年</td> </tr> <tr> <td>30.3%</td> <td>33.3%</td> <td>34.8%</td> </tr> </table>	運動盛行率：過去一星期有運動 1 次以上			101 年	102 年	103 年	70.31%	70.43%	73.69%	規律運動習慣比率：每週至少運動 3 次、每次 30 分鐘、心跳達 130 或是運動強度會喘會流汗			101 年	102 年	103 年	30.3%	33.3%	34.8%
運動盛行率：過去一星期有運動 1 次以上																						
101 年	102 年	103 年																				
70.31%	70.43%	73.69%																				
規律運動習慣比率：每週至少運動 3 次、每次 30 分鐘、心跳達 130 或是運動強度會喘會流汗																						
101 年	102 年	103 年																				
30.3%	33.3%	34.8%																				

保安部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433182800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	高議員閔琳	請問老人免費裝假牙補助標準？特殊案例如何認定？	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、本市老人免費裝假牙補助對象分為一般老人及中低收入老人，先經本市特約醫療院所牙醫師為個案口腔篩檢後，由該篩檢院所檢附「身分證影本」及「篩檢證明單、篩檢照片單」提報本局審查篩檢資料，經本局老人假牙審查小組委員進行口腔情況專業審核，一般老人經審查符合「全口無牙」通過後方可補助。中低收入老人補助項目則包括全口活動假牙、半口活動假牙、單顎活動假牙併對顎部分活動假牙、單顎部分活動假牙、雙顎部分活動假牙。 二、有關老人裝置假牙前是否需拔牙，係依牙醫師專業判斷，倘專業牙醫師評估長輩牙齒狀況不健康或殘根無咀嚼功能需拔牙，基於尊重醫療專業及民衆意願，依評

				<p>估狀況處理，另健康牙齒是維護健康之基礎，本局重申立場，絕對禁止特約牙醫醫療院所為通過審查而主動拔除健康牙齒。</p> <p>三、倘本市老人免費裝假牙特殊案例經該高雄市老人免費裝假牙審查小組仍有爭議，可送高雄市老人免費裝假牙複審小組再次審查，裝置假牙經特約醫療院所調整後仍有爭議，可申請醫療爭議調處，另為瞭解長輩對本計畫之滿意度，100年原縣市合併後，每年皆辦理滿意度調查，查102年及103年本市老人免費裝假牙滿意度調查之非常滿意及滿意合計皆達9成以上，顯示整體而言，本市長輩滿意本計畫之補助方案。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛檢字第 10433172700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員光峰	請問衛生局目前有沒有能力辦理茶葉檢驗工作。	衛生局	一、本府衛生局絕對有能力辦理茶葉檢驗工作，且年年持續監測蔬果、茶葉等檢驗，103 年合計檢驗 568 件（不合格 24 件不合格率 4.2%）。 二、檢驗茶葉農藥殘留一係均依衛生福利部公告農藥殘留檢驗（二）、（五）公告方法且通過衛生福利部食品藥物管理署（TFDA）及財團法人全國認證基金會（TFA）實驗室認證為雙認證實驗室，農藥殘留量檢驗項目與中央同步（311 項次）。 三、為與國際實驗室接軌與提昇檢驗能力除參加國內外能力辦理機構 TFDA、FAPAS（英國）辦理農藥殘留測試。 四、年年通過測試，結果均為「滿意」。

保安部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433147000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員光峰	市立中醫醫院地點隱密，不利病人就醫及發展，請問衛生局如何改善。	衛生局	一、為因應高齡化與長期照護長者全人照護需求，本局規劃於衛生局所屬衛生醫療園區內興建地下2層、地上10層之高齡身心整合長期照護中心（大樓），並將市立中醫醫院醫療資源納入，提供中西醫專科多元化的醫事專業群服務，滿足市民多元與可近性醫療需求。 二、長照中心位於凱旋二路旁，交通便利，完工後中醫醫院配合同步遷入園區，未來環狀輕軌路線通車，可提高民衆就醫便利性及中醫品牌能見度，且鄰近衛生局、民生醫院及凱旋醫院，有利中醫醫院與其他西醫院合作發展及宣傳。

保安部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433202600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員光峰	市立小港醫院目前已無法滿足民衆就醫需求，請說明衛生局擴建計劃進行概況為何。	衛生局	一、本府所屬市立小港醫院目前委託財團法人私立高雄醫學大學經營，本期委託經營契約於 106 年 12 月 31 日即將到期，因醫療需求，評估有擴建之需要，擬興建地上 10 樓及地下 2 樓，依促參法方式辦理委託民間經營。 二、本案規劃擴建土地為該院旁台糖公司所屬小港區宏明段 434 號土地，為順利完成招商程序，土地取得方式以取得土地所有權為原則，目前本府正陸續與台糖公司進行意見討論中，擬訂 105 年底前完成土地取得，106 年 3 月底前完成招商作業，106 年 12 月底前完成議約及簽約作業。

保安部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433169500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員新助	請問老人免費裝假牙條件為何？請寬列預算以普及照顧弱勢老人。	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、本市老人免費裝假牙補助對象分為一般老人及中低收入老人，經本市特約醫療院所牙醫師為個案口腔篩檢後，由該篩檢院所檢附「身分證影本」及「篩檢證明單、篩檢照片單」提報本局審查篩檢資料，經本局老人假牙審查小組委員進行口腔情況專業審核，一般老人經審查符合「全口無牙」通過後方可補助。中低收入老人補助項目則包括全口活動假牙、半口活動假牙、單顎活動假牙併對顎部分活動假牙、單顎部分活動假牙、雙顎部分活動假牙。 二、一般老人裝假牙資格經「高雄市老人免費裝假牙審查小組」判斷後，倘經本局審查通過之長輩，當年度預算編列不足，基於市府財政負擔及長輩權益考量，將採

隔年優先補助方式處理。查 100 年原高雄縣市合併後，以 100 年為例，因原編列經費不足。超額候補數達 4,747 位，故 100 年追加動支市府第二預備金 1 億元補助 2,777 位，餘 1,970 位於 101 年度列入優先候補名額，爾後倘當年度老人裝假牙編列預算不足，皆積極爭取經費補助。

三、104 年老人免費裝假牙目標數 3,071 人 (一般老人 2,151 人、中低收入老人 920 人)。補助對象包括民國 39 年前出生之中低收入老人，需於 104 年 3 月 1 日至 6 月 30 日期間攜帶身分證至本府衛生局特約醫療院所進行老人假牙口腔篩檢。

四、另查 102-104 年衛生福利部核撥本市與台北市中低收入老人免費裝假牙補助款，分別如下：

(一) 102-104 年本市中央補助款分別為 30,315 千元、30,300 千元、32,000 千元，台北市中央補助款分別為 12,050 千元、10,000

				<p>千元、9,000 千元，本市歷年來爭取中央補助款為全國最高，且執行率皆達 100%，嘉惠本市弱勢族群，且台北市未曾補助一般老人裝置假牙。</p> <p>(二)本市裝置假牙類別及申請補助經費：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 全口活動假牙裝置費用為新台幣 40,000 元整。2. 單顎半口活動假牙裝置費用為新台幣 20,000 元整。3. 單顎半口活動假牙併對顎部分活動假牙裝置費用為新台幣 35,000 元整。4. 雙顎部分活動假牙裝置費用為新台幣 30,000 元整。5. 單顎部分活動假牙裝置費用為新台幣 15,000 元整。
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	李議員雅靜	肯定衛生單位同仁於社區辦理登革熱教育宣導工作，請落實持續辦理，提升市民防治知識共同防治登革熱。	衛生局	今（104）年本府衛生局特別加強社區民衆衛教宣導，並協請新聞局加強電子及平面媒體新聞宣導，本府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，重點工作如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、深耕社區－多元化衛教宣導 <ul style="list-style-type: none"> (一)動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰長幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。 (二)全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級

				<p>防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。</p> <p>二、宣導「疑似登革熱症狀，主動通報 1999，保安康」民衆主動通報機制</p> <p>(一)衛生所加強宣導民衆發現疑似登革熱，主動通報 1999 經確診可獲通報獎金 2,500 元。</p> <p>(二) 1999 接獲民衆主動通報疑似登革熱症狀時（通報對象僅限於本人及其家屬），轄區衛生所人於上班時間 4 小時內（下班時間接獲通報，於翌日上班時間中午 10 時前），主動連絡民衆協助通報就醫，必要時到宅服務抽血送驗。</p> <p>三、辦理小規模多場次社區衛教，並印製淺顯易懂衛教單張發送里民，期透過社區防疫機制，降低疫情發生風險。截至目前計辦理 212 場次 20,048 人參與。</p>
--	--	--	--	--

			<p>四、研製「登革熱家戶關懷卡」，透過民政系統，預定逐戶發放給高風險區 85 萬家戶，提升民衆防治知能及警覺度。</p> <p>五、針對外籍配偶、外籍勞工、導遊等高風險族群辦理「有症狀、速就醫以及回國健康自主管理」之衛教，以阻絕境外感染。</p> <p>六、3 至 5 月配合本府各單位，辦理學校、資源回收業、建築業、花店業、旅遊觀光業、傳統市場及各區清潔隊等衛教講習。</p> <p>七、於登革熱流行季前辦理醫事人員登革熱防治教育訓練，以提升醫事人員通報警覺度及臨床照護能力。</p> <p>八、全民防疫－登革熱資訊行動化 全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」，(預計本年 5 月初全面啓用)，提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊，即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列</p>
--	--	--	--

				<p>管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資，以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛社字第 10433169100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員慧文	如何辦理網路霸凌事件，受害人心理輔導，防範負面情緒出現，防阻年輕生命流逝。	衛生局	一、目前網路傳播不當內容，除涉有違反相關法律規範等，由相關主管機關管理外，涉及個人私領域的侵權、誹謗等糾紛，僅能由當事人透過相關法律途徑尋求協助，而大多數負面言論未必觸法，惟排山倒海負面力量令當事人難以承受，導致發生憾事，無論是自殺未遂者或自殺死亡者，對家庭造成的精神壓力、社會成本的耗損與醫療支付等之影響均十分龐大，據全國自殺防治中心統計，均有六成想自殺的人在行為前曾發生警訊，例如：情緒突然變得低落，或是行為模式出現顯著改變。自殺意念並非突發，只是身旁的人「敏感度」不夠，惟有提升自殺敏感度，教導民衆如何辨別自殺徵兆，並及早提供協助，更是自殺防治工作持續推動的重要方向。

				<p>二、針對網路霸凌議題擬於「高雄市政府心理健康促進會」提請專家委員給予防範建議，俾供本府各局處共同推動心理健康促進之全面性預防，提升「正面思考」及面對壓力事件之「即時轉念」，增加自殺保護因子，降低自殺憾事發生。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（方信淵）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛健字第 10433194400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	方議員信淵	請研議老人健康檢查開放基層診所提供健康檢查服務，另對診所無法檢驗項目再委由醫院辦理，提升健康檢查可近性及檢查受檢率。	衛生局	本市老人健康檢查計畫歷年皆以公開招標方式進行，參加投標單位需具備資格有： <ol style="list-style-type: none"> 一、全民健康保險特約成人健檢醫療機構。 二、具開業執照。 三、提供各項檢驗設備證明文件。 因此，本市各醫療院所（含診所）如符合以上資格皆可參與投標，惟受限於診所的檢驗設備及相關人力較少，如需再委由其他醫院協辦，民衆的檢查作業必須二地奔波，恐將造成不便利性。為提高民衆受檢的就近性與普及性，本計畫由各合約醫療院所辦理以責任區域劃分方式，對於服務偏鄉地區，透過結合整合式預防保健服務計畫，融入社區資源和人力，提供社區到點篩檢服務，提升偏鄉地區長者受檢意願。同時透過本府衛生局老人健康管理資訊系統掌握每區及各醫院受檢人數，並針對受檢人數較低的行政區，加強督促合約院所增加社區到點之整合式篩檢次數，提

104.4.23	方議員信淵	請說明老人健康檢查項目地方預算與中央健康保險局提供健檢項目結合，另請健康檢查項目之需要性，適時修正以符健康檢查之目的。	衛生局	<p>供完善的醫療照護及追蹤。</p> <p>衛生福利部國民健康署依據不同性別、不同年齡層提供不同的預防保健服務，其中，成人預防保健服務包括一般身體（過去病史、外觀檢查、眼睛、牙科、身高體重）、健康諮詢、肝炎、肝功能、腎功能、高血壓、糖尿病及高血脂檢查，另外癌症篩檢服務則提供子宮頸癌、乳癌、口腔癌及大腸癌篩檢，以上均由醫療院所向健保局申請給付。</p> <p>本府衛生局依據老人福利法第二十一條規定，應定期舉辦老人健康檢查及保健服務。為維護本市 65 歲以上長者健康，於本（104）年度編列 2,340 萬元，補助每位長者 510 元，約可照護 45,000 位長者。檢查項目除前述成人預防保健服務項目外，再包含：胸部 X 光檢查、心電圖、血液常規檢查（共八項，分別為白血球計算、紅血球計算、血小板計算、血紅素、血球容積比、平均紅血球體積、平均紅血球血色素量及平均紅血球血紅素濃度）與甲狀腺刺激荷爾蒙等 4 項（補助項目皆未與成人健康檢查項目重複），並依健康檢</p>
----------	-------	---	-----	---

				<p>查結果及長者意願，提供追蹤服務。</p> <p>為提供長者最佳健康檢查內容，本府衛生局依據「老人健康檢查保健服務及追蹤服務準則」辦理，業於 100 年 10 月 28 日召開「101 年老人健康檢查補助項目專家諮詢會」，日後將依需要再適時修正健康檢查項目。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	王議員耀裕	請說明去(103)年及目前登革熱疫情概況及病媒蚊孳生源防治策略。	衛生局	<p>一、去(103)年高雄市登革熱疫情，提早在5月中旬於人流眾多的前鎮漁港草衙舊部落地區引爆，該地區外籍勞工等流動人口眾多，且為人口密集舊部落，病毒易透過不顯性感染者快速輻射擴散鄰近社區，亦透過人流跳躍擴散本市其他高風險行政區。在氣候條件方面，103年5月至10月平均氣溫及雨量均高於去年同期，疫情發生期間又逢苓雅、前鎮發生石化氣爆災害，更添防疫困難度。103年又是流病統計分析之4年一度大流行年度，集諸多不利因素條件下，防疫面臨近年最為嚴峻的疫情挑戰。去(103)年本市本土登革熱計14,999例(含登革熱出血熱個案132例、死亡20例)，個案分佈於本市35個行政區。</p> <p>二、今(104)年截至4月24日止，本市本土登革</p>

熱計 91 例，境外移入 14 例。鑑於農曆年後氣溫提早回暖，致去（103）年登革熱疫情跨冬流行，目前部分行政區仍有零星案例發生。面對全球暖化、氣候變遷以及縣市合併後都市計劃區人口住宅密度增加，致使病媒蚊分布版圖持續擴增，以及登革出血熱發生風險逐年提高等不利因素交織下，本市甚至可能如同大部分的東南亞地區國家一樣演變為「年年大流行」型態，致使登革熱控制更加艱巨困難。

三、今（104）年為防患未然，本府特別研訂「2015 年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行之風險。臚列今（104）年防治策略如下：

				<p>(一)深耕社區－多元化衛教宣導</p> <ol style="list-style-type: none">1.動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。2.全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資。 <p>(二)陽性水溝防治</p> <ol style="list-style-type: none">1.排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：截至目前，執行疫情發生區域及高流行風險地區引海水防治溝渠計59里次、總執行長度45,670公尺。經整體實驗結果初判，海水
--	--	--	--	---

				<p>引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。</p> <p>2. 屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄內適當里別其鋪有塑隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。</p> <p>(三)全民防疫－登革熱資訊行動化</p> <p>全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」，(預計本年 5 月初全面啓用)，提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊，即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新</p>
--	--	--	--	--

				<p>防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資，以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。</p> <p>(四)社區診斷加強孳生源清查</p> <p>加強高風險場域、七大列管點以髒亂點巡檢、全面宣導「積水孳生病媒蚊，必接罰單無疑問」，並全面加強稽查，調查結果病媒蚊密度布氏指數三級以上區里動員執行「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（方信淵）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.29 高市府衛醫字第 10433236800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	方議員信淵	請說明老人免費裝假牙條件為何？	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、本市老人免費裝假牙補助對象分別如下： (一)一般老人：民國 99 年 11 月 26 日(含)前設籍前高雄縣、市且計畫開辦期間仍設籍於本市之民國 39 年 12 月 31 日(含)前出生之 65 歲以上長輩，已取得相同補助項目者，終生不予重複補助。 (二)中低收入老人：民國 39 年 12 月 31 日(含)前出生之高雄市民長輩，經本府社會局認定資格為：列冊低收入戶、中低收入戶、領有中低收入老人生活津貼、經政府全額補助收容安置、領有身心障礙者生活補助費、經各級政府補助身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用達百分之五十以上，符合上開條件之一者

				<p>且於計畫開辦期間仍設籍本市者。同一類已取得相同補助項目者，3年內不予重複補助。</p> <p>二、經本市特約醫療院所牙醫師為個案口腔篩檢後，由該篩檢院所檢附「身分證影本」及「篩檢證明單、篩檢照片單」提報本局審查篩檢資料，經本局老人假牙審查小組委員進行口腔情況專業審核，補助裝置假牙類別分別如下：</p> <p>(一)一般老人經審查符合「全口無牙」通過後方可補助。</p> <p>(二)中低收入老人補助項目包括全口活動假牙、半口活動假牙、單顎活動假牙併對顎部分活動假牙、單顎部分活動假牙、雙顎部分活動假牙。</p> <p>三、有關老人裝置假牙前是否需拔牙，係依牙醫師專業判斷，倘專業牙醫師評估長輩牙齒狀況不健康或殘根無咀嚼功能需拔牙，基於尊重醫療專業及民衆意願，依評估狀況處理，另健康牙齒是維護健康之基礎，</p>
--	--	--	--	---

				<p>本局重申立場，絕對禁止特約牙醫醫療院所為通過審查而拔除健康牙齒。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	劉議員德林	請提供登革熱防治工作相關資料，另請精進防治作為，以有效防治，維護市民健康。	衛生局	<p>今（104）年面對疫病威脅與挑戰，為防患未然，本府特別研訂「2015 年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，期藉由本計畫實施，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，提升區域層級自主防疫應變能力，並結合社區民衆之動員能量，有效降低本土登革熱流行之風險。臚列今（104）年防治精進作為如下：</p> <p>一、深耕社區－多元化衛教宣導</p> <p>(一)動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社</p>

區及每位市民。

(二)全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。

二、陽性水溝防治

(一)排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：截至目前，執行疫情發生區域及高流行風險地區引海水防治溝渠計 59 里次、總執行長度 45,670 公尺。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝，本府擬持續針對群聚點持續執行，以俾更多有效參數支持新的防疫策略；經完成有效性測試後，每年度乾季期執行之。

(二)屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄

內適當里別其鋪有塑膠隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。

三、全民防疫－登革熱資訊行動化

全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」，（預計本年 5 月初全面啓用），提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊，即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資，以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。

四、社區診斷加強孳生源清查

加強高風險場域、七大

				<p>列管點及髒亂點巡檢、全面宣導「積水孳生病媒蚊，必接罰單無疑問」，並全面加強稽查，調查結果病媒蚊密度布氏指數三級以上區里動員執行「積水容器大清除」；四級以上或本土病例發生動員「環境大掃蕩」。落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。</p> <p>五、訂定緊急防治分級防治策略</p> <p>接獲通報個案後，由各區級指揮中心啓動防疫作為，由該里「里登革熱防制小組」動員社區民衆、志工等進行環境大掃蕩，區清潔隊執行通報個案周邊 400 公尺範圍環境檢核及殘效噴藥等防疫作為，期望讓防疫時效及早啓動，降低登革熱傳播風險。另為擷節有限防治經費，爰訂定「分級防治策略」，必要時啓動區域聯防機制，以發揮防治宏效。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.4.29 高市府衛疾管字第 10433233500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	高議員閔琳	請加強宣導市民共同清除登革熱病媒蚊孳生源。	衛生局	<p>一、登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於 2 級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。只要環境中存在病媒蚊孳生源，就有登革熱流行的可能性，唯有持續週而復始的協助市民清除孳生源，持續加強宣導、教育民衆落實環境自我管理，導正民衆不當除水習慣，減少社區中各式積水容器與積水場域，方才能有效預防疫情發生流行。</p> <p>二、今（104）年本府衛生局特別加強民衆主動清除孳生源及社區衛教宣導，並協請新聞局加強電子及平面媒體新聞宣導，重點工作如下：</p> <p>(一)深耕社區－多元化衛教宣導</p> <p>1.動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰里幹事擔任成</p>

				<p>員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。</p> <p>2. 全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。</p> <p>(二) 辦理小規模多場次社區衛教，並印製淺顯易懂衛教單張發送里民，期透過社區防疫機制，降低疫情發生風險。截至目前計辦理 212 場次 20,048 人參與。</p> <p>(三) 研製「登革熱家戶關</p>
--	--	--	--	---

				<p>懷卡」,透過民政系統,預定逐戶發放給高風險區 85 萬家戶,提升民衆防治知能及警覺度。</p> <p>(四)全民防疫－登革熱資訊行動化</p> <p>全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」,(預計本年 5 月初全面啓用),提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊,即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資,以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.30 高市府衛疾管字第 10433292200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	請說明試辦屋後溝鋪設紗網普及率為何？引海水滅蚊效果及施放地點如何選擇。	衛生局	今(104)年面對疫病威脅與挑戰，為防患未然，本府特別研訂「2015年高雄市深耕社區登革熱全方位防治計畫」，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本計畫針對陽性水溝防治作為如下： 一、屋後溝鋪設紗網試辦計畫：由高、次流行風險區區公所選定轄內適當里別其鋪有塑隔板且完成污水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。 截至目前共計鋪設 11 行政區（含新興、三民、前金、苓雅、鹽埕、左營、小港、楠梓、前鎮、鼓山、鳳山區）；20 里；完成長度 3,391 公尺。經 4/20~4/24 複查結果，抽查 113 處，部份溝段因住家疏於維護，紗網呈現破損狀態，計有 4 處孳生家蚊。在此籲請已鋪設細紗網之住家，應妥善維護管理

				<p>，定期清除紗網之落葉雜物，維護紗網之完整、包覆性，方才能達防蚊之效，本試辦計畫持續監控評估成效中。</p> <p>二、排水溝渠引入海水防制登革熱計畫：衛生環保單位合作進行引海水滅蚊實地試驗，針對疫情發生區域及高流行風險地區執行引海水防治溝渠，從去年 11 月起截至 104 年 4 月 22 日，總計執行 59 里次，321 條，總長度 45,670 公尺，467 車次（趟），海水量 2,096.8 公噸。經整體實驗結果初判，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1~2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。目前環保局賡續執行疫情發生區里海水引入溝渠防治陽性水溝。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.4.30 高市府衛疾管字第 10433283400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	請說明登革熱教育宣導成效為何？	衛生局	今（104）年本府衛生局特別加強社區民衆衛教宣導，並協請新聞局加強電子及平面媒體新聞宣導，本府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，重點工作如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、深耕社區－多元化衛教宣導 <ul style="list-style-type: none"> (一)動員方式採由下而上，各行政區各里成立「里級登革熱防治小組」，由里長及鄰長幹事擔任成員，並於夜間舉辦登革熱防治說明會，截至目前為止，計成立 877 里，辦理 501 場次說明會，總計約 35,587 位里民參與，藉此使登革熱防治及孳生源檢查等自主管理概念深入社區及每位市民。 (二)全方位登革熱教育宣導、多面向培訓種子師資：為使登革熱防治資訊更深入各族群及各行業，除由里級

				<p>防治小組於夜間辦理登革熱防治說明會外，也展開全面培訓各行業別之登革熱防治宣導種子師資，截至目前為止，共辦理 6 場次，培訓 807 名種子師資。</p> <p>二、宣導「疑似登革熱症狀，主動通報 1999，保安康」民衆主動通報機制</p> <p>(一)衛生所加強宣導民衆發現疑似登革熱，主動通報 1999 經確診可獲通報獎金 2,500 元。</p> <p>(二) 1999 接獲民衆主動通報疑似登革熱症狀時（通報對象僅限於本人及其家屬），轄區衛生所人於上班時間 4 小時內（下班時間接獲通報，於翌日上班時間中午 10 時前），主動連絡民衆協助通報就醫，必要時到宅服務抽血送驗。</p> <p>三、辦理小規模多場次社區衛教，並印製淺顯易懂衛教單張發送里民，期透過社區防疫機制，降低疫情發生風險。截至目前計辦理 212 場次 20,048 人參與。</p>
--	--	--	--	--

				<p>四、研製「登革熱家戶關懷卡」，透過民政系統，預定逐戶發放給高風險區 85 萬家戶，提升民衆防治知能及警覺度。</p> <p>五、針對外籍配偶、外籍勞工、導遊等高風險族群辦理「有症狀、速就醫以及回國健康自主管理」之衛教，以阻絕境外感染。</p> <p>六、3 至 5 月配合本府各單位，辦理學校、資源回收業、建築業、花店業、旅遊觀光業、傳統市場及各區清潔隊等衛教講習。</p> <p>七、於登革熱流行季前辦理醫事人員登革熱防治教育訓練，以提升醫事人員通報警覺度及臨床照護能力。</p> <p>八、全民防疫－登革熱資訊行動化 全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」，(預計本年 5 月初全面啓用)，提供市民朋友及本府跨局處防疫團隊便利取得防疫資訊，即時、快速介入防治工作。資料包含通報疫情調查資料、緊急防治人力與防治範圍、列</p>
--	--	--	--	--

				<p>管點處理進度、最新防疫資訊、歷年疫情發生點位、積水地下室、髒亂空屋、資源回收場、輪胎廠、陽性水溝等高風險場域及近年環保、衛生單位環境孳生源告發案件等資料地理圖資，以利第一線人員及里長針對高風險場域加強查核。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.1 高市府衛食字第 10433261700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員光峰	請問衛生局如何稽查防範由開發中國家進口茶葉混充，造成食品危害事件發生。	衛生局	本府衛生局為防範開發中國家進口茶葉混充，除依年度抽驗計畫外，更加強市售端茶葉相關店家稽查抽驗，公布不合格茶品，並追蹤源頭及流向，以確保食品安全。另建議中央部會加強邊境查驗，以杜絕茶葉混充之不法情事。

保安部門業務質詢及答覆（邱俊憲）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.1 高市府衛食字第 10433237700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	邱議員俊憲	請確實編列預算落實執行食品安全稽查抽驗工作，維護市民食的安全。	衛生局	<p>面對歷年食安事件頻傳，本府衛生局為維護市民飲食安全，因應如下：</p> <p>一、針對市售食品加強節慶、時令食品及高風險產品抽驗。</p> <p>二、每月辦理食品標示聯合稽查：訓練食品志工協助衛生局食品稽查人員，查核市售食品違規標示。</p> <p>三、成立跨局處「食安聯合稽查及取締小組」，依權責分工執行，由源頭管理機制，進行專案稽查，透過橫向聯繫及資料勾稽，取締不法業者。</p> <p>四、提高檢舉獎勵金至 60%：訂定「高雄市檢舉重大違反食品安全衛生案件獎勵辦法」，鼓勵民眾勇於檢舉重大不法食品案件，予以獎勵。</p> <p>五、因應地方產業特色及補強現有法令不足之處，制定「高雄市食品安全衛生管理自治條例」，業經市議會三讀通過並於 103 年 11 月 4 日函送行</p>

				<p>政院核定中。</p> <p>六、積極爭取預算：在目前有限人力及預算不足之下，每年仍持續向中央爭取補助款，104 年新增經費：16,038 千元（含中央補助款新增經常門 3,038 千元、市府補助資本門 13,000 千元）。已爭取臨時人力協助建立食品業者登錄，輔導食品業者產品之追溯、追蹤系統及市府補助 1 台檢驗設備：高效能液相層析三段四極柱式串聯質譜儀 (Liquid Chromatography/Triple Quadrupole Mass Spectrometry System)。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆 (王耀裕)

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.1 高市府衛食字第 10433237000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	王議員耀裕	請說明高雄市食品安全工作策略及加強抽驗工作，尤其無品牌零售食品，維護市民食的安全。	衛生局	<p>一、歷年食安事件，經查多數為業者非法添加工業用添加物於食品中，為確保市民食的安全，本府已籌組跨局處食品安全專案小組，為確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全，每月針對民生必需品（本年度已針對年節食品、食米、鮮奶、蛋品）採跨局處食品安全聯合稽查，並定期召開會議，針對食品安全議題，研提具體因應作為。</p> <p>二、為鼓勵民衆勇於檢舉不法食品案件，本府已訂定「高雄市檢舉重大違反食品安全衛生案件獎勵辦法」，提高檢舉獎勵金至 60%。另為補強現有法令不足之處，制定「高雄市食品安全衛生管理自治條例」，103 年 11 月 4 日已送行政院核定中。</p> <p>三、本府衛生局每年均訂有食品抽驗計畫及食品標示專案聯合稽查，由衛</p>

				<p>生局、所結合食品志工人員稽查及抽驗市售食品，104年1-3月抽驗市售食品1,571件，不合規定者36件，不合格率2.3%；標示稽查8,258件，不合規定者103件，不合格率1.2%，不合格產品除立即飭請販賣業者下架不得販售外，並依製造商所在地由轄管衛生局處辦，以保障消費者權益。</p> <p>四、另，為落實源頭管理，本府衛生局持續推動本市餐飲業者分級暨食品業者衛生自主管理制度，由業者每日依規定之查檢表，逐項自我檢查及立即改正缺失，經外部查核自主管理確實且持續運作者，授予標章。後續則採不定期稽查，確認業者仍持續依規定自主管理，如發現未落實，將依情節予以暫停或廢止標章。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.1 高市府衛食字第 10433259900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員宛蓉	如何稽查黑心食品，維護食品安全衛生。另請提供食品諮詢專線，供市民諮詢服務，降低恐慌。	衛生局	為稽查黑心食品，本府成立跨局處「食品安全聯合稽查及取締小組」，依權管分工，同步執行稽核，提升檢驗量能與時效性，強化「流向管制」與「生產履歷」，特建置「高雄市政府食品追溯追蹤管理平台」，加強食品安全控管，輔導業者建立管理追蹤追溯能力，提供消費者透明化的高雄安全食品資訊，以維護食品安全衛生。另，本府衛生局食品諮詢專線為0800-285000，提供市民免費諮詢服務。

保安部門業務質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府警刑字第 10470910800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	原鄉地區半夜經常有人來盜伐「牛樟木」去賣，請警察局在旗美區追查山老鼠行銷點，再循線逮捕嫌犯。	警察局 (刑事警察大隊)	一、本府警察局長已飭令所轄六龜、旗山等分局針對轄區盜伐林木案件積極蒐報，加強查緝，以防杜不法者盜伐珍貴林木，引發公共危險情事；如同仁於勤務中發現上述不法情事，立即通報目的事業主管機關，並與地方目的事業主管機關等單位保持密切聯繫，讓山老鼠不敢盜伐珍貴林木，有效遏阻不法發生。 二、警察局六龜、旗山等分局已針對山老鼠犯罪時段、手法（如進入方式、盜伐行為、利用人力…等）、運輸方式（如偽裝菜車、水果車等）進行分析，俾利編排勤務；並針對轄內可能為山老鼠行銷據點進行佈線查訪，遏阻收購行銷點杜絕不法情事發生。 三、另有關轄區分局夜間（0—6時）缺少巡邏警力部分，已採不間斷巡邏聯防方式，加強查緝嚇止

				<p>山老鼠利用夜間警力薄弱時間犯案，以落實政府國土保護政策。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

保安部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府衛醫字第 10433248600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	黃議員淑美	請問民衆至牙醫診所治療，未執行洗牙，機構卻申請健保醫療費用，涉詐領保險費，向健保署反映，健保署卻認屬爲醫療糾紛，並要當事人簽署切結書，未積極查察，衛生局要如何處置。	衛生局	一、有關民衆未執行洗牙，但牙醫診所病例紀錄洗牙，申報健保費，涉有病例登載不實（偽造文書）、詐欺情事，有關犯刑法，因主要事涉衛生福利部中央健康保險署業務，本府衛生局可配合查察。 二、建請可提供具體事證（例如：個案名字、就診機構名稱、就診日期…等）俾利本府衛生局轉請健保署查察，本府衛生局將會同其辦理。

保安部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府衛食字第 10433347600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	高議員閔琳	市長曾宣示基因改造食品不可進入校園及市府大樓餐廳，請問衛生局要如何稽查。	衛生局	有關推動本市國中小學營養午餐全面改用非基因改造食品級黃豆，本府衛生局全面支持，103 年已抽驗學校午餐食材及校園週邊黃豆、黃豆製品及玉米共計 29 件，104 年持續加強抽驗學校午餐食材及校園週邊販售基因改造食品 45 件。 為落實從農場至餐桌之食品安全，及落實校園食品安全管理措施，目前本府教育局已依行政院食品雲國中小學午餐食材登錄系統，執行本市食材追蹤追溯。另，本府衛生局已將市府大樓餐廳列為重點稽查對象並建請本府秘書處協助辦理。
104.4.23	高議員閔琳	請問對基因改造食品的了解，今年六月基因改造食品規範法規即將實施，請問衛生局如何因應法規實施。	衛生局	為因應衛生福利部食品藥物管理署 104 年 2 月 26 日預告「包裝食品含基因改造食品原料標示應遵行事項」、「食品添加物含基因改造食品原料標示應遵行事項」及「散裝食品含基因改造食品原料標示應遵行事項」草案預計於 104 年 6 月 1 日生效，本府衛生局 104 年持續稽查各

				<p>餐飲業者、啓動市售食品標示聯合稽查、加強抽驗學校午餐食材及校園週邊販售基因改造食品。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.4 高市府環綜字第 10434355200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	張議員豐藤	<p>本次 ICLEI 首爾世界年會，首爾市長聲稱二年減一座核電廠，最主要是改變市民生活方式如推動綠建築等，本市目前在溫室氣體減量方面按既定期程推動不易達成，也遇到瓶頸，雖在自治條例中訂定自主管理計畫是第一步，尚有一些可努力空間，過去推動增設太陽能發電，但受阻於台電，成效不彰；可借鏡德國賓士公司案例，業者減不到的量，由業者出錢，環保局整合，大規模辦理媒合，尤其</p>	環境保護局	<p>「高雄市環境維護管理自治條例」草案第十一條內容「經中央環境保護主管機關或主管機關公告為應申報溫室氣體排放量之固定污染源之公私場所，應訂定溫室氣體自主管理計畫，設定溫室氣體減量目標期程，報經主管機關核定後執行之。前項自主管理計畫之內容、申報程序、查核等相關作業及其他應遵行事項，由主管機關另定之。」</p> <p>為有效推動城市減量及減少行政成本，故本局規劃優先從較大排放源要求執行管理，因此本條文要求受中央環境保護主管機關或主管機關公告為應申報溫室氣體排放量之固定污染源之公私場所，應訂定溫室氣體自主管理計畫執行各項溫室氣體管理措施，初估高雄市轄內約 50 家事業單位將受到管制，希冀藉由自行訂定減量目標及主動實施減量行動之方式，促進溫室氣體減量思維深入各單位實廠運作，有助於邁出本市溫室氣體管理第一步</p>

		<p>要找排放大戶 (如中鋼) 協談。</p>	<p>及接軌未來市府相關管制規範。</p> <p>基於減輕轄內事業單位於自主管理實施之衝擊，故規劃自主管理實施將以三年為一循環，促使產業漸進式達成減量目標，各年度執行內容說明如下：</p> <p>一、法令公布年—第零年： 事業單位應於指定期限內提交「溫室氣體自主管理計畫書」，經主管機關審查其減量目標設定、減量措施以及減量期程之規劃等項目後，核定備查。</p> <p>二、提交計畫書後第一、二年：事業單位每年提交「溫室氣體自主管理報告書」，經主管機關透過審查與定期抽查之方式了解各單位減量執行進度，未達成預定進度者則監督其改善。</p> <p>三、提交計畫書後第三年：事業單位應提交「溫室氣體自主管理報告書」與下一期程之「溫室氣體自主管理計畫書」，主管機關針對未達成預定減量目標者，將要求執行溫室氣體抵換動作，並於次年度提報抵換執行成果。</p>
--	--	-------------------------	---

			<p>綜上所述，自主管理計畫已規劃當事業單位無法達成期減量承諾時，得透過向外執行溫室氣體抵換及合作減量等動作。為促進轄內事業單位熟悉溫室氣體抵換之運作模式，環保局於本年度展開「跨部門溫室氣體合作減量」方案，除能促進高雄市溫室氣體減量技術發展、各區域間減量措施之交流，並可藉由此方案讓轄內事業單位以最低成本達成自主管理之減量目標。「跨部門溫室氣體合作減量」方案規劃轄內事業單位經透過將減量資源、技術、設備投注至高雄市各社區、教育單位、受災單位等區域，讓事業單位以廠外較低成本方式達到自主管理之減量承諾，減輕事業單位溫室氣體減量之壓力。此外本方案未來也不排除與鄰近城市合作，讓轄內產業協助鄰近各鄉鎮，以此開發碳權抵換自身排放量，促進高雄市之溫室氣體自主排放管理行動。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.4 高市府環綜字第 10434372900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員宛蓉	環境維護管理自治條例中，一週一蔬食的政策，請環保局與衛生局相互連繫推動。	環境保護局	感謝議員指教，為要求本府各機關積極推行辦公室做環保，倡導節能減碳、資源循環利用、落實環境教育等環境保護工作，以為民衆之表率，進而蔚為風氣，達到環境保護、永續發展之目標，本局已草擬「高雄市政府推動辦公室做環保實施要點」草案，其中配合「高雄市環境維護管理自治條例」一週一蔬食之政策，已將每週蔬食日列為考評項目，每年並對各機關辦理考核獎懲，督促改善，未來亦會持續與衛生局及教育局等機關聯繫推廣。

保安部門業務質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.5 高市府警刑字第 10470911400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員慧文	最近有很多人因為網路霸凌身心受到傷害，請問警察局要如何遏止？如何加強宣導，讓大家知道這些行為不僅不可取且還會觸法？	警察局	<p>網路霸凌透過電腦網路與通訊科技，不論是難以入目或令人尷尬的影像張貼，威脅恐嚇、人身攻擊、難堪的票選、漫畫，或性暗示的字眼，經由電子郵件、網路貼文、手機簡訊等方式，在現實生活環境中蔓延，因而造成被霸凌者精神傷害，加上網路世界容易一傳十、十傳百的特性，以及不易掌控傳播途徑的特性，更大大增強了霸凌的殺傷性。遭受霸凌者有可能對人際關係產生不滿、自我排斥、甚至出現身體及精神上的健康警訊。</p> <p>我國刑法明訂條文禁止誹謗與公然侮辱等妨害名譽等行為，而網路也屬於公開的空間，適用這些法律，也就是在網路上公然散播不實言論而造成他人傷害則很有可能觸法。雖然網路霸凌不一定會構成違法，但是這些霸凌行為可能導致被害人產生自我認知、人際關係障礙，對個人造成莫大傷害，甚至在個人心理發展上造成長遠負面影響。對霸凌者而言，若</p>

				<p>不加以防範、矯治其行為與態度，最後極有可能惡化成觸法行為。</p> <p>網路霸凌易造成個人身心負面影響及觸犯相關法罰，本府警察局將加強網路巡邏且積極查緝相關不法行為者，強力遏止此類歪風；並於各項集會活動（如校園宣導、治安座談會、預防犯罪宣導）及警察局全球資訊網、各單位粉絲團網站強力宣導，冀以有效防制是類案件。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府環衛字第 10434375400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	簡議員煥宗	鼓山區清潔隊承接壽山清潔維護工作，人力明顯不足，壽山山溝落葉多，常造成阻塞，汛期將至易發生淹水情事，環保局應補充區隊人力加強清除。	環境保護局 (環衛科)	壽山道路非屬都市規劃道路，其邊溝係屬防洪溝，亦非一般市區雨水側溝，故壽山山區之落葉清掃及防洪溝清疏，非屬本局權責。 惟為環境維護避免防洪溝淤塞致危及民衆生命財產安全，環保局會同觀光局及登山里里長於 104 年 4 月 21 日下午 3 點召開「鼓山區壽山山區防洪溝清疏」現勘協調會議，初步達成結論如下： 一、汛期或雨季來臨前，本局與觀光局共同協助壽山山區之落葉清掃及防洪溝清疏，環保局鼓山區清潔隊將先派員巡查作必要性清理。 二、本案道路清潔維護及防洪溝或道路側溝權責歸屬，將持續與壽山國家自然公園籌備處、觀光局、水利局及相關單位進行協商工作，俾利進行例行性的清疏維護工作。

保安部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府環廢管字第 10434239200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.23	李議員順進	中、南區焚化爐相關經費不足部分，請環保局要多支持。	環境保護局	一、本市環境保護基金一般廢棄物清除處理資金係專款專用於一般廢棄物清除處理機具或設備、設施之重置及一般廢棄物處理場（廠）之復育。 二、有關中、南區資源回收廠垃圾焚化機電設備（鍋爐爐管、耐火材料、燃燒室系統、袋濾式集塵器設備…）之購置更新等相關經費，均可向環保局申請廢棄物清除處理資金補助支應。

保安部門業務質詢及答覆（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.6 高市府衛醫字第 10433379800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	簡議員煥宗	請問衛生局如何因應婦產科執業醫師不足之問題。	衛生局	<p>一、有鑑於近年來我國之生育率持續降低、薪資結構及執業環境不完善、醫療糾紛…等等因素，導致婦產科執業醫師不足，此為全國性問題。</p> <p>二、為因應婦產科執業醫師不足之問題，衛生福利部也由「醫療發展基金」編列「重點科別住院醫師津貼補助計畫」，針對五大科（內科、外科、婦產科、兒科及急診醫學科）住院醫師給予訓練津貼補助，藉由提供誘因吸引醫學生投入五大科訓練與服務，並加強其完成訓練之意願，提供五大科醫師人力，維護國人就醫權益，達到提昇醫療品質之目標。</p> <p>三、有鑑於生產過程致不良結果之事故，常引起醫療爭議，衛生福利部特訂定「鼓勵醫療機構辦理生育事故爭議試辦計畫」，以改善婦科執業環境，提供孕產婦生育安</p>

				<p>全保障。</p> <p>四、另，本府衛生局將鼓勵本市助產師公會結合醫院，協助相關醫療服務，以減少婦產科執業醫師不足之問題。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（黃天煌）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府環綜字第 10434383300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	黃議員天煌	大發工業區有一家處理重金屬廢液之工廠設置，由於鄰近潮寮里，里民反對設廠，其面積約3-4公頃，請問是否需環評？	環境保護局	有關大發工業區淨寶化工股份有限公司擴建設廠乙案，經查該公司目前於大發工業區已設有兩廠，登記產業類別為【化學材料製造業】，現該公司擬於大寮區建業路設置第三廠。 依據「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」規定，目前該工廠未達到需進行環境影響評估作業之規範。因目前本府環境保護局尚未收到該工廠相關申請資料，未來若受理該申請資料時，依各項環保法規規定將嚴謹的予以審查，除上述事項，本府環境保護局亦將持續加強稽查，並在接獲民衆檢舉報案或陳情電話時，立即啓動相關應變機制，儘速到場稽查，以維護民衆相關權益。

保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.6 高市府衛醫字第 10433363000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員玫娟	請問衛生局處理醫療院、所照護機構違建處理原則為何？拆除時病患住民如何兼顧安置轉院。	衛生局	一、有關違建係屬本府工務局權管業務，由該局違章建築處理大隊負責整體規劃辦理拆除事宜。 二、另本府衛生局接到本府工務局違章建築處理大隊函請醫院依限自行拆除之公文時，會先行函請醫院務必妥適規劃醫療動線及相關空間配置，以符合醫療法相關規定，並儘速積極妥善安置住院病患。於拆除期間，相關動線、區隔及警示標示（線）亦請一併進行規劃處置，以確保員工、病患、家屬及民衆之安全。

保安部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.6 高市府環綜字第 10434360100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	高議員閔琳	<p>一、請環保局針對生物多樣性的推動工作，進行說明。</p> <p>二、希望環保局能於校園內加強生物多樣性的宣導</p> <p>三、並能將建置的資料庫提供其他局處，作為相關政策研擬之用。</p>	環境保護局	<p>一、高雄市於 100 年與 ICLEI 簽署生物多樣性地方行動 (LAB) 備忘錄，並於 101 年 6 月加入「城市生物圈草案 URBIS」，101 年 12 月完成並提送生物多樣性白皮書。生物多樣性短期行動方案在永續環境組架構之下，於 102 年 12 月核定通過，成立跨 13 局處的工作小組。工作小組下之各單位需就總顧問提出之行動策略及短期計畫，提出對應之細部執行工作及查核點。總顧問由環保局擔任，根據查核點，定期要求各單位提出工作進度更新，並於年底檢視計畫執行狀況，以滾動式管理的方式，在次年度進行計畫目標修正。生物多樣性短期行動方案於 103~105 年執行，共涵蓋 7 大面向如下：</p> <p>永續資源管理。</p> <p>環境教育推廣。</p> <p>夥伴關係建立。</p>

				<p>傳統生態智慧。 都市土地規劃。 工程生態考量。 資訊整合管考。 目前已完成「102~103年高雄市生物多樣性保育短期行動方案成果報告」，並翻譯成英文版提交 ICLEI 生物多樣性中心，成為其他 LAB 計畫參與城市之參考案例。報告書可線上下載： http://ksbiodiv.ksepb.gov.tw/New/N7_5.aspx</p> <p>二、「高雄市生物多樣性保育短期行動方案－環境教育推廣」面向下，保育概念主流化是主要工作，目前環保局在行動方案中與人力發展中心合作，每年辦理 2 場次，「生物多樣性保育研習班」，提升學校人員及業務承辦人員之生物多樣性知能。行動方案中並規劃由教育局針對國中小教師辦理「環境教育教師成長坊」，環保局則辦理「NGO 社區生態調查工作坊」、「濕地保育種子教師與導覽解說訓練」及出版「高雄市生物多樣性都會地圖 APP」，以</p>
--	--	--	--	--

				<p>各種方式擴大民間生物多樣性保育工作的參與。</p> <p>三、高雄市政府目前以公園濕地（15 處）、陸域環境（24 樣區）、水域（12 河系）調查之生態資料為基礎，建置高雄市生物多樣性資料庫，並介接中央單位環保署、林務局、國家公園、水利署、中研院、特有生物保育研究中心等生態資料，每年定時更新本市資料庫生物分布資料，目前並與 8 個民間社區團體簽署「生態資料調查合作備忘錄」，透過公私領域間的整合，提升市民在生態保育工作上的參與。</p> <p>這些生物分布資料，與都市計劃圖/非都市計畫土地使用分區/保護區/國家公園/國家重要濕地等圖層套疊後，定訂出高雄市生態敏區域，在土地利用、環境評估、生態旅遊等範疇，提供都市發展局、本局及觀光局等相關局處參考使用。本資料庫本年度將全面改版，針對志工/計畫人員/市府管理</p>
--	--	--	--	--

				<p>人員設定不同使用權限。 。府內各局處可申請識別帳號，本資料庫對府內單位皆開放提供使用。 。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.7 高市府警交字第 10471024100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	鄭議員光峰	高速公路末端去年曾發生重大死亡車禍，本席曾建議交通大隊派義交維持交通，截至目前為止都尚未辦理。	警察局 (交通大隊)	答詢摘要： 一、有關貴席 103 年 12 月 23 日建議「高雄港聯外高架道路工程」翠亨南路/漁港路口上下午尖峰時段增派員警疏導、義交延長時段為 06—20 時。其中義交執勤時段部分，本局業於 103 年 12 月 25 日發函要求交通部臺灣區國道新建工程局配合辦理（副本同時副知貴席、道安會報），國道新建工程局於 104 年 1 月 30 日函復本局（副知交通局），該局表示依本府道安會報核定交通維持計畫書，已於翠亨南路/漁港路口每日 0600—0830、1600—1900 規劃義交 2 名，其餘時段交通車流順暢，其人力配置應能滿足需求，將再觀察離峰時段之交通維持情形，評估增設義交人力之需求性。惟至今該局仍未增加義交人力，本局為加強該路口疏導，已責請轄區

				<p>前鎮分局於上下午派遣警力疏導，紓解下匝道左轉車流。</p> <p>二、另查翠亨北路/漁港路口 103 年度共計發生 A1 死亡事故 1 件、A2 受傷事故 6 件，其中 A1 死亡事故發生於 103 年 9 月 30 日，係行人行走於漁港路南下車道遭右轉漁港路之大貨車輾斃，案發後本局於 103 年 10 月 3 日辦理現地會勘，要求施工單位（國道新建工程局）加強路口照明、設立漁港路禁止行人進入標誌牌面、增設翠亨路行人穿越道等，於 103 年 11 月 25 日改善峻事。本年度迄今計僅發生 A2 受傷事故 1 件，行車安全已有明顯改善。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.7 高市府環衛字第 10434366700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	清潔隊員收垃圾時常有未戴手套、口罩，環保局可否採購可每日更替之手套及口罩？	環境保護局 (環衛科)	<p>一、手套部分：視使用狀況、損壞情形適時發放。原則每一人員手邊保持至少 1 雙，視使用狀況、損壞情形以舊換新並於每日出勤前適時發放。</p> <p>二、各式口罩：(N95、棉紗等) 每日出勤前依工作性質適時發放。</p> <p>三、各區隊及溝渠隊依需求提出請領，因屬消耗性清潔物品皆會提供發放，各隊領回後再由專責人員管理並依各隊內部領取規定及方式提供人員簽領使用。</p>

保安部門業務質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.7 高市府環綜字第 10434393200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	張議員豐藤	由本府捐助經費成立之 ICLEI KCC 對於參與國際會事沒有那麼活力，對一些活動不太管，以這次參加 2015 年首爾年會為例，其他縣市有類似組織都很重視，派出很高層人員與會，反觀本市在最後才指派吳副市長、劉顧問及相關局長出席與會。	環境保護局	本市係為台灣第一個加入 ICLEI 的城市，多年來皆積極參與派代表團參加 ICLEI 重要環保會議，本次首爾於 104 年 4 月 8 日至 12 日舉辦 ICLEI World Congress，正值議會質詢期間，然經本府審慎評估後，亦指派吳副市長等 8 人前往出席首爾大會，並由 ICLEI KCC 於會前兩個月即緊鑼密鼓協助高雄在內五都與屏東首長/副首長共六個縣市率代表團出席、安排進入 VIP 餐宴、安排每個城市團長接受國際專訪、積極聯絡外交部與各城市團長互動，台灣代表團近 80 名，各城市更以連日且密集之新聞稿發布對本大會予以肯定，特此說明。 另有關 ICLEI KCC 辦理國際事務，說明如下： 該中心成立以來，積極協助高雄與台灣其他城市參與 4 場國際會議並發表（四月 Global Town Hall、六月 Resilient Cities、十一月京都環境國際論壇、今年四月之 ICLEI World Congress）；舉

			<p>辦 3 場國際研討會 (六月 LAB 地方生物多樣性：10 位國際講者、九月國際減災調適論壇：11 個海外城市代表，40 位國際貴賓、今年一月安全城市－工業管線管理國際論壇：8 名國際講者，20 名國際貴賓)，平均兩個月皆有一場國際活動參與或舉辦，密度甚高。然該中心於今年度之規劃如下：</p> <p>3－12 月 Carbons Taiwan Project (與環保署共同協助城市登錄國際碳揭露平台並完成推選 3 城市進入『全球市長聯盟』，前進 COP21)</p> <p>6/4－5 ICLEI 會員訓練工作坊：carbons cCR 工作坊 (2 國際講師)</p> <p>6/8－10 ICLEI Resilient Cities 2015@Bonn (協助高市與議會參與、爭取兩場發表機會並安排與 Bonn、Karslad、Bristol、Cape Town 城市對談)</p> <p>6/29－30 2015 ICE0&SI and ICLEI Resilience Forum (12 位國際講者)</p> <p>9/24－25 Ecomobility 國際論壇 (12 位國際講者，50 名國際貴賓)</p> <p>12/1－11 巴黎 UNFCCC COP21 /CMP11 大會，力邀台灣城市參與並籌畫在大會會場中成</p>
--	--	--	--

				<p>立「台灣城市館」 往後該中心將積極帶領高雄與其他台灣城市進入國際前線，短期內打造高雄為「國際環境永續城市」代表，並也將「建立台灣為『韌性城市集散島』」設定為本中心重要願景。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.7 高市府環空字第 10434393700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	黃議員淑美	高雄市空氣污染物 PM2.5 來源，機車數量多也是主因之一，環保局由空污基金補助民衆購置電動機車，惟電池交換站使用率不彰，長期占據人行道（例如陽明交換站）；另電動車的電池各縣市不一，造成民衆使用不便，請與環保署溝通建議，勿再造成浪費公帑觀感。	環境保護局	一、行政院環保署補助本市見發先進科技股份有限公司設置電動機車電池交換站共 30 站，分別為：高鳳加油站、建國站加油站、民權路加油站、三多圓環站、民生圓環站、楠梓加工區站、高雄應用大學站、中鋼站、前鎮加工區站、衛武營站、市政府站、凹仔底站、小港站、中央公園站、世運場館站、高鐵站前交一站、海岸廣場站、貝殼公園站、仁武站加油站、後勁站加油站、漁人碼頭站、大樂站、市議會站、翠屏里活動中心站、金銀島站、家樂福成功店站、陽明停車場站、瑞祥高中站、左營南站、新莊高中站。 二、電動機車電池交換站係行政院環保署補助見發公司設置營運與管理，故該設備屬見發公司私有，本局僅依環保署要求協助推廣與宣導。目

				<p>前電動車電池交換站僅能使用於見發公司出產機車車款，其他車款並無法使用該電池交換服務，且見發公司銷售量不佳屆至 103 年 12 月止，全台內銷電動機車整體銷售為 5,077 台，見發公司在本市銷售量為 132 台，占整體銷售數量僅 3%。故形成充電站使用率不高之原因。目前本局已多次向環保署說明該政策執行狀況，該署並允諾近期將內部檢討相關對策，本局亦將密切注意相關政策及配合完成。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答覆（高閔琳）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（104.5.8 高市府環土字第 10434404600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	高議員閔琳	4月21日新新聞有報導旗山地區轉爐石的問題，環保局是否無法要求地主進行地下水、土壤監測？並依環保法令開罰？	環境保護局	<p>一、本案回填材料係為轉爐石之「產品」，係<u>經濟部工業局</u> 87年5月25日工（八七）第017912號函復中國鋼鐵股份有限公司，說明該公司所產轉爐石、脫硫渣等資源化產品，可視為工廠設立之產品項目。基於經濟部認定本案回填物（轉爐石）係屬「產品」，無法依據相關環保法令進行裁處。</p> <p>二、依據<u>行政院環境保護署</u> 102年2月23日函示（略以）：「煉鋼爐渣並非土壤，不適用土壤污染管制標準，煉鋼爐渣請依廢棄物清理法及『經濟部事業廢棄物再利用管理辦法』辦理清除、處理及再利用等作業」意見，非屬土壤及地下水污染整治法管制範疇。</p> <p>三、惟本府環保局為瞭解該區域是否有土壤或地下水污染之情事，行政院環境保護署及本府環保</p>

				<p>局針對該回填區周圍土壤及地下水從 102 年 11 月起進行採樣檢測迄今 (土壤採樣 4 次、地下水採樣 5 次), 其檢測結果尚符法令標準, 後續並將辦理定期監測工作 (1 年)。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.11 高市府環空字第 10434406500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員玫娟	公共腳踏車設置之進度應加快。	環境保護局	高雄市目前已設置有 159 座公共腳踏車租賃站，本（104）年度正著手辦理「高雄市開發案捐贈公共腳踏車租賃站第一期建置案」採購招標案，並於 104 年 3 月 31 日辦理第一次開標（資格審查）及 104 年 4 月 28 日進行第二次開標（資格審查），惟因投標廠商不足 3 家及投標文件不符規定等因素而導致流（廢）標，為提升本市公共腳踏車租賃站數量，擴增站點並服務更多民衆，本局將積極進行租賃站建置採購招標作業，以儘快完成公共腳踏車租賃站之設置目標。

保安部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (104.5.12 高市府環廢管字第 10434433800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員麗娜	南區焚化廠不應再收事業廢棄物燃燒，由送來資料看不出有燒事業廢棄物，今年是否有燒？另傳聞有某家公司，受高雄市環保局委託處理污泥，公務人員不應帶頭做違法事，不良示範。	環境保護局	<p>一、統計 103 年南區廠事業廢棄物進廠數量為 218,886 公噸，均為本市事業廢棄物。但為配合高雄市政府歲出額度縮減，致南區廠垃圾處理預算編列不足，故自 104 年起編列代處理外縣市一般事業廢棄物 3 萬公噸之收支對列預算，相關之進廠規定，業經南區廠簽奉核定施行，目前正執行中（自 104 年 3 月起），統計至 104 年 3 月底，外縣市事業廢棄物進廠量為 1,629 公噸（分別來自彰化縣、雲林縣、台中市、桃園市、台南市、南投市及新竹市之事業廢棄物）。前述南區廠代處理外縣市一般事業廢棄物乙案，南區廠刻正檢視執行情況，研議是否停辦。</p> <p>二、南區廠進廠之脫水污泥，係基於本府行政機關互惠原則（因水利局有免費處理環保局轉運之</p>

				<p>水肥), 乃勉為同意協助水利局處理其轄下污水處理場脫水污泥進廠處理, 而非環保局委託處理污泥 (統計 103 年度南區廠脫水污泥進廠量為 10,401.61 公噸)。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.13 高市府環空字第 10434442800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	王議員耀裕	林園區石化廠目前有幾家正在進行擴廠？其污染排放總量是否降低？另核准其運轉許可時，是否注意可能又造成其他污染？請提供書面資料給本席。	環境保護局	經查，林園工業區目前共列管有三家新增製程申請案件，包括台灣苯乙烯 M09 鍋爐汽電共生程序與 M10 鍋爐蒸氣產生程序、亞洲聚合 M06 其他基本化學材料製造程序與台合科技 M01 其他酮類化學製造程序與 M02 鍋爐汽電共生程序。台苯公司 M09 已取得試車核准，且該廠承諾新鍋爐正常運作後將原先 M04 蒸氣鍋爐作為備用，以維持全廠許可總量不增量。亞洲聚合 M06 已取得設置許可，尚未申請操作許可，台合科技 M01、M02 製程也已取得設置許可，且製程均符合環保署最佳可行性控制技術要求進行空氣污染防治，附件列出各廠許可申請現況。 此外，林園工業區於 102 年配合中油新三輕製程執行健康風險評估後，部分製程均有設計 VOCs 承諾排放量，而相關製程也都符合承諾排放量之限制。依照經濟部工業局辦理林園工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫，評估後協談調降揮發性有機物

				<p>排放量之廠家有 19 家，調降前之揮發性有機物總排放量 3554.55 公噸/年，於工業局與各廠商協商後已調降至 2330.17 公噸/年，共減少揮發性有機物排放 1224.38 公噸/年。</p> <p>另本局也設計既存製程許可不增量原則，於製程提出新增製程申請時應進行同步減量工作，以確保工業區內許可排放量不會無限制增量。</p>
--	--	--	--	--

林園工業區相關擴廠申請現況說明

管制編號	工廠名稱	製程編號	製程名稱	現況
S1900658	台灣苯乙烯工業股份有限公司高雄廠	M09	鍋爐汽電共生程序	2013/04/23 核發設置許可證 2014/5/20 申請操作 2014/11/17 核准試車中
S1900658	台灣苯乙烯工業股份有限公司高雄廠	M10	鍋爐蒸氣產生程序	2013/04/23 核發設置許可證 目前設置中，尚未提出操作許可證申請
E1901105	台合科技股份有限公司	M01	其他醱類化學製造程序	2015/2/13 核發設置許可證 目前設置中，尚未提出操作許可證申請
E1901105	台合科技股份有限公司	M02	鍋爐汽電共生程序	2015/3/12 核發設置許可證 目前設置中，尚未提出操作許可證申請
S1900596	亞洲聚合股份有限公司林園廠	M06	其他基本化學材料製造程序	2010/10/12 核發設置許可證 2015/4/13 申請設置許可展延 目前設置中，尚未提出操作許可證申請

保安部門業務質詢及答覆（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.13 高市府環廢管字第 10434434100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	何議員權峰	在臨時會提到基於縣市互惠原則，外縣市垃圾進入高雄市，有無影響市民權益？除按標準收費外，今年又開放收取 3 萬噸事業廢棄物，對本市造成污染，環保局現有 4 座焚化爐，如何有效評估輪流運轉，非得一定要收外縣市垃圾來解決。	環境保護局	<p>一、本府透過協助代處理外縣市家戶垃圾落實行政院環境保護署垃圾跨區合作政策，且與外縣市透過行政協助建立友好關係。外縣市家戶垃圾轉運車輛清運至本府各焚化廠均裝有污染防治設備，避免造成清運路線之污染；另查本府各焚化廠 103 年廢氣排放資料，均符合排放標準。經本府環保局垃圾調度考量，協助代處理外縣市家戶垃圾，並未影響本市各清潔隊清運進廠，亦未影響民衆傾倒垃圾之權益。</p> <p>二、本府環境保護局南區資源回收廠為配合高雄市政府歲出額度縮減，致南區廠垃圾處理預算編列不足，故自 104 年起編列代處理外縣市一般事業廢棄物 3 萬公噸之收支對列預算，相關之進廠規定，業經南區廠簽奉核定施行，目前正執行中（自 104 年 3 月</p>

				<p>起)，統計至 104 年 3 月底，外縣市事業廢棄物進廠量為 1,629 公噸（分別來自彰化縣、雲林縣、台中市、桃園市、台南市、南投市及新竹市之事業廢棄物）。前述南區廠代處理外縣市一般事業廢棄物乙案，南區廠刻正檢視執行情況，研議是否續辦。</p> <p>三、查 103 年本市家戶垃圾進廠量為 568,440 公噸，岡山廠與仁武廠委託民間操作契約之契約保證量分別為 110,000 公噸與 182,500 公噸，共計 192,500 公噸，若以本市家戶垃圾調度至兩廠係足以滿足契約保證量，為另需考量本市清潔隊清運路線異動、運費增加、清潔人員加班費用等因素，另資源回收廠若因垃圾量不足，導致焚化爐無法在最低爐數運轉，至發電機效率低落或發電不足而遭台電鉅額罰款之機率大增，對發電收入將會產生極大影響。且本府環保局因應中區資源回收廠 108 年規劃除役，已就上述各項因素評估中</p>
--	--	--	--	--

				<p>，併同考量外縣市垃圾是否進廠之規劃。</p>
--	--	--	--	---------------------------

保安部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.14 高市府環土字第 10434360400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	王議員耀裕	林園石化廠約20家，其被列為土壤或地下水控制場址者，目前是否有確實依污染改善計畫之期程進行改善？其中中美和石化廠已結束關廠，設備正拆除中，因該廠業主為外國人，應積極查辦其是否已將污染土地改善完成？	環境保護局	一、林園地區依據土壤及地下水污染整治法列管之石化工廠共有5間，其中包含2處整治場址、3處控制場址，均已依所提之污染改善、控制或整治計畫規定辦理污染改善作業。 二、另有關中美和石化廠案，該廠目前非屬本局列管之土壤或地下水之污染場址，該案本局已於104年4月27日派員會同貴席至現場進行勘查，除知悉廠內18口地下水監測井於設廠至今之檢測結果均無異常外，並有以下結論： (一)工廠目前處於停工狀態，部分產線正進行拆除作業，全程均須依循環保法令及工安規定辦理，避免造成環境污染。 (二)中美和公司後續於工廠辦理歇業或土地轉移前，須依據土壤及地下水污染整治法第8條、第9條規定提送

				<p>「土壤污染評估調查及檢測資料」報請環保局同意始辦理相關作業。</p> <p>(三) 本局將嚴格審閱後續中美和公司於歇業或土地轉移前依據土壤及地下水污染整治法規定所提之「土壤污染評估調查及檢測資料」，確保後續場址責任追究依據，以維法治。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.15 高市府環衛字第 10434766400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員慧文	環保局推動垃圾週收五日政策，將改變原清運路線及時間，鳳山區的里長極力反對，請環保局務必先與里長及大眾取得共識後再施行。	環境保護局	一、本局自 104 年 6 月 1 日起訂定每週三為「登革熱防治日」，配合實施家戶垃圾週收五日計畫，擴大大市登革熱防治工作。 二、六都中，台北、新北及台中市均已實施家戶垃圾週收 5 日，台南市更執行週收 4 日，且近年來本市每人每日垃圾量由縣市合併前之 0.56 公斤降至 0.4 公斤；資源回收率則自 37.84% 提升至 44.95%，顯示市民對於垃圾減量回收資源化觀念更臻落實與成熟，故推動家戶垃圾週收五日，適時調整人力及機具的運用。 三、本局將持續積極的與民意溝通及協調，以爭取各方支持，力求計畫圓滿實施。

保安部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

(104.5.15 高市府環空字第 10434764400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	陳議員玫娟	左營文府國小上課一個月有20天學童須戴口罩上課，請問如何改善空污問題？	環境保護局	<p>市府長期以來致力於改善空氣品質，本市環保局依空氣污染防制法針對各污染源之空氣污染防制工作進行督導及改善，依不同污染源排放，有不同管制手段。固定污染源方面，主要針對工廠以許可證管制制度及空污費制度要求業者依法執行相關污染防制工作，環保局則加強管制作業，不定期稽查，如發現違反者即依法告發處分；移動污染源方面則以低污染車輛概念推動污染改善工作，推動公共腳踏車及電動車輛，降低污染排放，並針對既存車輛以路邊攔檢方式，督促車主進行車輛維護保養；至於其他污染行為方面，則以稽查管制方式，禁止各種污染行為產生污染排放，避免造成環境危害。</p> <p>針對文府國小附近地區空氣品質問題，環保局針對附近仁大工業區，自103年6月起進行工業區內工廠異味官能測定、103年10月起進行揮發性有機物濃度檢測，調查及查核工廠產能與空污防</p>

			<p>制設備要求符合法規標準外，為防止工廠夜間或假日異常操作或不當排放，機動巡查可疑工廠日間周界異味，分析二甲基甲醯胺 (DMF) 及醋酸乙烯酯 (PVA) 超標時段，增派巡查員於夜間巡查各工廠夜間操作狀況。</p> <p>另為保障文府國小週邊環境品質，環保局自 103 年 8 月起於文府國小及工業區以機動式 OP-FTIR 掃描空氣中揮發性有機物，並於鄰近楠陽國小架設固定式 OP-FTIR，持續監測空氣中揮發性有機物及有害空氣污染物濃度變化。另再提供不銹鋼瓶予文府國小可於異味事件發生時即時採樣，並調派移動式空氣品質監測車至文府國小定點監測，以即時追蹤污染來源。</p> <p>除此之外，環保局今年度已研擬「高雄市環境維護管理自治條例」，於空氣污染管理章節特別針對工廠進行指定削減作業，並配合自治條例草擬「高雄市既存固定污染源削減空氣污染物作業辦法」，未來如正式通過施行，將指定一定規模之大型固定污染源強制進行排放量削減作業。如此，透過源頭減量、環境監測及加強機動稽查</p>
--	--	--	---

				<p>作業等，期盼可有效改善文府國小及附近地區空氣污染問題。</p>
--	--	--	--	------------------------------------

保安部門業務質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.15 高市府環空字第 10434762700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	李議員順進	空污旗之設置從去年至今都未降下？請問局長： 一、如何落實查核固定污染源？ 二、PM2.5 主要來源為何？ 三、小港區健康風險評估經費相較於六輕、林園工業區等，均較為少，請問如何改善？	環境保護局	一、在固定污染源查核部分，本局每年皆採不定期之稽查、抽測指標污染源，並搭配嚴加查察可疑污染對象，以杜絕不肖廠商之違法排放空污情事。此外，本局亦透過固定污染源許可證管制手段，納入空污總量不增量的概念，以避免全市排放量無限制增量，未來再配合自治條例或環保署推動總量管制，以確實要求固定源進行空氣污染物減量。 二、探究整體高雄地區細懸浮粒（PM2.5）濃度出現高值之原因，歸納為兩個主要因素，其一係在東北季風減弱後，南部位於中央山脈背風面，空氣污染源不易擴散；其二，根據研究指出，台灣地區 PM2.5 來自東亞境外傳輸影響約占 37%，境內污染源影響則約為 63%，說明本市 PM2.5 濃度除了受大氣擴散不佳影響外，尚有來自境外之污染物移入

			<p>。而在境內污染源方面，根據環保署 TEDs 資料庫得知，高雄市 PM2.5 總排放量為 10,738 公噸/年，主要來自點源（主要即指工廠）之排放，佔總量的 41.81%，其中鋼鐵基本工業為主要貢獻源，佔 18.60%；其次為面源之排放為 35.29%（以車行揚塵為主，佔 13.80%）；來自線源之排放佔總量的 22.90%，其中來自柴油車排放占 12.83%。</p> <p>三、行政院環保署已核定補助本局辦理「103 年度高雄市臨海工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫」，為因應 103 年度健康風險評估計畫執行至 104 年 9 月，本局已向行政院環境保護署另爭取延續性計畫，行政院環保署亦核定補助本局辦理「104 年度高雄市小港區固定污染源排放調查及健康風險減量計畫」，預計於 104 年 10 月起執行，未來將輔以本市「高雄市環境維護管理自治條例」執行相關減量作業，本局亦將持續推動相關管制計畫。</p>
--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（王耀裕）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.19 高市府警交字第 10471122600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
104.4.23	王議員耀裕	交通違規罰單，員警是否有績效壓力？建議以勸導代替罰單。	警察局 （交通大隊）	一、警察機關依據道路交通管理處罰條例等相關法規實施交通稽查，執勤人員發現違規行為，應本於職權依法舉發，以維護交通安全與秩序，係國家所賦予之職責，亦是本府警察局員警應盡之義務。有關交通安全與行車秩序，除加強交通宣導與取締外，端賴用路人遵守到路交通安全規則，對取締交通違規行為，係為減少交通事故及行車順暢之手段，員警並未有績效壓力。 二、本府警察局均要求員警執行交通違規取締，以易造成交通事故之重大交通違規項目為主，對其他違規若不影響交通，並符合「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第12條規定範圍，則以勸導代替取締。

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.22 高市府環衛字第 10434983900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	民衆倒垃圾時常用黑色塑膠袋，如民衆未落實分類，塑膠袋內盛裝不明物，經垃圾車壓縮後常有爆開致液體噴濺，影響清潔隊員及民衆之安全衛生，請問有無罰則？	環境保護局	一、有關民衆未落實垃圾分類，如不明廢棄物壓縮爆開致液體噴濺，影響清潔隊員及民衆之安全衛生，目前尚無罰則；如有污染地面情事，可依廢棄物清理法第二十七條予以告發，並依第50條處新台幣1,200~6,000元罰鍰。 二、本局將採不定期垃圾包破袋檢查方式，並加強垃圾分類宣導，以降低該情事發生。

保安部門業務質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.5.22 高市府環廢管字第 10434948900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員宛蓉	有關廢食用油流向稽查管制問題，請環保局說明。	環境保護局	一、環保局依廢清法第 12 條第 2 項授權，於 103 年 12 月 1 日公告「高雄市一般廢棄物之廢食用排出規定」，本市家戶及其他非事業產生之廢食用油，應交由清潔隊清理或委託合格廢棄物清除機構清除；另事業部分則需依廢清法委託合格廢棄物清除機構清除。 二、自 104 年 1 月 1 日起全國廢食用油回收業者均應攜帶「廢食用油回收工作證」，憑證收油，違者可依廢棄物清管理法處新臺幣 6 萬至 30 萬元。截至 104 年 5 月 6 日止，本市已核發 147 張車輛、166 張人員工作證。 三、同時自 104 年 1 月 1 日起本局配合行政院環境保護署執行廢食用稽查計畫，由各區清潔隊針對所轄行政區列管之餐廳、小吃店、固定攤販、流動攤販進行稽查，如發現業者未依規定將廢食用油交付領有廢食

			<p>用油工作證之合格清除業者、未簽訂契約等情形，將開立勸導單並限期改善，仍未改善者將依法告發處分，截至 104 年 4 月共計稽查 4,112 家次，並開立 44 張勸導單。</p> <p>四、清除機構接受指定申報事業、非指定申報事業及小吃店、攤商等非事業委託清運廢食用油時，依規定需已遞送聯單、營運紀錄進行申報，查 104 年 1~3 月本市廢食用油由清除機構清運平均量為 725 噸/月，主要流向為再利用機構（約 565 噸/月）、處理機構（約 35 噸/月）及輸出（約 125 噸/月）。</p> <p>五、餐館業屬列管事業，如違反前述規定，可依違反廢清法第 28、31、36 條規定，處 6,000 至 3 萬元罰鍰；其他非屬列管事業者（如攤商、無營業登記之小吃店），則依反廢清法第 12 條規定，處 1,200 至 6,000 元罰鍰。</p>
--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.6.12 高市府環衛字第 10435769800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	民衆倒垃圾時常用黑色塑膠袋，如民衆未落實分類，塑膠袋內盛裝不明物，經垃圾車壓縮後常有爆開致液體噴濺，影響清潔隊員及民衆之安全衛生，請問有無罰則？	環境保護局	有關旨揭質詢事項，本局補充說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、民衆未落實垃圾分類者，可依廢棄物清理法第十二條規定予以告發，民衆未落實垃圾分類者，可依廢棄物清理法第十二條規定予以告發，並依該法第 50 條處新台幣 1,200~6,000 元罰鍰。 二、本局垃圾車於車尾斗均裝置行車紀錄器，如有因民衆垃圾分類不確實造成液體噴濺危及清潔隊員情事，均可調閱作為佐證資料。 三、提供隨車人員安全防護設備，如有遭噴濺情事，可隨時通報，將加強稽查人員進行垃圾分類稽查，必要時破袋檢查，另積極垃圾分類宣導，以降低該情事發生。

保安部門業務質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.7.6 高市府環衛字第 10436819000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	林議員瑩蓉	垃圾車於重要路口收垃圾時，往往無法停放，可否與交局研議劃設垃圾車停車格，以保障清潔隊員與民衆之安全。	環境保護局	一、經洽詢交通局停管中心表示：按道路交通安全規則第2條第7款、第113條規定，垃圾車係屬特種車，於執行勤務時，其臨時停車地點不受第111條、第112條之限制。且垃圾車大多停置於巷口，屬紅線區，原則上不應有其他車輛停放，目前法令規定並無垃圾車專用停車格位，全台均然，故該局無法同意規劃垃圾車專用停車格。 二、垃圾車性質有別於公車，公車週而復始於市區內行駛，垃圾車則每一停留點每天僅臨停一次；再就警車與消防車臨停之「違反阻却」認定，因公務執勤屬性不同，垃圾車是否可比照前述特種車輛劃設專用停車位有待商榷。 三、查垃圾車各停靠點均約臨停2~3分鐘，人口密集處則至多停留5分鐘，以高雄市區停車位一

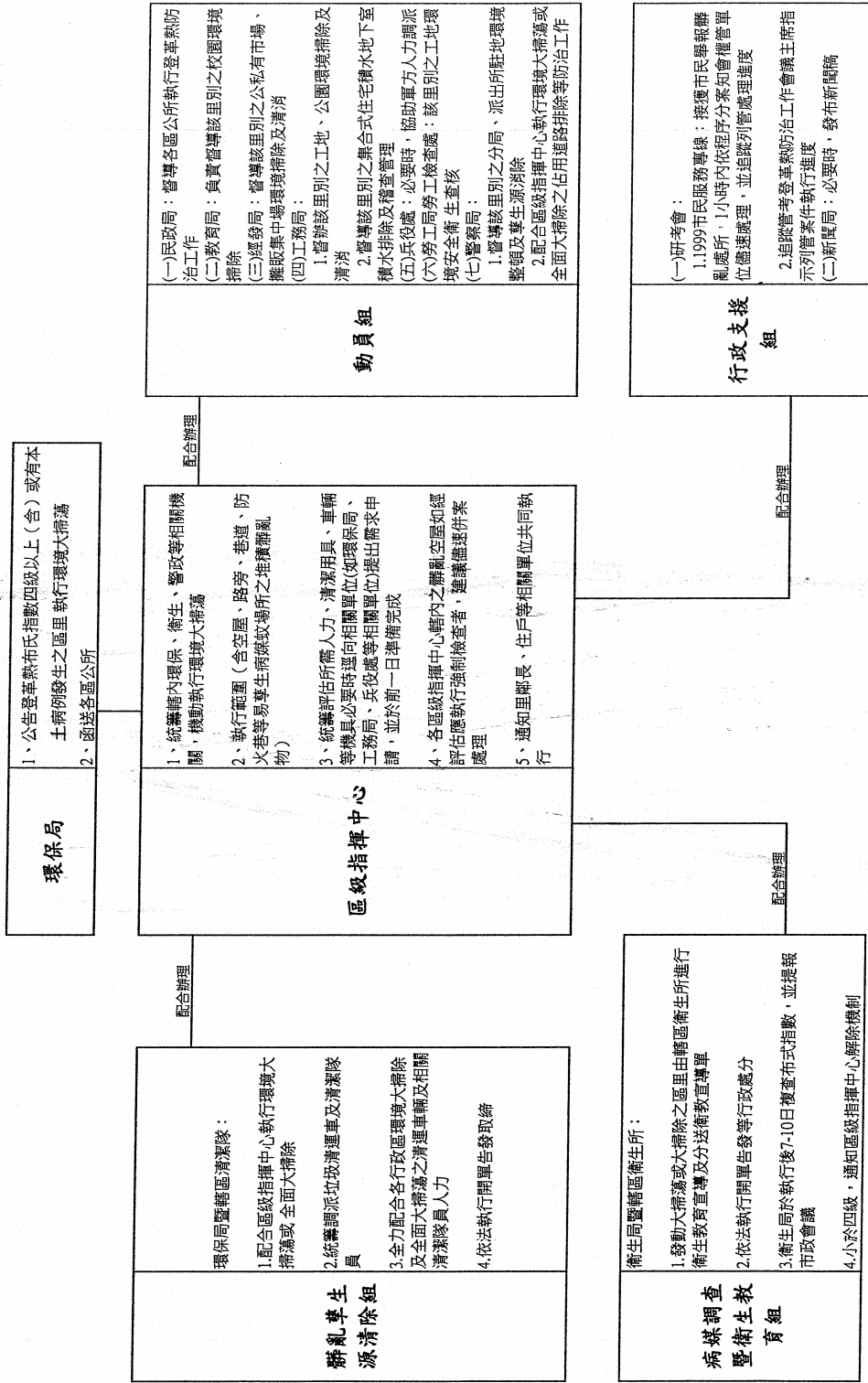
				<p>位難求的現況，可能造成另一種反彈的聲浪，需審慎評估。</p> <p>四、本局將責成各區清潔隊加強員工勞安教育，督促駕駛於臨停收運垃圾時協助交通指揮，注意民衆傾倒垃圾及工作人員之安全。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第2屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.7.8 高市府環衛字第 10436819100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
104.4.23	劉議員德林	登革熱整治成效不佳，執行工法應予檢討，請確實達成整治目標，並提供完整 SOP 流程。	環境保護局	一、『2015 年高雄市深耕社區登革熱全方位防治工作計畫』內容，已有明訂高雄市政府各局處之登革熱防治分工權責及標準作業流程，且均定期召開登革熱防治工作協調會，相互充分分工合作，以因應高雄市登革熱疫情，作好相關防治工作。 二、環保局權責及作業流程如下： (一)孳生源清除工作：定期針對大型孳生源列管點（如：空屋、空地、資源回收場、輪胎回收場等）加強稽查取締，查獲孳生病媒蚊依相關法規開單告發，並責成所有人、管理人及使用人等儘速改善，惟為確保陽性孳生源不再持續孳生，凡查獲孳生源者，應立即投藥或清除之。 (二)水溝及側溝防治工作：對於本市各區里結

				<p>構上發現易積水地區(含水溝),應儘速派員清疏,並於流行季節加強水溝及側溝化學防治、投藥(含殘效噴藥)及粗鹽,且配合市府衛生局執行「排水溝引入海水防制登革熱計畫」,以全面抑制水溝孳生病媒蚊。</p> <p>(三)噴藥消毒工作:疫情發生時督導所轄人員全力清除個案周邊範圍各式孳生源及髒亂點(含空屋、空地等),並執行該里熱煙霧或殘效噴藥。</p> <p>(四)另檢附環保局「積水容器大清除」環境整頓及環境大掃蕩之標準作業程序。</p>
--	--	--	--	---

環保局環境大掃蕩標準作業流程



高 雄 市 議 會

成 立 大 會

第 2 屆 第 1 至 2 次臨時會

第 1 次定期大會

議 事 錄 (6-5)

編 者 高 雄 市 議 會
承印者 樺暘文具印刷有限公司

中華民國 104 年 9 月

高雄市議會第2屆

成立大會
第1次至第2次
臨時會議
第1次定期大會

議事錄

(6-5)

高雄市議會編印