

中華民國 105 年 10 月



高雄市政府
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆 第 4 次 定期大會

議事錄 (5-4)

康裕成



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 4 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆第 4 次定期大會，主要議程為審議 106 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 4 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 106 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會議事日程表·····	1
二、第 2 屆第 4 次定期大會議事日程表（實際日程）·····	6
三、第 2 屆第 4 次定期大會議員席次表·····	14
四、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表(105.10.14)·····	15
五、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表(105.11.03)·····	16
六、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表(105.12.28)·····	17
七、第 2 屆 105 年度程序暨紀律委員會一覽表·····	18
八、第 2 屆 106 年度程序暨紀律委員會一覽表·····	19

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會預備會議紀錄·····	21
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 1 次會議紀錄(1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。)	29
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 2 次會議紀錄·····	63
四、第 2 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄·····	68
五、第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄·····	72
六、第 2 屆第 4 次定期大會第 5 次會議紀錄·····	75
七、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議紀錄·····	78
八、第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議紀錄·····	82
九、第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄·····	84
十、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議紀錄·····	87
十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議紀錄·····	89
十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議紀錄·····	91
十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議紀錄·····	94
十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議紀錄·····	97
十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議紀錄·····	100

總 目 錄

十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 15 次會議紀錄·····	103
十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 16 次會議紀錄（高雄市自治條例送請 中央主管機關核定或備查之處理情形專案報告。）·····	106
十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議紀錄·····	208
十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄·····	211
二十、第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議紀錄·····	215
二十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 20 次會議紀錄·····	217
二十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議紀錄·····	220
二十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄·····	223
二十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議紀錄·····	225
二十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議紀錄·····	228
二十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 25 次會議紀錄·····	230
二十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 26 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣 讀議案交付審查。）·····	232
二十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議紀錄·····	247
二十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 28 次會議紀錄·····	250
三十、第 2 屆第 4 次定期大會第 29 次會議紀錄·····	253
三十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 30 次會議紀錄·····	256
三十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 31 次會議紀錄·····	259
三十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議紀錄（1.審議有關機關提 案。2.審議市政府提案。）·····	262
三十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議紀錄（審議市政府提案。）	320
三十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議紀錄（審議市政府提案。）	369
三十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議紀錄（1.審議市政府提案 。2.變更議程動議。）·····	393
三十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議市政府提案。）	447
三十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議紀錄（審議市政府提案。）	515
三十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議紀錄（審議市政府提案。）	579
四十、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查	

。2.綜合體育館(小巨蛋)BOT 案營運管理績效及其合約檢討暨體育處補助本市各區團體經費及各種單項團體補助情形專案報告。	
)	632
四十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議紀錄	727
四十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議紀錄	730
四十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議紀錄 (1.審議市政府提案 。2.變更議程動議。)	733
四十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議紀錄 (審議市政府提案。)	784
四十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 44 次會議紀錄 (審議市政府提案。)	866
四十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 45 次會議紀錄 (審議市政府提案。)	978
四十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 46 次會議紀錄 (審議市政府提案。)	1020
四十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 47 次會議紀錄 (1.變更議程動議。 2.審議市政府提案。)	1123
四十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 48 次會議紀錄 (1.抽出動議。2.審 議市政府提案。3.審議議長交議本會法規提案。4.審議議長 交議議員法規提案。5.審議議員法規提案。)	1130
五十、第 2 屆第 4 次定期大會第 49 次會議紀錄 (1.審議議員法規提案 。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.審議議 員提案。5.審議市政府法規提案。)	1245
五十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 50 次會議紀錄 (1.報告市政府來函 。2.主席康議長裕成致閉幕詞並宣布本次定期大會閉幕。)	1302

參、決議案 (5-2) 冊

一、決議案分類一覽表 (5-2)	
(一) 市政府提案	1315
(二) 有關機關提案	1333
(三) 市政府法規提案	1334
(四) 議長交議案	1335
(五) 議員提案	1340

(六) 報告案	1414
二、決議案內容	
(一) 市政府提案 (5-2)	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	1420
(二) 有關機關提案 (5-2)	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2066
(三) 市政府法規提案 (5-2)	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2068
(四) 議長交議案 (5-2)	
1. 市政府提案	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2096
2. 本會法規提案	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2146
3. 議員臨時提案	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2154
(五) 議員提案 (5-2)	
第 2 屆第 4 次定期大會提案	2158
(六) 報告案 (5-2)	
第 2 屆第 4 次定期大會報告案	2531
三、審議決議案議員建議事項書面答復	2944
肆、施政報告 (5-3) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	2947
二、高雄市政府施政報告	3188
伍、市政府各單位業務報告 (5-3) 冊	
一、教育局業務報告	3613
二、文化局業務報告	3696
三、新聞局業務報告	3711
四、空中大學業務報告	3725
五、農業局業務報告	3744

六、水利局業務報告	3766
七、海洋局業務報告	3799
八、觀光局業務報告	3825
九、交通局業務報告	3850
十、捷運工程局業務報告	3902
十一、警察局業務報告	3921
十二、消防局業務報告	3958
十三、衛生局業務報告	3975
十四、環境保護局業務報告	3999
十五、都市計畫委員會業務報告	4022
十六、都市發展局業務報告	4040
十七、工務局業務報告	4057
十八、地政局業務報告	4101
十九、秘書處業務報告	4121
二十、民政局業務報告	4147
二十一、法制局業務報告	4173
二十二、人事處業務報告	4186
二十三、政風處業務報告	4204
二十四、研究發展考核委員會業務報告	4212
二十五、社會局業務報告	4226
二十六、原住民事務委員會業務報告	4276
二十七、客家事務委員會業務報告	4292
二十八、兵役局業務報告	4312
二十九、勞工局業務報告	4322
三十、財政局業務報告	4343
三十一、主計處業務報告	4359
三十二、經濟發展局業務報告	4369

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 2 次會議	4393
-------------------------	------

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 3 次會議	4452
三、書面答復	4533
柒、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊	
一、第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議	4617
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 5 次會議	4687
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議	4794
四、書面答復	4848
捌、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議	5087
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議	5125
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議	5184
四、書面答復	5302
玖、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議	5489
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議	5581
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議	5669
四、書面答復	5715
拾、保安部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議	5811
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議	5845
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議	5944
四、書面答復	6045
拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊	
第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議	6371
拾貳、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 4 次定期大會第 15 次會議	6447
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議	6516
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議	6625

四、書面答復	6676
拾參、民政部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第2屆第4次定期大會第18次會議	6739
二、第2屆第4次定期大會第19次會議	6784
三、第2屆第4次定期大會第20次會議	6832
四、書面答復	6935
拾肆、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊	
一、第2屆第4次定期大會第21次會議	7079
二、第2屆第4次定期大會第22次會議	7170
三、第2屆第4次定期大會第23次會議	7234
四、書面答復	7289
拾伍、財經部門業務質詢及答復（5-5）冊	
一、第2屆第4次定期大會第23次會議	7349
二、第2屆第4次定期大會第24次會議	7369
三、第2屆第4次定期大會第25次會議	7467
四、書面答復	7540
拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊	
一、第2屆第4次定期大會第27次會議（周鍾濛、李喬如、鄭光峰、 蕭永達）	7671
二、第2屆第4次定期大會第28次會議（陳麗娜、鍾盛有、唐惠美）	7715
三、第2屆第4次定期大會第29次會議（沈英章、方信淵、李雅靜）	7746
四、第2屆第4次定期大會第30次會議（林富寶、顏曉菁、黃石龍）	7780
五、第2屆第4次定期大會第31次會議（黃天煌、吳益政、黃淑美、 郭建盟—書面質詢）	7812
六、第2屆第4次定期大會第32次會議（張文瑞、陳政聞、林瑩蓉、 蔡金晏）	7853
七、第2屆第4次定期大會第33次會議（王耀裕、李雨庭、 俄鄧·殷艾、林芳如）	7900

總目錄

八、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、翁瑞珠、劉馨正、陳慧文）	7937
九、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議（陳粹鑾、林宛蓉、許慧玉、曾麗燕）	7978
十、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議（蘇炎城、高閔琳、李柏毅、陳美雅）	8017
十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議（陳玫娟、曾俊傑、陳信瑜、邱俊憲）	8061
十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議（許崑源、黃香菽、黃紹庭、蔡昌達）	8109
十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議（伊斯坦大·貝雅夫·正福、何權峰、林武忠、張漢忠）	8153
十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議（吳銘賜、陸淑美、李順進、林民傑）	8189
十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議（鄭新助、黃柏霖、羅鼎城、劉德林）	8239
十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議（簡煥宗、陳明澤、張豐藤、李長生）	8290
十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（李眉蓁、張勝富、周玲姮、王聖仁）	8334
十八、書面答復	8370

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會決議案分類統計表	8971
二、第 2 屆第 4 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引	8972
三、第 2 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	8975
四、第 2 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	8978
五、第 2 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	8981
六、第 2 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	8984
七、第 2 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	8987

八、第 2 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	8990
九、第 2 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	8993
十、第 2 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	8996
十一、第 2 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	8999
十二、第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	9002
十三、第 2 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表	9005

(5-4) 冊 目 録

(5-4) 冊 目 錄

捌、農林部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第4次定期大會第6次會議	5087
二、第2屆第4次定期大會第7次會議	5125
三、第2屆第4次定期大會第8次會議	5184
四、書面答復	5302

玖、交通部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第4次定期大會第9次會議	5489
二、第2屆第4次定期大會第10次會議	5581
三、第2屆第4次定期大會第11次會議	5669
四、書面答復	5715

拾、保安部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第4次定期大會第11次會議	5811
二、第2屆第4次定期大會第12次會議	5845
三、第2屆第4次定期大會第13次會議	5944
四、書面答復	6045

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答復(5-4)冊

第2屆第4次定期大會第14次會議	6371
------------------	------

拾貳、工務部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第4次定期大會第15次會議	6447
二、第2屆第4次定期大會第17次會議	6516
三、第2屆第4次定期大會第18次會議	6625
四、書面答復	6676

拾參、民政部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第4次定期大會第18次會議	6739
二、第2屆第4次定期大會第19次會議	6784
三、第2屆第4次定期大會第20次會議	6832

(5-4) 目錄

四、書面答復 6935

捌、農林部門業務質詢及答復

捌、農林部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 105 年 10 月 21 日下午 3 時 11 分）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

向大會報告，今天下午的議程是農業部門業務報告及質詢，首先介紹現在旁聽席有高雄市獸醫師公會高振庸理事長率領中華民國獸醫師公會全國聯合會陳培中理事長、高雄縣獸醫師公會鄭賢義理事長、高雄市寵物業商業同業公會龐志鵬理事長、里長聯誼會陳清茂里長、社團法人台灣愛狗人協會顏杏娟理事長、高雄市流浪動物保育協會趙奇華會長、中華民國菩提護生協會黃文堂理事長、高雄市嗡嗡嗡嗡動保協會黃秋瑛理事長及高雄市仁寶流浪犬貓動物協會邵昆玲理事長，請大家用熱烈的掌聲來表示歡迎。

現在開始農林委員會議員的質詢，首先請張議員漢忠發言，時間 20 分鐘。

張議員漢忠：

我首先請教農業局長，上個會期我有向你提供，讓我們的小孩在學習階段的過程，再增加一些對農業知識的學習，是不是直接讓教育部門把我們的農村生活方式、生產過程，納入正式課程；並安排學童，實際農村生活的體驗。我相信在這方面，讓我們的小孩事先了解一些農村生活過程、農業相關訊息、整個農村生活過程當中的生態認識。像日本有很多家長，都會安排在一定的時間，帶小孩來到台灣，體驗農村生活。舉個例，我們的美濃、旗山、橋頭應該都有這個設備，農業局長，在這方面，我上次也向你提起，我們要如何結合教育局，讓我們的小孩提早去學習一些農村生活、農村相關知識。

長局，針對這方面，上個會期當中，我已向你提起，你是不是有實際去進行、實際去和教育局做互動？讓我們整個大高雄的小朋友能去認識農村生活，針對這方面，你有何看法和規劃？請你向我們高雄市民朋友做個詳細介紹。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

在我們和教育局國中小學合作的情形下，利用我們做的整個在地食材摺頁，

給 30 個國中小學校的學生來索取，就是在地食材。第二項，在嘗試有機農業的教育方面，我們也是和我們的國中小學校合作，目前我們已經舉辦六個場次。再來，我們透過整個農村體驗劇表的表演，在高雄和各個小學有合作了五個場次。另外最重要的，在地實際的體驗，我們和所有的學校合作，走入農村包括大樹、美濃、內門，我們透過「一日農夫」體驗，結合農村在地的旅遊，讓我們的小朋友認識在地的食材、認識在地人的文化、認識在地人的食材、認識在地人的觀光秘境。很重要的一點是，針對都市的小朋友，我們在高雄物產館舉辦一個小型在地食材小廚師的活動。另外在物產館旁邊，我們做一個迷你小農田，讓都市的小朋友透過我們一些型農的教導，讓他更認識我們在地農業的一些產品，這樣能讓小孩子認識我們的在地食材，讓他的家庭、父母來共同參與，這點我們這幾年來一直陸陸續續的在做，在此向張議員報告。

張議員漢忠：

局長，我一直向你提醒，在這個區塊當中，我們要主動和用心的去和教育局互動這些工作，讓我們的小朋友能認識農村的生活，包括認識過去農村生活的過程，其實現在的小孩應該不了解農村生活的那種習慣，應該是目前的小孩無法去接觸到農村生活，是不是針對這方面來加強？你剛剛介紹的，我也聽得很詳細，希望朝著這個方向再加強。

農業局蔡局長復進：

在此向張議員報告，其實一些在地的學校，我們和教育局的合作是很密切的，透過一個教育的系統來實地、很實務的走入農村，由農村的一些年輕的農民也好或農業達人也好，在現場向小朋友介紹如何種稻子？如何採鳳梨？如何採芭樂？這點，其實「一日農夫」到現在，由我們農業局推動的，已經有一千一百多個場次了，參與的學校、團體自己去報名的也很多。我發現一個很實際的現象，參與「一日農夫」的人幾乎很多都是小學的學生及配合家庭去做「一日農夫」體驗。這點、我相信未來我們會繼續努力，把它越做越好。

張議員漢忠：

局長，我另外再提醒，前幾天我有服務一個很實際的案件，因為我們目前在市場賣菜的攤販，我們一直要求來到菜市場賣的菜，農藥成分一定的比例不能有農藥成分產生，但這種產生的過程，目前是由我們的衛生局在檢驗，衛生局來抽驗所有在菜市場賣的菜，抽驗這些菜的農藥成分這是衛生局在做的。

但幾天前我服務一個案例，有時這種案例，我們是不是要求衛生局在抽驗過程中，你要直接當場去了解這些菜是從哪裡來？是不是要結合衛生局抽驗過程知道這些菜是從西螺、屏東或是台北來的，當場查證出這些菜的來源？但是有些是不是因為疏忽掉還是如何？今天拿一把菜回去檢驗，二、三個月以後檢驗

出你的菜的農藥成分超標，這個時候你要菜販用什麼方式去找出菜的產地是從哪裡來呢？菜的生產地我們當場要直接了解，局長這是不是要和衛生局結合檢驗的工作？

農業局蔡局長復進：

我必須要向張議員說明，其實我們檢驗有和衛生局密切合作，大家都知道我們的菜是來自不同的各縣市。所以衛生局查到這個，透過菜販跟他講今天的菜是從雲林、或是其他的縣市買來的，說完之後衛生局會將資料送給農業局，我們會送到主管機關。如果其他縣市的農業局，我們會請他們去查，所以我們是有密切合作，高雄市政府農業局要做的是什麼？田間管理要做好，所以我們要檢驗農藥殘留的次數，是全國最多的。我們透過生產履歷的制度，創造高雄最多的合格率，這是我們一直在做的。剛剛張議員講的，其實我們和衛生局一直有密切合作，因為菜販只知道今天菜是在哪裡買的，並不知道這個縣市的菜是哪個農民生產的，所以一定有個時間，我們不可能今天檢查到，就馬上知道是哪一個農民生產的菜，他不是從源頭取得的。

張議員漢忠：

局長，我提醒這個就是我們要謹慎為高雄市民的衛生安全把關。

農業局蔡局長復進：

我們會再努力。

張議員漢忠：

另外一點，我要請教局長，因為有一些貿易商從日本、外國進口水果，假設葡萄好了，高雄市檢驗進口水果農藥有沒有超標，這是哪個單位在檢驗？

農業局蔡局長復進：

行政院農委會防檢局。

張議員漢忠：

行政院的哪個單位？

農業局蔡局長復進：

防檢局在做檢驗的工作。

張議員漢忠：

防檢局在做檢驗的過程，高雄和桃園好像有兩個標準。

農業局蔡局長復進：

他們有派駐人員在海關。

張議員漢忠：

派駐在海關，但是好像有兩個標準，有可能高雄的業者向日本進口，我舉個例子，就是進口葡萄到高雄，從高雄進口和桃園進口，兩個地方的檢驗時間不

同，桃園好像半天就可以解決，高雄要兩天的工作天。

農業局蔡局長復進：

應該不會有這個情形。

張議員漢忠：

目前就是這樣。

農業局蔡局長復進：

如果是這樣，我們來向防檢局聯繫反映一下。據我所知，不管是台北關或是桃園關、高雄關，速度上應該沒有這樣子。如果有像張議員講的這個情形，我來向農委會反映。

張議員漢忠：

目前就是有這個情形產生，因為業者進口的產品，兩天和兩天之後的新鮮度品質有差別。

農業局蔡局長復進：

如果有張議員講的這個情形，我來向農委會反映。

張議員漢忠：

好，謝謝。我在這裡要拜託水利局長，鎮北里壠埔大排，局長，你如果有經過鎮北里文龍東路，目前那裡大樓林立，人口數不斷成長，水利局也很重視鎮北里壠埔大排的環境，時常會派人去除草。但是局長你知道野草成長的速度很快，溝底有些淤泥都沒清除，只有除草，一個月後又雜草叢生，這樣還是要浪費很多時間去清除這些雜草。重點是淤泥沒有清除，就不斷孳生蚊蟲及臭味，這方面請局長規劃看要如何清除？以杜絕雜草叢生，讓在地居民或是運動的民衆，有更好、更舒適的環境，避免大家擔心運動會被蚊蟲叮咬，引發登革熱疾病，這個是不是可以將壠埔大排的環境，看是要怎麼規劃？或是去了解是不是事實，如果是事實，看要用什麼方式解決這問題？

主席（鍾議員盛有）：

局長請回答。

水利局蔡局長長展：

我們壠埔排水在每年的汛期前 3 月 4 日，我們已經完成渠底的雜草清除；在 7 月 29 日也完成邊坡雜草的清除，會清除渠底是防汛的考量，每年度的這些工作其實是持續的。剛剛議員講的溪底淤泥清除，我們每年清除都有測量溪底的高程，我們都有一個標準的排洪斷面，它的淤積如果有比我們的設計高程還要高，我們就會把這些淤土清走。可能今年的雨量比較多，所以相對雜草長的也比較快，議員提的這個問題，我們會在每個年度非汛期的時候，會重新測量，把議員所提議雜草、淤泥這部分，在明年或是今年底，我們會加強，會把這些

工作做得更澈底。

張議員漢忠：

局長，現在污水處理有分區強制，哪些區有強制、哪些區還沒有強制？依我了解青年路和忠義里現在是強制污水處理，我剛剛要來開會之前，有接到鄰居打來的電話，我直接講好了，就是天馬機車行要通往中山西路那一塊 8 米道路，前幾天好像水利局的同仁有去和他溝通要強制執行，他說，土地是我的，政府又沒徵收就要強制。當然我們有通過自治條例強制的制度，但是我們要怎麼和百姓溝通，讓百姓認同來配合這項工程？看要用什麼方式和百姓溝通，讓百姓能夠理解，剛剛在電話中我還遭臭罵一頓，其實民衆講的也有他們的道理，但是我們也要向他們說明清楚施工的出發點是在哪裡？請教局長，你們要怎麼樣來加強對住戶的溝通？

水利局蔡局長長展：

報告議員，這個用戶接管在辦理的過程，我們是先以一個區塊為主，如果是屬於公共污水下水道已經到達的地區，這部分我們會做公告；在公告以後，就會把後續的這些用戶接管，包含後巷住戶必須要拆除的，我們就會去做相關的勸導，而且也會請拆除隊配合。在拆除配合的過程，可能就會有類似議員講的這些狀況，而處理的狀況第一個除了是和民衆溝通以外，如果是位在公私的分界點，我們有分這些相關的界點，私人地界這個的部分，當然就會要求地主一定要強拆，如果不拆的話，這部分就會有違建問題，會請工務局協助配合執行。當然，目前我們所推動的一些案子，還是會持續用勸導的方式，目前的成效還算不錯，後續類似這種的狀況，還是會以一些相關的勸導方式和民衆溝通。

張議員漢忠：

剛才我提醒局長的是，可能因為民衆的想法和市政府的做法會有落差，所以要用什麼樣的方法去溝通說明，讓民衆可以配合污水下水道公共工程的進行，是不是應該就要朝這個方向進行？我要舉例講的就是鳳山中山西路的天馬機車行，它後面的遮雨棚蓋得很漂亮，現在你們忽然要去拆除，請問有哪一個民衆會輕易的接受你們的拆除？

水利局蔡局長長展：

好，我們的科長會和議員再到現場去溝通後續的處理方式。

主席（鍾議員盛有）：

接著請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

大家好，今天是農林部門的業務質詢，針對現在農林部門各局處所主辦的一些業務，本席也列出很多需要加強和需要改進的缺失，並也要請各位局處長說

明，如何配合把這個工作任務做好。

首先，針對海洋局的部分。剛才局長也有談到中芸漁港東防波堤的延長工程，先來請教洪科長，這個 1 億 6,000 萬元工程，預計是在明年初動工並在 107 年 6 月完工。請問有沒有辦法縮短期程？希望可以在 106 年的年底就完工，不用等到 107 年的 6 月，請科長針對這個問題答復。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

因為在這個工期中可能會遇到防汛期，所以時間是抓 400 個日曆天。如果在明年的防汛期間影響小的話，我們會在 12 月底完工，應該也不會完工，大概是完成 80% 到 90%，但是一定會在 107 年防汛期以前完工。

王議員耀裕：

我們就盡量，在施工當中也要去克服一些施工的困難度，看看有沒有辦法提早把它完成，因為漁民會進出那個漁港，所以東防波堤非常的重要。還有就是中芸漁港的疏濬，在今年海洋局也有做測量，把中芸漁港所有的疏濬工程提報給中央的漁業署，目前的進度為何？請洪科長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

謝謝，這個案子經過測量，需要疏濬的地方總共有 3 萬立方公尺，水深是負 3 公尺，所以是疏濬到負 3 公尺。而我們提報到漁業署的結果，通常一般漁業署對於這種疏濬的案子都會滿支持的，但因為今年是沒有錢，明年的部分是希望我們再彙整上去，原則上會支持。

王議員耀裕：

這個疏濬，今年度等於是等明年了嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

主要是這個案子換算起來的金額要到 2,300 萬元，我們是希望中央能夠給我們補助。

王議員耀裕：

中央核定了嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

沒有，目前只是講原則上支持。

王議員耀裕：

原則上支持，〔對。〕所以是還在爭取當中？〔是。〕會不會在年底就定案

了？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

因為它的預算要通過才能給我們核定，大概是明年的事情。

王議員耀裕：

好，這點也要請局長和科長，因為漁港沒有疏濬，漁船根本就很難停靠，所以這一點科長也是非常的了解，也都有到現場關心，也很感謝你的用心。所以在中芸漁港的疏濬，本席也希望如果今年度的年底已經沒有辦法籌措經費了，當然在明年的預算裡面，我們可以籌措中央核定的經費，在明年初就可以動工把疏濬完成，好不好？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

好，預算到位就可以立即進行。

王議員耀裕：

好，預算的問題再繼續努力。另外關於汕尾漁港的問題，因為現在是鰻魚季，目前的汕尾漁港有沒有辦法讓漁船來進出？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

報告議員，因為汕尾漁港本身從安檢站到航道口都有做淤泥的挖除，從 9 月就開始做了，所以到 11 月的鰻苗期應該沒有問題，因為現在已經做到出海口的部分了。

王議員耀裕：

如果科長講沒問題，我們就在 11 月來驗收成果，就邀請局長、科長和我們一起現勘，謝謝，請坐。

接著是這次的風災問題，因為在市長的施政報告質詢中時間有限，本席也沒有辦法講得非常詳細，當天為什麼我會講損失 8 億元，而區公所登記的才將近 6,000 萬元，因為整個林園就是位於養殖區，那裏將近有 1,000 戶的養殖戶，不過有養殖登記證的只有 150 戶左右，將近有 900 戶是沒有養殖登記證，也難怪這次中央政府核定的現金救助會把這些無照的養殖戶排除在外。所以本席建議是不是可以用專案的方式再向中央申請救助？看看如何讓現金救助可以到位，不然這些漁民和養殖戶也真的是非常辛苦。

請大家看看，這整個全部被颱風掀飛，魚池內的蝦苗和魚苗一定無法活下來，因為水池的鹹度和溫度都被破壞，加上這個地區全部又停電。如果魚苗、蝦苗死掉了，肉眼真的也無法分辨出來，因為就像水一樣，所以就無法來認定損失。所以每一戶養殖戶的魚苗損失平均是 50 萬元，屋體受創平均是 30 萬元，若每戶平均以 80 萬來計算，1,000 戶就是 8 億，所以這次的風災對林園地區的養殖戶造成的損害非常嚴重，針對現金救助及未來核發養殖登記證的問題，

請教局長有哪些努力的方向，可以讓這 1,000 戶無照養殖戶可以符合申請取得養殖登記證？請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

感謝王議員對這次風災整個林園地區災損的關心。公所實際報上來的數據，和王議員之間的數據，會有一定程度的落差，這也牽涉到第一個，魚塢的口數大概有 1,000 多口，沒有錯，可是每一個養殖戶當然會有更少的部分。另外所有蝦苗、魚苗的存活率、預存率也不一樣，這部分還是有一些這樣的落差，首先我做這樣的說明。

再來針對水產物，依照現有的農業天然災害救助辦法規定，符合現金救助其實要有三個條件，第一個，必須要有養殖漁業登記證。第二個，它的土地、設施及水源必須是要合法使用的。第三個，它必須去做放養量申報的動作，這 3 個條件如果都符合，才有辦法請領現金救助。針對這樣的情形，過去很多林園地區的繁養殖場，主要還是因為水權問題。海洋局於是在 10 月 12 日邀請水利局及中央所屬的河川局，針對水權問題，未來要如何輔導整個養殖漁業者，取得合法的水權，開會做了研商。首先第一個，在整個水權部分，根據水利法的規定，取水口位於平均低潮位以下引取海水的話，是免水權登記的。可是現在林園地區主要的問題出在是跨海、跨堤取水，這部分依照河川局相關的規定，是沒有辦法合法的使用。這部分，我們會持續的請河川局提出說明，是不是可以尋求其他解決的空間？讓整個相關林園地區的繁養殖漁業者，可以取得合法的水源。

王議員耀裕：

局長，本席要了解該怎麼去突破？就是因為現在卡在水權的問題，目前水利局除了已經在西汕那邊，做了一段 400 公尺的管線納管之外，還有就是西溪的海洋濕地公園那邊有管線可以接納，其他的海岸線就沒有了，這部分就是你剛剛講的水權。海洋局是水權的主管機關，該怎麼和水利局、河川局來配合？這點就是我們要突破的。

海洋局王局長端仁：

是。所以要向議員報告，我們在 10 月 12 日就找了相關單位來開過會，看有什麼可以突破的方式，第一個，水利局部分大概沒有問題，取海水其實是免水權登記的。現在主要的問題會出在跨堤取海水這樣的設施，在主管機關河川局這邊相關的法規，是不屬於合法使用的，後續我們也會和河川局持續的來討論，在跨堤取水部分是不是能夠有一些…。

王議員耀裕：

管線收納、共同取水管線。

海洋局王局長端仁：

對。除了管線收納之外，爲了景觀，我覺得管線的收納是一定要處理的。至於跨堤取水部分，我們會再和河川局來討論是不是能夠有一些突破的方式？

王議員耀裕：

所以那天的會議，還是沒有突破的方式嗎？

海洋局王局長端仁：

對，我們會再持續的和河川局進行討論、溝通。

王議員耀裕：

對呀！還是沒有成效呀！我希望海洋局要積極的進行溝通，不管河川局或水利局也好，該做的就要做，工程單位如果都不做，要叫漁民的養殖管線如何來接管？

海洋局王局長端仁：

理解。

王議員耀裕：

這點，要請海洋局長在最近和河川局、水利局研議，看有什麼樣詳細進行的規劃方式，再向本席報告，〔好。〕謝謝，請坐。

另外水利局部分，這次的風災非常嚴重，不只林園地區，整個全高雄市淹水的地方都很多，水利局全體同仁也都很用心投入救災行列，至於爲什麼水溝會淹水，都要澈底的來做檢討。因爲淹水一定是排水系統出了問題，雖然於短時間內下起暴雨也可能造成淹水，可是要怎麼樣才能夠把這樣的系統改善？局長你很專業，所以要請局長你多多關心。

接著請看，這邊是中芸排水五福橋，從五福橋往五福路這段，每到下雨積水都很嚴重，就是你們現在看到的這邊。這裡是林園排水系統的拷潭大排，在林園排水系統的整治計畫裡，本席看到水利局長在工作報告中提到，這段將近 3 億 7,000 多萬經費，針對林園排水系統，拷潭大排在大崎腳段進行的整治工程，因拷潭大排在整個治理計畫上安排在後面階段，要怎麼樣才能夠讓它的排序往前挪，因爲拷潭大排這邊經常洪水氾濫，你看積水都很嚴重，這是拷潭大排的部分。

另外這裡是內坑路 158 號，我們和水利局也到現場會勘過。當初台 88 線施工時，在這個地方做了一段大約 20 公尺的混凝土堤防，這邊將近 50 公尺的堤防，則是住戶自己蓋的，其他裡面就沒有了，難怪這個地方的整個排水和泥土，只要一下雨就崩塌，崩塌後整個大排的水就往下傾瀉，這邊就是台 88 線下面

道路，難怪嘛！這邊只要一淹水，整個台 88 線路面就淹得非常嚴重。這邊是明月潭加油站旁邊的產業道路，產業道路上面也都是泥土，水土保持科也到現場會勘過，因為有人破壞水土保持，雖然問題點已經找出，但後續該如何針對淹水嚴重的地方來進行改善？這邊也是一樣的情形，內坑里 147 號這邊，淹水也都非常的嚴重。這些淹水嚴重的地區，相信不是只有本席提供，水利局也都有詳細的資料，應該要怎麼樣儘速來改善，請局長針對問題來回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛的問題我依序向議員做報告。首先是五福路的部分，在過去幾次的豪大雨過後，也曾經發生易淹水狀況，經我們調查有兩個原因，第一個，有些是側溝覆面的阻塞，也有可能是連同管內部的阻塞，水利局已經要做開挖調查，另外還有一個主要原因是中芸排水，中芸排水目前水利局正在進行改善。

王議員耀裕：

末端有在改善？

水利局蔡局長長展：

對，改善完以後對淹水的情況會有幫助。另外一個就是拷潭排水，拷潭排水的清淤我們每年持續辦理，今年度的豪大雨造成很多河道淤積的情形比較多，所以我們在年底會大量進行這些淤土的清淤工作。拷潭排水的整治，屬於整個林園排水的上游端，林園排水過去一直沒有提相關的整治計畫，這次提的這個案子，從都市計畫變更到未來的整治會投入非常多的經費，對於拷潭排水後續會比較有幫助。剛剛提到的內坑路 158 號，我們已經在去年到現場去看過，這個部分涉及到過去台 88 下面原有的排水箱涵太小，我們必須先做管遷才能把箱涵擴大。管遷的協調已經完成，管線單位改管遷完後，水利局會把台 88 下方的箱涵加大，加大後就可以解決目前台 88 下方的淹水情況。

王議員耀裕：

工程大概什麼時候可以完成呢？我看台電現在有遷移管線，〔對。〕這個工程大概預計何時可以完成？

水利局蔡局長長展：

我們希望在今年年底能夠遷移完成，我們負責的箱涵加大工程，大概半年內就可以做好，不會太久，因為那一段不大。那一段做好之後，是讓整個山邊的水更快流到下面去。議員剛才提到的內坑路裡的歡喜鎮大樓等，那些區域的水，因為地勢低窪，還是無法排出。我們過去在那個區域有放置一台移動式抽水機，但是我們上次和區公所去會勘，發現抽水機還是不夠，因為那個地方積

淹水的面積太大，我們要提升它的保護標準，不能說完全不會淹，我們爲了提高保護標準，目前已經要求設計公司設計，我們會增加一個集水井，將那個區域提升爲 2 台大型的移動式抽水機來做運轉，這樣大概會做比較有效率的改善。

王議員耀裕：

剛才向海洋局提到的養殖登記證需要有水權，水權是水利局所承辦的業務，當初水利局規劃林園地區 8 公里海岸復育景觀再造的整治計畫，目前工程進度爲何？

水利局蔡局長長展：

這個案子水利局上次有邀請議員來開過說明會，因爲有部分涉及到後續的都市計畫變更，以及爭取經費。我們已經完成 400 公尺的管線收納至堤防下方，如果那個地方要核發水權是沒有問題的。剛才海洋局王局長所報告的是屬於六河局的權責，因爲有跨海堤的取水，所以需要他們的同意，這個部分我們也會協助海洋局趕快和河川局溝通，只要河川局那邊…。〔…。〕那個工程我們目前還沒有擬訂先期計畫。上次向議員報告的規劃，在向議員說明以後，市府還會報先期計畫先做審核，我們有持續按照計畫在執行。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

有關林園海岸復育景觀再造的整治計畫，之前都是韓總工程司擔任會議的主持人，因爲那一天開會各單位都有很明確的意見，該用何種方法將進度提前施作？這樣才能解決林園海岸線的景觀，現在茄荳就做得很好。這點請局長在會後，針對林園海岸復育景觀計畫和本席討論一下。

颱風過後，菜價居高不下，請教農業局長，應該如何讓菜價穩定？讓民衆的荷包不至於縮水，同時讓百姓取得合理的菜價？菜農在颱風期間的損失愈大，就愈沒有東西可賣。現在的高菜價並不是菜農賺走，而是被中盤商賺走，該如何穩定菜價？請農業局長提出你的看法。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長答復。

農業局蔡局長復進：

這次的颱風所造成的災損滿嚴重的，菜價當然有一定程度的影響。這次農委會也馬上啓動機制，包括整個復原、復耕的工作。第二個，目前農委會有成立台灣農業國際開發公司，近期會引進國外的菜到台灣，疏緩台灣菜價的壓力。並結合公平會及消保會的市場機制調查。現在農委會有一項做得很不錯，就是

建置鋼骨結構加強型的溫室。經過這次的考驗，我們看到蘭花園在這次 16 級的強風的襲擊下，鋼骨結構加強型的溫室完全沒有被摧毀。高雄市政府未來在方面，一定要協助提供農民這種建置。〔…〕現在包括梓官區的蔬菜專區都已經開始種植，預計下個星期葉菜類就可以收成。

主席（鍾議員盛有）：

請林議員富寶與何議員權峰質詢，共用時間 20 分鐘。

林議員富寶：

首先有幾個問題要請教水利局，這次梅姬颱風水利局真的很辛苦，雖然辛苦，但終究還是有怨言。剛才局長有報告一點，這次成功抽水站沒有發揮抽水功能，如果沒有那座抽水站，我相信溪洲這次的淹水情況會更加嚴重。本席發現，若要抽水站完全負荷，這次的下雨量是不可能的。那天我有聽到防洪科的龔股長提到，說你們有計畫在中寮附近的水圳做攔截，當天大約七、八點時，我有到溪洲，大部分中寮山區的雨量及水利會水圳的水，整個從那裡排下來，從那裡排下來的水，看了令人害怕。因為山上排下來的水就好比洪水，整個淹到街道裡，不管你如何設計，抽水站完全沒有能力可以負荷那麼大的水量。所以那天我聽到防洪科的科長說，你們計畫要向中央爭取經費，施作攔截中寮山區所流下來的雨水，我認為很好，這個一定要努力爭取。那天晚上的說明會，鯤洲里及南洲里的里長在互相爭吵，那並不是第一次，已經好幾次了，我也曾和他們共同會勘多次，也曾多次到鯤洲的抽水站，如果南洲的水量比較多時，多少都會溢流過來鯤洲這邊，所以兩位里長就爭執不下。我曾在劉世芳委員擔任副市長時，我曾經向他陳情，為什麼在大山里和鯤洲里在高速公路那邊的…，那天他們也有向你報告，那裡有國有財產局的土地，可以做一個滯洪池，如果那裡做滯洪池的話，就可以減輕鯤洲抽水站的負荷。鯤洲抽水站能夠發揮多少功能，局長你應該很清楚，若能在那裡做一個滯洪池時，可以減輕鯤洲抽水站的負荷，就算是慢慢抽水也沒關係。

我不知道在說明會後，局長有沒有去做後續的相關工作，我認為溪洲若要解決淹水問題，不是蓋成功抽水站就可以，因為它完全無法負荷，除非你把中央山脈下來的洪水攔截，讓它從旁邊的圳溝出去才有辦法。那天早上七點多我看到山上的水下來很可怕，人站在那裡是站不住的，水勢非常的大。再來，那天兩位里長在那裡吵架，就是因為鯤洲里和大山里的水一定要靠鯤洲抽水站，但是鯤洲也不可能。我覺得那邊來做滯洪池，改天就可以改善溪洲淹水的問題，在這邊就拜託局長了。那天我是聽一聽，但後續一定要去做，最重要若能完成最好。

這幾天廣福里的鄉親還有打電話給我，希望不要那天說說就停了。局長，你

也說今天要報告結果。但是我剛聽你的報告完全沒有說到這件事。現在有一個問題是人為的因素，疏忽的因素要怎麼去處理？那天那裡的人又打電話給我說，議員，不是那一天說說而已。那天我們在那裡，他們也不喜歡有衝突。局長你一定要去處理，讓他們盡應盡的責任，那天他們也說得很清楚，他們才抽兩小時就沒再抽了，就算他們有抽也是會淹水，但是如果不抽，責任就完全在他了。他們說的那些都不是理由，那天我也跟他們說，標工作一定有風險，有風險你就要做危機處理。你們說河川局在施作道路，你們的車不能進去，那個都不是理由，所以我要拜託局長，這件事後續一定要做好。那天我們去勘查，你說這是農田水利會的，你們跟農田水利會因為層級的關係，溝通可能有問題。局長，我覺得你還是親自領隊，或拜託立委或我們和鍾議員大家一起去找水利會看要如何處理，因為整個都是從美濃來的。抽水站一定要做，如果這裡不做抽水站就完全不能處理這些事。說實在的這三座發揮不了什麼作用，抽也抽不多，你們也知道水量都是從美濃來的。局長，你又說這是農田水利會的產權，但是我們也是要溝通，這也是他們廣福里的鄉親再三交代本席，今天一定要拜託局長來處理，不要那天只是說說而已，然後大家拍拍屁股又不管事了。等一下請你一起答復我。

再來是關於「六津橋」的問題，上面往上是屬於林務局的、再往下這一段是水保局，沒有照到的這邊是公路局，再下面是河川局，最上面把石頭沖下來的都是林務局流下來的。流到這邊有一座攔水壩，攔水壩到這裡大概是 20 米，這是水保局管的，再來，這座橋是公路局管的，下面是河川局管的。梅姬颱風那天就在淹水了，水淹到大津街上，這邊整個都阻塞了，它從大津街上進去時，六龜區的區長就做一個緊急處理，他叫怪手把這裡挖開，結果巡邏河川的警察要把操作怪手的司機抓到警察局，他們在那裏爭執，有人馬上打電話給我，我就拜託立委，立委打電話給河川局的局長也無效，局長 OK，但是巡山者說局長不親自來跟他說他不放人，所以他們在那邊起爭執。那天我有和邱立委到現場勘查，河川局局長說他要去主導，他要和水保局、林務局做協調。既然這樣，我請局長也介入，因為這會影響到地方。這實在很可怕，整個從林務局下來就像山一樣，整個水都塞住了，塞住後水就淹往大津街上，大津街上就變成河。區長應該是一個救災的指揮官，為什麼他指派到疏濬，又要被人抓。為什麼？區長沒有那個權嗎？這些東西又不是要載去賣，他只是把它移到旁邊去而已。那一天吵得很激烈，第一河川局局長出來協調，我是覺得如果我們出來協調，是不是遇到災害就授權給我們六龜區所全權處理。林務局、水保局、公路局和河川局這麼多的單位要叫誰來，所以整個授權給六龜區公所的區長全權做救災的處理，這樣會比較快，對大津鄉親的財產和淹水的問題才有辦法解決，我覺

得這樣比較好。

水公司王經理，我要拜託你，這幾天常有鄉親打電話來反映，可能是旗山你們新設的包商沒有人去標，我有打電戶給你們賴主任，他也無可奈何，因為沒有人要標，因為那是新設的，有人已申請一年或半年都還無法設立，有的人錢都繳了半年，我也有跟他解釋說那實在沒辦法，但是沒辦法只是暫緩而已，你不能藉這個理由延續太久，我拜託王經理協助他們，否則他們被養工處罰錢罰到怕了，造成沒有包商願意來標。但是沒人來標，新設自來水的那些住戶也很急，但是沒人來標也沒辦法。拜託王經理或你們外面那些標到的人能夠來支援我們這邊。我今天有交代我服務處的助理，將陳情的名冊交給你們的賴主任，請他想個辦法，也藉著這個機會拜託王經理協助他們。

再來，農業局局長，這件事我很快就跟你提了，是關於災害的補助，改天我們找個機會請各區公所的承辦人來受訓，跟他們說標準在哪裡，說真的，去勘查的那些里幹事可能不是很專業，一甲地可以種幾棵香蕉，可能他們也不知道，他們怎麼說呢？他說，那些沒有倒下來的香蕉不算，他不知道香蕉是靠樹葉來行光合作用，香蕉葉折損的話，那棵香蕉就完蛋了，但是有些里幹事不知道，因為他們不是農民，他說，香蕉好好的沒有倒。那天我就遇到一個農民，他說，我一甲地都被掃倒了，結果來勘查後他只算二成，我說怎麼會這樣？對方說沒有倒啊！所以這是大家認知的問題，他不知道香蕉葉折損就不能進行光合作用，那棵香蕉就算結果也不會飽滿，所以有時候要教育他們了解。

還有，一甲地種了 1,800 棵香蕉，他要有一個通道，他說那個通道要扣掉，很奇怪，農業設施本來就要有通道，難道你要叫他種得密密麻麻嗎？種得密密麻麻就是 5,000 棵，本來我一甲地種 1,800 棵香蕉就是要留通道，他說那個要扣掉。所以改天…，拜託，不要讓旗山的農民抱怨說，那一區怎樣、那一區又怎樣，說屏東完全沒有打折扣，我們這裡卻要打折扣，據我了解，打折扣就是因為他們的專業不夠，因為里幹事不是農業課的，所以不知道。接下來把時間借給何議員權峰，何議員質詢結束再請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

農業局蔡局長，前幾天有一些公民團體來議會陳情，市長很明確的說，高雄市政府都是依法行政，將以大多數人的最大利益作為政策的決定。在依法行政的前提之下守護大多數人的利益，就是高雄市政府現在實行的準則。局長在這個會期的施政報告裡面，你把高雄果菜市場列在第一個案子，看起來就是最優先的案子。果菜市場的遷建如果可以完成，它除了打通十全路銜接覺民路，解

決我們高雄市區長久以來的交通問題，也解決三民區孝順街淹水的問題，這個是不是就是在守護大多數人的公共利益？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝何議員對果菜市場遷建的關心，打通十全路和滯洪池的建設，絕對是考量全體市民最大的利益。

何議員權峰：

局長，在考量絕大多數市民利益的前提之下，我要提醒農業局，就尊重多元的聲音，他們少數人其實是長久占據所謂的不法利益來做抗爭，他們所要追求的是私人的不法利益。從果菜市場的吳富雄先生，用佃農的土地在沒有所有權的情況之下，長期收取不法的租金。前鎮市場的趙先生明知軍人不得兼職，但是他數十年來仍然兼了攤商這個職務，他也收取了不少的不法利益。

局長，在維護多數人公共利益的前提之下，不可以和這些獲取不法利益的極少數人妥協，局長，你在點頭，這個是很清楚的。局長，就高雄市果菜市場的遷建案局長剛才也答復說，這個就是符合多數人的公共利益，所以要趕快來做。在依法行政的前提之下，局長在他的法令依據上，高雄市政府的法令依據站不站得住？除了依法站得住腳以外，我們如何對這些居民做好安置和補償的方案？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們現在所有的拆遷動作都已經完成法律的程序，另外我們整個安置計畫，在對小地主的安置計畫裡面，從原來我們蓋的每一戶有 12 坪地基，24 坪就等於 2 乘 24 坪的安置戶。另外我們可以從 18 年延長到 27 年，如果這些小地主不願去安置的話，他可以領取現金救助，我們從 18 年 150 萬調到 27 年的 225 萬。另外對於弱勢團體、弱勢的中低收入者或低收入者，我們有建國新城的安置，而且我們農業局隨時派員來協助他們辦理拆遷的工作，所以整個果菜市場的遷建、十全路的打通、市容的整治，基於整個全體高雄市民最大的福祉，我們應該據理執行。

何議員權峰：

如同局長剛才講的，果菜市場遷建案在法令的程序上沒有任何問題，完全依照法令相關的程序，至於對這些居民的補償和安置，農業局似乎也做到最大的誠意，把最好的補償方案提供出來了。在依法行政的前提之下，局長剛才也說

維護大多數人的公共利益之下，看起來程序都完備。請教局長，接下來果菜市場的案子你要怎麼去執行？還有你未來的時程有沒有要按照我們原本規劃的時程繼續走下去？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長答復何議員之後，接著答復林議員富寶剛才所質詢的議題。

農業局蔡局長復進：

整個法定的程序我們自救會經過 4 次，包括禁止拆遷，還有假處分，4 次都全部被法院駁回，近期之內我們會擇期進行拆除，我們會按照既定的時程來進行果菜市場的興建、滯洪池的興建和十全路的打通。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長答復林議員富寶的議題。之後再請水利局局長答復。

農業局蔡局長復進：

針對林議員所提出的這些問題，雖然各區公所有些做得不錯，有些當然需要再教育，針對這一些我們農業局願意來和各區公所的承辦人或里幹事，大家一起來溝通、來教育。

主席（鍾議員盛有）：

請水利局局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們上次說明會先談到溪洲、鯤洲地區，回來以後我們梁科長馬上把這個區域需要做改善的要先做檢討規劃，因為我們要去做一些測量，以及這一次風災造成其他區域外水進來的，我們要做詳細調查，所以這個案子我前天有批了，這兩天應該會上網招標，這個部分在規劃的過程中我們會再開說明會。議員剛才提到是否要做一個固定的抽水站，以及地方有反映說做一個滯洪池等等，我們會做一個詳細的評估，然後再向議員和地方做報告。

剛才有提到「半廊子」的災害，這個部分每年度不管水利局或水利會，我們都會有一些災害修護的工程經費去提報，我們再追蹤一下，這個案子應該用災害修補工程來修護，我們看水利會有沒有報，如果沒有報，我們會去報這個災害修補工程。剛才還提到「半廊子」3 台移動式抽水機的狀況，確實有告訴地方說，我們確實只有抽 2 個小時，詳細的狀況我們後續會做一個調查報告，然後給議員、區公所和民衆了解。

至於整個「半廊子」，就是廣福里那裡，其實後面我們有和水規所討論，因為這次颱風如果我們從國 10 往旗山過去，右半邊整個是汪洋一片，就像大海一樣。我們在那個地方設抽水站有沒有那麼大的能量可以把那邊的水一直抽，這邊的水路都是現有的灌溉水路，它是從美濃那邊引進來的，灌溉水路是上半

部的斷面大，下半部的斷面小，所以它會引很多水進來。水規所和我們討論之後比較傾向用築堤的方式，如果我要保全廣福里這個區域，我可能就是把它做一個圍水，去抽這個地方，把保全的對象限縮，本來淹水區域是 100 公頃，住的地方只有 3 到 5 公頃，我只要抽這個地方的水，其他的部分就請農民在淹水時不要出去，這叫做避災，這個部分我們也會在後續的規劃方案跟議員做報告。

最後剛剛提到六津橋這個部分，每次應變中心成立時，公所這邊如果有相關作為，這次區公所這邊，我們每年都會給區公所一些開口合約的經費。我們會由應變中心裡面通報七河局及相關單位，會有一個通報單，這個部分可能大家不是溝通得很順暢，所以後續會再跟區公所這邊再協調，以後就用通報單，由水利局這邊再跟應變中心裡的河川局、林務局、水保局溝通，因為六津橋周遭單位太多，所以這個部分水利局會再協調，以上報告。〔…〕這個我們來幫他做澄清，因為開口合約這個部分，我們也是經費給區公所，我們有要求區公所來執行，這個我們會…。〔…〕對，區長有權。好，由我們這邊協助處理。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢，時間 20 分鐘。

翁議員瑞珠：

這個時候，我們石螺潭里民跟里長可能在電視機前面收看，想要了解剛剛局長有做了好幾件的報告，在我的選區裡要做排水、做抽水站、做滯洪池，有好多件要做，相信編在這報告裡的應該都是要做的，不會不做。可是我們石螺潭那邊的抽水站也是要做了，只是說石螺潭的里民都被從空軍官校那邊的水灌進來，每一次下大雨抽水站就要抽，抽不完就會淹水，所以他們都很害怕再淹水進來，所以一直在追問抽水站何時要來動工，因為我們用地取得的問題，所以有拖延了，這陣子是有協調好了，這件是不是請水利局這邊，局長要求主辦單位可以來解釋給石螺潭里民聽，讓他們了解什麼時候要動工、完工？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這件案子很早之前工程就發包過，因為一些土地問題，所以那個時間點沒辦法施工，所以包商有跟我們解約，我們現在又重新發包，這段時間我們有跟地主持續溝通，地主也有同意直接價購，讓我們購買，也同意我們使用了，所以最近工程應該會開始施工。議員剛剛提到要跟我們的鄉親再做一個說明，我會要求我們的科長再去地方與里長、里民做一個詳細的說明。另外剛剛議員有提到空軍官校的問題，當初我們有去空軍官校現場看過一些排水設施，他們確實

沒有依照原來該排的水路排去阿公店溪，確實沒排過去，而且還阻塞，這一部分我想今年底或明年初，我們會啓動一個機制，就是我們會去現場再檢查，因為那些水如果沒有按照規劃排到阿公店溪，如果再排到石螺潭這邊，對這個地方的排水確實會造成很大的負擔。

翁議員瑞珠：

因為最近他們一直打電話跟我強調，他們希望能有明確的動工日期給他們，現在他們都在電視機前收看，針對這一次梅姬颱風，我們的滯洪池稍微有溢出來，那邊溢出來是影響到筆秀里，筆秀里這一次淹水淹得很嚴重，每次下雨高速公路下的交流道一定淹水，還好這次沒淹水，可能筆秀里那邊有比較低窪一些，針對這個滯洪池有發揮它的效果，但是還沒有很完全，現在里民要求的是 D 滯洪池，D 滯洪池是不是能快點規劃出來，相信如果再多一個 D 滯洪池來蓄水，之後筆秀里這邊也會有所改善。所以我想了解 D 滯洪池現在規劃到何種程度？

水利局蔡局長長展：

現在典寶溪目前我們已經完成 A 跟 B 滯洪池，C 滯洪池原來的規劃是搭配在我們石螺潭排水旁邊，但是我們經過檢討，我們用現有的石螺潭抽水站和空軍官校的分洪，所以這個方案可以取代 C 滯洪池。D 滯洪池的部分，目前我們有報一些相關的計畫給水利署，未來我們希望水利署能核定 D 滯洪池四十幾公頃，這一部分可以滯洪一百萬噸，來增加典寶溪流域的滯洪量。我想這一次淹水滯洪池有發揮它的功效，因為筆秀排水正在施工，施工過程還有一些第二期部分在左邊這個護岸，還有第三期還未施工有溢出去，還有第一期那個轉彎處有溢出去，所以我們針對這個部分在短期內，我們會先去檢討在第一期那個轉彎處，是不是需要再多增高一些，再來後面工程我們會拜託第六河川局快點來做。D 滯洪池的規劃，目前經濟部水利規劃試驗所他們也有在檢討，是不是照目前的經費要先做幾公頃這部分，快點來完成，這部分我們會再跟水利署爭取。

翁議員瑞珠：

因為 D 滯洪池如果要做，我們地方的看法是不要再縮小，依現況的規劃來施作，做完了如果不需要這麼大，再做以後的打算，不要現在做一個小的，之後發揮不了功能，這樣是認為不適當，要再來拓寬、做大較困難。因為現在那些都是糖廠地比較好處理，如果之後蓄水都常常沒有蓄滿，我們也可以割一部分地再來還給糖廠都來得及，所以我希望這個地方絕對不要再縮減。

水利局蔡局長長展：

我們會跟水利署來討論。

翁議員瑞珠：

針對嘉興里的滯洪池已經規劃很久，我想了解什麼時候動工，什麼時候要做？

水利局蔡局長長展：

這一部分跟議員報告，五甲尾的滯洪池我們很早之前就有提報給水利署，納進我們這一次流域綜合治理計畫，但是目前所知水利署六年六百億流域綜合治理計畫的經費，額度已經快要用完了，但是他們之前有跟我們說，是不是先辦五甲尾排水，因為它算是非都市計畫，我們要先辦理非都市計畫的一些相關變更、編定，所以我們水利局目前已經開始著手處理土地的前置作業，之後水利署這邊有新的計畫，我們會再報計畫上去來爭取經費。

翁議員瑞珠：

因為嘉興滯洪池百姓期待已經很久了，如果又不能做的話，我相信他們會很傷心，因為大家都認為既滯洪又可以提供休閒場所，讓民衆在那裡運動，嘉興里沒有比較空曠的地方，希望局長可以針對嘉興里五甲尾這個滯洪池不能不做，一定要繼續爭取，在此謝謝水利局。

接下來要請教農業局長，最近新聞報導都指出蔬菜又漲了幾倍以上，農業局能不能推出本市產地蔬菜了，或是有什麼政策可以抵制菜價的上漲？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員對農民的關心。在此向翁議員報告，蔬菜價格受到兩次颱風的影響很大，價格的浮動在市面上看得到。但是在此向翁議員報告，我覺得最近農委會提出的幾個政策還不錯，包括鼓勵農民朋友建立鋼骨溫室，雖然價格比較高，但是農委會也相對補助 1 公頃 550 萬，等於由原來的三分之一提高到二分之一。這次兩個颱風來襲，我們看到蘭花園的鋼骨都沒有受到損害，所以農委會也很了解實情。第二、農委會成立了一家台灣農業國際開發公司，短期內會引進一些國外的農產品來穩定菜價。第三、農委會現在也啟動了，公平會和消基會共同對市場抽查，我相信這些未來都會有實際的效益。我們的蔬菜在梓官蔬菜專業區，目前的葉菜類有空心菜，葉菜類差不多已經可以收成了。

翁議員瑞珠：

謝謝，局長請坐。最近動保團體都針對動保處提出流浪貓、流浪狗的問題，因為現在都零結紮，針對流浪在外的流浪狗，我認為一定要結紮，不要讓牠們愈生愈多。因為流浪狗而發生的事故很多，牠們會追咬民衆，如果民衆受傷的話要怎麼辦。所以我要了解的是我們動物結紮的經費夠不夠，要怎麼編列，如

果經費不夠的話，要怎麼補足經費讓牠們可以辦理結紮，不要讓流浪狗繼續繁殖，因為一隻狗可以生七、八隻到十幾隻，而且一年還可以生個兩、三次。請局長針對這個問題回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

一個動物友善的城市，不只是要靠公部門的努力，包括和獸醫師公會以及動保團體都要保持互動關係，這一點我們會時時刻刻警剔自己，做好這個工作。但也不要市政府在執行任務的時候，遭受人家胡亂造謠、抹黑，我認為這不是一個好現象，對於我的同仁是很大的打擊。所以我要跟翁議員順便報告，任何一個友善的動物保護城市，應該是要雙方面對話，不是要求我的同事要怎麼怎麼做或是下台等等，我認為這是不足取的，我在此嚴正聲明。第二點是關於絕育經費的問題，向翁議員報告，我們今年的絕育經費是 550 萬，明年我們已經提升到 660 萬左右。也就是對於長期以來流浪犬要怎麼處理的事情，我們對於絕育的部分會義不容辭。我們也會跟高雄市及中華民國的團體、獸醫師公會、寵物公會，以及理性的動物關懷協會繼續合作。

翁議員瑞珠：

處長，因為我每一年在地方上都有舉辦寵物結紮、寵物預防針的施打，我相信處長是很正派的人，一個公務人員一定不會有不法的情事，他也一定有針對寵物的問題做相關的處理，處長，你辛苦了。

接下來針對災損的問題，尤其每次災損，地方上都會出現沒有受到補助的聲音，我想災損的問題是不是要研究出一套簡單，而且不要讓民衆申請不到的方法。尤其是颱風掃過之後，留下來的農作物都已經不能賣了，例如芭樂被颱風掃過之後有缺損，也都不能賣了。局長針對災損補助辦法，是否能更精準或是更好的辦法補助。請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們的天然災害補助辦法和中央是一體的，中央有一個標準。不過在認定的時候，剛才林議員富寶也有提到這個問題，有些區域在認定的時候會有落差。這個部分我會麻煩我的同事邀請各區公所，雖然已經開過好幾次會議了，但是仍然有不足之處，我會拜託我的同事邀集各區公所承辦人員舉辦講習，我們會聘請農改場和農糧署的長官來和大家交流。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。海洋局，我們地方上在去年遭受寒害的時候，我本來以為死了那麼多魚，都用卡車載到焚化爐燒，魚價一定會上漲，結果只有一開始的時候價格比較高，後來價格都降下去了。所以我們的漁獲量是不是比較過量，希望海洋局針對養殖漁業能有一個銷售的去處，去開發國外的市場，因為我出國的時候不想吃肉，想吃魚的時候，都只能吃到鮭魚。但是我覺得鮭魚不好吃，台灣養的魚，隨便一種都比鮭魚好吃。所以我們是不是應該要開發國際市場，局長針對這個部分是不是有所規劃？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

海洋局王局長端仁：

我想這個部分也是我們海洋局一直在努力的目標。針對過去外銷市場太過集中在中國大陸地區的情況，導致石斑魚也有一些價格下跌的情況。目前大概分三個部分，第一是中央漁業署也已經有一個收購的措施，針對養殖戶和加工廠的收購，分別對養殖戶和加工廠都有一些補助，這是第一點。第二點是針對內銷的部分，我們也要再增加，所以海洋局也針對內銷的通路，包括百貨公司或是賣場的部分，將我們的魚產品推銷到這些地方，也透過電子商務的機制，可以在網上買得到。第三點是國外的部分，海洋局一直以來都會帶相關的業者到國外去參加展覽，當然現在也想推廣到中東市場，可以做一些清真認證的部分，可以拓展其他不同的市場，分散風險。

翁議員瑞珠：

我希望我們的市場一定要開發出來，因為現在大家都很會養殖，密度都很高，一個魚塢本來養 10 隻，現在的技術已經可以養到好幾百隻了，所以我希望一定要針對養殖業開拓市場。還有冬天的時候，養殖魚塢的魚很怕寒風，以前都有搭建防風棚，我的想法是在北邊做太陽能板，這樣既可以產電又可以遮風，是不是可行？我希望海洋局去研究就看看，尤其在塢堤做這個，我們多少可以補助他們，因為它的設備會比較貴，海洋局針對這方面是否有考慮？

海洋局王局長端仁：

謝謝議員的建議，我覺得這個建議很好，我會找經發局包含我們市府太陽能光電推動辦公室的部分一起來處理，目前太陽能光電大概是應用在室內繁殖場的屋頂，當然要應用到塢堤上面來講，可能也有一些技術上的問題要解決，譬如它的饋線是否可以到塢堤，他發出來的電是否可以透過饋線回送到整個台電輸配電的電網來賣給台電，否則我們發出來的電沒辦法賣給台電，這對養殖戶而言也是個困擾。所以我們會繼續來評估看這個部分是否有執行上的困難，我們會跟經發局太陽能光電推動辦公室繼續來研究這個部分。

翁議員瑞珠：

因冷風都從北邊來，而我們的魚塢有四面，我們把一面遮住，讓冷風不要往水裡進入，魚塢裡就比較不會那麼冷。像這次的寒災，如果魚塢旁有植樹，裡面的魚就不會有事，因為有樹就可防風，風不會直接進入就不會影響它的溫度。我印象中在布袋那裡，冬天時都有做一些遮棚來遮魚塢，所以我想是不是研究做太陽能板看看，因為魚塢是一整塊，而不是一塊一塊，所以要做的時候是不是北邊可以全部做起來，這樣線也比較好裝設。

海洋局王局長端仁：

好，這部分我們會來研究。過去在防風林方面也有養殖戶反映說落葉會影響水質，所以在此呼籲我們的養殖業朋友，在北邊架設一些簡單的防風網，也可以預防寒害。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請劉議員馨正質詢，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

大家好，各位可以看出這是什麼東西嗎？這是什麼做的？過去我一直強調希望能夠加強運用農產品的加工，包括在每一個地區譬如美濃、旗山、杉林、甲仙、六龜以及內門的農產品都能夠加工；但是蔡局長上次跟我說，這是屬於經發局的事情不是農業局的事情。蔡局長，你看一下這是什麼做的？能不能答復一下？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

如果沒看錯的話，是不是水蓮做的？

劉議員馨正：

這個是用美濃的野蓮做的，而且是那種會造成污染、沒有用的野蓮頭部剪下來的，在美濃經常造成河川的阻塞，包括在中正湖都有很多類似從野蓮剪下來的東西流入而造成中正湖的氧化。馬政府的時候，客委會委託工研院生技所開發了這一類的產品，這個產品包括食材可以拿去做蛋糕、餅乾的食材，因為經過他們的研究，發現野蓮根部不要的東西含有非常高的胺基酸、具有抗氧化的作用，是一個非常好的東西，因此也用它做了面霜、乳液、肥皂等對於人在使用上有很多正面幫助的東西而創造了高附加價值，這是我們農產品另外的一個升級。讓野蓮除了吃之外，連不要用的、不能吃的部分也可以拿來開發一個新的產品，徹徹底底地創造一個農業的附加價值，這一部分希望農業局可以用這樣的例子推廣到美濃以外的旗美地區，因為旗美地區是我們大高雄農業產地最

重要的地方。據我所知有很多美濃的青年人對這方面也很有興趣的想投入這個行業，因為可以做餅乾、麵包、蛋糕等的食材。這部分我希望蔡局長可以好好去思考。

還有在市長的施政報告結束時，我曾經跟市長報告、提醒，全國區域計畫修正公告即將在年底公布了，有關於美濃吉洋地區養殖業由特殊農牧用地改成一般的農牧用地，不知道農業局的進度如何？據我所知地政局已經把圖冊交給農業局了，現在農業局的進度如何？請蔡局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

上次劉議員在市長施政報告提及這件事之後，市長有交代要我們跟地政局保持密切聯繫，對於這個計畫我們農業局會跟地政局採一個比較快速的方式，做一個提前作業的預審，等到它公告以後，我們就會直接來進行。

劉議員馨正：

謝謝，希望不要等到公布出來以後還不能變更，那就麻煩了，到時候又拿石頭砸自己的腳。

再來是 92 共識問題，我們原來的農產品到大陸已經產生了一些障礙；而我們的蔡總統說要南向，不曉得我們的農產品有沒有走南向的考慮？蔡局長，請答復。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

在蔡總統還沒有公布南向政策之前，高雄市政府在兩、三年前就開始進行，包括我們的清真認證都已經在進行。

劉議員馨正：

蔡局長，我們有哪些蔬菜農產品要往東南亞？

農業局蔡局長復進：

譬如我們的木瓜、紅龍果、荔枝、芭樂以及鳳梨都有在南向。

劉議員馨正：

金額大概有多少？

農業局蔡局長復進：

金額數字我現在沒有，但會後我可以提供。

劉議員馨正：

好。因為我們的農產品有很多跟東南亞是有重複的，包括芭樂、荔枝以及木

瓜東南亞都有，我們的農產品到那邊面對當地農產品的競爭，這些問題我們必須去思考。口號很容易喊，但要真正有落實、有績效，不是那麼簡單的，當然產業部分我另外會質詢。蔡局長，從你的施政報告裡面，我沒有看到對於這次梅姬颱風的救災內容，我們的大高雄在這一次梅姬颱風的農產災損金額大概有多少？你有沒有統計？

主席（鍾議員盛有）：

局長請回答。

農業局蔡局長復進：

在這裡向劉議員報告，因為我們這個工作報告是 1 月到 6 月，我必須跟…。

劉議員馨正：

沒有關係，金額有多少？

農業局蔡局長復進：

梅姬颱風是兩億多。

劉議員馨正：

兩億多，蔡局長，據我所知我們的同仁到現場去看了以後，有一個就是補一不補二。以先前的颱風有補助了，現在的梅姬颱風又發生了以後就不補助，是不是有這樣的情況？

農業局蔡局長復進：

這是中央規定的天然災害救助辦法裡面所有的，就是說同一個產期的…。

劉議員馨正：

我有跟市長報告，這樣的情況，這些網子要不要錢？這些木瓜、香蕉，當時可能是沒有被補償的，那他們當時沒有被補償，而在這一次發生災害了，他們已經沒有用了，他們該不該得到補償？

農業局蔡局長復進：

我必須要說明讓劉議員深入了解一下，其實他災損的時候，災損補助是有的，第二，我們有一個復耕計畫，就是包括網子的復耕計畫以及種苗的復耕計畫，包括有機肥施肥的復耕計畫，都是可以補助、可以再申請的。

劉議員馨正：

這些網子可以嗎？

農業局蔡局長復進：

網子壞掉了，如果他要重新買就是要復耕，復耕就是說他必須要做一份計畫書，每公頃 5 萬元。

劉議員馨正：

因為這一季可以說農民的收入是完全沒有，在美濃的紅豆沒有了、香蕉經過

二次災害，還有木瓜是已經都不行了，又還要復耕，據農民告訴我光是這些網子損失了大概就六、七十萬。像這些又沒有收入又還要復耕，我跟市長報告過，我們是不是主動向中央要求類似這樣的情況，市政府目前的辦法要做修改？

農業局蔡局長復進：

當颱風災害發生的時候，包括莫蘭蒂颱風或是梅姬颱風發生的時候，市長在第一時間就向農委會反映，我們得到農委會善意的回應。所以包括網子的補助從以前的三分之一提升到二分之一；還有一個種苗的補助，這樣還有一個機會。

劉議員馨正：

局長，我的原則就是要有補償，因為已經沒有收入了，好不好？我還有其他的問題，你看像這些都已經不行了。

農業局蔡局長復進：

所以他可以重新復耕，做一個種苗復耕。

劉議員馨正：

局長，你再看一下這一條，我已經講了一年。這個是農業局的觀光農場的路，我說賞梅步道本來有 4、5 萬人，講了一年都不修，這是當地老百姓有集資去修了，現在經過梅姬颱風一來又變這樣，更慘了，這種路要怎麼走？局長，農路就是這樣子，而且是農業觀光農場，我不曉得這一次的農路預算編了多少？你答復我，這次的農路預算我們編了多少？

農業局蔡局長復進：

5,400 萬的樣子。

劉議員馨正：

5,400 萬，你認為我們高雄市政府編 5,400 萬，對得起高雄市的農民嗎？

農業局蔡局長復進：

劉議員所提出的這條道路，我們已經跟水保局台南分局聯繫過了，台南分局在明年 1 月初會進行整修。第二個，我再向劉議員報告，我們所有的農路整修經費，如果包括農村再生裡面的核定金額，一年將近有 1 億 800 萬元…。

劉議員馨正：

每一筆預算都有它使用的目標，局長，這 1 年了，你說明年年初會蓋，你先看一下這個是農路，到處千瘡百孔，你認為 5,400 萬，你說哪裡又還有錢，每一筆錢在編預算的時候都有它的目標使用原則。這個農路壞了、這個地方壞了，要等風災來了以後再來報災修，是不是？局長，我絕對沒有辦法忍受農路預算只有 5,400 萬！我上次已經講了，我絕對不會接受！

農業局蔡局長復進：

市長有動支第二預備金跟災害準備金，所以不只 5,400 萬。

劉議員馨正：

局長請坐。我上次話就說在前頭了，水利局蔡局長，你有什麼話是不是上次在市長質詢的時候你好像有話要說？你能不能說一下？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝劉議員。因為上次議員有提到溪洲抽水站的相關問題，還有剛剛的中正湖排水的清淤。溪洲抽水站按照它原來的設計有它的設計標準，我想在溪洲地區這一次在梅姬颱風的強降雨下，有超過我們的設計標準，集水區外的水也全部往這個最低的地方流。其實溪洲抽水站是 17 個小時一直在運轉，地方有反映說沒有辦法看到水排出去的排水口，其實它是用壓力箱涵送出去的，我們也有 24 小時的錄影監測，想要看哪一段，我們在地方說明會都有播放。後續可能就是照我們說明會提到的，我們要做一些相關的觀測，讓民衆可以看到整個抽水站運轉的狀況，這部分是要做一個補充說明。

另外，中正湖排水的清淤，其實我們今年度已經在汛期前完成 1,900 多公尺的清淤、檢視，今年度的雨量比較多，那議員提到的清淤，有很多的清淤我們必須依照斷面去清淤，我們不能清太下去、太深，因為看這個護岸早期都是省住都局做的，如果清太下去，這個都是擋水牆，那水位一高的話會形成一個傾倒的力矩，下面清得太深容易傾倒，所以這個會造成災害而妨害工程，我做以上的補充。

劉議員馨正：

局長謝謝，我想水利局在這次的救災過程裡面真的是不眠不休，在說明會的時候我也是這樣講，同仁真的是非常辛苦，這一點我絕對給你們肯定。你們的專業我也知道，也肯定你們的專業，但在這個治水過程裡面有很多是委外廠商在做，如何控管，在管理面上我們要做好，我想是非常重要的，所以站在議員的立場，雖然你們很辛苦，但是該講的我還是要講。

剛剛你講的，不能挖得太深，但這個地方已經將近 20 年沒有清了，20 年沒有清的泥土，你說這個完全不載走，就是這樣撥平，老百姓在看你知道嗎？他們跟我說，這個土只在河床上撥平，對於排水會有幫助嗎？一定沒有幫助的，因為容量就是這樣嘛，對不對？這個就是泰安橋，我一直在講這個距離，水去了以後就過不了，就浮上來，下雨的時候從對面就溢出來了嘛，對不對？所以我一再講說泰安橋要蓋，要重新做過，這次美濃會淹水就是這條橋的關係，所以水溢出來，水溢出來以後，這邊就是牆、那邊又是牆，只能往店家、住家裡面去。這次海馬好在沒有來，我希望這個牆是不是趕快打掉，不要溢出來以後

沒地方去，又再跑到人家家裡面，這一部分要趕快。

你看這一個是美濃溪疏濬之前，所以我也主張美濃橋要重新蓋，爲什麼？你看那麼多柱子，這柱子漂流木一擋，擋了以後將來這個橋整個垮掉，你看那麼低，當時是疏濬之前，因爲這個老橋實在柱子太多了。我們看一下，當時七河局在疏濬的情況，跟我們橫溝的疏濬是完全不一樣，你看還有卡車在這邊來來往往，一直載個不停，很快就疏濬了。所以當時到天后宮那一段再往下一點，事實上那一段疏濬很多人是滿意的，但是又往下到中潭，一直下去到旗山溪那裡是沒有疏濬的，所以如果真的有疏濬會對整個排洪幫助很大。這一部分我希望，因爲疏濬整個大大減少美濃淹水的時間，加上排洪，所以我希望局長記住，因爲時間的關係我很快講。

局長你剛剛講到中正湖的疏濬，這個圖是從哪裡來，中正湖挖了以後就堆到旁邊，挖了就往旁邊推，這個是中正湖疏濬上來的泥土，下雨後又流回湖裡面去，是不是白做工。所以中正湖的疏濬是不是有效，我們花了很多的時間，是不是趕快把這些泥土運走，來加強中正湖的防洪功能，把它變成一個滯洪池。剛剛提到像廣福里也一樣，局長我們要看整個地形，廣福里 10 號橋，事實上整個水來自美濃，整個水靠在 10 號公路的旁邊，如果沿著 10 號公路旁邊做滯洪池會有很大的效果，你去思考一下。美濃中正湖是很好的滯洪池，但是如果疏濬是以這種方式的話，局長，中正湖的防洪功能可以說完全沒有，幾十年累積下來泥土就一直往上堆…，這邊不是要做花園、做其他用途嗎？如果要做其他用途，這個是不是很容易就流回去了…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

是不是？所以你看一下，老百姓都在看，你看挖了以後就往旁邊，這是溪洲抽水站的事情，我是要看看你怎麼講，當時可以淹成這樣子，溪洲抽水站出水口在底下，出水口是怎樣，局長你看一下那麼小，但是他的排水口多大，你看這麼小要取代抽水口。所以我一直在講，從抽水站到虎形溝，局長認真的思考做一個疏洪道。以廣福里跟我們溪洲抽水站比較不一樣的話，廣福里可以做滯洪池，會有非常大的效果，但是以這一次溪洲大面積淹水的情況，要做疏洪道，剛剛好地形的差距三十米，滑下去，水從虎形溝出去，還沒有淹水之前水就慢慢從虎形溝排出去，再加上現在的抽水站，就可以達到防洪的效果。不曉得局長認爲怎麼樣？局長說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛劉議員的問題我一一作答復。第一個就是剛剛提到整個美濃地區的淹水，這個部分其實我們在地方說明會有提到…。

劉議員馨正：

你將來有要如何整治嗎？

水利局蔡局長長展：

美濃區強降雨超過我們設計標準，剛剛提到美濃地區，我們未來會做一個美濃中正排水的整個拓寬，以及美濃湖的調洪方式變成泥槽式調洪。議員剛剛提到美濃湖疏濬，其實我們大概 5 年會清疏一次。剛剛議員照片裡面所提的，其實我們今年本來在 7 月就要完成，但是今年豪大雨一直下，所以目前整個清淤工作還沒有完成，這個照片目前都是在清淤中，那些土有依照我們清的量會把它運走，而且我們這一次清的量總共 17 萬方。未來完成以後，在年底大概 11 月會完工，我們會把整個美濃湖的滯洪量達到 70 萬立方，所以這個部分其實是還沒有完工。

剛剛提到泰安橋的欄杆，其實照目前美濃很多地區排水都沒有辦法施做，因為地方很多的陳情抗議，所以我們當初的規劃是把這一些欄杆改成防水牆，這一個泰安橋部分，局裡面會再做一些示意圖跟議員報告，它其實應該要把它改成防洪牆之類的，才能夠有效的去阻水。剛剛有提到這個中正湖的清淤並不是 20 年都沒有做，其實我們每年都有定期做清淤，但是淤積的狀況可能一直持續，所以水利局會再加強這一些清淤工作。議員剛剛有提到溪洲虎形溝分洪的規劃，這一部分水利局在上一次說明會後，已經開始簽辦這一個檢討規劃案，今天會公告上網，這一個案子在規劃過程，議員剛剛提的相關建議，我們會再跟議員及地方民衆做說明，大家取得共識後，我們會跟中央爭取經費來執行。

主席（鍾議員盛有）：

麻煩農林第二召集人張議員漢忠來主持一下。

主席（張議員漢忠）：

請鍾議員盛有質詢，時間 20 分鐘。

鍾議員盛有：

今天農林部門質詢，我相信聽很多議員的建言，都是針對這一次颱風所造成，無論在水利、農業的部分，大家都非常的關心。不過我在這邊，首先也要肯定市府團隊，不管是水利、農業各單位不眠不休，這是值得肯定。首先對於水利方面，這次的雨量過大，都造成很多民衆的損害，不過我們市府團隊還是有在清疏，不然這災害還會更嚴重，這也是值得肯定。本席在這裡先從水利方面提出一些建言，像旗山溪它的出口、嶺口那方面，就是河床太高，基於有抽

水站等這些，包含美濃、甲仙、杉林所有匯集出來的水，當然流量就沒那麼大。這次河床已經滿了，本席的建議是，建議河川局一定要加強疏濬，河床如果低，排水自然就會順暢，傷害就會減到更低，不然雨量大的話，再多幾部抽水都沒有辦法來消化。尤其疏濬也是一個財源，因為砂石也是一個財源，我們政府現在都一直在說開源節流，這個也是開源的一部分，所以本席希望局長建議七河川局，對於旗山溪加強疏濬，讓河床下降之後，旗山地區的水才不會積在這裡，這次會造成災情就是因為這個問題。

第二、在廣福方面，局長也是很辛苦，利用晚上的時間，我們旗山區三位議員也有到場關心。第一個是補助的問題，本席也是建議補助認定從寬。第二個是有關抽水站的問題，因為廣福是臨時的抽水站，這次會造成這樣的結果，剛才只有議員提到只抽兩個小時而已。因為那是臨時性的，狂風一吹把出水管都吹走了，當然就無法抽水了。大家都在追究責任，我不追究這個，我想最主要的是能不能找固定式的抽水站，就是找到可以固定的，要啓動的時候就可以馬上啓動，不受颱風過大而受影響。當時你們過去要用的時候，也沒有辦法過去。

第二個就是滯洪池方面，包括溪洲地區，儘量讓滯洪池能夠容納這些水，讓災害可以降低。針對這一點請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

剛才提到旗山溪的疏濬，這個部分每年度七河局在旗山溪和美濃溪都有固定的疏濬工作。我們水利局和區公所，像今年度杉林和六龜都有來申請，茂林也開始申請。明年度我們會跟七河局溝通，因為今年度的超大豪雨確實讓整個河床又墊高了，明年度一定要做大量的清淤。不清淤的話，在這些河川的周遭的中小排以及區域排水完全排不出去，所以這個部分我們會非常重視這個問題，會跟七河局溝通。

另外廣福里的說明會當中，我在剛剛的工作報告中有提到這個補助方案的認定。初步我們要先請地方區公所幫我們調查，認定的部分，我想最後的核定要到市政府，我們會依照實際的狀況報到市政府做核定。

另外就是在廣福里改爲固定抽水站的問題，當然一定有其必要，這個部分我們也有做過內部檢討。至於這個固定站要抽的集水區範圍，這個部分未來我們會做一個規劃再跟議員報告。滯洪池的規劃我們也會併在裡面，其實那個區域依我們的專業角度來看，也還滿適合做滯洪池，因為那個地方算是很大片的農地，如果有一些適當的公有土地，例如台糖的部分，我們也是希望做這方面的規劃。這些方案我們未來會朝這個方向去做，會跟議員以及地方民衆再做說明。

鍾議員盛有：

接下來我要請教自來水公司經理，經理也剛接任，過去也在這裡服務過，應該駕輕就熟。本席建議兩點，第一點就是杉林地區的月眉和月美目前正在施工，請問現在施工進度如何？

第二點就是有關月眉的部分，那個地區叫內寮，就是月眉里的 1 至 6 鄰，因為這次的自來水沒有納入施工，而水和電是民生必需的。另外還有月美，那裡就是大平和下寮，月美里的第 1 鄰到第 3 鄰和第 6 鄰這兩個地方，他們本來也統一申請，但是也沒有納入，所以向本席反映要爭取。請經理針對這些地方要如何進行或是應該要如何爭取？請經理答復。

主席（張議員漢忠）：

請經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

謝謝主席，謝謝鍾議員非常關心無自來水地區的供水問題。有關自來水延長管線的工程，剛才提到的月美里的部分，我們分為兩部分說明。第一個部分就是 1 至 20 鄰的部分，大概有 1 萬 1,800 米，這個部分的工程經費大概將近 5 千萬，目前都在施工，預計在明年 3 月以前整個就可以完工。還有未來月美里 3 鄰的部分，我們大概有估算一下，這裡的用戶數比較少，但是經費也大約需要 150 萬左右，這個部分因為快要年底了，我們最後一批在做提報，這個提報會列入明（106）年。一般來講都會是年初就開始會作業，會有幾次，我們列在第一批，如果列進去的話，在 106 年當年就可以做了。這是明年年初的作業，我們現在就在做調查規劃，這些都做好了，準備提報經濟部水利署來做評比。

第二個部分就是剛才提到的月眉里的部分，月眉里 6 至 24 鄰的部分，大概也將近 5,000 公尺，這 5,000 公尺的經費，將近快 2 千萬，有 1,900 萬左右，目前也在施工預計今年年底之前，我希望能快一點整個就能夠完工。另外 1 至 6 鄰的部分，這個地方可能需要施作大約 1,500 米左右，這個部分的總經費要將近 5 百多萬。這 5 百多萬的經費我們也一樣，目前整個規劃包括調查用戶出來，我們現在在做彙整。我們也預計在今年年底月眉里 6 至 24 鄰的部分就會把它做完，1 至 6 鄰的部分明年就會提報到 106 年水利署的無自來水延管工程評比，如果順利的話，我們會積極爭取，我們希望明年能夠施工完成。以上是我簡單的說明。謝謝。

鍾議員盛有：

這些都是民衆一直向我們的服務處反映的，經理也到任了，至於這些還沒有完成的部分能繼續關心。該提報的、該爭取的，讓這些地方能夠早日完成無自來水延管接管，讓民衆能夠享用。謝謝，請坐。

接下來我要請教農業局，這次包括市長、總統、農業局的團隊都很關心農業的問題，只要颱風來襲對於農業而言就是最麻煩的事，很少像今年一樣兩、三個颱風連續侵襲。由於各方面的蔬果補助都是由農委會統一規定的，但是不論是市長或是總統去勘災的時候，民衆都一直反映能夠向農委會爭取不同作物的補助。例如香蕉一分地補助 7,500 元，事實上這是不敷成本的，但是那是補助而已，不是要滿足，但是還是應該要再提高一點。現在香蕉收成少了，一斤香蕉要價一千多元，一分地可以種植 180 棵左右，看種植的密集程度，以標準來講是一分地種 170 棵。所以這樣的災後補助是不敷成本的，但是這是要反映給整個農委會，這不只是高雄市另外要的補助，我們都共同來關心方向的問題。

像這次市長和農業局長率領的團隊去六龜，看到蓮霧的情況，真的會讓人流淚，一棵蓮霧被農民照顧得那麼好，整串還在樹上或是落果的都爛掉了，還在樹上的也都乾掉了。這樣的損失不是光一分地補助 9,000 元就可以，農民一棵樹的收成就可賣到 9,000 元了，遑論一分地或是一區了。所以各種農產品，農民爲了要照顧農作物所付出的成本比較高的，這就要仰賴農業局相關單位向農委會反映。不過，因爲對於颱風一年補助一次，這是農委會統一的規定。剛才很多議員都在關心，因爲這次颱風接二連三來，除了總統、市長、農業局，對於木瓜災損的評論他們要求要從寬，但是民衆的反映是從嚴，但鄉鎮那麼多，對於每一個鄉鎮的認定都不一致，所以有必要對農業人員講習，因爲依現在農業的標準，就是災害達到兩成就有補助。我請問局長，你所說的兩成是一分地補助兩成，還是指補助一分地？或一分地補助兩成？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鍾議員對我們農民的關心，兩成是指一分地全部補助，就是說一分地損失兩成，也是按照一分地全部補助。

鍾議員盛有：

局長，問題就出在這裡，有的五分地已經達到兩成就構成災害，救助辦法就是達到認定，但是有的准 3 分、有的准 2 分，有的准 5 分，都不一致，鄉鎮那麼多，我們的服務處都有民衆爲了從寬從嚴起爭執，因爲一年可以補助一次，譬如 100 號的土地有 5 分地准 3 分，那麼第二次颱風來，之前只有准 2 分，它不是還有 3 分地可以申請嗎？對不對？但是主辦單位卻說這已經申請過了不能再申請，這個問題都因爲承辦人對於認定有不同的看法，有的人他的 5 分地已經達到兩成以上只補助到 2 分，但是第二次颱風來，因爲之前他只補助到 2 分，所以這次又有損失時，他認爲還可申請 3 分的補助，但是承辦人認爲他已

經申請過了不可以再申請第二次。這個真的是很急迫，希望在認定的標準能夠差不多。因為農作者尤其種香蕉包香蕉的，它不只在旗山，杉林、甲仙和美濃都有，他們每個地區去勘查的時候，當事者認為他多出很多為什麼還沒辦法通過，這個人有達到兩成卻通過了，這個確實是這樣。很多人打電話來陳情，我們回答說我們儘量拜託主辦單位從寬，我們只能這樣說，因為我們又不能作裁決，承辦人沒有蓋章，誰也無法代理決定，確實有這種問題。

剛才林議員也有講到這件事，所以有必要在旗美災害地區辦一個講習。我們災害損失有達到兩成，但是全區不是有兩成就補助你兩成，只是達到你災害的整個面積，剩下的八成，以後有損失時，卻因為之前已經申請過了就不能申請，這方面要拜託處理了。第二，要辦理講習，這要灌輸從寬不要從嚴。我說過對農民的補助，根本連他們所投資的工資都不夠更不要說成本了。記得總統過來的時候，包括市長、局長都在這裡說，希望颱風過後要把握時間，用雇工的方式請你們去籌備，交代農委會副主委去做規劃。第一個是針對協助，第二個農業局平常要訓練，看颱風來時有人願意出來工作嗎？要的時候就緊急處理像動員令一樣，如果你要賺這筆錢就要快點恢復，因為如果沒把握時間的話會有反效果，每件事都一樣，像木瓜泡水之後不是短時間可以恢復的，因為浸得太多，根會慢慢變軟，到時候整株都枯萎掉。你去複勘的時候，覺得幾株還不錯，如果時間不超過根不會損壞，但如果根損壞，整棵樹都枯黃爛掉。尤其瓜類你不要看它好像好好的，但是太陽一出來整條都壞了。局長也是農業專家，不過我們站在民意代表的立場我們要疼惜農民，對於農民應有的福利要照顧到。他們是不得已，若不是颱風來根本不需要你們補助，所以希望你們能從寬和從速，若拖延太久就沒有復耕的機會，就是有這種狀況，所以希望市府優良的團隊要督促鄉鎮區公所，在颱風來時的複查無論哪方面都要從速從寬，不要從嚴，這方面拜託局長了，請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

向鍾議員報告，這次有申報的截至 10 月 11 日有 28 區，今天才 10 月 21 日，在這 10 天之內我們已經完成 25 區的複查，已核發金額給 15 區了，在短短的 10 天內，我們已經完成這個動作。在下週前也就是月底我們會跟區公所聯合，請他們趕快把錢發給農民朋友。如果他們復耕的時候有照相，我們就一概承認，他們就可以進行復耕，不會像鍾議員所說的需要我們去看過才可以，就如你所說的復耕有時間性，這部分我們會儘量來幫忙。

鍾議員盛有：

局長，這就是需要講習和灌輸承辦人員的地方，有些區承認發生的照片，有些區不承認，我想局長都有聽到這樣的聲音。

農業局蔡局長復進：

有，所以我有跟區長、主秘和農業科長說，希望他們可以向美濃區公所學習，我們的楊主秘在那邊也說得很好，你應該知道，我們都會這麼做，如果做得不周到的地方，我們會慢慢改進。關於鍾議員所說的講習，我有拜託我們同事一定要召開，好讓大家能夠了解。

鍾議員盛有：

好，謝謝，辛苦了。

主席（張議員漢忠）：

謝謝鍾議員的質詢。

主席（鍾議員盛有）：

接著請林議員宛蓉質詢，時間 20 分鐘。

林議員宛蓉：

大家午安，我開始進行農林部門的質詢，對於淹水問題在本席長期的努力之下，鎮榮里鎮興橋以北、前鎮河以東，早期也是每逢大雨漲潮必淹水，我們鎮東三街所設置的閘門式抽水站在 97 年興建，在鎮東一街也設置沉水式的抽水站在 101 年也完工了，這是長期宛蓉在議會不斷的質詢，所以淹水的問題解決了，這是鎮榮里和鎮東里。接下來一一的這樣的催促和質詢，所以一個地方一個地方的解決，也會衍生出另一個地方的淹水，這也是我們民衆非常困擾的地方。

這也是長期以來鎮昌里鎮昌 1、3、5 巷下雨就淹水，因為當地地勢比較低窪、積水不退，從照片中，這是鎮昌社區發展協會的涂明鏡理事長，這是鎮顯宮的劉主委以及市民，他們長期受到淹水的痛苦，經過本席一再的質詢之後，現在總算有一個好的成果，有好的成果當然我要給你們讚嘆，但是沒有做好的在這裡也要提出來檢討。本席希望不要讓我嚴厲的要求，我在建議當中讓你們可以來思考民衆淹水的問題，我們淹水必須淹到 1 尺以上才能得到補助，不到 1 尺以上只能自認倒楣。

我們鎮昌里 1、3、5 巷淹水，抽水站在本席、社區發展協會涂明鏡理事長反映下，及當地居民的訴求，現在抽水站已經完成發包，11 月動工，明年 4 月雨季之前就會完工。希望不要延宕，每次的淹水真的讓人很頭痛，它用簡易型的抽水站，把這個簡易型抽水站設置完成之後，以後就不再遭受淹水之苦，感謝林庚達科長，林科長很不錯，還有蔡育龍科長也很棒。他們現在都很期待，期待那天發包之後要施工之前，我們有去做宣導，施工當中可能會造成居民的

不便，或許會受到一些噪音的影響，很感謝這個部分有去做說明。每個人都按讚，我看了很開心，所以該給你們肯定就要給你們肯定。

但是現在事情又來了，解決一件又來一件，當然市政不可能都沒有事情，因為我們的預算就是那麼少，所以就是分期、分段去執行。這個地方就是鎮海里，鎮海里前鎮河以西，鎮興路 18、22、34、48 巷，這邊的地勢低窪，鎮興路就是這麼高，地勢低窪，這個地方又叫「60 間」，當地里長和居民覺得是不是可以在鎮興路 60 巷橋頭那邊可以興建抽水站，這是本席要向你們建議的，你們有沒有做評估？或在評估當中。這個是瑞隆路 208 巷、222 巷也是低窪地區，每逢下大雨，不管屋內、屋外都會積水，整個巷道都會積水，那天林庚達科長也有去，這個問題要怎麼解決？這個沒有抽水站的問題，等一下請你回答要如何解決。

接下來，這是侯澄三里長和涂明鏡理事長，前鎮河邊設置的健康步道是用鐵板製成，然後在上面鋪木棧道，但是長期受到風吹日曬，造成鐵欄杆和底座都會生鏽，本席怕會腐蝕，如果前鎮河兩側的鐵欄杆你們是不是要長期…，那裡剛好是前鎮河的出海口，長期受到風吹雨淋還有日曬，靠近海邊的鹽分比較高，所以這個地方很恐怖。本席建議，長期這樣子來質詢，終於木棧道要來做更新，我很感謝，但是木棧道不要有破損，這樣會讓人跌倒。尤其前鎮河兩岸的運動人口很多，從凌晨 4 點多就有人在散步運動，直到 8、9 點都還有人，中午和傍晚也有人在走，晚上下班之後大家也是會去走路運動。所以前鎮河兩岸的木棧道效益很好，大家都會在那裡運動。現代人水準提升了，我們要充足的睡眠、適當的運動、均衡的飲食和愉悅的心情，這樣大家的身體才會健康，不會用到政府健保醫療給付的費用，這個是功德無量。

感謝水利局局長，雖然沒有辦法一次到位更新，我們就逐步翻修，總共 800 萬的經費，如果要等到兩邊都處理好，可能要 4 年的時間。本席建議是不是在我們下一次選舉之前，再過 2 年我們就要選舉了，但是也不要因為選舉而做，這一次可能明年會做，局長，下一年是不是可以把前鎮河兩岸全部更新？我覺得這樣會比較好，現在前鎮河以西的部分比較嚴重，以東就沒那麼嚴重，我想就整個給它更新，這是本席的建議。

我們如何打造前鎮漁港為「東京築地市場」？我真的很開心，「東京築地市場」是日本最大的魚市場，多年來它因海鮮美食，吸引大量的國際觀光客來朝聖。本席兩年前在總質詢和部門質詢的時候要求海洋局，可以把前鎮魚市場改變成為台灣的築地市場，現在應該有積極在做了，請局長等一下做回應。我很開心，陳菊市長、柯文哲市長相繼前往東京築地市場觀摩，這是很開心的事，台北市的市長他都到當地去觀摩，可見我們高雄市要來做類似東京的築地市

場，我們真的具備這個條件，我相信台北的條件沒有我們高雄前鎮漁港那麼好，你看柯文哲市長他都願意去考察、觀摩，俗話說：「輸人不輸陣。」人家說重北輕南，現在是什麼年代了，我們已經不再是重北輕南的時代了，應該是南北均衡發展，我想應該是小英總統的主軸。

本席長期推動「健康新生活、環保顧地球」，這些都是在我們生活中，雖然今天不是衛生局也不是保安部門質詢，我還是要請問各位局處首長和科室主管，照片中這個老先生、這位先人，你們認識這個人嗎？認識的人舉手好嗎？不認識。不認識是可以見諒，因為你們不是醫師。2500年前他是希臘的醫學之父，叫做希波克拉底。他在2500年以前就研究出食物、飲食、疾病有極重要的關聯性。所以食物是最好的醫療，自己就是最好的醫師，要吃出健康，自己的廚房就可以是藥局，這是他的理念。本席為了長期推動「天天5蔬果、健康跟著走、環保顧地球」，希望大家一起來響應，少吃肉、多蔬食。

宛蓉長期推動，同時也是身體力行，我們心中有地球，為什麼今天會有極端氣候、不預期的地震、颱風、水災，這都是人類造成的啊！人類如果可以以同理心的方式保護地球，有些人會覺得地球很遠，地球在哪裡？地球就在我們的地理上。我們都是地球上的公民，全世界有那麼多人，為什麼我們不能發揮同理心，地球就像是我們的母親，地球就是我們的母親、台灣就是我們的母親，每一個人都有把我們生下的母親，而這是全球的母親。宛蓉長期推動，也確實跟我們社區長輩每個禮拜都在公園發便當，顧名思義就是公園很多人，其中有去休憩，也有比較底層的人，我們不要稱流浪漢，可能是暫時沒有工作而且有三餐不濟的人。我們每個禮拜四都會去發放便當，為了讓拿便當的人不要產生自卑感，他們拿便當是跟我們一起愛地球。我一直鼓勵他們讓他們感到優越，我們吃一餐的素食是有尊嚴的，而不是施捨，儘量讓他們平常就可以去做。全世界各國都響應生機飲食，2005年日本通過食育基本法，美國在1993年興起食用校園，即在校園設立菜園，帶領學生推動一項由種子到餐桌。我現在要講我們農業局，英國2006年也是與社區共同組成生活飲食夥伴聯盟，以鼓勵家庭減少外食…。

主席（鍾議員盛有）：

議員我打斷一下，我先處理散會時間，再給9分鐘之後就將林議員宛蓉所提議的內容，回應完再散會。

林議員宛蓉：

好，謝謝，謝謝主席的英明。因為我講的都是很有道理，我不再是孤掌難鳴，謝謝我們主席。我是農林委員會委員，我們前鎮、小港沒有農業、很少有農業，幾乎沒有什麼農損。我是一個鄉下女孩，也是農家子弟，我真的疼惜農民，如

何讓他們在合理情形下，在農業區塊裡產值升值、價值能提升。

瑞典 2009 年研擬一份友善環境食物選擇指南，在 2012 年要求各學校全面供應有機午餐，有機午餐對於年輕學子可能難以負荷。從這些國家的推動，不難發現綠色飲食教育是各國努力的目標，以培養國人健康飲食的觀念，支持提倡永續發展、環境教育、在地農業飲食文化。台灣各地也爭相推動生機飲食，在宛蓉我擔任議員已接近 14 年了，在 104 年去年通過環境維護管理自治條例第 7 條每周一日為蔬食日。苗栗縣城中國小學生踏入田地、挽起衣袖親手栽培植物、種菜給全校師生吃；台南石門國小也是一樣，學生走入田地，將飲食教育列入課程計畫，讓學生學習珍惜食物。我們高雄市在很久以前，宛蓉也推動國中小以及高中職響應周一蔬食日，不一定是周一，學校方便周一至周五的時間去推動。市長也跟我們一起到小港國小吃營養午餐吃得很開心。高雄市用味蕾連結土地，讓小朋友從味道開始認識在地食材，也認識自己居住的土地，做蔬食營養午餐，大家一起推動這項「新良食運動」。

我們農業局也在微風市集等很多地方推廣，也推動什麼寶寶？高通通，是不是你們？高通通也很有名。我也很感謝衛生局、農業局、教育局，我在這裡鄭重跟農業局局長建議，這個議題我講了很多次，我們是不是可以連結辦一場嘉年華，看在哪個地方最好、最方便，我覺得不要再去夢時代那裡，夢時代改天我再好好探討。衛生局，我覺得現在的衛生局長很棒，衛生局日前也推廣「三蔬二果」，值得肯定。如同局長所說，人體食用太多脂肪容易得乳癌，不是只有女生，男生現在也可能會得到，這不是危言聳聽。吃太多肉容易得到大腸癌，所以「多蔬果、少吃肉」是人體健康很重要的一環。所以農業局要如何推廣？你們有在推廣沒有錯，但是成效好像不是太好。

隨著地球暖化的問題日益受到重視，低碳的蔬食逐漸成為趨勢，不僅有益健康，也藉由飲食習慣降低排碳量，也是一種減緩氣候暖化的方式。農業局有在推廣在地食材，這部分我們很肯定，但是怎麼樣加快腳步，我覺得這個是很好。我也覺得市府團隊大家都很有用心，尤其是這幾次的颱風，真的大家都忙得人仰馬翻，尤其是農業局、水利局、海洋局你們都是整個動起來，我們都有看在眼里。如何才能讓低碳蔬食永續，是不是請局長先答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員長期對於有機及安全食材很關心。我跟林議員報告一下，林議員剛才提到的微風市集，其實是一個社區小農的概念，也就是你剛才提到的瑞典的概念。社區微風市集從原來的一處到現在有六處，代表這幾年的成長比例相當高。第二點就是我們是不是能夠真的做到在地低碳飲食，只用地食材的活

動，向林議員報告，例如去年微風市集擺攤的位置，就在我們的物產館…。

林議員宛蓉：

局長，你先等一下。我對你們這樣的推動，本席想說的是你們能不能跨局處，教育局可以讓孩子們也來參與。我覺得橫向的發展是很必要的，像現在少子化，很多校園都是空蕩蕩的。例如我們的前鎮國小，我也給校長肯定，前鎮國小的腹地很大，就提供給銀髮族使用。本席長期向你建議，我們的小港花市的空間很大，我們原高雄市可以種菜的土地當然不如原高雄縣多，但是如果能讓市區的孩子去種菜，我認為這是可以輔導的，可以跟教育局橫向合作。

農業局蔡局長復進：

其實我們和教育局、環保局及衛生局都有很密切的合作。我舉一個例子，今年獅甲國小就到大樹實際體驗田園生活，美濃認養農田就不用說了，還有文藻大學、高師大、高餐飲大學，他們去做體驗式活動…。

林議員宛蓉：

那些都是大人了，我們要從小扎根。

農業局蔡局長復進：

不是，請讓我說完。他們就成為種子部隊，回到高雄市就可以教育他自己的孩子，所以為什麼我們的「田園饗宴」雖然都是大人報名，但是帶去的都是孩子，「一日農夫」也是這樣的情形。所以衛生局、環保局、教育局都跟我們有很密切的合作，在此向林議員報告。

林議員宛蓉：

你請坐。因為時間的關係，請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

先跟議員報告木棧道的部分，議員多次的叮嚀，我們跟同仁去現場也看過很多次，最後擇定大概分成三期來做。第一期預計在 11 月 1 日會開標，這個部分我們有去現場看了整個木棧道下面，我們有看下面的結構損壞的狀況，第一期的部分就是損壞比較嚴重的。後面我們也會依照剛剛議員的建議，因為第一期工程大概明年 4、5 月份的時候應該就可以完成，後面我們也會積極來看整個災害的程度，爭取明年度相關的預算來辦理。

抽水站的部分，鎮昌一巷抽水站在 10 月 7 日有開說明會，這個部分在明年 4 月底會完工。議員有提到鎮興路 60 巷大橋頭這個地方，是不是能再設個抽水站，其實前面的一些抽水站的評估是前鎮河有一些剛好急流區到最低的地方，又有公有地。而大橋頭這個地方是否要設抽水站，以及剛剛議員提出要設防水閘門的這些問題一起評估，然後再向議員做報告。

林議員宛蓉：

防水閘門可能要先做。但是抽水站也需要公家的土地，是不是夠大，這個請你們評估，這不是我能夠…。

水利局蔡局長長展：

防水閘門的部分，營建署已經有調查了，中央目前在評估經費的補助方案。

林議員宛蓉：

請坐，謝謝局長。請海洋局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

謝謝議員長期以來對前鎮漁港的關心。就如同剛才議員所講的，包含中央和地方，漁業署也已經開始委託顧問公司進行這一項的規劃。為了打造前鎮漁港成為整個台灣的築地市場的工作，包含硬體設施需要有哪些改善的空間，在食安問題這麼嚴重的情況之下，如何導入 HACCP 的機制進來，讓來前鎮漁港消費的消費者能夠有更安全的保障，我想這些目前都在啟動、評估以及規劃中。當然在這個過程中，我們也可以結合這些魚市場的承銷人舉辦一些相關的活動，來刺激當地前鎮魚市場的活絡。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。局長，我們如何打造東京築地市場，漁港的高架部分都已經完工了，未來那裡不再是一個很危險的道路。但是在漁港附近的建築物或是住家，在外觀上是不是應該要做拉皮？我想市容觀瞻也要做好。我建議你們可以成為東京的築地市場，你只是在裡面著墨；而在外頭的部分，是不是也可以讓國人或是觀光客到那裡的時候，不會都是老舊的房屋…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

議員的建議我們會來評估看看，因為很多附近的土地都是屬於國有財產署的部分，如果需要有一些拉皮或是需要有一些更新的作為的話，我們看看能不能納入這樣的評估過程裡面。〔…〕我了解。

主席（鍾議員盛有）：

下午的議程到此結束，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 105 年 10 月 24 日上午 9 時 10 分）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議紀錄已放在各位議員桌上，請參閱。
各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

大家早安，農林部門好像比較冷門，都沒有人登記要問，請主席等一下時間多給我幾分鐘，因為今天沒有人要問，我也是第一次問。〔好。〕我要請教蔡局長，你看這是什麼植物？

農業局蔡局長復進：

這是菱角。

沈議員英章：

請教局長，在高雄縣市合併之後的菱角有分布在什麼區域？高雄市之前左營是產地，而原高雄縣呢？

農業局蔡局長復進：

是仁武。

沈議員英章：

只有仁武，其它地區都沒有嗎？

農業局蔡局長復進：

還有大寮也有一些。

沈議員英章：

旗山有嗎？

農業局蔡局長復進：

旗山目前有，但比較少只有零星，他們是種好玩的。

沈議員英章：

面積大約多少？我看你大概也不知道。

農業局蔡局長復進：

大約 10 幾公頃左右。

沈議員英章：

菱角過去都種植在高雄市的蓮池潭，現在土地都已經開發，所以沒土地種植了，改遷移到仁武的五和里，以前稱作「五和村」，在陳偉殷故鄉的隔壁，那時候還有四十幾公頃。仁武菱角和台南官田菱角不一樣，仁武的菱角一斤可以賣到 200 元，官田菱角可能只賣 100 元，但是因為仁武土地越來越少，種植的人也越來越少。局長，現在閒置的土地很多，有些不要種植，就領取休耕補助，我要拜託農業局多鼓勵農民種植菱角，你知道仁武每一年都有舉辦菱角節，已經辦了 16 年，今年在 10 月 30 日要舉辦，我希望局長率領農業局團隊來參與，我訂兩桌請你們來參加。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

沈議員英章：

不只辦理採菱角，還有其他配套的活動，仁武區的農產品只剩下菱角，我希望農業局要重視，有可能 2、3 年之後就會消失掉，那裡都變成建地。仁武菱角的產值還算不錯，過去 1 公頃還有一、二百萬元，今年有颱風造成收成比較不好，1 公頃只剩下 100 萬元。現在剩下 12 公頃，只有一些老年人在種植，年輕人找工作都要坐冷氣室，而且學歷都是碩士、博士，已經沒有人要務農。我拜託局長去宣導，請年輕人回來高雄的故鄉，尤其美濃、大寮、旗山都有很多土地，不要讓這些土地荒廢了，希望把高雄的菱角再度在台灣發揚光大。大家都知道官田種植的面積上千甲，所以我們無法和他們比，可是高雄種出來的菱角和官田比較，我等一下拿一包給你回去比較看看，你就知道不是我在吹牛，看看仁武的菱角值不值得推廣？下個會期我會再向農業局考試，不然仁武菱角消失真的太可惜了。

再來，我要講的是即將進入冬天了，羊肉的價格很好，到底高雄市的養羊戶，大約有多少戶？請農業局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

高雄目前大約 184 戶左右。

沈議員英章：

差不多養多少隻？

農業局蔡局長復進：

數量不多，有的只有幾百隻。

沈議員英章：

你們有什麼限制嗎？

農業局蔡局長復進：

有畜禽的限制，就是畜牧登記證的限制。

沈議員英章：

有限制一舍不能超過幾隻嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

農業局畜產管理科許科長銘彰：

謝謝沈議員對養羊戶的關心，有關於養羊戶的大小，要根據羊舍的面積大小，換算他可以登記養幾頭。

沈議員英章：

是羊舍、還是土地？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

是羊舍。

沈議員英章：

高床嗎？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

簡單講，就是主要畜牧設施面積，以羊舍來講，包括飼料室和儲藏室加起來的面積。

沈議員英章：

是羊舍圍起來所有的面積嗎？還是高床的羊舍？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

高床的羊舍，就是羊隻居住的要屋頂。

沈議員英章：

如果沒有釘高床，就不能飼養嗎？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

沒有釘高床也是可以養，但是在刮風下雨時，應該都是要有畜禽舍可以讓動物居住才對。

沈議員英章：

這兩天我去訪問仁武一戶養羊戶，他把市政府講得不是很好聽，說他是農民，自小養羊的數量只有幾十隻，農業局卻一直刁難、常常開罰單。我說為什麼開罰單？我也告訴飼養戶要把衛生整理好，市政府是站在輔導養羊戶，應該不會這樣子才對。我希望農業局的態度，要去說給他了解，這位養羊戶比較單純、想法也很簡單，他想說我所養的量並不是很大，只養三十幾隻就要罰他 5,000 至 1 萬元，開一張罰單他就要虧損 1 隻羊的代價。

農業局畜產管理科許科長銘彰：

基本上養羊戶如果會被開罰，大部分都是環保的問題，這是環保局會去開罰。但是農業局是站在輔導的角色，輔導飼養戶污染防制設備，農業局今年也不曾向養羊戶開罰，我們不曾做這類的工作。針對環保污染的問題，有人陳情的話，我們是會輔導他可以找我們的專家學者來輔導他怎麼做會比較好。

沈議員英章：

現在羊肉一斤多少錢，你知道嗎？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

羊肉的零售價，1斤大概是 450 元。

沈議員英章：

批發價呢？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

拍賣市場 1 公斤大概 290 元。

沈議員英章：

高雄養羊有 184 戶，總共養多少隻？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

約 1 萬 8,050 隻。

沈議員英章：

一年多少錢，你知道嗎？

農業局畜產管理科許科長銘彰：

產值一年大概 2.1 億元。

沈議員英章：

好幾億嘛！高雄市是六都中土地幅員最遼闊的一座城市，可是羊隻和羊肉大多是進口的，不是澳洲就是紐西蘭來的。現在很多年輕人都沒有工作，要趕快鼓勵他們，可以在山上那邊，包括主席的選區也是，我也喜歡養羊，但是仁武地區確實沒有那樣的環境。希望局長可以鼓勵那些沒有工作的年輕人回鄉畜牧，不必再從國外進口，好不好？〔…〕拜託了，等一下記得把菱角拿回去吃。再來是 10 月 30 日早上 8 點 30 分在五和社區五和路舉辦一場菱角嘉年華會、席開 360 桌的紅菱饗宴，到時候希望局長可以去參觀。農民只要政府關心他們就很高興，以往都只有我和兩、三位議員去，鄉長很久沒有到場了，所以希望市政府可以去關心、體驗他們辛苦的成果，鼓勵安慰他們，好不好？局長，你要出席喔！10 月 30 日。

接著是很重要的議題，這次兩三個颱風來襲，過去仁武八卦寮地區淹水都很嚴重，這次水利局在八卦寮愛河源頭後半段開關後，不只我要感謝，八卦寮地

區居民也要我轉達對水利局的感謝，過去 50 年做不到的事情，市政府和市長很有魄力的做到了。就算那時是我擔任鄉長時也做不到，現在已經做到了，居民也很高興，那裡有一個里將近 2 萬人口，未來會比左營新上里還要多。高雄市現在的人口密度集中在八卦地區，那邊也需要很多的建設，像我們現在看到的，市長到那邊去剪綵，也答應愛河源頭要進行整治，不做的話，可惜了愛河下游地區，愛河源頭剛好位在仁武地區，現在已經在做了嘛！就是現在看到的這段，蔡局長，上次市長答應要支持這段的整治，但是因為難度很高，希望局長突破所有困難，把這段也完成，所有居民會非常的感激你。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

北屋排水整治的這部分，這次的困難度真的很高，但是這次的困難中，有都發局和地政局透過整體開發重劃方式幫我們取得用地。現在看到的圖片，就是地政局透過這樣的方式取得用地，所以我們直接向中央爭取經費和地政局的一些平均地權基金，才有辦法做這樣的工程。那天我們在現場報告過，施工後確實把過去寬度 3 米到 4 米左右的土溝，拓寬成現在斷面十幾米的寬度，以往上游的水經常阻塞在這個地方，現在已經不會了，議員講的是再往上游的地方。再往上游的地方上次經市長指示，我們有去查過現有的都市計畫圖，現有的土溝和都市計畫道路用地剛好在它的範圍內，在這個範圍內，土溝如果要做得像現在這樣的方式，一定要和道路主管機關確定那邊交通所需的道路寬度到底是多少？之後要再辦理土地徵收及都市計畫的變更。我們已經和地政局進行初步的討論，如果單純的想要辦理用地徵收，可能需要十幾億的經費，因為上游的長度很長，目前市府的財政沒有辦法負擔。所以我們有向市政府報告，這個工程案，先依照目前的規劃向中央爭取經費，未來將上游這邊透過都市計畫變更的方式，再來辦理後續的相關工程，目前的計畫是這樣。

沈議員英章：

10 幾億元對市府的財政確實有困難，旁邊的學校預定地如果可以和前面用地結合起來進行重劃，市政府的負擔就不會那麼大。八卦寮還有很多學校的預定地都可以納入，以減輕市府的財政負擔，把那些繳清後，大家多少分一些用地，不要說辦理徵收啦！大家分一些用地應該就會很高興。局長，我希望可以先編列規劃費，現在有編列嗎？

水利局蔡局長長展：

我們每年都有編列規劃設計費，北屋排水在規劃報告裡已經規劃過，也有核定的規劃報告書，包括中間的幾座滯洪池和雨水調節池也都已經規劃。

沈議員英章：

如果有規劃…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 5 分鐘。

沈議員英章：

規劃書讓我看一下，也許可以幫你們想想辦法，因為我對那邊很了解，居民怎麼的想法，我也可以傳達一些訊息，如果要辦理徵收，抗爭會很多。所以希望可以妥善規劃，請繼續打拼下去，解決這件事情要一氣呵成，一次就把它完成，再次重新來過，難度可能會更高。

水利局蔡局長長展：

好，感謝議員。

主席（鍾議員盛有）：

接著請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

大家早安。我們知道莫蘭蒂颱風和梅姬颱風，帶來了台灣農業、漁業的損失非常非常的嚴重，尤其在菜價方面，現在很多人都說蔬菜比肉還要貴，因此改吃肉不吃蔬菜。昨天我逛了一下果菜市場，還買了高麗菜，結果菜販跟我說，現在的高麗菜不能吃。我說為什麼？因為現在的高麗菜都是從越南進口，不然就是大陸、泰國進口的。到底消費者要怎麼區分這是哪個國家進口的？局長，可不可以告訴我們，要怎麼區分哪顆是台灣的？哪顆是越南的？為什麼大陸的可以進口？局長請。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

台灣種的高麗菜葉菜比較嫩。

黃議員淑美：

比較嫩。我今天帶了 2 顆高麗菜來，等一下要請局長區分哪顆是台灣產地的？哪顆是越南來的？

農業局蔡局長復進：

烹煮後…。

黃議員淑美：

烹煮後才知道嘛！

農業局蔡局長復進：

烹煮後的口感較不一樣。第二點，如同黃議員所說，因為這次農業災損嚴重，

農委會也有專案的進口…。

黃議員淑美：

補助。

農業局蔡局長復進：

是進口，核准它進口。

黃議員淑美：

是核准它進口，所以這個專案不是長年的。

農業局蔡局長復進：

不是。

黃議員淑美：

是因應這次颱風才這樣做的。〔對。〕所以核准了哪些國家的進口？

農業局蔡局長復進：

據我所知，越南、泰國都有。

黃議員淑美：

越南和泰國，如果是大陸的，就是轉口的，是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

如果真的有，它應該是屬於轉口貿易。

黃議員淑美：

因為有民衆說他買到的是大陸進口的，我跟他說，大陸沒有耶！大陸不可以進口，應該是越南還是泰國的。民衆說，沒有，他真的買到大陸進口的，所以就如局長所說的是轉口貿易，但是它間接也影響到台灣的菜價。局長，我買的這 1 顆是 200 多元，你這樣看，當然不知道是台灣的或越南的，因為這 2 顆我怎麼看，都分不清楚哪一顆是越南的？哪一顆是台灣的？局長，你看得懂嗎？

農業局蔡局長復進：

議員只拿一顆，我在這邊看不清楚。

黃議員淑美：

等一下我再拿過去。另外這顆，是剛剛那顆一半的價錢，所以越南的比較便宜嗎？〔對。〕越南的比較便宜嘛！台灣的比較貴，是不是這樣？〔對。〕但是你從肉眼上是看不出來喔！這顆是越南的，但是這樣看應該沒有人看得出來，可能要烹煮了以後，才感覺出它的口感較硬。所以現在外面吃到的高麗菜，都是越南、泰國的，因為口感較硬，感覺現在的高麗菜比較難吃。那天我到餐廳吃飯，就覺得現在的高麗菜怎麼和以前的高麗菜不一樣，原來是開放進口。高麗菜開放進口之後，有沒有在做農藥殘餘的檢驗？

農業局蔡局長復進：

在進關時，防檢局還是會有抽驗。

黃議員淑美：

防檢局在哪裡做抽驗？

農業局蔡局長復進：

進口時在邊境就有做抽驗。一般所有的農產品進口到台灣時，在我們的邊境就會做抽驗。

黃議員淑美：

但是菜販跟我說，都沒有在做檢驗，都不能吃，因為沒有經過檢驗，不要買這個。局長，我們已經吃進去肚子多少了，到底越南人有沒有噴灑農藥？加了多少？有沒有超標？我們都不知道，這樣不是很恐怖嗎？我們都不知道吃下肚的越南高麗菜，到底有沒有農業的殘留？我們都不知道。因為農業局告訴我們，不是你們把關的，是不是？

農業局蔡局長復進：

農業局把關的是台灣的生產地。

黃議員淑美：

台灣的而已。

農業局蔡局長復進：

台灣的生產地。

黃議員淑美：

如果是台灣生產的，你們在產地就會進行檢驗。

農業局蔡局長復進：

是，還有批發市場。

黃議員淑美：

所以對消費者是有保障的，但是如果進口的，農業局沒有辦法把關這個區塊，就直接進口到國內來，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

應該是這麼說，因為整個中央的制度，它進口的時候，我剛剛有向黃議員提過，所有的農產品進口的時候，農委會的防檢員在我們邊境把關，所以包括海關或機場，都有這樣的檢驗機制。

黃議員淑美：

只有靠海關那邊來把關，是不是？換句話說，農委會到底有沒有派人員在做檢驗？

農業局蔡局長復進：

也會有。

黃議員淑美：

會有在那邊做檢驗。〔對。〕局長，我覺得我們也要盡一份心力，去了解看到底農藥的殘餘有多大？比如說在果菜市場時，農業局也可以拿來檢驗，〔有。〕才不會讓消費者吃下肚裡不安全。這樣好嗎？

農業局蔡局長復進：

像高雄果菜市場、鳳農果菜市場，我們都有在做即時的抽驗制度。

黃議員淑美：

其實颱風也不是今年才有，年年都有。但是我們每年都說菜價，為什麼遇到颱風就漲得這麼離譜？難道政府沒有一套配套措施嗎？不能什麼都怪罪是因為這次的颱風來，才造成菜價的高漲。局長，請你針對平常，不要只是因應颱風天來了，才做這些準備，平時農業局到底做了哪些準備？請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我想這一次任何一個產品，產地的軟實力沒有提升的話，對於整個產品的供銷失衡也好或要應付極端氣候也好，都有一個差異化。我很高興這次農委會做了一個很重大的變革，也就是在田間管理方面，補助農民的溫室設施，變成是一個加強鋼構型的溫室設施。

黃議員淑美：

這部分在 2006 年就已經實施了嗎？

農業局蔡局長復進：

以前補助三分之一。

黃議員淑美：

以前是補助三分之一。

農業局蔡局長復進：

對。但這次提高到二分之一，也就是 1 公頃，只要它是加強型鋼構設施，就可以補助到 550 萬元。

黃議員淑美：

如果做的是網室，也有補助嗎？

農業局蔡局長復進：

都有。

黃議員淑美：

網室也有補助。

農業局蔡局長復進：

第二個，市長在爭取的同時，在種苗、復耕方面，就是今年的水果復耕方面，也爭取到 1 公頃補助 5 萬元；包括在有機肥也補助 1 公頃最高 9,000 元。

黃議員淑美：

針對颱風之後的措施嗎？

農業局蔡局長復進：

對，復耕。但是很重要的一點，就是整個加強設施型的溫室，如果從這次 16 級風來看，蘭花園的加強型溫室都沒有倒。所以我覺得農委會對這方面…。

黃議員淑美：

補助夠了。

農業局蔡局長復進：

它的即時調整，我個人覺得方向是對的。第二個，在整個因應寒害或極端型氣候的情況之下，在進口某些農產品時，如果以後農委會成立台灣農會開發公司，對於台灣的物價包括出口或進口，它有一個平衡的效益，我希望未來這家公司能夠發揮很極大的效益。

黃議員淑美：

所以是成立另外一家公司來穩定菜價？是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

是。是在台肥下成立的一個…。

黃議員淑美：

台肥的子公司？

農業局蔡局長復進：

也不是子公司，就是成立一個台灣農業開發公司，不管出口或進口，它很重要的一點…。

黃議員淑美：

負責穩定菜價。

農業局蔡局長復進：

對，不只是菜價還包括水果都有。

黃議員淑美：

蔬果的菜價。〔對。〕每年颱風來襲都看到菜價高漲，但是你剛剛說針對這次颱風之後政府的補助，聽了以後覺得應該是夠了，也就是一般來講，都有補助一半了，對農民的損失來講，已經是很大的補助。但是針對長期菜價的穩定，到底農委會做了什麼？高雄市的農業局又做了什麼？局長。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

在這裡要向黃議員報告，長期以來為什麼農民朋友不想投資較堅固的溫室設施來生產它的蔬菜？剛才已經向黃議員報告，因為它的造價很高。

黃議員淑美：

造價很高划不來。

農業局蔡局長復進：

造價很高，一般的小農民朋友怎麼會有那樣的財力？所以政府應該朝向這方面，未來溫室設施興建以後…。

黃議員淑美：

比較不受颱風的影響嗎？

農業局蔡局長復進：

對，既不受颱風影響也不受氣候所影響，我覺得農民…。

黃議員淑美：

所以你覺得穩定菜價和這個原因也有關係。

農業局蔡局長復進：

對，也有關係。比如這次如果颱風來襲，溫室都沒有被吹毀，我照樣生產啊！並沒有影響到我的菜量啊！走對了方向，軟實力提升之後，對台灣的整個蔬果產業方面才有幫助，而不是長期在做補助，應該要調整整個結構性問題。

黃議員淑美：

對，不要一味的就只有補助它，要從一開始的結構去改變。

農業局蔡局長復進：

所以這次我很感謝市長對農委會的建議，農委會有聽進去也已經回應了。

黃議員淑美：

是不是也有滾動式的倉儲？

農業局蔡局長復進：

滾動式倉儲在我們的農業系統裡。

黃議員淑美：

你覺得滾動式的倉儲，對這方面有用嗎？

農業局蔡局長復進：

我覺得滾動式倉儲在某一個時機點，如果不是連續的極端氣候變動之下，它是有用的，但因為這次是連續性的下雨。

黃議員淑美：

但是，你知道滾動式倉儲剛好變成中盤商套利的地方。他們會先和農民朋友講好，在3月、4月份時，先把這些農作物儲存在滾動式倉儲裡，等颱風過後，

再從倉儲裡開始出貨來賣，這樣一進一出，他是不是就套利了？而且可能在 3 倍以上，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

我向黃議員補充說明，以梓官農會來說，梓官農會在高麗菜飆到 200 多元時，它也是一顆以 80 多元的價錢賣給消費者。

黃議員淑美：

所以一樣是以前的價錢？

農業局蔡局長復進：

一樣啊！它一樣是在穩定價格，這點是我對梓官農會最欽佩的地方。

黃議員淑美：

應該是要這樣子。

農業局蔡局長復進：

對，應該是要這樣子。

黃議員淑美：

不要在 3 月、4 月份，高麗菜一斤 3 元、4 元時，買進堆積在滾動式倉儲裡，颱風過後賣給消費者 1 斤卻要 100 元。

農業局蔡局長復進：

它增加的電費包括預知的成本費用加起來，我覺得這次梓官農會表現出來的，真的很不錯。

黃議員淑美：

對，這部分我們要給予肯定。穩定菜價其實要靠這些中盤商，一定要靠他們這樣做，不是靠農民，他們沒有辦法這樣做。消費者是吃虧的一方，所以局長，我覺得像這樣的農會應該是鼓勵他們。

農業局蔡局長復進：

應該要給他們正面的鼓勵。

黃議員淑美：

這幾天我看到連警察也到市場去抓菜蟲，我就覺得很奇怪，警察應該是把治安做好，但是看到警察走進菜市場內，他哪裡知道菜價是怎麼樣的？就像在座的男性公務人員，你們去過菜市場嗎？沒有啊！但是我現在忽然問你高麗菜一斤多少錢時，你可能也回答不出來。警政署派了這些警察要去抓菜蟲，局長你的看法為何？你認為警察應該要做維持治安的工作？還是讓警察去抓菜蟲，你認為這樣做有效嗎？還是只爲了嚇唬菜販呢？

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

這次警察局只是配合稽查而已，譬如今天是檢調單位到市場去做稽查，因為批發市場的主管單位是農業局，所以會有農業局，也有公平會、消基會。

黃議員淑美：

因為這樣子捉不到啊！

農業局蔡局長復進：

變成是去那裡訪查及突擊，查訪目前的價格是否穩定，不是單純只有警察局去，因為警察局是配合大家的業務在執行。

黃議員淑美：

所以一同去的還有農業局及農委會的人員？

農業局蔡局長復進：

還有消基會及消保官。

黃議員淑美：

你認為要用什麼方法取締菜蟲才是正確的？否則這樣捉是捉不到菜蟲的，請局長提供一下意見。

農業局蔡局長復進：

該如何取締的學問很深，以我個人而言，是還在研究哪種的取締方法比較好。

黃議員淑美：

你一定要知道他們的手法，才能知道該如何防堵，農業局應該要知道，才不會讓菜蟲一直這麼猖獗。

農業局蔡局長復進：

如果田間基礎管理的軟實力一提升，菜蟲就沒有機會，所以我們的當務之急是該如何提升田間管理的軟實力，這樣子一來就沒有人可以當菜蟲，任何人都都無法囤積也無法中間套利了。所以我贊同從基礎的軟實力去提升田間的管理才是當務之道。

主席（鍾議員盛有）：

延長 5 分鐘。

黃議員淑美：

局長，你認為有可能果菜市場和農民事先套好招，先以目前的價錢賣給你之後再轉，用這樣的套利方式來賺取差價？這個就是菜蟲的手法之一。就是先和某個超商先套好招，先賣給超商，超商再賺一手，在公開的場合再出價一次，局長，有沒有可能發生這種情形？

農業局蔡局長復進：

以批發市場而言，它是開放式、公開的場合，檢調單位去查訪時，也沒有發

現異樣。至於黃議員所說的步驟是否真的有這種情形？也是我們的考慮的問題之一，但不是絕對。

黃議員淑美：

方式有很多種，我想局長你應該也都聽過，他們爲了要賺取差價，所以一定會在颱風過後，菜量比較少的時候，趁機哄抬價格。至於要用什麼方法，局長應該都聽過，例如他們會先到產地和農民約定颱風過後才要出貨，這也是菜蟲的方式之一，局長，難道你都沒有聽過嗎？我們該如何處理才能有效杜絕菜蟲哄抬價格？

農業局蔡局長復進：

我想政府應該要有教育農民朋友的功能，農民朋友在耕作期間所付出的辛勞，應該要獲得他們該有的利潤…。

黃議員淑美：

利潤是應該的，但是不要賺得太多，如 3 倍、5 倍…等。

農業局蔡局長復進：

我指的是農民朋友。

黃議員淑美：

問題是根本都不是農民朋友賺走，而是中盤商賺走。

農業局蔡局長復進：

所以中間這個區塊，我們要加强注意。

黃議員淑美：

局長，今天提出這個問題是希望你能好好穩定菜價，針對菜蟲的問題，你也要好好的處理，才可以讓物價在平時…，不要因爲颱風過後，我們才來做這些，平時你就要去做，才能穩定菜價。

梅姬颱風及莫蘭蒂颱風爲海洋漁業帶來很大的損失，農業損失大概有 20 億元，那我們的漁業到底損失了多少？有沒有 20 億元？請海洋局長答復。

海洋局王局長端仁：

莫蘭蒂颱風及梅姬颱風，這兩次颱風所造成的漁產損失，有 6,597 萬 5,000 元左右。

黃議員淑美：

漁業和農業的損失差很多，漁業損失比較少，對不對？〔是。〕但是魚價和菜價是差很多的，對於你們的補助漁民同意嗎？滿足嗎？

海洋局王局長端仁：

依照農業天然災害救助辦法的規定，漁業養殖戶的損失都有訂定相關的標準，例如石斑魚的部分，每公頃補助 38 萬元；其他魚種，每公頃補助標準爲

11.5 萬元。

黃議員淑美：

所以不到剛才農業局所講的一半？〔對。〕所以漁業補助不到一半？

海洋局王局長端仁：

不管是農業還是漁業，其實投入的現金補助，對養殖戶而言，還是無法彌補他們所有的損失。

黃議員淑美：

我們知道莫蘭蒂颱風造成 4 艘船，從前鎮漁港被強風吹至中山大學附近的西子灣海域，因為碰撞而使得這 4 艘擱淺的漁船開始有漏油情形，油污污染了整個海域，當地的居民問我，為什麼第一時間你們沒有出來處理這些油污，讓這些油污繼續蔓延？

海洋局王局長端仁：

莫蘭蒂颱風當天發生這件事情後，我們第一時間就有接到通報，從前鎮漁港飄流至西子灣海域附近，因為是在商港區的範圍，所以我們馬上聯絡港務公司協調處理，因為第一時間的風浪太大，所以無法佈設攔油索，考量人員作業的安全問題。另外，由於風浪太大，所以攔油索設置的效果會不佳，待風浪變小，作業情況允許之下，我們馬上佈設攔油索，也要求港務公司儘快清除水面及岸際上的油污，這些情形也都有發布讓媒體知道。

我們在這過程中，也有要求做水質監測，這種監測，除了在事情發生的第一、二天之外，接下來的水質監測都符合我國在海污法所規定的水質標準。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

局長，你認為目前海面上的油污染都清除乾淨了嗎？

海洋局王局長端仁：

目前都已經清乾淨了，而且我們也都有持續、固定在做水質的監控。

黃議員淑美：

在前幾天的新聞上看到，放置 11 年的海產還可繼續販售，放了 11 年的海產一樣可以賣給餐廳，讓不知情的消費者吃下肚。蝦子竟然可以放 11 年，放個 2 天可能就不能吃了，竟然還可以放 11 年，這樣還能吃嗎？局長，怎麼會有這種事情發生，而且還發生在高雄市，你知道有多少過期、不新鮮的海產，讓不知情的消費者吃下肚嗎？到底海洋局有沒有做這方面的把關？

海洋局王局長端仁：

目前設籍在高雄市相關的冷凍加工廠，總共有 113 家，市府衛生局會會同相

關單位不定期抽查，我們也不希望有這種惡劣的廠商，我們會依照相關的法律來處理。

黃議員淑美：

局長，你剛才說有一百多家，我覺得你們應該要聯合衛生局去抽查這一百多家，因為我們聽到這種事情時，大家都嚇到了，冷凍 11 年的白蝦竟然還可以賣，你可以保證冷凍的白蝦能和新鮮的一樣嗎？不可能啊！我說過新鮮的蝦子放 2 天，你可能就會覺得有味道，何況是放了 11 年的蝦子，還能賣到民間、餐廳，這個非常離譜…。

主席（鍾議員盛有）：

休息 20 分鐘。

上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（張議員漢忠）：

下午的議程繼續進行農林部門業務質詢，第一位請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

今天農林部門的議題，瑩蓉議員首先要談颱風過後地方上淹水的問題。我想請教水利局局長，上次你大概都有向我說明，軍校路這兩個部分，你應該都很清楚。局長，軍校路蔚藍海岸這個部分，多年來一直都是淹水，兩年前我曾經跟你們水利局會勘過，包括周議員鍾濞也會勘過，當時是另外一位里長的時候。會勘之後，有做了一些相關的處置，可是淹水問題仍然存在，所以今年在 6 月份的時候，都還沒有颱風就大雨了，豪大雨之後就開始淹水，這個問題困擾這麼多年，它主要還是有水系的問題。所以那次 6 月份的水災之後，我們有好幾個議員都來跟水利局談，希望能會勘。局長，你也特別打電話跟我說，這麼多的議員大家一起來會勘，你也答應我，結果呢？後來發現，你們跟區公所，還有部分的民意代表已經先行會勘。

我今天本來要請局長直接就站在這裡 15 分鐘，你知道嗎？我覺得你言而無信，但是想一想，你其實也是為了工作，當然也有一個人來跟我講，其實我看了他的面子，你可以私下來問我，我是看誰的面子？他不是一個很大的人物，但我覺得他跟你、跟水利局很多的人，都很認真在為水利局做事的人，我今天不是要向你討什麼人情，但我覺得議員、地方民意代表都是為地方在做事情的，今天有這麼多的議員一起在當下的時間，都跟你反映這些問題，沒有錯，到時候就是聯合會勘，可是你們竟然做出一個偷跑的動作，讓我真的很傻眼，局長親自打電話跟我承諾說會聯合會勘，結果後來，你們竟然私下跟區公所做了一個會勘。我本來要叫你站 15 分鐘的，你知道嗎？不要這樣子做，我覺得公共議題、地方建設，所有民意代表會共同關心，這很正常，那就共同來會勘、

共同來討論怎麼解決這個問題。

水利局蔡局長長展：

議員，我可以說明一下嗎？

林議員瑩蓉：

可以，讓你說明。

水利局蔡局長長展：

我上次向議員報告的大家一起會勘，我們都有依照這個後續的處理方式，來做這個現場的會勘，因為區公所他本身主動去邀約的這個會勘，局裡面的同仁還是會去，這並不是說…。

林議員瑩蓉：

區公所是民意代表嗎？〔不是。〕它不是嘛！它也是你們行政機關裡面的一個附屬單位啊！

水利局蔡局長長展：

不是，但它已經發文出去了，這是區公所辦的會勘，不是我們辦的。

林議員瑩蓉：

對，區公所辦的會勘，但你們也應該通知所有的議員吧！不然，區公所就比你們水利局還大喔！

水利局蔡局長長展：

但是我們並沒有在現場說明整個後續怎麼處置？剛剛議員所提到的軍校路後面的處置，我們局裡面是統一辦一個會勘做說明，但區公所是因為有某些民意代表提出來的。

林議員瑩蓉：

是啊！你看他也是民意代表啊！

水利局蔡局長長展：

這個部分我們真的是…，我們水利局裡面真的依照我向你報告的這個方式來處理，但是區公所，我沒辦法去約束它。

林議員瑩蓉：

你不能拒絕你的同樣是市府單位的其他單位。

水利局蔡局長長展：

我們只是派人去陪同他們而已。

林議員瑩蓉：

你也應該通知所有關心的民意代表啊！我是覺得這件事情，你們在處理通知上有點問題。本來我們不需要跟你計較這個，可是你知道嗎？里長會覺得奇怪喔！我們都告訴你們了，為什麼你們都沒來？反而是某些人來了。我們會很傻

眼耶！好像我們不關心，然後會勘我們也不到，你知道嗎？這個對地方民意代表來講，其實是要對地方有所交代。你既然已經答應了，大家要聯合會勘，區公所發文來，你也應該和區公所講清楚，這件事情其實已經有很多位民意代表已經來做這樣的相關陳情，那時有告訴各個民意代表，這個是要聯合會勘的，我覺得你應該要這麼做。

水利局蔡局長長展：

這以後我們會檢討。

林議員瑩蓉：

我希望以後不會有這種事情，真的很奇怪，當然沒有人想講這樣的事情，可是我覺得需要講，我們自己執政的單位怎麼會這樣子？局長，請坐。

但是我還是要強調蔚藍海岸多年來的淹水情形，其實是跟整個水系是有關的，整個水系你們現在又辦了一次說明會，要解決的方案裡頭，是往比較北端的，就是要往軍校路加油站那個方向去做解決，這部分我們覺得也是應該做，因為那裡還有部分的和光街巷弄裡面的水流，是要往那邊去疏解，所以你們又多接了幾個管，這個是 OK。但是那天說明會我們也提到，軍校路主要的管徑 80 公分，是不是可以加大？這個為什麼要加大？因為整個軍校路非常長，讓所有兩邊的排水全部都匯集到軍校路來，其實 80 公分它是一下子無法承受那麼快速而多的豪雨量，那天我也請你們相關的人提供，就是豪大雨的雨量到底到哪裡？你們這 80 公分的管徑可以承受到什麼的狀態？那天其實都有數據出來，那個數據我有提出說明說，你這個數據顯然已經到了頂點，所以你的管徑勢必要加大。

第二個，我覺得整個水系，你要考慮世運主場館的部分，包括世運主場館後面和光街那些的巷弄，尤其世運主場館它是一個有高度的，你知道世運主場館的範圍那麼大，它整個水系傾洩下來，傾洩到軍校路的時候，它又往前去排，往加油站那個方向，就是要過蔚藍海岸大樓然後到加油站，那個水系量真的很大。所以你如果沒有把整個水系做全部的整體處理，將來即使你換了管徑，我不知道它還能不能承受得了？世運主場館那一帶的整個水系排洩下來的宣洩，搞不好在瞬間豪大雨的時候，它又會再度淹水，但是加大管徑之外，這個是必要的，我認為整體水系的處理是要做。當然那天有人建議說，在世運主場館這邊要有一個排水系統往軍方的方向去。能不能做？不可行？我覺得水利局你們要評估，好不好？請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這部分最急迫性的是把和光街 109 巷目前已經阻塞的這個連通管，我們要趕快把它打除、接通。另外軍校路的這個箱涵，原有的只是直徑 80 公分的涵管，

這個部分真的有必要把它改成 1.2 乘 1.2 公尺的箱涵，改的長度是大約要 200 公尺往上延伸。

最後一個問題是在世運主場館這個部分，在這個集水區的雨水規劃是在大概二、三十年前，其實年代久遠，後來的整個都市發展，像這個世運主場館整個集水區的這個逕流量，就會往軍校路這個地方跑，如果我們再把世運主場館這邊的水，利用這個箱涵式的把它導到軍校路的話，軍校路下游確實沒有辦法去負荷。所以我們現在已經報給營建署兩個計畫，一個是軍校路的箱涵加大這個部分是大概 1,000 萬，列在流域綜合治理計畫來爭取明年度經費補助。

另外一個就是這個區域的整個雨水下水道檢討規劃，這個檢討規劃就是剛才議員有提到，怎麼樣去做集水區的分洪或治洪？旁邊是不是有其他公有地？甚至我們也曾經去問過主場館旁邊的停車場等等，這些是不是還有辦法讓我們做一些治洪空間？所以未來營建署如果核定這個案子，我們會去做整個區域的測量，並做整個流域集水區的檢討。

林議員瑩蓉：

所以你會優先報給水利署第二個方案還是兩個方案併呈？

水利局蔡局長長展：

我現在都報上去了，這個部分是營建署。

林議員瑩蓉：

你們會比較傾向第一方案還是第二方案？

水利局蔡局長長展：

這兩個方案都要執行。

林議員瑩蓉：

第一方案算是前階段嗎？

水利局蔡局長長展：

剛才提到軍校路的箱涵加大…。

林議員瑩蓉：

箱涵的部分。

水利局蔡局長長展：

那可能是明年度來執行，今年度就是執行 109 巷連通管加大，這個部分流標了二次，今年底如果有發包出去，我們會繼續來執行。最後就是剛才提到的這個區域性的雨水下水道檢討規劃，這個部分我們爭取營建署的經費，也是預計明年開始執行，這個部分執行的時間可能會比較長一點，大約要一年。

林議員瑩蓉：

除了現在要招標、進行的，另外兩個在水利署的方案，希望你可以順利爭取，

當然，這對地方淹水的解決才是一個真正終極的解決。

第二個，藍昌路抽水站設置了之後，其實對右昌來說有很大的期待，我們知道抽水站不是隨時都在抽水，它是要達到一定的標準才開始會抽水，可是因為梅姬颱風來襲，9月27日這一天，元帥廟一帶，泰昌街、中泰街這一帶淹水淹得還滿嚴重的，那個晚上民衆一直來向我們聯繫說，抽水站是都沒有功能了嗎？爲什麼我們這裡又淹水了？做那個抽水站是沒有用的嗎？當下我也立刻聯絡你們水利局相關承辦人員，你們也很快速的向我回復說，其實抽水站的功能是有在正常運轉的，可是因爲瞬間豪大雨，舊部落的排水系統沒有那麼良善，所以就淹水了，而且也是因爲泰昌街、中泰街這一帶比較低窪，這些我都向民衆說明了。我知道元帥廟舊部落的排水改善工程在8月19日動工，預計明年9月完工，我不知道你們改善工程的計畫圖裡面詳細的內容是什麼，但是我現在是建議你們一定要把這一次颱風與上一次颱風，兩次颱風造成的淹水，在右昌地區那些相關的管路要納入你們這次的工程裡面去考量，因爲我認爲就算你在這裡會有追加變更的問題，你還是得要做，畢其功於一役，能夠一次把它完成是最好的。所以這個部分，我希望右昌元帥廟舊部落的排水改善工程，你們能夠把這兩次颱風造成淹水的，包括泰昌街、中泰街的淹水能夠一併處理，納入考量。

抽水站的功能到底是怎麼樣？我覺得局長有必要再說明一下，讓民衆清楚，到底什麼時候開始發揮它的功能？爲什麼這些地方還是會淹水？你是不是再說明一下？包括我剛才說的，局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

抽水站本身，我們都有設定一個起抽水位，這個起抽水位就是在我們排出去的後勁溪，後勁溪的水叫做「外水」，如果「外水」高於「內水」，達到一定高度的時候，我們會關閘門並且開始啓抽。這個部分像中泰街或其他有抽水站，周遭比較低窪的地方，有時候他們的內水會先開始積淹，但是實際上它還沒有達到抽水站的起抽水位。這個部分，我們會依照實際的狀況再來檢討看看起抽水位是不是再降下去、再降低一點，就是讓它提早抽，這個部分我們來檢討。

右昌元帥廟的部分，因爲區域性，那個地方原來我們規劃很多需要改善的，有些是有管線遷移，那個地方管線非常複雜，有些是有私有地，所以我們後來就是擇比較沒有衝突、比較重要的，先辦理排水改善工程，先把水導到比較西邊、比較靠軍校那邊的一些分洪、排水溝，這個部分目前都在進行。

林議員瑩蓉：

泰昌街、中泰街的部分有納入在規劃裡面嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們去現場再看一下，如果沒有的話，我們會把這個範圍再納進來。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，因為泰昌街和中泰街的淹水，是這一次颱風所衍生出來發現的，你們的承辦人也說這部分還要再去現場現勘，到時候希望你們在這個過程當中能夠讓我知道現勘的情形。

水利局蔡局長長展：

我們會邀集議員一起過去現場看。

林議員瑩蓉：

好，那麼再通知我。再來，我要問農業局，中央現在對於電業自由化開始要重要的力推，尤其在綠電的部分要先行，也就是說要先推綠電，綠電的部分有一個很重要的就是農地要種電。因為我看到農業局的業務報告裡面沒有提到這一點，我知道電的部分是屬於經發局為主管機關，不過農業局在這個部分其實也有相對的配合。我們知道台灣很多其他農業縣，像雲林、嘉義，都已經大力在推農地種電，局長，我想請問你，對於農地種電的規劃，現在在高雄市，你有什麼樣推動的進展和想法？可不可以請你說明一下？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

在這裡向林議員說明、報告，對於整個農業種電，第一個，土地的永續經營是最重要的，其他縣市在做農田種電的時候當然也發生一些事情，高雄市政府針對本市的農地，第一個，在農地種電，一定要符合這塊土地的永續經營，而不是…。

林議員瑩蓉：

局長，我先講，農地種電不是把可以種植的農地都拿來種電，而是不利於耕作的才可以種電。

農業局蔡局長復進：

對，這點讓我說明一下，因為高雄市的土地比較不一樣，所以我們從兩個方面著手，第一個，我的農地裡面有畜牧設施的，我們開始種電；第二個，我的農地裡面本身的結構性比較強的，我們開始種電，也就是架設屋頂比較高的，對這塊土地可以永續經營的。以高雄市來講，有時候在丘陵地種的是水果，說實在的，這對種電比較沒有好處。所以我們應該擇地而種，而不是全面性說要種電。〔…〕我們現在閒置的農地其實很少，青年返鄉以後，我們閒置的農

地相對減少，包括我們每一年有「花田喜事」，還有美濃花田，因此變成閒置的面積已經很少了，年輕人返鄉需要種的是短期作物，也有長期作物這樣子在做，這是我們高雄市，每一個縣市的條件不一樣，每一個縣市應該是擇優來做，這樣子才是一個永續經營的方式。

主席（張議員漢忠）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我的想法是對於不利於耕作的閒置農地或是已經沒有產業價值的，像有些魚塭地，這些你就必須去推這樣子的綠電，我並不是說要全面的。

農業局蔡局長復進：

我知道。

林議員瑩蓉：

而且我們的農業還是要優先，農產還是優先，我說的是有些農地其實是荒廢的，有很多農地已經變成工廠了，與其做工廠，不如把它規劃好，讓它可以做一些綠電的東西，這是我的想法。

農業局蔡局長復進：

在經發局裡面，有些農地變為工業用地的變更過程當中，那些工廠上面都可以種啊！屋頂上面也可以種電啊！

林議員瑩蓉：

我的種電不是在違法的工廠上面。

農業局蔡局長復進：

不是、不是，我的意思是…。

林議員瑩蓉：

不是在農地上的違法工廠上面種電，那是不行的，法規是沒有辦法過的。

農業局蔡局長復進：

不是，我剛才說的是現在經濟部有特許，一些以前屬於…。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得你對於「綠電先行」、「農地種電」這個…。

農業局蔡局長復進：

我再加油啦！好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢。接下來，請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我今天要講的是全球暖化、氣候劇變，今年 9 個颱風接踵而來，不管是颱風

或是強降雨都會造成淹水。我記得高雄市的排水系統應該做得很好，但是現在下大雨或是颱風，每次的下雨量可以說都是非常，可能是四、五十年的量，或是好幾十年的量，我要請教局長，現在的排水系統，之前設計的是可以承受幾十年的雨水量？請蔡局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

原來市區的設計標準，是依照營建署的雨水下水道設計標準，降雨的頻率市區的部分大概是 5 年，區域排水又另外一個標準。這 5 年表示是它的降雨頻率，依照過去統計的資料 5 年發生一次，但是實際上現在發生的數據，就如剛剛議員所講的，時雨量 1 小時大概達到 60 毫米以上的就非常多，一般我們講市區的降雨量，時雨量超過 60 毫米之後，一些低窪地區就開始會慢慢積水。所以目前這幾次，包含這兩年當中所統計的降雨量，超過 70 毫米以上的次數就非常多，而且像今年 9 月降雨的時候，剛好遇到大潮，所以整個出海口的水位就很高。我們在設計的時候，出海口的水位大概設定在高於海平面 70 公分的設計標準值，但是我們觀測到目前的一些大潮的高度，都達到 1.6 公尺、1.9 公尺都有，這個部分會造成目前的排洪效果就沒有辦法那麼好。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你幾乎每一次都說是大潮的關係，這個有點推卸責任，你可能沒有遇到淹水之苦，無法體會市民飽受淹水清掃的那一種痛苦。我覺得整個市區的排水量，是不是要重新檢討和設計？現在的降雨量都非常大，上次的颱風就創了 41 年以來最大的風速，雨量也差不多都是這樣，我請教三民區做了幾個滯洪池？

水利局蔡局長長展：

三民區在本和里、寶業里、本安里等地方，都有設置滯洪池。

曾議員俊傑：

現在只有 3 個而已，對不對？〔對。〕你覺得這 3 個設計的量可以符合現在的雨量嗎？

水利局蔡局長長展：

我們只是提高保護標準，我舉個例子，像寶業里滯洪池保護的區域，過去大概只要降雨超過 60 毫米，在義華路、澄清路這個區塊就開始淹水，我們做了滯洪池之後，依據這幾年的觀察，它的時雨量可以忍受到快將近 75 毫米至 80 毫米，路面才會開始積淹，所以它能夠提供的就是保護標準提高。

剛剛議員有提到要檢討市區排水，我們在今年已經有把市區過去二、三十年

來的雨水規劃案，提到營建署爭取經費來做檢討，後續會針對我們有紀錄且比較容易淹水的，像鼓山區或是三民區孝順街等等，我們都會依照這些區域，看是要規劃滯洪或是必須做抽水站。下游端有時候很多箱涵比較沒有辦法做加大，因為下游的感潮帶已經和海水位齊平，道路上又很多管線，所以這個我們會研擬一些其他比較有效的方案做改善。

曾議員俊傑：

你說三民區 3 個里有做滯洪池，我想考你，像本安里的滯洪池剛做好，它的排水量是可以承受幾 10 年的防洪？

水利局蔡局長長展：

本安里那個滯洪池，還是依照市區的降雨量計算，我們只能說過去在原來這個區域的降雨量，下到大概 70 毫米左右就會淹水，目前提高到 80 毫米左右。

曾議員俊傑：

這些可能都不夠，因為現在降雨量實在非常驚人，光是 8 月 20 日的強降雨，連我的服務處那邊都開始淹水，那一天我去湖內跑行程，回來時連九如路的交流道都無法下來，你看淹水有多嚴重。高雄市的排水系統原本就做得不錯，但現在的降雨量都這麼大，所以我覺得真的要重新檢討排水系統，看要如何改善？讓市民不要再飽受淹水的痛苦。我希望你們要好好計畫，沒經費可以向中央要，試做一個全面改善的檢討計畫，查看高雄市的排水量是不是符合現在實際所需求的，這部分請局長答復。

水利局蔡局長長展：

營建署在這幾次的豪大雨過後，有調查各縣市政府比較老舊的社區，有做規劃要重新檢討的，這個我們都有提報。剛才議員提到整個高雄市全面檢討，目前已經有開始在進行，也有提一些相關的規劃給營建署核定。但是我們現在有錄案的，在這幾次水利局有個水情中心，都有統計哪些區域逢雨就容易淹的，就是時雨量 60 毫米就容易淹水，像成功路夢時代那個區域，它有可能比較靠近海，而且道路的高度或是過去側溝的一些問題。所以這個狀況，水利局列管比較明顯的總共有 16 處，我們都有按照計畫要分期改善。

全面性提升防洪功能這個部分，我們也搭配雨水下水道系統的規劃，也搭配區域排水，區域排水這些箱涵不是在沿海地區的話，它必須要排到這個大動脈，所以我們都會同部做檢討，這個部分我們會按照期程，分別和營建署還有水利署爭取經費。

曾議員俊傑：

我希望這部分真的要加強，你看前陣子鹽埕區就嚴重淹水，還有中都地區也是，那是愛河溢出來的還是怎樣，在紅橋那個地方因為橋面很高，可是中都地

區這邊地勢低，上次下雨也是嚴重淹水，居民向我們陳情說，那是設計不良還是怎樣，我也不知道，因為這是很專業的東西，希望如果有強降雨就淹水的地方，你們就要重新檢討那個排水系統是不是符合現在所需求的。

水利局蔡局長長展：

鹽埕區因為過去的規劃是用抽水站，把整個鹽埕區的水全部用抽的，我們這幾年對鹽埕區的改善，就是分期把這些抽水站過去老舊的設備全部更新，因為它的狀況就像車子一樣，開久了動力就沒那麼好，而且我們在更新的過程，我們有提高它的抽水量。相對過去比較低窪的區域，最近我們統計起來，真的淹水次數比以前還要多，這部分會在沿海地區還有愛河流域周遭，我們會再全部做一個檢視，未來還有哪些地方有空地可以做滯洪的空間，我們會優先來處理。

曾議員俊傑：

我覺得要提早做準備，不要讓市民再飽受淹水的痛苦。

高雄市政府耗資 1 億 7,000 萬元打造「愛河之心」，位在高雄市博愛路和同盟路。之前曾有里長向局長反映這個問題，市政府所蓋的愛河之心在夜晚很漂亮，同時也帶動地方上的發展及房價，之前還有愛之船可以遊愛河，那裡是終點站。我覺得你們的維護做得不是很好，不曉得是不是因為設計不良還是怎樣，東湖和西湖就不一樣，之前也曾向你們反映，為什麼水一進到西湖就會產生淤積，情況非常嚴重，甚至還有臭味。上次向你反映後，你有去會勘，結果東湖有用，你也答應我和里長要來處理，結果你只有派一艘船用人工在挖，我感覺你好像是在應付我。我希望這個能比照東湖，你也要找包商來清淤，否則原本是可以搭船進來，現在都不行，情何以堪？這樣是要如何帶動觀光？可惜我們花了這麼多錢，做得這麼漂亮，結果無法發揮它的功能，明年是不是可以處理一下呢？請局長答復。

水利局蔡局長長展：

東湖的部分，我們很早就規劃要先做清淤工程，這個清淤工程主要是因為這個區域的水循環系統的效果不佳，久了之後，那個地方淤積的土壤及水會惡臭，惡臭到有沼氣，東湖比較嚴重，所以當初是從東湖開始先做。西湖的部分，過去幾年來這個河道的紀錄是每次清完都會有自然淤積的現象，自然淤積就會造成原本想要把船開進來的…，除非水利局三不五時就去…。

曾議員俊傑：

技術上可否克服？因為這個比較專業，因為水流在繞一圈之後造成淤積，不斷清除淤積也不是長遠之計，過一陣子之後，可能就會再發生淤積，所以你該如何減少淤積的產生，這是你們應該要去設計的地方。

水利局蔡局長長展：

西湖的部分，我已經請同仁設計，大概在年底就會發包，明年汛期前一定會清完，因為那個地方是要做相關圍水的工程。

曾議員俊傑：

清淤在幾月之前會做好？

水利局蔡局長長展：

如果我們會在年底發包，若是沒有下雨，應該兩個月可以做好。

曾議員俊傑：

明年年初之前可以完工？

水利局蔡局長長展：

對，如果沒有下雨。

曾議員俊傑：

我覺得你應該要一勞永逸，奇怪為什麼水沒怎樣，怎麼會發臭？你有沒有想過這個問題？

水利局蔡局長長展：

因為東、西湖剛好是一個水無法流通循環的地方，我們在那個地方有一些循環水的馬達，循環水的馬達水量不夠大，所以那個地方有時會發臭。今年度我們也有請同仁去評估，將這些馬達的能量提升，讓循環的水量大一點，這樣才比較不會臭，就好像養魚一樣，水的循環量大一點時，生態環境就會比較好，這個部分我們有在做改善。

曾議員俊傑：

局長，第一個，是臭味的改善；第二個，是淤積的問題，這兩個問題比較專業，我希望你們可以重新做改善，解決這兩個問題。〔好。〕碼頭是你管的嗎？〔不是。〕還是養工處管的？停船的算是…。

水利局蔡局長長展：

停船的位置是觀光局所管。

曾議員俊傑：

市府有時花了那麼多錢做得那麼漂亮，結果位置卻不理想，希望局長在明年初能夠改善這兩個問題，看是設計的問題還是…。

接下來請教農業局，有關果菜市場的拆遷，我們在地居民很樂見打通十全路，我們希望能夠儘快打通…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

曾議員俊傑：

我們希望能儘快打通，因為那裡每逢下雨也都會淹水，未來那裡也要做滯洪

池公園，我很贊同這項建設。希望剩下的幾戶，請局長加強溝通，不要對立的那麼嚴重。我相信在座的三民區議員都很支持這個案子，只是在溝通上，好像沒有做好溝通，所以造成強烈抵抗。這裡是三民區的心臟，我們以前要到寶珠溝時，不是要走建工路就是要走九如路才能到，非常的不方便，這個可以做整體的開發，未來果菜市場也會重建，我相信這個對果菜市場，對地方的建設都是很好的建設。我希望局長在拆遷方面能夠再加強溝通，不要製造那麼嚴重的對立，以上是我的建議。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

利用今天的時間，我有一些議題跟大家就教一下，首先就教農業局，生態的保育在農業局的業務裡算是比較冷僻的業務，我在大學、研究所都是唸和環境相關的科系，我利用今天的時間和大家做意見上的探討。台灣政府在這幾年愈來愈重視生態的多樣性，高雄在加入 ICLEI 之後，這幾年我們也非常重視這些議題，也跟很多民間團體做一些外來種的移除工作。為什麼要移除外來種？因為它對我們生態性的威脅是非常大的，外來種又分為比較具侵略性的，比較具侵略性的就是在台灣的自然環境裡，它會去繁殖、生長，會造成其他原生種比較大的威脅，另外一種像之前水公司的象魚可能沒有繁殖的問題，可是它會造成其他原生種生態上比較大的壓力。我們一直在呼籲，不管是公部門或是生態團體，不斷的呼籲國人不要放生，不管它是什麼種類的魚，都不要任意棄養，這個概念我們要不斷的去講。像吳郭魚、琵琶鼠、福壽螺等，這些都是台灣過去沒有的，引進台灣後，卻發生無法收拾的混亂場面，造成生態浩劫。目前為止福壽螺還是在田裡可以看得到，結果卻造成要花費很多的農藥去噴，否則對稻子或是葉菜類的農作物會產生很大的傷害。

福壽螺的防治，當初有引進泰國鯰魚來吃福壽螺，結果泰國鯰魚又亂放、亂養。像這次水公司也丟了幾隻泰國鯰魚到澄清湖裡，泰國鯰魚的危害又比象魚更大，因為它會繁殖又生得快，而且又兇又猛。這些都是一個不經心的動作，可是會造成生態不斷累積壓力。所以利用議會的質詢時間來呼籲，我們花了很多資源及力氣在做生態的防禦，我們要不斷的去進行這件事情。除了呼籲大家不要去做這件事情外，我要提供一個想法給水公司及農業局來思考看看，我們是不是可以嘗試做移除外來魚種的方案。

這張照片是前一段時間，我們在蓮池潭所拍攝的，我們都知道蓮池潭為了舉辦 2009 世運會，花了很多錢去做拷潭，把潭裡面的淤泥及外來的魚種全部移除。可是我們都知道蓮池潭和自來水公司所管理的澄清湖是一樣的，它的水源

是外來的，不管如何清除，外來的魚還是會透過水流的流動自己衍生。這張是蓮池潭那天民間團體所舉辦的活動，用的是擬餌不是用餌料，就像這張圖一樣，擬餌是一個塑膠製品，它會順著水流漂，在水裡看好像是真的魚，吸引水裡的魚去咬它，然後釣起來，這是一個比較環保、生態的方式。這些魚就是當天參與移除外來種示範活動的釣友，從蓮池潭釣起來的魚，我聽說那天釣起來的魚，好像有一、二千公斤。他們也是利用一些不會製造污染的船舶或是電池馬達的船隻，開到蓮池潭進行外來魚種的清除。

我以這例子來說，我們都知道澄清湖是水質水源保護區，那裡是禁止垂釣，在水利法裡都有相關的規範。可是我們又要花一些預算，過去澄清湖也進行過拷擲，把裡面的魚和淤泥都處理過，我們是否能利用這樣的方式，譬如說半年一次或是每季一次，我們利用類似這種方式，對水質水源沒有污染的方式，號召民間的朋友、團體，利用一些環保生態的方式，把裡面的外來魚種移除及處理。我相信水公司要再去編預算做這樣的工作是很辛苦，因為水公司最主要的工作是在維持供水系統的穩定及安全。可是這部分我相信應該不用花很多錢，也有團體願意去做。現在的釣法及釣具…，我相信水質水源保護區禁止垂釣的原因是怕污染，又怕釣起來的魚被亂丟，變成屍體、釣具亂丟等等，我相信與其死硬硬的去規範這些事情，如果移除外來魚種是政府要去推動的事情，我們是否可以嘗試利用這種方式去處理？我覺得這是可以思考的方向，在這裡提供給水公司及農業局參考。前陣子觀光局也第一次嘗試和民間團體合作這個活動，我相信這應該是件值得鼓勵的事情。

澄清湖旁邊有一個不大的烏松濕地，前陣子才被國家評定為幾個績優濕地之一，烏松濕地是裡面面積最小，生態多樣性最好的。觀光局最近要跟一些環保團體去做濕地裡的外來種移除工作，這也要花一些預算及資源，我相信外面有很多團體是願意協助政府做這些事情，所以提供這樣的想法及概念給水公司及農業局看看是否能做這樣的合作，我會後再找局處的同仁討論。

剛才也提到水公司最重要的工作是提供大高雄穩定、安全的用水，我們從最新的資料裡可以看到，我們的水漏掉的比例還是很高，從配水的水量及受水的水量這中間算起來，第七管理處的漏水率大約有 20%，該如何去做改善？從水公司的業務報告也提到管線的汰舊等等，但是這個問題之外，我們從過去的莫拉克風災後發現一個問題，我們的原水品質實在是太不好了。我前一陣子才和水公司的同仁聊到，我們一噸的水要花 1 元的成本向水利署，如高屏溪買水，結果買進來的水不是乾淨的水，而是泥水，結果造成什麼問題？我們一年從原水買進來的水，大概就有 20 萬噸的淤泥會進到澄清湖的水域。我們今年花大概一億的預算，只能夠清出來的大概只有 2 萬噸到 3 萬噸淤泥，這個代表

什麼？代表一年至少就有十幾萬噸的淤泥不斷的淤積在澄清湖的水域裡。這張照片是這幾次颱風後所拍攝的，真的是很可怕，澄清湖都快變成水田了，上面的植栽，這是從澄清湖棒球場對面拍過去的照片。爲什麼會淤積這麼嚴重？因爲它的出水口就在那邊，這是我們大高雄其中一個重要的水質水源的來源，所以這個問題是相當嚴重。每天經過澄清湖的民衆非常多，也不斷在關心澄清湖現在的淤積問題爲何這麼嚴重？之前也有媒體報導清淤狀況是否不太理想？我相信水公司也很盡職的想要處理這件事情。現在已經是 10 月下旬快要 11 月了，今年只剩下兩個月的時間，今年清淤的狀況的確是很辛苦，你看進來的泥巴這麼多，我知道水公司新上任的經理，上任還未滿一個月，不過這些問題的壓力真的很大，該如何做好清淤的問題，我相信其他的立法委員也透過其他的管道，向水公司新任的董事長反映。現在清淤的狀況的確不是那麼理想，該如何確保在大高雄這麼重要的澄清湖水源狀況？除了清淤以外，就是源頭，我們很願意和中央的民意代表及立委協調，是否水利署在高屏溪的取水孔就應該要先做處理，從源頭先處理，否則再大的水庫、再大的湖泊，還是裝不夠這麼多的淤泥，不管怎麼清都無法應付進來的量。所以這個部分要拜託經理，澄清湖是一個環境很好的地方，可能過沒幾年就被爛泥巴給填滿了，這個問題請水公司認真處理。

我們一直在講，高雄是一座很辛苦的城市，雨水多的時候怕淹水，不下雨的時候，怕沒水喝。在這一屆的議會裡，就曾遇到高雄市差點被停水，就是分區域、分階段限水，不管是民生用水，還是事業用水，所以我們不斷提出是否要透過不同的方式鼓勵大高雄的市民節約用水。這個問題要請水利局長答復，上個會期在議會裡，大家對於污水處理費的徵收有不同的意見，可是民進黨團一直認爲使用者付費，我們也支持市政府這麼做，可是在上個會期裡，我們聽到市長及局長在議事廳裡都公開的講過這一段，市府願意去評估是否有適當的減免方案，以鼓勵高雄市民在用水上的節約。這部分局長上個會期在議事廳裡曾經講過，我想請教你，現在這個相關的減免方案，府裡或是局裡有沒有比較具體的想法及進度？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

上次會期在議會裡，市長交代後，局裡就開始研議污水下水道費鼓勵節水的獎勵。這個部分在市府裡也和法制局討論過，後來確定的方案是，只要有節水 3%，污水下水道的使用費就可以打 6 折。這個部分我們有參考過去在水公司曾經舉辦過的節水成效，我們是利用比較實質性，讓民衆可以看得到、有感

方式，我們整個主軸的宣傳應該會在下個月，原來是預計這個禮拜要提市政會議並通過，但是裡面有一些文字及小問題，所以預計在下個禮拜提出。我們目前也已經開始在做宣傳的文宣，預計從 11 月、12 月開始宣傳，宣導的部分，第一個，包含獎勵節水；第二個，污水下水道用戶必須要自主檢查並做維護，這些都是我們的宣傳重點。預計明年 1 月 1 日開始實施，目前大概的期程是這樣。

邱議員俊憲：

局長，所以預計明年的 1 月 1 日開始實施，只要用水戶節水 3% 就能打 6 折？這件事大概就這樣子？

水利局蔡局長長展：

還沒有送市政會議，但是目前的方案就只有這一個。

邱議員俊憲：

公部門的相關政策本來就要去鼓勵民衆配合政府的大方向政策，像這樣的方案我們都很樂見，市府應該提供市民相關利多的方案，我相信節水 3% 可打 6 折和我們少徵收的水比那些省起來的水的成本低，省下來的水…，有那些錢可能還買不到，所以這部分要請局長在宣傳上，真的要讓市民朋友知道我們不是爲了要省錢而已，是爲了要省水，所以在省水的相關宣傳上，可能要拜託局長多盡一點力氣。既然民進黨團支持市政府、支持水利局去徵收污水處理費，在大選時包括主席，我們都被罵得很慘，但也熬過來了，因爲使用者付費是一個最大的標準，可是怎麼樣讓民衆能夠享受到政府公共設施的服務，必須要付出一些代價，政府又提供一些利多來鼓勵他們，我覺得這是市政府必須要去努力的事情。

最後，要謝謝海洋局和農業局，今年其實是一個天災非常多的年度，包括水利局也很辛苦。從霸王級的寒害到這兩次，幾十年沒有過那麼大的風災，造成漁業、農業和一些地方，連過去比較不常淹水的地區也有積水的問題。所以要怎麼樣去做更多的災害預防和應變，我在這邊還是要提出這樣的呼籲，當時寒害有開過公聽會，有向王局長海洋局長提過，其實我們還是要試著從預算的編列裡面去擠出一點點的經費，來做一些災害預測的 model 或像當初在討論寒害是不是要使用溫棚？什麼樣的溫棚對高雄的海域、養殖業是有用的？像這樣子的一些…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝！用一些比較小規模的預算去做試驗，讓漁業在災害防災上能夠有一些

比較可行的方案，讓那些漁民和農民可以去做預防。其實我不是那麼支持要花那麼大的預算去做災害的補貼，當然這些都是他們的辛苦錢，他們也很辛苦，可是有一些事情其實可以花一點點預算去做一些預防的，包括那時候的寒害造成一些農作物的問題，如果在肥料或用藥等更精準或更科學的方式，其實就可以讓他們的損失降得更少。像這次颱風就比較遺憾、比較可惜，農民朋友都叫苦連天的，芭樂樹上看到芭樂在那裡，禁不起被風一掃，都已經受損不好吃了，真的很可憐，看老天爺臉色吃飯就是所有農民漁民的困難。可是要怎麼樣去做更有效的防治，在這邊要拜託海洋局長和農業局長，我們真的要再做一些更科學的方法，可能只需要一些零星的預算就夠了，可是卻不能不去做。在兩個局處努力下，寒害的補償及補助都已經執行完畢，這兩次風災也要麻煩農業局和海洋局，儘量的趕快去做處理。

最後一分多鐘的時間，還是想請農業局長，對於剛剛我提的一個方案，就是在澄清湖是不是可以做一些外來種移除的活動和水公司一起合作？局長，是不是可以請你講一下你的想法？這是不是一個可行的方案？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實這個方案是可行的，現在農業局不管和屏東科大、社區發展協會、紅樹林保護協會和野鳥協會都有合作。至於議員提到和水公司一起來合作，我們很樂意，會後我們會再研究看看，好不好？

邱議員俊憲：

水公司新來的經理，我想請你簡單說明我們從高屏溪引來的原水，是不是要從源頭去做處理，這樣清淤的問題會比較有機會根除？對於現在澄清湖淤積的問題，你剛來，有沒有什麼具體的想法或怎麼樣去改善這件事情？也請新來的水公司經理向大家簡單說明。

主席（鍾議員盛有）：

請經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

非常感謝邱議員對整個大高雄地區的供水品質和供水量都非常的關心。剛剛提到有關清淤的部分，在原水的處理，沒有錯，這幾年來我們也意識到整個環境的變遷對供水的穩定造成衝擊，所以每年在有限的經費之下，都籌辦了很多整個的清淤工作。從 103、104 到 105、106 這幾年，大概都趨近於像 104 年有 18 萬噸的清淤量，這 3 年原則上都以 20 萬噸為目標，雖然清淤了這麼多，但對整個高屏溪的淤積量，還是入不敷出。這種情況下，剛剛邱議員提到，針對

上游部分這樣的清淤方式，我們會和水利署南水局這邊積極來研討，至於澄清湖裡面的清淤，除了清淤的工法之外，也會積極辦理擴大的清淤，包括廠商、包括工法都會再做一個評估，我們都會積極來辦理。還有剛剛特別提到有關移除外來種的部分，我很支持邱議員的想法，也會配合農業局積極來辦理，以上簡單報告，謝謝！

主席（鍾議員盛有）：

接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

首先我要就教農業局，這一、兩年當中，我看到局長對原鄉農業的行銷和補助都非常用心，也向農業局所有的工作人員表示致謝。第一個，原鄉目前的產業也應該要慢慢的轉型，除了務農之外，有些產業也應該配合做其他的一些規劃，比如農舍的申請，依據要點應該要怎麼申請？請局長先答復，讓鄉親知道農舍的申請應該要準備什麼樣的資料，請農業局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

農舍的申請當然有一些必備的條件，包括年滿 20 歲、申請人的戶籍所在地、農地取得要滿兩年，農地面積一定要大於 0.25 公頃，還要具有農保資格，這些都是必備的條件。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。第二個，原鄉地區除了做農之外，也有鄉親認為應該轉型往休閒觀光農業的途徑來發展。這樣的規劃需要哪些條件？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

第一個，面積必須要有 0.5 公頃，也要一條鄉級以上的聯外道路，申請人一定要是自然人或法人。再來要申請住宿設施或餐飲設施的話，必須要辦理用地變更，如果他需要辦理餐飲或住宿，要有用地變更的文件。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我有一個疑問想就教，我們原鄉比較特殊，你剛剛說要鄉級以上的聯外道路，那農路算不算？

農業局蔡局長復進：

農路如果編定為鄉級道路，當然是可以。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝！像寶山地區，因為農路改善，變得非常安全了，很多鄉親都開始經營露營區。這個露營區對於市民朋友選擇在假日休閒生活是非常好的。像寶山的環境，它也有種一些茶葉、咖啡，所以很多市民朋友到寶山地區露營。在寶山因為是高海拔的高山，都可以看得到中油和大樓。開發露營區是未來原鄉地區非常好的產業，當然開發露營區，我們也不希望大開發，就是小型開發露營區，能夠在自己的農地開發露營區。我們希望市民朋友平常工作之餘，爲了讓情緒能紓緩，過著沒有壓力的休閒生活，到山上露營是非常好的選項。開發露營區有沒有其他的法令限制？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

露營區的目的事業主管機關是觀光局，我們向觀光局提出申請以後，他依據整個容許使用會分到各單位，那時候針對農業局的部分，我們會提出審查。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以我希望農業局和觀光局能夠合作，來協助原鄉有意開發小型露營區的鄉親，讓他們有機會來爲市民朋友服務。

下一個題目，寶山地區的野生茶，我們叫做「黃金野生茶」。這幾年我們行銷的重點幾乎都是在愛玉行銷，我希望在年底以前的 11 月份選擇一天好好規劃，由原民會和農業局來協助行銷寶山的黃金野生茶，包括行銷的點以及如何聯絡在地種茶的鄉親，讓他們有個聯繫，這樣的行銷會比較有效果。行銷一定要拉到市區，行銷不能是困在山裡的行銷，在山上的原鄉地區，有的辦三、四百萬的愛玉行銷是困在山區，沒有市民朋友來山區參與行銷活動，變成族人對族人行銷愛玉，只是辦行銷活動把這筆錢浪費掉、核銷掉。誰在賺錢？是委辦的廠商，還有一些喜歡貪污的共犯。所以放在原鄉的行銷沒有什麼行銷的效果，一定要拉到市區，譬如這一次拉到台北辦行銷愛玉，這樣的行銷目標才能夠達到效果。局長也有參與行銷愛玉的活動，所以感謝農業局長和原民會做非常好的配合。希望在 11 月找一天的時間，在高雄市選擇比較好的點，人潮比較多的地方來行銷寶山的黃金野生茶，希望局長能夠和原民會配合。

我再說一遍，在原鄉行銷，像行銷愛玉花三、四百萬是沒有效果，只有委辦廠商賺到錢，行銷族人的農產品卻沒有客人，也沒有市民朋友去捧場，而原鄉的人只做歌舞唱歌表演，三、四百萬就這樣不見了，所以這是無效的行銷。請局長答復我，願不願意支持寶山的鄉親在 11 月份能夠和原民會一起協助行銷黃金野生茶？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們和原民會可說是合作無間，這一次在台北的洗愛玉活動，也很感謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員親自參與，它的效果議員應該也看得出來。如果我記得沒錯的話，下禮拜一好像有一個媒體踩線團會進入原鄉，對於寶山黃金野生茶也會是一個推動的方向。未來是不是在都會地帶做行銷，我和谷縱主委會擬定計畫，我們來做最適當的搭配，好不好？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。下一個我要質詢的是水利局，清疏工程從 88 風災一直到現在好像都定在清疏工程，而對於清疏工程，鄉裡面的人都知道這是無效的工程。清疏工程挖兩邊時，利用要下大雨之前才開始動工，一次沖毀；下雨之後，再做幾天，拍拍照，第一天爲了要拍照，重機械六、七台，拍完了，只剩一台。所以清疏工程是政府在推動的工程裡最不實際的一項工程，不禁令人懷疑清疏工程是一個貪瀆共犯結構的工程。不辦說明會，也不知道誰是廠商，大概動工以前，他會拿著他的牌照，是什麼廠商得標、設計公司是誰，拍一下就下來了。所以民衆根本也不知道到底誰是廠商，也不辦說明會，因此原鄉的清疏工程在這幾年當中，我們鄉親的認知，那是貪瀆共犯結構在做清疏工程。水利局一直不檢討，我也懷疑你們水利局有一些公務員和廠商應該有問題，也不去查核，效果如何也不做檢討，幾千萬又幾千萬都被沖走了。

88 風災到現在，我以桃源區來說，快 10 億，10 億的清疏工程，是誰賺到錢？清疏工程挖兩邊，一次沖毀。清疏工程的時間，寫的是颱風雨季期間的 5、6、7、8、9 月，這常常是雨季的時間，清疏工程都選擇在這個時間動工，動工的時間應該是 9 月到隔年 4 月，爲什麼選擇在下雨期間動工？一次沖毀嘛！拍照的照片是拿以前的來拍，又是同一個點在做清疏。水利局長，你有沒有做過檢討會？針對原鄉清疏工程，你有沒有做過檢討會？它的效益如何？鄉親一直認爲清疏工程是冤枉錢的工程，你有沒有做過檢討？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

先向議員做個澄清，因爲現在原鄉野溪清疏工程，都是由農委會水保局直接補助給區公所，其實前幾次在議會議員有關切到這問題，水利局目前的機制也是在他們現勘要核定之前，都有去現場把高雄市政府的意見希望他們把相關清淤的量體，清淤量體就是先把它搬到旁邊去，因爲他們沒有辦法運出來。另外辦的時間點也是要特別注意，所以剛才議員提到的像辦說明會以及他清淤的時

間點，後續我們在幾次的現勘都有提醒農委會水保局和區公所。後續我要向議員報告的是，現場在很多原鄉的部分，整個野溪很多狀況包含豪大雨過後，它的河道原有的這些看起來現況不是河道，但是下大雨變成河道的狀況，變化都非常大，所以它必須著重在疏通，然後疏通道的這個位置必須要去適當的選取它的堆置地點，所以未來我們會去檢討，檢討以後會在他們行政院農委會的會刊裡面跟他們做適度的表達。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，因為這是人民的納稅錢。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

水利局局長，站在上級指導單位主管的立場要重視原鄉清疏工程的弊端，希望局長能夠成立一個小組專門針對原鄉清疏工程來做查核和嚴格的督導，因為這是我們人民的納稅錢。我當廠商的話，我最喜歡去標原鄉的清疏工程，包括僱工、重機械，我只要花 20 萬元，譬如 1,000 萬元的清疏工程，我只發二、三十萬元的工資，包括重機械，我就可以賺 800 萬元，這是全台灣最好賺的工程，所以我希望水利局長要負起督導的責任，讓鄉親知道政府的任何工程必須要有效益，如何查核應該要有一個辦法，必要的時候應該要移送地方法院來認真的調查這個清疏工程到底哪些是共犯結構。我們看了好幾年了，都是不斷的在玩人民的納稅錢，不斷的在玩，所以請局長要重視這個清疏案。

還有一點，我們桃源區也請水利局協助地方有關水土保持的工程，也會勘了幾個點，譬如說梅山的四溪、桃源美秀台也有一個會勘的點，我不知道到現在為什麼都沒有去做？為什麼沒有發包？難道原鄉的水保工程，水利局沒有很盡心盡力要執行已會勘過的工程嗎？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

工程方面我們在會勘以後大部分的原鄉工程，我們都會提報到水保局這邊來彙整，我知道今年度水保局補助給我們在工程方面的經費比去年少，清淤的部分跟去年差不多，一年也大概是 8,000 萬元左右。工程的部分我們有跟水保局反映，我會去再追蹤剛剛議員提到的這幾件，如果經費允許的話，我們就先來做設計然後把這工程完成，並儘量向水保局爭取補助，以上說明。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。蕭議員永達質詢完畢後，休息 10 分

鐘。

蕭議員永達：

農業局蔡局長，我想先針對果菜市場來對你提問。這個議題我暑假就開始在注意，我同時也問過農業局和抗議團體的意見，兩邊的意見我都有去閱讀，我發現兩邊講的都有各自的道理，而且法理情好像都能夠成立，難怪會鬧成全國性的大問題。爲什麼陳菊市長明明是台灣社會公認的人權市長，卻陷入轉型正義的爭議呢？問題出在哪裡？我先講反迫遷的意見。

反迫遷不是從高雄開始，全國各縣市幾乎都有反迫遷的團體，他有一個集體性的論述，是由政大的徐世榮教授帶隊，主張是憲法第 15 條：人民的財產權應予保障。財產權也包括居住權，所以他們有講到居住正義的問題。市府講的公共利益也是憲法的層次，憲法第 23 條：有四大公益條款，政府才可以以法律限制之。四大公益條款裡面就是爲增進公共利益之必要，政府就可以出面來限制。所以兩邊在憲法層次各有理論基礎而且是憲法競合的關係。

轉型正義是什麼意思呢？轉型正義是在威權時代的政府所做的不法或不當的行爲，在民主時代的政府要予以糾正。在糾正或補救的措施，市政府講的公共利益講得通嗎？我聽大多數的市民是支持的。譬如打通十全路，十全路是主要的道路，六合、七賢、八德、九如，就只有十全路沒有打通。高雄市橫向總共有 10 條道路就只有這一條沒有打通，沒打通有什麼結果呢？我向各位報告，九如路和十全路的交叉路口是主要的危險路口。從民國 96 年到 105 年發生的車禍有 639 件，有 1 個人因此死亡、639 個人受傷。這是不是公共利益？當然是公共利益，包括滯洪池這些都是公共利益。

但是民衆講的財產權，爲什麼會有財產權的爭議？威權時代是怎麼做的？就是在民國 61 年的時候，當時的政府將這些土地統統徵收，以 1 坪 410 元強制徵收，明明沒有用那麼大片的土地也要整個徵收，所以這是威權時代政府做的不當行爲，雖然合法卻不當，民主時代有做很多補救措施。蔡局長，你是否承認當初政府有不當的措施？你回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

因爲這個案子年代久遠，是不是不當徵收，本人只能根據書面上的一些資料，所以不便表示意見。

蕭議員永達：

依你書面上的資料有沒有不當？

農業局蔡局長復進：

因為這已經經過 71 年的行政訴訟，所以我在這裡…。

蕭議員永達：

我不是說不法，我是說不當。主席，不法和不當是兩回事。

農業局蔡局長復進：

這個時代真的是久遠。

蕭議員永達：

但是根據我得到的資料，農業局胡科長請答復。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

蕭議員永達：

科長，當初 1 坪是 410 元徵收，那時候的市價如果以那個地段 1 坪大概要多少錢？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

當時徵收的徵收價是每坪 410 元。

蕭議員永達：

那時候的市價呢？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

當時的土地和市價比較接近。

蕭議員永達：

隔年的時候公告現值是不是調了 10 倍？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

隔年之後它的相關土地使用已經變更，都跟著調。

蕭議員永達：

主席，就是這樣，當時徵收 1 坪 410 元，徵收完以後隔年就調了 10 倍，變成 4,100 元，是不是這樣？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

那時候因為它整個土地使用已經不一樣了。

蕭議員永達：

所以爆漲變成 10 倍，當時地主就覺得你把我徵收之後價格就爆漲，變成我被你徵收結果損失慘重，所以很多人就拒絕去領這個徵收費用。以抗爭戶的觀點來講，這是民國 61 年那時候的政府所做的徵收，這是不當的行為。我們現在民主化的政府要做什麼？要做補救措施。當然我們知道那個是有爭議的，所以才要做補救措施。蔡局長，從民國 61 年到現在，我們都已經民主化了，這中間過程做了多少補救措施？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、謝謝蕭議員，那麼我們…。

蕭議員永達：

請等一下，局長，以剛才科長講的結果，61年1坪410元徵收，隔年就漲了10倍，以你的判斷，那個徵收算不算不當？不當不是不法，徵收都已經徵收了，沒有不當，以你的直覺、以你的常識，你認不認為這個是不是不當？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

說實在的，每一個徵收案都有它的原由，如果你今天說因為價格變更就說是不當，這個我沒辦法表示意見。

蕭議員永達：

如果以我們現在的政府，你徵收之後，隔年公告現值漲了10倍，你認為現在的人民可以接受這樣嗎？政府公告現值漲了10倍，人家會有被拗的感覺。不是現在，是當時有強拗的行為，你不方便回答沒關係。依我的看法，那時候確實是不當。因為我們是講道理的，回溯以前，即使不當我們現在要做補救措施，從61年到現在有做了哪些主要的補救措施？請局長回答。

農業局蔡局長復進：

76年我們發放補償費，就比照74年的公告現值價的22.5%來徵收，然後他到我們這裡經過議會同意，然後到104年我們還加上利息計算10年。

蕭議員永達：

還有呢？

農業局蔡局長復進：

一些沒有領的小地主我們有一個安置計畫。

蕭議員永達：

安置計畫是怎樣？

農業局蔡局長復進：

安置計畫就是在北側用地那裡有一塊地，我們就興建土地12坪，2層樓24坪的安置計畫。

蕭議員永達：

局長，目前未拆的剩6戶，總共有10戶從61年到現在還是拒絕領補償金或徵收的錢，這10戶裡面，6戶已經拆了，4戶還沒有拆，目前未拆的6戶有2

戶一定會拆，因為他已經領補償金了，只剩下 4 戶未拆，他也沒有領補償金。局長，如果當初確實是不當的行為，我們現在民主化時代的政府了，我們要採取補救措施，特別針對坪數小的，譬如只有二、三十坪的小地主，我們用比較寬容的心，他現在還沒有拆，你把他拆完了，拆完他就沒有房子了，你這個補償方式他不要，因為他家就住在這裡。有沒有可能針對小地主，只有二、三十坪的人，只有 4 戶，你對這些人，你在南側的閒置土地有安置措施，可以讓他留一席之地，有沒有這個機會？請局長答復。

農業局蔡局長復進：

剛才提過這些地主，我們在北側那裡有一個安置計畫了。

蕭議員永達：

你的安置計畫是給他們店面做生意的嘛！對不對？

農業局蔡局長復進：

我們的安置計畫就是我們興建兩層樓 24 坪的建物。

蕭議員永達：

讓他們可以住在那裡。

農業局蔡局長復進：

對。

蕭議員永達：

他們有沒有所有權？

農業局蔡局長復進：

所有權都登記為高雄市政府，所以就用出租、承租的方式。

蕭議員永達：

承租的方式，那個是什麼性質？類似社會住宅的性質，就是他們可以住在那裡，但那是高雄市政府的土地、高雄市政府的建物，他們只要付租金就可以永遠住在那裡。

農業局蔡局長復進：

他們有 27 年，或者他不願意住在那裡，他們可以領取補償費、救濟費，他們可以選擇。

蕭議員永達：

安置的部分，實際上他可以住在那裡，只是沒有所有權而已，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

對，因為在溝通的過程當中，有些人希望領取現金，有些人希望住在那裡，我們都採取彈性的做法。

蕭議員永達：

局長，我們將心比心，如果我是住戶，原來這個土地我是有所有權的，你要拆房子我都配合，沒關係，但是我從 61 年到現在都沒有領補償金，你的徵收費用等等我沒有領，土地本來就是我的，當你要重新安置的時候，那個所有權爲什麼不能登記在我名下呢？如果只有二十幾坪，沒有幾戶，你就乾脆登記在他名下。

農業局蔡局長復進：

這個是已經徵收完畢的土地，它已經是屬於高雄市政府了。

蕭議員永達：

我知道，在法律上沒有問題，我知道 61 年就沒有問題了，我現在是在講道理和情，法律沒有問題，因爲 61 年就已經徵收完畢了，你要不要領徵收補償費用那是你家的事，反正我程序都已經完成了，那是依法。法你一定站得住腳。我現在是講理和情，而且市政府不用花很多錢，那些有大片土地的大地主，因爲市政府處理的錢也是納稅人的錢，很大片的土地、上千坪的土地，你按照你的做法我都沒有問題，我現在是說只有二、三十坪的人，他沒有領過錢，土地原來就是他的，你既然已經蓋了房子安置，都住在那裡了，你要讓他住一輩子，你們承諾 27 年，大概就是一輩子，如果是這樣，你乾脆把所有權登記給他，又不是很多戶，有什麼關係呢？理和情，在社會上聽起來好像是講得通的，你感覺呢？

農業局蔡局長復進：

因爲這個牽涉到整個法令，一定要先穩固，然後後面才有辦法去執行這個計畫，就是因爲法令上不可行，所以我們才有後面這個承租權的計畫，或者是他領取現金、救助金的計畫。剛才蕭議員說，現在 6 戶裡面有一些是佃農，還有 1 間是違建戶，真正沒有在的小地主有 2 戶，我要講的是持續理性和大家來溝通，我們希望大家能夠互相體諒。

蕭議員永達：

理性溝通就是互相了解對方的立場，當然市政府做事一定要合法，合法絕對沒有問題，本來就要合法，現在是合理和合情，你們蓋的房子如果可以讓小地主取得所有權，在法令上到底合不合法？

農業局蔡局長復進：

這個我們都研究過，就是不可行，今天才會研議這個方式出來。

蕭議員永達：

爲什麼不可行？

農業局蔡局長復進：

在法令上，已經徵收完畢的東西，土地再…，除非法院有判決措施，如果沒

有的話，早期被我們徵收的大地主怎麼辦呢？變成這樣就是我們現在的困難點。也因為這樣，希望擬定出大家都能體諒的方案。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天針對兩個議題來請教海洋局跟農業局。第一，我先請教海洋局，本席自從擔任第 1 屆市議員，從第 2 次定期大會就開始向市政府提出，我們梓官區蚵仔寮漁港防波堤的延伸案，對此幾乎每次質詢都有提出，但是本席一直沒有得到最重要的答案。在此我先請教海洋局局長，針對此議題到底防波堤延伸案要不要做？水溝模型都做了，到底要不要做？總該給市民朋友一個明確答復，請海洋局回答。

主席（鍾議員盛有）：

請海洋局局長答復。

海洋局王局長端仁：

這個問題我們也一直很注意，因為整個總經費大概需要 2.1 億元，所以我們也積極向中央爭取補助。水溝模型做好後，我們在 105 年 3 月 28 日，即今年 3 月，已經把相關報告提交給中央，在 6 月份中央漁業署這邊，也有針對相關疑慮要求我們再做說明，我們現在也請設計廠商做相關說明，預計在 11 月初會提報給漁業署。

方議員信淵：

為什麼我一直在講這個案子，我知道海洋局應該有確實執行，你也知道中央總預算的關係，沒有那麼多，你們只針對急迫性先行補助，但是案子那麼多，到底是排第一還是第二、第三順位？每一件事都很重要，那麼久的時間總該要排到了。而且蚵仔寮漁港的安全問題，也曾經發生翻船，不是沒有安全疑慮，本席在地方也開過公聽會，也非常迫切需要防波堤做延伸，不然沉沙在那裡，會造成海浪的不平衡，很容易翻船，曾經發生過二、三次的翻船，而找不到屍體的情況也有。所以希望針對這個問題，海洋局能給市民朋友做一個明確交代。針對這部分，海洋局 106 年的業務報告裡，本市總共有 16 處的漁港裡，從 105 年 1 月到 6 月辦理漁港設施的興建維護，總共有 33 處，共花費七億多元經費，但是就沒有辦理蚵仔寮漁港防波堤的延伸案，要花費的有這麼多地方，總是還沒排到我們。本席覺得難道其他地方有更重要的嗎？這明明有生命危險，還是景觀工程的改善更重要，生命應該是比景觀工程更重要的吧！

還有一點，梓官區魚市場落成時，市長在致詞時也明確強調會優先處理，市

長親自答應了。所以我要請問局長，到底市長同意算不算數？你要明確告訴大家。

海洋局王局長端仁：

這個部分我們一直很重視，也積極跟中央爭取經費做這樣的事情。

方議員信淵：

我剛剛已經明確表述，很多事情都非常急迫，你的順位第一、第二、第三，排那麼多年總該有排到第一順位的機會吧！你去年編列 7 億多元，在這 7 億多元裡的幾個漁港也快要完成，包含綠美化工程也幾乎要完成了，有差這 2 億元的部分嗎？而且這部分可以逐年編列，不是一年就馬上編列完成。

海洋局王局長端仁：

我理解這 7 億多的部分，也包含中央整個總工程經費，我們會持續積極處理這部分。

方議員信淵：

局長，你要明確講，對於這個案子你到底要不要做？你給漁港市民朋友一個交代，明確講要不要做？

海洋局王局長端仁：

我們如果不要做的話，也不需要再跟中央爭取經費，我們現在就是在跟中央爭取經費的過程中。

方議員信淵：

你也可以有兩面手法，為什麼去年的 7 億多元就沒有排到蚵仔寮漁港防波堤延伸案，包含中芸港東坡延伸案，目前已經施工到第二期，為什麼那裡可以很快順利完成，這邊卻沒有辦法？我不是說那裡不能優先，可以優先但也總該輪到我們了吧！在你的經費上，總該要輪到了吧！爭取經費上，總該輪到了吧！

海洋局王局長端仁：

我們在爭取的過程中，中央漁業署希望我們補充一些資料，我們也希望他們能儘早核定，我們趕快來處理。

方議員信淵：

局長，你們都高升很快，也許下一次就到中央，我希望在你的任內將它完成，這樣可以嗎？

海洋局王局長端仁：

這個部分我們儘量來努力。

方議員信淵：

好，謝謝你。這個案子已經爭取很多年，不是今天才開始爭取，而且水溝模型已經完成，確實有它的必要性，再次拜託局長，儘快完成這個案子，讓漁民

朋友都能有安全回家的路程，這是我們要積極爭取的。

另外，我要針對農業局質詢關於動物保護收容所的部分，本席上個會期就跟農業局討論過流浪動物收容的問題，很快 5 個月過去，本席到目前還沒感受到市政府改善的措施，一點都沒有改善。前幾天我們還大動作召開記者會跟動保人士在那邊對槓，我也不知道農業局動保處的指控是為什麼？本席認為大部分民間的動保協會、團體，跟動保處也跟本席一樣，都出自於愛心來如何保護這些流浪動物和謀求更好的環境及更友善的待遇。

現階段收容問題還是最重要，不是新、舊的問題。目前燕巢這個收容所，舊的收容量才 250 隻，新的收容量也只有 500 隻，所以我希望針對在外面的流浪犬貓的這個數量，局長上次也給我回復是大概有將近快要 4 萬隻。是 4 萬隻，對不對？大概這 4 萬隻流浪犬在外面跟我們目前能收容的數量落差非常的大，所以每一隻流浪犬貓都希望有一個安全的家。市府最近蓋了一間號稱五星級的關愛園區，只能收容到 500 隻的犬貓而已，就我的想法，在流浪犬貓的眼裡，這座五星級的關愛園區好像是蓋在貧民區裡的五星級高級住宅一樣。在此，我先請問處長，你的感想如何？請處長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝方議員對於關愛園區的關注，關愛園區在整個建築裡面目前是各縣市要去模仿、參觀、學習的關愛園區。農委會一直在推，將來全國各縣市可能就是對於動物要有一個很好的園區讓牠進駐，當然我們高雄市的流浪狗在外面是相當多，但是如果能夠進到我們園區裡面的狗，我們會對狗做最好的對待跟…。

方議員信淵：

處長，我不是說你做得不好。我現在比較在意的就是這麼多流浪犬貓，將近 4 萬隻的流浪犬貓，你只蓋一個 500 隻的收容所，那在外面的那些怎麼辦呢？牠不是要一個非常高級的住所，只要一個安全的家。你也知道這些流浪犬貓在外面是過怎樣的生活，被人如何的歧視、如何怎樣的對待，不是追打就是追殺的方式，對不對？但是這些流浪犬貓如何儘快能讓牠到我們收容所，這才是最重要的，所以這些錢花費都可以，但是在有限的資源裡面，你如何發揮最大的效益？如何給這些流浪犬貓…。

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡跟議員報告一下…。

方議員信淵：

一個安全的家，這才是最重要。

動物保護處徐處長榮彬：

我們目前所捕進來的犬貓，原則上就是會追咬人、會影響到人身安全的，甚至有些是車禍或是因為颱風淹水，我們會把牠捕捉進來或救援回來，但我們不希望全高雄市外面的犬隻要進來我們的園區，這是不可能的，所以我們要從減少源頭的管理為主。我們目前在推的就是在各區域做結育補助，希望藉由獸醫師的介入，讓在外面流浪的，甚至我們的家犬一定要做結育的手術，讓源頭減少。

方議員信淵：

你講那麼多，在舊有的園區裡面雖然空間、採光、設備沒有像新的園區那麼好，我上次跟局長也有講過，絕對不能廢掉，一廢掉又少了 250 隻的收容數量，那天可能是我們在管理上不當吧？颱風天管理不當，造成很多的流浪犬貓在外面淋雨的狀況，這是動保人士的一個指控。

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡是不是也跟議員解釋一下？那一天淋雨其實沒有淋雨，因為颱風天會有一些飄雨，但是我們在整個動物的籠舍裡面並不會淋雨，少數的飄雨是地板會溼溼的，但是…。

方議員信淵：

所以說沒關係，有錯，我們就儘量改；設施不好，我們儘量改，這樣而已。你也編了 100 多萬元來改善舊有收容的地方，這非常的好，儘快來改善，讓這些犬貓還是有一個安全的家，這才是最重要。本席講那麼多，還有動保協會人士一直在關愛這個地方，本席最在意的就是外面這 4 萬多隻的流浪犬貓，我們應該如何讓這些犬貓都有一個安全的家？這是本席比較在意的。針對這個部分，也就是如何減量？如何減量是本席主要關心的地方，針對這個問題，我不是先請處長回答？

動物保護處徐處長榮彬：

關於如何去減量？我們從最基本的源頭，剛才有提過從絕育手術開始；另外針對棄養的，民衆如果把狗棄放在街上被我們抓到，在動保法裡面是有罰則的；另外從教育也就是從學生，我們在各個學校也開一些教育講習，讓小朋友回去告訴他們爸爸媽媽，我們…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

動物保護處徐處長榮彬：

我們家養的犬貓都不能棄養。另外我們在推的就是認領養，目前在高雄市有推的認領養部分就是包括「寵物櫥窗」，「寵物櫥窗」的認養率是非常高，大概

有 95% 左右。

方議員信淵：

處長，緩不濟急，那麼多隻，你贏不過棄養的速度。最重要的有兩個部分，就是家庭的棄養跟繁殖場的棄養，針對這兩大主軸，你怎麼下功夫去處理？

動物保護處徐處長榮彬：

繁殖場目前有登記就是合法的，他不敢棄養，絕對不敢，因為繁殖場裡面每一隻狗，所謂種犬一定要有晶片植入，他絕對不可能棄養。那私人的是地下的繁殖場，目前我們就是抓得很緊，在高雄市幾乎看不到有私人的繁殖場在繁殖，所以我們不能說繁殖場棄養，一般都是民衆棄養的。我們在整個各區裡面推動的源頭管理就是從結育。結育，當然有很多流浪犬…。

方議員信淵：

另外本席再建議另外一個方式，你一定要有固定的罰則，如何減量？一定要有罰則跟獎勵的措施，這兩樣要並進。另外針對繁殖場的部分，你也可以針對購買犬貓，我們應該加稅加多少，然後把加稅的部分來獎勵這些認養的人，對不對？

動物保護處徐處長榮彬：

寵物稅的部分，農委會曾經有在推，目前因為這屬於中央的法令，我們稅收不能…。

方議員信淵：

地方自治法，你們應該可以做吧！我覺得這個部分我們地方自治可以…。

動物保護處徐處長榮彬：

目前還是要由中央來推，地方還是沒辦法，寵物稅目前地方沒有，很多國家有設立，但是在農委會那邊是還沒有設立的。

方議員信淵：

爲什麼這非常的重要？你要獎勵、要鼓勵，對不對？鼓勵民衆去認養這些流浪犬貓的時候，相對的也要給他獎勵，不要鼓勵他去購買，所以本席才會提到這個案子，即使你針對這個案子沒有辦法來立法的話，也可以建議中央趕快立法來執行，來造就整個高雄市一個安全、沒有流浪犬之家，對不對？針對這個部分，我還是希望局長和動保處在這個部分繼續努力，一定要想出辦法，如何讓高雄市流浪犬貓儘速減少，這才是最重要的。儘速減少不是把…。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員。

主席（鍾議員盛有）：

接著請張議員文瑞質詢，時間 15 分鐘。

張議員文瑞：

本席首先要說的是，我住在田寮六十多年，我的戶口都沒有遷走，可以說我從出生後的幾十年內二仁溪從未淹過水，但是卻在二十幾年前開始淹水了，它不光是淹水而已，還一年比一年嚴重。我現在要說的是，水利局蔡局長在高雄縣時代應該就知道了，自從民國 81、82 年度就開始淹水，起先只是稍微淹水，後來是越淹越嚴重，而且一年比一年還嚴重。

我記得在縣市合併後在市長選舉時，我選區的 5 區選民都一再要求說，市長當選之後，是不是能夠把二仁溪整頓好，讓田寮、阿蓮的人能夠騎著腳踏車到茄苳吃海產，而茄苳、湖內的人也能開車、騎自行車或騎機車到田寮吃土雞，大家都這樣要求他，市長也說好，如果他當選的話，他希望把田寮二仁溪沿岸做兩個護岸，讓它能像宜蘭冬山河一樣，所以他也很期盼能夠完成這件事情。但是合併這六年來，運氣實在很好，因為只有兩個強烈颱風來襲，就是三年前有一次颱風，今年也有幾次的颱風，所以頭幾年市長並不知道田寮淹水的情形，直到三年前去看過之後，他才驚覺田寮山區淹水的嚴重性。

我現在要說的是，這一次梅姬颱風來襲時，姑且不說高雄市區，就是過去的高雄市不說，以山區來講，在高雄縣部分，可能是田寮淹水最嚴重的一次。我記得在孩提時期曾經發生過 87 水災，包括前一次的 88 水災，以及幾年前有次颱風使得田寮人都搬到阿蓮區避災的那一次，這幾次的颱風災害，就是今年淹得最嚴重了。尤其在縣府時代，我就常常在說，而水利局李前局長賢義任內，我也一再跟他說，如果崇德橋那個地方不解決的話，真的會淹到叫苦連天。田寮只要一淹水，就有好幾個里會變成孤島，哪幾個里？西德里、崇德里、三和里這三個里都會變成孤島，不是只有崇德橋無法通行，其他地方也都沒辦法進出，本來走旗山是可以回來的，這一次從旗山要回到月世界也沒辦法通行；想從高速公路下面或從關廟過來的縣道 138，全都無法通行；從瓊仔埔那裡也是不能通行，因此這三個里就變成孤島了。為什麼這次水淹得這麼嚴重，而媒體都沒什麼報導？媒體再怎麼報導，都是美濃、旗山、仁武等地，田寮的災情只有報導一點點。

我要向大家報告的是，以前淹水的時候，當時我剛從台北搬回來住，也還沒有擔任民意代表，我都常常去送便當和處理淹水事宜，叫媒體來報導一大堆，但是忙到現在這一、二十年，我不想再這麼做了，不要做的原因是什麼？當初崇德橋周邊的狀況，我一再的說，崇德橋周邊的地方如果不填起來，不像月世界那樣填起來，造成高 28 縣道完成時，那裡一定會越淹越嚴重，結果真的是這樣。從三年前到今年的狀況，證實淹得越嚴重，還淹到 3 層樓高，這個應該沒人知道。那天夜裡我剛好感冒發燒，區長都一直有和我聯絡，直到隔天早上

8 點左右我去現場查看，水淹過橋的護岸，連護岸都看不到了，這是最嚴重的一次。我聽說五、六點整個淹得很深，早上 8 點我去查看時，只看得到橋墩了，這樣你看淹得有多深，所以那裡有一、二戶淹到 3 層樓高，但是媒體都不知道。

本席要說的是，蔡局長，說實在的，你在高雄縣的時候，我就一再說這些問題了。當時那一條道路還沒有開闢，本來大家也都說好了，那裡要填起來，而且再造 2 座滯洪池，還要怎樣做護岸，以及如何把水患問題一併解決，結果解決到現在都沒動靜。當然我們的一貫說法是，那個是水利署第六河川局及中央的問題，但是我們現在是院轄市，我們真的有自治能力來處理這些工作的，也不能把這些工作全都踢給中央。雖然有在疏濬，但是據本席看來，都是在賣土，而大家也都說你們哪有在疏濬，根本只是在賣土而已。你們每次要發包時，就從現在開始做計畫，一直計畫到明年 4 月、5 月才發包，發包要疏濬的時候，又是颱風下雨的淹水季節到了，要怎麼樣疏濬呢？所以疏濬工程一標出去後，大家就把上面的好土拿走，而比較差的土全留在那裡，所以這一次才會淹得這麼嚴重。

局長，你可能有看到人家 Line 給你的訊息，我覺得你應該是知道的，根據區長告訴我，當天凌晨 3 點多有幾個地方救了 38 個人。還有一間新永樂餐廳，是專門在做遊覽車生意的餐廳，它淹到約 2 層樓高，他說損失 250 萬元，老闆來找我好幾次，他說市政府能不能補助他的損失，或是有什麼處理辦法。當初他要蓋在那裡時，我就告訴他說，你蓋在那裡會淹水，不然就是要墊高地基才行，他就說他有問過別人，而別人說這樣加得夠高了，現在就證實我所言不假。局長，你在高雄縣的時候也很瞭解，市長現在重用你，你覺得怎樣才能夠將二仁溪的疏濬做好呢？大家的期待是，把護岸從茄荳出海口處開始往內做到湖內，但是阿蓮過來就沒有做了，大家期盼是不是能把兩邊的護岸做起來，同時解決水患問題，依你的看法，你覺得怎樣才能解決呢？不要一年比一年嚴重，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

二仁溪是中央管的河川，過去針對二仁溪周遭田寮的一些淹水問題，我們和第六河川局有會勘過很多次，之前的階段是針對高速公路國道 3 號附近做局部道路加高，但是它並沒有辦法解決剛剛議員說的旁邊一些地勢低窪的社區，像小滾水等等的淹水問題。這段期間我們和第六河川局一直有聯繫，包括我們都有向他們說清疏部分一定要再加強，我們也有會勘過很多次，還有到地方開過說明會，之後第六河川局也有針對清疏部分，採土石方販售的時候發包。但是

這個地方淤積的量非常快，後來這幾次我們都有和第六河川局聯繫，他說他們是不是針對這一次再開一個公聽會。因為我們統計這次 12 小時累積雨量，是 390 幾毫米；莫拉克部分是 12 小時累積雨量 346 毫米；凡那比 12 小時累積雨量是 367 毫米，這次下雨的 12 小時累積雨量確實比過去凡那比、莫拉克還高。我們向第六河川局反映之後，他說我們要針對他們原來計畫的，就是剛才議員說的範圍，他們原本是列為維持現狀的一個河岸，但是我們向他們說這個問題之後，第六河川局說我們一起來辦一個會勘，讓他們辦公聽會來聽大家的意見。局部性的地方，如果需要保護的，他們會來做保護，但是這個要聽聽大家的意見。另外要向議員報告的是，我們有一些自主防災社區，針對比較低窪的地方，未來一些社區如果遇到這種情形要如何避災、減災，我們會先告訴他們。因為它的地勢比較低，要如何應用現有的方法讓他們的災害損失少一點，這部分我們有繼續在努力。

張議員文端：

局長，我說過去不會淹水但是現在會淹水的原因，請你先說個原因。為什麼以前不會淹水，但是這幾年不但淹水，而且一年比一年嚴重。

水利局蔡局長長展：

最主要是我們幾個河道淤積，最近這幾年的清淤量沒辦法達到那麼多，所以河道淤積量一直累積。

張議員文端：

我們常在開公聽會也已經開了幾十次了，據我所知，這二十年來開了幾十次，水利署長、副署長，河川局長都已經來開過好幾十次了，再怎麼開也都沒辦法。我說過以前不會淹水，但是這二十年來一直在淹水，而且一年比一年嚴重，今年是最嚴重的一年，我覺得這對我們田寮很不公平。這次淹水不但沒有人理我們，因為過去都是我在叫人，你在縣府的時候應該知道，過去都是我在跟你們聯絡，很多媒體也都有來拍照訪問，但是這一次都沒有，因為我覺得再叫也無意義。尤其崇德橋那個地方，當時要做那條路，我一直在阻擋說不能做，擋了兩、三年，我說如果做起來，對裡面那幾戶會造成淹水越來越嚴重、越淒慘，地方上很多人說我阻擋不讓人做，他們卻沒說原因，那時候我是要求填起來做護岸、做滯洪池、做抽水機，卻沒做，路卻做起來了，但是最後證明路做起來反而淹水越來越嚴重，現在淹得那麼嚴重，你看都沒有解決。我剛說有可能要求在湖內往南然後在出海口做護岸，你認為可能嗎？你說那是中央的問題，水利署、河川局的問題，難道市政府都不解決就任由那裡淹水嗎？

在這邊我也要說到農業局，那座橋為什麼在淹水的時候會塞住？就是因為那裡的竹子、樹木都沒砍，因為竹子不再有經濟價值，現在大家種一種都放到十

年、二十年，而過去四、五年就可以砍，現在放到二十年、三十年，過去的高雄縣不知道栽種了多少萬公頃，栽種了之後都沒有人承包，但是大家都知道竹根最會竄根，而且竄一大堆，竹根根淺抓地力差的時候，在那裡面如果雨一直沖刷，沖到最後土都沒了，因為都被竹根咬住了，如果下很大的雨就整個倒下來，倒下來就整個擋住了橋梁，所以就開始淹水了。這些問題要怎麼共同來解決？我覺得那座橋也是要解決，要怎麼做疏濬、做護岸？我們現在是直轄市，上次市長選舉的時候很多人跟他要求，市長說，我也希望以後在田寮可以騎腳踏車、開車，然後到茄萣吃海產、土雞，到現在六年了，我希望你能具體的對田寮、阿蓮這邊的居民做一個回答。只是叫人來開公聽會，但是開了有效果嗎？真的是沒有效果，對於我剛才說要做護岸，你認為有可能嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

當然做護岸是一勞永逸的方法，我知道他們現在做護岸做到鐵路橋、湖內那邊，他們計畫就是要做到那裡，從那裡到田寮還有一段很長的距離。做護岸的部分，我們會跟水利署協調，不知道他們後面計畫是不是在湖內區也有做護岸的計畫？然後做到上面這邊。因為那邊沒做，所以山坡的土和整治線都不明確，所以我們整個社區和河道範圍都連在一起，不是看得很清楚。所以我們之後的公聽會是不是拜託六河局把他的護岸治理計畫列入？滯洪池的部分我們當初也有做一個評估…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

水利局蔡局長長展：

滯洪池要有一些土地，這部分我們會拜託六河局找找看旁邊是否有公有地？如果剛好有公有地，我們就拜託他們先規劃做滯洪池。

張議員文端：

疏濬的用地你們早就徵收好了，其實現在要疏濬都不需要徵收地了，你說滯洪池要徵收，但是要疏濬的部分在十幾年前疏濬時就徵收好了。現在都在賣土，聽說賣土一塊要繳 30 元的什麼？

水利局蔡局長長展：

土石採取稅。

張議員文端：

對，要繳納土石採取稅，現在景氣不好，土也沒有人要標，標的人又嫌東嫌西把好的拿走、壞的又留下了，所以有整治等於沒整治，因此大家都在罵說，

會淹水那麼嚴重就是沒有澈底整理，每年在那邊整理也不是辦法。所以我建議開公聽會後是否可以要求做護岸？這樣才能一勞永逸，才能解決田寮淹水、水患的問題，你的看法是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

我們會從這個方向跟六河局溝通，因為這樣才有辦法解決長期以來淹水的問題。

張議員文端：

好，那麼你準備大概多久來田寮開個會？

水利局蔡局長長展：

這部分我們已經跟六河局討論過了，看他們排什麼時間，我們會邀請議員一起過來。

張議員文端：

好，謝謝，最後剩 1 分鐘，我想跟農業局長講一下，田寮的農業實在很可憐，對農損很不公平，田寮農民很辛苦，他們所耕種的土地都沒有所有權，所有權過去是屬於林務局、國有財產局的，都靠他們很刻苦的做出一塊區域，有的水果種了好幾甲，但是可以報的卻不到 2 分、3 分。我希望農業局要向中央農委會爭取，看以後如何統一用一個合法的價格來做災損的賠償？田寮這次比較好，去年的事情你知道吧！先回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對農民的關心，張議員所建議的事，我覺得地方政府有需要向中央來反映，我會麻煩我的同事擬定一個積極的方案來向中央反映，以減少我們農民的損失。

張議員文端：

局長，請澈底去做，不要只是說說而已，拜託。〔好。〕

主席（鍾議員盛有）：

接著請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我請教自來水公司王經理，我記得你們在高屏溪有做一個伏流水是 10 萬噸的，可不可以告訴我們現在進度如何？第二個，以前本來就有兩口井是伏流水，並供應中油五輕、後勁廠的。據我所知是透過水管路一直供水給工業用的，現在那兩口井還有沒有生產水？現在五輕沒有了，這些水怎麼利用？你知道嗎？請問王經理。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

剛提到有關高屏溪伏流水的進度，因為我們對於伏流水的開發，這幾年一直在積極地進行，從早期的九曲堂、翁公園包括竹仔寮都一直在做，大概在去年（104年）我們另外有一條新的竹仔寮的伏流水，現在已經完工了，目前大概可以取到10萬噸的水而且已經在運作，這是新的、最近的。

吳議員益政：

這10萬噸的水是怎麼處理？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

我們是直接送到大高雄地區，進到坪頂的淨水廠裡面。

吳議員益政：

送到坪頂的，不是送到澄清湖的？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

坪頂的話有自己的供水區，我們的供水模式是這樣，幾個集水廠各有各負責的供水區域，如果碰到一些高濁度或是整體聯合運用的時候，我們會做整體調度，這是伏流水的部分。剛剛議員也有提到中油的部分，中油的水，如果沒有錯的話，目前應該還是有供應中油，因為那個區域的供水還是繼續有在使用。

吳議員益政：

那個供給量大約多少？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

那邊的供給量應該不會多，中油水井的水量整體來說大概不會超出4萬噸。

吳議員益政：

所以說如果中油現在沒有煉油了，這些水是用去哪裡？是變成附近居民的用水？還是民生用水？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

目前這個水還是民生用水，整體上來說因為我們之前的這個水，當時應該是市政府為了這個水井開過一個協調會，本來希望預計能讓我們管理，像去年乾旱的時候，這個水井我們都會納入整體來運用，目前還是會支援到大寮跟楠梓中油、部分的加工區，這邊的用水都還在運用，所以這個我們納入整體的調度裡面。

吳議員益政：

目前新的井的運作都跟預期一樣嗎？因為我們之前好幾年都在探討伏流水這件事情，完成的第一個新的是這個，那跟預期有沒有什麼差異？比較好或比較壞？水質乾淨度跟地面水的差異有沒有很明顯？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

一般來說目前的伏流水還是會受到豐水期跟枯水期的影響。豐水期的時候，因為伏流水是屬於比較淺層的水，所以它的水質，尤其這一次我們測試它的硬度、氨、氮、TOC 指數等等，水質都非常的好，尤其這一次新的竹寮取水站，它的硬度基本上都在 100 左右，這是相當低的，所以它目前預期的效應非常好。但是在這次枯水期的時候，大概原本我們預計枯水期因為水文還是有點降低，因為是地下水，所以它的取水量原本我們預估希望有 5 萬噸，目前差一些，但是相去不遠，大概在 4 萬噸左右。豐水期的話，10 萬噸是沒有問題的，所以水質跟水量目前都符合我們當初的規劃。

吳議員益政：

按照這樣看來，這個已經算不錯了，如果是整個高屏溪的話還可以再做多少口井？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

這部分我們有做進一步的評估，目前我們也委託一些學術機構跟專家在做評估。評估之後，我會把相關資料送一份給…。

吳議員益政：

就是還是會積極在做嘛，如果效果很好的話…。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

因為伏流水是目前我們的重要方向，所以我們可能會再增加，尤其現在水利局也規劃在大泉營區附近也有一個伏流水的規劃。

吳議員益政：

你說哪邊？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

在大樹的大泉營區，那邊也有一條伏流水，目前已經在進行當中，那個大概也可以取到 10 萬噸的水量。

吳議員益政：

謝謝王經理給我們很多詳細的資料。伏流水應該是七、八年前了，水利局局長那時候…，由丁澈士開始提出這個議題，然後這幾年的努力我們也看到了，我們希望它的發展運用到民生用水，不然之前比較乾淨的水是工廠在用，我們卻喝比較髒的。現在五輕已經沒有了，那個水怎麼去運用，最主要是如果確定那個水質是好的，能夠往這個方向進行，尤其台灣整個都是快速流動的溪流，雖然雨量充沛但水都留不住，這個伏流水的機制如果說在高雄很成功，我相信可以做更多，不用再討論說要蓋美濃水庫、什麼水庫的問題，這個是很好的，我們就持續來關注。

第二個，先口頭講一下就好，就是水利局蓋了很多滯洪池，這個很好，但是

我希望以後蓋滯洪池，要蓋得讓人家看起來不像滯洪池的滯洪池。譬如說澄清路那個當然是自辦重劃裡面附帶的，他們做的那個…。

水利局蔡局長長展：

澄清路旁邊是寶業里滯洪池。

吳議員益政：

對，寶業里滯洪池，它一看就是滯洪池，我不是說這樣不好，因為畢竟它是在社區裡面，跟我們的生活很貼近，當然可以去運動等等，但是那個景觀跟整個運動功能的設施，要走下去的那個設計…，我上次在台中朝馬的滯洪池或是台北晶華酒店旁邊那一個，看起來就像是公園，結果人家說那是滯洪池，因為它就在市區裡面，整體的景觀就是很美。

第一個，當然還是要符合滯洪功能，所以也不可能做很多設施，因為那可能要淹進去的嘛，在這個前提之下讓整體景觀的設計能夠再精緻一點，平常看起來不像滯洪池，就像個公園，不然變成要走下去也不方便，在裡面也沒有什麼設施，覺得進去滯洪池運動好像怪怪的，希望以後滯洪池能做得像個公園，但是設施減量，下大雨的時候它就產生功能了。水利局在這幾年很認真地做滯洪池，我相信滯洪池的需求量會越來越多，往後設計理念，希望在能夠符合功能的前提下，能在景觀及使用觀感方面更進步一些。

水利局蔡局長長展：

其實我們做的滯洪池有分市區跟郊區。郊區部分因為用地比較廣，而且是用重力排水，郊區就像岡山的典寶溪滯洪池或是鳳山溪流域旁邊的山仔頂溝滯洪池等等，它就是比較公園化，感覺就是比較緩。因為它是重力式排水，它的深度大概跟目前河道的河床高度差不多。

議員剛剛提到的寶業里，因為它當初的設計條件跟用地範圍受限，而且必須讓它的水量提升到能抽 10 萬噸，所以當初做得就會比較深，而且必須要用抽水的。當初還好有設計容量要到 10 萬噸，這次梅姬颱風那天晚上下了時雨量八十幾，就是這次梅姬颱風晚上的水位達到最高，它的水位達到最高是比外面澄清路的路面還高，所以市區當然有它的條件。議員剛剛提到它在旁邊圍了土堤，中間要進去的坡道可能在目前感覺民衆還不是很喜歡走下去，下面也沒有人行步道等等可以去休憩，我想這都是以後水利局在維護管理跟改造的時候可以考量很多的功能，讓滯洪池先天的條件是這樣，我們再去改造讓民衆比較容易下去，坡道下去能讓它再緩一點，這個部分我們會再加強。

吳議員益政：

因為它很高，所以上上下下的坡道設計就是像爬山，有個訓練腳程的效果，那種地形變化都可以納入裡面。

水利局蔡局長長展：

因為現在只有一處下去，所以我們會再檢討看看有沒有那個空間。

吳議員益政：

第二個，我要請教局長，水利局現在可能因為氣候變遷，工作很多，不管是長、短期，你有沒有想過以氣候變遷來說，高雄市水利局的預算差不多要增加多少才能夠應付？你有算過嗎？我光看這邊 2 億、5 億、10 億，我不是說錢不夠，依氣候變遷你們要應付的事，你們有沒有認真算過、盤整一下，這一、兩年氣候變遷造成的問題以及要防範的設施，和之前沒有考慮的，你有沒有盤點過高雄大概要增加多少錢才夠應付？

水利局蔡局長長展：

這個部分目前在高雄市很多的這種排水系統都有它的規劃，每個區域都有它的規劃案還沒完成的一些相關工程，如果我們還有一些工程沒有做的，大概比較大的項目都有提報到水利署、營建署，實際上金額還缺多少，這個我沒有具體的數字，不過水患整治工程的經費應該是永遠都不夠。我們現在能夠做的就是達到它的設計保護標準，我們沒有辦法常常跟民衆說，現在設計大概重現期 10 年，或重現期是 20 年等等，民衆有時候這方面的訊息聽不下去、也沒辦法接受。最近幾次邀請國外像荷蘭、日本的學者專家，他們有傳達一個訊息，在這些國家裡面，他們跟民衆講，我們做一些水利設施達到一個標準以後，怎麼樣教民衆減少水患帶來的財產及相關損失。國外當然有很多經驗，我們現在會去參考，我們還是要講氣候變遷之下，很多工程我們還是會持續進行，但是有很多比較容易積淹，如果是在道路上積水的話，慢慢的我們希望把這種訊息給民衆知道，短暫性積水時雨量雖然是 70，但是那個 70 有時候是 30 分鐘就下了五、六十，所以道路一定會積水，我們會慢慢讓民衆知道道路短暫性積水，希望他們能夠容忍，而且以後可能會是常態。工程方面的經費，我想這個造價，目前還沒有辦法估出來，我會請同仁再整理一下，把我們一些相關的規劃報告，過去有提報給水利署、營建署的經費，提供給議員參考，當然這裡面非常多的經費是用地費。

吳議員益政：

你要去做一個研究報告是差異性的比較，氣候變遷的異常跟所謂常態時候的預算需求，這對我們在面對氣候的變遷是很重要的數字依據。十年前要叫你預估，很難預估！現在已經很明顯的發生差異性比較，不只是提供學術性，因為這是價值的改變，包括以後依據碳稅，造成增加多少傷害，論述能力都來自於這些數據，都是很重要的基礎工作，當然水利局很多工作，但是這個數據還是要去綜理，去做一下。

水利局蔡局長長展：

我們來整理。

吳議員益政：

主席，我想請教一下，我可以直接加上第二次發言，不用再加 3 分鐘，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

好。

吳議員益政：

第三個部門請教農業局。

主席（鍾議員盛有）：

時間 10 分鐘。

吳議員益政：

這個我們知道背後有很多的因素，包含氣候變遷、水雨量，本來 20 元的芭樂現在變成 50 元，所以價錢不是多一倍，不是多 50%，是多兩倍，水果這樣、蔬菜也是，大家已經唉唉叫，而且水果有一個特性，價錢上來之後很不容易回去，不是現在 50 元，明天變 20 元，除非滯銷、生產量很大，短時間突然滯銷才有可能降價，不然一般水果慢慢上漲，要下跌的機會很少，變成大家負擔很大，蔬菜也一樣。這也是之前說很多次的氣候異常，現在都要怪氣候異常，這個當然是造成供需的關係，所謂自然的供需，還有一種是人為操作的問題，這是第二個問題。面對這些水果、菜價的上漲的結果，而且上漲不是 10%、20%，是 1 倍、2 倍。當然氣候變遷異常、大量的水災、雨災，這是第一個。第二個是人為控制的問題。

第三個，到底我們這個城市怎麼去回應人為以外自然的變遷，我們沒辦法改變，但要去調適的部分是我該怎麼做？是不是有一個因應措施，高雄市本身能做什麼？讓所謂的水果、蔬菜能夠維持穩定供給量，不受自然災害的減少，這裡到底要花多少錢？就像我問水利局到底要花多少錢，可以讓這些水果、蔬菜生產量不會因為水災而受影響，影響的比例也會降低，到底有什麼作法？我說過大家都很忙，最好星期日不要辦活動，要有一天休息一下、靜一下，才有辦法想政策，不然每天應付東、應付西，還要辦這些活動，週週有新聞、月月有什麼…，要上新聞才有辦法交代，我們希望很多事能回歸平常的工作，有什麼活動就只在星期六辦，農業局也辦很多的活動，有時候假日辦，要有一天靜下來想整個問題的對策。請教局長，以今年來講，颱風跟大雨我們農損多少、需要補助金用到多少？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

吳議員益政：

高雄。

農業局蔡局長復進：

這兩次颱風，高雄事實上農損 7 億多，將近 8 億。

吳議員益政：

整個？

農業局蔡局長復進：

整個。

吳議員益政：

來自中央的補助金有多少？

農業局蔡局長復進：

全部都由中央補助救災。

吳議員益政：

中央補助。這是補助金？

農業局蔡局長復進：

救助金。

吳議員益政：

救助金能夠補償他們的損失，差不多佔多少成？

農業局蔡局長復進：

佔多少成？因為每一個品項不一樣，以蓮霧來講，蓮霧現在差不多補助 9 萬元，但實際上 1 公頃差不多可以收到 150 萬至 200 萬元，所以這個損失之重，已經不是用救助金的方式可以去補償。

吳議員益政：

所以農損跟救助金是兩個概念，實際損失是另外一個，像你說的本來可以預期收 100 萬元，沒辦法才補助他 9 萬元，所以說農損不是 9 萬元。

農業局蔡局長復進：

1 公頃補助 9 萬元。這次的颱風我們到六龜去看，有些農民剛好剩下一個禮拜就要採收，那 1 公頃採收下來差不多有 150 萬元左右的收成。

吳議員益政：

我想請教局長的是，這農損依你的計算方式就不是 9 億，預期收益啦？

農業局蔡局長復進：

預期收益？

吳議員益政：

預期收益，本來收成後可以有 100 萬元，現在沒有了。

農業局蔡局長復進：

對，損害的有些計算方式不是在採果期。

吳議員益政：

所以爲什麼實際的、預期的農損這個數字很重要，因爲大家都知道氣候變遷，到底氣候變遷的代價有多高，在各部門裡面怎麼去呈現，這都要有精準的數字，說快一點，你要跟工業部門排碳大戶要求外部成本，這些都是重要的依據，包含國際上的，整個國際講的天地多大，還是要回到地方，到底我們地方損失多少？農業損失多少？爲了水利防災到底要投資多少？在國際上談論這個議題是一個很重要的精準數字，所以請農業局也是對每個數字要很精準，這些都算得出來，譬如說玉荷包，大家都知道減少 7 成，生產量至少就少 7 成。

農業局蔡局長復進：

今年 5 月份的時候。

吳議員益政：

這樣他們是損失多少錢？

農業局蔡局長復進：

如果以一年的收成，差不多要有 13 億元左右。整個高雄市收成約 13 億左右，等於收成 3 成而已，差不多收成 4 億元而已，所以他損失將近 9 億元。

吳議員益政：

所以我請農業局計算今年各項水果減收的金額，因爲不是減少 10%、20%，是減少 7 成，這根本整個家產快沒了。

農業局蔡局長復進：

今年減少比較多。

吳議員益政：

今天講的不只今年，還有明年、後年。

農業局蔡局長復進：

我覺得最近中央調整一個政策很不錯，就是加強溫室鋼結構的建造，這個方法很好。因爲除了可以把價錢從本來 350 元調到 550 元，農民就比較有意願去從事加強鋼結構的建造。因爲這次 16 級颱風沒有被吹毀的是我們的蘭花，蘭花溫室都做得很好，所以它可以繼續生產。因此我覺得高雄市要真的在這方面去著手；第二個，就是我們的網室。這次年輕農民返鄉，他的木瓜網就使用兩層的，採用大、小網目交叉，所以他損害的幾乎很少，少之又少，所以說這些都是我們該去做一些科技化的作爲。我想農業局在這方面確實是應該要努力去推動。

吳議員益政：

第一次覺得和局長講話好像能溝通。

農業局蔡局長復進：

什麼？

吳議員益政：

第一次覺得我們兩個講話能相通。不錯，局長能講那個方法，但還是一樣，知道方法了，那要花多少錢？

農業局蔡局長復進：

所以說在這裡…。

吳議員益政：

要多少面積？要多少時間的進度？這不快一點會年年的虧損，這些災損已經發生的以外，我要預防嘛！我要預防也是一樣，像剛剛之前林議員瑩蓉問你的，講種…。

農業局蔡局長復進：

種電。

吳議員益政：

講種電。

農業局蔡局長復進：

種電，農委會有一個標準。

吳議員益政：

兩個。第一個，依照現在的氣候變遷，就算是優良用地，水果、蔬菜、水稻也已經沒有辦法，就算是優良的土地，爲了防災，他都用所謂鋼構的，上面做太陽能、下面做鋼構的，當然不一定要用鋼構，但是如果用太陽能發電去 cover 鋼構的成本，這是一個方法，不然鋼構還是要補助，我如果沒有做太陽能還是要鋼構。所以我現在跟局長說明的第一個，我以前認爲是不好的地去發電，下面做溫室種植，現在像這樣就不一定，不好的農地當然種電，下面再種有機蔬菜，傳統的一樣只要是高單價，也是要補助鋼構網室。

農業局蔡局長復進：

因爲種電的土地，農委會是有規範的，譬如說沼澤地、下陷地區，他是有規範的，還有高鐵旁邊。

吳議員益政：

現在我跟你講，局長，你要交一個數字給我，你給我一份資料，就是你的計畫到底高雄市每年要補多少，所謂你講的…。

農業局蔡局長復進：

設施。

吳議員益政：

室內網室，用鋼構要多少錢？有什麼好的方法、用比較便宜的價錢可以…。

農業局蔡局長復進：

好，〔…。〕好。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

感謝議員同仁質詢及市府局處長、科室主管列席備詢，下午議程到此結束，明天 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 105 年 10 月 25 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

開會，各單位主管早、市民朋友大家早、議員同仁大家早。第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請先參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

主席、農林部門、各位長官，大家早。我先請教海洋局長，有關這幾天所有媒體報導屬於高雄區漁會掛阿曼籍漁船遭索馬利亞海盜挾持近 5 年，局長對於這件事情的案情及一切了解如何？是不是你擔任局長後對於這案子就有了解，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

這案子我們有與家屬做聯繫，我們也會協助他們做一些未來相關法律部分或社會救助方面，我們都有跟家屬商量。

鄭議員新助：

輪機長的家屬，他的妻子跟他的女兒公開謝中國，我沒有意見，人道沒有國界之分，公開謝中國而且輪機長本人在兩年前透過國民黨立委公開責罵台灣政府，說非常沒分寸、無情無義。海洋局對於這間建昶漁業公司，他妻子說一個月給他 3 萬，這等於我發給助理薪水，較高的像林議員武忠請助理都超過 3 萬，說發半年，他說發 3 年。昨天公開接受電視媒體訪問說公司已倒閉，不然要怎麼辦？相信局長對這件事情很關懷，你的看法？公司放著讓它倒閉，20 人其中船長過世，船長的太太也患有失智症；輪機長在那裡關了 5 年，關到已不成人樣，日前電視有報導，比我還紅，他跑去賣男人的專用藥，在電視上見證很勇很壯，結果說他公司倒閉，這樣有理由嗎？局長，你的看法？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

當然這個部分我們也要跟中央漁業署來配合，針對這間公司懸掛外國籍的漁船去國外作業，這個部分我們所了解是他們沒有事先向漁業署做報備的動作，我們也希望中央漁業署可以介入，對這間公司做一些對家屬，包含輪機長、船長的家屬做好相關需要扛起負責的責任。

鄭議員新助：

今天媒體的報導不管是泛綠、泛藍比較親近的，公司一律推說沒有錢，要去跟海賊談判，一毛錢都沒有，說只付一些錢給輪機長或給犧牲過世的船長，我心想討海人真的可憐，5年的薪水不用講，聽說連保險也請領不到，因懸掛阿曼船旗，我才學薄淺，我不知道阿曼是不是掛在玉皇上帝那裡，我不了解。可不可以輔導他？要如何輔導他？或是你擔任局長後要升上中央，我們這裡就十幾位升上中央，這件事情像是無關緊要，要怎麼輔導他？漁會也公開講要跟家屬接觸，對於船長亡者的家屬，海洋局連出手幫忙都沒有，連關懷都沒有，本席了解海洋局連去關心都沒有。貴局在4年前發生船長被槍殺身亡，有人去了解嗎？請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

其實這件事情對我來講，事情發生後我第一時間就有派同仁與船長的家屬做聯絡的動作，這幾天也繼續與船長的家屬聯絡。

鄭議員新助：

局長，不是現在，現在報紙報導的沸沸揚揚，連我都在關心，是說這個船長被槍殺後，他的家屬走頭無路、四處碰壁，貴局有派人去輔導協助嗎？稍有成績也說明讓主席聽聽，稍微講一下，如何輔導他？船長為了這間船公司犧牲，公司宣布過戶給他的兒子，跑去賣男人的專用藥，拍胸脯保證有效，這成何體統啊！你跟我講一下，船長的未亡人，貴局如何輔導他、如何安慰他？說明讓我聽聽，請局長說明。

海洋局王局長端仁：

家屬在2012年事情發生後，因為之前向漁業署申請海難的保險金，這部分因為在外國籍的船上發生事故，所以不符合能請領的資格，在2013年他也有寫市長信箱，我們也有向漁業署繼續處理能不能放寬。

鄭議員新助：

識字愛爭辯，用這一套，根本這4年來四處碰壁都沒有輔導、沒有關心，站在人道的立場，一個先生好好的做船長被人打死，一個先生做輪機長被關在那裡4、5年，海洋局對於這間公司難道沒有法律的程序可以配合高雄市的法制

局，先扣押漁船財產，不要讓他辦理過戶，現在剩一個人隨便你，昨天還說他公司已破產，不然是要怎麼樣！從現在起要怎麼輔導？說什麼保險都不能領，他的財產像黑心油一樣，當財產都脫手時，海洋局要怎麼輔導？

海洋局王局長端仁：

我們跟家屬聯絡時，家屬有一些訴求，我們也會邀請包含漁業署、漁會繼續跟漁業公司協調相關的處理。

鄭議員新助：

船長爲了漁業公司犧牲被海賊打死，撫恤金以一條人命而言，栽培做爲船長差不多值多少？

海洋局王局長端仁：

每一個個案都不一樣。

鄭議員新助：

以你現在的看法、良心的看法，栽培爲船長，老闆叫他去那個地方，那裡是海賊的地方，被打死在那裡。你常常替人調解事情，海洋局常常調解事情，這一條人命以人道上大約值多少？局長的看法？

海洋局王局長端仁：

我們現在很多協助的部分，包含勞保的部分、公司對於保險金的部分是不是有幫忙協助處理。另外和解的金額，基於船長已經被打死和解的部分，我們都會繼續看有沒有空間與家屬…。

鄭議員新助：

多替亡者爭取一些，晚上才會保佑你，很快你就去海洋署做署長了。

海洋局王局長端仁：

我絕對會站在家屬的立場替家屬來做最大的爭取。

鄭議員新助：

另外像輪機長被挾持了 4 年多，1 個月才發 3 萬元，你看這個要連帶職業賠償嗎？如果都沒有保險，我本身是兩個工會的理事長，像這一種在工作中或是和他的職業有所牽連的，你看 4 年多的薪水，你要去了解，這不只屬於勞工局的工作，你看這個薪水要怎麼發放呢？依照輪機長本身的薪水將近 5 年，你要如何幫他爭取？

海洋局王局長端仁：

這一部分我們會一起和漁業署溝通，議員講的現在輪機長的太太也有出來講，這一部分我們也了解，我們會一起和漁業署看船公司要如何處理？

鄭議員新助：

實在是可憐的討海人，吊掛媽祖神像也沒用，離開台灣海峽，英語就都聽不

懂了，各國語言也都聽不懂。媽祖神像吊在船頭都沒有保佑，最可憐的就是這些討海人，真的是令人心酸，希望局長針對這件事情能將心比心，如果這是我們的家屬、父母或是夫婿，他的女兒公開說，爸爸回來乾脆要扶養他爸爸，不再讓爸爸跑船。我聽的很辛酸。拜託！在我的總質詢之前有個交代，有沒有辦法對於往生的船長和輪機長這 4、5 年遭受到的蠻橫，你有看到電視公開講，馬英九政府不理，船公司就叫他們去那裡捕魚，說那裡的漁獲量比較多。昨天船公司公開向記者媒體說已經破產，破產要怎麼辦？現在換他兒子當董事長，法律的問題要繼續追查，父親過世欠的稅金未繳，你們就會移送法辦，都可以向兒子追討，我有接過這樣的陳情案。在我總質詢之前，看貴局處理情形如何！我這一屆做完就不做了，拜託局長積點公德，這樣好嗎？

海洋局王局長端仁：

我盡量協助家屬。

鄭議員新助：

不要說盡量啦！我到年底才有總質詢，主席我講這樣有沒有道理？事情發生 4、5 年了，又給你這一段時間辦理，你再辦不好，這樣就比我的服務處更沒效率了。

海洋局王局長端仁：

我會儘速來處理這件事情，看可不可以再在議員總質詢之前，絕對會先給議員有個交代。

鄭議員新助：

謝謝！請坐下。請教自來水公司，我昨天不知道，我才疏學淺，識字的也沒交代我，貴處的聯絡員一早來問，說我的助理在問，我拿議會的通訊錄，卻查不到自來水公司的資料。請教目前高雄市的自來水管線總共有多長？大約幾公里？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

大概有 7,500 公里。

鄭議員新助：

有些聽說自清朝宣統時代，我那時候當國大代表，挖起來的水管有清朝宣統時代裝設的，你現在要進行汰換，一年編列舊管換新管的預算，現在世界各國的自來水都可以生飲，在高雄縣市未合併之前，高雄市議會前面裝設一條自來水管線說可以生飲，當時我剛當選議員，就信以為真裝回去喝，結果我喝了拉肚子。根本是騙人並不能生飲，我們都不敢說可以生飲。清朝宣統時代裝設的，有生鏽、剝皮、腐蝕的那一些管線，要汰舊換新管線，你一年所編列的預算是多少？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

剛剛議員所講宣統時代的水管，事實上都已經沒有了，目前管線如果要汰換的，一年最少大概有編列 3 億以上，整體預算基本上我們每一年都會汰換。

鄭議員新助：

主席，請再多給我時間，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

所有的政務官你算最年輕、最英俊，青年才俊算是帥哥，希望自來水公司和你這個帥哥一樣，你如果去參加帥哥選拔，網路票選會得冠軍。如果照你講的比例，差不多要幾年才可以完全汰換完畢？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

我們是盡量持續換。

鄭議員新助：

持續換要多久？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

最近這幾年一年平均差不多 50 公里。

鄭議員新助：

這樣不就要等上百年了。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

因為每一年的管線，我們都一直在換。

鄭議員新助：

照我們講的進度要上百年，主席，一百年後你還要選議員嗎？一百年後你再選，並當主席，我投胎再來選議員，這真的是笑死人，要上百年，請加強一下啦！因為水和我們是息息相關，那時候高雄市還沒有合併，謝長廷當市長，信誓旦旦說我們自來水可以生飲。結果我一喝馬上拉肚子，我都不敢講。但是這些舊管一定要即刻更換，請再加強一下，好不好？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

這是持續性的工作。

鄭議員新助：

請教農業局長，台灣話有一句俗語說：「吃菜菜腳下死。」局長，你有聽過這句俗語嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

有聽過。

鄭議員新助：

我是說：「吃菜菜腳下死。」再加一句：「菜如果貴貴貴、菜蟲就吃得肥肥肥。」現在菜價貴得讓吃素的人吃不消，剛剛林議員武忠說，叫我乾脆發放肉包子好了。現在菜比魚、肉都還要貴，這就如同北京語說的：「說不出一個所以然來。」濞哥，我講這樣對嗎？我還講國語耶！說不出一個所以然來。怎麼有可能菜會貴成這樣呢？人家說：「當鬼都搶不到薤菜湯啦！」薤菜現在市面上 1 斤多少錢？

農業局蔡局長復進：

高雄市的薤菜，平均價格差不多 105 至 110 元。

鄭議員新助：

真的當鬼都搶不到薤菜湯啦！颱風過後菜價上揚，造成民進黨的民調，包括蔡英文總統、林全行政院長的民調下降，這都歸咎給菜價。難道真的沒有菜蟲嗎？局長，我最尊重你，因為你剛來就職的時候，我透過人家了解你是農業博士，且是專家中的專家，照理講你要去中央當部長。但是颱風過後菜價還貴成這樣，你看這個沒有人為因素嗎？台北市說要調查蔬菜銷售公司，到底原因出在哪裡？菜怎麼會這麼貴，我昨天去買蘿蔔 1 斤還要六十幾元。

農業局蔡局長復進：

經過這次的颱風和大雨，復耕的時間一直延後，這也是其中原因之一；第二個，就是原有田園的設施要加強；第三個，有沒有像鄭議員講的，是不是有人從中牟利、從中賺取差價？這次地檢署和農業局、消基會、經發局都有去查。不過這次我們的經驗，我相信新政府、農委會、經濟部、公平會等，有一個未來可以施政的方向，我認為如果沒有錯的話，從下個星期葉菜類價格就會慢慢的正常。〔…。〕好。〔…。〕我們會努力，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

大家早安，最近幾天大家都在關注的就是農業菜價的問題，漁業方面就是我們的漁船被索馬利亞海盜劫持的事件，想一想，大家真的都很辛苦。請教農業局蔡局長，剛才鄭議員就有提到天災地變會影響到很多的農產品物價，菜價很貴，假設今天不論是總統、行政院院長或是農委會主委也好，請問要如何來平抑物價？也不要怪罪於颱風天災，好，也許人為的炒作因素可能會更多；不是天災而已，而是人為。請教你要如何來平抑物價？用最有效的，你也很清楚這

幾十年來人性的問題，請局長簡單扼要的…。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

周議員鍾濞：

有什麼的妙方？

農業局蔡局長復進：

謝謝，第一，我會加強溫室鋼造的生產面積。

周議員鍾濞：

會改善生產的設備、防護的措施。

農業局蔡局長復進：

設備、面積。第二個，有預測到颱風來臨時，因為農委會有成立台北農產運銷公司，台灣的農產運銷公司就可以即時用專案的方式從國外引進蔬菜，就是做為滾動倉儲的方式。第三個，我們和檢調單位必須要啟動整個市場查訪的工作。

周議員鍾濞：

請坐。我講的是第一項，作答的卻是第二項，改善生產的設備，我想這個也不錯，但這個的成本會比較高，不需要時就會比較麻煩。就是室內栽作，或是所謂的網室，網室的也是沒有辦法，要用鋼構的溫室，整個都是室內的就對了，室內的生產設備。再來第二項，整個預留包括冷凍的食物等等，那些早就要做了，如果還要等到颱風來臨前，就會來不及了，每年的颱風季節就是6到9月最多，從5、6月就要開始及早準備了，還講一些有的沒的。我覺得第三項早就應該要組成一個查緝小組，平常就要去查，颱風來臨前就先訪視，講好聽是訪視，事實上就是警告，先來殺雞儆猴一下。之後在颱風期間就開始作為，在颱風之後，更應該…，也不要講啟動，那時候就要開辦了，就先抓幾個查辦，因為人都是很怕死，人性真的要用嚴刑峻法才有辦法來整治，不然你們只有去查察那些，過了二、三個星期甚至一個月才去，不管是那些菜販或是家庭主婦也好，拜託你們不要只是去看一看而已，後續就都沒有什麼作為了，這樣也不用去查察了，因為也沒什麼好查的，只有擾民、困民而已！要嘛，乾脆就嚴辦！這樣才會真的有效，因為「鴨霸」的只怕土匪和峻法，我坦白的講，光講什麼「菜蟲、肉蟲、果蟲」的這些都沒有用，反正就是要用嚴刑峻法，局長，絕對就只有這個辦法而已，也別無他法了。因為我也是農家子弟，從小就看得太多了，真的很同情這些可憐的農民，在五穀豐收時，穀價就崩跌，等到颱風季節菜價暴漲時，根本就沒有蔬菜和水果，請問這些農民賺到了什麼？根本就沒有，賺到的都是這些中間的剝削商。局長，我也很坦白的講，鄭議員講你是

農業博士，拜託真的也要名符其實，事在人為，真的全部都是在人為，而且預防絕對是重於後面的查察和查辦，一定要事先的防範。

同樣的，海洋局局長，我看到這些漁民的漁獲整個都被那些海盜搶劫了，局長一定要有作為啊！防範絕對是比搶救還要重要，大家都這麼盡力的搶救，其實也不是講沒有努力，都很努力，但是和他談不妥嘛！沒有管道，價碼談不妥，也被他們折騰了好幾年，而且有些也是發生了不幸的事情。我也不是第一次講，已經講了很多次，我當了 30 年的議員，從舊的市議會到新的市議會，是層出不窮，實在有太多很可憐的大小不幸的案件，我們要防範的。政府護漁、在附近的還可以受到保護，但是成本很高，局長，我聽說現在也可以自力救濟，請保全公司全權來保護他們的財產，用武力自保的字眼來形容是比較難聽，把它稱為「保全」公司，而且也不是只有推給漁船公司或是其他的漁民，也不是漁會，政府應該就要來輔導，看看有哪幾家是國際信用好的海上保全公司，是專門在保護這些漁獲的，坦白講就是武裝保護，也就是海上保全公司，全部都從事這些工作，事實上那些槍械彈藥都是可以進去的，就是保護。局長，是不是可以用這個方式，再請國際的公司來幫忙，評估那些所謂的國際保全公司？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝，這個部分大概就是以現有漁業法的規定，其實也已經允許申請這個…。

周議員鍾澂：

以前不允許，現在可以。

海洋局王局長端仁：

現在是可以，其實已經修法過，而且也通過相關漁船經營的這些業者，其實是可以僱用這些相關武裝保全的業者來保護他們這個部分。

周議員鍾澂：

這樣也才有效，但也不是立法過了就好，你們應該要去協助他們，透過外交部、國防部、農委會、經濟部等等相關單位，要尋求評估選擇好的、有信譽的，不要到時候又變成監守自盜，上船後變成槍口對著你，這樣麻煩就大了！如果是僱用到不良的保全公司，變成反而威脅你，就不是搶奪、海盜而已，就直接威脅你了。我所講的監守自盜，局長這樣清楚了嘛！本來是要請來保護的，結果變成挾持，這樣後果更嚴重，所以我想政府應該要來做這個。

海洋局王局長端仁：

我們會向漁業署反映和建議。

周議員鍾濞：

包括各方面都要選擇好的、自力救濟的，我想那些大的漁船公司，漁獲量和價值都很高的，它絕對是有能力，有這個必要去評估好，花個幾十萬、幾百萬元，比你一次花上好幾千萬去贖回人質，甚至有些是不可說的，價格不曉得是多少。尚且不管這些，至少絕對是要安全、經濟又有效的，就來尋求這樣的方式反而會比較好，不然永遠都是在那裡叫苦連天，也不是辦法。局長你說有郵輪母港、港埠旅運中心，台灣是一個海島要好好活化漁業，利用海港、海灣的優勢，這點很重要，這個一定要推展下去。現在我們的農、漁產公司…，美容、化工等都設有觀光工廠，漁產品，如海裕屋等，都可以輔導他們成立大型的觀光工廠，增加休閒觀光、農產、漁產的經濟收入，你有什麼計畫？還是你只有計畫，但沒有執行？

海洋局王局長端仁：

觀光工廠的部分，如烏魚子的觀光工廠，我們也會持續輔導業者在設立工廠的時候，能夠朝向觀光工廠的方向進行。若漁會想要自行成立初級的加工廠時，我們也會輔導他們往觀光工廠的方向發展。

周議員鍾濞：

局長你要好好努力。現在來談水利局和自來水，請教蔡局長的幾個問題都很簡單，但是有沒有做到才是最重要。第一個，台 17 線西濱公路的右昌路段，這裡經常凹陷，從右昌國小到國昌國中的路段，也就是從軍校路、加昌路到德民路、右昌街上的路面凹陷。這裡經常會凹陷是因為自來水公司和水利局在省道台 17 線的大箱涵經常會漏水、滲水、破損，即使沒有下雨也經常造成會凹陷，形象真的很難看，而且效率也很差，這個要好好改進。第二個，右昌軍校路加油站、和光街 109 巷蔚藍海岸大樓前面，這裡有不正常的冒水，這是設計、發包不當所產生的情況；樂群路段中間涵箱已經要改善了，從 FRP 改成場鑄式的，就是預鑄改成場鑄；施工方式是用震動式的比較好？還是用非震動式的鑽孔方式比較好？後勁溪要定期整治、清疏之外，高雄市重大且經常有紀錄不良、會淹水、凹陷的箱涵要檢修，不一定只有看得到的水面、河域要清疏而已，包括看不到的地下管線、箱涵等，都要做定期的查察，這點向你建議。

自來水公司，除了水量的控制之外，還有水質的提高，水質的提高牽涉到水源，像台北市的自來水的水源、原水濁度太高時，他們就開始改善，他們花了 20 億在翡翠水庫的上游段，也就是在南勢溪、北勢溪利用專管的方式，我想高雄市也可參考台北市的方式，如果成效不錯時，該爭取就爭取。

還有管線應該要全部電腦化、資訊化及科技化，查察自來水管漏水率的降低，以提高供水、賣水率。就如同我剛才講的右昌街 337 巷，到底是自來水公

司還是水利局的箱涵？如果是自來水管管線破裂，導致漏水、滲水影響路面凹陷，不管是對你們的形象或是開銷，可以在最短的時間查到，才能提高效率。到底是漏水，還是有其他原因，都可以透過電腦的資訊、科技化的建檔，也就是你們所謂的 GIS 地理資訊系統來整合、克服。這幾個問題先請自來水公司答復後，再請水利局蔡局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

前天議員有提到漏水的部分…。

周議員鍾濞：

右昌街路面凹陷的部分。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

對，當天晚上第一時間，我們就先聯絡漏防檢測小隊去做檢測，隔天我們沿線檢測後，這一段沒有發現漏水的狀況，但是路面塌陷那一段，是沒有檢測到漏水。昨天我們又去開挖兩個地方，也沒有漏水。我一直跟同仁交代，之前若有碰到漏水，我們會把水…，最近我的做法是，除了檢測是否漏水之外，如果我們可以取得漏水水源的話…。

周議員鍾濞：

污水水源檢測。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

我們就會帶回去化驗。但是目前都沒有漏水現象，我們看了兩處塌陷的地方，並會同市政府相同單位到現場會勘，但是沒有看到漏水，所以目前進度是這樣。〔…〕我們目前是朝向這個方向來做。〔…〕我們目前爲了監控水質，每年都有編列預算，經費大約是 2 億左右，建置大高雄地區重要的水源、管線、水質、水壓、水量的監測。〔…〕好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

首先報告右昌街的路面，這一陣子常常會有下陷的現象，水利局也有去檢視右昌街下方的箱涵，確實有箱涵老舊及破洞的產生，這個部分目前用全面性的內撐工法修補，目前請設計公司設計中。剛才議員提到除了後勁溪以外，市區裡的老舊箱涵，最近這幾年我們統計的資料中，類似的情形也經常發生。我們針對這些狀況彙整過去的統計資料，明年度開始也會比照污水下水道，把市區裡經常發生下陷、破洞的箱涵做全面的檢視及修補。

軍校路及和光路 109 巷的部分，我們到現場發現 109 巷的最末端及軍校路的側溝，剛好是要進入軍校路下游的箱涵，連通管的確不夠大，連通管不夠大之外，還有阻塞，所以水就從旁邊側溝的人孔冒出來。水利局也曾緊急搶修，但是因為管線非常多，所以我們現在用標案去發包，目前因為已經流標 2 次，我們有邀請廠商來投標。我們在決標以後，會趕快去做管線遷移及中間連通管的修復。

另外，在上游段的部分，我們大約報了 1,000 萬的工程，請營建署補助軍校路的 RCP 管的加大，加大為 1.2 乘 1.2 公尺的箱涵。樂群路的部分，因為議員昨天提了之後，我們有和旁邊的住戶溝通。昨天在切割的時候，他們認為有噪音及震動的問題，我們已經有和民衆說明過了，後續我們還是會依照現有的工法，如果對他們有影響的話，我們會把工程的步調放慢。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

剛才兩位前輩都提到有一些船員最近要回來的事情，在前鎮、小港，有很多從事遠洋漁業的船隻，我在這裡就要特別拜託局長，剛才有在外面稍微聊一下，我們對於遠洋漁業的這些船東，他們到底註冊在什麼國家、他們船隻的狀況，其實掌握度並不好，怎麼樣和中央一起來合作，讓掌握度能夠更好，甚至能夠更保護到我們所有船員的安全，這一定都是必要的。但是這幾年來，說真的，我們都沒有很努力在做這個區塊，導致大家都認為漁民要求得生活，船東也要賺錢，大家在台灣這樣子的政治環境底下，一定會去找一個適合的方式讓自己能夠有生存的空間，然而，明明知道這是一個事實，但是在地方政府和中央政府的努力，我覺得還是不足。所以我在這裡要拜託，海洋局還是要和中央再持續的溝通，找出一個好的方式，畢竟我們這邊漁民和船員真的非常非常多，爲了要保護大家的安全和生計，這是勢必一定要做的，我們希望下次不要再看到有這種狀況發生。

再來，上個會期我也有問到這個問題，在這次報告中，我發現你們寫了一篇文章，你們的報告裡面有寫到，在 105 年 9 月 26 日這整個計畫就等於是截止了，也就是和德昌合約的部分。我們從這裡就可以看到，原先我們計畫從 2011 年開發到 2015 年，也就是整個遊艇專區要做好，但是在環評的階段一直都沒有辦法突破，也導致這段時間不是只有人民受害而已，民衆擔心受怕，每天都要抗爭。再加上本來被市政府遊說，認為這裡有遊艇專區美好願景的所有廠商、所有遊艇製造廠商，全部從上到下，大家都希望能夠進來，結果在這樣的期待之下，我們發現經過了 5 年，這件事情終究還是沒有辦法做成。

現在看起來，你們似乎是朝著縮小面積的方向來做，但是現在在這樣子的情況之下，我們就很想問，因為與德昌的合約已經告一段落，上個會期的答案還沒有得到一個結果，德昌的規劃費事實上有七、八千萬左右，這個規劃費的部分，在這個合約結束之後會產生什麼樣的影響呢？如果以合約的內容來看，勢必是要做一個賠償的動作，但是我看你們的預算書裡面，今年並沒有編出來，所以在德昌合約賠償的部分，請局長回應一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先針對南星遊艇專區的部分，第一個，當初其實依照產創條例第 37 條的規定去爭取…。

陳議員麗娜：

你直接回應我的答案就好了，因為我後面還有滿多問題的。

海洋局王局長端仁：

好，這個部分就是今天這個「賠償」，其實不應該說是「賠償」，也就是當初與德昌之間的合約…。

陳議員麗娜：

這個要不要給它？七、八千萬要不要給它？這個規劃費。

海洋局王局長端仁：

在契約終止之後，它提出決算報告書，經由監造公司、PCM 這些，還有會計師相關的審認，這些成本，看他們總共花了多少。

陳議員麗娜：

所以到時候這個部分，如果它在規劃費上真的實際上有七、八千萬，我們也得賠它嘛！對不對？

海洋局王局長端仁：

我就說這個不是賠償啦！而是這本來就是他們當初的成本，就是他們投入的。

陳議員麗娜：

好，謝謝，你請坐。我們就可以看到，2011 年 9 月 30 日和德昌簽約，現在大家好像白忙了一場一樣，除了高雄市政府覺得這一遭走得很辛苦，但是民衆也一樣，每天在那邊抗爭也很累，跟著台北、地方這樣跑來跑去。大家可以看到現在的狀況是變成這樣子，要把面積縮到 46 公頃，原先是 113 公頃，但是問題仍然存在，是不是能夠做？將來要怎麼做？因為規模上進駐廠商的多寡都變得不一樣了，整個產值等各方面和我們原先所規劃的也大不相同，當時陳菊

市長就說了，他認為海空經貿城在馬總統任內，這個議題好像「只聞樓梯響，不聞人下來」，他認為這可能是中央喊的一個假話，所以他認為地方應該要先做，於是就提了「好，我們先來做，我們做遊艇產業專區。」表示高雄市政府走得比中央快，結果走得太快，就是變成這樣子。

在這個階段到底發生了什麼問題？我們這邊就要提出，我們感受到的就是民衆的反抗聲音你們並沒有聽在裡面，或是你們自認為可以解決這樣的問題，甚至在一大片的工業區裡面，那麼多污染的狀況下，真的能夠排除民衆對於你們所產生的污染的疑慮嗎？所以在這些點裡面，我們突然就可以發現，你們低估了這些地方上民衆對於環境所產生的壓力，因此，這幾次的環評並不能順利成功。甚至委員，不是只有地方民衆而已，委員之間也產生很大的爭議，在這些委員的投票裡面，結果並不好，10 票裡面有 6 票是反對的，因此，在這個階段點，就讓我們覺得你們在地方上的評估是不足的，如果地方的評估沒有不足，到最後我們就不用去賠償德昌規劃費七、八千萬的部分。

終究這 4、5 年，我們把這一套 run 了一遍之後，到最後，我們不但沒有促進遊艇產業的進步，甚至還得賠錢，還得賠上所有的社會成本，到底划不划算？到最後，我就要問，這些廠商的損失，其實很多廠商有很多損失，但是我知道有些廠商，例如我們從新聞裡面有看到一個「新海洋遊艇公司」，他們就在興達港又買了一片私人土地，要重新在那裡建廠，這些廠商的損失如何善後呢？另外，是不是有另闢其他專區的可能性？要遷到哪裡？會不會又造成同樣的抗爭事件？到底狀況是怎麼樣，是不是請局長再簡單回應一下？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

這個部分，我們和德昌的合約就是到期了，當然，我們也是回應當地民衆的一些需求，包含整個大林蒲遷村這樣一個議題，到時候大林蒲遷村之後，併同這些土地再來做整個開發的思考和考量。

陳議員麗娜：

大林蒲遷村和你們有什麼關係？

海洋局王局長端仁：

最主要的，這樣一個遊艇專區的部分其實就是…。

陳議員麗娜：

你是認為沒有人住在那裡，就沒有人會向你們抗爭的意思嗎？

海洋局王局長端仁：

我也不是這樣子說啦！我只是覺得今天這樣的一個地方，環評會受阻，當然

也是受到大林蒲居民在這邊很長時間的一些反映，他們其實長期就已經生活圍繞在工廠周遭了，今天我們在這裡蓋一個遊艇專區，對他們來說也是…，雖然整個遊艇專區的污染比起周邊工業區是沒有這麼高的，可是不管是遊艇專區或是港務公司自貿港區二期開發，還有國道 7 號的部分，還是受到這些相關議題的牽扯。所以，這個部分，我們一方面回應整個當地民衆的需求，現在與開發商之間的合約既然已經到期了，我們就先暫停，是不是先處理遷村的問題，再來之後的土地考量，我們再一併來處理。另外，在這整個過程中，我們也不斷的和…。

陳議員麗娜：

局長，你剛才那段話的意思，指的是不是就是會在遷村完成之後，我們的遊艇專區才有啓動的可能性？

海洋局王局長端仁：

對，其實當然…。

陳議員麗娜：

是這樣子？

海洋局王局長端仁：

也不全然是這個樣子，我們也會去尋求包含我們在這樣子的一個計畫，要和開發商終止合約之前，我們也有先和遊艇公會與相關公會的廠商做過說明，他們也能理解。另外，對於這些廠商，我們也幫他們去尋找，如果他們有擴廠的需求或是怎麼樣，我們會去幫他們尋找合適的工業區的土地。

陳議員麗娜：

局長，我並沒有太多時間，我在這裡要向你提的就是這些廠商因為市場的需求，有一些已經迫不及待的到外面另外尋求廠區的空間，將來等到大林蒲遷村之後，你再來執行這樣子的計畫，事實上是不是能夠 follow 上當時年代的需求，到時候又不一定了。所以其實有很多時候不是用這樣子的思考模式，整體上，我覺得你們還是應該要和業者多多溝通，到底用什麼樣的方式，高雄市的遊艇產業才能夠真正有一個好的方式、有一個共同生產的空間；還有這些是不是可以和大林蒲扯上關係，我覺得大林蒲的居民不過就是要求他們要有一個好的環境來生活而已。所以這兩個條件原則上應該是不違背的，但是大家應該要互相去考量彼此的狀況，你把它選定在那個地方，環境壓力勢必會更大。因此，我覺得這件事情，你們應該要重新再去思考，當然，我覺得對廠商的損失是相當慘重的。請你先坐下，其他相關的部分，我們會後再討論。

再來，我們最近可以看到，就是有關於果菜市場的部分，農業局最近遇到的狀況非常多，例如前一陣子有流浪動物協會來抗議，也有獸醫師公會來抗議，

這麼多人來抗議，那表示什麼？就是農業局在協調工作上並沒有做好，明明應該是相互合作的兩個單位，但是兩個互相來抗議。這種用不同單位來互相打擊的方式，其實在果菜市場也看到了。果菜市場的民衆與里長之間產生了很大的差異，民衆所處的環境，我覺得里長或里民也不一定能夠理解他們的歷史背景，但是在這個部分，我要提到的就是現在已經進入絕食階段，我到現在還沒看到農業局局長走到現場去看絕食的狀況、那邊的人的健康情形，他沒有到現場去。你真的有注意到他們身體安全的部分嗎？你應該是沒有，我覺得非常難過。

另外有一點，原先的計畫是在他們房子旁邊，如果是有土地的人，可以租 18 年，租約一次 9 年，可以租兩次，但是現在變成 27 年，有土地的人大部分都沒有辦法拿到房子。有些人從 150 萬變成 225 萬，待會兒也請局長回應一下爲什麼可以這樣子變？

另外，在這塊土地上，十全路開通以後，果菜市場如果由南向北移之後，還有滯洪池做好之後，其實中間還剩一塊土地，中間這塊土地遲遲不告訴我們要做什麼，但是陳金德前副市長曾經說過，那一塊要做商業區、住宅區，他在議會裡面說的，這個可以翻紀錄來看。所以在這個區塊裡面，我們不禁想要問，這塊土地位置很好，它剛好位在十全路旁邊，那個地方又是鄰近醫療、教學、學校校園好的地段，那塊地其實也不便宜。

對於這些人來說，他們經歷了三、四十年，你應該在北方，也就是果菜市場要遷移過去的土地，其實是一直都沒有開發的，千萬不要再拗說有開發了，那地方，他們住在上面就是沒有開發，你們說什麼有開發，在沒有開發的狀況之下，經過二、三十年，政府沒有開發，就應該把土地還給人家，結果沒有還給人家，現在還硬拗，用這個方式，這是政府的不對，現在的政府竟然可以大喇喇的拿著法令去壓著人民，真的讓人家覺得非常難受。怎麼樣讓這些人到最後可以有一個歸屬的地方，我覺得這一塊土地是一個好的安置地點，農業局不妨把這裡變成社會住宅，讓大家都有得住，有很多地方的人現在真的需要有地方住，這個地方如果可以變成社會住宅，我倒是樂見其成，可以讓所有事情都做一個圓滿的落幕。在這個時間點，我是不是請農業局也做個回應？請局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

果菜市場整個徵收過程是一個合法徵收的過程，另外，陳議員所提到絕食的情形，其實我們都隨時在那裡關注。

陳議員麗娜：

你有到現場去嗎？我都沒有看到你去現場。

農業局蔡局長復進：

我是覺得…。

陳議員麗娜：

我有去啦！我有問啦！但是我知道你沒有到現場。

農業局蔡局長復進：

但是我同事…，我們在現場，但是不是在他的房子那裡，第二個，…。

陳議員麗娜：

你要關心人家，卻沒有到人家的身邊去關心，你是到哪裡關心？你只遠遠的看，看他有沒有怎麼樣嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，議員，有很多的關心。第三個，我要向議員說明…。

陳議員麗娜：

有很多關心？如果感受不到，我想那也不叫關心，或者只是在觀察啦！

農業局蔡局長復進：

其實我們在談論這個問題的時候，也就是一直在持續溝通的過程當中，剛才議員所提到的，其實起先 18 年變成 150 萬，後面因為大家的溝通協調，大家一直在講說沒有溝通…。

陳議員麗娜：

你引用的是什麼樣的法條可以這樣增加，你可不可以告訴我？

農業局蔡局長復進：

我們這是屬於特別救濟。

陳議員麗娜：

特別救濟？

農業局蔡局長復進：

對，我們這種溝通的過程，其實都持續在進行，我們也希望大家用理性來處理整個果菜市場的徵收案，讓十全路可以早日打通，滯洪池早日興建完成，果菜市場早日遷建。至於議員所說的，其實在這塊地裡面，以前就有在做停車場使用了，〔…。〕當然有在做停車場使用，〔…。〕那是很大一塊，後面全部做停車場使用。〔…。〕你說的那一塊地，目前還是批發市場用地啊！〔…。〕這個目前沒有，〔…。〕目前還沒有，〔…。〕我向議員報告，因為現在是批發市場用地，它整個都是批發市場用地。〔…。〕不是，因為它目前是批發市場用地，我們整個批發市場…。〔…。〕我想這是一個長遠規劃，如果整個要朝向一個國際型的批發市場的話，它要有一個長遠規劃，〔…。〕就是因為要搭

配空地啊！〔…。〕沒有啦！〔…。〕沒有這個可能嘛！議員…。〔…。〕我現在已經說了，就是現在沒有這個可能。我現在不是向議員報告了？現在沒有這個可能，我們沒有…。

主席（鍾議員盛有）：

局長，用書面向議員圓滿答復。

陳議員麗娜：

…。

農業局蔡局長復進：

我會朝向整個批發市場未來走向來思考，〔…。〕因為批發市場需要的用地…，〔…。〕不是說到民衆就不說，我們也是有和民衆溝通。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘，林議員武忠質詢完畢後休息 10 分鐘。

林議員武忠：

農業局長，剛才講到這個，我再做個補充，因為剛才有議員同仁在談果菜市場，我不敢說我是專家，但是我從 10 年前就開始說這件事情，爲了遷移到楠梓煉油廠前面，我舌戰群雄，我說那裡不可能，環評絕對不會過，你們不聽，花了好幾千萬元，最後也是落幕，證明我說的對。接下來又說要遷到仁武，而農會不願意做，整個政策又大轉彎，回到我說的，就是在原地重建，現在真的要原地重建了，前後總共花了將近 10 年。我在這裡提出的時候，大家都不向市長說真話，你看，我一個人就看出來了，農會理事長跟我說，林議員，你分析得很對，如果我在那邊投資二十幾億就會血本無歸。所以我非常支持果菜市場，目前的政策就是這樣，我甚至在那邊不恥下跪。那邊做了可以改善交通和治水，而且那個地方髒亂不堪又都是矮房子，都是利用愛河邊的支流單行道，險象環生，而且半夜一大堆亂倒的垃圾，前面是五十樓層高的大樓、兩邊是大樓，就只有那裡有兩百多間的矮房子。我每天都要經過那裡，因為我要去公祭，那是我必經之路，所以我對那個地方非常了解，但我也對這幾間釘子戶做最後的堅持。

市長施政質詢時，我有請你要注意，因爲人家會採取更激烈的方式，可能以死明志，我有跟你和市長說，我要求警察局加強巡邏。因爲如果有一個人死了，人家會說是你們市府逼死的，這樣事情反而鬧大甚至不可收拾，而且也會讓工程繼續延宕。在市長施政質詢時，我有跟農業局長和警察局長說，人家要採取更激烈的行動，你看吧！連棺材都拿出來，又採取絕食。你們不要讓局面由贏轉輸，那還是要做的。市長講一句話我非常認同，就是以多數人的利益爲主，

所以有人跑去向市長抗議。我向市長致歉，因為這是我要求市府、市長一定要做的事情，但是民衆沒找我抗議卻找市長，所以我向市長道歉。現在只剩下 6 戶，你要是沒有適當的處理，對那 114 戶要怎麼交代，這就看你的能耐！你不用怕，你就今天去，罵就讓他罵，你不要怕難看，你去是代表市長去，任他怎麼罵你還是要去。否則人家說政府不關心，都跑別的地方去了。既然去就跟他溝通，如果他打你罵你，你就出名了。所以你們在心態上不要怕，只要是做對的事情你就去做。不好意思，剛才議員提及，我再替你加油，我堅定支持，我是三民區的議員，我武忠會叫政府去拆人家的房子嗎？我又不是準備不參選！我都是替人阻擋沒有在幫拆屋的。

但是這已經過四、五十年，從民國 62 年到現在，每位市長視而不見，都不處理，我在議會講多久了？當時國民黨主委黃柏霖就坐在我旁邊，我坐 3 號位子、他坐 4 號位子，他也是堅決支持這個案子就是這樣做。我實在不願再講這些事，因為越講越講不完，但是我支持，就只剩下 6 戶，已接近尾聲了，就多一點耐性，這兩天不用怕，如果你怕我陪你去，那是我主張的，我也準備讓他打，如果我被打我又多好幾張選票。這又沒什麼，我們是做對的事，何必偷偷摸摸，要光明磊落的去做，我農業局長是代表市長來這邊慰問，帶個水果去，就是被攻擊也沒關係。我是對你做這樣的報告，最後我要說，你要把果菜市場的藍圖給他們看，到底果菜市場要做什麼樣子？我在議會已替你播放好多張，以後都是新的，這可以歷史留名。這是你蔡局長任內做的一個非常美的果菜批發市場，以後你是留名的。

再來，抓菜蟲要嚴罰！要嚴辦！說這些只是講爽的，但還是要講，壞事情多講一些，多少有一點嚇阻效果。請問蔡局長，你從擔任高雄縣的農業局長到現在的高雄市農業局長，你有抓過一隻菜蟲嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前還沒抓到。

林議員武忠：

聽到了喔！沒有抓到半隻。菜蟲不在菜市場內，你可能認為菜蟲讓人看起來很沒水準的樣子，我跟你說，他們都很有水準而且都是有錢人，坐在冷氣房操作才厲害。要拚、要賺、要種，都沒他的份，他只要邀幾位過去講一講就去做，錢賺最多的就是菜蟲，他們都是有錢人而且是有名望的人，我預先讓你知道。所以農業局長到現在抓不到半隻菜蟲，為什麼抓不到？我在這裡大膽向主席說明，你也是農業出身的議員。我們種菜的，包括地方攤商、地方合作社以

及農會集貨場這些都是共犯結構，就是大家一起來做壞事然後一起來分錢，你抓得到嗎？他們的口風是非常緊的，而且他們不只合作一、兩年，有的已經合作幾十年了。

至於農民，現在由於氣候變遷，我們高雄已經沒有春天也沒有秋天了，連冬天也很少了，春夏秋冬的季節已經做重大的改變，現在夏天幾乎占了 10 個月。有些菜適合春天、夏天、冬天，現在整個都沒辦法都變成夏天了，所以要種比較耐旱的蔬菜，整個耕作做重大的改變。現在很多種菜的怕太熱，改種香蕉、芒果以及蓮霧可以多少遮蔭，不要被陽光照到，這樣菜才可以長得漂亮。現在農夫就是改成這樣，因為氣候變遷是一大因素。

接下來，這是抓不到的，要怎麼抓？我們農業局長都抓不到半隻。這些都是外行的，只是來這邊嚇一嚇讓他們稍微收斂而已，但他們還是照做無誤，你抓不到的。在這邊我再說詳細一點就會得罪一大堆人。所以市府農業局、消保官要分得清，這都很無奈。這些菜蟲是共犯結構，是高級智慧型的犯罪，你們永遠捉不到，要怎麼捉？待會再說給你們聽，大家看一下，議員都說菜價貴，市民買不下、吃不起！今年莫蘭蒂颱風讓我們農損達 2 億 78 萬 6,000 元。農業局長，中央補助我們多少農損？局長，請答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

它是全額補助。

林議員武忠：

一句話就好了，大家有沒有聽到？農民不會賠錢，他還發颱風財，那些暗通款曲的不說，是全額補助喔！高雄市農損達 2 億 78 萬 6,000 元，農民一毛錢都沒有損失，全額補助，不是嗎？那麼是多少再講一次。

農業局蔡局長復進：

我講的是天然災害，依照農業天然災害救助辦法裡面，所有的錢高雄市政府不用出，是中央…。

林議員武忠：

這樣補助多少？

農業局蔡局長復進：

目前為止，莫蘭蒂和梅姬這兩個颱風加起來 7 億多，現在還在複查當中，目前已經補助 1 億多元出去了。

林議員武忠：

應該有 10 億吧！

農業局蔡局長復進：

不到 10 億。

林議員武忠：

補助多少？7 億嘛！

農業局蔡局長復進：

速報是 7 億多，我們有速報和複查。

林議員武忠：

好，複查，這樣有補助 7 億啦！農產損失 2 億多，現在要開始補助，一樣會超過這個數字。局長，颱風來襲前三、四天，甚至一星期前就知道是強颱或中颱了，農民就偷偷去搶收了，如果他有 1 甲的農地，他去搶收三分之一的蔬菜或水果，搶收之後他就先留著等漲價，然後剩下的三分之二就任由颱風吹，改天拍照存證再向你們申請農損，你搖頭也沒關係。但是他們確實有搶收，並不是我的香蕉、芭樂、蓮霧或柚子等等都讓颱風吹倒，他們會去搶收，可以去搶收的，但是颱風掃過後他們一律向你申報全部毀損，這邊要賺、那邊也要賺，這個我有確實的證據，他們有沒有去搶收，我相信農業局長很清楚。

自 9 月 13 日價格就開始漲，這是預期的心理。局長，你看這張表，這是寒暑，1 月、2 月、3 月，45 元、55 元、56 元，這個比沒有颱風更貴，沒有颱風啊！寒暑、寒害啊！這個已經漲到五成多了。你說強颱，結果我們的起價才 39 元，中颱 48 元，包括輕颱都要五十幾元，為什麼會這樣，沒有颱風反而更貴，有颱風卻比較便宜，為什麼？很簡單，颱風來了，我名正言順農損毀壞，我沒有辦法，預期漲價的心理，大家就去採購了，所以漲價有道理，民衆可以接受。所以你看這張表，沒有颱風更貴、有颱風反而便宜，颱風愈強愈便宜。颱風前上漲的原因都是民衆心理預期的，颱風過後會導致農產減少買不到，時間有限，否則我會講更多。局長，你看這張表－蔬果供應鏈，農民…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

地方攤商、地方的合作社、農會集貨站，這些要先解決，這是農民長期合作的，不是他在賣，他種 1 年的菜，收成之前全部都談好了，如果有損壞我們再請農業局向中央申請補助，所以他們都不會虧損，穩賺的，農民只負責種菜而已，如何販售都是這三個單位。由這三個單位供應大型賣場、這是學校、公司行號團膳，這些都需要大量的蔬菜。如果是決定的，台北果菜公司、新北、台中、西螺、高雄，這 6 大果菜公司決定台灣所有果菜的銷售，菜價的漲跌要看哪裡？這 6 家要看西螺，西螺的菜價一漲，全部都跟著漲，它是指標，我不知

道他們是不是先講好了，我不知道，西螺是全部都種植蔬菜，沒有水果，就是蔬菜。再過來，承銷人、公司行號、團膳，團膳都是大量，最可憐的是哪裡，就是從果農到攤商，市場販賣的攤商是最下游，要經過四手才會到攤商這裡，民衆去市場買菜，他當然要貴啊！他不貴怎麼辦，經過層層剝削，到他這裡才賺 1 元、2 元、3 元，民衆…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

林議員所講的意見，我個人會極力來配合，我們會加強，然後配合相關單位來處理。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

前幾天市長施政質詢的時候，本席特別提到糧食自給率的問題，當時農業局蔡局長應該也有聽到，糧食自給率的意思就是台灣的農民是否能應付台灣同胞糧食的供應，也就是 31%、三十一點多一點，這是農委會統計的資料，就是台灣有將近七成的比例是靠外國進口以餵飽台灣人。這個數字是非常嚴重的農業危機，因為字體太多無法放大，我用口述就好。今年我們官方有進行一些修法，過去本席一直關心休耕的問題，你知道為什麼嗎？今天台灣的糧食自給率如果只有 31%，將近七成要靠進口，如果今天很多農民有一些老化，年輕人又不願意接班耕作，第一，農業人才斷層；第二，如果農民因耕作要看老天的臉色，天災不斷發生時，政府補助不足，包含現在農委會爲了減少農民損失，推出農業保險，但是保險費用不便宜，農民也是要先出一筆爲數可觀的保險費用，而且保險不是百分之百理賠，所以第一，我們官方農委會、市政府不可能百分之百補助，又要繳保費，人民已經口袋空空，還要負擔這些，所以這些都不是永久的辦法。休耕如果太過，一定會導致糧食危機越來越嚴重，很多人就會不願意耕作了，就靠政府補助。

本席關心很多年，終於在今年重新修法，按照休耕面積，現在有一個限制，因爲有些是大地主，休耕面積現在調降爲一年不論收成一期、二期，總休耕面積只能申請到 3 公頃，至少可以將不是很健全的規定，減少休耕面積，讓土地可以提高利用率，這是一個很好的方向。本席看到很多，相信很多議員也都很關心民生必需品－菜價。菜價也跟我們的水果習習相關，有一些是種水果，不一定是種菜，這些都屬於農民。本席要強調一點，現在很多人將矛頭指向台北

農場公司，本席覺得很疑惑，台北農產公司是一個半官方的單位，有一半是台北市政府，另一半才是屬於民間團體。今天如果一個在民國 73 年成立的半官方單位，我們一直喊菜蟲都抓不到，那不是很奇怪嗎？早期是由國民黨執政，但是現在已經完全執政，不會有中央與地方的問題，已經一條鞭，爲什麼還會有菜蟲的問題存在。我覺得菜蟲這樣的名詞，對一個國家是一個很嚴重的污辱，代表當中有很多法令的漏洞，有很多管理疏失，導致今天農民要揩一部分的黑鍋。大家覺得菜價貴死人，農民應該賺很多，農民也有話要說，他們的收成變少，變少之後能賣的農產品有限，雖然價錢高，不一定能賺那麼多，搞不好賺的比平常大豐收賺的還更少。我不是單向替誰講話，但是我必須客觀分析，本席在這裡看到台灣農產公司董事楊儒門，過去這年輕人很有理想，替很多辛苦的老農民發聲，特別提到不清楚現在誰在執政。

本席要拋出一個議題，局長，今天爲什麼會有菜蟲這個名詞的存在？第一個問題，如果我們政府真的要把這樣的人揪出來，以平衡物價，其實一定抓得到，爲什麼？只要循線追蹤，像我們警方、偵查隊，專門在辦刑事，有時要破獲重大案件，包含複雜的滅門血案，每個蛛絲馬跡都不遺漏，只要有一點點可疑線索，都一定到場蒐證，然後將一些你認爲不是主要嫌疑的資料統合，最後完成拼圖、兇手就可以落網。但是我們的農會單位有沒有這樣的魄力，本席要提到第二個機制，剛剛提到第一個，如果政府真的有魄力，不可能會有菜蟲的存在，表示是我們的管理出了問題，以及政府針對這部分可能縱容這些人獲取暴利，讓很多消費者忍受菜價漲翻天，農民又很委屈，大家都覺得農民賺太多，其實農民叫苦連天，政府又要編列大筆預算，不管農委會、市政府也好，都是百姓、納稅人的錢，結果大家都輸了，只有菜蟲贏。

第二個機制，本席要拋出一個經濟學概念，如果客觀來講，這是一個供需失衡的問題，今天東西如果很多，我不相信東西會貴，東西如果少，即便東西是平價商品，因爲量少，需求還是固定那麼多。也有很多同胞要吃菜、要吃水果，這都是基本必需品。當供需失衡的時候，就會有人炒作價格的空間，如果以經濟學的角度來看，就是供需失衡。所以今天農委會特別提到，他覺得現在最後的辦法是什麼？政府無法全部補助，農民也叫苦連天，現在最重要的是提高農業災損的損失，現在農委會要提高補助什麼？不是補助現金，是要針對防災設備。

這個是在彰化斗六，有一個農民本身在種高麗菜，農民臨機一動，每次颱風來不論做事的也好，包含養殖業者很怕颱風天，現在要進入冬天，養殖業者很緊張，爲什麼？養殖魚這些魚貨最擔心氣溫下降，因爲養殖裡，水的溫度跟外面溫度不一樣、跟海水溫度有落差，當溫度有落差，如果今天養殖業者沒有預

警設備，光靠過去眼力、經驗來做養殖，老實講會血本無歸。所以現在農民很聰明，自己在颱風來之前，只花多少錢？一分地網布的成本只有 5,000 元而已，一般農民都負擔得起，結果狂風暴雨來時，完全沒損失，甚至有時還保存原有種植的農產品，別人供應高麗菜供應不足，他完全沒有受損，反而賺到錢。

局長，本席花了很長時間，把整個農產品價格為什麼現在這個時候居高不下，很多人把矛頭指向台北農產公司，我跟這個地方完全沒有任何關係，但是我要就事論事，回歸到市場機制，就是因為供需失衡。本席過去在擔任縣議員任內時，也特別建議農業局局長，日本政府有能力說服農民，要耕作之前先做市場調查，日本的消費者大概需要什麼樣的農產品，希望所有農民不要搶種，搶種導致什麼？量多、價就跌。所以今天如果我們台灣農民有一部分已經轉型改種一些高經濟價值的農產品，或許他的收入是比較高的，但是有可能他的財力比較雄厚，因為他有很好的設施。可是有些農民沒有這種財力、這種背景，你叫他要怎麼辦？

局長，對於今天我們的農產品面對天然災害一波又一波更嚴重的損失，我們的消費者叫苦連天，包括我們現在抓不到菜蟲，第一個，我們的農民如何自保？怎麼樣去保障我們消費者的消費不要再居高不下？因為我們現在薪資不漲。我們的政府現在要扮演一個什麼樣的角色？以上三個問題都是有相關性的，請蔡局長回答，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我想整個氣候因素影響很大，不過對整個農產品或農業政策來講，必須要從「根」，也就是結構性要去調整，包括農委會所提出的加強溫室型、鋼構型的設施，這些都是對於防災、氣候變遷因素可以阻礙的。另外剛剛許議員所提到的，在彰化地區有覆蓋綠色那個網子…。

許議員慧玉：

對。

農業局蔡局長復進：

其實這個在高雄也有，我要講的是說…。

許議員慧玉：

但是普遍性不高。局長，今天我們身為一個父母官是要幫助農民。

農業局蔡局長復進：

對，我來…。

許議員慧玉：

不是所有的農民都有這樣的常識。

農業局蔡局長復進：

不是。是不是可以讓我講一下？

許議員慧玉：

好，請說。

農業局蔡局長復進：

因為高雄市所有的蔬菜生產專區都在梓官，蔬菜生產專區所占高雄的比例不大，所以我們高雄市以高經濟價值的水果為主，譬如現在我們的木瓜，有人有損害、有人沒有損害，沒損害是因為他的網室用兩個網目達到效果，這次試驗達到效果，我們就可以推廣到其他的木瓜上面，這是很好的現象。未來的棗子，我們譬如說一個網目，現在都只用一個網子，未來是不是會使用更小網目的覆蓋在上面？這個就是因為有試驗，有成果了，我們就來推動。所以我現在講的是，整個結構性問題，我們應該從「根」來著手，再加上台灣未來的…，或者說我不要講到台灣，高雄市整個農業政策推廣，才有利於農民的發展，所以我在這裡…，當然整個對農民的教育方面，我們農業局也一直在著手，包括我們現在找不到人工，我們怎麼跟學校合作 APP？我們找不到人施肥，大家說肥料施放的時候，我們怎麼用無人飛機來做，這些我們都在尋找方式。

許議員慧玉：

局長，動作真的有點太慢。

農業局蔡局長復進：

但是我可以跟…。

許議員慧玉：

太慢，真的太慢。

農業局蔡局長復進：

我可以跟許議員報告，我想整個架構，今天因為我們有向前走了一步，才知道後面來回想，我們向前走的這一步在哪邊要做調整，如果是要一步登天，我當然希望快速，但是我要講的就是，如果我們把根紮穩就不怕颱風來，所以我是覺得說讓我們來做，現在有的已經找到方法了。

許議員慧玉：

局長，其實你都知道該怎麼做。

農業局蔡局長復進：

什麼？

許議員慧玉：

局長，其實你都知道該怎麼做，你都知道這些原理、這些管道、這些方法，

你都知道。

農業局蔡局長復進：

但是…。

許議員慧玉：

但是我們緩不濟急，我們的動作真的太慢了。

農業局蔡局長復進：

但是我跟許議員報告，包括我和科技界在合作的時候，無人飛機飛上去在施肥的時候，我們也知道在某些地方是不行的，但是在某些地方是可行，那今天我在做這種改造變成。化的過程當中，我必須要跟科技界的人來合作，我想全國裡面你也可以從媒體、朋友或者資訊看到，有做這個是哪個縣市，對不對？好，現在我們說人工沒有，大家說要組成一個農民服務團隊。請問農民服務團隊有那麼好組成嗎？召集人是奇美，沒錯，可是我們應該是藉著 APP 跟學校合作來這樣做，所以這是我們未來推動的方向。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。局長，其實本席要去回歸到剛剛所講的重點－供需的問題。供需的問題，這是主要的現象導致我們的菜價會有一些異動，所以我也不希望有誰把什麼樣的箭頭指向某個單位污名化，我覺得這個可能都有點失焦了，我們應該回歸到問題的本質。我舉個例子，像之前我曾經聽過一個農民朋友、務農的前輩跟我講過，他說，大社和燕巢的蜜棗種很多，包括還有一些芭樂。蜜棗最害怕什麼，你知道嗎？最怕下雨，當然還有寒害，氣溫太低受霜凍之後可能就受傷，但是下雨過後會產生一個很嚴重的現象會怎樣？就是它的外皮會不好看，蜜棗的賣相就不好，在下過雨之後它外面會有一層灰色的灰塵，所以變成會有一點一點的黑點覆蓋，賣相就不好。因此很多農民靈機一動，怎樣呢？他蓋個類似遮雨棚的棚子，快下雨的時候就趕快用伸縮的遙控方式，但這個設備不便宜，不是很多農民都負擔得起，所以我也希望今天如果有些產業可以幫助我們農民、幫助我們的養殖業者，第一個，減少我們人力的耗損，很多年輕人不願意務農是因為太辛苦；第二個，如果有這方面先進的技術能夠提升我們台灣農產品的競爭力，我們很多農產品也都行銷到國外去，那麼我們何樂而不為？所以我想局長在這個部分，我希望你還要集思廣益來結合更多新科技的東西來幫助我們的農民，請局長回答。

農業局蔡局長復進：

這個部分，我們持續在做。我想整個新農業。化在高雄這個階段我們有很多

科技界的一些朋友，他們願意來幫忙我們高雄，包括一些大學的教授，現在都結合大學和金控公司，我們都一直在做，所以說我們一直在想怎麼去幫忙我們現在的農民，甚至我們年輕農民朋友回到高雄，我組成了一個型農大聯盟，就是你剛才說的格外品變成加工產品，這些我們都在做，但是我們會繼續努力，做得不夠的，我很抱歉，但是我們會繼續努力。

主席（鍾議員盛有）：

接著下去請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

先等一下，主席，我的時間跟下一位簡議員煥宗共同使用。

主席（鍾議員盛有）：

好，就跟簡議員煥宗共同使用 30 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。今天我的議題跟地球的氣候變遷有關，近期地球的氣候產生了很大的變化，所以大家一直在談防洪這個問題的時候，有一些問題沒有做到很完整，就是說中央政府跟地方政府其實有共同的理念，我們在防洪的施政過程當中這個工程應該是永續的，而且是天然的、低碳排放的工法來完成防洪，但是還是要符合綠能、要保水的。現在很嚴重的就是暴洪的時候，水非常多沒有地方可洩，沒雨的時候乾旱到沒半點水，我們的滯洪池沒有扮演那個功能。為什麼這樣？就是因為跟我們的工法有相當的關係，所以今天我要跟蔡局長來做這個理念的探討。

現在我們看到的這個是瑪家鄉永久屋滯洪池的施工法，看到他們是有加上皂土式的這個方式在做處理。這個「綠能減碳生態工法」呢？就是要減少使用混凝土，我們最不能接受在防洪的淺溝底層加上水泥，這是不可以的，這是違反綠能的，所以減少使用這樣的功能就符合綠能；用箱型石籠阻隔泥沙淤積，這也是防止水災的時候，淤積的泥沙沒有辦法自然的流放；要達到怎麼樣？乾季沒下雨的時候裡面保有水，兼具雨季排洪雙重的功能，這才是中央政府、水利署、營建署補助我們地方在水利功能、防洪的一個部分。這裡面的施工法是做什麼呢？要鋪設什麼？皂土防水毯的防水機制。好，大家看到，各位首長，我手上這個設備就是剛剛我講的皂土防水毯的防水基本設置，等一下會介紹這裡面的原料給大家看，它裡面是天然納，質皂土遇到水會膨脹 5 倍補密破洞，才不會漏水，做為永久阻水層，才符合綠能。

接下來，我再告訴各位，高雄市大量施作滯洪池時不外乎一定要有雙重的基本工法，除了我剛剛所講得皂土防水之外，它還要有採抗沖蝕植生毯護坡工法，請各位看看我手上這個材質，就是所謂的採抗沖蝕植的生毯護坡工法，這

樣才會符合綠能滯洪池在乾季可以治水、蓄水，這個在瑪家鄉水浚溝相關施工有施作過，就是剛剛本席提出來的，這個工程不是市政府的，是營建署的工程，大概讓大家分享。

皂土的防水毯是由納皂土平均分布於兩層織布與不織布並針扎一體而成，我介紹這個功能，其他部分等一下看我實驗就知道成果。抗沖蝕植生毯的墨綠色連續式波浪狀聚乙烯的相關材質，是符合綠能所製造而成的，最重要的是我要做一個示範，等一下請蔡局長來這裡分享。最重要的理念是我今天的質詢在推動什麼？就是滯洪池的設計理念需要改變，它必須符合飽水跟生態護坡，就是剛剛本席所提的要符合低碳排放標準又能蓄水的功能。這個皂土稱作 CETCO。

蔡局長，這個防水的運用工法已經有 30 年以上的成熟技術，只是差在地方政府要不要落實而已，要不要符合真正綠能滯洪池的使用功能，但是市面上充斥著大陸製品的鈣皂土化所製造而成的劣質鈉皂土，它是由含鈣組成的，真正沒有鈣的是純鈉的皂土，這樣才可以符合永久阻水的功能。所以這樣的現象目前高雄市政府在原高雄市、高雄縣做了很多滯洪池，包括台泥也做了滯洪池，可是大家都沒有鋪水泥，你若鋪水泥會被我罵，你們是用現狀的水泥土質，但是土質有什麼缺點？它沒有辦法蓄水，當乾淨的時候就變成沒有水的狀態，我需要水而沒有水。

我今天為什麼要推動這個理想？要讓大家知道皂土是有一些物理的東西，它是礦物質金帶負電形成的雙電層，會進行離子交換，我手上就是皂土的材質，它就長這個樣子，它不是你們想像的鈉土，它是有離子反應，遇到水會膨脹，所以皂土礦物間層差距就會因為有破洞加大，遇到水就會膨脹，水就不會流掉，就會有蓄水的功能。

我現在就做一個實際的測驗，請蔡局長到前面來看，也請簡議員幫我將實驗品穩定好，這個水是議會的水，我不是在做魔術，這是實質的。這裡面有皂土，我把水倒入像是下雨一樣，大概 30 秒至 1 分鐘會滲透，我先把水倒掉，我拿反方向，水不會掉下來，因為時間有限，我必須要雙面做，水滲透進去讓皂土凝固，我剛剛泥土做得太厚了，沒有考慮到時間，大家都有看到了，水一直往下滲透，即便中間部分還沒滲透進去也沒關係，你們都看到了遇水凝固，我做這個示範是要證實給大家看到它的功能。

它原來是皂土，我要讓它凝固，皂土遇到水會膨脹，膨脹就會凝結，跟各位說明這是綠能、天然、沒有毒性的東西，這個測試主要是水下去之後，剛剛介紹過皂土毯裡面的材質是這個，而表面一個洞一個洞的功能是，水下去之後會膨脹就可以蓄水，在乾季時水很資源、很寶貴，才不會流失掉。我現在再做一個測試，雖然中間還乾乾的，我現在把它刺一個洞，水一進去會馬上膨脹，我

實驗給大家看。我跟各位講，現在我把水倒進去，看水會不會掉下來？掉下來表示沒有功能，若沒問題就有蓄水功能，水會在上面不會掉下來，剛剛有刺洞了，照理講水會掉下來。主席、各位，我剛剛刺了洞給大家看，以泥沙來講，水會滲透下去，爲什麼沒有滲透？因爲剛剛刺洞時水進去就馬上膨脹。局長請回座。

我希望未來政府做滯洪池的時候，之前也是一種原生的方式是沒有錯，但是防坡牆有的有用植皮、有的是用水泥，我堅持反對將來滯洪池的堤坡是用水泥的，一定要用植生毯，它還會長出草、符合綠能，我不知道這是什麼品牌，我沒有特別講。但是台泥的有一個重大的錯誤，它這個草毯是防火的，它不在山上、在水溝，水溝你就不要浪費這麼多錢，你買防火的很貴，水溝旁邊怎麼會發生火災呢？不會吧！所以沒有必要用防火的，用這一種植生毯就可以了。但是底層我建議未來的防洪池，不要用現在這個，因爲土自然就流下去，土就無法保留。未來高雄市應該示範 1、2 座的滯洪池，是用這個皂土毯去實施，你才可以看見皂土毯蓄水的功能，一旦到了旱季缺水的時候，你也可以蓄水，然後你們旁邊都是植栽植物，生態綠能有水、有樹、有草，那是非常完整又漂亮，請局長一分鐘說明你的見解。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

大概有兩個重點，一個就是剛剛的抗沖蝕網，這部分在我們相關的水利工程，如果邊坡比較陡都會用這個去做邊坡保護。剛剛議員提到防火材質，這個我們再檢討，應該不需要用到防火的；皂土的部分，過去幾年前我們曾經抗旱的時候，有提到要在滯洪池裡面蓄水，這個就是剛剛議員給我們指導的這種功能，能夠蓄水，讓水利會等等的滯洪池旁邊可以引水灌溉，這個我們過去也曾經調查過，包含水利會系統能不能去用，只是後來因爲在投資上，還需要做引水路，也沒有辦法讓滯洪池裡面的水蓄水在那裡。因爲我們過去的工法就純粹只是做土坡的修坡，議員剛剛指導我們的這個東西，我們後續如果有類似的…。

李議員喬如：

你要去示範 1、2 座來做比較。

水利局蔡局長長展：

有需要蓄水的滯洪池，我們會去做評估。

李議員喬如：

接下來很簡單，我和簡議員煥宗要聯合一個問題，就是鼓山淹水問題，當然蔡局長你非常認真，也請許立明副市長到社區，向社區說明爲什麼會淹水，還

有未來要怎麼處理？本席和簡議員在莫蘭蒂颱風之後，我們也請水利局在現場來說明為什麼會淹水？爾後你們也接著開說明會。針對這部分，我們兩位議員在議事廳正式向蔡局長提出我們的訴求，未來這個要怎麼做？我們不想再發生淹水，到底這個滯洪池的功能是怎樣？有沒有效果？接下來請簡議員發言。

簡議員煥宗：

我還是簡單講，面對整個極端氣候，又遇到颱風、大潮，未來要整個防災，是我們公部門要面對的一個很嚴肅、很重大的議題。

我們先回顧今年 9 月 15 日莫蘭蒂颱風來襲，這是鼓山三路、九如四路的狀況。接下來 9 月 20 日我和李議員喬如，有邀請局長和水利局的相關同仁，一起到台泥滯洪池了解整個淹水情形。可是了解沒多久之後，在 9 月 28 日又來一個颱風，鼓山三路還是照樣淹水，這是第一個問題，我們一直很期待，如果面對這樣的極端氣候以及颱風強降雨時，我們又很不幸的遇到大潮，水排不出去的時候，針對鼓山低窪的地區，我們是不是把它納入防災社區？這是第一個部分。防災社區，水利局大概有一定的 SOP，你們會建立群組告訴里長、居民，什麼時候天氣變化，要做一些相關的防災準備，這部分等一下請局長回答。

第二個問題，有沒有辦法降低水閘門補助的門檻。過去我在市長室擔任秘書的時候，好像也有一個颱風侵襲鼓山，那時候就爲了 50 公分水閘門的事情，鬧得沸沸揚揚，所以換掉一位區長，里幹事無所適從，在地有兩位議員，兩位前輩爲了水閘門的事情吵架。所以關於水閘門的事情，我們是不是針對防災社區就好，是不是有空間，我們把它條件放寬，你家裡淹 50 公分、40 公分、30 公分，其實都一樣的，主席一直看我，我想主席的選區旗山這一次也是有遇到這樣的問題。所以真的要請水利局做個思考，在公部門沒有辦法澈底防災的時候，我們是不是有辦法在消極性的防禦上，給居民一些方便？畢竟民衆的財產生命安全，比城市美學重要，這個提醒局長，水閘門裝設，以維護民衆身家財產，比城市美學還要重要。

接下來我就直接問，鼓山滯洪池如果做好之後，鼓山區的低窪地區會不會淹水？這部分要請局長很誠實的告訴鼓山區的民衆；第二個，鼓山運河的作用在哪裡？什麼時候會完工？這幾個問題現在請局長回復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我先從簡報上面報告鼓山滯洪池的功效，就剛剛議員有 show 出來鼓山三路和九如四路的照片，可以看得出來積水的顏色是黃色，其實在市區裡面的積水一般都不是黃色，最主要是鼓山的柴山，整個區域大面積的積水，全部往鼓山

三路排下來。而鼓山滯洪池和鼓山山邊溝截流，主要是把柴山的水全部導到鼓山運河。所以鼓山的山邊溝截流和滯洪池，會對目前看到大面積的積水有滿大的助益，會減少現有的積水面積，這也是水利局的責任。鼓山運河的作用…。

簡議員煥宗：

局長，不好意思！你說會減少積水面積，滯洪池興建完成之後，如果遇到像今年這樣的颱風狀況，那些低窪地區會不會面臨淹水的窘境。

水利局蔡局長長展：

如果像這次梅姬颱風和莫蘭蒂這種豪雨雨量，它還是會有積水的狀況。

簡議員煥宗：

還是免不了積水的…。

水利局蔡局長長展：

對，因為它的道路地表高程，比我們的大潮水位高度還要低。

李議員喬如：

所以滯洪池並不是百分之百保證鼓山不會淹水？

水利局蔡局長長展：

因為這座滯洪池，它是在滯洪山邊溝那邊的水，而且滯洪池的高度會比較高。

李議員喬如：

它是在台泥沉澱泥土對不對？

水利局蔡局長長展：

如果要在鼓山三路和九如四路附近，可能必須照我們後續計畫，再來檢討看看這個平地的地方，有沒有辦法再找到空地做其他的滯洪池。

李議員喬如：

可不可以在愛河做柵欄？像荷蘭做柵欄做自然升降，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

在愛河的最下游，類似整個全面做柵欄，還有很多的問題，我如果把那邊攔起來，我要把整個高雄港區進出的箱涵也全部攔起來，這樣才能在愛河的這個地方做抽水機，抽水站的量體要非常大。

李議員喬如：

那你就準備一些錢給市民補償，因為總是在淹水啊！

水利局蔡局長長展：

高雄市還沒有到這種危急的程度，目前應該不需要。我們還是有我們的步調，慢慢的去做相關的，以鼓山為例，水利局還有很多工作可以持續進行，鼓山運河是有很多瓶頸要打通，一個完工時間大概是在 11 月底。因為這次市長指示要把鼓山橋改建加高，最主要就是要讓它的排水更順暢，我們預計是在明

年 1 月底會完成。完成後，整個山邊溝就能將柴山的排水很快的導到鼓山運河。最後剩下的就是議員提到的鼓山三路和九如四路中間，就是華安街易積水的區域，上次在說明會中也有報告過會爭取中央水閘門的補助。上個禮拜營建署也到高雄來，我們也向他們反映。在今天早上傳來最新的訊息，這次有提報的就是高雄市和台南市，中央是希望兩個直轄市提報的標準都一樣，所以早上我已經向總工程司講了，要先和台南市政府談好要提報的標準。議員剛才提到的就是要把它的標準降低等等，我們一定會把這個建議真實的呈現，因為確實真的是淹了 20 公分，如果水有淹進去到家裡面，淹到 30 公分和 40 公分的狀況其實都是一樣，很有可能造成財產上的損害。所以我們也會列冊，對於實際上需要做水閘門的用戶，會去爭取全額的補助。這些確實也會對未來的建構防災和自主防災社區會有幫助，也會讓我們的鄉親知道，在大面積的水患減少並縮小到一定的範圍以後，要讓這些鄉親知道他們住的地勢比較低，就必須要做一些避災和減災，我們就會透過一些訊息的傳播讓他們知道。

簡議員煥宗：

謝謝，我們期待的就是等到防災社區建立好名冊之後，就由市政府和水利局去向中央爭取，誠如局長講的水閘門全額補助的部分，這樣子好不好？

水利局蔡局長長展：

我們爭取全額的補助。

簡議員煥宗：

好，謝謝。接著要關心的下一個議題，鼓山區的壽山其實在自助旅行者，也就是背包客的心中是非常有名的，稱它為「Monkey Mountain」。它是一座享譽國內外的猴子山，事實上有很多的背包客都很喜歡到那裡去。然而台灣政府在推動整個生態保育的過程中，尤其推動獼猴的保護區也快 20 年了，可是很不幸的在 8 月底 9 月初就看到了這一則新聞，壽山的猴子在一個禮拜內可能誤食到老鼠藥，15 隻猴子因而喪命。我想動物保護這個議題在現在的整個社會，是大家很重視的，但在動保的部分可能有傾斜，就是比較偏重在貓和狗的身上。可是在日常的生活中，尤其市民朋友可能比較會遇到的一些保育類的動物，譬如台灣獼猴，我發現有些的民衆也是很關心，並且組織了一些民間的團體來宣導怎樣和猴子之間和平相處，可是他們的資源並不像貓和狗一樣，有那麼多的資源可以支撐它。所以今天我會特別來講這個議題，我希望第一個，台灣獼猴是一個保育類的動物，在保育類的動物中也會讓主管機關面對到兩難的狀況，我就舉例來說，在上個月，我聽到了屏東的莊瑞雄立委講，在他們那裡有保育類動物過剩的情形，並且在立法院提出質詢，他指的就是梅花鹿。梅花鹿有時候會被車子撞，有時候也會造成當地農家的損失，甚至還會跑到民衆家

裡的庭院，造成民衆受傷，所以就要求政府要國賠。

我想又把這個議題回到地方議會上來講的話，獼猴的問題，我並不是第一個提出，因為之前很多的前輩都有提出，現在我想和局長分享的是，這個民間團體真的很認真，中山大學的新生訓練也會邀請他們去做宣導，宣導如何和獼猴和平相處。台灣的獼猴真的很聰明，看到民衆手上提個塑膠袋就會去搶，這個很多的爬山客都了解，絕對不可以把塑膠袋拿出來，不管裡面裝的是什麼東西，都要去搶，可是台灣獼猴就不會去搶寶特瓶，因為怕會被寶特瓶傷害。這個就很重要，所以我要講的是針對台灣獼猴的部分，農業局是不是要有一套配套方法可以和民間的團體合作？就是多採用宣導的方式，讓爬山的民衆和學生知道，人和動物之間是有一個和平共存的基礎，就像那個民間團體的負責人告訴我一樣，面對台灣獼猴的時候，只要在看到時，就像是我們看到一般人一樣，就靜靜的走過去就好了，而不是一直在看牠、一直的看，牠們就會覺得是在挑釁，就開始會出現防禦和警戒，可能也許就會有攻擊或是其他的行爲。

我看了這則新聞後，有很多的感慨，畢竟我們已經宣導了 20 年，可是這個事情還是一樣會發生。所以我想面對保育動物和地方居民的衝突，我們是不是應該要有更積極的作爲？尤其是現在的民衆，也就像我在市長施政質詢時講的一樣，民衆現在對我們的期待很高，中央、地方已經全面執政了，要全面執政就要全面負責，所以也期待農業局和中央相關的部會要做一定的溝通。我也期待在發生衝突時的應變方式，是不是有單一的窗口可以來協助市民朋友？也不要講什麼壽山自然國家公園，地方政府是沒有辦法的，講這些話就會讓民衆聽不下去。所以針對台灣獼猴的部分，因為這是在我的選區，那裡的運動人口也是很多，而且又有中山大學，所以是不是可以和民間的團體做一些合作？其實民間團體要的只是多一點的宣導，讓大家知道怎麼去和台灣獼猴和平相處，包括牠們怎麼會知道塑膠袋裡面有吃的東西，也一定是有人餵過，牠們才會知道。這個問題，除了在我的選區之外，我看主席的選區旗尾山也是有這樣的問題，所以是不是可以請農業局來回答？

主席（鍾議員盛有）：

好，請局長答復。

農業局蔡局長復進：

一些保育類的，尤其是台灣獼猴的問題，誠如簡議員提出的怎麼和一些團體合作，這個我也很認同。因為我想整個一定要先從教育來著手，所以未來也會和我們的同仁針對這個部分，不論是和壽山國家公園管理處、或是在當地的團體也好，一定要積極的合作。針對獼猴攻擊人類的部分，壽山國家公園也有一個保險制度，包括登山客，觀光局也有一個保險的制度。我個人覺得應該是要

從扎根的教育著手，這到目前為止，我覺得我們還是做得不夠，我們也願意來加強和一些民間團體合作宣導，並和中央單位壽山國家公園緊密的配合，不分彼此，大家一起合作，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

大家早，我是雅靜。先藉由這個機會謝謝自來水公司和水利局，其實在市政府團隊也是一樣，在前兩次這麼嚴重的風災裡面，大家真的是冒著風雨和生命的危險，為市民朋友做任何事項的把關，尤其是自來水。除了感謝以外，雅靜還是要就自來水的部分來探討。請教經理，目前大高雄的自來水管線總長度是 7,428 公里，請問這管線從什麼時候開始埋設的？

主席（鍾議員盛有）：

請王經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

這個是…。

李議員雅靜：

簡單的答復就好。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

這個資料是統計到現在…。

李議員雅靜：

我問的是從我們有自來水的管線開始，是什麼時候埋設的？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

這陸陸續續每一年都有在埋設。

李議員雅靜：

最原先是什麼時候？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

應該是在日據時代就有了，在民國 63 年我們成立公司就陸續有，但之前的管線都已經汰換掉了，所以這些管線是每年都會增加。

李議員雅靜：

所以 7,000 多公里長的管線，有多少是已經汰換了？占了多少比率？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

我們每年都會汰換 50 公里。

李議員雅靜：

50 公里？〔對。〕去年才汰換 34 公里？為什麼我要再次提出這個問題，其

實我之前也問過前任經理，因為高雄市發展得滿早，所以自來水管的布線也早，這些管線埋設地底下後，從此就不見天日，裡面怎麼了，我們不曉得；漏水了也不曉得；破裂了也不曉得，導致好多路面都下陷。有時候是水利局的問題，因為他們水管的側溝壞了，有時候是你們的問題。特別提出來是因為你們是和民生用水有關係，經理剛才也有提到，每一年都預計汰換 50 公里的管線，雅靜看了你們所提供的資料，105 年你們預計汰換 34 公里，差了 16 公里，坦白說這 16 公里還滿多的，不要說其他地方，光是鳳山區如果汰換 16 公里，我會覺得很欣慰。雅靜藉這個機會拜託自來水公司，對於和民生有關係的管線汰換，是否能加強速度？這是第一點。第二點，可以拜託你們用專案的方式，配合水利局或工務局，因為水利局現在在高雄市陸續做到第三期、第四期的污水下水道，每一年地面都在挖，如果他們挖完以後，換你們來挖，導致高雄市的路面整天都在挖。我的意思是可不可以一起作結合？他們做到哪裡，你們就配合到哪裡，我覺得這個也是一個方式，拜託自來水公司的經理幫忙一下。請教經理，我們的自來水的水源頭在哪裡？我們從哪裡集水？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

最主要是從高屏溪。

李議員雅靜：

高屏溪的水從哪裡來？

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

高屏溪的上游整個包括了旗山溪、荖濃溪上面的水源頭，事實上是從嘉義那邊一直引下來的。

李議員雅靜：

嘉義那邊？就是伏流水…。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

高屏溪是我們最主要的水源。

李議員雅靜：

匯流到高屏溪後，我們再從高屏溪接過來？〔對。〕謝謝經理，請坐。請教水利局，我們有沒有什麼管線，如同剛才經理所說的，從旗山溪等等的水接往高屏溪？有沒有任何可能性會影響高屏溪的水源？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

影響高屏溪的水源，周遭的旗山、美濃等區域的生活污水，還是會排到高屏溪，我們在這兩個區域人口比較集中的地方，有建置污水下水道，這個部分我

們都有陸續完成相關的污水用戶接管及截流。

李議員雅靜：

所以你們只管理工程的部分？〔對。〕水流、水系是你們的，還是環保局的？

水利局蔡局長長展：

河川水質的污染排放是環保局。

李議員雅靜：

那是地面水、地表水，我說的是底下的水流、伏流水，水系的管理是你們還是環保局？

水利局蔡局長長展：

地下水的部分是水利署南區水資源局，市府的窗口是水利局。

李議員雅靜：

本席屆時會有一些問題要就教你們，因為未來如果一不小心，上面沒有控管好，受到污染時，受到影響的是大高雄的民生用水問題。我記得在十幾年前，旗山曾發生被丟棄汞污泥的廢棄物，但是放置廢棄物的地方，若沒做好保護措施時，污水會滲到地下水，這也會有影響。不管是旗山也好或是內門也好，底下的水系非常豐富，這是雅靜要問的問題，我不知道你們知不知道這個區塊？地下水系非常豐富的狀況下，水會往哪裡流？往兩個方向流，一個往高屏溪流；另一個往台南方向流，但是絕大多數都往高屏溪流，這裡面會有很多的問題，污染的問題和民生有關係，這個雅靜會再找機會和局長討論。也要藉這個機會謝謝局長，因為你的支持，讓鳳山存在已久的問題，在原高雄縣沒有解決的問題，都一一解決了。每一次我都會講，每一次我都要提醒你們，拜託你們加強速度，包含鳳明街的側溝問題，從 102 年到現在終於開始動工了，謝謝水利局的團隊，同時也要注意安全。

五福二路的積水問題，我知道局長也很關心，但是現在都沒有動靜，拜託水利局幫忙一下，不管是側溝也好，或是污水下水道也好，拜託水利局多多擔待。這次風災後，本席有到那裡去繞了一下，真的是慘不忍睹，車子根本無法通行。如果再加上旁邊的前鎮溪倒灌後，之前那裡曾經發生海水倒灌，我比較不懂的是，海水在哪？我倒是覺得如果從那邊倒灌上來很危險，那就不是只有五福二路的問題而已。

再來我要感謝的是在上個會期雅靜有提到，我本來很納悶，為什麼要在鳳山溪的上游端做那麼多的滯洪池，因為我覺得滯洪池是一個變相的公園。但是在這次的風災中，看到有發揮功能，不管是鳳山建國路的山頂溝或是現在正在仁美附近興建的滯洪池，都是有功能性的。但是雅靜要特別提醒，這些都是屬於開放性的滯洪池，相對的也會有安全上的顧慮，包含照明、環境衛生及親水性，

這些都是我們要去顧慮的。截至目前為止，在我們去看過以後，好像改善的程度也沒有很大，還是會有相關的問題存在。所以在這裡提出來，除了要鼓勵水利局，幫地方做了好多以前別人認為不可能的任務，你們都一一克服了，同時也要提醒水利局，還有什麼事情是你們須要再加強的，尤其是環境衛生的問題。我記得每次和水利局去會勘回來後，只要有去會勘的人，腳上都會布滿「紅豆冰」，表示那裡的環境衛生不佳。我們好不容易蓋了一座和我們息息相關的滯洪池公園，就要好好的去利用。請科長回答一下，有關五甲的五福二路的水路，目前的進度為何？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

水利局市區排水一科林科長庚達：

有關五福路的部分，目前已經完工，現在辦理停工中，待試驗報告完成後，我們會辦理驗收。

李議員雅靜：

所以你這次有去看有沒有狀況嗎？風災時你有去看過嗎？

水利局市區排水一科林科長庚達：

風災時我們沒有去，是有派同仁在風災後去問里長，是稍微有改善，因為當時前鎮河是處於一個高潮位，有一些超過我們原本的設計標準，所以五福二路在我們原本的設計標準內，是有發揮功效的。

李議員雅靜：

坦白說是有發揮功效，但是第一時間的暴雨量太大，所以還是有淹水的情況發生。拜託水利局幫我們留意一下，速度也請加快一點，謝謝科長，科長請坐。接下來雅靜還是要拜託、請託，雅靜要請託的工作是，我知道有一些工程是屬於中央部會的，但是中央也會知會地方政府，包含水利和橋墩的部分，但在鳳山跟大寮的交接處有一個陸橋剛好在建國路與埤北路交叉路口。橋墩在我們水利局建議之下，重新打掉再造，再造的情況之下，橋墩的中央跟路面相差了70公分，在本席的強烈建議之下現在剩下7公分，最高點跟路面差了7公分，坦白說還是有危險性在，這是其一。第二，每逢下雨，不用大雨只要是下雨，在鳳山的建國路、埤北路就淹水了。本席跟水利局人員去會勘好幾次，但都沒有效果，我不知道局長你知不知道這件事情？有沒有人跟你報告，這裡到底要怎麼追蹤和改善？這次你知道淹水淹得多嚴重嗎？大家真的在那裡舀水，但是外面在下雨，再怎麼舀水也沒有用？那怎麼辦？總不能叫我做水閘門，那裡整排房屋都是新的。局長，怎麼辦？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個案子，我有去現場會勘過，主要這個橋梁改建的時候有把整個路面的高程加高，造成周遭現有水路有一些破壞，後來我們跟公路總局協調，同仁也有重新設計現有的水路，把那些高程相關位置還有積水位置重新分配，目前工程已經設計好了。

李議員雅靜：

什麼時候可以開始動工？

水利局蔡局長長展：

年底我們會發包、明年初動工。

李議員雅靜：

那麼這幾個月如果還有風災、水災，我們還是要去承受這樣的困擾，那很嚴重。你去看用路人騎車、開車或住戶都有安全上的問題。

水利局蔡局長長展：

我們有跟公路總局說這種狀況，請他們在設計的時候要避免。

李議員雅靜：

你們現在在這邊說，結果到現場去的時候大家又靜默不敢說，只有我一個人喊，好像我是水利局。你們前面隨便做一做，後面再讓我們承擔，這不太對。局長，我拜託你們在下任何意見之前，去考慮現場會不會造成我們的困擾。本來在 102 年、103 年側溝已經重新完成了，可是爲了你們那張公文的幾個字，淹水就算了，高程落差好多，你要我們忍受到明年，我們情何以堪？局長，可不可以加快速度呢？第一個，是加快速度把我們的改善工程趕快做好。第二個，拜託你們，不管是水利局、農業局、公路局只要來知會你們，不然你也上網查一下，看你們最近有什麼水路做過了，不要你們做好之後影響到別人，真的寫幾個字而已，他們打掉…。

水利局蔡局長長展：

這部分設計是公路總局在考量的，我們是有把水利方面的排洪斷面跟他們說。議員剛提到後續排水改善的時間部分，我們會來加快。因爲 10 月過後就非汛期，我們會加快把側溝改善工程完成。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你有沒有想過高公局做一次已經影響大家的用路權了，你們又重新在路口做一次，是要給誰辛苦？我知道你們做得很辛苦，但問題是你有想到造成

人家的困擾嗎？我要強調的是，不管你簽任何文件、發什麼文，一定要考慮到地方。這件事你們就完全沒有去考慮地方，說什麼橋墩要架高，我們那裡有多久沒淹水了，你又增設一座滯洪池、前面又有一座滯洪池，這樣又需要把橋墩架高，架高後會影響多少？我告訴你，原先落差 60 公分現在差 7 公分，一下雨水全部洩到埤北路這邊所有的住戶，怎麼不排洩到水溝？這是要苦了誰？任何一件都一樣，…。

水利局蔡局長長展：

我有去，你打電話叫我去的。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我相信在場的人在今年 9 月非常辛苦，至少兩次應變中心的開設，大家都不眠不休大家辛苦了，畢竟還是有一些災情產生，我們就來討論一下，我今天的 15 分鐘可能都要請教水利局局長，還是要感謝水利局及副市長在上星期二到鼓山跟民衆面對面溝通了解當地的狀況是有必要的，也要在這裡表示肯定。不過因為那天時間有限，我也不想占用太多的時間，所以我有說到時候還會在議會跟水利局做討論，我們就直接進入這個議題。

還是針對今年 9 月不管是豪雨特報，還是兩次的颱風在鼓山區部分區域，有人說淹四次、有人說淹五次，基本上是屋內有淹水。我們簡單定義，淹水就是住宅有水進去了，剛剛我有聽局長答詢，因為網路上有很熱心的市民朋友把淹水的狀況給拍出來。如果我沒記錯的話應該是 9 月 15 日或 9 月 14 日的清晨，就是剛剛大家有看到的圖片，九如路橋下，還有青海路和鼓山三路口那兩個淹水的狀況。我有聽局長說面對今年的風災雨量，滯洪池做好以後，你說那是泥水，淹水的狀況應該會改善，是不是這樣？是不是請局長答復一下？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們這個台泥廠區滯洪池以及山邊溝截流完成以後，確實可以對目前已經有的九如四路和鼓山三路這個面積淹水的狀況大幅度的改善。

蔡議員金晏：

大幅度的改善，但會不會積水不能確定，要看雨量，是不是？

水利局蔡局長長展：

積水如果像市區那種強降雨，譬如 30 分鐘下個 50 毫米，這個道路一定會積水，我們現有側溝和連通管的排水功能沒辦法馬上宣洩。

蔡議員金晏：

道路積水，那麼如果比較低一點的地方，有可能會進入到他的住宅，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

短時間是不會，但如果時間比較長，像華安街那個區域如果碰到那種颱風的暴潮，它的地表高就會比外面愛河鼓山運河出去的水位還要低，那就可能會積水。積水的深度我們有調查，路面的部分有三、四十公分，那麼有可能會灌進他們的住家，但只是部分地區而已。

蔡議員金晏：

先不管外水，如果內水的話，我們的設計標準是多少？雨水排水。

水利局蔡局長長展：

我們現在的設計標準，大概能夠排洪的能量，時雨量大概在 70 左右。

蔡議員金晏：

70 還是 75？

水利局蔡局長長展：

70 毫米。

蔡議員金晏：

因為之前有些資料是講 75。

水利局蔡局長長展：

大約是 70。

蔡議員金晏：

那麼跟它的維護狀況會有一些…。

水利局蔡局長長展：

維護還有它本身的位置、高程都有關係。

蔡議員金晏：

印象中那天說明會水利局有把 9 月 2 日莫蘭蒂、梅姬這三次的颱風或暴雨事件，把它的小時雨量拿出來，我印象中莫蘭蒂和梅姬的小時雨量應該都沒有超過 70，是不是？

水利局蔡局長長展：

莫蘭蒂的時雨量最大大概 55 左右，主要那天早上是因為那天的潮位是達到 1.9，我們這個比較低漥的地方，它的地表高度大概是 1.8。

蔡議員金晏：

正常來講，我們雨水排水標準能夠到 70 的話，不會淹水還是海水倒灌？

水利局蔡局長長展：

它剛好在那個漲潮的過程當中，市區的水如果要排出去，愛河這邊的水是往內推的，所以它基本上要排出去的水已經受阻，雖然它雨量不大，但是它慢慢的在受阻的過程中，水位會抬高。

蔡議員金晏：

海水會不會灌進來？

水利局蔡局長長展：

這個部分也可以說它已經灌進去到比較低漥的地方，但是沒有那麼嚴重。

蔡議員金晏：

這個要不要解決？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們分兩種方式來解決，第一個，我們會把山邊溝截流完成以後，它可以去改善，沒有辦法去改善的這個地方，會推社區自主防災的防水閘門。長期的話，我們依照現有已經有的規劃報告，這個規劃報告裡面有提到，在區域裡面做一個抽水站，但是抽水站就必須去圍水，把這些像九如四路出去的，還有鼓山三路出去的這些箱涵，做一個水閘門，這樣才能把這些問題澈底改善。但是這個會有一個問題，因為有優先順序，我們這個前面做山邊溝截流已經投入非常多的經費，後續在抽水站的部分我們也有提報營建署，以後是不是會爭取到這個經費，我們會繼續努力。

蔡議員金晏：

是有在朝那個方向，什麼時候會達成或者會不會做，其實不確定，是不是？

我們有那樣的計畫、有那樣的規劃，這樣講沒錯嘛！

水利局蔡局長長展：

對！

蔡議員金晏：

謝謝局長，我先把幾個問題釐清。回過頭來，誠如局長所講的，是內、外水夾擊，印象中應該是這邊淹最多次，科長在這裡，我們那天也有去看，科長辛苦了，張科長和林科長他們都儘量想辦法來解決這個問題。這個在哪裡？河西路往西過來就是接建國路，紅色這一條是西部幹線，這裡是西臨港線，淹最嚴重，河西路、河邊街一直到鐵道這邊，紅色這個範圍。我們講內水和外水，剛才局長也有提到，它會遇到雨水，愛河的水有潮水，颱風來又有暴潮，甚至上游下來的雨量。那天我請局長回去能夠更明確的把…，因為你那天說愛河的潮位測出來最高有到 1.8，是不是？

水利局蔡局長長展：

梅姬時大概 1.8 到 1.9 左右。

蔡議員金晏：

我推測一部分是雨水，這個勢必有，上游下來的，這也是為什麼我們一直在講，上游保水、中游滯洪、下游做防洪，就是這個原因。暴潮，莫蘭蒂颱風的風力大家知道，暴潮怎麼來？就是風暴潮嘛！所以它面對外水、面對內水，感謝水利局在這個黃色的地方，在 101 或 102 年做了一個抽水站，不過很可惜，包括前年 104 年，104 年可以說國泰民安、風調雨順，不過那邊也淹水，如果大家有印象的話。這幾年除了今年風災特別多以外，前 2、3 年感覺是還好，或者說高雄相對受影響沒有那麼嚴重。不過在每年的 7、8、9 月，半夜下的那種短時的強降雨都很恐怖，遇到大潮內水排不出去。我在這裡把問題點出來，我希望我們是有朝那個方向，至於更細節的問題必須後續再來討論，因為今天時間有限。

另外，這一段是鐵路地下化它未來的廊道，現在不管是抵觸戶和相關的地上物都已經拆除，一片空地，拆除以後有沒有排水？當然沒有。鐵改局他們的承包商也很負責任，有做抽水機，不過那天科長有看到那個抽水機，我不知道那個抽水機算不算抽水機？這邊低窪，這邊的水會不會進來？對不對？這張圖是 9 月 2 日那天晚上我剛好在旁邊參加一個廟會的平安宴，8 點的時候趕快過來這裡，我站在河邊街和興隆路的路口，我就看到水溝一直在冒水。這些問題我們都必須釐清，到底這個抽水站，剛才局長提到，我們如果用這種抽水式的排水，必須讓它有一個封閉的集水區域，然後再把它排出去。但是我們抽水機的容量是根據這個區域的範圍，我們希望能夠解決雨量的大小來做設計。不過如果像這種有外水不小心跑進去，怎麼辦？就淹水了。

這幾個問題我希望水利局能夠來釐清，到底大方向原則上我想是對的，不過細部的相關內容必須再做討論。我從這裡走到鹽埕區，這裡是七賢路和壽星街，9 月 2 日就是淹成這樣，整個鹽埕區都淹水了。水利局也有去做了一些說明，這個部分有時間再說，時間有限，因為這圖片剛剛有看到，我就不再講了，剛好在紅色這兩個位置。再來，黃色的區域就是這兩次颱風，也是這幾年，內惟最南邊最容易淹水的地方，藍色的位置就在加油站，這裡的地勢最低，同樣的，它也面臨內水跑不出去的問題，被外水擋住了。那天局長都有講，遠期我們可能會來做抽水站，我希望這個腳步能夠快一點，澈底來解決，我希望滯洪池能夠順利在明年來完成。因為那時候說做滯洪池我們只解決…，等於把山水分流出來以後，沒想到這幾年每次遇到颱風來就是大潮、暴潮，整個水就頂住了出不去。剛才說我們的防洪標準是 70，剛才局長說的，下個大一點的雨量，這幾年也不難遇到啊！極端氣候就是這樣，所以抽水站有沒有必要性？如果要解決淹水的話是有它的必要性，這個我希望趕快來進行，畢竟這也是一個滿大

的範圍。

剛才局長講的大概都是工程手段，也有幾位同仁提到非工程手段，工程手段看到的滯洪池或者像這種，我們高雄市這幾年都是這種閘門式的抽水機，我們希望工程手段的部分有經費儘量來爭取、儘量來做，做到把淹水的潛勢降到最低；非工程手段，這個投影片如果大家有印象，這是我 3 年前總質詢的照片。「與水共存」，如果淹水逃避不了，我覺得工程手段我們要去做，站在工程人員的角度，我們想辦法來解決，做了以後解決不了，水閘門的補助，這個有同仁提到，我也贊同這一點，讓他們知道在很多的時，尤其未來面臨極端氣候的狀況，水閘門的裝設，水閘門到底什麼時候要做？我那一天也有提到，我們應該建立一個緊急應變的平台。把里長當成第一線，什麼時候該裝，颱風、暴雨什麼時候來，把這些時間點抓住，我那天也跟局長反映，抽水站管理的問題。抽水站不是請外包商維護管理而已，什麼時候該開、什麼時候該關，包含截流站，好像是大潮來的時候再開、大雨來的時候再開，會不會把水引進來，高雄市面對水這個問題其實很複雜。像這個我希望局裡面建立一個緊急應變機制…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

緊急應變的機制。像這些防洪設施該怎麼去運作、什麼狀況下該運作，由上而下、由左到右，參與人員必須有非常通暢的平台，甚至事前的防汛期箱涵的維護等等，建立一個如台北市所講的 SOP，我相信有，但是可能很零散，我們需要一個整套的。

最後，我半夜 4 點睡不著，10 月 8 日晚上我看到那時也下了一場雨，10 分鐘雨量 14 毫米，一個小時 84，就淹水了，這個圖片最重要是要講面臨未來極端氣候，短時間的強降雨甚至再延時再長一點，很多地方就會開始…。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對農林部門最近幾個月颱風很多，特別向農林團隊說聲大家辛苦了！針對農林部門業務報告提出質詢，在我們高雄水利工程拼命做，為什麼下雨一直淹水，狂風暴雨的持續，讓高雄鳳山街道大淹水，首先我播放一個新聞報導。

（影片開始播放）

主播：現在狂風暴雨還在持續當中，也造成高雄鳳山地區積水。最新畫面連線記者柳奇宏。

記者：莫蘭蒂颱風帶來狂風之外，同時也帶來暴雨，在鳳山地區這裡可以看到整個馬路因雨來得太急，根本無法宣洩，不少道路積水都已到達半個輪胎高，休旅車駕駛即使車身比較高，開到積水路段還是不斷的觀望，不敢貿然開過去。地點位在高雄市鳳山區陸軍步校附近，可以看到街道一整片都淹起水來，最主要除了雨下得太急之外，還包含大風刮落的樹葉及雜物，可能因此塞住下水道，造成積水半個輪胎高的現象，如果雨勢稍停，水應該會慢慢退去，提醒民衆經過這些路段，都得要特別小心。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

水利團隊，我們高雄的水利工程持續做，淹水照常淹，剛剛那個是全國新聞版面。在尼伯特颱風來襲，鳳山區經武路、王生明路一帶淹水，以及城隍廟附近，淹的高度有汽車半個輪胎高，所以上全國新聞版面。負面新聞報導對鳳山很不好。我在看水利局的業務報告第 12 頁，有關排水工程、下水道、污水道工程，都有提到鳳山地區的部分，像有花 7 億多的鳳山圳滯洪池工程、鳳山溪污水廠緊急繞流工程等等，都是避免鳳山淹水的工程。我們鳳山的水利工程很多，每次颱風、下大雨都會淹水。颱風一來就禁不起考驗，是不是排水設計有問題或是其他，我們應該好好思考一下。只要颱風、下雨，樹葉一掉下來，馬上塞住就淹到大馬路，淹到汽車半個輪子高，城隍廟周遭也都淹水。

這裡我們看這地圖，鳳山水利工程做很多，我希望不要再讓古蹟泡水。看這地圖從鳳明街到中華街一帶有很多古蹟，像是城隍廟、鳳儀書院、砲台，曹公廟雖然不是古蹟，也是鳳山有名的觀光景點。這地帶經常淹大水，我看業務報告花了 1,600 萬做箱涵，希望在城隍廟周遭，有古蹟環繞能有所改善，不然每次遇到颱風、大雨都淹水，這裡有很多古蹟，要好好維護保護，不要每次下雨就泡水，到時又要為古蹟維護花大錢。因為市府財政也很拮据，不要因為下雨淹水導致泡水，而毀損文化資產，有時就算花大錢也無法改善、拯救古蹟。

本席特別提出討論希望來建議，每次颱風天下雨，城隍廟附近都淹大水，你看這圖片，本席希望不要再出現這畫面。尤其這些年來都對文化有概念，鳳山古蹟也成為了高雄市的觀光景點，希望不要遇到水就淹大水，像是水鄉澤國地區，讓市民每次因下雨、颱風就淹水而煩惱。希望水利工程能有所改善，等一下蔡局長在一併回答。

很多里長、里民有反映，興仁里曹公圳當時翻修工程，由於施工堵塞舊的水溝，造成立志街，還有安寧街一帶統統都淹水，我們的里民認為淹水的原因是水利工程施工單位在颱風來時沒有把舊有的水路疏通，直接覆蓋舊有的水路，

使得颱風來時或下大雨就把這邊都淹沒了。因為水路不通無法宣洩，造成這邊也淹大水，很多里長、里民都有反映，水利單位都說等颱風過後或是雨停後再來處理。這裡都已經淹大水，所以本席是希望鳳山在做水利工程期間，如果是颱風天或是下雨天前夕，我們一定要要求我們的承包商在颱風或者下雨來臨的時候，一定要全面疏通下水道等等，不要讓民衆一遇到下雨或是颱風來就淹水，讓鳳山好像是水鄉澤國的地區。我希望這些水利工程完工後能有所改善，不要遇到下雨或者是颱風的時候就淹大水。麻煩蔡局長，請你簡單回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

還是要跟議員報告，就是鳳山不是水鄉澤國的地區。這幾年在鳳山，我們投入很多相關的整治經費，像鳳山溪的拓寬以及滯洪池的關建，也解決了很多鳳山地區長年淹水的區域。剛議員有提到像尼伯特颱風，尼伯特颱風在那天早上降下的強降雨，時雨量達到將近 80，而且兩個小時都有達到大概 150 左右，這個部分是我們在市區裡面目前的排水設備沒有辦法去負荷的，所以局部地區當然就是會淹水。

剛有提到這個報導上面像莫蘭蒂颱風造成王生明路積水，這個地方過去是不會積水，在莫蘭蒂這個強風下很多的樹枝、樹葉會掉下全部塞住我們的側溝，在那段時間高雄市很多地區過去不會積水的也有積水，像高速公路中正交流道附近，主要的原因就是樹葉掉下去阻塞了側溝，這個部分後來也是風小了以後環保局的同仁去現場做了排除。所以很多的積水原因還是要跟議員報告，並不是單純的說我們沒有去整治這個水患。短時間的淹水原因，我們會去探討，必須用人力去克服的，我們去克服。

剛議員有提到這些古蹟像鳳儀書院附近鳳明街，這個地方的淹水也是非常多年來我們水利局已經有列管的，因為這個地方很多的道路下面都是管線，道路又很小，所以我們當初依照規劃報告必須要從這個地方排一個箱涵排到曹公圳。這次水利局也有提報中央爭取一千多萬元的經費，目前因為管線遷移的時間過久，廠商他要解約，所以我們現在又需要重新來發包。其實很多過去老舊社區面臨到淹水問題，水利局還是有持續在做列管，提報一個新的計畫才去做改善，但是沒有辦法那麼快，因為老舊社區裡面非常多地下管線的問題，我們要去克服。持續性的，我們還是會在一些必要去改善的地方持續來加強。污水下水道不是在解決淹水，污水下水道是排生活污水，所以剛提到的一些污水下水道建設跟排洪還有一些防水是沒有關係的，以上說明。

陳議員粹鑾：

謝謝蔡局長。我知道最近這個颱風水利局的團隊非常辛苦，大家都辛苦，所以本席是希望在鳳山的水利工程，如果在施工中要要求承包商在颱風天、下雨天前夕一定要疏通這些水道或是什麼，不要樹葉一掉就塞住，然後就淹大水。本席也希望水利局在鳳山做的水利工程，完工後有所改善，讓我們不再是淹水的區域，在這裡特別向水利局團隊說大家都辛苦，我知道你們特別辛苦，謝謝。

另外，本席再針對海洋局，有一個新聞報導在這裡拿出來討論。我針對海洋局提出你們業務報告的質詢，像石斑魚產業快被大陸打趴，解決方式為何？我們永安的龍膽石斑凍死九成，恐斷貨或者翻倍漲，這裡有個新聞報導，我們來播放一下。

（影片播放開始）

旁白：龍膽石斑魚肉炸得金黃酥脆再放進另一鍋子煲成三杯龍膽石斑，這龍膽石斑一魚可以好幾吃，還能做成清淡鮮甜的涮涮鍋，膠質多、肉質Q彈可說是老饕最愛。先是虱目魚受寒害凍死八成，高雄永安魚溫凍死的龍膽石斑因為體型比較大，才在這一、兩天大量浮出，國軍弟兄出動推土機幫忙清運，損失慘重，這也預告著今年龍膽石斑不是面臨斷貨危機，不然價格恐怕會翻倍漲。

漁民：我們每個人都要損失好幾千萬元，大部分經過一個多星期之後，龍膽、龍虎斑、青斑才開始浮上來。

旁白：當地約有四、五十戶漁民，平均一戶養殖 500 到 600 尾龍膽石斑，加上虱目魚、石斑魚以及龍膽石斑，這次寒害一戶至少損失上千萬元，而當地養殖面積高達 350 公頃，年產量 3,600 公噸，一年更可創造 11 億元年產值，如今全軍覆沒，漁民欲哭無淚。

漁民：今年的貨，我看一定缺貨的，漲是一定會漲。

旁白：永安漁會理事長說這次寒害，虱目魚價格已經從 1 斤 35 元漲到 1 斤 70 元，甚至 100 元，而一尾龍膽石斑市價五、六千元，在漁貨嚴重短少的情況下，一尾恐怕會漲到萬元高價。龍膽石斑堪稱是高雄五寶之一，不僅僅供貨給全台各大餐廳做料理，漁會也和超商通路合作在年節推出冠軍鍋禮盒，誰也沒料到龍膽石斑也躲不過這波帝王級寒流，九成凍死，這下不僅價格會翻漲，就連出貨恐怕都成了大難題。

（影片播放結束）

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

王局長，剛剛的新聞報導我跟海洋局團隊來討論一下，我們台灣青斑魚被大陸龍虎斑打趴，我們的業務報告有說去年高雄的養殖漁業產量第一名是虱目魚，再來就是石斑魚，總共是 1 萬 68 公噸。過去台灣引以為傲的石斑王國現在正面臨危機，本席是希望海洋局幫忙養殖戶打開新的市場。本席要說的是現在青斑魚的價格一直下跌，已經跌到成本，所以養殖戶可以說苦不堪言。我提出是希望海洋局這邊應該要如何幫養殖戶打開新的市場，然後利用更多的智慧幫養殖戶、漁民想出一個解決之道，讓他們有個溫飽的收入。請王局長簡單的回應一下，因為時間有限。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長簡單答復。

海洋局王局長端仁：

這個分成三個部分回答議員。第一個，漁業署已經針對青斑魚的部分有啟動補助收購的機制，然後分別針對養殖戶以及加工廠的部分有進行相關的收購動作。第二個，我們也協助相關的養殖戶拓展整個內銷的市場，包含協助永安漁會進入到台鋁的賣場甚至相關的通路，譬如百貨公司、電子商務的通路，我們內需的市場也一直不斷的在處理。另外在整個外銷市場的部分，為了避免過去太依賴中國大陸，我們會積極進入包含中東國家或其他部分，我們也會讓整個外銷市場，藉由不斷的參與這些相關的展覽行銷活動，我們去推廣不同的市場。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天來自小港、前鎮，我們高雄市最基層、最邊陲的行政區的議員，來為我們地方反映一些問題，希望市政團隊能夠重視。第一個，本席想請問水利局，在 10 月 21 日又發生三多路和凱旋路疑似硫化氫外洩的事件，封路長度長達 800 公尺。前兩年在政黨輪替前所發生的氣爆，讓市民朋友還活在這個陰影當中，當然跟今天的業務比較沒有關係，目前可能還在查原因。可是本席在這邊要反映的是高雄小港區沿海的中林路，在政黨輪替前氣爆了兩次，路塌了兩次，在政黨輪替後到現在又輪替了兩次，路塌了兩次。我們選區的立法委員為要對市民朋友有所交代，深入地下數十米查看下面發生的原因。我請問水利局局長，你主管所有的水利、防洪和排水的主要業務，你知道小港沿海中林路的地底下，到底有多少管線？在什麼樣的深度、在什麼樣的範圍裡面有哪些單位的管線？局長，知道嗎？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們現在在整個中林路下面，水利局過去就有埋了污水下水道的潛盾管線，埋的深度大概在 20 公尺左右。水利局做完這個污水下水道之後，因為台電必須做它的潛盾工程，所以台電的管子是在我們污水下水道的下方。我們水利局在做污水潛盾的時候有先調查，當時在中林路上有非常多的中油、台電等等的管線，但是這些都有在管線的圖資系統裡面，這部分我沒有辦法向議員做詳細的報告。不過，我們水利局每次在做這些污水下水道推進工程的時候，會把這些管線的資料做詳細的調查。

李議員順進：

我們中林路下面 30 米的地方有台電 135K 輸配電線潛盾工程，我們很認真的賴瑞隆立委深入到 30 米地下，從地底下 16 米有高雄市雨污水的下水道，就是你所說的潛盾管線 16 米；再上來 4 米 6 的地方，有經濟部工業局聯合污水處理廠主管大寮、林園、臨海工業區三個工業區的污水排放，跟這個引導管線 4 米 6 的地方就是聯合污水處理廠的輸配管線。再上來的 2 米是臨海工業區服務中心的所有雨污水，再上來的 1.2 米是自來水公司的管線，再上來的 1 米就是台電 1 萬 1 伏特的輸配電的高壓管束還有中華電信的系統，你看一個路塌造成所有民生生活全部停擺，到現在我們還活在氣爆的陰影。局長，你主管所有水利的業務，我請問你是什麼原因會路塌，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

那個部分台電在推進潛盾過程的施工當中，因為它的管件接頭的部分有漏水，因為它的地下深度是達到 37 米，所以在整個管壓下整個上面的覆土層就往下沉，一個破壞點發生以後全部的區域就會往下陷，也造成我們污水管線下陷，以及更上面的像剛才議員所提到的所有的污水管線和民生管線，也都會全部往下沉陷。

李議員順進：

局長，這是先有雞還是先有蛋，我要跟你探討一下，你把責任推給台電，台電說我很冤枉，這次還正在開挖，委託成功大學來測試和檢查，目前還沒有檢查的結果；經濟部的單位也說很冤枉，他認為是你們旁邊下陷才損害到他的管線，不是他的管線有問題是你們周邊的管理不當。我所謂的不當，局長，每間工廠都超抽地下水，這樣不會崩塌嗎？崩塌就推給台電、推給經濟部。現在這都是你們中央的，你不要當作那還是藍色的政府，你現在若再推給台電、工業局，那也不是藍色的政府，不要這麼推。你自己的水措沒有管理好，你知道某工廠每個月有 3,000 噸的污水，但是他用自來水才用 200 噸，那麼他的水從哪裡來？他怎麼有那麼多的廢水排出來？因為他都是超抽地下水，你們都不管，

現在再推給中央、再推給經濟部、再推給雨污水，雨污水說我很冤枉，是你們下面塌了，我的管線怎麼不塌呢？局長，有關水措、水權的部分你現在怎麼執行？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，如果剛提到的中林路的問題，這個的部分台電潛盾管線確實在施工過程當中是有問題的。至於議員提到的地下水權的管理，小港這個地方是地下水管制區，照規定是不能核發地下水權。議員所提到非法的超抽地下水，這部分我們會會同經發局去稽查目前現有的工廠。

李議員順進：

局長，我說的不是只有小港，所有的工業區都一樣，你應該去注意他們的水權。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們都有全面的稽查，而且資料都有報到經濟部，每年要稽查的範圍都有。

李議員順進：

他的污水和自來水不成比例，你沒有發現有問題嗎？你沒有發現這個水是從地下抽的嗎？難怪所有的路面會有這樣狀況！局長，我是在鼓勵你，我也知道你表現很好，你的團隊也很認真，但是沒有去找到原因，可能有很多壓力，你要處理這些可能也需要很多時間，我知道你們平常有在做。但是經濟部工業局和台電的員工都向我抱怨說，每次都把責任推給我們，我們實在很冤枉。水利局，你們有沒有去查他們水權的問題？每一家都超抽地下水，我在這裡講這個可能會得罪很多的資方，但是沒有辦法，爲了居民的生命財產，我一定要這樣講，要多方面的來防止這個問題。局長，你了解吧！拜託你、謝謝你，你請坐。

農業局，現在是聖嬰年也好、反聖嬰年也好，一下雨就積水成災，我們的造林工作做得怎麼樣？這些樹木有沒有去保護？我們工業區裡面用了很多運輸用的枕木，每支枕木都是又大又粗，都是一體成形、30 公分，某一家工廠裡面就用了十幾萬支，不要說外面，十幾萬支的枕木，你們有沒有去查他們的木頭來源從哪裡來？到底是進口的，還是盜伐林木來的？我們轄區裡面的某一加工廠，工廠裡面就用了十幾萬支的枕木，每支枕木都是這麼粗，直徑 30 公分，都是一體成形，都要 200 公分的長度，你們有沒有去查。這些枕木從哪裡來？或者就隨便他們去載，反正是壞掉的，公司如果罰我錢，我就偷砍 1 支、偷砍 2 支，然後再帶進來，有沒有這種情形，農業局，你們有沒有在管？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

漂流木的部分，在地方當然是屬於市政府，但是你講的那個部分，中央造林的部分當然是林務局，如果真的是盜採，那林務局會會同森林警察局去處理。

李議員順進：

你們也要介入，我們要做政令宣導，到底他們的木材從哪裡來？會不會損害到我們一般造林的工作。你用木頭除了鼓勵他們造林之外，還有環保和安全的問題，那些畢竟是會腐蝕的，希望他們用代替品，不要用木頭來做枕木，這個會造成很多環保的問題。局長，我只是簡單說明，你知道我在說什麼，我也有向你們單位反映過，也沒有人給我答案，你自己追蹤一下。

農業局蔡局長復進：

我們會和林務局共同去了解。

李議員順進：

謝謝，接下來我把質詢時間借給周議員玲奴質詢。

周議員玲奴：

兩個颱風之後，全台灣對蔬果的價錢都動起來了，全台灣的消費者都在討論這個問題，這兩天我們同仁也提了很多，大家提的不管是菜蟲、菜農或是哪一個單位，這個部分我不再贅述。但是我有一個想法想要和農業局討論，看看它不可行。局長，昨天我路過興中路的水果攤，我買了3條香蕉、1個木瓜和一個小的哈密瓜，台灣生產的不是進口的，這3樣水果一共280元。局長，這個價格算略貴嗎？因為價格還沒有降下來，你的腦海裡有沒有行情？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這個價格已經有稍微下降了。

周議員玲奴：

之前要超過300元對不對？所以已經有略降了，但是比風和日麗的時候，它還是高，對不對？

農業局蔡局長復進：

對。

周議員玲奴：

前一陣子檢調大動作，不管北部或高雄，每一次颱風過後或者有重點的災害，菜價上漲之後，農業局和所有相關的檢察單位都往哪裡去？我們都會去大賣場做檢查，對不對？每次查菜價、查蔬果價，我們都往大賣場去對不對？我們去好市多、去家樂福和所有的大賣場，每一年都是這樣，為什麼我們不敢，

也不願意再去糟蹋這些辛苦的傳統市場了，這些辛苦的果農和蔬農們，他們也很無奈，因為他們的菜來自批發商、來自中盤商，但是我們每次去大賣場都發現一件事，大賣場永遠賣得比傳統市場便宜，對不對？因為他們可能是長年大量的製作採購，許多大賣場都告訴我，你們每次查菜價都來我們這裡，我們這裡都比別人便宜，你又不好意思公布，要查就要去查貴的。我笑著說，可能是因為這樣，第一，來你們這裡有冷氣吹，第二，要帶媒體來，這個環境方便，菜擺在這裡，大家拍起來比較漂亮，你們發言人又比傳統菜市場的攤商會講話，而且不會情緒化，所以你們就委屈一點了。

但是我們共同研究出一個機制，其實農業局並沒有在重點時刻有重點指標的蔬果價格公布機制，我建議農業局，高雄市試著來做做看…，請主席多給我 2 分鐘。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

周議員玲奴：

每一次在重要的水、風災前後，農業局去統計採收量，如果做得到。第二，在水、風災之前的一天，之後我們在這個重點的一星期公布採收的量和指標的價錢，這個指標的價錢你不必統計所有的蔬果，你只要挑台灣人習慣吃的幾種水果和蔬菜，葉菜類、高麗菜這一類大家最喜歡，你只要公布今日哪一家量販店一顆賣 50 元，青年市場一顆賣 70 元，你如果敢，傳統市場一顆批發價多少，你只要公布幾次，消費者自己會去選擇，市場物價就不會被誤導。因為有些人是習慣性的在菜市場買，想買 2 顆我就買了，我可能不習慣去量販店。

我這樣講並不是量販店每一次都便宜，這對消費者絕對是一件好事，如果今天我公布出來，這個菜農給正義市場、給忠孝市場，我給這個市場的採購價，他的中盤商還比大賣場便宜，消費者會有他自由的經濟選擇機制，知道要往哪裡去。這樣的方式可行嗎？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實我們的菜價和水果價，我們管轄的批發市場，每一天的價格都有呈現，包括台北市場、高雄市場和鳳農市場我們都有呈現。

周議員玲奴：

但是它是呈現在他買賣的地方啊！

農業局蔡局長復進：

不是，是在我們批發那個供貨的地方，議員所講的…。

周議員玲玟：

民衆不會去批發市場看價錢。

農業局蔡局長復進：

議員所講的部分，像市場，經發局裡面它也有呈現出來，只不過在傳統市場沒有公告而已，所以都有這些機制。

周議員玲玟：

我覺得可以的話，農業局試著來做一個我們自己的牌價，比方你們可以用APP等等，就像各個銀行它每天會公布全世界的匯率，每家會有一點點差價，但是如果我們農業局自己有一個指標，消費者可以到農業局來看，在我選擇要購物之前…。

農業局蔡局長復進：

可以，事實上這個覺得很方便，所以包括我們願意嘗試，我們的批發價是多少會公布在我們的網站。那麼在經發局哪一個傳統市場的價格是多少，我們會和經發局聯絡，希望可以比照辦理，然後會在我們的網站公布。

主席（鍾議員盛有）：

上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（鍾議員盛有）：

下午繼續開會，第一位質詢的是陳議員信瑜，時間是 15 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席，前天動保團體來這裡做一些陳情時，也讓相關的局處可以去接受這個陳情，謝謝主席的接納和包容。

第二個部分，我請教一下農業局長，高雄市動物保護自治條例，是在幾月通過正式上路？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

今年的 3 月 24 日。

陳議員信瑜：

謝謝。請坐下。我就法令來跟你討論一下，從 3 月份一直通過到現在正式上路，如果依動保法自治條例的第 4 條、第 5 條，都翻閱一下，待會我們會一起討論。第 4 條的規定，你們要設立動物保護諮詢小組，請問現在開了幾次會？委員的名單是怎樣？待會請你報告一下。

第二個部分，依據第 5 條的規定，你們要辦兩場，每年都要辦這兩個對象的一個研討訓練課程。第一個，是對於動物保護教育的研習課程。第二個，是寵

物業專任人員的訓練。這兩個課程你們規劃了嗎？再來，包括高級中等學校，也就是以下的這些學校，也需要派生命教育業務的承辦人員去，不管是上課或者是研習，這些課程都需要安排，你們定了嗎？待會局長給我一定的答復。

接下來我想要問的是，你們最近頒了一個反轉型正義條款、反反黑箱也就是黑箱條款，還有反民主條款，以及反透明條款。這種於法無據的事情，竟然發生在動保處，請問一下局長，這個公文你知道嗎？這個好像是在反陳信瑜條款，因為只有我會去收容所突檢，還有偶爾也會邀主席去，這可能就是反我們去收容所、去視察的這些議員嗎？局長，你知道這個嗎？還是誰代決掉？你都不知道，這個案子是誰代決掉的？發這樣的文；也就是要求未來要去收容所，不得以任何的形式轉載、重製、散布、公開傳送、不能拍照、不能傳送，當然更不能上臉書，並且要在一週前，要向動保處申請，這是從哪個法令來的？現場動保處的法制人員在不在這裡？這個有沒有違反憲法相關的保障？有沒有違反監督的相關規定？是反議會監督嗎？還是要黑箱到底呢？局長，我想這個文大概不會到你這邊，大概是誰代決掉的？誰是代決掉這個文的？層級到哪裡？誰敢這樣子就把它代決掉？誰來答復？

主席（鍾議員盛有）：

局長答復好了，處長要答復嗎？

陳議員信瑜：

處長，你代決的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員關心我們動保的業務，剛剛有提到，我們目前動保自治條例第 4 條、第 5 條…。

陳議員信瑜：

第 4 條、第 5 條，不用你給我回答，我只要問你，這個黑箱條款是你代決的嗎？有沒有報告局長？

動物保護處徐處長榮彬：

這個不是黑箱條款，是我們內部作業，參訪我們的收容所…。

陳議員信瑜：

這就好像我現在要去突擊賭博場，或是我要去突擊違法的事項，我先跟你通報一樣啊！那我監督個什麼？把我們議員的監督權當作什麼？

動物保護處徐處長榮彬：

我們公家的收容所不是賭場，我們是一個很合法，而且都按照…。

陳議員信瑜：

如果我要去監督時，我要事先跟你報備，我才能去看，你事先就把陣擺好了

啊！

動物保護處徐處長榮彬：

如果議員要去監督，我們非常歡迎，隨時都可以，但我希望我們能引導，一般民衆如果說要去參觀，因為最近就是有抓到一個，就是他沒有申請，又配合裡面的人員做一些不良的動作又 PO 上網，我們認為這是…。

陳議員信瑜：

如果有一切不法，就依法處理而已嘛！

動物保護處徐處長榮彬：

問題正在處裡當中。

陳議員信瑜：

對啊！所以這件事，是你代決掉的嗎？還是你要求你的承辦人員去寫這個文，局長完全不知道嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

這件事情，局長完全不知道。

陳議員信瑜：

你的意思是你承擔喔！局長，你真的不知道這件事嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

局長他不知道，這我可以承擔。

陳議員信瑜：

那你敢這樣擔負嗎？你們拒絕人民公開監督你們嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們內部公告而已、我們是內部作業，我們並不是對所有…。

陳議員信瑜：

內部作業，那是什麼時候發給所有動保團體的？

動物保護處徐處長榮彬：

我們沒有發給動保團體，我們是內部作業規範而已。

陳議員信瑜：

最好是這樣子喔！我會去查詢看看。局長，我再請問一下，我們的捕犬車和救援車分別有幾輛？

主席（鍾議員盛有）：

局長請回答。

陳議員信瑜：

包括剛才的自治條例的第 4 條、第 5 條部分，你一併回答，我們的捕犬車跟救援車分別有幾輛？

農業局蔡局長復進：

我們有 2 輛救援車，捕犬車有 6 輛，總共有 8 輛。

陳議員信瑜：

你說，救援車有幾輛？

農業局蔡局長復進：

2 輛。

陳議員信瑜：

2 輛，分別如何放置？

農業局蔡局長復進：

這是看哪裡有需要救援車？例如岡山有需要，就放在那裡。

陳議員信瑜：

這 2 輛救援車，平常都是放在哪個地方？

農業局蔡局長復進：

沒有固定的啊！你的意思是，沒有出動的時候都放在哪裡？

陳議員信瑜：

對，你們都如何安排？

農業局蔡局長復進：

放在壽山。

陳議員信瑜：

2 輛都放在壽山。爲什麼不 1 台放壽山；1 台放燕巢，這樣剛好和原市、原縣的救援分配，是比較合理一點。

農業局蔡局長復進：

這其實都可以，我們再和動保處再來研究。

陳議員信瑜：

好。第二個問題是，局長，我知道有很多的委外業務還在進行，但我覺得高雄市的動保業務跟一些管理，其實都有在進步，但通常都是因爲委外的人員，第一，他們不是專業的業者，也常常因爲他們的執行不當，也引來很多人對高雄市動保執行時，包括捕犬、救援的時候，都有很多執行上不當的質疑。甚至這些委外的廠商，也有實質違法的部分，例如救援、捕犬的時候，他們的行爲已經達到虐待動物的事實，但是到目前爲止，你們可能都只是在合約的要求上記點啊！甚至沒有依法去處理，以致於我們的廠商屢犯。這些金額其實都不小，看我們捕犬的業務，你們今年編明年的是 800 萬，救援也有 400 萬左右，這些錢每一年也都這樣花，但每一年也都出狀況，都是這些委外廠商在給我們出包，但被罵的都是我們，人家只會罵政府、罵農業局動保處嘛！局長，我一

直告訴動保處，在合約的訂定上一定要嚴格，好不好？不然，每一年都因為這樣子被罵，說實在的我要替動保處說話，我也說不來，動保團體當然就高度的監督嘛！其實這是文明進步的象徵，如果沒有動保團體來抗爭，我相信高雄市不是一個進步城市，如果我們本來就是一灘死水的話，人家就不會再來要求我們更進步，我覺得動保處其實應該坦然的去面對所有人對我們的質疑，而且我都敢跟人家講，我們高雄市動保處是進步的。

所以未來我們都應當坦蕩蕩的，我也願意跟動保處站在一起，如果動保團體對我們有更多的質疑，是誤解的，甚至是對我的監督是產生質疑的，我的監督不力，才會讓這個動保處的業務做得不好嘛！我願意一起來承擔，但我覺得我們就是公開的接受他們的檢視，好不好？局長回答一下，如果未來還是有這種捕捉的情況，十足違法的時候，我們應不應該在合約的訂定上面，要訂下去？

農業局蔡局長復進：

我想合約是可以再修改，在明年上路。第二個，救援人員還有捕捉人員的話，我們現在有簽上去，希望能夠自己來聘請。

陳議員信瑜：

我們想要自聘，不做委外嗎？太好了。

農業局蔡局長復進：

對，我們有朝這個方向。第三個，我要向陳議員報告，其實高雄市朝向友善動物城市，我想大家都一直在努力，但是說實在，我們在溝通的過程當中，有些動保團體，陳議員你應該也很清楚，我們是可以溝通的，但是如果用栽贓、揭露或是不實的指控，我是覺得在我們動保處大家這麼努力辛苦之下，像陳議員所講的，我們是有進步的，雖然不滿意，但是我想我們進步空間滿大的，我不喜歡動保團體用誣衊，或是對我的同仁這樣子的話，說實在我看了也不是很恰當。

陳議員信瑜：

局長，我可以同意你的感受，也同意你愛護同仁的心情。但是你也可以往後看，雖然我也站在監督的角色，但我也陪伴著你們的處長、也陪伴你們動保處，包括你們被質疑時，在某些的質疑點上，我也替你們說明。你也可以問副局長，當天動保團體在陳情抗議的時候，我針對第一項和第二項的部分，我還替市政府說話。

農業局蔡局長復進：

這一點我當然要感謝陳議員。

陳議員信瑜：

我認為我們要很客觀去看待這個進步的過程，進步的過程不可能靜悄悄都沒

有聲音，就像台灣進步到民主的過程到現在，當然不是只有聲音而已，甚至還付出生命和血。但是這一些監督的聲音，即便他們是不夠理性、修飾得不夠圓滿，但那個就是監督的聲音，我也願意去面對，也有人因為這樣在網路撻伐我啊！我保護動物也被撻伐，但我都公開接受你們的質疑，我們可以坦蕩蕩。再來，我向處長講了很多次，公務人員回應政策，這是很有誠意的表現，而且是很負責任的表現，這比較值得百般的肯定。但是沒有受過人際關係的訓練，甚至他們也不是常常和基層站在一起，對於和人民之間談話的話術，甚至留言的話術都非常不恰當，這我常常跟他們講過。所以局長下次換你去留言，也許你會更圓融，就不會引來一些誤會。

農業局蔡局長復進：

其實如果我留言，他們可能會更生氣，因為我個人對於一些…。

陳議員信瑜：

下次你留言的時候，我會替你背書，但是你來留言看看。因為有人對我撻伐，我也會很生氣，我也一定會出於這種不是理性的留言，但是只要我們客觀的講，當然道理是站在有理的那一邊。局長，我們不討論這私下的事情。接下來我要要求的是，實質違法剛剛我們提過了，我們也來鼓勵一下，因為台北市的救援車，已經有非常多的救援設備，待會兒你可以看一下，有幾個大項，也請動保處參閱一下，高雄市的救援車能不能朝這個方向，也可以來做一些相關的配備。立法院管碧玲委員曾經在立法院質詢，全國動物保護檢查員在不足的情況之下，他要求增加 2 億元，明年大概有 5.8 億在這個業務上。

所以我請教局長，你有沒有這樣的企圖心，預備爭取多少資源可以回來挹注，因為動物保護員、動物檢查員，依動保法第 23 條，主管機關是要設置動物保護員。而且高雄市已經有義務動保員，也比其他的縣市多。再來，第二點是很重要的，台中和台北已經開始在試辦，也就是委託機關法人或是團體去做稽查的工作，所以我們應該要善加運用義務動保員以及和團體合作。高雄市有這麼多的動保團體，我們真的可以充分運用，這件事情在還沒有依據法律之前，我也和你們動保處溝通很多次，但我覺得你們還是有點怕怕，如果和動保團體成為好朋友，你們就不會造成這麼多的誤解及衝突，我願意當第三者，我也不會讓他們無理的損害市政府公務人員的顏面和尊嚴損失。

農業局蔡局長復進：

台中和台北的執行，我想可以做為我們的參考，但是它其中的缺點，我們也可以有改善的空間。當然陳議員所提到的，和優良的動保團體，而不是和攻擊性的動保團體合作，我們很樂意。但是如果講話不夠理智，而且有攻擊性的話，我個人相信…。

陳議員信瑜：

局長，你應該沒有權利去論斷一些事實，因為你論斷這些事實的背後、事實的真相是怎麼樣，我也不知道，而且我建議你不要去論斷一個團體，因為這個團體對社會的付出，對我們局裡的幫助，並不少於其他的人，所以請公平的去對待。

農業局蔡局長復進：

我會公平對待任何一個動保團體，但是我也不容對同事有攻擊性的話語，大家站在互相體諒、互相和諧…。

陳議員信瑜：

你在議事殿堂說這個團體對你們有攻擊性的話語，我覺得這樣好像很大的控告。

農業局蔡局長復進：

我想大家從網路上或各個方面可以去看。

陳議員信瑜：

請你就我的業務先回答，私底下我們要辦公聽會的時候，局長你可以來訴苦。

農業局蔡局長復進：

我不用訴苦啦！向陳議員報告，這也沒有什麼好訴苦。

陳議員信瑜：

不然你在議事廳用我的時間，你就趕快回答我，你預備要爭取多少預算？因為有 5.8 億讓我們搶。

農業局蔡局長復進：

爭取動保預算我們義不容辭，而且會很積極及有強烈的企圖心。〔…〕1,000 萬喔！我們再極力爭取。〔…〕現在動保處正在研議當中。〔…〕我問一下動保處，他們比較專業，看怎麼去研議，我會督促他們。〔…〕我看給我一點時間，2 個月好不好？〔…〕我們都有積極在做，我這裡的資料總共幾隻…。

主席（鍾議員盛有）：

局長，到時候你找到資料的時候，請提供給議員。接著請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

蔡局長，我在縣市合併之後，我當選議員有向你質詢過，有關有機農業的這部分，我想請問蔡局長，現在有機認證的農地大概有幾公頃？從縣市合併到現在，是從幾公頃變成幾公頃？

農業局蔡局長復進：

縣市合併之前有 285 公頃，到目前為止有 556 公頃，現在所有的有機農業認證是全國第 3 名，輸給花蓮和台東。但是有一項，我們所有的水果有機認證，

高雄市是第 1 名。

張議員豐藤：

我想在這 6 年增加了 95%，這個增加感覺上看似很多，可是我必須要告訴蔡局長，全高雄市的耕地（農地）總共有 4 萬 7,200 公頃，有那麼多的農地，如果以 556 公頃來看，其實只占全部高雄農地的 1.2% 而已，而這 1.2% 其實是非常的少，也就是說有很多其他的農地是一般的慣行農法。而我也必須要告訴你，如果全高雄市的農地是那麼的多，農委會的曹主委今年就宣布，到了年底所有的有機農地就可以達 1 萬公頃，全台灣就有 1 萬公頃，而高雄市卻只有 556 公頃，我想還是一個非常、非常少的面積，只有 5% 到 6%。

農業局蔡局長復進：

是不是可以向張議員報告一下？其實台灣的農業在講究安全的時候，不要只講有機，我們應該包括生產履歷…。

張議員豐藤：

好，我就是要聽你這句話。〔對。〕當時我在質詢時，就講過有機農業其認證的過程是非常繁複的，包括了所有的土地要去檢測看看有沒有問題，所有的資材也是必須要檢測出全部都沒有問題，然後再做這樣的檢驗，而且是要經過幾年。所以其實要花下去的成本很多，而我們很多的農民不願意花這個成本去做有機認證，所以當時我也有詢問過局長，希望不只是這樣，我看了很多的主婦聯盟或是其他很多的例子，他們用無毒安全的農業，也可以讓大家有所區別並願意去做。可是當我質詢到這個的時候，你告訴我不要有一種標章，只要有有機認證，好，現在回過頭來，如果你還是願意這樣做，我們還可以再繼續談下去。

好，現在差不多只有 1.2% 的農地是用有機認證，現在就來看，你也有在推產銷履歷，我想產銷履歷也是非常好，最起碼我們知道現在吃的東西－農產品是來自於哪裡，在每個地方的產銷履歷很清楚，但這也不代表這個來自於哪裡就一定是安全，這還需要公部門去監督，讓它是安全的。我們又來看看，從 100 年有產銷履歷的農地面積是 406 公頃，到了今年 105 年有 1,230 公頃，增加了 200%，這也讓人覺得很認真。但是以全部 4 萬 7,200 公頃的農耕地來計算這 1,230 公頃，也只不過是占了 2.6%。我們再來看吉園圃的安全蔬果標章，在合併之前是 1,800 公頃，現在是 2,255 公頃，所以這裡面增加了 25%，約略把吉園圃安全蔬果標章算起來，包括所有可耕種的農地，只占了 4.78%。好，就把這三個都加起來，有機認證、產銷履歷和吉園圃安全標章全加起來，他們可能會有重疊的，不管怎麼樣，就以最寬鬆的全部把它加起來，556 公頃加上 1,230 公頃、2,255 公頃，總共是 4,041 公頃，這樣也只有占了高雄市 4

萬 7,200 公頃農地的 8.56%，也就表示說，我們有超過九成的農地是用慣性農法，對不對？

農業局蔡局長復進：

我們的生產履歷面積也是全國的第一位，但現在我要向議員報告的就是，高雄市的耕地只有 22% 是平地，其他都是丘陵和高山地。所以在這個條件不是這麼好的情況下，所做的生產履歷包括有機認證的面積，加起來的總數是全國第一位的話，當然也誠如張議員所提到的，我們所占的比例不高，還有努力的空間，所以這也是為什麼到目前為止，我們還要一直的推動安全農業城市的作為，〔好。〕也希望明年能夠再增加。至於整個政策，目前為止，雖然中央推行 1 萬公頃左右的有機面積，但生產履歷面積，其實是他們主推。

張議員豐藤：

我們也是非常希望，但是努力的空間真的還有很大，超過九成以上是慣性農法。其實我們也是知道，如果長期的使用農藥、使用化學肥料，對人體的健康其實會有影響；為什麼我們現代人吃了那麼多的東西，有那麼多人得到了癌症或者是各種的病症，其實有很多都是來自於這些我們看不到的化學東西。另外，包括各種的食安問題，我們都沒有辦法來解決，如果可以讓有機認證、無毒的安全農業，也包括產銷履歷能夠推行的時候，對於所有的市民健康才會有保障。

我記得在 2012 年跟著市長要去古巴，結果市長沒有辦法進去，局長還記不記得那一次？我們去到古巴，古巴有超過九成以上是用有機的，但它有它的歷史背景，因為它是被美國禁運，美國不會給它任何的化學肥料和農藥，當時它靠的是當時的蘇聯，然後在蘇聯國家解體的時候，它完全沒有化學肥料和化學農藥，整個所有的農產品減產超過一半以上。所以在當時也造成他們很多糧食的不足。所以我們去看的時候，有去參觀了他們的有機農業研究單位…，在過去的那個時候，我記得他說他瘦了 20 公斤，在那個時候。但全國也就是因為這樣痛定思痛，就靠自己的力量，看看能不能把整個農業做起來，所以所有都用有機的，各種方面就是這樣慢慢的做起來。甚至在城市裡面，農地不夠，就用花園農場，都市的農業，每個地方都有，然後用家庭農業方式，這樣的行銷，其實是把它糧食問題解決了，更重要的是把市民的健康問題解決了。

不論如何，雖然背景不一樣，但也必須要告訴蔡局長，市民的健康真正的關係到你所推動的這些東西。我也常看到你們找了一堆型農做行銷，沒錯，我們希望農民的收入能夠增加，是需要這些型農幫忙行銷，但是有很多的實質工作，我真的很期待蔡局長花更多的心力讓它往前衝。如果一個行銷，當它是過度的行銷，實質工作並沒有做多少，也只是殺雞取卵。所以我只是要勉勵你，

並也要講，我在剛開始質詢時也有向你提過，後來你講只要一個認證，這樣其實就…，我就交給你做做看，以後再來看成果。但是我們也有提出要讓學校的營養午餐，可以用有機的並用在地的食材，這部分其實在當時我也有發現，新北市有很多學校都是要求要用有機的食材，結果他所招標的，一看得標廠商還是來自我們高雄，可是我們自己的很多都沒有讓高雄廠商做。所以營養午餐這個市場可以增加很多時，對於我們的有機農業其實是一個鼓勵，但同樣的，即使是全部都要用有機的，我們也沒有那麼多的有機食材可供應，而且也辦不到。所以這其實是一個雞生蛋、蛋生雞的問題，所以有很多都需要共同來努力。

所以我也很期待，市政府在跨局處的市政會議時就要告訴教育局，其實要配合的不只是農業局，教育局應該也要合作。至今在六都裡面，新北市、台北市和桃園市是全面實施營養午餐統統要有有機的，而且是採補助的方式。而台南市有 69.7%也是用補助的方式，每公斤補助 3 塊錢，而高雄市沒有補助，只有達 21.5%是用有機食材，這其實也是很可惜。曹主委也特別講過，2017 年希望高雄市也應該有足夠的有機食材可以跟進。我期待蔡局長能夠花更多的心力，因為這牽涉到每個人「食」的安全。請局長告訴我，到底你是要用有機認證或者無毒安全或產銷履歷，給我一個目標時程好嗎？幾年內可以到達多少的耕地比例面積的目標？我們後面再來檢驗，請蔡局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們目前要走的方向，包括農委會，他們也知道目前在有機上會遇到瓶頸，所以在首長會議的時候，大家都有建議只要生產履歷是安全的就好。如果營養午餐提供四道菜給小孩子，小孩子只吃一道有機的菜，其他不是安全食材，還是不安全，這是我的論調。我們希望明年，包括生產履歷的面積可以再成長 20% 以上。因為高雄市不是以種菜為主。

張議員豐藤：

我知道，我們是水果比較多。局長，我的時間有限，你要給我一個目標時程，包括產銷履歷，大概在幾年內…。

農業局蔡局長復進：

明年底以前，我們會成長 20% 以上。

張議員豐藤：

其實 20% 才占幾個百分比而已。〔慢慢來。〕我們的健康不能慢慢來。

農業局蔡局長復進：

對，但是我們需要很務實的去推動每項工作。

張議員豐藤：

不是只有明年的目標，還有好幾個目標。〔長期性。〕近程、中程、長程。

農業局蔡局長復進：

短、中、長程都要。

張議員豐藤：

你事後再給我一個書面的答復。我在去年 11 月 19 日時，我有找農業局的王主秘及農務管理科林科長，我們一起到屏東看向陽的光電農場，向陽的光電農場其實還滿精彩的，小英總統也有去看過，爲什麼說它很精彩？它是利用太陽能來做農棚。我們在雲林看到很多利用太陽能做的農棚，其實陽光都被太陽能遮住，所以陽光很少，基本上什麼農作物都不能種，只能種菇，甚至是用「萬年菇」來騙人，只有在檢查的時候，才把真的菇插上去，這是一種很誇張的方式，它大部分的時間都在做太陽能。但是在屏東的向陽農場裡，它的透光率能夠達 65%，連需要很多陽光的香蕉、可可、蘭花及各種葉菜類、中藥材都能種植，更重要的是，如果將這種農棚蓋成溫室，是可以減少災害發生時的農損，甚至可以避免蟲害。如果能好好做的話，我們也可以結合有機農業。

我記得去年小英總統來輔選時，我有一個機會和小英總統及市長一起吃飯時，我曾經向小英總統提到，市長問，有沒有找農業局一起去看？我回答：有，農業局有跟我一起去看。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

農業局是否可以趕快推動，趕快有成果，這部分待會你在一起答復，因爲我的時間有限。你們對於光電能源有何成果？遇到什麼困難？

請教蔡局長，我最近看到治水論壇，過去我們會覺得，因爲氣候變遷、極端氣候造成很多的災害，所以高雄市這幾年蓋了很多的滯洪池，希望能讓災害減少，這點做得很令人激賞，增加 266 公頃的滯洪池。包括典寶溪的滯洪池、寶業里的滯洪池全部都做完後，要找到大面積的滯洪池是不容易的。我在你還沒擔任局長之前，我曾質詢過去的水利局局長，我認爲可以利用「微滯洪池」的觀念來做，我們在綠建築的自治條例，氣候變遷小組努力的推動下，每一棟大樓都有雨水儲存的設施，這些東西我也曾質詢過你，這些資料建管處有沒有給你？你們有沒有將微滯洪池納入防災的系統裡？我也曾經質詢過，我們在愛河的兩旁，因爲愛河的防洪屏蔽無法達到那麼高，在愛河的兩旁，有很多的學校、公園，如果能將這些學校的操場往下挖一、二公尺，變成在下大雨時是滯洪池，平時是操場，利用這種概念，可以增加很多的滯洪量，這也是一種微滯洪池

的概念。公園也是可以往下做微滯洪池的設計，就像我們本和里的公園一樣。我給你一個資料，綠建築…。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

剛才提到市區的微滯洪池，目前我們所推動的是系統本身要自己做的排洪系統，剛才提到的 266 萬噸是目前已經建置完成的，明年年中以前，大概會達到將近 300 萬噸。剛才議員提到的市區微滯洪池，如公園用地、學校用地等，這些在過去的論壇當中，我們也有參考一些國外的經驗，像一般的道路及停車場，都可以在設計上，在停車場的空間積水達 10 公分，等到 10 公分滿了之後，才會溢流到側溝，當初很多學者都有將美國的經驗提供給我們。但是這個部分在國內而言，必須要先向民衆做好宣導，因為有些民衆只要路面有積水或停車場一積水，就會馬上有所反映，會說又積水是水利局的治水做得不好等等。

最近我們也體驗到很多的強降雨，我們沒有辦法去面對，我們要教育民衆，我們實際上所投入的設施，能夠保護的標準要慢慢向民衆宣導，但是超過保護標準後，民衆應該要如何做？這個部分我們都會再宣導。微滯洪的部分，我們也都有持續在推動。但是目前的進度，只有在一些學校用地上，我們在仁武也有推一些新的滯洪池，但是屬於學校用地的滯洪池，類似寶業里，但是它不是在學校本身的操場降挖。我們也希望未來在適當的區域去做這些工作，目前我們在鼓山地區也會開始評估，因為在鼓山區地勢比較低窪的地區，無法找到適當的用地，所以我們可能會朝這個方向進行，讓民衆知道，我們要和環境共存，我們未來也會朝向議員所指導的方向。〔…〕建築物本身，我們之前有和建管處洽談，這個部分的進度還不是很好，我們後續還會再加強，把目前現有的綠建築能夠提供的滯洪量，納入我們目前的滯洪管控裡面。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長簡單答復。

農業局蔡局長復進：

向陽的光電農園的創社者、前總經理是高雄人，他也是神農獎的得主，他目前在燕巢有一個新日光，也是光電公司設計的新日光，張議員如果有機會的話，可以去比較看看，這兩個地方施作的不同之處，如此一來，張議員或多或少能更深入了解。第二個，對於光電農園，農委會也有訂定標準，如果是新設立的光電農園的話，需要實際從事農業一年以上才能設立。現在在其他縣市有很多光電農園，結果在太陽能板下都不能種菜，變成土地浪費，美其名只是光電，這個就是對農地使用的損失。農業局也陸續會結合科技業者，然後找一個

比較適當的地點，大家來做。〔…。〕對，你要全部，因為…。〔…。〕對，因為它如果要符合農地價值，一分地的價錢很高，以上報告。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

本席直接就所關心的議題請教水利局蔡局長，目前 PowerPoint 這一張照片，這個是在哪裡呢？之前本服務處有發文給水利局，然後有一起去會勘，這個在高速公路旁，就是鳳山區 N 線大排，它是從鳳山五權南路接五甲社區到保安里，它流經鳳山保安里、二甲里、南成里的下游區塊，在下游的區塊有兩個截流站。之前我們發文給水利局，因為在南成里保安宮前面的這個區塊，在上次莫蘭蒂颱風侵襲之後，發現那裡有路基掏空的現象。當時有去看，看完之後，後來又有一個梅姬颱風，這當中我們有先做搶修，搶修就是先灌一些讓它免於再塌陷的東西。但是之前去會勘的時候，那時候感覺它的深度非常深，我不曉得水利局後來有沒有再去看過，深度在當下是沒有辦法去預測的，只是感覺應該是很深，而兩邊有公園、綠帶、人行道，也有民衆在那裡停車，還滿多車輛的，所以本席和附近居民都人心惶惶，因為不知道那個地方什麼時候會再塌陷。而且每次風災完之後，就是這麼髒，有很多廢棄物會在水中漂。民衆時常反映會有惡臭，本席也有向環保局檢舉過，我們懷疑工廠有偷排一些廢水，然後造成那裡的惡臭。

上個禮拜又有塌陷，我們又做第二次的補強，因為這一次連續的風災，水利局有向本席回應說，會用災後緊急搶修的相關工程，然後再向中央政府爭取經費來做整體改善。因為這個路段真的滿長的，就是我剛剛唸的，從五權南路一直到五甲尾，這個路段真的是滿長的。每一次風災上游會有大型樹枝等等一直沖刷，所以到下游的溝壁真的是有塌陷，也因為堵塞塌陷所致，目前破損得非常嚴重。我想瞭解的是，水利局針對這樣的案子，目前你們規劃的期程，什麼時候能夠趕快去做全面改善？我是希望能夠全面性巡查一次，就是巡視哪裡有類似保安宮前面的掏空狀況，這個真的很危險，什麼時候要坍塌，真的是附近民衆很擔心的一件事情。請水利局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

鳳山 N 幹線算是過去鳳山地區高速公路沿線下來，非常重要的一個排水系統，它是明渠，護岸結構確實是老舊。議員這一次所關切的，我們去現勘完以後，我們有報災修工程。因為這一次市政府原有的災準金已經用完，所以後面

像莫蘭蒂，以及梅姬颱風的這些災修工程，我們會報到行政院去爭取預算。這個案子我們評估起來，修復大概要二百多萬；進度的話，目前我們在彙整資料，因為市政府這邊要提報給中央，整個案子局裡面會先做設計，這個有涉及到安全性。但是在現場立即性的部分，水利局已經有用現有預算做相關補強。我們會再去檢視，如果再有一些局部性沉陷等等，我們會把類似像紐澤西護欄或一些相關的警示帶，先做相關的警戒。

未來的話，議員剛剛提到現場有很多垃圾，這個部分我們都有做定期性撈除，但是每次豪大雨確實有議員講的狀況，我們會再把頻率增加。因為這一條算是鳳山地區的集污區，還有滿多生活污水流到這一條來排水，所以民衆常常反映會臭，我們也是積極把鳳山地區污水下水道用戶接管部分加強施作。未來整段，我會要求同仁，因為整段護岸老舊，我會要求同仁明年再把整個護岸結構做全面性檢視，如果可以預警性看到哪些地方有危險性，我們會先做補強。

陳議員慧文：

本席也希望每一個期程，你能夠定時向本席的服務處回報，因為民衆有時候會來服務處詢問進度怎樣，這個部分可不可以也要求水利局？

水利局蔡局長長展：

好，我們會包含…。

陳議員慧文：

就是你們的期程什麼時候已經開始啓動，或已經要到經費，或已經設計，如果這個期程有進一步的訊息，希望你能夠和本服務處聯繫。

水利局蔡局長長展：

好，我們一般工程設計要施工前，如果有開說明會的話，我們會請議員過去參加。

陳議員慧文：

好。接著請教農業局蔡局長，市長曾經在市政會議裡面，有針對認養犬隻的指示，他建議各個局處可以研議，然後依你們的相關業務和相關領域認養犬隻，再藉由訓練來執行任務。譬如社會局就可以培訓陪伴犬、醫生犬，消防局就可以認養流浪犬來變成我們的救難犬等等。我想要瞭解動保處，還是局長要直接回應？好，要動保處回應。請動保處來回應，到目前為止，市長有這樣的指示，目前我們的進度和做法有沒有在推動？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員對流浪犬服務百姓的這些出路，有關目前相關單位把犬隻做訓練

以後，在各場域做服務的有校園犬，目前有 5 所學校 66 隻校園犬，已經在校園中可以和小朋友、同學相處非常好；另外是救援犬，救援犬我們是和消防局合作，和消防局合作我們就是開班，每一次開班，如果是認領養犬隻的畜主，就帶著你的犬隻做安撫訓練，那些課程有進階到救援，目前已經有 41 隻犬經過受訓完成。此外，我們在各個圖書館也做所謂的伴讀犬、書童犬，已經有和 4 所圖書館，包括大東、前鎮的草衙分館，還有甲仙區的杉林分館有做一個訓練、磨合，目前就是還沒有完成整個手續。

另外還有警安犬，警安犬我們跟警察局聯絡之後，他們也樂觀其成，有關警安犬的部分就是市區因為人口太密集，所以可能不太方便，所以在比較偏遠的郊區，目前正在磨合當中，謝謝。

陳議員慧文：

你剛剛有講的這些校園犬、救難犬等等，我覺得還可以繼續推動，這樣聽起來數量還不夠，我覺得動保處動起來，持續地跟相關局處合作推動朝這個方向努力，儘量讓他們認養更多流浪犬，變成更有作用的服務大眾的犬隻，我覺得這是更有意義的。

接著我想要說的是，因為之前周議員玲玟有隻狗叫黑麻麻，之前生病往生了，我剛好看到其他縣市的議員們也有提案，現在我們要尊重生命，不管是人或生物都是一條命，我到後來才了解原來全台灣竟然沒有一個合法的火化場。像我剛提的周議員，她就為她的愛犬黑麻麻找了生命禮儀公司，就是寵物生命事業的這些公司代為火化跟後續處理。

因為現代人有很多未婚，像本席也是，但是因為我沒有飼養寵物的習慣，所以對於這個區塊以前都不了解，但我後來發現身邊很多朋友都有寵物，對寵物的愛就像家人一樣，當寵物生病了，他們都心如刀割，當寵物往生了，他們更是難過，我想是不是動保處能跟民政局合作，以尊重生命的角度在高雄市設置園區，設一個合法的火化寵物區，用這樣的方式讓更多人認識每一條生命都是值得尊重的。這部分是不是能請處長也回應一下？

動物保護處徐處長榮彬：

跟陳議員報告，目前高雄市所制定的動物保護自治條例裡面有一條規定，是可以設立寵物樹灑葬的園區。之前有跟殯葬管理處到現場去會勘，也找了一塊地，後來那塊地因為我們發了文請各單位評估，結果發現那塊地是水源保護地，所以目前就是還在另外找地方。

陳議員慧文：

所以其實這個是有啓動了，只是還在尋覓適合的地點，所以這部分是有在做的，這部分就請處長繼續追蹤，我希望高雄市可以領先其他縣市，如果我們有

一個合法的寵物火葬場，這個也是我們領先其他縣市的地方。

動物保護處徐處長榮彬：

那是樹灑葬園區，不是火葬場。

陳議員慧文：

是樹葬，可是不是要先火化嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

因為火化牽涉到環保證照，目前在各縣市的話，只有一個縣市有一家合法的。

陳議員慧文：

我的意思是說因為一般我們還是建議能火化完，不管是樹葬或海葬等等，火化也是以後的趨勢，必須要這麼做的。這部分是不是有可能去研擬？我指的並不只是你說的生命園區這種東西而已，我說合法的火葬。

動物保護處徐處長榮彬：

合法的就是園區，我們公家正在找，另外火化場應該是民間設立會比較恰當，因為公家設立的話，目前就是因為…。

陳議員慧文：

民間的火化場是有合法嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

有。

陳議員慧文：

我們高雄市有幾家？

動物保護處徐處長榮彬：

高雄市沒有。

陳議員慧文：

高雄市沒有。

動物保護處徐處長榮彬：

全國只有一家而已。

陳議員慧文：

在哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

在新北市。

陳議員慧文：

在新北市，不可能南部的寵物然後…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

動物保護處徐處長榮彬：

所以我說民間可以模仿相關的法條，然後民間自己去設立可能會比較適當。

陳議員慧文：

所以沒有辦法用我們公部門的力量，這個事後我們再研究，因為你現在跟我的理念有一點落差，這個我們再爭論下去也是一樣的。

我簡單再問一下蔡局長，我想因為其他的縣市也有人做這樣的，之前我有跟養工處討論說這麼多的樹枝去處都是哪裡？他們回答我都是到焚化爐，他們也有建議說因為樹枝其實可以再生利用，蔡英文政府也是希望能夠循環經濟，任何東西如果能夠再生利用，我們都儘量朝這個方向去做，因為養工處修剪樹木的時候會產生很多樹枝，現在都是到焚化爐去，到焚化爐裡面還是製造二氧化碳的。我跟養工處討論的時候，他們認為可以配合再生利用，但是要有去處，我們討論完以後覺得這些樹枝樹葉等等，處理完之後很適合農作，我有去找一些資料，適合農作的真的非常多，因為時間關係，我想農業局是不是有可能跨局處合作把樹枝樹葉等等，可以用我們的角度在業務上看看怎麼推動再生利用，增加樹枝樹木的價值並且減少垃圾量。

主席 (鍾議員盛有)：

請局長簡單答復。

農業局蔡局長復進：

陳議員提出來的這個問題，其實我們一直都在研究，但是因為包括儲存地點、樹枝裡面是不是含有病菌或病蟲害的，那會影響到我們的農產品，所以這些都是衍生性的問題，我們會繼續研究。〔…。〕

主席 (鍾議員盛有)：

接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

我今天的 15 分鐘會跟陳議員政聞共用質詢。

謝謝今天的農林部門來議會聽我們質詢，農林部門在今年度真的是搶盡市政府的風頭，所有的事情都是你們，水利局、農業局還有海洋局。我都說這個農林部門都還沒有人說你們是爐主。爐主一，水利局，你們處理旗山大溝頂舊違建的排水問題非常辛苦，這個我要給你們肯定；農業局，你們正在奮戰，爲了十全路打通的工程，照理來說十全路打通的工程可能跟工務局比較有關係，但是因爲上面的果菜市場跟其他旁邊徵收的程序，農業局做了很大的承擔；海洋局新上任的王局長，你們因爲海軍的一顆飛彈、因爲這次巨大的風災對整個高雄港的災損，以前從來沒有發生過的大油輪有幾十條的鋼索也被颱風沖走，你

們做了這些之後的補救措施也是非常辛苦，所以我說你們農業部門叫做爐主。在這整個市政府的應變跟災害控管裡面，我想必須要給予你們肯定。其實除了肯定之外，還是有很多進步的空間，在每一個過程裡面，就是必須要虛心的去學習。如果以後再遇到類似的狀況時，我也希望跟市民之間的溝通可以更加順暢，就算是已經達到 99%，還有 1%還沒有完成，我們希望也期待儘量把事情做到最好，這部分稍後我會請農業局回應。

我先從水利局的質詢開始，因為我們也歷經了兩次颱風，有看到了一些問題，除了其他議員講過在左楠區幾個易淹水路段，包含水利局目前在執行的工程，包含高速公路周邊的綠帶低地的微滯洪工程，包含藍昌路排水工程、樂群路雨水下水道工程，還有軍校路蔚藍海岸前面，以及右昌元帥廟一帶的工程正在進行中，我希望局長等一下可以簡單的做個回應。

在回應之前，我先講我家門口的桃子園路。桃子園路過去我們可能比較不會進去，但是在整個眷改土地一一釋出之後，我住的崇實里已經有好幾千戶的住戶。這幾千戶的住戶對外的道路，每天都要經過的，就出現了這樣的情況，因為莫蘭蒂和梅姬颱風的關係，先鋒路和桃子園路的路口出現了這樣的塌陷。這個路口的塌陷，我第一時間跟水利局請教，水利局給我的回應是這是軍方的道路，但是我們經過了一些徵詢，我也感謝水利局幫我們做這些回填和鋪設 AC，否則軍方是不願意來做的。這點出一個問題，請問水利局蔡局長，業管的副市長是哪位副市長？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

許立明副市長。

李議員柏毅：

在我今天質詢之後，我希望你能做一件事情，就是由水利局跟市府討論一件事情，在眷改用地釋出以後，國防部如果把用地賣掉之後，已經是住宅了，建商已經要進去蓋房子了，旁邊這些土地還沒有移撥給市政府，我們是不是要請軍方移撥。移撥的同時，這些基礎的工程，是不是也要由軍方對市政府負責，譬如說排水、路面等等做一些維護的工程。請問水利局目前對國防部有沒有這樣的機制可以處理？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，目前我們其實沒有這個機制，但是我可以跟議員報告，只要是軍方要移撥任何公設給我們，或者地政局要移撥給我們，我們都會有一個管理機制。

李議員柏毅：

什麼機制？是我們要先請他們把水溝鋪好、路面做好嗎？

水利局蔡局長長展：

對，他現有要移撥給我們的功能要正常，一定要正常。

李議員柏毅：

所以你們現在水利、工務等局處單位，你們必須要跟市政府一起有一個單位跟軍方來談，所有的眷改土地要標售之前，要跟市政府做周邊土地的處理。

水利局蔡局長長展：

而且包含它現有的土地如果未來要重新分配使用，現有水路要提出改道計畫，這個部分都是軍方要跟我們提出申請的。

李議員柏毅：

所以他如果不申請就白白交給你，以後出事情，如果有破洞的時候，軍方說沒有錢修，去找市政府，市政府又說這是軍方的土地，就會有這個問題。所以我希望會後，你可以跟市政府幾個單位一起請副市長跟軍方做具體的要求和說明，局長，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我會嚴加把關，目前在市區裡這種情況其實還滿多的，我們都有在這方面跟開發單位或是提出移交單位，做一些比較嚴謹的管控。

李議員柏毅：

謝謝局長。接下來講到農業局，剛才提到你也是爐主。在十全路打通的工程中，農業局做了很大的承擔。爲什麼十全路打通這麼重要，大家都可以看到整條寶珠溝周邊的淹水，這是我過去在市政府服務的時候，每一次颱風來必須要先去這兩個地方，就是孝順街和寶珠溝這一帶，這裡必淹。做了這個工程的改善之後，我們期待除了十全路的打通，寶珠溝也可以不再淹水。目前我們知道從星期六還是星期日開始，現場有一些學生有一些動作，目前農業局處理的方式如何？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我想十全路打通和滯洪池的興建是市民共同的期待，對於在那裡靜坐的學生或代表，我們在市長指示之下，今天中午跟衛生局協調，請衛生局協同醫護人員去現場幫他們量測血壓，我們在這裡也呼籲抗爭的民衆要以身體爲重。不過我在此要重申一點，整個果菜市場的徵收過程已經依法完成了，所以爲顧及市民的最大利益，我們在法定的徵收程序完成之後，開發的工程隨時都可以執行。

李議員柏毅：

好，謝謝，請局長更細緻的去處理這件事情，我們支持十全路打通。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

李議員柏毅：

謝謝你。我的選區裡面有一個高雄物產館，關於物產館，我有一段影片，我播放完這段影片就換陳議員政聞質詢。這段影片跟我們講一件事情，就是怎麼吸引人潮。目前物產館的狀況，我們都是想盡辦法，去年是編列 400 萬，今年是多少錢，好像逐年都有好幾百萬的活動費用。麻煩幫我播放影片。

（影片開始播放）

抓寶民衆甲：迷你龍，趕快抓！

TVBS 記者：高雄物產館門口立刻捉到了一隻迷你龍，營業時間開門做生意，但看看上門顧客，人手一機，還有人坐在角落，不是買名產，而是在捉寶。

抓寶民衆乙：因為我們進來十幾分鐘還是 20 分鐘，一直都有。

抓寶民衆丙：因為晚上出來的稀有怪比較多。

TVBS 記者：白天就能抓到一堆寶，館內和館外的公廁每天人超多。四方花瓣包圍，稀有的暴鯉龍、快龍、迷你龍都抓得到，甚至愈晚愈多人，晚間 12 點多應該是館內的打烊時間，但裡頭燈火通明，原來人潮不散去，業者看到了商機，破天荒決定延長營業時間。大概成長多少？

業者：大概 40% 至 50% 左右。

TVBS 記者：原本營業到 9 點半，館內延長一個小時到 10 點半，館外則多加了賣飲料攤，營業到凌晨 2 點半，抓寶的民衆帶動了整體業績，增加快五成。

抓寶民衆丁：昨天抓到的，9 點多，守了大概快兩小時。

TVBS 記者：另一邊茄苳的興達漁港也是不少抓寶民衆，拜寶可夢所賜，人潮湧現，和過去是台灣最大的蚊子港，人煙稀少的情形，形成了強烈對比。

抓寶帶來人潮，逐漸落沒的觀光景點，如今搖身一變，變成炙手可熱的抓寶景點。TVBS 記者李讚盛、徐克誠、宋珮文高雄報導。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

謝謝，就是想辦法把人找來，謝謝。

陳議員政聞：

謝謝柏毅議員能夠讓本席跟他共用時間。我也非常認同柏毅議員剛才對高雄物產館的開發，能夠多元使用的方向。不瞞局長，我第一次去物產館，就是前陣子帶我女兒去抓寶，那是我第一次去。

我今天還是針對菜價菜蟲的問題跟局長討論，我想有很多議員同仁可能都有提到菜蟲的問題。我今天想要跟局長討論的是最近菜價飆漲，但是實際上農民的收入並沒有提高。一個月從一家四口的家庭來講，平均一個禮拜增加 1,500 至 2,000 元的支出，一個月就增加 7,000 至 8,000 元蔬菜購買的支出，對於一個小康家庭而言是滿大筆的支出。我想既然現在中央已經出手打擊菜蟲，從地方政府要怎麼做，我們是不是有可能率六都之先，設立一個檢舉獎金，全民來捉菜蟲，有沒有可能這樣做，讓菜價恢復平穩。這是第一個問題。

第二個問題，是想請教局長，過去我們微風市集有很多年輕的農民朋友都直接從產地到市場來做販售，微風市集的品質和售價都受到很多市民朋友的肯定，但是數量不多。未來是不是多多開放微風市集的這種概念，讓農民朋友的蔬菜可以直接讓市民朋友購買，減少中間菜蟲的壟斷及哄抬，我想這兩個部分請局長做一個簡單的回應。

農業局蔡局長復進：

我想對於這一次的菜價的問題，當然陳議員也知道，颱風過後難免蔬菜數量會比較少。不過針對中間剝削的一些菜蟲，我想陳議員所做的部分，如果單獨由高雄市來做的話，我們需要再研究。因為它屬於全國性結構性的問題，不過這個意見我倒是可以建議農委會、中央公平會大家來做。

第二個，微風市集的概念從早期的一個點，到目前高雄有 6 個點，他的菜還賣得不錯，事實上因為微風市集的概念以後，所以市長特別指示農業局，譬如在神農路或是大遠百那裡，都是有結合生產履歷的農民朋友或者是型農朋友賣的一些蔬菜水果或者是加工產品，他們的業績也都不錯，所以我想這個觀念我們會持續跟小農朋友來合作，繼續來推廣下去。

陳議員政聞：

我想不只是因為微風市集的品質好售價低之外，實際上是符合市民朋友的口味的，因為畢竟颱風來很多的超市、商店，他們的平價專區都是使用進口的冷凍蔬菜，這些跟國人食用的一些習慣可能不太一樣，所以我還是希望局長對於這一部分能夠多多的推廣。

另外一個部分請教海洋局長，就我上個會期針對國民遊艇，不曉得這個議題在海洋局目前的規劃是不是有所進展。我簡單補充一下，上個會期特別提到高雄市是非常適合推廣遊艇的一個城市，現階段的遊艇讓我們大家都認為是高不可攀的，都是在金字塔頂端的，一台都是數千萬、數億，讓一般的市民朋友沒

辦法去跨入這個門檻。所謂國民遊艇的概念就是像國民車一樣，我們有廠商也能提供一台 300 萬元以內小型的遊艇，讓一般的市民朋友、一般的國民可以親近海洋，讓高雄市真正的成爲海洋的首都，我們是不是有足夠的推廣、足夠停泊的設施。我想請局長做一個回應，目前我們針對國民遊艇，做到的程度是哪裡？有哪些政策是符合國民遊艇的？有哪些未來的措施是可以讓未來的市民朋友…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長簡單答復。

海洋局王局長瑞仁：

議員提出的部分一直是海洋局努力的目標，希望針對國人在水上活動的風氣能夠越來越蓬勃，其實在軟硬體的部分有涉及到法令，有關於相關遊艇相關活動的一些規範我們也跟航港局研究，看是不是能有一些放寬跟修正。

第二個，在停泊環境的部分，是不是能夠透過民間，吸引民間投資，創造不一樣的市場價值，開發更多的客群。現在如同議員所講的，整個單價可能會比較高的部分，我們也希望不一樣的業者能夠來分眾，來做出這樣的市場區隔。有些是高單價的，有些是比較親近於一段民衆的部分，我想這些我們都持續來輔導。當然在遊艇展的時候，所展出的不只是高單價的這一些產品，我跟議員報告過其實最便宜的一艘船只要 7 萬塊，都在遊艇展裡面展出過，所以這個部分的产品我相信在市面上有很多，未來我們持續在推廣這樣的一個過程。

主席（鍾議員盛有）：

請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘，質詢完畢休息 10 分鐘。

高議員閔琳：

今天針對幾個議題就教我們農業局、海洋局跟水利局。首先農業局長，我滿多問題要請教你，從上一個會期我就一直提到我們國家整體農產品外銷的程度，都過度依賴所謂的中國市場，尤其在過去 ECFA 通過後整個政策利多，導致我們的台灣農產品、水產品都非常依賴我們中國市場。在上一個會期就一直提到 520 蔡英文總統上任以後，我不知道未來我們現在的中央政府跟我們地方要怎麼樣配合。我從你的業務報告裡面寫得其實很明確，不管我們的水果，還是花卉，花卉可能是以日本爲第一優先，整體來說我們高雄市整個外銷的蔬果、水果產品第一名還是中國市場，所以針對這個部分我想請教一下，過度依賴中國市場，而中國可能未來在政策性不買單的狀況下，農業局做了哪一些努力？是否我們有往其他包括現在新南向政策，配合往東南亞或者是中東市場，我們農業局做了哪些努力？這是第一題我要請教你的議題。

第二題，也是中央政府蔡英文上任以來有關的議題，我看到中央農委會曹啓

鴻主委有宣示，未來全國的農業有機生產面積，一年的 6,000 公頃提升到 1 萬公頃。我不太確定我們的主委這樣下政策，我們高雄市怎麼去推廣我們的有機農業，我們有沒有什麼樣的因應政策，未來我們要拓展多少面積，這是第一個問題，有機農業的推廣如何因應中央的政策？第二個，我們高雄市真的有這樣符合發展大面積有機農業的條件嗎？其實我看農業局業務報告裡面提到，我一直在講所謂的產銷履歷，我們一直在說無毒的農業，什麼樣的農業政策才是適合我們高雄市，以城市的觀點來發展農業，這是跟有機農業有關的第二個題目。

第三個題目，是有關菜價問題，我想這幾天很多的議員關心這個議題，我特別要提到中央下令，甚至連檢調都介入要來調查這個菜蟲。其實我在上個會期也提到，打擊這些菜蟲、中間盤商的剝削可能是一種方式，但是在積極面，我一直期待農業局甚至中央的農委會，我們要怎麼樣去因應新的消費者的型態，現在消費者大家都上網購買，大家都使用智慧型手機，所以我在上一個會期一直提到，我們如何去把我們的農產品，甚至是農產加工品、水產品，海洋局的水產加工品等等，如何應用我們的電子商務系統，還有我們的物聯網，行銷我們高雄市的品牌，我們的高雄海味、高雄首選等等。

怎麼樣讓我們好的農產品直接到消費者手上，我們現在一直再推，怎麼樣讓我們的農產品、農民種的東西直接到餐桌，這是從西方推很多年的概念。Farm to Table，我覺得還要行銷一個概念就是 Farmer to Consumer，從農民的手上直接到消費者手上，這個可以做的政策非常的多，我們也不要一直依賴中央怎麼樣、中央怎麼樣，我一直期待農業局可以更有肩膀，來推一些比較有意義的政策，把資源跟預算花在這上面，而不是事後再來想辦法亡羊補牢，這是第三個問題，有關我們的菜價，高雄市政府有沒有積極地來平抑菜價，以及能夠真正的幫助到農民，這是最關心的問題。

第四個問題，其實也跟中央政策有一點關係，其實我們都知道現在在講綠能產業，那我們高雄市也很努力，過去也推動一些農產、農地，來做一些農地種電，包括在燕巢區有發展太陽能農棚，利用一些風機、雨水的收集等等，讓農地整個生產的過程是一個非常符合環保跟綠能循環的概念。我們也都知道，在我們原高雄縣，譬如彌陀、梓官，還有部分的岡山地區，也都有很多的養豬戶、養雞、養鴨戶等等。我特別要提的是農業局在協助這些養豬場、養雞場，在污染的防制上面，譬如廢水的排放、空氣污染的控制跟改善之外，其實我們也可以利用這些動物的排泄物，譬如像豬屎、豬尿，這些都可以變成綠能。而這也不是沒有案例，按照學理上來講，豬隻所排放的這些糞便、尿液，都可以經過厭氧的發酵變成沼氣，然後再利用沼氣來發電。台灣在屏東其實有做過這樣成功的案例，我不太知道高雄市有沒有這樣的政策、措施跟方向，我們有沒有想

要推動這個，讓我們的養豬戶，就像我們所說的放雞屎沒有，但是臭味很多，類似這樣。就是一直排放廢水、髒水，很臭的空氣，但是鄰近的住戶沒有感受到有什麼幫助，然後我們又要頭痛怎麼樣來協助輔導他來做一些污染的防制。我們如果可以把所謂的豬隻排放變成把污染又很耗水能的養豬業，把它變成一個循環經濟，甚至是綠能環保的產業，高雄市有沒有這樣的方向跟作為？以上四個問題，我先就教農業局長，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

針對剛剛高議員所提的，小英總統上來以後，所謂的新南向政策的問題，我想任何一個外銷商品，絕對不能侷限在一個國家，過度的依賴會產生很嚴重的後果。所以在3年前，受市長的指示之下，我們已經開始走向新南向政策，包括我們的HALAL認證。所以我們所有的產品，包括新加坡、馬來西亞、汶萊，剛剛議員所講的，花卉不只是在日本、新加坡，轉口貿易到馬來西亞的都有，所以我們這些陸陸續續都在做。高雄市在目前為止，HALAL認證的品牌也滿多的。第二個，就是有機農業能不能擴大，就像農委會主委所講的1萬公頃。在這裡我必須要跟高議員報告一下，因為每一個縣市產品的性質不一樣，在高雄市這裡的耕地面積，4萬7,000多公頃的耕地面積裡面，只占了22%是平地，其他幾乎都是丘陵地種水果、高經濟作物，所以我們的不一樣。不過有一個很可喜的現象，我們跟農委會曹主委建議就是不管任何一個商品只要是安全的話，我們應該是要去推廣，所以他們在生產履歷方面，他們也逐步一直把重點放在生產履歷。那在生產履歷所有的面積，我們目前為止，1,230公頃裡面，是全國第1位；我們的有機面積是全國第3位，僅輸於花蓮跟台東；我們的有機水果認證是全國第1位。

另外在打擊菜蟲的積極面上，我想整個拓銷裡面，剛剛我很認同高議員講的，怎麼讓我們的消費者，直接從我們農民手上拿到他的產品，所以也因為這樣子，除了我們的電子通路平台以外，我們辦了一日農夫、辦了田園饗宴，這個效果很好。以後一些消費者直接來跟農民購買，回去了以後他直接下訂單，這個效果，包括燕巢一些芭樂，大社的、阿蓮的這些都有。另外在綠能產業方面，譬如剛剛高議員所講的，綠能產業確實是台灣應該發展的一個方向。但是農委會有限定一個光電農園的政策，包括如果你今天這個土地是優良土地，不是下陷區、沼澤區或是污染區的話，我如果再這樣去做的話比較不好。反而在高雄裡面在推展沼氣發電，譬如石安牧場做得很好。另外我們的小農民，小農民的小養豬戶，我們做的沼氣發電也是做得不錯，就是利用沼氣來發電的。在

循環水方面，我們配合農委會的政策，對於願意改善做循環水的一些防制污染的措施，我們也做了一些相對的補助，所以林林總總這一些，都是目前我們即將推行的政策。

高議員閔琳：

謝謝局長，也肯定這樣的政策方向，如果有相關的資料再來麻煩農業局的同仁提供給我。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

高議員閔琳：

第二個部分，我想就教海洋局，其實剛剛在質詢農業局大概有提到，其實今年我們 10 月份看到一個新聞，10 月 17 日，也是在講我們農產品外銷中國數量消退的問題，那其中就講到我的選區最重要的石斑魚的部分。石斑魚今年跟去年 1 月跟 8 月，如果以整個台灣來講，不純就高雄市來講，就直接減少了 11.5%，那我不敢反推回來我們高雄市受到多少的災情。我只想說，我們現在過去因為親中的政策跟過度依賴中國市場不盡然正確的政策，導致我們現在不只農民，尤其是養殖戶，很多養殖石斑的，他們的養殖技術都已經被大陸學走。以中國來講，中國不只學了台灣養殖戶優良的技術，同時他們還弄出了一個東西叫龍虎斑，這個跟我們的龍膽石斑、石斑來比，可能價錢都便宜非常多，那更加受到影響。中國改良的龍虎斑年產就 13 萬噸，我不知道就這樣的狀況，我們到底怎麼去因應，我們這些養殖魚戶可能受到的一些波及，這第一個問題。

第二個問題，我們今年有寒害嚴重的災情，造成虱目魚還有石斑魚嚴重的損失，高雄市政府也認真通過一個養登自治條例，來協助這些受到嚴重災損的養殖漁戶。我特別要講的就是說，針對有這種天災地變嚴重的，不管是寒害，還是近兩次的風災，我們的農業損失、我們的漁業損失，可能因為淹水魚都流出去了。這些天然災害除了中央的補助之外，我們的海洋局針對養殖漁業，有什麼樣的復養計畫。我們有沒有什麼專家學者，利用中山大學、屏東科大等等，跟這些海洋科技有關的學系，還有很多的學者都有這方面的專業，我們怎麼樣把這些專門的知識跟技術引導到我們在地這些養殖戶，這是第一個。第二個，我們是不是還有其他的復養計畫，譬如說我們未來是不是要研究台電的溫排水，這些的進度如何？這是第二個問題。第三個，也是跟我們風災有關，前面有寒害，後面有颱風，這個風災的時候，我們就一直不斷地在思考，針對我們的沿海地區，尤其是彌陀、永安，大家都是養殖戶，大家都需要用電。我們也知道這一次的風災造成停電，至少 4 天到 5 天以上。當然很多養殖戶他們過去都有經驗，大家自己居家必備一台發電機，但是到最後停電 4 天到 5 天，發

電機運轉了 4 天、5 天之後，發現發電機也會燒起來了。所以我想知道針對這個部分，我們有沒有針對沿海地區的電線地下化這樣的措施，我們海洋局要不要去跟中央來爭取這樣的經費。最後一個問題就是我們岡山魚市場的遷建進度，現在也應該要進行土地取得與建物的設計，預計什麼時候動工、預計什麼時候完工？最後我可不可以跟主席多要 1 分鐘？

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝。最後我要就教的是水利局，主要也是要跟蔡局長談這一次因應風災的狀況，這一次風災以大岡山地區來講，淹水的地方我相信你都知道，在岡山的白米里、鹽埔、嘉興里、五甲尾及橋頭筆秀里都有淹水災情。針對防洪治水的工程，最重要除了平時的疏濬和清疏的工作之外，最重要的還是防洪治水工程，不管是區域排水或是滯洪池的設置。所以我要請教水利局，大岡山地區目前還有哪些滯洪池未完成？我想知道五甲尾的滯洪池到底工期如何？還有典寶溪的治理工程，包括橋頭筆秀一直到燕巢海城這一段，有好幾期的工期，我想知道目前的進度如何？

另外有關岡山石螺潭排水和抽水站的設置，之前水利局的同仁召開石潭里的里民大會時，已經有做一些報告，當然可能在地的居民，對於土地取得有一些誤會，我希望局長可以藉由這個機會，也向關心石螺潭…。

主席（鍾議員盛有）：

先請海洋局長答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝高議員長期不斷關心永安、彌陀石斑魚的部分，過去因為政策的問題，整個石斑魚列入 ECFA 早收清單之後，中央政府提出了石斑魚的產量倍增計畫，但是現在市場比較集中的情況之下，導致可能市場不夠多元，而出現一些供需產銷方面的問題。當然中國大陸絕對不會是我們唯一的市場，以台灣國內水產品來講，包含日本、歐盟等其他很多國家，都是我們努力推廣的方向。

海洋局也都會固定，譬如到比利時去參加相關全球最大的水產品展、東京食品展，未來我們會繼續針對中東地區，取得 HALAL 認證這部分，也會持續來輔導。這兩天新聞報導，經濟部外貿協會也會針對石斑魚的通路進行相關的處理，我想整個石斑魚的部分，我們也有積極處理相關電子商務及內銷的部分。剛剛議員也有提到從產地到餐桌，我們也是有縮短這樣的距離，透過地產基金的協助，包含彌陀、永安漁會能夠有一些電子商務可以去做處理，甚至和百貨公司及台鋁結合，讓整個漁會的產品能夠直接進到一般消費者可以接觸到的通

路。

經歷寒害以及風災之後，相關復養的部分，我們都有結合高雄海科大的老師，邀集高雄市所有產銷班的成員，一起進行復養的技術講習活動，我們也有陸續在處理，寒害之後最近在 9 月份也舉辦過，我自己也親自去參加。另外在溫排水的部分，我們已經委託廠商進行相關的評估，預計在 11 月中會提出期中報告。另外，因為颱風的影響，導致電桿倒塌或是停電的狀況，這個也是非常嚴重，雖然我們的養殖戶多半有自備發電機，可是這次停電這麼久，長達 15 天的時間，這對養殖戶來講，也是滿大的負擔，包含油錢等等之類，經濟部在回答立法院質詢的時候，有提到針對沿海地區電線立電線桿地下化會列為重點，像那一天和台電總經理碰面的時候，我也特別向他提起北高雄沿海地區電線，如何設計電桿的耐風程度？是不是推動一個更有韌性的電網的布置，這個可能都需要台電來持續關注的事情。我那一天有和台電的鍾總經理交換一些意見，未來我想對沿海這些地區，對他們來講也是滿有感，尤其興達火力發電廠就在那附近，對周邊的居民來講，雖然電廠就在附近，可是我家卻停電 15 天，這樣的說法有時候對當地居民的感受，是相當不好。所以經發局、台電公司、中央及地方民意代表，我們會持續共同關心這樣的議題。

針對岡山魚市場的部分，在這裡向議員報告，我們在土地款的部分，都已經發放完成了，所以整個徵收程序已經完成了，目前在年底之前可以完成設計，預計明年動工，後年遷建，以上進度向議員做報告。

主席（鍾議員盛有）：

請水利局簡單答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛議員提的問題，我大概分兩個水系，第一個就是屬於五甲尾滯洪池，這個屬於土庫排水水系，這個案子目前在中央核定，水利局先做非都變更前的先期作業，我們也有請地政事務所完成分割作業，後續我們先處理土地的問題。

另外就是剛剛提到典寶溪的部分，因為它涉及到白米、鹽埔、筆秀等區域，包含石螺潭。這次典寶溪上游確實因超大豪雨造成溪水暴漲，白米里主要也是因為滯洪池已經滿了，所以溢出來。我們後續會陸續爭取 D 區滯洪池，這部分在 27 日下午邱立委志偉會邀集水利署到現場做現勘，主要也是要爭取 D 區滯洪池的經費。

鹽埔這個地方，我們會把現有移動式抽水站，改為固定機房，但是移動式抽水機會架設在那邊，比較方便現場操作，抽水機我們會增加它的能量。另外有提到筆秀，我們後面還有第三期工程，這部分水利局設計完成移交給六河局來辦理；石螺潭排水抽水站，我們已經設計好發包，這星期也完成和地主用地協

調，地主也同意了。原來在地方開說明會時，說 12 月底可以開工，但現在應該可以提前到 11 月底前就可以開工，以上幾個問題向議員報告。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我就議員同仁提到的物產館寶可夢的事，事實上我也有去，也想要去體驗一下這樣的熱潮，到底是有什麼樣的感受。長期以來，對於物產館我們都有在關注，希望能夠把它活化並帶動商機和人潮，我想有人潮就會有錢潮。然而物產館一直以來也都不是那麼的有起色，好像都是平平的。這次拜寶可夢之賜，突然暴增了人量，我弟弟有個朋友還專程的從台北下來，要我幫忙訂蓮潭會館，就是爲了要抓寶可夢，我感到很驚訝，所以後來也去體驗了。確實，沒有去體驗就不能去感受那種的心情和快樂，不過現在寶可夢的熱潮也漸漸的消退下來，所以也要提醒農業局，不要因爲寶可夢就認爲物產館是 OK 了，事實上有待努力的空間還是很大。我們也希望萬一在寶可夢的熱潮退去時，未來物產館要怎麼來繼續持續有更好的商機和活絡，並可以注入更多的元素，這是農業局要繼續努力的地方，在此我要特別的提醒。

接著要提到的是水利局，之前我們一直探討軍校路逢雨必淹的問題，我想科長應該也很清楚。爲了這件事情，我們也現勘了 N 次，和黃昭順立委、當地的里長和大樓住戶也都一起會勘過，也非常的感謝局長和科長也是很用心親自去，我在那裡遇見你們，也有檢討過一些方案，後來也有召開了說明會。請教局長，請你簡單的答復我，雖然你也有很清楚的向我表達過，但我也希望可以讓高雄的市民聽到，事實上軍校路的淹水惡夢已經不是一、二天了，是每次下大雨時，我們就會害怕；每次下大雨時，我就會想到那邊是不是淹水了，而那棟大樓的住戶也是苦不堪言。所以請局長簡單的向我們說明一下，那個地方你們現在的計畫以及未來要怎麼做？請簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

大概是分三個階段向議員報告，第一階段就是短期，現在從和光街這個地方下去到軍校路這個位置，我們在幾次的檢查中發現整個連通管確實有阻塞，所以在整個軍校路的側溝以及和光街下去的排水道的地方，剛好是一個平均點，就會從人孔蓋這裡冒出來，也會循著這個地勢，從路面流到蔚藍海岸這棟大樓，所以現在第一階段要做的事就是要把連通管修護、加大。這個案子發包流

標二次，目前在上網招標，也有邀請比較好的廠商來投標，並且有增加了工程預算，調高到將近 200 萬元左右，因為這個案子重點是在那個地方的管線非常多，所以廠商的投標意願不是很高。

第二階段，就是有把議員提到的軍校路的涵管，過去集水區的規劃就是這個涵管，但隨著都市發展，以現況來講，周遭都是大樓林立，80 公分直徑的涵管可能也不敷所需，所以在請水利技師檢討以後，可能在靠近軍校路上游這端約略 200 公尺的部分，會加大成 1.2×1.2 的箱涵，總經費大概是 1,000 萬左右，我們會提報到營建署，爭取明年營建署流域綜合治理計畫的補助。

陳議員玫娟：

所以這個計畫也提了？

水利局蔡局長長展：

我們提了，〔好。〕營建署也有初步的評估過，這部分應該是可行的。

第三階段，就是在整個更上游的地方，像世運主場館這個區域的集水區，會不會造成一些集水區的水也流到這個區域，這涉及到過去二十年前的整個規劃系統，如果我們要越區去排放一些系統排水的話，就必須要來檢討那個區域的排水負荷夠不夠，所以這個案子也是要爭取明年年度營建署的補助，在那個區域的排水系統規劃重新再檢討。而這部分要檢討的也包含了，如果世運主場館旁的排水需要分洪，就必須要幫它找出另一個空間，可以趕快把這個集水區的水排到類似軍區等等的區域去，但是要先和軍方討論這個用地，所以我們大概是分成三個階段進行。

陳議員玫娟：

這三個階段目前除了經費以外，其他的應該都還好吧，沒有碰到什麼問題？

水利局蔡局長長展：

第一階段的經費，現在應該是沒有問題了。

陳議員玫娟：

就是還沒有發包成功。

水利局蔡局長長展：

對，第二階段應該也沒有問題，但第三階段的規劃費，目前是還沒有核定。

陳議員玫娟：

預計什麼時候要遞交？

水利局蔡局長長展：

我們其實有溝通…。

陳議員玫娟：

你們的計畫遞交了嗎？

水利局蔡局長長展：

計畫已經送了，只是這件案子是最近送去的，還沒有核定。

陳議員玫娟：

還不知道。

水利局蔡局長長展：

剛才講的第二階段箱涵加大的部分…。

陳議員玫娟：

1,000 萬元。

水利局蔡局長長展：

對，1,000 萬元，初步已經溝通過了，而且也現勘過。

陳議員玫娟：

應該也沒有問題了嘛！

水利局蔡局長長展：

應該是沒有問題。

陳議員玫娟：

但如果核定後，什麼時候可以施工？如果順利的話。

水利局蔡局長長展：

談完設計以後，要做管遷，可能是明年的下半年。

陳議員玫娟：

明年的下半年，也就是我們還要再忍受一年的颱風季嗎？

水利局蔡局長長展：

不用，因為第一階段做完以後，應該會有大幅度的改善。其實第一階段和第二階段這兩個工程的瓶頸，都是在路面的管線，因為軍校路的管線非常多，現在有可能就是先和管線單位現勘，請他們做遷移的動作。

陳議員玫娟：

好，反正就是要努力，因為我們也實在被水淹怕了，好不好？〔好。〕謝謝。
接下來請局長看一下，我們的果峰街，就是位在我服務處的旁邊，這是果貿市場的一個出入口，剛好這個洞，竟然破成這樣，這是我昨天去拍照的，也有傳 LINE 給你們的聯絡員，但是到目前為止，剛才里長也有和我通過電話，都沒有人來關心。這個缺口已經壞了第 3 次了，兩個月以來，也已經跟你們講了，我知道之前向你們反映，你們都有來補修，可是我發現你們好像只是表面補一補，看起來沒有缺口就好了。這裡剛好是一個市場的出入口，任何車輛都很多，所以沒多久馬上又壞掉了，到現在已經是第 3 次了，到今天為止還是這個狀態。我已經有 LINE 給你們，你們也好像都沒有馬上動作，這部分是不是請局

長應該要趕快處理，這是安全問題，你們已經修補了 3 次，就表示你們的做法有問題嘛！也不要敷衍了事，不要老是我們民代一講，你們就隨便在表面上鋪一鋪就算了，你看，又不堪壓變成這樣。

水利局蔡局長長展：

報告議員，依照現況，應該是要把整個上半部的孔蓋打開，再重新做。

陳議員玫娟：

對啊！而且不是只有這個，里長告訴我從這邊一整排都是，已經破了好幾個了。所以等一下會後，我希望你們儘快、用最快的速度，因為這是安全的問題，趕快去巡視一下要怎麼做，真正做一個全面的改善，而不是頭痛醫頭、腳痛醫腳，結果都沒有改善，好不好？這要儘快，我也會繼續追蹤。

水利局蔡局長長展：

好，我們會馬上處理。

陳議員玫娟：

謝謝。接著這是菜公一路 115 巷，很早之前我們就一直希望這條路能夠打通，很可惜的，只開闢到一半就沒有了，本來也希望能藉由道路開闢把周邊的道路、路面、水溝等等的問題可以一併檢討，可是因為這條道路愈久不開闢，價錢就愈貴，而價錢愈高，就又更難開闢，所以我想可能會遙遙無期了。不過我們要檢討的是，因為是位在水路前端，而水路是水利會的水利溝，這裡是前段上游的部分，這條也是水利溝，請水利局局長看一下，我不知道為什麼這條溝上面很早就已經鋪好了，但是這面卻沒有鋪，它還是水溝。照片中剛好是出入口，里長一直反映，水溝一邊有鋪，另一邊沒有鋪還雜草叢生，每次燈光昏暗進出時，一不小心就會跌落水溝。我們再看另外一張照片，這個地方是 115 巷的入口處，旁邊有一個水利溝，水利溝在這次的颱風淹水很嚴重，裡面的漂流物、樹葉一堆，雜草叢生。我記得上次有和水利局局長討論這條溝，後來我們有去會勘，看起來這條溝一直都沒有改善，因為水利會認為不可能會廢圳，也不會加蓋，所以就一直放任其髒亂不堪，如果你到現場去看就知道這條水溝有多髒。

我們一直期待水利局可以研議比照過去，剛好我的電腦壞掉，所以找不到資料。在民族一路 960 巷，你們查一下資料就會知道。我們當時就有建議，民族一路 960 巷剛好是幸福小鎮的出口，那邊都是工廠用地，那條路也是行人、機車、腳踏車、汽車、大卡車必經的道路，旁邊就是水利溝。後來經過兩、三次的會勘後，水利會同意水利局把那條溝加蓋拓寬。以現在橋頭的甲樹路正在拓寬中，那裡的水溝也有加蓋。我還記得副局長曾到我的服務處跟我說，我們希望天后宮楠梓路的大排要加蓋，你們當時一直告訴我，不可以加蓋，可是我後

來發現，還是有加蓋，並不是沒有，道路一拓寬，你們就加蓋了。

所以我要和你一起探討，我希望能和水利會研議，是否可以把菜公一路 115 巷的水利溝加蓋？那天我和水利會去會勘，水利會告訴我，原則上他們也無法加蓋，因為他們無法廢圳，所以他們還要保持開放式，以利於疏濬，但是看起來他們之前好像也沒在整理啊！當天會勘後，他們才有稍微去做整理。但是未來不能都依賴我們的通報，每通報一次，才去整理一次，不能這麼做。我覺得長久之計，還是要讓整個環境更乾淨，尤其是現在登革熱這麼嚴重，希望水利局能夠研議這條溝渠是否可以比照這邊的路面，這邊的也是溝渠，但是為什麼這邊的溝渠可以加蓋，旁邊的卻不行？我也想不通，這裡是既成的路面，但是卻無法加蓋。屆時我們是不是再約水利會到現場會勘，有沒有辦法朝向加蓋的方式來做，否則會有出入的安全問題，因為里長時常向我陳情，這裡經常有民衆掉到溝渠裡，這樣很危險。第二個，這麼做也比較乾淨，否則開放式的溝渠，有些人的習慣不好，會亂丟垃圾、寶特瓶，造成環境衛生不佳。環保局清潔隊說，那不是他們的清潔範圍，所以他們也不清理；養工處說，那裡的草、樹木都不歸他們管，因為長在溝渠裡面，所以要叫水利局或水利會來處理，造成沒有人要管，這點我要拜託局長，是否能夠討論一下，我們是否可以把這條溝渠加蓋？範圍不是很大，加蓋後，道路也會變得比較寬敞，這個是整個環境的維護問題。

接下來是大排加蓋的問題，這條路是興楠路，從這裡過去就是楠梓區公所，這整條道路全部都有加蓋，上面還可以停車，看起來乾乾淨淨很整齊。但是另外一頭楠梓舊街 31 巷這邊的大排都無法加蓋。居民一再陳情，是否能夠比照對面的大排，因為只隔著一條興楠路而已，前面可以停車，後面卻不行。我記得在前幾個會期，我也提過這個問題，希望能夠將這個地方加蓋，我們並不是要整條溝加蓋，只要這個範圍的區塊就好，後面還有一整條沒有加蓋，只要鄰近興楠路這個區塊就好，比照對面的方式，加蓋就好，我相信還是可以清疏，並不是不行。是否可以加蓋並規劃一些汽車格供附近居民使用，因為這邊都是舊部落，根本沒有停車格可以停車，是不是可以將這塊空間整理出來…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

先向議員報告菜公路這一段，這個部分在高雄市市區的水利溝裡，還滿多這種問題。我們過去的處理方式是協調農田水利會，以現有的土溝方式或砌石護坡去處理。如果同意的話，我們會有計畫性的併到市區裡的側溝系統或是雨水下水道系統後加蓋，但是這個部分需要水利會同意，如果長度不是很長的話，

我們確實可以馬上去處理這件事。但是如果是很長，而且它有計畫，因為很多現有的水利溝都在住宅用地等等，他想要廢圳，以後要賣土地，他就不會同意，但是我們會朝議員剛所提的方向和水利會溝通。

上次也有提到大排加蓋的問題，原則上我們高雄市現有的排水管理自治條例是不加蓋的，這是考慮到清疏和維護的方便。若是地方上有相關的需求，目的事業主管機關可以提出一小部分做為停車等等。這部分需要目的事業主管機關提出，我們會有一個正式的會議去審議。現在依水利主管機關的立場而言，原則上我們還是不同意加蓋。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

這個部分之前副局長也有去看過，我覺得這個地方若是考量到清疏的問題時，因為這條溝很長，我們並沒有要求要全部加蓋。你看這邊是從興楠路通往楠梓新路，整條都加蓋並規劃兩邊為停車場，所以這裡規劃得相當好，中間還有一小段規劃為公園，我覺得這樣很好啊！但是我們並不貪心，只希望楠梓舊街 31 巷前面靠近道路這塊加蓋就好，後面還有好長一段溝渠，方便你們日後清疏，從後方進入溝渠一樣可以做清疏。我只希望這一個小區塊加蓋而已，並提供舊部落的居民使用。副局長也曾到現場會勘過，這裡光是要會車都很困難，只能供一台車通行而已，大約只有 2 米多左右，真的很危險。我想在安全的考量上，未來居民生活的便利性等，在不影響環境清疏之下，這塊應該要去考量朝向加蓋，做為停車的空間。你剛有講，如果要做停車場的話，交通局必須提出計畫，對嗎？

水利局蔡局長長展：

如果地方上有部分加蓋需求的話，如考量到交通的安全或是周遭沒有停車空間等，這個部分要由目的主管機關提出。

陳議員玫娟：

好，那我再和交通局研議，我覺得這個地方真的很需要。因為之前會勘的時候，副局長有來找我，他跟我說，在前面還有一個種樹的地方，可以規劃為停車場，可是那個地方離住宅區真的太遠了，緩不濟急。這個部分要拜託局長，我也會請交通局…。〔好。〕

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

有關於颱風一來或一下大雨，高雄市為何災情頻傳？為何居民總是沒有辦法

好好安居樂業？我們想要知道到底各局處在這當中，你們負擔什麼樣的責任？你們有沒有解決掉百姓的問題？首先，請教水利局長，高雄市 9 月份有幾次大颱風？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

9 月的話，在 9 月 2 日有一個豪雨，還有莫蘭蒂和梅姬颱風。

陳議員美雅：

請你再詳細說一次，9 月 2 日有強雨，對不對？

水利局蔡局長長展：

9 月 2 日晚上有強降雨。

陳議員美雅：

9 月 2 日晚上有強降雨？〔對。〕接下來 9 月幾號有颱風進來？

水利局蔡局長長展：

9 月 14、15 日有莫蘭蒂颱風。

陳議員美雅：

水利局長說 9 月 14、15 日有莫蘭蒂颱風進來。9 月幾號有梅姬颱風進來？

水利局蔡局長長展：

梅姬颱風是 9 月 26、27 日。

陳議員美雅：

是 9 月 27 日。本席要請教你，光是 9 月份這三次的颱風，9 月 2 日不能算颱風，只是突然下大雨，對不對？〔對。〕請問你 9 月 2 日有沒有造成高雄市的災情？

水利局蔡局長長展：

9 月 2 日…。

陳議員美雅：

我再敘述一遍，各位高雄市民，剛剛局長告訴我們的數字是，9 月 2 日已經下大雨造成高雄市的災情，局長有講 9 月 14、15 日又是一個莫蘭蒂颱風，是不是？

水利局蔡局長長展：

14、15 日。

陳議員美雅：

14、15 日這二天，梅姬颱風是 9 月 27 日。

水利局蔡局長長展：

9月27日。

陳議員美雅：

局長，在9月2日大雨來的時候，高雄市在幾點設立三級災害應變中心？

水利局蔡局長長展：

9月2日那一天晚上大約是7點到8點左右。

陳議員美雅：

你知道高雄市在9月2日時，據報導什麼時候就已經開始下大雨了？在9月2日之前，高雄市到底知不知道可能會下大雨？

水利局蔡局長長展：

那一天是屬於強降雨，突然之間的雷雨胞，我們知道的訊息是大概5點多有豪大雨特報。因為當天下午全部都是在下班時間，我們接獲訊息以後，在局裡面也有通知要馬上成立應變中心、水情中心成立三級開設，但是當天下午整個道路、交通全部因為大雨有一些阻塞，所以我們那一天成立時間會比較晚。

陳議員美雅：

局長，我再幫你告訴高雄市民，如果你記不得，我幫你告訴高雄市民根據那一天高雄市政府新聞局發布的新聞稿，你們是在8點的時候，高雄市政府設立三級災害應變中心。但是從下午就已經開始下雨了，是不是可以請局長告訴我們，高雄市出了什麼問題？如果像你講的，這是突然來的大雨，為什麼高雄市針對突然來的大雨，短短的時間會造成這麼大的災情？如果就像你講的，你們5點多就已經知道媒體報導可能會下強大雨，但是在那之後，你們到8點才成立應變中心，那個時候高雄市鼓山、三民區、鹽埕區到處都已經淹水了，所以我們想要知道的是，到底水利局針對相關的訊息，你們掌握了什麼？你們的應變會不會太慢？你們和工務局之間這樣的對應窗口，就算你說9月2日在下午開始下雨，到7點的時候是強大雨，你們8點設立三級應變中心。9月2日你說因為是突然來的大雨，高雄市政府沒有辦法去解決這樣的問題。在9月2日之後，你也看到高雄市有多少處淹水，據媒體報導，至少那一天就50處以上的淹水區域，中華地下道淹半個輪胎高，我們鹽埕區到處淹水。你說議員，報告高雄市民，那一天是因為突然下大雨；我請教你，在那之後的9月14日、9月27日莫蘭蒂和梅姬颱風，是在9月2日之後來的，你們做好準備了嗎？結果高雄市的災情有沒有非常嚴重？你們昨天和今天的答復，局長永遠只是針對於其他區域，議員當然都是關心自己的區域，高雄市不是只有鼓山、鹽埕、旗津，還有別的區域，但每個議員都在談，局長，淹水！颱風來就淹水！你現在還要告訴我們說，你沒有任何的責任嗎？高雄市準備好了沒有？你們在9月2日都知道要設立災害應變中心，之後颱風要來，你們難道沒有想出如何預防的

措施嗎？你們做了嗎？

水利局蔡局長長展：

9月2日是豪大雨，我們成立應變中心，因為現場的整個狀況，我沒有辦法向所有人說，包含其他機關7點一定要到，因為大家都有反映路上就是塞車，我就算是通知7點也沒有用。另外颱風的時候，市政府本來就會成立應變中心。

陳議員美雅：

局長，重點是我想你還是沒有搞清楚問題出在哪裡，高雄市民要的是下雨天或颱風來襲時，我家能不能不要淹水了。而不是局長現在在這裡辯駁說，突然下雨，我就算6、7點宣布，也是沒有辦法，高雄還是會淹水，但是重點不在於這個啊！重點是在於高雄市民要問高雄市政府，我們什麼時候…，在你們每次都告訴我說，你們有在逐步做這些疏洪；你們有在興建滯洪池；你們有在逐步改善排洪設施，但是每年還是淹水。我們要知道的是，什麼時候可以不淹水？就像剛剛講的，我現在如果說好，沒有關係，就算你那一天不成立災害應變中心，但是9月2日你已經看到高雄市有產生這些災情，為什麼之後兩個大颱風，高雄市還是沒有任何的應變能力？我之後也會就這些問題再來和市長探討。

高雄市民支持民進黨，中央也支持你們，市政府也支持你們，你們給高雄市民什麼東西？連我的轄區美術館農16，那天下雨的時候，我去現場看，因為有居民跟我說，美雅議員，淹水！公園旁邊淹水！局長，這是我們不希望看到的。我現在再問你另外一個數字，針對鼓山區九如四路、鼓山路，你說下雨會淹水，最主要的是什麼原因？請你簡單講，時間有限，主要原因講一下。

水利局蔡局長長展：

下雨碰到目前的一個大潮。

陳議員美雅：

大潮。

水利局蔡局長長展：

再加上颱風來的氣象潮，就是暴潮，會讓外水湧高，所以市區裡面的水就沒有辦法排洩。

陳議員美雅：

所以鼓山和它的地勢沒有關係就對了。

水利局蔡局長長展：

和鼓山的部分地區，不是全部地區。

陳議員美雅：

我說鼓山區逢雨必淹，我剛剛講的那些區域是易淹水地方，所以我們現在才會在台泥周邊興建滯洪池。你們現在要把鼓山橋架高，你說理由是因為什麼？

你再次告訴大家。

水利局蔡局長長展：

鼓山橋架高，我們是要把鼓山運河上面的鼓山橋架高，主要是要讓鼓山運河通洪斷面增加，讓整個山邊溝截流的水量可以馬上排泄到鼓山運河。

陳議員美雅：

局長，地勢低窪會不會影響淹水的問題？

水利局蔡局長長展：

會。

陳議員美雅：

也是會，你為什麼不講呢？地勢低窪會不會？會。會吧？

水利局蔡局長長展：

我剛剛講的就是部分地區的地勢就是低窪，比外面下雨時的潮位還要低，所以它一定會淹水。

陳議員美雅：

好，我請教你高雄市很多區域，每次颱風來就淹水，我們針對大高雄市各區域的地勢是不是易淹水、是屬於比較脆弱的地勢？你們有沒有去跟其他局處要求他們要做一下統計？高雄市政府現在有沒有這樣的數據？

水利局蔡局長長展：

這個我們水利局就有在統計了。

陳議員美雅：

你們有這樣的數據？

水利局蔡局長長展：

對。

陳議員美雅：

你們這個數據有沒有給工務局？

水利局蔡局長長展：

我們在水情中心…。

陳議員美雅：

有或是沒有？

水利局蔡局長長展：

工務局，沒有。

陳議員美雅：

工務局你們沒有給。我這邊特別要提出來，你們為什麼不參考日本的作法，他們對於一些地勢比較低窪的地區，在蓋房子的時候地基會拉高，就算真的有

淹水了，可能就是淹到他們外面的停車場，但是家裡面一樓因為有架高了，所以水是比較不容易淹進來的。但前提是市政府的事前工作要做好，甚至你應該要把這些你們所做的數據提出，我要求你要提供一份給本席，本席也會要求工務局，未來這些建商們在蓋房子的時候，對於比較可能會有這些現象的透天厝應該要先架高地基，不要讓高雄市民的房子變成下雨時就遇到淹水。難道政府沒有責任嗎？你們在核備讓這些建商蓋房子的時候，沒有要求他們嗎？有沒有保障高雄市民的人身安全啊？

所以局長，針對本席剛剛提的這些問題，後續請你把高雄市目前都會淹水的這些區域，到底原因為何？為什麼高雄市目前的這些排洪系統是沒有辦法負荷的？因為在未來的氣候變遷下，未來台灣可能也沒有辦法避免，可能會遇到颱風跟強雨的時候，高雄市的市區到底要怎麼樣預防，我們目前的所有工程有沒有什麼工法可以預防這些問題，讓民衆可以不要再受淹水之苦。請你把相關的詳細數據拿出來，我們尊重你的專業，請把詳細數據提供給本席。

最後本席要請教農業局長，請問高麗菜平常一斤大概多少錢？請答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

陳議員美雅：

你認為多少錢是正常的？

農業局蔡局長復進：

謝謝，差不多 10 到 20 元左右。

陳議員美雅：

一斤 20 元左右是不是？

農業局蔡局長復進：

10 到 20 元，因為品質不一樣。

陳議員美雅：

高麗菜一斤大概 10 到 20 元。本席請教你，到底發生了什麼情形，我今天早上為了質詢去買菜，我真的不知道在座的局處首長，你們每天在家下廚開伙嗎？家裡有在做菜的請舉手，我看一下，這麼少，農業局長，你們家裡也沒有在煮嗎？

農業局蔡局長復進：

沒有，我自己沒在煮。

陳議員美雅：

你自己沒有煮，那你家裡也都沒有開伙嗎？

農業局蔡局長復進：

有啊！

陳議員美雅：

我是問你們家裡有沒有人在煮？

農業局蔡局長復進：

有，我以為你是說自己有沒有煮。

陳議員美雅：

其他人呢？有沒有？有的話舉手一下，還是沒有人舉手。家裡有自己在煮菜的請舉手一下，你們沒有聽到你們的太太反映菜價太貴嗎？在座的高雄市政府的官員都吃米不知道米價，從剛才農業局長跟我們說，高麗菜一斤只要 10 到 20 元而已。局長，我再向你請教，你知不知道我光是去市場買了高麗菜，買了 3 樣菜而已，局長，讓你猜這樣多少錢？

農業局蔡局長復進：

我不知道那個多重。

陳議員美雅：

讓你看一下，這一小把的菜和高麗菜一顆，剛剛說我們不管是去市場或超市買，平均大概是一斤 10 到 20 元，請給我 2 分鐘，主席。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

結果我去買菜，就想到每次要質詢農業局，都跟我說他們有在穩定菜價，也有跟我說這個菜價大概是多少錢，我就很有信心，結果買一顆高麗菜，竟然跟我說這顆的價錢！局長，這顆高麗菜你知道多少錢嗎？

農業局蔡局長復進：

應該 100 多元以上。

陳議員美雅：

這一顆要 235 元，我就問說怎麼這麼貴，對方跟我說這樣算還好啦，最近還有降了，我說那一斤是多少錢？他說高麗菜一斤 80 元，我再買個青江菜，問他說多少？他跟我說一斤的價錢，再讓局長猜一次，你猜現在大概多少？

農業局蔡局長復進：

一公斤大概 100 多元。

陳議員美雅：

那一斤呢？

農業局蔡局長復進：

一斤除以 1.6 差不多就…。

陳議員美雅：

一般人不會去買到一公斤吧？

農業局蔡局長復進：

我猜一斤大概 6、70 元。

陳議員美雅：

一斤 6、70 元？好，一斤是要 80 元，然後高苣一斤要 120 元，我才買 3 樣菜要花到 300 多元，335 元。請問局長，如果是這樣的話，高雄市的家庭怎麼買得起青菜？這部分你是不是要去了解一下？還有為什麼我們的農民只要遇到颱風就受災，台灣的農民很可憐，到底事前的這些預防措施，還有之後導致高雄市民買菜的痛苦，局長，去了解一下…。

農業局蔡局長復進：

好，我們把資料跟如何作為再提供給議員。

主席（鍾議員盛有）：

接下去請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先我也要請教農業局，局長剛剛看到我們議員提到菜價，一顆高麗菜現在一斤的市價是多少？爲了菜價，本席今天特別到市場去逛了一圈，現在市場菜價一樣很貴，在這個狀況下，美雅議員身爲家庭主婦能深深地感受到，現在市民到市場去買菜所面對的菜價飆漲，真的是叫苦連天。剛剛問你一顆高麗菜多少錢？你身爲農業局長竟然答不出來，真的是不了解。我還想請教，現在除了高麗菜以外，蔥一斤多少錢？

農業局蔡局長復進：

青蔥一斤差不多 140 幾元。

劉議員德林：

那苦瓜呢？

農業局蔡局長復進：

苦瓜的話…。

劉議員德林：

批發價。

農業局蔡局長復進：

批發價差不多 80 幾元，零售價大約 120 元。

劉議員德林：

局長，苦瓜一斤都要 150 元。

農業局蔡局長復進：

有些是 120 元，因為高雄市的一些零售…。

劉議員德林：

所以我今天問農業局局長你對於整個批發的價格，而不是零售價格，今天你身為高雄市農業局局長，你對於自從颱風過後到現在已經有多久了，農業局有沒有去了解，到底在農業局的體系當中，對於人民的關心及菜價的膨脹，局長你們的機制又是什麼？

農業局蔡局長復進：

我們最主要是配合農委會做滾動倉儲的機制，另外我們配合檢調單位做清查工作。但是有一點跟劉議員報告，譬如高雄果菜市場進貨價多少、出貨量多少都會有一個明細表。所以在最近的過程當中，說實在的，因為颱風的關係，不管平地或是山上，所有的農損，尤其是蔬菜和水果的損失相當嚴重，幾乎全面都沒有了。跟劉議員報告，不好意思，我剛才不知道你在問的是批發價格，我一直以零售市場的價格回答你。

劉議員德林：

局長，我的意思是看到行政院長林全又在宣示要捉菜蟲，難不成政府捉了二、三十年的菜蟲，動用了多少的警調，跟當地的農業單位花費了這麼大的人力，只要菜價一上揚就是菜蟲作怪，二、三十年到底捉了多少菜蟲，未來又能捉到幾個菜蟲？請局長回答。

農業局蔡局長復進：

經過這次的菜價波動，因為配合公平會和檢調單位的查訪，農委會跟地方，包括農業局和經發局，還有消保官配合檢調單位的查訪，其中的脈絡，檢調單位會做一個總整理。農委會跟中央的公平會，針對現在市場機制的問題，我想未來他們會理出一個頭緒出來。

劉議員德林：

我現在要求農業局，你是我們農業大縣的局長，我們的產銷價是多少？我們的批發價又是多少？現在市場的小賣價一斤是多少？這中間的落差程度有多少？整個經濟市場裡有供需的問題，可是從農民植種出來的所有蔬菜，一句話就帶過了，三颱齊發，讓我們的市場機制之下、心理的認定之下，就會認為菜價一定會飆漲，這是錯誤的，我覺得這是錯誤的。錯誤在你們沒有長期對於整個菜價做一個平衡式的關注，平衡式的做一個市場的基調，你們整個 SOP 的過程當中，包含美雅議員問到，你竟然回答高麗菜一斤 10 元、20 元。這代表說…。

農業局蔡局長復進：

那是平常。剛剛在問的時候，我說的是平常的時候。

劉議員德林：

局長，三颱風過了將近一個月，現在算平常吧！現在算不算平常？

農業局蔡局長復進：

剛剛美雅議員問的是平常，平常的時候，我說 10、20 元左右。當然現在不一樣。

劉議員德林：

現在不一樣，從批發價過來，我們農業局有沒有到產地？有沒有去追蹤？做了些什麼？這中間從產價到運銷再到市場，這中間的落差，你們有沒有去了解、去查察。如果在你跟我的對話當中，我發現你並不了解民之所欲，人民現在在市場購物的時候都叫苦連天。

農業局蔡局長復進：

高雄市所有的蔬菜批發量幾乎都是從其他縣市來的，但是針對在我們這個批發市場裡面所有的價格，我們這裡都有做紀錄，而且都是公開的。零售市場的價格，經發局那裡也有一個電子目錄，從網路上我們都是可以查得出來的。當然因為我們整個高雄的…。

劉議員德林：

局長，既然有目錄、有資料，要怎麼在這個問題上面落實處理，不是像今天林全院長宣示我們要捉菜蟲。據本席了解，在基層農業單位的基層人員吐露了一個心聲，每當颱風來的時候就講菜蟲，事實上我們再來思考到底有沒有菜蟲？而是因為在市場的機制之下供過於求，這是不是市場機制在提升，整個政府都把過錯推到菜蟲上面。如果真的是有菜蟲也沒有關係，你把行為和作為拉出來，到底哪一些是菜蟲？給我們一個交代，你捉到了沒有？還是又不了了之。

農業局蔡局長復進：

所以在這次的查訪過程當中，檢調單位有列出 8 樣比較大宗型的再來做一個調查。另外，這次因為受到連續兩次的颱風，不管是高雄或是全國也好，台灣整個農產品的損耗，尤其蔬菜和水果的損耗相當嚴重，所以農委會…。

劉議員德林：

就部分來講的話，到底有沒有菜蟲？我剛剛跟你在這裡講的，本席提到的基層人員有提出來，根本沒有菜蟲，而是一個供需的問題。在供需問題的呈現之下，我們的行政單位、我們的政府到底有沒有作為？而不是今天拿幾個菜蟲就來搪塞，你動用了幾千個人來捉菜蟲，成績呢？捉到了沒有？這個部分回歸到市場機制裡面，我們怎麼樣對於整個消費者的物價評議的指標，做為應該努力的方向。我們要預期怎麼做，預期颱風來臨時要怎麼做，這樣的作為才是真正未來解決的方法，而不是像今天的菜蟲照捉、菜價照貴、人民照苦。

農業局蔡局長復進：

當然這是整個結構性的問題，不只是菜蟲的因素，我們不要這麼說。我覺得整個軟實力的提昇…。

劉議員德林：

局長，這是林全院長講有菜蟲，你怎麼叫他不要講這個，你是不是叫他不要講這個。你政府無能，不能就拿菜蟲當基礎。

農業局蔡局長復進：

我的意思是說，我們要從基礎面的軟實力去提昇，包括結構性的加強設施的鋼骨結構去提昇，包括在預防颱風來以前如何用專案進口蔬菜來穩定價錢的提昇，所以要做整個結構性的改變。農委會也提出幾個方向，我覺得某些方向執行起來的確是不錯，包括結構型的溫室補助等等。

劉議員德林：

我再請教你，我剛剛講的是本土生產的，如果在預期的部分，我們怎麼樣進口來預防、預期的心理和預期的供需問題來做平衡。請教局長，你知不知道進口蘿蔔現在一斤要多少錢？進口的喔！

農業局蔡局長復進：

進口蘿蔔，你是說一公斤嗎？

劉議員德林：

一斤，你講一公斤沒有關係。

農業局蔡局長復進：

一公斤大約 30 元左右。

劉議員德林：

局長，你真的不了解市價，連蘿蔔一斤都要 80 元以上。

農業局蔡局長復進：

議員，你要我講批發價還是市價，我講的是批發價。

劉議員德林：

我是問你市價。局長，本席今天把這個問題凸顯出來，凸顯出來有兩個最主要的指標。第一個指標，政府的作為上面沒有作為，害得百姓叫苦連天，問題是菜蟲的存在與否，我剛剛凸顯出來了，颱風一來就是菜蟲，菜蟲到底在哪裡？到底有沒有菜蟲？動用了這麼多人，菜蟲在哪裡？是我今天要指教你的重點。如果今天我們把菜蟲撇開，是因為政府的一個說詞而說有菜蟲，你要給市民看到菜蟲在哪裡？可是如果沒有，我認為一個有為的政府，應該拿出有為的方向和目標，這個目標和方向就是我要的最重要的結論，這個結論就是看我們的市場經濟裡面，能夠壓抑住物價的平衡、菜價的平衡，這是今天要在這裡跟你檢討的，要得到一個有效果的、有成效的改善，能夠確確實實。從今天我們落實

檢討的精神，在下一次如果颱風來時，我們預期上要怎麼做？我希望農業局給我一個完整的答復跟說明，如果未來颱風的預期心理之下，還是這個樣子，局長怎麼樣跟我們市民交代？

農業局蔡局長復進：

我個人認為不是在推卸責任，就是整個高雄市所種的菜的面積相當小，高雄市所生產的菜不足以應付所有高雄市的市民朋友，我必須要仰賴其他縣市進口的同時，我現在能夠做的，就是說…。

劉議員德林：

局長，我們高雄市本身有沒有這種機制。

農業局蔡局長復進：

我覺得應該是全國從中央到地方一起來做，不可能高雄菜價是很低，台北的菜價很高，可以差一些，這個是全國性的平均值是這樣子，因為我們的需求量還有種植量是不一樣的，所以這一點希望劉議員體諒，不過對於我剛剛提出來，劉議員所講未來如何去執行，我們很願意配合中央的政策，甚至來建議中央，未來如果發生，我們可以一起來做好。

劉議員德林：

這一次本席在這邊所講的，我表達市民的心聲，除了表達市民的心聲，我希望在市民的心聲下，所有的菜價能夠在政府的帶動之下跟我們高雄市農業局…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

這個部分不要重複再重複，一而再再而三的發生。現在來說念茲在茲，局長，放在心上，苦民所苦。

農業局蔡局長復進：

好的意見我會跟中央積極來建議。

劉議員德林：

除了中央，你應該想你是高雄市現任局長的作為，你要把他…。

農業局蔡局長復進：

我們希望，譬如梓官區的滾動倉儲抑制價錢，我憑良心講，它確實有一些功能，但是它必須要配合中央，未來我們也希望建議中央進口的同時應該提早。

劉議員德林：

沒有關係，你現在有滾動式的倉儲，滾動倉儲如何將滾動的更大，讓我們實際看到政府的作為。

農業局蔡局長復進：

好。

主席（鍾議員盛有）：

請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

自來水公司王經理，在攔河堰的旁邊有在鑿井，抽取高屏溪伏流水，它的水質是如何？高雄市用水的市民那麼多，277 萬多的人口數，這個伏流水品質到底怎麼樣？你等一下做一個解釋。

這一次的颱風一個接一個來，但是爲了高雄市的市民，早上 4 點開門讓他們進去運動，6 點以後高雄市的市民使用身分證就免收費，高雄市政府編列 9,000 萬，中央編列 3,000 萬，還有 2,000 萬要做建設。所以澄清湖現在的景觀都改善了，包括廁所，以前是一條溝，現在比觀光旅社還要好。澄清湖的樹最多，這一次的颱風倒了不少，淘汰一些不好的，這也是大自然的問題。當然清理的速度也很快，還有部分還沒有處理的，多久會處理完？水的問題等一下我會請教水利局。我們跟經濟部水利署 1 度 1 元買高屏溪的水攜帶泥沙進來，當然泥沙進來會堆積。我們有疏濬把它運出去，但是這個速度，課室能不能加快一點，因爲那裡雜草長起來很難看，當然土露在水面就會長草，我知道有做但再積極加強一下，等一下再一起回答。

農業局蔡局長，你也很難做，爲什麼難做？因爲颱風財損那麼多，包括水果各方面，真的不是人爲的，農業局一直在改良，一直在創造水果的品質跟甜度來外銷。當然颱風接二連三的一直來，當然葉菜類不能在短時間內長成，當然沒有颱風的時候，高麗菜 1 斤 1 元，1 元、2 元、10 元都沒有人買。菜賤傷農，颱風一來就漲價，我們葉菜類的產量不能提供高雄，也不能滿足他的需求。別的縣市運過來的葉菜類當然控制在別人的手中。抓菜蟲是中央的事，你們沒有司法權，是檢調才能去處理，所以在整個狀況之下，我說實在的，我覺得要平常心，再怎麼做都是不對。認真講，我們盡力了，本席給你肯定，有些事情的產生不是人爲的，是因爲颱風來了。

菜貴被人罵，菜便宜也被人罵。最重要是高雄市的菜蟲要抓出來，這個我支持你，這個中間沒有被人家剝削情形之下，高雄市還是比別人還要便宜，這是媒體所報導出來的。當然身爲農業單位接受批評應該虛心接受，這個我也認同。東西也不是掌控在我們身上，天災地變，豐收也被罵，欠收也被罵，貴和便宜都被罵，我覺得平常心，但是災後復建的工作列入最大的重點。本席給你們肯定，我也很懷念你在高雄縣的時代，你把水果推展到各國去推銷，提升農產品的出路，這是一件很好的事情，希望合併後，用高雄縣的精神、方式儘量

替農民爭取最大的福利，本席肯定你。

早期鳳山濱山街、鳥松的大同路、仁美就是高旗再過去那一條路，都會淹水，再來美山路、鳳松路，我也曾開車開到水淹進來，就卡在那裡。在原高雄縣的時候，淹水非常嚴重，但是最近的颱風，當然是有部分的阻塞，瞬間大雨造成小區域會阻塞淹水，說真的濱山街是一個指標。為什麼濱山街是一個指標？因為濱山街以前只要每逢下大雨，地下室就會進水。在余陳月瑛那個時代，民國80幾年那個時代，就是常常淹水。所以只要一淹水，消防車就要抽水，日夜抽水兩、三天都抽不完，但是它下面的車輛都報銷了，高級住宅就是這樣子。當然最主要就是以前大貝湖填起來去做處理，變成沒有宣洩調節水的功能，大貝湖的小貝湖填起來蓋勞工育樂中心、棒球場、長庚，這水從上面下來，從濱山街下來，義華路就整個都淹水了。但是我覺得你們開發滯洪池是真的有它的功能，我聽說局長跟韓總工程司榮華對這方面，包括經費的爭取、施工的速度都很快，所以獅龍溪滯洪池做起來，從上游就開始阻攔，現在坵埔大排到底經費爭取的如何？等一下請你回答坵埔大排的經費。再過來是寶業里的滯洪池，我看你們的報告，現在施工中明年就會完成的是鳳山圳、山頂溝滯洪池。所以這一次的颱風大雨來，濱山街就沒有淹水，寶業里那裡也沒有淹水了，就是滯洪池發揮了功能。當然今天我看了資料，滯洪池不是只有做在鳳山，只是鳳山這邊淹水的問題我有去注意。但是我看你們的工作報告，滯洪池開關不少，高雄市總共開關了幾個滯洪池，等下一一起做個報告。

再過來就是曹公圳的開發，第5期的速度非常快，第1期到第4期早就完成了，第5期、第6期都在最短的時間內，包括徵收、開發。我記得第5期開發完工的時候，陳菊市長在典禮上有說一句話，他說第6期要在短短1年的時間內要完成，所以第6期也都完成了。整個包括以前的古蹟、護城河，整個都連結起來了。而區域排水做的速度及各方面都很有水準，達到市民的要求，達到市長所交辦的任務，這非常難能可貴。你看現在整個曹公圳環繞起來，從這邊將污水打到大東公園繞一圈出來，在龍山寺那邊出口出去，整個美觀、環境還有生活品質也提升很多，現在晚上有很多人在那裡休閒。說真的你們在這個工程方面，本席也給你們肯定。

再來就是建國路三段，在一、二十年前高雄縣的時代，做排水的時候，因為中央的經費，那時候的代管單位是公路局，所以公路局撥經費下來做水溝。但是在一米多的水溝裡，居然有台電的管線沒有遷移，就這樣水溝塞了一半。但是水利局的林科長還有王聖智他們鑽進去看，實在很不簡單，科長還有承辦人員為了找出淹水的原因，我等一下會放影片給你們看，很恐怖。他們鑽進去看，才發現水溝被塞了一半以上，等於快三分之二了。所以我今天也去會勘，他們

都有做記號了，再來會要求台電將那些管線遷走。當然科長，市排一科跟市排二科，包括許科長，針對淹水的地區，都以身作則鑽進去水溝裡面看，爲了解決水患，實在是難能可貴。淹水真的是很頭痛的問題，所以等一下我會放一段影片，大家看一下淹水的情形是怎麼樣。我們的污水一科跟污水二科，就是這些科長，包括晚上去跟高雄市民解釋 80 公分的問題，當然有一些市民不願意拆，他不要做、不要配合，但是在不要做不要配合的情形之下，就是一直去跟他解釋 80 公分，甚至自己去找人做的情形就是要先審圖，審圖同意之後，你們自己做，但是維護是你們自己以後要維護，如果塞住了，你們自己去清除。若是政府施作，你們自己的違章拆一拆，政府來做，之後的維護政府來處理。因爲宣導這個問題，常常都忙到晚上 11 點多。所以污水的問題，我相信高雄市的市民，對這件事有一定的認知，只要宣導足夠他們也很自動的來做。所以我覺得山區的水土保持，黃科長、許科長，針對老百姓的陳情，去會勘的時候，說難聽一點，都是科長親自去處理。所以我覺得包括駁坎、排水的問題、區排的問題，水利局也是每一個都動員起來，讓大高雄市的生活水準跟品質都可以提升，真的是難能可貴。當然在這種情形之下，也是希望建國路二段淹水的問題，科長也知道，上次我在那裡，你也跟王聖智都有去，你們都有鑽進去看。真的人都鑽到水溝裡面去看，科長跟王副工程司，真是難能可貴，因爲今年已經連續淹 3 次了，但是我們要趕快將這個問題抓出來，淹水真的是很恐怖的。我相信大家都有看到，這都是淹水的問題，計程車淹成這樣，車子都會拋錨。所以水患的問題，針對鳳山區建國路二段，每逢較大雨勢就淹水，是否有檢討出淹水主要的原因？但是今天已經發現到公路局做排水溝的時候，沒有將水溝裡面的管線遷移，水溝裡面已經塞了一半，後來一些水孔被填起來，今天有去打掉了。另外一個問題就是，試驗場的水，它的水都流到這邊來，是不是這個問題就要分流，希望你事後能夠留意一下，當然第一階段…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘，等一下簡單答復就好，不要占用人家太多的時間。

蘇議員炎城：

好。所以我說的這個原因抓出來，讓它用分流的方式處理，建國路文英里的里民因爲水患受到影響，真的很頭痛。所以本席會同你們，看到你們鑽進去，承辦人員跟科長兩個人，包括在做這方面的，真是難能可貴。所以我建議局長，當然你們都有動員起來，但是表現好的，你要適時予以獎勵，不然沒有人願意去做。我覺得你的領導還有韓總工程司榮華，大家真的領導得不錯。

請自來水公司的簡單答復一下，包括野放象魚在湖內，到底象魚是外來種，還是本地種？牠被放養在澄清湖後，對本地種魚類會有什麼影響？以前澄清湖

有很多苦花魚，我小時候常去那裡釣奇力魚，一條細細長長的，很多魚刺也沒什麼肉，但牠是本地種魚類，可是現在沒半隻了，像吳郭魚被魚虎吞食魚尾，前段的魚頭還可以游動。根據我近距離觀察牠，發現魚虎有一個特性，你知道是什麼特性嗎？母魚生下小魚之後，牠會一直在旁邊保護著，這是外來物種。關於這個問題，你要研究有什麼辦法解決水庫的問題，讓外來種的魚虎數量銳減，幫助本地種魚類繼續生存。

主席（鍾議員盛有）：

請經理簡單答復。

台灣自來水公司第七區管理處王經理明孝：

感謝蘇議員對大高雄用水的關心，針對四個問題做答復，第一個，水質的問題，我們大部分的水都是從高屏溪來的，一天約要 100 萬噸，伏流水事實上佔的部分不會超過 20 萬噸，整體來講，南部水質的硬度比較高，所以包括水質的濁度、PH 值都符合飲用水標準，大約在 200 到 300 之間，它和枯水期、豐水期還是有關，但是經過我們處理之後，全部都是符合飲用水水質標準。可是濁度高的時候，譬如最近濁度很高，這個就會飆高，當然濁度會高達上千，有時候甚至會上萬，這時候的水質當然比較差。〔…〕好。

主席（鍾議員盛有）：

請水利局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

針對剛剛建國路二段的問題，同仁和議員現勘過後，我們回來有檢討兩個方向，一個是現況很多的斜坡道，目前屋主的這些側溝孔蓋都有一些阻塞，這個部分水利局已經做了 10 處側溝孔蓋的改良，改善以後，這個地方的排水會比較快。第二個，就是內部的問題，內部的部分，因為是屬於那個地區的上游段，我們會增加整個側溝和箱涵之間的連通管來加速排水；另外，側溝上面的洩水孔，我們也會再增加，大概做以上的改善。〔…〕好。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長簡單答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝蘇議員的鼓勵，我相信高雄市最重要的是高經濟水果，對於蔬菜我們會注意，農產品行銷國外部分，我們會再加強。〔…〕對，所以我們現在對加拿大、東南亞及中東一直在行銷。

主席（鍾議員盛有）：

請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

首先感謝水利局在武德街巷有做一些污水處理，因為有些住戶不願意做污水處理，經過蔡科長帶二位同仁跟著我們的同仁一起向他們解說後，到現在都同意了，所以這是一件非常好的幫忙，先感謝局長。

局長，中林路從去年 9 月份就因為台電潛盾工程造成大塌陷，一年過去了，到現在這一條中林路都還沒有做好，能讓大家都可以很安全在這裡通過。在今年 9 月初，中林路和沿海路的地方又塌陷，現在工程也都在恢復當中。9 月 29 日又來一次中林路的塌陷，這一次是和水利局有關係，塌陷的地方可以很明顯的看到是污水工作站的水井在那裡，當下我們也看到水利局和台電在那邊互槓，然後造成那邊住戶要開車過去都有點困難。我們是不是來播放新聞報導，這是第 3 次，很可憐，一條中林路的問題。

（影片開始播放）

中天新聞記者王家慶：颱風過後，高雄中林路出現坍塌路面大坑洞，緊急拉上封鎖線，工人繃緊神經，不停來回走動打電話聯絡。坑洞長約 5 公尺、寬 3 公尺、深 1 公尺，這是中林路一個月來第 2 次坍塌。

高雄市小港區當地里長：我們這裡的人很悲哀，應該要死就對了，一個月不到，坍塌二、三次！

中天新聞記者王家慶：里長指著水利局官員，大聲質疑坑洞旁污水下水道工作井就是兇手，但等到台電潛盾工程人員到場，擦槍走火，水利局、台電互槓。

台電工程包商：不要這樣做，這樣就不好看了。

水利局官員：沒有。

台電工程包商：我們那裡沒有施工，里長最清楚了。

水利局官員：我說給你聽，但是你們…。

台電工程包商：我們的工程也都復原了。

水利局官員：對，復原了，但是…。

台電工程包商：不要全都推給我，對不對？

中天新聞記者王家慶：水利局質疑是台電潛盾工程產生連鎖效應，造成坍塌，台電解釋要塌會整條路，不會只有一個點，吵得不可開交，但中林路坍塌意外早就不是新聞。

抗議甲民衆：菊姊在哪裡？

抗議乙民衆：把抗議牌立起來。

抗議甲民衆：這個還不嚴重嗎？

中天新聞記者王家慶：104 年 9 月 18 日中林路台電潛盾工程坍塌，出現長 50 公尺、寬 5 公尺，半個人高超大坑洞，甚至發生漏油事件，至

今還沒完全恢復通車，最近短短一個月內卻又坍二次。

當地民衆：很危險啊！我們如果摔死，還是開車撞死呢？

高雄市小港區鳳興里洪里長富賢：這裡是我們回家的路，我們回家的路我們不知道怎麼走？

中天新聞記者王家慶：居民痛批，騎車、開車回家還是要擔心可能路塌跌落送命，目前水利局和台電打算開挖瞭解事故原因，也要一併檢查路下砂石是否流失，進行補強作業。記者王家慶、王書泓高雄報導。

(影片播放結束)

曾議員麗燕：

我們看到這一次坍塌是在路旁，也許你們會認為不重要，我告訴你，原來中林路兩邊機車道，因為颱風吹斷樹枝的關係，又因為第 1 次坍塌的關係，現在有一條左邊機車道已經不能走了，這些機車有很多都走大馬路旁邊，雖然不是機車道，但是沒辦法，現在就是走這一條。大林蒲沿海地區，就是鳳鳴里的鳳鼻頭到大林蒲這邊，這一條是他們唯一進出的道路，如果損壞的話，他們根本沒有路可以通行，還要繞一大圈才能進出，所以這一條路對他們來說非常重要。這樣一個大坑洞，你們卻在那邊互槓到底是誰的責任，百姓不會管你們到底是誰的原因造成這個坑洞，他們想要的是快點把這個坑洞補起來，能夠找出原因，然後快點把這一條路補好，讓他們在這一條路能夠很安全的回家，這是重點。現在到底怎樣了？水利局長，請簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個位置涉及到整個中林路的污水管線，過去完工以後，也沒有發生這種狀況。而且這個管子其實還沒有通水使用，它是屬於密閉空間，因為台電的潛盾工程造成的下陷，整段過去水利局做的潛盾管子，中間下陷以後會有一些拉裂，拉裂的話，到底壞在哪裡？因為現場全部的管子有些都是因為台電的潛盾破壞以後，裡面全部都是泥水，所以在現場我們有跟台電講，台電公司的廠商在現場當然有他的想法。後來水利局也有在現場做路面回填修補，我們也有告訴台電，水利局這一邊會先去處理路面，但是後續依照他們的修復，他們還是要盡責，這個部分我們有…。

曾議員麗燕：

修好了沒有？重點是修好了沒有？

水利局蔡局長長展：

路面已經修復好了，但是下…。

曾議員麗燕：

現在知道是誰的責任嗎？

水利局蔡局長長展：

那個要等到它的潛盾工程完成了以後，上面我們的污水管線修復好才能進去檢視。我們的管子現在都不能進去。

曾議員麗燕：

還是不知道是誰的責任就對了？

水利局蔡局長長展：

對，現在沒辦法。但是依照我們過去的經驗，因為我們的管子沒有通水，基本上不是我們水利局的管子造成的。

曾議員麗燕：

好，沒有關係，這個私底下再告訴我就好了，時間有限，謝謝局長。重點就是快點把它修復完成，讓大家有一條安全的路可以回家。

接下來這個議題我已經跟過去的局長提過了，就是在瑞北路，也就是現在輕軌機廠附近，這條路從以前下大雨的時候一定是淹水的，所以在建設輕軌的時候，我曾經在說明會上告訴捷運局，能讓瑞北路的水溝經過瑞北站，就是這個機廠的位置能夠往下挖，水溝能經過到凱旋路這裡。因為水溝是從瑞北路往西，從瑞西街出去瑞隆路，再往西出去到凱旋路箱涵。

這樣一個彎曲的水溝造成只要有水量的時候，就沒有辦法很快地排水，也就造成那邊常淹水，到現在為止都沒有處理，所以這一次莫蘭蒂颱風來的時候，我的 LINE 跟電話很快就收到很多人告訴我說，瑞北路又積水了，叫我快點找水利局去處理。我想水利局的同仁也有接到我的電話通知，希望能夠處理瑞北路的積水，讓它趕快退掉。大約在二個星期前，我跟水利局同仁有去會勘，希望能快點找出原因，把積水問題解決掉，也請局長注意這件事情。

接下來我要請教農業局長，這一次的風災對農業的災損到底有多少？我在我們的業務報告裡看不出來這次的農損到底有多少，連明細統統沒有。我們看到海洋局在他們的報告裡面講得很清楚，因為有輪船擱淺在西子灣那邊，漁業的災損跟污染問題，我想這些都是市民很關心的。農損也是農民非常關心的，海洋局都能針對莫蘭蒂颱風所造成的災損提出說明，而在農業局這邊我們卻看不到，那我們的農損到底多少？我們都知道非常的嚴重，農民平常只要豐收時，有時候收成還得丟掉造成虧損；到了雨季或颱風季節，他們的損失又更嚴重，這一次又是颱風一個接著一個來，但是農業局的補助只給一次，你這一次能不能幫忙農民，因為這樣的補助我覺得不夠，這個問題我不知道局長你們解決了沒有？對這些颱風接連來襲，等一下請你回答。

今天早上我們也看到電視報導，高麗菜跟大白菜到現在為止，價格還是居高不下，雖然我是民意代表，偶而也是會煮菜，我有空也是會到菜市場買菜，颱風這段期間我也去了菜市場，帶了幾千元去，買不到幾樣東西回來，到現在為止已經一個多月了，我還看到報告裡面寫得很清楚說，你們配合農糧署辦理滾動式倉儲措施，輔導梓官區農會配合農糧署辦理這個倉儲，你們今年度儲藏有高麗菜 150 公噸、結球白菜 19 公噸，你們希望在雨季或颱風季的時候能拿出來供應，讓市場能平衡菜價，讓菜價不要因颱風或雨季而漲價。

我在菜市場裡面看不到你們的高麗菜是能平衡菜價的，高麗菜貴得要命，一顆都二、三百元，大白菜也是非常貴，早上的報導已經說我們的葉菜已經開始便宜五成以內了，在這段期間，高雄市如果是受災最嚴重的，這些菜也可以從北部或東部等颱風比較少的，蔬果還保持的不錯的地方運來高雄，菜價就不會貴到這種程度。到底你們做了哪些措施，到現在為止，菜價還那麼高，就像我們很多同事說的，是不是有菜蟲從中獲利？我們的蔬果都處於高價位，我不知道農業局有沒有什麼作為？

再來，就是…。

主席 (鍾議員盛有) :

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕 :

我記得曾經問過你，但我還是有疑問，每次颱風來之前，電視就一直報導這次颱風有多大，不管當下到底是不是很大的颱風，但我們的菜農跟果農爲了防範颱風做了保護措施，而且會提前採收，我們很清楚農藥的用量平常必須經過多久以後，才會慢慢稀釋，讓農民採收，可是颱風來的時候沒有固定時間，不一定剛好是農藥期過了，可以採收的時候，這時候採收到底農藥還有沒有殘留在裡面，讓菜是屬於不安全而且還有農藥殘留的？等菜到了菜市場，民衆買回家的是不安全的蔬菜，對這一點農業局有什麼作為？到底有沒有保障全民食的安全？我不知道，所以我請教局長，這幾個問題請你答復。

主席 (鍾議員盛有) :

請局長簡單答復。

農業局蔡局長復進 :

首先跟曾議員抱歉一下，原本工作報告是 1 到 6 月份，所以…。

曾議員麗燕 :

人家海洋局也是一樣…。

農業局蔡局長復進 :

沒關係，之後我們改進…。

曾議員麗燕：

颱風也沒有說海洋局較早…。

農業局蔡局長復進：

之後我們會改進。經歷兩個颱風—莫蘭蒂跟梅姬，我們總共損失了 7.8 億元，這是速報的，那麼現在已經完成了 25 區的複查，開始陸續撥款到 19 區將近 20 區，今天會撥，另外後面復耕的東西，除了天然災害的受損，依照農委會天然災害救助辦法裡面來補助我們的農民以外，就是在復耕的時候可以申請低利貸款。低利貸款是 1.04%，第 1 年免利息，第二項種苗費用 1 公頃 5 萬元，第三項有機施肥有 9,000 元，在溫室裡面鋼結構，本來是三分之一可以提升到二分之一，變成最高可以提升到 550 萬。另外曾議員關心的農藥用量的問題，最近在我們的批發市場，例如高雄果菜批發市場他們馬上會檢驗，4 分鐘後就可以馬上顯現是不是含有農藥殘留的問題，這點要跟曾議員報告。

另外，高雄市所生產的蔬菜，其實都不夠用，所以一定要仰賴其他縣市，這次的問題出在哪裡？在莫蘭蒂颱風來的時候，高雄的菜價在梅姬颱風的時候是下降的，因為那時候的菜是從外地採收的，但梅姬颱風來的時候變成全國性的復耕都失敗，所以為什麼現在的菜價會這樣？現在最早可以復耕的就是雲林。我們這裡所有的土地面積 4 萬 7,000 公頃，可以復耕的土地有 22% 是平地，平地裡面可以種菜的面積很少，其他高雄縣以前都是丘陵地還有高山，高雄市的蔬菜需要仰賴其他縣市過來，最近中央有提出一個政策，未來在颱風來之前，可以專案引進海外的蔬菜進來，抑制價格。〔…。〕梓官農會的高麗菜儲存 150 噸是配合中央，他在一天之內，中央農委會叫他出 15 噸，他就要出 15 噸去台北果菜市場。除此之外，這些我們的儲存量，梓官農會還必須供應高雄市的營養午餐跟國軍副食中心，所以這個功能是因為那個滾動倉儲只能容納將近 200 噸的蔬菜而已，所以未來我們是不是能建議中央，讓高雄市多幾處滾動倉儲的地點，包括其他縣市也可以增加的時候，當菜價比較差的時候就可以收回來這樣。

主席 (鍾議員盛有)：

向大會報告，離散會時間還有 8 分鐘，延長時間到劉議員馨正發言完畢再行散會，同時也拜託各位同仁，等一下答詢的時候包括在時間之內，沒辦法答復的就用書面答復。(敲槌)

接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

這次本席在市長報告的質詢當中，就有提到市政府現在把強力水利建設擺在第一，是我們市政府的最大建設，這幾天也聽到許多我們的同事議員提到淹水

的狀況，這幾年只要淹水，我們高雄市就是受災戶，這樣的災情在今年的 7 月到 9 月，我相信水利局長也很頭痛。現在不管郊區淹、山區淹、連市區都在淹，所以我一直說，高雄市是海洋之都，不是淹水之都。我看了一下研考會的報告，在 105 年第一次民調的時候，對於高雄市不滿意的施政表現當中，河川還有水道整治不善，還有排水不良，這是第 11 項，有 4.1% 的民衆不滿意。我相信今年在做民調的話，聖嬰現象及颱風這麼多，我相信這個數據一定還會再增加。提到淹水有幾個重要的區域，首先因為本席的區域在左楠，我在右昌那邊有個服務處，距離元帥廟滿近的，當地是一個舊部落，每次淹水就會非常嚴重，當地會常常積水，那邊出入的道路也不多，所以民衆常常都要繞路而行。請問一下水利局長，元帥廟這邊屬於舊部落，到底那邊有沒有排水的幹線，下雨的時候會怎樣來幫助雨水的排放，如果沒有排水幹線的話是不是要設立排水箱涵，所以現在幹線那邊是不是要一併處理才能解決現在目前的問題。我在你工程的業務報告裡也有提到有一條 2,500 萬元的經費要新設排水箱涵 316 公尺，這個部分是不是一併辦理這些 181 公尺，所以在 105 年的 8 月 19 日動工，預計在 106 年的 9 月完工。排水箱涵有 316 公尺，其實也不是很長，可是這個工期需要一年多。施工期越長，會造成民衆愈不方便，現在大家已經注意到這個問題，水利局這邊又有提出這個經費來做這個部分，為什麼還需要這麼長的時間？有沒有辦法來減少民衆的不方便。請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

其實這個區域我們在過去檢討過很多次，過去的淹水紀錄也非常多，我們跟營建署做了很多次的現勘，營建署也知道這個地方是舊部落，所以很多管子要埋也必須要做管線遷移。經過了幾次的現勘，把這個管子做了檢討，現況能夠做而且沒有用地問題的，我們就提報給營建署，最後就核定了元帥廟附近的周遭排水改善工程。議員提到的施工時間，主要就是因為管線要遷移，這個部分還要做管線遷移，管線遷移完之後，水利局還要做現況的側溝加大或新做一些箱涵，把水引到西邊的圳區這邊。未來這邊如果適當的分洪，可以把過去很多道路上面有些是從南側過來的水利會排水溝的水，儘量把它分洪出去，會淹水的區域就會慢慢減緩。

李議員眉蓁：

所以它就是你講的一年多的時間就會把它完成。

水利局蔡局長長展：

應該是大約這個時間，如果管線遷移時間再拖的話還會再延長。

李議員眉蓁：

還會再延長，因為通常只是會再延，因為我剛剛講的這個已經造成民衆的不便，我看這個不會很長，又加上你剛剛講的管線遷移，我是希望水利局要監督儘量讓他如期完成，一年多我是覺得有點長，你說管線遷移再拖的話，可能又會拖更長。

水利局蔡局長長展：

我們儘量來協調管線單位。

李議員眉蓁：

同樣在楠梓地區有大家非常熟悉的溪，就是後勁溪，本席在兩年前就提到後勁溪在惠豐橋跟興中制水閘門段會常有惡臭味，附近的民衆也常常抱怨，其實現在後勁溪算整治得不錯，旁邊也做得很漂亮。但是現在民衆到環保局去投訴也沒有找出臭味跟水質不佳的原因。大家看到目前水利局有進行高雄市後勁溪這個部分，就是惠豐橋跟興中制水閘門段水質改善，在青埔溝水質淨化現地處理。後勁溪主要支流排水－青埔溝排水及其集水區域範圍內還有楠梓、大社市區民生集中區，水體污染嚴重，所以會造成下游後勁溪水體的環境影響。在這個部分請教水利局長，怎麼進行後勁溪污染改善，還有後勁溪中下游景觀及休閒的多功能河川什麼時候可以開始啓動這個工程？請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，其實後勁溪分兩部分，一部分是水質改善，就是簡報裡面所說明的青埔溝的水質淨化是其中一部分，這部分我們會跟環保署爭取經費，這個水質改善的項目是在青埔溝。

另外針對後勁溪的主流還是有很多相關的污水排放進來，這個部分我們局裡面也在主河道旁邊的箱涵，目前也規劃好一些要做污水截流的地方，未來我們希望把一些生活污水等等的污水截流到污水廠處理，減少後勁溪的污染。另外在環境的改善部分，因為過去所施作的環境其實已經達到滿不錯的程度了，但是還是有民衆反映，要讓民衆能下去高灘地上面散步、慢跑等等。我們未來也是有一個新的計畫，這個部分水利署現在在彙整，把後勁溪改造成一個亮點計畫。這個亮點並不是在上面做很多硬式的結構，儘量讓民衆能夠利用現有的空間，很自然的走到下面去散步、休閒等等活動，這個目前已經提報計畫給水利署了。

李議員眉蓁：

我知道水利局現在預估拓寬後勁溪的排水，是 9K+400 及 11K+660 的範圍排

水斷面，相關工程可以保護的面積和人口數是多少，預計的費用是多少，以及施工期間多長？

水利局蔡局長長展：

我們這個資料應該是屬於後勁溪的災修工程，就是災害修復工程，因為後勁溪從興中制水閘門新的做好以後，水利會每次放水時，它的排洪速度很快，所以造成我們河岸本身內側的鋼板樁常常會損壞。所以議員提到的這個工程是本身內部結構要做災害修復工程。

李議員眉蓁：

所以是一併處理嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

李議員眉蓁：

謝謝局長。其實治水的工作，我常講不是一天、兩天的事情，我知道局長也是滿努力的，但是因為剛好又發生這幾個颱風，我希望水利局及市政府這邊可以幫民衆做好防災加強的功能，不要讓高雄市民一淹水都緊張得不得了。

本席非常注重農業的發展，每一期都會跟農業局討論，其實農業局把農村建設與發展列為未來重要的政策。我看到你們的報告有三個部分，第一個是農村再生；第二個是休閒農業；第三個是農路養護的改善。其實很多人都覺得市府對農業的預算沒有編列很多，例如第三部分的農路養護的部分，大家就覺得好像做得比較不夠。對於農村的建設和發展，請問農業局長，你認為 104 年有達到你要的目標嗎？我知道 104 年農業局的農村再生計畫，中央核定補助經費 931 萬餘元，執行結果，實際補助 691 萬餘元，所以執行率只有 74.26%。審計部針對這個部分有提到幾項缺失，第一，休閒農場稽查作業未盡詳實；第二，休閒農場部分違規事項仍未改善，審核監督機制不完整；第三、未符規定之休閒農場仍列入官方網站，影響民衆對休閒農場品質及安全之選擇等情事。其實我們沒有做好就 po 上去也不太好。

在農業局的報告裡面也提到今年要積極參加國外旅展，包括香港、日本、新加坡、馬來西亞要宣傳本市的農村旅遊。我知道這本來是觀光局的工作，農業局也列入工作重點，我們也非常鼓勵。其實輔導農村開闢新客源，吸引日本背包客、日商公司及香港旅遊業組團來參加。統計下來這些花了多少經費？到底吸引多少旅客來？增加了多少產值？針對這兩個問題請農業局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

跟李議員報告，經費的問題，其實農村再生裡面，一些土地的取得，政府不能出錢，是無條件提供的。所以實際補助沒有執行的項目裡面，是因為那一塊在甲仙的土地，那位地主不願意提供，所以已經結案了。

另外休閒農場需要列入改善缺失的部分，在這裡很李議員報告，因為在某些方面的認定，譬如說那裡有養羊、牛、雞，但是沒有騎乘，我們在那一項寫「無」，結果經過審計單位來查核的時候，就認為我們有缺失，但是依據農委會後來有一個解釋令，就是除非你有騎乘，才會列入查核，沒有騎乘就不查核，所以這一點我們也有跟審計單位陳述和澄清，這部分我們事後會積極處理。

至於李議員提到官方網站裡面，休閒農場確實有疏失，為什麼還要列上去，這一點我很抱歉，回去我們會再檢查。現在我們發現之後已經有下架了，但是做得不夠的地方我們會繼續努力。

李議員眉蓁：

謝謝局長。局長這幾年來也非常努力，我剛剛講的也是在幫忙觀光局，因為現在我們的觀光人數減少很多，所以你這些方向是正確的。只是很多事情我希望我們是準備好的，不要讓人家去了之後批評。現在的部落客都很厲害，他去了覺得不是他想像的樣子，他可能就會寫一些文章，有可能就會減分了，這部分我希望局長要加強一下。

接下來我想要問一下海洋局，本席對於藍色公路海上休閒，還有高雄的旗艦產業—遊艇產業非常重視，海洋局在報告裡面提到要推動「南星計畫遊艇產業園區」開發，這個開發行為一期園區環境影響說明書經環保署於 102 年 9 月 25 日召開第 246 次環評大會審議，決議本案應進入第二階段環評。但是經過三年之後，這個案子履約期在 105 年 9 月 26 日為止，由於大林蒲居民長期因居住環境品質不佳而持續反對開發周邊計畫。所以重新檢視這個區域土地利用及發展的方向，本期屆期不再續約。這個部分請教海洋局長，這個遊艇產業園區計畫持續這樣下去，高雄市會不會由旗艦變成獨木舟，怎麼樣繼續下去？請海洋局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復，時間延長 1 分鐘。

海洋局王局長端仁：

雖然這個部分未來沒有繼續續約，未來我們對於土地的利用，還會再做整體的評估。另外針對有擴廠需求的遊艇廠，我們也會協助他們找尋適合的土地，我們會持續輔導這些遊艇產業。

李議員眉蓁：

謝謝局長。接下來還一個問題，現在有「105 年運動 i 台灣計畫」活動，這

個活動是為推廣本市水域休閒活動，爭取教育部體育署的經費來辦理「105年運動 i 台灣計畫」，於 105 年 9 月…。

主席（鍾議員盛有）：

有宣布過了，不要再延長了，合作一下。好，再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

這個部分在興達漁港辦理「興達無極限，水上樂翻天」，這個活動辦完以後，還會再持續推廣嗎？還是只是消化預算？未來有沒有可以靠這些活動吸引民衆多參加，或多創造一些海洋觀光題材？請海洋局長簡單回答。

海洋局王局長瑞仁：

這一次很難得爭取到教育部體育署相關的這些經費，總經費當然也不多，我們會持續再向相關單位爭取經費上的補助，希望這樣的活動能夠一直持續推廣相關水域遊憩活動。

李議員眉蓁：

謝謝主席。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

請教農業局長，每一次颱風豪雨過後，我們的菜價都會上漲，起碼波動都要 3 個星期，從今年 1 月份的寒害就造成農民很大損失，也損壞很多蔬菜。在這段時間，連政府都沒有辦法做調控，一直到今年 7 月到 9 月的颱風，有莫蘭蒂颱風和後面幾個颱風及豪雨造成農民大大的損失，我們的菜價也一直在飆漲，農民都叫苦連天，買菜的民衆也是叫苦連天。這一次是歷年來農民最嚴重的損失，這不是單一的問題，請農業局長一定要拿出你的智慧和魄力來好好解決。

歷年來都是同樣的道理，每次颱風過後菜價就是漲，這樣是不是應該要有所作為？在國外他們對於「農金」是第一重視的，未來氣候變遷，糧食是比錢更重要，當無法耕作沒有收成，那時候糧食就比錢更重要，金錢就變得不是很重要，人們就會出現搶糧食的情況，像這一次大家都嚇到了。

我要請教農業局長，對於這一次市政府提出說只要農民有提出申請，我們就會從優、從速、從簡，很快速的給他們優惠、補助。你也聽過一對老夫妻小農的故事，他們辛苦種植一片即將要收成的蔬菜，經過豪雨損壞以後，兩個人就抱著哭，你應該也知道這件事。可見我們都知道農民的心血，他們要收成的時候，被颱風侵襲掉了，是多痛啊！當然現在是供不應求，所以物以稀為貴，我希望政府應該拿出一些配套措施，對於現在農民的這些補助，你有沒有到位或真的是像你所講的，只要是提出申請，看一分地要補貼他們多少，要從優、從

速、從簡給予補助和幫助，請你答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前為止這一次天然災害，我們在核定的部分，申報的有 28 區，現在有 25 區已經完成複查，因為我們申報的時間，接連下來又有莫蘭蒂和梅姬颱風，所以申報到 10 月 11 日。

陳議員麗珍：

局長，這樣我瞭解了，因為有些民衆向我反映，他們已經申報了，但是到現在都還沒有消息，所以請有關單位應該儘速辦理，就像你們所講的，只要他們提出申請的話，從簡、從速、從優。

再來，我要延續剛才的問題，現在都沒有菜，菜也一直在漲，農民看到這樣的情況，大家都搶著要種蔬菜，現在都買不到菜苗，你也知道菜苗都買不到，所以有些種的面積比較大的，他可能就停下來，沒辦法耕種，這樣是不是又衍生未來的一個問題。要不然的話，就是菜很貴，大家搶著買；要不就是菜很便宜，賣不掉，到時候賣不掉，就攪碎當做肥料，我們看到都很心疼。我們都知道一般小葉菜要 30 天，而瓜果要 40 天、大白菜要 50 天、白蘿蔔要 60 天、高麗菜要 70 天，這些蔬菜都有一定的成長期。這個時候大家都是買菜苗來種菜，照這個天數來算，到時候大家一起收成的話，是不是又產生供過於求的問題？這樣菜價是不是又下跌，到時候農民的心血又泡湯了，要不然就菜價很高，要不然就菜價很低這些等等的問題。

我今天要建議的是，請局長應該要向中央溝通和反映，我們現在要和外國對於農經一樣的重視，在國外各地他們是把農經擺在第一位，尤其是因應氣候變遷，將來真的是有錢買不到東西，糧食是比錢重要的。我們應該要對這些農民，或現在有很多年輕人失業回到家鄉種菜的給予輔導或給予怎麼樣的協助，不要因為一個颱風和豪雨全部的蔬菜就泡湯了，真的是看天吃飯啊！我們有一些溫室設施或網室的設施，如果不是很大型的颱風或豪雨的話，起碼這些耕種的蔬菜還可以保得住。我看到現在政府對農民所做的輔導和措施，沒有做到啊！我們可以看高雄市就好，不用看到中部去，能夠有溫室防護農民的產品，可以保護它的一個措施，這種設備少之又少，我相信局長也知道，為什麼？如果這些設施完全要由農民來做的話，根據他們這樣的收成和付出，以及他們的經濟效益和考量，他不會去建設，他就只會採一般的做法。假如市政府來輔導他們，做為未來因應氣候變遷和颱風、豪雨，起碼不會全部的茶都沒有了。全部的茶都沒有了，大家就會搶菜，搶菜價錢就會高，這樣一來，買的人叫苦連天，賣

的人也叫苦連天。

所以我在這裡要呼籲政府，藉由這一次大家一定要有個戒心，要好好輔導農民，然後一定要把蔬菜做配套措施，不要在這個時候大家搶著種，到時候瓜果 40 天、小葉菜 30 天、高麗菜 70 天，同時間都出來了，到時候這些菜又多到賣不掉，這些農民付出的心血又全部都泡湯了。所以這樣的供需因素，請政府應該要做個輔導，也要有配套措施，在時間上的分配或在保護措施的建設，都要比照外國那樣重視農金的問題。局長，對於這些未來的設備，還有農民搶種的時期或時間的計算，怎樣輔導他們，請答復。

主席 (鍾議員盛有) :

請局長答復。

農業局蔡局長復進 :

第一個，我們應該要教育農民做產期調節，不要同一時間產品都統統出來。第二個，就是在溫室方面，其實我們一直在呼籲農民朋友做溫室，但是你也知道，真的要做到防範像這一次颱風這麼加強型的鋼構溫室的話，價錢很高，已經不是一般農民可以應付。以前補助三分之一，我們都知道農民哪有那些錢，所以這次市長向中央建議，無論如何都要提高價格，因此我們從補助他們三分之一，到現在提升到二分之一，1 公頃最高可以補助到 550 萬元，增加農民願意從事溫室耕作的意願。其他大面積種植的人，譬如租台糖土地做溫室耕種，但是高雄市比較不適合，因為我們大多是小農，所以我們的目標是希望小農朋友可以朝向這個方向，我們來做產季的調節，讓農民朋友可以一直耕種。

陳議員麗珍 :

局長，很好，也希望你能夠做到。我們就是看到現在高雄市農民的耕作，一定要好好的輔導他們，就像你講的，如果全部的設施要他們來做，他們沒有能力，假如你不去輔導的話，到時候還是一直在重複這樣的狀況，颱風來了菜就貴，這個一直在重複，這樣真的是堪慮。所以我們還是要未雨綢繆，這個是未來很長的路，我們一定要好好規劃，不要像這一次大家被菜的高價真的是嚇到了。局長，在總質詢的時候我會再提出來跟你探討。

再來我要請教水利局局長，我們左營區漢神巨蛋周邊 46 期的發展非常的快速，大樓興建跟水溝排水的問題一直都存在，現在第一點就是要建議局長，污水處理在博愛路跟新莊一路往華夏路的這一段，幾年來它的污水下水道都還沒有完成，所以造成比較早期蓋的大樓的污水接管都沒有辦法接，化糞池的污水都已經從 2 樓冒出來，真的是沒辦法住。

這是很急迫的，因為有一些大樓早期不知道周邊是菱角田，菱角田就像個滯洪池一樣自然把雨水收起來，所以早期建商對於排水的重視不會考慮到長遠。

後來周邊都蓋房子了，這些大樓的水都沒辦法排，造成很嚴重問題，幾乎都不能住，而且都是買在 2 樓、3 樓的住戶叫苦連天，等一下我請局長答復這一段污水下水道的完成，有沒有一個具體的時期？一個日期，趕快把它完成。

第二點，也是 46 期重劃區的地方，在南屏路 219 巷 14 弄，這一段的排水現在是在施工，它的排水方向是要往南屏路 219 巷的方向去，但是它的設計不夠寬也不夠深，因為早期那邊就是菱角田，就是像一個滯洪池一樣，水來的時候會往低窪流，現在這個是施工到一半，因為我們有建議，現場的包商跟我們反映說他們是依照設計做的，所以也不能加深加寬。但我們一看就知道這樣的水溝施工方式將來一定會失敗，如果一場大雨來的話，絕對會淹水，希望這一個工程能不能重新計算，它的雨水容納量夠不夠，這樣的排水溝是不是夠深夠寬？請局長等下一併答復。

第三點，就是有關人孔蓋，雖然現在工務局成立一個路平專案，但是最直接遇到問題的就是污水下水道完工的時候，一個人孔蓋是越做越大，然後有些是擺在人家門前，若是在學校圍牆旁跟公共設施這些地方，人家是比較不會去反映。我要建議的是難道這些人孔蓋不能施作得更平面一點嗎？不要讓車子、機車過去的時候一直「鏗鏗」響，這樣的聲音會造成附近居民整天都聽到那種噪音。剛剛有單位人員跟我說是哪裡要反映，我跟他說有非常多地方，我會整理出來，這些地點真的非常多，也希望未來在發包或施工的時候，能不能在第一時間就把人孔蓋處理好，因為如果是再回頭去修復的話，再怎麼修也不會很完整，也沒辦法很平坦，而且穩固性也不會像第一次施工那樣好，所以我要請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

大概有三個問題，我先報告南屏路的部分，議員提到現在的排水施工的深度寬度等等，這個部分，我回去再檢視，到現場去看一下，如果說真的不夠深等等的問題，我們會再去改善。當然很多設計當初是有設計條件，如果說能夠做相關改善的話，水利局會去做的。

還有剛剛提到新莊一路的污水下水道推動的期程，我們現在在營建署的補助計畫裡面，都把市區裡面這些要做用戶接管的區域優先施作，剛剛這些大樓我們已經提前了，而且我們今年有…。

陳議員麗珍：

局長，因為時間的關係，不然你就用書面給本席答復。還有一個問題就是我們現在的污水接管已經完成 1,225 公里了，這是非常棒的成績。但是你一定要

針對那些沒辦法施工的、後面低於 80 公分，但是很想配合施作屋後溝的民衆，是不是有其他更新的施工方法，能幫他們解決屋後溝的污水排水、家戶接管的…。

水利局蔡局長長展：

這部分我們用書面跟議員報告。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

請林議員民傑第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員民傑：

第一，我要針對水利局，首先感謝水利局在那瑪夏，從 88 水災一直到現在，逐年編列不少的經費來整治、清疏部落比較危急的野溪跟楠梓仙溪，但是終究還是要請水利局給我們更多的協助。上個會期我大概提過，就是關於在整個那瑪夏區裡面，台 29 線以至於部落裡面各聚落的附近，在水利局推動的野溪整治，大致都有一個成果。

但是我上個會期也提到，這個野溪的上游真的還要再整治，就最近從 8、9、10 月，一連 3 個月的雨量來說真的太大，幾乎每天都下雨，再加上幾個接二連三的颱風，造成野溪沖下來的土石很嚴重，在瑪雅里有一個部落差一點被掩蓋了，因為它下游的部分，水利局有做過第一期跟第二期的工程，但是獨缺上游，因為沒有整治，所以上游沖下來的土石流差一點把房子都沖毀了。我要提的就是因為水利局的業務在原鄉跟都會是非常不一樣的，在原鄉是要防治土石流造成的災害，在都市是淹水，所以土石流的部分可能會波及到我們的生命安全或是財產損失，這部分是不是水利局長做個探討，因為這一次的雨量跟颱風真的讓我們看見人不能勝天，這樣的防治就請水利局給我們更多支援。

第二，就是瑪雅里，因為瑪雅社區是最靠近楠梓仙溪，雖然水利局也提到向中央爭取過很多次的野溪清疏，但是那瑪夏上游應該還有幾千萬立方的土方在河床上，清疏可能是一個安慰型的工程，但畢竟有它的功能，不會一下子讓我們的部落被淹沒了，像瑪雅里底下就是楠梓仙溪，這一次的梅姬颱風造成很大的沖刷，如果這裡再不做整治的話，可能會讓瑪雅部落被沖刷掉一半，這個嚴重性也是我們居住在瑪雅社區的隱憂。

第三，在上個會期我也提到過楠梓仙溪有一些地方真的一定需要清疏了。我提了四個，聽說公所接受了這個建議案，也透過市府提到了中央，但是當初的中央沒有做這樣的回應。比較嚴重的是達卡努瓦橋，上次我也播放過影片了，它的落差已經從 8 米到現在剩下 6 米，從上面就可以跳下去了。因為如果這個沒有做相當的處理，沒有做清疏的話，可能會造成這座橋梁斷掉。第二個部分，就是我們瑪雅里的拉比尼亞聚落，因為這個拉比尼亞聚落比較不適宜的位置就

是，他們的聚落是在楠梓仙溪，但是對岸有那次蘭溪的衝擊，只要那次蘭溪土石流，楠梓仙溪沒有辦法把土方帶走的時候，就會經過部落，會把部落整個沖毀。所以必須要做這樣的清疏，這是第三個部分。

第四個部分，污水處理廠也是水利局的業管，因為在杉林大愛這個新的聚落，好像在部落的下方也興建了一個污水處理廠，但是我經過時都有聞到一股味道。因為污水處理廠距離我們居住的住戶不超過 30 公尺，每次我經過的時候，一整排的住戶都跟我說，議員，你就留下來和我們一起跟蒼蠅吃飯，一起跟這股味道吃飯。所以是不是請水利局去了解到底為什麼污水處理廠是蓋在聚落的附近，這真的要做相當的處理，因為太靠近污水處理廠，產生疾病的污染，或是讓我們的居民因此生病的話，那麼官員就更對不起住戶了。

剛才提到的這幾個部分，我是建議也是期盼，要求水利局是不是也邀請中央相關單位擇期做現場會勘，因為我們光這樣用講的，可能大家沒有辦法意會到底嚴重到什麼程度。因為像瑪雅里的上方幾乎是住戶住宅底下已經完全掏空了，所以沒有到現場會勘的話，可能就沒有辦法詮釋我想要的及部落想要解決的問題，請水利局長幫個忙。以上四點請水利局做個回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛提到的那瑪夏及楠梓仙溪，就是旗山溪的會勘，我們水利局會邀水保局把過去議員關切的案件以及未來要爭取的部分，再去現場做一個說明，並把未來的進度跟議員報告。

另外杉林大愛村的污水處理廠是慈濟做完之後移交給水利局的，目前是水利局在管理，這個部分我們水利局再去檢視一下。基本上那個臭味應該是從污染廠本身，或是末端的管線是否有問題，我們再檢視。但是基本上蒼蠅應該是不會有，我們再去看一下為什麼會有蒼蠅，以上說明。

林議員民傑：

謝謝。至於農業局的部分，因為農業局在那瑪夏也推動了不少協助，但是如同我剛才講的，用講的可能無法詮釋我們想要的，是不是也請農業局一樣到現場，我再用書面告訴你們要請你們去會勘的狀況。

至於海洋局的部分，海洋局跟原鄉有沒有瓜葛？

主席（鍾議員盛有）：

海洋局長在這裡。

林議員民傑：

我們有楠梓仙溪保育。

海洋局王局長端仁：

是，看議員這邊如果有一些想要跟海洋局合作的計畫，我們可以配合。

林議員民傑：

好。我提到海洋局就是因為過去我們原住民從事遠洋工作的非常多，目前還有那麼多原住民在從事這樣的工作，請海洋局長多關心一下。

最後一點請海洋局在辦活動的時候，也置入我們原住民的表演舞台，讓都會區的居民也可以經常看見原住民，其實在大高雄是滿多的，也讓他們了解我們原住民其實不輸國外的表演者，以上是我今天的質詢，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來是劉議員馨正第二次發言，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

首先我很快請教農業局蔡局長，局長，因為今天早上有農民來找我，我們現在南隆地區不是要協助養蝦業，市長也說要用輔導替代處罰。但是今天他被罰 6 萬元，更糟糕的是又把他送到稅捐處，稅捐處又要抽他地價稅 2 萬元，兩分地被罰了 6 萬元，再加上稅捐處抽的地價稅 2 萬元。局長，你認為有兩分地的農民能夠承擔起這樣的負擔嗎？局長，能不能說明一下。

農業局蔡局長復進：

跟劉議員報告，我剛剛聽到這個消息，我也很震驚，包括還有罰款 6 萬元的事，因為我們農業局是沒有罰款的，不曉得是哪個單位罰的。

劉議員馨正：

當然就是因為你們送去地政局，地政局罰的。因為他不符區域計畫法的使用，結果稅捐處又課稅，因為他不是做為農地使用，原本農地是不用課稅的，結果就課了 2 萬元。這不是逼死農民嗎？你今天這樣就是叫他不要活了，你現在叫他不要養蝦，叫他去死好了。所以我為什麼一直對農業局的事情非常關心，因為我希望農業局的同仁對農民要用關心，要去輔導，不要用管理的方式，我一直期待這樣子，因為他們是弱勢。

農業局蔡局長復進：

一開始我們也一直在協調相關單位，所以他們被罰我們不知道…。

劉議員馨正：

不要再有，局長，我們一起努力，謝謝。

還有剛剛在講蔬菜價格一直沒有辦法控制的事情，坐在你旁邊的鄭副局長這方面應該很熟，汛期來的時候，你們為什麼沒有好好的去幫助局長。汛期來的時候，我們到處都有冷藏庫，左營有、果菜公司有、各個農會都有冷藏庫，要有危機意識。當汛期來的時候，我們知道蔬菜在每次颱風來之後就一定會漲

價，我們爲什麼不及早做準備，我剛剛聽到很多都是要搭配中央。我們高雄市的設備，冷藏庫綽綽有餘，包括連美濃的冷藏庫都很多很大，我們爲什麼不好好準備？鄭副局長在這方面的概念是有的，我覺得他們該要打屁股。局長，你認爲呢？我們可以儘早做準備，爲什麼今天讓蔬菜的價格漲到這樣的程度，我們本來就有設備，提早做準備的話，就不會發生這種事情。局長，你認爲呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

高雄市所有的冷藏設備在公部門可以用得到的差不多 3,700 坪。

劉議員馨正：

我們可以調用。

農業局蔡局長復進：

因爲他們有些冷藏的東西是不一樣，再跟劉議員報告：第二個，因爲我們的生產面積不夠大，必須要仰賴其他縣市過來。蔬菜，你也知道沒有辦法耐存，不過劉議員所提到說我們副局長知道一些，未來的話，我也希望他能夠多提供一些。

劉議員馨正：

對啊！以前這件事情我在擔任局長的時候，都是他在處理，真的。我還問他說你能不能控制好物價，都沒有問題。我覺得這方面我們有足夠的設備，美濃的冷藏庫非常大，用溫度可以調整。我們的溫度可以調整，對不對？譬如說我們看看蔬菜，高麗菜的溫度要多少？那個溫度可以調整的，根據不同的蔬菜調整不同的溫度，儘早做準備，這種事情不應該會發生的，好不好？局長。

局長，再一個問題好了。局長，能不能我們兩個一起去會勘？廣林里，上次我們兩個一直在爭執的，你說是土路、我說是柏油路，我們能不能兩個一起去會勘？局長，請答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

那條路連鍾議員都去會勘過，以前都有申請過，林議員富寶也有，所以說我們…。

劉議員馨正：

我們三個人一起去看，好嗎？主席，可以嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，以前去看就是…。

劉議員馨正：

沒有嘛！因為…。主席，能不能我們三個人去看？

主席（鍾議員盛有）：

給他們研究看看。這個林議員富寶也陳情過。

農業局蔡局長復進：

對啊！

主席（鍾議員盛有）：

他們也跟我服務處陳情過。

農業局蔡局長復進：

這個都已經有…。

劉議員馨正：

里長和大家都沒辦法接受這個事情，你知道嗎？那根本原來就是柏油路，你知道嗎？我們如果到現場去看，真的。這件事情，我不曉得主席跟林議員富寶有去看過。

農業局蔡局長復進：

有。

劉議員馨正：

因為我去看的時候，我非常清楚，那根本原來就是柏油，當然因為兩個議員都去看過了，不可能說他們兩個去看不准；劉馨正去看就准，所以這個事情才卡在這裡，對不對？

農業局蔡局長復進：

不是，是因為是土路，不是說…。

劉議員馨正：

我是覺得到現在為止地方的老百姓他們都沒辦法接受，包括廣林里的里長，他都沒有辦法接受。我覺得這個問題乾脆市長到美濃去的時候，我邀請市長到現場去看一下，證明這個原來是不是柏油。我們說那個什麼柏油是農民無聊從別的地方挖了以後搬過去到那邊去放的，農民會無聊到這種程度嗎？不可能的，而且不會深入到泥土底下去，對不對？那麼我們做一條好的農路給農民走，會有什麼困難呢？局長，思考一下，好不好？這個事情，我一直在心裡面，我一直認為說我沒辦法接受那個是土路，乾脆林議員富寶、主席跟我三個，包括局長，我們四個人一起去看一次來證明這個到底是土路還是柏油路，當場就可以做決定，從現場情況就可以看得出來，對不對？做一條好的路給人走是功德一件，何況是合法、合情、合理，好不好？局長，請坐。

水利局蔡局長，有一件事情可能你要注意，旗山的二排跟五排因為這一次你

也說是百年以來最大的雨，但是局長，二排跟五排有淹水嗎？局長能不能講一下？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

二號排水跟五號排水這一次沒有積淹水狀況。

劉議員馨正：

沒有淹水，對不對？所以我們現在一直在說拆二排、五排是爲了建立排水系統，當然建立排水系統本來就是要建，你知道嗎？但是破百年的大雨竟然那個地方沒有淹水，所以表示說過去他們所講的並沒有錯，那個地方不會淹水，對不對？局長，所以這個你一定要處理。

水利局蔡局長長展：

這個還是照我們目前的這個規劃報告，該做護岸整治的，我們還是要做。那二號排水本身的護岸老舊，它有結構性的…。

劉議員馨正：

對，我尊重你們的規劃，但是現在的說詞是禁不起考驗的，因爲百年大雨都不會淹水，而且是真的完全沒有淹，甚至於說二排看不到水，對不對？

水利局蔡局長長展：

沒淹是因爲我們這幾年在那個地方做了非常多的疏洪以及抽水站工程。

劉議員馨正：

好。海洋局王局長，還是要請教你一下問題。我們的石斑魚現在很多賣大陸賣不過去了，對不對？怎麼處理？

海洋局王局長端仁：

我想這個部分我們在很多地方報告過，大概有幾個方面。第一個，當然就是我們配合中央的部分，然後做相關的補助收購。

劉議員馨正：

局長…。

海洋局王局長端仁：

然後對國內、國外的部分，我們都會加強行銷。

劉議員馨正：

局長，加強做加工。

海洋局王局長端仁：

是。

劉議員馨正：

我們的北門虱目魚，他們都有加工廠在做虱目魚加工，對不對？…。

主席（鍾議員盛有）：

向大會報告，農林部門業務報告質詢到此全部完畢，感謝同仁質詢及市府局處長還有科室主管、台灣自來水公司第七區管理處王經理列席備詢，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.2 高市府海五字第 10532950700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	王議員耀裕	林園繁養殖戶因颱風所受影響嚴重，海洋局如何協助繁養殖戶突破取得養殖登記證？	海洋局	<p>一、本市林園區魚塭數量 1,805 口、魚塭面積 100 公頃，領有養殖漁業登記證 152 張，養登面積約 20 公頃，養登魚塭面積比例 20%。由於養殖漁業登記申請需有合法土地及水權證明，農委會雖公告本市為辦理農業天然災害現金救助地區，惟大部分養殖受災戶無法取得養殖漁業登記證，故無法受理養殖漁民申辦現金救助。為加速魚苗繁養殖產業復原，及早恢復生產，市府於 9 月 20 日函請農委會漁業署惠予專案補助，以避免魚苗供給發生問題。</p> <p>二、另為協助林園地區沿海養殖業者依法申請取得水權登記證明文件，俾利提高養殖漁業登記證申辦率，本府海洋局於 105 年 10 月 12 日邀集本府水利局、經濟部水利署第六河川局、漁業署、林園區公所、漁會等有關單位召開會</p>

議。會議決議略以：

(一)由漁民依水利法施行細則第 22 條向本府水利局申辦取得免申請水權登記證明文件後，再依規定向本局申請養殖漁業登記證。

(二)依水利法第 63-5 條第 2 項，海堤區域內養殖、種植植物或設置改建、修復或拆除建造物或其他設施，非經許可不得為之。其許可標準為何，請第六河川局提供相關資料，俾供由海洋局據以輔導漁民合法取得跨堤取水使用文件。

三、本府水利局於 105 年 10 月 27 日高市水利字第 105 36575800 號函請本局增列前揭會議有關免申請水權登記證明文件部分之決議：「興辦引水之建造物倘規模達『水利建造物建造、改造及拆除審查作業要點』規定，應依據水利法第 46 條規定向本府水利局提出申請」。

四、經濟部水利署第六河川局於 105 年 10 月 19 日召開研議「高雄市、台南市區域越海堤管線處理計畫」委外招標文件工作會議，初步決議訂定 6 年計畫（

				<p>預計 105~110 年) 目標，逐年漸進解決跨堤取水管線問題，屆時林園區養殖業者將可依法取得海水臨時性構造物證明文件：</p> <p>(一)第一階段(105~106 年)：全面完成高雄市及臺南市現有海堤越海堤管線調查。</p> <p>(二)第二階段(107 年)：依據上述 105~106 年調查資料，分別提供高雄市及臺南市政府，就養殖戶部份輔導海水養殖臨時取水設施及漁業登記之相關申請拆遷。同時先行針對現況已廢棄之越海堤管線進行拆除相關作業。</p> <p>(三)第三階段(108~110 年)：該執行期間，逐年滾動式檢討，於高雄市政府辦理「高雄市林園復育及景觀工程」、「城鄉新風貌計畫」相關工程與臺南市政府相關海岸景觀工程時洽請一併收納越海堤管線。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.3 高市府海四字第 10532959900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	林議員宛蓉	一、海洋局未來打造前鎮漁港魚市場成爲築地魚市場的進度如何？ 二、因應打造前鎮漁港魚市場成爲築地魚市場，前鎮漁港附近住家房屋，海洋局可否研議協助拉皮美化？	海 洋 局	一、有關未來打造前鎮漁港魚市場成爲築地魚市場的進度的，本府辦理情形如下： (一)前鎮漁港是全國最重要的遠洋漁港，鮪魚、魷魚、秋刀魚等魚貨每年帶動約 320 億元以上之產值，前鎮魚市場交易量約 46 億元亦爲全國第一；爲改善前鎮魚市場拍賣環境，提昇漁產品拍賣衛生品質，已完成前鎮魚市場拍賣環境動線改善、設置大魚拍賣暨簡易魚體處理區、魚體處理用水淨化設施及廢污水減量措施，有效改善魚市場周遭環境品質，提供魚市場魚貨供應人及承銷人優質交易環境，並具體帶動魚市場整體營運績效。 (二)爲使前鎮魚市場轉型朝向築地市場模式經營，本府已向行政院農業委員會漁業署建議，提出本市對前鎮魚市場及臨近周邊地區整體構想，

				<p>該署目前刻正委由專業顧問公司進行前鎮漁港港區範圍整體規劃，本府將持續洽漁業署主辦單位掌握該案進度。</p> <p>二、因應打造前鎮漁港魚市場成為築地魚市場，前鎮漁港附近住家房屋，研議協助拉皮美化乙節，為配合前鎮魚市場轉型後臨近地區整體發展，朝向都市更新目標規劃，將視漁業署港區範圍公告內容及進度，洽請本府都市發展局協助向中央爭取經費辦理住宅外觀整建，並協助宣導港區周邊住戶及商家，以整潔、美觀、具特色為方向進行整建，以達到發展前鎮漁港魚市場整體觀光發展之效益。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（翁瑞珠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.3 高市府海五字第 10532972300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	翁議員瑞珠	如何協助漁民開拓魚類外銷市場？	海洋局	<p>一、輔導漁民建立生產履歷，打造自有品牌： 本府海洋局主打「高雄海味」品牌行銷，並積極輔導漁民及加工廠等業者取得產銷履歷、清真認證等，積極建立優質品牌形象，並推廣冷凍魚產品以增加銷售通路：</p> <p>(一)輔導本市魚產品通過國內或國際之各式認證，強化產銷一條龍生產鏈，形塑本市魚產品品質優良形象。</p> <p>(二)擴大推廣冷凍加工之魚產品，以平衡產量之波動，降低漁民因天候因素造成產量變動之損失。</p> <p>二、為開拓本市大宗魚貨之國際市場，本府海洋局結合台灣區冷凍水產工業同業公會共同籌組台灣優質漁產品專區，持續參加國際食品展，行銷本市魚產品。</p>
105.10.21	翁議員瑞珠	請海洋局研究補助魚塭北側	海洋局	<p>一、行政院農業委員會 105 年 07 月 26 日農授漁字第 105</p>

		<p>設置太陽能板，以阻隔冷風吹入魚塭。</p>		<p>1212199 號函示：</p> <p>(一)農業用地應以生產農（漁）業產品為主，設置綠能設施與農業結合，不得影響既有農（漁）業生產，且地面型太陽能設施結合養殖生產，以溫堤使用為原則。</p> <p>(二)塭堤使用外須將太陽能板延伸至魚塭水域，並設置支持架於養殖池中，如不影響陽光照射魚塭水體、池水生態、水中溶氧及養殖收益等，行政院農業委員會予以支持。</p> <p>(三)申請人就太陽能光電結合魚塭經營，洽行政院農業委員會水產試驗所進行瞭解，倘屬可與養殖經營相結合，且養殖收益可符合本署 104 年 12 月 18 日漁四字第 104 1268397 號函規定，其所提經營計畫之養殖種類，依漁業統計年報該種類近三年產量平均值之七成估認合理水產養殖經營事實，經直轄市、縣（市）主管機關認定屬實者，得依據「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」相關規定，提出綠能設施</p>
--	--	--------------------------	--	--

				<p>容許使用申請。</p> <p>二、本市養殖業者魚塭如有設置太陽能板之意願，本府海洋局將依上揭函示輔導設置。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府農秘字第 10533242800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	劉議員馨正	一、美濃區吉洋里特定農業區調整為一般農業區，農業局作業進度為何？美濃區養蝦農民反應農地違規使用被開罰 6 萬元？ 二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次實在不合理？ 三、請農業局運用美濃地區野蓮作農產加工或其他相關農產品。 四、農產品外	農業局	一、美濃區吉洋里特定農業區調整為一般農業區，農業局作業進度為何？美濃區養蝦農民反應農地違規使用被開罰 6 萬元案： (一)經查該農戶於 104 年 9 月被本府地政局依內政部營建署國土利用計畫查報變異點通報，經本府海洋局確認未核發陸上魚塭養殖漁業登記證，復經地政局於本年依區域計畫裁罰在案。 (二)本府農業局目前正依現行「製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知」中規定之各項檢討變更原則函請各相關機關提供資料，俟彙整各單位資料後，將儘速提供審查意見予本府地政局。 二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次實在不合理案： (一)今年本市接連受尼伯特、莫蘭蒂及梅姬颱風侵襲，由於災情慘重，市府第一時間向中央爭取

		<p>銷西向容易，還是南向容易？現況如何？</p> <p>五、農路的年度維護經費僅伍仟多萬，不足夠因應農村的需求，應予以寬列。</p>	<p>公告本市為上揭颱風現金救助及低利貸款地區，以減輕農友損失。</p> <p>(二)本府於 105 年 9 月 19 日函文農委會協助放寬，惟中央考量依農業發展條例第 60 條規定，農業生產因天然災害受損，政府得辦理現金救助、補助或低利貸款，以協助農民迅速復耕、復建，其意旨並非彌補其災損，另現金救助額度係以該項農產品於整年（季）整體投入成本之 20% 計算。惟作物如為新植或設施重新設置，視為不同產季，則不受上開規定之限制，已考量農民新植作物再次受損之實際情形。</p> <p>(三)風災重創本市農產業，為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款融資。2. 提高防災能力，協助農友設施重建。3. 施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。
--	--	---	---

				<p>4.果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>三、請農業局運用美濃地區野蓮作農產加工或其他相關農產品案：</p> <p>野蓮為美濃地區重要之農特產，產值及利用價值極高，深具特色：</p> <p>(一)野蓮為美濃地區極具特色之農產，近年栽培面積逐年增加，面積逾100公頃，年產值更達3億元；除採收食用以外，行政院客委會委託工研院執行「客家產業群聚創新推動計畫」，南區選定美濃地區的野蓮作為目標，開發手工皂等生技產品，可提高農產之附屬價值。</p> <p>(二)市府為提升農產價值，透過與產、官、學合作，輔導轄內農會與農民利用本市特色農產品開發新品（如：梅精軟糖等青梅加工品、龍鳳酥、玉荷包啤酒、玉荷包、鳳梨冰棒、無籽蜜棗乾等），讓本市特色農產能以不同型態進行多元行銷，期望藉由農產品收購加工協助農產品於產期期間達到產銷平衡。</p>
--	--	--	--	---

(三)市府更鼓勵本轄農民團體開發特色農產加工品，如美濃區農會結合在地好米，高雄 147，與田寮區農會的豬肉等在地食材，推出「白玉蘿蔔乾煎蛋」、「客家鹹豬肉」等口味的米漢堡；甲仙地區農會輔導農民生產有機青梅，並加工製成有機梅精醬油、梅精錠等。

(四)除輔導農產加工，市府每年也輔導轄內農民團體等參與國內的台北、高雄食品展，以提高本市農產、加工品之能見度，以期提升農民收益。

四、農產品外銷西向容易，還是南向容易？現況如何案：

外銷可增加台灣國際能見度及農民收益，市府多年積極輔導所轄農產業外銷，辦理情形如後：

(一)台灣農產 104 年農產 10 大出口對象為中國、日本、南韓、香港、新加坡、加拿大、美國、馬來西亞、印尼及汶萊；其中新加坡、馬來西亞、印尼及汶萊等國皆為主要之穆斯林市場。

(二)為拓展本市農產銷路，市府以「高雄物產館」進軍全球國際食品展，包括：東京、德國、法國、上海、新加坡、台北、高雄食品展皆可看到高雄物產館的參與；另亦赴加拿大、日本、新加坡、汶萊、中國大陸及中東等國辦理農特產品拓銷，因應各地輸入限制，分別主打：蜜棗、番石榴、玉荷包荔枝、鳳梨等品項。

(三)因農產品產期短，為了穩定市場價格，提昇農產品之產值，本府針對本市特色農產品如：蜜棗、玉荷包及火鶴花分別訂定「拓展國外市場輸銷要點」，推動業者、貿易商、農企業相關團體積極拓展海外市場，以鼓勵業者與農民開發國外行銷通路市場，共同打造「高雄首選」專屬農特產品牌並提高農業產業價值。

(四)另為拓展穆斯林市場，以供應本市優質產品為目標，市府農業局 103 年即開始輔導轄內農產（加工）品取得清真食品認證，至今年已取得

				<p>22 項產品，涵蓋果乾、蜂蜜、梅精、龍眼乾等產品。</p> <p>五、農路的年度維護經費僅伍仟多萬，不足夠因應農村的需求，應予以寬列案：</p> <p>(一)依據本市道路管理自治條例之規定，本府係將農路維護工作依區域劃分為農地重劃區內、外兩大部分，並分交由本府地政局及農業局進行權管農路之維護管理工作。</p> <p>(二)經查本府地政局近 2 年（104 及 105 年度）於農地重劃區內農路維護工程年度經費（包含中央補助款）約 0.9 億元及 0.82 億元，尚足夠支應其轄管區域內之農水路維護工作所需。而本府農業局於近 2 年（104 及 105 年度）對於重劃區外農路維護工程年度經費（包含中央補助款及市府災害準備金）104 年計約 1.87 億元及 105 年計 3.84 億元。</p> <p>(三)綜上，近 2 年來本府對重劃區內外農路維護管理之年度可支用經費均逾 2.5 億元（分別約為 2.67 億元及 5.3 億元）</p>
--	--	--	--	---

105.10.21	王議員耀裕	颱風過後菜價居高不下，農業局有何因應？	農 業 局	<p>，故有關寬列農路年度維護經費 1 案，將視本府財政情形及農路修繕需求統籌研議處理。</p> <p>一、為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。</p> <p>二、為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。</p> <p>三、為協助農民災後復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提</p>
-----------	-------	---------------------	-------	---

105.10.21	林議員宛蓉	「多蔬食、少吃肉」是人體健康很重要的一環，農業局如何配合推廣。	農 業 局	<p>供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>四、為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>一、依據「高雄市環境維護管理自治條例」第七條：「為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日」，另本府為加強推動所屬各機關學校節能減碳措施之執行成效，落實每周一日蔬食日政策，特訂定「高雄市政府暨所屬機關學校每周一日蔬食</p>
-----------	-------	---------------------------------	-------	--

				<p>日推動計畫」。</p> <p>二、本計畫機關及學校可自行選定一日提供蔬食餐點，本府農業局積極配合環保局、衛生局、教育局等局處，每半年彙整蔬食宣傳活動辦理情況，每年亦參加會議討論蔬食日推動情況及蔬食宣導活動，以修正推動方向。另外若有機關、學校需要採購在地安全食材，本府農業局也可協助媒合推薦轄內農友或農民團體。</p>
105.10.21	林議員富寶	莫蘭蒂及梅姬颱風重創高雄農產，有民衆反應村里幹事等第一線勘查農損標準不一致，請加強各公所人員災損認定之教育訓練。	農 業 局	為加強基層公所第一線勘查農損人員之教育訓練，於莫蘭蒂及梅姬颱風後舉辦 2 場工作會議，由農糧署及高雄區農業改良場人員講解農業天然災害行政作業及勘查技術要點，使各區勘查標準趨於一致。
105.10.21	翁議員瑞珠	一、莫蘭蒂及梅姬颱風重創高雄農產，請加強各公所人員災損認定之教育訓練	農 業 局	一、莫蘭蒂及梅姬颱風重創高雄農產，請加強各公所人員災損認定之教育訓練案： 為加強基層公所第一線勘查農損人員之教育訓練，於莫蘭蒂及梅姬颱風後舉辦 2 場工作會議，由農糧

		<p>。</p> <p>二、菜價居高不下，農業局有何因應？</p> <p>三、建議農業局編列足夠的節育經費，讓每隻流浪狗都能夠結紮，以減少流浪狗的數量。</p> <p>。</p>	<p>署及高雄區農業改良場人員講解農業天然災害行政作業及勘查技術要點，使各區勘查標準趨於一致。</p> <p>二、菜價居高不下，農業局有何因應案：</p> <p>(一)為協助農民災後復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>(二)為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合9月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為1/2，補助面</p>
--	--	---	--

積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。

(三)為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。

(四)另為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。

三、建議農業局編列足夠的節育經費，讓每隻流浪狗都能夠結紮，以減少流浪狗的數量案：

(一)流浪狗的節育計畫已是

105.10.21	張議員漢忠	<p>一、結合衛生局對攤販農藥殘留檢查為食品衛生把關。</p> <p>二、海關進口農產品檢驗時，高</p>	農 業 局	<p>刻不容緩的，明（106）年度已增多 100 萬，總額度編列 660 萬元節育經費，分多樣化方式以協助犬貓絕育，可分為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.一般民衆犬、貓絕育補助 2.動保團體於特定地區犬、貓絕育 3.愛心個體戶協助流浪犬、貓絕育 4.偏遠（醫療資源缺乏）地區犬、貓巡迴絕育活動 5.公立動物收容所認養犬、貓絕育 <p>以上一年可協助本市、家犬貓及流浪犬貓絕育近 7,000 隻。</p> <p>(二)農業局期盼未來能與動保團體保持良好互動，妥適處理流浪狗及後續安置的問題。</p> <p>一、結合衛生局對攤販農藥殘留檢查為食品衛生把關案：</p> <p>有關結合衛生局對攤販農藥殘留檢查為衛生把關案，查本市成立食品安全小組，並訂定「高雄市食品安全衛生管理自治條例」共同為食品安全把關，本</p>
-----------	-------	---	-------	---

		<p>雄及桃園時效差異。</p> <p>三、為提供學童於學習階段有更多的學習領域，可結合教育部門將農村生活方式，生產過程納入正式課程並安排學童實際農村體驗，啟發學童對台灣現有農村的生態認識，例如：日本很多家庭會安排一定時間帶著小孩到台灣體驗台灣的農村生活。</p>	<p>府農業局與衛生局不定期針對蔬果農藥殘留進行聯合稽查；另學校午餐方面，教育局主導聯合稽查，本府農業局與衛生局會同前往進行食材安全把關。</p> <p>二、海關進口農產品檢驗時，高雄及桃園時效差異案：關於進口農產品檢驗案，查輸入農產品應依「食品衛生管理法」及「食品及相關產品輸入查驗辦法」向衛生福利部食品藥物管理署申請輸入查驗，經查驗結果符合規定者，始得輸入，不合格產品依法退運或銷毀。有關高雄關與桃園關對於進口農產品時效上差異案，本府農業局業於 105 年 10 月 28 日以高市農植字第 10533108100 號函建請食品藥物管理署參酌辦理。</p> <p>三、為提供學童於學習階段有更多的學習領域，可結合教育部門將農村生活方式，生產過程納入正式課程並安排學童實際農村體驗，啟發學童對台灣現有農村的生態認識案：</p> <p>(一)本府農業局為推動在地食材，從 101 年迄今不斷結合學校營養師辦理食農育相關活動，除了</p>
--	--	--	--

印製「高雄市在地食材摺頁地圖」供本市國中小學校免費索取外，亦曾辦理農場體驗，將小朋友帶入有機農場，藉由農場體驗與實作，增加喜愛土地珍惜食物的觀念；也辦理校園劇團展演 5 場次，請專業劇團撰寫規劃與「高雄在地食材、安全農產」為主題之劇本，利用活潑生動的表演方式讓小朋友對在地食材印象深刻，並了解安全農產的標章及意義，今年度更加入實作部份，辦理「小小廚師料理營」讓小朋友從親自採買食材、親作料理到成品品嚐，由講師講解食材的季節、產地以及藉手、口、眼、鼻接觸，加深孩子對在地食材的印象，透由這些食農育改變學童飲食習慣，多吃蔬食及認識有機農業。

(二)另本府農業局辦理「田園饗宴」及「一日農夫農村體驗趣」也能讓市民在假日帶著孩童進入農村生活，從農村導覽、採果、手作 DIY 到品嚐農村特色料理，皆帶

105.10.21	鍾議員盛有	<p>一、連續的幾個颱風重創高雄農產，請向中央要提高災害救助的金額。</p> <p>二、請農業局加強各公所人員災損認定之教育訓練，並督促公所人員勘查的速度，讓農民儘速復耕。</p>	農 業 局	<p>給孩子與都市生活完全不同的體驗；也能媒合教育單位或是對於農村體驗有興趣之團體，安排客製化之農村體驗行程，深入體驗高雄在地農村生活。</p> <p>一、連續的幾個颱風重創高雄農產，請向中央要提高災害救助的金額案： 農業天然災害之救助項目及金額係依據農業委員會公告，為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下： (一)農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款融資。 (二)提高防災能力，協助農友設施重建。 (三)施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。 (四)果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>二、請農業局加強各公所人員災損認定之教育訓練，並督促公所人員勘查的速度，讓農民儘速復耕案： 為加強基層公所第一線勘查農損人員之教育訓練，於莫蘭蒂及梅姬颱風後舉辦 2 場工作會議，由農糧</p>
-----------	-------	--	-------	---

				署及高雄區農業改良場人員講解農業天然災害行政作業及勘查技術要點，使各區勘查標準趨於一致。
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府水市一字第 10537170300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	王議員耀裕	一、風災造成多處淹水及護岸崩坍，五福路往五福橋（中芸排水）路段、拷潭大排淤積嚴重大雨過後附近居民嚴重積水，內坑路 158 號、158 號之 3 前排水護岸損壞，及內坑里國道路下方積水問題如何改善？何時可改善完成？ 二、林園海岸整治復育計畫進度如何？養	水利局	一、貴席反映五福路往五福橋路段（五福路 252 巷側溝）前經本府水利局 105 年 9 月 20 日辦理會勘，經檢視 252 巷西側過路暗溝有管線橫越造成雜物阻塞，本府水利局預計於 105 年 12 月中旬前辦理清除，東側暗溝亦同時辦理開挖釐清現況。 為改善內坑里 88 橋下道路兩天排水不良情形，本府水利局現已完成內坑里 88 橋下拷潭排水上游過路雨水箱涵增設設計工作，接續辦理工程發包事宜，因工程施工範圍內涉及瓦斯、台電、自來水、中油、中華電信等管線牴觸，各牴觸管線單位先行辦理工區內管線遷改工作，預計於 106 年 1 月底完成所有牴觸管線遷改工作，本府水利局即進場施工，本工程預計 106 年 12 月底完工。 有關拷潭大排淤積嚴重大雨過後附近居民嚴重積水乙節，經本府水利局分別

		<p>殖登記所需的水權目前辦理情形？ （市區排水一科、區域排水科、防洪維護科、水利行政科）</p>	<p>於 105 年 6 月 28 日至 30 日、9 月 26 日至 28 日派工完成清除工作。 有關風災造成護岸崩坍乙案，拷潭排水保福宮下游段，因本次莫蘭蒂颱風侵襲，夾帶強烈風雨，造成該處排水護岸沖刷，導致位移崩壞，臨排水路面嚴重下陷，約 100 公尺長，經本府水利局至現場勘災後，先行施打鋼板樁，並進行路面回填，以穩固護岸及路面安全為第一要務，後續本府水利局提報災害復建工程，待經費到位後即刻辦理災後復建作業。</p> <p>二、本府水利局已請顧問公司辦理林園海岸線開闢可行性評估，並於 105 年 11 月初完成評估報告，經初估工程總預算為 5 億 8,080 萬元（海堤美化部分 1 億 7,470 萬元、道路工程部分 2 億 180 萬元、海堤前私有土地徵收費用 2 億 430 萬元），其影響建物範圍，粗估需拆除建物約 26 棟，養殖池 40 池，其權責分工部分： （一）水利局：辦理海堤用地取得、施作及海堤景觀改善。</p>
--	--	---	--

(二)工務局：堤後道路用地取得、興建及既有建物拆除。

(三)都發局：協助辦理計畫範圍內都市計畫變更。

(四)海洋局：協助養殖業者管線及馬達調查，並於施工期間協調養殖業者配合施工停水等協調工作。

針對海堤美化部分，因現況道路多為未開闢都市計畫道路，路寬約為 3~4 公尺，海堤培厚空間不足，需與堤後道路開闢同步執行，惟經濟部水利署第六河川局僅針對海堤構造物部分進行補助，用地徵收及魚塢管線收納等費用均需本府自籌，所需經費龐大，本府水利局將持續向中央爭取經費，辦理後續作業。

有關養殖登記所需水權辦理情形，依水利法施行細則第 22 條規定，取水口位於平均低潮位以下引取海水者免申請水權登記，惟興辦引水之建造物規模倘達「水利建造物建造、改造及拆除審查作業要點」第 3 點規定：引水或輸水設施其通水斷面積達 2.0 平方公尺以上或抽水量達

				<p>每秒 0.3 立方公尺以上之取水工、隧道、渡槽、管路箱涵、渠道、圳路及其他越域引水工程等，應依據水利法第 46 條規定向本府水利局提出申請；另引水管線如跨越海堤，需依海堤管理辦法向經濟部水利署第六河川局申請使用許可。目前受理海水養殖之水權案件，如規模未達上述規定爰以函文回復免予送審。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府水一字第 10537176900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	林議員宛蓉	前鎮河周邊木棧道修繕進度？明年是否可以完成更新？前鎮河以西鎮興路地勢低窪地區，每年雨季淹水嚴重，建議在鎮興路 60 巷大橋頭興建抽水站？前鎮區瑞隆路 208 巷、222 巷屬低窪地區，每逢大雨易造成屋內積水，建議向中央爭取經費補助民衆在自家門口設置防水閘門。	水利局	一、有關前鎮河兩岸木棧道總長度約達 2 公里，因修繕經費龐大，本府水利局將分年籌措經費辦理。其中，第一階段之鎮興路至興旺路南岸段已於 105 年 11 月 8 日發包，目前訂約中，預計 12 月中旬開工，106 年 4 月可更新完成。 二、有關前鎮河周邊鎮昌一巷、三巷及五巷一帶，由於地勢低窪，於前鎮河逢大潮與強降雨，易產生短暫積淹水，洽於集水區箱涵出口具有公設用地（即活動中心旁平台），得以設置簡易抽水站，目前本案已完成發包，總工程費約 4,203,000 元，預計 106 年汛期前完工。而對岸（南岸）鎮興街 60 巷、34 巷等區域，地勢低窪，於鎮興路 60 巷與鎮興路口亦無公設用地設置抽水站，因此為避免在前鎮河大潮及強降雨下短暫積淹水而造成屋內財產受損，本府水利局已積極向中央爭取防水閘門補助，以求在

				<p>短期內地盤低窪發生淹水情事時，對於屋內財產得以得到保全。</p> <p>三、經查，瑞隆路 208 巷、222 巷均設有側溝銜接至瑞隆路側溝及雨水箱涵，而積水係為該巷弄內地勢低窪，強降雨量超過本市雨水下水道設計標準，導致周邊道路排水系統暫時宣洩不及，短暫造成路面積水情事，待雨勢些緩，路面積水隨即消退，顯示該處排水系統功能尚屬正常，平時將請環保局清潔隊加強清疏，維持側溝排水效能。防水閘門已向中央申請經費中。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府水區字第 10537317400 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.21	翁議員瑞珠	<p>一、石螺潭抽水站何時可動工？何時完工？請跟民眾再做說明。空軍官校排下的水造成當地居民淹水，請追蹤空軍官校辦理進度。</p> <p>二、滯洪池蓄洪量溢出造成筆秀地區淹水，典寶溪 D 滯洪池是否能盡速完成規劃？面積不要縮小。</p> <p>三、嘉興里五甲尾滯洪池何時施工？何時</p>	水利局	<p>一、石螺潭排水設置抽水站工程已於 105 年 11 月 8 日開工，截至 105 年 11 月 18 日預定進度 0.05%，實際進度 0.15%，工期 300 工作天，預計 106 年年底完工。</p> <p>另外經洽空軍官校，校內排水分流案預計於 105 年底完成招標、106 年 1 月開工、106 年 6 月底前完工。</p> <p>二、典寶溪 D 區滯洪池開關案，本局 105 年 10 月 28 日與立法委員邱志偉、經濟部水利署、第六河川局等相關權責單位現地會勘，會中本局表達地方儘早開關滯洪池解決需求並積極向中央爭取經費，期望能盡早使當地民眾脫離水患之苦。</p> <p>三、有關五甲尾滯洪池目前辦理進度：本案工程用地所需範圍業已委外辦理測量定樁，並於 105 年 09 月 30 日完成，交樁作業亦已於 105 年 10 月 12 日完成並交于岡山地政事務所，後續</p>	

		<p>完工？希望水利局積極爭取辦理。 （區域排水科）</p>	<p>由該所辦理預為分割作業，預定於105年12月完成上開作業，後續將提報流域綜合治理計畫，積極爭取經費。</p>
--	--	------------------------------------	---

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府水區字第 10537339600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	劉議員馨正	一、溪州抽水站在本次颱風在一開始淹水時，抽水站內外水位高度一樣，造成抽水功能未發揮，廣福里準備的三台抽水機也沒運轉，請檢討防災機制。中正湖排水清淤草率，挖了放旁邊下雨又流回去這樣清疏有何意義？橫溝的疏浚敷衍了事，沒把淤積的泥土運走，只用	水利局	一、 (一)溪州抽水站在本次颱風在一開始淹水時，抽水站內外水位高度一樣，造成抽水功能未發揮。本次梅姬颱風，抽水站業已依據操作程序（S.O.P）於 9 月 27 日晚上 18 時 59 分，溪洲排水水位達啓抽量時開始進行抽水，19 時 37 分三台抽水機已全面啓動進行抽水，持續至 28 日上午 12 時 30 分，水位退去時才停止抽水，連續抽水達 17 小時，抽水機於啓動後全程都有錄影佐證，因梅姬颱風於旗山地區 12 小時累計雨量達 402 毫米，已超越 100 年重現期及莫拉克颱風 360 毫米之降雨量，且 24 小時最大累積雨量達 572.5 毫米，超過市管區域排水 10 年防洪頻率設計標準，造成周遭排水溢堤（鯤洲排水、新光排水），且超過抽水站設計抽水

怪手把河床鋪平。泰安橋橋面版過低應重新施作，美濃橋橋墩過多建議重新施作建議，各項水利工程請好好檢討。

二、廣福里 10 號公路旁建議施作滯洪池可疏緩旗美地區淹水問題，溪州建議做疏洪道，美濃地區淹水整體整治請加速腳步。

量，淹水狀況約於 28 日上午 4 點開始，此時旗山溪水位已暴漲，抽水站仍持續全面是啓動抽水，確保堤後排水可順利排出，若無設置抽水站，災情恐更爲嚴重。

(二)廣福里準備的三台抽水機也沒運轉，請檢討防災機制。

本案相關機組無法執行抽水任務，可歸責於承商疏失部分，已依契約辦理，爲避免相關情勢迭生，於明年度（106 年）契約將一併檢討修正。

(三)中正湖排水清淤草率，挖了放旁邊下雨又流回去這樣清疏有何意義？橫溝的疏浚敷衍了事，沒把淤積的泥土運走，只用怪手把河床鋪平。

1.中正湖排水上游起點爲美濃湖水庫出水口，下游終點匯入美濃溪（中央管河川），全長約 1,960 公尺，中正湖排水爲經濟部水利署公告之區域排水，屬本市轄管之區域排水。

2.本府水利局歷年皆列

				<p>入清疏維護標內辦理清疏工作，105 年度汛期前即於 4 月 27 日汛期前完成清疏工作，其中渠道清疏面積約 13,175 平方公尺，邊坡雜草清疏約 4,575 平方公尺。</p> <p>3.清疏之土方因考量兩側既有護岸安全因素，故經顧問公司測量評估後，在不影響排洪功能前提下，部分土方用於保護護岸基礎，以維護岸安全，因此無多餘土方清運。</p> <p>4.本次梅姬颱風帶來豐沛雨量且集中降於美濃、旗山地區，依據中央氣象局提供雨量資料顯示統計至 9 月 28 日美濃地區一夜間已密集降雨高達 636 毫米，超過 100 年重現期距洪峰流量。本府水利局委由顧問公司根據歷年降雨資料及現況調查資料進行水理分析檢算 25 年洪峰流量，中正湖排水全段洩洪能力均屬正常，但檢算 100 年重現期距洪峰流量則</p>
--	--	--	--	--

無法負荷，本次美濃地區淹水災害主因乃是短時間內密集性強降雨導致。

(四)泰安橋橋面版過低應重新施作，美濃橋橋墩過多建議重新施作建議，各項水利工程請好好檢討

依據最新規劃檢討泰安橋梁底高程不足 0.57m，並已將泰安橋列入改建計畫，改善經費約 3,000 萬元。另外，美濃橋係屬美濃溪系統，權管機關為經濟部水利署第七河川局，本局 105 年 10 月 13 日至地方召開說明會，與會民衆已向七河局反應並由該局辦理後續改善措施。

二、

(一)廣福里 10 號公路旁建議施作滯洪池可疏緩旗美地區淹水問題

本府水利局於 105 年 11 月 9 日邀集經濟部水利署第七河川局、臺灣高雄農田水利會、旗山區公所及里長，就手巾寮排水施作抽水站或滯洪池等議題進行現地會勘，目前手巾寮排水屬臺灣高雄農田水利會產權

				<p>，惟為避免後續颱風豪雨造成積淹水情事，現由水利局評估改善或施設抽水站事宜。</p> <p>(二)溪州建議做疏洪道，美濃地區淹水整體整治請加速腳步</p> <p>1.為因應極端氣候，本府水利局刻正辦理「旗山大溪洲地區排水系統檢討」，針對旗山大溪洲地區排水系統進行整體性評估，預計 106 年 4 月底前提出相關應急方案，以減緩當地淹水問題。</p> <p>2.有關美濃地區淹水整治，未來將優先就中正湖排水渠道進行整建（護岸加高 700 公尺，渠道拓寬 2,354 公尺，採兩岸合計），並將中正湖水庫疏濬加大容量，採用水庫防洪操作進行滯洪可增加 50 萬立方公尺滯洪空間。另針對美濃山下排水收集系統進行改善（福美路段），提高中正湖排水整體抗洪能力。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.29 高市府水區字第 10537337600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	林議員富寶	<p>一、新光抽水站無法負荷瞬間大雨量，請跟中央爭取截流工程費。建議鯤洲地區做滯洪池減輕抽水站負荷，後續進行進度。</p> <p>二、旗山區廣福里半廊仔建議設置固定式抽水平台案，跟水利會溝通抽水站施作問題。</p> <p>三、六津橋山上砂石流下來造成河道阻塞，六津橋下游為七河局權管</p>	水利局	<p>一、針對旗山圳第二幹線增設山區截流箱涵部分，經評估所需經費約 9,320 萬元，已向經濟部水利署提報「流域綜合治理計畫」爭取經費補助。另建議鯤洲地區做滯洪池部分，為因應極端氣候，本府水利局刻正辦理「旗山大溪洲地區排水系統檢討」，針對旗山大溪洲地區排水系統進行整體性評估，預計 106 年 4 月底前提出相關應急方案，以減緩當地淹水問題。</p> <p>二、本府水利局於 105 年 11 月 9 日邀集經濟部水利署第七河川局、臺灣高雄農田水利會、旗山區公所及里長，就手巾寮排水施作抽水站或滯洪池等議題進行現地會勘，目前手巾寮排水屬臺灣高雄農田水利會產權，惟為避免後續颱風豪雨造成積淹水情事，現由水利局評估改善或施設抽水站事宜。</p> <p>三、六津橋下排水渠道部分屬本府水利局轄管之中小排</p>

		<p>河道，橋面底下為三工處甲仙段管理，其餘為林務局權管的林班地，災害當下為減低災害發生造成淹水是否能授權區公所做緊急處理？</p> <p>四、旗山地區新設自來水因無人投標，造成進度落後民衆苦不堪言，請協助進度加速。</p>		<p>水，於災害當下依災害防救法，區公所得逕為處置。另六津橋上游屬林務局（屏東林區管理處）、水土保持局（臺南分局），橋下為公路總局（第三區工程處甲仙工務段）下游為第七河川局權責。本案於行政院南部聯合服務中心 105 年 11 月 18 日視察六龜區地方議題時，會中第七河川局說明，經橋樑聯繫會報決議，往後颱風豪雨需進行緊急清除時，由六龜區公所電話聯繫，各單位依權責派工清除阻塞段，以利河道暢通，減低災害發生。</p> <p>四、案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以：</p> <p>(一)旗山營運所用戶新裝工程已進行 8 次公開招標，3 次調整預算價，最後一次開標時（105 年 11 月 3 日），僅有一家廠商投標，公告於 105 年 11 月 17 日再度開標。</p> <p>(二)標案部份，已洽地區承包商瞭解無意願投標原因，俾利商討因應外，並請水電公會轉知會員參與投標。</p>
--	--	--	--	--

				<p>(三)短期先行協調鄰近區域 （本處美濃營運所）承 包商安排時間支援施作 。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.12.6 高市府水維字第 10537592400 函復）					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.21	張議員漢忠	一、鳳山區鎮北里接近坵埔大排，長年累月雜草叢生孳生病媒蚊，因鄰近社區人口多，民衆常利用大排河堤休閒運動，常遭蚊蟲叮咬及嗅到大排惡臭，請水利局儘速研討解決臭味來源，並辦理河床淤泥清除。 二、目前鳳山區中山西路辦理污水用戶接管，並公告強制拆	水利局	一、本局於 105 年 3 月 4 日及 7 月 29 日完成坵埔排水邊坡除草與渠底清除淤泥作業，近期將請承包商派工於坵埔排水進行邊坡除草及渠道垃圾雜物清除作業，預計 105 年 12 月 20 日前完工。另有關研討解決臭味來源乙節，因坵埔排水有灌溉渠道及中小排水搭排，而臺灣高雄農田水利會於 105 年 10 月 26 日召開「曹公圳灌區灌溉水質污染防治工作會議」（會議記錄如附件），決議由水利會邀集本府相關單位成立跨部門協調聯繫平台追蹤檢討坵埔排水鄰近地區水污染問題。 二、用戶接管與民衆溝通 (一)用戶接管設計及施工於住戶側後巷範圍內施作，基於管材零件尺寸、施工空間、人員安全及後續維護考量，後巷寬度需達 80 公分方可施作用戶接管工程，惟目前鳳山區中山西路部份住戶側後巷增建抵觸物	

		<p>除範圍，部分民衆不能接受，請好好跟民衆良性溝通。</p>	<p>致空間不足 80 公分無法施作用戶接管工程。</p> <p>(二)本府（水利局）已針對辦理公告強制拆除事宜，前於工程設計階段已召開多場里民說明會及現地會勘說明，且於公告後 105 年 10 月 29 日再次召開現地施工說明會，說明並解答施工問題及民衆相關權益，增建建物之拆除部分，民衆只要配合淨空或清除牴觸物達側後巷寬度 80 公分高度一層樓高以上之施工空間。（兩相鄰後巷對後巷須淨寬達 80 公分以上或由地界線起兩側各 40 公分，後巷對側邊須淨寬達 75 公分以上或由地界線起 75 公分），本府（水利局）即可施作，請民衆配合。</p> <p>(三)日後本府（水利局）仍持續保持作好與跟民衆良性溝通工作。</p>
--	--	---------------------------------	---

曹公圳灌區

灌溉水質污染防治工作協商會議紀錄

- 壹、時間：105年10月26日(星期三)上午10時
貳、地點：本(高雄農田水利)會10樓會議室
參、主持人：本(高雄農田水利)會管理組灌溉股陳朝興股長
肆、會議緣由：(略)
伍、報告事項：(略)
陸、討論事項：

案由一：有關標的灌區內具重金屬污染疑慮之登記工廠，請地方管理權責機關進行可疑污染源之不法排放查緝，提請討論。

決議：

- 一、請環保局針對本案彙整70家具重金屬污染疑慮之登記工廠，協助判斷其是否屬水污染列管事業，並將判斷結果提供本會。
- 二、請環保局針對70家登記工廠中，稽查其中屬水污染列管事業之工廠製程廢水處置情形。另請烏松及九曲工作站人員巡查非屬列管事業者，如發現有廢水非法排入渠道情事，進行拍照舉證並撥打公害陳情檢舉專線，通報環境稽查人員現場處置。

案由二：有關防止廢(污)水介入標的灌區內灌溉渠道，需請地方管理權責機關辦理非法廢水排放之稽查及研商，提請討論。

決議：

- 一、請烏松及九曲工作站人員針對40處灌溉渠道遭工廠管線介入點，依據違反「水利法第63條之三第2項」之排注廢污水或引取圳路用水，於埤池或圳路設施上或其界限內施設建造物，非經主管機關核准不得為之規定，如發現有工廠廢水非法排入情形，拍照舉報環保局。
- 二、請環保局在接獲烏松及九曲工作站人員舉報之工廠廢水非法排入情事後，依違反「水污染防治法第14條」之事業排放廢水於地面水體

者應取得排放許可文件並依登記事項運作規定，及「水污染防治措施及檢測申報管理辦法第 61 條」之事業廢水排入灌溉渠道者應取得管理機關同意規定，稽查工廠廢水非法排放之行為。

- 三、請道路側溝水利建造物搭排之主管機關(水利局)，依據違反「水利法第 78-3 條」於排水設施範圍內禁止排注廢污水規定，循線稽查 26 處之道路側溝上游工廠廢水之非法排入行為。另外，有關 26 處道路側溝介入農田水利會溝渠部分，請評估截流改排，落實灌排分離原則，以維護灌溉水質安全。

案由三：有關標的灌區內灌溉渠道沿線坐落許多未知工廠，需請地方管理權責機關進行未登記工廠之稽查及輔導，提請討論。

決議：

- 一、請技術團隊提供本會標的灌區內 373 家未知工廠之地籍地號、土地使用分區分類，再由本會轉交經發局，以進行工廠登記判斷。再請經發局將判斷結果提供本會參考。
- 二、請經發局依據違反「工廠管理輔導法第 10 條」之工廠設廠完成後應辦理登記規定，於標的灌區內之 373 未知工廠中，除已辦理之臨時登記工廠外，針對其餘未知工廠進行未登記工廠管理與輔導。
- 三、請農業局依違反「農業發展條例第 69 條」之農地非農業使用規定，針對 373 家未知工廠中，屬非法使用農地情形進行查緝。
- 四、請都發局參考農業局稽核確認非法使用農地之未知工廠，依據違反「都市計畫法第 79 條」之土地使用分區管制規定，告發未知工廠違法使用土地情形。

柒、臨時動議：

案由一：有關成立跨部門溝通協調聯繫平台，並針對農委會列管之高污染潛勢圳路，進行加強污染防治管理措施之權責分工及協處，提請討論。

決議：

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

- 一、本會邀集高雄市政府相關單位成立跨部門溝通協調聯繫平台，不定期召開會議研商並追蹤本會轄區高污染潛勢圳路之加強管理措施推動情形。
- 二、針對曹公圳高污染潛勢灌區，彙整各權責機關後續應配合辦理事項如附表 1，各單位辦理情形，則將於前述跨部門溝通協調聯繫平台追蹤檢討。

附表 1 曹公圳高污染潛勢灌區之各權責機關應配合辦理事項彙整

權責機關	業務職掌	法源依據	曹公圳新幹仁美及新幹後庄水利小組灌區
			灌溉水質污染改善配合辦理事項
環保局	違法廢水排放查緝	水污染防治法第 14 條 水污染防治措施及檢測申報管理辦法第 61 條	協助判斷 70 家具重金屬污染疑慮之登記工廠，是否屬水污染列管事業。
			進場稽查上述 70 家屬水污染列管事業者之工廠廢水處置情形。 查緝烏松及九曲工作站人員舉報之工廠管線非法介入之廢水排放情事。
都發局	土地非法使用查察	都市計畫法第 79 條	參考農業局稽核確認非法使用農地之未知工廠，告發未知工廠違法使用土地情形。
農業局	農地非農業使用查緝	農業發展條例第 69 條	查察 373 家未知工廠中，屬農地非農業使用者，進行非法使用農地查緝。
經發局	違法工廠輔導改遷	工廠管理輔導法第 10 條	協助 373 家未知工廠中，屬未登記工廠者，進行未登記工廠管理與輔導。
水利局	水利建造物搭排水申請	水利法第 78-3 條	1. 循線稽查 26 處之道路側溝上游工廠廢水之非法排入行為。 2. 有關 26 處道路側溝介入農田水利會溝渠部分，請評估截流改排。
水利會	加強水質及底泥檢測	農田水利會加強灌溉水質應變及監測管理作業要點(草案)	加強灌區內每月渠道水質及每季渠道底泥之檢測作業。
	加強底泥浚淤		加強灌區內每半年渠道底泥浚淤作業。
	加強渠道巡查	第 63-3 條第 2 項	1. 巡查上述 70 家非屬水污染列管事業者之工廠廢水非法排入渠道情形，並拍照舉證及撥打公害陳情專線完成檢舉作業。 2. 巡查 40 處灌溉渠道遭工廠管線介入點，如發現有工廠廢水非法排入情形，拍照舉報環保局。

捌、 會議結束時間：中午 12 時 0 分

農林部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.12.8 高市府水維字第 10537657800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.21	鍾議員盛有	<p>一、旗山嶺口段河床請水利局建議第七河川局加強清疏河床，降低水位才不會讓旗山溪水位過高，溪洲地區水流不出去造成淹水。</p> <p>二、廣福里淹水補助問題建議認定從寬。廣福地區臨時抽水站，是否能改成固定抽水站？溪洲地區建議設置滯洪池。</p> <p>三、自來水管線工程在</p>	水利局	<p>一、旗山溪旗山嶺口段渠道清疏作業，本府水利局業於 105 年 11 月 21 日函文經濟部水利署第七河川局研議加強清疏，以維河川通洪斷面及排水順暢。</p> <p>二、有關廣福里淹水補助問題，本局已擬定「高雄市政府慰助梅姬颱風泡水車輛實施計畫」並籌措經費辦理泡水車輛慰助，目前尚待市府核定中，待核定後函頒實施開始申辦將從寬認定申請資格與文件，另外本局也擬定「105 年度梅姬颱風鼓勵積水地區設置防水閘門（板）工作計畫書」向中央爭取經費補助梅姬颱風積淹水地區的住戶裝設水閘門，若中央同意補助將儘速公告申請辦法，也會重寬認定住戶申請資格、申裝規格及經費核銷等。另有關廣福地區設置固定抽水站乙節，本府水利局於 105 年 11 月 9 日邀集經濟部水利署第七河川局、臺灣高雄農田水利會、旗山區公所及里</p>

		<p>杉林地區，月眉跟月美施工進度請加速。月眉里內寮 1-6 鄰、月美里 1-3 鄰自來水未納入範圍，請幫居民積極爭取。</p> <p>（防洪維護科、市區排水二科、水利行政科轉自來水公司）</p>	<p>長，就手巾寮排水施作抽水站或滯洪池等議題進行現地會勘，目前手巾寮排水屬臺灣高雄農田水利會產權，惟為避免後續颱風豪雨造成積淹水情事，現由水利局評估改善或施設抽水站事宜。另為因應極端氣候，本府水利局刻正辦理「旗山大溪洲地區排水系統檢討」，針對旗山大溪洲地區排水系統進行整體性評估，貴席建議於溪洲地區設置滯洪池部分，將一併納入研議評估，預計 106 年 4 月底前提出相關改善方案，以減緩當地淹水問題。</p> <p>三、自來水管線工程在杉林地區，月眉跟月美施工進度部份，案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以：</p> <p>（一）月美里（1~20 鄰）：</p> <p>1. 桐竹路供水延管工程現辦理開工中，工程內容如下：埋設 ϕ 100 m/mDIP-11,800M，申請戶數依杉林區公所提報具接水證明用戶的 204 戶，工程總經費約 4,720 萬，預計 106 年 3 月可完成主幹管工程。</p>
--	--	--	--

				<p>2.未來預計規劃月美里（3 鄰），工程內容如下：埋設 ϕ 100m/m DIP-400M，申請戶數依杉林區公所提報具接水證明用戶的 6 戶，工程總經費約 140 萬，將提報 106 年水利署無自來水延管工程評比。</p> <p>(二)月眉里（6-24 鄰）：</p> <p>1.目前清水路供水延管工程施工中，工程內容如下：埋設 ϕ 100m /mDIP-4,747M，申請戶數依杉林區公所提報其接水證明用戶約 84 戶，工程總經費約 1,900 萬，預計本年度可完成主幹管工程。</p> <p>2.未來預計規劃月眉里（內寮-1~6 鄰），工程內容如下：埋設 ϕ 100m/mDIP-1,500M，申請戶數依杉林區公所提報具接水證明用戶約 65 戶，工程總經費約 525 萬，本處將提報 106 年水利署無自來水延管工程評比。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.10.28 高市府海一字字第 10532902100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	黃議員淑美	莫蘭蒂颱風期間，4 艘本市籍漁船漂至中山大學旁擱淺，海洋局處理情形為何？	海洋局	<p>9 月 14 日因莫蘭蒂颱風來襲，本市籍順天 606 號、富冠 606 號、富冠 707 號及永興發 168 號等 4 艘漁船漂流至高雄港一港口北堤內岸際水域擱淺，因發生地點屬高雄商港區範圍內，係由高雄港務分公司負責主政，當晚海洋局即會同高雄港務分公司、海巡署及漁船所有人（船東）前往現場勘查，惟現場風浪太大，以致無法佈放攔油索。</p> <p>9 月 15 日早上海洋局於現場要求高雄港務分公司佈放攔油索，該分公司已將攔油索及吸油棉備便於現場，惟富冠 606 號船東委託海事公司先將該船拖離擱淺處，因攔油索佈放後易妨礙作業，故暫時未佈放攔油索，拖離作業持續到中午仍無法完成，高雄港務分公司隨即要求暫停，並派遣作業艇佈放攔油索，及進行岸際除污作業，油污大致在 9 月 17 日清除完畢。</p> <p>富冠 606 號及富冠 707 號 2 艘漁船於 9 月 16 日下午 6 時拖回前鎮漁港上架整修。順天 606 號於 10 月 16 日拖至高雄港務</p>

			<p>分公司港勤基地北堤外側碼頭，進行減重作業，嗣後拖至大瑞遊艇公司所屬船廠進行拆解。永興發 168 號進行岸際消波塊吊離以及打樁作業，待完成後再進行船體扶正及拖離擱淺處，嗣後拖行至合法造船廠進行船體拆解作業。</p> <p>海洋局分別於 9 月 15 日、17 日及 18 日在漁船擱淺處進行海水採樣，並送國立高雄海洋科技大學檢驗，其結果顯示 9 月 15 日及 17 日的礦物性油脂濃度超出行政院環境保護署所訂定「海域環境分類及海洋環境品質標準」之乙類海域水質標準，9 月 18 日礦物性油脂濃度則降到法規標準內；至於該 3 天的重金屬濃度皆在法規標準內。</p>
--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.2 高市府海五字第 10532928700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	黃議員淑美	此次颱風造成的漁損多少？	海 洋 局	<p>一、105 年 9 月「莫蘭蒂」颱風造成本市海洋漁業災害包括圍網漁船 4 艘、舢舨 2 艘及漁筏 1 艘，共計 7 艘漁船筏擱淺或沉沒，估計復建金額計 12 億 1,083 萬元；另造成林園、湖內、彌陀、梓官及茄苳地區之養殖漁業災損，養殖水產物受災面積達 41.12 公頃，估計損失金額 3,633 萬 4 千元，包括石斑魚苗、白蝦、白蝦苗及鱸魚等水產物，及養殖漁業受災設施為一般室內養殖設施，預估復建金額為 2,560 萬元，養殖漁業災損共計 6,193 萬 4 千元。</p> <p>二、105 年 9 月「梅姬」颱風造成彌陀、茄苳、湖內及林園地區之養殖漁業災損，養殖水產物受災面積達 4.4087 公頃，估計損失金額 704 萬 3 千元，包括虱目魚及龍虎斑等水產物；另養殖漁業受災設施為一般室內養殖設施，預估復建金額為 185 萬元，養殖漁業災損共計 889 萬 3 千</p>

105.10.24	黃議員淑美	目前為何有逾期很久的漁產品販售流入市面？	海 洋 局	<p>元。</p> <p>一、有關不肖漁產品食品業者販售逾期很久漁產品，依「高雄市食品安全衛生管理自治條例」第 7 條規定：「食品業者應定期檢查庫存食品，並及時清理變質或超過有效日期之食品」及第 12 條規定：「農、畜、漁產品經目的事業主管機關檢驗不符合國家食品安全衛生標準時，目的事業主管機關得命其生產者或所有人進行改善或配合採樣抽驗，必要時，並得命其禁止採收、撈捕、移動、搬運或上市。」；另依「食品安全衛生管理法」第 15 條第一項規定：「食品或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：…略以，八、逾有效日期。可依同法第 44 條處新台幣六萬至兩億元罰鍰，情節重大者，並得令其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠全部或部分登記事項，或食品業者登錄，一年內不得再申請重新登記。</p>
-----------	-------	----------------------	-------	---

				<p>二、本府配合中央食安五環政策，將落實源頭管理、提升市場查驗量能，並由跨局處聯合稽查及配合檢調民生安全聯繫平台查緝不法，以共同監督食安，期能打造市民安心消費環境。另市府食安小組各局處仍持續積極溝通，緊密合作與聯合稽查，徹底執行公權力，期發揮團隊最大量能，建構高雄市為食品安全的健康城市。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.2 高市府海五字第 10532946300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	邱議員俊憲	政府應提撥經費，針對養殖漁業災害研議預防措施。	海洋局	<p>一、依據中央氣象局發布之低溫特報，本府海洋局即啓動手機簡訊預警機制，發送至市轄各區公所、漁會、協會及產銷班等，籲請養殖業者加強寒害防範措施如下：</p> <p>(一)於魚塭北側搭蓋防風棚、加深水深，加強越冬溝之保溫、防寒及加溫等設備。</p> <p>(二)儘量避免擾動水體或驚動魚塭內魚群，應暫停投餌及無謂地開關水車。</p> <p>(三)在氣溫回升、暖和之日，視情況再酌投飼料。</p> <p>(四)寒流侵襲或停滯時，應注意水溫降低之速度，水溫若低於 15°C 時，應採緊急措施，如抽海水或加溫以提高水溫，俾減輕死亡。</p> <p>(五)必要時規劃儘早採捕，以減少寒害損失。</p> <p>(六)低溫與寒流過後，浮於水面之魚體應馬上撿除，防止水質惡化。</p> <p>二、為研擬養殖漁業防寒措施</p>

				<p>，本府海洋局與國立高雄海洋科技大學於 105.4.13 舉辦「預防水產養殖寒害之抗寒策略與措施論壇」，並於 105.9.23 辦理「高雄市 105 年度養殖寒害預防暨復養技術講習」，討論專題如下：（一）抗寒設施－溫棚之應用。（二）抗寒設施－溫排水在水產養殖上之應用。（三）即時環境監測與控制系統。（四）抗寒基因之研究育種應用，邀請漁會、養殖協會及產銷班等所屬會員參加，以因應極端氣候變遷。</p> <p>三、另本市永安區興達火力發電廠溫排水水量豐沛，加上富含熱能與流體熱能，是否可以有效使用於養殖區越冬，本府海洋局已委託辦理「永安養殖漁業生產區利用興達火力發電廠溫排水越冬工程先期規劃工作」，正進行評估。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府農秘字第 10533242800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	方議員信淵	對於如何減少流浪犬數量，市府是否有因應對策？	農業局	<p>有關本市目前為加強流浪犬貓源頭管制及提升收容犬貓認養率之相關作為如下：</p> <p>一、持續辦理校園宣導及飼主責任教育課程，並鼓勵及補助市民配合辦理犬隻絕育計畫（經統計 104 年度犬貓絕育共計 6,888 隻，105 年度截至 10 月底共計 6,073 隻），以避免因犬隻走失而在野外自然繁衍，造成更多流浪犬問題。</p> <p>二、持續加強非法寵物繁殖業稽查及民眾棄養取締裁罰等工作，以避免犬隻因非法繁殖或遭受棄養，而成為街頭流浪犬主要來源。</p> <p>三、野外流浪犬貓族群部份，目前仍藉由民眾拾獲、通報捕捉等來減少街頭流浪犬貓數量。</p> <p>四、本市動保處近年持續推動校園友善犬、消防搜救犬（阿勇計畫）、伴讀犬及社區守衛犬等計畫，藉由挑選收容所之各適齡犬隻，加以培養訓練，以多元認養方式媒合有意願民眾或單位認養，以降低收容</p>

105.10.24	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、農舍申請要件及程序為何？</p> <p>二、寶山野生茶又叫黃金野生茶，希望在11月份由原民會和農業局一起來行銷。</p>	農 業 局	<p>所內犬隻數量。</p> <p>五、另「寵物認養公益櫥窗計畫」自104年10月推行迄今，本市公立動物收容所已陸續與轄內12家業者配合推廣流浪犬認養活動，共計已認養114隻以上犬隻，認養率達9成以上，頗受各界好評。</p> <p>一、農舍申請要件及程序為何案：</p> <p>依農業用地興建農舍辦法第2條規定，申請興建農舍之申請人應為農民，且其資格應符合下列條件，並經直轄市、縣（市）主管機關核定：</p> <p>(一)年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。</p> <p>(二)申請人之戶籍所在地及其農業用地，須在同一直轄市、縣（市）內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年者。但參加興建集村農舍建築物坐落之農業用地，不受土地取得應滿二年之限制。</p> <p>(三)申請興建農舍之該筆農業用地面積不得小於零點二五公頃。但參加興建集村農舍及於離島地區興建農舍者，不在此</p>
-----------	---------------	---	-------	---

限。

(四)申請人無自用農舍者。申請人已領有個別農舍或集村農舍建造執照者，視為已有自用農舍。但該建造執照屬尚未開工且已撤銷或原申請案件重新申請者，不在此限。

(五)申請人為該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用及屬未經申請興建農舍者；該農舍之興建並不得影響農業生產環境及農村發展。

倘農民欲申請興建農舍，應依上開規定向本府農業局申請興建農舍資格。

二、寶山野生茶又叫黃金野生茶，希望在 11 月份由原民會和農業局一起來行銷案：

(一)桃源區寶山里、六龜新發里及那瑪夏青山茶區是台灣最南端的高山茶區，以生產烏龍、金萱及原生種野生山茶為主，其中寶山里除烏龍茶外，近年的野生山茶名氣漸響，種植面積與產量增加。因野生山茶具獨特性，市場接受度漸增，可作為在地特色

105.10.24	吳議員益政	統計今年風災造成高雄農產損失有多少？請研議救助方案以協助農民。	農 業 局	<p>發展產業。</p> <p>(二)市府農業局積極輔導在地特色產業，如每年與原民會合作推廣愛玉，今年 10 月 15 日更走出高雄，於台北花博舉辦「高雄原味輕旅行－真愛玉見你 千人喜愛玉」等系列活動；活動中同樣藉由原民朋友展售在地特色物產，希望能增加桃源農產通路。</p> <p>(三)為加強行銷原鄉產業，市府原民會更將於下周邀請媒體至桃源區寶山里體驗茶園步道及愛玉等，希望能將寶山野生茶及愛玉等優質農產更加行銷推廣。未來市府農業局仍會秉持同樣合作精神，共同討論行銷方向及可能性，以協助在地產業。</p> <p>一、本年度 1 月霪雨、1 月寒害、1 月及 3 月雨害（遲發性）、3 月及 4 月雨害（遲發性）、尼伯特颱風等農業天然災害救助已辦理完畢，一共撥付救助金 4 億 1,700 萬，梅姬及 9 月風災（莫蘭蒂颱風）農業天然災害救助刻正辦理中，預計農損救助金將高</p>
-----------	-------	---------------------------------	-------	--

105.10.24	沈議員英章	<p>一、養羊場飼養羊隻規模規定為何？本市羊隻飼養現況、產值、價格及輔導農民飼養羊隻。</p> <p>二、高雄市菱</p>	農 業 局	<p>達 3 億元。本年度農業天然災害農損估計達 7 億。</p> <p>二、今年本市接連受尼伯特、莫蘭蒂及梅姬颱風侵襲，由於災情慘重，市府第一時間向中央爭取公告本市為上揭颱風現金救助及低利貸款地區，以減輕農友損失。</p> <p>為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下：</p> <p>(一)農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款融資。</p> <p>(二)提高防災能力，協助農友設施重建。</p> <p>(三)施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。</p> <p>(四)果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>一、養羊場飼養羊隻規模規定為何？本市羊隻飼養現況、產值、價格及輔導農民飼養羊隻案：</p> <p>(一)依「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」及「畜牧場主要畜牧設施設置標準」，養羊場主要畜牧設施（羊舍、管理室、廢水處理設施、堆肥舍等）每頭</p>
-----------	-------	---	-------	---

		<p>角種植面積及仁武區種植狀況？請加強推廣。</p>		<p>肉羊使用面積為 2.5 至 4 平方公尺，另飼養規模達一百頭以上者，應申請畜牧場登記。</p> <p>(二)本市目前養羊戶數計 184 戶，在養頭數 18,050 頭，每年產值約 2.1 億，另羊肉之市場零售價為 454 元/公斤，批發價為 290 元/公斤；本局除輔導飼養戶辦理畜牧場登記外，亦輔導養羊場改善飼養環境，補助畜牧業者改善污染防治設施，並協同畜牧廢污專家前往畜牧場實地輔導，確保農村環境及畜牧產業永續經營發展。</p> <p>二、高雄市菱角種植面積及仁武區種植狀況？請加強推廣案：</p> <p>本市菱角種植面積 26.26 公頃，主要種植地位於仁武區種植面積 15.25 公頃，仁武區公所將在 10 月 30 日舉辦一年一度的仁武菱角節。</p>
<p>105.10.24</p>	<p>林議員瑩蓉</p>	<p>綠電先行，高雄農地種電的規劃為何？</p>	<p>農 業 局</p>	<p>有關本市農地種電政策皆依據行政院農業委員會所訂定之「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」相關規定辦理，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、本府農業局依據「申請農</p>

105.10.24	邱議員俊憲	<p>一、建議利用無污染的方法移除澄清湖外來魚種。</p> <p>二、歷次風災造成嚴重的農損，如何應用更科學的方法降低農民損失？</p>	農 業 局	<p>業用地作農業設施容許使用審查辦法」第 28 條規定，辦理各類農業設施，得附屬屋頂設置綠能設施申請案，皆依據行政院農業委員會 104 年 2 月 12 日農企字第 1040012074 號函釋示規定程序辦理。</p> <p>二、同上開辦法第 29 條規定，非附屬設置於農業設施之綠能設施（地面型太陽能板）應與農業經營使用相結合，並經本局初審及中央主管機關專案審查核准，方可設置。</p> <p>三、經查大高雄區域無上開辦法第 30 條規定，可申請免與農業經營使用相結合之綠能設施區位。</p> <p>一、建議利用無污染的方法移除澄清湖外來魚種案：</p> <p>(一)澄清湖水域常遭民衆棄養寵物魚類，而寵物魚類大多是外來種，在適應氣候條件的情況下，會有大量繁殖而排擠台灣原生種水生物種的生態地位，嚴重者可能導致原生種族群的滅絕。</p> <p>(二)近來在澄清湖內被發現的大型外來魚種象魚，其原生於亞馬遜河流域，通常棲息在河流中寬</p>
-----------	-------	--	-------	---

深處，主要食物來源是小型魚類，目前發現體型最大長到 4.5 公尺，重達 200 公斤，是亞馬遜流域中體型最大的淡水魚種。

(三)澄清湖風景區淡水館將象魚放進澄清湖飼養，象魚位於食物鍊頂端且食量頗大，可能導致湖內其他小型魚類減少，造成澄清湖生物多樣性降低；而另一些外來入侵種魚類如吳郭魚，常因大量繁殖而危害台灣原生種魚類之生存。

(四)現行水域移除外來魚種的方式，如本市蓮池潭配合疏浚工程，在排水過程中篩選排除外來魚種；台北木柵公園萃湖利用捕撈網及蝦籠移除外來入侵種；雪霸國家公園使用八分目手投網等方式，其中以新北坪林北勢溪所使用的垂釣法對環境影響最小，惟其需配合大量人力垂釣，成效略低，故本府農業局建議以垂釣法搭配手投網方式，後期定期監測澄清湖內外來魚種比例，以達成澄清湖移除外來種之目標。

105.10.24	張議員文瑞	連續的幾個颱風重創高雄農產，應提高災害救助的金額，並研議好的救助方案以協助農民。	農 業 局	<p>(五)本府農業局將持續宣導民衆勿隨意放生、引進物種或棄養動物，惟能使正確的生物多樣性保育觀念主流化，自源頭管控才能有效防治外來種，守護台灣美好的生態系和生物多樣性。</p> <p>二、歷次風災造成嚴重的農損，如何應用更科學的方法降低農民損失案： 本府農業局辦理專案輔導措施提高防災能力，協助農友設施重建：凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>農業天然災害之救助項目及金額係依據農業委員會公告，為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下： 一、農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款</p>
-----------	-------	--	-------	--

105.10.24	曾議員俊傑	關於十全果菜市場案，支持地方建設及發展，但請加強溝通。	農 業 局	<p>融資。</p> <p>二、提高防災能力，協助農友設施重建。</p> <p>三、施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。</p> <p>四、果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>一、高雄果菜市場拆遷案係考量三民區都市發展及治災防洪及改善交通之重大建設，經評估將於十全路北側基地原址內整建遷移，並編列預算辦理拆遷戶救濟金發放、拆遷工程、果菜市場擴建工程規劃設計等事項。</p> <p>二、針對北側用地牴觸戶救濟情形，本府也朝合理之救濟方案給予救濟，依據「104 年高雄果菜市場北側用地救濟金發放標準」分別以土地、佃農、建物及住戶等四項主要標的予以發放，於 104 年開始執行迄今，經溝通協調，已獲多數牴觸戶同意配合，後續將持續與牴觸戶溝通與執行。</p>
105.10.24	黃議員淑美	一、針對本市蔬果供需，平時有何因應措	農 業 局	一、針對本市蔬果供需，平時有何因應措施，希望能做好穩定菜價之功能及菜蟲（盤商）如何處理案：

		<p>施，希望能做好穩定菜價之功能及菜蟲（盤商）如何處理？</p> <p>二、進口農產品—高麗菜是否有做農藥檢驗？</p>	<p>(一)本府輔導本市梓官區農會配合中央農糧署辦理「滾動式倉儲」措施，105年度儲有高麗菜 150 公噸及結球白菜 19 公噸。可配合菜價波動時，如颱風季及雨季，端視蔬菜供應量不足及價格漲幅時釋出，於抑制暫時性颱風季及雨季供應不足，充裕民衆所需，並避免因之所造成預期蔬菜價格飛漲，達穩定菜價之功能。</p> <p>(二)強化農產品行情報導服務功能，於颱風期間及重要節慶日價格波動劇烈或不合理時期，即時發佈預警新聞資訊，各批發市場並連結「國內農產品交易行情站」，以提供多元化及便捷的批發行情資訊查詢管道。</p> <p>(三)為協助農民復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮</p>
--	--	---	---

				<p>詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>(四)為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合9月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助4萬5千元至550萬元不等。</p> <p>(五)另為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局亦配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。</p> <p>二、進口農產品－高麗菜是否有做農藥檢驗案：</p>
--	--	--	--	---

				<p>(一)有關進口農產品－高麗菜是否有做農藥檢驗案，查輸入農產品應依「食品衛生管理法」及「食品及相關產品輸入查驗辦法」向衛生福利部食品藥物管理署申請輸入查驗，經查驗結果符合規定者，始得輸入；不合格產品依法退運或銷毀；另有關國產蔬果農藥殘留監測由農業局前往田間、集貨場、行口、批發市場等抽驗。</p> <p>(二)有關加強進口農產品農藥抽驗建議，本府農業局業於 105 年 10 月 28 日以高市農植字第 10533108101 號函建請衛生福利部食品藥物管理署參酌辦理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府水污一字第 10537078800 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.24	邱議員俊憲	污水處理費徵收問題，建議利用節水方式減免，目前有具體的想法跟進度？	水利局	<p>一、因近年來氣候變遷，旱季缺水恐成常態，本市已列為缺水高風險區域，是以本府水利局研擬「高雄市政府污水下水道非事業用戶節水獎勵要點」，希冀此節水政策能在減輕民衆負擔的同時能有效解決本市自來水供需不平衡之問題。</p> <p>二、本節水獎勵主要對象為本市已完成與公共污水下水道用戶接管，並繳納污水下水道使用費之非事業用戶（以下簡稱獎勵用戶），獎勵用戶當期用水量之節水率達百分之三以上者，當期污水下水道使用費按百分之四十予以折扣，並於次一期折抵，不另以現金或轉帳方式發放獎勵金。節水獎勵草案將於 105 年 11 月完成法制程序，獎勵期間規劃自 106 年 1 月 1 日起至 108 年 12 月 31 日止。為能確實鼓勵民衆響應節水政策，本府水利局也會於獎勵施行前於平面媒體、網路平臺等管道進行宣導。</p>	

農林部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.21 高市府水市一字第 10537099400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	林議員瑩蓉	<p>一、颱風過後地方淹水問題是必要檢討，軍校路蔚藍海岸多年一直都淹水，主要是水系問題須檢討，整個水系要考慮世運主場館後面和光街整體處理，軍校路建議加大管徑，請積極跟中央爭取經費改善。</p> <p>二、因為很多民代都有提相同區域（軍校路）淹水問題，當時水利局</p>	水 利 局	<p>一、楠梓區軍校路一帶，排水改善方案分作兩階段處理：</p> <p>第一階段： 為紓解排水系統之瓶頸段，本府水利局於軍校路與和光街 109 巷口增設 1.2*1.2m 過路箱涵以改善排水效能，該工程業於 105 年 10 月 27 日決標，目前積極辦理施工前協調與道路挖掘申請，另鑒於該路段管線複雜，將先行辦理管線試挖作業並請管線單位（自來水等）辦理管遷事宜。</p> <p>第二階段： 辦理軍校路（蔚藍海岸大樓前至和光街 109 巷口）排水幹線改善工程，針對集水區與幹線容量作檢討並向內政部營建署爭取經費、列入爾後年度執行計畫辦理。</p> <p>二、本府水利局業於 105 年 8 月 25 日晚間邀集左楠區議員及相關單位辦理地方說明會，向民衆說明積水原因與本府水利局後續改</p>

		<p>答應要聯合會勘，為何區公所提早會勘？又沒邀集全部的民意代到場？</p> <p>三、兩次颱風在右昌地區造成淹水，請檢視該區域雨水下水道，另外右昌抽水站施做完了為何還是會淹水？泰昌街、中泰街有在整體整治範圍？</p>	<p>善方案。對於區公所辦理之會勘，本府水利局僅會同參加，惟爾後重大排水改善問題，仍會與區公所溝通，原則採聯合舉辦說明會，以利廣納地方意見，避免多次會勘，影響行政效率。</p> <p>三、右昌抽水站業於完工後，依實際降雨水文特性調降至設備容許之起抽水位；有關抽水站功能提升會依近年水文降雨特性予以評估。泰昌街與中泰街排水系統係依據本市排水系統規劃設置，鑒於氣候變遷、時有短延時強降雨發生，本府水利局將於後續辦理排水規劃重新檢討，一併納入研議。</p>
--	--	---	---

農林部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.22 高市府海六字第 10533142500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	方議員信淵	蚵子寮漁港南防波堤延長工程進度如何？	海洋局	<p>一、漁港進出口防波堤屬海岸人工構造物，除工程經費龐大，延伸長度將涉及國土變動影響層面甚廣，是以興辦工程前需以科學性研究分析周延規劃評估，合先敘明。</p> <p>二、本案規劃評估作業所需經費，業經行政院農業委員會漁業署同意補助，本府海洋局於 104 年 6 月完成「蚵子寮漁港靜穩度改善研究分析」工作，以數值模式計算及水工模型試驗進行改善方案研擬，在考量西南湧浪作用下，能確保航道航行安全、減少漂砂淤淺港口及航道、增加對港口北側海堤的保護等功能層面，與施工難易度、分期辦理可能性、工程經費及漁民接受程度等執行層面因素後，建議採行由現有南防波堤直線延長 100m，再向北轉折 20° 後續延 50m，所需建設經費（含設計及監造）約 2.11 億元。</p> <p>三、海洋局於 104 年 8 月 4 日向</p>

				<p>行政院農業委員會漁業署爭取委託規劃設計費856萬元。該署於105年6月23日對改善報告書內容，請海洋局釐清「漁船筏進出防波堤外側是否仍有操船風險、提供相關限制漁船進出港之管理手段措施資料以及評估執行與否之直接成本與間接成本」，海洋局就漁業署意見函請勞務廠商提出說明，該廠商於105年11月2日回覆海洋局，海洋局依廠商說明事項彙整後於105年11月18日函覆並請漁業署支持補助，海洋局持續追蹤進度中。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.22 高市府水市一字第 10537135600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	曾議員俊傑	<p>一、目前排水系統設計是幾年保護標準？極端氣候影響雨量都超過保護標準，請規劃從新檢討？三民區目前有幾個滯洪池？滯洪量是否都夠使用？</p> <p>二、愛河之心的東湖跟西湖維護清淤工作不完善，臭味及清淤問題，請加強。</p>	水利局	<p>一、目前排水系統設計是幾年保護標準？極端氣候影響雨量都超過保護標準，請規劃從新檢討？三民區目前有幾個滯洪池？滯洪量是否都夠使用？（水利局）</p> <p>(一)三民區為市區人口密集區，屬於愛河水系範圍內，愛河主流經本府長期整治已達 10 年不溢堤及 25 年不溢岸區域排水設計標準。三民地區在近年來，本府水利局推動流域綜合治理，興建了 4 座都會型滯洪池，包含本和里滯洪池（滯洪量約 10 萬噸），並與金獅湖（金獅湖滯洪量 10 萬噸）、寶業里滯洪公園（滯洪量 10 萬噸）聯合操作滯洪、另本安生態滯洪公園（滯洪量約 8,400 噸）於 105 年加入治水防洪操作後，其防洪效益更獲得市民肯定認可。</p> <p>(二)三民地區除現有 4 座都會型滯洪池外，目前於</p>

				<p>鼎強里國 10 鼎金系統交流道匝道下方亦以微滯洪概念推動微滯洪池工程，總滯洪量 3 萬噸，總經費約 2,500 萬元，預計 105 年底完成；配合本府農業局於安吉里十全路果菜市場舊址辦理「高雄果菜市場擴建工程（滯洪池工程）」，其中新市場地下 1 層設置滯洪池、設計滯洪量達 6 萬噸，未來興建完成後投入防洪操作，三民地區總滯洪量約為 40 萬噸，全面提升三民地區防洪能力。</p> <p>二、愛河之心的東湖跟西湖維護清淤工作不完善，臭味及清淤問題，請加強。（水利局）</p> <p>(→)「愛河之心」為高雄市城市意象的新景點，提供市民或遊客愛河漫遊行程，全方位欣賞愛河美景，享受慢活時光。惟經多次豪大雨將上游雨水下水道及側溝內之汙泥沖刷流入愛河之心東西湖內，造成水質惡化，本府水利局已於 105 年 9 月底完成愛河之心東湖清淤工程，明（106）年度預定編列</p>
--	--	--	--	--

				<p>200 萬元經費，進行愛河之心西湖清疏工程，預定 106 年 5 月底完成，同時改善臭味問題。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府水區字第 10537289400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	沈議員英章	愛河上游北屋排水整治對地方非常重要，請加速腳步。(區域排水科)	水利局	<p>一、北屋排水上游約 720 公尺 (1K+360~2K+088) 目前部分既有河道位於私人用地內，且使用分區仍為住宅及道路用地，將配合都發局及地政局後續都市計畫變更及爭取經費後，依規劃報告期程辦理。</p> <p>二、本案所需經費約 11.22 億元 (包含工程及用地經費)，目前已提報流域綜合治理計畫 (第二期增辦工程) 爭取中央經費辦理中。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.23 高市府水利字第 10537329000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	吳議員益政	<p>一、高屏溪伏流水的進度？中油轉型後現有地下水井如何處理？</p> <p>二、寶業里滯洪池，是否池底在景觀與功能上可再加強？</p> <p>三、為因應氣候變遷的影響，水利局是否評估預算還要增加多少？</p>	水利局	<p>一、有關高屏溪伏流水的進度問題，經函轉經濟部水利署南區水資源局復以：</p> <p>(一)本案於 102 年辦理規劃設計，於 103 年底完成「高屏堰上游傍河取用伏流水模場工程」，經 104 年完成抽水現地試驗。</p> <p>(二)目前執行「高屏堰上游傍河取用伏流水工程」於 104 年底依據前揭現地試驗結果完成工程設計，於 105 年 4 月中旬決標，工程經費 3.98 億元，於 105 年 5 月 12 日開工，預計於 107 年 10 月底竣工。</p> <p>(三)工程內容如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.集水暗管工程：管徑 1,200mm 之透水管長度 500m。 2.輻射井工程：寬口井 2 座、輻射管 500m 及水工機械等。 3.操控塔工程：監控設備及機電設備。 4.輸水管路工程：管徑 1,000mm 輸水管總長

				<p>2,621m。</p> <p>(四)截至 105 年 11 月 14 日止，預定進度為 5.38%，實際進度為 6.48%，進度超前 1.1%，目前工程施工狀況如下：</p> <p>1.集水暗管工程：管徑 1,200mm 透水管工廠製造中。</p> <p>2.2 座寬口井構造體施作中。</p> <p>(五)工程效益：工程完工後可提供高屏堰高濁度時，每日 10 萬噸之備援用水源，以確保大高雄地區民生用水之穩定。</p> <p>另中油公司轉型後現有水井運用問題，敬復如下：</p> <p>(一)中油公司高雄煉油廠關廠後，尚有土壤整治研發部門及其他廠區用水需求，爰核定用水範圍為除楠梓廠區外還包含大林廠及林園廠，核定水量為每日 3 萬噸。</p> <p>(二)考量枯旱期間自來水公司取水不足供應本市各標的用水需求，另已核定中油公司之水井於枯旱時可增加抽水量每日 2 萬噸，以供應楠梓加工區工業用水及部分民生用水使用。</p> <p>二、寶業里滯洪池是否池底在</p>
--	--	--	--	---

				<p>景觀與功能上可再加強，敬復如下：</p> <p>寶業里滯洪池為一兼具民衆休憩與防洪功能之滯洪公園，池底之主要為颱風暴雨期之滯洪功能，平時若無上述任務時，則開放一般民衆之休閒遊憩功能，因池底主要功能為蓄洪，因此若有太多之景觀設置，例如：樹木、座椅等，恐影響滯洪及排水之順暢，惟因其仍具有休閒遊憩功能，因此於暴雨過後會加強環境整理，以維持其既有之景觀遊憩之功能，提供民衆友善之活動空間。</p> <p>三、為因應氣候變遷的影響，水利局是否評估預算還要增加多少？敬復如下：</p> <p>103 年～105 年向水利署申請流域綜合治理計畫經費計 27 億 9,217 萬元，106 年流域綜合治理計畫應急工程水利署已核定補助 1 億 4,598 萬元，今年梅姬颱風後亦向水利署申請 5 億 5,428 萬元補助中，未來將賡續向中央爭取補助挹注，以提升本市各區防洪能力，為市民的生命財產安全提供更大的助益及保障。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府水保字第 10537131800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、八八風災至今野溪都著重在清疏工程也沒辦說明會也不清楚廠商是誰，水利局目前清疏方式是將土方堆置在河道二邊，豪大雨即沖回河道，廠商常在至 9 月施工無很大功效，是否做過檢討？請加強原鄉地區的工程查核以防止弊端。</p> <p>二、梅山地區的水土保持工程會</p>	水利局	<p>一、本市原鄉清疏工程辦理情形係由行政院農業委員會水土保持局（以下簡稱水保局）編列經費，桃源區公所依輕重緩急提報清疏需求，由水保局會同水利局審查後核定予區公所執行清疏工程。施工階段水利局配合中央加強督導及查核工作，以提升河川清疏工程之成效。</p> <p>二、梅山地區四溪治理，水保局臺南分局也已完成設計並上網公告，惟該案都因廠商無意願投標而多次流標，將聯繫該局儘速辦理。</p> <p>另美秀台溪土石災害防治三期工程，水利局已於105年6月30日高市水保字第10533930500號函轉勘查紀錄表至水保局臺南分局，並經該分局105年7月15日水保南規字第1052015571號函復錄案研議在案。</p>

		勘結束後 一直沒下 文，目前 是否有要 施作？		
--	--	-------------------------------------	--	--

農林部門業務質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府水區字第 10537352300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	張議員文瑞	二仁溪田寮崇德橋附近不整治，田寮依然還會淹水請水利局反應給中央爭取經費加快整治腳步何時能至田寮開說明會？（區域排水科）	水利局	有關二仁溪田寮崇德橋區段整治問題，因二仁溪為中央管河川，本局已多次向經濟部水利署第六河川局反映，該局亦配合積極辦理渠道疏濬清淤工作，雖僅為治標性工作，然在二仁溪尚未完成整治改善之前，確為快速增加通水排洪斷面之唯一方法，長久之計仍需辦理護岸整治工作，以確保沿岸居民得以長治久安。 本局前於105年10月11日以高市水區字第10536230700號函（諒達）請經濟部水利署第六河川局積極趕辦相關改善計畫，以使田寮區二仁溪崇德橋上游沿岸及小滾水社區等處，得以脫離水患夢靨在案，嗣經該局說明，相關整治計畫將俟召開地方說明會聽取民意建言後，再據以參酌研訂。至於確切開會日期該局將會另行通知。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.29 高市府水利字第 10537408800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.24	邱議員俊憲	<p>一、澄清湖內一年有 10 幾萬噸的淤泥須清除，如何減低高屏溪取水口淤泥？造成澄清湖的淤泥年年增加，如何改善？</p> <p>二、污水處理費徵收問題，建議利用節水方式減免，目前有具體的想法跟進度？</p>	水利局	<p>一、有關澄清湖內淤泥清除及如何減低高屏溪取水口淤泥等問題，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處及經濟部水利署南區水資源局復以：</p> <p>(一)水庫清淤原則清理量大於或等於入庫量，澄清湖水庫每年入庫淤積約為 8~10 萬立方公尺，水利署計畫列管為 8 萬立方公尺，截至 105 年 11 月 13 日已清理 11 萬立方公尺，目前仍刻正趕辦清理中。經查 104 年度澄清湖水庫清理達 18 萬立方公尺。</p> <p>(二)高屏溪攔河堰係由經濟部水利署南區水資源局高屏溪攔河堰管理中心負責管理工作，每年均持續辦理左岸導流工之維護管理，維持其導流疏砂功能，使河道流路能穩定流經高屏堰取水口，取水口前庭形成深槽取水水路，降低淤砂進入沉砂池及減少原水濁度。該中心每年於枯</p>

				<p>水期期間於高屏溪蓄水範圍辦理淤積疏濬及土石標售作業，大幅減少取水口淤積情形。另為維持汛期期間高屏堰取水路暢通，穩定高屏堰取水功能，汛期期間均備有河道清理作業（開口合約），取水口如有淤積時可適時清理，使大高雄供水穩定。</p> <p>二、有關污水處理費徵收問題已另案答覆貴席在案。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.10.31 高市府海二字第 10532901600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員麗娜	南星計畫遊艇產業園區案不再與開發商續約，後續與開發商如何結算？如何協助遊艇廠？	海洋局	南星計畫遊艇產業園區係本府海洋局依產業創新條例第 37 條規定以公開甄選方式委託公民營事業辦理園區申請設置、規劃、開發及租售等業務，並由受託開發單位自行籌措資金。本案與受託開發單位訂定之委託開發契約於 105 年 9 月 26 日屆期，後續將依契約規定辦理開發成本收支總結算，並經雙方會計師簽證後再送請本機關審核，相關支出經費將納入未來該土地開發後之開發成本。另外，針對有迫切需地需求之遊艇廠，本府海洋局將協助另覓合適場域。

農林部門業務質詢及答復（周鍾濫）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.10.31 高市府海三字第 10532923000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	周議員鍾濫	針對索馬利亞海盜猖獗，海洋局如何協助漁船業者選擇經濟、安全、有信譽的保全公司以保護我遠洋漁船在索國附近海域安全通過或作業？	海洋局	<p>一、為維護我國漁船境外捕魚作業之安全，行政院農業委員會於 103 年 01 月 20 日，訂頒有「漁業人僱用私人武裝保全人員辦法」，明訂本國籍漁業人之漁船經中央主管機關核准作業之海域範圍，含有受海盜或非法武力威脅高風險海域者，該漁業人得僱用私人海事保全公司提供之私人武裝保全人員。</p> <p>二、上開僱用私人武裝保全人員計畫明令應記載下列事項：</p> <p>(一)私人海事保全公司背景資訊。</p> <p>(二)私人海事保全人員團隊規模、組成、設備及其任務。</p> <p>(三)僱用期間。</p> <p>(四)登（離）船時間及地點。</p> <p>(五)私人武裝保全人員自登船至離船期間之指揮和管理。</p> <p>(六)私人武裝保全人員槍砲、彈藥及刀械清單及自登船至離船期間之保管</p>

				<p>、使用規範。</p> <p>(七)私人海事保全公司設立許可文件影本。</p> <p>(八)私人海事保全公司合法持有、運送及使用槍砲、彈藥、刀械之證明文件。</p> <p>(九)僱用契約。</p> <p>(十)私人武裝保全人員名冊。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.10.31 高市府海三字第 10532923800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	鄭議員新助	海洋局對此次索馬利亞海盜扣押建昶漁業公司阿曼籍漁船死亡船長與被扣輪機長關心及輔導如何，請說明？	海洋局	<p>一、102 年，受難鍾姓船長家屬向漁業署申請海難保險金時，因發生事故漁船非本國籍漁船，故未符合請領資格。102 年 5 月家屬投書市長信箱，經海洋局再次函詢漁業署協助，漁業署仍維持原意見，無法請領海難保險金。</p> <p>二、海洋局調閱受難鍾姓船長勞保給付結果，建春海洋企業股份有限公司已依法為受難鍾姓船長投保，並於 101 年至 104 年間，陸續申領受難鍾姓船長勞保老年給付、勞保死亡給付、勞保失蹤津貼給付及建春海洋企業股份有限公司撫卹補償金，總計約 428 萬餘元。</p> <p>三、105 年 10 月 27 日，海洋局會同勞工局、社會局、法制局及三民區公所等單位，派員慰問受難船長家屬，提供漁業、法律、勞資、社福等相關協助，後續將依家屬需求，持續協助失智母親進行安養照顧及殘障坡道設施改善事宜</p>

				<p>：漁船所屬建春海洋企業公司朱姓代表也到場致意關懷，市府也要求漁業公司儘速妥善處理後續撫恤問題。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.1 高市府海二字第 10532906300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員眉蓁	海洋局本(105)年爭取經費辦理水域活動情形，是否會再爭取經費辦理？	海洋局	<p>一、海洋局為推廣本市水域遊憩活動，本(105)年向台電公司申請捐助辦理「105年度促進興達港地區海洋遊憩活動發展計畫」及教育部體育署補助辦理 105年運動 i 臺灣計畫－水域運動樂活計畫「水上運動嘉年華－海上運動體驗」，明年將積極爭取相關經費續辦。</p> <p>二、海洋局申請台電公司捐助辦理「105年度促進興達港地區海洋遊憩活動發展計畫」，業於本(105)年5月27日及28日分2場次舉辦完成，活動內容為獨木舟、風浪板及SUP立式單槳衝浪板，對象為本市所屬高中、及國中小三級學校推動海洋教育課程教師，以培育海洋教育種子教師，對於海洋休閒遊憩的了解與知識，帶動本市親水教育風氣。</p> <p>三、海洋局申請教育部體育署補助辦理『105年運動 i 臺灣計畫－水域運動樂活計畫「水上運動嘉年華－</p>

				<p>海上運動體驗」』，開放民衆報名體驗，業於9月24至25日及10月1至2日共4天8場次，假興達漁港遊憩水域及情人碼頭辦理完成。水域體驗為獨木舟、立式划槳（SUP）及IRB體驗，參與人數達408人。陸域活動項目為陸地衝浪板 Land sup、漂流木DIY、極限七巧板、海洋生物讓你猜猜看、寶可夢讓你抓等趣味遊戲，4天活動計1,162人次體驗。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.1 高市府海五字第 10532922700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員粹鑾	海洋局如何協助養殖戶開拓新市場。	海 洋 局	<p>一、本府海洋局爭取經濟部地方產業發展基金經費補助，協助漁民、產銷班及在地業者，進行特色魚產整體行銷推廣，辦理產地餐桌、地方小旅行等，並媒合餐廳、量販店、超市、便利商店及電子商務等販售養殖戶魚產品：</p> <p>(一)協助養殖戶辦理各式活動，拉近養殖戶與消費者之距離，除了讓民眾可以更了解魚產品之優良外，亦可直接向養殖戶訂購。</p> <p>(二)分別於 103 及 105 年起爭取經費補助，協助永安區及彌陀區漁民、產銷班及在地業者，打造地方產業形象，將最具特色的魚產品整體行銷推廣，供飯店、高級餐廳及實體通路使用並販售。</p> <p>二、開發「高雄海味」漁產品並拓展通路：</p> <p>(一)為推廣多元魚產品，本局特媒合養殖戶與加工業者合作開發新的魚產</p>

				<p>品，例如虱目魚一夜干、黑蒜頭石斑魚湯及龍膽石斑魚鍋等產品，並於台鋁生活商場、大遠百電子商務、中華郵政商城及全家便利超商型錄等販售。</p> <p>(二)另特集結本市小港、梓官、彌陀、永安等漁會等推出各具特色之漁產品禮盒，彙整製作中秋禮盒訂購型錄，搶攻中秋佳節伴手禮市場。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.1 高市府海五字第 10532933000 號函復）					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.25	林議員民傑	海洋局辦活動，請提供原住民表演機會。	海洋局	一、為能整合行銷高雄市海洋觀光資源，並開發高雄漁業產業新契機，由本市眾多漁產品中挑選出極具發展潛力且為高雄市大宗魚貨之鮪魚、魷魚、秋刀魚、石斑魚及虱目魚，設計「高雄 5 寶」及「高雄海味」等行銷意象，作為推廣本市水產品推廣品牌。另為彰顯高雄市的海洋文化特色，本府海洋局將結合在地人民團體融入高雄海味及高雄 5 寶意象，推出系列海洋文化節慶活動，包括本市茄萣地區浪花捲捲節、永安地區海洋音樂季、彌陀地區彌陀風想起行銷推廣活動、梓官地區海鮮節等活動，期待能為高雄市帶來龐大的海洋觀光人潮。 二、透過活動集結海洋觀光及行銷效益，各區漁會辦理海洋文化節慶活動之際，本府海洋局將輔導各區漁會辦理活動時提供原住民舞台表演機會，冀透過原民人文及海洋文化活動結合，以增加活動之效益。	

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.2 高市府海五字第 10532922800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	劉議員馨正	大陸地區龍虎斑大量養殖成功，建議海洋局研議以加工方式協助本市活絡石斑魚通路。	海 洋 局	<p>一、本府海洋局主打「高雄海味」品牌行銷，並積極輔導石斑魚養殖及加工廠等業者取得各式認證，積極建立石斑魚優質品牌形象，並推廣冷凍、常溫即食石斑魚產品以增加銷售通路：</p> <p>(一)積極輔導本市石斑魚養殖業者及加工廠取得產銷履歷或清真等認證，強化產銷一條龍生產鏈，形塑本市養殖石斑魚品質優良形象。</p> <p>(二)擴大推廣冷凍石斑魚產品，並鼓勵民衆廣為食用，以平衡石斑魚產量之波動，除了降低漁民因天候因素造成產量變動之損失外，亦可與大陸龍虎斑市場區隔。</p> <p>(三)推廣多元化石斑魚產品，媒合養殖戶與加工業者合作開發新的魚產品，例如石斑魚禮金、黑蒜頭石斑魚湯及龍膽石斑魚鍋等產品，並於台鋁生活商場、大遠百電子商務、中華郵政商城</p>

				<p>及全家便利超商型錄等販售。</p> <p>二、為開拓本市大宗魚貨之國際市場，本府海洋局結合台灣區冷凍水產工業同業公會共同籌組台灣優質漁產品專區，持續參加國際食品展，行銷本市冷凍石斑魚產品，另為拓展大陸以外市場，近年來持續參加「東京國際食品展」，廣行行銷本市冷凍石斑魚產品，經統計 103 年銷日石斑魚 0.3 公噸，104 年銷日石斑魚倍增至 1.8 公噸。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.2 高市府海五字第 10532928900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	高議員閔琳	大陸地區龍虎斑大量養殖成功，海洋局如何協助本市石斑魚養殖戶？	海洋局	<p>為拓展石斑魚產業，未來將朝向擴大內需、舉辦產銷活動，並積極向外行銷，輔導漁民建立生產履歷，打造自有品牌：</p> <p>一、本府海洋局主打「高雄海味」品牌行銷，並積極輔導石斑魚養殖及加工廠等業者取得各式認證，積極建立石斑魚優質品牌形象，並推廣冷凍、常溫即食石斑魚產品以增加銷售通路：</p> <p>(一)將輔導本市石斑魚養殖業者及加工廠取得產銷履歷或清真等認證，強化產銷一條龍生產鏈，形塑本市養殖石斑魚品質優良形象。</p> <p>(二)擴大推廣冷凍石斑魚產品，並鼓勵民衆廣為食用，以平衡石斑魚產量之波動，除了降低漁民因天候因素造成產量變動之損失外，亦可與大陸龍虎斑市場區隔。</p> <p>(三)推廣多元化石斑魚產品，媒合養殖戶與加工業者合作開發新的魚產品，例如石斑魚禮盒、黑</p>

105.10.25	高議員閔琳	因應颱風常造成停電，是否有養殖區電線地下化之規劃？	海 洋 局	<p>蒜頭石斑魚湯及龍膽石斑魚鍋等產品，並於台鋁生活商場、大遠百電子商務及全家便利超商型錄等販售。</p> <p>二、為開拓本市大宗魚貨之國際市場，本府海洋局結合台灣區冷凍水產工業同業公會共同籌組台灣優質漁產品專區，持續參加國際食品展，行銷本市冷凍石斑魚產品，另為開拓大陸以外市場，歷年來持續參加「東京國際食品展」，廣大行銷本市冷凍石斑魚產品，經統計103年銷日石斑魚0.3公噸，104年銷日石斑魚倍增至1.8公噸。</p> <p>一、依據「台灣電力股份有限公司既設輸電線路下地準則」所示，輸電線下地之辦理分為 1.公司主動規劃；2.配合外界要求。既設輸電線路應就法規面、技術面、成本面及環境面進行評估，評估結果均能克服解決時，線路下地才可行。因地下電纜造價成本高於架空線路數倍（3至9倍），線路下地增加台電公司之財務負擔會反映至電價成本，且養殖區之人口密度及線路位置等</p>
-----------	-------	---------------------------	-------	---

105.10.25	高議員閔琳	岡山魚市場搬遷進度如何？	海 洋 局	<p>評估序位非屬優先對象，故尚無養殖區電線地下化之規劃。</p> <p>二、雖此，莫蘭蒂及梅姬颱風造成沿海魚塭許多地區電桿斷裂或整支傾倒，養殖戶停電，本府海洋局即彙整各區公所、漁會及漁民通報的停電案件，並主動通報台電請求儘速協助漁民復電。為防魚塭持續停電恐將造成水產養殖物重大損失，本府海洋局主動透由災防辦值班人員就近通報台電執班人員錄案處理，協助漁民撥打台電全區 1911 通報，電請台電各區巡修課派員搶修等，務必將天然災害造成的損失降至最低程度。</p> <p>一、「岡山魚市場遷建」之整體計畫共分四年（104～107）執行，預計 107 年底完成遷建，總經費需 2 億 7,579 萬 6,100 元，分年度工作及所需經費如下： (一) 104 年：辦理「辦理岡山魚市場第一期設計規劃」及「土地徵收前置作業」，共需經費 200 萬元。 (二) 105 年：辦理「土地徵收費用（含土地補償費</p>
-----------	-------	--------------	-------	--

				<p>、地上物補償費）」及「岡魚市場第二期設計規劃」，共需經費1億1,379.61萬元。</p> <p>(三) 106年~107年：辦理岡魚市場興建工程（含興建及設備建置及遷移），共需經費1億6,000萬元。</p> <p>二、本府海洋局目前進度依既定期程辦理如下：</p> <p>(一) 本土地徵收業於本(105)年5月25日獲內政部土地審議小組准予徵收，並於9月12日完成土地取得。</p> <p>(二) 岡山魚市場設計規劃勞務採購業完成招標，預計本(105)年底完成規劃設計，並預定106年2月開工。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.3 高市府海三字第 10532963300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員麗娜	海洋局如何與中央合作，掌握遠洋漁船動態，並保障船員權益。	海洋局	<p>一、為掌握本市籍漁船即時動態資訊及配合中央政策加強公海漁業資源管理，海洋局與中央合作配合，針對遠洋漁業嚴格實施漁船監測管控偵查制度措施（MCS），並透過漁船監控系統（Vessel Monitoring System；VMS）有效管理本市籍漁船於公海作業秩序，以防杜非法、無報告及不受規範之漁撈行為（IUU），並與中央建立遠洋漁業突發事件資訊流通之管道，以掌握本市籍遠洋漁船之即時動態資訊，以保障船員權益。</p> <p>二、本府海洋局輔導業者辦理本國籍船員手冊核發、外籍船員僱用報備及解雇、漁業合作、漁船輸入及輸出等相關業務，並前揭業務都與中央有密切合作，以確保及維護船員權益。</p> <p>三、依「投資經營非我國籍漁船管理條例」規定，我國人投資、經營非我國籍漁船為許可制，為保障本市籍漁民，於我國人投資、</p>

				<p>經營非我國籍漁船上從事遠洋漁業工作時，配合中央掌握漁船動態，倘非我國籍漁船申請進入本市所轄港口時，依規定須提供船員名單，除依航政、關稅、衛生、移民、防疫、檢疫及海岸巡防規定辦理外，並應經中央主管機關許可，而本市前鎮漁港為中央委託本市代管，本府與中央配合，能掌握本市籍漁民上非我國籍漁船之船員動態。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.3 高市府海三字第 10532969400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	林議員民傑	原住民青年在本市從事漁船工作，請海洋局加強關心。	海洋局	<p>一、從事漁業漁船工作，除離鄉背井外，還須克服暈船，海上作業工作辛勞，倘原住民青年願意上漁船工作，漁業公司及船長都特別照顧台籍船員並願意培訓成幹部船員。</p> <p>二、爾後海洋局在漁業相關宣導會場合，將於適當時機請相關公會及漁會多多關心原住民青年在漁船工作的情形。</p> <p>三、持續向行政院農業委員會爭取獎勵國人（含原住民）上漁船工作輔導計畫，倘計畫通過將請原住民委員會協助宣導原住民青年上漁船工作。</p>

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府農秘字第 10533242800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	劉議員馨正	一、美濃區吉洋里特定農業區調整為一般農業區，農業局作業進度為何？美濃區養蝦農民反映農地違規使用被開罰 6 萬元？ 二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次實在不合理？ 三、請農業局運用美濃地區野蓮作農產加工或其他相關農產品。 四、農產品外	農業局	一、美濃區吉洋里特定農業區調整為一般農業區，農業局作業進度為何？美濃區養蝦農民反應農地違規使用被開罰 6 萬元案： (一)經查該農戶於 104 年 9 月被本府地政局依內政部營建署國土利用計畫查報變異點通報，經本府海洋局確認未核發陸上魚塭養殖漁業登記證，復經地政局於本年依區域計畫裁罰在案。 (二)本府農業局目前正依現行「製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知」中規定之各項檢討變更原則函請各相關機關提供資料，俟彙整各單位資料後，將儘速提供審查意見予本府地政局。 二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次實在不合理案： (一)今年本市接連受尼伯特、莫蘭蒂及梅姬颱風侵襲，由於災情慘重，市府第一時間向中央爭取

		<p>銷西向容易，還是南向容易？現況如何？</p> <p>五、農路的年度維護經費僅伍仟多萬，不足夠因應農村的需​​求，應予以寬列。</p>	<p>公告本市為上揭颱風現金救助及低利貸款地區，以減輕農友損失。</p> <p>(二)本府於 105 年 9 月 19 日函文農委會協助放寬，惟中央考量依農業發展條例第 60 條規定，農業生產因天然災害受損，政府得辦理現金救助、補助或低利貸款，以協助農民迅速復耕、復建，其意旨並非彌補其災損，另現金救助額度係以該項農產品於整年（季）整體投入成本之 20% 計算。惟作物如為新植或設施重新設置，視為不同產季，則不受上開規定之限制，已考量農民新植作物再次受損之實際情形。</p> <p>(三)風災重創本市農產業，為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款融資。2. 提高防災能力，協助農友設施重建。3. 施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。
--	--	---	---

				<p>4.果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>三、請農業局運用美濃地區野蓮作農產加工或其他相關農產品案：</p> <p>野蓮為美濃地區重要之農特產，產值及利用價值極高，深具特色：</p> <p>(一)野蓮為美濃地區極具特色之農產，近年栽培面積逐年增加，面積逾 100 公頃，年產值更達 3 億元；除採收食用以外，行政院客委會委託工研院執行「客家產業群聚創新推動計畫」，南區選定美濃地區的野蓮作為目標，開發手工皂等生技產品，可提高農產之附屬價值。</p> <p>(二)市府為提升農產價值，透過與產、官、學合作，輔導轄內農會與農民利用本市特色農產品開發新品（如：梅精軟糖等青梅加工品、龍鳳酥、玉荷包啤酒、玉荷包、鳳梨冰棒、無籽蜜棗乾等），讓本市特色農產能以不同型態進行多元行銷，期望藉由農產品收購加工協助農產品於產期期間達到產銷平衡。</p>
--	--	--	--	---

(三)市府更鼓勵本轄農民團體開發特色農產加工品，如美濃區農會結合在地好米，高雄 147，與田寮區農會的豬肉等在地食材，推出「白玉蘿蔔乾煎蛋」、「客家鹹豬肉」等口味的米漢堡；甲仙地區農會輔導農民生產有機青梅，並加工製成有機梅精醬油、梅精錠等。

(四)除輔導農產加工，市府每年也輔導轄內農民團體等參與國內的台北、高雄食品展，以提高本市農產、加工品之能見度，以期提升農民收益。

四、農產品外銷西向容易，還是南向容易？現況如何案：

外銷可增加台灣國際能見度及農民收益，市府多年積極輔導所轄農產業外銷，辦理情形如後：

(一)台灣農產 104 年農產 10 大出口對象為中國、日本、南韓、香港、新加坡、加拿大、美國、馬來西亞、印尼及汶萊；其中新加坡、馬來西亞、印尼及汶萊等國皆為主要之穆斯林市場。

(二)為拓展本市農產銷路，市府以「高雄物產館」進軍全球國際食品展，包括：東京、德國、法國、上海、新加坡、台北、高雄食品展皆可看到高雄物產館的參與；另亦赴加拿大、日本、新加坡、汶萊、中國大陸及中東等國辦理農特產品拓銷，因應各地輸入限制，分別主打：蜜棗、番石榴、玉荷包荔枝、鳳梨等品項。

(三)因農產品產期短，為了穩定市場價格，提昇農產品之產值，本府針對本市特色農產品如：蜜棗、玉荷包及火鶴花分別訂定「拓展國外市場輸銷要點」，推動業者、貿易商、農企業相關團體積極拓展海外市場，以鼓勵業者與農民開發國外行銷通路市場，共同打造「高雄首選」專屬農特產品牌並提高農業產業價值。

(四)另為拓展穆斯林市場，以供應本市優質產品為目標，市府農業局 103 年即開始輔導轄內農產（加工）品取得清真食品認證，至今年已取得

				<p>22 項產品，涵蓋果乾、蜂蜜、梅精、龍眼乾等產品。</p> <p>五、農路的年度維護經費僅伍仟多萬，不足夠因應農村的需求，應予以寬列案：</p> <p>(一)依據本市道路管理自治條例之規定，本府係將農路維護工作依區域劃分為農地重劃區內、外兩大部分，並分交由本府地政局及農業局進行權管農路之維護管理工作。</p> <p>(二)經查本府地政局近 2 年（104 及 105 年度）於農地重劃區內農路維護工程年度經費（包含中央補助款）約 0.9 億元及 0.82 億元，尚足夠支應其轄管區域內之農水路維護工作所需。而本府農業局於近 2 年（104 及 105 年度）對於重劃區外農路維護工程年度經費（包含中央補助款及市府災害準備金）104 年計約 1.87 億元及 105 年計 3.84 億元。</p> <p>(三)綜上，近 2 年來本府對重劃區內外農路維護管理之年度可支用經費均逾 2.5 億元（分別約為 2.67 億元及 5.3 億元）</p>
--	--	--	--	---

105.10.25	李議員眉蓁	<p>審計部針對農業局部分提到幾點缺失：</p> <p>一、休閒農場稽查作業未盡詳實。</p> <p>二、休閒農場部分違規事項仍未改善，審核監督機制未臻完備。</p> <p>三、未符規定之休閒農場仍列入官方網站，影響民衆對休閒農場品質及安全之選擇等情事。</p>	農 業 局	<p>，故有關寬列農路年度維護經費 1 案，將視本府財政情形及農路修繕需求統籌研議處理。</p> <p>審計部針對農業局部分提到幾點缺失：</p> <p>一、休閒農場稽查作業未盡詳實部分： 本項是審計對華一休閒農場查核項目「是否涉及動物飼養、展示及表演」勾選「無」乙事，認為與事實不符之意見，但該項目農委會已補充說明，是指有「動物騎乘行爲」才需列入查核項目。</p> <p>二、休閒農場部分違規事項仍未改善，審核監督機制未臻完備部分： 本項原指「河堤休閒農場」有增建建物未及時改善之行爲，但本案經釐清後，是爲業者誤判土地範圍所致，其建物並不在休閒農場範圍內。</p> <p>三、未符規定之休閒農場仍列入官方網站，影響民衆選擇情事部分： 本府農業局已於發現當日即時撤下。</p>
105.10.25	李議員順進	××工廠運鋼管的枕木，很	農 業 局	山老鼠盜採林木來做爲枕木乙節，若爲屬實係違反森林法第

		<p>多來自山老鼠盜採林木，市府有何因應之道。</p>		<p>50 條：「竊取森林主、副產物，收受、搬運、寄藏、故買或媒介贓物者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣三十萬元以上三百萬元以下罰金」。另山老鼠盜採林木，多來自國有林班地，其係屬行政院農業委員會林務局所管轄，且涉及刑法，則由森林警察隊偵辦。</p>
<p>105.10.25</p>	<p>林議員武忠</p>	<p>連續的幾個颱風重創高雄農損的金額為多少？農損如何救助？</p>	<p>農 業 局</p>	<p>一、9 月份的莫蘭蒂及梅姬造成本市計 28 區農業受災，農損金額達 7.18 億元。行政院農業委員會於 105 年 9 月 15 日及 9 月 28 日分別公告本市為莫蘭蒂及梅姬颱風農業天然災害現金救助及低利貸款區域。依據「農業天然災害救助作業要點」規定，農民提出救助申請經公所實地勘查受損率達 20% 以上者，即符合救助條件，其中香蕉每公頃救助 7 萬 5 千元、棗及蓮霧每公頃 9 萬元，救助金額依實際受損面積予以核定。</p> <p>二、為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下：</p> <p>(一) 農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利</p>

105.10.25	高議員閔琳	<p>一、本市畜牧場沼氣發電現況為何？</p> <p>二、本市畜牧場廢水處理之輔導措施為何？</p> <p>三、中央預計有機面積逐年高，請問如何提昇本市的有機面積？</p> <p>四、幾次風災造成農損影響農業生產，農業局是否有因應政策？</p> <p>五、我們外銷過份依賴中國，台</p>	農 業 局	<p>貸款融資。</p> <p>(二)提高防災能力，協助農友設施重建。</p> <p>(三)施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。</p> <p>(四)果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>一、本市畜牧場沼氣發電現況為何案： 本市畜牧場設置沼氣發電設備目前有石安牧場，每日最高發電量可達 16,800 度，除供自家牧場使用外，亦可出售給台電；另本年度亦將推動 2 家養豬場設置 65kW 之沼氣發電機組，每年發電量預計可達 14.6 萬度電。</p> <p>二、本市畜牧場廢水處理之輔導措施為何案： 本府農業局除推動畜牧沼氣發電外，亦辦理畜牧污染防治講習，並至畜牧場實地輔導，補助改善廢污處理所需設施，相關措施如下： (一)辦理畜牧場污染防治講習訓練，本年度計 3 場次。 (二)協同畜牧廢污輔導團專家至畜牧場實地輔導並給予改善建議，本年度已輔導 125 場次。</p>
-----------	-------	--	-------	--

		<p>灣在這部分做了哪些努力？</p> <p>六、菜價過高，為打擊中間盤商的中間剝削，如何運用電子商務來行銷？</p>	<p>(三)補助畜牧場改善污染防治所需設施 62 場次，金額計 368 萬元，補助項目包括：第二次固液分離機、紅泥膠皮更新、沼氣利用設施、廢水循環再利用設施、除臭設施等計 10 個項目。</p> <p>三、中央預計有機面積逐年高，請問如何提昇本市的有機面積案： 為因應國內有機農產品消費市場日漸擴大，及有機產品認證國際化與進口有機農產品競爭影響，本府農業局持續辦理轄內有機農糧產品檢查，以促進國內有機農業永續經營，保障有機農產品消費權益。本市耕地面積為 47,361 公頃占總面積 16%，其中有機面積為 556 公頃，排全國第三。105 年有機面積與 99 年 285 公頃相比，成長率達 195%。預計明年度可增加 20%面積。</p> <p>四、幾次風災造成農損影響農業生產，農業局是否有因應政策案： 本府農業局辦理專案輔導措施提高防災能力，協助農友設施重建：凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金</p>
--	--	---	---

救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。

五、我們外銷過份依賴中國，台灣在這部分做了哪些努力案：

外銷可增加台灣國際能見度及農民收益，市府多年積極輔導所轄農產業外銷，辦理情形如後：

(一)台灣農產 104 年農產 10 大出口對象為中國、日本、南韓、香港、新加坡、加拿大、美國、馬來西亞、印尼及汶萊；其中新加坡、馬來西亞、印尼及汶萊等國皆為主要之穆斯林市場。

(二)為拓展本市農產銷路，市府以「高雄物產館」進軍全球國際食品展，包括：東京、德國、法國、上海、新加坡、台北、高雄食品展皆可看到高雄物產館的參與；另亦赴加拿大、日本、新加坡、汶萊、中國大

				<p>陸及中東等國辦理農特產品拓銷，因應各地輸入限制，分別主打：蜜棗、番石榴、玉荷包荔枝、鳳梨等品項。</p> <p>(三)因農產品產期短，爲了穩定市場價格，提昇農產品之產值，本府針對本市特色農產品如：蜜棗、玉荷包及火鶴花分別訂定「拓展國外市場輸銷要點」，推動業者、貿易商、農企業相關團體積極拓展海外市場，以鼓勵業者與農民開發國外行銷通路市場，共同打造「高雄首選」專屬農特產品牌並提高農業產業價值。</p> <p>(四)另爲拓展穆斯林市場，以供應本市優質產品爲目標，市府農業局 103 年即開始輔導轄內農產（加工）品取得清真食品認證，至今年已取得 22 項產品，涵蓋果乾、蜂蜜、梅精、龍眼乾等產品。</p> <p>六、菜價過高，爲打擊中間盤商的中間剝削，如何運用電子商務來行銷案： 本府農業局至 103 年起即建構電子商務平台，藉由網路訂購平台，讓消費者</p>
--	--	--	--	---

105.10.25	張議員豐藤	<p>一、本市有機面積為多少？局長上任後增加多少面積及百分比？至明年可增加多少比例及面積？</p> <p>二、目前本市光電農園的推動狀況為何？</p>	農 業 局	<p>可直接向農民訂購玉荷包，配合市府農業局開創之盒裝玉荷包，讓消費者能夠以直接、環保（免除枝條）的方式享用優質的農產；於 104 年起更推廣至蜜棗禮盒，讓消費者能有更多機會購買高雄優質農產，並提升農民收益。</p> <p>一、本市有機面積為多少？局長上任後增加多少面積及百分比？至明年可增加多少比例及面積案： 為因應國內有機農產品消費市場日漸擴大，及有機產品認證國際化與進口有機農產品競爭影響，本府農業局持續辦理轄內有機農糧產品檢查，以促進國內有機農業永續經營，保障有機農產品消費權益。本市耕地面積為 47,361 公頃占總面積 16%，其中有機面積為 556 公頃，排全國第三。105 年有機面積與 99 年 285 公頃相比，成長率達 195%。預計明年度可增加 20%面積。</p> <p>二、目前本市光電農園的推動狀況為何？ 有關本市農地種電皆依據行政院農業委員會所訂定之「申請農業用地作農業</p>
-----------	-------	---	-------	---

105.10.25	許議員慧玉	風災重創高雄農業，政府補助農損不足，應積極研擬對策更有效幫助農民。	農 業 局	<p>設施容許使用審查辦法」及行政院農業委員會 104 年 2 月 12 日農企字第 1040012074 號函釋示規定程序，受理各類農業設施得附屬屋頂設置綠能設施申請案。</p> <p>風災重創本市農產業，為加速農友復耕，本府農業局辦理專案輔導措施如下：</p> <p>一、提高防災能力，協助農友設施重建：凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>二、施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕：為減少農友復耕施肥需求，專案輔導農民申請國產有機質肥料補助，最高每公頃施用 6 公噸，補助施用工資 9 千元，同年已申請過補助有機質肥料之農友，因颱風遭受損害，仍可持公</p>
-----------	-------	-----------------------------------	-------	---

105.10.25	陳議員玫娟	現在寶可夢熱潮吸引衆多人潮，但農業局仍應注意當熱潮消退後，物產館的經營方式。	農 業 局	<p>所核發之災害審核再次提出申請。</p> <p>三、果樹種苗重新種植，減輕農友損失：啓動災後復耕種苗計畫，協助災害受損符合現金救助有案農民，依果樹作物類別每公頃最高補助種苗費 5 萬元。</p> <p>一、高雄物產館蓮潭旗艦店自 101 年 5 月份開始營運以來，104 年較 103 年成長 31.1%，因蓮潭旗艦店近年轉型成功，吸引大量觀光人潮，不但提升農特產銷售產值，進而推動本市農民及農民團體設攤及展售效益，整體而言，營收已呈現穩定成長趨勢。</p> <p>二、105 年 8 月份受寶可夢風潮影響，每周平均來客數提高至 5,000~7,000 人次，故本館抓準這波熱潮於戶外廣場上舉辦周末假日「築夢農民市集」、「電動飄移車競賽」、「高通樂園」，館內「農樂趣味教室」各類課程提供民衆參與，包含〔配音 DJ 訓練體驗課程、3D 列印觀摩與高通彩繪、環保生活 DIY 調飲與防蚊液製作、稻草運動會、打狗食趣廚藝教室等等〕，現場還</p>
-----------	-------	--	-------	--

105.10.25	陳議員信瑜	一、高雄市動物保護自治條例第 4 條及第 5 條執行進度。	農 業 局	<p>設有各種桌遊、童書、農樂書籍的使用借閱，本市將逐步建立本館農業、健康、樂活、知性的新意象。</p> <p>三、未來抓寶熱潮清退後，本市仍會持續辦理物產館相關活動，已於 9 月份起舉辦一系列「農響農享 我是贏家歌唱 PK 賽」，邀請愛唱歌的市民朋友一同共襄盛舉。10 月份起更於廣場推出露天電影院，陸續選擇與農業教育、環保、愛護動物、親子互動等議題的電影，提供多元富有教育意涵的推廣活動，明年農曆春節也安排一系列歡慶過年活動，藉以吸引更多外地旅客及返鄉遊子。本館將會持續推出以農業、藝文、休閒、樂活為主的活動，涵蓋適合各年齡層不同的參與，吸引其成為本館的忠實顧客，逐步建立本館深根在地的農業新取向。</p> <p>一、高雄市動物保護自治條例第 4 條及第 5 條執行進度案： (一)有關本市動物保護自治條例第 4 條動物保護諮詢小組的設置，因涉及</p>
-----------	-------	-------------------------------	-------	--

		<p>二、動保處發布進園區要錄影拍照需要申請，是要反制監督？</p> <p>三、有關動物管制及救援人員，明年如何規劃？本市動物救援車輛數及設備為何？</p> <p>四、有關動物保護檢查員的人力不足，請動保處說明如何因應？</p>	<p>人事位階方面，目前正依行政程序研擬設置要點，將盡速完成該小組的設置，相關成員亦將聘任社會大眾公正人士來擔任，期盼後續來研擬本市動物保護政策相關事宜。</p> <p>(二)有關第 5 條第 1 項主管機關應定期規劃辦理動物保護教育研習課程，本研習課程將於今年底試辦一場，以都會區的高級中等學校的生命教育講師為研習對象；明年度規劃將全市高級中等學校的生命教育講師納入研習對象。</p> <p>另依同條第 2 項為強化寵物業專任人員之專業智識與技能，主管機關每年應至少辦理二場寵物業專任人員訓練課程，今年已委託本市寵物業商業同業公會於 105 年度寵物業飼主責任與特定寵物業管理研習營辦理相關訓練課程，同時亦將於年底寵物展辦理最新寵物政策宣導研習課程。</p> <p>二、動保處發布進園區要錄影拍照需要申請，是要反制監督案：</p>
--	--	--	--

				<p>有關進園區需要申請是舊有的規定，並非新的設定，因原申請皆以方便民衆為主，可是有心之人藉此以不同角度攝影後，於臉書、網站上大肆喧染、抹黑及造謠。用來打擊動保處的士氣，完全抹殺動物收容所辛苦的工作人員。</p> <p>三、有關動物管制及救援人員，明年如何規劃？本市動物救援車輛數及設備為何案：</p> <p>(一)有關動物管制及救援人員，動保處擬朝向自聘任用該等人員，或規劃明年承攬業務將會朝向符合勞基法及動保法的嚴格規定來訂定合約。</p> <p>(二)目前本市規劃兩輛專門動物救援車輛協助本市動物救援工作，平常上班日分別放在壽山教育園及燕巢關愛園區。</p> <p>四、有關動物保護檢查員的人力不足，請動保處說明如何因應案：</p> <p>目前高雄市動物保護檢查員有 3 位（2 位正職，1 位約僱），實際上人力嫌不足，將向行政院農委會爭取動物保護檢查員約僱人員名額，以彌補動保人力之不足（配合立法委員</p>
--	--	--	--	--

105.10.25	陳議員美雅	<p>一、菜價過高，農業局應如何作為？</p> <p>二、請提供最近菜價資料供參。</p> <p>三、風災重創高雄農業，應積極研擬對策更有效幫助農民。</p>	農 業 局	<p>爭取的經費）。</p> <p>一、菜價過高，農業局應如何作為案：</p> <p>(一)為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。</p> <p>(二)強化農產品行情報導服務功能，於颱風期間及重要節慶日價格波動劇烈或不合理時期，即時發佈預警新聞資訊，各批發市場並連結「國內農產品交易行情站」，以提供多元化及便捷的批發行情資訊查詢管道。</p> <p>(三)為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局於 10 月 26 日亦配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查</p>
-----------	-------	---	-------	---

				<p>緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。</p> <p>(四)為協助農民復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>二、請提供最近菜價資料供參案： 105年10月1日至10月21日止，高雄果菜及台北第一、第二批發市場每日蔬菜交易平均價資料供參(如附表)。</p> <p>三、風災重創高雄農業，應積極研擬對策更有效幫助農民案： 風災重創本市農產業，為加速農友復耕，本府農業局辦理專案輔導措施如下： ： (一)提高防災能力，協助農</p>
--	--	--	--	---

				<p>友設施重建：凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>(二)施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕：為減少農友復耕施肥需求，專案輔導農民申請國產有機質肥料補助，最高每公頃施用 6 公噸，補助施工資 9 千元，同年已申請過補助有機質肥料之農友，因颱風遭受損害，仍可持公所核發之災害審核再次提出申請。</p> <p>(三)果樹種苗重新種植，減輕農友損失：啟動災後復耕種苗計畫，協助災害受損符合現金救助有案農民，依果樹作物類別每公頃最高補助種苗費 5 萬元。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（陳美雅）

（平均價：元/公斤，交易量：公斤，每周一休市）

交易日期	高雄果菜市場		台北第一果菜市場		台北第二果菜市場	
	平均價	交易價	平均價	交易價	平均價	交易價
105/10/01	42.8	190,807.0	41.0	1,019,619.0	42.5	355,283.0
105/10/02	44.0	190,375.0	42.8	957,841.0	42.9	368,553.0
105/10/04	47.8	193,141.0	48.4	970,817.0	45.8	377,935.0
105/10/05	47.9	187,783.0	47.9	907,979.0	48.9	310,397.0
105/10/06	47.7	177,929.0	48.8	869,428.0	49.0	299,724.0
105/10/07	51.0	165,796.0	52.6	826,343.0	54.1	286,171.0
105/10/08	50.7	167,405.0	46.6	1,051,171.0	50.6	342,624.0
105/10/09	53.1	164,759.0	51.9	957,128.0	47.5	375,399.0
105/10/11	54.5	165,907.0	53.8	986,402.0	56.1	316,526.0
105/10/12	52.6	176,364.0	51.3	895,149.0	49.6	352,015.0
105/10/13	53.1	167,819.0	49.1	869,954.0	50.8	303,177.0
105/10/14	50.0	177,788.0	51.5	815,883.0	51.7	313,148.0
105/10/15	53.5	174,774.0	53.2	894,156.0	52.2	338,878.0
105/10/16	55.5	154,934.0	52.3	976,128.0	54.3	346,532.0
105/10/18	55.8	168,182.0	53.6	1,062,132.0	50.8	410,775.0
105/10/19	55.0	169,085.0	53.4	904,915.0	55.5	338,122.0
105/10/20	53.8	166,909.0	52.3	878,448.0	50.5	362,168.0
105/10/21	52.0	178,390.0	48.8	896,892.0	48.1	356,643.0

105.10.25	陳議員慧文	<p>一、為流浪犬找出路。</p> <p>二、尊重生命，為往生的寵物找一個安置的園區及因應時代的潮流及興建合法的寵物焚化爐。</p>	農 業 局	<p>一、為流浪犬找出路案： 為流浪犬找出路計畫係為多元化認養計畫，目前將列為明年向中央爭取經費的編列，今年的目前執行狀況：</p> <p>(一)校園友善犬計畫：本處今年又增加兩所學校願意參加校園友善犬計畫，總計有 15 所 66 隻校園犬。</p> <p>(二)阿勇計畫搜救犬：至今年 10 月底共計受理 62 位民衆報名，完成結訓 41 名。</p> <p>(三)圖書館伴讀犬：目前由文化局協助，已於本市 4 個圖書館（鳳山區大東分館、前鎮區草衙分館、甲仙區甲仙分館及杉林區杉林分館）辦理伴讀犬的宣導研習。</p> <p>(四)高雄市政府經發局亦協助發文給市區相關工廠，鼓勵工廠來認養犬隻作為工廠守護犬。</p> <p>(五)高雄市政府警察局亦鼓勵偏遠地區分駐所派出所來動物收容所認養犬隻作為警安犬。</p> <p>二、尊重生命，為往生的寵物找一個安置的園區及因應時代的潮流及興建合法的寵物焚化爐案：</p>
-----------	-------	--	-------	--

105.10.25	陳議員麗珍	<p>一、本次颱風農損救助狀況請農業局說明？應盡速辦理撥款並向中央反應重視農業生產措施。</p> <p>二、菜價過高，農業局應積極穩定價格。</p>	農 業 局	<p>依據本市動保自治條例第21條主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。目前動保處與民政局殯葬管理處正研擬規劃中。</p> <p>一、本次颱風農損救助狀況請農業局說明？應盡速辦理撥款並向中央反應重視農業生產措施案：</p> <p>(一) 9月份的莫蘭蒂及梅姬造成本市計 28 區農業受災，農損金額達 7.18 億元。行政院農業委員會於 105 年 9 月 15 日及 9 月 28 日分別公告本市為莫蘭蒂及梅姬颱風農業天然災害現金救助及低利貸款區域。依據「農業天然災害救助作業要點」規定，農民提出救助申請經公所實地勘查受損率達 20% 以上者，即符合救助條件，救助金額依實際受損面積予以核定，並加速辦理撥款程序中。</p> <p>(二) 為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施如下：</p> <p>1. 農業天然災害救助部</p>
-----------	-------	--	-------	---

				<p>分，發放現金救助及低利貸款融資。</p> <p>2.提高防災能力，協助農友設施重建。</p> <p>3.施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。</p> <p>4.果樹種苗重新種植，減輕農友損失。</p> <p>二、菜價過高，農業局應積極穩定價格案：</p> <p>(一)為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。</p> <p>(二)為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局於 10 月 26 日亦配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事</p>
--	--	--	--	---

				<p>，以期保障人民權益。</p> <p>(三)為協助農民復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>(四)為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合9月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助4萬5千元至550萬元不等。</p>
--	--	--	--	---

105.10.25	曾議員麗燕	<p>一、本次颱風農損狀況請農業局說明？</p> <p>二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次請協助爭取。</p> <p>三、颱風前農民搶收之蔬菜、水果其農藥殘留農業局是否有把關？</p> <p>四、菜價過高，農業局應如何作為？農業局辦理滾動式倉儲，未發揮平抑物價之功能。</p>	農 業 局	<p>一、本次颱風農損狀況請農業局說明案： 9月份的莫蘭蒂及梅姬造成本市計 28 區農業受災，農損金額達 7.18 億元。市府第一時間向中央爭取公告本市為上揭颱風現金救助及低利貸款地區，行政院農業委員會於 105 年 9 月 15 日及 9 月 28 日分別公告本市為莫蘭蒂及梅姬颱風農業天然災害現金救助及低利貸款區域。</p> <p>二、連續幾次颱風重創高雄農產，但農業天然災害只救助一次請協助爭取案： 本府農業局於 105 年 9 月 19 日函文農委會協助放寬，惟中央考量依農業發展條例第 60 條規定，農業生產因天然災害受損，政府得辦理現金救助、補助或低利貸款，以協助農民迅速復耕、復建，其意旨並非彌補其災損。惟作物如為新植或設施重新設置，視為不同產季，則不受上開規定之限制，已考量農民新植作物再次受損之實際情形。 風災重創本市農產業，為加速農友復耕、協助農業永續發展，後續向中央爭取補助相關專案輔導措施</p>
-----------	-------	--	-------	--

如下：

(一)農業天然災害救助部分，發放現金救助及低利貸款融資。

(二)提高防災能力，協助農友設施重建。

(三)施用國產有機質肥，維持地力、迅速復耕。

(四)果樹種苗重新種植，減輕農友損失。

三、颱風前農民搶收之蔬菜、水果其農藥殘留農業局是否有把關案：

(一)關於搶收蔬菜販賣通路以批發市場為主，本市各批發市場均設有生化檢驗站設備供市場辦理農藥殘留自主管理，倘有抑制率過高不合格者，將依各市場規定予以退貨或銷毀，且依情形提高抽驗比率。本府農業局為監測颱風期間採收蔬菜安全，於9月份颱風期間，加強抽驗蔬果90件，不合格6件均屬外縣市，不合格者移權責縣市政府辦理輔導，以防不合格產品流入市面。

(二)另為加強宣導正確用藥觀念，本府農業局分別為美濃區、路竹區、梓官區、大樹區及大社區

				<p>農藥販賣據點設立「綠色友善農業資材站」，邀請植物病蟲害、作物栽培等專家駐點診斷，除了培養農藥販賣業者植株診斷知能外，同時輔導業者正確推薦藥劑，再者，利用產銷班講習會、班會時機，下鄉前往宣導農民正確用藥觀念。</p> <p>四、菜價過高，農業局應如何作為？農業局辦理滾動式倉儲，未發揮平抑物價之功能案：</p> <p>(一)為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。</p> <p>(二)為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局於 10 月 26 日亦配合市府消費者保護</p>
--	--	--	--	---

				<p>室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。</p> <p>(三)為協助農民復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>(四)為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合9月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為1/2，補助面積以核定現金救助之實</p>
--	--	--	--	--

105.10.25	劉議員德林	菜價過高，農業局穩定物價作為如何？	農業局	<p>際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>一、為穩定市場價格，增加市場供給，市府農業局配合行政院農業委員會輔導梓官區農會辦理滾動式倉儲，並有 150 公噸之調節量，依菜價調節釋出，以平抑物價，本年度預計於 10 月執行完畢；另行政院農業委員會將針對颱風來襲或連日降雨的天候因素，透過台灣國際農業開發公司，政策性的專案進口蔬果，避免被貿易商從中拉抬價格。</p> <p>二、為查緝囤積民生物資哄抬售價之不法情事，市府農業局於 10 月 26 日亦配合市府消費者保護室、高雄地檢署等「查緝非法囤積哄抬物價」，並經由「聯合查緝小組」查察有無相關情事，以期保障人民權益。</p> <p>三、為協助農民復耕，市府除辦理天然災害現金救助，受災農戶亦可向當地農會申請天然災害低利貸款、產業專案輔導措施之種苗費、溫網室重建及國產有</p>
-----------	-------	-------------------	-----	--

105.10.25	簡議員煥宗	面對保育類野生動物（臺灣獼猴）與地方居民的衝突，地方政府有何積極作為？發生衝突的應變作為？	農 業 局	<p>機質肥料補助等以提供重建資金；另可向行政院農業委員會災後技術服務團諮詢，以取得復耕協助；本市自梅姬颱風後，田區多於本月底可復耕完成，屆時菜價將趨於平穩。</p> <p>四、為降低天然災害致災影響，穩定農業生產，市府農業局協助農民申請加強型農業生產設施，凡符合 9 月風災「塑膠布溫網室」或「水平棚架網室」現金救助（整體結構）標準之受災農戶，持公所核發之「105 年度農業天然災害審核通知」等申請書件，向農會申請設施重建，補助額度為 1/2，補助面積以核定現金救助之實際災損面積為上限，依生產設施類型每公頃補助 4 萬 5 千元至 550 萬元不等。</p> <p>一、本府農業局購入漆彈槍、彈弓、誘捕籠等防猴設備，並設計獼猴屍體模型借予壽山地區及其他發生獼猴危害農作物區域（大社區、岡山區、阿蓮區、旗山區）之居民利用，以嚇阻或移除侵入民宅農園之獼猴個體，目前執行成效頗佳。在柴山、觀音山、</p>
-----------	-------	---	-------	---

				<p>大崗山及旗尾山周邊社區原雇用 5 名保全人員協助驅離騷擾獼猴及宣導勿餵食獼猴，今年度更增設 4 名保全人員加強壽山地區獼猴案件處理。</p> <p>二、行為脫序獼猴會至附近社區覓食，本府農業局皆於第一時間派員前往驅趕。為了降低人猴衝突，本府農業局成立高雄市柴山獼猴教育宣導志工隊，每週六日排班於柴山地區（壽山國家自然公園除外）進行獼猴習性及法規宣導，本府農業局亦定期召開工作會議及培訓課程，持續更新臺灣獼猴相關智識，另舉辦多場生態保育宣導活動，持續向民衆宣導如發現臺灣獼猴跑進家中不要驚慌，可通知本局前往處理；而在野外遇見獼猴，不要接觸不要餵食，與野生動物保持距離才是對人猴都好的行為。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府水污一字第 10537132300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員麗珍	<p>一、博愛路、新莊一路污水下水道尚未完善，早期施作大樓都無法銜接是否有具體改善期限？</p> <p>二、南屏路 219 巷 14 弄施工排水溝不夠寬及深，建議從新檢討排水溝斷面是否足夠（現場勘查）？（市一科）</p> <p>三、建議污水人孔蓋施作完更平整，避免車子經過不會吵雜危險。</p>	水利局	<p>一、有關新莊一路（博愛路到華夏路一帶）下水道尚未完善，大樓無法銜接部分，本局前已辦理管線系統檢討設計，於今年中已完成分支管線佈設，並已納入本局年度用戶接管開口契約安排施作，預定 105 年底前進場施工。</p> <p>二、南屏路 219 巷 14 弄已於 105 年 10 月 28 日召集里辦公處與第 46 期自辦市地重劃會現場會勘，初步研判係第 46 期自辦市地重劃區內地表逕流水未妥善處理匯集排往南屏路 219 巷 14 弄，超出現地既有溝渠系統負荷所導致，會勘結論已函請第 46 期自辦市地重劃會提送設計送審資料以釐清責任。</p> <p>三、本局每年會辦理檢討污水工程施工規範及相關設施，針對施工完成面孔蓋平整度部份，已納入規範要求施工承商據以施作；孔蓋型式目前亦著手研擬使用防止彈跳型的孔蓋，期未來可減少相關之民怨。</p>

		<p>四、後巷污水接管對於少於80cm處，是否有其他方式可以解決？ （污水一科）</p>	<p>四、本局於側後巷施作污水用戶接管基於考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全、後續維護及過去施作經驗，目前側後巷寬度仍需達80公分以上（如僅單側有排水則需達75公分以上）方可施作用戶接管工程。又查目前願意拆除至足夠寬度配合用戶接管之陳情量仍不少，如意願配合之住戶目前仍持續由本局編列預算並配合營建署補助協助民衆施作污水用戶接管工程。</p>
--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府海六字第 10533114300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	高議員閔琳	針對寒害復養計畫，請規劃及研議利用溫排水養殖之可行性。	海 洋 局	<p>一、本府海洋局已於 105 年 8 月 4 日完成利用溫排水養殖之可行性評估之勞務採購案，現階段執行期中報告送審，已邀集專家學者訂於 105 年 11 月 24 日辦理期中報告審查。</p> <p>二、依勞務契約之履約期限，預定 106 年 3 月底前完成期末報告，屆時再依規劃評估報告結論辦理後續作業。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府水市一字第 10537123300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員慧文	鳳山 N 幹線南成里保安宮前路基掏空護岸倒塌，現場內垃圾、惡臭也請注意處理，水利局有先搶修但因深度很深，請水利局爭取經費改善護岸，期程進度隨時跟議員服務處回報。 (開工前要開說明會邀議員過去) (市區排水一科)	水利局	有關鳳山 N 幹線南成里保安宮前路基掏空護岸倒塌部份，本局已於 105 年 10 月向中央主管機關提報災害修復工程爭取工程經費補助，另現場垃圾及雜物亦已派工清理完成，中央主管機關於 105 年 11 月 8 日至現地完成災害修復工程勘評作業，本工程現已先行辦理工程細部設計工作，待中央主管機關核准經費補助後，即辦理後續工程發包及施工事宜，施工前協調將邀集貴席及相關單位與會。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.21 高市府水市一字第 10537098700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員玫娟	<p>一、軍校路蔚藍海岸大樓、和光路、主場館地區每下雨必淹，目前水利局如何治理？經費問題是否有著落？預定期程？</p> <p>二、果峰街市場的出入口水溝蓋破損，請檢討打除重新施做。</p> <p>三、菜公一路 115 巷打通問題，水利會的水路一邊有鋪，一邊沒鋪溝蓋讓民衆困擾，115</p>	水利局	<p>一、楠梓區軍校路一帶，排水改善方案分作兩階段處理：</p> <p>第一階段： 為紓解排水系統之瓶頸段，本府水利局於軍校路與和光街 109 巷口增設 1.2 * 1.2m 過路箱涵以改善排水效能，該工程業於 105 年 10 月 27 日決標，目前積極辦理施工前協調與道路挖掘申請，另鑒於該路段管線複雜，將先行辦理管線試挖作業並請管線單位（自來水等）辦理管遷事宜。</p> <p>第二階段： 辦理軍校路（蔚藍海岸大樓前至和光街 109 巷口）排水幹線改善工程，針對集水區與幹線容量作檢討並向內政部營建署爭取經費、列入爾後年度執行計畫辦理。</p> <p>二、果峰街市場出入口水溝蓋破損情形，本府水利局已於 11 月 2 日改善完成。</p> <p>三、菜公一路 115 巷尾水利溝屬高雄農田水利會所有，</p>

		<p>巷尾的水利會圳溝是否有辦法比照民族一路960巷方式處理。該溝渠雜草叢生，請通知水利會處理。</p> <p>四、楠梓青埔溝公所旁加蓋設置停車場問題。</p>		<p>本府水利局無權責予以加蓋處理，且一經加蓋後依據往例農田水利會即會推諉清疏責任，故該處如欲以加蓋方式處理，仍應由所有人高雄農田水利會卓處。另該水利溝渠雜草叢生情形先前已由貴席召集現勘，環保局表示將開立勸導單予高雄農田水利會進行處理。</p> <p>四、有關楠梓市區停車空間不足乙案：</p> <p>(一)經查楠梓區青埔溝（又稱楠梓溪）為後勁溪支流，屬中小排水並具有公共排水功能，有關民眾建議青埔溝（楠梓新路至台鐵鐵道、建楠路至楠梓舊街）明渠段加蓋乙案，依據現行本市公共排水管理自治條例第13條：『既有公共排水設施屬明渠者，不得加蓋。…（略）』，立法意旨為考量排水除道路邊側溝排水外，需辦理防洪及清疏，明定該排水不得加蓋為原則；排水渠道易因加蓋而形成束縮效應，影響周邊接入支管排洪能力；此外，現有明渠斷面除利於清疏防洪，亦使都市</p>
--	--	--	--	---

				<p>環境保有水廊、營造親水環境。</p> <p>(二)有關當地停車空間不足等需求，建議仍回歸交通相關工程手段尋求解決之道。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府水市一字第 10537099200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員柏毅	左楠地區易淹水路段的整治，高速公路周邊在施作綠帶微滯洪工程、藍昌路、樂群路雨水下水道工程、軍校路蔚藍海岸、右昌元帥廟一帶等工程目前進行的進度如何？另外連續幾次的風災先鋒路、桃子園路路口塌陷，軍方已不願處理，由水利局先行鋪設補平，軍方在移撥前，水利局與市府其他局處要先確認公共設施是否完整。	水利局	<p>高雄市高速公路交流道匝道周邊綠帶低地化微滯洪工程：為解決高速公路鼎金交流道匝道周邊每逢大雨必積水情形，本府水利局獲內政部營建署「流域綜合治理計畫」經費補助辦理「高雄市高速公路交流道匝道周邊綠帶低地化微滯洪工程（鼎金系統交流道）」（以下簡稱本案），核定總經費 2,500 萬元，其中內政部營建署補助 1,950 萬元（78%）、本府自籌 550 萬元（22%）予以執行。</p> <p>本案於 105 年 03 月 04 日開工，工程近完工階段，目前正施作池底草皮植生、池岸種植黃花阿勃勒及防汛道路鋪築等工項，實際進度達 92%，預計 105 年 12 月底完工。</p> <p>楠梓區軍校路一帶，排水改善方案分作兩階段處理：</p> <p>第一階段： 為紓解排水系統之瓶頸段，本府水利局於軍校路與和光街 109 巷口增設 1.2*1.2m 過路箱涵以改善排水效能，該工程業於 105 年 10 月 27 日決標，目前積極辦理施工前協調與道</p>

路挖掘申請，另鑒於該路段管線複雜，將先行辦理管線試挖作業並請管線單位（自來水等）辦理管遷事宜。

第二階段：

辦理軍校路（蔚藍海岸大樓前至和光街 109 巷口）排水幹線改善工程，針對集水區與幹線容量作檢討並向內政部營建署爭取經費、列入爾後年度執行計畫辦理。

高雄市楠梓區藍昌路雨水下水道工程：

有關藍昌路排水幹線改善工程業於 104 年 6 月動工，改善範圍由橋頭區甲圍國小前至藍昌路援中路口，長度約 1.12 公里，預計於 106 年 3 月完工，屆時將可具體改善當地排水效能，降低積水風險。

本案目前施工進度已逾 90%；有關上游段管線抵觸部分，已與管線單位協調管遷，預計 105 年 12 月底完成管線遷移。高雄市楠梓區樂群路雨水下水道工程：

經查樂群路幹線之現況排水斷面與規劃報告內所設計尺寸不符，且因近年暴雨事件頻傳，基於排洪安全考量，本府水利局辦理樂群路排水幹線改善工程，依規劃報告內幹線尺寸做為設計考量，且一併將既有管涵型式改為箱涵結構，降低路

面塌陷之風險，目前已獲內政部營建署經費補助，本案業於105年9月28日開工，目前交通維持計畫書提送交通局管考審核中，俟交通局同意備查後即可申請道路挖掘許可進場施工。

高雄市楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程：

楠梓區右昌地區地勢相對周邊低窪，尤其右昌舊部落地區排水系統老舊、逢短延時之強降雨易發生積淹水情事，本府水利局依據規劃報告重新檢核、改善排水系統，於右昌街143巷增設1.2*1.2m排水箱涵L=316m並於右昌街改善側溝0.8*0.8m，L=181.3m，已獲中央納入「流域綜合治理計畫」補助辦理。

本案業於105年8月19日動工，惟預定施工範圍內管線抵觸情形嚴重目前無法施作（詳細抵觸情形如附件彙整表），試挖作業完成後於105年8月26日停工並召集各抵觸管線單位協調儘速辦理設計及遷改，本府水利局亦將提送工務局管線會議協助追蹤各管線單位辦理管遷情形。目前追蹤各管線單位辦理情形如後：1.台電部分：右昌街143巷管遷圖說設計中，預計11月中陳核，三山街地下化部分等待工務局繳款後

				<p>方能施工。2.中華電信部分：管遷專案計畫書製作中，預計11月中送核，106年2月管遷。</p> <p>3.自來水管線部分：105年度預算已用罄，須至106年度使用當年度預算辦理管遷。</p> <p>左營區先鋒路與桃子園路口塌陷：</p> <p>該區域為軍方所有產權設施，此次風災災損現場協調後考量安全因素及公眾通行權益，乃由本局先行進行搶修，後續仍由軍方產權所有單位維管，本局並無移撥接管計畫，倘軍方有移撥計畫，本府將再依相關規定配合辦理。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府水市一字第 10537127700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員眉蓁	<p>一、元帥廟舊部落排水改善進度？現場施工可能因管線遷移造成進度緩慢，是否可以加速辦理縮短期程？</p> <p>二、後勁溪惠豐橋至興中制水閘門惡臭不斷，水質問題如何改善？後勁溪中、下游景觀何時可啓動？</p>	水 利 局	<p>一、楠梓區右昌地區地勢相對周邊低窪，尤其右昌舊部落地區排水系統老舊、逢短延時之強降雨易發生積淹水情事，本府水利局依據規劃報告重新檢核、改善排水系統，於右昌街 143 巷增設 1.2*1.2m 排水箱涵 L=316m 並於右昌街改善側溝 0.8*0.8m，L=181.3m，已獲中央納入「流域綜合治理計畫」補助辦理。</p> <p>本案業於 105 年 8 月 19 日動工，惟預定施工範圍內管線牴觸情形嚴重目前無法施作（詳細牴觸情形如附件彙整表），試挖作業完成後於 105 年 8 月 26 日停工並召集各牴觸管線單位協調儘速辦理設計及遷改，本府水利局亦將提送工務局管線會議協助追蹤各管線單位辦理管遷情形。目前追蹤各管線單位辦理情形如後：1. 台電部分：右昌街 143 巷管遷圖說設計中，預計 11 月中陳核，三山街地下化部分等</p>

				<p>待工務局繳款後方能施工。</p> <p>。2.中華電信部分：管遷專案計畫書製作中，預計11月中送核，106年2月管遷。</p> <p>3.自來水管線部分：105年度預算已用罄，須至106年度使用當年度預算辦理管遷。</p> <p>二、後勁溪惠豐橋至興中制水閘門段水質改善問題，本府水利局已爭取行政院環境保護署「水體環境水質改善及經營管理」計畫，並委託工程顧問公司辦理後勁溪水環境調查與整治策略規劃，初步研擬水質改善策略如下：</p> <p>(一)持續提升用戶接管普及率：後勁溪重點河段已完成約13,090戶接管，有效減少3.4萬人的生活污水排入，本府水利局預計106年底以再完成10,000戶為目標，加速污水管網建置及用戶接管。</p> <p>(二)減少事業放流水排入河川及採海放方式排放：建議跨部會機關協商中油原海放可釋出量，並協調仁大工業區、台塑仁武廠、楠梓加工區及鄰近工業區之事業改善放流水質至納管標準，</p>
--	--	--	--	--

				<p>納管海放。</p> <p>(三)污染總量加嚴：針對竹子門、竹後排水集污區及主要工業區範圍內之事業，其放流水質氨氮濃度加嚴。</p> <p>另為使水岸環境多元利用與再創高雄新藍帶空間，本府水利局業於105年10月啓動後勁溪水域空間利用之先期規劃，以後勁溪中下游沿岸較寬廣之高灘地作為改善區域，研議微濕地生態水域、景觀綠美化及草地音樂會等相關設施之可行性規劃，提升高灘地再利用價值。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.21 高市府水市一字第 10537138500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	張議員豐藤	<p>在都市內尋找大面積滯洪池不易，市區微滯洪的概念在目前來說會比較實用，綠建築自治條例規定大樓要有雨水儲存的區域，建管處是否有提供給水利局，納入防災的範圍之內？適合設置微滯洪的建築物、公園等？愛河兩旁有很多公園、學校都可以做為微滯洪，水利局都有評估過嗎？是否都有將微滯洪納入防災評估中？</p>	水利局	<p>一、本府工務局刻正研擬修訂本市綠建築自治條例（設施及設備設置辦法）之雨水貯集設施，規範在一定規模以上之建築物須設置，本府水利局配合法規修訂，提供「105 年度高雄市水災危險潛勢地區保全計畫」內可能的「弱面」區域作為增加劃設範圍之參考基準，期使雨水貯集設施範圍擴大，全面提升微滯洪相關設施。</p> <p>二、由目前愛河兩旁公有設施用地，在不影響原有功能使用下，本府水利局將會接續推動分散式低地化微滯洪的理念。</p> <p>三、同時在一般校舍拆除及新建工程、市地重劃、自辦重劃會及其他土地開發行為時，本府水利局亦請相關單位依水利法、排水管理辦法等法規，確實檢討開發後逕流量，並在增加排水之逕流量下，設置相關滯蓄設施，以避免造成該區域雨水下水道負擔。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府水市一字第 10537131600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員粹鑾	一、為何水利工程一直有再施作，但狂風暴雨後還是一堆地方淹水？鳳山陸軍官校積水嚴重，城隍廟附近鳳明街到中華街一帶古蹟很多，但每逢豪雨就淹水，排水設計是否有問題？ 二、興仁里曹公圳施工堵塞舊的水溝，造成立志街、安寧街淹水，是否因為施工時沒把	水 利 局	一、有關鳳山陸軍官校周邊道路雨天積水嚴重部份，本府水利局將儘速邀集貴席、臺灣高雄農田水利會、陸軍官校、本府環保局、工務局養工處及鳳山區公所等相關單位辦理現勘，以了解該區域雨天路面積水成因，並研議改善對策。另有關城隍廟附近鳳明街到中華街一帶雨天積淹部份，本府水利局已於 105 年辦理「高雄市鳳山區鳳明街至中華街雨水下水道工程」，現正辦理鳳明街、曹公路及信義街路段牴觸管線管遷工作，工程預計於 106 年 6 月底完工，工程完工後將改善路段地勢較低地區之淹水問題。 二、經查曹公圳舊水路非屬原規劃之市區排水系統，且其下游採用 PVC 管方式接入 K 幹線渠道亦容易造成阻塞而不易清疏，為解決該區容易積、淹水問題，本府水利局於辦理曹公圳六期工程時，已增建過路

		<p>舊有水路疏通，造成下雨就淹大水？</p> <p>三、建議鳳山地區在做工程時應該要要求包商在颱風豪雨前夕全面疏通排水設施。</p> <p>（市區排水一科、區域排水科）</p>	<p>溝及增設清掃孔之短期方案，以增加通水斷面宣洩強降雨及清疏之用。</p> <p>三、鳳山地區辦理工程施工時，本府水利局將嚴格要求施工承商於颱風豪雨前夕，依規完成工區周圍既設排水設施疏通工作，以暢通排水。</p>
--	--	---	---

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.24 高市府水市一字第 10537186100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.10.25	簡議員煥宗	重申鼓山地區淹水問題，鼓山三路跟九路四路低窪處易積水區域如何防範？如遇豪大雨颱風來臨又逢大潮如何預防鼓山低窪地區再度淹水？建議將鼓山低窪地區納入防災社區，降低水閘門補助門檻。鼓山滯洪池的效益？鼓山運河的作用？何時完工？ 為因應極端氣候影響，造成海平面上升問題，是否可以規劃在愛河海口處施設大型防潮閘門，愛河下游做升降閘欄？ （市區排水一	水利局	經相關積淹水調查資料顯示，鼓山三路及九如四路箱涵因承受山區大量逕流水且受愛河頂托影響，內水不易排出，致沿線低窪地區產生短暫積水現象，為能改善此問題，已著手辦理「台泥廠區明渠及滯洪池工程」及「鼓山運河整治工程」，將山區逕流以不經市區雨水下水道繞流方式，直接排往鼓山運河，並於山邊明渠沿線設置滯洪池以調控洪峰流量，另鼓山運河整治完成後亦可滿足區域排水保護標準，避免因河道斷面不足加重水位雍托現象；惟囿於現階段台泥廠區明渠及滯洪池工程尚未完工，暫時未能確切發揮山區排水繞流功能，現階段山區逕流水仍須經由市區雨水下水道排往愛河，俟「台泥廠區明渠及滯洪池工程」及「鼓山運河整治工程」完工後，應可有效改善鼓山三路及九如四路遇豪大雨積淹水情形。 有關鼓山區低窪地區增加水患自主防災社區乙節，因該區非屬水利署核定易淹水流域範圍內，不符經濟部水利署推動之

		科)	<p>「流域綜合治理計畫－直轄市、縣（市）管河川、區域排水非工程措施執行計畫」之補助條件，本局將另行調查、評估社區參與意願後，再行研議另籌經費辦理。</p> <p>另本局已委請各區公所調查梅姬颱風淹水戶數（含淹水深度），並研議降低受災戶補助門檻，增加淹水深度達 30 公分以上者，均納入補助範圍，目前待計畫彙整完成，將積極向內政部營建署爭取經費。</p> <p>為能因應未來氣候變遷所帶來的強降雨侵襲，針對系統性改善鼓山區低窪易積水問題，已向中央提報重新檢討規劃報告，預計 106 年可獲中央補助辦理採購發包，107 年完成鼓山區排水檢討規劃現況調查及檢討規劃，後續依據該規劃報告內容賡續辦理鼓山區排水改善工程。</p>
--	--	----	--

農林部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府水維字第 10537308700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	陳議員美雅	九月份三次豪雨及颱風造成高雄市區連續淹水，為何短短的時間造成五十幾處淹水，水利局是否有應變的能力？是否有統計將較低窪淹水地區範圍給工務局，提供給建商讓蓋房子時將地基提高避免淹水？詳細數據提供給議員。（防洪維護科）	水利局	九月份颱風豪雨侵襲本市期間，短時間內造成多處地區積淹水，主要係短延時強降雨造成市區排水渲洩不及，沿海地區更受潮汐影響，致低窪地區內水不易排放，其中梅姬颱風造成災情最嚴重的旗山區及美濃區為例，12 小時最大累計降雨量已超過 98 年莫拉克颱風及 99 年凡那比颱風的 12 小時最大降雨量，亦超過 100 年的降雨頻率，水利局於颱風豪雨期間抽水站及滯洪池都依據標準作業程序操作，運轉皆達原設計功能，應變能力應無問題，但氣候變遷造成海平面上升、暴雨頻率劇增，已是全球必須共同面對的課題，工程改善有其侷限性，尚需透過適當土地管理、開發等措施相輔相成。另有關本市低窪易淹水地區資料，已提供本府工務局參考，後續將研議委託專業廠商評估受潮汐影響之沿海低窪地區，再邀請都發局、工務局、地政局等相關局處研商改善對策。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.24 高市府水營字第 10537324200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	曾議員麗燕	<p>一、中林路塌陷至今尚未施作完成，九月初再次塌陷，隔沒多久九月中再度塌陷，是什麼原因？造成當地居民出入不便，請速處理。目前中林路復原狀況？（營運科）</p> <p>二、瑞北路下雨必淹，是因輕軌施做造成排水溝堵塞，請盡速找出解決的方案。（市區排水一科）</p>	水利局	<p>一、</p> <p>(一)中林路主幹管自 103 年底竣工後尚未通水營運，期間各管段功能均屬正常無異樣無積水，查小港區中林路去（104）年 9 月 18 日因台電潛盾工程造成大坍塌，本府水利局在中林路上建置之直徑 200 公分之污水主幹管 1 支（埋深 19 公尺，尚未通水）亦受波及損壞迄今，其中 E04-E05 管段（管長 1,450 公尺）受拉扯斷裂且其它管內淤泥砂及湧入地下水，全管段已嚴重受損。台電公司迄今尚未全面檢視及修復，本府水利局已要求台電按修復計畫，預防後續可能的管內潛變，並要求要持續辦理本局主幹管的監測警戒事宜。</p> <p>(二) 105 年 9 月 29 日在中鋼南門旁慢車道本局中林路污水主幹管 E04 人孔（位於沈箱工作井內）旁路面沈陷約 5 公尺*</p>

4 公尺面積，即為已斷裂殘存的主幹管管段上游端（距離台電潛盾嚴重坍塌處約 500 公尺）

，已要求台電公司在全管段尚未完全修復前，應定期監視提出預警報告，台電公司亦允諾提出檢視報告。另地方里長建議中鋼公司的重型卡車，應避免進入該區塊車道，中鋼公司代表也允諾同意配合辦理。

(三)就上述主幹管 E04 人孔路面下陷，已由台電公司（包商春原公司）先回填砂包，並協調本局廠商協力緊急回填土方處理，並於 10 月 15 日 CLSM 回填灌漿，於 10 月 17 日辦理路面 AC 回鋪完成。另管內淤砂及監測、全段完全修復，則依台電公司所提送修復計畫持續辦理。

(四)有關修復計畫時程，台電公司將依據「中林路重建工程預定進度表」於 106 年 12 月完成本局污水主幹管復舊工程，若管內有突變湧水及沈陷狀況，台電公司自應立即採取搶修作業防止災變。

				<p>二、經本局 105 年 11 月 4 日派員勘查瑞北路與瑞西路口箱涵，並無淤積堵塞情形，而積水係為強降雨量超過本市雨水下水道設計標準，導致周邊道路排水系統暫時宣洩不及，短暫造成路面積水情事，待雨勢歇緩，路面積水隨即消退，顯示該處排水系統功能尚屬正常。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府水市一字第 10537189200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	蔡議員金晏	一、鼓山地區淹水如何改善？九如陸橋及青海路口淹水狀況在鼓山運河跟台泥滯洪池工程完工後，是否可有效改善？雨水排水量若姑且不管外水，內水時雨量的設計都是多少？是否有符合需求？如何改善？鼓山區河邊街這個區域最常淹水除了雨水，還有愛河倒灌的海水	水利局	經相關積淹水調查資料顯示，鼓山三路及九如四路箱涵因承受山區大量逕流水且受愛河頂托影響，內水不易排出，致沿線低窪地區產生短暫積水現象，為能改善此問題，已著手辦理「台泥廠區明渠及滯洪池工程」及「鼓山運河整治工程」，將山區逕流以不經市區雨水下水道繞流方式，直接排往鼓山運河，並於山邊明渠沿線設置滯洪池以調控洪峰流量，另鼓山運河整治完成後亦可滿足區域排水保護標準，避免因河道斷面不足加重水位雍托現象；惟囿於現階段台泥廠區明渠及滯洪池工程尚未完工，未能確切發揮山區排水繞流功能，山區逕流水仍須經由市區雨水下水道排往愛河。俟前述 2 工程完工後，應可有效改善九如路橋及青海路遇豪大雨積淹水情形。 本市雨水下水道係以 70.9mm/hr 為設計標準，惟因氣候變遷，時有短延時強降雨超出本市雨水下水道設計標準情形，致使下水道不堪負荷，沿線低地產生積水現象，為能因應未來

		<p>內水排不出去，外水又進來，後續如何治水？</p> <p>二、因鐵路地下化已拆除的區域沒施作排水設施，雖然鐵改局的包商有設計抽水機但還是會積水，遠期設置抽水站的必要性，因為有外水問題，還請水利局好好研議治水方向。</p> <p>三、如果淹水無法逃避那就雨水共存，水閘門的裝設也是勢必的跟中央爭取更多補助。</p> <p>四、建議跟里</p>	<p>氣候變遷所帶來的強降雨侵襲，針對系統性改善鼓山區低窪易積水問題，已向中央提報重新檢討規劃報告，預計 106 年可獲中央補助辦理採購發包，107 年完成鼓山區排水檢討規劃現況調查及檢討規劃，後續依據該規劃報告內容賡續辦理鼓山區排水改善工程。</p> <p>另有關防水閘門補助乙節，本府水利局已委請各區公所調查梅姬颱風淹水戶數（含淹水深度），並研議降低受災戶補助門檻，增加淹水深度達 30 公分以上者，均納入補助範圍，目前待計畫彙整完成，將積極向內政部營建署爭取經費。</p> <p>有關地方里長如針對本府水利局抽水、截流站操作流程及操作、管理人員有相關疑慮之情況，本府水利局將配合提供相關資料並現勘說明相關運作機制，防汛應變時也與里長建立連絡通報管道，加強各項防汛作為。</p>
--	--	--	---

		<p>長建立緊急應變機制平台，何時該開何時該關閘門、抽水站、截流站、防洪設施管理等問題如何運作機制？參與人員？等等徹底改善淹水問題。</p>	
--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.25 高市府水區字第 10537319200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員順進	<p>一、十月二十一日三多路、凱旋路口，又發現路面有疑似氣體外洩封路達 800 公尺，民衆處在氣爆陰影中，小港中林路塌陷多次，中林路地底下有多少管線？道路塌陷有什麼原因？</p> <p>（區域排水科、污水營運科）</p> <p>二、工業區周圍事業單位超抽地下水，造成地層下</p>	水 利 局	<p>一、</p> <p>(一)有關 105 年 10 月 21 日三多路、凱旋路口路面有氣體外洩封路乙案，經相關單位現場會勘，係為中油公司封管使用之氮氣氣體外洩，現場已釐清及排除危險並請中油公司進行後續封管事宜，以免造成市民恐慌。</p> <p>(二)中林路主幹管自 103 年底竣工後尚未通水營運，期間各管段功能均屬正常無異樣無積水，查小港區中林路去（104）年 9 月 18 日因台電潛盾工程造成大坍塌，本府水利局在中林路上建置之直徑 200 公分之污水主幹管 1 支（埋深 19 公尺，尚未通水）亦受波及損壞迄今，其中 E04-E05 管段（管長 1,450 公尺）受拉扯斷裂且其它管內淤泥砂及湧入地下水，全管段即已嚴重受損。台電公司迄今尚未全面檢視及修復，本</p>

		<p>陷，地下水權有在管理嗎？所有工業區稽查超抽地下水的狀況，水利局是否有在檢查？ （水利行政科）</p>	<p>府水利局已要求台電按修復計畫，預防後續可能的管內潛變，並要求持續辦理主幹管的監測警戒事宜。</p> <p>(三) 105年9月29日在中鋼南門旁慢車道，中林路污水主幹管 E04 人孔（位於沈箱工作井內）旁約 5 公尺 * 4 公尺面積路面沉陷，距離台電潛盾嚴重坍塌處約 500 公尺，台電公司允諾提出檢視報告。另地方里長建議中鋼公司的重型卡車，應避免進入該區塊車道，中鋼公司代表也允諾同意配合辦理。</p> <p>(四) 就上述主幹管 E04 人孔路面下陷，已由台電公司（包商春原公司）先回填砂包，並協調本府水利局廠商協力緊急回填土方處理，於 10 月 15 日 CLSM 回填灌漿，於 10 月 17 日辦理路面 AC 回鋪完成。另管內淤砂及監測、全段完全修復，則依台電公司所提送修復計畫持續辦理。</p> <p>(五) 有關修復計畫時程，台電公司將依據「中林路重建工程預定進度表」於 106 年 12 月完成本局</p>
--	--	---	---

污水主幹管復舊工程，若管內有突變湧水及沈陷狀況，台電公司自應立即採取搶修作業防止災變。

二、有關工業區周圍事業地下水權管理問題，敬復如下：

(一)依據水利法第 17 條規定：「團體公司或人民，因每一標的，取得水權，其用水量應以其事業所必需者為限。」，爰於核發地下水權時均要求事業單位需提供需水量計算表，核實發給，並要求於引水地點裝設量水設備，逐月紀錄引用水量並上網填報，俾利掌握其用水狀況，如有超出核發水量，則依據同法第 93 條予以裁處。

(二)本局於 103 年起即依據「地下水管制區工廠內水井查察與處置作業原則」，蒐集分析本市境內地下水管制區（含小港區）內工廠之用水資料，篩選水源有疑慮者列為目標工廠，並派員進行現場查察有無違法水井情事，迄 105 年 10 月 31 日止已完成現地

				<p>勘查 61 家工廠，查獲 17 口地下水井，並均已令其封填在案，將持續辦理小港工業區工廠水井查察。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.25 高市府水利字第 10537348000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	蘇議員炎城	<p>一、高屏溪伏流水品質？澄清湖內淤積嚴重，請加強清淤。另外，澄清湖這次颱風後，園區內樹木倒塌，請加速清理。</p> <p>二、針對鳳山區建國路二段與文英街，每逢較大雨勢就淹水，是否有檢討出淹水主因？熱帶園藝試驗所有一排水排入文英里，請檢討上游分流。建國路</p>	水利局	<p>一、有關高屏溪伏流水品質？澄清湖內淤積嚴重，請加強清淤。另外，澄清湖這次颱風後，園區內樹木倒塌，請加速清理問題，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以：經查高屏溪伏流水品質均符合飲用水水源水質標準。次查 105 年度澄清湖水庫，水利署列管 8 萬立方公尺，截至 11 月 13 日已清理 11 萬立方公尺，目前仍加強趕辦清理中。因莫蘭蒂及梅姬颱風接連造成觀光區樹木傾倒無數，滿目瘡痍，本處投入大量機具、人力盡全力搶修，目前園區已恢復原貌。</p> <p>二、有關鳳山區建國路二段與文英路口排水不良問題，已會同貴席及文英里鄭里長等相關單位進行現場會勘，經現場勘查發現建國路二段沿線側溝清掃孔多數遭民衆私自以鐵板與混凝土斜坡道覆蓋嚴重阻礙排水，於雨天強降雨時，路面樹葉及垃圾亦阻塞洩</p>

		<p>內側溝發現有台電纜線，應請台電公司儘速遷移。</p>	<p>水孔致路面地表逕流無法順利流入側溝，且上游端鳳山熱帶園藝試驗分所八德路北側園區過路溝及文英路與八德路雨水箱涵銜接處，皆有越區排水情形，恐為造成該路段排水不良逢雨積淹水之主要原因。業於10月下旬派工完成清掃孔上混凝土斜坡道打除，同時亦請居民自行完成鐵板斜坡道切割恢復既有排水斷面及功能，且預計於105年12月底完成鳳山熱帶園藝試驗分所八德路北側園區過路溝及文英路與八德路雨水箱涵銜接處排水分流工作。另建國路二段192巷口台電纜線穿越，已於105年10月12日函請台電公司進行確認，經台灣電力公司鳳山區營業處回復確有管線埋設於此，並將規劃設計遷改，預計於106年3月底前完成遷改，待上述排水改善事項完成後，將改善鳳山區建國路二段與文英路口雨天排水不良情形。</p>
--	--	-------------------------------	---

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.28 高市府水區字第 10537320200 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.25	高議員閔琳	岡山地區還有哪些未完成的滯洪池？五甲尾滯洪池工期如何？橋頭筆秀排水在筆秀至燕巢海城段進度如何？岡山石螺潭排水抽水站用地問題，何時可以取得並開始施工？ （區域排水科）	水利局	一、本府水利局於大岡山地區所規劃之滯洪池部分，目前共計有 A 區滯洪池、B 區滯洪池、D 區滯洪池及五甲尾滯洪池等四座，除了 D 區及五甲尾之外，其餘滯洪池皆已完成，另有關五甲尾滯洪池目前辦理進度：本案工程用地所需範圍業已委外辦理測量定樁，並於 105 年 09 月 30 日完成，交樁作業亦已於 105 年 10 月 12 日完成並交于岡山地政事務所，後續由該所辦理預為分割作業，預定於 105 年 12 月完成上開作業。 二、有關筆秀排水筆秀橋至海城橋渠段業已爭取中央「流域綜合治理計畫」同意補助在案，依該補助計畫規定，後續委由經濟部水利署第六河川局執行工程發包及施工，目前工程設計成果已移送該局審查，另用地部分，目前已召開協議價購取得部分土地，賡續辦理徵收作業，預計 106 年 6 月完成徵收作業	

				<p>，將配合用地取得同步辦理工程發包。</p> <p>三、石螺潭排水設置抽水站工程已於 105 年 11 月 8 日開工，截至 105 年 11 月 18 日預定進度 0.05%，實際進度 0.15%，工期 300 工作天，預計 106 年 12 月完工。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府水利字第 10537385600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	鄭議員新助	自來水舊有管線汰舊更新進度？依比例大約需要幾年才能將管線全部更新？	水利局	有關自來水舊有管線汰舊更新進度，依比例大約需要幾年才能將管線全部更新等問題，經函轉台灣自來水公司第七區管理處復以： 一、為防止管線漏水浪費寶貴水資源，持續進行老舊管線汰換，以提升供水穩定。每年均會針對管線使用狀況與漏水情形評估，擇其陳舊且漏水頻繁亟待改善者，依其重要性及效益之優先順序，分年分段予以汰換。 二、正執行「降低漏水率計畫（102 至 111 年）」，針對高雄市持續增加汰換管線能量。依資料顯示，大高雄地區管線至 104 年底總長度約 7,428 公里，最近 5 年（100-104）汰換管線長度約 210 公里，汰換管線經費約 14 億元。105 年度汰換管線經費約 3.1 億元，截止 105 年 9 月份汰換管線長度已達 54.68 公里。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.29 高市府水利字第 10537388100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員雅靜	一、請問大高雄從有自來水以來，地底的管線何時開始埋在地底下？已汰換自來水管線每年都多少公里？對於汰換管線是否可加強速度？是否可配合水利局及其他挖路相關單位施工時順便汰換管線？高雄地區最主要水源頭？ 二、是否有什麼事業管線會影響高屏溪、荖濃溪、	水利局	一、有關大高雄地底管線埋設、汰換及水源、頭等問題，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以： (一)台灣自來水股份有限公司於民國 63 年成立，全部合併臺灣省及高雄市之 128 個水廠，當時亦接收水廠其輸配管線。 (二)正執行「降低漏水率計畫（102 至 111 年）」，針對高雄市持續增加汰換管線能量。依資料顯示，最近 5 年（100-104）汰換管線長度約 210 公里，汰換管線經費約 14 億元。105 年度汰換管線經費約 3.1 億元，截至 105 年 9 月份汰換管線長度已達 54.68 公里。 (三)為防止管線漏水浪費寶貴水資源，持續進行老舊管線汰換，以提升供水穩定。每年均會針對依據管線使用狀況與漏水情形評估，擇其陳舊且漏水頻繁亟待改善者

		<p>旗山溪等水源？地下水系豐富的狀況會流至高屏溪是否會影響生活水源？</p> <p>三、鳳明街側溝問題已動工，請注意施工安全，五福二路排水改善目前進度？</p> <p>四、滯洪池在豪雨時發揮很好的滯洪功能，也是變相的公園，因是開放性的空間照明、安全顧慮、環境衛生，要再加強、加速腳步。</p> <p>五、鳳山往大寮的陸橋，橋墩中央跟路面</p>	<p>，且視其重要性及效益之優先順序，分年分段予以汰換。</p> <p>(四)大高雄地區民生用水原水來源主要為地面水、伏流水、地下水及水庫水等四種。地面水來源為高屏溪攔河堰；伏流水來源為竹寮、九曲堂、會結伏流水；地下水來源、為手巾寮、大樹、竹寮、拷潭、翁公園等地下水井及旗山、美濃地下水井；水庫水取水來源為阿公店水庫、南化水庫（含台南支援清水及南化聯通管原水）。</p> <p>二、有關鳳明街側溝問題、五福二路排水改善目前進度及鳳山往大寮的陸橋，橋墩中央跟路面差了 60cm 經過爭取修正後目前還差 7 cm 還是有危險，但每逢下雨建國路埤北街就淹水這個地區到底該如何改善，何時可改善完成等問題，敬復如下：</p> <p>(一)「高雄市鳳山區鳳明街至中華街雨水下水道工程」現正辦理鳳明街、曹公路及信義街路段抵觸管線管遷工作，工程預計於 106 年 6 月底完</p>
--	--	---	---

		<p>差了 60cm 經過爭取修正後目前還差 7 cm 還是有危險，但每逢下雨建國路埤北街就淹水這個地區到底該如何改善？何時可改善完成？這些中央部會的工程請水利局跟中央反映。</p>		<p>工，工程完工後將改善地勢較低地區之淹水問題。另「五福二路 100 巷排水改善工程」業於 105 年 4 月 29 日發包，105 年 7 月 8 日申報開工，惟目前因相關試驗報告尚未齊備，自 105 年 9 月 26 日起申報停工，預計於 105 年 11 月底前申報竣工。</p> <p>(二)為改善鳳山區建國路一段與埤北路路口周圍區域雨天路面積水情事，計劃於建國路一段與埤北路路口路段增設過路箱涵，以提昇該路段排水效能，本工程已完成用地協調及工程設計工作，現正辦理工程範圍內牴觸管線遷改協調工作，本工程預計於 105 年 12 月底完成工程發包，並預計於 106 年 6 月工程完工。</p>
--	--	---	--	---

農林部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.1 高市府水保字第 10537367200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	林議員民傑	一、那瑪夏區內台 29 線及各部落內，多處野溪上游尚需整治，瑪雅里有個部落，其中一間房子因土石流沖刷流下差點淹蓋，瑪雅里靠近楠梓仙溪梅姬颱風造成沖刷嚴重，建議速整治。請中央相關單位擇期現地會勘（水保局），楠梓仙溪、那次蘭溪很多需要清疏，請水利	水利局	一、 (一)那瑪夏區台 29 線瑪雅里野溪上游因梅姬颱風沖刷嚴重建議整治案，經現地會勘，野溪下游排水護岸部份，本局已完成整治，惟上游未整治部份，現況有邊坡坡度陡峭及未設置截流排水系統二因素，以致土石沖刷下移，野溪排水旁有民宅及道路橋樑等保全對象，為避免邊坡土石崩落及改善排水檢討需由上游處作截水分流處理、防砂設施、跌水工及排水護岸以達整體性野溪治理，本案視輕重緩急優先順序錄案研議辦理。 (二)另本市野溪清疏工程由區公所提報預定辦理案件，本府水利局向中央爭取經費補助，其審核機制先由農委會水土保持局台南分局 PCM 會同本府水利局辦理初審，再經水保局依優先順序核定，核定後由原鄉區

		<p>局協助提報清疏計畫。</p> <p>二、杉林大愛污水處理廠離聚落太近依然聞到臭味請了解。 （水土保持科、污水營運科）</p>	<p>公所執行，水利局督導，那瑪夏區公所因應 105 年汛期，已完成清疏工程 4 件，清疏土砂 55 萬立方，逐步達成分年分期成效，楠梓仙溪、那次蘭溪清疏需求，本府水利局持續協助提報清疏計畫。</p> <p>二、杉林區大愛園區污水處理廠附近臭味疑慮乙節，經 105 年 10 月 31 日訪談毗鄰污水處理廠住戶劉女士、愛農教會 Umas 牧師及大愛里陳里長訪談結果，綜整可能來源有二：</p> <p>(一)據臭味發生時間，為夜間時段產生，非為全日時段發生；依本污水處理廠操作為全天候 24 小時運轉，倘有惡臭產生應為白天即可聞到，然據毗鄰住戶表示，僅夜間某時段產生，經住戶劉女士、愛農教會 Umas 牧師表示，夜間臭味方位，均指向位於污水處理廠旁觀音野溪對岸農田方位，於訪談當日見農田正在施肥，空氣飄逸些許臭味，該臭味類似雞屎味道，推斷可能農民施灑有機肥料所致。</p>
--	--	---	---

				<p>(二)經陳里長表示夜間用水激增，於污水人孔端尤以位於和氣街 18 號及 20 號之間之污水人孔內臭味散發，經查此人孔位於污水匯集進入污水處理廠末端，可能因用水激增致管段滿管，氣味較濃，但非經常如此。故此，已責成管線維護廠商定期進行管線清疏以保持管線通暢，避免相同情事發生。</p> <p>綜上，居民反映附近臭味非為污水處理廠所產生。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.12.2 高市府水市一字第 10537405800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	周議員鍾濞	一、左楠地區軍校路蔚藍海岸附近不正常冒水、樂群路涵管改成箱涵、後勁溪定期清疏、地下管線要定期檢視，請水利局說明。 二、若發現自來水濁度高時就應該要處理，建議管線電腦化建置地理資訊系統 GIS 率降低城市漏水率。	水利局	一、左楠地區箱涵、後勁溪清疏及地下管線檢視等部分，辦理情形分別如下： 楠梓區軍校路一帶，排水改善方案分作兩階段處理： 第一階段： 為紓解排水系統之瓶頸段，本府水利局於軍校路與和光街 109 巷口增設 1.2 * 1.2m 過路箱涵以改善排水效能，該工程業於 105 年 10 月 27 日決標，目前積極辦理施工前協調與道路挖掘申請，另鑒於該路段管線複雜，將先行辦理管線試挖作業並請管線單位（自來水等）辦理管遷事宜。 第二階段： 辦理軍校路（蔚藍海岸大樓前至和光街 109 巷口）排水幹線改善工程，針對集水區與幹線容量作檢討並向內政部營建署爭取經費、列入爾後年度執行計畫辦理。 高雄市楠梓區樂群路雨水下水道工程：

經查樂群路幹線之現況排水斷面與規劃報告內所設計尺寸不符，且因近年暴雨事件頻傳，基於排洪安全考量，本府水利局辦理樂群路排水幹線改善工程，依規劃報告內幹線尺寸做為設計考量，且一併將既有管涵型式改為箱涵結構，降低路面塌陷之風險，目前已獲內政部營建署經費補助，本案業於 105 年 9 月 28 日開工，目前交通維持計畫書提送交通局管考審核中，俟交通局同意備查後即可申請道路挖掘許可進場施工。

後勁溪定期清疏：

有關後勁溪清疏工程，本局委由年度開口合約辦理清疏作業，本年度清疏範圍為竹仔門橋下方後勁溪河岸旁淤積土方，本次清疏工程約 10 月中旬開始進行並於 11 月初完成，清疏土方量約 2,000 立方公尺。

地下管線定期檢視：

本局轄管之雨污水管線，每年均辦理巡檢工作，尤以發生路面下陷或易淹水區域，避免設施損壞而造成用路人行車安全，另針對巡檢結果，倘發現淤積

				<p>影響通洪能力時，將派工清疏。近年內政部營建署於每年辦理不特定區域箱涵抽檢調查，結果並無淤積，後續本局將依擬定巡檢計畫，巡查箱涵，以利後續辦理清疏改善工程。</p> <p>二、有關自來水濁度高時就應該要處理，建議管線電腦化建置地理資訊系統 GIS 率降低城市漏水率問題，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以：</p> <p>(一)自來水濁度高時之因應作為：</p> <ol style="list-style-type: none">1.澄清湖及鳳山兩座水庫，隨時保持高水位備用。2.啟動自有水源（地下水、伏流水）。3.若阿公店水庫原水濁度許可、路竹淨水場增加出水至 8-12 萬噸水量。4.若自有水源已全部啓用，仍有供水缺口時，洽請台南支援清水、原水。 <p>(二)地理資訊系統 GIS 說明：</p> <ol style="list-style-type: none">1.於 96 年陸續建置導入地理資訊系統(GIS)，歷經多年的數化
--	--	--	--	---

				<p>作業，已於 104 年完成大高雄管線圖資及用戶圖資。</p> <p>2.現階段亦著手運用 GIS 空間資料提供查閱及套繪管線分佈，並結合行動載具進行閘栓巡查及修漏定位管理系統建置，以納入資料庫中。</p> <p>3.短期將優先以現有資料分析需優先汰換之管線，中長期將結合分區計量管網作業及監控水壓，並導入供水管線系統，以智慧水網為主，大數據為輔，統合主動察覺可能漏水點，以降低漏水。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.5 高市府水市一字第 10537183300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	李議員喬如	台泥鼓山滯洪池可以參考瑪家鄉永久屋滯洪池，採用綠能減碳生態工法，堅持反對用水泥施作，也不應用原本的土來作基層填土，滯洪池邊坡將來可以用植生草毯、皂土來施作，皂土有永久儲水的功能，建議將來高雄市可以找幾座滯洪池來示範。	水利局	<p>經了解，屏東瑪家鄉永久屋滯洪池建置鄰近邊坡處，倘滯洪池底採透水鋪面將致使入滲水自邊坡滲出，影響下游邊坡穩定，為能確保下游邊坡穩定遂採用皂土施作池底，避免滯洪池調控期間因入滲造成下游邊坡滲漏、不穩定及沖刷問題而致災，本台泥滯洪池無前述問題，故可採透水性生態滯洪方式設計。</p> <p>台泥廠區 A 滯洪池主要係收集柴山山區地表逕流，屬在槽式設計，為能顧全滯洪及生態兩全，A 池池底鋪設透水性佳植生草毯，除可兼顧滯洪功能亦可挹注地下水，另該池坡面亦採植生坡面設計，僅臨柴山邊坡處於考量邊坡安全前提下，施設懸臂式擋土牆以保邊坡穩定，並於擋土牆上方設置植生坡面以維持 A 滯洪池景一致性。</p> <p>台泥廠區 B 滯洪池主以調控山邊明渠洪峰流量，因山區逕流常有夾帶大量泥沙，故於設計滯洪 B 池時，池底分為沉沙滯洪區及草坪區，以顧全日後維護清疏及生態景觀；B 池邊坡</p>

				<p>設計採疊砌天然塊石及植生坡面，使兼顧池體邊坡穩定及生態景觀。</p> <p>綜整前述，屏東瑪家鄉永久屋滯洪池使用皂土儲水係因地形限制所需採用之保護措施，然本市滯洪池多設置於平地，採行透水鋪面可增加入滲量補充地下水，且本府都會型水利局於辦理規劃設計時，皆已多重考量，爾後於辦理滯洪池設計時，亦持續朝多目標使用方向努力。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.21 高市府水市二字第 10537759700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.25	劉議員馨正	旗山二、五號排水這次連續 3 次颱風豪雨都沒淹水，是否有整治的需要？ （市區排水二科）	水利局	旗山區第五號排水改善工程： 一、五號排水通水斷面不足，降低下游出口抽水站效能。其中，外水頂托已設置五號抽水站改善；而五號通水斷面不足問題，經查該排水部份護岸過低、渠寬不足、地勢低窪、河道蜿蜒等問題，故為減少淹水情形，有整治之必要性與急迫性。 旗山區第二號排水改善工程： 一、二號排水於上游城隍廟區域及下游大德社區因渠道束縮有排水不良造成溢淹之情形，且原有漿砌石護岸已老舊不勘使用，於延平路區段在 103 年已有掏空情形，該處由本府水利局委託旗山區公所辦理災修完成。 二、太平商場房屋基礎建於二號排水漿砌石護岸上，其基礎已有鋼筋裸露、鏽蝕，既有砌石護岸並有塌落情形，經高雄市土木技師公會鑑定報告書敘明：「建物結構不安全，修繕困難應拆除。」業由本府工

				<p>務局認定建物為危險建物，並於 105 年 7 月 29 日公告「危險建物」。估查該排水部份渠寬不足、地勢低窪、河道蜿蜒等問題，故為減少淹水情形，有整治之必要性與急迫性。</p>
--	--	--	--	---

玖、交通部門業務質詢及答復

玖、交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 105 年 10 月 26 日上午 10 時 4 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請先參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行交通部門各位委員的質詢，每個人發言時間是 20 分鐘，登記第一位的是我們的第二召集人簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

我第一個議題是針對觀光局，剛才也有聽到局長在業務簡報裡面特別針對穆斯林的朋友，在高雄，我們要創造一個友善的環境來做一些努力。以高雄來說，高雄的清真寺是在 1949 年建立的，大概在民國 38 年，我們就蓋了全國第二座清真寺；在高雄覆鼎金也有一個回教專用的墓區，它是提供給嘉義以南及花東地區的穆斯林朋友，陪他們走完人生中最後一段路。過去局長也擔任過民政局長，對穆斯林的朋友，包括金董事長那邊都很熟悉。

我們現在來看其他縣市目前針對新政府的南向政策所做的努力，我們看到雲林縣，他們有簽訂一個清真產業發展合作備忘錄；再來，台中市也看準了全球 16 億穆斯林的商機，也在推所謂的清真認證；台南市和馬來西亞簽訂清真發展備忘錄。在這裡我也要特別提到，我們高雄的清真寺是馬來西亞旅行團來高雄會去參觀的，這代表了什麼？台灣的歷史沒有很長，可是我們在民國 38 年爲了穆斯林的朋友，在高雄特別興建了全台第二座清真寺，也彰顯了高雄是一個多元文化可以共存的城市。緊接著，高雄市經發局爲了新南向政策也舉辦一個大馬商洽會；高雄市觀光局也很努力，也推出了穆斯林專屬的假期。可是我們看到，剛才局長也有提到，我們目前整個穆斯林的認證餐廳和旅館真的不足，像台北有 29 家，高雄只有 3 家，甚至連台南、台中都贏過高雄。所以這部分，剛才局長也有提到，我們開始協助一些產業來做認證，畢竟只要有清真認證，就可以提供給這些穆斯林朋友，不管是在他們的飲食上或生活起居上，都不會違背他們的教義，這也是彰顯高雄對於穆斯林朋友一個友善的態度。所

以，針對清真友善觀光，我們繼續做下去，是不是可以吸引穆斯林朋友來高雄觀光？這部分是不是請局長回答一下我們有什麼樣的規劃和想法？

主席（陳議員玟娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我想，這是雞生蛋、蛋生雞的問題，因為我們要推動穆斯林的旅遊，當然要對穆斯林旅遊的環境要非常友善，他們才願意來，但是我們的業者要投入建置所謂的清真認證或是穆斯林友善環境的同時，他們要投入成本，投入成本的同時，他們也希望能夠有來客量，他們才願意投入，在這個過程之中，我們觀光局扮演一個平台，我們做了幾件事，第一個部分，我們先舉辦說明會，讓很多業者了解，如果進行清真證證的話，至少我們要投入多少成本，包括它不只是認證，它還有友善認證的部分，所以這個部分我們先辦說明會，目前我們舉辦這個說明會，有超過 200 位業者來參加，我們已經有收集資料，有 8 家業者有意願要投入，這個部分我們會積極輔導。

第二個部分，在輔導的過程裡面，需要政府部門在建置的過程投入一些資源來協助他們，包括補助的方案，這個部分，我們也和中央積極配合，了解中央對於業者的補助方案是什麼，我們來成立一個平台，對於我們的業者在認證的過程需要多少資源，我們來協助他們。未來努力的方向，最重要的還是我剛才提到的對於業者輔導的部分，根據我們的資料，飯店是 3 家，如果加入清真寺，其實是 4 家，在這個過程裡面，我們願意再提供業者更多協助。

接下來，對於這 8 家的部分，我們會積極輔導，但是在這個過程裡面，其實公部門還是可以做一些事情，例如我們和清真寺的一些合作，另外，在旅遊景點的部分，我們會優先推出對於穆斯林友善環境的建置，例如我剛才提到的祈禱室或是指向阿拉方向祈禱的指標，另外，還有相關淨下設施的設置，這些我們都積極在建置中。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長，請坐。因為我剛才看到業務報告裡面寫到，來高雄觀光成長前三名第一個是新加坡，第二個是馬來西亞，我相信這兩個國家裡面一定有很多穆斯林的朋友。

接下來的問題要請教交通局長，我問完之後再請局長一併回答。第一個問題，這邊是擴建路，這邊是新生路，在市長施政質詢的時候，我是針對金福路與新生路的丁字路口。這邊也是一個丁字路口，這個部分就是有一天我車子拋錨，那天是星期六，我騎摩托車，因為又遇到觀光客比較多，我要從前鎮坐渡輪去中洲，所以我騎摩托車到這邊，我發現這個待轉區秒數是 99 秒，99 秒就

算了，剛好那時候又遇到大貨車、貨櫃車，他們要進去中島，機車在待轉，他們不會讓機車，貨櫃車一直這樣貼進來，這邊秒數又是 99 秒，所以我等了兩個 99 秒，後來我受不了，我就騎摩托車從這個路口再迴轉過去，再去前鎮輪渡站坐渡輪。這部分，再請局長回答一下，是不是請同仁去看一下，因為是上下班時間，那邊機車完全走不過去。

再來，我從當選議員之後一直在關心的旗津和鼓山之間渡輪的問題，第一個問題，我想請教一下局長，旗津輪渡站的第三躉船區什麼時候完工？因為第三躉船區完工之後如果配合新船建置，可以有效疏散整個旗津等候船隻的問題。第二個問題，市長在上一次總質詢的時候答應我可以建造兩艘新的渡輪，我想了解一下，這兩艘渡輪什麼時候可以完工、可以正式運載旅客？接著，我還是要提醒一下局長，最近我們的船隻是不是容易拋錨？這個問題要請局長回答一下，從臉書以及 LINE，有很多居民向我反映，我們是不是真的船隻老舊？在這段期間，是不是有一些因應的措施？如果真的是船隻拋錨的話，是不是請輪渡站的同仁可以在臉書上也或是一些通路上也好，提早告訴旗津居民？

接著，就是鼓山瑞豐社區的停車空間，這邊是瑞豐市場，這邊是華榮路，這邊是華泰路，這裡有一塊停車場用地，對於這一塊用地，去年我有辦過一場會勘，我比較期待，也感謝局長，因為去年我和李議員喬如也去凹仔底，也是針對停車場的部分向你反映，也謝謝你把它列入整個施政計畫裡面。因為整個瑞豐社區是一個屬於比較傳統型的老舊社區，可是它的大樓大概都有 6、7 層樓高，它不像目前新蓋的大樓都有停車空間，所以基本上這裡的停車空間是不足的，尤其是瑞豐市場旁邊這一塊停車場用地，目前現狀是這樣子，它用圍籬圍起來，說真的，裡面有點髒亂，包括老鼠以及很多蟲都會躲在裡面，當地居民也是不斷反映。對於這一塊，我所了解的是它有好幾個地主，我們是不是有機會也可以和那些地主來合作、來開發，第一個，也是要請交通局去現勘，看看有沒有那個需要，基本上，民衆向我反映是有。

第二個部分，是不是有機會可以和這些地主合作，大家可以共同來開發這一塊停車場用地，第一個，可以解決當地停車問題；第二個，也可以讓那些地主覺得我和政府合作，畢竟這塊土地荒廢了數十年，是不是有這個機會？他們也不能做其他用途，因為是停車場用地，所以就閒置在那裡，是不是有這樣的空間和機會？以上問題是不是請交通局長做個回應？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員在輪渡站、交通號誌與停車空間上的關心，首先我先回答議員有

關瑞豐社區華泰路上停車場用地，感謝議員也曾經辦理會勘，事實上，這個用地是市有地、國產署與私人地主的用地，那個地方確實有停車的需求。在過去的協調裡面，我們也曾經詢問過這些私有地主的意願，其中還有少部分人還沒有同意，因為總共有 11 位地主，其中有 2 位不同意，6 位同意，3 位不置可否，這個部分我們會和反對的地主持續溝通，過程裡面可能也需要議員再協助我們，看看能不能把這件事情做一個比較好的推進。

另外，在渡輪的部分，剛才議員所提到的，目前有關第三躉船區的進度，事實上，我們現在已經發包在進行當中，大概在今年年底到明年 1 月會完工，完工以後會拖到現場，預計希望能夠在春節之前就能夠讓它上線，能夠讓春節的疏運有一個比較嶄新的服務品質。另外，市長也曾經承諾過簡議員要做渡輪的汰換，目前我們是希望能夠汰換成電動的渡輪，其中第一艘已經在今年 10 月順利發包出去，目前正在航港局做興建計畫的審核，如果可以的話，預計在 11 月正式進入船舶的興建，這個部分大概要 1 年的時間，會在明年 11 月左右加入營運。

另外，議員所關心的第二艘，我們預計在明年 2 月就會開始進行整個招標的程序，大概也是需要一年的時間才能建置完成。所以，我們希望透過不同階段新造電動渡輪的引進，可以增加我們在…。

簡議員煥宗：

所以這兩艘渡輪一艘是 106 年底、一艘是 107 年底建置完成？

交通局陳局長勁甫：

差不多是這樣。另外，我們現在同時也在改造一艘小的渡輪，把它變成電動的，這個部分預計也是在今年年底到明年 1 月初就可以回來加入營運，也因為我們目前有一些渡輪在歲修，也有一些渡輪將改造為電動的，在這個情況之下，就會造成平常如果有老舊的渡輪剛好故障，在調度上確實就會比較麻煩一點。不過，歲修的渡輪在這個星期的星期五以前就會回復回來，因此在整個疏運的過程裡面，還可以維持民衆的需求，當然，在這個過程裡面，剛才議員所提到的，我們應該要主動和當地民衆進行更好的溝通。

剛才第一件事情是有關擴建路和新生路口秒數過長的部分，那個地方確實是貨櫃運輸很重要的一個路口，當然，在秒數的設計上，最好儘量不要那麼長，特殊的路口如果我們沒有辦法處理的話，確實會造成像議員使用機車一樣，機車族群會比較受到影響，不過，我們希望在尖峰時段與非尖峰時段儘量能夠有不同號誌時相的設計，議員所提到的這個路口，我們會派智運中心的人趕快再去看一下有沒有再進行時相優化的可能，如果可以的話，我們就會立即改善。

簡議員煥宗：

因為那個路口原則是機車族守法在那邊待轉，但是完全過不去，因為同樣是綠燈，對面的大貨車就直接不客氣的左轉進去中島。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

簡議員煥宗：

所以這部分再請局長這邊做協助。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來看看怎麼樣來做優化的改善。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長，請坐。第三個，我還是想問一下捷運局，目前整個第一階段的輕軌已經進展到鹽埕和哈瑪星了，其實民衆也是很期待輕軌第一段工程到底什麼時候可以完工、什麼時候可以通車。第二個部分，第二階段輕軌的工程，捷運局這邊其實也是很認真，你們也有先去地地方向民衆做一些說明會，告訴他們未來可能會發生的一些問題，包括整個臨港線往北的部分會經過一些民宅，這部分是不是請局長回應一下？因為當地的民衆也是比較期待、樂見輕軌經過他們家後面，就像過去臨港線一樣，但是未來是不一樣的，所以他們對輕軌充滿了期待。不過在輕軌沿線相關民房的部分，是不是請捷運局在施工的過程中可以將影響降到最低的程度？不要損害到當地民衆的財產。所以這部分，第一個問題我想問捷運局長，我們的輕軌第一階段到底什麼時候可以完全通車？第二階段的工程什麼時候開始？可能要請局長和得標廠商協調一下，是不是可以將對民衆的影響降到最低？這兩個部分請捷運局長做個回應。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們第一階段的部分，行政院核定的期程是在明年 6 月底，但是我們目前設定的目標是希望在明年春節前可以通到 C14，這是初、履勘以及通車的部分，這是我們努力的目標。

簡議員煥宗：

有信心嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

到目前為止，我們設定的部分都是這樣按部就班在進行，而且你如果經過哈瑪星附近，都會看到我們晚上還在施工，這部分我們也盡量降低造成擾民，把那些晚上比較不會影響、比較不會產生噪音的部分在晚上施做，其他部分則盡量利用白天時間施做，我們就是這樣在進行。

簡議員煥宗：

所以局長期待第一階段，如果按照你們的期程，就是有信心在明年春節前通車嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是我們努力的方向。第二階段的部分，第二階段的工程我們已經發包出去，中鋼公司已經得標，同時也開始進行設計的階段，初步的設計，107年10月在C14到C17這一段，第一列車要上線測試。第二部分是整個C17的營運通車，因為這一段會受到鐵路地下化的影響，所以第一期會先通車到C17，讓整個不受影響的大藍線可以先行通車，所以到C17的大藍線，我們預計在108年3月30日會進行初、履勘。

在這裡，剛才簡議員也有提到，其實在基本設計階段，我們當時考慮是在台鐵的景觀用地上，但是在台鐵景觀用地的基設上，我們也發現有一些牴觸戶，這一部分也感謝簡議員的關心，簡議員多次提出，希望我們是不是可以確保民衆權益，所以我們在這個面向，會在細設的時候…，因為基設後還有中鋼的細部設計，細部設計的部分，在整個行車安全的範圍內，我們會盡量把牴觸戶的部分降到最低，我們會把這個範圍列為第一重要的要點、一個方向所在，也就是在鐵道景觀用地上，儘量不要拆除，我們會做適度修正及去做調整，儘量避免拆除牴觸的民房，對民衆造成影響，以確保民衆的居住權。

簡議員煥宗：

這部分可能真的要再提醒一下捷運局長，可以把對民衆的影響降到最低，拜託捷運局，局長，請坐。主席，我的質詢到這裡。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝簡議員。接著是黃議員紹庭，時間20分鐘。

黃議員紹庭：

今天我有幾個議題要和大家討論和探討，觀光產業是21世紀一個無煙囪產業，世界各國包括台灣很多地方都在說拚觀光，高雄早期是一個工業城市，陳市長在高雄服務已經11年了，他一直說我們必須轉型、高雄市要轉型，但是我在這裡也希望市府要真的做出轉型的動作，不是只會宣傳轉型。所以我今天也要就這個議題和主管機關做一個探討，尤其我今天要談的就是遊艇，高雄市的高雄港可以說是條件非常好，它是一個親水港，就是高雄港和高雄市相連在一起的，所以在世界各國有這樣的地方，要設遊艇碼頭是非常好的條件。陳市長在民國99年連任的時候，就宣示要打造高雄市成為郵輪母港，重點是要讓高雄市的產業有新的活水，結果2014年高雄市政府又舉辦亞洲郵輪論壇，市長在開幕式的時候有講，高雄要啓航，高雄要開始開船了。但是我不知道船要

開到哪裡去？2016 年今年市長又率領局處相關單位，去英國的利物浦，因為利物浦也是個港口，它的遊艇、郵輪也做得很好，市長說我們要學利物浦的一些優點，儘快將高雄市打造成好的郵輪城市。但是市民朋友啊！從 2014 年到 2016 年，市政府說這麼久了，高雄市的郵輪產業到底做得如何？我先請教觀光局曾局長，105 年到現在為止，高雄港郵輪靠港全部人次有多少人？局長請簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

今年停靠的部分。

黃議員紹庭：

人次。

觀光局曾局長姿雯：

3 萬 5,477 人次。

黃議員紹庭：

三萬五千多人，〔對。〕去年 104 年呢？

觀光局曾局長姿雯：

104 年總共有 12 萬 7,757 人次。

黃議員紹庭：

12 萬，今年是 3 萬多而已？〔對。〕局長，現在已經是 10 月份了，只剩 2 個月你要趕緊拚喔！104 年是 12 萬，我們再往前推，請問 103 年呢？

觀光局曾局長姿雯：

103 年是 13 萬 3,738 人次。

黃議員紹庭：

有十三萬三千多人，局長你都有做功課。可是問題是，這個數據看起來，你看一下剛才自己唸的數字，高雄港郵輪靠港的人次卻一年比一年少，這和市長講的高雄市的產業要轉型，市長也到世界各國跑透透，還說高雄港這麼好，說要把高雄港變成郵輪港口，但是現在怎麼來高雄的人會越來越少呢？局長，你手上的資料從民國 100 年到現在為止，因為郵輪入境到高雄市，大概有多少人次？現在已經 3 年了，這 3 年加一加，我看大概是 20 萬，將近 30 萬人次。

觀光局曾局長姿雯：

差不多二十幾萬，議員是說到 103 年嗎？

黃議員紹庭：

從 100 年到今天。

觀光局曾局長姿雯：

100 年到現在喔！大概接近 30 萬左右。

黃議員紹庭：

30 萬人次。請教局長，高雄港國際郵輪停靠減少，你覺得越來越少的原因在哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，從 100 年開始停靠的艘次大概是十幾艘，當然在 103 到 104 年，我們有大幅增加到 46 艘。但是這個部分我們都很清楚，是麗星郵輪在高雄港停靠，今年因為麗星郵輪不到高雄港，我們又恢復到 13 艘左右的停靠數。我想人數的減少，當然未來郵輪的觀光，一定是我們推動的重點。所以我們希望整個港口附近，這個也和港務公司有非常大的關係，我們整個港口環境的建置要非常的友善，包括旅運大樓興建速度，才會對郵輪的觀光有比較大的加分效果。所以這部分未來也是我們推動很重要的重點。

黃議員紹庭：

局長，你認為高雄港停泊的環境不夠友善嗎？

觀光局曾局長姿雯：

環境的部分，當然如果能夠大幅提升的話，是有必要的。

黃議員紹庭：

造成麗星郵輪會離開。

觀光局曾局長姿雯：

不是這樣的，麗星郵輪的離開，我不清楚為什麼麗星郵輪不來停靠，因為麗星郵輪的性質，和其他郵輪公司的性質比較不一樣。

黃議員紹庭：

什麼樣的性質不一樣？停靠還有分性質不一樣嗎？

觀光局曾局長姿雯：

郵輪遊港的遊程設計，當然會有不一樣。所以麗星郵輪為什麼不來？這個部分因為它沒來停靠，去年有 46 艘，今年都沒有來。

黃議員紹庭：

局長你都已經講出來了，麗星郵輪前 3 年帶了十幾萬的人到高雄來，今年忽然不來了，結果你跟我講不知道理由，我是體諒你是新來的局長。主管科長是哪一位？讓科長解釋看看。科長，剛才局長說麗星郵輪不來高雄港停泊了，理由是什麼？你簡單說明就好了。

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

因為郵輪規劃有一些期程，可能會到別的國家或城市，我們知道麗星郵輪前

兩年，都已經在高雄市，我們私底下有去問麗星郵輪，他們可能規劃到其他國家城市去做旅遊。

黃議員紹庭：

規劃到其他國家，科長你這樣還是在打馬虎眼，到底為什麼人家不來呢？你就是不肯找出理由，在商言商，麗星郵輪如果載客人到高雄市，它是賺錢的，它為什麼不繼續到高雄市呢？局長你雖然上任不到一年，但是你這樣回答問題，我會替你捏把冷汗，你不是唸專業的，我就已經捏把冷汗了。我問你郵輪為什麼不要來？你說不知道，你不知道的話，要如何解決問題呢？上個會期本席在議事廳，一樣質詢觀光局許傳盛局長，現在他已經高升到花蓮當東部行政中心的執行長，他向我講了一個理由，他說，簽證不易，所以麗星郵輪決定要撤出高雄港。當時曾局長是當副秘書長，你可能沒有坐在議事廳裡面，科長這句話你還記得嗎？有還是沒有？簡單說就好。〔有。〕科長你回答有，你還跟我打馬虎眼。簽證是有什麼問題呢？局長你要補充嗎，你對於簽證問題要如何解決？局長你請回答。

主席（陳議員玟娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我想簽證的問題，當然不是只有麗星郵輪的問題，是所有郵輪都有這部分的問題，剛剛議員問我麗星郵輪不來的原因，我想在簽證的部分，我們必須要再向中央做一些爭取。

黃議員紹庭：

現在進度到哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

我們陸陸續續，像昨天也去拜訪了交通部觀光局的周局長，我也向他反映這個問題。所以周局長也會積極協助我們和外交部做一些討論。

黃議員紹庭：

局長，我們的目標是什麼？你昨天也找了中央部會首長，我們爭取的目標是什麼？你向大家講一下。

觀光局曾局長姿雯：

我們現在最希望的就是…，包括機場也有同樣的問題。

黃議員紹庭：

簽證又講到機場，你就直接講簽證，你要求的是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

我們希望能夠免簽入境。

黃議員紹庭：

免簽入境，有哪些國家可以免簽？

觀光局曾局長姿雯：

包括東南亞很多國家。

黃議員紹庭：

免簽幾天呢？

觀光局曾局長姿雯：

目前爭取的是，觀光 3 天免簽。

黃議員紹庭：

局長，你請坐好了，你回去多做一點功課。我先向大家報告，這個和政治沒有關係，對岸的中國大陸是全世界輸出觀光客最多的國家。局長請你注意聽，日本、韓國本來是 3 天 72 小時，只要擁有來回機票，到日韓是免簽證的，本來是這樣做，今年的 10 月 1 日，就是上個星期而已，只要擁有來回的機票，到日本、韓國不管是郵輪、入境也好，7 天就免簽。局長，我現在教你要如何去向中央爭取，不然講的都是漫無邊際，也不清楚到底是要向中央爭取什麼。

人家靠港的郵輪是 1 天就走了，到高雄市來遊覽 6、7 個鐘頭就離開，也替我們高雄帶來一些的觀光財，而我們的簽證要這麼的繁瑣，人家當然就不來嘛！所以我才會問你要怎麼突破？你連去和中央談要怎麼樣免簽都不清楚，更何況開放東南亞的免簽。請教一下，你講的 30 萬人次，是這 5 年來，局長手上有沒有這些數字？這 30 萬人次當中有多少人次是搭乘郵輪的，請問局長知道或是不知道？

觀光局曾局長姿雯：

我手上沒有這個數字。

黃議員紹庭：

沒有這個數字嘛！局長，我知道你們都想要發展觀光，也想把郵輪做好，市長是一而再再而三的每年都舉辦國際研討會，還特地跑到其他地方去取經，結果你們底下是這樣的做事！也難怪我會講，從前年的十幾萬，去年還稍微的下降，今年就剩下不到 5 萬人，市長還講高雄市要做為國際郵輪母港，真的是貽笑大方！再請教局長，除了簽證外，你認為還有什麼樣的問題，還想的到嗎？我再給你一次表現的機會。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

當然，我們目前整個郵輪友善環境的建置是很重要的，還有一些遊程規劃的

部分。

黃議員紹庭：

遊程的規劃？

觀光局曾局長姿雯：

對，因為它停靠的時間，大概就是…，因為郵輪到一個港口停靠，它停靠的時間不像是一般旅遊的時間。

黃議員紹庭：

對，就是一天。〔對。〕我要先請教局長，你提到的一日遊，過去到高雄市這 30 萬的旅客，請問一日遊排名前 3 名的是哪 3 個地方？局長手上有沒有資料？如果沒有的話，由科長來回答也可以。請科長答復一下，過去這 30 萬旅客來高雄一日遊前 3 名的是哪 3 個地方？

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

大概是駁二、夢時代以及打狗英國領事館，都是在這些周遭的地方。

黃議員紹庭：

好，請問你們有做過這方面的調查嗎？有沒有正式的調查，科長。

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

我們是沒有逐一景點做遊客的調查，不過從接駁或團客的旅遊規劃，大概就可以歸納出有這幾個的熱點。

黃議員紹庭：

局長，請注意聽我講，我希望你們做事要科學一點，有 30 萬人已經搭乘郵輪到了高雄港，下了船要到哪裡去？高雄市政府都去迎接了，竟然連人家到哪裡去都不知道，你們是要怎麼來規劃一日遊的路線呢？要怎麼知道觀光客對台灣高雄喜歡的是哪一個點呢？局長在自己的施政報告裡面是這麼寫，要規劃套裝行程，但局長和科長你們也沒有一個數字，過去 30 萬人喜歡到哪裡、又去了哪裡、有什麼感受，請問這是在做哪一門的市政規劃？如果講第 1 名是佛光山，30 萬人去了 10 萬人，第 2 名的夢時代有多少人，我還會覺得至少你有及格。話再說回來，為什麼我要提這個套裝的旅遊？根據業者對我的表示，先聲明不是麗星，你們也不要秋後算帳。一日遊，為什麼…，我先讓大家看一個數字好了，局長，一樣是搭乘郵輪，基隆港今年有多少的人次？請問局長知道或是不知道，就先考你這個問題，手上有這個資料嗎？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

基隆港的部分…。

黃議員紹庭：

有還是沒有？

觀光局曾局長姿雯：

有，包括定期和不定期，104 年有 373 艘。

黃議員紹庭：

有多少人次？唸給大家聽一下。

觀光局曾局長姿雯：

56 萬 3,000 人次。

黃議員紹庭：

好，請坐。也請大家看一下，這是基隆港，就把這個資料帶回去給陳市長，台灣的郵輪母港在基隆，不在高雄，不要再做白日夢！已經努力那麼多年了，我們是三萬五千多人，基隆港今年到 9 月已經有五十三萬多人了，局長，我覺得你們市政府的團隊還在做白日夢，每天光會講要做哪些事，這些數字剛好是最好的解釋。

有很多的業者也講，議員，我們不是不到高雄，是客人不到高雄；並不是旅行社不願意招攬客人，而是旅行社招攬不到客人。所以麗星郵輪才走人的嘛！一個旅行社能夠賺錢的路線，為什麼會不做呢？我就簡單扼要的講，他們說到台北的一日遊，101、故宮、九份是前 3 名，也都有統計出數字，今天下了郵輪和到了哪裡。台北市觀光局、新北市觀光局、基隆市觀光局都有這個數據，就是高雄市政府沒有！你們每天光會在那裡吹牛，說要做郵輪的母港，請問這種的作為怎會有郵輪母港的誕生呢？是不是？

所以回過來講，在下了高雄港之後，能夠去的就像科長所講的駁二、夢時代等等地方，這個能夠吸引多少人啊！所以我們到底能不能開發出國際性的景點，讓國際的觀光客真的願意到高雄來一日遊，是不是應該要這樣？局長，我和你討論到這裡，主要是要讓你知道，如果陳市長真的要把高雄市開發成郵輪母港，或者是一個靠港的大城市點，倘若是我們規劃的旅遊點不夠吸引人，我要講你們是誇大其詞，無論怎樣都不會有人來，光會講而已。

局長，我只要提供這三點理由給你，讓你們回去好好的檢討一下。我們入出境簽證不方便，日、韓都已經 7 天免簽了，台灣現在簽證還是很難取得，你們現在是中央和地方完全執政，我認爲你們已經沒有藉口了。第二個，我們的行銷推廣夠不夠？最後一點，也就是本席剛才所講的，我們的配套路線也實在是太不具吸引力了，不要在高雄市閉門造車然後再一直的講我們有多好，我希望你們要盡量的去改善。局長，就我的這些建議，請問你有何看法和意見？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

感謝黃議員提供給我們的這些意見，我想這是非常重要的。其實在這個過程裡面，也和公主號郵輪長期的有一些討論，包括金界旅行社張李正琴董事長，我們也積極的有一些開會，並也建立了一個平台，以了解業者的需求。至於議員提到景點的部分，我們也虛心的接受，接下來也可以針對未來郵輪要去的景點統計，但我想在這個過程裡面，除了議員剛剛列出的景點以外，我們的業者是很喜歡帶著客人到蓮池潭，所以蓮池潭和佛光山都是他們的考量。另外，我們的業者也是積極的開發，也有提到天台山也是他們非常想要去的景點，所以未來我們會積極的去規劃相關的旅遊路線，以及…。因為我們的業者對於郵輪觀光的遊程，過去南部的旅行社比較不熟悉，所以我們也會和旅行業者來合作，推出一些郵輪觀光的遊程。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝局長你的善意回應，我剛剛已經跟你提了，突破簽證是第一點。第二點，規劃高雄國際性的、有吸引力的景點，我也覺得局長，你會在這方面給予善意的回應。除此之外，局長，我在這邊要具體的、也算建議啦！我希望從現在開始，搭郵輪到高雄來的觀光客，你都能夠有資料掌握，他到底去了哪裡？我看研考會很喜歡做這些民調，而且是連答案都設計好的民調，不是只有題目設計好而已，我希望這種資訊式的可以幫助你們在行政上去改良很多的作法和政策，也希望你可以承諾從現在起開始去做，否則本席明年第 5 個會期，還是會問你相同的議題，到底來的觀光客都去了哪幾個景點？

第二個，據本席知道，公主號即將在明年 10 月份要以高雄為母港，我想局長你也很清楚這件事，當母港和靠岸是不同的概念，靠岸是外國人到台灣來觀光，母港是台灣人出去旅遊，一共有 5 個航次，時間不夠我就不討論這件事情，我希望既然有業者願意到高雄來開發市場，高雄市政府不要袖手旁觀，這是本席講的第二點，行銷推廣。我希望市府的相關單位，可以和這些業者好好的來宣傳，讓香港、馬來西亞和泰國人知道，有高雄這個城市，有這個可以坐郵輪來觀光的的地方，這樣才可以達到相得益彰的效果，我看你的預算也有編列一些行銷…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。下一位請李議員雅靜質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

主席、現場各局處首長、電視前的市民朋友、媒體先進，大家早。我接續黃議員的提問，其實我也很納悶，我剛才看到數據，高雄市居然有 390 萬的旅遊觀光人次，陸客少了那麼多，哪來的 390 萬人次。我想要請教這個數據哪裡來的？但我現在看到的，居然是國內的旅客，國內的旅客如果也能算到觀光市場裡，那你們為什麼出去行銷？為什麼花費公務預算，出國舉辦什麼展覽之類的？可以做個解釋嗎？局長。

觀光局曾局長姿雯：

觀光遊客的來源，國外遊客當然是重要的來源，但國內遊客也是一個重要來源，因為…。

李議員雅靜：

這些國內遊客，我看和前幾年及其他縣市來比，來高雄的遊客相當得多，有二百三十幾萬，憑什麼高雄市可以吸引這麼多人來？本席和各縣市的里長及議員伙伴都熟悉，來高雄的沒有幾個，但到台南旅遊的很多，10 個團有 8、9 個團都到台南去，沒有到高雄來，為什麼會有 230 萬這樣的數字？

觀光局曾局長姿雯：

我向議員報告，這個數字是交通部觀光局公布的數字，所以它其實是有公信力的。第二個部分，它是針對高雄的一些旅宿，就是在高雄住宿的人次的統計，所以都是由觀光飯店…。

李議員雅靜：

住宿人次的統計？

觀光局曾局長姿雯：

對，就是觀光飯店和一般旅館的…。

李議員雅靜：

如果真的有那麼多，觀光飯店不會改行當養護中心。局長，你比我還要清楚，如果真是如此，不會有前陣子北京農業觀光踩線團，到高雄來拜訪南台灣觀光產業聯盟的理事長，看看有沒有什麼機會可以合作的？大家都渴望這樣的機會，卻被你們這麼一攪局給破壞了。除了這個是本席質疑的以外，這個數字漂亮的太恐怖了，在六都裡面是第二，你也提到日本也好、韓國也好、新加坡、馬來西亞也好，感覺都和往年來客的觀光人數有相對的成長，但如果和陸客來比，真的不到人家的十分之一。不管在任何一個場合，包括剛剛你在報告時提到的新南向政策，要怎麼去擴大、去落實在觀光的層面上？這是待會兒雅靜要請教你的。

要再請教局長的是，你知道在十多年前，高雄市有哪些航空公司來高雄市落地設立分公司，甚至直航他們國家的？局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

議員的意思是，航空公司到高雄…。

李議員雅靜：

設立分公司並且有直航的航班？

觀光局曾局長姿雯：

設分公司，中華航空…。

李議員雅靜：

國外的航空公司？

觀光局曾局長姿雯：

國外的航空公司有亞…，議員說的是設立分公司？

李議員雅靜：

我上次有提過你沒有注意聽，在市長施政質詢的時候，我有提。泰國航空、馬來西亞航空、新加坡航空、印尼航空和越南航空，這些公司早期都有在高雄市設立分公司甚至有直航，每週的班次真的多到讓我們可以感受得出來，觀光產業真的很活絡，甚至可以感受到高雄市是值得大家來遊玩的。但現在你經常出入國門，尤其是從小港機場進出，相信你也看到小港機場剩下幾間航空公司，我只有看到越南航空，但越南航空的品質又不是很好，本席就遇到一件很荒謬的事情，我們買了機票了，居然沒有位子可以坐。這也是我們的形象問題，高雄的國際門面，也是局長要去幫忙爭取的，為什麼我要特別提到這幾家航空公司？也要在這裡請局長和所有的團隊去努力，這些公司未來如果真的看到高雄市的新亮點在哪裡，願意到高雄來設立分公司，就表示高雄市的觀光人口真的有在提升，但現在沒有，除了前陣子好像是越捷航空，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

對，越捷航空。

李議員雅靜：

越捷航空新開了一條直飛胡志明市的航線，但是又怎樣呢？其他航空公司又沒有進駐？我們不管去哪裡，都要輾轉坐高鐵到桃園機場出國門，對高雄市在地的這些旅遊業者及飯店業者，情何以堪？局長，你懂我意思嗎？所以本席期許，這幾年期間是不是慢慢的去努力，看看這些航空公司，是不是真的可以落地在高雄市？又可以有新的航線，讓高雄真的可以成為新南向的門戶，這是雅靜要和局長來探討的。還有你如何在新南向大的架構之下，去拓展東南亞、東北亞甚至南亞的觀光客？在這些資料裡，其實本席都沒有看到，不管是今天的資料或你們提供給雅靜的資料，我都沒有看到，局長你怎麼解釋？

觀光局曾局長姿雯：

向李議員報告，對於國際觀光客的爭取，我們除了參加旅展也積極的做了一些推廣會，我們到了…。

李議員雅靜：

可是沒有用你的推廣會，居然去推展一日農夫的行程。

觀光局曾局長姿雯：

沒有，一日農夫行程是農業局和我們一起搭配推廣的，我們如果出國去行銷…。

李議員雅靜：

為什麼會出現在你們的業務報告？他們沒有提到，反而是你們提到了。

觀光局曾局長姿雯：

因為那個是農業局推出的行程…。

李議員雅靜：

那不管啊！怎麼會推展一日農夫這種行程呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，有很多國家包括像香港，他們對於很多的農村…。

李議員雅靜：

那個應該是規劃在套裝行程裡面吧？〔對。〕本席再請教你，這些套裝行程我要去哪裡購買？

觀光局曾局長姿雯：

我們的套裝行程會和很多的旅行社合作，可以向旅行社購買。

李議員雅靜：

就只有旅行社，如果其他一些人，譬如…。

觀光局曾局長姿雯：

或者自由行的客人，我們的網站都有一些遊程規劃，他可以參考我們網站的遊程規劃，以及我們的自由行行程。

李議員雅靜：

這麼講好了，我常講其實你們做很多工作，也做很多事情在行銷高雄，可是你們做這麼多事情，你們做得有成效嗎？你們做很多事情，可是你們做得毫無效果，你們都是瞎忙，因為你沒有一個完整配套。誠如剛剛黃議員所說的，你們做這麼多，結果人潮有湧入嗎？人家有看到嗎？如果有人問說高雄可以去哪裡玩，大家都只會說愛河、旗津、西子灣，可是來的人都玩膩了，還有沒有別的新亮點？除了佛光山，還有沒有別的新亮點？你們有沒有去開發，有沒有真的把這些亮點整個凸顯出來呢？沒有。就是維持在這樣的水平而已，人家怎麼會願意來了又來呢？局長，你懂我的意思嗎？

還有一個建議是，我們在新南向的大架構下，其實你剛剛一直沒有回答本席，你到底有哪一些作為？除了你們一直在做的，對外去參加一些展覽，然後一些會議以外，還有沒有別的、具體的措施，針對高雄的觀光、高雄的產業是有幫忙的，所有的資料並沒有看到。

觀光局曾局長姿雯：

當然推介會是一個很重要的媒介，我們也會和一些地接旅行社合作，會促成這些旅行社帶一些客人到高雄來；另外，語言是一個很重要的因素，所以這一次我們的推廣會，譬如泰國，我們就用泰文旅遊介紹的行程包裝，提供給在地的旅行社業者，以及一般的民衆，所以我想…。

李議員雅靜：

你剛好提到泰國、國外各個區域的介紹，本席可以給你一個建議，其實台灣是一個多元民族的社會，泰國人、新住民也好，越南、印尼，甚至陸配等等好多新住民，所以有很多不同語言國家的人都在台灣，我們是不是可以藉由這些新住民的人力資源這樣的長才，來幫助我們拉近各個國家的距離，我倒是覺得局長可以朝這個方向努力。

觀光局曾局長姿雯：

這個當然是我們未來努力的方向，我們目前正在進行。

李議員雅靜：

這個真的是你可以努力的，因為本席只有看到你們發展語言班，其他的我都沒有看到。本席要再拜託局長注意的是，高雄市鳳山區有一個全台灣第一，甚至是東南亞的第一個眷村，黃埔新村在鳳山，我一直覺得很可惜的是，從雅靜發現它是第一個眷村，它還具有歷史價值以外，請文化局把它圈定成爲文化古蹟，包含觀光局、交通局，我們都有實際去踩線，其實它也真的具有可以導覽解說觀光的價值在，但是本席截至目前爲止都覺得好可惜，這一條路線都一直沒有成行。雖然我們有文化公車在鳳山繞行，可是這裡是不是可以來規劃，把文化公車的相關路線，包含黃埔新村這裡都一起拉進來，軍事文化也很棒，怎麼把它做個配套？如果所有的行程只有點對點而已，好可惜！假如可以把它串成一條線，每一年做不同變化，把它變成是一個新亮點的時候，我覺得什麼東西都是要靠人流。我如果現在告訴你說，局長，你做得不好，對你來說是不公平的，因爲你才剛上任而已，有一些東西你可能還有你新的思維在，就像你之前在民政局做很多的創新。

所以雅靜要在這邊提幾個意見給局長，期許下一個會期裡面有新的作為，也拜託局長，雅靜剛剛提的這些東西，我希望大家可以做全面的檢討，也提供給本席一份書面資料，你們在新南向政策裡面，你一直提的、你重視的，我們要

將高雄成爲一個新南向門戶，怎麼做的具體作爲提供給本席，這樣可以嗎？

觀光局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

謝謝局長。接下來我要謝謝交通局，對於高雄的交通，不管是停車場也好，交通規劃設計也好，都不遺餘力，尤其是針對鳳山，雅靜常常有很多意見，也受到交通局這邊的照顧，將鳳山的動線越做越好。但是有幾個地方要特別請交通局幫忙，不曉得你們今天是不是都從四維路，然後走三多、中正路過來國泰路，是嗎？是的人請舉手。有沒有人從市區轉國泰路到議會的？有。你們有沒有發現衛武營轉過來的人行道綠籬太凸出來了？你們現在沒有印象，沒關係，因爲你們趕著要到議會，所以都沒有注意到，麻煩你們待會回去時，或是本席和你們一起去那裡看，我再告訴你們爲什麼會擔憂那裡的原因。它太凸出來了，那邊交通不用上下班，平常就很多車子了，不管是左轉、直走也好，車輛多，也經常有一些小擦撞，現在又被他們切過人行道正正方方 90 度，他們是往外推，就是占用到人行道的路寬，這樣會造成以後道安的一些問題，趁他們現在還沒有做好，我們趕快和他們商量要怎樣處理，這是第一個。

第二個，我們每一年都有易肇事路口改善，謝謝交通局和警察局交大這邊，在鳳頂路和過埤路改善一些相關工程，但是現在又有一個問題發生了，上次有提過，但是沒有改善。在青年路和自由路這邊，就在議會附近而已，平均每一個禮拜都有一個 A2、A3 事件，就是受傷車禍之類的，也不曉得爲什麼。我在這裡爲什麼要提出來呢？因爲我調到的數據是，103 年整年度有 36 件，104 年有 29 件，今年截至目前爲止 29 件了，今年會創新高，我是特別提出來的，因爲在所有的資料裡面，你們沒有把這個路口列爲易肇事路口。這裡是通往高雄市和原高雄縣鳳山的一個重要交叉路口，青年路也是，這個路口每天上下班真的都很壅塞，連平常和現在去看車輛也很多，我特別提出來請交通局幫忙。

再一個是大東醫院，我看你們無論再怎麼改善，它仍然是不妥適。這三個路口在上一次會期時，大東那邊我也有提出來，但是大東那邊怎麼改善，我都覺得好奇怪，尤其地面路網的規劃，它劃得我再怎麼開都會開到對向去。我拜託局長一起去看看，如果科長沒辦法解決，我拜託局長和我們去看，不要讓我在每個會期都提出這個小問題來煩局長和各科室，這樣好不好？這個不是只有雅靜的問題，也是用路人的安全問題，我不可能眼睜睜看著這些問題一直發生，然後讓道安一直發生，局長可以嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員持續對鳳山地區交通安全問題都非常關心，剛才議員所提到國泰路衛武營附近的綠籬，我們馬上會去看，如果需要的話，我們會透過道安的交通計畫裡面會去要求。

李議員雅靜：

好，我需要知道你後續的結果是怎樣，不要看了以後就沒有結果。

交通局陳局長勁甫：

對，瞭解，我們會…。

李議員雅靜：

最好是可以邀請本席一起過去，〔好。〕畢竟我看的角度會和你們看的不一樣，我們可以互相討論。

交通局陳局長勁甫：

第二個，剛才議員說的易肇事路口，所提到的鳳頂路、過埤路口，還有青年路、自由路口及大東醫院附近的這些改善…。

李議員雅靜：

那個十字路口。

交通局陳局長勁甫：

對，這個部分我會要求同仁儘速和議員這邊做接觸，然後我們一起去看，必要的時候，我們也會透過道安委員會，請專家學者到現場會勘；必要的時候需要做一些不同程度的交通安全或工程改善，都是我們責無旁貸的工作。

李議員雅靜：

這也要拜託局長督促一下，再來我想要請教停車場作業基金主要的作用是在什麼用途上？

交通局陳局長勁甫：

停車場作業基金主要是從我們所提供的路邊跟戶外停車場收費收進來的。

李議員雅靜：

我知道，那收的經費可以用在哪些地方？

交通局陳局長勁甫：

最主要是支應停車作業的運作。

李議員雅靜：

停車場嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的，還有包含停車場興建，再來就是支應相關大眾運輸所需的相關營運跟設施上的經費。

李議員雅靜：

其實這個問題我提過，可是我還要再提，因為我沒有看到你們有實際作為。因為有些停車場是設在比較暗，或是人口密集的地方，有些停車場使用率高，有些不高，所以會有治安死角的問題。我要請局長是不是可以串聯警察局那一套監視系統，用我們的經費在停車場也設置監控系統，不然有很多地方像過埤那邊有兩個公有停車場，時常有人向我投訴說，他的車又被人撬開了，警察就是要常常去巡，巡完以後到其他重點區域巡邏，結果這邊的壞人又來了，抓不勝抓。看看能不能達到每一個公有停車場都能有監視系統，因為這也是安全問題，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以，在我們市府裡面的一些公共建物或設施內，如何結合好的監視系統，我們會來串聯。

李議員雅靜：

這樣的期程我要什麼時候才能看得到？你們有沒有什麼相關配套？

交通局陳局長勁甫：

能不能讓我先了解一下，剛剛議員所提到的那些停車場，我再做一個規劃的時程來回復議員。

李議員雅靜：

還有一件事，我記得我們之前有討論過「高鐵快線」，這已經在跑了。但是我觀察好久卻越看越奇怪，這條線太遠了，不管是我自己開車、騎車或是坐捷運，可能都比坐這條快線還快，這不叫快線這等於是慢線了，有沒有必要拿出來再檢討一下？當初本席的意思很簡單，我們要衝捷運的運量，如果有快線可以去搭配，那就有共構的概念，如果旅客坐了捷運可以搭配快線去他想去的地方，或是比較大的場域可以有這種公車服務，會不會比較想…。

交通局陳局長勁甫：

鳳山高鐵快線實施一段時間後，我們必須要再檢討，必要的話我們當然希望能服務到最多的鳳山在地民衆，讓他們有到高鐵之間最快捷的路線。議員剛才所提到對這條快線繞駛的路線及停靠站點，如果必要的話，我們應該在半年以內就會檢討。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我覺得現在就可以檢討了，因為從誠義路到高鐵站真的太久，可能要 1 小時，這樣有算快線嗎？我騎腳踏車都比它快。我們要的快線是要真的有便捷，

就像有幾條線是可以直達校園的，比如說輔英科大、正修、樹德等等，我覺得那才是真的有美意而且也有效果，但如果一條路線要走 1 小時，我乾脆自己坐捷運或是開車去就好，幹嘛浪費那個資源，你懂我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

李議員雅靜：

這看能不能在一、二週內做個檢討，然後再跟本席討論。

再來，前幾次的風災交通局也算是受災戶，不要說其他地方，光是鳳山就有五、六百支交通號誌在搶修。但有個問題，在特殊狀況的時候我們能體諒，但平常的時候，我不知道局長你知不知道，我雖然看到你們有達到 4 小時內完成修復，平均只要 1 小時多就能復原交通號誌，可是每次我經過都看到警察同仁至少在路邊站 3 小時，怎麼跟你們通報都沒用，一定要本席站在那邊說，我在這裡等，請你們快點來才行。我覺得這有點不可思議，因為交通不能空轉的，警察局也有自己的業務，你叫員警在路上指揮二、三個小時，你有沒有看過青年、自由路這邊，最少指揮…。

交通局陳局長勁甫：

我們對於交通號誌的緊急搶修，因為跟委外廠商有訂契約，所以會有要求在一定時間內修復。議員所提到的我再了解一下，看是什麼樣的情況，我們一定會盡量讓修復時程縮短。〔…〕要看地點跟當時的情況。〔…〕

主席（陳議員玟娟）：

再延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這交通要道真的是很重要，這是車來人往很重要的路口，包含鳳頂路、過埤那邊也是，這個不是要你檢討，這是要做改善，不然你這個平均 1 個小時，你達到 1 個小時，這誰會相信呢？

交通局陳局長勁甫：

我回去把這兩個路口的修復紀錄調出來，我們來檢討。如果真的是這樣，我會要求他們立即改正。

李議員雅靜：

你們要有個機制，就像說警察局有線上報修，線上報修之後就能看到什麼時候修好，照片要回傳。但你們沒有啊！說修好以後本席還去看，根本還在閃燈，哪有修好，是在騙誰？但是坦白說交通局同仁很認真，現在是委外的廠商我們管不到，你要想一個配套，我把問題向你反映，你要想辦法解決啊！不然你每次都拿這麼漂亮的數字欺騙市民，我覺得不太舒服。

交通局陳局長勁甫：

我們把維修紀錄調出來看，我也會讓市民朋友知道真正的情況。我相信不會有這樣的情況，剛剛議員提到委外廠商，委外廠商報修的機制一定到我們局裡面，就是我們通報他們派工去修護，所以這整個機制我回去會再檢討，把剛才議員所關心的那些路口真正維修的時間對民衆釐清。

李議員雅靜：

我要拜託你再把一個單位納進去，在路口維修部分，就是交通號誌，一定要把警察局納進去，不要人家向你們通報了你們卻置之不理，那太過分了。

交通局陳局長勁甫：

不可能會有這種事的，警察局一定是跟我們一起合作的。

李議員雅靜：

就是因為有這個狀況，我知道你們合作，但是通報，就是有通沒有報嘛！

交通局陳局長勁甫：

沒關係，議員所說的路口我會調出來，要公布資料的話也可以，好不好？

李議員雅靜：

這再拜託局長，因為這都是小問題，所以我要在這裡請託大家，因為平常找不到你，你不知道在忙什麼…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員雅靜的質詢，再來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

今天針對交通部門我想提出幾點，分別對於交通局、捷運局跟觀光局。

關於交通局，我有看到高雄市交通局的整體政策，就是要呼應「最愛生活在高雄」這個大目標，希望交通運輸政策是以永續綠交通方式，以綠色概念來推動。所以你們在業務報告裡面也有提到整合的交通、可靠的交通、生態的交通跟便捷的交通。

在這邊我想提出幾個問題，第一，就是高雄市是全台灣第一個推動公共自行車的城市，去年本席跟陳菊市長和交通局同仁一起到法國參訪，當時我們看到法國一直在推動電動汽車共享的計畫，而且行之有年，我們也在當時跟他們簽了合作意向書。我在業務報告裡面也有看到交通局的報告，我們高雄市即將要推動電動汽車的共享，但是在報告裡面並沒有看到明確的計畫期程，只說要上網公告，滿含糊的。所以我不知道到底我們高雄市推動汽車共享 Car-sharing 的計畫整個期程是怎麼樣，預計會有幾站？大概會有哪些區域？這是第一題要請交通局長報告的。

第二題也是相當簡單，我們一直在講高雄市要做一個智慧的城市，有很多數

據是透過平常日常的搜集，透過搜集成為大數據，透過雲端的計算，週期性的運算推估、趨勢的模擬等等，可以應用在防災，譬如說水患、風災，或是可以應用在登革熱疫情的防治。其實在交通的整個系統裡面，我們也有運用這樣一個多方面資訊整合的中心。我最近看到一則新聞，前天台中市有做一個很有趣的東西，局長你應該知道我要講什麼。就是台中市推動了一個摩托車的 e-Tag，這個 e-Tag 跟一般汽車要上高速公路的 e-Tag 是不一樣的。台中市推的這個機車用的 e-Tag，主要就是要針對台中市裡面所有機車用路人，譬如說通勤族或是學生等等，因為過去這些交通相關運輸載具的數據搜集，很多都是針對汽車或是大型車輛。可是機車的部分在交通尖峰期間，我們針對這些通勤族、上班族他們使用機車的習慣，可能是沒有辦法掌握的。所以我看到台中市有針對一些市區的主要幹道首創了機車 e-Tag 來搜集交通資訊，未來也可以做為交通路線，以及我們跟警局交通大隊做交通管制相關的一些政策措施，是非常有幫助的。請問高雄市是否有這樣的規劃？這是第二個問題。

第三個是有關計程車彈性運輸的問題，其實我在第一個會期及第二個會期都一直有在提，就是高雄縣市合併之後，有很多的區域其實是基本的路網，就是大眾運輸，譬如說公車的路線和班次是不足的，所以要運用一些比較彈性運輸的方式。我也很高興看到高雄市交通局非常努力認真提出了「計程車彈性運輸」的計畫，甚至也讓交通部注意到了，還讓高雄市的同仁去分享我們高雄市的經驗。

我針對兩點請局長回應，第一，其實我在前幾個會期有提到，我們目前總共有五條線，就是大湖、永安、大樹、大寮，還有一條是試辦的燕巢。針對永安線的部分，我在前幾個會期有提到，就是我不太確定永安線當初的設計是為了解決，譬如說到岡山本洲工業區跟永安工業區的通勤上班人口，還是有什麼規劃的動機，也就是說當初為什麼要規劃這條線？我當時也一直提出，現在的永安線是從捷運南岡一站一直到永安的保安路口，事實上永安區有很多居民向我反映，其實只到保安路口距離永安最熱鬧的那一條街道，和人口聚集以及社區聚落最聚集的那個地方，還有很長一段距離。所以當時就有請交通局再研究看看，是不是能夠把彈性運輸，永安線的部分延伸到永安區公所這一帶的永安市區，但是後來也沒下文。這是第一點。

第二點是燕巢的燕巢試辦路線，在今年 7、8 月的時候開始試辦。我也很感謝交通局做這樣的努力，原因是燕巢區原本在金山有社區巴士，因為預算問題就取消了，但是針對老年人口，有些長輩定期要就醫或是到衛生所等等，交通局也特別為此規劃了燕巢線的試辦。我想要請教局長，計程車彈性運輸的燕巢線試辦，從 8 月 29 日到 11 月 28 日都是試辦週期，到今天 10 月 26 日執行的

狀況如何？以上三大題，請交通局長先做初步回應，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

第一個是有關推動電動汽車共享計畫，大概在上個月就公告出去了，目前的進度是 12 月中左右會截止收件，我們會開放國內的廠商，或是國外的廠商都可以來投資這個系統。目前的規劃是這個系統至少要提供 50 站，每站大概要 5 輛電動汽車，所以至少要 250 輛。這當然是基本的數量，我們希望投標的廠商有更…。

高議員閔琳：

更好的規劃。

交通局陳局長勁甫：

更好的計畫，比 50 站多，比 250 輛車多。整個建置計畫我們希望明年在 10 月以前就要有一個初步的 Demo 系統先出來，在年底以前至少建置到一定數量的站，整個 50 站、250 輛要在兩年內整個完成。所以我們是有一個進度在執行當中的。

第二個部分是剛才議員提到台中市利用 e-Tag 在摩托車上，去搜集路況的資料或是駕駛員的資料，這個我們也注意到了，我們也會參考學習。不過 e-Tag 的技術，其實我們早就已經應用在高雄市了。現在幾乎百分之九十幾的車輛都有貼 e-Tag，我們可以利用錄測的 e-Tag 的 reader，能夠搜集到他們的速率，甚至我們可以利用在公車上面的，還有一般車輛上面的可以搜集到很大的大數據，可以讓我們做相關交通規劃或是營運管理的分析。至於摩托車，因為它並不是一個強迫性的，所以台中市也是希望，他們號召…。

高議員閔琳：

他們做一個交通特派員這樣的活動。

交通局陳局長勁甫：

對，就是給他們一個任務。我們會來了解，他們希望在摩托車上裝 e-Tag 搜集到的資料是要用在哪裡。其實大部分的資料我們可以透過小汽車，或是公務車上面的 e-Tag 就可以達到那個目的。怎麼樣讓機車族群來參與到公共資訊的搜集，我想這也是一個目的，我們會來了解、搜集跟參考。

第三點，計程車彈性計畫的部分，剛才議員所提到的，燕巢線確實在議員的協助之後，從 8 月 29 日就已經開始運作了。這個情況到現在 9 月、10 月了，跟議員報告，一開始的 8 月 29 日到 8 月底，總共只有預約 3 趟，有 10 個人；到九月份預約的趟次就到達 14 個人；到 10 月目前為止已經高達 36 人，總共

有 8 個趟次左右。我們希望透過真正的需求和預約，進行計程車的彈性調撥，我們當然也很歡迎乘客可以利用這樣的資訊。剛才我沒有報告的是，以前的預約都是在兩天前，現在已經放寬到可以預約到四天後的服務。所以我們希望這樣的服務再來做精進和磨合，看地方上認為還有哪些需要努力改善的，我們都樂意提供最好的地區就醫服務。

至於剛才提到永安線的部分，因為屬於需求量大的，就比較不適合用計程車的彈性需求。事實上在保安路口到市區附近，是有公車的服務，不過怎麼讓彈性計程車和公車之間的服務做更好的整合或介接，感謝議員持續提供我們這樣的方向，我們再去現場了解需求，做出最好的整合服務。

高議員閔琳：

很多國家特別要回到剛剛所講計程車共享、電動汽車共享 Car-sharing。以法國的例子，現在目前在巴黎市區就有 3,000 輛電動車、有 900 個據點、4,700 個充電地方。以德國經驗來講，自己的統計、分析，大概 1 輛這種 Car-sharing 汽車，至少可以取代 5 到 10 輛的家用自用車。不僅減少民衆開銷，也可以降低道路壅塞、公共空間的占據，最重要的是可以減少碳排放，讓城市可以更 green，我想這是值得肯定的方向。期待上網招標後，有很多很好的廠商可以互相競爭，讓高雄市作為全國第一個推動 Car-sharing 的城市，可以有更好的表現。

接下來我想要請教捷運局及觀光局。我每次都要問捷運局長岡山路竹延伸線，業務報告有提到相關進度，我想第一題還是請你就岡山路竹延伸線做一些回應。第二部分，跟捷運周邊土地開發有關，在業務報告中有看到高雄新市鎮，也就是本席選區之一，一個在橋頭新市鎮，橋頭新市鎮整體因為周邊有很多台糖土地，一直沒有明顯具體開發，空地都閒置在周邊。以橋頭新市鎮幾個站點，比如青埔站就滿荒涼又在省道上，我不確定高雄市新市鎮捷運周邊土地開發有什麼規劃，民衆有很多期待，周邊已經開始陸陸續續有很多建案，也有很多未來橋頭區居民、里民，他們一直在反映過去青埔站周邊，大概都是很大的道路，有 4 線的省道，本席過去在很多選舉場合下，常常站路口發現車流量非常高，而且車速非常快，我們很擔心民衆從青埔站走到對面，未來這些社區與聚落，甚至都會公園等等，從捷運站要跨越大馬路，有很大安全性的疑慮，民衆有提到過去高雄縣政府時代曾規劃過，是不是要有空中大橋、天橋，讓行人的安全可以受到照顧。第二題，就是針對高雄新市鎮捷運周邊土地開發成果與規劃。

第三，也是跟土地開發有關，在紅橘線尤其在本席選區中，有在推動南岡山站要延伸到岡山站，也就是火車站的所在地，接下來再往路竹延伸，分成兩個階段，針對南岡山站，周邊有很大塊腹地，現在只有看到一些私立紀念醫院，

以及未來高醫會在那邊有大型附設岡山醫院，其他還有一些民間團體進駐。請局長等下一併作答復。有三題，第一題是岡山路竹延伸線兩階段的進度；第二題就是高雄新市鎮土地開發；第三題是跟紅橘線有關南岡山周邊腹地的土地開發。

第三個部分等一下請局長回復。我要請教觀光局長，你們的業務報告中，針對本席上個會期一直提，蔡英文總統 520 上任以來，我們很擔心中國會開始做政治性的打壓，有條件、政策性的下降中國、中客來台數量，包含自由行數量。我看到觀光局有很好的政策規劃，你們業務報告有比較台灣六都的旅客、國際旅客、中國旅客，其他國際旅客像日本、韓國、新加坡、馬來西亞、紐澳等成長狀況。這一題我想要講，包含現在蔡英文總統想推動的新南向政策，我很期待未來所有觀光旅客來源，千萬不要把全部雞蛋放在同一個籃子裡，我很期待可以多多拓展其他的觀光市場，比如說日本、韓國、港澳、東南亞，在這部分看到觀光局針對穆斯林部分有特別措施，原則上我滿肯定觀光局作為，針對開拓市場部分，期待高雄市觀光局可以有更多具體作為，這是第一個部分。第二個部分，想要請教觀光局，有關在大崗山地區目前推動新的觀光亮點，一個是崗山之眼，它會有一個天空步道，那未來民衆可以利用這個天空步道去導覽所有北高雄，甚至天氣好最遠可以看到 85 大樓南高雄部分。我想知道崗山之眼最近整個整建工程、園區進度以及環境周邊，因為周邊還會連結阿公店森林公園，周邊道路還包含水庫路，這些道路狀況非常的糟糕，崗山之眼、燕巢的雞冠山，這兩個部分都是觀光亮點，我想知道局長針對這兩個地方的相關整建工程進度。

第三題，有關民宿合法化，其實在上一個會期，局長你擔任副秘書長時，我有質詢當時的觀光局長有關民宿、青年旅館、日租型旅館等等的問題。高雄市要發展觀光，很多問題都卡在中央的一些法令，譬如說發展觀光條例，未領有登記證、民宿管理法針對土地在都市計畫內，還是有設定區域、土地使用的一些相關限制。觀光局其實也針對這些青年旅館、微型旅館、膠囊旅館，或一些哈瑪星老房子做一些民間溝通、意見的蒐集。我當時就有提到台北…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

像其他的城市，以台南來講，他們過去大概 5 年到 10 年之間，一直在推動「老屋欣力」的運動，從民間開始跟一些建築專業學者，台南市觀光局針對所謂當時中西區、安平區一些商業地帶，一些老屋民宿向中央去提指定觀光地區，可以為這些民宿解套。我不太確定高雄市有沒有做相關因應政策，因為高

雄市有很多觀光客都是自由行，可能很多年齡層像本席或是比我更年輕的年輕人，他們很喜歡住青年旅館，也喜歡到高雄市區，可是在高雄現有既有的法令下，是不盡然合法的民宿、青年旅館。針對這個部分我們到底怎麼去突破法令限制，又可以輔導、促進高雄市觀光發展，主要這三題想請教觀光局長。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前岡山路竹延伸線第一階段部分，綜合規劃在 10 月 7 日已經由交通部審核完畢，核轉行政院核備中，這一部分因為岡山路竹延伸線，第一階段綜合規劃設計完成後，行政院核定完，我們還要進行基本設計報工程會，如果依照原有程序要等行政院核定，爲了提升我們就先把基本設計先委外發包，〔…。〕對，讓行政院核定後，我們就可以立即報工程會，這樣子未來我們辦理工程發包的時候，時間還可以再縮短，所以我們目前正努力朝這個方向去做。第二階段的部分，目前正進行可行性研究的階段，交通部也在今年 10 月 17 日已經審核完畢，而且核轉報行政院核定。因為這兩個案子都必須經由行政院核定，行政院會交議國發會，所以我在 9 月 13 日的時候，特別去拜會國發會曾副主委，也向他報告整個相關過程和他溝通，並向他說明清楚，讓他們在核定過程裡可以比較了解通盤的部分。除此之外，我們也同時準備說帖給立法委員，也請立委協助幫忙，我們爲了讓岡山路竹延伸線的運量可以提升，我們在上次南高屏澎的會議，我們提出台南跨域連結的部分，如果連接到台南跨域連結，目前有提兩個方向，一個方向是接到奇美的部分，這部分可以由台南接到我們，並接他們紅線的部分；另一個部分就是我們的大湖站其實還可以向東北去接沙崙。沙崙的部分是可以接到整個台南，台南從科學園區接到沙崙有一條山手線，就是他們的橘線部分，這一段我們預計評估從這裡面再接的話，可以將整個產業聚落再做連結，也就是從科學園區到沙崙綠能，甚至高鐵，這樣讓北部地區可以再做更大的發揮，這樣也讓岡山路竹延伸線的供給面向可以再提升，我們正朝這個方向在做努力。

第二點，有關土地開發主要是在車站周邊，車站本身可以提升運量，同時可以帶動都市發展，我們主要是以供給導向，所以整個土地開發部分都會邀都發局、經發局，因爲沒有從產業去做思維，純就居住空間的部分其實那個吸引力是有限的，所以我們結合這三個局處。

目前橋頭新市鎮原先是內政部辦理的，第一期已經開發完成了，第二期後期的部分，目前由高雄市政府接續辦理，我們負責的部分是開發計畫，開發計畫已經報行政院核定中，如果行政院核定完之後，接續下來會進行都市計畫變

更。因為後期的部分，其實都市計畫變更整個時間的演替在都市發展和現今的發展以及未來需求也會有所調整，所以這部分都發局正在進行，我們草案已經有方向了，未來都市計畫變更會由都發局辦理，開發的部分會由地政局辦理。

有關第三部分就是南岡山，目前北機廠的部分，北機廠 9.6 公頃裡面，目前已經有小樽、和春醫院。在北高雄我們面臨的問題是醫療設施，所以我們已經和高醫簽約了，高醫預計投資 40 億元，而且整個醫療設備是以人為出發，來服務、連結醫療系統的整合，而高醫目前也積極在推進這一部分，以上這三個問題向議員做說明。

主席（陳議員玟娟）：

請觀光局曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

高議員剛剛有三個問題，第一個就是開拓多元觀光客源，我非常贊同高議員的說法，我們觀光客的開拓，不應該一直依賴單一國家。所以在陸客觀光減少的狀況之下，我們必須要有更多的市場去做開拓，所以我們必須要擬定一些策略。首先我想對於中央新南向政策，我們也會針對這個部分，建置一些友善的環境，包括東南亞語導覽人員的培訓，另外東南亞國家的市場開拓，我們必須要有一些策略，除了參加旅展以外，也積極安排一些踩線團，在 11 月新加坡有一團會來高雄，這個是針對新南向政策。但是新南向政策是剛起步，所以在市場的感受上，比較沒有那麼明顯。我們也可以看到來高雄市觀光成長的前 3 名，其中日本是第 3 名，日本是持續穩定的客源，我們也會針對東北亞的國家，尤其日本、韓國，我們會針對這個部分推動暖冬高雄的策略，這些都是我們未來努力的方向，因為資源非常有限，明年我們在今年就會擬定一個策略目標，我們會針對目標市場進行開拓。另外在短期的部分，我們有一些補助措施來鼓勵，包括東南亞的旅客，如果來到高雄住兩晚以上，我們觀光局有補助旅行社一個人是 400 元，所以這是短期救濟的措施，這部分是針對整個觀光客源開拓的部分。

剛剛議員關心第二個問題是，我們在崗山之眼工程，我向議員報告一個好消息，崗山之眼工程目前是超前的狀況，本來預定到目前為止是 25%，現在已經到 34.6%，我們希望能夠在明年的 8 月能夠完工。這個部分我們都在進行，包括一期工程和二期工程，最近我們又爭取交通部的三期工程，就是對整個小崗山環境的整頓，大概 3,000 萬元，包括登山步道還有遊憩節點，這些我們都希望搭配崗山之眼，建構一個小崗山整體遊憩功能。至於議員有提到是不是要設纜車，我們要做一些評估，所以這個我們正在規劃。雞冠山的工程，觀光局目前是委託燕巢區公所，工程目前進度已經完成結束了。另外就是剛剛我講的

纜車，我們會搭配阿公店水庫，現在正在評估規劃。這是第二個。

第三個問題，剛剛議員有提到，目前對於都市內民宿的法令限制，其實交通部觀光局對於民宿管理辦法，已經召集各縣市政府開會很多次，大家也都有共識要做一些修正。但是有一些立法委員有意見，所以目前還沒有通過。台南市因為起步比較早，他們在三年前就送一個「雙城地區」指定為觀光地區的方案。他們經過三年的努力，目前已經通過了，高雄市政府除了觀光地區，因為那個部分還需要送到中央。我們目前會依據民宿管理辦法的修正案，會提出一些對於民宿管理辦法裡面，人文風貌區的部分，我們會先組一個小組進行討論，對於人文風貌區的訂定，我們要如何進行？如果這個法案通過以後，我們的準備工作都做好了，就可以啟動。對於高雄市有一些具有人文風貌地區給予指定的話，都市內的民宿就會有機會設立，以上向議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員閔琳的質詢，現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

針對交通部門的質詢，我想吳局長也很清楚，每次在交通部門質詢時，我都會針對捷運局的一些事情請教吳局長。首先，我還是要再次地講，輕軌、捷運、鐵路地下化是高雄市近幾年來最重要的交通建設，尤其是輕軌、捷運不僅是台灣的首創，更是亞洲世界的創舉。輕軌、捷運沿線經過的路段，我們也都期待透過輕軌、捷運能夠帶動地方再一次的發展。所以還是要再一次的請教局長，輕軌一期工程的進度，從去年得標廠商長鴻營造的一些問題，接下來造成一期工程的延宕，我們也是很清楚捷運局的同仁在這過程中也很努力，希望透過監督付款，過程中可能也不是那麼的順利，最後還是採用了終止合約，重新尋找新的廠商進來承包。請教局長，有關一期工程接下來的進度，以及和原本預計施工的期程延宕了多久？請局長先說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關一期的整個進度，目前我們已經趕上來了，目前是 92.05%，而整個一期的期程，行政院核准給我們的期程是要在明年的 6 月底之前完成。但我們希望再往前，就是把它分成兩個部分，在工作的內容有一部分是屬於輕軌所必須的工程，像是路廊、軌道、車站，除了這些以外，也把周邊像是自行車道、人行步道這些相關的部分，也一併的做了改善。所以目前一期的部分，我們希望在明年的春節前，先把剛剛講的第一部分以及和營運有關的完成，持續接續在

明年的 6 月底前，把自行車道、人行步道這些和營運無關的附屬工程持續完成。

何議員權峰：

謝謝局長，從你們提供給我的資料中可以看到，捷運局是希望在明年春節前可以完成這項工程，甚至可以進入履勘的階段。〔對。〕所以想請教的是，我在你們的業務報告裡面有看到，以目前來講，就終止契約的部分又另外發包給 3 家的廠商，〔對。〕請教局長，捷運工務局和這 3 家廠商的工程合約是到哪一天？

捷運工程局吳局長義隆：

一標是到明年的 1 月 8 日，二標是到明年的 2 月 18 日，三標也是到明年的 2 月 18 日。剛才也有向議員報告過，這裡面是有分成兩部分的工程，一個是主體工程，就是和輕軌營運有關的工程，另外一部分，這三標裡面都會有自行車道和人行步道這些相關的附屬工程。

何議員權峰：

局長，爲什麼我會特別的問你這些時間點，其實局長剛才講的也沒有錯，就是和這些廠商的合約時間是到明年的 2 月 18 日，可是如果從 2 月 18 日來看的話，希望可以達到局長剛才講的，在春節前某些運行的部分可以完工，還是會有一些時間點上的落差，這是第一個。第二個，我要表示的是，在這 3 家廠商裡面，或許有廠商其實在接下來施作的部分是涉及到例如駁二的部分，有關駁二這個部分，可能就需要和文化局來針對要如何施工做溝通和協調。據我所了解，譬如說我們有契約跟人家簽約要開工的，或許和駁二這邊的協調有一些問題，以致於延後了動工的時間。我要請教局長的是，有人向我陳情，就是我們已經延後了他動工的時間，可是又期待他能早日完成，我想早日完成不只是局長你們的期待，包括市民都期待早日完成。可是在這樣的合約精神之下，我們又期待早日完成，又因爲政府公部門自己溝通的部分而延後施工，在這樣的情況下，無形中是造成了廠商很大的壓力，或是說他必須要用更多的資金和人力才有辦法能夠如期、提早完成工程。有關這個部分，捷運局是否可以再去和這些廠商做好協調，期待可以早日完工，也可以不要造成廠商那麼多額外的負擔，請局長再說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

駁二是三標的部分，因爲之前的長鴻營造其實都沒事做，所以我們採取的方式是統包，就是設計標加工程標，也就是其工程進度是可以控制在設計的部分。而設計影響最大的部分就是「地改」，因爲我們有沉陷的問題，所以一定要進行整個地質改良。而「地改」是有很多的工法，一開始三標進來的時候，也剛好是駁二在進行設計的階段，而在這設計階段裡面，他們原先採用的方式

是排水袋、鋼板磚和預壓的方式，這個期程就會拖得很長，後來我們和廠商繼續協調之後，他們願意改成鑽掘樁，採用鑽掘樁就可以直接進行地改，第一、不受天候影響；第二、期程較短。所以改成這樣之後，我們的期程就有壓縮的部分。而有關廠商要求部分，都會依照合約的規定，如果是屬於合約規範的範圍裡面，就會依照合約規範執行；如果有些是我們要求變更設計，當然就會有何議員所講的部分，我們也會再和廠商來協商。

何議員權峰：

這部分請局長在會後我們再來討論。再來還是要請教局長，也很感謝捷運局的辛苦，我們知道二期輕軌捷運在 9 月時已經和得標廠商中鋼公司簽約了，是否可以請局長簡要報告一下二期輕軌捷運的一些時程？

捷運工程局吳局長義隆：

二期的部分，主要第一個我們是統包案，所以會有設計的里程碑和施工的里程碑。而設計里程碑開始，第一階段，因為這裡面會涉及到台鐵地下化的問題，在台鐵的部分，我們在南端 C17 以南這一段是和台鐵沒有關聯，所以我們希望把這一段優先完成。所以這一段第一期的細部設計，會在明年的 2 月 8 日之前完成，在完成之後，我們會進行整個 C14 到 C17 的相關鋪軌，所以 C14 到 C17 第一列車的上線測試會在 107 年 10 月 1 日進行，這是 C17 這一路段的部分。另外就是全線的部分，也就是第三期的細部設計，會在 106 年的 7 月 8 日就要全部完成，至於整個全線的通車，就是我們可以開始交付、初履勘會是在 108 年 11 月 25 日，他們要交付我們進行初履勘。

何議員權峰：

謝謝局長，所以我們和中鋼的合約也是這樣子簽訂，是不是可以很清楚的跟我們說，我們二期的輕軌捷運的確是因為鐵路地下化施工工程而造成期程延宕，是不是這樣的意思？

捷運工程局吳局長義隆：

確實會受到影響，因為在東、西兩端這一路段裡面，都必須要和台鐵的縱貫線有交置，這個交置的過程一定要在台鐵地下化後，我們才過得了。

何議員權峰：

再來想和局長確認的是，鐵路地下化的延宕，坦白講到現在為止，我真的沒有看到中央任何一個單位告訴我們，到底是要延到什麼時候？從今年的 5、6 月份開始，就知道它要延宕，中間的問題可能包含了中油的管線沒有處理好，要再去做管線的處理，也包含鳳山計畫沒有處理好，要去處理，坦白說到目前為止，鐵路地下化到底要延宕多久？中央沒有給我們很明確的時間。在中央還沒有給我們明確的時間之下，就輕軌部分，你們要怎麼預設時程到底要延到什

麼時候？有關這個部分以鐵路地下化，我知道很多單位包括市政府或中央，都期待可以不要延宕到一年半那麼久，儘量早日來完工，當然原本的時程已經不可能，未來在這樣的情況之下，輕軌的施工工期有沒有可能配合鐵路地下化的施工工期，讓輕軌也不要延後那麼久才完工？這部分請局長簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這部分，爲了配合台鐵的鐵路地下化，第一個，我們先就南側水岸輕軌這段，可以施工的我們先延伸先營運；第二個，其他沒有受影響的部分也會先行施作，未來要配合兩段是東段和西段這部分，大順陸橋的拆除，才有辦法把那一段銜接過來，東段部分是鐵路地下化之後的工程。所以我們會針對有影響的部分，配合鐵路地下化的施工工期，沒有影響的部分，還是會提前來施作，所以完成之後，接續下來就是趕快把這兩段受影響的工程，儘快銜接上進度。

何議員權峰：

簡單的說，就是可以有彈性的去施作未來的輕軌二期嘛！可以做的部分先做，要配合鐵路地下化完成才可以做的，當然一定要等它。如果鐵路地下化可以早日完工，當然可以更早的去把這段做銜接，早日完成全線的通車，是不是這樣的意思？〔對。〕我想輕軌捷運可以早日完工，不僅是局長的期待也是高雄市民的期待，我們期待中央的鐵路地下化工程和地方相關的工程，能夠銜接的很好、配合的很好，不要讓工程一再的延宕，甚至在進入施工的最後階段時，以更有彈性的施作工法，在未來鐵路地下化或輕軌捷運的銜接更順利，可以早日完工。

另外我想請教交通局長，我們都很清楚，在輕軌捷運施作期間，周邊的停車空間問題，包含主席的左營區也好、我的選區三民區也好，沿線整個停車空間是非常嚴重不足的。局長也很清楚，三民區並沒有大型的公有停車場來做這樣的處理，過去我一直在質詢這個議題時，交通局跟我說，路邊停車要移到路外停車。移到路外停車不外乎就這幾個方式：增加公有的停車場、清查民間空地，請民間來申請民營的停車場、清查民辦大樓商場的停車空間，來輔導設置民營的停車場，最後就是利用學校的空間，請學校提供出來當停車場。請教局長，未來輕軌捷運即將開始施工，是不是可以優先考慮停車空間，不要等到輕軌真的施工了才來處理？可不可以提早處理，也幫民衆解決停車的問題？請你告訴我們就這四個方案來講，交通局目前爲止做了多少努力？短期內可以看到哪些成效，來解決沿線周邊停車的問題？請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

確實在輕軌二階段沿線的施工過程裡，會將原來的路邊停車格先移除，所以我們事先做了這樣的需求調查作業。目前了解到整個施工過程中，路邊停車格

大概小型車 330 格、機車格 478 格會受到影響，因此必須在沿線相對應的範圍裡，提供替代的停車格，這是在施工期間。未來施工完成以後的營運狀況，我們當然有一個很美好的期待，希望透過輕軌的運行，來改變民衆使用交通運具的行為，或許就不大需要使用原來的小型車或機車，改搭乘公共運輸。這是分成兩個階段，因此交通局已經在沿線 300 公尺內，做相關的公有和民有停車場在尖峰期間，剩餘小車格的計算和調查。目前了解到的是 300 公尺以內，還可以提供出 712 格小型車格，這是今年 10 月中所做最新的 update 的資料，以這 712 格提供給被取消掉的 330 個小車格，應該是還有一點空間。

另外在停車格的部分，輕軌完工以後，因為輕軌本身沿線沒有辦法停車，但是在橫交道路交叉的路段，大概可以增設 932 格的機車停車格，相對於沿線被取消掉的 478 格，還可以增加 300 多格的空間。所以在停車部分，我們有這樣的安排，裡面還包括和學校、民營機關做的協調，比如原來附近的家樂福鼎山店，我們也核准它停車場的登記證。因此透過學校和民間單位停車空間的提供，我相信在施工階段，雖然會造成不便，但我們希望在原來的 300 公尺以內，都可以找到替代的停車空間。

何議員權峰：

謝謝局長。你剛剛做的一些陳述，並沒有回答我的問題。我想請教的是，到目前為止，交通局針對大順路沿線，你告訴我們未來可能、可以的方向，大概就是這幾個方向：公有的停車場、民營的停車場、學校等，就這四個大方向來說，交通局現在做了什麼努力？有什麼可以提早達成，提供給高雄市民使用的停車空間？就這幾個面向來說。

交通局陳局長勁甫：

對，剛才議員所提到有關…，其實應該是要有一個時間點，提前提供當然沒有問題，最主要的時間點在於開始施工時，沿線的停車格就不能使用嘛！所以應該是講，開始施工的期間是不是有替代的停車空間？施工沿線有同慶公有停車場，預計在今年 11 月就可以啓用，所以到時候會提供 111 格的小型車和 94 格的機車停車格。另外體育處轄管的空間在左營新庄段附近，大概也可以提供 85 格的小型車，這是在公有停車場部分。至於立體停車場部分，因為目前正在執行凹仔底公有停車場的 BOT 案，大概在 11 月初就可以公告上網，希望能夠在施工前或施工初期就可以完成，更希望是透過促參的方式，來提供立體的停車空間。另外附近的富國公有停車場，捷運局也允諾評估立體多目標使用的開發可能性，到時候這些立體停車場，應該可以有效提供更多的停車空間。

另外剛才我提到一些民間業者和學校的部分，也都積極處理當中，像家樂福已經核證給它。學校部分，這幾天我們也跟教育局再次的溝通，因為學校也擔

心，我們需要的空間會不會影響到他們原本的停車數量，教育局也承諾，要幫我們和學校間做更好的溝通，預計在之後的這一、二個星期，我們還會持續的協商。

何議員權峰：

謝謝局長。我為什麼會特別追問你這部分？看起來交通局針對這幾個方向都有在努力去做，還是一句話，希望交通局就如同局長講的，我們不希望等到捷運要動工的時候，才把這幾個替代方案做出來。如果可以的話，應該要讓民衆更提早習慣，市政府多開闢多少停車空間，可以讓民衆去使用，減低整個大順路原本的負擔，讓民衆提早適應這樣的狀況，就像你們在推公車，讓民衆提早搭乘的意思是一樣的，這樣應該可以在動工的時候，更減輕到時候整個交通的負擔。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的提醒，我們會將已經確認的，或是已經定案的，這些可以提供出來的停車格，或用什麼方式趕快給民衆周知，讓他們能夠及早準備或習慣。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

另外，我要提醒局長的是，未來在高雄市原本市區裡面，除了輕軌捷運經過的路段以外，未來鐵路地下化雖然我們要做很漂亮的綠園道，其實鐵路地下化也是經過高雄市區很重要的一個部分，我們也期待交通局在未來鐵路地下化，針對車輛擁擠的部分，是不是可以先和工務局好好的做溝通協調，把鐵路地下化需要留給民衆停車的空間，也事先規劃出來，這個部分請局長努力。

交通局陳局長勁甫：

是的。

何議員權峰：

最後我要請教觀光局長，在上個會期我一直提到愛河的部分，局長，根據你們回復給我的資料，有關愛河兩岸景觀的部分，要請工務局針對照明做一些溝通和處理，針對這個部分的進度是如何？譬如有一些樹要重新做樹種的處理，這個期程在什麼時候，和工務局溝通的狀況是如何，可不可以讓我知道？

再來，局長，你們也提出一個愛河觀光發展精進計畫，我只看到這個計畫的名稱，請局長簡單說明未來愛河觀光發展精進計畫，你們未來的規劃是什麼？請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

關於愛河觀光發展精進計畫，它是一個名稱，最主要是因為愛河整個沿線所牽涉到的單位非常多，譬如在場域管理部分，是工務局；在水質改善部分，是水利局，但是旁邊場域的活化，是委託觀光局，所以由秘書長開過兩次會，他召集各局處同仁直接到現場會勘，他們也去搭船，去瞭解整個愛河的狀況，所以才擬出愛河觀光發展精進計畫。在這個精進計畫裡面，各局處都有各局處的權責，在工務局的部分，最重要是怎樣讓愛河更漂亮，所以在旁邊周遭的綠植栽，以及它的亮點部分，怎麼點亮它，這是由工務局在進行。整個愛河因為是淡水和海水的混合，所以整個愛河的水質，包括它的污泥怎樣處理，這個部分水質的改善，是由水利局在進行。所以這個部分，目前秘書長已經開過兩次會，未來還會持續追蹤各個局處的進度。

對於愛河整個水質改善，以及它的周邊部分都改善之後，對整個觀光推動，除了目前貢多拉水域的遊船，包括愛之船等等，在河道上的整個活化，還有旁邊場域是委託由觀光局在進行。我們最近在這個地方有辦水域活動，有一些趣味競賽，未來整個包括景觀改善之後，我們會有相關的配套。不過議員在上一次會期有提到怎樣到七賢橋，過了七賢橋之後的上游部分要怎麼處理？因為這牽涉到整個橋墩高度問題，這個部分，我們後續會在和秘書長所主持的會議，請各局處大家再來思考，怎樣讓我們的船能夠順利的往愛河之心的方向。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢。在下一位議員質詢之前，我們先處理時間，因為現在是 12 點 17 分，距離散會 12 點半還有一點時間，今天上午的議程就到陳議員美雅，還有我質詢完之後再行散會。

接下來請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對交通部門的質詢，本席先請教觀光局長，因為最近大家都非常關心，到底來到台灣的觀光人潮如何？本席要特別請問觀光局長，請簡單答復，目前到高雄的各國觀光人潮是增加，還是減少？我們先探討外國觀光客，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前我們的觀光人數是有些微下降。

陳議員美雅：

下降多少？

觀光局曾局長姿雯：

按照我手上的資料，總數減少約 14% 左右。

陳議員美雅：

你說整體來講是減少，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

對，減少的。

陳議員美雅：

我們和其他五都比起來，高雄也是減少嗎？

觀光局曾局長姿雯：

和其他比起來，我們是減少的。

陳議員美雅：

我們也是減少。〔對。〕但是我看到你們提供給議會大會的資料，你這邊敘明是說觀光市場的分析，你們敘明說雖然大陸觀光客是減少，但是日、韓等及其他東南亞國家，你們說都是有成長，所以相較之下整體還是有成長的。到底哪一個數字才是真的？

觀光局曾局長姿雯：

因為提供給大會的書面資料，它是統計到 6 月、7 月的部分，所以數字有一點落差，在 8 月的時候，因為觀光客下降數字是比較多的，所以這個部分有略微減少。

陳議員美雅：

你的意思是說到 8 月份之後。

觀光局曾局長姿雯：

對，這個月。

陳議員美雅：

所以你們提供給大會上面敘明…，說真的，你們提供給大會的前幾天，就是大會開議的時候，你們有送一本業務報告，上面已經有做這樣的紀錄了，是增加的，這本是你們今天才又送到大會的，上面還是顯示增加，但是我這邊予以肯定的是，局長，你願意講實話。當其他議員沒有針對這一點詢問你的時候，你們給的書面資料，告訴高雄市民是些微增加，但是我肯定你這一點，你現在也很坦白告訴高雄市民，說真的目前高雄市的觀光產業，高雄市政府會繼續努力，因為目前數字統計看起來，確實有略微下降。當我們正視這個問題以後，才能夠探討原因出在哪裡，要如何來讓高雄市的觀光產業恢復盛榮，甚至讓高雄市觀光產業是讓人感覺到驕傲的，帶給高雄市更多經濟產值的。

我這邊也必須再提醒，高雄市政府各個局處，是不是大家聯繫工作沒有做好呢？在教育部門質詢時，我請教新聞局長，他告訴我說，他們發布新聞稿說觀

光人數是增加的，新聞局告訴我們說，到目前為止是增加，我們的觀光局長，他面對問題，也很誠實的告訴我們說，不是的，我們坦白面對問題，現在確實略微減少，但是我們會想辦法來努力。各局處的聯繫到底哪裡出問題了？高雄市長到底是被誰蒙蔽了？這個未來都要檢討。

本席要再請教的是，針對目前高雄市引以為傲的兩個重要開發案，是旗津沙灘渡假會館、蓮潭湖畔觀光旅館，這兩項都是滿大型的觀光招商案，請你告訴我們，目前這個招商案進度為何？是流標嗎？還是順利進行？

觀光局曾局長姿雯：

在旗津招標案部分，我們有上網公告 2 次，目前的確是還沒有招標出去的狀況，蓮潭會館的部分也是一樣。

陳議員美雅：

局長告訴我們說旗津沙灘渡假 5 星級會館，號稱非常重要指標的一間觀光飯店，據你們的書面資料是說公告 2 次流標，蓮潭會館是公告 3 次流標，請問為什麼這一次的預算書裡面，看到蓮潭會館編了權利金進來？你可以告訴我們這是怎麼回事嗎？

觀光局曾局長姿雯：

謝謝陳議員，我們公告 2 次，也了解說因為之前…。

陳議員美雅：

蓮潭會館是流標 3 次吧？

觀光局曾局長姿雯：

對，蓮潭會館是 3 次。

陳議員美雅：

我現在是問蓮潭會館，為什麼把權利金編進來？你把它編到觀光局的歲入裡面了，為什麼？

觀光局曾局長姿雯：

因為我想整個大環境的關係，其實我們有一些…。

陳議員美雅：

重點是為什麼把它編進來？你已經告訴我們流標了，為什麼它的權利金是編到你們的歲入裡面呢？

觀光局曾局長姿雯：

因為這一次的流標是到今年度目前的進度，我們現在在做一些努力。第一個部分，我們有在拜訪或者開發一些潛在的廠商。

陳議員美雅：

重點是說為什麼權利金編進來？你已經告訴我們是流標了。

觀光局曾局長姿雯：

我們希望未來再次的公告，能夠把…。

陳議員美雅：

所以你這個權利金，你們編幾億元進來？

觀光局曾局長姿雯：

我們希望明年能夠有活化案。

陳議員美雅：

編了幾億元進來？

觀光局曾局長姿雯：

編了 5 億元。

陳議員美雅：

所以你的意思是目前為止你們是流標的，但是你認為在今年的…。

觀光局曾局長姿雯：

對，我們希望能夠把這個招標案…。

陳議員美雅：

你為什麼沒有把旗津的列進來呢？如果照你說的蓮潭會館有列進來，你又認為有信心可以招標出去，旗津你為什麼漏掉了？說不過去啊！

觀光局曾局長姿雯：

我們旗津有列 3 億元。

陳議員美雅：

列了多少？

觀光局曾局長姿雯：

旗津是列 3 億元。

陳議員美雅：

好，請你告訴我們，你預期這兩個點都一定可以招標成功？

觀光局曾局長姿雯：

我們期待是這樣，希望能招標成功。

陳議員美雅：

去年的觀光局長是不是也是這樣講？這是我們目前看到高雄市在推展觀光的窘況。好，希望你們針對這個部分繼續努力。另外再請教你，針對於目前高雄市，你講出 3 個你認為值得推薦，或是觀光人潮最多的地點在哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

目前如果按照我們的統計，第 1 名是佛光山；第 2 名是駁二特區；第 3 名是旗津風景區。

陳議員美雅：

旗津第 3 名，我記得旗津曾經名列第 1 名過，那觀光局在旗津的報告是說辦了一個旗津黑沙玩藝節，你們說辦了這個節吸引了大概 100 萬人潮。我不知道你的數據從哪裡來？

觀光局曾局長姿雯：

我們有記錄，每次有辦活動都會統計來客人數。

陳議員美雅：

如果就你所講這個數字是正確的，請問在那個階段，渡輪有沒有塞滿？還有過港隧道有沒有堵塞？交通是順暢的嗎？

觀光局曾局長姿雯：

我們都知道過港隧道的交通狀況，如果有辦活動的話當然都預期會塞車，所以我們都做了很多的交通疏導計畫。我們在旗津黑沙玩藝節辦理的期間…。

陳議員美雅：

所以你們在黑沙玩藝節時，100 萬人潮湧進旗津的時候，你們說交通是沒有塞車，因為你們有非常好的配套？

觀光局曾局長姿雯：

有一部分時間是有塞車的，因為旗津的風車公園…。

陳議員美雅：

我給你時間好不好？局長，我不要你在這邊空口說白話，告訴我們說有 100 萬人潮，說旗津渡輪是不用等待的，還說過港隧道是順暢的，因為你們引導得好，我不要聽空口白話，當地的居民感受不是這樣的。我們鼓勵高雄市政府全力推展旗津的觀光，也鼓勵高雄市政府推展各地值得推展的觀光景點，但是本席一直在大會強調，當我們在發展觀光的時候，請你必須兼顧是否有帶動當地觀光產業，讓當地因為增加更多觀光人潮而帶來的就業機會，並且不應該要犧牲旗津或哈瑪星當地的居民，因為人潮而對他們的生活帶來不便。這是我們在推展觀光的時候必須要努力做到的，不是只是告訴我們一個美化過的數字，說這些是外國觀光客非常喜歡去的，但是為我們當地到底帶來了什麼？本席剛剛講的這幾點，我給你時間，不要空口說白話，請你把詳細的數字提供給本席。本席還想知道旗津黑沙玩藝節編了多少經費來辦理？

觀光局曾局長姿雯：

編了 600 萬元，有一部分我們是跟中央爭取經費的。

陳議員美雅：

中央編了 320 萬元，對不對？市政府編了…。

觀光局曾局長姿雯：

市府編了 150 萬元，我們有 150 萬元左右，170 萬…。

陳議員美雅：

我給你時間，麻煩你把詳細的數字提供給我。還有本席想知道你們的那一場有沒有任何門票收入？

觀光局曾局長姿雯：

我們整個黑沙沙雕的部分是沒有門票收入的。

陳議員美雅：

我問你們整個的活動，是委外還是自己做？

觀光局曾局長姿雯：

我們是委外來做布置。

陳議員美雅：

有沒有門票收入？

觀光局曾局長姿雯：

給我一點時間說明，沙雕的部分是開放進入…。

陳議員美雅：

我只問其中的哪幾項有門票收入？有還是沒有？

觀光局曾局長姿雯：

其中有一個水域活動的趣味活動是有門票的。

陳議員美雅：

好，局長，我給你時間，請你把相關的這些敘明，你們的收入、支出，詳細辦了哪些項目讓我們看到，並且你剛剛敘明的在那段時間你們做了很多交通疏導，旗津沒有塞車，那邊的交通是順暢的，你們做了哪些努力？如果這麼厲害我覺得你可以當交通局長了。交通局長這麼多年來從來沒有解決過旗津的問題，如果你講說你們在那段時間湧入了 100 萬人潮，但是你可以告訴旗津居民說是沒有塞車的，那我甚至認為你可以來當我們的副市長了，謝謝請坐，本席時間有限，其他的請你提供資料給本席。

接著本席請教交通局長，高雄市目前爲了推展觀光，你們在上次的預算裡面有編列雙層觀光巴士的經費，請問車子目前進來了沒有？請簡單答復。

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

我們那個開頂式的觀光雙層巴士從 9 月就開始試營運，預計 11 月初就可以正式安檢通過，掛牌營運了。

陳議員美雅：

請問一下，你買的這個雙層觀光巴士，是希望能帶動觀光，它未來是在哪裡跑？也是高雄市區嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我們是由…。

陳議員美雅：

你就告訴我是高雄市還是別的地方？是不是在高雄市？

交通局陳局長勁甫：

是在高雄市。

陳議員美雅：

請問這個雙層巴士是電動的嗎？

交通局陳局長勁甫：

不是。

陳議員美雅：

那是什麼樣的？

交通局陳局長勁甫：

它是歐規 6 期環保。

陳議員美雅：

所以它是要利用什麼樣的方式來運行？

交通局陳局長勁甫：

是能源嗎？

陳議員美雅：

它是電動的嗎？

交通局陳局長勁甫：

它不是電動的。

陳議員美雅：

不是電動的，那是哪一種方式呢？

交通局陳局長勁甫：

是用柴油，但是符合歐規 6 期環保，目前歐規 6 期環保要到明年…。

陳議員美雅：

好，局長告訴我們，高雄市政府現在引進來要推展高雄市觀光的巴士，而且是在高雄市運行，那它目前運用的不是電動方式，我們買的車子，高雄市政府自己帶頭買的車子還是使用柴油的。

我請教一下，旗津到哈瑪星這一段的渡輪，目前是用哪一種能源方式來運行呢？

交通局陳局長勁甫：

目前都還是用柴油。

陳議員美雅：

還是用柴油，目前有幾艘？

交通局陳局長勁甫：

渡輪有 9 艘。

陳議員美雅：

渡輪 9 艘，那本席之前一直建議你們是不是應該要增加渡輪數量，減少旗津當地居民在上下班時間，或是因為觀光人潮導致他們回家的路變成世界上最遙遠的距離，本席在之前總質詢都有提過，希望你們能增加渡輪的數量。我記得局長跟市長也都有承諾過會增加，目前進度如何？這是第一個問題，請回答，針對這個問題回答就好。

交通局陳局長勁甫：

市長也承諾會增加渡輪數量，所以目前有 2 艘預算。

陳議員美雅：

會增加 2 艘是嗎？好。

交通局陳局長勁甫：

這 2 艘將會用電力驅動渡輪。

陳議員美雅：

請問你現有的這些渡輪的汰舊換新要到什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

這 2 艘…。

陳議員美雅：

不是說這 2 艘，是說現有的渡輪，你們如何汰舊換新？很多居民認為這個太老舊了，預計會不會汰舊換新？

交通局陳局長勁甫：

輪船的使用有其要求，目前我們希望新的渡輪進來之後，再去做舊渡輪的汰舊換新。剛才議員有提到…。

陳議員美雅：

本席時間有限，局長，本席還是非常誠懇建議各位局長回答要針對問題回答好嗎？

交通局陳局長勁甫：

好的。

陳議員美雅：

所以剛剛你講的，我們現有的渡輪還沒有要進行汰舊換新，未來是只要多增加兩艘電動渡輪進來，是多增加兩艘，不是汰舊換新。但是你說因為有時間的關係，本席給你時間，你把相關資料準備好提供給本席。並且本席在上次總質詢當中也提到，目前在旗津或是哈瑪星等待渡輪的時候，腹地是不夠大的，你們也承諾會去把周邊其他的地區做整合，這個部分你們不會跳票吧！我讓你最後全部一起回答。並且本席要在此再次提出來，到底第二條過港隧道什麼時候你們會有一個時程表？除了我們要解決從哈瑪星到旗津這一段渡輪的問題以外，另外，旗津人在開車回家時會經過的就是過港隧道。但是我們未來要興建的第二條過港隧道，你們的時程表出來了沒有。之前詢問你們都說是中央的權限，然後你們說時間還沒有到，還有十幾年，但是我們現在要告訴高雄市政府的是，中央、地方現在都是你們在執政，你們已經沒有藉口再把理由推給中央了。本席在這裡要強烈要求交通局長，請你要解決高雄人，特別是旗津、哈瑪星市民的問題，因為這些都是名列高雄市觀光人潮的前兩名，然而當地居民卻因為帶動了高雄市的觀光人潮而犧牲了他們居住的權益。

在此本席要再提另外一個部分，局長，你們要在哈瑪星舉辦一個生態交通全球盛典。我請教你，之前你們的其中一項，民衆表示最反對的一項，本席在此也表示反對。這是你們的說明會中自己提出來的，你們說不准當地的居民在那個月把車開回家，高雄市政府告訴我們，在哈瑪星要辦一個月的生態交通日，讓民衆把車停在外圍的停車場，然後搭接駁車進去他們自己的家。這一點本席已經反對了，要求你們必須要去正視居民的心聲，那一個月居民要怎麼生活？他如果是載瓦斯等等商業行為維生的，他沒有交通工具，你叫他要怎麼生活？

我想當地的居民針對市政府要辦任何活動，大家都願意鼓勵支持，甚至你們在當地做任何建設大家都支持。但是針對限制人民行的自由的部分，本席建議交通局必須去檢討。並且當本席在大會反對你們限制了居民行的權利之後，你們後來有推出一項，你們現在都還在檢討，我待會兒會給你時間，你再說明。你們又說當地的居民只要把現有的車換成電動車的話，就可以騎回他們家。這是一個非常荒謬的事情。當高雄市政府一方面告訴我們，爲了生態交通，當地的高雄人不能騎自己的機車回去，因爲它不是電動車。高雄市政府說如果是電動車，才能把車子騎回自己的家，因爲這是一個全球性的活動，所以要求高雄市民要體諒。但是我們又看到高雄市政府現在其他的作爲是什麼呢？他說推展高雄市的觀光，結果交通局引進的雙層觀光巴士是電動車嗎？也不是。但局長卻可以告訴我們它有符合環保的規定，那麼請問你，市政府可以帶動這麼做……。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

本席在此還是要建議高雄市政府，要多聽聽民意，局長，你思考一下，待會兒讓你回答這幾個問題，到底旗津、哈瑪星的交通問題，你要怎麼去克服。

最後一個問題是針對鐵路地下化之後，中華陸橋到底要不要拆遷？你們的決定到底是如何？一直沒有一個定案。你們針對於目前在農 16 有推一個 BOT 案說要跟業界做結合，現在具體詳細情形是如何？你待會兒回答。我還要詢問捷運局，待會兒請你針對這四個問題回答。

捷運局長，本席要請教你，針對輕軌捷運的部分，目前你們有分第一時程表、第二時程表，現在你可不可以先告訴我們，你預計我們要到多少的運量，目前高雄的輕軌才能轉虧為盈？局長請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的運量，我們預計 109 年會達到 8.3 萬人次日運量，才有辦法達成平衡。

陳議員美雅：

我們目前輕軌興建已經花多少經費了？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們第一階段的部分是 56.79 億元，第二階段的部分是 57.89 億元。已經花費的部分，第一階段目前執行進度是已經達到…。

陳議員美雅：

局長，最近很多人跟本席反映，我們的輕軌好像都沒有看到人，好像變成行動廣告車了。我給你時間，把相關所有的資料提供給本席。

捷運工程局吳局長義隆：

好。

陳議員美雅：

接下來請交通局長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請交通局長回應。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員剛才提出很多議題，感謝議員這麼樣的關心。有關凹仔底的立體停車場，我們希望透過 BOT 的方式，之前的作業都是跟地方上做一些意見上的溝通，還有各機關單位對於這個新的立體停車場，有沒有什麼空間需求做討論。預計在 11 月初就可以做 BOT 的政策公告，接下來的動作就是要正式進入邀請有興趣的投標廠商來建設的階段。

第二個部分，就是有關中華陸橋的部分，這是跟鐵路地下化的工程有關，之前我們也針對這樣的議題，因為之前有提過分成五個階段去評估沿線所有的陸橋是否拆遷的時程規劃。本來中華陸橋是因為考慮到當地交通的特性，所以把它放到比較後面。因為最近我們也知道有一些新的工程會納入那個範疇裡面，包含新台 17 線開關的可能性很高，新台 17 線怎麼樣跟原來的翠華路、陸橋以及地下道，這中間整個交通的流量互相的影響做一個綜合的評估，我們也因此做了一個委託案。目前整個委託案已經完成了，我們還在做最後的審定工作，預計大概在 11 月左右就可以確定。目前朝向地下道的功能可以先排除，高架陸橋必須還要再確認新台 17 線的車流如果往這邊匯集，會不會影響到整個路口空間容量的不足。原則上，目前初步的評估報告是這樣的建議。

不過剛才我跟議員所報告的，我們還必須要考慮到其他的因素，包含工務局的觀點，其他單位的觀點，做最後的定奪。不過未來對於…。〔…。〕好的。另外剛才提到過港隧道的部分，是港務公司他們必須要來負責這個部分。現有的過港隧道大概到 123 年才會到期，議員所關心哪裡需要興建第二條過港隧道，這部分確實是我們一直要求中央，希望能早一點定案，不是我們單方面能定奪。不過這部分我們會持續要求中央就這議題加以看重。〔…。〕好，我們再提供報告給議員。

議員剛才特別提到，有關即將在哈瑪星地區舉辦的生態交通，在這個過程裡，過去有一些誤解，到現在跟地方每個月都有持續且定期溝通，議員剛剛所提到的意見，可能都有改變與改善。目前希望整個生態交通能提升社區生活環境與宜居品質，所謂的生態交通不是拒絕、禁止民衆使用適當的運輸工具去執行他平常的交通運輸。但是我們願意提供，同樣是要達成一個屢次的交通運輸的目的，可以用比較生態、環保的方式來達成，這個部分還是民衆要有意願一起配合，我們期望大家能有共同認知、了解，在生活當中的交通運輸方式有替代方案，如果這些替代方案得到民衆的認同，甚至行為能改變，將是帶來社區整個生活品質提升且很重要的促進。〔…。〕好的，我簡單說明一下在旗津部分，也已經跟港務公司取得一塊水域，我們會增設第三躉船，未來第三躉船結合現在兩個躉船，會有比較寬水域的候船空間，我感謝很多當地議員，在這個地方給我們許多協助與指導，相信明年春節以前，第三躉船將會建置完成，到時候會就服務與動線的部分做調整。〔…。〕好的，謝謝。

主席 (簡議員煥宗) :

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來請召集人陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟 :

因為我今天有點感冒，喉嚨不怎麼舒服，待會如果聽不清楚可以問我。剛剛

我看了一下觀光局業務報告，坦白講感覺我們是信心滿滿，未來應該很有可為。可是實際上呢？我不想在這裡讓觀光難看或漏氣。我舉兩個簡單例子，我有一個很好的朋友是教官，6年前他很高興告訴我，他不當教官要轉業做導遊接陸客，因為他說是一個非常好的工作，我很祝福他，6年前他投入這工作，前幾天我在公祭場合碰到他，他坐在來賓席，我問他這是你親戚嗎？他跟我說不是，他是來見習，我聽了心裡很難過，因為他要轉行做禮儀師，前兩天我看到他親自上場拿麥克風。

第二個案例，也是去一個公祭場合，我事先去跟家屬探視，家屬的兒子跟我說，他是開遊覽車，他告訴我現在沒有遊覽車可以開，聽起來很難過。520就職典禮之前，觀光產業就已經有點改變，520後更明顯，當然這是給我的數字，我就探討裡面的數字就好，數字裡有提到大陸客統計，從今年1月到6月，事實上1月到6月還不是那麼明顯，不過我們就這個議題討論，陸客占156萬人次，占整個觀光產業四成，四成裡的陸客占100多萬元。我們來看下面你們給的數字，光是102年一樣1月到6月扣除大陸後，你們列舉27萬多元而已，比例差得太懸殊。也就是如果陸客這個區塊拒絕以後，當然蔡政府希望以新南向政策替代觀光業，誠如剛剛紹庭議員所講，看得到吃不到，光是以比例來說，我除過以陸客跟東南亞的旅客相比差了20倍，如果再扣除日本、韓國，那更可觀。

我覺得這是一個數字遊戲以外，實質面我們應該好好探討。新南向政策當然要推，但是我覺得有很大窒礙難行的地方，因為落差太大。第二，我們還要培養東南亞英文系的導遊，這個時間點緩不濟急，光是帶團的導遊都有限，那怎麼帶？這個產業要怎麼做？我覺得這是一個非常大的考驗，除了這個以外，很多的產業，我昨天去會勘一個飯店不做觀光飯店，因為他跟我說沒生意做，他們轉型為月租型，科長好像有跟我去，他改成月租型，他們現在沒辦法做一般的觀光客，還有之前有議員跟我講過，觀光飯店轉型成長照中心，都可以從很多的面向來看，我們這個區塊真的要加把勁。曾局長你是新接任，我們寄予很大期待，這次我不問你，但是我期待下個會期如果還有機會，希望你能好好研擬，這個方向到底有什麼好計畫，針對高雄的部分。我們這邊先期待曾局長，我相信你在民政局做得相當傑出，希望你在觀光局也大有可為。

我接下來要問的就是進入議題，哈囉市場旁有一個軍方土地是軍備局的土地，一直以來這不是新案子，大概我講了快兩年、一年多，從去年講到今年年底，旁邊有軍備局2塊土地。我先討論，觀光局長看一下，菜公路哈囉市場的後面，從後門進去，光是這個地方要停車，就停的亂七八糟，我是早上7點去拍，不是開市的時間，你看這裡都停滿了，再過來走菜公路，菜公路這裡也是

機車都停滿，再另一邊也都是滿滿的，甚至滿到路中，再走到公立市場，旁邊有一個停車場，7點前都已經停滿，沒位子還停到路邊。這是明潭路，這是機車格，結果後面停的都是汽車。也就是這裡停車的需求量很大，因為有哈囉市場的關係，但從哈囉市場彎進去，後面有一個集合社區，這個社區是新建，是高級社區，已經蓋了很多，從這裡進去後兩旁也都停滿。從那邊看過來，這裡也都停滿，也就是這邊的停車空間是有非常大的需求。這一塊我等一下放地圖給局長看，這塊目前我去拍時也停得滿滿的，前面都是住宅區，從這個角度也是滿滿的，全部都是滿的，同一個時間，早上7點以前全部都是滿的，整個空間都是滿的，另外一邊也是軍備局的土地，國有財產署好像也有一部分。目前這一塊是圍起來的，聽說是因為這一塊土地的關係，他們要標售，等一下哪一位科長可以答復我，我記得這個我們詢問好幾次了，這一塊土地實際上很髒亂。當時還沒有圍的時候，裡面也是髒亂不堪，那時候我們去會勘完之後，它才圍起來。當初里長一直在反彈，這個地方包括我剛剛秀給局長看的停車空間，野狗多到不可勝數，里長每次打電話給我說，里民又被野狗追，然後摔倒的、被咬傷的，都是在這個區塊。另外這一塊土地也是放任不管，我不是要叫你開軍方罰單，我也要你們正面積極做規劃。

剛剛的哈囉市場是這一塊，明潭路在這邊、蓮池潭在這裡，這是半屏山，我剛才講的就是這一塊和這一塊，停滿車子的是這一塊市場用地，因為現在哈囉市場不再擴建，所以這塊土地暫時就停了滿滿的汽車。這一塊就是剛剛圍籬那一塊，是住宅用地，我知道這一塊土地已經標售好幾次，都一直流標。但是我去年和你們去會勘時就講過，是不是能夠好好把這兩塊土地做停車空間規劃，可是就卡在這一塊軍方要標售的土地，所以一直都沒有動靜。本席覺得很奇怪的是，既然這一塊不能動，旁邊這一塊為什麼不能先動呢？你們給我的公文都一直說，因為軍方要標售，等他們流標再檢討，再流標再檢討，我不知道現在已經第幾標了，但是已經快二年了，到現在仍然沒辦法規劃一個停車空間出來，我不曉得為什麼我們的效率這麼差。

後來有一位里長告訴我說，議員，我真的很想拜託你，但是真的沒辦法，里民建議我說，我們找錯顏色了，要找執政黨的民意代表才可以。因為右昌有一塊土地也是軍方的，結果叫某一位立委出來，馬上講就馬上規劃，馬上變成停車場。結果這一塊我們講了快二年，沒辦法做就是沒辦法做，所以他們跟我說，議員，如果真的不行的話，我們也要換別人去陳情了。你知道我聽了，情何以堪啊！這個我已經努力很久了，可是就是沒有辦法幫我們做，我不曉得為什麼？你跟我講說，因為這一塊土地現在標售，那這一塊呢？這一塊是市場用地，應該沒有這個問題吧！可是為什麼沒有辦法規劃呢？局長，你有辦法告訴

我爲什麼嗎？弄個停車空間有這麼困難嗎？它攸關哈囉市場的生意和周圍安全，明潭路也拓寬了，但還是停得亂七八糟。沒有辦法，因爲政府沒有給他們一個好的停車空間，市民被迫要亂停，亂停會被開罰單，大家又是怨聲載道。這個是你們的責任，局長，你有沒有辦法告訴我這一塊土地要怎麼做？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員長期以來關心哈囉市場附近停車問題，交通局也認知這個地方停車的嚴重性，也和議員一樣，我們很希望能夠趕快把停車場促成關建。

陳議員玫娟：

趕快是多久？

交通局陳局長勁甫：

因爲剛才議員提到的兩塊地，剛好是連在一起的，一塊地是軍方住宅區，一直要標售。

陳議員玫娟：

要標。

交通局陳局長勁甫：

我們在 7 月底的時候，還和軍方再一次接洽，他們還是要做重新招標的動作。如果這一次沒有招標完成，他應該沒有什麼藉口了，我們應該就可以做。

陳議員玫娟：

市場用地那一塊，應該沒有這個問題吧！

交通局陳局長勁甫：

另外，市場用地的部分，其實這兩塊地都是軍方的，如果地是我們的，當然早就已經把它開闢完了。

陳議員玫娟：

你們沒有辦法借嗎？你們也都用借的，你們不是都向軍方借的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對軍方的溝通，他們有他們用地使用的規劃。另外，那一塊市場用地…。

陳議員玫娟：

爲什麼右昌那一塊可以？

交通局陳局長勁甫：

每一塊地他們的規劃不大一樣，有關國防部軍備局這一塊市場用地，目前產權已經正在移轉給國產署，國產署轉給他們以後，我們就可以和國產署做比較直接的合作。因爲我們在關建停車場…。

陳議員玫娟：

局長，這兩塊我們還是切割開來討論，好不好？這一塊要標售有它的期程，這一塊是不是可以先規劃？

交通局陳局長勁甫：

是，我們現在…。

陳議員玫娟：

先規劃，我們再商量要怎麼處理，否則沒辦法解決周邊停車空間，大家都停得亂七八糟。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，如果是要做規劃，這個絕對沒有問題，但是時程上，現在軍備局要把產權移交給國產署，所以這個動作一定要做完，我們才有辦法操作，規劃絕對沒有問題。

陳議員玫娟：

好，局長，我再給你們一點時間，到總質詢之前給我答案，不然我還會再就教你們這個問題。

交通局陳局長勁甫：

我再來進一步瞭解。

陳議員玫娟：

還有我也建議海強幼稚園，海強幼稚園目前也是荒置在那裡，那個也是軍方的，我先把議題給你，你今天可以不用回答我，我先把議題拋給你，就在我服務處附近，也一直在強調希望能夠規劃停車場，你看看可不可行，好不好？這個總質詢我會再和你們談。

再來，龍華國中和新上國小兩個校地緊鄰的校門口，要規劃學童的一個安全通行交通設施。這一點我們上次也去會勘過，這一條是新拓寬的，這是自由二路6巷，已經拓寬了，這一條路是光興街口。現在我劃的這個地方，目前是沒有劃斑馬線，但是只有劃這一條。因為這個路口很特殊的是，龍華國中和新上國小的後門剛好隔一牆，所以每一次放學的時候，這邊都湧出一大堆的學生，交通上的安全問題就凸顯出來，然後都是靠學校的導護媽媽，還有一些志工來幫忙協助，都是靠這一條路。但是很奇怪的是，從這邊出來以後，這邊都沒有規劃斑馬線，結果變成龍華國中走這邊，新上國小走那邊，但是這邊也沒有斑馬線的規劃。那一天我們會勘的時候有研議出來，最近我到現場看過也有拍照，很感謝你們已經劃出這條斑馬線出來。

第二個，我要討論的是紅綠燈問題，這個問題我和局長也討論過，這個部分是不是應該在這個位置？他們一直強調希望有一個紅綠燈來規範通學的時

間。你們如果可以的話，一般學校門口應該都會有一個交通號誌，供上下學使用，平常你們閃黃燈我們沒有意見。所以我希望局長，這個地方是不是能夠考慮架設一個紅綠燈，然後上下學的時候，供家長、志工、導護媽媽能夠利用這樣一個紅綠燈來管控，讓學生安全通行。因為這一條路原本沒這麼寬大，現在拓寬成 12 米了，所以車速都相當的快，這是家長的一個請求。那一天兩所學校的家長也都來陳情，所以這個部分，請局長等一下也回答我，考慮看看這個要怎麼處理，因為兩所學校全靠這一條路在通行，放學出來的學生很多，所以請交通局好好規劃。

再者，先鋒路未拓寬前的停車空間規劃，這個部分在之前的會期我就已經討論過了。這裡是崇實新村，但是當時規劃的時候，軍方就是隔著先鋒路，這邊新社區已經建滿了大樓和透天厝，而這一邊因為有些占用戶問題，還沒有辦法解決，所以這一塊目前都還沒有標售處理，它剛好隔著先鋒路。這一條先鋒路有一個圍牆在這裡，剛好線劃在這裡，局長，你看得到嗎？他們現在都停放在電線桿內側的地方，現在車輛全都停滿了。從紅線進去這個區塊，就是電線桿這一塊區域，現在車子全部都直向停放，照理講，依照交通規則應該是要順向才對。但是從這個地方到這個地方的這一塊，我們一直要求工務局要趕快開闢，後來我們會勘第 3 次的時候，終於發現這一塊土地不是軍方的，它已經是市政府的道路用地了。但是工務局新工處跟我們說這個拓寬要好幾千萬元，還說他們沒辦法。其實這個哪會有困難？因為土地不用再處理了，土地就是市政府的，只是工程費，我也不曉得他們怎麼估的，這個問題我會和工務局來討論。

我現在要告訴你的是，現階段要怎麼解決目前這一塊土地？現在車輛都停直向的，在交通法規上，你們本來就不鼓勵停直的，應該要順向停。你們現在要怎麼規劃這一塊？因為之前我就拜託你們劃過線了，這個是之前劃的，之前我們會勘的時候，你們有劃這樣，可是老百姓還是停直向的，為什麼？因為你們是劃在外面，而裡面還有空間，所以他們覺得停直向可以多停幾台，所以大家都停這樣。這個是很頭痛的問題，里長也問我，這個到底要怎麼處理？這裡面亂丟很多垃圾，當然這不是你們的責任。問題是，你們要怎樣規劃停車格？之前你們是劃順向的，可是問題是他們都停直的，這個要怎麼解決？局長，請你等一下想想看，靠你的智慧，這個到底要怎樣規劃？就現階段來規劃，因為攸關安全問題，目前他們就是停這樣，你說要開闢這一條路，工務局如果不答應，也是沒辦法。這部分我們會來努力，只是現階段要請問交通局，你們要怎麼規劃這個停車格的問題，讓民衆能依循，不然他們現在也不能停，因為裡面還有一個這麼大的空位，還有這個空隙在這裡，所以他們從那邊停進來，變成後面會凸出來，所以大家都停直的，沒人會停橫的，這個我請局長待會兒答復。

還有我要討論 38 號、245 號跟紅 36 公車的路線問題，我先講一下 38 號公車，今天我們要討論是介壽路這個區塊，它從左營南站進去介壽路，到介壽路口，到先鋒路，然後再走必勝路之後就從海青工商出來了。245 號公車也是一樣，它也是從左營大路到介壽路口、先鋒路、必勝路，再轉進海青工商出來，所以它們兩個的路線是一樣的，但是紅 36 現在是從左營大路進來介壽路，當時只是到這裡，後來就是我們去爭取延伸到先勝路口，把這裡當起站。所以他們當時的行駛方式是從這邊直接迴轉到這邊當起站，候車亭也做好了，但是這邊我們想建議能不能從左營車站這邊進來以後，不要直接拉到這裡迴轉，我們是希望能從介壽路左轉先鋒路，再右轉崇實路，再右轉先勝路，然後再從這邊起站出來，這是紅 36，局長有看懂嗎？

我們希望從本來直行迴轉回來，在這邊等，改成從這邊轉，這個活動中心前面剛好有一個站牌，能不能在這邊也增設多停一站？這邊原本就有一站了，只是改成靠站停而已，再把它停到這裡來然後繞回來。

我要回來講 245 號跟 38 號，它們兩個情形都一樣，就是從南站進來介壽路就左轉介壽路口，我剛剛就是說有這一站，這站跟先鋒路口站非常近，這是可以廢掉的。介壽路到我剛剛講的紅 36 那一站其實距離很近，我們現在是要討論是不是這 3 條路線，把介壽路廢掉，從介壽路左轉過來，介壽路口這一站不要，直接到先鋒路，然後再右轉到崇實路，再轉回來接連剛剛紅 36 這一站，先勝路口這一站。就是說…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

也就是把這 3 條路線同樣的都是從介壽路到先鋒路、崇實路、先勝路然後繞出來，我們算過大概增加不到 1 公里，介壽路口站不要停，繞到這邊停這一站比較順，其實里長本來是希望說紅 36 改成這樣，38 號跟 245 號他們是希望就是直接循著介壽路直接到先勝路口再轉回來，可是我想迴轉可能比較不好，繞著這樣的圈圈走，這個我們之前也會勘過，這路線你們有沒有去研討過是不是可行？就是我們把介壽路口這站廢掉，這個剛好卡在人家店門口，有的人店門口不希望被設站，所以他們希望說那一站就廢掉，然後轉到先勝路路口，因為彼此距離不遠，大概二、三棟大樓而已，他們希望改到這裡用順向的方式繞出來。這部分等一下如果可以，請局長答復一下。

我們都一直期待能好好地規劃一些路線，讓居民可以方便使用，至於候車亭我很有意見，我記得候車亭你們這次一共採購了 50 座，那 50 座的施作方法我不曉得到底是怎麼樣，等一下我請局長回應。

你們候車亭的設置是怎麼做？是一站一站做，還是等一批做完再來做下一個工程？局長，你答復我一下。

主席 (簡議員煥宗) :

好，請局長答復。

交通局陳局長勁甫 :

議員要請教的是指候車亭的施作嗎？候車亭的施作一年度都有一個標，會選定應該要設置的地點，所以按照工序來做。〔...。〕對，整個候車亭是在工廠裡面先組裝，工地那邊是要把地上的基柱做好基礎工程，然後再吊裝完成。〔...。〕當然是按照排序的工序來做，就是預鑄的部分先在工廠裡面做好，水土工程是在現場去做。〔...。〕

主席 (簡議員煥宗) :

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟 :

局長，我要說的是你們這 50 座候車亭在施工上，是第一站基柱做好，因為我知道你們是發給統包，然後他們再去發小包工程，那統包的負責人就應該比如現在要挖基柱，等我做好了，後面第二階段的人就來鋪地，再來就是架設架子、椅子等等，做好了就可以接下去做，工程就可以一直接著下去。可是我發現你們不是這麼做，你們是 50 個基柱都挖一挖，再繼續做磁磚，然後車架再放下去，一個一個做，所以一個候車亭你知道要做多久嗎？從颱風前做到颱風後都還沒做好，也許是颱風有耽擱了時間，但是你們基柱挖一挖都沒有裝，挖完了現在才在放架子，放了以後...

交通局陳局長勁甫 :

施工的工序需要檢討的我們會檢討，我請運設科的科長直接跟議員簡短說明一下，好嗎？

交通局運輸設施科陳科長榮輝 :

我們目前是按照工種的項目逐項去做，就是說每一個工種，50 座分區域去施作，可能跟議員認知的一站一站做不一樣，可能是議員覺得這樣比較快，但對我們整個工程推動來說，在工期內可能是有其他問題的，這部分我們在未來施工的時候會再檢討。〔...。〕

交通局陳局長勁甫 :

議員，我承諾會來檢討，看怎麼樣把工程進度用最短的時間完成。〔...。〕議員所提到的 38 號、245 號跟紅 36，剛才議員也提到一些構想，聽起來也不錯，只要是地方上的需求是符合的，路線調整我們都願意做評估跟考慮，我們再邀請相關單位去做確認，至於廢一個站是不是合適，那要看看那一個站是不

是平常有很多人在那邊上下車，這容許我們再把資料調出來，因為每一個站上下車都有電子資料，如果這不會影響到大部分人的權益，我們會往這個方向調整。〔…〕剛才提到的龍華國中跟新上國小後門的部分，確實我們希望每一個學校附近學生的環境都是安全的。用哪一種交通管制的方式，這當然有不同程度的考量，剛才議員有提到，我們已經在光興街口的北側已經劃設行人穿越線，未來我們還希望能在自由二路 6 巷裡面增設螢光黃的速限限制，要求用路人到這個地方的時候，有點類似進入交通寧靜區，特別是學區附近，希望能夠降速，而且能夠注意到這裡是有學童穿越的警示標誌。

未來如果條件可以，我們希望能夠在光興街口設置閃光的標誌。在中期如果量很大，沒有其他的改善方式，我們一定要把標誌納進來考慮。我要表達的是說，因為管制的方式有很多種，我們希望找到一個最適切的，在最適當的地點提供這樣的交通管制服務。這個部分跟議員做這樣的說明，私底下我們再跟議員討教，看怎麼做最好。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。我們上午的質詢到此結束，下午 2 點半繼續開會。

主席（陳議員玫娟）：

開始開會，今天下午繼續交通部門業務質詢，第一位請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

我先問第一個問題，請教捷運局吳局長，根據早上報告的第 19 頁 C1-C8 營運的情形，就是從 C1-C4 自 104 年 10 月 16 起開始營運，然後 105 年 7 月 4 日延伸到 C8，這是營運情形報告。我請教吳局長，從去年 10 月 16 日到現在，C1-C8 的收支狀況，收入多少？支出多少？請報告一下，到目前為止，輕軌的部分支出多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分目前我們還沒收入，支出的部分，原先我們有和捷運公司簽訂維修和營運管理合約，這部分因為我們原先簽訂的部分是 C1-C14，目前我們只有營運到 C8 的部分，相關計算實際支出，我們還要和捷運公司，依照他們的實際支出，會另外再計價。

蕭議員永達：

對，我要的是具體數字，例如收入是零嘛！沒有收入，支出每個月大概要多少錢？例如人事、管銷。

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先和他們的合約，是 C1-C14 全部營運的部分，因為我們現在沒有全部營運，我們只有到 C8，所以 C1-C14 和 C8 的這一段，我們會再和他們計算，因為它沒有到 C14，所以它的營運成本就不能全部算在裡面，這個我們是不是會後再把這些詳細計算資料提供給議員。

蕭議員永達：

我們政府的預算是一年算一次，對不對？所以我問你的是從去年 10 月到現在的大概平均，例如從去年 11 月 16 日開始，10 月、11 月、12 月到現在，今年已經都快 10 月底了，所以政府的預算既然一年算一次，你不需要會後告訴我，就是每個月大概要支出多少錢？收入是零嘛！每個月要支出多少錢？大概數字？

捷運工程局吳局長義隆：

如果是依照那個合約去計算的話，我們每個月大概要支出 1,000 萬元。

蕭議員永達：

每個月要支出 1,000 萬元，所以一年大概是…。

捷運工程局吳局長義隆：

依那個合約的部分去計算，實際支用的部分，我們會再依照它實質支出的部分再去算。

蕭議員永達：

所以到現在 12 個月，都是支出 1 億多元，收入是零。是不是這樣？〔是。〕是嘛！我再來請教你第二個問題，準備試營運到什麼時候？就是收入一直是零，每個月一直要支出 1,000 萬元，這樣還要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先是預計暑假結束之後要開始收，營運的部分現在是沒收費，因為我們現在只有到 C8，C8 原先預定暑假結束是要收，後來我們考慮到目前到 C14 預定在明年春節前；等於說明年春節前會從 C1 到 C14，在這短短的三個月裡面，如果現在開始收費的部分是從 C1 到 C8，接下來 3 個月之後又調整到 C14，所以目前我們是傾向 C14 通車之後，然後再全部進行整個營收的部分。

蕭議員永達：

好，預算的部分，我大概了解。

接下來，我要請教交通安全的問題，我實際在亞州看過幾個國家有做輕軌，譬如說在馬來西亞的吉隆坡，它做了 7 條輕軌，它的雙子星大樓我實際去坐過，就是用輕軌做主要的運輸。再來，我在沖繩也坐做過輕軌，它有兩條輕軌，他們輕軌和我們是一樣都叫做電車，但差別在哪裡？人家的輕軌是做高架的，吉隆坡也是摩托車很多的城市，所以它的 7 條輕軌全部都做高架的，沒有在路

上跑。我請教交通局長，輕軌、捷運、火車、高鐵在外國統一的名稱都叫做電車，有沒有類似像台灣的自由交通工具這麼多？譬如摩托車超過 200 萬輛、汽車 40 幾萬輛，自由交通工具這麼多、摩托車這麼多的城市在做平面輕軌的，全世界有沒有類似的城市？可不可以舉例？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的自由車輛是指像我們台灣的汽車、機車的數量比較多的環境。

蕭議員永達：

我說的是摩托車，因為汽車是一個路面，輕軌是另一個路面，這比較不會有交通安全的問題。我現在要請教的交通安全問題，就是摩托車很多的城市大部分都在熱帶國家，都在做平面輕軌，高架輕軌我看過，我有舉例吉隆坡、沖繩。如果是平面輕軌，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

平面輕軌是一般最早的輕軌。

蕭議員永達：

就是在路上跑的。

交通局陳局長勁甫：

對，一般最早的輕軌就是在平面，當然在東南國家有一些比較後來蓋的，會利用高架爲了避免和地面的交織，剛剛議員所提到的私有運具…。

蕭議員永達：

摩托車密集。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員所提到的摩托車，這裡面最重要的問題在於路口，路段通常像台灣和其他國家，路段的部分它會有專用路權。

蕭議員永達：

因為我們的交通工具都不是我們發明的，都是世界各國早就有，我們只是拿來用，我問你的是一個具體的例子，我們拿來用，最好是把別人的號誌也一起搬過來，這是最簡單的，我問你的是一個具體的問題，我們既然都學先進國家，全世界有沒有具體的例子，就是摩托車很多的城市，它是在做平面輕軌，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

應該我們的特性在其它國家比較沒有的。

蕭議員永達：

沒有嘛！我們怎麼會去引進一個完全沒有的交通系統，而這個完全沒有的交通系統一來，我們的交通規則又沒改變呢？我來向高雄市民說這段歷史，最早倡議要輕軌系統的是謝長廷市長，他提的時候大家都沒有意見，為什麼呢？他就是把舊的火車改爲輕軌，大家認爲這很好，因爲舊的火車看起來不好看，輕軌看起來比較漂亮、時髦，就地火車改爲輕軌，而輕軌經過的地方，例如亞洲新灣區、市區，都市景觀改善不好嗎？這個提議應該是很好、沒有問題的，大家也支持。

現在問題是出在什麼？在台灣現有的法令，輕軌用的法令是跟捷運同樣的，叫做大眾捷運法，火車是另外一套交通號誌，換句話說當你把火車要換成輕軌的時候，你的交通號誌是跟著一起換，例如火車有什麼？有柵欄、有平交道啊！全世界各國輕軌，我們用的系統跟交通號誌跟世界先進國家是一樣的，所以我們把原來有火車經過的路段改成用輕軌經過的路段，但是柵欄不見了、平交道也不見了，這會出現一個問題。我們跟捷運用的是同樣號誌，台灣用的捷運是什麼？台灣用的捷運不是高架、就是地下，它並不是平面，我們做的輕軌是平面輕軌，我們做的輕軌如果有類似台北的淡水輕軌，是高架輕軌、或是類似吉隆坡，那沒有這個問題，你做的輕軌幾乎全部都是平面的，幾乎都是平面就會產生交通號誌的問題，交通號誌很難解決的是什麼？例如主席陳議員玫娟坐在那這裡聽交通部門質詢，應該聽很多了，他的知識既留日又留美，你問他輕軌的交通號誌到底有哪些不一樣？捷運局也做過很多廣告，主席你講得出來到底有哪些不一樣嗎？爲什麼講不出來，我也講不出來，因爲聽過沒多久就忘記了，我何必去記輕軌的路段有什麼交通號誌呢？因爲全台灣只有高雄市用平面輕軌，而且即使我們用平面輕軌，也是久久才經過那個路段一次，你要大家習慣，我向吳局長講，大家永遠都不會習慣。因爲路是有人在走的，不是只有高雄市民在走而已，屏東、台南來都會經過那個路段，要如何去對他做宣導？再過來你跟我講完之後，好久沒走早就忘記了，所以你宣導再久，都無法解決交通號誌的問題。

所以我感覺輕軌真的要上路，一開始的交通號誌一定要用大家最熟悉的交通號誌，本來就會的，而且在基本常識範圍內，寧可一開始規定嚴格一點，等交通安全解決了，輕軌才可以正式營運，一開始嚴格一點，等大家都習慣了，要修正放鬆再來放鬆。我感覺輕軌不能用捷運的系統，捷運是地下或是高架，根本沒有交通安全的問題，輕軌就是要嚴格一點，但要多嚴格呢？我覺得要接近火車，爲什麼呢？因爲火車、輕軌、捷運都叫做電車，而輕軌和火車都一樣在路面上行駛，明明火車的號誌就很嚴格，但是輕軌卻用紅綠燈號誌，這和汽車是一樣的，這樣你要請高雄市民要習慣，我坦白說，高雄市民很多一輩

子也沒看過輕軌，他怎麼習慣？永遠都不會習慣。而且如果不是住在附近的人，久久經過這路面一次，他怎麼習慣呢？吳局長，你覺得以上我的建議妥不妥當？輕軌應該用最嚴格的交通號誌，比照火車系統，因為火車也是電車，也是在平面行駛，請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前的交通號誌，有輕軌和沒有輕軌的交通號誌都一樣，不一樣的是我們會調整左轉、右轉的限制，有些大路口有些左轉車流多，或是右轉車流多，這一部分就會新增左右轉的限制，也是一樣的，所以民衆只要依據遵循原有的號誌，就沒有問題了。現今輕軌路口有一個 TR 在控制，TR 是控制兩個部分，一個部分是輕軌自己的號誌，由駕駛自己看的，一般民衆不用看；另外一個號誌是交通路口的號誌，就是紅綠燈的號誌，這是給一般民衆看的，這是依循在現今交通號誌的運作之下。剛剛蕭議員講得沒錯，因為輕軌和火車不一樣，火車有柵欄平交道，輕軌現今是沒有平交道，其實只要市民遵守交通號誌，就不會有安全上的疑慮，擔心的是民衆不遵守交通號誌，這樣就有風險存在。

蕭議員永達：

如果看不懂也不了解，譬如火車有柵欄，甚至用圍牆，市民根本不會進入這個範圍裡面。但是輕軌看起來很漂亮又有草坪，民衆如果走在草坪上面，結果車子就開過來了，上次就有人出車禍。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌有發生兩件車禍，第一件，是在測試的時候，有一位開小客車的人，沒有遵守交通號誌就左轉，造成碰觸的情形；第二件，是在試營運階段，發生車禍是騎自行車的老翁大概七十幾歲，在成功路上逆向行駛，他是突如其來看到輕軌之後又左轉，所以輕軌反應不及。輕軌本身和火車的差異性是，火車因為比較重，所以剎車時間長，所以我們可以看到柵欄放下來之後，要等很久火車才會過來，火車經過了，當然柵欄才會拉上來。但是輕軌本身是鋁合金，另外是用電驅動，所以在啓動和剎車，沒有像火車這麼笨重，所以在面臨這些緊急事件，還是有緩衝空間。

現今輕軌的問題就是在路口，這問題就誠如蕭議員指教的，這個就是我們必須去檢討如何降低用路人的關係和輕軌營運安全，其實輕軌常常因為機車闖紅燈，造成輕軌沒有辦法通過，後來我們藉由義交的協助，原先一個路口往往要有 4 名義交，現在只有 1 名義交，未來在年底之後義交就會撤退。所以民衆也慢慢接受輕軌在平面行駛，它的營運狀況也已經慢慢改善，這是我們必須調整

的，否則輕軌在高雄的運作，沒有經過這部分的磨合，以後的運作會像蕭議員提的，會面臨很大的問題。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，下一位請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天是交通部門業務報告與質詢，本席就地方的事項，或是一些政策不了解的，來請教大家，希望市政府能夠重視及執行。

本席要請教觀光局長，我有看到高雄市政府結合觀光業者，爲了發展觀光帶動地方繁榮，推出了高雄和金門或是高雄和澎湖在地優質旅館及名勝景點結合好玩卡 2,788 元。首先在這裡要肯定觀光局長及所有同仁的努力，這個措施很好，但是會不會來得太晚。最近一個月以來，我常常和市民朋友聊天，他們反映好像小三通的政策即將要改變，好像對岸想把小三通結束，觀光局在這方面有什麼因應措施？因爲你現在重點是擺在陸客自由行以及觀光市場，每年小三通入境台灣、金門有 18 萬人次，如果對岸結束小三通，觀光局你要如何努力來因應，有沒有新的辦法？不然現在高雄晚上…，我如果有機會到國賓飯店參加喜宴或活動，我會到愛河去看看，真的遊客越來越少，觀光鴨子船、貢多拉船幾乎沒有人，晚上冷冷清清，如果再加上小三通的政策有改變，觀光局現在推出的政策，又剛好在這個時候，會不會慢了一點，有沒有什麼因應及作爲？請局長簡單答復，市民朋友都很關心，想替我們的觀光幫忙打拚。

觀光局曾局長姿雯：

感謝李議員對觀光局業務的關心，馬上看到我們 2788 的專案，我向李議員報告，第一個，推出的時機我們必須和航空公司及旅行業者、飯店業者做一些結合，所以需要一些溝通的過程，而且這部分是比較優惠的價格，所以推出來的時間，必須要大家可以配合才可以推出。所以跟議員報告爲什麼在這個時候推出；第二個，我們這樣的推出，其實最主要就像議員講的，我們搶的是兩個部分，一個是國內的客人，包括澎湖、金門在地的，另外一個部分，就是到金門、澎湖去玩的客人，包括小三通就是其中之一。剛才議員也問到如果在小三通解除之後要怎麼辦？目前我們這個 2788，當天我也有和遠航的營運長做一些溝通，營運長對這個套裝的行程是非常的有信心。爲什麼？因爲這個行程第一個，非常的超值和優惠。第二個，對於他們的來客的部分，我們因爲它是限量、限 1 萬套，還有加上旅行業者和飯店業者的行銷，也是希望這個時間，因爲是限量的，所以它不是一個持續性的方案，我想在結束之前，也希望能夠爭取到一些業績。到底會不會結束這個業績，也都只是耳聞而已，所以可以把它界定在這個時機點，對於飯店、旅行社、航空業者旅遊市場的一個強心劑。

李議員順進：

謝謝局長的說明，但還是要努力、要密切注意，你們的用心市民朋友看得見，但如果因應來不及，到時候可能又要蕭條一陣子，如果是光把這個重點放在陸客或是小三通進來的人，到時我們的觀光業者可能還是會失望，還是會有一段空窗的時間，所以除了陸客自由行以及從金門小三通進來的之外，我想城市和城市之間的競爭力也是很重，不要只擺在陸客、金門小三通，結果小三通一停了，因為最近一、兩個禮拜也是傳得很厲害，大陸方面希望小三通這裡也要檢討，是不是只是傳聞這樣，剛才也有聽到局長的報告，局長好像也是滿了解的，所以也希望在這方面可以多努力造福高雄市的觀光和高雄市的市民，對於局長和團隊的努力，我們還是要肯定。

另外要請教交通局，小港、前鎮和林園等地區是屬於重工業的城市，為了鼓勵這些工廠在離峰和電力吃緊的時間不要集中在一起生產，所以幾乎南高雄都是要輪 3 班制的公司比較多，尤其是一些電力的大用戶或是電力負荷很大的鋼鐵廠等等，都是採行 3 班制，幾乎占了一半以上，以臨海工業區的四、五百家工廠來看，就有二、三百家是採輪班制的，當然也有很多考慮的因素，電力或是訂單因素等等。但很遺憾的，本席也是反映了好幾次，在局長的任內，我好像也沒有提出過，在此爲了我們的地方想要正式的向局長請命，就是爲了要管制交通號誌或是節省電力等等的因素，我也不清楚是什麼樣的原因，每每到了晚上的 11 點、12 點，有的路段在 11 點就把紅綠燈號誌改成閃黃燈，局長和團隊們可能不清楚，這些輪班的都是在 11 點下班，甚至要上班的是 12 點，在 11 點半就要準備去上班，而 12 點下班的也在 12 點 20 分才可以離開工業區，在整個重工業區每天的上下班時段，你們剛好就把紅綠燈的號誌調整爲閃黃燈，也發生了很多的車禍並且衍生了很多的爭議。

這也會有路權的爭議，因爲沒有紅綠燈的號誌，而且沒有賠償又要怎麼辦？我們又不能鼓勵他們申請國賠，在下班的時間剛好就把號誌調爲閃黃燈，有很多路權的爭議和糾紛，增加了市民朋友在事故發生之後所衍生出的社會問題，請教局長，像這種這麼特殊的狀況，有必要這麼早就把它調整爲閃黃燈嗎？一般來講，通常較大型的公司都是在晚上 11 點，比較小型的公司都是在深夜的 12 點上班或是交班，你們在 11 點就把號誌燈調了，12 點也是太早，請問能不能把它延到 1 點到 2 點？因爲在下班之後，他們可能還要去買一點東西或是家裡交代要購物等等，所以在重要的路段，是不是可以不要那麼早就把它調爲閃黃燈，是不是可以延後到 1 點或是 2 點？請局長簡要答復。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心和所提供的資訊，李議員確實也沒有在議事廳詢問過我這個問題，謝謝。如果地方上因為那個工業區特殊的需求，需要交通號誌來服務交通安全，我們一定會配合檢討，這部分我會請我們的同仁立刻去看一下，也跟議員了解一下，必要的話，我們馬上就做調整。也要順便向議員說明一下，我們的三色號誌為什麼在晚上時會調整為閃光，並不是為了省電或是節省資源，因為是沒有辦法省電的。主要是因為在我們日常的生活，有交通量比較大的時候，這時候用紅綠燈來控制的話，就可以讓整個交通安全的維護比較好；而到了晚上，比較離峰的時間，因為車流量比較少，如果還是用三色號誌來控制的話，很容易會讓一些用路人感到不耐煩，反而會衝撞。第二個，當然是因為流量比較低，所以閃光變成大家就會互相警示，這應該就足夠來服務這樣的需求，因地制宜。剛才我就說過了，議員所提到的很寶貴的意見，我們馬上就去看一下，如果必要的話，也同意做延後的調整，以確保工業區內車輛使用路口時的安全。

李議員順進：

謝謝局長，就因地制宜，請交代你們的同仁用心的觀察一下，因為在深夜的 12 點時，有時交通事故真的反而會增加，我們協調起來真的很困難，因為沒有路權，大家都有爭議啊！是不是在重要的路段譬如沿海路、宏平路、康莊路，這些夜間活動還是很頻繁的；像小港的工業區，可能要吃個點心或是家裡交代要購物的，在夜間 12 點可能人潮正多的時候，把它調整為閃黃燈，反而失掉了照顧市民的本意。又有人講，這可不可以來申請國賠？我也回復他們這要申請國賠還須努力，這是專業的問題，我們只能代為反映和代為爭取。謝謝局長，這要因地制宜。

另外，小港地區長期以來都被列為十大危險路口，尤其是在大魯閣草衙道開業以後，雖然也帶來了地方上的繁榮，但是也造成了地方上很多的不便，一些交通的阻塞也影響到交通的流量。地方上的民衆也是一直希望能夠積極處理小港中安路交通阻礙的情形，我們也知道該個路段在交通服務品質上被列為一個很低的評等，我們也看到了交通局的努力。本席要來請教交通局長，針對中安路，是不是有一個可替代的方案？因為現在從基層的里長到地方的議員、到中央的民意代表，都是相當重視小港的交通問題，尤其是中安路大魯閣草衙道到中山路路口的一個改善。總是有很多的建議，本席也是希望交通局、台糖或者是高雄機場要另外開闢新道路出來，又或者是要把中安路南側拓寬，或者是在五甲交流道（88 路線）有一個東南向的匝道可以解決該地區的阻塞，不然在民衆上下班時間就會造成第一、時間太長；第二、危險；第三、民衆不太敢走

這條道路的情形。

局長，交通局針對這部分有何努力的方向，局長可以藉這個機會向市民朋友報告一下，讓他們可以安心。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於中安路和中山路路口相關的交通安全的關心。確實那邊是較複雜的路口，因為以前大型車輛都從那邊上高速公路，特別在草衙道開幕以後，也感謝議員非常關心這樣的議題。曾經議員也提出，是不是在機場的範疇裡，再去開闢一條 20 米新的道路或中安路的拓寬等方案，我們很看重這樣的議題也做過這樣的評估。基本上道路的拓寬，如果是現有的道路再去拓寬，當然可以容納更多的車輛，但因為那個路口的轉向車輛很多，本來就會產生很大的影響，所以即使拓寬，並沒有辦法解決太多路口轉向的車輛，在那裡交織所產生潛在危險的因子。基本上如果有辦法開闢新的道路，是比較好的做法，我們也把這樣的看法提供給工務局，工務局也就新闢或拓寬這兩個方案，正在做審慎的評估，還要考慮到用地的取得和拓寬需要的拆遷及所需的經費？這些在工務局的評估下，我們會密切來配合。當然我們期待在這個區域，能夠提供比較便捷、疏通的路網，是我們一致的目標。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

局長你說中了我的心裡話，都沒有人附和我的意見，我建議開闢一條道路，我說機場在這邊已經吵了居民 50 年，你們不行駛自己的道路，還要使用我們的，而且他們現在已經是四期的物流園區，還要行駛於中山路、中安路上。局長，請你注意聽，四個物流園區，一期現在進行重劃中，二、三期都是他們的物流園區，未來如果還是要使用中安路，就算拓寬也不夠他們使用，我希望機場和台糖那個土地都是台糖的，機場本身要提供出來。剛剛局長你說中了我心裡的話，只有局長了解我，我給你按個讚，真的很讚。如果可以，不要說機場遷移，後勁都可以停了、205 兵工廠都可以遷了，後勁能、205 廠能，地方生命財產的安全，只需要開闢一條道路提供我們專用行駛，可以請他們走自己的路，不要再來吵我們，這樣就好了，結果沒有人要附和我，只有局長是我的好朋友，我肯定你、你是 100 分的，是市府團隊裡最英明的，不是我稱讚你，因為沒有人傾聽我心裡的話。真的，後勁都可以停、205 廠都可以遷，他們可以在機場開闢一條道路自己行駛，什麼復興空廚、什麼污水處理廠他們的車

輛，就剛剛局長講的在那裡繞來繞去、轉來轉去的，都沒有人去關心，就像局長講的再拓寬都沒有用，當然拓寬可以解決問題，但爲了因應整個機場及未來物流園區的開闢，希望他們自己去…。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員的質詢。再來是李議員雨庭質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

今天進行交通委員會的業務報告和質詢，首先我想請教觀光局長，局長之前是擔任民政局長，相信局長 38 個行政區都已經跑遍了，接任新的觀光局業務，我想應該也是很得心應手。請問觀光局長，大寮、林園地區的特色是什麼？

主席（陳議員玟娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

大寮是紅豆的產地，林園是洋蔥產地，目前就在推相關洋蔥的活動。

李議員雨庭：

在我們的地理條件之下…。

觀光局曾局長姿雯：

地理條件部分，林園過去感覺好像污染比較多，大寮好像工廠也比較多，但是據我所理解，林園有一個非常漂亮的清水巖寺，也是滿漂亮的一個地景。另外濕地公園，目前已經是網路上非常夯的景點，而大寮部分，在社區常常有一些相關自行車道的活動，也是滿好的亮點。

李議員雨庭：

我想請問局長，這幾年整個高雄市的發展，你有沒有覺得你對大寮、林園的思維，還是停留在我們的農產品、紅豆及洋蔥上，給人刻板的印象就是這兩項農產品。局長，對於大寮林園未來的規劃及觀光的推展，我希望有一個實體的規畫出來。

觀光局曾局長姿雯：

我剛剛提到的是大家耳熟能詳的，就是講到林園就想到洋蔥、講到大寮就想到紅豆，其實大寮除了紅豆以外，還有白米，他們的生產履歷認證都是非常有名的。我想在觀光部分，也就是因爲這樣，所以今年有 3 個活動和大寮、林園有關，一個就是我們推出的「乘風而騎」自行車活動，我在網路上看到很多網友，看到高雄市政府推出「乘風而騎」的路線，也自己去走了一趟，並在網路上大推林園濕地公園和類似古蹟的歷史建物及清水巖寺。在今年推出「乘風而騎」活動，最主要的是把林園很好玩的腳踏車路線納進來，我們要結合整個腳踏車道和中芸漁港部分…。

李議員雨庭：

「乘風而騎」路線是包含整個高雄市嗎？

觀光局曾局長姿雯：

「乘風而騎」路線有六條，除了林園以外，還包括美濃、旗山、左營及茄萣等幾個地方，所以是六條，其中有一條就在林園地區。林園地區另外還有一個活動預計在年底推出，就是「來觀光吧！魅力高雄」，這部分主要的是和在地社區的結合，其實「乘風而騎」已經和社區結合，也就是藉著騎腳踏車和社區的結合，做一些導覽還有手作的DIY，比如大家都知道洋蔥是拿來吃的，但是大家可能不知道洋蔥還可以做手工紙，所以這是我們和社區一些結合。

李議員雨庭：

在社會局的輔導下，其實這兩年我們的社區發展包括日托及關懷據點和社區的特色，我覺得都已經發揮得淋漓盡致。上次在看到前陣子的新聞「高雄瘋路跑」，這個路跑活動年創產值將近20億元，這20億包括這些人潮及為這些路跑選手所提供的食宿部分。之前教育局的業務報告裡，處長回復說希望這些路跑路線可以更擴大，並結合各地的特色來推展。我覺得這幾年應該要好好的藉由路跑活動或各種活動來推銷在地社區的特色，像林園林內社區的檳榔掃帚、頂厝社區有洋蔥膜做成的洋蔥紙和洋蔥燈，這些都可以好好的來推廣。局長，我在去年的一個會期裡提到如果從雙園大橋那邊過來，林園工業區裡的燈光在晚上是很美的，要是能夠和廠商來合作，把那些燈光或用LED燈來做個變化，也是一個很好的特色，所以我希望觀光局不要忽略了大寮、林園地區。

觀光局曾局長姿雯：

報告議員，我們並沒有忽略大寮林園地區，而且今年也利用非常有限的經費，我們希望能夠和社區有一些結合，也帶了一些人潮到大寮、到林園。除了騎腳踏車，我們還要發展一些深度的旅遊，所以我們希望能夠和社區深入結合，包括導覽的部分，也發展一些地方特色，我們希望能夠帶動林園、大寮的觀光。

李議員雨庭：

我也希望近期或未來每一段時間，我都能看到觀光局對我們大寮、林園的重視。再請教一下，林園在一、二十年前有來往小琉球的航線。我想請問交通局長，上次總質詢我也有提到這一點，目前我們到小琉球的觀光人潮很多都是經過林園，然後再到東港搭乘這個航線，局長，對中芸到小琉球這條航線你有什麼看法？

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

中芸漁港到小琉球這條航線如果可以開闢的話，它確實可以促進我們高雄的觀光。

李議員雨庭：

上個會期總質詢我向你提到這點，你都沒有做任何的規劃嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個議題是重要的，我知道海洋局在處理這件事情，它和民間的營運單位互相在配合當中，我也知道海洋局長期和屏東縣政府在洽談這件事情，其中的過程也有一些是，本來…。

李議員雨庭：

所以你們都沒有參與，就海洋局和屏東縣政府去洽談。

交通局陳局長勁甫：

這主要是他們的業務，我了解的是屏東縣政府必須要考慮到小琉球和東港之間的航線和業者之間的看法，所以這個部分要由海洋局來答復議員會比較清楚現在的狀況。

李議員雨庭：

我相信大家都有去過小琉球，大家都有經過東港華僑市場旁邊去搭乘，我們來做一個正面的思考，目前我們的財政很困難，我們一直希望中央政府來補助，我們如何來爭取在地團隊的經營，我們市政府如何能開闢這個財源。我剛才提到，我們林園地區給外界的感覺都是一個工業污染的工業區、一個石化重鎮，我們每天看到華僑市場那邊人潮那麼多，他們都前往小琉球，這幾年非常夯的一條航線，這些觀光人潮如果沒有停留，他就是經過林園，沒有一刻停下來，如果我們爭取了這條航線，然後把他們留在林園地區來搭乘，我們林園也有中芸漁港！對不對？到了華僑市場他們可以觀光、可以去那邊消費。

林園有中芸漁港，也有剛才局長提到的海洋濕地公園，這裡有全國唯一的倒立水母存在，吸引非常多的外地人過來看。前一陣子我向工務局提到，我們的濕地公園還有很大的改善空間，就是聯外道路，記者要去訪問，外地人要來看，我們都不知道要怎麼導引。交通局之前有提到它的路線規劃還有指示牌，怎麼進入到濕地公園。我希望交通局能做一個很明確的規劃，讓外地人要進來的時候，很多經過村莊的小路，我們在地人都不知道要如何指引他們，這裡有一個很大的地點在那裡，好不容易我們花了那麼多錢開闢一個濕地公園，那邊的夕陽和倒立水母，包括那邊的生態，我覺得都很值得來看。

局長，除了小琉球到中芸這條航線，我希望你能夠和海洋局好好的溝通，我希望近期就有一個具體的規劃，怎麼去和屏東縣政府做一個結合。我們住在林

園的港埔，天氣很好的時候在海邊就可以清楚看到小琉球，引進這些人潮，這樣從我們林園經過，這些人沒有留在林園，我覺得去發現林園的美，市府這邊真的要很用心，因為在 38 區當中，林園算是最南邊的行政區，包括總總的污染等等，希望市府團隊，雖然我們在工業區裡面，我們要做好監督的角色，其他的海洋局、觀光局和交通局，我希望都不要忽視了。

再來是捷運，林園的捷運好像吵了很久，捷運局長，林園的捷運目前有沒有任何一種系統的規劃，我們有沒有決定林園是要採用什麼系統？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們用平面輕軌去估算的話，目前小港、林園線本身自償率是負的 37.2。

李議員雨庭：

局長，目前有決定要用什麼系統了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前還沒有，因為連用最節省的平面輕軌，我們的自償率都還是負的 37.2。如果我們開始營運會一直賠到最後，所以這個負的 37.2 的部分，其實我們去向中央爭取，中央一毛錢都不會補助，除非我們自己花錢，所以 141 億元都要我們出，我們已經向中央爭取到一筆預算，中央出 840 萬元，我們出 160 萬元，合計 1,000 萬元。另外有沒有辦法讓自償率，自償率裡面除了本業自償率，就是我們本身營運的自償率以外，是不是可以配合其他的土地開發。

李議員雨庭：

局長，我們不要常常說自償率，你有沒有想到大魯閣的開發，那時候捷運成立了多久，它就是要有這條線，周邊的廠商才會來做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這樣子 141 億元都要我們自己出，中央一毛錢都不會補助，所以我們要向中央申請補助一定要說自償率，自償率最高是 25% 的時候中央補助最多，所以現在自償率變成我們自己營運的話，錢會不夠，有收入但不划算，不過可以配合周邊開發，配合開發來償還這些我們不足的部分。我們現在已經有 1,000 萬，10 月 24 日會開標，就是針對可行性、先期規劃的部分，就是有什麼辦法可以讓小港、林園線是可行的，我們現在正在努力這個面向。

李議員雨庭：

局長，你住在我們附近而已，林園捷運是每一位市民的期待，不論各種年齡層，小學、國中、高中、大學，還有上班族和長輩，其實這一條公共運輸是大家期待非常久的，我們也吵了那麼多年，也爭取那麼多年了，我希望現在在小

英政府執政之下，我們的溝通我希望沒有隔閡，希望我們直接來爭取，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好。

李議員雨庭：

所以現在都沒有任何一種系統規劃嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前沒有、目前還沒有確定，因為這裡面會涉及到成本和效益分析，這兩者間如何去平衡，如果我們可以取得更大的開發部分，有辦法去平衡，那當然我們就可以採取高架系統，但是這裡面又會涉及到運量的部分。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雨庭：

這是一定要用高架的，不可能用平面，因為我們之前開了一個評估會，你說用平面我們沿海路至少要再拓寬 10 米，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

目前興建這件事都還沒確定，第一個，我們必須讓它的…。

李議員雨庭：

我們鄉親一直決定說我們現在要用平面的，我們出去一直解釋，我說目前都還沒有任何的規劃！那你要用平面，沿海路要拓寬 10 米，我們的經費不就又更龐大了。

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們採取平面的話，我們需要 141 億元，這樣的自償率就不夠，所以現在變成我們要先嘗試去找出可開發的土地，讓它可以自償。

李議員雨庭：

那麼用高架的話呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個可能會放在我們先期規劃的評估裡面。

李議員雨庭：

好，局長，請不要忘記林園人的期待和心聲，因為這種公共運輸對於我們林園的市民朋友來講，他們是非常期待的。長久以來，現在的新政府常在說要什麼正義和公道，所以我就為我們林園和大寮的人發聲，這是最南邊的一個行政區希望我們市府團隊這邊也特別重視。我們工業區的年產值有幾千億幾乎快到 1 兆了，結果我們地區有什麼發展？我們林園地區的特色有什麼？我們林園地區和大寮地區的人口成長多少？種種我都希望我們的市府團隊能夠特別關

注，包括我們的捷運、在地的觀光特色還有我們的交通運輸，希望大家一起來努力。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝，接下來請周議員鍾濞發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

剛剛吳局長對於李議員的問題答復得很好，我覺得很好但是也覺得很心酸，你講我們的捷運規劃全部都是考慮自償率，因為如果你自償率低，中央連理都不理你，對不對？局長，請簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

確實，中央要補助的部分是看我們的自償率部分。

周議員鍾濞：

是補助？〔對。〕講得有道理但不是真理，為什麼我為南高雄不爽？你的工作計畫只是要從北延伸到我們路科園區，對不對？岡山第一計畫還有第二階段，岡山又要做到哪裡也不知道，你再用書面答復我岡山是到哪邊？然後第二階段到路科有沒有辦法？什麼時候達到？不要說往南延伸要到林園和屏東，我們那時候也喊說要到屏東，但是我們的運量不夠大，所以這個運量要擴大。結果你說自償率，那麼我請教你在你的工作報告裡面的第 7 頁，你知道我們的輕軌自償率，不要說自償率，自償率是指還沒發生的時候在可行性評估效益如何？人家都還在研究，你就在可行性的評估還有效益怎樣？還有什麼第一期規劃、初期的工作計畫、施工前的準備工作，有三個要項，包括你要做的，我問你，你的輕軌營運怎樣？不要說自償率，自償率是在那邊畫山畫水不一定實現，你現在輕軌捷運 C1 到 C8 的部分很慘，你知道一個月有多少人搭乘？實際的營運狀況不要說自償率，請局長簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們從 C1 到 C4 運量的部分，還有我們從 C4 到 C8 的運量成長部分增加 3.34 倍，因為 C1 到 C4 站比較少，到 C8 的時候…，這有兩個，一個是旅次產生；一個是旅次吸引部分，我們周邊的亞洲新灣區部分其實還沒有發展上來，我們現在的平衡會是在 109 年全線…。

周議員鍾濞：

你講的都很好聽，都只是理想化而不實際，你都是講三、四倍，以前很爛就

是給你 10 倍也沒有用，你 3.8 倍就在沾沾自喜，我跟你說 5 倍、10 倍都沒有用，我問你人數多少，你寫一個月只有 8 萬、9 萬人，也就是一天只有兩、三千人。局長，這是你的報告，我不會隨便說的，一天兩、三千人，不知道你一車次有多少人，而且還包括免費，你是試乘、試營運的呢！免費就這樣了，那有付費時以後會怎麼樣？我抱持的都比較保守，我不是跟你潑冷水，你要謹慎一點，不要到時跟輪船公司一樣到時候很多都要委外。觀光局很多委外，包括太陽能的以及兩艘鴨子船，水路兩用觀光車說的有多好，但是你知道一日營運多少？曾局長，你知道你那個營運都很糟糕，所以都要委託民間，什麼大鵬灣輪船公司，以前是旅遊、觀光業的休閒公司，現在變成有交通船，很厲害！真的都是委託變成民營。局長，有時候不要欺負我們比較偏遠的，我是偏北的楠梓區、左營區，我想不一定完全只有用自償率，當然它是一個重要的指標，但也不要只有這樣。

第二個問題，剛才說我們要延伸比較有可能的，確實我們捷運包括輕軌以後，捷運現在都不理想，LRT 也很糟糕，所以我們要設法把 MRT 這個餅做大。你還好現在有評估出來了，除了往北的岡山線到路竹線，最重要的在去年底就研究出來整體路網的整體規劃，現在已經推出一個口號，台北市、新北市叫三環三線，而我們這邊是兩軸兩環，也就是雙軸雙環。局長，你請顧問公司去年底評估包括依照結論我們整體路網規劃的顧問總報告，然後也開始研究所謂的一環兩連結，黃線就是把環狀的連結在一起，還有一個就是青色、藍色，一個是高鐵民族線、一個是從鳳山市區線、延伸線，非常好。但是你今年 8 月份已經報行政院，可行性怎樣？你已經報第一期了，可行性評估已經出來了，它的效益和進度怎樣？它的成功率多少？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

很佩服周議員對這一部分瞭若指掌，我們的一環二連結，其實高雄的問題不是運量的問題而是密度的問題，現在我們捷運紅橘兩線現在也逐漸趨於平衡的部分。所以剛講的部分，我們經由可行性推估部分也朝向平衡的問題，所以不會有其他問題。我們一環二連結部分目前已經報行政院核定。針對這個部分我們特別在 9 月 13 日到國發會，因為交通部審完後會報國發會，行政院核定後會交到國發會，我們特別去跟行政院國發會曾旭正副主委報告，對於一環二連結的增加密度部分，曾副主委也認同我們的看法。

周議員鍾澐：

你的可行性怎樣？成功的概率多高？

捷運工程局吳局長義隆：

我們去跟他做簡報的時候，他也認為這是很可行的。

周議員鍾澐：

你認為可行大概有幾成？是九成還是百分之百沒有問題？

捷運工程局吳局長義隆：

交通部審完之後還要報到行政院交國發會，我們也去跟國發會的曾副主委報告了。他聽完之後也認為這部分應該是可行的，所以他會協助我們去完成這可行性的研究部分。

周議員鍾澐：

自償率怎麼樣？你裡面有沒有寫自償率？會補助多少？總規模是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們都會延伸線的部分差不多是 24、25 左右。

周議員鍾澐：

自償率呢？

捷運工程局吳局長義隆：

自償率本身，中央自償率…。

周議員鍾澐：

那個規模多大？幾百億元？有沒有上千億元？

捷運工程局吳局長義隆：

沒，我們全部是四百多億元。

周議員鍾澐：

四百多億元，你就好好做。台北市在陳水扁總統時代就喊出來一年一線，你知道嗎？他們的口號；高雄市，我說同樣是民進黨執政，如果要喊，我周議員鍾澐是市長的話，一屆一條，四年一條，我們沒辦法像台北那麼多，人口、客觀條件不如台北，但是也有 guts 一點，就是一屆一條。局長，你雖然是小政務官，不是市長的總政務官，至少你們跟市長建議。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們這次申請是一屆三條，就是說…。

周議員鍾澐：

你一屆三條，你所謂一…。

捷運工程局吳局長義隆：

延伸環之外就是有兩個連結。

周議員鍾澐：

我知道兩個連結，一屆三條嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

所以這是三條線，我們把它合起來。

周議員鍾澐：

我知道三條線，你說一屆三條？

捷運工程局吳局長義隆：

經濟可行跟財務可行的部分，我就一併申請。

周議員鍾澐：

局長，我看一屆如果有一條就不錯了，我跟你說真的，不能講大話，好不好？局長，一屆如果有一條就好了，你認真一點，我看你拼多少，給我具體的答復。

再來，交通局。局長，你應該看，照講捷運不是交通的全部，捷運只是交通的一部分而已，結果捷運局長寫出來那些最後結語多棒。「交通建設是城市建設最重要的，是民生建設的基礎。」你看他寫的第 25 頁，這應該是你交通局要寫的，「綿密的交通路網能夠帶動地方的經濟、促進觀光產業、擴大建立城市規模、樹立城市發展的百年大計」。這好像我們講教育的「教育是百年大計」。當然他是說交通，吳局長是說在交通，我說這個如果印在你這裡應該更貼切。我想我跟你建議，現在高雄市民最痛苦的就是被開罰單，百姓被搶錢都是被大有為的市政府搶錢，搶錢最兇的除了百姓不小心被環保局開罰單之外，最糟糕的是每天都交通違規。局長，交通違規在你的工作報告裡面，第 4 頁，應該不是第 4 頁，說錯了，不是第 4 頁，是第 12 頁。你說叫做「貼心的交通安全」，我看是「黑心的交通安全」，黑心。你爲了交通安全畫了很多的標線、標誌還有標記。譬如說最近的，局長，高雄市議會前面的叫做國泰路，從國泰路如果要左轉回交通局或是市政府其他的單位，不是鳳山行政中心，是四維行政中心，一定左轉。左轉中正路在你的前方叫做建軍站，左轉過去只能一個線，標線是最左邊、最內側的才能夠左轉，如果我周議員鍾澐要趕場或是主席也好，他回左楠區要走高速公路國道 1 號，你如果乖乖的在左邊的那條線至少要 5 分鐘，因爲那個縱深實在太長，只有一個線，如果到下午 5、6 點，6、7 點的時候交通最綿密的時間就完蛋了，塞車至少也要 5 分鐘，如果第二線好運可以左轉，如果有人要在那裡拍照，你就沒有按照標記，因爲那個只能往直走，如果左轉就馬上違規，所以這真的很嚴重，我覺得這個很麻煩。

局長，你們這些標線、標記標得很糟糕，所以我拜託你應該在網站上面公開，讓大家去建議如何把標線、標記做得比較人性一點，不要只有賺那些違規的黑心錢。可以紅燈右轉就可以直接畫紅燈右轉的那個綠燈指標，那個標誌應該是這樣可以，有兩線以上的應該好好的規劃可以紅燈右轉的這些或是綠燈右轉，你如果沒有綠燈右轉，一樣，那些都應該要開放、要改善。局長，我跟你講真

的，不要只有賺黑心錢。再來，今天早上趕去楠梓火車站送那些新兵役男的入伍活動，楠梓火車站要馬上辦一個會勘，楠梓火車站在上個星期你們畫了一個紅線，把火車站前面全部都畫紅線，不准臨時停車。局長，這個叫做不准臨時停車，停管中心真的很天才，包括計程車，計程車有停車格，如果過去那邊停，全部都是違規，真的很過分。全線應該要有一部分 2 個車位的空間是畫黃線可以臨時停車，因為下雨天的時候，計程車司機停到停車格那邊很不溫馨，你一下車都是違規，所以馬上辦個會勘，局長。

還有仁武交流道，等下一併答復。仁武交流道，這個可行性怎麼樣？可行性評估每個人都會要，我們舉辦個公聽會，如果交通部沒有核定，這個都沒有辦法通過，要整體開發都沒有辦法通過；還有水利局跟水利署一樣，排水防洪計畫如果沒有通過，一樣，這個都沒有辦法。

主席（陳議員玫娟）：

再給周議員延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

局長，仁武交流道就是八德二路的匝道，這應該交通部的運研所都應該通過的，大家都下來簡報，包括黃昭順立委都邀集交通部的官員下來，大家都同意。從高鐵路用高架的方式過去，不管用什麼方式，這個交流道應該早就定案爭取交通部運研所及中央來核定，然後我們地方可以配合防洪治水的九番埤滯洪池等等水利排水、交通設施、交流道，都可以整體開發用專案方式重劃，節省經費又可以地方發展，所以我就拜託你。

最後，觀光局。我覺得這次交通部門的報告都沒有提到，我記得高雄客運公司有進口無車頂的觀光巴士，你們都沒有提到，可能那是民間的。到底是交通局的還是觀光局的？觀光局曾局長手指著交通局，我不管什麼局的，我們交通業務做得很不理想，就是大家推來推去，交通的說捷運的，捷運的說那是交通的，觀光的說那也是交通的。不管怎樣，這個早在二、三十年前我去歐洲的時候就看到了，哦！那怎麼都開天頂，一看不只有一種，以前只有 1、2 種，現在他們五花八門搞得很多種，包括鴨子船都很流線型，比我們這種好看多了，我們買的這個好像是國產車，他們都是外國那些雙 B 的那種很流線，所以我拜託你們看這個是誰的，待會答復一下。成效如何？我看都沒有提，可能成效不彰，這…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局先嗎？陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝周議員的關心。首先，先回答雙層巴士。雙層巴士目前是從

9 月開始試營運，提供免費的試乘作業，那也很受到歡迎，原則上 11 月初整個安審的工作做完以後，11 月會正式掛牌就可以正式營運。目前我們也在爭取…，〔…〕。〕目前是試營運，因為車輛要回到彰化做安檢，所以都只有星期六、星期天提供…，應該是星期六下午有 3 班到 4 班，現在是試乘、試營運，〔…〕。〕是，11 月式營運，〔…〕。〕有，我們有合作，〔…〕。〕觀光巴士沒有辦法進來，是因為國內的法規原因，〔…〕。〕議員不用做太多的誤解，我們既然引進就自然有評估，而且要送交通部他才會核定我們的購車補助。所以要往正向把它促成起來，〔…〕。〕他還在學我們的東西。

第二個，剛才議員提到的，交通局對於交通安全的維護，這是我們本來的職責，被議員說我們在賺黑心錢，〔…〕。〕我是說這個本來就是我們的職責，維護市民的交通安全，可能議員有一點誤解，說我們是在賺黑心錢，這個是很大的誤會。〔…〕。〕我們會來檢討，整個交通的執法也不是交通局去開罰單，我想回歸到我們正確的地方來討論。〔…〕。〕是的，這個就是我們的目標，如果在這個地方來討論這個課題，我覺得我們可以有很好的溝通，〔…〕。〕是，這一向是我們應該做的。

剛才議員提到的像國泰路，它只有內側的一個車道左轉，那個地方不夠，〔…〕。〕我們會來改善。譬如說在第二個車道我們可以在加畫一個左轉的方向，這樣也許就可以紓解這樣的一個需求。

楠梓火車站劃紅線的部分我會請同仁去了解一下，〔…〕。〕如果需要的話我們馬上辦。〔…〕。〕議員指示我們就馬上辦理。〔…〕。〕我先了解一下，當時劃紅線是由哪個單位提出來的，這一定是辦過會勘才會去劃，那既然議員又有意見我們再來辦會勘。〔…〕。〕是啊！我剛才說過了，如果劃紅線一定經過我們會勘才會去劃，劃過紅線，議員還有意見，我們當然還要虛心地檢討。

主席（陳議員玫娟）：

周議員，要不要登記第二次。

交通局陳局長勁甫：

仁武交流道的部分我們今年就有編列預算，所以地方上必須要辦完增設交流道可行性的評估，10 月中我們也辦完可行性評估的期中報告。〔…〕。〕可行性評估的預算已經在今年市議會同意我們來辦理。今年我們辦理仁武交流道、岡山第二交流道增設可行性評估。〔…〕。〕這個程序是交通部要我們辦完可行性評估完後送交通部，國工局才會根據我們的可行性評估來評估要不要核定興建。年底我們就可以完成可行性評估，跟議員做這樣的報告。〔…〕。〕

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我就簡要跟議員報告，這個部分我們是跨局處合作，我們並沒有推來推去，在這個過程裡面交通局跟觀光局一直保持密切聯繫，包括路線的部分我們也詢問了很多飯店業者來做一個結合。另外我們也針對雙層觀光巴士的部分，我們跟高雄客運有很好的合作，就是推出我們的好玩卡，用路、海、空的好玩卡來包裝，路、海、空就是包括愛之船、雙層巴士以及空就是摩天輪。所以就是跟夢時代合作，所以這個好玩卡還推出限量版，有一些贈品的部分。在試乘的部分我們都做了一些行銷的方案，後續我們會針對…，雙層巴士是我們高雄新的觀光亮點，我們會大力地去做一些行銷，{…。}

主席（陳議員玟娟）：

謝謝周議員的質詢，接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

第一次和第二次？

主席（陳議員玟娟）：

好，在你第一次質詢完之後沒有人登記就可以第二次、第三次。開始 15 分鐘。

吳議員益政：

很高興跟大家來討論交通部門的問題，第一個跟交通局也跟捷運局有關，其實我們現在推動很多包括輕軌、分享汽車還有公共腳踏車包括電動車，其實它有一套邏輯，沒有說哪一個做，哪一個不做。第一個，一定是大眾運輸優先，包括捷運的整個設施延長線或者是輕軌，或 BRT、或公車電動化，或者是路網這個是第一優先。

第二個，就是最後一哩路，我們所知道的是公共腳踏車，不只是公共腳踏車，我們還有 EMOTOR，就是電動機車；還有交通局現在招商的分享汽車，就是電動汽車分享出租。就是大眾運輸之後我們要做所謂的分享交通工具的整個系統，包括汽車、電動汽車、電動摩托車、電動腳踏車還包括所有的腳踏車，公共腳踏車是基本的，這是第二個優先。

第三個，畢竟還是有私人運具，私人運具我們儘量導向使用乾淨的能源。第一、在城市裏面我們用最多的是機車，我們怎麼讓它降速、鼓勵電動化，或其他乾淨的能源，鼓勵他低速；第三、就是微型化，所謂微型化就是也許有三輪的，也許有四輪的，如果跟機車比怎麼變得更大呢？其實沒有它只是輪子多一個或兩個，或者車子再大一點，可是他是替代汽車，跟汽車比它更微型。我是覺得我們對未來交通的思考邏輯是一個智慧城市，應該是這樣的一個互補的角色，不是誰替代誰。

大家都很熟悉的雷諾四輪，說他是車也不是車，也是車；說它像動力摩托車，也像摩托車，但是它比摩托車多一個座位、多兩個輪子，可是它的前後軸距停在摩托車的長度就夠了，它也可以側停只是比摩托車寬一點，基本上它的長度可以停在摩托車的機車位子就可以了。它可以變形、載貨、加輪子在城市裏面送貨，或者是其他的都很方便，像是快遞。

像台灣特別是高雄就很多在研發電動車，而且發現這個市場越來越大，我想去拜訪交通局的一定很多，去拜訪經濟部、交通部的更多。我們只是地方在野黨的議員，光是這兩個月就有很多要投資電動汽車、摩托車、電動摩托車，從美國回來的、從大陸回來的在地人，他從做電動機車，他想要轉換成變成三輪的，甚至做四輪的載具。大家都發現了這樣一個氣氛跟需求的趨勢，大家都共同體會到了。所以大概有幾個安全性，因為機車畢竟是兩輪，就是肉包鐵，相對是比較容易受傷害，而且是兩輪。如果說都是機動車輛，除了自行車以外，機動車輛我們希望兩輪可以變三輪，不管是前二後一或是前一後二，甚至於變四輪，機車也可以。第二個當然是乾淨的能源，包含電動、氫能、各種可能乾淨的能源。我們也希望它是多功能，它不只可以自己騎、載人，甚至於載貨，甚至於救災。所謂救災就是很多種工具可以在載體裡面，包括輪胎可以有越野，或者避震器是可以升降的，可以上下調整的。現在氣候變遷，下大雨可能有 10 公分、20 公分的淹水，他平常騎的摩托車也可以騎，又防水，這個功能就是未來的。第四個就是微型，我講的就是，以機車來講它大一點，以汽車來講它小很多，這樣的交通載具可能是我們未來的一個趨勢。

這是義大利的 Ducati，大家都知道，重機非常有名，它也是做小型的電動汽車，也是出租，也是分享汽車的模式。而且很多汽車業也已經不再做汽車了，不只是做汽車，像福特它也是在做所謂的 sharing 或者怎麼出租，滿足人家交通的 solution，而不只是生產汽車儘量賣掉而已。他會想這個車的功能跟營運模式，整個福特也都在做這樣的思考，包括像 Ducati 他們是做摩托車，他們要改換來做分享電動汽車，所謂的已經在解決人的交通，用智慧乾淨，而不是在賣車這件事。那這個也是我們高雄廠自己做的，高雄有一個非常有名的，原來是做偉士牌的，後來改做所謂的沙灘車，它外銷義大利很有名。這個又是另外一家，也是高雄的，他直接就做電動的。它如果輪子可以改成再小一點，然後座位可以變兩個位置，它可能平常就是交通工具，下大雨的時候或者水災，它的爬坡力很強，可能又變成雙用的，這也是在氣候變遷下的韌性城市，除了我們可以適應多雨多災的，山坡地或城市裡面，若是下大雨淹水它都可以解決。

這個是三輪的，前二後一，在 EcoMobility 的一個活動場域，中山大學西子

灣前面展覽，在 9 月 22 日無車日的活動，提倡乾淨能源。這個是我們高雄的廠商，大家都知道這個廠商放棄漁業，賣了兩艘漁船，從做捷運腳踏車，後來做電動腳踏車，後來做電動機車，我都嫌他做得不夠好看，雖然他很有心。這是我第一次覺得他的車非常好看，直接到位，一看 po 在臉書上，平常都是一、二百人，光 po 這個摩托車就 500 人，那表示大家對這樣的認同，加上它的造型，也是電動，又是高雄一個道道地地自己研發的。我覺得這是未來一個很方便的交通工具，你不開車，但是相對它的安全性提高。這樣的機車在市區時速不用很高，5、60 公里以下，在市區裡面都夠用。接下來是題外話，交通局局長你若是跟環保局長講，以後我們的二行程交換補助電動車，最好鼓勵廠商做 60 公里以下、50 公里的，我加碼補助。二行程收回來，換電動車以外，我希望你換的是低速的，那我加碼，太快的，相對是不安全的。因為機車的問題就是速度快，還有就是肉包鐵，還有是空氣污染。現在電動化之後，如果是三輪的，那又更好，你也可以加碼補助啊！現在是老人化社會，3 輪的相對是安全的，但我們是鼓勵他們坐大眾運輸。可是他真的自己騎的時候，三輪的、四輪的，然後又是低速的、50 公里，最多也不要超過 60 公里，所以 50 公里左右，上限 60 公里，騎乘剛好三、四十公里或四、五十公里，在城市裡面都夠用了，都比輕軌快了。

再來，這種交通工具，現在台灣還沒有完全合法，坦白講這是一個新智慧型的，在城市裡面，在人行道、自行車道都很方便，這個也是可以去鼓勵的。這個也是我們高雄的廠商，我講的可以前一後二，他也是可以做到載貨或救難，甚至於好像日本也要訂貨，訂來救災用的。那裡面有一些電子設備、通訊設備，我建議那個輪胎要便於爬坡，還是登山用的，強度馬力都要強一些。

現在其實有兩個問題，我們現在能做的，一個是中央法規對於這樣新型的交通工具，還沒有來得及回應。我們現在有兩個方向，對於輕型的慢車速，69 條下面有規定慢車速，一般講的慢車，古時候說牛車、人力車，我們現在法律還停留在那裡。你看農業時代的車，現在都已經到什麼時候了，我們交通部的法規，真的是跟不上時代。我們人的思考停留在農業化，已經跟不上時代，從法規裡面就可以看得出來。我們慢車的法規居然是規定，你看第二項，3 人以上的慢車，指的是人力行駛車輛，拖三輪車用人力的，還有獸力的牛車、馬車，我們的交通規定到這裡。那我講的，如果慢車的定義是 25 公里，不管是電動腳踏車，或者所謂的電動機車，不管是兩輪、三輪、四輪，只要上限是在 25 公里以下，它只要經過我們地方直轄市的政府登記及一些領牌證照，它就可以開。所以我第一個建議是，交通局趕快根據 69 條的授權，就是 25 公里以下的慢車去做一些規定，車輛是符合這個是電動的，是所謂輕型的，只要 25 公里

的，我自己訂標準。這個車子也不要說做好就拿出來賣，自己改裝，就是你設定好之後，它的安全檢驗合格，我們高雄市可以自己發，鼓勵這些三輪、四輪低速的，時速在 25 公里以下的，這個地方政府就可以來做，這是第一個。

第二個，如果它是正常的三輪、四輪，那就是中央的法規要去改了，不然現在的三輪機車可以開放是今年的事而已，今年才剛開放。那三輪可以開放，為什麼不開放四輪。像歐洲就有一個 L7 還是 7L 的法規，輕型四輪的汽車，在 65 公里以下，它就不用經過碰撞系統，它的整個要求就跟汽車不一樣。但是它有相對的安全係數，不像汽車的要求這麼高，它就會有另外一個規範。這個可能要請交通局跟交通部去研究，所謂輕型汽車在行駛的可能，這是第二個部分。

第三個，在中央還沒有修法之前，我們要辦 EcoMobility，不只是哈瑪星，我們在環境自治條例已經授權地方政府，可以畫出所謂的交通實驗區、乾淨能源實驗區。不只哈瑪星，鹽埕、旗津，或者加工出口區、工業區、澄清湖，所謂封閉型的或工業區裡面的，只要經過交通局的認證，基本的安全，時速在 65 公里，就歐盟那一套，我們自己先實驗。在這個區域裡面，它就可以實踐，讓不管是高雄或台灣的，因為台灣做電動汽車、電動動能，因為有馬達、電池，或者是控制器，這個都是台灣的強項，電動汽車主要的核心，台灣都可以做。所以這是一個未來產業，不是未來，是進行式，所以也透過我們高雄提供這樣的機會，讓高雄也有很多的產業，能夠趕快把它帶上來，這是帶動另外一個新的未來的綠色產業。這個是第三個部分，要請交通局來做的，這是有關電動車。包括我講的認證，地方政府就必須要有工廠登記證、出廠證明、ISO 品質認證，地方政府可以根據中央政府授權，指的是我們要發牌照的慢速車，我們提出慢速車可以在實驗區，可能超過 25 公里的或 40 公里的，或是我們剛剛講的輕型的在 65 公里以下，我們也可以自己認證。認證之後你在這個封閉的實驗區裡面就可以行駛，這個方案能夠成為我們 EcoMobility 的創新，也希望在 EcoMobility 之前我們自己就實踐，甚至中央能夠在我們明年 4 月辦之前，能夠通過這個法規。我覺得這樣辦 EcoMobility 才有深度。這是我第一階段質詢，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才吳議員所提到的，確實都是我們目前共同在努力的方向，譬如現在有很多多元的運具，在技術還有運行上，在其他國家我們都看到是可行的，也逐漸成熟。但在國內常常碰到法規不符合實際的限制，特別是中央法規主管同仁保

守心態，讓我們對於現在已經蓬勃發展的技術，一直都沒有辦法做很好的接軌。

這一次我們辦完漫遊生活節之後，隔天星期一交通部的林司長也到我們交通局來，我們也特別針對剛才議員所提到的三輪車輛，目前只能獸力和人力來核准，我們也要求三輪以上的電動車輛應該要正式，目前如果電力的部分都被視為拼裝車，剛才議員所看到的那些，都已經發展成熟，在國外也都外銷，但在我們這裡卻變成拼裝車，這是很可惜的一件事情。

我也同意我們應該有一個明確的安全規範，能夠讓廠商依循，讓地方政府提供場域，讓這些車輛實驗也好或是運行也好，都有個依循，我想這個是很重要的。另外議員有提到，環境自治條例通過，在本市對我們來講，我們會好好利用這樣的資源，讓我們在舉辦生態交通全球盛典的時候，能夠將目前外部的法規還沒有辦法突破的，讓我們劃設一些區域，讓這些東西來呈現，大家共同來思考怎麼樣做法規的修正？我們也正在和交通部要求，向他們提出一些申請，希望能在高雄市，因為有很多廠商生產這種已經成熟的車輛，在他們的製造面或是路上的運行面，有哪些課題是值得做為修法參考，我想我們可以來舉辦公聽會或是座談會，彙集大家的意見，把這意見變成我們修法的主要輔助，希望明年生態交通全球盛典之前，也許就有一些成果。這也算是我們舉辦全球盛典重要的成果之一。

剛才議員也介紹很多目前我們可以在都市區域裡面，所使用的交通運行方法及方式，交通是我們每天必要的，但是使用的運具是可以與時俱進的，根據城市的需求和城市的條件，我們可以有多元的思考，所以除了這些技術上還有需求上，我想都是已經具備了，現在還沒具備的可能是法規上面沒有辦法配合的。還有一個是生活在城市居民的觀念，還是保留在過去，好像一定要使用燃油汽車，或是一定要使用機車做交通通勤的行為，我們也認為舉辦生態交通全球盛典，其實就是希望喚起我們的市民朋友共同來思考，是不是在我們日常生活中，交通運輸的觀念需要做一些開放和改變。

另外一個就是我們日常生活使用交通運具的行為，也能夠一併改變，這樣才能真正達成很多城市，包含我們高雄市自己本身能達到生態永續、宜居城市的目標。我很感謝吳議員長期在這方面的給我們很多協助，我們一起來努力。

主席（陳議員玫娟）：

接著吳議員第二次、第三次發言。

吳議員益政：

謝謝局長精準的答復，對於扶植一個產業很重要，你如果沒有實驗，就沒有辦法檢測它的設計及耐用性和可靠性，這個又是研發非常重要的過程，政府是最重要的一個支持者。像最早做無架空線在波爾多，第一條是沒有架空線，第

三軌用在道路。新的東西是賣不出去，就沒有辦法出口，因為我們每次招標，全世界都一樣，商業運轉要兩年以上，你的新產品要有很多創新，但這兩年誰要當白老鼠？你自己的國家要支持自己的產品，當然自己國家要去實踐啊！所以波爾多在做的時候，法國的中央政府就提撥比較多的補助，你要有業績、要有運轉，才知道它的問題點及可靠性怎麼修正之後，你才有業績、才能出口。所以我們在做這件事情，不是只在做交通行為的改變，高雄要發展新的產業，這個就是我們自己的城市要去支持，所以那個實驗法規的重要性就在這裡，讓它可以先上路，可以先跑，讓市民可以看得到未來生活方式，不要讓市民誤以為不可以騎摩托車，一定要買電動機車，不是這樣子啦！是爲了下一代而去實踐、去實驗，而不是強迫你做這件事情，大家把時間軸放寬一點，整個舞台放大一點，大家支持新的、在地的產業能夠發展，這是另外一個我們推動的價值。

第二個，這兩年我們有推動「停車再開」的號誌，因為很多里長都說希望開紅綠燈，但是我們不希望近的距離有太多紅綠燈，事實上很多路口發生車禍，最主要的原因是大家都沒有慢下來，我們現在只是閃黃燈、閃紅燈，坦白講閃黃燈、閃紅燈的大家都不會停車，閃紅、閃黃的意思就是它不是紅綠燈，所以大家都不遵守，一衝就過去了。在美國就很簡單，有時候我覺得美國某方面的設計很笨，它的邏輯是，我就是要笨。十字路口如果不設紅綠燈，車流量沒那麼大，很久才來一輛車輛，就不用紅綠燈來管制時間，你到十字路口，車輛停下來看一看，沒車輛，再開過去，絕對不會發生車禍，這個邏輯是非常簡單，看起來雖然是笨，可是它卻是最聰明的，只要完全停，不是慢下來而已，很多巷道就可以解決，我們經過 103 年和 104 年實驗，103 年實驗有 3 個路口、104 年有 5 個路口，我看到你們報告裡面，減少了車禍小案件 75%、80%、92%、50%、100%，100% 代表什麼？本來有 10 件變成都沒有，這個邏輯很簡單。現在 105 年是新的，我想聽聽交通局在做這個實驗之後，如果確定這個方向的話，怎麼去擴大，甚至標線更清楚，四個路面都畫停，你如果不停，以後違法就照像，你就停下來再開都沒事，現在如果透過這樣的手段，都不用處罰只是號誌規定改變一下而已，就能減少這麼多車禍，這個效果如果很大，是不是可以再擴大，請局長說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員的質詢，也很感謝吳議員在前年就要求交通局要重視停車再開的措施。事實上，在國外像美國已經是一個常規，法律上就是規定要這樣做的，到了路口一定要停再開。當然，國內整個用路人的習慣比較疏忽到這個部分，

不過我們經過這 3 年的路口測試之後，在路口因為有停再開，所以速度就有明顯的下降，最重要的是在肇事的部分，有大幅的減少。事實上，我們從交通肇事的案件來看，絕大多數的交通肇事都是發生在路口，常常是因為不遵守號誌的指示或是在沒有號誌的路口沒有停等，就往前衝，所造成的一個肇事的原因。所以路口停車再開，我覺得應該是用路人本身應該具備一個使用道路的正確觀念和行爲，如果我們能夠擴大，比如說在很多的路口大規模的推動，甚至未來如果可以變成一個法規的規定，對於我們在交通安全執行的成效上，一定會有很好的績效。

而最主要的，我也要呼應吳議員所提到的，因為我們做了這些實驗發現到這些效益，也願意、也希望擴大這樣的施作，另外也趁此機會，利用這樣一個成果呼籲所有的用路人，這是一個正確使用道路的觀念及必須具備的安全行爲，也希望更多的市民，也能注意到這樣的重要性，共同來配合。

吳議員益政：

我們地方能做的，就先做。如果中央需要修法的，也拿出我們的成績讓他們看，請他們能夠修法，〔是。〕謝謝。

第二個請教捷運局，現在談到第二階段，剛才我們講的就是施工，第一次第一階段的施工，就是上次我講的有些在轉運的銜接上做得不夠好，希望第二階段在設計的時候，剛才聽了局長的報告，在 2 月份會完成細部設計，請局長是不是重新檢查每一個站，每一個站一定要有公共腳踏車，而且不是公共腳踏車而已，也要設置電路線，有可能會迎接電動腳踏車的來臨，等到你們做好了以後，電動腳踏車的時代就已經來臨了。因為現在歐洲、日本幾乎已經都不只是公共腳踏車，已經是公共電動自行車，回應老齡化的社會，有些城市本身就會有坡度，而且距離可以更長，所以已經不是公共腳踏車，而是公共電動腳踏車。所以電線要先設計，要含這些電路，包括某些站服務幅度比較遠的，公共電動摩托車的線路可能都要設計好。第三個，有些的大站，可能就要請交通局現在正在招商的電動汽車的分享汽車，那個站是要放在哪一個輕軌的站，這可能就需要佈點，把旁邊的停車位、電路這個都要，我相信你們現在發包的細部設計項目裡面一定沒有包含這一項，可能吧！我也不清楚，是不是請局長答復？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

報告吳議員，我們如果要讓輕軌更友善，當然永續運具的轉乘設施是必備的，因為輕軌本身就是一個開放系統，其實民衆在行的過程裡面，一定要有轉乘的設施在。所以也誠如吳議員提到的這些，我們現在有兩個面向在處理。第

一個，就環狀輕軌本身，我也發現到，吳議員也是常常給我們指教，在一階的部分，其實是缺乏轉乘相關搭配的設施，目前我們已經成立了一個由許副市長當召集人的輕軌沿線周邊改善小組，也會從這個面向來重新檢視；另外是二階的部分，也會納入這個小組來重新檢視。再來是相關的部分，我們都會和交通局保持密切的聯繫，因為交通局是我們捷運監理的主管機關，所以在這些相關轉乘的細部設施裡面，就會邀請交通局共同來討論。

另外吳議員在中正路，在 C32，也就是 07 和 08 彼此之間轉乘的部分，也特別的給我們一些指引，目前也是把它融入在細部設計裡面。所以未來在細設部分針對永續的轉乘設施的提供，不管是電力、空間等相關的部分，也是希望有機會的話，吳議員也可以提供我們一些相關的意見，我們會再和議員討論。

吳議員益政：

好，第二階段其中有一端是從西側，那麼東側可不可以先從總站通到中正路，在技術上有沒有困難？因為這一段是既有的軌道，它的交通設施維持施工是比較簡單的。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分就是我們的大藍線，我們的藍色線，因為南北其實就是因為縱貫線，東西兩側，然後是主段，所以我們唯一可以連結的水岸輕軌部分，其實就是把東臨港線和西臨港線延長，西臨港線是比較不會有問題，因為西臨港線到 C17 興農路這一段路，目前台鐵已經沒有在使用了，我們在處理上會比較沒有問題。另外從 C1 一直往北到 C37 和 C31，就是建國路這一段，還會繼續和台鐵協調，因為目前台鐵還有在使用這一段，如果台鐵這一段可以早點遷移提供給我們的話…。

吳議員益政：

潮州線不是已經興建好了嗎？維修機廠什麼時候可以開始啓用？

捷運工程局吳局長義隆：

潮州線只有維修廠，沒有駐車區，在沒有駐車區的情形下，就變成前鎮機廠還會有駐車的使用，而且每天還是有將近 4 班會用到這一條路，我們覺得就只有 4 班而已，能不能用其他的調整再轉到其他的地區去，如果是可以這樣的話…。

吳議員益政：

其他兩班是上下班的，就可以使用交通工具，幫他們出公車也沒有關係，就讓台鐵員工免費搭乘輕軌，就優惠個一、二年。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，可以用租金來抵。

吳議員益政：

也是可以啊，請捷運局…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會再和台鐵公司協調。

吳議員益政：

細部設計有一個階段，也希望你們可以讓本席了解一下，大家再研討一下。

捷運工程局吳局長義隆：

好，沒問題。

吳議員益政：

第三個要請教會局長，剛才高議員閔琳也有提問，現在很多議員也都有提到民宿的合法化。坦白講，以前我也是不清楚，後來在去年，本席不管是到哪一個國家，出國就全部都住民宿，那個真的是不同的文化，而且是和住宿飯店有不同的思考。因為住在那裏，事實上根本就沒有個人的隱密性，會願意住宿到那裏，也是有它的需求、方便性、文化和空間的有趣性。然而這些都不是大飯店可以提供的，相對大飯店能夠提供的，民宿也沒辦法提供，所以它是兩個市場，本來我也是想不通，也自己走過一趟才知道。我們也希望這個和旅館業者，在利益上，我想大家是相輔相成的，衝突的比例應該是不高，所以我覺得這在修法時是很重要的。

第二個，中央已經授權地方劃為觀光區，希望高雄市能趕快，因為如果立法快速的話，1個月時間就可以處理好，加緊腳步的話，法制局和法規委員會隨時待命都可以為你們服務；只要提送過來，需要自治條例的，我們就處理，如果是法規的就提報議會，該備查就備查，趕快把鹽埕、內惟、哈瑪星或是其他區可以劃定成為觀光區。或者不是在這三個地區內，是屬於觀光的區塊，再把它切割得更清楚，那些是有賣點的，我也還沒有審視過我們高雄市有哪些區可以提出來，或者是有哪些區把它正面表列幾項出來。

第三個，要告訴我所要提供的民宿具有哪些的特殊性，然後經觀光局審查委員同意，它是具有觀光價值，而且必須要講出一套道理來，就針對自己這樣的設計具有哪一些的特色，也不要綁在一個區。我覺得這樣的話，很多城市的亮點才會跑出來，可能是在愛河邊，可能是位在哪個區旁邊，可能是在哪個城市，哇！不在那個區，可是那個建築是舊空間再利用，是一個非常有文化價值的、有特色的。我覺得既然我們是走在稍微後面，我講的後面是和台南比，他們的老房子比我們的還多，舊景點比較多。我們是另外一種城市，是工業化的城市，可能有些廠房做民宿很適合，可是它不在觀光區，但如果把廠房改成民宿，哇！全世界級的。所以我們不要被傳統的思維綁住，但是也不是亂發、什麼都可以

做，這部分應該要有非常精準的配套。局長你同不同意？第二個，希望在時間上，能夠更快的來制定可以做民宿的…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

其實剛剛吳議員提到在法令的部分，常常它的修正都跟不上時代的變遷。所以在傳統發展的觀光條例裡，規定的只有三個型態：一個叫觀光旅館、一個叫一般旅館、一個叫民宿。在都市計畫內是不可以設立民宿的，所以我們的民宿大都在偏遠地區、偏鄉地區或風景區。但是爲了要解決目前多元化的狀況，都市裡就像剛剛議員所講的，高雄市也有很多很有特色的民宿，就在都市計畫內。所以這部分也一直聽到這樣的聲音，有些年輕人從台北回到高雄，就是要把他的老家做一個整理，發展出非常有特色的民宿，但是很抱歉，它就是非法的。所以在這樣的過程裡，越來越多這樣的狀況發生，包括彰化、台南、高雄，都爲了要解決這個問題，和中央常常有討論。

最近台南因爲在 3 年前，爲了要解決都市計畫內民宿的問題，把安平地區劃設爲雙城地區，就是把它劃設爲觀光地區也通過了。但是我在這裡要向議員做報告，觀光地區的指定是必須要透過中央的，由我們提案到中央，它必須要跨部會的去同意這件事情，所以如果要把高雄的這些區域劃設爲觀光地區，台南就花了 3 年時間，我不曉得這部分是不是用這樣的方式會比較快？我再向議員報告，目前民宿管理辦法就爲了因應這樣的問題，所以做了一些修法的解套。在民宿管理辦法的第 5 條第 8 目裡，就把人文風貌區可以設民宿的規定納入了，這部分是授權給地方去制定一些認定的辦法，交通部觀光局也針對這部分開了 5 次會議並定案了，但還沒有通過。我們希望儘快通過並公布後，就可以按照修改後的規定，高雄市政府加快腳步來做一個指定，但是要向議員報告，法雖然還沒有通過，我們也預知它應該是沒有問題的。所以現在相關的籌備工作都在進行，包括民宿管理辦法人文風貌區的指定，應該要具備什麼樣的條件，這個辦法現在正在研擬中，我們也成立一個小組，希望透過不同的專家學者及業者的意見，共同找出高雄市可行的方案，以上向議員做這樣的報告。

〔…。〕好，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先我想請教交通局局長，交通是經濟發展的命脈，交通如果沒有規劃好、

沒有做好，經濟發展也就別談，你到目前為止對於旗美地區有沒有什麼交通方面規劃？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關旗美地區，我們希望有更多的快捷的路網能進去，讓比較山區或是旗美地區的遊客也好、居民也好，能快速地進出市區跟居住地。

劉議員馨正：

你認為目前高雄市政府在整個交通建設方面，對於旗美地區長遠發展的作法跟規劃是不是已經夠了？

交通局陳局長勁甫：

應該是從縣市合併這幾年，市府在旗美地區的投入其實滿多的，當然不同局處有不同分工；另外有關道路建設要看是屬於哪一種等級的道路，比如說我剛才提到的快速道路或是國道系統，它要建設的話是中央部會負責的。至於交通局所負責的業務，有關旗美地區的公共運輸，我們花了很多力氣，除了班次路線、候車亭變成轉運中心之外，我們也積極地希望能在美濃旗山地區增闢地方或遊客所需的停車場，這是交通局主要負責的業務。

劉議員馨正：

好，局長請坐。我覺得到目前為止，很多的建設都偏向高雄原來的都會區，或是沿著岡山往路竹方向或往屏東方向，對於旗美地區的長遠規劃我看不到。當然交通局在快捷公車的規劃上、協助上，我要感謝你，給旗美地區的鄉親很大的幫助，但是我覺得這個還不夠，包括你剛剛所說的停車場，最起碼從杉林到美濃那麼近，他們平常老人家要怎麼樣到美濃，杉林和美濃都是客家人的地方，開車的話5分鐘，但是不會開車的人就沒辦法去，很多規劃都還不足，整個思考範圍在原來的高雄。

我每次看報紙都看到捷運要往屏東去了，甚至於要往台南去了，那旗美地區呢？我不曉得捷運局吳局長，旗美地區站在整個區域平衡發展的立場，捷運局在捷運的規劃上是不是朝旗美地區延伸？有沒有這樣的思考跟規劃？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

大眾運輸系統的建置跟城市發展彼此間是有搭配跟連結的，所以我們整個大眾運輸系統規劃是逐步調整的，現階段已經是第三次的大眾運輸系統整體路網規劃，劉議員多次建議的旗美地區的部分，我們會在下一期的整體路網規劃檢

討中，把它納入考量跟評估。

劉議員馨正：

我覺得站在整體區域發展的立場，並不能單純地從經濟上考量，如果說那地方有人，捷運開到那邊去才有人坐，不要說從交通便捷，從觀光的立場來說，最起碼對於促進旗美地區的觀光發展、人口流動，捷運延伸到旗美，我認為勢必要做，你今天不做將來還是要做，早一點做對於旗美地區的發展就有幫助，不然的話就是一個惡性循環，只有交通局現在不斷地把剛剛陳局長所講的增加公車班次或增加停車場，人家到到旗美地區都要開車去，但是當我看到我們的捷運打算要延伸到台南的時候，我就沒有辦法接受了。

做為高雄市政府，只想到我們的捷運要跟台南、屏東連結，旗美地區好像是化外之民，局長，我認為我不能接受目前的思考模式，在整個捷運的規劃上跟交通的規劃上，把旗美地區擺在一邊，你認為呢？

捷運工程局吳局長義隆：

向劉議員報告，有關我們捷運大湖延伸到旗美的部分，是由台南市政府來做，我們當然有和台南市政府討論過路網，但是目前是由台南市政府申請的。

劉議員馨正：

你心裡面有想到台南市政府要跟我們連結，那你心裡面有沒有想到高雄要跟旗美連結呢？

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛有跟議員報告過，整個捷運路網的建置是跟都市發展連結在一起的，我們會配合整體發展，在下一階段整個路網檢討的時候納入考量。

劉議員馨正：

我們的捷運現在已經規劃到佛光山了是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

那個是東環部分。

劉議員馨正：

到深水呢？是不是有個大學城？

捷運工程局吳局長義隆：

對，那個就是我們會銜接燕巢線跟佛光山線，建構成一個東環，東環自償率目前都是負 30、負 15，未來我們沒有排除說不接到旗美，但是必須配合路網及城市的發展需求，再來做下一階段整體路網考量。

劉議員馨正：

局長，下一次一定要把旗美列進去，好不好？因為你都已經到深水了，你所謂現在規劃的路線從佛光山到嶺口，從嶺口到旗山已經很近了，而且現在有台

糖原來的鐵道，現在大部分都還保留著，如果現在再建這條捷運的路線的話，有現成的道路在那邊可以用，那麼近為什麼不做呢？這部分我是非常堅持的，做為政府對整個區域平衡的發展，交通是最基本的，而且是良性循環，不做就是惡性循環，局長，拜託一下，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會列入下一次路網整體檢討的時候，會把它納進來做整體考量。

劉議員馨正：

好，謝謝，捷運的事我們就談到這裡。現在我請教一下觀光局，剛剛你提到人文風貌的話，可以把民宿納入對不對？你認為高雄市具有特殊人文風貌的地方有哪些？旗美地區算嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

人文風貌區指定的部分，當然要具備特殊歷史風貌的條件。

劉議員馨正：

什麼叫特殊風貌、人文風貌，你的定義是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

我想在歷史發展的脈絡裡面，它有一些比較屬於在地人文發展的部分都可以納入。我認為旗美地區當然也是，因為它是我們的後花園，它有很在多特殊的風貌，包括美濃有豐富的客家部分。但是如果民宿來做結合，在旗美地區民宿是沒有問題的，它是可以設立民宿的。

劉議員馨正：

民宿只要是都市計畫區就不行嘛！對不對？〔對。〕你沒有納入特殊人文風貌而且是都市計畫區還是不行。如果以目前這樣的條件在美濃的邊緣地帶，只有在那個地方設民宿，對整個觀光發展沒有幫助，因為外地的人到美濃的時候，不曉得要到哪裡？要體會客家文化、客家人一些特殊的風俗習慣，如果住在邊緣地帶不是都市計畫區內的話，他不會去的。

觀光局曾局長姿雯：

它要在非都區才可以設，如果是都市計畫區的仍然不行。

劉議員馨正：

你認不認為旗美地區如果要發展觀光的話，是不是應該把它納入特殊人文風貌的一個區域？

觀光局曾局長姿雯：

這個部分當然可以由政府來認定。

劉議員馨正：

你要不要朝這個方向走？

觀光局曾局長姿雯：

如果只是單純爲了解決民宿的問題，而指定某些地區爲人文風貌區，我覺得這樣有一點本末倒置。我覺得應該去檢視地區的條件，如果它真的是符合人文風貌的區域，我們就可以讓它來設民宿，應該是倒過來講，但是我們必須看它的歷史脈絡，因爲這個部分不是我說了算。我想應該是由民間來提出，然後我們找一些熟悉當地歷史發展以及人文風貌的學者專家，來提出它特色的地方再做指定。

劉議員馨正：

你身爲一個觀光局長，你對於旗美地區的特殊風貌，你會沒有感覺嗎？

觀光局曾局長姿雯：

我向議員報告，我是旗山人所以我很清楚。

劉議員馨正：

旗美地區是整個高雄客家人集中最多的地方，95%都是客家人，是全台灣客家文化保存最完整的地方，這樣的地方會沒有觀光的吸引力嗎？我並不是爲了解決民宿的問題，今天才來談要把它納入人文風貌；不是，我是站在發展觀光的立場才來談這個問題，所以根本不是本末倒置。

觀光局曾局長姿雯：

是，我非常認同議員。

劉議員馨正：

所以我要在這裡做一個澄清。我希望局長把旗美地區納入特殊人文風貌地區，來爭取在那個地方開發民宿。讓外地人到了旗美地區以後，譬如到了美濃、六龜，他們很容易地可以接近、可以親近原民文化、客家文化，甚至在旗山，晚上還可以逛旗山老街，好不好？你沒有變更，他怎麼去？

觀光局曾局長姿雯：

好，我們納入檢討。

劉議員馨正：

這部分請局長協助一下。接下來，我每次聽到把中正湖改成美濃湖有 80%的人都同意。局長，因爲我去參加過那次民調最後的一個結論報告，當我每一次聽到這句話的時候，我覺得非常諷刺，因爲那個報告是有問題的，講越多次就讓人家覺得是強姦民意，我們是爲了要改變而改變，我絕對沒辦法接受。局長，你同不同意就中正湖改美濃湖的事情，我們在美濃來進行一個公投，你同不同意？我們來進行公投，看哪個才是正確，展現民意最好的方式是公投，好

不好？這次的民調根本是亂七八糟，是用所謂的隨機抽樣，但根本不是隨機抽樣。它是在一個固定的店裡面，讓外地來或隨便來的每一個人都可以填，而且交給里長，看里長高興交給誰就誰。

主席（陳議員玟娟）：

我們再給劉議員第二次和第三次，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

拿了之後，里長高興給誰就給誰，這樣的事怎麼算是一個隨機 sample 呢？大家都唸過碩士以上有做過研究報告、研究方法，這怎麼會是一個隨機抽樣呢？這樣的報告可以相信和參考嗎？這樣的報告可以拿來執行嗎？可以嗎？我們可以大言不慚地告訴民衆、告訴社會，美濃有 80% 的人贊成把中正湖改成美濃湖，每次聽到，我更加覺得諷刺。局長，我請教你，中正湖之前叫什麼名字？

觀光局曾局長姿雯：

它有 3 個古名，主要的古名叫中正埤後來叫中正湖也有叫美濃湖。

劉議員馨正：

局長，在中正湖以前是沒有湖的，爲了這次要改稱美濃湖就把中正湖三個字醜化。中正湖是當時經過美濃鎮代表會開會通過決定的名字，我們今天卻隨便用一個簡單、亂七八糟的民調，速度很快，短時間報告就出來，然後把美濃前輩所做的一個具有民意基礎決定的這個名字撤掉了，所以我說這是強姦民意。你知道嗎？這裡之前沒有湖，在我們小的時候這裡叫做埤頭、埤塘。所以我看到中正湖是一個意識形態所定的名稱，我覺得這是亂七八糟，什麼藉口都來，我們做一件事有需要這樣子嗎？一個風景區的景點，如果我們要讓遊客產生興趣，你認爲這個風景區要怎麼塑造？局長，你認爲呢？

觀光局曾局長姿雯：

風景區最主要會吸引遊客，當然有它的特性。

劉議員馨正：

要怎樣才能吸引遊客？

觀光局曾局長姿雯：

第一個當然是有它的特殊性。

劉議員馨正：

最常見的是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

風景特殊性最主要的是，它可以標示它在這個地方的特別處，比如它有一個獨特的景色是其他地方沒有的。

劉議員馨正：

緊密的連結，你認為中正湖最具獨特的地方是什麼？你現在發展觀光，你說爲了發展美濃觀光所以改成美濃湖，它的獨特是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

如果議員問的是美濃湖的話，它就跟美濃地區有一個比較緊密的連結，因爲我們美濃真的是一個…。

劉議員馨正：

爲什麼不把澄清湖改成高雄湖呢？跟高雄的連結啊！

觀光局曾局長姿雯：

它過去叫大貝湖。

劉議員馨正：

爲什麼不把它改成高雄湖呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，我們過去在中正湖的改名部分，…。

劉議員馨正：

我們把中正湖改美濃湖這件事來舉行一個公投，可以嗎？這才是最貼近民意、最實際的民意，可以嗎？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，公投有它的門檻，它的議題性並不符合公投，所以沒辦法舉行公投。

劉議員馨正：

我們要做怎麼沒有辦法做呢？對不對？我們按程序來，因爲已經有人跟我建議，我們來做公投。當時美濃鎮公所、美濃鎮民代表會，對於中正湖爲什麼會做這樣的建議？蔣介石當時爲了看他的軍隊，在美濃山上做師對抗，當時是甲乙兩邊，我在這邊有講過，甲乙兩邊他們做師對抗。包括以發展觀光的角度跟立場來說的話，福安國小的司令台，蔣介石曾經坐在那邊，來看他山上的軍隊，他的軍隊在那邊打仗；中正湖那邊，他也去了。他去美濃的目的，就是爲了看他的軍隊的軍演。以蔣介石當時的身分跟地位，在世界可以說是舉足輕重。那這樣的一個人，到了美濃中正湖那個地方，我們可以跟歷史做一個連結。全世界有那麼樣的一個笨蛋，一個發展風景的一個景點，就是要跟歷史做連結，這個是吸引觀光客最有力的武器。我們今天自己切斷歷史連結，認爲把中正湖改成美濃湖以後，可以把發展觀光做得更好，這是沒有常識。

所以我回去經常聽到這些話，我這個四字頭的，大家都知道、大家都看過，美濃山上師對抗，後面就是第八軍團，我們是不是可以做這個故事，來吸引觀

光客。甚至於我上次在這個議事廳裡面講到，在中正湖的涼亭上，做一個椅子擺在那邊，蔣介石就曾經坐在這裡，光是那個椅子，就比你改成美濃湖，還可以吸引更多的觀光客，會搶著在那邊照相，為什麼要把這個歷史連結排除掉呢？這個能發展觀光嗎？有不少人跟我建議，我們來發動公投，因為有很多人也不滿意呀！而且我確實曾經參與了做民調報告，我在那邊我剛好就提出來，我有把我的觀點跟教授講。當時沒有一個人有辦法反駁我，做問卷調查，抽樣是非常重要的，你這個抽樣就產生問題，就沒有信度、就沒有效度。既然這樣子，這個東西怎麼可以拿來做執行呢？可以這樣子做嗎？這就是爲了我要做什麼事情，不問是非，我覺得這個不行。不然我會繼續投入，或者做公投的事情，我自己來做民調，因為很多人一直跟我講，我講的是事實。我們有讀過研究方法的人，怎麼會不知道呢？這個怎麼可以拿來做參考，怎麼可以相信呢？完全一點信度、效度都沒有。

局長，你記住我現在所講的，有人說要把中正湖改名，當然每一件事情有很多不同的意見，但是你應該也要傾聽跟歷史做連結發展美濃觀光的聲音，你不能無視於這些聲音的存在。局長好不好？你要不要想什麼方法來挽救。我不希望慢慢的把這些聲音，把它炒起來，變成內部的一個對立，我想沒有需要，你不要以爲現在沒有聲音。

交通局長，不好意思，看到你以後，還是有些問題要請教你，我們做篷巴士，目前營運情況怎麼樣呢？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員指的是開頂式的雙層觀光巴士？

劉議員馨正：

對，坐的人多嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們所知道的，目前它是在試營運，從9月開始，所以只有禮拜六下午4個班次，都是很熱門的。那目前它一方面做試營運，一方面車子需要到彰化去做所謂安審的檢驗，大概在10月底會完成，11月初我們會正式掛牌、正式營運。

劉議員馨正：

有機會到美濃去嗎？旗山、美濃。

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，我們這兩部雙層巴士，因爲它所使用的不是限定路線的購車補助，所以它有機會到需要的地方去做服務，只要是包車就可以。

劉議員馨正：

你要不要釋放一台到旗美地區，敞篷巴士在那個地方會比在都會區會更有看頭。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的建議，因為這兩部雙層巴士，我們是將它看看哪一個客運公司有興趣，後來是高雄客運得標、購買這兩部雙層巴士。當然它營運的方式，我們交通局願意提供剛才議員所建議的在適合的地方去做嘗試。

劉議員馨正：

我覺得如果有在旗美地區的話，可能會比在高雄坐的人還會更多，我在想啦！好不好？

交通局陳局長勁甫：

是的。

劉議員馨正：

因為在旗美地區的風景景點，就缺少類似這樣的，好不好？局長，謝謝。我還是有兩個問題，請教交通局長，你認為目前高雄交通最阻塞的地方在哪裡？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

在中山路整個有幾個重要的路口，上下班是很壅塞的。另外在中正路要上高速公路，還有在大中就是國道 10 號，跟平面下來的地方，在大中路那邊，都是相當壅塞的一些路段。

劉議員馨正：

局長你都有講到，可見你是非常了解目前的交通擁擠的一些現況，到底問題點在哪裡，地點你都知道。你對於國道 10 號跟中山高 1 號交會那個地方，就是鼎金系統交流道要上去、要下去的阻塞情況，你有沒有想到要怎麼解決？

交通局陳局長勁甫：

是，有關國道 1 號跟國道 10 號鼎金系統交流道那個地方，確實是在上下班的時間非常的壅塞，特別是北上要往市區的方向，就是要左轉進去 10 號這個方向，常常是有很長的延滯停等。在鼎金系統交流道的改善，交通部那邊也非常的支持我們去做一些改善，譬如說我們之前有鼎金的匝道，已經做好了。現在也在處理有關國道 10 號高架的改善。這些部分我們希望能夠完成以後，對整個系統交流道的服務水準能夠有所提升。

劉議員馨正：

局長，在那個鼎金系統交流道你要上來，從國道 1 號中山高要進來的時候，

進 10 號要下去的時候，又跟 10 號道路由東往西的，在交會的時候，有些車輛可能要開進來，要插進來走中華路，可是這邊可能要從自由路下去，可能從民族路要下去，交會發生塞車問題，還有交通危險的狀況，這個問題我覺得要解決。在規劃上是不是有方法可以突破，不只是交通堵塞的問題，還有交通安全的問題。我們不能把民衆置於這種危險，讓民衆陷於危險的情境中，我想是不應該存在的，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好，我們特別留意交織的問題。

劉議員馨正：

還有 182 道路，因為 86 號道路要從東西向，我希望能夠延長到內門、延長到杉林的，但是這是一個比較長遠的，最快的方式就是把 182 道路拓寬、截彎取直，這個進度目前做得怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

感謝議員長期一直關心這樣的議題，如果從 86 號下來到末端接 182 號，截彎取直跟拓寬，確實是有助於旗美地區，利用往台南的方向去做聯外的輸運。因為這個案子是屬於工務的建設，是工務局主管的業務，他們有申請生活圈，就是中央營建署生活圈道路的計畫，我所知道的他們申請上去好像不是很順利，目前我們正在做第二次的申請，來繼續爭取。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

沒有第三次嗎？

主席（陳議員玫娟）：

第三次給了。

劉議員馨正：

第四次呢？

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

就請注意一下，並且改善。

交通局陳局長勁甫：

我們會持續進行及密切注意。

劉議員馨正：

觀光局長，我覺得我們在發展觀光，像寶來我一直在講，寶來的賞梅步道，

好像跟你們無關一樣，你們就只在下山，寶來那邊本來要建飯店，現在飯店不做了，你們就是照市長所講的種櫻花，還是種梅花？現在要種什麼樹？賞梅步道要種什麼來取代？

主席（陳議員玟娟）：

曾局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

賞花的部分，我們希望種植的有跟地方討論，所以是在它開花的月份會有一些設計，所以並不是梅花。

劉議員馨正：

賞梅步道去年我講的時候，觀光局好像跟他無關，根本沒有把寶來、六龜的觀光放在心裡。不老溫泉就像死城，好像跟觀光局無關，因為你高 133 道路沒有做好，不老溫泉的觀光絕對不會起來，包括寶來的溫泉月也做不起來，觀光局這邊要幫忙，要提出興建高 133 的建議，寶來的賞梅步道要做，不是只有我一個人強調。

觀光局曾局長姿雯：

讓我說明一下。

劉議員馨正：

好像跟觀光局無關一樣，我想這是不應該的。

觀光局曾局長姿雯：

議員這樣講對觀光局並不公平，不會跟觀光局無關，當然對於整個寶來地區，還有溫泉的部分，我們長期都是全力的協助。包括寶來大街，整個地景、地貌的改變，還有道路的部分是跨局處，因為工程的部分是在工務單位，我們會盡我們的能力來跟工務單位來做一些合作。〔…〕那個是茂管處。〔…〕我們在六龜這個地方，最近我們爲了荖濃溪泛舟的部分，其實觀光局也是主動雖然…。〔…〕我跟議員報告，我只是舉例，我們對於那邊的觀光並沒有放棄，我們其實是全力在協助，包括茂管處很多活動都沒有通知我們，我們也是主動去告訴他們，這個部分我們要規劃很多的流程，還有幫忙行銷，所以我在這裡跟議員做這樣的說明。〔…〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝劉議員的質詢，今天所有登記發言的議員都質詢完畢，今天下午就到此散會，明天繼續開會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 105 年 10 月 27 日上午 10 時 2 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玟娟）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在先請非委員會的議員質詢，登記第一位的是劉議員德林，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

大家好，首先請教捷運局局長。

主席（陳議員玟娟）：

好，請捷運局吳局長備詢。

劉議員德林：

局長，在你昨天工作報告所提到的，輕軌二階段的發包已經發包了，由中鋼得標，現在第一階段有 8 站試營運期間，到目前為止，在試營運這個階段，搭乘人次有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

截至目前為止，累計有 44 萬人。

劉議員德林：

在這 8 站的運量裡面，你們基本的成本是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

目前基本成本的部分，整個含括維修、含括營運，這兩個部分都是委託捷運公司，我們委託 14 站，依照合約規定，一年成本要 1 億 4,000 萬元。

劉議員德林：

你剛才說，這 1 億 4,000 萬元是整個 37 站的還是 14 站的？

捷運工程局吳局長義隆：

全部…。

劉議員德林：

第二階段做完是多少？37 站。〔對。〕那你剛才講到 14 站是什麼意思？

捷運工程局吳局長義隆：

我們有分兩階段，第一階段水岸輕軌的部分是 C1 到 C14，到明年 6 月之前整個要完工。另外，第二階段我們委託發包出去，得標的是中鋼，這一段 37

站…。

劉議員德林：

從 C14 以後的階段是第二階段？〔對。〕我先講第一階段試營運，這段期間已經幾個月了？多久了？

捷運工程局吳局長義隆：

試營運到現在將近 1 年。

劉議員德林：

我們試營運還要試多久？

捷運工程局吳局長義隆：

目前，應該已經開始營運，只是我們還沒有收費。到 C14 的部分，我們希望趕在春節之前完成，現在到春節大概將近還有 3 個月。

劉議員德林：

我問你，到目前為止，整個試營運的成本是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

整個合約的部分是 1 億 4,000 萬元，算到 C14 的話…，整個合約的部分，現在是到 C14，但是我們現在只有營運到 C8，營運到 C8 的成本和到 C14 的成本就不一樣，這一部分我們還會再和捷運公司做清算。剛才向議員報告的是我們預估到 C14 的成本一年是 1 億 4,000 萬元，但實際上的運作，還要配合到 C8 的實際成本，我們還會和捷運公司做清算。另外，剛才議員所提到的，我們整個運作會到 C37，什麼時候開始收費？原先是預計在暑假結束之後，但是暑假結束之後如果到明年春節只有 3 個月，這 3 個月期間的變動，會變成短短 3 個月之內會有兩次收費的情形，價格也會不一樣，我們考慮到對市民的方便使用，所以預計在明年春節 C1 到 C14 全部通車之後才開始收費。

劉議員德林：

等到明年之後。

捷運工程局吳局長義隆：

春節。

劉議員德林：

明年春節，沒有關係，如果是到明年春節之後，現在的營運成本就要 1 億 4,000 萬元，〔對。〕還不算其他的站就要 1 億 4,000 萬元，從 C14 到 C37 還有另外一個結算，是不是？〔對。〕既然是這個樣子，我再請教你，如果整個 37 站全部通車，你們一年的營運成本，要有多少搭坐人次才能達到基本的成本？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在整個營運…。

劉議員德林：

你們都應該早就估算出來了嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，營運要能平衡就是要 108 年完成之後，109 年 37 站的日運量達到 8.3 萬人，這時就可以平衡。

劉議員德林：

8.3 萬人才能夠達到平衡，這是第一個票價的收入。另外，第二個，廣告效益有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

目前開始營運，一列車一次收費 8 萬元，未來會配合不同的情境、路段…。

劉議員德林：

你預估收入是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

整個收入的部分，因為這跟班次有關係，所以預計是 4%。

劉議員德林：

4%？

捷運工程局吳局長義隆：

就是營收、票收的 4%。

劉議員德林：

廣告費嗎？〔對。〕4%大概是多少錢？另外，加總土開基金，土地開發基金是多少錢？到目前為止執行了多少？當初要設置輕軌，中央補助 65 億元，你們支出差不多 101 億元左右，總共是 165 億元嘛！〔對。〕當時你們說服高雄市市議會，以可以帶動地方繁榮的土開基金，藉由土地的標租，來挹注到整個成本上，是不是？〔對。〕這個部分，你們執行到現在挹注了多少？

捷運工程局吳局長義隆：

包含土開基金，我們整個運作的部分，由市政府用土地作價，作價給土開基金，再用土開基金去進行開發，在開發之前，我們所有…。

劉議員德林：

我知道，我現在問你這個部分，是當初在說服高雄市議會的時候，說會用廣告、營運與土開基金這三大項加總起來，但是我們一直在質疑，你們一直這樣做下去，整個輕軌未來是不是會成為另外一個錢坑的案子？當然在整體大眾交通運輸的營運是希望能達到持平，我們也不打算它能夠創造多少回收，但是回收的部分最起碼要打平嘛！〔是。〕它營運的營利我們不敢奢想，但你現在連

打平都沒有辦法，不但沒有辦法，還可能成爲一個很大的錢坑，將來這 14 站營運成本要 1 億 4,000 萬元，你有多少…。我們不要算別的，以 37 站加起來…，算它 1 億 5,000 萬元好了，一年 1 億 5,000 萬元，你算算看，你有辦法達到 8 萬 3,000 個售票人次與廣告收入嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

營收的部分是可以平衡的，就是在 109 年的時候，109 年我們的目標是要達到 8.3 萬人次，如果達到是可以平衡的。

劉議員德林：

是要達到 8.3 萬人次才可以平衡嘛！〔對。〕你有沒有把握？是不是又會變成另外一個錢坑？因爲整個現有的環狀當中，等於是單向這樣的環狀，是否真正達到便民路網最主要的效能？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分在我們整個推估裡面是沒有問題的，整個是符合我們推估的需求。

劉議員德林：

局長，本席看到這些，我剛才說到土開基金，你們預估要藉由土地再活化，讓土開基金能夠加入我們的開發成本裡面、做資金挹注，而不要用到高雄市政府的財源，在這個狀況之下，我們同意你這樣子做。在同意你這樣子做的基礎狀況之下，你現在看，如果土開基金在前兩年所有的工作能夠做完成，有一部分，也就是它的土地價格會更好一點，但是以現在來說，你看到整個經濟與整個房地產一片蕭條，在這個蕭條當中，現在又要沉澱，而這個土開基金能夠挹注到輕軌的有多少？我是會再產生質疑。所以從土開基金到廣告收入到門票、車票收入，這些加起來，我非常憂慮和憂心，這會不會又成爲高雄市政府的一個錢坑、噩夢？到時候你還是要拿市民的稅金一直不斷的填補，這是最重要的環節，也是我今天跟你討論一個最重要的細節。

在這上面來說，交通網絡要建置，但是卻讓我們不得不憂心，以你們現有的工作進度，本席是非常憂心的。而且在這裡要再度強調，我們看到公車處，當公車處撤掉之後，我們好不容易把公車處每年累積這麼龐大的赤字現在慢慢在弭平，如果未來再加上輕軌這個錢坑，那更是我們沒有辦法接受的。本席在這裡向你提出指教，希望你針對本席所提的這些，做一個更完整的規劃，而不要到最後再來做錢坑的填補，這是我們不樂於看到的，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，感謝劉議員。我們有長期、中期與短期的部分，長期的部分，我們整個計畫會在 133 年達到平衡；第二、中期的部分，現金舉借方面，我們用在輕軌上面的建設是 25 億元，但是土地作價已經達到 38.62 億元，而且這只是公告

現值，如果我們把它變現之後，金額不會只是如此。第三、短期的部分，每一年經由公債委員會審議，我們依照這個計畫執行，到 106 年是要 2.59 億元，但是今年「特貿 5C」的處分我們可以得到 4.5 億元。所以這一部分的平衡，感謝劉議員的提醒，我們會朝這個方向，讓輕軌依照目前的進度與執行部分不會成為錢坑，未來我們也會記取劉議員的提醒，會針對這一部分再去強化，讓這些問題不要造成高雄市財政另外的負擔。

劉議員德林：

局長，你現在說的數據和數字並沒有呈現在所有的資料裡面，我還是要說，這個部分目前在捷運局裡面還是一個空洞，38 億元還沒有成為事實，我現在指教你，它還沒有成為一個事實。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面就是說，我們的資產公告現值就已經 38 億元了，有些是從學校用地、有些是從文教區，這些變更都市計畫成為商業與其他使用分區之後，我們去做處分…。

劉議員德林：

這也就是我在質疑的，現在土地飆漲，但與我們現有的，這個部分就是關係到差價嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們現在有些…。

劉議員德林：

所以我要指教你的就是在這個差價上面，你的預估與實質的金額。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的預估都還是趨於保守，也就是說，目前公告現值是 38 億元，如果我們做市場的處分，會超過這個金額。

劉議員德林：

局長，我們現在現有的，你說 38 億元，但是實際上要以入庫為主體，對不對？〔對。〕現在我指教你是希望提醒你不要再成為另外一個錢坑。

捷運工程局吳局長義隆：

是，謝謝劉議員。

劉議員德林：

請教觀光局局長。

主席（陳議員玟娟）：

請觀光局局長備詢。

觀光局曾局長姿雯：

好。

劉議員德林：

局長，你從民政局到觀光局，看你工作報告的整個內容和內涵，大致上我是看得過去，可是我想再請教，這個數字的呈現與實際社會現有的現況，並不像你工作報告上寫的，能夠有真正的對比。我請教你，去年 1 至 9 月與今年 1 至 9 月，陸客來台觀光的人數有多少？

觀光局曾局長姿雯：

我們目前手上的數據，如果是統計旅宿人次的話，大概就是半年做一次統計，所以今年 1 至 6 月是 105 萬 6,056 人，這是陸客的部分；104 年 1 至 6 月同期是 123 萬 955 人。我們用推估的方式來計算的話，同期相比大概是減少 20%；如果是 1 至 6 月的同期相比，大概是減少 14%。

劉議員德林：

主席，再延長 2 分鐘。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

繼續。

觀光局曾局長姿雯：

所以剛才劉議員所提到的就是陸客減少的狀況，大概就是今年 1 到 6 月與去年 1 到 6 月同期相比，目前我們的數字是減少 14%。

劉議員德林：

局長，我跟你說，最主要我們也很關心這對地方觀光產業的重要性，你現在擔任觀光產業最主要的推手，我們也看到你在推所謂的「南向」，現在中央也在推「南向」免簽證的部分，你也是針對中央蔡英文總統的南向計畫，與它做結合。可是你有沒有想到，這個南向計畫，我們未來的、現有的配套，你到底了解了嗎？以你評估我們的配套，你知不知道整個「南向」的這些，包含…。我再請教你，我們現在印尼、越南的導遊有多少人？

觀光局曾局長姿雯：

我們所接到的訊息大概幾乎是沒有的，很少，非常少，至於詳細的數字，我手上是沒有的，但是我們和導遊協會因為這次有辦東南亞語系導覽員的訓練，所以我們知道它是非常缺乏的。

劉議員德林：

我跟你說，泰語的只有 47 人，印尼語的…。

觀光局曾局長姿雯：

這是全國的、全國性的。

劉議員德林：

對，這是全國性的。在這麼匱乏的狀況下，既然你要推「南進」，可是這個「南進」不是空有口號，是要整個做一個配套，它實際的人數並不是我們所看到的這麼亮眼，在這樣的前提之下，你怎麼樣讓觀光產業在高雄能夠翻轉，這是很重要的一個責任。

觀光局曾局長姿雯：

從來高雄遊客數字的分析，國內旅客和國外旅客大概是 6 比 4 的比例。

劉議員德林：

這部分你如果答不完，私底下再來找我。

觀光局曾局長姿雯：

好，我再向你報告。

劉議員德林：

另外，我再補充一點，我昨天有向你提到眷村文化，尤其在原高雄縣的明德訓練班，也是無線通信所，它是非常具有歷史價值的，它這個價值不但有文化古蹟等各…。

主席（陳議員玟娟）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

它能夠挹注到觀光的連結，尤其你知道高雄市有三大官校：陸軍官校、海軍官校及空軍官校，你也看到最近我們在努力的黃埔新村，黃埔新村現在要保留，文化局要怎麼來做打造？由交通局來作推手，以這樣的方式做的結合，對於未來是兼顧觀光旅遊的文化之旅也是古蹟之旅，這樣非常好。本席在這裡所提出來的建議，希望觀光局能夠深入這兩個地方，去做整體的評估和規劃，怎麼做，未來這方面才能夠實現？能夠再帶動整個觀光的另外一個亮點，好不好？

觀光局曾局長姿雯：

謝謝議員。在整個眷村文化保留的部分，文化局是做了滿多努力，所以我們在鳳山黃埔新村包括在鳳山之前的明德訓練班，整個都做了非常完整的保存，最近文化局在那邊也有舉辦活動，對於整個眷村文化的推動，也可以打造成觀光的新亮點，這部分我們會再和文化局，看要做什麼樣的結合，一起來推動，謝謝！

主席（陳議員玟娟）：

接著請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

大家早安。在去年不管是台灣的媒體或網路裡面的流傳，Uber 這樣的交通體系，目前還是一個沒有合法的組織，在國外也引起很大型的抗爭，因為已經影響到一般合法業者的生存，這個議題也慢慢入侵到台灣這個地方。所以交通部在最近針對如何去對抗 Uber 這樣的團體，做了小幅度的修正，我們來看一下這張表。一般的計程車和多元化的計程車，都屬於交通部正常的推動範圍，因為多元化計程車的推出，主要是希望能夠來對抗 Uber，但是我們來看一下，一般的計程車都有車頂燈，但是多元化計程車卻沒有車頂燈，Uber 更不用講了，因為它是黑牌的、在台灣是不合法，所以 Uber 和多元化計程車一樣，都沒有車頂燈。

再看它的顏色，一般計程車大部分都是黃色，但是多元化計程車，基本上可以有黃色以外的顏色，所以它可以用黃色基本色，也可以用其他顏色代替。但 Uber 是完全不在這兩個的範圍之內，它是開自己的車，所以顏色就五花八門了，包括車子也可以改裝，因為它完全不受政府的控制。講到車頂燈和顏色，一般人的直覺，我在急需要出門要搭計程車時，看到小黃來的確比較放心，至少在政府的把關上，計程車駕駛人必須要有良民證，在警察局沒有任何的犯罪紀錄，有營業登記證的才算是合法的。而且很多計程車都有靠行的登記機制，所以除了政府可以控管以外，還有在車行有很多的紀錄可以留下，所以即便是一般的計程車，不小心有其他的犯行，我們可以循線追蹤。

但是 Uber 這部分，很多都是開著自家用的車子，而且完全看不出來，到處的流竄。今天本席如果假借另外一個人的名義去申請 Uber，但不是我開的是我的朋友，開始營業了，我的人頭可能被冒名頂替，有可能，為什麼？我們看到下一張。這幾天很多人在討論這個議題，有一個女大學生和好朋友去 KTV，之後可能不勝酒力，當然我們不了解過去他的酒量好不好？但真的是醉垮了，等到達目的地時已經不省人事，34 歲 Uber 的運將，一時之間擔心被檢舉因為自己是非法的，所以就帶他帶到 MOTEL 裡去，那樣的環境的確容易引人犯罪，不應該發生的事情終於還是發生了。事後這個事情很快被揭發，但是女大學生個人身心受創，運將先生雖然私底下已經在民事方面去做和解賠償，詳細內容我們不了解，但問題是一個女大學生的清白，是在非志願的情況之下被設計，不是感情上你情我願的，這樣的一個身心受創，誰來關心他？以目前交通部針對 Uber 的部分，只要被抓到違規營業，罰款 5 萬到 15 萬元，甚至未來不排除可能修法，提高到 100 萬元，甚至比照公平法裡，最高可以懲處 2,500 萬元，以避免影響市場的競爭。

接著我有很多問題要來請教陳局長，這個被性侵的案件，或許只是浮出檯面的第一個案件，並不代表檯面下沒有，因為有些可能在第一時間被發現時，就私底下和解了，根本沒有第三者知道，有時候女性受害了，可能也礙於顏面或因為家庭因素，擔心另外一半知道會影響到婚姻，所以都希望私底下和解。可是我覺得私底下和解，老實講會更造就犯罪的溫床，更加的嚴重氾濫。所以我覺得交通部太好笑了，沒有以有效積極的方法讓 Uber 在台灣消失，不敢講完全消失至少減少，可是卻讓它可以在路上「趴趴走」，結果反而提出多元化計程車的方案要來對抗 Uber。沒有錯，在收費部分包括付費方式、叫車的方式，的確有做一些些的調整，為什麼很多人現在喜歡搭 Uber？尤其是年輕的乘客，因為第一個，它沒有制式的顏色、是自家用的轎車。其實有很多開 Uber 的運將，不見得是缺錢，有些人有一種在游走法律邊緣的心態，可能本身的經濟不虞匱乏，只是想藉著開車來順便犯罪，如果被人家發現，了不起私底下賠點錢了事也沒有第三者知道。我想隱藏這樣犯罪的一個因素，絕對有在我們的 Uber 裡面。

我絕對不是把 Uber 污名化，但是新推出的多元化計程車，卻和一般的計程車有一點點不同的區別，顏色沒有統一規定一定要是黃色，那可能就和 Uber 一樣，那消費者怎麼去分辨？而交通部又呼籲大家盡量不要去搭乘 Uber，因為很危險，既然危險顏色又不統一，現在當然在收費部分，因為也可以事先和消費者同意，先使用信用卡付費或電子錢包等，先付費同意之後再上車。那 Uber 當然也是，可以利用手機 APP 裡面就可以叫車，非常的方便。但是就是因為方便當中，隱藏了很多危機。

本席的問題來了，接著我都是要提問陳局長。陳局長，這是在交通部我不知道是哪位天才官員想出這樣的方式，你認為這樣的方式真的可以對抗 Uber 嗎？可以把它消滅嗎？可以保障乘客的安全嗎？台灣現在可能要慢慢推倡同志婚姻，未來搞不好會修法通過，同志是可以結婚的。所以今天上車的受害者一定是女性嗎？未必！局長，現在整個社會結構都在翻轉、大改變，慢慢走向兩性平權，所以受害者也有可能是男性。在交通部的法令不夠周延的情況下，我們要如何保護乘客的安全？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對計程車乘客權益及安全的關心，我首先表達 Uber 不是計程車的特許行業，它目前登錄的是資訊業，所以我們在此呼籲市民朋友，Uber 不是計程車，它是資訊業，所以消費者要慎重去判斷，自己所選擇的產品。

許議員慧玉：

因為它的收費比較便宜，所以消費者相當喜歡。

交通局陳局長勁甫：

所以我們必須要先提出這樣的呼籲。第二個，現在交通部在推動「多元化計程車」，看起來好像有一個部分是要放寬無顏色限制，如 Uber，以後就不是小黃了。到底有何差別？Uber 和現在交通部推動的多元化計程車，它不是用顏色來區分計程車，這有一個很大的差別，交通部放寬不以黃色來區分，但是還是需要有計程車的執照，所以基本上它是車隊，它必須符合目前計程車規範的法規。第三個，不得沿街攬客。第四個，必須透過叫車平台，這個叫車平台能避免剛才議員所提到的，不知道到底哪部車才是我叫的。它是透過叫車平台，這樣的技術是 Uber 目前正在使用的方式。

當然，Uber 還有一個功能，剛才議員有提到該如何去蕪存菁？有一些危險、不良的，透過使用者的評鑑機制，目前多元計程車的方案中，也希望能引入消費者、乘客去進行評鑑，也就是透過評鑑的方式，讓即使是合法的計程車業者，但是服務品質不夠好的部分，也能夠剔除掉，這是我知道目前交通部希望能處理的。這裡面有一個很大的差別，多元計程車方案是合法的計程車，Uber 到現在還是非法的計程車，除非…。

許議員慧玉：

這很清楚，但是這些規定並不能完全消滅 Uber 的生存。局長，你剛才特別提到，多元化計程車可能都有加入車隊，他們也都在政府合法的控管範圍內，跟一般的計程車，它對消費者而言，它是比較具有保護乘客的安全性，至少政府有在幫忙把關，如果萬一真的出事情，我們還能尋線保護消費者。

如果今天是透過平台做控管，可能乘客在叫車時，我到達目的地後，在回程中，可能會遇到交通的巔峰時段，所以我不見得能接到車隊給我的叫車訊息，他必須要空車折返。所以現在除了有一般計程車，又多了一個多元化計程車，再加上 Uber 黑牌來競爭，計程車司機一天能賺多少錢？這樣的規範並不是最完美的！我們覺得有一小部分是在保護乘客，但是我們也喪失計程車司機的生存。他們爲了要加入車隊，只好受到車隊的限制，若沒有人叫車，不能載客，縱使順路有機會載客，但是車隊規定不得載客，需空車折返；除非有車隊電台呼叫載客，才可以去載客。我想這個法令，還是有很多的漏洞，我希望局長能夠集思廣益。高雄市的勞工朋友滿多，雖然很多都是機車族，但是在北高雄有需要進行商務方面業務往返的還是相當多，搭計程車的人也不在少數，我希望局長在這個部分能夠集思廣益。〔好。〕要多把關。

我還有一個問題，是大眾運輸系統乘客安全問題，經過鄭捷事件後，很多人

不管搭高鐵也好，搭高鐵的時間會更長，高鐵到台北的車程需要 90 分鐘或 2 個小時，如果只是搭捷運的話，時間上就會比較短一點。但是只要是搭乘公共運輸系統，大家都非常的害怕，待會請捷運局吳局長回答本席的問題。經過鄭捷事件後，很多人都會拿「精神異常」做為擋箭牌，犯罪幾乎無罪化。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

在這樣的情況下，很多台灣的法官都不敢辦這樣的案件，覺得他是燙手山芋，所以人心惶惶，現在治安非常差。請教捷運局吳局長，如果搭乘捷運公共運輸系統或公車時，我們在鄭捷事件後，很多類似的公共意外，到目前為止，高雄市政府有沒有加強乘客公共安全的警戒？請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們朝兩個面向去處理，第一個，增加捷警的見警率，警察局針對捷警有做強化；第二個，輕軌的車箱皆設有監視器，除了監視器之外，還有緊急按鈴，按下緊急按鈴後，就能立即通知駕駛員做緊急的處分，讓危險降到最低。

許議員慧玉：

局長，我要特別提醒你，在公共運輸系統裡，最容易產生犯罪的溫床是在哪裡，你知道嗎？在最後一排。本席在就讀高中時，都是搭乘公車往返大社與市區，最後一排經常都是犯罪的溫床。只有提高見警率是不夠的，我們要知道犯罪的溫床在哪裡，要針對這個問題去研擬，這樣乘客才會有保障，我們需要多一點細心，請局長要多注意這個問題，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運車廂有 4 個門，這 4 個門也不像公車的門那麼小，有關許議員所提出的問題，會後我們會重新再做檢視。

主席（陳議員玫娟）：

請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

首先我要請教交通局，待會在我質詢完畢後，再請你一併回答。交通局對於整個大高雄地區的交通管理及規劃，陳局長所領導的團隊都非常努力，我看到你們的簡報有寫到，今年 105 年完成「1 道路、1 停車場、1 巷弄、1 公園、1 綠地」給予肯定，尤其現在還在規劃的仁武交流道及岡山交流道等，因為這些地區容易塞車，在每一個部落會再繼續爭取規劃，能夠早日完成。這些不只是岡山、仁武地區的民衆，而是整個大高雄地區所有市民朋友的期待，這就有待局長繼續加強。

不過看了你們的簡報以後，過去的質詢也時常講政府「重南輕北」，我也從未見過有關旗山地區的規劃，又再仔細的翻閱，就是沒有規劃；整個地方對交通狀況都有關心，就唯獨對旗山地區沒有任何的規劃。本席有三點建議，第一、我也曾經向局長建議過，國道 10 號能不能夠延伸，這當然是要和交通部、高速公路總局他們來…，就是所有的經費都必須要經由他們，這就有賴局長的規劃並向他們爭取。第一、國道 10 號能不能延伸到深水、中壇地區，是整個美濃區的中心，這樣車輛就不會每次都堵塞在福安那裡，也可以紓解對外的交通。而且那裡的土地也是很容易取得，深水那裡都是台糖的土地很少有民地，也是地方民衆共同關心的，這是第一點。

第二點，本席也有向市長和局長建議國道 10 號可否延伸到杉林，而公路總局在會勘後，就講月光山隧道不宜快速行駛，所以根本就行不通。將來是不是可以就杉林、甲仙、三民、那瑪夏地區經過的這些道路，有兩點，第一、是不是可以沿著旗楠路的拓寬，經過月眉橋再到杉林的大愛園區。而延續的，就像我剛剛講的，直行上去目前的道路是從杉林的台 21 線到甲仙，尤其是新庄和集來的道路都很彎曲，是否有可以拓寬的條件，希望局長可以幫忙爭取。另外還有一點，就是內門區也有納入大高雄的生活圈，局長在上次的會議也有報告過，從新化到內門動物園會納入生活圈，是不是就可以來規劃如果到內門時，可以繞道經過旗山地區的圓潭，看是要沿著旗楠公路，或是另闢建一座新橋從圓潭到杉林，從整體上看，因為甲仙和那瑪夏都是要路經這條道路到高雄市區，以上幾點，請局長關心一下。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鍾議員持續在地方上有關杉林、旗美地區交通建設的關心。剛才議員提到有關國道 10 號延伸到美濃…。

鍾議員盛有：

經深水到美濃。

交通局陳局長勁甫：

這個案子因為不是屬於國道的系統，後來選擇的是由公路總局進行 3 個替選方案的評估，這個評估報告書大概是在 10 月 6 日也完成了期末的審查，等期末審查後會做修正，就會呈報給交通部，再進行下一階段，就是沿線環境影響衝擊評估。如果程序上進行順利的話，整個環境評估做完以後，應該就可以去爭取相關的經費來施作，這也是我們期待的目標。第二，就是有關旗楠到大愛園區或是杉林到甲仙的部分，我們會持續的和公路總局做要求和進行必要的會

勘，看看要用什麼樣的方式，能夠讓這樣的拓寬計畫或是興建計畫能夠往前推動。第三，就是誠如議員提到的內門地區，剛好有一條高 86 的道路，要怎麼樣把它延伸下來，當時我們也是努力了一段很長的時間，後來選擇比較容易完成的，就是用 182 線去做截彎取直的方式，可以接到內門動物園，再和旗山、美濃接在一起。目前這個計畫，公路局也有提送營建署生活圈道路計畫，因為中央政府縮減了今年的汽燃費，所以變成在 5 月時就沒有同意我們這個計畫。不過，市長也指示這是一項非常重要的交通建設計畫，希望公路局持續和營建署以生活圈道路的改善計畫、興建計畫去爭取。我們會持續的關心這個進度，如果有任何的進展，也會隨時和議員保持聯繫。

鍾議員盛有：

接著請教觀光局曾局長，就等我提問後再一起答復。很感謝局長，平常在開車時，大家也知道我從旗山來的路途比較遠，所以會聽廣播電台，有時一打開收音機就會聽到曾局長的聲音：我是高雄市政府觀光局長曾姿雯…，然後就會聽到局長對高雄的行銷，也都有做這方面的宣傳活動。因為大家都是要打開高雄在國際上的知名度，將地方的觀光發展能夠在高雄展現出來，局長和所有的團隊真的是非常的用心，也值得肯定。眾所皆知，過去在立法院以及報章媒體上都一直講陸客的問題，所關心的就是觀光旅遊的問題，而中央政府就是一直的重視這個「南向政策」，我要請教局長，對於南向政策的看法以及要如何結合東南亞地區到高雄遊玩的規劃？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝鍾議員對於「新南向政策」的關心，在觀光的部分是配合中央的「新南向政策」，我們是去東南亞國家進行一些推廣和行銷，目前就像我在報告中提到的一樣是有一些成果，包括新加坡國家的踩線團、泰國也有踩線團，包括越南也都到高雄來，而且是把這個行程特別安排從台北拉到高雄。這部分對於國際這樣的行銷，我們也會持續努力，除了原來對於東北亞的日、韓客人的爭取維持之外，在「南向政策」中對於東南亞國家的行銷也是十分的努力。另外，剛剛也有提到對於「新南向政策」的部分我們會做什麼樣的配套，在這個過程中知道在東協國家和東南亞國家裡面有很多的穆斯林，所以在行銷的過程中也特別的把穆斯林的遊程放進去。而在語言部分也是一個很重要的因素，包括所有的 DM、遊程介紹等行銷的資料，也都用該地的語言翻譯，讓很多的踩線團和當地的旅行社都可以了解，高雄對於配合整個當地穆斯林的遊程有什麼樣的設計。

談到穆斯林當然會有很多的配套，包括 HALAL 認證的是不是有友善的餐廳，以及 HALAL 認證的餐廳和飯店，所以觀光局已經辦了一次的說明會，有 200 多位的業者來參加，其中也有 8 家的業者表達有意願要協助。所以我們除了和回教協會及高雄清真寺的一些合作，後續對於業者的輔導也會繼續進行。另外是有些會先做的，針對觀光景點和公共設施，希望做一些祈禱方向的標示、祈禱室的設置以及淨下設施的設置，這些都是我們對於開拓穆斯林遊客所做的相關準備。

另外是對於東南亞語系國家導遊缺乏的部分，目前對於這個部分在我們南部還真的是滿缺乏的。因為我常常接到業者這樣的電話，譬如說有一些越南來的客人，他們希望能夠有一些導遊懂得越南語，但是這個部分的人比較少。我們也跟相關的東南亞協會合作，也跟導遊協會合作，做了第一梯次的訓練。所以我們第一梯次的導覽員訓練已經辦完了，大概有 34 位完成這個訓練。我們希望後續能跟交通部觀光局爭取更多的資源，以培訓更多的東南亞新移民，或是他們的二代已經讀大學的，也可以來接受這樣的培訓。後續如果有機會的話，我們希望他們受完這樣的訓練之後，能夠去考導遊考試。不過導遊的考試資格限制比較嚴格，必須有一些相關的配套和法令需要改變。這個部分我們後續都會去做努力。

鍾議員盛有：

等一下只要簡單回答就好。我們現在「南向政策」當然是比較積極，包括語言訓練、導遊等等的，這當然是一個方向。但是我建議先爭取免簽，這是最重要的，這是第一點。

第二點，越南北部的海防市副市長也有來參加我們舉辦的城市港灣論壇，我當時在鏡頭上也看到局長也一起出席。我們現在的駐外代表是石瑞琦先生，也有透過台商會希望海防市和高雄市來締結姊妹市，爭取雙方的互動和觀光。尤其我們台灣去越南都會去北部的下龍灣，所以希望能做城市交流。因為現在高雄都有直飛河內，海防市不但有港灣也有機場，不過是國內機場，希望能夠爭取高雄到海防的班次，因為那裡是國內機場，而下龍灣又是全世界十大奇景之一，很多遊客都會去觀光，所以希望能爭取到航線直飛到海防市。第一，就是交流，跟高雄市締結姊妹市；第二，就是爭取航線到海防市。請局長簡單答復就好。

主席（陳議員玫娟）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我分成幾個部分答復，第一個，就是針對海防市的部分，港灣城市論壇的時

候我有跟海防市的副市長見面，他也表達希望高雄和海防直航，這個部分我們的越捷航空即將在 12 月 12 日有高雄到胡志明市的直航。過去當然越南航空也有直航的班機，包括河內和胡志明市都有。所以未來海防市的部分，因為他們就新蓋的機場設備跟我有一些溝通，所以他們也很希望爭取高雄到海防，因為海防到下龍灣其實也滿近的。這個部分我們後續會再去努力，包括越捷航空我們也會再去爭取雙方是不是能直飛。

第二個部分就是議員剛剛提到的，就是中轉 72 小時入境免簽，爭取東南亞的部分，因為目前東南亞國家除了泰國、汶萊以外，越南和印尼都還沒有開放免簽。所以我們希望爭取中轉的旅客入境高雄市 72 小時能夠開放免簽，這個部分我們也跟中央反映了很多次，目前他們也審慎在評估中，這個部分我們會持續再去跟中央爭取。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鍾議員的質詢。接下來是林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我先請教觀光局，大家都知道六龜有觀光、有農產品，但是這次的颱風造成農產品的損害非常嚴重，例如蓮霧明年可能沒得收成，還有很多東西，芒果也是，明年六龜的農產品收成會很糟糕。六龜長久以來就是靠南橫，如果南橫不通就會死氣沉沉的。我們稍微縮小範圍，要怎麼發展六龜的觀光，以前許局長在任的時候我就提過了，六龜不外乎是靠泛舟、溫泉、藤枝風景區的開放以及六龜隧道一定要開放。

很感謝邱議瑩立委和管碧玲立委對於六龜十八羅漢山開放的努力。我記得很清楚，大約在兩、三年前，邱議瑩立委和我們前副市長李永得及林務局就是屏東的處長起了爭執，爲了討論六龜隧道開放觀光的問題，跟那位處長拍桌叫罵。現在政黨輪替，我首先要感謝邱議瑩立委和管碧玲立委對於六龜的觀光所做努力。我昨天看到他們的 Facebook，已經同意明年 6 月就要開放，既然已經要開放了，我們的觀光局有什麼配套去宣導的嗎？請局長或科長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

請科長嗎？

林議員富寶：

都可以。

觀光局曾局長姿雯：

感謝林議員對於六龜觀光的關心。其實長期以來觀光局對於六龜這個地方，除了溫泉以外，我們也知道因爲南橫一直都沒通，所以對於整個遊客的影響真的非常大。所以除了溫泉以外，我們對於六龜整個環境的建置一直都在努力，

包括這次的泛舟。雖然泛舟是國家風景區茂管處的一個活動，但是觀光局也在這個部分也推出相關的配套流程，所以我們除了讓遊客泛舟以外，也能留下來過夜，所以當地的旅宿業者在那段期間都是客滿的。我想這一點沒有問題，我們一定全力支持。

至於剛剛議員所提到的十八羅漢山的部分，其實我過去在擔任民政局長的時候，我跟六龜區公所就一直針對十八羅漢山隧道要打通的事，也一直跟邱議瑩委員都有合作，也跟林務局做了很多溝通。但是當時因為一直都不順利，但是最近他們已經行文同意了。所以觀光局這個時候，我們也跟茂管處，也跟交通部觀光局申請到一筆經費。所以我們對於十八羅漢山的服務區和跨域整合技術服務案，我們已經開始做規劃設計，這個部分我們有在努力。未來這個部分等到規劃設計案全部都完成之後，就會交由茂管處發包施工及委託的部分。

林議員富寶：

因為地方的觀光真的很重要，既然中央的工作已經有立委幫忙處理好了，我們地方觀光局一定要有配套，要加緊腳步，他們明年 6 月就要開放了。你看，討論這個部分的事宜時，六龜的里長全部出席，表示大家對六龜觀光都很重視，你看這些里長全都到了，所以十八羅漢山隧道的開放對六龜是個很重要的觀光景點。

另外是否可以再努力一下藤枝風景區，這個藤枝風景區可能林務局還在管制中，我記得以前高雄縣都在那裡舉辦藤枝音樂會，人潮很多，六龜的觀光不好發展就是受到很多因素影響，那天我也有質詢過，有林務局、水保局、工務局等等一大堆，所以六龜受到很多限制，七河局等等一大堆都是中央的，這些都沒關係，中央的部分我相信局長會拜託立委幫忙努力。既然十八羅漢山大家努力這麼久了，現在已經有結果了，我希望觀光局這個配套要加緊腳步趕快做好，不要中央做好了，地方卻不能配合。

我剛才提到六龜要靠溫泉，據我所知，爲了溫泉我們花了很多錢也很用心探勘，因爲 88 風災之後所有溫泉都全軍覆沒，現在我們已經鑽探很多次了，我以前曾經質詢過，鑽探都沒有結果，這次又花了 2,000 萬要探勘，我不知道現在的進度怎樣？

觀光局曾局長姿雯：

對於六龜溫泉的探勘計畫我們一直沒有放棄，第一期的部分我們開挖過兩次，但是都沒有結果，這一次也是要開挖，有兩次，目前的進度是這樣，這是一個統包的工程，第一期的工程已經挖完了，但是可能因爲他挖得不夠深，溫泉是有，但是量不夠，後來我們和地方討論，找出寶來溫泉的水脈，包括國蘭簡董和竹林的王先生，我們就是找到水脈，我們用比較先進的科技去做探勘，

我們現在找到寶來國中後面有一個台地的部分，作為我們鑽探第二口溫泉井的基地，我們預計挖掘的深度是 900 公尺，這是一個很大的工程，目前挖掘的深度已經到 286 公尺了，這個部分我們是利用科技加上在地人的經驗才擇定在這裡。

林議員富寶：

剛才局長提到數次在地溝通，這就是我今天要強調的重點，你們什麼時候和在地溝通過？我說真的，完全零，早上我還打電話去求證，我相信溫泉都在野溪旁邊，所以大家都說野溪溫泉。你剛才提到國蘭，它也是在野溪旁邊挖掘，那天我問陳科長，陳科長說如果按照地方的意見，可能是在大溪中間，那是一個大工程，但是我不相信，我去問寶來當地人士，他們說是在野溪旁邊不是大溪中間，我相信在南投大家也是說野溪溫泉。但是早上我再度詢問里長，觀光局來鑽井有和你們討論嗎？他說，完全零，里長還很生氣的說，向你們建議完全不採納。

因為你們現在鑽探的地點是在寶來國中後面的山上，這是根據顧問公司的專業。我舉一個例子給你參考，以前我在旗尾山山腳下種了一甲的香蕉，我要挖一口井，我告訴師父挖在我覺得方便的地點，那個師父可能不識字，他說，林先生，這邊挖不到水，你看旗尾山的山勢，剛好就在我香蕉園的中央。他一挖，井水真的很多，而且很清澈，這就是他們的專業和經驗。

我不是反對顧問公司，國蘭也好，我請里長去問，該問的都問了，上次我也有向許局長建議，是不是要聽地方的意見，大概在哪裡，他們說應該在溪邊才有。但是這次你們的專業說 900 公尺才有，結果挖出來是泥漿比較多，沒有溫泉。剛才局長說得沒錯，你剛才提到國蘭，為什麼國蘭沒有挖很深就有溫泉了，因為在地人清楚哪裡有溫泉，國蘭在 88 風災的隔年就有溫泉了，孫科長應該知道，為什麼我們延宕 8 年，我們花了好幾千萬，到現在還是沒有溫泉。

所以地方告訴我說，議員，你去向他們建議要聽地方的意見，地方雖然不專業，但是他們有經驗，雖然顧問公司有空照專業，事實上，大家互相配合，這個任務是不是就可以完成。因為里長再三告訴我，里長也曾經向林議員武忠投訴，我不知道林議員有沒有提過，林議員去當地，他們為了鑽探溫泉的問題向林議員投訴。我們是不是可以尊重地方，聽取地方的意見可以嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

不知道議員方不方便提供是哪一位里長？

林議員富寶：

沈振揚里長。

觀光局曾局長姿雯：

在溫泉開挖的過程裡面，第一口溫泉在 104 年就開始了，當時他們有邀六龜觀光休閒協會和相關單位去現場會勘，包括相關的審查。後來挖了之後發現它的量沒有那麼多，所以要挖第二口溫泉。但是這個工程是統包案，它其實是兩口溫泉就在同一個標案裡面，它必須由同樣的業者，在挖第一口井沒有的時候，要做第二口井的開挖。在這個過程裡面當然就要和地方做一些溝通，包括國蘭的簡董，還有六龜觀光休閒協會的理事長和地方里長，這個是在我來之前他們就開始進行溝通了。除了專家學者的意見以外，他們採用大地電磁法和電阻法，不是只有在空中做會勘。這個井已經開挖了，地方的意見我可以再去找沈里長溝通，依照他所期待中的或經驗值，哪裡比較會有溫泉。如果我們在第二次開挖的結果還不理想的話，我們當然會尊重地方的意見，我們會再做評估。

林議員富寶：

局長，里長也不是專業，里長也是地方人士提供給他的意見，上次你們去會勘就在他家聚餐，他也有告訴那些人，但是那些人都理他，所以他很生氣，我說你們有開過嗎？我問里長，有開過嗎？里長說沒有，他們在我家吃飯，我向他們建議而已，但是他們都不理睬。而里長的訊息也是地方提供給他的，里長並不是專業。拜託局長，六龜的觀光是靠泛舟、溫泉、民宿和這些農產品，如果你們這次探勘失敗，是不是要聽地方的意見和經驗？

觀光局曾局長姿雯：

這是一定的，希望這次可以挖到溫泉。

林議員富寶：

剛才我有舉例，以前我種香蕉，希望在我選的地點挖井比較方便，但是師父說，林先生，你一定要挖在這裡才有井水，結果真的井水豐富又清澈，那是他們的經驗。

觀光局曾局長姿雯：

他們的審查會都有通知里長，這個部分我會處理。

林議員富寶：

我相信里長有去聽，但是人家有告訴你們，你們為什麼說沒有。接下來請教交通局長，旗山的停車格，既然你們要劃…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

因為有一個問題，那一天也有人去服務處爲了停車格的問題吵架。因為停車

的車主他們家住得很遠，專程來這裡停車，住戶反映說停一下就算了，可是停了好幾天，所以他說如果再不開走要叫警察，而車主卻說你就讓警察來拖啊！然而這是政府劃的停車格，不能拖吊。第一，沒有收錢，你們又劃停車格保障他，警察又沒辦法拖走，一停又停好幾天。這我講了好幾次，拜託局長，你們要怎麼劃，我都不反對。但是劃了就不用客氣，既然劃下去，大家公平，就是使用者付費，向他們收錢。而且不要 6 小時收一次，縮短成 2 小時一次也好，不然晚上來停又沒有來收，好像是停到停車格，就被政府保護，這對住戶真的不公平。我服務處外面，被人家停一個禮拜，我不知道要如何出入，那時我就有跟你們說，是不是可以來開停車單，多收一些、兩小時收一次，不要 6 小時收一次，拜託局長，因為那天還有一位民衆，很生氣地來陳情，拜託局長答復一下。

主席 (陳議員玫娟) :

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫 :

確實旗山那裡，如果有停車需求，當然停車收費要加強。我會要求停管中心，看駐點收費員工作情況如何。

林議員富寶 :

我的意思不是沒去收費，重點是沒劃號碼無法收費。沒有噴號碼要怎麼收，我不是說沒有去收。

交通局陳局長勁甫 :

有劃格子就是有停車需求，就應該納入停車收費的系統。剛剛議員有建議，在需求比較大的地方，應該將計次改為計時。我們有一個標準，會再來評估，如果到達標準，一定會朝這方向來做。也感謝議員關心，給予我們這些資訊。〔...。〕好的，謝謝。

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝林議員。接下來是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜 :

我今天想先請教交通局，每一年我們都會公告高雄市十大危險路口，每一次我們都非常注意最危險的路段。在中山路上尤其中山四路上就有幾個路口是相當危險。我們都知道高雄市在上半年有 92 個人，我看一下數據，金福就是指金福路，機車族如果經過這個地方要自求多福，沒有很安全的路面讓他們使用，這情形在現在的狀況來講，開再多單都沒有用，到底狀況是怎麼樣？我先來比較一下。這表格大家應該第二次看到，台中跟高雄來比較，台中與高雄的交通事故常常拚第一。大家看十年前、十年後，大家都說陳菊市長執政十年，

十年裡高雄市交通狀況到底如何。大家看 2006 年的時候，當時台中每萬輛機動車的肇事率是第一名，高雄市第二名，高雄市大概每萬輛有 185.57 件，如果每十萬人道路交通事故死傷人數，十年前與十年後高雄市的狀況已經不一樣，我們維持前面第二，台中維持第一，十年前與十年後第一名與第二名沒有改變。下面資料第一、第二，還是坐落在台中與高雄，只是名次倒過來，本來台中第一名，我們第二名，但是 2015 年我們就變成第一名，而他們變成第二名。這個數據是審計單位給的數據，大家應該也都清楚狀況就是如此。

十年來我們交通事故沒有減少，而且增加的速度比台中快，到底是出了什麼狀況？我們不是做了很多事嗎？我常常聽到在討論，交通罰款不要編那麼多，交通罰款不是邁向交通安全唯一道路，這句話是議員在講，官員沒有聽這句話，官員認為只有這麼做交通才會安全。當然還有很多，除了罰款比較多以外，測速照相機、很多路面交通號誌等各方面的改善，其實做了滿多，到底是如何呢？上半年 92 人高雄車禍死亡，為 6 都最高，比去年同期 84 人多出 6 人。我們看一下主要發生車禍路段在民族、九如、鳳仁路、中正一路、建國一路，這些路口我們還是重複提醒，大家經過要小心一點，還是要注意禮讓，在這區塊放慢速度，注意一下安全。我們不希望這些路口老是上榜，交通沒改善的地方，永遠沒改善，事故數量還增多。

今天我主要要討論金福路的部分，金福路段在中山四路，我們都知道中山四路幾個路口滿危險，比如中安路、五甲路、金福路、鎮海路，這大概是十大肇事路口第一、三、八、九名。中山四路有 4 個交叉路口都非常危險，會危險的原因，我想大型車輛占了很重要的原因，這些大型車輛在這裡流竄的同時，我們有沒有什麼改善辦法，光是金福路一條路，這數據只是 1 到 9 月，54 件車禍 2 個人死亡，這是去年的數據，有 10 人受傷，今年 1 到 9 月部分有 28 件肇事、7 人受傷。局長，你知道金福路有多長嗎？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

金福路就是中山路往港邊的長度。

陳議員麗娜：

往港口那邊。你也不太知道大概有多長對不對？算長還是算短？不好意思，我可以再請教你一下，算長還算短？

交通局陳局長勁甫：

長短要看車流狀況，才能有實質…。我知道因為港口到…。

陳議員麗娜：

我們常講英雄路短，英雄路很短，英雄路有多長你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

英雄路我猜大概一百多公尺到兩百多公尺以內。

陳議員麗娜：

兩、三百公尺。沒有那麼短！金福路我告訴你有多長？金福路大概有 600 米，操場一圈半左右。所以這麼短的一條路，但短得要命。短得要人命！我為什麼要這樣講，這裡的狀況其實真的很可怕，怎麼改善呢？附近就是貨櫃車專用道，為什麼情形還是這麼嚴重呢？為什麼？我們看一下，這是一個影片，有沒有看到右手邊是怎麼樣？應該是摩托車道、機車道，但是機車道能騎機車嗎？應該不太行。因為大概騎 50 公尺，就有一輛貨櫃車、50 公尺又一輛貨櫃車，變得要在那裡繞來繞去，很多人乾脆不騎機車道，而騎在慢車道，本來貨櫃車要開這邊，機車騎那邊，但是這裡的貨櫃車有在移動嗎？沒有在移動。他們是把那裡當成停車場而停在那裡。怕死的要騎哪裡？有看到旁邊嗎？騎在紅磚道上，怕死的就大家騎紅磚道，不怕死的就騎在貨櫃車跟貨櫃車的中間鑽，是這樣騎的。這邊去上班的大部分也都是在港區上班的人，這些基層勞工以摩托車為主要的交通工具，但是每天都在這樣險象環生的地方，不斷地在那邊鑽來鑽去，如果靠近這個輪胎很近或者靠近車尾很近，大家都知道這是最容易發生危險的地方，大貨車有死角，在這個死角的地方，我們就會發現有時候被後面的車尾掃到、被輪子捲進去的狀況很普遍，這些情形也就是造成為什麼這個地方那麼危險。

為什麼那麼危險的情形，這不是今天才發生的，已經很久了。局長，已經很久了，所以在這些狀況底下，其實很多的機車族每天都有很多的怨言，但是也不知道該怎麼辦，也沒有人說這個地方是不是能夠處理。當然我們看到其實這個地方交通隊到了 9 月為止開了多少張罰單？900 張。其實荷包還賺得滿滿的，不錯喔！但是你說交通有沒有變好？沒有，現在每天去看，情形差不多，每天的情形還是差不多，在這樣的狀況底下，我們常在講高雄市把這些交通罰款收這麼多，那到底能不能安全？我們主要還是希望交通能夠安全，這才是重點。如果交通違規重罰之下沒有達成最後交通安全的部分，罰再多也沒有用。我在這邊最重要還是要請教局長，你有辦法處理這件事嗎？有沒有辦法來解決這樣的問題？我們現在不要再講說怎麼樣又怎麼樣，講得很好聽都沒有用，解決問題才是最重要的，實際上解決問題的方法是不是請局長回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於我們交通安全，特別是在剛才提到金福路案例的關心。怎麼樣維護我們市民的安全？特別在交通安全上面，這個當然是我們交通局還有相關單位責無旁貸的責任，我們沒有逃避的理由，如果需要再積極改進，我們一定是策力自己。剛才議員有提到金福路 104 年跟 105 年大概可以看到 A1、A2、A3 都有降低，那我們希望…。

陳議員麗娜：

沒有，因為它只有 1 月到 9 月，其實還沒有結束。

交通局陳局長勁甫：

是。我希望…。

陳議員麗娜：

不是，你看那個數字可能看錯了，這樣比較，我們希望有降低。

交通局陳局長勁甫：

對，我們…。

陳議員麗娜：

但是不是也請你提出方法來，好不好？

交通局陳局長勁甫：

我要跟議員講的就是剛才提到的整個死傷人數，因為那個資料的 base 就是母體有 A1、A2、A3，所以那個部分我會策力自己。

陳議員麗娜：

局長，你可能重點沒抓到，重點是這個地方有這麼多的大型貨櫃都停在路邊。

交通局陳局長勁甫：

我知道。

陳議員麗娜：

那就是一個很危險的狀況。〔是。〕我們現在都叫大家停車不要併排，對不對？為什麼不要併排的原因，你很清楚。貨櫃車停在那邊那麼多，然後每天開單也是沒有用，這些狀況也是一樣，重罰了，但是也沒有結果，你可不可以講重點？

交通局陳局長勁甫：

是，所以這個應該就是當地區一定有大貨車停車的需求，所以我說這個會是結構性的問題，因為即使罰單下去，他們還是願意去違停，那就是地方上結構的問題，所以我們會在道安會報裡面，把這個東西當作一個個案重點來尋求解決的方案。我跟議員報告，我們會就這個地方去瞭解一下，或許去瞭解一下他們為什麼一定要停在路邊？是不是在停車的需求上面，有什麼樣的特性？我們來尋求這樣的解決方案，要不然他沒辦法，因為就像議員所提到的罰單都已經

下去了，他們還是得要停。一定是有結構上的需求，但這個我已經聽到議員…。

陳議員麗娜：

這是你猜測說可能有結構性的需求，我想也有這個可能性或者習慣性的圖求一個方便，我不瞭解是什麼原因，但是譬如說結構性，你要往結構性上面去改變。〔是。〕如果說每一家公司故意去違法的部分，拜託你們都要到每一家去宣導絕對不能這樣停。〔我瞭解。〕如果這樣做的話，是不是配合其他相關單位去做這家公司的懲罰？〔是。〕甚至是可能在他使用的駕照、執照上面用什麼樣的處理方式。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員這樣的指正，我想我們在道安會報可以好好來討論這樣的部分，據我所知道因為金福路是很重要的，貨櫃車從港口載貨出來…。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，你們一直都沒有使用交通的手段來處理這個問題，也許他在那個地方的停車場都是在貨櫃專用道的旁邊而已，但是他還是要走中山四路，是不是？你們也沒有規定說這幾家廠商可以走貨櫃車專用道，不要再把那個流量都擠到中山四路來，中山四路到 3、4 點的時候就是塞車，每天都是這種狀況，也沒有看你們去處理過什麼樣的事情。局長，這邊的交通真的很差，危害著很多基層的這些老百姓的生命安全，所以要拜託你多用點心在這上面，好不好？

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的指正，我說過，我們會就這個問題來正視這個問題的嚴重性，尋求有效的解決方案。

陳議員麗娜：

是，我們希望看到這下半年度就會有改善，好不好？〔好的。〕謝謝。接下來的部分，我要談的是有關於觀光的部分，大家都知道最近其實高雄的觀光不是太好，我不知道方向對不對，但是我知道從數據上面看起來，其實流失最多的應該是本國人跟大陸客。怎麼會這樣？大陸客流失是我們都知道的，但是減少最多的竟然是我們台灣內地的遊客是最多的。局長，你稍微看一下。我們可以看到的，就是我們用前年跟今年所有的數據從 7 月、8 月、9 月來做比較，我們就可以看出來，光是全部的數據看起來，我們就會看到其實減少的數量還滿多的，2 萬多人，光是 104 年 9 月跟 105 年 9 月就有 2 萬多人，那是陸陸續續減少，若累積下來就有 4 萬多人，只有這 3 個月這樣看起來的話。事實上，人數真的是讓我們覺得很…，因為高雄市觀光的人數如果是四萬多人已經差很多了，所以我想對於各行各業的影響都非常的大。本國的遊客 1 萬 4,000 人來

講其實就占了一半，我們減少數量的一半了，所以這個看起來…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。所以從這個數據看起來，我們就非常的擔心，觀光的危機是不是從 7 月份就開始擴大了？有沒有注意到這樣的問題？本國遊客的部分，我們可以看到，為什麼他們不要來高雄玩？其實台灣的內地觀光是非常盛行的，禮拜六、日的時候大家都出去遊玩，那為什麼不來高雄？高雄不是宜居城市嗎？高雄也有很多好玩的點，為什麼不來？問題到底是出在哪裡？陸客的部分呢？是不是我們看政治的狀況這樣，陸客就不用再加強了嗎？我們到底是不是採取這樣的態度？等會也請局長回應一下。其實我們真正失去客人的部分，以亞洲的客人來講失去的人數並不多，當然也是負成長，但是並不多，主要還是來自於本國客人跟大陸客人，日本客人還有微幅的成長。對於台灣來講，日本人一直都有一個比較期待能夠來的感覺，但是其他的地方是不是我們應該去努力再加強的？這是我們提出來的一個數據，大家可以看到這是來自於觀光局的統計，觀光旅館有 11 間，大家看一下就知道其實這些都是還不錯的，漢來、君鴻、寒軒、國賓、福華、麗尊、華王、華園、福容、圓山、義大這些其實大部分是商務客人、高價團、自由客為主，如果我們統計出這些飯店的數據是這樣，那表示高雄市的旅遊業真的進入寒冬了。那應該要怎麼辦？怎麼來處理？以我們從數據上面來看，日本客人其實他會來，但是他來的…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。如果日本客人會來，其他客人的影響數字又那麼高，譬如說國內的旅客還有大陸客這些數字影響那麼高，那到底要怎麼做？譬如說國內的旅客能不能讓他回頭、回頭、再回頭，永遠都想要到高雄來玩？有時候我們也會去一個縣市玩好幾次，像苗栗南庄，很多人都會去玩好多次，但還是會去啊！很多景點，其實有很多人都會一去再去的，花蓮我也會一去再去，高雄會不會一去再去？屏東會喔！墾丁會一去再去，那高雄會不會一去再去？剛剛我們所講的，住宿那些飯店的人，一定是走精緻且具新鮮感，你要怎麼去營造這樣的氛圍？讓他願意來、讓他覺得這個城市是獨有的，因為其他地方就沒有，我一定要到高雄來，有沒有這樣的亮點？…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先感謝議員對於觀光的用心，但是議員剛剛所統計的是高雄的觀光飯店，高雄市的觀光飯店只有 11 家，總房間數只有 3,600 間，一般旅館飯店共有 388 家、旅館房間數是 1 萬 9,000 間。據我手上的數字指出的是，以 105 年的 1 至 6 月份和 104 年的 1 至 6 月份比較，國內旅客增加 8 萬 3,000 多人，也就是 3.7 %。這個數字只是針對觀光旅館的部分，我覺得觀光應該要全面性的去檢視。剛剛議員提到…，〔…〕對，因為我們現在對於…，〔…〕向議員報告，我們對於觀光客的統計，都是針對住宿就是過夜、旅宿的住宿人次來統計，至於當天來回或到這裡玩多久的時間，這部分沒有辦法統計，所以是以住宿的人次來看，我手上的數據目前呈現的是這樣。至於議員剛剛有提到…，〔…〕對，沒有錯，但它是觀光旅館。〔…〕是，觀光旅館的部分，我們一定會全力，也會陸陸續續的和觀光旅館的董事長或總經理討論。當然為了配合這部分，我們也很努力的推出符合高雄特色的很多活動，我跟議員舉例，像最近舉辦了一系列的水域活動和黑沙玩藝節，我也到現場針對旅客作抽調的詢問，其實很多遊客都來自於其他縣市包括國際的旅客。最近也推出一系列包括金獅湖、愛河還有蓮池潭的水域活動，來了很多的遊客，甚至蓮池潭的水域活動，還吸引來自香港的遊客一住就是一個月。這部分未來我們會持續再去努力，發展高雄特有的觀光遊程。

針對觀光飯店部分，我們也希望結合很多的專案比如好玩卡，希望能夠吸引自由行的客人、高端的客人來到高雄。也謝謝議員對這部分的指教，至於陸客部分，我們當然也沒有放棄。不過我也一直強調，對於觀光客我們不應該只有單一客源，應該是多元的。我們歡迎所有國家的觀光客來到高雄，對於大陸的觀光客，最近我也和交通部觀光局有一些討論，如果大陸願意讓我們去做行銷，我們也願意到大陸再去做觀光的行銷，謝謝議員。〔…〕我跟議員報告，其實議員也非常清楚，這是大環境的問題，我們當然希望觀光回溫，所以現在都在做很多的努力，希望最快能夠在明年的年中、6 月份之前，看看能不能有一點點努力的成果？謝謝。

主席 (陳議員玫娟)：

謝謝陳議員麗娜的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是交通部門的質詢，本席也列出相關局處的問題，請各位局處首長，針對本席所關心的議題做答復。首先來看捷運局的 PowerPoint，捷運局現在在高雄市，有兩條捷運的主流系統，分別為捷運紅、橘線及平面輕軌。這個議題

也在議會和各局處及捷運局討論過了。目前高雄市的平面輕軌，以都會區的型態來行駛，或許還能說得過去，如果要將平面輕軌延伸至林園地區，真的是不符合現有的實際情況。之前高雄輕軌曾經發生一位老翁騎著腳踏車，在成功路口和輕軌發生擦撞車禍；這張照片是發生在凱旋路，雖然有許多位交通義警在協助指揮交通，但是機車騎士似乎很趕時間，還是一樣硬闖軌道。因為現在沒有平交道，所以造成平面輕軌及平面道路的動線交叉，也會造成車禍發生。這張照片新聞也有報導，平面輕軌和白色自小客車擦撞，導致輕軌車頭變形受損。

本席在今年的 9 月份，在議會舉辦一場公聽會，捷運局也有列席參加，來參加這場公聽會的人，幾乎都是林園地區的社團負責人。你可以從照片中看到，整間簡報室的人潮爆滿，他們是爲了要爭取高架捷運延伸至林園，不是要平面輕軌。這張照片是楠梓、橋頭的高架重運量捷運車站，高架捷運下方的平面道路在使用時，也不會造成動線的交叉，甚至不會有車禍的發生。目前高雄地區的高架捷運系統在橋頭至岡山這裡，未來要延伸至路竹也是使用高架捷運的方式，目前捷運局正在規劃當中。

這張圖是現有的台 17 線，現有的台 17 線充滿了化學槽車、貨櫃車、聯結車等等，因為這裡有大型的臨海工業區，大概有 430 家的廠商；林園有 18 家大型的石化企業，包括中油、台塑等等，林園、小港臨海的台 17 線，全部都是化學槽車及重型車輛在行駛。我們的平面輕軌，還要來這裡摻一腳，除了更容易造成交通壅塞以外，更容易發生車禍，如果化學槽車發生車禍，這個不是在開玩笑。

本席特別強調要延伸到林園，唯有用高架捷運來疏解交通，而且在林園或小港區的工業區，上班、上下學或是通行的民衆，他們大多以運輸爲主軸，他們並不是爲了要搭乘平面輕軌來觀光。平面輕軌及高架捷運的重要性及分隔，我相信局長應該很了解，我想要請問捷運局局長，針對林園這一段，是否可以用高架捷運來延伸至林園？這是地方的需求及產業的需要，請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們所有的大眾運輸都一定要先經過評估，評估之後，才能確立要依據何種方式進行。我們在 11 月 24 日要進行委託案的開標，針對小港、林園線的先前規劃，我們會先進行這一部分的討論。王議員一再建議，希望能用高架的方式，我們也會把它列入先期規劃的評估。因為現在會面臨到一個問題，就是中央的補助問題，我們若要建置一條平面輕軌，就要花費 140 多億，而高架捷運的經費，可能會多出 3 倍。而多出來的這 3 倍，我們要如何向中央爭取補助？若要

中央補助，我們的自償率就要足夠，但是我們現在在平面的部分，自償率是負 37%。所以目前為止，中央都不會補助我們任何一毛錢，若是無法補助的情況下，根本就是天方夜譚。我們在 11 月 24 日會針對議員建議的部分，我們在找到委託後，我們會朝這個方向努力爭取，但是要在最後評估完成後，才能夠確定。所以現階段，我無法向王議員答復是否能採取高架的方式，甚至最終是否能夠達成平面輕軌，都需要在先期規劃中做整體性的評估。

另外，有關輕軌的安全性，我們在行駛這一年多以來，只有發生過一次車禍，另外一件是汽車違規轉彎。而老翁的部分，是他在輕軌快要到路口時，忽然左轉…。

王議員耀裕：

局長，這些事情你們都知道，我們可以針對這些車禍的發生，去找出原因及防止發生的方法。本席要和你討論的是高架捷運，你剛才才講到自償率，請教高雄捷運現有的紅、橘兩線，當初我有調一份資料，企業界大概投資大概有 100 億，中鋼就占了百分之四十幾；林園、小港有那麼多的工業區，難道沒辦法比照辦理嗎？中鋼都能出資四十幾億元了，我們可以從林園石化及小港工業區去籌措資金，中油、台電等等，這些都是受惠者。

捷運工程局吳局長義隆：

當初是獎勵投資，而中鋼是投資廠商，他是負擔自償率 16% 的部分，那裡就占了三四百億元，剩下的部分是政府應辦事項及政府投資事項，這些才由中央及地方去負擔，並進行開發。王議員所提的部分，是否能夠要求廠商投資，因為畢竟也可以滿足他們的需求，這一部分的相關考量會納入 11 月 24 日的委託案一併考量，到時也要請王議員幫忙，提供相關的資訊及建議給我們，併入後，再做整體考量。

王議員耀裕：

好，把一些相關的廠商…，興建這條捷運，也是他們的員工受惠啊！所以就可以針對這點來籌措資金，他們投資的意願…。

捷運工程局吳局長義隆：

好，等我們的發包案發包出去之後，再請王議員提供廠商的相關資訊，我們會和他們聯繫。

王議員耀裕：

所以本席也要特別的強調，捷運若是興建了，以後才講這條捷運比輕軌不適合；不適合的話，就會沒有人搭乘，倘若是沒有人搭乘，你們講要花 140 幾億元，倒不如就花那個 200 多億元，既可以為地方帶來便利性，也可以讓地方民眾搭乘。

第二點要針對交通局，目前的捷運路線還沒有延伸到林園，現在主要的公車路線從台 17 線走就是紅 3 線，當然局長也是很用心，交通局的運輸規劃科也就本席針對的班次做過調整，也增加了好幾個班次，在上下班時，就可以疏解很多。可是最近在假日方面，請看，人都是坐得滿滿的，在週六、日的例假日晚上的 7 點、8 點和 9 點，本來是 1 個小時才 1 班，在這個時刻表，7 點、8 點、9 點、10 點這段時間是在例假日，然而大家也都了解，放假日會有一些勞工朋友和小孩，有時小孩也要補習，週六、週日搭乘的人就會很多，平常星期一到星期五的上班日班次就會比較多，可是到例假日時又會把班次改成 1 小時 1 班，所以造成在那裡等公車的人就會很多，就像這張照片上的一樣，就是很擠。所以我們就可以針對週六、日，就把它改為半小時 1 班次，就是再增開 7 點 30 分、8 點 30 分、9 點 30 分的班次，以疏解這裡的人潮，可否請局長針對這一點答復？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝王議員長期對於紅 3 線在林園地區所做公共運輸服務的關心，也要謝謝議員給予的協助與調整班次的建議。如果假日有很大的需求，當然增加班次問題，我們也會樂意評估，會要求港都客運要審慎的評估。甚至誠如議員提到的，如果裡面人數已經滿了，就不要再繞進大林蒲，這也是一個滿合理的調整，反正人已經上不去，進去到大林蒲還是一樣沒有辦法上下，這部分我們會一併的考慮，謝謝議員的建議。

王議員耀裕：

對，就是針對例假日晚上 7 點到 10 點，半個小時增開 1 班次的問題做調整。

交通局陳局長勁甫：

請運管科和港都客運實際上去了解一下那個需求，如果有必要就會考慮。

王議員耀裕：

好，等會後你們研議後，再向我報告，〔好。〕謝謝局長。

接著針對觀光局，當然我們的城市觀光行銷是非常重要的，在 103 年到 105 年透過了城市觀光行銷，為高雄市帶來了多少的觀光效益；再相較這幾年的，從國外到台灣這裡觀光的，觀光局努力的方向以及目前的觀光人數有多少？在世界各國的，也包括大陸，等一下也請局長答復。針對 106 年透過城市行銷預期帶來的觀光效益是如何？未來高雄市政府要如何推廣高雄在地觀光產業？請局長針對這三個問題答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先，議員提到的是 103 年到 105 年，這個數據是 103 年到高雄觀光客的統計，是 763 萬人次，和前年相比增加了 10%；在 104 年是 806 萬人次，增加了 5.7%；到了今年，只能統計到 6 月份，所以是 390 萬人次，略微減少了 1.3%。而在產值的部分，103 年是 449 億元的產值，和前年相比，增加了 14.21%；104 年是 468 億元的產值，和前年相比，增加了 4.18%；而今年統計到 6 月，大概是 224 億的產值，和去年同期相比，大概減少了 2% 左右。

第二個部分，就是 106 年透過城市行銷預期帶來的觀光效益，報告議員，我們會針對幾個途徑，第一，就是會透過東南亞、東北亞多元的行銷，也會針對各國規劃不同的行銷主題做宣傳。第二，會鎖定越南、泰國、新加坡、馬來西亞、日、韓、港、澳、大陸的背包客以及小三通，做為行銷的重點目標和市場，希望能夠打開國際的觀光客源。另外，最後當然是我們國內觀光客部分，今年到 6 月有 232 萬人在高雄，和去年的同期相比，國內觀光客是成長的，大概是 3.7%。所以也希望對於整個城市的行銷，針對高雄的特色，來發展一些多元的活動增加以吸引觀光的人潮。而對於未來的在地產業，在我的報告裡面也有提到未來工作的重點，也要報告議員，我們會做幾個部分把高雄和整個南部的縣市做一個區域的整合，整個觀光的資源會增加。第二部分，當然也會和在地結合，做一個比較深度導覽的旅遊行程規劃。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

本席針對這些要求觀光局要動起來，讓高雄在地的觀光可以揚名世界。我們都花了那麼多錢了，高雄也不見得會輸給台北，就是我們的觀光景點，就要利用我們在地的優勢，也要請局長會後再提供給本席這些數據。

另外，一樣也是觀光局，請看這是林園區的中芸漁港，旁邊就是東港的華僑市場，這裡的人潮可說是非常的多，也為他們帶來了觀光客，也帶來了產業的效益。而這裡就是林園的中芸漁港，這些都是擺路邊賣魚，這個差異就是在，你們講要帶動的觀光，觀光客前來，當然我們這裡和東港的華僑市場相較之下，效益和種種的衛生條件都是不好。林園真的具有很好的自然環境，這裡又有中芸漁港，但我們要如何來帶動中芸漁港的觀光產業，未來可以把中芸漁港開發成為觀光的魚市場，包括帶動地方產業和觀光產業，因為當地也有濕地公園以及中芸海岸線漁港公園，都可以把它做結合，所以針對這部分，請局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

觀光局對於林園部分也做了非常多的努力，陸陸續續也有好幾個活動也都和林園有關，包括腳踏車的行程，就是 2016 的「乘風而起」，還有「四季逍遙遊」，以及接下來要進行的「觀光巴倍力－高雄」，這些都和林園的遊程相關。林園除了中芸漁港外，還有很多其他具有特色的地方，包括我們都知道的清水巖風景區、原頂林仔邊警察官吏派出所，還有文賢社區以及海洋濕地公園，這些都是林園很重要的觀光資源，我們有很多行程都安排在這裡。我們會做一個串連，尤其接下來還有「來觀光吧！魅力高雄！」活動，我們會跟社區做一些結合。

剛才議員提到的漁港部分，我們也希望漁港可以成為觀光漁港，除了可以來這裡旅遊之外，還可以吃到最新鮮的海產，買到最新鮮的漁獲。但是這個部分我們必須跨局處合作，所以我們希望觀光局能跟海洋局結合，把周邊的環境做一些整理，讓來到這裡的人可以欣賞林園漁港的美景，還可以吃到很新鮮的漁獲。〔…〕是，我們會跨局處做一些整理，這裡的環境要做整理。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢，下一位請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

由於過去長期以來大家都認為高雄是一個工業的城市，近幾年來我們也慢慢在推動無煙囱產業－觀光業。我想曾局長也很辛苦，因為我從早上聽質詢到現在，幾乎每一位議員都質詢到觀光局，所以先跟你說聲辛苦了，但是我還是要質詢觀光這一塊。去年我們看到來台的觀光人數為 1,043 萬 9,000 多人次，產生新台幣 4,589 億元的觀光外匯收入；其中陸客來台的觀光人數也超過了 418 萬 4,000 多人次，也有超過 2,000 億元的觀光外匯收入，雖然我講的是全台的數據，但是這也關係到高雄觀光產業的問題。但是我要說的是，今年 520 政黨輪替以後，從 6 月開始陸客人數大幅減少，甚至看到很多報導，旅行業者大膽預估，可能到年底，甚至到明年初，很有可能陸客團會縮減到零團也不一定，所以這勢必會對我們的觀光產業產生很大的衝擊。他們的十一長假時，陸方公布一個數據，在黃金周 7 天來台的人數僅 7,915 人，這是全國的數據，有沒有來到高雄，大家都很明顯看得出來。但是去年同期，去年十一長假一天來台人數就將近 1.6 萬人，這種跌幅是相當、相當的驚人。我們也看到往年的六合夜市是人潮洶湧，擁擠到甚至連走路都不用費力，後面的人推著你就往前走。但是今年的 10 月 4 日，我們看到六合夜市完全沒有人，根本就連摩托車都可以

騎進去了，雖然裡面不能騎摩托車。所以我覺得這是觀光局要很重視的點。

除了陸客不來，最近大家也都看到很多媒體報導，高雄港的郵輪停靠數跌了 7 成，從 104 年的 92 艘到 105 年 9 月只有 20 艘。我不知道局長有什麼想法，因為我們過去一直在說高雄要成為郵輪母港的計畫，這是陳菊市長一直在提的，可是這樣的數據已經嚴重的重創了高雄的郵輪產業。我一併問完之後，請局長再一併回答，這樣比較快。

還有前一陣子我們看到北京的農業團來到高雄，本來安排好的行程卻神隱了，甚至是跳針式的參訪。就我個人的想法、觀察，可能是因為當前的政府沒有承認 92 共識，沒有把兩岸關係說明得很清楚，所以才會造成這些團體到了高雄，可能被陸方關切，認為他們不應該跟高雄，甚至產業的協會有所接觸。我們可以看到照片上有一位是高雄產業協會的林富男理事長，他們在那裡坐了一個下午、等了一個下午，結果對面卻是空蕩蕩的。這對我們來說是非常非常嚴重的。我認為兩岸關係如果由冷再繼續轉變為冷戰，對高雄觀光產業的影響會非常嚴重。所以請局長針對這幾點先做簡單回復。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

黃議員關心的三個問題，第一個是陸客減少的問題，當然我們知道過去六合夜市盛極一時，是我們高雄很重要的觀光夜市代表，但是陸客來之後就急速成長，所以那裡就變成很多陸客來的必去之處。在這樣的狀況之下，遊客就會有一些消長的狀況，當然陸客在減少的同時，影響一定是比較大的。但是這個部分，所有的觀光景點都是一樣的問題，有陸客為主要客源的部分，如果因此而減少，我們也希望能夠做一些整頓或是重新整體的工作。當然陸客減少，在高雄同期比較的數字看起來，大概是 14% 左右，不過這幾個月是消退得比較快。所以我們也希望除了觀光夜市以外，我們也要開拓一些新的景點，以爭取更多觀光客來到高雄。

第二，郵輪不來的問題，我們有一些數據，去年到高雄是 46 艘，今年預計要來的大概有 13 艘左右。郵輪減少有很多原因，包括簽證不易的問題，這個是全國性的，不是只有高雄的港口，它是全國性的問題。另外一個問題是對於郵輪停靠的港口，接待的環境上是不是非常友善。另外一個部分是到了這個地方，其港口在地觀光的資源，是否能讓郵輪的旅客有充分的遊程訊息。所以我們針對這個部分跟很多郵輪業者，以及相關的旅行社也做了一些平台的建立。希望針對這個部分建立友善的接待環境，包括外幣兌換、下船之後在港口的諮詢部分，我們都能讓他們覺得友善，還有接駁的部分，我們有觀光計程車等等。

這些都是非常重要的原因，不是只有簽證的問題，還有相關其他的配套，我們都願意去做一些努力。

第三個問題，剛才議員提到北京的農業踩線團來，讓我們民間單位空等的部分。其實在這個過程裡面，我們根本不知道他們要來，他們沒有告知高雄市政府他們是農業踩線團，可能有跟一些民間團體聯絡。爲什麼後來神隱沒有出現，剛剛議員的解讀認爲是因爲 92 共識，但是這個部分，我想他們有一些政治性的考量，可能是這樣。我們也呼籲不要因爲政治的因素而影響到觀光，我們希望能摒除政治的因素，讓觀光能正常自由的發展，我們也願意跟大陸有一些行銷的安排。所以我認爲這個部分應該要讓兩岸有正常的觀光交流，不要把政治的因素放進來。

黃議員香菽：

我們都希望觀光產業不要牽涉到政治，更不要牽涉到藍綠。我們都希望高雄能愈來愈好，包括高雄的觀光產業也可以愈來愈好，因爲觀光產業可以影響的層面很廣，包括旅遊業、飯店和一般攤販等等，都會受到影響，一般民衆希望經濟可以愈來愈好，經濟不好，其他的都不重要了。

局長，之前我們辦過觀光發展座談會，某位理事長提到，他們協會的理監事全部出席座談會，不是捧觀光局的場，而是因爲民宿業者認爲現在生意不好做，所以乾脆出來表達心聲，凸顯高雄觀光產業的慘況。觀光局長，目前除了陸客團大幅縮減，其他的，本來我們南向政策要去補足的，這些東南亞的旅客，沒有辦法來補足這一塊的？局長，你認爲這個對高雄觀光產業的影響有多大？你們有沒有評估過？短期內，我們的旅行業者和遊覽車業者有多少即將面臨倒閉關門的？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

當時辦這個論壇是希望能夠讓南部的業者有發聲的機會，也共同來探討我們南部的觀光要怎麼發展，那天因爲有中央的代表下來，所以我們的業者在發言，那位理事長我也非常熟悉，並不是這樣的，理事長爲了要爭取更多的資源到南部，所以他們才這樣說。之前我們有一些泛舟的行程，其實住宿都是爆滿的，這個部分可能是因爲當時的狀況才有這樣的發言。那天來了很多業者，大家真的都很希望有一個機會聚在一起做一些溝通。

第二，議員提到陸客減少，我們要爭取其他國家的客源，我們知道東南亞這個新南向政策的部分，要增加客源沒有那麼快，我們也願意去做很多的努力，包括參加各種不同旅展以及參加各種推介會，我們希望能夠開拓更多的觀光客

源來到高雄，這個部分可能短期內看不到效果。剛才議員提到旅行業者和遊覽車業者有倒閉的狀況，因為遊覽車的業管單位在交通局，在旅宿業的部分，現在我們聽到歇業的有 8 家，新設的有 19 家。所以在歇業的同時還是有新增加的旅館業者，包括大型做高端團觀光旅館的部分，這個部分一併向議員報告。

黃議員香菽：

剛才提到遊覽車的業管單位是陳局長，我看到陳局長在旁邊笑。除了這些之外，高雄一直以來，剛才局長提到郵輪不進港的問題，提到可能我們觀光景點也有一些需要改進的地方，我也希望高雄未來能夠有更多的觀光景點，具有更多的在地特色，因為局長也當過民政局長，你應該很清楚每一區域的在地特色，把這些特色結合到觀光產業裡面，我相信未來高雄的觀光會愈來愈好。

捷運局吳局長，環狀輕軌第一期何時完工？整個通車要到什麼時候？還有環狀輕軌二期已經發包了，我們需要多少時間才能完成這個部分？請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌有二階，一階在明年 6 月底之前要完工，但是我們努力的目標是把它放在春節前，從 C1 到 C14，我們希望可以初履勘，然後來通車。第二階段由中鋼得標，這一部分正在加緊推進，整個完工預計在 108 年底。

黃議員香菽：

是要和鐵路地下化同期嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

鐵路地下化要先完成，否則大順路過不去、東邊也過不去。

黃議員香菽：

剛才局長提到大順路和九如路，這是高雄的主要幹道。交通局局長，我們上下班時間這個地點的交通量非常龐大，如果環狀輕軌二期現在正在設計，之後就會動工了，交通局有沒有做相關的交通評估來給捷運局做參考？我們都知道動工以後整個交通會進入黑暗期，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

環狀輕軌是市府也是中央的重大交通工程建設，這個交通工程建設對未來能夠服務的承載量多少，這個應該在捷運局當時提供的報告書就會做這個評估。議員提到現在要開始進入施工，是不是有做一些相關疏導的評估，因為施工單

位會由捷運局來主政，他們會送交通衝擊評估，這個衝擊評估送到交通局，他們在不同階段影響到整個附近道路的衝擊，以及所提的疏導的計畫，都會有專家學者共同來審議，我們站在交通單位應該提供協助，怎樣讓整個工程在進行當中，不可能沒有衝擊，但是能夠有完善的疏導計畫，讓這個衝擊降到最低。希望未來輕軌完工以後，可以做一些運具上的轉移，讓整個城市在道路使用方面會有更好的分配。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

未來環狀輕軌二期，我們都知道只要開始施工就會遇到很多問題，因為不只大順路、九如路，大順路、博愛路，大順路、中華路，這個都是交通量非常大的地方，我希望未來在宣導的部分要加強，因為很可能民衆的行車方式會有所改變，包括商家也有可能會受到影響，包括土地徵收和道路拓寬等等的問題，我覺得這些都要列入重大的考量，如何讓陣痛期縮短，讓民衆的生活和民生問題的影響可以降到最低，這些都是交通部門要好好考量的。

捷運局局長，針對這個部分，剛才交通局長提到，你們需要有一個完整的評估，請問你們的配套措施，包括替代道路的方案有沒有做好？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分包括計畫、施工和營運三個階段，計畫階段我們都有做整體的考量，含括交通局長所提的部分，相關的交通衝擊分析會放在第二階段，我們施工的時候，交維的部分也會一併進來，交維的部分還會提到道安做確認之後，針對相關的運作再行配合。另外是營運階段，在計畫階段當然要把營運階段的交通衝擊含括進來，這裡面主要有兩個部分，第一個，以大順路為例，我們在大順路上面，我們把雨豆樹保留，兩邊就給輕軌使用，輕軌需要 10 米的寬度，這 10 米的寬度來自於，我們現在是兩快一機車，然後路邊停車，我們把其中一快，一個快車道轉成把機車的部分併進來，然後轉成慢車道，所以是一快一慢，這 10 米還含括路邊停車，所以路邊停車會轉成路外停車，整個路幅行車的斷面的影響就會減少。

第二部分，營運開始會有很多運具可以選擇，他會選擇大眾運輸，所以轉進來之後，運量的部分，我們推估還是會維持在原有的運輸水準裡面，所以不會受到這個部分的衝擊。另外，除了路廊之外就會面臨到路口，輕軌在路口有優先權，但是在一階的思維下，我們重新思考二階的部分，還是把輕軌視為一般

車輛，不要採取直接插入進行交通的影響，我們是採取被動的方式。我們評估被動的方式，到路口時有時是綠燈、有時是紅燈，我們配合綠燈的時間，綠燈的時候車再過去，紅燈大概要多久，我們就在車站裡面等。我們一個時相大概 30 秒左右，所以 30 秒內從過去一階主動插入，現在轉成被動的、資訊的反饋，重新再配合，所以未來路口號誌運轉部分，全部依照平面交通號誌，輕軌變成被動配合的角度，這樣對路口、路廊的影響，在交通衝擊的部分可以減到最低。所以相關的部分都會送至道安做報告，不管從施工過程、未來整個營運過程裡，都會讓所有交通影響降到最低的部分。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝黃議員的質詢，上午議程所有登記的議員都發言完畢，我們散會，下午 2 點半繼續開會。

主席（陳議員玟娟）：

繼續下午的議程，第一位登記質詢的是林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

交通部門對於高雄市的交通，扮演一個非常關鍵的角色，包括交通局、捷運局。我今天要提一個我自在地左營的問題，我相信交通局長一定很清楚我講的這問題，這個問題爭議很久了，在民族路右轉大中路，這地方一整排全部都是屬於工業用地，旁邊都是車廠，也有一個加油站，這地方的道路寬度、弧度其實不是很大，你們現在可以看到照片裡，如果車廠的載運汽車的車輛進來後，幾乎只剩下一個車道，這個車道只能供一般的小轎車通行，而且你會發現載運汽車的大貨車，已經占用到部分的人行道。你看，機車跟汽車就要混雜在這樣的一個車道共同行駛，這是非常危險的，而每天上下班都要上演這樣的狀態，這還不是尖峰時間喔！不只那種大型載運汽車的大貨車，還有像這種一般小型載運車輛也有。

這個路面的寬幅其實不是很大，在地的議員，大家都很清楚，大中高架橋長年以來，因為占據了在大中路某程度的路面，所以相對的也造成左營區在往大中路方向的地方，幾乎每到交通尖峰時期都是塞車的，最嚴重的就是，南下來到榮總這個地方到自由路要下交流道的，是最塞的。但是北上的部分，就只有從民族路要右轉大中路上高架這地方，是尖峰時段比較塞。可是現在中央有一筆預算，要求高雄市政府要做一個北上匝道的加寬；大中高架橋北上匝道要多一個車道的寬度。

你知道，如果多一個車道的寬度，你所看到的這個高架橋，現在的這條線來講，這裡就會變成你們加寬以後的基座，加寬以後的基座，我們的路幅就會縮到這麼小，到底縮到多小？上次我去開新工處相關的說明會時，你們交通局有

交通維持計畫，交通維持計畫裡面有特別提到，如果我們加寬北上匝道，多一個匝道的車道，我們底下的車道只剩 5 米寬，5 米喔！你知道 5 米有多少嗎？可能連這裡都不到。

我剛剛講的，你看現狀就已經讓汽車跟機車要混雜行駛，而且機車還跟在汽車後面，如果這個地方變成基座，它的路幅就只剩下這樣的 5 米寬，汽車跟機車在這裡搶道，更不用說還有像車廠這種大型貨車要進來，那幾乎是非常、非常困難的，你就知道為什麼他們這整排的人都是反對的，不希望你們北上匝道多增一個匝道的車道。你們這個要解決的方案，是爲了從高鐵下車之後，要北上高速公路的車輛，要疏解這個車潮，所以要多增一個大中高架橋的車道出來，底下的基座就要占用大中路更多的路面，大中路這個部分就只剩下 5 米寬，這 5 米寬，我也特別問交通局列席的同仁，你們也講沒有分機車道、汽車道，就是剩下 5 米寬的車道，人行道部分也退縮掉。

當然這個案子不是由交通局來主辦，是新工處主辦的，但我會覺得站在交通維持計畫的交通局，是提供有關於交通評估很重要的一個單位。我在這裡要先要求交通局，就這個部分，你們要重新做好審慎的評估，因爲這個對左營區來說，將來真的會造成很嚴重的交通後果，這個嚴重的交通後果是，所有車輛要往這裡幾乎是不可行的，5 米喔！你知道一般巷子有 6 米巷、8 米巷，可是你把基座做下去，它比 6 米巷還小，可是它叫大中一路，叫大中一路！

這個地方有沒有設北上匝道的必要，有沒有多一個車道的必要性？這確實應該要重新評估。因爲這些反對的民衆也提出相當多的數據跟說明給我們的市府單位，包括你從高鐵站下車往北上的，要經過高速公路的車流到底有多少？統計數據我們始終沒看到，但是以我們在地左營的了解，會在高鐵站下車，然後又開車到北邊去的，真的不多，大部分都是在高鐵站下車，直接再搭火車往北，去台南啊！怎麼會說是爲了要讓這些高鐵站的人下車之後，大量的車流必須疏解他往北，所以你要多一個車道，我覺得這道理聽起來怪怪的，而且你們也沒有充分的數據來證明，目前的狀態是因爲沒有多那一個車道，所以導致現在的塞車，而且北上匝道並沒有想像的那麼塞，南下才是塞啦！我相信主席也是左營區的議員，我們自己都很清楚，我們從高雄市議會開高速公路，要從左營交流道下去的時候，大概從 5 點鐘開始車流就很多，就要塞很久，南下的部分才是真的塞，北上的部分其實沒有想像中的塞，我不知道爲什麼要去設北上的、多一個車道的寬度出來，然後你的基座又要占用大中一路的路面一半以上，讓我們這一條路變成只剩 5 米寬，所以這個決策還是需要重新審慎的評估。我覺得不要貿然去做，否則這會造成新左營地區未來一個交通的痛腳，不知道該怎麼解決？因爲你如果多了一個車道，基座也做完了，你將來要打掉已經是不可

能，可是這裡就是一個嚴重的問題，比 6 米巷還要窄的 5 米寬的大中一路，這說來真的難以置信。

我希望交通局針對這個新工處所準備要進行的，屬於中央的計畫；這個叫做北上匝道車道的加寬工程，我希望交通局在這個部分，重新提供一個更好的交通相關的寶貴意見，這個案子當然有它的一些過程，我不講，我也清楚。我覺得好的決策，我們絕對全力支持；如果錯誤的決策造成的後遺症跟將來交通上更嚴重的後果，我們寧可現在就踩剎車。這個預算有多少？6 億元，這個 6 億元一定要做嗎？如果要做，我們可不可以另有其他方案來做？因為民衆也特別提到，其實高速公路匝道，你若要做到明誠路底那裡也是可以啊！為什麼那邊不評估、不考量？或是從仁武八德交流道，那個新的交流道上去也可以，怎麼那個地方也不考量，偏偏要在左營大中路上再設一個車道，把我們的路面占用，下面還多了個大型的基座，我實在想不通這樣的決策到底成熟嗎？如果不是那麼的正確，就不要推，這 6 億元還是留下來做很多其他好的用途。我當然沒有一定站在不做或非要做，這樣的堅決說好或不好，我覺得還是要交給專業來評估。但是從民衆告訴我的這些數據和相關訊息，我認為民衆講的是有道理的，民衆爲了自己目前所面臨的窘境，已經不知道該怎麼辦了，所以才要提供這樣的訊息給交通局，請你們清楚的重新評估，請局長就這個部分簡單說明。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

確實這個新增的匝道，是在整個系統交流道裡最後的一塊，如果把它補足了，就它原來系統交流道的功能會比較完備，當然這是從系統交流道的角度來看。就像剛才議員提到的，還有其他現在我們正在努力的，比如仁武八德新闢的交流道，如果有這樣新增的交流道，或許就可以疏解通往那個方向的車流，所以八德交流道是現在我們後面在努力的。過去對於整個鼎金系統交流道的思考，是沒有八德交流道的，可能議員剛才所提的是有一些時序上的差異。

林議員瑩蓉：

有時間上的落差啦！

交通局陳局長勁甫：

當然如果八德交流道有機會新闢的話，對於這邊的疏解或整個的需求，都可以再做一次檢視。這個計畫是中央的計畫交由新工處來代辦，目前正在做細部設計，當然我們也會去了解看看現在的情形，如果有新的替選方案進來取代，是不是還需要做這樣的計畫？這部分當然是可以整體考慮的，因為我們也知道大中路上是相當擁擠，算是最擁擠的路段，到底我們要解決的是要上高速公路

的車流還是地區的車流？變成是評斷這個匝道要不要新增的重要參考？所以向議員報告的是，我們會將這樣的意見再來做進一步的檢視，不過剛剛提到萬一匝道剩下 5 米到 6 米，就是一個車道再加上混合車道，因為通常一個車道在 3.5 米左右，大概還有一個慢車道。我個人的看法是這樣，城市的交通必須要考慮到土地的使用和交通系統之間怎麼樣去做很好的整合，這邊剛好有一些車廠在這個地方，因為車子要進駐到車場展示，所以這樣的大型拖車在這邊停放，真的也是不妥啦！

林議員瑩蓉：

因為它是工業區。局長，這個地方是工業區，不能因為這樣，爲了你的交通，逼得這些工業區的廠商要離開，這不是要讓業者很難生存下去嗎？

交通局陳局長勁甫：

我沒有說要讓他離開。

林議員瑩蓉：

它除了大中路之外，後面已經沒有大的馬路可以讓這樣的大型拖車進來，所以它的周遭環境就只剩下大中路，否則它就不會把大型貨車開往這個方向。局長，我的意思是，當我們在面對交通政策時，不僅要解決道路系統上的順暢，也要解決城市裡居住在這個區域的居民的交通順暢。

交通局陳局長勁甫：

當然、當然。

林議員瑩蓉：

所以你不能爲了你的系統交流道的順暢，而犧牲了左營在地民衆的交通權益。

交通局陳局長勁甫：

我了解，所以我才說我們要確認，到底這邊交通壅塞是因為地面的交通擁擠所產生，還是因為要處理上下高速公路的車流所產生的，這部分值得我們再去檢視。

林議員瑩蓉：

主席，可以再給我 3 分鐘嗎？

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，大中路以前沒有高架橋的時候，完全沒有這個問題，但是大中路爲了承載大量的系統運輸，所以蓋了高架橋。自從有高架橋之後，大中路幾乎都是塞車的狀態，時時都要接受塞車的情形，那是左營區裡面必然的痛。所以對左

營的民衆來講，每天要面對大中路這樣的情形，已經是長年了，現在你還要再加劇，我覺得這是不應該的，他們甚至已經拉起布條抗爭一年多了。這個問題，我覺得終究是要圓滿解決會比較好，怎麼去圓滿解決？就是得讓它能夠生存也得讓它交通順暢。如果上面車道的增加或不增加，對系統流量的疏解沒有達到一定的比例，我覺得你不是一定要執行這個政策啊！所以我才說你的數據要拿出來說服民衆，否則民衆怎麼會理解，爲什麼我要犧牲我的交通權益，來成就你們的系統交流道？我覺得這樣不公平啊！

交通局陳局長勁甫：

議員講得沒有錯。

林議員瑩蓉：

對啊！

交通局陳局長勁甫：

這件事值得再拿出來檢視，大家共同來確認。我剛剛說過，到底這邊的交通，是因爲太多要上高速公路的車輛所產生的，還是地方本來就有這樣的需求？把這兩個要處理的問題釐清，大概我們…。

林議員瑩蓉：

左營是沒有這個需求，多一個車道的需求是從高鐵站下來的人才會有這樣的需求，你們的政策裡說明是這樣。所以我希望交通局在這樣的交通政策能夠重新評估，再提一份新的，也給…。

交通局陳局長勁甫：

我們會要求國工局，對新建匝道的論述再做一次檢驗。

林議員瑩蓉：

對，我覺得有必要，也給這裡的民衆有一個新的方向，讓他們能夠看到希望，好不好？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員質詢。再來是邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天就幾個議題和想法跟大家做一些交流和討論。這一張地圖，從我來到議會擔任議員之後，不管是市長的施政報告、總質詢或其他部門的質詢，都不斷的在提這件事情。因爲縣市合併之後，澄清湖地區已經變成高雄的市中心，它擁有非常多、非常好的自然資源，可是過去並沒有被好好的擦亮。這條線是縣市合併之前的縣市交界，縣市合併已經第6年了，這幾年我們用了非常大的力氣，引入非常多新的服務，讓原本高雄縣的鄉親使用到一些比較便捷、比較多元的服務。像過去這幾年，縣市合併一開始在推「區區有公車」這件事情，就

花了非常多的力氣和預算去做。我們也知道要爭取大的硬體建設，並不是那麼容易的事情，可是在硬體建設持續不斷的爭取中，還沒有到位、到手之前，就以軟體的服務先行提供市民朋友一些好的服務。所以這幾年，這些地方不斷地在改變、不斷的在往前走，尤其是覆鼎金遷墓的進度大家都看得出來，有些地方其實已經非常乾淨，尤其在外來的植栽進入以後，以前覺得是骯髒、陰暗、可怕的地方，變成現在大家可以休憩的森林公園。

市長在施政報告時，也提出了所謂的「雙湖計畫」，我也謝謝觀光局，終於看到了高雄市除了港灣、山林以外，還有一些非常好的湖泊。怎麼樣利用這些湖泊的資源，來推廣所謂的湖泊觀光？以前陣子也看到觀光局局長，不管是在金獅湖、蓮池潭，還是愛河旁，都有一些水上遊憩的推廣活動。前陣子我也一直和小組的召集人討論，我們該如何結合、推動蓮池潭及金獅湖的湖泊觀光？這部分在之前水利局及水公司的部門質詢時，我也有提出相關的建議。局長，這部分是我們未來要持續努力去做的推動。

澄清湖一年有二、三百萬的觀光客到訪，前陣子我們也公告澄清湖為直轄市的觀光風景區，可是並無法轉換成可以維持繼續經營下去的永續資源，所以該如何做這件事情？觀光財是永續的，它是沒有煙囪的工業，我們該如何將這裡變得更好？過去在我孩童時期，圓山飯店是一間很棒的飯店，圓山飯店在台北和高雄都設有分館，它自己就有南北差距，台北一年可能會花好幾千萬元的維護費用，而高雄圓山飯店的維修費，可能就只有十分之一。這個部分要拜託局長，請立法院的交通委員會的委員，向台北圓山飯店聯誼社的董事長或總經理爭取，澄清湖的條件很好，可是真的缺少資源去做升級及維護。圓山飯店旁有一個高爾夫球場，觀光局的施政報告也有提到，因為暖冬，所以國外的觀光客會到台灣來打高爾夫球。以前在這裡的桿弟和推著球袋的阿桑，光是幫日本人推高爾夫球桿的收入，就很好過生活了。但是現在已經看不到這樣的榮景，為什麼？因為服務及硬體已經跟不上，可是自然的環境條件都還在，但是我們需要更多的資源去做維護。

縣市合併後，我們大家一起努力並投入許多的軟體，提供更好的服務。謝謝交通局前陣子的幫忙，我們一直建議長庚醫院附近有 2 個候車亭，雖然只是 2 個小小的候車亭，但是每天有很多看病、探病的長輩在那裡等車，因為空間太小，所以沒有位子站，也沒有位子坐著等車；我們在前陣子完成新設置的候車亭，雖然只有幾百萬元的預算，可是能讓很多的市民朋友感覺到，政府是很用心的在施政，並讓他們感覺到政府是有溫度的，這個是我們所要追求的。我們要跳脫花大預算才有大建設，才会有感動的想法，不盡然是這樣子。

我們在不斷推動的軟體服務當中，我們還發現一個問題，這條線的很多硬體

設備，我們還是跨不過去。我們一直在談，該如何建全大高雄的公共運輸、大眾運輸的服務網絡。完整的網絡是根本的問題，沒有建構完整的路線、完整的接駁點，光靠捷運的紅、橘二條線是很辛苦的，所以我們現在看到既有的路線都還是原本高雄市的市區路線。合併之後，在以往縣、市的交界、臨界的地方，現在都已經變成市中心了，包括仁武、鳥松、鳳山等地區，這些地方的人口數一直在增長，可是我們的公共運輸服務系統還是進不去，市府及議會都有看到這樣的問題。

謝謝捷運局的都會延伸線計畫，這項計畫已經送到交通部，交通部也已經送到高鐵局做審查作業，但是我還是要在這裡向中央喊話，雖然中央不一定聽得到，可是我們還是要繼續喊。前陣子我和捷運局及交通局共同舉辦一場公聽會，是有關如何去推動後續大眾運輸服務的網絡。我們發現一件很可怕的事情，我們的計畫，從市政府核定後送到中央，中央一路順暢都沒有意見，也支持高雄市政府的狀況下，一直到實際核定、編列預算、動工及完工，向大家報告，完成一條新的路線需要花 10 年的時間，才有可能完成。所以這 10 年的時間是一件很可怕的事情，這 10 年的時間，比一位連任市長的任期還要長。

我不斷向市府同仁呼籲，現在整個的大環境，不管是中央、立法院、行政院，甚至總統府，我們都是處於一個可以溝通、可以直接聯繫的狀況，我們要把握機會，趕快去做更多的溝通、更多的努力。在這邊很謝謝捷運局同仁的努力。這幾條新的延伸線，我們的需求端是存在的，而且是存在很久，交通量也很大、使用的人也多，公共服務不管是長庚醫院、澄清湖棒球場、正修科技大學，或是要經過鳳山的鬧區等，這些需要這些公共服務的人是存在的。我想要邀請吳義隆局長，我們約個時間去拜訪交通部次長，他也是我們的前交通局長王國材，我們再到台北向他們詳細說明這項計畫的需求。我們過去不斷在議會裡說，只要是對市民有幫助的事情，議會和市政府都願意北上爭取，不管是到行政部門或是立法部門，我們一起去爭取相關的預算及支持。

我相信地方政府需要編列相關的規劃及評估的費用，其實都還是需要錢，可是對中央政府而言，儘快讓這些評估作業能夠編列相關預算，讓地方政府可以先執行，才能壓縮時程，如同我剛才提到的，從提出計畫到實際的執行，需要 10 年的時間。這 10 年是很可怕的，10 年後的高雄，10 年後的台灣會變成什麼樣子，大家都無法精準的預估出來。這麼大的國家經建計畫，我們該如何讓具有影響力、能拜託的人，將這些行政流程儘量有效的壓縮。我相信捷運局的同仁都很專業，我在這裡邀請捷運局一起到台北，向行政院、國發會及交通部請求，讓他們能更直接的知道地方的需要。

我們在交通局的業務報告中看到仁武交流道的新匝道需求，這件事情也談了

很多年，今年好不容易期中報告快做好了。爲什麼會有這個需求？就像前一位議員同仁講的，鼎金系統已經蓋滿，沒有位置了。前一、二年，新完工的鼎力路口匝道，增加南下通往烏松、鼎金的便利性，但是要完成那個匝道，已經是很困難的，已經沒有地方可以落墩，可以做高架。看來未來如果要疏解高雄市的高速公路的車流，匝道就是要一直往北設置，不管是在仁武，甚至在岡山以南，在適合的地方做分流，讓他在楠梓或仁武地區就能下到平面道路以做分流。

這個案子是仁武地區的鄉親，包括中央的民意代表都很關心，這個部分要拜託局長，因爲這些都是攸關中央要去做工程。從申請的需求、核定、實際的施工及完成，少則 5 年，多則 10 年，真的要拜託局長，把握最好的時機，有最多資源的時候，趕快去做更多的溝通。

我對國道 7 號興建的想法並不樂觀，因爲二階環評都還在範圍的界定中。在尚未找到大家可以接受的開發和生態保護的平衡點前，我覺得要去推動這項建設，是要付出比帳面上所看到 600 億元的預算還更高的成本。這件事情，從我還在市府服務的時候談到現在，該如何去做這件事情？國道 7 號對高雄、高雄港及沿路經過的地方及發展，是有絕對相對的幫助，可是也必須坦然的去面對它對一些環境生態的影響，這也是環團一直質疑的地方。我在業務報告看到這個部分，所以今天刻意將它挑出來講，該如何在這兩者之間取得平衡點？局長在擔任局長之前是一位學者，我相信局長也是一位熱愛環保、熱愛生態的人，相信局長能用更高的智慧去解決及面對這個問題。

剛才提到的是硬體的建設，我們過去在談捷運或公車時，遇到最大的問題是運量，我們發現運量是最難突破的，要怎樣讓更多人願意搭乘？所以我也要期待和讚美交通局，其實在國小裡面有一些的課程，不管是交通安全或是怎麼讓他們知道搭公車、搭捷運和輕軌這件事情，讓他們不斷地去做、去講，講到讓他們回到家向爸爸媽媽講，學校老師要我們出門都要搭乘捷運和輕軌，我們出門就搭乘這個就好了，讓小朋友來影響家人，我要告訴各位，當小孩如果不斷的告訴家長要去搭乘捷運，父母一定會帶他去搭乘。

而要怎麼讓他從小就養成習慣，會覺得這個是好的、方便的，所以我們也從捷運局、交通局的業務報告看到有一些扎根的活動，譬如就像推公車進入校園，也有公車入門班進到社區裡面教導他們怎麼搭乘公車到達目的地，這部分是真正做得很好。我真的要講，這些真的會影響最根本的搭乘教育工作，所花費的預算也只是零頭而已，其實不是那麼多的錢，局長，一場活動推廣下來，可能是三、五千元都不到的預算。要怎麼樣去做更大量、持續的？如果小朋友從 1 年級到 6 年級，每一年、每一學期都會接受一次這樣的宣導和體驗，相信在長大之後也不會去排斥公共運輸，就像是台北的朋友一定要搭乘捷運，因爲

從小的記憶和生活習慣裡就只有捷運啊！不會去騎機車，也根本沒有車可開，只能往捷運跑，這就是要從小培養起來。所以這部分，也是要肯定交通局、捷運局、社區，甚至是和教育局合作進入到社區做的推廣活動，我也期待未來可見的是有新的路網，並在中央的支持之下會弄好，可是弄好之後還是必須要靠運量維持，而這些運量就必須要從很小很基本的地方去培養，所以也要拜託局長要努力持續地去做。

這幾個數字要和大家分享，2025、65、20%、473 萬人，這是什麼？這是 2025 年，台灣 65 歲的老人家，占了全台灣 20% 的人口，總共有 473 萬人。這樣的一個量，是危機，也是商機，也是我們必須要去做一些準備來面對所謂高齡化社會人口的來臨。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以在可見的未來裡面，2025 年大概是在 10 年後，所以現在做的一些大的建設和規劃，其實也是需要 10 年才能落實。所以怎麼樣去替這一些未來會變成五分之一裡面是 65 歲以上的老人家，包括公車是不是適合他們搭乘？計程車是不是適合他們搭乘？我們相關的設施包括風景區、飯店等等，是不是 65 歲以上健康的長輩要去使用它時是準備好的？所以過去這幾年來，一直在推的無障礙載具包括復康巴士、無障礙小黃、低底盤公車、無障礙公車，每年都會去設一些目標值去推廣，例如這個就是今年交通局列的目標，現在是 71 輛，明年就要朝向 180 輛。其實我要向局長報告的是我們的復康巴士的量還是不足，要叫車、訂車都是很辛苦，就是還要提早 2 至 3 天，可是會需要這個服務的，相對還是弱勢的朋友們，所以要怎麼透過更多元的方式，讓他們享受類似公共運輸服務載具提供的外出需求，在此也是利用這個機會拜託局長。

最後想要請局長說明的，其實大家還是很關心的一件事情，就是全球生態慶典的準備工作，我們對它是很期待，雖然過去在溝通上曾發生過一些障礙和困難，可是在大家的努力之下，坦白講這段時間內改善非常多。局長前一陣子也到國外去參加他們的活動，局長，現在剩下這麼多的時間準備，你覺得我們…。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

感謝邱議員對於高雄市明年即將舉辦的第三屆生態交通全球盛典的關心。事實上，生態交通是一個概念，主要是要處理我們長久以來在都市的交通裡面，因為習慣於使用目前的交通方式，所以造成在交通面向和環境面向上的衝擊。

譬如說使用石化汽油，因為污染會造成空氣品質不佳，我們每一個用路人其實都在這個系統裡面，每天都吸這個廢氣，所以我們可以看到很多人都是戴著口罩在騎車，天氣熱，就會找有樹蔭的地方乘涼。另外，就是在交通的部分會產生壅塞，產生比較多的肇事，我們非常關心交通安全的部分。所以生態交通無非是希望能夠透過一種行為的改變，這個行為的改變反映在運具選擇上的選擇權，同樣是要完成交通旅次的目的，但過去我們使用的是傳統運具，如果有一種替代運具，是不是我們也可以達到原來的這個目的呢？

現在已經有很多這種低碳的運具，其實它的技術也好、成熟度也好、便利性也好，也都已經很成熟了，這是一個很好的機會，讓我們特別是在社區裡面能夠做這樣的思考，所以生態交通全球盛典希望提供一個場域，讓我們開始去進行或者是反思，我們生活環境的品質可以再一次的提升。當然在社區裡面需要有一些硬體設施的改造，讓我們的硬體能夠配合生活的需要，目前我們所要籌備的，就是把社區硬體改善的工程先帶進去，然後改善完之後讓大家共同來思考，是不是還有其他的替代運具可以完成平常所需要完成旅次的目的。之前我們可能造成了大家對生態交通的誤解，變成我們在推動上有一點受挫，不過這幾個月來，我們也持續將這樣的概念和地方上做持續的溝通，在地方上也有保持一個很好的溝通管道，我們希望能夠把這個層面擴大。還有我們所說短期的社區改善方案已經逐步的在進行，希望透過這樣的實踐能夠讓地方的民衆了解到其實這是一個很好、有助於社區生活環境品質提升的一個良好的機會。

我要再次地強調，它不是要限制我們不能怎麼樣，而是要我們來反思，在我們生活中有沒有一個更好的運輸方式。這個運輸的方式，過去我們可能習慣於某種運具的使用，所以坦白講，我們是被它綁架了。現在我們有機會把這個選擇權拿在我們的手上，就可以來思考道路到底是要用來停車使用或是用來交通運輸使用，對不對？到底道路是要用來通行，或是堵塞用？這個是我們可以決定的。當然要有替代方案，所以希望儘量能和地方上的居民共同合作，大家提出一個可行、可接受的方案，讓我們來共同實踐，我想這是在高雄市對於都市交通運輸的翻轉扮演一個非常重要的角色。非常感謝邱議員長期在這方面給我們一些指導和支持，也希望有更多的居民和團體能夠共同響應這樣的一個概念，讓我們在整個生態交通上能夠真正做到很好的成績，以上向邱議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，在下一位黃議員質詢之前，我們現在有日本東京都世田谷區議會訪問團蒞臨本會旁聽會議的進行，請大家熱烈掌聲歡迎。

下一位請黃議員淑美發言，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

剛剛聽交通局長講到 2017 生態交通，其實應該要透過這樣的國際舞台，在很多國際人士來的機會好好的去推銷高雄在低碳城市的努力，我覺得這個才是重點，我也期盼你們明年的盛典可以順利圓滿的成功，最主要的就是要達到行銷高雄的成果出來。

談到交通，提升整個城市的公共運輸是非常重要的，首先我來講輕軌，輕軌是台灣高雄的創舉，我也嚇一跳，我們是第一個做輕軌的。當然我們看到新北市也開始蓋輕軌了，但是他們的輕軌跟我們的是不大一樣的，它們是走高架、高雄是走平面。我們也看到了營運量是增加了，我們來看數據。你看從 104 年開始到現在已經增加了快 5 倍，這要跟捷運局恭喜，這個運量是增加了。我們希望到 C8，可見人們等待的就是你能夠越長，就是希望可以到 C14，我想這樣運量會越來越多，我請問捷運局長，到底什麼時候 C14 才會全部完工？

主席（陳議員玟捐）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們到 C14 行政院核定的期程是明年 6 月底，但是我目前的努力的目標是在明年春節前，然後初履勘完成。

黃議員淑美：

明年才會完成，其實這個已經延宕了，照理說去年底就應該完成的，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

對，這部分因為長鴻的問題。

黃議員淑美：

是長鴻的問題嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們辦理發包，辦理發包完後我們加速趕進。行政院修訂的期程是明年 6 月底，但是我們還是希望把這個期程再往前移，也就是我們希望在明年春節前來進行初履勘的作業。

黃議員淑美：

所以要全部完工可以通車要明年的 6 月，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

通車的部分我們把它提前，就是希望努力在明年的春節。

黃議員淑美：

局長，我們剛剛提到運量，可見運量跟我們是有關係的，以前 C1 到 C4 沒有人坐，但是你現在到 C8，運量就一直增加，所以你未來到 C14 就會更多了。

我請問你，現在班距是多久一班？

主席（陳議員玟捐）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

現在的班距，尖峰與離峰時間是不一樣的，尖峰時間是 10 分 1 班、離峰時間是 15 分 1 班。

黃議員淑美：

以前是 30 分鐘才 1 班，所以你把間距拉近了，就會比較多人坐。再來，請教一下第二階段，你有跟里民還有商家做了溝通嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們這一部分是工程的準備，因為我們細部部分還在進行，我們在細部階段的時候，他們有一個基本的方向之後，我們再跟周邊的民衆進行討論。

黃議員淑美：

我聽說大順路這兩邊的停車格都會畫掉，是不是這樣？兩邊都會有停車格。現在有幾個停車格？

捷運工程局吳局長義隆：

差不多 700 個。

黃議員淑美：

700 個停車格，所以全部都要畫掉。

黃議員淑美：

那你做了配套措施嗎？這 700 個停車格畫掉後，未來的車子要停在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

在大順路兩側 200 公尺的範圍內，我們有針對路外停車的部分進行評估，路邊停車轉到路外停車的部分足以提供這邊的服務和需求。

黃議員淑美：

所以你是在附近找。

捷運工程局吳局長義隆：

200 公尺以內。

黃議員淑美：

200 公尺以內，開始找了嗎？找到了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，整個範圍的停車場有哪一些可以提供，初步都有計畫在。

黃議員淑美：

所以這方面是沒有問題的，已經做好配套措施了嗎？〔對。〕再來你開始做

工程的時候，是不是兩邊的商家都沒有辦法營運，那麼是不是要比照捷運兩邊的房屋稅、地價稅應該是免稅的，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

影響的部分原則上會有三個面向，第一個，房屋稅；第二個，地價稅；第三個，是營業稅的部分。房屋稅的部分是沒有問題，因為它的使用是受到這邊的影響。我們在第一階段的部分是施工，然後我們把施工路段的部分給稅捐處，那麼稅捐處就會進行勘查。勘查完之後針對房屋稅的部分會降兩級地段價，差不多 20% 左右。我們觀海大樓是這樣從 103 年、104 年開始，它的房屋稅都有下降。至於地價稅，中央的解釋是說土地的部分若沒有受到滅失或相關的衝擊和影響，所以就不能減免地價稅。營業稅是國稅，他們認為如果你有開發票，因為營業降低，發票量就跟著下降。另外有一種核定的部分就是不用發票的部分，所以我們也把這一段有營業的部分，第一階段我們還是發文給國稅局，我們希望他們做評估和考量看能不能針對營業稅的部分。所以這三個面向，我們都是把施工路段的部分發給稅捐處和國稅局。

黃議員淑美：

所以這些都有做了，我現在要跟你說的是一定要比照捷運系統施工的期間。

捷運工程局吳局長義隆：

所以二階的部分我們要等到施工，我們才會發文給稅捐處和國稅局。他們再去會勘，會勘完後再做確定，然後會進行相關的減稅部分。

黃議員淑美：

再來我想請教一下，淡水輕軌是國車國造，就是我們台灣的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

淡水輕軌的部分，它不是全部無架空線，只有某些的路段，其他部分大多有架空線。

黃議員淑美：

所以它是有架空線的。

捷運工程局吳局長義隆：

高雄輕軌本身是沒有架空線。

黃議員淑美：

所以你覺得是平面比較好，還是高架比較好？

捷運工程局吳局長義隆：

各有利弊，高架的部分成本一定是高。另外，高架的部分會有穿堂層，也就是我上下層的部分會有穿堂層的情形，所以垂直向的移動部分，它會增加更多，因此它的開放性會有所不足。平面的部分因為在路口有交織，交織的部分

會造成交通的影響，而高架在這個部分就可以避免，所以整體而言，從乘客的角度來看的話是各有利弊的。

黃議員淑美：

局長，我還是要提醒整個工程的安全要注意，因為我們看到淡水整個崩下來實在很離譜，你看這張圖整個都掉下來。局長，你要注意工程的安全，我覺得這個也非常的重要。

再來我們談 U-Car，聽起來好像是新的東西，我們只聽到 YouBike，U-Car 就是汽車版的升級。其實我們要鼓勵交通局，因為我們看到很多都是高雄市第一個做的，公共腳踏車也是它第一個做的，我們看到 U-Car 也是高雄第一個要做的。局長，你覺得高雄市適合做 U-Car 嗎？什麼是 U-Car 可不可以跟講市民一下？

主席（陳議員玟捐）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

U-Car 這個字眼應該該是台北市自己弄出來的，是他們小汽車共享的概念，跟我們現在在推動電動汽車共享的概念，其實有很大的差異。第一個，他們是使用一般的石化汽油的車輛，我們是用電動汽車。另外，他們借還是在立體停車場裡面，我們是放在路側，這樣民衆比較能夠方便看到和使用到。

黃議員淑美：

所以它是在停車場裡面。

交通局陳局長勁甫：

台北市的規劃是放在停車場裡面，這東西就好像我們的 C-Bike 一樣，如果你是放在室內，或是在一個密閉空間裡面，其實一般的用路人不會注意到。所以它放在路側有助於讓人家知道，發現這是一個很好的系統或是有這樣的一個服務，甚至會讓他們想要去使用。這個是很大的動機上的差別。這個部分我們也做過一些研究，根據國外的資料裡面大概每一部電動汽車的替代，取代車輛的擁有大概 8 到 12 部。

黃議員淑美：

8 到 12 部。

交通局陳局長勁甫：

也就是說一部共用的車，可以取代自己 8 部的車。

黃議員淑美：

就像我自己有車，我會去借 U-Car 嗎？會嗎？你覺得會？

交通局陳局長勁甫：

因為整個概念是共享經濟的概念，也許在我們有車的人會說，已經有車了爲什麼還要這樣做，但是對於還沒有車、比較年輕的，或是新世代的，他們不見得要自己買車、養車，開車的時候還要有停車費。

黃議員淑美：

所以原來這些人他沒有車嗎？或許他是走路、或許他是騎機車，現在他變成需要用到 U-Car，是不是交通的汽車流量變大了，變成會塞車，是不是這樣問題會更嚴重？會不會這樣？

交通局陳局長勁甫：

應該不會，我們希望的是取代車輛使用的族群，當然不會只限制我們本身擁有車輛的這些人。這是世界的一個潮流，我們認爲一方面可以降低道路上空氣排放的污染；第二個，就是疏解比較擁擠的部分。我舉一個例子來講，國外也曾經分享，譬如說我們要去接小朋友，我們必須要自己開車到學校去，學校那邊大家都要接小朋友所以很難停放車輛，他又沒有辦法下來接小朋友。如果有這種共享系統，他的父母可以坐大眾捷運系統過去學校，在學校地附近就有所謂的共享系統的汽車。

黃議員淑美：

共享系統的汽車。

交通局陳局長勁甫：

他就可以開回家，把小孩子接完，就放在他家附近的還車點。

黃議員淑美：

所以他是甲地借、乙地可以還。

交通局陳局長勁甫：

他是甲地借、乙地可以還，沒有錯。

黃議員淑美：

我知道我們之前推的電動機車，其實我覺得很不方便，其實我們是找不到充電的站，譬如說我們現在的站有兩百多個，但是我們真的要充電的時候通常都是沒有電的、壞的，所以這個電動機車，我覺得推行得不是很好。

我的朋友他去市立醫院，這個還是公家的車子，他要充電的時候就不能充電了，他還要牽到很遠的地方，才有電動機車可以充電的地方。其實我們很擔心未來的 U-Car 是不是也會產生這樣的問題？就是想要充電的時候沒有地方充電，你只能設定在市區繞，不能開到過去的高雄縣，還是開到更遠的地方，局長，這些是不是都要考慮進去？

主席（陳議員玟娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員所講的都是要考慮的重點，當然所謂電動汽車的共享系統，它的目的不可能完全取代所有的車輛、私有車輛，它應該是先取代一部分認為用這個更經濟、更方便、更有環保意識，這一部分的人先開始。當然我們的點設得越多，所產生的效益就越大。剛才議員所提到的會不會有沒有辦法充電的地方，因為這個系統是有特定的停車格給他們。每一個停車格…。

黃議員淑美：

所以在停車格裡面就有充電的系統。

交通局陳局長勁甫：

都有充電樁。

黃議員淑美：

變成每一個停車格都必須要為這些 U-Car 的廠商去設立，是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

現在目前我們的計畫裡面至少要設 50 站，每一站有…。

黃議員淑美：

50 站，在市區嗎？

交通局陳局長勁甫：

在市區跟重要的觀光景點。

黃議員淑美：

50 站你的停車格要在哪裡？也是在這裏面抽出 50 個來給這 50 台車嗎？還是怎樣？

交通局陳局長勁甫：

根據他的選點的地方我們都有勘查過，原則上我們不希望影響現有的停車格太多。

黃議員淑美：

是啊！

交通局陳局長勁甫：

因為本身設了充電樁以後，我們的要求是除了電動汽車部分可以充電之外，我們要求他，我們鼓勵他未來將汽油車改為電動車，所以我們也提供充電樁，讓那些非租賃系統的電動車也可以充電。所以它不只是為了系統單獨而已，他希望服務其他使用電動車的人，就像剛才議員所提到萬一沒有電了可以插。

議員提到電動機車的部分，當然現在電動機車有很多分享系統在發展當中，技術上也有很多創新，就是用交換的。交換的話譬如說跟超商合作，把電子交換站放在超商，超商的密度就很高，所以未來如果沒有電，他只是去交換而已。

它也不會在路上就沒電，它的系統都是智慧控制，他會告訴這一輛車，你的電池快要沒電了，你趕快要去交換，所以已經不再是第一代電動車剛出來，一定要用電線去充電這樣的一個技術。當然電動汽車的共享系統也一樣有中央控制的電腦智慧系統告知每一輛電力不足，它不會被借出去的，這個我們有這樣的要求。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

局長，我想請問一下，你們現在開始招商了嗎？

交通局陳局長勁甫：

是，現在公開招標。

黃議員淑美：

現在公開招商，台灣符合的只有一家，是不是只有一家可以符合？

交通局陳局長勁甫：

電動汽車分享系統嗎？

黃議員淑美：

對。

交通局陳局長勁甫：

現在我們所知道的國內還有幾家廠商來拿標單。

黃議員淑美：

有幾家來拿？還沒有標出去嘛！

交通局陳局長勁甫：

現在還在等標的時間。

黃議員淑美：

你有沒有想到用國外的系統，譬如說你們有去法國看了之後，才想說高雄也來做，如果你發國際標的話，讓國外的人士來標，這個系統會有問題嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前這個標是歡迎國際標跟國內的廠商都可以來參與。

黃議員淑美：

可是，萬一是法國的廠商標走了，他用的車就不是台灣的车，不是台灣自己生產的車，有可能是 BMW 標走，他就用他們的車了。那就會排擠到國內的車廠。

交通局陳局長勁甫：

應該是不會，剛才我說過的目前 50 站、250 台車，250 台車很可能是廠商他們合作的車廠或是他們自己製造的車廠。另外最重要的是，這部分我們市政府

並沒有投入經費。

黃議員淑美：

就不用出錢。

交通局陳局長勁甫：

是採廠商到高雄來投資、建置的部分，這個我想是對高雄的經濟是好的，包含他來這邊營運系統所需各式各樣的技術人員、管理階層的人員，乃至於像這樣系統都需要設立很重要的 Call Center，這個 Call Center 也會設立高雄，這樣可以創造高雄就業相當大的助益。

黃議員淑美：

我覺得這個系統是可以做的，但是…。

交通局陳局長勁甫：

是，一定。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢。接下來是蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

今天就交通部門幾個局處來針對一些議題來做探討，我先就教觀光局，局長你有看到，這是我們的柴山，這張圖的南邊是中山大學，中山大學進去左邊有一個部落，那就是桃源里，曾局長在民政局長任內，我印象中你有好幾次參與柴山山海宮朱府王爺的聖誕平安宴，你也到現場，其實這段路很漂亮，不只我們高雄市，台灣現在有很多自行車輕觀光的行程。不管是在地的或外地來的，我相信也都時常有機會騎著自行車經過中山大學到桃源里。不過很可惜，當然我們看，其實整個從中山大學可以一直經過桃源里的部落，然後進去到柴山比較中間的位置，往北繞，這是左營軍港，出來就是左營的桃子園。這是有一段路的，不過超過一半，北邊這一段是在管制區裡面，我相信如果有機會來推動，適度的讓它來開放，透過不管是舉辦活動或怎麼樣，我相信能夠幫高雄的觀光景點帶來另外一個更有可看性的地方，我們高雄有山、有海，剛好在這裡。

局長，因為這個問題我也不知道丟給誰會比較好，我覺得是不是曾局長這邊可以會同…，因為壽管處範圍到底在哪裡，我也不是很確定，因為那個很難分清楚。軍方是不是有辦法透過活動的方式，因為整個柴山在軍事管制區裡面，比較多公部門擔憂的就是機密的保護。在不影響這個的前提下，有沒有辦法來做開放讓自行車或其他的，用走的也好，我估算過這個大概七、八公里，整個若是從中山大學這裡下來到桃子園這邊出來。其實當地我有去詢問過蔡里長，他說可能在十幾二十年前，他們曾經有邊境，就是走這一條路，從桃源里這裡

邊境到桃子園這邊。所以我覺得這個工作是可以來推動的，然後讓我們高雄市的觀光景點又多一個更有可看性。

另外幾個問題，我想一併提出來，到時候請局長來做說明。另外，我覺得高雄的觀光，語言也許是一個問題，這個當然不是觀光局一個人能夠做的。我想局長可以把你看到的，或局裡面任何同仁看到的，不管是英語、日語、韓語這些，讓在我們的公共設施、觀光景點增加更完善的這些標示，使得我們的觀光環境更友善。這個問題我們也是一直在講，但是感覺也沒有比較長足的進步，像這個部分請局長來說說你的看法。最後一點講到的是住宿業，好多同仁都有提到民宿的問題，我也聽局長答復說，中央有在我們民宿管理辦法裡面有多了一個選項，就是讓具有人文風貌的區域，可以經營民宿。我想這絕對是好事，但是我也要提醒局長，其實在高雄有很多的民宿業者，這幾年來也因為法令的問題，沒辦法有比較好的發展。但是如果是集合式住宅，我們曾經遇到的問題，集合式住宅，或者像我們之前處理一個案件，就是它是商業區裡面的住商大樓，像這些跟住戶有牴觸相關的這些…。不管是民宿業者、飯店業者，像這個我們如何提出一個比較好的管理辦法，讓它既能合法也不會受到周邊民衆的抗議。因為很多嘛！我想局裡面很清楚，我點出來，那大概這幾個問題，是不是可以請曾局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝主席、謝謝蔡議員。我想剛剛議員提到的三個問題，我就依序回答。首先就是針對柴山大道的部分，其實那個地方很美，我們要到山海宮下去那個點的地方，其實是比較熱鬧的地方，那裡是很美。不過有一段，就是剛剛議員所指出來的地方，它應該是屬於軍方的範圍，所以在管制。但那一段的 AC 的道路應該都還算平坦的，所以這個部分如果要協調，其實它有一段是在壽山國家公園的風景區裡面，所以我們會去跟籌備處跟軍方去做一些討論這個地方有沒有開放的可能性。

蔡議員金晏：

由我們局裡起個頭來探討這個可行性。

觀光局曾局長姿雯：

可以，沒有問題，這個我們可以去跟他們接洽，看有沒有這個可能性，我們也去了解那個地方軍方過去管制的範圍，這個部分是關於柴山大道的部分。

第二個部分，是關於語言的部分，其實我想這幾年來，高雄景點的部分已經有大幅的改善，最主要是在我們研考會，它不管是在道路的部分，或者是在指

標的部分，他們都要求必須中英文都要有，所以我們中文的名稱確定以後，通常都會再送到研考會，確定英文的名稱，要怎麼樣去翻譯成英文，他們有一個小組，所以這個部分已經有大幅的進步了。不過我想大概就是國際化的因素，我們也希望吸引更多的觀光客來，在風景區的部分我們會去檢討，是不是已經做得足夠了；整個國際語言的建置環境如果做得好的話，當然對觀光客的吸引會更友善，這是第二個部分。

第三個部分，是針對剛剛提到所謂旗鼓鹽地區的民宿問題，我想在這裡，我也在議會在大會我都有回答過好多次。就是說我們目前在民宿的管理辦法，目前正在修正它的第 5 條，等到它的法令修正之後，我們在都市計畫內的區域，有哪些是可以設置民宿的，那要指定為人文風貌區。這個人文風貌區的指定到底要怎麼樣去決定，目前我們觀光局在做一些籌備，我們希望能夠成立一個小組的審查。等到審查的區域確定之後，我們會送給都委會，他們會去做一個指定。所以這個部分我們目前正在籌備中，等到法案通過之後，我想應該可以解套。不過剛剛議員有指出一個重要的就是所謂的集合住宅內是不是可以設民宿的問題，其實在辦法裡面的規定，集合式住宅是不能設民宿的。所以如果他要設民宿，我們把範圍劃定出來之後，它還是要符合民宿的相關規定，才能夠申請合法的民宿。

蔡議員金晏：

謝謝，我想就是要有一個完善的管理辦法，既然開放了，我們總不能丟在那邊，因為它違法，我們也不去管理，其實這樣也不好。努力了很久，不管是地方跟中央，我想很樂於看到現在這個狀況，我們這個腳步可以再加快，可以讓他正常的來管理，我想這樣不管是對自己或對消費者而言，其實是一個好的方式。我再提醒一下，因為時間有限，我也不再請局長答復。鹽埕區有一個老飯店—中正飯店，聽說已經熄燈了，然後我昨天經過中山路跟八德路，有一家我在補習的時候，它三角窗有一個順裕飯店，而我經過的時候發現它也熄燈了。所以這樣的狀況，希望局裡面能夠有一點警覺性，到底它是什麼狀況？不管是因為整個商業模式的改變，還是真的有一些狀況的產生，這個提醒局裡面注意一下這樣的狀況。

再來，其實這個還滿熱的議題—共享電動運具。我們高雄市在 10 月初的時候，在各大新聞有看到高雄市要在明年推這個電動汽車的共享，無獨有偶，台北市再早一點是講電動機車。這些共享運具，剛剛局長答復黃議員的時候也提到，甲地租乙地還等等，其實這個都拜物聯網所賜，這樣的技術在過去幾年發展得很快，很多電子公司他們在這一塊也努力很多。所以我想我們持一個正面的態度來看這樣的進行，不過我在找資料的時候，發現在 6 年前王次長在當王

局長的時候，本來也要推這個電動機車，這上面有一些他的規劃，我相信局裡面都有資料，他們希望做到怎樣。然後就有報紙去訪問民衆，民衆普遍有不看好的聲音，到底是因爲怎樣，這樣的一個計畫胎死腹中。我想這是一個經驗，到底那時候是經費不足，還是真的有很大的阻力，這個都必須要考慮。

我們來比較這樣的一個計畫，主要是市長去年去巴黎訪問時所看到的，巴黎叫做 Auto1ib'，這個可能是法文。巴黎初期有 250 台車輛，它在 5 年前開始，初期的站點沒有很確定，不過發展到現在經過 5 年，它現在有 3,000 台車輛，站點有 1,000 個，它採取的租借制度是會員制，簡單講你要加入會員繳會費，不管是月的、年的，還是週的。我上網去查，他們有推一個 premier 方案，月費 10 歐元，半小時另算租金 6 歐元。巴黎包括市郊人口數是 800 萬，它的建置方式我不是很確定。我們從新聞稿可以看到市政府交通局初期是 50 個站體，會有 250 個車位，我用這樣的比例來算，因爲我也不確定，是不是將近有 100 輛的車輛？這是初期的規劃，是車輛，不是車位，我想不可能把車位停滿，這個可能要再詳細來討論。

租借制度市政府說應該是採會員制，我們把巴黎的費用換算成新台幣的話，月費 10 歐元除以 30 天，再加上每半小時 6 歐元，所以使用一次最少 221 元台幣，當然有物價水準的不一樣，我相信未來絕對不會是這個價格，一定比這個價格還低，至於低多少，這個我不確定。我們的人口數是 270 萬，未來是要採取什麼樣的方式建置，我們樂於看到高雄市願意建置。這個系統也引進到英國、美國，它成功的案例是怎樣，成功在哪裡？畢竟過去我們往往有把整套搬過來台灣做的，不能說失敗，但是可能就沒辦法永續。我希望如果要做這樣的事情，政府預算有沒有要做預算的支出，或是從什麼基金來做補貼？這些問題請局長待會答復。

另外，如果真的要去做，如果可以做，有沒有可能就像巴黎，它最早的車輛是 250 部，5 年後變 3,000 部，這樣持續性來做，而不是做一個到時候胎死腹中。我要提醒的是，不要像現在的公共自行車，鼓山區有一個公共自行車站，站體做了以後，二年了沒有半台腳踏車進去，爲什麼？因爲合約出問題，廠商落跑了，現在在走法律訴訟，法院又不願意讓高雄市政府做一些強制處置。像這些問題，我希望我們都可以事先來討論，才能事先考量進去。先就這個部分，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關共享電動運具，剛才議員收集到和瞭解到的資訊相當深入。我們目前確

實在徵求一些投資廠商，主要是以民間投資為主，所以市政府是不投入資金。

蔡議員金晏：

零出資。

交通局陳局長勁甫：

對。另外，我們會協助得標的廠商，因為整個電動車產業，在中央政府和地方的環保基金，都有一些相關的補貼方案，我們會協助得標廠商爭取政府的補助，這個是我們主要的想法。

剛才議員所提到的，我們期待我們的標案裡，至少在 5 年內要建置 50 個站、250 個車格，希望得標的廠商，因為他會自己做評估怎樣才能夠達到足夠的經濟規模。我們希望他建置的一定是比 50 站還多，這樣整個營運起來，才會有足夠的密度來吸引…。〔…。〕是，要符合長遠計畫。另外，有關它的會員制度，剛才議員有提到了，當然在台灣不會用直接換算的，因為考慮到物價水準的差異。除了有月租之外，還有不同的方案，就我所知道的…，〔…。〕它也有當次的，當然當次都比較貴。

我要補充的是，目前這種共享的租賃系統，不是只有一家，國外不同的國家都有不同的系統同時在運行。所以我們開放的平台，是希望能夠找到他們自己評估在高雄是最合適的。當然國內也有廠商在發展電動車，也歡迎他們能夠考慮是不是來投資高雄？這樣的投資案不是只有在運具上面，而是它後面有一個很大的中控系統，以及它需要有客服的系統，所以我們也認為民間資金可以將它變成一個大的投資案在高雄，同時可以創造很多就業機會，最主要的目的是希望能夠提供綠色運具在城市裡面的服務。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

這個問題我們後續再來關注。我還是要講生態交通全球盛典，9 月 9 日生態交通論壇，我有聽到局長在講，我覺得改變民衆生活型態是最困難的，不管我們要做任何建設或要做什麼，要改變民衆生活型態，參與政治的人一定知道這是最困難的。那一天局長講得很好，只可惜台下如果是居民的話，我相信會有它的效果。我希望未來有機會時，局長，把你們這些看法透過任何方式給民衆知道，到底這樣的一個盛典是什麼？我對這樣的活動是持正面態度，只是它的執行方式，至少到目前為止慢慢有改進，其實日期都定好了，我們的議程都定出來了。

最後，我要提醒捷運局，我接到陳情說，有民衆在成功路上的不知道 C 幾站，他停台肥停車場，結果他開出來沒有順著路口就出來，就直接跨越輕軌平交

道，車子就卡在那邊，有一個這樣的案子。他說現場有保全人員，不知道是輕軌還是台肥的人就說，這種事情不只一件。像這樣的狀況，我希望捷運局能夠瞭解看看，如果這樣是因為照明不足或標示不清，該台肥來做，或該我們來做，期盼能夠做個妥善處置，不要再有這樣的狀況發生。謝謝主席。

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝蔡議員的質詢。下一位是陳議員粹鑾，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾 :

本席陳粹鑾針對交通部門業務報告，提出質詢和探討。首先要針對觀光局，本席從觀光局業務報告來看，好像高雄特色的部分完全都沒有提到鳳山，業務報告裡面只有提到觀光景點的建設與營運，有蓮池潭、金獅湖、惡地景觀、西子灣、愛河、旗津、澄清湖、六龜等等，就是沒有鳳山。本席再怎麼看，裡面都找不到鳳山，高雄特色觀光行銷好像沒有包含鳳山。是不是把鳳山孤立在外，拋在腦後了？我們編列花 1 億整修鳳儀書院，前一陣子海軍明德新村也失火了，市政府也編列 1 億來整修，本席要說的是，我們花那麼多預算來整修一些文化古蹟，我看觀光局這裡好像把鳳山孤立在外，沒有特別講到鳳山的旅遊觀光特色。

我現在特別提出我們的文化公車，文化局和交通局的立意非常好，針對鳳山古蹟有成立鳳山線的文化公車，它在假日的發車是從早上 10 點到下午 6 點，只要花費 50 元就能玩一天。順便提到左營舊城線也有文化公車，也是從高鐵站那邊，把旅客帶到左營舊城參訪一些文化古蹟。我知道文化公車立意非常好，希望觀光局針對鳳山的文化觀光，把文化公車和觀光結合在一起、綁在一起。因為我發現鳳山線和舊城線的文化公車，幾乎都沒有人搭乘，可以說是慘淡經營。依據高雄市公車的路線營運概況 105 年 8 月份，它的時空背景就是暑假，學生比較多的情形下來探討這樣的數據。舊城文化專車的營業里程是 15 公里、行車次數 136 次、客運人數 425 人次、平均每車次 3 人、客運收入實數 2 萬 1,250 元、每公里平均收入 10 元。鳳山線的文化公車的營業里程 4.2 公里、行車次數 136 次、行駛里程 571.2 公里、客運人次 256 人次、平均每車次 2 人、每一旅客平均里程 1.7 公里、客運收入 1 萬 2,800 元。本席提出這樣的數據，是因為本席經常看到，鳳山線和舊城線的文化公車幾乎都是空車，從這個數字來看，舊城線的文化公車等於每趟車次平均只搭載 3 位，鳳山線文化公車更慘，每趟車次只搭載 2 個而已。

文化公車立意雖好，但不單只是文化局或交通局的事，本席覺得它和觀光局息息相關，應該要結合在一起的。所以本席特別提出，觀光局是不是可以和文化局、交通局一起跨局處的對文化公車再施點力，結合文化局和交通局彼此互

動，針對鳳山線和左營舊城線的文化公車出點力，讓文化公車可以帶來更大的效益，更替鳳山的文化和觀光來行銷。其實文化和觀光，本來就要結合在一起，世界各地都一樣，高雄也是一樣。因為文化是觀光的內容，觀光又可以帶來文化的產值和效益，所以本席希望觀光局針對文化公車再施點力，讓文化公車能帶來更多的效益。請曾局長針對文化公車，是不是可以透過交通局、文化局跨局處的來統合行銷，為文化公車出點力，因為文化公車的立意雖好，就是沒有什麼人搭乘，所以觀光局應該要跨局處的合作和行銷，讓文化公車有更高的效益，請曾局長簡單回應。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先針對議員在景點加值建設的部分來說明。業務報告裡列出來的，是觀光局所列管的、所管理的風景區的景點建設。至於剛剛議員提到的鳳儀書院或鳳山有一些，比如大東，這些過去文化局都花了很多的建設經費在裡面，這點是要向議員說明的。第二個部分，針對鳳山區的觀光，其實觀光局在行銷的部分做得滿多的。首先是我們的好玩卡，好玩卡有旗津踩風二日遊，裡面在捷運大東車站就結合了周邊的景點，把它包到套裝的遊程裡面。另外四季逍遙遊的遊程，鳳山就是它的起點，而四季逍遙遊也為鳳山地區帶了五百多人進去。

陳議員粹鑾：

局長，本席是說針對文化公車，我希望觀光局可以和文化局、交通局跨局處的合作，讓文化公車的效益更好。因為鳳山是高雄古蹟的所在，也是全國三大古蹟之一，希望觀光局能好好重視鳳山的文化觀光，文化和觀光是綁在一起不可分的。希望曾局長針對本席所建議的文化公車，結合文化局和交通局跨局處的合作，不要讓本席再看到文化公車都是空車。

觀光局曾局長姿雯：

我就是要向議員報告這點，觀光局可以做的就是行銷面嘛！所以針對文化公車，和交通局、文化局再檢討它經過的路線，怎麼樣在旅遊網或各式各樣的行銷管道裡結合這些景點，甚至文化公車經過的這些景點，有沒有路線需要再檢討的部分？我們來和文化局跟交通局商量，我們會大力的去行銷鳳山相關的美食和景點。

陳議員粹鑾：

本席希望觀光局多多行銷鳳山的文化觀光，尤其文化和觀光是不可分的。另外本席針對觀光局有一些流行的看法。寶可夢世界風靡，高雄市觀光局卻無感，商家、民間的業者嗅覺敏銳，大發觀光財、怪物財，寶可夢商機在賣場、

餐廳及飯店都釋出誘餌吸引人氣。我們看段影片的新聞報導。

（影片開始播放）

記者：寶貝球補給站就是在這家餐廳的門口，甚至是走到斜對角咖啡店這裡也能補給。還有來到這間漢堡店，同樣也能點杯飲料順便做補給。招牌登上寶可夢地圖，不少人低頭晃到店門口，大熱天走了好多路，乾脆進門休息消費。

業者：今天真的很多客人進來一直在聊神奇寶貝，都會進來消費。

記者：意外成爲補給站讓店家多了兩成過路客，有業者更聰明乾脆放誘餌讓玩家上門。

業者：你之前如果買了誘餌，你就直接點它一下。

記者：買了這種誘餌組件，30分鐘內就能在店內養出大量寶可夢。玩家擠進店裡忙抓寶，店家還搭配遊戲抓寶送蛋糕。

業者：加了誘餌之後，就有客人經過看看就停下來，抓著抓著就發現這邊是店。進去想說消費一下，就順便抓神奇寶貝。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

因爲時間有限，請暫停。曾局長，本席有看觀光局的業務報告，以前也有說，我們要積極結合各界與民間的資源，以利發展相關觀光產業。本席要特別提出來，有關寶可夢的商機，民間商家都嗅到商機無限。請大家再看一則民視新聞報導，精靈「乘龍」現身旗津風車公園。

（開始播放影片）

主播張筱芬：精靈寶可夢掀起了抓寶熱潮，造成北投公園因此爆紅。而在高雄的旗津風車公園，這兩天因爲有特殊的精靈「乘龍」現身，吸引上千人來朝聖，同樣也帶來垃圾跟違規停車等亂象。

記者：入夜後，旗津風車公園人潮擠爆，幾乎是人手一機，外加行動電源，往海邊走去，上千人摸黑抓寶，因爲稀有精靈現身。

民衆：改版後好像全部稀有怪，都會出現在旗津。

民衆：剛剛有乘龍在那裡。

記者：所以你抓到了嗎？

民衆：抓到了。

記者：就是這隻「乘龍」，讓人爲之瘋狂，坐在階梯上尋寶的人群裡，有的是全家一起出動，甚至有媽媽背著嬰兒，一樣手機不離手，甚至有人特地從屏東趕來旗津來抓寶。

民衆：剛才乘龍這麼大隻，結果網路出現問題就跑掉了。

記者：覺得有趣好玩嗎？

民衆：沒意思，跑掉了就不爽。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

曾局長，本席會特別提出來討論，是因為寶可夢的商機無限，民間業者都有嗅到商機，觀光局應該要跟上「抓寶」商機的流行，民間包括飯店及連鎖咖啡店都有推出各式優惠活動，大賺寶可夢的「抓寶」商機財，但本席覺得觀光局卻沒有好好運用。其實我們可以用更積極的商業機制來管理亂象。像台北有設置寶可夢的抓寶專車，除了沿路可以抓寶外，又可以增加公車的收入，並可以管理亂象。其他縣市都有這麼流行的想法…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

像剛才的新聞報導中，台北有一些已退燒的景點，像貓纜或是蚊子館都有搭上「寶可夢」的流行。根據行動市調的調查結果顯示，全台目前已有 790 萬人成為遊戲玩家，也就是 3 個人中就有 1 個人在玩寶可夢，其中 360 萬人是超激情的「重度寶迷」，占了將近 5 成。本席認為觀光局只要能掌握「重度寶迷」，還怕高雄沒有旅客、沒有觀光財賺嗎？

日本地震災區大發觀光材，曾經接受我們捐贈的熊本以及東北各縣，跟寶可夢的開發商合作，在當地設立許多「補給站」，讓人潮跟錢潮重新回流。日本遊戲雜誌編輯更是以「不可能的任務」為題，一邊捕捉各種精靈，順便也把各地的特產美景帶給玩家，吸引觀光商機。本席的意思是，其他國家、台北或曾經接受我們捐助的熊本縣都有這麼做，而 102 年的黃色小鴨，不管是市府出錢還是民間出錢，都還是要花到錢…。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

寶可夢的發燒，帶來了很多的人潮，就如同剛才新聞所提到的，它可能帶來人潮、帶來垃圾及塞車，我想各地政府都有注意到寶可夢，但是它所帶來的人潮，是否能為觀光景點帶來加值，其實是見仁見智。我們鼓勵各式各樣的創意行銷及景點的加值。寶可夢是有版權，而且是需要付費的，所有的商家可以在自己商店和 APP 結合，去付費、去灑花，但是政府部門是否適合來做這件事情，我覺得這個部分是可以討論的。我覺得寶可夢帶給我們的啓示，是我們可以運用各種不同的創意，幫我們的景點做行銷，至於是否要和寶可夢合作？在台北

也發生因為沒有取得寶可夢公司的授權，就去做宣傳，反而惹上官司，所以這個部分是需要去商議才能夠決定。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天先針對在縣市合併後原高雄縣的交通，因為岡山地區南岡山站的開闢，讓這些市民朋友到市區可以更方便，但另外一個計畫到岡山火車站的這一段，就我所知，在議會有很多不分黨派的同仁也持續地爭取，並在市政府的努力之下，這一路段的通車是可以預期的。首先，我要先針對位在比較偏鄉的交通就教局長，雖然捷運開通了，但在我的選區內的燕巢、彌陀、永安等區還是距離捷運站比較遠，還是要用轉乘的方式才能到捷運站。我們也很感謝交通局在六都首創，給我們計程車彈性的運輸。也就是市民朋友可以透過預訂的計程車當作公車使用，可以搭乘更便宜的交通運具，並比一般計程車的費用還要低，讓一些需要就醫的老年人和長輩朋友透過共乘，一起搭乘交通局所推出的擴大計程車的運輸方案，到達想要去的地點。就以我的選區內的永安為例，在 105 年的 1 到 8 月，短短的時間內就有 6,000 的搭乘人次，這是一個非常重要的指標。永安地區這個偏鄉還是以老年人為主，所以這個措施確實是可以讓偏鄉的老人就醫或是學生的就學上，能夠提供一個另外的交通選擇，是便宜又舒適。所以很感謝交通局在今年也辦理了燕巢區的計程車彈性運輸計畫，我要請問局長在燕巢區試辦的成效如何？另一個部分，除了在我選區內有永安、燕巢之外，是不是有像彌陀且更往北的像是茄萣這些地方，是不是已經有了或是計畫在什麼時候可以試辦，因為從永安地區的成效看起來是非常好的，所以要針對這部分，請局長做個簡要的答復。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，也很感謝陳議員在燕巢區就醫的計程車彈性運輸，在我們提供的服務過程當中，也給我們很多的協助和指導。我們在整個燕巢區的就醫計程車彈性運輸，主要是因為本來當地是有專車，後來因為沒有回饋金而停掉，〔對。〕才提供這種彈性的計程車。在 8 月 29 日剛開始，在 9 月搭乘的人和 10 月到目前為止搭乘的人，大概是 9 月的二倍半到三倍，所以這個人數持續在上升當中。

陳議員政聞：

人次是多少？

交通局陳局長勁甫：

人次的話，因為是早上 2 班、下午 2 班配合他們的就醫，9 月份有 14 個人 4 個趟次，而且在前 2 天搭乘的時候就預約，10 月到現在已經有 36 人、8 個班次，是在 4 天前就開始預約。

陳議員政聞：

好，局長，今天我會問這個問題，也是因為很多的鄉親，在我到燕巢區和他們溝通的過程，有很多人還是不知道有這個服務，所以以永安這個例子來看，的確燕巢區有一個很大的進步空間，燕巢區的需求也是非常大的，可能是在宣傳的部分，我想要請託局長透過民政系統或是任何的包括衛生局，能夠有更多的宣傳讓市民朋友知道燕巢區有這一項的服務，因為燕巢區的市民朋友針對免費社區巴士停駛之後也有很多的怨言。但是在交通局提供了這項的便民服務措施以後，就可以降低這些民怨，但同時在有這麼好的政策時，也一定要透過更多的管道讓市民朋友了解，包括有很多的市民朋友誤認為，只要招一招手，車輛就會停下來搭載，所以有很多人都不知道是要事先預約，所以這部分，是不是就要請局長來加強宣傳？

交通局陳局長勁甫：

是，我們大概已經實行了 1、2 個月，也是會檢討怎麼樣才能讓這個搭乘率會比較高。剛才議員也提到是不是要透過民政系統的管道，讓這樣的訊息讓更需要的人知道這個預約的動作。〔好。〕我們會努力。

陳議員政聞：

接下來，我剛才也有提到想要請捷運局局長做個回應的，就是南岡山站到岡山火車站這一段，市民朋友只想要很清楚的知道，什麼時候從岡山火車站不管是北高雄路竹還是茄荳的朋友搭乘火車，可以到岡山火車站轉搭捷運直接到達高雄市區？什麼時候可以使用高雄完善的措施，在岡山火車站這裡。

另外一個部分，這事關捷運公司，今天我也和市長到了南岡山地區參加和春日照的開幕典禮，我們也很高興這附近有一個長者的照護中心，未來也有高醫會在那邊服務。這個土地的開發計畫，我想既然捷運公司沒有來，請局長是不是可以直接就和捷運公司溝通協調？可以加強這部分的協調，讓這個土地開發計畫能夠儘速完成。因為有很多的鄉親朋友向我反映，他們想要開發這個土地的建設，包括開餐廳也好、包括在提供市民朋友有更多選擇的時候，發生了一個很大的問題，就是開發商向市政府和捷運公司承租了土地之後，因為種種請照的過程就會延宕到他們很多的開發計畫，在這段時間內還是要計入計價，也就是在還沒有完成開發時，他就要花費了一大筆的土地租金。是不是可以請捷

運局長做說明，對開發商們可以來做個協助，讓市政府的行政作業可以縮短，降低他們的營運成本，並讓這塊土地能夠儘速開發，不要浪費了這麼多的資源在行政作業的流程上面，讓他們可以把更好的服務品質提供給我們的市民朋友，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，有關陳議員針對南岡山站到岡山站建設的部分，目前我們的綜合規劃的部分，在今年的 10 月 7 日交通部已經完成審查，並轉呈行政院核定，所以必須要經由行政院核定後，才能進行後續的基本設計。但我們已經把基本設計先行委外了，到時候等行政院核定完成之後…。

陳議員政聞：

就可以銜接。

捷運工程局吳局長義隆：

整個就呈報給工程會，這樣發包過程才會比較快。我們所有努力的目標是要把行政作業的流程縮短，讓整個相關的工程可以加速，所以我們是預計在 109 年時，如果說行政院核定完成之後…。

陳議員政聞：

都很順利的話，106 年？

捷運工程局吳局長義隆：

109 年。

陳議員政聞：

109 年。

捷運工程局吳局長義隆：

另外爲了讓這部分加速，報行政院後，接下來整個就會交給國發會，所以在 9 月 13 日就特別去和國發會曾旭正副主委做簡報，我們也希望因爲他的支持，同時我們也準備了說帖，請立法委員來協助推動這一部分，讓整個行政院核定過程更爲順遂，目前我們正加速在推進這一部分。

陳議員政聞：

局長，是否可以簡單的跟市民做一個承諾，109 年如果一切順利的話，是不是在岡山捷運站延伸的部分可以完成？

捷運工程局吳局長義隆：

對。第二個是有關北機廠部分，目前是和春紀念醫院啓用長照的部分，除此之外還有小樽料理，小樽料理的建照正在申請之中。高醫和我們的三方契約已

經簽訂，預定在 108 年底開始營業。所以這一段北機廠 9.6 公頃中已經有 4.6 公頃在經營開發。剛剛陳議員提到有關行政作業的部分，我們都有在協助，希望藉由簡政便民加速推進，將整個行政作業流程縮短，更有利於北機廠開發的部分。所以議員這邊如果有個別的問題可以直接再跟我們接洽，現階段只有和春、高醫、小樽 3 個部分，我們會去了解到底他們遇到哪些問題。

陳議員政聞：

據我所知最早有另外一個開發商，但是他放棄了。

捷運工程局吳局長義隆：

這是公司的問題，不是行政契約的問題。

陳議員政聞：

這段時間非常重要，因為你要在 109 年延伸到岡山火車站，相對的到這裡搭乘的人會越來越少，這段時間不趕快開發，到時候延伸到岡山站的時候，我很擔心沒有開發商願意到這裡來，因為搭客人數不多，到時候還是會選擇岡山火車站，因為對在地市民而言，這會是比较方便的選擇。所以我也很擔心未來會造成北岡山開發的延遲，所以你要在 109 年之前趕快開發完成。局長，你剛才說還有多少尚未開發？

捷運工程局吳局長義隆：

目前還有 5 公頃，那 5 公頃的區位相當好，剛好在台 1 線上，捷運公司也正積極在招商，希望從大型零售和餐飲這方面進行招商。

陳議員政聞：

那麼這 5 公頃目前已經有和開發商在協調、在接觸嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為這裡面會涉及到後續相關的部分，所以捷運公司也在跟他們積極地談。

陳議員政聞：

我希望你們和捷運公司要努力積極一點，因為時間點很重要，109 年岡山這一站會完成，岡山站開發完成之前，開發商的進駐意願很重要。岡山站一旦通車之後，這邊如果沒有很蓬勃的生意，我想很少人會到南岡山站去搭乘，所以這個部分再請注意。

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經有案例就是大魯閣的部分。

陳議員政聞：

哪個案例？

捷運工程局吳局長義隆：

南機廠部分在大魯閣涉入之後，整個運量就開始快速提升。

陳議員政聞：

好，請坐，剛剛跟交通局長提到這個擴大，因為我突然想到未來是不是還有其他地方的這個部分，你好像還沒有回復到，請簡單做個說明，因為轉乘很重要。除了我們的選區永安、燕巢外，未來是不是規劃在彌陀？比如說湖內或茄萣會有這些方案？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才陳議員提到像彌陀、茄萣這些地方，我想計程車彈性運輸的主要出發點，在於我們過去是用公車去服務，但公車的運量可能太少，所以我們利用計程車去做比較彈性的服務，並取代公車的服務。如果像彌陀、茄萣剛才議員所提到的，可能目前還有一些公車服務，我們大概就不會用計程車去服務。如果特定的地區有一些公共運輸的需求目前還沒有公車服務到，我想我們會做審慎的評估，這部分我們再來跟議員看看哪個地方是優先要做的？

陳議員政聞：

一些長者需要到醫院的部分，我會再跟交通局做需求的協調。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

我先放一些數字請大家看一下，今天我都就教於觀光局，也請交通局留意一下，因為有一些跟交通部未來機場相關的資訊有關係，也請其他的捷運局也可以來思考一下，怎樣讓高雄的觀光業復甦甚至是更好，我們先從幾個交通部觀光局的數字來看一下來台旅客的人次。我們常常會邀請朋友來高雄，可是有一些數字可以呈現，好像他們首選都不會在高雄，我覺得很難過。我有一個朋友，他是我去以色列三趟之後認識的一個導遊，他是香港人嫁到以色列去的，他很渴望來台灣，知道我住高雄，他問我是否可以到高雄找我？結果來台灣卻不來高雄，因為他們的行程沒有安排到高雄，他們從台北到台南就直接跳到墾丁去，我就覺得很遺憾。

從這個數字我們來看一下，我們怎樣吸引人到高雄，這些千萬人跑去哪裡了呢？從 101 年到 104 年的數字來看，101 年高雄還有 39.95 比率的人次，這在整個全台灣從台北、新北、高雄市、南投、屏東做比較的話，這個是數字的呈現，在紅色字的地方是高雄的一個數字呈現。但是到 104 年的時候只剩下 35.17。相對的這個次數，以這個次數來說，台北市就高達 85.85，後來屏東有追上來，但是高雄的數字一直都不是這麼的亮眼。剛講的是 101 年到 104 年

受訪的旅客；就遊覽景點所在的縣市排名，在 104 年我們是第 4 名。第二個，這也是觀光局的數字，100 年到 104 年受訪的旅客主要針對遊覽景點的話，我們從 100 年來看的話，100 年跟 101 年我們的西子灣還有排名在第 10 名，但是一直到現在，我們的景點不見了，都沒有高雄，到底是來不及來高雄還是不愛來高雄，為什麼沒有把高雄列為首選的對象？而且高雄現在有很多很值得讓旅客來到高雄的，我覺得很可惜。再從觀光局另外一個數字，最喜歡景點的排名發現，一樣在這個調查報告當中，高雄完全沒有入列，從 101 年到 104 年這個排行榜裡面竟然沒有高雄，我覺得有點遺憾。這是中央觀光局的一個數字，然後我們再來看針對高雄的部分，高雄市觀光休憩遊客人數的一個統計，這個高雄的幾個據點，他們舉旗津、愛河、壽山這三個據點來看，人數也逐次下降當中。我們來看看高雄有很多的優勢，山、海、河還有港口，不管在工業上、在觀光上其實都有很多的優勢。可是很奇怪的，我們從這個數字…，我們在路上也看到很多觀光客，但是這個數字跟我自己的感覺原來有這麼大的差異，所以高雄這優勢的地理條件，這到底出了什麼問題？怎麼這些數字都不捧高雄的場。到底是旅客不來，還是不愛，還是真的沒有空，等一下局長跟大家分享一下。你覺得交通部這些資料為什麼這麼打臉高雄，我們到底要怎麼樣來要求？局長，你先說明一下，我自己看到這個數字我還滿詫異的。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員講的這個調查報告我是沒有看過，但是以旅客不來高雄這一件事情，我這裡的數字，就這個部分來跟議員做一個回復。我們目前以旅客的人數來看，國內的旅客的部分是小有成長，就是 3.7%，這個部分其實…。

陳議員信瑜：

針對高雄的部分。

觀光局曾局長姿雯：

對，針對高雄的部分，我們以今年的 1 月到 6 月跟去年的 1 月到 6 月來做一個相比，我們的旅客人數，用住宿的人次來看，我們還成長了八萬三千多人，所以這個部分在數字上呈現的，國內的旅客是增加的，既然國內旅客是增加的，就是說我們的景點、我們的活動，還是對觀光客是有吸引力的。所以這個部分用這個數據跟議員說明。

當然剛剛有提到愛河，我們的愛河或者是我們的景點是不是在減少中。跟議員報告，因為到高雄來，沒有去愛河好像沒有來過高雄。但是愛河這個景點，其實已經非常耳熟能詳了，所以它這個景點新奇的部分其實是消退的。但是我

們從國際的見光度來看，我們的佛光山、駁二特區跟旗津風景區在國外的旅遊的推薦上，它的見光度跟知名度是比較高的，所以我手上的資料來看，在目前我們的排行第一名是佛光山，第二名是駁二藝術特區，第三個是旗津風景區。去年跟今年的數字比較，旗津風景區去年是第一名，所以這部分有一些改變。

陳議員信瑜：

這些數字、統計資料都是從交通部觀光局找到的，所以我也請觀光局相關研考的科室，可以去查一下，把這些數字拿來當作參考，不要只有在高雄市自己看自己，這樣子我覺得會失去一些機會。

高雄市的幾個景點，沒有錯，來到高雄我們自己會想要把他帶到哪裡去？但是我想要多多從外來客的觀點，從外來的人來看，他們來高雄他們想要做什麼？第一個，他一定去網站搜尋，我們來做幾個建議，那個網站可以秀出來嗎？可以嗎？可以把它找出來。

我們的網站，說實在的，資訊真的不夠豐富，可以再豐富一點。包括可以做對象式的分類，對年輕的背包客、中年人、家庭團或是老人團，可以做這樣的區隔。特別有一些背包客跟這些年輕自由行的族群，他們很需要地圖，他們也很需要提供住宿，提供一些交通相關的資訊。如果我們的網站可以更豐富一點、有趣一點，我找了幾個年輕的朋友去看了一下我們的網站，他覺得我們的網站稍微無聊了一點，可以再有趣一點，可以讓這些觀光學系的一些大專年輕人來嘗試一下，把觀光局的網站委託給他們試試，說不定他們會玩出一些東西來。

這是我的一個建議。第一個，我們希望可以再一次深化的檢討未來高雄觀光的發展。從山、海、港、河這幾個優勢，包括我們有很多特殊的歷史都可以來做。我之前有跟觀光局建議過的，以前的馬雅各醫師來到高雄，馬雅各在台灣、在世界的定位，其實是一個很崇高的地位，但我們很少把馬雅各行銷出來，我們也沒有曾經邀請過馬雅各的家族來探索他親人的足跡，其實我覺得這是一個很有故事的旅遊議題。如果讓馬雅各的家人、家族，甚至馬雅各相關的親人，包括他的會友跟他的醫生群來到台灣看看當初馬雅各醫生在高雄、旗津，這是一個很有故事的連結，也是一個城市美好的連結，也是一個很有意義的觀光活動，是不是也可以設計看看，因為很多人對馬雅各醫生是很好奇的，這是我的一個要求，希望我們的網站可以再豐富一點。

第二個部分，新南向開始在全台灣各地討論，新南向到底是怎麼樣？高雄市有一個離東南亞最近的機場，但是很可惜的我們跑道長度的限制，也讓我們受限了。交通部提了一個 2035 年的一個計畫，對於南部國際機場的位置，這個部分我會在總質詢的時候再提出來討論，今天沒有辦法討論這個部分，但是新

南向的部分，我們還是要提。在東南亞這 12 個國家當中，除了馬來西亞跟新加坡他們有華語的語文以外，其他的國家幾乎是比較沒有的，但是我可以問一下局長，在這些東南亞 12 國當中，你覺得我們未來可以吸引哪幾個國家的觀光客，才會有一個潛力？你可以說一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

如果從數據上看，泰國因為他開放免簽的部分，從交通部觀光局數據來看，他來台，我不是說來高雄，目前他是成長最多的。所以我們覺得泰國的部分可以大力行銷。但是從我們自己高雄的統計來看，我們今年成長比較多的是新加坡跟馬來西亞，是分別占了第 1 名跟第 2 名，但是人數上的確還是不夠多，所以這個部分未來我們在設定目標市場的時候，我們是應該會以航班及簽證便利的部分先去做一些行銷。

陳議員信瑜：

我覺得不錯，你們有自己的一個方向，我再提供兩個國家，從數字去給你的建議，就是越南和印尼。怎麼說呢？就是教育局范局長今年 8 月，帶了一個新南向教育訪問團到達越南，對於越南新住民的第二代比較多的學校，去做一些人才培訓的整合工作，越南雖然現在還沒有開放來台自由行，但從 104 年的數字來看，東南亞來台探親的比例，其實是以馬來西亞和越南是最多的。從高雄來看這個數字，到目前為止我們看到越南跟印尼的人口，包括外籍的配偶及外籍勞工，這兩籍的勞工加上他們的子女，他們的人數在高雄占的比例是最高的。以台灣來看，是新北、高雄市最多的，所以他們如果吸引他們的家人來台探親的話，本身就有這樣的競爭力。目前我們的網站上面，包括我們的官網上，這五種的翻譯語言，也沒有看到印尼的翻譯軟體，或者是越南的翻譯軟體，這一點我真的建議可以加強。我之前曾經也跟觀光局建議過，可以引用在台灣這些東南亞外籍配偶，訓練他們成為觀光人才。這個部分觀光局已經做了，甚至越南籍人數已經達到 26 位以上，其他的部分我還沒有看到數字。但我覺得觀光局也願意聽本席這樣子的建議，我看到局長也很積極，所以在這邊也嘉許你們，也期望你們在未來東南亞的新住民的部分，可以更開發他們的人力資源。主席，再給我 2 分鐘可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。然後也可以引用他們成為觀光大使，其實越南跟印尼的人口數，

還是會持續的增加，畢竟他們未來也會成為台灣很重要的人力生產的主力。所以我看這個數字，我都覺得光越南的配偶人數，他們可以產生一席議員，地區性的議員。他們的配偶加上他們自己家庭成員的話，說不定還可以產生一席立委，這個很有趣！所以加上他們的子女，如果成長到可以投票的時候，未來新住民在台灣會產生絕對的政治影響力，就像歐巴馬一樣，在美國誕生了一位非裔美籍出身的總統。所以新住民在台灣在高雄未來的影響力，不僅僅只是在政治上，現在從數字上就可以看到了。

我們來看一下，整個廉航在高雄發展的趨勢，值得嘉許的是說，高雄市跟桃園機場來比的話，廉航的成長率，我們高雄市是比他們還多的。雖然現在廉航的基地 8 成以上都是在桃園，但可見高雄雖然只有百分之十幾，但我們反而有比較大的競爭能力，我們要這樣的期許自己。在今年的數字，以同期 9 月來講，我們的成長數還比桃園成長多，因為他們已經到達了一個極限。前一陣子桃園機場出狀況的時候，台中馬上去搶了，去搶資源，我期待高雄市，要更積極的去搶這個資源。所以我今天做的這些建議，還有提供的一些資訊，未來可以提供我們在發展觀光的一個…。

主席 (陳議員玟娟) :

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁 :

大家午安。大家都知道現在景氣不好，高雄的產業也不好，所以大家都會把重點放在觀光產業，所以覺得這是一個機會，可以帶動高雄觀光產業，讓高雄熱絡起來的主要產業推廣之一。現在值得重視的問題就是，大家都知道，好像把重點都放在陸客現在來台灣的人數，降低非常多。在數據上有看到，陸客數在第一季已經比去年第四季下滑 25% 到 35%，這些層面包含飯店、遊覽車業最嚴重，還有餐廳、百貨公司，連夜市的攤販都有影響到。果然大家都在看 520 之後，觀光會有什麼變化？當然就是 520 之後，陸客來的人數就下降非常多。我們看一下這個圖，交通部觀光局 8 月的統計，大陸旅客入境人數是 36 萬 7,736 人，比去年 24 萬人少了 32.41%。今年高雄市的觀光旅館住客國籍人數的客房統計，陸客 2 萬 4,000 多人，去年有 3 萬 6,000 多人，所以又少了 32%，這個數據是滿驚人的。現在新政府上任之後，一直傳出來台灣觀光的陸客太多人了，那台灣有一種聲音認為，大陸觀光客占外國旅客的比例太高，大概 4 成。所以說客源的來源不夠多元化，我知道大家都在講要往東南亞地區，甚至其他的國家，可是大家沒有想到，中國的人口數占全世界的五分之一，所以世界各國的旅客有 20% 左右來自中國，也是非常合理的。我們如果以人口數去算的話，其實大陸旅客來我們這邊這樣子的比率上，是非常合理的，沒有

特別多！因為它畢竟是全世界五分之一的人口。所以用另外的思維去想，其實陸客來我們這邊的比率，也是剛好差不多。現在大家再看一下，台灣和中國GDP的比值，已經從2000年的29.7%變成2008年的9.1%。以去年來說，中國就有1.2億出境人次，這個數字也非常驚人，其實台灣的總數跟比率，跟日、韓、泰、越等國並沒有特別的突出。台灣雖然面積狹小，對於韓國也近600萬人次、新加坡210多萬人次，國土面積跟陸客的比率數，我覺得這樣看起來也沒有什麼好大驚小怪的。

所以在這邊要跟觀光局討論，我們重視的問題，要怎麼樣解決？請提出個方案。如果說在現在觀光這麼蕭條之下，整個經濟影響層面這麼大，怎麼樣從這些迷思走出來。我的問題一次問完好了，第二個問題，請教觀光局長，我之前都在講左營世運主場館跟眷村文化園區，還有蓮池潭是「左營金三角」。但是現在我聽到陳菊市長說，金獅湖將成為高雄夜間觀光新亮點，可以跟蓮池潭、澄清湖結合，那這三個地方也希望成為夜間觀光金三角。所以這樣要串聯也不容易，而且現在蓮池潭晚上也非常暗，所以說蓮池潭夜間觀光到現在都還沒有呈現出來，未來要怎麼樣跟金獅湖還有澄清湖，來連線變成夜間觀光金三角，所以觀光局有沒有什麼樣的配套？在沒有完成配套，以蓮池潭夜間觀光要怎麼樣來加強？針對這兩個問題，請觀光局局長來回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

以陸客的部分，的確是減少的，在數字上都可以看得出來。我們也常常講說，是希望能夠開拓更多的客源。所以也覺得在相對的，我們對於東南亞，因為配合新南向政策，這是觀光局必須要去努力的方向。但是我在這裡跟議員報告，對於日、韓的客人及東北亞的客人，我覺得我們也不應該忽略。應該要對於整個多元客源的部分，還要去做一些爭取，包括港、澳。這幾年來，港、澳的客人到高雄來的也滿多。所以這個部分，對於很多的國家客源的爭取，我們要去做更多的努力。

剛剛議員有提到夜間觀光的部分，前一陣子在蓮池潭，我們剛好舉辦水域活動，這個水域活動是辦在愛河跟金獅湖，還有蓮池潭。在夜划的部分，就剛好辦在蓮池潭，所以我有在晚上去蓮池潭划船。當然在我們去玩水域活動的時候，也發現的確在蓮池潭的光度是比較不夠的。但是我們從夜划這個過程裡面，從湖裡面往外面看，那是不一樣的景色。所以我也覺得在整個蓮池潭的部分，未來，那天市長也有特別提到在整個點亮的部分，是不是能夠再多做一點努力，包括過去我們也曾經在這個龍虎塔也做了一些點亮的設計。但是因為後

續有關於一些成本的考量，包括電費等等有一些問題，所以這個部分，對於未來夜間觀光的部分，是不是也能打造一些新的亮點，這個部分我們後續再來做一些努力和討論。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，因為市長有提到這個觀光金三角，所以觀光局有沒有什麼配套的措施，當然現在大家注重環保，如果沒有人潮的話，開那麼多燈，我覺得也不是很好。而是我們要怎麼樣把它做成一個亮點，讓人家願意晚上去那邊觀光。就像局長剛剛回答別的議員一樣，大家現在知道晚上都會去愛河，所以晚上愛河就變成一個亮點的觀光景點，而且蓮池潭又在捷運站的附近，我覺得這邊是非常好打廣告的。謝謝觀光局局長。

第二個，請教交通問題，依據研考會在 105 年的第一季民意調查，高雄市最常使用的交通工具還是機車，機車有 58.9%，居高不下，高雄市民有 40.2% 使用自小客。所以不滿意交通狀況的有交通堵塞，還有常塞車有 25.5%，民衆認為道路品質不好的有 22%，然後 26% 機車騎士認為闖紅燈及不遵守交通號誌 12.6% 也是非常嚴重。在左營這邊因為地理的關係，有幾條重要的道路，像博愛路、民族一路、華夏路這一些，還有左營的民族一路、華夏路、榮總路、自由二路和明誠二路，這些路口是有改善，請問局長，這些路段改善之後的肇事率有降低嗎？左營還有多少路段需要進行改善？其實這項在施政表現當中，是交通局最容易讓民衆感受好或不好的，因為大部分的民衆上下班都在路上，所以每天都會有接觸。如果每一季研考會都做出這樣子的調查，我不知道交通局會不會拿來做參考？會不會因為看這些數據來做改善？請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到的易肇事路口，當然是我們改善的重點。我們每一年都會針對這些易肇事改善的路口，大概有 25 個路口會進行工程的改善，其他如果是相關細部的改善或是簡易的改善，我們立即就做，如果是需要做比較詳細的碰撞分析等等這一些，就會變成是年度的改善計畫。這些路口我們還列管在道安委員會，每一個月我們都會列管，包含它的工程哪裡需要做，大概目前看起來就是有關分隔島要怎麼打除，或是要不要移設測速照相機，這一些工程因為時間會拖得比較久一點，要不然一般的工程項目就會按逐月來做列管的工作。除了這個之外，我們也很看重改善前和改善後，它的肇事是不是有下降？下降的比例有多少？如果改善完還是沒有下降，我們會針對這個路口再去了解，是不

是還有其他可改善或主要引起肇事的原因，這個大概是我們目前控制的方式。

李議員眉蓁：

謝謝局長。列出這些路口，就是不知道你們有沒有去追蹤，因為有時候車輛的量度大的話，你們沒有去追蹤，它還是容易肇事的路口。

接下來的問題是路邊服務人員人力短缺，現在路邊服務人員的平均年齡是 54 歲，每年退休的人數大概 6 至 10 人，另配合勞基法工時修正為每週不得逾 40 個小時規定，所以服務人員自 105 年 1 月全面實施週休二日。我知道這邊預計 105 年 12 月實施第一階段（北區）委外作業，106 年 2 月要實施第二階段（東區）委外作業。局長，其實目前為了確保收費員的權益和市庫收入，已經可能會有一些問題發生，所以交通局在這個部分已經做好委外的工作了嗎？請交通局局長簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對我們路邊收費員人力短缺的問題的關心，確實因為在這一、二年來，每一年大概都有 6 到 10 位退休人員，也造成我們在收費人力上的不足。另外雖然每一年有進用大概 120 位比較屬於弱勢團體要照顧的部分，但因為受到是沒有辦法變成正式的員工，所以每一年都要聘一次。就這個情況之下，為了因應這種人力不足，所以我們擬訂這項委外收費的計畫。在計畫實施之前，我們也非常看重現有這些人力的工作權益，所以在工會的協助之下，我們有很長的一段時間進行了工作團體協約的簽訂。這個部分，在工會這邊已經都達成共識，我們才進行委外的作業。

第一階段的委外已經有議價的廠商，目前在進行議價，議價完成以後大概就可以開始做正式的委外工作。以後會分不同的區塊，做第二階段、第三階段的委外工作。

李議員眉蓁：

因為現在都已經有這樣子，我希望交通局以後不要再有其他的聲音出來，希望交通局好好的作業。其實開車的民衆都很希望在高雄市開車時有智慧停車導引系統，所以去年我知道交通局也有建置停車導引系統。但是我查了一下資料，我們卻被審計部糾正幾項缺失。我們都知道審計部在 104 年的決算書面報告中提到，交通局有辦理「高雄市路外停車監視系統暨停車資訊導引系統計畫案」，這個計畫案有 8,559 萬元，可是執行卻被點出有幾項缺失。第一個，是未督促承包商強化系統校正功能；第二個，就是沒有有效的運用已建置的資訊可變標誌；第三個，是未嚴謹評估所需經費，還有掌握停車場上土地未來規劃

的運用情形；第四個，是未考量顯示牌誌設置地點和牌面的方位等因素。這幾點缺失，我知道交通局對智慧城市也相當用心，而這些也可以讓城市更有效率，可是交通局的路邊停車和路邊監看系統，不能有效的提供資訊，那這一筆錢 8 千多萬元對於原來設計的用意也大打折扣，這個部分請交通局局長答詢。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於交通局監視系統的關心，這個監視系統主要是針對路外，特別是立體停車場和路外停車場的監視，不是路邊的，因為路邊的沒有辦法做這個動作。我們大概從 100 年開始連續三年陸續建置這樣的系統，因為這個過程裡面，我們也希望讓一些路外停車場能夠做更好的運轉，所以也有陸陸續續做委外的動作。在這個過程裡面，可能委外的廠商沒有辦法和我們這個系統做介接，所以有些資訊就比較疏漏，這個部分我們也在去年發現這樣的問題，已經都把這個問題克服掉了。至於有沒有經常維護，我們也特別重視審計處這邊的意見，也加強了這方面的維管，相信在高雄任我行的 APP 裡面，都可以查到交通局目前整個停車資訊的服務。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝局長，希望我們一起來推動高雄智慧城市。接下來，請問捷運局，我知道去年在 10 月初發生我們的包商倒閉，所以整個施工的延期狀況，在捷運局的業務報告裡面也有提到第二階段的統包工程已經發包出去，請問局長，第一階段完工的日期是什麼時候？如果能夠如期完工，對捷運的安全層面影響會有多大？還有第二階段預計 109 年也會完工，這樣子也會如期順利完成嗎？第二個問題，我知道高雄捷運系統紅、橘線路網建置計畫，現在的運輸量已經有提升了，但是還是沒有達到預期的目標。我剛才看到一個數據，現在騎機車、開車的人還是非常的多，所以目前捷運有盈餘是因為基金的投入才會呈現正值。捷運的大寮主機廠和北機廠的開發比率還是比較低，所以應該想辦法來積極改善。如果我們的捷運想要永續經營，希望大家都搭乘大眾捷運，所以仍然要重視這些基地的開發，這兩個問題請捷運局長答詢。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌一階的部分，行政院核定的期程是明年 6 月底，目前我們積極在努力，

希望春節前可以處理來通車。二階的部分，現在由中鋼得標，目前他們已經開始測機，因為是統包案，所以這整個工程的期程就繞一圈回來，就是到 37 個車站，這部分我們預計在 108 年底可以完工通車。另外就是有關捷運公司本身營運的部分，主要是有自償性的部分，就是我們機廠附近的開發。運量的部分目前已經達到 17 多萬人，所以今年 18 萬人的部分已經在加緊努力之中。

剛議員提到盈餘部分，今年的 1 到 9 月是 6,800 萬元，這裡面當然是有自償性的部分，大魯閣加入營運之後，這裡面就會產生相關盈餘。北機廠部分高醫已經進駐，也正在進行開發中，預計 108 年底加入營運。除了高醫之外我們目前要積極推進的部分，北機廠部分還有 5 公頃都在台 1 線沿線，台 1 線沿線部分區位相當好，所以捷運公司也正在積極招商，希望針對大型的零售和相關的餐飲業來推動。另外，我們比較大的面積還沒有開發的部分是大寮主機廠，因為大魯閣的案例，現在也有廠商跟捷運公司在洽談，希望針對大寮主機廠來積極開發，這是針對我們附屬事業去進行自償的部分。

運量的部分，高雄比較大的問題是我們捷運大眾運輸路網的密度不足，所以我們需強化這些大眾運輸路網，環狀輕軌在 108 年完成之後對捷運的幫助會很大。另外，我們也在建構更大的密度部分，就是我們一環二連結的部分，藉此讓所有核心區的密度再提升，這樣大眾運輸的轉乘部分可以更強化，整個捷運的運量也可以再提升，藉此可以有一個平衡機制，現在已經可以平衡了，未來在盈餘的部分會有更大的助力。

主席（陳議員玟娟）：

接下來是陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是交通部門的質詢，這都是高雄市民最切身的問題，我首先要請教觀光局長曾局長，局長昨天的業務報告非常的好，也很清楚有條有理的，把高雄市在觀光上開拓客源，然後再有一個創意的行銷，建置優質的環境、怎樣把我們活動辦出一個特色，這樣的業務報告，相信市民聽了高雄市未來的一個觀光願景都非常地期待。

現在的人因為壓力大，所以在工作之餘最喜歡旅遊，怎樣去旅遊現在可以不要再傷腦筋，因為馬上有一個很清楚的套裝旅遊，包括一日遊、兩日遊等，他可以馬上挑選一個套裝旅遊，這個套裝旅遊由市府單位來做一個規劃。在這裡我要給觀光局長一個建議，蓮池潭是高雄市非常好的一個觀光地標，因為三鐵共構，高鐵就在蓮池潭的旁邊。昨天局長也有報告今年度國內國外的旅遊人次已經達到 390 多萬人，這是一個非常好的成績，這 390 多萬人潮如果好好地發展的話，高雄市的觀光產業一定會蓬勃發展。現在年輕人所讀的科系都是餐

飲、旅遊、觀光，所以可以造就他們很多的工作機會。

第一個，在國外或外縣市，如果坐高鐵來到高雄市的話，第一站的景點到高雄旁邊的蓮池潭，市政府這幾年在蓮池潭也建設很多，包括孔廟旁邊有一個浮動碼頭在明年 3 月就要完成了；在蓮池潭側邊人行步道的一個兒童公園，花費 810 萬的經費也即將完成了。最近本席早上到蓮池潭的環道去運動，發現公共廁所做得非常棒，造福很多在那邊使用的人，包括水運的設施，這麼好的設計。我們如何把它的 CP 值拉高，好好讓我們 390 多萬人次，包括未來可能會一直在成長，也聽到局長要把高雄小港的航線航班增加，這樣的一個觀光的願景真的非常的棒。

在這邊我要建議局長的是，怎樣讓所有的來賓來到蓮池潭的第一站，能夠很清楚的知道一個真正比較有系統、比較周到的一個旅遊服務中心在哪裡，而且它的旅遊服務人員的態度跟導遊的介紹。這樣遊客第一站來到左營蓮池潭旅遊服務中心，就可以很清楚地了解所有高雄的旅遊方向。昨天局長也有報告到一區一特色，以及旅遊活動的特質。以左營蓮池潭來講，它可以去做一個豐富的包裝。現在左營蓮池潭除了龍虎塔以外，還有孔廟包括半屏山。半屏山是一個非常棒的景點，本席早上和下午去那邊爬山，常常遇到我們的公務人員和市民朋友也去爬山，而且年輕人也很多。這樣好的景點我們要把它串連起來；還有左營舊城古蹟、眷村的小吃，吃是一個很好的旅遊帶動，像我們如果去蚵仔寮都知道去買海鮮；台南的安平也很多小吃。我也希望在我們蓮池潭觀光套裝，除了它的旅遊中心，再來是交通路線怎麼去規劃得一清二楚，它的景點不只是左營蓮池潭，包括全高雄市比較有特色的景點做一個介紹，並且塑造一個美食區或美食街，因為有吃有玩，它可以達到一個非常豐富的旅遊。

因為時間的關係，希望局長不管是在基層的各區或是民政局，包括每年辦的萬年季越辦越好，局長，對於各區的特色也非常清楚，再來如果你要發展觀光會有一個更好的作為。局長，請你答復一下，對於剛才本席的一個建議，這種套裝旅遊到現在還不是很明顯、很明朗的讓大家宣傳，或者能夠很清楚地了解到，是不是能夠加強推廣？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

感謝陳議員對我們在蓮池潭所做的努力給予肯定，包括物產館的碼頭、人行步道的整理、兒童公園還有目前正在整理的公廁等等，這些都是觀光局對於蓮池潭景點所加給的建設，所以這個未來對於蓮池潭的整個觀光是有幫助的。剛剛有提到幾個部分，第一個，就是在旅遊資訊，如何讓大家知道我們到蓮池潭

來旅遊是容易取得的，我們搭高鐵下來在高雄有三個旅服中心，其中一個就設在高鐵站。但是這個旅服中心我們覺得位置不夠明顯，所以最近我們跟高鐵討論會勘，希望把這個旅服中心做為高雄高鐵進來最主要的門戶部分，能夠讓遊客來到高雄一進到高鐵站，馬上就可以在旅服中心取得最便利的旅遊資訊。

第二，發展套裝行程的部分，剛剛議員也有提到，包括蓮池潭很多的亮點，其實目前觀光局作了幾個套裝行程，包括最近提出的乘風而騎，都是以蓮池潭這邊做為最主要的套裝內容，發展深度旅遊，搭配導覽。另外還搭配好玩卡，推出西城低碳輕旅行，就是利用電動公車、電動船以及公共自行車來搭配，讓好玩卡把蓮池潭的部分納進來。所以我想剛剛議員提到的部分，我們後續會再努力半屏山的部分，我也一直在關注半屏山這個地方，但是過去的旅遊搭配還沒把半屏山列入，所以我想未來我們也會再去了解，在整個旅遊資訊的部分，是不是能把遊程也拉到半屏山，納入高雄的重要景點，未來我們會再努力。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我們很期待。再來要請教交通局長，我們剛才看到左營蓮池潭的龍虎塔，看到這個景象，我們都知道在這裡拍過照的七、八十歲的長輩現在都很留戀，看到這裡就知道是現在的蓮池潭，所以蓮池潭現在的全國知名度是非常的高。交通局長，請你看一下，這是本席在五個會期以來一直跟你們建議的，現在楠梓區的發展非常快，合併後楠梓算是高雄市的中心，地廣、大樓也慢慢增加、建設也越來越多，在這裡，我一直強調應該要在楠梓增加一個交通轉運站。

兩年來，一直在尋找這個轉運站的地點，現在本席提供一個地點，德民路跟高楠公路的一個地點，在監理處的旁邊，面積有 5,090 坪，這個土地也是現成的不用徵收。交通轉運站的條件必然是停車空間要足夠，環境規劃要完整，另外一個重點，長途巴士跟短程客運公車的路線一定要規劃完善。長途的包括到甲仙、旗山、美濃，這些都是長途的，還有比較短程的客運公車路線到援中港、梓官、興達港，這些都有很多景點，東與西的兩個景點非常多，包括楠梓區的七所大學都在附近，所以這樣的交通轉運站是非常需要好好規劃、促成。因為之前我們不知道地點要在哪裡，到現在本席建議了這個地點，希望你們能納入評估，這是未來的趨勢。因為現在楠梓區的人口增加，周邊也算高雄市的中心點，交通到哪裡，繁榮就到哪裡。我們看到國外的一些捷運站，都是在周邊有很大的停車場，遠程的人如果想要搭捷運的話，來到這裡就有很廣的停車空間，就會想來這裡轉運，比如要到市區、要到新莊一路、漢神巨蛋或是百貨公司、圖書總館，到這些好地方去玩的話，起碼可以搭捷運。

所以這樣的交通轉運站，局長，你們現在是不是有在規劃？很感謝局長爲了

因應楠梓區的需要，捷運的四號出口做了候車亭，大概是 200 萬的經費，由交通部中央補助，但是這樣的候車亭只能短暫的讓公車路線聚集停靠。本席的建議是要一個轉運站，能夠活絡、帶動不管是觀光或是上班、上學通勤，讓偏區的人來到市區能感受到交通的便利性，現在如果開車要到市區的話，可能會擔心沒地方停車，於是就打消念頭不去，所以我希望局長能好好規劃交通轉運站。時間的關係，我希望局長能提供書面答復給本席，這個議題我一直在建議，希望你們能納入規劃。

還有就是我們國道 10 號南往北下鼎金交流道，市府一直在規劃一個仁武八德的匝道，我不知道你們是不是有積極規劃，因為在上下班時間，車子塞車越塞越長，時間也越等越長，這也很有急迫性，希望你對於高雄市這樣的交通大障礙可以好好的規劃解決，這個也請你書面回答。

還有兩個問題，這是比較偏僻的地方，但是一再的反映都沒有做，就是在金屬中心旁，要詳細資料再聯絡我的服務處，這裡的反射鏡需要汰舊換新，希望能儘快更換，現在高雄市的土地是寸土寸金，所以只要有停車場就非常寶貴，富民跟富國兩個公有停車場這幾年來一直在反映髒亂問題，雜草、髒亂還有下雨時的積水嚴重，希望能夠好好地維護，該修理的人行步道磚就要趕快修復。在這樣的都市中心來到這兩個停車場感覺破損很嚴重，因為時間的關係，以上幾個問題可以請局長簡單答復嗎？

主席（陳議員玫娟）：

交通局局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員提到的兩個停車場富民跟富國人行道的部分，目前已經委外，馬上會請我們同仁去責成委外廠商，要修復的部分應該馬上立即修復。

陳議員麗珍：

楠梓交通轉運站的規劃，你有沒有持續在做規劃？

交通局陳局長勁甫：

有的，我們目前先將捷運都會公園站四號出口已經設計了，大概年底之後就能發包，先把這個部分完成，因為那個地方接近捷運站，而且有 10 條公車路線能夠做轉運接駁，至於議員提到的德民路、旗楠公路這邊的三角窗，我們也持續在看看土地能不能做長期的規劃。先將四號出口那個地方完成，培養運量、觀察需求，再來做後續長期的作業。

仁武的八德交流道目前在做可行性評估，大概年底就能完成。完成後會送到高公局，提送我們地方上認為這是有需要且可行的，高公局就會評估是否要編列預算來擴建，我們預期這個匝道應該會有個好結果。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

再來請教捷運局局長，前陣子有個事件，家長帶小朋友坐捷運，我們都知道現在越來越多人搭乘捷運，包括本席如果要到市區的話也會搭乘捷運，在尖峰時段幾乎都沒有位置坐都是站著。我們搭運量很好，現在也要再爭取從岡山到路竹的延伸。有一件事情，對家長，也是衍生在市民心裡面的納悶，有一位小朋友觸按了警鈴，後來就被開罰，就有很多人都在問，這樣的事件他是被開罰的。我要講的就是說，針對這樣的警鈴設置的地方，你們有沒有去做一個檢討，是不是容易被觸按到，或者是家長沒有看管好這個小朋友。因為未來年輕人搭乘的會愈來愈多，如果是設計上的問題，你們是不是要去考慮怎麼樣去防範，這樣市民比較沒有壓力。請你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關於這部分，捷運公司有檢視過，其實不是設置的問題，是小孩子的問題。這一部分我們在交通局的捷運監理裡面，也都予以導正。這個面向部分，我們也跟捷運公司要求要多予宣傳，不要造成再有誤觸的情形。

陳議員麗珍：

好。因為這樣的一個設施，在任何一個大小細節，因為當初捷運要完成的時候，我們都非常注重它的大小細節，包括車廂裡面的 1 個桿子…

主席（陳議員玫娟）：

再來是請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要談的是南橫，一個是原鄉區應該怎麼發展觀光的議題。南橫公路是全台灣最美的南橫公路，另一段時間我曾經帶過三立新聞台的記者，把沿線南橫最美麗的紀錄，都能夠透過三立新聞的記者來呈現。那麼南橫公路有幾個觀光點，我相信很多的國人，包括高雄市的市民，都期望重返南橫，找回過去美麗的記憶。譬如說利稻、中之關、天池、檜木群、埡口、向陽、原始森林、日出。那麼南橫的美麗要再現，這是政府的責任。

當前南橫公路所有的復建的工程，我們希望市政府的交通局，有機會反映本席的意見，希望中央部會的交通部公路局的單位，對於復建的進度務必要把握好的天氣，讓工程很順利的進行。目前比較重要的，譬如說靠近勤和到復興之間，一座是班蘇努安橋，一座是明霸克露橋，什麼叫明霸克露，就是新路、新

橋。班蘇努安是布農族的意思，就是希望南橫趕快打通，把幸福以及希望重新再回到部落。南橫公路不是只有我們原鄉，非常期待早日通路，我們的國人，包括我們市民朋友，也都期待南橫公路及早通路。尤其是我們後花園所有的產業代表，都一直要求希望南橫公路早日通路。

前幾天我跟寶來地區的一些產業代表，也溝通了一些議題，他們希望我在議會當中，能讓市政府的交通局有機會的話反映公路局。明年是不是可以用時段的開放，因為今年的年底，我剛才提到的兩座橋梁，就可以通到梅山口，那麼梅山口一直到天池只有一座明隧道橋，目前也正在施工。在過年的期間，是不是可以開放時段給小型車輛，譬如說你經過梅山要往台東的方向，就是早上 8 點；小型車輛才可以經過南橫通到台東；下午 3 點以後就要管制，不讓小型的車輛再進到南橫。時段的管控，可以讓我們的國人有機會嘗試回到美麗的南橫。像很多的產業代表，已經期待快 8 年了，所以整個，譬如說甲仙、寶來，以及六龜，旗山、美濃一直到台東，沿線有很多的產業代表，產業的發展跟南橫公路是非常有關聯。所以我剛才特別提到主題的意見，就是希望交通局能夠反映公路局，明年的過年希望能夠開放南橫公路。但是要有時段的管控，早上 8 點由梅山可以往台東，那麼台東的方向早上 8 點可以讓小型的車往西部或西部往東部；下午 3 點各兩邊來管制，不能再讓小型的車輛再經過南橫。

我想安全的問題都要考慮，因為兩邊，公路局可以請保全公司做管控，入山登記車牌。東部和西部，就是梅山跟台東，採登記車牌、時間管控。當然公路局說有很多的工程還必須要做，其實梅山到天池到埡口，這一段的工程已經不是問題了。那麼這一段時間，假如公路局也能夠逐步的加速一些工程復建的進度，那麼過年的時候，是不是可以開放幾天讓小型車輛重返南橫。一方面可以管控時間，兩邊有一個管控時間，這樣的話，才有機會嘗試讓我們的市民、國人重返南橫。請局長答復，就本席今天的意見，是不是可以跟中央的交通部公路局來做溝通？請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝伊斯坦大議員對南橫長期的關心。目前南橫上面的一些工程還在進行當中，我們每一個月在府裡面的道安會報，其實公路總局都有三工處的人參與，我們也持續地要求他們，把他們工程的進度能夠讓我們來了解。剛才議員提到一個很好的建議，就是說如果在特定的時段，譬如春節期間利用時段的開放，讓一些部分的車輛，東向西、西向東這樣，能夠進入到可以行駛的路段裡面，也了解南橫的狀況，這個意見是非常好。那在操作上面，首先我們會要求公路

總局將工程進度讓我們瞭解，在安全無慮的條件之下，我們可以請道安委員去做現場會勘評估。如果是 OK 的話，議員提到的意見，我們會慎重的，而且積極的向中央表達這樣的需求。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。再來，其實台灣要發展觀光的地方非常的多，當我們坐飛機看到台灣的山，真的是很美麗，就像我們的後花園，我們的政府在原鄉的觀光投資不是很高，市民朋友包括國人，我們不一定要出國去玩，台灣到處都是美麗的地方。我就以桃源區來說，8 個里是值得開發觀光的地方，當然觀光必須要有住宿，原鄉比較缺的就是沒有住宿，所以留不住許多遊客。因此我鼓勵我們的鄉親在南橫公路完全通車之後，能夠在附近找一些比較安全的農地，自己開發小型露營區，山區沒有必要開很大的飯店來住宿，沒有必要！我們應該朝著有特色的美景來開發小型露營區，但是有一些部落可以變成觀光服務的部落，這個有賴於政府應該要重視去投資一些設施。

像梅山有國家公園的梅山服務處，拉芙蘭是靠近梅山口，依照過去的經驗，梅山口常常是遊客額滿的地方，找不到住宿就往下找拉芙蘭里的部落。我們希望市政府觀光局能夠請茂管處投資一些經費，放在桃源區做為日後逐年開發觀光的投資。茂管處二十年來的投資大概都在屏東，像桃源也是茂管處的服務範圍，但是茂管處在桃源區投資的觀光經費不多。我希望茂管處也能夠在桃源區 8 個部落，逐年投資每一個部落的觀光發展，我們投資一筆資金，沒有必要一個點放 600 萬元，而另一個點放 400 萬元，又有一個點放 300 萬元，這樣的投資是沒有意義的。我們應該是逐年來做，譬如今年在某一個部落，茂管處和市政府觀光局合作投資一個部落，來改善它所有空間、環境的設施，這樣逐年改善某一個點的觀光點，會比較有效。

原鄉每一個部落的周圍有山、有水、有森林、有歷史故事、有它特色的產業，市政府觀光局是不是可以透過和原民會合作，把每一個部落遷移的歷史背景，包括它的重要人物做記錄放在觀光局，將來很多遊客坐著遊覽車經過每一個部落的時候，導遊就有機會來介紹每一個部落的文化故事，它的特產如何，它的文化背景如何，以及它的傳說故事。因為布農族有很多傳說故事，我希望觀光局將來能夠逐步蒐集一些桃源區各部落的產業結構最基本平台的知識，這樣對原鄉將來吸引觀光客的魅力會有幫助。

我特別要請觀光局長能夠和茂管處的單位來協調看看，桃源區開發觀光應該逐年為每一個部落做個計畫，今年和明年先從拉芙蘭里做比較大的投資，隔年再從復興里…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。每一個部落，譬如今年茂管處有多少經費，我就投資 2 個部落做開發觀光和改善設施的環境，明年再加 2 個部落，後年再加 2 個部落，第三年再加 2 個部落，如此一來桃源區整個沿線部落就可以完成開發觀光，整個環境空間就會改善。我們希望觀光局長能夠和茂管處溝通，二十年來所有茂管處的經費都放在屏東比較多，因為我們沒有立委，這是很現實的。但是市政府觀光局可以做一個平台，要拜託茂管處投資一些經費放在高雄市的原鄉後花園，總不能都放在屏東啊！既然是茂管處的範圍，茂管處有責任來開發高雄市後花園有潛力發展觀光的部落。

市政府上一次對寶來整個環境和空間的改善，以及配合開發溫泉的目標來做改善，所以寶來最近的環境都不錯，唯一要改善的，是希望南橫公路要打通，寶來就有發展，甲仙就有發展，美濃也就有發展。請局長答復，一個是請茂管處多投資高雄市後花園的經費投入；第二個，要優先把梅蘭里、拉芙蘭里部落來做茂管處重點開發部落，隔年再開發一個部落，後年再開發一個部落，整個桃源區每一個部落都配合茂管處的規劃發展。南橫公路一通，桃源區所有的部落鄉親就有機會準備服務觀光，而服務觀光當然產業自然就會呈現。請觀光局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先要向議員報告的是，觀光局在今年 1 月的時候，在南橫公路還沒有通車之前，有辦一個南橫馬拉松，南橫馬拉松效果意外的好，來報名的大概有三千五百多人，但是現場因為還有前一天的營火晚會，所以來了五千多人。從寶來出發行經桃源區勤和，因此帶來滿多觀光效益。今年底 12 月的馬拉松，在地寶來、六龜觀光休閒協會他們和區公所合作要繼續辦理，所以也會帶來一波觀光人潮。這個部分，觀光局會和他們做一些合作，我希望也規劃一些套裝行程，能夠促進桃源區的觀光。

第二個部分，剛剛議員有提到地方景點的加值計畫，就是有沒有什麼觀光亮點，在硬體建設的部分，我們每一年在向交通部觀光局申請景點建設經費之前，我們會在前一年透過區公所，請他們提出在地是不是有需要再做一些硬體建設；很可惜，我們知道明年桃源區公所沒有提出來。不過這個部分，剛剛議員的提議，我們可以再一次的檢視，是不是有什麼觀光的新亮點能夠和桃源這個地方，我們向茂管處和交通部爭取一些經費。

第三個部分，我要向議員報告的是，桃源這個地方是有很多觀光亮點，譬如賞梅的行程，它就是在冬天，桃源因為有一些山路的問題，所以在汛期時候可能道路會受到一些影響，但是在冬天我去過好幾次，都是非常好玩的。所以賞梅的行程怎樣和六龜的賞梅行程連成一線，這個部分我們來和原民會討論。

另外，在伴手禮的部分…。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，對不起打岔一下，我先處理時間，好不好？〔好。〕因為現在離散會 6 點的時間已經到了，我先處理一下。今天下午的議程就到伊斯坦大·貝雅夫·正福議員和林議員宛蓉質詢完之後，再行散會。

觀光局曾局長姿雯：

最後就是在伴手禮的部分，包括愛玉、梅子，這些都是我們未來可以發展的部分。另外，當然在表演的部分，還有一些原住民的表演，桃源有很好的八部合音，所以這些都是在地很重要的觀光資源。未來包括硬體和軟體的部分，我們也希望南橫公路能趕快的通車，我們也做好準備，我們會和原民會做一些討論，怎麼樣促進桃源區的觀光。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天是交通部門業務質詢，我還是要呼籲所有局處首長、科室主管，還有電視機前面的市民朋友、在關心市政的好朋友們，現在極端氣候我們要「愛地球、顧地球」，我們可以從自己做起，我們來響應「一週一蔬食」。

進入今天的主題，我今天是針對交通局和捷運局質詢，捷運公司在政府部分有投資 1,531.59 億，民間投資 308.04 億，這個公司的投資額算是非常龐大，總投資是 1,839.63 億的一個大型公司。我們來看捷運公司是一家大型公司…，我是不是可以建議主席，請把我二、三次的時間都加總下去。

主席（陳議員玫娟）：

好，就一次加足好了，再加 15 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。先回到原來的畫面，這位是主任秘書，這位是已經卸任的總經理，我覺得他們實在騙很大。當時本席在議會質詢，捷運公司當然也包括捷運局，這個應該是捷運局和交通局都有責任，在本席當時質詢完之後，他們告訴本席說，他們要在捷運車廂全面裝設監視系統，結果到現在好像都沒有裝設的跡象。我們再回到原來的地方，為什麼本席一再講呢？因為我覺得被他騙得團團轉，他們真的欺騙社會大眾，欺騙高雄人！在 102 年的時候，有一位住在前鎮

的憨兒，他是我們的鄰居，下班的時候，他都必須搭乘捷運回家，搭捷運的過程當中，他在車廂裡頭被打，到最後成爲懸案，關鍵就是在捷運車廂裡頭沒有裝設監視系統。在得知他發生這個案件的經過後，加上這位憨兒又沒有辦法清楚表達，結果到現在成爲懸案。

我們看到歐美、日本的捷運車廂都有裝設監視器，就連現在的高雄輕軌車廂也有監視器。當時這位總經理，我也感謝捷運局，這位是主任秘書，主任秘書在哪裡？現在沒有主任秘書了，好。當時捷運公司就很友善的請捷運局跟我說，我們到現場去看，因爲我不是一個愛作秀的人，發生這麼大的事件，照理說我也可以找媒體來，我想你們都有用心做事，所以就不需要大費周章了。結果高捷表示共有 42 列車，每一列有 3 節車廂，每一節車廂必須要裝 4 個攝影機，總共要裝設 504 個攝影機。那一天捷運公司也允諾說，他們已經準備好了，同時要去安裝測試中。結果這個是測試中，這位是吳主任秘書嘉昌，而這位是我，我們都非常開心，那一天大家都神采奕奕，本席也很高興，在場的也有前總經理，我們都有到現場，他說他們裝好了，結果在 2015 年 2 月 11 日高雄捷運公司說，車廂內已經裝設監視器，我們就去會勘。結果大家講得那麼好聽，也很高興，確實當下不覺得他們在騙人，他們也很誠意邀請我去。當時他說這一項設備相當先進，未來只要拿著平板電腦就能連線到監視畫面，對捷運乘客有保障，對民衆安全也有保障，當然這個有正面的意義，但是這個就是說用平板就可以監控到整個所有的畫面。那我們在那邊，這是怎麼樣？蓋得很高興，結果到現在呢？這個是鏡頭，鏡頭近照是這樣子。接著我們來看「未來啓用後可確保民衆搭乘，高雄捷運有更安全的保障」，這個是我們當時看到在車門邊的鏡頭，這個是在座位中央的鏡頭，我們拍得真的就是有這麼一回事。

我請問目前有監視器的車箱有多少？當時他在測試的時候可能就是他在欺騙社會，可能就是三節車箱而已，這個會有功能嗎？怎麼會這樣呢？我請問：「都沒有監視器，怎麼會這樣？」那我們交通局是不是有負起營運監督的管理責任？不僅僅是我們的捷運局，難道交通局不需要有這樣的責任嗎？是不是請捷運局局長來回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

林議員宛蓉：

他這麼大的公司竟然欺騙社會，欺騙我這麼久，如果我今天沒有再去做追蹤的話，那我們來看看這個。局長，你看一下。捷運犯罪事件歷歷在目，裝設監視器對意圖犯罪者有一定程度的嚇阻作用，你看 2013 年一位憨兒在捷運車廂中被打，到現在沒有辦法破案；2014 年台北捷運板南線鄭捷隨機屠殺乘客，

造成 4 死 22 傷的事件，他們就是有裝監視系統、監視器才能馬上抓到鄭捷；還有 2015 年台北捷運中山站 4 號出口郭嫌隨機砍人，共 4 人受傷送醫；2016 年 3 月 29 日新北投捷運站再發生類似這樣的砍人事件。這三件案件都是有監視系統，所以才能夠立即逮人，那我們高雄市呢？高雄人比較不值錢嗎？

要不然這樣子，局長，你稍坐一下，等下一併回答，好不好？謝謝你。我知道你是一位很用心的局長。

接下來，本席也要來請教我們的交通局。高速公路末端高雄港高架聯外道路於去年 11 月完工通車，新生路段北側由前鎮輪渡站至 58 號碼頭。為什麼到現在一直都沒有辦法讓我們的市民朋友…。來，回到畫面，因為我們監督不周，當然這個和國工局有關係，除了跟國工局有關係之外，跟我們輪船公司也絕對有關係，這個地方因為國工局同意在高架橋下鋪設一條 7 米的道路，連同工業區臨水南路私有的 3 公尺道路就能變成一條 10 公尺的道路，這一條就是臨水南路。現在我們的市民朋友、鄉親、兄弟姐妹正在電視機前看，真的是對臨水南路、新生工業區的好朋友們、姐妹們感到抱歉，他們一再的說謊都沒有去做，讓你們受苦了，宛蓉在這裡也跟你們說抱歉。

這一條就是國工局做的聯外道路的下面，這是 7 公尺，那是 3 公尺，僅一牆之隔，結果國工局承諾去年底要完工，但是都沒有完工。為什麼沒有完工？就是因為這樣，一次一次的會勘，一再一再的說謊，結果面對的問題是這麼簡單的事情，而且加上橫向的協調、溝通不良才造成延宕，拖了 10 個月都沒有下文。結果只為了一個廢棄的廁所，他就能夠拖了 10 個月的時間，這問題到底是出在什麼地方？交通局，你們的業務非常的繁重，本席也對你們非常的客氣，但是一個小小的工作能一拖就拖了 10 個月。

我們就來看看這一條 7 米寬的道路就卡在一個廢棄的廁所，當初前鎮輪渡站拆除後利用貨櫃組成臨時的辦公室，也要做臨時的廁所，才能夠把剛剛所講的廢棄廁所拆除，因為這個沒有拆除而一直延宕，導致沒有辦法做臨時辦公室，也沒辦法做臨時廁所。後來一個問題是出在這個廁所，現在這個是新的吧？就因為你們輪渡站的站長還是…，今天你們有沒有董事長？有沒有總經理？總經理是哪一位？輪船公司的總經理是你，你現在升了吧？升總經理。

主席（陳議員玫娟）：

那是代理的。

林議員宛蓉：

代理。就是因為這個廁所沒有辦法拆，那沒辦法拆的主要原因是什麼？說是有什麼中華電信線路、台電線路，這個廁所不是國稅局、是財政局，牽涉到這個廁所是有財產登帳的，要廢除必須要跟財政局報備，結果一拖就拖了 10 個

月。如果那一天我沒有繼續再去做協商的話不知道又要拖多久，後來我想說一個去年底要完成的小小工程，你知道嗎？局長，這條路製造的噪音已經造成很多人憂鬱症了，很多人失眠、生病。爲了國家建設，他們也要忍氣吞聲，結果一拖就這樣子拖著，因爲我們的鄰居都覺得不好意思再跟我講，我就跟他們說如果不好意思，你們就要承受這樣的痛苦。最後他們沒辦法了，再來跟我講，後來我就找相關的單位來協商。那現在已經拖到這樣了，我要請問國工局目前新的輪渡站，當然剛剛我要陳述的都已經弄好的，這樣的話，廁所也拆了，圍籬現在也已經拆了，這樣的情況之下我想應該前鎮有明天，請問新的前鎮輪渡站何時能夠完工？本來這也經過很多的困難。等一下讓我們的交通局長來給我回應一下，現在目前的狀況及進度如何？我一再的去爭取，從以前郭玟成立委在當立委的時候一直爭取，爭取到現在，爲什麼前鎮的車輛噪音多、空氣污染嚴重？真的是把我們前鎮漁港當作什麼，我們那裡的人稅金繳最多，我們漁港的稅金繳給政府看繳了多少，我們還要面臨這樣殘酷的迫害，當然爲了國家的建設，這個大家都可以接受，但是不能一拖再拖，好不好？

接下來，這個也是台灣第一座臨港國際級會展中心，具城市國際形象的高雄世貿展覽館就在這個地方，這個地方也是要帶動我們整個經濟的起飛，不到起飛，就是說會比過去更好。再來，我想這個問題應該很多人都有提，媒體也有報導過，這個不是新聞了，但是在這次颱風過後，我們的市民朋友也一再的說，本席也有去看，因爲這個剛好在我的選區，場地泥濘、積水難行，這個地方是停車場，是停放車輛的地方，因爲這塊土地是中油的土地，當時我們交通局把它借來要當停車的使用，因爲這裡就是有世貿展覽館，必須要有更多的停車空間，但是你們要去做停車空間，跟中油借土地要來做停車的場域，難道你們不需要去把這個基礎建設做好嗎？本席有去看現場，這個畫面，我們有去拍，而這個畫面是我們市民朋友 LINE 給我的，我拍的跟他的也差不多一樣漂亮、一樣難看。這是我們高雄很驕傲的地標，新光停車場怎麼變成這個樣子？交通局長，讓你來回應一下。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對新光停車場的關心。新光停車場本來是我們交通局跟都發局一起跟中油借，因爲當時興建展覽館，旁邊一半我們當作停車場，另外一半是都發局所轄管，後來租約到了，現在變成我們整個把它借過來，不過這塊地因爲是屬於污染場址，那是土地有問題。所以在我們租約借期到的時候，中油提出他們要做土污的整治，就是那個場址土污的整治，那麼有送到環保局，環保局

已經公告這個是要整治的場址，所以在那個之後是不能有任何的工程去做動作的。所以才會產生到下雨變成沒有辦法排水，沒有辦法排水是因為它本身就以前…，這個是借來的。

林議員宛蓉：

對。

交通局陳局長勁甫：

本來就是沒有排水的系統，後來因為有一個大的展覽，我們也想說這樣下去對我們整個形象也不是很好，所以我們也跟水利局有共同合作，目前在這塊地的中間有做了導溝，引導到旁邊有一個集水池，讓它能夠從集水池那邊把水集中以後用抽水機，萬一如果有積水把它抽掉，那這個問題就可以克服。不過整個過程裡面就是我剛才跟議員報告的，主要就是因為它已經是公告的整治場址，不能再有任何大型的工程進去做施作，目前也找到一些解決的方法，我想這個謝謝議員的關心，我們相信應該不會再有這個情況。

林議員宛蓉：

還有另外兩個問題。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到的前鎮輪渡站的整建工程，這過程也感謝議員對於整個設計還有功能一直都非常關心，也因此這樣讓整個設計更加的完善，當然本來國工局要承諾的經費可能就高過原來，我們也很感謝議員的一些協助。目前整個建造的設計已經在 8 月 11 日完成整個站體的細部設計，預計在年底就可以發包施工，106 年底國工局整個建造完以後，就會移交給我們輪船公司來使用。

林議員宛蓉：

你再講清楚一點，現在電視機前面我們的市民朋友很關心這個區塊。

交通局陳局長勁甫：

好，這個目前輪渡站的細部設計是在今年的 8 月 11 日已經完成細部設計的審查，預計 105 年底開始動工，106 年底國工局建造完成以後移交給輪船公司來做輪渡站的使用。

林議員宛蓉：

好，謝謝。還有剛剛講到捷運裡沒有監視系統，這個你有沒有責任也一起跟捷運局去要求捷運公司要儘速來設置？這個你有沒有義務跟責任來…。

交通局陳局長勁甫：

交通局負責…。

林議員宛蓉：

你們也要負起營運監督管理的責任啊！

交通局陳局長勁甫：

交通局負責是捷運的監理工作，監理工作每一年有所謂的定檢，那麼定檢裡面是根據當時設備的合約裡面我們去進行這樣的定檢，我知道這幾個會期，議員非常關心監視器增設的部分，剛才議員大概有提到，就我所知道…。

林議員宛蓉：

你要不要要求他？

交通局陳局長勁甫：

對，我們可以來要求或是來瞭解他們之前所承諾的，捷運局要求捷運公司要去裝設這個部分，是什麼原因後來怎麼停頓下來，這個我們會來做瞭解。

林議員宛蓉：

好，謝謝局長，你請坐。請捷運局局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝林議員…。

林議員宛蓉：

爲什麼我會說講清楚？你們在回答問題的時候儘量靠近麥克風，因爲市長施政報告與質詢的時候，我們的李怡德局長他就講得太小聲，結果我們的市民朋友都沒有聽到重點，但是你這樣跟我講，我是有聽到，所以不好意思，我請你大聲講沒有關係。

捷運工程局吳局長義隆：

好。有關監視器的部分，剛林議員一開始就有提醒我們，其實整個捷運建設的部分是採獎參，也就是我們 BOT 的部分，由政府編列預算，政府投資跟政府應辦事項屬政府部分，其中有 300 億元是屬於我們捷運公司投資的部分，這裡面有關所有捷運車輛跟監視器的部分，那是由捷運公司這邊來投資的。林議員有講過好幾次，所以我們也去找捷運公司…。

林議員宛蓉：

不過我覺得…，局長，我一向對你都…，整個市政府團隊，我一向對你們都非常的客氣，但是如果說我一再的要求、一再講的時候，你們都把我的話當成耳邊風，我就不再客氣了。

捷運工程局吳局長義隆：

所以林議員，這部分我們會同交通局這邊，因爲捷運監理的部分由交通局他們會有檢查的部分，那我們會同交通局再找捷運公司是不是針對這部分趕快做處理。

林議員宛蓉：

真的要要求。

捷運工程局吳局長義隆：

好。

林議員宛蓉：

當然我們高雄市在陳菊市長的主政之下，她是位福星，我們大家都是很有福氣的人，所以我們高雄人都是很有福氣的，大家互相沾染福氣，所以我們不會有問題，但是我們要防患未然。你們一定要兩個局處…，我當時都針對捷運局來講，可是我發現這個營運監督的管理職責，交通局也是要負責，所以你們兩個局共同來監督捷運公司，因為我們對捷運公司也不薄，包括現在大魯閣，當然有人要來投資高雄是最好，但是你看我們高雄市想盡各種辦法去幫助他們，結果他怎麼可以這樣的對待我們高雄市民呢？那給我承諾一下，什麼時候可以要求…，你們兩個局處首長在會後怎麼去溝通？怎麼樣去跟捷運公司…，現在董事長還是郝董事長嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

林議員宛蓉：

郝董事長應該很好說，只是你們的層級可能不夠高，就是說你們私下可能你們的位階不夠高，沒有辦法到董事長那個層面去，所以兩個局長如果邀請郝董事長來會談，我想現在已經年底了，我希望明年一定要把它完成，可以這樣子的承諾嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為今天跟明天都是我們部門質詢，那我們部門質詢結束之後…。

林議員宛蓉：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會去邀集交通局，然後我們會找郝董事長趕快研商，看怎麼處理這部分。

林議員宛蓉：

好，那要儘快，我要看到明年有一個好的結果，好不好？好，謝謝。謝謝主席、謝謝大家。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，大家辛苦了，今天所有的議程、質詢都完畢了，我們明天 9 點開會，散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 105 年 10 月 28 日上午 9 時 4 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玟娟）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱，有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，現在繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教交通局長，在陳局長的業務報告中有寫到今年 1 月至 7 月，7 個月期間，交通違規結案件數有將近 80 萬 5,000 件，市庫罰鍰收入有 8 億多元，我不會計算，我請在議場外面的助理用計算機算，我才疏學淺，沒看過這麼多的件數，平均下來一天裁罰的件數有 3,000 多件，每天的罰鍰收入有 400 多萬元，這筆市庫收入還真不錯。請教局長，今年 1 月至 7 月與去年 1 月至 7 月同期相比，件數是增加還是減少？請陳局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員的關心。這幾年來的件數平均差不多都是這樣子，議員剛才說，奇怪！為什麼裁罰的結算數這麼多？因為我們有催繳其他年度的，市民朋友如果…。

鄭議員新助：

局長，本席的意思是指平均數，今年 1 月至 7 月的件數，你的報告說有將近 80 萬 5,000 件，與去年 1 月至 7 月同期相比，平均每天的件數是增加還是減少？回答這個就好，其他就不用再說明了。屬下請告訴局長一下，我差不多每年都會問這個，主席也知道，我每年都會問這個。

交通局陳局長勁甫：

我請裁決中心主任回答。

鄭議員新助：

知道的人報告一下，平均起來是增加還是減少？回答這個就好。

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

今年度和去年度相較，1 月至 7 月是減少的，因為今年的舉發件數比 104 年

還少。

鄭議員新助：

以市庫罰鍰收入來看，是增加還是減少？

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

目前來說，平均數的部分，根據我這邊的資料，1月至9月是減少的。

鄭議員新助：

好，在所有件數裡面，平均每天有3,000多件，比例最高的是什麼？哪一種罰單最多？同仁幫他一下，慢慢來，不要緊張啦！希望你今天晚上不要找神明收驚！都浪費好幾分鐘了，真是見鬼了！表示你們的作業並不好。最多的，我說的就是將近80萬5,000件裡面，裁罰最多、冠軍、Number One的是什麼？「叫我第一名」的是什麼？

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

我們的數字顯示是一般道路違規超速的件數最多。

鄭議員新助：

是那個最多嗎？〔是。〕好，年齡層你有統計嗎？你們沒有稍微統計一下嗎？像我們70歲以上的，我現在75歲，還要重考駕照，我很可憐耶！哪個年齡層裁罰件數最多？冠軍、「叫我第一名」的是什麼？你大約以10歲為間隔下去算，20至30歲、30至40歲、40至50歲、50至60歲，或是像我這個年紀的，像我76歲，70至80歲的，哪個年齡層裁罰件數最多？

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

因為我們現在統計的是照相的部分，也就是逕行舉發的部分，逕行舉發實際上是舉發車主，所以就年齡層的部分是沒辦法做統計。

鄭議員新助：

不是吧！逕行舉發也有開罰單，也是有年齡層的紀錄，怎麼可能逕行舉發會不知道誰受罰？不知道他是共產黨來的還是日本來的？哪有這樣的？最起碼罰單開下去，會有人受罰啊！對不對？你照相逕行舉發會不知道違規者的年齡層嗎？局長，我們的照相機拍照後逕行舉發會不知道平均違規最多的年齡層嗎？這樣要怎麼抓賊？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

我向鄭議員說明一下，因為我們是依照車牌逕行舉發，車牌登記的是車主，與實際駕駛人也許不完全一致。

鄭議員新助：

你的意思是車主與駕駛人也許是不同人，〔是。〕但是大部分的駕駛人就是車主本人，與車籍相符，年齡層應該有一個平均數。

交通局陳局長勁甫：

是，議員如果對這個資料有興趣，我們會來做統計，就以被舉發的車主來統計，因為是根據車牌舉發，我們有車主的資料，可以來統計它的年齡層。剛才議員提出的，我們的裁罰分為三大種類，第一種是本市市民在本市違規，我們對其裁罰；第二種是市民的車在外縣市違規被開罰單，也算在我們這裡；第三種是外縣市的車來到本市，本來要由外縣市收的罰鍰，外縣市無法收，就在我們這裡繳，所以有這三大類。

鄭議員新助：

局長，我們的觀光局說要推展一日遊，全台各地都在推廣一日遊，一個小小的台灣還分外縣市、本縣市，整個都被搞亂了。我的意思是交通罰款盡量…，時機不好，錢不好賺，民衆一旦受罰，大家就很頭痛了。如果是酒駕，看你要怎麼罰都可以，你一直罰，罰到很誇張我都沒有意見，但是如果是一般違規，例如前輪壓線被照相，常常有人到我服務處申訴說，他摩托車不小心越線就挨罰，喂！錢難賺耶！現在還要實施什麼一例二休、一例一休，有的人一天工資賺不了多少錢，一張罰單開下去，一天的薪水就飛了。

局長，我再請教你，中央要推動多元化計程車，依你看，多元化計程車一推動下去，對於現在的計程車業者有沒有影響？

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，交通部要推動的多元化計程車方案是以目前的計程車車隊與原有的計程車業者，不管有加入車隊或是沒有加入車隊，希望合法的計程車業者更加提升他們的服務品質，讓他們有更多彈性，例如它的費率不必受到目前固定跳表的費率所限制，因為他提供的服務比較好，所以可以收取比較高的費用。這個部分整體來說是希望對於合法的計程車業者，提高他們的收入和生意，最主要也是希望透過增加合法計程車的競爭性，可以和目前違法的 Uber 有所競爭並做一些區隔。

鄭議員新助：

有人說「多元化」是先進國家、文明社會必須走的路，交通部有這種政策，本席沒有意見，但是對於原先安安穩穩在開計程車、目前的這些業者，請問目前在高雄市掛牌，交通局所轄管的營業計程車有多少？大約幾台？

交通局陳局長勁甫：

目前在本市掛牌的大概有八千多台。

鄭議員新助：

去年本席問，你們也說是八千多台，這八千多台計程車的司機朋友，他們的基本生活，因為目前他們的收入與物價浮動相差甚遠，他們未來會不會受影響？

交通局陳局長勁甫：

我們對計程車業者的照顧，其實持續都有和這些業者溝通，我們推動政策都有先和他們溝通過我們才會做。第二，有關於剛才議員所說的，政府對於多元化計程車有一些要求，例如業者不能邊開車邊攬客，他只能提供叫車服務，所以對於沒有加入車隊，目前還在外面攬客接生意的計程車業者，他們應該沒有受到影響。

鄭議員新助：

這個多元化政策我贊成，但是像我這樣教育不高的人聽到「多元化」都一頭霧水，搞不清楚是怎麼一回事，這到底是違規的還是合法的，我看可能要再特別宣導一下。

交通局陳局長勁甫：

多元化計程車一定要是合法的。

鄭議員新助：

請教你，目前營業計程車司機的平均年齡大概是多少？以高雄市八千多台計程車的業者為主，其他縣市不算，司機的平均年齡差不多是多少？

交通局陳局長勁甫：

差不多在 50 歲左右。

鄭議員新助：

不只吧！

交通局陳局長勁甫：

有的是比較老的車，當然就…。

鄭議員新助：

沒有那麼年輕啦！計程車司機的平均年齡怎麼可能是 50 歲？

交通局陳局長勁甫：

要看車隊，有一些車隊的要求會比較高。

鄭議員新助：

我看一看這些計程車司機的年齡，10 台有 9 台差不多都和我同級了，有很多計程車司機的年齡都是從 65 歲一直延，延到 67 歲還在開，甚至要再延到不知幾歲等等，可見他們的生計有多困難。這個我也是每年都問、每次都問，問到這次議員做完，以後就不選了，喬如姊說她還要再做一屆，我都快 80 歲了，再做下去會被笑死。我每年都問，計程車一天的營業額實賺的有多少？不說其

他，我要問實賺的有多少？扣除油料費與其他雜支，實賺的。「貴」部屬，是「貴」不是「鬼」，請「貴」部屬向局長提示一下，高雄市計程車司機平均一天以 8 小時計算，其實他們每天都開超過 8 小時，大概是 10 小時左右，他們平均每天實賺多少錢？

交通局陳局長勁甫：

根據我們的資料，因為不同的車隊有不同的叫車服務。

鄭議員新助：

總平均啦！你就用 8 千台去算平均。

交通局陳局長勁甫：

平均起來差不多是 1,000 元至 1,500 元之間。

鄭議員新助：

不可能啦！可見你都沒有坐過計程車，你坐過計程車嗎？你不曾坐過嘛！你要攔計程車坐上去問問看啊！我雖然有助理在載我，但是我也常常坐計程車，有些計程車司機認識我不向我收費，我都感到非常過意不去呢！計程車司機一天實賺怎麼可能是 1,500 元？如果真的是 1,500 元，我請你吃一碗素食麵啦！不可能嘛！他們一天要賺上千元至少都要開 8 個小時，加班不算，有的一天甚至連 1,000 元都賺不到。這需要來輔導他們一下。像現在雖然是秋天，可是白天氣溫仍高達三十幾度，我有看過計程車沒有在開冷氣的，司機都悶到長痔瘡。

我請教你，酒駕的，平均、大部分，依照交通局的統計，酒駕受罰的，「程度」上，我說「程度」，酒駕者的「程度」差不多都到哪裡？請局長指教。

交通局陳局長勁甫：

議員所說的「程度」是指什麼？

鄭議員新助：

我的意思是酒駕者的「程度」，是大學的比較多、教授級的比較多、高中的比較多，還是我這種「老師早死」的比較多？這樣聽得懂嗎？我台灣話講得很慢。

交通局陳局長勁甫：

差不多是高中、專科以下。

鄭議員新助：

什麼以下？再說一次，拜託。

交通局陳局長勁甫：

高中學歷與專科以下。

鄭議員新助：

如果是職業呢？

交通局陳局長勁甫：

職業學校嗎？

鄭議員新助：

什麼職業的酒駕者比較多？

交通局陳局長勁甫：

是計程車嗎？

鄭議員新助：

包含，你所開的罰單裡面，你們開八十多萬件裡面…。

交通局陳局長勁甫：

不好意思，議員所說所有裁罰的…。

鄭議員新助：

總平均數，不管是開車的、騎摩托車的、騎腳踏車的或是走路的，那種騎兩輪亂騎的也算，你都開八十多萬件罰單了，平均受罰最多的職業是什麼？

交通局陳局長勁甫：

有關酒駕者的職業統計，我們目前沒有這個資料。

鄭議員新助：

沒有這個統計，〔是。〕我們的法務部長邱太三說酒駕的都是中下階層、庶民、整個臉曬得黑黑的、戴斗笠的以及不識字的，你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

酒駕的部分比較特別，因為這危害到…。

鄭議員新助：

邱太三部長在立法院公開答詢時說，酒駕的都是中下階層、騎摩托車的、不識字的、庶民、賺辛苦錢的以及嚼檳榔的那些，都是那些人在酒駕，你的看法呢？這是事實嗎？

交通局陳局長勁甫：

酒駕者不一定是議員剛才所說的這些朋友，也有很多上班族的，甚至高階的，也有外商公司的主管在我們這裡酒駕肇事還潛逃回英國的。

鄭議員新助：

不用說到那裡去，是法務部長這麼說。主席，再多給我二、三分鐘，今晚多幫你唸兩、三句阿彌陀佛。法務部長這樣說，你有沒有同感？回答這個就好，其他不用多說，那些我聽不清楚。他在立法院公開答詢時說，酒駕的都是中下階層、庶民、賺辛苦錢的、戴斗笠的、握方向盤的，或是做粗工沒有冷氣吹的、騎摩托車的，他說都是這些人酒駕比較多，你的看法呢？依你交通局長的觀點來看，你開八十多萬件的罰單，你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

我覺得他的說法，這些階層酒駕比較多的說法應該是不太正確的。

鄭議員新助：

沒有這樣的差別吧！〔對。〕本黨立委也是酒駕，這樣子也是還在當立委，也有名嘴酒駕，也有博士、教授酒駕，日前報紙與電視才在報導有一個公務人員也是酒駕，駕照還被吊銷，怎麼都賴給那些「不識字兼不衛生」的呢？這對那些勞工朋友實在不公平，他們只是喝了含有酒精成分的飲品，不喝這個，太陽那麼大，曬 8 個小時會受不了，根本就沒有辦法工作。重罰酒駕我沒有意見，但是其他的如果是微罪，「微罪不罰」是本席一再要求的，因為時機不好，這點再拜託一下。〔是。〕

請教觀光局曾局長，我請教你，5 月 20 日新政府交接，從 6 月、7 月、8 月、9 月、10 月到現在，陸客到高雄的人次平均減少多少？

觀光局曾局長姿雯：

我手上的數據…。

鄭議員新助：

從 6 月開始算起，與去年的平均稍微估算一下。

觀光局曾局長姿雯：

到今年 6 月，陸客差不多減少 14%。

鄭議員新助：

外籍的呢？高雄市的外籍新娘是全台第二多，排亞軍哦！高雄市是全台亞軍、排名第二。這段時間東南亞的觀光客有增加嗎？請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

東南亞的狀況，因為填報的方式，我現在可以向議員報告的是新加坡增加三成，馬來西亞增加二成九，接近三成。

鄭議員新助：

現在時機不好，最後本席要說時機不好，錢難賺，物價浮動，一顆高麗菜…，有買高麗菜的人都知道…。

觀光局曾局長姿雯：

知道。

鄭議員新助：

我那天才在質詢，昨天一顆高麗菜剖一半賣還要賣八、九十元，所以現在如果要出門旅遊或是要…。

觀光局曾局長姿雯：

套裝行程，是。〔…。〕套裝行程，對。〔…。〕好，我們最近確實有思考高

雄套裝行程的規劃，現在如果出去行銷我們的旅展，都會和飯店業者或旅行社業者合作，也就是把高雄市的景點與適合的對象包裝成套裝行程，這個套裝行程的價格當然不能讓旅行社虧太多，但是爲了要刺激景氣，他們都會用比較優惠的方案。我向議員報告，最近我們有推出一個方案，結合遠東航空、飯店業者及旅行社的「2788 專案」，這個專案是從金門或澎湖，搭飛機到高雄來玩，用 2,788 元即可享有二天一夜的專案促銷活動，限量 1 萬套。所以在這個過程中，旅客就會有所區隔，有一些是利用套裝行程來刺激，但對有些人來說，雖然現在不景氣，但是旅行是一件很重要的事情，他也是會想要出去玩，這個部分我們會繼續努力。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

大家好，鳳山區的鐵路地下化預計施做至建國路一段，沒有經過大智陸橋，也沒有穿越鳳山溪，火車爬坡引道出口在大智陸橋前的住宅區。所以我和許立委智傑一直在爭取，將鐵路地下化的延伸穿越鳳山溪，從大智陸橋東側出來，這樣比較符合當地的交通及提升生活品質，如果不這樣做的話，那個地方永遠是落後。

合併前，行政院長也曾到鳳山火車站進行說明，預計在 106 年可以完工，但是現在聽到的消息，可能會延期至 107 年。但是在我們的爭取之下，他們同意提出延伸需求，因爲現在已經發包完成，若要再改變，可能會有困難，我和許立委智傑前一陣子有邀請鐵工局溝通這件事情，他們說在現階段完成後，下一階段才能規劃相關問題。本席建議鐵路地下化可以打通鳳山的任督二脈，指的就是鳳山青年路，青年路的地下道經常淹水，北門也曾發生遊覽車和機車的重大死傷車禍，當時我也有在現場，傷者都被壓在火車底下，救難人員想要將他拖出來，還拖不出來，現場真的很恐怖。但是一旦鐵路地下化之後，這兩個地方就不會再發生類似的情形了。該如何帶動地方的生活品質及繁榮，除非是越過鳳山溪，這件事情要請局長積極去爭取，若一直沒有去爭取的話，永遠都是停頓在那裡。

新聞媒體一直在報導，高速公路要延伸至六龜，這個案子的可行性，因爲它的流量必須達到九成，但是現在只有七成而已，這個案子目前的進度爲何？我們是不是可以再積極追蹤一下呢？

停管中心在停車格的劃設，得到很多市民朋友的好評，許主任做得很不錯，尤其是在勞資和諧這方面，我感覺做得非常好。因爲最近的團體協約做得真的很不錯，令本席讚賞，因爲一旦訂定團體協約後，就不會再發生抗爭，若是別

的局處有意見時，我們可以來協調。我很感謝秘書處及局長大力的支時，對於弱勢的收費員多了一層的保障。至於以後是要公辦民營，還是勞力委外，又是另外一件事，但是最起碼目前是勞資和諧，也可保障比較弱勢的員工。局長，這件事情本席真的要誇獎你、肯定你。因為財資有問題時，我們透過協調及協商後，在修改章程並同意之後通過這個案子，這方面本席對局長予以肯定，待會再一起回答。

「新南向政策」包括東南亞的新加坡、馬來西亞、越南、泰國等，我看到你們的業務報告有提到，目前新南向政策的推動情形為何？本席在市長施政報告中，也有提到這個問題，雞蛋不要全部放在同一個籃子裡，像現在大陸的控制，用政治手段來封鎖，本席認為在封鎖的過程當中，當然一定會有陣痛，但是新南向政策，不可將雞蛋全部放在同一籃子裡，一定要分散。包括其他的國家，我們都可以向他們推廣台灣，因為台灣也曾得到宜居居住城市的 4 金、3 銀、3 銅的殊榮。甚至最近的媒體也有報導，台灣得到宜居城市的第 1 名，這是大家共同努力的成果；在觀光局局長及各單位主管的領導之下，我們今天才能有這麼亮麗的成績，我們要繼續保持下去，將高雄推銷出去，也請局長積極努力。在陣痛期的這段時間，陸客人數大幅減少，但是沒有關係，日後在國際市場打開後，我們的觀光的人數就會慢慢恢復，待會再請局長一起回答。

有關六龜溫泉井的開發，原高雄縣好像有投入二千多萬元的經費去鑿井，但是沒有發現溫泉。但是觀光對六龜而言，本來有 14 間大型的溫泉觀光飯店來申請，目前已經通過 13 間，在觀光局副局長吳明昌、宋聯絡員及科長積極輔導業者成立，這就是為什麼能這麼快速的成立 13 家，但是我們要儘快協助這 13 間已經成立的業者開發。因為六龜在 88 風災後，變得很落沒，若要帶動六龜的觀光，我認為溫泉是一個很重要的角色。現在寶來有要鑿一個 900 米深的溫泉井，若能儘快開發完成，才能帶動偏遠地區六龜的觀光，早日恢復繁榮。還有寶來到藤枝的纜車到底有沒有要做？待會一併回答。

環狀輕軌從 104 年 10 月 16 日開始營運 C1 至 C4，截至 105 年 10 月 25 日，總計約 55 萬 5,000 人次搭乘；7 月延伸營運至 C8 站後，搭乘人數統計 7 至 9 月之間，平均每月約 7 萬 8,300 人次，10 月份運量（截至 10 月 25 日）約 11 萬人次。我們去德國考察環狀輕軌時，它真的是一個很便利的大眾運輸運具，這是輕軌營運情形。針對輕軌係屬一新型大眾運輸工具，營運至今路口交通是一大挑戰，如何讓民眾熟悉輕軌運行模式，路口交通行為，以及遵守標誌、標線、號誌規定通行？未來都會延伸環線是一環及二連結，一環部分延伸環線（黃線），二連結是鳳山本館連結線（藍線）及民族高鐵連接線（青線），可連接亞洲新灣區、都會核心區、澄清湖地區及高鐵左營車站等地區，路線總長度約

35.57 公里，設置 61 座車站，這是它的路線圖。

本席想要瞭解的是，輕軌路線會經過鳳山，根據你們標示的初步規劃圖，是會經過鳳山，從五甲三路、五甲二路接國泰路，就是議會前面這一條國泰路，然後銜接澄清路到終點站長庚醫院，本席瞭解的是這樣。何時可以完成？根據你們的說法要十幾年，時間上的進度可不可以提早？就是這個計畫能否提前完成。說實在的，如果輕軌可以跨局處合作的話，就可以將捷運加輕軌再加上大眾運輸，屆時市民就會習慣搭乘，習慣什麼？利用大眾運輸來節省時間，還可以節能減碳。坦白說，一列捷運和輕軌可以容納很多人，光一個車廂的容納人次就抵過多輛汽、機車人數了，尤其上下班時間的塞車和空氣污染問題都將獲得改善，但是你們要跨局處廣大宣傳，現在的網路也很發達，所以要出門之前，民眾就可以預計搭乘時間，他們搭乘捷運接輕軌再銜接大眾運輸。

本席也時常告訴市民大眾運輸的訊息，因為我們以前建好的有 4 個轉運站，岡山、小港、鳳山及旗山大眾運輸轉運站，所以 38 區的民眾可以暢行無阻，包括棋盤式公車，它以前也規劃得很完善，車班和車站數都很多，所以提供市民輕便的大眾運輸工具來使用，但是要充分利用它，如果沒有充分使用的話，政府這種投資就形同浪費。有時候民眾要出遊，我都只有到遊覽車上說完話就回家了，所以我一直在宣導的是，市政府推動的好東西要讓市民知道，同時能夠充分利用，這樣的投資才不會形同浪費，以上是本席的建議。

平面輕軌整體規劃服務據點，包括亞洲新灣區、四維及鳳山行政中心、市議會、衛武營國家藝術文化中心、長庚醫院、高雄榮民總醫院、澄清湖風景區、高鐵左營車站等，這一張是它的路線圖。局長，都會延伸環線整體規劃，預計何時開工、完工？目前鳳山區人口數快速成長，交通壅塞日益嚴重，如何擴大路網服務範圍？捷運局長，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

向蘇議員報告，一環二連結這一條線，目前我們已經呈報交通部做可行性評估，交通部在 9 月 23 日已經交給高鐵局做初審，初審之後，如果他們今年度可以給我們核定的話，因為這個還要基本設計，所以我們在 109 年會做基本設計，110 年會開始做細部設計，同時辦理發包施工，因此 110 年我們就可以開始推動了。推動的時候，因為裡面分三個階段，一個是環線部分，其他是鳳山和高鐵站這邊，我們是分三階段來完工，第一個是我們會在 114 年把都會延伸環線做好，隔年 115 年鳳山本館線，就是五甲這一條線我們也會完成，在 116 年我們會把民族高鐵線整個接到高鐵那裡，屆時整段都可以完成了。目前我們

要積極爭取可行性通過，因為可行性沒通過的話，其餘的也沒有用，所以我們也去向國發會曾副主委旭正報告，希望爭取到這個部分，還有拜託立委…。

蘇議員炎城：

局長，據我所知，你對這個方面很積極，因為我從聯絡員那裡也瞭解很多，對不對？〔對。〕在積極狀況之下，這個計畫早在環狀輕軌規劃時，就一併規劃好了，雖然已經規劃好了，但是怎樣提前完工，讓市民能夠早日享受輕便的大眾運輸，這是很重要的。說實在的，我們去觀摩之後，我覺得他們的制度很不錯，我們現在也是採用這一套做法，只是他們有空中電線污染，我們的沒有，他們整個佈滿蜘蛛網式電線，我們的沒有，因為比較新型，而且我們的是充電式，它晚上充飽電之後，白天進到站體就利用 1 到 2 分鐘時間快速充電，所以我們的比較新型，但是怎樣儘快給市民享受輕便大眾運輸，這個才是重點，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員的關心，剛才蘇議員提到三件事情，有關鐵路在都會區裡面進行立體化做法，是有利於都市運輸的，在本市是利用地下化方式。地下化裡面，在鳳山是叫做鳳山計畫，這個以前就確定的，工程也早就設計好了，雖然後來我們也希望能夠繼續往南延，往南延的部分可能和目前鳳山計畫沒有辦法一併考慮，但是應該要及早做必要的規劃和設計，這個部分我們會要求中央重視這樣的議題，我們也會持續追蹤它的進度。

第二個部分，剛才議員提到國道 10 號是不是能夠延伸到六龜、杉林等等，目前我們知道公路總局要利用台 28 線做國道 10 號聯絡道，它能夠服務剛才的一個目的，所以在 10 月差不多已經完成整個評估了，現在要送到交通部核定，核定之後，它會做環境影響評估，就可以繼續往後面推動。

第三個部分，感謝蘇議員在這個過程裡面大力協助交通局，就是收費員工會和交通局之間簽定討論團體協約部分，當然勞資和諧是非常重要的一个重點。我也希望透過團體協約能夠保障員工的工作權，也能夠增加市政府在推動停車秩序管理效率，同時增進全民福祉，感謝蘇議員的協助。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

蘇議員問到四個問題，第一個是新南向政策部分，對客源多元行銷方式。在 8 月到 9 月的時候，我們有參加新、馬、越、泰的市場，包括旅遊推介會和旅展，我們都有去參加，也有一些具體成效，包括新加坡踩線團 11 月要來，還有泰國台商總會，最近我們也和他們密切聯繫，提供他們一些套裝行程，他們的員工旅遊會來高雄，以及越南胡志明市的部分，10 月份越南安麗獎勵旅遊團 300 位搭郵輪也來到高雄，所以這個部分我們都積極在開拓。當然爲了新南向政策我們也做很多準備，包括新移民導覽員訓練和一些穆斯林遊程規劃，以及一些設施進行穆斯林認證輔導，所以這個部分我們都在努力，我們也希望客源真的像議員講的，不要放在單一國家，我們希望開拓更多元的客源。

第二個部分，議員有說到六龜溫泉挖掘部分，2,000 萬我們是要挖 2 口井，不是 1 口井而已，第二口溫泉井在 8 月份正式開挖，位置就在寶來國中後的基地，目前的進度已經開挖到 286 公尺，預計開挖深度爲 900 公尺，採大地電磁法來探勘，這個溫泉開挖的計畫是和地方人士討論出來的，也希望這樣的進度，看看能不能在今年看到溫泉。

第三部分是剛才議員提到的，溫泉業者合法化，確實在 14 家業者，原送件業者是 15 家，但是在審查過程裡包括水保、環評等，目前有 13 家已經完成審查，是沒有問題的，後續的部分我們還會去協助、再去輔導，包括和國財署也有很好的溝通。第四是纜車的部分，的確沒有錯，過去因爲有很多人的建議，包括大會的建議，我們對於寶來、藤枝的 3 線纜車，都做了一些可行性評估。但在這條線的可行性評估裡面，寶來、藤枝它的地質條件包括工程技術面，都比較不具開發的利基，所以目前是不適合興建纜車的。這是要向議員報告的。〔…〕當然工程部分還是要做整個安全的評估最重要，藤枝屬於地質滑動的地方，未來還是要做一些安全性的評估。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蘇議員。接下來請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

今天觀光部門 15 分鐘的質詢，要提到什麼重點真的有所困難，但還是要說。我看你們的業務報告裡，開宗明義的，旅行台灣、首選高雄，這樣的口號喊得很不錯，真正有沒有首選高雄，你們有沒有去追蹤？這是一個問題。還看到你們寫的四個目標：開拓觀光客源、建置有利旅遊環境、發展創意行銷、規劃特色旅遊活動，重點如我剛剛說的，旅行台灣、首選高雄和這四大主軸。今天沒有辦法就四大主軸來探討，我唯一要講的就是客源，開拓觀光客源。

我們都知道，百業若沒有客源、沒有人潮，就沒有後續提到的建置有利環境、規劃特色行程，這些都屬於後階段的目標。第一，一定要有人潮，沒有人潮就

沒有生意，有人潮才有錢潮，這是生意人不變的定義。觀光如果狹義來講就是遊玩，觀光局的各局處科長要有一個概念，不是到高雄來玩就是觀光局要做的事情，這樣的定義太狹隘了。我在研究這部分時，覺得沒有一個局處可以跳脫和觀光有關的，我說的當然是廣義的面向，尤其是交通局，觀光如果沒有完善的交通來支撐，等於是白談，就算有再好的設備都沒有用，所以交通是其中一個非常重要的問題。

我再舉個例，教育局如果舉辦運動會或體育處邀請林書豪所屬的籃網隊到高雄來打球比賽，籃網隊在美國東區排名最後，如果可以邀請他們到高雄來打球，全台灣的民衆都會聚集到高雄來觀賞比賽，這樣和觀光局有關嗎？是沒有關係的，但是它帶來的人潮就和觀光有關。所以觀光局及各局處，像文化局邀請日本或其他國家的傑出人士，到高雄來舉辦文化交流研討會，也可以帶來人潮，只要有人就是和觀光有關，不是只有狹義的玩樂，這樣觀光的層面比較廣。所以高雄市各局處不管舉辦什麼活動，只要有辦法吸引國內外人潮到高雄來，觀光局就要介入並提供援助，而不光是紙上談兵，這樣我們的觀光就沒救了，這是我講的客源部分。

所以客源不只是來開會、來運動、來遊玩或到高雄來做什麼，只要能夠吸引人潮，就是觀光局要注意的方向，這是我給你們的概念，這樣層面較廣。因此觀光局要主動和各局處不管是開會、商展或旅展，不只是舉辦旅展或華信航空又多一個班次，問題是真正帶來了人潮嗎？你們要去追蹤啊！報告裡也提到新增開拓了兩條航線，多這兩條航線帶來了多少人？在這裡的消費又是多少？你們去評估了嗎？你們要做的是，舉辦了這樣的行銷活動，為高雄帶來多少人潮？消費多少？都要去調查，再把成果展現出來，這樣才算嘛！不是你們說辦了哪些活動，可是成效如何就不管，反正我已經宣導、已經行銷了，那又怎麼樣？我覺得既然把經費花在這部分，就要有它的成果可以展現出來，由政府來做把餅做大，讓民衆享受它的成果。像苗栗縣政府因財政困難破產，縣長劉政鴻遭到監察院偵辦，他的每個施政雖然不是很好，但有一項政績卻是我肯定的，就是他花了幾千萬經費，邀請世界男高音到苗栗舉辦音樂會並配合油桐花季，讓苗栗縣民及全台灣民衆到苗栗來聽音樂會，並觀賞在地的油桐花。你知道他花了 2,000 萬，但所創造出來的產值有多少？2 億元，剛好是支出經費的 10 倍。高雄市政府要做的就是這些，市政府要做這樣的大餅，讓高雄市業者都有錢可賺，這樣是最好的，劉縣長這一點我滿認同的，不是都辦一些沒有效果的活動，要看到它的實效。

我們再看圖片，陸客從 5 月份開始，因為沒有承認那四個字，確實減少了來台的人數，GDP 少了 0.1%。從這地方可以看到，這邊是觀光團數、這邊是觀

光人次，從 5 月份的 3 萬多人次，一直降、降、降到現在剩下 1 萬 3,000 多人，團數從 1,500 多團到現在變成 600 多團，現在還不只這樣，而是一直往下掉，這個數字看出來什麼了嗎？其實陸客也很重要，算是國內的大客戶。生意人都有自己的一兩個大客戶，就像議員選舉也有幾個大樁腳，大樁腳跑了是會落選的，所以大樁腳要顧好，你們也一樣啊！大客戶也是要顧好，當然我們國家有國家的政策，只要不影響國格，我不是說商人無祖國，只爲了做生意，我對做大陸客一條鞭，還有免團費這個部分我非常有意見。當他們在賺錢的時候，他有想到其他行業嗎？沒有啊！一旦陸客沒來他就唉唉叫，上街頭抗議說沒飯吃了，依我的看法，我覺得他們不應該，有錢賺的時候都不出聲，沒錢賺就開始唉唉叫了。

局長，泰國對於一條鞭和零團費的就沒收遊覽車，把他們的旅行社整個查封，查扣幾十億，人家是這樣做的，只要你危害到其他行業的生存，只有你可以生存、別人不能生存，泰國政府就是這樣，一條鞭的遊覽車沒收，你賺的錢也是沒收查封。我們這裡呢？局長，我也希望落地免簽，觀光客你要趕快爭取，你要盡量讓外國觀光客方便，人家泰國現在都免簽，他的生意比我們好，我們要去遊覽的地方，台灣輸給泰國很多。

你看，這是我給你參考的數字，陸客減少影響的層面你以爲是旅行業者，看清楚，包括旅行社、導遊、遊覽車、飯店、購物、珠寶、服飾、手工藝、農產、飲食、餐廳、夜市等等，那個比例我都統計出來了，你說沒有影響嗎？有影響。當然我也很愛台灣，你要我講那四個字的共識，我個人的立場，我也是反對。但是你要知道，政府的國格很重要、國家的定位很重要，但是照顧人民才是最重要的，這個取捨由我們政府去做決定。

觀光客源，如果要刺激觀光客源，我們分國內和國外，我剛才告訴觀光局長，你當過民政局長，各區里我們有八百九十幾里，儘量不要去外縣市，可以從我們高雄市，還可以去哪裡呢？觀光局長配合民政局長，我們的長官去全台灣的觀光局或民政局，不然你來我們這邊、我們去你那邊，暫時先這樣渡過難關，可以啊！爲什麼不行？我當過里長，如果局長出面叫我去遊覽，遊覽都是里長決定的，如果區公所交代里長就 OK 了，區公所如果民政局長指示一下也 OK。怎麼不做？這個也是可以啊！內需嘛！現在非常時期就要用非常做法，可以嗎？可以啦！你們有去外縣市嗎？雖然你們不是旅行社做生意，其實可以帶來一些商機，只問你要不要做，這個又不必花錢，大家討論一下，可以做嗎？可以做的。

觀光代言人—高雄熊，現在已經選出來了，PK 高雄熊，還有花媽人偶積極參與行銷，你不要小看這個東西，你看日本和外國那些棒球隊、籃球隊，中場

休息的時候，都有啦啦隊表演，爲什麼會這樣？這也是一種行銷啊！我們也是一樣，外縣市遊客來高雄玩，下車之後住飯店，如果觀光局有誠意，派一個科長去，科長級就可以了，如果局長去更好，去飯店關心一下，觀光局表示慎重歡迎來這裡消費，可以做嗎？可以啊！帶高雄熊和花媽人偶去站在門口歡迎，國內的旅行業者會覺得高雄市很貼心，觀光局長和我們拍照，還有高雄熊和花媽人偶，可以嗎？可以。

這個目前都沒有人做，如果是外國觀光客，場面就更盛大，三太子行銷高雄市很有名，請三太子或者內門鼓陣上場表演，他們會很好奇的，歡迎，錢花在刀口上，可以嗎？可以。其實都很簡單，你們只要去做就好，不要想得太複雜，我們出去玩都喜歡熱鬧、高興，覺得被尊重，人家很歡迎我們，這是一般遊客的心理。我們的政府單位去歡迎他，幫他們拍照，可以嗎？好啊！拍照之後他們回去就會炫耀了，你看，我去高雄，觀光局長、副局長在飯店門口和我拍照留念，還有高雄熊和花媽人偶，或者加跳一場原民舞也可以啊！這也是創意啊！都可以做，爲什麼不做啊！爲什麼平常我不講？因爲平常我們的觀光都不錯，中國客很多，百業都很好，所以不需要。如果在困難的時候，我們就要多費一點心機，刺激一下，讓國內外的觀光客都覺得我們高雄市很好客…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

所以觀光局應該加強宣導力道，結合高鐵等大衆運輸規劃，像我們高鐵裡面你們也可以去做行銷啊！去和他們談條件，每天很多人在那裡出入。觀光局長，搭乘高鐵，我已經提過兩次了，爲什麼全台灣都是台北站、台中站、台南站，只有高雄是左營站，左營是高雄的一個區，爲什麼不要高雄站呢？爲什麼我們來高雄卻是左營站？很多日本人問我，奇怪啊！日本人他們去東京、大阪，不會說去什麼町。所以局長，觀光局要和高鐵規劃，來高雄就是高雄站，不要說什麼左營站，這個我覺得很奇怪，你們搭高鐵不覺得奇怪嗎？高雄就高雄，用左營代表高雄是不對的，對我們觀光行銷是很大的挫折，你不要小看這樣，人家會辯說高雄就是左營區，以後左營區的區長就當民政局長，這樣也不好啊！這個對我們高雄行銷有阻礙的，有關的政務官就要主動排除，回歸和別的縣市一樣，我們比台中市小嗎？我們比台南市小嗎？不會啊！高雄是一個重鎮，我們不要自貶身價。

這個風景區都是特定的，有時候市長的簽名、吉祥物玩偶等等的舉辦，你可以舉辦來高雄旅遊就發一張摸彩券，分國內、國外，達到一定的人數，譬如 20 萬、30 萬就送他一張摸彩券，送百萬黃金或百萬名車，可以嗎？可以啊！

來高雄可以摸彩，那些都是小錢，預算都編上億元了，這樣可以把餅做大，讓高雄人有生意可以做。別的縣市沒有我們率先來做，分國內國外，送百萬黃金或百萬名車，來高雄就可以摸彩，好好宣傳一下，來高雄旅遊可以摸彩，市長、局長還會和我們拍照、送紀念品，這樣就把其他縣市比下去了，這個錢就是花在刀口上。國外的…。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝林議員提供很多寶貴意見，對於未來觀光的推動，會按照議員的意見，我們會提出一些改善。但是我也想做一些回應，其實議員提到各局處和觀光都有關係，的確是這樣沒錯，在高雄市政府也是要做一些跨局處的合作，譬如交通局推動的雙層巴士，這個在交通上就是對觀光的思考。另外我們也和教育局合作運動觀光，或是他們在做城市教育交流時，我們也把觀光局很多的宣傳品交給教育局，在城市互訪或是交流的時候，能夠做宣傳。

剛剛議員有提到各種行銷和活動，都要有一些效益的思考，的確沒有錯，議員可以看我的報告，在所有的活動和行銷，我也要求觀光局的同仁一定要做一些效益的思考，譬如最近我們到韓國的 HANATOUR，也就是韓國最大的旅展，我們帶出去 1,000 套的旅遊行程，請 HANATOUR 在現場做一些販售。結果後來我們有追加 95 套，所以總共是 1,095 套的產品，折合台幣是 1,971 萬的效益。我想這些都是非常好的思考，包括「五月天」追星族的行銷，也帶來 10 萬人次，住宿率有九成，這個效益有 2 億多，這些都是非常好的思考，我們未來也會朝這個方向做改善。

另外我想刺激國內的內需，目前我們可以看到來高雄旅遊，國內的旅客是占了六成，這部分是非常好的想法，我們也會朝這個方向去做一些努力。未來也搭配交通部觀光局正在努力的擴大內需方案，我們希望能夠刺激國內旅遊市場。剛剛議員有提到高鐵站是不是要改名？這個我們要再和高鐵做一些溝通，希望交通局和我們一起來爭取。另外還有落地免簽證，在泰國實施免簽證試辦一年之後，目前已經增加了六成的旅客來到台灣，的確是有用的。這部分交通部觀光局也非常清楚這個效益，所以我們會持續和中央一起，對於很多國家落地免簽證的部分，再做一些努力。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天我要和交通部門團隊探討的，就是未來可以將高雄市提升為國際知名度

的公共事務，但是在探討之前，我要和大家分享，本席是在鼓山、鹽埕、旗津等區選出來的議員，我非常高興、也感到非常幸福，能夠成爲鼓山、鹽埕、旗津的民意代表，也能在這裡落居 33 年。我對這個地方是非常有感情的，全高雄市最美的地方，就是鼓山、鹽埕、旗津，也是最具有代表高雄市歷史文化的發源地。所以當政府要在這裡興建公共建設，或是推動公共事務，要把哈瑪星、鼓山、旗津推動到國際地位，當然這個過程是會有陣痛期，我們更希望高雄市未來要舉辦「生態交通全球盛典」，這樣的業務不是只有交通局一個部門的事情，它是高雄市所有各局處要交會的任務，交通局只是成爲主導的單位。爲什麼這麼說呢？我舉個例子，當交通局在辦理交通事項，這是你們的強項專業，可是當你們要辦民意論壇時，這就不是你們的強項，那要怎麼辦？這個時候民政局絕對不能缺席、教育局也絕對不能缺席。

爲什麼在鼓山區哈瑪星，你們推動的說明會失敗了，我說失敗在哪裡呢？第一，人數不足；第二，在展現民意的表達性還不足，你們只和里長、里辦公室溝通。你要知道民政局、衛生局等相關的單位，都沒有邀請他們所接觸的民意，來聽高雄市有哪些盛典要在哈瑪星舉行。好，學校有沒有來參與？學校並沒有來參與，學校有家長委員會、有家長的，你們應該要讓家長們有更多的參與。任何的公共事務一定都有正反兩面，所以民意代表要做什麼？民意代表就是反映民意的前線，但是當這個民意有正反兩面的時候，民意代表絕對是站在多數民意，我們的憲法規定，民意代表的責任就是當你在決定公共事務，要以多數民意爲導向。政府的政策，民意不可能百分之百都支持，這是不可能的，如果你影響到他，造成他的不方便，當然人家就不會支持，因爲這是人性面，你說他有錯嗎？他也沒有錯。可是也有人認爲是對的，就是決定公共政策活動推動的時候，你就是要聽到多數的支持，你如果得到多數人的支持，這樣議員才會支持。

所以我今天要和交通局長討論到生態交通全球盛典這個業務，哈瑪星是怎樣的狀況，我在這裡居住很久了，局長你不會比我久，街頭巷尾有哪些人我都很清楚，你這個盛典的美意很好，要把鼓山哈瑪星這麼具有歷史文化，而且在高雄市是最美的地方，有山、有海、有河，高雄市還有哪一個行政區可以具備這樣條件？請把我們最完美的地方展現出來。你要辦這個盛典的時候，第一個要考量，如果嚴重衝擊到哈瑪星居民的生活作息，或在工作上，上下班交通嚴重受到重挫的時候，這樣我李喬如就是反對。這樣要怎麼辦？所以你們在辦這個活動的技巧非常重要，你們的內容非常重要，警察局也不能缺席，警察局最清楚哈瑪星的交通動向是怎樣的狀態，警察局要不要說服民衆？高雄市重大公共事務要提升到國際地位，警察局也是其中一個角色。

所以說明會嚴重的錯誤，是交通局成爲唯一的角色。我剛開始就講，高雄的生態交通全球盛典，不是交通局陳局長的事，是全高雄市的事情，這是大事情，也是高雄市每一個相關行政團隊，都不可以缺席的。你要做民意說明、調查、訪查，你們沒有讓學校、機關都參與，而你們的民政系統也沒有參與，你們只靠里辦公室。我告訴你，里長也是跟民意站在一起，里長不用聽太多，只要聽到一個來服務處吵吵鬧鬧的表示反對，他也就反對了。參與的人數不多，我覺得在這個部分，前面做這個說明會時不很順利，所以爲什麼本席在會場的時候，會要求你們喊停。有議員說是你們不舉辦，那是冤枉你們，我們說真的，那是冤枉你們，本席認爲你們這樣的說明會不完整、不完美，民意的表達不夠完全，所以這樣不好。

我在這裡也建議並獻策給局長，你們生態的盛典，你出去向里民宣傳時，絕對不可以說車子都不能進來、不能動、不能出入，他絕對就會反對且說車子不能出入，我的行動要怎麼辦？一開始的出發點、方向，大概就有了一些偏錯，所以推動的時候那麼不順利。我建議局長，你們如果要辦生態盛典，如果可以成爲哈瑪星非常美麗且可以展現知名度，你們好好去向哈瑪星居民說明精神、未來方向，我認爲會有進步的。所以待會你在同一時間回應本席的要求，最基本的要求請你們在辦這個盛典的時候，不要讓這些居民出門辦事情時，不能通行，出入不能騎車。我認爲這件事情，你可以挑哪一個路線，哈瑪星不可以全面性。爲什麼不可以全面性，哈瑪星在日本時代、日治時代在規劃都市計畫時是切豆腐的，如果全盤來辦，生活的機能不能動彈，所以應該做好評估，可能也要向居民說明，可能會造成哪一條道路通行不方便，不要全面來限制。你全面這樣做，我李喬如在這裡很清楚表達，我不會支持。如果你們在技巧上規劃好的時候，讓我們議員也知道。

我建議局長，這個盛事是高雄市的大事，但是哈瑪星的居民一定會感到不方便，不方便要降到最低最低，抱怨也要降到最低最低，學校不能缺席，衛生機關團體不能缺席，民政部門、行政機關絕對不能缺席，全部缺席，把活動全丟給交通局。這不是叫你去開路，不是叫你哪邊設立紅綠燈等，都不是，這是牽涉到高雄市居民參與這個盛事的活動。

第二個，我要講的是輪船公司，因爲總經理懸缺，就由陳董事長來代理義務上的答復，我要跟局長說，我是棄商從政的民意代表，我懂得事業營運，但是輪船公司是我們市營的事業單位，它不是以營利爲單位，它是輸送交通的工具。非常高興鼓山、鹽埕區這麼漂亮，歷屆市長推動觀光建設，在旗津扶助許多公共建設，花很多錢拚觀光，拚到人潮那麼多！當年輪船公司公車處，建立當時，建設局的公車處沒有評估到生態會演變成這樣，一則以喜一則以憂，高

興的是政府推動觀光建設在旗津是成功的。可是我們輪船公司沒有跟著觀光人潮同步前進。也就是說我的輪船過去來回可以載 200 位，一下子來了觀光客，現在週休二日兩天人潮就更多，以前才一天，再加上公務人員又強迫輪休，最好、最省的就是高雄市旗津觀光點，旗津不錯，可以吃海產，人潮突然膨脹幾萬人，你們還是使用原來輸送旗津居民的交通工具來提供服務，我保證一定會被罵慘，事實上也的確如此。所以我認為政府在這部分的腳步太慢，本席總質詢的時候與簡議員煥宗有請求市長，加設大型輪船，聽說已經標出去，我希望未來這部分，局長我們是階層制，什麼人做得不好就換人，但是唯一我要給局長建議，輪船公司是事業單位，總經理的經理人應該是民間團體，不應該由事務官暫代，一定要是對商業管理關於輪船輸運，非常有理念、有能力的人來管裡這部分。

第二，你們人力的外包，你們的批判出現在前線，最近我的臉書、電話很多批判。你們前線的人力，當民衆在問，因為有分流，坦白講，局長，你們分流做得不錯。分流如果還再抱怨，我會跟我的旗津居民說明，分流做得不錯，當然偶發事件會有，有些是外來，有些是鼓山、鹽埕、三民區居民等觀光客都會來，擠破頭時不了解為何旗津居民優先，會有抱怨。抱怨就會產生口角，那輪船公司就要有人能柔性化解，就不會讓人不解為什麼會這樣。你們分流做得 OK，雖然我現在不能給你們 100 分，但是我覺得 80 分是可以的。偶發狀況你們就再改善，可是當民衆搭乘輪船時會問，為什麼現在只有 2 艘輪船在跑，6 艘停靠排在旁邊，我眼睜睜看 6 艘輪船停泊在港邊不使用，讓 2 艘船排那麼長，這都會影響旗津，甚至鼓山也有抱怨。鼓山人覺得我來這裡花錢卻被糟蹋，而你們前線人員卻回答，我不知道、這我不知道，這是我們上面的事情！如果委外人力的態度是這樣，沒有經過受訓，你知道這是服務業，而服務態度沒有受到訓練的話，局長，這種人力公司要把它換掉，換掉它！真的換掉他，人力公司是要賺錢的，但是造成公務人員、民意代表，我們沒有領薪水，我們是喜愛這個頭銜，為民服務是一個榮耀，是有成就感，成功就是我們的成就。我們是靠這信念當民意代表。

所以就這幾個問題，我要求陳局長應該嚴格要求委外的人力公司，前線人員如果沒有受訓，不要輕易去前線服務，如果不懂輪船公司的船出現什麼狀況，沒有辦法說明，你也沒有資格在這崗位服務。局長請答復這三項問題。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員剛剛提到輪船公司部分我先回應，整個輪船公司營運，對乘客，不

管居民或觀光客的服務品質，都是我們持續改善的重點。也感謝過程中，簡議員、李議員都持續給我們很多指導、回饋。剛才提到整個疏運部分，旗津居民一定是我們非常看重且最重要的客源，也是我們服務最主要的對象。另外，因為有觀光的發展，觀光客怎麼樣讓他能夠跟居民的輪運得到一個很好的合作跟配合，這也是我們一直在努力的，所以感謝李議員有關通行優先或是怎麼樣輪運跟對地方的說明，都給我們很多的協助，我在此表示感謝。

至於整個服務的面向，在人力服務品質方面，我們確實是應該還要再有很大的改善空間。對於船舶老舊的部分，我們也很感謝李議員的協助爭取，市長也承諾要在未來的期間裡面持續的去做汰換跟改造。譬如說我們現在往生態的、往電動的船舶來改善，有一艘現有的船舶已經在進行電動改造的過程，另外有一艘新造的渡船也已經順利的發包，預計大概在明年底以前應該就可以加入營運；另外第二艘我們會在明年進行設計，所以這個也順便利用這個機會跟議員報告；另外在旗津那個地方，我們有第三艘船也在興建當中，預計在明年1月到春節期間應該就可以加入服務。前線員工如果說他的教育訓練沒有完成，我會責成輪船公司要特別要求，就像剛才議員所提到的，公司不好，我們就換掉，這沒有什麼第二句話。至於整個輪船公司的營運操作，我們以專業領導人為考量的重點，不同的階段有不同的發展重點，我們一定會按照這個專業考量，讓公司為民衆提供最好的輪船服務做為考量的標準。

也很感謝剛才議員提到生態交通全球盛典在哈瑪星，我們即將要舉辦的這個部分，也感謝剛才議員也提示了很多重點，都非常的切入要點。我想第一個，生態交通全球盛典，這個是我們市府明年度最重要的一項工作，當然也是全市各個相關局處合作的一個重要的事項。這個部分目前在市府裡面由許副市長來主持一個跨局處的工作小組，那麼持續我們都有開會在做互相的協調，甚至有一些社區改善的計畫也是透過不同的局處編列不同的預算，目前都在持續的進行當中。整個活動的推動，也許我們在一開始確實經驗不足、溝通不足造成了一些誤解，在過去這幾個月來我們也持續的去改善，目前我們將會更審慎的，如何納入民間、地方居民的意見，來做為我們推動的一個重點。希望未來整個推動的過程是能夠透過地方的合作跟參與，達到大家最大共識的情況之下，共同刷亮，我們來重返哈瑪星璀璨的光榮，希望透過這樣的成果，能夠讓我們整個哈瑪星繁華再現。

當然目前我們做的都是社區環境的改善，其實我們重點不在於只是要讓國外的朋友來看哈瑪星可以辦出這樣的活動，更重要的是我們要留下哈瑪星什麼樣的成果，希望能夠透過社區改善、生活環境品質的提升跟人民的幸福感，不管是在居住環境、宜居城市，以及最重要的就是在日常生活當中，交通運輸的功

能能夠做一個更好的提升。所以生態交通不只是交通，生態交通絕對是一個社區重新檢視我們的生活環境品質，怎麼樣做提升的一個很重要的契機。所以我們不可能去限制我們居民生活的通行，甚至他的生活基本需求，反而是我們希望能夠去提升，提升的概念就是說，或許我們共同來思考有沒有其他更好的可以替代的方式。

剛才議員也特別提到既然它是一個慶典，我們就應該結合各個局處的活動，在社區裡面辦理這樣的活動，透過活動的辦理，讓大家共同來思考，我們是不是可以共同來改變、共同來尋找更好的生活品質，如果這些是大家共同的方案，那在一個月的時間裡面，大家可以再來檢視，哪些東西是我們誠意過高，應該要回到原來，或是我們覺得這個地方我們還可以擴大，我們願意繼續往後來推進，我想這樣的一個方向應該是地方也可以共同來支持跟認同，或是大家可以坐下來討論共同努力的一個基礎。在這個過程裡面，我很感謝李議員也協助了我們很多在地方上這方面的意見提供。未來還有很多事情我們都需要做，我們真的很希望，這是一個機會，這個機會如果喪失掉其實要再有這麼多的資源，要投入到哈瑪星可能未來還要等很久、很久的一段時間。另外一個重點就是說，生活的品質是我們居民可以選擇跟可以自決的，過去我們很可能就因為在生活的經驗裡面把它忽視掉了，造成我們的交通壅塞，大家都接受了，但是大家都在抱怨卻接受，這個是一個機會，我們希望把這樣的一個選擇權，再一次的讓我們的居民自己來思考、來決定，所以我們非常看重公民提案跟公民參與，這個部分未來還需要議員在地方上多多給我們協助，目前我們辦理的情況也都還滿順暢的，有地方上持續的溝通。

議員特別提到國小學校的部分、其他單位的部分，我們也都有長期的在配合，如果有不足的地方，我們很希望議員持續給我們指正。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員喬如，再過來是沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

主席、交通部門各位局長，大家早。本席今天要來講一個 15 年前的夢，要請教交通局，國道 1 號八德二路這個交流道到底進行得怎樣？請局長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

沈議員長期一直關心高速公路在八德二路新增一個交流道的可行性跟建置，我們在今年也編列了預算，正式進行可行性的研究，因為在法規上、地方上地方政府一定要先完成增設的可行性，然後我們送高公局去做爭取，目前我

們也即將要完成這個期中報告，預計期中報告完以後，就一些細節的意見做修正就可以定案做期末報告，期末報告大概預計年底我們就會送交通部去爭取建置的計畫。

沈議員英章：

你們的報告可以讓我看一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。

沈議員英章：

已經一年二個月了，我從第一次會期就講了，你住台南，每天如果要回去台南，你一定會看到鼎金交流系統塞車塞得很嚴重，昨天副總統要到郭金發先生靈堂拈香，整條路塞到不行。這條路從以前我在仁武當鄉長就提過要準備開關了，一等就等 15 年。當初高公局說你們的替代道路太窄，只有 15 米，可能交通局副局長知道，15 米，我趕快想盡辦法開關成 25 米，這有符合我們的標準了，所以我才會提這個案說這裡不趕快開關，國道 1 號、國道 10 號這裡所有的車輛都擠到鼎金交流系統，你們上次跟我報告，要不然等鼎力路那條路開通可能會改善，結果我有去看，有一天我去算，300 輛而已，我以為 3,000 輛。今天我要跟局長講，你跟國工局講、高公局講，那個牌子是我們寫的還是中央寫的？

交通局陳局長勁甫：

國工局。

沈議員英章：

跟他建議，因為有人要來鼎力路這個匝道，要從這裡下來很多人不知道，本地可能住在仁武、左營、楠梓的人還多少會知道，外地來的根本不知道要從哪裡下交流道，就都擠到榮總那裡去，所以你們注意看看，我有過去看，標示牌標示不明，鼎力路到底是往哪裡去，你要寫，是往鼎金或是往仁武、往仁雄路，鼎力路下來就是仁雄路，要往蓮池潭，或是要往保安宮，你要寫清楚，要不然確實不知道。所以有一天我故意去算，剛好 300 輛而已，300 輛沒有辦法去疏解這裡的交通量，所以我就在急，我急的是將來再不用過多久，這裡整條路會塞爆。現在我們從議會要回去仁武，在國道 10 號的地方昨天有一輛車翻倒，整條九如路都被塞住，如果你在八德二路有設交流道，他們就知道從那邊下去高鐵、左營和楠梓，左營和楠梓已有議員在質詢了，他們以前不知道，因為仁武只是一個小地方，一個不起眼的地方，現在仁武是一個新都心，交通是很重要的，所以我建議從高鐵路，那裡也屬於仁武到文府國小那裡，興建一條高架來接國道 1 號，八德二路用匝道下去，來分散那些交通，這是我們的建議。雖

然我們市長有打通仁武後港巷，但那只是在地方而已，讓八卦寮到榮總非常方便。不過中央，希望交通局和國公局趕快去研究看要如何改善，不然真的是困難重重，拜託陳局長如果有更好的方案跟我們市民講一下要如何改善？

交通局陳局長勁甫：

剛才議員講的八德二路部分，年底我們會完成期末報告，議員說要看報告，如果期中報告審查完後，我們會送給議員。至於高鐵怎麼接到高速公路，我們持續有一些案子，大家一起在做討論，我彙整後再跟議員說明，我們再往下來推動。

沈議員英章：

局長，要開發這個交流道，經費要花多少？

交通局陳局長勁甫：

經費還要等國公局來做評估。

沈議員英章：

這有規劃到 200 多萬了嘛！

交通局陳局長勁甫：

200 多萬是可行性評估。

沈議員英章：

可行性評估有設個經費嘛！經費一定有寫出來，多少有評估要從哪裡下去？

交通局陳局長勁甫：

我們只是負責需求量有沒有可行，經費的部分，那是國公局的建設，所以我們要去爭取國公局他們來編列預算。

沈議員英章：

200 萬的規劃費應該會標示這邊要徵收多少土地？土地應該不用怎麼徵收，因為中間有便道，看要花多少經費，我趕快要請高雄籍的立委到中央去爭取，否則一直拖像國道 7 號一樣。吳敦義選副總統時說 106 年要完成國道 7 號，但只是聽到聲音卻沒有看到起步，還是在環評。我們政府的環評要多久？要 10 年嗎？

交通局陳局長勁甫：

國道 7 號現在要到年底才有辦法將二階環評的範疇界定完成，才會進入到二階環評，所以它的時間變成被環境影響評估拖延到。

沈議員英章：

如果有時間我帶你們出國看一下，你們也常在出國。我們舉例以前比我們落伍許多的大陸來說，我這次到昆明，昆明的人口和高雄是差不多，有兩、三百萬。人家做 10 條捷運，是一年做一條。我們的捷運，我看我們的議員在質詢，

就算是等 50 年，高雄都沒辦法。一年一條捷運，從昆明市要遷移到呈貢，才二、三十公里他們就做了 10 條，我有去試乘十分方便，人口也不是 500 多萬，才 300 多萬而已。我們高雄市政府也可以遷到旗山或遷到仁武，捷運也可以做。不要一直環評都被這些學者害死，評到大家死了，根本沒辦法開發。拜託相關單位趕快讓我知道，因為我了解地方，如果你們環評不對，這個路線怎麼走我最了解，拜託陳局長要注意，鼎力路匝道那裏要注意指示牌。

交通局陳局長勁甫：

指示標誌我們再看一下，需要改善我就立即來要求。

沈議員英章：

你去規劃一下，我覺得奇怪怎麼沒有車出來，你說那一條花了多少錢，結果我從早上坐到晚上也只看到三百多輛，不然你也去看看。

另外，我在文化部門也有問到駁二特區，到駁二來觀光的人數，在高雄現在是排第 2 名，人口算是不少，不夠產值不太高。10 月 8 日我特別到北海道小樽去看，那只是一個小小的城市 13 萬的人口，搭小樽運河跟我們駁二很相像的地方，它也有荒廢的倉庫，那是 1912、1923 年蓋好的，戰爭完後卻變成一個廢墟，但是他們的政府趕快把這些倉庫改變，也是做得很好，它又稱為日本的華爾街，是一個金融中心，但它只是北海道札幌的一個小城市而已。我們的駁二特區確實有用心做，市政府也投入很多，為什麼我今天要說這些？你看駁二和這個小樽倉庫很像，就產值來說，今年駁二的遊客有 320 萬、小樽有 795 萬，我們的產值才 4 億多而已，人家快 800 億。

我們一直在說我們的人才和文創，我們的藝術家都回來了，但是藝術家也要賺錢，文化界也是要賺錢，你沒經濟又要用那些給民衆看，我建議觀光局這邊，你們的經營比較好，因為文化界比較保守，觀光局可能常跟國外交流，最起碼拜託觀光局來介入駁二，讓更多的觀光客可以到這邊，來欣賞高雄市具有代表性的。最簡單的是我們的熊讚是 2009 年的吉祥物，過去高雄熊一些高雄市具有代表性的東西都可以當藝術。日本都有將地方所有的藝術東西和吉祥物，或代表他們地方的東西都拿出來展覽。

外國人和台灣人到駁二有買什麼東西嗎？買很少，結果我們去小樽，大家大包小包的買，買到拿不動又叫人送到車站，怕東西超載所以大家都坐商務艙，其實那裡的東西沒有比我們的好吃，只是我們比較不會包裝。我拜託觀光局，你們的敏感度可能比較高，希望產值不要說達 800 億，不然這幾年每年能達到 30 億也好，因為駁二那裡陸陸續續有在開發周邊的景點，像過去哈瑪星的風華再現、郵輪等可以結合駁二特區，來推動觀光產業。

你看政府做的都是產值，佛光山是第一名有六、七百萬，到佛光山不是爲了

買東西，它爲什麼可以吸引那麼多人？佛光山不是靠遊客買東西，遊客自動會添香油錢，看到這些建築物遊客自動就拿錢出來捐獻了，你如果沒有投資就不能有收成。我請教觀光局曾局長，你在這種領域多才多藝，看了很多東西，希望觀光局和文化局做很好的結合，看觀光局有什麼比較好的提案，拜託我們市府變更多的錢，把觀光產值一年最起碼要拉到 30 億。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我很敬佩沈議員，去國外觀光的同時也思考我們高雄觀光的發展。駁二這幾年來一直是我們文創最重要的地方，也是年輕人最喜歡去的地方。這幾年就像議員所說的，遊客人數大約有 350 萬人，包括假日市集、倉庫的保存，這些是政府從上而下，我們主動將這些倉庫群保留起來，這個和小樽運河的發展，是不一樣的地方。小樽運河是透過社區營造，他們的居民自發性的發起運河保存協會，本來運河要被填平，居民發起保留旁邊的石造倉庫群；還成立小樽運河思考會，這個都是由下而上在做古蹟保存。我們可以在那裡從白天玩到晚上，那裡有許多 PUB、居酒屋和文創都在那個地方。

駁二透過政府部門及市長的努力下，這幾年來整個駁二的倉庫群，我們也在思考到底這些倉庫群，還有什麼其他好的發展？我們可以看到每一個倉庫都有各種不同的特色，包括最近成立的鐵道博物館，那個博物館也很有特色。我們最近也推出相關遊程，所有的遊程都有把駁二納進來。但是對於經營一個觀光亮點，這些可能還是不太夠。未來我們在整個行銷上，還是需要再去做一些努力。譬如剛才議員提到的，駁二應該如何結合吉祥物來做行銷，而不是只把一個大型公仔擺在那裡而已，而是透過高雄熊行腳的過程裡，將駁二做爲宣傳的亮點，這是第一個部分。

第二個部分，文化局也很努力的在那裡辦活動，包括他們自己吸引來的文創人口，但是我想透過包裝及行銷是最好的方式，該如何將倉庫群及在地的駁二能量，利用包裝及行銷的方式促銷。

第三個部分，是長期以來的問題，我們在結合地方觀光發展的同時，有時候和地方居民之間的協調是很重要的。我們在駁二這裡有一個月光劇場，但是有時候活動到了晚上，對居民所造成的影響等等，這些統統都要去做很多的溝通，這點和小樽運河是很不一樣的地方，因爲小樽運河是由居民自發性的發起保存，所以歷史的發展過程不一樣。但是駁二是由政府主導改造的，雖然帶來很多的觀光人潮，但是只要講到夜間的活動，我們只能舉辦比較靜態的活動，如果能將白天的魅力延伸至晚上，對於觀光客的人潮會有所成長。小樽一定從

白天玩到晚上，但是駁二是要到倉庫群玩，在沿線的部分，則是會比較炎熱一點。如果能把觀光從白天延伸至晚上，我覺得對駁二的觀光成長是有幫助的。

第四個，駁二很適合騎腳踏車，在那裡遊玩是一件很舒服的事情，小樽也是一樣，我不知道議員有沒有在小樽騎過腳踏車？小樽那裡也適合騎腳踏車遊玩。我們也可以在駁二 promote 自行車的產業，讓大家來到這裡，除了散步和玩以外，這裡還有騎自行車遊玩的遊程包裝。謝謝議員提出對駁二景點的建議，這幾年來我們除了看到佛光山以外，駁二目前是這幾個比較夯的風景區中，排名第 2 名，未來不管是國際行銷或國外的行銷及旅展包裝行程中，我們願意全力將駁二的景點包裝成高雄的新亮點。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

沈議員英章：

局長真的不簡單，思緒非常清楚，能夠舉一反三，我希望在你們功力的加持之下，駁二觀光人次會馬上達到 500 萬人、產值達 30 億元。爲了高雄市的發展，不曉得三位局長能不能去大陸？昆明市的台商會長是我的同學，他邀請高雄市政府的局長有機會來參觀昆明山及觀光，他負責招待，不要透過官方的邀請，因爲你們的職等比較高，可能會比較麻煩，是否可以參加？我帶你們去看一看。昆明一年的產值…，昆明市的地鐵共有 3 線，他們建設得非常好，運輸力很強，他想要借重台灣的軟實力，有機會我再帶三位局長去走走看看。〔謝謝。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝沈議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席及市政府的同仁們，今天交通部門的質詢因爲幾個局處有點亂，但我還是想都提一下。

首先我要提交通局的事情，我先放這段影片，主席應該也非常清楚，這是左楠區的老議題，這個老議題經過了數十次多黨議員跟立委的努力之後多了什麼？多了很多的標示跟你說，騎機車的人下面畫個機車、開車的人下面畫部汽車；要往後勁，還是往楠梓火車站等等，我先放一部影片，謝謝。

（影片開始播放）

記者：駕駛才剛開下陸橋沒多久，左前方刺眼的燈光出現，原來這輛轎車不僅迷路，還逆向行駛。駕駛把影片 PO 網，笑稱又有人在楠梓百慕達遇難。原來高雄的楠梓陸橋路線規劃十分混亂，只要不是在地

人，來到陸橋分叉點都會猶豫到底要不要開上去？從 Google 地圖上看，不管是從台 1 線還是楠梓新路都會遇上這一圈又一圈的高架橋，地圖都看不太懂，何況是實際上路。仔細一看地圖上居然還出現楠梓百慕達的地標，不過 Google 地圖地標登錄完全免費，但還真的有网友把這個非官方的名稱放到 Google 上面，放大看旁邊還有機車專用道，騎士先遇上分叉再轉個彎，最後又騎進地下道，汽機車分流更是讓機車族騎進楠梓百慕達之後吃進不少苦頭，轉好幾個彎才能抵達目的地，有网友就說楠梓百慕達比真實的百慕達還要恐怖，不少民衆進得去出不來，甚至進化成逆向單行道。迷路還不一定出得來，一點都不誇張。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

這條路不可以彎錯，彎錯就走不出來，網路上有很熱心的网友，請各位注意看，交通局後來有採用，但是少了這個，這個是汽車可以走的、這是汽車不能走的、這個是機車不能走的、這是機車可以走的。這種各個路線都畫得非常清楚，你自己騎回來如果走錯路的話，再回來看這個地圖就會知道為什麼走錯了。還有分成機車的動線，在這個楠梓百慕達，機車的動線是最複雜的，讓機車使用者票選哪一段到哪一段是最複雜的，我想第一名應該是從左營民族路要到楠梓的方向；還有一個也很複雜，就是楠梓火車站要到後勁的加工出口區，騎機車的這一段也是非常複雜，要從楠梓車站這邊、朝新路繞一大圈，再進來從後勁這邊過來，這兩個都是非常複雜的。

經過了數十次會勘，今天的主席也辦了好多次，在這數十次會勘中我們發現一個很重要的問題，就是我們的交通局根本就沒有能力來解決這個問題，因為這是路形的設計，還有路橋及火車站已經擺在這邊了，我們能做的就是貼膏藥，不斷地貼標示，所以各位在剛剛的影片中看到非常多標示，這麼多標示光看到就暈了，所以我們在今年 8 月底時，由劉世芳委員跟本席及同黨議員一起參與會勘。這個會勘最大的意義是在經過一個月後，交通部給我們的一個回應，就是由運研所跟交通部針對楠梓百慕達給了 100 萬元規劃費用，不是要補助你們做路牌，也不是補助你們指示用路人騎乘方向，是要把這整個路形更動或重新設計規劃使用的專款補助。

我想交通局應該已經在這個月收到這份公文，我想請問局長，接下來你準備怎麼處理這件事？

主席（陳議員玟娟）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於網友戲稱的楠梓百慕達的關心，我們很感謝劉世芳委員跟幾位議員，特別是李議員也參與，來向交通部爭取補助。目前道安委員會已經同意補助我們 100 萬元，這 100 萬元我們現在正在進行招標作業，未來希望透過這 100 萬元的檢視，不是只標示怎麼樣去改善，因為就像議員提到的，那個沒有辦法治本。治本的方式就是要看在工程面向上能分為短、中、長期的各項改善計畫。當然未來會牽涉到一些工程面的經費，我們會先等到改善計畫擬定出來，檢視完之後再尋求中央的經費補助來做工程。

李議員柏毅：

謝謝局長，這就是我們想要知道的、聽到的，就是說這 100 萬元的補助，我們不是說這 100 萬元要做什麼，而是說這個計畫的結果可能是高雄市政府要向交通部爭取 1 億元或 2 億元的哪一些經費或預算，來澈底改善這些路形。我想局長你現在走的方向正確了，我們支持你，我們也會繼續關心這個議題。

昨天我看到關於鼎金系統交流道，還沒有接上去的國道 10 號接國道 1 號北上的議題，昨天局長的回答沒有很完整，我今天稍微幫你重新整理，就是說國道 10 號接國道 1 號北上的中間是斷掉的，必須要下來走約 2 公里，經過大概 7 個紅綠燈。所以當時交通部的評估報告，是認為做國道 10 號接國道 1 號北上段有其必要性。剛剛仁武區的沈議員英章也提出仁武可以多一個交流道，我想這沒有衝突，但是一個交流道的完整性也是有必要的，總不能讓北高雄的人要上國道 1 號還得上上下下，增加左營地區的交通混亂。

其實關於這個議題，昨天局長的回應還沒有很完整，在原本的計畫裡面由 4.26 億變成 6.42 億元的這個計畫，我在上一次總質詢時提出來的是，為了增加車廠出入口的便利性，你多花了 2.16 億元，我認為這不合理。我們寧願把這個 2.16 億元拿來跟旁邊的工業區廠家協調，看出入口有哪一些我們必須做橋墩的閃移或改善，而不是做整個工法的改變，因而增加這麼大幅的成本，這是我上次總質詢時提出來的。當然昨天有其他議員提出不一樣的看法，有一些錯誤數據我必須要在這邊提出來，等一下也讓局長做完整一點的說明。大中一路之後是 9.5 米寬，而不是昨天局長所說的不到 6 米，它含原本的快車道 8 米，跟接下來改善之後的 3 米，你們昨天只講這邊，沒有講原本大中路的快車道；慢車道縮減，但縮減之外還有人行道，這個人行道是做什麼？你跟旁邊的商家可以協調他們的出入口等等，是不是可以請局長就你昨天的回答再做個完整一點的回答？

主席（陳議員玟娟）：

交通局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

今天有這個機會能重新檢視和說明即將要增設的匝道，確實目前如果要北上到國道 1 號，車輛需要在華夏路先下到平面，就像剛才議員所提到的要經過好幾個交叉路口…。

李議員柏毅：

7 個。

交通局陳局長勁甫：

7 個，然後再上匝道，這個地方就變成本來可以從上面的匝道就進入系統交流道或是高速公路系統裡，變成需要下來到平面和地面上的平面交通，再進行一次的混流再上匝道，當然會造成目前所看到高雄市裡相當壅塞的路段，大中路就是形成這樣的現況。這樣的改善工程就是將鼎金系統交流道整個北向把它補齊以後，就成爲一個完整的系統交流道的配置，對於整個系統交流道的運行，當然會有改善。有一個重點就是系統交流道的車流如果效率提升，本來會造成平面混流的交通量就可以取消掉，同時可以改善地面上交通壅塞的情況，這是非常重要的一个觀點。當然昨天討論的是路側的部分，在原來橋墩和橋墩落墩的中間，還有保留提供給平面車輛行駛的兩個快車道，所以它應該是更好的地面配置。

李議員柏毅：

所以重點應該是和周邊的廠家或商家的協調嘛！你認爲這部分可不可以處理？

交通局陳局長勁甫：

是的，這部分當然是應該要的。其實我們也知道，沿線有一些廠家爲了卸貨或一些車輛的進出，利用路邊來當作停車或卸貨的地方。事實上這是我們必須要共同來克服的。是不是有另外的方式，儘量不要影響到車道主線的車流？同時也可以達到店家或廠商的需求，比如以時間來管理，有些時段比較沒有那麼壅塞，或許就可以利用這些時段來做調度。

李議員柏毅：

這部分可能要交通局這邊和新工處來合作，儘量溝通得圓滿一點。局長，我看你上個會期，不管是每到財經部門或交通部門，都一定會有議會同仁問你一個問題，就是測速照相機。測速照相機，大家都反對，因爲只要是用路人一定反對，但是在社區裡面，大家都在爭取測速照相機。因爲如果我們家前面的車行駛，總是車速超過 60 公里、70 公里在跑，我也覺得危險，就會去請託里長，里長會來請託市政府或交通大隊，表示應該要設置測速照相機，因爲常常發生車禍，和剛剛那個匝道的原理是一樣的。在附近的人要設置匝道，可能造成你

的不便，因此就反對、就排斥，也會找民意代表。但是其他的用路人、大部分的用路人，九成以上可能很期待趕快設置匝道，讓他可以不受塞車之苦，所以我必須要在這邊加強一下局長的信心。

講到匝道、測速照相機的例子，捷運工程局也有一個例子，我在這邊也稍微陳述一下。局長，大家都知道你的專長除了行政的協調之外，還有一項很強的專長就是招商。我也知道你的興趣，聽到招商、你的眼睛會比平常還要大，聽到招商、你的速度也會很快。目前捷運工程局也承攬了市政府兩塊在左營區的土地，包括富國停車場和辛亥路停車場的活化功能。我想除了關心它的進度之外，還要再加建議後勁公園，後勁公園的部分，因為這次的風災，倒了很多樹，旁邊的土地有捷運又是市政府的土地，捷運周邊場站的土地目前是由捷運公司來招商，但是有一些市政府的土地，我建議捷運局可以勇敢一點，來承擔招商的責任並活化地方。可是活化地方又遇到一個問題，像富國停車場，附近居民商家非常贊成，辛亥停車場周遭整個裕誠商圈也非常支持，但是遇到旁邊大樓住戶的反對，我們是不是也應該和這些大樓做一些溝通或一些優惠的說明，讓地方可以共同來繁榮。這個和測速照相的原理一模一樣，我住在這裡就希望附近有測速照相機，但如果在外面開車，看到這麼多的測速照相機，我又罵。附近商圈罵沒有停車場，住在這裡的住戶擔心停車場會影響到我家的 view，它的排氣等等可能會影響到我家，這些都是技術…。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員所提的部分，我們都非常認同，尤其是 R20 後勁站部分。R20 後勁站這塊土地及住宅區部分是地政局辦理重劃的。重劃部分，我們會和地政局聯繫看有沒有抵費地？因為必須有一些土地作價，來做相關財務的平衡。如果可以，我們會和地政局連結，針對周邊住宅區部分進行開發，來強化這邊的發展，一方面可以財務平衡，對都市發展部分也更為正向，所以這是我們努力的目標。

第二部分，是有關富國停車場部分，我們是希望採取多目標方式，因為單獨興建停車塔，對周邊居民而言，也覺得車輛所排放的廢氣都污染到他們，但如果多目標使用，就可以做更多的商業行為，也可以提供更多的停車位。但是我們發現裡面的多目標使用，商業使用只可以有三分之一，其實三分之一對這邊來講，是滿可惜也不夠。所以目前已經在進行都市計畫變更，把商業使用部分提升到二分之一，二分之一的話，一方面誘因可以提升，開發商也願意進駐；另外商業行為也可以增加，停車位也可以配合來增加，這樣才有辦法進行財務平衡，在整個運作方面才有辦法達成。目前我們也請都發局幫忙，先把細部計

畫、都市計畫變更先予以完成，這樣我們才可以來執行。

李議員柏毅：

延長 1 分鐘好嗎？

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

交通局陳局長手上也有一些停車場用地，有些是捷運局在做、有些是交通局在做，捷運局剛剛講的方向，我們非常支持，但不管三分之一還是二分之一，其實三分之一也夠用啦！樓下是店面、樓上 3 層樓當停車場，也是夠用，如果要更強化，可能要到 8 樓、9 樓，也是另外一個方式。所以不管是交通局還是捷運局，交通局好像在農 16 這邊也有停車場用地，也有做相關的討論，但是我都沒有看到它的進度，包括剛剛吳局長講的，我們也沒有看到進度。所以整個裕誠商圈成立以後，周遭民衆也給我非常多建議，最重要的就是停車的問題，我期待交通局和捷運局，在你們手上的這些停車場用地，稍微競爭一下，讓我們在下一次會議時，可以聽到交通局已經搶先或捷運局已經完成，這是以上的建議，謝謝！

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員的質詢。下一位請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在這邊藉著今天交通部門質詢時間，提供建議給交通局。如果大家有注意，交通局在路口的紅綠燈包括標誌的顯示，是否可以增取經費更換成 LED 燈，讓用路人非常清楚的辨識路口的紅燈、綠燈或黃燈，這樣的規劃可能所需經費龐大，是不是可以提報計畫向中央爭取經費，或者是否能用違規罰款來專款專用。舉個例子，這是綠燈，這裡顯示的字是不是可以使用 LED，讓百姓便於辨識，了解到這是什麼路口。我的意思是像這個綠燈，這是中山西路和自由路口，紅燈的時候，LED 就可以顯示這是什麼路口，也可以看到紅燈；綠燈的時候就變綠色；黃燈的時候就變黃色。不知道交通局有沒有注意到這個問題，用路人雖然看到綠燈，但是這是什麼路口，或是指示往哪個方向，有時候沒有注意到就會看不清楚。

我再舉青年路的例子，爲了配合鐵路地下化，把青年陸橋縮減，目前是機車先行之後，汽車才能通行。我要拜託局長的是，在號誌裡是不是可以很明顯的顯示出目前是機車可以通行，或是汽車可以通行。你看，這是綠燈和紅燈，讓 LED 可以在綠燈時顯示綠色的，紅燈時顯示紅色的。請教局長，這筆經費是不是很龐大，我們有沒有可行的改善空間？如果要整個大高雄市的號誌都改善，

這筆經費應該是很龐大，你有沒有可能去爭取這筆經費改善？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

關於指示標誌怎麼讓用路人在夜間可以很清楚的看到資訊，確實我們還可以有改善的空間。議員剛才提到特定的路口，我們先來爭取看看能不能試辦，因為這個部分畢竟還不是全面性都是有標準規範的，我們先來看看能不能爭取剛才議員提到的特定路口試辦。用這種方式也有助於了解跟以前夜間使用的標示之間的差異和改善的情況，也可以讓我們用這樣的資料去爭取未來中央經費的補助來替換。

張議員漢忠：

局長，我再請教你。最近臉書或是 LINE 等社群網路上常提醒民衆在經武路和光遠路的大東醫院路口不要越線，只要越線就會被拍照。我請你告訴市民朋友，那個路口的照相機是不是使用在這個功能上。民衆在 LINE 上或是臉書上一直在流傳，民衆都認為市政府在搶錢，在那個路口只要前輪越過白線就會被罰款，請局長說明在光遠路大東醫院門口是不是確實有照相，因為臉書上也有民衆提出是這個訊息不是真的。我在 LINE 裡面幾乎每天都看到這樣的傳言，這樣的傳言到底是不是真的，也請你跟市民朋友說明那台照相機的任務是什麼，光遠路和大東醫院門口是不是真的有測速照相的功能？請跟市民說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

跟議員報告，測速照相是一類，路口監視器是另外一類。交通局會設置路口監視器，但不會設置測速照相，因為測速照相不是我們局裡的業務，那是警察局的業務。因為要測速，這一類的一般都會有一個燈箱要接上去。

我們爲了要讓重要的路口現況可以讓使用者查詢，一方面也讓我們的後台可以管理，有一些重要的路口會設置路口即時監控攝影機，這些攝影機的資料會直接傳遞到我們有一個平台，就是「高雄任我行重要路口現況資訊」，所以用路人都可以從這裡看到路口有沒有壅塞，或是有沒有發生什麼狀況。對於我們內部而言，我們可以監控如果哪個路口壅塞，我們就可以調整紅綠燈的時相，這是我們做爲管理之用的，不是測速照相，在此向議員澄清。

張議員漢忠：

市民朋友一直在網路上流傳，交通局使用進步的科技做交通的流量管制，這點我們很肯定。交通局用這種方式管控汽機車壅塞的即時狀況，這是交通局對

於壅塞路口管控最好的方式，這點也對你們表示肯定。但是會誤導民衆，以爲越線就會有罰款，臉書和 LINE 一天都有好幾次傳言，後來是有人出來叫大家不要再流傳了，那不是事實。局長在此也向市民說明，我們的出發點不是要結合警察局開罰單，我們不是那個意思。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的建議。第一、我們將「高雄任我行」這個平台上，有些重要路口有設路口監視器的地點會在我們的網站上公布。第二、目前我們高雄市警察局所設置的測速照相的地點也有公布在他們的網站，所以這部分市民朋友都能夠查得到。而且在路面上設置測速照相有一定的規範，就是一定要設警告標示：「前有測速照相」，如果沒有警告標示的就不會設置測速照相。所以市民朋友可以透過這幾個管道了解，不要被網路上一些錯誤的訊息所影響，謝謝議員的指正。

張議員漢忠：

謝謝。剩下的時間留給副議長質詢。

蔡副議長昌達：

我要問的是跟交通局監理站息息相關的業務，現在的巴士在前後左右都有裝行車紀錄器，但是大卡車沒有裝設。昨天前鎮就發生有一輛中油的油罐車，在轉彎時因爲視線死角看不到，一位婦人就被當場輾斃，這是非常嚴重的問題。我認爲大卡車、大巴士都要裝設，還有拖板車等等兩側都要裝設廣角的攝影機，類似行車紀錄器，那個會有好幾個鏡頭。例如我們的公車都有好幾個鏡頭，裡面、外面、後面、兩旁都有，這才是正確的。現在的巴士都比較先進，已經裝設好了，但是拖板車、油罐車、大卡車等等這種大型車輛，都沒有規定裝設兩側的廣角攝影機，其實這是非常重要的。

所以本席建議交通局，高雄市的大巴士、大卡車都規定要裝設廣角的監視器或是行車紀錄器，讓司機在車內也能看到。請局長說明。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

昨天確實發生一件很遺憾的事情，那是一個媽媽載一個 8 歲的小孩子，在路口被中油的油罐車右轉輾到。

蔡副議長昌達：

這是層出不窮。

交通局陳局長勁甫：

對，常常有這個情況，新聞媒體也都有報導。高雄市肇事以全國來講，一般

是機、老、酒，就是機車、老人和酒駕。現在酒駕防制得不錯，在高雄市有一個非常大，也是我們要防制的重點，就是大型車輛的肇事。這個部分我們大概在二、三年前就希望如果能夠把大型車輛肇事降低，我們對於交通安全的防制會有很大的成果，當時我們就要求大型車輛應該要有車隊管理系統，而且像副議長剛剛講的，車輛要裝置先進駕駛的輔助系統，就像我們上公車，駕駛有後照鏡、小螢幕，可以看到視覺死角看不到的地方。所以在 105 年底有 450 輛會裝設，裝這個還不夠，我們希望交通部能夠立法變成是大型車輛…。

蔡副議長昌達：

所以我就講要反映到中央，讓中央立法。我們現在要強制請他們要裝，以高雄市的車輛我們要強制，當然立法是中央職責，但是高雄市的勞工朋友非常多，大卡車、重型車也很多，大型車看不到死角，如果兩邊裝設廣角，在轉彎的時候，駕駛藉由廣角可以清楚看到機車或是行人，所以要強制他們要裝設。一般都不會裝設，現在只有巴士、客運車會裝設，但是拖板車、油罐車沒有裝設，我認為高雄市要先施行。

交通局陳局長勁甫：

我們會要求拖板車或大型車一定要裝設，目前法律上不是必備的條件，我們希望將來車子出廠就要裝設，不然我們就不給通行證類似這樣的規範，目前我們會和交通部持續要求。

蔡副議長昌達：

這樣才能降低死亡率，不然看到輾斃案件，真的很心痛。

交通局陳局長勁甫：

我利用這個機會也呼籲市民朋友及用路人，如果我們是騎腳踏車、走路，特別是騎摩托車，看到大型車輛，因為就像副議長講的，大型車輛有一個沒辦法克服的視覺死角如果沒有輔助系統的話，所以我們在路邊，尤其是交叉路口看到大型車輛，一定要特別留意大型車輛，因為駕駛可能看不到，所以爲了自身安全，我也在這裡呼籲市民朋友，特別在交叉路口，可能有大型車輛轉彎的時候，要盡量保持比較大的距離，這是爲了保護自己。當然我們會要求駕駛、車輛以及公司，我們會加強管制。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝副議長還有張議員漢忠的質詢。接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席要針對捷運工程局來探討一些問題，想請教捷運局長是否知道捷運 Wi-Fi 的熱點，在紅線或橘線都有提供免費 Wi-Fi 熱點的服務，除了手機還有筆電可以收發電子郵件都非常方便，本席想了解提供 Wi-Fi 熱點服務的是捷運

局自己建構的，或是廠商免費提供的，請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運紅橘兩線我們是獎參，獎參的部分在 BOT 是由捷運公司辦理，所以整個建置的部分是由捷運公司，目前是採取委外的部分，是由中華電信協助提供 Wi-Fi 免費，這是免費的。

方議員信淵：

是免費的，但建置成本不是廠商提供，是捷運局自己來做的，是嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是捷運公司。

方議員信淵：

是捷運公司自己本來做的嘛！針對這個部分本席非常納悶，既然都有做這項服務，但是站與站之間的串連，一直都沒有辦法像台北一樣，每個車廂就是沒辦法設置無線的路由器，將整個捷運系統做串連，就是你走到哪裡都可以無線上網，捷運公司好像還沒有做這一項服務，請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前站的部分，每一站都沒有問題，方議員所提的站與站之間連結，我們會再向捷運公司查詢，看有沒有辦法改善這一部分。

方議員信淵：

我想既然錢都花了，也要花得有意義一點，提供讓市民朋友更。化服務，台北都可以，為什麼高雄不行？針對這一部分，本席拜託局長能立即改善。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分是捷運公司，我們會要求立即改善。

方議員信淵：

另外請教局長，目前捷運有規劃路竹延伸案，最近好像只到岡山火車站 1.46 公里處，這部分什麼時候可以開工？

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線，行政院在核定的時候就分兩階段，第一階段可行性先通過，可行性通過之後，現在要進行綜合規劃，綜合規劃報告我們已經報交通部轉行政院，目前行政院核定中，交通部如果通過之後，我們就會進行基本設計，不過基本設計我們已經先推了，所以交通部綜合規劃通過之後，我們就會立即辦理發包的相關作業。

第二階段的部分，是因為上次可行性有分兩階段，所以第二階段可行性，目前交通部也已經陳報行政院。所以我們現在積極在做，第一個，我們就去找國發會，因為交通部報行政院之後，行政院會交國發會，國發會再提意見。所以

爲了這個，我們在 9 月 13 日也去拜訪國發會曾副主委，同時也向他簡報，岡山、路竹延伸線第一階、第二階對於我們路竹的產業發展扮演滿重要的角色。

另外我們也拜託相關的立法委員，我們也準備了說帖請立委幫我們推動，因爲行政院如果核定下來的話，我們後續就比較能夠執行。

方議員信淵：

局長，我爲什麼一直提這個案子，這個案子可以說已經提了一、二十年了，到目前爲止都還沒有辦法執行。但是難得有一些曙光了，高雄的捷運長期都沒辦法像台北一樣建構得那麼完整，造就捷運長期累積虧損不是沒有原因的。一個交通路網無法讓市民朋友達到非常便利性的話，誰會去坐捷運呢？坦白講你叫我開車到捷運站，捷運又沒辦法到達我的目的地，這樣我爲什麼要去搭捷運呢？我只好再開車或是騎摩托車，所以造成我們的營運量長期無法提升。

所以唯一的方法就要像台北市一樣，每年最少都要有一條路線完成，光是路竹延伸案就拖這麼久，其他的延伸案你要怎麼推動呢？所以本席才會要求你一定要積極，不是只有路竹延伸案而已，我們整個路網都要長期規劃，要有一個時程表，這一條什麼時候要建構、什麼時候要完成，尤其現在民進黨在執政了，以前你可以說國民黨扯後腿，但現在民進黨執政你又說不行的話，到時候就讓人家笑你。拜託局長針對這個部分，還是要把時間表列出來。

捷運工程局吳局長義隆：

我們整個路網在整個台灣地區的發展，過去中央在看這件事情的時候，他都是從需求面去看。但是其實台北面臨減壓，南部的部分必須去強化，那個強化裡面其實人流就要強化，這個裡面除了剛才跟方議員報告岡山路竹延伸線已經由交通部轉行政院之外，另外我們也提升了整個路網密度的部分，所以我們現在還有一條一環二連結。讓整個核心區的部分，未來站與站之間的轉換會增強。這個案子現在已經報到交通部，交通部交給高鐵局初審，高鐵局初審完之後，就會報到行政院。這樣我們就會逐步去推展，除此之外，我們對於整個高雄都會區整體路網部分都佈建好了。所以方議員所指教的部分，我們要一步一步依照期程配合整個都市發展，逐步去推動整個大眾運輸。如果密度沒有增加，量就不會增加。密度就像方議員說的一樣。

方議員信淵：

先要規劃路線網。

捷運工程局吳局長義隆：

那個都有，我們都做好了，現在就是逐步、逐步地推動。

方議員信淵：

提供更好的生活圈，人口才會密集、集中，這個營運量才會出來，所以才會

要你積極的先定案。

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經定案了。

方議員信淵：

逐步再來推，推動也要有時程表。

捷運工程局吳局長義隆：

有，我們會照這個時程。現階段除了岡山路竹延伸線以外，就是一環二連結加速推進，後面還有其他的路網出來。

方議員信淵：

局長，你既然這樣講，我再簡單請教你，假如是這樣的話，路竹的時間表是到什麼時候可以完成？

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線的部分，還是新的路網的部分？

方議員信淵：

就是岡山路竹延伸案這一條線就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

如果今年核定，核定之後，一階的部分會在 109 年就完成，第二階段的部分會在 116 年。就是說他們核定可行性之後，我們會進行綜合規劃，綜合規劃完成之後，就會辦基本設計跟後續發包施工，這一段我們就會加速推進。

方議員信淵：

依照你的時程表，就是要 10 年後，路竹的延伸案才能完成，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

方議員信淵：

本席在想捷運局還有多少個 10 年可以虧損，因為你整個路網沒有建構好，坦白說不可能會賺錢，我騎摩托車都比較快，我為什麼要坐捷運？

捷運工程局吳局長義隆：

所以剛才方議員說的除了那個延伸線之外，都會區裡面的密度要增加，這一部分我們也報交通部了…。

方議員信淵：

我只單獨說這一條，其他的更加不用講了，其他的甚至要 15 年、20 年，所以我才會講這 10 年的時程表真的是太久了。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹的延伸線是採取重運量，重運量就是原先紅橘兩線的部分裡面是採

取高架的方式，方議員其實對工程相當的熟稔，高架跟平面施工的期程就會差距很大。

方議員信淵：

那當然。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們剛剛講的整個都會區密度提升的部分，原則上還是會採取輕軌，輕軌的期程縮短的部分就會差很多。

方議員信淵：

本席簡單請教局長，你有去台北搭過捷運？

捷運工程局吳局長義隆：

有。

方議員信淵：

你覺得台北為什麼會成功，高雄會失敗？你詳細跟我講這個原因就可以了。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，台北市需求導向，他們需求到哪裡就開始蓋，這裡面中央在核定的時候辦理補助，因為捷運的建設其實它的經費相當龐大，它必須有中央的補助，在中央補助裡面，這 18 年台北 1 年 1 條，一共 18 條。我們送去申請的時候，我們送了 18 次，最後他給我們一站。所以岡山路竹延伸線為什麼會像方議員所提的，為什麼會拖那麼久？是因為他一直覺得我們這一條需求沒有那麼大。另外，就是跟台鐵平行，彼此之間會有競合，就造成岡山路竹延伸線期程就受到阻礙，所以沒有辦法像台北一樣 1 年 1 條去推行。但是我們現在已經送交通部轉行政院，這一部分的情形也會有所改善，如果是這樣，這一條就可以加速來推進，其他的部分我們也逐步在做。

方議員信淵：

就是針對你所發現的這兩點嘛！但是針對這兩點，你認為台北可以，高雄不行，就是因為中央處處在刁難，剛才你有講過，中央處處在刁難…。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，我講的是中央是看需求面，他會計算你的自償性、你的運量是多少？要去評估。

方議員信淵：

我就是說，第一個就是我們的規劃不好。

捷運工程局吳局長義隆：

這不是規劃的問題，是發展的問題。其實我們都知道台灣的投資發展集中在北部，所以我才認為我跟曾副主委講的時候，我提醒他現在台灣如果要南向的

話，台北必須面臨減壓的問題。

方議員信淵：

局長，那個都是藉口，對不起我為什麼說是藉口，假如說一個城市提供一個非常便利的交通網，自然而然人口就會進來，所以那只是藉口，因為我們人口不足或是怎樣的因素，所以沒有辦法造就…。

捷運工程局吳局長義隆：

方議員所說的我完全認同。

方議員信淵：

沒有辦法造就捷運站。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我去跟曾旭正副主委講的時候，高雄不能用需求面去看，要從供給面，就像方議員所講，我們捷運蓋好，建設也做好，當然地方的發展就跟著發展起來，所以我們就是這樣爭取。

方議員信淵：

本席才會一直提醒你為什麼要儘快，因為過去你可以推給中央，是國民黨不能認同你，現在已經是蔡英文當總統了，你現在不趕快積極去爭取 1 年 1 條，以後什麼時候才來爭取呢？除非是高雄國民黨來執政了，還是你要等國民黨來執政你才要來爭取。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，要澄清的是剛剛報告的部分不是因為政黨因素，是因為中央在核定這個是從需求面去看。第二個，我們快馬加鞭地所採取的方式，除了在岡山路竹延伸線之外，我們又報了一環二連結，這個裡面有含括三個路線，所以範圍是加大的。

方議員信淵：

我知道，我為什麼要講那麼多，有時候又扯到政黨，其實是不應該，但是我的心一直都在高雄市這裡，我一直覺得為什麼台北市可以，高雄市一直都沒有辦法，而且我個人沒有把政黨分得那麼明顯，我一直都在想如何讓我們高雄市更好、更幸福，過得更快樂而已，我的出發點只有這樣子，才會一直跟你提醒這個部分，趁現在趕快積極去爭取，多做一點，讓高雄市的建設能落實在高雄，本席的用意只有這樣子，過去所做的那一些工作其實本席…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

方議員信淵：

我一直覺得為什麼高雄沒有辦法像台北一樣帶動整體的生活圈，這個部分請

局長再一次地給本席一個肯定的答案，可不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

方議員所論述的部分我們都認同，這也是為什麼我們積極在推的，所以現在我們送交交通部轉行政院的部分，我們陳報中央的總共有四條五段。

方議員信淵：

現在如果你沒有做，坦白說以後會更困難，為什麼？因為立法院、中央都是同一條線的，只要陳菊市長積極去爭取我想比以前是簡單一百倍，我們都樂觀其成，讓高雄市帶動成為非常繁榮的一個城市，所以我才積極地叫你趕快去爭取。現在你跟我講光一條路竹延伸案要 10 年的話，其實本席…。

捷運工程局吳局長義隆：

所謂的 10 年是工程的期限，那我們必須等中央核定下來，因為工程是我們可以控制的，不過中央核定的部分不是我們…。

方議員信淵：

已經核定那麼久，我希望工程能夠把它縮短到一半。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們來努力，但是第一還是趕快爭取中央核定下來，核定下來我們才有辦法進行後續的工程施作的部分。

方議員信淵：

你做不來的，你要趕快報告陳市長，趕快積極去爭取，藉由這個時候趕快帶動我們的生活圈。

捷運工程局吳局長義隆：

所有的案子我們報中央，市長都了解了。

方議員信淵：

我們以前離鄉背井到台北的這些市民朋友，趕快返鄉來工作，這才是最重要的，這是本席最關心的。所以拜託局長無論如何針對這個問題，以後本席還會積極再請教你，所以本席跟你講的這些話，我希望你能記得，大家都共體時艱積極為高雄市來尋求一個更繁榮的城市。你也知道大家在這裡都短短幾年，高雄市如果能建設什麼，這就是未來你能為高雄市所做的貢獻，我也希望能夠對高雄市貢獻某一樣東西。所以在此大家共同來關心，謝謝大家，謝謝局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝方議員，方議員所論述的其實我們都認同。

方議員信淵：

謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員，接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

交通部門所有的局長以及各位，大家早安、大家好。交通局有關整個高雄市的交通安全，有一些雖然是小小的動作，但是都會影響到交通安全重要的關鍵。在交通要道上，有很多需要改進的地方，我想有很多地方有的我已經用會勘的方式，讓交通局來做改善。有一些沒有辦法的時候，我們只有求助於局長，能夠通融或是改進的地方。最近颱風不斷，雨也一直下個不停，我這裡有一個 case，就是有關候車亭的問題。我提出來請局長是不是也能夠多想一下，能夠去幫忙處理。

這個就是在正勤路上，鄰近中華五路的地方，這是老太太坐在停車站的座椅上，代表這裡是滿多人搭公車的。這個地方後面就是獅甲國宅，獅甲國宅有 21 棟大樓，有 1,094 戶的人家，它的對面就是正勤社區，它也是國宅，有 40 棟 1,823 戶。這一些國宅大部分都是老年人，他們在這個地方，大部分是在這個地方走動，搭車大部分都是去醫院，老人家又不像一般家裡大大小小，大部分都開車。這些老年人要上醫院的話，一定都是搭公車，這裡有樹，有很漂亮不是很大的樹，有點能夠遮蔭。但是下雨的時候，他沒有辦法，然後後退到後面的騎樓，還要一段滿大的人行道。

我們從對面看過去，就是它的樹是這樣子的，然後公車站就在這個地方，那大家都需要一個遮雨棚。所以我們希望公車處能夠幫忙來裝設一個遮雨的候車亭，可是要裝候車亭的時候，我們可以在這個診所的前面就設這個站，但是我們要加一個候車亭，我們就必須要把這個候車亭挪到這一家跟這一家之間。我們的主辦單位說，這樣子的話，不會去遮到人家的門面，如果移到這裡來的話，就因為要多一個候車亭，必須要兩家的同意；又必須要將這一棵樹，長得那麼漂亮能夠遮蔭的樹，要把它砍除，工程就變愈大就對了。所以你們發公文給我，就說不能，因為無法取得商家共識，暫無法納入年度候車設施建置計畫。就是說，說不定你們將它做起來了，他就會讓你做了。但是現在你們要候車亭就去跟他們講，這裡我們要做候車亭，所以希望你們同意讓我們做。

我跟局長報告，你跟 100 個人說，一定 100 個人都跟你說不要，絕對說不要。我就覺得很奇怪，該有公權力介入的時候，為什麼不介入，這個還需要住家去同意嗎？局長，你知道他從他家裡出來，他的店面在這裡面，騎樓出來經過人行道有多大，這人行道有多大，你看還多了這一道，然後才出來到外面。你看這有多大的空間，為什麼這樣的空間，還需要住家的同意，才能夠設候車亭，我想不通。

局長你也應該知道，這邊要坐公車的人不多，會搭乘的不是老年人就是年輕

人，年輕人就是學生，他們爲了讀書，老年人搭乘公車大部分就是去看病，或是去拿慢性病的藥，大家相約去醫院，都是他們在搭乘。如果說有這棵樹小小的可以遮蔭，那也還好。但是如果下雨的時候，他們一定要衝到裡面這裡避雨，到裡面避雨又太遠，看不到公車過來，等到很接近看到公車的時候，他們若跑出來，經過這個人行道，萬一他如果滑倒，老年人如果跌倒的話，就會很嚴重了，若不是骨折就是怎樣。

所以這些住戶來要求我們，希望這裡有一個候車亭，然後有一個遮雨的地方，能夠讓他們在等公車的時候，能夠有一個遮雨的地方，就那麼單純。我說今天如果直接將候車亭做起來，我不相信這些住戶會不同意，因爲第一個，被遮住的門面不是很大。第二個，不是他們的騎樓，也不是他們騎樓外的柱子，統統不是，已經離他們的住家很遠，也距離很長了，我覺得沒有所謂需要他們同意這一回事。我們都知道路邊停一大堆車時，還不是都把他們遮住了，能說車子都不要停在我家門口嗎？路權啊！對不對？我們還是有路權的問題，爲什麼都可以停車？車停了以後，不是會遮到他們的門面嗎？你們有規定車子不能停嗎？他們是在做生意的，你車子不能停在他門口，否則就會妨礙到他們的門面，沒有啊！

它只是小小一個，我剛剛有秀給大家看了，就是這樣子，有看到嗎？這個都是鏤空的，它的後面空空的什麼都沒有，就只是有一個椅子在那裡，這個是鏤空的，而這個是人家的牆壁，它不是候車亭，我相信你們很清楚，你們自己的東西自己很清楚。這是鏤空的，然後下面是一張椅子，站牌本來就有，椅子也本來就有了，就是多出上面遮雨的雨棚，還有多個柱子，只有增加這些而已。你們卻搞得要人家同意後，你們才敢施做，然後本來只要 1 家，你們現在搞到要 2 家住戶同意才行，這樣下去的話，誠如王議員耀裕講的，除非這一家是他的朋友，或是我們的朋友，我們能夠去溝通，否則永遠沒有辦法設公車候車亭了，但是這個地方是很需要的。

我剛剛講過了，這裡有 21 棟，不是裡面，是後面這一塊的範圍，前面是 40 棟，那麼多的人住在附近，或很多人都知道大部分都是老年人，該公權力介入我們卻不介入，不該有公權力介入的時候，就像果菜市場，它有它的背景，我們的政府非要遷就是要遷，這一點小事情就非要住家同意，不同意，你們就不去做。就像我們的十字路口，你們已經去會勘了，你們也知道非要有紅綠燈設置不可的時候，你們還是要問裡面的住戶說，他們同不同意讓你們設置紅綠燈，他們不同意你們也不能設，完全不管百姓在這裡進出會不會危險，也不理會沒有紅綠燈會不安全，出車禍死人了，你們也不管，就因爲人家不願意讓你在前面放 1 支紅綠燈桿，你們就不敢施做。

請問局長，候車亭設置相關規定有規範須經過非土地所有權人同意後設置嗎？有這一條規定嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

我首先感佩曾議員對於公權力的執行非常開明，而且支持的態度，非常感謝。就議員所提到的，因為我們的候車亭基本上都是設在公有土地上，所以你所提到是不是要經過非土地所有權人同意才能夠設置，這是沒有的。

曾議員麗燕：

非土地所有權人。

交通局陳局長勁甫：

但是實務上我們當然希望設一個固定物在那個地方，最好讓附近影響到的民衆或住家，大家都能夠有一個共識，所以在實務上我們的操作，當然是希望在大家有共識的情況下去設，也許大家會更加支持。這個案子本身那邊就有一個需求，我們每一年爭取到候車亭的建置，每一年都在 50 座上下，它核定給我們到完工會有一個截止時間，所以我們必須要在截止時間之前儘量取得共識，在今年度可能沒有辦法放入，因此我們把它放到明年候車亭建置計畫。況且爲了避免像過去造成的困擾，因爲住家過去會認爲我們的候車亭是做有廣告看板的，可能他們家面對就是廣告看板的後面，造成視覺或生意上的影響。我們這一、二年已經研發出後懸式鏤空候車亭，也不會影響到他們的視線，這個部分有待我們和店家用實例設計圖樣向他做說明，我們的公權力應該要做的就要做，而且這個是在公有土地上面。

曾議員麗燕：

對。

交通局陳局長勁甫：

如果可以讓附近居民都能夠共同支持這個案子，是一個最完美的做法，假如沒有辦法，我們的公權力應該要展現的，我們會去執行。

曾議員麗燕：

希望能夠突破這一點，讓這裡能夠裝置候車亭，也讓這些老年人在這裡候車的時候，能夠有一個遮風避雨的地方，謝謝局長。主席，我好像有第二次的發言。

主席（陳議員玫娟）：

我知道，我先回應這個問題，曾議員，你們申請要設置，但是因爲住戶反對，所以他們不設，我們也碰過，你們也沒有徵詢住戶的同意，就強行要設，結果

怎麼會是兩套標準呢？〔…〕對，交通局你們在設置交通候車亭是一件好事，局長剛剛有答復說，希望能夠得到大家支持的共識再設，才不會有爭議和紛爭。曾議員這個案子，你們就要要求人家同意才要設，不然就不能設，我們也曾經服務過這種案子，人家不同意，但是你們堅持要設，所以你們行使公權力有兩套標準，交通局你們真的要好好研議這個議題，真的對大眾有利的，你們就要堅持，如果真的有爭議的，你們要好好協調，好不好？

再來，曾議員有登記第二次發言，時間 10 分鐘。

曾議員麗燕：

觀光局長，在觀光局業務報告裡，對行銷觀光非常用心，也著墨非常多，像在觀光行銷、花展、景點建設及營運管理上，很多地方我都看到了，等於觀光局都很用心去幫忙，希望能夠增進我們的觀光收入，也能夠帶動高雄市的能見度，但是翻來翻去都翻不到小港和前鎮這兩個地方，其實你說沒有，也有啊！文化局也在原來的紅毛港遷村以後，幫忙規劃一個紅毛港文化園區，對不對？我們也希望它成爲一個觀光的景點，讓很多觀光客能夠來到小港，來這裡看大船入港，來這裡看夕陽，來看這裡的高字塔，這裡黃昏的時候非常漂亮，如果局長有去過的話，你應該知道。這裡也很值得局長去做努力、幫忙，第一個，當然希望你去行銷。第二個，我們也希望文化局產生出來的文化園區，今天不是他們的局處，我們也希望文化局能夠去做行銷，等於刊登在報紙，它也是行銷的部分，就是能夠共同合作，以及交通局…，上一個議題本來我要講到，交通局也要去努力行銷紅毛港文化園區這條公車，讓更多人來搭乘這條路線，讓它的人數可以增加。所以當然這個要配合，我認爲這是一個很好的觀光景點，真的很漂亮，如果有空，你在黃昏的時候去看夕陽西下和大船進出港。

還有大坪頂和坪頂有一個熱帶植物園區，上次總質詢我也曾經針對熱帶植物園區的缺點，請養工處和相關單位去做整理和改善，可是改善下來經過那麼多年了，教育局因爲它有教育的功用，教育局、文化局、觀光局和養工處都沒有人去管，也沒有人去做行銷，讓更多的人去這個地方，讓它能成爲一個觀光景點，也沒有，就荒廢在那裡。我會找一天把這裡必須怎麼規劃…，當地兩位里長非常用心，他們有一套要怎麼規劃成爲陽明山的後花園，未來我會把這個構想提出來和大家一起討論。局長，小港這兩個地方希望你能多花一點心。

接下來是前鎮亞洲新灣區這個地方，政府花了很多錢在這裡做建設，從苓雅這裡到旅運大樓，貨輪和展覽中心也在那裡，很漂亮呀！對不對？還有市總圖都在這個地方，緊接著夢時代也在這個地方，我們能不能把這個地方連結起來做一個徒步區，就像新光路一樣，我們可以把這裡規劃成一個新光大道啊！我們出國，像美國的漁人碼頭，它進去就是一個徒步區，讓遊客在那裡徒步看風

景，然後在那裡吃螃蟹，變成一個非常有名的景點，也可以在碼頭看海豚、看夕陽，就這樣子，它每年的觀光人潮非常多。還有義大利，我們去羅馬的舊城，一走進去，第一眼看到的就是許願池，再往前就是一個販售名牌的購物中心，這個地方也帶動非常大的觀光人潮。這是哥本哈根的人行徒步區，這個地方都可以帶動非常多的觀光人潮，這是漁人碼頭，我剛才講過了。

高雄的觀光，因為我們是工業城市，政府在這幾年也做了非常多的建設，我們希望如果你要做到和其他城市不一樣，就要凸顯我們高雄有海、有空間、有不同的文創，就像我們市總圖旁邊，未來又要蓋一棟文創大樓，在這個地方我們把它連結起來，就是一個非常好的觀光景點。我建議觀光局，真的要找一些地方出來做行銷，讓前鎮、小港有觀光景點，然後就會有觀光人潮，有了觀光人潮就會帶動這個地方的繁榮、帶動這個地方的經濟，不要讓小港和前鎮給人家的印象都是一個勞工階級的地方，這是可以改變的，政府在這個地方努力做了那麼大的建設，要讓它能夠有所作用，能夠發揮真正的功能出來。

拜託局長要用心，你剛剛來觀光局，在第7屆縣市還沒有合併的時候，我們為什麼要設立觀光局，就是希望把高雄市原本的工業城能夠走向以觀光，以服務為導向的城市，所以我們是支持設立觀光局，我們知道觀光局的預算一直以來都比較少，我們同意多編一點預算給觀光局，讓觀光局能夠做到以觀光為第一，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝曾議員對我們觀光業務的支持，我們一定會大力的去協助整個城市的觀光。剛才議員指正的部分，在我的報告裡面談到景點加值的部分，最主要是針對我們觀光局所主管的風景區裡面的一些建設，所以並不是這裡面沒有提到，我們就沒有建設，議員所在的選區包括前鎮、小港，其實很多建設都在那裡，包括剛才議員提到的紅毛港…。

曾議員麗燕：

我說的是行銷，我沒有說建設。

觀光局曾局長姿雯：

紅毛港文化園區、熱帶植物園區、高雄展覽館和市總圖，這些都是大型的，包括最近很夯的草衙道、夢時代和台鋁，都在這個地方，所以這是一個觀光很活絡的地方。在行銷的部分，每次我去國外行銷，在推廣會上我一定會講到高雄展覽館，還有市總圖—第一座懸吊式的建築，包括紅毛港文化園區也都在我的報告裡面。因為在紅毛港文化園區裡面的高字塔，包括我們可以看到大船入

港和夕陽，我也有去那邊體驗過。所以我覺得這些都是很好的行銷景點，包括市長也有提到熱帶植物園區，以及我們的腳踏車在那裡如何規劃遊程。

在我們的好玩卡裡面，我們把輕軌輕旅行的部分，重點都在這裡，我們已經把它包裝進去了。所以我很欽佩議員在這個地方對我們觀光有很多的想像和建議，議員提到徒步區的部分，我們會和工務局研究，這個必須和工務單位和交通局和相關單位一起討論是不是有這樣的條件？因為我們講到徒步區就會影響到交通動線，所以這個部分要經過周詳的規劃，未來如果有機會我們會做規劃。我向議員保證，這個地方我們大力的去做行銷，這裡一定是我們非常重要的行銷重點。

主席（陳議員玟娟）：

兩天半的交通部門質詢所有登記議員都發言完畢，大家辛苦了，很多議員都提出相當有建設性的建議，包括很多方案，還有一些方式，各局處部門都有聽到了，我希望你們回去好好研議該如何改善、如何做，該書面回復給議員，也請你們確實回復給議員。另外，交通部門部分，交通局很多交通設施、號誌、交通管理的問題，包含觀光局，這次是最熱門，大家都很關心我們客源、旅客、景點怎麼設置、活化，局長這邊應該好好琢磨。包含捷運局，大家都很期待捷運設施能夠多設，讓捷運落實便捷，讓大眾運輸能更快速，大家都相當用心努力，希望各局處回去好好針對議員的意見、建議來執行。

非常感謝各位，辛苦兩天半的時間，今天交通部門質詢到此結束，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.9 高市府觀發字第 10531910500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.26	陳議員美雅	2016 旗津黑沙玩藝節經費預算規模及活動期間交通配套措施。	觀光局	<p>一、2016 旗津黑沙玩藝節活動總預算規模為 600 萬元，中央交通部觀光局補助經費 320 萬元，另由本府自籌經費 280 萬元。</p> <p>二、有關活動期間交通配套措施說明如下：</p> <p>(一)設置免費接駁車：活動期間提供捷運凱旋站至會場、貝殼館至會場 2 條免費接駁路線，民衆可不用開車至會場，減少塞車情形，另一方面協調交通局及客運公司機動加開公車班次。</p> <p>(二)召開跨局處交通動線及停車管制會議：活動期間邀集交通局、警察局、旗津區公所等單位召開 3 次跨局處會議，研商交通動線及流量疏導措施，並建立跨局處資訊平台與群組，可隨時掌握及傳遞路況資訊，以作為相關交通管制措施之參考。</p> <p>(三)警力管制作為：警力於</p>

				<p>交通節點實施車輛管制，於旗津三路沿線加設交通疏導告示牌，配合交通管制，讓開車民衆提早改道，或轉乘公車。</p> <p>(四)透過發放新聞稿及市府網路平台，發佈交通疏導訊息，鼓勵民衆多利用大眾運輸工具，並請輪船公司機動加開渡輪班次因應。</p>
--	--	--	--	--

交通部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.17 高市府觀行字第 10531963100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.26	李議員雅靜	高雄如何成爲新南向門戶之具體作爲。	觀光局	針對新南向政策相關作爲，本府觀光局辦理情形如下： 一、積極向中央爭取東南亞新興國家免簽，以增加境外旅遊客源： 中央目前已訂定東南亞國家優質團體旅客來臺觀光簽證作業規範（觀宏專案），簡化簽證申請流程，並於 105 年 3 月 7 日起實施。惟相較於日本、韓國等週邊國家，近年對東南亞國家陸續給予免簽待遇，我國僅有簡化簽證申請流程，仍屬不便。未來將持續向中央爭取開放印度、印尼、越南、泰國、菲律賓等東南亞新興五國免簽。 二、國際中轉旅客 72 小時免簽入境服務： 高雄位於東南亞前往東北亞的航線中段，對於東南亞國家民衆是提供轉機服務的最佳地點，在過渡期間，若能提供尚未開放免簽證之東南亞國家旅客入境 72 小時免簽證，正可滿足東南亞國家旅客單一航

			<p>線雙重旅遊之便捷。</p> <p>三、積極營造東南亞旅客友善旅遊環境： 因應新南向政策及開發新興市場旅客，已印製泰語及越南語等大高雄旅遊摺頁，未來將持續印製印尼語等相關語種；另外，於本市主要觀光景點，增設淨下設施及祈禱室等穆斯林旅客友善設施。目前本市通過認證穆斯林友善餐旅為國賓大飯店及翰品酒店，穆斯林友善餐廳為君鴻國際酒店，穆斯林餐廳為印尼清真館，並持續積極輔導業者通過穆斯林餐飲相關認證。</p> <p>四、辦理 2016 獎勵旅行業推廣東北亞東南亞及港澳至高雄旅遊住宿實施計畫： 鼓勵旅行業者積極開發東南亞等客源，規劃高雄市套裝行程組團及自由行商品吸引遊客，進而帶動本市旅客量增及觀光產業發展。連續住宿高雄兩晚可申請補助其中一晚住宿費（每位旅客新台幣 400 元整）。</p> <p>五、加強海內外行銷推廣： (一)為加強行銷宣傳本市觀光，配合中央政府「南向政策」，本府觀光局</p>
--	--	--	--

				<p>今年參加國內外大型旅展，並規劃參加東南亞地區推廣活動，積極行銷本市城市觀光意象。</p> <p>(二)本府觀光局 8 月前往新加坡、馬來西亞旅展、泰國推廣活動、9 月越南胡志明市旅展等，積極拓展東南亞市場。</p> <p>六、積極輔導東南亞稀少語言導遊培訓：</p> <p>配合交通部觀光局於北中南東等區域開辦東南亞稀少語言導遊培訓，結合東南亞在台相關公協會，邀請在台符合受訓資格人員，積極輔導培訓導遊考試潛在人員，以供接待來台旅遊之東南亞旅客。</p>
--	--	--	--	--

交通部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府交秘字第 10538879500 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.26	簡議員煥宗	一、旗津渡輪站第三躉船區何時完工？ 二、新建二艘渡輪，預計何時可以完成載客營運？	交通 局	一、旗津輪渡站第三躉船採購案自 105 年 8 月 10 日決標發包後，已於 9 月 14 日開工，預計於 106 年農曆年前完工並啓用。 二、新建渡輪二艘案已於 105 年 10 月完成第一艘渡輪之發包，並於 11 月開始履約後續事宜，預計於 106 年 10 月底前完成建造與啓用。而第二艘渡輪將於 106 年上半年（1-6 月）開始進行採購發包，若建造工期自下半年 7 月起開始履行，預計 107 年 10 月底前能完成第二艘渡輪建造及啓用。	
105.10.26	簡議員煥宗	鼓山區停 10 用地尚未徵收，土地閒置荒蕪，請整合地主朝共同開發，建置停車場，以滿足當地停車需求。	交通 局	一、凹子底地區細部計畫停 10 停車場用地，位於本市鼓山區華泰路與華泰路 185 巷口（鼓山區龍華段一小段 445、450、451、491、494、495 等 6 筆地號土地），面積 1,529 平方公尺，權屬除龍華段一小段 491 地號為國有、市有、私有共同持有外，其餘土地為私人所有，該停車場全	

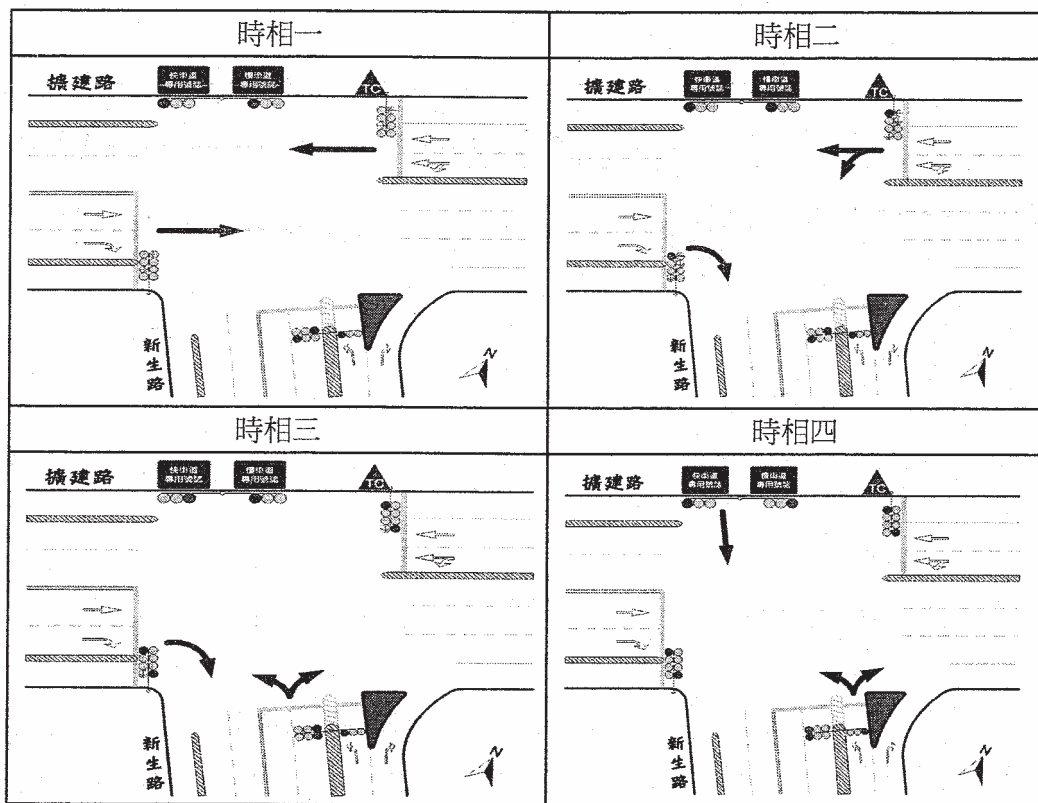
部徵收及撥用並整體開闢可規劃容納約 51 輛小型車，以 105 年公告土地現值加倍計算，不含地上物補償費及工程費用，其徵收撥用費用預估需約 1 億 5,176 萬餘元。

二、考量本府財政拮据，現尚難以徵收方式取得全部用地，又本用地劃定為停車場用地已逾 25 年，基於上開停車供需情形，本府交通局於 104 年 6 月 12 日邀集地主研商本市凹子底地區細部計畫停 10 停車場用地合作開闢停車場可行性，查地主共 12 位，其中 2 位反對、3 位未回復及 5 位同意，而國有財產署則另提建議意見，故當時因有地主反對而暫緩。105 年 5 月 18 日簡議員邀集本府交通局及相關機關現場會勘，願協助本府推動合作闢建停車場，惟近期洽詢反對之地主，其尚無意願。

三、為解決當地停車問題，將再整合土地所有權人意願，由本府交通局取得土地所有權人意願書後，由本府交通局辦理委外經營停車場，其租金收入將依土地面積持分比率分配，並

105.10.26	簡議員煥宗	<p>新生路/擴建路口於新生路北往南機車待轉時間過長，大貨車不禮讓機車通行。</p>	交 通 局	<p>訂於 105 年 11 月 17 日再召開會議研商。</p> <p>一、查該路口號誌時制為總週期 150 秒，第一時相擴建路直行箭頭綠燈對開 55 秒；第二時相擴建路東往西直行加左轉箭頭綠燈 20 秒，西往東為紅燈加右轉箭頭綠燈；第三時相新生路快車道圓形綠燈 53 秒，擴建路西往東紅燈加右轉箭頭綠燈；第四時相新生路慢車道圓形綠燈 22 秒，新生路北往南待轉區機車通行（詳如附圖）。有關第四時相為新生路北往南待轉區機車通行，快車道全為紅燈，大貨車行駛則屬違規行為，本府交通局將轉請本府警察局加強取締違規行為。</p> <p>二、另經派員現場勘查，目前旨揭路口號誌時制規劃符合現場車流狀況，為避免新生路北往南車流自車站後街迴堵至擴建路，本府交通局已將新生路/車站後街號誌時制調整，並設定兩路口時差，使擴建路右轉新生路（第二、三時相）之大貨車往南行駛至車站後街可續進，避免車流迴堵至擴建路而影響新</p>
-----------	-------	--	-------	---

				<p>生路北往南機車道之通行。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	------------------------------



105.10.26	李議員雅靜	<p>一、衛武營人行道（三多路、國泰路）施工圍籬占用人行道有危險性。</p> <p>二、辦理三多路/國泰路口、青年路/自由路口、光遠路/維新路口、鳳頂路/過埤路口交通改善。</p>	交 通 局	<p>一、有關三多一路及國泰路人行道圍籬，係衛武營藝術文化中心籌備處刻正辦理人行道藝術造街工程所設置，經本府交通局於 10 月 27 日至現地勘查，相關施工交維設施皆依本府道安會報核定計畫佈設，為提昇三多一路右轉國泰路之用路人行車視野清晰性及順暢性，工程單位已將圍籬往內縮至人行道緣石旁，改善後照片如附件。</p> <p>二、有關三多路/國泰路口、青年路/自由路口、光遠路/經武路/維新路口、鳳頂路/過埤路口交通改善，本府交通局已於本（11）月 8 日邀集交通部公路總局第三區養護工程處、本府警察局交通警察大隊、警察局鳳山分局、工務局養工處等單位召開現場會勘共同研商改善，各路口配合改善事項如下：</p> <p>(一)三多路/國泰路口：</p> <p>1.請衛武營藝術文化中心籌備處儘速完成人行道改善工程，並於本（11）月底前移除路口圍籬；另請儘速將路口西南角機慢車兩段式左轉牌面移置圍籬內。</p>
-----------	-------	--	-------	--

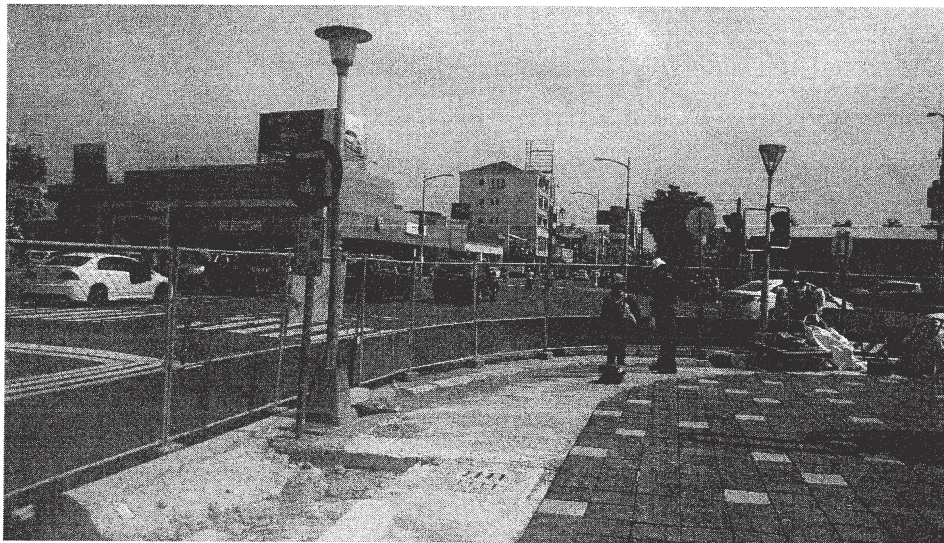
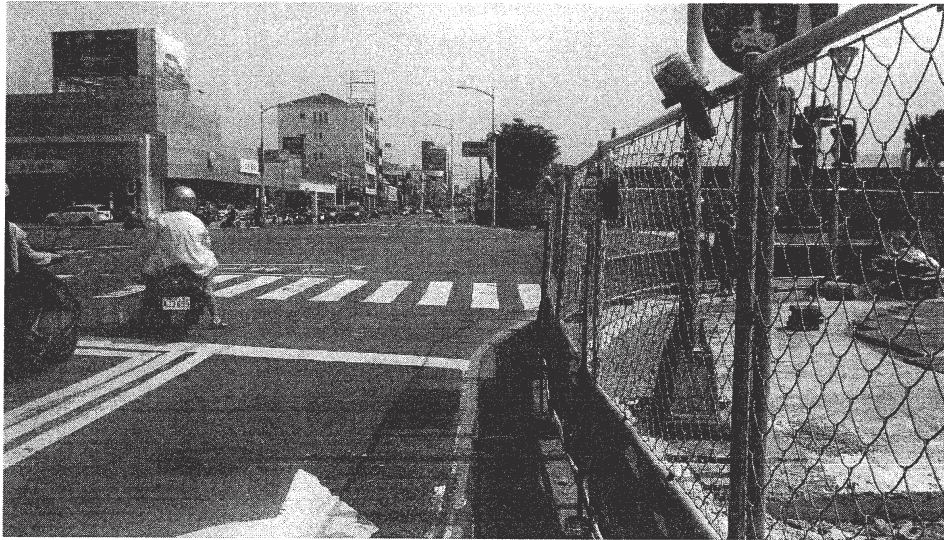
				<p>2.請本府交通局（智慧運輸中心）於西轉南右轉箭頭綠燈燈滅前增亮黃燈，以提醒用路人減速停車。</p> <p>3.請本府交通局（交通工程科）重繪路口行穿線。</p> <p>4.為增加國泰路南轉西三多一路車輛儲車空間，請工務局養護工程處削切國泰路口中央分隔島長度至 110 米（含 20 米漸變段）。</p> <p>(二)青年路/自由路口：</p> <p>1.為避免機動車輛於本路口臨停接送造成事故，請捷運公司加強人潮分流，2 號口為轉乘公車、計程車之出口，1 號口則作為臨時停車接送之主要出口。</p> <p>2.請本府交通局（停車管理中心）於 1 號口周邊規劃臨停接送停車區。</p> <p>3.請本府交通局（停車工程科）評估於 2 號口東側空地規劃公有停車場。</p> <p>(三)光遠路/經武路/維新路口：原則上本路口依「</p>
--	--	--	--	---

104 年高雄市易肇事路口改善委託研究案」會勘結論辦理，請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段儘速辦理改善，並重新補繪行穿線。

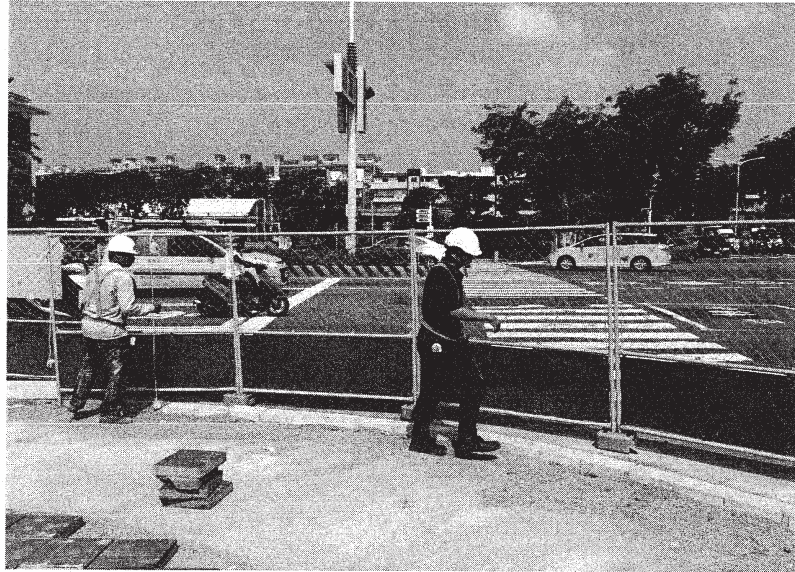
(四)鳳頂路/過埤路口：

- 1.本路口原則依「105 年高雄市易肇事路口改善委託研究案」會勘結論辦理，請本府交通局（交通工程科）於前述委託研究案報告書定稿後儘速辦理改善作業。
- 2.請本府工務局養護工程處依本府交通局 105 年 6 月 8 日「研商鳳山區鳳頂路/過埤路口交通改善事宜」會勘結論加速辦理鳳頂路（過埤路以南路段）近路口處之北向右轉專用車道、機車優先道間設置 20 米之實體分隔島，以減少大型車與機車之交織行為。

附件 三多路、國泰路人行道施工圍籬改善前後照片
[改善前/三多路右轉國泰路施工圍籬內外照片]




[改善後/三多路右轉國泰路施工圍籬內外照片]

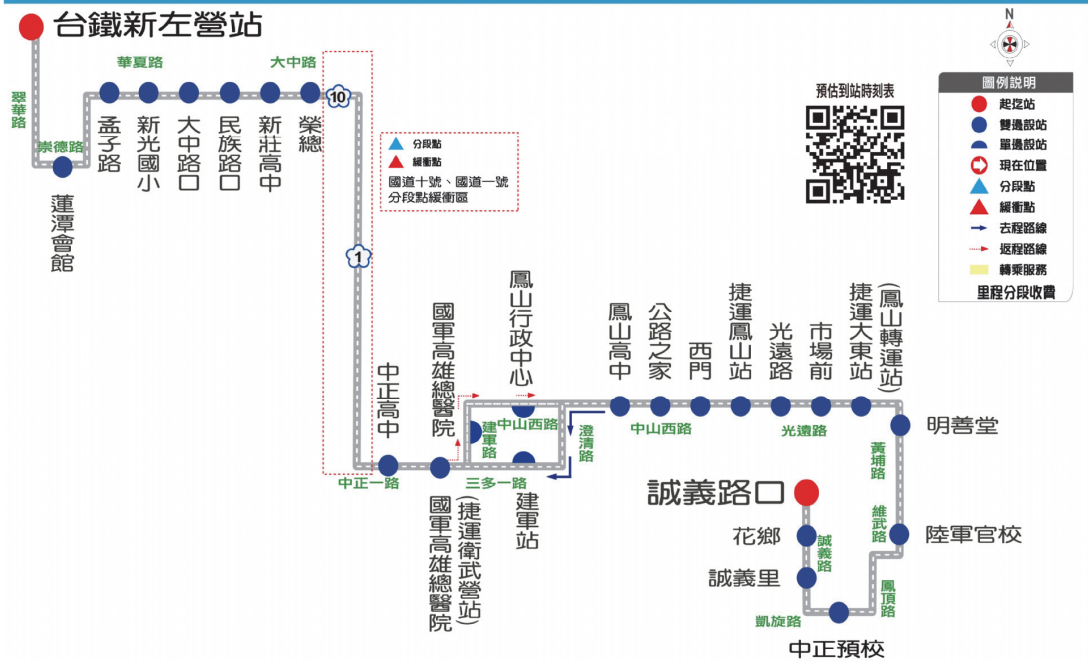


105.10.26	李議員雅靜	鳳山高鐵快線從誠義路到高鐵要一小時，路線太長，是否再檢討？	交 通 局	<p>一、鳳山高鐵城市快線係由鳳山端誠義路口串聯中正預校、陸軍官校、捷運大東站、捷連鳳山站及捷連衛武營站後，銜接國一及國十，再下大中路串聯榮總、新莊高中、新光國小及蓮潭會館後再前往高鐵左營站（台鐵新左管站），每日 24 班次，單趟里程 18.7 公里，單程旅行時間約 45 分鐘，路線圖如下圖。</p> <p>二、針對路線太長檢討部分，原評估鳳山端前往左營端可否上國道後逕行前往高鐵左營站（台鐵側），其左營端（榮總、新莊高中、新光國小及蓮潭會館等站）將不停靠，惟經調閱 E11 鳳山高鐵城市快線 105 年 10 月 1~15 日之左營端等停靠站上、下車資料（排除左營站），其左營端平面各站位上、下車運量比率佔全線運量約 18%（上車）及 26%（下車），顯示仍有供給需求。</p> <p>三、經調查左營端上、下車資料以新莊高中、新光國小、蓮潭會館及榮總為大宗，旨案將請客運業者評估上、下學時段維持原 E11 鳳山高鐵城市快線，離峰</p>
-----------	-------	-------------------------------	-------	--

時段則採鳳山端直達高鐵左營站方式評估可行性。


E11 鳳山高鐵路網城市快線
鳳山 ↔ 台鐵新左營站

 高雄客運服務電話：(07)7462141
 高雄客運申訴電話：(07)7426644
 公車動態語音查詢：(07)7497100
 路線代碼：511



105.10.26	李議員雅靜	研議於本市路外平面停車場設置監視系統，以提升停車安全。	交 通 局	<p>一、本府交通局於 100 年基於停車導引管理及停車資訊回報之需求，依民衆停車需求較高之 35 處平面停車場建置停車導引資訊系統，並配套試辦監視器；另目前委託民間經營管理停車場之場次計 39 場均已要求委外廠商設置監視系統。</p> <p>二、承上，經統計約有超過 9 成以上調閱監視影像之需求來自警察局。針對現況有安全疑慮之場次，將依警察局各分局前來調閱監視錄影之場次（例如失竊、擦撞或其他造成車主財損情事），函請納入平時巡邏之範圍，以提高見警率。另依據「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」，本府警察局得基於維護治安、管理交通或其他公益目的而於交通事故發生頻繁之道路或其他基於公益目的之必要設置之區域裝設攝錄影設備。</p> <p>三、經詢問其他五都平面停車場設置監視系統之情形，係以委外經營廠商設置為主，針對有設置監視系統需求之場次，考量市府財政及分配資源有限，將儘量朝向以委託民間經營方</p>
-----------	-------	-----------------------------	-------	--

105.10.26	李議員雅靜	本市鳳山區青年路一段與自由路口及鳳頂路與過埤路口，兩路口號誌故障，維修速度過慢，請改善。	交 通 局	<p>式辦理之。</p> <p>一、目前交通號誌設置於戶外，受天候及外力影響不正常損壞難以避免，本府交通局爰委外辦理號誌搶修事宜，以強化號誌緊急搶修能量，修復時間視故障狀況及路程而定，惟均於通報後 4 小時內派員至現場處理完成修復，合先敘明。</p> <p>二、有關反映鳳山區青年路一段/自由路口及鳳頂路/過埤路口號誌故障修復說明如下：</p> <p>(一)青年路一段與自由路口：於 105 年 10 月 4 日 1530 時接獲通報故障，即派員前往查修，初查係控制器異常運作，爰更換控制器主控板後正常運作，次於當日（4 日）17 時再度接獲通報，再度派員前往維修，又因控制器運作異常，立即更換該路口控制器於當日 1725 時修復正常。</p> <p>(二)鳳頂路與過埤路口：於 105 年 3 月 17 日 0014 時接獲通報故障，於即派員前往查修線路，並於 17 日 0120 時修復正</p>
-----------	-------	--	-------	--

105.10.26	高議員閔琳	台中機車裝 e-Tag，交通局看法與建議。	交 通 局	<p>常；18 日 07 時再度通報該路口號誌故障，查控制器上下層主控板故障，要求原建置廠商修復控制器，09 時路口號誌正常運作。</p> <p>三、本府交通局接獲重要路口號誌故障時，均立即通報當地警分局派員協勤指揮，上述二路口皆因號誌控制器故障，導致修復時效延長，基於控制器運作穩定影響民衆出行甚鉅，本府交通局已檢討定期汰舊更新控制器，增加號誌維修人力，期以更有效的調度，即時完成故障路口修護，以提昇號誌維修效率。</p> <p>一、台中市交通局為掌握主要幹道交通資訊於台灣大道、中清路與五權西路等幹道設 eTag 偵測器，因目前車流量及旅行時間收集與分析僅限汽車，對於大量使用機車的通勤族、學生族群，則沒有提供相對應資訊，爰藉由機車張貼 eTag，收集資料，並進行數據分析，以對機車特性提出相關管理作為，該計畫預定張貼 1,000 輛機車，並鼓勵張貼 eTag 之機車</p>
-----------	-------	-----------------------	-------	--

				<p>多利用前揭 3 條主要幹道通往目的地，以利蒐集相關資料。</p> <p>二、該計畫較其指標意義的部分是，機車為國人主要使用運具，現行路段壅塞資訊判定均來自 VD 所蒐集汽車行車速度資訊，汽車塞車路段機車行駛速率不一定同時降低，故監測機車流量與流速，作為機車用路人路徑導引參考資訊，惟計畫僅 1,000 輛機車張貼 eTag，張貼率需達一定比例才足以代表機車族群旅次特性，目前針對機車張貼 eTag 並未具有強制性，若想利用 eTag 蒐集機車資料，需提出相對誘因，藉以提高機車張貼率，亦須花費相當大的成本，因此也需評估是否符合成本效益，加上機車通行常改道，偵測機率有限，故計畫成效待評估。</p> <p>三、目前本市亦裝設 eTag reader，並針對汽車進行前揭資料蒐集進行分析，亦可提供相關旅行時間資訊，惟本市機車肇事率居高不下，機車安全為首要課題，將配合交通部推動新式機車加裝 OBD 車載診斷系統記錄駕駛行為，並</p>
--	--	--	--	--

				<p>結合手機 App 軟體，讓使用者可隨時或定時接收駕駛行為紀錄以自我檢視和提醒，如機車發生事故，則設定通報相關救護機構，提昇救護時效，另外 OBD 亦可設計具傳輸位置、時間等資料，以利進行旅運行為分析。</p>
105.10.26	高議員閔琳	<p>電動共享汽車目前規劃租賃站及推動期程。</p>	交 通 局	<p>一、為因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，本府交通局規劃引進「電動共享汽車租賃系統」，藉以提供民衆另一項新型綠能運具選擇機會及改善本市交通問題及空氣環境品質，初步規劃於市區重要行政中心、觀光景點、捷連站、商圈等規劃 50 處租賃站，提供民衆甲地租車乙地還車之服務。</p> <p>二、本案已於 105 年 9 月 21 日辦理公告上網，預計 105 年 12 月 20 日開標，屆時將視廠商投標狀況評選出最有利標廠商，以期明（106）年上半年順利簽約。</p>
105.10.26	高議員閔琳	<p>一、計程車彈性運輸服務永安線計畫只行駛至保安</p>	交 通 局	<p>一、計程車彈性運輸服務計畫係檢視本市大眾運輸路網，針對乘載率不佳之公車路線，或具旅運需求，卻無公車服務或公車服務班</p>

		<p>路口，可否行駛至永安區公所？</p> <p>二、燕巢線彈性運輸服務計畫營運情形？</p>	<p>次較少之地區，以計程車替代公車方式行駛公車路線末端，或新闢路線方式，以改善偏鄉地區大眾運輸乘載效率不佳、資源閒置之創新服務方式。</p> <p>二、現行保安路口至永安區公所已有多條公車路線行駛（紅 72B、8019、8043），班次服務頻繁，且查保安路口至永安區公所路段每趟次運量較高，受限計程車運能（每車次乘載 4 人），避免資源浪費，故不適合計程車營運。</p> <p>三、查本市計程車彈性運輸服務燕巢區就醫試辦計畫至 105 年 8 月 29 日上路迄今，共出車 15 車次，服務 60 人次。</p>
--	--	---	---

日期	運量	預約趟次	預約天數
105/8 (29-31)	10	3	2
105/9	14	4	2
105/10 (1-21)	36	8	4

105.10.26	何議員權峰	<p>輕軌沿線周邊停車規劃？</p> <ul style="list-style-type: none"> ●增加公有停車場。 ●清查民間空地，輔導申設公共停車場。 ●清查民間商辦大樓及商場停車場輔導設立公共停車場。 ●輔導學校釋出停車空間設置公共停車場。 	交 通 局	<p>一、高雄環狀輕軌是平面軌道系統，第一階段路線大多數路廊位於舊臺鐵廊帶上，僅影響少數路口及部分道路縮減，並且利用替代路線等交通維持措施，是對周邊交衝擊尚稱輕微。</p> <p>二、然由於第二階段路線中美術館路及大順路（C21-C32），因規劃將輕軌雙軌道設置於既有道路中央（中央分隔島）兩側，再取消路邊停車格騰出空間劃設混合車道，以供汽、機車通行，所計畫取消之路邊停車格共計小型車 333 格、機車 478 格，此對原本習慣利用該等停車格停車之民衆及沿線停車供給必然帶來不安及疑慮。</p> <p>三、因此業先完成調查：目前該路段沿線 300 公尺範圍內之公有及民營停車場尖峰剩餘小型車停車格位計有約 712 格，可補足計畫取消之 333 格小型車停車位。</p> <p>四、而為補足被取消之路邊機車停車格位數，將於輕軌完工後，在該路段橫交道路上增設路邊機車格，預計將可劃設約 932 格，因此，機車停車格於輕軌完工後總供給將增加 454 格</p>
-----------	-------	--	-------	---

				<p>，亦可補足被取消之 478 格位數。</p> <p>五、然本府交通局仍擬訂有該路段沿線周邊增加停車供給計畫，並已逐步進行，將透過增加平面及立體公有停車場、輔導民間業者設置民營停車場暨輔導建物附設停車場及學校釋出停車空間等方式提高沿線停車供給：</p> <p>(一)增加公有停車場：</p> <ol style="list-style-type: none">1.平面停車場(如表一)。2.立體停車場(如表二)。 <p>透過促參、立體多目標使用方式，有效利用土地，創造大量停車供給：</p> <p>(二)清查民間空地輔導申設民營停車場(平面)：已完成清查該路段沿線適合設置民營停車場之民間閒置空地(計 5 處)，並悉數請有意願經營之停車場業者與地主連繫，業有一處(大順二路與建工路交叉口附近)於 105 年 10 月 19 日遞件申設民營停車場。</p> <p>(三)清查商場停車空間輔導設置民營停車場(建物</p>
--	--	--	--	---

附設）：

已完成清查該路段沿線適合設置民營停車場之民間商場停車空間，並予以輔導設置（已於 105 年 9 月核發家樂福鼎山店停車場登記證），及請有意願經營之停車場業者與商場連繫（計 2 處）或將配合預計完工時間積極聯繫（義大亞洲廣場）。

(四)輔導學校釋出停車空間
設置民營停車場：

前於 105 年 5 月 26 日邀集沿線 6 所學校召開第一次研商會議，因校方對校園可用空間不足及安全仍存有疑慮，對此，將於 11 月初二周內再次前往拜訪校方，並逐一針對個別學校不同環境及需求，量身訂作不同輔導方案，以清弭校方疑慮。（如表三）

綜上，預估透過上述四大手段，將可再為第二階段輕軌路線—美術館路及大順路段沿線增加小型車停車位約 2~3 千格，機車停車位約 5 百~1 千格。

。

交通部門業務質詢及答復（何權峰）

表一 平面停車場

停車場名稱或地號	小型車（格）	機車（格）	備註
同慶公有停車場	111	94	業於 105 年 10 月底 啓用
體育處管有土地：左營區新 庄段 324（面積 2,569m ² ）	85	—	
總計	196	94	

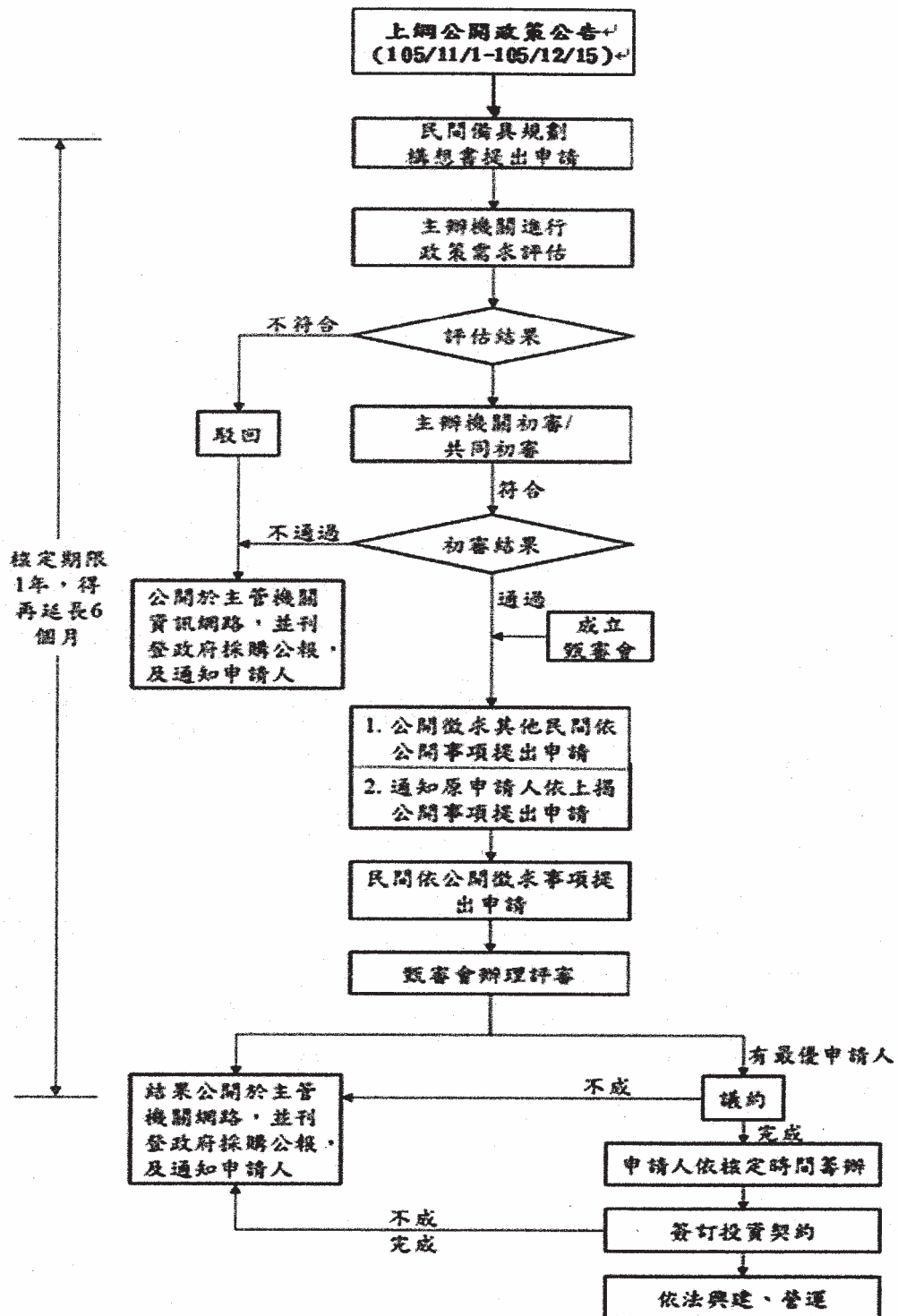
表二 立體停車場

停車場名稱	開發方式	備註
凹子底公有停車場	以促參方式引進民間資金參與	業於 105 年 11 月 1 日上 網政策公告
富國公有停車場	捷運局已允諾評估開發立體多 目標使用可行性	

表三

名稱	小型車（格）	機車（格）
新上國小	74	—
正興國小	50	—
龍華國小	67	—
龍華國中	40	—
高雄高工（附設駕訓班場地）	70	—
總計	301	—

105.10.26	陳議員美雅	請書面提供「凹子底停車場BOT案」相關進度？	交 通 局	<p>一、該案於今（105；下同）年初完成專業服務廠商勞務採購，經陸續召開2次納入政府廳舍機關研商會議及2次地方說明會，暨完成開發方案研析報告及政策公告文件研擬後，業於11月1日上網政策公告，並訂於12月15日下午5時截止收件（共計45日）。</p> <p>二、另為廣為宣傳，並讓有興趣投資人瞭解本案招商流程及內容，業於11月7日假蓮潭會館舉辦招商說明會（會前有邀請貴席蒞臨與會），吸引包括大型量販公司、建設公司及文創產業公司等17家廠商，近30人參加，並針對投資細節發問，展現出高度興趣，過程圓滿順利。</p> <p>三、公告期間倘有廠商遞件申請參與本案，後續將依促參案件作業流程，進行初步審查作業選出第一名合格申請人、協商契約草案內容及公開徵求招商作業，倘一切順利，預計於106年下半年即可與投資廠商完成簽約。</p> <p>四、檢附本BOT案作業流程圖如後：</p>
-----------	-------	------------------------	-------	--



105.10.26	陳議員美雅	雙層巴士何時可營運？使用何種燃料？	交 通 局	<p>一、目前兩輛雙層巴士刻正進行車輛檢測，並提送檢驗資料至安審中心進行車輛型式審驗，預計 11 月下旬完成車輛驗車領牌，並暫訂 12 月上旬舉行通車記者會。</p> <p>二、雙層巴士係採低地板柴油大客車打造，成為全國首輛開頂且符合歐洲環保六期標準的雙層觀光巴士。</p>
105.10.26	陳議員美雅	<p>一、渡輪汰舊換新計劃（期程）？</p> <p>二、輪渡站站體空間不足，擴建計畫？</p>	交 通 局	<p>一、新建渡輪二艘案已於 105 年 10 月完成第一艘渡輪之發包，並於 11 月開始履約後續事宜，預計於 106 年 10 月底前完成建造與啓用。而第二艘渡輪將於 106 年上半年（1-6 月）開始進行採購發包，若建造工期自下半年 7 月起開始履行，預計 107 年 10 月底前能完成第二艘渡輪建造及啓用。</p> <p>二、因輪渡站陸域腹地有限，海域船席亦不足，常面臨陸域動線壅塞、泊船空間不足等狀況，輪渡站運能無法有效提升，曾評估研議鼓山輪渡站與緊鄰近之鼓山漁會碼頭場域拓展之可行性，以及旗津輪渡站內部空間及周圍動線之重整拓寬之可行性；惟因輪</p>

105.10.26	陳議員美雅	<p>一、第二條過港隧道期程。</p> <p>二、翠華高架橋是否拆除。</p>	交 通 局	<p>渡站之整建預算龐大及臨近場域之使用申請甚至臨時建物執照申請等問題，仍須跨局處多方協助，俾利進行後續規劃。</p> <p>三、為因應輪渡站腹地有限，造成候船空間不足及排隊動線等問題，為有效提升輪渡站運能，高市輪船公司已著手規劃增建旗津地區第三躉船，期能於短期內紓解腹地不足之問題。</p> <p>一、第二條過港隧道期程</p> <p>(一)高雄港務局（現為臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司）於 99 年 10 月檢討興建第 2 過港隧道，經報請交通部審核，交通部指示第 2 過港隧道須配合第 2 港口跨港橋興建計畫，而第 2 港口跨港橋應於高雄港聯外道路新生漁港高架道路與國 7 通車後，依整體交通量評估需求，或於民國 110 年後過港隧道使用年限將屆（預估 123 年期滿）時再評估興建。</p> <p>(二)為加速旗津第二過港隧道興建，本府交通局於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過</p>
-----------	-------	---	-------	---

港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。

(三)國道七號建設推動進度未如預期，高雄港洲際貨櫃中心第二期工程完工後，該港區聯外道路僅有南星路，目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。另僅由過港隧道成爲旗津唯一聯絡道路，預計民國 110 年尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400 pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。

(四)考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，

第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府交通局將持續請高雄港務分公司以及交通部應正視第二過港隧道興建計畫，及早啟動建置作業，以因應未來發展需求。

二、翠華高架橋是否拆除

(一)鐵路地下化工程範圍內設有翠華高架橋、左營地下道、青海陸橋、九如陸橋、中華路地下道、自立陸橋、中博臨時高架橋、民族陸橋、大順陸橋、鳳山青年路地下道（現為臨時高架便橋）、維新陸橋等多處車行陸橋或地下道。其中，左營果貿社區附近之翠華高架橋與左營地下道位於左營區中華路與翠華路交叉之重要節點，連接上游之大中快速道路與高鐵左營站車流，亦屬省道台 17 線行經路線，屬左營區重要幹道之一。

(二)本府工務局刻正辦理「高雄鐵路地下化後立體設施存廢暨園道動線（含車行、人行、自行車

				<p>、輕軌等）、水廊及綠廊整合補充與建議」計畫，並已於 105 年 3 月 7 日至 3 月 11 日分別於鼓山、三民、鳳山、左營、苓雅等行政區辦理地方說明會，惟依地方說明會民意反映立體設施建議拆除之意見，刻正彙整與檢討中。有關左營地下道暨翠華陸橋立體設施存廢議題涉及交通運轉績效部分，本府交通局亦協助工務局進行車流績效模擬，依分析結果建議鐵路下地後左營地下道填平，至翠華高架橋是否拆除，將由本府工務局與交通局就新台 17 線興建後轉移交通量之效益、當地景觀、工程技術、民意反映等多面向綜合評估。</p>
105.10.26	陳議員玫娟	<p>一、哈囉市場旁軍方用地，請爭取開闢路外停車場。</p> <p>二、海強幼稚園規劃停車場。</p>	交 通 局	<p>一、有關哈囉市場旁軍方用地目前辦理情形： (一)旨揭土地係左營區左東段 137-1、137-107、137-125、124-16、124-17、143-1、143-4、143-7 地號等 8 筆土地位於左營大路、左營大路 672 巷、菜公路與菜公路 154</p>

巷之範圍內，總面積約
10,024 平方公尺。

(二)本府交通局於 104 年 11
月 20 日辦理「研商左營
區哈囉市場旁國防部土
地合作開發臨時停車場
可行性會勘」。

(三)後續追蹤結果如下：

1.本市左營區左東段
137-1 地號土地經國
防部軍備局表示：刻
正辦理移管國有財產
署作業中，俟 105 年
12 月底依規定需先
行辦理變更為非公用
財產移管後，再由本
府交通局逕洽該署南
區分署辦理共同關建
停車場事宜。

2.本市左營區左東段
137-125 等地號土地
經財政部國有財產署
南區分署表示：於
105 年 8 月 30 日開標
結果，無人投標，現
正辦理重新研議公開
標售。

(四)準此，因左營區左東段
137-125 等地號土地未
完成標脫作業，現正辦
理重新研議公開標售，
以及左營區左東段 137
-1 地號土地目前經管
機關仍為軍備局，亦尚

105.10.26	陳議員玫娟	38、245 及紅 36 公車路線調整建議。	交 通 局	<p>未移交國有財產署接管，本府交通局將持續追蹤後續辦理情形，且已訂於 105 年 11 月 10 日召開合作闢建臨時平面停車場可行性會議，將俟土地經管機關同意提供該用地後，再行辦理停車場闢建相關事宜。</p> <p>二、有關海強幼稚園規劃停車場乙節，經查本府交通局曾於 105 年 8 月 31 日召開研商開闢停車場會議，考量該區域樹林叢生，且經土地所有權人國防部軍備局表示該用地目前由本府文化局納入國定古蹟範圍，並刻正辦理撥用及發展計畫中，爰目前暫不宜規劃作為停車場使用。</p> <p>一、經查本府交通局前依崇實里辦公處建議已於 105 年 6 月 6 日邀集左營區公所、左營區崇實里辦公處及港都客運公司等相關單位至現場辦理會勘，並經與會討論，38 及 245 公車繞駛「先勝路」口站須於先勝路口站牌前進行迴轉，港都客運公司以安全為考量，公車上仍載有乘客情況下，不建議於行駛路程中迴轉。</p>
-----------	-------	------------------------	-------	--

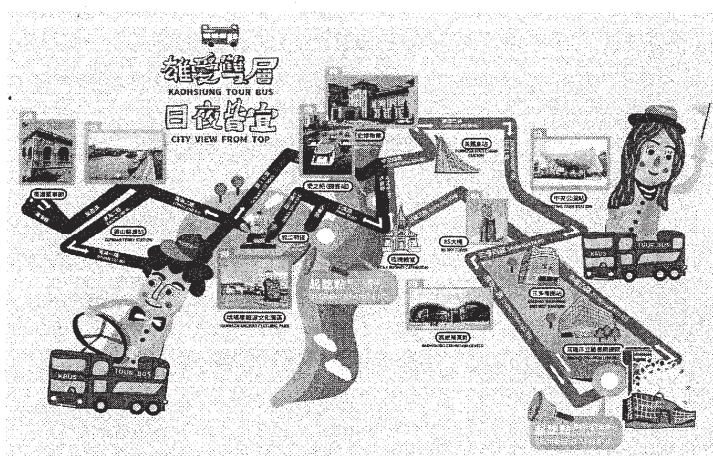
				<p>二、105年11月4日再次邀集貴席服務處、左營區崇實里辦公處、港都及南台灣客運公司等相關單位至現場辦理會勘，並經與會討論，考量公車「先勝路口」站候車亭業已新建完成，為能整合鄰近公車路線，俾民眾能於候車亭搭乘紅36、38及245公車（紅36公車仍維持現狀），另請港都客運公司重新評估調整38及245公車行駛左營區介壽路上「先勝路口」站之可行性。</p>
105.10.26	陳議員玫娟	龍華國中及新上國小北側自由二路6巷內與光興街口，因兩校側門學生進出需求，建議設置號誌便於導護及老師管制車流。	交 通 局	<p>本府交通局已預定105年11月11日邀集貴席服務處、高雄市左營區公所、新上里辦公處、警察局左營分局、交通警察大隊、龍華國民中學及新上國民小學，辦理現勘研商相關交通改善事宜。</p>
105.10.26	陳議員玫娟	左營區先鋒路拓寬後路邊停車格位規劃方式。	交 通 局	<p>為利全面規劃先鋒路路邊汽、機車格位與禁停紅、黃線等事宜本案訂於105年11月11日邀集議員服務處代表與相關單位現勘討論後，再依會勘決議配合規劃設置。</p>
105.10.26	李議員順進	臨海工業區臨	交 通 局	<p>一、目前本市規劃號誌三色運</p>

		<p>近道路（沿海一、二、三路、康莊路、宏平路、大業北路段等）夜間 23 時以後號誌閃光運作，對民衆通行之安全有疑慮。</p>		<p>作時間，必須顧及用路人安全、車流量及路段連鎖等因素條件，爰依每個路段車流特性設定號誌三色運作時段，離峰時段因車流量較少，為避免用路人不耐久候，增加違規情事且減少民衆停等機會，提升行車效率，故多以閃光模式運行，合先敘明。</p> <p>二、對於臨海工業區周邊聯外道路，因工業區輪班作業關係，夜間仍有員工出入等相關活動需求，本府交通局已進行盤點如沿海路、宏平路、康莊路及大業北路等沿線路口，查沿海一至三路、大業北路段沿線路口均設定全日三色號誌運作，另康莊路、宏平路等路段路口，則因地制宜檢討延長其三色運作時間，自 23 時閃光延至次日 2 時，本府交通局將持續觀察各路口交通流量變化，適時調整時制計畫三色及閃黃運作時間，以兼顧道路交通安全及順暢。</p>
105.10.26	李議員順進	<p>一、中安路是否有替代動線？ 二、建議另闢新路、拓</p>	交 通 局	<p>一、查現況中山四路（中安路至金福路）平日尖峰小時交通量約 4,300PCU，中安路（中山四路至明鳳七街）平日尖峰小時交通量約</p>

		寬中安路、台 88 東往西南向接國 1 新關匝道。		<p>1,200PCU，基於周邊大型商場開幕營運及「小港特定倉儲轉運專用區」開發造成民行需求漸增，預計開發後中安路每日衍生交通量可增加約 3,885PCU。</p> <p>二、另「機場北側新關 20 米東西向道路連接高鳳路與中山四路」、「中安路拓寬」及「台 88 東往西南向接國 1 新關匝道」均為改善中安路口周邊交通之方案，對紓解該區域交通有所助益。</p> <p>三、又上述方案涉及該區域產業發展與整體都市發展、土地使用、用地徵收、地主權益、工程經費等多層面向，本府交通局將持續透過市籍立委向交通部國道高速公路局爭取，並與本府工務局、都發局等共同審慎評估推動。</p>
105.10.26	李議員雨庭	林園濕地公園指標系統改善。	交 通 局	有關林園海洋濕地公園聯外道路及指引設施不足建議改善乙案，因涉及本府工務局業務權責，本府交通局已於 105 年 11 月 3 日函請工務局卓處逕復。
105.10.26	周議員鍾濫	增設國道 1 號仁武交流道對地方發展有極大效益，請儘	交 通 局	一、因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，對國道

105.10.26	周議員鍾澐	<p>速推動。</p> <p>本市鳳山區國泰路左轉三多路，左轉車道儲車空間不足，建議將中間直行車道改為直左車道。</p>	交 通 局	<p>1 號楠梓交流道(里程 356K)至鼎金系統交流道(里程 362.2K)間新設一處交流道，經初步檢核符合增設交流道區間間距大於 2 公里之先決條件，可做為交流道之連絡道有水管路(里程 358.8K)、八德二路(里程 359.4K)及台 1 線高楠公路。</p> <p>二、本府交通局正辦理增設國道 1 號仁武路段交流道可行性研究，期中報告已於 105 年 10 月 31 日完成審查並原則審查通過，後續將儘速辦理地方說明會向民衆說明方案內容以取得共識，並完成期末報告，再依「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」規定將上揭可行性研究報告提送國道高速公路局審議。</p> <p>一、經派員現場勘查，因考量國泰路往北方向直行前往澄清路之車流比例較高，且該路口號誌時制係為左轉早開時相，倘將中間車道之直行箭頭指向線調整為直行及左轉箭頭指向線，於左轉箭頭綠燈關閉後，中間車道左轉停等車流恐影響欲直行澄清路車輛</p>
-----------	-------	--	-------	---

105.10.26	周議員鍾澐	雙層巴士推動進度？	交 通 局	<p>之行進動線，易產生行車糾紛與爭執，爰經評估以維持現況直行車道為宜。</p> <p>二、另為改善左轉車道儲車空間不足的問題，已邀集相關單位現場研議，並商請本府工務局養護工程處儘速完成分隔島削切工程以增加左轉車道之儲車空間。</p> <p>一、目前兩輛雙層巴士刻正進行車輛檢測，並提送檢驗資料至安審中心進行車輛型式審驗，預計 11 月下旬完成車輛驗車領牌，並暫訂 12 月上旬舉行通車記者會。</p> <p>二、雙層巴士未來營運模式將規劃西子灣線（東西向）及夢時代線（南北向）兩條路線營運，並規劃於愛之船國賓站進行海陸觀光旅遊整合行銷販售。</p>
-----------	-------	-----------	-------	---

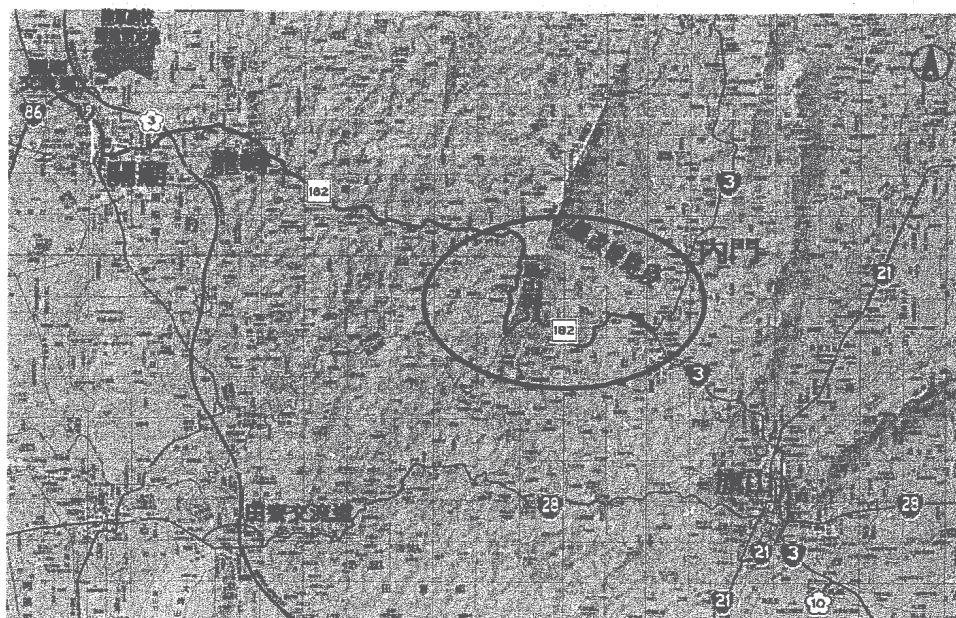


交通部門業務質詢及答復（周鍾澐 吳益政）

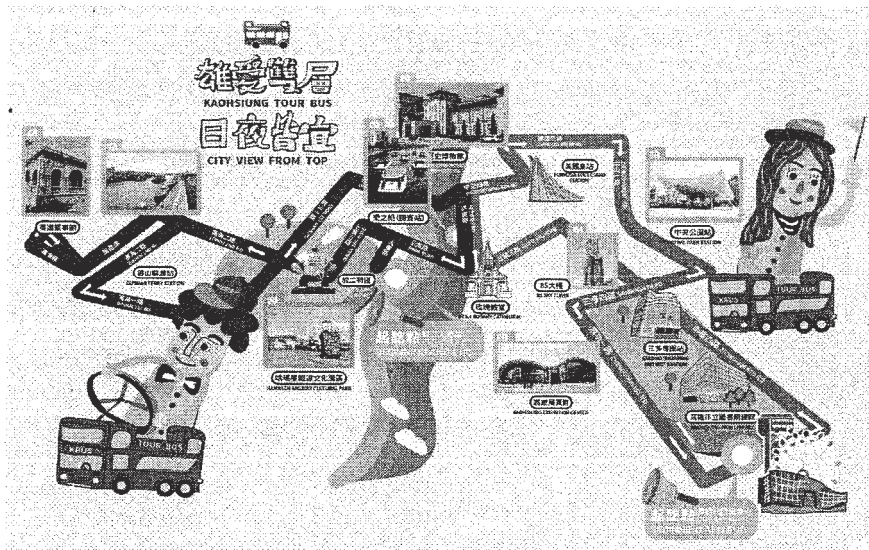
105.10.26	周議員鍾澐	楠梓火車站前未考量臨停接送需求全線劃設紅線。	交 通 局	為利檢討楠梓火車站前臨停接送位置與範圍，本案訂於105年11月11日邀集議員服務處代表與相關單位現勘討論後，再依會勘決議配合規劃設置。
105.10.26	吳議員益政	停車再開措施近三年實施成果良好，未來有無擴大計畫？	交 通 局	<p>一、本府交通局依警察局提供肇事統計資料，103 年擇定鹽埕區瀨南街/大有街、鼓山區瑞豐路/裕豐街及前金區文武一街/榮安街進行試辦，設置各行車方向皆「停」標誌（採反光材質並以太陽能增進夜間警示功能），並記錄施作前後車流運作情形，經分析實施成效，有效降低行車速度約 24%~65%及路口肇事件數亦減少 50%~75%；104 年擇定鳳山區福安二街/天興街、苓雅區廣州街/林泉街、苓雅區學源街/永靖街、鼓山區民利街/民康街以及鹽埕區必信街/新興街進行試辦，經分析實施成效，有效降低行車速度約 12%~25%及路口肇事件數亦減少 30%~100%，對於降低行車速度、減少肇事率之成效良好。</p> <p>二、有鑒於 104 年設置成效良好，105 年賡續挑選苓雅區江都街/五福一路 41 巷</p>

105.10.26	劉議員馨正	<p>一、國 1、國 10、民族大中路口壅塞改善。</p> <p>二、市 182 烏山頭路段截彎取直進度。</p>	交 通 局	<p>、仁武區嘉興路/清華街本昌巷、新興區開封路/同心路、三民區孝順街/旅順街及三民區中庸街/三民街等五處易肇事路口設置，並持續檢討改善成效，日後廣續實施。</p> <p>一、查民族一路目前南往北右轉大中一路車流提供 1 慢車道及 2 快車道，北往南左轉大中一路車流提供 1 快車道，大中路上國道 10 號東向匝道僅一車道，於尖峰時段當地車流量大且有許多車輛變換車道轉進該匝道造成平面道路壅塞。為分散鼎金系統交流道南下往市區方向車流及減少鼎金交流道北上國 1 之車輛在平面車道與其他車流交織之情形。目前本府與交通部臺灣區國道高速公路局刻正著手規劃及進行相關改善工程，包含「增設國 10 東行北上國 1 高架橋」、及「增設仁武八德二路交流道可行性研究」等，以分散行經民族一路/大中一路口之車流，期能有效改善該路口行車安全。</p> <p>二、另本府工務局新建工程處已向交通部公路總局申請</p>
-----------	-------	---	-------	--

補助經費辦理市道 182 線烏山頭路段截彎取直，公路總局於 104 年 12 月 17 日召開「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」會議結論（節錄）：因工程規模龐大，尚須詳細評估規劃及釐清是否須辦環評，爰審議結果同意補助可行性評估作業經費。經新工處向公路總局提送可行性評估作業、經費需求，交通部公路總局 105 年 6 月 6 日回函因汽燃費移轉給地方政府，後續款項由市府自籌辦理，後續新工處將申請其他生活圈道路改善補助經費再持續辦理。

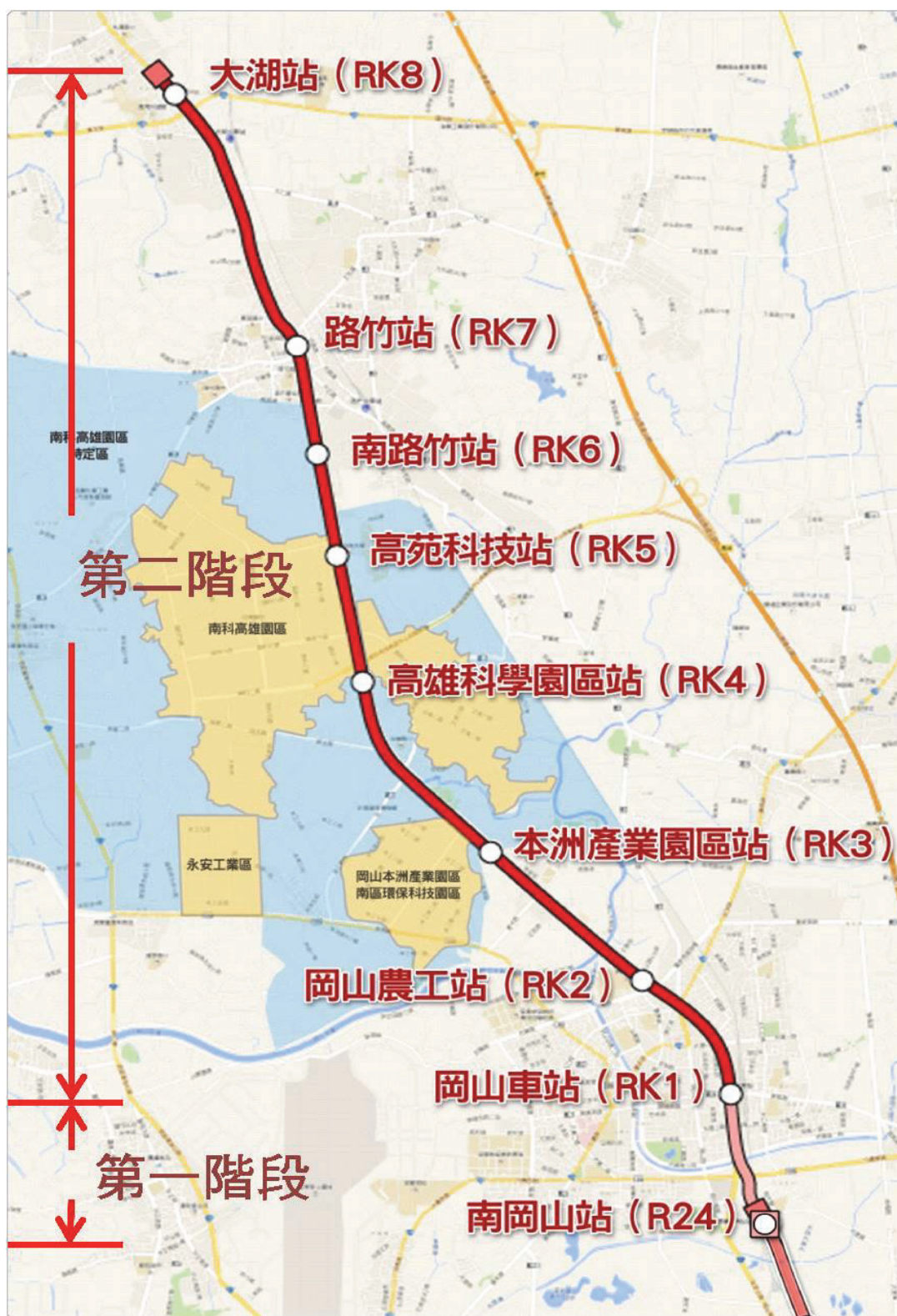


105.10.26	劉議員馨正	雙層巴士營運狀況，可否釋放一台至旗美地區。	交 通 局	<p>一、目前兩輛雙層巴士刻正進行車輛檢測，並提送檢驗資料至安審中心進行車輛型式審驗，預計 11 月下旬完成車輛驗車領牌，並暫訂 12 月上旬舉行通車記者會。</p> <p>二、雙層巴士未來營運模式將規劃西子灣線（東西向）及夢時代線（南北向）兩條路線營運，並規劃於愛之船國賓站進行海陸觀光旅遊整合行銷販售。</p> <p>三、因目前僅有兩輛雙層巴士投入營運，受限現行運力調度限制，針對旗美山城規劃雙層巴士投入營運部分，將請客運業者評估可行性，再向中央爭取購車補助。</p>
-----------	-------	-----------------------	-------	--



交通部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.28 高市府捷秘字第 10531572600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.26	周議員鍾澐	中央依據自償率決定補助金額，有關岡山路竹延伸線第二階段延伸至何處？預計何時可通過路竹科學園區？自償率為何？	捷運工程局	<p>一、岡山路竹延伸線（第二階段）路線，起點銜接第一階段岡山車站，行經岡山農工、本洲產業園區、高雄科學園區、高苑科技大學、路竹市區，止於湖內區之臺鐵大湖車站附近（台 1 線與台 28 線交叉口），全長約 11.75 公里，設置 7 座車站（詳附圖），目前報核之計畫總經費 272.83 億元，依據各級政府自償率與非自償經費中央補助比例表，本計畫自償率 24.91%，已幾近中央分擔上限（自償率 25% 以上，中央非自償性經費分擔 84% 之上限），核算中央負擔 161.53 億元、本府負擔 111.3 億元。</p> <p>二、本計畫預定於 116 年底完工通車。</p> <p>三、本計畫自償率 24.91%。</p>



交通部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府捷秘字第 10531581300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.26	陳議員美雅	環狀輕軌目前運量多少？預計要多少運量才能損益兩平，轉虧為盈？	捷運工程局	<p>一、環狀輕軌 104 年 10 月 16 日開始營運 (C1 至 C4)，105 年 7 月 4 日延伸營運至 C8 站，累積至 11 月 21 日運量總計約為 67.65 萬次。</p> <p>二、輕軌於今 (105) 年 7 月延伸 C8 站後，搭乘人數漸穩定成長，統計 7 至 10 月運量分別約為 9.16、8.09、6.24、14.59 萬人次，月平均運量約 9.5 萬人次。</p> <p>三、環狀輕軌總路線長 22.1 公里，總建設經費：165.37 億元，中央負擔：63.63 億元，本府負擔：101.74 億元。</p> <p>四、本計畫運量預測，目標年 110、120 年全日運量分別為 8.7、12 萬人次/日。</p> <p>五、環狀輕軌計畫主要營運收入為票箱收入、附屬事業收入以及外部效益收入，經財務試算，不考量回收建設成本下，全線通車後第一年 (109 年)，日運量 8.3 萬人次，其經營比為 1.26，即本業營運收入大於本業營運成本，淨現</p>

105.10.26	陳議員美雅	目前輕軌一階的花費及執行進度為何？	捷運工程局	<p>金流量即轉為正值，意即未來營運藉由票箱收入可自足，不虧損。</p> <p>六、按上揭所述，本計畫屬可行之公共建設投資計畫，藉由輕軌營運收入，足以支撐營運所需成本。</p> <p>一、輕軌第一階段統包工程契約金額 56.79 億元，已辦理 22 期估驗計價，請領 34.57 億元。輕軌一階修正計畫奉行政院核定通車期程為 106 年 6 月，市府係以 106 年農曆年前完成各項工程並提報初、履勘為目標。截至 105.11.15 止，整體工程進度 92.2%。</p> <p>二、高雄環狀輕軌捷運建設（第一階段）愛河高架橋（含東、西引道及 C11 車站）未施作完成工程截至 105 年 11 月 13 日止，預定進度為 29.26%，實際進度 48.99%，超前 17.73%，目前正進行第二單元橋面版工程、C11 車站站體工程及橋面版鋪軌工程。</p> <p>三、機電系統部份： (一)統包商持續進行機電系統安裝及測試相關作業，截至 9 月 30 日止設計實際進度 99.85%，施</p>
-----------	-------	-------------------	-------	---

				<p>工實際進度 92.87%。</p> <p>(二)自動收費系統：OCC 中央及場站處理器目前持續進行黑名單管理、票價參數、營運報表等系統功能檢測及軟體功能優化；CAF 於 10/18 完成後台營運報表之調整；C9-14 車站 AFC 月台驗票機及售票機皆已完成進場查驗，俟車站月台土建完成交付後即可配合進場安裝。</p> <p>(三)通訊系統：持續進行機廠、行控中心通訊系統功能操作設定及測試作業。</p> <p>(四)號誌系統：完成 C10 車站 LOOP 基座澆置與沿線號誌接線箱安裝及號誌燈桿配管作業。</p> <p>(五)供電系統：完成供電系統電磁波背景值、雜散電流背景值及送電後量測；C9、C10 供電預埋件施作完成。</p> <p>(六) C8~C14 間車站及軌旁之各機電系統設備，將配合軌道及土建工程進行安裝及測試。</p>
--	--	--	--	--

高雄環狀輕軌捷運計畫

一、前言

檢視高雄地區之大眾運輸系統現況，目前主要捷運路廊，僅紅、橘兩線，服務範圍無法擴大，間接影響紅、橘兩線捷運系統效益。職是之故，提高大眾運輸系統使用率，健全捷運路網，成為迫切之重要課題。

此外，縣市合併後高雄社經環境變化快速，高雄港區在中央全力推動高雄海空經貿城計畫下，港區重大建設相繼展開，包括海洋文化及流行音樂中心、高雄港客運中心暨港務大樓整體開發計畫、高雄世界貿易展覽中心、高雄軟體科學園區、多功能經貿園區、中鋼總部、高雄 DC21 開發等計畫，陸續啟用，逐漸形成高雄新地標-亞洲新灣區。

基於上述背景，市府積極建構捷運運輸骨幹路網，引進高品質大眾運輸系統，推展下一條捷運路線-「高雄環狀輕軌捷運建設」（簡稱環狀輕軌）。

二、計畫內容

環狀輕軌路線，自凱旋二路旁台鐵臨港線路廊往南佈設至凱旋四路後，右轉進入成功二路西側台鐵路廊續往北行，至新光路口，進入高雄港區腹地，沿海邊路、第三船渠旁計畫道路、蓬萊路、臨海新路、西臨港線鐵路廊帶、美術館路、大順一～三路，全長 22.1 公里，設置 37 座候車站，採平面型式設置，機廠設在台鐵前鎮調車場。

本計畫總建設經費 165.37 億元，中央負擔 63.63 億元，本府負擔 101.74 億元

二、運量預測

運量預測係基於運輸需求理論，透過總體程序性運輸需求模式來進行推估，其步驟包括：旅次發生、旅次分佈、運具分配與交通量指派。而運輸需求模式各步驟係以各式分析方程式建構，可根據情境效果之輸入，產出對應之運

輸需求預測結果，而常見情境效果包括：社會經濟、運輸成本及管理策略等。

1、全日運量

民國 110 年、120 年全日運量分別為 8.7 萬人次/日、12.0 萬人次/日。

各目標年期之全日上下車運量最大者為 C3（凱旋中山路口），民國 120 年時，全日上下車運量可達約 1.7 萬人，其他上下車運量較高車站亦包括 C24（大順博愛路口）、C30（大順九如路口）、C26（大順民族路口）、C22（美術館中華路口）等站。

2、尖峰小時運量

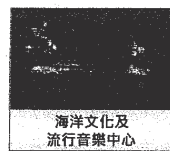
民國 110 年、120 年尖峰總運量分別為 1.3 萬及 1.8 萬人次/小時；民國 120 年時，上下車運量最大者則為 C3（凱旋中山路口），可達每小時 2,700 人次。

三、計畫效益

（一）串聯高雄港區重大建設，包括高雄世界貿易展覽會議中心、海洋文化及流行音樂中心、高雄港埠旅運中心、高雄市立圖書館總館、國際郵輪經濟區等重大國際級建設。經由輕軌串聯銜接，未來將引發經濟、產業與觀光效益，並擴大到全高雄。



高雄港-港埠旅運中心



海洋文化及流行音樂中心



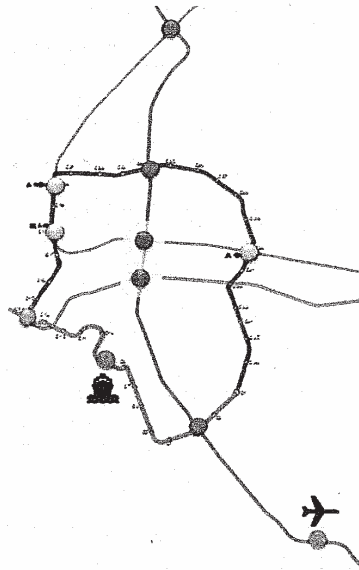
市立圖書館總館



高雄世界貿易展覽會議中心

（二）提升轉乘便利性

環狀輕軌興建完成後，市區軌道覆蓋率提高，軌道轉運點擴增為 11 處，與捷運紅橘線、台鐵、高鐵、國際空港、海港（旅運大樓）結合，包括與捷運紅線凱旋站、凹子底站、捷運橘線哈瑪星站、台鐵科工館站、鼓山站、美術館站等 6 站相互轉乘。



（三）環境永續

減少私人運具使用，減少旅行時間，落實節能減碳減輕道路擁塞，預估旅行時間節省效益約 141 億元、空氣污染減少效益約 42 億元。

（四）助益高雄捷運

環狀輕軌通車之後，高雄市整體大眾運輸路網形成更形健全，輕軌+捷運+公車，吸引民眾引用大眾運輸。紅橘線加上環狀輕軌，整體運量提升，相對助益高雄捷運之營運，有極大助益。

（五）帶動都市整體經濟發展

環狀輕軌興建後，捷運路網可及性提高，帶動運量提升，加速捷運周邊地區開發，尤其路線行經高雄多功能經貿園區、亞洲新灣區、駁二藝術特區、美術館特區、農 16 特區等，將有效引進產業和就業人口，帶動都市整體發展，高雄房地產發展和經濟成長可期，創造雙贏。

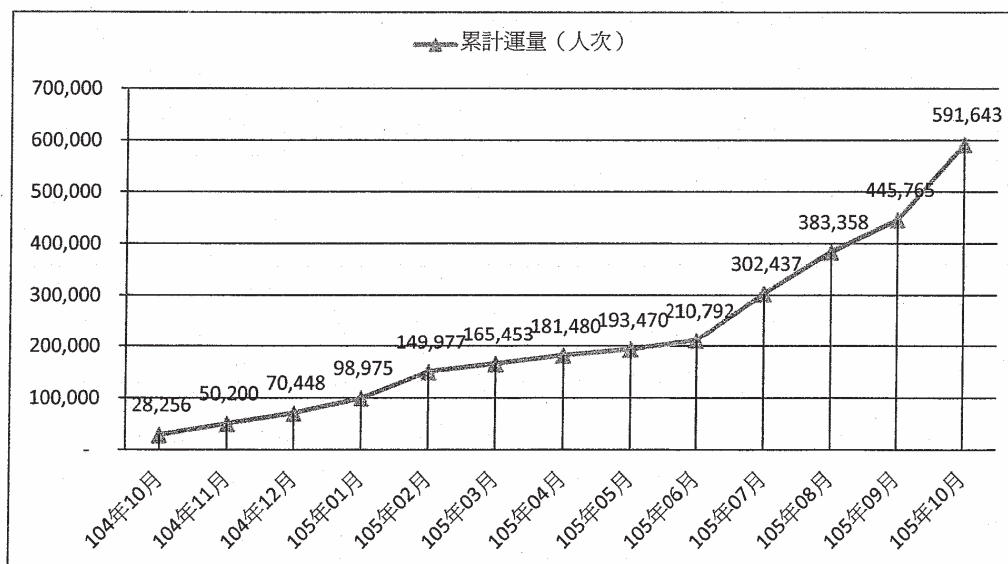
四、營運：

環狀輕軌 104.10.16 開始營運（C1 至 C4），105.7.4 延伸營運至 C8，截至 105.11.21，總計約 67.65 萬人次，7 月延伸營運至 C8 站後，搭乘人數已漸穩定成長，統計 7 至 10 月之間，平約每月約 9.5 萬人次。

- (1) 營運路段：由籬仔內站（C1）至高雄展覽館站（C8），4.6 公里。
- (2) 營運模式：C1、C8 雙向對開
- (3) 營運時段：早上 7 點至晚上 9 點
- (4) 營運班距：尖峰 10 分鐘、離峰 15 分鐘，尖峰時段上午 7 時至 8 時 30 分、下午 4 時 30 分至 6 時 30 分。
- (5) 行駛時間：單向約 18 分鐘。

五、運量統計如下：

累計運量統計表



六、財務

(一) 財務評估參數

項目		假設參數
評估年期	建造年期	101~103
	營運年期	104~133
	估價基礎年期	100
	現值基期	100 年底
經濟成長參數	物價上漲率	1.5%
	營建物價上漲率	2.0%
	工資成長率	2.5%
	地價上漲率	1.5%
	油料/電價上漲率	1.5%
耐用年限	軌道工程	25
	供電系統	20
	通訊系統	15
	號誌系統	15
	控制系統	15
	自動收費系統	15
	電聯車	30
	機廠設備	20
財務假設參數	折現率	3%
	終期資產移轉方式	評估營運期間所有重置及增置固定資產之終期資產帳面價值計算資產處分收入

（二）財務資料

項目	內容
一、計畫內容	
1、行政院核定	101年11月26日
2、辦理方式	政府自辦
3、路線長度	22.1公里
4、設站數	37處
5、機廠	1處，位於台鐵前鎮調車場
二、總建設經費：	165.37億元
三、輕軌本業收入（億元，票箱、附屬事業、資產設備處分）	374.86億元
四、自償率	39.64%
五、中央負擔費用	63.63億元
六、地方負擔費用	101.74億元
七、外部效益【1+2+3】	50.32億元
1、土地開發效益	11.39億元
2、增額容積移轉效益 TOD【(1)+(2)】	26.38億元
3、稅收增額融資效益【(1)+(2)+(3)+(4)】 (TIF,以沿線兩側各250公尺範圍設算)	12.55億元

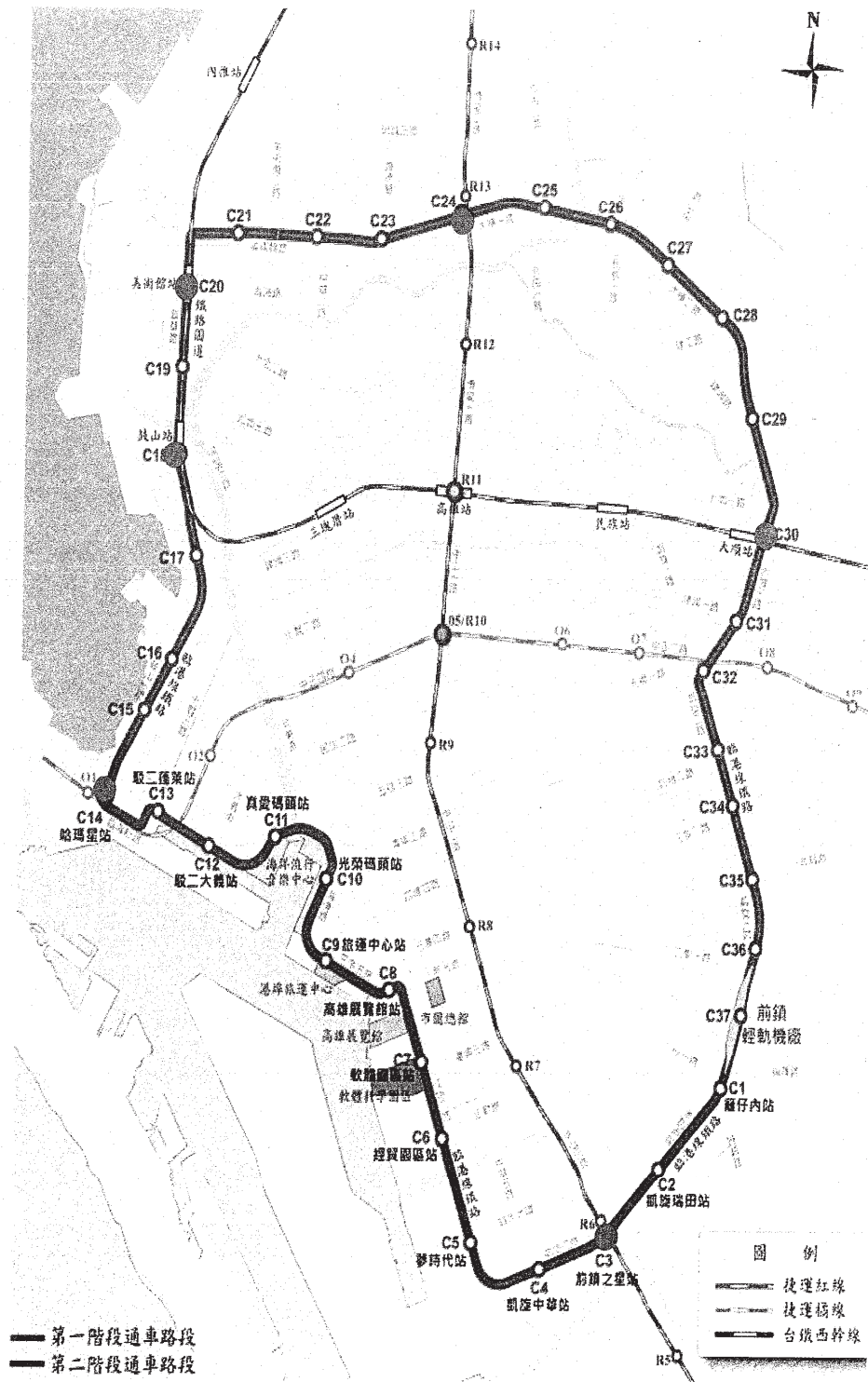
環狀輕軌計畫主要營運收入為票箱收入、附屬事業收入以及外部效益收入，經財務試算，不考量回收建設成本下，全線通車後第一年（109年），日運量8.3萬人次，其經營比為1.26，即本業營運收入大於本業營運成本，淨現金流量即轉為正值，意即未來營運藉由票箱收入可自足，不虧損。

按上揭所述，本計畫屬可行之公共建設投資計畫，藉由輕軌營運收入，足以支撐營運所需成本。

七、結語

發展大眾運輸是城市進步的象徵，興建輕軌主要是建構高雄大眾運輸路網，讓捷運路網形成，並整合公共運輸系統，充分發揮捷運系統運能，大眾運輸系統才能永續發展，市府的目標與責任就是提供市民更便捷的交通環境。

輕軌系統具有快速、舒適、無污染、低噪音、能源消耗較低等特性，因此又稱之為「綠色運具」。透過巧妙細緻的規劃設計，如把電聯車當作公共空間的一部份、把輕軌車站當作一種開放空間、把輕軌建築當作都市地標藝術...等，未來輕軌系統不僅是現代化科技的產物，亦不只是肩負都市運輸功能，而是高雄市民生活（就業、就學、就醫、休閒與娛樂）的一部份，呈現高雄獨特的都市風貌與意象，加上與非機動化運具(步行、腳踏車)之交通運具組合，讓市民與都市環境是緊密連結，創造人與都市對話。

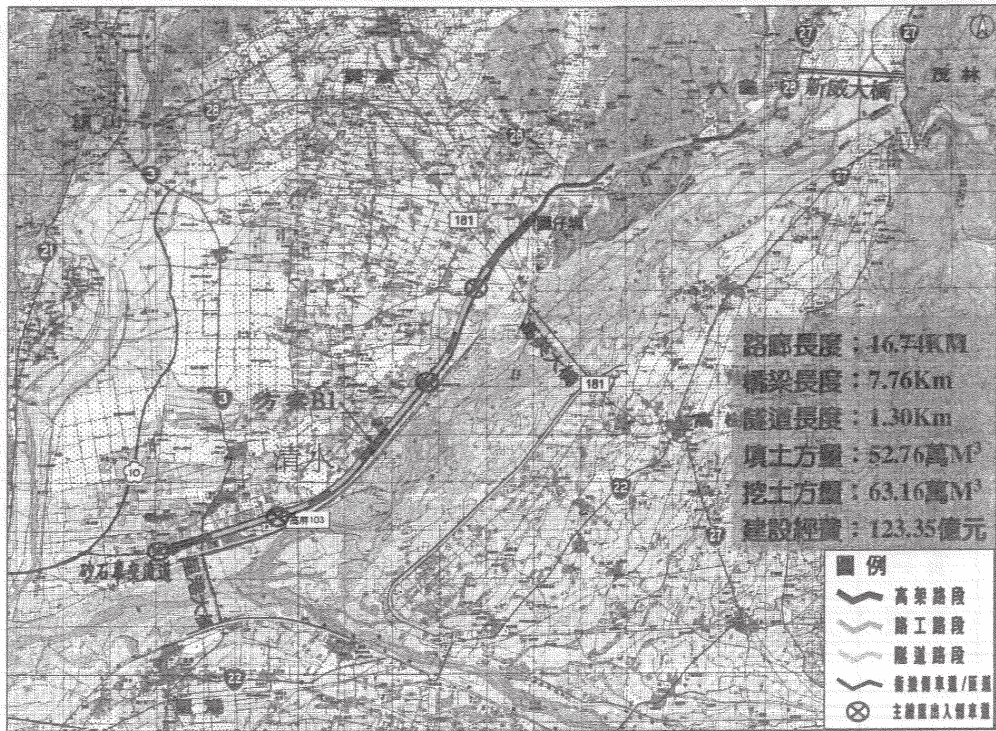


交通部門業務質詢及答復（許慧玉 鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府交秘字第 10538879500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.27	許議員慧玉	Uber 與多元化計程車之差異？	交通 局	<p>一、Uber 於 102 年於台灣成立時登記為「資訊業」非「運輸業」，因該公司未依公路法及相關子法規定申請核准營業，卻從事載客行為，且其駕駛人僅具備自用汽車駕駛執照，車輛亦無一般計程車所預備之每人 150 萬元以上旅客責任險，爰對乘客安全無合法保障，民衆應審慎判斷。</p> <p>二、多元化計程車特色：</p> <p>(一)放寬車型及車身顏色。</p> <p>(二)不得設置車頂燈。</p> <p>(三)須提供 APP 服務、車輛定位、行車軌跡，並得以電子支付等智慧化服務。</p> <p>(四)以網際網路平臺叫車為限，不得巡迴攬客。</p> <p>(五)提供消費者乘車後服務品質評鑑機制。</p> <p>(六)其駕駛人經過警察機關審查，持有職業登記證。</p>
105.10.27	鍾議員盛有	一、國 10 延伸經至美	交通 局	一、國 10 延伸經至美濃（清水、中壇）、六龜至新威大

		<p>濃（清水、中壇）、六龜至新威大橋。</p> <p>二、沿旗楠公路拓寬至杉林大愛園區。</p> <p>三、杉林至甲仙拓寬道路。</p>		<p>橋：</p> <p>(一)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處辦理「新增銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路」可行性評估，評估結果不具經濟效益，已經交通部 104 年 5 月 26 日核復同意結案。</p> <p>(二)因民衆支持之替代方案三（一般省道方案）具經濟效益可行性，交通部同意公路總局後續將針對該替代方案另提「國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段連絡道路可行性評估」作為替代循序陳報推動，該替代方案起點從國 10 砂石運輸交流道，沿聯絡道往東北方向經屏東里港、高雄美濃（清水、中壇）、六龜，終點接至新威大橋南側台 28 線新寮路段（如後附圖）。</p> <p>(三) 104 年 11 月 11 日於交通部公路總局辦理「國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段連絡道路可行性評估」期末暨報部審查會，於 105 年 10 月 6 日修正再次報交通部核備，待核備後辦</p>
--	--	---	--	--

				<p>理後續環境影響評估等相關事宜。</p> <p>二、有關旗楠公路拓寬至杉林大愛園區乙案，查目前大愛園區前道路為台 29 線（為單向一快一慢車道配置），本府交通局將適時請公路總局評估旗楠公路拓寬可行性。</p> <p>三、另杉林至甲仙拓寬道路，查高 128 業經本府工務局新工處 105 年 10 月 19 日現勘，並決議先進行 1K+985~2K+250 及 3k+200~+450 兩處交通瓶頸路段拓寬工程，惟上揭工程涉及私有土地，俟區公所協助取得私有土地無償使用暨土地變更編定同意書後，本府工務局將視交通需求及市府財源通盤研議。</p>
--	--	--	--	--



105.10.27	林議員富寶	旗山區路邊停車格建議全面納入收費，並將計次改為計時收費。	交 通 局	<p>一、囿於市區道路空間有限，為有效維護道路功能，改善停車秩序，本府交通局依相關法規及實際需求設置路邊停車設施，並持續檢討各路段停車供需情形，規劃收費與管理措施，以改善停車秩序，維護用路人權益。</p> <p>二、旗山地區一直以來為高雄市重要觀光景點，每逢假日遊客眾多，加以旗山轉運站啓用後搭乘人數逐漸增加，致市區停車格位逐漸不敷使用。為改善停車問題，本府交通局已於旗山老街周邊設置路外停車場 338 格、路邊停車場 415 格，距旗山老街步行 5～15 分鐘內，路寬可規劃路邊停車格處均已規劃停車格，其中中華中街、中正路、永福街及中華路等使用率較高，共 247 格，步行 5～10 分鐘，為提高停車格位周轉率，現採假日計時、平日計次收費。而中學路、中山南街、德昌路、延平一路等路段設置 168 格停車格位，步行 10～15 分鐘，則採計次收費。惟考量使用者付費原則及提高公共停車空間使用效率，本府交通局將持續</p>
-----------	-------	------------------------------	-------	--

105.10.27	陳議員麗娜	金福路貨櫃車違規停在路邊壓縮機車行車空間。	交 通 局	<p>觀察當地停車情形，以完整路段為原則，列入後續年度費率調整案檢討收費之可行性。</p> <p>一、查金福路為貨櫃車專用道末端及出入口，沿線多為大型車專用停車場、貨櫃存放場，且緊鄰高雄港區及甲種工業區，該路段為港區與國道 1 號主要聯絡道路之一，係本市公告開放大型車通行路段，惟查該路段常有等候領櫃與交櫃而違規路邊停車之大型車輛，致壓縮車道通行空間，影響機慢車通行。</p> <p>二、上述違規停車行為本府交通局已請警察局加強取締，並擇期辦理會勘，預計透過補強路邊禁停紅線、設置禁止停車標誌或劃設機慢車優先道方式改善當地交通，確保機慢車通行安全。</p>
105.10.27	王議員耀裕	紅 3 路公車建議增加週六、日晚間 7：30、8：30 及 9：30 三班次（直達班次不繞大林蒲）。	交 通 局	<p>一、查目前紅 3 路公車假日晚間 19 至 21 時共 3 車次（小港站發車），已責請港都客運公司調查該時段之車次運量，並依現況運量需求及現有運力評估增加假日晚間班次之可行性。</p> <p>二、倘假日晚間紅 3 路公車確</p>

105.10.27	黃議員香菽	環狀輕軌二階段對交通衝擊如何解決？	交 通 局	<p>有增班需求，將請港都客運公司儘速提送營運計畫書報本府交通局核定實施。</p> <p>一、環狀輕軌捷運為本市重大建設計畫，未來營運安全、營運績效與沿線路型調整、轉乘環境設施及人行系統、自行車系統規劃之整合具高度相關。</p> <p>二、本府交通局環狀輕軌交通整合小組自 102 年 4 月迄今已召開 13 次會議討論輕軌第一階段施工交維、管制措施、號誌規劃及沿線人行及自行車道環境等議題，並請本府捷運局妥適規劃未來路型、人行及自行車環境空間，以銜接第二階段工程。另依本市使用道路施工期間交維計畫作業規定，捷運工程局需提送第二階段全線施工交維，及變更後路型規劃、轉乘環境設施規劃報告至本府道安會報審議，審議時將詳細檢視其內容並促其擬訂妥善交通改善方案，以減輕施工期間及未來對當地交通衝擊。</p>
105.10.27	林議員瑩蓉	鼎金系統交流道增設國10東	交 通 局	<p>一、鼎金系統交流道為國道 1 號與國道 10 號轉換之系</p>

		<p>向銜接國 1 北上匝道是否有其效益，請審慎評估。</p>		<p>統交流道，而「國 10 東向銜接國 1 北上匝道」係屬系統交流道各方向系統轉換匝道之一，目前鼎金系統交流道僅缺少此一匝道方可達系統轉換功能之完整性，故現況大中快速道路東行經國道 10 號之車輛欲銜接國 1 北上匝道時，須先下華夏路匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等 9 處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。</p> <p>二、「增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約 100 公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國 1 北上匝道，全長約 1.18 公里，計畫經費 6.42 億元，本計畫原擬於 93 年興建、高鐵通車前完工，後因當地少數商家反對而暫緩興建；然由於鼎金系統交流道周邊壅塞情形日趨嚴重，經交通部國道高速公路局評估認為增設此匝道確實可收改善之效，故啟動本計畫並委由本府工務局新建</p>
--	--	---------------------------------	--	--

				<p>工程處代辦。</p> <p>三、案經新工處將本工程重新設計，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋樑跨度增加等工法設計，包含橋墩數由 22 墩減少為 12 墩、平面側車道由原設計 5.5 公尺增加為 6.0 公尺、施工交維期間平面側車道由原設計最窄處 2.2 公尺增為 3.5 公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道 10 號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中路二分之一之平均旅行時間，約為 236 秒，及減少大中一路東行地面交通約 870pcu/hr，提升市區道路服務水準及行車效率。</p> <p>四、本匝道工程係為鼎金系統交流道改善方案之中期改善措施，另同屬鼎金系統交流道中期改善方案之鼎力路南下匝道，於 104 年通車後已有效發揮分流之作用，未來俟鼎金系統交流道短、中、長期各項改善方案完成後，期能發揮疏導交通之效，改善鼎金系統交流道長期壅塞問題。</p>
--	--	--	--	---

交通部門業務質詢及答復（黃淑美 蔡金晏）

105.10.27	黃議員淑美	電動共享汽車推動對高雄的效益，充電設備設置及廠商投標情形。	交 通 局	<p>一、為因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，規劃引進「電動共享汽車系統」，藉以提供民衆另一項新型綠能運具選擇機會及改善本市交通問題及空氣品質，民衆只要加入會員認證後，即可透過電子化認證方式，於無人化之租賃站進行租借車輛服務。此外，該系統規劃採純電動車輛進行營運，不會對環境造成污染，並可降低一般私人車輛之持有，對於改善交通問題及環境保護議題有相當之助益。</p> <p>二、本案預計於市區重要行政中心、觀光景點、捷運站、商圈等規劃 50 處租賃站，至充電設施位置將配合建置於電動共享汽車停靠區且須符合國家 CNS 相關充電設施標準，以利推廣綠能運具及保障民衆使用安全，並提供民衆甲地租車乙地還車之服務，本案已於 105 年 9 月 21 日上網公告，等標期至 105 年 12 月 19 日止。</p>
105.10.27	蔡議員金晏	電動共享汽車是否有編列預算，未來租賃站應達適當規	交 通 局	<p>一、為因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，規劃引進「電動共享汽車租賃系統」，提供民衆另一項新</p>

105.10.27	陳議員政聞	<p>模以發揮效益。</p> <p>一、燕巢區就醫計程車彈性運輸服務計畫營運情形？可再與民政系統推廣。</p> <p>二、可否再推廣至茄荳區、彌陀區？</p>	交 通 局	<p>型運具選擇機會及並改善交通及空氣環境品質，藉由公部門提供土地出租方式供廠商建置該系統。</p> <p>二、本案初步規劃於市區重要行政中心、觀光景點、捷運站、商圈等規劃 50 處租賃站，已達初步設置規模，未來視實際營運情形予以進行租賃站位數調整。</p> <p>一、計程車彈性運輸服務計畫係檢視本市大眾運輸路網，針對乘載率不佳之公車路線，或具旅運需求，卻無公車服務或公車服務班次較少之地區，以計程車替代公車方式行駛公車路線末端，或新闢路線方式，以改善偏鄉地區大眾運輸乘載效率不佳、資源閒置之創新服務方式。</p> <p>二、本市計程車彈性運輸服務燕巢區就醫試辦計畫至 105 年 8 月 29 日上路迄今，共出車 15 車次，服務 60 人次。（如附表） 燕巢區公所前已印製宣傳 DM，請鄰里長發送里民，以確實宣傳本計畫，本府交通局會持續與該公所加強推廣行銷計畫。</p> <p>三、查本市計程車彈性運輸服務計畫已行駛茄荳區（大</p>
-----------	-------	---	-------	--

交通部門業務質詢及答復（陳政聞）

湖線），另查彌陀區已有多條公車服務行駛，為降低本府財政負擔，避免資源閒置，爰該地區仍以公車服務為主。

日期	運量	預約趟次	預約天數
105/8 (29-31)	10	3	2
105/9	14	4	2
105/10 (1-21)	36	8	4

105.10.27	李議員眉蓁	<p>一、因應路邊收費人力離退，是否已有相關委外計畫？</p> <p>二、審計處查察路外停車導引系統缺失案，辦理情形為何？</p>	交 通 局	<p>一、因應 105 年起勞基法修正工時縮減及路邊收費人力高齡化退休，又為落實使用者付費原則，本市路邊停車格位持續新增納入收費，針對路邊停車收費人力短缺問題，本府交通局已研訂分階段辦理路邊停車掣單勞務委外計畫，刻正積極辦理北區及東區招標作業，並已先與工會完成協商，於 105 年 8 月 16 日簽訂團體協約，以保障既有服務員工作權益。</p> <p>二、有關審計處查察路外停車導引系統缺失案，本府交通局處理如下：</p> <p>(一)針對剩餘格位顯示數有誤差乙節召開多次會議研議改善措施，由建置廠商逐場校正後，由該局逐場查驗（日間正確率需 90%、夜間需 85%），已於 105 年 9 月全數查驗合格。有關委外經營場次納入剩餘停車格位資訊系統乙節，目前 4 場委外經營平面停車場契約內有要求需納入該系統，另有 5 場契約雖無要求，本府交通局已協調納入。目前共計 9 場已納入該系統內。</p>
-----------	-------	---	-------	---

105.10.27	陳議員麗珍	改善富國停車場及富民停車場退縮人行空間雜草且不平整情事。	交 通 局	<p>(二)路外停車場剩餘停車格位資訊與路側資訊可變標誌(CMS)已介接,可即時同步顯示最新剩餘停車位資訊,提供駕駛人參考。</p> <p>(三)為有效利用土地,由本府交通局將待處分之市有閒置土地開發為停車場,以滿足當地停車需求。經查共4場平面停車場因外在客觀因素而拆除監視系統及停車導引設備,原因計有土地因BOT開發案遭收回、土地因標售收回、氣爆損毀等。</p> <p>(四)停車資訊導引牌設置地點之規劃係整合當地住戶意見折衷調整,以符合民俗習慣及降低住抗。</p> <p>一、本市左營區富國停車場位於富國路與忠言路,富民停車場位於富民路與太原街,經公開招標程序決標予群晟開發實業有限公司(以下簡稱委外承商),履約期間分別自102年5月1日起至107年4月30日止及102年6月1日至107年5月31日止,委託經營管理期間本停車場域</p>
-----------	-------	------------------------------	-------	---

105.10.27	陳議員麗珍	楠梓轉運站請儘速推動，並規劃足夠停車空間及長短程公車客運路線，長期於德民路/高楠路口旁規劃交通轉達中心。	交 通 局	<p>相關清潔打掃、植栽養護及設施（備）維修等，均責由委外承商維護管理。</p> <p>二、經 105 年 11 月 2 日派員現勘，有關雜草問題，委外承商業已修剪改善完成，另退縮人行空間不平整，限期委外承商於 105 年 12 月 1 日改善完成。本府交通局責請委外承商日後加強本場環境清理，並將本場列為未來重點稽核場次，持續督導停車場域相關清潔維護及管理。</p> <p>一、為提供左楠區民衆更優質的候車轉乘服務及縮短民衆旅行時間，且考量高雄捷運都會公園站周邊匯集多條公車路線，係左楠區重要交通節點，本府交通局已規劃於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並研提計畫獲交通部公路總局「公路公共運輸提升計畫」經費補助，目前刻辦理細部設計作業中，預定 105 年底完成發包作業，並於 106 年辦理施工工程。</p> <p>二、查楠梓都會公園轉運候車亭周邊已設有都會公園路外停車場（位於德民路、高楠公路、監理南街間）</p>
-----------	-------	--	-------	--

				<p>，可提供大型車 36 格，小型車 287 格，機車 381 格，另周邊德民路、高楠公路等主要道路皆全線劃設禁停紅線禁停車輛，其餘非主要道路除路口、消防栓等禁停區域外則未劃設禁停標線、開放民衆路邊停車，便利未來民衆轉乘停放車輛使用。</p>
105.10.27	陳議員麗珍	楠梓區金屬中心旁道路反射鏡老舊待換。	交 通 局	<p>楠梓區金屬研究中心周邊道路反射鏡老舊待換乙案，經派員現勘，查金屬中心後方道路係屬單行道，考量該路段實施單行管制車流單純，且案述反射鏡尚屬堪用，爰此經評估以維持現況爲宜。</p> <p>另設於統一速達公司側門出口之反射鏡，考量係供該公司出入車輛使用，且現況設置於私有土地，考量公物公用，應由統一速達公司逕行維護管理。</p>
105.10.27	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、請交通局向公路總局反映加速修復南橫公路。</p> <p>二、建請明年春節期間部分時段開放南橫公路（梅</p>	交 通 局	<p>本府交通局已於 105 年 11 月 9 日洽請交通部公路總局儘速修復南橫公路，並請該局研議將明年春節期間開放南橫公路通車乙節納入明年春節整體疏運計畫規劃考量，惟公路總局表示因近幾次颱風造成施工路段道路坍方、工程進度落後，因趕工不及且無法確保暫時開放通車可達到安全無虞之目標，</p>

		山到台東段，早上 8 時到下午 3 時）。		目前並無規劃於春節期間時段開放南橫公路；後續本府交通局將持續追蹤南橫公路修復進度。
105.10.27	林議員宛蓉	新光停車場積水改善。	交 通 局	<p>一、本場域已開放使用十餘年，尙未有積水情形發生，惟因長期使用，場域已有多處凹坑，且原排水路徑被堵塞情形，致近期豪大雨期間場內有宣洩不及情形，另考量該場域環保局已於 105 年 4 月 8 日公告為控制場址，且中油尙需進行整治作業，暫不宜全面施作排水設施。</p> <p>二、近期連續豪雨致有積水情形，前些時日已由本府水利局及交通局設置簡易排水溝渠與集水井，已可初步排水，後續本府交通局將於完成土污整治前以簡易排水方式處理，並採用管理手段適情形封場。</p> <p>三、日後倘中油公司完成土污整治並經環保機關公告解除控制場址，且可長期借用本府時，本府交通局將再行研議進行全面整建及設置排水設施。</p>
105.10.27	李議員眉蓁	左營區易肇事路口改善。	交 通 局	<p>一、左營區計有民族一路/華夏路/榮總路、民族一路/</p>

105.10.27	林議員宛蓉	前鎮輪渡站改建進度。	交 通 局	<p>菜公一路、民族一路/大中一路及翠華路/勝利路共四處路口納入本市 103~104 年易肇事路口改善計畫中，本計畫除聘請專家學者依據路口幾何條件、交通流量及事故碰撞型態等進行分析比較，並邀集工務局、警察局等相關單位至現場會勘共同研擬改善方案。</p> <p>二、前開路口已分別於 104~105 年完成相關標誌標線、號誌時制調整及增加照明等改善工程，以改善後 A1+A2 事故件數與去 1 年同期相比，共減少 14 件，降幅達 26%，本府交通局將持續追蹤檢討改善績效，以提供民衆安全行車環境。</p> <p>一、有關前鎮輪渡站經本府交通局多次協調與函文航港局與港務公司督促國工局儘速興建本案下，國工局已於 105 年 8 月 11 日完成細部設計審查，完成本案初步設計成果，站體空間需求仍維持建坪 30 坪，工程經費約為 1,200 餘萬元，已函請國道新建工程局函文港務公司辦理後續工程發包施工。</p>
-----------	-------	------------	-------	--

				<p>二、該工程預計 105 年底動工，106 年底完工移交啓用，本府交通局將持續關注交通部辦理旨案後續情形。</p>
--	--	--	--	---

交通部門業務質詢及答復（鄭新助 蘇炎城）

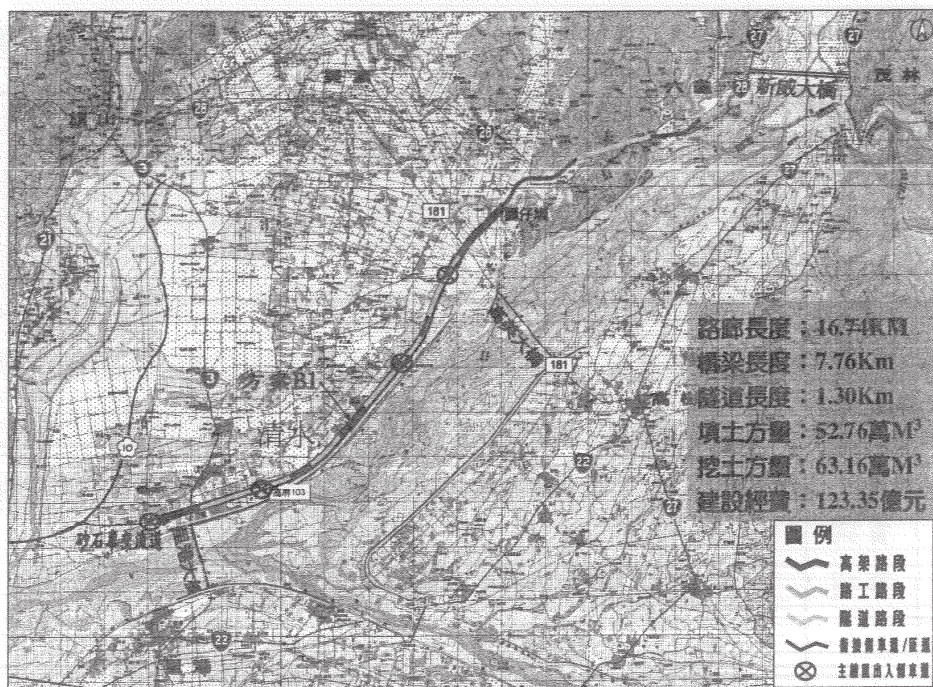
高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
(105.11.21 高市府交秘字第 10538879500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	鄭議員新助	一、多元化計程車推動情形？是否影響現有計程車生計？ 二、現有計程車司機每天平均收入？計程車司機平均年齡？	交 通 局	一、多元化計程車特色： (一)放寬車型及車身顏色。 (二)不得設置車頂燈。 (三)須提供 APP 服務、車輛定位、行車軌跡，並得以電子支付等智慧化服務。 (四)以網際網路平臺叫車為限，不得巡迴攬客。 (五)提供消費者乘車後服務品質評鑑機制。 二、推動多元化計程車，係輔導計程車產業因應不同需求提供客製化精緻化之服務，開拓新客源，並提升產業競爭力，且其不得巡迴攬客，與現有計程車營業有所區隔。 三、現有計程車司機每天平均收入約 1 千元至 1 千 5 百元，每月平均收入約 4 萬元，已較往年增加約 2 千元。 四、計程車司機平均年齡從 54.3 歲降至 52.7 歲，營運模式已明顯改變。
105.10.28	蘇議員炎城	一、鐵路地下化鳳山計	交 通 局	一、鐵路地下化鳳山計畫進度 (一)鐵路地下化鳳山計畫範

		<p>畫進度。 二、國 10 東延美濃、六龜至新威大橋。</p>	<p>圍自高雄市大順陸橋東側（6K+467）至鳳山區大智陸橋西側（10K+750）為止，全長約 4.28 公里，完成後將可消除正義路、鳳松路等 2 處平交道及自強陸橋、青年路地下道（現為施工便橋）、維新陸橋等 3 處立體交叉，提升鐵路運輸效能，並改善當地交通瓶頸及潛在危險，提升都市生活環境品質，串聯並帶動中山高速公路以西與鳳山地區鐵路廊帶周邊之整體發展。</p> <p>(二)依據交通部鐵路改建工程局辦理「高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫」之最新執行情形，正義路段隧道工程（含臨時軌及臨時站）於 102 年 3 月 31 日開工，截至 105 年 9 月 30 日止，施工進度達 72.31%；另鳳山車站及鳳松路段隧道工程於 103 年 3 月 31 日開工，截至 105 年 9 月 30 日止，施工進度達 49.38%，該局正努力趕工中。</p> <p>二、國 10 東延美濃、六龜至新威大橋</p>
--	--	--------------------------------------	--

- (一)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處辦理「新增銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路」可行性評估，評估結果不具經濟效益，已經交通部 104 年 5 月 26 日核復同意結案。
- (二)因民衆支持之替代方案三（一般省道方案）具經濟效益可行性，交通部同意公路總局後續將針對該替代方案另提「國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段連絡道路可行性評估」作為替代循序陳報推動，該替代方案起點從國 10 砂石運輸交流道，沿聯絡道往東北方向經屏東里港、高雄美濃（清水、中壇）、六龜，終點接至新威大橋南側台 28 線新寮路段（如後附圖）。
- (三) 104 年 11 月 11 日於交通部公路總局辦理「國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段連絡道路可行性評估」期末暨報部審查會，於 105 年 10 月 6 日修正再次報交通部核備，待核備後辦理後續環境影響評估等

相關事宜。



交通部門業務質詢及答復（李喬如 沈英章）

105.10.28	李議員喬如	提升渡輪第一線服務人員的服務品質及工作態度。	交 通 局	<p>一、將持續要求員工服裝儀容及精神力。</p> <p>二、為提升員工遇緊急事故之應變力，處理場站乘客突發事件，每年皆定期辦理勞工教育訓練、站務及船務人員訓練、船舶災害防救演練等，期能提升船員及現場人員服務品質。</p>
105.10.28	沈議員英章	<p>一、指示往鼎力路匝道標示不足且牌面字體太小。</p> <p>二、由高鐵站至八德二路交流道興建高架道路。</p>	交 通 局	<p>一、指示往鼎力路匝道標示不足且牌面字體太小 有關國道 1 號鼎金系統交流道鼎力路南下出口匝道指示牌面標示不足且牌面字體太小，本府交通局已於 105 年 11 月 7 日函請交通部臺灣區國道高速公路局檢視評估並進行改善措施，以加強引導用路人識別遵行。</p> <p>二、請由高鐵站至八德二路交流道興建高架道路 (一)因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，對國道 1 號楠梓交流道（里程 356K）至鼎金系統交流道（里程 362.2K）間新設一處交流道，經初步檢核符合增設交流道區間間距大於 2 公里之先決條件，其中</p>

105.10.28	李議員柏毅	<p>一、楠梓陸橋機車動線複雜如何改善。</p> <p>二、國 10 東向銜接國 1 北上匝道工程。</p>	交 通 局	<p>可做為交流道之連絡道有水管路（里程 358.8K）、八德二路（里程 359.4K）及台 1 線高楠公路，後續將納入檢討由高鐵站至八德二路興建高架道路可行性。</p> <p>(二)本府交通局正辦理增設國道 1 號仁武路段交流道可行性研究，期中報告已於 105 年 10 月 31 日完成審查並原則審查通過，後續將儘速辦理地方說明會向民衆說明方案內容以取得共識，並完成期末報告，將上揭可行性研究報告再依「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」規定提送國道高速公路局審議。</p> <p>一、楠梓陸橋機車動線複雜如何改善</p> <p>(一)楠梓區高楠公路與楠陽路係連接後勁地區、高速公路及臺 1 線省道之要道。現況楠陽路與高楠公路以高架橋立體交叉，且採汽、機車分流規劃，行車動線複雜。為利駕駛人識別及行駛，本府交通局於高楠公路及楠陽路之車流分流</p>
-----------	-------	--	-------	---

點皆已設置行車指示標誌。

(二)本市張豐藤議員、周鍾濫議員、林瑩蓉議員及當地民意反映楠梓陸橋及楠陽路行車動線複雜且標誌老舊，本府交通局分別於 103、104 年針對楠陽路（雙向）及高楠公路北上之標誌牌面進行檢討、更新及增加汽、機車圖示以加強車道識別。

(三)本市籍劉世芳立法委員前於 105 年 8 月 31 日邀集相關單位現勘研議改善動線複雜問題，會議決議請交通部補助經費由本府交通局進行專案規劃，交通部於 105 年 10 月 4 日函復同意補助 100 萬元辦理改善計畫，本府交通局刻正辦理招標作業，期能儘速委託專業顧問公司提出短、中、長期改善方案。

二、國 10 東向銜接國 1 北上匝道工程

(一)鼎金系統交流道為國道 1 號與國道 10 號轉換之系統交流道，而「國 10 東向銜接國 1 北上匝道」係屬系統交流道各方向系統轉換匝道之一，

目前鼎金系統交流道僅缺少此一匝道方可達系統轉換功能之完整性，故現況大中快速道路東行經國道 10 號之車輛欲銜接國 1 北上匝道時，須先下華夏路匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等 9 處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。

(二)「增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約 100 公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國 1 北上匝道，全長約 1.18 公里，計畫經費 6.42 億元，本計畫原擬於 93 年興建、高鐵通車前完工，後因當地少數商家反對而暫緩興建；然由於鼎金系統交流道周邊壅塞情形日趨嚴重，經交通部國道高速公路局評估認為增設此匝道確實可收改善之效，故啟動本計畫並委由本府工務局新建工程處

代辦。

(三)案經新工處將本工程重新設計，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋樑跨度增加等工法設計，包含橋墩數由 22 墩減少為 12 墩、平面側車道由原設計 5.5 公尺增加為 6.0 公尺、施工交維期間平面側車道由原設計最窄處 2.2 公尺增為 3.5 公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道 10 號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中路二分之一之平均旅行時間，約為 236 秒，及減少大中一路東行地面交通約 870pcu/hr，提升市區道路服務水準及行車效率。

(四)本匝道工程係為鼎金系統交流道改善方案之中期改善措施，另同屬鼎金系統交流道中期改善方案之鼎力路南下匝道，於 104 年通車後已有效發揮分流之作用，未來俟鼎金系統交流道短、中、長期各項改善方案完成後，期能發揮疏導交通之效，改善鼎金

105.10.28	李議員柏毅	辛亥停車場多目標使用開發計畫。	交 通 局	<p>系統交流道長期壅塞問題。</p> <p>一、考量裕誠路及明誠路等周邊商圈，停車需求頗高，近期亦有大型商城進駐於此，為有效利用區域範圍內辛亥及富國停車場用地，並滿足周邊停車需求，辛亥停車場部分將研議以促參方式引進民間資金，推動作為立體多目標使用。</p> <p>二、另刻正針對辛亥停車場退縮規定，先行辦理都市計畫土地管制退縮規定檢討（預定 105 年年底前完成），使土地更具有開發效益，提高其財務可行性，以增加民間資金投入開發之誘因。</p> <p>三、另有關近期民衆反映針對本案開發有所疑義，因本案現尚屬可行性規劃階段，待初步計畫完成後即會舉辦地方說明會，期透過說明會聽取當地民衆心聲，並將反映具可行之意見納入本案規劃內容，俾求維繫當地居民良好生活環境品質暨建置完善交通公共建設取得平衡。</p>
105.10.28	張議員漢忠	本市鳳山區號	交 通 局	一、目前本市評估設置「專用

誌桿上設置「專用號誌」之標誌牌面，建議全面以 LED 內照式之樣式設置之，以提升夜間辨識度，如中山西路與光遠路口及青年路鋼便橋兩端等。

號誌」標誌牌面，主要係考量於號誌燈箱難以辨識、實施車種（或行向）分流管制等路口評估設置之，視個別路口條件設置「汽車專用號誌」「機慢車專用號誌」或冠上路名之「專用號誌」等標誌牌面。

二、至標誌材質部份，本府交通局目前原則均係採用「全距型鑽石級反光片」，其材質亦符合 CNS 相關檢驗規定，用於一般路口均可清楚辨識，惟有少部份路口倘接獲反映仍有難以辨識之問題時，則個案依道路幾何條件、現場環境及相關交通特性評估設置 LED 內照式之燈箱標誌牌面，以加強夜間辨識效果。

三、查本府交通局現於新生路/擴建路口、中山路/中安路口、中山路/八德路口、左楠路/加昌路口……等路口設有內照式之號誌專用標誌牌面，另查旨揭區域交通局現況已針對鳳頂路與過埤路口東西向之號誌專用標誌牌面全面改爲 LED 內照式燈箱之樣式，未來將持續依前述原則個案評估更換之必要性。

105.10.28	張議員漢忠	民衆反映經武路/光遠路裝置攝影機取締違規，實情為何？	交 通 局	<p>四、另反映中山西路與光遠路口及青年路鋼便橋兩端等號誌專用標誌牌面建議更換乙節，因各別分屬交通部公路總局及鐵路改建工程局之權管設施，交通局已函請權責單位卓處。</p> <p>一、有關民衆反映經武路/光遠路裝置攝影機取締違規，本府交通局鄭重澄清該路口路況監視器設備主要係觀察市區道路車流現況，做為交通資料蒐集及分析，以提供用路人道路交通資訊，並非用於取締違規行為。</p> <p>二、目前建置 310 組路況監視器，主要針對市區主要幹道，結合車輛偵測器與監視系統，從局內智運中心就可以監看各路口的交通流量畫面，進行交通管理整合，當觀測到市區道路車流壅塞或事故發生時，透由資訊可變標誌（CMS）發布相關交通訊息，提醒用路人壅塞路段及提前改道等資訊，並為調整號誌時比之參考，除經由路側 CMS 設備可提供用路人即時交通資訊，最新即時路況影像亦公佈在「高雄市即時交通資訊網」及「</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	---

105.10.28	蔡副議長昌達	大型車裝設先進駕駛輔助系統，以維交通安全。	交 通 局	<p>高雄任我行」APP，民衆使用手機上網就能查詢。</p> <p>三、路口路況監視器設備沒有用於取締市民違規行爲，但仍請用路人遵守標誌、標線、號誌、及相關交通規則行駛，以確保行車安全。</p> <p>一、本府交通局爲減少高雄市大型車交通事故，調查目前市面上多種「先進駕駛輔助系統」，發現其中數種系統可輔助駕駛人判斷車身周邊人車情況，有效提升大型車輛行車安全，如「全周影像監控系統」、「盲點警示系統」、「行車視野輔助系統」等可預防「未保持安全間隔」、「轉彎車未讓直行車先行」等肇事原因之交通事故，「前方碰撞預警系統」則可預防「未注意車前狀況」、「未禮讓行人優先通行」、「未保持安全距離」等肇事原因之交通事故。依 103 年之交通事故分析，裝設該系統可預防將近 7 成之死亡車禍。</p> <p>二、前於 103 年 5 月 29 日假高雄市區監理所舉辦「先進駕駛輔助系統」觀摩體驗活動，以宣導業者裝設「</p>
-----------	--------	-----------------------	-------	---

先進駕駛輔助系統」，另於 103 年 7 月 21 日函知各申請臨時通行證業者，申請聯結（砂石）車及大貨車臨時通行證時，車輛必須裝設「先進駕駛輔助系統」，否則將縮短通行期限。

三、為使各施工單位依「高雄市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定」所提之交通維持計畫書內容更臻完善，本府交通局重新檢視交維內容審查檢核表，並新增工期超過 180 天以上工程，請廠商於相關契約規範其 20 噸以上運送廢棄土車、及混凝土攪拌車，需加裝先進駕駛輔助系統，以提升大型車通行安全。

四、經調查目前運輸業者共計 368 輛裝設本系統，預計至 105 年底將有 453 輛裝設本系統，後續將加強宣導業者加裝本系統。

五、另依據交通部 105 年 6 月 24 日修正之「車輛安全檢測基準」之檢測項目第 71 項「行車視野輔助系統」，規定 106 年 1 月 1 日起新型式之大客車，及 108 年 1 月 1 日起各型式之大客車，應安裝行車視野輔

				<p>助系統；為提升民衆用路安全，本府道安會報已於105年11月10日函請交通部修改相關法令規定，將大型貨運車輛比照大客車納入規範對象，並建立相關處罰機制，以有效規範大型車加裝行車視野輔助系統，用以輔助大型車駕駛及早發覺週邊機車、行人、自行車等其他用路人。</p>
--	--	--	--	--

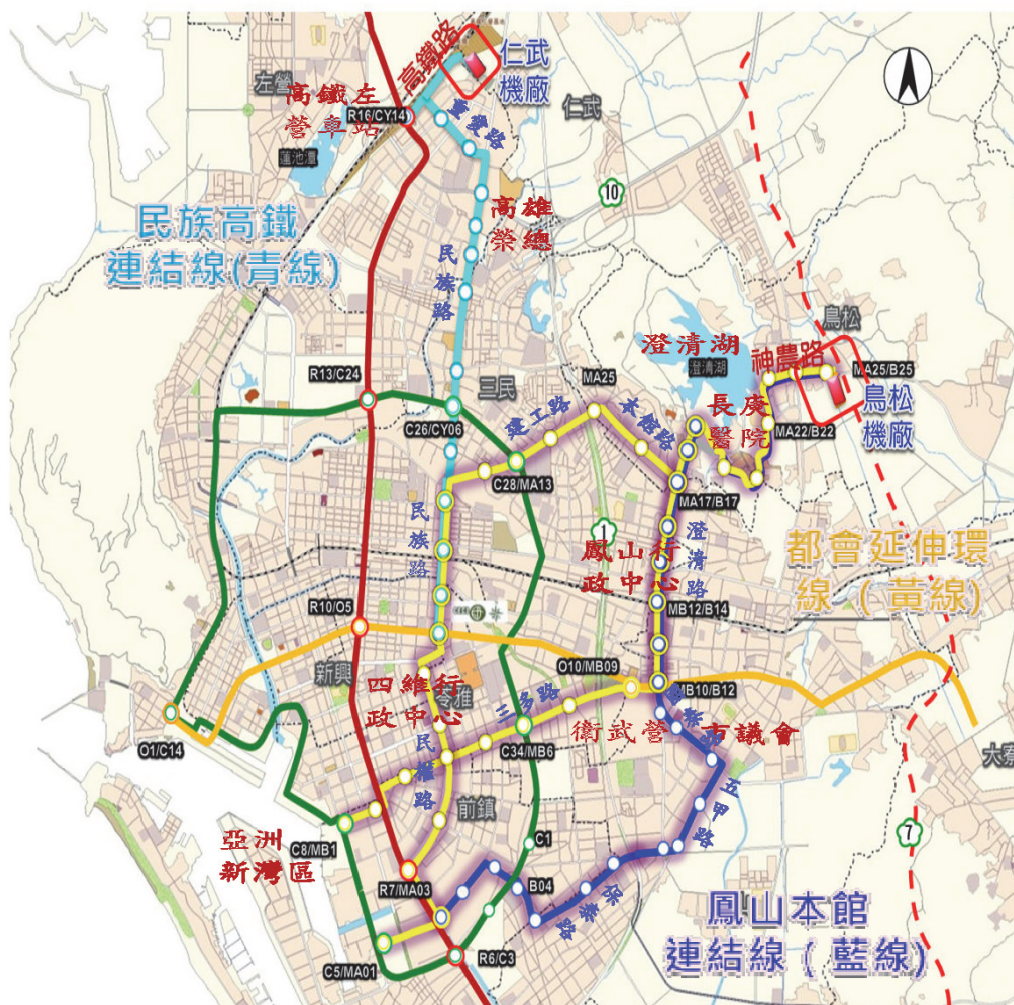
高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.28 高市府捷秘字第 10531574600 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.28	方議員信淵	希望未來爭取延伸路線能有時程表，以加速路網建設。	捷運工程局	一、本府捷運局於 104 年 12 月完成「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃」案期末報告規劃成果，其中除持續推動中的岡山路竹延伸線外，納入整體路網規劃評估之後續路網共計 16 條路線，將逐步落實推動，整體路網規劃示意圖如附件一。 二、依整體路網規劃成果，優先興建路線包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館線（藍線）、民族高鐵線（青綠）等重要路線，已納入都會延伸環線（一環及二連結）可行性研究辦理，規劃路線可連接亞洲新灣區、都會核心區、澄清湖及高鐵左營車站等地區，建構屬於高雄特有的「雙軸雙環」便捷網路（詳附件二），期有效凝聚灣區經貿發展，形成便捷密集之捷運路網，建構高雄都會區完整大眾捷運路網。	

附件一



高雄都會區大眾捷運系統 整體路網

附件二



都會延伸環線(一環及二連結)規劃路網示意圖

交通部門業務質詢及答復（方信淵）

105.10.28	方議員信淵	岡山路竹延伸線第一階段何時開工？目前進度為何？	捷運工程局	岡山路竹延伸線第一階段目前辦理委託基本設計技術服務採購案發包作業，已於 105 年 10 月 4 日上網公告招標，11 月 15 日開標（資格標），後續依採購法規定辦理廠商評選事宜。本技術服務案之基本設計完成後，依規定需提報工程會審議，審議通過後辦理工程發包作業，工程預定於 107 年 2 月動工。
105.10.28	方議員信淵	高雄捷運紅橘線車站間 wifi 熱點連結訊號不良，應加強改善。	捷運工程局	中華電信公司為服務旅客，經與高捷公司簽約於各車站建置 wifi 系統，因該系統傳輸範圍較小，故車站間無線傳輸訊號較差。

拾、保安部門業務質詢及答復

拾、保安部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 105 年 10 月 28 日下午 3 時 34 分)

保安部門業務質詢

主席 (陳議員政聞) :

今天下午的議程，開始進行保安委員會議員的質詢，每位 20 分鐘，第一位請周議員玲奴發言。

周議員玲奴 :

首先，今天警察局長的簡報播放了影片，這是一個另類的報告方式。其實保安小組的同仁、警察同仁、還有消防人員，在這幾年來不管是對於治安的防護，所有一些危險的，比方說氣爆這樣子的危險，許多專業的警消人員，在保護市民的過程裡面有的犧牲了。所有警消人員的辛苦，我們都能夠理解，並感同身受，很多事情就是想要心疼大家，但民衆的事情每天都在發生。

剛剛看了局長的簡報，我們警察同仁還用各種可以跟民衆溝通的方式，該用談笑方式的、該恐嚇的、該專業的，其實幽默裡面是有那麼一點心酸。警察局在毒品的部分，每個會期我大概都會提，毒品的部分看起來是有比較好的進步成長，尤其是三級毒品的部分，成果是很好、是很進步，這個部分也請警察同仁持續的加強。

我在這裡請衛生局也同步，在校園毒品的部分，我不曉得將來有沒有機會去做這件事情？二級毒品，因為吸食這個東西我們一直沒有把它…。雖然新政府本來是說要很重視毒品這個問題，但是到目前為止，一直沒辦法把這些對小朋友影響比較大的二級毒品往三級毒品來提升。其實這些東西都是產生在國中開始到高中職的校園內，我們有沒有辦法考慮將來進行全面式的校園驗尿？就是說我非特定議題，我不是因為你怎麼樣，我就是進行全面的，但是對於檢測的結果我是保密的，可是檢測有反應的小朋友，我們必須通知他的家長，而且在通知家長的過程可以去了解這樣的家庭裡面，到底家長他是不知情的，還是他是一個高風險不管小孩的。

我覺得它是有一個連貫性的，就像我們小時候，整個政府有什麼樣的政策？他是全面性所有校園去做的。因為，當我們放出檢測全高雄國中、高中職的全

面性驗尿，我相信很大一部分，因為同儕的新鮮感，因為跟同儕之間要互相有話，或者是要被霸凌，或者是…。我覺得這個對小朋友本身就會有警惕性，他就不會那麼容易的被誘惑，因為他會知道閒閒沒事不要出去外面，不是因為你飆車被抓到，不是因為你們吸 K 被抓到，是校園就有這一道的安全檢查在裡面。試試看以後可不可以有這樣的方式來處理？這是關於毒品部分，我還是請警察局繼續的努力。

在環保局的部分，剛剛局長特別提到，我在總質詢時所針對的家用垃圾。環保局今年把所有的家用廢棄物、事業廢棄物的處理金額，調高到同樣的等級。大概是從 1,700 多元的處理費調到 2,400 多元或是 2,300 多元，這是 1 公噸的單位。市場的反應很快，我們的案子還沒有送市議會，這就像颱風前後菜會漲價一樣，市場的反應快到就是保全業要調高公寓大樓的管理費。他回說因為環保局開始要把我們收垃圾的費用提高，所以我們委外來大樓收垃圾的費用也會提高，所以你們的管理費也要提高，很多的大樓就開始反映這樣的事情。

當初在跟環保局局長及相關人員討論的時候就說，我們要談到這樣的政策必須有一些事情，你要有一些論述可以說服我們市民的。當高雄市的市民能很大度的容許環保局的政策，我們甚至為了整個國家，我們可以去燒外縣市垃圾的同時，為什麼我們要跟別人付一樣的錢？我們接受別人的污染，我們也要因為這樣付出增加三分之二或三分之一金錢的代價。謝謝環保局跟局長有感受到這樣的用心，你們已經有針對整個大高雄地區家用戶，特別對於真正的家用事業，有做一個調低價錢的策略，我可不可請局長來回應一下？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於公寓大廈的這個部分，前幾天我有向議員報告過了，我們大概會有個新的案子提出來，不過這個部分先跟議員報告一下，我們現在原本要從 1,700 元調到 2,413 元，這個 2,413 元是我們按照整個成本所算出來的部分，而這個成本的計算源頭來自環保署的一個公告，對一般事業廢棄物收費的計算準則，從那邊整個去計算出來的結果才會是 2,413 元。

對於公寓大廈的部分，我們也是考量到公寓大廈是委託給清除業來做清除，有些是委託給清除業來做清除。所以我們現在有個腹案，也在進行法制作業程序中，希望在年底之前，在大會開議的期間，能夠再送到議會，再跟之前的那個案子一起來處理。

周議員玲奴：

現在大概預計，如果是很精準可以證明的家用垃圾，可以調低到多少價錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前我們的腹案，大概是 2,050 元。

周議員玲姣：

2,050 元，就是大概少了 400 多元。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概少了 363 元。

周議員玲姣：

就是在兩個中間。〔對。〕好。特別當初在建議時，事業清運的業者對環保局來講最頭痛的就是，他會載了家用的垃圾之後，半路再去載別的事業廢棄物，再把它們混在一起，全部往我們專門焚燒家用的焚化爐裡面去嘛！這點，將來我們在處理大樓垃圾的優惠部分裡面，我們要嚴格的控管。你也跟我提到將來可能幾個策略會跟業者有一些類似 GPS 的智慧監控方式，你的車是不是一定載家用的？如何證明你全部都是家用的這個部分？

另外，我也建議高雄市公寓大廈管理條例，它的列管單位，好像是放在工務局的建管。事實上這個案子將來要推，我會建議，我們可能跟保全業或者跟公寓大廈管理條例的主管事業機關，我們也可以先做一個策略的溝通，因為將來我們這樣的執行，會透過所有的保全業者進入每個大樓公告，而他對這個政策的論述是精準的、是清楚的，還是隨便講的，每一棟大樓的反應到時候會有很大的不同。這個政策如果要推出這麼好的利益，我覺得你就配套到完整，我們前面的遊說跟宣導就做到夠，因為公寓大廈裡面其實問題也滿多的，有時候光是管委會兩派就會吵架了，光是要不要節電、9 點要關燈、電梯要開到幾點要留幾台，每一棟大樓不管什麼事都能吵，這樣的政策將來是不是就是如我們建議的，每個大樓如何證明跟這個業者如何證明，我希望我們在之前會有個比較好的宣導。

另外剛剛衛生局長在報告裡提到登革熱，環保局局長也提到登革熱，我剛剛跟陳議員麗珍都很肯定，今年的登革熱控制得非常好，民間反映也都覺得我們的成效很不錯，這當中衛生局有努力，環保局的工作人員也有努力，但是重點是…，我們是半開玩笑，也拜罰單開很多、藥噴很多之賜，去年一整年的噴藥政策是不是對？到後來做了什麼樣的調整，到後來全面開罰，我相信所有議員同仁都有接到一樣的投訴、話術都一樣，每一個把罰單拿去民意代表辦公室的人，都說議員那不是我的盆栽，不知道是誰什麼時候放在我那邊的；那個廢輪胎不是我的，我也不知道誰趁機放在我家後院的。每個人都說不是他的。但是重罰下來，大家開始知道是玩真的，對環境的維護變成加進全民的力量，這個是不錯的，我們希望到明年，我們的登革熱還是可以被控制。

衛生局局長上任到現在，也擔任醫師公會顧問很多年，也常常跟醫生們討論我們的醫療政策，對於你上任到現在，絕大多數醫界同仁對你都非常肯定，認

爲你親切又好溝通。我們討論一下比較重大的政策，我想請教你衛福部預定 107 年 9 月 1 日要把基層醫生納入勞基法，然後會在 108 年的 9 月 1 日開始實施。我想請問你個人的意見，你認爲實習醫師跟住院醫師這種開始在訓練的醫師，被納入勞基法，你個人的看法？

主席（陳議員政聞）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席跟周議員的提問，對於醫師納勞基法的部分，我覺得最重要的前提是病人的安全。當然不同局處有不同立場，譬如說對於勞動條件來說的話，勞工局會主張是保障勞動權；但是對衛生局來講，我們會更關切病人的安全。過勞的醫護對病人是很不利的，但是短缺的醫護對病人也是很不利，所以這裡面必須要有相當的配套措施，像我個人比較年輕的時候就曾經連續上班超過 60 小時，到最後我也得說很慶幸病人是安全的，所以這個議題的出現，對於醫界來講有很多的省思到底要怎麼做比較好。但我真的是覺得在病人安全的前提下，相關的配套措施包括分級醫療跟轉診等等，如果沒有落實的話，當大型醫院病人的 CMI 值，也就是疾病嚴重度是有相當程度偏低的情況下，會…。

周議員玲玟：

局長你剛剛也提到分級醫療，這是從有健保以後討論到現在的，從來沒有真正地落實過，你看到現在中央的政策決定明年 1 月開始怎麼做分級醫療？政府要先漲，就是讓民衆去大型的醫學醫院的健保費多幾百元，你覺得這樣是有效的醫療分級嗎？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，譬如說我們今年登革熱就是談到分級醫療，我們支持基層診所的醫師參與防疫，提供他們更多防疫工具，使得基層醫師的防疫能量跟民衆的行爲改變。所以今年年初大概只有不到 25% 是從基層診所通報的，現在到 8、9 月已經都超過 50% 了，我覺得透過這樣一個醫療功能的發揮，提升民衆對就近就醫的信賴度，我覺得這才是分級醫療最重要的基礎。如果今天只是因爲付不起費用，所以到比較沒那麼理想的醫療機構就醫，我覺得這對病人來說是違反倫理的事，但是這個不太好討論的原因是如何讓基層醫療跟分級醫療的能量是能讓民衆信賴的，衛生局今年也是在這部分努力，所以至少在防疫政策上，包括今年的登革熱，甚至是現在正在執行的流感政策就是努力讓民衆了解。

更重要的是在醫學中心的醫師，對於沒有因爲分級醫療進來的病人而造成對重症病患的排擠也很困擾，這是另外一個我們可以努力的地方。至於用金錢的方式，我想確實會達到一定的效果，但是如果這個效果只是因爲付不起錢而不

去的話，我覺得這是一個還需要商討的地方。

周議員玲奴：

我們回來醫生的部分，你看這兩天因為通過一例一休，立法院吵得沸沸揚揚，儘管不是 100% 的人滿意，但是為什麼會變成一例一休？它為了彈性兩個字必須去調整，但是為什麼彈性這兩個字就是現在所有勞團，在過去勞工被壓榨，就是因為打著彈性，加上醫生也一樣，大家都過勞。但現在一例一休的彈性會讓許多人不信任，可是不管怎麼樣，一例一休過了。

我之前跟朋友吃飯，每個人都跟我說在應徵人，因為大家都知道一例一休勢在必行，不管是哪個行業，後來我做了一個統計，平均 14 個員工要多請 1 個；28 個員工要多請 2 個。就是說要排到每一個員工在一星期一定有一個星期六或星期日休假，還要排到員工絕對不能上班上到第 7 天，所以在簡單的排班上各個業者的比例是這樣的。將來醫生納入勞基法也一樣，依據衛福部大概的統計，會少 2,000 個醫生，將來醫院才有辦法做到一例一休的排班。所以目前當然是說會砸 1 億的預算，雖然我不認為 1 億的預算可以做什麼，要再增加 2,000 名醫生才能達到醫生勞基法。其實在所有的社會改革過程裡面，不管要為誰說話，每一個政策都是一體兩面的，我們可以很爽的只站在勞工這一邊，但是我們知道執行起來有時候都會倒打回來，比方大家開玩笑說以後六、日沒有百貨公司逛；以後中秋節假日跟連假是沒有車可以返鄉回家的。所以每一個政策要理性的看待，包括未來的醫生。

台灣其實現在才開始老年化，健保已經虧損，現在才是我們大量需要醫療資源的開始，所以在這部分如果勢在必行，局長，如果在高雄明年就要開始，以目前高雄可以有的醫生的醫療資源，你認為我們會不會遇到問題？將來會怎麼發生？

衛生局黃局長志中：

這需要再進一步的精算。衛福部說短少 2,000 人的意思，事實上來自於不同的醫界有不同的爭執，但我想爭執是其次，我相信議員所關心的的確是一個…。

周議員玲奴：

我絕對相信，而且數字會高很多，這幾年急診老是出事，急診不賺錢，醫院一直關，我們晚上有多少是沒有急診醫生了，年輕人進入醫生這個行業都要求勞基法，他更不想當急診室的醫生。好，繼續。

衛生局黃局長志中：

整個來講，因為醫療本身，尤其是醫護的部分對於職業的特色，過去談到會質疑和擔心的是，會不會開刀開到一半時間到了就擱著，這在國外有實施勞基法的國家是沒有發生過，其實這是一個假議題。不過在這個過程中，如果我們

沒有一個有效的分級的醫療，就是我們的醫療資源效能，當醫師或護理人員在整個醫療環境，不只是上班的時間，還包括整個大環境的關係，如果因為這樣子越來越多離開醫院的時候，可能整個醫院的醫護人員短缺永遠都會存在的。

主席（陳議員政聞）：

謝謝周議員玲姸，接下來請劉議員德林發言，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

我首先請教環保局長，你剛才在工作報告所提到各大溪流的整治，另外也提到鳳山溪，最近這三天也抓到鳳山溪的偷排，長期以來我們的溪流尤其在鳳山溪，我們的政府用納稅人的經費投入了十多億，我們怎能繼續再容許不肖業者殘害我們的溪流。你剛剛說我們現在的水質是中度，但是我們最近稽查到一個做漆彈的，你曉得嗎？現在人怎麼稱呼鳳山溪？稱為變色龍的一條溪，我們曾經看到藍色和紅色、現在變成黑色。今天環境保護局在這個區段，當然你們在這次的稽查有了成效，可是當這個成效產生之後，一喜一憂，憂的是什麼？藍色後呈現黑色，本席要督促，督促什麼？今天你們是專業人員，你們的專業素養在哪裡？這個地區的場域到底有多少家？每一家生產的是什麼？會產生什麼樣的排水和污染？這些專業性的東西，其實你們早就應該列管了，你們都是專業人員，怎麼在這上面找不出一些蛛絲馬跡？這些蛛絲馬跡都應該在你們的掌握之中，到底哪一家生產之後會產生重金屬或什麼？它會偷排什麼？它的數量有增有減，你們應該都掌握在手上。這個區域如果分巷、分弄都很容易來做，為什麼卻有層出不窮的事情發生？請答復。

主席（陳議員政聞）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

鳳山溪經常有些不同顏色的狀況那個都是偷排，偷排不是平常列管就能列管到的，那都是心態。他為了節省處理的成本，利用夜間、假日、下雨的時候偷排出去，所以前兩天的部分，很明顯的是它沒有處理直接就偷排出去。最近兩、三年來，我剛有向大會報告，...

劉議員德林：

等一下，我請教你，我們最近的稽查到的總數有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

要整個列出來嗎？

劉議員德林：

那麼我再請教你，我們最近抓到這家排出藍色液體的工廠，它有沒有工廠登記執照？〔沒有。〕那麼它是地下工廠，一方面要送檢調處理，另外一個最重

要的行政裁決就是要關廠。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個部分是違反了刑責，刑事先行所以我們送到地檢署，它們依照水污法第34條的規定有三年以下有期徒刑的規範。

劉議員德林：

司法歸司法，但在行政上有沒有立即關廠的措施，它根本沒有工廠執照。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然它要關廠。

劉議員德林：

一定要雷厲風行，才能嚇阻，以儆效尤，這是第一點。第二點，剛剛你講的高雄市土壤及地下水執行的成果，看到這個成果感到更悲哀、更遺憾，成果是我們全台灣最高，是第一。你看104年是885公頃，現在是886公頃，886公頃清出來的費用是一個天價。相對的，我們也看到不肖業者的重金屬到現在還是延宕，要經過冗長的法律時間，這個部分已經拖了多少年，將近十年了，如果要清掉這886公頃要耗費國家多大的財力和司法訴訟？除了這個，本席一直在質疑的是，難道環保局和市政府沒有責任嗎？你們的承擔在哪裡？今天局長也提到我們的一些灰渣清出來都有困難，更不要講別的。你今天要求市民、業者合法，但是我們政府又做了什麼？我們政府有沒有讓他們可以申請到一個合法的場域？沒有啊！現在連你們市政府都有問題，你要把我們的掩埋場開挖之後，先進焚化爐然後再去掩埋，用時間來換取空間，是不是這個樣子？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，剛提到有關土壤和地下水的數量，其實這些污染都是過去遺留下來的，遺留下來之後，剛好有土壤及地下水污染整治法，所以依法要求做一個整治和清除，所以這都不是現在污染的而是以前污染的。

劉議員德林：

我知道這是從以前一直延續下來的，這部分解決要花費多少公帑，你心裡明白，本席是認為政府要依法行政，也必須做好本身的責任。現在所有的合法場域，你如何有效能的讓業者可以在指定的合法場域傾倒，讓他們能夠在合法、公開之下去做，而不是沒有這些場域讓大家去偷排，也只能用犯罪去達到他們的目的。但是從這些資料上的呈現，環保局你要多加把勁。局長，這是你的承擔和責任也是政府的承擔和責任。好不好？你請坐。馬科長，這幾天看到稽查科查到了這個，我也是替你感到如同你剛才講的一喜一憂。長期以來我對於馬科長的專業素養是非常敬仰，希望我剛剛講的話，你能念茲在茲放在心上，用這種方式怎麼樣去找到突破點，還給河川一個清流，給你加把勁，你請坐。

第二點，警察局長，你剛剛在工作報告的時候所提到的交通事故，這中間的落差在哪裡？我們現有拿在手上的工作報告裡面，跟你剛剛所報告的落差很大，那是什麼問題？我這裡的工作報告所提到的是，我們這次 A1 增加了 5 名，是比同年同期增加，而你的是比同期減少，這中間的問題在哪裡？

警察局陳局長家欽：

這個統計期間是今年 1 至 9 月份和去年的 1 至 9 月份的比較。

劉議員德林：

好，這樣我就了解了。我們的工作報告是 1 至 6 個月。

警察局陳局長家欽：

1 至 9 月。

劉議員德林：

交通大隊大隊長，局長報告的是 1 至 9 月，呈現的是負 8 人，你的工作報告裡面所寫出來的是 1 至 6 個月 A1 增加 5 人。所以工作報告都是統計 1 至 6 個月，但是你們爲了呈現出比較正面的數據，所以就以 1 至 9 月統計。所以讓我一看就覺得這中間落差很大。第二點，我們在重罰之下，你認爲重罰對交通改善會有相對的正比嗎？

主席（陳議員政聞）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

跟劉議員報告，事實上事故的防制不只是施罰，也包括教育宣導的部分。

劉議員德林：

大隊長，我是以數字來跟你討論。我希望這部分還要再加強，除了雷厲風行之外，還要再加強。這個數字是每一年市民受傷的數量，我剛剛講的是 A1，我還沒有講 A2 之類的，我希望這個數字還可以再下降，我們後續看年底的狀況。另外，你看到我們鳳山，一個是在國泰路和五甲路交叉口，另外一個在鳳頂路。爲什麼同一條路，我們在十大車禍的重要路口中就佔了兩個，以你們的專業要怎麼樣去突破，讓這個狀態持續往下降？隊長，短期間讓我們看到，好不好？〔是。〕點出來你就應該要好好的針對這部分去做處理。你請坐。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝。

劉議員德林：

另外，少年隊隊長，沒有列席，那我問局長。在剛剛你所做的工作報告裡看到少年的犯罪，所謂的偵查、預防、輔導，這三樣就是本席常常講的，現在的青少年犯罪，剛才也有議員提到除了驗尿之外，因爲今天少年隊沒有列席，不

能問驗尿的有多少人，所以我們以少年法院的判例來講，吸毒的大概有 39 人，這 39 人還會衍生出暴力討債、竊盜，這些是相關性的責任。因為年輕人沒有錢繼續買毒，所以就往這上面走。我希望能在這上面做一些防制和查察，然後再輔導，達到這三項最基本的要求。我希望在此再提醒一下警察局，在未來工作上面的加強，我也看到現在各項刑事的數據是持續往下降，這一點也希望警察局能夠持續好要更好，繼續加油，讓我們市民的生命財產得到最重要的保障，我們國家主人翁的犯罪率能持續下降。因為這次青少年的犯罪率就增加了 13 個，所以我才提出來問，如果整年度統計的話一定會再增加，所以在這上面我希望警察局再做一個努力和加強。青少年是未來的希望，對他們除了查察、輔導以外，能夠把這個數字降到更低。這是第一點。

第二點，我看到你們查緝毒品今年是有提升的成效，可是這個數據提升，查的數量也增加了。除了這個相對增加之外，是不是這些吸毒的人口和進來的毒品相對的也是增加了。去年捉的和今年捉的應該會降低，可是你現在件數增加，這代表吸毒的人口在增加，進來的毒品也在增加。局長，在這部分有沒有有一番作為的處理？

警察局陳局長家欽：

謝謝劉議員的指教，我很認同。警察機關、地檢署以及相關的查緝單位、情治單位，我們主要做的是查緝，我們的職責就是查緝，但是查緝得愈多，我們反映出來的，就像劉議員所提的吸毒的市場沒有縮小，人口沒有下降。所以讓我們重新去思考，這樣的查緝策略，是不是還要輔佐其他的配套措施，這樣才有辦法真正把毒品壓制下來。所以警察局在高雄市政府相關單位當中，我們先做一份田野調查，就是針對過去吸毒的這些人，開始找他們來做問卷，我們設計一些問卷調查一些問項。現在我們已經訪問到三百多份的問卷樣本，我們會做一個統計，到 11 月底大概會把整個問卷完成，會做科學上的統計分析，找出策略出來。我們會在市政府提出相關的一個專題報告，請衛生局、教育局、社會局、民政局等相關單位共同來執行這個防制的部分。

劉議員德林：

很好，這樣就是大家聯防。另外，我還需要再做一個提醒，雖然我們看到各項暴力以及所有的犯罪率在這半年有下降，可是也歸功於毒品，所以萬惡的淵源就是在毒品。毒品氾濫的話，偷竊、搶劫等等都會成長，所以這部分都是連動的，如同我剛才提到青少年這個部分是會連動的。所以希望局長就我剛才所提的，下個會期我們可以看到更好的成效。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員的指教。

劉議員德林：

衛生局長，本席一直在關心的長照法，今年所編列的預算，在長照的過程，我知道衛生局所扮演的角色，你們除了喘息照顧、護理之家等等以外，可是在整個稽查上，在預算裡面呈現出來，你的預算和社會局的預算落差很大。在長照的部分，你的總預算一共多少？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，在今年 105 年度的總預算是 2,500 萬；明年度是 4,500 萬。

劉議員德林：

4,500 萬再加上 1,600 萬，你這上面寫的。在這上面我也關心，主辦科科長，我們都知道長照，其實長照最重要的環節就是護理之家、就是安養之家這些，在這上面你有沒有看到所謂的人道，人的尊嚴，人到了那個時候的尊嚴，我現在一直質疑以你們的人力，能不能做到對於這些安養跟護理之家，做一個很有效的輔導工作，我真的很大的質疑。局長，你有沒有深入去了解？

衛生局黃局長志中：

在這半年當中其實對於護理之家，其實上一次定期會的時候，議員也提出對於照顧他們品質的關心。

劉議員德林：

局長，我希望這方面你們再去做一個實質深入的了解，因為長照法馬上上路了。另外，本席一直在想安養跟護理，真正長照最痛的地方就是如何要減輕年輕人，對於他的家人所患之重症的一個需要長期照顧的這些人，因為長期承擔所謂的醫療金額，揹負的這個壓力很大，讓年輕人沒有辦法作喘息，所以雖然我們有喘息，但是他們沒有辦法喘息。他們每一個月都要支出龐大的金額，在這個龐大金額之下，政府在這上面要有更多的照顧。可是看了整個預算裡面，不管是遺產稅增加 10% 的幅度，另外還有菸稅、還有我們自編，可是在總體加起來，長照並沒有解決我們…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

並沒有辦法解決所有長期揹負的這些、需要政府來支援他的這些家庭，所以衛生局只是去輔導、了解、查察，在這上面來講我希望衛生局能夠反映這總 Total 的數據，能夠在長照的落實之下，才能照顧到真正需要的一些家庭。看到政府所編到的預算，真的很遺憾，到底長照是真、是假，每一項的預算都是不切實際。今天遺產稅增加 10%，你到底能不能增加到 10%？你增加了遺產稅，人家規避你收不到錢。菸稅，你那麼樂觀嗎？能夠每一年達到嗎？所以他

所提出來的預算總額，是一個不切實際的一個總額，所以讓我們覺得政府到底在長照，大家所期盼的長照是真的還是假的？能不能真的落實在台灣人民上面，以減輕他們的壓力，這一點待會你可以回答。

身為專業的衛生局，我相信這個預算呈現出來你也做不了什麼，可是在怎麼樣專業的領域，把我們的這些反映出來。另外主辦科，我也會不定期的去了解、去查察，如果我發現主辦科在這上面的業務有所疏失，我們一定究辦到底。局長，這個部分有沒有決心？

衛生局黃局長志中：

對於現有的預算的確不足，目前我們的了解是說未來在相關長照 2.0 的部分，中央已經有編列至少有 68.5 億的預算，那是一個申請式的。就是說目前在長照資源發展的部分，我們現在努力培植在地社區的資源，能去申請這些費用。當然既有的預算就是以既有的服務項目為主，但是在未來的這個部分，隨著社區資源的增加，然後高品質申請到資源，我想是主軸方向。不過議員談到包括效能的部分、品質的部分，的確是在整個發展過程裡面特別要注意。

目前把它稱為長照很容易，如果沒有注意到效能變成圈養式長照，這是我們不願意樂見到的。所以議員的指示，我們也非常的認同，要確實去落實，包括品質的提升、資源的增加。在目前為止很難一步就到位，我們目前在做一些努力、一些發展，也包括一些機能活化的據點等等，不是屬於在長照裡面，但是健康老化這部分，我們也努力地跟在地資源整合。所以這個部分謝謝議員的指示我們會努力的做到。

主席（陳議員政聞）：

謝謝劉議員德林的質詢。下一位請黃議員香菽質詢，時間 20 分鐘。

黃議員香菽：

首先針對高雄市登革熱的疫情，這登革熱的工作，對衛生局跟環保局給予相當大的肯定，大家辛苦了。這是我們能夠在 APP 的軟體裡面得到的一個資訊，我們可以看到過去在同時間 1 月到 10 月，在去年高雄市登革熱的疫情同期有 5,921 件，但是在今年非常的好，以往最嚴重的三民區才 54 件而已，而且這 54 件是延續去年的病例，所以真的是要跟環保局及衛生局給予大大的肯定。

可是看到這個數據我也想要跟兩位局長報告一下，也想跟兩位局長講一下，我們今年既然可以做到這麼好，為什麼去年跟前年會那麼嚴重，我想既然我們兩個局處，在今年有辦法把我們登革熱的疫情控制到最好，當然我知道你們花了相當多的時間，包括基層的里長、鄰長包括防護人員、清潔人員都很用心，所以我們今年能夠控制在這樣子的疫情裡面。可是我想講的是，我們都知道，過去我們都說登革熱三年會有一個週期，但是去年跟前年好像也沒有什麼週期

性的問題，就是一直延續很嚴重。所以我想要拜託兩位局長能夠在今年，因為我們知道在未來的一個月，很有可能會有機會更嚴重或者是完全沒有案例，這個就要拜託兩位局長多用點心。因為我不希望登革熱還是這麼的嚴重，而且過去三民區都是非常嚴重的一個區域，謝謝兩位局長，辛苦了。

前一段時間，我接到中區資源回收廠的一個陳情，他說他們現行職工所領取的是焚化爐的績效獎金，他們領的並不是所謂的清潔獎金。我想要跟蔡局長報告的是，他們這樣的績效獎金，等於說每年所領的就是兩千多元至三千多元，在 2016 年的時候，環保署認為清潔人員非常的辛苦，所以把他們的清潔獎金提高到 8,000 元。這樣是不是造成這些焚化爐的人員，也是在從事清潔工作，也是在從事資源回收的工作，可是他們的獎金跟一般的清潔人員不成正比，甚至是少了 1 倍至 2 倍。所以我想要拜託蔡局長，就法令來講我相信這是行政院環保署所認定的解釋令，它所講的就是說這是包含了焚化廠內的各項設備、設施操作、維護及廢棄物進廠檢查、環境清潔等工作所需員額，都是適用這個清潔獎金的。這個解釋令是非常的清楚，我也知道工會過去一直有在跟環保局，包括去高雄市政府做過陳情，也去送過公文。但是文來文往的過程當中，我們的相關單位給他們的答案都是你們已經有領了績效獎金，怎麼還來領清潔獎金。所以就這個解釋令來講，我希望局長能夠好好的把這個解釋令，看看到底有沒有違反了中央的母法，或者是中央所規定的法令。請蔡局長回復，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

清潔獎金的部分，目前環保署規定的支領是最高 8,000 元，那是 104 年的時候公布的，去年的時候公布的。但是是他們請客，地方要找錢，地方要買單。

黃議員香菽：

當然。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然回到中區廠的部分來說，這個部分我們局裡也有接到中區廠相關同仁的算是陳情，也是一個要求。那局裡有做一個相關的研究跟討論，對於法令上有沒有什麼問題。初步我們看到的情形是，我們中區廠跟南區廠的同仁，如果他的工作上，是做跟清潔工作有關的，那是可以領清潔獎金。不過這裡面還有一些細節要再做一個釐清，譬如說在這個解釋函裡面有提到，如果還有兼領其他的獎金，不得同時領取。這最後…。

黃議員香菽：

所以我所講的就是，他們如果去領了績效獎金，就不能領清潔獎金。

環境保護局蔡局長孟裕：

對。

黃議員香菽：

但是因為他們真正有去從事清潔工作，當然你也知道，整個獎金的費用等於差了一半以上。所以當然他們有真正去做了清潔的工作，就應該要讓他們實際去支領清潔獎金，而不是績效獎金。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，沒有錯，所以在法令上，我剛剛跟議員報告，初步我們看起來是可行。但是他們原本領的是績效獎金的整個計算方式跟原先的辦法，要跟領清潔獎金的這個辦法，我們要做一個整合，這個就是比較傾向局裡面比較細節的部分。還有另外一個部分就是說，萬一要領清潔獎金，必須要去爭取預算。那最快最快也要明年在編後年預算的時候，明年去跟市府來爭取相關的預算。所以有要爭取預算的部分，還有有關整合這個法令、領取法令的部分，這個部分我們後面會來處理。當然同仁能夠盡量來照顧到，當然是我最重要的一個原則，所以這個部分我會努力，讓同仁有更好的照顧、更好的福利。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。希望你真的可以好好去做，幫他們把這個福利能夠爭取到。因為今天我如果不來講的話，那明年也不會編這筆預算進去。當然我知道我們的中區焚化廠是屬於二級單位，他們要自己編列預算，再來給環保局。也希望這一塊局長能夠多多努力，包括中區廠的吳廠長都能夠更認真，幫這些基層的清潔人員能夠多多爭取福利，謝謝，局長先請坐。

還有我想請教一下局長，目前我們的焚化爐有辦 BOT 的，我們所知道的是兩個，那兩個就我所知的，仁武的焚化爐，我們外包給廠商以後，他們近期一直有傳聞說，有擅自調高清潔費的運送費，就是垃圾處理費。我聽說近期是調高了 43%，那在年初的時候調高了 7%，這樣總共是調高了 50%。而且這還是針對民間的清運業者。我想這個會直接反應在大樓的住戶，其實很多大樓都外包給這些民間的清潔業者，那這樣會間接或直接的反應到這些大樓住戶的身上。請問蔡局長，你認為這一塊是合理的嗎？又或者一個 BOT 的廠商，如果這樣擅自去調高了所謂的清運費用，這樣子公平嗎？蔡局長請回復，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實如同剛剛議員提到的，仁武廠跟岡山廠都是公辦民營，公辦民營所以對於整個價格的收取，他們是有完全的權力，是可以去定他們去收廢棄物的價

格。在過去來講，可能有大概在 2,000 元左右的價格，分別在 8 月跟 9 月，岡山廠跟仁武廠都有調高，平均差不多在 500 元到 600 元左右。我們看到這個價格，其實再跟台灣其他的，台灣現在全部有 24 個焚化廠，他們整個所公告的價格來講，大概是在中間的一個區域。最高我們知道的是在中北部，可能來到了 3,500 元，南部這邊最低的就是屏東，稍微比較低一點。所以我們看到這個價格，應該是在中間的價格，這個部分跟議員做個報告。

黃議員香菽：

局長，我們南部地區，你如果要拿來跟台北比，當然是不可能。因為我們南部地區本身的消費能力，包括我們的所得，本來就沒有像北部這麼高了，所以你如果要拿來跟北部比，這個是比較不合理的。但是我認為，環保局雖然 BOT 出去了，可是你應該是當然的主管機關，你應該要給他們一個限制，不能逕自去調高到這樣子。因為我們都知道，市政府就是要為民衆、為我們的市民去努力的，如果這樣直接或間接去反應到，民衆可能每個月要再多支付多少錢，我覺得這樣對環保局也是很不公平的。因為畢竟不是你們去做的，但是因為是你們 BOT 出去的，所以我也希望局長在這一塊，能夠多多用心去講一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分再跟議員報告一下，因為這個合約是在民國 89 年跟 90 年，分別這兩個廠就簽訂了。所以根據合約的部分，其實環保局是沒有辦法去限制他們收取的費用，這第一點跟議員報告。另外一個情形是，其實廢棄物的市場，都是很自由的。就是說今天高雄的垃圾也可以去其他地方，也可以去其他的焚化爐，這個都是沒有問題的。所以退一步講，如果岡山廠跟仁武廠調高價格，它也要去考量到一個風險，它收不到垃圾，沒有人要來它這邊。其實一個焚化廠最重要的收入，是發電的收入，是燒這些垃圾發電的收入，而不是收這些廢棄物它每一噸收多少錢。所以發電是它最重要、最多的收入，其實這個部分是焚化廠他們基於整個操作上面的考量，所調的這個價格。當然我們站在主管機關的角度，我們有跟這兩個廠講，對於高雄市的這些公寓大廈的垃圾，一定要用最優惠的。它有一個 range，像以仁武廠來講，大概是在 2,400 元到 2,800 元，我們也要求公寓大廈你要用最優惠的，就是 2,450 元或 2,500 元的這個價格來收取我們高雄市的這些垃圾。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我想我們這兩個廠應該不會收不到垃圾，因為我們有在收外縣市的垃圾。局長，我還有一個問題要請問你，就是我有一個問題要建議，我們有看到這張圖，是我們目前本市的公車設有的 APP 軟體，它就是手機上網就可以查詢到公車到站的時間。那是不是可以把這一塊，來結合做為打造成垃圾

車路線便民的 APP。因為很多人都會想說，譬如說我這一站的垃圾車沒有倒到，我要到下一站，不知道要去哪裡找。如果我們能夠去打造這樣的 APP，是不是只要我們拿起手機就知道下一站可能我今天沒有倒到垃圾，下一站就可以到哪裡。我覺得你們可以去參考這個公車路線的，因為它們包括連下一站要到哪裡，包括這台車子的車牌號碼、幾點到，都有很清楚的顯示。這是我要跟局長建議的，因為每個人每天都有垃圾要倒，因為我在選舉的期間，我也有講過，我都追著垃圾車跑。所以我也常常看到很多民衆，因為倒不了垃圾，在那裡很生氣的。我認為環保局可以來做這一塊，讓他們能夠更便利，所以請局長這一塊能夠多多努力。局長請坐下，謝謝。

接下來請教警察局，高雄市現有的監視器有 2 萬 3,381 支，我們每年都編列二、三千萬的維修經費。我們知道今年的預算比去年多編列 41%，可是我們的妥善率卻不足 5 成。目前我得到的消息是，我們的故障數是 1 萬 1,758 支。因為監視器是大家一直在討論的議題，而且每個會期都有議員提出來講，我也知道警察局對這個問題很困擾、很頭痛。可是監視器就是要幫助民衆，保護他們的身家財產安全，它也是警方破案的利器，所以不到 5 成的妥善率，維護的成效確實無法讓民衆所認同。

我要局長看一個畫面，畫面中是 9 個格子，你應該知道這是什麼東西，局長你知道這是什麼東西嗎？這是警察局裡所設置的監視器畫面，9 個畫面代表的是 9 個里，這 9 個里裡面，你看一下黑畫面有多少？幾乎都是黑畫面。我在想其實故障率不只 1 萬 1,758 支，因為我們能看到的幾乎都是黑畫面。民衆也常來服務處陳情，說他們遇到交通問題、住家外面有遇到什麼狀況，他們想要調閱監視器，可是到了警察局，不是不給他調，就是說監視器壞掉了。我認為這對一般民衆而言，真的是很不好。所以我希望局長能夠調高，至少我們在今年能夠努力提高妥善率，請局長回復。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員關心監錄系統的問題，其實警察局對於監錄系統的維護，一直想盡各種辦法來提高。誠如黃議員所說的，監視器和市民的生命財產是息息相關的，它和我們的偵察犯罪、交通事故的爭議，民衆都很需要監錄系統的輔助來做鑑定。我們平常都希望能達到 60% 至 70% 以上的妥善率，不過經過這三次的颱風後，我們的損害確實非常大。我也向市長報告，希望能儘快給我們維修費，市長也承諾了。但是維修率該如何提升？我們檢討過去損害為什麼會那麼多，其實市政府有挹注很多的維修經費，但始終無法提高，我們一直在檢討這個問題出在哪裡？後來我們也檢討出問題所在，我們先以左營分局做示範，我們成立一個維修小組，也就是自力救助。警察局本來就有維修小組，但是只做

簡易的維修，我們希望提升、強化他們專業的技術及技能，也請相關的技術人員來訓練。我們先從左營分局開始實驗，目前已經實驗一個多月了，在這一個月當中，他們已經修復將近 162 支監視器，確實有提升維修率，而且又能節省公帑，又不必花很多的費用。所以我現在要求各分局比照辦理，開始要動員起來。我們採取重獎的方式發放同仁獎金，維修多少比例，他們就可以獲得獎金，給他們行政獎勵的鼓勵，等於是自力救助，不要受制於廠商。

黃議員香菽：

謝謝局長，局長請坐。接下來請局長看一段影片。

（影片開始播放）

記者：議員常接到民衆陳情，調不到畫面，算一算目前高雄市共有 2 萬 3,381 支監視器，卻有多達 1 萬 1,758 支已經故障，損壞率大約 5 成。風災毀損後的維修速度慢，加上經費不足，想在短時間內，全部修復完畢，各分局開始想辦法。

（影片播放結束）

黃議員香菽：

沒關係，影片就先暫停。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

局長，我相信你應該有看到這一則三立新聞的報導，其實後面拍攝的是左營分局的一位員警，他自己爬上去修理監視器。局長，警察是人民保姆，還是監視器的維修工？你認為員警爬上去修理，可以讓修復率比較高，而且也可以節省公帑，可是畢竟他們不是專業人士。我們過去一直在講消防局，因為消防局過去都要幫忙動保處捉蛇、捉貓，我們認為不應該這個樣子，所以我們過去也一直在提，現在他們已經有專業分工。

爲什麼監視器不讓專業的人員去修理呢？剛才我們都有看到局長的業務報告，我們都知道警察同仁要保護人民、身家的安全，還要維護治安等等；剛才局長的報告中也有提到還要排除路障，甚至要捨身救人，這些都要去做，他們的工作已經這麼繁重了，現在連監視器都要基層員警去修理。局長，這個真的讓我們覺得非常不可思議，你看他們要做這麼多的事情，當然照片是一個 KUSO 的畫面。但是我認為基層員警已經夠辛苦了，如果我還讓他們去做這些事，對他們是不是有一些不公平？最重要的是，他們並沒有受過專業的訓練，雖然你說有接受基本的訓練，但是如果在他們的維修過程中，跌下來或受傷，這個我們要如何交代…。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員關心基層同仁工作的繁重及勞累。其實我們受困於維修的廠商，它的家數有限、工人有限，我們即使再挹注、編列更多的維修費用，他一個月只修理一支，在這一個月當中，又壞了很多支，所以為什麼妥善率一直無法提升，就是受制於廠商，因為他無法派出大量的維修工人，因為派很多的工人，就會增加他的維修成本，所以這個是一個很大的困擾。我們該如何解決這個問題？我們要對民衆的治安、生命、交通負責，但是又受限於廠商，所以我們只好自力救濟、自力救助。我們的維修小組不是現在才成立的，而是以前就有成立了，只是很簡易。我們希望能有多一些專業技術，而不是全部取代廠商，我們還是會和廠商簽合約，只是有一部分我們可以做的、沒有危險性，而且是安全簡易的維修，可以馬上讓監錄系統恢復功能，由我們來做。向議員做相關資訊的報告，才不會有出入。〔…〕基層聲音的反映，我聽到了，但絕對不是做很危險、很高難度的維修，而且我是用重獎，而且勤務的安排絕對不會影響到治安巡邏的見警度，而且還能提高維護治安的妥善率，也可以替代一些見警率。一個監錄系統做好的話是可以 24 小時監視，我們員警有時不能 24 小時服勤。所以在利弊權衡之下，我們必須來做，反而能取代一些工作上的負荷。在治安上發生事故，要花費很多的警力去偵查，浪費更多的警力，而且在時效上不一定能夠破案，所以我們有比較過，謝謝議員給我們的指教，謝謝！

主席（陳議員政聞）：

休息 5 分鐘。

繼續開會，接著請保安小組陳議員麗珍質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是保安部門的部門質詢，保安部門的各局處都和基層市民有切身關係，警察局、環保局、消防局還有衛生局都是第一線，各局處也都是非常辛苦的團隊，也是市民最重要的部門。

今天首先要關心的是環保局。請教局長，在今年 9 月颱風過後，高雄市的傷害損失非常大，整個高雄市包括一些路燈、樹木、號誌燈及監視器都被摧毀、破壞得非常嚴重。這些比較重要的、當務之急的和有危險性的，市府團隊每個部門都增派人員加班儘快把它恢復，尤其是環保局人員，可說是不眠不休的加班來清運這些垃圾。這幾年來每到環保局開會時，我都會向局長反映，現在高雄市的各區分隊，人力都嚴重不足，包括這幾年水溝的清疏或道路的清掃，水溝一年大概就要清疏兩次，都因為人力的不足，有時候清運上就很勉強。

我們也看到這次的風災過後，環保局在人力不足的情形下，短短 1 個月也不到 1 個月的時間，在 9 月 14 日到 9 月 25 日期間，總共動員了 3 萬 8,789 人、

機具 6,643 輛次，並協助 137 所學校恢復環境，這些災後的廢棄物清除更是嚇人，總共有 1 萬 3,203 噸。環保署從 9 月 16 到 9 月 26 日協助清理的，有 15 噸的抓斗車 175 輛次、25 噸的抓斗車 13 輛次，35 噸的卡車 8 輛次，共動員 196 人，也感謝國軍在 9 月 14 日到 9 月 19 日共支援 1,942 人次。接下來馬上梅姬颱風又來了，9 月 27 日到 10 月 3 日這樣短短的幾天，也總共動員了 1 萬 8,308 人次、機具 3,187 輛，同時協助 59 所學校恢復環境，這樣幾天的災後又清理了廢棄物共 6,974 公噸。

藉由這個數字要讓局長了解的是，平常整個高雄市區的清理或市民需要幫忙清理、清運垃圾或整理市容環境的，都是基層的清潔人員。未來如果颱風天過後，全部清潔人員都動員來作風災後的清運工作時，那些平常正常的清運垃圾、整理市容環境的人力，是完全不夠的，更何況這次還商請中央及軍方來幫忙。所以在這裡要建議環保局長，有關各分隊人員不足的，一定要儘快補足，有退休的也一定要趕快補上，人員不夠的一定也要補足。像這十幾年來，包括本席之前當里長，對於基層每天都會接到要清理水溝、清運垃圾或清掃道路等工作時，每次電話打到分隊，其實我都很心疼，因為人力明明是不夠的，所以要再次跟局長反映。

這邊有一張圖表，是 103 年環保局增設了一些機具要來替代人力的操作，讓工作量可以提升它的效率。在這裡要請教局長，我是建議在沖吸溝泥車 10 噸以上的有 3 輛，總經費是 1,500 萬，抓斗車 10 噸以上的有 3 輛，掃街車 11 噸到 14 噸以上的有 5 輛，經費是 2,600 萬，這 3 種車輛，是不是足夠來應付全高雄市的清潔運作？局長，這些經費該編列的，一定要充足的編列，因為這些機具是平常我們經常和區隊聯繫所需的機具，也要請局長答復，對於每一個區隊大家都那麼辛苦，對於人力不足、機具要再補充的反映，你有什麼快速積極的做法？請你答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

感謝議員的鼓勵，其實不只是颱風，在很多災害時候，我們的基層清潔人員真的都很辛苦。剛剛議員也提到我們清理的狀況，這些樹枝樹葉在兩次颱風之後，加起來將近 2 萬噸這樣的量。向議員報告，現階段人力的部分，在縣市合併時，原來高雄縣和原來高雄市，有多少清潔隊員的編制合起來，就是現在清潔隊的人力，都一直沒有增加。所以我大概有兩個主要的方向，來減輕隊員們的工作負荷。第一，增加臨時人員的人力，就是爭取這樣的預算，來增加一些臨時人員加入我們這些區隊。以現在來講，目前每年大概都編列三百多位的員

額。第二，增購剛剛議員提到的機具。一輛沖吸車可以抵 5、6 個人力，還包括抓斗車、山貓等機具，用機具來代替人力，以減輕大家工作上的負擔。所以我們現在不管是向中央爭取預算也好或市府爭取預算，還有利用一些廢清基金，來積極的汰換現有的機具，大概從這兩個方向儘量減低同仁的工作負擔。

陳議員麗珍：

局長也是非常清楚各區隊的狀況，建議局長，有些清潔人員有的年紀比較年長，如果有人員退休的話，我建議要讓這些備取、候補人員趕快補上，因為臨時人員和正式的薪水有差距，大家出來做臨時人員都還滿年輕的，要讓他們的薪水有一定的水平能夠生活。現在臨時人員的薪水只有 2 萬出頭而已，如果有人員退休，就把這些考過試的備取人員，儘快遞補上去，相信遞補上去的人員，他工作的積極度一定會不一樣。遞補之後，人員如果還不夠的話，就再增加臨時人員，儘量把人員補足，局長請你答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們去年底有做了一次考選，所以從今年的 1 月、4 月、7 月、10 月，我們總共遞補了 350 位左右的新進的隊員，這些遞補過去的人員，他可能原本是臨時人員，這樣就可以再進用補充新的臨時人員，基本上是用這樣能夠有個替代，也可以增加臨時人員的人力。

陳議員麗珍：

另外一點就是清潔人員，他們不分白天或晚上都在大街小巷工作，他們所穿的反光背心、反光安全帽，今年的預算，我了解好像是編列 300 萬，要給他們工作上的安全防護。但是我發覺有一些清潔隊員，他們穿的反光衣太舊了，就應該要汰換掉，穿得太舊其實效果也不大，我們高雄市的清潔人員，如果穿得比較整齊，螢光的反光比較明顯，對安全才真正有幫助，這一點請局長能不能再做考量。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實隊員本身的裝備，我們都很重視，反光背心是其中一種，另外一個我們今年要汰換，就是要發給他們新的雨衣，因為他們在外工作經過風吹、日曬、雨淋，所以今年要發新的雨衣。最近我們又從現有的預算，大概有 400 多萬，我們要發給他們工作鞋，因為有時候他們搬重的東西掉下去時，腳掌就受傷，所以今年大概會再發給同仁安全鞋、雨衣，反光背心這個都是既有的，這部分感謝議員提醒。

陳議員麗珍：

第一線的清潔人員都很辛苦，希望要照顧到他們的福利。再來，本席經常提到自行車租賃站，我希望能夠順著路線需要，一定要再增設站點。剛才局長有

報告，明年要完成 300 站的自行車租賃站。我希望能夠依照需要的點去設點，讓市民朋友方便。譬如上次本席曾經建議過，在東楠梓那邊是楠梓區公所、楠梓國小、高等行政法院、台糖量販店，立民公園、楠梓高中這一線是屬東楠梓，希望能夠沿著觀光路線需要，如果在這邊設自行車租賃站的話，民衆在這邊可以借到自行車就可以直接騎著車子到觀音山那邊的景點。所以我們應該要考量現在高雄市的自行車道，也做得非常漂亮，往西楠梓的話有援中港、右昌還有後勁溪一直到後勁的捷運站，這裡有非常好、非常棒的現成自行車道。局長有預算要完成 300 個租賃站的話，我建議在文府國中這邊，它是比較市區，能夠讓市民騎著車子到周邊的商圈，有文府國中、福山國中、龍華國中、果貿社區、台糖楠梓量販店、新莊國小，富國路與忠言路口、右昌森林公園、捷運後勁站、楠梓區公所、楠梓國小、高等行政法院、立民公園、楠梓高中有 14 個站，這 14 個站剛好分爲兩線，這兩線都可以達到我們的觀光景點，比較近市區的就可以在我們的商圈周邊，讓市民朋友很方便的騎腳踏車到他們喜歡去的地方，因爲現在空氣是越來越差，我們如果能夠鼓勵大家儘量少騎機車，多騎腳踏車可以健身又可以節能減碳。希望局長能夠做個參考。局長請你答復對於這些自行車站，你明年預定 300 站，是不是能朝著這些站去考量？

環境保護局蔡局長孟裕：

今年已經招標兩個案子，這兩個案子是 116 站。剛剛議員提到的點，我們統計的結果，大部分的點應該都會納進去。但是有一些我們可能還要進行會勘，因爲那個地方，還要看有沒有空間設點或適不適當，一般我們比較傾向是公有地，如果是私有地就要有同意書。這部分都還要進行會勘的程序，我看起來大部分的點應該都會有納入，明年整個會設置完畢。

陳議員麗珍：

請教衛生局長，今年我們登革熱的防疫也做得很好，因爲前陣子大家總動員，就是稽查、噴藥，造成大家對登革熱提防的戒心就比較有意識、比較有這個觀念。但現在又有新的病毒是茲卡，它也是一種黃病毒，茲卡黃病毒和登革熱不同的地方，如果得到登革熱的話，可能會出疹子、發燒、骨頭痠痛。但是茲卡病毒也是由埃及斑蚊叮咬之後再感染，這些都是從東南亞國家移入進來傳染的，所以我要請教局長，因爲目前民衆對於茲卡病毒，可能還比較沒有概念。請教局長，未來你要如何宣導，讓民衆了解做好環境衛生的防範？

主席（陳議員政聞）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

茲卡病毒確實從今年度開始，不只是台灣，也是全球矚目的病毒，它是透過

白線斑蚊、埃及斑蚊傳染的病毒。議員剛剛講得沒有錯，茲卡病毒臨床的嚴重程度，沒有像登革熱那麼明顯。所以我們以前稱登革熱叫做「斷骨熱」，骨頭會很嚴重痠痛，但是茲卡病毒沒有這麼嚴重，而且茲卡病毒有 8 成的感染者，並沒有症狀。所以登革熱和茲卡病毒，都是以白線斑蚊和埃及斑蚊為傳染媒介，尤其埃及斑蚊是高雄的重點。事實上對於民衆的衛教部分，我們已經分幾個部分開始展開，第一個我想成功的登革熱防治，絕對會降低茲卡病毒傳播的危險性，這部分在我們整個防治裡面，透過市政府各局處，包括孳生源的清除。所以我們今年在防治登革熱的時候，也把茲卡的防治也帶進去，因為整個環境控制，一定要先控制孳生源的清除。我想茲卡病毒不只是這樣，更重要的是，茲卡病毒一旦傳染，如果孕婦被傳染的話，會產生小頭症。登革熱是被有帶病毒的埃及斑蚊叮咬才會傳染，但是茲卡病毒多一個途徑是這個人感染茲卡的話，在六個月內，尤其是性行為，在性行為上面有可能傳染，所以變成影響到下一代，潛在的傳播期可能更久。因此目前我們的 1 加 6 策略已經開始在宣導，包括一個月內他不要輸血，最主要六個月內要有安全性行為，要使用保險套、不要懷孕等等。

陳議員麗珍：

局長，茲卡病毒有沒有預防的疫苗？

衛生局黃局長志中：

目前並沒有，所以目前我們在整個處理上面，因為國內所有已經確定的感染都是境外感染，尤其 13 個病例裡面有 7 個，超過一半以上是國人，而不是其他國家來的人，這 7 個很多都是去旅遊，有一部分是經商，東南亞占得很多。在這種情況之下，我們對於出國旅遊，還是在地防蚊的工作…。

陳議員麗珍：

茲卡是民衆比較少聽到的一個病毒，還是要嚴密防範。

衛生局黃局長志中：

是，謝謝議員。

陳議員麗珍：

再來，我要請教警察局長，監視器光左營區就有 1,400 多支，現在有 2 萬 3,000 支，故障的有 9,600 多支，完好率 58%。最近我和一些警員聊天的時候，我發覺現在監視器修復很慢，然後左營分局的新莊派出所，還有幾個派出所也很棒，什麼都做，可以多做就多做，當然這些都很好，因為有時候要等到廠商來修復的話，剛好現在辦案、破案或車禍都需要靠監視器來協助。可是這樣畢竟不是長…。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心監錄系統妥善率，確實我們目前碰到的困境就是這樣，這些廠商維修工班的人數就是這麼多，你要維修警察局那麼多監錄系統，幅員又遼闊，所以現在各分局由 5 個廠商來招標，以前警察局只有 1 家維修，現在分 5 家了，但還是趕不上妥善率，所以簡易的我們自己可以維修，我們只好自己來做。因為廠商派工的成本很高，如果你要求他增加工人，他成本高又不來標；不來標，我們就發包不出去；發包不出去，維修等於監錄系統壞在那裡也沒有辦法維修。所以種種的問題，我們確實也非常困擾，這個是短期的，如果從明年以後開始的維修，我們自己不再建置，我們用租賃的。租賃就是發包給一個廠商來做租賃，租賃是按照它的妥善率來給他費用，妥善率多高我才付給你多少錢，壞掉我就不給你錢，這樣我們就不必負責維修費用，把維修費用轉為租賃費用，這樣員警就不負責維修。在這個過渡期當中，確實我們也遭受這樣的困難，我們不得不自行解決，否則萬一發生治安、交通事故，民衆需要的時候，怎麼辦？這個是最不得已的，所以我用鼓勵員警的方式，我們自己來，能做的我們自己做，不能做我們才包給廠商。〔…〕謝謝，我知道大家都很辛苦。

主席 (陳議員政聞) :

謝謝陳議員麗珍的質詢。下一位請陳議員粹鑾質詢，時間 20 分鐘。

陳議員粹鑾 :

本席陳粹鑾針對保安部門業務報告與質詢，首先針對警察局業務報告，本席要提出來討論的是，警察局業務報告裡面說到銷贓管道已經非常國際化、網路化，警察局應該要跟得上時代的腳步，防制竊盜，警方也非常用心。業務報告裡面有說到高雄在警政署公布的「治安狀況督導評核」成果，獲評為 104 年下半年度全國六都第 1 名，總分 97.48，包括掃黑、反詐騙、槍械、毒品、竊盜、校園安全和婦幼安全等七大工作，成效都是全國第一，值得嘉獎，也值得讚揚。但是竊盜案在高雄一直居高不下，104 年警政署資料顯示，台北市竊盜案總數是 3 萬 9,951 件，其中普通竊盜案是 3,283 件，普通竊盜案數目排名全國第二；高雄市竊盜案總數是 2 萬 9,795 件，普通竊盜案是 3,688 件。這個部分，雖然高雄市在竊盜案總數比台北市和新北市要低，排名是六都的第 3 名，但是普通竊盜案件數是六都第一，所以特別提出來探討。本席覺得現在的犯罪已經走向網路化、國際化，這裡有一個新聞報導影片，請播放。

(影片開始播放)

台視新聞主播林益如：肯亞案有關的詐欺犯，現在的命運又如何呢？昨天在北京遭到提審，新華社還特別播出其中幾名台灣人詳述他們的詐騙手法。而鏡頭當中，可以看到兩名台灣的詐騙犯在鏡頭前面表示懺悔，還強調願意接受法律制裁，希望能夠得到從寬處理。不過這

兩名嫌犯都還沒有正式受審，就在鏡頭前面公開認罪，也讓家屬心急如焚。

簡姓男子：我本身是在二線冒充北京市公安局朝陽分局刑偵隊的警員。

台視新聞旁白記者：24 歲自稱是台灣桃園人的簡姓男子，銬著手銬坐在小房間裡頭，描述詐騙犯罪過程。

簡姓男子：如果金額小的話，我們就會以調查他的資金、清查他的資金是否乾淨，請他把這些資金轉到一個帳戶當中來做調查。

台視新聞旁白記者：謊稱自己是中國大陸的公安，被害者的家境不富裕，就交給底層的人員來詐騙，有錢的則是轉交給像他們這樣的高級幹部。成員除了領導之外，共分為三階，好分別抽臥數。

許姓男子：薪水區別是，一線冒充醫保局是 6%，二線是分前後，前面是 4%，二線後是 5%，我負責冒充三線金融犯罪科科長，是 8%。

台視新聞旁白記者：另一名受訪問的是自稱來自台中 37 歲的許姓男子，兩人都曾經因為詐欺罪而入監服刑過。表示詐騙集團首腦得知他們的背景，才能夠進入這個詐騙集團。此外，詐騙集團分工細膩，老闆還有主要幹部都是台灣人，也會撰寫腳本，太低層的和上層不能往來，犯罪過程描述得鉅細靡遺，甚至還在鏡頭前道歉，說願意接受法律制裁。

簡姓男子：大陸的老百姓們，對不起，我知道錯了，真的是很對不起，以後我會改過自新。

嫌犯家屬：看到這些消息時，我的心裡也非常不捨，祈求政府趕快幫忙。

台視新聞旁白記者：兩名台灣人還沒有審判，就在媒體前公開認罪，更是讓在台灣的家屬心急如焚，記者綜合報導。

(影片播放結束)

陳議員粹鑾：

陳局長、警察局團隊，本席播放這個新聞報導影片，最主要是希望警察局要特別注重現在的犯罪都已經國際化、網路化了，我們面對現代的犯罪手段，我們如何因應國際化、網路化，所以提出來討論。另外，本席剛才有提到竊盜，竊盜所得的贓貨，他們銷贓的網絡已經國際化了，報告書裡面提到高雄警方爲了嚇阻不法業者，收取贓貨圖利，今年上半年查贓破獲刑案 1,903 件、1,903 人，警方依據高雄市防制贓物自治條例，建置了整合性的查贓作業管理系統。對於珠寶銀樓業、中古機車業和託售舊貨之處進行了清查，結果找到很多贓物，成果非常好，我們的警察團隊非常辛苦，值得稱讚。

高雄市防制贓物自治條例第 3 條，本自治條例所稱應協力防制贓物銷售之營

業，指的是實際從事下列行為之行業，第一、銀樓的珠寶買賣或加工。第二、中古汽機車、自行車的修配、保管或買賣。第三、物品受託寄售或舊貨物品的買賣。本席覺得銀樓比較不容易追查贓貨，高雄又有跳蚤市場，有些贓物的問題防不勝防，現在又有新的銷贓管道走向，電腦化、集團化還有國際化的銷贓模式。犯罪者都是利用電腦網路銷贓以及利用跳蚤市場銷贓，然後運送海外銷贓，與業者勾結，以合法掩護非法，所以這個惡性的循環，有時候很難有效遏阻，像這個銷贓管道網絡國際化，還有合法掩護非法等等的問題，請警察局陳局長回應。

主席（陳議員政聞）：

請局長回應。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員對我們同仁優異表現的鼓勵，非常感謝。治安的問題確實我們警察局全體同仁都是全力以赴，不能因為好而自滿，我們會再努力，還要更好，所以我們治安要讓民衆感受，要每天、每年都要讓他們感受高雄市的治安都是在進步當中，他們會覺得高雄市是一個愈來愈安全的城市。剛才陳議員提到銷贓的部分，這個很專業，是不是請刑大葉大隊長來答復。

陳議員粹鑾：

請葉大隊長回應。

主席（陳議員政聞）：

請葉大隊長答復。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

關於這個問題，現在確實銷贓方式網路化和國際化的趨勢，因為網路所用的APP，包括拍賣網站還有 WhatsApp 和臉書這些，它的伺服器都設在國外，所以歹徒都會利用這邊拍賣。警察局平常除了有網路巡邏，在網路上價格不合理的我們都會去清查，會去調他的 IP。另外，如果有涉及國際，因為國外幫我們調資料，可能他們國情不一樣，而且被害人不在他的國家，包括美國、日本如果有個案的話，我們也曾經破過這種案件，如果有個案請和我們大隊聯繫，我們會個案來處理，由刑事警察局和國際來接軌合作。

陳議員粹鑾：

謝謝葉大隊長，警察局團隊大家辛苦了。像這些網路銷贓，它就是管道非常多，所以有些贓物被銷往其他國家，希望警察團隊要再思考，運用在現今的犯罪手法，防制網路化和國際化銷贓，麻煩警察團隊要特別努力來思考，走向國際化、現代化的防制銷贓的管道，讓這些贓物無所遁形。以上特別提出來和陳局長及警察團隊來討論和勉勵，謝謝你們。

另外，針對消防局，自從氣爆發生以來，本席非常重視消防局團隊的裝備是不是足夠，我們的生命安全是不是有保障，因為我們身為民代無法分擔你們的業務，所以你們的基本保障，我們絕對義無反顧要幫你們爭取權力和福利。消防局的業務報告裡面提到，除了要強化災害防制和搶修的能力，還有一些火災的維護等等。消防局大家都非常辛苦，從業務報告這裡看到，受理的救護有 6 萬 9,202 件，送了 5 萬 4,565 人就醫，那麼多人需要消防局來解救，有你們真好。還有其他的救援，像捕蜂有 719 件、抓蛇的有 1,656 件，全天候都在待命，所以消防局團隊真的是很辛苦、很努力。

業務報告第 6 頁講了很多，重點是說，我們有運用多元的防火宣導管道，像是廣播電台的錄音、電影院、電子看板跑馬燈，當然還有大家熟悉的 YouTube 免費的影音平台，消防局在 YouTube 製作 10 部的微電影，很不錯，本席都有看，有些微電影宣導一些爆竹篇，還有火災預防和消防人員的辛酸歷程等等。有些微電影有超過 1 萬人次按讚，可是有 1、2 部我要提出來檢討。像高雄市政府消防局的微電影宣導，裡面有一個生死搶救一瞬間，2 個月前的點閱率觀看次數才 48 人次，48 個人觀看；另外高雄市消防局微電影的宣導－爆竹煙火篇（二），兩個月前觀看的次數是 32 人。本席覺得這些都是消防局團隊大家的辛苦，除了基本的消防業務，你們面對了越來越多元的消防問題以外，消防人員還要編輯影片、拍微電影來做一些預防災害的宣導等等，這都很好，可是觀看的次數並不多，希望消防局加強宣導，讓高雄市民更加瞭解消防局的認真、努力，讓市民知道消防局做過什麼工作，而且也做得很好，微電影的內容做得很溫馨、很棒，可惜觀看次數只有幾十位，所以我們應該加強宣導。另外，本席發現我們的微電影有一部《高雄市政府消防局微電影－第六大隊－自耕農的故事》，因為這個有牽涉到版權問題，所以特別提出來討論，請播放。

（影片播放開始）

路人一：我使出寶貝球，來跟我決鬥，去吧！宣導大使。

宣導大使：先生，你違反爆竹煙火管理條例第 17 條，依據高雄市爆竹煙火燃放管制自治條例第 5 條，每天晚上 10 點過後到隔天早上 6 點之前禁止施放有爆炸音或笛音等足以妨礙安寧之爆竹煙火，違反者可依爆竹煙火管理條例第 29 條處新臺幣 3 萬元以上，15 萬元以下罰鍰。

路人二：你說什麼？

宣導大使：先生，我再講第二次了，你違…。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

陳局長，這部微電影拍得很可愛，也運用時下最流行的寶可夢做為影片的元素來拍這部微電影，因為這裡有皮卡丘的圖像還有卡通的片斷，所以特別提出來，或許這有牽涉到版權問題，也許日後會有什麼法律問題，特別提出來討論。這 10 部微電影都非常的好，縱使不是非常的完美、專業，但是大家都非常用心，這特別向消防團隊表示敬意、謝意，有你們真好。

另外，針對環保局。高雄市公共腳踏車標售是否有更好的方法？我們公共腳踏車的評價非常好，你們的業務報告一再的說公共腳踏車的使用率增加，公共腳踏車的功能也…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

去年 10 月份配合全運會在高雄市登場，所以更新第三代「小藍波」，凸顯高雄市海洋城市意象，汰換第二代「小綠」車齡超過 5 年，總數有 2,749 台，部分贈送南非約翰尼斯堡使用，修復後還堪用的有 1,981 台，提供近 800 台做為公務使用，保留 500 台作為明年生態交通全球盛典使用，其餘 700 台就以公開販售方式賣給市民。這是我們淘汰的第二代「小綠」。有些民衆從晚上 11 點排隊到早上 9 點，不到 1 個小時全部都拍賣完，有很多民衆一直抱怨說這是業者叫他的員工來排隊，讓一般的高雄市民都沒辦法去購買，市民一直抱怨，評價很不好，所以我在這裡特別提出，往後有類似像這種淘汰機具或是什麼要慎重處置，以免惹了民怨，這是非常好的良意，可是搞到最後社會觀感也不太好，我希望蔡局長以後有類似這種情形不要再發生，請蔡局長…。

主席（陳議員政聞）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

那一天在販售的時候，我有到現場去，說真的，這件事情我們真的值得檢討，往後如果還有一些要汰換出來，我們大概會改成另一個方式，其實有跟同仁大概做個討論，譬如說以抽籤的方式，就是大家拿一個號碼牌用抽籤的方式，有多少量，大家用抽籤的，大概就比較不會有爭議，限制每一個人的輛數，當時是說一個人 5 輛，坦白講真的是太多了，所以我們後面會做一些檢討，因為那是第一次辦，比較沒有經驗造成大家的感受不好，這個部分真的很抱歉，後續如果有新的要再拍賣或者是販售的話，我們會汲取這個經驗，就不會再發生類似狀況，謝謝議員的提醒。〔…〕是，〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢，接著請蘇議員炎城發言，時間 20 分鐘。

蘇議員炎城：

衛生局有石化氣爆災後心理復原工作，你們的工作報告有寫到這一點，但是本席認為受害最嚴重的應該是消防局，在我的印象中，我們現在的消防局局長在第一線，他當時在場，是跑對方向，如果跑錯邊，今天他也不可能在這裡列席備詢，所以在整個消防局的人員裡面，這些人的心理復原，接受你們輔導的成果到底是怎樣？因為前兩天我們又看到三多路在冒煙，但是最辛苦、最危險的、站在第一線的還是消防局的人員，他們在那裡噴水，記者錄影的時候說你等一下再噴，先讓我拍個照，在這種狀況之下，第一次氣爆產生的心理問題之後沒去找心理輔導員，你還叫他去第二次。我告訴你，這是很殘忍的事情，所以我看到你們的工作報告寫這樣，你們輔導人數約 2 萬 4,493 人次，含轉介心理諮商輔導 102 人次、精神居家訪視員 316 人次。這是衛生局很努力打拼出來的成果，但是這個成績的效果，消防局你們有去做內部調查嗎？因為站在第一線為高雄市民生命財產安全打拼的消防隊員，不應該再增加他們心理的負擔，說實在的他們在前線工作，家人也是會很擔心，我希望這方面能加強，我建議衛生局跟消防局局長一起了解一下。

消防局局長我要問一下，因為你是真的在現場，我了解的是你們跑對方向，跑錯的就是主秘，過去的事不要再提，這些人的心理復原到什麼樣的程度，我希望你了解是否需要加強。當然我也很肯定消防局局長平時對隊員們的專業訓練非常認真，要落實專業訓練，因為你們是要保護高雄市民的生命財產，但是你們本身的安全也是要注意，這是相對的，自己沒有注意的話，我剛剛講過每個人都有一個家庭，家人都會擔心，我認為你們平時的專業訓練做得很好，本席給予肯定。

在合併前後，整個消防體系的和諧是有目共睹的，這個我給予局長肯定，也建議衛生局你們在心理輔導復原方面能儘量去了解。

在前幾年我們要做宜居城市，高雄市得到 4 面金牌、4 面銀牌、3 面銅牌，得來不易。尤其最近我看到媒體報導，台灣在國際上已經是宜居城市排名第一了，本席認為這是市府團隊努力的成果，但是站在第一線的就是警察局，治安不好的話人家就不會來，這樣怎麼居住？所以說警察局同仁的認真努力是有目共睹的，在陳局長的領導下，打擊及預防犯罪方面已經產生嚇阻的力量，讓歹徒在犯案前會再想清楚，所以有減輕的趨勢，剛才有議員同仁也說過了。

但是剛才局長有回答到一件事，就是監視器是 24 小時監視功能，一個監視器就能代替好幾個警員所付出的時間跟精力，人總是要休息但是監視器不用，但監視器的缺點是有 3 年的保固期限，保固過了以後就要報廢了，淘汰率很高。我那天有聽到犯罪預防科科長說現在要委外，發包委外就是不管裝設新監

視器或是進行維護都一次做好，才不會浪費經費。當然過渡時期廠商做得可能沒有那麼理想，有部分是專業警員在處理的，當然明年發包之後，這些問題就迎刃而解了。但是本席現在想要了解的是，你們發包出去包括新的即將裝設的數量是多少，這個等一下請犯罪預防科科長回答。

對於環保局，我以前在鳳山長大的，所以我小時候常去鳳山溪游泳，當時潛水下去還可以看到溪蝦在游，經過了一段時間大家排廢水、用雙氧水處理豬皮跟牛皮後排放，那些排水是牛奶色的被我看到，那是非常嚴重的，但是經過環保局楊科長跟馬科長大力整頓後，鳳山溪現在雖然和早期不一樣，但是現在我還能看到有人在那邊釣魚了。如果魚能生存就表示以前被我們稱為黑龍江的污水，現在含氧量已經足夠讓魚生存了，表示你們的整治有達到一定的效果。

為什麼我會提到前稽查科楊科長跟現在的馬科長呢？剛才我們的同仁也是稱讚他們做得不錯，他們用專業跟技術把暗管封起來，稽查到偷排廢水的人也勒令停工改善，加以處罰，所以讓鳳山溪的含氧量提升，本席認為現在雖然有小部分還在偷排，但是和之前大量偷偷排放已經差很多了，本席予以肯定。當然各科科長都很認真，包含空污、檢測等等，雖然也是常常收到民衆檢舉，但處理後市民也都很滿意，本席同樣給予肯定。

上次會期我們通過了一個「高雄市未達一定規模應回收廢棄物回收站管理辦法」，其中第 3 條第 3 項規定說：回收站之土地登記（簿）謄本及土地清冊影本。土地非申請人所有者，並應檢附土地使用同意書。這個問題就是因為很多都不是地主在做的，有的是承租土地來使用的，但是如果承租土地的人，叫他們拿出土地登記謄本等等這些資料，他又拿不出來，這樣的情況下就變成雖然自治條例是好意，但是對他們幫助不大。

目前業者面臨的問題就是，原高雄市業者應該比較沒問題，但原高雄縣業者計有 210 家左右，其中符合位於住宅區的業者（又於 1,000 平方公尺以下）的會員，因為我有召集業者來座談，聽他們的意見，這就是他們表達的意見，上述的會員僅占大約 10%，大部分會員皆於工業區或農業用地，這管理辦法只為少數業者設立。也就是原高雄市裡面小於 1,000 平方公尺以下的占多數，但是其他他們就沒有農地，所以也沒有農地會員。所以他們大多都是承租土地，要取得土地登記謄本跟使用同意書，這是很不容易的，因為這樣沒人願意出租啊！弄得這麼麻煩，地主出租做為其他用途一樣收得到租金，這樣就變成把這些回收業者的生路給砍掉了。現在 1,000 平方公尺以下的小型回收站，都是一些比較弱勢的族群撿拾回收資源再處理，還能改善環保問題。

另外承租用地又分別於商業區及建地，或處於多地目用地，該如何處置？針對本市回收業者面臨困境，本席建議修正「高雄市未達一定規模應回收廢棄物

回收站管理辦法」，並有效輔導業者符合規定，請環保局長等下一併說明。因為農地沒有違反分區，農地可以做為汽機車回收場，就表示我們的法律規定是沒有違反分區的。6 米以上的農地才會准予設立，6 米以下的就不准予設立，而工業區裡面本來就可以設立廢棄物回收站，這些都是沒有違反分區規定的。然而在沒有違反分區規定的情形之下，你卻限制他們不能設立，反而在住宅區可以設立。

所以本席認為政府應該要照顧大部分的人，少部分的人我們沒話講，但是符合分區的你又不讓他成立，反而違反分區規定的你又讓他們做。所以我認為這是我們這次自治條例的規定是只有解決少部分人的問題而已，大多數的人並沒有享受到這樣的權益，他們要面對的是 6 到 30 萬的罰款，而且可以連續罰款到停業為止。這個問題也造成都發局很大的困擾，所以應該要修正自治條例。是否於下次會議中，我們再做修正，將農地和工業用地，包括剛才提到的這些問題，一併做個改善。等一下再一起回答。

茲卡的問題，傳染途徑和登革熱一樣，都是藉由病媒蚊傳染的。我剛才也聽到同仁對黃局長執行防治登革熱的績效良好，都很肯定。另外一個是茲卡病毒的問題，孕婦感染為何會產下小頭症的寶寶？全球自 2015 年以來已有 67 國或屬地具茲卡病毒本土病例紀錄。我國今年迄今共 13 例確定病例，均為境外移入，感染國家為泰國 4 例、越南及馬來西亞各 2 例，印尼、新加坡、聖露西亞、聖文森及格瑞那丁及美國（佛州邁阿密）各 1 例。

這是在台灣今年茲卡病毒病例分布的城市，高雄市有 2 例；新北市 4 例，再加上分布在其他城市的總共有 13 例。泰國今年截至 10 月 3 日約 16 個省份累計報告 392 名茲卡病例，包含 39 名孕婦，另報告東南亞有 2 名小頭症個案。新加坡 8 月 27 日至 10 月 17 日共確診 414 例，包含 16 名孕婦。菲律賓今年累計 17 例，包含 1 名孕婦。越南今年累計 7 例。

針對目前茲卡病毒及登革熱均以埃及斑蚊及白線斑蚊為傳染媒介，病毒感染症狀不明顯，但對孕婦威脅最大，會導致胎兒小頭畸形或死亡，如何教導市民防範及有效防制措施？因為傳染的媒介都是蚊子，所以目前我們這麼少的病例數，就是因為我們防治登革熱有所成效，防治登革熱也等於防治了茲卡病毒。所以本席認為登革熱已經控制住了，疫情改善很多了，茲卡病毒是不是要繼續加強防治。先請環保局長答復剛才提的問題。

主席（陳議員政聞）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝蘇議員剛才對於我們同仁執行鳳山溪稽查的肯定，我們耗了一整夜就為

了捉這些偷排 5 分鐘廢水的業者，所以他們的辛苦我也很清楚，謝謝議員的肯定。

剛才議員提到未達一定規模的應回收業的問題，並不是在農業區或工業用地不能申請，我們的自治條例是要補充環保署的「應回收廢棄物管理辦法」的不足。所以過去我們有發現一些未達一分地，也就是 1,000 平方米的回收站，這些回收站都在住宅區，而且都在都市計畫區。在都發局的法令規定如果在住宅區內，如果回收站經過環保局同意就可以不用處罰。所以我們才會送自治條例來議會，就是要針對都市計畫區的住宅用地訂定一個辦法，要讓這些未達一定規模的回收站合法化。而在農業區的，只要根據環保署的法令，環保署另外有一個法規就是依應回收管理辦法檢具興辦事業計畫就可以申請了。工業地是符合應回收業者的規定，所以他直接來申請就可以了。

蘇議員炎城：

局長，我現在要問的是 1,000 平方米以下的，我說的是未達一定規模的。這些未達到規模的業者，你要他檢具計畫等等的，他們其實沒有辦法做。我的意思是既然中央已經立法了，我們有法源了，在我們的自治條例裡面是不是可以增列農地或是工業用地，甚至假設工業用地剛好在分區內的，1,000 平方米以內的，有好幾種用地地目的，是不是可以解套？之後只要有合約書就可以了，不需要再向地主拿那些地籍證明文件，這麼麻煩，會弄得地主不想出租土地。這是一個很現實的問題，是確實存在的問題。因為時間有限，你是不是可以針對這些問題在下次會議時提出來修改，有沒有困難？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，你剛才提到的農業地和工業地沒有問題，這部分依照目前的法規，這是中央的法規，都沒有問題，我們只是要處理都市計畫區的住宅用地而已，所以這個部分只是個別適用法令不同而已。都市計畫的住宅用地適用我們的自治條例，農業地…。

蘇議員炎城：

現在是住宅區和商業區有什麼差別？他們現在租的…。

主席（陳議員政聞）：

我先處理時間的問題，向大會報告，下午的議程到 6 點散會，現在距離散會時間只有 3 分鐘，建議延長開會時間到蘇議員炎城質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。請蘇議員炎城繼續第二次的發言。

蘇議員炎城：

我的意思是針對他們的需要，因為你照顧到 10% 的人，但是問題最大的是原高雄縣的業者，你這個法令執行下去之後就要強力取締了，不符合規定，沒

有申請的就要取締了。

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，他們用環保署公告的法令就可以申請，他們不是適用我們的自治條例。

蘇議員炎城：

沒有錯，那你訂定自治條例做什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

自治條例是只有針對都市計畫區的住宅用地，只有針對這個對象而已。

蘇議員炎城：

那商業區呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

商業區沒有納進去，因為商業區我們所調查出來的，大部分的回收站是在住宅區。商業用地開發比較快，基本上它是比較繁榮的地點，我們不鼓勵在商業區有應回收的回收站。

蘇議員炎城：

但是有另外一個問題，話說回來剛剛講過，你還要拿到地主的土地謄本和同意書，但是這個方面用土地承租合約書，就可以來處理了嗎？何必要所有權狀、謄本什麼的都拿出來。有一些地主就是這樣，太囉嗦了我不要租給你，就等於把他封鎖了。

這一方面你們修改就好了，我不要提案來修改這個，由你們修改就是用合約書，有合約書就代表同意才有合約書來簽合約。就是可以簡化，既然要給他們方便，就是這樣來處理。由你們提出來做一個修改，我們同仁之間再做一個溝通，對楊科長跟馬科長我們予以肯定，對鳳山整治的這一方面，當然其他科長的表現也很好，也是你領導有方，本席予以肯定，也是希望後續可不可以達到90%都可以通過，這樣才能落實自治條例，落實立法院的修法精神。再來請衛生局答復。

主席（陳議員政聞）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於茲卡造成孕婦產下小頭症的問題，到目前在醫學上所知有限，不過懷孕如果分3期，如果第1期的時候感染茲卡的時候，可能有13%的機會產下小頭症，小頭症可能造成的包括死亡、後續智能的部分影響很大，第2期跟第3期目前還不是很清楚，整體來說對於孕婦感染茲卡產下小頭症，這是茲卡傳染病防治裡面一個最大的問題。目前對市民的防範跟措施裡面，跟議員報告，它的傳染是來自埃及斑蚊和白線斑蚊，所以我們在宣導有關於登革熱防治現在都

加上茲卡。如果登革熱控制好，孳生源跟蚊子尤其斑蚊控制好的時候，基本上對茲卡的傳染相對是減少的，但是這樣還是不夠。

議員剛才的資料，台灣目前有 13 例境外感染，13 例裡面有 7 例是台灣人出國工作、旅遊所感染，不是只有外國人進來而已，包括台灣人出國，所以出國旅遊、經商還是東南亞地區新住民女性回娘家，透過經發局、透過觀光局讓大家知道離開台灣，台灣目前現在沒有，離開台灣去到東南亞這些疫區，甚至南美洲這些都是疫區，這是一個重點。

不過這個宣傳裡面我們要強調的是，在我的認知裡整個東南亞都是疫區，但是這句話在 WHO 是不成立的，高雄市茲卡第一例是在 6 月 1 日發現的，是從印尼來的漁工，但是我們看 WHO 的網站，台灣的報告不被承認，印尼還是掛零。實際上我們對印尼的醫學和公共衛生的了解跟目前對東南亞的了解，我們認為不可能掛零。為什麼進來 4 個印尼漁工就有 1 個被感染，當然這是統計上的偏差，這個特別要注意。包括泰國、新加坡、越南、馬來西亞、菲律賓其實這都是重點，說實在今年在高雄市通報疑似茲卡有 33 例，到最後證明都不是。看起來這些都是去東南亞旅遊、工作、回娘家。所以出國要如何去做防蚊的措施這是重點，另外就是回到台灣…，因為孕婦保全很重要。所以現在衛生局的做法，第一例是新加坡，他住在台灣，所以台灣四周圍有感染登革熱跟茲卡，我們除了斑蚊的防治以外，400 公尺以內所有的孕婦都會通知他們，我們做產檢的加強…。

蘇議員炎城：

最重要的就是病媒蚊我們都要消滅，這是傳染的重點。時間證明你們的努力有很好的成果出來，我建議繼續加強。

疾管處對於癌友會的推廣真的推廣得很好，本席在此予以肯定。我們說實在的包括長庚也好、正德佛堂也好，他們成立癌友會對患者的家屬心理上的輔導，我覺得做得不錯，本席在這裡予以肯定。在你的領導之下整個衛生局也有不一樣的場景出來，你的努力所獲得的代價本席予以肯定。

監視器的問題是不是可以請犯罪預防科科長來回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請科長做回答。

蘇議員炎城：

現在的重點就是如果明年發包出去，新裝的是多少？因為是租賃還包含維護，我這裡有很多人反映真的很需要。本席要了解你們計畫當中，新裝的包含維護差不多有多少數量？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

監視器的使用年限是 5 年，目前有很多都是新建置的，還沒有超過使用年限，我們的規劃是針對使用超過 5 年以上，我們評估符合治安的需要，或者是經過分局最近 3 年治安跟交通的評估，認為這個地方要設置但是目前沒有，我們也納入…。

蘇議員炎城：

你們現在要審明年的預算，你們到底編多少預算要發包連帶維護？用租賃的方式，你跟我說的是不是這樣？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是。

蘇議員炎城：

我現在要了解你們計畫當中新裝的…，當然舊的是只有維護，新裝的數量是多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

目前各分局評估起來第一年要做的，包括新增設的部分是 1,100 支左右。

蘇議員炎城：

新裝 1,100 支左右，舊的繼續維護。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

舊的要汰換掉。

蘇議員炎城：

汰換掉。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

5 年以上全部汰換掉，我們第一年大概 8,000 多支…。

蘇議員炎城：

汰換掉，要裝新的嗎？汰換舊的後就只做舊的地方嗎？因為這有兩個階段，你做舊的、淘汰舊的，新裝的呢？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們評估有符合治安需要，已經超過 5 年的有 7,000 多支左右，這是就地更換，另外評估有需要，但是目前沒有要新增設的大概在 1,100 支左右，所以第一年要做的差不多將近 8,500 支。

蘇議員炎城：

因為時間的關係，你用書面答復我。〔是。〕消防局局長，我建議心理輔導能再加強一下，我說實在的你自己也是一樣，坦白講不要再回憶了，那是一件難過的事，你真的很幸運，我不騙你，我看到這一次冒煙，也是你們站在第一線，這些人心理的輔導，希望你跟衛生局來做個結合，其他部分用書面答復，

保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

謝謝主席。

主席（陳議員政聞）：

下午議程到此結束，謝謝蘇議員炎城，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 105 年 10 月 31 日上午 9 時）

保安部門業務質詢

主席（陳議員政聞）：

第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議紀錄已放置在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行保安部門業務質詢，現在請登記第一位的鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

本席要先請教警察局，在我擔任公職 5 屆以來，我一直注重阿扁總統人權問題，所以才一再爭取阿扁總統來高雄。高雄是一個溫暖的地方，也是當時不管 228 或美麗島事件的發生地，大家都比較有感情，所以我就想盡辦法要求阿扁總統和他的夫人定居高雄，這樣一來凡事照顧上會比較周全。以前他在台北時，我想要見他一面常常會被老榮民拿雨傘戳我的背部，還罵我是野和尚！市長在我每一次質詢都不斷告訴我，而且他來到高雄後，包括總統府發言人也說，目前最重要的是要把他生病的身體照顧好，讓他能夠有一個舒適平安的生活。

有關特赦問題，當時本會開出第一砲後，現在全國是「平地揚土高三尺」，不是揚 3 吋而已，用北京話講就是「風起雲湧」，早上我還特地翻過字典查證。所有社團和一般人士對於阿扁總統依舊身陷囹圄，而馬英九涉嫌上百案件，縮減之後還有 24 案，他竟然故意穿短褲到處閒晃，還能隨意的出國。反觀阿扁總統在 520 當天職務交接後，不到半小時就被境管了，中國人欺負台灣人太甚，對這些情況我都沒有意見，反正當時有些民進黨人也表態切割，只有我這個瘋子卯起來阻擋，還有坐在上面那一位是一邊一國連線的總召。至於要打頭陣的，要和警察這些高層人士周旋的，都是「阿拉」本人，我還講「阿拉」呢，這是上海話。

但是阿扁總統到高雄後，日前我公開要求市長，不可以再騙票了，當時在競選期間，市長曾經到我的 10 個電台說，今天民進黨沒有過半中的過半，阿扁總統會關到死。當時其他台灣黨重量級人士來電台爭取選票，我都不惜得罪他們，結果爭取到的選票是過半的過半再過半，結果「官」他在當，而我是當「胥」，遭到眾人的唾罵，甚至還說我是金光黨在騙選票。為什麼不支持時代力量、台聯黨及蔡丁貴的自由台灣黨，竟然全部投給民進黨呢？因為我的電台是全台聯

播，我極力催票給民進黨不分區立委，因此當選人數遠遠超過預期，結果卻得到什麼？根本沒在理會阿扁總統啦！

在今年的上個會期時，菊姊竟然叫我不敲鑼打鼓，我就說好，心想可能要特赦了；見鬼了，結果卻是「犀牛望月」、「一盼過三年，三盼過一生」，根本是在耍本席，你聽懂了嗎？所以那一天我火大了，就說你有辦法來電台催票，你就要在電台公開對大眾說明爲了什麼原因不特赦。蔡英文總統曾經公開說，不會讓阿扁孤單，對司法問題絕對要徹查，根本是胡謔一通，毫無作爲。

現在阿扁總統住在這裡，是爲了讓他的身體早日康復，日前有統派人士給他拍照，本席對拍照、錄影都沒意見，但是竟然用網路上傳給洪秀柱和馬英九，還說他可以跑 5,000 公尺，就是以前那位沒頭髮「摔死」的立委，他是被我嘲諷到「摔死」的，根本就選不上了，那一位沒頭髮的立委說，他可以跑 5,000 公尺和馬拉松，竟然被糟蹋成這樣子。日前被拍照一事，我沒有意見，但是看到他 po 在馬英九和洪秀柱臉書，根本就是想像造成族群分裂，以及要大家轉移馬英九涉嫌數案的關注。假如比照處置阿扁總統的方式，阿扁總統是交接完立刻被境管的，第一次開庭竟然還在中途撤換法官審訊，而且即刻上銬。我說句難聽的話，「哭爸」馬英九還逍遙自在，天天都是到處逍遙自在趴趴走，而且還要出國訪問。新政府蔡英文總統，是不是都不需要我們這些人的選票了嗎？不用拼民調啦！阿扁總統還有影響三成選票的能力，姑且不提臨陣背叛的情況，以一邊一國提名的名單來說，坐在主席台的要幫我作證，我們提名 101 席，全國總共當選 82 席次，只有靠電台的廣播宣傳而已，你當召集人也回應說對嘛，表示我沒有說謊。當選 82 位，難道這些選票不要了嗎？這些都無所謂！說不定是想再次利用這個，就是現在還是關著他，一直關到四年後，2020 年要選舉時，再度高聲疾呼「救阿扁！」、「趕快來救他啊！」，然後再把選票投給民進黨。到時候真的是「要吃蒼蠅自己抓」吧！我怎麼老是被別人利用呢？召集人，你也知道我的電台稍微有作用的，我常常賣藥賣到被開罰，而民進黨連拿出一毛錢補貼我都沒有，如果有拿到民進黨給我的錢，我就會肚子痛又拉肚子，你看我多倒楣啊！

阿扁總統昨天和前天又再度被人糟蹋，群眾都聚集到我的服務處，他們知道我晚上都在那裡睡覺，因爲他們對這位麵包師傅不善罷甘休。你們還說市長把他保護得很安全，根本是胡說，當時就像無政府狀態，當過總統的人南下養病，你竟然不斷騷擾他，拍照錄影之後，還上傳到國民黨網站。這位麵包師傅，我醜話先說在前，我有叫上百人要去排隊買麵包，購買之後，依照消基會規定，如果吃到一塊不好吃的，那一塊就扣錢，而人人可以退貨，本席要這樣來做。局長，我這樣做行不行？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

我們的社會應該是要和諧友善、互相尊重包容，不要製造衝突和對立。

鄭議員新助：

他根本不想要包容，他哪裡有包容呢？

警察局陳局長家欽：

我相信台灣全體人民都是希望這樣，就是大家互相尊重。

鄭議員新助：

局長，昨天市長和我公開在音樂會中說，高雄市政府不允許一位卸任總統在做醫療治療中，遭受人家的騷擾，市政府將予以制止。局長，對市長說的這一句話，你的看法如何？

警察局陳局長家欽：

如果有一些市民有惡意挑釁，或是有違法的，當然我們會依法來處理，這個不用質疑。

鄭議員新助：

請教局長，這樣有沒有挑釁？

警察局陳局長家欽：

如果有報案…。

鄭議員新助：

你也有看到電視報導，他是故意在那裡拍攝的，人家在運動時，他就故意去拍攝，還拍他穿什麼顏色的內褲，又拍他走幾步路，以及拄著柺杖幾次。這樣有沒有騷擾，有沒有故意挑釁？請局長回答，你日後高升，你看我們的局長到中央都是當內政部長、警政署長的，你看沒有人不高升的。主席，你還在笑，在這裡當過局長的人都去警政署當大官了。局長的看法如何？我這樣說有沒有道理？

警察局陳局長家欽：

目前還沒有提出告訴，如果有告訴，我們會依法研究相關的法令來做一個處置。

鄭議員新助：

像這樣以後阿扁總統變成不敢出門，昨天晚上我們一起參加音樂會，他說，出來會造成社會動盪，難道叫他都關在家裡嗎？台灣高雄自己執政，市長從高雄縣執政到高雄市，沒有辦法保護一個卸任的總統，民衆打電話到服務處罵我，因為我變成阿扁總統的代表，罵說你們高雄到底是怎麼樣？高雄的警察都

不服務嗎？像這樣他受到驚嚇不敢去運動，昨天我請教醫療團隊陳順勝博士，這樣子會對他的健康造成嚴重的危害，局長，你知道嗎？

警察局陳局長家欽：

前總統如果離開他的住宅在外散步，爲了恢復健康，我們都會注意他的安全，避免有一些干擾或威脅，這方面我們會特別注意。

鄭議員新助：

局長，警方如果人力不足我也不敢爲難，警察局經費不多，但是我也不會刪警察局的經費，我算警察局的走狗，專門在把關經費的。我們發動一邊一國的義勇軍，我們自己來保護好不好？如果統派故意挑釁製造衝突就衝突，你的看法如何？

警察局陳局長家欽：

以暴制暴是社會不容許的，大家也不希望發生這樣的事情，如果有違法就用法律的程序來處理，大家都不同意以暴制暴來報復。

鄭議員新助：

當然以暴制暴是市長三令五申一再禁止，自從阿扁總統搬到高雄居住一直被糟蹋欺負，幾乎到無路可退的地步，這明明是欺我高雄人太甚了，看不起我們打狗人。爲什麼你們總統我一樣侮辱他，照樣上網洪秀柱，照樣上網說馬英九身強體健可以跑馬拉松，擺明是在欺負台灣人、欺負高雄的支持者嘛！我很心酸，難道一個卸任總統我們不能維護他的安全，這樣成何體統？根據局長的經驗，類似的事情會不會再發生？

警察局陳局長家欽：

我們會特別注意這個狀況，儘量把它排除。我在此呼籲市民，我們要互相尊重，要以人道的理念精神來尊重前總統阿扁先生，他要恢復他的健康，我們要尊重他的隱私權。

鄭議員新助：

局長，你可以派你的部屬加強巡邏，要尊重醫療團隊，連我也尊重醫療團隊啊！醫療團隊交代我怎麼做我就怎麼做，我不敢去麻煩阿扁總統，你可以告訴他你個人的政治理念不同，不可以這樣對待病人啊！以前總質詢，上上任的警察局長告訴我，馬英九當國民黨主席的時候公開說，子彈上膛一切準備好了，要讓阿扁一槍斃命死得很難看。我拿這句話來議會質詢，上上任的警察局長說，這樣是違法的，局長，這樣有違法嗎？他公開噙聲，他還是現任總統，說一切準備好了，子彈上膛一槍斃命，要讓他死得很難看，報紙天天報導都沒關係，我在議會說，如果馬英九來高雄我照樣…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

我照樣說子彈上膛一槍斃命，要讓他死得很難看。結果警察局長說我這樣違法，局長，你是警界高級幹部，從法律的角度你的看法如何？為什麼他可以說，我卻不可以？

警察局陳局長家欽：

像剛才議員說的，如果有恐嚇暴力的情節，那當然違法，我們會馬上來偵辦。

鄭議員新助：

我有提出檢舉，你們也沒有譴責他啊！我公開在議會質詢，你們要幫我作證，我有公開檢舉，身為一個黨主席怎麼可以罵現任總統一槍斃命死得很難看，是要叫人暗殺總統嗎？上次 2 顆子彈沒打死，硬要把他打死嗎？我今天沒有惡意，我是要社會安寧，民進黨執政希望社會安寧，不要付出社會成本。一個賣麵包的老闆，生意不好怪阿扁，難道娶不到老婆也要怪阿扁總統嗎？下任議員我不參選，否則我沒選上也怪阿扁總統，這樣有道理嗎？他賣麵包生意不好，批評阿扁總統恢復健康不用關，這個和賣麵包怎麼會扯上關係，你們要去轉告他，不要這樣糟蹋卸任的總統，在高雄市恐怕會引起民怨。

你們要去轉達，而且我告訴你，很多志願義勇軍也知道他在哪裡賣麵包，連他家的地址也知道。因為我一再阻擋，我說我們不要以暴制暴，這樣會讓人看不起，說我們這些台灣派的都是用暴力對待，局長，我這樣講有沒有道理？你去打開這個結，叫他不要再製造麻煩，罪魁禍首會造成社會動盪不安。局長，你的看法如何？

警察局陳局長家欽：

最近我們有針對美術館那邊加強巡邏，如果有這個現象我們會加以制止、加以勸導，避免再度發生這種情形，產生衝突或爭議。剛才議員說要以暴制暴，我相信這是全體市民都不同意的，大家和諧、互相包容，這樣社會才會進步。
〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

日久見人心、路遙知馬力，水清魚現，到這裡青天白雲朗朗乾坤，已經在還阿扁總統了。中途換法官，小案變大案，花樣一大堆，不擇手段干政，用國務機要費把他上手銬、用國務機要費把他收押、用國務機要費把他境管，國務機要費判無罪，見鬼了，這要找老天爺伸冤嗎？現在有 53% 的人認為阿扁總統遭受政治迫害，拜託局長要稍微關心，總統住在你的管區，如果他遭受其他凌

虐，台灣人會很不捨，這一點要特別拜託，我昨晚整夜睡不著就是爲了今天的質詢…。

警察局陳局長家欽：

我會交代鼓山分局加強巡邏。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

局長，高雄市是人權的城市，保護每個市民的隱私是市府的責任，尤其是一個前總統住在高雄市，全國都在看我們，的確應該好好保護他的安全和隱私，這一點請警察局多多注意。

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席保安部門的業務質詢，首先針對警察局的部分，之前的颱風非常嚴重，尤其是在我們南部地區，本席提供的這張圖，就是整個都停電的狀況，在分局也好、派出所也好，如果全部都停電，治安工作如何運作？所以一定要靠發電機的建置才有辦法，可是你看這張圖就知道，我在想可能這裡也沒有建置發電機，或者是它的發電機已經不堪使用或無法使用，在颱風來襲停電的時候就會造成影響，尤其這一次颱風停電很久，不是只有 10 分鐘或 20 分鐘，有些甚至還有停二、三天的。在這裡我要先請教警察局後勤科科長，針對全高雄市所有分局與其他派出所，發電機建置的情形是怎麼樣？有沒有辦法提供停電時做照明使用，以利治安工作正常運作？請科長答復。

主席（陳議員政聞）：

科長，請答復。

警察局後勤科陳科長宗武：

警察局目前有 135 個派出所，經過調查，配置有發電機的有 96 個，沒有配置的只有 39 個，這個配置是之前…。

王議員耀裕：

其他有配置的堪不堪使用？有沒有已經無法使用的？

警察局後勤科陳科長宗武：

那是可以使用的。

王議員耀裕：

所以目前還有 39 個派出所沒有配置。

警察局後勤科陳科長宗武：

對，分別是三民一分局有 4 個…。

王議員耀裕：

好，沒關係，是不是請科長提供這些詳細的資料給本席？〔是。〕最主要就

是一定要把這些建置起來，治安如果有漏洞，市民朋友的安全如何把關？這一點請科長加強把關，看看要如何來做，再向本席做回報。

下一張圖片是針對監視器的建置情況，這次颱風造成高雄地區的路口監視器也是損毀非常嚴重，大概統計有 5 成的故障率，全部 2 萬 3,000 多支，總共損壞 1 萬 1,000 多支，這筆修復費用對高雄市也是一筆非常大的負擔。可是路口監視器是提供安全性的監控，如果發生竊案或交通事故，可以透過監視器來進行追蹤，也是一種保障市民朋友安全與協助治安維護重要的利器。本席提供這些是爲了了解我們目前的修復率達到幾成？是不是全部都已經修復完成？

第二個，針對大寮的部分，目前大寮還有很多路口沒有建置監視器、無法全面建置，很多里長向本席反映，本席也透過議會向警察局反映，是不是請犯防科科長針對路口監視器的建置情形做個報告？科長。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝王議員非常關心林園分局與林園、大寮地區的監視器。向議員報告，有關颱風災損的部分，市府將要挹注我們經費，局長也要求各分局在經費還沒有下來之前，利用我們的維修小組就先就簡單的部分自己先來修復，到目前爲止，妥善率已經比 9 月底提升 3%。另外，議員關心大寮的部分，104 年汰舊換新案上次有向議員報告過，我們在 9 月 13 日已經驗收，在大寮增設 48 支。另外，105 年的汰換案現在還在招標，未來會在大寮 3 個里增設 20 支，還有林園分局也運用大寮水資源作業基金，現在已經招標了，要再增設 48 支。

王議員耀裕：

科長，我們講重點，大寮除了 105 年度，後續還有好幾個里提出建置需求，未來在 106 年，我們也把它納入，一次編列，好不好？〔是。〕另外，剛才提到修復的部分，目前修復多少？風災受損修復的部分。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們是全部，包括原來故障的，到 10 月 26 日爲止，我們修復了 3%。

王議員耀裕：

百分之多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

3%，因爲經費的部分還沒有完全下來，我們先請維修小組做簡單的修復，可以簡單汰換的就先行汰換。

王議員耀裕：

我們預計什麼時候才有辦法把這些修復完成？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

因爲這次高雄市整個災損的部分總共有 3,137 處，事實上是滿嚴重的，我們

預估經費下來大概要 4 到 6 個月。

王議員耀裕：

就明年了，〔是。〕是不是明年了？〔是。〕這一點等一下要請局長做答復，這段時間派出所的警力真的就要時時刻刻加強巡邏，才不會造成治安漏洞。要 4 到 6 個月嗎？沒有辦法再快一點嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們儘量…。

王議員耀裕：

經費沒有給你們，你們也沒有辦法做嘛！對不對？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

向議員報告，我們的維修小組，目前各分局都很努力在做，有一些可以透過很簡單處理方式的我們儘量先做、先來搶修，有一些比較專業的部分，當然還是必須仰賴廠商，這個部分我們儘量來加快，謝謝。

王議員耀裕：

這一點等一下再請局長答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝議員。

王議員耀裕：

我還有另外一個議題，等一下再請局長針對這三點來做綜合的說明。接下來這一點就是針對毒品問題，現在毒品氾濫，在台灣，如果能把毒品消滅，對青少年也好，或是對台灣的發展，真的是非常決定性的一個因素。這一篇是 10 月 26 日自由時報的報導，台南市警察局在台南各大酒店查獲這些毒品，很多市民看到這篇報導，就想到我們高雄，高雄針對毒品氾濫的部分，我們也是嚴格查緝，但是到底我們的成效如何？是不是有辦法終結毒品？請刑警大隊葉大隊長說明。

主席（陳議員政聞）：

請大隊長答復。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

謝謝王議員對毒品問題的關注，今年 1 到 9 月，我們查緝毒品的件數、人數與數量都比往年高，這是因為我們配合高雄地方法院，每一個分局他們都有派一個主任與一組檢察官和我們一起查緝毒品。

王議員耀裕：

大隊長，這樣好了，因為時間有限，你再把我們高雄市查獲毒品的內容，查到幾級毒品、它的內容，以及我們的成效，還有我們在全國的排名，再提供給

本席，〔是。〕好，謝謝。請局長針對這三點做說明。

主席 (陳議員政聞) :

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽 :

發電機的部分，因為今年剛好有三個比較嚴重的颱風，造成部分派出所停電，而且沒有發電機可以使用，這一點我在開會的時候一直感到很難過，對於同仁在這樣一個沒有電、沒有水的公共環境，又要為民服務，又要搶災，確實會很辛苦。總共有 39 個派出所沒有發電機，我會想辦法來採購，儘量完成建置。第二個，監錄系統的部分，也是由於今年碰到三個比較嚴重的颱風，損害也非常大，我已經向市長報告，市長非常關心，也非常重視，願意用第二預備金來挹注我們修復。

王議員耀裕 :

那應該不需要 4 到 6 個月、到明年才能完成。

警察局陳局長家欽 :

今年還有 2 個月的時間，因為這兩天都是保安部門的質詢，後天禮拜三早上市長也有開會，就是討論需用多少的預備金挹注到修護費用上。

王議員耀裕 :

就是爭取經費把它提前完成。

警察局陳局長家欽 :

對，這部分市長也很支持，我們也要趕快進行。

王議員耀裕 :

好，謝謝。

警察局陳局長家欽 :

第三點，毒品的部分。查緝毒品本來就是我們的責任，高雄市的查緝毒品確實是不遺餘力，每一次的查緝毒品都是配合檢察官共同來打擊，這部分的成效都是居全國第一。我們的成效都做得非常好，現在地檢署的周檢察長在高檢署或是法務部報告時，都是講高雄市做得非常好。

王議員耀裕 :

好。局長，我們如果有查獲，也是要通報一下，台南市的警察局他們都知道要先通知媒體，我們也要記得通知。

警察局陳局長家欽 :

我們甚至有查獲製毒的工廠或是走私集團的，也都有通知媒體。

王議員耀裕 :

好，局長，事後再把這些相關的資料提供給本席。

警察局陳局長家欽：

請刑大準備，再提供給議員。

王議員耀裕：

好。另外是消防局的部分，因為時間有限，有關林園、大寮的消防分隊，局長，目前的大寮分隊也是年代久遠，消防分隊位在這個路口也是非常的危險，尤其是消防車要出勤務時真的很危險。這裡是進學路，裡面都是校區和商店，這邊是鳳林路、進學路，另一邊是永芳路，這是三、四個叉路口，也非常的危險；這裡也準備要遷建了，可是目前好像都還沒有任何的動靜，這是第一點。另外，林園的部分也是一樣，消防隊的消防車要進出的話，目前的這個時段是比較沒有車，可是在平常的上下班時間這裡就全部塞滿了，要出勤務也真的是很危險，而且消防隊的空間也是比較有限。所以針對林園、大寮消防隊的遷址進度，希望消防隊能夠儘速完成，可以讓林園、大寮的消防隊在進出上也較方便，所以會後也要請局長提供你們的作法和進度和本席討論，好不好？〔好。〕好，謝謝。

再來，衛生局目前的也是很嚴重，今年的 7 月中旬至 10 月已經有 4 例的流感死亡個案，其中有一位是 6 歲的小朋友，所以針對流感這一點，衛生局的主管機關要如何儘速的把流感疫情控制住，這也是衛生局要加強的流感部分。另外是食安的方面，民以食為天，如果衛生局沒有把食安把關好，真的也是會造成市民朋友的疑慮和恐慌。另外，在毒品方面，除了警察局的加強查緝外，在衛生教育的宣導上面，也是衛生局需要著手的。所以針對這三點，請衛生局在會後也是一樣，就相關的這些議題；也請局長再找個時間針對你們的作法以及目前的成效，我們來討論一下，謝謝。

再來是環保局，目前林園測站紫爆！這是在 10 月 15 日，這也不是只有 10 月 15 日，林園幾乎經常都是被測出細懸浮粒子 (PM2.5) 超標，非常高！

主席（陳議員政聞）：

再延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

要如何來因應？因為林園是一個石化區，是重度的污染地區，所以本席也是經常和環保局長針對環保議題，共同爲了林園、大寮、大發工業區、臨海工業區以及仁大工業區的問題…，高雄市就有四大工業區，請看這裡 PM2.5 的指數都過高，就是看要如何來加強查緝這一點。另外是空污基金的方面，在上一次市長施政報告中本席也有提出，麥寮國小的學童測出了肝指數過高的問題，原因就是有化學物質成分的毒害，也就是因爲位在那裡的工業區。所以我們的空污基金是否可以用在學童的健康檢查上面？因爲每年的空污基金大概是有 5

到 6 億元，針對這四大工業區周邊學校的學童，就要看教育局和衛生局要如何的運用，至少也要先去了解這些學童目前的身體健康狀況。另外就是南區的焚化爐，每年的回饋金，大寮 3 個里是 21.6 萬元、小港區 5,400 萬元、林園區 18.4 萬元，如果按照今年以後每公噸要 200 元的話，這個母數大概會變成 8,400 萬元，就多出了 3,000 萬元…。

主席 (陳議員政聞) :

謝謝王議員耀裕的質詢，接著請黃議員石龍質詢，時間 15 分鐘。

黃議員石龍 :

首先，請教環保局，我手上有四、五案都是環保局的，後勁溪，這些年來環保局也是很努力，就是在以前是沒有含氧量，連一隻小魚都沒有，從沒有看到過魚，而在這幾年來，每隻魚都有五指寬度的大小，不信的話，我也可以帶大家去看看，魚都是成群的，坦白講，這真的都要感謝環保局這幾年來的努力。但問題是還是有一些少數的廠商會偷排放，因為後勁溪整治得很漂亮，民衆也都感受得到。在上個星期 26 日，我有打電話到報案中心報案，早上 5 點多，我到運動都會公園運動，天色還是很暗，整條後勁溪也是一片灰暗，現在的天色約在 6 點才會天亮，在還沒有 6 點的時候就有很多人又跑來找我了，告訴我現在的後勁溪水面上整個都是浮油。從德賢路 220 巷進去有一座小白橋的地方，從那裡要過來運動都會公園也只能走路不能開車，整個都是浮油！到總質詢時我再播放簡報給大家看，真的很嚴重！

所以我建議要沿著這裡到上游，因為當天早上我去看的時候，有去巡視仁大那一條，從仁大到都會公園的這一段水面，上面是沒有浮油，這些浮油就沿著海科大那裡排放下來的，我也有沿著海科大的上游去看，確實沒有。當天，我也有進去中油公司裡面去看，因為我怕他們最近又操作不當故障又排放出來，又再跑到排水口查看，結果排水口都沒有，我想是不是從海科大附近的那一座橋偷倒，因為上游一點都沒有。所以這部分大家要稍微注意，如果工廠偷排抓到一定要停工，這樣工廠才會怕，不然一而再、再而三，你想想看政府花那麼多錢整治後勁溪，也整治得那麼漂亮，卻又被污染，這真的很過分，這個一定要嚴加處分，大家才會緊張，這部分要拜託環保局。

局長，東南水泥最近是不是要復工？主席，請局長回答。

主席 (陳議員政聞) :

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕 :

東南水泥在 9 月 10 日有同意它試車。

黃議員石龍 :

試車而已嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是試車。

黃議員石龍：

現在就是空污加嚴標準，什麼時候可以通過？

環境保護局蔡局長孟裕：

加嚴標準，目前準備送市政會議，市政會議通過之後，因為程序還要送環保署核定，所以最快可能要等到明年才有辦法。

黃議員石龍：

依我的看法，如果要一勞永逸，真的要有個落日條款，因為要請東南水泥遷走，大家如果搭乘高鐵，可以看到東南水泥並沒有在生產、也沒有做維修，整個工廠就像廢墟一樣，這不是我亂講，大家搭乘高鐵時可以看一下，工廠亂七八糟、破爛不堪都沒有做維修，這樣對我們高雄市的景觀也很不好看。我們是不是去和他們協調，等到他們的備料用完之後，就不要再進料，這樣才能一勞永逸。不然文府國小的老師、家長都不斷陳情，局長你也知道，那幾天你們開會，大家都提出陳情，最近也找我陳情，這個也是無法解決。今天東南水泥並不是新設廠，如果是新廠要請它遷移可能有困難，那麼老舊的工廠都沒有在維修，設備也都壞掉了，柴山也不能開採了，你再從別的地方載原料來這裡製造污染，這樣實在很不好。政府應該要和他們協調，看這裡的土地要如何使用、要如何做變更？請他們遷移走，要有個落日條款，我覺得這樣才是解決之道，局長你的看法如何？

環境保護局蔡局長孟裕：

針對工廠要不要繼續營運，這部分要由工廠自己做考慮，目前環保法令我們會嚴加執行，包括未來的加嚴標準或是自動連線檢測的部分，我們都會加強監督工作。

黃議員石龍：

連線的部分也沒什麼用，因為都是假的，你也知道中油以前都有連線，結果被我抓到時，要請他們調出來看，都說壞掉。這樣要怎麼辦？你說連線有什麼用？

環境保護局蔡局長孟裕：

連線的部分，因為有連到環保局，我們會做兩邊的查核，他那一邊收到的訊號和環保局收到的訊號，兩邊都會做比對，看看兩個之間有沒有什麼問題？如果真的有問題，該要怎麼處理，我們都會依法處理，包括追繳空污費或是甚至移送地檢署偽造文書的部分。

黃議員石龍：

局長，是這樣子啦！方向也有關係，現在進入冬天，文府國小、國中會更嚴重，因為夏天吹南風，文府國小和國中位在上風處，東南水泥位於下風處所以比較沒問題。但現在進入冬天，反過來換東南水泥在上風處，文府國小、國中位在下風處，這樣污染就會很嚴重了，聽說廢輪胎、泥燃劑、廢油都不收了嗎？不然他現在要用什麼做補助燃料呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

他沒加什麼補助燃料，過去有異味，可能是輪胎、泥燃劑和廢膠膜這三樣有味道，這一次試車的時候，全部把這三樣都拿掉了，它的燃料來源就是用一般煤炭。

黃議員石龍：

煤炭的溫度不夠，電壓不夠也是一樣，也是會產生戴奧辛毒物出來，這也是一樣很嚴重。

環境保護局蔡局長孟裕：

會不會產生戴奧辛，就是要加塑膠進去，才會產生戴奧辛，包括它的靜電集塵器的電壓，還有煙道出來的污染物，我們都會做監督，工廠如果有操作，我們都會去做監督。尤其冬天我有爬到他們煙囪上面，沒有錯，在冬天的時候，他們的區域剛好在上風處，吹下去剛好在文府國小、文府國中的方向。所以這部分，我們會嚴加監督，包括它的靜電集塵器，還有上面的袋式集塵器，看他們有沒有按照規定操作。

黃議員石龍：

這部分拜託局長要用心，你也知道家長反彈非常大，上次環保局開公聽會，大家出席踴躍，會議室坐得滿滿無虛位，還臨時拿了很多椅子都還不夠，甚至家長都站在外面。家長都非常關心，因為現在大家孩子生得少，每個孩子都很寶貝，家長都擔心孩子受到傷害，所以家長對這個要求會越來越重視。這個問題我希望，如果可以 and 東南水泥談落日條款，等舊的備料用盡之後，幾年我不管，但要有個時程，怕將來又從別處載原料到我們這裡來製造污染，我覺得這樣就很不理想。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會朝這個方向努力。

黃議員石龍：

這方面要和東南水泥協調，老實講東南水泥工廠的景觀也非常難看，那裡不是只有百性反映而已，包括台鐵也是對東南水泥很頭痛，因為灰塵很大，造成台鐵的導電不好，這些人在開公聽會的時候，也都有出來抗議，高鐵也不歡迎

東南水泥繼續在這裡，這部分拜託局長。

另外捷運後勁 R20 站，之前我有聽說要設腳踏車租賃站，那一天我聽說要設在小公園對面，就是海科大旁邊的公園。其實那個地方的動線很不好，從捷運 R20 站下來，要跨過 28 米道路，再到公園那邊騎腳踏車，動線非常不好。因為那個地方常常發生車禍，而且車速非常快，人要穿越過去非常危險，我建議在後勁國中這邊，我去看應該還有空間可以設置，我們儘量設置在後勁國中門口、加昌路兩邊，這樣的動線才正確，這邊有紅綠燈管制，要出入也比較安全。你如果設在海科大那邊，馬路大、車速快，紅綠燈有右轉、有左轉，紅燈不只單向，有好幾向很複雜，所以要騎腳踏車出入很危險。我的看法是設在後勁國中前面，那裡應該還有空間可以設點，這個要請誰來回答？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個可能之前預定設置在那裡，我們是不是可以再會同議員一起前往會勘？〔好。〕包括動線及交通問題和安全性等，我們一起會勘後，再確定地點，好嗎？

黃議員石龍：

好，拜託局長安排時間，大家再一起去會勘，因為我就住在那附近，所以動線比你們還清楚。之前海科大要辦活動和地方連結，他們也知道活動辦在公園附近，停車不方便，教授也有來找我反映，其實我都有反映過，但是他們還是來向我反映，我說我知道，我會再和環保局一同會勘。

有關中油整治，局長也知道，在土壤整治大會時，中油每次都說要 20 年，過去的董事長都很傲慢。過去的董事長就如同我所說的，當時李穆生還擔任局長時，中油被我捉到偷排廢水，我告訴他們，不排除要將他們停工處分時，中油的董事長向我嗆聲說停停看！怎麼會有企業這麼蠻橫的呢？我們也軟弱無能，大家都很怕他們，我不懂為什麼大家這麼怕他們。現在換我們的前陳副市長金德去擔任董事長，我相信會很好協調，其實很多事情並沒有那麼複雜，很容易就能協調。董事長也有說，他要拆的部分，明年就會一次拆完，他曾當面這麼跟我說，很多事情都能解決。所以整治的時程一定要縮短，不可以再拖延，這個不能像上次一樣，再讓他們拖那麼久了，還要分幾區、幾區的，直接從上游整治到下游，哪有從下游整治到上游，那只會浪費錢而已。像以前的 322 地號的農地，已經整治 10 年了，到現在也還沒通過，也還在花錢，難道不是這樣嗎？如果按照中油的整治方式，我看再整治個 100 年也整治不完。他們的作法都不對，這部分我希望在大會時，我們能儘量將時程縮短，一定要從上游整

治至下游，這樣才能一勞永逸。

主席 (陳議員政聞) :

謝謝黃議員石龍，請下一位黃議員淑美質詢。

黃議員淑美 :

食安問題層出不窮，民衆要如何自保？過去幾年來，台灣社會的食安問題非常嚴重，而且從來沒有間斷過。發生幾件比較大的事件，大概是塑化劑、毒澱粉、大統的黑心油及鼎新的餿水油等，雖然這些事件造成人心惶惶，而且在我們的日常生活中，幾乎都會遇到。在食安風暴之後，中央和地方都祭出非常嚴格的處罰條例，但是並沒有因為這樣，而杜絕黑心食品的流通。今天我們就一起來探討，為什麼我們每天接觸的食物都是有問題的！

我們都知道台灣人愛喝豆漿，以前我們從來沒有聽過非基因改造的豆漿，所以我們就很好奇，到底什麼是非基因改造？大家都會覺得很奇怪，以前的豆漿都沒有特別標註這句話，現在每家店都會特別標示非基因改造，所以相對的就是有基因改造的豆漿。「基因改造」和「非基因改造」到底哪裡不同？吃了之後又會怎麼樣？為什麼他們會一直標榜他們的是非基因改造？你可以看到很多早餐店都標榜他們的豆漿是非基因改造。如果以進口的量來看，幾乎都是基因改造，不可能是非基因改造。請教衛生局局長，何謂非基因改造？為什麼豆漿需要特別標示為非基因改造？

主席 (陳議員政聞) :

請局長答復。

衛生局黃局長志中 :

因為在基因科技的進步下，他們對於一些農產品，如剛才議員所關心的黃豆，國外為了減少病蟲危害及減少農業損失，而發展出一些基因改造的部分。因為基因改造之後，蟲害會明顯減少，而減少農藥使用，但是問題出在，當基因改造後，所產生的包括蛋白質及內部結構的改變。目前它是屬於合法上市的食品，但是因為基因改造和非基因改造的價錢差很多，尤其是非基因改造，因為它要處理很多的病蟲害問題等等，所以它的成本費用相當高。但是基因改造，還是有一些在健康上沒有被證實的疑慮，國外有一些研究是證實沒有問題，但是有一些疑慮仍然待釐清，所以這部分有這樣的差別。目前會有這樣的狀況是因為零售商的關係，按照我們的食安相關規定，他必須標示食品原料的狀況。

黃議員淑美 :

民衆如何辨別？

衛生局黃局長志中 :

他們必須要標示。

黃議員淑美：

我們就靠他們的標示辨別嗎？可是我們該如何知道，它真的是非基因改造嗎？不可能啊！

衛生局黃局長志中：

我們衛生局有做相關的稽查。

黃議員淑美：

有稽查嗎？

衛生局黃局長志中：

衛福部在這三年都有系統性的稽查，今年我們就有稽查 280 間，過去也有發現標示不清或號稱是非基因改造，結果被捉到是基因改造，這些都有處罰。如果處罰一旦成立會有相關罰款，檢舉者按照食安法，還會有相關獎金。

黃議員淑美：

我那天看到一則報導，內容提到基因改造及非基因改造，從白老鼠的試驗中可以知道，基因改造會造成癌症及死亡。代表吃久了也會對身體不好，所以他們才會標榜非基因改造。但是從進口量來看，幾乎都是基因改造的東西，因為從進口的黃豆可以判斷，目前流通在市面上的是不是非基因改造，其實都不是。

我們常常說吃不死人，吃不死人的沒有關係，但是這是會危害身體的，它並不是讓你吃了馬上就會死掉，馬上會死的話，那就是毒藥了。它是造成我們身體的負擔，或是身體的新陳代謝比較不好時，它可能就會囤積在你的體內，慢慢的就會影響你的健康，它並不是讓你馬上吃了就會死掉。很多食品業者都會說，那個吃不死人！但是吃不死人並不代表永遠都不會死，它會慢慢囤積在你的體內，所以就造成很多的病變，有很多的添加物都是這樣的情形。

高雄市歷年來，發生許多食安相關的安全問題。第一個，去年發生白飯添加防腐劑，局長，你知道這件事情嗎？在給學生吃的白飯裡添加防腐劑，包括鼎金國中、中正高工等，高雄市一百多家的學校都吃到這種東西，白飯裡面竟然會添加防腐劑！針對白飯裡被添加防腐劑，這個案子是檢舉案？還是你們主動追查到的？還是媒體爆料的？請局長答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

去年發生這個案件時，我還沒就任，是否可以請食品科回答？

黃議員淑美：

好，請食品科回答，這案子是如何查到的？是你們主動追查？還是媒體爆

料？還是民衆檢舉？你們都不知道白米飯被加了防腐劑嗎？共有一百多間的學校受害。

主席（陳議員政聞）：

請科長回答。

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

市府非常重視教育局提供的營養午餐，所以教育局也有針對食材的部分，請我們共同去抽驗。

黃議員淑美：

所以是學校和你們共同抽驗出來的嗎？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

教育局跟我們過去一起去做抽驗，包括在供餐環境做衛生的查察。

黃議員淑美：

你們查出裡面加了防腐劑是不是？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

在這個部分有違法添加，依照規定白米飯是不得有食品添加物。

黃議員淑美：

所以他是添加了哪一種防腐劑？你知道嗎？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

這個部分可能要去查一下資料。

黃議員淑美：

丁烯二酸，他是加了這種東西，這一件你們是怎麼開罰的，這些米飯有沒有停止他繼續交給學校？有嗎？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

如果食品去添加添加物，嚴重可以處 6 萬元到 2 億元，這部分我們在第一時間知道，立刻停止他在…。

黃議員淑美：

各個學校都跟他解約了是不是？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

合約的部分是由教育局跟業者…。

黃議員淑美：

所以你們就只罰了 6 萬元，這個案子只罰 6 萬元嗎？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

這個部分他簽的是保鮮劑，檢驗這個部分是符合規定的，這個部分我們有要求他做限改，然後做一些裁罰。

黃議員淑美：

所以沒有罰款？

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

有罰款。

黃議員淑美：

罰 6 萬元。

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星：

他最高可以從 6 萬元到 2 億元的裁罰。

黃議員淑美：

針對這一件罰了多少錢？這一件事在高雄大寮發生的，這個案子影響很多的學童，你到底怎麼開罰？罰了多少錢？你應該是罰 6 萬元是最低的。我現在要跟你說的就是，這樣罰他們不怕，你罰 6 萬元他們不怕。

我舉一個例子，山水米大家都聽過，他裡面一顆台灣米都沒有，他被罰了 18 次，但是他說什麼？一個中元節我就賣 6 萬包了，我才不怕你，隨便你罰。所以罰不怕啊！是不是？我現在要講的，第一，你們人力也不夠，你真的要到那裏開罰，要如何查到這些飯裡面有什麼？其實很多都是靠檢舉。如果你不靠檢舉，不可能無緣無故你會去檢驗他的飯，不可能，不然就是媒體爆料。就只有這兩個管道你會知道這裡面有添加什麼東西。

再來看一件過期的海鮮，過期了 11 年的海鮮，竟然還可以在市面上流通，海鮮的東西其實兩天就臭掉了，你看他可以冰 11 年再改包裝、再賣出去。針對這一件哪一個要回答？你覺得要怎樣開罰？我覺得這個是累犯，我記得不久前他也是這樣，都是改了日期又再賣出去。局長，針對這一件事是檢舉的，還是你們查到的？這怎麼來的？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這一件是民衆檢舉。

黃議員淑美：

民衆檢舉。

衛生局黃局長志中：

民衆檢舉，衛生局跟警方、檢察官一起聯合偵辦查獲，查獲後目前檢察官還在偵辦當中，最後司法結果要罰什麼還沒有確定。

黃議員淑美：

還沒有確定？

衛生局黃局長志中：

至少我們估計是五、六百萬元以上。

黃議員淑美：

局長，這個權責到底是在誰？不會是在高雄市衛生局吧？這到底是漁業署還是食藥署，其實都沒有一個權責的單位。這個東西過期超過 11 年了，這是要靠誰來把關，其實都沒有一個權責的單位，我覺得這也不應該是衛生局所管轄的。高雄市政府衛生局有多少人力，不可能管到我們每天所有接觸到的食品。我們編多少預算做食品的檢驗？

衛生局黃局長志中：

詳細數字我沒有把它記住。

黃議員淑美：

你有沒有發現是越來越少，就是我們出去檢查、出去檢驗的預算是減少的。局長，你們有多少人力在做這方面的工作？你們有幾個人負責？我看電視的時候都只有 3 個，最多 5 個。是不是都是這幾個出去檢查，當然是會同檢察官、中央，但是高雄市政府出去的不超過 5 個人。你們有多少人在做食品安全的檢查？

衛生局黃局長志中：

目前高雄市衛生局稽查員負責食品安全的有 56 位。

黃議員淑美：

56 位。

衛生局黃局長志中：

議員關心的這個議題其實我們也注意到了，所以今年在市府的指示之下，我們特別在局裡面跟衛生所特別任務指派了 6 位同仁進入到食品科，也由我們的專委特別指揮這些…。

黃議員淑美：

現在有五十幾個人。

衛生局黃局長志中：

對，有增加人力。

黃議員淑美：

你知道中央很重視這個，蔡總統英文上台之後他就講，要成立一個食安風險評估的委員會，再成立一個負責毒化物列管的一個單位，這個代表著中央非常的重視食品的安全，但是我們看到高雄市政府有一些專責應該要負責的。譬如過年，你一定要查年貨、端午節要查粽子、中秋節要查月餅，其實這些工作就已經負荷不了了。你會閒閒沒事就去查什麼地方的飯怎樣？那裡的米怎樣？那

裡的菜怎樣？我覺得不可能，因為你們專責負責的就已經付出了人力，所以我覺得不可能這樣。所以還是希望你跟中央要錢、要人，才有辦法做好，沒錢、沒人要如何將食品把關好。

今天是萬聖節，小孩子每天吃的糖果到底有沒有問題？小孩就說了，不給糖就搗蛋，給了糖就不搗蛋，但是給的這些糖的裡面標示不清。這就是小孩吃的，局長，小孩子吃了這些裡面的添加物多少啊！添加了什麼東西？我現在說一項給你聽，真的是嚇到了，一個糖果裡面的化學成品竟然這麼多。二氧化鈦、食用色素黃色 4 號、紅色 40 號、黃色 5 號、藍色 2 號、藍色 1 號、糊精，局長，怎麼會這樣？一包糖果，一包小小的糖果裡面的化學成分這麼多，二氧化鈦是做什麼的？二氧化鈦，人民搞不懂小孩更不懂。食用色素 4 號…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

紅色 40 號、黃色 5 號、藍色 2 號、藍色 1 號，局長，你可能會告訴我這些都是合法的，可是吃了會不會怎樣？一定會造成身體上的危害，然而我們卻在小小年紀就給他吃這麼多有害身體的物質。局長，怎麼樣替小孩把關，今天是萬聖節，我看到小朋友拿到的糖，竟然都是標示不清的東西，局長，這隨便就可以買到了，你隨便買一包，你看這能吃嗎？局長，你告訴我們，為什麼一包糖果可以放那麼多化學成分？

主席（陳議員政聞）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

若是我個人不會買這個糖果。

黃議員淑美：

不會買，可是合不合法？

衛生局黃局長志中：

那個沒有標示絕對是違法，其實標示合法的部分，當然它有它的一個合法的權利，我們宣導包括學校也要告訴家長，在整個食安裡面第一步最基礎的就是，要讓所有的添加物標示出來，如果他沒有標示，我們沒有辦法去判斷…。

黃議員淑美：

你要查，因為加了太多的化學的成分，奶茶，明明就奶跟茶就好了，可是它裡面加了酸甘油酯、磷酸二氫鉀、二氧化鈦、二乙醯酒石酸，加了一些莫名其妙的化學用品。這個我們每天泡的三合一奶茶，裡面加了這麼多的化學成分，你說這個吃下去身體會好嗎？很多的食品業者說這個吃了不會死人，是啊！吃

了會死就是毒品了。吃不死啊！爲什麼 14 歲的小孩就得了大腸癌，就是因爲裡面加了甲醇，香腸裡面加了甲醇所以…。

主席 (陳議員政聞) :

再延長 1 分鐘。

黃議員淑美:

局長，我今天要講的是，我們從小要讓小孩子吃一些有營養又安全的物質，你看我們的小孩從一出世就吃像明膠這些加有化學成分的東西，但是這些站在第一線把關的就是高雄市衛生局。我知道你們也是很用功、很用心的，但問題是錢、能力和人力不夠，怎麼做好第一線把關，沒辦法做好啊！所以這些我也很體諒你們真的是有困難，但是你們可以跟中央合作，向中央要人，來替我們下一代的食品安全好好把關。不要買到的東西都沒有標示，今天是萬聖節，小朋友一定會吃到這些東西，所以拜託…。

主席 (陳議員政聞) :

請局長回答。

衛生局黃局長志中:

非常感謝議員的關心，確實我們付出很多的努力。議員剛講得沒錯，很多是合法的添加物，我不是學中醫，但是中醫有個說法就是肥厚甘味，其實對人是不好的。在這樣的觀念之下，我們在追求美味的過程裡，民衆的衛教，再加上我們局裡面及透過包括和檢調合作等等，我們願意努力去爭取經費、人力，來好好爲民衆的食安把關。謝謝議員。〔…。〕

主席 (陳議員政聞) :

謝謝黃議員淑美的質詢，下一位請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有:

接著食安問題，我也要來請教一些，就是颱風過後菜價已經漲了好幾倍，現在是有比較降溫了。你們學校的營養午餐通常是外包，外包的時候，請問我們站在衛生局的單位，怎們樣去對菜的新鮮度做督導，請主辦科室答復就可以。

主席 (陳議員政聞) :

請食品衛生科的專委回答。

衛生局王專門委員兼食品衛生科代理科長小星:

針對學校的營養午餐，我們長期配合教育局做一些查察和抽驗的工作，今年 105 年 1 到 9 月，我們有針對學校的食材，包括它的餐盒總共查了 268 件，其中大概有 10 件不符合，不符合的大概有兩個部分，第一個是針對蔬菜有檢測到農藥，我們就移請農政單位看是哪個轄區內生產的部分去進行查察。另外，針對 6 家業者的便當有檢測出微生物跟標準不符合，所以我們再特別針對學校

的作業場所，包括對它的團膳業者有進行一些限改和輔導的工作並要求他改善。

鍾議員盛有：

我希望科長加強查察，我不知道你們用什麼方式配合農業局相關單位去查察，因為大家都知道學生是國家的幼苗，所以希望加強針對健康食品裡面尤其農藥的殘留這些來把關，因為菜價正貴的時候，廠商標的不是只有一所學校而兼了好幾所，這樣在運送過程中會不會比較隨便，這一點希望能夠加強來把關。

接下來請教消防局，我建議兩點，請承辦單位來回答就可以了。第一點，當民衆打 119 要轉送醫院的時候，不曉得要送到哪一家，是否能夠突破不要另外收費？現在都是送地區比較附近的醫院，如果要到其他指定的醫院還要加付費，這是第一點。因為我昨天有遇到一位病患本來送到旗山醫院，但該醫院說他以前有打過某種針劑，所以他們沒辦法醫治，必須送到原醫院，否則腳會被截肢，但是再轉院到榮總醫院還要加付 2,700 元。

第二點，我們的消防人員很辛苦，因為我是第一選區，從協助颱風救災、救火這些以外，大部分都是屬於比較偏遠地區，所以我一直強調車輛一定要好一點，因為颱風時如果車輛不好，一旦在行水區行駛時，反而會影響救災的總總因素。再來，救護車要到鄉下，有些地點即使你在 GPS 輸入也沒辦法到達。上個月在我們杉林有一位優秀的青年在那邊工作，突然狹心症發作，打電話叫救護車，但救護車遲遲不來，他們就自己叫車送過去，但送到醫院已經來不及而往生了，他們有到我的服務處來投訴。我就找杉林分隊，他們跟我說他們一接到電話就出勤並沒有延誤，但是到那裡家屬等不及就自己先送去了。我要講的是很多偏遠地區，不是我們用導航器就有辦法到達目的地，所以偏遠地區就要特別重視。警員那天還告訴我，他不僅用導航系統還用手機協助搜尋，但還是找不到。對員警而言實在很冤枉，但對民衆來說人命關天，他們認為是被救護車耽誤的。我了解以後覺得警員也是非常辛苦。以上這兩點請相關單位來回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

鍾議員，我們的業務科不在這裡，由我來答復。第一個，就是緊急救護指定醫院要收費的問題，消防隊要收費是爲了防止濫用，剛剛議員講得比較特殊，因爲消防的救護都是緊急，所謂緊急就是要往適當責任醫院，如果不緊急就不需要救護車。你剛才講的個案是比較特殊，如果我們同仁知道這種情形一定照他們指定的醫院送，所以我希望市民如果有特殊情況的話，跟我們消防人員反映一下。否則我們現在都要防止濫用，我們開的也不多，我們一年大概開 40

件左右，有的一再重複濫用，譬如去看感冒、肚子痛、要急診跑到門診去的等等。因為我們救護車有限，就怕影響下一位要使用者，但是這個個案比較特殊，我們會再來檢討。

第二個是報案定位的問題，住在山區的市民比較辛苦，因為離我們消防隊比較遠，路況又不好，所以報案的時候，我們希望越清楚越好。如果他家裡有電話並且有在電信局登錄住址的話，我們的 119 就會顯示它的所在位置，但是如果用手機打，若碰到沒有門牌號碼或路況不好的，他剛好又在耕作的，就沒什麼目標，那鄉下會使用智慧手機的也比較少。不然有電線桿也可以，或是電話不要掛斷，119 和我們救護車出勤的和需要被救護者，我們可以三方通話。所以這種情形我們會努力來克服，我知道鄉下比較有這種情形。

鍾議員盛有：

比較偏遠的請多重視一下。接著請問環保局，那個車輛，因為摩托車有摩托車的使用年限；汽車有汽車的年限；貨車有貨車的年限，請問垃圾車的使用年限有多長？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

垃圾車是 10 年。

鍾議員盛有：

好，這是人家提供給我的，光是美濃區，差不多將近一半都是超過 10 年的，有 19 年的，因為這個資料已經有給你們府會聯絡人了。所以本席要說的，當然與財源有關，但是垃圾車時常故障，尤其是美濃的超過一半都要淘汰、都超過年限，有 19 年的。包括行照我都有給府會聯絡人，希望局裡面重視一下。這個不是只有美濃區，而這個當然是美濃區的，他列給我的部分，超過一半都超過年限，也有附行照。因為時常故障，像我剛剛講消防的也一樣，偏遠地區你也知道路況不是很好，所以裝備就應該要好一點，性能比較好的，這樣對我們的服務工作會比較好。路況已經不好了，車輛又老舊、又不好，這個我剛剛已經有交代下去了，希望局長有機會的話，對於比較老舊的、年限過老的，優先來處理。

第二個，就是有關台灣秋冬季空污都飆高，對於大高雄市，站在環保的立場要如何防範。因為現在只有高屏路線這些，尤其大車、砂石車前後接連行駛的時候，小車走在後面都灰塵瀰漫，尤其高速公路也這樣，國道 10 號，只要砂石車連貫，你跟後面，第一個怕整顆的石頭掉下來；第二又是灰塵。這個對於整個大高雄的環境，有關空污，局長有沒有什麼措施？請說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟鍾議員報告，高雄這邊會空氣品質不良，大概都在秋冬，秋冬其實很明顯的就跟整個台灣地區吹東北季風有關。所以高雄市在整個東北季風所謂的尾流區，空氣的整個擴散本來就比較不好。我們整個統計的結果，大概比較差的應該是比較下風處的大寮、林園、小港等等這些的地區。我們如果有發現空氣品質不良預警的情形，大概我們都會立即通知一些營建工地，營建工地要加強來灑水，一些工廠是不是能先行來做一個降載。另外，包含也會有訊息到市府那一邊，就是經過市府 LINE 的群組，通報給相關的人事，就是空氣品質不良，有一些呼吸道疾病的人，就要注意這方面的問題。包含洗掃街車也會立即出動，趕快去進行灑水跟洗掃的工作。這個都只是一個我們基本上有發現這個部分，就會去進行相關防制的措施。未來會有新的加嚴標準，譬如我們現在正在推動燃燒設備，這些鍋爐燃燒設備的加嚴標準，從源頭來減低污染物的排放。

鍾議員盛有：

高雄市回收二行程的摩托車，都比其他縣市還要高，〔對。〕這也是其中一種推動綠能以及電動車這類都是一個方向。

我要請教刑警大隊長，對於高雄的治安，近來是不錯。尤其我要鼓勵的，第一點，就是前一、兩個月，杉林有一個公所的職員，因為蓋房子的糾紛，結果人家從台南找台南幫來，那麼最後刑警隊配合旗山分局，最後也偵破，包括那個主使者都已經收押了，這個是治安的問題。旗山方面，最近颱風掃過之後，香蕉漲價，竊盜也跟著來，旗山分局方面連續好幾個竊案，都有破案，員警都很辛勞，本席表示嘉勉。

本席要說的是，有兩點建議刑警大隊長，就是地下錢莊的問題，這個要努力去解決。地下錢莊討債，年輕人都不知道，拿身分證開個本票，搞得整個家庭亂七八糟。這黑道討債，這第一個。第二個就是現在吸毒的年齡，已經降低到 12 歲半。這個我們大家都很擔心，因為 12 歲半如果換算年齡來講的話，那就是國小剛要畢業或國一，差不多就是孩童時代，孩子就沾上這種東西，可見毒品的嚴重性，這會帶來國家社會的亂象。尤其這方面我們非常重視，過去我們也有召開防範毒品的侵入…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

毒品侵入校園，議會也開了公聽會，警察局相關單位，市府社會局很多的單

位，大家共同來參與，還有學者專家研究防制毒品侵入校園。那麼現在很多小孩就是隔代教養的很多，他們出去以後，家長也沒有辦法掌握，對於驟增的吸毒年齡，已經降到 12 歲半，這個我們政府真的應該要拿出措施，但是你是站在治安維護的刑警大隊，對於本席建議的這兩點，能夠採取什麼措施來防制？

主席（陳議員政聞）：

請大隊長回答。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

針對地下錢莊的問題，地下錢莊我們今年查到快 200 人、59 件。這一方面只要有具體向我們檢舉的話，我們會深入調查，如果有惡性比較重大的，我們會提報為治平對象來查緝，整個組織把他瓦解掉。第二點，毒品人口年齡下降的問題，這個到目前為止，今年跟去年來比，高雄地區青少年吸食的部分，我們所有查緝的都增加，就青少年有下降的情形，就吸食的比較少。這方面我們有配合地檢署，各分局都有主任檢察官，還有一組的檢察官在那邊指揮。少年隊會跟教育局，針對如果學校有吸食還有販賣的，會專案處理，這方面跟議員報告一下。警政署在暑假期間有兩次的護少專案，高雄 7 月、8 月在查緝的時候，這兩次的查緝都是全國第 2 名，所以我們也有全力在防堵這方面的問題。

{...。}

主席（陳議員政聞）：

謝謝鍾議員的質詢，下一位請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

我第一個要提的是針對衛生局，那瑪夏有一個衛生所，局長能不能看一下，因為名字沒有辦法刪，但是不要公開，公開其實也可以，他寫：「好遠不方便」，衛生所真的好遠，不方便！還有第 2 張，這是別人的對話，是他給我這個訊息。「可以建議市政府用民意來表決」；第 3 張，這個比較不好聽，「是設置在哪裡？」還有人不知道那瑪夏的衛生所在哪裡。「直接到甲仙或快樂診所，走平路安全多了」；最後一個，「這叫擾民，你的不方便，他們做官的更高興，懂嗎？」為什麼人家要給我這個截圖？因為我今天提到衛生所的問題，當然不關局長，局長，在之前第 3 次定期大會我講過兩次，今天是第三次，這個衛生所真的非常不方便，因為它是在舊民權、舊瑪雅里，離瑪雅里 4 公里，來回共 8 公里，這 4 公里不比都市的直線道路，它是彎道沒辦法開到時速 40 公里，你開 40 公里就翻車了，來回 8 公里，這個對瑪雅里還好一點，如果是南沙魯里，因為南沙魯里要迴轉到衛生所的話，來回要 12 公里，從達卡努瓦里到瑪雅里是 10 公里，再上去來回 8 公里，總共 18 公里，有這樣的誤差。

最近那瑪夏衛生所在這個位置建好以後，造成急救過程有很多人死亡，但是

我們都沒有在講，因為沒人提，我也不便把這些資料提供出來，是因為路段的不好。第二個，因為這個地方的道路真的是很不方便，所以我今天再一次提，請局長一定要關心，它已經造成非常不方便，而且地方老百姓也講了，這個就是你們做官人的心態，也把我們民意代表講在裡面，所以我今天是一定要再講第三次。

有關衛生所的部分，剛才我提到救護造成很多不幸的案件，在急救的部分，剛剛那個是急救案件，因為小孩子突然發燒，但是這個路段是黑暗的路段，不能開快，也不能開慢，因為是急救，可是又全部都是黑暗的。到衛生所之後，聽曾經就診過的人轉述，他只是要去看急診，醫護人員就說這個不行，馬上就帶下山去，連看都沒有看就直接帶下去，我們要這個衛生所做什麼？我們急救送上去是準備送命嗎？我要請衛生局到現場會勘，真的要去看一下。88 水災的時候，原來的衛生所在南沙魯里，只要有狀況到南沙魯里，衛生所就直接處理，沒辦法的話，就直接送下來往甲仙方向出發，不用再回頭到瑪雅里舊部落現在的衛生所。

我要請衛生局到現場看，因為 88 水災的時候，原來的舊鄉公所，還有原來的圖書館和現在的衛生所，以及六龜分局的那瑪夏分駐所，這些建築都堪用，尤其舊鄉公所，它是一個非常大的建築，絕對夠衛生所重新建立在這個地方。現在那瑪夏南沙魯這個部落算是非常安全的地方，目前安全區、紅色警戒區都已經解除了，所以請衛生局一定要去看。第三個，我要請衛生局做專案民調，看看那瑪夏要的是什麼？總不能我們民意代表在這邊講，你們官員完全都不理會，拿那瑪夏原住民的生命來開玩笑，這個真的是很可惜，我相信這個不是你們衛生局想要做的，所以我剛才提到一定要專案辦理民調。局長，這個等一下做個回應。

第二個，我要針對警察局的部分，因為 10 月 6 日中央有請六龜分局在六龜辦理槍砲彈藥刀械管制條例會議，會議最主要是針對原住民合法持有制式獵槍的說明會和座談會，待會請保安科長來說明，你們六龜分局和警察局到底對於這個問題有什麼方向和看法？因為當初參加會議的時候，我也有參加，但我不是獵人，我只要看到血就昏倒了，我不是獵人。當初在會議的時候，有很多地方耆老，甚至獵人都提到，如果是持有現在原住民擁有的自製獵槍，動物都跑掉了，因為我們那個是要從槍管裝填火藥和子彈，所以在裝填的過程當中，那些傷害農作物的動物可能都跑掉了。當初會議中我們的決議和需求是，請高雄市政府警察局反映，我們想要擁有制式獵槍。台灣從過去好幾百年前一直到現在，原住民的獵槍是一個工具，最主要是因為原住民都在山上從事農作，從事農作當中，就因為有太多野生動物在破壞我們的農作物，也造成我們的收入銳

減，同時影響到我們的生活品質，也可能影響到我們的教育，因為沒有東西收成，就沒有錢讓小孩子讀更好的學校，或是讓小孩子讀書。所以這個部分等一下也請保安科長說明，到底高雄市警察局的方向以及你們的認知是怎樣？

第三個，有關消防局的部分，最近有看到一個國家特考，我提出這個是要請消防局能夠向中央反映，因為我的小孩子也有參加考試，已經錄取了，但是他所看見的我也必須提出來，因為我覺得這個東西有些顛倒程序。聽我的小孩子在講，筆試的時候，很多人考上，但是筆試有的人已經準備七、八次，甚至三、四年了，每次都去考試，也考上了，但是在體測立定跳遠上，立定跳遠是要 1 米 90 公分，但是人家跳過 2 米，就因為站不穩手點一下，就取消資格，準備了三年，就因為立定跳遠點一下，手不是撐的，是點一下，因為身體不平衡，所以點一下，結果被淘汰。我要提的是，在市政府消防局的部分，是不是能向中央反映，既然有筆試和體能測驗，是不是先體能測驗再做筆試？因為我覺得這個考試已經準備了 3、4 年，甚至 7 年，很榮幸考上了，但是因為那個立定跳遠就不小心點了一下，7 年的功夫、7 年的努力就白費了，這個要請消防局做個反映。

還有消防特考我不知道為什麼會拖那麼遠，好像是 8 月考試、10 月體測，然後明年 1 月才受訓。這個時間拉得太長，我不知道這是國家的制度還是消防這個區塊的問題，如果拖太長可能會影響學生，因為有的考生考上以後，說不定在這段期間他有另外的想法又放棄，我們在消防特考這個部分，在人才的培育或者要接納這些人才的損失，這個部分請消防局幫忙反映。首先請衛生局針對這個部分做回應。

主席（陳議員政聞）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

88 水災之後，整個那瑪夏行政區域受到嚴重影響，所以有這樣的變動，據我了解，當初選擇在那邊也有它過去的歷史因素，議員提到從瑪雅里或達卡努瓦里到衛生所，那個距離確實變得比較不方便，要一段路程才能到衛生所，以往在舊的民權那裡，如果需要急救的話，就透過那邊去做處理，的確在整個醫療的使用上會有不一樣的情況。我來到局裡之後特別注意到這件事情，因為衛生所已經蓋好，所以我第一步希望那個部分，我們區公所和我們原民會這邊，對道路的狀況要儘量改善，議員談到…。

林議員民傑：

不對，這個道路改善也沒有用，它的彎道太大，根本不是急救的道路。我們南沙魯，第一個聚落，我剛才提到有舊的公所、舊的圖書館、舊的衛生所和舊

的派出所，這些都可以再利用，而且經過鑑定是非常堪用的建築。

衛生局黃局長志中：

南沙魯的部分我之前沒有獲得訊息，是不是容我去了解。

林議員民傑：

去會勘，因為現在衛生所這個位置根本就沒有人住，整個空曠的地方沒有人居住，所以這個部分真的要去做民調。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

林議員民傑：

警察局保安科科长，科长比較了解槍砲彈的問題。

主席（陳議員政聞）：

請保安科科长回答。

警察局保安科黃科長光曜：

警政署爲了研議開放原住民持有自製獵槍的問題，我們 10 月 6 日在六龜分局召開座談會，會議結束之後，10 月 11 日我們把當天的座談會紀錄立刻送到警政署，目前警政署在彙整各單位的意見，並正在簽辦之中。

林議員民傑：

警察局局長，你對於原住民持有自製獵槍，你認不認同？

主席（陳議員政聞）：

請警察局長回答。

警察局陳局長家欽：

基本上我們尊重原住民狩獵的傳統文化及風俗，對耕農耕作成果，這些果實避免被破壞，現在中央也考慮到這一點，所以要各縣市警察局，請原住民相關的大老、耆宿和民衆表達意見，現在就是自製的已經許可了，制式的要從國外進口，這些有沒有涉及到其他的法令，要聽大家的意見，這個意見都會獲得重視，我們會集中到警政署，警政署會提到內政部、提到行政院，然後再來做一個決策的參考，大家的意見都很重要，我們都有據實反映。

主席（陳議員政聞）：

接下來是吳議員銘賜和顏議員曉菁聯合質詢，時間 30 分鐘。

吳議員銘賜：

首先請教刑大大隊長，現在景氣很差卻有很多年輕人開高級豪華車，一輛的行情比一輛高，據我深入了解之後，如果不是富二代或事業有成的人，一定是詐騙或販毒，我對兩種犯罪都很痛恨，刑大對這兩種案件有什麼作爲嗎？請刑大大隊長回答。

主席（陳議員政聞）：

請葉大隊長回答。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

關於毒品和詐欺這方面，這個和開名車有一些關係，現在年輕人…。

吳議員銘賜：

你可以要求部屬對這兩種案件一個月要破獲幾件，拿出成績給大家看嘛！怎麼會有那麼多的高級名車。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

這個部分我們有要求評比的績效，也有專責隊，我們大隊現在增加兩隊緝毒和兩隊詐欺、查詐，各分局也有成立小組，這個部分我們會特別加強。

吳議員銘賜：

請教警察局長，破案最敢衝、最敢抓歹徒的就是保大兄弟了，他們的薪水，包括營養加給，我記得以前當傘兵一天可以吃兩支雞腿，像他們這種工作比較特殊、比較危險的，他們的福利有沒有比較好？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

保大特勤中隊本來就有受過特別的訓練，他們的裝備和勤務都比較特殊，和派出所不一樣，福利應該沒有比較特別，只有在升遷的積分有給他們加分。

吳議員銘賜：

局長，他們的工作特別危險，不是坐在辦公室輕輕鬆鬆就可以升官的，他們是用生命換成績，警察局對這些努力打拼的兄弟應該給他們比較好的福利，這樣比較公平，可以做得嗎？

警察局陳局長家欽：

我們都有鼓勵他們提高士氣，他們破獲的案件很多，公開表揚的場面也很多，所以他們現在士氣高昂，我們都很重視他們的工作。

吳議員銘賜：

可以的話就招待出國旅遊，好好鼓勵一下。接下來請播放影片。

（開始播放影片 1）

記者：物品從內擺到外，光在門口就能看到一大堆商品，我們從對街來看，左邊一整排店面騎樓暢通供路人行走，但賣場興建之後騎樓走道變店面，還有西屯這家賣場門面變成商品陳列區。業者說，設置規格全都符合法規。店長說，以這個走道而言，寬度達到至少 120 公分寬，東西不能超出隔線，隨時發現異狀立即推進陳列。10 米門面就

是東西多到沒辦法收，觀察現狀小北百貨特別做商品陳列開門見山法，最明顯現象就在整個銷售區域只有單一出口，像這家賣場唯一的出入口不只提供客人進出，送貨員進貨通道同樣行經於此，一不小心就會撞上客人，而其實有的賣場會設置貨物裝卸區，和客人走的通道是錯開的。

這是其他賣場設置的下貨區域，地點位於賣場後方，還有一片停車空地，完全避開顧客通道，對比小北百貨，說是省空間，同一個通道，客人推車一起擠，似乎也存在危險性。負責單位警察局如果現場勘驗不合格，可以連續開罰 600 元到 1,200 元罰鍰。東森新聞葉晏昇、盧俊傑、陳稚暉台中報導。

（開始播放影片 2）

記者：她逛五金賣場逛到一半，走到貨架前面，拐個彎繼續逛，後面一名送貨員推車前進，阿婆遭撞，倒地之前頭部撞擊推車，女兒見狀，跑上前關心，阿婆痛到站不起來，膝蓋骨骨折。事發地點大甲小北百貨，我們重回現場，送貨員說推車上 4 個大紙箱，貨物比人還要高，剛從門口推進賣場就出事，貨物堆高達到 180 公分，送貨員身高 170 公分，高度落差擋住視線撞到人。

騎樓走到一半變成賣場商品銷售區，長度達到 30 米，擺放的商品非常雜。

光是賣場門口就有好幾個展示架，前方空間客人能走，同樣也是進貨通道，阿婆邊走邊看商品，沒有發現後方有推車。都沒有上門慰問阿婆很不對，反駁沒將過錯全都推給送貨司機一個人，將和阿婆家屬再溝通，能和解的、能協調的，大家好聲好氣坐下來談，不要搞到上法院。東森新聞葉晏昇、陳稚暉台中報導。

（開始播放影片 3）

主播：高雄市政府現在卻打算要適度開放騎樓，提供商業使用，這個構想引起了民衆贊成和反對兩極化的意見。

記者：這裡是檳榔攤，騎樓上又是果汁吧，洪小姐在自家賣檳榔已經 20 年，但因為景氣不佳，兩年前開始也在騎樓上賣起果汁，但從此就一直收到占用騎樓的罰單。

高雄市民洪小姐：我們開好多（罰單）。

記者：真的喔！頻率最高大概多久時間開一張？

高雄市民洪小姐：一個禮拜 3 張。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

謝謝。我在這裡請教交大大隊長，本席在這個月 18 日有針對小北百貨違規占用人行道和騎樓的案件提出質詢，我收到 5 封檢舉信，我要請教到目前為止，你們到底開了多少罰單？我 18 日質詢，這是 20 日發生的事情，交大大隊長，你簡單向本席答復到底開了幾張？

主席（陳議員政聞）：

請回答。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關小北百貨，我們在 9 月下旬的時候也有接到檢舉訊息，我們就責成各分局來做…。

吳議員銘賜：

幾張啦？時間有限，全部幾張？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

現在是勸導 17 張、告發 21 張。

吳議員銘賜：

你們現在是只拍蒼蠅不敢打老虎嗎？剛才影片中在騎樓賣冷飲的高雄市民一個禮拜被開 3 張罰單，一個月開 12 張，小北百貨 28 家分店將近兩個月才開 21 張，實在離譜！我知道啦！有力人士啦！民衆提供我兩張照片，真是令人生氣，不說都不行。小北百貨的老闆…，我是票選出來的寺廟董事長，他們則是自己蓋廟，神明生日舉辦慶典時，嚇死人，來的都是一些「好朋友」，難怪你們遇到他就手軟腳軟，真的是無政府了嘛！賣果汁攤位一個禮拜被開 3 張罰單，我們那邊的攤販，賣小籠包的、賣蔥油餅的，也是每個禮拜都固定來開單，而小北百貨 28 家分店兩個月才開 21 張。不要欺人太甚！真的！如果真是這樣，我告訴你，本席絕對會緊盯你們，後面還有很多，如果要逼我把照片 po 出來，大家就走著瞧！看我敢不敢。

再秀其他照片，它把騎樓封起來，這是 28 日拍的，今天 31 日，兩天前的情況，現在還是一樣。下一張，這個像是拍賣場一樣。再下一張，這都是 10 月 28 日拍的，一邊淨空、一邊未淨空，太離譜了！都貼上「整修內部」，那天有個朋友跟我說，議員，外面都在說議會如果休會，他們就又推出來放了。就是因為有「有力人士」啊！他們才敢這樣子。市議員是在監督市政府的公務人員，議員當到這樣子有用嗎？民衆向我們檢舉，我們向警察機關反映，這是有所本的，竟然可以當做沒有這回事，這差太多了，這種品性還有人幫他掩護，這根本就是不怕任何人，無政府也差不多就是這樣子了。

我都說了，如果不是因為本席收到檢舉函提出質詢，我看過不了多久，可能連庫錢、紙曆、骨灰甕甚至棺材都拿來賣了，還賣得很便宜，他們 28 家分店，我看五、六折就買得到了，這成何體統？我們高雄市是一個院轄市，是六顆星的宜居城市，竟然有這種專門占用人行道、騎樓的情況存在，我們的警察局竟也對他們束手無策。我知道可能他們有「武財神」在護駕，沒關係啦！主席，請局長回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

吳議員銘賜：

局長，說幾句公道話吧！

警察局陳局長家欽：

這個問題，當然警察會取締，但是取締不一定百分之百可以完成到全部都清空，最重要的還是業者要有職業道德、要有社會責任，這是雙方面的，所以你不能一直怪責警察局，這樣是沒道理的，我們也沒有辦法接受。

吳議員銘賜：

好，局長沒有辦法接受，請坐。

警察局陳局長家欽：

這個是要業者來配合才對。

吳議員銘賜：

你請坐。

警察局陳局長家欽：

不然攤販也是一樣啊！我把他趕走，他一樣會再來，意思一樣嘛！對於攤販我們沒有辦法一次解決。

吳議員銘賜：

局長，請坐，我跟你說，我們執行公權力，也要業者配合嘛！過去我記得我們執行過道路一清，他們如果不配合，我們對他們就沒輒了嗎？好，如果他們不配合，這很清楚，可以開單啊！但為什麼 28 家分店兩個月才開 21 張告發單、勸導 17 張，這樣你們要如何解釋？我知道你們有壓力啦！

請再播放下一段簡報是關於土地…，在岡山、楠梓和仁武地區。

這是小北公園店、仁雄店的情況就像這樣，分局的交通組都需要解散了，人員都沒有在做事，我看就把它解散好了，全部都去支援偵查隊，他們也不夠人，或是支援派出所。請播放岡山、楠梓和仁武地區那一段。

這些全部是 28 日拍的，都是在前幾天才拍照的。再請教交大大隊長，岡山有兩家以及楠梓和仁武，為什麼還是像以前一樣完全都沒有改善，你們為什麼

也都沒有去取締？

主席 (陳議員政聞) :

請交大大隊長回答。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

交大在這裡報告，有關岡山、楠梓和仁武一共有 5 處，在 28 處當中有 5 處，我們都有請工務局和養工處到現場會勘，會勘結果，是這 5 處的地界不屬於道路。

吳議員銘賜 :

不屬於道路。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

不屬於道路，所以議員剛剛所提的岡山兩處，這個是不屬於道路，而不屬於道路範圍的話，我們是沒辦法…。

吳議員銘賜 :

謝謝，請坐。不屬於道路，但如果是私有土地，100 坪也絕對不能蓋足 100 坪，也是要預留建築線，要退縮。但他們是在退縮後，又把棚架架出去，然後再封起來，這樣算不算騎樓？請交大大隊長再回答一下，這樣有沒有算騎樓？

主席 (陳議員政聞) :

請交大大隊長回答。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

這個牽涉到一個建築的部分…。

吳議員銘賜 :

它也不可能蓋到路邊嘛！因為要切齊，〔是。〕是不可能的啊！改天如果是車子或是摩托車衝撞進去呢？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

這可能牽涉到建築法的問題，應該要由建管單位…。

吳議員銘賜 :

建築法？好，11 月 17 日我再來請教工務局。

接著看法規，這是交通部民國 92 年釋字第 564 號，釋字原文摘要：一、雖道路交通管理處罰條例限制土地所有人財產權之行使，然其目的係為維持人車通行之順暢，且此限制對土地之利用尚屬輕微，未逾越比例原則以憲法保障財產權之意旨並無牴觸。二、該條例第 3 條第 1 款所稱騎樓既屬道路，其所有人於建築之初即負有供公眾通行之義務，原則上未經許可即不得擺設攤位是主管機關依上揭條文為禁止設攤之公告或為道路擺設攤位之許可…。這些都寫得很清楚了。下一頁，這種的，怎麼可以讓它存在這麼久，十幾年下來，都沒有人

敢去揭發！敢來質詢！靠山很大，竟然講現在是議會休會期間，他們還是可以照著原來做。果真是這樣的話，我會考慮在 12 月 15 日來播出他的「廬山真面目」，大家就走著瞧，好比蕭議員永達的這種膽識，把它「破案」了也好，再這樣下去，本席也無法忍受了。

請教消防局局長，假設依照你的經驗，你在消防局任職也很久了，也非常的優秀，小北百貨的店面有沒有符合消防標準？

主席（陳議員政聞）：

請消防局陳局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝議員的關心，我現在手上沒有資料，但是我們都會依照規定去檢查，如果有一些不合規定的，我們都會要求改善。

吳議員銘賜：

以前有沒有去檢查過？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

有，有檢查過。

吳議員銘賜：

應該都有合乎標準？

消防局陳局長虹龍：

沒有合乎標準，我們一定會依照規定要求改善。

吳議員銘賜：

好，請坐。這個消防檢查要非常嚴格，不然會很危險。有沒有看到剛才播放的影片，是開門見山，敢開門見山的，大家就清楚了，就是面面俱到，就是包山包海了，就是關係很好的。所以要小心了，不然的話，消防局就不要檢查的「不周全」，或者是檢查過頭了，我看可能就有危險了。有一些話，我就先稍做保留，因為我覺得這是非常的不公平！不然等一下我把他所有的店面，這你們應該都知道，就全部的去清查一次，而且都要按部就班，到時候再把檢查的結果提供一份給本席，局長，好不好？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

好，我們會依規定去檢查，檢查的結果會讓議員知道。

吳議員銘賜：

好。我希望消防局不要只打蒼蠅不打老虎，也要打幾隻的老虎，代表我們有膽識；這是法治的國家，並不是無政府狀態，真以為「武財神」會為他護駕，這真的太扯了！13 天前就講過的事情，到現在還是沒有去改善，甚至連一張罰單都不敢開，如果是對基層的民衆，講句難聽的話，這不公平！希望警察局要針對這些問題，剛才我舉例出來的那些，應該開罰的就要開罰。假如他們要退縮，就要退縮到像全聯一樣，不要用「偷吃步」的方式，「一邊有做退縮，另一邊就沒有」，不要把人當作傻子耍，乾脆全部都不要做！做生意也是要照著規矩走，這樣對同樣是百貨業的業者也是非常的不公平，民衆對這樣的觀感又會是如何？也差太多了。把店面當作是拍賣場一樣，當作是在經營夜市，到底是把這裡當作了什麼？這是在高雄市，真的很亂來。

所以我要請託警察局局長，請要求你們的部屬包括各個分局、交通組組長，一定要強制執行，不然的話，就把交通組裁撤掉，就不要再有這個單位了。交大轄管的事項本來就很多了，這個怎麼會是交大的管轄事項？本來就是地方分局和組長應該要處理的事項，如果沒有改善，12 月 15 日我總質詢就要講更多，既然講不聽，會將整個都掀出來。利用道路為工作場所，未經許可在道路擺設攤位，這都可以處以罰鍰。才開罰 21 張而已，開罰 210 張都還不夠，過去十幾年來都不曾開罰，這個太離譜了。主席，我今天質詢到此，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

謝謝顏議員曉菁和吳議員銘賜兩位議員的聯合質詢。下一位請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天要質詢的，就是針對衛生局流感疫苗的部分，要來和局長做個探討。局長，104 年流感疫情可以說非常嚴重，死亡人數超過百人，所以民衆警覺性大增，從今年 105 年公費流感疫苗開始施打，到 10 月 24 日全台已經突破 307 萬劑了，比去年同期增加了 100 萬劑。本席前幾天已經施打過了，奉勸大家如果還沒有施打的，要趕快去施打，因為在座都是高危險群，大家都是到處趴趴走，所以還是要特別注意健康。雖然我們目前的疫情，疫苗相對非常低，我們防疫的醫生還是在提醒，本季的流感已經造成 6 位死亡，其中 2 位兒童、4 位中老年人。個案的感染類別是屬於 H3N2 較多。所以施打疫苗是最好的防疫方式，本席請教局長，104 年公費流感疫苗，從 10 月 1 日開始施打，公費疫苗多久就已經用完了？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對不起，104年目前我不太清楚。不過105年目前施打的狀況，在6都裡面各個族群來講，我們大概都排在前面。

方議員信淵：

你現在沒有資料，但是本席要提醒你，104年很多民衆反映說他12月底去施打公費疫苗，已經都沒疫苗了。尤其針對施打0.25毫升，就是給6個月以上到3歲以下幼兒童施打的型劑，因為幼兒童施打第一季之後，要再等1個月之後，才能再施打第二劑。局長，你說是不是這樣？結果很多家長帶著小朋友，要去施打第二劑的時候，第二劑卻已經沒了，家長又開始擔心了。你也知道小孩子都是家長心中的寶貝，針對這部分，局長你了解嗎？

衛生局黃局長志中：

議員剛剛提到的，的確去年全國施打流感疫苗的時候，有發現施打的問題。所以今年已經有充分的準備，包括0.25以外，我們另外有準備萬一不夠的話，有0.5分裝的部分，今年高雄市為什麼增加到70萬劑的原因也在這裡，目前我獲得的資料，包括政府從CDC配送的疫苗，幾乎都已經達到充分的地步。

方議員信淵：

局長，我要提醒你，如果已經有施打第一劑的嬰幼兒，第二劑的部分，一定要充分準備好，不然就不會產生效果，你也知道防疫的動作是這樣子，局長要特別注意這一點。針對105年疾管局流感疫苗的分配量，高雄市施打的涵蓋率只有47.1%而已，可以說非常低，以今年踴躍施打的狀況，相信很快就要施打完了。所以沒有符合公費施打資格的人，可能就要自費施打，有時候效果就變得非常的差。你也知道流感疫苗是高突變性，傳染性又強，所以會不斷引起群聚感染，如果每個人都有施打疫苗的話，就好像一個防護牆一樣。所以衛生局應該多多鼓勵民衆施打防疫，當然最大的誘因就是公費疫苗，疫苗不用錢，自費可能就要很高的費用，本席建議的這兩點，等一下請局長再回答。就是我們能不能再向中央爭取多一點疫苗？不然我們目前的涵蓋率只有47.1%；還有公費疫苗不足的部分，是不是可以利用第二預備金購買？讓整個涵蓋率繼續加強。請局長回答。

衛生局黃局長志中：

向議員說明，關於今年公費疫苗，事實上到目前為止，我們雖然各個年齡層和類別，在6都裡面算排名在前面，但是目前我看到的數字，是50歲到64歲距離我們有很大的差距，目前施打大概只有15%，這部分我們會更加努力加強。議員剛剛講向中央爭取的部分，雖沒有含括在裡面，但又屬於公共服務業，譬如學校老師、大眾運輸業等等，我們也認為要幫他們做爭取，這個衛生局會來安排；但是議員提到要不要動用第二預備金，我們會向市長報告，也有這樣

的想法。但是今年台灣大量採用公費疫苗之後，現在製造疫苗的廠商，連自費疫苗都缺貨的狀況之下，是不是能動用第二預備金去購買到公費疫苗，目前並沒有把握，但是議員的建議，我們預估剩餘比較多的公費疫苗，像 50 歲到 64 歲…。

方議員信淵：

局長，你誤解我的意思，我是說配額不足，就是符合施打公費疫苗的條件，但是大家非常踴躍，平常我們預估大概施打七成，也許你們只準備七成的分量，說不定來了八成至九成、甚至 100% 的人數，這樣中央配給你的量，當然會不足。不足的話要怎麼辦？我想爲了整個防疫的功能，還是要動用第二預備金趕快採買，這個是比較重要的。當然有過剩的，就要鼓勵第二道防線，年齡層比較年輕的部分，所以才建議局長趕快去做第二預備金的採買，當然 105 年度高雄市符合施打的人數總共有 150 萬人，以高標七成來說，如果中央補助我們五成的疫苗，市政府能再撥個兩成的話，大概會有 30 萬的疫苗人數，市民的保障可能又會不一樣，請局長會後多多關心一下。

你也知道幼兒疾病一向是衛生局的防疫重點，流感在冬天會造成幼兒園的流感病毒，流感和一般的感冒不同，甚至有時還會引起胃炎的併發症，嚴重時還可能會導致死亡。但是去年 6 歲以下的年齡層，罹患感冒比例的非常多；國小一年級以上的學生，因爲能在學校集體施打疫苗，所以他的接種率將近七成，接種率非常的好。但是反觀 3 歲以下到入學前的年齡層，接種率降到五成，本席建議是否能將幼兒園列爲集體施打的對象？讓幼兒園 3 歲到 6 歲的比例能往上拉高，同時也提供家長便利性。因爲有時家長忙於工作，忘記帶小孩去施打疫苗，有時可能會造成嚴重的後果，針對這個部分，局長你的看法爲何？

衛生局黃局長志中：

這部分沒有問題，我們目前的政策也是到幼兒園裡施打，因爲在和幼兒園的接洽過程中，還有一些障礙需要去突破，這個部分是我們工作的重點之一。如果幼兒感染到流感時，整個狀況會比較嚴重。

方議員信淵：

還有另外一個問題是我比較擔憂的。在這份資料裡，爲什麼 65 歲以上的老人施打率只有四成？而且他的感染率是最高的，這個部分本席反而比較關心，到底是爲什麼？請局長解釋一下。

衛生局黃局長志中：

過去的接種率爲什麼會比較低？有幾個原因，第一個，我們在鄉村地區的設點及便利性夠不夠，這個一定要考慮進去，所以今年有透過一些相關步驟去做。第二點，這點比較麻煩，因爲有一些老人家會擔心流感疫苗是否會有副作

用等等之類，而不喜歡施打，這個部分我們還在努力向大家宣導。以去年來講，全國重症死亡的病患裡，65 歲以上死亡的，幾乎都沒有打過流感疫苗，所以這個部分是我們的宣導重點。

方議員信淵：

局長，這個要宣導很簡單啊！疫苗小孩子都可以打了，難道 65 歲以上就不能打嗎？小孩打了都沒有問題，大人打了更沒有問題，這個是非常簡單的道理。所以再向老人家解釋的時候，你要多用心一點。你也知道年紀愈大愈擔心自己的身體，這個是難免的，但是不施打的話，可能會產生的反效果會更嚴重，因為抵抗力會自然下降，因為每一個人會隨著年齡的增加，抵抗力及免疫力會自然下降。藉由施打疫苗，讓抵抗率繼續維持，這個才是保障自己健康的基本要求。

現在市面上的疫苗有三合一和四合一，我們自己買的疫苗都是三合一，所謂三合一疫苗的成分為 2A1B；四合一疫苗為 2A2B，但是公費所施打的疫苗都是三合一。本席在想，如果費用不高的話，局長是否可以考慮一下四合一的疫苗，因為高雄的流感特別多，讓我們的防疫網更加的完備，請局長回答。

衛生局黃局長志中：

今年的公費流感疫苗裡，目前的疫苗對 A 型 H3 類型的流感非常有效，所以在這部分的話，個人不建議再特別花錢施打，因為一劑將近 1,000 元。但是我們會緊密觀察目前的流行病株，因為病株會改變，如果有跡象顯示四合一會更為有效時，我們會緊急採取行動，非常感謝議員的意見。

方議員信淵：

謝謝局長，辛苦了。我為什麼會提到這個問題？因為去年高雄的流感特別的多，造成很多人死亡，這是大家所不樂見的事情，既然已經有這種流行的趨勢，所以一定要鼓勵大家施打流感疫苗。在最短的時間內，將高雄市的流感人口數控制住，讓我們居住在這個環境能更加完美，謝謝大家。

主席（陳議員政聞）：

謝謝方議員信淵的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，下一位質詢的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

在 21 日的晚上 6 點多的時候，凱旋路跟三多路口，又發生了一件氣體外洩的事情，這個路段相當的敏感，跟兩年前 731 氣爆事實上是同一個點，而在這個點上面當時也發生過狀況，所以氣氛是相當的緊張，我們都知道管線都已經封起來了，沒有安全上的疑慮才對。其實我的 LINE 就響個不停，所有的好朋友都來問說要不要去看看是什麼狀況，所以在電話中也做了一些聯繫，因為大

家都在忙，我們得到了片段的訊息，也許不是那麼正確，又從網路上的即時訊息看到了一些東西。3 個小時之後就告訴我們，這件事情是氮氣，是 OK 的。

這件事情也讓我們發現說，原來查氮氣也要花 3 個小時，氮氣是一種惰性的氣體，遇到東西它的反應不會那麼激烈的時候，它是屬於比較安全性的。到底為什麼有氮氣在這裡？我們才發現是中油，以前管線裡面輸送的是石化業者要用的氣體，市長說在 731 氣爆之後，應該要把它封起來，他們認為可能最近就要做鐵路地下化，所以就用氮氣來吹驅。這些專有名詞就稍微解釋一下，就是怕裡面有殘留的氣體，氣體都放出來了，照道理來講裡面是要淨空的狀態，但是這麼長的管線要讓它淨空其實也不容易，所以他用大量的氮氣灌進去，讓裡面殘留以前會引起爆炸的氣體，就像乙烯之類的把它排出去。它就在裡面為什麼會跑到外面來呢？很大的原因是因為他的管子有漏的地方。

大家還記得嗎？當時的氣爆為什麼會發生？就是因為箱涵上面的管線銹蝕之後氣體從那裏漏出來，大家應該還有印象吧！氣體是這樣漏出來的，但是為什麼在氮氣吹驅的時候，也可以漏出來，這就有問題了，是不是？幸好現在那邊已經沒有重要的、危險的石化氣體在裡面運送，這一次我們也可以檢驗一下，經過了兩年，我們做了那麼多的努力，管子也封了，民衆感覺怎麼樣？非常非常的不安心。到昨天之前還有民衆問我，議員這件事都沒有人重視，這樣就算了嗎？民衆為什麼會這樣想？明明是安全的、沒事的，是氮氣啊！怎麼會這樣？問題出在哪裡？

因為如果中油的態度是這樣，表示其他地方的管線也不安全，如果其他的管線有好好地看管，中油到了現場他們也應該解釋為什麼氮氣會從有銹蝕的地方跑出來，奇怪吧！如果這個地方還有很多管線，其他地方也有很多管線，像成功路還有其他要到工業區經過的道路還有管線，我們怎麼確保將來 731 事件不會再發生？只好第二步，我們還有一個管理的辦法，從 731 氣爆之後我們不是收了很多石化管線的錢嗎？除了平常在經發局就有一筆錢是管理管線的之外，我們另外又訂了一個條例，收了石化管線業者管理管線的管理費用，1 年大概要收六千多萬至七千萬的錢，這些錢成立了一個叫做管線安全辦公室，簡稱叫 OPS。

大家如果有印象我去年就問過這件事情了，一年又一年我們不斷的努力說要做這一件事情。經發局也很有魄力的說，沒有關係，以後石化管線我來管理就好了。做的好不好我不知道，但是有一點很重要的，當時市長有講過一句話，就是橫向聯繫做不好，很抱歉。所以現在橫向聯繫有沒有做好，以後會安全嗎？我很想幫很多的民衆解惑，但是我也沒辦法，我想問一下消防局陳局長，現在主要到現場的指揮單位還是消防局嗎？如果萬一發生像那一天的狀況，就以

10月21日還是消防局做為主要指揮的單位嗎？

主席（陳議員政聞）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

市政府對管線災害的運作，在主管機關還沒有確定以前，因為第一通電話一定會到消防局。

陳議員麗娜：

管線現在還沒有確定，你確定現在管線的主管機關還沒確定？

消防局陳局長虹龍：

確定了。

陳議員麗娜：

是誰？

消防局陳局長虹龍：

是經發局。

陳議員麗娜：

經發局，我問你10月21日那一場現場的指揮官，指揮單位是誰？

消防局陳局長虹龍：

現在市府的運作，第一時間市民向119報案，119會同時通知經發局、環保局以及相關單位，第一個到現場的是消防局人員，其他局處還沒有到的時候是消防局指揮，主管機關到的時候，我們就會把指揮權移轉給主管機關。

陳議員麗娜：

經發局那一天有沒有到？有到，經發局到的應該是誰？

消防局陳局長虹龍：

我現在手頭沒有資料…。

陳議員麗娜：

當時現場是誰去的？

消防局陳局長虹龍：

消防局是大隊長去的。

陳議員麗娜：

大隊長能回答嗎？

消防局陳局長虹龍：

大隊長現在不在裡面。

陳議員麗娜：

誰能回答，大隊長為什麼沒有來？

消防局陳局長虹龍：

在外面，請他進來。

陳議員麗娜：

好，請他進來。

主席 (陳議員政聞)：

請大隊長進來。

陳議員麗娜：

我是不是可以請教一下大隊長，那一天是誰，就是經發局那一天到的人是誰？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

當天我在現場指揮的時候，我確認是環保局人員有到，現在經發局主要是訊息傳遞，都是先把地下管線資料傳到我們的群組裡面，我到的時候他們還沒有到。

陳議員麗娜：

當天他們有簽到的部分嗎？現場有紀錄嗎？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

現場有紀錄。

陳議員麗娜：

經發局簽到的人是誰？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

經發局，我到的時候他還沒有到。

陳議員麗娜：

你到的時候他還沒有到，我知道你到最後結束才離開，到最後是誰來了。

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

我們處理了兩個多小時，我們確定是氮氣安全了，以後就交由環保局來做現場處理，那時我們就撤走了。

陳議員麗娜：

所以後面是交給環保局的意思？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

其實我們在現場，最重要是要有資訊看地下的管線漏氣是什麼東西，是有哪些管線，這些資料有 po 在經發局的群組裡面。

陳議員麗娜：

請教一下，這一場主要的指揮單位是誰？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

到最後我們是交由環保局。

陳議員麗娜：

就交給環保局，現場有沒有簽到紀錄？有嗎？

消防局第一救災救護大隊王大隊長崇旭：

現場有。

陳議員麗娜：

是不是會後提供給我。請教環保局，當環保局接到了之後的應變是怎麼樣？

主席(陳議員政聞)：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們接到消防局通報之後，就派遣線上的同仁到現場去。我們接到通報是 6 點半左右，到現場是 7 點 07 分，這件案子最後的主管機關是經發局。

陳議員麗娜：

所以你們在幾點的時候交給經發局？

環境保護局蔡局長孟裕：

在確定是氮氣之後，整個案子就交給經發局。

陳議員麗娜：

確定是氮氣之後才交給經發局，那麼經發局是誰到現場？幾點之後把這個最後的工作交給經發局的？

環境保護局蔡局長孟裕：

據我所了解是經發局的魏科長，他是公用管理科。

陳議員麗娜：

魏科長幾點到？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分要看現場的紀錄才知道。

陳議員麗娜：

所以已經是在確認氮氣之後。

環境保護局蔡局長孟裕：

就是確認整個冒泡的氣體是氮氣。

陳議員麗娜：

氮氣確認是安全之後，整件事也就告一段落了，是不是那時候經發局才到？那麼在你們 7 點多到達的時候，你們用的儀器是什麼？可以更快的了解到是氮氣嗎？可以嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們 7 點左右到了現場，立即用 PID 的檢測器，這個檢測基本上在測可燃性的氣體，結果 PID 檢測之後，並沒有發現任何的讀值，它是零，大概我們整個檢測標準的程序是這樣子。可燃性氣體是零，接著再查有沒有可能是下水道？接著用硫醇的檢知管，一般下水道如果有沼氣就用硫醇，發現硫醇也沒有任何的反應。

陳議員麗娜：

一般你們做這些檢測，大概要多久的時間？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果是 PID 檢測器是立即會有信號的，因為從 PID、硫醇都發現沒有任何讀值，表示現場並沒有可燃性氣體的存在，但是那個冒泡到底是什麼要把它查出來。

陳議員麗娜：

冒泡是什麼？你不知道？

環境保護局蔡局長孟裕：

所以我說冒泡是什麼一定要查出來。

陳議員麗娜：

我聽說冒泡泡是噴了水之後才冒泡泡的，本來那個氣體是不會冒泡泡，你們環保局對於每一種氣體的屬性了不了解？當它遇到水之後會發生什麼狀況？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然是了解。

陳議員麗娜：

從你們 7 點到整個結束將近 9 點的時候，時間已經過了一、二個小時了。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概 8 點 07 分的時候就已經懷疑裡面冒泡的是氮氣，當時經發局就有通知了中油，把他們在上游端就是高煉這一邊的一個灌氮氣的閥關掉，到了 8 點半左右發現整個氣泡越來越少，所以就確定那個是氮氣。

陳議員麗娜：

我要說的是 OPS 辦公室說他們也在做這件事，那麼你們覺得將來這件事是環保局該做，還是經發局該做？經發局都來得這麼晚！環保局接手的時候到底是不是主要的單位？第一次檢驗氣體的是你們嗎？那麼 OPS 辦公室呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

一開始對於比較粗略性的檢測，包含消防局、經發局，我們都會用 PID 去做檢測或者用硫醇，但如果要更詳細的知道，我們有 FTIR 與 GC/MS 就可以去了解今天現場的氣體是什麼東西？

陳議員麗娜：

你們有沒有發現速度跟之前的 731 氣爆沒有太大的差異，我們的問題出在這裡！現在明明感覺大家好像建立一套很完整的機制，告訴我們管線的主管機關在哪裡，但是你們說的方法跟以前有兩樣嗎？沒有兩樣嘛，是不是？速度也沒有比較快，主管機關還沒有在第一時間到達呢！這是怎麼一回事？你們要不要大家回去再檢討一下？消防局、環保局再找經發局來，針對這樣的事情高雄還要再發生嗎？我們真的沒有本錢再發生這種事了，已經盯了這麼緊了，這一次幸好是氮氣；但是中油可不可惡？中油管線明明有鏽蝕的地方，管線如果沒有破的地方怎麼會漏出來？

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

其他的管線還在運送這些氣體的該怎麼辦？真的很擔心！以你們現在這樣的速度，從 6 點多、7 點多、8 點多，兩、三個小時過了之後，如果這真的是會爆的氣體，那麼又發生了、又再來一次了！我們高雄市能夠承受多少次的災難？我是不是可以拜託消防局、環保局，是不是請陳虹龍局長這邊來召集一下，因為你們在每一次都在第一時間點一定會到的，如果 1999 通報了、各方面都通報了，也都是請消防局第一個時間到，是不是請你們來召集另外兩個單位？共同來協商一個辦法，看看以後大家怎麼做，不要讓這類事情再這樣發生了。如果你不住在那附近，你就不知道那附近民衆的感受，像我們天天都在那附近跟民衆互動的人，光是晚上打電話、傳 LINE 過來的就不知道有多少人，到現在還有人氣憤不已，覺得市政府怎麼這麼小看這件事。因為它就是一次的演練，就是從 731 氣爆兩年過後今天 10 月 21 日的當天，看高雄市政府反應能力到底怎麼樣？看起來真的不怎麼樣！所以我拜託局長，如果你召集的時候也拜託邀請我去列席一下，我來看看大家是不是可以研擬更好的辦法、更快的速度，能夠來處理這樣的問題。如果將來在不同的地區、不同的點上面有這樣的管線事情發生的時候，是不是能夠有更好的處理方法？讓我們的民衆不要再擔心，好不好？局長，可以嗎？

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們大概在 7 點 23 分左右，用 PID 跟硫醇去檢測，後來用 FTIR 啟動是 7 點 45 分，所以並沒有耽誤任何時間。後來 FTIR 去檢測，那時候也發現沒有任何的信號，在 8 點 07 分才懷疑是中油的管線裡面的氮氣有外洩，所以整個時間

的序列並沒有任何一個耽誤的情況。〔…。〕

主席 (陳議員政聞) :

請局長回答。

消防局陳局長虹龍 :

我跟議員再補充說明，我們內部有傳資料給我，經發局的股長是在晚上 7 點就到現場，他帶 OPS 三人到達現場，因為在有關外洩處理…〔…。〕要化驗這個氣體，環保局是比較有這個儀器和人才，我們內部其實都有一個機制在運作，已經都有比以前進步非常多，因為我們第一時間…〔…。〕我了解。〔…。〕有關化學物品的外洩，我們要確立一個原則是，做對比快還重要。因為要化驗氣體都是需要時間的，是沒有辦法我儀器一拿出來就 OK 的事情，那個都需要時間。像環保局 FTIR，它熱機就要 30 分鐘，在檢測的時候也要一點時間。所以我們那一天的處理，整個程序是 OK 的；標準作業程序，是沒有錯誤的作業程序。〔…。〕沒有，經發局第一時間就會給我們現場人員知道，這個地方有哪些管線，它是第一時間。以前是要去找人，再去查，現在不用，他只要一報案進來，〔…。〕沒有辦法。〔…。〕沒有辦法說報案就知道有地下管線，我們現在是一報案就知道有地下管線。〔…。〕沒有，現在 119 只要一出動，在車上就可以知道了。〔…。〕很快。〔…。〕沒有，當然那邊還要進行一般平時的維護保養檢查，那是經發局會去做。圖資我們也都已經建立完整了，在第一時間只要有人報案進來，看某路口或是幾號，我們第一時間電腦 OPS 就傳過來，還沒有出動就已經通知我了。〔…。〕我們都已經建立了，這個可以…〔…。〕我們再跟其他局處，把他們整個運作的機制都寫好就給你。〔…。〕現在很簡單，就是我們一報案，我們 LINE 群組就馬上把所有各局處的資料，都已經彙整到 LINE 群組，大家都可以看了。每一個相關局處要本於權責的業管範圍，應該要馬上到現場。是已經都建立了一個機制，但是這些危害氣體的外露，不是我去就要馬上處理，是要經過一段的檢驗。所以我們到達時會去拉出警戒線，〔…。〕沒有，這個跟火災是不一樣的處理方式，我們火災的處理方式，去的時候是有煙、有火，我們馬上會知道…〔…。〕

主席 (陳議員政聞) :

陳議員等一下，因為有時間問題，從林議員富寶之後就沒有議員登記，是不是要二次發言？好，那你先登記。現在先由林議員富寶第一次質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶 :

大家好，首先我是受委託，今天一定要跟警察局說一聲謝謝。約在上個月，我有一位很好的朋友，也是市農會的班代表是養蜂人，整家子的生命都在美濃

那裡，被苗栗的人偷載走了。他要我今天一定要來跟旗山分局分局長、偵查隊隊長及工作人員，說一聲謝謝，還好有他們棄而不捨，在美濃被偷走了，一開始都查不到，後來查到苗栗，被人家賣到那裡，有去要回來。所以陳代表那一天就交代我，一定要到議會跟警察局說聲謝謝，跟旗山分局分局長、偵查隊隊長還有工作團隊說謝謝。

但是這種東西要凸顯一下它的功勞，就是監視器。我記得一銀安德魯事件，網路也一直宣傳，說到台灣不對，他不知道台灣是監視器最多的地方，所以安德魯在台灣這邊栽跟斗。但是監視器比較多應該都是在市區，這以前我有照相過來，還記得我照了一支電線桿有四支監視器。以前有警政署補助的、有市府補助的、有社區補助的、有議員的補助款。但是我們鄉下，說真的是非常缺乏，到最後在 2 年前旗山要裝設的時候，我印象很深刻，因為東平里、東昌里那時候，自來水公司回饋金有 200 萬元，他們要裝監視器都已經計畫好了，但是警察局說真的無法處理。理由就是要做很簡單，但是要維護是非常大的困難，有很多項的東西都要靠監視器，沒有監視器是沒有辦法的。監視器破案偷東西的是一件，還有一件是屏東來的，屏東來的放在旗山的旗尾山裡面，整個被偷走，那一件就無法破案，因為沒有監視器，無法查到線索。那時候整個蜂蜜在採收的時候，那是養蜂人家一整年的經濟來源，因為蜜蜂若養 1、200 箱，一整年所收的 100 多萬元，是一整年的經濟來源。屏東那戶人家很可憐，整個被搜括光了，我不知道他們今年要怎麼過活。那時候正是採蜂蜜的時候，都拿去賣掉，現在一箱蜜蜂正常差不多 5、6,000 元，他們才賣 2,000 元而已。

在此要拜託局長，我相信你有印象，上次蔡總統在災害後來到美濃的時候，有到吉和里劉里長那裡，劉里長有一封陳情書，陳情書裡面也是監視器，所以這就代表在鄉下監視器的重要性。因為鄉下地方，偷竊非常嚴重，如果沒有靠監視器，現在警察的人力也很有限。我所知道的，現在旗山地區那些監視器，我說了就不好意思！我認為差不多有 5 成的功能是有問題的。第一，我知道警察局沒有錢維修，但是沒錢維修放任這樣，哪天如果發生事情，老百姓埋怨的是誰！因為我們監視器在那裡，卻沒有監視的功能，改天會顏面盡失。所以要拜託局長，市府這邊沒錢，那是不是可以從警政署那邊，因為警政署以前曾經補助 4 億元給高雄市裝監視器。是不是這筆經費可以拜託局長，到中央開會的時候，跟署長拜託一下，因為鄉下的需求，說真的，我們今年農產品災損嚴重，明年的水果一定每樣都貴。譬如像香蕉，他們蕉農說，有時候我看得到卻吃不到，香蕉貴的時候就要去看顧，沒有看顧就被偷割了。我們辛苦栽種，別人就去收成，拜託局長在中央替我們反映相關的需求，好不好？請局長回應。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員關心監錄系統，沒有錯，監錄系統確實在我們維護治安，以及交通事故在雙方有一些爭議時，可以提出很具體的依據和判別，確實在整個治安和交通貢獻是滿大的。維修的問題一直困擾著警察局，不是我們沒有心要做，也不是我們的錢不夠，可能有錯誤的訊息說錢不夠，後來我完全瞭解整個問題以後，我也有向市長報告，市長願意挹注他的第二預備金，而且逐年都增加維修費，103年2,000萬元，去年又把今年多增加約800萬元，等於是3,000萬元，明年要將近4,000萬元，去年又增加預備金和災損，等於有4,000萬元。錢都一直在增加，不是錢的問題，絕對不是錢的問題，而是維修的這些工班有問題，廠家人力不夠，而且又比較偏遠，維修比較慢，比較慢的期間，又發生故障，所以一直累積，再加上這三次的颱風損失更大。所以這一部分，我們也找到方法在做處理了，會盡量把維修妥善率提高到我們所能做的。

林議員富寶：

局長，你們的維修範圍要縮小，不要整個高雄市只有一個統標在維修，因為要他們從市區到鄉下都不愛去，根本不合算。就是把旗山區當作一個標案來把範圍縮小，這樣廠商會比較願意去。

警察局陳局長家欽：

以前是一個廠商統包整個高雄市，但是從今年開始發包給5家了，我們覺得5家還是不夠，希望更加鼓勵廠商來參與競標。

林議員富寶：

上次旗山區東平里、東昌里里長有自來水回饋金200萬元，他們想要來施作，也設計好了，就是沒辦法發包，因為沒人管理，當時想要拜託警察局管理，警察局就是因為這個問題，所以那一筆錢就不了了之。

警察局陳局長家欽：

未來我們會朝向用租的。

林議員富寶：

也可以。

警察局陳局長家欽：

就是用租的，這樣就不用編列維修費了，有多少支是正常的，就付多少錢給他們，所以他們就會盡力維修妥善率。

林議員富寶：

拜託一下，據我所知，現在旗山地區有五成的功能是有問題的。

警察局陳局長家欽：

我們會立即搶修。

林議員富寶：

日後發生事情的話，老百姓會怨聲載道，拜託局長。

警察局陳局長家欽：

市長已經答應了，他的第二預備金要緊急撥給警察局來做維修。

林議員富寶：

請局長在我們鄉下多加油一下，好不好？〔是。〕再來是環保局蔡局長，你們外派隊長的領導能力一定要很好，因為一個大隊裡難免內部人員會有紛爭，環保局裡面一定也會爭吵，有時候在高雄市這個大團體裡，局長和局長之間也會有口角的，但是就看主管怎樣去處理。我記得現任美濃區謝區長鶴琳在旗山當了八年的隊長，當內部員工爭吵時，他會把雙方叫來調解，同時打開他們的心結，而不是用報案的方式處理；報案是很消極的做法，你應該積極去瞭解，到底員工裡面出了什麼問題，更應該叫他們來互相溝通，而不是用消極方式。我那一天真的是快被氣死了，我相信你們的同仁向你報告過了，對於外派人員要具備親和力、向心力，他還要有肩膀承擔，不要事事推諉。本席在這裡不想說太多，他真的令我非常的失望！相信裡面的同仁也向你報告過了。本席要告訴局長的是，派駐在外的人員，他一定要有 A++ 的領導能力，拜託你了。

主席（陳議員政聞）：

謝謝林議員富寶的質詢。下一位請陳議員麗娜第二次質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我對於剛剛消防局的態度滿失望的，在整個流程裡頭，如果以前你就認為這樣的部分不需要再做改進，已經都有按照流程一步一步來了，在這段時間經過二年半的努力，居民抱以那麼多的期待，就是希望將來，在高雄市所有管線管理和管線安全上面，能夠更升一級。事實上以目前整個態度看起來，是沒有幫助的！這也是我一直很疑惑的，到底 OPS 辦公室經發局有沒有真正接手？他們到底能不能做事？這是一個很弔詭的現象，就是可以看得出來，即便到最後經發局也到達現場之後，原來 OPS 辦公室能夠提供的也不過是圖資。圖資我們去找個顧問公司把它整合好，現在有時候更為先進，6,000 萬元就可以做得相當棒了，說不定不用每一年都叫人家再繳 6,000 萬元了，是不是？那一些錢如果拿來做更多的管理，不是更好嗎？全然花了一個 OPS 辦公室，上一次就已經亂七八糟了。

現在大家都沒有整合好，環保局、消防局、經發局，我還要求後續的部分，還是請消防局長如果不開會也沒關係，請把主要的大家的工作協調是什麼樣子，是不是也給我一份資料做為參考？後續我來瞭解看看，在經發局的部分，

我還會繼續來追，到底怎麼做大家會比較好的。讓民衆安心最重要，民衆如果覺得不安心，或是像這樣的事情不斷再發生，都考驗著我們的能力其實是有問題，所以我還是期待大家後續的部分再繼續加油努力。局長，這個部分再拜託你，就是剛剛我講的，你們安排的整個工作分配、流程、狀況之類的，目前的狀況是怎樣？

消防局陳局長虹龍：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

你不用再回答我其他的，你就跟我講，是不是把資料給我？

消防局陳局長虹龍：

我會把我們現在整個處理的程序以書面資料給議員。

陳議員麗娜：

好，謝謝局長。這個就是當時發生的點，在交通部門質詢的時候，我也曾經問過這個問題，有關於交通事故上面，高雄市的成績真的非常「斐然」，我們看到每萬輛機動車肇事數量和每 10 萬人道路交通事故，死亡的人數都列在全國第一、二名，是很恐怖啊！以高雄市交通肇事率原本的數據還可以稍微在台中之後，結果沒想到今年名列第 1 名了，第 2 名也還可以，為什麼會變成第 1 名，讓人家不禁覺得，高雄市到底是怎麼一回事？我們都知道，每一年爲了交通局的交通罰款收入，我們都非常火大，覺得交通局在改善交通上面，只有交通罰款一條路可以走而已嗎？但是每一年就告訴我們說，就是收到那麼多錢，沒有辦法，市府就是要編列這個數字，才有符合實際上面的，所以每一年市府交通局都在調高稅收，一直調高！一直調。以現在的狀況下，發現的是調高以後，交通事故、交通安全有沒有變得比較好一點？事實上證明就是沒有！應該怎麼辦？因爲執法單位就是在警察局，警察局第一線一直開罰單，我上次講過的金福路，半年就開 900 張的罰單了，但是金福路的肇事事故也很多。我剛質詢完的那一天晚上就發生了，就在金福路往前一點的新生漁港那一邊，就發生一件 A1（死亡）車禍了，真的讓人家覺得很傷心、難過。

所以我在這邊要簡單請教交通大隊的部分，在這個地方，你們覺得將來警察局有沒有什麼需要檢討的，以具體的方式來做一些改善？讓我們明年看到的數據不要這樣子，有什麼方式？請大隊長回答。

主席（陳議員政聞）：

請大隊長答復。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝陳議員的指教，有關金福路的事務，經過我們統計，今年 1 到 9 月是比

去年同期有減少的狀況。

陳議員麗娜：

我就說我不質詢就算，一質詢完就在金福路比較前端的地方發生 A1（死亡）的車禍，是不是？那個地方真的很危險。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

A1 車禍那個地點是在漁港和新生路口。

陳議員麗娜：

那個地方我質詢的重點是，貨櫃車一整排停在旁邊，常常把那邊當停車場，我質詢完 1、2 天，那邊還是一樣停滿了車，請問質詢到底有沒有用？大隊長，你們會去處理嗎？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

違規停車我們會加強取締，因為中油這些槽車及事故，探討整個現場道路的型態，因為它不是完整的十字路口，漁港路要到對向的話是一個偏差的十字路口。

陳議員麗娜：

你們可以約交通局一起去改善啊！

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們會去會勘。

陳議員麗娜：

這個路口多久了，從有港區到現在就是這樣，它除了多了一個貨櫃車專用道之外，它沒有任何變化，是不是？那條路就是長這樣啊！你現在才說這個路口應該怎麼做！我告訴你，機車族真的很可憐，這些人就是要和貨櫃車在那邊拼命。剛才大隊長說要去處理，拜託一下，每天都還是這樣停，如果要執法就趕快去做。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

自從去年高架橋開通以後，有關漁港路大貨車事故的部分，明顯減少很多，高架橋現在北段已經蓋好了，南段還在蓋，以後兩段都蓋好，這個…。

陳議員麗娜：

全部都可以高架出去嗎？你們會不會用交通手段拜託他們，他們可以從貨櫃車專用道出去，也可以從新生漁港高架出去，現在有路可以讓他們出去，你們可以用交通手段限制大貨車不要從金福路出來，可以嗎？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

金福路因為過港隧道有一個貨櫃堆置場…。

陳議員麗娜：

過港隧道不在這邊啊！

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

他到新生路的時候。

陳議員麗娜：

那邊就只有台糖的停車場，大貨車頂多就金福路可以進台糖的停車場，不要進入中山四路啊！是不是？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個以後看新生南路南段高架橋蓋好，是不是能引導他們走高架？

陳議員麗娜：

每一次道安會報的時候，你們是不是可以互相溝通一下？針對這樣的事情做一個改善好不好？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們會做反映和建議。

陳議員麗娜：

請你們多想一些辦法來處理這件事情。另外是關於詐騙案，以前我們都覺得老人家比較容易受騙，一些年紀大的長輩搞不清楚，接到電話常常會誤以為真，然後到 ATM 付款給對方，這種情形比較常見。但是現在的詐騙手法愈來愈多，有一些看起來不像以前那個樣子，年齡層的分配也和以前大不相同。我們這邊看到以 ATM 詐騙轉帳還是很多，網路詐騙也不少，假冒民意去詐騙、假冒公務機關這些部分，兩個加起來占了 20% 左右。像這種也是很常見，這些狀況很傳統，我們常講，詐騙集團其實是堅持傳統、追求創新，在創新的速度讓我們想不到會以這樣的手法做，但是這些創新的手法我們都來不及跟上，但是的確又是一個詐騙的手法。

在這些詐騙的手法裡，我們可以看到 1 到 6 月的案件中，年齡層在 18 到 23 歲最多，被害人年輕化的趨勢，職業是以服務工作者含售貨員、學生、無職業者居多，教育程度則以高中和大專居多，兩個加起來是 88.41%。所以和我們傳統的想法不太一樣，他的年齡層變低、教育程度變高，這個和以往不一樣的狀況我們應該要非常注意。警察局今年委外做一個市民對於預防詐欺犯罪的宣導作為滿不滿意？市民反映是 69.6%，市民對於警察機關打擊詐欺犯罪工作滿不滿意？66%。局長，詐欺案件占 8.6% 是目前市民對所有治安不滿意的第 7 名，表示詐欺犯罪成為治安不穩定的原因…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

可以看得出來民衆對於這個部分是非常在意的，表示警察局應該多花一點精神和時間去做這件事情。在這樣的狀況下，從以前以 ATM 來詐欺的部分，我們應該怎樣去做比較好？譬如有沒有可能和這些金融機關、超商做一些反制詐騙的動作，現在也許有一些在做，怎樣能夠繼續，因為我們在電視上常常看到，銀行的行員很機靈去制止一些東西，但是案件不一定能夠這樣一件一件制止掉，到底應該怎麼做？局長，剛才那些宣導的工作滿意度只有 69.6% 而已，所以應該怎麼做比較好？

網路詐騙大概位居第二多的情況下，市警局要怎麼做？將來會愈來愈多，如何運用高科技來協助查緝，這個警察局做得到嗎？印象中警察局這一塊做得可能…，我不知道，待會兒請局長回應，針對這些宣導工作、打擊詐欺犯罪的工作，你對這個數字滿意嗎？

主席（陳議員政聞）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

不能說滿意不滿意，而是好還要更好。

陳議員麗娜：

你覺得 69.9 叫好嗎？

警察局陳局長家欽：

中上。

陳議員麗娜：

中上？60 分剛好及格嘛！69 分叫中上喔！如果 80 分你才可以說中上。

警察局陳局長家欽：

詐騙犯罪已經十幾年了，會存在一定有它的原因，議員很內行，把詐騙分析得很清楚，每一種詐騙的模式，受害被騙的人包括各個年齡層，它是針對不同年齡、不同職業、不同背景來設計的，我們必須根據他們這個模式來對不同年齡的市民做不同的宣導，所以這個部分比較難，我們是沒有辦法很全面性，這個就是我們的困難點，所以我們都盡力在做，雖然我們沒有辦法達到百分之百，但是我們會盡量減少市民的損失。〔…〕有，這些都有。

另外，查緝的部分，其實我們專業查緝的能力很強，詐騙集團的下游都在台灣，但是中上游可能部分在台灣、部分在國外，我們當然要連根拔除才有辦法整個瓦解。但是現在涉及要和國外合作的關係，包括和大陸合作，我們有時候一些集團的核心沒辦法查緝，只砍到台灣的這個部分。但是這個部分我們幾乎每天都有抓到車手，同仁的警覺性很強、辨識能力很強，發覺可疑馬上盤查，結果就是車手。查緝能力這個部分我們在全國的排行榜也是前幾名。宣導的部

分我們會再加強。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

請局長把陳議員需要的資料給他，上午的質詢到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。

今天下午的議程，繼續進行保安部門業務質詢，請登記第一位的黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席今天的質詢要談十年治理：高雄成爲一座危險的都市，我們常說高雄是一個幸福、宜居的城市，我想我們生在高雄希望當然都是這樣。

但是從行政院主計處統計的資料，大家可以看一下 PowerPoint，在高雄交通事故的死傷率，事實上是滿高的，我們如以萬輛機動車的肇事數，1 萬輛機車在這一年內肇事的可能，以高雄市在 2006 年是 93 輛，到 2015 年是 185 次；等於成長了 92.55，這是第二名。第一名是台中市，本來 1 萬輛是 121.64，到 2015 是 197，它是第一名。但台中市增加 73.562，而高雄是增加了 92.55，雖然是第二名，但是增加的次數、頻率是最高，所以很接近，這是萬輛機動車的肇事數。

我想我們這麼重視城市的安全，知道到任何地方居住和就業生活，在交通安全上一定是個很重要因素。爲什麼我們投入了那麼多的預算？做了那麼多的宣導，甚至開了那麼多的交通罰單，而每年每萬輛的機車肇事數還是這麼高，這是肇事數。我們以人來看，每十萬人道路的交通事故的死傷數，我說的是死傷數，就包括 A1 的、包括傷亡的、輕重傷都算。2006 年高雄市是每 10 萬人平均 1,278.68，到 2015 年是 2,650.92 人，這是第一名。第二名還是台中，從 1,400 多一直升到 2,589.55。我們從這兩個數字看起來高雄和台中，大概是整個無論是萬輛機車肇事數，或者是十萬人的人均肇事數都是最高。高雄在這兩個，一個是第一，一個是第二。

回到我剛剛提到的，高雄市沒有車禍便罷！一車禍，死亡數就很高。前幾天很不幸的我們市府的同仁，他是一位主計人員，從旗津中洲下班回來，因車禍連他的孩子都死亡了，一次死了兩個，實在很不幸。我們要如何來面對這個問題？我們知道高雄港區附近幾個交通的節點，全國十大死亡的節點，高雄市在港區附近大概占了三個點，面對這樣的問題，要怎麼透過更有效的宣導？我們也知道所有的交通幾乎都是人的問題，到底科技能不能解決一些問題？還是可以的。

我舉個例子，高雄九如交流道要北上；就是從建工路這邊下去，包括那個迴車迴轉道從九如路由西向東轉過來要北上這個點。當時大概在三年前，本席受

理一個陳情，他說因為兩個包括從那個迴轉匝道到的，或者是建國路這邊下去的，它是共用一個標誌的柱子，所以很多人一看到綠燈，兩邊就往前衝啊！結果在中間每年幾乎好多 A1 的車禍就在這裡，因為每個人在開車時，一看到綠燈，下意識就往前加油。結果有民衆跟我建議後，我們就跟交通大隊和交通局，一起到現場會勘，我們就把那個標誌拆成兩個，一個就是專門從建國路往北，然後經過高速公路的側邊到九如路的這樣一個標誌；迴旋道過來的另外一個標誌，把它隔得很開，標示清楚。我聽他們說這二、三年幾乎就沒有發生 A1。所以很多的設備改善，它只是一個想法，我這裡要請教相關局處，我們既然都希望宜居城市，希望每個人都快快樂樂的出門，平平安安的回家。高雄市過去這十年來，投入那麼多的財力、物力、人力，到底問題出在哪裡？為什麼高雄市這些萬輛機車的肇事數不降反升？從 93 的件數升到 185 件，從每十萬人的 1,200 多件升到 2,650 件，這幾乎都快加倍，一倍以上的肇事數。

我們的問題出在哪裡？這麼多年的宣導，有沒有更有效的、更具體的方法？可以讓這個死亡的肇事率相對最低？大家知道一個家庭如果因為 A1 造成死亡，家庭就破碎了，這種事情不是我們要面對的。請教警察相關部門，我請大隊長來回應，我們如何來有效解決問題？當然我們不能全部怪警察同仁，因為最重要還是人，我們到底還有沒有什麼可以有效的具體的方法？希望明年看到這個數字能夠有效的下降，我想這才是我們應該要去努力的事，請大隊長回答。

主席（陳議員政聞）：

請大隊長說明回答。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關我們 PowerPoint 上面高雄市的數據，因為高雄縣市合併是在民國 100 年，所以在 95 年時它是 93 件，這是只有高雄市，沒有加高雄縣。

黃議員柏霖：

只有高雄市，沒有加高雄縣，加上高雄縣的數據有多少？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

高雄縣目前是 2015 年…。

黃議員柏霖：

但 2016 年是 185 件，對嘛？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個數字很接近。

黃議員柏霖：

OK，我知道了，我們還是第二高，這部分是 185 件，輸給台中的 197 件。〔對。〕這是主計總處的資料，應該不會錯，但我們要如何解決問題？數字只是參考，

重要的是有什麼具體的做法可以解決問題？能不能讓這每萬輛 185 件的機車肇事數降低，才是我們努力的重點。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因為高雄市的機動車輛將近 277 萬輛，人口數也將近 287 萬人，基本上我們這個人口數，或是機動車輛的分母是滿高的。相對在交通事故從合併以後加入原高雄縣，我們相對的交通事故是有增加的狀況。但是這一、二年，由去年和今年做個比較，就以 A1 來說，去年(104)A1 就降到 175 人的死亡數，比 103 年的 226 人就降低了 51 人，事實上我們大家都有在努力，目前以今年到 9 月為止，A2 的事故高雄市現在已經降了 1,500 人、149 件；A1 目前也是呈現下降的狀況中。

黃議員柏霖：

為什麼在每十萬人數，高雄是 2,500 多人？這是死傷，不是指傷亡。你們和交通局有沒有去各個重要節口做處理了？怎麼去面對或者甚至怎麼加強宣導什麼有效的措施？不然你看，每十萬人卻有 2,650 人是死傷的，這個比率算是很高。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們現在每十萬人口的死傷人數，在目前是六都比較高，主要是 A2 的事故占的數據比較多。

黃議員柏霖：

死亡下降、傷亡多啦！對不對？

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

道路會報的部分，有針對我們整個高雄市三十大易肇事路口，每個月做檢討，針對工程的部分、執法的部分、宣導教育來做檢討，警察局請各分局針對轄區裡面的十大易肇事路口，每次每分局要有個策略，我們以提高見警率的部分，把地點、時間、對象找出來，對象就是一些機車族…。

黃議員柏霖：

把熱點找出來。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

把熱點找出來，我們同時提高見警率。

黃議員柏霖：

你把那 30 個易肇事路段，會後再給我一份資料，我們來看一下，我剛剛提到的像九如路跟高速公路的交叉口，經過改善後 A1 就降下來了，是不是你把那 30 個點給我，我希望可以跟交通局一起來合作，怎麼把 A1，包括 A2 也應該降下來？不然你這個數字是往上升的。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

現在我們努力的目標，就是把 A2 降下來，A2 降下來，我們數據就降下來。

黃議員柏霖：

好。謝謝。宜居的城市，道路安全是很重要，我們希望每一個人每天都快快樂樂的出門，平平安安的回家，我希望包括交通大隊，還有你剛才提到的提高見警率等各種手段，我們想辦法把這個數字降下來，不然對比下來，我們是增加的，這是第一個。

第二個，我要和衛生局及消防局一併談，就是有關 AED 的部分。我們知道現在的文明病很多，突發心肌梗塞的機率也很大，三年前本席也募了不少 AED，我也知道市府各局處如果做公益勸募，也有把 AED 放在裡面，我想要了解一下衛生局現在 AED 平均的比例。我記得在前年，我們好像已經比台北市高了，也就是密度，即家數除以人口數，我們的密度應該是最高，但是重點是什麼？要去用。我曾經參加很多大樓的會議，看到消防局都有去做演練，到大樓去宣導，我覺得這要加強，不只是大樓，包括管委會、一些重要活動甚至學校，教國中生、高中生，讓這些人從很年輕、很小就要學會怎麼使用 AED，因為 AED 的使用是救別人，你自己會用沒有用，只有我會，別人都不會，那也救不了我自己，是別人會，我不會，別人才會救你。

所以要怎麼讓每一個人都會使用 AED，當然，第一個，就是我們希望 AED 的普及率能夠更高，最好每一個社區、每一個學校都有，當然這要再努力，因為牽涉到預算。我也知道我們後來有租賃了一批，因為每一台 7、8 萬元，你說幾百個學校一次都要有，也是要一部分的預算，我知道後來有租賃的，這個部分我不知道是不是已經普及到每一個學校？等一下請衛生局答復。

另外，我也要謝謝消防局，也請消防局真的要加強去推動，如果每一個人都會，萬一在高鐵、火車站或在任何地方有人需要，就會有人去急救，因為這個動作，搞不好就把那個人救回來了，這是非常重要的，我是不是先請衛生局長答復？等一下再請消防局長答復，請。

主席（陳議員政聞）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

議員關心 AED 的部分，目前因為我們有一些法定的，例如八大公共場所等等之類設施的部分，根據目前的資料，我們全高雄市 AED 的總台數是 1,353 台，它的平均密度已經高過衛福部的規定，但是我們並不滿意，因為事實上，救命關鍵其實是在前面的 5 分鐘到 10 分鐘。議員所關心的，包括要會使用，而不是只有裝設而已。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

衛生局黃局長志中：

還有包括整個維護的部分，這部分，事實上，我們局裡面，我們的緊急醫療股有擬定一些計畫，包括教學也好，甚至於我自己安排我們的緊急醫療股邀請高雄榮總急診科醫師直接去抽查醫療院所、實地演練，這個都有做，這部分我們會持續，因為 AED 絕對要有功能、要維護好，而且要會使用，以及即時能夠使用。甚至我們也規劃未來是不是能夠更廣泛普及到其他地方，例如剛才議員所關心的學校以外以及一些更重要的公共場所等等。

黃議員柏霖：

你請坐。

衛生局黃局長志中：

謝謝。

黃議員柏霖：

請消防局長，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員一向非常關心消防和救護的事，我們消防局所有救護車都有 AED，大概有 200 部。在 104 年，有 1,200 多人急救時是心肺停止的，我們救回 324 人。

黃議員柏霖：

1,200 多人救了 300 多人回來？〔對。〕好，那很好。

消防局陳局長虹龍：

救回來的機率是 26%，我們會再往上提升，謝謝黃議員的關心。

黃議員柏霖：

謝謝。我們知道大概應該是 5 分鐘到 6 分鐘之間，如果能夠使用 AED 直接有效的搶救，那個人會有很大的機會救得回來，所以為什麼我在 4、5 年前就一直很努力在推 AED，包括我也去募了很多 AED，到目前為止大概超過 110 台，就裝在各個學校與社區。我也希望就如同剛才局長提到的，有一些地方是應該要被設置，我覺得市府應該發揮功能，不夠的要去勸募，因為現在公部門資源愈來愈少，但是如果是要救命的，向人家勸募，很多都願意出錢，我們一定要讓民間的資源和公部門做結合，只要方向對，你向人家開口，人家都願意，因為這是在救命的。但是像剛才局長說的裝在救護車上，萬一那個人病發的地點

離消防隊有很長的距離，那也是沒有辦法馬上救，如果就近有 AED，當然是最好的。我們也希望在大家很常出入的地方都有 AED，而最重要的是要去推廣，所以我希望消防局也能夠配合各大樓管委會等等，到處去推動，搞不好有一天…。

主席（陳議員政聞）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。下一位請黃議員天煌質詢，時間 15 分鐘。

黃議員天煌：

針對保安部門業務質詢的部分，首先要和環保局探討有關林園工業區工廠污染。空污問題造成整個林園地區空氣非常糟，這是 10 月 25 日拍的，林園的天空這麼恐怖！那一天拍攝時我想說可能不太準確，沒想到第二天去拍還是一樣，第三天也是這樣。連續那麼多天，空污、污染都那麼嚴重，首先我要和環保局探討，目前在林園工業區附近，監測系統設了幾個點？設在哪裡？是不是請環保局空污科或局長簡單答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

黃議員天煌：

好，空污科。

環境保護局空污與噪音防制科鄭科長嵐：

目前林園工業區的部分，監測設施包括經濟部工業局的特殊性工業區測站有 9 站，大概位在林園工業區的周圍；另外有 4 個 FTIR 監測設施，大概在林園工業區東南向與西北向都有，一般空氣品質監測站有 1 站；在我們局裡面，有 2 個機動性 FTIR 監測設施可以隨時支援。

黃議員天煌：

空氣污染這麼嚴重，我們的監測系統是不是沒有發揮功能？我剛才聽到你這麼說明，這麼多單位監測系統的點設在林園工業區周邊，為什麼空氣還是這樣？我們如果經過林園，真的是五味雜陳，有塑膠味，也有臭味，空氣可以說非常非常糟。我們的監測系統設了那麼多點，管理單位是不是真的有發揮監測的功能？請空污科是不是應該針對這個問題進行巡查？另外，環保局除了外面的監測系統，我們是否有派巡查人員在林園工業區裡面做稽查的工作？請局長說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個稽巡查的部分，平常在工業區裡面就都有在進行稽巡查的作業，它的點

是在小港南區焚化廠那邊，可以就近到林園工業區做稽巡查的工作。

黃議員天煌：

我的意思是不要等民衆檢舉後我們才去稽查，平常我們就要派駐在工業區裡面，或是說我們本身有編列經費僱用巡查人員，時時刻刻都在工業區裡面去看哪家工廠產生空污、產生污染的狀況。現在目前環保局是否有派人在那裡巡查，派出人員巡查的結果是什麼情形，可以說明一下嗎？就是說你們是每天都派人，還是每二天或每三天或是什麼時段才有派人？

主席（陳議員政聞）：

請局長做回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝黃議員。這個部分，我剛才所說明的是環保局本身的稽查人員，大概就是有發現什麼陳情案件或是什麼事故的時候可以即時過去；第二個部分，就是我們委辦公司的人員，包括查 VOC 的或是查監測設施的，基本上這些委辦公司的人員都是在工業區做這些查核的工作。

黃議員天煌：

我瞭解。這樣我們並沒有很多人員在那裡巡查，聽你這樣講是有限。局長，我現在的意思是說如果可以的話，是不是針對這個部分我們多派出一些巡查人員，甚至我們可以僱用臨時人員專職在林園工業區裡面，時時刻刻可以掌握是哪家公司產生污染的情形。建議是不是可以開放讓民衆檢舉有檢舉獎金？我想這樣可以促使更多的民衆來投入，共同對林園工業區污染的情形可以隨時巡查。我相信雖然無法完全杜絕污染，但是最起碼將污染降到最低的範圍。我想林園人只有一個林園工業區，事實上那麼多的石化廠在那裡，包括中油，林園每天的天空都是這麼恐怖、這麼骯髒，林園的致癌率可以說是非常高，我想這和林園工業區的污染、空污有相當大的關係。是不是請環保局長在這個部分多費心？是不是編制多一點巡查人員可以隨時去採取監測和巡查的工作？

第二個，針對我們的廢輪胎。目前無論保養廠也好、輪胎行也好，甚至比較小間的機車行，目前針對廢輪胎的部分，都沒有辦法處理，你看廢輪胎如果沒有辦法處理都堆起來，如果下雨，這廢輪胎很容易積水產生登革熱的病媒蚊。我想廢輪胎這個問題，尤其現在可以說是非常的嚴重，目前聽說廢輪胎處理廠或是回收廠都不願意回收廢輪胎，因為回收不划算。處理費用的相關問題，我想環保局對於這個部分有什麼因應辦法？請局長。

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

廢輪胎這個部分其實從今年年初開始到現在一直就是有這些狀況，最主要發生的問題是因為處理廢輪胎的廠商現在越來越少，後端去化廢輪胎的廠商越來越少，所以變成在後端一直堆積，而前端一直產生，才會造成廢輪胎一直累積。今年 9 月 20 日環保署也有針對這些廢輪胎可以開放輸出，已經放寬了這個法令，所以現在有多一條路可以輸出到國外去。以目前來講，環保局先把這裡包括機車行、回收廠的廢輪胎收回來，我們規定我們的同仁不能拒收，我們先把它放在我們以前的掩埋場上面。

黃議員天煌：

掩埋場。

環境保護局蔡局長孟裕：

垃圾場上面，上面再蓋起來避免產生積水的情形，所以目前稍微有一點舒緩。我們現在也在協調屏東、彰化的廠商趕快來消化這些廢輪胎，所以目前來講至少在高雄市有關廢輪胎這個部分稍微有舒緩，我們先儲存、後面一直在積極去化中，這跟議員做個報告。

黃議員天煌：

謝謝。局長，我想因為製造廢輪胎的業者依環保署的規定在他們出貨的時候，都有繳交廢輪胎的處理費用就是壓胎費，現在如果你真的沒幫忙他們處理，事實上回收業者不要處理、處理廠業者也不要處理，我想這會造成很多問題，因為廢輪胎會越來越多，機車、汽車的輪胎那麼多，磨損率都很高，所以造成現在這些問題。剛才局長講的，輸出到國外去處理，這是一個很好的方向。我們請環保局要多做努力，是不是朝向讓國外去做處理？這樣可以完全解決我們廢輪胎的問題。

接下來，要跟警察局交通大隊來探討一下，就是說交通事故的現場處理完後有一個初步分析判斷表，這個表的重點就是說車禍發生後我們警察同仁到現場去處理，畫現場圖以及測量，所有的狀況都瞭解後，就交給交通大隊來針對車禍發生現場去初步分析路權的部分到底是誰對誰錯，當然這是一個初步分析判斷，但是很多的車禍發生用這個做為依據就可以來協調、可以和解的案例很多，所以這個初步分析判斷表非常的重要，但是如果依照我們的流程，差不多在車禍現場處理完後 7 日進入到審核階段；初步分析判斷表於事故發生 30 天後，就是一個月後才可以去辦理申請。我想這個部分是不是可以請交通大隊…，它的流程硬性規定就是這樣走嗎？交大，我請大隊長答復。

主席（陳議員政聞）：

請大隊長回答。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝黃議員的指教。有關交通事故的初判表，是由交通分隊同仁現場處理以後把相關資料整理，透過分局再轉到我們大隊，我們就他所蒐集的一些資料還有相關的一些訪談筆錄、跡證這個部分，我們來做綜合研判。有時候分隊同仁蒐集的資料不是很完整，我們到大隊會做審核，審核假如不完整，我們會請他們再補充一些資料，所以需要比較長的作業時間，因為層層審核，爲了慎重。初判表主要針對可能肇事原因與違規事實來做研判，基本上針對肇事責任部分，沒有法律的效果。如果要針對肇事責任，市府那裡有一個肇事鑑定委員會。

黃議員天煌：

了解，大隊長請坐。我的意思是流程可以縮短嗎？我舉一個例子，如果這 2 台是營業車，他們相撞如果只有車損而已，營業車如果能儘快和解，就不用損失營業費用這部分，車禍研判分析表能提早給他們，這樣要和解…。

主席（陳議員政聞）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

大部分人都會以此爲判斷，所以這個依據很重要。這個流程如果能縮短時間，這樣對營業車的營業費用的部分，如果需要等到一個月後才會知道誰對誰錯，如果是一個星期、十天就能判定誰對誰錯，這樣他們就能儘快處理，不管誰理賠，營業費用就會減少，也能減少雙方的損失。發生車禍很不幸，後續和解費用還要加上營業損失，我想對雙方、肇事者都不是很好。

主席（陳議員政聞）：

請答復。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

事實上我們要求交通分隊 7 天之內，事故處理後 7 天內將案件送到我們大隊。基本上 7 天之後就會收到，如果事發明確的話，初判人員馬上就會做一個處理。因爲現在很多駕駛人都有裝行車紀錄器，肇事責任、原因很明確，我們很快就會完成初判。有的案子送到我們大隊，可能不到 2 個禮拜就會出來，〔…〕基本上我們希望能有緩衝會比較慎重，30 天之內來申請。

主席（陳議員政聞）：

謝謝黃議員天煌的質詢。下一位質詢的是蕭議員永達，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

我是苓雅、前鎮、新興區選出來的議員，這一區特色就是登革熱的熱區。登革熱總共有 5 大熱區，包含三民、前鎮、鳳山、鼓山還有苓雅區，所以我特別注意登革熱發展的狀況。近幾年來，苓雅區一直是登革熱的熱區，但是今年突然降下來，不是熱區。我心中有一個疑問，等一下要來請教環保局局長與衛生

局長，登革熱到底有沒有運氣的成分，比如說當消防局長有沒有運氣成分？颱風會不會對高雄造成傷害，會不會？答案是不一定。如果強風暴雨來高雄，但是在外圍沒有直接進入高雄，高雄就不會有什麼事。當消防局長會不會很忙？會不會對高雄造成傷害，都有運氣的成分在裡面，這不是我們可以控制的，只能想如果強風暴雨來，我們怎麼整治。

登革熱到底有沒有運氣的成分？去年跟前年本席在登革熱疫情爆發的時候，我是替市政府辯護。辯護的原因是登革熱出現的地方，為什麼在這 5 個區域？三民、前鎮、鳳山、鼓山與苓雅區，這 5 個區域的衛生狀況，都是相對比較好的區域，且下水道建置主要都在這些區域，反而原高雄縣很多污水下水道都還沒做，這些區域大部分建置都超過 70%，為什麼反而在衛生建置條件較好的地方爆發登革熱，有一個很簡單的答案，從新加坡的例子就知道。

如果熱帶城市在人口密集老社區就會爆發登革熱。換句話說，苓雅區在東苓雅這個地方，確實是人口密集的老社區，雖然衛生條件特別好，但是登革熱的孳生病媒蚊，只要是清水、乾淨的水就是孳生源。為什麼是人口密集，因為蚊子如果飛很遠，主席的選區在岡山，岡山的蚊子不好賺，遇到一個孳生病媒蚊，要找到另外一個，要再飛到很遠的地方，所以那個地方不容易有登革熱。登革熱在新加坡那麼乾淨的城市，一樣每一年都有接近 1 萬例的登革熱病例，高雄今年的數字很奇怪，光以苓雅區來講，本來 103 年有 1,530 例、去年 2258 例，今年突然降至 39 例。以全市來說差異更大，從 95 年開始，都有 900 多例、600 多例，比較多爆發的是 103 年有 1 萬 4,999 例，去年 104 年 1 萬 9723 例，今年突然降至 342 例。這 342 例很多還是上半年留下，從今年暑假開始，登革熱病例突然減少很多。

黃局長，我倒是請教你，照實回答，照你的專業知識回答就好。你感覺這次疫情防治做得特別好，還是你的八字比較好，就像是颱風沒經過高雄一樣，雖然有來卻沒經過高雄。從暑假開始只有 2 例，新的只有 2 例。你覺得是什麼原因？

主席（陳議員政聞）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

其實登革熱在高雄，25 年來我們每年都在面對這樣的壓力。25 年來我們面對的環境原因的變化，雖然人就是這些，環境好像也固定，事實上一一直在變動，所以登革熱每一年每一年其實都是一再滾動式修正，我們認為前一年還可以更突破的地方。今年在市府一個人蚊管控分離的決策下，包含環保局、民政局、都發局或我們衛生局等等，大家分工對職責劃分清楚外，還有我們有橫向聯繫

的部分，任何一個有疑似病例或疫情可能爆發的地方，我們隨時都在做聯絡，就像我跟環保局蔡局長說他是打蚊子的兄弟。這部分不是單純只有運氣，包含今年對阻絕境外的部分，也有很多新的、不一樣的作法，這些作法都是當我們新工具，針對新環境對於過去還需要檢討的地方做修正。尤其這兩年，我們努力做一些事情，就是要由悲情防疫變成科學防疫，能夠讓全民參與，不只是市府的努力、大家的努力，也包含很多民衆、議員先進也有許多參與，這需要全民一起動，但是動的過程要一再檢討思考，接下來還有什麼可以更努力的部分，因為環境也在變動，我們也在跟環境挑戰，目前疫情是穩定，我想我們也不會就此滿足，所以局裡跟市府報告之後，也在許副市長立明的指導下，與各局處開始思考明年新的作為是什麼？我們希望一步一步讓疫情穩定，這對高雄市作為幸福城市的政治、經濟發展是很重要的基礎。

蕭議員永達：

局長，結論是好的嘛！342 例幾乎是歷年最低，你怎麼講本席都尊重你也都支持你。你的結論就是做得好，所以疫情降低是在可預料的範圍，是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

報告議員，預料的部分我們永遠不敢講。

蕭議員永達：

就是有做，而且做得好，所以讓疫情在可控制的範圍。結論也是做得好沒有錯，以你這個結論，你要講那些我都尊重你。但是以後你要記得現在講的話，就是可以去做，而且可以控制在 1,000 例以下，而且是實際有那些作為，也有這些成果。因為結論是好的，所以你講這些也符合你的專業，也有道理。但是我的懷疑是，因為我去過新加坡，新加坡的城市非常乾淨，你講的這些我相信他們也都有在做。而且他們針對登革熱，很早以前就成立了國家防疫中心，但是每一年的病例卻還是破萬例。我們可以壓到這麼低，到底是什麼原因？請環保局長說明一下，你覺得是今年做得好，還是今年的運氣比較好，能把疫情壓下來，到底是什麼原因？請你說明一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實這樣的成績應該是…。

蕭議員永達：

成績非常好。

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是全民和市府各單位一起努力的結果，全民有意識到登革熱的防疫以及

怎麼來做防疫。今年又有很多新的措施，譬如說剛剛提到的科學防疫，或是衛生局這邊執行的篩檢，事先的篩檢，把這些可能的源頭阻絕掉。另外在水溝的部分，就如同議員提到的，上個會期議員有提到這 5 個熱區都是比較乾淨的，下水道相對都是比較乾淨的，所以今年環保局特別針對這些水溝的溝壁進行整個沖疏的工作，再加上投藥，降低陽性水溝等等，把這些可能是源頭的點阻絕掉，這些都是可能的因素之一。

蕭議員永達：

我是苓雅區選出來的議員，我們苓雅區很多里長在去年登革熱爆發的時候，他們出去清潔後，自己本身都得登革熱，所以登革熱在苓雅區是很嚴重的問題。今年整個量壓下來，我覺得這是可喜的現象。你剛剛講的那些事，他們都有跟我反映，確實環保局也都有在做這些工作。我問他們為什麼今年整個登革熱的疫情可以壓下來，基層有一個講法，我不知道這符不符合科學上的數據，他們說三、四年會爆發一次，到底登革熱有沒有這種週期的狀況？譬如說今年不會，因為去年、前年爆發過了，三、四年會爆發一次，登革熱的疾病歷史上有沒有這種邏輯？

環境保護局蔡局長孟裕：

從民國九十幾年，高雄地區有登革熱的疫情之後就曾經有這種說法，每四年會大流行一次。

蕭議員永達：

你有聽過。

環境保護局蔡局長孟裕：

我是有聽過。

蕭議員永達：

這種說法對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

但是這基本上沒有什麼科學上的依據，登革熱最重要的還是源頭孳生源的阻絕。

蕭議員永達：

這個應該一年算一次。

環境保護局蔡局長孟裕：

這是做基本功，基本功做得好，就有可能讓整個疫情能夠緩和下降。

蕭議員永達：

同樣的問題請教黃局長，基層里長的講法是登革熱的疫情會三、四年爆發一次，還是以一年一年算的，沒有三、四年爆發一次的事，這沒有科學依據。請

黃局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

確實如環保局蔡局長所講的，以前是有這麼一個說法，這個說法還連帶說明爲什麼會四年一次的原因，跟每四年選舉一次有關，因爲大家都忙著選舉就沒有注意到這個部分，是有這樣的說法。但是從這十年看起來，四年流行一次這樣的說法是不切實際的，每一年都是一個可能爆發的點，所以每一年都要做很大的努力。

蕭議員永達：

所以是一年算一次？〔對。〕所以如果沒有注意也隨時有可能爆發，不一定是幾年會輪一次？

衛生局黃局長志中：

是，我們要做這樣的努力。

蕭議員永達：

因爲登革熱會造成生命的死亡，而且數量規模又很大。我會長期關注這個議題。主席，我今天的質詢到此爲止，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

謝謝蕭議員永達。下一位質詢的是周議員鍾濛，時間 15 分鐘。

周議員鍾濛：

剛剛蕭議員有提到今年的登革熱好像比較少，是大家有努力、有認真，因爲去年前年爆發得很嚴重，有努力就有成果。但是也希望不要太鬆懈，也不要太自傲。

本席最近接到很多選民的服務工作，各位在執行開罰時，不管是環保局或是警察局，一定要有同理心，要有惻隱之心，也就是大家要將心比心。人民如果被開紅單一定會很不高興，如果開得很不明確，百姓就會更不高興，就會產生民怨、民怒了。被開罰單不能說是運氣不好，如果事實很明確，那無話可說。環保局在開檢查登革熱病媒蚊的罰單開得很多，當然這樣可以抑制登革熱的發生，但是不要過猶不及。如果太懶散而沒有開罰，可能登革熱就爆發了，但是你如果濫殺無辜，會產生很多民怨、民怒。如果要捉有孳生子孳的地方，就是捉登革熱病媒蚊的幼蟲，容器如果真的有子孳就可以開罰，但是要罪證明確。

包括警察局也一樣，請你們等一下一起回復。交通局已經很可惡了，現在不只是闖紅燈，如果不依照標線標誌就開罰。我舉個例子，警察局長如果從議會前面的國泰路要回警察局，或是各位要回四維行政中心的時候，如果經過國泰

路要左轉中正路，只有左側內側車道可以左轉。明明有三個車道，第二道的中間車道其實可以直走和左轉，在不影響交通安全的前提下應該可以左轉。他們偏偏不畫，在路口不畫，在路中畫直走或是左轉都可以，但是到路口的時候卻突然只能直走。如果檢舉達人或是警察故意拍照，你也是違規不依照標線標誌行走，也是違規。這些都很不公道、不厚道的。局長，我舉一個中山路的案例，你們現在交通大隊有機動隊，他要求交通局儘量用掌上型告發，結果他的軟體設備不理想造成民怒、民怨，地點也不理想。但已經開完罰單，你們不是不能開單，要開正確，免得我們民意代表夾在中間很痛苦，要關說也不是、不關說也不是，只能關心。我拜託第一線執法人員要開罰就一定要做到很明確，讓被告發的無話可說，雖然不滿意也可以接受，他罵歸罵，還是要乖乖的繳納，不然民意代表就要互相用方式來解決，如果交通大隊機動隊要告發，我還要出來跟他講不要告，浪費司法資源。局長，等一下再做相關答復。

再來，消防局都比較少人問，陳局長，大家都是好朋友，你擔任北區大隊長時，我 30 年前就擔任議員，我就做消防局的顧問，捐贈、出錢出力，用了很多心思。我在市長施政報告就講你的防災觀念一定要改變，你防災觀念若沒改變，很多天災人禍沒有辦法掌控。還有你的業務報告第 7 頁寫 928 梅姬颱風救了燕巢區的居民，轄區是高雄市，但土地是國有，還是高雄市的子民，你想也想不到梅姬颱風死傷最多的是在高雄市，局長，對不對？死傷最多在高雄市，而且不是在颱風那一天，是隔了一天，因為不是土石流，你們寫土石流，其實不是土石流，沒有那麼嚴重，土石流是好像河流一大片，其實是土壤液化、土石鬆動移位而已。局長，你們寫因土石流掩埋是不對的，土石流掩埋不會只有那一戶，土石流是一大片，是堰塞湖崩塌下來，就像小林村事件，一大片很可怕，所以我們的觀念不能只有山上、山中，這事件是在山腰、山腳下，局長請簡單答復。

主席（陳議員政聞）：

請陳局長回應。

消防局陳局長虹龍：

謝謝周議員的關心。燕巢的地形比較特殊，在災害防救，不管是水保局或是水利局，那個區塊是沒有列入潛在土石流區域，那天災害發生是因雨水很多，飽和後就像周議員講得整個崩落，泥沙帶水灌進房子裡，所以房子也移動。

周議員鍾濫：

對。局長，我講的就是觀念，土壤液化之後，土中含水太多就變成軟化的現象。

消防局陳局長虹龍：

再跟周議員報告，市長在發生這件事後，有要求以後對於雖然不是土石流潛在區也要加強有關管理的工作。

周議員鍾濛：

局長，你講這個就對了。我本來想選田寮鄉的鄉長，因為我父親的墓地在30年前土葬在田寮，每年從楠梓經過大社、燕巢、田寮、旗山，以前比較嚴重的是那瑪夏、茂林區、桃源區，不然就是六龜、內門、旗山這些區域都是在中間，怎麼山腳下也那麼嚴重，田寮沒有颱風災害卻發生在燕巢區，因為我都會經過，所以會特別注意，想不到的都有可能，所以防災觀念如果沒有改變就完蛋了。再來救災的措施如果策略沒有顛覆也沒有用，你在報告裡寫得不錯，要加強7級的防護作業，但是有沒有改變他們、教導他們，我想每次只有光靠市政府去救不是辦法，簡單的機具、人力或人才應該要給他們，有相當的一些準備，就是知道災區可能會發生在哪個地方，應該給區公所區附近的，授權給他們人力、物力，可以自立救濟，外加市政府協助，內外夾攻、裡應外合，救災才會快。

消防局陳局長虹龍：

我跟議員報告，市政府一向非常重視，38個區公所都有向中央爭取有關整個災防的減災救災計畫，我們會充實硬體跟軟體設備，所以區公所一開設，他們也同步開設。

周議員鍾濛：

你們有沒有做？〔有。〕要授權給他們，不是只有呈報。

消防局陳局長虹龍：

深耕計畫要買很多的設備給他們。

周議員鍾濛：

局長，區公所的功能不是只有回復災戶的救災狀況，也不是事前的疏散，當然一定要疏散，重要的是事後自立救濟的基本能力。

消防局陳局長虹龍：

跟議員報告，我們很多天然災害的搶救，政府當然要有基本必要的設備，但是我們跟外面廠商有很多開口契約。

周議員鍾濛：

在災區的區公所至少要有抽水機、怪手簡單的機具及國軍裝備包括外力，要裡應外合。局長，我雖然不是行家但是概念大家可以溝通，久病就會成良醫，我們有經驗就好好處理，這是第二個問題。第三、我再請教你，我知道你們現在很累，打火兄弟都很累，除了救災、救戶、消防打火之外還要抓蛇、抓猴、抓其他包括蜜蜂、虎頭蜂，對於虎頭蜂或蛇類抓到後怎麼處理？局長，有沒有

賣掉的？有沒有中間突然轉手？請局長簡單答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長回應。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席、謝謝周議員的關心…。

周議員鍾澂：

把牠賣掉、吃掉或是如何？

消防局陳局長虹龍：

不會，保育類動物都會送到…。

周議員鍾澂：

不會是你在說的，大家互相消遣，因為我是打火兄弟，雖然我是義消，你們是警消，但像虎頭蜂做充分利用，我當然不會反對，但是保育類的就不要亂賣，如此外面的形象不好，譬如你抓到雨傘節、百步蛇、眼鏡蛇（飯匙倩）等等保育類。

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員很注意這方面也很保護動物。

周議員鍾澂：

你平常要訓練而且要給消防隊員有休閒娛樂，但是不要賭博，賭博不好、形象不好，我贊成讓他們休閒運動增強體力、訓練，但是千萬不要有玩賭博的行為，你一定說不會、說我們沒有。

消防局陳局長虹龍：

如果有，我一定會請陳局長派人來抓。

周議員鍾澂：

不是陳局長，因為裡面有督察長，你們消防局就沒有督察長，我是講大部分的都很好，但是小部分有這些的不良風氣，就不要有，我私下再向你講，也不要讓你們太丟臉，我也會不好意思。

消防局陳局長虹龍：

是，沒有，謝謝。

周議員鍾澂：

關於警察局的各項工作，我想大家都是很辛苦，但是工欲善其事必先利其器，就好像我講的，消防局有很多的設備一定要好好的增設加強一樣。當然警察局也是一樣，監視器是破案的利器，包括抓歹徒的、肇逃的嫌疑犯這些為什麼會抓得到？就是因為有科學的儀器。我想這些也永遠不夠，包括當天李議員質詢裡面的設備等等，就是故障率太高，你們若要用自己的人員去好好的補

強，這些我都贊同，但是你們的經費如果不夠，就一定要去向市長爭取，每年的維修、維護經費一定是固定的，甚至是增設的，尤其是新社區。請主席再給我 2 分鐘。

主席（陳議員政聞）：

再延長 2 分鐘。

周議員鍾濛：

謝謝，基本上是工欲善其事必先利其器，這些設備永遠都不會足夠，對於我們主席的那一區，位在楠梓區隔壁的橋頭區新市鎮，那麼大、那麼多的開發，絕對不可能，如果以民國 99 年到 100 年合併後 5 年前的那段時間，就講我們的設備在二、三年前就夠了、以後就不用了，那絕對是不可能的，新興發展社區—仁武地區等等的，很多應該要增設的，就每年都要固定，雖然我們議員現在沒有 1,200 萬元的建議款項，但是應該要有的經費，就一定要好好的爭取，這樣才會有辦法。不然只是用內部現有的，故障率又那麼高，要再怎麼的微調、重新排列組合或是調整角度，那些都是杯水車薪沒有辦法，永遠都不夠，所以我建議，就請環保局、警察局就開罰單的技巧、監視設備的經費以及整個狀況，請陳局長先簡要的答復，之後再請蔡局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請警察局陳局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝。我們的員警在執法上，我們一定是要求在態度上要嚴謹審慎，在執法上的違規行為最好一定要有蒐證，所以那個違規一定要很明確，而且要有很具體的蒐證，我們才來開單。

周議員鍾濛：

開單的地點、時間以及違規事項是違反哪一條的事實。

警察局陳局長家欽：

對，就不會造成這個爭執，我們會再加強勤務訓練。

周議員鍾濛：

不然被民衆投訴的這麼厲害，我們當民意代表的也是感到很頭痛，還要幫忙協助。

警察局陳局長家欽：

所以我們會要求這樣來做，也會加強這個教育訓練。也要藉此機會，我們在執法上，也是常常受到一些民衆的挑釁甚至是辱罵，在警察局的臉書上經常會有這樣子的一個影片。所以民衆有些時候也是很刁蠻，我們在盤查時，他們就會衝撞，對我們是不是也很…，所以在此要做個呼籲，〔…。〕對。〔…。〕那

些就是…，我們也是要呼籲一下，給我這個機會，所以我也很感謝議員這樣尊重我們的執法，或許員警在執法時就會很明確。〔…〕對。另外監錄系統也是謝謝周議員的關心，市長和市政府都很支持，而且在上一次的颱風時，監錄系統確實也是受損的很嚴重，市長也準備要撥用第二預備金。〔…〕幾乎每年的維修費都是增加的。〔…〕新增設，我們也有請各個分局重新評估，對地區的治安交通需求，一定要增設的，我們會再爭取。〔…〕有，這個都有在做評估。〔…〕好，另外警察局也有一些的策略運用，現在沒有辦法馬上裝修的，我們都會有一些設備在那裡做蒐證。〔…〕有，對。〔…〕謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請環保局蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝。其實我們這些的處罰開單，都算是一個手段並不是目的，最主要的是要提醒這些民衆要注意整個登革熱的情形，剛才議員提醒的這個部分，我們會注意…，〔…〕是。〔…〕這個蒐證的證據，會交代我們的同仁要仔細。〔…〕當然。〔…〕了解，是。〔…〕這個會提醒我們的同仁要注意，謝謝議員。

主席（陳議員政聞）：

接著請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

我還是要再呼應一下我們的老前輩周議員鍾濞提到的監視器問題，局長也不必再答復了。事實上，我覺得很多事情的防患於未然，比碰到事情後再來處理更重要。因為確實現在的監視器是缺少很多，到現在為止，我還是和六龜、旗山的分局長他們提出，但就是因為沒有經費，只是要維修的就有經費，這部分會製造很多的問題發生以後，增加員警在辦案過程上的困難。今年的年初，在美濃就有一個老人家，是從台北到美濃的親戚家遊玩，結果就走失了，就因為沒有監視器，所以就找不到，最後是在六龜的山裡面被找到。如果我們沒有更完備的設備的話，搞不好他就不會冤死在山裡面，所以我是希望我們在這一方面要努力的去爭取，局長，好不好？剛才局長也有講我們是在努力爭取啊！但事實上這個裝修就是有困難。也有很多的里辦公處也是向我反映，我也和分局長真的有和他們談過，這部分，局長也不用再答復了。

有很多的事情要預防，記得在 88 水災的時候，我印象中非常的深刻，消防局陳局長，你認為我們在縣市合併前，原高雄市最容易發生土石流災害的在哪裡？陳局長能否答復一下？

主席（陳議員政聞）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝劉議員的關心，最容易發生土石流的區塊，在我們的那瑪夏、甲仙…。

劉議員馨正：

不是，縣市合併之前的原高雄市。

消防局陳局長虹龍：

縣市合併之前，〔對。〕柴山會有位移。

劉議員馨正：

好，局長請坐。柴山的桃源里，在靠近台灣海峽那個地方，事實上，每年都有 4 到 14 公分的地層在滑動。我的印象非常深刻，當我還是市政府團隊的時候，在 88 水災發生的前一個月，也就是 7 月 31 日時，我要求擋土牆一定要做好，幾乎每個禮拜都會去好幾趟，幸好也是在 7 月 31 日完工，在 88 水災下大雨的時候把人員撤退了，那個地方幸好也就沒有發生事情。所以有很多的事情包括現在消防局的，剛剛周議員鍾濛也有提到防災的部分，哪個部分是可能所需要的、比較容易產生災害的部分，包括登革熱，我們的防治登革熱現在是做了哪些的準備，不要等到發生了登革熱再來善後，我想這些都不是很好的措施，也不是說我很會處理事情，登革熱發生了之後，我可以很快的去處理消除，我想做很好的準備非常的重要。

接下來，請教環保局蔡局長，你知道這是什麼嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

砂石堆。

劉議員馨正：

不是，這是爐渣。爐渣堆得滿坑滿谷，在堆置場。局長，我們現在爐渣是怎麼處理？環保公司運去之後，爐渣就隨便他處理嗎？我們有沒有去追蹤去向？

環境保護局蔡局長孟裕：

議員指的是焚化爐的爐渣嗎？

劉議員馨正：

不是，譬如煉鋼廠或其他工廠出來的爐渣，我們都怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，產生出來的爐渣有分成脫硫渣、轉爐石或是高爐石，這一些東西基本上可以再利用，有些是拿去做水泥及道路級配材料，這個各別都不一樣。

劉議員馨正：

爐渣可能含有什麼東西呢？有砷、鎘、鉻、銅、汞、鎳、鉛、鋅，有這些重金屬，你知道嗎？衛生局長，砷會造成人體什麼影響？

主席（陳議員政聞）：

請局長做說明。

衛生局黃局長志中：

砷基本上會產生腎臟病變和癌症病變，有些會有神經病變發生。

劉議員馨正：

鎘呢？

衛生局黃局長志中：

鎘比較常見的是，會造成鼻中隔穿孔問題。

劉議員馨正：

鉻呢？

衛生局黃局長志中：

抱歉！鎘應該是跟腎臟有關係，鉻才是跟鼻中隔。

劉議員馨正：

汞的受害就更清楚了，局長請坐。事實上爐渣裡面有這麼多的成分，旗山卻有爐渣埋在那邊，結果滲出來的水是綠色的，經過環保團體、當地的居民一直抗議都無效，都沒有人去關心。局長，你知不知道旗美地區，大高雄的飲用水，都喝從楠梓仙溪、荖濃溪出來的水，在旗山大林埋的爐渣滲出來的水是綠色的，這個水就流向楠梓仙溪、再到大樹的攔河堰讓高雄人飲用。此外美濃有許多大峽谷有民衆去挖砂石，經發局要他們趕快填平，他們是不是很容易就把轉爐石這些東西埋下去，這個會造成人體的傷害非常大。局長，你有沒有想到這些爐渣要如何追蹤？怎麼處理到善後為止，爐渣出來有沒有掌握到最後的去處，有沒有這樣的構想和做法，有沒有？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於爐渣的部分，目前在廢棄物的申報系統裡面，從源頭一直到清運業者使用，這些都要進行管制、要做申報。所以從源頭到最後處理，都有申報的機制。剛剛議員提到的，旗山在大林這個地方埋的東西是轉爐石，我們也很關切這個案件，在過去兩年裡面，我們在它周圍監測地下水，還有周圍的土壤，目前這些都符合國家標準。

劉議員馨正：

綠色的水是什麼原因，為什麼水會是綠色的呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

綠色的水是因為裡面飽含著碳酸鈣，碳酸鈣在陽光底下照射，會變成藍色，不是綠色。所以看起來會像寶藍色，那是因為它有飽和的碳酸鈣在裡面，這部

分是雨水碰到爐石會有碳酸鈣，這是很自然的現象。

劉議員馨正：

我為什麼會有這個資料，這個資料是我拿堆置場的爐渣去做檢測的，這些東西涵蓋對人體有害的重金屬，我們可以不追蹤它的去處嗎？不去管理就讓它隨便再利用嗎？局長你認為呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然整個廢棄物再利用，目前都有相關管理機制，它本身源頭出來會有多少量，以及這個處理公司會再利用多少？這個都有一些管理方法，包含它要申報廢棄物清理計畫書，還有要按照網路申報再用量，這些目前都有規範。所以我一開始向議員報告，就是這些爐渣到目前為止，大量拿去做水泥或是道路級配材料，目前這些都是國家所核可的。工業局這邊再利用…。

劉議員馨正：

如果含有這些重金屬，也沒有關係嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

像水泥有經過高爐，所以高爐本身燒過之後，這些東西就會去除掉。

劉議員馨正：

如果這樣子，為什麼會拿去旗山大林埋呢？為什麼不拿去再利用呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

因為大林那邊埋的是轉爐石，但是轉爐石有一個比較特殊的特性，它如果碰到水會膨脹，所以大林那一邊違法的地方是在於它出來的時候，沒有經過加水，讓它養生；另外一個部分是它放在農地上，是違反農發條例的規定，它其實不對的是在這個地方。

劉議員馨正：

局長，這顯示了他可以在農地上隨便亂倒，事實上在台糖的土地上，我們也知道以前租了台糖土地，砂石挖了之後，就回填類似轉爐石這樣的東西，請教大林那一塊地，是不是台糖的土地？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在是私人的土地。

劉議員馨正：

類似這樣的廢棄物可以隨便亂倒，這對環境的破壞和人體的傷害是非常大，我想這部分環保局真的責無旁貸，我也知道你們非常辛苦；另外對於廢水的問題，我們現在每一個工業區，好像都有廢水處理，是不是？〔是。〕廢水處理在比較鄉下的地方，譬如旗美地區，如果有少數的工廠排放廢水，我們要如何做控管？因為排出來的水是直接進到農田，我們有沒有控管？

環境保護局蔡局長孟裕：

工廠本身如果有排水，這個排水量，目前一天如果超過 20 立方公尺的話，規定上要向環保局申請排放許可。雖然申請排放許可，也不能亂排，如果這一條渠道是農田水利會的，就必須農田水利會同意；如果是水利局管的，也要水利局同意。經過他們同意之後，環保局才會同意排放許可，這些都有管制。

劉議員馨正：

剛剛我們講到管線的問題，請教消防局陳局長，前不久管線發生氮氣漏出，顯示我們的管線管理上，並沒有很好的控管，我們現在的管線管理，到底是屬於哪個單位管理？請消防局陳局長答復。

主席（陳議員政聞）：

請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝劉議員的關心，管線的主管機關是經發局，也是劉議員待過的局處。那天發生狀況的是中油的盲管管線，盲管已經斷管、沒有在使用的管線，但是中油爲了鐵路地下化，所以有些中油的管線要做遷移，所以用氮氣吹驅管線，疑似管線破洞…。

劉議員馨正：

局長，請坐。現在有管線的廠商到底有沒有定期汰換管線，將管線汰換的情況報到經發局，讓消防局知道呢？

主席（陳議員政聞）：

請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

據我了解，現在經發局對管線的管理，已經有建立機制，我們有一個 OPS，就是發生意外時，只要有報案地點，我們的電腦馬上就會顯示在這個區塊的 100 公尺範圍，有哪些工業管線，顯示的清清楚楚的。經發局平時是委外，由專業人員來做地下管線的檢測，看各廠商是否有按照規定做。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

你跟經發局溝通一下，消防局對店家、建築物都有做消防安全檢查，我們對管線爲什麼不發揮這樣的機制呢？如果業者沒有定期汰換管線或提報出來的話，我們可以裁罰他嗎？按照消防法那樣，去做裁罰，可以嗎？

消防局陳局長虹龍：

我不曉得經發局的法令規定，但是我會建議經發局。

劉議員馨正：

我覺得我們應該這樣做，不要一條管線埋了 20 年，我們都不知道，而且也不知道管線是否有壞掉，一直要等到漏了或是發生問題時，我們才去處理。我一直覺得我們應該要有這樣的機制。

消防局陳局長虹龍：

我會轉達劉議員的意見。

劉議員馨正：

剛剛有談到登革熱的問題，潮濕、水溝、骯髒等地方，這些地方很容易孳生蚊蟲。鄉下有很多的機構，如水利局、水利會，他們有很多水溝都沒有在清理，那裡是鄉下地方容易孳生蚊蟲的重要地方。環保局或衛生局要不要針對這些地方去做裁罰？要不要去管一管？請兩位局長答復。

主席（陳議員政聞）：

先請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局每年都在進行水溝的清疏。

劉議員馨正：

如果是農田水利會的呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

農田水利會的，當然要由農田水利會來清。

劉議員馨正：

那你們要不要去管一管？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會要求農田水利會清疏。

劉議員馨正：

萬一農田水利會沒有要…。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會處罰他，並限期清疏。〔…〕道路的側溝是環保局負責清疏，農田水利會的水溝就是農田水利會要負責。〔…〕謝謝劉議員的提醒。

主席（陳議員政聞）：

請曾議員俊傑發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

現在的景氣並沒有很好，大家的日子也不太好過。在今年 9 月，許多大樓的委外清潔費，從每個月的 7,800 元，漲到 1 萬 5,000 元，漲了快一倍。景氣已經這麼不好了，大樓硬體設施的修繕經費都不足了，我們怎麼還要漲垃圾清運

費？可以請蔡局長答復一下嗎？爲什麼清潔費會漲價？

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個漲價是垃圾清運業者跟大樓的合約關係，是清運業者所做的漲價措施。有人說清運業者會漲價，是因爲環保局漲價的關係，所以他們才要漲價。

曾議員俊傑：

事實是否真的如此？高雄有 4 座焚化爐，聽說就是岡山和仁武焚化爐漲價的關係，所以導致民間清運業者漲價，真的是這個樣子嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

仁武廠和岡山廠就我們了解的情形，他們每一噸大概只漲 500 元，可是清運業者和大樓的合約，他們漲價的幅度，比這 500 元還要來得多更多。

曾議員俊傑：

民間清運者爲什麼要漲價？原因爲何？本來好好的，爲什麼要漲價呢？一定有原因。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個就要看清運業者本身的思考方向。

曾議員俊傑：

你剛才不是說，焚化爐只漲價 500 元？〔對。〕爲什麼要漲 500 元？

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲岡山廠及仁武廠是公辦民營，由委外廠商來操作，他們考量到他們的營運成本及利潤，所以在今年的 8 月及 9 月，分別漲幅平均約 500 元，這是他們考量營運成本後，所做的漲價措施。

曾議員俊傑：

局長，你不能讓他們說漲就漲啊！我覺得你們要有所約制，爲什麼之前計算的成本就划得來，現在計算就划不來？這樣很奇怪，也很矛盾，難道你們都沒有一套機制嗎？隨便他們漲價，隨便讓業者漲價嗎？羊毛出在羊身上。最後漲價的成本轉嫁到誰的身上？轉嫁到消費者、市民的身上。我覺得你們都沒在做管控，否則怎麼會隨便他們漲價？如果他們說要漲 1,000 元，你們也拿他們沒辦法嗎？你們都沒辦法去約制他嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這兩個焚化廠的合約，分別在民國 89 年及 90 年制定的。這兩個廠對外所收的廢棄物價格，我們是沒有辦法限制的。按照合約，我們無法限制每一噸的收費價格。

曾議員俊傑：

如果業者說要漲 2,000 元的話，消費者，民衆也只能照樣繳費，對嗎？你們是主管單位，結果你們卻無法約束他們。

環境保護局蔡局長孟裕：

告訴議員一個觀念，他們如果漲價漲得太高的話，有可能造成一種情形，就是他們收不到垃圾。因為全台灣共有 24 座焚化爐，他的價錢若是訂的太高的話，沒有人要載到那裡去，焚化爐最重要的收入就是發電的收入，並不是廢棄物進廠的收入。如果沒有垃圾進來的話，它就無法發電。基本上他們在訂定價格時，他們會考量市場及本身的營運成本；第二點，他們目前所調整的價錢，平均在 2,600 至 2,800 左右，這個價錢在台灣地區算是中間價位，我們知道北部最高收費一噸是 3,500 元，他們各自會去訂定自己覺得合理的價格。所以我們的 2,600 及 2,800 元，基本上是中間價格，並不是特別的高，也不是特別的low，差不多是中間價位。

曾議員俊傑：

局長，我覺得不能讓來標的廠商爲所欲爲，我覺得環保局要把責任擔起來，因為現在已經沒有法制去約束他們了嘛！我認爲環保局要訂定一個法制機制來約制他們，他們之後叫民間的業者串連起來…。有一位主委跟我說，他們也會去比價，他叫人來清運垃圾也是會比價，消費者一定會比價哪一間比較便宜，就給哪間承包，結果他每間問起來的價格漲價都一樣，這不就是壟斷嗎？這對市民公平嗎？所以我覺得主管機關就是要檢討，訂定一些法令，來管理這些業者和焚化爐，不能任由他們要漲價多少就多少，這樣對嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我再向議員報告一下，他們很多家的價格都定一樣，我們也把整個案件移轉給市府的消保官，這部分有向行政院의公平會做這方面的反映，我們也正在處理中。另外合約已經十幾年了，因爲這個合約是各設二十年的時間，我們後面再重新招標新廠家的時候，這方面我們會納進去做一個思考，針對價格看能不能有一些要求的部分？

曾議員俊傑：

局長，現在每樣都漲，地價稅也在漲，每個市民都在唉唉叫，連垃圾費都要漲，要知道人間疾苦。如果你不去約束他，如果他這二十年要怎麼漲價？你對他們也莫可奈何，如現在送交什麼公平交易委員會，它會有什麼罰則或怎樣？它會判決下來嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這要看公平會那邊，按照公平交易法來認定和依他的權責來處理。

曾議員俊傑：

所以我覺得不能讓他們為所欲為，我們也要有一個機制，不能任由他們想漲 2,000 就漲 2,000，是不是這樣？你們回去好好研究，看要如何擬一個法來管制這些垃圾費，因為這些都是民生問題，大家都會遇到，因為大家都有在丟垃圾、都有在繳錢。所以我希望你們主管機關硬起來，擬一個法來處理，好不好？

我還是再請教蔡局長，最近大家看新聞報導，有關細懸浮粒子 PM2.5，尤其我們高雄地區隨時都會爆量，我想很多醫學的報導都說細懸浮粒子 PM2.5 對人體的傷害，可以說非常的大。尤其在高雄市的電視上常在提醒，今天要戴口罩，因為我們的細懸浮粒子 PM2.5 爆量很多。局長，我請教你，我們測量 PM2.5 的設備高雄有幾座？

主席（陳議員政聞）：

蔡局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前的監測站有 16 站。

曾議員俊傑：

像 10 月 29 日我們有 12 站，其中有 10 站都爆表，只有 2 站是好的，我們對這個 PM2.5 都沒辦法做個處理嗎？環保局這是你們的業務，以後你們到底有什麼因應的對策嗎？不要讓高雄市以後和中國北京一樣，出門都要戴口罩，市府說要營造一個幸福城市，結果空氣不好，出門都要戴口罩。環保局有什麼作為？請你答復一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復

環境保護局蔡局長孟裕：

PM2.5 在高雄市這幾年來已持續在下降，103 年平均是 32.3、去年 26.53，到今年 9 月平均是 23.56，持續在下降中。前兩天的情形，其實這跟大氣本身的環流擴散有很大的關係，這部分在我們高雄地區有很多措施在推動，包括推動二行程機車的汰換，全國屬我們高雄市最多，二行程機車的汰換是其中一種；電力業加嚴標準加中央標準的三分之一，這個是一種；另外石化業的加嚴標準，中央的標準是 1 萬 ppm、本市的標準是 2,000ppm，這也都一直持續下來，還有洗掃街計畫，以及營建工地的管制等等，都是綜合起來在做這方面的防控工作。所以 PM2.5 這部分我們很注意，現在還是有很多措施在推動中，包括高雄港港區這邊淨化區的公告，還有小型的洗掃街車，我們要採購針對比較小的路，這都可以減少粒狀物的濃度。

曾議員俊傑：

明年有編列這樣的預算來做防制的計畫嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們有編列。

曾議員俊傑：

編多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們有跟環保署爭取這類的預算，最近環保署已經給我們將近 5,000 萬，特別針對臨海工業區做一個防制工作。另外，在前幾個會期，大會有通過環境維護管理自治條例，可以讓主管機關來公告它低污染運具的淨化區，這個我們現在也在執行。所以各方面不管對這些道路或營建工程，這部分我們都在管制；另外電力場、石化廠的部分，我們現在也都在嚴加控管，這些全部綜合起來是 PM2.5 基本產生的源頭。

曾議員俊傑：

局長，我覺得我們最大的源頭應該是我們的車輛太多，聽報導這好像是第一名，應該是車輛多寡的問題，大型工廠占的應該是小部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，第一名的應該是工廠、第二名是車輛裡面的柴油車，就是大車。

曾議員俊傑：

局長，我覺得污染源第一、二、三名這方面都有數據，當然我們要防制就要先針對最大的問題，讓他們慢慢去改善。希望你們明年真的有向環保署爭取 5,000 萬，好好的去做，我覺得這都是民生問題，希望做好讓我們高雄市的品質會更好，好嗎？我們期許未來。〔好。〕我再請教警察局長，明年我們有編列監視系統的預算嗎？請局長答復一下。

主席（陳議員政聞）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

它有好幾項，有維修費和汰舊換新的費用。

曾議員俊傑：

維修費是每年都要編列，請問明年有編列建置費嗎？

警察局陳局長家欽：

建置的像器材都有。

曾議員俊傑：

犯罪預防科，你知道明年建置費編多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

向議員報告，我們 106 年的預算，建置費用 603 萬，是用在汰換已經使用超過 8 年的監視系統設備。

曾議員俊傑：

都沒有編列新增的部分嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

新增的部分，局長剛剛也有報告過了。我們未來定期每年會去評估監視器和治安的相關性是否符合需求，如果沒有，需要新增的部分我們會用租賃的方式來處理。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

科長，我是覺得原本的不良率就滿高的，我希望將它做好，其實市民有需要要用到，結果那些監視器都壞掉。這是我們做民意代表，人家常常來陳情的問題。爲什麼希望你要編列新的來建置？因爲有很多新的社區，因爲它是新的重劃，以前就沒有裝設監視器，後來它重新開發後，結果就連 1 支監視器都沒有。我希望每年能編一些預算來建置新的監視器，裝置在新的社區，本來維修每年都有編列了，是不是？針對這部分請科長答復一下。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這部分我們就是會請分局，每年定期依照最新的治安跟交通狀況來評估。有些地方沒有裝，就像剛剛議員提到新的社區確實有必要，我們會來新增，那會用租賃的方式來處理，而不是自己再建置，因爲可以省掉我們人力跟管理，還有維運的成本。這個跟議員報告，我們還是會新增。

曾議員俊傑：

像中都那裡，你也知道是新開發的，現在重劃之後，新的社區都沒有裝，舊的社區是有裝，舊的就是要將良率提高。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

三民一分局已經有把中都列入到我們有治安需求，需要新增的部分，我們會來規劃辦理。

曾議員俊傑：

我是希望儘快，不然住在那裡的住家也都在陳情。〔是。〕謝謝。

主席（陳議員政聞）：

謝謝曾議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的議員是吳議員益政，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天非常高興來探討高雄的衛生跟環境的議題。最近交通局辦了活動，發現有很多高雄在地的電動車，包括光陽大廠，或其他新興創新的一些公司，包括做 eMOTO 的，或者從腳踏車升級做電動機車的，造型跟各種條件都愈來愈好。可是我們高雄的摩托車目前是全国最多的，重工業密度最高，剛才講的 PM2.5 也是常常破表。剛剛環保局長也提到是二行程機車也很多，可是我們淘汰的速度，現在最主要是透過這樣的獎勵，換所謂的電動車。我們在這個電動車，鼓勵二行程機車淘汰補助換購電動車，五都比較，我們高雄是排第四。第一名是桃園市，除了中央的 1 萬 4,000 元以外，汰換 1 萬 4,000 元，換購電動車補助 1 萬 1,000 元，所以 3 萬 9,000 元，桃園市最有企圖心的。新北市整個中央、地方加起來是 3 萬 4,000 元，高雄加起來才 2 萬 7,000。我們是最多的二行程機車，可是我們的補貼不是最多的，這個也是一個問題。

但是我認為二行程機車來換電動車，因為整個不只機車，城市的交通，在交通局有提過，最優先當然是鼓勵大眾運輸。第二個，就是所謂的分享交通。包括出租電動汽車、電動摩托車、電動腳踏車，或者一般的腳踏車的公共分享的系統，這是第二個優先；第三個，就是把私有運具，怎麼去讓它的能源乾淨，另某方面的速度降低，這樣才能夠解決整個交通，讓它更安全、更乾淨的方案。

我是建議我們高雄，金錢不是補助最優，可是我們價值要先到位。第二個，剛剛有講了，高雄市汰換用電動車是只有 4,000 元，比別人少，我們希望在補助電動車速度慢一點的，我給你變 8,000 元。你不只換電動車，我希望你換的電動車速度不要那麼快，常常在拚速度。譬如某個廠牌說速度可到 90、可以到 100，其實那個機車的車禍率，不管他是被撞、自撞，或是機車跟機車，騎機車都是受害者相對比較高的，受傷、死亡率都是最高的。所以我們在鼓勵整個電動車或整個政策，不只是解決空氣的改善，應該在安全上就是降速。那要怎麼降速呢？就是我補助你的本來是 4,000 元，那看你是 60 公里還是 50 公里，這個可以跟產業界來調整、來談。跟一般的交通行為，跟交通局來研究，大概在市區騎多少，而且大部分騎二行程都是比較舊的，騎的人年齡比較長的，速度本來就不快的，反而跟他的生活習慣是一致的。所以把車降速的話，上限，我給你本來是 4,000 元，你不要跟大家都一樣，直接跳到 8,000 元。這樣我們的政策，同樣是補助一筆錢，產生兩個效果，就是空氣比較乾淨。第二個，車的速度會降速。我覺得這樣，一個預算就會達到兩個政策。

第三個，我們現在好像沒有補助電動自行車，只有汰換二行程這個補助，那是不是可以增加電動自行車的補助，相對的他會願意去騎速度稍微慢一點，但是一樣可以達到這個效果。這個是有關個人運具，機車跟自行車，但它速度不快，等於說我們希望一部分的機車騎士，轉移到大眾運輸，一部分讓它降速，

這往兩個方向去走。當然我們在整體交通，還有一個更安全的措施，是鼓勵三輪的，甚至鼓勵四輪的機車。現在三輪的機車，中央是開放的，我們希望下一步能夠四輪的，因為體積小。這個部分就是增加安全，甚至一部分你不用開車，你就降到一個機車的空間，相對整個城市的擁擠度會降低。我講的這是私人運具的部分，基本上我們還是鼓勵大眾運輸，第二優先還是所謂的分享汽車、分享機車，分享交通工具的整個系統的建立。我現在講的是第三種，是私人運具。我們希望朝低速、乾淨，所以你的補助政策要往這個方向再前進，這是我對環保局的建議，請局長等一下能夠答復，和第二個一起答復。

我們現在講循環經濟，講得很火紅，事實上有很多最好的策略，當然就是所謂的租稅政策。我們現在一年大概有 300 萬塑膠袋被製造，包括洗面乳有磨砂作用去角質的顆粒，是禁用塑膠。我是認為太慢，哪有進口的先禁止，過了 2018 年，國內的好像 2020 年，我不曉得，那個應該就要全部要禁止，因為替代品太多了，化妝品、保養品這個產業，不用塑膠的顆粒，有絲瓜等等的，自然的很多。這個請環保局跟衛生局再研究，高雄本身自己可不可以做比較進步的政策。在國內塑膠袋 2018 年開始要強制買塑膠袋，有的現在都要買了，而且要強制。

我們現在大概一年的使用率，我不知道數據到底是多少，我查一下有 160 億、180 億，台灣一年是全球使用塑膠袋最多的，是歐盟國家將近 4 倍。我們現在要強制每個人去市場買菜、去雜貨店買東西都一定要買塑膠袋，現在有些店都已經需要了，像小北、全聯都需要，我覺得這是對的。我覺得不只這樣，不是強制要求要買，要強制課稅，你去買便當要買一個袋子，小的 1 元、大的 2 元，你就直接 2 元變 3 元，多 1 元，變成整個回收的機制，因為現在 180 億元只有回收 20 億元而已，比例很低，你還要有更多的基金去處理所謂的鼓勵回收或再利用的基金。第二個，增加你要使用石化產品的負擔。多 1 元，大家沒感覺，如果他買那麼多東西需要塑膠袋，也不差那 1 元；如果因為 1 元可以省掉不要，買這些東西，兩隻手就可以拿，我就不要買塑膠袋，那更好。我也不是要課你稅為目的，也不是要賺你這個錢。

基本上鼓勵可以不要就不要拿塑膠袋，你真的需要拿的時候，不只 1 元，不好意思，不是 1 元，你還要繳一個塑膠袋的費用，這個當然是要地方政府，如果我們自己課還是要透過什麼稅收、規費，請環保局跟衛生局我們再來研究。不只是免洗碗筷、寶特瓶，我們想一想在高雄你賣東西使用這些，說用鼓勵的方式叫大家盡量不要去使用免洗筷，改用環保筷，自己帶自己的杯子、環保袋，用鼓勵的。這個「鼓勵」的速度是不夠的，現在地球整個環境惡化速度太快，所以說我們的制止除了從產業鏈以外，我們鼓勵綠建築；交通，我們鼓勵大眾

運輸、綠色運輸。

回到生活上，我們可以做的還有哪一些？有些是外部成本，外部成本可能是產業的外部成本，他沒負擔的，等於他沒負擔環境的成本。第二個，使用者也沒有負擔，所以變成方便，大家就不會節約用電、節約用水。不要使用會產生整個地球負擔的產品，我覺得我們必須要透過很多種政策，一部分就是稅課，民意代表不要常叫政府課稅，這是大家最討厭的，這稅課要專款專用，而不是在替政府增加政府的稅收、增加人民的負擔，不是，這是地球整個環境是每一個人生活的權利，誰多使用、誰多耗損這個地球的環境，誰就多負擔。這是爲了整體的，整個地球的壽命，我們必須在很多的細節、很多的環節去提出創新的方法。

我們希望能針對高雄本身，環保局長是不是能夠針對垃圾袋，現在說 2018 年必須用錢購買，那什麼時候都沒關係，但是我開始要課稅，是規費呢？還是什麼？這個要經過公聽會，讓大家來討論，讓大家知道這個不是政府缺錢又來向人民要錢，不是這樣。這整個錢的運作怎麼專款專用？怎麼課徵？稽徵成本要怎麼去處理？這我們再提出來一套，包括免洗碗筷，包括你用保利龍，就是你去自助餐店用保利龍，不好意思，多加 1 元，你要用這裡的筷子加 1 元，你要外帶加 1 元，要用塑膠袋再加 1 元，不然你自備環保碗筷，我覺得這樣才是真正在推動。雖然是 1 元，這 1 元是在提醒你可以不要就不要用，自己記得自己帶。這個錢不是政府自己用，是拿去專款專用。所以這個政策請環保局跟財政局，當然最主要跟市政府、整個社會大眾、議會，我們來瞭解高雄是不是能夠在這裡做得更優先？等一下環保局可不可以答復？我們可不可以請局長針對這兩項，第一個，有關低速的電動機車是不是來加碼？第二個，對環境的這些負擔是不是能夠透過課徵，來鼓勵不要用這些不環保的器材？請局長答復。

主席 (陳議員政聞) :

請環保局蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕 :

剛提到兩個部分，第一個是有關於電動自行車這個部分，電動自行車現在…。

吳議員益政 :

不好意思，包括機車。

環境保護局蔡局長孟裕 :

對，電動自行車跟機車今年度汰換的情形，大概電動機車 134 輛，其實量很少，但是電動自行車或是電動輔助自行車有達到 4,106 輛。

吳議員益政 :

4,000 多。

環境保護局蔡局長孟裕：

4,000 多輛。有關於這些補助的部分，如果是汰舊二行程機車來買電動自行車，補助的金額目前在高雄市是 1 萬 1,000 元；如果純新購，沒有汰舊二行程機車是補助 4,000 元，這個部分來講是目前補助的情形。現在是越來越多的人都去買電動自行車或可以踩的電動輔助自行車，這個就符合剛剛議員所提到低速這樣的概念。另外就是二行程機車，二行程機車的部分其實在我們高雄市目前算是汰舊最快的，到今年為止，去年年底二行程機車，我們看到的有 33 萬輛，可是到現在變成 27 萬 5,000 輛，少了 5 萬 5,000 輛，還沒到年底，所以我們預計今年應該可以汰換到 7 萬輛以上。這個部分跟我們現在二行程機車汰舊的時候 1 輛補助 4,000 元應該也有關係。

吳議員益政：

所以如果你把它加碼到 8,000 元，但是是低速一點的機車，比電動腳踏車快一點，但是不要跟傳統的機車一樣一騎就 8、90，是不是會更有幫忙、更刺激二行程汰換？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個因為目前來講大概只有電動機車，電動機車有分重型、輕型及電動自行車、電動輔助自行車這幾類而已，所以像電動自行車最高大概騎到 40 公里，時速差不多 40 公里，他也沒辦法再加速。〔…〕大概可以 5、6…。

主席（陳議員政聞）：

等一下，讓吳議員益政第二次發言，時間 10 分鐘。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概可以到 50 公里左右。

吳議員益政：

對，我們就針對輕型的加碼，重型的就不要加碼，這 4,000 元如果你是換輕型的，那我給你 8,000 元，這個因為局長不能馬上答復…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們研究一下。

吳議員益政：

研究一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為我們也要看我們的預算跟我們有沒有這樣的…。

吳議員益政：

需求。

環境保護局蔡局長孟裕：

這樣的需求，預算的部分來做評估有沒有這樣的可能性，這部分跟議員做這樣報告。

吳議員益政：

就是輕型的部分，我們加碼試試看，把這個政策宣示一下？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們研究看看，因為這個有需求性跟資金的來源看看能不能 support。另外第二個就是有關於這些保利龍、免洗餐具等等加規費的這個部分，目前來講法源是在廢清法第 21 條。廢清法第 21 條有這樣權力的是只有環保署，所以環保署之前在民國 91 年的時候有公告限制使用免洗餐具跟這一些像塑膠袋等等的，最近聽說有更進一步的其他措施要出來，所以這個部分在法律上我們必須要仔細再跟法制局研究一下有沒有辦法地方政府可以…。

吳議員益政：

加碼。

環境保護局蔡局長孟裕：

自訂這個部分，這個部分有所謂規費的部分，因為據我所知道，初步瞭解廢清法第 21 條那個部分是在中央的權責，那個部分是授權給中央的，地方政府能不能用自治條例或是其他的法源，這部分我們還要仔細再研究一下有沒有這個可能性。這個後續再跟議員做報告。

吳議員益政：

請局長跟財政局、法制局。〔是。〕也跟業者、商家，我們大家來研究一下。因為代稽徵，我還是付錢給店家，一樣啊！代稽徵費用該付的還是付。

環境保護局蔡局長孟裕：

不過這部分要仔細思考，徵收的對象是誰？是製造免洗餐具的業者還是使用的業者，這個是不一樣，另外還有進口的部分。

吳議員益政：

我講的這個部分是使用者，你去買的 1 元也是向使用者收的，我去買、多收 1 元，也是使用者的，你可以選擇不要，這個是使用者。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個就涉及到整個徵收對象的可能性，這個部分還要再做仔細研究可不可行。

吳議員益政：

我們再來研究。〔謝謝。〕請問衛生局，剛剛為什麼講城市？不要看高雄市是地方、高雄市景氣不好，我告訴你，高雄市有很多的利基點，講普遍性，很多國家好的 idea、創新都是從城市開始，不會一開始做全國的，一定從城市

開始，就算有一個廠商、一個人名、一個國家、一個政策，新的政策會從一個城市、小鎮試試，如果可以再付諸全國。積極主動的城市可以自己創新，剛剛環保局講中央有它的法令，我們有更好的 idea，我們不用馬上用中央的法令，自己的城市先做，做得不錯，中央可以跟著改，這個在建築法規、綠建築、太陽能政策已經再再證明，包括交通局無障礙計程車都是高雄市議會提出來的，與高雄市政府一起合作，我們在高雄市實現，中央再去修改法令，已經證明這件事情。

大家都知道健保問題，現在醫師碰到最大的問題不只是四大皆空，內科、外科、婦科、幼兒科、急救科都欠缺醫生，我講得你現在不處理，跟公教人員、退休人員退休金一樣，10年前就知道的事情，統計表都看得出來會發生不足以支付這樣的資金時，怎麼辦？你那時候不逐步漸漸處理，現在斷崖式的開刀，當然社會會動亂。醫療也是一樣，明明已經看到1年才1,300個醫生根本不夠；再來健保費造成內外科、婦幼科、急救醫生已經不足了，現在還不做改變，等到那時候怎麼辦？小孩沒有人看、現在老人化社會也沒有人看，現在不做要等到什麼時候？中央歸中央，地方自己先創新，該負擔一點就要負擔，從醫生來講，我們至少要保留公立醫院，有很多公共政策、公共價值，私人醫院是不會這樣做的，所以當時為什麼要保留公立醫院，我相信副局長最清楚。

民生、聯合的五大科，健保給多少是一回事，政府衛生局另外編不管加班費、診療費用、開刀費用，當然醫院有些文化我們不了解，可是我們就這些來鼓勵他、告訴他注意到這個問題，高雄市注意到這個問題，我願意編比較合理的一個價值，去尊重這些醫生，讓比較理想性、比較不欠缺這些錢的醫生受到尊重，我願意投入公立醫院，讓公立醫院的醫生反而理想性比較高的，而且收入也還可以，跟牙科植牙一個月200萬，也會complain當時醫學分數比他高，畢業若干年一個月賺2、30萬，他的牙科同學則是一個月200萬；在他臉書上看到的是賓士、保時捷。但金錢不是衡量一個人的價值全部，但是整個環境變成如此，這個還一回事，還留在台灣執業，很多人在週末跑到大陸開刀，把大陸病人一起集中在週末開刀，一趟飛去大陸就賺5、60萬，有的乾脆不回來了，以後就在那邊執業。

所以已經看到醫生人力不足，原來在民生醫院改革非常成功的副局長，有兩件事情，市立醫院的醫療糾紛保險我們自己可以提高，如果有糾紛時，保險費可以cover醫生，表示對醫生的尊重及我這邊的環境比別的地方好，保險會多出多少？我不相信保險費能增加多少？這是第一個。

第二個，五大科的醫生透過什麼樣的方式讓薪資有特別的加給，這個醫界會去傳，高雄市政府有看到方向，做得好的時候，全國健保改革、討論時就會看

到高雄的差異性，我覺得我們在這件事情上，高雄的醫療、高雄市立醫療要保留不要再委外，這很重要。委外雖然是有增加一些服務，可是就收入面，高雄市是沒有增加多少。就地價、建築跟牌照，不要說賤租，租金算是很便宜，這不要講價錢，就是要做好輔導其他醫院。第三個，我希望衛生局的聯合、民生、凱旋醫院，在全國最好、績優的，有些績優是沒有意義的，我不要做表面的績優，那個獎不要，哪些是有意義的績優指標，我必須要達到，讓我每次榜上有名，看到高雄市的醫院在我們要的指標能夠上榜，這三個任務，請局長答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

台灣的醫師基本上是高度被保護、高度被限制的行業，這在過去是這樣，包括醫學系的醫學生總人數是被限制，甚至每一個專科醫師的名額每年也是被限制，這是一個前提。在這種新自由主義的情況下，利潤倒向的情況下會變成限制他、保護他，但他可以走到醫美走到其他地方，台灣的醫師有沒有缺乏？基本上不應該說缺乏，其實議員關心的不是缺乏是在整體，譬如在醫院裡的重症，我們急診的部分，這些屬於嚴重病人的照護，這才是我們要面對的重點。整個醫療環境面對很大的挑戰，目前在整個市立醫院經營，我們會認為必須要有公益的色彩，所以每年市政府有編列公務預算，有這樣的用意。

剛剛議員所關心的市立醫院醫師主要是重症科別的醫師，的確他的薪資比一般私人醫院偏低，這裡面有需要再去了解。最近有一些作法，譬如公立醫院的醫師本身的工作、薪水、醫療獎金是有上限的，在這種狀況之下，我們有做一些處理，譬如像有些醫師可以改為約聘僱醫師，那他就沒有上限了，有幾位醫師已經轉任，這樣可以鼓勵他發揮在醫療上的功能，我想這很重要。整體而言平均會比較低也包括因為有些醫師本身有公職的保障，所以不見得是那麼認真的也是有存在，我們要避免他反淘汰狀況，要做一些相關的處理。整體來講高雄市無法身拒於在整個台灣醫療環境之外，我們在努力過程裡，對於公務預算不能再減少，這個應該要努力爭取，這些公務預算要用在對於市民健康照顧上面。另外剛剛議員提到對於整個醫療環境的部分、保障的部分，也包括醫療暴力的部分，最近我們局裡面有一些比較多的改變，我們願意採取比較積極的方式對這樣的案件做處理等等。〔…〕其實讓醫療人員能夠在公立醫院，甚至在高雄市整個醫療環境裡面能夠有一個安身立命的工作環境，感謝議員，這部分我們會願意繼續努力。

主席（陳議員政聞）：

吳議員益政第三次發言，時間 5 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。我現在不要模糊的答案。局長，第一，你要告訴我針對醫師你要做什麼，指的是這五大科的醫師，我市立醫院要做什麼，要編列多少預算，明年度要怎麼執行，我要的是這個答案。你現在不用給我，你回去研究一下。你要告訴我這個答案，因為這樣而改變，因為這樣有感覺了，就好像有些藥用了卻沒有效，你多給他 5%、五千、一萬的，他們沒有感覺。也許除了錢以外，還有哪些方法是有感的，讓好的醫生願意進來，讓不好的醫生直接淘汰。社會在進步，我們沒有時間跟他們拖拖拉拉的，應該要淘汰的就要淘汰，好的有理想性的醫生，該付給你高薪就付，不要再猶豫了，這個世界轉變太快了，我給你機會，跟不上的請你走，沒有什麼好不好意思的。

第二，醫療糾紛的保險到底要多多少錢？你們去跟醫生討論。業界都有一個標準，我高雄市政府就比一般的醫療糾紛保險標準多一倍。那是對醫生是一種尊重，讓醫生可以盡他的責任。當然醫療糾紛的意外要交給專業，但是醫療糾紛的保險，表示我高雄市政府願意重視健康的醫療環境，在我高雄市市立醫院能夠被實踐，這是最重要的。

第三，我們醫療界有哪些指標，哪些有意義的，哪些是沒有意義的，麻煩你告訴我。有些是虛的，有些是實的，我們把那些指標列出來，我要達成這些指標，必須再投資什麼才能達到這些指標，我們一起來研究。

所以有三件事情，請你們回去研究一下，再跟我們議會及本席討論一下，我要達成什麼目標，讓高雄市的民生醫院、聯合醫院、凱旋醫院，在整個台灣的公立醫院中，一個地方政府竟然可以做到這個地步，全國經費比我們更多的地方政府要去檢討。整個城市就是我們創新的一個平台，希望能珍惜這樣的機會。

消防局長，剛才沒有跟你提到，現在再跟你提一下，目前因為氣候變遷，我說過了，我們的救災體系和思考工具都要改變。上次我看到兩個展覽，一個是電動車展，有些可以涉水的越野車也電動化了。我就建議他們電動化之後，不是要用來玩沙灘的沙灘車，怎麼樣可以變成可以爬坡、救災和涉水，在險惡的災難地區能夠變成一個救難工具。今年的遊艇展，我也看到水陸兩用的摩托車，可以開進河和近海，也可以在陸上跑的。氣候變遷在我們這整個城市裡面也好，在鄉村也好，現在只要一下雨就是暴雨，例如這次雨一下，車子就淹水不能發動了。第一，我希望消防局對於你們的救災工具，可以跟高雄的業者去研發適合氣候變遷的工具。一個城市是一個實驗，試試看也不用花太多錢，如果試出來效果不錯的話，可以扶助高雄的產業外銷，因為氣候變遷不是只有高雄，是全球的。例如無架空線輕軌，早期巴黎自己也不能做，法國政府讓他們先做，撥很多經費給他們做實驗，你有兩年的業績才有辦法外銷。對於這種創

新的產品，我覺得我們救災或是其他交通工具，衛生也是一樣，高雄市的能量可以做的我們自己去做。一方面解決我們的問題，也扶植救災氣候變遷下的綠色環境下的產業經濟，這兩者是可以同時並存的。局長，不曉得你有沒有看到…。

主席（陳議員政聞）：

請消防局陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝吳議員的關心。我有看到過，但是每一種救災裝備器材我們會先進行評估，如果有適合我們的，我們會引進。至於我們要跟產業界合作的建議非常好。我們會去思考高雄市潛在的危害有哪些，需要哪些先進的裝備，如果有需求，我們會徵詢業界一起來研究。謝謝吳議員的關心。〔…〕是，我們會來盤整看看高雄市有哪些可以協助的。

主席（陳議員政聞）：

謝謝吳議員益政的質詢。下一位請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

市民朋友、辛苦的市府團隊，大家午安。衛福部現在有公布「長照 2.0 社區整體照顧試辦計畫」，這個試辦計畫在高雄市有沒有？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

這個試辦計畫目前正在申請中，最近在 10 月 14 日我們有提出兩個計畫，目前有一個計畫沒有通過；另外一個計畫應該是複審修正會通過。

林議員瑩蓉：

我們複審中的計畫是什麼樣的計畫，可以說明一下嗎？

衛生局黃局長志中：

這次提的計畫比較特別，總共是兩個體系，一個是社會局，一個是衛生局。衛生局的計畫是聖功醫院提出的，這部分很遺憾沒有通過，但是我們還是支持他們繼續做。另外一個計畫是從社會局提出的，這部分正在複審當中，據我所了解應該是修正後就會通過。

林議員瑩蓉：

局長，我了解的是我們長照 2.0 推動之後到底是由衛生局來主導，還是社會局來主導？

衛生局黃局長志中：

長照有擴大到 17 項工作，這 17 項工作裡面，純然由衛生局主導的部分有 6

項，其他的部分是以社會局或是必須兩個局處一起，這部分目前在中央也有社家署和照護司之間也有這樣的狀況存在。我想無論是哪一個局處主導，充分合作是最重要的，因為畢竟一個衛生福利的概念在長照裡是無庸置疑的。

林議員瑩蓉：

因為如果由衛生局主導，長照體系的這整個架構在民衆的處理上，因為有醫療體系，這部分就變得相當重要。我現在 show 出來這張圖，其實有分 A、B、C 三個社區照護的方式，我想在衛福部所公布的模式，衛生局和社會局等政府單位都清楚，但是民衆其實是不了解的。在民衆不了解的情況下，在建構這個 A、B、C 三個等級的照護中心，是由衛生局來主導還是社會局？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，也是一樣，我們各自有分工，有以衛生局主導的，也有以社會局主導的…。

林議員瑩蓉：

怎麼分工？

衛生局黃局長志中：

因為這裡面整個 A、B、C 可以從衛生局介入，也可以從社會局介入，都可以。所以我們是以區域去做分工，譬如說哪些區域是讓衛生局主導，因為這牽涉到在地資源不同。譬如說今年我們申請了茂林區，這個就是透過衛生所去申請的，反而不是由一般民間申請。但是像大同國小的案子是社會局負責，但整個過程中包括大同醫院、高醫或是衛生局的參與都占了很大比例。所以在地需求是最重要的，兩個局處必須要充分合作才能好好完成這樣的工作。

林議員瑩蓉：

這個方式我大概了解的情況是以行政區域跟地方上的需要來劃分，但是有可能是一間學校來分 A、B、C 三級嗎？

衛生局黃局長志中：

通常是這樣的，是舊有校舍的重新活化之後，在那邊設立一個日照中心，之後日照中心是從 A、B、C 開始去組裝起來。

林議員瑩蓉：

所以這個舊校區應該是屬於 A 級嗎？

衛生局黃局長志中：

如果它是日照中心的話會是 A 級。

林議員瑩蓉：

那這個舊校區的 A 級是由社會局主導，還是衛生局主導？

衛生局黃局長志中：

不一定,但是目前基本上有很多設計的是以社會局占了多數,衛生局比較少。

林議員瑩蓉：

所以現在是以社會局為主？〔對。〕我會問這個是因為民衆進到 A、B、C 三個窗口的時候,當然是由這三個窗口來服務,可是民衆要申請文件,要符合這些條件的時候,必須知道要去衛生局還是社會局申請,那到底該怎麼做,我想這是行政機關內部應該要自行整合。

我很擔心的是現階段有很多的分級是屬於罕見疾病的,像是北區兒發中心或是鹽埕的早療中心,我過去那裡,有很多家長會反映說小孩子在社會局的照護之後要銜接到就學,也就是到教育局去的時候,他們常常跑錯窗口,或是被拒絕退回,在這個流程裡面就會花很多時間,跑了很多地方卻沒有效果,我覺得我們的長照 2.0 一定要建置一個單一窗口就好,不管是社會局或衛生局主導一定要單一窗口,所有的文件能透過這個單一窗口就跑完流程,我的意思是這樣,目前有這樣的建構嗎？

衛生局黃局長志中：

這分成兩個層面,一個是制度面,各區有 5 大長照中心,那長照中心基本上就是單一窗口。但是我想除了長照中心之外,書面流程總是必須有一些申請流程。譬如說我們局裡面最近就在完成一個工作,只要證件備齊,當事人或是家屬到衛生局申請補助,我們會儘量達到現場核發的目標,不用讓他們跑來跑去。

另外一個我們在做的計畫是,在長照 2.0 裡面有一個出院準備計畫擴展功能,這邊我們目前是跟高雄榮總連結的,雖然它只是一個醫院,但是它連結的不是只有醫療資源,還有社福資源,所以病人如果出院後需要居家進行環境改造的話,這也就在出院準備計畫裡面一併完成,不會再說醫療歸醫療、社政歸社政,而是應該要併在一起。這些事也考驗著我們跨專業、跨領域的…。

林議員瑩蓉：

跨局處之間的聯繫。

衛生局黃局長志中：

對,我想這是一定要做到的,不然的話民衆會非常無力。只有把它變成一個順利的過程才是民衆之福。

林議員瑩蓉：

所以我們很希望一個病人假設從醫院出來後必須進入長照體系,他出醫院的這個過程當中,所有的流程都能夠在單一窗口完成,而且能夠非常明確地界定,這是屬於要到 A、B、C 哪個等級來接受照護。

當然現在長照體系的建構上,我發現很多的民間長照業者也在因應,那民間長照業者現在有做了一些分工,我不知道局長知不知道,他們的分工裡面就是

做資源連結，或是老人供餐、安寧照顧、失智照顧等等，他們也在因應現在的A、B、C三個等級。衛生局未來會管得到的就是這些民間的長照單位，我很希望衛生局未來在督導的時候，也能夠給這些他們想要分工的部分多一些協助。

我覺得他們現在已經很自動地在分工自己的角色跟功能了，他們也很擔心說在未來的長照 2.0 裡面，因為大者恆大，導致他們被大的打倒，他們就很難生存。我覺得主管機關衛生局有義務協助這些小單位，讓他們能夠生存下去。同時因為他們現在開始自行分工，包括有一些基金會性質的單位，如果這些分工能夠整合起來的話，會變成我們最好的資源，未來推長照 2.0，尤其是分 A、B、C 三級的過程中會更順暢，局長可以做簡單的回復嗎？

衛生局黃局長志中：

如果沒有跟民間資源充分整合的話，長照 2.0 是不可能成功的，尤其林萬億政委的長照 2.0 就是強調社區照護。社區照護就是對於大型財團的部分，因為它需要很多據點，所以跟他們的方向是不一樣的。所以衛生局對這部分不僅會去協助，更重要的是還要突破法規。舉個例子來說，現在的長照 2.0 有一樣叫做居家醫療，但是居家醫療現在健保署規定是醫師到了現場要馬上上傳，但是因為訊號不強，所以醫生去患者家裡還得要去哪個地點訊號比較好上傳，醫生可能看病人看 30 分鐘但上傳要 1 小時。類似這樣的事我們一定要改變，如果沒有改變的話，長照 2.0 再怎麼做也都是讓民衆感受到有需求但是服務沒到位，這就不是我們樂見的。

林議員瑩蓉：

嘉義市市長涂醒哲，他之前有報告說嘉義市在推所謂的社區醫生，社區醫生聽起來好像沒什麼，但是因為涂醒哲本身是醫師，他的意思就是讓每個社區的家庭好像都有一個醫生兒子。什麼叫做有個醫生兒子呢？就是在社區裡面的這個醫生就可以照顧到家裡所有人的健康，並且提供醫療服務。

我覺得 2.0 的長照在局長你剛剛提的部分，我認為涂醒哲的觀念是對的，這個如果可以落實，對於長照體系中的醫療部分，我覺得會更是具有核心功能在。我覺得長照的架構是可以的，可是很多人現在擔心的是長照的內容到底如何？能不能達到它應該有的功能發揮？我認為未來在推動這方面的時候，就如同局長講的讓醫療能真正深入到社區裡，照顧到每一個需要者，這是我對你的簡單回應。

接下來我想問，有民衆想要去打自費疫苗，問我們在地哪裡有就近的醫療診所，所以我有跟衛生局單位要了明細表。要了明細表之後就有醫療單位告訴我說，他們的自費疫苗缺貨；另外上面寫了四價流感疫苗的部分，他們說今年沒有進口四價流感疫苗。所以我想問衛生局長，自費疫苗目前有沒有缺貨？四價

疫苗今年到底有沒有進口？有關流感疫苗的施打狀況呢？疫苗現在能不能充分地供應？局長請說明。

衛生局黃局長志中：

今年衛福部的公費疫苗是比去年提高了至少 1 倍以上，因為每個疫苗廠商製造的疫苗量是有限的，所以對台灣而言，不僅把我們可用的配額都買光了，還買到很多其他的部分。

林議員瑩蓉：

是。

衛生局黃局長志中：

所以自費疫苗的確最近才慢慢有些少量進口，確實這是存在，因為是全國性的現象，大量的提供到像高雄市，我們今年就將近有六、七十萬劑的疫苗，跟之前的 30 萬劑大概增加一倍以上，所以這部分會產生這個問題的主要原因在這裡。至於…。

林議員瑩蓉：

目前有缺嗎？

衛生局黃局長志中：

目前是缺貨。

林議員瑩蓉：

目前是缺貨。

衛生局黃局長志中：

只有少量進口的原因是疫苗常常製造不出來，他沒有那麼多的量去製造那麼多的一些疫苗，但是我們的公費疫苗，剛剛有跟我們疾管處、CDC 那邊做一個討論，因為他們會再評估一件事情，公費疫苗雖然有準備夠多，但是事實上那個施打率其實每年都不會非常的高。

林議員瑩蓉：

是。

衛生局黃局長志中：

所以他現在估算…。

林議員瑩蓉：

會有一些存貨。

衛生局黃局長志中：

估算如果說可以有安全量的方式釋出的時候，這個部分我們會告知說可以做一些相當程度的釋出。

林議員瑩蓉：

局長，因為現在已經要進入 11 月份，也是流感的高峰期，我是希望如果公費疫苗有存貨，能夠有多餘的要儘快釋出，讓我們所有的民衆能夠在自費疫苗的部分也可以受益，因為確實如果如醫療單位講的就是缺貨當中，局長也知道，四價疫苗現在沒有進口，爲什麼有的醫療單位寫他有四價疫苗？

衛生局黃局長志中：

其實四價疫苗少部分有進口，但是今年的四價疫苗其實它的意義就不像之前那麼大的原因，是因為我們目前流行的狀況是 A 型 H3。

林議員瑩蓉：

是。

衛生局黃局長志中：

A 型 H3，我們的公費疫苗就可以完全 cover 過去，所以這個部分的話，因爲…。

林議員瑩蓉：

所以他不一定要打四價疫苗。

衛生局黃局長志中：

對。因爲以前怕是在 WHO 的預設模式裡面，有時候會有少部分失準的狀況，所以四價疫苗是補充那個部分，不過這個部分我想今年都是 A 型 H3 的時候，我們當然沒有理由特別去鼓吹，那一支大概要 1,000 元。〔…〕滿貴的，〔…〕

主席（陳議員政聞）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得四價疫苗是比較貴，可是民衆其實是不知道四價疫苗現在沒有進口，也如你所說現在的流行病毒可能不見得需要用到四價疫苗，所以我覺得應該宣導一下，讓民衆知道其實他現在也不必花更多的錢，非得要施打四價疫苗不可。如果說一般的疫苗就可以施打，我覺得讓民衆清楚，這樣也不用花太多錢。

衛生局黃局長志中：

好，這個我們來做。

林議員瑩蓉：

這可以宣導嗎？

衛生局黃局長志中：

好。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（陳議員政聞）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，下一位質詢的議員是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人，現場保安部門的各位首長跟主管，大家午安。這段時間大家辛苦了，因為前陣子颱風還是不斷的來，像衛生局、警察局還有消防局的同仁其實爲了這些災害防救跟環境的維護，費了很大的心力。前幾天遇到衛生局長，其實我們也在討論今年的登革熱疫情的狀況，的確在這邊要跟衛生局、環保局，還有很多地方上第一線防疫同仁給予很高的肯定，跟去年同時間比起來真的是改善非常多，當然今年還沒過完，還有 2 個月的時間，我們要 hold 住、要站住這條防線，不然同時間又颱風，如果又有登革熱疫情，其實我們高雄這些同仁包括基層的防疫人員的人力是非常吃緊的。一開始在這邊要謝謝環保局跟衛生局這部分的努力。

前幾天跟局長遇到的時候，有在提我們今年最大的差別在基層診所的快篩服務上面，我之前也有請教局裡面，其實我們這部分的成效是不錯的，那些病例確診的篩選上面，從基層的院所去做處理出來的比例是有明顯的提高，所以這部分在這邊要肯定局長，因為我記得今年一開始在推動這個的時候，某些人是不看好的，甚至我們在推動之前，國家的登革熱防疫中心設在高雄的時候，還有一些人在調侃我們說，蚊子會在那邊飛來飛去，真的飛出去是一個不專業的東西，可是我相信努力是會有成果的，最終的績效是會讓市民肯定的，所以這部分在這邊首先謝謝局長。之前行政院的政治委員下來做長照政策宣導的時候、做說明會的時候，有遇到衛生局長，我印象很深刻，那時候局長跟我說，不好意思，我現在要趕快趕去台北。我說局長要去台北做什麼？局長說要去跟中央爭取我們登革熱防疫的預算。我記得去年大概也是這個時候，我在這邊也在質詢，爲什麼中央政府要給我們的這些機具跟預算總是要到最後一刻，我們在第一線打戰打到焦頭爛額已經在火燒屁股了，還沒辦法核撥下來。所以我這邊想請局長是不是可以簡單說明現在中央政府對我們這些登革熱防疫的協助？那一天你有說你到台北去找衛生署相關的同仁，去爭取跟說明這部分的狀況，是不是可以請局長簡單跟我們高雄市民還有議會，再說明一下現在爭取的狀況？

主席（陳議員政聞）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝邱議員。的確在中央疾管署那邊有一筆錢需要我們去爭取，這部分也真的很感謝我們好幾位高雄市籍的立法委員偕同我們很多的一些長官努力爭取到，那我們目前爭取到是 4,500 萬元的預算，8,000 萬元裡面有 4,500 萬元算不無小補，這 4,500 萬元除了衛生局有一部分以外，像我們的環保局、民政局大概都會有相當的挹注，讓我們在地方上不只是民衆的宣導，或是直接的一些登革熱防疫工作裡面就會有比較好。這個部分的計畫，也感謝議員關心，已經順利在進行當中。

邱議員俊憲：

好，謝謝局長。局長，先請坐。我想我這邊還是要呼籲中央，雖然地方議會在講，他們不一定會聽，就是說這些防疫預算的補助不要每次都放到快年底的時候才來給地方，我們平常的防疫作為，每一區、每一里甚至每一個社區，我們都走到最基層去做這些宣導，可是要做這些事情，的確像每個禮拜三的環境日，是需要一些資源給大家去做防疫工作，不過每次中央在分配這些預算，你看現在 10 月底快 11 月，每次都快到最後一季的時候，再處理這部分是會有點可惜。當然可以理解他們的想法，地方政府有預算，自己的先花，花完不夠再說，不過說實在話，預算一年比一年困難，所以中央如果可以在年中，甚至在會計年度剛開始的時候來做一些分配，我相信會去做更有效的資源整合，這部分也是拜託局長有機會再去跟中央做這樣的反映，年度工作剛開始的時候，我們把可以動用的資源整合在一起來做適當的規劃，會比最後…，我很不想看到最後有時候是趕著要把預算用掉，雖然都是用在刀口上，可是這麼急促不一定會是一件好事情，所以這部分在這邊做這個建議。

另外一個部分要肯定環保局，前陣子在一些事情的處理上，到目前為止我們還是持續在關切，譬如說之前有跟局長反映的廢輪胎處理的問題，到現在中央還是持續在關心，因為我們知道高雄是一個登革熱好發的地方，自從今年農曆過年前後，全台的廢輪胎是沒有地方去的，可是這部分在高雄因為局長的協助、局裡同仁的幫忙，讓我們這些堆置的問題有一些初步的紓解，才不會造成我們在防疫工作上的一些困擾。不然全台灣任何一個縣市都一樣，不管是大顆、小顆的輪子是沒有廢棄物處理場願意收的，這部分在地方的防疫工作上也是一個很關鍵的環結，所以在這邊特別感謝我們環保局的協助。

其實在我的選區範圍裡面有很多的鐵皮工廠，前一些日子也是局裡面幫忙，我們很遺憾還是有一些環保蟑螂在流竄，就是用非常低廉的成本去租了一些廠房，結果民衆不知道，廢棄物就進去了，租給他一個月的租金可能 5 萬元，結果他一個禮拜的時間去外面用 50 萬元的處理成本，去收了那些廢棄物並堆在

那邊，像這部分局裡面的稽查同仁跟環保警察也非常用心，在這部分的防治工作一直在進行，所以在這邊要感謝一下環保局的這些同仁。

最近大家一直關心的是我們的焚化爐廢棄物處理的問題，區域聯防是一個很重大的概念，我們也接受這樣的想法，台灣這麼小的地方不可能每一個縣市都有焚化爐，這個環境的成本的太高，所以過去我們承受了一些鄰近的縣市甚至離島縣市的垃圾，進到我們的焚化爐去做處理。這部分我也跟局裡的同仁講過很多次，區域聯防，我們願意來承擔，可是我們知道垃圾焚化完之後，底渣的處理是一個很大的問題，也是現在面臨很大的壓力之一。所以在這邊我要呼籲環保局，別的縣市無法處理的要我們幫忙焚化，沒關係，底渣要載回去，這個部分應該是議會要來要求市府的工作，垃圾我幫你燒沒關係，可是高雄市自己的底渣都沒地方去，為什麼我還要幫其他縣市處理底渣。你沒有爐子可以燒，至少有土地或合法堆置、掩埋場來處理這部分。在這部分，我想局長你的想法應該可以支持這樣的處理原則。過去不管在處理事業廢棄物或家庭廢棄物，我們都知道一個很大的處理困難，不論中區、南區、仁武或岡山廠，有時候會遇到塞車，因為我們焚化爐設施有歲休、維修的問題，我認為怎麼有效提高現有焚化爐設施的妥善率，是一個很重要的事情。

中區焚化爐或南區焚化爐等這些廠長都花很大力氣，去維護好這個廠可以持續去收料進來的能量。我們每年能編的維修費用不多，因為蓋一個焚化爐都需要很多錢，維護器材是非常貴的事情。我們無法讓一個焚化爐一個廠停工 3 月或半年，這讓我們受不了，為什麼？燒不起來，料無法進去，有時還要處理其他離島縣市請託處理的部分，像是金門、澎湖，我們也無法拒絕，不然他們的垃圾無處去。在這裡要建議、呼籲環保局，我們環保基金及相關可能預算，平時怎麼做好平時維護，讓我們處理垃圾、廢棄物最終地方的設備，妥善率能有更好的提高。像前陣子中區焚化爐一些東西壞掉，廠長很努力在最快時間恢復，這部分要在這裡呼籲，機器已經不夠用，不能再壞掉了，所以平時該怎麼編列適合、適當的預算，以做更好的維護，建議局長要花更多心力處理。

新政府上台之後，大家也很關心，我們跟衛生局同仁開過非常多次研討會，不管是大大小小的座談會，甚至從台北請專家學者下來，為的就是我們未來長照的關心，2025 年不到 10 年的時間，65 歲以上的人口就是 20%，全台灣就是超過 470 萬的人口。高雄越是南部的偏鄉地方，老年人口比例就更高，所以怎麼做更好的準備？之前政務委員下來，不論針對高雄市的機構或長照等服務人員做長照 2.0 的說明。坦白講，我覺得中央還是講得不夠清楚，大家聽不懂你在說什麼。最近一次，我去台北聽到他們說這件事情，林政務委員用一百多頁的 PPT 講這件事情，我覺得驚訝，天啊！上課也不是這樣上吧。怎麼樣能用

最簡單的方式，讓市民朋友知道未來長照 2.0 到底是什麼。局長，如同我一直所說，高雄市政府應該是非常有執政經驗的團隊，應該可以化繁為簡，以更容易讓市民朋友聽得懂、看得懂的方式。

剛剛林議員質詢時的 PPT 資料，我們分 A、B、C 級，這些 A、B、C 級用說的大家都聽不懂，A、B、C 級其實是一個政策方向。A 級是什麼？我們每一個行政區要有一個區級的長照中心；B 是什麼？B 是國中學區裡要有據點；C 是什麼？大概平均 3 個里要一個照顧據點。結果中央做出來的東西什麼？長篇大論、一大堆，大家看不懂重點是什麼。其實就是分層分級，分成大小不同服務，並放到社區做處理。這部分在宣導上，真的是會令人擔心。再不到 2 個月的時間就要上路，我知道長照科的科長也很辛苦，我們連平常日晚上開座談會，科長還是自己跑來跟大家討論，不管從學校空間是不是有辦法使用，還是老人活動中心等等，這些散布在各局處要處理的事情，我相信這件事情絕對不是衛生局一個局處可以扛起來的事。府裡副秘是長照小組召集人，這件事情是非常複雜且需要非常多元的人進去處理。這部分在這邊提醒局長，剩 2 個月就要上路，到底這個東西是什麼，他絕對不是全民健保，大家不要以為長照是政府一年多花幾百億，大家都可以使用到。我跟大家說，最好大家都用不到，因為長照 2.0 是要照顧不健康的長者，不是讓健康的人使用。不要以為有繳稅金，65 歲以後不論如何都可以使用到。千萬不能這樣想，如此一來我們的長照體系會破功，如同現在的健保預算一樣無法支持、入不敷出。所以這部分要拜託局長，局長是非常專業的局長，我相這部分有非常多實務經驗，可以做更好的說明。

最後還有一點時間，我想替警消與警察同仁爭取。其實養兵千日最好不用，可是每次遇到災害發生、治安事件，我們常會檢討消防、警察人力不足，全台灣統計下來，我們知道全國消防人數有一千七百多人、全台警察缺額到 2015 年去年年底也差了八千五百多人。前陣子也有報導指出，高雄市警察缺額是 6 都最多，前陣子謝謝局長的爭取，補了一批一百多個同仁，分到我們的派出所，這樣就解決了八分之一的缺額問題，一個派出所多一、兩個人真的差很多，不管備勤、休假，輪休等等，這些對基層同仁都是非常大的挑戰、loading，我們都戲稱消防局、警察局都是萬能公司，什麼事情不管是不是他們管的，打 110、119 來就是要處理，這是非常辛苦。

所以在這裡有兩件事情要拜託警察局長、消防局長，這件事情長久以來大家都有在說，我們都知道很多高雄的子弟，過去環境比較困難，所以很多基層警察、消防同仁都是高雄人，非常多的基層同仁這幾年一直想要調回來高雄，就是沒有缺額讓他們調回來，所以怎麼樣讓高雄這些子弟在外縣市服務的警察、

消防同仁，能夠有更好的機會回到自己的故鄉服務，這部分是體制上的問題，相信現在中央應該有很暢通的管道可以溝通。

我相信很多服務案件是這樣，在職的考上後從外縣市想調回來，但是我們真的沒辦法，沒辦法就近照顧家裡的人，我覺得這樣非常可惜。怎麼樣讓他可以在家鄉就地服務，這也是對人事的安定跟同仁在執行上面的情緒、心理狀況是一件好的事情，我覺得這是我們可以一起來共同爭取的。

主席 (陳議員政聞) :

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲 :

謝謝召集人。第二件事情，我們還是要朝向一個大的方向來做，就是簡化勤務。我們之前協勤的事物非常多，怎麼樣讓我們的治安、消防同仁，真的專心在地方、人力、資源並花在刀口上，怎麼樣的勤務是適合，來減緩大家的工作量，真正支持在第一線值勤的警察、消防同仁，我相信兩位局長都是從基層一路上來，對於基層同仁需求應該非常清楚。怎麼樣在體制上與時並進，中央人事一條鞭，編制要如何給我們，這是一件客觀的事實，我們沒辦法去改變，不過我們要去爭取，讓第一線的同仁可以有更好的方式。我相信警察、消防局長都非常照顧基層同仁，所以要怎麼去處理，也要拜託局長一起來想辦法，要向立法院爭取、行政院爭取，我相信議會這邊很多同仁會一起來讚聲、支持。

另外一個，明年度的預算，謝謝市府有聽到一個需求，清潔隊的隊員有加 2,000 元的加班費，所以這邊也要替警察、消防同仁的勤務加給再呼籲看看。在財政可能的情況下，怎麼樣去調整一個合理的，不管是危險加給，或是勤務加給上面，讓我們基層同仁有更大支持，讓他們在工作上無後顧之憂，來支持他們這麼辛苦的工作，我相信這應該是大家可以討論，而且可以接受的方向。所以這個部分，以上這些建議不管是肯定還是要求、呼籲，拜託保安部門這些首長和同仁可以去做一些研擬。最後一些議題，在總質詢的時候會再提出來跟大家...

主席 (陳議員政聞) :

謝謝邱議員俊憲。各位保安部門的同仁，大家辛苦了。我們今天的會議到此結束，明天上午 9 點繼續開會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 105 年 11 月 1 日上午 9 時 4 分）

保安部門業務質詢

主席（陳議員政聞）：

第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議紀錄已放置在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行保安部門業務質詢，請登記第一位林議員武忠發言，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

我今天的主軸是問衛生局，這是一般百姓的心聲，我很認真去找出一些資料來和你探討，但是在還沒探討之前，針對警察局，我在媒體看到一篇報導，高雄市警察局的派出所都各派 5 人去維修監視器，基層員警公務繁忙，又做這種事情，因此對警察局有所批評。我要跟局長說，這對警察局是很不公平的，也希望以後警察局對於這種負面的批評要提出說明。爲什麼我今天會臨時提到這件事情？因爲我們經過 4、5 個颱風的肆虐，不要說監視器那麼脆弱，樹木都折斷，連電線桿也倒塌，警察局派一組 5 人去巡視監視器，看看有沒有受損的情形，我覺得這很好啊！政策正確啊！這是偵查犯罪、預防犯罪必須要做的很重要的一件事情。警察局沒有向外界提出反駁，我爲你叫屈，像這種是做對的事就對，你們局內只有幾位少數敗類在那邊亂搞，所以我建議局長以後不是排名第一的就要給他升官，就只是坐著等升官的，照樣要把他拔下來，這是你們內部亂搞的。我建議局長，像這種爲了全民的利益，陳菊市長說那句話我很贊成，「做對的事，做大多數人利益的事就勇往直前」，這樣就對了。

我認爲監視器很重要，大家都在批評監視器，你派基層員警去查看颱風期間嚴重受損的監視器，有什麼不對呢？這很正確嘛！我給你 1 分鐘答復，局長，你答復一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

對於監視器，確實是全民所關心的，每一位議員都很關心，妥善率對保護民衆的生命財產很重要，我們一定要讓每一支監錄系統都可以發揮功能，但是因爲颱風的關係，在很不得已的情況下，廠商沒有辦法來得及維修，我們只好自力救助，也相信各分局長都有向同仁說得很清楚，鼓勵他們，所以來做這個維

修的工作，這並不是做很高階的，是很低階的。

林議員武忠：

我知道。

警察局陳局長家欽：

爲了鼓勵同仁自己動起來，我們用獎勵的，沒有逼迫，是用獎勵的，發獎金、行政獎勵，這樣來鼓勵同仁，把這個做好也是治安工作的一環。我相信同仁都會體認這一項工作的重要性，會全力以赴。

林議員武忠：

局長，你請坐。我給你機會，用 1 分鐘時間來澄清，希望今後要是有負面的、不是如此的，我們就要極力澄清，不要被說叫基層去做什麼、做什麼，外界只知其一，不知其二，我是替你叫屈，所以今天特別提出來，我對你完全支持，你的施政表現，大家有目共睹，其他的我就不多說了。

再回歸到衛生局，我本來要讓局長猜猜看「十大醫療民怨」的第 1 名是什麼？「十大醫療」這種議題，在議事廳幾乎沒有議員在講過，醫政科長，十大醫療民怨的第 1 名是什麼？

衛生局醫政事務科張代理科長甫年：

目前經過調查是健保床一床難求。

林議員武忠：

我來揭曉答案，我有幫你作弊嗎？要不然你怎麼答得那麼準，一字不差，這樣太準了，人家會看穿。

主席（陳議員政聞）：

你寫在上面了。

林議員武忠：

「病床一位難求」，六個字都被他猜得那麼準，主席，我有「放水」給他啦！

主席（陳議員政聞）：

你把答案寫在 PowerPoint 上面，大家都知道了。

林議員武忠：

喔！寫在那裡了。

主席（陳議員政聞）：

對啊！

林議員武忠：

好，所以是我的助理不小心了，這好像在玩捉迷藏，把我的底牌都呈現在那裡了，沒關係，這樣也是搏君一笑。科長，你請坐。請問衛生局長，「十大醫療民怨」…，沒關係，你先請坐，你是新來的，我沒有要爲難你。「十大醫療

民怨」排行榜第 1 名－住院病床一床難求，民怨已深。「等病房，找病床」是病患及家屬最切身的苦，也是全台民意代表時常接受的民衆請託案件。今天幸好你有幾位聯絡員替你解決這些事情，否則大家都去找你，你也不用辦公了。我跟你說真的，你要感謝陳榮源等那些聯絡員替你解決一個大問題，否則 66 位議員都會去找你，因為這也沒辦法啊！人家拜託了，我也是要做，但這不是我一個人的事情，是大家的事情，我要讓你知衛生局長不是那麼好做。這是我有史以來第一次質詢衛生局，你不相信吧！表示衛生局長你關係沒有做好，我沒有質詢過衛生局，今天特別要請教你，到目前爲止，你好像也沒有來拜訪過我，有嗎？有喔！我忘記了，沒有關係。

我們看一下，台灣「十大醫療民怨」，我相信大家都很清楚，因爲只剩 7 分多鐘的質詢時間，我無法一個一個唸出來，我唸第 10 項就好，「發生醫療糾紛時，缺乏公信力鑑定機制」，大家互告，有什麼具有公信力的機制嗎？這是民衆所質疑的最後一項。我再唸一項，「動手術前不見動刀醫師說明」，都由護士「僅拿空白同意書給家屬簽名」。我跟你說，市立醫院都是這樣，都不是由開刀的指定醫師說明，都是由護士拿來同意書，告訴家屬哪裡要簽名、要辦什麼手續，該簽名的地方都簽一簽，還跟你說要簽在哪裡、要怎麼簽等等，這都是違反規定的。這就是「十大醫療民怨」，你身爲高雄市最高衛生機關的長官，局長，你要去了解這問題，今天我談這件事，是我用心去找這些資料來向你報告。

時間的關係，接下來，醫院不可思議的亂象！民衆向我反映，我也去看了，病床一床難求！醫院只服務「貴人」？就是有錢人、有名望、有勢力的人。小老百姓付了上千元，只能躺破床？等病床，必須在現場候位？我覺得這實在很不合理。包括高醫與市立醫院等等，病人到醫院，卻沒有病床只能在急診室等，急診室也沒床，難道就不能回家等嗎？現在資訊那麼發達，等輪到有病床了，再叫病人來啊！但完全沒有這些程序，病人一定要在急診室 stand by，如果沒有在急診室，就得不到病床，誰都一樣，這是陋規啊！是誰規定的？我翻遍醫療法令，也沒有這個規定啊！要不要改革？這個要改革啊！還有，我們看一下，急診室如同菜市場，患者對醫療品質和個人隱私的基本要求，根本就是奢求！如果帶老人家去醫院，像高醫那個急診室像話嗎？

我們來看這個醫療法，局長，你看一下，醫療法第 21 條規定：醫療機構收取醫療費用之標準，是由直轄市、縣（市）主管機關核定之。直轄市主管機關就是衛生局，你是局長，這個收費標準多久沒有調整了？你們何時規定的？這實在很不合理，你看門診、急診觀察床，3 小時以內收費 600 元，3 小時以上、24 小時以內收費 1,000 元，醫院都沒有人在管了嗎？我們的衛生局形同虛設，

你管不住，你是主管機關，所有不合理、不能收的錢，一毛錢也不能向百姓收。

再來，病床收費之法定最高標準：特等病房每日 1 萬 1,000 元，這不就比總統套房還要貴？單床病房每日 3,000 元，大部分都是這樣，如果是加護病房，每日是 5,000 元，病情愈嚴重的繳愈多，儀器使用費另加，好像都給醫院賺錢！如果去外面喝杯咖啡，商家還有提供桌子、椅子使用，如果生病需要住院，需要住院也是醫師說的，住院費還這麼貴，而且什麼都要另計，如果沒有健保的人更是死路一條。

接下來，這是各大醫院病床收費一覽表，你看合理嗎？榮總「健保升等補差額」，不用寫這樣啦！有健保卡的就是收這樣的費用。不要寫什麼「健保升等補差額」，沒有人看得懂。「自費病房費用」你就寫「沒有健保卡的」，不要寫「自費」啦！也就是有健保卡的收這樣，沒有健保卡的收這樣，不是很清楚嗎？寫得文縷縷的，沒有人看得懂。你有去改嗎？文字有改嗎？你看，榮總健保單人房是 2,300 元至 8,800 元，高醫是 2,500 元至 3,000 元，小港醫院是 2,000 元，大同醫院是 1,800 元。雙人房的部分，你知道有多困擾嗎？繳 1,200 元旁邊住了一位不會控制還不停說話、吵鬧的病人，醫院有在管這個嗎？但是沒有辦法啊！因為一床難求，要不然怎麼辦？如果要住好一點的又比較貴，這還是有病床的情形，其他還有一堆人沒有病床。

衛生局長，目前觀光業蕭條，高雄市有些飯店關的關、倒的倒，現在都推出特別的服務、特別的折價，你也可以和飯店商量看看，有的住宿一晚也不用 2,000 元，如果病房費降為 1,000 元，高雄市中上級以上的飯店都會搶著和你合作。醫院住一晚要花 2,000 元、1,200 元甚至 3,000 元，所有醫院從長庚、榮總、高醫到市立醫院，就算住一晚 200 元也沒有人想去，因為那不值 200 元的價值，要不是因為生病，沒辦法必須住院才住院，否則那種病床…，你們有注意到這個問題嗎？病房並沒有整理得很好、也沒有澈底打掃，以長庚來說，算是大型醫院，如果要裝熱水，就要去茶水間裝，如果要丟垃圾，就要自己拿去垃圾間丟，所以這是非常離譜的。

我們再看，因為時間快到了。我們的 9 間市立醫院，只有 2 間看得到病床空床數，只有民生醫院及岡山醫院可以在網路上看到空床數，其餘在網路上都看不到，你是怕人家知道嗎？還是根本沒有人想知道？以後規定公私立醫院病床都要透明化，透過各種管道、網路資訊等等什麼都公布出來。都是醫院在喊價，從最貴的先釋出，如果要等健保床，可能等到死都等不到！醫院都是從貴的先銷出去，想住健保床，就要看個人的命運了。

主席（陳議員政聞）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

一張病床最便宜上千元，最貴要上萬元，固然符合法定收費的最高標準，只要是人多少就會生病，但是我們的醫療品質是否已經身染重病？這個非常不合理的，有人探討過這種病床收費問題嗎？等一下請你答復是在何時這樣規定的、做這樣的收費？已經多久沒有改善了？

我們再看一下，病床資訊不透明，放任醫院漫天喊價！本市各大公私立醫院的健保病床數是否符合上述規定？衛生局有去查嗎？有做出報告嗎？你們有去查醫院的病床、醫院的設備等等，做一個表出來嗎？沒有啊！我從來沒有看到這種資料啊！你不用怕，醫院的主管機關是衛生局，所以你是最大的，收費由你決定，這是醫療法規定的，不是我規定的，你最大！我希望你有所作為，我會追蹤，總質詢時要看你有沒有做，你不用怕。

本席建議第一，市府衛生局應派員積極不定期查核各大公私立醫院實際狀況，並納入醫院重點評鑑項目。就給它評鑑啊！收費實在太高了！包含急診室的門禁措施，真的，不是我說的，高醫也好，榮總也好，尤其是高醫，簡直像菜市場、中東難民營，病人沒有隱私可言！不管什麼病，會不會傳染都不知道，全部都擠在那裡，不會死也變「穩死的」！什麼病都不管，都在急診室等，會不會傳染都沒有人做醫療監管，都沒有啊！大家都混在一起，在急診室那邊等。

第二，檢討各大公私立醫院病床收費標準，這個一定要去認定、評鑑一下，我跟你說，從長庚到市立醫院都差不多是這個樣子，沒有人打掃病房，住旅社300元，房間還可以煮熱水來泡茶，還有人換床巾、換床單、換浴巾，浴室都整理好，隔天都恢復原狀，醫院有嗎？還收費這麼高！

第三，大型醫院要整合相關醫療設施，規劃興建專屬住院大樓。可以朝著這個方向啊！這會賺錢呢！以後如果各大醫院沒有病床，都可以來住這個住院大樓，我們可以做嗎？你不是說做不起來嗎？這個可以做嘛！

主席（陳議員政聞）：

延長1分鐘。

林議員武忠：

你看照片，有沒有照片呢？我有的話就可以證明給你看。所以我希望局長，我今天質詢以後，你有後續的動作，要有一番的作為，本席就等你到總質詢，我都要講衛生局的業務。針對這個，你看這裡的設備，不是我喜歡批評，上面這樣真的是好像違章建築，你看那些積塵，我不要再講那些設備，裡面的床、上面天花板，收費還這麼高也稍微改善一下，病人躺在這裡看上面天花板都長…。

主席（陳議員政聞）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的指正。剛剛議員提出的這些部分，我想原因非常多，而且也是很長期以來的一些民衆痛苦的現象，這個我充分瞭解，其中有一部分是來自於健保制度不合宜造成的亂象，可是有些部分的確是醫療院所違規所造成的問題。對於健保制度不合宜造成的亂象…，〔…〕醫療院所違規包括兩個部分，第一個部分，我們做了一些相關的督導考核；另外一部分是只要民衆反映這樣相關的一些現象，我們會去做…，〔…〕對，這件事要去做，我們不定期要去做這樣的稽查是沒有錯，〔…〕跟議員報告，收費的部分是由衛生局裡面的醫事審議委員會去做處理。〔…〕關於急診的部分，因為急診擁塞的部分其實是這麼多年來的現象，我們現在已經開始做衛生局另外一個處理，譬如說對於登革熱的基層診所…，〔…〕就是在做急診的一個分級醫療的基本動作，如果這些動作沒有做的話，急診的亂象會永遠存在，所以現在我們在努力做這部分…。〔…〕

主席（陳議員政聞）：

黃局長，會後把林議員要的這些檢討報告整理一份給林議員。

衛生局黃局長志中：

是，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

衛生局針對林議員剛講的問題也要深刻的檢討。下一位質詢的是蔡副議長昌達。

蔡副議長昌達：

大家早，上個星期一是 10 月 24 日，我剛好要到高雄市殯儀館拈香，正好一位民衆被警員開紅單，被開紅單的這位民衆不高興就襲警，我正在停等紅綠燈，就叫我的隨扈先下車去制止他，我隨後也下車說把他拷起來。呼籲對於襲警的人，有正義感的百姓要制止他，不然這會變成社會亂源，因為電視新聞有在報導時常在襲警，喝了酒一言不合就打警察，這都是不對的、不良的示範，所以呼籲有正義感的民衆看到襲警的話就制止、攔下他，不然的話，這會變成社會的亂源，所以分局長也有頒獎給他，我是路過，是他們自己報導的，像報紙，我也不會去看，他們就講副議長經過叫隨扈制止。

還有一件就是監視器，這每年都在講，每一位議員每一年都會講到監視器。監視器，你看從 103 年新增這些的經費就有 2,359 萬元，維護費就要 1,400 萬元；104 年沒有新增的，汰舊換新就 1,500 多萬元，維護費就 2,379 萬元；105 年（今年）汰舊換新 603 萬元，但是維護費又編 2,900 多萬元快要 3,000 萬元。

我是覺得每年的監視器都要維修、每年都要做的，要不這就變成治安的一個死角，如果沒去做就永遠停頓在那裡。我是針對每一年的預算都會不足，大寮、林園有回饋金，我們就用回饋金，我去年就去爭取 3,981 萬元，這是中油的回饋金，林園全部建置，今年底就要開始施工，8 月份就發包出去。今年經過梅姬跟莫蘭蒂兩個颱風，你看颱風掃過，監視器就只剩三成是好的，七成都壞掉，我也是拜託林園分局長，我說李分局長，這些監視器都壞了，如果沒找警友站大家出錢、出力不行。我就去媒合找這些警友站、找李謀旺分局長，請這些警友站一人出個幾十萬元，總籌 60 萬元。60 萬元來維修重點路口的地方，我們這裡沒有維修隊，所以找民間的維修，報價多少才向警友站申請，這就是民間的力量，但是民間的力量也是有限。像陳家欽局長在講要建置一個維修隊，我是覺得這個很好，如果沒有建置維修隊的話，你看監視器每年都在壞，像台北市是整個用委外統包維修，一年要編 1 億多元，真嚇人！我們不用如此，我們挑選精英人員編制維修隊，不是各分局編制維修隊，譬如犯罪預防科附屬一個維修隊，專門修理監視器，將經費編列下去，把精英挑選出來，如此我們的監視器就不用請外面的人維修，不但慢又拖延，一個監視器維修就拖延好幾個月才能維修好，所以產生民怨。我就說警察局有魄力，就要成立建置維修隊，以後就由維修隊在高雄南北區維修，我覺得這樣比較好，犯罪預防科科長有在現場嗎？請科長說明。

主席（陳議員政聞）：

請科長答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

很感謝副議長對監視器的關心，還有給我們很多的協助，剛剛副議長提到專責單位的部分，因為這個牽涉到組職編制，但是我們目前的做法其實是類似這樣，就是各分局有維修小組。

蔡副議長昌達：

我希望明年就開始編制維修隊，現在講的都是推、拖、拉，維修隊編制起來，挑選精英維修人員，維修的經費給你們，你們明年就開始做，你先請坐。我講的就是這業務執行後也不怕被刁難，因為警察人員也有維修手，譬如環保局也有修理車輛的保養廠，警察局也有修理車輛的維修廠，一樣的道理，監視器也可以成立維修隊，這樣速度會比較快，經費也比較省，而且又做得好，如此才不會產生民怨。因為每年都有颱風，什麼時候要壞掉不知道，因設置在戶外不是戶內，抓犯罪最快的速度就是調閱監視器，調閱出來就知道是誰犯法，包括有蒙面的也能調閱出來，就如 ATM，全世界只有台灣破案，就是靠調閱監視器破案。

再來講毒品是犯罪的源頭，2、3 級毒品沒有人要抓，要破大案就要抓 1 級的，2、3 級是 K 他命、安非他命、搖頭丸，但是警員很喜歡抓酒駕，因為 2 支嘉獎，過去是 1 支小功，現在是 2 支嘉獎。K 他命、搖頭丸是 1 支嘉獎，所以一般不抓，我們來反映中央警政署；抓吸毒品者為 2 支嘉獎，或是抓多一點就 1 支小功、大功，如此我相信大家就很努力去抓，不然只打蒼蠅不打老虎。昨天有報導吸毒者 5 天前被同 1 人抓到，就說這次又是被你抓到！是同樣的一位吸毒者，所以就一直再抓吸毒者，抓到績效足夠後，升官就靠抓吸毒品，不是靠抓酒駕升官。取締獎勵規定就是酒駕差不多 2 支嘉獎，而抓 2 級吸毒差不多 1 支嘉獎，他寧願去抓酒駕而不抓吸毒品，這部分是刑大處理，請刑大隊長解釋。

主席 (陳議員政聞) :

請刑大大隊長回答。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

現在抓到吸食毒品 1、2 級是 2 支嘉獎，3、4 級是 1 支嘉獎。

蔡副議長昌達 :

酒駕 2 支。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

抓酒駕是 2 支嘉獎，但是抓毒品，因為要監聽、搜索還要移送，所以程序繁複。

蔡副議長昌達 :

工作比較複雜。而取締酒駕，如果注意在海產店喝酒的就在附近埋伏，這取締酒駕很簡單，尤其工人是最好抓的對象，用警用車擋車埋伏、取締，就 2 支嘉獎了，所以很多抓酒駕抓到升官。取締酒駕是 2 支嘉獎，我們也可以提升抓吸毒者，我的意思是抓吸毒的警員，獎勵可以高一點，這樣比較好。還有一件是環保局取締子孛部分，譬如共有住戶總共開了 5 張紅單，尤其在鄉下，不要說都市，鄉下都是古厝難免有子孛，環保局是怎麼開呢？以這間是他伯仔的名字、這間是他的名字、這間是他兒子的名字，總共開了 5 張，這個沒有道理，應該是共有一戶就開一張，但是周遭都要改善，這樣才是正確，一去就要開 2、3 張，如此會產生民怨，我們是大家族共有的房子卻被開了很多張。譬如堆垃圾、堆廢棄物就被開了好幾張，並不是開單戶一張，這個都要改進。剩下的時間給局長答復監視器建置的辦法，也感謝林園分局的分局長跟所有長官都很幫忙。

警察局陳局長家欽 :

感謝副議長幫忙我們募資，以民間的力量來維修監錄系統，市府確實挹注了

很多監錄系統的經費，每年都在增加，包括明年維修的預算都快 4,000 萬元了，市政府不是不重視…。

蔡副議長昌達：

4,000 萬元用在維修隊很理想，你的想法和我一樣都認同。

警察局陳局長家欽：

所以我們一直投入很多的經費，但是爲什麼妥善率沒有辦法提高，我們一直在思考這個問題，結果是因廠商沒有辦法派很多工人維修，1 支監錄系統要維修很久，這一段還沒有維修好，這段時間又壞掉其他的，所以就將妥善率降得很低。

蔡副議長昌達：

要靠別人不如靠自己。〔對。〕自己希望成立一個維修隊，如此就有辦法來…。

警察局陳局長家欽：

我們的通訊隊對於電信部分也有一些專業，再加上訓練，我希望各分局能更快有一個簡易維修小組，在 9 月份也派一些技術人員來分局講習做一些訓練，讓他們懂得高階一點的維修技術，所以我們希望自力救助，同仁自己動起來，能把簡易壞掉的監錄器修理好。

蔡副議長昌達：

這個是值得給你們鼓勵跟支持。毒品是社會亂源，向中央反映抓毒品可以增加獎勵不能再減少。

警察局陳局長家欽：

毒品這部分有提高了，我們甚至爲了鼓勵線上查獲的，在巡邏當中發現可疑，經盤查、查獲到的，除了既有的毒品獎勵以外，在工作上認真、負責且積極甚至工作得力的，分局長都立即獎勵並記功予以鼓勵，至少都有一次到兩次的獎勵，其實都已經彌補他們了。所以現在線上大家都在抓毒品、都在攔查可疑的對象，所以我們的攻擊力滿強的，以上跟副議長報告，謝謝！

主席（陳議員政聞）：

下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

大家早安，今天第一個問題想和交通大隊長討論的，是有關民衆對於交通違規拍照檢舉對交通現況改善的效率問題。我覺得不管在什麼樣的狀況下，只要違法違規就是不對，隨著時代的整個變遷，包括手機及行車紀錄器等等，都方便很多民衆進行檢舉的事情。

我們來看這個案例，這是發生在今年 9 月 3 日早上，有部車停在西藏路這邊，我覺得真的很不理想，基本上西藏路這邊的車流量還滿大的，尤其是使用機車

的市民朋友很多，所以它從 3 日、4 日、5 日早上一張下午也一張，6 日清晨 7 點 30 分又一張，一直到 13 日、16 日，車子都停在那邊，因此被開了 7 張罰單。9 月初被開的罰單，什麼時候收到呢？在 10 月 20 幾號才收到。我們來看一下，目前警方處理民衆拍照檢舉的流程：第一個，很多民衆會經由 1999 的網路信箱、市長信箱或警察局專屬信箱提出檢舉，檢舉之後由警察局秘書室統一受理並分發到各分局去，各分局再從網路上下載資料，同仁很辛苦的要開始分析內容，是否有違規的事實？如果有，爲了確認是違規的，還必須把照片放大列印出來，看他違規的狀況，有沒有違規相關的法條、規定等等？之後開單並郵寄給當事人。

這張是今年 7 到 9 月份鼓山分局受理民衆檢舉的狀況，每個月的平均數是 1,300 件，鼓山分局目前承辦這樣業務的，只有一位同仁，分局爲了這位同仁，另派同仁視狀況來支援。其實 7 到 9 月份一個月 1,300 多件，代表什麼？代表同仁一天要處理 40 幾件，這樣的逕行舉發照片開單的業務，但是這樣的處理方式，對於鼓山的交通，真的有改善嗎？等一下可能要請大隊長來回答。也謝謝昨天警察局提供的最新資料，今年 1 到 10 月份接收到民衆的檢舉案件，總共有 7,526 件、平均每個月 753 件，經我們了解知道，檢舉案件比較多的，基本上是在於原來的市區，包括鳳山這 11 個分局，我相信絕對是占了一半以上，像我的選區鼓山分局，7 到 9 月份 1 個月就有 1,300 件，這樣子的業務量真的很大。

我要講的是，在整個時代的變遷狀態下，民衆可以用手機、行車紀錄器來做檢舉的行爲，到底有沒有即時性的辦法可以來改善交通？另外，民衆檢舉，是不是真的有獎金？這也是我想請問交大大隊長的，這樣的檢舉，是不是有獎金？是不是有人會利用這樣的方式做爲和社區之間，把公權力當作一個打手？這是我比較不樂意見到的。

我知道一個比較著名的案例，有位市民就居住在某個分局的轄區裡，那條街因爲他的居住，同仁告訴我，如果以那條街參加全高雄市的整潔清潔競賽，說不定會是全高雄市的第一名，這是很著名的例子，民衆家裡在打掃，把桌椅搬到騎樓暫放，這樣就不行了，馬上打電話到在地的派出所去檢舉，造成當地轄區員警很大的負擔。我還是要重申一點，違規違法都是不對的，我知道員警也很無奈，在接到檢舉案件時，依法就是要受理、要辦理，而且是有期限性的。可是往往逕行舉發的時效性有點久，民衆甚至還要去回想，一個月前的車子真的停在那裡嗎？因此爭執就產生了，回家問是爸爸、媽媽或兒子開的車。像這樣的情形，交通大隊這邊是不是有什麼更好的方式？像我們可以掌握檢舉人的相關狀況並告訴他們，停在慢車道擋住機車動向的這種車子，第一時間只要

打 110 電話或請拖吊車把它拖走，不但沒有立即性的危險也不會擋到機車。第二個，請拖吊車拖走之後，民衆就知道那邊不能停車了。

另外，我再舉自己遇到的案例，鹽埕區比較特殊、一般來講只要沒有畫線都要順向停車，也因為鹽埕區地方的特殊性，像七賢路可以橫向停車，不是順向停車。富野路也不是順向停車，是可以斜向停車而且都有標線，富野路之前做了一項道路工程，廠商只是在工程期後要找時間進場，因為下雨天沒有辦法劃設標線，結果那邊的檢舉達人就到場了，我印象中把整條街近有 10 部車都拍照進行檢舉，你說要不要罰？要被罰，因為在沒有標線的地方，你的車子就是要順向停車。可是那些居民很可愛，按照過去就是以前所畫的標線，甚至也知道紅線區在哪邊，沒有劃標線的紅線區他沒去停車，就停在過去可以停車的地方，總共將近有 10 部車，因為這樣被開罰單。之後要怎麼處理？還是要繳清罰款。針對這部分，是不是請交通大隊的黃大隊長來回應？第一個，我們當然要呼籲市民守法，是不是有更好的方式可以減少這樣的情形？因為有些人會覺得，是不是公權力被利用當了打手？這是我們比較不樂見的。第二個，檢舉到底有沒有獎金？利用這個機會向市民朋友說清楚，請黃大隊長說明。

主席（陳議員政聞）：

請大隊長回應。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關民衆檢舉交通違規的部分，目前是沒有獎金的制度，所以民衆的檢舉，我們沒有分發獎金。另外剛剛提到對於交通改善的效果，其實民衆檢舉照了相寄到警察機關，警察機關經過審核之後，整個照片沖洗及後續的流程，要在法定的 30 天之內寄送。所以我們是建議民衆，只要碰到妨礙交通的違規停車時，打 110 電話是最快的，因為我們會馬上請派出所到現場，有違規就馬上通知車主到場來處理，不然就是通知拖吊隊來拖吊，這樣會有立即改善交通的效果。因為民衆檢舉是法律上道交條例 7-2 條的規定，所以民衆認為妨礙交通時，有這樣的權利進行拍照做為科學證據的舉發，是法令賦予民衆檢舉交通違規的一個機制。

簡議員煥宗：

謝謝大隊長的回應。我還是要建議，因為有很多人都是透過網路檢舉，我們也是要回信給他，就是受理台端…等等，我們是不是可以補充一下？「未來如果台端遇到這樣狀況，請直接撥打 110 或是當地轄區電話…」，因為這樣的檢舉拍照，有些人就會以為有獎金可以拿，就會重複不斷的做。有時候我們也會覺得像我們地區就有幾位人士是專門在做這種事，如果是，知道的話是不是就可以和他們講一下？就是可以透過 110 的方式，這樣基本上也是可以降低民

怨，好不好？謝謝。

接著請教環保局，有關公共腳踏車的租賃系統，全台第一個建置公共腳踏車的城市，就是高雄。在建置之後，當然我們也會遇到一些狀況，這裡有兩個問題提出，第一個，今年年初，我和李議員喬如在河西路願景橋旁，因為那裡已經開始有集市了，包括對面的中都濕地所帶來的人潮之外，在青海路那裡也有很多的商業行為，對於公共腳踏車的需求真的是滿大的。請問什麼時候可以完工，民衆又什麼時候可以開始使用？第二個問題，就是大順路和龍勝路那裡有座公園，其實在 103 年時就已經建置了公共腳踏車的系統，可是到現在一直還沒有啓用，我想知道，包括昨天我們也有去拍照，還是被黃色封鎖線圈起來，也有個告示牌，內容好像是還有一些法律訴訟問題，針對這個問題，局長是否可以做個回應？

主席（陳議員政聞）：

請環保局局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝簡議員對於 CityBike 的關心。剛提到的願景橋站，環保局現在也已經招標了 2 個案件，這 2 個案件總量是 116 站，目前整個備料大概會在這個月底，整個鐵筋會過來，所以這個站應該是在今年的年底會完工。

簡議員煥宗：

今年年底會完工。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我們現在的整個規劃，那個站是在今年年底會完工，然後整個測試 OK，大概在明年年初就可以開放給民衆使用，這是第一個部分。第二個，就是有關大順路公園附近的部分，這是上一次的那個標案，是同一家公司，聽說目前這家公司已經倒閉了，因為這個站的站體是那一家公司所設置，這是屬於之前那一家公司的財產。在今年的 5 月 31 日，我們也有向地方法院遞狀，就是要求法院判決強制執行有關我們拆除的這個站體，而法院也已經發函 2 次通知了這家公司，可是這家公司也一直沒有回應，最近我們還會去催法院，如果判決過了，我們就會拆掉這個部分，然後再以剛才講的 116 個站體裡面，趕快來做個填補，就是有關這個位置的站體。

簡議員煥宗：

所以大順路和龍勝路這個站體，目前還在訴訟當中？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，目前在等法院的判決確定。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來也有兩個問題要請教環保局局長，關於大樓垃圾清運費的部分，因為我的選區裡大樓也比較多，昨天曾議員俊傑也有提到，就是因為整個焚化爐費用的調漲所衍生的問題。其實一方面除了是因為被業者整個壟斷漲價之外，在另一方面，環保局是不是可以有多一點的宣導？除了可以由大樓代運清除垃圾外，還有其他的做法可以選擇。而另外一個部分，我們這次漲價的依據為何？這樣子的漲價是否有充分的溝通，以及實際上有反映到我們的成本，這是第一點針對大樓清運垃圾漲價的問題。

接著還是要和局長討論的是，從我當議員以來，對於旗津清潔隊的遷移，也是一直的關心，包括在每個會期中都會詢問進度，等一下也請局長一併的回答，目前整個清潔隊遷移的狀況，因為只要那個清潔隊做個適當的遷移，其實在旗津的海岸線，就可以建構成一片比較完整的觀光公園。這兩個問題，是不是可以請局長做回應？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛提到的有關大樓垃圾清運問題，有關焚化爐費用的調漲，大概分成兩個部分，第一個就是公營的部分，也就是南區廠，南區廠是預計在明年的1月1日開始調漲到2,413元，所依據是按照環保署公告的一般事業廢棄物收費制定準則，是按照整個焚化爐的土地、興建以及營運的成本計算出來的。所以計算出來的情形，以103年的決算來算是2,413元，這是第一個關於公營的部分。在民營的部分，目前是岡山和仁武，他們是依照自己的營運成本、利潤和市場去做調整，據我們了解的情形，大概平均調漲500元左右，這部分大概是剛才提到的調漲部分。

至於公寓大廈垃圾清運收費的部分，上個月在大會中也有做過一些討論，現在環保局是針對公寓大廈收費正在研擬另外一個收費標準，會比剛才提到的2,413元來的低，我們希望趕快進行整個的法制作業程序，目前也正在進行中。另外就是，如果我們這些公寓大廈認為給清運業者的價格還是過高，環保局是非常的歡迎能夠回到環保局的清運體系來，環保局的清潔隊也會竭誠的對這些公寓大廈服務，而這整個收費是按照水費1度4.1元的收費標準來收取這些垃圾的清運費用，目前大概的整個情形是這樣。

有關旗津清潔隊的遷移，在今年的8月9日，因為那個地方是屬於公園用地、屬於國有，在8月9日行政院也核准了撥用，所以土地已經取得了。在今年的10月20日，我們簽報這塊土地符合整個都市計畫多目標使用用途，市長也同意了，所以未來是包含了辦公廳、停車場、公園等等的這些，就可以使用。現階段也已經編列預算在明年進行整個規劃，所以整個的設計規劃也會在明年進行；預算也已經編入預算書裡面，所以這個案子目前都是按照期程在推動中。

〔…。〕應該是在 107 年，對，所以明年是進行設計規劃的部分。

主席（陳議員政聞）：

接著請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先，我想請教剛剛副議長也有提到監視器的問題，我想再用一點時間來討論監視器的問題。在妥善率上來講，局長，我想這應該是全國倒數的，不過，我要講的是不管其妥善率有多低或有多高，但我們要看到的是整個監視器結構性要改善的問題，而局長提到的是廠商的維修能力不濟。我們在每年，像明年大概是編列四千多萬元，一個分局大概是二百多萬元，本席認為，如果警察局有屬於自己第一線的維修人力可以取代，用約聘的方式也是無妨啊！這也是我們基層的民衆最需要的。本來我想要再花點時間做這樣的探討，我就呼應上個議題，就這個結構性，到底我們要怎麼來回升這個妥善率？而且能夠不管是有幾次的風災損壞，我們能夠去回升，而且是馬上的回升？就像颱風來樹被吹倒了，我們在一、二星期內就把樹移走，這個問題我想留到總質詢再和局長探討。

第二個問題，前幾天到聯合醫院去，今天看到院長也出席，我大概在兩個月前，看到有媒體說，聯合醫院人力要休息 10 分鐘。這樣的新聞媒體訪問，我覺得很不以爲然，院長你是醫界的前輩，我必須要講的是，聯合醫院的門面，已經空白那麼久了，看要怎麼把聯合醫院的門面做好，可以吸納人進來，那種冷清感，我想應該要做一點營運方面的改善，因爲沒有人做生意，店面是冷冷清清的。第二個，我要請教，爲什麼醫院要休息 10 分鐘呢？門診看到中午就休息了啊！爲什麼還要休息 10 分鐘，這個是什麼概念？等一下請院長也說明你們的概念是什麼？這讓我覺得啼笑皆非。醫界就是要好好服務病人，大家等了那麼久的時間看病，唯獨你們說要休息 10 分鐘，這是怎麼樣的概念？讓你們可以大張旗鼓向媒體講說，我們要休息 10 分鐘，我都覺得這是很不可思議。

再來，有關長照 2.0，今天聯合報的頭版，蔡英文總統宣誓只許成功，不許失敗。我大概有三個概念，本席要問的就是在人力上有分 A、B、C 三級，比較強調有些偏遠地區整合型要怎麼做？再來就是人力上是用約聘、是私人或是由衛生局主導聘請人力來做整合型？當然還有 C 級就是所謂的巷弄，它只有單純的照護員，我覺得要成功有很多人力上的銜接，包括等一下要問的照護員的問題，請局長先回答。

衛生局黃局長志中：

關於長照 2.0 的部分，基本上對於比較偏遠的地區，除了有民間業者參與之外，我們會加重衛生所的角色，譬如三個原區的衛生所，就要扮演相當程度長照的工作，今年我們就提出茂林衛生所，就要去做這樣的工作。

鄭議員光峰：

這是 A 級的嗎？因為這是整合型的。

衛生局黃局長志中：

A、B、C 級這個部分，全國還在試辦當中，所以高雄市提出一個計畫，是社會局提出來的，但是我們在明年 1 月份要提出 A、B、C 級的時候，就要把這些事情全部考量，所以這些都是準備工作。

鄭議員光峰：

對，我想這些人力是衛生所去做支援，未來特別比較偏遠地區，你要讓它便利，日照一定需要很多人力，包括現有的公務體系，我比較擔心的是，這樣的人力夠嗎？特別是照護員到底是我們來聘，還是由私人機構，像小港醫院是個社區型，就由小港醫院聘請，我們再給小港醫院經費嗎？

衛生局黃局長志中：

按照目前的規劃，譬如在六龜、美濃那邊，是私人的機構提出申請，這個部分在長照 2.0 裡面，有一個 68 億的計畫，它是專款專用，會和衛生局所的人力不一樣。

鄭議員光峰：

這個人力是我們約聘，或是當地的人去找？

衛生局黃局長志中：

負責承辦的機構去找。

鄭議員光峰：

我們只是委外給他。

衛生局黃局長志中：

不是委外，那是一個申請計畫，由中央核准。但是一個很重要的就是，不是今天他們得到這個計畫，我們就都丟給他們去做，都不去支持他們，我不同意這樣子。必須要在地衛生所，因為在地衛生所有很多，包括正式和非正式的醫療資源，這樣才能支撐起來。所以我們樂見民間的力量出來，但是政府部門不能因為有民間出來，就可以不理了，不可以這樣。

鄭議員光峰：

對，包括未來人力的推動，像現在的長照中心需要再增加人力嗎？

衛生局黃局長志中：

按照中央的規定我們是被定額的，可是我們向中央反映，因為我們的照管專員，按照規定我們一個人要 200 案，可是我們現在的照管專員都 400 案……。

鄭議員光峰：

45 歲以下失能障礙的都已經納入，這個月就是 11 月 1 日，所以就急遽增加

40%的人口，我覺得這樣還是要應變，不能因為有這樣的宣示，讓我們自己要執行的行政人員都人仰馬翻，這樣也成不了事。

衛生局黃局長志中：

所以我們另外有一個出院準備計畫連結長照，無縫接軌的部分。

鄭議員光峰：

這是 A 型的。

衛生局黃局長志中：

不是 A 型，都不在裡面，它是當這樣的病人要出院的時候，醫院已經評估好了，需要哪些長照的時候，把這樣的資訊交給照管專員，事實上整個評估裡面，它的資訊速度就會快很多，這是減輕長照專員的負擔。

鄭議員光峰：

單單這個業務，就讓現在的長照中心人仰馬翻了，所以要怎麼做，人力上我看都還要急遽的增加。局長，是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

對，因為很多環節要扣得很順利。

鄭議員光峰：

所以我說 11 月 1 日，今天要開始上路，只許成功的宣誓，我覺得地方要銜接，單單是人力我看都沒有辦法。

衛生局黃局長志中：

今天要上路的是目前核准的 8 個縣市。

鄭議員光峰：

高雄市是不是？

衛生局黃局長志中：

高雄市在複審修正通過就可以，我們是第二階段，全面施行是明年，但是這個時間還是很緊迫。

鄭議員光峰：

這樣的人力結構，因為我上次有提到，就是到底照護員我們有沒有認真的，要把他定位一個很好的名稱，我想局長也不重視這個。但我倒是還滿重視，我們要不要稱呼為「照護秘書」，外面公車駕駛稱為駕駛長，有個「長」還不錯，對一個專業的尊重，我們不管其他縣市，我覺得現在的照護員，是未來長照中心的第一線，也是所有人力占最多要去 care 的人力，未來他需要的不管是年輕化…，第一個議題要結合學校，要不要來投入；第二個，未來以高雄市來講，局長，未來你可以讓照護員制度化，或是他的名稱在台灣可以做個領頭羊，其實我還滿期待的。因為我覺得對於基層人力的尊重，我私下也和科長討論這件

事情，真的你要重視長照的話，我們有必要開始就要把照護員，不管將來會不會流失，你制度弄好，當然學校才能夠跟進。我舉例說日本的照護員，很多都是學校人力投入，因為它有制度，當然日本的財政也付出很大代價。

今天是開始試辦，我想照護員的正名還有制度，局長，你不妨再花一些心血，我們真的要好好把他正名化，要怎麼樣讓這些照護員覺得被重視，因為大家柿子都挑軟的吃，到時大家可能都到醫院病房做單一 patient 而已，但是未來這個政策需要很大的使命感，國家有這個政策，我第一線的人力，人家稱呼我是照護秘書，我覺得很有光榮感，政府派我出去做這樣的 care，我覺得非常好。局長，我在這裡與重心長說照護員這一塊，我覺得有必要，所以這個月在下星期，我要召開這樣的公聽會，我想結合專家，也邀請你來參加，把這樣的正名，是不是能夠有心從高雄市做個起頭示範，我覺得有必要。謝謝，請坐。

接下來是有關健康管理科，在好幾年前本席就有講到菸害防制的經費。剛剛在質詢前也跟科長討論，很多建置經費的分配，本席覺得好像散財童子科，局長好像比較不太認同。我們來講看看是不是真的是散財童子科。第一，我們把經費送給教育局做兒童菸害防制，雖然中央規定這部分是 20%，但是我們從來沒有參與過，你們就把經費送給教育局，你們好像也沒有參與過。第二，像文化局有很多所謂的歌仔戲，是文化局經費，我們也送給他。我們有那麼多錢，社區要辦健康活動，從來沒有健康管理科。健康管理科是所有衛生局私房錢最多，藥政科有錢嗎？沒有錢；長照科有錢嗎？沒有錢。哪裡有錢？單單只有健康管理科有私房錢做社區的健康管理。幾年來，局長是不是說…，我舉個例子把明細講給你聽。第一，把錢花在獎勵二代戒菸服務績優單位，績優單位花了四十幾萬。局長，健保局還有國健局有沒有補助戒菸？局長，請你回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於二代戒菸相關藥物費用，是由國健署所支付。

鄭議員光峰：

對，我是說診所去做戒菸這項業務，國健局有沒有補助他？

衛生局黃局長志中：

那個不算補助，算是執行費用。

鄭議員光峰：

對啊！所以有。我們還需要給他什麼獎勵，本來就是他的天職，我也不知道為什麼要獎勵？局長或科長，你回答一下，這是要獎勵什麼？局長請坐，科長請回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請科長答復。

鄭議員光峰：

爲什麼要獎勵，本來就是天職。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

過去都有相關的補助款。有鑑於之前二代戒菸成效不是很好，所以獎勵成效比較好的醫院，讓衛教師或整個醫院團隊更有資源、信心執行這項業務。

鄭議員光峰：

你們後面一筆叫做辦理社區觀摩菸害環境，這在哪裡辦？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

今年在旗山地區。

鄭議員光峰：

辦怎樣的活動？規模如何？我從沒接到你們任何活動通知，你們做怎樣的示範？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

社區觀摩確實過去沒有辦理，今年選擇在旗山老街，過去有無菸燈箱的設置，爲了營造無菸環境，希望從這個點開始，因爲在北部滿多雖然不是禁菸場所，可是用…。

鄭議員光峰：

請教一下，室外可不可以抽菸？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

戶外要看地點…。

鄭議員光峰：

老街的室外可以抽菸嗎？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

它是可以的。

鄭議員光峰：

對啊！所以示範的意義是什麼？

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

如果透過商店、民衆的共識，可以設置爲無菸商圈。

主席（陳議員政聞）：

延長 3 分鐘。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

等於我們是往這個目標進行。

鄭議員光峰：

我是覺得你真的要將示範中心的 know how...，做沒有關係，我的意思是不是要把錢分散出去，做的績效在哪裡？OK，我講績效，中華民國台灣現在女性的吸菸人口，我想男性有下滑，女性是往上漲。我想績效方面，局長在內部可以做民調，的確是這樣，尤其女性年輕化的吸菸人口特別多。這裡面有針對女性嗎？本席之前也講過，但是沒有在做。針對這個有在做嗎？都沒有。我們到底要做什麼？不知道一個菸害防制兩千多萬...。最後一個問題，兩千多萬裡，明年長照上路的經費，是未來的菸稅，很確定是來自菸稅。從許多學者專家，可能又排擠到菸害防制的經費，科長，我們大概會減少多少錢，你有預估嗎？科長請回答。

主席（陳議員政聞）：

科長請回答。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

在菸害防制的經費，現在知道明年是 1,700 多萬。

鄭議員光峰：

2,200 萬變成 1,700 多萬，會砍掉哪些？教育局的部分要不要先砍掉？你要砍掉哪些？一下就砍掉 500 萬！

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

通常菸害防制會分為兩期撥款。

鄭議員光峰：

我現在要講的是，如果 2,200 萬變成 1,700 萬，依照優先順序，第一先挪掉誰？你是不是可以先回答。健康管理要不要以社區做一個主軸，你們的靈魂要著重社區，還是做散財童子，做一些無關緊要的活動。500 萬是刪哪裡？現在先談。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

我們未來還是以社區推動為主，如果不是社區或青少年議題，我們會從其他去酌減。

鄭議員光峰：

在這政策上，我要先知道 500 萬要砍哪裡？我特別要問一下消防局副局長，你剛剛在睡覺，我特別問你一下。現在長照 2.0 推動之後，為什麼在整合型沒有辦法設立，原因有一個，跟你們消防局有關係，你是不是可以回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請副局長回答。

鄭議員光峰：

對啊！因為你一直睡到現在，跟周公打交道到現在。

消防局伍副局長光彥：

長照 2.0 實施的部分，與消防局有關的部分就是緊急救護。

主席（陳議員政聞）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

不是緊急救護吧！因為我只是要告訴你，你要醒了，因為應該是整個消防設施，如果有些是危樓，你們在消防設施可能不會過吧？應該是這樣，沒有緊急措施，你回去看一下，但是我覺得你應該要醒了。最後幾秒鐘請聯合醫院對我剛剛所講的來做一個回答。

主席（陳議員政聞）：

請回答。

聯合醫院林院長高田：

謝謝鄭議員光峰一向都是從民衆觀點來看，但是醫院裡面病患、民衆、家屬是外部顧客，我們的員工是內部顧客，我們雙方都要重視。因為整個看診過程，中間休息一下，像我自己的門診…，〔…〕我本人是不用休息，但是我覺得有一些員工還是需要有一個 10 分鐘的休息。

主席（陳議員政聞）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

你繼續講，長話短說。

聯合醫院林院長高田：

因為這個實施以後，員工反映很好，民衆大概也沒有…。

鄭議員光峰：

員工當然反映很好，員工哪有可能反映不好，我要給你 10 分鐘休息，還反映不好，怎麼可能不好。

聯合醫院林院長高田：

因為媒體是主動來報導，不是我們主動去發布這個消息。民衆也希望醫護人員經過休息後精神更好，能夠看得更精準。

鄭議員光峰：

院長，我是保留你這樣的說法，局長，我覺得聯合醫院這樣的一個觀念，你是現在社區最重要的一個醫院，而且是一個負責社區公衛的部分，我覺得在這觀念上，本席還是覺得休息本來就有合法在 12 點。我覺得依照我的使命，這 10 分鐘就不用了，看都看不完，老太太還在外面等。

主席（陳議員政聞）：

謝謝鄭議員光峰質詢，下一位質詢的議員是李議員柏毅，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席，還有今天市府爲了這個城市的安全、守護的保安部門同仁來到現場。延續剛剛鄭議員光峰，剛剛爲了消防局這個同仁你可能沒有很注意，而且你就坐在他面前，我繼續延續鄭議員的話題，今天的衛生局、消防局都在，這個議題就是衛生局的產後護理之家和月子中心，你知道差別在哪裡嗎？我先請教消防局副局長，對這兩種建物安檢的高低差別在哪裡？

主席（陳議員政聞）：

請副局長答復。

李議員柏毅：

我等一下再請衛生局黃局長答復。

主席（陳議員政聞）：

請副局長答復。

消防局伍副局長光彥：

謝謝李議員，產後護理之家和坐月子中心，前者是有護理行爲，後者沒有護理行爲。月子中心就是平常在坐月子的，產後護理之家有醫護的行爲。

李議員柏毅：

哪一個安檢的規格比較高？

消防局伍副局長光彥：

產後護理之家。

李議員柏毅：

謝謝。請教黃局長，對於產後護理之家和月子中心，你認爲我們局裡的政策，現在是在推產後護理之家還是月子中心？

主席（陳議員政聞）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。產後護理之家和坐月子中心在業管上是完全不一樣的，產後護理之家是衛生局業管，坐月子中心是由經發局業管。但是基於對產後有很多的照顧，尤其牽涉到身心健康上面的議題，而且現代人在坐月子的時候，如果自己家人的照顧上比較有困難的時候，有一個集合式的機構來照顧，我們努力要將坐月子中心提升到產後護理之家，這是我們目前的政策。

李議員柏毅：

消防局的同仁，我趁這個機會也讓你們知道產後護理之家和月子中心，剛剛

局長講得很清楚。月子中心其實就是經發局管的，衛生局沒有列管，他們希望能把月子中心儘量輔導成產後護理之家，也就是衛生規格、車輛進出、出入口等等，這部分衛生局就有相關的規定。我剛剛想跟消防局講的就是這個東西。

但是現在有很多月子中心要升級成產後護理之家就碰到這個問題，他們可能出入口在 6 米巷或是 8 米巷這邊，他們也想做更高規格，想讓衛生局認證，讓所有的新手爸媽們更放心知道這是產後護理之家，是衛生局會來檢查的，這樣的規格會比較好，比較安全。但是因為先天條件的關係，他沒有辦法克服，這 6 米或 8 米的部分他們沒有辦法克服。但是他們的規格，包括醫生、設備等等卻是超過這個標準。在我們的都市計畫裡面，消防局也非常嚴格的在執行，所以往往他們就只能降級下來，因此衛生局又管不到，爲了完全合法，他們又變成月子中心。

所以我們現在的都市計畫確實存在這個問題，順著鄭議員的質詢，我再點出這個問題。消防局依法行政是沒有問題的，問題是出在都市計畫法，這其實包含產後護理之家和老人長照都有一樣的問題。所以有很多長照中心只能在 8 米以上的道路上做，這會影響到他們的地點、房租等等，直接也會影響到他們的收費和護理員等等，這些全部都環環相扣。我們曾經算過一個真正的長照，包含土地、建物、醫師、足量的照護員，還有我們規定的比例等等，算起來一個人要接近 2 萬 5,000 元才符合成本。但是市面上我們看到的私立機構，2 萬 5,000 元算是中等。請問局長，中等以下怎麼辦，中等以下要從哪裡減人，是要少一位醫師，還是少一位衛生人員，還是少什麼，這其實可以想像。當然長照 2.0 沒有把這些機構規定講得很清楚，只是未來這是在衛生單位持續會遇到的問題。

今天趁著消防局和環保局都在，其實今年的 10 月 21 日發生了一件讓大家很緊張的事，又是在同一個地方，也是在凱旋路。昨天有其他的議員也檢討了當下消防局、警察局和環保局在現場做的應變。我們看到整個市政府發的訊息時，我們也很緊張。如果再遇到一樣的問題，我們確實在兩年三個月後又碰到一樣的問題，只是這個氣體不一樣，只是我們這次的防護不一樣。但是裡面有一些動作，包含拉封鎖線等等，確實也讓社區及其他關心這件事情的人非常緊張。請消防局的陳局長先簡述一下當天我們所做的 SOP，同時環保局如何調動不明氣體防護隊到現場，時間大概多久，有沒有時間差的問題。謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝李議員對高雄市安全的關心。當天勤務中心是在 18 時 18 分接到報案有

冒泡，因為當時下雨，所以我們第一時間就派消防人員到現場。到達現場之後我們用簡易的五用氣體探測器去偵測，數值為零，表示沒有爆炸性和可燃性的氣體，但是地上還是在冒泡。我們接到通知的時候，所有相關單位例如經發局、環保局等等都已經通知了。經發局會馬上在 OPS po 上我們 LINE 的群組，在我們的人員還沒有到達現場之前，他們馬上知道下面有哪些管線。所以馬上查詢出來下面有中油的一條管線在使用，另外一條是欣高瓦斯的，其他都是沒有使用的，所以我們在第一時間就很清楚。

但是我們很慎重，雖然檢測出來是零，我們還是希望環保局到現場再做比較精確的測試，確定是什麼氣體。大概在一個小時左右測試出來確定是氮氣，是屬於沒有危險性的氣體，大概一個小時左右。在這種狀況下，最後環保局還是要確認；最後經發局也要求中油到現場，中油最後也確定是他們氮氣外洩。

李議員柏毅：

謝謝局長，你說明得非常清楚。我再請教你一個問題，簡易的測試在消防局裡什麼單位會有，每一個分隊都有嗎？大概是有哪些人在做？

消防局陳局長虹龍：

跟議員報告，我們現在的五用氣體偵測器是每個單位都有。

李議員柏毅：

每一個分隊嗎？

消防局陳局長虹龍：

第一線到現場的人員就有，所以檢測的時候是零。我們市政府已經建立一個…。

李議員柏毅：

如果今天檢測出來是危險的，環保局的同仁多久會到？

消防局陳局長虹龍：

我們一監測到有這些氣體，環保局會馬上啟動，經發局也會馬上啟動。經發局啟動是對於有管線的事業單位，馬上通知他們檢測，是不是他們的管線有問題，因為第一端和尾端都有電腦在監控。

李議員柏毅：

請環保局蔡局長回答，如果消防局通知，你們多久可以到？

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分要看通報的地點和我們隊部的距離，以剛剛議員所提到的這起案件而言，我們是 6 點 27 分接到通報，大概在 7 點 7 分到達現場，因為當時是下

班時間，所以從澄清湖到現場有塞到一點車。到達現場之後就做一些剛剛陳局長提到的測試。

李議員柏毅：

剛剛還原昨天其他議員質詢的內容，我今天聽完局長完整的答復之後，我簡單做一個歸納。消防局 6 點 18 分接到報案電話之後，在一小時內完全排除。這一個小時做了什麼？做了一個簡單的危險氣體測試，同時經發局的 OPS 及中油還有環保局的專業人員也都到現場。我簡單這樣講，一個小時內我們可以減少城市發生危險的事情。在這邊我必須向消防局、環保局還有市政府，爲了這個不明氣體疲於奔命的同仁致敬，也肯定各位的努力和辛苦。

因爲今天環保局在現場，所以我延續這兩天，其他議員對環保局廢棄物焚化價格調漲的議題，也想做一些比較源頭的討論。今天中區廠和南區廠的廠長也都在，可以想像我這兩天都在做環保局焚化爐的研究。原高雄縣的這兩個焚化爐就是岡山和仁武，在民國 89 年和 90 年，也就是在十多年前都已經委外了，那時候蔡局長也在高雄縣的環保局任職。我有很多地方還不夠了解，但是因爲這兩天你們都在議會備詢，我沒辦法跟你們請教，所以我就在這邊請教。原高雄市的中區和南區的這兩個焚化爐，這次會調漲的原因是，焚化爐的一個廠提高垃圾處理的單價，造成民間清除業者把價錢轉嫁到大樓，所以大樓的主委向我們議員同仁陳情。我把這個表調出來之後發現一個問題，表定的焚化量和實際的焚化量，還有原本的表定焚化量的規模其實都有落差。原高雄縣仁武和岡山這兩個原本表定的焚化量都是 1,350，高雄市的南區比較大，但是離實際的焚化量差距滿大的，幾乎是三分之二，這個一定跟機器設備新舊有關係。這兩個委外的焚化爐在 109 年和 110 年就到它的委外期限，我大概是做這樣的解讀，這兩個委外的，保養程度，可能比我們的中區和南區還要好，它的狀況可能會比較好。中區和南區歲休的時候，可能會面臨到我們很大的壓力，我們不希望它歲休，還是希望它維持一樣的焚化量。所以這個問題根本上必須做一個解決。局長，在政策上你有沒有什麼思考？還是這個問題就等到 108 年再來處理。

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

不管是原本的高雄縣和高雄市的這 4 座爐子都已經 15、16 年了，都已經舊了。焚化爐一般的壽命是 20 年，所以已經都老舊了。

李議員柏毅：

南區這個多久了？

環境保護局蔡局長孟裕：

南區是民國 89 年開始操作的，到現在也是 16 年的時間。

李議員柏毅：

中區呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

中區是 88 年。

李議員柏毅：

所以等於這 4 座的年限就快到了。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以環保局要去思考下一個階段垃圾處理的方案，針對這 4 座爐子已經在進行整個後續的規劃，以及怎麼去做機械設備的更新。它的更新包含爐床、污染防治設備以及發電機等等這些設備的更新。這個部分可能需要花費…，以兩座公營的來講可能需要 30 億左右，目前也都跟中央積極來爭取經費。目前環保署已經向國發會申請了 160 幾億，就是要更新目前台灣各地的焚化爐。我們也報上去了，目前還沒有核下來，因為國發會這 165 億還沒有整個核定。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

這是很重要的政策思考，如果核下來只能做一座，你是要分成兩座來做，還是做一座？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在的思考是兩座都要做。

李議員柏毅：

如果核下來只有一座，你兩座都要做還是做一座？

環境保護局蔡局長孟裕：

我會優先做南區廠，因為南區廠的容量比較高，有 1,800 噸。

李議員柏毅：

我再請教局長一個問題，可能過去高雄縣委外的過程你都有參與到，委外和自己做的差別在哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

委外和自己做，在人力和經費上這兩項要思考，當年高雄縣這兩座爐子會委外，受限於當時高雄縣的人力和經費。一座南區廠編制 110 人，當時高雄縣環保局只有 82 人，所以人力和經費是第一個要思考的。第二個要思考的是效率，整個操作、營運上後續的一個效率問題。

李議員柏毅：

目前不要說地方政府包含中央的經費，你必須做一個心理準備，剛剛那一個議題我們會持續來討論。另外是中油的整治問題，中油目前的整治跟你們的窗口除了環保局之外，市政府還有沒有其他的窗口？因為環保局就每天拿著棍子對中油。我希望我們跟中油的關係不只是棍子，我們還要胡蘿蔔。我們跟中油在後勁廠區要有一個地方區域的合作，除了合作之外，環保局你這邊的整治是絕對不能退讓的。但是要怎麼樣給他們一些都市更新或者都市未來願景的想法，環保局一定要跟市政府的其他單位密切的合作。

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局負責土壤及地下水污染的整治。關於整治這一塊，中油也提出了整個控制計畫，目前分成 6 區、規劃是 17 年，這是中油提出來的版本。現階段環保局也在會同經發局、都發局，針對剛剛議員所提到有關於後續產業改變等等的這個部分，一起來思考有關它整治的期程和工法。所以中油分 6 區，是分期分區從地下水的上游往下游來做一個整治，這是土壤及地下水污染的這一塊。但是地面上產業的改變和未來的發展，也是我們思考的部分。所以整個市府至少目前環保局、都發局、經發局都在一起，針對這一個部分在做一些規劃和討論。

主席（陳議員政聞）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的是李議員雅靜，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

先藉這個機會謝謝消防局，我們鳳山感覺今年還滿弔詭的，短短一個月的時間，大小火災不斷。我們的建國路，還有五甲那裡，都有大型火災，雅靜第一時間有到現場，就看到所有的打火弟兄，真的也不怕火災現場有多麼的危險，然後雅靜看得是非常感動。第一個感動的是他們的專業；第二個感動的是他們對於自己工作的執著，不會因為可能已經精疲力盡了，就放棄，或者是因為困難就放棄了，不斷地想辦法。譬如說在建國路那一場火災裡面，從晚上 11 點多到凌晨 3 點多，我們都在現場，看到所有的弟兄，只能說非常謝謝他們。也謝謝配合勤務的警察局，有幫忙維持秩序，讓其他的民衆不會進入到危險的地帶，藉這個機會謝謝消防局。

我也要說局裡面有很多的政策，對於第一線人員是非常照顧，但有小部分，譬如說救災完以後該給的一些措施，譬如牛奶之類的，或者是該給他們體力補

充的相關物資等，這個也要稍微提醒一下局長，聽說今年連這一筆經費都被刪掉了，這個該給的我們還是要幫忙爭取。也是給你們肯定，不管是火災還是風災，颱風天我若是看到他們站在路中間，爲的就是要管制那個路口，不要讓用路人通過，因爲前面那裡有變電箱或是電線桿被看板壓住，怕壓下來會有危險性，他也不怕自身安危，那種感動也不知道該怎麼說，只能說代表市民朋友跟你們說感謝。也希望局長有機會到處走走，去看看他們。

接下來，我想要就教一下警察局，我想問一下警察局，第一線的員警到底是怎麼了。在講之前我先分享一個小故事，這是真實的。通常有案件處理都是線上人員直接接到報案，馬上就出去，一個帶班，另外一個跟隨協助。其實各縣市都一樣，都是人力不大充足，我們高雄市其實也不錯了，都有新進的同仁進來，但都太年輕了。他接到家暴案件，然後就趕快去到現場，其實速度滿快的。但是去到現場，帶班的是一個剛從學校畢業的，帶另外一個是替代役，帶到現場之後，卻不會處理，就馬上喊支援。通報支援換資深警員到，資深警員到了之後，當然要先去處理了。結果到現場看到男生要再去打那個女生，當然就要先將他們架開，不小心資深警員將男生架住以後，那個女生以爲警察要將男生怎樣，換成女生來打員警。理所當然旁邊那兩個員警，就應該要進來支援。我跟大家報告，旁邊那兩個無效人力在那裡錄影。沒有錯是要錄影，不過我相信他們身上應該都有密錄器，導致這個老員警受傷。那都沒有關係，我要點出的是，這是其中的一個案例而已，還有別的。我也覺得好氣又好笑，可是這重點點出了什麼？我們對於員警的素質、對於員警的教育訓練，到底做到什麼樣的程度？你們有沒有看到問題點了？他們面對第一線現場，碰到突發狀況的時候，到底他們的緊急應變能力充足了嗎？做到了什麼樣的程度，局裡面對於這一塊有沒有重視？我想這應該是人事的吧！請警察局人事回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請答復。

警察局人事室王代理主任振賢：

我們對於新進同仁，我們爲了讓他提早進入狀況，我們會辦新進人員講習。那這一批的話，總共有 262 位…。

李議員雅靜：

你只針對新進人員講習，你有沒有去看過現場，讓大家除了講習以外，還有什麼其他的可以去做傳承的、去做銜接的。現在還有沒有師徒制，有沒有辦法再去用這種方式一個帶一個。或者是你在做新進人員講習的時候，底下是睡成一片的，有沒有發現這個狀況。這個狀況其實很危險，你知道嗎？警察人員跟消防局一樣都是危險性工作，面對不同的狀況，要馬上有危機處理。你們如果

沒有辦法做到這一點的時候，你叫這些新進人員，叫高雄市市民怎麼去看待你們警察局所維持的治安。

警察局人事室王代理主任振賢：

我們是有師徒制，到目前為止還是有師徒制。

李議員雅靜：

然後呢？

警察局人事室王代理主任振賢：

會請那個…。

李議員雅靜：

我還要繼續講故事給你們聽嗎？我聽到的數十個…，聽了好氣也好笑。你覺得你的教育訓練做得很好嗎？你們的常訓專業絕對做得很充足，但是臨時面對第一線現場的時候，怎麼去做？大家都只會站在那裡插著腰而已，怎麼會是這樣子呢？沒辦法保護民衆，至少自己人要先保護住吧！還讓自己人掛彩。難道沒有配套嗎？請問高雄市有多少的員警是屬於新進人員，是7年級後段班的？

警察局人事室王代理主任振賢：

這部分我們是還要再統計一下。

李議員雅靜：

8年級生，你知道占了多少嗎？從7年級後段班到8年級生，最少占了三分之一以上。你覺得這樣子符合我們現在的人力需求嗎？包含現場的應變狀況。主任，這個你沒辦法回答，待會請局長回答，你先請坐。

再來第二件事情，雅靜記得我在上個會期有提過，任何單位的第一線安全都非常重要，或許每一個局處首長你們在綜理局務的時候，非常繁忙，不會注意到小細節。但我還是要說，我們警察單位的員警站出去第一線，不管是交通指揮或是執行勤務也好，都有一件反光背心。那一件背心我要請教一下，在警察局裡面是誰負責採購給各派出所，可以自己舉手嗎？誰？沒人。請局長回答。居然沒有人，好誇張！局長，你回答的同時我也跟你報告，我去詢問過了，我問交大，交大說不是他們，是各分局的；我問各分局，各分局說是交大的，然後我問後勤科，後勤科也說不是他的。我這時候要來拜託局長，你在這裡直接裁定到底是誰的。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

關於交通人員就是交通分隊必須站路口，所以他的應勤裝備反光背心，是由交通大隊採購，然後配發給各交通分隊。至於派出所的部分，如果交通分隊採

購，就是說交大採購有足夠…。

李議員雅靜：

各分局有沒有自己的獨立預算去採購。

警察局陳局長家欽：

沒有，他沒有這個預算，所以交大如果有比較充裕的預算多採購會發給派出所。

李議員雅靜：

如果都沒有呢？

警察局陳局長家欽：

但是過去我們都是授權分局長在業務會議裡面可以去研究要買的部分。

李議員雅靜：

局長，我告訴你，我們現在的預算越來越少，尤其今年又被砍 5% 嗎？我忘記了，應該是 5%，那砍下來的數字不是百的就是千的，各分局都縮衣節食，甚至有的找警友站幫忙 support，你局裡面沒有去做整個統合。

大量的採購其實可以用最有利標的方式去採購，相對於我們各分局自己去辦的價錢及品質，這是第一個雅靜要跟局長提醒的，第一個，我們非但沒有做到這一點還推來推去，三個單位推來推去的，這樣倒楣的是誰？第一線的員警。第二個，反光背心穿著差不多一年半載就掉漆，他又穿出去有損警察局的顏面，這個可能也要拜託局長幫忙，有損顏面還是其次，最重要的是安全問題，這個可能再拜託局長，因為相同的小小事情讓雅靜在這裡講兩次，我覺得可以了，這應該要…。我知道你在雅靜第一次提醒的時候有請他們去瞭解，可是後來就瞭解是瞭解，也請局長是不是在一個星期以內把相關的配套跟雅靜報告，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

好。

李議員雅靜：

員警訓練的部分，也拜託局長幫我們做事後的檢討，我覺得這個是…。

警察局陳局長家欽：

我可以向李議員報告一下嗎？

李議員雅靜：

好。

警察局陳局長家欽：

因為警察在處理的狀況有時候很突發，有時候是千變萬化，有時候會很危險…。

李議員雅靜：

我知道，所以才需要給他們一些…。

警察局陳局長家欽：

所以每一個人的適應能力不一樣，沒有錯…。

李議員雅靜：

沒有，你們要去做一些譬如說包含…。你可以請教衛生局，他們有很多相關的一些譬如教育訓練或者是講座之類的。〔有。〕可以去分享，讓他們去上。〔是。〕而不是讓他們去睡覺，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

我們每三個月都有常訓，但是這常訓是針對大眾的、每個員警去施教，但是如果有些同仁在能力特質方面比較需要特別訓練、給他指導…。

李議員雅靜：

常訓完其實還是要有一些…，常訓完之後我們還有一些考試，我覺得那個不叫考試，那叫做測試，激發他們的一些想像力。我覺得我們的工作其實千篇一律，有時候突發狀況來會忽然不知道怎麼處理。局長，這個要拜託你。〔好。〕這是雅靜特別提醒的，也謝謝你們長期對我們治安的付出。

接下來，我要就教衛生局局長，我們的食品衛生包含我在上會期、上上會期有講過的，你去看坊間，尤其是高雄，聽說是面膜的大本營，甚至在某些區每隔 2 間是家庭工廠，每隔 3 間是有 2 個人就可以包裝面膜出去賣。這裡的衛生誰來管理？還有，現在你們也有人提醒我，攤販的衛生也是你們衛生局的權責，你們有做到這裡來嗎？跟著經發局在做評估的時候，你們都讓他們通過，之後你們怎麼去檢測？你們人力太多嗎？你們有多少稽核人員？

衛生局黃局長志中：

全部衛生局有 46 位稽核人員。

李議員雅靜：

46 位稽核人員。你覺得你們人力充足嗎？

衛生局黃局長志中：

因為人力不充足，所以我…。

李議員雅靜：

人力不充足，你可以調派 2 個人去稽核一個賣麵包的。你該去稽核的不去稽核，專拔小根毛、大根毛你不敢拔，凱旋夜市這間這麼大間，你不敢去拔，你拔那小根毛。該去控管、該去把關的，你們不做，居心何在？現在我才跟環保局講而已，有一個地方，賣麵的麵攤，環境衛生髒得要命，進去還看得到老鼠在那裡跑來跑去，你不去稽查，不用這樣，請局長自己跟本席報告。對於我們

這裡的食品衛生也好，對於現在講的面膜也好，你們是怎樣來做定期的稽查？
你現有 46 人怎麼分配？這 46 人裡面還有包含藥政的，你怎麼分配？

衛生局黃局長志中：

對我們這樣的稽查工作有例行性的稽核跟民衆檢舉的稽核，兩種不一樣的部分，面膜的部分是由我們的藥政科去做…。

李議員雅靜：

你們沒有定期稽查，對不對？

衛生局黃局長志中：

面膜的部分…。

李議員雅靜：

你知道那個區域的違章氾濫到什麼程度嗎？別的縣市都說你們高雄市有一個區全部都在做面膜的，什麼時候我們…。

主席（陳議員政聞）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

你不知道這件事情，對不對？我們有大型的面膜工廠，但是我們也有家庭代工廠，這是合法的嗎？

衛生局黃局長志中：

我們對包括有登記的還有被檢舉的部分會處理，其他的部分目前我們手頭上沒有資料沒有辦法回答。

李議員雅靜：

表示你們執行不力。別的縣市就可以給我指證歷歷，哪裡有，你們常在外面稽查、開罰的人不知道哪裡有嗎？2 個人、1 台機器這算違規嗎？有嗎？局長。

衛生局黃局長志中：

如果他沒有辦過登記就是違規，沒錯。

李議員雅靜：

要怎麼處理？

衛生局黃局長志中：

我們會去稽查、會依法看他的狀況去做處理，那…。

李議員雅靜：

所以現在你們手頭上都沒有資料，對嗎？

衛生局黃局長志中：

對，手頭…。

李議員雅靜：

現在我在電視機前跟市民朋友講，衛生局所管理出來的面膜居然是家庭工廠做出來的，什麼人敢用？壞了你們衛生局自己的招牌嘛！這個該稽查你不稽查。剛本席有說了，高雄市很多很多的攤販業者，我跟你說他們還比我們更愛惜自己的羽毛，他們不會砸自己的招牌，你們有必要去…，講句難聽的，助紂為虐嗎？有必要嗎？局長，本席給你一個月的時間，我要看你把剛剛雅靜提到的面膜、家庭工廠、代工廠清查出來，那跟衛生有關係，可以嗎？局長。

衛生局黃局長志中：

因為目前我不瞭解那個數目多大，所以我相信一個月以內，我們一定要有一個成績跟議員做個報告。

李議員雅靜：

好。這個本席相信你，剛好一個月後也是本席的總質詢，我會再詢問你，可以嗎？

接下來，我要拜託環保局。我們的鳳山溪三不五時都在表演五彩的燈光，有紅色的、綠色的、藍色的、黑色的、白色的統統來，也感謝環保局在第一時間，在上個星期鳳山溪受污染之後，馬上去找到真正的源頭。不過我要拜託局長，這是一個個案而已，我們那裡常常臭氣沖天，甚至是彩色的。局長，你們有配套…。

主席（陳議員政聞）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

偷排的這個事情層出不窮，環保局這幾年來一直針對偷排的在稽查、查核，一抓到即停工，這個大概到目前為止都沒有任何的例外，所以我們當然有這個決心一定要把這些不法的業者繩之以法，當然有一個情形就是目前是有一些的方式，譬如針對列管的事業，超過 1,500 立方公尺以上的要跟環保局連線，這個我們都會去看有沒有異常；低於 1,500 立方公尺的，我們會從一些水電、污泥做相關查核，看有沒有什麼異常，如果有這些相關狀況，我們就會安排人力做查核。上以大概跟議員簡單報告。〔…〕半夜都在抓。〔…〕半夜有這樣的編組，一直都有，我們只是不想敲鑼打鼓一直講而已。這個就如人所講，要抓賊要在這裡等一晚上，他偷排 5 分鐘而已。我們會把這些可能的熱點，疑似有偷排嫌疑，會把那個地方列為稽查重點。這些編組坦白講不只一組，我們局裡主要在稽查科這邊，還有其他科室，廢棄物也好、廢水也好，都有這些編組在查核。所以鳳山溪只是其中一個，典寶溪、阿公店溪都是現在查的重點。〔…〕是，好。

主席（陳議員政聞）：

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

如果台灣同胞，不力行資源回收的行動，即便有再多焚化爐、一般事業廢物掩埋場，還是都不夠用。本席剛剛在研究室裡，聽到很多議員關心高雄地區這個地方的掩埋場，已經達到飽和狀態，未來即便有編列經費或跟中央反映，第一，至少要找個地方；第二，要找資源。但是我覺得這不是長久之計，根據統計，國人每人平均製造 0.8 公斤的垃圾量，這相當驚人。現場在座已經製造多少垃圾量，我們只有一小部分的人在議事廳就製造多少垃圾，資源回收的問題，大家不要掉以輕心。大家或許覺得沒什麼，未來可能每個人都沒有家，為什麼？因為台灣地小、人口密度太高，未來下一代子孫都要住在哪裡？都要與垃圾為鄰，都要睡在垃圾旁邊，所以垃圾就是我們的鄰居。

本席要帶到另外一個與國人健康相關的議題。已經連續 34 年衛生署統計，國人的十大死因－癌症居於榜首，掉不下來。更可怕的是，每 5 分鐘就有一個人因為癌症而死亡。保安這個單位質詢 15 分鐘，等本席質詢完已經有 3 個人因癌症往生，這是非常可怕的事。當中不乏許多對社會、企業、國家等有重大貢獻、很有能力的人。我的意思不是只有對社會有貢獻的人，我們才需要重視他，一般普通平凡百姓就不重視，我不是這個意思。每個人的生命都非常寶貴，長庚林口毒物科醫師－林杰樑醫師，過去一直很注重一個議題，一直強調塑膠對身體產生的毒害。

我們先看這張 PowerPoint，塑膠裡面總共分成 7 種，本席因為時間無法一一解釋，但是我們先看三號，本席用口述，三號塑膠簡稱 PVC，我想一般人即便不懂 PVC 是什麼，大家都知道是塑膠。本名叫做聚氯乙烯，三號的塑膠只要遇熱溫度超過 60 度以上，就會產生對人體的致癌，這是很明確，連美國專家都證實癌症有很多原因都是起源於塑膠。本席很憂心，我們很多女性的化妝品，幾乎都是用塑膠製作容器。我們到賣場購物或家庭主婦、很多市井小民去買飲料等等，幾乎都使用塑膠產品、塑膠提袋。當然也有部分商家，比如說麵包店、星巴克等，有一些比較有環保概念，用紙做的紙製品代替塑膠。本席很高興後年開始中央就規定，因為之前就有開放好多種不同類別的業者，必須配合政府政策。但是發現塑膠對人體的危害太嚴重，所以從後年開始，買飲料，塑膠袋要收錢。限塑的行業增加 7 個，力推二次袋更環保。本席雖然不是學化工，但是第一次完整的塑膠原料，我相信它的毒性應該會比二次回收原料來得更劇毒。今天我們的消費行為、消費者，如果拿到的是二次環保，經過環保、回收再製造的塑膠製品，即便無法避免，生活中太多東西都是塑膠製品，真的很難去避免，但至少也可以降低傷害。

今天如何杜絕癌症，如何避免透過這些塑膠東西進入我們身體，戕害我們身心健康。有三大源頭，第一，製造業源頭在哪裡，製造的廠商，本席在這裡重申，我不是要杜絕塑膠業者的商機，請不要隨便汗蟻本席，我是針對事情討論。第二，使用的業者，比如有些超商、百貨公司、飲料店、百貨專櫃等使用塑膠業者。第三，最基層的消費行爲。

第一，我們源頭的管理，這些製造塑膠業的業者，我們有沒有定期稽查？包含有些負責做資源回收的業者，環境上的管理有沒有落實？有沒有每個月固定上網到環保局進行申報？第三的消費者，衛生署即將在後年強制執行，如果違反將進行開罰。目前普遍的面向還不夠大，只是針對幾個行業示範，但是很多消費者不知道塑膠對身體的危害這麼嚴重。即便歐美地區或美國這麼先進的國家，他們有些高科技產品，甚至標榜超過 100 度以上還是安全可以加熱。本席非常不認同，雖然我沒有比他更專業，今天你要強化塑膠，它的本質超過 60 度、100 度以上才會導致身體的致癌性，導致塑膠的變性，我認爲它必須添加更毒的東西以鞏固塑膠可耐熱的高溫，所以這個東西可能更毒。很多家長不知道，他就想說，有很多賣場、百貨公司都有賣可耐高溫，於是就用這些東西給孩子進行微波加熱，當成是兒童餐具且餐具上也搭配很多彩繪，以吸引兒童讓他們感到餐具可愛，媽媽就買回家。隨著現在知識的普及，慢慢這部分商品的確有限縮，但不代表所有全國民衆都知道這個事情。

本席要來請教環保局局長，我是針對事情討論，我希望台灣國人真的能少一點人死於癌症，當然癌症沒有辦法杜絕，即便歐美先進國家，癌症死亡率都還是滿高，但是我們如何透過政府的公共政策，能夠減少一些遺憾的發生。請教環保局蔡局長，針對資源回收業者，在管理上，我們環保局做了哪些管理？目前管理的人力不足夠？第二，針對使用的業者商家，後年我們就要強制執行了，除此以外，環保局最容易接觸到的業者是哪些？我們可以不可以利用在大型會議或是宣導說明會的時候，我們也可以鼓勵業者，甚至提撥獎金，讓一些製造業者可以很努力的加強落實資源回收。然後也告知消費者，如果可以使用環保袋或環保杯等等，還可以省一點小錢，積少成多，三方都贏。我們現在不是要打擊我們的經濟行爲，不是要打壓經濟的活絡，是要保護國人的健康，大家一起來努力。請蔡局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝許議員關切有關於資收的問題。資收到現在爲止，如同剛剛議員提到的，我們現在排出來的垃圾量，每個人平均大概 0.9 公斤，但是進到焚化爐去

燒的大概只有 0.4 公斤，這是以每人每天來計算。所以一天來講，排出來的廢棄物量，大概有一半以上都回收了。

現在整個資源回收分成兩大部分，一個是公告應回收，這要跟環保署申請有關於回收的部分，包含剛剛議員所提到的這些塑膠，或者是一些比較有害的乾電池、日光燈管等等，這些是在環保署的基管會管轄之內。另外一個部分不是公告應回收，但是有回收價值的，譬如紙、不是公告裡的塑膠等等，這些我們也是積極鼓勵他們回收去販賣。

許議員慧玉：

局長，本席建議，我們局內如果有一些可以編列的預算，我們應該要去鼓勵優秀配合的廠商，應該要給他們一些適度的獎勵。他們一方面配合國家政策，一方面他們也可以維持生計，我覺得這是雙贏。如果今天讓業者感覺到政府感覺上好像是要找他的麻煩，甚至管理不當就要進行開罰，業者會覺得有點貓捉老鼠的感覺，反而就失去了本席要支持這個議題的意義了。

所以本席建議我們內部要研議一套辦法，針對一些比較優良配合的廠商，我們應該要強化他們資源回收的功能。針對一些比較不當的，我們要進行專業的輔導。專業輔導不是要嚇他，也不是要開單告發，而是要輔佐他，讓他對環保、對資源回收這個部分更有概念、更專業，更專業才有辦法跟其他的業者競爭。因為本席的時間有限，我先點出這個議題就好。但是我還是很希望能擴大宣導到我們所有的消費者都能有這樣的概念。

本席再提一個小小的漏洞，剛剛局長也特別提到，其實只有百分之多少以上才會進入焚化爐焚燒，大概有四成是資源回收。可是當中本席有發現一點，有很多人拿垃圾出來丟，即便我們有很多資源回收桶，一般垃圾、可焚燒、塑膠、瓶瓶罐罐之類的是分開的。但是這些一般垃圾，我們垃圾車收了之後去焚化爐，很多都是用塑膠袋包裹的，這些都是塑膠製品。這些是進入焚化爐焚燒，還是到焚化廠的時候，清潔隊的人員會進行第二次的分類？如果沒有，我們等於間接讓塑膠製品進入焚化爐，又產生戴奧辛。本席希望這個問題要注意。

我們再來看其他的議題。陳局長，針對警力不足的問題請教你，這個問題已經存在很久了，是老掉牙的問題。還沒有縣市合併之前，原高雄縣警力荒就已經很嚴重了，很多刑事警察不願意調來原高雄縣，因為薪水沒有比較高，負責的面積比原高雄市更大，原高雄縣的土地面積是原高雄市的 19 倍之大，幅員這麼遼闊，而且可能各方面的待遇、薪資、福利都遠遠不及原高雄市。然而原高雄縣的縣民生命財產安全，我們的治安問題、交通維護，誰來把關？局長，我們現在面臨剛剛很多議員提到監視器的問題，我們連續兩年沒有編列監視器的預算，只編列了一、兩千萬元來維修監視系統。我們的監視系統故障需要維

修的，還不止一、兩千萬元，這些錢光是維修已經不夠用了，更遑論要新設監視器。但是有很多交通意外，現場因為肇事者逃逸，受害者求救無門，只好去找附近商家，希望他們能夠善意的提供，才能循線追蹤。這些家屬真的很無奈，我前一陣子去跟一位 29 歲的年輕人上香…。

主席 (陳議員政聞) :

延長 3 分鐘。

許議員慧玉 :

我們民代常常出入公祭場合，我發現現代人不是非常長壽就是非常短命。短命的原因有兩個很明顯的因素，一個是死於癌症，很年輕死於癌症的愈來愈多；另外一個就是交通事故，因為肇事而往生的也愈來愈多，很多都是年輕人。父母很辛苦的栽培他們到大學、研究所，甚至博士，未來有很好的前途，但是老天爺就把他帶走了，我們看了真的都非常不忍。

局長，我們如何在有限的警力裡，包括現在的警察也面對很大的壓力，可能跟家人長期分離，休假不足，或是在別的縣市無法調回自己的故鄉，思鄉情切，還有現在的民衆跟警察很容易產生對立的社會風氣的情況之下，現在的警察真的難為。當然警察有很多面向是讓民衆很不滿意的，本席今天時間不夠，無法一一去談。可是警察也是人，如果我們的警力編制不足，如何能維護交通安全？如何保護人民的生命財產安全？局長，這個部分我們在市政會議當中，我相信每年一定都會有主管會報，你為大高雄的市民朋友爭取到什麼樣的福利，來把關原高雄市民的人身安全。請局長回答。

主席 (陳議員政聞) :

請陳局長答復。

警察局陳局長家欽 :

謝謝許議員長期支持基層同仁的工作辛勞。警力不足是這幾年因為大退休潮，但是警政署也一直在招募新的…。

許議員慧玉 :

局長，退休潮是有原因的，本席不再贅述，之前我質詢過了。

警察局陳局長家欽 :

今年我們補進了四百多人，原來的九百名缺額，現在已經降到七百多名，所以警力一直在補足。明年可能要招四千多名新進的警力，所以警力會慢慢補足，這一點要跟議員報告。

許議員慧玉 :

局長，先鼓勵我們的士氣比較重要，先體恤我們基層員警的辛苦，讓他們在精神上有所支持的時候，遠比你招募很多警力進來重要。萬一有些環境適應不

良，還是又流失很多優秀的警力。

警察局陳局長家欽：

我很了解我們基層員警工作的辛勞度以及危險和艱鉅。所以我們在警察局的臉書裡面，都特別有製作一些影片，讓民衆實際去了解我們警察現在執法環境有多困難、艱鉅和危險。很多不理性的市民一直在挑釁我們警察，我們很了解這種情形，所以我們才用臉書再做這樣的一個訴求；一方面也向市民宣導，我們執法的時候請市民尊重和配合，就是大家都必須遵守法律的一些規定。另外，我們在盤檢的時候可能也會遭受一些攻擊和辱罵，但是我們員警一定要強制執法，這都是我們極力在後面鼓勵和做後盾的，我相信很多人都了解警察的立場和態度。有好的表現，除了我個人會到派出所去慰問以外，若有更好的表現，我們會提到局會報，我們有所謂的 MVP，就是每個月表現最優異、最有價值的警察，我們會請他到警察局來受獎，而且做一個霹靂雄警的公仔，代表一個最高的榮譽來頒贈給員警，我們都是用這樣的一個鼓勵。所以議員請放心，我們會全力支持我們的員警，他們在第一線工作，他們的辛勞我們都知道，我們會全力支持他們，也謝謝議員給我這個機會來慰問我們同仁。

主席（陳議員政聞）：

謝謝許議員慧玉的質詢，接下來請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

今天在保安部門，我要針對焚化爐的議題來跟環保局長做一個探討。大家很清楚，今年焚化爐進廠量這個問題，從年初就這樣吵吵鬧鬧一直到現在都沒有解決。爲什麼沒有解決？因爲年初就開始有民間的清除業者，他收到的事業廢棄物找不到進廠的焚化爐，他沒有量可以進去，我指的是高雄市所謂的事業廢棄物。除了這個以外，也因爲民間的業者找不到所謂的焚化爐進廠量，所以它就對這些工廠和中小企業做大幅的漲價。有業者跟我陳情，本來他一個月只要付大概 5,000 元的垃圾處理費，因爲民間清除業者的漲價，從 5,000 元漲到一個月 2 萬 5,000 元，這個漲幅是非常的高。

除此以外，近來有很多大樓住戶的朋友也跟我反映，他們被民間的清除業者調漲他們的垃圾處理費，我想很多人都有跟環保局蔡局長來反映，這個到底出了什麼問題？爲什麼這一年來垃圾的處理費、垃圾的進廠量，風風雨雨整個非常混亂，造成大家都被漲價。

最近終於有一個人跟我說他找到答案了，我問他答案是什麼，他說因爲環保局自己也要漲價，所以這一年來環保局跟整個清除業者、處理業者變成一個共同的集團，並預期在明年環保局要來漲價。爲什麼這樣說？我剛就講了，找不到量也好、找不到業者也好，大家共同的來調漲費用，爲什麼會這樣子？我這

位朋友指著我的資料跟我說，你看！爲什麼說環保局是這個共犯結構之一？他告訴我，我們的南區廠、中區廠、仁武廠以及岡山廠，它的設計量分別是 1,800 噸、1,350 噸和 900 噸。我記得我曾經質詢過局長，局長也很清楚的告訴我說，沒有錯，以南區爲例，1,800 噸就是它的設計量；如果可以越接近 1,800 噸，這個焚化爐的運作效能是最好的。局長，我曾經跟你探討過這個問題，你也很清楚地告訴我是這樣。可是我這位朋友又告訴我，你看環保局提供給你的數據，今年的 1 到 8 月的進廠量，我舉南區和仁武廠爲例，南區廠 1 月到 8 月的進廠量是 25 萬噸左右，仁武廠是 29 萬 8,000 噸接近 30 萬噸，南區廠比仁武廠垃圾的進廠量在 1 月到 8 月平均少了 5 萬噸左右，爲什麼會少了 5 萬噸？他說，就跟你說了，環保局跟這些業者是共犯結構。怎麼說？南區廠的設計量明明是 1,800 噸、仁武廠的設計量是 1,350 噸，可是 1 月到 8 月總量算下來，南區廠居然比仁武廠少燒了 5 萬噸，那麼環保局不是共犯結構是什麼？環保局明明跟我說南區廠 1,800 噸是它最合理的設計量，那爲什麼它還比設計量 1,350 噸的仁武廠少了這麼多的垃圾進廠量，然後環保局在明年的 1 月又要調漲處理費用？所以整個環保局就是幕後的黑手，就是共同來操作、共同來漲價，讓清除業者也漲價，仁武廠、岡山廠也漲價，共同來做這樣的處理。局長，我的朋友這的說法是對還是錯？南區廠明明可以燒到這麼多的量，卻故意不去燒這樣的量，共同配合這些業者來做這樣的處理，是不是這樣？可不可以請局長回答？

主席（陳議員政聞）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我簡單向何議員報告，如果議員有聽到這樣的傳聞是完全錯誤的，而且是嚴重抹黑環保局同仁的努力。南區廠設計是每天設計 1,800 噸沒有錯，南區廠是民國 89 年開始操作，到現在已經 16 年了，簡單講它已經老舊了。所以議員剛提到說，它在 1 月到 8 月燒了 25 萬噸，這裡面有很多狀況，是因爲它老舊而產生機械上面沒辦法燒到那麼多，以及類似破管必須停爐下來做整修的一些問題。我也不知道這個部分要配合誰？可能是空氣吧！我也不知道。反正基本上的一個情形，就是我們很努力地在操作中區廠和南區廠，努力地去處理掉我們高雄市廢棄物的問題。所以我要向何議員和大家報告，這完全是不可靠的。

何議員權峰：

我剛舉的環保局提供的數字來說，南區廠設計量比仁武廠還要高，南區廠在 1 月到 8 月的垃圾進廠量卻比仁武廠要少大概 5 萬噸左右的垃圾。我的朋友告訴我的那個指控是不實的，環保局其實很認真地在努力操作我們的焚化爐，但

是因為南區廠設備老舊，所以它只能處理這樣的垃圾量，你們也很認真也想處理更多，但是因為設備老舊所以沒有辦法做這樣的處理，是不是這樣的意思？

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

就是如此的情形，基本上是南區廠的設備是老舊的，所以我們現在也積極的在做…。

何議員權峰：

我同意南區廠的設備是老舊的，同時我剛才也聽到你回答議員同仁的說法是，4個廠其實設置的時間差不多。為什麼南區廠就設備老舊？仁武廠就不會設備老舊？我想這個就是環保局在焚化爐的操作上，要去認真面對的一個問題。再來我要請教局長，如果南區廠的設備老舊，仁武廠的設備就不老舊嗎？那中區廠的設備也是一樣的老舊。我剛剛也聽到局長回答議會同仁的是說，就設備老舊的部分，環保局努力地要跟中央的環保署爭取經費來做處理。我在上個會期也曾經請教過局長這個問題，中區廠設備老舊，南區廠設備也老舊，中央的環保署又希望高雄市基於區域治理也好，基於區域聯防也好，同時要處理金門、澎湖，甚至台東這些相關鄰近縣市垃圾的時候。我要告訴局長的是，現在環保署希望高雄市基於區域聯防，處理這麼多縣市的垃圾，那是不是高雄市政府環保局，也應該更努力、更積極的向中央的環保署爭取修復這些老舊設備的經費。我剛剛有聽局長說，中區廠跟南區廠加起來要30億元左右，那我們有沒有什麼更積極的態度、更積極的方法，去跟中央環保署爭取這個30億元的經費，請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市在過去就幫忙處理很多個縣市的廢棄物、家務的廢棄物，承擔了很多處理廢棄物的責任。這個東西就是我們要去跟中央爭取，他們補助我們做更新的最重要的基礎。所以我跟目前的環保署的李署長也有報告過，他非常支持我們焚化廠更新這樣的方案。我也跟他講，高雄從過去，不管是合併之前、合併之後，之前都有協助其他縣市的部分，當然補助上一定要優先來考量高雄，李署長也有同意這樣的觀點。所以案件現在都呈報到環保署去，後續他們做綜合審核的時候，我們還會積極來爭取這個補助。

何議員權峰：

局長，如果你的想法是說，我們要積極地跟中央來爭取，這個中區廠、南區廠設備老舊經費的同時，是不是也代表未來高雄市對焚化爐的配置上，就是要維持4個廠的運作的模式。因為這兩個廠是公辦公營，我們爭取設備老舊的經

費來處理的話，那另外兩個廠是民辦民營，我認為民辦民營勢必可能會繼續維持民辦民營的做法。如果這兩個廠也修復的話，代表高雄市環保局對焚化爐未來的政策，還是要維持 4 個廠的運作？請局長說明。

主席 (陳議員政聞) :

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕 :

我們現在已經有招標了一個案件，針對高雄市未來大概 5 年左右，5 年左右廢棄物的處理做一個長期的規劃。剛剛議員所提到的，就是這 4 座廠未來操作的方式，或者是未來怎麼來規劃高雄市長期垃圾處理的方向，都在這個計畫裡面。目前是準備要公告而已，所以目前整個政策方向還沒有確定，大概在明年整個規劃出來之後，到時候再跟議員做報告，所以目前是還沒有確定整個方向。

何議員權峰 :

謝謝局長。我想這個要趕快去確認，高雄市對這個政策未來方向是什麼？為什麼包含民辦民營的這兩個廠，其實時間也都快到了，分別在 107 年、108 年，其實時間真的快到了。如果我剛剛也講了，高雄市環保局積極的向中央爭取中區廠、南區廠修復經費的話，未來到底高雄市對焚化爐的政策是什麼？我覺得這個要儘速地去釐清，這樣才不會去浪費資源。同時我也要提醒局長的部分是，剛剛你也有提到其實 4 個廠建置的時間差不多，為什麼民辦民營的仁武廠，它在經過接近 20 年下來，它可以維持這麼高的運轉效率，而我們公辦公營的南區廠，卻遠遠不及仁武廠這樣的運轉效率。我認為如果現在規劃的時候，應該要把這個部分一併的考量進去，未來我們應該要走向什麼樣的方向，這個也要請局長在未來計畫的同時要一併考量為什麼效能會差距這麼大，以做為我們未來政策施行的依據跟基本的評估。

再來我想請教局長的是，我想局長你很清楚，在今年 8 月份的時候，台南有發生一個案子，就是台南焚化爐的委外業者，底渣再利用的委外業者，叫做映誠。它被台南發現，它的底渣並沒有去做再利用產品的處理，而是把它棄置在台南，而被台南的環保局開罰。台南的環保局也從那個時間起，好像不再把底渣交由這家廠來運作。我要請教局長，高雄市環保局的焚化爐底渣的再利用業者，是不是也是映誠，請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕 :

向何議員報告，我們現在有再利用的整個計畫，它的廠商就是映誠。

主席 (陳議員政聞) :

延長 2 分鐘。

何議員權峰 :

高雄市的業者就是映誠。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前就是映誠。

何議員權峰：

我想請教局長的是，我們的業者也是映誠，那映誠把台南的底渣載去亂棄置的同時，高雄市的底渣有沒有被映誠拿去亂棄置，還是它有依合約把這些底渣做再利用產品的處理，局長有沒有去做後續的追蹤？我想請教局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，在今年 6 月發生這件事情之後，我們立即查核高雄市交給映誠的這些底渣的再利用，它最終處置地點的這一部分。到目前為止我所知道的狀況是，並沒有高雄市交給映誠的被棄置在台南魚塢的地點。所以相關的，我們現在查的情形，高雄市交出去的這些底渣，映誠它都用在合法的這些地點上面，可以使用的地點上面，不是在台南魚塢的這個地方。

何議員權峰：

爲什麼我要特別提映誠這個部分，其實就像我上個會期也問過局長的，焚化爐燒完的底渣，其實分爲兩類，一個就是我們高雄市交由映誠去做再利用產品的部分，另外一個就是飛灰固化物進到掩埋場的部分。其實我也質詢過局長有關這個飛灰固化物要進掩埋場的相關的量，以及高雄市相關的處理。所以我特別點這個問題就是要跟局長說，局長你剛剛說未來高雄市有關焚化爐政策的同時，我認爲底渣的再利用也好，飛灰固化物未來的去處也好，都應該一併考量在你剛剛講的相關未來焚化爐的計畫。未來高雄市面對焚化爐這個相關的計畫裡面，不是只有燒而已，…。

主席（陳議員政聞）：

謝謝何議員的質詢。蔡局長，剛剛何議員提到的，在別的縣市會做壞事，代表在高雄市也一定會做壞事。所以這個廠商，局裡面是不是再做檢討一下，看未來我們是要加強稽核，不要再像台南的事情發生在高雄，若是再發生會被罵死。好不好？好。

接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，針對於我們的保安部門，本席這邊要請教一下有關於最近媒體報導，然後引起衆多市民的討論，甚至引起全台灣關注的事件。本席這邊也接獲了一些市民的反映跟陳情，他們想要知道最近媒體報導有關黃姓師傅，市政府派員到他的工作室住家進行關切，請問衛生局長，有這件事情嗎？

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，事後經我們了解，黃姓師傅就是那位被媒體披露的師傅。這件事情剛開始是 1999 市民檢舉，在某個區某個路某個商號有衛生不良的情況，本局依照基本的作業流程，因為本局過去接獲類似有關商家或這樣的小事件案的狀況很多，都會派遣稽查員去看，看了也發現可以建議他改善的部分。

陳議員美雅：

局長，本席請教你，從你們接獲所謂的 1999 檢舉，到你們派員到現場去處理，大概要多久的時間去處理？

衛生局黃局長志中：

一般要求在兩天左右。

陳議員美雅：

請問本件，你們在多久時間去處理？

衛生局黃局長志中：

在兩天內。

陳議員美雅：

兩天內，可不可以講得更確切一點？

衛生局黃局長志中：

因為我們是在 10 月 29 日，其實還有兩件，一個是…。

陳議員美雅：

請你針對本件來做答復，好不好？

衛生局黃局長志中：

他總共有兩個檢舉案，一個檢舉是在 10 月 29 日、一個在 10 月 30 日，現在是針對 10 月 30 日…。

陳議員美雅：

本席現在請教你的，是針對於市民關心的事件請你再詳細的敘述一下，針對很多高雄市民關心的黃姓師傅，據你們所說是因為黃姓師傅被檢舉，所以你們去處理，請你再告訴大家，是在什麼時候接獲檢舉？什麼時候去處理的？

衛生局黃局長志中：

一個是在 10 月 29 日，市民打 1999 電話檢舉的，一個是在 10 月 30 日有關一個…。

陳議員美雅：

都是黃姓師傅嗎？

衛生局黃局長志中：

抱歉，從來沒有談到黃姓師傅，只談到地址和商號，我們是 10 月 30 日…。

陳議員美雅：

所以你們去了兩次的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有，因為 10 月 29 日接獲時開始準備，10 月 30 日又接獲民衆檢舉，所以我們併案處理，在 10 月 31 日去看的。

陳議員美雅：

局長，任何事情當然都要依法行政，但是這件事情，是不是太有針對性了？是不是市長一表示他的意見之後，下面的局處就趕快動起來？對一般市民，開始進行這樣的恐怖行爲。當然衛生局長，可以說是按照流程，因爲是被檢舉的。如果局長說的是正確的，本席要求你把 1999 接獲檢舉任何類似的案例，你們的所有作業包含接獲的時間點、什麼時候去現場及後續如何處理？我要求你提供詳細的數據給本席。但本席還是要再次強調，任何一位生活在高雄市的市民，我們認爲他都應該享有受到保障、不被恐嚇、威脅的權利。所以衛生局長，這件事情你們會不會太過於針對性了？導致現在非常多的民衆，認爲高雄市是不是陷入一種極權恐怖當中？局長，這是很多市民的心聲，他們最近都有這樣的反應，如果真的如你所講，你們的效率都是如此之好的話，請你把詳細的數據提供給本席。但是本席還是要再一次呼籲和強調，任何一位生活在高雄市的市民、所有的人民，都有不受恐嚇、威脅的權利及基本人權，所以本席要請衛生局長好好審思，這是市民現在的心聲。

接著本席要請教警察局長，高雄市的治安是大家一直非常關切的，高雄市爲了降低犯罪率，目前也建置非常多的監視系統。你們從去年開始就對外公布說，本來要建置的全部停止，不再新增建，全部改成只有維修的經費。所以有幾個高雄市民都非常關心的問題，想請局長回答。局長，可不可以請你先告訴我們，高雄市監視器建置的費用，截至目前爲止已建置的，大約花了多少費用？

主席（陳議員政聞）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

從我們建置監視系統以來，大概超過 10 億元以上了。

陳議員美雅：

超過 10 億。每年的維修經費，大約維持在多少？

警察局陳局長家欽：

每年都在成長，103 年是 2,000 萬，104 年包括第二預備金還有災損，總共 4,000 萬，今年也將近 3,000 萬元，明年接近 3,700 多萬快要 4,000 萬了。災

損部分，市長今年也準備動用第二預備金來做維修，所以幾乎每年都在增加。

陳議員美雅：

局長，本席再請教你，目前編列有關監視器的費用，都是只有維修費用，並且就像你講的其實逐年在增加，是嗎？

警察局陳局長家欽：

我們沒有重新再建置，而是編列預算來做汰換，就是已經過期七、八年必須汰換的，我們作汰舊的編置。未來為什麼…。

陳議員美雅：

簡單來講，就是維修的經費對不對？

警察局陳局長家欽：

還有汰舊的，已經舊的要汰舊的部分。

陳議員美雅：

這個叫維修經費，不叫新建置嘛！還是這叫新建置？

警察局陳局長家欽：

它是把舊的汰換成新的，也是新增的。

陳議員美雅：

所以你的意思，到底高雄要不要新增啊！你的意思是說可以新增，舊的鏡頭壞掉了可以再新增，到底是哪個意思？局長，為什麼你一開始講的和後面講的，都沒有辦法銜接啊！

警察局陳局長家欽：

你要給我充分的時間，我來向議員報告。

陳議員美雅：

那總質詢時間，我再繼續請教，因為本席部門質詢的時間真的有限。

警察局陳局長家欽：

去年我們有做了檢討，就是如果沒有新增，有需要新增的…。

陳議員美雅：

局長，你是不是可以先簡單的一句話告訴高雄市民，到底現在編列的經費，是新建置還是維修費用？

警察局陳局長家欽：

兩個都有，一個是汰換的，103年編列1,500多萬元，去年有602萬，還有維修的費用…。

陳議員美雅：

所以高雄市政府對外發布的新聞稿說，沒有再新建置，這個是謊言就對了？

警察局陳局長家欽：

不是，那個是把舊的汰換成新的，也是一個新增的部分，舊的不能用，我們把它汰換掉。

陳議員美雅：

好的，謝謝局長。那麼高雄市民、各位里長、你們都聽到了，局長現在在現場議事廳承諾，之前雖然發布新聞稿說，高雄市從去年開始是不建置，但是今年剛剛本席質詢過後，警察局長認為會新建置，是這樣吧？

警察局陳局長家欽：

我們有檢討過去，如果沒有…。

陳議員美雅：

好，針對這個問題，我再另外一個問題請教你，局長，希望你誠懇面對問題，本席一開始…。

警察局陳局長家欽：

我沒有不誠懇啊！

陳議員美雅：

本席一開始都是針對目前的現況，我們一步一步來檢討，〔好。〕如果你刻意、本來回答是 A、後來又見風轉舵為 B…。

警察局陳局長家欽：

議員可能有誤解，不是這樣的。

陳議員美雅：

那麼我們可以在總質詢時，再好好來檢討高雄市警察局的相關問題。局長，針對你剛剛所講的，我們每年的這個經費是逐年的增加，可不可以告訴我，104年所公布的監視器的妥善率是多少？

警察局陳局長家欽：

104年，還是今年？

陳議員美雅：

104年。

警察局陳局長家欽：

104年應該是 75%。

陳議員美雅：

請問今年是多少？

警察局陳局長家欽：

颱風損壞的非常多，有 3,000 多支。

陳議員美雅：

妥善率大概是多少？

警察局陳局長家欽：

50%。

陳議員美雅：

50%，〔對。〕好，我想讓高雄市民聽見的是，剛才局長已經告訴我們維修費是逐年增加，但是我們看到的妥善率卻是逐年遞降，這個問題凸顯了什麼？請教局長，我們當初是怎麼和得標廠商訂合約的？有沒有在合約中要求廠商必須在多久時間內，如果有受損的鏡頭或者有故障的原因，必須在多久時間內完成維修？在合約中到底有沒有這樣的訂定？還有民衆也是很想了解的，到底有沒有那種永遠都維修不好的萬年監視器？請教局長知不知道這些相關的數據？

警察局陳局長家欽：

按照契約上來講，兩個禮拜就要來維修，如果沒有，就依照契約扣他的違約款，是從保證金上來扣款，我們都有按照這個契約執行。至於萬年的，那個早該要淘汰了，不能再維修了。

陳議員美雅：

是不是可以再請教局長？針對剛才所講的，你們在合約中都有敘明，現在提報的維修，平均可以修理好的速度大概是多少？

警察局陳局長家欽：

這就是我們現在所面臨到的困難。

陳議員美雅：

局長可不可以先針對問題回答？

警察局陳局長家欽：

沒有錯，廠商都沒有來修，是因為他的工人不夠，我們就會按照契約來扣他的保證金；按照契約，一天沒有修理好，就扣違約金。所以我們都有在執行，但是…。

陳議員美雅：

所以照局長所講，確實都有照合約來走，就是扣保證金，〔對。〕但維修的進度還是不如預期。

警察局陳局長家欽：

還是落後。

陳議員美雅：

還是不行。

警察局陳局長家欽：

還是落後。

陳議員美雅：

現在委由各分局進行這個監視器的招標，我想知道一下，請問各分局長有沒有在現場？

警察局陳局長家欽：

在外面。

陳議員美雅：

是不是可以請各分局長進來？時間先暫停一下。

主席（陳議員政聞）：

時間先暫停。哪一個分局？

陳議員美雅：

請各分局長進來。

主席（陳議員政聞）：

請各分局長進來。都進來了，時間繼續。

陳議員美雅：

本席就來抽樣一下，三民一分局在場嗎？請問你們監視器的妥善率是多少？

主席（陳議員政聞）：

請分局長回答。

警察局三民第一分局黃分局長文哲：

向議員報告，因為 9 月份兩次的颱風，對於我們轄區內的監視器影響非常嚴重，所以在 9 月我們的妥善率是降到 40% 左右。

陳議員美雅：

好，三民一分局的妥善率大約是 40%，鳳山分局有在場嗎？請鳳山分局長回答一下，你們的妥善率大約是多少？

主席（陳議員政聞）：

請鳳山分局長回答。

警察局鳳山分局趙分局長瑞華：

也是因為颱風的問題，現在是降到 56% 左右。

陳議員美雅：

56%，因為時間的關係，也請各位分局長聽清楚，本席也要請你們提供一下各分局監視器妥善率的數據、已經建置了多少支，並且在每年幾乎各分局都有編列了 200 萬到 400 萬元的經費，再由你們自己發包。但本席要了解的是，當我們有這樣一個線上維修系統時，從通報維修到實際上有來維修，而且問題到底是出在哪裡，而故障原因又是什麼，請各分局提供詳細的數據給本席，我們大家共同來面對問題，目前高雄市的監視器系統到底有哪些是需要改善的？其

實本席也有具體的建議，主席是否可以再給我 2 分鐘？

主席 (陳議員政聞)：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席要提出的具體建議是，當高雄市號稱人口密度和監視器是全國第一的時候，到底我們的犯罪率有沒有因此而下降？我覺得這和警察的辦事能力是沒有直接關係，而是當很多民衆前去報案時，基層員警們在協調閱監視器時看到的又是什麼？「黑的畫面」。但是當我們又號稱建置率是人口密度最高，全國第一的時候，一般的民衆是不會去管這些，他們要去管的是，為什麼我們號稱有這麼多的監視器，可是只要有民衆報案，特別是三民區，其實是有基層的員警向本席反映，妥善率可能是不到 30%，這是三民區的基層員警私下向我的透露。甚至還有民衆向本席反映說，美雅議員，如果去調閱監視器，要問壞的比例到底有多高，不如就問問看好的比例是多少。這些都讓我們很心疼，因為在警界也都是這麼講。

其實監視器是一個辦案的利器，既然高雄市和中央已經也有補助經費，我們現在是耗資 10 億以上，這個詳細數據，到時再請局長提供。建置了這麼多的經費，並且我們每年的維修經費是逐年增加，但是有沒有看到監視器的妥善率是好的，而我們所看到的，目前給我們的理由都講「因為颱風」，這個在當初的合約中，難道都沒有辦法去敘明嗎？並且依照裡面的規定，目前還有 3 年保固期的有 1 萬 2,000 多支，那麼我們現在看到的未來呢？可不可以再 1 分鐘？

主席 (陳議員政聞)：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席是希望未來合約的招標內容是不是可以更嚴謹？要如何更有效的來約束廠商，必須在一定的時間內符合高雄市民的期待，要真正的讓高雄市民有感，認為高雄市警察的辦案效率是好的。警察是讓人敬佩的，但也不要因為監視器而讓民衆對警察打了一個大問號！所以請局長針對約束廠商約款的部分，合約的內容請你們要再去做研究，不然，你們現在好像要把警察編...，以後警察是不是也要具備水電的專長？這還真的讓人覺得滿奇怪的。最後一個問題，請教環保局局長，本席要針對公共腳踏車的問題...。

主席 (陳議員政聞)：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我簡要的向議員報告，旗津目前是兩個點。之所以有兩個點，是因為當地有

很多民營業者，如果那個地方有適當的點，我們可以去會勘，然後再來做後續的考量和建置。〔…〕鼓山和鹽埕也是一樣，有適當的點我們就會安排到現場做會勘，看附近最近兩個間距，還有那個地方的空間，交通是不是適當？這部分我們都要先會勘，然後再來做後續的建置。〔…〕OK，沒問題。〔…〕

警察局陳局長家欽：

真的很感謝議員給我們這麼多的指教，監視系統未來我們會做政策上的改變，改弦易張，以前我們自己編列公務預算來做建置，現在我們改用租賃就不用負責維修。因為只有好的才有付錢，不好的我們就扣掉。所以未來用租賃的方式，就可以完全解決維修的問題，維修是由廠商自己負責。現在如果編列公務預算來做建置，壞掉我們自己又要編維修費，維修的工班又不夠，修護的時效又很差，所以變成警察要負擔這樣的黑鍋，我相信每一個派出所、分局、警察局每天都在關心這個問題，都是很著急在處理這個事情。但是我們碰到實際上是廠商的問題，這個即使契約定得再好，還是會有一些漏洞。所以我們為了解決這些問題，未來才改為租賃的，我們有在做思考、做改變，謝謝議員的關心。〔…〕

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（陳議員明澤）：

開會。今天下午的議程繼續進行保安部門的業務質詢，現在請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

大家午安！今天本席針對保安部門經管的幾項業務，來請教我們所有的局處首長，讓我們的基層有個適從跟釐清。

第一個，首先請教衛生局，這個是很大的局處、很重要的局處。有關我們這幾年登革熱疫情持續不下，我看到衛生局的團隊也很盡力，但是在基層方面，在貴局的執法上會有一些疑慮和不清楚。我想在這裡，為我們的市民朋友請教衛生局，有關我們的水容器如果沒有清除，產生一些蚊蟲或者是幼蟲等等，我們衛生局是依據傳染病防治法第 25 條的規定，來處罰行為人 3,000 元到 1 萬 5,000 元。這部分跟環保局在執行該項的任務，好像有所不同，如果這個案子是環保局來處理、來舉發的，環保局是依廢清法第 11 條來處罰行為人 1,500 元以上。在適法上，我們的基層市民就有一國二制這種不清楚的地方，甚至有一些疑慮，造成我們基層的都有一個想法說，是不是有請人家來陳述或者是來關照，就罰 1,500 元，如果沒有的話就罰 3,000 元。

我想首先針對衛生局，在什麼時間、什麼樣的情況之下，我們衛生局要適用

這個傳染病防治法的規定來處罰？請局長答復一下。

主席（陳議員明澤）：

請直接發言。

衛生局黃局長志中：

關於孳生源的部分，衛生局，沒有錯，是如議員所談到的，我們是依據傳染病防治法的內容去開罰。我們會用傳染病防治法的部分，是因為他的住家部分有相關的一些產生孳生源，同仁在這幾年執法時有特別注意，一定要拍照確認牠是一隻斑蚊的孑孓等等這些，一定要有確定的證據，才能開罰。

至於我們和環保局是有分工，住家的部分是屬於我們衛生局，基本上不是誰來說就沒用，比較情況是不一樣的，因為這是兩個局處不同的作業，我們是在整個工作上的分工。

李議員順進：

我想各縣市的做法，應該是援用的法條都一樣，但是有的縣市，我不是講我們高雄市，這個在勉勵。有的縣市衛生局人員為了績效，然後強找這些孳生源，造成民怨、民擾，這個局長你要注意一下，我不是說我們高雄市，我們以這個來做借鏡。不要硬爬得很高，或者是地下室明明就很危險你還要下去，或者是二、三層樓高的地方也沒有圍籬、也沒有防護措施。我是講其他縣市執法人員。局長，我們衛生局要有這種參考，不要造成市民的困擾，我想處罰的目的，不在於處罰那 3,000 元，我們市政府也不缺那 3,000 元，主要是讓他改善而已，不要像別的縣市，有的讓他爬到樓上、爬到三樓，甚至把輪胎疊到好幾層，我是說別的縣市，不是我們高雄市。同時我要給衛生局衛生防疫人員一個肯定，他們也很認真。在執法的過程，我想是不是稍微注意一下？不要像外縣市一樣，有這些詬病，這個我想勉勵局長。至於是要如何做？兩個局處稍微協調一下，不要一個孳生源，有的罰 3,000 元、有的罰 1,500 元。待會請環保局就這部分來答復，也讓我們的市民朋友聽一下。

第二個，請教衛生局，我們衛生局的職務宿舍，或者是眷屬宿舍有沒有被占用的情況？請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

我目前所知道的是，我們在民生醫院的宿舍的部分，目前被占用的情況有兩間，這兩間我們已經向法院提出訴訟，這個訴訟據我們的了解可能在最近就會判決。

李議員順進：

是眷屬宿舍還是職務宿舍？

衛生局黃局長志中：

其中一個是眷屬，一個是退休人員。

李議員順進：

眷屬宿舍是眷屬人員，他是不是在 72 年以前他就進住的？

衛生局黃局長志中：

這我要再確定一下，但是我知道是被占用，然後再將過程裡面的才進行…，向議員報告，其實這兩戶，他們各自有各自的狀況，有一戶是因為他已經在他的老家有蓋房子了，最近就會遷出。另外一戶比較特別，他們都是屬於低收入戶，除了我們要依法收回之外，其實我們要考慮這些住戶他們的處境，這部分也有協同社會局，包括住屋方面的安排，目前還在協調當中，我們是多管齊下去做比較完整的處理，既要適法也要合法、合理。

李議員順進：

有關宿舍問題，待會各局處都會問到，都要清查一下。局長我再請問一下，你簡單答復。小港醫院附近的停車空間嚴重不足，局裡好像有規劃要以促參法的規定、促參法的精神，來鼓勵小港醫院再擴建，那停車空間，你如何解決？

衛生局黃局長志中：

停車空間的部分，現在正在做全盤的規劃，因為小港區的民衆在小港醫院就醫的狀況有發現到，它的急診與門診住院的負荷量已經超出當初的規劃，爲了小港區醫療資源的便利，所以我們這幾年就是已經開始著手規劃如何擴建？議員也知道一個醫院的擴建不是只有床位增加而已，除了設備，包括整個環評也在內，停車場的部分我沒特別去注意，但這些都必須透過一個完整的規劃，我們才會去實施。

李議員順進：

局長，你再把詳細的資料給我，可不可以？

衛生局黃局長志中：

好。

李議員順進：

我想我就各個局處來請益的方式，請問環保局，有關剛剛本席向衛生局請教的，針對孳生源的部分，貴局以廢清法來處罰 1,500 元，我想這個是合理，但是爲什麼跟衛生局的不一樣？你說明一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概是這樣子的區分，家戶裡面的部分是衛生局，他們依照傳染病防治法的部分去處理。戶外的部分是環保局，所以如果在戶外有看到一些孳生源有了，環保局就依廢清法來處理。

李議員順進：

局長我請問一下，今天早上小港地區五、六位里長在小港區公所向我反映，我們南區稽查的人力嚴重的不足，有時候南區那裏的狀況比較多，我們的稽查很辛苦，尤其夜間或者是下班時段，各工廠目前都還尚未上軌道，都有一些偷排或故意或利用惡劣的天氣來處理他們公司的一些廢棄物。因為稽查人力嚴重不足，造成市民朋友，甚至最基層民意代表面對市民時，我們可能要等上一段時間，稽查人力才會來。在稽查人力不足情況之下，我代替稽查科向局長請命，多派一些人力，不要在基層面對這些市民朋友，有時候電話要打很久，我知道你們的基層面對很大的壓力，又因人力不足，有的幅員那麼廣，稽查人力在甲地，而乙地發生事情，等你們來的時候，狀況都已經解除，人也都跑掉了。稽查人力不足，你們是不是要多加強？

另外，早上里長們也有建議，像勞工局，如果有工安事故，他們爲了勞工都盯得很緊，還會定期公布違反勞基法也好，或工安事故也好，都會定期公布廠商姓名和負責人、董事長的姓名，目的就是要董事長或公司高層知道，要不然企業那麼大，你只開1張二、三萬的罰單，廠商不會怕的。所以他們認爲我們有在包庇業者，其實不是，是我們的制度。是不是有這樣的制度？如果有這樣的制度，是不是能夠來執行？針對這兩點，請局長答復。第一點，稽查人力不足。如果像這些比較惡劣的，而且常常被你們處罰的，我們不敢講說像魏明谷這麼有魄力把台化停工，或撤銷它的操作許可，局長，至少稽查人力要加強。第二點，對於這些不良的廠商，你是不是有什麼辦法來嚇阻他們？第一個，公布負責人的姓名，讓他們的負責人知道；第二個，是不是能夠像台化這樣的做法，你們有沒有什麼辦法？局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

第一點部分是稽查人力，目前南區有3組人員，最近會有一些人力進來，我會盡量撥給稽查科的夥伴，來增加他們的稽查人力。南區包括大發、林園、臨海，這些的工廠數很多，坦白講工作負荷真的滿重的，人力我們盡量撥給稽查科這邊運用。另外，對於剛才說的，有關公布開罰單和罰鍰負責人的部分，罰多少錢，目前在環保署網站就有公布了，公布違反什麼樣的法條，罰多少錢，它本身違規的大概狀況是怎樣，已經公布了。

李議員順進：

局長，如果有這樣的制度，能不能通知區公所，讓區公所轉達所屬相關的里。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們可以通知區公所，上環保署網站的哪一個網站、哪一個地方可以做這樣的查核，沒有問題。

李議員順進：

局長，這個制度你研究一下。本席今天的重點放在職務宿舍追回，4個局處你們自己去清查，為什麼？因為我們的宿舍都是位在行政區，和百姓息息相關的周邊，譬如剛剛衛生局講的什麼醫院的旁邊，大家都沒有地方停車，結果你們的職務宿舍都不要回來，包括警察局、衛生局、環保局、消防局也是。如果有這樣的狀況，你們盡力去追回來，不要產生民衆的觀感不佳，都占用四、五十年了，有的是關起來租給人家當倉庫，我不是只有講衛生局，4個單位都要追。

此外，我要請教消防局，現在碼頭上有物流中心、物流貨櫃場地及亞太營運中心設了很多工廠，這些工廠裡面甚至擺很多危險物品或毒化物品，消防局你們有沒有在掌控這些東西呢？本席曾經問過消防局…。

主席（陳議員明澤）：

延長1分鐘。

李議員順進：

雖然不是你們的業務，但是運出來就和市民朋友有關係，本席這幾年一直在碼頭附近走動，因為前鎮、小港都靠近沿海，所以這個部分我有接觸到，也時常會接到市民朋友的反映，裡面的東西都是一桶一桶的，也不知道是裝什麼，地方政府好像拿它沒有辦法。局長，你認為這個部分，市政府或消防局有什麼辦法可以來關心，不是讓他們為所欲為。昨天的沉箱外移，我看到工務局馬上去處理，照理講，那個是港務局的事情，但是和百姓息息相關的，我們就要負起責任。不能講說氣爆，到底裡面的氣體是什麼送到輸送管線來，在我們的轄區裡面爆炸，也是我們要負責的，消防局的痛是這樣，還損失很多的消防英雄。局長…。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝李議員對高雄市有關危險物品安全的關心，因為現在港區是屬於中央經濟部的轄區，中央消防署在那邊也設一個港務消防隊，在執行有關消防安全業務的一些事情，已經有中央政府在管理了，所以行政權是由中央消防署港務消防隊在處理。〔…〕我們可以提醒港務消防隊，像剛剛李議員講的，我們會通知請他們多加注意。

主席（陳議員明澤）：

現在請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

今天我要針對保安部門幾個局處提出相關的疑問，首先請教衛生局局長，在

前幾個會期，不管是本席在總質詢，或在你還未上任之前，相關的保安部門只要是衛生局的質詢時間，我都一再提到性別醫療人權事件。在上個會期也向你特別提到一個案例，我們有一位多元性別的朋友就醫，因為他當時的傷勢所致，但他的意識是清醒的，然而卻沒有辦法簽手術同意書的事情。當時我也要求局長針對這件事情做檢討，同時因為這位就醫的病患是多元性別的身分，所以我們也針對醫療法的關係人定義，在醫療實務上做很多的討論，也包括不管是在議場，還是在民間一些學術交流活動當中，我也常和你有多次的交流。請問局長第一個問題是，有關關係人和醫療法，你是不是有更新的一些檢討和措施？針對基層醫療人員，尤其是在急診室的這些人，對於多元性別的認識，衛生局到底有沒有什麼具體政策作為？以上第一題。

主席（陳議員明澤）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個議題的關心。議員，針對上次發生的案件我們瞭解之後，局裡面有先進一步了解，確實在整個過程裡面，醫師和醫療人員對於這樣的多元性別的態度和反映是不當的。我們在這樣的過程中，在第一步是發出很明確的公文，檢討過去，是想用更明確的方式去告訴我們的醫療院所，在執行醫療業務的過程當中，對於當事人的意願，包括當事人的陪伴人及相關的關係，都必須要尊重，而不是以個人的刻板印象。最近衛福部也正式發了一個文…。

高議員閔琳：

沒錯！我就是問你知不知道衛福部在 10 月 18 日新發的文，就是有關病人本人如果無法依據醫療法第 63 條和第 64 條簽具同意書的時候，有關這個關係人的適法性。局長，你有沒有收到衛福部的函，接下來是基層所有的醫療院所要如何來適用？

衛生局黃局長志中：

就我們的概念裡面，衛福部這個文只是重申而已，並不是新的規定，這是很重要的，很多人會誤以為衛福部從善如流，其實它只是重申而已。對於整個醫療院所在執業過程要注意以外，尤其在性別友善醫療環境的部分，明年的工作我們會去做相關的訓練，避免是一個演講式的訓練，而是個屬於工作方和產出式的訓練方式，對醫療人員有比較完整深入體驗式的學習。

高議員閔琳：

局長應該很清楚衛福部的這張函是針對我們對於多元性別，甚至在本市登記有伴侶註記的同志朋友，可能在很多醫療現場還是會遇到窒礙難行的部分。針對這一點我要特別提醒你，我們有很多的行政作為都可以來幫助這些多元性別

的朋友，除了局長剛才說的，我們可以利用座談會，避免政令宣導的方式，大家坐下來真實看見這些生命的存在，去做相關的心理和醫療的協助。

第二點，衛生局可以更進一步去思考，是不是將性別友善納入醫院的評鑑？我覺得這是一個可以思考的方向。第三，現在很多多元性別的朋友他們要的也是不多，只希望多一點點，不管是醫師、護理師和行政人員多一點點的同理心，大家都是一樣的人，都有生存在這個世界和社會上平等的權利，我很期待衛生局可以做更多，更多比中央更進步的政策作為，這是我對你的期待。

第二個問題，我們現在一直很關心老人長照的問題，中央也通過新的 2.0 版本，我一直很關心這個議題，目前市政府包括社會局和衛生局如何針對老人長照這個議題做業務上的分工？另外，我們大岡山地區，過去我也很關心捷運周邊土地開發和再活化利用促進地方發展和社區發展的部分，今年 7 月高雄醫學院和市府相關局處簽約，確定在南岡山站北機廠周邊的腹地做一個高雄醫學大學的岡山附設醫院，這個部分有沒有針對老人長照的部分有做一些規劃？上面二個子題，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於長照 2.0 在衛生局和社會局的分工來講，因為長照 2.0 總共有 17 項，我們目前最簡單的分工就是按照 17 項的屬性，然後各自去做各自的承辦業務，統整成一個單一窗口，就是我們的照管中心、長照中心裡面去做處理。因為民衆不曉得 17 項是什麼，但是透過我們全市 5 個中心去做這樣的單一窗口。但是這樣是不夠的，事實上還有很多，因為民衆在整個過程當中不熟悉，甚至很多專員也不熟悉，所以我們透過衛生局和社會局建立一個合作的默契，大家一起把目前運作上可能會出現的一些不順利，儘量減少對民衆的影響。

對於高醫在捷運站旁的岡山醫院的部分，他們考慮做一個社區型的醫院，裡面是和長照有關的設置準備，這個包括高醫或是現有岡山的我們的長照資源，其實應該做一個網絡性的整合，讓社區更多的點以及更多他們支持這些點的醫療資源，包括我們的社會資源在一起，讓整個大岡山地區有被支持，而能夠逐步再發展長照的規模。

高議員閔琳：

局長，大岡山地區還有原高雄縣、北高雄過去常常是一些醫療資源缺乏的區域，我們很高興看到高雄醫學大學要來北高雄岡山落腳，我們很期待教學型的醫療體系要進駐到岡山地區，能夠更進一步和社區結合，岡山有很多地區型的醫院，同時有一些護理之家照顧失能老人的空間，所以我很期待高醫未來是一

個領頭羊的角色，更進一步的是要怎樣和社區這些既有的脈絡做互動和結合。這一點我期待衛生局在當中做一些協調溝通的角色。

第二個部分請教環保局長，兩個題目，第一題，我們即將增設有關於促進綠能、減少排放碳的城市目標，我們要增設公共自行車站，上個會期局長答復說未來要增設的進度。第二題，局長應該非常清楚，不只高雄市，全台灣都有垃圾清運的問題，今年 6 月開始陸陸續續南區廠有一些問題，岡山廠都陸陸續續出現一些達到安全料位以至於暫時停收，造成民生和很多事業單位都哇哇叫，當時也引起很多批評。

第二大題要請教的是，高雄市垃圾清運和整個資源回收的問題，高雄市各個資源回收廠整個的運轉，還有焚化爐內的運轉情形、使用年限、歲修和安全儲量，以目前的概況怎麼樣？是不是該歲修了？會不會影響未來消化我們本市垃圾的部分可能會產生問題。第二個部分，過去基於縣市合作，我們過去和周邊的屏東、台東都有互相協助的模式，過去曾經有議員誤會我們高雄市是不是違法代收其他外縣市的垃圾？針對這樣的誤會請局長說明，現在高雄市代收其他外縣市的垃圾是不是有影響到高雄市家戶的一般垃圾？第二個，這是違法的嗎？第三個，這幾天也有一些議員在關心，本席接到很多民間可能是家戶或個人，有的是事業單位或開公司的，還有菜市場一些攤商都在反映類似垃圾清運的問題，從 6、7、8 月陸陸續續停收，到 8 月開始有一些委外的清運業者開始有漲價的行為，針對漲價不管是收事業單位垃圾或收大樓的垃圾，漲價的問題環保局到底有沒有什麼具體的作為？可以來保障市民的消費權益，以上幾點請環保局長回應。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

第一個部分提到 CityBike，CityBike 兩個新設置的標案都已經決標了。在今年的 8 月跟 9 月分別都決標了。預計在明年會增設 116 站，到明年為止 116 站全部完成。最快下個月陸續做一個增設、備料，現在不是在休息，是在準備鐵件、腳踏車租賃站的材料，整個備好後面速度就很快，預計明年 116 站會設置好，所以高雄市是 300 站，這是一個短期的目標。這是第一個部分。

第二個，4 座的焚化廠也就是資源回收廠，現在的料位都是高的，我每天都看料位跟操作的情形，主要的原因是 10 月 1 日開始南區廠開始歲修到上個月底，到現在發電機大概在這個禮拜四才會弄好。10 月中仁武廠開始歲修，整個資源回收廠是一直接續歲修的，所以他的料位是比較高的。退一步講即便料位高，基本上我們還是保障高雄市的家戶垃圾、事業廢棄物的處理為主，不能

夠限制家戶垃圾跟事業廢棄物進場。

高議員閔琳：

時間有限，請局長簡短回答兩個問題，第一個，我們現在有沒有代收外縣市的垃圾？代收外縣市的垃圾有沒有違法？我覺得必須要跟市民朋友做一個釐清。第二個，即使是有代收外縣市的垃圾，有沒有影響到本市垃圾的處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在這個部分，我們評估的結果並沒有影響到本市垃圾的處理，代收外縣市的垃圾當然沒有違法，基本上遵循環保署區域合作互相互助模式去做的，高雄市現在處理的外縣市包含金門、澎湖、台東以及 10 月以前的雲林，大概是這幾個縣。

高議員閔琳：

最後我在提醒你兩點，第一個，有關公共自行車，在前幾個會期要求你要著重增設的這些區域，北高雄的地方儘量把我們的觀光亮點串聯起來。

第二點，關於垃圾清運的回答就非常明確，第一個，代收外縣市的垃圾本來就是遵循中央縣市合作的一個政策目標跟相關規定，是沒有違法，目前也沒有影響高雄市垃圾清運的部分。我特別要提醒你在垃圾的回收再利用部分除了發電，我看今年 6 月份中央的一個數據，前 10 個月貢獻 10 億度的電量，所以我想未來如果我們有一些回收廠要座焚化爐要做發電，該更新、該維修的就更新，這樣的發電也比較高，垃圾處理的效率也能提升。第二個，還有包括底渣的部分，包括台東、台中都有針對底渣的部分來跟高雄市做一些協調，台東跟高雄市是不是有以量易量的協定跟規劃。我看到台中市針對底渣的部分要擬定一個管理條例，這個部份稍後再請你做相關的答復。

我是不是可以跟主席多要 2 分鐘。謝謝主席。

針對消防局提出兩個問題，局長，這個會期以前大概來了很多個颱風，你也知道這幾次颱風都有很嚴重的災情，特別在燕巢地區發生一個不幸土石流的事件，我想知道高雄市在整個災前準備，跟災中的應變還有災後復原的工作上，針對特殊的事件是不是有因應的措施。此外我非常感謝這一次警消整個投入所有各地區的救災跟救難的工作，是不是能夠針對這一點請局長做答復，有關特定區域過去可能不是我們列管危險的地區，需要強制驅離市民朋友到山腳下。像燕巢這樣一些是潛在的而過去沒有發生過相關危險的，我們要用什麼樣的方式來應對？這是第一題。

第二題，我在業務報告有看到，我們的消防能力一直都和全台灣一樣都不足，可是我發現業務裡面好多都在捕蜂捉蛇，我想捕蜂捉蛇真的是不應該是消防弟兄的專業跟業務範圍。從 104 年就有 2,913 件，大概半年就將近 3,000 件，

今年的上半年也是 2,600 多件，我看到其他的城市像台北市就專門針對這部分的業務做出檢討，甚至認為這不應該是警察或是消防弟兄來處理的，有關消防人力不足以及怎麼這麼多的業務都在捕蜂捉蛇、動物救援這些業務，應該要以其他的業務單位像農業局、動保處還是其他的單位來協助執行，這兩點請消防局長來做答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

消防局陳局長虹龍：

有關颱風應變我們都是依據應變中心作業要點，會把所有相關的局處都集中在應變中心，一發生任何的災害事故，就由現場指揮調度，所有相關局處應該到現場救援的單位一起去處理。像燕巢土石流把房子掩埋，消防局接到報案，第一時間一定是派員…。

高議員閔琳：

我知道。

消防局陳局長虹龍：

我們也請區公所，還有開口契約…，工務局、國軍等等各單位大家共同來處理，市長的指示…。

高議員閔琳：

所以也處理得很完滿。

消防局陳局長虹龍：

市長的指示，像燕巢地區都不是在中央水保局列管的潛勢土石流地區，以後我們會加強在這一方面做研究跟列管。這一方面市長指示要加強辦理燕巢地區這些原來不是土石流潛勢區的區域，做一些災防規劃，我們會委託高雄大學來深入的研究。

關於消防局人力的不足，這個是全國性的問題，我們是有缺額，但是大家都不放人我也沒辦法，我向中央建議了好幾次，好比是生產的工廠產量不足，等於警大、警專還有消防署的竹山訓練中心，包括一般的特考，考了以後他容納不下，訓練不出來。第二個，警專的畢業生萬一沒有考上國家考試也不能用，所以一直補不齊，我們會努力向中央再來爭取。我們也爭取了替代役來幫忙，還有義消、志工都會來幫忙。

關於業務捕蜂捉蛇抓動物，我們已經跟農業局協調過白天到晚上 11 點半，8 點到 11 點半，如果是動物的救援，就是動保處去處理。山區、深夜的因為農業局說他人力還不足，這一段時間要消防人員協助，經過市政的協調，我們也同意。有關捕蜂捉蛇要回歸到動保處，消防署在兩年內要研究怎麼處理，我們

會積極跟市府相關單位來協調，配合消防署一起努力來減輕業務，謝謝高議員對消防人員的關心。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

最後一分鐘我想提醒警察局跟環保局，警察局的部分，我看到今年有針對網路行銷，我很關心警察局包括市警局的臉書，還有在地方上每個分局都會定期辦治安會議，唯一對警察局有個建議就是在地方上做治安會報，宣導交通預防詐騙，跟鄉親面對面的宣導，都有很多很棒的影片，尤其是重大交通事故，譬如內輪差或是所在地區的影片，如果不會過於血腥或是經過編造，我們甚至可以利用市警局或岡山波麗士大人等等的網路行銷管道，讓市民朋友可以接觸加強交通事故或預防詐騙的概念…。

主席（陳議員明澤）：

接下來請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

大家好。今年警政署有公布「治安狀況督導評核」的成果，高雄市警察局獲評 104 年下半年度全國六都第一名，總分非常高有 97.48，範圍包括有掃黑、反詐騙、槍械、毒品、竊盜、校園安全和婦幼安全等七大工作，成效是全國第一，這樣的成果值得大家給你們鼓勵按讚。但是有些數據也讓我們非常擔心，從警政統計年報資料看到故意殺人，高雄市 42 件排名倒數第三；搶奪案 84 件排名第一；竊盜數目也在六都裡排名第二，僅次於新北市；普通竊盜也是僅次於新北市，排列倒數第二；汽車竊盜也是排在第二，僅次於桃園市。竊盜數目新北市是 1 萬 589 件、高雄市 8,559 件，新北市人口是 397 萬多人，高雄市人口 277 萬人，以比例來算，我們是倒數第一，雖然數目看起來是倒數第二，但以人口數的比例來講，我們還是占為第一。

肇事的 A1 一直都擺在六都倒數第一名，A1 是非常嚴重的一件事情，10 月份小港區就有 3 件 A1 的事件發生，等於一個月內 3 件就死了 3 人。前鎮地區是我的服務選區，上個禮拜四在新生路轉漁港路的地方，有位工務局員工的妻子載著兒子要去學校工作，在這過程當中也許我們可以做得到，但是我們沒有做得很好的狀況之下，就讓兩位母子死於中油油罐車的輪下，我覺得非常可憐，前幾天我到殯儀館向兩位母子祭拜，一戶人家突然過世兩人，是非常悲慘！高雄市 A1 死傷人數在去年也是六都的第一名，交通事故更是大的驚人有 5 萬 3,333 件，也是同樣居倒數第一名，跟有 399 萬人口的新北市相差幾乎 2 萬多的件數，這是非常高的事故。

剛剛我提到上個禮拜四兩位母子被油罐車輾斃的案子，因為新生路這地方是最近才完成，原本是南下高速公路的終點站，延長到聯結車的港區，因為剛做好，整個的路線雖然沒有變更，但是下面一些標線應該有不對的地方，可是剛完成的路線，警察局若派交通人員去指揮或做取締的動作，我想這種交通事故應該可以避免。為什麼在剛開闢完成的高架陸橋下，或是下來的地方沒有做指揮的工作，讓這地方那麼快就發生車禍的事件，我不知道警察局看完這數據有什麼看法？請警察局大隊長做回答。

主席 (陳議員明澤) :

請交通隊大隊長回答。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

關於這個數據的問題，這是前年的統計，今年我們…。

曾議員麗燕 :

不是 104 年嗎？

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

今年 1 到 9 月份警察局暴力犯罪的部分，我們是每 10 萬人口排第五名，以暴力犯罪來講是發生率比較少的。

曾議員麗燕 :

你所謂的第五是六都裡的第五嗎？

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

是，第一是最不好的、第五是比較好的。我們的暴力犯罪整體來講…。

曾議員麗燕 :

是倒數第五、也可以說是第二。正面來講第二是好的。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻 :

關於搶奪案的部分，去年發生的比較高一點，在六都裡面是發生最高的。所以在今年，只要有搶奪案件馬上調閱錄影帶成立專案小組去查緝，所以今年 1 到 9 月份，本局總共發生 60 件搶奪案件，破獲 59 件，剩下的 1 件搶奪案因為人逃掉了，知道嫌犯是誰但還在追查，只要抓到馬上請法官予以聲押，來遏止搶案的發生。關於防治部分，因為這樣的搶奪案，大部分都和竊盜、搶奪及毒品有關，占了六、七成到八成以上，所以我們把這 5 年，就是 100 年到 105 年，這 2,983 名列管的搶奪犯，分發到各分局去防治，平常就去查訪，來防治這樣的情形發生，這部分我們有在加強處理。

曾議員麗燕 :

你是交大的人員，應該是交通事故較專業，你剛剛講的可能是刑事部分，請再回答一下交通事故肇事的部分。

主席（陳議員明澤）：

請黃大隊長回答。

曾議員麗燕：

你是交通大隊…。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

交通大隊大隊長。

曾議員麗燕：

剛剛那位是…。

主席（陳議員明澤）：

是刑大大隊長。

曾議員麗燕：

是刑大。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關交通事故的發生，上面的數據是 104 年的，104 年 A1 發生的是 173…。

曾議員麗燕：

是整年的統計出來的數字。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是，173 件、死亡是 175 人。假如和 103 年來比較的話，A1 事故是減少了 51 人，所以在 104 年時，A1 數據是有減少的。今年 105 年 1 到 9 月份，我們統計到 9 月份止，A1 事故發生 119 件、死亡 122 人，整個六都做個比較，在 A1 交通事故上是有降低的。

曾議員麗燕：

數據還沒有出來，還不知道。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

已經是有減少的狀況。

曾議員麗燕：

最好是這樣。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

事實上這兩年，尤其 A1 事故在去年減少最多，當然今年還是呈現減少的狀態。剛才議員提到，為什麼高雄市和新北市、台北市事故比較的數據，差異會那麼大？這部分可能要探討人口數和機動車輛數，假如以台北…。

曾議員麗燕：

我知道要探討的原因非常多。

警察局交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是，很多的因素。

曾議員麗燕：

我們就不在贅述，這樣就好，因為質詢的時間有限。〔是。〕我知道肇事的原因很多很多，要交叉去談的話要談很久，一個鐘頭都探討不完。但是擺在眼前的，其他縣市也是一樣，別的縣市也是統籌這樣的數據來做比較，我們的肇事率真的比別縣市還要高，誠如剛剛兩位所講，高雄市都在進步當中，這也是身為民意代表督促警察局，能夠做到越來越好的地步，這樣才是正確的。也因為我們的監督，你們才能夠做到減少肇事的案件，謝謝兩位。

我們也從警政上的數據及業務報告裡知道，自去年和今年來比較，都已經進步了，但是我剛剛也提到從這樣的數據來看，還是覺得在搶奪案或交通事故方面，都有再努力的空間。每位議員、民衆都知道高雄市的警力及經費不足，在工作上都非常辛苦，連加班費都還要我們議員去幫你們爭取，你們的辛苦我們都知道。但是因為你們是維繫治安的第一線人員，一定要比民衆更努力，才能給社會民衆安定的生活，這是你們的責任也是當初從事警察工作的一個目標、一個心願，而你們在工作崗位上也都甘之如飴，從我先生擔任立委時，就對警察人員非常的尊敬並給予特別的鼓勵，當然我也是鼓勵多於責備，所以大家都在努力當中、都在進步，我覺得如果你們可以繼續加油，一定能夠讓高雄的治安和交通更好，好還要更好，這是一定的。

接下來要提到的是…，請工作人員拜託一下，我們先來看一段影片，謝謝！這是搶奪案，我不知道你們知不知道我曾經被搶奪過。

(影片開始播放)

記者：今天下午高雄小港漢民路上一家銀樓傳出搶案，歹徒騎乘機車戴著口罩，拿著榔頭猛敲銀樓櫥窗玻璃搶走了價值大概 1 萬元的金手鐲，問題是他逃跑時摔車了，被老闆和員工追上扭打，最後丟下機車和手鐲倉皇逃逸。

記者：騎著摩托車在人行道上鬼鬼祟祟，從袋子裡拿出榔頭看準目標直接騎上騎樓。下個鏡頭只見歹徒對著銀樓櫥窗猛力敲擊，玻璃碎裂搶到首飾後就騎車逃逸，店裡老闆和員工見狀衝出來，雙方扭打成一團。

記者：好像滿大聲的，門沒有開，就聽見玻璃整個碎掉的聲音。

民衆：碰到牆壁當下摔倒之後就馬上逃逸，摔倒後當下老闆就把他的包包拿起來。

記者：附近民衆都被玻璃碎裂聲嚇到。14 日下午 4 點多高雄小港漢民路上的銀樓被蒙面歹徒搶劫，老闆和員工追出店外，歹徒可能太過緊

張，雙方拉扯結果歹徒只好棄車留下金手鐲，落荒而逃。

民衆：所以他是沿著騎樓要逃跑，不曉得因為剛好一個轉彎或可能路面比較不平坦，加上自己本身作案之後緊張，所以在人行道上就跌倒、滑倒了。

記者：警方獲報後到場進行採證，初步查出歹徒騎乘的機車可能是剛偷來的贓車，目前還在過濾歹徒身分，循線追緝當中。記者高雄綜合報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

主席，謝謝！以前有非常多的搶案，我的朋友走到哪裡就聽到被搶，搶包包、搶項鍊啦！我媽媽也被搶，在三、四年前我也被搶過，到處都可以聽到被搶。所以從剛剛的數據就可以看到，但是能夠抓出歹徒、找出證據的，大部分都在有監視器的地方，才能夠在錄影帶裡找出一些蛛絲馬跡。就像當下我被搶的時候，也是因為剛好我走到里長家前面有監視器，由監視器去找機車號碼，再從機車號碼去找出騎機車的人，如果是贓車，再由贓車往前追出來，才找出搶我的嫌犯，還給我放在包包裡的重要證件。但是有很多人會說，因為我是議員，所以他們也很快就幫你們找到那個搶劫的人，而很多人卻查不到。為什麼會查不到？搶都被搶了，是要到哪裡去找這個搶劫犯？或是在里鄰內也會有很多的小偷來偷東西，但是沒有裝監視器，就沒有辦法查出在那裡出入的並不是住在當地巷弄的人，而是從外地來、不認識的，而且是里鄰內從未見過的人，由這些人再去追，沒有！所以為什麼每一個里的里長都是非常的重視這個監視器，因為可以從這些監視器追出做案的人出來。所以我講監視器是非常的重要，現在有很多的里長和民衆都會向我們民意代表來申訴，講里裡面有那麼多的監視器已經都壞掉，在發生車禍、搶案和竊盜案時，要查這個錄影帶都查不到，都是壞掉的鏡頭，就沒有辦法得到錄影帶來追查。

所以在上個會期中，我也請教過局長，局長講說一定要在熱點的地方才要修理，我希望你們能夠編列多一點的預算做修護的動作，我也非常感謝從這一次的業務報告裡面，看到增加了將近 700 萬元的預算，但是 700 萬元…。今年的預算已經編列出來了，希望往後能夠再多編一點預算做維修，讓里裡面的監視器都是能夠使用的，這一點，請局長答復。謝謝你，有把預算編出來。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長答復。

警察局陳局長家欽：

剛才小港的這一件有立即偵破。

曾議員麗燕：

那個是在我的選區小港區。

警察局陳局長家欽：

有立即偵破，馬上偵破。第二個，報告曾議員，十幾年前我在這裡當副大隊長，那時的搶案是每個月 300 件，但是現在，一個月不到 10 件，平均下來 1 個月不到 10 件。而在 10 幾年前搶案的破獲率不到三分之一，達 30% 而已，現在幾乎是每一件都破案，這個就是進步，我相信民衆都是有感的，所以我們在進步當中，但也不要因為這樣就感到滿意，我們還要更好。當然，監錄系統是一個很大的利器，這部分向議員報告，我們會盡全力做好。

主席（陳議員明澤）：

曾議員講到的監視器問題，這是大家都再反映的，而預算也是很有限，目前每個選區都因為這個監視器的問題，現在也沒有辦法編列，所以要特別向大家報告一下，並向廣大的民衆說明一下，也會比較清楚；都講說請議員要爭取，其實很多預算他們是不了解，利用這個機會向民衆說明，也是非常重要的。

接著請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天，我想請問蔡局長，過去有很多對於土壤地下水污染的調查，也花了非常多的精神，過去也因為早期所有的加油站，在剛開始時的設置是比較老舊，所以對於會不會漏油的問題並沒有特別的注意。早期我剛接任環保局局長時，記得在土水法剛通過的時候，是有不少的加油站都有被發現污染地底下，後來也都必須要做整治，環保局在這方面也盡了非常大的心力，這點我必須要非常的肯定。但我覺得其實有一些事情我們必須要先釐清，最近在後勁的捷運站旁邊有一個加油站，這不是中油的，是賣台塑油品的加油站，被環保局調查到地底下有污染，現在環保局發函要求他們要陳述意見，說明到底為什麼會有污染。可是業主也跑來向我申冤，說他們這個加油站甚至是有認證的也做過氣密的實驗，都沒有漏，然後在環保局做調查時，發現這個土壤的污染是在很底層的、5 公尺以下的地方污染，但在 5 公尺以上的地方是沒有看到污染的，這個和地下水的水位可能有一些的關係，因為水位有時候高、有時候低，可能會有一些影響。但是上面是加油站，中間沒有污染，而底下有污染，蔡局長，你覺得這個污染是來自於加油站的嗎？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，基本上要看油的品質，就是檢測到的油的品質是重成分或是輕成

分，這個不一樣。如果是在比較低層的部分，也有可能是比較久以前漏的，但是最近幾年沒有漏。〔好。〕也有可能是別的地方過來的。

張議員豐藤：

所以原因都有很多，但是這個都可以做科學驗證的。現在其實是，坦白講，我們大家都是懷疑，這個加油站是位在加昌路快到學專路，從學專路轉個彎過去，和中油的圍牆只隔了一個綠帶。在中油圍牆外的綠帶也曾經被檢驗出來，也被列為控制場址，也有污染，中油的污染流出來這裡。我們再來看水位，看地下水的流向，是從半屏山往後勁溪這樣的方向流過來，所以中油那邊的地下水其實也是往這個方向走，如果要懷疑是不是中油的污染流到這邊造成這個…，其實是大有可能的。好，如果現在把它列為控制場址、一個污染場址，他的權益就會受到很大的影響，這個加油站就沒有辦法營業了，就必須要停下來做整治，而整治的費用是要花非常多，但是污染行為人到底是不是這家加油站？還要有待調查。我想中油一定是不願意承認，這我相信一定不願意承認，以前在萬應公廟這個地方以及其他很多中油圍牆外的，中油也都是不承認，但是環保局透過很多的調查，要求他、把他控制，變成他是污染行為人。所以在這個部分，環保局就扮演了非常重要的角色，如果將來有糾紛，你們是官，他是民，他也沒有任何的專業，結果就被你們定為「這是污染」；也沒有仔細的去調查污染行為人，所有的費用他都要出，他的損失是有多大！他是求告無門。

所以我有一些要和蔡局長討論的，有一部分你們真的是可以做的，第一個，當時在中油圍牆外面綠地的污染，其實有很多的檢測報告，在那些檢測報告中，裡面到底有什麼樣的污染物？這個應該可以和現在的加油站底下的污染去做比對，到底這個東西是不是和那個污染是有相像的。另外一個更科學的，我覺得台塑的油品和中油的油品是不一樣，剛才我也和科長討論過，如果去看很多台塑油品的東西，台塑的油品和中油的油品它的高峰，某一些東西會比較多的地方是不一樣的，在那個頻譜裡面是不一樣的，從這裡就可以看出兩種油品的指紋。而那個指紋，台塑油品的高峰可能是在這個地方，中油在這個地方，可是它經過擴散，經過了整個流到另外一個地方，在那裡造成污染，時間慢慢的擴散，可是那個高峰相對還是看得出來，這就是指紋，就是我們在講的對於環境的法醫學（forensics），環境法醫學是希望透過科學調查方式，去查出到底這個是不是來自這個加油站。所以建議蔡局你應該要做，因為它就是台塑的油品，不是中油的油品，可以把中油的油品和台塑的油品都拿出來，我們來看底下的東西是怎樣？我相信這是最科學的，是不是中油的一看就知道，我們是不是透過這樣，可以還加油站一個公道。請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

張議員你剛剛提到兩個部分，第一個是所謂的行爲人；第二個是污染場址的部分。行爲人的部分，目前這個案件我們有給這個加油站陳述意見，所以相關的，就是它的油槽在哪邊？以前做過什麼樣的檢測等等，這一些對他有利的事證，他當然可以做充分的陳述。後續環保局就會根據現在狀況去做驗證。其實議員很內行，剛剛議員提到中油和台塑油品特性的比對，這部分在 GC 上面都可以看得到，現在已經更進一步，甚至我們現在已經用到同位素的方式，去做比對這一些來源，基本上行爲人的部分，我們後續還會再做…。

張議員豐藤：

如果污染行爲人是中油，可不可以向中油求償？這個費用應該要由中油來處理，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前的母法裡面就有規定，所有人都可以向行爲人求償，這個是依法有據的。

張議員豐藤：

不會因爲中油的董事長，是你以前的上司，所以你不敢。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是法律的規定，和誰沒有關係；第二個是污染場址的部分，因爲母法的規定，就是今天污染的行爲人，即便是在不明的情形之下，我們還是要公告它是污染場址，公告之後避免後續再擴大的問題，所以這兩個部分是，污染場址的公告必須要繼續，但是行爲人的查核，我們會更加仔細進行後續的查核。

張議員豐藤：

好，謝謝。麻煩這個你一定要還給當事人…，其實這個用科學驗證就好了，我覺得你只要做到這一點，查出來確定是他漏的，我也沒話講，所以要做到這一步。

請教黃局長，去年登革熱的病例很多，我想知道今年到現在爲止，有多少病例？去年和今年比較。

衛生局黃局長志中：

今年到目前從 1 月到現在是 342 例；去年到現在爲止已經是破 6,000 例。今年的病例主要都集中在 1、2 月，就是去年疫情的延伸，所以入夏以來是 2 例。

張議員豐藤：

所以有一些過冬延伸過來的。

衛生局黃局長志中：

因爲在霸王級寒流之後就沒有了。所以目前看起來包括我們檢測到的一些資料，並不是過冬的。

張議員豐藤：

因為在上一個會期，環保局送來環境維護管理自治條例，我們才發現在高雄市的登革熱有兩個漏洞、兩個破孔，一個就是工地、一個是公寓的公共空間。這個是非常可怕，如果工地我們沒有任何法律的權力，可以去做任何稽查，或是做任何處分的時候，工地可以不用你。所以環保局上一次是因為中鋼的問題，整個被退回去，但是現在有再送回來，在這條例裡面，公寓和工地的罰則都有列進去，而且都有提高罰鍰。我想這部分是我們想要看到的，但是我比較擔心的是，將來這個法令規定之後，全高雄市會影響到的公寓有多少棟？

衛生局黃局長志中：

我看過數字，但是抱歉忘記了，是滿多的。

張議員豐藤：

我想應該是有幾千棟，我們這裡面有要求，有管委會的公寓，每一棟都要有專責人員。所以專責人員必須要受訓練，才可以授證，授證之後你還要查核，還希望他做一些事，例如做宣導或是各種的公共空間要怎麼去清除孳生源。可是在這個過程當中，人員訓練是很重要的，現在法令還沒有定，我是法規會的第一召集人，所以到時候要審查，第一關是送到法規委員會。但是現在這個法律還沒有對外公開，可是當法律對外公開時，它會影響到有管理委員會的公寓，都要推出一個專責人員，這個專責人員要做很多事項的訓練，影響的範圍之廣，幾乎所有的公寓可能都影響到。到時候這個訓練要怎麼做？你會不會說必須要這樣做，可是我擔心你的訓練會來不及，有那麼多人，我想衛生局沒辦法在很快速的時間，讓所有公寓的專責人員都可以受訓，或是工地也是一樣非常多，等一下你也回答一下，去年工地查到孳生源大概有多少例？或是由工地孳生源產生的登革熱病例大概有多少？然後你的訓練要怎麼做？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，因為那個數字非常複雜，尤其去年鐵路地下化，或是這些大型工地裡面，其實沿線有非常多的孳生源和病例發生，這是我們有看到的相關現況。但是議員關心我們在制定法令的時候，因為徒法不足以自行，必須要能夠落實。所以基本上我們現在規劃的，並不是一棟大樓或是一棟公寓就是要有專責人員的方式，應該是那個人，其實登革熱孳生源的地方，一星期或是兩星期巡視一次就好。它還可以共管，譬如 3 到 5 間，我們現在在精算，做一個大家比較能夠接受的狀況，而且公寓大廈因為有保全公司，更希望透過保全公司人員提供，希望這樣子去處理。但是我們希望要解決這個問題，不只是要清除孳生源，更重要的是，尤其一些老舊公寓，因為沒有人管理，如果要去開個地下室的門，鑰匙都不知道放在誰那裡等等的情形都有，所以我們需要有一個人去做維護，這樣才能落實登革熱的防治。我想議員指教的部分，會把它放到我們

的考慮裡面去。

張議員豐藤：

訓練來得及嗎？不要到時候雞飛狗跳，我們所有議員又會接到一堆陳情說這是怎麼回事？每個人都在講公寓要怎樣，不然會被罰款，你來得及做嗎？

衛生局黃局長志中：

我們現在打算設計個準備期，讓市民也能夠了解，這樣才能夠實施，因為這個制度最重要是要落實。

張議員豐藤：

謝謝，我是非常支持這樣的法案，希望把這個漏洞補起來，這個漏洞如果可以補起來，未來登革熱就可以減少很多，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張議員豐藤的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，現在請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

市府官員及市民朋友，大家平安！認為在高雄市居住是很幸福的，請舉手。好，請放下，你們的幸福感都滿高的。我們就來看看數字，好不好？幸福就是要快樂，快樂就會過得很好，過得很好就會很好命，很好命大概就會活得比較久一點，因為不快樂、不幸福就活得不久。我們來看看高雄市有沒有讓大家有幸福的條件，其實條件很好，但為什麼這樣的數字看起來真的讓人家覺得不快樂、不夠幸福？我們來期勉市府團隊，怎麼樣創造讓大家幸福又長命的城市？我們來看高雄市平均餘命全國最低，以全國數字來講，高雄市的平均餘命少一歲多，只有 78.86 歲，台北 83 歲，其他都在 80 歲左右，但是高雄市在 80 歲以下，這是全國餘命最低的。以六都來講，高雄市還是最低的，但是我們很幸福，我們也是宜居的城市，問題出在哪裡呢？

我們再來看幾個數字，把高雄和全國來比，不僅低 1.34%，但高雄有很美好的陽光，也有非常便利的交通，以我們整個物價來講，算是比較輕鬆的。如果未來 65 歲退休之後，你最想要移居的地方會是哪裡？有人說跑去南投，有人說跑去哪裡，但我們來看看，這六都如果你要選擇，你會選擇到哪裡？因為 65 歲以後，我們一定要挑選交通比較便利的，然後醫療資源比較充足的地方，我想大概應該都會有這樣的選擇，這樣在未來 65 歲以後的養老，包括醫護方面都會比較有效率的照顧，所以六都還是會讓大家優先選擇。

我們來看看六都，如果你現在已經 65 歲退休，你住在哪一個城市可以活幾年，這個數字都給大家了，住在台北，65 歲以後你可以多活超過 20 年，譬如住在新北市，也可以多活超過 20 年，在桃園也一樣，往台中以下就產生不到

20 年的餘命，到高雄是最低的。所以你退休之後，說實在的，你會不會留在高雄？如果從這個數字來看，因為高雄壓力還算滿大的，高雄包括薪資所得平均來講，還是最低的，所以年輕人在這邊生活也不容易，賺錢工作也不容易。65 歲以後留在高雄的平均餘命只有 19 年，有一句話說：「活得越久、領得越多。」包括退休金和台北比，我們還少幾年，用退休金來講，少活就少領退休金，是不是？現在剛好年金吵得沸沸揚揚的，用這個來看，高雄人損失不少。

我來請教局長，這些是死亡率，我們再看另外一個也是令人覺得很驚悚的數字，也是第 1 名。我們來談自殺，在上個會期我質詢過一個國中生，因為老師的情緒控管不當，極度暴怒言語霸凌這個孩子，這個孩子擁有 4 個國家的語言能力，是一個外向活潑、數理能力很好的孩子，因為他從國外移居回來台灣一年多的時間，可是最後在課堂上被老師這樣子的霸凌，引起同學之間對他的不滿，集體對他話語上的壓力，那個孩子就在下課時間跑到廁所自殺，國一生！如果每一個家人，特別是國一這樣年輕幼嫩的生命，特別在教育環境當中這麼不小心，讓我們的孩子失去性命，這個都很遺憾。

高雄市現在正在做的自殺防治，重點一直放在 65 歲以上的老人家，我們在你們的業務報告當中，有看到自殺的原因是什麼、自殺的人數，但沒有看到怎麼樣防治自殺。所以我們看到的這數字，從 100 年到 104 年死因統計年報發現，高雄和台南的自殺死亡率都隔年搶第一，紅色的就是第一，我們看最下面紅色的數字。104 年台南搶第一，103 年高雄搶第一，就是一年搶一年，都是高雄和台南在搶第一名。我們來看高雄市的數字，你看高雄市的數字，從 45 歲到 64 歲自殺者是最多，平均每年 182 位；從 25 歲到 44 歲平均每年 165 位，把 45 歲到 64 歲的年齡層加起來，其實它的比例是高雄市自殺總數接近三分之二強，但是高雄市目前自殺防治重點是 65 歲以上的初老族。

我們想要建議的是，25 歲到 45 歲這段期間，都還是社會生產力最強的年齡層，我們如何在這個階段來協助，並且來搶救他們的生命？為什麼會自殺？請局長說明。局長不要說好了，因為你是醫生比較清楚為什麼，你有比較多的數字。我問消防局好了，局長，你覺得自殺的原因是什麼？爲了什麼理由會自殺？

主席（陳議員明澤）：

請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

自殺有幾個因素，愛情、經濟、家庭，還有一些是糾紛引起的。

陳議員信瑜：

對，這個都是我們可以知道自殺的理由，總結叫做不快樂，他活下去已經讓他不快樂。剛剛那幾個理由造成他不快樂，所以他只好走上這一條路，對不對？

總結就是不快樂。我們如何來減輕或來協助這一群人，而且高雄市自殺率最高的比率還是放在憂鬱症，但是我們有沒有很具體的方式去幫助這個生產力最強的年齡區層—從 25 歲到 45 歲、45 歲到 64 歲，有沒有什麼具體的作為？待會局長再回答我。我們能不能來比照警察局，現在有在做對於精神疾病患者，建立防制隨機殺人事件的資料庫，針對的也是危險群最高的一群，其實在評估方面有分中級和初級，而這兩個級數有沒有被追蹤？能不能來建立一套針對自殺高風險群的憂鬱症患者，他會去找宗教和醫療的管道，所以在醫療上衛生局其實可以預先控管憂鬱症患者的數字，能不能建立一套對憂鬱症患者的追蹤及關心機制，我想這個需要向中央爭取經費，固定投注人員進去。台北市有成立全台灣唯一的自殺防治中心，台北市的自殺率，數字看起來也是比較低的，這個等一下可以請衛生局來討論一下，因為台北市自殺防治中心的配套做得很好，我們也有一個範本可以參考。

再來，高雄的罹癌死亡率也是最高的。我們有幾項最高，分別是自殺率最高、死亡率最高，在死亡率最高的當中又是高雄罹癌死亡率最高。幾大最重要的死因，第一個是惡性腫瘤；第二個是肺炎；第三個是肝病。這三個原因到底和我們的環境有沒有直接的關係？等一下請衛生局長回答。惡性腫瘤，本市標準化死亡率是以氣管、支氣管和肺炎；第二個是結腸、直腸、肛門癌；第三個是口腔癌。我們是六都中最高，在全國平均值比較下也是最高的，這到底和環境有沒有絕對的連結和影響？

我曾經在市長的施政報告質詢的時候有要求從明年開始，石化工業的總公司遷回高雄之後，我們的統籌分配款這 3 年都會增加到將近 20 億，從明年開始就會增加大約 6、7 億，市長說這個金額是從明年才開始算，從明年開始我們初估就有 6、7 億的比例。我曾經要求，我們希望把這些錢 100% 的使用在石化工業製造區域裡面，用在健康風險評估，包括健康檢查和比較詳細的血液篩檢。衛生局有沒有在做？環保局有沒有積極在做這個區塊？這麼久了，該給高雄這些石化生產區域的居民一點點公道，給他們一個了解自己現在身體狀況的機會吧！

我想多數人沒有辦法花高額的錢去做比較詳細深度的健康檢查，但這些住在石化生產區域的居民他也是高雄市民。既然衛生局長本來就是醫者，你現在又在市政重要位置，你有雙重醫者的身分，我向你請命，對於這些石化生產區域的居民，我們立刻進行包括血液透析在內的相關大規模健康檢查。先從幾個石化工業生產區域開始，再來想辦法擴及，這個統籌分配稅額我覺得是還給他們一個很基本的補償，還並不是公道呢！待會環保局，包括做健康風險評估，以前你們都是拿中央的錢一百多萬寫一些報告，現在如何來協助衛生局給這些區

域實質的幫助，透過健康檢查得到數字，再去做接下來的風險管理，包括未來健康的維持、環境的維持都需要這筆錢有步驟的去為人民設想，這只是基本的要求，我不敢說這是公道。請局長回答剛剛本席問的這幾個問題。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於高雄市的平均餘命、癌症死亡率、各式癌症還有自殺的部分，我個人非常認同議員所說的，因為過去的重工業城市所帶來的影響，這部分應該要做一個比較完整的了解。在這裡面分成好幾個部分，第一個，自殺死亡率以我們手頭資料轉化成標準化死亡率的話，其實高雄市是從 95 年的每 10 萬人口自殺死亡是 20.5%，現在降到 12.2%，這是已經有相當程度的改善了，但是改善的程度在六都裡面還不是一個好的數字。

最近衛生局在做一個差異化照顧自殺預防的部分，對於癌症是不是跟環境有關係，這需要很多了解。裡面有些癌症是和環境無關的，譬如說我們知道沿海地區是 C 型肝炎非常高的地方，衛生局最近邀請了三大醫學中心和義大醫院等四個大型醫院，就高好發 C 型肝炎地區及高好發癌症地區進行肝炎防治工作。我們最近看到媒體報導相關的肝炎和肝癌部分，其實已經…。

陳議員信瑜：

但高雄市是惡性腫瘤跟肺炎，所以我剛剛有要求的就是最後一個說法，就是健康風險評估有沒有辦法和環保局配合，開始做一些檢測？

衛生局黃局長志中：

我們會和環保局有相關的合作，這部分我們也會和國衛院等幾個職業病的學術單位做討論。這部分需要比較完整的規劃，因為過去我們看到…。

陳議員信瑜：

你們第一期的規劃大概什麼時候做？再來，你什麼時候會做第一次的健康檢查？我要求從大林蒲、鳳鼻頭跟小港地區先做起，再來楠梓地區也是早期石化很重要的據點，還有林園也是。是不是針對這幾個地區的居民，我們先要求你們在半年內就提供他們做比較深度的健康檢查，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

這部分的檢查不是做一般的健康檢查，已經和學術單位談過…。

陳議員信瑜：

當然不是一般的。

衛生局黃局長志中：

其實相關實驗室的設立，半年內有一點困難。

陳議員信瑜：

局長，你給我一個期程，因為你比較專業，我會尊重你的建議，但是你一定要給我期程，因為明年這些石化廠的稅金都要繳回來了，所以我覺得你們可以做好這樣的準備，我只有要求 100% 回饋在他們身上，所以我希望你們可以和環保局配合，局長，你給我一個時間好嗎？

衛生局黃局長志中：

我必須和學者確定好他們大概怎麼準備，所以是不是最近這一、二個月讓我跟他們談好之後再向議員報告，不然的話會是一個沒有依據的承諾，這個我想是不好的。

陳議員信瑜：

第二個，我剛剛有要求你們，是不是可以成立自殺防治中心？

衛生局黃局長志中：

目前是有個內部的自殺防治中心的工作室已經在執行了，這個是包括我們…。

陳議員信瑜：

你們針對的是 65 歲以上的長輩，還有 55 歲以上的原住民。

衛生局黃局長志中：

目前我們已經改變策略了，因為 65 歲以外我們已經擴充到一般的自殺防治工作，因為我們手頭資料顯示自殺的多元性，包括他的家性暴，還有一些相關的精神疾病部分…。

陳議員信瑜：

對於這些憂鬱症的患者，你們有做控管和追蹤嗎？

衛生局黃局長志中：

過去我們有建立一個憂鬱症的防治網絡，據我了解，這個網絡建立之後它的效能還需要再進一步提升，這個需要連結醫院和社區的部分。

陳議員信瑜：

我就是要提升你那個效能的問題，局長自己有發現，自己提出來了，效能的部分希望你們自己要做控管。接下來希望你們每一季來做這樣的追蹤，必要的時候我們可以邀請學者專家來開座談會，追蹤我們自殺防治的做法和目前效率的問題。局長，一年以內可以讓這個健康檢查正式啟動嗎？

衛生局黃局長志中：

這是我的目標，不過剛剛我跟議員報告說，需要一些學者來建立實驗室，那個時間點我必須要從那邊明確的知道時間之後，包括就可以爭取經費、擬定計畫，這個就順著下去，我們在南部並沒有這樣子的實驗室…。〔…。〕我們現

在就在討論，我自己的規劃是今年內應該初步要做那些方向檢查的規劃，今年年底，我會跟環保局做一個連結之後再來擬定。這個絕對不能只有一年，我覺得這個很重要的就是說，過去所有的這些檢查有些方向有些不對，但是更重要的就是他並沒有持續，當他沒有持續，檢查不能帶來健康，檢查也不能帶來我們對環境的一個覺醒。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員信瑜，資料準備得非常深入，剛才陳議員有質詢到防治自殺，這個非常重要，之前 8 月份在橋頭警界有一位副所長，因為責任心過重無法適時來紓解，家屬特別感謝在這個時間警界發揮互助的精神，湊了一些給小孩的互助金 157 萬來協助家屬。家屬也希望透過本席來表達對警界的互助關懷的心，特此表達謝意！

接下來請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想就教於警察局，這兩天新聞最夯是做麵包黃師傅的事情，這個案子我看在心裡滿難過的，因為黃師傅只是在網路 PO 上一個正常人看到都會反應的一個動作，就引發了這麼大的人身安全的問題出來，我覺得非常讓我匪夷所思。姑且不談這個政治的議題，我就一個民意代表的立場要求警察局這邊，我們是身為人民的保母，麵包黃師傅的人身安全，我覺得這是你的責任。這兩天在網路上爆料的，還包括要送他兩顆子彈，要他們家人怎樣？我相信一個平常人看到這樣的 PO 文都會害怕，甚至不曉得他們下一步會怎樣？所以我想在這邊提醒警察局尤其是鳳山區，當時有人來找我說，他可不可以從美術館移到我服務處來，其實我是歡迎，因為我覺得他有他的一個工作權。不過他今天遭受到人身安危的問題，我們基於保護他的職責，他的麵包店在鳳山區，鳳山區警察分局要盡到人民保母的責任好好的去看守他。局長，我希望你盡到這樣的一個責任。

再來我要提的是今年的 8 月 2 日華夏路氣體外洩，像這種情形我想請教一下，兩年前前鎮氣爆，現場的指揮官是由哪一個單位來承擔。消防局嗎？是嘛！我只問是不是消防局？

消防局陳局長虹龍：

市政府已經建立一個機制，就是在外洩氣體不明的狀況下，我們消防局會第一個到現場。

陳議員玫娟：

第一個到現場。

消防局陳局長虹龍：

第一個到現場就由消防局指揮，如果經過判定它是什麼樣的氣體，由哪一個機關主管，就會轉移到主管機關。像華夏路氣體外洩是地下箱涵，這是水利局。

陳議員玫娟：

我沒有要問你原因，就是遇到這種不明氣體外洩的時候，第一個時間是消防局先來承接這個案子，指揮的是你們，第一時間。局長，你看一下 4 點 20 幾分 119 就接到通報了，結果到現場的不是消防局，是文自所的曾順光所長所帶領的員警到現場指揮交通，去維護。到 7 點 12 分的時候還有人打 119，我也接到電話，結果到現場，環保局及很多單位都陸陸續續到包括你們消防局，這中間當然有一些檢查的過程。我今天要講的是從 4 點 20 分到 7 點多，這一段時間你們並沒有封鎖道路，只是做一些簡單的交通維管，文自所畢竟人力有限，一直到 7 點多才接管一部分的道路。一直到 10 點多才全面封路，到 11 點 40 幾分才正式解除警報。我今天特別要秀這個照片，這是左營分局長曾所長還有文自所的員警，相當辛苦很認真，我要特別嘉許左營分局真的很盡職。第一個時間人員就到齊在那邊維護，分局長剛到任沒幾天，他馬上就到現場去，我還記得很清楚。

那天在這邊做維管的時候，只有封了一個車道而已，這邊並沒有封，那時候是紅燈，你看有很多的车在這邊等待。請放影片，當時那麼多的車輛來來去去只有封鎖了這個車道，我那時候去，這是我親自拍的，那時候已經 7 點 30 幾分了，趕到那邊的時候，我聞到很臭的味道。我當時很擔心，我腦海浮現了兩年前 731 的前鎮氣爆，那種恐懼感從我心裏面就出來了，一個那麼慘痛的經驗，為什麼沒有讓你們學會，不明氣體外洩已經從 4 點多通報一直到 7 點多，你們才做部分的維管，那個時候下班時間車流、人潮這麼多，你知道 731 氣爆死的都是誰嗎？都是路過的人，對不對？我相信你們都還記得吧！為什麼兩年後的今天，731 到 8 月 2 日剛好滿兩年又過一天，結果這樣的情形再現的時候，你們還是這麼樣的輕忽這樣的局勢，當時我們不曉得這個液體是什麼？只是真的很臭，大家人心惶惶，很多人打電話給我，包括助理都接到電話。我們趕到現場的時候，結果你們是做這樣的維管，任由車輛來來去去。我在旁邊看，真的很擔心，因為我們不曉得後續會怎樣？氣體到底是什麼原因？我們都不知道。

我今天特別要秀這個，我要跟消防局講，你剛剛講第一時間你們會到，結果第一個不是你們，是文自所，而且這樣的情況，你們竟然還讓車輛來來去去，從 4 點多到 7 點多你們都是單線維管，到 10 點才全線，我當時要離開就交代文自所的所長拜託趕快通報，整個路段要先管制，不要讓車輛進來了。因為我們不曉得下一步會發生什麼事情？一個 731 的氣爆這麼慘痛的經驗，難道你們

都沒有學乖嗎？警覺心還不夠嗎？我覺得消防局真的是怠忽職守，怎麼還可以讓那麼多人在這裡來來去去呢！我沒有讓你講話，我只是告訴你，這件事情我
很不諒解，不過還好沒有事，是水管裡的沼氣，不幸中的大幸，後來陸陸續續
還是有。不過這件事情我要在這裡跟你們檢討，往後有這種狀況的話，我希望
你們要提高警覺，要趕快做戒備，趕快做疏通，而不是任由你們檢查，消防人
員在現場也是很辛苦，車輛來來去去如果被撞到，所以我覺得你們也好、工作
人員也好，來來去去的人的安全都是一個問題，我希望消防局以後要謹記。再
來要問衛生局。主席，時間先暫停。

主席（陳議員明澤）：

時間暫停。

陳議員玫娟：

請仁武衛生所所長進來。

主席（陳議員明澤）：

有邀請他來備詢？

陳議員玫娟：

有邀請。

主席（陳議員明澤）：

請所長進來備詢。請繼續質詢。

陳議員玫娟：

所長請站起來。所長，你大概描述當天仁武案子的情況是如何？你很快的速
度跟我們說明。

衛生局仁武區衛生所何醫師兼所長瑞洋：

那一天是因為登革熱群聚感染，我們安排至文南二街 63 號周姓住家做噴藥
工作，噴藥的過程就是從未告知的一個小門跨到另一個有養水晶蝦的住戶的房
子，造成水晶蝦有損失。

陳議員玫娟：

什麼叫未告知？他沒有告知你那裡有一個門可以進去嗎？

衛生局仁武區衛生所何醫師兼所長瑞洋：

沒有告知。

陳議員玫娟：

你們工作人員不知道，所以就進去噴了。

衛生局仁武區衛生所何醫師兼所長瑞洋：

因為誤以為是同一棟的房間。

陳議員玫娟：

所以就進去噴了，蝦子就死了對不對？就這麼簡單嗎？你請坐。局長，請你看一下，這個門已經割開了，如果你常態判斷，這個門沒割開前是整個封起來，你會不會覺得很奇怪？你要進去之前會不會問為什麼要封這樣？

衛生局黃局長志中：

仔細一點是要問。

陳議員玫娟：

沒錯吧！不是像所長講得不知情，沒有告知情況下就進去了。局長，其實這個門當時是用塑膠帶封起來的，這住家原本是養殖一些蝦種、培育一些蝦種，當時你們要來噴登革熱，他還事先跟你們申請，說裡面養了 21 箱的種蝦不能噴，你們有進去檢查過沒問題，所以你們同意不用檢查，請他們做好安全防衛，他們就封起來了，包括下面用毛巾封住，所以他認為你們不會進去，雖然業者還是很擔心，但是你們說噴藥時不能有人在裡面，所以他就在外面等，可是等你們噴完出來，他進去後傻眼了，你們工作人員竟然把它割開進去噴了，你們給我的答案是說，因為該業者沒告訴他樓上是互通的，所以他下來後，你們不知道就進去了，這樣可以進去嗎？你沒有割開能進去嗎？一定是你們刻意割開才能進去的，怎麼說你們不知道，這個理由我聽不下去。局長，這是用刀片割開進去的，他沒有刻意破壞能進去嗎？你說因為屋主沒有告知這個地方不可以進去，這是什麼理由，我聽不懂。

接下來請放影片。局長看一下，他們把塑膠帶割開了，沒有辦法只好把它拆掉，他們是有封住，但你們跟我說因為他們封得不夠清楚，所以他們不知道那一個門是不可以進去的，下面還有用毛巾封住，怕消毒氣體跑進去，裡面是密閉空間，裡面擺了 21 個水族種蝦的養殖箱。請局長繼續看，你們進去噴到蝦子都死了，總共有二千多隻，我看到他給我的價目表上的數字是二千多隻，裡面有 21 個水族箱，都已經死掉了，這就是你們的傑作，水晶蝦是很名貴的一種蝦，是觀賞用的。

你們剛剛給我的答復是因為兩間房子同一個人住，但是水族箱是放在二樓，你們說從 61 號上去，不知道這裡有一個門可以互通，所以他們上去又下來，他們以為是同一間就進去噴，講這樣能講得通嘛！就算他是從這邊過來下來，看到門封成這樣，都不覺得有疑問嗎？不覺得這間房子封成這樣是不是有問題，不會問一下嗎？你還用刀割開進去噴，這是什麼道理啊！你們現在跟我說因為屋主沒有告知，所以他們要負擔一半的責任。我跟局長講這種理由我聽不下去也講不通，不要把責任推給屋主，人家已經有跟你們申請，你們也同意可以不要噴，他們也做好防備了，你說他們沒有封，防備做得不好，所以噴的人不知道就進去了，像剛剛那張照片，他沒有將它割開可以進去嗎？你說噴的人

不知道就進去了，這種理由能說得通嗎？

他們請款的價格總共是八十幾萬，你們說去訪問一些行家、專家、學者，講一堆後跟我說要賠七萬多元，一成都不夠，局長如果是當事人能接受嗎？當然水晶蝦沒有一定的價格，因為這是隨個人喜歡的，也有一萬多元的，但是可能沒有人買，也有幾百元的，你們說一隻幾十塊，那都是隨便人說的，若看得喜歡，多少錢都買，若不喜歡就算多便宜也沒有用，但是他們評估下來的價錢就是這樣。他們一共有 2,034 隻，死了 1,700 多隻，大約 7 成，現在還陸續死亡，你們能不負責嗎？結果你們說賠對方七萬多元，這能夠接受嗎？我覺得這樣沒辦法接受！局長，這個部分等一下請你回答我如何處理，你不要跟我說因為跟專家學者經過討論，業者也要負一半的責任，因為他沒有做好防護準備，所以他們也要負一半的責任，我聽不下去，你請坐，等一下請你回答。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

這個已經死亡七成多，還持續死亡中。我再問衛生局局長，我之前有跟你提過有半根香腸噎死一條人命，我記得上個會期還是上上會期有跟你們提過，就是我一一個大姐的小孩，他有點智障，但是人好好的，還滿活潑的，可是他媽媽沒有辦法照顧，所以把他送到凱旋醫院，本來人好好的，會叫媽媽還蹦蹦跳跳，去到醫院沒多久精神狀態很差，我還記得我有跟衛生局聯絡，你們跟我說因為他如何如何，可能是藥性的關係，結果過沒多久竟死在裡面，是因為半根香腸噎死，躺在那裡 1、2 個小時沒有人發現，後來我們去協調時，你們醫院的人員跟我們說，他們也不知道為何他有那根香腸。第一，我要跟你檢討，這根香腸為什麼會在裡面？凱旋醫院都是比較特殊的人，在使用東西的安全上是不是應該要切塊，要有安全的措施，怎麼會被半條香腸噎死了，到後來你們跟我們說只能賠 5 萬元，家屬怎麼有辦法接受，5 萬元一條命，後來打官司沒有錢，他們請法扶來打官司都輸，你們現在給我的答案是不好意思，原本要賠你們 5 萬，但你們輸了，所以我們沒辦法。一條人命在你們那邊死去的，你們難道都沒有一些行政責任，又不是你們將他掐死的、害死的，但是在你們那邊死的，你們沒有盡到責任，你們難道都沒責任嗎？現在家屬連喪葬費都付不出來，你們說你們沒有辦法，兩手一攤就一條命，我覺得這我也不能接受。

局長，這兩件事情你們一定要妥善處理，這都是老百姓的財產、老百姓的生命安全，你們身為衛生局都是在…。事情發生就一句話說我沒有辦法、我不知道也無法賠償，因為你們打輸了官司，難道你們一點道義上的責任都沒有嗎？一個好好的人進去卻躺著出來，所以我希望局長，你真的要好好的去妥善處

理，因為時間的關係，等一下看你要怎麼答復我。

還有環保局，局長，這件事情我已經講了好幾年，每次去參加住戶大會都被罵得很慘，都說看得到吃不到，已經放了快兩年，從去年 2 月份就開始，可是我覺得這部分有點行政上的瑕疵，履約爭議講了一年多，哪有講那麼久的？我們一直催、催到今年，你們才開始要走民事訴訟，那現在呢？你們就貼了一張公告在這裡，我去拍照的時候，有個老伯伯正在散步，還指著它給我看…。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員。關於水晶蝦部分，同仁在執行噴藥過程中造成水晶蝦死亡的部分，局裡當然會有一定的流程去處理。其實我對於水晶蝦真的不了解，不過和業者之間應該要有更好的處理，會比較適當。〔…〕我想這是很遺憾的事情，包括之後對於整個工作過程，因為噴藥很辛苦，造成這樣的損失我們也不樂意見到。況且已經會勘過也申請過，也知道那個地方沒問題。議員剛剛說得很清楚，同仁在噴藥過程中，我也不了解他為什麼要額外的去噴灑那個地方？那只會更累人，但不論是什麼原因，錯誤總是造成了，這是事實，也應該要做適度的賠償。

至於凱旋醫院的部分，因為局裡給我的報告，是之前的和解金可能更高一點，問題是現在整個包括民刑事部分的判決，都確定他們在法律上有一點狀況，不過我也覺得應該有道義上的撫卹，畢竟病人發生這樣的事情，我們也很遺憾。但是該怎麼去處理，因為目前我所了解的法律部分，畢竟是公家的錢，並不是我答應多少，回去簽呈馬上就可以請領出來。所以我會覺得這部分，在道義上是不是有其他更好的方式可以來處理？也能夠讓家屬有點寬慰，我們回去會思考，看在法律上或其他的社會救助上，可以有什麼樣的方法來協助。這是一個卡在法律和情理法上的爭議，我覺得應該取得一個平衡點，這是我們要再做了解的，也跟議員和業者抱歉，這地方真的產生了損失，我們會來檢討改善。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員的關心，這部分向你報告也表達我們的抱歉。這個案件確實是之前履約的案件一直拖到現在，為什麼？因為到今年年初，還在進行整個調解的程序，調解到後來這家公司跑掉了，經我們去查也找不到任何人，所以我們在今天的 5 月 31 日向地方法院提起訴訟，要求法院判決我們可以強制拆除這些鐵

架及機具。因為這些東西目前還是那家廠商的財產，我們如果把它拆掉，變成毀損他人的財物，會有法律上的問題，所以我們向地方法院提起訴訟，由法院判決我們可以強制進行拆除。法院這邊，我們了解的情形是，它已經兩次通知這家廠商來陳述意見，可是一直得不到回應，因此我們最近會再行文給法院，針對這個案子是不是可以趕快判決下來？總共有 10 個站，我們才可以一併來處理，這部分是這樣子的，也跟議員說聲抱歉。〔…〕是，這部分我們也很急，因為新的案子都已經決標了，所以一拆掉，新的案件馬上可以上去，所以我們也很急於這部分的拆除動作。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員玫娟。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

保安部門所有的局長、副局長及各科長，議員同仁、電視機前關心高雄市政的市民朋友，大家午安。首先表達對環保局蔡局長的感謝，在這邊要陳述的是，一個月前，清潔隊員到我的機車行要回收廢棄輪胎，過程中可能清潔隊員不清楚，對於機車新輪胎在製作過程中，我們必需要先繳交一筆廢棄物處理費用。經過本席和環保局的互動溝通之後，現在還是有部分機車行，不知道要如何來處理？也要讓環保局知道，為什麼不知道該如何處理？因為公會目前仍有高雄縣機車公會和高雄市機車公會，很多人也不知道機車公會現在業必歸會，在沒有強制執行之下，如果有加入機車公會，可能只有將近三分之一左右的成員而已，因此我拜託機車公會總幹事，把整個高雄市所有清潔隊的電話提供給所有機車行，了解機車廢氣輪胎該如何處理，但大概也有三分之一的機車行並不了解，這是我麻煩清潔隊的，因為我在將近一個月的時間，接到近 30 通以上的電話，說機車行經常和清潔隊員發生爭吵。

我在這邊要麻煩局長的是，因為還有少部分機車行不知道該如何回收，是不是要請清潔隊員，在態度和市民做良好的溝通及互動，不要讓民衆產生誤會，這是要麻煩局長的。當然這部分經本席和環保局互動後，大部分高雄縣的機車行都已經知道，但是因為現在是縣市合併後，公會還有高雄市及高雄縣的機車公會，最近我也拜託高雄市機車公會總幹事行文但卻還沒有行文，我會請他趕快行文，讓大部分機車行儘快了解這樣的情形。至於為什麼清潔隊員會和機車行產生不愉快的爭執？因為清潔隊有行文機車行，表示不再回收廢棄輪胎，這是錯誤的說法。局長，請問當初是不是有提到不再回收廢棄輪胎，有這樣的訊息嗎？局長請回答，簡單就好，因為時間有限。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席、謝謝張議員。在以前內部有一些討論，機車行這邊大概會回收 3 到 5 條的廢輪胎。而現在因為廢輪胎的處理，在全國都產生一些困難，所以我們才跳出來回收機車行的廢棄輪胎。

張議員漢忠：

簡要就好，因為時間有限。還有一點，以前這個業務是衛生局的，現在把它移撥到環保局，目前有一些登革熱的問題，我要請託局長和外面的稽查人員，因為任何一個民衆的家裡都不會喜歡養蚊子，不可能嘛！但是剛剛我才和隊長講過話，一回到家馬上就有民衆打電話來，講前幾天才剛清理過水桶，冷氣滴水也才一、二天，隊長路過看了之後就講有一隻孑孓，馬上就開了罰單。我認為孑孓不代表斑蚊，因為蚊子也有很多種類，並不是孑孓就是斑蚊，這樣是過當。我要拜託局長，千萬不要去造成民衆對政府有怨言，雖然只是罰 1,500 元，我也請他要去繳一繳，但是民衆心裡上也是很不舒服啊！所以也不是看到了一隻孑孓就代表有斑蚊，不是這樣吧！這個提供給你們做參考，也讓局長了解一下。

警察局局長，我講一個政策的對或不對所造成的影響其實非常大，為什麼這幾年機車的失竊率會降低，這就是一個政策的問題。可能在座也有很多人對於對或不對的政策不是很了解，過去曾經因為錯誤的政策造成了全國警力的浪費，就是中央對這個政策的不了解，貿然的就採取了機車紋身烙印的動作，導致也浪費了很多的警力和資源，而主要的就是要降低機車的失竊率，可惜這是一個不對的政策。當初浪費了這麼多的警力和資源，機車的失竊率還是一樣沒有降低，我向各位說明，目前一輛摩托車大概是 10 萬塊左右，鑰匙沒拔把它停放在任何一個地方，3 天還是不會被偷走，這個就是和政策有關的問題。應該有很多人會感到納悶，摩托車為什麼不會被偷？這就是政策的問題。就舉例來講，對的政策，就會讓民衆的生命財產安全受到很大的保障，我要講這就是一個對的政策。

但我還要再提出另外一個議題，我們是不是可以來討論，到目前為止，所有的警察都非常辛苦的在緝拿竊盜犯，小偷今天被抓了以後，他日還是一樣會再犯，這嚴重的造成治安問題，是不是建議中央要研擬出一套可以保障民衆生命財產安全的政策出來，不管民衆遭竊的財物或多或少，但是民衆的生命財產安全到底有沒有受到保障？我想應該還是沒有受到保障。如果現在就向中央提出研議的辦法，也許現階段 1 年內無法完成，但有可能在 10 年後就可以把這個政策改變。再舉例來講，如果我們可以來突破這個政策，如果抓到這些小偷，也不要把他移送法院審判，就直接送去工作賺錢來還給百姓，這個機制應該是

可行，我們要建議中央朝這個方向去研議，就找出一個全國共同的地方，讓這些竊盜犯到那個地方工作賺錢來償還，這可能是民衆最期待的事情，而且我也相信這是一個大工程，但也是不容易。我們就是要朝此目標向中央和立法院建議，請他們研議一套制度出來，這個政策改變以後，就可以降低竊盜案，跟著警力也會比較輕鬆，這樣我們的治安就會提升。

局長，因為質詢的時間有限，我就不多講，我的看法就是，如果這個制度有辦法可以改變的話，竊盜案件就會減少，有些竊盜犯甚至也是吸毒犯，早上把他們移送到法院審理，到了明天晚上就放回來了，在這個過程當中可能毒癮會發作，有可能就會再犯案，因此也會造成警力上很大的困擾，局長，我們是不是可以來研議出一套制度，也許要推動這個制度不是那麼容易，但如果我們不去推，也會故步自封不能向前，只能原地踏步。我也期待可以找相關的單位共同先來研議，看看要怎麼做。

再來我要提出另一個看法，針對監視器的議題，幾乎每天議員同仁都會講到監視器，昨天的台灣時報也有報導：「為什麼警察也要爬上電線桿維修監視器？」前幾天我也有和局長討論過，局長提到就是因為民衆不了解監視器系統維修種種的原因，所以我們才要培養鼓勵警察同仁自己動手簡易維修，以維護監視器系統的效能，在此我也要對局長表示肯定。另外媒體也對消防局有諸多批評的報導，報導指出消防局還要出勤務去抓狗、抓蛇等等，因為一般社會民衆在評論的過程中沒有去了解實際的民情，就會指出這裡是不對的，但是我們也是很難對這個「對、錯」做出評斷，所以也要請局長朝此目標去制定執行的方向。現在減少機車遭竊的政策，在 5、6 年前，我們也是透過聯合全國機車公會去向交通部和警政署提出如何減低機車遭竊的辦法，請政府部門研議檢討改變這個政策，是否可以請局長針對我提出竊盜犯的部分，我們要採取哪些辦法讓這些竊盜犯不要再犯案，是不是可以找出一個制定的方向？請教局長的看法。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝張議員，我也很認同，這個我們可以來研議。

張議員漢忠：

我們可以和中央研議，就是在抓到小偷後，就直接把他們送去工作，但是要找到那個地點也是不容易，是不是就要找出…。

警察局陳局長家欽：

所以提到修法，就要有法律的規範。

張議員漢忠：

在全國每個地方都要有這種設置，可以讓他們工作賺錢還給百姓，我所期待的就是這一點。

警察局陳局長家欽：

好，我了解。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張議員漢忠的質詢，現在先處理一下時間，今天我們的議程到 6 點，如果有第一次登記還沒有發言的議員，我們原則都會到 6 點，或者是等到第一次發言結束，目前沒有開放第二次、第三次登記。（敲槌）

現在請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先就本席關心的議題，請教環保局，現在 PPT 裡面展現的是我服務處接到的陳情案子，我覺得這個案子真的需要環保局，或者是跨局處更深入的協助，才有辦法讓這樣的事件有比較和平的處理方式。

本席接到一位地主陳情說，這一塊地總共有 70 個人共同持有，這位地主只是七十分之一，他來向本席陳情說，有一天他突然接到一張罰單。那一張罰單因為颱風之後，他們的房屋座落所在地本來是瓦厝，但是那裡有很多樹木，之前都沒發生事情，但是這次颱風過後，大樹倒塌就壓垮旁邊的圍牆，附近的民衆就檢舉說，那裡是一個髒亂點。

後來我問陳情人說他們是繼承祖產，也不清楚他們繼承的土地所在地在哪裡？他只知道繼承了一塊七十分之一的土地，等到這次接到罰單之後，陳情人才知道他的土地的坐落處。但現在遇到一個問題，是怎樣的問題？因為環保局各個分隊的稽查人員，接到檢舉就去查看也認為它是髒亂點，目前是開了勸導單寄發給這 70 位所有權人，但這 70 位彼此之間並不認識，我問過陳情人，你認不認識其他人嗎？他說完全不認識。現在的狀況變成這個勸導單，規定他們在期限內去做整理改善。但問題是，這些共有人彼此之間都不認識，所以沒有辦法去找其他共有人一起來商討怎麼去整理這塊地的問題。

因為處罰單位可以從地政事務所取得共同所有權人的名單，這些所有權人如果有遷戶籍，你們還可以透過戶政事務所，去了解他們新遷移的地址，這都是公部門在執行公務的時候可以做得到的。但是因為現在有個資法的保護，要一個小小的地主去聯絡這 70 位共有人，會是個問題，現在變成勇於承擔的，永遠都是他要處理這些事情，因為這是一塊沒有人使用的地，今天會有髒亂，整理完之後，改天有可能還是會再髒亂。所以他必須永續去維護管理。這一塊空地目前是雜草叢生，我有問過環保局，其實之前也有類似的問題，但他們

都只有站在環保局業務範圍內，去查到所有的地主，如果沒有行爲人或管理人，環保局就是要請地主來負管理責任，我在沒有辦法找到所有行爲人或管理人時，寄通知單就寄給找得到的土地所有權人，之前就發生過所有權人彼此之間不認識，然後接到罰單之後，就自動去繳納，一次就有 5 個人去繳納，你懂我意思嗎？

所以常常會有這樣的事件，我覺得這個案子的模式可能不是很多，但是確實在我們執行任務的時候會發生的問題。所以造成很多基層、各個分隊的稽查員，遇到這樣雷同的問題都很頭痛，因為他們的職務會涉及個資法，所以這些基層的公務人員，也不曉得上面指示他們該怎麼處理？請問局長，是不是能夠從頭包到尾，用我們公務的權力，找出所有權人叫他們一起來協商。因為如果沒有找出來，永遠是勇於負責的人倒楣，每一次都是這些人要負責去整理，裝死的人永遠是受益者。所以站在本席的角度，我覺得不應該這樣，應該讓他們有一個平台，把這些人找出來共同商議、共同負擔，而不是有人願意承擔就好了，我覺得環保局不應該是這種態度，應該要有平台把這些所有權人找出來商議，一起負共同責任。不是願意負責的人，永遠是最倒楣、永遠都是要付錢、要管理，裝死的人永遠都是受益者，我認爲不應該這樣，請環保局長答復。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有錯，類似的案件如同剛剛議員提到的這個部分，我們從相關土地的資料或者是戶籍資料裡面，找到了這一塊土地共同持分的相關人，如果土地管理，是以行爲者優先，如果找不到行爲人，就如同議員講的，就找土地所有權人。我想以後大概會有兩個方式來做修正，第一個就是我們寄舉發通知單出去的時候，我們會附上環保署相關的解釋，讓民衆了解這個部分可以共同協調。後續如果這些共同持分的人，有需要環保局來做協調，我們再來幫這些人進行後面的協商。

陳議員慧文：

局長，這個有需要，只是之前和環保局相關的承辦人溝通，他們真的也不曉得要怎麼做？因為他說從來沒這麼做過。因為已經遇到問題了，我覺得就是大家集思廣益，把事情解決，環保局也可以找民政局一起，如果要委託區公所也可以，這是政府之間橫向聯繫，看要怎樣做處理？我們至少要把平台做出來，讓這些彼此不認識的人，這個是現代社會常發生的事情，是不是朝這個方向，科長有要講嗎？好，請先回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分後面會朝著這個方向做協調，因為最主要希望事情能夠解決，不是罰單解決的問題，是髒亂點要改善，這是我們最後的目的。如果有持分的問題，如同議員提到，彼此都不認識，我們查到若有必要，就會去召集一下。

陳議員慧文：

接著本席要問一下，很多議員都一直關心監視器的問題，本席也看了工作報告，監視器其實是很多民衆、里長一直關心的議題。常常遇到我需要這個鏡頭時，要去調影像時，卻發現壞掉了。這樣無形累積很多民怨，民怨不斷擴散，這是一件事實。我知道關於監視器的費用滿龐大，不管要建置或維護都是龐大的費用。尤其幾次颱風過後，包含鳳山區好幾位里長，一直跟我反映里內的監視器壞掉，一直沒有修復，颱風過後壞掉，而且數量很多還沒修復，到底什麼時候可以修復，他問我，我也答不出來，也不知道怎麼回答。這部分確實跟人民安全、生命財產有關，也是我們一直關心的問題，這部分是不是請我們犯防科回應一下，到底現在的妥善率，颱風完後是多少？關於各區，可不可以先給我鳳山區，到底你們的進度時程什麼時候能做好維護？之後要怎麼做，讓民衆覺得有安全的監視系統網絡，這應該是你們的專業課題，應該要有方法讓民衆更了解、也能更信任，請我們犯防科回應一下。

主席 (陳議員明澤)：

請周科長回復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們錄影監視系統是很多民衆跟議員都很關心，我們也很在意這部分，局長也一直鞭策我們要做好。今年 1 月到 6 月底之前，一直維持在百分之六十幾，因為 7 月跟 9 月連續 3 個颱風，一下子把受損的數量提高達 3,137 處，讓我們妥善率降到 50%。因為經費還沒有補足，有些災損部分按照契約規定不是保固承商的責任，所以我們也設法解決，局長也要求我們各分局成立維修小組，儘可能在很簡易的方式下儘量搶修。從 9 月底到現在，各分局維修小組積極搶修的結果，現在到 10 月 26 日為止，我們維修了 484 支，妥善率有提高 3%。鳳山分局的部分，因為數量比較大，所以這個部分我們也期待維修小組儘量發揮作用。

另外，我們也向市府請求增補有關維護費的部分，剛剛也跟議員報告，這個不是在保固承商上的責任，所以必須另外維修，因為數量滿龐大的，我們預期經費下來，最快也要 4 個月才能修復完。我也另外要求保固承商要集中人力，針對某一特定地區集中人力修復，避免往返奔波而浪費時間，這個部分我們儘量來加強。

陳議員慧文：

我聽到一個重點，4個月基本時程可以修復好，一定要4個月嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

因為很多東西必須先查故障的地點、要換修什麼東西。

陳議員慧文：

科長，我期待能儘快、趕快！讓這些民衆能夠安心，要不然每次調資料，才發現這個壞掉、那個也壞掉，民怨真的非常高漲。因為時間的關係，我本來要問長照 2.0，我想事後再請教局長。

主席 (陳議員明澤)：

謝謝陳議員慧文。現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

根據警察局的報告資料，今年在 1 月到 6 月竊盜犯案類的分析，各類的竊盜發生數有 3,395 件、普通案件大概 2,000 多件，60.32% 占最多，總共有 989 件，占了 29.13%，汽車竊盜發生 356 件，有 10.49%。換句話說，大概 515 件沒有被破獲，普通竊盜平均每件損失財物到底有多少，警察局有做統計嗎？現在高雄市每天有發生 9.3 件的竊盜案件，其中 7.3 件是普通竊盜案。上次有跟警察局提醒要重視竊盜的部分，因為很多民衆可能家中遭竊盜，損失的財物會影響他們的生活。一般家庭經濟比較好的有保全、保安、有警衛，一般比較不會碰到竊盜，遭受到竊盜的反而都是一般民衆、一般小資家庭會受到竊盜。台灣人現在好像沒有習慣將貴重物品放在保險箱中，如果家中沒有裝設簡單防盜系統，警察局要怎麼加強與宣導，平均財務損失到底是多少。我們多宣導，警察局的業務可能會降低很多，一些小竊盜像是一支手機、小東西不見，可能就向警察局報案。因為這些小案件，警察可能也要忙碌辦理，希望警察局先重視宣導，讓這些竊盜不要那麼容易發生，或許業務量也沒有那麼多。

我針對一篇論文，探討竊盜有幾個重點，住宿遭竊通常在凌晨 0 點到 3 點的比例最多；三成民衆有重複遭竊的經驗，可能覺得這家很好偷，後來又去偷；五成民衆受訪者希望警方可以加強巡邏；多數的住宅的竊盜在行竊過程中，竊取現金是最多；電梯大樓的地下室，也是容易成爲防竊死角；收贓管道非常暢通，所以竊賊容易銷贓；住宿竊盜的犯罪行爲人都是年紀較輕的犯罪類型，跟現在詐騙集團車手一樣，很多都是年輕人；多數住宅的竊盜行爲，在竊盜前都會針對目標觀察一陣子。

在這個部分，我想問警察局，針對這樣的竊盜分析，是否符合你們警察局的分析狀況，如果在勤務規劃與銷贓管道上，警察局的具體做法如何，今天我想請問大隊長，負責竊盜的葉大隊長，請回答。

主席 (陳議員明澤)：

請葉大隊長回答。

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

關於剛剛提到住宅竊盜時間 0 到 3 點，根據我們今年到 9 月的分析，住宅竊盜時間發生最高是在 8 點到 12 點，占了 3 成多；12 點到 16 點占 16%；16 點到 20 點占 19.3%；反而 0 點到 4 點占 14%。這是每一份筆錄下去分析。重複的部分沒有確實的統計，但是有關於失竊的熱點我們都會分析並加強巡邏，這是確定的。

李議員眉蓁：

我是想知道警察局這邊有什麼具體的做法可以降低竊盜率，怎麼宣導？

警察局刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

如果某些地區有失竊，我們第一個除了積極的偵破以外，第二個就是加強那邊的巡邏，如果有特定時間再失竊，我們會編排埋伏的勤務。犯罪宣導的部分，包括住家有什麼問題，我們犯防科部分也會提供治安風水師、治安諮詢平台等，來提醒民衆要加強哪一方面的知識，還有在治安座談會的時候也會加強來宣導。

李議員眉蓁：

我剛才講了，我們要多多的宣導並降低竊盜率，我們先看看警察局的作法，希望在下次會期這些數據可以減少許多，因為我們是看這些數據來做一個統計。葉大隊長，你是負責竊盜的部分，我是希望你以降低我們高雄的竊盜率為首選。在防阻犯罪的過程，我剛聽到很多議員提到監視器，在每個會期大家也都一直在提，我覺得高雄的狀況比較不一樣，可能之前我們發包的狀況，這幾年來一直沒辦法把監視器統合。我知道本市的監視系統有 2 萬 3,038 支攝影機，但是故障率就有九千多支，妥善率是 58.2%，其中尚在三年保固期的大概有一萬三千多支，所以故障數有五千多支，妥善率 61.5%，表示九千多支中已經超過保固期的，故障還有四千多支，妥善率 53.34%。嚴格來講等於是兩支就有壞一支。剛剛犯防科的周科長有提到，現在這個也是一個狀況，我還是再請教周科長，監視器這樣的妥善率還是讓人擔心，怎樣維持更高的運作狀況？請周科長答復。

主席（陳議員明澤）：

請周科長答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

誠如剛才向陳議員報告的，我們現在的作法分兩個部分，過保固期的部分，剛剛李議員看到的，它是牽涉到維護費的部分，經費一下來，我們局長一直要求我們做這一部分。過保固期的部分，我們經過各分局維修小組積極的努力，

已經有…。

李議員眉蓁：

剛剛回答過的我有聽到，我是想知道經費一下來，你們的優先順序是怎樣？請回答。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們請各分局針對重要路口或比較急迫性的地方優先來修，一些零件我們自己可以簡單修復，馬上提高妥善率的會先來處理；但是一些比較專業的部分，我們還是請廠商來處理。另外保固期內的部分，像災損，剛剛議員提到的它不是保固廠商的責任，所以我們還是要自己來處理。我們會依照政府採購法的規定，用限制性招標的方式來加快它的時間。至於不是災損的部分，保固承商維修程度比較慢的部分，會要求保固承商集中人力，針對某一個特定區主力修護，避免…。

李議員眉蓁：

在這邊我還是要提醒警察局，因為這件事大家一直在講，所以我希望局長可以向市長要求經費把監視系統整個做好，然後讓高雄真的變成宜居城市。大家也知道上次的國外詐騙集團是因為監視器而破案，所以希望未來不會有人想來高雄破壞，是因為我們的監視系統非常的完善。要不然一點一點的維修，我看可能還要持續幾年，我們議會也會浪費非常多的時間在討論監視器的問題。其實在 103 年年底開始，警政署已經成功整合台北、新北、基隆、桃園、新竹、台中、彰化縣、南投縣這 8 個縣市統計 3 萬多支的監視器，去年整合台南和高雄，預定在 105 年、106 年擴大雲端影像調閱範圍至本島 19 個縣市的路口錄影監視系統，其實在全部建置完成之後，對全體治安、重大交通事故，還有肇逃、酒駕這些都有大幅的幫助。高雄市建置在警政署的監視雲端系統，因為警政具有影像分析應用這個部分，近年來犯罪集團的不斷推陳出新，所以雲端影像調閱系統導入雲端智慧影像辨識系統，它能快速的辨識大量的臉部和車牌的功能，是有助於我們及時破案的關鍵，並能減輕員警的業務量。

對於高雄監視器智慧化功能的提升，目前有這樣子的專案，可以替代人力來處理一些狀況，高雄市要讓監視系統更智慧化，這個部分還是請警察局長回答，你是否支持？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

這部分我們已經在做了，因為警政署如果要結合各縣市，把所有的影像讓各縣市來一起分享，並做為偵查和防制犯罪資源的分享和依據，我們已經配合在

做了，也挹注了一些經費、相關的設備和硬體也都買了，大概年底都會做好。

李議員眉蓁：

謝謝警察局長，大家都在講城市智慧化，如果我們把這個建置好，對我們城市的智慧化是有非常大的幫助，也對警察局有非常多的加分效果。

接下來，我請問環保局，我知道在 105 年 1 到 6 月的租賃站共有 184 座，腳踏車總數有 2,400 輛。我知道在一卡通的整合之後，105 年 1 到 6 月記名人數增加有 7 萬 2,989 人，總會員人數有五十幾萬人，所以每日使用腳踏車的人數提升至八千多人次，每輛平均被使用的次數也提升 4.27 次，所以假日使用人數最高達到一萬兩千多人，每輛車使用高達 6.35 次，這個看起來好像數據還不錯。請問環保局長，這些 104 年租賃的廣告收入有多少錢？今年 1 月到 10 月租賃的廣告收入又是多少錢？有沒有達到我們預期的目標？目前租賃站有 184 座，它有多少廣告收入？還有多少站沒有廣告收入？這部分環保局有做分析嗎？請環保局長回答。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們統計的結果，目前廣告的部分，去年是 750 萬元左右，這是整個收入的情形，主要是在車子的後擋板那個地方的廣告，現在我們又再新設置了 63 個站是在站體的部分，我們已經擬定了收費標準與管理規定，送到市府的市政會議那裡，通過之後未來公布實施，就可以在站體的部分有一些廣告的效果和收入。

李議員眉蓁：

從 98 年 3 月建置公共腳踏車租賃系統，截至民國 104 年已設置 159 座的租賃站，建置經費有一億六千多萬元，104 年的收入廣告誠如你剛講的有七百多萬元，委外營運費 3,930 萬元，明顯的我們現在還是入不敷出，當然這種公共交通運輸是希望促進大眾來用腳踏車，我們有一點虧損是沒有問題，可是這樣的落差是有點大，當然大家非常支持公共腳踏的部分。但是這個落差太大，好像收入和租賃的收入和我們花出去的錢有落差，希望環保局不是為了做環保就不計較，其實這個把它經營好或許還是會有一些可觀的收入。還有民衆反映租賃系統的穩定性不足，所以租車速度很緩慢，環保局有沒有確實做好，是不是讓人家…。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

過去的租借速度確實很慢，需要 2、3 分鐘的時間，當然引起很多抱怨，從去年年底到今年 6 月已經全部完成更新，租借的速度可以在 10 秒至 15 秒完成，這方面已經做更新了。另外，舊有的腳踏車也汰換了一批，剛才看到的這 2,400 輛都是新的腳踏車，比過去的腳踏車更加輕便，重量大約少了 2 公斤。後續包含整個系統上面，用一卡通或用信用卡租借的穩定性，我們會持續加強，因為有時候我們會聽到用信用卡租借會發生一些問題，不過那些個案我們都很快處理掉了。所以系統整個更新之後的情形，我們現在看到的是愈來愈穩定。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

我希望局長可以排除這些問題，把我們的腳踏車經營好，像你剛才提到腳踏車後面的廣告收益，既然有這個平台，我們就幫市庫多增加一點經費。

等一下開完會，出去天氣已經有一點轉涼了，去年 104 年登革熱造成 112 人死亡，致死率是 0.57%。請教衛生局長，今年因為登革熱死亡的人數是多少？天氣轉涼所以登革熱就緩下來了，其實現在最嚴重的是流感，現在流感的累積個案大概 51 例，死亡 6 個，高雄市流感併發重症累積 18 例，4 例流感併發重症死亡…。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

今年因登革熱死亡的病例是 4 人，是在今年年初，天氣雖然轉涼，可是只要在 25 度左右反而是斑蚊非常活躍的時間，像去年、前年的流行最高峰是在 11 月，所以這個並不是天氣轉涼就沒有登革熱，溫度高，斑蚊的活動力反而變差。議員談到這個數字，如果我們用全年度來看，這是從 7 月 1 日開始統計的數字，如果全年度來看我們的情況和去年比較是相近。

但是我們發現這些流感重症或重症死亡的，超過 98% 以上都沒有打流感疫苗，目前我們很努力推動社區裡面施打，今年年初和去年因為流感重症而死亡的，50 歲以上的老年人口占了大部分，這個部分如果沒有加強打預防針，確實是令人堪憂。尤其目前偵測到的流感流行病毒是 A 型的 H3N2，今年我們的公費流感疫苗它正好涵蓋在裡面，是有效的。〔…〕目前疫苗是足夠的。

主席（陳議員明澤）：

現在還有時間，我們開放第二次登記，先休息 5 分鐘。

繼續開會，先處理一下時間，第二次登記發言的有劉議員德林跟林議員宛

蓉，我們就第二次發言完畢，再行散會。（敲槌）

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

主席，在發言之前我先來跟主席請示一下，我想邀請鳳山分局長跟高雄市陳局長，警察局的大家長，叫分局長來列席，我們是不是在報告台來發言，這樣直接面對面會比較好。

主席（陳議員明澤）：

報告台是吧？

劉議員德林：

請召集人指示。

主席（陳議員明澤）：

我們請局長跟鳳山分局長，他站在你旁邊比較好看，我們請鳳山分局長趙分局長。

劉議員德林：

謝謝召集人。

主席（陳議員明澤）：

請劉議員發言。

劉議員德林：

首先我請教警察局局長，你看這幾天鋪天蓋地的看到高雄，大家都在講，剛剛還有個議員在問，所謂宜居城市，看到高雄這五、六天，都在全台灣媒體的注視下，就是因為一個麵包師傅的事件。看到整個媒體的專注在這個麵包師傅的身上，但在這個麵包師傅的當下，我們看到高雄市的整個行政團隊鋪天蓋地的好像對這位麵包師傅的打壓。這個打壓讓我們從北到南，尤其高雄市市民對於這個事件，都是用眼睛仔細地在看。憲法裡也有保障人民免於恐懼的權利，你身為一個高雄市警政的大家長，你更應該責無旁貸的保障高雄市市民的生命財產安全，維護他免於恐懼的責任。這個責任我必須要在這幾天中對你來做個指教，當然，在這個指教的當下，我們都能夠看得很清楚。這個黃姓麵包師傅，每一次出來在媒體的面前，他都提到重要的兩點，第一個，我的家人、我的小孩；第二個，我的工作，都產生了極大的壓力以及內心的焦慮與恐懼。可是在這個焦慮與恐懼當下，我們可以看到今天他是依行政法，先到高雄市的派出所去正式報案，報案裡不斷的提供警察線索：「我被人家恐嚇兩顆子彈」，除了兩顆子彈，我不斷地被人騷擾跟恐嚇，完成了法定的報案程序，這一點我們可以看到。

可是今天反觀回來，我們警察局應該有所作為，這個作為，我會分兩項，第

一，行政作為；第二，偵查作為。行政作為到今天為止，媒體在看的時候，他還是以恐懼焦慮為主體的前提，我想在這邊先請教鳳山分局長，你是鳳山這個區域的一個主管，他在筆錄完成之後，你在行政作為做了哪些？

警察局鳳山分局趙分局長瑞華：

黃先生這個案子，他第一時間具名向我們分局來報案，我們也第一時間就受理，掌握了確切的狀況，在針對他受理的情形加強來偵辦。至於他現階段的人生安全，我們都全力在維護。

劉議員德林：

分局長，你這樣答復不是市民能接受的。今天你身為一個分局長，當他報案的時候，完成法律的程序，他從頭到尾，對你們警察局鳳山分局有產生信賴感嗎？沒有啊！我強調你的行政作為，你就是在行政上面，你要安撫，給他一個安全感、給他一個保障。沒有！到現在還是在恐懼，這個你在行政作為上面，就應該要把他安撫好。可是如果你是這樣講，而事實上他並沒有受到很大的信賴跟安全感，這就是你沒有做到的重點，導致他到現在還是對外求救、對外陳述。這是你的行政作為上，就應該要給他一個強力的保護，對他的家人小孩應該要怎樣做，才能讓他免於焦慮跟擔心，這點逐漸顯現出你鳳山分局的作為沒有做好。所以本席對你這個作為，做一個強烈的指教跟檢討。我希望在此時此刻，未來我們可以看到行政單位、警察局強力的作為。

第二點，所謂的偵查作為。我請教你，這麼多天來，你們到底有沒有去辦這個案子？還是只是接到報案就 OK 了？有沒有積極的去偵辦？到底這兩顆子彈從哪裡來？恐嚇從哪裡？各方面的壓力從哪裡？你做了那些偵查的工作跟作為？請答復。

警察局鳳山分局趙分局長瑞華：

從 30 日晚上 7 點左右，黃先生到我們分局受理報案以後，我們就針對他臉書 IP 的情形，因為從臉書來恐嚇的案子。第一時間也協請刑事局幫我們組成專案小組在偵辦這個案子，因為這是國外註冊的臉書 IP，所以要透過國外的臉書到國外去查詢，目前我們已經用最快的速度在做積極的偵辦。至於安全維護上，跟劉議員報告，我們每天全程都有跟當事人黃先生，所長每天都在跟他保持聯繫，也跟他說明我們安全維護的各項作為。

劉議員德林：

分局長，這是你的整個行政區，我希望你的行為跟作為要強力，才能給予高雄市市民強烈的信心。這個部分，你所答復的這兩項，我其實都不是很滿意。我希望我們的市民免於恐懼，你要有強力的作為，了解嗎？高雄市警察局局長陳局長，本席在這邊再度強調，希望你承擔高雄市市民的生命財產安全，你責

無旁貸，我希望你以這個事件來給高雄市市民一個好的偵辦，能夠讓這個事件，在你們的強力之下來維護，我們警察的強力作為能夠讓人民信賴，這點請局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝劉議員。保護每一位市民的安全是警察局的責任，這個我們責無旁貸。針對黃姓市民在他的臉書有被 po 文恐嚇的案子，其實案發後我們就馬上介入偵辦。這個是屬於網路犯罪，刑警大隊科技偵查組已經介入偵辦，所以這一點我們很快就會釐清案情。

劉議員德林：

局長，在這個案件當中，你有沒有信心在最短的時間給高雄市民交代？

警察局陳局長家欽：

刑警大隊和高雄市警察局偵辦的能力是毋庸置疑的，我們會趕快釐清案情，給社會一個真相，這一點我們會很積極、很努力來偵辦，請議員放心。

劉議員德林：

好，局長，你身為一個主管在刑責這部分，你有沒有信心和未來對當事人的強力保障，有沒有？

警察局陳局長家欽：

另外，剛才劉議員提到他人身安全的部分，在第一時間，派出所馬上就派警力保護黃姓市民的安全。

劉議員德林：

局長，我們今天看到這件事情是因為他不斷在陳述，在不斷陳述當中，一直有恐嚇的焦慮。這個部分事實擺在眼前，所以在行政作為上面，我一直認為做得不夠，如果做得夠，他不會還在恐懼，好不好？

警察局陳局長家欽：

那個是他心裡的感受，但實際上我們已經去保護了。

劉議員德林：

所以我是叫你們，除了你們的行政作為，對給予他的信賴和保護安全，這個是最重要的。偵查的作為分兩個方向，所以我今天在做兩個事件的檢討，這個部分大家都在看，不但是高雄市市民，現在也不是黃姓高雄市民單獨的事情，而是整個市民都在看，全國媒體的焦點也都在這裡，我身為一位地方監督的…。

主席（陳議員明澤）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

第三次是 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

對。

劉議員德林：

我身為當地行政區的議員，我對這個部分當然要強力監督你們，我希望在這種監督之下，從此時此刻開始，就像我剛剛所陳述的，好不好？

警察局陳局長家欽：

暴力是法律所不允許的，鳳山分局會全力在黃姓市民的店和住宅甚至周邊安全會加強維護，防止一切意外的發生，這一點我們會盡全力來做。另外，我們也在這裡呼籲市民，還是要理性和冷靜，大家要互相尊重包容，不要有一些過度渲染或是意氣用事，甚至有其他不法的手段，所以在這裡做個呼籲。

劉議員德林：

局長，最主要你個人的承擔要面對，好不好？

警察局陳局長家欽：

謝謝。

劉議員德林：

衛生局長，看到這兩天媒體鋪天蓋地都在講，除了我剛剛檢討警察局的作為之外，剛才也提到衛生食品科到人家那邊稽查，更讓整個社會觀感不佳，在這方面是你主動稽查，還是後面有人來指使你這樣鋪天蓋地對付麵包師傅呢？這位麵包師的食品行為當中，我們可以看到你們事隔不到二天馬上就去稽查，稅務機構也去了，到底是你主動的作為，還是後面有人指使你？講清楚。

衛生局黃局長志中：

沒有人指使，這是 1999 接獲有人檢舉，後來我們在局裡面的一個對話平台裡…。

劉議員德林：

你堅定的講沒有人指使嗎？

衛生局黃局長志中：

對於公民社會、對於法治國，我個人的見解是這樣，如果有人要指使我，我不做了。

劉議員德林：

好，我希望不要用一個行政作為來打壓一個無辜百姓，這個部分我希望你要念茲在茲，給予這些市民良好感受。第二點，局長，在這個作為當下，我們現在的作為是什麼？就是希望他在整個…。

衛生局黃局長志中：

因為 1999 是要在 5 天之內完成所有的行政，所以速度是很快的。因此同仁

去那邊時，我們獲得的資料是，他蓋麵包的部分稍微有一些地方沒有蓋得很好，我們只做這樣的指導。另外一個部分，因為他當場也沒有在做一些麵包、饅頭之類，所以我們就提醒他在做麵包的過程裡面，他需要去注意的部分，這個是輔導的部分，並沒有行政裁罰的部分。所以這件事情，事實上到昨天晚上局裡面還搞不清楚，因為我們明明是去看一個饅頭店，怎麼告訴我是麵包師傅呢？

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

局長，你也看到，現在這位麵包師傅引起大眾對他的關注和同情，你們這個作為之後，造成現在很多人向他訂購麵包都先付錢後拿麵包，在這個方面也顯現出來，今天所有市民對於這件事情已經感覺到很不滿。第二個，也感受到市民的溫馨。所以我希望一個行政單位在處理這件事情上，一定不要讓本席和市民認為你們在做這個部分的打手，這是很要不得的問題。本席在這裡再度強調，希望衛生局和未來的稅捐機關…。

衛生局黃局長志中：

我們公務員依法行政，不會特意打壓任何一個人，這個不僅是法律的規定，也是我個人的信念，我希望的是帶給市民一個食安的環境。衛生局無法分辨這個檢舉到底是真是假，所以我們會在法定的規定裡面，認真做好一些及時的稽查。在稽查過程裡面，按照它的程度，我們會做相關的一些建議，甚至嚴重的是處罰，但是這個案件到目前為止，它是一個非常輕微的部分，所以並沒有任何逾越衛生局稽查人員公權力行使的部分，這個也向議員做個聲明。

主席（陳議員明澤）：

謝謝劉議員，因為我們剛才才有裁示登記到第二次發言。現在請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是保安部門業務質詢，這兩天半的質詢，大家包括主席及列席的局處首長、科室主管，你們都很辛苦了！我就進入今天的主題，我是要針對廢棄輪胎，環保局長，請稍微注意一下。高雄市輪胎店面臨的難處，相信是全台灣，尤其是高雄市最嚴重的問題，廢棄輪胎無處可去的窘境。因為我是根據市民提供的意見，還有陳情的案件。所以我今天在保安部門質詢的時候，我跟局長來探討一下。全國有 15 家廢棄輪胎處理廠，目前只剩下 6 家，高雄市的廢棄輪胎原本由回收商送往東南水泥廠做為燃燒之用，但可能涉及環保問題被環保局提出疑義後，東南水泥已不再接收廢棄輪胎。這個就是市民朋友提供的相片。再加

上處理廠把廢棄輪胎製作成其他產品也受到經濟不景氣影響，目前他就沒有繼續做，也不願回收廢棄輪胎，影響所及造成各輪胎店舊的輪胎堆滿店門口無處可放。這對業者來講真的已經是非常困擾。第一手的回收業者原本一車的廢棄輪胎有 700 元的，不要說利潤，就說工錢，區區的一輛車子四處去載，結果是 700 元的工資，因為處理廠在不符成本下壓低價格，一車原本 700 元只剩 300 元，加上東南水泥又不收，回收車必須跑到枋寮鄉回收場去，這真的是不符成本，所以現在變成沒人要做。

但是輪胎店抱怨連連，他說現在幾乎輪胎的部分，腳踏車、機車、自用車，各種車輛都需要輪胎。他們現在正在電視機前面聽本席在質詢，等一下我們的局長好好回答。現在他如果去替人家換輪胎，以前有人回收的時候，他把舊輪胎拿回來就有人來收，但是現在沒人回收，如果把舊輪胎拿回來，一個小小的店面，廢棄輪胎堆滿屋。堆滿屋之後又產生另外一種問題，環保局、衛生局又要來查登革熱，看廢棄輪胎內有沒有積水，當然這是環保局、衛生局應該要做的，為了抑制我們的登革熱，讓整個登革熱能夠控制，當然你們這麼做也沒錯，但是環保局應該協助他們看如何處理，又造成有些業者外出替卡車或轎車換輪胎後，以前他可以直接拿回來，但是現在沒人回收就直接丟棄在現場，因為帶回店內更麻煩。有的人認為拿回來又沒人要來回收，堆滿整個店面難看，當然他就不拿回來，換完就直接丟在外面，曝露在太陽底下。這樣當然又衍生出新的環境議題，反而容易造成病媒蚊孳生源。如果堆在他家的前面，有可能他會注意到；如果是丟棄在外面呢？這個都是有些朋友拍下給本席的，本席在路邊也都有看到，就是造成這種現象。

業者又表示貿易商進口輪胎時都會被課稅，進口的貿易商要進口輪胎的時候就要被課稅，但是國內的廠商例如南港輪胎，每出產一條輪胎也都被課稅，既然早已被課稅，政府是不是要負責任？要負起責任來協助業者好好的把廢輪胎妥善處理，而不是放任業者求助無門。環保局有協議希望業者把廢輪胎集中送到美濃放置，但業者抱怨太遠，不符成本，引起業者反彈。環保局，你有沒有什麼因應措施？我想這個真的是非常的嚴重，等一下你再幫我回答就好，因為我時間的不足，環保局局長等一下再一起回答本席。

我現在就要來關心衛生局。實在我們保安部門所有的各局處、科室主管，你們都很辛苦，你們的工作量實在太大，但是怎麼辦？為了人民財產生命安全、食安的問題，你們真的是分身乏術，尤其遇缺不補的情形也是困擾著我們很多的科室，所以本席就針對最近我們高雄市市長，還有我們的總統對於未來少子化造成老年人口快速增加，台灣已步入高齡的社會，因應高齡化時代來臨，每個人都會變老，你會老、我也會老、大家都會老，但是我們現在做的不只是為

了我們的長輩，更爲了我們的下一代。你看這兩個老人家，大家說家有一老，如有一寶，如果說老來伴、老來伴，老的時候有伴是最好的。我們人口結構快速的老化，我們就來看這個圖，1993年到2018年這個區塊，人口老化是7%，但是在這個當中急速成長1倍多，那台灣從106年到115年照顧老人的需要人數，也要二十幾萬人來照顧需要照顧的人。

我們就來看長照2.0服務體系之建構，它分成A級、B級、C級。我想長照，大家都知道長照，到底長照在做些什麼？我想很多人就迷迷糊糊，包括本席一開始的時候，我也知道長照、長照，但是也經過努力的去研究之後也有一個概念。就是我們衛生局跟社會局做這樣的連結，像A級屬於長照旗艦店，這個部分可能是比較嚴重的必須要在醫院；B級屬於長照專賣店，這個可能就是要專業人才去做服務的對象；C級巷弄長照站就是柑仔店，我們記得小時候都有柑仔店，柑仔店跟我們最近，柑仔店很有人情味，我們去柑仔店買東西可能就有一些婆婆媽媽在那邊講過去的英雄事蹟，我覺得很有感情，但是現在叫便利商店，便利商店就比較沒感情，買一買就走了。

社區整體照顧的模式，誠如剛剛講的，我今天就針對柑仔店來講—C級的巷弄長照站。C級就是預防性照顧，預防勝於治療。社區預防性照顧就是強化社區關懷據點功能並拓展據點，例如我們要預防失能或延緩失能的健康促進服務。也就是說長輩的身體是健康的，而他還可以照顧半健康的人，如果要年輕人來照顧老人，有時候言語上比較不能溝通。預防失能或延緩老化的健康促進服務，是要讓老人來照顧老人的時候可以聊年輕時的英雄事蹟，或是他的孩子很優秀，他們有相同的語言可以溝通，這就是柑仔店。例如社區村里辦公處、漁農會、衛生所等等，這是未來的趨勢。有提供服務的柑仔店裡面，可以做關懷訪視、餐飲服務、體適能、電話拜訪、社區預防的保健。未來這就是柑仔店的服務，每3個村里就設有1處。

打造對高齡長輩友善居住環境，盼能真正落實在地安養、在地老化，得到有尊嚴又妥善的照顧。長照十年計畫實施經費龐大，促進民間單位投入資源建置，結合有意願的社區參與設置，由當地社區媽媽、民衆擔任志工，發揮社區自助互助照顧功能，營造有力照顧資源發展的環境，滿足在地長照需求。我舉這個例子，我們鎮陽社區發展協會長期關懷獨居老人，這是屬於社會局的業務。社會局可能對於一些專業的領域不是很清楚，他們也沒有辦法講太多。本席要建議的是衛生局應擴大培訓長照社區志工專業知能課程訓練，供社區志工人員參加。10年需要20萬名有專業知識的人員去做這方面的工作，等一下請局長回應。

接下來我要讓大家看一下，之前的何啓功局長不認識醫學之父，他不知道是

希波克拉底。我今天沒有要讓你們回答這個問題，我是要讓你們了解，以前看過的官員有些已經升官或是退休了。食物是最好的醫療，自己是最好的醫生。我跟局長分享，蔬食幸福便當製作以及蔬食幸福便當的分享，這都是本席親自去的。因為我常常在推動「健康五蔬果」－「天天五蔬果、健康跟著走、環保顧地球」，希望大家一起來響應這項新良食運動－少吃肉、多蔬果，成為永續的餐桌。本席每個禮拜四都會到興仁公園發放給一些比較弱勢的族群，讓他們可以享用我們的愛心便當。但是我們在發放的時候又要讓他們有尊嚴，我們沒有讓他們感覺到自己是弱勢，我們讓他們感到是因為愛地球，為了地球暖化而…，也讓他們知道。

說實在的高知識分子都知道要怎麼吃，但是就不願意一起宣導，如果有很多像宛蓉這樣有傻勁的人，不知道有多好。人家說有遠見的人是很久才看得見，我在二十幾年前就在推動了，我在市議會也已經 14 年了，我看到議員同仁也一直在推動。但是市府的官員都是高知識分子，你們的位階也都很高，你們應該也有很多好朋友，你們有沒有像我這股傻勁，俗話說：「天公疼憨人。」

從世界各國也都在響應蔬果飲食，日本在 2005 年通過食育基本法；美國 1993 年興起食用校園推動了一項由種子到餐桌；英國也在推動生活飲食伙伴聯盟瑞典研擬友善環境食物選擇指南。但是我們呢？我每次都在講。當然我也感謝局長，局長你日前在某家大賣場推廣「三蔬二果」，就是像本席在講的「天天五蔬果」。局長你也表示人體食用太多脂肪容易得乳癌，現在乳癌也是占台灣癌症很大的比例。吃太多的肉容易得大腸癌，「多蔬果、少吃肉」，是人體健康很重要的一環。

政府花了那麼多錢，本席在議會也講了十幾年了，我想不通。今天的四位局長誰有膽識，在市政會議的時候跟市長提出。因為市長是領頭羊，他是一個帶頭者，但是也要你們出來講話，他才能因應大家的想法。你們看這是民間的活動，熱誠一定可以改變這個世界，身為地球村的一員，環境永續發展我們責無旁貸，政府是領頭羊，應結合各局處共同舉辦蔬食嘉年華。這民間發起的，我們都去做了，全國各地愛好素食者都不斷的去響應，這剛好就在我的選區，在大坪頂的坪頂國小舉辦的。第一年的人數不是太多，今年是第二年，真的是人山人海，我當時看了真的好感動。所以只要有熱誠一定可以改變這個世界。

我儘量把時間控制在發言時間之內。這是大家必須要去關心的，國發會是公共政策網路參與平台，是一個政府與民間互動溝通的單一討論平台，目前有個提議是「推動便利超商保障素食食品供應比例」，當附議人數達 5,000 人，政府就必須回應。已經達到 5,000 人以上了，我們可以一起去附議，請大家上去投票，幫忙推廣蔬食。宛蓉長期在推動蔬食，回想起當初在推動的過程中的艱

辛，我真的會感到心酸。在我推動的過程中，就是有一些有心人士誣陷我是不是在賣菜、水果等等的商業行爲。我走到今天，二十幾年來如一日，就是爲了要這個地球的健康，我都默默的在做，不是愛作秀的人，我就是一個默默在做的人。

現在已經有超過 5,000 人附議了，它的提議內容、建議事項，主訴求是保障蔬/素食人口食的權益滿足。例如高雄市也推動很久的營養午餐，營養午餐都是葷食的，實施營養午餐也有將近一、二十年了，我當 14 年的議員了，到了去年，我們的家長才告訴我，我們的孩子吃素食，但是我們爲什麼沒有像吃葷食的人一樣的權益和福利；吃葷食的人，12 點就準時有人送熱騰騰的飯菜，讓孩子們享用。但是吃素食的人，家長現在也幾乎都雙薪，12 點如果還不能從公司下班，就會很擔心孩子會餓著，我也很慚愧，我都不知道有這樣的事情發生。結果他們中午如果找不到家人可以幫忙買素食去給孩子吃，他們就會急得跳腳，等到他們買到午餐到學校給孩子吃的時候，吃葷食的人都已經吃飽飯，收拾好在休息了。他的孩子只能等他中午休息時間趕著去送飯，送到之後別人都已經吃飽在休息了，也只能趕孩子快點吃，趕得孩子都消化不良了。他當時跟我講的時候，我心裡好難過，沒有想到真的有這麼一回事。後來我就在議會提出質詢，但是現在還沒有普及到全高雄市。鍾科長很棒，我講的那所學校他馬上就去處理，俗話說：「會吵的孩子有糖吃。」

我今天要講的是今天已經有人藉由國發會公共政策網路參與平台提出這個提案了，它的後續推動就是要蔬/素食產業文化永續經營，針對它的短程目標是推動便利商店保障蔬/素食熟食品供應比例規範，目前都沒有比例的規範；長程：後續推動蔬食產業發展，建請政府階段式規劃，讓台灣成爲一個…。

主席 (陳議員明澤) :

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉 :

讓台灣成爲一個能接受多元飲食觀念，目前附議超過 5,000 人。未來將蔬/素食爲公共政策，推動友善的蔬/素食環境有多樣的選擇，當然這需要大家一起來推動這項「新良食運動」。隨著地球暖化，「低碳蔬食」逐漸成爲趨勢，不僅有益健康，也可藉由飲食習慣降低排碳量，會是一種減緩氣候變遷的方式。當然吃也是一種方式。怎樣做才能「低碳蔬食」？當然是要吃當季的，不要經過飛機運送的，或是經過加工的。當季的食材可降低運銷里程減少排碳，選擇少加工包裝的食材就能減少處理廢棄物所消耗的能源，也可進一步減少能源及水，避免焚化。最近這兩天，同仁都在講焚化爐現在已經滿載了，掩埋場可能會增加溫室氣體排放。再來，吃當季的又健康又環保，而加工包裝的垃圾量暴

增。以上是本席所要表達的。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

因為我要稱讚一個人，我要稱讚林園分局的分局長，我對他也不是很熟悉。但是因為他在六龜當分局長的時候，我的朋友告訴我六龜分局長在舉辦分局啓用典禮的時候，那天準備了 1,200 份蔬食給他們的賓客吃。有一天我就遇到分局長，我問分局長說，你怎麼這麼厲害。我就稱讚他就是因為這麼厲害才會從六龜升到林園，我跟他也不認識，可是我就是要稱讚他。我覺得他真的很棒，所以我也在…。

主席（陳議員明澤）：

先請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

林議員提到長照志工的部分，我覺得這是一個很重要的方向，我們會擴大由在地的專業人士和在地的志工一起訓練，因為畢竟所有的講師一旦是外來的，在離開之後，這些志工以後要找誰？所以我們會想辦法結合在地所有相關的醫療專家、照護專家，跟這些志工一起上課訓練，如果有問題，下課還可以去請教他們。這樣才會建立起社區的網絡，這對長照來講才是最根本的基礎。長照最重要的不是在分 A、B、C 級或是其他很多的制度，而是在於我們能不能運用資源好好的照顧需要被照顧的人。

議員也提到長照 C 級的部分，重點是在於如果長照不是在於一個健康的老化過程的話，那個長照就可能是一個悲劇。我們希望延緩老化，促進我們的健康。所以議員提到的五蔬果或是三蔬二果等等，事實上衛生局做了很多癌症篩檢，我經常想，癌症篩檢只是在發現癌症，並不能預防癌症。所以必須要從我們預防的觀點做積極的促進，我想這才是一個健康的人生。感謝議員的指導，這部分我們會繼續努力。〔…〕好，我把每一年健保全國花了多少錢、總數是花多少，我們會做整理。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

環保局蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

吃素是很聰明的，我們環保局現在每個禮拜五就是蔬食日，全局都吃素。

剛剛提到有關於廢輪胎的部分，廢輪胎目前全國還有 15 家的處理廠，東南現在已經不再收了，總共就是 15 家。不過主要的是…〔…〕我們統計出來是 15 家。沒關係，這份資料我再提供給議員。〔…〕所以目前的問題是這些

廠商比較不願意用這些廢輪胎做爲原料，主要是因爲空污的環保問題，如果這些輪胎做爲原料去燒，並不符合目前的國家標準，所以燒的量就愈來愈少。

〔…。〕目前環保局大概分成兩個部分，第一個部分就是機車行的輪胎，這部分的輪胎，我們環保局清潔隊都會去收。現在統一放在舊的掩埋場，上面用帆布蓋著，以免下雨後積水，如同剛才議員提到的避免登革熱產生，所以先用帆布蓋著。基本上先這樣處理，再慢慢解決。

第二，在保養廠的部分，環保署目前都有補助公會，一個月大約將近一千個大的輪胎在處理，慢慢的處理這些大輪胎的部分。今年 9 月份的時候，環保署開放這些輪胎可以外銷，目前預計要外銷到日本，日本有這樣的需求，他們把這些輪胎打碎之後可以當做燃料來使用。所以已經把法令給放寬了，慢慢的就會有出口，就可以解決全國的廢輪胎問題。所以目前是稍微有一些紓解，環保局針對這些輪胎的部分，機車行都有回收回來了，而大型輪胎的部分環保署都有補助他們清運到處理場，所以目前是有些紓解了。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，你和業者的講法是南轅北轍，你說得那麼好聽，他們現在都在電視機前面看。是不是你們傳達的訊息有出入，爲什麼你的說法和他們的說法不同，難道他們說的是假的嗎？今天本席這麼用心在這裡質詢，你卻這麼說，到底是怎麼樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，現在機車行在之前…。

林議員宛蓉：

你不要跟我說機車行，我說的是輪胎，大型的輪胎，我沒有說是機車行，我今天從頭到尾都沒有提到機車行。

環境保護局蔡局長孟裕：

輪胎的部分，分爲兩部分…。

林議員宛蓉：

不要再說兩部分，你一直在講機車行，我今天質詢沒有提到機車行。我只是說輪胎的部分，腳踏車也要用到輪胎，機車也會用到輪胎，我是針對輪胎的部分…。

主席（陳議員明澤）：

針對汽車輪胎。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟林議員報告，汽車、貨車的部分，目前環保署都有補助公會針對這部分清運，一個月大概…。〔…。〕是，當然這個沒有錯，這個之前公會就有來反映過，我們也跟環保署反映過這個問題。後來藉由公會，也就是針對大輪胎，環保署補助公會清運，一個月補助將近一千個大輪胎的額度。〔…。〕這個部分基本上就像議員所講的，環保署在源頭把回收費已經收取了，所以他們有義務補助業者把這些輪胎清運回去，所以這個部分我們都已經跟環保署反映過了。至於為什麼會開放出口，因為目前國內銷售的數量不足，才會開放出口。〔…。〕好，可以，這部分我們會再請同仁對相關的保養廠或是業者宣導，也會從公會的體系這邊，把這個訊息傳達下去。我們會再向中央爭取更多的額度，讓後面可以…，會再經過公會或是同仁來做宣導。〔…。〕跟議員報告，這個之前是全部都停收了，沒有人回收。所以在這個部分，我們一直要求既然環保署已經收這些費用了，就一定要把這些消耗掉，一定要去花這個部分，所以才補助了公會去做後面的清運。否則公會的業者覺得不划算，他們錢都繳了，覺得不划算。所以我們要求環保署要增加補助。針對補貼的費用，他們現在也在研擬要提高，目前這是全國的問題，不只是我們高雄市的問題，目前是這樣的。〔…。〕是。

主席（陳議員明澤）：

這是屬於環保局廢管科的業務，可以請教楊科長。

今天保安部門的業務質詢，總共兩天半已經質詢完畢。感謝警察局、消防局、環保局以及衛生局的市府同仁，謝謝。散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛長字第 10538276000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	長照 2.0 上路，衛生局承辦業務科之人力如何提升護理之家照顧品質及輔導工作？	衛生局	一般護理之家是長照相關的社區資源之一，是長期照顧提供給需要協助的個人。整體而言，長期照顧可提供給需要協助的個人（因身體或心智失能）予多元性的、持續健康及社會服務。 本府衛生局： 一、依「護理人員法」第 23 條之 1：中央主管機關應視需要，辦理護理機構評鑑。直轄市、縣（市）主管機關對轄區內護理機構業務，應定期實施督導考核。前項評鑑標準，由中央主管機關定之。 二、辦理本市一般護理之家評鑑/督導考核暨建築物公共安全檢查，評鑑/考核項目為：行政組織與經營管理、專業服務與生活照顧、環境設施與安全維護、權益保障、改進或創新等五大面向。另函請本府消防局、工務局、工務局違建處理大隊派員針對建築物公共安全進行檢查，查

				<p>核結果如有違反相關規定者，則依「護理人員法」規定辦理，並將結果公告於衛生局網頁供民衆選擇護理機構之參考。</p> <p>三、本市 104 年度配合衛生福利部完成 38 家一般護理之家評鑑，其結果爲優等 13 家、甲等 8 家、乙等 16 家、不合格 1 家，合格率由 103 年之 78.95% 提升至 104 年之 97.37%，合格率增加 18.42%。</p> <p>四、綜上，本府衛生局爲提升護理之家照顧品質，針對護理機構分類設置標準、行政管理、住民安全、服務內容、整體服務面向、民衆陳情及檢舉案件等進行不定期稽查並對本市一般護理之家之照護人力，不定期的在職教育訓練，以提升並維護本市護理之家照護品質。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.4 高市府衛社字第 10538353700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	蘇議員炎城	81 石化氣爆消防人員損傷嚴重，請衛生局和消防局針對內部消防人員確實協助心理輔導及復原。	衛生局	<p>一、依災難分期提供之心理衛生服務：</p> <p>(一)緊急期（103.08.01～103.09.01)災難發生第 1 個月內：提供心理支援及衛教，以減援因災難引起之急性壓力反應連結高雄市諮商心理師公會及臨床心理師公會於本市消防局、警察局各分隊巡迴駐點，提供心理諮詢、個別諮商、減壓團體服務及提供安心文宣，共服務 445 人次。</p> <p>(二)復原期（103.09.02～104.02.01)災難發生第 2 個月至第 6 個月：危機及哀慟反應處理，以減少哀慟反應。</p> <p>1.為提供救災人員心理復原及成長，協助學員整理救災經驗並找到自我學習與生命智慧，續於復原期結合人事處辦理 13 場次團體工作坊，計 267 人次。</p> <p>2.針對救災人員分別於</p>

				<p>災後第 4、12、18 及 24 個月，進行共 4 次災後心理評估篩檢服務，並建置高危名冊，提供關懷服務。</p> <p>(三)重建期（104.02.02～105.8.31）災難發生第 7 個月後：發覺並追蹤罹患精神疾病之高危險群，提供心理輔導及精神醫療</p> <ol style="list-style-type: none">1.廣續辦理救災人員減壓團體，58 場次，計 717 人次。2.針對消防人員進行心理評估篩檢建立高危險群名冊 24 人，提供關懷訪視服務及資源轉介，共服務 598 人次；轉介心理諮商 2 人/13 人次；居家訪視 2 人/11 人次。3.本府衛生局社區心衛中心特規劃製作救災人員自我照顧手冊，期望手冊能提供救災人員情緒自我照顧的方法及技巧的練習，一方面協助救災人員從災難所造成的傷害中調適恢復，二方面增強自身經歷災難的復原力，共提供消防局各分隊 600 冊。
--	--	--	--	--

				<p>二、建立轉介機制、聯繫窗口，以提供個案之心理衛生服務： 設立單一窗口，依救災人員意願及需求，提供資源轉介及心理衛生關懷服務。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.4 高市府衛長字第 10538368600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	長照服務編列之各項預算皆不足，如何能減輕年輕人的經濟壓力，請衛生局於專業領域反應預算問題。	衛生局	<p>一、為減輕家庭照顧失能家人的負擔，讓更多需要長照服務的民衆也能運用長照服務資源，衛生福利部將於 106 年推動「長照十年計畫 2.0」，計畫服務對象除原規範經評估失能的四類對象（65 歲以上老人、55 歲以上山地原住民、50 歲以上身心障礙者及 65 歲以上 IADL 需協助老人）外，也擴大服務 50 歲以上失智者、55-64 歲失能平地原住民、49 歲以下失能身心障礙者及 65 歲以上衰弱者。</p> <p>二、又依據衛生福利部長照 2.0 推估方式計算，本市 106 年可以接受長期照顧服務的需求人數將從 105 年的 42,837 人增加為 83,234 人。因此，本局會加強宣導長期照顧服務資源，也透過社區服務資源的整合及更多元便捷的服務申請方式，鼓勵市民多加運用，以減輕照顧及經濟壓力。</p> <p>三、106 年本市爭取中央補助</p>

				<p>及自籌經費，編列長期照顧服務費 45,156,000 元，推動包括居家護理、居家復健、喘息服務等衛政服務，經費編列較 105 年增加 44.6%。本局將視推動情形向中央建議補助預算額度，亦會積極爭取相關中央預算，以提升本市長照服務量能。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（周玲奴）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛醫字第 10538379900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	周議員玲奴	一、衛生福利部於 107 年 9 月 1 日將基層醫師納入勞基法範圍，108 年 9 月 1 日正式實施，衛生局的看法？ 二、相關實施一例一休，平均 14 人需多請 1 人，衛生福利部預估將少 2,000 多名醫師人力，高雄醫師、醫療資源是否足夠？	衛生局	一、全國執業西醫師數為 45,208 人，每萬人口執業西醫師數 19.22，其中本市執業西醫師數為 6,123，每萬人口執業西醫師數 22.03。有關醫師納入勞基法本府衛生局認為首重病人安全，醫師過勞影響醫療品質，但醫師人力短缺亦不利於病人安全，爰醫師納入勞基法前應建立完整之配套措施。 二、因應醫師納入勞基法之人力問題，衛生福利部已擬有短中長期計畫，除將積極推動強化初級照護、落實分級醫療外，並推動重點科別公費生、醫院整合醫療專科、增加醫療輔助人力、充實偏鄉人力、調整專科醫師訓練制度及健保給付等 10 項配套措施，期在確保民衆就醫可近性與醫療品質無虞的前提下，積極推動受僱醫師勞動權益入法保障之目標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.7 高市府衛疾管字第 10538299900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	陳議員麗珍	茲卡病毒與登革熱症狀不同，如何推廣茲卡病毒教育提高民衆認知及防範環境衛生？茲卡病毒有無疫苗？	衛生局	一、全球自 2015 年以來至 2016 年 10 月 28 日止，已有 73 國/屬地具茲卡病毒本土病例紀錄。本市截至目前無茲卡病毒感染症本土個案，但今（105）年已有 2 例境外移入個案，分別為 6 月 6 日（印尼籍漁工）及 9 月 10 日（新加坡交換學生）確診。 二、我國目前已將茲卡病毒列為第五類法定傳染病。一般成人感染茲卡病毒症狀輕微，但孕婦感染後可能導致胎兒小頭畸形或死亡，本府衛生局持續提醒孕婦及計劃懷孕婦女請暫緩前往流行地區；民衆如需前往，應做好防蚊措施。返國入境時如自覺可能感染茲卡病毒，應主動聯繫機場檢疫人員；返國後請落實自主防蚊措施至少 3 週，並依循「1+6 原則」：暫緩捐血至少 1 個月、男女無論有無症狀，都應採取安全性行為及延後懷孕至少 6 個月。如有不適，應儘速就醫並告知旅遊史

				<p>，以利醫師診斷治療。也請臨床醫師如遇有疑似茲卡個案，應詢問旅遊活動史並儘速通報。</p> <p>三、本府衛生局持續發布新聞稿加強宣導，今（105）年截至10月16日止已發布12則，呼籲孕婦及計劃懷孕婦女暫緩前往流行地區，如必要前赴請先告知醫師並全程做好避免蚊蟲叮咬的措施。</p> <p>四、於本府衛生局全球資訊網架設「茲卡病毒感染症資訊專區」，提供市民朋友疾病簡介、Q&A、海報單張及新聞稿等衛教資訊。</p> <p>五、茲卡病毒初段預防工作：</p> <p>（一）加強衛生教育宣導，提升市民環境自我管理知能。</p> <p>1. 辦理結婚登記時由戶政事務所人員衛教及發放衛教單張，宣導茲卡國際疫情及防疫資訊，避免前往疫區蜜月旅遊，籍以提升本市民眾防範茲卡知能。</p> <p>2. 本府衛生局函請本市轄內藥粧商店、各級醫療院所及奶粉廠商於產檢或辦理媽媽教室衛教時，宣導懷孕</p>
--	--	--	--	---

				<p>婦女茲卡國際情勢及防範茲卡措施，並且鼓勵廠商張貼宣傳海報。</p> <p>3.本府衛生局所屬各衛生所訪關懷轄內懷孕及計畫懷孕婦女，衛教其茲卡相關資訊，並提供防蚊相關用品，以維護本市懷孕婦女及嬰兒健康。</p> <p>4.自茲卡流行疫區返國國人，二週內主動至本市各衛生所或指定醫療院所就醫主動檢驗茲卡，確診者發給通報獎金新台幣2,500元。</p> <p>(二)辦理登革熱/茲卡防治相關教育訓練。</p> <p>(三)落實稽核，貫徹公權力—公告「市民主動清除孳生源，違者受罰」！</p> <p>(四)建立病媒蚊密度監視網絡，落實病媒蚊孳生源列管場域追蹤複查處理機制，嚴控病媒蚊密度。</p> <p>(五)針對茲卡病毒高風險流行區入境之外籍勞工、船員（含漁工）以及一般旅客加強症狀監測（發燒），一旦發現體溫異常則由疾病管制署駐機</p>
--	--	--	--	---

				<p>場發燒篩檢站即時通報衛生局駐機場「檢疫轉介站」及相關人員。</p> <p>(六)外籍勞工、外籍船員（含漁工）指定由高雄市立民生醫院收治檢疫；一般旅客則由高雄市立小港醫院介入輔導就醫並進行必要的檢驗與處置。</p> <p>六、孕婦保全工作：</p> <p>(一)本府衛生局所屬各衛生所加強訪查及關懷轄內懷孕及計畫懷孕婦女，衛教其茲卡相關資訊，並提供防蚊相關用品，以維護本市懷孕婦女及嬰兒健康。</p> <p>(二)當發生境外移入或本土茲卡疫情時，掌握 400 公尺內高風險地區孕婦名單，逐戶訪視並提供防蚊液及衛教單張，進行孕婦保全作為。</p> <p>(三)轉介醫療院所：建議孕婦應進行胎兒超音波檢查，並依前述胎兒超音波檢查結果，確定胎兒是否有小頭畸形或顱內鈣化的情形發生，以及後續產前檢查追蹤。（依據懷孕婦女有茲卡病毒感染症流行地區活動史之通報與檢驗流程執</p>
--	--	--	--	---

				<p>行)。</p> <p>七、茲卡病毒疫苗和快篩試劑：</p> <p>(一)茲卡病毒感染症主要經由斑蚊叮咬傳染，目前無疫苗可預防，避免病媒蚊叮咬是最重要的預防方法。</p> <p>(二)國內目前尚無核可之茲卡病毒快篩試劑上市，然而國際大廠均積極開發中，巴西因應疫情緊急已於 105 年 5 月 30 日核准一款試劑上市，惟確效成果未見進一步證實；分子生物快速檢驗工具目前羅氏(Roche)分子診斷部門已取得歐盟認可，惟囿於台灣相關法令目前仍未上市。</p> <p>(三)本府衛生局持續與中央疾管署保持密切聯繫，持續促請中央盡速研議，核准茲卡病毒快篩試劑上市。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛疾管字第 10538311200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	蘇議員炎城	針對目前茲卡病毒及登革熱均以埃及斑蚊及白線斑蚊為傳染媒介，病毒感染症狀不明顯，但對孕婦威脅最大，會導致胎兒小頭畸形或死亡，如何教導市民防範及加強有效防治措施。	衛生局	<p>一、全球自 2015 年以來至 2016 年 10 月 28 日止，已有 73 國/屬地具茲卡病毒本土病例紀錄。本市截至目前無茲卡病毒感染症本土個案，但今（105）年已有 2 例境外移入個案，分別為 6 月 6 日（印尼籍漁工）及 9 月 10 日（新加坡交換學生）確診。</p> <p>二、我國目前已將茲卡病毒列為第五類法定傳染病。一般成人感染茲卡病毒症狀輕微，但孕婦感染後可能導致胎兒小頭畸形或死亡，本府衛生局持續提醒孕婦及計劃懷孕婦女請暫緩前往流行地區；民眾如需前往，應做好防蚊措施。返國入境時如自覺可能感染茲卡病毒，應主動聯繫機場檢疫人員；返國後請落實自主防蚊措施至少 3 週，並依循「1+6 原則」：暫緩捐血至少 1 個月、男女無論有無症狀，都應採取安全性行為及延後懷孕至少 6 個月。如有不適，應儘遠就醫並告知旅遊史</p>

				<p>，以利醫師診斷治療。也請臨床醫師如遇有疑似茲卡個案，應詢問旅遊活動史並儘速通報。</p> <p>三、本府衛生局持續發布新聞稿加強宣導，今（105）年截至 10 月 16 日止已發布 12 則，呼籲孕婦及計劃懷孕婦女暫緩前往流行地區，如必要前往請先告知醫師並全程做好避免蚊蟲叮咬的措施。</p> <p>四、於本府衛生局全球資訊網架設「茲卡病毒感染症資訊專區」，提供市民朋友疾病簡介、Q&A、海報單張及新聞稿等衛教資訊。</p> <p>五、茲卡病毒初段預防工作：</p> <p>(一)加強衛生教育宣導，提升市民環境自我管理知能。</p> <p>1.辦理結婚登記時由戶政事務所人員衛教及發放衛教單張，宣導茲卡國際疫情及防疫資訊，避免前往疫區蜜月旅遊，籍以提升本市民眾防範茲卡知能。</p> <p>2.本府衛生局函請本市轄內藥粧商店、各級醫療院所及奶粉廠商於產檢或辦理媽媽教室衛教時，宣導懷孕</p>
--	--	--	--	---

				<p>婦女茲卡國際情勢及防範茲卡措施，並且鼓勵廠商張貼宣傳海報。</p> <p>3.本府衛生局所屬各衛生所訪關懷轄內懷孕及計畫懷孕婦女，衛教其茲卡相關資訊，並提供防蚊相關用品，以維護本市懷孕婦女及嬰兒健康。</p> <p>4.自茲卡流行疫區返國國人，二週內主動至本市各衛生所或指定醫療院所就醫主動檢驗茲卡，確診者發給通報獎金新台幣2,500元。</p> <p>(二)辦理登革熱/茲卡防治相關教育訓練。</p> <p>(三)落實稽核，貫徹公權力—公告「市民主動清除孳生源，違者受罰」！</p> <p>(四)建立病媒蚊密度監視網絡，落實病媒蚊孳生源列管場域追蹤複查處理機制，嚴控病媒蚊密度。</p> <p>(五)針對茲卡病毒高風險流行區入境之外籍勞工、船員（含漁工）以及一般旅客加強症狀監測（發燒），一旦發現體溫異常則由疾病管制署駐機</p>
--	--	--	--	---

				<p>場發燒篩檢站即時通報衛生局駐機場「檢疫轉介站」及相關人員。</p> <p>(六)外籍勞工、外籍船員（含漁工）指定由高雄市立民生醫院收治檢疫；一般旅客則由高雄市立小港醫院介入輔導就醫並進行必要的檢驗與處置。</p> <p>六、孕婦保全工作：</p> <p>(一)本府衛生局所屬各衛生所加強訪查及關懷轄內懷孕及計畫懷孕婦女，衛教其茲卡相關資訊，並提供防蚊相關用品，以維護本市懷孕婦女及嬰兒健康。</p> <p>(二)當發生境外移入或本土茲卡疫情時，掌握 400 公尺內高風險地區孕婦名單，逐戶訪視並提供防蚊液及衛教單張，進行孕婦保全作為。</p> <p>(三)轉介醫療院所：建議孕婦應進行胎兒超音波檢查，並依前述胎兒超音波檢查結果，確定胎兒是否有小頭畸形或顱內鈣化的情形發生，以及後續產前檢查追蹤。（依據懷孕婦女有茲卡病毒感染症流行地區活動史之通報與檢驗流程執</p>
--	--	--	--	---

				<p>行)。</p> <p>七、茲卡病毒疫苗和快篩試劑：</p> <p>(一)茲卡病毒感染症主要經由斑蚊叮咬傳染，目前無疫苗可預防，避免病媒蚊叮咬是最重要的預防方法。</p> <p>(二)國內目前尚無核可之茲卡病毒快篩試劑上市，然而國際大廠均積極開發中，巴西因應疫情緊急已於 105 年 5 月 30 日核准一款試劑上市，惟確效成果未見進一步證實；分子生物快達檢驗工具目前羅氏(Roche)分子診斷部門已取得歐盟認可，惟囿於台灣相關法令目前仍未上市。</p> <p>(三)本府衛生局持續與中央疾管署保持密切聯繫，持續促請中央盡速研議，核准茲卡病毒快篩試劑上市。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.11 高市府環衛字第 10542053400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	蘇議員炎城	一、前些日子通過「高雄市未達一定規模應回收廢棄物回收管理辦法」第三條第三項規定：回收站之土地登記（簿）謄本及土地清冊影本，土地非申請人所有者，並應檢附土地使用同意書。因為有很多都不是地主在做，有的是借人租土地，但是租的土地，叫他拿土地登	環境保護局	目前非都市計畫農業區從事應回收廢棄物回收之業者，依環保署規定，須提送興辦事業計畫書經本府核准後，再依應回收廢棄物回收處理業管理辦法規定辦理登記。而工業區之業者只要土地使用符合土地使用管制法規規定，亦可辦理登記。 鑒於本局於審查業者申請登記案件，須確認地主同意業者使用承租土地做為回收業，避免國有土地或私有土地未經許可遭不法使用，故仍需請業者提出土地使用同意書及土地使用謄本等相關證明文件。 最後因本局接獲住宅區內回收業者受陳情案件較多，且回收業大多位於住宅區，本管理辦法係針對設置於住宅區土地面積未達 1,000 平方公尺之業者做管制。商業區因涉及主要市容觀瞻及觀光客觀感，且商業區開發速度變化較快，故暫不考量將商業區之業者納入管制。

記膳本等，或許拿不出來，自治條例是好意，但是變成幫忙不大，目前業者的問題就是原高雄縣。

二、我說的是未達一定規模的計畫不可能做，自治條例是不是可以增列農地或工業用地，甚至工業用地有在分區裡面 1,000 平方公尺內，有多項用地來做一個解套，以後只要他有合約書就可以了，不需要地主文件，

太囉嗦地主會不要租地，這是很現實的問題，針對這些問題，請於下次會議拿出來修改。

三、住宅區、商業區有何差別，針對他們需要，但是另一個問題，膽本用承租土地合約書就好了，何必還要所有權狀、膽本拿出來，地主怕麻煩就不租，那不就被封鎖了，修改為用合約書，合約書就已代表同意了，可以簡化

		，請下一次會提出修改。	
--	--	-------------	--

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府警預字第 10537653600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	黃議員香菽	高雄市今年監視器預算比去年多，但是妥善率並沒有比較好，妥善率不到五成，讓民衆無法認同，本席和民衆要調閱監視器時都是故障，希望明年我們可以提高妥善率。	警察局 (犯罪預防科)	一、至 6 月底止本市監視系統妥善率為 62%，惟因 7 月、9 月分別有尼伯特、莫蘭蒂及梅姬等強烈颱風侵襲，因而損壞之攝影機多達 3,137 支，估計修復經費逾 4 千萬元，因天災造成之攝影機故障非屬承商保固範圍，鑑於年度將屆，為免影響預算執行率，該局已就受損設備中尚逾五年使用年限且確屬治安維護急迫需要部分，先行報請動支第二預備金 493 萬 7,918 元，其餘部分由各分局 106 年維護費修復，如仍有不足，本府將再專案補助。 二、本府警察局為加快維修速度，除召集各分局、派出所監視系統業務承辦人由承商工程師指導後組成維修小組，辦理「故障原因判別及簡易排除」講習；其中左營分局並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，延請維運廠商工程師指導維修小組成員，並實地見習監視設備非高專業

				<p>、精密零件之效能判別與更換技術，再自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修逾保固期之故障監視器，自 9 月 19 日至 10 月 25 日計已修復 162 支攝影機，將該分局妥善率自 9 月底 51% 提升至 56.65%，計提升 5.65%，效果顯著，本局已要求各分局比照辦理。</p> <p>三、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後警察局將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備改以租賃方式汰換，有新增必要之地點亦一併以租賃方式增設。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府警預字第 10537677400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	蘇議員炎城	本席想知道明年監視器的預算編列情形，預計新建置的及汰換的有多少？待維護又有多少？	警察局 (犯罪預防科)	一、本府警察局 106 年度無新增設監視器預算，僅編列汰舊換新預算 603 萬 5,000 元，將汰換原高雄縣地區使用逾 8 年以上之重要路口監視器（93-97 年間建置，原高雄市地區目前最舊之監視器均為 98 年以後設置）。 二、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後警察局將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備及須增設之地點一併改以租賃方式汰換設置，按 105 年 1 月依 102 至 104 年治安狀況評估結果，至 105 年底逾使用年限且有治安需求須予汰換者計 8,627 支，須新增者計 1,094 支，合計 9,721 支，因數量龐大，所需費用甚鉅，106 年將就其中最具有急迫性需求部分優先規劃辦理，其餘俟 107 年以後逐年檢討辦理。

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府環土字第 10541873000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	報告中土壤及地下水執行成果，看到成果感到更悲傷、更遺憾，成果是台灣第一高，104 年 885 公頃，到現在 886 公頃。	環境保護局	<p>高雄市過往承接起台灣工業與經濟起飛的重責大任，但也承受了經濟成長的包袱，然而本局與相關局處仍積極依法執行環境監測、污染調查加速追查潛在污染，並監督改善，期早日完成整治。</p> <p>自 89 年公告土壤及地下水污染整治法以來，在本局的努力下，迄今已解列 143 處場址，累計總面積 175 公頃，104 年度亦已解列 16 處污染場址，解列面積達 31 公頃，其餘列管場址均已進入計畫審查或執行改善作業的法定程序中。</p> <p>然而對於廢棄工廠或加油站等工商業發展高污染潛勢地點仍持續進行相關調查工作，故加上新增 10 處場址後，總列管面積仍達到 886 公頃。</p> <p>後續本局仍將持續執行相關環境監測、調查以及依法監督場址進行污染改善，除預防污染再次發生外，也期使本市列管場址數量或面積均能持續下降，還給市民一個更好的生活環境。</p>

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.14 高市府環廢管字第 10542065300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	本席質疑今天高雄市政府與環保局沒有責任嗎？你們承擔又在哪裡？局長提出灰渣，一些其他的，到現在是政府都有困難，要求市民業者合法，政府又做了什麼？政府沒法提供合法傾倒場地？現在政府都有問題，要把掩埋場開挖之後，進焚化爐，再去掩埋，以時間換取空間，是不是這個狀況。我知道這都是一直延續下來的，因此，要解決要花人民多少公帑？政府要依法行政，做好本身責任，要	環境保護局	<p>一、查本市事業所產出之事業廢棄物，104年計有 464,165 噸/年（38,680 噸/月）採委託或共同處理方式處理。（扣除再利用及自行處理）</p> <p>二、另查本市目前已取得許可，以焚化、掩埋處理之處理機構計有 6 家，許可量達 58,988 噸/月，目前處理量能已可足夠處理本市產出之事業廢棄物。（如附表）</p> <p>三、為使本市事業廢棄物合法處理，在管轄查核轄內事業廢棄物處理流向方面，主要依行政院環境保護署研訂頒布之「事業廢棄物清理查核及勾稽稽查工作計畫」辦理，包含有廢棄物清理計畫書的檢視、廢棄物流向勾稽（例如申報資料、特定行業別或廢棄物種類）等；而對於轄內之處理機構則每年至少進行 2 次以上之現場稽查，確保依許可內容操作（如貯存設施、操作維護、營運申報等）。</p>

		<p>做好現在合法場域，讓業者可以傾倒，而不是讓他們去偷排，用犯罪來達到目的的事實，這是環保局的承擔跟責任，也是政府的承擔與責任。</p>	<p>四、另為因應目前跨縣市的犯罪型態，採檢警環結盟的方式，針對特殊之重大環保犯罪案件，更進一步以司法調查及刑罰介入，結合司法、行政單位與民間環保團體共同合作，有效遏止不肖業者破壞環境之情事發生，102 至 105 年移送司法機關偵辦案件已達 66 件。</p>
--	--	---	---

附表

處理類別	焚化處理			掩埋處理		
級別/處理量	甲級	乙級	處理量（噸/月）	甲級	乙級	處理量（噸/月）
家數	4	0	4,988	0	2	54,000

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.15 高市府警預字第 10537760500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	黃議員香菽	警察是人民的保姆？還是監視器的維修工？本席認為監視器應該找專業的人去維修？不要讓員警去維修。	警察局 (犯罪預防科)	<p>一、檢討本府警察局監視系統妥善率欠理想之原因，除逾保固期攝影機數量占總數 40%（其中逾 5 年使用年限者占總數 35%），設備偏老舊致故障率較高及迭遭強烈颱風侵襲，致嚴重受損以外，因本市轄區遼闊，監錄系統保固承商同時負責多個行政區域設備之維護且工班有限，致維修速度較慢亦為主要因素。</p> <p>二、為期有效解決，該局爰召集所屬各分局防治組組長、分局及所屬派出所監視系統業務承辦人實施「故障原因判別及簡易排除」講習，由承商工程師指導經由各項設備燈號顏色判別故障原因，並處理錄影主機當機、網路線鬆脫等無需專業儀器或更換零件之故障排除，講習後編組維修小組，運用部分時間自行查修轄內故障監錄設備，使設備及時恢復功能，不影響正常勤務亦不增加員警工作時間，對於治</p>

				<p>安維護具有正面效益，至於需較高專業程度、技術的部分，仍責由承商修復。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警預字第 10537760700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	陳議員麗珍	監視器的妥善率很低，修復也很慢，員警很棒自己去維修監視器。	警察局 (犯罪預防科)	鑑於本市轄區遼闊，承商同時負責多個分局轄區設備維護且工班有限，致維修速度較慢，為加快維修速度，本府警察局已要求所屬各分局、派出所監視系統業務承辦人組成維修小組，由專業工程師指導並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，另自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修故障監視器，至 10 月 26 日止，經自力查修後已恢復畫面之攝影機計 356 支，整體妥善率由 9 月底之 50% 提升至 53%，將督促賡續軌行，另由本府警察局犯罪預防科、通信隊遴派其電子工程知能及技術人員組成較高專業程度的維修小組，延請監視系統專業工程技師指導監視器相關零組件效能檢測及同軸電纜佈設技術，配備所需工具儀器，劃分責任區支援各分局執行專業程度較高的故障修復，以提升修復效率，發揮系統功能。

保安部門業務質詢及答復（周玲奴）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環廢管字第 10542205500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	周議員玲奴	一、環保局針對大高雄家戶垃圾調低價格策略？ 二、如何控管垃圾清運業者載運為家戶垃圾？	環境保護局	一、本市仁武與岡山垃圾焚化廠目前係委託民間廠商操作營運管理，依據委託操作管理服務契約書相關規定，一般事業廢棄物進廠處理費用訂定為二廠代操作廠商之權責，而二廠廢棄物收費標準會考量焚化廠維護成本、合理利潤及不同焚化廠處理費價格調整。二廠分別已於 105 年 8 月、9 月調整代處理費。倘比較全國各地焚化廠廢棄物收費標準介於 1,800 ~3,500 元/公噸，故本市廢棄物處理費仍屬合理反應廢棄物處理成本範圍。 二、另有關本市清運業者大幅調漲大樓垃圾清理費用部份，此為民間業者自行漲價，惟清除業者將大幅調漲清理費之事由，歸咎於本市焚化廠調整處理費，致使如大樓垃圾委託民間清運業者清理費用太高民衆不堪負荷，建議可回歸交由本局各區清潔隊協助清運，其垃圾清理費將隨自來水費徵收（每度水

				<p>4.1 元垃圾清理費)。</p> <p>三、本局考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出之家戶廢棄物，為衡平使用者付費與公平原則，已擬定「高雄市代處理清除機構清運家戶一般廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸2,413 元低。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環廢管字第 10542205800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	黃議員香菽	BOT 焚化爐及民間清除業者擅自調高垃圾處理費用合理性？	環境保護局	一、本市仁武與岡山垃圾焚化廠目前係委託民間廠商操作營運管理，依據委託操作管理服務契約書相關規定，一般事業廢棄物進廠處理費用訂定為二廠代操作廠商之權責，而二廠廢棄物收費標準會考量焚化廠維護成本、合理利潤及不同焚化廠處理費價格調整。二廠分別已於 105 年 8 月、9 月調整代處理費。倘比較全國各地焚化廠廢棄物收費標準介於 1,800 ~ 3,500 元/公噸，故本市廢棄物處理費仍屬合理反應廢棄物處理成本範圍。 二、另有關本市清運業者大幅調漲大樓垃圾清理費用部份，此為民間業者自行漲價，惟清除業者將大幅調漲清理費之事由，歸咎於本市焚化廠調整處理費，致使如大樓垃圾委託民間清運業者清理費用太高民衆不堪負荷，建議可回歸交由本局各區清潔隊協助清運，其垃圾清理費將隨自來水費徵收（每度水

				<p>4.1 元垃圾清理費)。</p> <p>三、本局考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出之家戶廢棄物，為衡平使用者付費與公平原則，已擬定「高雄市代處理清除機構清運家戶一般廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸 2,413 元低。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警刑字第 10572623700 號函復）					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.28	陳議員粹鑾	目前犯罪手法都是以國際化、網路化，我們要如何防制銷贓的管道？	警察局 (刑警大隊)	一、近年來網路已成為犯罪贓物之銷贓管道，加以智慧型手機之普及，確有透過 APP 軟體（包括 line、FB、WeChat、蝦皮拍賣、露天拍賣、奇摩拍賣等）販售贓物之網路化及國際化趨勢。 二、APP 軟體等網路平台，目前因為有伺服器架設於國外、上網地法令規範不同等問題，於查緝過程中可能有緩不濟急、無具體成效之狀況，惟若有個案仍可進行專案處理，可透過刑事警察局專責單位協調聯繫，結合中央業管單位協助偵辦，例如第一銀行國際詐騙案即屬比例。 三、本府警察局針對竊案是否於網路銷贓，持續對蝦皮拍賣、露天拍賣、奇摩拍賣等網站進行網路巡邏，針對失竊物品進行比對，另對可疑物品（如不合理低價）及明顯為可疑贓物之物品進行主動偵查，例如本府警察局曾查獲洪姓住宅竊盜慣犯，侵入住宅	

				竊得筆電於拍賣網站銷贓，循網路查緝到案之實際案例。
--	--	--	--	---------------------------

保安部門業務質詢及答復（周玲玟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府警少字第 10570762200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	周議員玲玟	本市毒品取締比以往進步，尤其是三級毒品，本席想建議將來是否可以做到全面性的校園驗尿，須注意隱私，以不公開為原則？	警察局 (少年隊)	一、針對毒品侵入校園，本府警察局強化作為如下： (一)檢警全面向毒品宣戰，掃蕩中小盤販毒網絡：105 年 2 月 25 日高雄地方法院檢察署周檢察長、本府警察局局長、刑警大隊長及 17 個分局偵查隊長，共同向毒品宣戰，將大選期間 1 萬名查賄志工化身緝毒尖兵，並由檢察官進駐全市 17 個警分局，全面掃蕩中小盤販毒網絡。另由少年隊增設「紫錐花反毒爆料專線」 kypd17@kmpd.gov.tw ，設計海報張貼本市所有學校及學生出入場域透過校園法治宣導等機會，期許學生能善用舉報信箱勇於檢舉，強化「校園緝毒尖兵」。 (二)實施「防處高再犯少年(虞犯)即時高密度監督輔導」計畫：未滿 18 歲的青少年在本市犯「暴戾性」、「群聚性」及「成癮性」之

3 大類案件，由少年警察隊派員陪同偵訊，以保障青少年的法律權益，並針對少年犯罪行為人週遭交往人物實施全面性清查，旋結合各級學校訓導及輔導人員做密集式查訪、約制，以有效降低毒品少年（兒童）再犯率。

(三)持續與教育局軍訓室配合執行「春暉專業」，蒐集供應少年學生毒品之上源情資，加強查緝：本府警察局 104 年經教育局提供學生施用毒品情資計 14 件，成功查獲毒品上源涉嫌人 68 人（具學生身分 22 人，非學生身分 46 人）。105 年 1-10 月 17 件，成功查獲毒品上源涉嫌人 40 人（具學生身分 25 人，非學生身分 15 人）

。

(四)定期統計曾犯毒品案之在學學生學校，加強訪視及宣導作為：

本市 104 年計有 67 所學校在學學生 289 人次觸犯毒品案件，其中大專院校 11 所（32 人次）、高中（職）26 所（190 人次）及國中 30 所（67

				<p>人次)。這 67 所學校本府警察局、教育局均列為重點學校，派員加強校園訪視及宣導作為。</p> <p>(五)落實執行各項保護少年專案：</p> <ol style="list-style-type: none">1.貫徹執行警政署訂定「警察機關加強查緝少年犯罪工作」、「警察機關防制毒品策略與執行方案」等查緝專案工作。2.配合警政署或高等法院檢察署規劃之全國（自辦）同步掃蕩毒品犯罪工作，掃蕩毒品犯罪誘因場所，以臨檢掃蕩娛樂場所為重點，以遏制（新興）毒品及少年濫用趨勢擴大。3.持續加強查緝製造、運輸、販賣毒品犯罪集團，針對影響社會治安之重大數量毒品案件深入追查是否利用少年（或學生）販毒。 <p>二、全面性的校園驗尿，本府警察局將配合主管機關教育局需求辦理，辦理時務必注意少年隱私，以不公開為原則。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環中資字第 10570613600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	黃議員香菽	近日接獲陳情，中區資源回收廠職工領取焚化爐績效獎金而非清潔獎金？請就法令並依據環保署清潔獎金支領規定再檢視相關解釋函，如人員實際從事清潔工作應領清潔獎金而不是績效獎金。	環境保護局	本局中、南區資源回收廠的工作性質特殊，屬於 24 小時輪班處理骯髒、惡臭的垃圾焚化作業，在本質上也是廢棄物處理的程序，依照環保署最新的函釋及規定，可以支領清潔獎金。 基於照顧中、南區資源回收廠員工權益，已邀集相關單位專案研議，並於 10 月 19 日上午召開第一次會議，在適法性上，尚符相關法令規定，但實施細節仍需進一步整合及規劃。另查中區廠目前已編列焚化獎金，依現行的辦法規定，每人每月大約支領 2,000 元至 4,000 元不等，故後續細節規劃涉及相關辦法整合，將一併檢討修正。 本案目前尚需進行細部規劃，並依程序完成相關的法制作業，再協調有關機關配合辦理。

保安部門業務質詢及答復（周玲玟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府環衛字第 10542075600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	周議員玲玟	今年登革熱有減少，衛生局、環保局都很努力，噴藥很多，罰單也開了很多，去年大量噴藥，政策調整，環境維護一整年，後來開了很多罰單，經重罰後，把市民力量加入，明年登革熱會更好。	環境保護局	一、本（105）年度截至 10 月底止，累計全年本土病例為 342 例、境外移入病例為 27 例，其中入夏以來共有本土病例 2 例，其中鳳山區及前鎮區各 1 名；另外今年登革熱相關告發至 10 月底止為 5,971 件，較去年同期 3,473 件相比增加了 2,498 件。 二、今（105）年度配合市府防疫策略，防疫重點改為「孳清為主、噴禁為輔」，以兼顧環境保護及避免過度噴藥造成民眾不便，除由溝渠清疏隊協調各區清潔隊進行陽性水溝溝壁之蟲卵刷除工作外，並責成登革熱防治隊落實各區環境檢查及家戶登革熱宣導，於必要時方採取告發及開罰，希望藉此強化市民防疫觀念，以期防患於未然；同時今年度透過區級及里級夜間宣導會，宣導「打拚顧自己」，請民眾主動加強環境自主管理，以取代室內噴藥政策，即『厝內蚊自己「打」、積水

				<p>容器要「拼」掉、「顧自己」隨時做好防蚊工作，避免蚊蟲叮咬』之觀念，藉以讓市民知道孳生源清除需室內外一起配合才能發揮最大效果，讓市民市府一體共同防疫之觀念深植，進而達到登革熱低發生率、低死亡率的目標，也期盼防疫工作在市民主動配合下做得更好。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府環衛字第 10542075800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	黃議員香菽	一、對於登革熱給予衛生局、環保局肯定，大家辛苦了，登革熱去年同期5,921件，今年非常好，最嚴重的三民區，今年只有54例，其中還延續了去年的病例，所以，要大大的對環保局、衛生局給予肯定，今年做這麼好，那去年前年為甚麼那麼嚴重，兩個局處可以把疫情	環境保護局	一、 (一)本年度截至 10 月底止，累計全年本土病例為 342 例、境外移入病例為 27 例，其中入夏以來共有本土病例 2 例，其中鳳山區及前鎮區各 1 名，三民區於 103 年共有 3,980 例、104 年共有 4,691 例，今年在市府團隊及全體市民之共同努力及議員指導鞭策下，三民區截至 10 月底為止共 54 例，其中入夏以來並無病例，為了市民的健康保障，本府環保局會更努力加強防疫工作。 (二)登革熱的傳播係以斑蚊為媒介，故最重要的是消除病媒蚊孳生源的存在，讓病媒蚊子沒有成長的空間，以杜絕登革熱傳播；所以今年防疫策略係以「孳清為主、噴藥為輔」，除責成登革熱防治隊落實各區環境檢查及家戶登革熱宣導外，並要求各區清潔

控制的這麼好，知道花了很多心力，才能控制好疫情，包括里長，基層清潔人員等，都很用心，才能控制好疫情，登革熱三年一週期，但是去年跟前年也沒有過期性的問題，一直延續很嚴重，所以拜託兩位局長，能夠在未來一個多月會有可能更嚴重，或者是完全沒有案例，要拜託兩位局長，多用心，不希望登

隊平時每日進行孳生源清除工作，另外本局溝渠疏通隊每週至少一次前往登革熱好發區進行溝壁蟲卵沖刷及輔以殘效噴藥作業，希望於多項預防作業下強化本市防疫效果，以保障市民健康，減低登革熱疫情傳播可能。

二、

- (一)本局目前垃圾清運路線資訊刊登於本局網頁首頁，或逕登入 <http://waste.ksepb.gov.tw>，該網站同時支援電腦板及手機板，網址完全相同，另同步登錄於市府網站及行政院環保署生活廢棄物資訊網站，方便市民大眾查詢管道。
- (二)本案本局業已著手規劃，並協調電腦資訊公司研擬最佳可行性方案，俟完成採購招標後宣導實施。

		<p>革熱還是這麼嚴重。</p> <p>二、公車到站APP查詢是不是可以打造垃圾車路線便民APP，因為有很多人這站垃圾沒丟，下一站不知在哪裡，如果打造APP，是不是拿起手機，就知道下一站可以到哪裡，可參考公車APP，環保局可以做，讓民衆更便利。</p>	
--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.21 高市府警交字第 10573324000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	十大車禍路口，鳳山就佔兩個（國泰、五甲、鳳頂），警察局如何改善？如何減少事故的發生？	警察局	<p>一、105 年 1 至 10 月，鳳山區過埤、鳳頂路口計發生交通事故 68 件、死亡 1 人、受傷 39 人，主要肇因以「未保持行車安全距離」與「違反號誌管制或指揮」各 14 件為最多，肇事時段則以「14-16 時」11 件最多，「18-20 時」10 件次之。五甲一路與國泰路口計發生交通事故 58 件、受傷 40 人，主要肇因以「未保持行車安全距離」13 件最多，「違反號誌管制或指揮」10 件次之。肇事時段則以「8-10 時」、「18-20 時」各 9 件最多。</p> <p>二、分析上述統計資料，該二路段事故發生多於上下班時段，速度過快及不遵守號誌所導致，本府警察局鳳山分局針對該兩處路口，已列入上下班交通疏導及易肇事路口，提升見警率以遏止民衆貪快心態，並針對闖紅燈、違規轉彎等肇事違規舉發，防制事故發生。</p> <p>三、另為減少本市全般交通事</p>

				<p>故發生，本府警察局策進作為如下：</p> <p>(一)針對本市道安會報列管30處易肇事路段（口）加強執法，對於易生事故之違規行為，列入執勤取締重點工作，藉嚴正執法作為，導正本市民眾行車守法觀念。</p> <p>(二)提高見警率，加強重大交通違規如酒後駕車、闖紅燈等加強取締，杜絕用路人僥倖心態，道路交通秩序化。</p> <p>(三)落實砂石（大型）車行車安全專案，除針對大型車輛各項違規（如超載、超速、闖紅燈）加強執法外，另建議大型車輛業者加裝視野死角補助器，以避免事故發生。</p> <p>(四)勤務中主動發現道路工程有無缺失，提報道路工程相關局處規畫檢討。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府環空字第 10542207200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	陳議員粹鑾	高雄市公共腳踏車標售，是否有更好的方法？	環境保護局	針對本局舊型公共腳踏車販售活動，因每人限購 5 輛且購買的民衆大多買足 5 輛，造成民衆向隅，本局已針對販售規則進行檢討，未來如再有淘汰的舊腳踏車釋出，會將更正方式，如改採抽籤、限購 1 輛等，以防類似爭議再次發生。

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府環衛字第 10542246100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	陳議員麗珍	因應人力不足以機具取代人力負荷及爭取預算利用廢清基金支應機具。	環境保護局	一、因應人力不足以機具取代人力負荷： (一)經評估 1 台沖吸車可取代 5、6 個人力，1 台掃街車可取代約 10 個人力，沖吸車如屆年限不堪使用本府環保局即研提計畫爭取廢清基金辦理汰換；另掃街車除老舊車輛辦理汰換，並於近年辦理增購（空污基金），分配於人力較不足或尚未分配掃街車之清潔隊，105 年已經增購 3 輛掃街車，106 年增購 4 輛掃街車，107 年增購 5 輛掃街車。 (二)清潔隊員若有離職或退休目前係依 104 年儲備清潔隊員甄試結果自 105 年 1 月起進行遞補作業。 二、爭取預算利用廢清基金支應機具： (一)本市環境保護基金一般廢棄物清除處理資金係專款專用於一般廢棄物清除處理機具或設備、設施之重量及一般廢棄

				<p>物處理場（廠）之復育。</p> <p>(二)有關環保局各區清潔隊清運一般廢棄物相關機具（掃街車、沖吸溝泥車…）之購置更新等相關經費，均可向本府環保局申請廢棄物清除處理資金補助支應。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.22 高市府環稽字第 10542476000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	劉議員德林	一、報告中各大溪流的整治，最近抓到鳳山溪的偷排，長期各大溪流，鳳山溪政府用了納稅人的十多億，投入整治，怎能再容許不肖業者，持續殘害溪流，局長說明水質是中度，最近查獲是作漆彈，居民稱呼鳳山溪變色龍的溪，看過藍色、紅色，現在是黑色的，你們是	環境保護局	一、本府環境保護局於 105 年度至今針對鳳山溪列管事業之稽查作業，截至 105 年 10 月 31 日止共稽查 178 件、採樣 142 件、裁處 4 件，停工 2 件，移送地檢署 1 件，裁處金額 188 萬 7 千元，其中查獲 2 家工廠未領有事業排放廢水許可證及工廠登記證，本府環境保護局均已依法勒令停工。 二、針對鳳山溪流域近日水色偏黑、變藍，經長期觀察水色異常之起點位置（即山仔頂溝、壠埔排水及鳳山圳匯流處至大智陸橋間）及污染時段（凌晨起），本府環境保護局業於 10 月份起成立專案稽查小組，並規劃 8 組稽查人力，其中於 105 年 10 月 24 日查獲一家地下漆彈工廠違規排放廢水造成鳳山溪水變藍色，及不遵行本府環境保護局所為停工命令，並已依法函送地檢署偵辦中；另將持續針對鳳山溪巡查沿岸（鳳山、烏松及

專業人員，專業素養在哪裡？其實這地區有多少家，每一家生產的是什麼？會產生什麼排水？專業性的東西，你們應該早就列管，你們都是專業人員，怎麼會找不出蛛絲馬跡出來，應該都在掌握中，這個區域，會產生重金屬，會偷排什麼？都應該在掌握中，這個區域偷排，為什麼還層出不窮？

二、最近查到

大寮區）是否有未列管之事業單位（地下工廠）排放廢水情形進行稽查，倘經查獲一律依法勒令停工，若有排放有害健康物質者，違反水污法第 36 條或刑法 190-1 條流放毒物罪部分將函送地檢署依法偵辦，並針對異常起點上游之高污染行業及污水下水道系統不定期加強專案稽查，倘查獲違反情節重大者，將處以重罰並勒令廢水製程停工，期能有效解決鳳山溪流域污染問題。

		<p>的有沒有 工廠許可 證，是不 是可以送 檢調單位 處理，另 一方面行 政裁決， 最重要的 ，就是要 關廠。</p> <p>三、馬科長這 幾天稽查 到這個案 子，一喜 一憂，我 對馬科長 專業素養 非常敬仰 ，我希望 我剛才講 的話，請 你念茲在 茲放在心 上，找出 突破點， 還給河川 的清流， 請加把勁 。</p>		
--	--	---	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.25 高市府環稽字第 10542698500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	蘇議員炎城	鳳山溪的污染，我小時常去游泳，可以看到小蝦，經過一個時段，受仁美皮廠影響，及各方面排廢水進入，雙氧水浸牛皮、豬皮，水放出來像牛奶色，就是說非常嚴重，經過環保局之前楊科長、現在馬科長，大力取締、封暗管，鳳山溪雖然和過去不一樣，但是最近有人在那裏釣魚，南洋鯽不小尾，魚可以生存，表示污水以前我們稱為黑龍江，最早水很清，可養鴨，後來變成黑龍江，現在又恢復	環境保護局	<p>一、本府環境保護局於 105 年度針對鳳山溪列管事業之稽查作業，截至 105 年 10 月 31 日止共稽查 178 件、採樣 142 件、裁處 4 件，停工 2 件，移送地檢署 1 件，裁處金額 188 萬 7 千元，其中查獲 2 家工廠未領有事業排放廢水許可證及工廠登記證，本府環境保護局均已依法勒令停工。</p> <p>二、針對鳳山溪流域近日水色偏黑、變藍，經長期觀察水色異常之起點位置（即山仔頂溝、壠埔排水及鳳山圳匯流處至大智陸橋間）及污染時段（凌晨起），本府環境保護局業於 10 月份起成立專案稽查小組，並規劃 8 組稽查人力，其中於 105 年 10 月 24 日查獲一家地下漆彈工廠違規排放廢水造成鳳山溪水變藍色，及不遵行本府環境保護局所為停工命令，並已依法函送地檢署偵辦中；另將持續針對鳳山溪巡查沿岸（鳳山、烏松及</p>

，含氧夠，魚可以生存，這表示整治有達一定的成效，為什麼提到楊科長及馬科長，其他同仁也有所讚許他們處理不錯，所以用專業技術，可以把暗管封起來，事實上稽查偷排廢水，可以對他們停工處罰，因此鳳山溪的含氧量才會提升，本席認為目前還有小部分還在偷排，但是跟以前大量偷排是改善很多，本席予以肯定，當然各科室科長都很認真，包括空污各方面、檢測都是很滿意最近查到的有沒有工廠許可證，是不是可以送檢調單位處理，另一方面行政裁決

大寮區）是否有未列管之事業單位（地下工廠）排放廢水情形進行稽查，倘經查獲一律依法勒令停工，若有排放有害健康物質者，違反水污法第 36 條或刑法 190-1 條流放毒物罪部分將函送地檢署依法偵辦，並針對異常起點上游之高污染行業及污水下水道系統不定期加強專案稽查，倘查獲違反情節重大者，將處以重罰並勒令廢水製程停工，期能有效解決鳳山溪流域污染問題。

		，最重要的， 就是要關廠。		
--	--	------------------	--	--

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.12.19 高市府環衛字第 10543322400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.28	陳議員麗珍	隊員反光背心太舊，應該汰換。	環境保護局	為提供外勤清潔人員工作時之安全防護，本府環保局每年皆依年度預算採購相關反光裝備（反光背心、反光帽、安全帽…等）提供配戴，各區隊有污損需汰換之必要，皆可向環保局提出請領。

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛食字第 10538301400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	重視高雄市食安問題，加強稽查，為市民健康把關？	衛生局	一、有鑒於食安為民生重要議題，本府自 102 年由市長及副市長帶領，成立跨局處食品安全專案小組，包括衛生局、經發局、環保局、勞工局、農業局、海洋局、教育局、財政局、秘書處消保官、研考會及新聞局等 11 個局處組成，迄今已召開 23 次專案小組會議，透過定期會議強化橫向聯繫，研提管理對策。 二、為杜絕食品業者不法行為，於本府食品安全專案小組下設「食品安全稽查及取締小組」，辦理跨機關聯合稽查，結合團隊力量查緝不法。 三、104 年 10 月起，本府結合檢警調、國稅單位等 15 個機關共向成立「民生安全平台」，疑有不法食安案件，即與地檢署密切合作，由檢察官指揮查辦，105 年度查獲多起食品業者涉貯存或販售逾期食品等重大食安事件，成果豐碩。另於每季召開民生安全平

				<p>台聯絡人會議，各單位加強聯繫與合作，積極檢討相關作為，共同查緝不法，捍衛市民飲食健康。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.4 高市府衛社字第 10538307700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	目前毒品氾濫對青少年及家庭社會危害相當大，60%犯罪與毒品有關，希衛生局能有完善毒品防制工作計劃，請提供反毒宣導教育方針及目前成效為何？	衛生局	<p>一、本市 95 年成立「高雄市毒品危害防制中心」（簡稱毒防中心），下設六組由市府 11 個局處就權責分工，分為六大組：預防宣導組（教育局主政）、保護扶助組（社會局主政）、就業輔導組（勞工局主政）及危害防制組（警察局主政）、戒治服務組及綜合規劃組（由衛生局主政）。</p> <p>二、依本市實務輔導經驗發現，藥物濫用背後存在的問題包括：好奇、壓力大、情緒困擾、家庭問題、找不到自我價值…等，因此，本市毒防中心將防制重點著重於建立對毒品的正確認知，及全面推動心理健康促進，積極提升民衆初級預防能力。105 年訂定高雄市毒防中心工作計畫，以「回家」願景，「星連星五大防制策略」為架構，包括：廣泛性預防策略（一般大眾）、選擇性預防策略（兒少高風險族群）、指標性預防策略（藥癮者）、特定預防策略（針</p>

				<p>對兒少防毒方案)、環境預防策略(周邊環境的監控),從預防角度到指標性個案的治療,乃至防禦監控環境脈絡的模式。</p> <p>三、本市毒防中心針對不同對象辦理多元反毒宣導措施,105年1-8月宣導成果:</p> <p>(一)一級預防宣導(政府機關、社團社區、學校、其他):宣導4,566場次/989,923人次。</p> <p>(二)二級預防宣導(特種場所包含八大行業、網咖、電子遊樂場所、旅館等或高關懷、高風險家庭):宣導166場次/30,028人次。</p> <p>(三)三級預防宣導(監所受刑人、保護管束人、違反毒品危害防制條例裁罰講習者):宣導2,333場次/27,520人次。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛醫字第 10538317400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員柏霖	本市 AED 設置密度已高於其他縣市，但請繼續普設學校以外的公共場所，並強化 AED 功能維護和 AED 操作教育。	衛生局	一、推動政策 (一)本府衛生局積極推動 AED 普設政策，除輔導轄內八大公共場所依法設置 AED 外，亦輔導非法定但符合三高一難原則（高密度、高風險、高效益及難到達）場所自主設置 AED，例如：社區大廈、執行全身麻醉業務之醫療機構、警察單位等場所，並利用各種管道請公益團體、醫事團體或企業單位響應設置 AED。 (二)結合本市重度急救責任醫院辦理衛生所 CPR+AED 種子教師繼續教育訓練，培訓推廣訓練師資，由衛生所推動全民 CPR+AED 急救教育訓練課程，另結合消防局、本市急救責任醫院及民間急救推廣機構，推動公共場所員工或一般民眾急救教育訓練，另針對本市公共場所 AED 管理員辦理教育訓練。 二、推動成效

				<p>(一)截至 105 年 9 月止，本市 AED 總數共計 1,353 台，已達衛生福利部每 10 萬人口 44 台目標數，目前本市法定公共場所均已完成 AED 設置。</p> <p>(二)截至 105 年 9 月底，本市公共場所通過 AED 安心場所認證計 177 處。</p> <p>(三)截至 105 年 9 月底，本府衛生局、所推動全民 CPR+AED 急救教育訓練課程 145 場，計 6,491 人次參與。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛醫字第 10538360900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	吳議員益政	因應五大科醫師人力不足，衛生局應以更創新的處理方式研議三個議題：一、市立醫院醫療保險費提高，二、五大科醫師薪資加給，三、訂定市立醫院有意義的績優指標。	衛生局	一、當前醫療環境競爭激烈，全國皆面臨五大科醫師人力不足問題，市立醫院無法排除公務體制之限制，又責無旁貸需肩負起本市一般及弱勢市民醫療服務健康照護之重責，除積極對外招募優秀醫師外，亦同步與醫學中心洽談合作方式，建立多元化醫師資源管道，現市立醫院經營除有賴政府給予部分公務預算補助，惟囿於財政困難，補助款逐年減少，近年僅能維持 3.6 億元/年；以 105 年度上半年度（1-6 月）盈餘與 104 年度同期比較，4 間醫院皆呈現正成長（中醫醫院增加 9%、凱旋醫院增加 6.23%、聯合醫院增加 4.29%、民生醫院增加 4.05%），顯見各院營運狀況漸佳，本府衛生局將力求公務預算補助不刪減下，並鞭策醫院努力朝損益平衡目標邁進。 二、本府衛生局所屬 4 間公辦公營市立醫院特色各異，

醫院將評估各自特色擬定發展方向，如市立民生醫院發展高齡親善醫院、市立聯合醫院發展緊急醫療能力、市立凱旋醫院規劃精神專科並拓增護理之家及康復之家服務，及市立中醫醫院發展中西醫共同合作照顧；本府衛生局於今（105）年亦請各院依照醫院願景訂定營運績效目標（如附件），並於每月「高雄市立醫院聯合管理中心」會議中督導醫院，以期確實達成目標。

三、各市立醫院醫師薪資係由「每月薪資」+「獎勵金」組成，每月薪資分為本俸+專業加給+主管加給（如任主管職），係依醫師所占職缺，由中央統一標準訂定之；另高雄市立醫院獎勵金發給要點係依據行政院核定之「公立醫療機構人員獎勵金發給要點」訂定之，依照各醫師績效不同，所發金額亦有差異，醫院依據發展特色達成績效目標，醫師績效佳，獎勵金自然提高，整體薪資亦會有所提升。

四、針對醫療糾紛發生時醫師面對訴訟影響醫療品質，為促進醫病關係和諧，提

				<p>供良好的醫病溝通管道，本府各市立醫院皆訂有醫療爭議案件處理程序，並組成醫療爭議評議委員會，討論案件處理原則、補（賠）償額度及醫師與醫院的分攤比例等，亦成立醫療爭議事件關懷小組，於民衆陳情時，小組先行介入溝通協調，釐清爭議所在，協助提供復健、撫慰、申訴等各項關懷服務，緩和病人或家屬情緒，以期先行消弭爭議，降低爭議事件訴訟比率。倘院內醫事人員因公涉訟時，各院將替涉及醫事爭議之正式及契約醫事人員代為聘用律師，給予法律諮詢與服務，協助涉訟醫事人員處理訴訟事宜，避免醫療人員因冗長的官司纏身造成身心壓力。</p>
--	--	--	--	--

附件

各市立醫院修正後 105-107 年營運績效目標表

醫院	年度	營運目標
民生醫院	105	1. 平均月營收達新台幣 85,000 千元。 2. 獎前賸餘-5%。
	106	1. 平均月營收約達新台幣 90,000 千元。 2. 通過地區教學醫院新制評鑑。 3. 獎前賸餘 0%。
	107	1. 平均月營收達新台幣 100,000 千元。 2. 獎前賸餘 5%。
凱旋醫院	105	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 2%。 2. 獎前賸餘 26%。
	106	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 2%。 2. 獎前賸餘 28%。
	107	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 2%。 2. 獎前賸餘 30%。
聯合醫院	105	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 6%。 2. 獎前賸餘 6%。
	106	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 9%。 2. 獎前賸餘 9%。
	107	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 12%。 2. 獎前賸餘 12%。
中醫醫院	105	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 5%。 2. 獎前賸餘-2%。
	106	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 10%。 2. 獎前賸餘 0%。
	107	1. 醫療毛收入(不含政府補助)較 104 年成長 15%。 2. 獎前賸餘 2%。 3. 通過 107 年新制醫院評鑑。

保安部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.4 高市府衛長字第 10538406000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	邱議員俊憲	長照服務即將上路，請以「化繁為簡」方式向民衆宣導長照 ABC 不同分級服務。	衛生局	<p>一、為減輕家庭照顧失能家人的負擔，衛生福利部將於 106 年推動「長照十年計畫 2.0」，擴大服務對象及內容：</p> <p>(一)計畫服務對象：除原規範經評估失能的四類對象（65 歲以上老人、55 歲以上山地原住民、50 歲以上身心障礙者及 65 歲以上 IADL 需協助老人）外，也擴大服務 50 歲以上失智者、55-64 歲失能平地原住民、49 歲以下失能身心障礙者及 65 歲以上衰弱者。</p> <p>(二)服務內容：即將於 106 年實施之長照十年計畫 2.0 中，除原長照十年之八項長照服務（照顧服務、交通接送、餐飲服務、居家護理、居家及社區復健、喘息服務、長期照顧機構及輔具購買租借、居家無障礙改善）外，亦增加包括 ABC 社區整體照顧模式、失智症照顧等 8 項服務。</p>

				<p>二、爲了協助民衆了解即將推動的長照 2.0 計畫，將透過各宣傳管道以較淺顯易懂的方式進行宣導。</p> <p>三、本市之「長期照顧管理中心」計有 6 個分站，將會繼續做爲民衆申請及諮詢長期照顧服務之單一窗口，有長期照顧需求市民，只要撥打「412-8080」或與「長期照顧管理中心」聯繫，即可取得長期照顧服務相關訊息。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.4 高市府衛長字第 10538407200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	林議員瑩蓉	<p>一、衛生福利部長照2.0試辦計畫，高雄市有提出計畫否？推動ABC不同分級是衛生局或社會局主導？應建立單一窗口受理民衆所有文件，醫院出來進入長照體系也能單一窗口確立到合適ABC不同分級的照顧。</p> <p>二、民間業者也積極因應長照2.0有ABC不同分級照顧的到來，請衛生</p>	衛生局	<p>一、依據衛生福利部「長照2.0社區整體照顧模式」試辦計畫申請原則，本市本次提報鳳山區及茂林區（原民區模式）參與「長照2.0社區整體照顧模式」試辦計畫，經衛生福利部審查後，本市兩個提報區公告為修正部分內容後，亦同列為第一階段試辦對象。</p> <p>二、本市之「長期照顧管理中心」計有6個分站，為民衆申請及諮詢長期照顧服務之單一窗口，有長期照顧需求市民，只要洽長期照顧服務中心即可申請相關服務。為了協助有長照服務需求的民衆，出院後可以快速銜接長期照顧服務，本府衛生局目前亦積極輔導醫院落實評估病患長照需求，並轉銜至長期照護體系提供相關服務，長照2.0推動後亦會協助需求民衆使用社區整體照顧模式（ABC整合服務模式）。</p> <p>三、有關於協助長照業者推動社區整體照顧模式，並擔</p>

		<p>局協助業者整合分工以提供更好資源的服務，嘉義市推動社區醫師可以照護家庭成員健康問題，是很好的方向，如何讓醫療可以深入家庭，請衛生局妥善規劃。</p>	<p>任 ABC 不同等級部份，本府衛生局及社會局將會進行分工與合作，讓想參與服務之各推動單位有明確的洽詢管道。</p> <p>四、目前中央推動長照 2.0 政策，推動銜接健保署推動「全民健康保險居家醫療照護整合計畫」，強化因失能或疾病特性致外出就醫不便長者之醫療照護，提升其就醫可近性，目前本市共有 9 個醫療照護團隊，55 家相關醫事單位，可提供到宅居家醫療、重度居家醫療、安寧療護等服務，未來亦會再積極鼓勵更多院所加入服務行列，使服務更為普及。</p>
--	--	---	---

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.7 高市府衛食字第 10538295800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員淑美	本市校園發生白飯加防腐劑事件擴及多所學校，本案件如何得知？是自行稽查、民衆檢舉還是媒體報導，後續作為及添加之防腐劑為何？	衛生局	<p>本案為媒體報導，由食品藥物管理署南區管理中心會同本府衛生局、臺灣高雄地方法院檢察署、於 104 年 9 月 29 日前往甫洲實業有限公司稽查，當場發現該廠業者有標示 VN-101、VN-103（鮮保利）食品添加物包裝，二者均為粉狀，業者稱用途為「制菌、降低 PH 值」，經查該鮮保利為複方食品添加物，其內含之單方食品添加物均為衛生福利部公告正面表列之可使用之食品添加物，使用範圍及限量暨規格標準亦符合規定；本府衛生局 9 月 30 日再度會同本府消保官前往該廠查察米飯實際製作過程，釐清使用鮮保利等複方食品添加物目的，及是否還有其他違規情事。</p> <p>查案內所涉之食品添加物「鮮保利 VN-101、鮮保利 VN-103」為複方食品添加物，其中成分「反丁烯二酸一鈉」為第（十一）類調味劑、「脂肪酸蔗糖酯」為第（十七）類乳化劑、「醋酸鈉」為第（七）類品質改良劑，為可用於各類食品中視實際需要適量使用，經衛生福</p>

				<p>利部食品藥物管理署函釋查該等成分亦為國際間包括聯合國食品標準委員會、歐盟、美國、紐澳、韓國、日本等准許使用之品項，經本局抽驗「米飯」、「鮮保利 VN-101」、「鮮保利 VN-103」檢驗，結果均未檢出防腐劑。併附衛生福利部食品藥物管理署 104 年 9 月 30 日發布公告資訊供參。</p>
--	--	--	--	--

公告資訊

食品業者應作好衛生管理，適量使用食品添加物

【發布日期：2015-09-30】

：食品組

今(30)日媒體報導業者於白飯烹煮時添加藥水乙事，食品藥物管理署表示，據了解業者使用醋酸鈉、L-麩酸鈉、反丁烯二酸一鈉等成分，均為我國准許使用之食品添加物，亦為國際間包括聯合國食品標準委員會、歐盟、美國、紐澳、韓國、日本等准許使用之品項。

依據「食品添加物使用範圍及限量暨規格標準」規定，醋酸鈉、L-麩酸鈉、反丁烯二酸一鈉等均為准用之品質改良劑或調味劑，並非防腐劑，可於各類食品中視實際需要適量使用，限於食品製造或加工必須時使用，故業者於米飯烹調時如有需要，可適量添加於產品中。經查業者使用之產品為登錄在案之合法食品添加物產品，該食品添加物產品並已依食品安全衛生管理法規定完整標示所含成分。食品加工過程中為達成產品保存之目的，可透過如加熱、低溫、調整產品酸鹼度、氣體調整、包裝等柵欄技術，以多重方式達到控制微生物生長之效果，例如米飯添加微量酸，亦有相似效果。

另提醒食品業者應從基本衛生管理作起，加強作業場所、設備、人員衛生管理，符合食品良好衛生規範準則(GHP)，製備好之米飯其貯存及供應應維持適當的溫度，常溫保存以不超過4小時，熱藏之溫度應保持在60°C以上，以維持米飯之衛生與安全。

食品藥物管理署重申，食品業者如於食品加工製程中須使用各類食品添加物，均應符合「食品添加物使用範圍及限量暨規格標準」之規定，應視必要、適量使用，確保產品之衛生安全品質，維護消費者健康。

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛食字第 10538295900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員淑美	本市查獲販售逾期 11 年的海鮮食品，此重大食安事件突顯基層稽查人力嚴重不足，且權責不清，衛生局投入多少人力及檢驗預算？	衛生局	<p>本府衛生局配合高雄地方法院檢察署、保安警察第七總隊會同食品藥物管理署南區管理中心至「百〇〇企業股份有限公司」等處查察，經調查該業者涉及貯存、販售逾期食品，衛生局已通知本轄及相關轄管衛生局聯繫下游客戶辦理下架回收事宜，同時於 105 年 10 月 14 日依違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項規定，依同法第 44 條規定行政裁罰罰金，全案目前由台灣高雄地方法院檢察署偵辦中。另為強化業者重視倉儲管理，依循先進先出、專區管理，在 105 年 10 月 28 加強辦理 1 場次「食品業者倉儲管理研習」，參習食品業者約 200 人。</p> <p>本府與高雄地方法院檢察署於 104 年成立民生安全聯繫平台，重大食安事件發生時，衛生局均透過平台聯繫合作機制，聯合檢警調單位、衛生福利部食品藥物管理署南區管理中心共同查察，已有具體成效。另在本府食安小組架構下，協同本市府農業局、海洋局、環境保護局等單位執行源頭管理聯</p>

				<p>合稽查。在目前有限人力及經費下，衛生局除現有食品衛生不到 40 名人力，已透過局所內人力調度機制，增援 6 名人力挹注加強食品稽查人力，並積極爭取中央經費補助以聘請食品稽查及檢驗臨時人力，以降低食品安全衛生稽查人力不足之困境。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛食字第 10538297500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鍾議員盛有	學校營養午餐外包，衛生局如何確保蔬菜新鮮度，請衛生局加強查察及把關。	衛生局	<p>衛生局每年對本市供應學校午餐之桶餐團膳工廠，依據食品安全衛生管理法第 8 條規定，就工廠內從業人員、作業場所、設施衛生管理及其品保制度執行查核，實際查核有缺失不符規定，依規定命限期改正，屆期不改正，依法處辦。</p> <p>今年 105 年 1-9 月抽驗學校午餐食材、即食餐盒計 268 件，其中食材 4 件蔬菜檢出農藥，6 件餐盒檢出微生物，總計 10 件與衛生標準規定不符，不合格率 3.73%。查食材蔬菜殘留農藥不符規定有 3 件移供應業者所轄管衛生局辦理，1 件為本市業者，無法提供供應來源，衛生局依法裁處，另 6 件餐盒衛生標準不符規定，業經衛生局依法規限期改善後再次抽驗皆符合規定。</p> <p>另同時配合本府教育局所辦理午餐廚房餐飲衛生業務訪視查察，了解午餐供應食材衛生品質、環境衛生、人員衛生、衛生自主管理落實執行情形，維護學校營養午餐供應之安全衛生。</p> <p>透過本府食安小組聯合稽查分</p>

				<p>工權責，105 學年度學校午餐生鮮農漁畜產品食材，由農業單位負責抽驗藥物殘留及溯源負責把關，以確保生鮮食材安全。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛醫字第 10538310900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	林議員民傑	那瑪夏衛生所太遠、路況不佳，不利救護，請衛生局現場會勘了解那瑪夏衛生所現址的合宜性？請專案民調了解那瑪夏居民期待為何？	衛生局	<p>一、八八災害後，本市原那瑪夏區衛生所及醫師宿舍因遭土石流淹沒而毀損，經專家評估為不安全居住區域，後經多次專家會勘及尊重民意下，選定瑪雅民權平台為那瑪夏區衛生所重建基地，藉以照護該區民衆醫療及公共衛生需求之均衡性，該所除提供當地居民完善醫療保健服務外，亦兼具天災發生時在地緊急應變之多功能角色。</p> <p>二、為彌補因交通就醫不便之缺憾，除該所原訂例行服務外，並於每週瑪雅里、南沙魯里及達卡努瓦里青山段辦理巡迴醫療，並自 104 年 10 月起每週星期二、四上午於達卡努瓦衛生室提供醫療門診服務，對於行動不便者提供到宅或接駁服務，提升區民可近性醫療服務。</p> <p>三、查該所 105 年 1-10 月份由急診求診人數計 102 人次，經診治後仍需 119 外送者計 21 人次，該所與</p>

				<p>當地消防分隊為能提升該區緊急救護效能，也常不定期召開研商會議及演練活動。</p> <p>四、民衆醫療照護需求是本府極重視的一環，民衆有任何意見或需求可向本府衛生局或該所反應；另該所也與區公所溝通討論道路改善及爭取預算事宜。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.7 高市府衛食字第 10538313600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員淑美	非基因改造食品和基因改造食品有何不同？民衆如何辨視？基因改造食品長期食用對人體健康有影響嗎？	衛生局	一、基因改造食品（又稱基因轉殖食品）係指利用基因工程或分子生物技術將遺傳物質轉移或殖入生物體產生基因重組現象，以增加生長速度、抗蟲、抗病、抗除草劑、抗低溫、延長保存期限、耐運送或利於加工等食品。 二、我國基改包裝食品自 92 年起即須強制標示，為強化基因改造食品標示資訊揭露，提供消費者知的權利，衛生福利部 104 年 5 月 29 日公告擴大實施範圍：將現行包裝食品擴大至食品添加物、散裝食品及直接供應飲食場所之食品，與歐盟管理一致。針對非基因改造食品原料非有意攙入基因改造食品原料超過 3%，即視為基因改造食品原料，須標示「基因改造」。 三、市售基因改造食品依現行食安法第 21 條第 1 項，食品所含之基因改造食品原料非經中央主管機關健康風險評估審查，並查驗登

				<p>記發給許可文件，不得供作食品原料。</p> <p>四、本府衛生局 103-105 年 9 月針對市售基因改造食品共抽驗 32 件，3 件（2 件豆漿及 1 件豆腐）檢出基因改照序列與外包裝標示非基改不符，2 件豆漿供應商為本市同 1 家業者製售，本局已依食安法第 28 條處罰鍰 4 萬元，1 件豆腐供應商位於臺中市，已移請台中市衛生局辦理；標示稽查 763 件皆符合規定。</p> <p>五、參照衛生福利部食品藥物管理署「基因改造食品管理專區」(http://www.fda.gov.tw)，目前我國針對基因改造食品安全管理，依食安法嚴格管理，相關政策擬定，以維護民衆飲食安全為前提，全面考量消費者權益、糧食供應之可行性，目前為避免對人體健康影響，世界衛生組織和聯合國糧食及農業組織亦勸喻不可使用醫療常用抗生素為標示基因。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.7 高市府衛食字第 10538314900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員淑美	孩童糖果添加物衆多？爲何糖果、奶茶可以添加許多化學成份？糖果甚至有未標示的，衛生局應做好第一線把關，跟中央耍人要錢，讓孩童生活在安全食品的環境中。	衛生局	一、依據食品安全衛生管理法第 22 條之規定：市售完整包裝食品，應以中文及通用符號，明顯標示品名、內容物名稱……、食品添加物名稱；……等，目前我國核准的 8 種人工食用色素，分別爲食用紅色六號、食用紅色七號、食用紅色四十號、食用黃色四號、食用黃色五號、食用綠色三號、食用藍色一號、食用藍色二號等項，業者需依規定做好食品添加物外包裝之標示。 二、另依同法 18 條食品添加物之品名、規格及其使用範圍、限量標準，由中央主管機關定之，我國核准的 8 種人工食用色素核准使用之食用色素，可於各類食品中視實際需要適量使用，但生鮮肉類、生鮮魚貝類、生鮮豆類、生鮮蔬菜、生鮮水果、味噌、醬油、海帶、海苔、茶等不得使用。如經檢出不符規定，本府衛生局依法進行源頭業者之調查及處辦

				<p>。</p> <p>三、本府衛生局每年均訂有市售食品抽驗計畫，103 年至 105 年 1-9 月針對市售糖果共抽驗 87 件，檢驗範圍包含規定內可使用色素及非法不可使用之色素，目前抽驗市售產品檢驗結果與產品標示皆符合規定。</p> <p>。</p> <p>四、為維護市民食的安全，本府衛生局仍予積極向衛生福利部食品藥物管理署爭取相關食品稽查抽驗預算。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛疾管字第 10538361200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	劉議員馨正	政府各項施政措施「事前預防重於事後控制」包括登革熱防治，請確實推行事前預防的工作。	衛生局	<p>一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，近 2 年疫情規模日趨嚴峻，病例數超過萬例。去(104)年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡。在市府防疫團隊戮力合作下，今(105)年截至 10 月 31 日止本土登革熱共計 342 例(入夏後 2 例)，境外 27 例。</p> <p>二、依據中央疾管署統計顯示，近期菲律賓、寮國及柬埔寨等東南亞國家登革熱疫情處相對高點、新加坡疫情雖呈下降，但累計病例數高於去年同期。我國今(105)年 1 月 1 日至 10 月 23 日境外移入病例累計 297 例，為歷年同期累計數最高。顯見今(105)年截至目前為止的防疫成效絕非仰賴運氣，而是市府防疫團隊戮力合作的成果。</p> <p>三、高雄市政府衛生局為加強登革熱、茲卡病毒等蟲媒傳染病防治，自今年起陸續執行「醫療整備」、「邊</p>

境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」四大創新作為：

(一)醫療整備：

高雄市自 105 年 5 月 3 日起正式啟動「登革熱整合式醫療照護計畫」，方便市民朋友有登革熱疑似症狀時，就近前往本市共 657 家登革熱合約醫療院所就診。醫療院所均已懸掛紅布條以利辨識，市民朋友亦可利用手機下載「登革熱民衆即時通」APP 查詢。如有疑似登革熱症狀，醫生便會安排抽血進行登革熱快篩，僅需 30 分鐘即可得知快篩結果，如結果為確診，因發病 7 日內會有登革熱重症風險，醫師將給予個案防疫包（內含登革熱教戰手冊及防蚊液）及衛教，並在協助個案預約每日返診抽血檢驗追蹤直至脫離風險。衛生所則會進行疫情調查、衛教及說明後續防治工作，每日電話訪視個案及追蹤返診情形，直至康復。

(二)邊境檢疫：

鑑於登革熱和茲卡境外

移入個案頻繁，加上新加坡已出現茲卡本土疫情，高雄市為提升檢疫強度，自今（105）年7月1日起設置「檢疫轉介站」執行「根絕重要蚊媒傳染病病毒－決戰境外檢疫防疫工作試行計畫」，針對高風險國家或地區入境及過境之外籍勞工（含船員、漁工）進行必要的檢疫及隔離措施，以及後續健康管理。截至10月31日止共檢疫5,426人，發現疑似感染者計29人，藉由阻絕病毒入境侵襲社區，已經有效節省上千萬的防疫經費。

(三)蚊媒管制：

除了透過境外阻絕方式，衛生局與中央國家衛生研究院及本府環保局合作辦理「高雄市登革熱病媒蚊蚊體病毒感染NS1 檢測計畫」，持續藉由病媒蚊密度調查和Gravitrap 誘蚊產卵器等方式採集病媒蚊，進行本市各行政區的蚊體NS1 快篩檢驗分析。如檢體為陽性，將立即通知環保局、區公所、衛生所加強戶外疫調、噴

藥、孳生源檢查及社區動員，期能提早發現病毒蚊，降低市民朋友被叮咬染病的機率。

(四)全民教育：

市府防疫團隊持續透過社區巡迴宣導及區級座談會，宣導市民「打拚顧自己－厝內蚊自己『打』、積水容器要『拚』掉、『顧自己』隨時做好防蚊工作」的防治理念，強化全體市民登革熱知能。此外，高雄市亦研發了全國首創的「登革熱民衆即時通」APP，提供即時風險地圖、登革熱合約快篩門診、今日防治地區、病媒蚊密度及相關衛教資訊供市民查詢。

四、國際交流日益頻仍，各類傳染病入侵高雄市的機率也隨之提升。在缺乏天時（東南亞疫情嚴峻）及地利（埃及斑蚊密度高）的環境下，高雄市政府防疫團隊只有透過人和，努力再努力，持續透過「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」等事前預防的創新作為，為市民朋友的健康嚴格把關，站在阻絕傳染病的防

				治最前線，營造「健康城市、友善高雄」的新氣象。 。
--	--	--	--	------------------------------

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.7 高市府衛疾管字第 10538377300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	高雄市今年 7 月中旬至 10 月 12 日有 4 例流感併發重症死亡個案，流感疫情擴大，衛生局有何應變方案？	衛生局	一、依據衛生福利部疾病管制署監測資料顯示，第 43 週（10/23-10/29）流感急診就診率全國 10.13%、本市 9.95%，前一週（10/16-10/22）流感急診就診率全國 9.29%、本市 9.43%，全國及本市皆低於 104-105 年疾病管制署流感高峰閾值 13%。流感疫情多自 11 月下旬開始升溫，尚未進入高峰期。近期社區流感陽性件數略升，社區無主要流行病毒，檢出以 H3N2 為多，病毒株與本流感季疫苗株相吻合。 二、本府衛生局相關因應作為如下： (一)及時偵測 1.國內外疫情狀況，及時蒐集、整理資訊。 2.病毒、輕症、重症監測及學校及群聚事件監測 3.定時查詢及維護傳染病通報系統。 4.與疾病管制署及區指揮官疫情聯繫研商防

				<p>疫策略。</p> <p>(二)傳染阻絕</p> <p>1.醫療院所：及時疫情通報並落實感染管制措施。</p> <p>2.國中小學及幼托園所：</p> <p>(1)加強疫情通報啓動校園防疫。於學期初印製、發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿上。</p> <p>(2)人口密集機構：提醒加強疫情通報及落實防疫政策。</p> <p>(三)醫療整備</p> <p>1.輕症適時分流：因應流感疫情增設公費抗病毒藥劑合約醫療院所</p> <p>(1)因應每年 10 月至隔年 3 月流感高峰期，為提升本市防疫量能，增設本市 105 年公費流感抗病毒藥劑之合約院所配置點至 535 家，供應本市各行政區無虞之流感抗病毒藥劑，以俾利市民就近就醫之方便性，降低流感疫情及重症個案之發生</p>
--	--	--	--	--

				<p>。</p> <p>(2) 結合本府衛生局 GIS 衛生醫療資源查詢系統及本府衛生局登革熱 APP 功能，提供民衆方便查詢本市公費流感抗病毒藥劑合約醫療院所。</p> <p>(3) 宣導輕重症病患分流，強化醫療院所加強黃金治療時機。</p> <p>。</p> <p>2. 因應流感高峰期，建立輕、重症分流機制：紓解急診流感病患，依疫情啓動類流感特別門診服務民衆。</p> <p>3. 邀集醫界共商流感疫情因應對策。</p> <p>4. 結合醫師公會連結最新流感資訊及防治措施。</p> <p>5. 與高屏區管制中心及區指揮官疫情聯繫。</p> <p>6. 函請醫院妥適規畫流感流行季之因應整備。</p> <p>。</p> <p>(四) 多元衛教宣導：</p> <p>1. 設計分衆族群宣導單張衛教民衆之正確知識。</p> <p>2. 責成 38 區衛生所每月設立衛教場次加強</p>
--	--	--	--	---

				<p>衛教。</p> <p>3.利用 LINE、社區跑馬燈、網站進行衛教行銷。</p> <p>4.結合科工館、總圖、誠品書局及公托進行流感防治宣導活動。</p> <p>5.利用多元方式宣導本市 535 家流感抗病毒藥劑合約醫療院所之就醫可近性。</p> <p>6.為防範 9 月份開學後於校園內發生疫情，本府衛生局特設計符合中小學、幼稚園兒童閱讀之衛教單張 2 款，透過卡通、動漫簡明生動排版方式，引述防疫 4 招式，並分發至本市幼兒園及國小低年級學童提升幼（學）童流感防治認知。</p> <p>7.發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿，提醒家長注意。</p> <p>8.製作流感宣導（含輕症分流之醫療資訊）面紙包，於人流活動聚集之 7-11 便利商店櫃台、百貨公司及本市醫師公會等處供民衆取用，加強宣導</p>
--	--	--	--	--

				<p>。</p> <p>9.透過里政系統發送「市長致市民朋友的一封信－流感防治宣導」文宣，期透過加強宣導，並提高市民流感疫苗接種意願，以降低市民罹患流感之風險。</p> <p>10.於登革熱醫療照護、公費流感疫苗及公費流感抗病毒藥劑合約院所門口懸掛明顯紅布條，俾利來往民衆快速辨識使用。</p> <p>(五)流感疫苗接種成果及催種作為</p> <p>1.依疾病管制署建議接種數，為使全人口接種涵蓋率達到26%為原則及民衆接種意願度估算本市流感疫苗共採購 679,750 劑，截至 105 年 11 月 1 日止，流感疫苗已使用 502,568 劑（成人（0.5cc）為 483,763 劑、幼兒（0.25cc）為 18,805 劑），其中 65 歲以上長者已接種 141,136 劑（38.73%）。</p> <p>2.平面文宣：</p> <p>(1)「給市民朋友一封</p>
--	--	--	--	--

				<p>信」經由民政系統發送至家戶。</p> <p>(2)公車體廣告。</p> <p>3.電子媒體宣導：</p> <p>(1)捷運站跑馬宣導－流感開打前及開打期間（9/26-12/31）捷運局提供旅客資訊系統跑馬燈宣導。</p> <p>(2)高市府 Line 10/5 播放宣導流感疫苗 10/1 開打活動訊息。</p> <p>4.加強宣導策略－記者會</p> <p>(1) 10/1 假鳳山行政中心辦理流感疫苗開打記者會。</p> <p>(2) 10/14 假復華中學辦理校園流感疫苗接種記者會。</p> <p>(3) 10/20 假衛生局辦理荅雅區里長集體接種宣導。</p> <p>(4) 10/20 假中鋼公司辦理職場集中接種記者會。</p> <p>5.加強宣導策略－其他</p> <p>(1) 50 歲以上成人族群－夜間設診、多里合辦、議員里長代言。</p> <p>(2)高危險群（罕見疾</p>
--	--	--	--	---

				<p>病、重大傷病等) 及 50 歲以上—醫 院診所輔導：掛號 區及候診區張貼海 報、掛號櫃台給予 免費接種流感提醒 單、診間醫令提示 系統、藥局領藥處 提醒。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府環土字第 10541872700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員石龍	有關中油的土壤整治，希望與中油協調，可縮短其土壤整治之時程，並且由上游整治至下游。	環境保護局	本案之土壤及地下水污染改善計畫係由中油公司依規定完成調查並擬定污染控制（整治）計畫後，經送本局土壤及地下水污染場址改善推動小組審議並核定後據以實施；本局將持續監督中油公司污染改善作業，要求加速未來的污染改善成效，並依污染程度的輕重由上游往下游整治，以確保中油公司依核定計畫執行，如期完成整治改善工作。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.8 高市府衛疾管字第 10538350400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	蕭議員永達	105 年登革熱疫情較 104 年明顯下降很好，其原因是運氣好或是防治措施做得好？	衛生局	一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，近 2 年疫情規模日趨嚴峻，病例數超過萬例。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡。在市府防疫團隊戮力合作下，今（105）年截至 10 月 31 日止本土登革熱共計 342 例（入夏後 2 例），境外 27 例。 二、依據中央疾管署統計顯示，近期菲律賓、寮國及柬埔寨等東南亞國家登革熱疫情處相對高點、新加坡疫情雖呈下降，但累計病例數高於去年同期。我國今（105）年 1 月 1 日至 10 月 23 日境外移入病例累計 297 例，為歷年同期累計數最高。顯見今（105）年截至目前為止的防疫成效絕非仰賴運氣，而是市府防疫團隊戮力合作的成果。 三、高雄市政府衛生局為加強登革熱、茲卡病毒等蟲媒傳染病防治，自今年起陸續執行「醫療整備」、「邊

境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」四大創新作為：

(一)醫療整備：

高雄市自 105 年 5 月 3 日起正式啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，方便市民朋友有登革熱疑似症狀時，就近前往本市共 657 家登革熱合約醫療院所就診。醫療院所均已懸掛紅布條以利辨識，市民朋友亦可利用手機下載「登革熱民衆即時通」APP 查詢。如有疑似登革熱症狀，醫生便會安排抽血進行登革熱快篩，僅需 30 分鐘即可得知快篩結果，如結果為確診，因發病 7 日內會有登革熱重症風險，醫師將給予個案防疫包（內含登革熱教戰手冊及防蚊液）及衛教，並協助個案預約每日返診抽血檢驗追蹤直至脫離風險。衛生所則會進行疫情調查、衛教及說明後續防治工作，每日電話訪視個案及追蹤返診情形，直至康復。

(二)邊境檢疫：

鑑於登革熱和茲卡境外

移入個案頻繁，加上新加坡已出現茲卡本土疫情，高雄市為提升檢疫強度，自今（105）年7月1日起設置「檢疫轉介站」執行「根絕重要蚊媒傳染病病毒－決戰境外檢疫防疫工作試行計畫」，針對高風險國家或地區入境及過境之外籍勞工（含船員、漁工）進行必要的檢疫及隔離措施，以及後續健康管理。截至10月31日止共檢疫5,426人，發現疑似感染者計29人，藉由阻絕病毒入境侵襲社區，已經有效節省上千萬的防疫經費。

(三)蚊媒管制：

除了透過境外阻絕方式，衛生局與中央國家衛生研究院及本府環保局合作辦理「高雄市登革熱病媒蚊蚊體病毒感染NS1 檢測計畫」，持續藉由病媒蚊密度調查和Gravitrapp 誘蚊產卵器等方式採集病媒蚊，進行本市各行政區的蚊體NS1 快篩檢驗分析。如檢體為陽性，將立即通知環保局、區公所、衛生所加強戶外疫調、噴

藥、孳生源檢查及社區動員，期能提早發現病毒蚊，降低市民朋友被叮咬染病的機率。

(四)全民教育：

市府防疫團隊持續透過社區巡迴宣導及區級座談會，宣導市民「打拚顧自己－厝內蚊自己『打』、積水容器要『拚』掉、『顧自己』隨時做好防蚊工作」的防治理念，強化全體市民登革熱知能。此外，高雄市亦研發了全國首創的「登革熱民衆即時通」APP，提供即時風險地圖、登革熱合約快篩門診、今日防治地區、病媒蚊密度及相關衛教資訊供市民查詢。

四、國際交流日益頻仍，各類傳染病入侵高雄市的機率也隨之提升。在缺乏天時（東南亞疫情嚴峻）及地利（埃及斑蚊密度高）的環境下，高雄市政府防疫團隊只有透過人和，努力再努力，持續透過「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」等創新作為，為市民朋友的健康嚴格把關，站在阻絕傳染病的防治最前線，

				營造「健康城市、友善高雄」的新氣象。
--	--	--	--	--------------------

保安部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.8 高市府衛疾管字第 10538369700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	邱議員俊憲	中央對登革熱防疫預算補助爭取狀況如何？中央一般於年底才提供登革熱預算補助，請向中央爭取提早提供預算支持，提高防疫成效。	衛生局	<p>一、各類傳染病防治工作，事前預防絕對優於事後防治。然而充實基層防疫人力及落實相關防治工作，需投入大量經費，惟因本府財政拮据，致使防疫預算不敷使用。為銜續及推動各項防治工作，藉以遏止登革熱等蟲媒傳染病流行，維護本市市民健康，本府衛生局持續爭取中央挹注相關防治經費。</p> <p>二、有鑑於高雄市在 103 及 104 年連續兩年發生嚴峻登革熱疫情，今（105）年本府衛生局為加強登革熱、茲卡病毒等蟲媒傳染病防治，陸續執行「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」等預防性的四大創新作為，並積極向中央爭取挹注相關防治經費。今年至 10 月底止已爭取「登革熱等病媒傳染病防治計畫」、105 年度推廣社區動員及衛生教育、病媒及化學防治等工作計畫」及「社區全方位防疫創意衛教計畫</p>

				<p>」三項計畫經費補助共計60,441,000元。</p> <p>三、國際交流日益頻仍，各類傳染病入侵高雄市的機率也隨之提升。在缺乏天時（東南亞疫情嚴峻）及地利（埃及斑蚊密度高）的環境下，高雄市政府防疫聞隊只有透過人和，努力再努力，持續透過「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」等創新作為，為市民朋友的健康嚴格把關，站在阻絕傳染病的防治最前線，營造「健康城市、友善高雄」的新氣象。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.8 高市府衛疾管字第 10538421600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	方議員信淵	老人施打公費流感疫苗比率低，請加強有效宣導，提升老人施打公費流感疫苗率。	衛生局	<p>一、流感疫苗接種成果</p> <p>依疾病管制署建議接種數，為使全人口接種涵蓋率達到 26% 為原則及民衆接種意願度估算本市流感疫苗共採購 679,750 劑，截至 105 年 11 月 1 日止，流感疫苗已使用 502,568 劑（成人（0.5cc）為 483,763 劑、幼兒（0.25cc）為 18,805 劑），其中 65 歲以上長者已接種 141,136 劑（38.73%）。</p> <p>二、本府衛生局持續推行以下催種宣導作為，以期於流感流行期前達到一定的群體免疫。</p> <p>(一)平面文宣：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.「給市民朋友一封信」經由民政系統發送至家戶。 2.公車體廣告。 <p>(二)電子媒體宣導：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.捷運站跑馬宣導－流感開打前及開打期間（9/26-12/31）捷運局提供旅客資訊系統跑馬燈宣導。 2.高市府 Line 10/5 播

				<p>放宣導流感疫苗 10/1 開打活動訊息。</p> <p>(三)加強宣導策略－辦理分眾宣導記者會</p> <ol style="list-style-type: none">1. 10/1 假鳳山行政中心辦理流感疫苗開打記者會。2. 10/14 假復華中學辦理校園流感疫苗接種記者會。3. 10/20 假衛生局辦理荅雅區里長集體接種宣導。4. 10/20 假中鋼公司辦理職場集中接種記者會。 <p>(四)其他加強宣導策略</p> <ol style="list-style-type: none">1. 50 歲以上成人族群－夜間設診、多里合辦、議員里長代言。2. 高危險群（罕見疾病、重大傷病等）及 50 歲以上－醫院診所輔導：掛號區及候診區張貼海報、掛號櫃台給予免費接種流感提醒單、診間醫令提示系統、藥局領藥處提醒。
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.9 高市府警保字第 10537622800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	林議員民傑	10月6日六龜分局辦理「槍砲彈藥刀械管制條例」會議。 。對於這個會議本席想瞭解警察局有何看法和相關規定。 。	警察局 (保安科)	<p>答詢摘要:本府警察局前於105年10月6日9時30分由李永癸副局長假六龜分局,邀請貴席與伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、市府原住民事務委員會、六龜區、茂林區、那瑪夏區、桃源區等區公所代表及2名原住民代表,召開「研議槍砲彈藥刀械管制條例關於原住民合法持有制式獵槍之影響評估」會議,會議討論熱烈。</p> <p>細節內容:</p> <p>一、會中與會代表均希望政府能開放原住民制式獵槍,並針對持有人條件、訓練、管理及彈策取得等提出寶貴意見,本局業已彙陳內政部警政署卓(參)辦。</p> <p>二、開放原住民持有制式獵槍法案,目前尚由內政部警政署簽辦中;相關管理法案俟立法院審議通過後,本局依相關法令規定辦理。</p>

保安部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府衛疾管字第 10538464900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	方議員信淵	去(104)的年幼兒 6 個月以上 3 歲以下公費流感疫苗第二劑不足，請衛生局充分準備充足疫苗以提升幼兒完整防護力。	衛生局	依疾病管制署建議接種數，為使全人口接種涵蓋率達到 26% 為原則及民衆接種意願度估算本市流感疫苗共採購 679,750 劑，截至 105 年 11 月 4 日止，流感疫苗已使用 528,126 劑成人 (0.5cc) 為 507,543 劑、幼兒 (0.25cc) 為 20,583 劑，其中 6 個月以上至 3 歲以下幼兒 (第二劑) 已接種 632 劑。 本市截至 105 年 11 月 4 日目前幼兒 (0.25cc) 結存量為 8,087 劑，目前尚足夠提供幼兒接種所需，未來將視實際接種量，必要時本府衛生局依衛生福利部疾病管制署「105 年度流感疫苗接種計畫」規範，依仿單規定之各劑型適用年齡接種疫苗，「0.5mL 劑型 (廠牌: Sanofi Pasteur 及國光生物科技股份有限公司) 調整劑量為 0.25mL 劑型使用於 3 歲以下幼兒」策略，依轄區特性規劃開始執行日期及實施地點，以提供充足疫苗以保護幼兒健康。
105.10.31	方議員信淵	請衛生局研議到幼兒園集體施打公費流感	衛生局	依疾病管制署建議接種數，為使全人口接種涵蓋率達到 26% 為原則及民衆接種意願度估算

105.10.31	方議員信淵	<p>疫苗？以提供家長便利性。</p> <p>目前公費流感疫苗涵蓋率僅47.1%，請衛</p>	衛生局	<p>本市流感疫苗共採購 679,750 劑，截至 105 年 11 月 4 日止，流感疫苗已使用 528,126 劑成人（0.5cc）為 507,543 劑、幼兒（0.25cc）為 20,583 劑，其中 6 個月以上至 3 歲以下幼兒，曾接種目前接種數：7,165 劑、未接種（第一劑）接數：12,786 劑、未接種（第二劑）接種數：632 劑，共接種 20,583 劑。</p> <p>依衛生福利部疾病管制署公佈 105 年度流感疫苗接種計畫中規範，國小、國中、高中/職及五專 1-3 年級學生（含日/夜間部學生，但不含補校），以及少年矯正學校及輔育院學生之接種作業，以於學校集中接種為原則。幼兒園並非集中接種對象，惟為提高幼兒整體接種成效，本市 38 行政區衛生所均自 10 月 1 日流感開打前已透過明信片寄發提醒符合接種幼童的家長，並拜訪轄區內公私立幼兒園接洽設站接種，截至 11 月 1 日止約設 51 站，共計 20,583 名幼童已完成接種，本府衛生局（所）將賡續排訂幼兒園園內接種作業，提供家長便利性並達到提升幼兒完整保護力。</p> <p>依疾病管制署建議接種數，為使全人口接種涵蓋率達到 26% 為原則及民衆接種意願度估算</p>
-----------	-------	---	-----	---

		<p>生局跟中央再爭取公費流感疫苗或用第二預備金再購買公費流感疫苗，以提昇流感疫苗施打涵蓋率。</p>		<p>本市流感疫苗共採購 679,750 劑，截至 105 年 11 月 4 日止，流感疫苗已使用 528,126 劑成人（0.5cc）為 507,543 劑、幼兒（0.25cc）為 20,583 劑，總接種數 528,126 劑（76.27%），結存量成人流感疫苗（0.5cc）為 156,221 劑、幼兒流感疫苗（0.25cc）為 8,087 劑。</p> <p>為利本年度流感疫苗調撥，使公費疫苗發揮最大效益，衛生福利部疾病管制署整備組每週均會統計各縣市衛生局各劑型之疫苗目標使用量、目標使用率、實際使用量及實際使用率，截至 11 月 3 日本市流感疫苗累計配送到位率為 97.7%，其累計使用率已從 47.1% 提升至 73.8%，本府衛生局會依據接種實際使用量，不足時將請求疾病管制署整備組協助調撥其他縣市公費疫苗挹注本市疫苗接種作業，期達成本市全人口接種涵蓋率達到 26%（含）以上。</p>
105.10.31	方議員信淵	<p>流感疫苗有三合一和四合一，目前公費流感疫苗為三合一，是否考慮使用四合一疫苗，提升流感防護網。</p>	衛 生 局	<p>一、105 年度流感疫苗接種計畫採購疫苗成分依衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組（ACIP）建議，採購三價流感疫苗 WHO 2016-2017 年北半球流感疫苗建議疫苗株 - an A/California/7/2009</p>

				<p>(H1N1)pdm09-like virus ;</p> <ul style="list-style-type: none">- an A/Hong Kong/4801/2014(H3N2)-like virus ;- a B/Brisbane/60/2008-like virus. ° <p>二、四價流感疫苗為 2 種 A 型流風病毒（H3N2、H1N1）、2 種 B 型流感（維多利亞株、山形株），四價疫苗雖可提高防護力，但評估目前流行的 H3N2A 型流感，三價流感疫苗即可發揮良好抗體保護力，目前衛生福利部疾病管制署會視未來疫情狀況評估是否引進四價疫苗。針對自費流感疫苗出現缺貨，衛生福利部疾病管制署業已於 10 月 25 日先把公費部分（8 萬劑）調給自費，提供給各縣市醫療院所購買使用。</p> <p>三、本府衛生局持續推行下列催種宣導作為，以期於流成流行期前達到一定的群體免疫。</p> <p>(一)平面文宣：</p> <ol style="list-style-type: none">1.製作「給市民朋友一封信」經由民政系統發送至家戶。2.公車體廣告。 <p>(二)電子媒體宣導：</p> <ol style="list-style-type: none">1.捷運站跑馬宣導：流
--	--	--	--	---

				<p>感開打前及開打期間（9/26-12/31）捷運局提供旅客資訊系統跑馬燈宣導。</p> <p>2.高市府 Line 宣導：分別於 10/1、10/5、10/21 播放流感疫苗及公司行號揪團打流感疫苗等訊息。</p> <p>3.行動裝置隨時查詢：將流感疫苗及抗病毒藥劑院所建置於「登革熱民衆即時通 APP」中，讓民衆更便於查詢到就近合約院所。</p> <p>(三)辦理分衆宣導記者會</p> <p>1.10/1 假鳳山行政中心辦理流感疫苗開打記者會。</p> <p>2.10/14 假復華中學辦理校園流感疫苗接種記者會。</p> <p>3.10/20 假衛生局辦理苓雅區里長集體接種宣導。</p> <p>4.10/20 假中鋼公司辦理職場集中接種記者會。</p> <p>5.11/4 假三民區行德宮辦理關懷弱勢－流感疫苗開打記者會。</p> <p>(四)其他加強宣導策略</p> <p>1.50 歲以上成人族群：</p>
--	--	--	--	---

				<p>加強夜間設診、多里合辦、議員里長代言等宣導策略。</p> <p>2.高危險群（罕見疾病、重大傷病等）及 50 歲以上：輔導醫院診所掛號區及候診區張貼海報、掛號櫃台給予免費接種流感提醒單、診間醫令提示系統、藥局領藥處提醒。</p> <p>3.宣導企業揪團摸彩打疫苗：凡本市轄區內企業、公司、機關、行號或團體號召符合公費流鼠疫苗接種對象之員工及眷屬達 100 人以上，電洽衛生局（專線：07-723 0513）將安排醫療團隊進駐提供接種服務，參加團體接種的員工，還有機會摸彩拿好禮，活動時間為即日起至 105 年 11 月 30 日止。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府衛疾管字第 10538465000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	林議員瑩蓉	自費流感疫苗有缺貨嗎？請妥善規劃疫苗分配供應，四價疫苗有進口嗎？四價疫苗預防效果較高於三價疫苗嗎？本市目前疫情以三價疫苗可以因應？請加強宣導讓民衆了解。	衛生局	<p>一、105 年度流感疫苗接種計畫採購疫苗成分依衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組（ACIP）建議，採購三價流感疫苗 WHO 2016-2017 年北半球流感疫苗建議疫苗株</p> <ul style="list-style-type: none"> - an A/California/7/2009 (H1N1)pdm09-like virus ; - an A/Hong Kong/4801/2014(H3N2)-like virus ; - a B/Brisbane/60/2008-like virus.。 <p>二、四價流感疫苗為 2 種 A 型流風病毒（H3N2、H1N1）、2 種 B 型流感（維多利亞株、山形株），四價疫苗雖可提高防護力，但評估目前流行的 H3N2A 型流感，三價流感疫苗即可發揮良好抗體保護力，目前衛生福利部疾病管制署會視未來疫情狀況評估是否引進四價疫苗。針對自費流感疫苗出現缺貨，衛生福利部疾病管制署業已於 10 月 25 日先把公費部分（8 萬劑）調給自費，提供給</p>

				<p>各縣市醫療院所購買使用。</p> <p>三、本府衛生局持續推行下列催種宣導作為，以期於流成流行期前達到一定的群體免疫。</p> <p>(一)平面文宣：</p> <ol style="list-style-type: none">1.製作「給市民朋友一封信」經由民政系統發送至家戶。2.公車體廣告。 <p>(二)電子媒體宣導：</p> <ol style="list-style-type: none">1.捷運站跑馬宣導：流感開打前及開打期間（9/26-12/31）捷運局提供旅客資訊系統跑馬燈宣導。2.高市府 Line 宣導：分別於 10/1、10/5、10/21 播放流感疫苗及公司行號揪團打流感疫苗等訊息。3.行動裝置隨時查詢：將流感疫苗及抗病毒藥劑院所建置於「登革熱民衆即時通 APP」中，讓民衆更便於查詢到就近合約院所。 <p>(三)辦理分眾宣導記者會</p> <ol style="list-style-type: none">1.10/1 假鳳山行政中心辦理流感疫苗開打記者會。2.10/14 假復華中學辦
--	--	--	--	---

				<p>理校園流感疫苗接種記者會。</p> <p>3. 10/20 假衛生局辦理荅雅區里長集體接種宣導。</p> <p>4. 10/20 假中鋼公司辦理職場集中接種記者會。</p> <p>5. 11/4 假三民區行德宮辦理關懷弱勢－流感疫苗開打記者會。</p> <p>(四)其他加強宣導策略</p> <p>1. 50 歲以上成人族群：加強夜間設診、多里合辦、議員里長代言等宣導策略。</p> <p>2. 高危險群（罕見疾病、重大傷病等）及 50 歲以上：輔導醫院診所掛號區及候診區張貼海報、掛號櫃台給予免費接種流感提醒單、診間醫令提示系統、藥局領藥處提醒。</p> <p>3. 宣導企業揪團摸彩打疫苗：凡本市轄區內企業、公司、機關、行號或團體號召符合公費流鼠疫苗接種對象之員工及眷屬達 100 人以上，電洽衛生局（專線：07-723 0513）將安排醫療團</p>
--	--	--	--	---

				<p>隊進駐提供接種服務，參加團體接種的員工，還有機會摸彩拿好禮，活動時間為即日起至 105 年 11 月 30 日止。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府警交字第 10573230800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員柏霖	請將道安會報高雄前 30 大易肇事路段的交通數據提供給本席。	警察局 (交通大隊)	<p>一、本市道安會報未有 30 大易肇事「路段」之列管事項，僅針對本市易肇事之 30 大路口進行逐月之檢討改善。</p> <p>二、道安會報列管之高雄市前 30 大易肇事路口，係由本市交通局依據本局交通大隊提供之全市各路口 A1+A2 肇事件數之前 30 大易肇事路口，剔除經道安會報持續追蹤 6 個月以上，肇事率下降路口，及交通局依據肇事危險係數（$9.5 * \text{死亡人數} + 3.5 * \text{受傷人數} + 1 * \text{交通事故發生次數}$）所選須改善之易肇事路口。</p> <p>三、該 30 大易肇事路口道安會報之最新數據為 105 年 10 月 31 月召開之第 105 年第 10 次委員會議資料，主要內容包含各路口 A1+A2 事故月平均件數（含改善前、後）、尙待改善之措施及執法情形，詳如附件，請參閱。</p>

105- 高雄市易肇事路口執行情形列表

製表時間：105.10.12

路口編號	分區	路口	(A1+A2)事故月平均件數			管考建議	執法情形		是否 照設(留 置)
			改善前 (註1)	改善後 (104.1- 105.9)	改善後 (105.7- 105.9)		104.1-9月 取締件數	105.1-9月 取締件數	
1	前鎮區	中山三路與凱旋四路口	6.3	5.3	5.7	尚待改善措施(註2) 1.封閉新凱旋路西向右轉專用道 2.分隔島削切等工程(新列)	1506	1384	√
2	前鎮區	中山四路與凱旋四路口	7.3	4.8	3.3	103年易肇事路口案改善中 由他處移入測照設備	1506	1452	
3	前鎮區	中山四路與鎮海路口	5.0	5.3	7.3	新設測照設備	177	192	
4	前鎮區	中山四路與中安路口	3.3	4.3	2.7	升級測照設備	337	407	√
5	三民區	民族一路與十全一路口	3.3	3.9	3.7	升級測照設備	271	300	√
6	三民區	九知一路與大順二路口	3.8	4.2	3.7	交通工程部份104年已改善完成	205	282	√
7	前鎮區	中山三路與光華三路口	4.1	3.2	2.0	交通工程部份101年已改善完成	105	129	
8	前鎮區	中山四路與鎮中路口	2.9	3.0	1.0	交通工程部份101年已改善完成	1001	1003	
9	新全區	中山一路與民生一路口	2.4	3.2	0.7	1.〔長期)分隔島削切等工程(民生路東西側佈設左轉專用道) 2.新設測照設備	599	694	
10	三民區	民族一路與建工路口	2.7	2.7	1.7	新設測照設備	225	246	
11	苓雅區	中山二路與三多四路口	1.7	2.2	0.0	1.標誌、標線及號誌調整工程 2.增設遠端標誌、剷除人行道等工程	454	485	
12	鼓山區	中華一路與大順一路口	2.4	2.6	3.0	加設遠端標誌、剷除人行道等工程	366	401	
13	三民區	建國二路與民族一路口	1.8	2.6	3.3	交通工程部份100年已改善完成	211	216	
14	仁武區	高楠公路與八德二路口	2.3	2.9	3.0	號誌工程部份102年已改善完成	225	266	
15	楠梓區	德民路與海專路口	2.5	2.6	2.7	交通工程部份102年已改善完成	1019	924	√
16	前鎮區	中山四路與五甲三路口	2.4	2.8	3.0	交通工程部份101年已改善完成	183	369	√
17	苓雅區	建國一路與大順三路口	3.7	3	2.0	交通工程部份104年已改善完成	566	595	√
18	左營區	高鐵路與大中二路口	1.8	2.2	1.7	交通工程部份100年已改善完成	26	44	√
19	苓雅區	中正一路與河北路口	2.0	2.1	1.0	交通工程部份104年已改善完成	330	358	√

105- 高雄市易肇事路口執行情形列表表

製表時間：105.10.12

路口編號	分區	路口	(A1+A2)事故月平均件數			尚待改善措施(註2)	管考建議	執法情形		
			改善前 (註1)	改善後 (104.1-105.9)	改善後 (105.7-105.9)			104.1-9月 取締件數	105.1-9月 取締件數	是否列 照後15日 (第7屆)
20	前鎮區	中山三路與時代大道口	2.8	2.7	3.3	交通工程部份102年已改善完成		123	133	
21	楠梓區	德民路與德惠路口	3.3	2.8	3.3	標誌、標線及號誌調整工程		172	208	
22	楠梓區	高楠公路與德民路口	2.8	2.9	4.0	交通工程部份101年已改善完成		183	230	√
23	路竹區	中山路與國昌路口	1.6	2.4	1.0	交通工程部份100年已改善完成		140	374	
24	鳳山區	鳳頂路與過埤路口	1.9	2.9	1.0	新設測照設備		2713	2691	√
25	三民區	九如一路與民族一路口	2.5	2.5	2.3	交通工程部份100年已改善完成		365	371	
26	鼓山區	中華一路與美術館路口	1.2	2.1	2.0	交通工程部份100年已改善完成		23	36	
27	苓雅區	中華四路與四維四路口	2.6	2.3	2.0	交通工程部份100年已改善完成		28	40	
28	楠梓區	加昌路與瑞屏路口	2.1	1.5	0.7	標誌、標線及號誌調整工程		12	22	
29	仁武區	水管路三段與澄觀路二段	2.2	1.3	0.7	1.標誌、標線及號誌調整工程 2.共桿燈箱增設管工程 3.新設測照設備		0	0	
30	仁武區	仁林路與澄觀路一段	1.9	1.1	0.3	1.標誌、標線及號誌調整工程 2.行人保護分隔島管工程		108	117	

註1：該數據為各路口於完成改善措施前1年度1-12月A1及A2月平均件數(例如該路口於104年完成改善，則改善前資料為103年1-12月月平均肇事件數)。
 註2：尚待改善措施主要針對「104年肇事月平均件數高於改善前年度月平均件數」之路口其列相關單位尚未完成之改善措施，其標已完成之改善措施不予填列。

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.11 高市府警後字第 10537689900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	分局、派出所停電時是否都備有發電機？不會影響治安正常運作，請給本席一份書面報告。	警察局 (後勤科)	<p>一、本府警察局目前有 17 個分局，均已配置發電機，135 個分駐（派出）所，其中有 96 個分駐（派出）所已配置發電機，39 個分駐（派出）所尚未配置發電機。</p> <p>二、未配置發電機之單位將由本府警察局或所屬各分局運用 105 年度預算經費結餘款或編列年度預算購置，以補足各分駐（派出）所發電機之需求。</p>

高雄市政府警察局各分駐(派出)所發電機配置表					
單位	分駐(派出)所數	有配置發電機數量	未配置發電機單位及數量		備考
			數量	單位	
新興分局	5	5	0	無	
鹽埕分局	3	3	0	無	
左營分局	7	4	3	舊城、啟文、四海所	
鼓山分局	6	6	0	無	
苓雅分局	5	5	0	無	
三民一分局	4	0	4	十全路、哈爾濱街、長明街、三民所	
三民二分局	5	5	0	無	
前鎮分局	5	5	0	無	
小港分局	5	0	5	小港、大林、高松、漢民、桂陽所	
楠梓分局	5	4	1	翠屏所	
鳳山分局	9	9	0	無	
林園分局	7	3	4	港埔、中芸、中庄、忠義所	
岡山分局	13	0	13	壽天、前峰、嘉興、橋頭、甲園、燕巢、鳳雄、深水、梓官、赤崁、彌陀、舊港、永安所	
仁武分局	9	0	9	仁武、大社、大樹、烏松、大華、仁美、九曲、溪埔、澄觀所	
湖內分局	12	12	0	無	
旗山分局	18	18	0	無	
六龜分局	17	17	0	無	
合計	135	96	39		

保安部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.11 高市府環稽字第 10542032400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	陳議員麗娜	105年10月21日晚上6點多在凱旋、三多路口發生氣體外洩事件，該路段與2年前731氣爆是同一地點，結果是中油管線氮氣自鏽蝕部分外洩。環保局於現場之應變方式為何？	環境保護局	一、本府環保局於10月21日下午6點27分接獲119通報得知案件發生後，在晚間7點左右立即到達現場進行處理。因為該地區曾發生可燃性氣體爆炸事件，本府環保局人員到達現場立即以直讀式儀器（PID）與多用氣體偵測器檢測分析，並未偵測到可燃性氣體，研判沒有爆炸性危險。 二、因現場儀器顯示發現氧氣讀值有下降趨勢，本府環保局懷疑是其他氣體外洩。而後中油說明現場管線有經氮氣封存且已釋壓，外洩氣體冒泡現象減緩後，確認外洩氣體為氮氣。

保安部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府警預字第 10537666800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	林議員富寶	旗山地區還有很多地方沒有監視器，風災後也有許多待維修的鏡頭，警察局應積極處理，如有經費上的問題，應積極爭取經費。	警察局 (犯罪預防科)	<p>一、本府警察局 104 年汰舊換新案在旗山分局轄區建置攝影機 44 支，已於 105 年 9 月 13 日完成驗收，該分局轄區現有攝影機計 550 支。另目前正辦理招標作業的 105 年汰舊換新案，將在該分局轄區建置 15 支攝影機，因二次招標公告均無廠商投標，已修正招標文件續辦；警察局將責成旗山分局依據轄區最新治安及交通狀況檢討評估，如確有增設之需要，將通盤規劃以租賃方式辦理，以符合實際需求。</p> <p>二、警察局現有監錄系統於 7、9 月間先後遭逢尼伯特、莫蘭蒂及梅姬等 3 個強烈颱風強風豪雨吹襲，計受損 3,137 處，估計修復經費需 4,825 萬 4,478 元，因天災損害非屬廠商保固範疇，鑑於年度將屆，為免影響預算執行率，該局已就受損設備中尚未逾五年使用年限且確屬治安維護急迫需要部分，先行報請動支第二預備金 493</p>

				<p>萬 7,918 元，其餘部分由各分局 106 年維護費修復，如仍有不足，本府將再專案補助。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府環廢管字第 10542206200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	邱議員俊憲	<p>一、環保局代收處理其他縣市垃圾所產生之底渣，請由委託者自行處理。</p> <p>二、焚化爐應提高預算以提高設備妥善率。</p>	環境保護局	<p>一、本府環保局已擬定本市各焚化廠協助代處理外縣市家戶垃圾與焚化底渣以量易量互惠處理機制，即本市代處理外縣市家戶垃圾 1 公噸，該縣市應運回底渣 1.67 公噸或底渣再利用產品 1.8 公噸。</p> <p>二、本市轄下各焚化廠操作平均約 16 年，設備逐漸老舊，焚化操作效率恐逐漸降低，本府環保局已著手辦理焚化廠延役整體規劃評估，藉由通盤檢視焚化廠處理量能改善等議題，以提昇焚化廠操作效率。</p>

保安部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府警法字第 10537643300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鄭議員新助	有關阿扁散步遭路人拍照，是否涉及個人隱私？相關法令為何？	警察局 (法制室)	<p>一、陳前總統散步邊路人拍照，如無正當理由，遭人以跟追之方式而拍攝，經勸阻不聽者，可依社會秩序維護法第 89 條裁罰。如係意圖為自己或第三人不法之利益或損害他人之利益，而拍攝其影音資料，則可依個人資料保護法第 41 條處罰。倘構成對肖像權或隱私權之侵害，亦得依民法第 184、195 條規定請求民事損害賠償或精神撫慰金。惟具體事實是否符合上開規定，宜由法院個案審認之。</p> <p>二、相關法令如下：</p> <p>(一)社會秩序維護法第 89 條：「有左列各款行為之一者，處新臺幣三千元以下罰鍰或申誡：…二、無正當理由，跟追他人，經勸阻不聽者。」</p> <p>(二)個人資料保護法第 19 條規定，非公務機關應有特定目的，並經當事人同意或增進公共利益所必要等情形，始可蒐集或處理個人資料。如</p>

				<p>有違反，足生損害於他人者，依同法第 41 條規定，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。</p> <p>(三)民法第 184 條第 1 項前段：「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。」同法第 195 條第 1 項前段：「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。」</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警預字第 10537750700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	曾議員俊傑	明年是否編列新的監視器的建置費用？本席希望每年都編列新增的經費要給新社區建置。	警察局 (犯罪預防科)	一、106 年度無新增設監視器預算，僅編列汰舊換新預算 603 萬 5,000 元，將汰換原高雄縣地區使用逾 8 年以上之重要路口監視器（93-97 年間建置，原高雄市地區目前最舊之監視器均為 98 年以後設置）。 二、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，既難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後將每年定期依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，有治安需要而已逾五年使用期限及有新增必要者均改以租賃方式辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.15 高市府警人字第 10537823400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	邱議員俊憲	警察局警力不足六都中最為嚴重，局長爭取一批，但仍缺很多，再繼續爭取。	警察局	<p>一、有關警察機關警力之派補，內政部警政署例均參考各縣市警察局缺額率、警民比例與治安、交通及勤(業)需要等因素綜合考量辦理。</p> <p>二、本府警察局現階段警力尚無法充分補足，將持續向警政署爭取外，另由於各警察機關警力需求恐急，警政署為有效派補缺額，業已規劃警專生招生及一般四等警察特考招考策進作為，從 106 年起，警專及特考班每年會有約 4,000 人畢(結)的業，預計至 109 年基層警力不足問題可適度獲得改善。</p>
105.10.31	邱議員俊憲	有許多在外縣市的員警想返鄉服務，但是好像不容易，缺額不多，希望警察局能幫他們爭取機會。	警察局	<p>一、各警察機關警力缺額派補部分，警政署例均參考各縣市警察機關缺額率、警民比例與治安、交通及勤(業)務需要等因素綜合考量；另為使各警察機關警力達到精壯目標，警政署在警員職務派補部分，係採統調與警專特考班畢(結)業生，1 比 1 之比</p>

105.10.31	邱議員俊憲	基層員警勤務繁重，本席建議應該提高勤務加給慰勞他們。	警 察 局	<p>例檢討。</p> <p>二、本府警察局至為歡迎高雄之子弟返鄉服務，警力缺額部分將向警政署爭取派補，以提高有意願回鄉服務員警獲調率。</p> <p>一、依內政部 104 年 1 月 23 日修正「警察人員警勤加給表」重點及執行原則如下：</p> <p>(一)辦理警察勤務繁重加成所需經費，仍維持由各該直轄市政府情自籌（不列入基本財政支出設算，亦不得要求中央補助）。</p> <p>(二)直轄市政府警察局及其所屬機關（單位）分 2 組並規定各組支給加成上限，第 1 組為臺北市、新北市政府警察局及其所屬機關（單位），按原支等級數額最高加 1 倍支給；第 2 組為桃園市、臺中市、臺南市及高雄市政府警察局及其所屬機關（單位），按原支等級數額最高加 7 成支給。</p> <p>(三)各組分 3 等級並授權各直轄市政府訂定各級支給上限。</p> <p>(四)分局以外之局本部及其</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	--

				<p>他機關（單位）之支給 加成成數上限，不宜超 過上揭所區分之第 3 等 級（加成成數上限最低 者），且其所屬原支警勤 加給第一、三級者，加 成支給後之金額應有所 差距，以落實不同工不 同酬原則及符合實際。</p> <p>(五)支領地域加給者，不得 支給勤務繁重加成。</p> <p>(六)為適時檢討本次修正事 項所擬降低北警南調衝 擊等政策目標之執行成 效，內政部請各直轄市 政府於 106 年 2 月底前 研提檢討報告。</p> <p>二、本府警察局評估結果：暫 不實施警察勤務繁重加 成？理由如下：</p> <p>(一)本市財政困難，發放警 察勤務繁重加成造成人 事費龐大負擔： 依「警察人員警勤加給 表」規定，辦理警勤加 給繁重加成經費需地方 政府自籌，不得要求中 央補助，不列入基本財 政支出設算，係「中央 請客，地方政府買單」 之政策；本府財政困難 ，本案仍建議由中央專 款補助。</p> <p>(二)本府警察局員警平均年</p>
--	--	--	--	--

齡偏高（41.9 歲），基本薪資支出高於臺北市、新北市等直轄市政府警察局甚多，亟需警專新血注入，補足警力缺口並降低人事費負擔：本府警察局編制員額 8,471 人，可進用員額 7,504 人，現有員額 6,735 人（統計至 105 年 10 月 31 日止），缺額高達 769 人，進用比例僅 89.8%，建議警政署優先派補警專畢業生填補警力缺口，以降低同仁勤務負擔，人力未充實前，僅以調整薪資給與無法解決警力不足之問題。

三、因應作法：

(一)本府警察局編列足額超勤加班費以慰勉外勤員警辛勞：

本府警察局員警之辛勞，本府及警察局向來極為重視，為體恤員警超時服勤之付出，本府警察局編列外勤員警每月 1 萬 7,000 元「超勤加班費」預算，此舉更能照顧大多數同仁，非以辦理警勤加給繁重加成，始能達到重視同仁辛勞之付出。

(二)減輕勤、業務負擔：

- 1.為維護員警身心健康，本府警察局業以102年5月9日高市警行字第1023325500號函修正現階段編排服勤時數規定：每人每日勤務時數以8-10小時為原則，如編服10小時勤務仍無法滿足治安需求時，由分局長依轄區治安狀況等因素，必要時得延長2小時為限，並陳報本府警察局列管。
- 2.本府警察局持續要求各單位確實依上開規定辦理，每人每日勤務時數以8-10小時為原則；如同仁身體不適，得提出醫生診斷證明，由主官視其身體情況編排8-10小時勤務，以避免過勞。
- 3.另警察協辦業務龐雜，造成基層同仁工作負荷過重，警政署業已做通盤檢討減化警察協辦業務20項，並於104年4月21日通函各警察機關辦理；本府警察局配合警政

				署政策減少、簡化業務共計 57 項，積極減輕基層同仁壓力。
--	--	--	--	-------------------------------

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環空字第 10542068000 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.31	王議員耀裕	一、高雄市細懸浮微粒超標，尤其以林園大寮地區 PM _{2.5} 指數過高，係因林園附近為石化工業區（重度污染地區），針對林園、大寮、大發、臨海、仁大等四大工業區，PM _{2.5} 指數都過高情形，如何加強查緝。 二、麥寮國小之前驗出學童肝指數過高，源於體內有化學成分毒害，	環境保護局	一、本市 PM _{2.5} 從 94 年年平均值 53 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，下降至 104 年 26 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，呈現逐年改善趨勢，空氣品質不良除本市污染負荷外，受到境外傳輸影響及氣候影響亦為來源之一，當空氣品質不良預警時，本局將啟動空品惡化應變機制，分別加強固定源、連續自動監測設施、餐飲業、營建工程、堆置場、港區、街道揚塵、移動源等污染源巡查與街道洗掃。 二、本局針對固定污染源所採行污染管制工作，主要從許可證制度、空污費徵收制度兩大方向著手，藉由許可證制度管制固定源污染排放量，並依據「污染者付費原則」徵收固定源排放費用。另不定期針對各污染源進行稽巡查、管道抽測、設備元件抽測，以防制各污染源異常排放，此外針對大型污染源於其管道裝設自動監測設施 24 小時連續監測其排放狀況，以確保其排放符合	

		<p>係因附近之工業區，本市空污基金之用途及明細為何，是否可用於四大工業區週邊學童之健康檢查，並與教育局、衛生局共同來了解學童身體狀況。</p>	<p>標準，近年亦積極輔導業者燃料由重油改使用天然氣，以降低污染排放。</p> <p>三、本局為更積極管理各污染源，本年度開始將採取以下有效手段改善空氣污染： 1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域為空氣品質淨區（或稱低污染運具運行區），限制柴油車輛需符合五期排放標準、2.藉由補助政策，引導民衆淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、3.落實總量管制，實質排放削減、4.推動以吸塵洗街車或環保署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、5.加嚴本市固定污柴源排放標準。</p> <p>四、有關空污基金支用須符合空污法第 18 條之各項規定，依據空污法第 18 條規定「空氣污染防制費專供空氣污染防制之用」，惟健康檢查尚非空氣污染防制用途範圍。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府環廢管字第 10542206000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	曾議員俊傑	為何垃圾處理費會漲價，請研究訂定法制約束業者。	環境保護局	一、高雄市代處理廢棄物收費標準自民國 101 年 12 月 22 日發布施行，第四條分別規定本府環保局自行操作營運（中區廠與南區廠）與委託操作營運（岡山廠與仁武廠）之廢棄物收費標準。其中委託操作營運之焚化廠代處理收費標準係由操作廠商自行訂定；而本府環保局自行操作營運之資源回收廠目前處理本市廢棄物以每 1 公噸計收新臺幣 1,700 元，處理外縣市廢棄物每 1 公噸計收新臺幣 2,200 元處理費，已無法反映實際處理成本，實有檢討修正之必要。 本市一般廢棄物如係由本市各區清潔隊清運進廠，則隨水徵收或按戶徵收廢棄物清理費用（每度 4.1 元或每年每戶 1,128 元），而上述收費標準於實務上皆應用於一般事業廢棄物進廠處理費用，本府環保局自行操作營運焚化廠僅南區廠收受處理一般事

業廢棄物，依據環保署執行機關代清除處理一般事業廢棄物收費標準訂定原則重新核算南區廠廢棄物處理及其他費用等成本，並考量相關產業市場衝擊及避免垃圾處理回流、排擠效應等因素，自 106 年起修正調整本市自行操作之焚化廠收費標準為每 1 公噸以 2,413 元計收，以適時反映處理成本，始符合收支平衡原則。

另岡山與仁武廠同依二廠委託操作管理服務契約書相關規定為二廠代操作廠商之權責，而二廠廢棄物收費標準會考量焚化廠維護成本、合理利潤及不同焚化廠處理費價格調整。

二、本市大部分大樓一般垃圾係委託民營清運業者協助清理，惟本市各焚化廠區分一般廢棄物與一般事業廢棄物進廠量係依據進廠車輛類別辦別，如大樓垃圾委託清運業者清運進廠則歸類為一般事業廢棄物（因多數清運車輛並非完全清運大樓垃圾，亦可能收運部份事業廢棄物），故比照一般事業廢棄物進廠收費。各焚化廠調整廢棄物處理費用後，本市清運

				<p>業者大幅調漲大樓垃圾清理費用，此為民間業者自行漲價，惟清除業者將大幅調漲清理費之事由，歸咎於本市焚化廠調整處理費，致使如大樓垃圾委託民間清運業者清理費用太高民衆不堪負荷，建議可回歸交由本局各區清潔隊協助清運，垃圾清理費將隨自來水費徵收，每度水4.1元垃圾清理費。</p> <p>三、另本局考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出之家戶廢棄物，為衡平使用者付費與公平原則，已擬定「高雄市代處理清除機構清運家戶一般廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸2,413元低，未來清除機構清運家戶垃圾，將要求專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等，以利查核清除機構載運廢棄物之種類。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.17 高市府警公字第 10537854200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	大寮區監視器風災過後修復情形為何？明年針對大寮區監視器新建置情形？	警察局 (犯罪預防科)	一、本府警察局現有監錄系統於 7、9 月間先後遭逢尼伯特、莫蘭蒂及梅姬等 3 個強烈颱風強風豪雨吹襲，計受損 3,137 處，估計修復經費需 4,825 萬 4,478 元，因天災損害非屬廠商保固範疇，已報請市府專案補助；其中本府警察局所屬林園分局轄內共計受損 236 處，估計修復經費需 347 萬 2,720 元；鑑於年度將屆，為免影響預算執行率，乃就受損設備中尚未逾五年使用年限且確屬治安維護急迫需要部分，先行報請動支第二預備金，其中林園分局需求 9 萬 9,000 元，將全數用於修復大寮區風災受損設備，其餘部分由該分局 106 年維護費修復，如仍有不足，將再專案陳報市府補助。 二、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，既難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後將每年定期依最近

105.10.31	王議員耀裕	毒品破獲成效如何？請給本席一份完整書面資料。	警 察 局 (刑警大隊)	<p>三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，有治安需要而已逾五年使用期限及有新增必要者均改以租賃方式辦理。</p> <p>一、高雄市與六都比較：</p> <p>(一) 103 年、104 年查獲毒品犯罪嫌疑人數均為六都第 4 高，然 105 年 1-9 月查獲人數為六都第 2 高。(表一)</p> <p>(二) 高雄市 103 年、104 年及 105 年 1-9 月查獲毒品件數均為六都第 4 高。(表二)</p> <p>(三) 高雄市 103 年、105 年 1-9 月查獲毒品重量均為六都第 1 高，104 年查獲數量則為六都第二高。(表三)</p> <p>(四) 高雄市查獲毒品件數、人數雖非六都最多，惟查獲重量為六都最高，係因本局以查緝製造、運輸及販賣等源頭型毒品犯罪為主。</p> <p>二、本局 103 年至 105 年 1-9 月查獲各級毒品件數、人數、重量比較：</p> <p>(一) 103 年查獲毒品件數 3,503 件，104 年查獲 4,674 件，增加 1,171 件。105 年 1-9 月查獲</p>
-----------	-------	------------------------	-----------------	---

				<p>4,100 件。(表四)</p> <p>(二) 103 年查獲毒品犯罪嫌疑人 4,163 人, 104 年查獲 5,757 人, 增加 1,594 人。105 年 1-9 月查獲 5,190 人。(表五)</p> <p>(三) 103 年查獲毒品重量 1,773.56 公斤, 104 年查獲 1,330.44 公斤, 減少 443.12 公斤。105 年 1-9 月查獲 1,837.71 公斤。(表六)</p> <p>二、105 年 1 月至 9 月與去年同期分析比較: 105 年 1 月至 9 月共查獲毒品 4,100 件 5,190 人、緝獲各級毒品總重量 1,837.71 公斤, 較去年同期增加 739 件、增加 1,047 人, 毒品增加 570.72 公斤。(圖一)</p>
--	--	--	--	---

表一

人數	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	41,265	53,622	45,045
新北市	8,197	10,092	8,815
臺北市	4,508	6,138	4,620
桃園市	4,648	5,832	4,571
臺中市	3,024	4,544	4,050
臺南市	2,313	3,164	2,286
高雄市	4,163	5,757	5,190

表二

件數	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	38,369	49,576	41,491
新北市	7,181	9,016	7,776
臺北市	4,356	5,923	4,468
桃園市	4,285	5,174	4,225
臺中市	2,753	4,126	3,708
臺南市	2,343	3,150	2,237
高雄市	3,503	4,674	4,100

表三

重量（公斤）	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	6,712.48	7,631.30	4,644.64
新北市	1,287.19	132.16	742.50
臺北市	144.87	413.41	187.11
桃園市	637.35	334.58	493.91
臺中市	150.52	281.43	122.12
臺南市	136.50	1,583.76	10.14
高雄市	1,773.56	1,330.44	1,837.71

表四

查獲各級毒品件數			
	103 年	104 年	105 年 1-9 月
第一級毒品	1,462	1,644	1,367
第二級毒品	1,906	2,816	2,598
第三級毒品	129	210	127
第四級毒品	5	1	5
合計	3,503	4,674	4,100

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

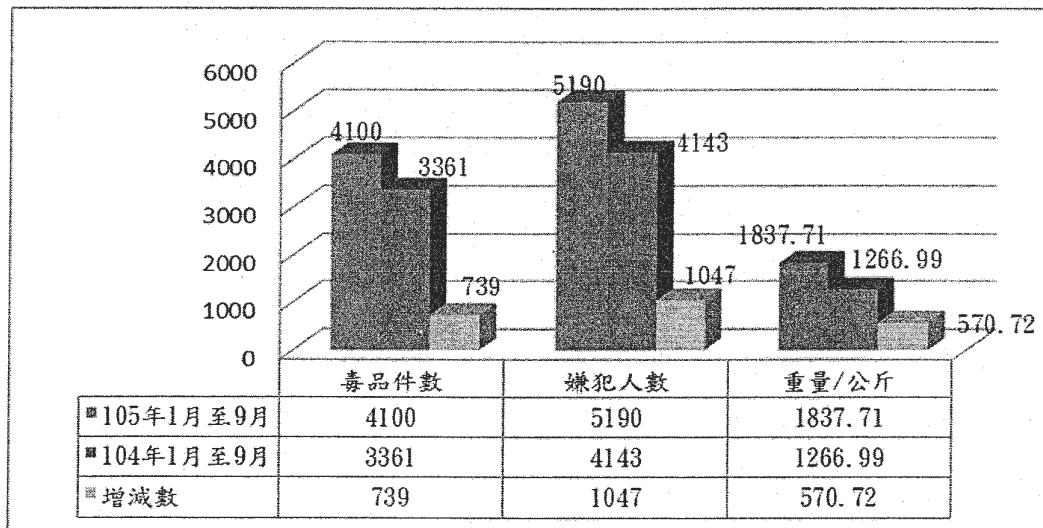
表五

查獲各級毒品犯罪嫌疑人人數			
	103 年	104 年	105 年 1-9 月
第一級毒品	1,682	1,945	1,715
第二級毒品	2,280	3,520	3,306
第三級毒品	191	284	153
第四級毒品	8	2	15
合計	4,163	5,757	5,190

表六

查獲各級毒品重量（公斤）			
	103 年	104 年	105 年 1-9 月
第一級毒品	8.36	8.81	7.39
第二級毒品	526.61	158.61	459.38
第三級毒品	641.74	335.85	173.57
第四級毒品	596.54	827.17	1,197.37
合計	1,773.56	1,330.44	1,837.71

圖一



高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.17 高市府警公字第 10537858300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	吳議員銘賜	現在滿街開好車的年輕人，許多都是詐騙、販毒賺來的錢，請警察局去深入瞭解。	警察局 (刑警大隊)	<p>一、本府警察局深知詐欺案件影響民衆財產安全甚鉅，一直致力於案件之預防與偵破，查 105 年 1-10 月之詐欺案件發生數較去年同期呈下降之勢（減少 28 件），5 月迄今查獲詐欺車手 103 人、攔阻民衆被騙款項 4,696 萬 4,842 元，及時阻止 95 位民衆被害。經分析遭緝獲之車手年齡以 20-29 歲居多（佔 85 %）、其次爲 30-40 歲（佔 12 %），所得之報酬約爲被騙款項之 1-3 %（即詐騙 10 萬元分贓 1 千至 3 千元）。本府警察局將賡續要求員警查緝詐欺把罪、遇有可疑立即盤查，並與金融機構暨便利超商加強聯繫，以積極作爲防制是類案件之發生。</p> <p>二、開好車是否與販毒賺來的錢雖不具直接影響關係，然本府警察局持續落實此部分情資蒐報，研判有無相關販毒情資，以有效查緝毒品犯罪。此外，毒品犯罪爲萬國公罪，內政部</p>

				<p>警政署及市政府均高度重視查緝毒品相關作為，本局賡續執行掃蕩毒品專案勤務，針對可能涉有毒品場所落實臨檢查察勤務，及其他經常被查獲販賣及聚集施用毒品之營業場所、治安重點區域列為巡邏及臨檢重點，杜絕新生毒品人口。</p> <p>三、本府警察局查緝製造走私或販毒集團等各類毒品犯罪時，配合 105 年 7 月 1 日起實施之刑法沒收新制，查扣沒收毒品犯罪嫌疑人購毒相關資金、販毒不法所得及其他因犯罪所得之物，一方面可打擊販毒集團之氣燄，二方面可透過沒收之物與人之關係，追查幕後首腦、金主之身分，以有效打擊販毒資金。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537863100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鍾議員盛有	吸毒年齡層已下降到 12 歲半，令人堪憂，針對毒品侵入校園，警方有何策進作為？	警察局 (少年隊)	一、檢警全面向毒品宣戰，掃蕩中小盤販毒網絡： 105 年 2 月 25 日高雄地方法院檢察署周檢察長、本府警察局局長、刑警大隊長及 17 個分局偵查查隊長，共同向毒品宣戰，將大選期間 1 萬名查賄志工化身緝毒尖兵，並由檢察官進駐全市 17 個警分局，全面掃蕩中小盤販毒網絡。另由少年隊增設「紫錐花反毒爆料專線」kypd17@kmpd.gov.tw，設計海報張貼本市所有學校及學生出入場域透過校園法治宣導等機會，期許學生能善用舉報信箱勇於檢舉，強化「校園緝毒尖兵」。 二、實施「防處高再犯少年（虞犯）即時高密度監督輔導」計畫： 未滿 18 歲的青少年在本市犯「暴戾性」、「群眾性」及「成癮性」之 3 大類案件，由少年警察隊派員陪同偵訊，以保障青少年的法律權益，並針對少年犯罪行為人週遭交往人物

				<p>實施全面性清查，旋結合各級學校訓導及輔導人員做密集式查訪、約制，以有效降低毒品少年（兒童）再犯率。</p> <p>三、持續與教育局軍訓室配合執行「春暉專業」，蒐集供應少年學生毒品之上源情資，加強查緝： 本府警察局 104 年經教育局提供學生施用毒品情資計 14 件，成功查獲毒品上源涉嫌人 68 人（具學生身分 22 人，非學生身分 46 人）。<u>105 年 1-10 月 17 件，成功查獲毒品上源涉嫌人 40 人（具學生身分 25 人，非學生身分 15 人）。</u></p> <p>四、定期統計曾犯毒品案之在學學生學校，加強訪視及宣導作為： 本市 104 年計有 67 所學校在學學生 289 人次觸犯毒品案件，其中大專院校 11 所（32 人次）、高中（職）26 所（109 人次）及國中 30 所（67 人次）。這 67 所學校本府警察局、教育局均列為重點學校，派員加強校園訪視及宣導作為。</p> <p>五、落實執行各項保護少年專業： (一)貫徹執行警政署訂定「</p>
--	--	--	--	--

105.10.31	鍾議員盛有	旗山地下錢莊很多，黑道到處討債，請警方加強查緝。	警 察 局 (刑警大隊)	<p>警察機關加強查緝少年犯罪工作」、「警察機關防制毒品策略與執行方案」等查緝專案工作。</p> <p>(二)配合警政署或最高法院檢察署規劃之全國（自辦）同步掃蕩毒品犯罪工作，掃蕩毒品犯罪誘因場所，以臨檢掃蕩娛樂場所為重點，以遏制（新興）毒品及少年濫用趨勢擴大。</p> <p>(三)持續加強查緝製造、運輸、販賣毒品犯罪集團，針對影響社會治安之重大數量毒品案件深入追查是否利用少年（或學生）販毒。</p> <p>一、查緝重利績效： 本府警察局 105 年 1 月至 10 月查獲 60 件 152 人、金額 2 億 2,578 萬 9,800 元（旗山地區查獲 1 件 1 人）。</p> <p>二、警方查緝及防制作為： (一)主動過濾、清查轄內民衆債務糾紛案件，深入追查犯罪源頭，遏阻不法。 (二)要求各分局過濾各類報紙刊載，轄內高利貸放廣告，積極取締不法。 (三)落實監控可疑對象、全</p>
-----------	-------	--------------------------	-----------------	--

				<p>面清查轄內可疑處所，針對轄區汽車貸款、當舖業、計程車行、財務管理公司及逾期應收帳款管理服務業等可疑經營高利貸放場所，廣泛進行清查、布偵與查緝。</p> <p>(四)偵辦高利貸放案，應追查有無涉擄人勒贖、恐嚇取財、逼良為娼、妨害自由及涉嫌組織犯罪等罪責，一併偵辦。</p> <p>(五)運用媒體、網際網路、治安座談會等機會，加強宣導高利貸放（重利罪）及違法討債之危害，鼓勵民衆勇於檢舉不法。</p> <p>(六)結合法務部「打擊民生犯罪專案小組」，以犯重利罪為常業之地下金融業者或集團；受託催討債務而以暴力或其他足以構成犯罪之手段，對借款人催款或討債之個人或集團及非法討債，列為重點打擊對象。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537872700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	周議員鍾澐	監視器永遠不足，故障率太高，妥善率太低，警察局應該要好好去爭取經費，提高監視器的維護費。	警察局 (犯罪預防科)	本府警察局 106 年監錄系統維護預算計 3,738 萬 5,000 元，較 105 年增加 27%，按所屬各分局逾保固期攝影機數量佔總數之比例分配，並由各分局自行編列及辦理招標作業，預算分配如附件。

保安部門業務質詢及答復（周鍾濞）

附件

高雄市政府警察局 106 年監視系統維運預算案分配額度表			
編號	單位	106 年逾保固鏡頭總數	分配維護費
2	新興分局	1083	2,994,000
3	鹽埕分局	433	1,197,000
4	左營分局	1100	3,041,000
5	鼓山分局	1299	3,592,000
6	苓雅分局	1105	3,055,000
7	三民一分局	991	2,740,000
8	三民二分局	1686	4,661,000
9	前鎮分局	811	2,242,000
10	小港分局	773	2,137,000
11	楠梓分局	1354	3,743,000
12	鳳山分局	657	1,816,000
13	仁武分局	324	895,000
14	林園分局	302	836,000
15	岡山分局	364	1,007,000
16	湖內分局	216	598,000
17	旗山分局	251	695,000
18	六龜分局	49	136,000
	鏡頭總數	12798	35,385,000
1	本局視訊傳輸中心		2,000,000
106 年維護費總計	106 年維護費總計	37,385,000	37,385,000
備註：			
1.每支逾保固監錄系統鏡頭維護費=2179 元(106 年維護費-本局視訊傳輸中心維護費) /106 年逾保固鏡頭總數。			
2.本局視訊傳輸中心負責平台養護更新作業及本市沿捷運紅、橘線下管道光纖骨幹 2 條骨幹光纖維護費 2,000,000 元等。			

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.17 高市府警公字第 10537874700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	陳議員麗娜	詐騙手法越來越多，警方如何回應？	警察局 (刑警大隊)	<p>一、本府警察局深知詐欺案件影響民衆財產安全甚鉅，一直致力於案件之預防與偵破，查 105 年 1-10 月之詐欺案件發生數較去年同期呈下降之勢（減少 28 件），5 月迄今查獲詐欺車手 103 人、攔阻民衆被騙款項 4,696 萬 4,842 元。我們將賡續努力，以期有效遏阻不法集團，打擊犯罪，維護社會治安與民衆財產安全。</p> <p>二、因應措施：</p> <p>(一)強化與金融機構暨便利超商之聯繫，請其對於疑似遭詐騙之民衆進行關懷提問，並立即通報員警到場了解，以積極作為防杜詐騙、避免民衆受害。</p> <p>(二)不定期將最新型態詐騙手法轉知員警，掌握最新動向，才能制敵機先。</p> <p>(三)要求線上巡邏警網遇有可疑應立即盤查，對於身上藏有多張假證件、提款卡等疑為詐騙集團</p>

				<p>車手之人，應多方訊問；並針對提款熱點向金融機構調閱車手影像，擴大調閱口監視器，分析車手提款路線、查緝共犯，以偵破詐欺集團。</p> <p>(四)將即時偵破之詐欺案件適時發布新聞，提醒民衆加強防範；並不定期與廣播電台接洽，邀請各級幹部前往接受訪問 call in、進行預防犯罪宣導，透過多元傳播管道，散布反詐騙訊息。</p> <p>(五)賡續以抽絲剝繭、鏗而不捨之精神偵破詐欺案件，並向上溯源、深入不法核心，破獲集團性、跨國性之詐欺集團，以實際行動保護民衆財產安全。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環空字第 10542071500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員石龍	東南水泥目前申請復工，對於空污加嚴管制部份進度如何，另對於東南水泥之污染管制及操作應嚴加管制，在東南水泥未來營運上希望應朝向落日條款方向努力。	環境保護局	<p>一、東南水泥自 105 年 5 月 4 日因污染情節重大經本局令其停工改善，於 105 年 7 月 4 日提出復工試俾計畫送本局審查，本局經 5 位專家學者協助書面審查，並於 105 年 9 月 10 日完成審核，本局核發同意試車函，請廠商依計畫進行試俾，並待廠商完成檢測後檢具符合排放標準之證明文件至局，本局將再安排專家學者進行現場復工評鑑作業。</p> <p>二、本次東南水泥提送之復工試車計畫，已將可能造成異味來源之原料及物料刪除：如廢輪胎、廢壓模膠及泥燃劑等，停工期間已將這些入料口封閉，不再使用。另外本次停工改善之重點工作則是進行檢修靜電集塵機及袋式集塵機，改善粉塵逸散問題。</p> <p>三、本局業已進行水泥業的加嚴標準，對於煙道不透光率、氮氧化物、異味等均訂定加嚴標準，待提送市政會議同意後，再送環保</p>

				<p>署核定，最快明年可實施。</p> <p>四、目前環保法令尚無老舊工廠落日條款之規範，惟本局將秉持改善環境理念，嚴加執法，對於其靜電集塵器電壓、袋式集塵器等操作狀況及煙道排放污染物都嚴加監控。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.17 高市府環空字第 10542082100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員天煌	在林園工業區是不是能多增派巡查人員或臨時人員時時刻刻進行巡查掌握污染情形，以降低污染範圍。	環境保護局	<p>一、本府環保局在工廠空污管制上係依空氣污染防制法，不定期派員至列管工廠進行稽查及排放源稽查檢測，倘稽查結果與領有之操作許可證內容不符或是管道廢氣超出管制標準，將依空氣污染防制法予以處分。</p> <p>二、統計林園工業區共有 128 條製程，於 105 年 1 月至 10 月已查核 74 條製程，檢測排放管道 25 根次，設備元件揮發性有機物洩漏濃度檢測 22 次。另依行政院環保署公告「公私場所應設置連續自動監測設施及與主管機關連線之固定污染源」，林園工業區內設有連續自動監測系統之管道計 10 根次。</p> <p>三、本府環保局稽查人力係以局內稽查人員及委辦公司人員為主，後續將加強工業區稽查頻率，倘有新進人員將優先分派至稽查科。</p> <p>四、另民衆若發現工廠有違反環保法規之行爲，可向本</p>

				<p>府環保局公害陳情報案中心檢舉，本府環保局於接獲檢舉後將派員查察，若有不法行爲，將依法予以處分。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環土字第 10542261200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	劉議員馨正	旗美地區如有少數工廠排放廢水會如何控管。	環境保護局 (土水科)	<p>摘要：</p> <p>旗美地區目前水污染防治法列管事業工廠共 60 家。本局依據「水污染防治法」暨相關規定審查、核發列管事業之排放許可證，各事業廢水排放前必須取得相關許可證，並將廢水處理到符合放流水標準後，始得排放。本府環保局持續依水污染防治法勤查各列管事業，並定期查核各事業之定申資料並抽查廢水處理設施操作情形，採重罰方式以收管制之效。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、旗美地區目前水污染列管事業共 60 家(不包含畜牧業、污水下水道系統及營建工地)，列管事業以醫院 14 家最多，次為其他工業 11 家、土石加工採取業 6 家、食品製造業 4 家、洗車場 5 家佔多數，本府環保局針對列管行業不定期稽查，查獲違反情節重大者(符合水污法第 73 條各款定義)，將處以最高罰鍰並勒令廢水製程停工，以遏止非法排放或污染水體之行爲，並進行許可及定</p>

				<p>檢申報查核，及邀請專家評鑑工廠廢水處理設備進行改善，讓廢水處理設備發揮最大功能，減少河川污染。</p> <p>二、本府環保局持續針對旗美地區列管事業稽查，以遏止不當排放廢水。本（105）年度截至10月31日共稽查23件次、採樣6件次，裁處1件次，裁處金額434,000元。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.18 高市府環空字第 10542233100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鍾議員盛有	對於在秋冬期間空氣品質飆高情形，在大高雄地區空氣污染上的防範及管制為何。	環境保護局	一、本市 PM _{2.5} 從 94 年年平均值 53 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，下降至 104 年 26 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，呈現逐年改善趨勢，空氣品質不良除本市污染負荷外，受到境外傳輸及氣候影響亦為來源之一。 二、當發出本市空氣品質不良預警時，本局將啟動空品惡化應變機制，分別加強固定源、連續自動監測設施、餐飲業、營建工程、堆置場、港區、街道揚塵、移動源等污染源巡查與街道洗掃，重點因應措施包括： (一)堆置場及營建工程等逸散源：通知營建工程、堆置場、港區減少高逸散性粉塵之工程，加強灑水抑塵，並落實進出卡車輪胎清洗。 (二)洗掃街：針對揚塵嚴重之區域、堆置場所、營建工程、河川裸露地與重點街道加強洗街、灑水等抑制揚塵措施。 (三)固定源：通知轄內前 40 大工廠提高防制設備操

				<p>作效率、廠區與周圍加強灑水與洗掃街等，並確認連續自動監測設施連線工廠之逐時排放量是否異常及檢查廠區是否有其他異常排放。</p> <p>(四)移動源：移動污染源管制宣導、勸導及巡查（反怠速、低污染運具、環保駕駛等）；加強道路攔查措施（如：攔檢二行程機車及柴油車等高污染車輛等）。</p> <p>(五)加強宣傳空氣品質不良期間之健康防護（透過市府 Line 群組及媒體宣傳等），提醒民衆及敏感族群注意，包括：敏感族群避免外出、一般民衆避免長時間逗留於交通繁忙之街道。</p> <p>三、本局為更積極管理各污染源，本年度開始將採取以下有效手段改善空氣污染： 1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域為空氣品質淨區（或稱低污染運具運行區），限制柴油車輛需符合五期排放標準、2.藉由補助政策，引導民衆淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、3.落實總量管制，實質排放削減、4.推動以吸塵洗街車或環保</p>
--	--	--	--	---

				署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、5.加嚴本市固定污染源排放標準。
--	--	--	--	--------------------------------------

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府環廢管字第 10542208900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	劉議員馨正	煉鋼廠的爐渣如何處理，如何追蹤，如何掌握其最後的去向。	環境保護局	一、查煉鋼廠產生之爐渣係屬事業廢棄物，應依廢棄物清理法第 28 條（略以）：「事業廢棄物之清理，除再利用方式外，應以下列方式為之：一、自行清除、處理。二、共同清除、處理。三、委託清除、處理。四、其他經中央主管機關許可之方式。…」規定方式處理；或依同法第 39 條（略以）：「業廢棄物之再利用，應依中央目的事業主管機關規定辦理，不受第二十八條、第四十一條之限制。…」規定再利用方式進行再利用。 二、上開煉鋼廠係屬環保署公告應以網路申報廢棄物流向之事業，應依同法第 31 條第 1 項第 2 款暨「以網路傳輸方式申報廢棄物之產出、貯存、清除、處理、再利用、輸出及輸入情形之申報格式、項目、內容及頻率」公告規定，連線申報廢棄物之產出、貯存、清除、處理、再利用及輸出情形。

三、為使本市事業廢棄物合法處理，在管轄查核轄內事業廢棄物處理流向方面，係依行政院環境保護署研訂頒布「事業廢棄物清理查核及勾稽稽查工作計畫」辦理，包含廢棄物清理計畫書的檢視、廢棄物流向勾稽（例如申報資料、特定行業別或廢棄物種類）等；而對於轄內處理機構則每年至少進行 2 次以上之現場稽查，確保依許可內容操作（如貯存設施、操作維護、營運申報等）。

四、另旗山大林里農地回填轉爐石部分，補充說明如次：

(一)中國鋼鐵股份有限公司（下稱中鋼公司）領有經濟部 88 年 6 月 28 日工廠登記證，主要產品登記有轉爐石、氣冷高爐石等項，且事業廢棄物清理計畫書業於 94 年 6 月 16 日審查核准在案，按「信賴保護原則」，現階段仍屬「產品」，非屬廢棄物，自不受廢棄物清理法管轄；目前係由本府地政局依區域計畫法裁罰，並要求地主回復原狀中。

(二)經濟部中部辦公室 105 年 1 月 15 日召開「轉爐石之產源及產品流向稽核」暨檢討「轉爐石視為資源化產品之原由及後續管理」會議，中鋼公司依會議結論函送「轉爐石自主管理計畫」，並自 105 年起，每年 1 月 31 日及 7 月 31 日前應檢送該計畫執行成果。

(三)本府經發局、環保局分別於 105 年 6 月 13 日、105 年 10 月 26 日召開「中鋼公司轉爐石自主管理計畫審查會」、「中鋼公司各項製程產出物流向之管控及自主管理計畫審查會」按上開會議結論原則同意該計畫之可行性，並依審查意見修正後，再送委員書面確認。

(四)該計畫倘經審查通過，將請中鋼公司針對轉爐石等資源化產品之運輸儲存管理、加工製程管理、品質檢驗、銷售審查、應用追蹤、文件管理與核備等項，確依審查通過之自主管理計畫執行，並需於每年 1 月 31 日及 7 月 31 日前應

				檢送該計畫執行成果，俾利有效追蹤最後去向管道。
--	--	--	--	-------------------------

保安部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.21 高市府環衛字第 10542266200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鍾議員盛有	垃圾車使用年限多長？應針對老舊且使用年限較久之車輛進行汰換。	環境保護局	一、環保局垃圾車共約 550 輛左右，採車齡在 12 年以上或行駛里程 25 萬公里以上或經車廠評估不宜再修復或無法修復者，優先汰舊換新。惟若經評估，底盤（引擎）尚堪用及車身結構（銹蝕）性尚可者，仍暫緩汰換，將機會承讓給亟需汰換之車輛。 二、環保局每年均以環保基金及爭取中央補助款積極辦理垃圾車汰舊換新，今年已爭取到環保署補助約 4,826 萬元汰換老舊垃圾車，將儘速辦理汰換。

保安部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府警交字第 10573264000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員天煌	當交通事故發生時初步分析判斷很重要，建議處理的流程和時間是否可以儘量縮短？	警察局	<p>一、交通事故發生後，依據道路交通事故處理辦法第十三條第一項第三款規定：於事故三十日後得申請提供道路交通事故初步分析研判表。</p> <p>二、本府警察局將要求交通警察大隊各專責處理人員於事故發生後七日內完成調查並陳報大隊，責成各初判人員於接獲調查案卷，立即審核研判，儘量縮短作業時間完成初判表之製作，俾便民眾申請。</p> <p>三、當事人或利害關係人可於交通事故現場處理完畢七日後，上網 http://demos.kmph.gov.tw 查詢處理進度或在辦公時間內以電話 07-2412891、2728568 查詢確認事故處理情形，如已完成初步分析作業，即可先到本府警察局交通警察大隊申請初步分析研判表。</p>

保安部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府警交字第 10573321000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	周議員鍾澐	員警在開告發單時立場要明確，不論是地點、時間、違規事項都要確實，才不會和民衆發生爭議？	警察局 (交通大隊)	<p>答詢摘要：</p> <p>有關民衆向貴席反映遭警方開立紅單有疑義一案，經查係本府警察局交通警察大隊機動分隊員警主動審核違反道路管理事件通知單（紅單）發現舉發地點錯誤（誤植為一心凱旋），並於當日（105 年 8 月 22 日）寄發違反道路管理事件通知單更正通知書（更正中山凱旋），並將副本轉交通局裁決中心知悉，並非再次針對民衆開立違規通知單。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本案係林姓民衆於 105 年 8 月 22 日在中山凱旋路口未依規定兩段式左轉為本府警察局機動分隊員警攔停舉發，惟舉發地點員警誤植為一心凱旋路口，雖當日立即主動察覺並將更正通知書送達，另將副本轉交通局裁決中心知悉，而非再次針對民衆開立違規通知單，舉發員警違規地點誤植部分，已依規定核予行政懲處在案。</p> <p>二、有關交通違規得以適用勸導方式之規定，已於「違</p>

				<p>反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第12條明定，如係屬本條例規範本局將會依據相關規定予以輕微違規勸導。</p> <p>三、本府警察局將持續要求同仁服務態度及執勤技巧，執行交通稽查取締工作時，應依照當時實際狀況，兼顧法理情，以避免造成民怨。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府警交字第 10573323800 號函復)					
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形	
105.10.31	陳議員麗娜	前鎮、小港區大貨車車流量大，交通事故頻傳，警方有何策進作為？	警察局	一、本市因轄內工業區繁多，大型車輛使用道路頻繁，特別是前鎮與小港區，臨近港區道路，大型車輛使用道路頻繁，且該等路段為本市交通要道，上、下班交通尖峰時間車流量大，民衆如未能遵循交通安全規則行駛道路，極易發生交通事故，加上大型車輛駕駛人易有「視野死角」及車輛行駛過程中「內輪差」特性，稍有疏失，便容易發生交通事故。 二、為防制前鎮與小港區大型車輛交通事故，本府警察局已要求前鎮與小港分局針對大型車輛違規與易肇事路口加強稽查取締，提高見警率，並利用科技儀器如測照設備，錄影機等加強蒐證取締重大及易肇事違規，如闖紅燈、超速、未依規定轉彎等，特別是高風險運具族群（如機車族等），另加強高齡者之交通安全，與大型車輛安裝視野死角輔助器宣導，以有效降低交通事故發生	

				<p>。</p> <p>三、本府警察局另持續透過各項集會場所辦理交通安全宣導教育，並運用報紙、電台、網路資訊等大眾傳播媒體等方式，灌輸用路人正確駕駛觀念，並提醒汽、機車駕駛、自行車及行人遠離大型車，以避免駛入大型車駕駛視野死角和內輪差之死亡區域。並囑咐轄內有砂石業、運輸業之分局，前往與業者溝通建議，在其營業車輛裝設內輪差區域安全警示裝置，使業者將大眾生命價值置於營業利益之上，方可徹底解決大型車事故問題。</p> <p>四、協助提報道路工程或交通設施缺失，函請本府交通局、工務局或公路總局等相關交通單位改善，期藉由交通設施、道路工程漸序強制改善用路人交通違規習慣行為，達到減少車禍的發生，降低事故傷亡率。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府環衛字第 10542296100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員天煌	廢輪胎之問題建議朝向往國外處理來解決。	環境保護局	<p>一、年初因國內廢輪胎膠片再利用機構由 5 家減為 3 家，每月產生 1,800 噸去化之缺口，導致廢輪胎處理廠產出之廢膠片無法消化，進而影響廢輪胎回收價格，回收商目前已不願進行廢輪胎對價回收，甚而要求機車行支付運費。</p> <p>二、行政院環保署為解決國內廢輪胎膠片再利用量能不穩定問題，藉由市場機制促進資源循環效率，加速廢輪胎回收管道流通效能，業於 105 年 9 月 20 日修正屬產業用料需求之事業廢棄物種類，放寬廢輪胎處理後產生膠片之輸出粒徑限制。</p> <p>三、據了解目前尚未有業者完成廢輪胎輸出事宜。</p>

保安部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府環空字第 10542307100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	鍾議員盛有	請加強二行程機車回收、推動電動機車及綠能。	環境保護局	<p>本局已於 105 年 6 月 2 日公告修正本市 105 年度淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案，除電動二輪車（電動機車、電動自行車）提高補助金額外，亦新增本市淘汰二行程機車補助金額 4,000 元，民衆如符合補助條件實際可領得淘汰二型補助爲 5,500 元（環保署 1,500 加上本市 4,000 元）並追溯至 105 年 1 月 1 日，截至 10 月 24 日止淘汰二行程申請案件達 42,423 件數，遠超過 103 年補助案件 30,000 件，電動二輪車部份統計 105 年前三季補助數量亦已超過 104 年整年補助案件量，本局推廣二行程機車換購及電動二輪車已略具成效，後續持續於網路新聞、廣播電台、平面媒體等進行宣導，相關資訊亦可於本局汰舊二行程暨新購電動車輛補助網 (http://www.073073.org.tw/) 查詢，及印製宣傳海報規劃於各定檢站、加油站張貼強化宣導，設置專屬聯繫窗口，可供民衆諮詢及查詢案件進度，以達便民利民。</p>

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府環空字第 10542474300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員石龍	後勁捷運站將設置腳踏車出租站，原預計設於小公園對面，但該處動線不佳，且常有車禍發生，建議設於後勁國中與加昌路旁 2 邊附近較適宜。	環境保護局	一、本府環保局已於 105 年 11 月 16 日邀集於後勁國中、捷運工程局、工務局養工處等單位前往會勘。 二、經會勘後設置地點暫定改至捷運後勁站出入口 1 旁人行步道，土地管理單位後勁國中同意借用土地。 三、因上述地點已設有腳踏車架，本案將俟交通局評估原腳踏車架遷移之可行性後，由環保局依據評估結果進行建置。

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府環稽字第 10542262200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	黃議員石龍	由後勁溪水質改善可見環保局的努力，但仍有少部分廠商偷排廢水，例如：10 月 26 日在德賢路 220 巷內小白橋通往都會公園附近，發現油污染情形，初步疑是海科大附近偷倒廢水，類似此情形希望多加查緝處分。	環境保護局	一、後勁溪 105 年度水污染源稽查作業截至 10 月 31 日共稽查 172 件，裁處 4 件，裁處金額 5,562,500 元，為防止事業惡意偷排，本局稽查人員不定期執行事業稽查，污染熱區竹後里、後安里為加強稽查的重點區域，不定期河道沿岸巡查亦為重點，必要時架設科學儀器監測可疑排放口，一經查獲違反情事，依水污染防治法辦理，嚴格執行處分作業。 二、本府環境保護局將積極管制污染源及不定期巡查河道，為釐清後勁溪各支流污染來源，已針對青埔溝排水進行水質調查，依據調查結果顯示：生化需氧量 (BOD) 及氨氮 (NH ₃ -N) 濃度偏高，各項重金屬濃度皆低於 1mg/L 或 ND (小於偵測極限)，無機氮 (亞硝酸鹽氮、硝酸鹽氮) 濃度亦低於 1mg/L，顯示事業廢水的貢獻來源相對較低，且集污區內無畜牧業，排除畜牧廢水貢獻的

				<p>情況下，主要廢水來源仍以生活污水為主。</p> <p>三、另外，本府環境保護局已於今年度進行「高雄市流域水區水體劃定執行計畫」針對後勁溪進行水體分類劃定，並於 105 年 11 月 17 日公告「高雄市後勁溪氨氮總量管制計畫」草案，針對氨氮進行管制，藉以達到標的污染物去除及水質改善等目標；另本府水利局亦於青埔溝規劃設置水質淨化設施，盼能減輕後勁溪污染負荷。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.25 高市府環空字第 10542305300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	吳議員益政	建議加碼補助低速的電動車及電動自行車，以達到環境的改善。	環境保護局	<p>電動二輪車（電動機車、電動自行車及電動輔助自行車）對環保的優點及近年來節能減碳議題逐漸受到重視，購買電動輔助自行車及電動自行車等低污染車輛的民衆顯著增加，為鼓勵使用低污染交通工具，行政院環境保護署訂定淘汰二行程機車及新購電動二輪車補助辦法，補助之電動二輪車中電動機車需經經濟部認可之國內合格電動機車製造商所生產並取得合格認可，電動（補助）自行車亦須取得交通部核發電動（輔助）自行車型式審驗合格證明，並經行政院環境保護署審核通過，本局則受理民衆補助之申請及核撥補助金額。針對補助金額部分，本局每年均配合環保署編列加碼補助，今年更於 6 月 2 日公告修正本市 105 年度淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案，提高電動二輪車（電動機車、電動自行車）補助金額，新購電動自行車增加 1,000 元，新購電動機車增加 1,000 至 2,000 元，汰購電動自行車增加 3,500 元，汰購電動機車增</p>

				加 3,000 至 5,500 元，並追溯至 105 年 1 月 1 日，藉由經濟誘因方式，以強化民衆汰換意願。
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.30 高市府環衛字第 10542748300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	吳議員益政	請針對塑膠袋，免洗碗筷方面，向使用者直接課徵稅或規費，並予以專款專用，以降低環境的負擔。	環境保護局	<p>一、貴席建議本市針對塑膠袋及免洗碗筷，向使用者直接課徵稅或規費，並予以專款專用，以降低環境的負擔乙節，因涉及全國通用性稅收事務，不過由地方依地制法自行制定相關法規命令。</p> <p>二、本府環保局業於今（105）年 11 月 24 日以高市環衛字第 10542426400 號函轉請行政院環境保護署參酌。</p>

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.12.13 高市府環南資字第 10570843500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	王議員耀裕	南區焚化廠回饋金，目前回饋大寮區（只回饋三里）21.6 萬，小港區有 5,400 萬，林園區（只回饋三里）18.4 萬，林園、大寮之回饋金需增加，以符合公平正義。	環境保護局	一、南區資源回收廠自 85 年 2 月開工，對地方的回饋承諾，均依據「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」，其中回饋範圍內各行政區回饋金的分配係按面積、人口與距離等計算分配權重，依回饋辦法規定撥付回饋金。 二、依據 105 年 9 月 22 日高市府環廢管字第 10540047300 號令修正之「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」，自明年 1 月 1 日起，回饋金按廢棄物實際進廠量每公噸提列新臺幣 200 元，雖金額增加，但分配比例未改變，此乃建廠營運對地方承諾。

保安部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.16 高市府環衛字第 10543337500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.10.31	周議員鍾澐	請說明登革熱開單技巧。	環境保護局	<p>本局對於登革熱孳生源開罰，係由各區清潔隊及登革熱防治隊主動巡視或依各單位機關主動查報及民衆檢舉，並以發現有孳生病媒蚊子孳爲事實作爲告發依據，並依廢棄物清理法第 27 條、第 50 條及本局執行違反廢棄物清理法事件裁罰基準規定處新台幣 1,500 至 6,000 元罰鍰；如民衆對於開罰有所疑義，亦可依訴願法規定，於收受裁處書之次日起 30 日內，向本局提起訴願，如再不服訴願決定者，可於收受訴願決定書之次日起 60 日內，向高雄高等行政法院提起不服裁處之訴訟。</p>

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.4 高市府衛健字第 10538379700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	鄭議員光峰	衛生局菸害防制經費使用及辦理情形為何？辦理績效如何？長照 2.0 菸稅支應後，菸害防制經費減少多少？經費減少後刪減何項內容？菸害防制辦理主軸和優先順序作為為何？	衛生局	<p>壹、菸害防制經費使用及辦理情形</p> <p>一、105 年度中央補助辦理菸害防制總經費計 22,403,000 元，依據中央補助地方政府辦理菸害防制推動項目及經費占比分配方式：菸害執法稽查取締 30%、戒菸服務 30%、青少年菸害防制 20%、無菸環境與宣導 20%，本府衛生局依據撙節原則編列經費，並專款專用於菸害防制。</p> <p>二、105 年菸害防制補助社區健康營造及衛生所經費佔業務費之 50%，本府衛生局本於強化防制菸害精神，吸菸率亦逐年下降，104 年榮獲戒菸服務考核六都第 1 名，菸害防制考核六都第 2 名。(表一～表三)</p> <p>三、結合外部單位推動菸害防制 (一)依據中央規範，青</p>

少年為菸害防制推動的重點工作，然而青少年主要活動場域均以校園為主，因此本府衛生局與學校結合，從小讓學童認識菸品危害及拒菸技巧，以達深入扎根教育；因此本年度結合教育局辦理拒菸圖文競賽計畫、無菸校園計畫及校園戒菸諮商輔導班等 3 項計畫，補助執行學校講師費及評審費等等，計畫由本府衛生局策畫，與學校共同推動菸害防制議題並進行成果評比，針對辦理情形績優學校給予頒發獎狀鼓勵。

(二)為擴大宣導菸害防制觀念，善用活動聚集人潮效應，因此結合文化局庄頭藝穗節活動共 28 場次，於活動前撥放衛生局製作之菸害及衛生保健宣導影片 20 分鐘，並由當區衛生人員設攤、上台宣導做有獎

徵答計 5 場。透過表演藝術場合，深入山區及海邊，預估宣導 16,800 人。

貳、二代戒菸為何要獎勵績優機構？

一、獎勵二代戒菸績優機構係依據衛生福利部國民健康署戒菸服務補助獎勵辦法辦理。

二、醫師、衛教師等專業人員的勸戒，可以提升民罪戒菸的意願與動機，以競賽方式獎勵二代戒菸績優機構，鼓勵醫院、診所及職場醫護人員針對尚無戒菸意願的民衆進行勸戒及運用戒菸服務。(表四~表五)

三、藉由獎勵二代戒菸績優機構、職場戒菸服務、成菸班等措施，進而提升醫護人員勸導戒菸率及二代戒菸服務運用人數，104 年戒菸服務考核榮獲六都第一名

參、社區觀摩菸害環境，示範用意為何？

為使社區民衆互相觀摩學習，提升社區健康營造及無菸環境建置概念，本次社區觀摩為首次辦理，目

				<p>前六都中有無菸商圈，係透過民衆自治而公告成無菸環境，有鑑於此，旗山老街已設置無菸燈箱，糖廠旁健走步道也有明顯禁菸標示，藉由社區觀摩交流，以增加菸害防制宣導效益。室內外公共場所禁菸是全球趨勢，為營造健康無菸環境，本府衛生局未來仍會全力結合社區、民間團體資源，聽取市民的需求與意見，以公告戶外環境、商圈或街道為努力目標，營造更多無菸環境。</p> <p>肆、長照 2.0 菸稅支應後，菸害防制經費情形 因應未來補助款如有異動或縮減，仍會以社區及青少年菸害防制為推動主軸，再酌減其他項目。</p> <p>伍、女性吸菸率往上、年輕化有何相關做為？ 針對女性吸菸防制，目前結合婦產科醫院、職場辦理女性菸害防制衛教，強化女性長期吸菸對生理影響的壞處。未來將結合社區擴大辦理菸害防制宣導。(表六)</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

表一：

※成人吸菸率

	100年	101年	102年	103年	104年
全國	19.1%	18.7%	18.0%	16.4%	17.1%
高雄市	19.1%	18.7%	18.9%	13.8%	15.2%

表二：

※高中職吸菸率

	100年	101年	102年	103年	104年
全國	14.7%	14.1%	11.9%	11.5%	10.4%
高雄市	18.0%	13.9%	12.1%	14.2%	10.3%

表三：

※國中吸菸率

	100年	101年	102年	103年	104年
全國	7.3%	6.7%	5.2%	5.0%	3.5%
高雄市	7.8%	5.5%	5.1%	6.3%	3.6%

表四：

※醫護人員勸導戒菸率之比較

年度 地區	100年	101年	102年	103年	104年
全國	48.5%	50.7%	52.7%	59.2%	59.6%
高雄市	40.5%	53.7%	57.3%	55.3%	68.4%

表五：

※104年六都二代戒菸服務人數達成率

縣市別	國健署設定目標數	運用人數	目標達成率
臺北市	8,982	11,271	125.5%
新北市	19,159	27,606	144.1%
桃園市	9,721	13,478	138.6%
臺中市	11,955	17,976	150.4%
臺南市	8,133	12,391	152.4%
高雄市	9,962	23,927	240.2%

表六：

※成人女性吸菸率%

	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年
全國	4.4	4.3	3.3	3.5	4.2
臺北市	8.5	5.8	3.3	2.8	5.7
新北市	4.4	7.4	3.7	5.5	6.8
桃園縣	5.1	6.8	2.9	2.2	6.4
臺中市	4.2	3.1	2.2	4.0	3.1
臺南市	4.2	2.0	2.2	2.9	3.3
高雄市	3.4	3.8	5.3	2.5	4.3

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛長字第 10538408200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	鄭議員光峰	長照 2.0 人力如何聘用？偏鄉整合型長照服務如何做？因應服務對象擴大長照中心是否有增加人力？請衛生局將照護員的職稱改為更專業的名稱，使第一線工作人員受到尊重。	衛生局	一、目前本市聘用長期照顧管理評估人力計有 38 位（33 名照顧管理專員及 5 名照顧管理督導），每位照專負責約 400 名失能長者，因應長期照顧計畫 2.0 擴大服務族群，本市推估約需增聘 105 名照顧管理評估人力，本局極力與中央爭取補足人力經費需求，因應長照 2.0 需求。 二、本府衛生局將依據中央長照 2.0 政策推動方向，輔導偏遠地區及長照資源不足、原民區衛生所向中央爭取設置長期照護據點計畫，並視 106 年中央政策規劃，協助衛生所依地方特性投入長照服務行列。目前以輔導茂林區衛生所向中央申請（原民區）B-C 服務模式計畫，並經審核為計畫修改後通過，此一推動模式將成為本市原民及偏遠地區衛生所推動長照業務之參考。 三、92 年起本國法令上開始統一使用「照顧服務員」一詞。初期對照顧服務員並

				<p>無統一稱謂，92年內政部與行政院衛生署（現衛生福利部）整合居家服務員與病患服務員之訓練課程，公告「照顧服務員訓練實施計畫」；同（92）年10月修正公布之「護理機構設置標準」亦正式採用「照顧服務員」。再者為能確立其專業性，現勞動部明定訓練內容、標準及補助辦法，業於同（92）年行政院勞委會（現勞動部）公告「照顧服務員技術士技能檢定規範」建立照顧服務員技術士技能檢定制度。統一且適切的職稱代表對照顧服務員職業之尊重，並可建立其形象與價值。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛醫字第 10538409800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員玫娟	半根香腸噎死一條命，市民於市立凱旋醫院住院死亡，院方原允諾補償家屬，但經法院判決院方勝訴，院方即改變態度，衛生局如何處理？	衛生局	一、許姓病患於 103 年 9 月因強制住院至市立凱旋醫院治療，104 年 8 月 14 日疑似夾帶香腸並於午後倉促吞下，而意外發生，事發當時該院緊急處理，並協助送往市立民生醫院急救無效，診斷死因為氣管異物梗塞（香腸）。 二、個案家屬於 104 年 10 月向本府衛生局提出醫療爭議調處，要求該院公開道歉，賠償個案喪葬費、精神損失、住院期間醫療費及交通費，經 104 年 10 月 21 日召開調處會議結果「調處不成立，」由於醫病雙方的認知差距較大，且家屬心情難平復，本府衛生局仍請凱旋醫院持續追蹤關懷，協助處理後續事宜，因家屬已循司法途徑處理，同時於 105 年 6 月 3 日向市府 1999 專線陳情，要求重啟醫療爭議調處及賠償其費用，本府衛生局為化解紛爭，積極溝通協調家屬及凱旋醫院雙方調處，但家屬後續未提出

				<p>申請。</p> <p>三、本案經法院判決該院無疏失，該院社工師仍於 105 年 11 月 1 日向家屬表達人道關懷之誠意，本府衛生局基於促進醫病雙方溝通瞭解，秉持關懷及同理心，請該院予以積極協助處理，該院表示將循程序協助家屬申請喪葬費 2 萬元，以表慰問之意。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛食字第 10538415100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	劉議員德林	麵包黃師傅案件，衛生局在二天內即鋪天蓋地執行稽查，請清楚說明是衛生局主動稽查或受人指使？目前的作為是什麼？請再次表明處理這案件的立場。	衛生局	一、本府 1999 市民服務專線及衛生局留言板分別於 105 年 10 月 29 日及 10 月 30 日接獲民衆陳情鳳山區凱○饅頭店衛生髒亂，未有防塵設施，恐污染麵糰等衛生疑慮。本府衛生局接獲派案後即按檢舉案件處理流程，於 10 月 31 日下午派員循址前往現場稽查。 二、當日（10 月 31 日）經查現場環境衛生尚可，也針對食材覆蓋請其立即改善，並輔導其製作糕點時應穿戴整潔工作服。本府衛生局接獲檢舉案件當時，確實不知其與日前媒體報導於美術館販售黃姓麵包師傅有任何關連性。 三、本府衛生局對於所有食品安全衛生檢舉案件，均依照一般檢舉案件處辦原則，以及高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點之規定，於 5 日內須完成所有派案、稽查、簽辦、回復等行政作業程序，故必須兼顧前述作業時

				<p>效儘速辦理。進行衛生稽查時，係依食品安全衛生管理法、食品良好衛生規範準則之規定稽查輔導；稽查後，如再接獲檢舉，會依檢舉內容和反映事項來判斷，必要時再前往稽查輔導。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.4 高市府衛食字第 10538415400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員美雅	本市市民享有安全受保障權利，請提供 1999 檢舉黃姓師傅衛生不良之檢舉時間，多久去查察之資料，並請衛生局勿有針對性，請提供 1999 檢舉類似衛生案件後，去現場查察時間的資料。	衛生局	<p>一、本府 1999 市民服務專線及衛生局留言板分別於 105 年 10 月 29 日及 10 月 30 日接獲民衆陳情鳳山區凱○饅頭店衛生髒亂，未有防塵設施，恐污染麵糰等衛生疑慮。本府衛生局接獲派案後即按檢舉案件處理流程，於 10 月 31 日下午派員循址前往現場稽查。經查現場環境衛生尚可，也針對食材覆蓋請其立即改善，並輔導其製作糕點時應穿戴整潔工作服。本府衛生局接獲檢舉案件當時，確實不知其與日前媒體報導於美術館販售黃姓麵包師傅有任何關連性。</p> <p>二、本府衛生局對於所有食品安全衛生檢舉案件，均依照一般檢舉案件處辦原則，以及高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點之規定，於 5 日內須完成所有派案、稽查、簽辦、回復等行政作業程序，故必須兼顧前述作業時效儘速辦理。經查近期（</p>

保安部門業務質詢及答復（陳美雅）

				105年10月份)亦有5件1999市民服務專線與市長信箱之人民陳情案件,於派案當日即前往地點稽查之案例,列表如下:
--	--	--	--	---

項次	派案日	稽查日	陳情內容
1	10/31	10/31	燕巢區某食品業者醬料保存衛生疑慮
2	10/25	10/25	鳳山區某食品廠蟑螂出沒恐污染食品
3	10/18	10/18	三民區某食品業者環境衛生髒亂
4	10/18	10/18	三民區某食品業者邊抽菸邊做生意
5	10/12	10/12	鳳山區某業者販賣豆漿疑衛生不佳

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.4 高市府衛長字第 10538416100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	林議員宛蓉	人口結構快速老化,長照 2.0 服務體系的 C 級巷弄長照站。應結合有意願社區參與,請衛生局擴大培訓長照社區志工專業知能訓練。	衛生局	長照十年計劃 2.0 的精神重視社區化的照顧網絡建置,C 級巷弄長照站提供社區失能者就近與便利性的照顧服務及初級預防功能,本局將辦理相關的宣導,讓更多人了解長照服務,並依社區特性,輔導與協助社區長照服務單位,招募與培育在地志工,讓更多人加入長照志願服務行列,使長照服務更綿密。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.4 高市府衛長字第 10538417700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	高議員閔琳	一、長照 2.0 計劃，衛生局與社會局如何分工？ 二、高醫承辦岡山醫院，有規劃提供長照服務？請鼓勵與社區既有的脈絡互動及結合。	衛生局	一、有關長期照顧 2.0 衛生局與社會局推動分工如下 (一)衛生局提供長期照顧管理中心為長期照顧單一窗口，並對長期照顧 2.0 服務需求者之失能等級及需求綜合評估，減少民衆於不同服務單位之奔波，另也協助衛政體系之長期照顧服務規劃及資源建置。 (二)社會局主要為社政體系之長期照顧生活照顧內容規劃及資源建置。 (三)長照 2.0 推動社區整體照顧模式，協助長照業者擔任 ABC 不同等級部份，本府衛生局及社會局進行分工與合作，讓想參與服務之各推動單位有明確的洽詢管道。 二、對於有意願投入長期照顧之單位，本局依其機構服務特性，提供相關資訊及諮詢，以建立社區長照資源。

保安部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛食字第 10538405300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	食品衛生稽查人力是否充足？請檢討及妥善運用稽查人力。	衛生局	一、本府衛生局加強本市食品業者稽查及各項市售食品抽驗，並將抽驗結果公布不合格食品及追蹤源頭及流向，查本（105）年 1-9 月截至目前抽驗市售食品計 4,452 件，不符規定計 171 件，均已依法處辦；各類食品標示稽查總件數 31,795 件，違規件數 235 件。另執行一般餐廳、餐飲店等餐飲業衛生稽查共 2,430 家次，其中 67 家有限期改善複查合格；食品工廠衛生稽查共 390 家次，其中 49 家有限期改善複查合格；以目前本府衛生局食品衛生科人力為 27 名（含支援人力）、所屬 38 區衛生所各有 1 名食品稽查人員（含兼辦人員），約計有 65 名食品稽查人員辦理相關食品稽查工作，以目前需辦理各項食品違規案件，中央及地方政府之衛生單位人力尚不足以因應；爰持續向中央計畫申請補助臨時人力等計畫，今（105）年臨時人力計 9

				<p>名，以協助本府衛生局辦理各類食安工作行政事項。</p> <p>二、另為因應與日俱增的食品稽查及各種突發之食安事件，本府衛生局於預算編列時，除努力爭取市府預算經費挹注外；同時也盡力向中央爭取明年度經常門經費及臨時人力之補助，俾利增加本市資源推動食品業務，共同為消費者把關。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛醫字第 10538423700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	小港醫院附近停車空間嚴重不足，如何解決。	衛生局	<p>一、高雄市立小港醫院委託期限至 106 年 12 月 31 日屆滿，因醫療需求，評估有擴建之需要，目前規劃取得該院旁小港區宏明段 434 號土地興建地上 10 層及地下 2 層，並依促參法 OT+BOT 辦理委託民間經營，擬 106 年 12 月底前完成簽約作業。</p> <p>二、有關小港醫院停車位規劃說明如下：</p> <p>(一)目前小港醫院停車空間：平面停車空間汽車車位 191 位、機車車位 327 位，地下室停車場汽車車位 176 位，另與台糖公司承租宏明段 433-3、433-4 地號作為第四停車場，規劃汽車車位 139 位，共可提供 506 位汽車車位及機車車位 327 位。</p> <p>(二)未來興建醫療大樓地上 10 層地下 2 層，法定停車位需求約為 179 位汽車車位及機車車位 153 位。</p> <p>(三)綜上，未來小港醫院可</p>

				<p>提供汽車車位 562 位及機車車位 480 位，另規劃接駁車及捷運站接駁車服務，提供就醫民衆使用，以達就醫便利性及減少停車位難尋問題。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.7 高市府衛醫字第 10538425700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	鄭議員光峰	聯合醫院門面應積極設置，實施診間中場休息 10 分鐘的概念為何？	衛生局	<p>一、針對本府市立聯合醫院預計於 106 年預算額度下，整體規劃修繕醫院一樓大門及大廳，以提供病患舒適便捷就醫環境。</p> <p>二、對於實施診間中場休息 10 分鐘的概念，係因醫療業務普遍工作時間長達 3 至 5 小時不間斷，較不易有休息、如廁的空檔時間，若無適當休息，對醫護健康有影響，故秉持「有健康的醫護才能妥善照顧病患」的觀念，以促進醫護人員健康、維護醫療品質，讓醫院不血汗、醫護不過勞為原則，每天上午、下午及夜間門診中斷各安排 10 分鐘休診時間，透過廣播提醒，暫停 10 分鐘，惟各診間狀況不同，醫護人員可視當時候診人數及醫療處置狀況再適度調整，並無強制性，一切將以病患就診順暢為考量。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.7 高市府衛社字第 10538453200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員信瑜	104 年本市平均餘命 78.86 歲，六都最低，且比全國平均餘命低 1.34 歲，在自殺死亡率亦高居不下，衛生局目前自殺防治重點對象為 65 歲以上長者，惟 25-64 歲有生產力者之自殺死亡率亦很高，請 1. 就 25-64 歲群體提出具體防治措施。2. 建立憂鬱症追蹤、關心機制，每季追蹤並邀請專家召開會議，檢視防治效益。3. 是否成立自殺防治中心，提升成效。	衛生局	一、成立衛生局專責科室，成立「高雄市心理健康促進會」 (一)自殺防治為一艱鉅之工作，本市自 90 年起自殺死亡率持續高於全國平均值，且自 94 年每年超過 500 人自殺身亡，縣市合併後領先全國成立專責科室（社區心衛中心）統整本市心理健康工作，聘用個案關懷員以辦理心理衛生教育、宣導及提供個案心理衛生專業諮詢、轉介、轉銜服務。 (二)成立跨局處「高雄市政府心理健康促進會」，市長為召集人，每年召開 3 次會議，結合本府民政局、教育局、社會局、勞工局、警察局、消防局、衛生局、文化局、新聞局及人事處 10 個局處首長及學者、專家、民間機構、團體代表共 20 人擔任委員，並由各局處推派幹事 1 人，以增加各局處專業領域間

				<p>的整合協調，透過本府十個局處共同推動本市心理健康服務工作，並宣導自殺高風險個案辨識知能，以能早期介入關懷，以降低再自殺之危險性，讓自殺防治業務得以順利推展。</p> <p>二、提升本市市民心理健康促進知能：</p> <p>(一)本府業於 100 年 12 月訂定每年 9 月 10 日至 10 月 10 日為本市『心理健康月』，於此段期間由本府各局處及所屬單位共同辦理多元課程及活動，從文化、藝術、教育、人文、醫療等多元方式，推出有關心理健康促進活動，以提升市民對心理衛生議題之覺醒 (awareness) 與重視、增進市民抗壓、抗逆力。</p> <p>(二)針對本市「25-64 歲」年齡層之個案死亡率提升，與自殺身亡人數較其他年齡層多部分，廣續透過心理健康促進會平台聯繫及結合本府勞工局於職場辦理心理健康促進活動，並鼓勵各企業於在職教育訓練規劃辦理。</p>
--	--	--	--	--

三、加強全民社會責任，以能早期發現，早期介入：

(一)有鑑於未曾列管（無通報或首次通報即死亡）

之自殺身亡個案約佔 8 成，為強化各網絡局處與社區民衆的自殺防治知能，請各網絡局處持續於各場域推廣「幸福 in 高雄，捕手 GO~GO~GO」，全面性宣導「看聽轉牽走」概念，提升「正面思考」及對壓力事件即時轉念的觀念。使各網絡局處一線服務人員及社區民衆於職場、家庭、校園、社區等環境中發掘高風險個案時，即時轉介相關資源協助當事人，以提升通報量，降低自殺死亡黑數。

(二)限制自殺工具的可及性：提高自殺方式執行的困難，以「木炭防治」、「跳樓防治」、「溺水防治」、「農藥防治」作為防治推動重點，並透過全面性宣導時向販售廠商一線人員衛教自殺防治知能，辨識高風險個案與即時通報本府衛生局，以提供後續關懷訪視服務。

四、提升基層醫療高風險個案辨識與轉銜知能：

鑒於自殺非單一因素造成，自殺的成因複雜而多樣，個案往往有家庭因素、人際關係問題、負債或失業致經濟困難、生理疾病或精神疾病…等問題，須多層面的預防與介入，非單一局處能處理，而憂鬱症不等於自殺，精神疾病包含思覺失調症、情感性精神病、精神官能症、人格障礙、物質濫用…等，研究顯示：患有情感性精神病（主要為憂鬱症）之終身自殺危險率為 6~15%，憂鬱症患者卻只有 10~13% 接受精神科治療，大部分民衆認為是生理疾病而至內外科治療，爰此，早期發現早期介入為重要的宣導工作，本府衛生局每年結合本市醫師公會辦理基層醫療人員自殺防治訓練，並實地至診所宣導拜訪，提升內外科醫師提升自殺風險敏感度及鼓勵轉介精神心理資源，讓憂鬱症患者及早接受身心醫療之介入。

五、提升末端處遇服務品質：

(一) 規劃辦理本府「自殺防治實務工作推動小組」

				<p>之跨局處會議，四個月召開一次，同時也納入個案研討，針對特殊族群建立工作模式。</p> <p>(二)研究發現通報後並接受關懷之個案，一年內再自殺死亡率減少 44.4%，爰此本府衛生局自殺防治業務聘用護理、心理、社工等專業人員，針對本市通報之自殺高風險個案，進行關懷訪視，提供情緒支持、心理輔導及聯結相關資源等服務。上開生命關懷工作人員，本府衛生局定期提供在職教育訓練，以強化其服務品質及專業知能。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.8 高市府警後字第 10537622200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	請統計公家宿舍被已離職退休人員佔用之情形？	警察局 (後勤科)	一、本府警察局職務宿舍均無遭非法占用。 二、本府警察局經管眷舍不符續住資格者，岡山區 2 戶、鳳山區 9 戶，均已依法提起遷讓房地訴訟，由臺灣高雄地方法院審理中。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.8 高市府衛醫字第 10538429000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	高議員閔琳	<p>一、醫護人員對於多元性別市民就醫權利，衛生局有何具體作為，讓他們可以獲得尊重及同理的照護。</p> <p>二、近期衛生福利部重申多元性別市民之關係人適法性函釋，如何讓醫療院所據以執行？</p> <p>三、性別友善推動，期待衛生局可以做得比中央規定更多，把性別友善納入醫</p>	衛生局	<p>一、按醫療法第 63 條規定：「醫療機構實施手術，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明手術原因、手術成功率或可能發生之併發症及危險，並經其同意，簽具手術同意書及麻醉同意書，始得為之。但情況緊急者，不在此限。前項同意書之簽具，病人為未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。」</p> <p>二、次按醫療法第 64 條規定：「醫療機構實施中央主管機關規定之侵入性檢查或治療，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明，並經其同意，簽具同意書後，始得為之。但情況緊急者，不在此限。前項同意書之簽具，病人為未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。」</p> <p>三、依據衛生福利部（原行政院衛生署）93 年 10 月 22</p>

		<p>院評鑑項目。</p>	<p>日衛署醫字第 09300218149 號公告之「醫療機構實施手術及麻醉告知暨取得病人同意指導原則」，病人之關係人，原則上係指與病人有特別密切關係人，如同居人、摯友等；或依法令或契約關係，對病人負有保護義務之人，如監護人、少年保護官、學校教職員、肇事駕駛人、軍警消防人員等。</p> <p>四、本府衛生局業於 104 年 10 月 30 日以高市衛醫字第 10438693700 號函、105 年 6 月 13 日以高市衛醫字第 10534451700 號函知本市醫院有關同性伴侶簽署各式類醫療同意書之相關規定在案；另於 105 年 10 月 25 日以高市衛醫字第 10537955800 號函轉衛生福利部 105 年 10 月 18 日衛部醫字第 1051667240 號函週知本市醫院，重申病人與關係人間特別密切關係之認定，不以任何機關核發之證明文件為要件等相關規定，並請各醫師公會向會員加強宣導。</p> <p>五、另有關建議性別友善納入醫院評鑑項目乙節，本府衛生局以 105 年 11 月 8 日高市衛醫字第 1053842880</p>
--	--	---------------	--

				0 號函移請衛生福利部參 卓。
--	--	--	--	--------------------

保安部門業務質詢及答復（林武忠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.8 高市府衛醫字第 10538439600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	林議員武忠	一、十大醫療民怨第一名，病床一位難求，9 家市立醫院僅有 2 家醫院在網路公佈病床空床數，病床資訊不透明。 二、急診病人必須在急診候床，不可回家待床，不便民，急診如菜市場，病人缺乏隱私，醫療品質不佳，請深入檢討。 三、依醫療法第 21 條高雄市醫療機構收	衛生局	一、有關市立醫院應公開病床資訊部分，本府衛生局已責請各市立醫院於院內櫃檯及網頁明顯標示病床資訊等資料，併定期更新資料，以供民衆知悉利用。 二、可回家待床病患，係醫師專業判定病情並非危急。急診病患病情變化迅速，因此，為維護病患安全，是否留院待床，仍應尊重醫師專業判斷。另，急救責任醫院急診均有門禁管制措施，本府衛生局將持續督導醫院加強管制，確保醫療品質。 三、本市醫療費用收費標準訂定流程係由醫療機構檢具成本分析表向本市醫師公會提出新增醫療費用，公會初審通過後函送本府衛生局審議，本府衛生局邀集財務專家與公會代表初審後，再行召開醫事審議委員會審議通過後公告。103 年特等病房費收費標準係依照上開流程並參酌台北市及台中市收費標準訂定，其他病房費收費標

取醫療費用標準表，諸多項目收費不合理，且費用表用語不通俗，艱澀難懂，檢討各大公私醫院的病床收費標準，不可放任醫院提高自費病床數量。

四、衛生局派員積極不定期查核各大公私醫院實際狀況，並納入醫院評鑑項目。

五、大型醫院要整合相關醫療設施，規劃興建專屬住院大樓。

六、請衛生局

準相較於其他縣市亦無過高之情事。有關醫院差額病床與保險病床設置比率，全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法第 33 條明定特約醫院保險病床的病床數，應占總病床的比率，於公立醫院之醫學中心、區域醫院、地區醫院應分別達百分之七十五以上；於非公立醫院應分別達百分之六十以上。

四、本府衛生局藉由每年度醫療機構督導考核、配合醫院評鑑實地查證與不定期至醫院稽查，督導醫院病床數應與本府衛生局登記相符，醫院設施設備應符合醫療機構設置標準。

五、大型醫院（100 床以上）之設立擴充，由該機構就其相關空間、設備，規劃後研擬計畫書，經地方及中央醫事審議委員會審議通過後，始能辦理後續相關事宜，審議時會依當地醫療需求及其門住急診空間提供適當意見供醫院改善，以提高機構之服務品質。

		將林議員 關切的相 關議題會 後提供書 面資料。	
--	--	--------------------------------------	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.8 高市府衛健字第 10538459300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員信瑜	惡性腫瘤、肺炎、肝炎，為影響市民健康重要疾病，明年石化區稅收將透過統籌分配款回饋本市，請將該款回饋石化區居民，衛生局及環保局協力提供石化區居民之健康風險評估，進行健康檢查、特殊血液等深度檢查，以提供健康管理、健康維持及環境維持。	衛生局	<p>一、本府衛生局曾於 101~102 年辦理左楠仁大（原北高雄）石化工業區居民之健康風險評估計畫，提供健康檢查及居民健康生活型態調查，共服務 636 人。</p> <p>二、為照護工業區居民健康，本府衛生局自 102 年起，規劃辦理本市八大工業區（林園、仁武、大社、永安、岡山、路竹、大發、臨海）居民健康照護計畫，內容包含居民健康檢查及健康生活型態調查。其中石化工業區亦於本案健康檢查範圍內。林園、仁武、大社工業區於 102~103 年辦理，臨海工業區於 105 年辦理，3 年參與總人數達 8,245 人。</p> <p>三、本府衛生局於本（105）年度亦接受本市小港區公所委託，針對小港區沿海六里辦理健康照護計畫，除健康生活型態調查外，亦包含健康檢查，共 1,803 位居民參與。</p> <p>四、本府衛生局將持續於該地區辦理健康促進活動，期</p>

				<p>望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立良好的健康觀念，以促進居民健康。</p> <p>五、後續如有其他經費來源，本府衛生局將協助規劃相關健康照護工作。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.8 高市府衛藥字第 10538488800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	<p>一、坊間流言本市為面膜工廠大本營，請一個月內稽查出本市面膜工廠、代工廠之情形。</p> <p>二、以現有人力如何執行定期稽查面膜工廠衛生？</p>	衛生局	<p>一、有關本市面膜管理，於 103 年、104 年及 105 年配合中央專案計畫共抽驗 7 件，均符合規定。</p> <p>二、已訂定年度「化粧品（面膜）專案稽查計畫」，清查本市面膜工廠、代工廠之情形，並於一個月內完成。</p> <p>三、因應逐年業務增加，針對轄區化粧品工廠定期檢查其製程、原料及環境衛生等，另不定期配合中央專案計畫查察化粧品工廠及市售品，以保障消費者使用化粧品（面膜）之安全。</p>

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.9 高市府衛健字第 10538450100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	林議員宛蓉	食物是最好的醫療，推動「天天 5 蔬果」飲食，政府責無旁貸，請 1. 結合局處舉辦蔬食嘉年華。2. 推動便利超商保障蔬素者食品供應比例。3. 保障蔬素人口食的權益滿足，台灣成爲能接受多元飲食觀念的社會。4. 請提供健保醫療給付支出資料予本席。	衛生局	<p>高雄市一直非常重視推動「天天 5 蔬果」飲食宣導，亦積極配合環保局「低碳飲食」的概念，鼓勵民衆多選用在地、新鮮及當季蔬果食材，盡量選擇天然少加工的食物，及降低肉類攝取量，來減少二氧化碳排放量，衛生局並帶頭推行週一會議訂餐無肉日政策。</p> <p>今(105)年衛生局結合 11 個社區健康營造中心製作每日五蔬果小卡於轄內 13 家全聯福利中心提供購物民衆免費索取，並與家樂福大賣場合作，與環保局、農業局共同辦理均衡飲食多蔬果記者會，宣導多食在地新鮮蔬果環保友善食材；另外，超商配合中央政策，如統一、全家皆有提供輕食餐食、水果、沙拉等食物。爲保障蔬素人口食的權益滿足素食族群，消費者亦可藉由市售完整包裝食品之標示內容，選擇符合自己需求之餐點。</p> <p>未來衛生局加強民衆衛教宣導，以最簡單的烹調方式調理食物、減少選擇加工食品及少肉等飲食概念減少身體產生負擔並持續結合跨局處合作，繼續</p>

				<p>推動新鮮在地食材及天天至少五蔬果健康概念，減少醫療費用支出。 提供本市 91 年至 104 年醫療費用核付金額狀況如附件。</p>
--	--	--	--	--

Table 28 Approved Medical Benefit Payments

表 28 醫療費用核付金額狀況

中華民國91年至104年

2002 - 2015

Unit: Million NT\$, 1,000 Cases, 1,000 Days

年(月)別	總金額 Grand Total	門診 Outpatient				住院 Inpatient				平均每日費用(元) Average Expense Per Day (NT\$)	Year or Month
		件數 Cases	金額 Expenses	平均每件費用(元) Average Expense Per Case (NT\$)	日數 Inpatient- Days	件數 Cases	金額 Expenses	平均每件費用(元) Average Expense Per Case (NT\$)	平均每件日數(日) Average Length of Stay (Days)		
91年	333592	318024	221892	698	2956	26819	111700	37792	9.07	4165	2002
92年	344238	314764	230876	733	2648	26454	113362	42815	9.99	4285	2003
93年	375424	342986	247494	722	2925	29225	127930	43739	9.99	4377	2004
94年	372152	345317	246372	713	2919	29436	125791	43090	10.08	4273	2005
95年	389626	330221	258041	781	2863	28910	131585	49556	10.10	4551	2006
96年	403102	337534	269143	797	2925	29743	133958	45795	10.17	4504	2007
97年	417328	335472	279177	832	2996	30657	138151	46105	10.23	4506	2008
98年	445610	356786	299510	839	3144	32038	144099	45837	10.19	4498	2009
99年	458762	360646	310697	862	3207	32740	148064	46168	10.21	4522	2010
100年	471525	375008	322089	859	3277	33249	149436	45598	10.15	4494	2011
101年	491098	379781	337268	888	3387	33428	153851	46891	10.17	4602	2012
102年	502830	351195	348790	993	3134	30848	154041	49156	9.84	4994	2013
103年	519495	357025	360996	1011	3208	31170	158499	49410	9.72	5085	2014
104年	535668	355587	370407	1042	3281	31226	165281	50381	9.52	5293	2015
1月	49583	30984	34370	1109	273	2656	15213	55793	9.74	5728	January
2月	36418	25908	25307	977	231	2242	11111	48388	9.70	4955	February
3月	43130	31471	30336	964	277	2567	12794	46175	9.27	4984	March
4月	50104	30387	34788	1137	274	2630	15316	58996	9.60	5823	April
5月	42731	29278	29192	997	280	2657	13539	48363	9.49	5095	May
6月	42892	29513	29715	1007	277	2614	13177	47627	9.45	5041	June
7月	51864	29317	35989	1228	287	2746	15875	55268	9.56	5782	July
8月	42248	27704	28675	1035	275	2617	13573	49445	9.53	5187	August
9月	41907	29104	28984	996	268	2547	12922	48270	9.51	5074	September
10月	44912	30665	30844	999	285	2714	14068	49325	9.52	5183	October
11月	43351	29600	29770	1006	272	2575	13581	48667	9.45	5275	November
12月	46547	31253	32436	1038	282	2661	14111	50004	9.43	5303	December

備註：1. 本表自96年起產製，91年至95年資料更新日期為97年5月31日。
 2. 本表自102年起排除代辦案件。
 3. 本表自102年起門診件數排除隱性建案案件。
 4. 金額不含部分負擔。

Notes: 1. This table was initially compiled in 2007. 2002-2006 data updated on May 31, 2008.
 2. Commission cases excluded since 2013.
 3. Outpatient cases exclude cases of refillable prescriptions for patients with chronic illnesses since 2013.
 4. Copayments excluded.

保安部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.9 高市府衛秘字第 10538490300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	衛生局退休人員或眷屬宿舍是否有被佔用？請儘速追回？	衛生局	本府衛生局暨所屬衛生所、市立醫院經管之宿舍，僅市立民生醫院有 2 戶未於本府規定時間前搬離，已由本府財政局委請律師提起訴訟，並於本年 11 月 1 日第二次開庭，審判結果將於本年 11 月 25 日宣判。相關辦理情形詳如附民生醫院說明。

民生醫院眷屬宿舍被占用情形報告表

- 1、 本院宿舍當時均為合法申請配住，共 19 戶宿舍（17 戶眷舍（內有 4 戶本無申請居住）、2 戶職務宿舍），其中眷屬宿舍為 72 年 5 月 1 日前依規定配（借）住宿舍，均稱為眷屬宿舍，故無被佔有情形。
- 2、 高雄市政府於 101 年 12 月 24 日頒布「高雄巿市有眷屬宿舍房地加速處理要點」，鼓勵眷戶凡於 102 年 10 月 31 日前返還宿舍者，則可領搬遷獎勵金 \$20 萬元及搬遷補助費 \$12 萬元，共 \$32 萬元。如未於時間內搬遷者，則由財政局委託之律師以本院名義向未搬遷之眷戶提出訴訟，訴訟前搬遷者，則可領搬遷補助費 12 萬元；如已訴訟後，第一次審判前搬遷者，則只可領 6 萬元（為原搬遷補助費之一半）。
- 3、 法令頒布時，共有 13 戶眷戶居住，配合法令於 102 年 10/31 前，共有 9 戶搬遷；另 2 戶則分別為 102/11/19 及 104/8/29 搬離；現仍有 2 戶未搬離。
- 4、 2 戶未搬離者（3 樓及 4 樓住戶），目前已委請財政局委託之律師提起訴訟，於 8 月 19 日跟兩戶開調解庭，但兩戶不願意和解，故於 105 年 10 月 18 日第一次開庭，本院三樓眷戶提出因為鄉下有地要蓋房子住，希望院方能給予 1 年時間，律師有針對此問題詢問財政局，財政局告知只能通融 5 個月內，但最後搬遷時間多寡，會尊重法官決定，本院於上星期有回覆楊戶搬遷時間為 5 個月，但楊戶仍堅持一年，故請楊戶向法官提出其需求；另一戶為 4 樓眷戶，目前全家為低收入戶，對方律師有提出希望能夠尋求安置全家的方案，但先前有請社工訪視該戶，目前社會局安置對象為單人為單位或高齡者，故目前無適合方案可以提供房子安置，另有提醒住戶，可向都發局或社會局申請租屋補貼，據了解該住戶於 8 月底申請過都發局租屋補貼，目前審理中。本案於本年 11 月 1 日第二次開庭，審判結果將於 11 月 25 宣判。
- 5、 都市發展局於 9 月間向本院洽談希望能將眷舍改建為「社會住宅」，現都發局評估辦理中。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.9 高市府衛疾管字第 10538494600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	目前登革熱防治如發現蚊子(孑孓)，衛生局依據傳染病防治法裁罰，環保局則依據廢清法，其中罰款額度不同，其裁罰適法性如何裁量？	衛生局	一、有關民衆遭查獲病媒蚊孳生源之裁罰金額，中央訂定的法律皆有明訂罰鍰額度及地方主管機關。衛生機關之傳染病防治法爲新臺幣 3,000 元以上 15,000 元以下罰鍰，環保機關之廢棄物清理法則爲新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。 二、本府防疫團隊已訂好任務分工，發生疫情執行緊急防治時，由本府環境保護局統籌執行孳生源檢查，如查獲民衆積水孳生病媒蚊幼蟲皆由其開立舉發單，避免產生罰鍰額度不同的情形。 三、若爲平時的例行性查核，則依稽查機關各自所適用的法條予以開罰。

保安部門業務質詢及答復（陳玟娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.9 高市府衛疾管字第 10538496900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員玟娟	噴灑登革熱藥劑造成水晶蝦及種蝦死亡，當事人要求補償金額，衛生局僅核定補償 7 萬餘元，有很大的差異，衛生局如何處理？	衛生局	一、本案已於 105 年 8 月 12 日由本府衛生局召開防疫補償金發給審議小組會議，並邀集水產及水晶蝦養殖專家列席。 二、經市場訪價及諮詢專業水晶蝦養殖業者，本案申請補償的蝦隻價格皆為零售價，當事人如欲從盤商買回原本的水晶蝦數量，批發價格通常僅需 1/4 至 1/5。 三、審議小組於會議中達成共識，本案以批發價補償（原申請金額 1/4），並比照「高雄市水產養殖物遷移補償費查估標準」計算遷移補償率最高額度 6 成，責任比例則為本局 6 成（本案民眾未做好水晶蝦養殖區防護，也有相當責任。），故補償金額上限為新臺幣 76,302 元整（ $617,500 * 0.25 * 0.6 * 0.6$ ）。 四、防疫補償金發放係本府衛生局依法執行各項防疫措施致民眾財物毀損、身體傷害，為使民眾快速獲得補償所為之流程。本案由

				<p>審議小組達成共識後，本府衛生局持續拜訪或透過電話多次溝通聯繫，然當事人尚未接受，後續仍將持續進行溝通。當事人如對審議結果不服，亦可逕行提起訴願、訴訟或國家賠償。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府衛健字第 10538462200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員柏毅	<p>一、衛生局是主管產後護理之家或坐月子中心？產後護理之家和坐月子中心安檢規格何者高？</p> <p>二、收費在 25,000 元/月以下的中低等級產後護理之家如何防範服務品質下降？</p>	衛生局	<p>一、本府衛生局係依照「護理人員法」管理本市產後護理機構，每年進行督導考核，並請本府消防局與工務局進行消防及建築物公共安全檢查。坊間所稱「坐月子中心」，係向經濟部辦理營業登記，應依其原始營業登記之各該管法令規定辦理，因非依「護理人員法」許可設置，僅能提供母嬰膳食及住宿服務，不得執行護理服務；但為顧及產婦及嬰兒之安全，本局依據衛生福利部訂定之「產後護理機構及坐月子中心定型化契約應記載及不得記載事項」規範，輔導業者與消費者簽訂契約，以維護產婦及嬰兒權益。惟坐月子中心之建築物使用類組或消防安全場所用途分類之規定，仍應依營建及消防各該法令進行認定。</p> <p>二、本府衛生局依「護理人員法」第 21 條核定本市產後護理機構收費標準：住房費每日上限 4,500 元，新</p>

				<p>生兒照護費每日上限 900 元，伙食費以日計價每日上限 1,200 元。本局每年度針對產後護理機構皆進行督導考核或由衛生福利部進行評鑑作業，並將結果公告於本局網站，供民衆選擇產後護理機構之參考。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府衛疾管字第 10538550200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員眉蓁	<p>一、105 年登革熱流行數據及死亡病例人數多少？氣溫對防疫影響？</p> <p>二、流感的流行數據？疫苗供應是否充足？各行政區施打情形如何？</p>	衛生局	<p>一、登革熱疫情概況</p> <p>(一)本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，近 2 年疫情規模日趨嚴峻，病例數超過萬例。去 (104) 年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡。在市府防疫團隊戮力合作下，今 (105) 年截至 11 月 6 日止本土登革熱共計 342 例 (入夏後 2 例)，境外 27 例，無死亡個案。</p> <p>(二)由於登革熱是藉由病媒蚊傳播，氣溫對於登革熱疫情有著極大的影響力。聖嬰現象及全球暖化導致全世界登革熱發生率在過去 50 年間增加 30 倍，近 2 年全球均溫之高更破百年紀錄，嚴重影響全球動植物生態及氣候環境，病例快速增加及流行區域擴增已成全球登革熱流行的趨勢，東北亞寒帶國家日本更在睽違 70 年後再次爆發本土登革熱疫</p>

情，可見氣溫對傳染病影響之大。國際疫情嚴峻，對國內疫情控制增添不利因素。

(三)傳播登革熱最主要的病媒蚊為埃及斑蚊，埃及斑蚊的分布比例及密度，直接影響疫情發生頻率及蔓延速度。依據衛生福利部疾病管制署104年3月公布之「臺灣地區埃及斑蚊分布鄉鎮」資料顯示，高雄市境內有埃及斑蚊的比例高達100%（臺南市73%，屏東縣88%），此外，加上年均溫25度且多雨潮濕，成為最利於病媒蚊生長的環境，登革熱大規模流行的發生頻率隨之增加。

(四)依據中央疾管署統計顯示，近期菲律賓、寮國及柬埔寨等東南亞國家登革熱疫情處相對高點、新加坡疫情雖呈下降，但累計病例數高於去年同期。我國今（105）年1月1日至11月6日境外移入病例累計316例，為歷年同期累計數最高。顯見今（105）年截至目前為止的防疫成效絕非仰賴運氣，

而是市府防疫團隊戮力合作的成果。

(五)國際交流日益頻仍，各類傳染病入侵高雄市的機率也隨之提升。在缺乏天時（東南亞疫情嚴峻）及地利（埃及斑蚊密度高）的環境下，高雄市政府防疫團隊只有透過人和，努力再努力，持續透過「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」等創新作為，為市民朋友的健康嚴格把關，站在阻絕傳染病的防治最前線，營造「健康城市、友善高雄」的新氣象。

二、依據衛生福利部疾病管制署監測資料顯示，今（105）年第 44 週（10/30-11/5）類流感急診就診率全國 10.93%、高雄市 10.61%，較上週 43 週類流感急診就診率全國 10.13%、高雄市 9.94% 上升，全國及本市皆低於 104-105 年疾病管制署流感高峰閾值 13%。流感疫情多自 11 月下旬開始升溫，尚未進入高峰期，依據疾管署流感病毒抗原性分析，近期社區流感陽性件數上升；本流感

				<p>季社區檢出病毒以 H3N2 爲多，H1N1 型、H3N2 型與 B 型均與今年流感疫苗株相吻合。</p> <p>三、105 年流感疫苗本市共採購 708,528 劑（0.5 劑型 679,850 劑、0.25 劑型 28,670 劑），截至 11/7 已使用 539,660 劑，爲利本年度流感疫苗調撥，使公費疫苗發揮最大效益，衛生福利部疾病管制署整備組每週均會統計各縣市衛生局各劑型之疫苗目標使用量、目標使用率、實際使用量及實際使用率，截至 11 月 7 日本市流感疫苗累計配送到位率爲 97.7%（累計使用率爲 77.94%），本府衛生局會依據接種實際使用量，不足時將請求疾病管制署整備組協助調撥其他縣市公費疫苗滙注本市疫苗接種作業；其各行政區之流感疫苗使用量如附件。</p>
--	--	--	--	---

附件

105 年度各區流感疫苗使用情形(截至 11/7)

單位	0.5ml 劑型 (3 歲以上幼兒至高中職及 50 歲以上成人)	0.25ml 劑型 (6 個月~3 歲)
鼓山區	26,373	1,378
左營區	40,858	3,614
楠梓區	29,961	1,580
三民區	38,915	2,468
新興區	23,347	621
苓雅區	42,677	986
前鎮區	33,126	1,568
旗津區	3,570	68
小港區	23,421	1,142
三民二區	21,271	606
鳳山區	36,460	1,538
岡山區	20,289	772
旗山區	11,162	350
美濃區	8,615	78
林園區	11,056	292
大寮區	23,727	503
大樹區	6,699	81
仁武區	9,698	257
大社區	4,949	215
鳥松區	13,632	1,321
橋頭區	5,097	120
燕巢區	9,982	726
田寮區	1,287	9
阿蓮區	5,518	135
路竹區	12,836	367
湖內區	3,985	59
茄萣區	5,010	216
永安區	1,985	66
彌陀區	2,780	53

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

梓官區	5,758	90
六龜區	2,595	35
甲仙區	843	8
杉林區	1,951	20
內門區	2,456	33
茂林區	525	46
桃源區	777	52
那瑪夏區	628	30
鳳山二區	23,852	486
總計	517,671 劑	21,989 劑

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.10 高市府環綜字第 10542060000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	林議員宛蓉	推動蔬食飲食，如何保障蔬食/素食人口食的權益滿足？後續推動蔬食/素食文化發展；短期目標推動便利超商保障蔬/素食熟食品供應比例規範；長期目標後續推動蔬食產業發展。建請政府階段性規劃，讓台灣能夠接受多元飲食觀念。國發會公共政策網路參與平台有人提案－推動便利超商，保障素食食品供應比例。請大家踴躍投票，推廣蔬食，附議人數目前超過 50,000 人，請大家一起推動此	環境保護局	有關蔬食產業推動狀況，本局答復如下： 一、為響應高雄市環境維護管理自治條例中推廣蔬食日精神，本年度已結合市內蔬食餐館，舉辦 2 次大型宣導推廣活動。 (一) 105 年 8 月 1 日至 9 月 7 日，辦理酷夏 A 好康標章雄麻吉抽獎活動，活動集結市內綠色商店、環保餐館及環保旅店，共有 12 家環保餐館參與，藉由活動帶動市民至蔬食餐館消費。本次活動參與人數為 423 人。 (二) 105 年 11 月 2 日至 12 月 1 日，辦理相揪哩來在地抓在地吃宣導集點活動，本次活動共 21 家綠色友善餐廳、環保餐館參與，透過購買在地食材做成之餐點、食用蔬食餐點等消費行為，加強市民響應低碳飲食。 二、本局於本年度已舉辦 4 場次低碳飲食活動，6 場次蔬

		<p>政策，低碳蔬食逐漸成爲趨勢，不僅有益健康，降低碳排放量。</p>		<p>食宣導活動，4場次綠色市集（2場次與農業局合辦），6月份透過高雄電台宣傳蔬食，本年度亦透過雜誌、報紙、公車站等管道廣告宣導，以多元管道向市民朋友們推廣食用蔬食對減碳的效益，未來將陸續辦理各項活動，持續推動低碳飲食。</p>
--	--	-------------------------------------	--	--

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.11 高市府環稽字第 10542033800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員柏毅	不明氣體事件，消防局通知後，環保局多久會到？	環境保護局	一、當空氣污染事件發生，除天災、氣候及其他不可抗力之因素，本局人員接獲通報後，清點所需器材與設備立即出發；估計事件地點 15 公里內約 40 分鐘內到達，30 公里內約 60 分鐘內到達。 二、以 105 年 10 月 21 日不明氣體事件為例，本局當晚下午 6 點 27 分接獲通報，7 點 07 分到達現場後立即使用可燃性氣體檢測器判斷現場狀況，再與各局處互相資訊交流以順利處理案件。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.11 高市府環稽字第 10542034300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	南區稽查人力不足，業者常於天氣不佳或夜晚偷排或處理廢棄物，造成稽查人員至現場時，污染狀況已解除，建議多派人力。另外對於常違規廠商資料，可參考勞工局，定期公布廠商名稱與負責人姓名，是否有此制度？	環境保護局	一、本府環保局設有 24 小時公害陳情專線，全年無休。受理全市環保陳情檢舉案件稽查，不管人力或案件負擔均相當沉重，為此；本府環保局將陸續招聘相關環保稽查人力，投入稽查工作。期能於第一時間抵達案件現場，俾能妥善處理各種污染事件，減輕對環境影響。 二、針對本市違反環保法令廠商的相關資訊，行政院環保署已建置「列管污染源資訊查詢系統」網站，已載明清楚其違反法條、裁處金額、裁處書字號等相關資訊。本府環保局已將網址及相關查詢方式行文至各區公所，請區公所廣為宣導民衆上網查詢使用。

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.14 高市府警預字第 10537657300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	鄭議員光峰	監視器維修結構要改進，建議警察局成立維修的人力，以約聘的方式，這樣才可以提升妥善率（總質詢時再探討）。	警察局 (犯罪預防科)	鑑於本市轄區遼闊，承商同時負責多個分局轄區設備維護且工班有限，致維修速度較慢，為加快維修速度，本府警察局已要求各分局、派出所監視系統業務承辦人組成維修小組，由專業工程師指導並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，另自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修故障監視器，至 10 月 26 日止，經自力查修後已恢復畫面之攝影機計 356 支，整體妥善率由 9 月底之 50% 提升至 53%，將督促賡續執行，另由警察局犯罪預防科、通信隊遴派具電子工程知能及技術人員組成較高專業程度的維修小組，延請監視系統專業工程技師指導監視器相關零組件效能檢測及同軸電纜佈設技術，配備所需工具儀器，劃分責任區支援各分局執行專業程度較高的故障修復，以提升修復效率，發揮系統功能。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.14 高市府警預字第 10537677000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員美雅	<p>一、從開始到現在建置監視器的總經費多少？從去年開始是否不再有新的建置？妥善率如何？報修進度為何？本席建議將來招標合約內容要嚴謹，廠商要過濾。</p> <p>二、請提供各分局監視器妥善率的詳細資料給本席。</p>	警察局 (犯罪預防科)	<p>一、本府警察局自 97 年開始建置監錄系統，迄 105 年共計投入 10 億 8,062 萬元，其中 104、105 年均以汰舊換新為主，就原高雄縣地區 93-97 年間建置使用已逾 8 年且經評估符合治安需要之重要路口設施汰換。</p> <p>二、至 105 年 9 月 30 日止，警察局現有監視系統計 2 萬 3,381 支攝影機，故障數 11,758 支，妥善率 49.7%，扣除因配合公共工程暫時停機或拆除之 242 支後，妥善率為 50%，各分局妥善率如附表。</p> <p>三、鑑於本市轄區遼闊，承商同時負責多個分局轄區設備維護且工班有限，致維修速度較慢，為加快維修速度，警察局已要求各分局、派出所監視系統業務承辦人組成維修小組，由專業工程師指導並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，另自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等</p>

				<p>零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修故障監視器，至 10 月 26 日止，經自力查修後已恢復畫面之攝影機計 356 支，整體妥善率由 9 月底之 50% 提升至 53%，將督促賡續執行，另由警察局犯罪預防科、通信隊遴派具電子工程知能及技術人員組成較高專業程度的維修小組，延請監視系統專業工程技師指導監視器相關零組件效能檢測及同軸電纜佈設技術，配備所需工具儀器，劃分責任區支援各分局執行專業程度較高的故障修復，以提升修復效率，發揮系統功能。</p> <p>四、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後警察局將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備及須增設之地點一併改以租賃方式汰換設置。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市政府警察局妥善率一覽表

分局別	105年9月					105年10月1日至 10月26日止	
	分局總鏡 頭數 A	公共工程 停機數 B	應正常運作 鏡頭數 C=(A-B)	實際正常運 作鏡頭數 D	妥善率 *100% (D/C)	妥善率	與9月相較 增減比例%
新興分局	1403	0	1403	721	51	55	+4
鹽埕分局	486	0	486	195	40	39	-1
左營分局	1428	0	1428	731	51	57	+6
鼓山分局	1655	11	1644	916	56	56	+0
苓雅分局	2147	15	2132	1453	68	70	+2
三民一分局	1283	48	1235	494	40	44	+4
三民二分局	2201	6	2195	1039	47	52	+5
前鎮分局	2004	0	2004	1229	61	66	+5
小港分局	1385	0	1385	463	33	38	+5
楠梓分局	1708	0	1708	459	27	34	+7
鳳山分局	3464	146	3318	1626	49	49	+0
林園分局	606	0	606	265	44	45	+1
仁武分局	919	0	919	547	60	58	-2
岡山分局	935	16	919	484	53	62	+9
湖內分局	1067	0	1067	533	50	50	+0
旗山分局	550	0	550	354	64	75	+11
六龜分局	140	0	140	114	81	81	+0
綜覽	分局總鏡頭 數	公共工程 停機數	應正常運作鏡 頭數	實際正常運作 鏡頭數	妥善率	妥善率	增減比例%
	23381	242	23139	11623	50	53	+3

至6月底止本市監視系統妥善率為62%，惟因7月、9月分別有尼伯特、莫蘭蒂及梅姬等強烈颱風侵襲，因而損壞之攝影機多達3,137支，如未因風災造成損壞，9月底妥善率應為63.79%。

保安部門業務質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府衛疾管字第 10538555200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員豐藤	<p>一、登革熱去年與今年病例的比較為何？</p> <p>二、本市環境管理自治條例草案訂有工地及公寓需設有經登革熱防治結訓人員擔任專責管理工作，該條例若頒行，短期內將有大量人員需接受訓練，衛生局訓練配套如何？有多少人需要訓練？</p>	衛生局	<p>一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，近 2 年疫情規模日趨嚴峻，病例數超過萬例。去(104)年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡。在市府防疫團隊戮力合作下，今(105)年截至 11 月 7 日止本土登革熱共計 342 例(入夏後 2 例)，境外 27 例，無死亡個案。</p> <p>二、本府工務局目前要求建築工地開工時需檢附登革熱宣導教育參訓證明，本府衛生局自 104 年 5 月起開辦「建築工程從業人員登革熱防治宣導講習」，每月 1 場次，並視當月報名情況機動增加場次。截至 105 年 11 月止已辦理 20 場次，共計 1,791 人次參訓。</p> <p>三、高雄市環境維護管理自治條例草案內規定公寓大廈需有經登革熱防治結訓人員擔任管理工作，係指該公寓大廈已成立管理委員會者。依據本府工務局資料，本市目前已報備之公寓大廈管理組織共有 5,342</p>

				<p>個，如實施後予以 1 年緩衝期，約 25-30 場次即可完成教育訓練(每場次 200 人)。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.14 高市府環衛字第 10542053600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	許議員慧玉	環保局如何管理資源回收業者？如何加強資源回收成效？	環境保護局	一、針對本市面積未達一千平方公尺，且位於都市計畫住宅區內從事廢機動車輛以外之未達一定規模應回收廢棄物回收站，本局依「高雄市未達一定規模應回收廢棄物回收站管理辦法」進行納管，要求業者進行登記及申報等作業。另依據「應回收廢棄物回收處理業管理辦法」第二條，本局針對廢機動車輛回收業、廢機動車輛回收業以外其他應回收廢棄物回收業回收貯存廠（場）土地面積達一千平方公尺以上、應回收廢棄物處理業做納管，要求業者按規定進行登記、變更、申報及登記展延等作業。 二、本局針對資源回收成效加強部分，規劃有 ARM 自動資源回收機設置、7-11 回收學堂、環保先鋒隊、行動回收教育宣導車、資源回收推廣點、夜間督勤暨破袋稽查作業、漁港宣導工作、推動原民區於教會設置資源回收站（點）、資

				<p>源、回收一卡通增值作業、低碳環保商圈、ARM 裝置藝術、建置 5 處里資源回收站等行政措施暨作業，藉以加強回收執行效益。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.14 高市府環廢管字第 10542207000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	高議員閔琳	一、本市代處理臨近縣市垃圾？是否違法？影響本市垃圾清運。 二、對於 6、7、8 月陸續暫停接收垃圾及廢棄物，委外清運業者漲價，本局具體作為為何？如何保障市民權益。 三、焚化廠請依期程歲修及維護，以提高垃圾廠處理及發電效率；另台中、台東與本市對於底渣	環境保護局	一、本市轄下焚化廠興建費用接受中央補助，再交由地方政府管理操作，係屬全國國民共同擁有資產，並依據行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制配合全國垃圾處理及區域調度，共同解決全國垃圾處理問題，並不違法。協助代處理外縣市家戶垃圾主要考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，且以轄內家戶垃圾為優先處理，並不影響本市垃圾清運。 二、本市轄下焚化廠處理廢棄物優先順位為轄內家戶垃圾，第二順位為協助區內及跨區調度之家戶垃圾，仍有餘裕量時，再予以收受一般事業廢棄物（仍以本市轄內事業廢棄物優先進廠），並回歸市場機制，予以妥處。另考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出家戶廢棄物，為衡平使用者付費與公平原則，已擬定「高雄市代處理

		<p>處理部分，是否有規劃？</p>	<p>清除機構清運家戶一般廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸 2,413 元低。</p> <p>三、本市轄下焚化廠每年皆有訂定歲修期程，並依該期程進行焚化爐的維護作業，後續亦將辦理焚化廠延役整體規劃評估，通盤檢視焚化廠處理量能改善等議題，以提昇焚化廠操作及發電效率。</p> <p>四、考量本市底渣負荷，已擬定本市各焚化廠協助代處理外縣市家戶垃圾與焚化底渣以量易量互惠處理機制，即本市代處理外縣市家戶垃圾 1 公噸，該縣市應運回底渣 1.67 公噸或底渣再利用產品 1.8 公噸。</p>
--	--	--------------------	--

保安部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警預字第 10537760300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員慧文	目前監視器的妥善率到底是多少？經過風災後鳳山的妥善率剩多少？	警察局 (犯罪預防科)	一、至 105 年 9 月 30 日止，本府警察局現有監視系統計 2 萬 3,381 支攝影機，故障數 11,758 支，妥善率 49.7%，扣除因配合公共工程暫時停機或拆除之 242 支後，妥善率為 50%。 二、鑑於本市轄區遼闊，承商同時負責多個分局轄區設備維護且工班有限，致維修速度較慢，為加快維修速度，本府警察局已要求所屬各分局、派出所監視系統業務承辦人組成維修小組，由專業工程師指導並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，另自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修故障監視器，至 10 月 26 日止，經自力查修後已恢復畫面之攝影機計 356 支，整體妥善率由 9 月底之 50% 提升至 53%，將督促賡續執行。 三、統計鳳山分局風災前至 1

				<p>05年6月底妥善率為58%，經7月、9月尼伯特等3個強烈颱風侵襲後，至9月底妥善率為47.3%，經該分局維修小組積極搶修後，至10月底妥善率提升2%。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（蔡昌達）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府警公字第 10537794800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	蔡副議長昌達	毒品的獎勵是否可以提高？獎勵太少，造成員警寧可去取締酒駕，而不願去緝毒。	警察局 (人事室)	一、本案相關規定如次： (一)內政部警政署「取締酒後駕車工作督導考核計畫」規定，查獲駕駛人酒後駕車，已觸犯刑責（違反刑法第 185 條之 3 規定者），經完整蒐證並製作筆錄移送法辦者，每處理一件核予嘉獎一次。 (二)內政部警政署 105 年 6 月 29 日函頒「警察機關查緝製造運輸販賣毒品犯罪獎懲規定」第 7 點略以，非屬製造、運輸、販賣之各類毒品案件，屬第一級、第二級毒品案件者，每查獲一名嫌疑人，嘉獎二次；屬第三級、第四級毒品案件者，每查獲一名嫌疑人，嘉獎一次。 (三)內政部警政署 104 年 9 月 14 日警署人字第 1040140652 號函略以，為鼓勵員警（含刑事人員）勤務落實、主動積極，於執行各項勤務（不限巡邏、臨檢或路檢）即

105.11.1	蔡副議長昌達	<p>監視器每年編列的預算都不足，本席爭取地方（中油）回饋金，新增林園、大寮區的監視器；本席建議明年成立維修隊，這樣可以節省經費，也可儘快修復。</p>	<p>警 察 局 (犯罪預防科)</p>	<p>時查獲刑事罰案件者，個案另由機關首長依權責核實敘獎。</p> <p>二、綜上，員警查獲吸食、持有第一、二級毒品案件，獎勵為嘉獎二次；查獲吸食、持有第三、四級毒品案件，獎勵為嘉獎一次，與取締酒駕獎勵額度相較，未有較少之情形；如線上查獲刑事案件，得再酌增嘉獎一次，有關獎勵額度是否提高，事涉警政署權責，本府警察局將俟機陳報警政署建議修訂，以鼓勵員警士氣。</p> <p>一、於本市轄區遼闊，承商同時負責多個本府警察局所屬分局轄區設備維護且工班有限，致維修速度較慢，為加快維修速度，本府警察局已要求所屬各分局、派出所監視系統業務承辦人組成維修小組，由專業工程師指導並自行購備螢幕測試器等簡易檢測儀器，另自承商汰換下來之設備中檢測出堪用之單軸傳輸器、光電轉換器等零件，由維修小組運用部分時間自行檢測換修故障監視器，至 10 月 26 日止，經自力查修後已恢復畫面</p>
----------	--------	--	--------------------------	--

				<p>之攝影機計 356 支，整體妥善率由 9 月底之 50% 提升至 53%，將督促賡續執行。</p> <p>二、由本府警察局犯罪預防科、通信隊遴派具電子工程知能及技術人員組成較高專業程度的維修小組，延請監視系統專業工程技師指導監視器相關零組件效能檢測及同軸電纜佈設技術，配備所需工具儀器，劃分責任區支援所屬各分局執行專業程度較高的故障修復，以提升修復效率，發揮系統功能。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環土字第 10541872500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員柏毅	環保局監督中油高廠土壤及地下水污染整治應與市府其他局處密切合作。	環境保護局	<p>有關本案未來之土地利用規劃係屬本市重大議題，故無論是都發、經發或本局均曾針對本案辦理相關研商會議，而本局亦於會中與其他局處合作就污染整治工作部分提出意見與討論。</p> <p>本案之污染改善計畫係由中油公司依規定完成調查後所擬定，經送本局土壤及地下水污染場址改善推動小組審議並核定後據以實施，而該推動小組中已包含本府地政局、經發局、都發局、農業局等其他市府局處成員，故該計畫之審查及執行確實是在各局處密切合作下所完成。</p> <p>後續在進行污染整治期間，本局將持續監督其污染改善進度，倘發現有如「工業遺址保留」及「整治後土地利用規劃」等涉及其他單位議題時，本局將積極與市府其他局處協商研議。</p>

保安部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環稽字第 10542076300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員慧文	鳳山區廢棄磚屋，座落土地由 70 人共有持分，屋內大樹因颱風吹倒，造成屋毀阻礙巷道通行，遭人檢舉髒亂，環保局開立勸導單，限期 11 月 3 日前完成改善。惟共有人互不相識，如何處理髒亂問題？是否環保局可透過地政或戶政單位通知共同持分人協商處理，避免僅通知個人。	環境保護局	<p>一、依據環保署環署廢字第 1040069155 號函示（節錄）：「廢棄物清理法第 11 條第 1 款規定，無論是否在指定清除地區內之一般廢棄物，僅需事實上之狀態存在，該土地或建築物之所有人、管理人或使用人即負有清除之義務，惟行政機關於違法裁罰時，於同一法條中，應選擇行為責任優先於狀態責任，同屬狀態責任，則有直接管領力（近者），優先於無直接管領力者（遠者）而受處罰。」，亦即所有人、管理人或使用人三方均應負管理之責，惟受處罰之優先順序管理人或使用人先於所有人，先予敘明。</p> <p>二、目前針對土地或建物髒亂案件，轄區清潔隊將查明該處所有人，除所有人已歿或遷出國外者，其餘所有人均先行寄送勸導單通知其所有土地或建物髒亂情形，惟大多所有人仍未清理所有土地或主動聯繫清潔隊，以致清潔隊無法</p>

				<p>居中協助協調，故本府環保局仍須依法定程序對各所有人告發處分。</p> <p>三、針對上述案件，爾後將責成各區清潔隊於第一次寄送勸導單時將一併檢附「環保違規案件土地或建物所有權人通知事項」（含環保署解釋函節錄內容）及管理人或使用人之管理切結書，使各所有人了解所有土地或建物管理之責，並共同確認該處土地之實際管理人或行爲（使用）人，以利當地清潔隊、區公所及本府環保局進行後續列管、通知及處分作業。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環廢管字第 10542206700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員柏毅	高雄市垃圾焚化爐年限將屆，環保局在操作保養及政策上有何思考？	環境保護局	一、本市轄下各焚化廠目前操作平均約 16 年，為不影響本市垃圾處理、提高設備妥善率及焚化處理效能，每年均定期排定全廠停爐歲修與上下年度輪流單爐歲修期程，另各廠亦隨時針對設備狀況進行效能改善措施。 二、本府環保局已著手辦理焚化廠延役整體規劃評估，並積極向中央爭取補助經費，期藉由通盤檢視焚化廠處理量能改善等議題，以提昇焚化廠操作效率。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府環廢管字第 10542206900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	何議員權峰	一、環保局在垃圾焚化爐操作保養問題及政策為何？ 二、高雄市底渣處理問題，請再檢討並監督。	環境保護局	一、本市轄下各焚化廠操作平均約 16 年，設備逐漸老舊，焚化操作效率恐逐漸降低，後續本府環保局將辦理焚化廠延役整體規劃評估，通盤檢視焚化廠處理量能改善等議題，以提昇焚化廠操作效率。 二、目前本市焚化廠燃燒垃圾產生之底渣，以依環保署「垃圾焚化廠焚化底渣再利用管理方式」委託再利用廠商製成焚化底渣資源化產品，底渣經前處理為底渣資源化產品後，則可作為本市公共工程材料，如道路級配粒料底層及基層、基地填築及路堤填築、控制性低強度回填材料、無筋混凝土添加料、瀝青混凝土添加料、磚品添加料及水泥生料添加料等。 三、針對底渣處理問題，除已委請廠商加強監督管理外，亦擬定本市各焚化廠協助代處理外縣市家戶垃圾與焚化底渣以量易量互惠處理機制，即本市代處理

				<p>外縣市家戶垃圾 1 公噸，該縣市應運回底渣 1.67 公噸或底渣再利用產品 1.8 公噸，以解決底渣去化問題。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.15 高市府環廢管字第 10542237900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	簡議員煥宗	垃圾焚化費用調漲問題（大樓代清運費調漲）？	環境保護局	<p>一、高雄市代處理廢棄物收費標準自民國 101 年 12 月 22 日發布施行，第四條分別規定本府環保局自行操作營運（中區廠與南區廠）與委託操作營運（岡山廠與仁武廠）之廢棄物收費標準。其中委託操作營運之焚化廠代處理收費標準係由操作廠商自行訂定；而本府環保局自行操作營運之資源回收廠目前處理本市廢棄物以每 1 公噸計收新臺幣 1,700 元，處理外縣市廢棄物每 1 公噸計收新臺幣 2,200 元處理費，已無法反映實際處理成本，實有檢討修正之必要。</p> <p>本府環保局自行操作營運焚化廠僅南電廠收受處理一般事業廢棄物，依據環保署執行機關代清除處理一般事業廢棄物收費標準訂定原則重新核算南區廠廢棄物處理及其他費用等成本，並考量相關產業市場衝擊及避免垃圾處理回流、排擠效應等因素，自</p>

106 年起修正調整本市自行操作之焚化廠收費標準為每 1 公噸以 2,413 元計收，以適時反映處理成本，始符合收支平衡原則。另岡山與仁武廠同依二廠委託操作管理服務契約書相關規定為二廠代操作廠商之權貴，而二廠廢棄物收費標準會考量焚化廠維護成本、合理利潤及不同焚化廠處理費價格調整。

二、本市大部分大樓一般垃圾係委託民營清運業者協助清理，惟本市各焚化廠區分一般廢棄物與一般事業廢棄物進廠量係依據進廠車輛類別辨別，如大樓垃圾委託清運業者清運進廠則歸類為一般事業廢棄物（因多數清運車輛並非完全清運大樓垃圾，亦可能收運部份事業廢棄物），故比照一般事業廢棄物進廠收費。各焚化廠調整廢棄物處理費用後，本市清運業者大幅調漲大樓垃圾清理費用，此為民間業者自行漲價，惟清除業者將大幅調漲清理費之事由，歸咎於本市焚化廠調整處理費，致使如大樓垃圾委託民間清運業者清理費用太高民衆不堪負荷，建議

				<p>可回歸交由本局各區清潔隊協助清運，垃圾清理費將隨自來水費徵收，每度水 4.1 元垃圾清理費。</p> <p>三、另本局考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出之家戶廢棄物，為衡平使用者付費與公平原則，已擬定「高雄市代處理清除機構清運家戶一般廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸 2,413 元低，未來清除機構清運家戶垃圾，將要求專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等，以利查核清除機構載運廢棄物之種類。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警刑字第 10572623600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員漢忠	針對偷竊犯，本席想建議警察局和中央單位一起研議一個方案，把偷竊犯送去服勞動役或工作賺錢等方法？	警察局 (刑警大隊)	針對有犯罪習慣之偷竊慣犯，依「刑法」第 90 條及「竊盜犯贓物犯保安處分條例」第 3 條第 1 項規定，法院得在刑之執行前令其入勞動處所強制工作。本府警察局將責屬於查獲有犯罪習慣之偷竊慣犯，辦理移送作業時，除建請檢察官予以聲押外，亦一併建請法院依上開規定對其施以強制工作之保安處分，藉令其參與勞動工作，訓練職業技能並養成勞動習慣，改正不良習性，使之將來能適應社會生活。另本府警察局亦針對已發生之竊盜案件加強查緝，並持續定期分析本轄慣竊人口之行蹤，及藉犯罪預防宣導提高民衆防盜意識，俾減少竊案發生及被害人之損失。

保安部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府警刑字第 10572623600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員漢忠	針對偷竊犯，本席想建議警察局和中央單位一起研議一個方案，把偷竊犯送去服勞動役或工作賺錢等方法？	警察局 (刑警大隊)	針對服勞動役或工作賺錢之提案，是屬於中央法務部（檢察機關及矯正機關）、司法院法院審判權等職權，本局將伺機建議中央單位進行評估，另本局持續定期分析本轄慣竊人口之行蹤，對重複犯案犯嫌建請檢察官聲請羈押，以有效遏止竊案發生，降低竊案被害人之損失。

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府環空字第 10542206800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員眉蓁	<p>一、高雄市公共腳踏車租賃系統 104 年、105 年廣告收入為何？營運花費，廣告收入落差較大，希望能增加收入，永續經營。</p> <p>二、民衆反應租賃系統不甚穩定，借還車時間蠻長的。</p>	環境保護局	<p>一、本市公共腳踏車 104 年腳踏車後土除廣告收入共 1,209,500 元，105 年度截至 10 月共計 1,377,500 元，本局均有不定期針對後土除廣告招商情形，評估市場接受度調整廣告費率，未來將有部分站點增加站體廣告，成爲新收入來源，目前已完成 88 座租賃站廣告刊版設置（新設站 25 站、更新站體 63 座），未來預計新設之 116 座租賃站均規劃設置廣告刊版，具廣告刊版之租賃站總數可達 204 座。預估在使用人次持續成長之情形下，廠商對腳踏車系統廣告需求也將攀升。</p> <p>二、另本市公共腳踏車系統於 104 年 10 月公共腳踏車全面換新爲第三代車輛，並於本（105）年 6 月完成全系統設備更新，更新後縮短借、還車及車輛訊息更新時間，大幅提昇民衆借、還車之方便性，過去舊系統被人詬病的租借時間已改善，且本局未來將持</p>

				<p>續戮力強化系統及設備，提升系統穩定度，以提供民衆更便利、優質的服務。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537858100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員眉蓁	這些年監視器的故障率很高，妥善率只有 53%，這種數據讓人擔心，如果經費下來，警察局準備如何規劃使用？	警察局 (犯罪預防科)	<p>一、本府警察局 106 年監錄系統維護預算計 3,738 萬 5,000 元，較 105 年增加 27%，按所屬各分局逾保固期攝影機數量佔總數之比例分配，並由各分局自行編列及辦理招標作業，預算分配如附件。</p> <p>二、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備及須增設之地點一併改以租賃方式汰換設置。</p>

附件

高雄市政府警察局 106 年監視系統維運預算案分配額度表			
編號	單位	106 年逾保固鏡頭總數	分配維護費
2	新興分局	1083	2,994,000
3	鹽埕分局	433	1,197,000
4	左營分局	1100	3,041,000
5	鼓山分局	1299	3,592,000
6	苓雅分局	1105	3,055,000
7	三民一分局	991	2,740,000
8	三民二分局	1686	4,661,000
9	前鎮分局	811	2,242,000
10	小港分局	773	2,137,000
11	楠梓分局	1354	3,743,000
12	鳳山分局	657	1,816,000
13	仁武分局	324	895,000
14	林園分局	302	836,000
15	岡山分局	364	1,007,000
16	湖內分局	216	598,000
17	旗山分局	251	695,000
18	六龜分局	49	136,000
	鏡頭總數	12798	35,385,000
1	本局視訊傳輸中心		2,000,000
106 年維護費總計	106 年維護費總計	37,385,000	37,385,000
備註：			
1.每支逾保固監錄系統鏡頭維護費=2179 元(106 年維護費-本局視訊傳輸中心維護費) /106 年逾保固鏡頭總數。			
2.本局視訊傳輸中心負責平台養護更新作業及本市沿捷運紅、橘線下管道光纖骨幹 2 條骨幹光纖維維護費 2,000,000 元等。			

105.11.1	李議員眉蓁	本席一再強調要重視竊盜案的發生，失竊會影響一般民衆生活，警察局應加強宣導並提出具體作法防止竊盜案發生。	警察局 (刑警大隊)	<p>防制竊盜案件具體作法如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、辦理自行車防竊標碼及住宅防竊諮詢（犯罪預防科）等預防工作。 二、定期分析本轄慣竊人口之行蹤及失竊熱區，對重複犯案犯嫌建請檢察官聲請羈押，並擬定防竊作為及宣導民衆防竊觀念。 三、依「高雄市防制贓物自治條例」（全國首創）建置「整合性查贓作業管理系統」，並成立資源回收場聯合稽查小組，規劃市府聯合稽查行動，強化查贓作為，期能以贓追人。
----------	-------	---	---------------	---

保安部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537858600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員玫娟	麵包師傅黃士福因拍攝前總統陳水扁而遭恐嚇，本席希望警察局能夠保護他的人身安全。	警察局 (鳳山分局)	本府警察局鳳山分局於 105 年 10 月 30 日接獲被害人黃士福報案後，為保護報案人人身及財產安全，旋即由鳳山分局五甲所及新甲所組成混合編組，24 小時編排制服及便衣組共 3 組，於被害人住家 2 邊出入口定點守望，且 0-8 時夜間時段增加警力，每半小時由五甲所巡邏警力至被害人住處簽巡提升見警率，防止事故發生。

保安部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537872500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	曾議員麗燕	針對監視器對於破案有很大的幫助？本席希望可以多爭取修繕的經費維護監視器的妥善率。	警察局 (犯罪預防科)	本府警察局 106 年監錄系統維護預算計 3,738 萬 5,000 元，較 105 年增加 27%，按所屬各分局逾保固期攝影機數量佔總數之比例分配，並由所屬各分局自行編列及辦理招標作業，預算分配如附件。

附件

高雄市政府警察局 106 年監視系統維運預算案分配額度表			
編號	單位	106 年逾保固鏡頭總數	分配維護費
2	新興分局	1083	2,994,000
3	鹽埕分局	433	1,197,000
4	左營分局	1100	3,041,000
5	鼓山分局	1299	3,592,000
6	苓雅分局	1105	3,055,000
7	三民一分局	991	2,740,000
8	三民二分局	1686	4,661,000
9	前鎮分局	811	2,242,000
10	小港分局	773	2,137,000
11	楠梓分局	1354	3,743,000
12	鳳山分局	657	1,816,000
13	仁武分局	324	895,000
14	林園分局	302	836,000
15	岡山分局	364	1,007,000
16	湖內分局	216	598,000
17	旗山分局	251	695,000
18	六龜分局	49	136,000
	鏡頭總數	12798	35,385,000
1	本局視訊傳輸中心		2,000,000
106 年維護費總計	106 年維護費總計	37,385,000	37,385,000
備註：			
1.每支逾保固監錄系統鏡頭維護費=2179 元(106 年維護費-本局視訊傳輸中心維護費) /106 年逾保固鏡頭總數。			
2.本局視訊傳輸中心負責平台養護更新作業及本市沿捷運紅、橘線下管道光纖骨幹 2 條骨幹光纖維護費 2,000,000 元等。			

105.11.1	曾議員麗燕	搶奪、竊盜案跟其他縣市相比，高雄市發生率很高，希望警方能繼續努力。	警 察 局 (刑警大隊)	<p>一、本府警察局 103 年全年搶奪案共計發生 110 件，破獲 96 件，破獲率為 87.27%；104 年全年搶奪案共計發生 84 件，破獲 80 件，破獲率為 95.24%；105 年 1 至 9 月搶奪案共計發生 60 件，破獲 64 件，破獲率 106.67%；與去年同期（104 年 1 至 9 月）比較，搶奪案共計發生 58 件，破獲 62 件，破獲率 106.90%；發生與去年同期比較增加 2 件，上升 3.45%，破獲與去年同期比較增加 2 件，上升 3.23%，破獲率與去年同期比較下降 0.23%。（表一）</p> <p>二、本府警察局策進作為如下：</p> <p>(一)定期彙整發生搶奪案件資料予以分析統計，並將分析所得資料即時通報所屬分局供制訂防制策略及偵辦方向。</p> <p>(二)建立犯罪情資及影像查緝資料庫協助刑事人員蒐集及運用各類犯罪資訊，積極提升破案能量。</p> <p>(三)對轄區內「天梭專案」列管曾涉搶奪、強盜犯罪嫌犯背景資料詳細清查，並針對有再犯之虞</p>
----------	-------	-----------------------------------	-----------------	---

				<p>對象列為重點鎖定追蹤目標。</p> <p>(四)對於查獲搶奪、強盜犯罪案件之嫌犯建立嫌犯照片資料庫對照相關刑案資料，提供被害人指認，以利擴大偵破積案。</p> <p>(五)對轄區內因犯搶奪、強盜案入監服刑而「甫出獄人口」加強列管，詳細清查渠等之出獄動態，並針對有再犯之虞對象列為重點鎖定追蹤目標。</p> <p>(六)賡續推動實施「加強查緝毒品販賣中小盤執行計畫」，本市所發生之強盜、搶奪案件，有 85% 以上是由毒品人口所為，經本府警察局與高雄地檢署聯合強力推動執行本計畫後 <u>101 年發生減少 155 件，下降 44.54%</u>，<u>102 年發生減少 37 件，下降 19.47%</u>，<u>103 年發生減少 42 件，下降 27.45%</u>，<u>104 年發生減少 26 件，下降 23.64%</u>，顯見該計畫之執行能有致打擊犯罪並減少搶奪刑案之發生。</p> <p>(七)對所轄曾涉財產犯罪（如強盜、搶奪、竊盜等</p>
--	--	--	--	--

				<p>) 之毒品人口列冊管理並加強監控，要求查該等人口之近況並予以註記（如近照、工作地點、居住地點、出沒地點、使用之電話號碼等），一來可掌控轄內毒品人口之動態，據以降低財產犯罪之發生率，二來可視情況蒐集或吸收該等人口所提供之毒品犯罪情資，分析其可信度，擇出可資利用之情報進行追查。</p> <p>(八)制訂「未破重大刑案、住宅竊盜等案件」管制執行計畫，運用分工管制作為，俾利儘速偵破刑案，全面提升暴力犯罪案件之破案率。</p> <p>(九)每月定時召開未破重大刑案會議，管制未破重大案件之偵辦進度。</p> <p>(十)破獲涉搶奪、強盜犯罪犯嫌，主動向法院聲請羈押，積極清查犯嫌在本市所犯案件。</p> <p>(十一)針對搶奪、強盜犯罪案件發生數增加之單位實施專案督導。</p> <p>三、本府警察局 104 年度與 103 年同期比較，發生減少 2,230 件，下降 21.05%，破獲率增加 8.56%；</p>
--	--	--	--	--

				<p>105年1月1日至9月30日與去年同期相較，發生5,254件，下降20.21%，均呈現竊盜案件發生數減少，破獲率增加之趨勢（如表二）。</p> <p>本府警察局防制竊盜案件具體作為如下：</p> <p>(一)依「高雄市防制贓物自治條例」（全國首創）建置「整合性查贓作業管理系統」，並成立資源回收場聯合稽查小組，規劃市府相關單位聯合稽查行動，強化查贓作為，期能以贓追人。</p> <p>(二)定期分析本轄慣竊人口之行蹤及失竊熱區，對重複犯案犯嫌建請檢察官聲請羈押，並擬定防竊作為及宣導民衆防竊觀念。</p> <p>(三)辦理自行車防竊標碼及住宅防竊諮詢（犯罪預防科）等預防工作。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（曾麗燕）

表一：

103~105年高雄市搶奪案件發生、破獲、破獲率			
時間	發生	破獲	破獲率
103年全年	110	96	87.27%
104年全年	84	80	95.24%
104年1-9月	58	62	106.90%
105年1-9月	60	64	106.67%
同期比較	+2 (+3.45%)	+2 (+3.23%)	-0.23%

表二：

	發生			破獲			破獲率	
	發生數	增減情形	增減比 %	破獲數	增減情形	增減比 %	破獲率	增減比 %
103年	10,595	-2,230	-21.05	7,854	-937	-11.93	74.13%	+8.56%
104年	8,365			6,917			82.69%	
104年1月1日至9月30日	6,585	-1,331	-20.21	5,446	-1,080	-19.83	82.7	+0.4%
105年1月1日至9月30日	5,254			4,366			83.1	

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.17 高市府警公字第 10537874400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	劉議員德林	黃姓麵包師傅已經備案，警察局就應該保護他人身安全，鳳山分局行政作為是什麼？偵查隊有積極偵辦這案子嗎？警察局應讓市民有免於恐懼的責任。	警察局 (鳳山分局)	行政作為： 本府警察局鳳山分局於 105 年 10 月 30 日接獲被害人黃士福報案後，為保護報案人人身及財產安全，旋即由鳳山分局五甲所及新甲所組成混合編組，24 小時編排制服及便衣組共 3 組，於被害人住家 2 邊出入口定點守望，且 0-8 時夜間時段增加警力，每半小時由五甲所巡邏警力至被害人住處簽巡提升見警率，防止事故發生。 刑事作為： 一、本府警察局鳳山分局偵查隊接獲報案旋即會同刑事局南部打擊中心第 3 組、本局刑事警察大隊科偵組成立專案小組報請高雄地檢署檢察官指揮偵辦。 二、經專案小組努力偵辦，於 105 年 11 月 3 日向檢察官申請傳票及拘票赴中部傳喚涉有嫌疑之謝姓男子到案，並刻積極蒐集更具體事證中。
105.10.28	劉議員德林	青少年犯罪增加，警察局應加強輔導、防	警察局 (少年隊)	青少年如在不健全的環境中成長，容易產生偏差觀念與非行行為，在校園中對課業沒興趣

		<p>制和查察？</p>	<p>、不適應、人際關係受挫不被認同，顯現霸凌、傷害、中輟、聯群結黨、詐騙恐嚇等暴力行爲、縷析其因，不乏沈迷網咖的電玩暴力、媒體溢出的腥羶色，導致個體內化傳播學習植入僵化的價值觀，又藥物濫用、毒品入侵校園，或爲尋求溫暖與鯨面認同爲幫派族群吸收等等因素，因此逃避、抗拒，反噬家庭、學校及社會。本府警察局加強作爲，摘略以：</p> <p>一、強化校園安全網政策： 市府團隊正積極結合民間力量，建構校園安全防護措施，配合教育部打造「校園安心、學生開心、家長放心」的安全校園網路，保護學童安全，加強學校周邊巡邏或守望勤務，與校方共同落實校警聯繫及通報機制，構築更緊密的校園安全防線。例如在校區附近廣設巡邏箱，加強與學校保全聯繫會巡，並結合社區巡守隊強化校園周邊安全防護作爲，澈底掃除徘徊校園附近不良少年與幫派分子，淨化校園周邊空間。</p> <p>二、執行勸導深夜遊蕩少年返家： 加強勸導深夜在外遊蕩少</p>
--	--	--------------	---

年，配合學生校外生活輔導會、各校學務人員組成聯合巡察小組，或本府局處組成聯合稽查小組，查察少年學生易聚集、滋事及不當出入之娛樂、休閒場所，淨化不良場域，以維護少年安全；查獲之少年必聯繫家長帶回，祈家長瞭解子女動態，多投注以關心、照顧。

三、實施「防處高再犯少年（虞犯）即時高密度監督輔導」計畫：

未滿 18 歲的青少年在本市犯「暴戾性」、「群聚性」及「成癮性」之 3 大類案件，由少年警察隊派員陪同偵訊，以保障青少年的法律權益，並針對少年犯罪行為人週遭交往人物實施全面性清查，旋結合各級學校訓導及輔導人員做密集式查訪、約制，以有效降低少年（兒童）再犯率。

四、加強「校園訪視勤務」：

以發掘學生可能參加校內、外不良組織情資，積極布線掌握個案學生涉及幫派動態、從事違法的活動（械鬥、圍事、討債、恐嚇、違法販賣、群眾非行等），建立完整資料庫，確

				<p>實掌握其活動狀況，防制幫派分子糾集少年滋事。</p> <p>五、加強協尋中輟學生及逃學、逃家協尋少年：</p> <p>除協助少年返回學校（家庭）外，更深入瞭解其中輟原因、交友情形及經濟來源，以發掘有無從事不法行爲及被害情事。</p> <p>六、落實執行各項保護少年專業：</p> <p>(一)貫徹執行警政署訂定「警察機關加強查緝少年犯罪工作」、「警察機關防制毒品策略與執行方案」等查緝專案工作。</p> <p>(二)配合警政署或高等法院檢察署規劃之全國（自辦）同步掃蕩毒品犯罪工作，掃蕩毒品犯罪誘因場所，以臨檢掃蕩娛樂場所爲重點，以遏制（新興）毒品及少年濫用趨勢擴大。</p> <p>(三)持續加強查緝製造、運輸、販賣毒品犯罪集團，針對影響社會治安之重大數量毒品案件深入追查是否利用少年（或學生）販毒。</p> <p>七、清查少年參加民俗藝陣情形：</p> <p>針對本市廟宇、神壇成立之民俗藝陣，透過查訪瞭</p>
--	--	--	--	---

				<p>解有無少年參加及影響少年身心成長之情形，並適時予以輔助。</p> <p>八、實施「點亮家中溫暖燈」學生課後輔導工作： 對象是以下課後經常流連在外及家庭經濟有困難之弱勢國中在學學生為主，集結警政、教育、民間團體等各界愛心推手，為少年們建構一個安全的學習園地，將主動預防勝於被動處遇之理念，實踐於少年犯罪防治工作上，讓處於危機環境之少年，藉由輔導性干預避免其誤入歧途之機會。自 102 年 6 月 26 日起至今已完成 7 期，105 年 9 月 10 日起實施第 8 期作業。參加學生共 216 名，結業之國三畢業生共計 62 名，其中 56 名進入高職就讀中，6 名就業，持續就學率高達 9 成。</p>
105.10.28	劉議員德林	毒品查獲數量增加，是否也表示吸毒人數增加？警察局有何策進作為？	警 察 局 (刑警大隊)	<p>一、毒品犯罪為無被害人犯罪，查獲人數、件數會隨警方查緝作為、效能之強弱而增減，由於本府警察局持續執行內政部警政署「加強掃蕩毒品工作執行計畫」，針對轄內可能涉有毒品犯罪之場所（如 KTV、網咖、遊樂場等）予以列</p>

管，並每月規劃辦理同步掃蕩槍毒專案，藉由嚴密掃蕩勤務及專案查緝行動來打擊、遏止毒品犯罪歪風，因此本府警察局查獲人數、件數持續增加。然查獲毒品數量是否增加與查緝犯罪類型相關，本府警察局多以查緝製造、運輸及販賣等源頭型毒品犯罪為主，故查獲毒品數量呈上升趨勢，查緝毒品數量增加，不代表吸毒人數也增加，查獲毒品數量與吸毒人數間不具直接影響關係。

二、高雄市與六都比較：

(一) 103 年、104 年查獲毒品犯罪嫌疑人人數均為六都第 4 高，然 105 年 1-9 月查獲人數為六都第 2 高。(表一)

(二) 高雄市 103 年、104 年及 105 年 1-9 月查獲毒品件數均為六都第 4 高。(表二)

(三) 高雄市 103 年、105 年 1-9 月查獲毒品重量均為六都第 1 高，104 年查獲數量則為六都第二高。(表三)

(四) 高雄市查獲毒品件數、人數雖非六都最多，惟查獲重量為六都最高，

				<p>係因本府警察局以查緝製造、運輸及販賣等源頭型毒品犯罪為主。</p> <p>三、本府警察局防制查緝作為：</p> <p>(一)廣續執行「警察機關加強掃蕩毒品工作計畫」，積極查緝製造、運輸、販賣毒品犯罪集團，並落實緝毒專責隊（小組）功能，就毒品犯罪之情資及資料應互相整合、交流、分析，確實掌控犯罪集團之上、中、下游各層成員，積極向上、下游溯源追查。</p> <p>(二)落實執行「查緝新型態毒品計畫」，加強查緝新型態新興毒品及混合型毒品各種犯罪類型，並確實將查獲之毒品案件向上溯源，遏制不法分子犯罪意圖，透過加強查緝新型態毒品製造、運輸及販賣集團，以從源斷絕新型態毒品之供給。</p> <p>(三)本府警察局及所屬各分局均成立緝毒專責隊（組），依轄區特性並配合高雄地檢署針對販賣毒品中小盤嫌犯規劃相關查緝作為，以發揮檢警分區聯防，有效瓦解販</p>
--	--	--	--	---

				<p>毒網絡，落實執行「查緝中小盤專案」藉由緝獲小藥頭，以降低供給量，使吸毒者無毒品來源而尋求戒癮管道戒毒。</p> <p>(四)本府警察局除配合執行內政部警政署不定期「同步掃蕩槍毒專案行動」外，每月亦規劃辦理同步掃蕩槍毒專案，由所屬各分局依轄區特性辦理掃蕩勤務，針對轄內可能易涉毒品案件之場所（PUB、網咖、汽車旅館等）落實臨檢查察勤務，及其他經常被查獲販賣及聚集施用毒品之營業場所、治安重點區域列為巡邏及臨檢重點，杜絕新生毒品人口。</p> <p>(五)辦理員警教育訓練，提升員警辨識新型態、新包裝毒品之敏感度，及可能為製毒工廠或混合型毒品分裝場之徵候，立即查緝毒品犯罪，有效阻斷毒品來源。</p>
--	--	--	--	---

表一

人數	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	41,265	53,622	45,045
新北市	8,197	10,092	8,815
臺北市	4,508	6,138	4,620
桃園市	4,648	5,832	4,571
臺中市	3,024	4,544	4,050
臺南市	2,313	3,164	2,286
高雄市	4,163	5,757	5,190

表二

件數	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	38,369	49,576	41,491
新北市	7,181	9,016	7,776
臺北市	4,356	5,923	4,468
桃園市	4,285	5,174	4,225
臺中市	2,753	4,126	3,708
臺南市	2,343	3,150	2,237
高雄市	3,503	4,674	4,100

表三

重量（公斤）	103 年	104 年	105 年 1-9 月
全國總計	6,712.48	7,631.30	4,644.64
新北市	1,287.19	132.16	742.50
臺北市	144.87	413.41	187.11
桃園市	637.35	334.58	493.91
臺中市	150.52	281.43	122.12
臺南市	136.50	1,583.76	10.14
高雄市	1,773.56	1,330.44	1,837.71

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府警公字第 10537888100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	本席看到第一線新進員警面臨突發狀況時無法應變，針對新進員警的教育訓練要嚴格執行，他們將來才能保護民衆安全。	警察局 (人事室)	<p>一、為使他縣市調入員警及初任警職畢業生，在最短的時間內迅速瞭解本市政情、重要市政建設及治安交通現況，本府警察局自 101 年 10 月起領先全國首創完善訓練制度，辦理新進人員職前講習。</p> <p>二、本府警察局 105 年 10 月份新進人員職前講習，訂於 105 年 11 月 16 日、24 日、25 日等 3 日辦理。</p> <p>三、課程規劃部分：</p> <p>(一)主要說明本市政情態貌、媒體公關、治安與交通現況、校園毒品、少年犯罪及婦幼保護等工作概要，除使新進員警縮短適應期及學用落差，更特別注意指導甫進入本市服務新進人員之專業能力與敬業態度。</p> <p>(二)另為調適員警身心、適度舒緩工作壓力，型塑正面、積極態度擔任警察工作，特邀本市慈惠醫院臨床心理師蘇俊賢，擔任外聘講師。</p> <p>(三)有鑑於警察勤務繁重，</p>

				<p>為指導新進員警、傳承經驗技巧，特訂定「新進員警輔導訓練計畫」，以「師徒制」之精神，建立輔導制度，指定巡佐（小隊長）或資深員警與各基層主管負責輔導新進員警之勤務與生活，俾能適應與歷練工作勤務能力。</p> <p>四、除上開職前講習外，依內政部警政署「警察人員教育訓練實施計畫」規定，由本府警察局訓練科針對全體員警，每人每月集中訓練一天（八小時）進行常年術科訓練，編排射擊、綜合逮捕術及組合訓練等課程，模擬各種執勤情境，讓同仁在訓練中，學習可能遇到之各種狀況，除保護自身執勤安全，亦能保護民衆安全。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環空字第 10542242300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員玫娟	有關扶輪公園 c-bike 租賃站履約爭議一年多，何時才可營運？	環境保護局	<p>一、公共腳踏車華夏西北扶輪公園站於建置租賃站體及車架後，因發現承包商之投標文件違反招標文件規定，本府環保局依據政府採購法第 50 條第 2 項規定，於 104 年 2 月 4 日通知承包商-樂謙公司解除契約。</p> <p>二、該公司於 104 年 4 月 20 日申請履約爭議調解後，本府採購申訴審議委員會於 105 年 3 月 21 日作成調解不成立之決議，遂環保局於 105 年 4 月 14 日函請樂謙公司履行回復原狀之義務，該公司迄今仍未履行原租賃站拆除復舊之義務。</p> <p>三、是故環保局於 105 年 5 月 31 日向臺灣高雄地方法院投遞民事起訴狀，以取得原租賃站拆除復舊之執行名義，目前本案尚待審判。環保局並於 105 年 11 月 4 日函請該法院優先審理。</p> <p>四、另環保局已規劃於原址新建租賃站：此工項已納入</p>

				<p>105 年租賃站建置案內容，俟原租賃站拆除後，將儘速辦理建置作業。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環空字第 10542264500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	簡議員煥宗	腳踏車租賃站 (1) 願景橋站何時完工？(2) 大順路/龍勝路口站訴訟問題？	環境保護局	<p>一、公共腳踏車願景橋站業於 105 年 1 月 11 日完成會勘，並已納入 105 年公共腳踏車租賃站建置案優先施作對象，預計於 105 年年底完工。</p> <p>二、</p> <p>(一)公共腳踏車龍勝大順站於建置租賃站體及車架後，因發現承包商之投標文件違反招標文件規定，本府環保局依據政府採購法第 50 條第 2 項規定，於 104 年 2 月 4 日通知承包商-樂謙公司解除契約。</p> <p>(二)該公司於 104 年 4 月 20 日申請履約爭議調解後，本府採購申訴審議委員會於 105 年 3 月 21 日作成調解不成立之決議，遂環保局於 105 年 4 月 14 日函請樂謙公司履行回復原狀之義務，惟該公司迄今仍未將原租賃站拆除復舊。</p> <p>(三)是故環保局於 105 年 5 月 31 日向臺灣高雄地方法院投遞民事起訴狀</p>

				<p>，以取得原租賃站拆除復舊之執行名義，目前本案尚待審判，環保局並於 105 年 11 月 4 日函請該法院優先審理。</p> <p>(四)另環保局已規劃於原址新建租賃站：此工項已納入 105 年租賃站建置案內容，俟原租賃站拆除後，將儘速辦理建置作業。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府環空字第 10542269600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	高議員閔琳	為達到促進綠能，減少排碳目標，目前增設 c-bike 租賃站進度？串聯北高雄觀光亮點。	環境保護局	<p>一、本市目前已有 185 座公共腳踏車租賃站，並將再增設 115 度租賃站，目前「105 年高雄市公共腳踏車租賃站建置案」積極進行建置中，預計於 106 年達成目標。</p> <p>二、另岡山區已規劃於岡山火車站及岡山高中新增站點、梓官區已規劃於蚵仔寮觀光魚市新增站點、橋頭區已規劃於捷運橋頭火車站、竹林公園、臺灣橋頭地方法院檢察署新增站點，以期發揮公共腳踏車最後一哩接駁目的。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.18 高市府警公字第 10537928000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	許議員慧玉	警力不足影響到治安，也造成員警勤務過重，警察局是否在相關會議時，幫我們爭取警力？	警察局 (人事室)	<p>一、警察協辦業務龐雜，警政署已做通盤檢討減化警察協辦業務 20 項，並於 104 年 4 月 21 日通函各警察機關辦理；本府警察局配合警政署政策減少、簡化業務共計 57 項，以解決基層同仁工作負荷過重問題。</p> <p>二、本府警察局現階段警力尚無法充分補足，將持續向警政署爭取；有關員警勤務過重之情形，本府警察局請各單位就現有警力依治安及交通狀況需要統合運用，若遇特殊性或專案性勤務需要，可向本府警察局申請調度警力支援或由勤指中心統一調度警力，使勤務效能達到最大化。</p>
105.11.1	許議員慧玉	監視器維修經費原本就不夠，更別提說要安裝新的監視器，可是很多治安、交通方面仍依賴監視器才能破案，	警察局 (犯罪預防科)	<p>一、本府警察局 106 年監錄系統維護預算計 3,738 萬 5,000 元，較 105 年增加 27%，按所屬各分局逾保固期攝影機數量佔總數之比例分配，並由所屬各分局自行編列及辦理招標作業，預算分配如附件。</p>

		<p>警察局要去爭取經費。</p>		<p>二、鑑於自建監錄系統人力及管理成本較高，難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備及須增設之地點一併改以租賃方式汰換設置。</p>
--	--	-------------------	--	---

附件

高雄市政府警察局 106 年監視系統維運預算案分配額度表			
編號	單位	106 年逾保固鏡頭總數	分配維護費
2	新興分局	1083	2,994,000
3	鹽埕分局	433	1,197,000
4	左營分局	1100	3,041,000
5	鼓山分局	1299	3,592,000
6	苓雅分局	1105	3,055,000
7	三民一分局	991	2,740,000
8	三民二分局	1686	4,661,000
9	前鎮分局	811	2,242,000
10	小港分局	773	2,137,000
11	楠梓分局	1354	3,743,000
12	鳳山分局	657	1,816,000
13	仁武分局	324	895,000
14	林園分局	302	836,000
15	岡山分局	364	1,007,000
16	湖內分局	216	598,000
17	旗山分局	251	695,000
18	六龜分局	49	136,000
	鏡頭總數	12798	35,385,000
1	本局視訊傳輸中心		2,000,000
106 年維護費總計	106 年維護費總計	37,385,000	37,385,000
備註：			
1.每支逾保固監錄系統鏡頭維護費=2179 元(106 年維護費-本局視訊傳輸中心維護費) /106 年逾保固鏡頭總數。			
2.本局視訊傳輸中心負責平台養護更新作業及本市沿捷運紅、橘線下管道光纖骨幹 2 條骨幹光纖維維護費 2,000,000 元等。			

保安部門業務質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府環土字第 10541873100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員豐藤	有關後勁捷運站旁台塑加油站，貴局調查 5m 以下土壤有污染，請其陳述意見。因加油站臨近中油廠，中油圍牆外綠帶也曾被列為控制場址，可能透過地下水流向影響而污染，若未詳加調查，整治費用相當龐大，影響其權益。台塑、中油油品成分不同，建議可透過成分比對或指紋鑑定方式，確認污染行為人是否為加油站？	環境保護局	<p>一、本案因該加油站區內土壤及地下水中污染物（總石油碳氫化合物）濃度超過土壤及地下水污染管制標準，故將依法公告為土壤及地下水污染控制場址，本局並已於 105 年 10 月 24 日函請污染行為人（該加油站所屬公司）陳述意見中。</p> <p>二、有關該加油站業者日前針對污染行為人認定所提出疑慮部分，本局除已建議業者可準備相關證明文件、資料（如檢測報告）協助判釋外，針對貴席建議應進行成分比對或指紋鑑定等方式以釐清污染行為人部分，本局亦已規劃辦理相關工作。惟因本案污染事實明確，為避免污染擴大，仍應依土壤及地下水污染整治法相關規定先行公告為污染控制場址及污染管制區以進行相關管制作為。</p> <p>三、另有關業者認為若其非屬污染行為人，恐因付出龐大污染改善費用而影響其</p>

				<p>權益部分，因本案後續將公告為污染控制場址及污染管制區，並加諸場址諸多限制。業者除應考量是否先行進行相關污染改善或防堵工作外，未來若能確認污染行為人係另有他人，業者亦可循民法或其他相關法令進行求償。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府環秘字第 10542238200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	請清查職務宿舍，若有閒置？盡量追回。	環境保護局	本府環境保護局經清查並無職務宿舍閒置情事。

保安部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.18 高市府警交字第 10573239200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	簡議員煥宗	民衆拍照檢舉交通違規，逕行舉發的流程太過冗長，當事人收到罰單往往須等上一個月，針對這些，警察局是否可以做些改善和調整？包含網路檢舉的部分。	警察局 (交通大隊)	<p>答詢摘要：</p> <p>一、依據違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條規定：「民衆檢舉違反道路管理事件，有下列情形之一者，公路主管或警察機關應不予舉發：一、違反本條例之行為，自行爲成立之日起；行為有連續或繼續之狀態，自行爲終了之日起，已逾七日之檢舉。二、同一違規行為再重複檢舉。三、匿名檢舉或不能確認檢舉人身分。但檢舉事實具體明確者，不在此限。四、檢舉資料欠缺具體明確，致無法查證。」</p> <p>二、同細則第 28 條規定：「逕行舉發案件之移送，自違反行為日起 30 日內爲之。如有查證必要者，得延長之，但不得逾 3 個月。」</p> <p>本府警察局處理逕行舉發案件均依據上揭規定，多數民衆檢舉交通違規案件（包含網路檢舉）均儘速於 30 日內寄發完畢，並無拖延致影響民衆權益之情</p>

事。

細節內容：

- 一、依據上揭規定，檢舉人檢舉交通違規需自違規行為結束後 7 日內，提供具體違規證據資料，交受理之警察機關審核查證，若逾 7 日，本府警察局依法不予舉發；本府警察局受理交通違規檢舉案件之審核人員均針對相關資料嚴謹檢視，避免重複舉發。
- 二、查本府警察局所屬員警執行交通違規取締，係為確保交通安全及降低傷亡，故針對易引起交通事故之闖紅燈、嚴重超速、酒後駕車、飆車、併排停車…等重大项目為取締重點，其他輕微違規若不影響交通安全，儘量以勸導為主，以維護市民交通安全與順暢。有關交通違規得適用勸導方式之規定，已於「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條明定，本府警察局仍將持續要求屬員，對於輕微違規依規定施以勸導代替罰單。
- 三、有關網路檢舉部分，為防止有心人士惡意檢舉（檢舉達人）及及時排除交通阻礙，將於電子郵件回復

				<p>檢舉人內容加註「…感謝您對交通工作的關心，為有效取締交通違規行為，如有發現違規情事，可逕撥打 110，警方將立即派員處理。…」等字樣，並刪除原回覆內容顯示檢舉信箱網址連結。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.18 高市府警交字第 10573283700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	員警的『反光背心』主政單位究竟是那個單位？警察局應該有一個主政單位，請於一週內給本席一份詳細報告。	警察局 (交通大隊)	一、有關交通勤務『反光背心』主政單位，由本府警察局交通警察大隊主政辦理。 二、本府警察局交通警察大隊於本（105）年度分別在 5 月 19 日及 11 月 17 日二次，將控存及新購反光背心計 1,520 件（每次 760 件）撥發各分局、大隊、隊，可配發新進人員使用或供員警汰舊換新。 三、交通勤務反光背心係屬個人應勤裝備，囿於預算無法一次購足，俟年底視經費結餘情形，再行增購配發員警應勤使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府環空字第 10542272800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	陳議員美雅	旗津等公共腳踏車租賃站建置會勘問題。	環境保護局	一、本市率先於民國 98 年 3 月建置全國第一個自動化公共腳踏車租賃系統，目前租賃站數已達 185 座，並預計再增設 115 座租賃站，於 106 年達成建置 300 站目標；目前於旗津區設有海科大旗津站 (1)、海科大旗津站 (2)、旗津醫院站等 3 座租賃站。 二、有關旗津區其他建議站點，本府環保局將配合辦理會勘，以周全本市公共腳踏車租賃系統，達到最後一哩接駁目的。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府警交字第 10573323900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	曾議員麗燕	高雄市 A1 死亡車禍發生率很高，警察局有何策進作為？	警察局	一、統計民國 100 年起高雄縣市合併後近五年之 A1 事故件數，由 100 年 241 件下降至 104 年 173 件，呈現逐年下降趨勢，105 年 1-10 月 A1 事故 134 件，對比 104 年同期發生 147 件，減少 13 件，本府警察局持續加強各項防制作為。(附表) 二、本府警察局於 A1 交通事故發生後即時會同本府相關局處辦理會勘，針對肇事路口之道路工程規畫檢討改善，另各分局亦於各項勤務主動注意有無不合理之道路工程及交通設施，協助提報缺失，函請市府交通局、工務局或公路總局等相關交通單位改善，期藉由交通設施、道路工程漸序強制改善，提供用路人友善交通環境。 三、本府警察局加強各項重大違規取締，防制事故發生，防制策進作為如下： (一)針對本市道安會報列管 30 處易肇事路段(口)加強執法，對於易生事故之違規行為，列入執

				<p>勤取締重點工作，藉嚴正執法作為，導正本市民眾行車守法觀念。</p> <p>(二)提高見警率，加強重大交通違規如酒後駕車、闖紅燈等加強取締，杜絕用路人僥倖心態，道路交通秩序化。</p> <p>(三)落實砂石（大型）車行車安全專案，除針對大型車輛各項違規（如超載、超速、闖紅燈）加強執法外，另建議大型車輛業者加裝視野死角補助器，以避免事故發生。</p>
--	--	--	--	---

附表

年度	A1 事故件數	死亡人數
100 年	241	251
101 年	246	251
102 年	221	228
103 年	222	226
104 年	173	175
105 年 1-9 月	119	122

保安部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.22 高市府環土字第 10542261100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	鳳山溪污染嚴重，環保局是否有配套作法？	環境保護局 (土水科)	摘要： 鳳山溪為區域排水，污染源為生活污水（佔 59.1%）及事業廢水（佔 40.9%）。為改善鳳山溪水質，本府水利局正積極推動用戶接（納）管工程，以降低污染負荷；另本府環保局針對污染源進行聯合稽查及許可查核並結合民間參與河川巡守能量，以避免不當排放，維護河川水質。 細節內容： 一、鳳山溪全長約 20 公里，因缺乏天然水源注入，屬於區域排水。為改善鳳山溪水質，本府管制作為有： (一)環保局長期監測鳳山溪水質，今年水質監測情形如下： ■生化需氧量：今年至 105 年 10 月平均 8.3mg/L，較近 3（102~104）年平均 12.8mg/L 削減 35.2%。 ■懸浮固體：今年至 105 年 10 月平均 37.6mg/L，較近 3（102~104）年平均 112.3mg/L 削減 66.5%。

■溶氧：今年至 105 年 10 月平均為 3.7，於上游富田橋，大東橋，至下游臨海橋，前鎮橋測站 DO 平均均維持 3 以上。

■氮氮：今年至 105 年 10 月平均為 4.8mg/L，較近 3（102~104）年平均 7.4mg/L 削減 35.1%。

近 3 年河川污染指數（RPI）於 102 年平均為 7.7，103 年平均為 5.7，104 年平均為 5.9，105 年至 10 月平均降為 5.5，已從嚴重污染河段降為中度污染。

整體而言，鳳山溪水質監測結果，污染程度已有改善。

(二)生活污水：來源為鳳山、鳥松、大寮、大樹（約 38.3 萬人）及前鎮區民衆日常生活所產生，本府水利局刻正積極推動鳳山鳥松污水下水道系統用戶接管外，並已興建污水截流設施截流生活污水至鳳山污水廠處理及山仔頂溝滯洪地水質淨化工程處理大寮區污水，以降低污染負荷。

(三)事業廢水：鳳山溪水污染列管事業 185 家，本府環保局已針對鳳山溪事業高污染行業及污水下水道系統不定期執行專案稽查，查獲違反情節重大者（符合水污法第 73 條各款定義），將處以最高罰鍰並勒令廢水製程停工，以遏止非法排放或污染水體之行為，並進行許可及定檢申報查核，及邀請專家評鑑工廠廢水處理設備進行改善，讓廢水處理設備發揮最大功能，減少河川污染。

二、本府環保局針對鳳山溪水污染源稽查作業，本（105）年度截至 10 月 31 日共稽查 253 件次、採樣 132 件次、裁處 6 件次（裁處金額 201 萬 4 千元），另有 2 家事業因違反情節重大，本府環保局依法裁處廢水製程停工，期能藉由強力稽查有效遏止不法業者偷排或污染水體。

三、本府環保局為加強民間參與河川整治能量，目前於鳳山溪流域（含前鎮河）已組織 4 隊水環境巡守隊，包含烏松水環境巡守隊、小港桂林水環境巡守隊

				<p>、前鎮志工水環境巡守隊 、中油前鎮水環境巡守隊 等，共 87 人，即時通報河岸面髒亂點及舉發污染事件並辦理淨溪活動，本府環保局持續透過教育訓練活動及獎優汰劣機制，健全民間組織參與機制，強化巡守隊功能，另為補足鳳山溪重點河段巡守能力，本府環保局預計於今年（105 年）底前再成立 1 隊水環境巡守隊，以減少偷排情形，維護河川水質。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府環衛字第 10542044200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	簡議員煥宗	旗津清潔隊遷移問題？	環境保護局	<p>一、環保局旗津區清潔隊停車場因遷移地點土地為都市計畫公園用地，土地權屬國有地，經本府環保局邀集相關單位協調後，已於 105 年 8 月 9 日經行政院核准將該地點用地之 5 筆土地無償撥用於環保局，並於 105 年 10 月 20 日簽報市府完成公園土地多目標使用程序，以供興建多功能環保車輛停車場。</p> <p>二、本案計畫期程為 106 至 108 年，總經費約新台幣 3 仟萬元（含設計及監造費），依研考會 105 年 5 月 30 日召開「106 年度施政計畫先期作業初審會議」決議，所需經費應由環保廢清基金分擔一半，並經 105 年 7 月 27 日本市環境保護基金管理會會議審議通過。本案預計 106 年辦理規劃設計，並持續推動，以儘速完成旗津區清潔隊停車場之遷移。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.24 高市府環衛字第 10542308600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員漢忠	部分機車行不知清潔隊可回收廢輪胎？造成困擾。	環境保護局	<p>一、年初因國內廢輪胎膠片再利用機構由 5 家減為 3 家，每月產生 1,800 噸去化之缺口，導致廢輪胎處理廠產出之廢膠片無法消化，進而影響廢輪胎回收，回收商目前已不願進行廢輪胎對價回收，甚而要求機車行支付運費。</p> <p>二、目前機車行輪胎主要回收管道係交由本府環保局清潔隊資源回收車清理，本府環保局除嚴格要求所屬，不得拒收廢機車輪胎外；另將請其加強宣導，請機車行將廢輪胎交由本府環保局資源回收車回收。</p>

保安部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府四維環南資字第 10570799000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	高議員閔琳	垃圾清運部分，南區廠、岡山廠已達高料位，是否即將歲修？對於垃圾處理產生問題？	環境保護局	南區廠： 105 年度公用系統歲修於 10 月份開始，期間僅收受廢棄物並未焚化，致 10 月下旬貯坑存量達超高料位；惟自歲修完成後已陸續啓爐運轉，原歲修期間調撥其他廠支援處理區隊之家戶垃圾，亦已於 11 月份回南區廠處理。 岡山廠： 預定今年 12 月初起分爐進行約 1 個月大修作業；大修期間將針對一般事業廢棄物進行管制減量進廠，應可有效控制貯坑料位。 一、岡山廠預定今年 12 月初起為期一個月，辦理年度大修作業，將分爐輪流停爐進行檢修作業。 二、岡山廠大修期間家戶垃圾維持正常進廠，另將針對一般事業廢棄物進行管制減量進廠，預定減量至清運簽約量之 40%，應可有效控制貯坑料位。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.29 高市府環衛字第 10542712900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	林議員宛蓉	廢輪胎回收發生問題，環保局有何因應對策？	環境保護局	<p>一、年初因國內廢輪胎膠片再利用機構由 5 家減為 3 家，每月產生 1,800 噸去化之缺口，導致廢輪胎處理廠產出之廢膠片無法消化，進而影響廢輪胎回收價格，據悉前端回收商目前已不願進行廢輪胎對價回收，甚而要求機車行支付運費。</p> <p>二、行政院環保署為解決國內廢輪胎膠片再利用量能不穩定問題，藉由市場機制促進資源循環效率，加速廢輪胎回收管道流通效能，業於 105 年 9 月 20 日修正屬產業用料需求之事業廢棄物種類，放寬廢輪胎處理後產生膠片之輸出粒徑限制，據了解目前尚未有業者完成廢輪胎輸出事宜。</p> <p>三、「汽車維修業」及「輪胎行」營業產生之大客車及大貨車輪胎為事業廢棄物，經環保署基管會協調彰化縣長鼎實業股份有限公司及台南市光顯奈米科技股份有限公司協助處理，每</p>

				<p>月約 600 條。</p> <p>四、本府環保局亦將賡續請環保署協助拓展廢輪胎處理管道，俾利疏緩本市廢輪胎處理壓力。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.30 高市府衛藥字第 10539033500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員雅靜	<p>一、坊間流言本市為面膜工廠大本營，請一個月內稽查出本市面膜工廠、代工廠之情形。</p> <p>二、以現有人力如何執行定期稽查面膜工廠衛生？</p>	衛生局	檢陳高雄市政府衛生局執行「化粧品（面膜）專案稽查計畫」查核結果 1 份（如附件）。

附件

105 年度「化粧品(面膜)專案稽查計畫」查核成果

一、面膜專案稽查計畫查核結果：

項目	稽查本市 化粧品 工廠家數	本市製造 面膜工廠 家數	查核面膜 標示件數	面膜標示 違規件數	抽驗面膜 件數
數量	139	59	836	3	50
處辦 情形	1. 停業中：4 家 2. 歇業或遷址 家數：7 家			本市 2 件依化 粧品衛生管理 條例第 28 條 規定處辦，外 縣市 1 件移請 該縣市衛生局 辦理。	倘經檢驗結果 不符規定者， 得依消費者保 護法第 36 條 規定處辦。
備註					

二、近 3 年查獲本市未領有化粧品工廠登記證者，違法製造

化粧品件數：

項目	103 年	104 年	105 年 (1-11 月)	備註
件數	5	3	3	
處辦 情形	違反化粧品衛 生管理條例第 15 條第 1 項規 定，依同條例第 27 條第 1 項規 定，移送偵辦。	違反化粧品衛 生管理條例第 15 條第 1 項規 定，依同條例第 27 條第 1 項規 定，移送偵辦。	違反化粧品衛 生管理條例第 15 條第 1 項規 定，依同條例第 27 條第 1 項規 定，移送偵辦。	處一年以下有期徒 刑、拘役或科或併 科新台幣十五萬元 以下罰金；其妨害 衛生之物品沒收銷 燬之。

高雄市抽查面膜標示違規件數

No	面膜品名	製造廠名稱	製造廠地址	進口商、委託商名稱 (輸入者)	進口商、委託商 地址	批號或 出廠日期	保存 期限	備註(請詳述 違規態樣)	抽查 轄區	抽查 地點
1	SL-S左旋C精緻 面膜	貝豪化工有限公司	高雄市仁武區 中華里華興街59號	莎曼國際企業有限公司	高雄市左營區 博愛三路88號2樓	1050407	1080407	未標示淨重或容量 、製造廠中文名稱	鹽埕區	委香堂
2	DEAR CARE撫紋極 緻面膜	美麗徠化粧品美容工 業股份有限公司	嘉義縣民雄鄉北斗村 民雄工業區新生街1- 2號	蔓妮生技有限公司	高雄市三民區 九如一路61號11樓 之3	1040723	1070722	未標示製造廠中文名 稱、地址	三民區	耀美麗 藥局
3	Verskin深度淨白 晶鑽美肌面膜	群益生益科技有限公 司	雲林縣斗六工業區斗 工12路88號					未標示產品重量及保 存年限	湖內區	生麗藥 局

保安部門業務質詢及答復（李雅靜）

105.11.1	李議員雅靜	<p>一、坊間流言本市為面膜工廠大本營，請一個月內稽查出本市面膜工廠、代工廠之情形。</p> <p>二、以現有人力如何執行定期稽查面膜工廠衛生？</p>	衛生局	<p>一、有關本市面膜管理，於 103 年、104 年及 105 年配合中央專案計畫共抽驗 7 件，均符合規定。</p> <p>二、已訂定年度「化粧品（面膜）專案稽查計畫」，清查本市面膜工廠、代工廠之情形，並於一個月內完成。</p> <p>三、因應逐年業務增加，針對轄區化粧品工廠定期檢查其製程、原料及環境衛生等，另不定期配合中央專案計畫查察化粧品工廠及市售品，以保障消費者使用化粧品（面膜）之安全。</p>
----------	-------	--	-----	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.15 高市府環衛字第 10543337700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	李議員順進	貴局對於登革熱孳生源以廢清法處罰 1,500 元，與衛生局不同處？	環境保護局	一、若本局人員於稽查時發現有積水孳生病媒蚊子孳情事，將依違反廢棄物清理法第 27 條、第 50 條及本局執行違反廢棄物清理法事件裁罰基準規定處 1,500 至 6,000 元罰鍰。 二、而若為本府衛生局人員查獲孳生病媒蚊子孳情事，將依違反傳染病防治法第 25 條及第 70 條規定處 3,000 至 15,000 元罰鍰。 三、若本局與衛生局人員同時、同一地點查獲同一積水容器有孳生病媒蚊子孳情形，依行政罰法第 24 條第 1 項規定「一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。」，因傳染病防治法較廢棄物清理法裁罰金額高，故將優先由本府衛生局進行裁罰新台幣 3,000 至 15,000 元之罰鍰。

保安部門業務質詢及答復（蔡昌達）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.16 高市府環衛字第 10543337600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	蔡副議長昌達	環保局取締子丕，一次開好幾張罰單產生民怨，請改進。	環境保護局	本局基於高雄地區係為登革熱好發區域並因防疫之重要性，本局於發現有孳生病媒蚊子子丕時，仍需依廢棄物清理法告發處分，以維護本市防疫效果、保障市民健康，減低登革熱疫情傳播之可能；然為免告發上產生不必要民怨，今後將積極查處行為人，作為裁罰對象。除此之外本局亦將主動辦理登革熱防疫宣導，籲請民眾主動詳細檢查及清除家戶內外孳生源，俾免遭裁罰。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.12.16 高市府環衛字第 10543337900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.1	張議員漢忠	戶外發現孑孓被環保局開罰單，不一定是斑蚊的幼蟲？請考量開單的適切性。	環境保護局	本局針對積水容器係以孳生病媒蚊孑孓為告發基準，因此本局針對登革熱防疫稽查人員均有邀請高雄市政府衛生局辦理相關教育訓練課程，於開單的正確性應無疑慮；另有關開單適切性，本局基於高雄地區係為登革熱好發區域並因防疫之重要性，本局於發現有孳生病媒蚊孑孓時，仍需依廢棄物清理法告發處分，以維護本市防疫效果、保障市民健康，減低登革熱疫情傳播之可能。

拾壹、都市計畫委員會業務質詢 及答復

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答復

第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 105 年 11 月 2 日上午 9 時 8 分)

都市計畫委員會業務質詢

主席 (曾議員麗燕) :

第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議紀錄已放置在各位議員桌上，請參閱。
各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。(敲槌)

現在開始進行都市計畫委員會業務質詢，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美 :

我們常說政府在做政策及法規的修訂時，應該要順應社會的潮流，符合人民的期待，同樣的在整體的都市發展計畫裡，更應該要符合人民的期待，或是在整個發展的時候，應該要順應潮流，這才是人民的期待。常常因為早期的規劃和現在的規劃有所衝突，有衝突的時候，必須透過都委會或都發局，在通盤檢討時一併修改。我舉個例子－圓環，早期我們看到重要的路口，譬如三多路、五福路、中正路等，這些路口都設有圓環，圓環也是我們兒時的記憶。圓環的裡面，通常會擺放一個總統雕像或誰的雕像，後來圓環就被取消了，整個都打掉了。首先請教交通局局长，但是今天局长好像沒有來。

主席 (曾議員麗燕) :

局长今天請假。

黃議員淑美 :

今天是專門委員代理嗎？請專委告訴我們早期設置圓環的目的是什麼？後來打掉的用意又是什麼？

主席 (曾議員麗燕) :

請專委答詢。

交通局林專門委員弘慎 :

早期會設置圓環，是因為圓環的功能，可以讓複雜的路口車流動線可以減化，可以減少衝突點，早期的管制是這樣。但是後來呢…，是因為交通管…。

黃議員淑美 :

是爲了要減少交通事故嗎？這是最重要的原因嗎？

交通局林專門委員弘慎：

他是因為車流的動線…。

黃議員淑美：

但是早期的車流並沒有那麼多，〔是。〕應該是機車比較多，是不是？所以當時設立的目的是爲了…，因爲圓環只能順向通行，無法雙向通行，所以一個順向的目的是什麼？

交通局林專門委員弘慎：

一個順向的目的是，爲了要減少車流的衝突，也不必設置那麼多的紅綠燈的管制。

黃議員淑美：

後來打掉的目的又是什麼？

交通局林專門委員弘慎：

因爲我們發現圓環只是解決交通衝突的選項之一，而不是唯一，它也能有其他的交通管理措施，比如說標示、標線、號誌的設立與管理，這些也可以得到同樣的目的。

黃議員淑美：

所以缺點比優點多嗎？是不是這樣？因爲各有優缺點。

交通局林專門委員弘慎：

如果以目前的交通狀況來看…。

黃議員淑美：

如果是以交通狀況來看的話，是缺點比較多，所以才會把所有大馬路口的圓環打掉，對嗎？〔對。〕好，請坐。但是我們看到很多小巷口都存在著小圓環，所謂的囊底路，北高雄的都市計畫發布於 1971 年，發布之後，很多路口就設置了小圓環。當時會設置小圓環是因爲某官員去了美國，認爲小圓環第一、美觀；第二、車流量少，可以讓行人走路。但是在高雄這個並不合時宜，因爲在圓環的旁邊，全部都堆滿垃圾，不然就是變電箱上面也放了一堆等，變成是髒亂的場所。我先請交通局回答，當初小圓環設立的目的是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

請專委答詢。

交通局林專門委員弘慎：

早期這裡都是囊底路，也就是路底，車子行經到這裡都需要做迴轉的動作，設置圓環可以導引車輛迴轉。

黃議員淑美：

導引車輛做迴轉？

交通局林專門委員弘慎：

它會有一個遵循方向可以做迴轉。

黃議員淑美：

如果沒有這個圓環，駕駛人就不會開了嗎？不可能啊！如果以現在圓環旁邊停一部車的話，圓環根本就轉不過去，可能要經過兩次迴轉才轉得過去；現在小圓環裡面又種了一堆樹，間接妨礙到視線，所以對整個交通而言，根本不能設立小圓環。請問都發局長，當初在做都市計畫的時候，為什麼會設置小圓環？現在小圓環又存在多少個？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

因為圓環有很多種，在社區內的，除了剛才交通局專門委員提到的囊底路，有一些圓環的中介空間是為了降低在住宅區內的車速，它的目的是要維持住宅區內的寧靜，避免有穿越性的交通。以現在來講高雄市比較多，因為早期類似囊底路的規劃設計，都是在民國 50 年至 60 年設計的，當時省政府在全台灣各地都有市鄉規劃隊，他們一些規劃及設計的想法都是學習早期的花園城市所演變出來的住宅鄰里單位。在道路上的設計，目前有一部分還留著像剛才議員所提到的空間，這就是小圓環設置的目的。以高雄市來講，目前比較多的小圓環，確實像議員所說的都是位於北高雄都會區的地方，尤其是在三民區的凹子底地區。

黃議員淑美：

有很多。

都市計畫委員會李委員怡德：

或是灣仔內、楠梓及小港等，都還保留一部分。實際的數量，我們還要詳細的清查。

黃議員淑美：

應該有一百多個。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想這也是要看有沒有檢討的空間，或是未來能透過道路的斷面設計去解決，或研議剛剛議員提到相關的問題。

黃議員淑美：

我們希望能編列預算，將整個小圓環都打掉，因為不管任何一個里，只要那個里還有囊底路，里長都曾經來向我陳情，他們反映除了設有變電箱外，路樹也過於高大，垃圾也被隨意丟棄在那裡。我希望你能編一筆預算，將所有的小

圓環都打掉，就像我們的大圓環打掉一樣，我認為應該編一筆預算來做這些事。

我們都知道台灣人喜歡住在銀行的樓上，我們在細部計畫裡，對於金融業可否設立在住宅區、工業區、文教區等，其實都有相關的規範。民衆向我反映說，他的房子位在四維路底的大馬路旁，但是為什麼不能設立銀行呢？住宅區為什麼不能設立銀行？我們查了一下規範，如果你是一層樓、500 米以上的就不行；一定要在 500 米以下，才能設置。請教局長，這樣的設立目的為何？為什麼設立銀行一定要規定在 500 平方公尺以下才能設立，如果超過 500 平方公尺，則不得設立。隨便一家銀行的占地都超過一百多坪，請局長回答，為何做這樣的規定？規定的目的是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

金融機構或是保險業者，原本設置最適合的分區是在商業區。

黃議員淑美：

對，商業區才可以。

都市計畫委員會李委員怡德：

後來是爲了方便服務住宅區的居民，所以才再增列住宅區也可以設置金融服務業。

黃議員淑美：

所以就不需要規定它 500 平方公尺啊！因爲規定那個沒有意義。

都市計畫委員會李委員怡德：

因爲它是屬於服務的概念，因爲設置在住宅區裡，是爲了保持住宅區的安靜、寧適性，所以當初在設計時，就比照原本在細則裡的規定，住宅區允許適量的商業活動，所以才會有 500 平方公尺這件事情的規定。

黃議員淑美：

對，但是我覺得這個沒有意義，希望你在通盤檢討的時候可以把這個改掉，不要規定這個。再來，你有規定文教區可不可以？行政區可不可以？工業區到底可不可以？其實我看到你規定的文教區裡面是不行的，但是我們看到很多學校都設有銀行、設有郵局啊！在行政區裡面，你也規範是不行的，可是我們看到四維行政區明明就有銀行、就有郵局啊！所以在細部計畫的時候，你要講清楚爲什麼銀行可以，爲什麼銀行可以設在文教區裡面、可以設在行政區裡面。其實我們都同意設在裡面，但是你在規範裡面要寫清楚，因爲我看到你的細部計畫裡面是不行的，你用了什麼條例來設的？

都市計畫委員會李委員怡德：

像一些學校或是醫院或是行政區裡面會設置金融服務業，四維行政區最主要
是由目的事業主管機關認定它是必要的附屬服務設施，因此准許設立。

黃議員淑美：

對，所以沒有在這個規範裡面…。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我們來檢討一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請周議員鍾濞質詢，時間 10 分鐘。

周議員鍾濞：

都市的發展，都委會最重要，因為你把它計畫到哪邊，都市的發展就往哪邊
去。報紙有報導，主委應該也知道，台北市的柯 P 市長，大家都說他的民調直
直落，我看不一定，他慢慢有回升的跡象，光是一個大同區裡面，所有都委會
的委員應該都知道台北市大同區，歷屆市長在參選的時候，都像進香、掛香一
樣，一堆人去看，都承諾要都更，結果都沒有做。從以前我看從陳水扁時代、
馬英九時代到郝龍斌，歷屆市長都沒有做，就只有柯 P、柯神去，他說台北市
大同區，我幫你們都更，明年就都更。主委、副市長，我請教你，據你所知，
高雄市有都更成功的嗎？請答復。

主席（曾議員麗燕）：

副市長，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

據我到目前為止所了解，是沒有的。

周議員鍾濞：

都沒有嗎？都有在做，但是都沒有完成嘛！對不對？市長，很可惜，喊了那
麼久。你知不知道都更的重要精神是什麼？

都市計畫委員會史主任委員哲：

隨著集合式住宅的發展，都市更新對於都市的再生其實是有很大的…。

周議員鍾濞：

對，就是把以前不好的…，就是字面上的，我雖然不是學都市計畫、不是學
建築的，從字面上，都市更新就是對於老舊的社區要把它重新再造，讓它再重
新出發，要更新。我今天不是要稱讚台北市，我覺得高雄市應該可以好好的迎
頭趕上。我向你建議，都委會也好或是都發局也好，我向你建議，在我們楠梓
區秀昌里，也就是後昌路和加昌路路口附近，有一個老舊的平民住宅，「平民」
不是貧窮的「貧」，是平常的「平」，是一般百姓，都是抵觸戶，是以前三民區
中都社區的抵觸戶、拆遷戶，還有中低收入的住戶在住的。秀昌街那一帶有一

個那時候社會局爲了安置…，陳菊市長也擔任過社會局長，他應該了解那個區域、裡面的那個社區，一戶坪數最低的是 6 坪，中間的是 8 坪，最多的是 10 坪，那能住嗎？生活品質那麼不理想，而且建築的年度已經是民國六、七〇年代完工的，也就是至少都有四、五十年，40 年以上了，都是符合都市更新、高雄市自治條例各種規範的，而且兩百多戶絕對超過所謂的…；它的街廓都完整，它面臨 28 米的後昌路，雖然沒有和加昌路交叉。

所以我向你建議，這一塊你們好好做一個…，市有…，因爲市政府也有二、三戶在裡面，所以可以用市辦的都更，現在高雄市的都更都是民辦的，都是 BOT 或是什麼，你看那些…，其實這個社區叫做慈愛大樓，社會局所轄，以前蓋的，它有 4 棟大樓，都是平民住宅，我說過不是貧困的「貧」，是一般百姓、平民住的，也就是現在的社會住宅。其他最典型的例子就是京城建設蓋的，在福德路和中正路上，中正地下道出口那個地方，那個叫做博愛大樓，我們右昌的那個叫做慈愛大樓，還有三民區的友愛大樓以及仁愛大樓，總共 4 個。我想，以最好的、最完整的、最有代表性、有可能成功的來做市辦的都更，我在此先向主委提出來，總質詢時會再繼續追問這個案子。請你們好好用心，做市辦的都更，不要民辦，民辦的到現在連動都沒有動嘛！很可惜。

再來，整體開發最重要，我們看到苗栗大埔案、張藥房等等，再看看現在我們的十全路，爲了拆除那些房子，那些都是用徵收的、補償的，那些居民都很痛苦，不要說從以前到現在，甚至未來我都預測，只要有爭議的全部都會抗爭，很麻煩，因爲你用市價徵收，其實都是假的，那些徵收補償和真正的市價落差太大了，如果真的用一般市價，一坪都要二、三十萬或三、五十萬，用這個市價去徵收，我保證大家都會拍手，不會向你抗爭，都會給你鼓掌。爲什麼？因爲你實際徵收補償的價格和一般買賣的市價差距都達到 5 倍、10 倍，他怎麼會滿足呢？人同此心，心同此理，所以能夠開發的儘量用整體開發專案重劃，用整體開發的方式。整體開發有什麼好處？第一、速度快，不會頭痛醫頭、腳痛醫腳，該防洪的就趕快整治，用滯洪池來做整治、做區域防洪。

另外，大家看到道路交通阻塞，像國道 10 和國道 1，在鼎金交流系統或大中交流系統塞得一塌糊塗，所以我第二個建議，主委，我們和黃議員石龍與張議員勝富有辦過公聽會，不分黨派，有國民黨議員、民進黨議員以及本席，我們不分黨派都有一致共識，就是你要開發，現在要做整體開發、專案重劃，中央都委會或是那些小組都會要求，第一個，要有公益性；第二個，要有必要性；第三個，要有不可替代性；還要有一致性與其他必須符合的條件。我們的八德二路，大家都在談，賴委員也在這裡，你知道仁武區，大家都建議，對於大中、鼎金系統交流道的壅塞要怎麼處理？沒有辦法，仁武區一定要設一個新的交流

道，我拜託要趕快評估，否則中央那些委員會說奇怪！你們不是說交通阻塞，還要趕快開發嗎？人口愈多交通不是愈亂嗎？其實他都不了解，都是以台北的角度來看高雄，這是不對的，以北看南都不對，應該是以南來看，真正解決地方的問題。

還有區域排水，他說你開發之後，區域排水不是更困難嗎？看起來好像有道理，但都不是真理，都是歪理，所以我們地方官員要好好處理。這就是我們的澄清湖特定區，在中山高、國道 1 旁邊，要解決九番埤的排水，八德二路興建交流道，以及解決大中、鼎金系統交流道整個塞車的問題，都可以透過整體開發來處理。澄清湖特定區裡面有 45-1、45-2、45-3，整個農業區可以透過整體開發的方式來處理，這樣可以符合公平正義原則，不會造成權利都由別人獨享，盡義務的都是那些地主被徵收、被剝削，變成我看得到、用不到、拿不到，那當然就抗爭了，為什麼徵收的公共設施都要我來繳納、都要我負擔？為什麼我不能享受開發成果？

所以我向主委建議第二個，這個整體開發案就是澄清湖特定區的 45-1、45-2、45-3，以及八德交流道增設案，整個透過整體開發，請都發局繼續用整體開發、專案重劃的方式來處理，速度快，百姓舒服又同意，地方發展又可以很理想，創造三贏，政府也贏，不用花錢，徵收補償要花大錢，用整體開發以後得到土地會更多。

還有第三個建議案，等下一併答復，就是高雄大學特定區與橋頭新市鎮第一期開發區中間的那些農業帶，我還是建議繼續用整體開發的方式處理，不要用以前那種徵收道路補償的方式，那會造成百姓抗爭、地方反對、發展又慢、政府又要花錢，所以要用整體開發的方式，這兩個案子請史主委簡單答復，或是請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛才議員提到整體開發區的問題，最主要其實不是整體開發區，而是在農業區變更。剛才議員提到幾處，其中一處，以九番埤來說，本來都委會當初送的就是用整體開發的方式去進行，只不過到內政部，我們被強烈要求，一直要我們補充各種理由，甚至它最後是下了一個決行，我們用一般徵收來辦理，後來水利局也有提，提了之後，因為基於大家的反對，目前我們是重新研議當中，一般徵收那個案子目前就先撤下來，我們再和水利局以及相關的…，剛才議員提到，假設是交通問題的話就和交通局再一起來做整體性的評估。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

周議員鍾濞：

1 分鐘？2 分鐘，不要這樣。

主席（曾議員麗燕）：

好，延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

主席，謝謝。我想跟你講一個概念，當然，就像你說的，我們要開發，都是農業區在開發，農業區開發變更的方式就是像你說的，如果是公共設施，一般就是透過徵收補償的方式，另外一個就是比較溫和、大家同意的，用整體開發，而且可以解決整體的，不是你要的那些那麼現實的、只有單一項的，例如我只做排水或是我只做交通的，你可以全部把它做開發，交通、排水等等一併處理，畢其功於一役，不要一次各一次，頭痛醫頭、腳痛醫腳，這樣就比較麻煩，局長，你懂我的意思嗎？包括我剛才向你建議的，就是高雄大學特定區要銜接橋頭新市鎮的部分，市長有答應本來說要開闢一條 21 米的大馬路，但是辦理徵收補償、拆遷民房，大家都抗爭，而且不符合公平正義原則，你道路開闢下去要做什麼？旁邊也是沒有利用，要不你就把周邊農業區全部整體開發。當然，我說過了，交通局要趕快去解說為什麼我們一定要增設八德二路交流道、水利局為什麼一定要有滯洪池、一定要有大排水溝，講清楚說明白，所以我們要一體開發嘛！而且只要交通部運研所、高公局或經濟部水利署等等都同意那個案，之後就可以有辦法去整體開發，而不是純粹、單純從都發局去爭取而已。局長，你懂我的意思嗎？為什麼都會被打槍？就是交通部沒有核定你的交流道，都是水利署沒有核定你的滯洪池，其實水利署已經同意了，現在交通局應該也差不多了，大家有共識，只要準備好了之後，配合都發局三箭齊發，就可以通過了，局長，你懂我的關鍵在這裡嗎？希望大家共同努力，朝著整體開發…。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝周議員的關心，你說的整體開發、區段徵收，基本上我們很清楚，它面對到的問題，當然比你說的個別徵收來得互蒙其利，不過部都基本上的考慮其實就是農業區農地快速流失。〔…。〕這個部分已經退回市都委會，我們會再加強論述、進行分析，我們繼續來進行。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員的質詢。接下來請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

人家說錯誤的政策與錯誤的投資比貪污嚴重，全國目前有一百多個蚊子館，

政府花了好幾百億在這些蚊子館上，光是茄苳興達港，一、二十年來就投資七十幾億在那裡，這七十幾億投資下去，從開始建設到現在已經有二十幾年，據本席了解，可能連一艘大型漁船都沒有來過，爲什麼投資到現在，已經花了好幾十億，都沒有漁船來呢？當然，因爲那邊沒有做一些正式的設施等，這幾年來，包括市府與漁業署也投資好幾億，說要在那裡做海上劇場、農產品推展中心，但是這幾年我所看到的只有一年舉辦一次的烏魚節，我們的海洋局在那裡舉辦烏魚節，吸引了一些人潮。過去那裡有餐廳、海上劇場，也有咖啡屋，遠遠的就設一個點，還有一些人在那邊走來走去，晚上還有人去那邊休閒，但是這幾年來，本席有空時，就往茄苳、往湖內那邊去，行程跑完有空就去走走看看，事實上，人潮愈來愈少，有時候一個晚上加起來不到 50 人去到那裡，我覺得那是非常可惜的。

過去常舉辦農產品推廣以及一些活動，還有文教的部分，一些有教學作用的都在那裡舉辦，但是這幾年來，市府似乎都沒有在做這些工作，我覺得十分可惜。前不久，我記得我們過去有在推動 BOT 案，有一家華偉公司要去那裡設遊艇專業區，要設冷凍廠等等，要做這些投資，本來說 6 月中要在那邊召開公聽會，但是最後卻不了了之。據本席所知，到最後他們是撤案了，把該投資案撤掉了，撤掉的原因是什麼我不知道，是不是沒有達成他們的投資目標，或是他們認爲沒有投資價值，所以才撤案。民間業者說走就走，市府都沒有對策，不知道市府對那個地方有什麼進一步的計畫？不要讓那個地方真的成爲名副其實的蚊子館，而且投資了那麼多，我不知道市府有什麼政策？誰要起來回答？請局長或是誰？

主席（曾議員麗燕）：

請主委答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

張議員，我先做簡單答復，再請李局長做補充。對於興達港，整個國家的投資金額相當高，所以會不定期的被提出來討論，因爲它是台灣顯著、很大的蚊子漁港。誠如張議員所說，過去兩年，歷經兩個自提 BOT 案，不過自提的 BOT 案，它是 BOT 的手段之一，接下來還必須要檢視它的財務狀況及投資項目。很遺憾，這兩個 BOT 案，目前都已經撤案了。整個興達漁港的綜合性的問題，市府海洋局都很積極在處理，雖然它的土地權管是中央，但是管理機關是高雄市政府。未來我們會朝向幾個方向來努力，第一個，我們配合新政府的國艦國造，目前有一定的機會，將那裡開發爲基地；第二個，加深進出外海的航道深度，這個會有助於使用的多元化。目前也正在和潛在的廠商洽談當中，並配合高雄港定位的調整，有了高雄港的定位調整，才能夠促使新的商機來到興達港，這

個部分我們也都在積極努力研究當中。有關於更進一步都市計畫新型作為的細節，我是否可以請李局長做補充？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

市府都一直有在進行興達港的招商，這裡會涉及到剛才主委提到的土地部分，涉及到的是農委會漁業署及國產署的部分。整個興達港特定區計畫的都市計畫通盤檢討，目前在內政部審議當中。其中我們現在還在和漁業署及國產署，就土地變更後的負擔回饋及未來招商的方向討論當中。如果有最新的進度，我們會立刻向議員說明。

張議員文瑞：

好，我想到一件事情，興達港全部變更為漁港專業區，有一些地主及住戶想要申請民宿時，卻發現那裡不得申請為民宿。有一位代表會的主席來向我陳情，他說那裡現在要發展觀光，有一些旅館業的問題應該有互相牴觸的問題，他們要申請民宿卻不行，但我認為這樣很沒有道理。

剛才主委有說過，現在正在推展國艦國造，我認為那裡是最適當的地方。剛才你有提到航道的水深問題，當初要蓋興達港時，應該都有針對這裡做過航道深度的測量及其他考量等，才能達到興建目標，那些應該都沒問題，待會再請你一起回答。

我們從合併到現在已經有五、六年了，合併之後，也時常討論到區和里的合併問題，高雄市目前已經作為公共設施的土地非常的多，光是阿蓮區就有好幾筆土地了。如果市政府要規劃這些已經劃定為公共設施的土地時，不管是區段徵收、容積移轉，或其他的作用，我覺得會有非常大的問題。這個問題我上次也講過，被畫到的地主，損失非常大。當然政府真的使用那些錢來徵收的話，可能要好幾千億，政府應該沒有那麼多經費可以徵收。我上次也質詢過，局長也有回答，那些沒有被徵收的土地，應該是屬於地方的職權，還是中央的職權？你說目前已經有一些解編的，但是解編的情形為何？還有多少還沒解編？對於還沒解編的土地，後續有何計畫？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

向議員說明，議員所關心的北高雄地區，因為他們分別屬於不同的都市計畫區，在都市計畫區的通盤檢討過程當中，我們都有針對這些公共設施保留地，也就是未取得的公共設施用地去做檢討。公共設施保留地的檢討，前提要尊重

它的公共設施目的事業主管機關，要先評估到底需要或不需要；或是需要，但是沒有需要那麼大。所以這幾處來講，還沒有取得部分，比如說學校用地，我們可以先縮小面積；有的是沒有取得，但是透過市地重劃，取得公共設施用地；有些是經主管機關決議為不需要的話，我們就把它調整為適當的分區，依規定進行負擔。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會李委員怡德：

至於其他不在檢討計畫中的部分，我們會以專案找相關單位一起來做檢視。

張議員文瑞：

我們先說學校用地就好，現在是少子化時代，大家小孩愈生愈少，學校也不需要再擴大，很多學校預定地到最後都沒有使用。有一些公家機關用地，像以前的鄉公所的代表會、調解委員會等等，現在都已經遷出了，所以空間變多了。以前預定要做公共設施的用地，現在應該都用不到，那些用地應該要如何來解編？因為被畫到的土地也無法蓋房子、修繕、買賣或貸款等，他們的損失，大家可想而知。我們身為公務人員一定要為百姓著想，這些事情真的很重要。但是要如何處理？局長剛才還沒有答復，主管機關到底是中央，還是地方？請局長做明確的回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

這要看它的屬性是什麼，如果是學校用地，那就是市政府教育局；公園用地就是工務局，每一個都有對應到它自己的主管機關，那是算地方政府，因為地方發展的需要或是公共設施的需要而去規劃的部分。

張議員文瑞：

我認為應該要減少民怨，要趕快設法解決問題。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員，接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

大家都知道，近來的颱風及瞬間的暴風雨，造成高雄市非常嚴重的財務損失，也影響到許多人的生活，每個部門的質詢，大家都會提到這個部分。從都市計畫的層面來看，我想要請教都委會，目前台灣的水患日益嚴重，幾年前政府結合都市計畫法與排水系統發展「無形的地下水庫」，解決都市淹水問題。台灣因為地質與日本不盡相同，加上缺乏龐大的經費來源，因此發展大規模地下水道有其難度，但是結合都市計畫與排水系統，可以朝「無形的地下水庫」的發展方向。政府已針對氣候變遷帶來的各項衝擊提出相關調適措施，希望能

做到人民安全、環境友善、資源永續、經濟提升的四大願景。在這四大願景裡，不知道高雄市都委會會如何去做具體的規劃及執行？目前都市計畫的檢討，是否有針對防災的思維去做調整？

台大教授李鴻源曾經提出「都市海綿化」的想法，但是台灣本身土地超限利用、無地建水庫、水源清淤困難，造成每年地層下陷八公分，這些都需要經過仔細的規劃，譬如分析下陷深水井，找出問題的源頭，所以剷除憂患方能建設。他認為國土規劃應是一套價值觀念、法令制度、行動管理執行的體制，最重要的是整體社會價值觀扭轉，使國土復育，並永續發展。針對這兩個問題及「都市海綿化」的看法，請教李局長，我們高雄可以這樣來實施嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

都市計畫在通盤檢討，應該是說議員提問關心的這些事情，事實上不見得只是在都市計畫這個層次上處理，都市計畫可以做一些處理，然後在建築技術規則上面也有一些相關的因應措施，甚至在工程手段上也有。所以在針對淹水防患的部分，一般都會利用我們既有的公共設施，比如說是公園、廣場等設施，在工程設計施作時會融合一些，假設是比較低窪的地區，就會結合一些水利的思維在其中。另外在個別建築物上面的話，內政部建研所有提供一些相關的手冊和指導，鼓勵大家做一些個別的微滯洪的部分。還有就是在一些都市計畫區域通盤檢討過程當中，也會有一些獎勵的方式，以鼓勵大家設置個別建築物下面儲水的空間，進行一些小區域微滯洪的概念，以上報告。

李議員眉蓁：

謝謝局長。我剛才也提到了現在因為氣候暖化，造成了天氣的不穩定，我希望都委會可以把這個部分納進思考。除了防災觀念之外，整個都市計畫也面臨了一些問題，想請教的是，在高雄縣市合併以後，從民國 99 年 12 月底人口數 277 萬 3,000 多人，到了民國 105 年 8 月的人口數是 277 萬 8,000 多人，經過了 6 年，高雄市人口只增加了 4,835 人。所以說台灣現正面臨了高齡化、少子化的問題，人口數的多寡對於都市計畫的影響就會很大。其實我從你們的業務報告中也有看到左營區有富民超級市場一、二樓空間設置富民長青中心及育兒中心的使用審議案，這案子是在富民超級市場一、二樓，樓地板面積有 3,825.87 平方公尺，其計畫內容是為因應高齡化社會老人多元福利需求及落實社區化等等。所以說左營富民國宅的一、二樓市場的用地規劃是設置長青中心和育兒中心，如果這個辦法是沿用原來的都市計畫公共設施用地多目標使用辦法規定申請臨時使用，其實對於高齡長輩和幼兒的問題，本席也是非常的認同，可是在

這個通案通過後，看到的卻是原來的超級市場是沒有包含長青中心和育兒中心的使用，現在就是申請臨時使用執照，請問這個使用會有時間的限定嗎？這樣對於長期要服務的這些業者，是不是會造成不便？請李委員回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

大概的向議員報告，事實上我們大概就是爲了要因應整個社會的變遷，議員也有提到指示了這個方向，從縣市合併以後，就會利用這種閒置的空間或是低度利用的公共設施用地，循著多目標的方式來滿足這些社福長照、日照、日托等等的需求。多目標當然就是有一些制式的規定，就是可以做什麼樣的使用。但有些就會因爲時代變遷，活動需求會一直的增長，所以就會有另外一條。假設表定如果沒有的話，就會循都市計畫程序來提醒都市計畫委員同意和支持設置。至於臨時使用的話，我想大概就不會是很短的時間，就是因爲有些公共設施如果要直接把它變到新的目的的話，可能原本的公共設施服務上面還有那個需求，也所以我們才會使用基於如何活化讓那個公共設施用地發揮最大的效益，然後去結合這些不同的服務需求，來予以支持這樣服務的提供。

李議員眉蓁：

現在如果真的有增設這兩項的話，我希望在這個時間上就要思考一下，也就是一個短期的，他們可能也沒有辦法去經營這個。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想委員會這裡都是希望，這些事情只要有需要，我們能夠讓他們有一個永續穩定經營的時程。

李議員眉蓁：

謝謝李委員，請坐。高雄市整個都市計畫是依照多少的人口數去做基準和規劃，也有針對公共設施保留地的檢討，對於一些的地區可能是用不到，或許可以來考慮變更為滯洪池或是防災型的都更，讓整個城市更具防災的能力。我知道 2013 年內政部也有發布「都市計畫公共設施保留地檢討變更作業原則」，預計在 4 年內完成全台的都市計畫公共設施保留地檢討變更作業。在這部分，也希望地方政府可以取得一定比例的土地做爲回饋。我也不清楚針對內政部的都市計畫公共設施保留地檢討變更作業原則，我們高雄市的成效是如何？

因爲李局長也都回答的很詳細，我就順便的把下一個問題問完。最近也有收到一個案件，屋齡有 50 年的老房子，現在要打掉重新蓋，他看我們的都市計畫圖，因爲是一個三角窗，就不需要去做截角的部分，他就很放心的把房子打掉，可是把房子打掉之後，他早就調閱我們的都市計畫圖出來看，是不需要截

角的，可是卻在建管處的圖管裡面發現是要截角的。這部分也要請教李局長，既然我們高雄市要做通盤的都市計畫檢討，為什麼在你們的都市計畫圖裡面不需要截角，可是在建管處裡面卻需要截角？建管處也是很頭痛，他們就是要依照規定做。李局長，既然我們要好好的規劃都市計畫，是不是也要把建管處的圖也拿來一併規劃？建管處目前的說法，是因為有交通安全上的考量，所以必須要截角，可是四個三角窗，只有他把老舊屋打掉需要截角，其他三個也沒有打掉，他們也沒有截角，我要請李局長就我所提出的問題一併的回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李委員回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

關於公共設施用地的一些檢討，目前高雄市政府也在進行當中。而在這個過程中，反正我們也是一直不斷的在找相關的單位討論中，之後也是要到內政部討論再做一些草案，等到草案有了初步的成果後，大概就會進行一些公開參與的過程，所以這個進度是持續現在進行當中，如果有一些新的進度，也會隨時和議員說明。

至於截角的部分，我想在分區圖上有些會直接的畫清楚，有些是沒有畫，但都有規範在圖管裡面，另外在建築技術規則裡面也會有留設截角的要求。不過，這個個案的部分，是否容我會後再和議員了解案情，看看有哪些規定就是這樣子，有哪些可能看問題到底是什麼，我們來了解。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員的質詢，向大會報告，休息 10 分鐘。

向大會報告，繼續開會，我們先換一下主席，由我來質詢。

主席（張議員文瑞）：

接下來請召集人曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我要請問委員會賴主委，因為我們都一直請都發局李局長及副市長主委答復，所以我想請賴委員來答復。小港地區的少康營區，那時候是賴委員擔任執行長的，到現在也很久了，現在規劃的進度到底到哪裡？還沒有開發之前，我知道養工處和工務局也規劃進行植栽綠化類似公園式的。至於興建房子的規劃，到底什麼時候才能夠開始開發，我請賴委員答復，讓小港地區附近的居民都能夠知道，這一塊那麼大的大公園什麼時候能夠啓用？

主席（張議員文瑞）：

賴委員請答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

謝謝曾議員一再對小港營區的關心。小港營區去年在市政府通過都委會之後，今年 7 月 12 日在內政部及都委會都已經通過，把 10 公頃的公園，它不只是地方也是中央的共識，在這邊回答曾議員的關心及目前辦理的進度。曾議員知道那塊地是使用市地重劃方式，目前已經在辦理市地重劃的過程裡面，順帶向曾議員報告的是，因為那塊地主要是台糖公司的，在還沒辦理開發過程裡面，台糖已經提供給市政府做無償使用，這是目前小港營區辦理的情況，和曾議員做個分享。

曾議員麗燕：

大概要多久才能夠開發？

都市計畫委員會賴委員文泰：

以目前的程序來看，以前市地重劃最主要的主力是土地的所有權人。因為這塊土地的所有權人單純，所以目前的程序是，如果市地重劃的辦理通過，透過整地和分配的過程，我想很快的，大概會在 107 年左右，會有開發的雛型出來，就是 107 年高雄市民眾可以在小港看到開發的雛型。

曾議員麗燕：

這是台糖的開發，還沒有開發之前，想請工務局專員答復，你們什麼時候進場，把原來是公園的這塊土地完成植栽及綠地的美化？請工務局副局長答復。

主席（張議員文瑞）：

工務局副局長請答復。

工務局鄺副局長爾敏：

就是少康營區部分，我們目前和台糖正在協調，要台糖先把土地提供出來讓我們做綠化，所以我們一方面要籌出一些經費來種樹，一方面也希望台糖拿一部分錢出來，一併來完成這個部分。

曾議員麗燕：

這個動作做了嗎？有去和台糖溝通，請他們拿出一點錢來做規劃了嗎？

工務局鄺副局長爾敏：

有，都有。

曾議員麗燕：

都講好了？

工務局鄺副局長爾敏：

正在溝通當中，台糖還沒有完全同意。

曾議員麗燕：

所以期程還沒有定下來，是嗎？還不知道什麼時候可以進場？

工務局鄺副局長爾敏：

我們希望在一年之內能夠完成。

曾議員麗燕：

一年？今年 105 年，你的意思是 106 年年底？

工務局鄺副局長爾敏：

對，這是我們的目標，前提是和台糖的協調要 OK 才行。

曾議員麗燕：

我希望你們能夠快一點去做雙方的協調，第一個，讓這個地方不要浪費那塊空地在那裡；第二個，它會長雜草、製造登革熱問題，還會製造髒亂，因為很多的野狗、很多民衆會進去，造成環境的髒亂，對居住在這邊的居民是不好的，因為容易孳生蚊蟲，製造環境的污染，變成登革熱的大溫床。所以我希望你們的動作能夠快一點，好不好？〔是。〕目前那一塊土地長草了以後，誰在管理？

工務局鄺副局長爾敏：

目前土地是屬於台糖的，當然他要處理。

曾議員麗燕：

台糖來處理〔對。〕割草和環境的整理，都由他們來處理？〔對。〕希望他們能夠儘快來處理。

接著請教各位委員及主委，自從輕軌開始試乘以後，C1 到 C8 這 8 個站，經過了一心路和凱旋路；經過中山路和凱旋路；經過中華路和凱旋路；經過成功路和凱旋路，我們三不五時就接到開車及騎車民衆向我們陳情，為什麼輕軌完成以後，反而造成很多很多的不方便？每天都塞車、塞車的。身為前鎮、小港地區的民意代表，也時常找交通局、捷運局、有關單位做很多的會勘，看要怎麼樣來解決？才能夠讓兩邊的車流量都很順暢，但還是沒有辦法達到很完美的境界，所以還是有民衆因為塞車問題到服務處來抱怨。我在中華路和凱旋路的地方，也琢磨了很多心力在那裡，怎麼樣來幫忙解決？我們都知道舊的凱旋路因為 C4 的站體在那裡，導致凱旋路變得非常狹小，既要規劃右轉車輛又要規劃機車道，變成現在機車道都在水溝上面，但是水溝又不平坦、很危險，也造成機車和汽車互相爭道，又要左轉、右轉，又要直行的，可說是非常危險且塞車的一個路段。

在中華五路和凱旋路當中，有一塊重劃土地已經通過重劃，我在想都委會再進行規劃時，有沒有很用心？有沒有去看過真正的點，到底要怎麼去規劃才能重劃，才能製造那個地方的雙贏？就是重劃完成也能夠讓那邊的車流量，那個行的安全能夠達到優質的、通暢的。因為你們都沒有，只是紙上作業，就是看一看，這塊土地原來就是這樣，就是用原來的樣子去做規劃、去重劃，都沒有考慮到是不是要重新去做完美的規劃，將路邊挪多少出來，能夠規劃成爲馬

路。就是多一點土地出來，能夠讓馬路拓寬，路面寬一點，而免於塞車，及塞車造成的安全問題，統統都沒有。等到我們覺得應該拓寬，又礙於這塊土地已經重劃完成，好像又無路可走。我們現在想路邊的樹能不能砍掉，人行道能不能規劃成爲讓馬路拓寬的地方，那到底能不能？我們的公文上去到現在說要會勘，相關單位也還沒有給我們時間表…。主席，因爲我們的委員有三個不質詢的，所以剛剛都給大家多了 2 分鐘的質詢時間，不好意思。到現在都沒有給我們時間能夠出來會勘，到底可不可行？因爲這個關係到很多的單位，我覺得就像我等一下還要再講的囊底公園一樣，所以等一下請你們一起回答。

第二個，剛剛黃議員淑美提到囊底公園在過去你們的規劃，這個我過去也曾經質詢過。你規劃下來在囊底路的這些社區裡頭，就是裡面的規劃是 8 米路，然後要到大馬路的時候，你們又規劃 4 米、6 米，出來是大馬路，照理說應該要寬一點，讓車子可以進出，就是可以一進一出寬的馬路的設置，可是你們又沒有。你們在規劃的時候就是做成密閉式的，這裡就是一個社區，可能是基於安全，然後出來只能一部車出來，進去也要等著進去，那這樣子不是更危險嗎？因爲是大馬路，在 15 米、20 米道路的旁邊。現在如果那邊還有土地的話，你們能不能做 5 年重新的規劃，讓那邊能夠把道路拓寬。你們有沒有做這一方面的…。

主席（張議員文瑞）：

請都發局李局長答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

召集人剛剛關心的，事實上目前來講，要貫穿，第一個，它是會經過捷運行經的路線，就凱旋路那一側。再來，假設要研議打通的部分，那個土地所有權人是私人所有，這個土地所有權人是好幾位，他們現在也在進行重劃作業當中。所以重劃作業如果因爲這樣子來做的話，可能會影響到它的開發時程，以及它的重劃的一些權益。不過現階段來講，這個涉及到整個交通管理安全的部分，也還需要交通相關單位來做一些研議、評估。現階段還是透過交通管理的手段，來提升交通安全的方式。剛剛議員提到第二項，有一些道路路型，有的 4 米、6 米或是幾米寬度不等這件事情，有些是當初早期可能都市計畫在定的時候，礙於土地所有權人或是土地在溝通過程當中會有這樣的狀況。有些可能計畫道路本來就是 4 米，只不過是因爲有一些私人地主在興建的時候，他可能自己有退縮留設，所以會造成這樣的狀況。不過以後我們再重新檢視這種各個都市計畫檢討的時候，我們會特別提醒剛剛召集人提到的這些，有關於道路的路型，要依據現況，以及找一個最適合、最安全的方式來重新思考。

主席（張議員文瑞）：

好，現在曾議員麗燕質詢結束，再請召集人繼續擔任主席。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想要先就教主委，什麼是通盤檢討？請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

我們都市計畫法裡面有規定，都市計畫當然是要因應整個社會發展的狀況，所以在一定的時間之後，要進行所謂的…。

李議員雅靜：

多久進行一次通盤檢討？

都市計畫委員會史主任委員哲：

至少是 5 年。

李議員雅靜：

5 年？〔對。〕我看這一次好像在通盤檢討旗山跟湖內區對不對？你知道嗎？

都市計畫委員會史主任委員哲：

我知道。

李議員雅靜：

鳳山離上一次的通盤檢討是什麼時候？

都市計畫委員會史主任委員哲：

94 年。

李議員雅靜：

錯，那個坐你旁邊的是都發局局長，李局長是嗎？你坐那個位置居然不知道鳳山什麼時候通盤檢討，本席告訴你，去年、前年在通盤檢討鳳山。你轉過去是誰跟你說 94 年，幫你回答的那個人是誰？誰跟你說 94 年，沒關係，你跟我說。主委，你先請坐。

都市計畫委員會李委員怡德：

跟議員說明一下，上次主要計畫的通盤檢討是 94 年，現在的通盤檢討正在進行當中。

李議員雅靜：

現在正進行當中，你知道這個通盤檢討已經檢討了幾年？

都市計畫委員會李委員怡德：

這檢討的時間還滿長的。

李議員雅靜：

所以一次的通盤檢討可以是多久的時間？

都市計畫委員會李委員怡德：

這看它計畫區的…。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我說需要多少時間？

都市計畫委員會李委員怡德：

第一個，要看計畫區大小；第二個，要看人民陳情的意見數量的多寡。

李議員雅靜：

若是以鳳山呢？

都市計畫委員會李委員怡德：

以鳳山來講，因為它的行政區算是比較大，然後它的議題比較多，所以在都委會的時候，我們有分階段開了好幾次的專案小組，一一去處理每一個人民的陳情意見。所以我們一定是必須要一件一件來。

李議員雅靜：

這一次的通盤檢討是從什麼時候開始？後面的趕快給答案。

都市計畫委員會李委員怡德：

大概是 103 年。

李議員雅靜：

很好，103 年到現在。先藉這個機會謝謝都發局幫忙鳳山，有些地方當初在都市計畫的時候，有一些沒有去思考到的。但是地方的百姓包含地主，去思考到在分配的時候，包含道路的規劃，其實不是很妥適的，造成不便。但是你們會幫忙想辦法，讓地方去協調，讓道路能夠順利開闢，感謝都發局還有地政局幫忙，尤其是地政局。再來要請教李局長，鳳山最大的國宅在哪裡？你知道嗎？局長。

都市計畫委員會李委員怡德：

五甲國宅。

李議員雅靜：

不錯！五甲國宅，從何時開始蓋的你知道嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

它那時候是省政府時期蓋的，詳細時間我記不起來了。

李議員雅靜：

68 年開始蓋的。那裡有幾戶你知道嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

大概有 6,000 戶左右。

李議員雅靜：

5,200 戶。幾公頃你知道嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

不好意思。

李議員雅靜：

將近 56 公頃，這一塊地從 68 年就開始規劃國宅，從第一期到第三期也有三、四十年的時間，最少 37 年以上。五甲國宅在哪裡你知道嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

我知道。

李議員雅靜：

在哪？

都市計畫委員會李委員怡德：

在富新路那裏。

李議員雅靜：

富新路在我的服務處隔壁，沒關係，我跟你講，在議會前面就是五甲國宅，議會出去，你看到的忠孝國中、忠孝國小那一整片涵蓋了廣義的五甲國宅有 7 個里，這 7 個里剛好鄰近哪裡，你知道嗎？你又不知道了。鳳山是 38 區中，人口數最大，未來說不定會變成行政中心的首要地方，你卻什麼都不知道。你來都發局不是一年、兩年了。局長，五甲國宅正旁邊剛好是衛武營，衛武營剛好是東南亞最大的兩廳院所在地，也剛好在高雄市。現場的各位委員，副主委沒來？徐副座沒來？

都市計畫委員會李委員怡德：

徐副主委今天有事情，所以他上午沒有辦法出席。

李議員雅靜：

現場包含主委和所有的委員幫忙想一想，試著想想看。五甲國宅將近 40 年了，早期的建築、早期的建設，包含硬體設施、配置那一種狀況，跟現在如果從南京路過去五甲國宅在左手邊，右手邊是衛武營。衛武營現在蓋得多麼的現代化，讓人休閒或提供一個優良的活動場所，我有一個比喻不知道適當嗎？右手邊兩廳院就像高級住宅區，五甲國宅太過老舊，譬如某區大家心裡有數。在鳳山的通盤檢討，在 103 年通盤到現在，本席真的是從頭到尾都沒有看到，你們拿這個地方出來通盤檢討過，有什麼樣的計畫，可以針對這 58 公頃做整個規劃，不然未來鳳山衛武營兩廳院落成之後，最好、最讚、最大的兩廳院在高雄鳳山；最舊、最大的國宅也在鳳山，隔著一條南京路，大家試想看看，這個

畫面還滿有趣的，可能全台灣就只有高雄鳳山有而已。

爲什麼要點出這一點，我想拜託主委包含都發局，局長，是不是可以帶領著大家，有時間邀我一起去轉一轉、逛一逛，在通盤檢討裡面看未來有沒有更好的發展。我們來做一個整體規劃，現在那裡時空背景不一樣了，停車的問題、住的問題都出來了，都陸陸續續出來了，一會兒漏水、一會兒崩壞，有沒有必要在政府的協助之下，讓我們的市容可以煥然一新？局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

五甲社區這一整區五十幾公頃的部分，因爲它本來就是住宅區，加上社區所需的公共設施，它全部的產權除了部分機關所有之外，其他都是民間所有。都市計畫通盤檢討涉及到分區的調整。以目前來說，坦白講，它上面有住人，並不是閒置或廢置。

李議員雅靜：

其實可以像新草衙那個方式，走那個模式，類似小型都更也可以。我是舉個例，我沒有那麼專業，但是我覺得我是在地的，我是提供意見，我們互相來討論，未來有什麼可期性，我們經過討論後可以讓高雄市，不管是住的品質或是市容，可以更加的有更大的進步空間。

都市計畫委員會李委員怡德：

我可以瞭解議員的期待，希望讓大家的的生活環境品質都可以提升，因爲都更來講，它根本上的觀念就是權利的變換。比如今天，這個財產權是屬於私人的，上面就有居住權的問題。是不是要都更，這個必須要有社區大家集體的共識才能往下走。

李議員雅靜：

我們可以用公民座談的操作方式來讓大家去了解，有這個需要性嗎？讓大家都去決定，我都認同。只是我們有沒有拋出這樣的方式作爲，讓大家都去思考。不然，大家是想著兩廳院是東南亞最大的，這邊這麼現代，另一邊我們來做有古老特色的國宅，其實也可以啦！如果要走這種文化路線我也認同。但是有沒有辦法讓它活化，包括停車的問題。不時大家爲了停車的問題互罵，還要麻煩都發局、經發局、警察局，那也很困擾，你懂我的意思嗎？而且那邊的規劃其實沒有很整體性，有沒有辦法朝著通盤檢討，鳳山有通盤檢討的規劃在，是不是也可以幫我們做一整個的檢討，局長？

都市計畫委員會李委員怡德：

以通盤檢討現階段來說，不太可能去動到這一塊，但議員關心的就是有關這

些生活上的便利性跟舒適性及環境提升的問題，我們會透過其他方式…。

李議員雅靜：

我們思考看看好嗎？思考看看。因為連舊議會都變更為商業區，為什麼我們這邊不行？連新草衙都可以變更，用微型的、小型的都更方式去活化那裡的不動產，提升所有住戶的生活品質了，我相信…。

都市計畫委員會李委員怡德：

我相信有任何的方法可以讓住宅的品質提升，我們大家來努力看看。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

高雄市都市計畫委員會裡面，不是單單只有都發局，包含工務局、地政局、交通局、水利局跟經發局，既然我們已經有這麼好的平台在了，加上現場有這麼多的專業學者，請教他們，請他們來協助我們。58 公頃將近 59 公頃，很大耶！如果有整體的開發，或者是我們能做有效的活化，也許拉皮或是申請專案的經費，類似這樣的方式，對我們的市容是有幫助的。對不對？我看到主委認同，謝謝主委。局長。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我同意議員所說的，都市計畫是其中的一項工具，但它不是全部的工具，它不是透過都市計畫就能解決全部的問題。我舉個例子，這件事情議員也曾經從旁協助過，就是五甲社區的環境提升，我們在去年的時候有做一些，讓大家的公共空間綠化和公園的整理。有些比較不恰當的，我們也找了相關單位像水利局來協助，也謝謝議員那時候的協助，其他包括…。

李議員雅靜：

你能懂我剛剛提的重點在哪裡嗎？跟我解釋這些，你能懂嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

我知道…。

李議員雅靜：

你先坐下好了，我拜託主委跟副市長幫忙好了，主委大概比較能懂雅靜想做的整體規劃。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝李議員的提示，衛武營在後年即將落成，旁邊是當年所謂的社會住宅，這樣的相輔相成中往好的面向來說，在國宅這麼大的廣泛的區域，旁邊有個國

家級的劇院，這也是很好的事情。相對來講，這個國家級的劇院旁邊有這樣的國宅，是不是應該有新時代的考量，李議員最主要提示的是這個。李局長特別提的是說，這是個都市發展的問題，他不只是都市計畫的問題，是不是用市容改造或是可能用微型都更等等的方式，我覺得大家可以共同來思考這個發展。

{...。}

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員的質詢，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

主席抱歉，我跟周議員玲玟共用 20 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

好，請李議員柏毅跟周議員玲玟聯合質詢。

李議員柏毅：

謝謝今天所有都委會的，不管是府內或是委外的學長專家委員們，一起來高雄市議會接受我們的質詢，與其說是質詢，讓各位委員、專家學者們聽聽市議會對整個高雄市政的發展或者是都市計畫的一些想法，大家做一個比較健康的交流，我們會比較定義成這樣，謝謝各位。有一些也都是老面孔，都是非常熟悉，以前都指導我們很多市政問題的朋友們，感謝你們。等一下從柏毅對左營、楠梓的都市計畫的這些想法，跟各位委員提出一個看法之外，等下周議員玲玟也會對前金區老舊社區閒置空間的一些想法，來跟都委會做一個討教跟想法的說明。

先從左營、楠梓開始，過去的高雄市在還沒有縣市合併以前，我們碰到的問題，沒有一個市長大聲地把它說出來。自從民進黨執政之後，謝市長長廷開始做愛河的治理，到後來葉菊蘭代理市長他把整個 13 號碼頭的圍牆打掉。高雄人看到這一片圍牆，我想那時候的賴委員，你也參與在市政府的團隊。到目前都委會的主委－史哲副市長，我們一起在爭取流行音樂中心整個港灣的沿岸，讓高雄的整個城市有做一個轉變的改變，在這短短的 10 年內，改變是非常大。那時候我們所挑戰的，其實也是今天的委員，就是高雄港務公司，那時候我們稱為港務局。我們那時候對港務局做了很多的爭取，我們甚至認為這是對抗。所以到今天，中央跟地方一起執政，我們還有更多想要說出來的，或許是現在也正在做的，包含高雄市政府對國防部、高雄市政府對中油、高雄市政府對經濟部等等，這些都市整體的規劃，我們是不是要一起來做一些討論。

我這邊提出過去在左營，人家認為這個是軍眷區，為什麼它是軍眷區？因為這個眷村，以前都是住一些外省伯伯，老榮民住在眷村裡面，經過這數十年來的眷村改建之後，這些人可能搬到立體化的這些軍眷裡面了。但是這些留下來

的土地，國防部是拿來做眷改。眷改就是把土地整理完，然後給人家一些補償費之後，拿來蓋了大樓，把這些老眷移到大樓裡面。那這些土地怎麼辦呢？這些土地拿來標售，標售之後就進去它的基金裡面。這個基金的用途跟市政府沒有關係，唯一有關係的就是過去在文化局的時候，我們要做眷村文化保留的時候的開辦費。其他的崇實新村、自助新村、創造新村、復興新村，左營十幾個眷村，一個一個土地賣掉之後，錢全部進了國防部的基金。對市政府來講，除了眷村文化有保留之外，其他市政府用不到，那都不能用。但是旁邊連接的道路，我們做了很多的會勘，我們常常有這些選民的服務，包含我家門口的介壽路。介壽路目前還是軍方的土地，旁邊還有桃子園路等等，全部都還是軍方的土地。每次要請工務局或是水利局去這邊做修補，或者是這邊凹陷了，或者這邊水溝不通等等的，市政府都是一句話：「對不起！這不是我們的土地。」那我們很冤枉，眷改地賣掉之後，你可能已經賣給建商了，市民已經都搬進去住了，裡面住了幾千戶，但是旁邊的聯外道路，對不起，全部都是國防部的土地。那這個怎麼處理呢？國防部目前還有好幾塊軍眷地也正在標售，如果繼續標售之後，它繼續增加高雄市政府的一些公共建設的負擔，但是他還是沒有給高雄市政府任何的補償措施的話，我認為這個是非常有問題的。

所以我想要請教都委會主委或者是都發局長，我們未來對國防部土地的標售案，我們有沒有進一步可以要求他們做什麼回饋給高雄市政府，或者是要求他們把周邊的公共設施全部做好。譬如說介壽路要移撥給我們，要先把它補好、填好，旁邊的排水要先做好等等的這一些措施，市政府有沒有做這些相關的配套。

上個星期，我跟今天的委員，也是都發局李局長去中油這邊，跟劉世芳委員做會勘。我很喜歡這張照片，這是都發局給我們的照片，大家看到這個是中油廠區，這個是世運主場館，這個是目前中油的宿舍，有一半是中油宿舍，這個是宏南社區，對面這邊是宏毅社區。我曾經在去年的總質詢提過宏南、宏毅、宏榮等社區，在都市計畫裡面是住宅區。萬一這些住宅區，若中油有什麼想法的時候，它跟市政府有沒有什麼接觸的管道。目前這一個廠區，它目前已經沒有在生產了、沒有在使用了。我們除了廠區整治的問題之外，有沒有可以跟左營、楠梓這邊可以共榮發展的空間。都發局在上個星期把一部分拿出來做都更的想像之外，我們也很期待其他廠區、宿舍區有沒有這樣子的空間。也藉由今天這個機會，希望都發局可以說明。除了說明之外，也期待都市計畫委員可以支持都發局，可以支持我們地方，跟中油未來做都市更新或都市更新的想像的改變。就請都發局局長就我剛剛的兩個問題，第一個，國防部的問題；第二個，中油的這個問題，做一個簡單的回應。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛才李議員提到第一個問題，涉及到左營眷村的問題，尤其是在公共設施或道路用地的部分。以現階段而言，它土地權屬是屬於國防部，有部分的眷村是已經拆除。它現在的問題就是說，它拆除的部分因為涉及到幾個問題，有涉及到文資保存的就在文化局這邊，有一些是文化景觀。未來就是針對這些拆除部分，我們大概目前就是跟國防部眷改處以及市府文化局、都發局，跟他們做密集的討論。除了就是保留，透過都市計畫的手段去取得文資相關的這些用地之外，另外就是在這些公共設施，尤其是道路部分，軍方目前也是同意，因為一拆除，未來還是要經過都市計畫的調整。因為現階段來講，它的街廓，事實上以前是低矮房子，目前道路也比較窄。假設未來重新再去做一些新的開發的話，勢必會跟現在的路型或是街廓是格格不入。未來之後我們會採取先調都計，把街廓調整適當成比較適合尺度的街廓。第二個部分就是透過重劃方式，然後軍方也同意在道路用地部分，它是無償可以提供給我們。

李議員柏毅：

無償沒有用，他要修復好給我們啊！

都市計畫委員會李委員怡德：

也沒有，因為它要重劃，重劃工程我們要從這些都市的基盤建設重新做起來。

李議員柏毅：

局長，你講的是這一區塊的重劃，但是連接到這個區塊的道路呢？我家門口的介壽路，桃子園路都有這個問題，我想這個可能要一起做規劃。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我們再跟軍方、工務局一起來看看。

李議員柏毅：

因為我比較期待的就是可以做一個雙贏，譬如這些軍眷地現在都是住宅區，如果各位委員你們同意的話，住宅區的價錢一定少於商業區。有沒有一些軍眷區我們可以來談，國防部願意跟我們談，我們可以來談，這裡或許有變更成商業區的機會。如果變更成爲商業區，國防部你這個基金也可以增加，那我們要的是其他周邊的公共建設，有沒有可能有這個思考，也請委員這邊可以做一下這樣的思考，讓地方可以更繁榮。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我們一併來思考看看，因為它涉及到容積調配，取得一些公園用地或者涉及文資，像一些西城門那邊的遺址的留設。第二個問題是議員提到的，要回

答第二個問題嗎？

李議員柏毅：

等周議員問完一起回答。

周議員玲玟：

剛李議員雅靜質詢的時候，他很開心的說主委懂雅靜，希望我問完時，主委也懂玲玟。先給大家看幾張照片，我記得今年剛開議的時候，第一天市長施政報告質詢，我在黨團發言只不過引用一下多年前的生日公園，結果會議結束的時候，許立明副市長來跟我說：「阿姊，你真的有一些歲數了，你舉例的那個案子已經十年，你資深了。」這個案子我講六年了，我很怕重蹈覆轍，所以我拿到都委會來講講看，未來的四年進度會不會好一點。

先給大家介紹幾張照片，這是舊的高雄市議會，在原高雄市的中正路和自強路的交叉口。剛剛我跟柏毅在聊天，他也是前金人，他跟我說，我講這個案子講那麼多年了，可能縣市合併以後，我們許多的局處首長或委員換了，對這個地方沒有感情。但是我今天看到劉富美老師、賴文泰委員，我都很開心，我相信你們對這個地方都很有感情的。這個是舊的市議會，高雄縣市合併的時候，我們就選擇到這個地方來，因為這裡的容納量比較大，我們就把它當成高雄縣市合併後大高雄市的新議會。舊的議會我們就把它放著，這期間教育局曾經短暫的進駐過，但很快他們有了辦公室就搬走了。這是我上個會期質詢的時候去拍的照片，這是現在的外牆，各位委員都是工程背景、建築背景或技術背景，這是我上個會期舊市議會拍的狀況，因為它已經成為廢墟很久了，它被許多流浪漢潛入，被小偷把所有值錢的金屬線都拔光了，它的外牆也斑駁了，甚至裡面還有一些動物的屍體，它的周邊也不亮了，本來晚上很多前金區、新興區的民眾在那邊散步，現在不去了。但是我要向各位報告，現在的狀況離我上個會期所拍的更慘，為什麼？因為有兩個把高雄市搞得千瘡百孔的颱風，直接就把舊市議會的屋頂吹掉了，所以現在的狀況是比拍這張照片的時候還要可怕。

我很感謝這麼多年後，今天在都委會的報告裡面我們的確變更了，這個地方在政府經過了財政局、文化局，為什麼從財政局的主管機關，我希望把它放到史哲當文化局局長時的手上呢？因為我很認可史哲主委做事的效率，的確他很積極，他就用當年是文化局局長的角色，送一個文創案子到內政部，都委會這邊也通過了。因為在現有的機關用地設定之下，它什麼都不能做，所以我們希望用文創的名義把這個案子送到內政部，希望內政部委員可以通過。但是很抱歉，10月初內政部的委員開完會後，「不予同意」，他希望高雄市政府再送其他更強而有力的說明上來。

我當時就跟史哲主委說不要再送文創了，第一，文創是你要花錢；第二，文

創如果是企業界花錢，爲什麼內政部不肯？因爲台北現在搞得最糟糕的是文創被有錢人包去了，你看那個三創、你看那個富邦，因爲一定要企業界來投資，我們市政府沒有錢，但是他投資完以後就變更為商業用地，他根本不 care 什麼文創，這些財團就是要你變更為商業用地，他哪在乎你的文創。當他花了許多錢投資後，他保障什麼文創？他保障有錢的文創，對不對？你要進三創，一個年輕的文化人是租不起的，一坪 1 萬 1,000 元你怎麼租？你們政府會補貼他嗎？我當年就跟你說，文化局，你的文創再放在其他更好的單位，你不要再放文創在這裡了，因爲現在時機說下就下，其實許多的大投資案也不再做大筆的投資。我一直告訴你說，如果你還有一個目標，我們還希望保留舊市議會的 building，我們希望來投資這個案子的人，他可以付出一大筆的金錢，當我們維護這個所謂的歷史建築，也就是它的正門口，我們希望留一點歷史軌跡或者文化軌跡。如果有一個企業要來這裡經營，它還要賺錢、還要花錢幫你維護，那天我問財政局，這個辦公室整理起來要花多少錢？結果 3,000 萬元都整理不起來。哪一個企業它直接來這裡先花個 3,000 萬元，將來每個月還要花幾百萬維護周邊的環境給你使用？

我也一再告訴你，當我們要招商的時候，我們要給可以賺錢的廠商，當它賺錢的時候，回饋給社區居民的廠商。所以那時候我也建議你，長照 2.0 起跑，現在全台灣企業最賺錢的單位叫做醫院，建商、公務單位，大家也心裡有數了。我們本來的龍頭產業都講建商，其實時機已經都不允許了，可以照顧人又可以賺錢又可以搭配中央長照政策的就是醫院。所以你有沒有發現這幾年，市政府所有委外的只要跟醫療單位有關的，你就會看到全台灣很多的醫院來投資，這個地方新興、前金、東莒雅是人口老化嚴重的地方。長照 2.0 需要的就是鼓勵我們所有老社區的人民在地老化，在地老化最重要的是要有一個醫療設備。全台灣的學校都在重新討論，我怎麼把當年學生最多的時候到現在沒有學生的這些小學，轉化成在地老人的環境，爲什麼我們不往這個方向邁進？

主委，那時候你只是告訴我，我們都委會就是通過變更為商業區，但是我們送去的案子就是被綁死，一定要綁死一個案子才能變更為商業區嗎？我爲什麼不能有多配套的案子，比方我可能是 A 案、B 案、C 案，爲什麼你當初硬要送一個文創上去？明明知道花了這一年是不可能的，我也陪著你們等內政部通過等了快一年了，現在顯然這個案子你再補強也說不出所以然，你即使用文創再去補強，你背後的投資企業呢？我們也很認清自己，所以待會是不是請李局長回答中油的問題？史哲局長，你現在從文化局來到副市長這個位置，它要通盤考量，我懇請你未來對於這個案子，第一，進度要快；第二，要做對的方向，新興、前金、莒雅跟整個在地的社區民衆，我們是很期待趕快讓這個地方繁榮

起來、起死回生的。我請主委也一併回答我這個問題。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

我首先向周議員報告，內政部都委會對這個案子的意見，並不是來自於這個個變市政府願景的設定，它的問題不在這裡。內政部都委會基本上也支持這個場地的活化，至於活化目標是我們提個變的一個主要的市政府做為發動機關的計畫，基本上內政部都委會站在活化的立場是不會干涉的。今天所以發生這個問題，第一個，他認為這個個變的商五商業區，我們是不是應該納入整個高雄市的通盤檢討，所以並不是被駁回。第二個，有一個很重要的概念是來自於這塊土地先天上有八成的持分是國有財產署，國有財產署站在開發利益的角度，坦白說，他並不那麼認同舊市議會這個建築大廳和型態的保留，國有財產署站在土地開發的利益來講這是矛盾的，這也是為什麼我們…。〔…。〕不是，我們是因為它要變更為商五，因此國有財產署持分的比例會從八成降低到五成，這是國有財產署一直在考量的事情。簡單講，在變更的過程當中他的持分降低，又受到高雄市在開發行為上希望保留這個建築物，對國有財產署站在地主的立場，他認為剝雙層皮。〔…。〕是，但是國有財產署作為地主，他在部都委會可以表達意見。因此，我們事實上現在還在和國有財產署積極協調，我也向周議員承諾過，這個案子只要能變更為商業區，我們其實會放寬它未來招商的範圍。〔…。〕我們變成商業區之後，就依照使用分區的限定來招商，我們其實會把它放寬。當時為什麼會告訴周議員最重要是趕快走都市計畫變更的程序，原因就在這裡，其實和周議員的想法並沒有那麼矛盾。

現在最大的問題是，我們要面臨一個抉擇，第一個，我們要和國有財產署協調好，因為這棟舊建築物的保存對他來講，在商業利益上確實是受損。〔…。〕我們正在努力當中。第二個，我們要面對一個問題，這個大廳剛好在這塊基地的正中央，所以做建蔽率和未來容積率的使用來講，確實是一個大的限制，等於只能全部用 ROT 的方式來處理。這個問題我們會繼續協調，這個案子我們也很急，因為這是一個指標性的概念，最好的方法就是舊市議會既有的意象、部分建築的歷史軌跡能夠留存，那也有一個好的活化。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛才李議員提到中油的部分，因為中油分成宿舍區、行政區和工廠區，工廠區的部分我們希望它趕快做好整治的工作，這個部分由環保局相關單位和他們

積極協商當中。從整個城市發展來看，楠梓區刚好在高雄都會區的最上緣，它北邊有加工出口區、高雄大學特定區和一些新的都市聚落，南邊就是巨蛋商圈，往南有美術館等等。事實上這一塊有 4 個捷運站經過，尤其議員剛才提到的宿舍區，現在有部分土地是閒置的，它又有 2 個捷運站，整個看起來它一邊是被廠區和辦公室的圍牆圍住，另外一邊又被宿舍的圍牆圍住，所以中間那一段雖然有 2 個捷運站，可是它的使用狀況並不好，所以感覺這個有一點屬於中空的地帶。

從城市的發展、從 TOD 發展的概念，以及從中油資產的活化等等來講，這個區塊值得我們繼續去推動，未來我們會積極和中油共同來思考，這塊要怎樣轉型來達成整個城市未來更好的發展，填補整個發展的空缺，讓它能夠達到最好的使用狀況。〔…〕謝謝議員支持。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請鄭議員光峰質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員光峰：

三個問題，第一個問題，新草衙自治條例明年邁入第二年，當初這個自治條例的土地範圍在規劃的時候，我們有提到一塊地是屬於國宅用地，自治條例其實不含國宅用地，本席覺得未來我們修定自治條例應該要把國宅納入，為什麼？很簡單，未來高雄市不可能再蓋國宅；第二個，國宅老舊之後還是會面臨整個住戶的問題。本席覺得國宅這塊用地，所有住戶現在用不到，以前他向高雄市政府購買的國宅，未來這塊土地還是會面臨這個問題。我印象中，都發局當初想要把國宅納進來，當初和財政局不一樣的條件，我們現在要仔細來思考，30 年之後，這個明德國宅社區非常老舊了，我們為了一勞永逸、整個政策的一致性，為了這個新草衙，少了那一塊的發展，所以本席強烈建議都委會或都發局這邊，能夠把這個國宅用地未來納入 5 年內的新草衙自治條例裡面。

第二個，我在上個會期的小組提到，高雄市是一個重工業區，有很多旁支的相關行業，例如貨櫃放置場，局長應該也知道，所有的貨櫃業者真的找不到用地，不是他要不要守法的問題，是你要不要給我這個空間的問題。第二，很多的食品業者、很多攤販，好比一些通路的早餐店，他們要找一個他們想要的工業用地來做他整個食品的總部。可是以現況高雄市的產業結構裡面，我們常常忽略要往前一步，我要發展輕工業或軟體的實力，其實這 10 年來我們看了效果並不是很好。

本席要強調的是，我們應該把現有的產業先從基本面讓這些業者好好的讓它活著，而且活得更好。我剛才講的貨櫃業者和食品業者，我覺得有和發工業區，你要把這個納入無煙的工業區，讓全台灣的業者來進駐，給你很多的優惠。可

是我們現有存在高雄市這些業者它的基本面的問題。第二個問題是，我們通盤檢討在所有的工業用地裡面怎樣選擇一、二塊讓這些業者，像貨櫃業者，他不是不遵守市政府的規範，而是我真的找不到這樣的地點。主委新上任、新氣象，都委會其實有很多這樣的問題，我們希望能夠在這樣的概念裡面，都發局能夠把這樣的問題納入，我覺得長長久久，這些業者的基本面也要兼顧，我覺得應該好好把這些業者顧好。

第三個問題是大林蒲遷村的議題，這個問題非常敏感，我們最近到大林蒲和鳳鼻頭都覺得非常敏感，不管這個政策要不要宣布，或者到底你要不要遷村這個議題，我們聽到很多雜音，出乎我的意料之外。史哲主委，你也很認真，包括都發局也很認真，最近在這個地方做民意上探詢，還有一些調查。本席有幾個面向來做討論，第一個，這些遷村之後，如果還是要面臨原來住宅區被這些工業區取代的話，相對的所有高雄市整個環保的問題，當然會加重、增加，整個大容量一定會增加，這是第一個。第二個，當然是他們安置的問題，有沒有辦法百分之百？如果現在都是講人權，講人權我們都非常的頭痛，三民區果菜市場是一個典型的故事，有時候不是涉及到法不法的問題，而是涉及到他搬出人權的問題。一個城市要發展，我們只能犧牲小我成就大我，到底小我和大我比例是多大？如果小我滿大的，遷村議題看起來又非常棘手，所以大林蒲遷不遷村，最近應該要開始慢慢面對這樣的問題。這樣的問題我們用公民討論的方式也好，大家直接面對很多幹部先來討論也好，史哲主委，我建議都發局，我們把幾個議題公開，我們要給大林蒲的未來是什麼？我們不妨可以把這樣的公開議題做個討論。很多里長也私下告訴我說，他們對市長的執政，還有這幾年來高雄市政府對大林蒲的關心，也許在硬體建設不夠周延，因為有考慮到未來這個地方要遷村的問題，所以很多硬體不是馬上就有，因為以後就要遷村了，我怎麼會再建呢？但是基本上在這一塊裡面，大家對市長的認同度，還有對他的尊敬，這個毋庸置疑。不過，一碰到這個議題的時候，大家或許在沉默當中，他也來表達我對這一塊土地的看法。

史哲主委，你是文化局長背景出身的，大家對文化的認同，對這一塊根的認同，也許當搬出這塊大餅出來之後，我們都會覺得這是我的土地，但是我要從這個地方遷走了。我身為地方民意代表，當一個政策出來，身為民進黨議員，對這個政策我們要不要認同，或是當地居民的需要，我們其實是矛盾的，我在議會裡面必須要坦誠，這是非常矛盾的，而且焦慮的。

最近我在大林蒲出入非常頻繁，我們也向一些朋友做初步探詢，包括他對這塊土地的認同，如果整個遷了之後，他移居到別的地方，我本來可能沒負債住3坪大的簡陋祖厝，即使現在你們優惠的配幾坪土地給我，但以後我可能要面

臨負債壓力等等，每一個人都有他的焦慮和問題，所以我非常佩服市長，在當下願意先做承擔，他能夠面臨這個問題。本席和在場曾議員麗燕，他也是當地的議員，我們都非常關心這個議題，我們對這樣的矛盾和人民的需要，還有當地的需要，在這裡我必須要懇切表達說，我們真的要很有誠意做溝通，多溝通沒關係，我們面對問題來解決看看，真的沒辦法的話，我們真的盡力了，我覺得我們盡力了。

都發局李局長怡德這邊也非常努力，找當地意見領袖來做溝通，我覺得非常好，不過本席也在這裡表達說，大林蒲的遷村在這一段時間多一點…，不管是在意見領袖方面，我們把議題先拋出來，而不要講到要不要，先不要談要不要，而是未來這一塊土地我們要的願景是什麼，我們真的要把心裡話全說出來，至於要不要都無所謂，大家來集思廣益，因為…。

主席（曾議員麗燕）：

李委員，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

鄭議員剛剛關心新草衙的部分，它確實有一些是國宅用地，它的分區是住宅區國宅使用，整個是在新草衙範圍裡面，但是它不屬於讓售範圍，主要是因為這個後面有附註這件事情，所以這個問題不是只有新草衙這一塊，全高雄市還有幾處有這樣的問題。因為國宅條例廢止後，我們也必須要因應國宅條例的廢止，把這些當初有附帶條件的，或框為國宅使用的住宅區回歸到正軌。這個草案的最新進度是，我們在 10 月 28 日已經將這個草案進行公展，大概 30 天之後我們會進到市都委會進行審議，順利之後，是不是納入？這個後續就交由財政局接續辦理，以上針對新草衙這一塊向議員說明。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

有關大林蒲的問題，我非常認同鄭議員的看法，首先我們必須承認大林蒲過去 8 年來，不管是市政府 2 次的民調，或居民多次的陳情，要求大林蒲遷村，它基本上是一個事實，我不敢講百分之百的人都要求遷村，但是有非常多大林蒲居民認為，在過去經濟發展政策底下，讓大林蒲變成一個孤島，遷村應該是一個政府必須面對的問題。所以我非常贊成鄭議員所講的，大林蒲計畫的第一件事情是要面對，這也是在 10 月初市長親自到行政院向林全院長報告大林蒲問題時，我們建議行政院做幾個措施，第一個，我們希望行政院計畫的名稱不是大林蒲遷村計畫，而是叫做大林蒲計畫，為什麼差這兩個字？就代表這個不是由上而下，像過去威權時代由中央下令遷村的計畫，而是因應已經造成一個

孤島的不正義，及居民的訴求所產生中央和地方的計畫，這個計畫叫做大林蒲計畫，這是第一個。

第二個，大林蒲計畫，林全院長接受我們的建議之後，也說明大林蒲計畫首重溝通，以及共識的尋求，所以我們也提出希望由中央和地方共同直接面對面居民，這個在最近也會實施。

第三個，大林蒲計畫本身並不預設時間及結果。也就是我們確實如居民所要求的，如果要讓居民來討論遷村，政府應該拿出具體方案和條件，不然沒有方案和條件怎麼討論。不過，我們也必須向大家說明，要政府拿出比較具體的方案給大家討論，政府也必須要做一定的行政前置作業，包括查估地方的基本調查，這個不可能沒有經過這段過程，而馬上就提出一個大家所期待的，譬如價錢多少等等方法，這是不可能的，所以這個就是大林蒲計畫的精神。你們要讓我先啟動，啟動之後，再經過溝通和計算，我提出各種方案，大家再來討論，但不確定大家都一定會接受。

最後一個，就是如鄭議員所講的，這個不只是犧牲小我，成全大我的面向，即使大林蒲真的遷村了，未來這一塊用地到底是做何種發展，我們也希望它能夠呼應環保的問題和永續的問題。如果它的發展還是如過去重工業的發展，其實不只是對大林蒲居民的不正義，也不只是一個遷村的悲歌而已，事實上對整個小港區，甚至對整個高雄區來講，它也是加重的負擔。因此我們也希望經濟部能夠提出一個新時代永續循環經濟的具體作為，能夠來說服不只是大林蒲的居民和高雄市民，我們積極朝這個方案來發展。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。大林蒲遷村真的講出來以後，人心惶惶，我們一直都在大林蒲這邊服務，我們很了解。在要遷村之前，或要計畫之前，我們希望主委真的要先下鄉，要到大林蒲各個地方聽取大家對遷村的意見，以及他們的看法，他們想要的是什麼樣的大林蒲，我非常認同剛剛鄭議員所說的。

接下來請蘇議員炎城質詢，時間 10 分鐘。

蘇議員炎城：

李局長也是現在的委員嘛！有關五甲社區的問題，本席私底下也和你討論過，該怎麼來使用都更的方式？怎麼增加它的容積？市府如果有能力，就由市府主導來興建，如果市府覺得委外比較好，看是要以 BOT 或其他方法，委託外包商來承攬這樣的工作，調高而已嘛！容積我們可以自訂，因為那邊的建築物都超過 30 年至 35 年了，現在不起步去處理，以後還是要去做處理，但是一間房子住了 35 年，也已經極限了，更何況現在還有一大堆的問題。第一個問題是，我們沒有經費去維修它，導致漏水時還要排隊等維修，不然就是撥一筆經

費去做防水工程，但是不會壞嗎？過了兩年還是壞掉，所以建築物老舊，再怎麼去維護還是老舊，乾脆重建成電梯大樓。所有住在五甲社區的民衆，都是上了年紀的長輩，要他爬樓梯，真的是情何以堪。那天，我請教一個滿有名氣的建築師這個問題，他建議我，由市政府來主導，先裝設電梯供他們使用，但是住戶不要，原因是他們要住哪裡？先裝設電梯供他們使用，10 年的期限總是會到，10 年合約一到，就要無條件配合都更，先這樣來做處理。但條件是發包之後，由得標廠商來支付這筆電梯經費，之後工程就由得標廠商來做，這樣也是一個辦法。如果不這麼做，長輩的意見太多，要整合長輩的意見是一件很困難的事情，那邊的住戶都是長輩，要靠腳力爬樓梯，對他們來說真的有困難。我覺得他說的很有道理，也有他的邏輯，如果可以，是不是朝著這個方向來思考？現在不做規劃以後還是要做，可是時間已經延遲。現在 35 年了再規劃，再拖個 10 年，已經 45 年了，房子都不能住了，公家機關的辦公廳舍 35 年就可以報廢，因為使用年限到了，但是國宅產權要每個住戶都同意，延長 10 年的使用年限到 45 年，就要談條件讓住戶同意，否則如何讓那些長輩同意你們來開發？那是不可能的，我相信你們也努力過了，但是可能嗎？有困難，所以你們可以朝這方面去做處理，這部分等一下再請回答。

接著鳳山區鎮南宮仙公廟的都更案，縣市合併前經公所都委會通過，但是附帶有條件，包括糖廠有塊土地在那個地方，要把屬於文化保存區的土地變更為公園，整體規劃前面是公園、後面整個都屬於文化保存區。鎮南宮仙公廟要興建公益性的圖書館，是不收費的，所以公所附帶條件通過這項都更案，但是為什麼又拖到合併後？因為糖廠剛開始不同意，他們說，文化保存區可以興建將近六成的土地，為什麼要變更為不能興建的公園預定地？經仙公廟和糖廠溝通，拖延一段時間直到合併後，糖廠同意變更了，雙方配合好之後，你們卻不同意，因為有問題。第一，鳳山八仙公園「公八」公園用地，於 62 年「變更及擴大鳳山都市計畫」劃定為公園用地；鎮南宮仙公廟「存七」保存區，於 62 年「變更及擴大鳳山都市計畫」劃定為保存區。第二，本次鳳山第三次通盤檢討為統一分區使用名稱，將現況為廟宇使用之保存區變更為宗教專用區 0.82 公頃。另有關現況為鎮南宮仙公廟使用之公園用地，依宗教專用區變更處理原則予以變更宗教專用區 0.71 公頃。第三，本案屬「擴大與變更高雄市鳳山主要計畫第三次通盤檢討案（第一階段）審議案件，該案業經本市都委會 104 年 11 月 6 日第 50 次會議審竣，其中變更「公八」公園用地為宗教專用區部分，決議維持原計畫。另保存區變更為宗教專用區部分已於 105 年 2 月 17 日報內政部核定「擴大及變更高雄市鳳山主要計畫第三次通盤檢討案（第一階段）」變更內容。

有關鳳山區八仙公園與鎮南宮仙公廟都計案，等一下請說明目前執行進度與情形。市政府不能做時，有民間的力量給予支援，這是很好的事情。整塊土地規畫興建成圖書館，由廟方興建並負擔所有支出的經費，還無償提供給鄰近學生及所有民衆使用，是正式的圖書館喔！市政府還不願意，那市府來蓋啊！市府卻礙於經費等各方面問題，無法興建。廟方收取眾生的捐獻，無條件興建圖書館供大眾使用，更何況土地經你們變更後還是向你們購買的，本來只需 1 億 5,000 萬元，現在可能不只這些了，這中間你們漲了 32%，而且調漲了好幾次，就算廟方想買恐怕也很困難。但是廟方用錢向你們購買土地並興建圖書館無償供民衆使用，你們還不要，那就你們自己來蓋。用公園預定地的 15% 或 20% 去蓋圖書館啊！我們樂觀其成，由仙公廟認領也可以，既然廟方發願這麼做，爲什麼你們不要？等一下也請你們回答。

另外鳳山第一、第二市場變更案，民國 28 年到 32 年第一次都市計畫通盤檢討，因爲是舊部落把它變更為商業區的，陳義秋擔任前鎮長時，把它變更為公有市場。民國 76 年本席擔任市民代表時，提案變更為商業區，到 94 年因本席連任，就一直追蹤這個變更案，至 94 年之前縣府承辦人林召福，在內政部都委會打電話給本席表示，已經通過並附帶條件，都市更新如果窒礙難行要市地重劃。但現在卻要變更為市場用地，傳統市場已經漸漸落伍，因此補貼攤商 30 萬元的遷移費，把攤商給趕走後，卻又把它變更回商業區。我算一算，未來恐怕還要變更 5 次，同地段同地點同地方要變更 5 次，而且裡面還有畸零地，真的不要這樣做啦！這件事情我常常提出來，你們要好好檢討，賣不賣沒有關係，以後還是要回復爲商業區，何必現在又把它變更為公有市場呢？真的是多此一舉，請你們檢討一下。應該沒有這樣的問題，前鎮公有市場目前也在做變更，別的公有市場同樣給攤商 30 萬元的遷移費，遷走後還是要變更為商業區，何必多此一舉。你們現在正通盤檢討中，買賣與否另外一回事，至少目前先保留爲商業區，不要再變更了。一個地方變更了 5 次，副市長請你研究看看，同樣的地段、同樣的地點，都委會沒有這樣做的，這部分請你們研究看看。市府評估面積約 0.56 公頃都市更新及市地重劃不具可行性，並考量部分現況仍作市場使用，故本次鳳山第三次通盤檢討配合將公有地爲市場使用部分回復爲市場用地（面積約爲 0.19 公頃），其餘土地變更為商業區（附帶條件），併鄰近分區設定爲「第二之四種商業區」（面積約 0.37 公頃），附帶條件改以代金方式繳納，目前都委會審議中。我認爲沒有道理的地方是…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

因為國有財產局很早就把土地賣給他們變更為商業區，只要非公用土地就可以買賣，所以早就已經被買走了。因為符合國有財產管理辦法，在民國 35 年有蓋了一批房子，房子面積總共二十幾坪，當時他們才買多少錢？不到 6 萬塊，你們現在講附帶條件沒有拿掉，如果把附帶條件拿掉，就不可以收取代金啊！那裡的土地市值將近二千多萬，繳納代金的話，30%就是六百多萬，他們用 6 萬塊買的土地，你們卻要他們繳納六百多萬的代金，我覺得這個就值得商榷，這是第一點。第二點，在商業區規定需有 15 米才可以改建，住宅區才 12 米而已，他們買了以後一樣還是不能增建，因為長度也不夠。如果要做都市更新檢討，它的精神就是不能有畸零地，等到最後還是有畸零地，這個就是它的現地狀況。

有關本洲工業區土地變更為商業區案，就是在那裡有個捷運車站，周邊幾千公頃的土地都被納編為本洲工業區，就剩下這一點點的土地做為他們的根，剛好就在省道的附近。市長也同意在其任內不會闢建，但是不去變更這個分區使用，也一樣沒有辦法解決這些問題。目前一樣都是商店街嘛！如果可以把它變更為商業區，讓當地的人可以有個根，以後他們也可以來拼經濟，等一下…。

主席（曾議員麗燕）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

蘇議員關心的第一個問題就是五甲社區，有關五甲社區更新研議，蘇議員在上個會期中就有提出，不過現階段也有向議員簡單的說明，如果他還是需要說明的話，我們也願意前去說明。至於都市更新是否能夠推動成功，其實最優先首重的是所有權人的意願，我想這是最核心的問題，而其他的東西，關於法令的制度等等，就由我們來做。關於議員關心它現在有一些問題狀況，包括有些屋頂漏水，這個我們每年也都有編列預算進行修護，因為這個基金是不能用到居民原本提撥出來的本金，只能透過居民每個月所繳的管理費以及原本本金的孳息去運用，所以我們是儘量能夠再加速整個屋頂漏水的修護。至於其他…，〔…〕屋頂漏水部分，目前有來登記的，我們調查的有 180 戶，打算用一年半到二年的時間趕快把它解決，不然問題繼續下去，還是得…，〔…〕我想那個都更，以長遠來看，是未來其中的一個選項，不過我還是必須要說明，都更的核心精神真的是在權利變換，如果沒有意願，政府也不能講這裡要都更所以要拆掉，因為尤其是居住權和財產權的保障，我們行政單位必須要去保障人民財產自有權的問題。

第二個是有關仙公廟的問題，原本仙公廟就是位處於公園用地，上面是保存區，議員之前當然也有關心，本來有一些部分就是提議說，除了在保存區以外，

另外在前面的公園用地上是不是一併要把它變成宗教專用區。後來就是市都委會在 104 年，也就是在去年審議的時候，因為當時工務局正在進行整個公園的設計規劃，所以工務局認為有一些自己的考量，所以沒有支持，也因此這樣，這個方案就是把原本的保存區變為宗教專用區。目前這個案子是在內政部審議當中，在今年 2 月份的時候，已經提報到內政部。

第三個部分，就是針對鳳山第一及第二公有市場，以目前現階段來講的話，它是市場用地，就是屬於公共設施用地。倘要檢討、變更，坦白講，雖然都委會的委員就是在審議這些事情，但是公共設施還是必須要回應到主管機關對這件事情的看法。如果評估它目前正在使用當中，有這個需求的話，就會把它維持作為市場使用。也因為這個案子議員已經關心過很多次，在每個會期也都會提出，這個案子在 11 月 4 日星期五我們會提到都委會審議，這個開會通知也有送到都委會，不過也要趁此機會向議員報告。

最後一個案子就是在岡山，就是在路竹的科學園區，南部高雄科學園區的這一塊，坦白講，在以前曾經有個想法，就是把科學園區在內及其周邊的土地一併合併成特定區進行。後來，當然也是有種種的因素，我們也有提供資料給議員，南部科學園區管理局也認為目前的使用狀況已足夠使用，未來外面的這些農業區其實也涉及到很多事情，中央有很多相關的規定，就是在外面的大概有一、二百公頃是屬於特定農業區，未來也不可能、也不允許把它調整為其他非農業使用。所以整個案子還是等到後續，看看整體周邊的發展情勢有更進一步的時候，我們再來好好的…。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

接著請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

我是不是可以先來了解一下，今天有幾位的外聘委員到場，舉手就可以了，7 位，謝謝。現在外聘的委員有多少人？請局長回應一下。

都市計畫委員會李委員怡德：

向議員說明，都委會的委員總共有 21 位，市政府機關代表有 7 位，府外委員總共有 14 位，而在這 14 位當中又有 2 位是府外機關的代表，分別是屏東縣政府和港務公司這 2 位，其他 12 位就是專家學者。

陳議員麗娜：

所以今天大概有 5 個請假？

都市計畫委員會李委員怡德：

有分上午場和下午場，有些委員如果能夠到，就是全天參加，有些委員因為學校要上課或是開會，就沒有辦法前來。我們就是儘量邀請各個委員，因為議

會也很希望能夠和他們當面的討論，所以也希望委員可以踴躍出席。

陳議員麗娜：

我了解，當然我們也是希望外面的委員能夠多給一些意見，因為大家長期在市政府工作一定會有盲點，必須藉由外聘委員多做一些理解，了解一些在實務上的經驗、接觸面比較廣泛的、以及多方的思考模式有什麼不一樣的地方，我覺得進議會跟大家做互動也滿不錯。因為他們看到外面的新聞，會覺得議員好像很可怕，可能也不太想來，但是重點可能不是這個，應該要知道議員想要溝通的是什麼？議員想要傳遞的訊息是什麼？我覺得要多多鼓勵委員來，即便是沒有發言在這邊聽議員講些什麼事情，其實都能知道地方上面的重點跟民意上的反映是什麼？在這邊先提一下這事。

在李科永圖書館的部分，我提過是不是可以放在舊議會，那時候是代理局長跟我承諾說可以，他準備要去考量看看，他說他要考慮這個是不是一個可行方案，但是我沒想到他這麼快就沒有代理了。又換了新的局長，我先把問題一併問完，因為時間不多，是不是等一下也請副市長回應一下這個部分，畢竟這個區塊是你很熟悉的。數位內容跟文創產業園區如果要放在舊議會，有沒有可能把李科永圖書館一併納進來，我覺得都是很好的一個計畫，這個部分等一下可不可以也請副市長回應一下。

第二個問題，在鳳山南華段 20-13 號這個地號，大家有看到我圈紅色圈圈的地方，我大概解釋狀況是這樣，這是一塊交通用地，這整個區域是當時紅毛港的遷村預定地，這個區域內當時紅毛港人選地怎麼選，看圖選地。就是我畫出來告訴你附近周遭有什麼樣的公共設施；土地的價格從兩萬多塊到三、四、五萬都有，價格不等；價格的區別來自於地段面臨的道路，所提供公共空間的品質不一，所以當時每一個地段價格不一樣，雖然整片都是空地，也不知道到時候哪個地方會比較熱鬧。但是預計某一些地方地價比較貴的原因，是因為它提供了比較多的設施，或是它面臨的道路比較大條都有可能。

我現在畫起來紅色的這一塊，事實上它是附近的土地，因為紅毛港遷村預定地的價格應該是在 3 萬塊錢上下，但是這裡的土地附近居民買到的是 5 萬多塊，為什麼是這樣，因為它有一塊停車場。它的停車場在這裡，所以就變成它的費用也比較高。在附近的居民最近很生氣，為什麼？因為要把停車場用地改為機關用地。這個地方要放一個派出所，怎麼會明明是停車場用地，將來我很期待可以在這個地方停車，結果它就變成了派出所用地，附近的居民聽到這個消息以後是滿生氣的，這個地方已經公展 30 天結束了。各位委員即將看到這個案子要送進來審，但是這邊的所有居民都是反對的意見，我也邀請大家到廟裡開了一次說明會。

後來發現這附近還有兩塊地，大家可以看到這邊也是機關用地，這邊也是機關用地，這才是機關用地。這一塊是交通用地，260 公尺、390 公尺，並不遠。這樣子的距離底下，你又何苦來哉把原先大家設定這個地方是停車場的，就說沒關係我也會給你蓋停車場，但是你讓我派出所放在這裡好不好，這個地方其實是越來越熱鬧，但是它不是一個成熟的社區，它還有很多發展空間。大家都知道後面就是 88 快速道路，周遭的土地都正在開發當中，將來什麼地方可能還需要停車空間？不知道。另外就是這裡的居民也花了很多錢買了這個地方，他們希不希望派出所放在他們家隔壁？這也是一個問題。

高雄市政府有權利來改變這一些還沒有飽和區域裡面的都市計畫內容嗎？就只爲了圖利一個方便，我在這邊先說爲什麼它要放這裡？

這一塊是港務局的地，這一塊也是港務局的地，都還沒買下來，所以要用這一塊當機關用地或這一塊就必須要承租或購買。這一塊已經是高雄市政府的土地了，不用買、不用出錢，所以高雄市政府打的是這種主意。但是民衆的想法並不是這樣子，我就想問了，如果是這樣子的話，我們有必要犧牲一整塊，用都市計畫的內容去處理，就單單爲了派出所嗎？我覺得是不是要朝更遠的方向來想，等一下是不是可以讓我了解一下，因爲現在民衆非常的擔心。

我覺得這個地方它其實還有很多的空間，將來還會再持續發展中，請各位委員如果審到這個案子的時候，拜託，民衆現在在里長那裡連署非常非常多人，大家全部都反對，反對的理由我剛剛已經說過了，很多人都講若知道這裡要蓋派出所，是不是可以請你把差價還給我。一坪大概 2、3 萬就可以了，我當時是買 5 萬元，你可以一坪退我 2 萬元嗎？有人就提出這樣的看法來。所以在這個區域裡面根本不應該做這樣子的一個變更，純粹只是因爲高雄市政府沒錢買地，這個理由來蓋派出所會讓很多人覺得不可思議的事情。

他就說這個地方一定要蓋，現在的派出所是用承租的方式。我就說漢民派出所大家都知道，在小港地區最大的派出所－漢民派出所，還是在租房子啊！當時漢民公園要蓋的時候，有一個抵費地能不能給漢民派出所蓋派出所來使用？地政局不願意，是不是？爲什麼要拿人民的交通用地來蓋派出所。所以這樣的情況底下我也請各位衡量一下，重新衡量一下派出所將來在機關用地上蓋就好了，不要用停車空間來做派出所用地，這個對民衆來講不公平。

第三個問題，我們都知道自由經濟貿易區不做了，我想要問的是不做的話會有什麼樣的問題？其實大家都知道連陳菊市長對於這個都抱以最大的期望，在 2012 年的時候，我們自己請李永得副市長做了一個小組要推動自由經濟示範區，藉由自由經濟示範區、亞洲新灣區甚至資訊貿易區，這麼多的名稱顯示出來是我們對這個區域很期待，高雄的經濟會有所發展，希望將來在高雄的經濟

面上會有不同的期待點，在這裡我們也知道，彰化魏明谷縣長講說中央不做他要做，我們高雄市要不要做？如果高雄市可以做的話，要劃進去的區域大概是哪一些區域？現在知道嗎？應該要怎麼做？委員們有什麼樣的想法，將來這些事情要怎麼做？有關於國發會官員表示不再推動的時候，他希望內政部營建署配合檢討修正非都市土地管制規則有關於經濟示範區的規定，高雄市有哪些自由經濟示範區，有土地管制需要予以刪除的部分？等一下也請報告一下…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我覺得很苦惱的地方，其實前鎮就看這一塊，大家很期待這個地方可以開發，205 兵工廠也確定要遷，整個都已經蓄勢待發了，中央說不做就不做了，到底將來高雄市整個經濟要往哪個方向走？突然又是一片迷霧，我覺得是不是在都委會這邊…，就是做跟不做之後在土地上的變化，或是將來走向什麼有沒有一個看法，也要做一個報告。

另外在南星計畫的部分，我們都知道約結束之後，後面就面臨要賠人家錢，賠人家錢是一件事，事實上是不應該，問題是我們縮小區域。海洋局說要把它縮小變成 46 公頃，原先的 113 變成 46 公頃，46 公頃到底將來要放在什麼地方？它也沒講，有什麼地方是符合它需要的，靠海邊各種的需求條件，吻合的到底在哪裡？到現在也沒提，這個計畫感覺上又無疾而終了，你留下了一個伏筆告訴我們說，將來這個計畫就是變成縮小成 46 公頃，然後它可能就是怎麼樣之類的，但是問題是到底在哪裡？這些產業有辦法再繼續這樣拖著嗎？有很多人都已經到其他地方找地，然後再去蓋工廠了。高雄市政府如果沒有快一點的話，這些產業到最後又可能是白做了。都委會這邊有提出什麼樣的想法，讓我們知道，這個計畫到底有沒有在進行？也要讓民衆了解一下。以上是我…。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛議員有提到一塊就是南成派出所，警察局想要用那個。我跟議員說明一下現在目前的進度，因為我們大概在今年的 10 月 24 日剛結束公展，現在接下來就等著由都委會這邊來進行審議。現在來講，包括議員在內，或是議員了解的這一些民意，總共有 42 件人民陳情案件，到時候我相信都委會委員會針對每個陳情案件，一一來聽取，然後做一些適度的判斷。

另外，剛剛議員也有提到…，〔…。〕跟議員說明一下，現在程序就是我們蒐集人民陳情意見，是透過書面，就是在公展期間那 30 天，〔…。〕反正我們

就是把它分類，就是儘量有不同意見，我們就把它分類、把它寫清楚。〔…〕都有收到。〔…〕對，我們有收到這種一起的，然後分別給的，我們都有收，然後我們全部會錄案，讓委員會每一個委員來聽取大家的意見。〔…〕我們會邀請這些陳情人，跟他講說什麼時候我們要開委員會。我們會分，有陳情意見的話，我們就會組專案小組，每個專案小組的委員會邀請這些陳情人來，然後當面跟委員表達他們對於這個變更案或公展草案內容的一些看法、想法。之後大家會就這些意見收攏之後，然後有一個初步的建議，再提大會去審議。所以隨時進度我們都會給陳情人，大會的時候我們都會通知議會，所以議員那邊也會收到關於這個案子的進度。〔…〕這個沒問題，我們會通知議員到場。〔…〕

對於自由經濟示範區是議員關心的部分，我想在這個政策來講，當初高雄市政府，事實上在那時候的中央政府的一些大政策之下，我們確實是有思考哪個區位比較適合。那也如同剛剛議員所提到，在目前所謂的亞洲新灣區，就是都市計畫區叫做多功能經貿園區。為什麼選這一塊地？第一個，因為它的區位條件好；第二個，它公有土地的比率高達 7 成以上，而且很多都是中央部會所有，所以它不涉及與民爭地的問題。我們也是希望假設有一些好的政策，那是有助於我們高雄市的產業發展，或是注入新動能，我們大概就會優先以這塊區域來爭取。現在反正我們就是隨時注意一些新的發展，有利於我們、適合我們高雄，那我們就會極力來爭取。〔…〕它這個不涉及都市計畫的部分，因為它本身就已經是特貿、特倉或者是特文區，所以在分區上沒有這個問題。〔…〕當然就是有一些高污染不可能到這個地區來，那這也不是我們主要要爭取的重點。〔…〕整塊思考方向，因為就是看它的區位，它的住宅量不多，最主要還是以能夠爭取一些新興產業，或是一些創新產業…，〔…〕

我想自由經濟示範區這個東西，我不是內行，不過我想它不是在土地使用類別上的問題，而是在於說它有哪些的條件是比其他地方更特別。所以我想這個可能要詳細的去評估，因為最主要是人流、金流等等這些相關的東西。我們也在想，假設是有…，〔…〕也不能這樣講，因為現在的土地就是在國公營事業的手上，那以往就是大家可能不是把這個地方當重點，因為他們自己有本業在經營，他們也不是土地開發的專長，也不是他們自己業務範圍內的事情。只不過早期是屬於他們所有的土地，在過去從事重工業生產，後來就是陸陸續續遷走，遷走之後就是放在這邊，它又有一些工業污染的問題必須要去解決。市府過去這幾年來積極的就是…，〔…〕還沒有，就是它有些…，〔…〕跟議員報告，這個國公營事業的土地整合，這是一項很大的工程，那它環境的污染我們也必須去強迫它，所以我們過去提出很多種種的獎勵，一些…，〔…〕我想這個…，〔…〕我們跟議員一樣關心、一樣急，而且我們也都在做這個

工作，因為我們也不能認為說，因為土地不是一般民營企業，你是國家的企業，你必須…，不管你現在有沒有想法，你都至少要把土地清理乾淨。而且必須經過程序，包括環評等等的作業，你都必須要進行，所以我們在過去幾年，一直不斷的…，〔…。〕所以我剛剛才跟議員說明，這整個國公營的事業，能夠站在國家的立場，跟高雄市一起，中央跟地方政府一起來好好的去整合起來。該加速整備的工作就加速，該積極去外面招商的就招商，那這個我們一直長期有在做。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

陳議員，是不是你們可以私下去…。

都市計畫委員會李委員怡德：

是，我再跟…。

主席（曾議員麗燕）：

質詢時間…，〔…。〕

都市計畫委員會史主任委員哲：

好，遊艇專區它是屬於南星計畫區，它目前的土地就是所謂的特倉區。所以它…，〔…。〕因為都市計畫委員會管的就是那塊土地的分區是做什麼使用，今天不管它是要做特倉區，或是做一些其他比較低污染產業的話，那個並沒有排除這些事情。不是說這個區域就是直接給遊艇專區，我想都市計畫的事，它是一個群組的概念，這是屬於哪一類型的活動，它適合在這個地方。不管你要做這個東西，只要是相容性的東西，它可以在那個地方。所以這個也不涉及都市計畫變更的問題，以目前來講…。〔…。〕還有其他。〔…。〕我們這邊還有一些區域，譬如說興達港那邊也有一些可能的用地。不過這還是要看看潛在的投資者，對於他心目中理想的區位在哪裡，這個我們必須尊重他，看是如何來協助高雄市產業的一些發展。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝陳議員的質詢。接下來請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。〔…。〕因為後面有三位要質詢的議員都已經進來等好久了，我們是不是私底下做回答，好不好？書面回答，或私底下…，三位已經等你等好久了。〔…。〕好，那就快一點，主委。

都市計畫委員會史主任委員哲：

跟議員報告，舊市議會，事實上我們府會之間都很希望它能夠活化，而且能夠留有舊市議會歷史的脈絡。因此市政府從兩年前開始，事實上就跟國產署，因為國產署占有八成的土地，來協議是不是能在捷運站，而且是在中正路這麼繁華的地帶，是不是能夠變為商業區。目前也在內政部都委會當中審議，當然

當中還有一些問題，我們還在解決當中。所以關於陳議員說以純公共設施的方式來設置圖書館，目前大概不在它整個發展的脈絡當中。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員的質詢，現在請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天的都市計畫委員會的業務質詢，因為主委是新上任，在整個林園、大寮地區有兩個都市計畫，一個是大坪頂地區，另一個是大坪頂以東地區，這兩個都市計畫都牽涉到林園和大寮未來的發展。

為什麼目前林園和大寮的發展還比不上現有的都會區？因為以前這兩處，大坪頂以東地區都禁建，禁建是經過高雄縣政府時代之後才開放，所以這邊的都市計畫有很多都還沒到位。當然現在縣市合併了，我們要積極針對大坪頂以東地區和大坪頂地區的都市計畫開發，我們必須特別重視，才能儘快彌補城鄉差距。等一下請主委或是都發局長針對本席所質詢內容做答復。

現在先看林園的海岸復育景觀再造計畫，之前水利局、海洋局、新工處、研考會和都發局等等，由水利局召開進行整個林園海岸復育的景觀計畫。我先把幾張照片秀出來讓大家看一下，這個海岸景觀計畫就是林園整個大概有 8 公里，從小港區的鳳鼻頭港到汕尾漁港，目前汕尾現有的道路這麼狹窄，這個是現有的海堤，兩部轎車要會車很難，一定要避開，剛好有這個出入口才能交會。這對汕尾地區民衆來說長期不便，又遭受工業區污染，裡面的都市計畫道路也沒有做好，變成沒有道路，只能利用現有道路硬撐，根本無法讓地方發展。

現有的海堤是密密麻麻的管線，因為這邊都是養殖業，以養殖業來說，政府已經把茄苳、彌陀和永安開發得很漂亮了，茄苳還做了管線收納，共同取水管線，但林園到現在都還沒有，你看整個遍布海岸線的養殖管線，這也是造成林園海岸線無法發展的原因。再來，這邊都是養殖戶的管線，這一段是在中芸往汕尾，是水利局在 3 年前施作完成的。這一段是 400 公尺示範區，整段 8 公里只做了 400 公尺，因為水利局當時經費有限所以先做這一段，把所有的養殖管線都納管，未來這一邊也是海岸景觀再造的計畫。唯獨有個缺點，都市計畫沒有到位，沒有把旁邊的都市計畫道路拓寬，所以等於解決了管線問題，可是車輛問題還是無法解決。

這一段 8 公里的海岸線從鳳鼻頭港到中芸港，再到汕尾港，這邊有西溪濕地公園、林園人工濕地公園，各位委員請你們看看，這是林園的石化工業區，占了林園大約四分之一的土地，汕尾在這邊，萬一石化工業區爆炸或發生火災，汕尾這邊的居民沒有聯外道路要怎麼辦？要跳海到台灣海峽嗎？期望旁邊這條路儘快做，你們叫它海岸景觀道路，不過在我們地方上都稱它為逃生道路，

是要保護林園汕尾這邊的居民可以逃生到鳳鼻頭接沿海公路，這條路都沒有做都市計畫也沒有規劃，你只叫水利局做海堤和景觀復育再造，所以這整個都是要配合的。

現有的都市計畫道路寬度不一，阻礙地方發展，這段目前的都市計畫是 4 米，這個中坑門這邊是 4 米，來到港子埔這裡是 12 米，這個都市計畫又是 4 米，再來靠近港子埔這一段是 10 米接 4 米，再接 8 米然後又接 4 米，都市計畫道路是這樣做的，沒有劃的就沒有都市計畫道路，變成這邊都是村子口才能出去而已，根本就不連貫。這段 15 米，相對在汕尾更可憐，都是 4 米和 10 米，完全沒有都市計畫道路。

所以這一次水利局已經找到承包商，針對林園海岸復育景觀再造計畫施作，市長也很重視，他在市政會議說過這裡真的有必要做，茄荳的海岸線已經做得那麼漂亮了，林園海岸線還破破爛爛，那你這邊要做，結果這條路沒有都市計畫，是要叫水利局怎麼做？水利局光是做護岸、做管線收納，不可能啊！都市計畫是一定要配合的，這邊既然有 15 米的都市計畫道路，上個月的會議我有提出來，這個 15 米就直接從汕尾來到中坑門再接鳳鼻頭港，整條路都做到 15 米。如果這條路都是 15 米，再加上林園海岸的景觀計畫再造，我相信這條海岸線做起來一定很美，不會輸給夏威夷，因為這是台灣海峽的天然景觀。

因為這件案子水利局目前已經在初步規劃，到時候也會送都委會通盤檢討，我希望可以針對 15 米這邊全部做都市計畫，不要說有 4 米、有 10 米、有 12 米又有 15 米，還有沒路的。我覺得這個都市計畫到底是要怎麼樣讓地方發展？真的沒有辦法。所以要讓委員們了解，現在林園人口數都維持在 7 萬不會增加，就是因為這邊都市計畫不好，這邊又有石化工業區，除非市政府把整個林園遷區，乾脆把這裡整個都變成石化工業區，不然的話就要做好，不管是逃生道路或是其他的景觀計畫再造做好，帶動林園發展，這是本席針對這個部分的想法。

再來還是汕尾，汕尾這一條目前都市計畫通盤檢討有提到 14-6 號道路，所以等一下也把 14-6 號聯外道路這一條的進度請一併回報。還有這一條汕尾的北汕路 218 巷現有是 3 米，這邊目前是 6 米，這邊如果做都市計畫，因為這一條目前也送通盤檢討，我們要通盤檢討為 8 米，現在的進度如何我不知道，你看 3 米接 6 米，這邊都是住宅，車禍都發生在 3 米和 6 米交接的地方。所以我說汕尾被石化工業區包圍，還造成都市計畫沒有盡到照顧責任，這樣要如何要求新工處進行開闢計畫？

另外針對水利局在林園大排的林園排水治理計畫，他們有送一個拷潭大排的案子，因為林園大排上游段在大寮內坑和拷潭，目前那個案子已經送到都委會

做通盤檢討，到底這個案子是怎麼樣？因為這裡不趕快做的話，林園大排治理計畫沒有辦法進行整治。那邊卡到私人土地，一定要透過都市計畫的程序，水利局才有辦法做下一波林園大排整治，而且這次的颱風造成那裡嚴重淹水，因此大寮和林園淹水問題，如果沒有配合都市計畫的話，那裡的水患問題根本沒辦法解決，所以本席…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

本席所提的這幾個案子，包括水利局林園大排治理計畫，就是大寮段和拷潭段，目前審核到什麼情況，再向本席答復，看是請主任委員或都發局長回答，請都發局長先說明好了。

主席（曾議員麗燕）：

李委員，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

王議員關心好幾個案件，第一個，針對汕尾漁港以北海岸線部分，確實我也陪同王議員去現勘過，市政府在今年初由副秘書長召開過會議，後來是要求由水利局提出一個整體的可行性評估報告，這個報告議員也非常清楚知道它的動態，9 月份我們剛開過一個審查會，後續我們會持續檢討。在拓寬來講，不管是從防災來講，這個必須要經過專業評估，因為土地有很多涉及私人土地，包括會拆除住宅區很多私人的房子，或是他的魚塢或農田，這個在審議過程當中，我們先等整體評估的報告大概如何，都市計畫該如何來協助配合，這個我們後續有進一步的消息…。

王議員耀裕：

我們該配合的也要配合。

都市計畫委員會李委員怡德：

後續有進一步的…。

王議員耀裕：

你不能因為會拆到房子就不做了，這個地方不就永遠是一個落後地區嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

因為私權的保障也是委員們，不管是在市都委會也好，或內政部的部都委會也好，都會一併把各方的聲音考量進去。第二個案子，議員關心到大坪頂以東 14-6 號道路和新增聯外道路，目前變更的進度。這個案子是在今年 10 月份，就是上個月內政部都委會專案小組，原則審議他是有支持這樣的方向，之後會繼續提內政部都委會大會來討論。第三個案子是在北汕路 218 巷，議員關心由 3

米拓寬到 6 米寬這件事情，以目前我們去調查的結果，因為它會涉及到幾位私有地主的意願，現在來講，其中有兩位地主，它目前的分區是住宅區，他不同意由我們把它變為道路，一位地主沒有回復，這個案子我們會繼續在市都委會審議討論。

最後議員關心的是拷潭大排這件事情，但是變更案我們前一陣子才針對這個案子召開過在內的都市計畫小組審查，原則上專案小組的意見是支持，然後依照水利局所提的，依照堤防預定線做一些必要的調整，以上幾個…。〔…。〕還沒有，因為這是小組討論，接下來還是要再提大會，不過小組專業考量意見是，尊重水利局的一些專業意見，依照堤防預定線，原則上這樣子。〔…。〕我們現在可能還要再召開一到兩次專案小組會議，因為整個大坪頂以東議員都非常清楚，它的幅員非常大，事情的變更案件和陳情案件也很多，所以我們目前已經開過約 7 次專案小組會議，有的第一階段沒有爭議的，已經先在內政部審議當中。後續這些因為意見多，我們必須一個一個好好的來聽…。〔…。〕我們大概是市都委會部分，我們預計希望在 12 月能夠提大會進行審議。〔…。〕還要再送內政部，內政部才會看需要，他們會排專案小組，然後再看有些要安排現勘來看一看。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝王議員的關心，從最後一個案子來講，我會特別注意王議員提醒的，基本上還是要市都委會先通過之後，才有辦法送部都委會。另外，針對道路寬度不一的問題，我們內部可能要實際針對使用率，是不是有可能對私權的影響，這個部分我們會謹慎評估研究，好不好？〔…。〕我知道。〔…。〕是，我會特別留意。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請劉議員馨正質詢，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

謝謝主席。首先要請教的是，大家有沒有看到美濃都一直在馬路上賣東西，這個我在這邊講了，市長也答應說要在美濃蓋市場，對不對？我也請經發局要找土地，市長也說要找土地，找到以後，不反對要建市場，我不曉得都審會這邊有沒有注意到這樣的問題，難道這樣的情況要一直下去嗎？透過都審會整個都市計畫找到規劃所需要建設的土地，整個規劃是涉及到一個地方的發展，我不曉得李局長這邊和都審會有沒有什麼樣的做法，來配合這個市政建設，好不好？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李委員，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

因為劉議員長期在關心美濃都市計畫是不是有市場用地這件事情，坦白講，議員也非常清楚美濃早期在七十幾年曾經有幾處市場用地，後來在合併前他們地方都…。

劉議員馨正：

局長，這個是以前的事情，現在我們是高雄市政府，難道這種情況要一直這樣下去嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

市場的劃設，就是這個活動，它不見得一定是在市場用地上才能夠做，它在商業區也可以做，當然美濃各地方有各地方的狀況，是不是每個地區都一定要有一個集中劃設地區做市場，還是有些地區是適合…，像內政部有些委員也有一些看法，這不是針對這個個案，有些看法是有一些地區有沿街式購物，或這些市場行爲…。

劉議員馨正：

局長，不管怎樣，現在要建市場也好，或商業用地也好，就沒有土地，這個市政府可以幫我們解決，不是讓這件事情繼續下去，是不是？不能這樣下去的。按照你這樣講，是不是都委會可以不做任何事情，就讓這個情況一直下去？難道是這樣子嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

我們還是尊重市場主管機關來評估，看看哪邊適合，假設那個土地分區上是有所限制，不適合做市場，然後再來評估，它才會到委員會這邊來。

劉議員馨正：

現在是沒有土地。

都市計畫委員會李委員怡德：

都委會的委員不會主動說，你這邊地方缺市場，所以你要劃市場用地。

劉議員馨正：

我們的市場有這樣的需求，對不對？是不是請都審會、都委會幫忙做規劃，因為沒有你們協助做規劃，土地還是出不來，沒有辦法。

都市計畫委員會李委員怡德：

都市計畫委員會不管是在地方，或是中央，它是一個審議單位，它不是一個提案單位，今天有提案單位的提案方向進來之後，都委會的委員才會幫忙看看…。

劉議員馨正：

我會請經發局來提，對不對？提出來之後，我希望都審委員能夠知道，這個是我們有這樣的需求，不然我們老是這樣子，美濃就像整個高雄市最落後的地方，你在全台灣還可以看到坐在馬路地上賣東西，還可以看得到嗎？這種情況不需要改變嗎？如果這種事情沒有都委會這邊來幫忙的話，這種事情是沒有辦法的，包括剛剛你所講到的，有些市場本來就要有市場用地，這些市場用地事實上已經變為公園，變為其他用途了，這些土地當時可以成為市場用地，為什麼把它變為公園？對不對？是在高雄市政府縣市合併以後，才變為公園的，為什麼把它變為公園，而市場用地沒有了？這個可以怪說以前的市場用地都被改成其他的商場，或賣掉或處理掉了，還有一塊變成公園。像這些東西就可以把它做一個變更，局長你認為呢？

都市計畫委員會李委員怡德：

是不是要劃設市場用地，市場本身它有一定的市場機制在處理。至於沿街的面，看來有很多的考量，可能是他不用租金，所以這個部分並不是都委會委員的專業，委員專業是就這個實際上…。

劉議員馨正：

我只是提出來。

都市計畫委員會李委員怡德：

確認有沒有這個需求，再來有這個需求如何去滿足，那滿足的提案的區位在哪裡，是否恰當，這個是委員會這邊的職責。

劉議員馨正：

市長已經提出來了，現在我們要找這個土地，好不好？反正這個案子有提到這邊來了，在審議的時候，我希望委員大家能夠注意一下。還有一個，中正湖有沒有什麼規劃？到目前為止。

都市計畫委員會李委員怡德：

中正湖，市府有一個美濃中正湖，現在改為美濃湖風景特定區的環湖規劃，那這個…。

劉議員馨正：

周圍的土地呢？就只有環湖而已嗎？只有這樣子嗎？是不是可以把美濃客家文化園區旁邊的，跟中正湖整個把它納進來。美濃人已經被騙 40 年了，每一任的局長，從縣長開始，都說要開發中正湖。中正湖是美濃非常重要的一個建設，已經是 40 年了，還保留現狀，我希望中正湖的規劃跟開發，局長要好好的去思考一下。局長到現在為止，有什麼樣的構想？

都市計畫委員會李委員怡德：

美濃湖周遭，或是連美濃湖在內，現在是由市府的觀光局在負責…。

劉議員馨正：

我知道。

都市計畫委員會李委員怡德：

所以今天委員會這邊，我可以跟議員報告的就是說，假設如果觀光局就整個中正湖周遭，類似像要發展什麼觀光，有一些主題性，包括議員若有一些想法的話，接下來這個想法，把它形成共識，共識之後再去做這個土地使用分區上，或是都市計畫上的一些必要的調整。我想它並不是由我們先設想為這邊是什麼區，應該說那邊適合什麼，它也可能是被限制的，哪些不是適合的，哪邊也許中央相關的法規，就不可能讓我們去做一些高強度的使用。但是整體來講，我覺得它的核心還是必須從觀光的角度來出發，看周遭環境如何去劃設，然後去規劃設置哪些部分，需要都市計畫的時候，再來配合做一個檢討跟調整。

劉議員馨正：

意思就是說觀光局到現在為止，對於中正湖整個區域的發展跟規劃，都沒有向都審會提出來，是不是？

都市計畫委員會李委員怡德：

我想觀光局已經先就他目前可以做，就不涉及都市計畫變更調整的情況之下，先去做一些必要的改善跟…。

劉議員馨正：

他目前提出來的是只有環湖而已嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

現在我們碰到是有環湖這個部分。

劉議員馨正：

如果爲了要發展美濃的觀光，把中正湖改成美濃湖，跟歷史作一個切斷，只是做一個環湖而已，就要發展觀光，簡直是做夢。這一部分，我會再找觀光局討論，希望把整個中正湖的周圍做整體的規劃，到時候還請都審會能夠幫忙。另外，我不知道主委或是局長，你們認不認爲依旗美地區這樣的情況，需不需要設立一個農產加工的專區，有沒有這個可能性、有沒有這個必要？

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

農產簡易的加工處理，在我們大旗美 9 區，它確實是有這個需要。我不知道農業局那邊有什麼規劃，不過因爲這個地區，很多地方是位處於環境敏感地區，一些加工的，在一些範疇界定上，因爲這些敏感地區，它必須要經過環評

的程序。細節的部分，是不是讓我跟農業局這邊討論一下，看是以那邊來講，有哪些限制，需求是如何，哪些區位適合來協助大旗美 9 區的農民朋友們，可以適度的在盛產期的時候，轉做為農產加工的場域。

劉議員馨正：

以地方的特性來說，旗美地區要有一個農產加工專區，我想有它的必要性。

都市計畫委員會李委員怡德：

都發局也開始跟台糖在接洽，初步得到一些支持。旗山糖廠有些部分的地區，我們設想是希望能夠在旗山糖廠內部，由市政府來走必要的程序，然後可以提供部分的空間出來，讓大旗美 9 區的農民朋友未來可以做農產的加工。

劉議員馨正：

好。局長，甲仙區的通盤檢討已經幾次了？

都市計畫委員會李委員怡德：

第四次。

劉議員馨正：

第四次。到目前為止，你知道我們要去發展甲仙區或偏遠地區的觀光，住宿非常重要。一進到甲仙，我們可以看到投資住宿的飯店，都因為涉及到使用上的一些問題。到現在為止，要到甲仙找一個地方來住，好的旅館都沒有，不然就是蓋了以後又丟在那邊。我們對於這樣的通盤檢討四次了，為什麼這些問題都沒有解決？這要如何去發展甲仙的觀光？到底是什麼原因呢？局長請說明。

主席（曾議員麗燕）：

委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個坦白講並不是我的專業，就是觀光這個部分到底它的…。

劉議員馨正：

那通盤檢討是在做什麼？

都市計畫委員會李委員怡德：

通盤檢討它的層面很廣，所以假設今天有觀光部門，他基於要發展所謂甲仙地區的觀光，它有一些涉及到都市計畫要調整，來支持這樣的發展構想的話，它就會被討論到。所以等於並不是都委會的委員，去幫你設想這個地區應該如何，還是要有各部門、各界大家的一些想法，跟地方一起討論一個方案、方向，大家支持。若它涉及都市計畫的分區不合，或是需要去調整來支持成就這件事情，才會透過都市計畫去處理。我想這是最主要的一些。〔…〕這個有一些個案的細節，是不是我們會後跟議員了解一下狀況，因為我們在這樣對話的狀況之下，我不知道議員到底是哪個個案，可能是有具體的問題。所以會後是不

是讓我們去跟議員請教，看是哪些地方出了哪些問題，它不見得每個事情都是都市計畫的問題，有可能是做法上的問題，或是其他的一些管制限制住，或是造成這些問題。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

局長，你就私底下找劉議員，他有很多 ideas，你可以找他做溝通。感謝劉議員馨正的質詢，接下來向大會報告，我們延長會議時間到吳議員益政質詢完畢再行散會。

現在請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

請問都委會的主委，現在高雄市的捷運，因為 BOT 高捷提早移轉，高雄市多負債多少錢？這個數字你有沒有概念？

都市計畫委員會史主任委員哲：

這可能我會後要再查一下。

吳議員益政：

不用查，我跟你報告，177 億元，因為捷運我們就借了 240 億元。BOT 提早移轉，因為財務不佳，高捷大股東沒有依照合約去做增資，當然是重新談判，由我們解決。我們為了提早移轉，市民朋友很多不曉得，高雄市因此多措了一百七十幾億，大家為了共同解決這個問題也沒有關係，問題是舊債還沒還又借了新債，我們有沒有根據已經投資 1,800 億的大眾運輸，都市計畫有沒有按照 TOD 的方向強化去執行？之前是沒有。我要再說一次，例如左營分局不應該蓋在 R14，上次都委會就不同意，我們也反映了，結果警察局動用所有的關係，左營的地方人士叫我不阻擋。我說，不是我要阻擋，這是都市發展的共識。現在蓋好了也蓋得很漂亮，但是對整個城市的發展、地方的財政，以及對高捷整個自償率都是負面的，是走相反的路線，不是說警察局不能蓋，當時我們把舊的市議會一直擋住，本來市刑大要來，這次我們就提早做準備溝通了，如果這是對的，請各位委員堅持，議會會全力來支持對的事情，但不要你們通過了，市政府說，不然你找吳議員溝通。這種事情怎麼會是找我溝通？這是價值的問題，市政府要比我有價值、要更堅持，我講的是整個都市發展要重新…。

你們這次的報告我看了很高興，看到舊議會包括很多學校把舊的空間的地目，彈性做一些變更來符合現在的需要，我覺得這些要加速，這是對的。現在社會變動太快了，政治、社會、經濟等所有都變動太快了，所以對的事情，手腳一定要快一點，要趕快去做。舊議會變更之後，包括其他的還有興仁棒球場、忠誠社區的棒球場需要土地的變更，在這裡我再做幾個建議。第三個是成功啓智學校也是在亞洲開發中心，當然要跟學校、家長、社區、家長會做一個妥善

的溝通，好事情卻因為迫遷，又變成不好的事。再去好好的溝通，從長計議，這事不急，但是你現在要做溝通，我不是設定目標，不是要趕快迫遷，不可以這樣，你沒有去做溝通，後面的都市發展就卡在那裡。

還有一個很重要的事，我談過好幾次了。我上星期去橋頭地檢署剪綵，那是人煙稀少的地方，新市鎮本來就是嘛！有開發總是好，離捷運站有 1 公里吧！開始也是找不到。包括我講的高雄地檢署和法院也是從長計議，在那個地方對一個城市的發展、愛河的發展以及整個觀光地帶發展也是卡住，晚上都沒有人。怎麼去移動？還是要溝通，這也要從長計議，但從長計議是要現在開始計議，我們整個橋線都沒有運量，大寮主機廠還有很大的地，它提早移轉給市政府，所以現在所有權變成我們的。一方面跟中央以地換那塊地，那塊地用來蓋新的，包括新的宿舍，現在都沒在蓋宿舍包括司法新村宿舍，那裡都可以蓋一個好的建築，但還是要溝通，你要有整個的城市整體計畫，機關用地的調整好像在拼圖，要提早讓它有一個架構。否則像賴文泰前局長以及我們在座很多人也都有在推動綠色運輸和大眾運輸，但是仍然有些人認為投資大眾運輸是花冤枉錢，現在卻變成主流意見。尤其說高雄市發展捷運做什麼，都沒有人坐，還建什麼輕軌！都市發展的投資是整體的思維，結果你錢花了卻沒有去運用，難怪會被人抱怨。所以一定要把這幾個案子做評估，至少你要去做評估，雖然跟法院地檢署協調不容易，但是那是你的願景、你的替代方案、你的配套，你沒有去做不行。包括成功啓智，我也希望去溝通但不是迫遷。否則借了 240 億，又借了 177 億，如果你要再借，銀行也是會借你，只要市政府蓋章，銀行都會借你。問題是負債一直增加、累積，而且放在基金更不算所謂的未償債務，所以沒有感覺，可是對都市發展沒有幫忙，希望整個能夠釐清。

最後一個請都發局答復。上次我提到多功能經貿園區，當時沒有思考到輕軌，所以停車位的比率是比較高的，要挖到地下五層、七層，我忘了正確的數字，聽說整個多功能經貿園區可以提供 7 萬個停車位，上次我們有提到說要降低比率，但是商業區的開發案，修正停車場不要那麼多，可是不要那麼多，不代表你省掉開發停車場的動作，你要提供所謂的替代方案繳交代金或繳交替代方案。譬如說那邊有輕軌、有捷運，但是你怎麼讓它去連結？不讓他開車來，但捷運又不一定到他的門口，就像橋頭跟地檢署一樣，其實沒那麼近，走路可能要 500 公尺或 1 公里。我認為最好的補充方式，就是現在交通局推的電動分享汽車，這是 E-Car 的一個分享交通工具，包括 E-Car、E-Motor 或者 E-Bike 都好，公共腳踏車現在有了。坦白講，政府還是要建置裡面，雖然有民間經營，可是政府還是要建置，而且量要大，把多功能經貿園區類似的商業區，我旁邊有大眾運輸了，我期待大家坐大眾運輸的量要多，但是你停車位不用蓋那麼

多，我讓你減少替代方案，你這些錢要專款專用，再做所謂替代方案解決方案的一個計畫提案，譬如分享汽車的投資交給政府來支援這些建置，這樣才是真的整套在做。否則我們的 TOD，我們蓋了輕軌捷運，每天網路探討這個案子都說沒有人搭乘，但是專業東西或者有些價值不見得短時間可以看到成效，當然你要論述可以，但是他丟了一句：「無人搭乘」，結果你又要長篇大論的解釋給他聽，乾脆用貼的讓他明白。

我想這些是大多數人對於捷運的感受，但是現代城市不只是講求好看，而是要有整個城市發展、綠色運輸、和交通安全的思維。但是我們沒有把配套做好，包括都市整個位於機關用地的善加利用跟所謂的這些方案，我們如果沒有具體替代方案，運量永遠沒辦法正常達到。這些我上次都有提到，請史主任委員跟都發局長能夠答復。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請先答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

有關亞洲新灣區經貿園區的停車位設置標準的要求，目前交通局也在研議當中。事實上，這種大眾運輸工具的使用和私人運具的使用，所衍生的一些停車問題，它是需要一直不斷的在當中尋求平衡。我們是支持議員所提的，應該整體在一個平衡的方向，然後有一些可以比較有彈性和靈活運用的事情。事實上不管是在個別的開發案或建築案，它有規定要進到交評或者依規定要進到都設，我們的委員都會時常討論到這個部分，當然也不是如此的硬梆梆，而是在兼顧平衡的狀況之下，申請單位和開發單位需要提出一個能夠說服所有委員的理由，包括你如何去促成整個高雄市都會區在大眾運輸未來的發展，跟避免因為你自己的開發案，在未來所衍生和製造出來的外部性問題，我們現在一直都有從個案做這樣的決定。全盤的部分，現在交通局在做整體的評估分析當中，有最新的消息和發展我們會隨時和議員保持聯繫，把這個狀況向議員說明。
〔...。〕

主席（曾議員麗燕）：

主委請回答。

都市計畫委員會史主任委員哲：

分兩個面向談，第一個，站在主任委員的立場，我的職責當然要尊重各位委員的意見，綜合所有的意願，同時對於整個都市計畫審議的效率，這個也是要把關的地方，都市計畫委員會審議的效率也是配合整個都市的發展。這是站在主任委員的立場。

從另外一個面向，我站在副市長的立場，我非常認同吳議員所提到有關發展

輕軌和綠能或捷運，事實上，在相關廠站開發，我覺得這可能是高雄市接下來非常重要的重點，不只是財務面的問題，對於整個都市的改造是不是能夠環環相扣帶動起來，我非常贊同吳議員的提示，不管從運量的觀點或從都市整體，不只是一件公共服務的政府投資能夠來改變，在過程當中包括成功路那所學校的問題，我覺得這個都需要花很多的耐心，因為它確實是都市變遷當中避免產生一些無謂的困擾。所以這個部分我們會朝這方面來努力。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我覺得我們現在的捷運投資這麼多了，第一個，大眾運輸要優先；捷運、輕軌、公車，再來就是分享交通工具，包括分享汽車、分享機車、電動機車、分享電動汽車，分享電動腳踏車，包括公共腳踏車。這四大角色都是在串連大眾運輸和我們整個生活目的地的連結，最後 1 哩路最重要。這個要趕快鋪天蓋地把高雄市，我昨天和台北的前交通局長在聊，YouBike 一開始是失敗的，而且是錯誤的，不是錯，只有 9 站、10 站，後來捷安特不投資了，說服他的人也不要了，結果是交通局長提出規劃，把大數據給他看，那個量的問題和路的規劃，有些是政府要做的，廠商看到如果沒有量，大眾運輸就是沒有市場。結果 YouBike 現在不只台灣，是世界成功參考的案例。

大眾運輸必須有一個量，除了基礎量以外就是交通工具的分享，所以要做這個。我們各位都委會委員，我們很多土地、車站的廠站，包括 E-Motor、E-Bike，或者各地廠站要怎麼連結，那些土地要怎麼變成公共財的資源這樣的一個系統，可能它是公園，對養工處來說，任何會破壞公園的運具，即使是公共的腳踏車也不行，我也同意，只是分享交通工具在整個城市很重要，如果那個端點有運量，可是沒空間設的時候，你要把這個位階提高上來，因為它占的比例不高，這個要有整體的思維。所以分享交通工具在高雄的…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

增加綠地、不能破壞綠地，然後其他說這個道路用地要用錢，財政局說這個依法要租金，我當然知道，因為不可能政府再去做嘛！民間這種東西也不是大賺錢的行業，那是一種交通智慧城市的工具，希望副市長和主任委員能把這個案子，把分享交通工具的整個資源帶上來。請賴委員回答。

主席（曾議員麗燕）：

賴委員請答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我一直在回想和議員接觸當中，你說在整個理想的環境裡面，如何逐步去實現我們的理想。回到剛才吳議員問的兩個問題，從價值觀的部分，我完全支持吳議員的看法，議員剛才說 TOD，如果認真講，雖然那是大眾運輸導向，它有兩個重點，第一個要有計畫高度發展，所以剛才說，有計畫高度發展裡面，它車站旁邊就需要旅次產生率高的地區，將來左營分局的案例會成為都發局很大的省思。

第二個問題，有關停車管制，事實上我們都來學習，剛才李局長提到個案的部分，比如現在高雄車站，它本來的土地停車位是高的，事實上透過都委會個案的變更也把它減少了。這個部分從我剛才向議員的報告，從願景裡面我們怎麼學習，讓理想和現實逐步來達成，這幾個案例，在這幾年我們接觸裡面，我們都有持續在學習、精進。剛才議員提到共享，這是趨勢，共享成功的 YouBike 趨勢，我相信我們下一步的 U-Car、E-Car，這個部分我想伴隨明年 2017 年我們在哈瑪星舉辦生態交通全球盛典，高雄市民會看得到我們目前推動的共享概念，以上三點和議員共同分享。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（曾議員麗燕）：

下午繼續開會，現在請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

我用幾張簡報跟大家討論一下，高雄過去 10 年的發展狀況，也讓各位委員想一下未來，重點是未來怎麼改善？我還是回到第一個指標：人口，城市發展我常用幾個指標，一個是人口。如果人口越多代表你宜居嘛！歡迎很多人來就業，甚至有消費能力的來養老都很好，所以人口的增加是很大的指標，過去 10 年高雄的成長只有 0.7，是台灣最少。另外一個就是交通，這跟各位比較無關。再來就是失業率，青年失業率。這所有的資料都是行政院主計處的資料，因為我們個人也沒有這些資料，都是行政院主計處給的資料。過去 10 年因為我們的都市發展，結果我們現在青年的失業率是全國最高，相對於整體的失業率，好像有兩個城市和我們一樣大概四點多，最少到 3.8、最大到 4.3 就在這之間。重點是我要談青年失業率。接著還要談一個數字就是可支配所得，另外談一個稅收。還有一個數字是過去 10 年來高雄的營業所得的那個數額，應該講發票開出去的營業額，那個額度高雄少了二千多億。它代表高雄這個區域的產業，因為你沒有訂單、沒有出貨，所以營業額減少，然後一些私部門的沒有投資，所以你就沒採購；民間不敢消費，所以你就沒去買東西。我們去 7-ELEVEN

也要開發票，這樣雜七雜八加起來，這兩年我們高雄從四兆多，少了 2,711 億，就是整體的消費額。

我用這幾個數字讓各位委員思考一下，高雄到底問題出在哪裡？都市計畫應該要讓這個城市未來會更好，可是我們經營了這段時間，發現高雄市的總人口只增加一點點，營業額也少了，整體的稅收也少，青年失業率又最高。看到主委，我也很高興啊！因為他在文創上做得很好，如果高雄可以成爲一個文創之都，很多青年人都來這裡創業，相信我們青年人的失業率會下降，因為那個衍生而來的就業機會，相對的價值較高。

我常講高雄也不能回到五、六〇年代那個加工區的出口模式，靠大量的加工，因為便宜的人工而得到就業機會，那個就業機會也不是我們要的。高雄未來應該怎麼發展？我覺得都市計畫委員會應該要有個更高的標準看待這些問題。都市計畫委員會不應只談什麼土地要變更？什麼路要拓寬？只做這些我認爲還不夠，應該還要更高的引領市政，高雄未來什麼樣的產業需要進駐、需要加碼？我剛剛提到新的主任委員，你把駁二特區做得很好，我很贊成，因為有很多人都愛來，這是好事；但我們如何讓高雄其他地區也能這樣有這麼多人願意來投入，吸引更好的就業機會。

我想現在人最主要的，尤其是現在五、六十歲的這些人，他們最擔心的是他的兒女從大學、研究所畢業以後，在高雄找不到好的工作，所以我周遭有很多好朋友，他們的第二代幾乎都不在高雄，台中、台南，甚至到北部去。爲什麼？昨天還遇到一個說：他女兒寧願去大陸去開什麼泡沫紅茶店，要去創業，說那邊的市場很廣。這是各有選擇，但是我們高雄怎麼在發展的過程去吸引這些人來？

這也讓我想起了，高雄有一個 ICLEI 因應極端氣候的中心，高雄過去面對了幾個大的洪水，市區很多地區淹水啊！對不對？因應極端氣候，我們在整個都市計畫裡面沒有採取什麼措施。人家說的海綿城市，我們如何讓水質、水量、水生活、治水跟保水的五個策略，讓水這元素可以讓高雄的生活環境，甚至帶動產業環境。我們來做這樣的工作，我相信會讓各局處，因爲我看到很多工務、地政的相關局處，我們怎麼讓他結合在一個事情，然後一做、各部門移動，未來我們這個城市更有抵抗能力。如果下大雨大家不用擔心淹水，也不用擔心移車，我們可以安心在家，不用冒生命危險去移車，又找不到車位，那些都是困擾。我們如何去做？我認爲這應該是都市計畫委員會應該要更積極去面對的。

另外一點，因爲職業的關係，我們常會接觸很多的廠商，現在我想從南到北，很多的企業家幾乎對投資都相當的保守。爲什麼？他們都怕嘛！不確定因素，然後相關的環保，還有市府相關的行政效率。最近看到比較高的效率，就是公

布了那位麵包師傅黃士福，一開門營業就馬上去查，這個是行政效率最高的。如果我們每一件事都有這麼高的行政效率，我們應該是會很進步了，但是專業的東西還是有它一定的醞釀和審查。我們怎麼讓這個城市更好，我也希望都市計畫委員會這邊，包括很多廠商反映，陳情的那個效率，我們如何讓它的效率更快，當然一切要合法，相關的議程要準備。我覺得政府和民間最大不同是政府沒成本，因為他沒有時間上的成本，但民間有。

我們如何讓高雄成爲一個創業基地，讓年輕人願意來就業，未來讓很多廠商覺得高雄對企業是一個友善的城市，只有企業家來投資，只有年輕人願意來創業，不只年輕人，願意創業的來高雄創業，這樣子才會帶動高雄。我剛剛一開始向幾個委員報告幾個數字，我們的營業稅額，就是營業額度是減少的，我們的青年失業率是高的，這一些我們應該要積極去面對，當然這不只是都發局的工作，只是剛好看到這麼多局處都跟這個有相關，我們高雄怎麼來做會更好？

因爲是都市計畫委員會，我就拜託你們在效率上，怎樣讓它更有效的，每個案子都能夠讓民衆、讓企業有一點期待，大概他的事情多久可以完成，因爲人家都有資金的壓力，你把這個事情做好，人家當然會覺得高雄友善，很多人願意投資，願意投資就有就業機會啊！他投資完以後，發票開出去我們就有稅收，就會形成一個好的循環。我想這是一個追求幸福城市應該做的。我剛才提到當我們面對這些問題，如剛剛說的青年失業率的問題，怎麼去透過我們主委比較在行的，包括藝術的、文化的、創新的，真的去吸引很多人來，這些人來，他們就業的薪水也好、職缺也好，都是比較多元的，而且那才是一個城市未來要積極創新的。針對這兩個部分，主委還是局長也簡單回應，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

議員所指正的，就是我們做爲一個都市計畫的委員會，當然是一個審議的機關、管理的機關，基本上不是一個發動的機關，雖然是這樣，當然大家都有共同責任。議員所指正的責任，當然就是要市府做一個實際的執政，發動機關應該要承擔，不過議員講的這個數字資料，我是覺得…，不管是審議的機關或發動機關，我想我們都應該要針對確實數字，來做爲基礎，事實決策也不一定是正確。關於當中幾個數字，市府經過上次議員的指正之後，也做了一些研究，稅收的減少基本上應該很清楚，事實上關稅在 2007 年以前是歸高雄市的統計，後來是歸國稅。

黃議員柏霖：

我說的是行政院主計處統計的資料，它是有備註的。

都市計畫委員會史主任委員哲：

那個計算，基本上它的分析是有誤差的，和我們的看法不一樣。

黃議員柏霖：

但它是減少的，沒錯吧！

都市計畫委員會史主任委員哲：

對。第二個，地方稅事實上是增加的。

黃議員柏霖：

要看增加什麼稅？

都市計畫委員會史主任委員哲：

地方稅啊！

黃議員柏霖：

我知道啊！

都市計畫委員會史主任委員哲：

所有的地方稅合計。

黃議員柏霖：

最近在反映土地增值稅啊！

都市計畫委員會史主任委員哲：

今天才剛剛開出去，不會反映在你的資料當中。第二個，有關於家戶所得，整個我們的成長率是六都第二，其實整個實質除以人，個人的家戶所得，我們也是六都第二。雖然還有很大的努力空間，但也表示我們這幾年執政的成長率，是有回應過去我們的不足之處，包括青年的失業率等等。有很多的數字，我覺得應該要基於實際上的基礎的真實性，〔…〕是，都是根據行政院的數字，要根據實質的真實性，才能做合理的都市計畫的審議及合理的都市的發展，我在這裡簡單的回應，謝謝！

主席（曾議員麗燕）：

接下來請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

都市計畫對於一座城市的發展，是一個非常重要的關鍵所在，上午的質詢也有其他議員提到，現在社會變遷、社會變化那麼快，我們審議的效能，是不是可以跟得上、符合現在社會的需要？最近我們一直在談一件事情－長照。長照 2.0 因為新的法規要上路了，11 月 1 日開始試行，試行之後果不其然的，大家對它的了解是非常有限的。像昨天就看到一則新聞，一個老人家問說長照 2.0 上路了，我一個月可以多領多少錢？把它當作是另外一種年金的概念來看待，代表政府在做很多事情的時候，其實它的準備是要非常長期的。

剛剛我跟其他幾位都發局同仁在聊，過去議會裡面一直在談的，是公共設施保留地未徵收的部分，要怎麼樣去做處理？可是這兩、三個會期，我一直和市府同仁在談一件事情，是我們怎麼樣更有效的去利用、使用，現在手頭上已經徵收好的土地？可是現在卻還沒有進行，當初徵收目的的開發行為。這些土地的面積、數量和位置，相對也是滿大的，而且有些地方是非常好的、寸土寸金的地方。我們不能每次在議會裡，看著市府一邊爲了做建設，要花大筆的預算去徵收土地，一邊卻把已經徵收好的土地放在那邊，可是每年要花很多錢去除草、去做處理。

這部分也謝謝地政局，在之前的會期，我有提案在多功能使用上，是不是可以去做一些解套？我們知道現在市府裡面，保留最多的地是什麼？是學校預定地，而且已經徵收好了。我們也知道未來 10 年，面臨到最大的壓力是什麼？是照顧 65 歲以上的老人家、20%的人口，這部分怎麼在這 10 年，去做一些處理？過去我們都想小孩子會越來越多，所以以前 1、20 年所徵收的土地，是準備要來興建學校的，結果現在小孩子越來越少，老人家越來越多，所以這 10 年怎麼樣去做更多的準備？沒有土地、沒有空間，我們的軟體服務就放不進去。所以我們也看到，今天都委會史副市長在報告時也提到，爲了找一些新的空間可以給老人家使用，我們做了很多的努力。可是這部分看起來，速度上還是不夠。怎麼樣去做更好的利用，在這邊提出來做呼籲，包括地政局、都發局及市府全部的局處，怎麼樣去找出更多的空間，可以給我們的老人家使用。

第二個部分，之前我也找都發局長談過一個問題，其實高雄老屋的問題越來越多，有非常多的大樓甚至公寓，屋齡都是 40 年、50 年的老房子，會面臨到連整理、整修都沒辦法使用，可能要拆掉重蓋。可是如果按照現在的法規，一棟原本是 10 層樓的建築物，原地拆掉之後要把它蓋回來，變成原本的樣子是不可以的，在法規上是有限制的。比如一棟大樓原本可以居住 20 戶，現在的法規限制是如果拆掉重建，不好意思，可能分一分只剩下 10 戶可以居住。所以老屋的問題，因爲一些容積、一些限建及一些高度的問題，像澄清湖特定區就有限高的問題。我們那邊就遇到一個案例，有大樓想要拆掉重蓋，可是很抱歉，現在的法規是拆掉之後，是不可能蓋回原本的樣子，其實我也和都發局局長探究過這個問題。這樣的問題，我相信隨著老屋的問題會慢慢跑出來，所以這部分在法規上怎麼讓市民朋友，能夠更清楚他們的權益？我們的鄉親很單純的說，我的房子已經住了 3、40 年了，本來是三樓半，現在要拆掉重建成原來一模一樣的房子，市政府卻說不可以，會有退縮多少的空間，會有容積等等問題。當然因爲當時的法規和現在的法規不一樣，可是對於一般的市民朋友而言，他並不了解這麼多，也想不到自己住的房子，想要拆掉重新建造，也是要

申請的，不然會有罰單的問題，這些也許是個案，可是在隨著時間推移，慢慢的變成會有越來越多這樣的問題。

剛剛史哲副市長也提到，高雄市發展的一些數字，其實一個數字怎麼去解釋、怎麼去說明，真的都不一樣。我的理解是我們這 10 年，這 10 年其實很多同仁也都在，可是高雄並沒有變得比較不好啊！如果硬是要去說每一戶的可支配所得，為什麼不去講每一個人可以支配的？去比較每一個家庭可以花的錢較少。可是如果以人數去除，我們反而是多的，那為什麼不去講好的？我覺得片面的去講這座城市的發展不好，是很遺憾的事情。

最近大家也在講，一個麵包師傅可以弄得沸沸揚揚的，一個麵包師傅如果他在媒體上呈現出來的，是有違規的事實、是有不符合現在法令的狀況，難道市政府要因為媒體的關注，所以不去查他嗎？難道因為他在政治上的主張跟某些人不同，就可以獨立於在一些法規的規範之外嗎？我並不是這麼認為啦！如果他真的是那麼的單純，我相信今天的問題不會這麼複雜，就是因為不單純，為什麼現在分局要派人在那邊保護他？為什麼會有這些恐嚇、拉扯的地方？這都不是大家樂意去看到的。

我覺得都委會的老師都很辛苦，剛剛我會提到這個問題，是因為我們已經徵收好的土地，要怎麼去做更多靈活的使用？我這邊認為未來對於長照的需求，這個需求是有的、是大的，而且現在的空間是不足的。所以想請問地政局局長，像這個部分在現行的法規上，還是沒辦法解套嗎？因為會有當初徵收使用目的的問題嘛！這部分怎麼去做更靈活的使用或在法令上怎麼去和中央做更多的建議及爭取？是不是可以請教地政局長的看法？

主席（曾議員麗燕）：

黃委員請答復。

都市計畫委員會黃委員進雄：

固然徵收的話，因為牽涉到土地所有權人的財產，是實行公權力的徵收，讓他沒有辦法使用他的財產權，等於是他的財產因為徵收沒有了，所以在辦理徵收時，我們都非常慎重的原因就是在這裡。所以一個徵收案報中央核准的時候，就必須依照核准的使用事業計畫來使用，如果沒有依照事業計畫的內容來使用，過了期限以後，土地所有權人有權要求收回，才會有後來所謂的撤銷徵收或廢止徵收的情況。像這種徵收完以後，因為時事的變更，將來是不是同樣做公益的使用，等於是公益用途的變更而已，像這種的，前不久也有向內政部反映，將來法規修正時，是不是允許有這樣的一個彈性規定出來，我們是有這樣的建議過。

邱議員俊憲：

謝謝，現在的立法院，有滿多位高雄市籍的立法委員，一共有 9 位。法規在設計上，如果在實際執行上有困難，其實我們真的是要多花一點力氣在法規的修訂上，不論計畫做得再好、再完整，不過在實際的推動過程中有時是窒礙難行的，再多的計畫也是會有困難的。包括在澄清湖也有很多，以前的特定區把它綁住了很多問題，現在慢慢的把它開放出來可以做更多的使用，所以這個部分就要拜託局長，現在應該是和中央最容易溝通的時候，每座城市的發展及所面臨的壓力都不一樣，怎麼向中央爭取更大的空間，不管是在法規層面，甚至是我們有無可能以自治條例的方式等等之類的政策工具去做突破，這些真的是要拜託地政局長和都發局長，你們都是一些有想法的首長，怎麼樣讓…。

主席（曾議員麗燕）：

接著請蕭議員永達質詢，時間 10 分鐘。

蕭議員永達：

大家好，都委會是屬於專家政治，有很多的學者專家在裡面。我當了 10 年的議員，就我的觀察，請教都委會，我覺得以高雄市政整體而言表現是不錯的，有需要特別注意和特別檢討的，我覺得是在交通的部分。為什麼會是在交通的部分？高雄市的負債 2,000 多億元，對不對？這 2,000 多億元比其他縣市多出來的部分是在哪裡？大部分是在軌道運輸，比如說兩條紅橘線的捷運就花了多少錢？兩條捷運就 2,000 多億元了，現在的輕軌要 100 多億元。軌道運輸在很多的大都市是屬於血管的動脈，換言之，如果紐約沒有地下鐵、很多的大城市如果沒有軌道運輸，就會塞車堵車了，所以軌道運輸在很多的城市是非做不可。但如果不做呢？這個城市就會停擺，因為會塞車、堵車，找停車位很不方便，這座城市就無法運行；但是在有些的城市是沒有推動軌道運輸。所以適不適合推動軌道運輸，是和每個城市的地理面積、人口結構有密切的關係，所以人口才是都市計畫、交通規劃的最核心和最上游。

在你們的報告裡面，我要向新的都委會主任委員史哲做個反映，以後報告要把人口預測數寫進來，因為人口預測如果錯了，這個都市計畫就錯了，因為都市計畫是以這塊土地上有多少人口做預測。我再回到交通最核心的問題，比方我們的紅橘兩線為什麼要花那麼多錢？運量和你們的預估為什麼會差很遠，答案很簡單，就把民國 91 年委託鼎漢顧問公司做的報告調閱出來就會知道，我們現在的人口要多少多少人，大家知道嗎？以主計處公布在網站的，高雄市的人口數目前有 277 萬人，到 110 年是下降的，會到 270 萬人，到 120 年會下降到 267 萬人；換句話，就是少子化逐年遞減，到 150 年就會下降到 187 萬人，少子化這是整個台灣共同的趨勢，這也是人口預測的結果。但是過去所做的交通運輸報告，為什麼我們要花掉幾乎是市政府兩年預算來做紅橘兩線呢？因為那

是經濟的動脈，如果人口是一直的成長，如不做軌道運輸的話，這座城市就會塞車了。所以以前做的報告，在民國 99 年時，大家知道縣市要有多少的人口嗎？328 萬人，預測人口數是每一年都成長，109 年是 348 萬人，119 年是 368 萬人。換句話說，在民國 91 年做的報告所預測出來的人口，比現在足足少了快 100 萬人。少了 100 萬人又是什麼意思？如果在高雄市的土地面積突然多了 100 萬的人口，第一，出門就會塞車；第二，找停車位就會不方便。譬如要到市議會，就有市議會的捷運站，而為什麼很少人會搭乘捷運，因為高雄市不會塞車也不會堵車，找停車位又方便，所以就很少人搭乘。但如果會堵車的話，像台北市一樣，找個停車位就要花半個鐘頭，就會乖乖的去搭乘捷運；走路 5 分鐘是小事，因為光找停車位就要花 10 分鐘，走 5 分鐘的路又有什麼關係。所以高雄人沒有交通堵塞的問題，我們的交通滿意度高達百分之八十幾以上，所以高雄人是幸福的、是滿意的，但在這種大前提之下，必須要花很多的錢去做捷運、去做輕軌，其成本效益呢？營運又會成功嗎？

請教賴文泰委員，你有看過這份報告嗎？之前你好像也有擔任過高雄市的交通局長，請回答一下，在民國 91 年鼎漢顧問公司做的人口預測報告。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這本報告，我以前在鼎漢服務過，所以這本報告，我當然看過。

蕭議員永達：

你有看過嘛！

都市計畫委員會賴委員文泰：

我大概可以向蕭議員報告一下這個捷運發展的背景，捷運紅橘兩線，事實上在鼎漢報告前，有委託過一家國際的顧問團，就是委由這家美國的顧問公司做，時間大概是在民國 80 年，當時的運量事實上是比鼎漢這家公司的報告還要多 20%，所以要向蕭議員報告這個基本背景，當時在核定時，是依照當時的國際捷運顧問團裡面一個核定的報告來做核定的，而鼎漢這本報告書，實際上是接續已經蓋好之後，已經蓋了，民國 91 年捷運工程已經開始動工了，蓋好之後有一些附屬的設施再做修正和檢討，以上報告。

蕭議員永達：

有這個背景，因為我也不了解，感謝你告訴我。我講的是運量評估，如果有比現在多 100 萬的人口，這個運量評估，相信也是做得到。很簡單嘛！就是會塞車，光是塞車就要半個鐘頭，當然就會乖乖的搭乘捷運，因為捷運不會堵車，而找停車位又是不方便，就會乖乖的去找，所以走路 5 分鐘是小事，光找停車

位就要 10 分鐘。現在最主要的是人口預測，交通是你們的專業，這個我都尊重，但是人口應該不是你們的專業，人口應該是根據人口專家預測出來，譬如高雄市就有主計處，主計處都會做人口預測，當初怎麼不是拿主計處的資料，而是自己去編人口預測，請回答一下。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我分兩個部分向議員報告，人口，誠如議員所說是運量的基礎。事實上，人口大概分成兩個部分，一個是自然成長，就是自然成長率；第二個是外來人口移入。事實上鼎漢報告，也誠如議員所講我們不是人口預測專家，只能按照目前中央預測的整個人口的比例推估，所以假設有看到最近的報告，它的運量就會比目前的運量來的低，因為這幾年的生育率都減少。所以簡單的講，第一個，人口成長率的本身是按照目前中央的政策和大環境來做修正。第二個，我可以和蕭議員做分享，事實上捷運有個很大的因素，若議員印象中所及，橋頭區是不是有很多的捷運車站？因為那時我們有兩個市鎮，一個是大坪頂，另一個是橋頭新市鎮。當時外來人口的預測就說橋頭外來人口會有 30 萬人移進來，當然那時候的發展沒有現在的預期。而我要和議員分享的是，人口預測當然最主要的是按照中央、行政院主計處目前整個生產力發展來做預測，所以議員在最近看到預測的報告，一定會比現在的運量來的低。

蕭議員永達：

今年是民國 105 年，〔對。〕地方和中央政府當然是一體的，今年當然是要根據中央的預測，〔是。〕預測下降，我們就認為下降。那麼民國 91 年中央預測是上升還是下降？現在要根據中央，當然當年也是要根據中央，當年中央的預測是上升還是下降？當年中央預測高雄市的人口是多少？

都市計畫委員會賴委員文泰：

事實上，雖然年代很久遠了…。

蕭議員永達：

不久遠啊！民國 91 年怎麼會久遠？

都市計畫委員會賴委員文泰：

我說的是方法大概都不會變，〔對。〕就會按照目前，譬如說在民國 91 年的時候，他就按照民國 80 年到 91 年成長的趨勢，如果是正成長，趨勢都預測正成長；如果民國 80 年到 91 年是負成長，就跟著預測負成長。所以當初那份報告基本上…。

蕭議員永達：

賴委員，我請問你的是一個實質的問題，民國 91 年的時候，根據你的印象，當年中央預測的人口，我們現在應該是多少人？當年中央是可以預測到 40 年

以後，當年預測我們現在是多少人？

都市計畫委員會賴委員文泰：

蕭議員，我剛才跟你說有兩個部分…。

蕭議員永達：

人口就好，不要講運量，運量是交通的問題，人口就直接會影響運量。

都市計畫委員會賴委員文泰：

對。人口如果是自然成長的部分，如果我的印象沒有錯的話，應該是小幅成長。我剛剛提到為什麼都會區的人口現在會變多，有一塊是從外面移進來的部分，當時的預測是偏樂觀了一點。

蕭議員永達：

賴委員，民國 91 年的時候，整個台灣就有少子化的趨勢了，那時候是小幅成長嗎？你的印象是小幅成長嗎？

都市計畫委員會賴委員文泰：

因為距離現在也十幾年了，如果按照當時的印象，當時的預測應該還是有點小幅成長。

蕭議員永達：

少子化是那時候就開始了，不是最近這兩年才開始。

都市計畫委員會賴委員文泰：

那份報告我可以重新再回去讀一下，如果按照我現在的印象，當時的人口應該還有一點點小幅度的成長。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

都委會的主委及各位委員，大家辛苦了，有很多是市府外聘的專家學者，願意來幫高雄市做這件事情。我們知道都市計畫是整個都市發展最上位的計畫，它影響後續的都市發展，乃至於整體的都市設計，都有可能在都市計畫的時候就定好了，所以這個責任相當重大，也感謝各位專家學者提供你們在各領域、各方面的所長。我想未來 5 年、10 年，不管是在北高雄或南高雄都會有一個很大的轉變契機，205 兵工廠要遷廠，中油五輕也要遷廠了，包括史哲副市長印象最深刻的舊港區 1 至 20 號碼頭，現在也都在駁二園區裡面，這中間也透過一些都市計畫的方式做了很大的改變。

我做個簡單的民調，我看有些老師在屏東教書，不過我還是做一下民調。在座的住在高雄超過 10 年的可不可以舉手，手先不要放下；超過二十年的，超過三十年的，謝謝。白老師和前處長都住高雄超過三十年。我為什麼要講這

個，高雄市未來的發展，有時候在都市計畫的時候，就會把一些東西規範住了，但是我們可以在都市計畫的時候，依據…。其實很可惜，早上聽說謝榮祥老師有來，這個可能問他比較適當。我要講的是有兩位住在高雄超過三十年，也許我們的兒子、孫子會繼續在高雄住下來，我兒子也剛出生而已。我們要留給高雄人的是記憶和回憶，還是真的有一些具體實體的東西，我想在都市計畫這個階段，有時候是可以做很大的改變。台泥比較可惜，最後就留一個紅樓，我想有審議過台泥案子的委員應該知道。我覺得最完整的是可以像日本有完整的工業遺址，甚至歐洲也有很多工業遺址。當然它是私人的產權，有很大的問題需要去突破，最後還好還有個紅樓，有點「無魚蝦也好」的感覺。

未來的 205 兵工廠和中油五輕，我覺得是不是有機會，當然現在還沒有到那個時刻。中油五輕的土地還要整治，等到開發可能要到 5 年後了，各位委員 5 年後，也許還有機會為高雄服務。在此請教，據我所知在都市計畫委員會比較久的老師，因為謝老師不在，陳老師也不在，他們相對比較熟悉這個領域，所以請教一位比較資深的賴老師。有沒有辦法在都市計畫這一塊，其實中油五輕也算是一個工業遺址，205 兵工廠也是一個工業遺址，我們有沒有機會在都市計畫的階段，透過你們的意見，在未來發展的時候能夠留下一些東西，讓以後的高雄人知道，在過去的二、三十年前，高雄經濟發展的時候，即便中油五輕污染，即便現在的氣候暖化相當的嚴重，為人詬病許久，不過它也有它扮演的角色，205 兵工廠也可以。是不是可以請賴委員說一下你對這個問題的看法。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

謝謝蔡議員對整塊高雄基地發展的關心。據我了解，大塊基地的重生，譬如剛才議員提到的 205 兵工廠和五輕，就都發局本身，譬如說現在五輕或 205 兵工廠要遷移，在遷移之前都發局事實上都做過整體的規劃，在規劃的過程中，可能不只一個案子。譬如說有些要偏重文化的保存，有些要偏重商業土地的開發，當然要兼重土地的權利。以我的了解是整個基地重整的本身，當然會在都委會審議，可是在審議的過程之前，事實上都發局對於整塊基地的重生應該都做過整體的規劃。這些規劃階段，事實上在這個過程中也會請都委會委員參與，所以這些意見我們可以做適時的表達。

蔡議員金晏：

謝謝賴老師，賴老師請坐。雖然都委會只是一個審議的過程，但是就我所知，有時候一些具體的意見，也必須要去做到承諾或遵守，所以希望在座的委員，未來在相關的都市計畫案中，如果有審議到老舊社區的改造，乃至於如同剛剛

提到的影響到高雄二、三十年重大的都市計畫變更或是開發也好，希望能留下一點東西，讓後人知道高雄以前的歷史情形。

大家可能不打電動，打電動打到一個瓶頸升不上去了，怎麼做最快？就是打掉重練。其實高雄市也可以打掉重建，可是為什麼要提這個，就是要讓高雄人有自己的驕傲、有自己的歷史，這可能需要透過各位委員的專長提供一些幫助。

另外我們肯定配合長照或兒童福利，今年有三個案子，針對一些老舊既有的公共設施，無論是活動中心或是閒置的學校，有做多目標臨時使用。像這樣的案子，未來在都發局這邊，我不知道這是由相關的主管機關或是由都發局提出，這樣的腳步能不能再快一點，因為確實還滿多這樣的空間，甚至是閒置的廳舍，有沒有可能活化使用。當然跟這不太一樣，通常活動中心等等，本身就有多目標使用的規範，我們只是額外加入。如果是閒置廳舍，有沒有可能不需要都市計畫變更，可能要設定地上權，要拆掉再重建的時間很長，以後會怎麼樣不知道，在需要配合相關公共任務的時候，這些閒置的廳舍可以做這樣的都市計畫的討論，來做個解套。

另外請主委可以就舊議會今年做了商業區的變更，未來在都委會的討論過程中，對它有沒有賦予什麼樣的使命，或是希望它變得怎麼樣，這兩點請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

第一個問題是關於閒置校園空間，一方面政策上是長照，那也有非常多的社團法人或財團法人、NGA……。

蔡議員金晏：

長照、公托、幼托這些。

都市計畫委員會史主任委員哲：

對，來參加這次長照計畫。另外一個原因是，有些民間發展歷史比較久的社區，人口結構是在改變的，我想議員的選區也很清楚，所以學校人數減少，學校的閒置空間增加，是不是做更彈性的使用？當然我們就跨局處的提出所謂的多目標使用，這不管在大同國小和其他幾個學校可以看到初期的實施。這是一個解決都市變遷和人口結構改變的方法，不過整體來說我們還是要期待有一個比較上位的計畫，免得讓大家擔心到底要放寬到什麼地步……。

蔡議員金晏：

這三個審議案是社會局提出來的，還是……。

都市計畫委員會史主任委員哲：

是由社會局提出來，當然是由需要的機關提出，不會是由都發局來提。看起來這個長照 2.0 的上路，全國也都在朝向這樣的目標前進，不然的話其實沒有那麼多新的空間可以使用，但是這跟它當初設立的目的不是完全一致，所以這需要一個比較嚴謹的審查過程，是不是它原本做為學校的功能已經善盡了，因為時代和社區人口的變遷的關係，這都需要我們大膽做嘗試。〔……。〕就是由需求機關來提。第二個，就是跟剛剛這個案例有點類似的就是舊市議會。舊市議會我們都很清楚就是在前金、新興和苓雅，過去因為它是行政區重鎮，所以有很多的行政區土地，舊市議會就是這樣的狀況。它八成是國有財產署的地，還有兩成是市政府的，而且它又在捷運站的出口，但是這個案子坦白講比較複雜一點，如果只是純粹在捷運站的出口，在中正路這麼好的地段，我們是不是應該給它一些高強度的利用，但問題是它又承載了過去縣市合併前的舊高雄市議會的歷史，所以大家也希望說它是不是能夠有一些舊市議會歷史紋理的保存，所以它必須是一個既有一定強度的商業利用，以及有歷史紋理保存的融合，所以我們其實企圖把這兩個整合在一起。

這當然是一個比較新的案例，而且整合的過程我們也不希望把它綁得太死，如果用文化資產的手段，那可能就綁死了，變成是一個純粹的公共設施，變成是博物館，又變成是政府要出錢營運這樣的單位，但這應該也不是大家所期待的，大家應該也希望它能有商業自主、自償的能力，事實上現在就在進行這個協調工作。〔……。〕我們基本上是希望給予它符合商業市場需求最大的彈性，也就是說我們希望議事大廳可以儘量能夠保存，但除此之外，我覺得應該開放給商業進行利用。因為如果說全部都不要動，坦白講那就不要期待商業的進駐，現實上的空間配置就已經卡死了，所以基本上是朝向這樣的方向來設計。也就是說未來它可能使用的狀況還不一定，因為我們希望商業的機制和創意進來，但如果未來有一個像國外我們看的，就是像 City Council Hotel，我覺得這個也不錯，這也是高雄非常有特色的地方，它既是一個觀光產業，一方面也承載了過去在這裡是台灣，甚至是早期亞洲很不容易的民主過程。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請張議員漢忠質詢，時間 10 分鐘。

張議員漢忠：

首先要感謝都委會的委員對大高雄市的貢獻。鳳山的中安街上這塊地是教會 20 多年前買的，現在造成居民困擾是因為要蓋教會的過程中，才發現這段中安街是私設道路。自由市場是民國 60 幾年建設的，當然中安街和中和街、信義街整個區塊都是一起的，結果中安街是私設道路，這就造成教會申請建照時，建管無法取得建築線。

我去了解私設道路的過程，就是在民國 60 幾年時，他們要建設自由市場，所以建商都蓋在右邊，也就是中安街，到現在教會要申請了才知道這段是私設道路，我要請都委會是否能檢討，中安街在民國 60 幾年開闢私設道路到現在，目前是不是可以去做？因為我去查，發現它不在都市計畫道路內。這一條是私設道路中安街，這是青年路，這是自由路，這邊是中興街然後這邊是中和街，再過去就是信義街，當然中和街，包括中興街和信義街都是在都市計畫範圍內，但是中安街因為算是私設道路所以不算，我相信這種路段在整個大高雄市應該非常多，這樣的話都委會是不是能檢討，我以鳳山這個案例做參考，是不是存在 50 年以上的私設道路，我們應該評估考慮納入都市計畫內，把中安街也納入。不然的話像教會這塊地買了 20 多年，現在因為現址不夠大所以要來改建這塊地，卻發現這段是私設道路，因而無法取得建築線。

請問都發局長，整個大高雄市這種情況應該很多，是不是我們的既成巷道，包括私設道路可以納入考量？我們的百姓因為在不瞭解的過程中要蓋房子卻造成沒有辦法蓋，這個可以來檢討、評估是不是將整個道路變更到都市計畫的範圍以內？現在還有一塊地，因為時間有限，我沒有辦法講很多，在我們的自由市場，應該是都發局長，上次我有給你提供過自由市場的中安街，自由市場民國 60 幾年建設過程中有開闢兩個市場，一個在中興街和中安街、一個在自由路兩個市場，現在中安街和中和街這個市場在開闢當中，這個建商蓋差不多 5 戶的 4 樓透天厝，而這 4 樓透天厝的地是我們在 60 幾年前就買了，這裡的百姓不知道，結果這段時間我們的經發局才來開 5 年的使用補償金，要住民繳使用補償金，他們才發覺這是市場用地，因為是市場用地，我跟經發局拜託說要怎樣讓百姓取得購買這個地，應該是上次議會我有提供過，這個除非我們那個荒廢的市場用地經過我們討論、檢討把這個市場變更為住宅區，讓五十幾年前買的住戶能夠取得土地，這些是不是都要來檢討？這個是不是主委來答復，還是局長來答復？局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

針對議員所提起的第一個問題，我想他私設巷道，現在面臨的核心問題是要指定建築線，然後沒有道路或是沒有適合可以指的部分去指定建築線。假設他現在如果是都市計畫變更，那是一條路，但是第一個時間長，再來是那整條路會經過的所有權人必須要同意，那時間上就會比較長。眼前比較急迫性的問題是建築線指定這個問題，是不是有機會我們可以根據建築自治條例裡面這種現有巷道來申請建築？因為這牽涉到周邊的人是不是來協調一下？

張議員漢忠：

現在…。

都市計畫委員會李委員怡德：

現在猛然一看比較不知道是不是有辦法，要再去看一下。因為我們高雄市建築管理自治條例第四條事實上它有提到，如果基地是臨接供公眾通行的現有巷道，最小寬度如果在二公尺以上並符合下列幾款規定的話，他事實上可以申請指定建築線。有幾個，我是不是會後提供給議員參考一下？如果有需要我們去那裡…。

張議員漢忠：

局長，因為這個我請教建管處，他們是要求要取得同意書。〔是。〕而取得同意書，這個是五十幾年前一些地主同意，因為他們是提供這邊給人家住宅，這條通行道路是同意給這些人走的，以前他們不是同意這邊，結果現在是這邊要蓋房屋，可是沒辦法蓋。現在這邊一定要取得同意書，因為這裡已經五十幾年，有的已經往生、有的小孩在美國，這邊就是以前建商蓋的，等於是建商開闢市場，這邊的房子都是他們蓋的，我們以前叫做販厝，這條中安街就是他們私設要讓這邊通行，結果在中安街左邊目前沒辦法取得建築線。在這裡，我麻煩局長是不是來提供讓這教會能夠取得建築線？

都市計畫委員會李委員怡德：

這會後再去跟議員請教，實際情形是怎樣？我們去看一下。

張議員漢忠：

局長，你可以找時間，我讓你瞭解那個現況。

都市計畫委員會李委員怡德：

我瞭解，所以我們等一下跟議員請教他實際上的地號、基地的位置，我們把詳細的情形調出來看一下。

張議員漢忠：

好。主委，我也要拜託，因為整個大高雄市這種情況是非常的多，拜託我們都委會這邊是不是能讓整個大高雄市的百姓有這樣情況的，我們可以替這些百姓來解決比較困難的問題。其實他們很需要把教會改建完成，他們…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請陳議員信瑜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席—曾議員麗燕，這個是我們選區共同的事情，這我們兩個都有關心過，但是我還是希望在都委會這邊聽到各位專家給我們地區一些建議，甚至也可以未來提供給市政府一些建議，也就是我們的新草衙地區。現在新草衙在市政府 104 年通過讓售條例之後也開始鼓勵地區來購買這個地，但是如果這個地區的居民有能力以十幾萬來購得土地興建的話，他們早就搬離這個地方。以

那個地方的經濟收入評估來講，其實都是屬於中下的經濟收入，所以目前市政府所提出來的幾個讓售條例的條件，市長的回答是說，這是提供最好的一個條件。但如果居民就是沒有辦法買，甚至就是買不起，我想這也不是政府的美意，因為如果要讓他們離開這個他們出生長大超過三代的地點，我覺得這會是另外一個令人爭議的議題。但是居住在這個地方的路型調整，還有包括這個地方早期很奇怪的一個設計，我真的要請教一下各位委員，你們可以來想想辦法，怎麼來幫助這個居民。這個地方，我們首先買了地，之後我們要面臨的是我們的地上物沒有辦法合法化，因為在自治條例當中沒有做這個配套，所以買了地還要拆一半重新再蓋合法化的房屋，這是第一個面臨的問題。

第二個問題，到目前為止貸款的年限只限 7 年，而且目前好像只能夠貸 200 萬元，這對於當地的居民來講也是一個很沈重的壓力，有沒有辦法可以讓市政府先付一筆錢為這些居民、為這些要承購的人先付上這筆錢，跟銀行、跟高銀先買斷這個權利？有沒有這個方法可以來建議市政府在這個自治條例當中把一些配套想得更完整、更細緻，成為一個可以執行的施行細則？這個在自治條例通過之後它的成功率才能夠成為幫助高雄人、幫助新草衙人可以解決現在的這個窘境。

我們來看一下，這個曾經我在議會質詢過幾次，但我覺得放在自治條例當中也沒有關於整個都市路型調整的整個配套。新草衙地區，這是一個非常特殊形狀、一個馬蹄型的道路，如果對這個地區不熟的人進去裡面其實是會走錯路，真的會找不到路，如果像我們的導航系統沒有常更新，還亂導航不知道要導到哪裡去，這是我最早期進到這裡的時候一個很大的感覺。這個馬蹄型，我覺得它有一個特色，但是也造就了這個路是完全不行通的，我們能不能把圖放大一點點，我真的來建議，要打通新草衙這兩條重要的任督二脈，你看這個穿過去的，東西向的道路都沒有接通，在這個大社區裡面沒有兩個可以直通的十字道路，完全沒有通，在自治條例正在推動的時候，我們能不能建議市政府來做部分路型的調整，透過徵收把這些路型打通，這是東西向。我們看南北向的道路，這個都不通，再來鎮中路到這個地方也是一樣，從這邊切過來完全沒有辦法打通道路，所以鎮國路和鎮中路的路型調整也是必然的。這兩條十字型的道路一旦打通，這個地區就可以被貫通了，早期這個馬蹄型的設計也會成為社區未來的特色，雖然這個路型現在好像沒有辦法再去調整，但是這個我真的要請教各位委員對這件事情的看法，我想請一位非市府的委員，賴委員也是老市府，請賴委員替我們解惑。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

新草衙都市計畫路型的成形已經是很久的事情了，我解讀，早上黃議員淑美提到爲什麼以前有圓環？你看三民區灣仔內有很多囊底路，那個是日據時代不希望車子開太快，所以它把路做成圓形，像一個環型，這是我的解讀。

陳議員信瑜：

把路包厝、厝包路的照片放出來。

都市計畫委員會賴委員文泰：

你看草衙有很多囊底路，和灣仔內一樣。日據時代如果你回想每個城市的舊車站，它的街道都是狹窄的，日據時代的觀念它不希望車子開太快。所以我解讀草衙的路型應該也是那時候成形的，它基本上用康定路和德昌路做一個環狀，然後接德中路做一個主要幹道後成形。回到現實的狀況，現在民衆的車子愈來愈多，當初都市計畫的精神可能在這個時候，我們可以重新做一個思辨和檢討。回到議員剛才說的兩條主要幹道，當然對車子是很大的幫助，可是會面臨到的問題是說，它的土地很多，你要貫穿，鎮中路就是對不上中山路，要對接上就會面臨土地取得的問題，這個問題從目前規劃的觀念，次要幹道收集完接到主要幹道，這個觀念沒有錯！可是怎麼執行？可能在土地取得的部分要傷點腦筋，可能要配合整個目前整體開發。

陳議員信瑜：

我們建議一定要先取得土地嘛！不管是私人土地或現在被占用的土地，我覺得這是市政府要去傷腦筋的問題。把路包厝、厝包路的照片放出來。因爲在這個地方對生活是很不友善的環境，我曾經去這個地區的一個朋友家坐，他家大門口是對人家背後的流動廁所，就像你講的，路大大小小很亂，然後路包厝、厝包路以外，這個地方我覺得可以趁著這個時候的讓售，來對這邊的土地做徵收，把這兩條路打通。未來不管是居民自購、自住，或者未來市政府需要鼓勵建商進來興建，我認爲這個都會提高他們誘因，但是我不是建商我不知道，如果有的話，我們很樂意和建築投資公會一起來談，怎樣讓這個地方的讓售可以成功。我覺得市政府可以不用擔心，因爲如果沒有透過和建商合作，在地的居民真的買不起。

再來，在就地讓售之前的配套，包括在地的這些弱勢居民，你們的社會住宅或者中繼住宅準備好了沒有？到底要用租的方式還是用買斷的方式？這些都需要給居民一個選擇，如果我們開始處理中繼住宅、開始處理社會住宅，這些部分就可以疏散一些居民願意合法去承租的話，我認爲這會有機會造成比較大的購買意願，這些人也會離開他占用的區域，就地又安置了。都發局曾經向我承諾，你們的中繼住宅和社會住宅計畫已經通過了，撥了 2 億要興建中繼住

宅，但是現在到哪裡去了呢？2 億是沒有下來還是怎樣？等一下請都發局答復。主委對我們新草衙路型的調整，真的可以邀請這些專家學者，建商也可以進來這邊提供我們一些比較好的居住建議，可以的話，請局長看一下我們這個道路，這個都是路包厝…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

甚至開車開到一半，一個安全島就把路阻斷了，草衙這種路非常多，大大小小，而且整個街道的景觀非常不好、非常不友善。在這個時刻，我花 1 坪 14 萬以上的地，我在這個地方買的房子馬上又被拆了，拆了之後我還要再去找一筆錢來蓋合法的房子，這樣居民會願意嗎？換作我，我可能也買不起，我現在占用的可能只是 20 幾坪的地，結果我買了之後我必須拆一半，然後重新興建成為合法的房屋。但是現在市政府還沒有把這些相關的配套做出來，所以居民到底買還是不買好？現在居民也很想買，但是買不下手，也沒有錢可以買，這個該怎麼解決？自治條例通過雖然是財政局主責，但是都發局和市政府本來就是一個團隊，你們不能置身事外，一定要讓自治條例通過是可以成功的，成功的讓居民願意在這個地方就地買地興建，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員上次在市長施政報告也有提到，當時我有簡單答復議員，針對自治條例我們有針對一些低收入戶和中低收入戶總共 153 戶去做一個調查，假設市府來推動社會住宅或安置住宅，他願不願意進去住？另外一個選項，假設有租金補貼，他會選哪一個？結果出來有 153 戶中有 8 戶他願意去住安置或中繼宅。另外這些不是低收入戶也不是中低收入戶加一加總共有 20 幾戶。對我個人而言，如果有助於新草衙都更和照顧他們的生活的話，我們該做我們一定願意去做。所以我們想說不是只是蓋而已，是不是用一個種子基地的概念，把這些有需要的，我們可以照顧的先去興建一棟住宅…。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘

陳議員信瑜：

你也很清楚啊！想在那邊租的就不只了。

都市計畫委員會李委員怡德：

那個是財政局去做的，他們針對名冊有低收入戶和中低收入戶總共 153 戶，

然後挨家挨戶去問，問出來結果是 8 戶，其他不符合資格加一加總共 25 戶左右。我們現在也在思考，不是不蓋，而是我們怕說蓋了之後他可能會進去住這個部分，他可能會喪失他目前可以請領租金補貼的資格，到底民衆的考量是哪一個，我們必須…。

陳議員信瑜：

民衆確實很疑惑，我自己做了 500 份的民意調查問卷，這和財政局不一樣，這是我自己去設計的問題，我做了 500 份我們民調的基數，而且願意去住社會住宅的比你講的財政局那個還多，我真的建議都發局可以來做一次全部的清查，包括把地上的權利和地上現在的狀況都可以調查清楚。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們先跟議員請教你現在有的資料，然後比對一下，看看接下來要怎麼進行會更好。

關於這個路型的調整，我印象中好像有這件事情，好像是我還沒有來市府之前。我現在知道的是，尤其以鎮中路來講，路型的規劃可能有某些程度是順應當時的一些既有建築所造成的。那條路型的調整，我記得好像會涉及到要拆除一百多棟民宅，其中八十幾棟是定義中的違占戶，另外二十幾棟是私有財產的住宅。[……] 可以。[……] 好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接下來請林議員宛蓉質詢，之後因為沒有議員登記，林議員登記第一次和第二次發言，給林議員兩次時間 15 分鐘，請發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天是都市計畫委員會的業務報告及質詢，請把時間停止，重新計時，謝謝。我就進入今天的主題，主委以及各位委員，今天本席要提的是國宅的問題。在 104 年 1 月 7 日內政部營建署廢止國民住宅條例，等於不再興建國宅，但仍有部分的國宅用地至今並沒有解編，造成後續處理的困難。這個問題我在市長施政報告及質詢時有提過，為什麼今天還要提起這件事，因為有很多的委員是專業人才，我們的市府團隊應該也聽過了，請你們勉強再聽一次。委員會是合議制，所以我必須要透過今天的都委會再提一次。如果市政府都發局能處理當然最好，但是如果送到都委會來研究討論，研議之後再做審議、決議，所以就再提一次。

本席所要提的就是適用國宅條例時買賣需經主管機關同意，國宅條例廢止後民衆可以進行一般住宅買賣。但因為沒有解編，雖屬住宅區，但仍有所謂住宅區（國宅用地）的註記，不能用一般的住宅做買賣，如果有國宅用地的註記，就會牽涉到很多不公平的情況。如果沒有解編造成買方會質疑這塊土地是屬於

國宅用地，在進行貸款或是買賣時，買方可能會質疑，會想要便宜買，銀行在辦理貸款時也會影響放款金額。因為國宅並非一般住宅，就會有不一樣的待遇，會被質疑。目前國宅條例已廢止，就應該要解編。

現在我們的鄉親朋友正在聽宛蓉的質詢，因為當天都發局李局長太客氣了，或是市議會裡議員的麥克風比較好，官員的麥克風比較差，我就知道了。請局長不要客氣，就大聲說出來，我們不是在吵架。我們的市民朋友很擔心，所以希望宛蓉讓你們知道，也讓委員們知道。電視機前的鄉親，等一下局長會說明讓你們了解。

我必須要講，我們前鎮目前仍有兩處國宅用地尚未解編，一處位於鎮國路旁的新明德社區。另一處在翠亨北路、鎮中路口，前鎮高中捷運站旁土地。有兩筆，一筆占地 3,490 坪，這是在鎮國路新明德東區國宅二期，現在已經有很多市民朋友入住了，這裡的土地分區是國宅用地；前鎮高中捷運站旁這個地方，這是他們現有的房屋，我們有去拍，這裡有 1,495 坪。

我請問一下，15 分鐘已經一起算了嗎？

主席（曾議員麗燕）：

對。

林議員宛蓉：

我講快一點。現在就是有兩塊，我們的委員對這個地方應該也相當清楚，就在樹人路前鎮高中的前面，一處在前鎮高中的右前方，就在這個周圍，現在有這兩塊土地。今天本席所要講的是基於公平正義原則，市府應該儘快辦理解編，透過市府都委會進行審議，再送內政部都委會，讓國宅用地真正的走入歷史。這兩處的國宅用地剛好是在新草衙讓售的條件裡，也就是在現在的新草衙自治條例讓售案的範圍裡面。新草衙自治條例的範圍就是這麼大，就是這個藍色區塊，剛好是兩處三塊，就在這個地方。希望能夠儘快讓草衙的市民朋友享受到相同的權利，同樣都住在草衙，但是土地使用分區就是不同，這麼大片都是一般的住宅用地，當然有商業區、一般住宅區，但是這一塊的範圍是國宅。如果解編之後，他們就有相同的條件可以買賣土地。

亞洲新灣區、新草衙，我們這個草衙以前人家覺得都說，喔！草衙！草衙是一個很落伍的地方、草衙都是勞工的地方、草衙都是平民區，但是現在的草衙不是了，我們已經改頭換面。人家日本大企業在台北投資，又在台北轉投資，日本人很有眼光，草衙道是不是有一間百貨公司、百貨商場。現在草衙這個地方已經是麻雀變鳳凰，草衙這個名稱已經揚名國際，現在的草衙人是很有尊嚴的，走路有風。所以本席要跟市民朋友，尤其是草衙的朋友，可以說亞洲新灣區整個這個區塊，過去是工業區大家都說是平民區，我們這個地方已經是亞州

新灣區。

205 兵工廠要遷廠，那邊有夢時代、IKEA，有很多的大商場大賣場，吸引全球都來關注，進而帶動民間投資，讓產業開發與全球接軌，所以這個地方勢必是未來亞洲投資的新亮點，將帶動港灣周邊及土地的開發與產業的進駐。我想這是一個很好的地方，但是爲了草衙土地的問題，大家壓力都很大，所以本席、市長、議員，曾議員麗燕也很認真，也一起幫忙爭取，現在已經放寬到 20 年。當然你要蓋，土地要貸款它的期限是 7 年，如果你蓋，寫一個程序可能會到 20 年。如果用個案或用什麼方式，我想高銀是站在老百姓的立場，如果利息錢繳不起，利息錢都依照時間繳，當然要貸 20 年、30 年這個都可以跟高銀來討論，這件事本席可以說得比較深入，但沒什麼時間了。

我就針對鎮興路通往中華五路的這個地方，委員看一下，亞州新灣區沒有這樣規劃的時候，那個時候也就這樣子走，不像現在已經很嚴重了。從鎮興路要左轉凱旋四路馬上就要右轉中華五路，這一段時常有大卡車、聯結車，因爲有時會從凱旋路要去加工區，所以各種的車輛都有。如果遇到上下班的時候，真的很恐怖。在鎮興路左轉凱旋路馬上右轉中華路，尤其是那裏都是大型賣場有 IKEA、夢時代、COSTCO、台鋁商圈，常常外縣市的人來到這裡，在不熟悉的情況下，騎車騎到這裡時，小車禍不斷。我是住在當地的民意代表，經常看到小車禍不斷，我都覺得很難過。

所以現在我們在開發這裡，如果鎮興路可以跨越凱旋路，這是本席的建議。這裡都是重劃區這樣直走跨越凱旋路，你們是專業人才，我也沒有辦法左右你們，但是本席的意見就是，從鎮興路跨越凱旋路，可以讓他直接走，不要讓他左彎右拐，這會常造成這裡車禍不斷，這樣整個動線都不好。如果從鎮興路跨越凱旋路，可能在這邊再開個路就可以直通中華五路，這裡未來你們有什麼樣的規劃？這是本席的看法，我希望這個意見可以給你們做一個參考，是不是由主委回答還是由李委員來回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

林議員從很久以前就很關心一些目前還在國宅土地使用分區上的部分。事實上整個高雄大部分的國宅，它的都市計畫的分區都是住宅區，但是有幾處就是早期的…。

林議員宛蓉：

局長，大聲一點。

都市計畫委員會李委員怡德：

有幾處是早期它的分區，就是比較奇怪，它有加註這是國宅使用或是國宅專用區。我們在國宅條例廢止之後，議員也有反映，地方也有聲音，我們還是回歸正軌讓這些過去被加註或是什麼國宅專用區，可以回復到一般住宅區，我們會整個把全市存在的這種問題一次把它解決。這個草案也在上個星期就是 10 月 28 日已經提出公開展覽。等到展覽時期 30 天結束之後就會進入審議的階段，然後提請整個大會來做一併地討論，這是最新的進度跟議員做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

現在正在電視機前面的鄉親，剛剛都委會委員之一的都發局李局長，他已經把你們一直很煩惱的問題，他剛剛已經表達得很清楚了，等一下李委員是不是可以幫忙我回答，照正常程序去跑大概要多少時間完成？

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個牽涉都市計畫，這個分區是屬於都市計畫主要計畫，還是都市計畫細部計畫，因為有兩處它的分區要更改，是要經過地方跟中央兩級都委會，這個時間會比較長一點；另外五處它純粹是屬於都市計畫細部計畫的範疇，所以那個只要是本市的都委會，大家所有的委員同意應該就可以。所以整個案子我們想一次把它解決，渴望能夠在明年完成。我沒有辦法保證在明年什麼時候，我們還是依照順序、依照程序，因為前面還有其他案件，〔…〕保守一點，期望在明年底把這個所有高雄市存在的，因應國宅條例廢止，所存在遺留的問題一次把它做一個調整。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

黃委員請答復。

都市計畫委員會黃委員進雄：

對於第 88 期重劃區，這些民衆經過鎮興路，對交通安全上的關心，我先報告，如果有不充分的地方，都發局長會幫我補充。這個重劃區裡面現在是在做環境影響評估，但是都市計畫已經定案了，在 102 年的時候，它已經定案了，所以我們才能做後續重劃的進行。目前在都市計畫裡面是沒有這一條路，因此辦理重劃是根據都市計畫細部計畫的規劃，來做這些公共設施的開闢，目前是沒有。如果要重劃的話，法規是有授權給我們，就是分配上的需要可以增設 8 米巷道，但那個是分配上的需要。因為這一塊土地的大地主占 93% 比例，所以將來整塊可能是屬於需要完整使用的範圍。我要建議的是，交通的東西用交

通動線、交通號誌來解決。這個問題，目前他們的重劃負擔已經超過 45%，如果道路的部分再加上去就超過 45%了，全部土地重劃還要經過土地所有權人的同意，屆時計畫會延遲。所以現在都市計畫在沒有規劃的情形下，是不是先用交通手段做為改善交通安全上的一些措施。以上先向林議員報告。

林議員宛蓉：

黃委員，你說用交通號誌來做運轉空間，你的意思是這樣，但是從鎮興路跨越凱旋路多開闢一條路，你覺得沒有妥當性嗎？如果你和地主溝通說，開闢一條路的話，屆時可以給人民行的安全，難道他會不願意嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃委員，請答復。

都市計畫委員會黃委員進雄：

當然可以這樣跨越開闢是最好，問題是現在還要有都市計畫上的規劃，才有辦法來執行。另外一點是，他們負擔的部分，現在已經…。〔…。〕超過 45%就要徵求他們的同意，要經過土地所有權人過半數同意，以及面積過半數同意，才可以辦理重劃，這個我們可以再和都發局討論看看。〔…。〕林議員關心民衆行的安全，我們都非常感佩，這個部分…。

主席（曾議員麗燕）：

宛蓉，他答復你已經是非常客氣，也有說要和都發局討論，他是直接答復我說不行。〔…。〕

都市計畫委員會黃委員進雄：

我們可以再和都發局討論，保障這些民衆通行安全的一些方法，這個是不是容我們會後再向林議員做補充報告，等我們研究得更詳細一點時，再向議員和主席報告，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，今天的議程到此全部結束，明天上午 9 點進行工務部門業務報告及質詢，大家辛苦了，謝謝，散會。

拾貳、工務部門業務質詢及答復

拾貳、工務部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 105 年 11 月 3 日上午 10 時 7 分）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議紀錄已放置在各位議員桌上，請參閱。
各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

現在開始工務部門業務質詢，首先請黃議員淑美質詢，時間 20 分鐘。

黃議員淑美：

才剛收到地價稅單，所有市民朋友幾乎都跳腳，為什麼我們的地價稅漲得這麼高？甚至可能平常地價稅只繳 1 萬元，今年有可能要繳到 1 萬 5,000 元了，這個調幅的比例非常非常大，我們來看一下到底調了多少。在六都裡面，高雄是第 4、桃園第 1，桃園調得比例最高，高雄市排名第 4，調幅是第 4 高的，但是我們看到市民朋友都受不了了，更何況有一些…。例如陽明國宅，它的地是要向市府承租的，這個也跟著調高了；再來，有一些地上權的，也隨著公告地價調整了，像這些，很多方面，不知道地政局在公告地價的調幅裡面怎麼去分？我們又看到為什麼鹽埕區的調幅是 4.82%？仁武區又是百分之四十幾？這個調幅是從哪裡來的？想請教地政局局長。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

今年公告地價調整的主要依據，我剛才也報告過，有 5 項考慮因素。另外，內政部有一個函示說，所有公告地價的調幅不得低於這 3 年來公告現值調幅累進的和。我們都知道從 102 年到 103 年這一段時間，大概就是房地產最景氣的一段時間，所有地價都非常高，地價漲得大家都有一點受不了，因為它的規定，所以我們就依照內政部指示，以及參考整個社會經濟的狀況與地價變動的情況來做這樣的調整。全台平均也都是漲 3 成以上，我們的調幅是居於中間。

黃議員淑美：

六都中排名第 4 嘛！

地政局黃局長進雄：

對，第 4，主要就是依據這樣的一個原則來做調整。

黃議員淑美：

3 年後會再調一次嗎？有沒有可能調低？

地政局黃局長進雄：

依照平均地權條例的規定，它是 3 年要調一次，不過現在內政部在研議，它準備兩年就要公告一次，等於兩年要調整一次。

黃議員淑美：

兩年調一次，不一定是調高，也許會調低，是不是這樣？

地政局黃局長進雄：

有可能，會依照經濟的狀況和房地產景氣的變動情況來做適當的反映。剛才黃議員有提到鹽埕區的調幅為什麼只有百分之四點多而已，原來它在之前的…，歷年來，鹽埕區在改制前幾乎是首善之區之一，原來它公告地價占公告現值的比例就已經很高了，事實上它已經很高了，而且那個地方除了現在正在發展的駁二以外，過去它的發展就是屬於比較平緩的地區，所以調幅沒有那麼高。像仁武區的部分，因為很多建設都在那個地方，包括重劃，那裡也有很多地區都已經重劃完成了，是一個新開發地區，等於不管是公或私，投資了一些民間的資本在這個地區裡面，促成地區的發展。原來它公告地價占公告現值的比例本來就很低，3 年調整一次，就把它拉到一個平均的水準。我們全高雄市公告地價占公告現值的比例，平均是 26%，以上是調整的一個狀況。

黃議員淑美：

謝謝局長。所以地上權設定也是要跟著調，是這樣嗎？一定是跟著調嗎？局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

公告地上權的部分，據我了解，本來它的地價也是根據公告地價做調整，不過為了吸引大量投資者來高雄投資，財政局有做一些彈性的規定，某一部分按照公告現值，另外一部分是一種屬於彈性的，據我了解是這個樣子。

黃議員淑美：

謝謝局長。我知道全國設定地上權的非常非常多，尤其台中市漲幅也是滿大的，很多業主說一下子漲了 3 倍，當初他們簽約的時候或許就是只有 50 萬，但是現在變成要 100 萬，都不敷成本了。所以這個是通案、全國性的通案，我覺得應該要統一來處理這樣的問題。不是地方要怎麼樣就怎麼樣，我覺得這是

全國性的問題，要全國一起處理。尤其地價稅，剛才局長也報告得非常清楚，就是依照內政部來的函。我們剛才說到鹽埕區為什麼是 4.82%？就是因為之前的調幅已經過多了，才會造成這樣；我們再看到新興區，那裡有大立百貨公司等等，那不是很繁榮的地方嗎？但是調幅卻只有百分之十幾，反而一些比較鄉下的地區，像內門、那瑪夏，調幅竟有百分之二十幾，我覺得那邊的人可能會負擔不起。你也要考慮當地的民情，還有當地的經濟狀況去做調整，不是只爲了內政部來的函，你就去做這樣的調幅，我覺得這樣對所有的百姓是不合理的。

我們再來看，我們一直在講土地正義，土地正義是台灣社會一個核心問題，這關係到人民的生存權、居住權與土地所有權，也關係到這個都市整體的開發。我們知道過去政府開發土地都用一般徵收，我記得小時候常聽媽媽說，那個要被政府徵收了。政府徵收就是依照公告地價加四成給你，那時候人民的資訊沒有那麼多，他們就很高興，認爲政府要來徵收，我們就有錢拿了，所以政府大部分都是透過一般徵收來做開發。但是我們現在看到的，什麼叫做區段徵收？什麼又是市地重劃？市民朋友也搞不懂，爲什麼我的叫做區段徵收？他的爲什麼叫做市地重劃？這個分界在哪裡？是農地才叫做區段徵收嗎？還是沒有這樣分？到底是由誰來核定這些？什麼叫做區段徵收？什麼叫做市地重劃？我想問土開處處長。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答復。

土地開發處吳處長宗明：

感謝黃議員對我們業務的關心。區段徵收是徵收方式的一種，是政府爲了某種特殊目的需要，例如高雄市都會公園、高雄大學、海洋科技大學，因爲這些特殊目的需要，我們把這範圍裡面的土地全部做徵收，把它整理完成之後，這範圍裡面的土地所有權人有兩種選擇，可以選擇我要領土地還是要領錢。

黃議員淑美：

領錢怎麼算？

土地開發處吳處長宗明：

如果是領錢，我們就依照徵收的市價來做補償。

黃議員淑美：

用市價嗎？還是用公告地價？

土地開發處吳處長宗明：

我們現在是用市價來查估補償。

黃議員淑美：

現在用市價徵收，不像以前都用公告地價徵收。

土地開發處吳處長宗明：

對。所以地主有兩種選擇，以前如果是用一般徵收，就只能領錢而已，現在變成可以領土地了，因為我們所有的開發區經過開發之後發展都很好。

黃議員淑美：

是，土地會增值。

土地開發處吳處長宗明：

例如凹仔底的公園，以及各區的區段徵收都做得很好，為高雄帶來很多建設。

黃議員淑美：

站在地主的立場，如果是區段徵收，我本來有 100 坪，徵收後我可以得到幾坪？如果我不領錢，我可以拿到幾坪？

土地開發處吳處長宗明：

目前根據土地徵收條例規定，是可以領回 40% 到 50%。

黃議員淑美：

所以我如果有 100 坪，至少可以拿回 40 坪。

土地開發處吳處長宗明：

那是平均數。

黃議員淑美：

其他的坪數你拿去哪裡了？

土地開發處吳處長宗明：

我們剛才說過了，我們為了特殊目的需要…。

黃議員淑美：

蓋學校？

土地開發處吳處長宗明：

可能是要蓋學校、開闢公園、開闢道路，做為公共設施用地。

黃議員淑美：

做公共建設。

土地開發處吳處長宗明：

這些公共設施用地如果不去做，也是沒有用。

黃議員淑美：

包括開闢道路。

土地開發處吳處長宗明：

如果用一般徵收來做，政府也沒有這些錢，沒有錢就沒有辦法做事，我們就看不到高雄市今日發展的所有成果。所以以區段徵收來說，對人民的選擇權是

比較有保障的，以前一般徵收只能領錢，現在則是可以選擇。

黃議員淑美：

但是和市地重劃又怎麼分？

土地開發處吳處長宗明：

如果是市地重劃，就是依照都市計畫的規劃內容，原本重劃前的土地，地形都是比較差的、比較奇形怪狀的。

黃議員淑美：

區段徵收是比較好的嗎？

土地開發處吳處長宗明：

重劃之後，依照都市計畫的規劃，裡面有一些道路、溝渠，甚至有兒童遊樂場、停車場，我們有 10 種公共設施用地是由地主共同提供，這些公共設施開發費用也是由地主提供、分配。

黃議員淑美：

全部都由地主和市政府共同開發，是不是這樣？〔對。〕也就是說如果地主有 100 坪，你可能分給他 50 坪或 40 坪，剩下的就是拿來做公共設施、做道路使用，是這樣嗎？

土地開發處吳處長宗明：

對，基本上就是看它的公共設施。

黃議員淑美：

市地重劃和區段徵收最大的不同在哪裡？

土地開發處吳處長宗明：

如果是區段徵收，就只有政府可以做，如果是市地重劃，政府有公辦的，土地所有權人也可以自辦。另外，因為特殊目的需要，市府要的土地一定比較大。如果是重劃，要依照土地所有權人原本土地的位置去分配，大家分回的土地都不集中、比較小，只能因應社區型的需要，它的規模會比較小。

黃議員淑美：

如果我是地主，原本是區段徵收，我要把它改成市地重劃，這樣可以嗎？

土地開發處吳處長宗明：

一般來說，市地重劃是透過都市計畫的界面在做的，如果是區段徵收就沒有這個限制，但是依照行政院規定，如果農業區要變更都市計畫，行政院 79 年即規定要用區段徵收的方式來做。所以我們到底要採取何種開發方式來處理土地，是依照各種不同條件來做選擇。

黃議員淑美：

那麼是由誰決定？依據什麼來做決定？

土地開發處吳處長宗明：

依照法令規定來做決定。

黃議員淑美：

法令規定？是地政局嗎？還是都發局？還是內政部？是哪個單位決定的？

土地開發處吳處長宗明：

一般來說，它的開發方式…。

黃議員淑美：

我看到你們劃了很多區段徵收，但是都沒有去做，很多地主都說，這個區段徵收怎麼都不做？劃設很久了，劃了好幾十年都不做。

土地開發處吳處長宗明：

都市計畫要重劃必須先做一些評估，評估對地區的發展和我們的能力能否負擔，像剛才局長就有說，目前我們正在進行中的就有 29 期，高雄市市地重劃光是公辦的就辦了一百二十幾期。土地開發到底是要用市地重劃，還是用區段徵收，還是用一般徵收，我們在都市計畫書裡面都會載明，你可以用什麼方式去開發，到最後用什麼方式去開發，都要先去評估，到底法令規定可以用什麼方式去開發。

黃議員淑美：

但是站在地主的立場，我可以分回比較多的地對我比較有利，這在區段徵收和市地重劃裡面，有不同的分配方式嗎？

土地開發處吳處長宗明：

應該這麼說，我剛才報告過，市地重劃有 10 種公共設施用地及其開發費用…。

黃議員淑美：

所以分配的比是一樣的？

土地開發處吳處長宗明：

會依照它的工程費用和所提供的公共設施比例下去算，一般來說，市地重劃可能差不多要提供 45%，一般還可以分到 55%，當然，有些會超過，但是並不是分到比較多地就比較好，因為區段徵收所做出來的建設是比較大型而且比較全面的，將來對土地的利用和發展有更大的吸引力，這種東西到底哪一種比較好並不一定，但是依照我們現在看起來的，地點和公共設施愈周全對土地的發展愈好。

黃議員淑美：

我請教一個問題，我現在如果是農地，哪有可能農地突然變成住宅區或商業區，這樣一跳跳好多級，他分到的土地是不是就會變得比較少？我的意思是如

果是農地，分得的比例會不會比較少？如果我的地本身就是住宅區了，分得的比例會比較多一點，是不是這樣？

土地開發處吳處長宗明：

如果參加重劃是按照你的受益比例，如果你得到比較多利益，你就要負擔比較多。

黃議員淑美：

所以和農地或住宅區沒有關係嗎？

土地開發處吳處長宗明：

當然，農地本身的價值沒有住宅區那麼好，所以我們會計算重劃前的土地價值和重劃後的土地價值，扣除須負擔的開發費用，再分回土地給地主，這有一個公式可以計算。

黃議員淑美：

所以和農地或住宅區沒有關係嗎？〔對。〕分配比是沒有關係的，好，你先請坐下。

土地開發處吳處長宗明：

謝謝。

黃議員淑美：

高雄市公辦重劃非常非常多，也為市府帶來非常大的財源，尤其我們的平均地權基金也進帳很多，我從報告裡面也看到你們有拿了部分的錢出來做建設，我覺得其實這些都非常好。但是市民朋友都會覺得你們劃了都不做，區段徵收劃了半天、劃了十幾年也不做，所以這個問題你們可能要去了解一下為什麼會這樣，是內政部有問題還是怎麼樣，或許是你們環評沒有過，或許是水土保持沒有過，因為這個一環評都要很久，有時候是那些沒有過，所以你們沒有辦法做，但是市民朋友的感覺就是，你們劃了很久，我們也都在等著你們趕快來開發。因為現在的地主都知道開發以後，像農 16，本來是農地，現在變成一坪動輒要一、二百萬元，因此他們也很期待市政府趕快來開發。但是我們看到農 21，剛才局長也報告過，對於農 21，其實我們也努力了 3、4 年，後來這些地主一直要求，好像說我這個農地，你以後要幫我變更成商業用地，我才要讓你開發，要不然就是說我一定要分配到多少我才要讓你開發，這些等等的問題，未來都會發生，這樣一發生，是不是他們都沒意願了？以後或許整個案子你都沒有辦法做了。處長，這件案子是怎麼一回事？你們前面做了什麼？為什麼農 21 努力到最後還是放棄了？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

土地開發處吳處長宗明：

再次感謝黃議員的關心。農 21 說起來實在很可惜。

黃議員淑美：

是啊！在愛河兩岸，我也覺得應該要開闢。

土地開發處吳處長宗明：

農 21 一直是市府很努力要去推動的開發區，都市計畫在市的部分通過之後送到內政部，因為它這個是區段徵收，就像議員剛才說的，怎麼放了那麼久？因為在 101 年土地徵收條例有新的規定，如果要採用區段徵收，要做公益性和必要性的評估，這個評估做好之後，送到內政部，內政部有一個土地徵收小組會進行審議，這個案件在 102 做地主意願調查時，很可惜，差不多有八成的地主都不同意這個都市計畫的草案。

黃議員淑美：

那麼你就知道以後都會遇到這種情況，每個一案件幾乎都會有人不同意，或者是說你分給他的不夠多，或者是他要求要商業區，大家都要商業區，因為都知道可以蓋得比較多，所以政府是不是會愈來愈難做？〔對。〕因此，我覺得溝通非常重要。不管區段徵收或市地重劃，可能為高雄市政府帶來財源，但是不是每一件都有辦法賺錢。

我們看到大坪頂這個案，這個案子你們虧了多少錢？好幾十億耶！因為這案編了 168 億在做，後來你們又借了三十幾億，現在你們還剩幾億？十幾年了，你還在還這些借貸的利息，現在還有多少錢還沒還？所以，不是區段徵收或市地重劃就可以帶來財源，不是，這也是隨著地價調漲，才會得到比較高、比較好的土地價錢，才會為市府帶來這些利益。處長，你知不知道高坪特定區這個案子現在還有多少錢還沒有還？

土地開發處吳處長宗明：

這個區域大概還有 30 億要還。

黃議員淑美：

還有 30 億還沒還？〔對。〕這段期間你們都是繳利息而已嗎？〔對。〕利息是 28 億嗎？

土地開發處吳處長宗明：

沒有啦！利息沒有那麼高。

黃議員淑美：

要不然是多少？還在繳利息！

土地開發處吳處長宗明：

因為現在利率比較低。

黃議員淑美：

是。

土地開發處吳處長宗明：

我們也請財政局幫我們做招標的方式，所以未來的利率大概就是…。

黃議員淑美：

現在比較低了吧？

土地開發處吳處長宗明：

對，大概是 0.6%。

黃議員淑美：

我記得以前很高，而且還有更低的人要去承接，還有人不要。〔對。〕所以你看那時候利息繳百分之十幾的都有，從十幾年繳到現在，真的很可怕。再來，我要關心 71 期。71 期是火車站那裡，台鐵地下化對整個三民區的發展非常的重要，我要知道民國幾年會全部完工？處長，你知道嗎？

土地開發處吳處長宗明：

高雄火車站這個重劃區預計在 107 年底工程要完成。

黃議員淑美：

107 年底嗎？

土地開發處吳處長宗明：

對。在這裡順便跟大家報告一下，就是這 71 期的重劃區目前在辦理工程招標，我們想把工程做得更好，所以我們是採用異質性的低標方式來決標的。這個工程的招標，我們是訂在本月 10 日來開資格標，所以我們希望所有優質的廠商都能來參加這個案件，大家為高雄火車站的建設有個參與感，讓大家可以快一點享受到我們的開發成果。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

再來，剛剛我聽報告有講到三民果菜市場十全路的打通，十全路打通之後我們在乎的是大順路跟覺民路三角窗這邊整個都是鐵皮屋，我們都希望可以透過重劃或者區段徵收，因為這裡也是農地，我不知道目前這裡的規劃怎麼樣？我可以問都發局嗎？有規劃這裡要進行什麼樣的評估或者什麼樣的規劃？因為如果十全路打通就直接貫通到覺民路，其實那裡很亂。那裡有要做嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

目前這一塊還沒。

黃議員淑美：

還沒嗎？

都市發展局李局長怡德：

還沒。

黃議員淑美：

但是我覺得這個非常重要，因為既然十全路打通了，那裡打通之後就整個貫通到大順路，結果整遍都是農地，還都是鐵皮屋，所以我覺得這個要趕快加快速度。

都市發展局李局長怡德：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來請張議員文瑞質詢，時間 20 分鐘。

張議員文瑞：

今天是工務小組報告及質詢，首先，本席要來請教工務局。今年 9 月強颱，可以說這幾年來變化較大，田寮淹水，淹水應該是水利局、水利署的工作，但是可以說 4、5 年來，差不多 2 年前淹一次，到了今年淹 2、3 次，那一天在農林小組我有講，今年高雄市淹水有可能田寮是淹得最嚴重的地方，但是媒體都沒有報導。我現在要講的就是田寮這次淹水是淹過崇德橋，而且高出橋墩幾公尺，崇德橋過去是台 28 線，那條路也淹得很高，當時要墊高的時候，大家都說墊高以後那條路下雨也都可以走，但是墊高以後今年照常淹水，淹到封橋、封路封了 2 天，過去那裡的住戶不曾淹水淹那麼高，差不多都淹 2 層樓高，這次淹到差不多 3 層樓高。當時要做的時候，工務局副局長當時好像是新工處處長，當時我就講那條路如果墊高，那裡會越淹越嚴重，原因有幾個，就是那裡的涵洞數量不夠，還有橋墩的問題，我是覺得橋墩…。當然崇德橋可以說是一座老舊的橋，那座橋應該有幾十年，如果我沒記錯，應該是超過 30 年，我不知道多少年，但一定超過 30 年，那座橋可以算是一座危橋。我是覺得那座橋這次淹得那麼嚴重，當然和我們把路墊高有關。第二點可以說橋墩太多引起水流卡住，水流卡住就是說那些垃圾、竹子、樹木漂下來都卡在橋墩，我是說那座橋是不是可以針對先做混凝…。沒有橋墩就是用斜張橋的方式來做那座橋，這樣可以完全解決那條路，以後不管淹水的情況怎樣都可以交通暢通。

如果崇德橋淹水超過橋面，那裡的 3、4 個里就變成孤島都不能出入，從旗山來不能過、從關廟來也不能過，就像剛才局長講的，台 138 線也不能過，那裡也淹得很嚴重。那個地方應該是副局長最瞭解，當時你要做的時候有到現場

勘察，我講的部分，你覺得那要怎麼來做改善？是不是請副局長來做答復？因為你比較瞭解，工務局副局長。局長，你要答復也好。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

不好意思，因為蘇副局長請病假，他的耳朵有一些毛病，我來代為答復。因為我去崇德橋看過好幾次，確實整個橋面是有比較低，跟河床底的高度，我看是不夠高，但是目前要怎麼解決？最主要就是要疏通，就是整個河床底要做一個清疏的動作；第二點就是因為從上游下來，有時候漂下來很多竹叢，最嚴重的是竹叢卡在崇德橋的橫樑上，所以水流就不順暢。基本上，我的看法是整個下面的河床一定要做清疏的動作。

張議員文瑞：

那個大家都知道，當然那座橋可以說太低了，你說卡住，那也是一個問題，但是那座橋要處理有一個很重要的問題就是它的上方是南二高，所以你要重建高一點也沒辦法，會碰到南二高，所以那座橋唯一的方法是做成斜張橋或是像要進去甲仙，從杉林進去有一座不知道叫什麼橋，用沒有橋墩、用坡度的方式做，這樣才有辦法解決那條路，在下雨淹水也能通行。我是覺得我們是不是來克服一下，想個辦法。那個是我初步給你們做個建議，事實上要講當然是水利局的問題，我知道都是水利局的問題，但是我這樣建議是因為最近這次淹水，大家認為路已經墊高就不會淹，但是這次是路墊高後，有史以來淹得最嚴重的一次。很多人都在探討這個問題，所以我利用今天的時間來跟所有的單位建議，那座橋應該是要做，沒做事實上真的淹到不能通行，那是一條重要的道路—台 28 線，那真的很重要，淹水淹 2 天、封路封 2 天，那真是會笑死人，所以在這裡跟工務局提醒一下。

最近颱風造成道路、公園、一些樹木、行道樹、路燈、電線等等嚴重的損失，在上次市長施政報告的時候應該是有很多議員都有提出來，當然我覺得路燈到目前為止還沒修理好的，可以說我們山區那邊還有很多沒修理好。當然我覺得這個和我們平時對樹木的維護有很大的關係，我常在講在颱風期之前，養工處應該密切的會同電力公司看要怎麼來修剪行道樹，公園的樹木已經太茂密、長得太高、樹枝太長，風颳下來會打到電線、會影響到路燈等等，我覺得養工處應該要做一個比較妥善的準備和規劃，尤其我們樹木的種類也有關係，有些樹木很脆弱，風一吹就斷，有些樹比較不容易斷。據我所知，雖然小葉欖仁容易掉樹葉，但是它一整年都很漂亮，春天過年的時候容易掉樹葉，但是它的樹枝很堅固不會斷，過去我們的行道樹都是黑板樹等等，風一吹就斷，樹枝斷掉之

後會影響電線和路燈，我覺得這個部分不要讓養工處處理，是不是可以交給地方區公所整個管理，我覺得這樣比較適當，不要路燈一故障還要找養工處，合併之後很多區民經常反映路燈的相關問題，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這次尼伯特、莫蘭蒂和梅姬 3 個颱風造成我們很多樹木傾倒，大家都說我們要去修剪樹木，其實養工處從 1 月到 8 月也有修剪四萬六千多棵，修剪樹木的過程當中和 NGO 護樹團體的看法不同。所以這次 3 個颱風之後，我們在 10 月 14 日和 10 月 20 日邀請一些對種樹內行的教授和一些團體來做一些協商，並召開一個座談會，會後達成幾項共識，第一個共識，我要種樹的樹種要有選擇，選擇深根、會開花，而且是原生種的部分。另外一個共識，有些樹木我們要做修剪，但是遇到公共安全的部分，譬如樹枝接觸到電纜線，或者樹冠遮住交通號誌，這個部分我們絕對會做強剪，修剪樹木的部分和這些專家學者及民間團體都有達到一致的共識。

張議員文瑞：

局長，我知道市長對電線地下化很重視，每次我們開關公園或道路他都會要求，尤其以前你當養工處長的時候，電線地下化當然會增加一些費用，但是現在地下化都在市區，颱風來襲市區很少會停電，但是在鄉下，像這次梅姬颱風，28 日上午上班下午放假，27 日上午 11 點田寮就停電了，27 停、28 停、29 停、30 停，停到初一還沒有完全恢復供電，這是很嚴重的事情。我希望這個問題要重視，樹木的修剪和電線地下化是不是可以多編一些經費和電力公司做配合。

幾條重要道路經常在做評估、寫一大堆計畫，還有召開公聽會，目前在我選區裡面的台 1 線，去年底或今年初局長也有去現場會勘，同時也委託區公所召開過幾場公聽會，我知道大多數人都同意，反對的只有少部分，我不知道目前已經規劃到這樣了，公聽會開完有贊成也有反對。這幾十年來，整條台 1 線每個地方都有改善，只有路竹沒有，目前當地希望趕快開關的人，他們的房屋不能整理、不能住也不能租，不能蓋也不能賣。局長，台 1 線的問題要趕快處理，很多人都在反映，大家從那裡經過，外縣市的人都在嘲笑台 1 線的問題。

再來是高鐵下面那條道路，阿蓮、環球路向北往台南那個地點，經過高鐵就是台南市了，就是阿蓮和仁德的邊界，從那裡過去連接一堆道路，包括往關廟、歸仁、仁德一大堆路，唯獨環球路到仁武這裡到現在都還沒有開關，那個地點過去做過環評，也寫過計畫，辦了好幾場的公聽會，我記得在縣政府時代就開

過好幾次，有可能動用的經費，我知道設計費就花了上千萬元，以前說至少先做一部分，做到岡山嘉新水泥那裡，到現在經過快十年，合併也已經 6 年了，現在我們完全執政，那裡的土地都是現成的，很好的一條路，如果那裡開闢完成可以帶動北高雄繁榮，讓仁武、鳥松、大社、岡山、燕巢這方面的交通可以更順暢，這個部分的效益很高，這些都沒有做。

另一條道路在阿蓮也開過 3、4 次的公聽會，就在路科，當時說在阿蓮要做一個物流中心，據說道路要開闢到那裡，我在公聽會說，這樣是專門為那個物流中心量身訂做的嗎？為什麼設計到那裡，我要求要開闢到南二高，後來也同意，那條道路的設計費都花下去了，沒有 1,000 萬也有幾百萬元，到現在經過 4、5 年了，一樣不聞不問。

局長剛才提到茄萣濕地 1-4 道路應該有著落了，那個就不提了，關於這三條道路的部分，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

張議員提到台 1 線路竹段的部分，報紙都有報導，公路總局在做整個規劃的設計，有些拆到房屋的部分，公路總局一直在和地方協商說明。工務局的部分就是和公路總局合作，我們是負責地上物的查估，這是我們分工合作的狀況。另外議員關心高鐵下面那條道路，就是岡山環球路以北接到台南，其實台南的路段開闢之後一定會很大，今年 3 月我和市長去立法院也有提到這個部分，就是如果這條道路要開闢，總經費高達 86 億元，這個金額相當大。所以我們也要告知交通部公路總局說，這條道路也可以把它規劃為台字輩，意思就是說，這 86 億元全部都由交通部公路總局編列經費，並負責開闢，這個部分我們和交通部公路總局正在協商當中。剛才議員提到路竹的部分，我沒有聽清楚，可以請議員再講一次嗎？

張議員文瑞：

路科有一條高架道路接中山高，中山高本來規劃接到阿蓮台 19 線，以前計畫在那裡設一個物流中心，本來要開闢到那裡，後來開了 3、4 次公聽會，第一次公聽會我就提出來說，十幾年前我就聽說那條道路要開闢到南二高，現在怎麼只設計到那裡而已，後來我要求一定要設計到南二高，最後有設計到南二高。但是到現在已經開了 3、4 次的公聽會，也都沒有動工，到底那一條的進度是到什麼情形？

工務局趙局長建喬：

議員講的就是從科學園區延伸到台 19 線，坦白講這一條道路很長，將近 3

公里，寬度也有 30 公尺寬，總經費可能要八億多。我想這個財源還要再籌措一下，總經費八億多不是小數目。

張議員文瑞：

局長，沒錯，我知道樣樣都要錢，我們知道有很多生活圈等等可以透過立委。

工務局趙局長建喬：

我想逐條、逐階段、逐年度評估，以交通的狀況來講，該納入的我們就納入。這樣好嗎？

張議員文瑞：

好，我現在覺得台 1 線，你說公路總局已經開始進行，這一條是非常重要的道路，希望你加油努力，謝謝。

接下來要請教地政局，縣市未合併之前很多鄉鎮都有承租鄉有地、國有財產地，尤其阿蓮地區，我之前有講過有一些土地，總共有二十幾公頃，當時地名叫做「路竹街莊」，局長你應該知道，路竹街莊的土地在 40、50 年前，當時可能是路竹鄉長和阿蓮鄉長講好，所以撥了「路竹街莊」二十幾甲的土地給阿蓮，當時承租人是向鄉公所承租的，過去那裡的土地都是農地，所以蓋了一些農舍、豬舍、雞舍等等。現在縣市合併之後，那些土地是移交給農業局或地政局管理，這個我不知道，但現在這些人要續約的時候，說不能續約。我這裡有一份是他們在民國 60、70 年代的訴訟資料，法院判決承租人勝訴，結果現在要承租卻不能租，說那是以前三七五減租的土地，現在都不能承租。

這樣對承租人非常不公平，怎麼說呢？因為那是農地，當然有些人就蓋農舍，養雞、養豬，蓋雞舍、豬舍，那個都是 82 年 7 月以前蓋的舊違建，有的甚至都 40、50 年了，有的從台灣光復之後就開始承租了，現在要續租卻說不能租，說農舍、豬舍都要拆除，這些我剛剛講過，法院已經判決承租人勝訴，現在不能承租，有好幾個來人向本席投訴。局長，你是不是回答要如何處理這些問題？是要從寬或是分割，如果他們租了五甲的土地，有蓋房子的是 2 分地，這部分可以分割讓他們…。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

有關市有耕地有三七五租約的部分，因為過去審計處也有來調查，調查結果就是要我們去了解有沒有違約使用？如果原高雄縣，在縣市合併之前三七五的土地，我們大概都有一年的改善期，讓他符合農業使用。所以改善完之後，當然就可以用三七五來租，如果沒有，將來可能就要改成一般的租約，就沒有三七五減租的租約。〔…〕好，我們來協助輔導看看。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請許議員慧玉質詢，時間 20 分鐘。

許議員慧玉：

今年的莫蘭蒂風災有 13 級風，緊接著梅姬颱風有 10 級風，造成的災害不止是高雄市，連鄰近的縣市也影響很多市民朋友的人身安全，包括財產損失。在這個風災當中有些人是財產損失，有些是受傷，更多即便他沒有受傷、財產沒有損失，但也受到很大的驚嚇。爲什麼呢？我們先看照片，這都是在高雄市區裡面所拍的景，因爲本席時間有限，我只是取局部幾張照片而已。我們很明顯看到照片中的路樹倒塌，把停在路邊停車格裡面的車子，前面都壓壞了；我們再看到另外一張更可怕，車子也是停在停車格裡面並沒有違停，你看整棵樹連根拔起壓住這輛車，如果這時候有人在車子裡面的話，我想應該是滅頂了。我想一個人的力量應該是沒有辦法掙脫，因爲行道樹的樹種，小則至少 10 公尺，最高的有高達 40 公尺之高，再加上有些又有分枝，那個重量是更重。所以你想想看，如果有人在這輛車子裡面，我想性命都不保了；緊接著大家看，全部都是路樹倒塌壓壞轎車。你看這張樹根被拔起之後，樹幹分枝的部分很明顯已經斷裂，斷裂有一些原因，這牽涉到樹種的問題，等一下本席會來做一些研究。

再看這個也是，這個可以想像至少是 10 幾米路寬，可是路樹倒在路邊，大概占滿將近一個線道的寬度，所以這個也會影響到交通。在梅姬颱風的時候是 10 級風，結果市長發布一個命令，只放半天的颱風假，結果很多學生冒著生命危險去上學、家長冒著生命危險上班，有些阿公、阿嬤還要載孫子。結果我們看到最驚險的一幕，學生放學回家，抱著電線桿不敢亂動，因爲怕被風吹走，我想這是高雄市很慘痛的經驗。

今天這些畫面給高雄市政府相關單位，養工處、工務局長學到什麼教訓？我們還沒有探討之前，先請教養工處長，你看到這樣的畫面，你要不要先公開對高雄市民，即便沒有受傷的、有財物損失或受到驚恐的，你要不要先致歉？先給高雄市民一個道歉，處長，請先回答本席的問題。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這次颱風的瞬間風速達到 16 級，全台灣遇到這種颱風，樹傾倒都是一些必然的現象，因此造成民衆財產的損失及不便，這部分我們以後會慎選樹種。我們最近也針對一些樹木去檢討，應該怎麼挑選才能減少這種災害。

許議員慧玉：

處長，你沒有提到本席的重點，你需不需要向高雄市民道歉？難道我們只需要檢討就可以了嗎？連基本的道歉都沒有嗎？市民朋友的車子損失慘重，即便他有保險，保險理賠可能理賠不到那樣的金額，有些可能是新車，車子一落地當然會有折舊率，可是他們也都叫苦連天的，甚至有些小資上班族好不容易存了一筆錢買了一部新車，很開心的，可是一個天災就把它給毀了。今天天災不是第一次，當然從來沒有這麼強烈過，可是過去的天災，你們有沒有去檢討過？所以處長，你要不要先給市民朋友一句道歉？需不需要道歉呢？處長，要不要道歉？天災我們沒辦法抵抗，但是有很多養工處的業務根本沒有檢討，再加上這次天災這麼嚴峻的情況之下，就凸顯了市政府的管理不當、業務督導不周，所以導致市民朋友深陷在恐慌環境之中。處長，你不需要道歉嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

這部分我還是要強調，這次颱風的瞬間風力真的很大，連十幾年的大樹都…。

許議員慧玉：

處長你請坐，講了半天你還是推給老天爺。工務局長，養工處長是你的部屬，你的部屬連一句道歉的話都不願意，你身為工務局長，是他的長官，你的部屬膽識不夠，不敢承擔，甚至連一句道歉的話都不願意。局長，今天換成是你的家人困在路上，你的另外一半、小孩要去上學、要放學，你做何感想？局長，你的部屬不願意承擔，當局長的你，要不要承擔？要不要給高雄市民一個道歉？就是因為長期以來，你們針對路樹方面的管理包括樹種的挑選都有問題，平常可能也沒有定期修剪路樹，導致風災一來，這些平常管理不當的問題全部都凸顯了。局長，難道不該給市民朋友一句道歉？道歉有那麼困難嗎？市政府難道不需要檢討？難道都只怪老天爺嗎？局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我看許議員講得有點激動，我想…。

許議員慧玉：

局長，受傷的不是你，也不是你的家人，什麼叫激動？

工務局趙局長建喬：

我想許議員非常了解，莫蘭蒂颱風在風速最大時將近有 16 級、17 級風，那時候是在中午 12 點到 2 點之間，我們的同仁也在傍晚 6 點、風速在 6 級風到 8 級時冒著生命危險趕快出來搶救，我本身也是，讓市民朋友…。

許議員慧玉：

局長，你的同仁冒著生命危險，我們的市民朋友也冒著生命危險在外面努力

打拼，學生放半天假、也要上學放學，他們也是冒著生命危險去上課，一個最基本的…。

工務局趙局長建喬：

我想議員沒有考慮到，學生上課和颱風假的區別。那時候的風速，當時最大的風速和同仁出來搶修的狀況，我想大家都要去了解。

許議員慧玉：

局長，講了半天，話都差不多，你先請坐。沒關係，讓市民朋友自己去判斷，市政府到底要不要給市民朋友一個道歉？我們先看一下影音檔。

（影片開始播放）

記者：樹倒了，根部像被包尿布一樣，白色不織布完全包覆底部，梅姬颱風吹過茄苳海岸公園路樹倒一片。

民衆：這一棵更誇張，連不織布都沒有就用一塊黑色塑膠材質的東西包住。

記者：莫蘭蒂加上梅姬兩個颱風過境，吹出高雄路樹包尿布情況。但沒幾天同一個地方倒下的樹種回來了，但不織布有沒有拆掉呢？

水利局人員：我們有拍照，每一棵。

記者：每一棵你們都有拍照？

民衆：對。

記者：現場突擊負責單位的水利局人員，口口聲聲說了廠商回種之前，必須先拍照確認剪開了不織布，結果挑了其中一棵樹，鏟子開挖下去，沒挖兩三下就發現了不織布。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

本席剛剛激動是有原因的。局長、養工處長，我希望你們要認真檢討，今天市民朋友身陷這種風暴之中，工務單位也是要辦公，也身陷危險之中，如果大家可以針對這樣的議題，好好做深入的檢討，未來風災即便很嚴峻，可是至少可以把傷害降到最低。

這是本席針對這次風災路樹倒塌的原因，做了三大重點的分析，我不是這方面的專家，但是我很認真去做很多客觀的分析。第一個，高度的問題。本席的選區包括大社、仁武、鳥松及大樹，種了很多的行道樹，其實行道樹有很多功能，一方面美化、一方面也可以淨化空氣品質，這是很好的。可是很多路樹的高度都高於 20 公尺以上甚至 40 公尺，比如仁武茄苳樹、海棗樹都超過 40 公尺那麼高，有些路樹本身並不是直挺的樹幹加上又有分枝的話，它的重量就更重。所以我要請教養工處到底有沒有定期做修剪？因為如果 10 公尺之高的路樹和 40 公尺高的路樹傾倒下來，兩者的重力傷害絕對是不一樣的。加上樹高

所受的風面較大，即便平常人力不足，但是特別在颱風來襲前，緊急動用市府的災害預備金，趕快動用更多的人力去修剪比較高的路樹，至少它的受風面較小時，我相信還是可以降低它的傷害。等一下本席一併請教養工處長。

第二個，是樹種問題，樹心容易腐爛導致中空，比如烏松的黃連木，黃連木有個學名叫爛心木，為什麼？因為它有一個特殊的現象，就是樹木的中間很容易腐爛，所以叫爛心木，爛掉之後就會中空，你想想裡面不是實心，再加上樹種高度又滿高的，當風力又強時，一定斷裂嘛！本席再舉例，像大社的黑板樹其實也不低，黑板樹的樹質，就是樹木的材質較脆弱，就很容易造成斷裂，這些都是挑選樹種的一些原因，導致路樹倒塌更加的嚴重。

第三個，是抓地力，剛剛看到影音檔裡面，樹根為什麼會包裹著不織布呢？就是俗稱的尿布包。為什麼要包不織布？因為不織布是塑膠的，和土壤會隔絕，當樹根沒有附著在土壤裡時，會導致樹根沒有任何抓地力，這樣樹根要如何抵抗強風？本席不是學這個的，我都有辦法分析到這種程度，養工處難道沒有技士、沒有專業人員可以分析這些東西嗎？這是有沒有用心的問題，如果沒有用心做事情，你就不會懂；若你有用心在做，你自然就會去研究。

請教養工處長，你擔任養工處長多久了？這些問題，本席都幫你分析出來了，你過去檢討過嗎？你讓所有市民朋友深陷在危險當中，把災害推給老天爺，你說是因為十幾級風速的關係，所以任何人都沒有辦法，難道你們都不用檢討嗎？處長，以上三個問題，請回答。你們平時有沒有定期修剪？尤其是颱風來臨之前，樹種你們有沒有挑選？為什麼本席還可以在我的選區裡，挑選出烏松的黃連木及大社的黑板樹，他們有沒有抓地力的問題，樹根包著不織布，根本就抓不住土，我看不用 10 級風，10 級風以下，大概就能把包裹不織布的路樹給吹倒了。請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這三個原因也是造成路樹傾倒原因之一，第一個，如果高度過高，樹種本身的樹冠很高的情況下，因為害怕樹冠太高，倒下來會砸到車輛或砸傷民衆，而降低樹冠高度，但是如果將樹冠降低以後，就沒有樹冠了。以前的新聞也有報導過，當你強剪枝葉之後，路樹變成完全沒有樹枝，某一些團體，對這樣的做法很有意見。

許議員慧玉：

處長，是生命安全比較重要，還是美觀比較重要？人要先保障生命啊！人沒命了，空有美觀，美化市容有用嗎？我們有很多美化市容的人力及資源可以動

用，我們可以在災害過後再來做復建的工作，市民有的是時間可以去欣賞。但是如果是因為很偏執的概念，結果造成市民朋友的危險，如果要修剪，卻說這樣是不行的。因為樹木修剪過度，導致樹冠太低時，樹木的生長會受到影響，以後就無法長得很漂亮，如果是因為生長得不漂亮，難道我們不能挑選其他的樹種嗎？每一棵樹一定都要這麼高嗎？我們可不可以針對地區的不同去做選擇呢？譬如說有些地方比較空曠，迎風面的面積比較大的，這個地方為什麼要種高度很高的路樹呢？我想這個部分，本席質疑養工處的督導及委外的包商的專業度是否足夠？真的非常令我懷疑！請處長繼續回答抓地力的問題，為什麼會包裹不織布呢？原因何在？是不是因為廠商在得標時，因為利潤不好，因為許多廠商在投標市政府的工程時，都曾和市政府發生糾紛，因為聽說市政府的工程款非常難收，甚至利潤也不太好，有時候工程已經完工了，還不一定能收得到款項，所以也有廠商控告高雄市政府，我覺得這是一件很丟臉的事情。市政府是要服務百姓的，為什麼還會欠廠商錢呢？而且廠商可能還是敗訴，民沒有辦法跟官鬥。請處長繼續回答。

養護工程處吳處長瑞川：

剛才許議員提到廠商領不到錢的部分，養工處目前還沒有聽到有這樣的訊息。有關樹根包裹不織布的事情，剛才在影片上看到，可能是水利局當初沒有仔細監督所造成。養工處的規定是…。

許議員慧玉：

可是在你們的業務範圍之內呢？你們難道沒有管理之責嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

市政府已經有通令各個機關，將基本種植的 SOP 規範，通令各個機關學校，都要按照此標準進行。第二個，如果包商有便宜行事時，被我們查到的話，我們會依照契約罰款；明年也會更改規範，我們會要求 3 倍的罰款，讓廠商不敢便宜行事，因為一旦被抓到，工程款…。

許議員慧玉：

處長，你們多久稽查一次？

養護工程處吳處長瑞川：

這個是在施工中，我們現在要求每一顆樹都要編號，在種下去之前，土球到底有沒有清乾淨都要拍照存證。

許議員慧玉：

處長，這樣的弊端應該已經行之已久，可見我們過去的追蹤管理根本不夠落實，都是淪於口號。民衆看不下去了才來向民代檢舉，陳議員麗娜接到民衆的檢舉才揭發這件事情，可見養工處還有很多的業務疏失。因為時間的關係，本

席可以向召集人要求延長 1 分鐘嗎？

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

接著請播放影片，這段影片是民衆從水管路往義大世界的路上，所自行側錄的影片。我們都知道養工處有很多業務都是委外管理，包括分隔島上的落葉、枯樹等的清潔，但是我們沿途可以看到，道路上還是有很多的落葉，影片拍攝的距離大約有 1 公里長。請養工處長及工務局長仔細看，你們有沒有看到道路上全部都是落葉，委外到底追蹤了什麼？承包廠商到底有沒有盡到去淨化環境的職責呢？這當中到底出了什麼問題？

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

請養工處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

剛才這段影片所看到的，應該是除草後尚未清理乾淨的道路，這部分我們會和環保局…。

許議員慧玉：

處長，這個我已經證實過了，這個不是除草後，這是除草之後，過了很久都沒有人去清理。處長，本席希望在今天的總檢討後，你要將這些意見帶回去局裡面，我會追蹤。工務局長，你身為長官，你要好好監督你的部屬，你責無旁貸，你們是連帶關係，我希望以後不要再發生類似的事情了。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝許議員慧玉的質詢，接下來請周議員鍾濞質詢，時間 20 分鐘。

周議員鍾濞：

剛剛應該讓許議員多講一些。

主席（曾議員麗燕）：

不行，這樣講下去，要到一點多才能結束。

周議員鍾濞：

我知道，主席難當，但是主席有權力，應該要多多體諒郊區建設，百廢待舉，我能體會。主席以前也是偏遠地區議員，你是南高雄，我是北高雄，許議員是大社、仁武、鳥松、大樹選區的議員，真的有很多事要做。工務部門所有行政首長、市民鄉親及新聞界的朋友，大家午安。工務部門很重要，因為如果你們的建設好，地方就發展，民衆就會很高興，同樣的，如果你們速度效率差，加

上誠信不足，還有精準度不夠，都會很麻煩。工務局趙局長，工務部門誠信不足，你當養工處長的時候，左營大路在柏油封層的時候，你們的文宣廣告出來，包括四維行政大樓，你說楠梓區和左營區有哪一些要做的，這應該也要算市長的一筆帳，因為你們都說沒有錢，誠信不足，文宣廣告都出來了，楠梓區五常里興楠路 203 巷 92 弄要打通，結果呢？趙局長，那時候你是養工處長不是新工處長，現在是工務局長了，你覺得你們的誠信夠嗎？原因在哪裡，你們有宣傳卻沒有做，問題出在哪裡？請答復。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

周議員的激勵是非常好。

周議員鍾澐：

這一件案子就好，原因是什麼？

工務局趙局長建喬：

我想工務局是說得到做得到，當初在左營大路鋪設 AC 的部分，有部分的路段要開關，有把這個計畫列出來沒有錯。

周議員鍾澐：

而且我也有 1,200 萬的建議款，也配合 300 萬了，結果到現在因為一屆沒有了，市長…。

工務局趙局長建喬：

可能那 300 萬不是工務局用掉的吧？

周議員鍾澐：

都是市政府，所以我說不能把帳記在你頭上，問題是發生在什麼地方，請你簡單回答。

工務局趙局長建喬：

整個計畫，道路的開關都要循序漸進，總是要把錢花在最必要的地方。

周議員鍾澐：

最少有 3、5 年了，是這樣嗎？所以是錢的問題是不是？還是什麼？那個很必要，沒有必要你們會計畫嗎？

工務局趙局長建喬：

主要是道路要開關的路段如果有其他的替代道路，而且其他替代道路是通暢且安全的，當然那個開關的路段就要延後。

周議員鍾澐：

局長，你也是在推卸責任，本來對你很尊重的，現在又沒有誠信了，以前誠

信不足，現在又亂吹亂蓋，你應該要被列入留校察看的考核名單了，誠信不足。第二個最怕的就是又不精準，沒信用就算了還亂說話，工務的政令宣導廣告很多，地政局、土開處等，一下說用重劃的多好，結果都一樣。現在我在部門質詢的時候先提出來，總質詢再來放 PowerPoint 給你們看。

你們的廣告說什麼在後勁溪畔的高雄大學特區，結果做一做在右昌是第幾期？黃局長，你知道嗎？右昌重劃區是第幾期？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

右昌是第 37 期。

周議員鍾濫：

右昌是第 37 期，那凹仔底呢？下面的部屬不要亂傳資料。

地政局黃局長進雄：

凹仔底有 25 期的，也有 29 期的，還有區段徵收區。

周議員鍾濫：

29 期哪一期？29 期不是在凹仔底，29 期是哪邊？

地政局黃局長進雄：

29 期是左營高鐵站前面。

周議員鍾濫：

高鐵站那個叫做菜公，那邊叫做菜公重劃區為主。下面的部屬都在幫你傳話你知道嗎？

地政局黃局長進雄：

這個我了解。

周議員鍾濫：

好，楠梓呢？楠梓土庫跟仁翔社區那邊是幾期？

地政局黃局長進雄：

那邊是 33 和 34 期。

周議員鍾濫：

你看下面的又在傳了。

地政局黃局長進雄：

這個我知道。

周議員鍾濫：

你知道是不是？你記得的是正確的，但是文宣出來是錯誤的。

地政局黃局長進雄：

如果是這樣的話，內部要檢討。

周議員鍾澐：

當然要檢討，因為現在不是要跟你講這個，你在政令宣導的時候一定要準確。再來，講究效率，現在颱風過了，不管你是莫蘭蒂颱風、梅姬颱風或其他颱風，已經都超過 1 個月了，很多倒塌路樹、歪掉壞掉的路燈到現在都還沒修復，路面柏油封層也是一樣。

局長，你剛剛答得很好，說開闢再建設都要有優先順序和輕重緩急，左營區漢神巨蛋前面的博愛二路現在正在鋪，都是利用夜間 9 點以後到清晨 5、6 點的時候施工，柏油刨除封層鋪路工程真的很辛苦，我覺得那個路面沒有多糟，你在那邊做我都不會反對，但是就像你講的良心道德應該要有輕重緩急，經費有限就應該用在需要用的地方。我在這邊具體的建議，我有告訴吳處長，當然上個月講不一定這個月就有辦法做到，但至少年底前要做。楠梓區的德民路路面很寬，不輸博愛路，也是 40 米。局長，你當過養工處長你也知道，從高雄海洋科技大學的海專路到加工區正後門的德惠路有夠爛，這條路應該很優先、有需要的，不是那種 10 米、8 米的小路，6 米以上是你們的，我都講 20 米、30 米、40 米以上的大路，我不會講那些小路的巷弄，一定要講大馬路。再來，右昌街，我家老厝的對面，正前面的路面也是有夠爛，右昌街從加昌路到三山街口的右昌元帥廟周邊，真的很不好，這個一定要有效率，應該要重新刨除、重新封層。

還有路燈，議員講路燈實在很丟臉，但是你們的效率真的很差，凹廣二廣場博愛路、文川路、文自路、重義路等等周邊叫凹廣二廣場，裡面的路燈包括公園燈和文川路上的路燈，我已經向你建議了，養護大隊四維分隊已經有跟我聯絡下星期要做，11 月 28 日我總質詢的時候，希望月底前能看到做得好好的。公園燈也恢復起來，還有文川路 427 號對面的那些路燈，已經一個多月，我想有效率的政府不是這樣的，應該要有增加效率的成績才對，請局長等一下答復。

再來講到民怨問題，現在只要拆到道路或公共設施，不管是十全路果菜市場打通也好，或是美濃區的那些社區，或是鹽埕區的瀨南街，竟然連美濃旗山的大溝頂也拆到，民怨、民怒那麼多。我想市長不急著明年改選吧！不是今年在改選，還有 2 年任期，能夠多溝通就儘量溝通。現在執政的民進黨中央說我們政府是最會溝通的，結果我看到民怨、民怒還是很多，難道有差那 3 個月嗎？要多和民衆溝通，要拆就年底前拆就可以了，不需要急著在 9 月底 10 月初吧？這些民怨民怒儘量不要發生。

還有你們工務委員會的，降低民怨最好的方式，不管是都發局或是地政局、工務局，工務局最喜歡拆房屋，沒有辦法，因為牴觸公共設施一定要拆，最好

的方式就是用整體開發、專案重劃。整體開發有什麼好處？就是不會像趙局長所講的，沒錢、錢不夠、錢有限。整體開發雖然政府先出錢，但是出錢之後它可以獲得一些抵費地，以後標售全部大賺其錢，就是他先出一筆小錢，以後土地出售可以回收更大筆，所以對財務改善當然很大。第二個，百姓很高興，因為不是只有徵收補償，還按照市價。局長，你們說按照市價再加幾成補償那些都沒有用，因為那些市價都是假的；你又說那是實價登錄的市價，都是騙人的，因為公共設施的地都是最爛的地，所以公告價格都偏低。不像我們一般的民宅、住宅區、商業區的這些地價，它是公告土地現值、公共設施現值的市價。黃局長，請你回答一下，是不是如本席所講的，你依照市價為什麼百姓還那麼不爽，還要抗議、還要抬棺阻擾？原因是不是這樣？因為市價徵收補償偏低。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

現在所謂的市價，土地徵收條例規定得很清楚，它是正常的交易價格，它有一套估價的程序。那個地價蒐集的資料是實價登錄的，而且是全國公開的，那都是公開的東西。

周議員鍾澂：

局長，你講的都是理論的。

地政局黃局長進雄：

不是理論，它是真正的資料庫。

周議員鍾澂：

理論是這樣，跟實際不一樣；不然百姓為什麼還抗爭那麼嚴重？我問你原因，你是專家。

地政局黃局長進雄：

當然他抗爭他有他的想法，但是以政府來講，補償是按照市場的價格對他做補償的。

周議員鍾澂：

局長，你跟市長說法一樣，都是依法辦理。但是百姓為什麼會這樣？難道你接下來要說百姓都是刁民、暴民，不可能嘛！如果你今天是地主，你會同意嗎？你都沒有意見嗎？

地政局黃局長進雄：

這要看所補償地價的關係。

周議員鍾澂：

這是很現實的，價格低，大家就會抗爭。像右昌 2-4、2-5 當初偏低然後要

用救濟的，用這些幫忙特別的，當然跟市價差不多，尤其現在崩盤的時候，當時謝長廷市長就…。我都很耐心的，從王前市長的要徵收、到蘇南成市長要徵收補償了、到吳敦義市長要開關了，都一而再，再而三的擋，我就很火大了。請工務局以後要溝通，在百姓同意之前不得編列預算，就這樣解決掉。所以到謝長廷市長才提高救濟補償，用監察院糾正兩次、特別救濟，該做就應該做。所以局長，你說的都是理論，你說依法我知道你都依法，但是百姓還是不爽。所以我建議你用整體開發、專案重劃，你覺得這個方式如何？如果可以的話。

地政局黃局長進雄：

如果有新的都市計畫可以用重劃方式整體開發，我們是很樂意用這種方式來開發，因為公私兩利，這是民衆和政府都是雙贏的開發方式。但現在有一些變更的都市計畫案，中央都是跟你說用區段徵收為原則，區段徵收的話就有所謂公益性、必要性，它就被卡在那邊，所以很難去做這樣的開發。不然的話，如果用重劃方式可以辦的話，我何樂而不為？我一定很樂意去辦理這樣的開發工作。

周議員鍾澐：

局長，你都同意本席的看法，所以我跟你講幾個個案，包括我一而再，再而三所提的高雄大學特區就是區段徵收特區，跟高雄橋頭新市鎮第一期的區段徵收特區，剩下要銜接的，市長本來要用徵收開關，但是大家都反對；所以在那些農業區，道路開關、公共設施也是用整體開發的方式。不管是工務局趙局長、地政局黃局長、都發局李局長，請你們注意聽，這些可以用專案重劃的你就全部用整體開發的方式。局長，我已經建議過了。第二個，九番埤滯洪池還有八德二路的仁武區、八德二路中山高兩側農業區要整體開發，我想都採取整體開發，不只像黃局長講的雙贏而已，我個人看法是三贏。政府財政不用什麼支出而且可以增加，不只不用花錢還可以賺錢。再來百姓可以分到土地也很爽、地主也都同意，又可促進地方發展增加稅收，這就是三贏。沈大議員曾經擔任過仁武鄉長，他一定會同意本席的看法，就是儘量用整體開發、專案重劃，即使用區段徵收都沒關係，只要能讓百姓共同負擔義務、平等分享權力，這才是公道。不要把開發的重劃區，不管是自辦的和公辦的，辦完後，你們就分地了。外面的，就用其他的公共設施，包括農業區都叫你們去負擔，自己卻被別人徵收補償，這合理嗎？如果是地主一定都會去抗爭。所以政府該做的不就是要誠信，不只要精準，要減少民怨而已，最好能提高效率並用最快的整體開發，我這樣向你建議。

再來請教工務局長，你說國 10 要接國 1，那裡有一個匝道但是還不夠，八德二路，我的意思是趕快請都發局也配合，不管是地政局、交通局、水利局，

因為還有滯洪、排水的問題，都可以透過整體開發，不要只是排水的做排水、交通的做交通，這樣很麻煩，乾脆全部畢其功於一役。不管交通、水利、環保和各方面的地方發展、道路的開闢，全部用整體開發，這樣不僅速度快，大家都高興，自然不會有民怨，因為大家全部都同意。

再來請問都發局，高雄市的都更沒有一個像樣的，也沒有半個成功的，但是台北、新北都有成功的案例，我們不能讓台北專美於前。楠梓區是最好的地方，我跟你建議，昨天我在都市計畫委員會的業務報告我就講了。楠梓區的慈愛大樓是最好的一個場所，高雄市政府也有幾戶在那邊。百姓住戶的面積最少的 6 坪、中間的 8 坪、最多的也只有 10 坪，很可憐，一戶住的只有 10 坪，居住品質一定很不理想。我們也不能罵人家，因為整個環境就是這樣。這個建築物在民國六、七十年代完工的，已經四十幾年的歷史，這夠了，不像十幾、二十幾年的建築物還漂漂亮亮的，那邊都是千瘡百孔，應該要處理了，光是補也不是辦法，應該要好好的整體的來做公辦的都市更新，也就是都更案。

趙局長，新台 17 線只許成功不許失敗，軍方沒有的那些土地，可以先做，我覺得很好，你先在別段開始先做，這是很好的，希望要如期如進度的去做好它，包括整個排水系統都要設計進去，不是只有開闢新台 17 線的道路，…。

主席（曾議員麗燕）：

先請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

周議員關心的高雄市濱海聯外道路新台 17 線的部分，它總長有 7 公里，我們分兩段，一個以德民路以北那一段大概 2,100 公尺，這一段我們已經獲得內政營建署的補助，而且我們已在規劃設計當中，這一段可以先行施作。〔…〕這個在北段的路段，路線已經定案了。我現在講的是德民路以南到南門的這一段。〔…〕那個解決了，南邊的部分就是德民路以南，這個部分到南門的整個路線有做一些微調，微調的路線也得到軍方初步的共識，當然最後會再開一個會來定案。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

整體開發我們都認為是一個很好方式，公私兩利沒有錯，現在有一些由農業區變更的整體開發地區，將來要變更都市計畫，農業區要變更為開發區的這種，因為中央是以區段徵收為原則，不是用重劃，而是用區段徵收，所以九番埤附近一些農業區的變更，為什麼目前在都市計畫和公益性、必要性評估當中會受到影響？因為中央的看法都是說，儘量不要用徵收的方式，要用區段徵收

來開發，所以導致大家誤解為何不開發，原因就在這裡。如果可以用重劃的方式，像一般的住宅區可以用重劃方式的話，我們都很希望用公辦重劃把它完成，但要特別強調的是，那個是農業區，變更都市計畫要用整體開發的方式。〔…〕所以中央那邊希望他能夠改變這樣的觀念。〔…〕沒有，我們是希望全力爭取，但是中央目前…。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

都發局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

周議員，針對慈愛大樓的部分，我們爭取經費先做研究。〔…〕是。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員鍾澐質詢。接下來請沈議員英章質詢，時間 20 分鐘。

沈議員英章：

本席要請教工務局，有很多人都在問我高 46 線的開發，這一條路說了快十年，這一條路是從燕巢交流道銜接仁武高 52 線到義大的道路，一直都沒有動工，請問第一期的期程動工了嗎？我看你們寫說有開工，已經開工了嗎？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的高 46 線部分，它在 8 月底已經動工了，我們整個施工期程預計在 107 年 4 月要完工。

沈議員英章：

你看它會經過大社區、燕巢區及大樹區的主要產地，仁武區農產品較少，當地農民都很關心的一再問我說，這一條路到底要不要開闢？我說這一次質詢時再請教局長，看他們的期程何時完工，你們說已經開工了，但是本席到現場一看，哪裡有開工，有沒有在施做？其實你們只是做個開工儀式，看起來沒有任何進度。

工務局趙局長建喬：

施工工期都是固定的，廠商一定會按照合約的工期以內來完工，所以整個施工工期推算，是到 107 年 4 月。

沈議員英章：

這是第一期。第二期呢？遙遙無期！

工務局趙局長建喬：

因為第二期部分就是一直接下去，所需經費約 20 億，可能快 20 億。

沈議員英章：

約 14 億多而已，有那麼多錢嗎？

工務局趙局長建喬：

我得到的書面資料是 20 億，這個部分我們是和交通部公路總局在合作，所以這個會持續再向他們爭取。

沈議員英章：

對，不然你們光做到這裡，而第二期卻不做，這樣第一期就白做了，所以拜託你們第二期儘快做評估來施做，否則第一期做好了，第二期卻銜接不上，工期可能會延宕 10 年。當我看到你們所有計畫之後，不禁覺得大陸先進多了，人家說做就做，而且在 1、2 年內就做好，況且這個案子在民國 96 年就開始計畫，現在都 105 年了，總共延宕 10 年，而第二期你們向中央公路總局要的經費應該不少，這個屬於高雄生活圈的。

工務局趙局長建喬：

對，生活圈裡面的部分。

沈議員英章：

他們對生活圈的補助經費較多，因為我當鄉長時，也經由生活圈計畫爭取到不少錢來建設。

工務局趙局長建喬：

生活圈市政府也要出錢。

沈議員英章：

當然都要出錢，地方政府一定要出錢的，以前地方政府出比較少，現在出比較多，拜託趙局長幫忙，屆時人家才會懷念你，因為拼就要拼這種難度高的，如果拼輕鬆的工程，那個沒有什麼功績，這個開關完成後，大家都會感謝你，拜託第一、二期的期程要讓我知道。

工務局趙局長建喬：

評估出來之後，我們一定會把整個時間表送給沈議員。

沈議員英章：

你們還有寫到仁心路，我從第一個會期說到現在了，仁心路在 105 年中央補助 6 億。

工務局趙局長建喬：

仁武區仁心路就是高 55 線，這個部分我們向交通部公路總局爭取的時候，整個生活圈的道路在 107 年就結束了，所以整個申請過程當中，在 105 年也就是今年要申請時，他們又結束了，但是以前有申請核准的部分，是補助到 107 年，所以這個部分我和許副市長有做過討論，也要到交通部爭取。

沈議員英章：

到底有沒有？你在裡面寫公路總局補助 6 億。

工務局趙局長建喬：

申請作業計畫已經 OK 了。

沈議員英章：

只是作業而已，根本是子虛烏有的事情，害我白高興一場。

工務局趙局長建喬：

這個是真的，坦白講是全心全力在爭取，不然整個內容我怎麼會講得那麼順呢？

沈議員英章：

這條路講 50 年了，不是只有 10 年而已。

工務局趙局長建喬：

我知道，上次的會期時候，沈議員也特別關心過這個問題。

沈議員英章：

拜託再加強。再來，這一塊土地我第一個會期就說過了，仁武區仁營段在民國 62 年劃設為機關用地，這裡怎麼會有機關用地呢？這個地方很窄，也沒有什麼人，就是這一塊，這裡是活動中心，我也是爭取成功，而這一塊是停車場，當時我是擔任鄉長，因此鄉公所就予以徵收，但是只剩下這一塊，這一條路卻沒有徵收，有一次發生火災消防車無法進入救災，就是這裡到這邊，都發局李局長，對於這種案子有什麼解決方法？根本不適合做為機關用地了。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這一塊機關用地有一部分屬於市政府，現在有在使用，其他一部分是民間私人土地，但是我們來檢討，如果機關不需要的話，我們就透過公共設施保留地專案檢討，把它檢討成適當的分區。

沈議員英章：

這個問題我在第一會期就提出了，這一條路沒有開通，這條路大概五、六十米應該要先開通。這一條路不是市政府的，是以前鄉公所徵收成停車場和活動中心，結果留一塊在這裡變成這樣，看了真的很難過。都發局有什麼計畫可以趕快把這塊土地還給地主，也沒有什麼機關要蓋了，也可以扭轉人民對於政府不好的觀感，不要讓人民覺得政府徵收之後，把機關用地閒置在那裡。你看颱風一來就把那裡吹得亂七八糟的。李局長，拜託都發局趕快把這個案子拿出來檢討一下。

都市發展局李局長怡德：

沒問題，這一塊土地我們會評估考慮是否減額使用，就是市有地的部分，如果繼續做為機關用地，部分已經不需要的，就朝檢討變更成其他適當的分區。

沈議員英章：

這塊地不大，大概只有 600 坪左右。請坐。

這裡的消防局蓋好了，新工處也認為蓋得很漂亮，11 月 17 日即將落成，我們也花了不少經費。你們這樣看是很漂亮，但是旁邊卻有一堆鐵皮工廠。那天辦餐會的時候，這裡的地主都去抗議，抗議旁邊有一條水溝沒有做好，那條水溝是私人土地，溢出來的水排不出去又倒灌回來，造成這裡都淹水，你看就是旁邊的這條水溝。

所以我要拜託都發局把這塊土地和仁武產業園區合併開發，否則剩下這 3.9 公頃不知道要做什麼，旁邊的台糖地都已經納入仁武產業園區了，這一塊剛好緊鄰仁武高中旁，文東路再過去是台糖的土地，那裡就都是鐵皮工廠。對面出來這裡，你們看，出來的這條路很窄，我曾經會勘過，這裡的車禍不斷，將來有一天這裡的交通無法負荷的時候，要怎麼消化車流量。如果要上國道 10 號，這條 12 米的道路，拜託都發局趕快把民國 62 年所訂定的都市計畫修正成可以拓寬到 20 米的道路，而且旁邊還有台糖土地，還有開發的條件，否則就枉費新工處蓋這一棟這麼漂亮的建築物，造福我們仁武、大社、大樹居民的苦心了。那裡工業區多，火災也比較常發生，消防車出入也不方便。這是十年前我就規劃好的，今天終於完成，恭喜新工處蓋得很漂亮。

這一條路只有都發局可以處理而已，請都發局趕快想辦法拓寬到跟對面的仁林路一樣寬的 20 米道路。11 月 17 日市長也會去，你看對面就是這幅景象，前面蓋得很漂亮，後面髒亂不堪。你看這些凌亂的鐵皮，區長不知道在做什麼，區長和清潔隊長要趕快去處理，這是農業局的土地。11 月 17 日要揭牌了，你看看這裡的景觀，怎麼搭配得起來。

請教地政局長，我看到仁武有很多重劃區，對於你們的努力，我也給予肯定。如同剛才黃議員所說的，重劃要重劃到對的地方，如果重劃到山上，要出售時可能就會造成市政府的負擔。例如大坪頂還欠好幾十億，黃處長也知道，仁武的土地價格，這幾年已經翻漲三倍了，所以一直在重劃。仁武的土地也快重劃完了，大社這塊 97 公頃的土地都有在規劃內，從去年寫到今年，請教黃局長，大社這塊土地有沒有開發的期程？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

目前大社這塊區段徵收土地，我上次有報告過，因為這裡有斷層帶經過，現

在正在做地質的調查。這份地質調查到年底才會有一個結果，之後才能併到公益性、必要性裡，呈報中央土徵小組去審公益性、必要性，通過之後才能讓區段徵收的計畫繼續進行。

沈議員英章：

你好像去年就這麼講了。

地政局黃局長進雄：

是，但是時間還沒有到，要到 12 月。地質鑽探的這些調查資料，目前是真的已經進行一段時間了。

沈議員英章：

那裡旁邊有做環保的工廠，我昨天去看過，火災之後的塑膠等等的東西都還堆在那裡，這部分是誰要去處理？是環保局還是地政局？

地政局黃局長進雄：

目前還沒有進入區段徵收計畫公告的範圍內之前，當然是地主要處理。

沈議員英章：

那裡火災燒了兩天兩夜，旁邊就是楠梓溪，燒熔的東西都流到溪裡，我昨天去看的時候發現還沒有人去處理。剛好在這塊土地上面，靠近國道 10 號，旁邊大約有一百多座墳墓，那些墳墓看起來是已經遷走一部分了。所以趁著這個時機，請局長的腳步再加快一點。

地政局黃局長進雄：

等到地質鑽探的資料報告出來的時候，我們會加緊腳步。

沈議員英章：

另外我還有看到一塊地是 92 期，也是從去年講到今年，這塊土地要開發嗎？

地政局黃局長進雄：

有，仁新段 92 期的部分有要開發。

沈議員英章：

什麼時候要開發？

地政局黃局長進雄：

等到都市計畫公布之後。因為市地重劃內政部預審已經通過了，所以等到都市計畫公布之後，我們就會把文號寫出去，再呈報一次，他們就會馬上准許了。市地重劃計畫書預審的部分，內政部已經通過了。

沈議員英章：

謝謝。還有一塊很重要的 74 期文大用地。我拜託局長，74 期要從澄清湖後面下坡之後的地方，那裡叫做「赤山」，那裡有一個窪地，就是電信局那裡，應該要從那裡開始做。否則你們現在只有做後面大將廟到曹公圳的部分，前面

沒有做也不好。澄清湖是觀光區，你們可以去看看，下坡的那個地方整個都是違建，蓋得又不好看，如果要開發就從那裡一起開發，包括青年活動中心。

地政局黃局長進雄：

目前圈選的 74 期範圍，不知道沈議員說的範圍在哪裡？

沈議員英章：

電信局，仁勇路那裡，電信局對面。

地政局黃局長進雄：

電信訓練中心嗎？

沈議員英章：

對。

地政局黃局長進雄：

那是路的對面，但是 74 期跟電信局有相隔一條街道的對面。

沈議員英章：

不是，你們這一塊土地和那裡是連在一起的，你們是做大將廟到曹公圳嘛！

地政局黃局長進雄：

是。

沈議員英章：

請教副局長，你以前是高雄縣的，對那裡比較了解。黃局長你可能比較不了解我所說的範圍。

主席（曾議員麗燕）：

副局長請答覆。

地政局陳副局長冠福：

剛剛沈議員提的那一塊，大將廟那一塊地就是我們目前 74 期重劃的範圍。而沈議員提的另外一個地方，那個是青年活動中心那一邊的，沒有納入 74 期重劃，但是它有部分的土地都在水質水源保護區裡面，所以那個塊是不可以開發的，像青年活動中心整個都是在水質保護區裡面。

沈議員英章：

你有空去看一下，考慮看看，在電信局的對面。

地政局陳副局長冠福：

就是仁勇路旁邊的。

沈議員英章：

對，就在青年活動中心的下面。

地政局陳副局長冠福：

是。

沈議員英章：

那裡很凌亂，你如果重劃後就剩下這個門面，如果去澄清湖從後門出來就看到這裡，感覺不好看。

地政局陳副局長冠福：

是，這個部分可能還要會同都發局還有環保局，因為初步我們當時在規劃的時候，那個部分是列入水質水源保護區的。

沈議員英章：

好，謝謝。要到現場去看一下，我也沒有土地在那裡，我是在講整個大高雄的一個景觀，假設這裡如果做好了，是不是大家都會稱讚？大家去了都講說，你看…，那個鐵片我是沒拍，但跟這個差不多，澄清湖後門那邊，就在吳大清那間廟的下面，你等會去看一下，鐵片在颱風過後整個倒下來，誰管理的？我也不知道，以前還有鄉公所，現在不知道誰主管，是不是工務局？還是養工處？澄清湖後門那邊整個鐵片倒成這樣。你請坐。你們去看看，看是誰要處理這些東西。

還有，北屋排水，第 84 期重劃，上次也很感謝地政局，北屋排水，愛河源頭做得很漂亮，不過市長有講過一句話：愛河前面的源頭還要繼續，我知道難度很高，有什麼打算嗎？

地政局黃局長進雄：

那裡沒有辦法辦理重劃的原因，就是它的腹地不夠大，不夠 cover 河道用地的公共設施的用地，所以不像北屋排水這個公 5-3 有那麼大的空間，可以一部分做公共設施、一部分做重劃分給地土；那個地方不夠，只有河道，就占很大了，剩下的只有兩邊一點點土地緊臨道路而已，不夠用重劃的方式來處理。那個案子在上一次之後，我跟同仁就有去看過，實際上…。

沈議員英章：

對，你這樣做一半就很可惜，可惜我們努力拼成這樣，就前面這段沒做，那叫做黑橋。〔是。〕那裡有一座橋，小小的，整個髒亂不堪，考量看看。

地政局黃局長進雄：

所以那個將來看是要跟水利局…，後來他也有進行評估，但是這個費用很高。這個費用的話，恐怕都要去向中央爭取這個預算來幫忙處理上面那個河道的用地整治。

沈議員英章：

你們做那一條，大家都鼓掌，但是前面那段沒做，大家不但沒鼓掌還罵。我要拜託局長，前面那段想個辦法。

地政局黃局長進雄：

我們來跟水利局建議向中央去爭取這個預算，看有沒有辦法把上半部的河道用地做個整治。

沈議員英章：

前端沒有做，愛河永遠不會乾淨，我拜託那一條想辦法。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝沈議員英章的質詢。現在處理時間問題，向大會報告，我們延長會議時間到本席發言完畢後再行散會。接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們工務部門的市府團隊，大家午安。其實現在大家都知道 11 月 1 日起要開徵地價稅，相信許多人現在收到稅單之後會非常的緊張，想說怎麼景氣不好、地價稅又要增加，我知道在你們地政局的業務報告裡面提到說，公告土地現值調整是反映房地產的景氣榮枯，大家其實知道現在房地產也算滿不好的，所以現在積極蒐集買賣及收益實例 2,000 多件，地價計算的核計是 88 萬 8,000 多筆，那應該審慎檢討地價區段劃分計 9,420 個，確實掌握地價的動態，做為調整 106 年公告土地現值的參考。這個部分請問地政局長，就是說公告土地現值是每三年調整一次嗎？以後是不是也會改成一年來調整一次？這樣民衆負擔得起嗎？現在地價稅調整完之後，明年再調一次的話，這樣民衆是不是受得了？高雄的調幅超過三成，現在就感覺讓民衆覺得雪上加霜，這個部分請地政局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

我們的公告地價是開徵地價稅的基礎，剛剛李議員提到公告現值每年一次，那個是計算增值稅的標準，所以公告地價是三年調整一次，上一次是 102 年，這次是 105 年 1 月 1 日公告，那是 1 月 1 日公告，事實上整個作業在之前從 102 年到 104 年這一段時間就是公告地價調整的時間，我們知道在 102 年和 103 年的時候那個地價飆得很高，所以這段時間裡面，大家認為那個地價一直不斷上漲，公告地價都沒有隨之調整，那段時間裡面很多的反映就是希望調高公告地價，所以內政部跟地方政府說，105 年 1 月 1 日公告的公告地價要達到三年來公告現值調幅總額的標準，所以我們三年剛好 32.5%，我們這次公告地價的調整幅度是 32.52%，相差 0.02%，比三年的公告現值的累計調幅多 0.02%。

李議員眉蓁：

因為我覺得我們要開徵這些稅金應該跟民衆來解釋清楚，如果說民衆不知道

就覺得漲地價什麼的，當然抱怨連連，那你剛講之前地價高的時候，當然大家有那個調整的想法，現在景氣也不是很好，那房地產這個部分我希望地政局這邊再做一些調整，可以多思考、多宣導一下，這邊謝謝地政局。

再來工務部門，大家都知道因為颱風之後非常多的樹倒、災情都影響到我們高雄市民，所以本席就統計了我們一些數據。大家看到這個，今年來了這麼多的颱風，從 103 年到 105 年的重大傷害，大家看到這些災情表，學校就損失 4 億多元；路樹就倒了兩萬多棵，其實去年蘇迪勒颱風也倒了 2 萬 1,000 多棵的樹，當然這個問題從早到現在大家都一直在討論，到底我們養工處這邊是花了多少人力跟時間？當然中間還是有一些插曲，說我們可能執行力不佳或是讓樹包了尿布，那這個我們就不要再探討。

剛剛有許多議員講了我們也不是專家，可是我還是找了一些災後修剪的要領，我是看了有一個樹醫李碧峰分享的，他是說，第一個，要清除斷梢維護安全；第二個，檢視樹體結構均衡，內容因為我們時間上的關係就不一一解釋；第三個，枝條及枝幹斷梢修剪處理；第四個，直立樹幹斷梢或枯幹可以「伐木四刀」方式修剪；第五個，較大傷口（直徑大於三公分以上）建議塗佈傷口保護藥劑。

為什麼整理這些資料來跟養工處在這邊分享？就是大家很緊張樹的這個部分，所以就替大家想一些辦法，剛也有議員提到說我們都會儘量去想辦法，也希望工務局養工處裡面那麼多專業的人員，是不是也可以一起來想這些辦法保護這些樹？我相信工務局長從之前養工處長到現在，就知道現在接了局長就要跟這些樹來共生存。我先請教一下養工處長，現在災後的修復到底是怎麼樣？為什麼到今天大家都還是一直問這個問題？請養工處長簡單回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

災後復建，樹木我們分幾部分來談，剛才李議員說，經過颱風摧殘如果樹木沒有倒應該要做整理，怎麼整理它有幾個步驟，這個部分我不再贅述。議員提到很多民衆反映說，倒下來的樹已經運走了，現在樹屑要怎麼處理？如果現場有立即危險我們會先做警示。如果今天之前那個樹種，剛才很多議員提到要慎選樹種，所以我們就趁這次的機會來檢討，要不要再用原來的樹種種回去？討論完之後，所以我們現在市府也有支持我們一些經費，我們會全面根據原生、深根和開花這三大原則去選樹種，然後補植。如果檢查出來有些樹的體質有褐根病的，這些樹如果冒然種下去，沒有處理的話，未來新種的那棵樹還是會得褐根病，可能若干年後它又再倒，所以這部分我們會全面檢討，補植作業會先

從樹種的選擇、樹穴的消毒，若人行道有損壞的就一併整修，我們以這個原則在處理。

李議員眉蓁：

謝謝處長。剛剛你也有說到重點，工務局長剛才提到，一定要和這些樹共同生存，而且我知道市長非常的愛樹，所以我們就要保護這些樹，但是剛剛提到其實有一些不適合的樹種，像是黑板樹、阿勃勒、馬拉巴栗、小葉欖仁、大葉欖仁、台灣欖樹、還有台灣常見的榕樹、桑樹，這些到底適不適合當行人樹？這一次像處長說的，倒掉之後我們真的通盤檢討，尤其黑板樹這種根很大，是不是一起把它處理掉？是不是以後我們高雄有比較適合當人行道，比較堅實不會被吹倒的樹，我希望工務局和養工處做一次通盤檢討，我看局長已經被樹煩到受不了了，今天就不繼續和你討論樹的問題。

颱風過後或豪大雨後，我們地方上也常常坑坑疤疤的，剛剛看了工務局這個部分，許多議員討論不是樹就是道路，其實我知道工務局這邊也有努力，爲了有效管理挖掘申請案件和管線埋設，所以設置了高雄市道路挖掘管理系統，這個系統我不知道工務局執行的怎麼樣？其實依據高雄道路挖掘管理系統，對於道路挖掘是需要收費的，可是這個系統的收費標準好像造成有點不公平的現象，因爲道路挖掘每次都需要核准，但是這套系統是不是沒有經過許可，有的人就擅自挖掘，沒有落實你們這個系統的機制，造成有些單位投機取巧，讓守法的單位感覺到不公平，這套系統挖掘完好像還要上傳完工的照片，但是如果逾期沒有上傳竣工圖或是期限變更的人，到底後面有沒有繼續追蹤，這些規定到底有什麼用？這個部分請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

整個道路的系統以及管線的挖掘，在我們企劃處都有巡察的系統，我們的同仁會到各挖掘的路段去做巡察，剛剛議員有說差不多 1 平方公尺收 54 元，雖然有人不要交這 54 元，這些都跑不掉，我們同仁都非常認真會去做巡察，查到馬上罰款。另外，剛剛在專案報告的部分我有報告，在明年 3 月要成立道管中心，就是道路挖掘管理中心，這有幾個效益，第一個效益，就是在民生管線聯合開挖，會確實做調整，我們已經在做了，但是未來會做得更好。另外就是在圖資的管理、整合，而且會和管線這些單位合署辦公，這會縮短很多搶修時間。另外很重要的部分是，我們挖管線和施工的時候，我們會立即影視傳回到道管中心，對整個道挖路面的品質、鋪設會非常的好。

李議員眉蓁：

謝謝局長，其實就是有這些問題先點出來，可是後續追蹤的部分，有一些人可能會不守法，我看那個經費也還好，收費 54 元，還是有人…，但是造成守法的人覺得不需要這樣互相去影響。最後一個問題，我知道工務局還有編列一個 101 萬的預算，要進行建築物耐震能力和補強方案，但我知道這個部分很多公有建築都沒有完成耐震能力的詳評作業，所以補強執行的部分，公有建築的執行率偏低，到底還有哪些公有建築還沒完成這些測試？如果我們做這個案子，公有建築沒有這樣去執行的話也是不對的，請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛剛議員說的是去年度所編列的 101 萬，是嗎？〔是。〕記得現在公有建築物補強的部分大部分都是區公所、衛生局、消防局，工務局這筆可能是不是有一些誤解了。

李議員眉蓁：

那我們公有建築的耐震能力測試，還有多少沒有做的？

工務局趙局長建喬：

這個部分可能要問區公所，如果是區公所或消防局的權責範圍，可能要由這兩個單位來答復。

李議員眉蓁：

可是這個預算是工務局編列的。

工務局趙局長建喬：

我們再查一下。

李議員眉蓁：

接下來，請教都發局長，公共住宅或國民住宅的規劃，台北市政府計畫四年新建 2 萬戶的公共住宅，並宣示打造一定比例的智慧型公共住宅，透過智慧科技的應用，使居民安全、健康及舒適便利，導入智慧策略，永續環保相關技術，透過雲端智慧化管理。我知道大型國宅管理很不容易，要透過規章才能做好管理的工作，審計部有提出一些缺失，審計部指出國民住宅沒有成立管理委員會，例如五甲住宅社區管理維護，委外地下停車場部分，車輛違規，沒有按照約定來處理，還有沒有訂好會計制度、收支保管和運用的辦法。第三個是地下室的委外經營收費計算沒有合規定、清潔費的部分也都比較低，還有沒有未完成的委員會，這些都是被審計部糾正的，我知道很多民衆根本不清楚也不知道。局長，這個計畫出來是要讓相關局處了解也要讓民衆知道，這個部分到底要怎麼對審計部做改善，如何讓自主管理可以做得更完善，這部分請都發局

長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

高雄市大部分的國宅，幾乎都已經回歸到社區的管委會去做自主管理，現在剩下唯一的一處，當初中央興建的就是五甲社區國宅，大概有五千多戶。過去有國民住宅維護的管理基金，也有訂定一些管理辦法，後來國宅條例廢止之後，我們這次也有提報議會，就是把國民住宅條例管理基金的辦法限縮在五甲社區裡，因為只有這個社區有需要。相關的規定我們都有訂定一些辦法，大概是這樣的狀況，跟議員做個說明。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你剛講的國宅回復到地區，現在剩下這一個，五甲國宅的管理還是被審計部糾正。之前我有跟局長討論，希望國宅也可以推動一些智慧化的國宅，但是現在歸於社區。我希望在城市規劃裡面，不管是國宅或一般住宅也都可以推智慧化的城市。剛剛講的這個部分，就非常沒有智慧化，所以大型的國民住宅管理是很不容易，要如何做好維護的工作，這部分我希望都發局能夠做更完整的改善。本席昨天跟局長討論的時候，我知道都發局委外辦理防災型都市更新的規劃評估，都發局委外推動高雄市防災型都市先期規劃的評估計畫，以套疊複合型的地質災害潛勢圖、檢討建築物的機能、研擬複合式災害房屋健檢以及防災型的都市更新整體的構想，決標金額是 320 萬。報告書裡面沒有通報相關的單位辦理，所以沒有辦法充分的跨越防災的功能，這個部分很多民衆不清楚也不知道，是不是都發局自己關起門來看資料卻沒辦法執行，對於這個缺失也請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個案子的委託，當初是由營建署讓很多的縣市地方政府去進行這些評估和調查。我們評估之後，事實上，它是防災又是都更。都更，議員也非常內行，知道它必須是在都市計畫區內。我們去盤查之後的結果，就是災害潛勢區等等這些易致災地區幾乎都在非都地區，所以我們後來想如果這兩件事要在一起的話，我們應該如何進一步有效的運用經費，來做一些有意義的調查和實作。所以我們選擇了幾處都市計畫區，一處在鼓山的哈瑪星地區、一處在旗山，還有在美濃以及岡山，就是針對這些比較老舊市區的建物，在安全或整體方面如何來做一些示範的作用。後來在實作的部分，我們選擇都會型的就是哈瑪星地

區，來做一個實作的案例。透過這種方式，一方面做個示範、一方面也是帶動大家對老屋的重視以及老屋活化的方向。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，接下來請李議員順進質詢，時間 20 分鐘。

李議員順進：

今天本席就針對工務部門的業務，在這裡有幾點請教和建議，希望我們各局處能夠一起來努力，然後符合我們市民的期待，並解決他們的困難來造福我們的市民朋友。

首先請教幾位局處首長，今年我們台灣有發生兩、三件有關我們都計、環保跟經濟相衝突的幾個案件，這相當的醒目也受到相當的重視。第一，雲林橋頭許厝分校三年遷三次的這個事件，到底環保重要？還是經濟重要？還是我們的都市計畫重要？我們執政團隊受到很大的考驗，市民也很困擾不知何去何從？第二件就是我們台化，彰化的台化廠被我們魏明谷縣長駁回它的操作許可，以致有一千多個員工失業，現在還在抗爭。反觀我們高雄市，我們設身處地來想，因為民國五十幾年國土規劃的錯誤，把我們小港沿海 6 里，在不斷的開發之下，變成別人不要的產業卻一直過來我們這邊，造成我們小港沿海變成受困的孤島。我們看這邊，這裡有我們台電和中油的大林廠，這裡是台船，周邊還有南區焚化爐、臨海工業區、中油煉油廠，還有遊艇產業專區的計畫以及南星計畫、洲際貨櫃一期、二期。很可憐，有辦法的人都出去了、沒辦法的只好留在那裡，這是惡性循環。市府的公車也不怎麼想進去、醫療品質也不夠、學校班數也越來越少，剩一班或二班，但是不在那邊又不行，老人家都在那裡顧家；市府還有一些重要的計畫一直要進入，讓我們的居民非常惶恐。

陳市長在今年 10 月 5 日，為了我們的沿海 6 里兩萬多個居民來請命，也帶著我們的市府團隊到行政院報告，林全院長也非常重視，為了我們大林蒲 80 % 受訪的市民，同意以地易地的方式來遷村，到底民意是怎樣？市長有紅毛港遷村的經驗，聽說辦得很好，可是那裡的居民很多都過得很苦、也很多欲哭無淚，到底未來大林蒲的命運是怎樣？除了紅毛港事情還沒解決之外，除了這次來處理以外，大林蒲的居民也是非常的惶恐，到底市府要怎麼做，我們又要往哪裡去？居民希望是以地易地，各樣的聲音都有。林全院長答應儘快的南下，要對我們的居民有所了解和交代。林全院長也說遷村是不得已的選擇，是要對小港沿海的居民數十年來的污染，欠他們一個環境正義、欠他們一個公道的彌補。

但是要遷村，今天工務部門的局長都是我們將來遷村小組重要的成員，也都是我們的決策者。我在這裡要向我們的局處長報告，林全院長說到我們的心

聲，這不僅是遷村而已，又牽涉到我們環境的正義、環境的發展、環境的安全，這些都要考慮進去。不是單單一個沿海的遷村而已，如果需地機關選錯地方了，現任的局處長，你們都要留下臭名，工務局長、都發局長、地政局長，所有局處首長都要留名，遺臭萬年。假如今天需地機關是經濟部的話，重工業又會一直進來了，居民是反對的，這個不光是大林蒲和鳳鼻頭的問題而已，如果經濟部是需地機關，林園人要遷走了，小港和大坪頂也要遷走了，你們現在問大林蒲和鳳鼻頭的居民說，我分配大坪頂給你們好不好？他們會說不好。爲什麼不好？將來的污染會比大林蒲更嚴重。都發局長，所以千萬不可以，居民反對石化專區，我和主席、召集人都是在地的民意代表，我們都從不同的管道來瞭解聲音，同時向局處長報告，希望不要。局長，大林蒲遷村的地方，你也開過好幾次會議，大林蒲人說牛寮重劃區要給我們，紅毛港遷村專用地剩下的土地也要給我們，在二年內要完成，局長來得及嗎？是不是有這樣的計畫？都發局長，請簡單答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

李議員，二年是有困難。

李議員順進：

困難在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

因爲遷村這件事情，第一個，我們必須尊重地方的意願。遷村這件事情現在是屬於評估階段，我們必須要和地方加強溝通，然後做成一個由下而上形成的共識，去決定要遷或不遷，當然中間的過程還會涉及到，假設大家選擇要遷的話，那個遷的方案會是什麼，這個需要後續好好溝通的討論。

李議員順進：

都發局長，大林蒲遷村如果直接遷到紅毛港遷村專用地上，這樣可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

這個要搭配遷村到大家選擇的…，前提假設要遷村，有些人到底是要到那裡，還是他要選擇自己另外一個地方。

李議員順進：

都市計畫要變更嗎？那個是紅毛港遷村專用地，紅毛港人正苦惱都要不到，你們卻突然繳 40 億回去，還莫名其妙留那麼多土地，那個是航港基金的土地，你們可以讓經濟部這樣過去嗎？經濟部私底下都透過很多單位在地方說，我們才不願意當冤大頭呢！有紅毛港的遷村經驗，港務局、經濟部也是一樣，他們

都不願意當冤大頭，所以我在這裡向局長報告，早一點因應，遷村勢在必行，局長，團隊也都很認真。地政局長，牛寮公辦市地重劃，它在 88 快速道路下面，那個土地是給大林蒲遷村專用的嗎？

地政局黃局長進雄：

沒有。

李議員順進：

沒有。那個土地要做什麼用？

地政局黃局長進雄：

那個土地的所有權人參加重劃，所以要發還給他們，剩下的部分是抵費地，那個是要抵付工程的費用。

李議員順進：

你要講實話，你今天就講實話了，那個不是給大林蒲遷村專用的。

地政局黃局長進雄：

那個抵費地也是一點點而已，是不是能夠適用遷村的需要，目前應該還在……。

李議員順進：

所以牛寮的市地重劃不是給大林蒲專用的，是不是？

地政局黃局長進雄：

因為那個重劃區大部分都要還給土地所有權人，所以我們拿到的抵費地只有一點點而已。

李議員順進：

抵費地就是要做派出所、學校、馬路。

地政局黃局長進雄：

不是。

李議員順進：

不是。

地政局黃局長進雄：

抵費地是要將來出售以後，它要回收成本的，因為我們現在已經先支付這些工程費用，將來出售這些抵費地就來回收這些工程的費用。

李議員順進：

局長，我聽懂了，你今天有說實話，你也很認真，本席給予肯定，我知道不是要給大林蒲遷村專用的。大林蒲人如果想要遷到牛寮或紅毛港專用土地剩下的地時，都市計畫裡面是不行的，局長也說不行，因為要先變更地目。那個是航港基金的錢，那個是航港基金和紅毛港的關係，所以這個部分希望是可以，我是希望可以，同時可以解決大林蒲的事情，但是你們要趕快去因應，這是我

的提醒。我是希望遷村，但是要以最佳方式來遷村，用最優惠的方式來遷村，才能解決問題。

再者，需地機關如果是經濟部的話，我剛才有告訴你了，這些局處長都會臭名萬世，連代表的里長在紅毛港遷村遷到最後都不敢去開會，還被紅毛港鄉親毆打說，你為什麼蓋章答應要遷村？冤枉啊！里長什麼時候蓋過章，議員又什麼時候蓋章了？議員、里長哪有印章可以蓋說我們要遷村就遷村嗎？結果市政府在謝長廷進入中央之後，說編了 250 億在二年來完成。慘了！到時候市政府是不是會比照這個辦法呢？有傳聞說你們要比照紅毛港方式辦理，可是大林蒲的鄉親都沒有同意，到時候你們連我們的房子在哪裡都不知道，我們的土地在哪裡也不知道，即使到現在也不知道，因為局長還在說由下而上來討論。二年內你們要把我們全遷走，這樣是行不通的，實在是沒有辦法，所以要提早因應，同時也要解決環境的問題。如果沒有地方的話，之前我問過市長，他說要再等政策和需地機關，這個五年、十年都不可能做的，假如像這樣的話，五年、十年都不可能做到，但也是要去。

現在天時、地利都齊備了，我剛才問召集人黃議員石龍，他說後勁廠幾乎拆光了，那裡都快拆光，可是大林蒲當地卻一直在興建。現在仁大工業區也降編了，從 107 年甲種工業區降編為乙種工業區，屆時一些執照都不能使用，一些工廠也要遷走了，要遷去哪裡呢？要搬到大林蒲嗎？行不通的。都發局長，行不通的，你不要把都計的這種概念又用到南高雄來，環境安全、環境發展、環境正義，我為小港居民來請命，不可以把石化專區引進來。現在天時來了，現在小英要實行新南向政策，新南向的機場這麼小，大型飛機也不來，夜間也不能起飛，連貨機…，目前高雄機場飛往全亞洲主要 3 個城市，只要 3 小時就到了。人家都是晚上二、三點作業把貨物裝好，再起飛載到韓國、日本東京、亞洲主要城市，以及新南向的城市，全程只要二、三小時就抵達了，清早人家剛好銜接來作業，但現在高雄機場卻有宵禁，所以什麼事都不能做，全因為機場距離百姓居住地太近所致。

說到機場跑道部分，全省現在有 3 個機場，第一個，桃園機場有 2 條南、北跑道，現在還要做第 3 跑道，人家是採輪流修理方式。第二個，清泉崗機場有 3,800 公尺長的跑道，因為是軍用機場，因此它有攔截網，機場的跑道約一、二千公尺而已，所以不會吵到百姓，幾乎沒在修理，那是美軍建造的非常堅固無比。所有的局長請注意聽，唯獨高雄機場是單跑道，而且跑道還不夠用，在我當里長的時候，時常被里民罵，因為都是三更半夜在施工。現在我再次問他們，聽說他們又要開挖了，它是單跑道，他們都利用晚上在挖，清晨四、五點就要停工讓它乾燥，否則飛機無法降落，是單跑道呢！

據我瞭解，換整個跑道的經費約 9 億元，只是刨除路面再用水泥灌漿進去，光這樣整地就要花將近 9 億元。慘了！這半年小港區的民意代表和里長又要被罵翻天了，因為我十多年前當里長就遇過，當時就在機場旁邊被罵，現在開始又要被罵了。因為民間做的機場跑道，以前美軍建造的到現在三、四十年都沒整修過，反觀我們的單跑道在晚上十一、二點就要開始挖，一直挖到凌晨二、三點再水泥灌漿，之後三、四點又要停工，不然天一亮飛機又要起飛了，所以單跑道絕對不足。如果需地機關是交通部民航局，就把機場遷移過去。為什麼以前有雙港計畫，這就要提到李登輝總統，1996 年的時候，李登輝當選我們首屆民選總統，給你來一個「戒急用忍」政策，使得我們的亞太營運中心也停擺，什麼東西都停擺，什麼計畫也都停下來。機場就這樣吵了我們 50 年，又限高又限建的，三更半夜噪音吵個不停。現在修理跑道，我們也很害怕，飛機不知道能不能降落，3,025 公尺的跑道要整修半年。

當初為什麼遷不過去，就是因為小港機場有 244 公頃，都發局長你看一下，南星計畫只有 220 公頃，面積更小，所以根本就遷不過去。如果再加上沿海 6 里有 120 公頃，小港機場的跑道就夠長了，三條跑道都夠，遑論一條跑道。而且新南向政策要執行了，但是貨機的長度沒有辦法下來，如果小港機場遷建後，你可以看到地方的發展。後勁中油能遷廠、仁大工業區能降編、205 兵工廠能遷移，我就跟市長說，國防部勢力這麼大，高雄市政府都可以介入協調，以現在你們只是要不要做而已。把機場遷走，讓地方更繁榮，讓中央和地方的土地繁榮大家共享，讓我們市民共享。你看 205 兵工廠經貿園區的遠景多大，到了小港之後污染那麼大，現在又把所有的污染放在這裡，我想這不是我們的期待。請教都發局，當初海空雙港計畫為什麼會停擺，現在還有沒有在計畫？請局長簡單答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我簡單答復李議員，海空雙港這個計畫，我記得最早是 2008 年、民國 97 年的時候有一份研究的報告，後來根據這份研究報告提出一個建議，是不是有可能在南台灣設立一個 24 小時的國際機場，其中南星計畫確實也是在那時候的其中一個方案。後來交通部也責成民航局，去評估南部到底要不要有一個 24 小時國際機場，後來的研究評估是目前還不需要，先以高雄的小港機場就好，就是一主一輔，桃園機場和小港機場做搭配就可以滿足。

李議員順進：

這是 1996 年李登輝的「戒急用忍」，把亞太營運中心這個計畫給停擺，他當

初也想「南向」，但是因為沒有積極的鼓勵，所以就停擺了。我想大林蒲的遷村問題，我會再向李局長報告。

小英總統上個月針對澎湖公投的博弈事件發表談話，博弈不是澎湖的唯一選項。局長，石化專區也不是我們小港、前鎮地區，對於沿海土地運用的唯一選項。我們希望以長遠的目標，現在高雄機場有一個 2035 年的計畫，將近 20 年，你把這些經費留下來，積極的開發我們的沿海地區，不是很好嗎？土地也可以取得；都是交通部的，剛剛那個港務局的土地也是交通部的，現在的需地機關也是交通部，如果機場可以遷移過來，這是很好的事情。在此勉勵你們，也拜託你們。

工務局的部分，請教工務局長，小港、前鎮的公園，在颱風過後還有很多都還沒有清理，也還沒有復原，我知道有在進行，大樹已經處理了，但是小樹的部分如果不趕快處理，小朋友在公園玩耍會很危險，里長很擔心，甚至民衆都有一些埋怨了。一些重要的道路，小樹還沒有補上，所以看起來坑坑疤疤的不好看，尤其在一些重要道路上，工業區如果有外賓來訪時，這樣有礙觀瞻。

還有中林路兩年路塌陷 4 次，到底是什麼原因？請局長針對以上問題，就你的了解向市民朋友報告。以上謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關前鎮小港社區鄰里公園復原狀況，首先要感謝里長和鄰長及社區志工，在這三次颱風過程中對我們的協助，所以災後重建的工作，養工處和其他的民間團體這次做得非常快。當然在公園裡面有一些折枝、殘枝的部分，我想都會逐步清理。另外在植栽的部分，預計在今年，尤其是小港的部分，我們跟公益單位出一些錢共同要來種樹，這部分我們也會跟公益團體，還有我們本身在植栽的部分會再做加強。小港中林路兩年塌陷 4 次的部分，我們也會特別督導臨海工業區以及台電，我們會加強督導，而且在他們要復工的部分，我們也會加強監督。〔…〕 這個沒有問題。〔…〕 這個部分我們會加速。

主席（曾議員麗燕）：

接下來是本席的質詢，現在拜託李議員順進當主席，謝謝。

主席（李議員順進）：

請工務部門召集人曾議員麗燕質詢，時間 20 分鐘。

曾議員麗燕：

大家午安。首先請教都發局長，剛剛你在業務報告的時候，我看到大林蒲遷村的位置，你畫的是大林蒲和鳳鼻頭兩個地方，也就是你畫出來的範圍，可是

你寫的以及對外一直在講的一直都是講大林蒲。如果你只講大林蒲，我們都會認為是大林蒲那 4 個里，而鳳鼻頭那 2 個里一定會反彈。到底範圍在哪裡，你一定要講清楚，那個如果是你畫的範圍，你講的時候一定要講鳳鼻頭、大林蒲。請局長回答。

主席 (李議員順進) :

請局長答復。

都市發展局李局長怡德 :

我想整個範圍就是小港沿海 6 里，也就是大林蒲、邦坑和鳳鼻頭這三個地方。

曾議員麗燕 :

所以你以後要講清楚，就是大林蒲和鳳鼻頭，不能只講大林蒲，如果是大林蒲就只是指那 4 個里，你現在講清楚了。

我跟現在在座當主席的李議員順進，我們都是在地的議員，而且我們兩人對沿海地區這 6 個里非常的關心，除了我們關心外，還有 8 位議員也都非常的關心，所以我們很希望都發局局長，你們要很用心的去跟他們溝通，我在昨天的質詢裡也跟你講過，一定要很用心的跟他們做溝通，而且需地機關是他們非常重視的問題，剛剛李議員也建議了，請你們能夠多給予關心的去找需地機關。

這次颱風接二連三的來侵襲，造成高雄市非常大的損害，災損非常的大，尤其是工務局，一出門所有的業務幾乎都是工務局的，到處都可以看到樹倒；每個里裡面都有撿到路燈的燈頭，就是斷頭，有的撿了以後就拿到里長家裡，里長家裡就堆了一大堆斷頭的路燈，還有纜線掉落，非常的嚴重。更多的就是馬路，因為雨下得大，很多的馬路都是坑坑洞洞，樹倒了；人行道也跟著隆起了，可以說是千瘡百孔。剛剛我也一直要問復原工作到底做了多少？還剩多少沒有完成？因為還有很多的民怨。上一次市長施政報告的時候我也問到公園這部分，就是說能夠快一點去恢復，讓很多老人家或是小孩能夠到公園玩、到公園休閒，我不曉得公園到底是恢復到什麼階段？接下來，就以我選區裡面的幾個問題提出來，希望工務局這邊能夠儘快去完成，這個都是攸關市民安全的問題。

我首先來講松樂街 116 號前面有一個兒 3 公園，這個公園的木欄杆以及濕地公園應該是 6 年前我爭取做的，那時候是這兩個地方一起做，到現在應該才 6 年而已，我記得是上一次的質詢或者是再上上次，那個時間點我有點忘了，那時候質詢這個兒 3 公園的時候，我說這個木欄杆已經毀損很多了，那些木欄杆還會搖晃，很危險，也都蛀壞了。你看這次颱風過後全部都倒下去、全倒，我所謂的全倒就是部分，就是說有倒，不是只有倒 1 根、2 根這樣。我們投影片放快一點，你看這個全倒都翻進水溝裡面，大家看到應該知道，那座橋上面整個都倒下去，那時候我就講了，這個都會搖了，很危險，你們都不管！你看，

我就一一地讓大家看一下，你看掉了多少；這下面也都倒了；木頭都爛掉了。我們很快的看一下，我幾乎都把它拍起來了，這都爛掉了；你看這也都爛的，都壞掉了。這是很漂亮，以樟木來講這很漂亮，但是你沒有去維護，沒有塗白漆去保護，它很快就會從裡面開始爛；你看都爛掉、壞掉，有沒有？你看都爛成這樣。然後上次建議說可能要重新評估去換掉這些欄杆，可是統統沒有，只做什麼？大家有看到嗎？就只換這根，只有這根是好的而已，其他連動都沒動。剛好這次颱風那麼大，大到可能小朋友沒有出來，萬一小朋友在這個地方玩耍，或是老年人在這裡休閒的時候，靠著就倒了，我不曉得怎麼辦？發生人命的話，我想這是一個非常大的問題，所以希望工務局這邊能夠儘快的去看是要重新設計什麼樣的材質去完成兒 3 公園的建設。

接下來，這是前鎮的一座公園，當初這裡的里長剛選上的時候，他就發覺到這座公園非常的髒亂，裡面的樹種得滿滿的，面積也不大，才 0.1296 公頃而已，01 兒 01 這個地方，裡面也有 3 棵非常龐大的大榕樹，樹根密密麻麻，整個都是蚊子飛來飛去，周圍有種樹籬，這個樹籬更好玩，我很少看到這樣子的，那個樹籬好幾叢，就是說一層、一層又一層把它圍起來，也就是有好幾種灌木中間再種大棵的喬木，那個下面等於說滿寬的，裡面落葉都沒有在掃，等於是沒人在整理，整個都是掃帚、垃圾、報紙、塑膠瓶、樹葉很髒亂，整個路邊都是，非常的髒亂。那時候登革熱正流行，里長就很擔心這個地方如果不做整理的話會造成登革熱，所以就請我們來幫忙能夠請工務局來做公園的整理。但是請你們的工作同仁來了以後，他說這座公園是被認養的，他們沒有做這裡的維護。既然是有人認養的，你們也應該有責任去請認養的單位來做整理，你們是有責任的。你們不做，也必須要做這一方面的溝通，可是工務局說現在認養單位的期限已經超過。既然期限已超過，里長也覺得他的里裡面也需要一個環境好的公園讓附近的居民能夠使用、能夠有一個空間讓小朋友玩耍，也讓大家可以去那裡運動。結果沒有辦法，我們還是去拜託工務局，工務局就說好，你們要跟他們做溝通，然後就硬是把這 3 棵大榕樹給挖走，整座公園就有一點亮度了，經過整理了，以及一些髒亂也都有清掃，這樣就比較像公園了。

可是很奇怪的是明知道認養的單位，他們不去做維護的動作，為什麼你們還要和他們簽合約？又讓他們認養維護這座公園？因為從認養之後，里長也不能介入、不能去清掃，養工處這方面也不能介入，整座公園又開始髒亂，公園髒亂我們也一直去做溝通，但是又礙於認養的關係。如果局處是爲了公園的預算，認爲被認養可以減少工務局的預算，如果他們真的愛護這座公園、要把這座公園當成他們單位的後花園，這樣是最好的，能夠省掉預算又可以有人維護。但問題並不是這樣，雖然被認養了，可是這座公園還是很髒亂，這一次颱

風來襲，整個環境真的很糟糕，又亂得一塌糊塗。

我們比較颱風前和颱風後的照片，颱風前是這樣，你看颱風過後一直沒有人維護，所以我們請工務局來維護，工務局就公文給認養單位，請他們兩天內清理，沒有清理的話，就要解除彼此的合約。結果兩天過了，同樣都沒有動靜，整座公園還是那麼髒亂，等到我一直催，到最後工務局才請清潔隊來清理，後來有什麼原因我不知道，結果也沒有清理。等到里長一直催著我說，為什麼沒有辦法很快的把這座公園清理乾淨？後來被我催了之後才來清理。應該是已經清理完了，對不對？請處長看看，這是颱風過後清理完的公園，今天早上里長剛 LINE 給我的照片，你看里長又帶著志工，清了那麼多的垃圾出來。這個就是被認養了之後，認養單位沒有做到他們應該維護的責任，既然這樣子，你公文也通知了，如果兩天內沒有維護好的話，就要解除認養合約。為什麼到現在還沒有解除？已經多久了，為什麼不敢解除？我不知道為什麼還要當人家的後花園，我希望解除認養關係，能夠回歸到里，讓里長他們去認養。他們有志工可以維護這座公園，我想應該也不用花錢，里長很用心和志工一起把環境整理好。請處長督促這件事情的完成。這是里長帶著他的團隊做的，應該是今天做的，你看又清了那麼多的垃圾出來。

再來要提的是，人行道因為樹木倒塌、路面隆起這麼高，照片看起來就很高了，實地看也很高，這樣很危險，這一條是翠亨北路到翠亨南路的人行道，甚至有人會在這裡騎腳踏車，雖然裡面有一條很漂亮的自行車道，也是有人在這邊運動走路，希望工務局能夠儘快去修補完成。還有，這條馬路已經年久失修，已經會勘兩年了，說要重新鋪路，你看柏油都沒了，只剩下石頭，里長也非常關心一直催著我說，為什麼孔鳳新路和孔宅五街這兩條路會勘那麼久了，為什麼都還沒有動？都沒有把這兩條路鋪好，也拜託處長促成儘快完成鋪路。

接下來這是養工處還是工務局？這一條道路一看就知道是港和段 587-1 地號要廢巷，說已經答應廠商要讓他們買了。這一條福利路很奇怪，這樣一直下來，你們要把福利路這一段給廢巷，這個都還沒有廢，你們就在旁邊重新規劃平正街，就是都市計畫你們已經規劃了。我問里長說，工務局計劃在你們里裡面要新設道路，你怎麼都沒意見？里長說你們開關的時候，他不知道。所以這裡已經有一條福利路了，百姓已經行走 100 多年了，你們要把這條路廢掉，然後又重新設道路，這樣規劃是很漂亮，四四方方的…。

主席 (李議員順進) :

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕 :

但是變成這一條福利路前後斷了這一段，已經有這一條福利路了，你們又開

關平正街，這一點點的福利路你們就廢路，人家是廢巷，你們連路都廢掉，這已經行走 100 多年的道路…。

主席（李議員順進）：

請工務局或養工處長答復，工務局長請答復。

工務局趙局長建喬：

既成道路的形成，大法官有個解釋，就是年代久遠嘛！而且當初在通行時，土地所有權人沒有表示反對，主要是這樣。〔…。〕福利路巷道的廢除，在廢除巷道裡有一個辦法，這個辦法也經過委員的同意，而且這個辦法研議了很久，它是適法的，依照規定來做廢巷的結論。另外在周遭的都市計畫道路，也已經都完成開關了。〔…。〕在整個都市發展的完整性，而且周遭的都市計畫道路都已經完成開關，在廢巷道部分，都依法有據，而且已經完成公告，謝謝！〔…。〕

主席（李議員順進）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

向召集人報告，以現在來講，新開發區不會出現這樣的問題，有些可能是過去遺留下來的。我們通常在檢討時，如果有檢討的空間，因為有時候會涉及調同寬的時候，會涉及到要拆遷或多徵收的問題。當然在允許的狀況之下，爲了道路的安全或合理的路型，我們都會這樣來看待這些狀況。〔…。〕因為小港有不同的都市計畫區，小港區是行政區，但是它的都市計畫區可能涉及不同的地方，所以就看召集人指的是…，還是會後我…。〔…。〕翠亨南路是小港港墘地區的細部計畫區，〔…。〕召集人是不是讓我查一下，再向你回報？

主席（李議員順進）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，質詢內容很寶貴，請各局處重視，多跟基層溝通，市府的施政可能會比較順暢，謝謝！下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（李議員順進）：

下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請鍾議員盛有發言，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

首先感謝市府的團隊，大家都非常的努力，尤其每遇颱風時，不管是水利、工務局的這些工程人員都非常辛苦，都要趕到第一線先排除障礙、後續的勘查、爭取經費的復建等等的工作。

首先我要請教新工處長，杉林那個地區是高 129 線，大約是在 3K 處、3K 至 5K 那個地方，那個地方的名稱就是目子里的茄苳湖到蜈蚣潭的路段，因為梅

姬颱風已經中斷了，那是通往甲仙的高 129 線的道路，颱風過後我當然要爭取復建工作，在爭取經費和復建還沒完成之前，爲了方便百姓是不是可以先做一個簡單的便道？但你們必須先去會勘當地地形，如果可以的話，先做一個便道讓當地的居民能夠通行，有關工程方面麻煩新工處，請教處長呢？

主席（李議員順進）：

新建工程處黃處長榮慶，下午請喪假。我們請職務代理人陳副處長正武答復。

新建工程處陳副處長正武：

這件案子，中央會在 11 月 7 日來辦理勘災，勘災在還沒有確定經費以前，我們會先進去做一個便道，大概在 11 月 4 日就可以開始做，預定要 10 個工作天就可以做好。

鍾議員盛有：

接下來請問養工處，在現任工務局之前局長還擔任處長時，本席就有建議，我們的高 18 線，就是杉林月光山隧道那一段，因爲那個火焰木它的籽在開花以後就到處亂飛，處長經過時你有答應，現在就是有關枯萎的、或是倒下的這些都有種過其他的樹種。本席要建議的就是，從月光山隧道一直到杉林區公所，這農田的兩側是不是能去修剪？因爲地方附近的有一邊是田園、一邊是電線桿，你要請這些包商他們去修剪的時候，因爲上面有架設電線桿，可能碰觸到會比較危險，所以兩邊在從事種植工作的人，希望能把那些樹木能夠稍微修剪，因爲這會壓到他們的農作物，所以對他們有影響，尤其是在水稻收成的時候，有樹蔭的那個稻穀就會比較慢成熟，這樣他們就沒有了一致性，他們要割稻時就要分兩邊。這點請養工處長回應。

主席（李議員順進）：

請養工處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

有關線道 181 種植的火焰木，我們在 104 年就把它換成黃連木，最近如有缺株或因颱風倒下，我們也是會用黃連木來補。剛剛鍾議員所提的農作物，我們會先去勘查，在這個月會協調台電，我們會把它修剪完成。

鍾議員盛有：

接下來請教地政局，縣市合併後，每年內政部都有補助我們重測經費，這些工作人員非常辛苦，尤其在今年度（105 年）就做了二千多公頃，都非常的辛勞。土地重劃也做了好幾筆，農地是一筆；公辦的是 27 處；區段徵收的有 8 處；自辦重測是 29 處；農地重劃有 1 處就是美濃吉安。

本席要請教開發處長，對於你們每年得到優等表示肯定，現在土地重劃到 5 月就已經告一段落，也已經好幾年了，這重劃區劃餘地都標售出去了嗎？

主席（李議員順進）：

請處長答復。

土地開發處吳處長宗明：

我們吉安農地的工程已經全部都做完了，等待標售的土地有 72 筆，經過兩次的標售我們是標出了 47 筆，後面還有 25 筆是等待標售，這 25 筆我們還會做整理，爲了方便美濃地區農民的需求，所以我們再安排個時間，再到美濃那裏做標售。

鍾議員盛有：

本席做個建議，因爲現在剛好是完成的階段，都尚未鋪柏油還是水泥，今年經過連續好幾個颱風的侵襲，路面都高低不平，很多民衆都到我服務處反映，至少也先把它填平，雖然尚未鋪柏油，但也比較舒坦一點。這就拜託處長幫忙。

土地開發處吳處長宗明：

這點我再請同仁去了解一下，這地方都有農民在出入，很不方便，之前這裡都有農民做沃土的作業，都有重車在壓，所以我們一直在等待這些農民把工作完成後，再來做路面，不然做好又被重車壓壞，很可惜！我們大概最近會去現場看，再看我們的經費如何？因爲我們標餘款剩下沒多少，要先把向中央貸款的錢還掉，如不足，等明年度中央還會做一些農地改善的情形，我們再看如何處理，儘量讓農民更方便。

鍾議員盛有：

針對美濃、杉林有很多都是重劃地的路面改善，儘量幫忙爭取一下。

接下來本人針對都發局建議兩點：第一，有關大愛永久屋，請問局長，現在分配的剩餘的房屋還有幾棟？有關大愛園區。

主席（李議員順進）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

目前大愛永久屋尚未核配的空屋大概 8 間。

鍾議員盛有：

這個上次我們已經有建議，因爲地方已遇到很多紅色警戒時，需要緊急疏散，對於剩下的這 8 間是否有其他的規劃？如果沒有是否來討論一下，讓那些近來搬出來的住戶，因爲每次遇到颱風路就很難行走，住起來也非常危險，在上次就沒分配到房屋，是不是讓這些更需要的人來申請，讓他們一段時間做申請，申請後我們再從這裡挑出認爲最有需要的，再去分配給這些人。如此一來，第一，房屋才有利用價值；第二，房屋才有人管理，不然閒置在那裏，放久也會壞了，這一點請局長說明。

主席 (李議員順進) :

局長答復。

都市發展局李局長怡德 :

根據內政部的函示，永久屋的使用是必須作為公益、慈善以及備災功用的用途來使用，剩下的 8 戶坦白講就是為了像議員所提的萬一遇到災害，需要緊急安置的時候，至少市政府在永久屋的部分，還有幾間空屋可以供緊急救災、備災之用。如果是其他想要住這邊，坦白講我們沒有辦法這樣子去處理，現在留 8 戶事實上留待萬一救災、備災有需要，這樣可以有空間臨時來安置、使用。

鍾議員盛有 :

這個你說要做為其他的用途，如果有突發狀況的時候，可以緊急讓他們入住，這也是合理的，因為你們現在疏散，大概都在活動中心這些場合，那是臨時性的。假如有遇到緊急災害的時候，真的沒有地方住，可以安置這些人，這也是一個方法。

都市發展局李局長怡德 :

議員說的沒錯，就是等待萬一有一些災害，導致他的房屋毀損沒有地方可去，至少這幾間空屋，可以臨時當成他們安身立命的場所。

鍾議員盛有 :

好，這樣我是贊同。有一點我要建議，有關永久屋產權的移轉，因為有一位民衆叫做羅松男，他向內政部營建署陳情，也向立委服務處陳情，我們市府都發局住宅發展處也做了一個了解。內政部營建署的回答是說市府的權責，市府答復民衆的時候，就是礙於法令，目前是這樣。不是只有這位陳情人向我們陳情，很多人都跟我們反映，這一點是不是可以拜託局長在市府，能不能跨局處，就是相關單位，還有法制局研究一下，對於戶籍的遷移、過戶能不能夠簡化手續，看可不可以？入住的人我知道的是戶籍一定要入籍，這是一個規定，但是很多遭受到 88 水災的人來到這裡，很多的農保都沒有了，有很多人就這個問題來跟我們反映。這一點局長看看要怎樣來研究？有沒有什麼方向能夠符合那些災民，能有簡便的手續。

主席 (李議員順進) :

請局長答復。

都市發展局李局長怡德 :

關於永久屋，在大愛總共有 1,004 戶，永久屋設置的目的，事實上就是當初受災害的地方相對比較危險，找一個相對安全的地方，由政府跟民間團體合作來新建永久屋，讓當初這些災民來選擇。所以當初有獲配這個，由他決定搬離相對危險原本的居住地，到永久屋這邊來，他就獲配永久屋這個資格。現在我

們已經進行一段時間，就是永久屋產權的移轉，產權的移轉就是這個房子要登記在你個人的名下，它的本意就是希望你搬到安全的地方住，這個房子要登記在你個人的名下，當然會要求他要登記在永久屋的所在地。議員提到另外一個問題，是不是產權移轉或是相關作業有沒有什麼程序太過繁複，可以檢討簡化，這個我們來研究。

鍾議員盛有：

就像說你在這裡有房子，地址在這裡，如果你在別的地方，譬如說在新興區或林園區還有一間房屋，他的住址還在原地，他也可以買房子也可以登記，他要入住當初…，我了解我接了很多案件，在 88 風災那個時候，如果以自己的名字入住，就是戶籍要隨著遷來，不能用配偶的名字，但是他們人口都居住在那裏，因為房子的坪數是按照人口數的，假如房子分的是 7 坪人口數就是幾人；14 坪也有它的人口數，他的意思是說不一定要戶長…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

你分配房屋不是有 7 坪或 10 幾坪的嗎？同樣都是受災戶，就是符合資格他們才過來的，他們的意思是說假如登記的時候是登記本人，不能給太太、孩子，他們反映的是這個意思。

都市發展局李局長怡德：

依照規定就是不行。

鍾議員盛有：

除了一定要這一個人，後續遺產方面又是誰來承接？

都市發展局李局長怡德：

如果登記的人，就是獲配屋者，如果他是因為死亡的原因，他的子女是可以繼承，如果都還在世，不能移轉。

鍾議員盛有：

沒關係！你們有你們的法律，但是他們陳情到營建署，營建署回復陳情人說是市府的權責。本席是為民服務，我是建議整戶，好比我買這個地方想登記給孩子、媳婦、太太都可以，他們的意思是不要限制當初來安置的人，申請人是戶長就是這位戶長。

都市發展局李局長怡德：

這整件事情雖然營建署是這樣回答，不過當初永久屋的主管權責單位是營建署，那只是說莫拉克重建條例已經停止，之前包括這些相關的資格、流程跟規定，這些都是當初中央、地方和加入的慈善團體共同討論出來，它是有依據的。

基於政策的延續性及公平性，像 1,004 戶裡面，已經將近有 650 戶都依照規定完成這樣的登記。所以不能登記或有什麼其他原因，坦白講我們沒有辦法了解，它畢竟有他的延續性跟公平性，我們做為行政單位必須遵守這樣的事情。
〔…。〕

主席（李議員順進）：

下一位請登記發言的吳議員益政質詢。吳益政議員目前登記第一次、第二次、第三次的質詢，目前尚無其他議員登記質詢，依據高雄市議會市政質詢辦法第 6 條第 1 項第 2 款，質詢順序以登記之先後為之，已質詢之議員如有第二次質詢之必要，須再次登記，其順序則以尚未質詢之議員為優先。目前只有吳議員益政登記，符合規定，質詢時間三次合計 30 分鐘，請發言。

吳議員益政：

請教都發局，我們現在要知道明年 Eco-Mobility 在哈瑪星有一項計畫，這不只是交通的一項計畫，最主要是一座城市生活方式的改變，我覺得都發局能夠跟文化局還是高雄市能夠跟中央爭取到 7 億元。所謂的興濱計畫，我覺得這是一個非常好的一個計畫，但是很快明年就到了，剩下不到一年的時間，改造一個老社區很重要的就是市民的參與，現在市民的參與也好，還有中山大學的學生、在地市民、很多漁業公司，包括交通局的 Eco-Mobility，其實它整個是一個計畫，我不曉得現在有什麼基本的…，可不可以請都發局長簡單介紹「興濱計畫」？因為外界還有很多人不知道。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝吳議員關心我們提出來的哈瑪星「興濱計畫」，我必須先說明興濱計畫，和 2017 年的 Eco-Mobility，這兩個是不同的計畫。興濱計畫最主要是新政府上任之後，新任的文化部長提出了再造歷史現場的專案計畫，他鼓勵、歡迎各縣市政府提案，就再造歷史現場計畫，提出各縣市的一些專案來向文化部申請。

吳議員益政：

所以它不是只有房子，是社區的街道和空間，對不對？

都市發展局李局長怡德：

主題由各縣市政府去提，它有一些規範，坦白講那個時候公布這個計畫，讓各地方政府申請的時間非常短，因此文化局就請都發局一起合作，由都發局協助整理哈瑪星這一塊，所以提出興濱計畫和 Eco-Mobility 當然是不一樣，Eco-Mobility 是明年的活動，由市政府交通局在主政當中，整個興濱計畫就是再造歷史現場專案計畫，它是一個 8 年的計畫。所以高雄市是全台灣唯一提

出兩個計畫申請，一個是在左營的舊城、這是見城計畫；另外一個是鼓山哈瑪星的興濱計畫，「興」就像剛剛議員提的，就是復興、振興的意思；「濱」就是以前哈瑪星有新濱町，所以弄這個意涵，我們有分為四大主題，最主要是山、港、鐵、町。「山」就是壽山這一塊，就是在哈瑪星地區；「港」顧名思義就是高雄港；「鐵」就是鐵道的部分；「町」就是過去的舊市區。用這四個主軸針對舊市區、古道、古蹟、歷史建物，透過文化資源整合，或是一些修復活化再利用，重現整個哈瑪星的歷史風貌。

吳議員益政：

我當然知道它是兩個不同性質，可是地點都在哈瑪星，Eco-Mobility 我講的不是一個月的事情，也不是只有交通的事情，你們的計畫剛提出來，這是文化部主動給地方提的計畫，不是我們有個想像，然後去拜託中央。所以並不是中央掉下來的禮物，而應該說文化部注重這個事情，所以地方提出來很快就通過了。

都市發展局李局長怡德：

這個不是從天上掉下來的，就是中央有這樣的想法和計畫，市政府是很積極的在準備這兩件案子。所以我們是唯一提兩個案子的市政府，也是唯一兩個案都獲選並得到肯定的縣市。

吳議員益政：

非常感謝都發局很認真的提出計畫，所以我認為都市發展不止是發展交通建設歸交通、工務歸工務、地政歸地政，其實它是整體的，就像 Eco-Mobility 也不是只有交通，它是我們賦予它帶動整個乾淨能源的產業，一開始和 Eco-Mobility 也沒有關係，後來走到現在這樣，很多乾淨能源的交通工具，或很多思維會跑進來。很多道路的改變，工務局可能也會跑進來，因為整個都市的紋理也會做調整，會以人行或是比較有善的空間，這個也是。

都發局就更寬廣，所以它絕對不是一切為二，一定是包含在裡面，所以請都發局利用這個計畫，Eco-Mobility 應該是興濱計畫裡面的一部分，它並不是它的子計畫，不是這樣子。因為都市計畫本來就是比較上位的計畫，希望興濱計畫也能夠把 Eco-Mobility 的某些計畫融為一體，這是我給你們的建議，這是第一個。我希望都發局在結合 Eco-Mobility 對區域會更有意義，我們再和工務局思考討論一下，包括民政局也有關係，民政局起先說沒有他的事，結果一開始大家想到 Eco-Mobility 要改變我們的生活習慣，一個月不能開車都禁行，他沒有經過地方參與，結果大家有很多反對聲音，而且講得很不好聽，抗爭很大，連地方的議員和里長都反對，現在慢慢了解了。我只是提醒都發局長，地方參與很重要，我們有很多想像、很多的計畫都很好，但要如何讓地方參與

那一個部分，我覺得這會讓你的計畫更成熟、更有深度，會更精彩。不然你原來的好意，結果下面的人反對，局長，你好像有話要講嗎？

主席 (李議員順進) :

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

我向議員說明，坦白講這是文化部的專案，我們向文化部申請，文化部有自己的期待和相關規定，興濱計畫 8 年總經費核定大概是 7 億，目前先 4 年滾動式的檢討。所以包括我們要做的細項，也都必須要送到文化部得到他們的支持，畢竟它是歷史再造的想法，主導的是中央文化部的文資局，所以定位上不太一樣。但是不管 Eco-Mobility 計畫或興濱計畫，事實上都是為了整個哈瑪星地區、港灣最舊的城區有更好的環境而來推動。你說執行上可能有不同的管道、不同的單位在執行，但是大家的心都是一樣的，我想這個綜合的效果一定是好的。剛剛議員提示關於參與的部分，我們一定會好好的去做，這個我們也和文化局討論過，我們會好好加強這一部分的工作。

吳議員益政 :

第二個，再次提醒，我們昨天也辦一場公聽會，其中就是老屋修繕的部分，現在哈瑪星那邊有很多老房子，剛好有你的興濱計畫，我們現在的老屋變成有兩種，它有歷史價值的，可能就走文資法，你走文資法或古蹟的變成不能亂動，這是為了保存。第二個，都市計畫本身有都市計畫，文資法不是排除問題，它根本連動都不能動。我們現在的問題是有些老房子還沒有到歷史保存的歷史景觀地位，也更別說到是古蹟，可是有些很精彩的老房子，怎麼去定義？講快一點就是日據時代的房子，或是更早 50 年、80 年以前的房子，這些房子可能願意保存，它本來可以拆除，按照現有法規來做，可是意義不一樣。如果它要修建或只是部分重建，讓老房子的型式能夠保存下來，它只要施工報進來，抱歉你既然不符合文資，你就要按照現有的建築法規，所有的一切…，就要退縮幾米，本來有騎樓可能變成沒有騎樓或是要截角，就不能按照舊的型式，就要按照新的型式。

我們昨天公聽會有一個很重要的結論，你想看看我們現在就是怕它拆除掉，如果老房子有可能因地震的關係，因為結構已經產生問題必須修建，我們是不是有一個法規讓這些老房子，如果你願意整修，或是結構都壞掉了，我願意維持門面，就像五福路旁邊的樂仁幼稚園，它應該是一個修女會，差不多都重蓋新的了。但是那個牆壁都保存下來，至少比你把它拆掉再重新蓋新的還要好，因為它還沒到文資的保存，可是所謂街廓、所謂歷史建築會在我們的生活中重現。這個部分是不是在我們所謂的現代建築法規，我們昨天有做一些結論。怎

麼修？當然有一些細節，這要跟都發局跟工務局怎麼去修，可是就是要走出一條路，讓你還是老房子。第一個，老房子的修建，可能整個結構、外觀都改變了，樣子還是老房子，可是結構都改變了，可是它整個騎樓跟街道會不一樣，這個可以賦予它什麼辦法，讓它可以這樣做？第二個，如果它需要重建也可以。所謂重建，大家都去過法蘭克福的羅馬廣場，它是被炸光的，後來是去找老照片、老師傅、老材料一磚一木重建。這個如果重拆你要怎麼蓋？它沒有法規啊！如果說哈瑪星有一個街廓或哪一個房子，我要按照以前的方式，我已經找到照片了，我要照以前蓋的模式再蓋，沒辦法賦予它法規來按照舊的重蓋，因為按照新的，該退縮的，比如現在很流行退縮，沒有騎樓的，可是舊的街廓有騎樓，他那一戶想做騎樓，旁邊也有騎樓，他想重建的時候，抱歉！不行，你就是要退縮。所以我們是不是要往這個方向來修法，請都發局跟工務局長能夠分別答復。

主席（李議員順進）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我想吳議員提到關心很多老屋，它是屬於特定的歷史意義與建築價值，但是它卻不具備文資的身分，針對這塊我想我們現在已經有在做一些，不管是在哈瑪星或是岡山、旗津，我們都有在推動這種老屋的活化保存計畫，現在我們已經有四棟。剛剛議員提到的問題，事實上文化局那邊也有列管一些老屋，目前還不具備文資身分，但具有文資的潛力。如果今天屋主的意願是希望能夠蓋出原樣的話，可能要先對文資指認這件事情要有較健康或正確的認知。被指定為文資的建築物並不是不能動，而是它要經過一些程序把關來確定它有尊重歷史來進行修復，而且走文資法的話，坦白說它可以排除都計法的規定…。

吳議員益政：

這就是說它還沒到文資法的身分，可是它還是有老屋的認定…。

都市發展局李局長怡德：

這個東西，我們沒辦法就個別個別物件來看，如果說它是一整個街廓或是整個區，裡面大多數存在像吳議員所提的，值得大家一起保存，而且屋主也有意願保存原貌，或是大致上依循那個感覺去做的話，可能要有一個計畫把這些範圍先指認出來，把這些建築物弄出來，再透過專案的方式來處理。我想這後續可能值得找相關的單位一起來…。

吳議員益政：

我是覺得你們要趕快訂一個法，社會進步很快，不然我就乾脆把它拆掉，好意還被誤會，乾脆拆掉蓋大樓還比較快，可以賺很多錢。

都市發展局李局長怡德：

也是因為這樣子，不是每個屋主都想要保留，也不是每個屋主都想要拆掉，所以現在市府在推的就是我們去鼓勵、輔導他，給他一些必要的資源。

吳議員益政：

給他一條路，如果他願意保存的話。所以我說要修改哪些相關法令，你不用說整個街廓，如果又有一個反對，那就沒辦法了，有一戶要保留，要做這樣相關的，我就給他一條路走。我的意思是如果整個街廓都要做，那就更好。第三個，你要怎麼指認、要怎麼申請？像這個歷史街廓，還是說建築值得紀念。不然像現在中山路火車站那一條假設工程的陸橋，一拆掉…，不用拆，你現在右手邊看到建國路跟中山路那片都是希臘建築，我不知道那是民國幾年，也許不是日據時代，但也可能是五十年的老建築，也是非常精彩。如果它要保存要怎麼辦？如果陸橋被拆掉的話，人家就快點拆一拆蓋大樓了。

不是說蓋大樓不好，但如果它要保存，但又有新的作用，或是它的牆壁保存，像日本東京火車站前面，就只有保存一樓，後面全部都蓋新的，我覺得像玫瑰堂旁邊那棟是很好的示範，一樓可以是一樣舊的保存，後面整個使用強度都可以高到十幾層樓，可是一樓還是維持原來的歷史面貌，這是非常精彩。所以還是一樣，今天請都發局跟工務局能夠針對這個他個別、他願意保存，你怎麼去認定他有這個價值，可能參考文資法，但不用走文資法的路線，但還是要有個專業，你來申請，我要審查一下，你要怎麼做？是要原貌保存還是表面保存，或是全部都用新的，但是都是按照舊的模式，或是全部都蓋新的，也可以，有幾種路啦！是不是請都發局跟工務局針對這個相關法令可以提出來，然後再給本席。

主席（李議員順進）：

請工務局長答復。

吳議員益政：

在說這個之前，先來舉一個例子，壽山那個案子，就是一個老房子，也是在哈瑪星，這位醫生也是很有心啊！他願意把這個保存，保存要拿來做什麼？他不是買來住、買來投資或買來增值，也不是啊！就是說這個老房子很漂亮，希望可以保存。保存之後，總是要做點什麼？是要當茶藝館、咖啡館還是什麼，讓它可以用，還是藝廊呢？那就要找設計師來做，但是因為圍牆有破損，旁邊有樹可能越長越大，他不知道就先把它拆掉。後來又要申請的時候，抱歉！不能再蓋了，圍牆不能蓋回以前樣子了。雖然你是蓋新的，一定要跟這個舊屋一樣，一定要很有水準，視覺上或工藝上一定是合的。可是按照現在的建築法規，抱歉！他不能蓋。如果不能蓋，那我找舊的材料搬一搬回來，舊的能再回去蓋

嗎？也不行，你只要一蓋就是違建。我覺得這樣的法規就把我們都綁死了，我講的如果有這樣的可能，要怎麼去走這個法，法律怎麼去修？你也不想讓公務員違法，我也知道你是對的，但我要你幫忙也不行，等一下又被告違建、又讓你瀆職。要怎麼樣讓這個有趣、有意義的事情有路可走，我是舉例類似這樣的事，局長能同時答復兩個問題嗎？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關我們老屋的修繕，當然以現行的法規來處理，你如果是歷史建築什麼的卡到文資，就是以既有的老屋來做修建，當然剛剛議員在說走味的老屋，當然我們都是要原味的，工務局也希望尋求一個比較創新的法規來處理，這個部分創新的法規我們願意來處理。

吳議員益政：

第三個，提到高雄花了一千八百多億元，又花了一百多億元蓋了輕軌，像我們在推動這種綠色運輸，鼓勵支持大眾運輸，對於公車這一種，總是會有人提另外一個問題，投資這麼多要做什麼，沒人要坐，虧錢！事實上大眾運輸沒有路網根本就無法成形，而且也包括其他的條件，交通的手段去支持。現在大眾運輸很重要就是車站本身與附近的連結，它不只是一個車站，大眾運輸不只是解決交通問題，它是帶動都市發展，讓一個站本身就能服務整個附近範圍，不是像高鐵左營站，從前面出來，之前都沒做好規劃，都是透天房子，後面一排也都是透天房子，這麼大的一個車站旁邊都透天房子，都沒辦法做整合，舊的，我們沒辦法。

我最近去橋頭、去西青埔，地檢署在橋頭有個新的建築，我去參加開幕，本來想說新市鎮不錯喔！有捷運站、橋頭糖廠，結果一下捷運站，那個地方根本是兩個世界。右手邊是楠梓，這邊要過省道 1，再過去才是新市鎮，新市鎮還有很多還沒有開發，已經有二十幾年了，而青埔站也沒有人坐。可是新市鎮那邊以後會是一個新市鎮，但是沒有捷運，如果我們可以做一個人工平台，把它拉到通過省道，我不知道過省道那邊的土地是誰的，聽說是公有或中央營建署、省政府住都局或私人的。我們可以提出一個方案，如果把人工平台車站連到通過省道到那邊的土地來聯合開發，那邊就是青埔站了，新市鎮那邊就是一個青埔站了，從那邊走路過來就是捷運，它不是這個站而已，可以透過一個連通，你有這個權利時，可以找那邊的地主來開發，我賦予它就是一個車站的功能，聯合開發，政府既然錢都花了，車站又在那裏，就可以拿這點去和新市鎮的地主談，看要怎麼來聯合開發，那邊就做一個車站的功能，包括電梯，變成

一個商場的空間，可以很便捷的走路通過中間的省道、其他道路可以直接到青埔站，青埔站變成一個位置，也可以走到電梯然後走過來，整個新市鎮就有一個捷運站，如果要做容積移轉，就付代金嘛！付給捷運局的土地開發基金，他的經費不夠，本來只能從這邊來賺，現在可以連一座橋到新市鎮去賺新市鎮土地的容積移轉，它的容積移轉不是免費的，是你要和我聯合開發，周遭的 300 公尺、500 公尺，就運用這條可以使用的容積移轉。這些錢之所以創造出來，是因為你花了 1,800 億元，已經花了就可以產生這樣的效益，又可以增加我們的償債基金。第二個，最主要的是讓捷運可以真正的帶動這個區域，而且不只是新市鎮，還有捷運右手邊的橋頭、楠梓也有一個新的開發案，但都在研究當中。先把這樣的思維，左邊、右邊變成整個都市計畫的時候，再做所謂的連通，並透過地上、透過地下，讓通行權去造就車站周邊的效益往兩側去延伸，去增加償債基金的來源、增加運量，增加所謂的都市地方新開發區去取得大眾運輸的使用性，讓它的整個價值會更高、經濟發展會更好。

要怎麼設計這樣的辦法？是歸屬都發局、工務局或地政局？要提出什麼樣的辦法？之前我提過大立百貨的連通橋，連通橋就像我講的依照法規是要具公共效益性，但它是私人的，卻連通百貨公司，那時候就是遊走在法律邊緣，但我認為是法律沒有跟上來。因為百貨公司如果關閉，它就不能使用了嘛！那也沒關係，它可以付費給工務局，有連通的空中權或地下的通行權。我記得局長你應該去過柏林，像德國拉法葉 3 家最有名的百貨公司，它的街廓地下室都是連通的，而且變成另外一個連通的商場，在下大雪、下大雨時，大家要走路也比較方便，而且它的商業空間、商業性會更強。局長，我們通過的路到底有沒有使用辦法？要不要付錢？所謂的空橋和連通，我先講這兩個問題，第三個再一併請局長答復。

另外，也是一樣之前講的連通橋，衛武營歌劇院要完工了，之前已經做了規劃案，可是因為經費真的比較高，市政府現在的財政也真的負擔比較大，我們也都了解。但通過高速公路的自行車橋，上次只蓋到三角公園，我們希望它能夠通到衛武公園，過三多路而已嘛！通過再來蓋，我還是希望向中央爭取預算來支持。而且文化部一要就是 7 億元的經費，因為歌劇院在這邊，希望透過這個連通橋，讓從苓雅區、武廟來的民衆，可以直接走路或騎腳踏車來到衛武營。第二個，從武昌路或在附近打一個涵洞，上次我們有去會勘，打一個涵洞就可以到衛武營來，讓苓雅區福字頭這些所謂的舊部落，可以穿過涵洞來到衛武營，不然現在就是要走中正路或輜汽路，這個比較不友善，車輛比較多的地方，高速公路隔壁就是衛武營，所以打一個涵洞就可以了。我希望連通空中架橋這樣的概念是整個城市的串連，可以創造很多空間、創造很多空間的轉換，產生

很多價值。這個案子我希望局長能夠繼續向中央爭取經費支持，但是涵洞比較花費不太，是否可以先做？這 3 個問題請局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

我的看法可能和議員的看法有點不一樣。從技擊館跨越高速公路到中正路、中正公園再跨越到三多路到衛武營公園，這部分坦白講，議員也知道早期的基本設計都 OK 的，但是和中央營建署文化部或體育署爭取預算時，都表示沒有相關的經費。

吳議員益政：

那是你們和中央不同政黨的時代了。

工務局趙局長建喬：

這樣的解答好像不大好啦！

吳議員益政：

事實啊！

工務局趙局長建喬：

另外，我記得是武營路五百幾巷，直接穿越武營路、穿越高速公路，這點我和議員的看法就不一樣，我是認為比較不適合。我的看法是走武營路、走中正路過去，可能會比較恰當，我的看法是這樣。

吳議員益政：

有三個問題，我一個一個問，你一個一個回答好了。第二個，我講的連通空中架橋或地下連通，現在有沒有那個辦法？

工務局趙局長建喬：

不管是架橋…。

吳議員益政：

它必須要有所謂的公共性，要有公共性才可以嘛！如果是私人性也沒關係啊！如果兩棟大樓都是他的，他要穿越只要中間沒有管線的問題、沒有其他安全、公共性的問題，就可以地下連通或地上連通，當然要申請，但權利在工務局，也要付錢啊！

工務局趙局長建喬：

不管是架橋或地下通橋的方式，坦白講我非常贊同。我覺得百貨公司和辦公室這樣的串連是非常的好，而且在新加坡也很多、信義計畫區也很多。但是剛剛議員講的青埔站，就是要拉一個陸橋穿越過台 1 線，這部分坦白講在那邊也開過二、三次的會議，好像都沒有結論，而且台 1 線的路寬也是滿寬的，這

樣直接把陸橋拉過去，以目前新市鎮的狀況，可能時間也不對啦！坦白講，陸橋在市區裡也很多包括地下道的部分，有的地下道發生危險事件後，陸橋就沒有人要走，這些我想議員都知道。至於用聯合開發，要如何開發穿越台 1 線的部分，可能到時候再來考慮。

主席（李議員順進）：

再延長 2 分鐘。

吳議員益政：

兩個問題。第一個，我剛剛講的，第二點你同意連通，問題是現在沒有辦法，無法可依循。要連通或地下化，私人之間的是不行，只供公眾使用的、開放的可以。如果兩棟都是私人的，中間道路是公家的、大家的，空中穿越要有空中權，地下穿越有地下權，但是現在沒有一定的機制。所以你同意的話，應該要把辦法草擬一下、討論一下，看要如何付錢，這個是需要付錢的，而且只有租賃權，不能買斷，因為空中權沒有在買斷的，看要收取多少權利金，一次收齊。我覺得要有辦法，才能讓都市有很多的可能。

工務局趙局長建喬：

這是立體的概念，當然如果要修訂部分法規讓他們有通行權來收費，我們會朝這個方向來做。

吳議員益政：

第三個，剛才提到的橋頭新市鎮，不是一定要做，而是你們要去討論、研究，如果在都市發展中有幫助的話，否則 240 億元借一借也不還，現在又有 BOT 公司有…，該付錢不付錢、該增資也不增資，再丟給市政府、丟給市民，要再增加 177 億元，這些要誰來還？難道借錢可以不用還嗎？我覺得市政府要更積極，不是你個人同意不同意，大家可以討論。

主席（李議員順進）：

謝謝吳議員益政的發言，下一位請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

各位首長辛苦了，請教地政局長，目前地價稅已經開始開徵了，到底地價稅的調整依據為何？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

內政部有規定，公告地價要調整時，須參考五個主要因素。第一、當年的公告現值；第二、前一次的公告地價；第三、社會經濟狀況；第四、地方財政需要；第五、民眾地價稅賦能力；還有一個是內政部這次公告地價調整來函要求，

公告地價調幅不得低於 103 年至 105 年這 3 年公告現值調幅的累計，所以才會有三層…。

劉議員馨正：

局長，你認為我們這次的調整，在你剛才所講的因素裡，哪一個占了最重要的成分？

地政局黃局長進雄：

我們是通盤考量這五個因素，因為 102 年到 103 年時，地價浮動得相當大。

劉議員馨正：

局長，我認為這次地價的調整，最重要的因素是政府需要錢！因為政府財政的需要，這個是普遍性的現象。因為政府沒有錢了，所以就把手伸到老百姓的口袋裡面，一般人這麼做就犯法，但是政府就可以為所欲為，我覺得非常不可取。我們老百姓又要增加多少負擔？高雄市的水費漲了 40% 以上，因為下水道的污水處理費，現在地價稅又漲，到時候房屋稅也漲，現在經濟不好，收入也不好，老百姓的生活要怎麼辦？

這次地價稅的調整，我到處都聽到每一個人接到地價稅單時…。局長，我知道你也很無奈，但是老百姓更是苦不堪言。我想在經濟不好的情況之下，又要增加老百姓的負擔，真的是…。如果你有同理心的話，你要去了解一下，尤其是農村，這次又連續遇到兩次風災，老百姓沒有了收入，這次地價稅又漲，局長你也知道，區域計畫法，前不久有一位農民被罰了 6 萬元，接著地價稅又調漲，本來不必繳地價稅，結果又增加 2 萬，這個真的會逼死人。我希望執政者要有同理心，我也當了將近三十年的公務員，我就是本著這樣的心態，要有同理心去了解老百姓的辛苦及需要，並解決老百姓的問題。

所以對於這次地價的調整，除了一般的老百姓之外，向台糖租土地的，台糖將所有地價稅的調整金額全部轉嫁至土地承租者的身上，承租者的負擔又更重了，對於整個社會經濟的發展會造成惡性循環。你也知道會租用台糖的，很多都是服務業，現在高雄的服務業的環境又是特別困難，這樣對高雄的整體經濟發展不是很好，我提供給局長參考。局長，還有南隆地區的農地重劃，剛才你說好像已經完成了，請局長答復。

主席（李議員順進）：

請地政局長答復。

地政局黃局長進雄：

你所謂的南隆是吉安農地重劃嗎？〔對。〕第三期的工程已經完成了，還有少數…。

劉議員馨正：

局長，有些部分，你也揸了一些黑鍋，因為農地重劃完成了以後，為了整地，產業道路被砂石車壓得一塌糊塗，吉洋段是所有砂石車經過最多的地方。在整地的過程中，砂石車把吉洋段的農路、道路損壞了，除了地政局要負責之外，砂石車的部分，市政府也不能不講話，應該要求第七河川局要擔負起將道路修復回原狀的責任，我想這部分工務局應該也有責任吧！砂石車把道路壓壞了，不是應該要修復嗎？請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

只要是工務局所權管的道路部分，如果路面有坑洞，為了交通的安全及交通的順暢，當然要立即做修復。

劉議員馨正：

吉洋地區是美濃、旗美地區路況最壞的地方，這部分我希望除了地政局要扛起責任之外，工務局和第七河川局該要補償或該要提撥修復道路的費用，該要求的就要要求。請教工務局長，目前內門的衙門口道路進度為何？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

內門衙口道路已經有部分完成設計，整個經費大約需要二千七百多萬元，這筆預算滿多的，但是有一個問題，從內門下去的高低落差非常的大，在那個最危險部分，我們會把落差很大的部分拉平，另外一部分就會稍微拓寬，就是在最危險的路段，我們會先來處理。

劉議員馨正：

局長，內門人都引頸期盼這條路能夠趕快把它做好，因為就如剛剛局長講的，真的是非常陡，下去以後再上來，而且很窄又不能會車，非常危險。那一條路施作以後，從觀亭要到台南就不必繞到外環台 3 線，直接從衙門口出去以後，很快可以接台 3 線拉近距離，對交通的方便和安全非常重要，這一部分希望能夠把持好進度。局長，還有高 133 線呢？因為我看你的報告裡面都沒有提到。

工務局趙局長建喬：

有關高 133 線部分整個災損的原因，我想劉議員非常清楚，整個原路段改善是不宜，如果再一個大雨來，整個又沖毀掉，假如是這樣子，又再浪費國家的資源。我們上次向議員報告，採大跨徑的部分。

劉議員馨正：

對。

工務局趙局長建喬：

大跨徑的部分，就是整個跨徑達到 80 公尺，但是整個全套管的基樁要有 1.5 公尺，打到地下 80 公尺，露出地面上有 25 公尺，這個意思是整個全套管的基樁直徑有 1.5 公尺，要達到 105 公尺的基樁。這個部分，我們有向交通部公路總局爭取補助，第一次的申請它是沒有要補助，這個部分我們持續來申請。

劉議員馨正：

局長，這個涉及到整個旗美地區，甚至會影響到高雄的觀光，你有時間就去看看，不老溫泉就像死城，因為那一條路沒有通，整個寶來、旗美地區的觀光真的別想談。上個禮拜茂管處在那邊辦活動的時候，我從 7 點待到晚上 12 點，沒有遊客，真的燈火通明，對不對？那個就是整個觀光動線的一環，好不好？局長，我們還是繼續努力爭取。茂林那一條路的跨徑，那時候是幾公尺？茂林。

工務局趙局長建喬：

這個部分我可能要再查。

劉議員馨正：

茂林的跨徑可能都比高 133 線還長，那個茂林都可以做，我們以整個觀光的重要性、交通的重要性，它都不輸給茂林，對不對？所以我們一定要繼續來爭取，好不好？這一部分是不能忘記。

趙局長，你還是要去看一下這條路，不好意思，這一條路是哪裡呢？這是美濃的西門大橋，你看這條路那麼寬，結果到這裡突然間縮小，縮小以後，這個地方，人和砂石車爭道，為什麼和砂石車爭道？因為這條路是目前砂石車的替代道路，已經死過 4 個人了，所以這一條路，你是不是從這個地方過來後就直接把它拉過來？據我所知，這條路好像是農業的產業道路，農業產業道路拿來做砂石車替代道路，可以嗎？當然這個我是不曉得，還是要請局長去瞭解。因為砂石車現在都跑這一條，已經死過 4 個人了，這一條路非改善不可。你看那麼窄，局長，你有什麼看法？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

從這個畫面來看，它是比較狹窄，而且又彎曲。

劉議員馨正：

對，這個看一下。

工務局趙局長建喬：

如果有砂石車在跑的話，當然是危險。這個有查了，它屬於都市計畫編定為農業區，並不是都市計畫道路。至於剛剛議員所講的，要把這個道路拓寬，農業區的部分我們會和交通局再做個研議，到現場研議看看，是不是這樣可行？

這個我不知道。

劉議員馨正：

這件事情請局長做個市政府內部的協調，好不好？

工務局趙局長建喬：

好，這個沒問題，我們來做橫向聯繫。

劉議員馨正：

因為這個涉及到交通安全、人的生命財產安全，局長，好不好？都發局長，市長還一再跟我講，我昨天或前天也說到底旗美地區，在美濃，我們做了什麼都市規劃？我就舉一個市場用地的例子，市長也贊成在美濃要建一個市場，不能一再放任美濃人坐在馬路上賣東西，要提供一個交易場所建一個市場，我在議事廳已經講過好多次，但是經發局就一直以沒有市場用地來搪塞。都發局李局長，你知道這個是哪裡嗎？

都市發展局李局長怡德：

這個是菸葉輔導站。

劉議員馨正：

菸葉輔導站原來是什麼用地？

都市發展局李局長怡德：

市場用地。

劉議員馨正：

它原來是市場用地，現在是什麼用地？

都市發展局李局長怡德：

公園用地。

劉議員馨正：

公園用地，所以市政府每次在回答我的時候，都說原來的市場用地都被賣掉了，這個地…。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

我第二次發言，好不好？可以嗎？

主席（李議員順進）：

你等一下補登記。

劉議員馨正：

後面有人嗎？我第二次發言。

主席（李議員順進）：

如果沒有人的話，請你補登記。

劉議員馨正：

好。

主席（李議員順進）：

時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

好。我們可以放任沒有市場用地，難道就要讓美濃人在馬路上、坐在地上賣東西嗎？這個像什麼樣子，不能無所作爲啊！這個按照道理說，你們會比我更瞭解哪個地方有地，局長，你認爲呢？

主席（李議員順進）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個市場用地，議員一直在陳情說需要找一個市場用地，但是不是要劃市場用地，坦白講，那個是市場機制的一個問題，第一個，有沒有要做市場？有沒有誰要做市場？因爲這一塊本身就是菸葉博物館，我記得那裡現況是農村的一個協會在使用。

劉議員馨正：

協會在那邊。

都市發展局李局長怡德：

我記得未來它好像是要變成菸葉博物館的文化利用、農村再生，所以會變成公園是因爲這樣子。

劉議員馨正：

這個地方已經這樣擺多久了？局長，你知道嗎？我們如果要規劃做什麼用，文創園區也好，那就編列預算啊！不能老是這樣子，沒有做任何事，只是提一個大的計畫出來說，這個將來要怎麼做，你要編預算出來，對不對？回復剛才的話題，難道市場就真的不需要嗎？在馬路上賣東西就真的不需要嗎？局長，你認爲美濃人就應該在路上賣東西就對了。

都市發展局李局長怡德：

我不認爲美濃人就應該在路上賣東西。

劉議員馨正：

對啊！

都市發展局李局長怡德：

我認爲之所以爲什麼在路邊擺攤賣東西，這個原因是每個人的考量不一樣，如同我昨天向議員說明的，有一種情況是因爲他在路邊擺攤，他不需要付租

金，或是他在家…。

劉議員馨正：

局長，今天因為沒有市場，所以警察去取締我一定是反對。如果他在馬路上擺東西，而你有市場他不進去，當然我贊成取締。局長，你知道這個地方，你看這個地方前後有道路，前面有道路交通非常方便。市場人家為什麼不要進去？如果只有一條路進去後面沒有出去，沒有一個迴轉，這種市場是做不起來的。這個地點本來非常適合，你今天要把菸葉輔導站建築物留下來，你要作文創，很多的空地也可以讓農民早上去擺東西去那邊賣，前後都有道路交通非常方便，為什麼要讓老百姓在馬路上？這麼簡單的事情，在都市規劃上是非常容易的。心沒有在旗美地區，心只有在高雄。

都市發展局李局長怡德：

議員不要這樣講，我們每一個人的心都是在高雄，要不然我們不用這麼認真的在…。

劉議員馨正：

到現在為止我也看到…。

都市發展局李局長怡德：

市場用地有沒有需要，不是都發局也不是都委會來評估。

劉議員馨正：

但是市長已經說了，要土地了啊！對不對？

都市發展局李局長怡德：

今天會有在街頭上擺攤，不見得是一定是說沒有市場用地…。

劉議員馨正：

你們要跨局處來解決這個問題。

都市發展局李局長怡德：

我們在另外檢討這件事情的時候，那時候的區公所以及那個時候的主管機關沒有開闢的需求。

劉議員馨正：

那是鎮公所。

都市發展局李局長怡德：

也考慮它原址就是美濃菸葉輔導站，現在來講市府的客委會在進行一項計畫，要從事客家藝文音樂跟產業交流中心…。

劉議員馨正：

那個計畫多久了，到現在為止預算有編出來嗎？有具體的計畫出來嗎？

都市發展局李局長怡德：

這個預算不是我管的。

劉議員馨正：

對啊！我可以說到現在為止，細部計畫都沒有，只有一個口號在那裏，那麼好的地方就放任在那裏，然後要找土地找不到。我提供一個地點讓你參考一下，這一部分包括地政局、工務局你們看，被人家占用，我們等於無政府狀態，有提出來，我這邊也講過了，不動就不動。市府就好像一個老牛一樣，被占用，公權力不張，這個是什麼？是私人道路、私人土地，我在這邊也講過了這是人家的田，眼睜睜的看著道路被人家占用，市府無所作爲，好像老牛拖不動一樣，我有這樣的無力感。

這個地的地主告訴我，市府沒有錢他願意出一半的錢，把這一條路開拓出來，市府單位不敢接受，這個是公務員該有作爲沒有作爲，這一部分我也召開過協調會包括地政局、工務局、交通局都有，我希望下一次開會不要讓我提出來，地主說他願意來出錢，因為這裡進去是他的土地，這裡進去整個都是他的土地，政府揩老百姓的油幹什麼？有需要這樣子嗎？有作爲一點，該做的就要做。

現在講到中正湖，都發局李局長，中正湖在都發局有沒有什麼規劃？

主席（李議員順進）：

都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

中正湖是屬於公園用地，我不是主管機關。

劉議員馨正：

你當然不是主管機關，但是你是整個都市計畫，整個區域發展你有這樣的責任，我現在要談的不是只有中正湖一個地方而已，不是只有那個湖而已，如何把整個中正湖規劃出一個客家園區也好，客家文化園區也好。客家文物館到這裡 200 公尺，現在只有做環湖步道，就有交代了？各位知不知道 40 年前開始，美濃人就一直被騙，我當了首長之後我要開發中正湖，到現在，我絕對不希望陳菊市長任期滿了以後，中正湖又只是做一個環湖步道而已，那個對地方觀光是沒有幫助的，沒有吸引力的，爲什麼？可以跟客家文化園區結合在一起，規劃成一個客家文創園區，客家文化園區也好，我希望能夠認真的去思考，不要好像只是我做了一點小工程，中正湖的環湖步道，然後做一些點綴的東西就有交代了。交代不下去的，這個絕對是交代不下去的，李局長你認爲呢？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

針對美濃中正湖的部分，我們市府向行政院客委會申請 105 年的客家文化生活與產業營造計畫，在今年的 7 月 21 日獲得補助，辦理美濃區的生態景觀廊道改造工程來強化美濃服務東側跟西北側植栽喬木，跟增設一些景觀園燈，改善周邊的設施。至於議員提到周邊它可能有客家文物館、有紙傘的部分，我建議議員請客委會與觀光局一起去那邊現勘做個小旅行，看看哪邊有潛力。畢竟中正湖看起來旁邊很多都是農田，有這些設施，對於議員想像期待的發展是什麼樣的路徑，我覺得需要大家看是用觀光角度去思考，還是客家文化的角度去思考；再來我們也要尊重當地美濃人大家對所有的想法，一起來看。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

今天能夠從觀光、從產業、文化的角度來思考，因為都沒有人談，都沒有人去進行，所以這件事一定就是這樣。包括中正湖的旁邊，涼亭旁邊都還有墳墓，這整個到底要怎麼做？並不是老是做一些點綴的東西，剛剛你唸的這些東西，坦白說，你也看到了，在美濃我們做了一個文創園區，這些都沒有人去，花了 1 億多，把舊的鎮公所打掉當初我反對打掉，花了一億多，居然很少人去。我希望都發局能站在主導整個都市區域發展的立場，能夠召集大家一起來討論。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我想市府有自己的分工，每個局處都有它的重要性，都發局也不可能處理所有的事情。我們願意來參與，至於美濃這個地方，畢竟它是客家的傳統聚落，既然有客委會，也有一些觀光資源，我想我們願意從旁協助，聽取美濃人的意見。〔…。〕我們願意協助，一起來參與。

主席（李議員順進）：

謝謝劉議員馨正對地方這麼深入用心的建言，休息 10 分鐘。

繼續開會，今天工務部門業務質詢登記到此，已經沒有議員登記質詢。今天的會議到此結束，11 月 7 日下星期一上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 105 年 11 月 7 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

現在開會，首先先確認上次會議紀錄，第 2 屆第 4 次定期大會第 16 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，先請登記第一位王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

今天是市府工務部門業務質詢，首先，在工務部門建管處，最近有石化工業區的公會來陳情，針對工業區廠房內的鍋爐是否要申請雜項執照？因為建築法第 7 條規定，鍋爐若經認定為雜項工作物，附屬之架台應依法請領雜項執照，這是建築法第 7 條的規定。請看這一張，這個就是林園石化工業區之前發生火災的情況，萬一發生火災，裡面的鍋爐如果沒有把它認定為雜項工作物的話，所有架台都不用計算法定空地面積，它都占用到法定空地面積，萬一發生火災，裡面所有工作人員和附近居民怎麼逃生？所以對於工業區廠房的擴建，本席要求市政府一定要堅持法定空地面積的比例，確保工安及員工逃生動線，以提升附近居民生命財產之安全，這一點，市政府要嚴格把關。

聽說今年 4 月份，建管處有放寬，鍋爐的部分都認定不屬雜項工作物，因為沒有超過一定規模，這一點我要請建管處長答復。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

關於鍋爐的部分，剛才議員有談到，建築法第 7 條有明定什麼東西要申請雜項執照，第 7 條所說的是散裝倉，例如放原料的或是放新品的，那些都要申請雜項執照。如果是生產線的一部分，包括它是生產的鍋爐或是附屬設施，就內政部營建署的解釋，那個部分是不用申請雜項執照的，大概已經有很長一段時間都是這樣，從民國七十幾年到現在都是這樣。

王議員耀裕：

處長，之前我們就是很嚴格，如果屬於鍋爐的都認定為雜項工作物，是今年才開始放寬，造成目前林園有幾家工廠都不用申請，中橡不用申請，信昌也不

用申請，而這些都是常發生事故的。你看，造成整個工業區像這樣，這些工作架台也好、鍋爐也好，一些設備都不算雜項工作物，也沒有申請雜項執照，為所欲為，以後他們的法定空地、法定面積就都拿來搭建，以非雜項工作物的設備來做，不能這樣啊！要考慮到員工啊！這都是員工爆的料，否則我們怎麼有這麼多資料？所以這一點，建管處看要怎麼樣來加強，會後再和本席討論、向本席報告，謝謝處長。

接著，都發局的部分，我們看這張圖，這是林園中厝路，這是大義路 14 巷，目前這一條在都市計畫是綠帶，結果現在不是綠帶，在好幾十年前就已經變成大排水溝，都是大排水溝，水利局也去現勘，水利局和養工處都去現勘，水利局說這是綠帶，要養工處做；養工處去現場，說這是排水，是區域排水，要問水利局怎麼做，所以水利局沒有辦法做，養工處也沒有辦法做。在這裡我要請問都發局，高雄市所有的綠帶，都市計畫規劃為綠帶，可是實際上是做排水用途的，這些要怎麼樣來克服？怎麼樣讓它綠帶歸綠帶。真的，現在這一條都已經變成排水溝，應該要把它變更為排水用地啊！讓水利局可以著手來處理，現在水利局也沒有辦法做，養工處去到現場說這是水溝，屬水利局的權責，這一點要請都發局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

關於剛才議員提到的這部分，我們再找水利局等相關單位一起來研商，如果水利局認為實際上它有排水功能的話，可以請水利局依法再提。

王議員耀裕：

據本席了解，不只中厝這一段，光是林園、大寮就有很多都類似這樣，高雄市 38 個行政區，可能在都會區的 11 個行政區比較少，可是在 27 個以前高雄縣的行政區，類似這種都很多，以前的都市計畫並沒有討論得非常詳盡。像這些都市計畫是綠帶，結果是做排水用途的，看要怎麼樣來克服，這點請局長和各局處了解以後，把這些明細列出來，再來討論看要怎麼樣來進行，好不好？好，謝謝。

接著，在地政局的部分，最近很多議員都接到市民朋友陳情說為什麼地價稅漲幅這麼高？高雄市 105 年公告地價平均漲幅是 32.52%，但是我們的薪水有漲嗎？沒有，百姓的生活水平有提高嗎？沒有，結果公告地價都已經調整 32.52% 了，這是平均，而局部的，或許有些區比這個還高，甚至也有漲幅介於 36% 至 42.62% 的。這一點我要請教地政局長，我們整個公告地價，你要調高時也要考慮到市民朋友的承受力，他有沒有辦法處理？有沒有能力繳納？不是我

們說漲就漲，然後讓市民得想辦法來繳，不能這樣。

再來，林園區 24 里及大寮區 25 里，各里地價稅的漲幅為何？這一點請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

公告地價的調整是 3 年調整一次，調整依據大概依照五項原則，第一個，就是前一次的公告地價；第二個，就是當年度的公告現值；第三個，是社會經濟狀況；第四個，是財政需要；第五個，是民衆的稅賦、地價稅的稅賦能力。

王議員耀裕：

局長，根據這五點就是應該要調那麼高嗎？

地政局黃局長進雄：

再向議員報告，內政部在公告地價調整之前有開過會，也有行文給各個…，像我們也有接到，它說，公告地價的調幅不應低於 3 年公告現值調幅的累計，我們公告現值 3 年調幅的累計是 32.5%，我們公告地價平均調幅是 32.52%，比公告現值稍微多一點點而已。

王議員耀裕：

局長，你看現在那麼多市民朋友都在反彈，怎麼辦？有沒有辦法調降？

地政局黃局長進雄：

因為 3 年調整一次，而且已經都評議過了，已經有公告的話…。

王議員耀裕：

大家還要再度過 3 年。

地政局黃局長進雄：

我認為現在是沒有辦法調整這個稅基的，也就是公告地價的這個部分。因為在 102 年、103 年地價高漲得很厲害，地價漲跟原來 102 年地價的基期就有一點距離…。

王議員耀裕：

局長，時間問題，對於林園 24 里和大寮 25 里各里的地價稅漲幅，你要看有沒有合理啊！你要先請教地方上有達到該漲的地步嗎？有沒有達到那個契機、有沒有達到那個時機？時機點對不對？局長，會後再把一些詳細資料給我，我們再了解看看你們的作為怎麼樣。

接著工務局，這裡是大寮區中庄里自強街 76 巷，這一段短短 33 公尺，之前趙局長還在養工處的時候，那時候和新工處、養工處，我們大家都有共同來討論這條路，這條 33 公尺這邊的住宅非常集中，中庄里是大寮一個小小的里，

但是有一萬多人口，可以說住得非常密集。你看這一段沒有打通的話，所有車輛進出都要從自強街進來，結果繞不出去，都還要再倒車才能出來，包括清潔車、救護車與消防車都一樣，真的很危險。這邊的住宅密密麻麻，是不是把這一段剩下 33 公尺的部分打通？打通所需經費大約是 1,057 萬元，包括用地徵收與工程費用，這一條路待會兒要請局長做答復。

另外，還有林園區港仔埔公園，這是港仔埔公園，這是鳳山保安休憩公園，鳳山保安休憩公園已經改建成社區公園，是養工處以社區公園下去改造的。港仔埔公園是以前高雄客運自辦重劃，公設地自行做開發，到現在已經年久失修。這是鳳山保安休憩公園，經養工處改造成為社區公園，你看，非常漂亮，可是港仔埔公園，你看，光是草皮就差這麼多，樹木也差這麼多，還有裡面的人行步道，這張圖有樹蔭，看不太清楚，等一下有一張比較清楚的。你看，這邊是目前的港仔埔公園，落差那麼大，林園港仔埔公園自高雄客運開發到現在已經二十幾年了，這邊設施都已經老舊，要怎麼整修？把這些地磚一塊、兩塊挖起來重鋪嗎？草皮已經都長不出來了，我們怎麼樣來把它做成社區公園？這一點等一下也請局長答復。

這裡是林園的西溪濕地公園，濕地公園的標示牌及導覽牌應該要做改善。這邊是廁所，男廁有標示，女廁卻沒有標示，女生去到那邊都覺得奇怪為什麼沒有女廁，廁所蓋成這樣，只見男廁標示，不見女廁標示，可能是掉了。這個濕地常常在辦活動，之前劉立法委員世芳也去參加濕地公園的一個活動，他看到這個情形，我就說立委，我們市政府應該加強，這樣差太多了。你看，濕地公園這邊，標示牌都沒有看到，甚至以前的標示牌還有標示錯誤的情形，把沒有的生態也標示進來，我覺得這樣沒有用心。你看這一邊，這個字體也都模糊了，都看不清楚了，這一點就是針對濕地公園的部分。

另外，林園高中紅土網球場，這是上個月居民抗議，中天新聞把它報導出來，住戶說紅土飛揚，家裡的積沙都可以寫字了，外面是學生在網球場上打球，這是因為養工處當初把林園 11 號公園的 3 個網球場拆除移建來這邊，那是趙局長還在當養工處長的時候，所以這一點趙局長應該也非常了解，你看，造成居民…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

這一點看要如何改善，現在中油有一塊地，本席有和中油談過，那塊地在鳳林路上、鳳林路三段，當然，如果中油核准，我們可以把網球場遷建到那裡，否則你放在學校這邊，你看這個球場造成附近大樓住戶在那邊做抗爭，透過中

天新聞報導出來，我認為市政府應該趕緊來做改善。

接著就是大寮區鳳林二路 381 巷拓寬工程，這個地方是乙種工業區，是內坑里的工業區，離大發工業區大門口大概有一、兩百公尺，這個工業區是政府核准的乙種工業區，裡面這條道路長約 98 米，計畫寬 20 米，結果你看，車輛那麼多，這裡每天有一、兩千人上下班，每次上下班時間整個都塞住不能動，這條路在前兩年也都有提出，才 98 米長，拓寬經費大概要一、兩千萬元，像這種比較急迫性的，工務局是不是可以優先開關？以上工務局的部分，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

先針對公園的部分，港仔埔公園的部分，我看我們先把設施破損的部分或需要加強植栽的部分，不管是喬木或植被的部分，我們先來處理，這樣會比較快。

王議員耀裕：

如果改建成社區公園呢？

工務局趙局長建喬：

一下子要改成社區公園，又要馬上籌一筆款項，明年度沒有這筆款項，但是我們用維護的手段先把它修繕，讓它完善一點。另外，剛才說到林園濕地公園的部分，標示牌不清楚的部分，我們一個月內馬上來做處理。

林園高中網球場的部分，其實學校的資源開放給民衆使用、開放給民衆運動，這是非常好的事，但是在網球場打球，我也有在打球，平常球場都會灑水，讓我們在打球的時候不會塵土飛揚，平常都是這樣子來做，除非是比較懶惰的運動員沒有澆水、灑水，〔…〕我也有和林園高中莊校長聯絡過，這個部分他們會請在那邊運動、打網球的人幫球場澆水，他們會把球場的管理做得很好。另外一個部分就是沒有打球的時候，莊校長也說他會做帆布把它蓋起來。議員說中天新聞的部分，我也有仔細去看過，我也覺得滿奇怪的，學校的校地怎麼會和民宅卡在一起？這個部分我覺得滿奇怪的，我們會先去看一下。

道路開關的部分，議員有提出兩個路段，一個是自強街 76 巷，一個是鳳林二路 381 巷，我記得在上個會期，議員就一直建議了，這個部分我會請請新工處錄案辦理，其實我們在林園也開關很多道路，議員應該都知道。〔…〕同樣是你的選區。〔…〕只要我們道路開關，目前有開通或者它有替代道路的，或者它的經濟效益是否 OK，這些都在我們考量的範圍，這個部分我們已經有錄案了。〔…〕這個我們會錄案。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

地政局長，感謝你都有聽到地方上的聲音，我們 77 期那裡的道路開闢，現在已經開始在進行了，我代替當地居民向局長說謝謝。請教局長，我們地價的評估調查有什麼依據？地價稅的部分。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

公告地價調整的原則，依照內政部的規定有五項，我剛才有報告過，第一個，當年的公告土地現值；第二個，前次的公告地價；第三個，社會經濟狀況；第四個，地方財政需要；第五個，人民的地價稅…。

李議員雅靜：

高雄市是依據哪一個下去做評估？

地政局黃局長進雄：

我們是通盤各個因素下去考量的。

李議員雅靜：

你是依據社會現況還是依據市府的財政狀況。

地政局黃局長進雄：

我們五項因素都通盤考量。

李議員雅靜：

我不相信，我覺得你是依據市府的財政狀況去評估地價稅，哪有誇張到地價稅漲 100% 的。局長，我們稅額的成長率只有小輸台中市而已，台中市 47.9%，高雄市接近 41%，你要節制一點，你不知道現在的土地和房屋都賣不掉嗎？最近新聞一直報導，高雄市都降價求售，便宜的賣，我們的生活水平和薪水沒有提高，為什麼要漲這麼多？100%。你知道本席服務處接了多少有關漲 100% 的案件嗎？為什麼會漲 100%？局長，請回答。

地政局黃局長進雄：

我這邊是調整公告地價，至於稅的部分…。

李議員雅靜：

你們到底怎麼調整的？你們沒有調，我相信稅捐處也不知道怎麼收啦！

地政局黃局長進雄：

可能它本身有累進稅率的關係，所以跳級還是怎麼樣，才会有這樣的幅度。

李議員雅靜：

這五項你們到底是依據哪一個當重點去評估調整的？高雄市哪一區有調降

地價稅的嗎？

地政局黃局長進雄：

這一次的調整…。

李議員雅靜：

先說哪一區有調降的。

地政局黃局長進雄：

是沒有調降。

李議員雅靜：

有漲就會有降啊！

地政局黃局長進雄：

要考慮到這 3 年的…。

李議員雅靜：

連旗山、內門、甲仙、六龜都調漲，到底對不對啊！你不知道現在生活水平都困難嗎？你不知道連夜市攤販都苦哈哈嗎？你還調漲 100%。

地政局黃局長進雄：

因為這 3 年來地價的上漲幅度，102 年、103 年的上漲幅度非常高，所以我們公告地價是按照 102 年到 105 年這一段時間的地價狀況，還有我剛才向議員報告的五項因素下去考量所得到的。

李議員雅靜：

也沒有那麼多，本席一再拜託你們，我們高雄不能和台北、台中比，他們有很多廠商、很多就業、創業因素可以讓你這樣做，有調漲 100% 也有 80 % 的，沒有幾戶禁得起你這樣調漲，你這樣調整，稅捐處也不好過，是不是有機會再依現在的社會狀況、經濟狀況去做評估，不要說定了以後又要等 3 年，我們還要再苦 3 年嗎？

地政局黃局長進雄：

法規規定 3 年調整一次，所以公告之後我沒有辦法…。

李議員雅靜：

你要想辦法，你做錯事情造成市民困擾的時候，是不是可以麻煩局長幫忙呢？

地政局黃局長進雄：

這是法令規定的，已經都公告了。

李議員雅靜：

我知道法令規定，法令是人定的，能不能去協調呢？

地政局黃局長進雄：

未來調整就是根據這 3 年下去調整的，所以這個要等到下次公告地價調整的時候…。

李議員雅靜：

爲什麼會有漲 100% 的？甚至 100% 以上。

地政局黃局長進雄：

整個平均幅度最高的…。

李議員雅靜：

我不要平均幅度，爲什麼會漲 100%？在我們鳳山就有漲 100% 的。

地政局黃局長進雄：

有些個案要看那個地價區段裡面的調整…。

李議員雅靜：

會漲 100% 一定有特殊的因素，拜託你在這裡向市民說明，不要因爲你們的關係害我們被民衆抱怨，爲什麼會漲 100%？

地政局黃局長進雄：

我不知道這個個案是怎樣，但是通常會調比較高的幅度是因爲你重劃區開發完成，它的土地有半數以上做公共設施使用了，所以它的土地減少一半，譬如它原本的價值是 100 元，現在它少了一半的土地，所以在調整的時候，它的公告現值…。

李議員雅靜：

局長，你講話很有藝術，講得官腔官調，這個我們懂，你爲何不說其實是懲罰性的調漲。

地政局黃局長進雄：

沒有懲罰性的調漲。

李議員雅靜：

明明就是，高雄有很多環境因素，早期這裡有很多農地，因爲都市計畫，今天都發局和地政局都在場，我拜託你們，這個城市發展工業和服務業已經很成熟了，但是不小心這塊土地裡面還有農業區，你叫這塊農業區的地主是蓋房子好還是種田好呢？旁邊都是工業區，如果是這樣的話，真的要通盤檢討，請你們從這裡著手，不要人家蓋了房子你們就用懲罰性的條例，調漲 100%，太誇張了，高雄市好的都不如人家，被罵都是名列前茅，不是第一名就是第二名，稅額成長率百分之四十幾，這樣對嗎？

既然要重劃，這次鳳山也在通盤檢討的狀況之下，我看到鳳山區工協新村周圍的市地要重劃，那裡有很多路況是因應早期眷村的發展，這邊有人就有一條路，這邊有人就有一條路，可是卻不相通，甚至它裡面的道路通不到外面的建

國路，到時候拜託地政局和都發局，如果有參與這樣的重劃，我們把道路規劃好，讓市民方便進出，因為鳳山新城也在那裡，鳳山新城有將近五千戶，未來應該會有更多，若道路沒有規劃好，未來他們還要繞一圈才能進入市區，大概差一、兩排的房子就能到建國路，這部分本席稍微提醒你們，就麻煩你們幫忙協助。我們會後約個時間來聊一下，因為好誇張，就是來本席辦公處反映漲100%的民衆，你不要不相信，有好幾個。還有百分之六十幾的，地價稅漲百分之六十幾要怎麼活下去啊！一間透天厝就漲那麼多，我問他們家是蓋什麼樣的房子，怎麼漲了百分之六十幾，這部分拜託局長。

接下來要先感謝工務局，在這幾次颱風的第一線人員冒著風雨為我們所有的市民搶救道路、路樹的移除，也謝謝清潔隊的配合。再來，雅靜要做個建議，我相信局長的個性，你在風災時一定衝第一個，應該跟我一樣，在家坐不住的，你一定去視察復原的工作，不知道你有沒有看到這樣的狀況，我先就教局長，你知道路中央的分隔島高度是多少？就是深入分隔島下的泥土有多深？

主席（曾議員麗燕）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

李議員對公共工程的注意度非常高，也謝謝你關心我們的公共工程。關於安全島高度的部分是不一。

李議員雅靜：

最高多高？

工務局趙局長建喬：

最高也差不多在 30 公分到 40 公分。

李議員雅靜：

30 公分有辦法支撐 5 樓高的樹嗎？它的直徑最少我可以環抱，有辦法支撐嗎？

工務局趙局長建喬：

它是整個樹深入到土壤裡。

李議員雅靜：

有辦法支撐 30 公分的泥土往下扎，往下是柏油路，有沒有辦法支撐 5 樓高及我能環抱住的樹嗎？你先回答可不可以？

工務局趙局長建喬：

李議員可能誤解了。

李議員雅靜：

可不可以？

工務局趙局長建喬：

安全島的下面沒有 AC。

李議員雅靜：

可不可以支撐？

工務局趙局長建喬：

以淺根的部分，若下面有東西，不可能種那麼大的喬木，所以這個部分…。

李議員雅靜：

簡單來講，你答不出來，我幫你答，答案是沒有辦法支撐，因為就以鳳山而言有好幾條路，我親眼目睹在鳳南路中央分隔島的樹往民宅倒塌，樹有四、五樓高，我沒有指責你們好跟不好，我知道大家都很忙、人力不足。局長，我要建議訂定一個 SOP 的標準作業流程，當樹在分隔島時，高度是不是不能高於馬路的寬度？寬度如果是 25 米，那最高不能超過 10 米，因為風勢大可能會掃到民宅，好幾間房子都被掃到，有民衆打電話詢問工務局，工務局的態度很不好，叫人家自己承擔，你可以請他們自己處理，但不能態度不好，房子被你們工務局種的樹壓壞了，你們還兇人家，這是第一個雅靜要建議的，就是在人行道上應該更嚴謹，包含分隔島更應該建議樹的高度，不要超過。

還有你們是依據什麼樣的標準修剪路樹？通常颱風要來應該是將它修剪低一點，我看你們的人員都將樹葉修剪掉，也是沒有錯，但是樹已經沒有樹葉、樹枝，你們還修剪樹枝，而樹幹仍舊是那麼長，倒下去還是會打到民宅，我不知道你們有沒有這種壓力過？一棵樹在我家對面，我每天心驚膽跳，樹若腐朽或有蟲害或颱風來襲打到我怎麼辦？這是第一個我要建議你的。

第二個，包含學校、包含公園的樹種要慎選，另外也要有一個標準作業流程，高度不管是颱風天之前或平常都是一樣高，畢竟不是長在森林、深山裡，是生長在公園裡，而公園裡很多人，像鳳山很多公園，差不多有 180 座公園，再加上我們人力不足，而且還會向人嗆聲、兇人，清掃到情緒不好還會兇人，你叫我們要怎麼辦？我去巡視都是志工人員在清掃，沒看到你們的人員幫忙清掃，關於樹的部分可以訂定 SOP，讓市民的生命財產有更進一步的安全保障。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

在行道樹的植栽方面，我有一個想法就是把高雄市所有都市計畫道路，只要有種植行道樹部分，所有的都市計畫道路都變成林蔭大道，這是我們的夢想。另外議員講樹木修剪的部分，這三次颱風來襲，樹倒了很多。剛剛議員講樹木修剪的高度問題，我們當初跟關心樹木的團體有一些不同的意見，但在這三次

颱風之後，我們在 10 月 14、20 日也邀請 NGO 團體，還有不管是中部或南部的專家學者包括教授，我們有做過研討會也得到兩個共識，第一個共識就是修剪的部分，有涉及到公共安全譬如台電的纜線或交通號誌一定要強制修剪，不管樹有多高一定要剪至纜線的下面，這是公共安全的部分。至於平常行道樹的修剪就是按照手冊，我們每年都有邀請基金會或是學校的教授教導我們如何修剪樹木，我們就是按照 SOP 的標準做修剪。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

回答的時候小心回答，如果各位媒體先進有興趣或局長有興趣，待會可以來看我的手機，所謂 SOP 是你們怎麼剪？你請專家來教你們怎麼剪樹木，你要不要我帶你去現場看看，等一下有興趣來看看，本席就站在旁邊錄影。我只是建議你，注意所有市民朋友的身家財產及安全問題，分隔島最高 30 公分，你種了那麼高的樹是想害誰啊！局長到底懂不懂我的意思？我煩惱的是這個，不要說別的地方，就以鳳山來講，還有多少棵樹是 5 樓高的？那沒有 30 公分高，那種樹也不是深根的，什麼時候要倒不知道，我的意思是麻煩你去研議，依據不同的狀況、樹種，規定樹木如你剛剛講要在人行道纜線底下，若在中央分隔島怎麼辦？若在公園怎麼辦？不同的地方有不同的狀況跟不同的高度，這個要拜託你們研議出來，你用舊有手冊的規定來因應現在的狀況，不太適合吧！

你去南華路看看，你講的林蔭大道我認同，很漂亮！我每次走國泰路跟南京路都覺得很漂亮，我都很享受，謝謝你們的付出，但是我們的安全，你更要照顧到，這次的颱風倒了幾棵樹，那不是種植得不好，那是因為底下根本沒辦法紮根，加上平時的維護不夠…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請回答。

工務局趙局長建喬：

有關在安全島的植栽，我再報告一次，李議員可能有點誤解，安全島的下面都是泥土，樹根會一直竄，可以一直竄到泥土下面去，這是第一點。第二點，同仁在修剪樹木時，每個人看法不一，就像我們的頭髮一樣，有人喜歡長頭髮、有人喜歡短頭髮甚至有人喜歡三分頭或瀏海的，都不一樣。但是修剪樹木，同仁都有一定的標準，甚至有人會把它的高度酌以降低，這部分我們都做得到。另外也向議員報告，在這次 3 個颱風來臨之前，我們從 1 月到 8 月份，總計修剪了樹木 4 萬 6,000 棵，所以在樹木樹冠的修剪部分，因為迎風面的迎風力比較小，傾倒的樹木當然會比較少，我想養工處的同仁都非常認真，而且在回應

市民朋友的答案時都很懇切。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

首先請新工處長站起來，我太太要我今天質詢時不要太激動，因為心臟不好，所以我今天會把聲調放低一點，但不代表聲調放低，對你就是友善的，反而更不友善。在議事廳裡我先把話講在前面。你刪除掉都市計畫巷道開闢的 3,600 萬經費，這個會期我絕對會刪掉新工處 3,600 萬元的預算，所以如果我在議事廳裡，你要請民進黨團或國民黨團的 34 位議員坐在這裡，我說話算話，主席你也聽到了，我說話絕對算話，至於你的首長特支費 14 萬元，我全刪了。我先把醜話講在前面，你欺人太甚，不需要這樣子嘛！我是議員，頂多你刪我的、我刪你的，你刪了我 3,600 萬元，我也刪掉你 3,600 萬元的預算，這樣公道嗎？公道啦！是你先對我不仁不義，我才對你不仁不義的，有什麼事情可以跟我講、跟我溝通嘛！都用欺騙的、一點一點的敷衍我，前面坐的前任的新工處長，我的巷道開闢計畫他們最清楚了，我已經盯得很緊了，請你站著。

工務局長，你看愛河之心，是高雄市非常好的一個景點，很漂亮吧！晚上就是這麼的漂亮，但是裡面卻暗藏玄機，危機重重。我們看，愛河之心又稱「如意湖」，因為它就像如意一樣，由東湖與西湖構成，形狀好似一個心形，東、西湖由一座橋梁貫通，其夜景如寶石項鍊般，這邊就是寶石項鍊，晚上的夜景就是高雄的地標景點。現在變成什麼樣了？我不是特意去拍的，是我昨天經過那邊、我在這裡，這個花了 1 億 7,000 萬元並在有全球建築諾貝爾獎之稱的 FIABCI 裡榮獲「全球卓越建設獎」，像這樣的建築，有可能獲得諾貝爾的建築大獎嗎？有時間你們可以去看看，因為它靠近三民區，所以我也去看了好多次，只要民衆建議我就去做，但為什麼都處理不好呢？我昨天下午 4 時就專程到現場去勘查到 5 時 30 分，你看它的水其骯髒程度，絕對不只像污水而已，是比污水還髒、還黑，像咖啡色一樣的。我問民衆，他們說這是比污水還髒、已經由黑變成黃色了，而且還有一些死魚浮在水上，真的髒亂不堪，這是我本人，昨天去拍的。

另外再看，說得很好聽，愛河之心「如意湖」的東湖、西湖，西湖更糟，不知道在挖什麼，挖得到處都是污泥，真的不知該怎麼去形容它，就只有一個字可以形容就是「髒」、「亂」，真的很髒，我絕對沒有冤枉你們。局長，像這種因颱風來襲而傾倒的大樹所留下的樹坑，你知道它有多大嗎？你看，這是樹木遭連根拔起留下來的 3 個坑洞，晚上如果有民衆或小孩到這裡來散步，不小心掉到坑洞裡，絕對可以申請國家賠償。這部分不是要依市長指示儘速恢復原狀

嗎？結果已經快一個月了，真的很難看而且危險，在我看來樹坑是最危險的。

剛才我們看的愛河之心的圖片，夜間其實是非常的漂亮，靠的就是這些燈光。這些日光燈是可以拿出來，它是整個被包覆在鐵蓋裡，可是這邊的鐵蓋 10 個就被竊走了一半之多，你們都沒有去巡查嘛！導致夜間照明多處都已損壞，那個地方是非常漂亮的一個地方，花了那麼多錢又榮獲建築大獎，現在去看都覺得很諷刺。你們看，這些鐵蓋都不見了，應該是被竊走了，而且螺絲已經鬆動，隨時可能被竊，真的很難看。而且這邊的鐵蓋就有 2、3 塊不見了，你們也沒有去補，夜間照明多處損毀。其實愛河之心我有建議 2、3 項，你們都有去做，可是為什麼不一次就把它做好？我講一樣你們做一樣、我講一項你們做一項，所以我才會親自到現場，一次就跟你們講清楚，看能不能一次就把它處理好？不要每次都一樣一樣的去。你看，就像這些電線外露的部分，照理說它應該都有它的蓋子，但是都不見了，不知道是被竊或怎樣了，我不知道。可是真的很難看，表示都沒有去巡視、也沒有修復。花了 1 億 7,000 萬，風光 1、2 年之後就棄之不管，你家的建築假設花個上千萬的裝潢，如果有稍微壞掉，照理講就會馬上修理恢復。

你看這個放任不管實在交代不過去，這些照片都是昨天拍的，大小噴泉景觀不在，我記得以前可以噴上 3 至 4 人的高度，噴水柱我算這一排而已，這裡總共有 7 支，那邊也有 8 支不能噴水，表示一半以上都不能噴水了，噴出來的水，好像水龍頭一樣，我看得很難過，這樣乾脆不要噴。但是它有沒有準時噴水？有喔！我 4 點去看 5 點就準時噴水，但是噴出來的水是這樣，你看這是人行道旁邊，好像給人家洗手的地方，現在「愛河之心」裡面，據我所知，好像有 7 至 10 支噴水柱，以前噴的高度將近 1 丈的高度，現在只知道那個地方有噴水柱，但卻噴不出水來。照理講「愛河之心」最美的景觀，就是這些噴水景觀，結果都不能噴水。

再來，遊船也不再停靠，我也不知道「愛河之心」之前有遊船停靠站，但是這個站已經荒蕪好幾年了，這裡寫了「愛河之心站」，真的很諷刺。其實已經好幾年都沒有遊船停靠了，不來也是對的，因為太髒了。你看這些清掃工具都亂丟，難道都沒有地方可以放這些清潔工具嗎？放在這個地方也好幾年了；這個禁止腳踏車進入的看板，你看木板都爛了，那麼好的地方用這樣木板，標示都模糊不清，誰看得懂這是什麼東西啊！你也用一個漂亮一點的廣告看板，哪有廣告亂貼的。接下來，這個本來是木棧道，我建議之後你們改換鋪水泥，我很感謝你們。但是水泥剛鋪好之後，你看現在又有裂痕了，你們又去修補之後，又把水泥堆置在這個地方，有照片可以看，我並沒有冤枉你們，為什麼修補之後還不拿走呢？也補得零零落落。這些木棧道爛掉你既然知道要換，這都是同

一時間的木板，你知道「愛河之心」這座橋的扶手，原本是木板做的，經我建議之後才改為水泥，這是對的。但是同一時期的木板，那邊既然換了，旁邊這些木板也都爛掉，什麼時候要塌下來都不知道？你們寫著「禁止攀爬」，你認為寫這樣，人家就不會攀爬嗎？我覺得你們很幼稚，寫那個是沒有用啦！如果寫這個有效，我當里長時，我也寫過「此處不能丟垃圾。」還不是照樣丟，要怎樣才能夠遏止呢？就是開罰個 1、2 次就有效，不然都沒有用。整個木板和那座橋照片都是同時拍的，應該也要換。你看這張全球優良獎，你要知道全球卓越建設獎最高榮譽，這等於是建築的諾貝爾獎，而且市長也去領全球卓越建設最高榮譽獎，「愛河之心」曾經得到最高建築諾貝爾獎，現在卻變成這樣，這不是很諷刺嗎？

你知道我為什麼會照這一隻小鳥嗎？這隻小鳥好像在吃死魚，我馬上趕牠走，我怕牠吃了死魚之後也會死亡，我趕牠飛走不讓牠吃死魚，要吃到別處去吃，因為這裡的水太髒了，牠如果吃了死魚之後死亡就很可惜，因為這隻小鳥很漂亮；另外我們有看到一群人在拍照，我問他們在拍什麼？他們說，我們在拍夕陽西下。這樣就沒關係，他們是在拍風景，我是擔心他們拍湖底下風光，這樣就不好看了。我問他們會拍這個地方嗎？他們說，這裡不能入鏡太亂、太髒了。這是他們講的，所以他們不拍這個地方的景點。

我希望今天講了以後，請局長重視一點，要一次就解決。解決之後讓本席知道，我會再邀集向我反映的民衆去看，讓他們知道經過我質詢之後，不好的地方全部都改善了，希望把諾貝爾獎的建築再恢復回來就好。這是我今天質詢的主題，我替你們去巡視，然後把缺點說給你們知道，我知道市政府工務局管轄範圍很廣，我也不能勉強你們只照顧我的區域，別的區域就不用管。因為你要照顧整個高雄市，我可以體諒。但是這個地方是有一點瑕疵，希望局長能夠改善。

本席長期關注民族一路，這是蟬聯十大易肇事路段第三次，這次稍微降一點，是第二名。車禍不斷為什麼呢？問題是出在民族一路的安全島，現在高雄市的路還有 3 個分隔島、安全島的，現在要找這樣的路已經很少了。我在 100 年第 1 屆第 2 次大會總質詢；101 年第 1 屆第 3 次工務部門質詢；103 年工務部門質詢，我都說民族一路分隔島要拆除，到現在都無聲無息。民族一路南北幹道寬度本來就不足，卻因分隔島設置不當，造成汽、機車爭道，險象環生，且公車停靠站還要設置在快車道，造成很大的不方便。相信大家對民族路都很清楚，甚至兩邊的商店生意不好做，都叫苦連天。你看這邊中間有個分隔島，這裡又有個分隔島，那邊又有個分隔島，你知道這 3 個分隔島的寬度，我量起來比一輛車通行的車道還要寬，這 3 個分隔島如果都拆除掉，就多一個車道出

來，讓大家都方便。我不知道爲什麼我建議這麼久都不處理？全世界哪有公車停靠站是設置在分隔島上的，還要爬階梯，我已經講好幾次了，都沒有改善。我昨天去量，你看機車道和快車道，剛好有 3 個分隔島，中央這個分隔島又比較大，你看道路這樣，還要畫停車格，爲什麼不把分隔島拆掉以增加寬度呢？你看，這位阿婆還要爬樓梯到這邊來，全世界也沒有這種設備。

我們再看，民族一路安全島的缺點就是造成路寬不足、無法紓解車流輛；公車候車站設在快慢車分隔島上，容易堵塞交通，乘客穿越慢車道，人車爭道，相當危險。你看，博愛路是我建議的，以前那邊安全島很大、樹也特別漂亮，但是我就很堅持把它拿掉。你看現在博愛路非常漂亮，整個路面不管騎機車或開車都很順暢，這裡一個分隔島，兩邊是慢車道。我建議市府比照博愛路，將民族一路安全島拆除，讓市民行的安心。另外，果菜市場我講了十年，我在三民區當議員，我會要求去拆三民區的建物嗎？但是要以大眾的安全利益爲主，所以我贊成，也證明我的看法是對的。你看，博愛路安全島拆掉，雖然民意代表沒有行政權，但是我有一項建議被你們市政府採納，我與有榮焉。再來，鳳鳴電台的發射台，我堅持拆掉，當時吳敦義市長也打電話給我說是否能延，我說不可以，拆掉以後，居民都覺得…。本席就建議到這邊，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關愛河之心，剛才議員說到水面的部分，我們會跟水利局和環保局共同來合作，看如何在最短的時間做一個處理。另外議員又提到木棧道、植栽樹坑等等，細節部分我們在 11 月 20 日會全部把它修繕完畢。至於愛河之心整體的改造，因爲已經好幾年了，所以有些部分比較老化了。這個部分我們看在預算上能不能籌款，再來做一個整體的改造，就是把它恢復到以前的面貌。至於議員所關心的遼寧二街的開關，剛才議員說到新工處黃處長，我覺得這就很冤枉。坦白說，這條路要開關，當初也送到內政部但是被退回來，我記得在 104 年的 10 月的某一天被退回來，這也是很多單位的共識，所以把這件事說成全部是工務局新工處的事情，我覺得這樣是不公平的。

林議員武忠：

有什麼事沒關係，但是你要透明，要跟我們講，不要等到我們問你們，你們還騙我，〔不會。〕你們事情處理怎麼樣，我都會接受，但是你們不可以掩蓋事實都不跟我說，因爲這是我建議的，連續性的工程要編列的，沒有編列是什麼原因，你要一五一十的告訴我，但是你們都沒有，讓我覺得不受尊重。

工務局趙局長建喬：

之後在溝通上會比較順暢。另外，議員講的民族路的部分，從民生路一直通到楠梓的楠陽路，這一段相當的長。〔…〕這一部分不管是道路的寬度、道路的路型者整個交通的評估，我們會跟交通局再做一個精進的研討，看是要做比較好或不做比較好，總是要評估一下，如果評估好了，我們就開始起步來做；如果評估不好或不適宜，那麼我們就不要做。〔…〕先評估一下看是否要做，再來說，這樣好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員的質詢，接下來我們請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

趙局長，你在當建管處處長的時候，議會的氣候變遷小組在推動有關綠建築的自治條例以及很多的案子，到現在陸陸續續都看到很多很好的結果。我們當時在推動時，是希望在屋頂設置的太陽能可以很多又增加很快，但是遇到一個瓶頸，就是我們幾乎所有的屋頂都是違建的，都是鐵皮屋的違建。當時建管處非常努力也推動好幾個讓這個法令上可以解放的案子，包括 3 米以內的免雜照，包括在屋頂設置太陽的辦法裡面，4.5 米是可以免計高度和容積。但是這個推動過程如果是這樣子的話，很可能現在所有的違建都可用成太陽能板然後合法化。這樣一方面，我們解決長期以來沒辦法解的問題；第二個，我們所有的太陽能可以大量的增加，並讓再生能源可以大量的增加，這樣對於減碳以及氣候變遷的減緩有很大的幫助。但是當時的營建署要求不能這樣子，因為會變成違建，所以又加一個不得為居室之用，這叫做為德不卒，所以到那裡就有很多的問題，因此我們在考慮是否可以用活動的拉門或是用什麼樣的方式。

但是最近有轉機了，林全院長特別說讓高雄先走，未來其他縣市也可以。最重要的是要推動再生能源、太陽能，希望在兩年內全國有 61 萬千瓦的太陽能能夠產生，但這個是非常困難的，最大的如果這個可以突破的話，其實有很多的可能性，當然這只是林全的一句話，但是營建署又推拖拉一堆的理由，就把它講說屋頂又遇到什麼車庫的違建，必須要地方都市計畫細則裡面需要去改變建蔽率。那個東西是另外用高雄厝去處理的事情，但是屋頂的部分，他只要把「不得為居室之用」拿掉就可以了。

所以我現在要問一下趙局長，現在你們跟營建署到底協調了怎樣？這個影響的層面非常廣，我相信在全高雄市有很多人都在等、都在看，如果說這個可以的話，我相信太陽能發電量會增加非常的多，我們現在協調了怎麼樣？方案是什麼？時程是怎麼樣？是不是請趙局長回答一下？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

當初我們在拼綠建築、高雄厝、太陽光電，大家一起在拼，謝謝你給我們鼎力支持。剛才我們在講的太陽能屋頂設置太陽光電的部分，我們早期是說不能當居室使用而且四面都要鏤空。至於四面鏤空的部分，我們已經在修法，修法就是前後鏤空，兩側是防火時效，這樣才有辦法，因為我們的透天厝是連棟的。〔對。〕不可能說你鏤空，別人沒有鏤空，那也沒用。所以我們就提出一個概念，1個小時的防火時效。至於說跟營建署在討論的時候，坦白講，內政部營建署可能慢慢來，我們現在還在跟他們開會，還沒做一個完全的決定，我想這個部分條列式的條文，我們會逐一跟內政部營建署來做討論，就往林院長的方向來走。

張議員豐藤：

好，謝謝。努力一下，這個其實對於高雄市將來的景觀從天空看下來會完全不一樣，我們所有的太陽能發電量也會增加非常多。趙局長，其實我最近參加幾個活動也很興奮，最興奮的就是參加新光國小屋頂的蝴蝶園。為什麼興奮？這是一個非常特別的例子，我們過去屋頂希望上面做光電跟綠化，還有很多好處，可以讓裡面的溫度可以降低、少用冷氣，可以變得比較涼快，也減少二氧化碳的排放，然後它做綠化，還有做光電也可以增加再生能源，綠化也可以增加所謂的微滯洪的效果，所以它有很多的功能。過去我們還有做過很特別的，像在三民區公所上面我們種菜，附近的居民在那邊種菜也是另外一種形式。但是這個很特別，它是一個生態的，甚至連蝴蝶都可以到這邊來，然後可以讓生物多樣化。這個我覺得非常有特色，而且過去我們在推生態廊道，生態廊道可能是從援中港濕地，到洲仔濕地、到中都濕地，其實它是一個廊道的過程，在這個廊道裡面所有的生物其實牠飛、牠走有一定的距離，如果說有一個廊道讓所有的生物可以多樣化在這裡面流動，這對都市是非常好的，但是有一些地方沒辦法，可是這裡又發現新的方式就是透過屋頂的綠化、立體的綠化變成生態廊道其中的一個部分、一個跳島、一個其他的地方，我想這也是非常好。

但是我覺得最興奮的是因為這個是由綠建築基金去做的，其實我們當初在推綠建築自治條例，然後推有關高雄厝，綠建築自治條例裡面有一些可能比較小或是可能有某種方法或申請不到躉售價格的量，他沒辦法做的時候必須要繳一個基金給市政府來推動綠建築，甚至在高雄厝裡面獲得了一些不管是建蔽率或者是容積率，他有獲得好處也必須繳一個回饋金，我想這個累積了一部分的金額，你等一下回答這個金額到底有多少。但是我覺得更有意義的是這個金額應該用來推動高雄市各種的綠建築，新的、比較特別的、我們想要做的，可以透過這個經費來做，這個案子就是這樣做出來的。所以我覺得非常的興奮，我們

過去推動的這些東西開花結果了。

所以我這裡要特別問一下趙局長，現在我們的綠建築基金到底有多少？我們今年用這個綠建築基金的案子有多少案？大概是什麼案子？未來我們還有什麼樣的東西？我覺得這個可以讓你們有更多的創意、更多的想法在這裡做實現。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

就是有一個生態的概念，其實高雄市有 21 處的生態廊道，這是有達到 1,000 公頃以上，再加上公園綠地，我們的公園綠地比是全國第一名，另外加上屋頂綠化，所以這樣串連起來，對於一個飛行的動物從我們的濕地飛到我們的…。

張議員豐藤：

公園。

工務局趙局長建喬：

公園、飛到我們的屋頂，所以說這是一個整套的概念，因此我們一直都在創造生物多樣性。剛才議員在講的新光國小的屋頂，坦白講是非常的有創新，也謝謝議員的督促。至於這個部分的預算是來自於我們的綠基金，這個綠基金目前入帳的部分已經差不多有 5 億元，其他當然有的還沒有入帳，目前是這樣。未來在明年我們會繼續對屋頂的綠化，我們好像有 1 案還是 2 案要繼續來進行，在哪裡我忘了，這個我們都會持續來做。

張議員豐藤：

我想工務局其實也要廣徵各種的可能性，讓一些比較進步的、特別的東西在這裡做一些創新的實驗，或是做創新的方式讓他做出來，其實這個東西會像新光國小這樣的案例，那天有很多其他的學校都來看，他可能可以在其他的地方推廣出去，它變成是我們用綠建築基金的一個先鋒的試驗，希望工務局能夠繼續。好，請坐。

我們在推動二氧化碳減量，還有各種減緩氣候變遷的努力，其實有一個非常重要的。主席，你也知道我們現在路燈很多，一到夏天路燈的電費其實非常的高，現在的路燈包括水銀燈、鹵素燈，耗電量非常的高，所以趙局長還有吳處長，我有跟你說過，就是有關於包括 LED 燈、陶瓷複金屬燈，雖然建置成本稍微比現在的這些水銀燈跟鹵素燈稍微高了一點，可是它的耗電量是降低很多，長期就生命週期來講，它一定是節省的，而且對氣候變遷有貢獻的，對減緩氣候變遷有貢獻，而且減少電費，也就是減少公部門的支出，所以我也建議局長和處長說我們現在有很多地方的路燈是不是可以換成陶瓷複金屬燈和 LED

燈。我最近看了一個新聞在彰化縣線西鄉，他把所有路燈全部換成陶瓷複金屬燈，換的過程當中建置費用可能很多，可是他就跟廠商談好，你換好了之後是不是錢先不給你，我把每次省下來的電費給你，我有編列這個預算，透過這樣的方式解決財政的問題。所以我希望工務局可以在這方面好好的努力，就現有的路燈是不是有可能用這樣的方式，包括設置之後的費用及將來的維修費用是不是有一個時間，然後在這個時間包括你設置的所有的支出，燈具的支出、電費的支出等，可以有這樣的一筆經費來負責，說不定 5 年、10 年這樣的方式來做。我想這個大家思考一下，最後再請你答復。

我發現這些路燈你們再怎麼改都來不及。地政局土地重劃那麼快，那麼多重劃地的路燈都是水銀燈、鹵素燈。這些燈如果做完之後移交給養工處，可是養工處還要改，這是浪費一個工，我相信你們一定是有困難。如果一開始就設定是陶瓷複金屬燈或 LED 燈的時候，初次的費用其實是比較高的，你們的預算會比較高。可是對市政府長期的時間它是節省的，但是這又牽涉到地政局跟工務局，一個是設置的單位，一個是未來維修的單位，這樣各自為政，市府的負擔是增加的。是不是有可能未來在土地重劃的時候，一開始就是用省電的陶瓷複金屬燈或 LED 燈，黃局長是不是可以答復一下？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

目前新啓的重劃區，我們就已經配合 LED 燈的設計下去做，之前有牽涉到剛剛你講的接管單位養工處，現在兩個單位都有共識，新啓的部分都採取用 LED 燈。

張議員豐藤：

我想市政府就是一體的，要怎麼樣讓市政府的財政是最省的，怎麼樣是對所有的市政是最好的，我想是要一體，我也非常高興，因為我之前問還不知道是這樣的一個結果，希望未來是這樣，所有可能可以減少能源的支出，可以減少二氧化碳的排放，這對地球都是有利的。這個禮拜在摩洛哥要舉行世界氣候變遷大會，我想全世界都在看去年巴黎的合約，全世界各個國家是怎麼樣去努力，市政府可以做非常非常的多，我在這裡跟大家期許，過去推動綠建築、過去推動高雄厝，還有推動各種的，我希望大家一起來努力。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員豐藤的質詢。接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

請教地政局長，剛剛也有幾位議員也很關心地價稅的調漲，剛剛你也提到政

府調漲地價稅依據之本，在這一次調漲當中，百姓都覺得是不是從中央到地方執政之後，感受到百姓沒有錢，拿百姓當提款機的意味？我在這裡請教你，請問一下你剛剛講的五項要點，請你再重申一遍。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

第一個，當年的公告土地現值；第二個，前次的公告地價，這一次是 105 年 1 月 1 日公告，之前就是 102 年；第三，社會經濟狀況；第四，地方財政需要；第五，民衆的地價稅賦的能力，以上五種考慮因素。

劉議員德林：

第四，地方財政需要，當年的公告現值，我想這五項在電視機前面關心市政的市民都在看。你講的這五項哪一項真的對百姓來講確切的面對百姓生活的壓力，你們會提到、想到。如果加上第六項，所謂的第六項就是你們有沒有均衡一下，百姓現在所面臨的地價稅調高，房屋稅的比率也要增加，面對現在社會上整個氛圍跟經濟寒冬，在第六項應該加註，你們有沒有評估第六項。第六項我幫你加註一下，百姓現在叫苦連天，真的是這個樣子。

所以本席今天要在這裡再一次的來討論這個問題，它所牽扯的問題非常的大，你看地價稅一調，平常來講這些清苦承租台糖的土地或國有土地，你這一調漲，他跟著就要調漲，這些在最基層的，他們真的非常的辛苦。除了這些人以外，另外承租台糖土地的這些人，他也會連帶的羊毛出在羊身上還是灌注在住戶身上，加不到台糖，是不是？局長你有沒有考慮到，在這考慮的過程當中，你們所謂的評議委員會，你們有沒有考慮到社會經濟的氛圍，你們如果以這五項冠冕堂皇，我想公道自在人心，人在做、天在看，不但是人在做、天在看，還有一個最重要的人民都在看。

你看最近的菜價，到現在還沒有降下來，污水處理費的徵收，還有殯葬業火化大體，以往不用錢，現在也要錢，所有的都加注在百姓，還有未來的菸稅、遺產稅。所以的稅，萬稅齊發，中華民國萬萬稅，真的是這個樣子。局長，我今天在這裡講苦民所苦，當然你已經解釋了很多，我想這個解釋公道在哪裡？公道在人民的心裏，我想是有一個很好的評判。在座的官員自我把這五項做一個分析，這五項在現有都不是能夠接受的，我在這裡再度地跟局長講，為民喉舌，表達對政府最大的一個建議，不要沒有錢就找百姓。這部分是不好的，百姓現在不管薪資也好或者各項工作、經濟都是面對很大的挑戰，希望政府能夠體恤民之所欲，放在政府官員的心裏。

養工處長，看到今年的三颱齊發，看到在過程當中，每過一個颱風我們看到

現在樹木倒塌的總數量，養工處這邊講近兩萬多棵，兩萬二左右的樹木倒塌，在過程當中我們都看到養工處基層的所有員工，我不得不在這邊幫他們講幾句話。這三颱風來了之後，把所有養工處基層的員工，把他們操得有家歸不得，尤其是樹木倒塌將電線壓壞，看到在搶修過程當中，不但是台電、養工處基層的員工深夜去搶修，樹木不搶修，台電沒有辦法去維修。在這一段過程我親力親為，我跟養工處共同去努力，這一段時間跟著養工處也體會出養工處的基層員工的辛勞，我在這邊要給他們加勉。

第二點，為什麼會造成養工處的員工的辛勞？我們必須探討這些問題，議員同仁剛剛也講到節能減碳，大家都知道整個綠化、我們要減碳，樹木在城市裏面是非常重要的，樹木的生命也是非常重要的，兩萬多棵啊！兩萬多棵你知道一年可以吸收多少二氧化碳？25 公斤到 30 公斤左右，你想想看如果乘以兩萬是多少？是九十萬多公斤，這些碳排放就是靠樹木吸收，它對這個城市是非常重要的。另外一個重點是，一棵樹木的成長…，讓我們看到這些樹木在這一次的颱風受損嚴重，市長宣示 5 天要解決所有倒塌的路樹，可是這些倒塌的都是就地陣亡，你知不知道它們整個生命成長期要多久才能長這麼粗呢？這麼好的樹木或這麼粗的樹木，它的成長過程要非常久，可是在這五、六天當中，二萬多棵樹就地陣亡。那一次我也問你，這所造成的整個經濟和財政付出有好幾億，以及人員的疲乏、消耗納稅人的錢，這都是不對的。你想想看，一年有 2,500 萬維修樹木剪修經費，在這筆經費上，本席去年也要求養工處要做防範，你看果不其然這次三個颱風一起來，所造成的災情這麼嚴重。我知道養工處今年度有 4 條重要道路做為示範剪修樹木，處長知道是哪 4 條道路嗎？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

南京路、國泰路等。

劉議員德林：

處長，重點是這 4 條我都有仔細去瞭解，這 4 條道路中被我們降下高度的樹木幾乎都無損，在今年是不是證明了這個做法是對的？〔是。〕我去年在工作報告中就要求養工處要這樣做，可是養工處只做這 4 條，但是我們現在看到的，不管是局長剛剛所回答，或是護樹團體及綠盟，大家要求的都是人民生命財產安全才是施政的重點。你看一些公園的樹木，無限上綱長到五、六層樓的高度，所以百姓一直在想，這個會不會危害到我的生命安全？因為倒塌下來會直接影響到住宅，那個是非常危險的。我上次在市長施政報告時也提到，因為基層公務人員有一個通病，就是多一事不如少一事，少一事不如沒有事；另外

一個講法是，我的行為準則是有一個標準，這個標準是要把樹木降低。我一直講樹是有生命，生命是會巡迴不斷的，我們把它降低它還會成長，最近再看到這些樹的綠葉全部都長出來了，非常漂亮。所以未來以剛剛局長講的守則，我認為還不夠，強剪還不夠，這個部分還要往下把高度調降，尤其社區公園更重要了，把它調降之後，它還會成長。

另一方面，樹木長期在颱風季節受到損壞，降低之後，更能夠保障每一次公務的損失，還有這些人員的疲乏，這些都是很重要的課題，尤其我看到這次二萬多棵樹就地陣亡，真的是很心痛的，我相信不管未來的護樹團體或其他的綠盟，大家都要心同此理。今天我將它降低是維繫它未來更好的生命，我給它更好的成長，這個部分大家要有共識，不應該要這樣，樹木一倒下來就地陣亡，二萬多棵樹沒有了，這個部分是我們不忍看到的，我相信所有市民也不願意看到。所以在明年的預算，希望每一筆都用在刀口上面。我們做個調整式的，把這個降低，然後讓它成長，過一年把它再降低，讓它再度成長，所以在經費以及安全和各項狀況之下，我相信這個是政府必須要負責面對市民的做法，處長，是不是這樣？

主席 (曾議員麗燕) :

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川 :

感謝劉議員在前一、二次會期一直向養工處提醒說，樹木應該要降低高度。上個會期議員質詢完以後，我們有和議員到現地去看，然後選幾條路，在這次颱風過後確實高度降低以後，因為它的受風面減少，所以樹木損傷沒有那麼嚴重。

劉議員德林 :

這個是事實。處長，今天立冬是冬天了，現在是不是再把樹木調降，然後到春天的時候，讓它趕快發芽再成長，對於市民的期盼和安全更能夠兼顧到，我希望能夠這樣來做，好不好？

養護工程處吳處長瑞川 :

我們會持續。

劉議員德林 :

持續，而且以這一次的教訓來做借鏡，我們要努力，對城市的排碳也有好的成長。〔好。〕工務局長，我現在問執行單位，我那一次問你，因為你曾經是養工處長，在你手上一路這樣的，我今天再度建議，你剛剛講的強剪和溝通，我認為還不夠，還要更積極，有關這一點，本席今天再度重申，希望看到明年度整個預算執行的好成果。

工務局趙局長建喬：

我們會的。

劉議員德林：

地政局長，我要再提到兩項，我希望政府在收到這筆錢的時候，想一想今年歲入的成長；另外，政府在都市計畫裡面，有一些四、五十年都沒有給人家徵收的，還有 8 米巷道的徵收，我也希望你們一併要做一些考量，因為人民一直無限制在繳地價稅，政府也要有政府的行…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

行政上的作為，地政局也應該做通盤檢討，讓未來整個平衡能夠達到更好。請回答。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝劉議員對於民衆地價稅的關心，也謝謝劉議員提出道路方面的問題，事實上地政局所主管的是區段徵收和市地重劃，凡是能夠納入重劃的部分，我們都是盡量用重劃方式來取得這些公共設施。一方面民衆可以在重劃區分得一些土地，政府也可以省一些公帑，區段徵收也是這樣，都是用開發的手段，我們都盡量朝這個方向做。至於徵收作業部分，我們都會配合需地單位來取得這些公共設施的土地。

劉議員德林：

做整個檢討和統計，好不好？〔好。〕到時候我再向你要資料。趙局長，我再加強一下，我那一天還有提到大東公園，在你任內只有整治一半，另外一半怎麼辦？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

我們上次是整頓大門的前面，現在是後半部的部分，確實前半部和後半部整個園區的清理以及乾淨度是有一些落差，所以在後半部的部分，我們今年會把它納入改造範圍。

劉議員德林：

好，今年會納入，我相信局長在這個部分的努力，市長也去大東公園巡視好幾次，明年我們把它做個完整的處理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝劉議員德林質詢。接下來請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

這幾天很多百姓一直來陳情，上次我和工務局長在大樹綜合行政中心動土當天，芳如也曾經跟局長討論過，在現場就有很多民衆告訴我，停車場的位置是不夠的。結果經過一番調查以後，發現停車場真的沒有做了，今年 4 月我曾經跟他們的水土保持公司，在做第一次計畫開會的時候，因為我們的地區是屬於山坡地。那時候就有設計地下室的停車場，它是用山坡地、丘陵地的方式，會有一個水土保持的地下停車場，可是那天動土的時候，我們沒有看到那個停車場。這幾天我去追蹤了一些開會的文件，發現裡面秘書長有說，要請大家共同來解決需不需要停車場的問題。結果在會議紀錄裡面，完全沒有提到這件事情，表示說停車場就不了了之。

我認為這個停車場建設在大樹，我們爭取了二、三十年，因為大樹區公所是一間危樓，很舊了，公所的人員在那裡上班很可憐。所以我們爭取了二、三十年，也感謝陳菊市長說在他要卸任之前，趕緊幫我們完成。當然大家都很急，所以他們就打算在明年 107 年的 3 月就要完成，所以就不建設停車場。這樣就不對了，一個有美意的行政大樓，有 5 個行政單位在裡面，總共的停車位只有 27 個。表示百姓要到這 5 個地方去洽公，他們都沒有地方可停車，所以我當時就跟局長說，要趕快跟秘書長講，一定要有停車場。因為要去公所的那一條道路非常狹窄，你也知道鄉下地方有很多卡車、貨車在這裡行駛，還有上坡又下坡，它不比都市是平坦的。我們的山路彎彎曲曲、上上下下，所以真的不適合在路邊做停車場，而且也沒有那個空間。

所以下個星期，我們是不是跟局長一起找秘書長來討論，真的不用急，因為市長一位、立委一位、議員一位、里長一位，我們不用急，這是市長要幫我們完成的任務，不用急著完工，所以我們一定要有停車場。局長，我們是不是再溝通一下，看停車場要怎麼樣規劃來將它改善，然後設置一些停車位出來。不然說實在的，那裡那麼大的空間，隨便也都可以建設，但是就是沒有。現在就是法定停車位 27 個，公所分 7 個，衛生所分 2 個，戶政事務所分 2 個，那就都沒有百姓的停車位，這樣不對。你總不能叫百姓去停在納骨塔吧！那個就很難看了。你們這些人可能都升官了，留我在那裡被罵，這怎麼可以！這種事情我絕對做不到，拜託一下。麻煩局長幫我約秘書長，看怎麼樣來調整停車場的問題，千拜託、萬拜託！

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才林議員也有講到整個行政中心的法定停車格是有 27 個，這是沒有錯。當初的概念想法是路邊也可以劃一些停車格來使用。剛剛你講的納骨塔那個部分，其實納骨塔也是很清幽，那邊有一些停車格，可是我要講的那裡不是像人家講的那麼恐怖。

林議員芳如：

不是，局長，不是這樣。我要告訴你，我們大樹人世代、幾代全部都放在塔，可是你要叫那些七、八十歲的老人去洽公停在納骨塔，這就不對了。

工務局趙局長建喬：

我不是那種意思，請不要誤解。

林議員芳如：

因為現在就是大家都怕，我們那裡老化得很嚴重，大部分去洽公的都是七、八十歲的老農民，他會說我們祖先來找我就將我帶回去了，對不對？這個我擔不起，所以真的不可以這樣子。因為大家已經傳得沸沸揚揚，我必須把市長的美意告訴大家，然後我們再來爭取。我們把事情做好、做滿意，包括那一天我們不是還有到旁邊看，我們遷墓，那一大片一甲多的土地，我們什麼時候要做花壇，過年快到了，人家要掃墓，我們若是做像日本富良野那種花壇，不用做公園，因為公園沒有人維護管理啊！所以你幫我們做花壇，我們順便把地養肥一點，那個花壇什麼時候要做，那個不用花很多錢。

工務局趙局長建喬：

我到現場看一下。

林議員芳如：

好啊！要不然就是請農友幫我們指導一下，看要種什麼花，讓人家過年要祭祖的時候會看到花海。這是市長說的，大樹就像北海道一樣。

工務局趙局長建喬：

那塊地要以什麼態樣的方式來呈現，要跟農友合作，我們都很願意。

林議員芳如：

如果你們有那個技術，我們也不用農友，我只是說農友也在大樹，他們也會很願意來給我們技術指導。

工務局趙局長建喬：

我想大家互相來合作，對地方的發展是好事。至於剛剛議員所講的，要約秘書長，這方面我們可以到現場去看，也不一定要執著一定要有地下室的停車場，旁邊如果有更好的空間，甚至給它整平做植栽，做一個休閒式的停車，那也不錯。我想到現場看一下…。

林議員芳如：

那旁邊全部都是剛遷葬起來而已，那個墓都還沒有遷一年，我想沒有人敢動。

工務局趙局長建喬：

不會啦！我想人若是做好事，心中都沒有什麼事。

林議員芳如：

我告訴你，真的不要。我們在台灣的老人，有很大的這種祖先的意識，如果說再過個 40 年，你問我，我不反對。可是你現在要我去替這一些…，我公公就 93 歲了，他如果每一天罵我，罵我罵到 120 歲，我們那裡都很長壽。然後這些老人在講的以前歷史的種種，包括很多的傳說、傳奇，那個我們都沒有辦法處理的事情，不要去做。而且公務人員在那裡上班，我們要的是公務人員安心，若萬一卡到，整個公所會很亂。你們在都市裡面上班，而讓我們在那裡亂七八糟，這樣也不對。

工務局趙局長建喬：

不會啦！放心，福地都有福人居。其實在都市裡面，像現在我們居住的大樓或是現在居住的透天厝，有可能你的透天厝或是大樓在那時候就是墓地。所以我說這是福地，不用煩惱那麼多。

林議員芳如：

我知道，但是他們很多關卡過不去，你這個沒有辦法說服那些老人。因為老人就是孩子脾氣，我們就是尊重大自然，該怎麼樣就怎麼樣。為什麼人家都說墓遷起來要 10 年不能動，因為先人還住在那裡，你不能硬要他遷走，他還住在那裡，人還跟他在爭地，這樣不好。而且我們那裡地這麼多，說實在的，你們工務局都常常說謊，工程估價都不實在，那個工程要 600 萬元、要七、八百萬元，到最後，主席，200 萬元做起來了。我後來一直想，你們為什麼都不能估比較實在的，不然我們現地去看，實實在在是多少錢，可不可以？

工務局趙局長建喬：

我們到現場會勘一下。

林議員芳如：

你自己到公所去看，到公所去洽公的全部都是 60 歲以上的。

工務局趙局長建喬：

六十幾歲還算年輕。

林議員芳如：

年輕人一早就出去外面工作了，人家不會在這裡洽公。五個行政單位，包括戶政事務所等等，你讓民衆停在納骨塔那裡，我是會遺臭萬年的，你不要讓我承擔這種責任。如果要這樣就乾脆不要蓋行政中心，我也不要被罵。我所說的

話全部都可以上公論的，可以就是可以，不行就是不行。有一些東西隨著時代在進步，我們也要進步沒有錯，但是百姓有進步到那個程度了嗎？當然還沒有，你不能以都市的做法套用到鄉下。鄉下的地很大，土地很多，當初為什麼要放在這裡，就是因為沒有其他的土地了。所以你們第一次在選位置的時候，三、四個地方都是你們選的，爲了要完成，我也沒有要求什麼。可是當我們在還沒有發包之前就發現了這個錯誤，就趕快改善。拜託聽一下地方的聲音，叫市府官員去地方逛一逛，去跟老人家泡茶聊天，他們就會跟你們說很多，就跟我說的一樣。地方的聲音麻煩你們聽一下，我們很感謝你們幫我們做，可是因爲現在出現了一點點的小問題，就需要去解決。我也不是要爭論這個問題點到底誰對誰錯，我們把事情做好，就是這樣。第一，我們下個星期趕快把這件事情處理好。第二，花壇的進度應該比較快吧！要一併嗎？

工務局趙局長建喬：

一併。

林議員芳如：

還有一件事，遷葬之後，墓已經滿了，那也是未來要思考的問題。因爲長輩說他們六代都葬在這裡，他們也想和祖先葬在一起。局長，你認爲怎麼樣？這裡不錯吧！環境很好吧！

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

林議員芳如：

就是因爲那是一個好地方，所以我們要有整體的規劃，大樹人對那裡的期望很大，所以才說如果地下室這樣做下去，我們能有多一些民衆洽公的停車場，何樂而不爲？一年的三大祭祖時節，可以收費，讓公所有一點收入，還可以便民，這樣不是很好。那裡每一年祭祖時的停車位都不夠，局長應該也有去看過，已經不夠了。所以爲什麼我一直執著一定要有停車位，就是因爲平常就不夠了，你現在都要做了，卻還沒有停車位，所以才要請求幫我們做。所以我們是不是約下個星期？

工務局趙局長建喬：

下個星期。

林議員芳如：

如果現在種下去應該來得及吧？

工務局趙局長建喬：

議員指的是哪一個部分？

林議員芳如：

花壇。花壇應該很簡單，鬆一下土，挖一大圈，山坡地就有花壇了。

工務局趙局長建喬：

我們下個星期現場勘查的時候，再決定要怎麼處理。

林議員芳如：

現在還有一個問題，如同剛才劉議員德林提到的，樹長得太高，颱風來時導致停電的問題。因為樹太高，連續幾個颱風來時，吹倒的樹將電纜線壓垮。主席，所以我覺得我們的電力有很大的問題，可能要請…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

可能要請工務局長來幫我們解決。我們跳電的問題很嚴重，幾乎天天都在跳電，不知道是不是台電公司的基地台一再修護的關係，這部分是不是可以調整？這部分我不是專業的，但是我天天看到我們的村莊不是這裡停電就是那裡跳電，這個絕對有很大的問題。這個問題可不可以請台電來幫我們整合？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請回答。

工務局趙局長建喬：

議員提到的跳電問題，我們養工處已經有跟台電協商了，如果是 220 伏特的電纜線比較接近路樹的話，我們會進行強剪。不要讓路樹的樹枝碰到電纜線，有時候就是因此跳電的。

林議員芳如：

強剪是在颱風前還是颱風後？現在要請你們去整理樹木，你們都要等它掉落之後，既成事實，你們才要去現場釐清。

工務局趙局長建喬：

這個部分要跟議員特別報告，我們的同仁要去修剪樹木的時候，如果樹木接近電纜線，我們就要請台電先停電，如果不停電，我們的同仁絕對不敢去剪的。

林議員芳如：

所以我現在是說他們主機發射電流的源頭絕對有問題。

工務局趙局長建喬：

我們可以跟台電協商，看看他們的開關頭…。

林議員芳如：

這是不是在管線整合裡面的？我認為應該是的。

工務局趙局長建喬：

那可能是整個電纜系統的一部分。我剛才提到的是我們責任的部分，也就是

樹枝快要接近電纜線的時候就要做強剪，但是必要的條件就是台電一定要先停電，否則沒有人敢去剪，萬一觸電了怎麼辦。〔…〕對，關起來的時候，這個區域就一定要停電，所以這個區域內的居民可能就要忍受一、兩個小時，甚至半天不等的時間。這個部分大家應該都可以互相忍耐，這是爲了公共安全，爲了未來的生活更便利，不會再發生跳電的問題等等，所以這部分大家要互相配合。〔…〕對，因爲接下來應該沒有颱風了，按照經驗而言，應該是沒有颱風了。我們就趁到明年 4 月前的這段空檔期間來處理。

主席（曾議員麗燕）：

建議局長到大樹去跟長輩們做溝通，我們的政策實施下去才會符合民意。謝謝林議員芳如的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先我要請教工務局長，早上聽到議會同仁向局長建議「愛河之心」相關的景觀，我也聽到局長很堅定的回復說，「愛河之心」已經落成滿久的時間，局長有考慮將「愛河之心」做整體的規劃和處理。有關這個部分，局長應該還記得，我在上個會期總質詢的時候，就提過有關愛河整個沿線的景觀，當時我希望觀光局能針對整個愛河的景觀，不管是大樓燈景或是沿岸相關的景觀能夠做一個完整的配套和處理，這樣可能對整個愛河的景觀更好，未來各地朋友來到愛河也會看到更好的風貌。半年過去了，我在觀光局部門質詢的時候，也有問到這個問題，到目前爲止，觀光局沒有一個很明確的具體措施，還是只有跟我說會配合工務局處理。所以我剛剛有聽到局長針對這部分有一個具體的說明，表示願意做這樣的處理，請局長再針對這部分做說明。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

愛河沿線景觀植栽經過幾次颱風後，有些傾倒的地方我們都會補植，而且沿線的加強植栽部分我們也會做。另外就是愛河之心的整體改造，剛剛有說部分的修繕，這個我們在 11 月 20 日可以完成；至於整體恢復當初愛河之心原有的面貌，這個我們會再找預算來處理。譬如 S 情人橋，市民朋友尤其是年輕朋友很喜歡去，S 情人橋有個構造就是結構上像心臟的紅心，紅色的燈光會閃爍，所以如果男女朋友第一次到那邊約會心裡會小鹿亂撞，我們當時是以這樣的概念去做，結果那天我去看這部分好像沒有顯示出來，包括燈和植栽部分，我們會再做一個整體改造。

何議員權峰：

愛河之心，我在二、三個月前，也曾經跟工務局同仁一起到現場會勘過，它有一些狀況並不是很好，當時工務局同仁也同意儘速修復，現在應該就在進行一些相關的修復工程，所以我聽到局長願意做整體改造，我覺得非常好。我要跟局長講，市府團隊是一體的，我特別提愛河整體改造的議題是要跟局長說，如果觀光局針對這部分是速度比較慢，是不是也可以請局長努力地跟觀光局配合，希望我們可以在不久的將來看到一個不一樣風貌的愛河，是一個不僅是高雄市民，甚至是全台灣民衆，全世界來台灣的朋友感受到一個新的，更不一樣、更完善、更美好的愛河沿線景觀。這部分可能要請局長再多多和市府其他局處配合。

再來，我要和局長探討的就是，我一直很關心的鐵路地下化相關工程和進度，這是從相關資料抓下來的，鐵路地下化的工程大概有 15 公里多，過去一直跟我們說鐵路地下化預計是在 106 年 12 月就會完工通車，只是今年以來，包含有立委到鐵路地下化工程會勘，以及包含鐵工局的一些相關說法，都告訴我們因為有中油管線會延宕施工，或是鳳山計畫的徵收土地會有一些狀況，都跟我們說它必須延到 108 年的 5 月才有可能完工。延後一年多的時程，到目前為止，都沒有一個正式的單位出來告訴我們會延後一年多，看這半年多以來，從小英政府 520 上台以後，包括很多中央單位，還有我看過一個資料，包括過去的副市長吳宏謀，也就是現在的工程會主委都曾經開過會，在會中的結論也沒有跟我們說要延後多久，甚至說他希望可以按照期程完工。

請教局長的是有關會造成鐵路地下化工程延宕的這些相關部分，高雄市政府是不是有努力協助，讓這個工程不要延宕這麼久？是不是可以請局長說明？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的就是整體計畫，我們的左營計畫和高雄計畫目前進度都是正常，鳳山計畫可能就是考慮到青年路中油管線的遷移，在中油管線遷移的部分，不管是在試挖或道路挖掘的部分，我們都有協助中油處理，而且中油目前也在做管線遷移了。整體計畫我們還是要求在明年年底完工，這部分我們也催促鐵改局了。

何議員權峰：

所以到目前為止我們所有的人都還是努力在 106 年的 12 月完工，是這樣嗎？

工務局趙局長建喬：

沒有錯。

何議員權峰：

鐵路地下化的工程是對高雄市以及未來的影響都非常重大的工程，不僅是市府團隊，包括所有市民朋友都對這個非常期待，對我來說，我也很期待它可以如期完工，因為這又牽涉到未來鐵路地下化完工之後，要交給市府去做的綠園道部分。講到綠園道，我還是要再請教局長，從去年我就曾經問過綠園道相關的規劃。綠園道規劃最重要的問題就是用地取得，現在已經過去一年了，在上個會期我也問過相關的問題，上個會期我們是說小英政府已經準備要上台了，我們期待小英執政後的中央政府可以對高雄比較好一點，可以協助我們針對綠園道用地取得有更善意的回應。我不曉得又經過了半年，有關用地部分我們已經取得了嗎？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關用地部分，在上次協商當中鐵路局已經同意朝互惠互利的原則來協商，基本上他們已經同意了。

何議員權峰：

高雄市民會很高興聽到這個，用地要取得才有可能施作我們期待的綠園道。如果中央對用地取得有這麼善意的回應，再來就是綠園道的相關規劃，據我所看到的資料，我們目前對綠園道的規劃大概是有一筆接近 50 億元的經費，根據我從中央調到的資料是 49 億元多快 50 億元。除了綠園道的經費以外，另外一個部分就是譬如鐵路地下化完成之後，綠園道要施作會配合一些橋梁處理，橋梁部分的預算也將近 15 億多，未來立體設施的拆除跟綠園道的經費加起來是一共 65 億元左右，據我所知這 65 億元的經費在用地取得之後，高雄市政府也很努力地向中央爭取，希望這 65 億元的經費中央也可以一併協助我們，我不曉得針對這 65 億元的經費，我們向中央爭取目前的進度是如何？中央有沒有給我們更善意的回應？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的是整個鐵路園道的部分，鐵路園道裡面有水廊、綠廊還有專用自行車道，當然裡面還有土地和工程部分，就工程來說，我們有和鐵改局協商，所有的規畫、設計全部都移到高雄市政府處理，這個已經肯定了。橋梁拆除部分，當然是次序也慢慢地排定了，所以整筆經費是 64.4 億元左右，這是一個概估值，我們也請鐵改局納入整體計畫內報院做核定，這樣才有辦法解決預算的問題。

何議員權峰：

局長，請鐵政局報院做核定是不是表示行政院、小英的中央政府願意對這 65 億元經費給予高雄市政府最大的協助，讓我們這個相關的工程可以早日完工，簡單的說是不是就是這樣？

工務局趙局長建喬：

沒有錯。有關 64.4 億元部分，我們是希望中央包括行政院能趕快核定下來。

何議員權峰：

謝謝局長。中央政府對於這部分是善意的回應，高雄市政府工務局針對這個相關的工程，針對人民這麼期待相關的部分，我們就應該要有更妥善的規劃。剛剛局長也提到經費中央願意來協助，請高雄市政府來做更妥善的規劃跟處理。再來，我要跟局長討探的是有關未來綠園道的規劃，我知道工務局很努力有一個初步的雛形規劃。我要跟局長再討探的就是這份資料是我之前跟工務局調閱相關的資料，資料內容以鼓山運河以北來說，以翠華路為鼓山地區的主要進出道路，馬卡道路是地區服務性道路兼供輕軌使用，美術館園區與園道的結合相關規劃。

鼓山運河以南，以綠地規劃為主，我要特別提到就是愛河以東園道的部分，它是用既有巷道做為進出相關的道路，局長很清楚有關愛河以東園道相關的部分，其實就是原高雄市的市區，目前也是非常擁擠的。PowerPoint 這張可以看到相關的狀況，以我三民區的選區來說，已經是密密麻麻的住宅區，這個巷道的規劃並不是那麼大，我不反對以既有的道路來做通行，但是工務局在考量這個部分的同時，就像我一直在關心輕軌、捷運大順路沿線一帶。未來這樣的狀況對民衆來說，停車空間會很明顯不足的同時，在既有的市區要找尋公有地來關建停車場是相對困難的問題，在這樣的前提之下，怎麼樣讓綠園道能夠完成得很漂亮，對民衆生活必須的停車空間又能夠做妥善的處理。有關這個部分，我剛特別提到在我三民區的選區，以綠園道來說是三塊厝站到高雄站的部分，就是原高雄市火車站的部分，它的巷道其實並不是那麼大，民衆住宅的擁擠度是非常擁擠，一直到科工館站都是相同的情形。針對這個部分，未來綠園道在更細部規劃的同時，有沒有辦法提到這部分，在這樣的前提之下，把民衆的停車空間、停車問題一併做考量，不是只有施作綠園道，而是一併解決民衆很重要的課題－停車問題，這個部分請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員講得就是鐵路地下園道整個規劃的雛形都差不多出來了，議員關心的是

愛河以東的部分，這個部分議員也講得對，就是以既有巷道做爲出入主要的依據，不管是單向或是雙向，議員現在關心的是整個區塊停車的問題，這個部分在說明會的時候，包括議員也在現場提出說明，包括市民朋友也有提出說明，這個可能要以區塊來做檢討，如果檢討區塊的整個綠廊、專用自行車道可以容納得下，不影響整體園道的景觀，這個我們願意來考慮。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

這次在準備質詢時候，我看了工務局的報告，坦白講還滿特別的，工務局在他們的業務報告裡面，特別臚列了一項叫「榮耀分享」，其中洋洋灑灑寫了 20 項，工務局在今年年度榮獲國內外的大獎，包括了國土建設特別貢獻獎、全球卓越建設獎、西太平洋健康城市獎等等，這樣的狀況在其他局處業務報告比較少見，由此可見工務局對自己的業務成果相當有自信，這是你們這幾年的努力成果，也是你們的驕傲，我也很替你們高興。但是我看你們的榮耀分享裡面，有些問題要跟局長討論，你知道 20 項大獎裡有 14 項是榮獲了 2016 年國家卓越建設獎，其中有不少是關於高雄市公園的整建跟改造工程，我請教工務局局長，請你向高雄市市民說明，高雄市有哪些具有象徵性，能代表高雄特色的公園？請你簡單講五個。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

中都濕地公園、旗山鼓山公園、鳳山五甲公園、左營區原生植物公園、彌陀 1 號公園。

顏議員曉菁：

請問局長，就這五個特色的公園或者你沒有提起的其他公園裡，有沒有哪一個或哪幾個是你覺得我們可以掛在嘴上，向全國人民介紹這是高雄市專屬爲兒童打造的兒童公園，有沒有？

工務局趙局長建喬：

公園是一個多元性。

顏議員曉菁：

局長就直接告訴我有或沒有？

工務局趙局長建喬：

每個公園是兒童都很喜歡去。

顏議員曉菁：

從局長的回答，我們就開始今天的質詢主題。請放第一張 PowerPoint，「請讓點城市空間、留住孩子的笑容」，我們是不是可以來一場城市的公園革命，為什麼會這樣說呢？剛剛局長已經給了我的問題一個很好的答案，那就是高雄市在整體的公園設計裡，其實是顯少不要說沒有，顯少將孩子當成這個城市空間的主角放進設計概念裡面。我不可否認高雄市這幾年不管在開闢公園、設計綠地確實很用心，誠如剛剛局長所講，高雄市的公園真的很多元化，我們有濕地公園、海洋公園、熱帶植物林、各式各樣自來水公園、寵物公園、生日公園等等主題公園，但是沒有爲了孩子而設計安排。台灣社會長期以來對孩子公共空間的態度是相當、相當不友善，孩子在整個城市空間的安排上，往往會淪爲附屬品、裝飾品，沒有發言權，經常見到的狀況是美齊名，我們保護孩童的權益，所以在區劃公園綠地時會保留一塊是兒童的遊戲區，但是不可否認公部門常常會有便宜行事，將這些工作下放給工程廠商，他們就擺飾一些所謂符合 CNS、符合國家安全標準，色彩非常鮮豔，但是完全沒有創造力、沒有特性、沒有故事性的遊戲罐頭遊具。

局長，你剛剛沒有提到，現在父母琅琅上口的高雄市兒童公園會提到哪裡？會提到蘭潭的木頭公園、美都的沙坑公園，但是撇開這些公園的一大堆爲人詬病維修管理問題之外，局長，請你們心自問，這樣的設計、這樣的規模是高雄市留給這些孩子們應該有的城市照顧嗎？我今天想跟高雄市政府探討的是不管在開闢道路、開闢公園綠地，甚至是做任何城市景觀也好，請大家想一想，我們真的有將孩子放進我們的設計心思裡面嗎？以兒童公園來講，有認真去思考過，其實公園遊戲器具的擺設，可以促進孩子的身心發展，真的有認真去研究過，孩子對於他們的公園設置，也會有他們的想像、需求，我們去重視過嗎？如果有，是不是做得不夠啊！如果沒有，是不是可以從今天開始認真去思考、認真的去定位？孩子在公共空間的主體角色，是不是可以想一想，除了公園裡那些花花綠綠的塑膠遊戲之外，還能夠給孩子一個什麼不一樣的天堂？我們來探討一下好不好？局長。

請看，這是日本大阪城兒童版的「天守閣」遊戲區，包括到日本關西，一定都會到大阪城，大阪城是日本最有名的三大古城之一，1586 年豐臣秀吉所建造的，你們知道嗎？日本政府在大阪城的公園裡面，設計了兒童版的「天守閣」遊戲區，就是照片上的這個。這個遊戲區完全仿造真實版的「天守閣」去建造，它的主體是什麼？主題是一層一層彷彿天堂般的鐵迷宮溜滑梯，孩子可以在上面爬上爬下，彷彿古代的宮城一樣，這樣的遊戲區，代表的是什麼？它讓孩子認識日本的文化、歷史和當地的景觀，是一個相當有特色的公園。

大家看一下就像這樣子。日本的學校和公園最大的特色是什麼？就是大、非

常的大，規模大、空間大，這樣的設計理念反映的是什麼？就是重視孩子。如果希望孩子在這樣的空間裡能夠盡情的玩，城市空間的設計就絕對不能節省，不能夠虧待了孩子。還有日本學校和日本公園的另外一個特色是什麼？大部分都是泥沙地，沒有像台灣到處鋪滿了彩色的安全護墊；也沒有 PU 跑道，這樣的設計是什麼？回歸自然，不怕孩子髒。因為他們相信，惟有在泥巴堆裡打滾長大的孩子，會比坐在冷氣房裡長大的孩子，更能感受到土地的溫暖。這樣的設計理念能夠帶進台灣、帶進高雄嗎？兒童版「天守閣」最大的特色，就是它高、有 2 層樓高，這是一個長形的溜滑梯，是由彩色的滾輪所製造而成的，這樣的溜滑梯要讓孩子溜下來，需要一點勇氣、膽識，這樣的設計和台灣又截然相反，台灣在設計遊戲器具時，第一個考慮的是安全，不要讓孩子受傷，絕對不能讓孩子冒險，但是我們有沒有想過？從遊戲器具裡去訓練孩子的體適能、訓練孩子的膽識，這也是教育，不是嗎？

除了日本之外，我們再看看其他國家的經典案例。這是美國紐約科學遊樂場，局長，你知道嗎？這個科學遊樂場是紐約科學館的一部分，它的面積相當大，美國紐約州政府非常用心，在科學館裡設置了很多可以讓孩子去體驗力學、簡單機械原理的遊戲器具，讓孩子從遊樂中去學習，這就是寓教於樂。這是西班牙馬德里的遊樂場，你們看到這個遊樂場，一定驚為天人吧！感受、感動的是什麼？就是它的建築結構、它的外觀和它的藍白色彩。建築師想表達的理念是，即使是兒童也能夠從遊戲中去體驗這個城市的建築、這個城市的色彩之美，無形中培養孩子對藝術的鑑賞能力。

這是澳大利亞雪梨的布萊克斯蘭河畔公園，這個河畔公園是雪梨最大、最棒的兒童公園，它有一個巨大的盪鞦韆、巨大的攀爬牆，還有樹屋、溜滑梯和一個巨大的戶外水上公園，這樣的公園帶給孩子的感受是什麼？孩子可以在公園裡盡情的冒險，培養孩子犯難的精神，孩子不怕摔，因為下面就是土地，上面就是陽光，讓孩子可以充分感受到，在大自然裡應該享受到的樂趣。

這是荷蘭霍德魯的遊樂場，這個遊樂場很簡單，設計師說它的設計理念很簡單，只是想將孩子天真的想法放進這樣的設計裡，所以它就是孩子夢幻的遊戲城堡。這是日本東京非常有名的輪胎遊樂場，不管是恐龍、怪物、盪鞦韆或溜滑梯等等，全部都是用輪胎一個一個堆成的，旁邊還堆放著成千上萬的輪胎，讓孩子和父母一起玩、一起滾動及一起搬運。

局長，我說了那麼多，介紹那麼多國外經典的兒童公園，不知道你有沒有一點點概念？有沒有一點點啟發？我們現在都強調公民參與，公民意識的崛起，民衆會要求在整個公共決策的決定過程中，要有公民角色的扮演。可是為什麼公部門在施作工程的過程中，卻忽略了沒有聲音、沒有辦法表達、沒有辦法參

與的兒童呢？他們也是這個城市空間的主角。兒童公園該賦予孩子的任務、角色，不應該只是玩樂而已吧！這樣的兒童公園，我們要懂得如何讓孩子去了解歷史、了解文化及認識生態，要訓練孩子有膽識、能夠冒險，更重要的是，是不是能夠給孩子在充滿陽光、充滿泥土，有大片草地和大片森林的環境之下，讓他們自然的成長，這種無形的教育功能，才是兒童公園應該賦予的功能，不是嗎？是不是這樣子。局長，我真的很想要知道，公部門這樣的角色，有沒有這樣的辦法？不要誠如你剛剛所講的，每一個公園裡的孩子都喜歡玩，沒有錯，但是孩子只是大人的附屬品嗎？不是啊！我們該去想的，是孩子的角色在哪裡？我們希望能夠讓出一點城市的空間，讓孩子能夠在這個城市裡開開心心的長大，看見孩子的笑容才是主政者最大的幸福，不是嗎？這點待會兒要請局長答復。

講到工務局，還是不免要提到你們的預算編列。不可否認的，高雄市工務局的工作量很大，但是在整個公園綠地的維護管理上有很大很大的缺失，最大的缺失是什麼？就是在維護管理上出現很大的問題。我在這邊不秀出那些看到的照片，因為真實的狀況，我相信你們心知肚明，我認為不是公務機關怠惰，而是公務體系本身存在一個先天性結構的問題，就是預算確實確實很不足。局長，我跟你討論一下，這是工務局提供給我的資料，高雄市的權管不管是公園、兒童遊戲場或綠帶、廣場，總共有 706 座。但你們維護管理的預算是怎麼編列呢？從 2012 年 2.63 億元、2013 年 3.05 億元、2014 年 2.7 億元，大家看一下，從 2014 年每年預算越來越少，到了 2017 年明年，只有 2.06 億元。我非常粗略的幫你們算了一下，如果以明年的維護管理預算去除以 706 座公園，每一座公園的維護管理費用不到 30 萬元，這 30 萬元包括清潔、維護、體健設施及土木設施，這怎麼夠？如果設備一年一年老舊，預算一年一年的減少，可以想像的是，重度使用公園的人、這些群眾，在公園裡遭受危險的可能性，就會一日一日的增加，統刪預算所造成的結果，就是老舊殘破的公園設施沒有辦法更新。局長，關於這兩點是不是可以請你具體答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

日本公園的部分，我也去看了很多，尤其日本的鄰里公園是比較社區型的，都是很簡易的植栽和簡易的遊戲場，是屬於鄰里公園。但是大型公園就像剛剛議員講的，大阪城的「天守閣」、雪梨、紐約都值得我們學習，都是比較創新、比較有創意的，這部分我們會來學習。謝謝議員關心公園的部分，在維護管理上，坦白講一直在降低，所以我們的同仁有時候實在是很拚命，好像不要命似

的，但卻是吃力不討好。當然預算的爭取這是我的責任，我也會和我的長官做個爭取。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝顏議員曉菁的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

針對工務部門的業務質詢，首先我來和工務局長討論高雄市廣告物管理自治條例。高雄市廣告工程商業同業公會曾經到我服務處來討論這個自治條例，他們有他們的想法，市府工務局也有工務局的看法，今天大家一起來理性討論，未來高雄市廣告物要用什麼方式呈現，或者我們要如何來管理？本席認為高雄市所有的廣告物應該有一個統一的規範，不要像現在這樣亂七八糟，我們可以針對自治條例所定的標準來執行，或者我們乾脆定一個自治條例，就是高雄市不要有這些看板或廣告物，有可能嗎？事實上做不到。

針對我們自治條例的內容規範來看，我們是六都裡面最嚴格的，比中央的法律還嚴，它的縱長有規定不能超過 120 公分，招牌廣告的側懸式縱長不得超過 180 公分，內政部規定的縱長是 600 公分。工務局長可能會說，我們到歐洲去看很多先進的國家，的確他們的廣告物看板都非常整齊統一，視野也非常好。

局長，我不是反對你這樣的想法，但是目前台灣現階段的環境做得到嗎？我認為我們這個規定很好，我們在步行街道可以用這個規定來做，步行街像新堀江，還有目前已規劃的凱旋路氣爆區，我認為這個都是非常好的範例。但是台灣的這些鄉鎮，譬如我的選區岡山區，很多商業行為並不是在徒步區進行，他們是在 10 米道路或 15 米道路旁邊，如果我們看板的規範都是這麼小的話，我建議局長，乾脆高雄市都不要有看板算了，這個想法請局長去體會一下，包括很多全國連鎖的商店，例如 7-ELEVEN、全聯和星巴克等等，他們在全國都有合法的看板。但是這些業者曾經告訴我，來到高雄他們沒有正式的執照，他不能正式的合法，為什麼？因為高雄市的自治條例規範得非常嚴格。

所以我在這裡透過質詢要跟局長討論，這個自治條例我覺得很好，但是現階段我認為只能做到徒步區，如果按照我們的自治條例，高雄市 99.9% 的看板是不合法，我的服務處也不合法，我相信很多議員同事的看板都不合法，如果要按照這個自治條例去管理，你就是要全部拆除，可以做得到嗎？我相信不是只有你有壓力，我們的壓力也會很大，這個一定做不到。

局長，針對廣告物管理自治條例，公會有提出一個建議修訂的說明，這個部分質詢結束後，我會請局長帶回去討論參考，是不是可以照這個方向去做修訂？同時我們國人常常出國旅遊，我們希望能夠像國外這個條件、這個環境，

希望市政府好好的管理。既然市政府提出這個自治條例，就是想要好好管理，你有沒有信心可以做到？在沒有辦法做到之前，你是不是可以修訂比較合乎現在的環境、現在的情況的方向，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

高雄市廣告物管理自治條例是 100 年在市議會三讀通過的，當初的概念是要讓高雄這個城市的招牌廣告是往前走的，當然在我們廣告物管理自治條例，不管是正面式的、側面式的，或者是我們屋頂上面的廣告，坦白講，我們比其他地方政府和內政部營建署裡面規範的尺寸還要小，我們希望廣告公司用創意的手法來計價，並不是我做多大，然後以尺寸的大小來計價，我們希望給廣告物帶入一些創意和創新，不要看起來都一樣。大家去香港吃過一些美食，這邊的廣告和另一邊的廣告在都市計畫道路上相連的，整個天際線比日本的部分城市和韓國的城市差太多了，所以我們希望廣告公司是以創意的手法來計價。

陳議員政聞：

局長特別提到香港，其實香港的城市印象，就是它有很特別的廣告物，這個你不能否認。剛才局長提到創意，創意不是以大小來做區分，但也不是說愈小愈有創意，愈大就愈沒有創意。這一份建議修訂說明，不是我議員或其他哪一個單位提的，是由廣告工程商業同業公會所提的建議案，身為民意代表我有這個義務來和你們做討論，會後請局長好好研究這份建議案，然後把討論的結果報告給我。

另外，高雄市有許多濕地，這是讓我們高雄市成為宜居城市一個很重要的因素，我的選區有一個永安濕地公園，它是很多候鳥來到台灣很重要的一個棲息地，過去它鄰近台電，也是一個很重要的曬鹽場所，由於工商演進的結果，這些曬鹽的場地逐漸變成現在所謂的濕地。過去本席在工務部門質詢，也多次肯定工務局養工處在這方面的成績，包括在永安濕地所做的成效，很多會勘我們都一起討論過，如何建立一個讓市民、甚至讓國際讚譽有加的高雄特色濕地公園。

很可惜，現在不只永安地區，整個北高雄都議論紛紛說，台電即將在永安濕地公園鄰近區域找一塊…，台電將籌設一個 80 公頃的發電廠，我不管什麼樣的發電，局長，我想請教你，在你任內籌設這麼多的濕地公園，你認為台電在濕地裡面要劃設一個 80 公頃的發電區，你贊成嗎？贊成或反對的理由是什麼？我請局長做個簡單的答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

永安濕地將近 130 公頃，而且現在也有看到黑面琵鷺在那邊棲息和覓食，在那天我們也跟台電公司和 NGO 的團體做一個討論，因為大家都要用電，但是經濟要發展、生態保育也很重要，所以那一天討論，我們有一個初步的共識，不是 80 公頃要做一個發電，不是有達到 80 公頃，那一天的協議是 42 公頃加 15 公頃，也就是 57 公頃保持為生態保育區。

陳議員政聞：

所以局長你在議會也間接證實了，我們永安濕地是有一部分要讓台電來籌設做發電使用，是不是？

工務局趙局長建喬：

我的看法是這樣子。

陳議員政聞：

那麼它的面積大小，就誠如你剛才講的 42 公頃。

工務局趙局長建喬：

將近 57 公頃。

陳議員政聞：

將近 57 公頃，好。未來永安濕地公園會不會因為這個發電的工程而造成對環境上的損害？我想到時候會有很多團體會比我還積極更努力地來討論這個問題。所以局長，我想你可能要準備好去面對這個問題，你要做好事先的溝通，包括跟附近居民的溝通，讓他們知道我們目前市政府發展的方向是什麼？市民有沒有缺電的問題，包括商業的發展和環境的保護，我想你可能要準備好一個說帖，因為據我現在所得知的訊息，目前北高雄的市民是議論紛紛，但是不太曉得這件事情的最終決定結果是什麼；但是市府的決定既然有這個方向，我想必須要好好跟市民做一個溝通。

另外，剛剛提到公園環境的保護，我們就可以談到最近這幾個颱風影響到北高雄許多的電力。剛剛也提到台電缺電，因為颱風很多區域都停電；停電，我們這些民意代表和里長有時候真的比台電的同仁還要緊張。所以很多市民朋友特別提到，未來像這些電力設施是不是可以地下化？地下化的工程耗費比較高，當然這也需要台電公司跟市府共同努力來合作才有可能達成。在人口比較密集的区域，局長，請問你是不是贊同來完成這些電力設施的地下化？第二個，我要提到颱風過後電力恢復的這些路燈，我可能請養工處或相關單位來回答，可不可以像岡山區，有許多里長也曾經到橋頭去做了一個抗議，就是未來這些路燈的恢復，是不是可以提撥一些經費，讓區公所自行來恢復這些路燈的

電力使用？不要再像過去由工務局統一發包之後，實際上很多區域的路況，這些承包商不熟而造成效率上的問題，我想局長你都非常清楚。這個部分，請局長針對岡山區域和北高雄區域電力的地下化以及路燈維護的問題，做個簡單的說明。

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬 :

有關台電設施電纜線下地的部分，在原高雄市 11 區的部分下地率達到 80 %、鳳山區的下地率也達到 70%，其他區域的比率就比較小。這些其他區域包括岡山大區域，這些纜線下地是未來施政的重點。〔...。〕

主席 (曾議員麗燕) :

請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川 :

有關路燈維護的部分，因為涉及到專業，所以我們不贊成讓區公所自己去維護。〔...。〕不管是不是搶修，因為那涉及到專業，不是隨便叫一個工人，他就可以上去維修。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 2 分鐘。

陳議員政聞 :

處長，我想問過去為什麼鄉鎮公所可以做到，你是認為這個比較複雜，所以目前沒辦法給區公所。這個部分我請局長來回答。

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長，請答復。

陳議員政聞 :

你是覺得區公所現在能力不夠，還是過去鄉鎮公所的把關比較嚴格，所以比較沒有這些問題，過去他們的能力比較好，而現在區公所的能力比較不好，是什麼原因？請局長說明一下。

工務局趙局長建喬 :

議員在關心路燈管理和維護的問題，我們從縣市合併...

陳議員政聞 :

我現在講的不是長期，是針對颱風過後的搶修。

工務局趙局長建喬 :

關於颱風過後的搶修，養工處有提出一些機制，譬如鳳山地區總共有 11 區，在養工處這邊有增加發包的廠商，另外又增加一個緊急搶修的廠商來互相配

合，以及包括養工處本身的人力、緊急搶修的廠商，還有例常維修的廠商，這些加起來，我們這邊的人力是夠的。

陳議員政聞：

這是鳳山區的部分，未來岡山區是否也比照鳳山區？

工務局趙局長建喬：

也是一樣，所以整個機制上都有增加。

陳議員政聞：

所以未來不會發生颱風過後，路燈在一星期內都還沒有恢復電力的情況，起碼會比較有改善。

工務局趙局長建喬：

有時候路燈不亮，不全然是養工處維護管理不當的問題。

陳議員政聞：

台電送電的問題。

工務局趙局長建喬：

台電要送電，而且要在晚上時我們的同仁再逐步去巡查。里長們很認真，包括我們的社會志工也都很認真，他們都會幫我們查看，所以這個部分，我想慢慢會改善。而且養工處今年要執行，把所有的路燈全部編碼。所以以後看到路燈不亮，只要把編碼輸入電腦，就可以知道這支路燈有什麼狀況發生，這個部分非常重要，就不會讓新廠商還要找里長或當地的市民朋友幫忙，才能夠找到這支路燈，以後都不用了。今年執行完畢之後，哪一支路燈不亮，我們馬上可以知道。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員政聞的質詢，接下來請陳議員美雅、曾議員俊傑、黃議員紹庭三位議員要聯合質詢，在質詢之前，我們先處理一下時間，等這三位議員質詢完畢以後，再行散會。

陳議員美雅：

國民黨團現在進行工務部門的聯合質詢，首先我們要針對目前高雄市民非常有感的事情，這個有感不是好的有感而是非常痛的有感。我們想針對於地價稅這個部分調漲，到底對高雄市民造成多大的衝擊？我們想要跟市府的相關部門來探討一下。本席這邊要先闡述一個部分是，台灣目前的薪資或是年輕人的薪資到底已經大幅的調漲了沒有？這個問題很容易回答是我們看不到高雄市的薪資結構有大幅的調漲。人民生活已經很辛苦了，但是高雄市政府我們現在看到的居然還是把我們的地價稅調漲到，很多的民衆一收到這個通知單的時候發現說，為什麼薪資都沒有調漲、現在經濟這麼困難的情況下，他們的房子又不

是可以去賣、可以賺多少錢，即使是自用住宅，地價稅也是調漲。那麼我們今天看到的數據是什麼呢？102 年高雄市調漲的幅度是 9.47%，因為三年調一次，102 年高雄市調漲是 9.47%，然後 105 年，高雄市在今年 1 月 1 日公布的調幅是 32.52%，從 9.47%調漲到 32.52%這樣的幅度，我們想要幫高雄市民問問高雄市政府，高雄市政府你有沒有那個勇氣可以聽到人民的聲音去調整你們這項政策？請問一下這個政策在高雄市政府應該是地政局主管，是你這邊嗎？可不可以請你請說明一下？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝陳議員對於地價的關心。地政局這邊主要就是公告地價的調整作業，從 102 年到 104 年底這三年來地價上漲的幅度，尤其是在 103 年是相當的高，所以內政部在去年調整公告地價的時候，就有要求各縣市在公告地價的調幅不得低於三年公告現值調幅的累計，我們高雄市這三年公告現值的調幅剛好加起來是 32.5%，我們調整的幅度是 32.52%，全台灣地區平均就是三成以上，我們…。

陳議員美雅：

局長，你所謂的為什麼調幅會這麼高？你是說因為 103 年度開始地價就飆漲嗎？

地政局黃局長進雄：

地價有上漲的趨勢。

陳議員美雅：

地價上漲嗎？

地政局黃局長進雄：

對。

陳議員美雅：

所以你們必須做調整。今年開始我們看到的新聞報導，高雄市目前的地價是呈什麼樣的發展？繼續往上飆高嗎？高雄目前地價繼續往上飆高嗎？

地政局黃局長進雄：

從我們…。

陳議員美雅：

是飆高還是怎麼樣的成長？

地政局黃局長進雄：

從我們地政事務所的買賣統計數字裡面是有微幅的下降，這個微幅的程度大

概是 10% 到 15% 左右。

陳議員美雅：

局長，我肯定你這有勇氣的發言，沒有昧著良心來做發言。我們目前看到全台灣甚至高雄市，地價其實是下跌的。為什麼？經濟不景氣，老百姓很多人找不到工作，你們覺得說調一點錢不要緊，因為你是當官的，市政府每個人都有薪水，官員有薪水，但是你有沒有想過高雄市還有很多的市民？你這樣調漲會增加市民很多的負擔，我們現在看到的很多的新聞報導都是因為怎樣？很多都是因為經濟不好，那麼為什麼我們高雄市政府不能苦民所苦？剛剛局長講得很好，本席肯定是說你也承認目前的地價確實不是像之前一樣上漲，但是高雄市政府的大家長有沒有聽到市民的痛苦？你難道就要昧著良心，然後就說我是基於法律，一定要怎麼樣、怎麼樣，並不是因…，高雄市政府有沒有這個勇氣跳出來說我就是要保障高雄市民的權益，我不要來炒地皮，我希望讓高雄市民在這個公告地價上面，不用承受太大的負擔，這是高雄市民目前大家普遍心裡面的痛。局長，可不可以我們來做實質的反映，不要漲這麼高？

地政局黃局長進雄：

這個是去年內政部在調整的時候，他就有交代我們說要覈實來調整地價，所以那時候的買賣實例也好或是一些房地產的景氣，這是過去三年這段時間，今年就像剛陳議員講的，經濟景氣稍微差有反覆的下跌，那是沒有錯，可是這個是到下一次要調整的時候，我們就會參考這段時間裡面房地產的景氣，還有一些他告訴我們的五項因素來考量。

陳議員美雅：

局長，你的意思是說有調降的空間，對不對？以後我們再…。

地政局黃局長進雄：

這個是三年以後，就是下一次要調整公告地價的時候，我們就會考量這三年地價的情況。

陳議員美雅：

可以調降，是不是？可以調降嗎？

地政局黃局長進雄：

我們還會考慮到三年以後的地價跟經濟趨勢。

陳議員美雅：

所以有沒有調降的空間跟可能？有沒有？

地政局黃局長進雄：

地價是有漲、有跌，所以…。

陳議員美雅：

所以有嗎？是不是？

地政局黃局長進雄：

也不能保證說一定調降或是一定調升，這個要看往後兩、三年地價發展的狀況。

陳議員美雅：

局長，你剛剛說那個是因為內政部要求你們一定要調，敘明這些理由，但是目前中央跟地方都是民進黨執政，請陳市長要有勇氣讓中央知道高雄市民不希望高雄市政府調漲得這麼高，這是市民現在最急迫希望你們去做調整的部分。

黃議員紹庭：

局長，我請教你一下，你跟市民講一下，今年高雄市平均地價漲幅平均多少？

局長，你簡單把數字跟大家講一下。

地政局黃局長進雄：

平均，全高雄市來講？

黃議員紹庭：

全高雄市平均。

地政局黃局長進雄：

全高雄市平均是 32.52%，但是這個分區裡面…。

黃議員紹庭：

高雄市的。〔對。〕高雄市今年公告地價平均是漲百分之三十二點多。

地政局黃局長進雄：

公告地價。

黃議員紹庭：

你跟大家講一下，這是高雄市政府決定的呢？還是中央政府決定的？這個數字是誰決定的？

地政局黃局長進雄：

跟黃議員報告，就是說內政部要求…。

黃議員紹庭：

誰決定的？

地政局黃局長進雄：

整個地價…。

黃議員紹庭：

是你決定的呢？還是內政部？

地政局黃局長進雄：

地價漲跌幅度的評議是經過本市的地價評議委員會。

黃議員紹庭：

地價評議，好，高雄市的地價評議委員會。〔對。〕所以這是高雄市決定的，局長。

地政局黃局長進雄：

是根據中央給我們的原則，我們去作業，決定是地價評議委員會決定的。

黃議員紹庭：

中央給原則，地方做決定，如果你什麼都推給中央，地方政府存在做什麼？局長，你不要一直講這種政治語言，你明明是一個讀書人，高雄市地價的調整是高雄市政府地價評議委員會在決定的，你不要每次對外講都講得好像是中央下令的，中央的命令、中央的法令，中央是講一個原則而已。局長，你先請坐。地價稅牽涉到我們百姓住在這裡的權利，百姓住在這個土地是一個基本人權，過去國民黨在執政的時候調幅不會這麼大，為什麼？因為住在這裡是百姓最基本的一個要求，結果你一下子調漲百分之三十幾，還有的地方像今天早上李議員雅靜講的，他在鳳山區的服務處接電話接不完，他的漲幅超過百分之百，二、三倍的都有。局長，過去國民黨執政不敢這樣做，民進黨整碗端走，一下子就要漲三成多。局長，你再講一下，你今天早上講說地價評議委員會有五個原則要來調整三年一次的公告地價，五個原則你再講一次。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

第一個，前次的公告地價；第二個，當年的土地公告現值；第三個，社會經濟狀況；第四個，地方財政需要；第五個，民衆地價稅賦能力，這是中央給各地方政府公告地價調整的考慮因素。

黃議員紹庭：

就是考慮跟原則是不是？

地政局黃局長進雄：

這是規定就是要按照…。

黃議員紹庭：

我看這五個條件，你可能只照地方財政現狀而已，這是本席的看法，本黨團的看法也是這樣。請教局長，今年 105 年台灣的經濟成長是多少？是百分之多少？局長簡單答復。你知不知道今年經濟成長百分之多少？局長知不知道？

地政局黃局長進雄：

大概成長百分之一點多。

黃議員紹庭：

保 1，差一點就不到 1%，我們的經濟成長今年只有 1%，結果公告地價漲幅 32%，這怎麼考慮到社會經濟面呢？局長，這是考慮社會經濟面嗎？你覺得呢？你也是委員會成員之一，你在審議的時候有沒有把這一點跟委員報告，你簡單答復。

地政局黃局長進雄：

公告地價是在去年就已經作業調整了，不是今年…。

黃議員紹庭：

去年的經濟成長是百分之多少？

地政局黃局長進雄：

大概也是 1 到 2 之間。

黃議員紹庭：

是嘛！我們已經連續四、五年保 1、保 2 了。

地政局黃局長進雄：

這是 3 年的一個區間。

黃議員紹庭：

3 年經濟成長 5% 好不好，你地價稅成長 32%，局長，你剛剛還講到公告現值，公告現值是不是影響到土地買賣的增值稅。

地政局黃局長進雄：

對。

黃議員紹庭：

公告地價不一樣！公告現值如果我的土地沒有買賣，我的房地產沒有買賣，我有買賣有收入，我才繳增值稅，你要漲百分之幾？有賺錢才繳稅金人民可以接受。公告地價是我住在這一間房子，我住 30 年、50 年，我就必須被政府徵收稅，一直收、一直收沒有限度的收，我跟你收公告現值跟公告地價。我很認同你是很有能力，你是讀書人，但是現在台灣的制度很奇怪，我們這種普遍性的加稅，結果外部都沒有辦法監督。你要漲多少百分比就漲多少，高雄市議會不能監督、立法院也不能監督，你政府說了算，你認為現在這樣的稅法，增加稅金的方法有沒有改進的空間？局長，你是專業人員你講看看。

地政局黃局長進雄：

地價評議委員會這是內政部組織規程裡面的一些委員，根據組織規程來聘請這些委員，一些地價的部分會提到這個地價委員會來評定，這裡特別要跟黃議員講到的就是，這一次的調整雖然平均是 32.5%，實際上適用自用住宅，根據稅捐處給我們的資料，有 48.5% 土地所有權人適用千分之二的自用住宅稅率，這些一戶平均多 324 元。另外一種就是基本稅率的千分之十的不是適用自

用住宅的有四十九點多百分比，兩個加在一起比率大概 97.8%的樣子。所以有 2.2%的人，因為地價的調整他必須要多付一些地價稅，其餘的部分是第一級千分之二，自用住宅增加 324 元；第二級千分之十的，每一戶大概是增加 1,094 元，有些資料是一千一百多，就是在這個範圍之內，剩下 2.2%的部分，他才是用累進稅率和比較重的稅賦，所以等於是土地越多繳的地價稅越高。

黃議員紹庭：

局長，你真的不知道苦民所苦，如果今天只有 2%高雄市民受到地價稅調整的影響，就不會每一個議員來跟你質詢這個問題，我就說你是讀書人，用統計出來的數字，到底百姓有沒有增加，增加了 32%的地價稅，事實擺在眼前，稅單拿到每一個人都在罵，你躲在辦公室說都是累進稅率的人，千分之十、千分之二十五到千分之五十五的人繳最多，我跟你說你不要只看財團，你要看這些百姓多繳多少地價稅？

局長，我問你一件事情，今年你調整 32%，明年高雄市地價稅可以多收多少，你知道嗎？你負責漲價卻不知道增加多少？

地政局黃局長進雄：

稅捐處預估 99 億，現在還沒有收完，到 11 月底大概是 128 億左右。

黃議員紹庭：

130 億，差不多多 35 億，你平均一戶要多多少？局長，不要市府沒有錢，就真的想從百姓的口袋裡拿錢，最重要的就是本席跟你說的，這種普遍性的加稅，我是高雄市最高民意代表的機關都沒有辦法監督，沒有辦法替百姓把關，去年水利局要收污水使用費，議會也不能表示意見。我跟你講這種的民主跟你們的轉型正義，是民進黨的轉型正義不是你們，你們算公務人員，那會被百姓唾棄。

曾議員俊傑：

局長，我覺得高雄市的市民真的很可憐，市政府拚經濟也沒有什麼能力，還在萬萬稅，就污水處理費就漲 5 元，還聽說電費還要漲？大樓的清潔費也開始要漲？現在又漲地價稅，一下子漲百分之三十二點多，你們到底是在做什麼？拚經濟沒有能力，只想從人民的口袋拿錢，這樣對嗎？你要漲也慢慢漲，有些人本來繳 3 萬，現在要繳 5、6 萬，要多繳一倍。人民都要抓狂了，薪水一直都沒有漲，你有替百姓著想嗎？你領百姓的薪水，你有替百姓著想嗎？

地政局黃局長進雄：

當然我們有想自用住宅稅率，它的調整重點都是政府有投入重大建設的地區。

曾議員俊傑：

要苦民所苦，不要整天坐在辦公室算錢，你們沒錢就從市民這裡挖。

地政局黃局長進雄：

其實不是這樣，公告地價…。

曾議員俊傑：

我問你未來有可能調降嗎？

地政局黃局長進雄：

因為3年調漲一次，所以下一次是在108年1月1日才公告，所以…。

曾議員俊傑：

有機會調降嗎？

地政局黃局長進雄：

我要看這一段時間房地產的景氣，還有剛剛講的五大因素。

曾議員俊傑：

現在房地產漲成這樣，年輕人找不到工作，都沒有錢買房子了，好不容易買一棟房子，你們徵收地價稅跟房屋稅還徵收的那麼高，這樣對嗎？到底有沒有機會調降？

地政局黃局長進雄：

這要看往後兩、三年的時間，像今年大家覺得景氣不好，也有可能是一個很重要考量的因素，往後兩年的時間我們還要再觀察。

曾議員俊傑：

經濟成長那麼低，應該要調降，我們黨團建議要調降。

地政局黃局長進雄：

能不能調降我們會做很好的幕僚作業，提供地價評議委員會審議和評議。

曾議員俊傑：

你也是委員會的委員，這些委員也是你們聘任的。

地政局黃局長進雄：

因為它是合議制。

曾議員俊傑：

合議制是說好聽的，根本在騙人，因為委員都是你們聘任的。

黃議員紹庭：

局長，你敢不敢在委員會裡面主張要覈實、合宜？現在經濟成長這麼低，局長就你個人來代表，不用說委員會，你個人可不可以有勇氣提出這樣一個論點？

地政局黃局長進雄：

我們到時候會覈實反映這些不動產經濟給委員。

黃議員紹庭：

你個人願意嗎？你個人願不願意？

地政局黃局長進雄：

視實際的狀況部分，我們都會把我的意見，或社會上所反映的一些意見，我們都會如實到地價評議委員會裡面反映。

黃議員紹庭：

局長，你認為這個數字現在高雄市民是不是感到太高了？如果太高了，你身為代表就要反映，你不反映的話，就換人來當委員，是不是？局長，再給你一次機會，你能不能在委員會裡面反映百姓的心聲？可以或不可以？

地政局黃局長進雄：

我們一定會把社會民衆一些意見反映到委員會裡面討論，這個沒問題。

陳議員玫娟：

局長，我再請問你，地價評議委員會，你覺得他們評價出來的公信力有多少？

地政局黃局長進雄：

我覺得他們是非常公正客觀的。

陳議員玫娟：

非常公正的嗎？

地政局黃局長進雄：

對，客觀的。

陳議員玫娟：

好，我舉一個例子，在左營有一塊廟地是寺廟保存區，在它旁邊有一塊土地，因為那個是占用的，所以當時市政府要賣給他的時候，他不得不接受你們開出來的價錢，結果你們那時候開 1 坪 33 萬，事實上周邊的地價只有 20 萬，成交是 20 萬，只有那一塊地因為是占用，但是後來因為很多程序關係可以讓他買，結果他買 1 坪 33 萬。從此以後你們地價評議委員會就以 33 萬為一個標準，後來旁邊那一塊土地要標售的時候，就用 33 萬來標，怎麼會有那個行情呢？你們地價評議委員會不是很公正嗎？你不能用單一個案來評議所有那個區塊的地價，這是不合理的啊！結果第一標流標，第二標你們還是拿那個價錢出來標，這個案子我私底下還要和你們討論。地價評議委員會從這件事情開始讓我質疑你們的公正性在哪裡，你們都是挑好價錢，從來不去看真正普遍的地價原則在哪裡，市場機制反映在哪邊，你們都沒有啊！你們只是挑個最高價，然後就定出價錢，所以我對地價評議委員會有很大的質疑。

二來，我要請問局長，你剛剛講漲價是因為那個地方有重大建設，有很多建設才有漲價空間，所以你們才會調整，你們這次調整的幅度高雄市平均是 32.52

%，最高的在哪邊？

地政局黃局長進雄：

整個區的部分，最高的是在仁武區。

陳議員玫娟：

仁武區。〔對。〕楠梓呢？

地政局黃局長進雄：

楠梓的部分是 36.69%。

陳議員玫娟：

36.69%，它已經高於平均值一些了，不過我今天要提的這個案子，它幾乎是百分之百，它在楠梓右昌那邊的舊部落，去年繳五萬五千多元，今年繳十萬七千多元，我算起來約百分之九十幾，將近百分之百了。那邊沒有什麼重大建設，那邊也沒有什麼新開發的事情，對不對？你跟我說百分之三十七點多，為什麼它調到百分之九十七點多，將近百分之百了？你們這個標準在哪裡？誠如剛剛幾位議員講的，你們真的沒有苦民所苦，現在薪資那麼低，就業機會又那麼差，然後水費要漲，電費也要漲，垃圾清潔費也要漲，什麼都要漲，連地價稅也要漲，我們不是說不能漲，微幅調整，在大家能夠接受的情況下可以，可是你們不是，你們一漲就漲那麼多。去年五萬多，今年十萬出頭，有的人說他從三百多元調到六百多元，只是小錢而已，百分之百調幅之後，你要知道這個對他們來說也是個負擔，你們是坐擁高薪的人，所以沒有感覺，可是你知道低收入的人的痛苦指數有多高嗎？

市長說要快樂城市、幸福城市，可是你們這樣一調，你剛剛又向我們說，這三年看狀況，三年後再看要不要調降，老百姓還要忍受三年嗎？你們有為的政府，為什麼沒有辦法將這樣的市場機制和人民的痛苦指數告訴中央呢？說我們其實可以提前重新再做檢討，而不是政策制定後就不能修改了，因為這個是中央的原則，地方在裁定的，是不是這樣講？現在我們已經那麼多人一直在反映這個問題，你們是不是應該趕快來檢討了？不是制定之後，就不能修改了，因為法令是人們制定的，所以我希望你們要趕快回去檢討，不要再等三年後，老百姓等不了了，因為你們說漲就漲，你們哪有給老百姓機會呢？沒有啊！你們現在又說要三年後，老百姓這三年還要一直等，現在不是只有漲地價，什麼都漲。林全政府上台第一句話就說，我們執政的時候，稅金絕對不漲，結果樣樣都調漲，漲聲響起，這樣老百姓無法接受的！我們不管別的縣市，高雄市政府要提起，我希望你們好好為高雄市民思考，真的要苦民所苦，將近百分之百，漲幅高達百分之九十幾，真的是太離譜了，我希望你們好好檢討這個問題。

李議員雅靜：

我再次請教，剛剛其實問很多了，我們的地價漲幅是由地價評議委員會做評審的，對不對？

地政局黃局長進雄：

對，評議。

李議員雅靜：

評議，對不對？〔是。〕局長，地價評議委員會裡面的資料哪裡來？

地政局黃局長進雄：

這個是由地政事務所蒐集整個買賣實價的案例，然後再做通盤檢討，按照法院的規定，地價相近和地段相連的部分，劃分成地價區段，然後提價格到地評會裡面做評議。

李議員雅靜：

所以是由地政事務所提供，我們精細到由地政事務所蒐集資料做成評估以後，送到地價評議委員會下去做評議，是這樣的意思嗎？

地政局黃局長進雄：

最原始蒐集的幕僚作業，是由地政事務所來做，沒有錯。

李議員雅靜：

有沒有想過會有自由心證，和很有選擇性的去調漲，會不會有這樣的可能性呢？

地政局黃局長進雄：

因為我們地價蒐集的這些案例，現在實價登錄都非常清楚，大部分地政事務所的從業同仁，都是從資料庫裡面，就它區段裡的一些資料去擷取。

李議員雅靜：

所以有可能整條馬路上只有兩家，他們今年的地價稅被課徵超過 50% 以上，有沒有這樣的可能性？

地政局黃局長進雄：

因為它是以一個地價區段…。

李議員雅靜：

有沒有這樣的可能性？整條馬路的整排房子只有兩家調漲 50% 以上，有可能嗎？

地政局黃局長進雄：

同一個區段裡面應該…。

李議員雅靜：

我告訴你，有可能，因為就發生在鳳山區，所以你們是不是很有選擇性，你們的地政事務所是怎麼去評議說，這個地價到底要漲多少，有沒有一定的遊戲

規則或 SOP？怎麼去訂定的？除了你說的用實價登錄以外，還有沒有別的？

地政局黃局長進雄：

我們主要是以實價登錄為主，還有一些買賣實例的資料，所以這些評定出來的…。

李議員雅靜：

這樣為什麼會有這麼高落差的漲幅呢？一條…。

地政局黃局長進雄：

每一戶的地段可能本身地價的結構不大一樣，所以我調的是整個地段裡面的一個地價，至於個別案例裡面，它到底是什麼樣的一個…。

李議員雅靜：

地政事務所的人力會不會太少了？你們做得這麼精細，竟然這麼厲害，我不相信你們真的是這樣做的，整條馬路就只有兩戶調 70%、80%，而其他都沒有，你這個不是選擇性、針對性，不然是什麼？

地政局黃局長進雄：

這個應該不會有針對性。

李議員雅靜：

可是有啊！

地政局黃局長進雄：

所以我是建議李議員這邊，如果有個案的部分，拿給我們幫忙檢視看看，到底在哪一個地方會有這樣的情況出現。

李議員雅靜：

其實不管是今天也好，或前面也好，好多人都向你提到說，我們這一次地價稅調漲太過於 over，我知道你們是很謹慎在調幅，但是不是當我們在授權地政事務所做調整，或做這樣的評估的時候，可以是比較通盤性的，就像剛剛雅靜一直提到的，你這五項指標裡面，你只看了市府財政一項而已，不然社會的負擔能力，包含最後一項市民的稅賦能力，你們都沒有考慮到，沒有多少戶可以讓你們一直調漲，每年都多好幾萬元的。當然很多業務是層層分級，但是你的業務是如何分配，有沒有一定的作業模式，還是很有針對性的？這是本席現在要講的。

地政局黃局長進雄：

我們沒有針對性，全市有一萬多個地價區段，真的是每一個地價區段裡面去蒐集案例後，以中位數當做區域地價的一個數據，然後提到地價評議委員會去。因為這是法令規定的三年要調一次，最近內政部是有在修法，希望縮短到兩年，不過還沒有修法之前還是維持三年調整一次，這是平均地權裡面規定很

清楚的。

陳議員美雅：

局長，請問你希不希望高雄市市民，如果經濟能力許可的話，能在高雄市落地生根，置產、生活都在高雄，最愛生活在高雄，你覺得這樣的情形好不好？

地政局黃局長進雄：

這是市政府的政策，希望高雄是一個幸福宜居城市，所以希望有志到高雄發展的人都回到高雄來發展。

陳議員美雅：

我們希望大家到高雄來發展，那你可不可以再告訴高雄市民，高雄市的薪資結構是比較高，還是台北的薪資結構比較高？

地政局黃局長進雄：

一般普遍的認知是台北會比較高一點，因為就業機會多一點。

陳議員美雅：

工務局長，你可以告訴我們薪資結構、經濟成長率，你覺得台北比較高，還是高雄比較高？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

數字我沒有看過，一般的認知大家都說台北的薪水比較高一點。

陳議員美雅：

台北薪水比較高？好，謝謝。

工務局趙局長建喬：

開銷也比較大。

陳議員美雅：

開銷也比較大，很坦白，好謝謝。都發局長，請問你，如果去台北工作的話，薪資結構是台北薪資比較高，還是高雄薪資比較高？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

實際數字我不知道，但是我覺得台北會高一點點。

陳議員美雅：

台北會高一點點？好，謝謝你們都還滿誠實的。地政局長，謝謝大家都誠實面對這個問題，大家都說台北工作機會比較多，這是我們必須要面對的現實狀況，所以很多年輕人會到台北就業，但是高雄市一直喊說「最愛生活在高雄」，

我們希望創造高雄市是一個宜居城市，希望讓年輕人能在高雄市落葉生根，在高雄找到工作，甚至可以在高雄買房子，但是這次高雄市政府打了高雄年輕人一巴掌。台北調漲的幅度居然比高雄還要低，剛剛國民黨團一直強調，如果現在經濟成長率是高的，市民負擔得起的，局長，請你再把剛剛說的五個標準，其中一個標準我沒有記錯的話，我們手上的數據顯示的是市民的稅賦能力。

地政局黃局長進雄：

這是其中一項。

陳議員美雅：

其中一項是市民的稅賦能力，想不到市民的稅賦能力，你們說只是其中一項，雖然它是其中的一項，但是本席認為這是最重要的一項，因為你們要考慮到的是如何照顧高雄市民，當初你們的口號喊得那麼好，最愛生活在高雄，但是你們現在做的都是什麼，都在懲罰真的住在高雄的市民。

我再強調剛剛國民黨團特別重申，從去年到今年你們已經漲多少了？污水處理費、大樓垃圾清潔費，罰單歲入編得越來越高，逼得警察要到處去開罰單，讓高雄市變成一個大家覺得非常痛苦不堪的城市，這是市民所不樂見的。局長，我們國民黨團還是堅持希望高雄市政府要補財政赤字，不准你們老是拿市民開刀，你們應該想辦法創造經濟收入，想辦法創造高雄市人人都有好的工作機會，這是高雄市政府一定要做到的事，這是我們要重申的。

另外一個問題，本席再跟你探討，你剛剛有說公告地價的調漲是依照什麼，請你再簡單說明一下它的依據是什麼？

地政局黃局長進雄：

五個因素嗎？

陳議員美雅：

不是，你們所謂的調漲公告地價，你說是依照現在什麼樣的交易價值來計算呢？

地政局黃局長進雄：

就是買賣實價登錄資料，加上內政部給我們的比例調漲。

陳議員美雅：

我再重複一次，買賣的什麼？

地政局黃局長進雄：

實價登錄的資料。

陳議員美雅：

買賣實價登錄的資料，決定了高雄市現在我們看到的公告地價，那請問你為什麼大多數的高雄市民，自用住宅的市民並沒有去做買賣交易，你們卻因為那

些有從事買賣交易，公告地價的這些價值，決定了其他人的命運？局長應該要檢討，你應該要考量整體高雄市民的稅賦能力，希望你要聽進去並且在評議委員會裡面表達市民的心聲。

另外像旗津這次調漲的幅度也是 26.41%，旗津居民是很多都要到外地找工作的，留在當地的很辛苦，局長，你一下調這麼高，當地人苦不堪言。我看到高雄縣調的幅度更可怕，原本大概都只有 3% 左右，結果一調也是調到百分之三十四點多，非常可怕。局長，我們再重申一次，苦民所苦，聽到高雄市民的怒吼，希望你們要調整政策，並且未來我們強烈要求要調降地價稅。

曾議員俊傑：

我希望可以適度地調降，你們自己再評估一下，苦民所苦這是最重要的。我想要針對高雄市現在共 277 萬人口，其中 65 歲以上老人就有將近 36 萬，占了全市的 13%。在三民區有很多老舊的公寓，這些老舊公寓裡面也住了不少老人，走路不方便、年紀也大了。新北市政府就有一個政策我覺得不錯，高雄市可以學習，就是補助老舊公寓安裝電梯，最高補助 75% 的費用，這可說是非常便民的。大家都知道老舊公寓當初蓋的時候都沒有設計電梯，新北市政府體恤老人上下樓梯的不方便，我認為這麼好的政策應該可以在高雄市實施，請問這是都發局的業務嗎？這個補助是你們的業務嗎？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

電梯的補助是工務局的業務。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員也知道我們現在正在推動「高雄厝」，對老人住宅的部分，高雄厝都是做通用設計，例如浴室不要有門檻，讓家裡有老人家坐輪椅的都可以直接進入，這就是我們在照顧長者的設計。在透天厝的部分，後面再多一個老人住宅，這個老人住宅就是方便照顧老人的，這部分我們在高雄厝都已經在推動了。另外，我們今年也會編列一個無障礙基金，這個部分我們也已經在做了。

曾議員俊傑：

局長，你可能誤解我的意思了，我說的是已經蓋好的老舊公寓，你剛才說的是新建的部分。你認為新北市這個政策能不能在高雄市實施？

工務局趙局長建喬：

我必須要了解這個政策裡面的細項，了解細項才知道到底有多少公寓可以實

施，因為以前都是蓋五樓公寓，議員提到的是五樓公寓的部分嗎？

曾議員俊傑：

對。

工務局趙局長建喬：

就是不要再讓老人家爬樓梯。但是還要考慮到有沒有辦法設置。第一，建蔽率有沒有符合；第二，它有沒有免容積的計算。這個部分我們再來了解一下。其實這個部分是建築法和技術規則都要克服的，他們的政策有沒有細項的限制，老實說我並不清楚。

曾議員俊傑：

局長，新北市是用公開遴選的方式，找 7 組團隊，包括建築師、營造廠，了解電梯施工費用及時程等等。我認為新北市可以做，我們高雄市也可以做，我認為這是非常好的政策。方式就看你們怎麼去擬定，很多社區都是舊部落，我認為這對我們的長者是非常好的照顧。當然也不能違反公共安全，這是最重要的事，但是我們可以找變通的方式。未來這個方式要如何擬定，是不是可以由局長這裡制定一個機制？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這個部分我們再去詳細了解一下，其實這個部分如果增加可以免建蔽、免容積，我不知道是不是可以，如果他們朝這個方向走可以這樣做的話，我們當然可以互相學習。

另外，我剛才也有提到我們有編列一個無障礙基金，跟他們的用意是一樣的，也是在解決長者行動不便的問題。

曾議員俊傑：

請教局長，這個無障礙基金編列多少費用？是每年都編列嗎？

工務局趙局長建喬：

我們明年有編列 200 萬。

曾議員俊傑：

一年才 200 萬？

工務局趙局長建喬：

萬事起頭難。剛才你提到的制度如何能適用於高雄市，制度要如何做微調，可以開這個頭是最重要的。

曾議員俊傑：

局長，我們可以跟新北市學習一下，我覺得他們的這個政策很好，或許他

們…。

主席（曾議員麗燕）：

再 7 分鐘好不好？

曾議員俊傑：

再延長 2 分鐘就好了。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

工務局趙局長建喬：

報告議員，這個部分我們再來了解一下，至於我們高雄市要如何推動配合無障礙基金，我們會研擬出來。

曾議員俊傑：

我覺得編列 200 萬太少了，200 萬做不了什麼事。

工務局趙局長建喬：

總是先上路比較重要。

曾議員俊傑：

先把這個機制做好比較重要。

工務局趙局長建喬：

沒有問題，我們會把這個機制建立起來。

曾議員俊傑：

你可以參考新北市，好的政策我們要學習。

工務局趙局長建喬：

好，互相學習很重要。

主席（曾議員麗燕）：

結束了嗎？

曾議員俊傑：

我再問一下，早上已經有人質詢過了，但是我再問一下，因為里長有向我陳情。愛河之心木棧道破裂的問題，還有你知不知道那裡有一間玻璃屋，有一個社區發展協會進駐在那裡，颱風過後帆布整個被吹走，至今都還沒有處理，請局長近期之內儘快處理。

另外，以前愛河之心有一個碼頭，但是因為那裡淤積太嚴重，所以船都進不來，碼頭破舊不堪。這是政府的美意，但是設置之後卻無法維持，我覺得這樣很離譜，局長是不是可以派人去看一下，做個整體的處理。

工務局趙局長建喬：

愛河之心沿途的燈、木棧道以及加強植栽等這些修繕的部分，我們 11 月 20

日會完成。另外在愛河之心整體改造的部分，也就是我們想恢復原來的面貌，這個部分我們會籌款來處理。你提到旁邊的自行車道休憩站的部分，這是因為這次颱風造成的損壞，這部分的時間可能會長一點，這個我們會做個處理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝三位議員。我請教一下黃局長，我們的評議委員到底有幾人？

地政局黃局長進雄：

報告召集人，15 個。

主席（曾議員麗燕）：

15 個。我知道李議員順進也是其中之一。〔是。〕你們調漲那麼高，李議員說他是反對的。你們是不是因為我們有一位議員在上會期質詢的時候，說市政府的財政要增加很多，就是要增加地價稅，所以你們是不是因為這位議員的質詢，讓你們調漲的幅度那麼大。

地政局黃局長進雄：

報告召集人，地價是非常專業的東西，全台灣地區普遍都漲了三成以上。這是覈實參考不動產及房地產的景氣和市場狀況，去適當的反映地價。有人提議降低或升高，不過我們都是按照專業，地價評議委員的委員們充分討論的結果。過程是這樣的。

主席（曾議員麗燕）：

局長，我們希望政府要苦民所苦，解民所苦，一定要做到這樣。謝謝。今天早上的議程到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（曾議員麗燕）：

下午議程繼續工務部門業務質詢，請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

在這裡我想跟各位同仁交換一些想法，也請教大家一些看法。上星期行政院會開完之後，又針對我們國家，不管是中央政府或地方政府所有的閒置空間或校舍，要如何去利用？又開了一個陣仗很大的記者會。以前坐這裡的是我們之前的吳副市長，現在是我們公共工程委員會主委。針對這麼多閒置的土地、空地或是房舍要如何去使用？行政院講什麼，其實這些過去都講過，怎樣在不同的人口密度區去活化利用？密度區裡面怎樣去做更適合的使用？我們一直不斷被點名的就是興達遠洋漁港，這麼大一片空間。

我也知道這幾年市政府花了很多力氣，其實在縣市合併之前，這個問題就存在了，花了 71 億的公共工程，結果荒廢在那邊。連中央海巡署本來要在那裡做一個海巡署的遠洋中心，要放他們的巡防艇，到現在還有一些問題。包括國家的海洋研究中心，本來也是要放在那裡，後來市政府也配合他的政策調整，

讓七賢國中的一個校舍空間給他們使用。這些以前投入這麼多預算，結果變成這樣的狀況，我們如何去使用它？最近新聞上也看到這個問題，預定校地的解編，還地於民有望。看到這題目，好像有些土地空間我們在使用上，是不是政府真的沒有這個需求？是不是供過於求？這些土地到底要如何處理？過去這幾年議會也一直講這問題。

我去查一下，我們高雄市的狀況是怎樣？這是我們自己的統計資料庫查到的，都市計畫區裡面的公共設施用地，計畫面積是 1 萬 4,900 多公頃，已經取得的是 1 萬 2,000 多公頃，已經開闢的是 1 萬 1,000 多公頃。這個數字，我上個會期也是講一樣的數字、課題。待徵收的有 2,000 多公頃，就是我們已經劃成都市計畫要做公共設施的，可是我們還沒錢去徵收這些土地，土地所有權還是市民朋友的土地。這個課題，2,000 多公頃，這麼多年了如何去解編？如何做減量，或是做更適合的調整，符合現在城市的發展所需要，不管是讓市民買回去也好，或是跟市民談條件用交換方式去做處理？這部分我相信都發局已經在進行，而且有專案的小組，不管是從中央到地方都有在處理這些事情。

但我看到另一個問題是什麼？我們已經編列預算、已經徵收好的那些土地，結果放在那邊，還沒有辦法去做開闢利用的 980 公頃。這 980 公頃的狀況是怎樣？放在那邊長草、堆雜物，甚至有的被占用。980 公頃聽起來才 980 公頃而已不多，我跟大家講，如果將它換算成坪數，一坪是多少錢，大家會比較熟悉，980 公頃換算成 296 萬多坪，一坪我們算 1 萬就好了，這邊的土地價值至少超過 290 億元，用 300 億元來算就好。我要再提這個的是，一方面我們很努力在爭取預算，要去做土地的徵收，進行公共工程的開闢；可是另一方面其實我們放了一塊很大塊的土地，放在那邊不去使用，真的很可惜！很浪費！我也知道市府這幾年的政策，以不花錢去取得公共設施的土地為原則，以我們現有已徵收好的公共設施土地來做開闢使用，可是這個數字還是很大量。

我在這特別要指出學校預定地，這些都市計畫學校預定地，已經取得的或未取得的，再扣掉上已開闢的等等…。至於現在學校預定地，上面已經取得還沒有蓋學校的，有五十多公頃將近六十公頃，約十六萬多坪這麼大的面積。有一個無法去悟透的是，就是我們一直在講少子化，我們一直在講學生的人數減少，我們一直在講減班，甚至有一些小校，我們要把它整併。可是這十六萬多坪的學校預定地，我們卻沒辦法解放出來，不管是還給市民也好，或是去做其他的使用，我們不管怎麼跟學校、怎麼跟教育局建議，他就只有一句話回我們，就是還有需求。

這部分包括剛剛提的，已經取得未開闢的都市計畫面積九百多公頃，和這些學校用地五十五公頃多，怎樣去做有效的利用？其實我還是看不到市府有個比

較積極，甚至是個跨局處的討論，去檢討這些土地要如何去使用？我向局處首長和同仁報告，因為這些土地，都是不用再花一毛錢去徵收的，都已經所屬在各個局處主管的權責裡面。我要在此再呼籲，陳市長這任只剩兩年多的時間，對很多的建設，他有很多的期待跟想法，如何利用我們現有的土地空間，去做更好靈活的運用？我想在這兩年內可以再做出一些成果來，我覺得這部分是比較容易執行方式。

請教都發局長，這一些其實都牽涉到很多都市計畫的問題，過去這幾年議會也大聲疾呼，不管哪一個政黨的議員都在講，都市計畫未徵收的土地要解嚴，要進行檢討，要還給市民朋友。這一些其中也有很大量已經徵收取得的土地。局長，現在這樣子的利用狀況，你覺得是好的嗎？是積極的嗎？是不是我們可以更積極的去組成小組來討論？來檢討這些土地是否繼續使用或是再把它放出來，局長可以簡單講一下你的想法嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我想針對這個公共設施的部分，議員也很清楚，所謂的公共設施保留地，通常指的是還沒取得的。對於已經取得的又分兩種，一種是已經開闢，一種是未開闢。我們針對整個社會趨勢的變化、整個都市結構的改變，針對已徵收已開闢，但目前處於閒置低度利用的部分，從縣市合併開始，目前我們已經結合相關社政部門，包括社會局、衛生局，儘量朝公共設施多目標使用方面來做。所以這個部分大概有一些小小的成效，大概有 10 處。

第二部分，就是已取得未開闢，這裡面又分二類，一種就是它已取得未開闢，但是它不涉及撤銷徵收這個問題，它可能是透過總體開發取得。另外一種就是有涉及撤銷徵收的問題。那這已取得未開闢的公設，倘若未涉及撤銷徵收問題，我們就可以找這些相關公共設施主管的機關，大家共同來研議，有沒有其他的相關公共設施或公共服務提供的需求，是適合在這些已取得未開闢的這些土地上。另外有些涉及撤銷徵收，我們市府的地政局也有向中央反映這樣的議題，地政局也在今年的 2 月、3 月，也針對這件事情向內政部這邊，提起土徵條例修正的一些建議，不過現在我們還沒有得到進一步的回應。我想議員講的是對的，我們把它談清楚，哪些地方可能是適合做一些其他的公共服務或公共設施，這個我們努力來檢討。

邱議員俊憲：

局長，你提得很清楚，這些已徵收未開闢的土地，其實已包含了…，因為法令的規範，如果當初是以徵收的方式來的，如果和當初徵收目的不一樣，會有

歸還，地主有權利要求取回的問題，裡面也許會有一些你剛剛說的區段徵收、土地重劃之後所取得的公共設施用地，在這要請求你，這部分你們是專業，這些我只能從網路上、市府的統計資料上，去拉到這一些冰冷的數字而已，可是裡面到底有多少是可以供市府、市民去使用的，這部分拜託局長，你用你的權力去邀請一些局處同仁，一起把這些資料再蒐整出來。980 公頃裡面，不用多，1%就好了，近 10 公頃的「肉地」可以拿出來給大家做公共使用，當然，土地有大有小，也可能是畸零地，都有很多可能，可是這個數字統計下來就是一個很大的量體，怎麼樣從裡面去找到可以供大家來使用的土地。我們念茲在茲的，上次會期其實很謝謝工務局長有提出一個高雄長照的工程行動計畫，剛才都發局長也提出這段時間我們整理了 10 個空間出來，可以供長輩使用。可是我跟大家講，這個數字是不夠的，這個社會老化的速度遠比我們想像中得快，可是我們國家、我們政府在整理這些空間或是推行一個重大政策所需的時間，沒有 5 年、沒有 10 年是辦不到的，而人口老化的速度是比這個快很多的。所以這個部分真的要拜託局長，局長你很專業，我們的同仁都很專業，透過適當的討論把這些資源做盤整，我覺得這樣對大家比較好。

像這張表，其實也是拜託都發局同仁整理給我們的，這張表比較小張看不清楚，我會再給工務局長和地政局長做參考。這張表是鳥松地區的都市計畫裡面，已經取得土地可是還沒有開闢的公共設施清單，裡面有綠地、滯洪池、廣場和停車場等等，像這一些，地方上都期待著，政府已經拿到土地了，都市計畫打算要做什麼，你們編預算來做就有了，不過很抱歉，這裡面的大部分，明年度的預算還是沒有要去做。所以在公部門取得土地沒有困難、不用成本的狀況下，地方當然都會期待公部門多做一些具體的建設，當然，我不認為只有硬體的建設才是建設，軟體的服務也很重要。可是像這一張表呈現出來的就很清楚，我們在各區裡面都有一些這樣子的土地，不用再取得，等著我們去進行公共建設的開發。

這部分真的要拜託相關局處，除了檢討未徵收的公共設施預定地以外，已經拿到手上的這些土地資產要怎麼去活化，我拜託大家，雖然財政局也很努力，可是土地的利用不是只有賣而已，怎麼樣去做一些工作在這些土地之上，這要拜託大家。所以真的要拜託大家，加速來檢討公共設施用地的需求，已經徵收未開闢的公共設施土地，拜託大家一定要強化它的利用強度，不要再放在那邊，一年還要花一、兩千萬元，教育局在那邊割草，割草之後公園綠地維護的狀況並不好，1999 又不斷接到市民投訴，說你們的綠地怎麼維護得不好，這是很可惜的事情。

另外一件事情，在這裡還是要提出我對這件事情的關心，澄清湖文大用地的

事情，我這裡有一張報紙，這是民國 79 年的事情了，當初中山大學要在這邊蓋分校的時候，徵收時遇到這些陳抗，民國 79 年我才 8 歲，你就知道這件事情是多久以前就留下來的問題。我也知道市府在中山大學確定不在這裡使用之後，我們去進行這樣子都市計畫的變更，希望對這個土地的使用能夠重新做一些思考。這麼好的一塊地、這麼大的一塊地，這裡是澄清湖，這裡是仁武，這裡是鳥松夢裡，這麼大的一塊地，我們卻沒有辦法去做任何使用，到現在，裡面的一些土地，不管是三七五減租等等或其他問題，我們還是先把爭議擱置，我們希望有更多時間好好去談，怎麼樣去處理這些紛爭，因為畢竟是從民國七十幾年到現在所留下來的問題，當時我們都不在，可是我們現在必須要面對這個問題。

這麼大一片，紫色的這一片是文大用地計畫區裡面的文大用地；這一片，也是現在非常擔心的問題，裡面有一半以上的土地是市府租給青年活動中心，我們到年底就不續租了。這麼大一塊地裡面有很多建物，有宿舍、餐廳、演藝廳等等，12 月 31 日過了之後，這一塊就交回到市政府手上。這一塊再加上這一塊，鳥松地區、澄清湖地區兩塊這麼大的土地變成一塊之後，我們還是放在那裡荒廢。到底要怎麼樣去做使用，你看，澄清湖在這裡，這個計畫區這麼大一塊在這裡，我們之前在講澄清湖青年活動中心的問題，我們說它是在水質水源保護區裡面，不適宜做餐飲或旅宿的行為，可是隔壁這一塊文大用地，很清楚看到它沒有在這個水質水源保護區的範圍裡面，可是它有山坡地的問題。所以怎麼樣去克服土地的現況…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。你看這張表，也很清楚得整理出來，那兩塊那麼大的地，文大用地和青年活動中心的所有權，大部分都是屬於國公有、高雄市政府。這件事情我怎麼去追、怎麼去問，我所知道最新的進度，就是在去年 12 月內政部的都市計畫委員會裡面，包括內政部的審議，他也認為這件事情很複雜，需要專案小組並建議它納入第三次通盤檢討一併做討論和處理。

可是我在這裡要幫那些居民講話，我們那些市民朋友很單純，他不在乎誰來做這件事情、誰來開發，只要那塊地不要繼續荒廢在那裡。那塊地就在澄清湖的後門，現在大部分都用鐵皮圍起來，裡面就是垃圾、野狗，非常雜亂。這件事情我知道地政局長也很用心想要去處理，市長也很關心，可是實際上遇到的障礙就是非常非常多，有非常多的問題要去討論、要去面對。我還是要在這裡拜託地政局長，市長任期只剩兩年多一點點，這件事情從余陳月瑛老縣長留到

現在，如果我們在這兩年多的時間能夠勇敢的踏出一步，把一些問題做根本的解決，針對這幾十年留下來的這些問題，我覺得這會是在我們這一任裡面一件有意義而且滿不錯的事情。

所以要拜託地政局長，相關進度再研究一下，可能再請局裡面提供給我們。在內政部都委會的審查進度，也拜託都發局長，這塊地真的放很久了，如何去做處理，本來該地三七五減租的佃農都還在，現在每年都走一、兩個人，每個人都是長輩，有些長輩要走之前跟我說，我還在的時候看不到這個結果，聽了實在讓人很心酸。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請黃議員天煌質詢，時間 15 分鐘。

黃議員天煌：

針對工務部門業務質詢，首先要和工務局探討大寮鳳林路和仁德路交叉路口有一塊公共設施保留地，那是重劃之後留下來的一塊空地，詢問之後才知道是養工處在維護管理。颱風過後，我們都會把一些被吹倒的樹木堆在這塊空地上，做臨時堆置，長久以來都這樣，很久了，只要颱風過後，樹被吹斷，一些倒塌的路樹都會被拖去那邊，一放就是三天、一個禮拜甚至半個月。這個地方旁邊有很多住戶，住戶反映在這個點堆放這麼多樹木，造成環境非常髒亂，病媒蚊孳生，都會影響附近住戶。而且鳳林路和仁德路是個大型十字路口，在大型十字路口堆放大量的樹木和垃圾，對市容觀瞻也造成很大的影響。民衆打 1999，打到工務局反映，本席也多次跟養工處聯繫，是不是可以另外找地方，不要去影響到附近住戶的生活品質，我想這個問題可以克服。那工務局養工處的回應是說，因為那是暫時性、臨時性的，工務局沒有什麼地方在那裡，所以有那一塊地在那裡，就暫時堆置在那裡。我想大寮地區也有很多的地，是不是這一塊在大馬路附近，旁邊又那麼多住戶在那裡，影響所有的住戶，我想這樣也不好，致使民怨四起。

這一塊的部分，我想在大寮，若是臨時性的，那大寮掩埋場也有很寬敞的地方，是否能跟環保局借用一下，若是幾天或是一個禮拜的時間，是否可臨時借用。若是沒有，大寮掩埋場的隔壁，剛好在旁邊而已，那裡大概有將近 1 公頃，那裡已經整地整好了，那是民政局的喪葬用地，那幾甲地整地都整平了。我想那裡是山區，那裡沒有住家，我想若是有這種東西可以臨時放到那裡，這樣不會影響到鄰居。我想在這麼好的地方，是重劃剩下的土地，我們應該要好好利用，而現在臨時放一些樹木在這裡，我想各方面都不是很理想。請養工處處長簡單答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個地區的樹木，我們在 10 月 8 日已經將它清理完成。那議員有提到未來希望不要做堆置場，因為最近的颱風比較多，臨時要再去找比較困難，不過這部分我們會再來努力。因為畢竟幾天內就會清理，如果民衆對於環境衛生，雖然我們平常都有在消毒，有在注意環境，我們會跟住戶再溝通，我們不會放太久，因為今年颱風比較多。

黃議員天煌：

謝謝，你請坐。因為目前現況是已經清完了，放在那裡，你們怕人家偷倒垃圾，你們也有用塑膠布圍起來，我想長期都放在那裡，就只爲了應付颱風後樹木倒塌拖到那裡放置，我想這是浪費那一塊土地。之前我跟你提供的那兩個地方，大寮掩埋場跟掩埋場旁邊有一塊民政局的空地，我想那個都很好利用。這塊地在大馬路旁，是不是可以請工務局做規劃，規劃做一個小型的公園綠地，因為那裡有住戶可以就近做休閒運動使用。不然這一塊地就爲了應付颱風，臨時堆放東西，我想這是浪費了那一塊地，請工務局去研究，針對這一塊地可以開發成爲小型公園，可以讓民衆使用。

另外路樹跟路燈的電線桿要遷移，要遷移除了路燈桿有影響到交通安全的部分，工務局才會用公部門的預算遷移。但是沒有影響到的交通安全，只是去遮到視線或出入的，這些路樹、路燈電線桿就要民衆自費。當初民衆讓政府設置電線桿、種路樹，當時他們也都沒有意見，而且民衆都有繳稅，現在有影響到他們的出入，這時候要請公務部門遷移。結果流程是這樣，要我們先報進來，核准之後他們自行去處理。我想自行去處理，這種樹木跟電線桿，樹木到底要拖到哪裡，這是一個問題，而且還需要費用，還有機具的錢。我想隨便移一棵樹木都要花上萬元，而你讓民衆自行負擔這個費用，他們的怨言會很多。我想這是養工處的業務，類似這情形，以後是不是可以不要跟民衆收費，由公部門直接去做處理，請問處長，這樣有可能嗎？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

應該這樣跟黃議員報告，我們的路樹就是行道樹，是高雄市民的公共財。一般如果妨礙公共安全，或是公共通行的話，當然是由政府無條件要幫市民解決。有時候是民衆爲了自己的問題，譬如說風水問題，或是造成他生活上的影響。這個部分，我們一般是不願意因爲這樣而遷移，不然整個道路的景觀，如果每一位民衆都用這一種理由，要求把它前面的樹移走，這樣對高雄市的景觀

會有影響，而且對生態是很大的破壞。如果有時候樹木就真的原本就長在那裡，後來建商或者是他後面的房子蓋起來以後，剛好那棵樹對到他們進出、妨礙的話，那我們一般就採取說好，但我們不是讓它不見，就是移到對那個柱位，本來對到房子是比較中央，我們會把它就近移到柱位，他們房子蓋起來就近移到那個柱位，這個部分是由他們自費來處理。這個部分如果民衆不願意的話，因為它沒有妨礙公共進出的話，這個部分以現有的規定是沒有辦法用公部門的預算去支付。

黃議員天煌：

我想這有法令規定，但是我覺得這種對民衆影響很大。對民衆來說是他的地方，結果要出入，樹木要遷移或是路燈桿要遷移，結果還要自己花錢，我覺得這樣民衆的權益會受到損害很大。是不是法令對於這個部分可以做修正，這可以去研究，讓民衆方便、不要花錢，這個部分請工務局要慎重去研究。

另外就是大寮區高 77 線，就是潮寮國中跟潮寮國小中間的道路，這個坑洞很久了都沒有處理，可說是危害到民衆行車的安全。我為什麼特別要拿這一條道路來講，我相信高雄市像這種情形的道路也很多，但這一條道路比較特殊的是它差不多 100 公尺，坑坑洞洞將近 100 處。這裡比較特殊的是右邊是國中，左邊是國小，這些小朋友騎自行車上下學，有時候家長上下學載孩子，都騎在兩邊。而這一條道路就是壞在中間坑坑洞洞，很多開車的人爲了閃躲那些坑洞，就會開到路邊，因而很容易和路邊的家長或小朋友擦撞。那邊剛好有國中和國小相鄰，這條路就在中間，之前里長就曾向工務局反映，養工處人員去勘察後說這條路還堪用，堪用沒有關係，但是應該針對路面坑洞進行維護。10 月 11 日我請養工處人員前往會勘，到現在還是沒有消息，我想這是不是要等到真的出事，有人出車禍了，養工處才會處理？因爲在現場會勘的時候大家都說明得很清楚了，養工處人員也知道這樣的情形。這部分是不是請養工處長簡單答復一下？

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

10 月 11 日我們去會勘以後，同仁回報是現場都已經有針對坑洞及高低不平的地方處理了，如果黃議員今天還是反映有一部分沒有做的話，等一下休息時間我會要求他們今天就到現場去看，是不是有沒有完善的地方或是有漏掉的地方，我會再向議員回報。

黃議員天煌：

這是我前兩天剛拍的，這道路問題請趕快處理。另外就是目前補坑洞的廠

商，我聽到很多大寮地區民衆反映說柏油鋪了以後過沒幾天，車子一開過去就又有砂粒了，我想工程品質是不是請養工處針對廠商做嚴格的…。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 1 分鐘。

黃議員天煌 :

是不是請養工處也要重視一下品質，廠商到底是用再生原料或是不合規定的原料等等，我想這對道路品質很重要，不然坑洞一直補，這對駕駛是很麻煩的，車子過去都有飛砂感覺很不好，工程品質是工務局的專業，希望能嚴格監督廠商。廠商當時也有參加會勘，10 月 11 日到現在都還沒有要做，難道全高雄市補道路坑洞的是只有一間廠商嗎？還是有分區的？我想這個要督促…。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝黃議員天煌的質詢，接下來請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達 :

我今天要質詢的題目就是：「調高公告地價，對市民好嗎？」早上有很多議員講公告地價的問題，其實大家都可以講出一片道理，但是核心問題是什麼？核心問題是你是站在誰的利益？是站在 90% 市民的利益，還是站在 1% 大地主跟建商的利益？利益不一樣，講起來都有道理，但道理就會不一樣。所以在外國有所謂的左派和右派，有所謂的民主黨、共和黨、工黨、保守黨，他們的爭議就是在這裡。

我為什麼說 90% 和 1% 這麼絕對的比例呢？我拿實際的數字給大家看，這是小學算術的問題。全國公告地價都漲，高雄市是 32%、新北市 36%，高雄市漲 32% 那地價稅漲多少呢？公告地價漲 32%，但是我們以前大概是收 95 億元，今年可以收多少？收 130 億元，地價稅是漲 36%。我為什麼說這是 90% 和 1% 的利益衝突？大家看看這是整個高雄市繳地價稅的比例，高雄市大概有 90 萬戶在 103 年繳了 93 億元，剛剛我報告的是 95 億元，就差不多是 93 到 95 億元之間。90% 的人繳的稅，也就是超過 80 萬戶繳的稅不到 1 萬元；高雄市有 5,696 戶，不到 1% 的人口繳了 66 億元。93 億元中他們就繳了 66 億元，換句話說，不到 1% 的人口繳了高雄市三分之二以上的地價稅，那代表什麼？代表他們是大地主，那是有累進稅率的；或是有很多房子的建商。我們繳的稅都是 1 千元以內或頂多幾千元，他們要繳好幾百萬元。

所以地價稅今年多收 36 億元，那 36 億元從哪裡來？大部分都是那 1% 的人繳的，來自 90% 的人並不多。另外 90% 的人，這對你有利或不利是用簡單的數學就可以算出來的。拿我家的表給大家看，我家住在文化中心的大樓，有 50 坪，裡面還有游泳池跟公園是和大家一起用的，是舒適的房子。本來我家

是繳 847 元，今年是 1,056 元，多了 200 多元，就是漲了百分之三十幾就多繳這 200 多元。如果說 200 多元不繳，那市政府乾脆都不要漲了，不管有錢沒錢，勞工農民或公務人員、建商，大家都不要漲不是比較好嗎？這真的會比較好嗎？我拿一個簡單的數學算術給大家看，就用我家的表舉例，因為我家是代表大多數人繳的稅，差不多就是這上下。

如果是調高地價稅，我要出多少錢？本來是 847 元，調高 32% 之後變成 1,056 元，每年我要多給市政府 209 元。3 年調一次的話，這 3 年我要多付 627 元給市政府，如果不要給市政府不是更好嗎？大家都省錢，不要給的話會更好嗎？如果不調高地價稅的話，譬如說市政府今年舉債 70 幾億元，剛剛報告過了，調高地價稅 32% 可以多收 35 億元，這 35 億元收進來以後，舉債就可以減少 35 億元。

舉債跟稅在全世界各國都是連在一起的，你看現在希拉蕊跟川普辯論都是在講稅，到底要不要增加富人稅，那就是中間偏左的民主黨跟中間偏右的共和黨核心辯論的焦點一定是這個。如果是民進黨跟國民黨辯論，那表示這個國家是正常的，應該要辯論，因為中間偏左跟中間偏右講的論述本來就不一樣，我承認我是中間偏左，如果在美國，我這種論述就是叫做民主黨。

如果不調高地價稅，那麼就舉債 35 億元，因為市政府總收入等於總支出，總支出就是那些錢，總收入的話，不調高地價稅就有 35 億元的缺口，那就是要舉債。舉債 35 億元是什麼意思呢？就是全高雄市 277 萬市民共同承擔，1 人 1 年承擔 1,264 元，譬如說以我家來講，很標準的，我家就是 3 人，就是 3,792 元，地價稅一訂就是三年，要多繳 1 萬 1,376 元。換句話說，如果調高地價稅，以目前來講調高地價稅 32%，我家是 1,000 元有找，627 元就可以。如果完全不調高地價稅，我家要多付一萬多元。有人會說一萬多元又不是從你的口袋拿出來的，有什麼關係。就像你去餐廳用餐，老闆跟你說這六百多元不用收了，我直接在你銀行帳戶裡面多掛一萬多元的帳就好，你要不要讓人家掛帳？這筆帳是誰要付？是全體高雄市民要付。所以我們為什麼要提世代正義，就是這一代的問題在這一代就要解決，不要債留子孫，現在當好人，結果債務一大堆不解決。

以這張表來看，調高地價稅是對 90% 和 1% 的人之間的利益選擇，一個公平合理的政府要選擇誰，應該很清楚。有人會說服務處在調高地價稅之後接電話接到手軟，主席也知道，在議會裡談調高地價稅的問題時，有人在講嗎？好像只有我在講。我在議會的提案有通過嗎？也沒有通過。本人有史以來在議會的書面提案沒有通過的就是合理調高地價稅的提案，在議會沒有通過，書面提案也沒有通過。但是我真的很感謝市政府及各位工務部門官員，我深深有這樣的

感觸「萬山不許一溪奔，堂堂溪水出前村。」地價稅還真的合理調整。我本來以為沒有希望了，在議會提案沒有通過，但是去年你們真的讓它過了，我覺得這是一件公平合理的事。公平合理的事就要繼續做，不要停，不要怕被人家罵，你站在 90% 市民的利益。

我再跟各位報告，為什麼要繼續做，因為改革是永遠的進行式。我舉 102、103、104 年的例子，高雄市政府標出了好幾百塊土地，有些是財政局賣的，有些是地政局賣的，這些是賣出去的土地筆數，它的公告現值和市價比，一塊土地在台灣主要有三種主要的價格，一種是市價；一種是公告現值；一種是公告地價。國民黨早上講拿 GDP 跟公告地價比，說 GDP 才成長 1%、2%，馬英九在任的 8 年，平均每年 GDP 成長 2%，公告地價提高 30% 合理嗎？我跟各位報告，公告地價的調幅不是跟 GDP 比，公告地價的調幅是要跟市價比。同樣的一塊土地，它有時候叫市價，有時候叫公告現值，有時候叫公告地價。而這次的公告地價的調幅，就是根據這三年公告現值的調幅來調整的，這樣當然符合邏輯。公告為什麼要跟市價比？以市價而言，就我家那裡的地早就超過 60% 以上了，像我家隔壁賣房子的價格都已經超過 100% 了，也就是假設他原來以 500 萬元買的，現在已經可以賣到 1,000 萬元了，這是實際的價格，就叫做市價。

所以公告現值或公告地價，不是跟 GDP 比，應該要跟市價比較合理。而這幾年來我們都不是根據市價的調幅在調整，而是地價評議委員會，如同局長講的，根據五大因素做調整，而且調幅沒有那麼大。如此就會導致落差愈來愈大，以財政局賣出去的土地而言，幾乎都有三成到四成；而以地政局賣出的好幾十筆土地而言，大概有兩成到三成。換句話說一塊土地的市價跟公告現值的比，公告現值大概只占市價的三成，而公告地價又只占公告現值的 24%。換句話說，要怎麼樣調整公告現值才合理，請問局長，下個月是不是就要開地評會決定公告現值了？

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

是的。

蕭議員永達：

三年調整一次公告地價，每年調整公告現值。局長，我建議地價評議委員會應該還是要合理調高公告現值。以高雄市目前的狀況，公告現值跟市價的比還差了一大段，大概只有三成而已，你們地政局賣出去的土地是不是大概就是這樣子？

地政局黃局長進雄：

這個是總價的部分，因為我沒有…。

蕭議員永達：

這是全部加起來每一年賣出去土地筆數的總價。沒有關係，因為這是財政局提供給我的資料。因為每三年調高的公告地價，會根據每一年的公告現值調高的比例來做決定，因為公告地價有時候好幾年都沒有動，三年才動一次。所以公告現值應該是每年調高，讓它逐漸接近合理價格，所以今年的公告現值，本席還是認為要合理調高，你覺得合不合理？

地政局黃局長進雄：

每年在公告現值的調整作業上，通常都會參考一年來房地產市場景氣的狀況和整體經濟變動的情形，來做通盤的考量。

蕭議員永達：

我知道。因為都有在做通盤考量，但是房地產漲很多的時候，你們也有在漲，譬如說房地產漲 50%，你們就漲 10% 或 20%，其實拉距會越拉越遠。所以根本上以今年的狀況，還是應該要調高比較合理，不能調低，調低就是悖離事實了，你同不同意本席的主張？如果不能大幅調整，至少也要微幅調整，我講的是公告現值，因為你們下個月就要開會了。

地政局黃局長進雄：

基本上我們還是如同剛才講過的，參考整個市場的變動情況來做一個因應和調整，我會把整個市場變動的狀況，在幕僚作業做好之後，提到地價評議委員會評議，讓委員做為評議的參考。

蕭議員永達：

就你個人的看法，今年的公告現值，如果根據目前的數字是只有三成，是應該要大幅調整，還是微幅調整，還是調降？就你個人的看法。

地政局黃局長進雄：

我認為因為整個景氣的狀況有稍微緩和下來，我還是要聽各地政事務所的簡報之後，我們局裡面做一個整體性的討論之後才提到會裡面去討論。我個人不做升或降的判斷，最重要的還是地價評議委員會所評定出來的才算公告現值的調幅。

蕭議員永達：

你請坐。在工務委員會裡面，還有一席的地價評議委員會委員是都發局，李局長，請就我剛剛的提問回答，你覺得合不合理？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想民衆關心的是他繳了多少稅，不管是公告現值、公告地價或是市價，我想那是一個價格，我們國家正在討論到底需不需要有三種不同的價格，民衆到底繳多少稅是要結合起來看的，我覺得整體來講，目的應該是要達到漲價歸公，能夠達到平均地權的用意。這部分我尊重所有委員的看法。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

大家午安。蕭議員剛才特別提到地價稅，早上有很多人談到地價稅，我今天也是要談地價稅，我覺得地價稅每次調漲都會成爲全民的焦點，也會成爲大家痛苦指數上升的一個很重要的指標。外界都講高雄市跟台中市這一次的漲幅是最高的，六都裡面台中市跟高雄市漲幅一樣最高。根據前幾天地政局長的答復有 48% 的自用住宅，地價稅是享有千分之二的優惠稅率，以這樣來看，當然也不像蕭議員剛剛講 1% 跟 99% 的對決。我覺得這個城市裡，可能有一部分是屬於享受優惠稅率的人，有一部分可能是必須要負擔比較高稅率的人，這個比率大概多少？我手頭沒有數據，不過市政府單位在這部分應該要有明確的統計，因爲現在都在講大數據理論，不管任何的 policy 要透過數據明確清楚的呈現出來，在稅賦的公平上，到底城市裡有多少人是負擔什麼樣的稅率，有多少人是應該在稅賦公平之下，必須負擔更高的稅額，我覺得這個才是呈現整個地價稅到底要怎麼樣走，每一次的調幅到底應該要達到多少，這個就是我們要思考的。不管決策是來自中央的指示，還是來自地方地價評議委員會的決定，我覺得我們必須要找出自己在地價稅或者以後任何稅率上的原則。

第三，地政局長前幾天的答復也提到 104 年內政部函，說明 105 年公告地價調整幅度是以不低於 103 年到 105 年的公告土地現值累計調整率做原則。確實去年到前年的土地跟房屋漲幅都是大幅上揚，以土地公告現值的累計調整率來看，今年的地價稅勢必要調很高，可是今年 105 年確實房屋跟土地有微幅的下滑，局長早上有答復大概跌 10% 到 15%，可是現在的跌幅能不能立刻在地價稅裡反應，我覺得這個就是原則跟例外到底定在哪裡？早上局長也提到這五個原則，連國民黨團也質詢地價評議委員會的五個原則，這五個原則我聽起來其實也不完全偏頗在一、二個原則就可以決定。因此進行地價稅調漲的時候，在考量五個原則的同時，我覺得應該要特別凸顯對人民反映的訴求，譬如人民說他的痛苦指數是因爲物價上漲、是因爲地價調升、是因爲房屋稅又漲、每一樣的稅都漲、所有的物價也漲，就我的薪水沒有漲的時候，民衆的痛苦指數就提高了。檢視痛苦指數譬如稅單也許只漲 1,000 元，爲什麼 1,000 元對他來講覺

得痛呢？其實 1,000 元好像不多啊！可是爲什麼會覺得痛？那是因爲整個社會的氛圍跟經濟效應，這等一下是我要講的第二個主題。

我覺得漲稅是會帶動經濟效益的，我們很清楚知道土地稅的減免規則，地價稅要漲或是稅賦要漲會有一些減免規則，我不知道爲什麼政府機關在這個部分的宣導是非常少？很多人在這裡面是享有稅賦的優惠跟減免，比方土地稅減免規則第 17 條，重劃地區內的土地，自重劃完成日起，減半徵收兩年的地價稅。在重劃區的土地固然是漲的，可是稅是減的，所以對他而言，稅賦比一般民衆少一半，他要不要擔心？其實他是不用擔心的，可是民衆不懂、不了解就會引起恐慌，尤其在重劃區，過去土地 1 坪可能只有 10 萬元，但重劃之後，1 坪漲到 50 萬元，用 50 萬元去算地價稅漲幅在 32 以上，這有多嚇人！可是你看第 17 條有規定，重劃後兩年內是減半徵收地價稅，我覺得稅賦的減免其實有非常多，包括像第 10 條，供公共通行之騎樓跟走廊，沒有建築改良物的是不徵地價稅，有建築改良物也會減徵地價稅，所以有很多的透天屋，房屋前面有騎樓或者大樓前面有騎樓也是會減免的。

土地稅減免規則第 11 條也提到都市計畫公共設施保留地，在保留期間未作任何使用並與使用中之土地隔離者，地價稅或田賦是全免。什麼是都市計畫公共設施保留地？就是有些做停車場用地、有些做兒童遊戲場用地，你們如果都沒有開發它、使用它，這段時間的地價稅也會獲得減免。我們可以很清楚知道地價稅的漲幅並不是每一戶都一樣，有很多人在這當中是得到優惠的。所以我們要有一個基準，在五大原則之下，原則還有例外，那你的調幅才能決定要多少，不是今天外面講 32 或 40，你就一味的跟著平均幅度來講。我覺得做一個政策的說明很重要，爲什麼需要把政策說明清楚？因爲會連帶帶動經濟效益。今年大家都喊苦，會覺得建商是財團、他們是富人，富人應該要多課稅，這是一般社會主義者的論述，可是你要知道富人的企業在地方上帶來的經濟效益有多大。一個建商蓋了一棟大樓之後，他是一個火車頭，後面有多少相關的產業必須要跟著他，包括裝璜、所有的家具、搬進來有很多的採購，這些都是連動效益。

所以不要小看富人在地方上所帶來經濟效益的衝擊，因此在做一個政策時不是偏左跟偏右，我們是要走中間路線，中間路線對所有人來講是最好的一個經濟策略，不管你是偏左還是偏右會顧此失彼。所以我今天講地價稅漲，接下來明年的房屋稅是不是也要漲，地價稅漲、房屋稅漲，租金一定會跟著喊漲，就像油電雙漲，物價會不會漲？你買一個便當從 70 元漲到 80 元，因爲它告訴你油電都漲了。這是一個連帶經濟效益層面所帶來的影響，不見得真的去算每人實際漲了多少錢，看每一個個戶漲了 1,000 元還是漲 800 元，我覺得那是沒有

意義的，要看政策決定之後所帶來的經濟效益是正面還是負面，我們的政策一定是要變正面，當你要漲地價稅的時候，你要思考的是這個。

所以地價評議委員會要討論的不是那麼簡單的五個原則或是內政部給你一個指示而已，這個要思考的層面跟深度是很廣的，包括你要考慮高雄市的經濟環境在接下來的三年內，我們要怎麼走？建商說房市被打壓，房市確實也隨著現在的供需有下滑，可是它帶來的經濟效益是有的。如果不要讓產業蕭條、不要讓經濟環境因此泡沫化，我覺得就必須要在地價稅上做相對的因地制宜原則，所以我今天給你的標題是地價稅的漲幅要「因地制宜」。我覺得也沒有設限我們不能漲，或者是要漲很少，反而覺得「因地制宜」就是要視每個地區的需要漲幅，當然中央有給我們一些原則，地方的決議也是可以去做，我們也有自己的一些方法，我覺得考驗的是你們的智慧，這是我提出來的。地價稅上漲造成了這麼久的紛紛擾擾，為什麼就沒有人去把相關的事情講得更清楚和更明白一點？其實有很多人是受到租稅的優惠啊！也有很多人並沒有漲得那麼多，可是它所造成的效應很大，漲價了，大家覺得痛苦，痛苦指數是來自哪裡？等一下，也請局長給我比較明確的回復。

因為時間的關係，我先講第二個議題，我要從星巴克來談城市的造景，請問都發局長知道這個地方是哪裡嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這是日本福岡。

林議員瑩蓉：

這是日本福岡太宰府的星巴克，到了日本福岡太宰府的必造訪景點，一定要留下來拍照的，就是這個星巴克；這個星巴克就非常的具有特色。

好，我們就來看看星巴克在全世界留下來多少讓大家把焦點放在其身上的。這是中式的，有中國風味的星巴克造景；這是貨櫃屋的星巴克造景；這個又是一種特殊建築的星巴克造景；這個也是，在騎樓的一個木造方式；這個是結合綠能；這個當然就是有點庭院式的星巴克；這個也是一個很特色的城市造景，包括這樣的地方。我要從世界的星巴克談城市造景的原因，是因為星巴克在全世界很知名，我們在很多的城市裡面要拍照的景點很多，可是為什麼我們會選擇在星巴克這個地點拍照呢？因為它確實創造了吸睛的效應，也具有觀光的價值，我甚至在網路的評論上也有看到，很多人覺得到福岡太宰府去參拜並不是他們的重點，他們是要到星巴克喝杯咖啡、拍照和打卡。

所以高雄市，我覺得我們的城市造景可以再進步，因為早上也有人向工務局

局長提到廣告物的部分，我一直覺得廣告物應該是要和我們的建築融合。如果說我們的廣告物辦法是一個規定，而且是規定幾公分寬、幾公分長，其實是和穿制服一樣，若每一位都穿制服，這座城市的建築是沒有特色的，這座城市的廣告就沒有創意。可是，如果要讓城市的建築和廣告有創意，我覺得這個廣告物的規定辦法勢必就要和城市的建築結合，所以這兩個法規，我覺得將來就要思考怎樣把它融合在一起。趙局長，我覺得在這個點的部分就可以思考，你看星巴克這樣的一個看板，也沒有占很大的面積，可是在這個點綴當中是…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

我會覺得，例如這個星巴克雖然是在騎樓的地方，可是這麼做卻是很吸睛，而且是不影響景觀；像這個也是，可以擺到人行道、通道上；像是這個，就是會有一個騎樓走廊道，星巴克的招牌也是沒有凸出來，但就是很吸睛，就是會讓人覺得「就是星巴克」，我就是會走進去。所以當從世界的星巴克來談我們的城市造景時，所要思考的是，我們需要的是特色和創意，但也必須在建築法令上給它空間去發揮創意。所以我也希望未來可以多邀請星巴克或是其他世界知名品牌到高雄市設店，在設店的過程我們可以去輔導他做有特色的城市造景，搭配我們的城市做景觀設計，未來在整個建築上包括廣告物的部分，可以融合打造出有特色的建築。所以我覺得廣告物不應該是穿制服，也不應該是方方長長矗立凸出在外面，而是可以和建築融合的，是有創意的，我覺得我們就應該容許它在某一個程度是可以結合的。在國外看到很多的建築是很有特色的，甚至牆面上和窗戶裝置的方向是相反的，是倒放的、是凸出立體的，就像俄羅斯方塊一樣，為什麼它們可以？因為是結合創意的建築，但如果我們的法令沒有修正，這個就比較不容易做到，所以這相關的部分我想提供給工務局…。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

林議員的看法非常有建議性，地價的調整一定是全盤來考量，不會只有單獨一項。因為如果光只是考慮一項的話，一定就會失之偏頗，比方說現在地價調高以後，地上權的招租也是要看租金，或是用地價做為租金的衡量標準，這人家可能就會有考量的因素，所以一定是要以全盤的考量，而且各個城市調整的幅度也是不太一樣，是依照各個城市的狀況做適當的反映。所以林議員的建議，我們在公告現值或是往後 3 年公告地價的調整，一定會充分的掌握和應用這些大數據做為掌握地價變動的參考。〔…〕是，宣導的部分，因為我這裡

只管地價的調整，至於和重劃、地政相關的部分，我們會搭配稅捐處做適當的宣導，讓民衆了解事實上是享有優惠的自用住宅稅率，所以他的稅額才會這麼多，或是自用一般稅率千分之十的，所以才只會這麼一點點而已。而重劃的部分因為有 2 年的優待，我們也會搭配稅捐處做整體的宣導。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬 :

在高雄市廣告物自治條例第 19 條的規定有這麼載明，只要有風格、有特色，或者是整個街區要有發展性，所以我們就成立一個審議委員會。這個審議委員會也誠如議員所講的，就是要跳脫廣告物不要穿制服，也不要尺寸化，就是要讓特色的建築物和廣告創意互相結合，所以這第 19 條的規定和議員所講的是很契合。我記得上個月 21 日，建管處舉辦一場實驗建築的論述，我都稱它為「胡思亂想、實驗建築」。這個活動引起建築界很大的迴響。這個座談會、研討會主張不符合建築法也不用符合技術規則，就以建築物該怎麼蓋這樣的想法來興建，所以實驗建築的研討會辦得也不錯，如果有機會，我們會繼續來舉辦。

主席 (曾議員麗燕) :

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德 :

我非常認同林議員所說，建築物的廣告招牌必須融入整個建築物和外部的整個環境。以都發局我們做的輔導案例裡，早期是所謂的挽面，也有一、兩間店家就他招牌設置的方式有討論過，有些案例像新興區中正路上「不二家」的一個店面，我覺得那個感覺還不錯，整個跳脫一般我們所看到招牌物的感覺，並融入整個建築物體。另外在氣爆區的一家肉舖店，經討論後店家願意摒棄過去傳統的做法，做比較不一樣而且有特色的外表。其他近期的當然不是和我有直接相關，像駁二大義倉庫的微熱山丘，它不管是在日本的機場或駁二，它的店鋪都滿特別的，店家的自明性或特色，不見得一定得用四四方方的招牌來體現。後續我們也思考在老城區一些店家的外部或招牌，如何去找一個融入他自己屬於日治時期風格的建築物或一些新型態的建築物，這部分我們會持續來努力，也會去鼓勵他們。

主席 (曾議員麗燕) :

接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖 :

本席長期關心高雄有兩個部分，持續一直應該要去處理的，就是計畫道路應徵收而未徵收的部分，事實上還很多，還有另外一個是公共設施保留地，一些

用不到的部分應該要解編。記得本席 12、13 年前剛當議員的時候，就開始在追蹤這兩部分，5 年前開始讓它量化，那時候盧局長也花了很多心力，統計大概有 4,400 多億元。我常講如果這 4,400 多億元能夠解決，因為一方面它是一個很不合理的現象，好心讓路給別人走，最後卻變既成道路，而且它也不能買賣只能作容移，容移價格最早只有 10% 到最後的 30 幾% 甚至 50 幾%，但還是損失啊！第二個，公共設施保留地的部分，有一些保留地如果真的因為社會氛圍的改變而用不到，我知道這幾年都發局針對很多的市場用地或學校用地，因為生活型態的改變，就把它們解編。對我來講，當今天我們確定用不到時，我覺得就不應該給人家圈起來，古時候叫圈地，就是先圈起來註記，用不用以後再說，這樣的觀念是不對的。

我常講很多制度要合理，讓民衆感受到政府是疼惜我們、照顧我們的，像最近有關地價稅的部分引起很多民衆的反彈，有些因素希望能夠儘量往現值方面去做調整，這部分等一下討論。但是公共設施保留地和計畫道路應徵收的部分，我覺得都發局要儘速解決，我知道 5、6 年前，那兩年追的部分大概少了七、八百億元，包括解編及一些容移的解決，但是 4,000 多億元少了七、八百億元，還有 3,000 多億元啊！那些地主的權益怎麼辦？而且要知道，當我們把這些能夠解決，我常講那個叫「凍」、凍住的「凍」，你把凍住的「凍」給解決，就產生運動的「動」，為什麼？因為資金都壓在那邊，這兩種土地是不能融資的，銀行也不敢借你錢，所以如果把它解決了，對我們的城市來講就是進步。所以這幾年我才一直在追這部分，也希望都發局針對這個部分要體恤民衆，有的是他的祖先好意讓人家走，但都變成了既成道路，我覺得我們更應該善意的對待這些過去祖先是善待居民的人。針對這部分，不知道都發局這幾年有沒有比較新的進度？未來還有沒有再去檢討，有哪些方法可以更儘速的來解決這樣的問題？請答復。

主席（曾議員麗燕）：

都發局李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

黃議員長期關心公共設施保留地的問題，大概每個會期都會提問，以下我就幾個進度向議員做說明。從 98 年開始，透過都市計畫的檢討，目前已經檢討完成的大概有 93 公頃，解決 93 公頃的公設保留地，現在已經在草案階段或正在審議當中的公共設施用地有 240 幾公頃。

黃議員柏霖：

還有 200 多公頃。

都市發展局李局長怡德：

就是目前在線上跑、還沒有定案的。

黃議員柏霖：

還沒有定案的？

都市發展局李局長怡德：

就是已經在檢討當中，因為它是在個別的計畫區，去通盤檢討、解決或專案性去解決的。現在同步也在進行全市性的公共設施用地的檢討，這部分是搭配內政部營建署的檢討方案，所以我們目前正在做一些基礎資料的分析、蒐整和評估，也會陸陸續續找相關公共設施目的事業的主管機關，一起來確認到底這部分需不需要？如果需要，是需要多少？如果用不到那麼多，政府又沒有能力去取得的話，是不是考慮透過檢討的方式，把部分土地還地於民？最新進度我們再向議員報告。

黃議員柏霖：

好。局長剛剛提到已經完成 90 幾公頃了，目前進行中的有 240 幾公頃，這兩個加起來除以母數，大概占多少%？

都市發展局李局長怡德：

除以母數，要看母數的基礎是什麼？如果是已經劃設的，總共將近 1 萬 5,000 公頃，這兩個加起來大概是 300 多公頃，所以我們正在努力進行當中。但如果以未取得部分做為母數，大概就是 300 多公頃除以 2,200 公頃。

黃議員柏霖：

大概是占七分之一，所以還有七分之六要持續努力就對了，辛苦了。因為一次也沒有辦法做那麼多，還有比例、很多技術性的問題要解決。

都市發展局李局長怡德：

有些還涉及到大家的意願問題。

黃議員柏霖：

接著我請教工務局，這次超級颱風過後，我們真的都很捨不得，因為樹木倒了很多。高師大校長和我談到說，高師大光是校區，50 年以上的樹就倒了 20 棵，20 年的樹則倒了 100 多棵，樹倒了不只要移植還要種植新的樹木，就覺得很可惜。我們知道人類需要的三大要素—陽光、空氣和水，樹就可以給我們兩種—空氣和水，所以我也常鼓勵種樹。種樹的好處尤其在上游，種很多樹既可以水保又可以產生好的氧氣也可以綠化，對整個環境的美化絕對有很大的幫助。以前提到水質、水量、水生活和治水、保水，在這過程裡如果能夠從上游、中游至下游，種植很多適合我們的樹種來美化環境，讓我們在未來對抗極端氣候的來臨時，更有抵抗力。當然我們需要很多不同的策略，包括做了很多滯洪池，事實上都有看到效果，我們怎麼再延續這些？我今天先鎖定第一個，有關

樹的部分。有很多市民在颱風後的 FB 上提到，黃議員，可能當時都沒有先去修剪樹木，因為樹木沒有修剪葉子就很多，葉子多、一經颱風的吹襲，當然颱風到達一定程度，是否修剪樹木已經沒什麼關係。但如果我們可以學到教訓，明年颱風來襲前，趕快進行修剪樹木的發包工程，讓他們先修剪樹木，受風面如果少一點，樹被連根拔起的機率就會降低。所以第一個要向市府局長建議的是，每年在做樹木的處理時，能不能再早一點？甚至颱風期之前，先做適當修剪或需要被固定的，未來才不會面臨像這次颱風來襲的景象，這部分是不是請局長先簡單答復？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員也知道這次的莫蘭蒂颱風 16 級風，是 40 年來最大的颱風，越大棵的樹也倒很多，包括菩提樹、老榕樹、黑板樹都連根拔起。而且我們在這三次颱風來臨之前，從 1 月到 8 月也修剪了 4 萬 6,000 棵的樹木。

黃議員柏霖：

事先有修剪了 4 萬 6,000 棵？

工務局趙局長建喬：

對，當然在修剪的過程中，議員也知道，有一些護樹或比較關心樹木的團體，他們就有不同的看法，如果修剪矮一點的話，就見報批評了。但是我們這次也得到一些教訓，所以特別邀請專家學者大家一起來討論，所有的專家學者都一致表示，樹木還是要適當的修剪。

黃議員柏霖：

對，我也贊成這樣。

工務局趙局長建喬：

我今天早上有說過，只要有公共安全的問題，二話不說，一定要強制修剪；平常當然就要把樹的高度酌以降低、樹冠酌以修剪，這部分我們都會來做。

黃議員柏霖：

局長，還好你有先修剪 4 萬 6,000 棵，否則倒的會更多。你說要護樹，但是樹倒了以後，還要重新從小棵的開始種植，反而愛之適足以害之。這部分我覺得可以做溝通，因為和工務局互動的過程，在三民區的寶國里有一個里鄰公園，我覺得那是一個很好的 sample，當時我們去爭取預算，我是轄區的議員，養工處也很好意，那時候好像是局長在當處長，承辦人員就會到現場召集關心的人士，告訴他們這個公園準備要做些什麼設備，問他們有沒有什麼意見？然後有些推輪椅及運動做健身操的人，就建議需要哪些健身器材等等。養工處的

承辦人員就做成一個草圖，第二次再去做說明，這時候民衆如果還有意見的話，就再溝通之後回去再修一次，第三次再來做溝通。

我向局長報告，那一個公園從開始到現在，都沒有發生什麼抗爭，那就是有一遍再一遍良好的溝通。因為我們做得再好，也是要給當地人使用，但是每一個狀況又都不一樣，今天在 A 地點，他需求的可能不一樣，那邊可能有很多坐輪椅的，他需要有涼亭；B 地需要運動，他需要很多健康器材；C 地可能兒童很多，需要兒童遊樂器材，不會每一個公園都一樣的。

所以如果每一個單位都能事先一次又一次的溝通，以使用者的觀點來看，今天我們做一做並不是我們在使用，說實在我爭取了之後，我也不曾去使用過。但是每天來使用的這些人，誰最準，使用者最準，從使用端來看這邊應該要做什麼，提供給他們需要的，我覺得那是很美好的回憶。所以這個公園，從頭到尾都沒有人抗議，我用這個例子和所有同仁分享，其實多做一點溝通，多跑幾趟，繪圖給他們看，他們就會修正，譬如運動器材也有很多種，有扭腰、扭腳的，什麼都有。所以你要讓他們選擇喜歡及需要的，這樣就是一百分了。因為我們給的是他們需要的，所以我希望將來要新設公園，包括地政局在重劃區要新設公園的時候，都要有這種概念。從使用端的觀點來看要提供什麼？而不是像現在我們都認為，每個地方的標準配備都是一樣，那不會一樣的。因為每一個區域組成的分子都不一樣，我覺得這樣做會比較好。

前年都委會部門質詢，我就向當時的主委，現在已經到中油當董事長的陳副市長，我也向他建議，我說覆鼎金公墓遷走之後，裡面有這麼多甲的土地，我們可以種很多樹，將來成為都市之肺該有多好。但我們裡面要種什麼樹呢？你種的樹如果能夠產生很高的氧，又有固碳功能，如果把裡面的路徑用好，民衆在那裡登山健行，可結合澄清湖、金獅湖再加上覆鼎金連成一線，就變成高雄都市之肺，大家都可以去那裡運動。當然後面的人，就不知道之前覆鼎金是墳墓區，以後會慢慢改變，會變得不一樣，重點是我們要種什麼樹呢？你要什麼時候開始種，當然越早種越好，樹能固碳又能排很多的養分，這樣對市民會有很大的助益。

我是讀正修工專畢業，我記得很多老師說民國 60 幾年的時候，殯儀館如果在火化，正修工專這邊就有烤肉的味道，因為風向會吹過來，但是如果能夠有更高、更多的樹木，我覺得這是好事。因為我最近有和台灣樹王賴桑聯絡，他說只要森林夠多，山坡裡面還會有瀑布，因為樹木夠多就會有水分，整個旁邊的氛圍就會不一樣，熱帶氣旋來到那裡都會慢慢做調整。我知道局長這方面很內行，希望覆鼎金開始遷移時就要開始種，而且要慎選樹種，樹的部分我們不是很內行，所以要多聽、多看，然後預算所能給的，我們就去做最好的選擇。

甚至預先把步道做好，未來可能 5 年、10 年樹木成蔭之後，那個畫面應該會很美的，這一部分局長有什麼看法？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

今年我們就會針對基本設施的部分再做個處理，明年就會開始種植，樹植的樹種有幾個要項，第一個就是要深根；第二個要會開花；第三個就是原生種，我們會慎選樹種來加強植栽。

黃議員柏霖：

這部分可以多聽一些專家學者的意見，要多多請教專家。

工務局趙局長建喬：

沒問題。

黃議員柏霖：

我覺得這是好事。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先我藉這個機會謝謝工務局新工處，在我上個會期質詢時，有特別針對翠華路右轉勝利路街廓轉角突出兩個路阻，因為那邊本來有房子，後來拆除之後，突然出現兩個路阻，因為要到大龜山停車場的道路很小，在那邊又有很大的轉彎，甚至常常會發生一些擦撞。當我質詢完之後，工務局很快的就去做第二次會勘，新工處就把這個工作接下來，目前是已經在動工了。為什麼我特別掛了布條在那邊，因為在之前還沒有開關的時候，很多民衆包括我的 LINE 和臉書及服務處電話，都有民衆反映說那個路口非常危險，我也不勝其煩，所以我就拉布條公告大家，這條路要做了，現在正在施工中。處長，那條路月底可以完工嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

對，這個月會完成。

陳議員玫娟：

月底嘛！拖那麼久聽說是因為流標，工程太小沒有人要標，不過還是要謝謝你們，很快就解決這個問題了。進入今天的議題，左營區先鋒路為何不能全面

拓寬？這個議題我在上上個會期就提過了，後來經過 3 次會勘一直都沒有下文、沒有結論。趙局長，這條是介壽路、這條是先鋒路，過去建商在這邊蓋房子，這條路應該由建商自己來鋪設完成，這邊是軍方的土地第二期，這邊還沒有開始標售。我拉布條的這個區塊，剛好在二支電線杆中間這一塊，後來我們去查過，這一塊是工務局的土地不是軍方的土地，有請交通局來劃停車格位，因為他們只能從這個柱子劃過去，所以這個格位是劃順向的，很奇怪的是車子都擺直的，從這邊看過去幾乎都是直向的，在交通法規上他們不希望做直向式停車，希望是停橫向的。

局長，這個部分請你幫忙一下，這個議題已經講 1、2 年了，這是軍方的土地，軍方的土地絕對不會讓你占便宜，它圍到這裡就是到這裡，絕對不會釋出來給你們，後來地政局查過，這塊土地確實是屬於工務局，從這個柱子到這裡，這裡還有站牌、電箱和路燈，都在這個範圍內，這塊地一直都沒有開關，這塊土地目前最急迫的是從介壽路到自勉路那一段到活動中心之前，那一段是不是能儘速開關，我也問過新工處，他們說開關的工程費只有 500 多萬元，因為這個不用土地徵收。局長，這條路拜託你儘快處理可以嗎？請答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員講的是北方的介壽路往南到…。

陳議員玫娟：

到活動中心前面那一段。

工務局趙局長建喬：

就是崇實新村 10 巷那邊嗎？

陳議員玫娟：

應該是自勉路之前。

工務局趙局長建喬：

還是整個路線？

陳議員玫娟：

沒有到桃子園，就在活動中心前面這一段，新工處評估大概 500 多萬元的工程費。

工務局趙局長建喬：

我想可能有一些誤差，先鋒路的交通量還算 OK，整個路幅也 OK，可能市民主要是關注在停車的部分，停車的部分我們會和交通局協商如何來規劃，而且我覺得應該要收費。

陳議員玫娟：

局長，你整理好之後要收費，這個都合理，問題是你這裡都沒有整理，這裡還有這麼多東西，他們當然從柱子這裡開始劃嘛！交通局只能就你們開關的邊界線開始劃，所以這一段是沒有的，但是民衆不是停橫的，他們是停直的，這個安全性有問題。

工務局趙局長建喬：

這個部分我們和交通局到現場去看要如何處理比較好。

陳議員玫娟：

這個已經會勘過好幾次了。

工務局趙局長建喬：

這個不只 500 多萬元，將近有 1 公里呢！

陳議員玫娟：

工程費而已，沒有土地徵收問題。

工務局趙局長建喬：

依我的專業和經驗，我想是不只，我們再看一次沒關係。

陳議員玫娟：

我希望這是最後一次，我已經看過 3 次，不要再叫我去看了。

工務局趙局長建喬：

我們自己去看就好了。

陳議員玫娟：

沒有關係，你通知我，我一定要去，我希望這是最後一次，因為這個已經講快 2 年了。

工務局趙局長建喬：

我知道，上個會期議員也積極在建議這個部分。

陳議員玫娟：

再來是高楠公路監理所旁邊有一條路，監理站在這邊，這邊目前開關停車場，這裡有一條人行道，爲了人行安全這邊有一個標示，這條路可以通到德民路，這是人行道，可是因爲它的路幅關係，機車都騎進來，這裡路不通，這邊設一個停車場，這條路寫行人優先，事實上是給行人和腳踏車，沒有給機車，但是機車都騎進來。停車場在這裡，這是人行道，這裡是雜草叢生，我有請養工處來整理過，雜草長得很快，但是這個地方慢慢有人走出一條路，其實很多人在這裡運動，機車在這邊出入很危險。我建議局長，雜草這一條路不好照顧，不如開闢一條機車專用道，這是高楠公路，這個目前開關停車場了，人行道在這裡，旁邊這條路是不是能整理出一條機車道，乾脆就讓機車專用，和早上運

動的人可以區分出來，這個部分等一下請局長答復。

再過來是道路分隔島太高，這個分隔島在監理站前面，看起來市容還 OK，這個分隔島我們過去有整理過，它就像這樣，現在這一條沒有做，你們都喜歡做蛋糕式的，這對視線是有影響，轉彎出來的時候那邊的視線會被遮住。你看議會前面這條做得很漂亮，可是在路頭要轉彎的時候會被植栽擋住視線，對轉彎車道的安全性有影響，所以這個部分養工處要求景觀漂亮，當然是一個考量，我覺得生命安全才是最優先要處理的。我希望你們這個中央分隔島，尤其是快慢車道分隔島的部分，是不是可以不要再做蛋糕式的植栽，景觀有比較漂亮嗎？我覺得還好，這個會影響轉彎車輛的安全性。局長，這個是不是應該全面做檢討。

還有，我們道路分隔島植栽帶的養護不佳，上個星期也有議員提到，有些分隔島的植栽做得很差，做植栽就是爲了讓市容更漂亮，然後讓整個車道的景觀更好。我隨便拍都是這樣子，所以我希望這個部分如果沒有辦法養護得很好，是不是用最簡易的方式來做，否則每一次都種得東倒西歪、亂七八糟，這個部分等一下請局長一併答復。

還有楠梓青農路道路回填的部分，我記得企劃處在管控道路挖掘的時候應該都會有一個標準，我記得 8 米巷道裡面要有一個車道的鋪設，要有多大的範圍鋪設，可是顯然看起來這條路並沒有，你看它挖成這樣，推輪椅的人走在這邊很不方便，推得很辛苦，整個路面凹凸不平，這邊好好的，爲什麼這邊是這樣？整個看過去，就是這條路，我也覺得很奇怪，這樣的路爲什麼工務局會審查通過？會後你們是不是儘快把它整個鋪平，不要讓道路破成這樣，路面都壞掉了，都是碎石子。這個是刨除重鋪過，我也覺得很奇怪，這邊鋪一塊、那邊鋪一塊，只是一段路而已，爲什麼不一起鋪？所以我覺得這個部分你們的管控不夠周延，這個部分拜託你們要好好加把勁，這是行的安全，路平專案裡面你們都做得不夠踏實，這一點你們一定要加強。

再過來，我建議榮德路跟文自路，我也記得在議員提案裡面還有我的質詢裡面都講過，這兩條路就像剛剛那個一樣路面剝落，真的已經很糟糕，這邊的住宅也是密集的区域，可是講到現在，像狗吠火車一樣，講了那麼久到現在也沒動靜。今天我看到博愛路在重鋪，其實我很肯定，博愛路是車流頻繁的地方，可是我記得沒多久之前，好像幾年前鋪的，我不知道你們鋪路的標準是怎樣？是有規定幾年之內或是幾年之後可以重鋪嗎？柏油路重鋪，我是肯定。然而翠華路其實也破破爛爛，翠華路也是坑坑洞洞，那還是主要幹道，這兩條路是住宅最密集的地方，跟你們講那麼久，還是沒有任何的改善，所以這個會後我也拜託養工處，如果可以，是不是你們年底如果有結餘款趕快幫我們做一做，因

爲不是現在才講的，已經講得有夠久，而且我議員提案裡面也講了，結果也都沒有回應，我不知道議員在議事廳是講一講，你們散會就忘了，是不是？也都不給我們回應到底要怎麼做，這個也會勘過了，這不是沒有會勘，結果都沒有下文，所以我希望這個部分請工務局會後一定要給我一個妥適的交代，不然待會請局長你也跟我說明到底有沒有辦法做？

接下來，楠梓 07 帶狀公園整建，這個部分，我記得在 104 年 11 月 4 日，那時候就是去年，我剛好擔任工務委員會召集人的時候，這是我列入的，這個都是我指定要看的地方，結果這個帶狀公園去年講到今年，講了整整 1 年又過 3 天，到現在也是沒有下文，曾總召，我們工務小組去考察，講一講、看一看，回來就沒事了嗎？也沒有任何的下文，後來說有稍微去做一個路面的整建後是有一點改善，但是我們要的是整個公園改建，尤其是經過這三個颱風之後，真的是很糟糕，因爲里長一再的陳情希望能夠好好的善待這個公園，這是人民休閒的地方。市長就最喜歡到公園去的，因爲是我跟他建議說要有國民運動中心，他說沒有，我們現在都直接到公園去運動，因爲公園是運動最好的場所，可是那麼破爛的公園要叫人怎麼運動？我非常感謝那天好像是蘇副局長，他跟我們去看的，你看這是人行道卻變成泥土路，雖然我們那次談過之後，蘇副局長回來有交代做了一些改善，可是後來來了幾個颱風而已，就不堪一擊又亂七八糟了。

所以這個公園是不是也請局裡如果可以儘快做，因爲我看很多公園都有做老舊公園更新，排也該排到了，輪也該輪到了，是不是？而且這個又是一個帶狀公園，連帶的我們加昌里還有仁昌里整個帶狀的，右昌森林公園做得這麼漂亮，那邊的公園放著不管成這樣，我覺得這也不公平，對加昌里的居民也不公平，我是希望儘快；還有仁昌里那邊也慢慢問題都出現了，所以我希望你們在公園的部分應該好好整頓，這個我一再的要求希望來改善。

援中路這個植栽帶因爲颱風受損，樹木到現在還是這樣，這是我上個星期去拍的，還沒見到你們把它弄好，你看那個樹枝都快掉下來了，這是一個人行道，樹枝到處散落，這樹木也都沒修剪，車子開過去，樹枝都快蓋到人，所以我想…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

陳議員對地方的重視實在沒話講，我看監理南街那個部分，不要說路是人走出來的，我是覺得那裡要做一個機車專用道，坦白講是不太好，因爲旁邊有機車，有時候交通又亂，你又弄一個機車專用道，整體來說是不好的。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟 :

爲什麼不好？

工務局趙局長建喬 :

至於說要整個環境的改善，我們養工處會進行處理。

陳議員玫娟 :

可是那個地方我已經叫你們去修剪過兩次，我覺得你們的人力已經不足，你們的養護人員也很辛苦，我也不忍心一直苛責他們維護不好，我在這裡罵他們，我也覺得有點良心不安，因爲事實上你們給他的人力就不足，給他的範圍又那麼大，你們這樣不如給他們規劃一個機車道不是比較好管理、比較好整理嗎？

工務局趙局長建喬 :

該整理的，那是我們的責任。至於我們的同仁辛苦，我想我們的同仁也可以忍受，這個請議員放心，我們會持續來做一個清理。至於剛才議員特別關心安全島路頭及安全島的灌木群比較高的部分，那是不對的，我們會把它降低，至少要讓市民朋友在行車的時候一定要交通安全，這是非常重要的。剛才還有講到安全島植栽帶的部分有一些灌木群看起來亂亂的，這個部分我想一個星期養工處會把它整理好，如果有缺株的部分，我們會來做一個補植。

再來就是議員在講青農路。青農路的部分，你看都是一個車道的刨鋪，坦白講這是在水利局，我不是在推工作，水利局在做污水下水道用戶接管的時候按照他的規定，營建署的補助是補助一個車道，但是我們知道這個問題的癥結在哪裡，我們也跟水利局在合作，你鋪一個車道，其餘的部分，當然你刨鋪那一邊，這一邊的住戶一定會計較爲什麼那一邊 AC 可以重鋪，他們這邊就不可以？我們跟水利局在合作要鋪一起鋪。另外這一邊的部分就是我們來付錢，刨鋪就是由水利局來做處理。

另外講楠梓 07 帶狀公園整建的部分，剛才看到照片圖，包括植栽線、人行步道這些設施，我們會立即來做一個修繕，剛才議員在講是不是在這個 07 帶狀公園要來做一個改造，這個部分我們會在明年度的預算來看有沒有辦法容納，這個部分我們會來做一個評估。〔...。〕文自路柏油路，因爲議員可能沒有 show 照片圖，我就不知道，是不是有照片圖？我們來看一下，好嗎？〔...。〕照片圖至少可以看這個路面是要立即刨鋪，或者是堪用，或者是往後的年度來刨鋪。〔...。〕這個，議員的照片圖實在太多了，〔...。〕好，我們請養工處來處理。〔...。〕真的是刨鋪的預算有限，你要知道我們整個高雄市的路面有 8,800

萬平方公尺，所以預算要刨鋪哪個路段都要做一些取捨，當然會以交通安全、交通順暢、主要道路優先來處理。榮德路跟文自路的這個部分，會後我們養工處會跟議員來做現場的會勘。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

局長，公園的人行道怎麼這樣放著不管？太過分。〔…。〕你都沒有講到那個帶狀的人行道，在公園每個人在走的人行道。明年嗎？有答復就好。〔…。〕好，謝謝陳議員玫娟的質詢。接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

有關於工務部門業務報告質詢，首先針對工務局業務報告裡，鳳山區的青年公園在颱風來之前有發生黑板樹的問題，所以市府有預計，就是青年公園那裡有兩百多棵黑板樹，部分出現有染病的情形，市府工務局有委託包商自行處理，攔腰砍斷二十幾棵，現場有很多市民看到，覺得像是樹木的墳墓，比颱風天的慘狀還要嚴重，所以有很多的住戶、很多的市民在抱怨，在新聞、網路、報章雜誌都出現一些留言。這是工務局應該會同包商會勘後再看看要如何處理？可惜我們所發包的包商就自行處理，原本 10 米高的樹木，就攔腰被砍斷剩 1 米的高度，所以很多市民說為什麼那麼隨便，因為青年公園屬於市民的公共生活空間，什麼事情應該跟市民講清楚、說明白，讓市民了解市府到底在做什麼？你看，本來原是 10 米高那麼高的黑板樹，包商就自行處理攔腰砍斷剩下 1 米的高度，在青年公園差不多有二十棵左右都是給包商處理，雖然市府事後對包商開罰，但是也於事無補。

所以本席提出來要探討的就是，青年公園有兩百多棵黑板樹，我們也計畫要移植，而且網路上有留言，他們會認為市府在推卸責任、在逃避，也有一些民衆希望你們不要砍樹，市府以為民調高就可以為所欲為，因為要蓋停車場，所以就要砍樹，有很多民衆在網路上留言。我們要看看一些民衆的留言回應，所以本席提出來，請市府一定要說清楚、講明白，讓民衆了解市府到底在做什麼？這個案子依本席的了解，是委外的、有 1,500 萬的預算。現場有斷枝傷人，因為黑板樹生命力超強，根部亂長，破壞人行步道，影響行人的安全，加上枝葉茂盛影響日照，所以養工處才會決定將其中 190 棵要移植到其他地方。另外，現場有一些黑板樹染病，已經從內部脆化了，工務局養工處就請包商做一個處理，應該是要好好處理讓樹木活下去才對。可惜包商就是自行處理，攔腰砍斷，所以很可惜。

本席要探討的就是《自己樹自己醫，台灣樹醫證照明年上路》，有個新聞報導請播放。

（影片開始播放）

TVBS 新聞台主播：生病要找醫生，樹也要定期健檢找樹醫。有關樹醫的制度像美國、日本在二十多年前就已經建立了，日本目前還有2,500人取得認證，更有公部門指定部分工作需要樹醫一起加入。而台灣經過4年的籌備，目前農委會已經委託了林試所草擬了樹藝產業人才職能基準，最快明年就會開辦考試，而台灣是稱為「樹藝師」，「藝」是藝術的藝，有這個證照才能修樹。

採訪記者：我們看到228公園的這一棵鳳凰木環抱已經逼近3公尺了，但是在樹根的地方，有一個這麼深這麼長的洞，所以現在樹木醫生就要出動來檢測它的嚴重程度。

旁白：樹木醫生拿著長鐵桿伸進樹洞探測大概深度，接著出動音波探測器裝在樹幹周圍之後拿著槌子敲啊敲。

樹醫師謝翁維：我們是用一個應力波的檢測方式，來判斷這一棵樹這個位置上，是不是有一個腐朽空洞的情形，那一般樹木腐朽空洞比較嚴重，就會有一個倒伏的危險。

(影片播放結束)

陳議員粹鑾：

工務局趙局長，農委會年底就會公布樹藝師的證照制度，明年也會公布考照方式，所以高雄市的樹木，我們自己的樹應該要委託比較專業有證照的樹藝師來會勘，還是做些什麼，讓市民知道官方有一些有證照的樹藝師，他們才會放心，不是隨便讓包商攔腰砍斷很可惜，然後他會根據它染病的情形來處理。在這裡拿出來探討，請趙局長簡單回應一下。

主席 (曾議員麗燕)：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關樹藝師的上路，要修剪樹木要有樹藝師的證照，我們樂觀其成。其實高雄修剪樹木的這個人，他也有證照，這是高雄市政府自己訓練的。如果他來參加我們的訓練，我們就給他一個修剪樹木的證照，所以養工處這邊如果要修剪樹木一定要有證照。另外議員關心鳳山青年公園的改造，這改造的過程當中，當然這些樹要移，都是經過養工處跟廠商有會勘指定。有兩個部分，一個部分就是黑板樹要移，但是這個移的廠商施作的方式是不對的，他施作的方式我們是反對的。

陳議員粹鑾：

所以本席提出來反對，不能任由他自行處理攔腰砍斷，應該是會同還是怎樣？由專業的樹藝師看看要怎樣處理，不能隨便砍一砍，攔腰砍斷比颱風天還

要嚴重。

工務局趙局長建喬：

我們有對他處以罰款。

陳議員粹鑾：

所以在這裡提出來探討，希望自己的樹一定要看好，不要任由包商隨意處理砍斷，讓這裡真的很像樹木的墳墓，比颱風天的慘狀還要嚴重，所以努力、努力再努力。

另外，針對五甲國宅的問題，等一下請問李局長，五甲國宅到底還有多少大樓沒有管委會？早期的五甲國宅因為老舊所以停車問題很多，過去五甲國宅就是為了解決前鎮加工區一些住戶或是碼頭工人住的問題，所以興建這些五甲國宅，過去沒有規劃停車的場所，隨著時代的進步，五甲國宅停車一直是很大的問題，縱使周遭即使有停車場，也是無法滿足五甲國宅的停車問題。本席在兩、三個月前，有很多市民向本席陳情，五甲社區那邊有好幾棟，有一塊空地在兩個多月前變成停車場，因此有爭議的意見，有一派要保留原狀，過去兩棟大樓中間的這一塊空地，有做一些休閒設施，讓五甲社區的居民做休閒運動的場所。但是兩、三個月前，市府把這個空地裝設停車出入的裝置。依本席了解，當地民衆將這一塊地當作是公園用地，還放置一些遊樂設施來當作休閒用地，二、三個月前有居民連署陳情，里長也有陳情，所以都發局就將原有的綠帶休閒公園轉換為停車場，這個就變成有兩個意見對立。

本席提出來討論的是，五甲國宅沒有成立管委會，不然應該是要經由住戶大會決定後，再由管委會處理，並不需要都發局來協助。因為都發局的業務已經很繁雜，應該要讓社區國宅自決。因為現在的時代民意高漲，本席認為，五甲國宅還沒有成立管委會，才會發生住戶有兩派意見對立。請教李局長，像五甲國宅這樣還沒有成立管委會的還有多少？請簡單回應。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

以前的國宅社區，現在只剩下五甲社區還沒有成立。

陳議員粹鑾：

全高雄市就剩下五甲國宅。〔是。〕可不可以協助他們成立管委會？讓他們的國宅社區來自決，我們也不用這麼忙。本席所以提出來討論，是希望經過管委會住戶大會通過，再以他們的意見為基礎，都發局也就不當壞人，因為不管哪一方的意見我們也不好介入，是不是？所以儘速協助他們成立管委會，讓他們國宅住戶來自決。李局長，這樣好不好？

都市發展局李局長怡德：

這個我向議員說明，因為五甲社區畢竟有五千多戶，如果一個要能夠正常運作的管委會，可能規模不能那麼大，所以我們現在正在協助社區，就是釐清一些成立管委會的前置作業。

陳議員粹鑾：

麻煩李局長儘速協助，讓他們儘快成立管委會，讓國宅住戶可以自己來決定他們應該要做的民意意見，好不好？

都市發展局李局長怡德：

我們會努力協助。

陳議員粹鑾：

另外，根據業務報告資料，我要和趙局長來探討太陽能解套違建，但也要顧及建築物安全。全國違建量大部分都集中在六都，約占全國違建總數八成以上。根據內政部營建署違建統計，截至今年全國未拆除的違建大約有 65 萬件，比去年同期多出 4.6%。我們從數字統計更可以看出全台都在查違建、拆違建，但是違建卻越拆越多。本席認為市府提出高雄市「違建解套法案」，這是非常不錯又聰明的法案，可以創造綠建築，又可以解決用電節能減碳問題，所以高雄拚綠能，讓 10 萬戶違建可以就地合法。高雄市政府創造全國第一個「高雄市建築物設置太陽光電設施辦法」法案，讓民衆屋頂鐵皮現有違建可改裝為太陽光電設施而合法化。

因為時間有限，所以據本席瞭解，目前高雄市有 15 棟已經成功轉型的個案，還有協助 350 餘棟建築申裝太陽光電設施，藉違建轉光電合法化，並將產能轉賣台電，達到雙贏。本席覺得這個是非常不錯又聰明的法案，也讓市民的違建不用拆，又可以藉由裝設太陽能板，又有電能收入可達二十年，是很棒的。但是全國最牛的違建戶在岡山，去年剛被拆掉，本席想說，是不是所有違建只要裝太陽能板就能就地合法？這是一個很不錯又聰明的法案，但是民衆要申請裝設太陽能板時，我們一定要確定違建的建築物是否安全，像颱風天或地震時，建物是不是會受到影響，或有其他危險，如果有安全顧慮，千萬不要草率讓它通過。也不要讓所有市民覺得，不管多過分的違建…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關太陽光電辦法的設置，在鐵皮屋上面，最基本的要求是，你的構件一定結構要安全，安全是第一的。另外也有一些必要的條件，第一個，在鐵皮屋上面要裝設太陽光電，四周一定要鏤空，而且不能當居室使用，居室就是不能有

人住在裡面的意思。未來我們要做修法上的調整，就是前後鏤空，兩側一個小時的防火時效，只要符合這些要件，違建就可以就地合法。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席，非常感謝所有與會的局長在議會開會期間，辛苦了。我這裡有一些非常重大的地方權益案件，高雄市政府所有已經定案的預算、已經定案的工程項目，不管在山區的、海邊的或者都會區的，政府有責任達成預算執行的使命。原鄉部落的建設已經夠少了，在原民會編列的部落建設經費是 4,500 萬，但是這 4,500 萬對原鄉的建設非常重要，因為民衆要看到的是市政府施政的績效到底在哪裡？從 5 月到現在已經是 11 月份，105 年度原民會部落建設的經費，由工務局代辦，上一次是新工處代辦，新工處我感覺到績效比較好，也會跟議員溝通，他們會跟議員報告工程進度現在已經到什麼進度了。移到養工處，到現在也還沒有完成發包，9 日竟然要要求原民會來開會結案，我不知道養工處處長，你知不知道？答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們現在養工處代辦，總共有分為那瑪夏區、茂林區還有桃源區。那瑪夏區的經費是 1,692 萬，總共有 24 案，那這個案子在 6 月 14 日開工。因為 147 個工作天裡面有 107 天是下雨，所以沒辦法施作，不過我們會趕在 12 月底儘量把它完成結案。茂林區的部分有 4 案，大概經費 220 萬，公告兩次沒有廠商投標，跟原民會討論以後，有提高預算到 230 萬。後來公告兩次有一家廠商來投標，9 月 27 日決標，10 月 28 日開工，我們也是在 12 月底會把它結案。比較有問題的是桃源，桃源區是 1,829 萬，它裡面有分 23 個地點，第一次我們是設定丙級營造，丙級營造開標兩次並沒有廠商來投標。所以我們跟原民會討論以後，看預算能不能增加，後來原民會它預算也沒辦法增加，所以我們就把它拆成三標，把投標資格降為土木包工業。第一標也是開辦兩次以後，在 10 月 26 日已經決標了，最近就會準備開工。其餘的兩標，我們開標了兩次還是沒有廠商來投標。後來我們有去跟廠商了解，他們覺得那個經費他們沒有辦法來投標，所以這個部分 11 月 9 日不是要來討論結案，是要跟原民會再來討論預算的部分有沒有辦法再讓我們提高。

因為我們有去洽廠商，我們把它拆成三標，第一標勉強標出去，可是其餘的

兩標，開標兩次以後還是沒有廠商來。我們去了解是預算，跟議員報告，那些廠商有些是去年有做過，爲什麼今年不來標，我們得到的訊息是有一些在運送的過程，不管是混凝土還是一些材料的運送，有一些路不是在這個標案的範圍裡面。當初原民會給我們的預算是那些路況如果不好，他們是不補助。所以造成廠商如果要把材料送到工區裡面，或是要施作的車輛，變成他要自己再花錢去把那些經過的路面要整修完。在去年我們所得到的訊息是，廠商那個經費都是附帶在投標的經費裡面，所以他們認爲今年如果還是用這種方式來投標，他們覺得不划算，所以他們就不願意來。因爲那個部分不是在工區的範圍，可是從山下要到山上的運送過程，有些道路的情況不是很好。所以那個部分我們有跟原民會跟區公所，大家是不是一起來共同解決，我們初步得到的訊息是原民會表示他的經費就是要用在議員或是地方民意所要做的工區。可是沿途的道路不好影響到他們的運送，他們是沒有特別再編預算。我們有去找區公所，因爲那是區公所維管的道路，希望區公所能夠將它整修一下。可是區公所也礙於經費或怎樣，他們也說沒有辦法，所以現在是卡在這裡。

我們是希望 11 月 9 日跟原民會討論經費的部分，他給我們的單價是固定的，這個部分如果要照議員跟民衆所反映要做的那個路段，勢必沒有額外的經費再去整修運送過程的道路，本案要怎麼樣去處理，所以我們 11 月 9 日是要討論這個問題，希望能夠順利發包出去。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。處長，你可能得到你部屬的訊息是錯誤的。第一個，從以前到現在，所有的廠商得標，因爲我們的工程幾乎都是農路，鋪水泥而已，非常單純的工程項目。新工處在去年世曦監造就做得很好，得標的廠商要進到農路施工，廠商本來就要負責，要路過的農路要整修才可以鋪水泥，這個是得標廠商應該要做的，怎麼可以說我們要進料，要打水泥路面，還要原民會出錢，還要區公所如何，這是不對的。農路工程非常簡單，又沒有其它的結構，混凝土進去，寬度、高度、鋼絲網，這很困難嗎？其實你們的設計，我曾經要求你們單位，設計公司應該要跟我們鄉親辦個說明會，讓我們了解當初會勘的，包括經費的額度是怎麼設計的，要跟我們說明。原民會以前都是這樣辦的，新工處也是這樣辦的，養工處爲什麼做不到呢？這就是你們的態度有問題。

你身爲一個處長，知道這個還沒有發包完成，你是不是要召開緊急會議，5 月到現在 11 月了，還沒有發包完成，責任誰扛。據我所知道，你們的設計，農路的部分已經加了鐵牛車的費用，所謂鐵牛車，比較不好的路，混凝土車沒有辦法上去的路，用鐵牛車載一些材料鋪水泥。那麼這 29 件，我都會勘過，只有一件需要鐵牛車，往藤枝那一段的農路，其它的農路是好的。所以你們的

建造公司，你們的部屬傳達錯誤的訊息給養工處處長。這是一個市政的工程，不可以馬馬虎虎，到現在還沒有發包完畢。處長，你覺得從 5 月到現在，都一直還沒有發包完畢，你覺得這樣可不可以呢？養工處處長請答復。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我知道從 5 月到現在，中間投標如果沒有半家來的時候，因為市場這是公開的，我們也採取很多策略，甚至我們有去找標過新工處工程的廠商，請他們是不是也來標，所以茂林、那瑪夏後來都有標出去。可是在桃源，就單單桃源那一區的，因為它的工區確實沿路的運送，有比茂林、那瑪夏較為不方便。所以我們也一直在討論，當初限定丙級營造，是不是廠商太少，所以我們已經降為土木包工業，只要是土木包工業就可以了。理論上如果利潤可以的話，我們又沒有把標案的路線拆成三標，也就是它的工區範圍沒有很大。可是其他的兩標，開標了兩次還是沒有來，如果議員覺得我的屬下給我的訊息是不對的，我回去會再找部屬來問清楚。

要跟議員報告的是，當初在議員服務處那裡開會時，要做哪些地段都是議員和民衆在當場決定，我們的監造和我們的人就帶到現場去看。如果議員覺得還要再開一次公開的說明會的話也可以，但是我們認為比較趕的是要先找到廠商；找到廠商再跟民衆說要進場去做會更實際，否則跟民衆講一堆，但是沒有廠商來，這樣也不好。所以我現在就是如同議員講的，要想辦法趕快發包出去，這個部分我會後再跟我們的隊長研究看看怎麼樣完成發包作業。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長補充說明。

工務局趙局長建喬：

預算到年底沒有澈底執行，我們養工處一定要特別檢討，一定要特別深入的檢討。但是在桃源區的部分，確實在運送上會有一些困難。但是我也跟議員特別報告，我們明天下午會針對議員所提出來的 29 件沒執行的部分，我們會做一個特別的檢討，在特別檢討之後，後天會向議員做特別的報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。所以我建議養工處要特別注意幾點，第一點，設計的時候要考量工區環境；第二點，工作天和日曆天要考慮當地的環境；第三點，要合法、合情、合理完成發包，執行這個工程。因為雨季已經過了，從現在開始到隔年 5

月幾乎都不會下雨，河床便道在這段時間也都很正常的可以運送混凝土的材料，所以在這段時間務必要發包完成。這是關係到我們地方…。請再給我 3 分鐘好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個關係到地方建設的權益，也會影響到市政績效。我們市長特別強調，一條農路都做不起來，你怎麼跟陳菊市長交代。所以我建議趙局長，在桃源區還沒有發包的案件，可以由副局長成立一個督導小組，什麼時候發包完畢，務必要跟議員報告。儘速完成發包，儘速完成已經定案的預算，否則 12 月底以前，你們沒有發包完畢，這筆經費要怎麼處理，我們又怎麼跟部落鄉親交代。這是部落鄉親陳情的案件，我們的陳情書裡開頭就寫：「陳情高雄市陳菊市長，請幫忙解決我們部落的農路，改善為安全的路面。」我們的陳情書是這樣寫的。所以我要拜託趙局長，未發包的特別督導，養工處應該要去找廠商。養工處的監造公司是不是因為簽了開口合約，得標太多，一個開口合約的廠商，在一個單位的標案太多，他一看是原鄉，就找理由騙養工處處長。所以養工處處長務必要就今天的質詢做檢討，要有績效。

我對工務局部門很少生氣，今天我第一次對工務局做出比較激烈的反映，因為這關係到我們原鄉的建設，雖然是農路建設，但是對我們地方來說，這是重大建設案。所以養工處處長也務必要以重大的人民案件，落實執行。處長，請再答復一下，能不能做到？

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這部分的預算交給我們，誠如剛才局長講的，我們一定要檢討，在年底 12 月底以前一定要想辦法發包出去，否則預算就沒有辦法保留，這個部分我們都知道，我們會盡力執行。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這 29 件如果有預算的問題，可以減少一件，處長知道嗎？減少一件。減少的這一件，明年再補這個案件，趙局長請你幫忙，這個案件一定要順利完成。請局長答復。

工務局趙局長建喬：

明天檢討之後，後天會向議員特別報告。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

工務局、地政局、都發局長和今天出席的市府各團隊，以及議會的同仁，都會區所有的原住民族人，大家好、大家平安。我首先針對工務局質詢，第一，這部分可以請用書面資料回復，如果可以在這裡回答的話，等一下回答也可以。在 104 年度，我們因應地方的需要，而且非常的需要，所以有簽了一個地方建設的簽呈，這是我們原民會的一個簽案，但是是由工務局執行的。這個簽案的內容寫得清清楚楚要做什麼，但是只做了這個簽案內容的一部分，為什麼這個工程會只做一部分。這是第一個部分。

第二個部分，台 29 線的問題，在上個會期我也質詢過，台 29 線附近有幾個排水溝是堵住的，只要下雨，不論下大雨或小雨，水溝一堵住，水就沖到住宅裡面。而且這個部分我不但質詢過，而且我們工務局還回應，如果可以的話會到我們的部落去看，而且會協助處理這個部分。但是工務局從來沒有任何一個人來跟我們了解過，也沒有人到現場過。這是第二個部分。

第三個部分，雖然市長非常重視我們轄區內原住民三個區域的建設和未來的發展，但是有時候常聽到市政府各局處，總是在當我們要求的時候拒絕我們，因為原鄉已經是自治法人，所以市府沒有辦法編列這筆預算，也不能支援區公所執行這個工作。所以我這邊要提出的是，我們轄內 6 米以上道路，真的需要再鋪設，不管是 AC 還是 PC。因為有的部落巷道已經一、二十年都沒有重新鋪過了，有時候我來到議會，甚至於在處理都市案件的時候，我一個星期平均來 5 趟，這樣來回將近一千公里。有時候我經過甲仙的小林、內門，甚至於旗山、美濃，看見高雄市政府在鋪設 AC 的時候，讓我有點感觸。感觸有兩點，第一點，因為這個路面重新鋪設，車行非常的好，在行進間非常得好。第二個感觸，感覺有些地方明明還可以，而且是比較好的路面，為什麼不挪一些經費，也讓我們原鄉感受到這樣重建的一個建設，這是工務局的部分，如果你們要用書面回應也可以。

再來，我要針對都發局，不知道都發局有沒有聽過，中央政府要在台灣興建國家級原住民博物館。都發局局長，你有沒有聽過？有嘛！那我這邊就繼續講了。今天上午我們會同原民會，很可惜，這是國家級的一個建設非常重要，但是只有原民會來參與、來主導這一個部分，然後中央級的人員，而且是組織規劃的人員全部都來了。我們碰到一個讓我們非常不諒解的狀況，這是國家級非常重要的一個建設，將投入了好幾十億的經費，而且原住民族博物館是一個永續性的建築。我們市長常講，高雄是一個非常美麗的地方，因為有 16 個族群

居住在高雄市，讓高雄市變成一朵美麗的花朵。但是爲什麼這麼重要的博物館只有原民會在主導？在檢討會的時候我也提了，剛好秘書長也在場，我就直接講了。我們旁邊的衛武營區，衛武營有 42 公頃，42 公頃減掉音樂廳的 10 公頃，再減掉商業區的 10 公頃，還有 22 公頃，爲什麼市政府不選擇這個區塊，配合音樂廳來做這個國家級的原住民博物館？在討論會的時候，我也跟秘書長直接講，這個層級一定要提到高雄市政府主導，而不是由高雄市政府的原民會來主導。今天講最主要是讓都發局也知道，這麼重要的國家級建設，是不是也請都發局參與？因爲中央有讓我們有補報資料的機會，我怕時間來不及，所以我今天必須在都發局這個區塊裡面先提出來。

剛才也有人提到太陽能，太陽能的光電計畫不知道有沒有規劃到我們原鄉？我們原鄉說實在比較偏遠，經常會停電，只要是一個風災，甚至路樹倒塌，我們整個原鄉就會停電。我提這個部分最主要是說，如果太陽能光電這個計畫就都發局這個部分，是不是也納入原鄉在這個區塊來做一個規劃。如果沒有經費，就選擇一個區域做試辦，看看到底這個光電對我們原鄉的用意、好處以及幫助有多大？這是針對都發局的部分。

我這邊也有幾個部分想請地政局也做個了解，可以的話，等一下也請做個回應。第一個是關於那瑪夏的土地，我經常找旗山的地政主任講這個議題，我非常不了解，只要有人申請，比方說我今天購買這塊土地，但是因爲這塊土地是我購買的，當我測量的時候，四鄰的土地絕對發生糾紛，不知道是不是衛星偏移，因爲常有這樣的一個反映，可能過去的耆老甚至祖先在租借的時候沒有講好，或者測量的時候沒有在現場，所以會造成更大的誤差，因此請地政局確實而且認真的關心這個地方。我好像聽到國家有在重測這個區塊，但是可能在原鄉比較慢。目前原鄉土地一坪 120 元，可能不值錢，所以這個部分是不是請地政局去了解一下，爲什麼只要有人測量就一定會有糾紛發生，而且這個糾紛不是很小，可能會造成傷害也會造成很大的損失。因爲整個建築都做好了，但是一測量，發現這塊土地原來不是我的，那麼這個建築到底是要打掉，還是讓原來的地主和申請的地主打架，真的很嚴重。

第二個部分是那瑪夏達卡努瓦段，有兩個地方發生糾紛已經好幾十年了，但是都沒有辦法處理。有一筆地是 1236 號之 72，這個土地是原住民保留地，但是被非原住民占用了將近兩公頃左右，而且這個占用者，你怎麼跟他講都不行，他說他是跟國家國有財產局承租的，所以他不奉還；但是在紀錄裡面，它是原住民的保留地。這個記一下，因爲原民會好像沒有辦法處理，是不是請地政局也介入？第二筆是 1163 號，它整個面積是 31 公頃。這個非原住民既不是那瑪夏也不是高雄市的人，他好像是嘉義縣大埔鄉的鄉民，他占用了將近 6 公

頃的土地，經常有很多次的糾紛，而且這 6 公頃有五、六個地主，但是都沒有法處理。我今天提出來這兩筆土地，是因為原民會也沒辦法拿捏，所以我請地政局重新界定這塊土地到底歸屬於誰，因為原住民保留地都已經有權狀，但是經常會有這樣的一個糾紛。以上是我針對各局處的一個反映，如果可以的話，工務局要不要回應？用書面也可以。還有沒有局處要回應？就請直接回應，請都發局。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

議員剛有提到國立的原住民族博物館，我們本市也想要爭取。這件事情在中央的對口單位是中央的原民會，中央的原民會對於基地的選址條件有開出幾個，第一個，它必須是交通便利的地方而且具有觀光價值；第二個條件是基地要有兩公頃以上；第三個還要要求自償性。因為之前我們沒有受到邀請，所以我們不知道原民會有在準備，不過基於協助市府一起來爭取國立原住民族博物館設置在高雄，我們會積極來協助原民會。

林議員民傑：

好，謝謝。因為剛才我們到現場看的時候是在大坪頂，但是大坪頂這個地方交通非常不方便，中央原民會直接就說，可能要挹注相當大的經費來重新規劃這個道路。第二個，非常偏遠，所以開會的時候，我有提到說，這裡可能做為原住民的都市獵場最好，可以做狩獵用，以後在傳統祭儀的時候也可以做一個場地，這當然是一個玩笑。那地政局有嗎？要不要回答？

主席（曾議員麗燕）：

林議員，你剛剛講到太陽能是工務局的，所以你要不要請工務局向你回答？

林議員民傑：

好，是工務局，工務局對太陽能的部分能不能給我們一個回應？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

要設置太陽光電的部分，只要是合法建築物都可以按照太陽光電設置辦法處理。另外剛剛議員說在地方建設，在工務局的新工處或養工處有對於項目或數量有減少的部分，這可能是預算問題，我們會再調查，調查後向議員報告。議員還有提到台 29 水溝阻塞，我們會通知公路總局的三工處處理，我們也會和他們合作。至於原鄉 6 米以上的道路 AC 刨鋪，我們會和原民會合作，只要他們有預算我們就可以出力幫忙。

林議員民傑：

謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

要不要請地政局答復？林議員，你有沒有要地政局答復你？

林議員民傑：

…。

主席（曾議員麗燕）：

地政局在那邊，請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

個案問題在會後我找測量科和地政事務所實地去了解，地段不清楚的部分我再請教林議員，我們全力協助看怎麼解決這樣的困擾問題，這是第一點。第二點就是重測部分，因為原民地區的重測是未列在行政院地籍圖重測的後續計畫裡面，所以這些經費沒有辦法用到中央的經費，我們的財政也是很艱辛。唯一的辦法就是我們向原民會反映，請市府原民會向中央原民會爭取經費，看看有沒有辦法取得經費來做這樣的測量工作。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員民傑的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要請教地政局黃局長，最近市民從 10 月份開始就收到地價稅的稅單，大家都嚇了一跳。我相信這段時間也很多議員同仁反映，現在我們都知道景氣非常不好，我們今年房地產的成交量也都下跌大概 10% 到 15%，尤其是年輕一代的人要找工作也非常困難，有時候投了很多履歷也不一定找得到工作，而且萬物齊漲，民生用品及食、衣、住、行都漲，市府的污水處理費也漲了，接下來又是地價稅也漲，在這裡我要反映給局長，一定要聽到基層市民的心聲。

高雄市是漲 32.52%，這樣是一個平均值，如果是針對左營或楠梓區的話，幾乎是漲到百分之百或是百分之一百多；像鹽埕可能就是漲了 4%，所以這樣平均是 32.52%。事實上很多民衆收到稅單，一萬五千多元的就是變三萬多元，一般的民衆小小的房屋住家，本來是繳四千多的就變九千元，一下子多出這麼多的稅金要繳，對市民來說真的是很大的負擔，我也希望局長這陣子都聽到市民的心聲，也希望你能夠在地價評議會裡面，在明年做個檢討。剛剛有講有些是漲了百分之一百多，真的是一下子市民都沒有辦法接受，所以大家的經濟壓力都越來越大，我們希望能做一些適宜的調整，這個你不用答復，我們每年都會做一個公告地價的檢討，我希望你能去反映。

我要請教黃局長的是，當時縣市合併時就一直有個計畫，在高鐵站南側區剛好是高鐵路、高楠公路、仁武這個區域做區段徵收。這是一個非常好的計畫，因為在高鐵周邊的建設有學校、百貨公司和商圈，這麼好的發展的地方，如果我們能延伸周邊，把餅做大，這裡已經是很有資源的地方，我們只是把它的區域放大，這樣能造就市府的財庫收入，也可以繁榮地方。不曉得經過幾年，對於這樣的區段徵收，你的進度如何呢？請你答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

高鐵路南側的區段徵收區是在當時勘選的時候，就是有縫合市縣的作用，希望把原來 29 期旁邊的農業區屬於仁武區的部分也能一併開發，所以我們當時就選了這一塊地區做為開發標的。可是整個變更都市計畫的過程當中，幾次送到內政部開會以後，內政部專案小組和土徵小組的成員聯合審查，到最後的結果是認為這個地方的公益性和必要性仍然不足，所以在今年 3 月 8 日都委會的時候就決議維持原農業區，就等於都市計畫的變更案在內政部那邊沒有通過。接下來這些公益性和必要性的部分，因為都市計畫沒有通過的話，後面做這些公益性和必要性等等就沒有意義，所以我們就簽請研考會解除列管，跟廠商之間的公益性和必要性也解除。

陳議員麗珍：

其實這個計畫是非常棒的，因為這是一個有價值、有繁榮的計畫，也希望局處能繼續地努力。這個地點剛好旁邊是半屏山，高鐵站的高鐵路和高楠公路南側，這裡如果能再延伸開發的話，這樣的話價值感會加倍。或者說區段徵收的第二個做法也可以用土地重劃，這也是一個辦法，所以我們期待左營這樣一個高人口數的區域，在那附近我們能延伸創造更多土地出來，請局長能對這樣的一個計畫努力，當初你們提出這樣一個計畫的時候，大家都很期待，也覺得這個計畫是很好的，請你再繼續努力。

再來我要請教工務局長，現在住家有公園是很重要的，提升了居住品質，有公園的房子大家都喜歡去住，所以現在運動公園是一個很重要的休閒地點。公園很多人都在練太極拳，需要靜或是深呼吸需要很好的空氣；在公園跑步的話也需要安全性。

幾年前微笑公園是重新做了整理，現在做得非常漂亮，但是我們看到這個微笑公園從博愛路開始一直到自由路的黃昏市場，可以看到機車常常騎進去公園裡面，因為從公園裡面有個捷徑可以從自由路很快地到博愛路。但是機車每一台都進去的話，在那邊運動的人怎麼辦？他們受到很大的影響，譬如說有可能

機車進來一不小心的話會去撞到慢跑的人、路跑的人或者是在那邊運動的人，機車騎過去排出的氣體製造空氣污染都非常的嚴重。這裡剛好有一條路是捷徑，可以從自由路到博愛路，所以很多民衆特別喜歡把機車騎到公園裡面，那也希望設計一個能夠禁止機車進入的真正做法。這個公園是非常大，從博愛路一直到黃昏市場、一直到河堤社區，黃昏市場就有 8 個入口，其中第二大的入口是文自路 110 巷，最大的入口是在博愛路跟自由路黃昏市場的旁邊，這幾個入口總共有 8 個，但是機車最容易進來的是博愛路跟自由路，也希望我們能夠用技術去做隔離。這個看似工程不大、預算也不大，但是真的影響到民衆在使用公園的品質。局長，請你答復一下這個可不可以改善？

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬 :

微笑公園雖然說它的出入口很多，坦白講經過改造之後它也滿優質的。如果你到現場都會看到很多機車進出，這是非常不對的。機車有時候會排放廢氣，而且我們運動的市民朋友有時候會被突然從旁邊騎過去的機車嚇到，所以平常我們都希望住在附近，或者是在那邊活動的市民朋友要發揮公德心。第二點，就是我們同仁會勸導他，但是有時候在這邊勸導，他又騎到那邊去，當然我們的同仁會做一個開罰的動作。開罰不是我們的目的，但是你不這樣做，感覺他又不怕。另外，議員建議說要做阻絕設施的部分，我記得在內政部營建署好像對這些阻絕的設施逐步在減少，他的意思就是說不管是公園還是人行步道沒有阻絕設施，就是可以自由的進出，其實這也是一個友善空間表現，以上這樣跟議員做個報告。

陳議員麗珍 :

儘量宣導跟稽查。再來，我要請教局長，在這次颱風過後路樹也倒了很多，很可惜，我們對一棵樹的保護都非常珍貴，甚至有一些樹我們都是種了好幾年，這次也吹倒了很多，這很可惜。我們要看一下，這是民族路跟榮佑街口，這裡的人行道上面種的這棵樹，這只是其中的一棵。有很多棵都是竄根，人行道都已經被破壞掉了、樹根都隆起，也要請局長好好的針對這些高雄市的路樹應該要跟專家學者好好的研討一下，是什麼樣的樹經過這次的颱風如果要更換、要移植、要修繕都能夠針對這些樹優先去做處理，儘量像黑板樹或者是小葉欖仁或者是菩提樹，這一類的樹就是很容易竄根、很容易破壞紅磚道的路面，能夠減少的就慢慢的把它汰換掉。現在有一些樹，因為我們南部夏天時間很長，騎機車的也希望路能夠比較涼爽，有樹蔭比較不會那麼熱，所以有一些樹像風鈴木或者是台灣欒樹或者是黃連木，這些樹比較不會那麼粗大，不會過

一段時間長高的話，颱風季節來又很容易吹倒，這些樹又會增加高雄市的美觀，也可以讓這些樹葉比較茂密，有一些樹像是那種蘋婆的果子掉在地上被車子壓碎，然後機車騎過去又容易滑倒，或者是木棉花會有一些木棉掉在地上，然後在旺季開花的時候也是造成機車容易滑倒等等危險的樹，針對高雄市的路樹應該也要趁這次颱風過後一些樹的移植或者整頓，要好好的針對種對的樹、針對我們需要的或者是可以美觀的樹，我們要一次把它做好，不要將來又有一些問題會出來。

再來，就是有一些路面，這在我們工務局也反映很多次，今天工務部門質詢也要跟局長反映一下，比較差的路面像安吉街，安吉街很長，安吉街從明華路到富民路這一段已經破損很嚴重，也建議應該要刨除重鋪，因為這條路也是當地的商圈，通行的人、通行的車非常的多，這個也要請局長把它列入年度優先修繕的道路；這一條是富民路，富民路也非常的長，有一段是非常的破損，是在新庄仔路跟明華一路，那這一段也建議應該要優先列入預算，把它刨除重鋪。本席今天舉出來的路面真的很多年都沒有去修繕，如果要局部修繕的話，可能將來造成的品質是更差，所以也不建議是用修補的，如果能夠排進去的話，我們建議是把它刨除再重鋪。還有第三個地點，新光國小後面立大路 398 號前面，這條路也是，三年前已經建議了，所以也請局長也來會勘這條路，這條路的路面也都有粉碎的小石頭，然後這整個路都是破損得非常嚴重，我們都不建議用修補的，應該是要把它刨除重鋪，這些路也希望局長把它記錄下來能夠到現場會勘一下。

還有一點最重要的是，高雄市有一個非常美麗的蓮池潭，蓮池潭旁邊有一座半屏山，現在那邊很多民衆都會去爬山，本席也常常在下午 4 點的時間會到那邊爬山，真的如果市民朋友有空的話可以去那邊做運動，大概從翠華路的入口進去到山頂半個小時，可以看到整個左楠，還有高鐵、福山里整個風景非常美麗。但是這幾年來常常在跟市府反映，它的木棧道都是修修補補，很多都是志工在那邊修補，那些應該是政府要去做，可是沒辦法都是志工在做，志工他們修補的這種木棧道…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才議員講的，不管是人行步道或是公園裡面，在友善的空間裡面同時一定要安全第一，所以剛才看到的那些樹齡看起來快 20 年，應該差不了多少，當然那裡人行道鋪面破壞的部分，我們要立即來處理，但是我們會透過人行道的改造或公園的改造，再將這些不良的樹種，包括議員在講的黑板樹、小葉欖仁

等等不良的樹種，我們會來做移植的動作。剛才議員講的，包括新光國小後面立大路 398 號的前面或是富民路、安吉街的部分，我們會請養工處來錄案辦理。〔…〕半屏山的部分是屬於國家公園，當然裡面有一些設施會災損，我們會通知國家公園管理處來做處理。

主席 (曾議員麗燕) :

好，謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠 :

謝謝大會主席。工務部門所有的局長、處長以及所有的科長以及議員同仁，在電視機前最關心高雄市政的市民朋友，大家晚安。在這裡我要來拜託，其實，我每次看到忠義街心裡都非常不捨，這個問題我提起很多次了，都發局長，我們找個時間一起到現場瞭解整個情形。當然建商是按照都市計畫來建房屋，他們在忠義街蓋房子時，也是按照忠義街建築線蓋的。結果民國 80 年之前蓋好後，當時公寓和透天厝都有興建，但是政府不知道在什麼情況下，竟然未經住戶研討就擅自廢除忠義街。民國 80 年忠義街被廢除之後，空照圖顯示的紅色部分就是忠義街所在位置，和忠義街交叉的是忠水街，在忠義街前面的是中山西路。在民國 80 年以前當時住戶定居在政府認定建築線的住宅區裡，然而民國 80 年忠義街被廢除，它只有廢除這一部分，另一邊的忠義街卻依舊保存，讓人一頭霧水的是，到底是什麼情況要來廢除忠義街？照片中是忠義街建築線的公寓，所以居民當然要由忠義街進出，這一條是忠義街，這是在民國 80 年之前的都市計畫所興建的忠義街住宅，全部忠義街的建築線都在忠義街上，結果在民國 80 年卻把它廢除掉。

本席要麻煩局長的是，上個會期我就有提到，因為忠義街的廢除造成當地百姓因為原建商預留的道路用地，現在變更為住宅區後，道路用地的地主就想將這塊道路圍起來。當時是政府合法發給建築執照的，到底根據的是什麼而來廢除？我們有沒有什麼方法可以找出相關法令，來協助解決忠義街的出入問題，包括忠義街廢除後變更為住宅區的問題。建管處長，忠義街之前就是忠義街道路用地，結果被廢除後，現在忠義街道路用地變成住宅區，如果我們要申請建築執照的話，可以取得還是不可以取得？萬一已取得，就是忠義街這些人取得建築執照，他們可不可以興建房屋？請處長簡單解釋。

主席 (曾議員麗燕) :

蔡處長，請答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑 :

剛才那一條忠義街，在民國 80 年以前它確實是一條計畫道路，曾經有四、五戶依照這條計畫道路申請合法建築。因為民國 80 年以後，將那一條路廢除

變成住宅區，所以造成這四、五戶有取得合法建築執照的建築物，如果他們現在要申請建照的話，必須要面向前面的中山西路，就是他們要去買前面部分私人土地和一部分國有財產署的土地，才有辦法銜接上前面中山西路的建築線，所以目前無法改建。

張議員漢忠：

我要提供給相關單位參考的是，像這種問題，都發局要很謹慎處理，未來有這種都市計畫道路，我們要廢除它時，應該要很謹慎。爲什麼說要很謹慎呢？我舉忠義街這十來戶百姓爲例，光爲了這個問題，他們訴訟十多年了，現在經過法院協調之後，地主說除非承租，不然就要圍起來。拜託都發局，大高雄市像這種情況應該碰到很多，我是以這個案件爲例，對於忠義街的案子，有什麼可以研討和檢討的空間嗎？如何幫過去都市計畫裡面的忠義街道路用地，我們來討論出一套通行權？怎樣讓忠義街的人有通行權？假如目前居住在忠義街的人，無力協商來購買忠義街住宅區土地，沒有辦法取得的話，萬一他真的要圍起來，當然他們也無能爲力。

都發局長，我們是不是改天找個時間，包括中安街，日前我也有提到中安街，中安街是在民國 60 多年闢建的 8 米道路，百姓在不知情的情況下，買一塊 200 坪土地，現在想要取得建照，結果無法興建。其實百姓都是很無辜的，他是在完全不知情當中取得這些土地，因爲二十多年前買的土地，到現在卻沒辦法蓋房子，相關的問題是不是幫這些人想辦法來解套。當然中安街是屬於私設道路，現在要蓋房子就要先取得同意書，但是要取得五十年前土地所有人的同意書，這些百姓說不定有人已經往生了，據我瞭解，目前中安街有些人的子弟都在美國，想要取得同意書是比登天還難，有可能沒辦法取得，當然一、二百坪的土地想要蓋房子卻無法興建，這也是百姓的無奈。忠義街部分，我上個會期就說過了，忠義街百姓真的很無奈，這是第一點的無奈。

接下來的問題我曾經提過，如果有仔細聽的人，他應該知道我有說過這些問題。當初中山西路，政府是徵收 20 米道路用地，這些都是幾十年前的事情，結果卻只開闢 18 米寬，二邊都剩下 1 米寬，導致百姓到現在還在相互訴訟中。根據我服務的案件來看，有很多都是這種情形造成傷害的，它如何造成傷害？早期要開闢中山西路時，是徵收 20 米道路用地，但是只開闢 18 米寬，因此二邊都剩下 1 米，而且過去一些百姓買房子產權也不清楚，現在兩邊各 1 米寬的部分，又都是公路總局用地，我們在經過和公路總局協調，公路總局把這些土地交還給國有財產署後，我們再向國有財產署購買，要經過很多程序，才有辦法把過去被徵收的土地購回重建，這是政府在很多事情上，造成百姓非常大的困擾。都發局長，忠義街的部分，麻煩是不是想個辦法做檢討？包括向營建署

也好，內政部也好，共同討論忠義街的問題，未來怎樣幫助這些百姓？讓他們有個很安定的生活，是不是這部分我們有沒有空間可以協助百姓。局長，我們有沒有空間可以協助這些民國 80 年之前是都市計畫道路，民國 80 年之後卻變成住宅區的問題，是不是有相關的法令可以解套？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個案子確實比較奇怪，在 80 年的時候不知道為什麼把道路用地變更成住宅區，而沒有考慮到原來已經合法興建好的房子。這個部分…。

張議員漢忠：

這是在忠義街上…。

都市發展局李局長怡德：

我知道這個案子，議員剛才提到我們是不是可以去現場會勘，針對這個案子的處理，都市計畫當然是其中一種手段，能不能透過都市計畫來解決這個問題，我不能確定。但是依照民法第 787 條有取得袋地通行權的規定，這種地稱為袋地。這部分其實不一定要向通行地的地主購買，租賃也可以。民法這一條是規定要留必要的通行空間，但是留予通行的地主可以向用路人要求相當的賠償金，這個賠償金有可能是租金或是買斷，所以有兩種方式。關鍵是被封在裡面的袋地地主和外面要封他們路的地主要有一個協調的機制。我們一起來會勘，看看這個案件要怎麼解決，不一定要營建署或是都市計畫可以解決，可以尋求法律上的方法，以及大家互相體諒，留一條路讓大家走，這樣會比較好。

另外要跟議員報告的是，這種情形保證絕對不會在新的檢討裡面發生。我們現在只要牽涉到都市計畫變更，牽涉到土地所有權人，一定都是雙掛號通知，也會充分了解大家的情況，也不會再做這種離譜的事情。

張議員漢忠：

謝謝局長。我也提醒你們，其實百姓一般都不太了解相關的法令，例如忠義街被廢止的案子，住戶告訴我，他們是在不知情的狀況之下被廢止的，剛才都發局長也很鄭重的提到，未來高雄市不會再發生這種事件。這種情形，百姓是真的很無辜，老百姓省吃儉用買了一棟房子之後卻發生這種狀況，我們也覺得很不忍。以上，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來先處理時間問題，我們等到林議員宛蓉質詢完畢再行散會。現在請林議員宛蓉質詢，宛蓉議員要第一次、第二次和第三次一起發言，第一次是 15 分鐘；第二次是 10 分鐘；第三次是 5 分鐘，全部加起

來總共 30 分鐘。

林議員宛蓉：

主席曾議員麗燕，也是我們前鎮小港很認真傑出的議員。今天是工務部門的業務質詢，各位市府團隊、科室主管、局處首長、議會的好同事、在電視機前關心市政的鄉親父老，以及新聞界的好朋友，大家晚安。這兩天的質詢大家都辛苦了，我還是要呼籲大家少吃肉，多蔬果，我們要成為減碳的好公民。

今天本席要質詢的是上一次我已經有質詢過的，相信工務局趙局長和養工處吳處長也略知一二。蔡英文總統發展綠能科技的四大主軸：創能、節能、儲能以及智慧系統整合，細節我就不贅述。我們創造了新光路園道，新光路園道就是這個區塊，旁邊正好就是亞洲新灣區，我們希望能創造出不一樣的智慧生活圈，這在上個會期本席也已經有提過。

內政部、環保署推動永續智慧社區創新實證示範計畫，本席也就要來爭取推動高雄市綠能發展，政策是延續性，以新光路園道兩旁涵蓋振興里、意誠里、鎮北里，總共 34.5 公頃推動該計畫。我們真的要稱讚振興里，他們是唯一榮獲高雄市節能減碳執行獎，我們真的是要稱讚振興里的里長和里民們。但是該案目前可能無法進行，希望工務局應延續該精神繼續規劃再推動，本席建議一下，尤其新光園道緊鄰商圈及多功能經貿園區，有三多商圈、SOGO、新光三越百貨、大遠百、85 大樓、市圖總館、高雄展覽館，輕軌也有經過，這是新光碼頭。局長和處長，請看這是過去所做的新光大道舊地標，本席建議應該要重新改造。這個像什麼？我看不出它的主題，現在它已經老舊，應該是可以更新的時候了。局長或處長，誰可以回答我這是什麼？請處長回答這是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復

養護工程處吳處長瑞川：

那個是地底燈。

林議員宛蓉：

答案揭曉，對，它就是鈉燈。鈉燈故障，造成雜草叢生。剛開始振興里的鍾明憲里長告訴我的時候，主席也跟他很熟，他也非常支持主席曾議員麗燕。他剛 LINE 給我的時候，我以為是垃圾桶，結果它是鈉燈，就因為故障都沒有去修理，然後水管閒置沒水，水管就閒置在那裡，無水可用；還有路燈桿門脫落，行人如果觸摸到恐怕會被電到。所以本席今天要跟局長及處長探討的是，為什麼本席覺得這個地方應該要更新，你看這個草皮都變成沙路了，這個樹根已經隆起，又破壞道路，路不平，在這裡絆倒無數路人。接下來，這個表面看起來破裂，結果它都是壞掉了，只是剩下燈座，沒有功能了。這個都鏽蝕了，還有

更好笑的，它這是休閒椅，原來在這個地方，是有一個底座，那因為這個底座已經壞掉了，壞掉之後，因為這裡大概有陽光，它鬆脫了，市民就將它移動放在這裡。好，缺失不斷，還有這個，這是一個水桶，聽說這個好像都沒有在運作，閒置沒有運作，它會孳生病媒蚊嗎？抽水站不曾運作過，市民都覺得這樣有礙觀瞻。接下來，新光大道緊鄰商圈及多功能經貿園區，那裡有很多的商圈，遊客如果從中山路到市圖總館，必須經過新光大道新光園區，從這條路過去，這可以說是高雄市的門面。尤其市圖總館，很多外縣市的人都來參觀，若是坐捷運或是公車要到這個地方，這條路我們同仁說 5566，對啦！我說破破爛爛。結果要經過這一條路，這一條路變成這樣，不會被絆倒才怪。

這是本席要跟局長建議的，說實在的，高雄市政府每個局處都很缺人，尤其養工處讓人家覺得很感動，每一次的颱風來，你們就是首當其衝，就是被人家罵最大聲，說起來很感動，所以我每一次質詢當中，都捨不得對你們說嚴厲的話，但是有時候不對你們嚴厲的說，感覺你們好像把我的話當成耳邊風，我想應該不會是這樣。你們很辛苦沒有錯，但是局長，你當處長當很久了，你當處長實在很不簡單，之前在水工處，好像還有做過建管處、養工處，新工處有做過嗎？沒有。但是我覺得你很有遠見，能力也很強，但是要好好地照顧你的部屬，養工處長去跟市長挖一些私房錢來給他們。怎麼說呢？因為這一次兩個颱風來，我覺得他們真的是晚上睡不著，白天工作做不完，吳處長，我覺得你真是遇到苦差事了。我雖然對你有苛責，但是我看到你一路這樣高陞，我也很肯定你，從我當議員的時候你就當科長，一直升到當處長。當然你現在做處長，就是那個寬度、廣度、高度要有，但是局長你要給他一些資源，你沒有給他資源，他要如何有高度跟寬度。我覺得養工處，有時候想要說說你們，好，我沒有時間再講了，等一下你一起回答，我時間一分一秒一直在跳。

接下來我要講振興公園，缺失也很多，也是需要更新的時候了。這個是導盲磚，被沙子覆蓋住了，變成沙土沙路，這是導盲磚，可是整個都看不到導盲磚，導盲磚做一做，當然最好大家眼睛都是看得見的。這個涼亭破裂，因為我沒有很多的時間來跟你探討，我把實證呈現給你們看。這個振興鄰里公園，樹木擁擠，本席建議要遷移、要更新，整個改造一下。不好的黑板樹，該移的就要移。這個公園沙化很嚴重，這個若是老人在這裡運動，不會跌倒嗎？這個過去是誰設計的，我都想不透，局長、處長，這個像香爐嗎？這三棵像不像三支香，這個怎麼會這麼天才。想到這個應該是很生氣、很嚴肅的去質詢，但是我想一想就覺得嚴肅不起來，我就覺得很好笑。這是什麼情形，局長、處長，住在這旁邊都是透天厝，都很大間、很漂亮，住在這裡的人，天一亮心情就不好，門一開，一個那麼大的香爐，3 棵樹都在那裡，這真的是天才，這個讓你們自己去

講好了。還有這個地方才好笑，振興公園不知道已經幾年了，我沒有辦法去考究。下雨淹水，沒水是缺水，連一個水龍頭都沒有，在這裡的鄰長、志工，想要澆個水，都找不到水龍頭。不可能每天都提著水桶從家裡提來澆水，有那些水也沒那個力氣。這個就是下雨的時候，下雨的時候是淹水淹成這樣，真的沒有辦法進去裡面走路，會滑倒。沒有水的時候，想要找個水龍頭來澆水，整個鄰里公園裡面是沙，不然就是樹根突成這樣，人根本無法行走。

因為本席常常深入基層，我們的市民朋友都會告訴我，所以光是這個西山里，剛剛本席講的那兩個問題都是振興里的問題。這個西山里的公園，從我當議員之後，我發現我們的團隊大家都很現代，尤其趙局長他真的是有一套，真的是有兩把刷子。所以我今天要講的也不是在你任內發生的事，但是你就是這麼幸運，這就是你要來解決的事情。你看這個樹穴，西山里這個設計不良你知道嗎？整個四周圍都是榕樹，那是榕樹的根，它都是竄根到人家的民房。這個地方，局長，你看一下，過去的做法就是一整排、四周圍都是榕樹，用這種古老的工法，那個時代可能是最新的，我也無從知道，那個時候我也還沒有當議員。我想當時他的想法可能是說，這是要讓民衆來這裡坐的，也有可能，但是好像現在的人需要的是運動。可能之前整個有改造過了，但因為綠色團體有來看，當時在改造，綠色團體可能有一點意見，也因為這樣才變成現在的情形，這個已經沒有樹木了，你們應該要敲掉它。

本席要說的是，我們尊重綠色團體，我也愛地球，對整個節能減碳我真的也是盡心盡力。但是如果已經會傷害到市民朋友了，或是和周遭景觀不合時宜，我們也不是要砍樹，盧木林當時是大隊長，現在已經升官了，他當時也和我去會勘過幾次，分隊長和我也會勘很多次。局長，你當初在當處長的時候，我都體恤你們很忙，所以我都沒有請你們過去看，但是現在已經不能再縱容你們這樣不處理。處理的方式，他當時是跟我講說，它長得太過密集，而且榕樹又會長蟲，那個公園已經很小了，民衆要在那裡走動的話，稍不小心就會被毛毛蟲爬得全身紅腫，我去的時候也被蟲爬過。所以 2 棵當中是不是先移開 1 棵，還是怎麼樣，我不知道，因為你們最專業，比我還專業，我只能夠在這邊告訴你們怎樣處理，這是本席的建議。

我們來看竹中里好了，二聖公園本席也是講過 N 次了，在當時還沒有改造之前，二聖公園改造的時候，也是宛蓉苦口婆心的講，應該也改造有三、四年以上了，幾年我也不記得了。當時改造時，他們並沒有改造涼亭，本席也告訴過你們一定要處理，當時涼亭他們不知道是怎麼處理，我是不瞭解，他的施工方法令人費解，每個要來施工的人都會說自己技術很好，如果技術不佳，他怎麼能夠標得到這個工程，一定是他很有把握才對。結果做下來，真的是馬上做，

當時也沒有做好，我也不知道你們是怎樣驗收的，驗收的時候可能沒有下雨，所以也無從追究，等到驗收通過之後，遇到下雨滲水了，怎麼辦？我向你們反映，你們卻說剛驗收完，所以沒辦法重做，還說會被人家如何如何。經過幾年了，本席也講過幾次了，終於、也很謝謝，這一次因為一講再講，你看涼亭的椅子，如果鄉親去坐，又遇到下雨滲水，如果人家又穿著典雅的衣服時，坐過之後就要送洗了。希望不要再讓我講第二次，再講第二次的時候，我可能要把處長趕出去了，我先預告，你很辛苦我知道。

回到第 1 張，這個地板落差很大，你們也知道老人行動不便，像我爸爸八十幾歲了，以前年輕時不知道老年人的痛苦，我爸爸走路很慢，腳離地面又很近，沒辦法像人家健步走，我就告訴爸爸說，你怎麼不抬高腳走路，他說腳無力，我們都不知道老人家的辛苦，就是這樣子。二聖公園，我爸爸時常去，我爸爸已經上天堂了，他常常去那裡玩，我爸爸是個很低調的人，所以去那裡他都安靜坐著休息，人家也不知道他是林宛蓉的爸爸，有一些阿桑在那裡跳舞、唱歌，他都會去看，知道的人才會去問他，爸爸很低調，我有時候也會去看他，所以二聖公園有爸爸在那裡的回憶。那裡的地面都已經沙化，現在應該有去處理了，我要和處長探討這個問題，這個地方也是二聖公園，當初是用路擋來阻隔騎摩托車的人進去，它一度不夠寬，可能有人去陳情，還是什麼情況，本席不瞭解，後來經過民衆陳情之後，你們就把當中幾個路擋拿掉，拿掉之後，你們讓無障礙空間真的是無障礙，但是你們不會覺得這樣太寬了嗎？現在里長或一些愛護環境的市民朋友到那裡散步，有時候人家帶小孩去，結果機車騎進去撞到小孩，現在人家要申請國賠，怎麼辦？你們應該是把它拿掉之後，除了你該給的無障礙通路以外，你是不是可以把路擋再做好？這是里長和一些維護二聖公園的志工他們的反映，這個等下一併回答我。

興仁公園場地泥濘影響居民活動，也應該是地質軟化的因素，你知道興仁公園屬於草衙地區，草衙沒有一個大型的公園，剛好有這一個五公頃多的公園，這麼大的草衙地區竟然沒有大型公園，這是唯一的一個，你知道這個公園的運動人口很多嗎？從早上三、四點開始就有人在散步，還有太極拳、健康操等，有好多種不同的運動人口在這邊，大家各據一方，而且場地都整理得很好，慢跑的慢跑，打壘球的打壘球，打壘球是星期六、星期天，小孩、大人都在那裡運動。因為草衙沒有一個比較好、比較像樣的公園，前鎮就是沒有，剛好還有一個勞工公園，離我們比較近的，我們是期待 205 兵工廠，在郭玟成、宛蓉極力爭取之下，總算 205 兵工廠也要搬遷了。如果 205 兵工廠有十一公頃多時，有可能一些運動人口會移駕到那邊。目前在這裡有前鎮舊部落、前鎮新草衙、舊草衙，它是這個地方唯一的公園，難道不用整理完善一點嗎？這個等下一併

便答復。

這個是復國里工程現在的進度，這是瑞祥高中的通學步道，就在忠誠路這個地方的步道，在宛蓉長期的爭取，我也很感謝，該感謝的我會感謝。這是前鎮國小現在的通學步道，也完成了。這是上個會期提過的，成功路到林森四路段，這個民衆的反映，他本來只有 40 公分的寬度，現在要讓高雄市變成宜居的城市，但我們要有宜居城市的條件，現在改善後有 360 公分。你知道這個嗎？我聽里長跟那裡的里民說光是這一條經過很多的立委，有以前的立委，很多人要去請他內縮，也都沒有好的結果，台電公司太強硬無法溝通，最後我就跟他們說如果你是住在這裡的人，或是你的家人住在這裡，相信你們一定會把它完成，就在我的激勵之下，也感謝後來台電公司也退讓了，本來是 60 公分，現在變成 360 公分，也謝謝我們的養工處。在這邊絆倒很多人，林森四路以前也是，你看民衆走路走到這個車道去，現在也完成了。因為這個地方也是很多人喜歡，這個國際展覽館的樣子很漂亮、很流線，大家都會相約來這邊照相。所以我們的地方如果可以讓我們的行人有一個安全的路來走，我相信大家更喜歡來，尤其展覽館這邊時常有展覽，看展覽一定是能儘量用走路的、騎腳踏車的、搭乘捷運的是最方便。好，我已經講那麼久了，我來請問一下我們的局長，你是不是可以回答一下？今天的重頭戲就在你的身上，其他的，你們就好好的聽，下次我會輪到你們。趙局長，你請回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

首先要感謝林議員對我們養工處同仁這樣的關心，在這邊也要表示感謝，同時林議員也深入基層，而且聽民衆的聲音，我們在這邊也表示佩服。議員在關心的新光園道、在關心的振興里、在關心的西山里，有關園道設計不良的部分，包括排水設施、園燈、植栽線、抽水站的機電設施這個部分，我想我們兩個星期會來做一個處理；另外議員還關心的就是二聖公園的部分，那也剛好，我在星期天也有跑去二聖公園在健走，坦白講其實那個涼亭是會漏水。

林議員宛蓉：

對。

工務局趙局長建喬：

這個會漏水，而且我也在雨天的時候、在當處長的時候也有看過，確實屋頂的確不良，有改善的必要，這個我們會請養工處來處理；另外就是說我們在走環園步道的時候，包括在人行步道的灌木也滿長的，有時候已經到 150 公分，這個我也會請養工處把它修短一點。另外議員在講的，就是我們的興仁公園，

坦白講興仁公園對我們草衙地區是非常的重要，而且我們的長者、我們比較資深的歐吉桑、歐巴桑都在那裡聊天，旁邊也有很多人在運動，剛才看到這個，坦白講是非常的不優質，我想這個都是因為經過 3 個颱風的摧殘，這個也要給我們一些時間看整體要如何改善或整體來做修繕，也要給我們養工處一些時間，當然這個時間不會很長，我們也會籌款來辦理。剛才在講成功路的部分，就是從林森路到新光園道這個部分，這個部分在這裡真的是感謝議員的努力，還有幾位委員一起和台電在那裡協商，把這個 60 公分變成 360 公分，就是擴大 6 倍，讓我們友善的空間更友善，讓我們的市民更好走路，在這裡表示感謝。〔…〕也在這邊順便報告林議員，其實新光園道的改造，我們一直在集思廣益，而且我們也跟都發局這邊還有跟市府其他的單位，新光園道從中山路往西一直到成功路要如何跟輕軌來結合？要如何跟中山路捷運站上來結合？整個人行的改造如何結合 3D 立體化？我們都一直在想、一直在研議，整個初步都還沒有出來，這個方面我們對這邊一併來做改造，這個我們會來做。〔…〕當初新光園道有做這個可能是比較藝術，鐵件的藝術，所以說大家的看法可能有一點不一樣，其實我也看不懂，坦白講我也看不懂。這個，我想透過 3D 立體的改造來做一併的處理。〔…〕是不是照片圖 show 一下？其實早期不管是在種植老榕樹或者是比較大的樹木都會有這種花台式的，這種花台式又用那些瓷磚，那都是高耗能的產品，我是覺得不大好，但是我知道它有一個功能，就是比較長者的老人家可能走得比較累的時候會坐在樹旁，我想這是唯一的功能。但是整體來說，我覺得是不好的設計，這個會請養工處看要如何做比較優質的改造。這個我們…，〔…〕沒有樹的部分，我們就先把它剔除掉。〔…〕那時候那個公園在改造，我一直強調說公園的改造或者是開關一定要減量、輕量、穿透，所以只要符合這些原則，我們都會予以保留。你如果說老榕樹的部分，你要穿透性，那一定要透過修剪的方式；如果是剛才議員講的黑板樹，那個樹有時候人要走過去都有問題，這個我們會來做一個改善。〔…〕平常是這樣子，平常樹木的移植或減株，減株就是說我們有 3 棵樹長得都很茂密，而且樹幹都交疊，通常是將中間那棵移植到比較空曠的地方，平常都這樣做。如果說這個現況，我會請我們同仁去看，是要從 3 株的中間來做個移植，整體來移植，看要如何處理？我會請比較專業的同仁去現場再看一下。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分我們之前有去會勘過，這個部分我們就把它移掉，用灌木、用一些有花的灌木，中間就種一些開花的灌木，把它改掉。〔…〕對，有一些步道，

我們上次有去看過。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

想法一直都有，但是都還沒有結論，包括其他交通系統，是不是有新型態的運輸工具要導入這個地區，所以新光路園道事實上它是滿有潛力的，我覺得議員眼光非常好。〔…。〕是。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

林議員要跟你們講話，你們沒有聽到，請開麥克風。

林議員宛蓉：

我們回到園區的第一張圖，這個部分，局長，雖然本席今天問的問題跟都發局沒有相關，但是我剛才針對工務局養工處這邊來做質詢，不知道局長剛才有沒有聽我質詢的內容？

都市發展局李局長怡德：

有，從頭到尾都有聽。

林議員宛蓉：

有嘛！我知道你很認真在聽，如果這個部分…，因為我不能用太多時間，這個園區你趕快集思廣益，不要讓我等太久，趕快把這個好的地方看要怎麼做整合，把它創新改造，這樣好不好？

都市發展局李局長怡德：

我們和工務局還有其他局處一起來想想辦法。

林議員宛蓉：

你要給我一個時間，你不能只說好、好、好，不能以後我要尋求連任的時候，你們還沒有…。

都市發展局李局長怡德：

我們討論一下再向議員回復，現在答應的話…，因為不是只有我一個人的事情。

林議員宛蓉：

好，謝謝主席，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

今天的會議到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，大家辛苦了，散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 105 年 11 月 8 日上午 9 時 1 分）

工務部門業務質詢

主席（李議員順進）：

開會。首先，先確認上次會議紀錄，第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行工務部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

先請教地政局長，請教黃局長，目前高雄市市民有一些反映的聲音，黃局長知道嗎？請教黃局長。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

鄭議員所說的是不是地價的問題？

鄭議員新助：

地價稅調漲的事情鬧得沸沸揚揚，相信每個議員的門檻踏板都被踩平了，應接不暇，根據你向本會議員同仁報告的，高雄市地價稅的調幅是多少？

地政局黃局長進雄：

全高雄市平均是…。

鄭議員新助：

高雄市地價稅平均調漲多少？

地政局黃局長進雄：

平均調漲 32.5%。

鄭議員新助：

在六都裡面，我們排名第幾？

地政局黃局長進雄：

在六都裡面，我們排名第 4。

鄭議員新助：

你看，調這樣不會太高嗎？因為高雄市和其他都市不一樣，高雄市由農業社會轉入工業社會，縣市合併後既不農也不商也不工，好像半吊子一樣。對於地

價稅的調整，有人說民政局是市府第一大局也是天下第一大局，地政局是第二大局，我將它們比做三官大帝，民政局是管神的，所以叫做「天官大帝」，你是管地政的，你是地母，算是「地官大帝」，水利局則是「水官大帝」。地政局要把地價稅調到這個幅度，從何時開始有腹案？請教你。

地政局黃局長進雄：

去年地價評議委員會評議通過後，今年 1 月 1 日公告。它是根據過去 3 年，我們的地政人員依照內政部函示，以此做為考慮因素，內政部有來一個函，建議我們今年公告地價的調幅不得低於 3 年公告現值的調幅，過去 3 年高雄市公告現值平均幅調是 32.5%，而我們地價稅的調幅是 32.52%，多了 0.02% 而已。

鄭議員新助：

局長的意思是去年馬政府執政時，要求各縣市今年的公告地價調整不得低於「前年」，「前年」你聽得懂吧！

地政局黃局長進雄：

我知道。

鄭議員新助：

也就是 103 年到今年第 3 年公告現值調幅的累計。中央建議去年要怎麼樣、前年要怎麼樣，以前說要反攻大陸那是他家的事，現在大家埋怨的是新政府，埋怨「沒選給你沒事」，讓你國會過半，總統與大部分的縣市長也都讓你民進黨拿去，所以對於地價稅調漲，很多百姓都很反彈。

當然，說要叫…，我再說一句北京語，表示我程度高，「又要馬兒好，又要馬兒不吃草」，我不敢這樣說，但是台灣國民一出生，一呱呱墜地，八字就註定好，一生要揸一百多萬的債務。你調整地價稅我沒有意見，但是你要先和市民溝通、先公布啊！你一下子調這樣讓人措手不及，其他議員每個素質都很高，我所遇到的都是領便當的，真的是讓人罵到臭頭。

地政局在今年 1 月時就有腹案了，是不是？你剛才向本席答復說你們在 1 月就有「腹案」了，北京語我說的不準，用台灣話說就是你們 1 月就知道要調整多少，為何不向市民公開說明一下？讓他們心理上有準備，就像一個人罹患癌症快死了，你不能一下子就告訴他，他罹癌，你要婉轉表達，讓民衆心理上有準備，我這樣說有沒有道理？局長。

地政局黃局長進雄：

向議員報告，公告地價是 3 年調整一次，上一次調整是 102 年，這次是 105 年 1 月 1 日公告，如果沒有記錯，應該是在去年 12 月 24 日地價評議委員會評定之後，我們就發布新聞稿，讓大家知道今年公告地價調整的幅度是多少，那

時候就有公告了，也告訴大家調整的重點在哪裡，這些在新聞稿裡面也交代得很清楚，只不過地價稅是今年 11 月才開徵，去年發布新聞的時候和今年地價公告的時候，一般大眾可能還沒有感受到。

鄭議員新助：

黃局長，我不敢說讀書人好辯，我是讀「鳥大」畢業的，我是全台灣唯一從「鳥大」畢業的，不會說北京語。我說的意思就是你這個樣子調整，很多市民…，我身為媒體工作者，市民都反映莫名其妙漲這麼高，我這樣說大家可以體會吧！市民罵聲連連，因為他們不知道會漲那麼高啊！你應該讓他們有心理準備，就像汽油要漲價之前都會先公布，什麼時候要漲 9 角、什麼時候要降 5 角，你沒有讓他們心理上有所調適嘛！我請教局長，地價調整之後，以高雄市來說，有影響到高雄市的經濟面嗎？

地政局黃局長進雄：

向鄭議員報告，純粹就地價稅或地價的調整…。

鄭議員新助：

我說的是地價稅開徵之後，有影響到高雄市的經濟面嗎？

地政局黃局長進雄：

一般來說，民衆適用地價稅基本稅率與自用住宅稅率的就已經占 98% 了，其他 2% 的土地所有權人適用比較高的稅率，那些大地主都是在這 2% 的範圍裡面，地價稅這樣一調整，有一些向大地主承租土地的承租戶，也許大地主會把地價稅調漲的部分轉嫁到他們的租金上，所以多少會有影響，我不敢說都沒有影響，絕對是少多少有影響。

鄭議員新助：

局長，你的認知和我有天壤之別、有很大的差別，地價稅開徵之後我們最清楚，等一下又說我都在電台推銷東西，我們是十多台電台全國聯播，我也主持三十幾年了，全台灣涵蓋高雄市，一般經濟包括購物及產品推銷，民衆的消費力都降下來了，怎麼會沒有影響呢？你說稅率比較高的只有 2%，我就想不通了，難道議員遇到的都是那 2% 嗎？因為你說只有 2% 適用比較高的稅率。民衆的消費力明顯下降，本來地價稅只要幾千元，現在一漲上去，有的要七、八千元，有的要五、六千元，民衆在用錢上就會比較節省，局長，台灣話你聽得懂嗎？

地政局黃局長進雄：

我知道，台語我聽得懂。

鄭議員新助：

民衆在用錢上會比較儉省，買菜會比較縮手，本來魚啊、三層肉一切就是切

半斤，現在只買 5 兩，所以經濟面就停頓了，對高雄市影響很大。我服務處的隔壁是飯店，那飯店等於像民宿，都說有影響了，連觀光客都影響了，怎麼會沒有影響？調整地價既然是馬政府時代決定的，你們要說給台灣人民了解啊！而且事先要溝通，讓民衆心理上有準備。議員也質詢過很多了，人民抗議歸抗議，稅還是要收。我個人感覺，人民的薪水沒有增加，物價上漲，颱風過後一顆山東白菜要 120 元，再加上地價稅調漲，無疑是再給人民重重的一擊。

地政局長，我再請教你，很多縣市地價稅都調漲了，中央財政部長公開說這是地方稅，你收這些稅交給國庫是做什麼用途？立委問中央政府，中央政府卻推給地方說這是地方稅，那你要問他錢都花到哪裡去了啊？根據我們的預決算，地價稅調整，這些預算都用在哪邊？

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

基本上，地價稅是地方稅沒有錯，但是它收到稅之後是進到市庫裡面，由市庫統一調度運用，財政局與主計處的預決算、歲出歲入的調度並不是我的權責範圍內。

鄭議員新助：

我們這些民代實在很可憐，現在的議員和 10 年前的議員比，真是天差地別，以前議員出去走路有風，現在議員出去被撞還得向人家道歉、賠償人家，主席，我說的對不對？以前議員走路有風，現在好像夾尾狗，民衆不爽就罵我們出氣。所以對於這個政策，當然，有人贊成，我身為民進黨團的成員，調整地價是政府政策，我沒有意見，但是沒有先向百姓說明我非常不滿，你要抓人去槍決，也要先通知他，告訴他犯了什麼罪。

請教工務局趙局長，是違章建築你們才會拆除，你的屬下拆除違章建築，這些違章建築有課徵房屋稅嗎？請教局長。

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關違建有沒有課徵房屋稅，這個部分…。

鄭議員新助：

我是說違章建築。

工務局趙局長建喬：

這個部分我不是很了解。

鄭議員新助：

真是讀書人好辯！你們拆違章建築…，主席，這樣我要怎麼問下去？

工務局趙局長建喬：

向鄭議員報告…。

鄭議員新助：

你拆除違章建築，我問違章建築有沒有課徵房屋稅，你說不是你們單位負責的，難道都沒有相互聯繫嗎？那不就像我一樣是「一邊一國」的？

工務局趙局長建喬：

向鄭議員報告，就是說…。

鄭議員新助：

你如果不知道，我順便答復啦！房屋稅還是照徵收啦！違章建築課徵房屋稅，你們拆照拆，這樣合理嗎？

工務局趙局長建喬：

對於建築物，我們都是按照建築法和技術規則來處理。另外，違章建築的部分，我們也是按照違章建築處理要點在做處理。

鄭議員新助：

局長，本席沒有其他意思，我是要讓你了解，你拆除違章建築是依法行事，本席沒有意見，但是對於違章建築，政府既要課徵房屋稅、收百姓的錢，又要下令拆除，這在道理上說不過去。現在違章建築被拆，議員不敢去說，你一說明天就上網了，說「和尚議員關說違章建築」，那不就倒楣透了？反正這屆議員當完，我也不當了，我不想選了。你們也要衡量一下，愛錢也不能愛成這樣，既然是違章建築，你們就儘量不要課徵，這樣要拆也不會讓人有話說，既要課人家稅又要拆除，這樣有理嗎？我不識字，我懂的不多啦！

工務局趙局長建喬：

在這邊報告鄭議員，那就不要蓋違章建築就好了啊！

鄭議員新助：

什麼？

工務局趙局長建喬：

不要蓋違章建築就不會被課稅了。

鄭議員新助：

你說什麼鬼話！他蓋都蓋了，那你叫大家都不要生病好了，大家就都不會死，活到像彭祖一樣長壽。

工務局趙局長建喬：

不能這樣比喻啊！

鄭議員新助：

當局長怎麼可以說這種話！說什麼不要蓋違章建築就好，就不會被課稅。那大家都不要吃飯好了，賺 22K 的馬上就可以買房子了，你說的是人話嗎？我說的意思是各部門、單位，財政局也好，其他單位也好，他們稅金照收，你們房子照拆，你們要告訴他們這是違章建築，下令凍結，稅金不能收，你們之後要去拆除，我沒有意見，否則就是像金光黨一樣，也是在搶錢。你怎麼可以說不要蓋違章建築就不會被課稅，那你飯也不要吃了，明天開始你就不要吃飯啦！

工務局趙局長建喬：

鄭議員，這不能相提並論。

鄭議員新助：

你這樣比喻是失義啦！你聽得懂嗎？北京語我不會說，是「失義」啦！你是引喻失義啦！你聽得懂嗎？我的意思是既然是違章建築，政府準備著手拆除，但是稅單…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

主席，你也遇過這個吧！怎會沒遇過呢？你是不是也遇過這種問題？你要拆我的建築還要收我的稅金，這和有關單位聯繫一下，本席不敢要求什麼。

工務局趙局長建喬：

向鄭議員做個補充報告，房屋稅是課房屋的使用稅，據我了解是這樣子。

鄭議員新助：

這我很了解，我常常服務這一種，服務到不想選了，這樣你聽得懂嗎？

工務局趙局長建喬：

我想我們課徵房屋使用稅，和違章建築是沒有關係的。

鄭議員新助：

你拆違建之前，相關單位要進行了解，看看他有沒有繳什麼稅金、有沒有繳房屋稅，這個可能你不知道，不是你直接負責。

工務局趙局長建喬：

一般來說，使用房屋和違建這個部分應該是分開的。

鄭議員新助：

我說的意思是這間既然是違建，你要執行拆除，人家如果拿稅單來給你看，你要怎麼做？

工務局趙局長建喬：

我們也是按照違章建築拆除處理要點來處理。

鄭議員新助：

可是你們前面先向人家收稅金了啊！

工務局趙局長建喬：

如果危害到公共安全也馬上立即處理。

鄭議員新助：

這個違建說起來就像鐵牛車開上高速公路，你要課人家牌照稅還要取締人家，說鐵牛車不能開上高速公路，但後面你卻發牌照給人家、收人家稅金，我的理論是這樣，你讀書人好辯，和我爭論一卡車，是不是？所以我們的政府官員，宋太宗曾經說過一句話：「爾俸爾祿，民脂民膏。」在座所領的都是高雄市民省吃儉用，用 22K 所繳的稅金，要多替人民想一想啦！

時間到了，我最後再問一個問題，請教你，房屋屋齡要多久可以免徵房屋稅？…。

工務局趙局長建喬：

你說房屋稅…，〔…。〕那是有折舊的問題啊！〔…。〕這應該問其他比較專業的…，〔…。〕我們會遵照鄭議員的指示辦理。

主席（李議員順進）：

謝謝鄭議員新助的發言。下一位請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

主席，我借陳議員政聞的位置發言。我今天要請教工務局趙局長建喬，局長，我們認識 28 年以上，你是公務人員，我也是半個公務人員，你認為李喬如議員這一席，到現在你認識的李喬如議員表現如何？

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝主席，謝謝李議員。其實在這段時間…。

李議員喬如：

你要講快一點，我要質詢你。

工務局趙局長建喬：

我是覺得李議員是深入基層，也傾聽基層民衆的聲音，所提出來的法案，就是提出來的案子有創新的看法，而且理論與實務都會結合也有效率性，謝謝。

李議員喬如：

謝謝，說得好。局長，我認識你 28 年，你也非常優秀，從基層到現在，我從沒有當議員到現在，你是一個非常敬業、認真、負責、我肯定的公務人員，所以今天你才會當工務局長，所以我今天…，怎麼右邊的螢幕沒有顯示出來？我們的錄影室，沒有顯示出來。

主席（李議員順進）：

議事廳。

李議員喬如：

好，所以局長…，你請坐。你非常有氣魄、有魄力，在推動工務的時候，尤其在高雄厝的部分，我支持。我支持你的理想、理念，讓高雄更好、讓城市更美，這樣的方式去創造高雄市，我支持，所以你的魄力、氣魄拼到我不能在議事廳講太多，拼到很多人現在心驚膽跳，也很守法。這樣講，瞭解吧？好。局長，你既然是本席觀察你這麼久，真正有氣魄、有魄力、認真、敬業的，那麼我就有兩個案子要求你主持公道，要求你展現趙局長、趙鐵頭的魄力。這兩個事件不是你任內的，就是因為不是你任內，我才要考驗局長能不能夠挑戰特權、挑戰很多壓力的部門？我說的部門不是你們公部門，是民間的。

我現在提出這個，哇！我這個相片，簡議員煥宗很上相，人又比我高大，都看不到我，只看到他。好，這樣我不用講簡議員在哪裡，我在這裡。這個案子是我跟簡議員煥宗在去年會勘旗津區南汕里南汕巷 7 之 1 號至 7 之 11 號道路狹窄，沒有打通，這是都市計畫道路。目前這裡的居民往南、北方向的通路都沒有通，都走巷子，這裡車子是沒有辦法進去的。好，我們現在站在方向，這邊就是北邊，有一道牆；那南邊呢？南邊，因為今天我沒有要講到南邊，坦白講，這個經費太大，可能一下子要請局長拿出這麼多錢來的話，我覺得是為難局長，但是南、北兩邊都沒有逃生路的時候，政府在緊急的狀態下要優先拆除打出一條通路，讓這些居民在防災跟逃生巷道突然有意外的時候，他有一個方向逃出來就好，所以我們去現場會勘，也看出來是北邊的經費最省，南邊可能要很多錢，因為也有樓房，所以比較困難。

現在本席站在這裡的位置被往北逃生的一道牆堵住了，就這道牆，這個路是都市計畫道路，這個圖提供給局長參考。這個圖就是我剛剛有曾經講過了，這個圖是你們做出來的，這邊是往南，這邊是往北，所以這裡的居民沒有地方逃生，它有分 1、2、3、4 段，但是這裡有房子太嚴重阻塞可能經費非常大，往南這裡呢？我覺得落居在這裡的住戶是可以往這邊走，那南邊可以往這邊走，所以這邊的人怎麼辦呢？他往這邊，中間這一部分所有的人沒有地方跑，這裡也都是住戶。往這邊，你們的估價是私人的土地才 18 萬元而已，地上物才 550 萬元而已，本席跟簡議員煥宗我們去年 5 月 7 日在新工處同意從這邊的地方先行開闢，但是到現在都沒有動工。這個，我們希望局長在本席質詢之後，待會你再答復我，我要看一下趙建喬局長、趙鐵頭的魄力。這裡幾百萬元而已，說無法給百姓一條求生路，一道牆而已。

第二個更嚴重，人說佛門之下是普渡眾生、是造橋鋪路，問題就出在這間通

法寺，我不知道後面有多少相挺的財團力量在這裡，非常嚴重，你看他把他前面，前面應該是鳳林路吧？前面整理得有夠漂亮。好，你看看，很漂亮。局長，你看看，這是人爲，我相信通法寺的佛祖慈悲不要這樣做，但是掌事的主持卻是在我們的政府 103 年有編預算開闢道路的時候，用樹木，你看新、舊就知道新舊違建，新舊違建還疊上磚頭，這不是你趙局長的任內，五、六年了，真的五、六年了。所以主席今天要請趙局長主持公道，救這裡的社區居民。好，我現在再指過來，這道牆就是通法寺故意圍起來的，阻礙這裡的通行，這裡的社區住滿人，因爲我們的鏡頭不是一般專業的，所以我只能把它顯示出來，這就是通法寺。這條巷子是這樣通過去，他就在這裡把牆圍起來。我再明顯讓局長看一下，你看看他這個東西向，剛剛圍的牆就是從這裡繞到這裡，這裡整個是社區，這裡全是住戶，他們是怨聲載道說，政府找不到一個有正義、公道的人，原來這裡是舊的，這個是新的。

局長，你看到了，這道路都開闢好了，我再指給你看，103 年市政府編定道路開闢計畫，M 型的，這是市政府開闢的。仁和南街這裡，我跟局長講這是區公所，仁武以前是鄉，仁武區公所都在這裡，我不是指這個房子，就是這個圖後面這裡。所以爲了之前（103 年）開闢 M 型的，好，你們都開闢完成了，103 年開闢完成了到這裡，哇！藍色的部分，局長你看到了吧？這個就是通法寺圍牆阻礙，這裡有沒有？這裡，牆在這邊，是不是這樣？這樣圍住了，讓仁和南街 27 巷這裡所有的住戶沒有辦法通行、從這裡相通。站在政府公共工程的開闢，沒有人這樣開闢的，所以我認爲通法寺站在一個佛門之道，坦白講、照理講應該是主動把樹弄掉，讓社區這裡的居民可以出入，造橋鋪路是佛祖要人做的功德，他卻相反，住持行事相反把它封住，這時候要靠誰？當然靠高雄市政府的公權力還給人民公道，要行使正義翻轉，所以等一下要請趙局長答復，像這樣的狀況是不是應該…，這是牴觸道路啊！也已經編列預算，就走到這個地方就堵住了，所有的人走到那裡一看，就講世上哪有這樣的？這個通法寺到底是怎麼一回事？佛祖的慈悲怎麼會變成造孽。

所以這個部分，我要很嚴厲的要求市政府工務局的趙局長，應該秉持著公正的立場，要還給這個社區的居民、也要善盡 103 年開闢預算的執行率，一定要完成這個開闢。好，前面這兩件就是站在公共工程抵觸道路優先開闢規定，必須要符合優先開闢的，請局長答復要如何執行？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

任何一位公務人員在公部門執行一般的行政業務時，都會是很平常心，而且

是積極執行，並沒有挑戰任何特權的味道，這裡要特別聲明。議員關心提到的旗津南汕巷，剛才從照片上看到，不管是向南或向北都是沒有通路，所以議員建議要關建，其實道路的關建，基本上會看有沒有涉及到公共安全…。

李議員喬如：

我現在講的都有。

工務局趙局長建喬：

或在這個路段有沒有其他的替代道路，這個路段土地徵收時有沒有經濟效益，其實我們都秉持著這幾個原則，去做道路的開關或是不開關。至於議員提到的通法寺仁和南街 27 巷的問題，事實上我也到現場會勘過很多次，通法寺…。

李議員喬如：

通法寺這樣子做對嗎？政府把道路關建成這樣，對嗎？

工務局趙局長建喬：

所以我也和通法寺的住持溝通過兩次，因為實地會勘時大家也都看到，尤其在這條道路的北邊已經屬於建成區，就是在住宅區上已經有建築物，也有人在裡面居住，所以以前幾年和目前來相較，是不一樣的。而且二、三年前在這個路口的前面或是後面，兩邊都已經開關，只剩下中間的路段還沒有開關，而這個部分從安全上的角度上來看、從交通順暢上來看，都應該要趕快來關建，所以新工處這裡，已經開始和他們做土地協議價購的協商，目前正在進行這些行政上的作業。

李議員喬如：

好，謝謝趙局長，李喬如就靜待趙局長展現政府真正的公權力，還給這些社區居民應有的生命財產權、消防的保障。

接下來這個議題，也要請主席再給我一、二分鐘，這叫做公平，剛才也有給新助兄時間。〔好。〕局長，你的理想、你的理念，其實到現在我都還沒有私下向你提出，針對「高雄厝」要去做一些特別的疏通，或是其他種種的，我都沒有，為什麼？因為我也很清楚，我看了趙局長 28 年的公務生涯，你對公共事務的堅持、執著和理想，我都表示尊重和支持，而民意代表站在人民權利的平衡點，我們和你們行政體系的公務人員是不太一樣的，我們必須要兼顧到人情和公共安全的部分，我們也都有在考量。所以針對你們新推動的高雄厝，我表示支持，但是，我也曾經提到高雄厝一定要相容，沒有關係，反正守法嘛！本來就是要守法，高雄厝在執行時是要申請執照，對不對？請局長答復一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

李議員喬如：

高雄厝要不要申請建照？〔對。〕好，申請建照之後，要驗收到…。

主席（李議員順進）：

再延長 2 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。建好了，要不要通報你們驗收拿使用執照？〔要。〕要，請坐。接下來局長就不用答復了，我會用要求式的質詢，就請局長關心一下。現在我有一件事要建議工務局，你們要怎麼執行行政業務我都尊重，但是「過當」就會惹民怨，就會讓民意代表在面對民意陳情時會有相當大的壓力，因為什麼呢？人家申請高雄厝而且也有拿到了建照，但是我們也不清楚他真的是不是公務人員，因為也沒有識別證，但是他們有提出申請建照，你們也准了，就在興建高雄厝的當中，有人聲稱是高雄市政府工務部門的人員，就拿了一張表圖，一場就看了 4 次，人家在裡面興建，他就來巡察 4 次而且是對照表圖，這種的方式就叫過當！為什麼？因為剛才我也有請教過局長，局長不是說過了嗎？申請建照之後，最後是使用執照核發，局長，請問核發是要看現場或是文書的？請說明一下，要現場吧！

工務局趙局長建喬：

驗收一定要再現勘。

李議員喬如：

是嘛！就要看有沒有符合，不符的話，就要敲掉，對不對？〔對。〕好，請坐。所以我要慎重的拜託你們，不要讓我當議員當的這麼為難，就讓他們去興建，虧再多的錢也是他們自己的事，但他就是要申請核發執照，公務人員也是一定要去現場核圖，不可以的話，你們就做行政處理。但是不要在他們興建的過程裡面，都還沒有完工，就拿一張表圖來核對 4 次，我也不知道他…。

主席（李議員順進）：

謝謝李議員喬如深入用心的質詢，接著請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

大家早。今天的質詢大概有兩個部分，第一個部分是工務局；第二個部分是都發局。先要請教工務局趙局長，如果在公園裡面發生一些違規、違法事項的責任歸屬問題，先要請問高雄市的公園權責單位多半是不是養工處的？第一個問題，高雄市的公園可否使用明火烤肉？是由警察單位進去勸導或是開罰？如果騎機車進去公園的話，警察可以開單嗎？或是由權管單位？是不是請局長先做個簡單的回應？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

在公園烤肉的部分，我們的同仁當然會去勸導，當然烤肉會…。

簡議員煥宗：

是工務局的同仁？

工務局趙局長建喬：

我們養工處的同仁會去勸導。

簡議員煥宗：

騎機車的部分呢？

工務局趙局長建喬：

也是養工處的同仁。

簡議員煥宗：

好，我還是要做一個善意的提醒，如果公園內不能用明火的話，因為觀光局在旗津的海岸公園有開闢一個露營區，如果一個露營區沒有辦法用明火的話，這個露營區的存在意義可能就必須要做檢討。第二個部分，因為寶可夢的原因，這是目前旗津公園的亂象，我知道管理單位不是養工處而是水利局，出了問題的不是遊戲，而是使用遊戲的人，大家可以看到都是騎著機車拿著手機抓寶或是抓怪物等等，接著是風車公園已經變成機車的停車場了。如果養工處的工務人員遇到這種狀況，我也不清楚局長會怎麼來處理，是跟警政單位一起進去開單，還是由養工處人員進去勸導開單？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

由養工處的同仁去勸導開單，有警政單位在旁協助，當然是最好。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我在這邊還要再重申也是做個呼籲，因為我覺得手機遊戲出問題的，永遠不是遊戲本身而是使用人，因為旗津寶可夢的亂象，造成當地居民出入的不便及當地公園的亂象，我也要呼籲市民朋友，如果你要去，可以，可是拜託一下，機車不要再騎上自行車道，因為整個風車公園看到的，不是風車在跑而是機車跑來跑去的，實在是很誇張。

接下來的議題，也是要和工務局討論的，就是有關於市區和公園的車阻。這是我在日本的臉書看到的，他們無法理解為何會在蓮池潭門口附近，放上這兩個車阻。另外這張是在旗津，旗津的自行車道居然也出現這樣 5 個車阻的狀況，我覺得是不是可以做個適當的…，我也知道，車阻和市民朋友使用交通的

習慣有關係，因為我們的市民朋友很喜歡使用機車，我們不適當的做車阻的話，機車可能又像現在風車公園的亂象一樣，到處趴趴走，可是使用過量，又會造成通行上的不便，這部分是不是請工務局來檢討？關於車阻再做一些重新的設置，請局長回應。

工務局趙局長建喬：

報告簡議員，有關公園綠地車阻的設置，是依據內政部在 103 年所頒定公園綠地障礙設置的辦法來做處理，當然有時候設置過當、太密，也不見得好，所以議員說的這部分，我們願意來評估檢討。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我還是希望多點宣傳，畢竟高雄的自行車道，在全台或全世界來講算是很有名的，如果因為這樣的車阻，我覺得會失去在自行車道上的優勢，一方面也要讓市民朋友知道，機車真的不要騎上自行車道。

接下來的議題，一樣是剛才李議員喬如質詢到的，有關旗津區南汕里南汕巷，我們兩個舉辦的共同會勘，4 月 8 日有一次會勘、5 月 7 日有第二次會勘，局長剛剛也做了回應。我現在要提到的是，鼓山區鼓山二路 178 巷同樣有這樣的問題，就是整個社區的通道，因為當時的都市計畫或一些相關的規定，造成房子的突出，導致救護車或消防車都無法正常進入，這部分在 5 月 27 日我也和李議員喬如到現場會勘，針對這兩個議題是不是請局長再做個回應？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

關於南汕部分，我剛剛講過秉持三個原則；鼓山二路 178 巷也是一樣，秉持那三個原則來處理。另外只要土地所有權人願意提供無償先行使用的話，我們當然會優先來辦理。

簡議員煥宗：

這部分要請局長多費點心，我們也一起來做努力，局長請坐。接下來和都發局討論兩個議題，是過去我所關心的，我想了解一下進度。第一個，是金馬賓館。金馬賓館在鼓山路那邊，過去在台灣當兵要去金門、馬祖的人，如果是在高雄搭船，可能會在那邊度過在本島的最後一晚，隔天再搭戰艦到金門或馬祖去，這是一個讓人家充滿回憶的地方。我在上個會期也問過局長，它的進度及目前都發局使用的狀況，進度到哪裡了？什麼時候可以讓金馬賓館，這個充滿歷史回憶的地方，再重現它的風貌？這是第一個問題。第二個問題，我想和局長討論的是田町倉庫。田町倉庫位在河西一路就在愛河旁邊，過去這邊就是現在的鄧麗君紀念館，但已經搬走了。為什麼會有田町倉庫？因為旁邊是過去大

家知道的鼓山火車站，那時叫做田町站，它是一個磚造的倉庫，這張照片是在昭和 7 年、1932 年拍攝的，其實滿漂亮的，我們再看一下它的空照圖，也許像這樣的位置大家可以看得更清楚，這邊是高雄圳、這是愛河、這是河西路、這是鐵路，未來這邊的鐵路要地下化，未來有輕軌二階會經過，在中鼓山及連接這邊的中都濕地，我對於田町倉庫這區塊充滿了期待，畢竟田町倉庫可以順利的留下來，也是當初市政府在市府裡面經過一番的辯論，因為有人主張要拆除、有人主張要留著，我很感謝贊成把它留下來的市府官員，這個倉庫留下來之後，我們也發現，慢慢的有很多文創業者和店家進駐裡面並做了一些轉化，過去也許環境髒亂不堪，可是現在有人願意投資、願意進駐。我期待的是，未來鐵路地下化及輕軌二階經過之後，這邊是不是有機會可以成為鼓山地區的第二個亮點？因為它南邊可以連接哈瑪星的鐵道園區、這邊可以連接中都濕地、北邊可以連接到美術館，我知道都發局很認真很努力，今年就以哈瑪星的興濱計畫向文化部爭取了一筆 7 億元的預算，來改造整個哈瑪星。所以都發局有沒有什麼想法，可以讓田町倉庫慢慢朝向駁二發展的方式也好，或有另外的經營方式，讓這個倉庫群展現它的特色？請都發局長回答。

主席（李議員順進）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝簡議員關心金馬賓館和田町倉庫的狀況，向議員說明最新的進度，因為議員很早之前就關心金馬賓館的狀況，我們也經過一年多大概將近兩年時間，和國產署、台鐵及國防部軍備局，就金馬賓館做了多次的協商，國產署在上個月總算同意和市府都發局合作，未來將採有條件的招標方式，目前正準備招標文件中，快的話預計這個月就可以正式對外招攬投資商。它的方向是希望能夠扶植新的產業，它可以是人文的聚落，也可以是共同工作的空間，更可以是主題旅館，尤其是針對過去曾經在這邊駐足過、停留過的國軍弟兄們，也希望透過這區塊新的使用，可以活化鼓鹽的老城區，又可以串連駁二並結合壽山動物園和周邊的景點，更何況未來前面就會有輕軌二階經過。

至於田町倉庫，議員講得沒有錯，它是日治時期就存在的建築物，田町倉庫是因為鐵路運輸而產生。以現在的狀況來講，過去曾經有鄧麗君紀念館在那裡，又有家庭工業或其他輕工業的生產，坦白講環境也不是很好，裡面總計有 22 棟倉庫，據我們和台鐵溝通多次了解到，目前 22 棟倉庫有 21 棟出租中，將近滿租的情況，裡面進駐的產業類型也不斷的在演變當中，所以就像議員所說，裡面除了原本既有的，有的已經離場、也有新的包括建築師事務所、設計公司還有類似像木工、老木件轉成的木工工藝品，還有一些未來可能是滿不錯

的產業，可是之前，我們和台鐵及市府工務局及養工處也非常幫忙，先就環境去做一個整備，因為它過去比較凌亂一點，所以也請他們和大家一起做廢棄物的清理和區內土溝排水的重建，希望不要因為這樣的低窪造成積水孳生病媒蚊。另外我們也在第一線，早期如果議員有印象，你經過時有很多的結構物，包括雨遮、線路比較亂，這些附掛物我們也請台鐵清除並恢復原貌。未來我們會繼續和台鐵一起合作，根據地區所在的特殊性，加上對面是中都溼地及磚窯場等等，同時又在愛河邊，未來這裡是非常具有潛力的區塊。

簡議員煥宗：

在哈瑪星的鐵道文化園區裡，台鐵的狀況…，我不知道他有沒有壓力，他們對廠房的出租稍微有一點草率。我比較期待這一塊，有機會市府和台鐵能夠好好去談，文化局也要介入，彼此展現誠意，不要讓台鐵覺得好像市府都搶在他前面，其實他也想做些事情，但是都沒有辦法參與，所以上次才會發生急著將哈瑪星鐵道園區倉庫租出去的狀況，請都發局再多用點心。既然你有能力為哈瑪星爭取到 7 億的預算，我期待能有一些預算能投入進去，如同你剛才所講的環境改善等等，之後我們再來輔導內部。這裡是否能夠成為中古商的另一個亮點？請局長簡單回應。

都市發展局李局長怡德：

台鐵的部分，針對未來新的入駐，因為原則是 3 年一租，很多是長期的，有些是慢慢置換掉，有些在做倉庫使用。我們已經和台鐵，針對入駐的活動者、使用者，盡量慢慢往大家所期待的方向去做調整，稍微篩選一下。至於外部環境，因為這塊基地在鼓岩國小的北側，但是現在還有 52 戶的原占用戶，他們現在和台鐵有租約，這一塊裡面也有一些弱勢住戶，所以整區來看的話，我們還是需要想個辦法，因為要照顧這些弱勢的民衆。倉庫群值得有更好的使用方向，我們繼續跟台鐵努力。

主席（李議員順進）：

謝謝簡議員煥宗，下一位請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

首先是工務局，有關八仙公園的仙公廟在都市計畫的通盤檢討中，他們開會通過要興建一間圖書館，在許立委智傑還擔任鳳山市長時，這個案子在都市計畫的通盤檢討時，公所已經通過了，縣政府的附帶條件是要取得糖廠的文化保存區變成公園的同意書，經過幾年的努力，最後取得糖廠的同意書，當初無法取得同意書的理由是文化保存區可以蓋六成，如果作為公園的話，變成公共設施不能蓋，在本席和現任何董事長秉昌的奔走下，最後糖廠同意將文化保存區變成公園。在這過程當中，遇到鳳山都市計畫的通盤檢討，還牽涉到公園的

開關，因為公園的開關，在原高雄縣的開關未達四成，但現在已經將近八、九成了，在公園開關的面積已經足夠的情況下，所以沒有不到七成的限制。

在都市計畫委員會的工作報告與質詢中，本席也有質詢委員，但是他們的答復是，公園是工務局的業務，可能他們反對這個計畫案。我想既然市政府做不到，圖書館又很缺乏的情況下，因為目前仙公廟就已經有圖書館了，由廟方變更後，向政府購買文化保存局的土地，再由廟方出資，興建正式的圖書館，在不收任何費用及任何的條件下，提供附近的居民使用，這真的很有意義。管理及其他問題，都由廟方來處理，因為廟方的資金也是由民衆的捐款而來。因為政府無法興建圖書館以符合民衆的需求情況下，由公有單位以公益的名義，配合政府興建圖書館，我認為這樣很有意義。因為附近的圖書館是一位難求，尤其每逢考試前，學生還要排隊到圖書館搶位子唸書，看了真的很捨不得，他們是國家未來的主人翁。

如果不想變更，也不想讓廟方出資購買、興建圖書館時，你們可以用公園15%的硬體設備下去蓋，蓋好之後，再交由廟方管理，所有費用都由廟方支付，這樣我也可以接受，重點是讓市民能有一個舒適、更好的讀書環境，我覺得這個很有意義。廟方要承擔所有的一切，等到你們全部變更後，再向你們購買地去蓋，我覺得這個是值得去注重的事情。我也時常誇獎局長，以前局長擔任主任的時候，將公園開關得很漂亮，所以我也時常和市民談起公園的風水及各方面問題，像這種對我們下一代有益的事情，為什麼我們一直沒有…。局長，你的看法為何？待會再一起回答。

地政局將公告現值、公告地價提高 32.5%，地價稅是用市價換算嗎？和調整有關係嗎？因為台南、台中都有民衆在抗議，地價稅調得太高了，但是公告地價是參考來換算地價稅。待會請局長答復，到底影響的程度為何？我不希望高雄市和別的縣市一樣在抗爭。市長的民調是全國第一名，如果有民衆來抗爭，真的不好看，請局長待會解釋一下，讓民衆了解。

地用科李科長，對於有一件地籍圖和航照圖看起來不一樣的案件，恐影響老百姓的權益，他從頭到尾幫忙處理，還陪同他去中央協調，中央也答應要改變，因為如果地籍圖有誤，應該要更改地籍圖，或是要用其他的方式來處理，不可以影響市民的權益，這件事情科長處理得不錯，從頭到尾都有幫忙，也幫忙向中央處理。當事人也說，請你們去了解、鼓勵他一下，該鼓勵就鼓勵、該紮獎就紮獎。

接下來是都發局，中崙社區的經費已經發回去了，但是公設誰要去做？一個有 5,500 戶的社區破破爛爛的，這不是好現象。我上次在總質詢時，也拜託市長處理，市長叫吳副市長宏謀去協調，用工務局的經費去做，那是第二標，但

是後來篷子又壞掉了。我們在上一屆得到宜居城市的 4 面金牌、4 面銀牌、3 面銅牌。媒體也報導台灣得到世界宜居城市的第一名，這個名次是你們辛苦打拚得到的成果。但是放任一個 5,500 戶的社區，任其破破爛爛的…，我覺得這是一個很嚴重的問題，並不是小問題，看你們是要再編列經費，還是繼續使用工務局的經費去做維護。居民所繳的管理委員會的費用，光是修繕電梯和他們的房子都不夠用了，其他公共設施放任不管也不是辦法，長期下來也不好。所以都發局是否可以和工務局協調？或是你們可以編列預算自己維護，待會再一起回答。

八仙公園 105 年 3 月開工，預定今年 12 月完工，基地位於鳳山都市計畫區內，以北—長樂街，南—國泰路一段，東—鳳山溪，西—和興街中圍塑之街廓，面積約為 2.6 公頃（不包含其中私有地），基地以北鄰近鳳西國小，以東及南為公園，其他為住宅區，這是八仙公園的規劃。針對目前八仙公園規劃執行進度如何？八仙公園整體設施是否將洗手間納入規劃？洗手間是一件小事情，甚至還來議會質詢，就真的是有因難的地方，你不能開關公園以後洗手間卻是用糖廠的，還要經過一個鳳山溪，他們還管制使用，你自己開關公園本來洗手間就要做處理，我是這樣認為。還要用到台糖花卉園區的洗手間，那是他們糖廠蓋的，還做了一個小門，要使用要過橋、再過一個鳳山溪，再過橋、再過一個小門，若管制也沒辦法使用。去公園運動、休息、休閒的民衆情何以堪。要從這邊行走到台糖花卉園區使用，若膀胱無力的人就忍不住了，洗手間還要施作一個活動中心，講白的，活動中心是里長在控制的，唱歌還要消費收錢，變成是一種經營的模式，平常是關門的，你也沒辦法使用，而寺廟有開門跟關門的時間，有時候真的不方便，原先還未開放時，後面是 30 幾間，還有圖書館供孩子讀書，沒有多一些洗手間是不夠用的，這個問題請局長重視如何解決。要蓋公園不需要使用糖廠的洗手間，若他們不讓你使用，你對他也沒辦法，那是個人的財產，枉費我稱讚你公園施作的很漂亮，不亞於日本的公園，所以我們要慎重，洗手間的問題先解決。

高雄市區鐵路地下化工程，分為「高雄計畫」、「左營計畫」及「鳳山計畫」，皆已經行政院核定並陸續執行相關設計及施工作業中，預計 106 年底同時通車，但我知道是會延期。現在比較嚴肅的問題是建國路那一段要鑽入鳳山溪過去是比較實際，不然多一個陸橋在那裡會影響地方的發展，因為要到明年才能完工，後續是否要繼續爭取？等下一一起回答。未來立體設施位置及存廢規劃，這圖表是鐵路的情形。「鐵路地下化延伸鳳山計畫」計畫長約 4.3 公里，範圍由苓雅區正義路至鳳山區經武路，當初計畫核定之總經費為 176.25 億元，引用跨區域加值的作法，致市府分攤比例高達 55%，相較過去高雄鐵路

地下化各段中央及地方分配分攤比例為高，顯不合理。等一下請你解釋如何爭取與中央合理分配分攤比例，原高雄縣有一些配合款都不編列預算，與中央對抗，就是比例真的很離譜。本席認為我們建設各方面經費不夠，預算還有貸款、還有借錢，應該爭取中央在合理分配的情形之下，像污水下水道中央就補助90%了，地方才配合10%，如此不是減輕財源的壓力跟負擔，這方面希望能夠做處理。

鳳山計畫截至105年9月底，隧道主體工程已於101年3月開工，預定計畫進度約69.72%，實際計畫進度約68.94%，其中C412Z標鳳山車站及鳳松路段隧道工程於103年3月31日開工，實際進度49.38%、落後2.99%，請說明落後原因，是否如期106年完成通車。我今早在媒體上看到了，可能在107年10月才能完工，等一下回答為何不能照106年預計完工？請回答。

主席（李議員順進）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心八仙廟，我先從八仙廟講起，在此要特別感謝八仙廟的何董事長以及理監事，他們同意寺廟的公園出錢出力來維護管理，在此表示感謝。

蘇議員炎城：

局長，在早期的公園都是他們在維護管理的，公益寺廟的部分，市府做不到的範圍可以提出公益來協助，我覺得這個構想真的很好，寺廟是大家資助的，廟有錢嘛！有人會資助，重點是我們要蓋還是給他們蓋，他們買土地自己蓋不收錢，接下來繼續回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心香客去寺廟或公園內運動的市民朋友使用廁所的問題，我們統計廟內還有社區活動中心，男廁有4間及女廁有5間，也有一間殘障廁所。再來議員講鳳山溪旁是台糖的部分，台糖的廁所也很多，所以不管是社區里活動中心還是所有公共設施，所有市民朋友當然都能使用這些公共設施，也不是里長專用的…。

蘇議員炎城：

公共設施管理機關不一樣，就沒辦法做處理，你若沒有…。

工務局趙局長建喬：

議員讓我講完，社區里活動中心的廁所，當然所有市民朋友共同使用整個公共設施，不是歸屬任何一個里，不是歸屬任何一個人，這部分我們會跟民政局、鳳山區公所來協商。另外台糖部分，我們也會跟他們協商，如果這些協商都不成當然廁所就不足，我們就會跟寺廟協商由誰來蓋及維護管理，這種種我們再

跟寺廟做討論。首先我們努力跟民政局、台糖協商能否共同合作，不管是維護管理一起出錢都沒有問題，爲了市民朋友、爲了香客的方便，這個我們都非常願意來做。

另外議員關心鳳山計畫的部分，確實不管在左營計畫或高雄計畫，目前的進度都是正常，唯有鳳山計畫有延遲了一些，最主要也是鳳山青年路油管遷移的問題，油管部分在我了解中油公司已積極做遷管，所以我們整個通車的時間表在明年年底目前是不變的。再補充議員剛剛講鳳山計畫比例分攤的部分，不管是左營計畫或計高雄計畫，我記得分攤的比例是 25 跟 75，鳳山計畫是 45 跟 55，當然我們是希望減輕高雄市政府的財政，我們也希望提高到 25 跟 75，目前我們是朝這個方向來做。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

公園的規劃，坦白講我一直在強調一件事情就是在整個團體運作的情形之下，各部門尤其是公園跟道路的開闢，合併前跟合併後差很多。講白的，這歸功於你領導有方，這我先跟你肯定。但是一個公園的規劃，一定要有廁所的規劃，不能一個公園都沒有半個廁所。你光是要用民政局社區活動中心的廁所，而你根本就不是民政局的。所以活動中心是交給里長管理，裡面有卡拉 OK，講最坦白的，那裡有兩間廟，一間仙公廟，一間啓善堂。神明在扶鸞，神明都請不來了，而外面在唱歌唱「等沒人」，聲音還開很大聲。我告訴你，本來廟跟公園，公園還設個活動中心在那裡，本來就是非常不適合了。廟裡面神明都請不來了還唱那個歌，真的是會很煎熬。所以沒有關係，管理的不是你們，你無法影響他，區公所如果同意你要怎麼樣，這不是工務局可以處理，他要關你也拿他沒辦法，這是第一點。第二點，圖書館的問題，就剛剛講的，你希望的，你若是要，就同意變更，讓都發局去變更，用都市計畫去變更，變更之後廟方出錢去跟你們買，買了捐出來之後，將圖書館蓋好之後，不收錢的提供給孩子讀書。他們要跟你們買土地的時候，他們也寫切結書給你們，是要做圖書館用的，這個都可以來談。不然你們自己來蓋，蓋好交給廟方去維護，我認爲也是可以，那看你有沒有辦法蓋，來，今天就是…。

主席（李議員順進）：

請地政局長綜合答復。

地政局黃局長進雄：

蘇議員肯定我們同仁我很感謝，本來公務人員就要替民衆解決問題，這個個案如果需要我們繼續努力的話，我們會來配合，這是第一點。第二點就是公告

地價，公告之後，這一個月的時間是讓民衆申報，民衆若有申報就申報，如果沒有申報的時候是打 8 折，叫做申報地價。申報地價就是徵地價稅用的，所以其實公告地價還打 8 折，但是…。〔…。〕公告地價照他的申報地價去徵收地價稅，公家的土地是用公告地價做申報地價。但是民間的你可以去申報，120 跟 80 之間，如果你沒有申報，就用 80 來做為課徵地價稅的依據，這是課徵地價稅的根據。另外就是這一次調整的範圍，主要就是經過稅捐處給我們的資料，這一次調整起來，全高雄市裡面 32.52% 的調幅，這是全高雄市的平均，有的行政區有比較高的、有比較低的，所以平均是這個數字。調整後的結果，如果適用自用住宅的稅率的，就是只有千分之二稅率的，是占 48.5% 的額度，就是 90 萬戶裡面有 48.5% 是用自用住宅稅率。而這個多多少少？平均一戶差不多多 324 元。若是適用一般的稅率，所謂一般的稅率就是自用住宅稅率以外的第一級的 10%，千分之十這些部分的，這些有 49.3%，所以兩項加起來就有差不多 97.8%。等於說 97.8% 的人，徵收的稅率是千分之十以下的，千分之十的稅率所徵收的…。〔…。〕好，我還剩一點點而已，就是說，這樣徵收下來是多一千多元而已，基本稅率多一千多元而已。剩下的部分就是一些大戶，所以他的稅率會比較高一點的原因。〔…。〕

主席（李議員順進）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

有關中崙社區，其實市政府每一年都有修繕的補助，不過就是對等補助，社區的管理委員會那邊要出一些錢，市政府這邊可以出一些錢補助。〔…。〕因為公共設施定義不一樣，外部的都市計畫的公共設施是一種，社區裡面每一個社區裡面的公共社區是屬於住戶要共同去維護管理。〔…。〕每一個公共設施…。〔…。〕公設的部分，我想那是不可以，那是要政府部門看公共設施的主管機關是誰，他要編列預算去維護。〔…。〕這是大家互相，那是…。〔…。〕好。

主席（李議員順進）：

謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

最近看工務局要成立一個高雄市道路挖掘管理中心，其實台北市跟台南市，在我們氣爆的那一年，他們就做檢討了，他們也成立了類似的管理中心。但是我們在更早之前，大概在 101 年的時候就公告，就是高雄市道路挖掘管理自治條例，其實那時候就有了。那也就是為什麼 103 年發生氣爆的時候，我們常常拿這個道路挖掘管理自治條例出來說，那時候就說依照這個，照道理誰要負

責。常常都拿這個條例來說，爲什麼？因爲我們發現高雄市政府後來認爲在石化管線，事實上不屬於高雄市政府所管。結果這個條例裡面我們可以看到，其實你們也有提到相關的部分，那它有講到類似電力、電信、自來水、排水、污水，然後輸送石油跟輸送氣體的，其實都包含在內。

對於這些管線裡頭，其實當時已經有這樣的自治條例，也是工務局在使用的一個案子。但是我們現在看到就是，在這個部分，除了就是平常要挖下面的管線，那不知道哪一個管線要挖，有時候是電線、有時候是電纜線，有時候是自來水管什麼線，無所不有。挖這些管線的時候，照道理來講是各個單位都要彙集，彙集之後我們再去看看下面管線的狀況，做了會勘確認不會挖到之後看怎麼來挖。但是這麼多點，每一個點都有辦法這樣做嗎？就我所知，實際面上是不可能的，所以有一些點是不可能這樣挖的。這個條例沒有辦法實際上做到的時候，也有可能我們挖完之後常常被民衆抱怨，路面坑坑洞洞非常嚴重，凹凸不平的，有時候問你們說，那條路看要怎麼樣來檢驗，後面的怎麼驗收過關的。總是有一套理論，就是要怎麼樣，跟地面上面相差 0.5 公分什麼之類的，要多平，要去量等等。這些法律都有了，但是問題是實際面上，你要叫民衆來反映一下，你就知道事實上都沒有做到，大部分民衆抱怨的聲浪非常大。

那怎麼會這樣呢？你現在開車到中山路上去開車一下，輪胎發出的聲音有多大，已經好久一陣子了。然後從台中來的朋友、從台南來的朋友，老是講說高雄市的路面怎麼這麼差，走一下市區被嫌，怎麼會這樣！我們不是老說自己有多努力，然後做了多少的事情嗎？然後路怎麼鋪嗎？研究怎麼樣讓大卡車壓過去以後，比較不會有什麼損害的狀態。但是說真的，你們說愈多，到最後我們還是要看到，到底你們呈現給市民這些用路人的用路品質，到底是怎麼樣？說起來今年感覺不太好，可以讓所有的市民朋友去做檢驗，你自己去思考一下，讓市民朋友想一下，在路上開車的時候，對於路面的感受是怎麼樣。大家應該都會講不好，我從很多朋友的反映裡面都會覺得，今年又比往年更差，到底是怎麼回事？那我覺得這一點先給工務局的長官們做個參考，希望明年看可不可以更好，不要讓人一直嫌、一直嫌。

我們現在要講的就是有關於現在要成立的高雄市道路挖掘管理中心。台南跟台北也做了，當時他們也看到高雄的狀況他們非常擔心，所以他們也要趕快建立地下的圖資，知道地下所有的狀況，做一個管理。在 103 年發生時他們在 104 年相繼的成立了管線管理中心。在 103 年發生爆炸的時候，那時我們很心痛，後來也很高興經發局說要承擔起來所有管線的部分，以後只要是石化管線由經發局來管，經發局部分的經費是由石化業者去籌措經費成立一個管線管理辦公室，也是俗稱的 OPS 辦公室。

上個月三多路跟凱旋路氣體外洩，我跟消防局要了簽到的順序，我看了一下，誰先到誰晚到，消防局一定是最快到的，環保局、工務局最後才是經發局。經發局要提供圖資，最後才到，這樣像話嗎？所以在這樣的整個狀況底下，OPS辦公室看起來前一年的計畫發生了一大堆人事的問題，上一批的六、七千萬等於是砸到水裏不見了，現在重新再來完全不上軌道，工務局又要成立一個這樣的辦公室。我就要問了，一個管理管線，一個管理石化管線，會不會如果到時候發生事情的時候又找不到人了，到底是這個還是那個？現在消防局長跟我說OPS最大的功能是他來的時候圖資全部都可以看到了。我就想問了，這樣道路挖掘管理中心圖資可不可以看到？你們是不是要靠經發局，是不是現在所有資料都在經發局，到時候你們要做這些事情的時候，所有圖資資料再從經發局來，是這樣嗎？

以前我們期待所有的圖資資料都在工務局，因為以前工務局有一個管線科，所有的東西都在那裡處理的，但是自從制度又改變之後，到底現在要怎麼做？將來如果又有一天發生類似的狀況，我們會不會兩個和尚沒水喝，一下子說是他，一下子又說是他，到底要找誰？我們會不會在發生的時候，時間上又被拖延了，誰又互推皮球的狀態？

現在要成立這個辦公室我實在是有一點害怕，不是錢的問題，錢你們已經找出來也開始在做，影像監視系統統包的工程上個月發包了。預計這個管理中心要花五千多萬，跟OPS辦公室的錢差不多，兩個加起來等於每年花在高雄市的管線上面超過1億，兩個單位超過1億，我想要問工務局長因為我很期待，很害怕的就是會不會到時候不知道誰要處理。我在這裡建議，你可不可以跟經發局長兩個合作一下，乾脆兩個併一個，也不用那麼麻煩，都是管理管線嘛！聽起來那一些也不是什麼專業，也不能測什麼氣體，還是要依環保局，還是要環保局去測，所以對他們來講，他們只有圖資的功能而已。工務局有沒有辦法跟經發局併在一起，成立一個專門的高雄市地下所有管線的管理中心，局長請回應。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實道管中心成立之前，我們也跟台北市政府、台南市政府做過研議，也互相觀摩，最主要的目的是要把既有的功能再加強，剛剛議員說OPS的部分是不是要納入道管中心，我們也跟他們檢討過，只要成立之後他們的人也會進來，等於是說不管是石化管線還是工務局在管八大管線的部分，這個都會互相整合，整個圖資都會互相流通。

陳議員麗娜：

看起來雖然是納在一起，但是單位上面還是有所不同，我再建議你們下一次再互相討論一下，有沒有機會把兩個併在一起，這樣子真的將來會對高雄市民才會有幫助的，我們都知道只要跨局處的難度在哪裡，你們當行政首長非常久了，都了解這個問題，所以不要認為橫向聯繫的部分能夠做到多完美，我們只期待在事情發生的那一刻，我們有一個直接下命令，在最快速度可以解決問題的，所以我再拜託局長，私下再去了解有沒有機會整合在一起。期待有一天看到這件事情能夠這樣做，不論工作落在誰身上，只要高雄市民是安全的就是好事。

接下來，我要提的就是最近大家吵的非常熱門的地價稅問題，明年 5 月又要課徵房屋稅，所以從現在 11 月開始吵，吵到 5 月還會有下一波。問題不是只有這樣而已，我在這裡提一個例子，我的服務處接到非常多的地價稅單，就是拿了一份來看，其實他的土地並沒有變比較大，但是我們可以看到，他是一般的土地跟自用住宅的部分，很清楚大概是多少，但是他就是增加一倍，他的地方在哪裡？他在小港區的桂林那邊，這個區段是孔宅段，這個地方有辦法增加一倍真的也是不簡單，當然一般的民衆會覺得很生氣，我剛剛聽到局長說的時候就講，差不多一般 40% 以上增加幾百元而已，在一般土地的部分百分之四十幾增加一千元左右，聽起來不大，但是隨便拿一張都很多，我不知道是怎樣？這個落差真的很大，其實他只是一般的老百姓而已，他也不是什麼比較特別的，有什麼樣特別的狀況，很多的民衆這一次收到地價稅感到真的很嚇人。我們光是看一下從 100 到 105 年地價稅徵收的狀況，100 年的時候我們徵收到 80 億左右，103 年大概在 84 億，104、105 年差不多多那麼多，105 年跟去年比就多 44 億，如果跟 100 年比多 53 億，就多了這麼多。

高雄市是不是真的有這樣子的一個機會增加這麼多的稅？增加稅有很多的原因。爲什麼要調漲地價稅，各縣市現在說法分歧，有人也怪中央，我等一下就要請局長回應一下高雄市爲什麼要漲地價稅？地價稅是持有稅，就是每年都繳，地價稅到底民衆有直接獲利到什麼東西？他又不是土地增值稅，在土地交易的時候，因爲我有交易的行爲就要繳比較大的稅，這樣可能大家都還可以接受。但是當他是持有的時候，我住在這裡，稅還不斷的增加，對很多人來講是沒有辦法負擔的，尤其有一些比較特殊的狀況的，可能他的土地就是爸爸媽媽留下來他就是住在這裡的，然後你一直漲，說不定他自己的經濟狀況不好的時候怎麼辦？哪這些人怎麼辦？這一個課稅的辦法有沒有問題，沒有錯，你是要擴大你的稅基，然後可能趨近於市價，政府要達到這樣的目標。

但是如果他是自住的，這種情形未免太殘忍了。我就一棟房子我住到老，我

還要傳給我的小孩，對於這些人來講，不論是地方政府或是地方政府有義務要反映給中央政府，都應該在反映之後處理這些問題再來進行課稅的動作。但是現在不是，說漲就漲，民衆沒有辦法反映，只好乖乖地跟著繳了。我看了一下台中議員的資料，他說台中其實課的不多，我們知道現在吵得最兇的就是台中嗎？台中是怎麼樣？他說，一百元台中只課了 16 元多而已、台北課到 26 元多、高雄 100 元還課 24 元多。高雄是第二名，但是高雄有什麼資格排第二名？課得還挺重的，怎麼會不重？局長，你會不會看錯了？你看，全高雄市受影響的人數大概是全六都裡面的第二。我們開徵的稅，所收到的金額也是全國第三高，稅額的成長率是全國第二高。台中人在第六期、第七期裡賺了很多，結果他們課了 88.2 億；雖然他們的成長是全國最高的，大家都在哀哀叫，但是他們也沒有我們課得多…。

主席 (李議員順進) :

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜 :

我們可以看到這個結果，嚴重的影響到很多人的生活，已經超越百姓的負荷，現在什麼都漲，只有薪水不漲的狀態底下，政府單位卻不斷地在各種不同的稅做漲稅的動作。民衆唯一可以感受到的是荷包裡的錢不斷地被掏出去，地價稅無疑是雪上加霜，這樣的一個狀況，難道政府沒有感覺到嗎？政府只感覺到，我這樣一徵就增加了 44 億的地方稅，地方政府多了 44 億可以用，但是人民的荷包裡面少了多少錢？這種從人民口袋裡面掏錢的動作必須要非常的小心的。但是現在政府所考慮的會不會太少了？在這種狀況下，台中稅務局也提出要向中央反映，希望中央在財政方面降低自住稅率的部分，然後緩步的恢復全額的徵收。但是它是緩步的、不是一次到位的，有可能慢慢來嗎？慢慢來就好，我們上一個三年的調整也不過 9% 多而已，而這次調到 30% 多。沒錯，你們是想要逐年的增進，但是你們要從中央的法開始去修，三年檢討一次，你是否有辦法顧慮周全？譬如今年漲也可能明年跌，明年跌，地價稅有沒有要跌？沒有啊！你也是三年檢討一次，跌的時候，民衆怎麼沒有…。

主席 (李議員順進) :

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜 :

我最後要把我說的這部分請局長反映一下，中央其實有很多地方可以做，在法的部分如果是涉及中央可以改的法律部分，我們是不是要求中央把我們自住稅率的部分再往下調？然後希望我們調整的幅度，將來在地價評議委員會裡不要調得太快，你的目標要怎麼調，也要緩步的去調漲，然後對於自住的部分要

有一個比較低的方案，讓我們自住的部分不要老是受到價錢的波動。通常對於自住的部分應該要給最優惠的，這樣讓我們住也可以住得安心，但是現在連自住的部分，大家都覺得有壓力，這才是問題。…。

主席 (李議員順進) :

請地政局長答復。

地政局黃局長進雄 :

剛剛提到台中市的稅額沒有比我們高，在我的資料裡面，它原來的基期就比較低了，所以它這次調得是最高的，它調了 38.25%是全六都裡面最高的，它就是要將基期拉上來，因為地價不斷的飆漲，他要把公告地價拉到一定的水準。〔…〕當然它會慢慢上來。〔…〕第二個，自用住宅本來就用優惠的稅率千分之二。〔…〕漲幅的調整是根據過去三年來地價景氣變動的狀況，加上考慮的幾個因素而定的。另外內政部要求各縣市平均的調幅不得低於三年公告現值的調幅，所以全台灣地區都是三成以上，包括台北市、新北市。新北市還比我們高，不過新北市的地價本來就很高，所以它稍微調高一點點，民衆的負擔就會多一點。〔…〕稅率的部分是中央定的，要建議的話，因為這是中央的權責，現在已經千分之二了，這是屬於地方稅。千分之二，照理講一般自用住宅稅率的影響都不會很大。〔…〕所以剛剛提到三年的時間太長，據我了解，中央是有想要修改平均地權條例和土地稅法，來把時間縮短為兩年規定地價一次，是有這樣的一個研議，不過還沒有修法通過。另外孔宅段那個個案，那個地方是不是重劃區裡面的土地，如果是的話，它在重劃完成後有兩年減半的優待，過了兩年之後，就要按照他的申報地價來全額課徵。所以你剛剛提到台中課稅比較低，但是最近台中市民也有在反映說，原來 16 萬到最後課出來的是 166 萬，後來去查的結果，當中屬於自用住宅的只有 60 坪只有四千多元，剩下的錢都是重劃區裡面的土地，它總共有 800 坪。〔…〕重劃的部分如果還沒有點交給他的話，稅的部分目前暫時會課不到；但是點交給他，等於是開發完了，他可以利用的話，就要充分合理的來使用他的土地，本來開發完了之後，就要做最經濟有效的利用。所以我們這次調的重點，也是在政府所投入的重大建設地區，包括捷運站、廠站、還有高鐵周邊的新開發地區、亞灣區以及交易熱絡的一些地區，雖然沒有重劃，但是交易非常熱絡，這都是這次地價調整的一個重點地區。〔…〕稅的部分，我會把意見反映給財政局和稅捐處。

主席 (李議員順進) :

謝謝陳議員的發言，陳議員如果要相關的資料，請跟地政局保持聯絡並請其提供。謝謝，休息 10 分鐘。

主席 (曾議員麗燕) :

繼續開會，各位同仁及市府各列席主管，現有高雄市楠梓區新加昌社區發展協會蒞臨本會旁聽，帶隊人是劉秀英理事長，請大家熱烈掌聲歡迎。

請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

這幾天很多議員都針對這次地價稅的調漲提出很多質詢，地政局長是這次工務部門的爐主。針對地價稅的調漲本席也是要提出質詢，本席服務處和其他議員的服務處都一樣，接到很多民衆的陳情，很多民衆講得很有道理，站在公部門的立場，我知道調漲的原因應該是來自內政部的公函，104 年 9 月 7 日內政部發函給各縣市政府，就是 105 年的公告地價調整幅度以不低於 103 年到 105 年的公告土地現值累進調整率為原則。因為這個公函下來，所有縣市政府就開始去做調整，調整完之後，目前高雄市的調幅在六都當中是在中間，調幅平均是 32.52%，這是三年調整一次，我們羅列六個直轄市的比例，我們大概是在中間。

很多議員在質詢的時候都有提到這個部分，高雄市平均是 32.52%，但是各個行政區的調幅不等，在 38 個行政區當中，仁武區的調幅是最高的，還有楠梓等等，鳳山排在中上段，調幅百分之四十幾，算高的。目前有很多狀況，民衆來陳情也很有道理，我接獲的陳情案個案裡面，根據我們了解，有百分之四十幾的自用住宅的調幅其實算起來不高，以個案來講，在我服務的所在區，我們那裡算舊部落，舊部落旁邊有新開發的新興地區，舊部落的特性就是房地產大都是祖先遺留下來由子孫去繼承的，然後就在這塊土地上安家立命，以前可能土地比較大，不過房子都是 40、50 年破舊的 2 層建築，全家老小就住在裡面。這是祖先遺留的土地，不過這些後代子孫並不是很會賺錢，或許他只是一般的上班族，月薪 3、4 萬要供養整個家庭。

在這個情形之下，因為現在調漲公告土地現值，導致地價稅增加了很多，之前他只繳 3 萬 6,000 多元的地價稅，現在一下爆漲 5 萬多元，調幅百分之四十幾，在我服務的所在區大概都是百分之五十幾，鳳山有 80% 的，也有 40%、50% 不等，赤山那邊比較高，五甲地區是 40%、50%，五甲公園那邊則是 50%、60%，這是我得到的訊息。這些土地比較大的個案，他的土地大但是他又不能賣祖產，他不可能賣，在我們那裡賣祖產就是敗家子，子孫不肖，賭博亂花錢才會去賣祖產。

這些人在那裡安家立命，他們在祖先遺留的土地上成長，成家立業都在這塊土地上，你瞬間把地價稅調漲這麼高，這個在居住正義上對他們是不公平的。在這個調整的狀況下，以新興地區旁邊的舊部落來講，這個一定會因為整個地區的開發，然後會影響到舊部落，造成小巷子的地價也會跟著一起調漲，調漲

之後他也賣不掉，這種狀況是不是有補救的方式？據我了解，地價是三年調整一次，以現在來講，去年做調整了，三年後還要評估所有房地產的狀態再來做考量。在這個狀況下，明年、後年是不是一定得如此，以後有什麼方式可以考量到全方位，不要讓民衆措手不及，沒有預期心理突然就爆漲，因此增加很多民怨，請地政局局長說明。

主席 (曾議員麗燕) :

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄 :

調整的年期是三年重新規定地價一次，這是平均地權條例規定的，三年的時間是不是會太長？內政部現在是有在研議，準備把它縮成兩年，不過現在還沒有立法通過。另外，我們的自用住宅稅率，法令規定一戶裡面有 300 平方公尺 (將近 90 坪) 自用住宅的稅率，如果超過這個以外，可能會適用到一般的稅率，從千分之十開始起跳，土地愈大當然累進稅率就會適用到，稅額就會比較高一點。

這次調整為什麼仁武和鳳山幅度會比較高，事實上是因為仁武地區過去重劃完之後，那邊的新興地區很多，過去的基期都很低，所以這一次調漲是根據三年來房地產景氣變動狀況和那些因素來做考量。鳳山也是交易熱絡的一個地區，所以剛剛你提到在新興地區旁邊的舊部落，我們來檢視看看地價區段的劃分，是不是有需要檢討的地方，這個我們可以做討論和研議。

陳議員慧文 :

我也看到這個區塊，因為熱絡的地區是在這裡，我們是在旁邊的貧民區，我講的比較重一點，好像是在新興區旁邊的貧民區，但是我們也一樣要受遭殃。這個部分在鳳山區真的有很多這種狀況，熱絡區一直交易熱絡，舊部落那裡真的沒有什麼交易量，因為這樣的調漲，它是全部都調漲，在調漲狀況之下，真的是民怨四起。

地政局黃局長進雄 :

事實上這個地區的整個開發區完成以後，整個地價就上來了，舊部落的部分多多少少也會跟著上漲，而不是說那個地方就一直沒漲。

陳議員慧文 :

是舊部落沒有更新，其實它是沒有交易。

地政局黃局長進雄 :

整個地價的水準也是會跟著提升。

陳議員慧文 :

但是沒有交易，哪來的價格？沒有交易。那個是帳面價格，我讓你看你有這

些錢,但是你有辦法收到這些錢嗎?沒有。因為交易不出去,你懂我的意思嗎?你不要向我買,雖然你看得到我的帳面價格,譬如股票,明明價格漲得很高,我只要一天沒賣出去,它一樣有一天也會跌下來,但是我實際上就沒有這些現金流,我只有帳面的東西而已,我沒有實際的金錢,你懂我的意思嗎?

地政局黃局長進雄:

我瞭解,所以地價在評定的時候,視地價變動狀況來評估。

陳議員慧文:

局長,沒有關係,因為我的時間有限。接著是陳情案,法式滾球在 2009 年世大運的時候,也變成我們的比賽項目之一,在 2009 年前三年就開始在推動法式滾球了,一直持續到現在越來越多人滿喜歡這樣的運動。這樣的運動限制門檻比較低,它不分男女老少,從六、七歲到八十歲都可以玩的運動,它需要比賽的運動面積也不大。我稍微解釋法式滾球的競賽形式,隊伍方面有 3 對 3、2 對 2、1 對 1,這個部分所需要的場地只要長 15 公尺乘以寬 4 公尺,如果是小型比賽場地可縮小為長 12 公尺乘以寬 3 公尺,換算下來一個場地不需要 20 坪,小場地大概十一、十二坪就好了。

現在有一群中老年人的愛好者,一直都有做法式滾球的運動,之前他們在衛武營找到一個寬敞的空間,然後有在那裡玩,在做法式滾球運動會造成草皮被壓壞,因為球會在草地上滾來滾去,所以草皮會壞掉,後來養工處不允許這些運動的市民在那裡玩。所以這一群市民轉而向本席陳情,他說真的沒有一個這樣的場域,他們就沒辦法持續推動法式滾球,這個變成是他們平常愛好的興趣了。他們是向本席陳情說可以開放校園,或公園等等比較大的場域,然後關建一塊區域讓他們運動,運動都是好事,而且中老年人願意來運動,又是可以延長壽命的活動,都應該要支持。請養工處是不是能慎重考量,在鳳山地區找一個地方,看是衛武營或衛武營對面大明路旁邊的運動公園也可以,請局長來回應,然後讓這樣的美事能夠成真。

主席(曾議員麗燕):

趙局長,請答復。

工務局趙局長建喬:

法式滾球是資深的歐里桑和歐巴桑在做的運動,提供這種場所來給長者運動是非常好的事,但是在公園綠地裡面,如果要提供這種場所,基本上我們是會評估,我們會來同意,但是不能特定人士來使用,就是不是特定人士,而且在公園綠地或草皮上,你不能有劃線,也就是你不能劃這條線,只有給法式滾球長者使用,而別人都不能使用,是所有市民朋友都可以共同使用,只要這幾個原則之下,我們會同意。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 1 分鐘。

陳議員慧文 :

局長，原則上工務局可以認同這樣的想法，只要不是變成私有、占有，但我還是要建議能夠有一個規劃出來的場域，這個是大家共用的法式滾球場域，但是絕對可以用一些管理措施，然後避免私人占用，這個是可以做得到的，因為我聽不大懂你的意思，你是說固定場域，然後是不固定，我現在不大瞭解你的意思，是固定還是不固定？

工務局趙局長建喬 :

我再補充報告，我們不希望是有一個固定，譬如你在這裡不要弄一個凸出物圍起來，這個現象表示這裡只有他們可以使用，假如我家的孩子要來這裡玩耍，或來這裡放風箏、騎腳踏車，可以嗎？當然可以。所以我的意思是說，大家共同使用，當然長者在那裡滾球可能是在早上或傍晚時，你運動完之後，那些不固定的設施就要移走，譬如你沒有使用的時候，我家的孩子也可以和父母來這裡運動、騎腳踏車遊玩，當然都可以，這個就不要劃線，我的意思是這樣。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝陳議員慧文質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅 :

謝謝主席及謝謝今天市政府工務部門同仁來到市議會，也感謝楠梓區加昌社區的加昌里劉里長帶領民衆到市議會參觀，等一下柏毅順便就右昌地區幾個問題簡單向各位說明。我就右昌最近碰到的問題來講，上個月在颱風結束以後，我和工務局趙局長同時受到電視台邀請，去談論公園路樹和行道樹的問題，節目上後來也講得滿清楚的，簡單的一個邏輯，就是過去市政府種的樹種，它其實沒有那麼重視，它只是要看高又大。漸漸整個工務部門觀念的進步，工務部門包含養工處，還有工務局這邊，目前我們對這些樹種有很多進步。我們知道行道樹可能會種一些黃花風鈴木、鳳凰木，一些固定季節或不定季節會開花，讓市民在都市叢林裡面，看了會覺得賞心悅目的樹種，或在其他地方種什麼樣的樹種。在這一次風災裡面，我那一天也在節目裡面講，後勁公園就在捷運站旁邊，這一次風災受損最嚴重，受損非常嚴重的原因是，有很多老舊的黑板樹，它的樹種得非常密集，所以這一次後勁公園受損非常嚴重。我那時候和市長，除了心很痛之外，我們也檢討未來在公園的樹種要怎麼做。

接下來我們去右昌森林公園，也就是陳菊市長任內我們去開闢的公園，趙局長當時也有參與。這個公園受損狀況和後勁公園比起來差很多，也就是說這 10 年來市政府所種的樹種，和過去 30 年前開始種的樹種是不斷地更新和進步

的。我簡短地用這個例子向前來市議會參訪的朋友們說明，市政府其實在樹種方面是不斷地更新進步的，稍後我也請趙局長回應。

那天節目的最後我講了 3 個地方，一個是愛河旁邊的鳳凰木；一個是中華路上的鳳凰木，那邊種行道樹的地方滿寬的；還有一個地方是柴山的鳳凰木，你說哪一個最漂亮？當然是柴山的最漂亮。那天包括護樹團體或是對樹種比較內行的老師都在現場，我也當場這樣跟他講，當然樹種如果可以在山上最漂亮，但是要如何和在都市裡面的樹維持共榮並且共同生存，這才是目前政府及民衆希望看到的，等一下再請趙局長簡單地就樹種問題回應，也向今天來參訪的市民朋友做個說明。

今天我的主要質詢內容是關於目前市政府，及我們選區最重視的議題，這個議題我每個月都在更新，且每個月都希望看到新的進度。我想工務局和我一樣非常地焦急，就是在 4 月份的時候，由劉世芳委員邀請海軍司令部，當時劉世芳委員是國防部門的召委，所以國防部對劉委員號召的新台 17 線的會勘很重視。但是到了 8 月 19 日，我們又有新的路線改變，原本從眷村文化園區要經過，但是變成眷村文化園區原本可以提供給我們的道路，從 40 米縮成 30 米，後來又縮成 23 米，所以變成現在我們又在評估地下化的可能性，或者是沿著軍區圍牆旁邊的可能性。

到了 9 月 19 日，最新的進度在國防部那邊是沒有新的進度，也就是說市政府這邊未來有什麼新的想法，我必須要很急地跟局長討論。我舉一個例子來講為什麼這件事很急，且必須趕快進行，就是我在 10 月的時候，在崇實路西側打通的會勘上，崇實路是在這邊，我住的社區在這裡，崇實路西側就是這裡，這裡是自勉路。這裡目前沒有開發，路是封起來的，這邊有一個過去的軍事法庭，現在已經沒有使用。現在的軍事法庭在軍校路，這個應該是閒置的軍事法庭，但卻占到我們的計畫道路，所以那天辦的會勘上，新工處的同仁表示如果要開關的話，看這座建物有沒有要使用，這座建物如果有在使用的話，一般跟國防部處理的原則就是代拆代建，但是我向各位說明，這個沒有在用了，軍事法庭現在在軍校路。

那天國防部的政治作戰局和軍備局來了，說這裡現在叫做他們的海軍陸戰隊隊史館。局長，這裡現在已經沒有在用了，現在跟我們說這是隊史館，又要向我們開價說，他們可能要在那裡花多少錢，又要趙局長來幫他們重蓋一間隊史館，不然你要開關這條道路。

新台 17 線的問題跟崇實路西側的問題有一點相像，就是國防部向你提出什麼樣的要求，你就要達成他們什麼樣的目的，因為我們就是想要達成市民的需求，希望能開關這條道路。這一段雖然是講給工務局聽，跟工務局說其實國防

部可能把我們當做凱子哥，同時我也在講給都發局聽，在跟國防部進行這些交涉的時候，我們很需要都發局的一些手段來對付國防部。與其說對付國防部，都發局在某方面已經向前進一步了。過去對中油，也認為他可能是和我們敵對的，從地下管線開始我們做了很多檢討。但是在左營和楠梓地區，中油的議題在未來卻是一個可能要開發共榮的條件，都發局已經對中油閒置的宿舍區做了一個都更計畫，想要和中油談。我想中油會得利、市民會得利，市政府也會得利，這是三贏的局面。但是我想都發局未來對國防部可能也要有這些思考，改善我們的市政建設。剛剛兩個議題請趙局長來回應，趙局長，請問新台 17 線目前你了解的進度和問題在哪裡？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

新台 17 線就是我們稱為高雄市濱海聯外道路，總長 7 公里分為兩段……。

李議員柏毅：

它的北邊到哪裡？

工務局趙局長建喬：

北邊部分，我們已經納入生活圈裡面了。

李議員柏毅：

高雄生活圈道路？

工務局趙局長建喬：

對，內政部營建署也同意要補助我們將近六億多。

李議員柏毅：

六億多。

工務局趙局長建喬：

對，六億多，這個已經差不多定案了。另外就是南線部分，就是德民路往南到左營區南門。有時候我們和軍方協調當中，也很感謝議員和劉世芳委員從中幫我們互相檢視，我們也和軍方在路線上達到初步的共識，這個共識我們會再開一次會討論，趕快把它定案下來。

李議員柏毅：

局長我向你報告，讓兩位局長都了解一下，國防部有一個軍備局，是掌管包含他們的廠館，他們說那是軍事法庭，現在變成隊史館，是透過軍備局來協調；還有一個政治作戰局，政治作戰局他想要做什麼，就是把這些眷改土地趕快拿去眷改基金，他們才有錢去周轉。

高雄市也有一個工務局和一個都發局，工務局都在拜託國防部說趕快讓我們

開闢，代遷代建你們看看怎麼樣、去哪裡，有時候我們還在做苦工；都發局也可以對國防部做一些包含他眷地要處理的思考，他最想要的就是要拿到現金，目前的地價他又標不出去，所以我們也期待工務局和都發局可以合作。要不然其實在這些眷改地的旁邊，包含自勉路、崇實路、介壽路及桃子園路，很多都還是軍方的用地。吳處長，你每次都跟我說，那是軍方的地你不能去修補，但是在使用、進出的都是他賣掉的這些眷改地的居民，裡面有上千戶每天在這邊出入，這裡的道路顛簸，他們都在抱怨市政府為什麼不去修路。他們賣地的時候，為什麼不要編一筆公共建設經費給市政府呢？或者市政府是不是應該也要要求他在賣眷改地的時候，周邊的道路和水溝修繕費用給市政府呢？我在議會的部門質詢中，在農林部門也講、在工務部門也講，未來我在財政部門也要講，到了總質詢我還是要講。

我們對國防部或是中油，目前必須要有一個共榮的思考，我們希望未來這些公共建設，在這些眷改地的周邊，有時候叫市政府去做也不好意思，因為是國防部的地，但是不做的話，國防部又很牛步沒有辦法做。所以我想棒子跟胡蘿蔔的使用上，都發局可以如何使出我們的武器來對付國防部，我希望都發局也可以做這樣的思考。

另外，我特別要感謝工務部門的團隊，上個會期我在做國道 10 號跟整個高雄生活圈道路檢討的時候，我們把國道 10 號和文自路以西這兩段提出來做檢討，其實這是高雄市政府在維護的道路，我們對路面也重新刨鋪，用路人對這部分的評價非常高、非常滿意，在此謝謝市政府團隊如此運用這筆經費。這幾天看到博愛路在做刨鋪，附近的居民也是非常感謝。

除了國道 10 號的刨鋪之外，我們也看到國道 10 號的匝道仍然沒有完全完整的做好，其中的原因可能尚未跟旁邊的廠商協調好。我在上次市政總質詢的時候提出來，爲了要協調旁邊工業區的车廠，請顧問公司重新做一套規劃。重新做這套規劃的工程金額要增加 2.16 億，其目的是要讓旁邊這個車廠進出比較順利，所以落墩就從 22 支改爲 12 支，但是工程金額卻增加 2.16 億，我認爲這 2.16 億應該要拿出來檢討。如果你是爲了旁邊的汽車工業區，或是爲了旁邊的加油站等等，你單就這一段提出來做檢討，也許不用花那麼多錢。我的意思不是不要理他們，我們去找他們協調這一段路要怎麼做，而不是整段 22 個橋墩改成 12 個橋墩，這個觀念，希望新工處可以再做一些溝通，因爲交通部這方面的經費也下來了。局長，請就這方面回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

所有公眾的利益都大於私人的利益，公眾的交通順暢和交通安全為最優先考量。這個路段就是這個樣子，所以我們加大跨距，減少落墩，主要就是要增加這些工業區全面改建之後道路的通行，所以有增加了 2 億多。

李議員柏毅：

其實這樣子他們還是不滿意。

工務局趙局長建喬：

目前他們還是透過各種方式反對這個案子，新工處的黃處長跟他們接洽很多次，對方我不要說是哪一家，對方一直在講說沒有溝通，其實是有溝通，但未達成他的期待，所以他們認為沒有溝通，我覺得這是很不對的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

我建議工務局新工處每次跟他們溝通的紀錄都留下來，不論正式或非正式溝通，我希望你們把時間、日期都留下來，市民會做一個公斷。

所有的公共建設，包括我提到的測速照相機，住在這個社區的人都想要測速照相機，因為他們走路去對面會比較安全。但是所有的用路人，如果收到一張測速照相罰單或是超線的罰單，就會罵市政府，為什麼這麼多照相機。我騎摩托車進去公園的時候覺得很方便，但是我在公園散步的時候，看到摩托車都會想罵。這是所有的公共建設都一樣會遇到這個問題。

我們讓這個系統交流道完整的設計，附近的工業區有人在反對，我們要去化解他們的反對。但是所有的用路人都在期待，新工處不要忘了所有的用路人，每次在那裡塞車的時候，都在期待這個接北上的交流道到底什麼時候要接好，市政府是不是又屈服於誰的壓力不敢做，我們還是要照顧到大多數人的利益。

最後可能在總質詢的時候跟地政局及都發局提出討論，就是有關於地價稅，以及未來內政部目前正在研議的精準地價，還有年輕人購屋可能會面臨契稅的問題。就整個城市的住宅政策和土地政策來講的話，我會站在年輕人的角度來為這件事情發聲。我今天的質詢到此結束。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我今天對工務部門的質詢，分別針對工務局、都發局和地政局提出一些意見。首先我想先感謝工務局的同仁，特別是養工處，在這次汛期，也就是颱風來襲的這兩次，這麼嚴重的 16 級風災之後，大家都停止休假全力搶修。所以首先我代表高雄市民和選區的鄉親民衆，感謝工務局所有的同仁。

針對風災，還是有一些必須檢討的部分。第一個部分是針對風災的因應，我希望工務局能改善或提出檢討的計畫有兩點，第一，有關我們跟台電的合作和分工；第二，有關我們在汛期前後的事前準備，譬如說路樹的修剪。這兩次風災大家都有看到幾個問題，第一個問題是風災過後，停電的問題非常嚴重，但是很多停電的原因都是因為路樹傾倒，或是有一些樹枝影響到電線，導致我們復電的搶修進度受到延宕。本席也跟我們選區的邱志偉立委，以及台電和工務局同仁開過兩、三次的檢討會議。我們還是很希望工務局能夠針對台電，有哪些樹需要工務局養工處協助修剪，哪些樹是屬於台電的，怎麼樣的合作計畫才能讓搶修的進度變快。第二個是有關路燈的部分，在停電過後，很多民衆都很熱心，不斷的通報路燈修復的問題。我很期待能像台電每一個電線桿都有一個編號，據我所知，工務局目前也在推動，高雄市總共有 26 萬多座的路燈也要開始編碼。針對這兩個問題，先請工務局長答詢。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關在台電的部分，在這次三個颱風之後，養工處也跟台電有做過一些協議，只要路樹可能會碰到台電的纜線，我們就馬上要做強剪。至於在現場如何修剪，跟台電如何合作，我們會請養工處進一步跟台電討論。

另外議員提到路燈的部分，有時候路燈不亮不全然是養工處的責任，有時候是台電跳電的問題，有時候是台電的纜線或電桿被壓垮的問題等等。所以養工處本身有提出一些措施，就是分為暫時和平時，平時我們有一些固定的維護廠商。暫時的情況是例如颱風豪雨來的時候，養工處會增加緊急應變的廠商，這是每個區塊都有的，這部分我們明年度會完成發包，也就是增加廠商的意思。所以有分為平時廠商以及緊急廠商，這個部分我們都會來處理。

剛剛議員所講的路燈桿編號，這個部分今年度會完成，讓我們的里長、鄰長或市民朋友看到哪一座路燈不亮，看編號就知道在什麼位置。

高議員閔琳：

目前完成的大概有哪些區域？除了永安區、彌陀區，還有哪些區域？請養工處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

今年已經完成永安和彌陀，其他的 33 個行政區，我們在今年度大概年底前會上網公告，希望在明年防汛期，就是颱風來之前就把它做好。

高議員閔琳：

整個高雄市應該陸續都會完成。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會先針對今年颱風比較嚴重的，比如像是岡山地區，沿海的那幾個行政區，會優先的把它編完。

高議員閔琳：

我想要特別提醒局長及養工處的同仁，就是這兩次的風災其實還有看到一些問題，可能需要請工務局檢討。第一個，有很多的議員包括局長，在風災過後陪同陳菊市長一起到岡山壽天宮，巡察整個公園災後的狀況，當時發現一些栽種路樹及公園的景觀樹不織布沒有拿乾淨的情形，並有很多的議員也針對這個事情提出疑問，所以針對未來工務局要發包出去的這些承包商，我們要怎麼樣確實的監督他把工作做好，不然民衆看到第一個反應就會質疑，是不是在圖利廠商，讓樹常常倒，於是就可以常常來種，造成浪費公帑，這是第一個問題。

第二個，就是有關路樹修剪及路燈的修護，其實在這次風災過後我們發現到一個問題，可能工務局發包出去的這些廠商負責得標的範圍都很大，也就是當發生緊急災害的時候，這個廠商可能沒有辦法應付整個大岡山地區所有的現狀，針對這個部分，我希望工務局未來在訂定契約內容時，是不是可以把它切割？譬如把地區的範圍縮小，不要讓一個承包商負責整個大高雄、整個北高雄，這樣的話，一發生了緊急災害，可能就沒有辦法應變。第二點，當在這個特殊狀況之下，這個承包商譬如不織布沒有拿除、或是修護進度太過延緩，我們相對應的罰則是不是應加重？針對這個問題，等一下再請工務局長回答，要如何約束這個承包商，讓工程的品質可以達到更好，這是第一個部分。

第二個部分，就是岡山的河堤公園。我在幾次的工務部門及總質詢時都有提到，有關岡山河堤公園的改建，而在前幾次會勘後我也有提出要求，就是河堤公園竹林、金錢樹周邊積水的問題，人孔蓋以及部分應設置軟墊讓長者可以方便運動，還有很多地方，我陸續的派助理前往勘查，也確定都已經完工，所以很感謝工務局的努力。針對市政府未來要興建的任何公園、或是任何要改建的計畫，我希望都能注意到一點，就是無障礙的設施。因為現在的高雄市是一個老人化非常高度的城市，有很多的老人家需要到公園運動，此外還有很多新手父母可能要推著嬰兒車，或是推著長輩的輪椅，所以希望公園的一些人行道路可以盡量避免鋪設磚塊路面，且儘量的去落實無障礙的思維。第二點，在8月24日的當時，我們也再一次的和養工處的同仁前往岡山的河堤公園會勘，現在發現的是，當天我們也有提出第4點，就是竹林那一塊區域的西側經常會連日積水，常常會引發登革熱疫情的疑慮及造成民衆滑倒，目前我也還沒有看

到養工處有任何的改善，這一點，等一下請局長一併回答。

第三個部分，就是有關廣告物管理自治條例。其實有很多民衆以及廣告業者都有感受到，高雄市大概是在民國 101 年通過廣告物管理自治條例，現在就來比較，高雄市通過的這個自治條例和我們原來的母法，就是內政部營建署的招牌廣告及豎立廣告管理辦法，和我們的母法相較之下，非常的嚴苛！譬如說，內政部會規定正面是招牌不得超過 200 公分，高雄市是規定正面是招牌縱長不得超過 120 公分，而另外一個比例更是誇張，譬如內政部規定側懸式的招牌不得超過 600 公分，可是高雄市是不得超過 180 公分，也就是將近三分之一了。我了解的是，高雄市訂定這樣的廣告物管理自治條例，相較於母法、甚至相較於六都而言是最嚴苛，到底我們是想要呈現什麼樣的城市美學，或是背後有什麼樣的管理觀點？針對這一點以及岡山的河堤公園，請局長來答復。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

高議員剛才關心到樹種土球的包覆物，我就先從這裡開始講，分為兩個，一個是現在的作為，一個是未來的變革。現在的作為就是在兩年內，在所有的植栽工程裡面抽檢 50% 以上來抽測，如果發現就會罰款 6,000 元，而且樹種及支架等供料，我們會把它收回。而未來的變革，在我們的契約裡面，而且經過第四類的發行，也通知各單位，如果不符合規定，一樣是罰款 6,000 元，而且樹種及供料的價金要罰款 3 倍，在施作的過程當中一定要拍照存證，才能做估驗和付款。另外議員關心河堤公園內的竹林公園，那是一個非常優質的竹林小區塊，剛才有提到西側會積水的問題，我們會請養工處在兩個禮拜內解決，我們不希望那裡有產生登革熱的問題。另外還有議員提到的廣告物問題，高雄市的廣告物管理自治條例，民國 100 年也在議會三讀通過，當然，在高雄市不管是正面的或是側面的廣告物，比其他縣市或是內政部的規定都還來得小，我們是希望以創意的手法來取代規格，在廣告物管理法第 19 條的規定有一個是審查委員會，只要有風格、有特色、或是整個區塊有創意的部分，我們就是利用這個委員會來審議。意思就是說，如果你有比較創新的手法就提到這個委員會來審議，或者是用創意的手法以及比較有特色的建築和廣告物互相結合，都是有透過這個委員會審議，我想這整個方式是非常好的，而並不是我們要把它制服化、規格化，並不是這種意思，主要是要透過第 19 條規定的委員會去審議處理。

高議員閔琳：

我之所以會特別的提出這個問題，其實是有很多的市民朋友甚至是跨縣市不

同的朋友，大家都會針對台灣各個城市的市容景觀提出一些見解，包括北部三峽的老街、台北市的市容景觀，而我要特別提出的問題是，我很期待工務局，到底高雄市是要呈現什麼樣的城市美學和整個意象，也許這個廣告物的管理是一個手段，我也很期待可以針對不同的，比如土地的分區或是都市計畫，甚至是不同的街廓，比如像是哈瑪星、比較熱鬧的苓雅區，可能相對應的會有不同的規範。又譬如我們可以想像到的紐約時代廣場，它的 LED 是舉世聞名，大家每年都會去跨年，包括日本東京、新宿、原宿等等，其實我們可以去想像，在不同城市的區塊可以做不一樣的規範和管理，我也很希望，我們自己的管理方式，能夠在構造的材質方面或是裝掛的安全上面，以及怎麼樣呈現整體高雄市一個城市的美學，這個是我非常關心的議題，而我也非常希望未來可以再和局長做這一方面的研討。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

另外要針對都發局的部分提出幾個問題，第一個問題有關租屋補貼，大概這幾年租屋補貼計畫推行的也不錯，像今年就已經創新高，申請戶達到一萬多戶，核定也有八千多戶。因為有很多的民衆反映過去申請的方式和程序非常的複雜，大家都搶著要去都發局申請，是不是有什麼便利的措施和簡便的窗口？可以讓民衆來申請。

第二個，也是有關住宅社區的修繕補助，我看到都發局協助很多高雄市大樓的整建，我是不是可以請教這些大樓的整建，可以申請修繕補助的條件為何？因為我只看到你們的業務報告裡寫到，高雄市只有 6 個地方的社區有申請到中央補助，總共 860 萬元。我想知道未來，尤其是整個高雄市甚至北高雄像岡山地區，也有一些大樓非常的老舊，我不知道都發局要怎麼去通知，或怎麼去協助這些社區和大樓管理委員會了解這些相關的計畫和補助？我們會不會辦理什麼樣的說明會？要用什麼的方式來補助？

第三個，是有關公共出租宅部分，高雄市推出包租代管這樣的模式來興辦社會住宅，目前也只有一個在五甲的台電宿舍。未來整個高雄市尤其以北高雄來講，北高雄年輕人人才外流情況非常嚴重，有一部分可能也牽涉到住宅，我很期待北高雄大岡山地區，是不是有這樣符合未來可以推動包租代管模式的社會住宅？來鼓勵一些包括社會經濟弱勢也包括一些年輕人，這部分請都發局長等一下來做回復。

另外有關地政局部分，這幾天很多民衆都在關心地價稅部分，我當然知道地價稅每三年就會重新研議甚至調漲，是不是能夠讓市民朋友了解，到底地價稅

是依據什麼來調漲的？難道都是這樣沒有任何根據的調漲嗎？第二個，是我想了解岡山大鵬九村市地重劃的進度，還有燕巢大學城開發的進度，以上兩個問題想請教都發局長和地政局長謝謝！

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

針對高議員第一個問題問到租金補貼，高雄市政府今年算是率全國首例，提供許多便民服務的措施，包括可以透過線上及自然人憑證來申請，也提出數位化申請的流程，民衆可以不用手寫申請，中午也不打烊提供全天性的服務，另外在假日，也到人口比較多的地方去在地收件，還針對一些比較弱勢或身體行動不便的長者，或其他身心障礙者，也提供到府收件的服務，甚至還發簡訊通知上個年度有申請過的民衆，提醒他今年要再去辦理，這些都是我們做的一些新的便民服務措施，營建署也特地到高雄市政府來觀摩考察。

針對高議員提到老屋的部分，就是老舊的住宅大樓是透過都市更新的整建維護，去提供這樣的協助和補助，申請資料會後我會提供給議員，原則是屋齡必須滿 20 年的合法建築物。我們的補助分兩個階段，第一個，在它規劃設計階段，就會提供規劃設計的補助，送審確定之後，還會幫忙申請營造的補助，如果社區大樓，同時是工務局列管，過去發生磁磚掉落有危險的社區，我們也會優先考慮來提供這樣的協助。至於說明部分，只要社區需要，都發局同仁都願意和當地社區管委會安排時間來提供說明，教他們如何去申請，有必要時，如果需要專業的建築設計服務，我們也可以透過和建築師工會的合作來做媒介。

第三個，是新政府極力在大推的社會住宅包租代管部分，我們先掌握這樣的精神和台電來合作，因為畢竟公部門對這種國營企業來講，合作會比較順暢一點。至於真正的包租代管，因為這個制度涉及到一些獎勵的措施和租賃的障礙，目前住宅法前不久才剛在行政院院會通過，還要經過立法院的審議。不過我會在這邊講，主要是希望能夠提供一些誘因給房東，包括保證收租，如果出租所得在一萬元以下，就不計入房東的個人所得。另外還有一些稅賦的減免，假設今天不是房東自住，房屋稅和地價稅就不符合自住千分之二稅率，但如果今天是參與包租代管，未來住宅法經立法院三讀通過後，如果是租給人家，住宅的地價稅和房屋稅也是比照自用住宅稅率來辦理，詳細的運作方式目前中央政府也在積極的討論當中，並有待立法院的支持。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

關於這次調漲地價稅的因素，主要是內政部之前已經函示五個原則，這部分我已經報告，這邊再重複一次，就是上一次的公告地價、當期的公告土地現值、當年的經濟狀況，以及地方財政需要和民衆的稅賦能力。這次之所以調漲這麼高，主要是因為內政部在去年通函各個縣市，調幅不得低於三年公告現值的累計，這是主要調整的依據。我們把這些資料加上所蒐集地方房地產的變動狀態，做成地價調整的資料提報到地評會去討論，在討論過程當中，我們也是很謹慎，不只有開公聽會，還有兩次的預備會議及三次的正式會議，最後才決定的，可見這是經我們非常周詳及很專業的討論所得的結果。

有關 87 期大鵬九村市地重劃這個案子，在 4 月公告期滿以後，目前作業的最新進度是，一些地上物都已經查估完畢，工程部分也已經進入細部設計階段。最近進度因為永久路型的審定，交通局道安委員會已經審定，所以我們會依照程序來進行後續的作業。至於燕巢大學城部分，因為它主要是公益性和必要性的評估報告，呈報內政部後表示為農業專區部分，後來我們還是有去調查。剛剛議員提到，希望大家都能夠同意，不要劃設那個專區，這樣都市計畫就不用再變更，否則就必須再劃設農業專區，讓他們繼續耕作使用，但目前還是有人願意在那邊務農，所以這部分還在調查和協調當中。這個地方還有一個很重要的因素，就是裡面有一些特定農業區的部分，我們也必須要去突破，是這個案子最重要的兩個關鍵。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請黃議員石龍質詢，時間 15 分鐘。

黃議員石龍：

首先要給工務局趙局長一些建議，過去我們的路樹大都是黑板樹，因為它的樹質較脆弱，像這次的颱風就造成很大的傷害，光是養工處和環保局要清理災後的這些路樹，就清理載運不完，尤其是這種大型的路樹，我認為並不適合種植在人行道上，因為人行道的路寬都只有一、二米寬，這些大型路樹又靠近民衆住家，人行道因此都被破壞掉，再加上又靠近民衆住宅。我建議將這些大型的路樹慢慢更換掉，改種植中小型的樹木和比較不容易有落葉的樹木，因為落葉一多清掃不完。像是雨豆樹，每逢落葉季節時，我看到環保局的清潔人員真的是很可憐，地上落葉是一大遍，加上雨豆樹的葉子很小，大風一刮，落葉吹的滿地都是，不知該從何掃起，不管怎麼掃都掃不乾淨。類似這種的樹種就非常不適合，有時是因為年代的關係，因為那些都是以前種的樹木，不是現在種的，但是卻造成現在的困擾，我建議是否可以慢慢的將這些樹種換掉？因為大型的路樹，除非是種在中華路，因為中華路上的分隔島比較大，比較適合種植

大型的路樹，但是也需要選擇比較不容易落葉的樹種，否則環保局光是每年用在清掃落葉的人力就不知道有多少，因為不管落葉怎麼掃都掃不乾淨。

容易落葉的大型樹木，就儘量種植在公園裡，像是都會公園。都會公園是屬自然生態的公園，公園裡的落葉不管怎麼掉都不必理會它，公園裡的落葉不管有多高都不用管，像這種的樹就應該種在公園裡。應該要依據樹種及地區性來種植，這樣每年颱風過後的樹木損失及人工費用就能省下很多，還能減少物品被撞壞的損失。建議工務局應該要慢慢往這個方向來調整，將這些樹種慢慢調整種植的位置，這樣我們往後的損失就能減少很多，包括人力及物力。

接下來要講學專路，局長你也曾經去過學專路，之前才將學專路上的雨豆樹全部移植。有些路樹的樹幹很粗壯，加上靠近民宅，有些樹根還隆起。像這次的颱風，有些樹枝還將民宅的玻璃撞破，老百姓不斷陳情、拜託，是否可以來修剪樹枝？因為颱風造成的損失相當大，我也安慰民衆，颱風過後，全高雄市倒塌的路樹相當多，環保局和養工處的人員，光是要處理這些事情就處理不完了。我告訴他，待這些事情告一段落後，這些靠近民宅的大樹，再拜託養工處的人來修剪。因為現在一修剪，包括楠梓區也一樣，都修剪不及，因為路樹太高，大約有4層樓高，一般的高空作業車不夠高，無法進行修剪。建議局長是否有包商能夠…，因為靠近民宅的路樹沒有幾棵，大約七、八棵，若是沒有靠近民宅的路樹還沒有關係，但是若很靠近民宅的路樹，是否可以優先處理呢？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員所說的學專路的路樹，那些路樹確實已經種了很久，也長得很高大，議員建議要加強修剪，尤其是在民宅旁的路樹，只要涉及到公共安全，我們會採取兩個步驟，第一個步驟，我們會加強修剪；第二個步驟，我們平常是透過人行道的改造或是公園的開闢，我們會將這些樹種做遷移的動作。

黃議員石龍：

這個就拜託你了，最近是否可以先派人修剪？

工務局趙局長建喬：

我們先派人修剪。

黃議員石龍：

好，先修剪，日後再慢慢遷移，因為這些大型樹種，實在有更換的必要，將這些樹遷移到公園比較適合。主席，因為剛才有加昌里的里長，帶領民衆到議會參觀，我先去接待，所以今天質詢到此結束。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員石龍的質詢，接下來請李議員雨庭質詢。

李議員雨庭：

現在已經接近中午了，大家都還在努力當中，大家辛苦了。本席進行工務部門的業務質詢。首先感謝工務局，這次梅姬颱風及莫蘭蒂颱風重創高雄，所有的市府同仁，甚至地方的里長、區長及民意代表，大家都卯足全力投入救災；颱風造成高雄市的路樹倒塌、地面坑洞及路燈的損壞，讓大家忙得人仰馬翻，感謝市府同仁，在最短的時間完成救災的工作。

請問養工處，從林園往高雄的台 17 線的沿海路，也是林園人到高雄的必經路段，這條道路，之前已經有議會同仁，包括小港區的議員、林園、大寮區的議員，大家都強烈的質疑，為什麼每天經過這條道路車輛那麼多、那麼頻繁、密集呢？有時我們開著小客車時，小客車前後左右都被大卡車包圍著，有時候開車就已經感到很恐懼了，但是路面卻是經常性的凹凸不平或是坑洞一大堆。請問養工處長，這條道路的維護權責是哪個單位？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

台 17 線在小港的部分，也就是獅子公園往北的地方，那是屬於我們的。

李議員雨庭：

就是從鳳鼻頭到中鋼這一段。

養護工程處吳處長瑞川：

對，到機場這一段全部都是屬於我們的，如果再往南的話…。

李議員雨庭：

這是屬於你們的？

養護工程處吳處長瑞川：

往北都是屬於我們的，往南也就是林園方向是屬於公路總局第三養護工程處。

李議員雨庭：

所以一條道路是由不同單位在維護嗎？〔對。〕如果是南下的部分，我們有權力也有責任要告知第三養護工程處。

養護工程處吳處長瑞川：

對，我們經常接到民衆及 1999 向我們的反映，我們會立即派員去現場了解後，直接向公路總局第三養護工程處的對口通報。

李議員雨庭：

這條道路的平坦度有達到國道的標準嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

一般市區道路的標準，是比國道的標準低，今天有發布南星路得到公共工程金質獎的優等，它的平坦度就有達到國道的標準。除了施工的規範要去要求外，一般養護達到一般市區道路的標準就可以了。

李議員雨庭：

這次工務局就有將大寮捷西路的平坦度達到國道的標準。這條沿海路造成非常大的民怨，我相信主席曾議員麗燕也曾提到，這條道路大家真的都非常關心，而且平時就經常和大車爭道，路面又那麼的不平坦，真的是險象環生，一點都沒有保障機車騎士及小客車駕駛人的生命安全。我希望不管是南下或是北上，因為整條道路，你們都看得到也管得到，我希望即使不是應該由你們來做的部分，你們也要將問題積極的反映上去。不要這個月鋪好了，下個月又不平了，因為大車的重量很重，所以容易造成旁邊的柏油路面突起，台灣真的很少見到這樣的道路，而且短短幾公里一直做不好，本席很強烈的要求及強烈的建議，希望局長關心這一條道路。

本席之前也一直提過林園公 12 海洋濕地公園東側及北側的聯外道路，本席之前質詢也好、公部門質詢也好，一直在提起，市府團隊花那麼多的經費闢建海洋濕地公園，它裡面的特色有全國數一數二的倒立水母，還有美麗的夕陽，天氣好的時候我們站在那裡，可以很清楚看到小琉球，風景那麼美麗，最近也一直吸引媒體朋友大力的報導，吸引非常多的觀光客，甚至戶外教學會帶小朋友來看數一數二的倒立水母，這是多珍貴的海洋生物。但是我一直爭取聯外道路，我不知道市政府有什麼規劃？既然吸引那麼多的觀光客來觀光，但是他們問我海洋濕地公園怎麼走？我真的不知道怎麼報路，因為要經過港嘴里及西溪里，要從這兩個村莊進入才能到達濕地公園。請問局長，這條道路的開關有很困難嗎？再補充一點，公園停車場的旁邊有一段不知道幾公尺長的路，這一條道路也還沒徵收，日前下雨這段路一直積水，我相信局長都知道這些問題，請問局長，這有沒有很困難？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員很重視林園公 12，就是我們所稱的海洋濕地公園，議員一直爭取北邊都市計畫道路的開關，確實新工處也非常認真，也把整個規劃的系統報內政部營建署申請，納入整個生活圈的系統做補助，這個部分目前還沒有得到內政部營建署的同意，我們會持續來爭取，確實這一條道路是有開關的必要，要結合

海洋濕地的主題設計，開關之後海洋濕地公園的遊客會更多，而且會更方便。另外議員講停車場旁邊的道路，我們目前是沒有開關的計畫。

李議員雨庭：

那麼好的公園目前沒有開關計畫，而且這條道路還是進入停車場必經的一條道路，沒有開關計畫，我覺得是破壞了整個市府的努力，讓這個計畫、讓濕地公園大打折扣了。

工務局趙局長建喬：

再做補充報告，它不是一個個別的計畫，就是議員剛剛講積水的部分，我們可以納入剛剛議員建議的北側計畫內，我們就是把它全部納入，不要分爲兩個案子，就一個案來向內政部營建署爭取。

李議員雨庭：

要爭取多久？前一、二年就講了，現在這個問題又提出來講。

工務局趙局長建喬：

這個部分內政部營建署在整個台灣有一定的額度，也不可能把所有的經費都用到高雄市，我們會積極來爭取。

李議員雨庭：

林園 11 號公園的草皮非常漂亮，腹地也滿大的，很多鄉親一直反映體健設施都做得不夠，在高雄市區及別的區裡，看到大大小小公園裡都有體健設施，也吸引很多民衆前來散步、運動，而 11 號公園就空蕩蕩一片，除了一個兒童遊樂設施之外，目前還沒有體健設施，就在幸福公園的對面。請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園當初開關時，我們是採取一貫的公園開關原則，就是儘量減量、穿透，地方上希望有一些體健設施，當初開關公園完成時是需要先維護管理植栽及樹木。

李議員雨庭：

這一次颱風又全倒了，現在又光禿禿的一片。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會加速來復舊。

李議員雨庭：

處長，在大寮、林園區的運動場所已經非常少了，我們在爭取場地甚至一些運動設施，我覺得教育部門、學校，還有一些風雨球場都很難爭取，我們的財政就那麼困難，我們覺得一大片光禿禿的公園，而且林園又是石化重鎮，大家

都很需要運動來促進新陳代謝，我覺得小小的體健設施是可以去進行的，讓長輩或年輕的小朋友，各種年齡層都用得到，可以節省經費的，因體健設施不會花費很大的金額，公園又那麼大，我覺得可以好好規劃，你覺得呢？

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分，我們最近會訂定一個有關於公園設置遊樂區及體健設施的標準，不然這邊的住戶有設置，另一邊的住戶也要設置，那整個公園就一堆設施，這個部分我們會依照原則再至現場了解這方面的需求。

李議員雨庭：

其實不會啦！像剛剛黃議員石龍也講綠樹的問題，但是在大寮、林園區的綠樹是很不足的，而且之前質詢時也跟局長討論過這一點，在沿海路沒有辦法種植大樹，因為要考量工業區的運載、廊路、大型的設備，所以林園人沒有綠樹可以乘蔭。本席的選區在大寮跟林園，大寮的鄉親也一直跟本席反映，大寮地區的公園開關率明顯不足，譬如中庄、前庄、後庄人口度密集的地方，連一個公園都沒有，一、二萬人口連一個公園都沒有，我不相信那地方會沒有機關、公園預定地，而且中庄有一塊滿大塊的公園預定地，請問工務局對於大寮、林園區的公園開關率，目前有什麼規劃？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

這次在林園的部分，包括公（兒）8-3，不只是公園開關而已，還有旁邊的大路也一起開關。

李議員雨庭：

我知道，這筆經費是中油的回饋金來補助的，我之前有跟你提到你不能用中油這筆的補助，工務局要編列預算啊！這是市府對大寮、林園區的照顧，中油的回饋本來就是林園鄉親應該享有的基礎建設啊！

工務局趙局長建喬：

跟李議員報告，有三個公園開關，包括周邊道路的開關，當初也跟中油有一番的折衝，當初我們也跟李議員一起打拚，一直提升中油的補助，中油也一直防衛我們，我們一直在攻，所以我們在這邊把補助的經費一直在提升，這個部分都是我們互相的努力，也不是說整個中油補助。另外你也知道公園，目前我們有開關的公 10 幸福公園、公 11 林園公園、公 12 海洋濕地公園都是近期已經完成開關的，包括大寮的部分，我們現在會看有沒有什麼公園可以開關，但是我們的土地費要比較少，你也知道我們的預算總是有限，所以這個部分我們會謹慎來做一個考慮。〔...。〕

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝李議員雨庭的質詢。關於李議員雨庭的質詢，請趙局長你要幫忙。〔…。〕好，我幫你爭取了。〔…。〕好。因為等一下還有陳議員信瑜，他目前還在路中，所以我們現在先休息 10 分鐘。

繼續開會，向大會報告，現在已經 12 點 30 分，先處理時間，我們延長開會時間到陳議員信瑜質詢完畢再行散會。接下來請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

市民朋友大家平安，市府團隊大家好。這個議題我已經質詢超過 10 年了，都可以這樣算了，從 2005 年開始一直到現在，這也是主席跟我一起共同所關心的地方事務。我還是重申這一句話，「讓售」加「都更」才能夠打造新草衙。我可不可以請問一下，現場有去過新草衙地區的市府團隊，請舉手。有進到這個地方過的，好，謝謝。那大概就可以知道我們曾經一直不斷地提到厝包路、路包厝這樣社區的情況，也是一個非常不友善的住宅環境。但是現在這邊的地坪讓售的時候，這邊的土地的售價從 14 萬元以上起跳，甚至高達 20 幾萬元，還有人哄抬價格已經到 34 萬元了。只不過是一個 7 坪的小空間，就已經哄抬到一坪 34 萬元的程度。換做大家，這個地方如果一坪只賣 10 萬元，想要去那個地方購地蓋房子的，請舉手，不要 10 萬元，8 萬元就好了。如果你現在沒有房子，1 坪 8 萬元，你要不要去那邊買房子，請舉手，為什麼不要？

主席（曾議員麗燕）：

怎麼可能 1 坪 8 萬元！

陳議員信瑜：

我說用 8 萬元就好，不要講到現在 14 萬元起跳，8 萬元就好，要不要？不要。5 萬元，要的請舉手，真的 5 萬元沒有，那 3 萬元呢？還是沒有！連 1 坪 3 萬元你們都不想去住。現在是假設你們都沒有房子，那現在你有一筆錢，但是這個地方很棒，這個地方多棒，這個地方緊鄰高雄的門戶，緊鄰國家的門戶，離高雄港、離高雄機場最近了。這個地方有很好的優勢，而且捷運也通過，學校好幾間都在那裡。來，我再跟大家推銷一下，這個地方 1 坪只要 3 萬元，你現在手上有 300 萬元的現金，你要不要去買？你可以買 100 坪，100 坪算豪宅以上的程度了，100 坪那只能蓋 50 坪。可是有 100 坪了，加上蓋違建就差不多 80 坪了，這是不對的示範，不能蓋違建。但是我問大家，1 坪 3 萬元，可以買 100 坪，請舉手，可以打折，我現在願意打折，如果你們來買，我打 8 折。有沒有？有心動的請舉手？結果還是沒有！主席，我們這裡連 3 萬元打 8 折都沒有人要來買。

主席（曾議員麗燕）：

所以推不動。

陳議員信瑜：

但是財政局給我的資料，不錯，這裡好像有一些起色了！大概將近一成的人願意去登記，但是這個比率其實不高，這比率是不高，而且有比較多的一些限制。在我們所有的議員，包括主席，我們在這樣長期的爭取當中，今天我收到財政局給我一份公文，如果他承諾 5 年之內要蓋房子的話，他願意讓他貸款延長到 20 年。所以我也跟所有草衙的鄉親講，我們前鎮、小港所有的議員，大家打拚努力，你若願意簽一個切結書願意 5 年內要蓋房子，他會給你 20 年以上的貸款。當然你有蓋沒蓋也沒差，不過你切結書要寫，我先這樣告訴你，你切結書寫下去，他要提供你 20 年的貸款。切結書要寫，錢到時候慢慢還，房子慢慢蓋，不然現在建材愈來愈貴，不一定 5 年可以蓋起來。所以這個部分，當然財政局有一些延長的機制產生了，但是開徵補償金這件事情，我還是堅持。我也希望主席要支持這件事情，也就是明年 1 月份開始就要開徵補償金，我也希望主席可以一起來支持，讓這個補償金隨著落日條款的最後一天前來繳納，這其實是合理。因為這個本來就有繳，並不是沒有繳，當然我覺得逼他們明年就來繳，這是一個棍子的做法，並不是蘿蔔的做法，其實應該要鼓勵更多，讓他們願意主動來繳。但是我覺得在體貼弱勢的基礎上，把這個補償金開徵延後到落日條款的最後一天，我想主席應該也會支持這一件事情。

但是我剛剛開頭講的，這是一個不友善的住宅環境，所以都更也一定要做。但是我們可能要去鼓勵現地居民他們願意出來做都更，其實不容易，因為困難性很高。所以能不能政府先主動來做，政府主動來做，將當地所有的公共場域，包括公共的建築物，像區公所、地政、戶政事務所，還有包括那附近的草衙派出所、消防局，包括平均興建的建築物都已經超過…，我看都超過 35 年左右。所以這些老舊的建築，其實也不敷使用，如果可以的話，我們可以將這些的辦公處所集合，集合之後可以來做一些變更，讓這些辦公處所可以集結在這個地方。這樣子對於我們在地居民，也有很高的辦事的便利性。所以我們認為新草衙的成功，改造的成功、讓售案的成功，一定要「讓售」加「都更」一起做。

再來，都委會的時候，我有跟都發局請教過中繼住宅的這件事情。你跟我講財政局說他們的需求不夠。我很認真馬上去調出來了，財政局給我的幾份問卷，關於安置住宅這個部分的問卷，是你都發局所提供的問卷。局長，你知道這是你們提供的嗎？安置住宅的這個部分，題目是你們提供的。我唸一下題目，那個也讓主席可以了解一下。「屬新建大樓建築，預定地位於新草衙範圍內，預估月租金 5,000 元，最長可入住 5 年，你是否願意入住？」我認為你們在設計這個問卷的時候，到底是用什麼心態？或者是你用什麼條件，或者是你

用什麼方式會去興建，你會把它設計成爲 5 年，並且預估月租金是 5,000 元。5,000 元，然後只可以住 5 年，你這樣的設定是怎麼來的？你根本沒有站在新草衙人的立場，難怪他的意願很低。對，待會我會跟你說，我讓你回答。

我也把題目再去問過幾位在地的居民，他們說只是讓我們住 5 年，我們就無法住了，還有那個房子不知道是好的或不好的房子。像以台北來講，爲什麼他們的社會住宅不見得會成功，第一個，他們的租金跟外面一般住所的租金應該是差不多的。但是台北市政府蓋的房子，社會住宅又沒有外面的房子來得好，所以居民當然會去選擇，那邊的民衆當然不會去選擇國宅，不會去選擇社會住宅。所以你們大概應該要站在新草衙居民的立場，去思考這個問卷的調整，你們這樣的題目，換作是我，我也不要。5,000 元，我可能可以住更好的房子，因爲現在大家覺得政府蓋的社會住宅，差不多像三民國宅，或者是像小國宅的一個感受，這樣子沒有辦法讓人民想要住的心態，我覺得新草衙在這個地方滯留的情況比紅毛港的時間還要更久，而且這邊的環境不是真的很理想，也就是它整個道路很不理想，厝包路、路包厝，我說的這件事情你們都知道。

第二個，我要求我們可以先整合出…，打通任督二脈這個部分，我也講過了，也就是把鎮中路跟鎮興路打通，把鎮中路拉直，我覺得可以趁這一次都更跟讓售一起來做，包括公共使用的這一些合署的建築物，把這些其他的辦公處所集結過來。我們這邊可以看到，把它做變更，這樣講好了，就是變更換錢，所以可以讓各個分散的辦公處所可以集結到這邊，成爲一個新的行政中心。配合把鎮中路拉直，整個社區的樣貌就感覺非常的完整。這一塊地就清出來成爲商業區、商業用地，我想這個地方就可以賣錢了。講的難聽一點，用賣的錢來蓋新的前鎮區大樓。我向都發局建議，都發局雖不見得常常做工程，但是你們也搶了人家不少工程在做，你們也搶了工務局不少工程在做。所以蓋一個新的聯合行政中心，工務局也在現場，你們還是可以主責，並請工務局來協助，這一塊地就由你們負責變更就好了。我覺得我上次在都委會的時候，有邀請局長，等業務質詢完的時候，我們在現場看一下，所以等一下請你做回復。

道路的使用一直是行人的痛苦，大家也希望，尤其工務局也非常希望道路就是很平坦。但是高雄用路習慣，人民在道路施工之後，對於這樣的專業認知可能不足，包括我身爲民意代表，這樣子的專業認知都不足，我可能不知道道路一鋪完要有多久的時間要讓它夯實，我可能也不知道這些道路鋪過以後需要多久的時間壓路，所以我只知道我開車過去被擋住，整條路塞車的時候，我就在車上一直罵，我用我自己就是民衆的立場來理解這些路。我曾經跟研考會建議，可以開一個課程，請工務局或養工處來跟所有的議員上課，這樣我們對道路的使用，會有一定的專業認知，才能夠說服很多的民衆。因爲有時候會因爲

我的無知，民衆陳情這一條路很破爛，我就逼養工處趕快來修，結果就排擠到真正破舊的道路，我真的認爲我應該這樣子的認罪，因爲我的專業知識不足，我真的需要你們告訴我什麼樣的路，在維修之後需要多少的時間？我們需要忍受多少的時間？我相信全世界的國家，他們要得到一個平坦的道路一定是付出代價。我覺得民意代表要先有專業的常識就好了，不要知識，常識就好了。但這一定要你們來告訴我們，但是我們可以把需要的方式及現況告訴大家。

我們知道養工處對於中鋼的轉爐石，已經找幾條道路來做示範。我們看到那條路是非常的硬，也非常的平。我們就期待前鎮草衙地區包括楠梓，有大型車輛經過的些路段跟區域，我們就期待這幾條路段優先的來施作，這幾條重車壓過的區先來施作，當然我也希望局長你可以去跟中鋼請益，請他們贊助一條，包括刨除鋪一條新的路，贊助一條全新的沿海路給我們，要從頭到尾，不能只贊助他公司前面那一條路而已，主席，讓工務局局長去拜託他們回饋社區。

主席 (曾議員麗燕) :

沿海路。

陳議員信瑜 :

幫我們鋪一條沿海路、贊助一條沿海路，讓全線都可以通車，不要用到政府的預算。因爲他們做的路基一定會比較好，其實我覺得問題出在路基，所以我做幾個建議，當然希望局長你可以帶隊請中鋼來認購、認養、認捐、認件，把沿海路整條路全線都鋪起來…。

主席 (曾議員麗燕) :

你沒有登記。給你延長 3 分鐘。

陳議員信瑜 :

第一個，我建議道路基底層的改良，一定要列爲優先的項目，我認爲有限的錢，少部分、少部分來做，高雄市總有一天會把整個道路的基底層改良的很好，我覺得慢慢來做。跟所有的議員來溝通，我們都會接受，如果路的基底層沒有改善、改良，再怎樣做都來不及，預算也不夠。第二個，針對高乘載的路線、道路和重要的道路示範建立道路 PCI 指數。當然這個花費可能會很高，但是我們也請工務局來考量。第三個，參照其他的國家，因地制宜建立共同的管溝。這可能水利局也要一起來配合。第四個，就像我剛剛講的，向民意代表、民衆宣導道路施工品質上的教育。不然民衆他不知道，他當然就罵。如果我們跟民衆一起來討論，也讓他們一起知道，這個就是我們彼此讓城市進步所需付出的共同代價，而且是很小的一個代價，大家彼此要忍受。接下來請交通局、警察局可以加強取締超載的問題。其實都是大車超載，把路壓的坑坑洞洞的，所以這個部分也請工務局要求交通局、警察局一起來配合。最後一個，請本地的企

業來認養道路，剛剛我講的就是請中鋼，中鋼認領一條，台船也認領一條，小港幾條重要被壓的坑坑洞洞的路大概就完成了。

台南市他們有自設瀝青攪拌場，我們高雄也有，但是我們的量還滿少的，因為預算很少，局長也知道。所以有沒有可能我們自己把瀝青攪拌場擴大，我們把量補足，甚至未來我們有這樣子的一個瀝青預算擴充的時候，就可以有一定的施工品質，聽說台南市比照高雄市來做，他們的預算有比我們多一點，因為他們都自己做、自己攪拌，所以把瀝青的品質提升了，有可能民間也會買政府的瀝青。我想政府的瀝青是比較有保證的，所以如果可以，我們自己來賣瀝青也不是不行，所以就請工務局局長先回答，等一下再請都發局做一個答復。

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬 :

剛剛議員說 AC 刨鋪之後的保養問題，其實我們的合約有規定，鋪好瀝青之後，就會有一些膠輪機、壓路機全部壓完，需要保養 6 個小時，所以有時候市民朋友講，路已經鋪好了，卻不要開放。他們真的不知道需要保養 6 個小時的時間。為什麼要保養 6 小時？就是要讓溫度降下去，不要剛鋪好就讓車子過，到時候又會產生小幅度的車轍，很小的幅度有時候看不出來，但如果你是內行人應該看得出來。剛剛議員又提到轉爐石 III 型 AC 的路面，我記得三、四年前，我們第一個跟中鋼配合的就是在大業北路。大業北路，我記得是在南段的部分，整個路段全部都是他們出錢的，並且由他們來刨鋪，這個部分成效也不錯。那麼我們公部門做的第一個路段是在哪裡呢？是在擴建路，就是由成功路往西到 55 號碼頭，包括一小段從擴建路往新生路前鎮橋的這一小段。大家都知道擴建路和新生路，你如果鋪新的瀝青鋪了三個月到六個月，就會馬上發生車轍，那裡行駛的重型車不僅超載又超速，在轉彎的時候是沒有在減速的，所以在轉角區常常發生車轍。經過我們這次包括議員所講的，就是基底層的改變和加強，我們又用轉爐石來做，目前都很完好，只是路面稍微由黑色變成灰白色。

另外南星路的部分，把基底層重新再做部分的鋪設，也是用轉爐石 III 型 AC，現在鋪設完後非常的平坦，而且今天得到一個消息是我們得到金質獎。此外，我們跟中鋼合作，我們從中山四路向南，不管是沿海一路、二路、三路、四路到南星路那個路段，我們也請中鋼的子公司提供整個路面，不管是橫斷面或縱斷面的測量都已經測量出來了，我們也希望透過 DCP，DCP 就是在測量基底層軟硬的程度。我們透過這種偵測，對於中山四路包括沿海一路到沿海四路整個路面做改善，其實我們都有一些計畫，只是預算還沒有到位。如果預算到位，我們可以逐年來做，我們不可能把中山四路到沿海四路一次來做完，因為預算

非常的龐大。我們的計畫是逐年一個一個的路段來做，總有完成的一天，讓這幾個路段不會再產生車轍。

另外要拜託警察局交通大隊，因為如果重車超速，尤其在紅綠燈的前面 50 公尺，在塞車的時候，那個重力加速度可能會超載好幾倍。所以市民朋友看到那輛卡車只要它的輪胎是一字型，很明顯的就是超載，在這裡向市民朋友說到這方面的知識，你只要稍微看一下就知道有沒有超載。紅綠燈停車時，儘量離開大卡車遠一點，因為它要啓動很困難，所以必須猛加油，尤其在紅綠燈前面 50 公尺左右，車轍的都非常厲害。所以種種這些經驗，我們會跟中鋼來合作，當然中鋼願意捐贈是最好，我們樂觀其成，這方面我們會來努力。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

謝謝陳議員關心新草衙的案子，議員一開始有提到新草衙的都更，我們都知道都市更新是一個手段，最後還是要回歸到我們本質上到底要解決什麼問題。都市更新的本質就是它的概念，是一個權利變換，等於我要有所有權，我才有辦法在都更裡面變換到一些新的房地。新草衙一開始是要解決監察院糾正多年的公有地占用的問題，但是同時我們也關注到，新草衙會有一些市民住的問題，尤其是針對弱勢的問題。

剛剛議員提到，我們問卷為什麼這樣問？我不知道有沒有時間跟議員一一來說明，首先定 5,000 元，我們是採用 25 坪到 30 坪這樣的一個大樓租金的水準再打折，所以用個 5,000 元。同時那個金額也比較接近當時的租金補貼，大概 3,000 到 4,000 元這樣的水準。至於所謂的住 5 年，並不是說只能住 5 年，因為以現在全台灣各縣市所提出來的，關於社會住宅租的年限，因為社會住宅裡面有一定的、十二種的弱勢特殊身分的保障，所以有的縣市只能簽 2 年，2 年到重新評估身分再來簽，有的是 5 年、有的是 3 年，各縣市的狀況是不一樣，所以這也是為什麼在問卷提到這個部分。另外，為什麼會問這一個題目呢？因為接下來我們還有一個題目是，如果它的原因是 5,000 元太貴的話，我們會加問一個題目是，你認為租金多少是你能夠接受的？這是同一份我們提供給財政局的問卷題目裡面。

上次議員已經有幾次提到，不管是在市長施政報告或在都委會部門質詢都有提到，所謂的中繼宅要不要蓋。議員的觀念沒有錯，那是社會住宅的概念，它是一個只租不售，假設有一些清查占用的居民用很便宜的價錢要賣給他，他都買不起的話，是不是有需要住在社會住宅，或是他有能力去外面租房子，假設他符合弱勢身分，領取租金補貼的話。所以是在這樣的多種考慮之下，才要進

行評估。不過我上次已經有答應議員，就是等部門質詢完以後，跟議員到現場去看一看，把一些相關的實際問題跟議員做一些討論，看我們是否有比較進步往前推的方向？然後我們再來做。不過社會住宅這件事情，只要大家有意願，我們就來做。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員信瑜的質詢。向大會報告，兩天半的會議到此全部結束，各位辛苦了。在這兩天半很多議員的質詢當中，給予各局處有很多的鼓勵，也肯定各位的努力。可是也有很多議員有很多的建議，就像剛剛陳議員信瑜提到的請中鋼來認養道路，讓我們道路的品質能夠更好，也可以減少我們的預算，還有我們很多議員對於地價稅，也要請地政局在計算、核定上能夠努力；也有議員希望公園能夠為小孩設想，做一個兒童公園。議員們的好建議請各位能夠多多採納。另外，也有很多對各局處的批評，如果有不好的地方，請各位能夠做修正；更有很多議員對地方建設的爭取，也請各位能夠重視這些議員寶貴的爭取，就像公園、道路，尤其是道路，在合併前和合併後，因為預算的問題，整個高雄市的馬路現在變得很糟。另外公共設施的裝設和修繕，我們希望工務局能夠多編一點預算，並儘速的去處理，也希望要去做一些修繕，不要有藍綠議員之分，以上，謝謝各位，大家辛苦了，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府地發字第 10571447800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	黃議員淑美	區段徵收與市地重劃有何不同？為何有部分立委主張修法刪除區段徵收開發方式？	地政局	區段徵收與市地重劃兩者雖在實施主體、實施範圍、政府負擔、土地權屬、土地分配及公設用地負擔上有所差異，惟對於高雄市的都市發展均係非常重要的整體開發手段。部分立委以區段徵收不具公益性、必要性主要修法刪除，觀察高雄市多年實施區段徵收開發過往，本市區段徵收開發案均具備有高度公益性及必要性（如高大、第一科大、海科大、紅毛港遷村及中崙國宅等），另觀察該等開發區內地主多係選擇申領抵價地留下參與共享開發效益，區段徵收確可兼顧公共利益、地主權益及地方發展之需要，如遽予廢除，將嚴重影響本市都市長期發展及市民福祉，是區段徵收確實有其存在必要性，不可輕言廢除。
105.11.3	黃議員淑美	農 21 區段徵收區目前狀況為何？	地政局	一、本區目前辦理都市計畫變更中，地政局依規定辦理「區段徵收土地之公益性及必要性評估報告」作業，分別於 102 年、104 年辦

105.11.3	黃議員淑美	第 71 期市地重劃區進度為何？	地 政 局	<p>理土地所有權人開發意願調查結果，但 2 次意願調查結果，反對以目前都市計畫草案開發之地主比例皆超過八成，預計難以通過內政部公益性必要性審查。</p> <p>二、綜合地主主要訴求為劃設商業區、降低公共設施比例、調高抵價地分配比例、開發方式變更為市地重劃等，由於地主訴求與現行法令抵觸，致無法與地主獲得共識，開發案無法繼續推動，市府尊重地方民意，維持原計畫農業區，暫緩開發。</p> <p>有關本市第 71 期市地重劃區，辦理情形如下：</p> <p>一、104.4.14 本處召開「研商高雄市第 71 期市地重劃區內園道設計及施作權責相關事宜會議」決議重劃區內園道工程規劃設計部分暫不納入「高雄市第 71 期市地重劃工程委託規劃設計及監造技術服務」契約範圍，嗣後園道由工務局規劃開闢。</p> <p>二、採購期程： (一)勞務契約部分，已於核定細部設計報告書及圖說。</p>
----------	-------	------------------	-------	--

				<p>(二)工程採購部分，前案流標，已於 105 年 10 月重新上網公告（採用異質最低標），並訂於 105 年 11 月 1 日開資格標，同年 10 月 10 日辦理廠商審查會。</p> <p>三、工程進度安排：預定於 105 年 12 月開工，配合重劃區拆遷工程，工期為區分為二階段，第一階段為 190 工作天，主要作業範圍為台鐵局軌道區及機檢段房舍部分，第二階段為 90 工作天，主要作業範圍為自由路與復興路及私有民宅部分。</p> <p>四、地上物拆遷補償辦理情形如下：</p> <p>(一) 105 年 5 月 20 日至 6 月 20 日已完成第一次全區查估。</p> <p>(二)台鐵部分 105 年 11 月進場拆除。</p> <p>(三)私有地專區部分預定 106 年 10 月進場拆除。</p> <p>(四)私有地自由復興路部分預定 107 年 4 月進場拆除。</p> <p>(五)經詢新北、桃園……尚無重劃代拆代建案例。</p>
--	--	--	--	--

工務部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.15 高市府地發字第 10571447801 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	周議員鍾濞	九番埤及高速公路兩側農業區應採整體開發	地政局	本開發區都市計畫經 105 年 3 月 8 日內政部都委會第 870 次大會決議維持原計畫農業區，區段徵收計畫已隨之停止，如未來需地機關有整體開發需求，地政局再配合辦理。
105.11.3	周議員鍾濞	土開處文宣品重劃期別與實際不同？	地政局	本局 105 年 9 月份為行銷高雄大學區段徵收區待標售土地，開拓潛在投資客戶，特製作『大高雄新天地－水岸·綠地·文風薈萃』文宣，並辦理夾報作業，惟文宣底圖將第「37」期重劃區誤植成第「33」期重劃區，未來對於是類行銷文宣將增加複核人員，協助校稿確認，避免錯誤發生。

工務部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447802 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	沈議員英章	大社區段徵收目前辦理情形為何？	地政局	<p>一、本案雖經內政部都委會 102 年 10 月 1 日第 812 次會議通過，惟依土地徵收條例規定，尚須提報內政部土地徵收審議小組審議公益性及必要性評估報告通過，始得辦理區段徵收後續作業。</p> <p>二、本府地政局 104 年 3 月 18 日邀集相關單位勘定大社區段徵收區開發範圍，同年 6 月 17 日檢送大社區段徵收公益性及必要性評估報告報請內政部審議，該部同年 7 月 24 日函復惠請就是否應舉行公聽會、農專區規劃情形、旗山斷層地質敏感區地質調查安全評估、區徵財務影響情形及相關安置計畫等議題查明釐清補充後再報請審議。</p> <p>三、有關旗山斷層地質敏感區穿越本開發區之地質調查安全評估部分，刻依地質法相關規定辦理基地地質調查及安全評估作業以確認土地無安全之虞，預計 105 年底完成評估報告書</p>

105.11.3	沈議員英章	「北屋排水上游段排水整治案」有無改善方式？	地 政 局	<p>，嗣後擬移送本評估報告提供本府都發局規劃農專區參考並請地政局據以重新檢討區徵財務可行性方案。</p> <p>「北屋排水上游段排水整治案」：北屋排水上游段渠道及毗鄰土地，現行都市計畫土地使用分區為住宅區及道路用地，非屬都市計畫之整體開發區，目前周邊住宅區部分多已建築使用。如以北屋排水上游段渠道（道路用地）及毗鄰之尚未建築住宅區、部分道路為範圍，經地政局評估重劃可行性，初步估算公共設施用地負擔比率即已達 55%（尚未計入重劃費用負擔），因已逾法定負擔比率（45%），依規定必須徵得範圍內私有土地所有權人及其面積半數以上同意，方能辦理重劃。又如再計入費用負擔後，地主可配回土地之比率甚低，再者，附近計畫道路多已開闢完成，面臨已開闢道路之地主無須透過重劃即可申請建築，故恐難徵得地主同意重劃。本案將建請水利局向中央爭取排水整治經費辦理改善。</p>
105.11.3	沈議員英章	第 92 期市地重劃區進度為何？	地 政 局	本市第92期市地重劃區辦理進度：本期重劃區依都市計畫規定，屬應先行審核重劃計畫書

				<p>後，都市計畫再行發布實施。本區重劃計畫書業經 105 年 7 月 15 日內政部審查通過，都發局並於 105 年 10 月 3 日報請內政部核定都市計畫，目前尚在內政部審核中，俟完成都市計畫法定程序，地政局即據以報內政部核定重劃計畫書辦理公告及召開說明會事宜。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447803 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	李議員順進	請問目前八八快速道路底下開發區之土地是否要提供大林蒲遷村使用？	地政局	<p>一、八八快速道路底下目前確有刻正積極辦理重劃工程作業中的第 77 期市地重劃區，該重劃區四至範圍係本市鳳山區和成路以東，保華一、二路以西，鳳甲一街以南，鳳南一路、紅毛港路、家和八街以北，重劃面積約 34 公頃。</p> <p>二、平均地權條例第 60 條規定，市地重劃區供公共使用之道路、溝渠、兒童遊樂場、鄰里公園等公設用地及其所需工程費用、重劃費用等，由參加重劃土地所有權人按其土地受益比例共同負擔，並以區內未建築土地折價抵付（該折價抵付之土地簡稱抵費地），同條例施行細則進一步規定，重劃區內抵費地應訂底價公開標售，並該抵費地處理所得價款，除抵付重劃負擔總費用外，剩餘留供重劃區內增加建設、管理、維護之費用及撥充平均地權基金，是該重劃區抵費地非係提供大林蒲遷村使用。</p>

工務部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447804 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	鍾議員盛有	吉安農地標售情形？	地政局	<p>一、本局辦理美濃吉安農地重劃，開發完成後所取得之抵費地，應依據農地重劃條例第 23 條及其施行細則第 6 條規定，辦理公開標售，以所得價款歸還保護自耕農基金或銀行貸款之本息。</p> <p>二、美濃吉安農地重劃區，重劃後取得抵費地 72 筆，總面積 70,978.85 平方公尺，業於 104 年及 105 年分別辦理標售。104 年標脫 36 筆土地，面積 31,800.68 平方公尺，總金額 7,281 萬 3,691 元；105 年標脫 11 筆土地，面積 11,424.66 平方公尺，總金額 2,330 萬 9,653 元，合計標脫 47 筆，面積 43,225.34 平方公尺，標脫總金額 9,612 萬 3,344 元。待標售抵費地尚餘 25 筆，面積 27,753.51 平方公尺。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533126400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.3	黃議員淑美	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

工務部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地測字第 10533111900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	林議員民傑	本市那瑪夏區達卡努瓦段 1163、1236-72 地號土地使用現況與地籍圖位置不符案。	地政局	<p>一、查 1163 地號土地為山坡地保育區林業用地，係屬原住民保留地，面積 31 公頃 7,100 平方公尺，已於 100 年 10 月 3 日設定 17 筆農育權登記，另查 1236-72 地號土地為山坡地保育區林業用地，面積 1 公頃 5,303 平方公尺，係由楊高美珍君等 4 人於 102 年 6 月 27 日辦理繼承登記取得。</p> <p>二、本案土地經發現使用現況與地籍圖位置不符乙節，擬儘速由地政局邀集本市原住民事務委員會、那瑪夏區公所及旗山地政事務所召開研商會議，討論後續相關事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447805 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	李議員雅靜	本市第 93 期市地重劃區道路規劃情形？	地政局	<p>一、本案重劃區道路之規劃係依據高雄市政府 105 年 1 月 11 日公告發步實施「擬定及變更鳳山市細部計劃（原工協新村周圍地區）」都市計畫案，目前由地政局辦理重劃工程之基本設計作業。</p> <p>二、有關本重劃區聯外道路部分，經本局與工務局研議後已提出三處聯外道路構想，並由工務局檢討開關事宜。</p>

工務部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447806 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	陳議員麗珍	請問高鐵路南側（農業區）區段徵收區目前辦理情形為何？	地政局	<p>一、本開發區範圍東至高楠公路，西至高鐵路，南至福山段 54 號、162-24 號、菜公段一小段 1、4 號，面積約 14.2560 公頃。</p> <p>二、內政部都委會專案小組 104 年 12 月 9 日聽取簡報第 9 次會議結論建議維持原計畫，嗣後經提 105 年 3 月 8 日內政部都委會第 870 次會議決議依專案小組意見，維持原計畫農業區。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府地價字第 10533124400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	王議員耀裕	一、大寮區、林園區 105 年公告地價平均調幅為何？ 二、公告地價調漲應考慮市民感受。	地政局	一、大寮區、林園區 105 年公告地價平均調幅分別為 37.16%、29.14%。 二、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 三、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 四、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府為求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月

20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

五、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員會亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價估公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。

六、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。

七、有關未來公告地價調整，

				<p>本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	---

因公告地價每三年調整一次，且內政部亦於104年8月28日「改進105年公告土地現值及重新規定地價作業方式會議」中建議各直轄市、縣(市)政府105年公告地價調整幅度以不低於103年~105年公告土地現值累計調整率為原則，故各直轄市、縣(市)105年公告地價皆大幅調整，目前內政部正研議縮短公告地價調整期間以顧及民眾感受、降低衝擊。另依內政部八十八年八月二十四日台(八八)內地字第八八八五一六三號函，有關公告地價之評定原則係由直轄市或縣(市)政府地價評議委員會參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況及民眾地價稅負擔能力等因素辦理評定，爾後將持續依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，並考量民眾稅負能力，審慎辦理地價調整作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533126500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	李議員雅靜	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府地價字第 10533126800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	劉議員德林	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533127200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	陳議員美雅	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府地價字第 10533127400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	黃議員紹庭	一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？ 二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533127500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	曾議員俊傑	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府地價字第 10533127700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	陳議員玫娟	一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？ 二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533127800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	林議員瑩蓉	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府地價字第 10533127900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	陳議員麗珍	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533129900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.7	蕭議員永達	請合理調整 106 年公告土地現值。	地政局	<p>一、依平均地權條例及內政部函示規定，公告土地現值調整應逐年接近一般正常交易價格。</p> <p>二、有關 106 年公告土地現值調整作業，目前正由地政局所屬各地政事務所辦理中。由於區段數眾多，查估地價需要作業時間，在尚未全部查估完成前無法計算調整幅度。地政局將督促所屬儘速完成查估，並提送本市地價評議委員會評議。</p> <p>三、有關 106 年公告土地現值調整作業，地政局將綜合下列各項影響因素妥慎辦理：</p> <p>(一)國內總體經濟指標 包含國內經濟成長率、景氣對策信號、物價指數、購屋貸款利率、五大行庫貸款金額…等。</p> <p>(二)本市房地產市場交易情形 蒐集 104 年 9 月至 105 年 8 月底止本市房地產買賣交易情形價量分析。 (公有土地標售非屬一</p>

				<p>般正常交易)</p> <p>四、綜上所述，地政局將繼續依循上開原則，並考量經濟情勢審慎辦理，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.15 高市府地發字第 10571447807 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	高議員閔琳	燕巢大學城辦理進度為何？	地政局	<p>一、本區都市計畫主要計畫已送內政部都委會審議，第一期開發區區段徵收之公益性與必要性評估報告，於 105 年 1 月 30 日提送內政部土地徵收審議小組，惟內政部表示須完成農專區劃設及提報行政院核定為重大建設後，再提送本案公益性及必要性評估報告，後再續行都市計畫變更程序。</p> <p>二、案經 105 年 7 月 6 日邀集區內有務農意願之地主召開農專區說明會，仍要務農者有 14 位，由開發區決定、配合多數人意見者 2 位。嗣經 105 年 10 月 25 日實地勘查 14 位仍要務農者所有土地使用現況，現況為墳墓及雜草，並無耕作事實，按內政部 102.12.24 內授中辦地字第 1026652415 號令，務農調查對象應以區段徵收前已有耕作事實之土地所有權人為限，彙整資料後目前仍要務農者僅有 4 位，面積約 0.3074 公頃，後續將訂期拜訪溝通，以利本案審議。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府地價字第 10533128000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	鄭議員新助	一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？ 二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533128300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	蘇議員炎城	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府地價字第 10533128400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	陳議員麗娜	一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？ 二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府地價字第 10533128500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	陳議員慧文	<p>一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？</p> <p>二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？</p>	地政局	<p>一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。</p> <p>二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。</p> <p>三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。</p>

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.16 高市府地價字第 10533128600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	高議員閔琳	一、公告地價漲幅高達 32.52 %，調整依據及原則為何？ 二、未來公告地價有無調降空間或不要再漲？	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定，公告地價每 3 年調整 1 次，另依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別為 10.42%、15.17%、6.91%，累計調整幅度為 32.50%。 三、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求慎重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。

- 四、104 年辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民衆稅負的公平性。
- 五、依據本市稅捐稽徵處統計資料，本市繳納地價稅戶數中，自用住宅用地戶數及一般土地第一級戶數比例合計佔全市戶數達 97.8%，調整前平均每戶每年應納地價稅額分別為 1,121 元及 3,456 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，調整後平均每戶每年將增加地價稅分別為 324 元及 1,094 元，尚不致對民衆負擔增加太大。
- 六、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情

				<p>形，並考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.12.9 高市府都發企字第 10534650100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	黃議員石龍	請以公民參與形式，讓市民決定楠梓中油廠區未來發展方向。	都市發展局	<p>一、高煉廠後轉型利用，非污染及低度利用土地以地方發展利益為前提優先加速開發，初步規劃為「特定產業專用區」，污染區土地利用俟整治完成再行規劃，短期先由中油公司履行污染整治社會責任。</p> <p>二、後續中油公司提出都市計畫方案，將由本府及中油公司透過民衆參與與相關單位共同協商討論，再配合辦理都市計畫程序。</p>

拾參、民政部門業務質詢及答復

拾參、民政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 105 年 11 月 8 日下午 3 時 43 分）

民政部門業務質詢

主席（林議員武忠）：

現在開始民政部門業務質詢，請李議員柏毅和蕭議員永達聯合質詢。

李議員柏毅：

下午是民政政部門的小組質詢，由我左營、楠梓李柏毅和前金、新興、苓雅蕭議員永達，我們一起聯合質詢。

我們對民政局一直有很多的期許，就是希望民政局能做為市政府的最前線，做為市政府的神經系統。當然研考會算是市政府的幕僚單位，相互配合得很密切的話，可讓市政府團隊的執政和施政，讓市民感受到你做的事情是對的，你做的事情是我們要的，或者你做的事情不是對的，或是你做的事情我們有意見。等一下，我會請教研考會的劉主委，劉主委最近為市政府做了很多過去很多人不敢做的，或者過去多任市長沒做到的事情，市政府現在正在做。

從民政局回報的這些訊息，它可能是正面的，或者是警政這邊回的訊息是有些陳情抗議的。研考會你有沒有就這個大的方向，來幫市政府或者是讓市民朋友知道，目前做的這個重大的議題，市民的反映還有市民的支持度是怎樣？等一下，我請研考會主委來做個回應。

今天非常多的局處在這邊，我先就民政局的部分跟民政局的同仁，我做一個鼓勵。當然我們希望這個是正面，因為去年登革熱的問題，整個民政局人仰馬翻，民政局不人仰馬翻不行，因為這個不是只有衛生局的事情、不是只有環保局的事情，這個其實是需要民政、教育，所有市政府有人的單位都必須要動起來的事情。我們很高興看到今年登革熱的狀況目前還在控制中。民政局在這一方面的努力，我覺得從民政、里幹事、各里的志工等等的努力，我們必須在這邊提出來肯定。

第二個，覆鼎金公墓的問題，我們還是期待這個覆鼎金公墓可以趕快加速，因為一個市府團隊、一個首長的任期四年，我們今年已經第二年，就要結束了，如果覆鼎金公墓地這個速度還不趕快加強的話，包含後面這個公墓遷建之後，

剛剛局長你說花海，除了花海之外呢？附近是不是也應該要結合市政府，趕快來做相關的開發跟建設。讓市政府花這麼多錢、花這麼多預算，也應該要有一些收入的計畫進來才對，所以必須在這趕快跟民政局提出來。

如果要在民政部門裡面只講民政局或只講秘書處或只講研考會，其實這個很難講，我用一個座談會來當我今天質詢的主要內容，也希望民政局可以在這質詢的內容裡面，看高雄市哪一些地區或哪一些區域它有這個空間。我來講大同醫院旁邊大同國小的樂齡學園，因為大同醫院的委外，原本的高雄市的市立大同醫院，它現在是高醫的團隊在經營，因為有高醫這個團隊在經營，所以他慢慢的把大同國小很多閒置的空間，來當這個樂活的學園，有很多的老人家他白天可以從大同路這邊進去上課，或者是他現在也有做失智老人的照顧等等，但是這失智老人照顧，跟各位報告，他目前只能收 30 位，但是他後面在排隊的人超過 90 位，代表這個區域的需求的程度已經非常大，目前這個是高雄市唯一辦起來的樂齡學園。這個地方的需求都這麼大了，我可以想像在其他的其他地方，在我的選區－左營、楠梓，隨便找一個地方這樣子來推動的話，我們也可以想像我們的老人家需求也是非常大，但目前只有大同國小這一個空間來做樂齡學園。

我們也很期待民政局，可以在適當的區域找出這些可以示範的地方，不只高雄醫學院，也可以找各醫療院所、各個教學大學有能力來跟社區做結合的地方，我們希望民政局可以就這個方向，也可以找教育局來合作，來看看能不能為老人家做些服務。當然除了這個跟教育局跟社會局，或者是和地區醫院的合作以外，我們也期待可以開闢這個多功能社區的活動空間，裡面也包含了樂活、老人、公托，最重要的也包含就學小朋友的閱覽的空間。

我們選區裡面的藍田里跟清豐里，都是目前原高雄市區人口成長最快、最大的地方。我們也期待民政局在這兩個地方的計畫，還是可以跟市政府加緊來討論，做一個多功能社區，可以兼顧樂活、公托、學生閱覽空間的這個空間，期待民政局可以給我們正面的回應。我想就剛剛的這個議題，我先請教研考會劉主委，再請民政局張局長。

主席（林議員武忠）：

劉主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛議員問到，我們研考會做什麼能讓市民最有感，我簡單報告幾項，例如我們推動開放資訊，這非常重要，因為我們把政府擁有的資訊開放，不要變成閉鎖型的，對外讓人民更了解政府在做什麼？

李議員柏毅：

我重複我的問題，例如我把十全路打通，我每天都看到有人在陳情抗議、舉布條，我一星期看五次，我是不是覺得有八成的人在反對這個？研考單位是不是有相關的數據告訴市民朋友，到底我們打通的議題有多少市民朋友是贊成的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這件事情我們研考會扮演協調、協助的，譬如說到底我們的正當性是什麼？同時我們做個民調，我們最近的一次民調，有針對果菜市場，市民贊不贊成市府遷建、重建、改建，結果有七十九點幾，差不多 80% 的人是贊成的。

李議員柏毅：

劉主委，請問你的問題是果菜市場，還是打通十全路？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我的問題我可以唸給議員聽，「請問你支不支持市政府對於果菜市場的規劃重建？」第一個，我們先問你知不知道？然後再問你支不支持？

李議員柏毅：

主席，你有感覺這個問題不夠嗎？這個問題說要打通十全路，應該會有九成以上贊成的，對嘛！政府這個民調，我們認為你也非常客觀，當這些用路人在經過十全路，你說要打通十全路和你說這個果菜市場要不要改建？問法是不一樣的，但你用了比較柔性的問法，還有高達八成的支持度，我認為市政府也應該在適當時間常常發布訊息，好讓市民朋友也清楚這個議題。

接下來，請民政局長就我剛剛的議題來回應。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

針對大同醫院老人關懷據點中心的部分，那個據點是當時我在社會局的時候和大同醫院共同規劃設計的，如果未來的社區能夠有更多這樣的空間來做這樣的設計和規劃，我覺得非常美好。

李議員柏毅：

局長，我知道那是你推的，你現在是民政局長的角色，你有更大的空間和更多的想法可以推再更多的社區，我期待你可以做這樣的事情。

民政局張局長乃千：

我們星期五也會透過副秘書長協調社會局、教育局、區公所和各局處，我們會召開一個聯合會議，我們希望未來這些據點，老人的推動能夠配合中央長照 2.0 的計畫，不管 A、B、C 三級的我們會持續來進行推動，希望能夠打造成一個高齡友善城市。

李議員柏毅：

清豐和藍田是高雄市人口成長最大的地方，我希望你和市政府趕快做評估。

民政局張局長乃千：

好，這兩塊地都曾經和議員去會勘過，但是土地的部分和土地的項目，這個過程還要有一些計畫，甚至我們必須尋求一些資源，我們持續在努力當中。

李議員柏毅：

我們需要進度，謝謝局長，繼續加油。接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

先來考大家一個問題，當今的市政府是不是做事只要合法、合情又合理，而且做民調還是大多數市民支持，那這個政策就可以去做，就沒有問題了，是不是這樣呢？合法、合情又合理，又大多數人都支持，這樣不能做嗎？我向各位報告，目前碰到的陳情抗議事件，三民區果菜市場，我的選區是李科永圖書館，或旗山的大溝頂、或前鎮原住民部落拆遷的問題，幾乎都是合法、合情又合理，而且你去做民調好像大多數的市民都支持，既然這樣怎麼還會有那麼多的抗議事件？民主政治講的就是多元價值，以前藍綠對決的時代今年已經悄悄結束了，結束的原因就是民進黨完全執政，中央是民進黨政府，地方也是民進黨政府，包括議會也是民進黨占多數。

我今天的主題就是如何處理陳抗爭議，這個是參考外國的經驗，民主政治有三種，一種是直接民主，直接民主就是人民直接去投票。一開始劉進興主委就把公民參與…，譬如參與式預算就是直接民主的方式。第二種是間接民主，我們議會選出代議政治，代表人民來執行這些公共事務。第三種民主是審議式民主，這個暑假我有拜讀台大社會系林國明教授寫的審議式民主。這三種民主是不一樣的方式，我們來想想看，這三種民主來處理陳抗事件會有什麼不一樣的反應？

過去如果是高雄市的公共事務，你只要符合這四種條件沒有不能做的，合法、合情又合理，而且大多數的市民都支持，這樣還不能做？現在就會碰到這個問題。民主政治在每一個時代它會有不一樣的議題，我們來回顧一下，10月17日我們議會很熱鬧，外面有兩群陳抗的團體，一群以反迫遷團體為主，另外一群是以支持拆遷的代表為主，支持拆遷的代表主席應該都認識，他們都是三民區的里長，他們是不是真的支持？還是被動員來的呢？我向各位報告，我是議員我了解他們，他們是真的支持拆遷。

譬如李科永圖書館，在前金區的里長，20里裡面超過一半以上都是國民黨的里長，15個是支持國民黨的，選舉的時候支持國民黨，但是他們支持建李科永圖書館的。這些里長思考的不是黨派利益，他是思考大多數里民需要什

麼。所以根本上，反迫遷團體和支持拆遷的代表有兩種不一樣的講法，那些講法你們大概也都知道。問題是怎麼解決呢？

我先講直接民主在台灣實行的狀況，直接民主就是人民可以直接投票，這樣很好啊！譬如公民可以參與市政府的直接決策，但是事實上，直接民主在全世界實行的狀況，或者在高雄實行的狀況可能會出乎大家的想像。一個市長很多人要參選，選上以後你有兩種權力，一個叫人事權，另外一個叫預算權，你可以編預算去用。市長如果說好，我有這個肚量把預算拿出來，看地方的人怎麼用，讓你們去規劃、去執行，你們提案子我來支持。主席林議員，我考你，如果市長有這個肚量把預算給三民區的人去決定如何使用，你認為三民區的人會很熱絡去參與嗎？

主席（林議員武忠）：

會。

蕭議員永達：

你認為會，你的想像是會。我告訴你答案，在高雄、在全台灣或全世界，當市長有那個肚量把預算給大家規劃的時候，直接民主參與率是多少？這是全台灣的狀況，直接去投票，譬如新北市決定節電方案 335 票，投票率都很低。因為我們對各地的狀況不了解，我直接講高雄好了，這是劉進興主委報告的公民參與、參與式民主。市政府在駁二、哈瑪星有做參與式預算，看要怎麼規劃讓當地的里民來規劃、提案，當地的里民可以來投票，當地里民加起來總共 1 萬 6,000 多人，實際去投票的只有 502 人，投票率 3.03%，每 100 人希望去參與式預算的 3.03 人。執行完以後市政府和中山大學也發表一個聲明說，劉主委，100 個人 3.03 個去參與，在全世界你覺得高還是低？

主席（林議員武忠）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

應該算高，因為以芝加哥的例子，它第一次辦也是只有 2.96%，第二次辦是 3.2% 左右，包括芝加哥都是在實驗的階段，我向議員報告，其實這個的意義，因為在這個過程裡面大家有討論，我們的官員也有去參加討論，那個互動的意義很大，但是如果來做最後的決策，恐怕目前從間接民主到直接民主還有一段要學習的階段。

蕭議員永達：

主委，民主政治講的就是權責相符，有權力的人就要負責，譬如高雄市民 277 萬人選出陳菊當市長，讓陳局市長有預算權編預算，你現在把預算權分割一部分出來給 1 萬 6,000 人去分享這個預算，做出來的決策，投票率是 3.03

%，才 502 人去參與，這樣有一個問題，我本來有 277 萬人信賴陳菊市長，結果你把預算交給 1 萬 6,000 人，這 1 萬 6,000 人結果只有 502 人出來投票，這做出來的決策本來是陳菊要負責的，現在陳菊市長把預算交給市民，說得很好聽，讓市民參與，做出來的決策是誰要負責？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果完全是用直接民主，投票就去做，市政府都不管，這個的確是不負責任。但是參與式預算是不一樣的，我們在這個過程裡面是雙向討論，所以議案形成的過程裡面，市政府各局處有參與，這個東西有沒有具有合法性？有沒有具有可行性？有沒有具有公益性？然後議案會修正，所以等於是不完全是市民決定，而是市民和市政府裡面形成一個夥伴關係。市民的意見很重要，他的需求不見得都有聽到，但他的需求出來以後，市政府的專業又配合，這個的意義是在這裡，所以也不完全是丟給你去決定。

蕭議員永達：

從這個數字可以看得出來，我們講的市民是大多數的市民，是 1 萬 6,000 名市民，還是 1 萬 6,000 名裡面只有 500 個人比較熱心而已？這些人是少數人，少數人替多數人在做決定。而少數人根本也不是民選的，他只是熱心去參與，結果他有這個權力，他要不要負責呢？不用負責。他有責任嗎？他沒有責任，對不對？〔對。〕他根本就沒有責任。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

所以我剛剛講，我們是共同參與，而不只是由他決定，如果單單只是由他決定的話，這個的確是有問題。

蕭議員永達：

如果少數人知道市政府有肚量把預算拿出來，讓市民來參與，結果少數人積極去參與，他並不是代表多數人的利益，他是代表少數人的利益，我知道這個之後，我選舉就不用選了，但是我也有權力，我就來玩你們這種參與式預算好了。結果我主導整個活動進行，因為我很熱心參與，連怎樣辯論我都知道，要去說服誰我也知道。因為這只是少數人在參加，並不代表多數人，結果我主導整個活動的進行，也主導整個決策，結果我是不用負責的，會不會有這種狀況？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確會有這樣，所以整個過程裡面有很多設計，其實大部分最後是一個諮詢性的功能。

蕭議員永達：

對，諮詢性功能。在民主政治裡面的直接民主，直接民主是什麼？人民可以直接用選票來投票。這樣聽起來，好像是人類社會美好的理想，在亞里斯多德

時代就在講直接民主，但是人類社會的理想要落實在實際裡面，譬如我剛才問林議員武忠說，你認為如果市長將預算拿出來給三民區里民做決議，三民區里民會很踴躍去參加嗎？我向主席報告，結論是全世界都不會的，為什麼不會呢？連預算都可以讓你規劃，為什麼你不會去？很簡單，你想想看，以你自己做主就好了，每天上完班之後，星期六、星期日你想做什麼？星期六、星期日我可能是帶妻小出遊，或者有時間我就在家閱讀，不然我就休息。我要休息、我要閱讀、我要旅遊，我何必去參與這個公共政策？因為這個是參與式預算，預算有 1 億在裡面，這 1 億不是拿來給我用的，而是規劃完以後，實施公共政策的結果，跟我個人的利害無關，是大家都在用，而不是我自己在用。所以一般人會很熱心參與公共事務嗎？從世界各國的例子，到目前做直接民主，一般人是會很熱心參與。直接民主在人類社會是美好的理想，但實行下去其實它是會碰到有問題、有障礙，而且有盲點在裡面。劉主委，我剛剛的論述，你同不同意？就是你這個公民參與，其實就是要小心…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，的確是這樣，所以我們目前是很小規模在實驗，也是一種大家互動的學習，一個夥伴關係的建立。

蕭議員永達：

好，感謝你。我會談到這個，就是回到我們原始議會開議的時候，會有抗議團體來這裡，而我剛剛跟各位講，抗議團體他們講的議題、講的內容，到底是不是也合法、合情又合理？只是他們現在不是社會的多數，而他們有機會變成社會的多數嗎？我現在簡單來介紹，人類社會大概主要是兩種民主方式，一個叫做直接民主，另一個是間接民主，議會就是間接民主，市長是比較接近直接民主。換句話說，不管是直接民主或間接民主，它共同的特色都是投票決定，而且這些人都是有經過授權。市長是 277 萬市民授權，66 位議員幾乎都是市民授權來的，而授權以後來這裡代表人民執行公共事務，如果意見不一樣，意見不一樣怎麼處理呢？意見不一樣就是投票處理。所以直接民主和間接民主處理爭議的方式都是用什麼？用投票來決定輸贏。換句話說，議會 66 位議員審預算、審法案，如果意見不一樣，怎麼辦？意見不一樣就是投票啊！市長呢？市長是人民投給他，這 4 年他掌握行政權來執行這些意志，是代表人民來執行，然後他做得好，人民就繼續讓他連任，做不好就是讓他下台。換句話說，民主政治的機制，直接民主、間接民主都是以投票方式來做決定。

今天質詢的重點是在講審議式民主，審議式民主就是什麼？就是不是只看數人頭。第一種民主、第二種民主都是數人頭的，就是做民意調查，民意調查誰贏了，誰過半數了，就是由誰做決策。如果是第一種民主、第二種民主就可以

決定所有的爭議，我告訴大家，在議會外面不應該有抗議事件，民衆也不應該有抗議事件，因為不管是果菜市場，不管是李科永圖書館，不管是旗山大溝頂，市政府的決策都是既合法又合情、又合理，又有大多數民衆支持。爲什麼大多數民衆支持，還會有那麼多抗議事件？

所以我們來思考，審議式民主就是在審議的過程有正反雙方，可以針對正反雙方的意見去做質疑，對方也要針對你的質疑做回答，把審議的意見納入做決策的參考，這個是審議式民主最核心的精神。目前世界各國在處理這些爭議，有可能處理的，而且在台灣也有做過實驗的，就是用公民論壇的方式。公民論壇是審議式民主的程序主義，就是它有一套流程在做，譬如說李科永圖書館是不是適合蓋在中央公園，如果有辦公民論壇，這個有一套程序在處理如何來解決彼此的爭議。

主席的選區是在果菜市場三民區，我是在前金、新興、苓雅區選出來的，所以我特別講這個議題，因爲這個議題剛好是在我的選區。這個議題難在哪裡？主席，你知道我是屬於敢講話的議員，李科永圖書館適不適合蓋在中央公園，我在這個地方從來沒有發表過意見，爲什麼？因爲我曾經在兩年前辦過公聽會，同時邀請了市政府的人，也邀請護樹團體的人，兩邊講的好像都很有道理，市政府講的，我覺得很有道理，護樹團體、環保團體講的，也是有他的道理，兩邊聽一聽好像都有道理，所以我覺得很難判斷。既然很難判斷，我就一直在觀察兩邊的意見，我發現這 2、3 年來這個爭議一直都還沒解決，市政府文化局做了一個懶人包，就是用這個方式說清楚講明白，我看一看覺得文化局這個懶人包做得真好，把市政府爲什麼要在中央公園蓋李科永圖書館的理由講得很清楚，這個大概 3 分鐘就看完了。過沒多久，護樹團體也做了一個懶人包，1 分鐘就可以看完哪裡有缺點，我看一看好像講得也有道理。因爲這個網路上都有，有興趣的人可以自己去看。

我現在講的是另外一個議題，如果以李科永圖書館爲例，市政府提出正方的意見，爲什麼要在中央公園蓋李科永圖書館，譬如說前金區可以多個首座圖書館；再來就是冠名建館市政府不用出錢，由李科永基金會出錢；拆掉的建築物本來就是無照建築。反對方的意見主要就是破壞生態、公園水泥化，還有中央公園圖書館冠李科永的名字覺得不適合。

我覺得如果正反雙方都有爭議，而且提出來的意見如果是合情、合法又合理，大多數里民支持的話。你知道爲什麼要大多數里民支持嗎？因爲選議員的人都知道，我們去拜訪里長的時候，大部分里長如果要出來選舉，他的政見是什麼？就是蓋里民活動中心。里長自己都要蓋里民活動中心了，那前金區和新興區交界的中央公園要蓋圖書館在那邊，圖書館的話也不一定要到裡面看書，

民衆可以帶自己的書到裡面去當 K 書中心，或者看休閒雜誌。

所以根本上爲什麼大多數新興區和前金區的里民會希望在那裡蓋圖書館，那就跟市總圖一樣，去看看就知道。高雄市市立總圖書館不是蓋得很漂亮嗎？你進去看，60%以上的人進去不是看裡面的書，你們知道嗎？你注意看他們看什麼書，不是看圖書館的書而是自己帶書進去看，把那裡當做 K 書中心。這個現象好不好這是另外一個問題，畢竟是用納稅人的錢蓋了一棟漂亮的圖書館，那也是納稅人在用，大家有好的休閒中心，培養大家讀書習慣，大家覺得沒什麼不好，那也可以。

如果要在前金區蓋圖書館，一樣的模式，你知道前金區或新興區的人要嗎？他們當然要啊！換句話說，這個得到大多數里民支持，但是反對方提出的意見，經過這一輪辯論以後他們提出另外一個意見就是，蓋李科永圖書館給里民用，這個大家都沒意見；蓋在前金區這個也都沒有意見；是不是可以選擇另外的地點？譬如說以前的舊議會，在中正路和自強路交叉口的舊議會，那個地方土地面積夠大，有 1 公頃多，是現在議會的一半。他只要拿一個部分建圖書館就可以了，圖書館就是鼓勵大家去那裡使用空間。這是不是可行的？如果是審議式民主，大家坐下來談可以達到雙贏，一樣可以蓋圖書館又不用破壞環保生態，是不是一個可行的方式？

不要把政治變成只有是非題，就是把中央公園可不可以蓋李科永圖書館變成是非題，因爲多元民主可以有多元價值，有人要出錢蓋圖書館，冠上他的名字這沒有問題；建在前金區也沒有問題，但是不要破壞公園的生態，找原本就有的建築物，譬如說中正路舊議會現在到了晚上就無人使用閒置在那裡，乾脆就設在那裡，晚上燈光亮亮的，前金區民衆也可以去，那邊剛好是捷運站出口所以交通更方便。這是不是可以討論的方案呢？

我覺得李科永圖書館的爭議可不可以用公民論壇的方式來處理？劉主委，請你回答一下。

主席（林議員武忠）：

請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實去年因爲議會有要求文化局舉辦民調，當時我們也覺得說…。

蕭議員永達：

民調一定你們贏。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但是我那時候也覺得只是靠民調的話，因爲人民不見得能夠充分討論，所以要加入審議式民主的精神。審議式民主有很多種，有一種叫審議式民調，就是

在民調之前大家要充分討論，包括這些議題都拿出來討論。當初我們也有提出這樣一個建議，也是在要投票之前先辦公民論壇，讓各種意見可以進來，當時也邀請了高督盟和護樹聯盟，但是他們好像不太同意，因為他們認為這個民調只在前金區不夠，我說這就是在前金區，我也可以擴大到邊緣幾區，但是他們後來說這需要全地球的人才能決定，這範圍太大了，所以後來公民論壇就沒有辦成。

不過我必須向議員報告，我們辦這個公民論壇最後恐怕還是很難做決定，因為這變成提供了更多的意見進來，來修正這個案子，變成諮詢性的，在其他地方也是很謹慎的，就像議員剛剛講的說，恐怕直接式的…。

蕭議員永達：

權責跟最後決定權還是要你們負責。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，要承擔這個責任，所以最後還是要有足夠的人去投票。

蕭議員永達：

劉主委，我來問你一下，所謂審議式民主就是譬如說正反雙方各找 30 人來參加，參加代表是可以討論的，而且最後的決定權還是在市政府，〔沒錯。〕不是他們講什麼全地球等等，說是他們在說，其實我們做的事只要是對市民有辦法交代，最主要是對高雄市民有辦法交代就好。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果這 30 人是民意代表就沒問題，因為他們有民意的代表性。這 30 人不管我們怎麼選，都會有人反對的。

蕭議員永達：

因為一般的審議式民主最麻煩的地方就是，一般公民對參與公共政策沒有那麼高的興趣，就像我剛剛跟各位講的，即使市長要把預算拿出來讓你參與，一般市民要去參與的也沒有那麼多。

我講這個李科永圖書館有它的成熟度的原因，就是參與的人有那麼多，而且坦白說那些人也都滿會辯論的，不用特別訓練。只是最後出來的決策結果是當做參考，也不是當做最後執行的方案，但是如果有這個過程，是不是我們做最後決策的時候會更加地有說服力？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

將來不只是李科永圖書館，類似的意見做為諮詢性的公民論壇是很值得去推廣的。

蕭議員永達：

你覺得應該是可以嘛！〔可以。〕如果是做諮詢性應該是可以參考。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是可以去設計，因為大家也在研究如何解決這樣的問題，就是說即使是少數的意見也希望能夠容納進來。

蕭議員永達：

我是覺得現在是民進黨完全執政的時代，完全執政就要完全負責，我們的對手已經不再是國民黨了，因為投票我們一定會贏，既然一定贏，我們做事又合法、合情、合理，又得到大多數人支持，已經很不錯了。在以前的時代，這個什麼事你都可以去做了。但是民主多元的時代，當民衆賦予我們絕對權力的時候，我們就要絕對負責，本來我們已經很好了，但是好還要更好。如果你的決策已經很不錯，但是別人也可以提出更好的方案的時候，反正這些人都是高雄市民，我們就把他們的意見納入可以參考的對象，最後的決定權還是在市政府。所謂的「公民論壇」，其實就是審議式民主的程序主義，只是當做決策的參考，我覺得做出來的決策會更好。

主席（林議員武忠）：

謝謝蕭議員永達的質詢。接下來請蔡議員金晏質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席，民政部門的各位局處首長，大家午安。我先預告一下，待會兒可能會用比較多的時間跟研考會探討參與式預算，因為坦白講之前我對這個東西很陌生，而且到底什麼是參與式預算，相信劉主委在推行它之前一定下足了很多功夫做功課，一定很了解，待會兒再請教劉主委。

我先從一些比較簡單的議題質詢，請教民政局張局長，長照 2.0 的財源，中央政府也找到了，好不好是其次，不過長照的制度會持續推動。未來長照到底要做到多細、多深入社區，乃至於議會也一直在要求市府公托的能量能再大一點。不過就原來的市區而言，尤其在鼓山、旗津、鹽埕一帶，這些地方的公共空間或是機關的空間其實相當有限。所以在這些業務上，現在因為少子化的影響有些閒置校園空間，譬如說大同國小有跟大同醫院合作做長照空間的使用，還有鼓山區九如國小做為公幼托之用，局長之前在社會局任內剪綵的，我當時本來要去的，但是沒有時間過去。因為局長剛好之前在社會局，這些兒童或是長者的服務，不管是現在要講的長照 2.0 或是原本就一直在推行的公幼托，有沒有可能在我們既有的區公所，或是活動中心，但前提是不影響其既有的使用，也就是它如果是使用率低的空間，有沒有可能做一些改造，跟社會局合作做這樣的設施。局長，你對於這樣的看法如何？還是你們已經有在做了？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

目前我們也很希望將社區裡面的閒置空間能夠找出來，所以我們在星期五的時候，剛剛也有跟李議員柏毅提到，近期會有一個會議，希望各區長能將目前整個社區裡低度使用的閒置空間提出來，看是不是有可能使用。但是因為是做為社會福利使用，所以也會有相關的限制，譬如說兒童的社會福利機構，必須在三樓以下；老人的就必須要符合相關防火的規劃設計，所以我們會就我們清出來的環境去檢視。

蔡議員金晏：

好像要做都市計畫變更。

民政局張局長乃千：

有一些需要。

蔡議員金晏：

我看都委會今年就有審議幾個，把原來的活動中心改變成…。

民政局張局長乃千：

多功能使用。所以在上一任社會局手上就已經完成了六、七十個地方，多數都是使用變更的方式來取得空間和環境。

蔡議員金晏：

謝謝。那就是有在進行就對了，我想朝這個目標，畢竟原來的高雄市，我個人的看法是很多機關空間相對不足，可能早期的都市計畫並沒有考量到這些公共的設施。在這部分把既有低度使用的公部門空間拿來做這些現代人都非常重視的，不管是長者的服務或兒童的服務，我希望民政局這邊可以檢討自己能夠管理的空間。我相信局長過去在社會局服務，對於這些相對也比較熟悉，麻煩協助這一塊來進行。

接下來要請教研考會，我先問一個比較簡單的問題，這是我自己遇到的問題。我們有一個業務就是電子化，包括你們做了雲端等等的東西，包括公文的電子化，過去也是研考會在推，各局處配合。我講我自己遇到的問題，不見得每個人會遇到。我們如果要過戶一個房子，一般都會請代書辦，我就不信邪，自己去辦，結果我跑了好多地方。我不知道這跟各別的機關有沒有關係，我有跟稅捐處提醒過了，他們可能會做改善，這也不單純是電子化的問題。但是如果單就電子化而言，譬如說我這棟房子是在 A 地政事務所的，就只能到 A 不能到 B 辦理。但是就電子化公文或是這些資料庫而言，照理說這些應該是公開的，也不是說要到現場會勘，其實就只是辦個過戶之類的。有沒有可能可以就近在任何一個地政事務所辦理，我覺得也沒有必要設那麼多機關，感覺現在的

事務所像是如果是楠梓事務所，資料就只有楠梓的而已，你要辦理就要來這裡。這在我們推動電子化上面不是我們希望看到的吧？主委請答復是不是可以回去協助了解一下現況，有沒有辦法來改善？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

謝謝議員，這的確是一個很重要的問題，而且社會局和民政局也都在做。譬如說你現在要更改姓名，我改了姓名…。

蔡議員金晏：

戶政現在很便利。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

戶政事務所會問水電要不要順便改，他們現在已經可以一起改，現在可以做到這一點。現在如果我到社會局，他在社會局可能是中低收入戶，戶政事務所的資料是不一樣的，他要去 check 是不是中低收入戶，事實上在市政府內部已經能夠不需要再跑很多地方。議員還碰到一些困難，表示我們還要繼續努力，但是這方面我們是朝這方面在走的。

蔡議員金晏：

我剛剛講的那個問題，請研考會回去了解看看。也許以前的資料很多，但是我想電子化有其必要性，不管在資料的保存或查詢上都有很重要的幫助。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我可以請同仁把目前已經電子化文件可以互通的部分整理一下，提供給議員參考。

蔡議員金晏：

好，你先請坐。我是辦一個房子的過戶，房子過戶就要繳印花稅、契稅、土地增值稅，因為那棟房子本身是在 A 區，所以我辦這個稅要到 A 區的稅捐處，房子的所有人，就是要過戶給我的人住在琉球，我還要跑到屏東，當然那是國稅局的業務，不是市政府管轄的。而他的地政又在比較遠的地方，我們不是每一區都有地政事務所。除非你跟我說都叫代書去辦，我也無話可講。但是我想就現在資料這麼流通，這麼公開的時代，應該要讓民衆更加便利，這是我自己遇到的問題。不過確實我在地政事務所看到的是代書代辦比較多，這部分是可以來檢討看看。

我把剩下來的時間針對參與式預算作討論，請教劉主委，你心目中的參與式預算，或者是你現在推動的參與式預算大概是怎麼樣的形式，跟現在目前的預算制度有什麼不一樣？是不是請主委回答？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

報告議員，其實參與式預算是整個審議式民主裡面的一部分，因為不一定所

有的審議式民主都是針對預算，這個是針對預算。現在在很多的縣市，台北市、新北市都已經在做，甚至台北市編列了好幾億元，但是我們沒有編列，我們只是很小規模的實驗看看，為什麼要實驗？因為大家的知識愈來愈豐富，以前人民都是聽政府的，現在人民有自己的意見，我們就不能不聽聽他們的。我舉例新北市來講，譬如中央有一個節電計畫，他就請大家來提案，有些人就提出可以向小朋友去宣導怎麼節電，類似這樣的節電計畫請大家提案。通常在提案、討論之後，大家就互相的說服，等一下我再講高雄市還有更進一步的，高雄市還請官員進來講這個提案要怎麼修才比較可行，等到這個案子確定之後，大家就進行投票。而在高雄市進行投票時，那些案子都已經是可行的、已經是合法的、已經是具有公益性的，所以老實講，投哪一個的影響都不會很大。但是總是要有一個投票的形式，不然有那麼多的案子，譬如我們現在有濱線文化廊道的 16 個案子，最後就選出 5 案出來，而這 5 案出來後，譬如哈瑪星的監視器要做健檢，這是其中的一例；鼓山國小的遊樂設施要修繕，這也是得獎之一；活化鼓山里民活動中心，類似這樣的，這些案子一般規模都不會很大，我們預想是一、二十萬元，最多也不會超過 100 萬元。我們就希望各局處…，因為各局處的同仁在過程中已經有參與了，所以就不是很突兀的丟給你，你就要去做，所以有些也服務…。

蔡議員金晏：

所以這些案子都會做？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

會，這是我們的承諾。

蔡議員金晏：

好，謝謝，先請坐，等一下我會問你我們高雄市的狀況。主席剛才也聽見了，其實哈瑪星通過的幾個案子，好像在上上個星期投票，〔對。〕哈瑪星和駁二，有鹽埕和哈瑪星，等於南鼓山那邊有一些里有個別的案子，我們聽到的哈瑪星是監視器、校園的設施以及活動中心。〔對。〕其實就我的看法，因為我一直搞不懂的一個東西，就是這些的工作，我覺得這個本來就是該做的，是因為預算不夠或是其他原因？所以我也一直想不透的，如果我沒有講錯的話，台灣參與式預算大概都是在這 2、3 年內，最早的好像是新北市，剛才我們在蕭議員的投影片當中也有看到，陳議員他是用他的建議款透過參與式預算這樣的一個程序來做。當然參與式預算個每城市都…，因為那個程序很多元，當然重點就是共識的尋求和共識的凝聚，至於需要多少個階段，有的可以很複雜，有的也可以很簡單，也有委員會等等的。其實我對參與式預算，就我們台灣來講，議會政治發展到現在，召集人也在這裡，我們每天在外面跑行程，光是民衆的意

見，我們總不能聽而不見吧？其實就會覺得，至少在台灣是還 OK。

參與式預算在上個世紀，可能是 1988 年，可以說是最早提出這個參與式預算的，是巴西 Porto Alegre 阿雷格里這個港市。是一位出身工黨的市長，在當選市長以後，即便到現在巴西什麼最有名？貧民窟，它的公共建設比例非常之低，所以就會知道巴西政府的預算其實是還沒有辦法把所有民衆的生活品質提升到一個程度，更何況是 1988 年，距今已經有 18 年前了。他們那個時候就上來，發現到預算都比較集中在中上階層，所以他們就試圖透過這樣的參與式預算，來改變預算的優先次序。即便現在是由市政府編列預算，其實就是優先次序，局處送來的預算，如果經費充足的話，當然就全部執行，如果不夠，就會看是要由哪個局處先做或是慢做，不然就是明年再講，事實上來講也是這樣，只是有沒有更符合民意而已。

所以巴西阿雷格里這個港市就採用，最早其實也只有 1,000 個人，到現在，大概有 5 萬人參與這個所謂的參與式民主，而在這二十年來，巴西總共有 140 個城市是採用這種參與式預算的編列方式，然而全球這幾年來，我想應該是這 10 年內，現在大概有 1,500 個城市，遍布在歐、亞、非、美幾個大陸。其實就我的看法，這些也許是在比較相對開發中的國家有需要透過這種方式來做，但現在包括美國有芝加哥、紐約，以及在歐洲一些先進城市像是法國巴黎，他們也有這種參與式的預算來執行他們的預算。

回過頭來，我還是要了解一下，因為票也開完了，我要了解今年的這幾個案子，其實也不只是濱線計畫，好像也有關於長輩的、婦女的計畫，那麼我們今年的預算是編列多少？剛才講台北市編列的比較多，而我們是屬於實驗階段，對不對？是不是請主委報告一下，到底我們現在的預算是多少？然後我想知道濱線計畫尤其是哈瑪星，它的公民參與度以及有多少人去投票？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

報告議員，其實議員剛才就已經講得很完整了，整個就是一個 priority 優先順序的調整，〔是。〕而且在某一些地方，本來一些不被聽到的階級聲音會被提高，的確也是這樣。而我們和台北市比較不一樣，台北市一開始就編列了好幾億的預算，講是要做參與式預算，坦白講，到現在也不見得真的在做。但是我們呢？我們是想先找出這個案子之後，因為就像剛才所講的，這些本來就是應該要做，只是優先順序的調整，就請各局處納入，今年不能納入就納入明年的，所以以…。

蔡議員金晏：

所以目前就是評選一個方案而已，〔對。〕我們的預算是用在這個行政程序上的費用。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，沒有錯。我們的投票率，婦女和高齡的部分，因為是全市的，其實很難宣傳，所以投票率很低。但是濱線計畫這個投票率，就區里民來講是達到 3%，聽起來是低，但芝加哥也是 3%。

蔡議員金晏：

就剛開始的時候。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

芝加哥到 3、4 年之後，還是 3%。但這個和我以前小時候的里民大會，我也會建議對不對？是不一樣，我的建議是你要不要聽，這中間高雄市和六都是有很大的差異，在這當中就有市政府的官員參與討論，所以會去修正這些意見使它更可行，我聽教授講六都裡面目前好像只有我們是這樣。

蔡議員金晏：

目前有公部門的人投入相關的這個…，某一個階段有加入這個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，有一個階段要…。

蔡議員金晏：

共識形成的階段。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

修正，把那個案子做得更可行的那個階段，我們的官員都有參與。

蔡議員金晏：

謝謝主委。我想還是要再補充一下，就現有的預算制度來看，因為我們目前大概就是資訊分享，可能還有諮詢，這是一個 McGee 教授提出的，就是預算，大概公民參與的程度可以歸納…，最粗淺的就是資訊分享，就是讓你們知道我有這些的預算。第二，就是諮詢，可能有個公聽會，你們講話，我會聽聽看。第三，是聯合決策，會考慮一些民衆的意見。第四，就是我們現在講的參與式預算，就是公民創制。我想現階段，即便我們的預算還是市府在編列，但還是有一個聯合決策的精神在，相信市政府也是很尊重議會提出的相關建議，所以不管是今年講，明年也許就會做了，這個都有考量進去。我不是反對參與式預算，就我的看法至少它可以提升公民的參與率，慢慢的是可以朝這樣來做，當然未來是不是透過這樣的實驗階段，看看民衆的反映，如果民衆反映可以，是不是可以把預算規模擴大？其實人家做的是整個預算的部分，占了很大部分的資本門，讓民衆來決定，大一點的我相信有可能這樣做，我希望我們可以來推動，況且現在五都已在辦理，不要人家做什麼，我們就跟著做什麼，只會模仿，持續下去讓更多的民衆參與整個城市的進步，並提出他們的意見，其實這是一

個好的方向。我們原則上支持，只是我一直想不通，到底參與式預算和現在階段有什麼不一樣，當然很多的不一樣是決策共識的產生，這部分可以慢慢的來修正，透過一次、兩次、三次的…。

主席 (林議員武忠) :

休息 10 分鐘。

主席 (蔡議員金晏) :

繼續開會，現在由民政部門召集人林議員武忠開始質詢，時間 20 分鐘。

林議員武忠 :

主席、民政部門各位首長、科長，大家好。我今天利用 20 分鐘要探討兩個問題，一個是研考會的 1999 服務問題，還有是殯葬處的一點小事情，已經改善了，但可以做得更好，針對這兩個問題來做探討。我想請問研考會主委，在你研究考核發展裡的聯合服務中心，可以說是市政府研考會很重要的一個核心單位，這個單位我認為它是市長的服務處，就像我們議員的服務處，你也當過立委，立委也有服務處，聯合服務中心就是市長的服務處，服務全高雄市民所有的問題，都可以反映在服務中心裡，我先確認這樣的概念。聯合服務中心是市府服務的窗口，扮演政府與民衆溝通橋梁角色，提供民衆諮詢服務、受理人民陳情、建議暨反映等服務事項，你看你的服務範圍包山包海的。聯合服務處也是負責各機關，不是這樣而已喔！人民的陳情案和聯合服務處，負責市府各機關橫向、縱向的聯繫，甚至於群眾集體至市府陳情、請願時，要負責第一線的現場。所以主委，不僅要服務還要危機處理，危機處理的項目包括剛才很多議員講的抗議等等。所以這樣的人，不是主委天天在那邊等，你應該是沒有問題的，但是你底下要擔任這種工作的人，絕對不是省油的燈喔！所以你要特別的重視。

依本席從政三十幾年來，從里長到現在我服務了將近三十幾年，遇到的問題很多，但是我不像你們做得那麼多，但和你探討這些問題之前，我們先來看一個內容。現在研考會服務中心的編制共 11 個人，隸屬研考會的人員，只有主任 1 人及行政人員 3 人；其他由市府各機關指派，我覺得這個指派很奇怪，應該是主委你去延攬人才來進駐才對。如果要他當公務人員，他很會喔！但如果要做服務、負責危機處理，不是每個公務人員都可以做的，你要去遴選，不能由市府各機關指派，如果派來的是一個不太講話、較內向的人，要叫他去做這樣的工作，有沒有困難？當然會有困難。所以我覺得你要去遴選，各機關的市府人員進駐研考會，我覺得這樣會比較恰當。研考會的正式人員只有主任 1 人，這個主任像什麼，你知道嗎？像你的服務處、我的服務處裡的主任、總幹事，重不重要？你如果把他當作是公務人員的主任，這樣就糟了，全盤皆輸。

所以服務中心的主任和行政人員，都要具有非常非常多的社會經驗、社會服務及社會歷練的人，我之所以講這些問題給你們聽，因為我一直覺得，你們都把這個職務當成一般的公務人員來看待，公務人員很簡單，有的適合辦公、有的不適合辦公，所以各局處那些人緣較差的人，你就讓他遠離人群，對於那些服務好、口才好、臉部表情較和藹的人，就把他安排在第一線上。有時候市府把人和事情交給你們去處理，當主管的人，要善用你的人脈及部屬的專長等等。我們看一下，請問現在研考會聯合服務中心的主任是哪位？你請站起來，我不會罵人，只是想請問你從哪個單位來的？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

報告議員，我的前一個職務是研考會管考組組長。

林議員武忠：

你是組長？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

是，研考會組長相當於一般機關的科長，只是我們的名稱叫組長。

林議員武忠：

聽你這樣講話，感覺還可以。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

所以有通過考試？

林議員武忠：

當然是有通過考試。我跟你說，聯合服務中心的主任是個重責大任的工作，而且一定要具備服務精神，不要以為當主任就是要管人，卻沒半點本事。請問主任，你在服務中心當主任，是怎麼領導服務中心的 1999 單位？你大致陳述一下。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

向議員報告，我主要負責的有聯合服務中心這邊的臨櫃，它會有一些現場民衆的處理，另外一大部分是 1999 話務中心的營運，所以在營運的部分，我要確保所有的品質都能維持在一定的水準內。所有的案件裡，它有一大部分非常重要，也占了我的工作很大的一部分，就是機關之間的橫向協調，有時民衆所涉及的事情，可能牽涉到很多機關，並不是單一機關就能處理，所以我必須處理一些橫向協調的工作。

林議員武忠：

回答的還不錯，口試還不錯，但是實務並不是像你所講得那麼簡單。〔是。〕類似這樣的服務案件，我實在很佩服你們服務中心，自我從政以來，從里長開始服務到現在，也擔任立法委員的總幹事主任等等，擔任 4 屆議員、3 屆里長，

我也沒有經商或從事其他的投資，全職擔任議員，我算是服務型的議員，所以我會特別注重服務。

從民國 97 年設置到現在，你們有些人已經擔任政務官了，有些人還沒，這個是我提議的，比照台北市，台北市比我們還早設置，市長有聽進我的建議，如果年紀大一點的話就知道，這個是我提議的。為什麼台北有 1999，高雄市卻沒有？市長馬上研議後設立，原本不是免付費專線，我說台北及台中都是免付費的專線，為什麼高雄市卻要收錢？隔年馬上改為免付費專線。這個是我先提出的，市長也採納我的意見。身為一位民意代表，我們也沒有行政權，但是如果我們的建議能被市府採納，我們與有榮焉，心理感覺得爽，身為一位民意代表，最高興的事就是建議被政府所採納。所以我今天要跟你探討，是因為這個是我的專長，我敢說服務是我的專長，我靠的就是服務，你叫我送禮或送錢，這些我都做不到，但是要我做事情，我絕對不輸任何一個人。我甚至敢說，如果連我都辦不好的事情，你也不必去找別人了。並不是說我特別厲害，而是我特別認真，哪怕只有一點點、一絲絲的希望，我也不輕言放棄，我就是這樣的人，我做事情並不是隨便應付了事，那代表你沒有恆心。

擔任聯合服務中心的主任要具備與民衆溝通及充分的同理心，是最重要的特質。第一，台語要流利，不只要會說國語，還要會說台語，在南部說台語的人口，還是占大多數。有時和民衆說國語時，民衆還會問你是不是不會說台語，所以必須具備台語的溝通能力，甚至也需要會講客家話的人員，這就是電話禮貌。我也發覺除了電話禮貌，還需要充分的耐性，有時會遇到無理取鬧或各式各樣的人都有。第二，最好要有長期在基層民衆工作的經歷，如果當過區長的就很適合，以後服務中心的主任，不一定要在研考會取才，有時候你看一個人又伶俐、交際好及社會經驗夠，見過形形色色的人…。有不懂的地方，全部都交給主任處理，主任就是要主導事情的處理方式，並可以馬上下指導棋，他要是不会的話，整盤皆輸，這是我長期對研考會的感覺。第三，對市府各機關的業務分工要十分清楚，判斷力更要精準。不是接到民衆反映路燈不亮的電話，就全部轉給養工處，並不是這樣，這只是最基本的。有些民衆的表達不清楚，有時候是整個路燈都已經掉下來了，他也說是路燈壞了。所以在聽電話的過程中，話務人員必須要會判斷，我相信我們的話務人員是沒有辦法研判的。你若不是真的很厲害，或是曾經在服務處服務或擔任好幾屆的議員，因為你們只靠電話溝通，當然你們也有派工的…。當發生事情時，並不是只有電話聽一聽，而是我本人要到現場去看，看完後，我才能向有關單位反映，並不是光靠電話就能了解。

主任委員還有一點，線上即時服務的市長信箱，從 105 年 3 月至 8 月受理民

眾陳情案件，總計有 2 萬 1,535 件；線上即時服務，從 105 年 3 月至 8 月，受理民衆陳情案件，總計有 5 萬多件；1999 萬事通，從 105 年 3 月至 8 月，平均每月有 7 萬多通的電話。但是局長，我在你的報告裡面，我看不出來到底這些數字的成功率有多少？沒有耶！只有計算電話接了幾通，合計每個月共接了幾通，但是民衆打給你的服務案件，完成及未完成的服務案件，卻沒有統計。你也曾經擔任過委員，如果服務案件成功，我就會交代助理例入成功的案件中，你必須累計成功的案件數。你知道爲什麼我們要統計成功案件嗎？我又不是市政府的官員，而是爲了選舉時討人情要選票，這主要就是在選舉時和民衆搏感情。但是官方完成的案件，就像市政府舉辦一場活動時，投資多少、得到多少收益，百姓要看的就是那些東西。所以我建議以後，你們要把完成和未完成的案件，或是謊報等等，你都要將它分類清楚，讓人家看起來一目瞭然，不可以只是計算每個月的總數統計，其中案件到底有沒有成功，或是謊報、惡作劇等等的案件，全部都要計算在內，否則這個數字就不準確。

我希望以後在做 1999 的報告時，將每件服務案件詳細記錄並給大家看，讓大家一看就能知道研考會到底服務幾件案件、完成的有幾件等等，這些數字大家看起來就比較舒服。否則我剛才一看，你全部寫的都是這種數字，全部都是千篇一律。奇怪的是，統計的月份都是從 105 年 3 月至 8 月，爲什麼都是同一個時間呢？統計時間不一定都要一樣，你們做事情都是這樣，其實也可以做不同時期的統計數據。也可以做得更詳細一點，如年、月、季或星期等的統計，研考會有資訊室也有民調等等，以後這些數據都是市政府很好的見證。

我們都說 1999 是高雄萬事通，我擔任議員這麼久了，我也不敢說我是萬事通，但是我們取名爲萬事通，我覺得你們真的要戰戰兢兢要謙虛一點，儘量要完成任務。他的組成方式是委外由中華電信公司營運，他們就是在電話中答詢內容而已，你們說有請人去上課，你們是委請什麼老師教話務人員上課。主委，上課的人不是那麼簡單，要教話務人員面對各式各樣的應對，跟主委報告，我向你推薦我就不錯，我去跟你們話務人員上課，我覺得我足以勝任，因爲我面對的問題太多了，哪一件事情我沒遇過。你們請老師、教授、社會人士沒有用，他又沒有爲民服務過，若是鼓山區請蔡議員金晏教課也比他們強。議員有做服務的工作，要有實際的經歷，你不能叫學者專家，他們是用口述研判，不然你叫學者專家來，我幫他們考試。很多事情不是從電話中解決的，有很多陳情、損害，這中間很複雜，有人是專門檢舉，利用 1999 做報復，沒有這麼大說這麼大，這個不是電話中可以馬上辦，所以問題很多，我很煩惱，所以今天提出委託中華電信公司營運的問題。

你們採用 24 小時輪班，還有進用身心障礙約占四分之一，這些人每個星期

每個月都要受訓，每個案例都要拿出來討論。你問我服務處的助理，我每一個禮拜都把我的經驗交給我的助理，一個個案大家來討論要怎麼處理，然後我再做結論等等。不是設一個話務中心、設一個萬事通就開始接高雄市的事情，我告訴你，問題就會出來。現在問題層出不窮，所以擔任這個責任的人是研考會裡面最重要的人，市長會不會被罵由他決定，所以要把那些人教好。

主席（蔡議員金晏）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我講不完，我講下一個議題。殯葬處的電子訃文是我提議的，經殯葬處採納，我與有榮焉。但是我又發覺一個問題，蔡議員金晏常去公祭也知道，像這個電子輓聯有寫高雄市議員某某某敬輓，但是敬悼部分沒有往生者的名字，如果這地方再加上陳老夫人就不一樣了，怎麼會沒寫往生者的名字，都沒寫陳老先生、陳老夫人，正常的輓聯形式，議員服務處都會寫敬悼某某某駕鶴西歸，高雄市議員林武忠敬輓等等，這個很簡單，就在電子檔改一下程式。以後敬悼要填寫上老夫人、老先生，這樣就一百分了，我一直在想為什麼沒有仙逝者名字稱呼的問題，所以我今天去拈香就忍不住要講出來，講這個對大家都好，以後這部分要秀出來，例如高雄市議員林武忠敬輓，我不可能寫高雄市議員某某某敬輓，我一定寫林武忠…。

主席（蔡議員金晏）：

再延長 2 分鐘。

林議員武忠：

市府殯葬管理處已經改變很多，我發覺你們服務人員穿你現在穿的衣服抽菸、嚼檳榔，尤其嚼檳榔很多，不要學私人的，他們都與私人的在一起，那些人吃檳榔管不到，殯葬處是代表民政局，我們的人員上班不要吃檳榔，還會請我吃檳榔，我不吃還不行，我說我不吃檳榔，他就說吃一下啦！我就真的沒有在吃。若穿著制服儘量不要抽菸、嚼檳榔，若是下了班要嚼到天亮我沒意見，處長，這個請要求一下。你們穿的衣服跟 T 恤分不出來，若沒有穿這件衣服也是很差的，若穿你這件衣服，我區分得出來，若沒穿你這件衣服是區分不出來，就打成一片。殯葬處做事要規矩，任意放縱不好，若將這小缺失改掉，民政局就改很多了，這部分再改過來，你去鞭策實行。

最後剩 20 秒，很多詐騙集團利用納骨塔來詐騙，很奇怪！為什麼會知道個資，你買納骨塔，他有資料才有辦法找到你，…。

主席（蔡議員金晏）：

先請劉主委針對剛剛話務中心的問題來答詢。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員講得沒錯，市長非常重視 1999 話務中心，議員講到我們這次做出來的統計太簡單，其實各個面向的統計都有，包括每個案子都有列管，每個月的完成率都超過 90%，我們下次會整理得更清楚。1999 在業務報告中也提到，我們得到服務業評鑑大獎，包括服務態度，但是我們還有改善的空間，對於內部的訓練的確要加強。

主席（蔡議員金晏）：

再來請殯葬處謝處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關第一點，我們的工作人員著制服又抽菸、嚼檳榔，這我們會後會要求，這是做不對的事情。第二點，議員關心納骨塔詐騙的事情，我們會列入評鑑，會公布給市民朋友知道。電子輓聯的部分，我們一定會去做，這個建議很好。

主席（蔡議員金晏）：

劉主委，話務中心的資料有統計，是不是會後整理，譬如有做更細的分析，也可以提供給小組的委員做參考。

接下來請黃議員石龍質詢，時間 20 分鐘。

黃議員石龍：

秘書處網站資料顯示高雄有很多姊妹市，其中高雄和南韓釜山締結已經有 50 年，爲了要慶祝與釜山結爲姊妹市五十週年，市長上個禮拜有帶團去韓國釜山，同時行銷高雄物產。

像我們左營有舊城古蹟、眷村文化館、孔廟、蓮池潭、左營萬年季，楠梓則是工業區轉型中。因爲這些屬於觀光景點，老實說要透過國外行銷。譬如說比利時，我相信大家都知道，只有一個尿尿小童，爲什麼引起那麼多人會去看一下？這就是廣告的手段，要不然你去看會覺得沒什麼，就一個雕像在那裡尿尿叫尿尿小童這樣而已，也沒什麼東西，問題是他有一些周邊商品及周邊擴展，才有辦法引來人潮。像我們的城市外交，左營、楠梓確實在市長領導之下，整個市長的團隊把高雄市建設得很好，包括溪也好、河也好、蓮池潭也好。蓮池潭以前環境差，臭氣沖天，周邊也沒什麼景觀、沒什麼道路可走，現在它的景觀、道路、美食，以及周邊商品也很多。現在看到的是釜山的部分，釜山也是從工業城轉型發展觀光，請問秘書處陳處長，我們如何透過城市外交來行銷左營、楠梓地區？城市外交伴手禮建議以左營、楠梓的特色做成特色禮品來行銷，請問處長在這方面我們有什麼規劃？請處長答復。

主席（林議員武忠）：

請陳處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝黃議員對我們城市外交推動情形的關切。就像議員所講的，如何凸出我們在地的特色來做城市外交一直是秘書處這兩年來在努力的。議員提到的釜山也非常好，我們這一次也真的把蓮池潭的風光帶到釜山去了，我們這次到釜山推展會的重點，包括觀光的部分，我們做了一個整合性的 DM 是以中文跟韓文共同呈現，那我們第一個照片 show 出來其實是蓮池潭的風光。〔對。〕所以左營的資源豐富是無庸置疑。

議員提到有關於伴手禮的部分，其實左營這邊有個棋餅或是蓮藕茶或各方面，都是我們在跟外賓訴說左營故事的一個很好的伴手。左營其實還有物產館，我們今年辦的幾個大型活動都在物產館這邊，因為我們希望把外國的朋友包括日本的朋友帶到物產館這邊。這邊是整合所有大高雄農產的集聚點，也可以透過這個點看到整個左營的宗教特色，我們在 11 月底的時候也要再重點的行銷蓮池潭，將邀請國際的使節到蓮池潭這邊來進行一些水上的活動，我們透過這樣一系列的活動來推銷左營。至於伴手禮的部分，因為左營這邊很重點的活動是每年的萬年季，民政局在張局長非常有創意的帶領之下應該也會有一些伴手禮，包括有遶火獅這樣意象的東西，如果有這樣的東西可以去做創造的話，我們也非常樂意在國際行銷上面來跟民政局做一個結合。

關於剛講的都是左營的部分，楠梓的部分也是我們現在正極力在尋找一些特色的地方，不過楠梓比較特別的是有一個高雄第一科大在那邊，高雄第一科大外語學院其實就是我們高雄在推動城市外交非常好的幫手，因為他們跟我們簽 MOU，所以在我們接待外賓的過程中，他們那邊的學生都會善用他們的外語能力來幫助我們做一些接待外賓的工作，就是學生還在唸書的階段就可以透過市政府這樣非常好的平台，上國際舞台去做實習，所以左營、楠梓在地資源的豐沛跟人才的部分都是高雄在推城市外交非常好的幫手。如果議員這邊還有別的推薦的話，我們也非常樂意再來做深度的挖掘。

黃議員石龍：

因為這種就是要透過行銷，像你剛才講的萬年季，萬年季本來是左營在地的一些宮廟自己辦小型的，這樣慢慢辦，辦到有個規模，市政府民政局才插手把它辦得更好、規模更大去行銷，現在萬年季每年都有辦，變成在台灣一個很大型的活動，時間一到大家就知道高雄又要辦萬年季，所以這種東西就是要透過行銷，拜託秘書處這邊儘量行銷高雄。

另外，研考會劉主委。現在中油楠梓廠區在去年底（104 年）已經熄燈至今未活化利用，當然要活化還需要一段時間，不是今天講，明天就可以活化，因為它還要整治，還要整治很久。現在的問題是我們可以參考再慢慢來規劃，譬

如參考台鋁舊廠、我之前常講的德國魯爾工業區的模式或是駁二的模式，來活化舊廠區並善加運用。現在要跟主委建議一下，對於中油廠區的活化利用希望研考會推出公民參與式的政策，主要希望地方民代、里長、公民團體、居民共同參與決定市政方向，大家來討論這塊土地以後怎麼使用，大家共同來討論。請研考會以公民參與方式，讓大家參與決定中油廠區廣大土地的未來發展方向。這個部分，我之前常在講，因為中油以前是很蠻橫，市政府曾經發公文給他說，大家來討論這裡的規劃，中油回公文給市政府說土地是他們的，他們要自己規劃。劉主委，現在應該不會了，我們的副市長去當董事長應該沒有這種情形，這種情形應該消失了。這個部分到時候要討論是不是能夠做這項工作？請劉主委回答一下。

主席（林議員武忠）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們目前參與式預算都只看小規模，不過像中油廠區將來怎麼運用的確是應該用公民參與的方式，那有好幾種，譬如說公民論壇之類，讓社區可以更多的參與來決定怎麼做，事實上不久以前我有跟都發局李局長談過，因為這比較屬於他的業務範圍，我們也認為說應該讓居民參與這個過程，將來會比較圓滿。

黃議員石龍：

另外就是中油圍牆的阻隔。圍牆阻隔，我之前也講過好幾次，現在全高雄所有社區都沒這種圍牆，只有中油設計圍牆，其實這對我們的視覺來講真的是不好。在過去，劉主委你也知道，文化中心以前有圍牆圍著，好像裡面有多重要，好像沒有圍牆，裡面的東西會被偷走一樣。現在圍牆拆掉，東西有被偷走，樹有被挖走嗎？沒有。這樣周邊的人視覺會感覺很好，是不是這樣？因為真的車位難求，你要讓人家坐捷運，就是要有車位，沒有車位我要怎麼樣來坐捷運。所以長期性說捷運虧本，我們的平準基金一百多億，差不多都已經填補進去了。看今年會不會平衡，長期平準基金已經填補的差不多都沒有錢了。第一我們要考慮周邊的規劃不夠，若是沒有辦法讓人家停車、停機車，當然我來也不敢亂停，怕車會被拖走，那要怎麼去坐捷運？我之前也曾說過，中油 320 戶那裏，就是油廠國小那一站，從莒光來的、援中港來的、右昌來的，那方面所有的人都在這一站搭乘。因為那附近的人，他可以選擇兩站，一個是加工區那一站，問題是加工區那一站的動線比較不好。油廠國小這一站的動線，剛好從後昌路直接過來，這裡動線比較好，所以大家都會到這一站來搭乘，這一站又比較大。這一站比較大，但問題是停車位不夠，圍牆又不拆除，當時我叫他們去看也不拆。最近我也跟陳董事長講過了，陳金德前副市長，那天我跟他講過這

件事情了，最近我還會找他們溝通。我拜託你這一邊，可以幫忙努力溝通，讓這個圍牆可以拆除，這個圍牆若可以拆除，對我們來說真的是非常好。劉主委，把全部的圍牆都拆開，請研考會納入市政的藍圖，積極爭取拆除圍牆跟停車場的開放，那個公共空間的利用，讓大家共同享受，生活更便利。這部分請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

中油這個廠區的空間，目前當然是在中油的管理範圍之內。不過現在陳副去當董事長，議員剛剛講好像跟他提過，我有機會碰到他也會提醒他。我們看能不能跟他們協調一下，儘量朝都市景觀的角度來規劃這裡。

黃議員石龍：

劉主委，社區的部分可以先拆除，若是廠區的部分還有設備，還沒有拆除完成，當然這部分我沒有意見，他還圍著我沒有意見。那住宅區的部分，宏南里、宏榮里、宏毅里這些都還有圍牆，我覺得這樣很不好。包括油廠國小，當時市政府要他拆圍牆，他也不要。到最後就是油廠國小捐給市政府的時候，我跟教育局講，圍牆馬上拆除，圍牆拆除之後到現在有發生什麼事情嗎？也沒有。圍牆拆掉，第一，比較不會遭小偷，因為空間視線比較好，小偷在那裡走來走去，偷東西大家都看得見，他也知道那外邊有人看見，他也比較不敢。所以這個部分，我是建議宿舍區的圍牆都先行拆掉。那天他們有一個里長說，圍牆拆除，怕生活會亂掉，我就說，那外面很亂，你們都不要出來，以後吃飽，你們都圍在牆裡面就好。現在的社會，不能夠再有那種心態，所以拜託圍牆的這個部分，儘量積極一下。

另外研究一些回饋民衆的計畫，研考會是不是要有讓民衆有感，讓民衆有興趣的議題，投入研究經費獲得研究成果回饋民衆。研考會每年投入這麼多的研究經費，委託研究寫計畫，譬如說左營、楠梓未來發展的方向，相關的研究計畫，楠梓跟左營未來要如何發展，這部分請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們每年的專題委託研究，事實上只有一個，過去幾年也有做過像世運主場館營運的策略，還有北長青綜合福利與服務中心的規劃。但是這個我們可以有其他的方式，譬如說我們可以鼓勵，我們現在有一個是鼓勵博碩士論文的研究，我們也可以鼓勵學校裡面的博碩士來做這方面的研究。

黃議員石龍：

研究當然不是絕對，當然是參考，包括你剛剛講的世運主場館，世運主場館那裡，你去看就會覺得當初的規劃不夠宏觀。為什麼不夠宏觀呢？它太靠近軍校路，軍校路那邊的綠地不夠，看起來就不夠氣派。當時為什麼會這樣呢？就

是爲了中油的高爾夫球場。它應該是要往中油宏南里高爾夫球場裡面退縮，若是退縮到裡面蓋起來，就相當漂亮、氣派了，所以這就是中油長期的阻礙。現在中油高爾夫球場的圍牆就在世運主場館的旁邊，現在當然是用鐵條圍起來，以前是全部用圍牆圍起來，我堅持說要拆掉。那時候要回復，我不讓他回復，我叫他全部用鐵條，當然可以看見，問題是那裡這樣，對整個世運主場館的景觀也不好看。那裡應該全部拆掉然後退縮，這樣才會好看。拜託主委，因爲很多事情，我也知道當然要用時間來解決。很多事情有時候如果沒有用積極的手段去做，也沒有辦法做這樣的工作，再拜託你。

另外一點就是 iTaiwan 無線的網路，目前台灣進入 4G 無線網路的時代，吃到飽資費是民衆首選，大家網路需求量愈來愈大，常常爲了費用的問題，大家也會比來比去。像現在最簡單 4G 也有 699 的，4G 也有 499 的，也有 4G 是 599 的，也有 388 吃到飽的，這都是要讓人家吃到飽的。現在問題就是研考會 iTaiwan 大多數的設點都是在公家機關裡面，設置的點是不是能夠更廣泛、更普及。像民間企業都可以擴點，甚至走在左營、楠梓就可以享受 iTaiwan 無線網路服務。請研考會主委說明，在擴展 iTaiwan 連線的服務點，這部分有辦法嗎？請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

現在高雄市 iTaiwan 總共有 716 個點，這當然是非常不夠，因爲比起台北市是差很遠，台北市每年編很多億元來做這個，他們最近也快撐不下去了。我們現在的做法是這樣，我們明年還會增加重要的文化景點、觀光景點，會再增設 70 個 iTaiwan 的點。其實現在有很多民間的無線熱點，那它的問題是在哪裡，譬如說在全家、在很多地方，它是每一個都要有一個密碼，所以會很麻煩。所以我們正在跟台北市六都聯合，變成一個聯盟，要去跟中華電信談。就是能不能請中華電信協助，把這些結合起來，變成用一個密碼，就可以通用。這是我們現在在努力的方向，可以用最少的經費，但是可以讓民衆得到更多免費無線的熱點。

黃議員石龍：

這部分如果能像主委講的這樣，那是最好的，六都整個台灣都連結在一起，當然這個資訊大家要了解又更快。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這正在進行中。

黃議員石龍：

我希望我們高雄市的點可以再增加，你說要再增加 70 個點，〔是。〕若是還可以再增加一些，就是逐年增加，讓它更廣泛，讓大家要使用都很方便。因爲

時間的關係…。

主席（林議員武忠）：

接下來請鄭議員新助發言，時間 20 分鐘。

鄭議員新助：

我先請問人事處葉處長，這是冷門的議題，請教你高雄縣市所有編制裡約僱的人員，現在共有多少人？

人事處葉處長瑞與：

目前現有…。

鄭議員新助：

編制內，領薪水跟約僱。

人事處葉處長瑞與：

編制跟約僱一共是 4 萬 8,000 多人。

鄭議員新助：

高雄市的人口數是多少？

人事處葉處長瑞與：

277 萬 8,000 多人。

鄭議員新助：

一般的薪水都是月初發，對不對？勞保的工人都是月底發。

人事處葉處長瑞與：

對。

鄭議員新助：

勞保的工人都是在月底，我講台語你聽得懂。

人事處葉處長瑞與：

有。

鄭議員新助：

我看副議長剛剛在講台灣話說得很順，他比我年輕他還會說 3G、4G，要是我就摸不著頭緒。我們的薪水都是發 1 個月，是不是勞工都是這樣？

人事處葉處長瑞與：

公務人員都是先發，勞工都是做完才發。

鄭議員新助：

勞工都先做 1 個月再領，我請教處長這些退休的軍公教人員，他薪水的發法不是先做再領，是不是都先領半年薪水？

人事處葉處長瑞與：

是 1 年分兩次發，1 月 16 日跟 7 月 16 日，發兩次，就是發半年。

鄭議員新助：

6 個月 1 次，先領半年。

人事處葉處長瑞與：

對，1 月領前半年，7 月 16 日在領後半年。

鄭議員新助：

就是領 6 個月，請問如果他領了閻君王召見，他領的薪水會退回來嗎？

人事處葉處長瑞與：

如果是前半年去世，他領了就沒有要回來，目前的制度是這樣。

鄭議員新助：

我常常協調到勞工局的問題，有時候會碰到先借領了薪水，就不做了，主席也常常協調到這些，老闆用支付命令去要錢，這是要還的啊！請問市府有要過嗎？他將半年的薪水領去，閻君王召見去，這一筆錢就算呆帳了，有沒有跟家屬要，還是有沒有要求追回？請教葉處長。

人事處葉處長瑞與：

目前的制度就是，前半年發放以後，如果在前半年過世就是沒有要回來，全國都一樣。待會鄭議員會講說是不是要按月來領，現在中央是有這個改變。

鄭議員新助：

我是說過去、以往…。

人事處葉處長瑞與：

以往全國都一樣。

鄭議員新助：

以往沒有要回來就是了，台灣話就是呆帳〔是。〕這樣你看市府有史以來到現在，以你當處長的了解，呆帳，目前寄在閻君王那裏的呆帳差不多是多少？說大約就好了。

人事處葉處長瑞與：

目前是…。

鄭議員新助：

反正都過世了，已經過世了管他是前 6 個月還是後 6 個月，我們都不要管他，做一次算清。我特別講得比較慢，算一算，搬到閻君王那裏沒有要回來的全部大概是多少？請處長，下面的人告訴他一下。

人事處葉處長瑞與：

全國都沒有要回來，所以我這邊沒有統計資料。

鄭議員新助：

時間只有 20 分鐘，眼睛眨一下就過去了，我這一屆做完就不選了，我對這

每 1 分鐘、每 1 分鐘都很珍惜，補一份資料給我讓我知道，這樣好不好。大約就好了。

人事處葉處長瑞與：

我來統計一下。

鄭議員新助：

這就像是簽樂透一樣，隨便你寫，你寫我就接受，我再請教你，退休的軍公教人員，政府有編列子女的教育金，這個教育補助大約是怎樣的補助辦法？這個是不是人事處負責的。

人事處葉處長瑞與：

目前我們所有發放的子女教育補助，其實 1 年差不多發 4 億 7,000 多萬元。

鄭議員新助：

4 億 7,000 多萬元。

人事處葉處長瑞與：

退休人員的部分，我們有發將近 8,000 多萬元，退休的部分。

鄭議員新助：

退休的就 8,000 多萬元，我算一算沒有什麼道理，你算是我的長官，我讀鳥大的，鳥大的你知不知道？鳥大就是鳥松大學，讀 6 年不知道個所以然，我怎麼想都想不清楚，台灣地區有 94 萬揸學貸的人，就是因為讀書去借款，包括我的孫子也一樣，也是現在再繳學貸，這樣怎麼能交代得過，你憑良心說，不用說好聽話。

退休的人員你編了 8,000 多萬元補助他們，這些孩子，你自己的子弟出去…，現在 22K，現在有漲 23K、24K、25K 這些，結果他要自己揸學貸，學貸很硬，學貸你要多少了解一下、多少體恤，台灣話叫做體恤。多久沒繳、會追蹤他們的父母親？會告他們，處長，你知道嗎？你不知道我講比較快。我吃飽都在服務這些事，1 年沒繳馬上追繳他的父母親，這個還有天理嗎？就是不公平。張局長，你專門在管因果，我早上質詢地政局跟他說，有一個三官大帝—天官、地官、人官。天官就是管天神的，你在管神明的，所以我說你是天官大帝；地官大帝就是地政局長，現在增值稅漲連天、地價稅漲連天，閻君王馬上就叫你去問口供了；水官，就是水利局長。

我請教你如果像這樣不公平的對待，下地府會下到哪一個殿？你專門在管神明的，請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

鄭議員新助：

退休的你補助 8,000 多萬元，這些學生沒有錢繳，死後下閻君王第幾殿？宗教教科的拜託一下，時間都沒了，宗教誰較內行，是誰負責的。

主席（林議員武忠）：

哪一個可以回答的？

鄭議員新助：

宗教的問局長，你看這要下第幾殿，從第一殿秦廣王、宋帝王、五官王、平等王、都市王你唸唸看，看唸得出來嗎？宗教科的，以後換請我去做好了，你看這個不「拗蠻」，學生沒有辦法搵學貸，1 年沒繳向父母親要，這不會帶因果嗎？會不會帶因果？現在是神明在保佑你，你管宗教的，後面王爺、媽祖跟了一大堆，卻不敢回答。

民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：

謝謝議員的指教。

鄭議員新助：

講大聲一點，我是好人，這樣你看不會犯因果，剛才你有沒有聽到人事處長說退休的補助 8,000 多萬元，結果現在高雄市多少學生來找議員服務的，父母親接到支付命令，腳尾都冷了，腳尾都冷了是什麼意思你知道嗎？

民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：

腳尾都冷了。

鄭議員新助：

腳尾都冷了什麼意思？人如果死了為什麼要點一盞燈，叫做帶路燈在腳底，就是會從腳底先冷起來一直到頭頂，這個你也沒有研究，你是宗教科的，為什麼死人插一雙筷子跟插兩個滷蛋擺在腳邊，因為從腳先冷，就是聽到腳底冷，如果人要死會從腳底開始冷我有研究過。

殯葬處從明年正月開始，這個我很贊成，這個是我先說的，我們的召集人都和我一起跑喪事，我很贊成要改電子輓聯化，是不是？

民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：

議員是要…。

鄭議員新助：

沒有關係，給知道的來答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告明年 1 月 1 日開始，全部都要電子輓聯。

鄭議員新助：

明年元月對不對？〔對。〕電子輓聯，我是因為老師早死，國小畢業後轉職當了五屆議員…。處長，你們的電子輓聯寫駕返瑤池是什麼意思？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

駕返瑤池一般是針對佛教和道教方面。

鄭議員新助：

這是什麼時候使用的？駕返瑤池會帶到哪裡去？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

西方世界。

鄭議員新助：

處長，一般道教的輓聯怎麼寫？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

駕鶴西歸。

鄭議員新助：

駕鶴西歸、駕返瑤池，處長，西方三聖會帶到哪裡？道教會帶到哪裡？帶錯地方是會打架呢！明明他們在念南無阿彌陀佛，你駕返瑤池就帶他走，宗教科，這個也是要研究。局長，道教沒有西方，道教三清道祖、元始天尊、靈寶天尊、道德天尊，屬東方太乙救苦天尊管的。糟糕，我花一筆錢請師父唸經，你帶他到東方，這樣怎麼會不吵架，我這樣講對不對？我的意思是要找一個內行的，才不會出錯。你寫鄭新助議員、陳文忠議員，他請師父來做懺、做藥懺，叫西方三聖、三寶佛祖、如來本佛、藥師佛、阿彌陀佛帶引西方，結果你寫駕返瑤池就被帶往東方，這樣一定會打架。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們有 14 張輓聯讓喪家自己選，他們喜歡哪一個就選哪一個。當然議員的建議我們以後會特別幫喪家留意。

主席（林議員武忠）：

鄭議員，我處理時間問題，距離法定散會時間 6 點還有 6 分鐘，我們等民政小組全部發言完畢再行散會。

鄭議員新助：

我是說你們都用議員掛名弔喪，那個輓聯不得體，道教三清帶往東方，西方三聖帶往西方，至於天道那些要帶到哪裡？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

天道就帶到玉皇大帝那裡。

鄭議員新助：

不對啦！掌教彌勒祖師旁邊觀音菩薩南海古佛，左邊濟公叫活佛師尊，那個要帶到理天 33 天帝之外，三官大帝，…地獄…，去那裡證道，這樣會鬧笑話。輓聯都有議員掛名，我對這個很有興趣，我沒有意見，這個很好，但是起碼讓

辦告別式的人滿意，議員掛名的輓聯，雖然是主家自己挑的，他也不了解，你掛上去之後，我聽到人家質疑說怎麼掛這一塊，可能主家也不清楚，到底要帶往東方、西方、南方或北方。

請教法制局長，關於阿扁總統，我已經被貼標籤了，爲了阿扁總統而不受歡迎，但是這中間過程還不錯，那天我拼了命質詢市長，如果民進黨不過半，阿扁會被關到死，我像瘋子一樣拼命拉票，結果都沒有人理我，都沒有人幫阿扁講話。今年我第一次質詢，他叫我不敲鑼打鼓，那天質詢他答復我，隨即要求行政院長林全和小英總統要特赦，後來我們再來組成地方議會特赦小組。法制局長，針對今天馬英九身揹 24 案還到處趴趴走，你的看法如何？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

法制局許局長乃丹：

境管是屬於司法手段，這是司法機關在管，如果說馬英九…。

鄭議員新助：

你們的回答都一樣，我當了四、五屆的議員，你就只會這一套。阿扁總統剛剛卸任，5月20日交接，30分鐘後立刻境管，這樣會不會太過分？不用怕，民進黨會繼續執政，擔心什麼，等到國民黨執政你已經退休了，一個月領十幾萬加18%。局長，阿扁總統5月20日交接立刻境管，你個人的看法如何？

法制局許局長乃丹：

我是司法人，基本上要尊重司法…。

鄭議員新助：

你老是這樣講，尊重司法怎麼會發生這種事情呢？

法制局許局長乃丹：

議員關心阿扁總統我很欽佩，如果你認爲這個部分太過分我也認同。

鄭議員新助：

你說我認爲太過分你也認同，法制局等於東嶽殿，專門制定法律…，這個部分民政局也要研究，下地府陰間和陽間的官職都一樣，地藏王教主，文身的就是司法院長，酆都大帝、東嶽大帝是武身，就是法務部長可以調動警察，所有陽間的神明包括王爺、媽祖和城隍等於分局、警察局，一殿、二殿、三殿，閻羅王到十殿轉輪王，等於我們的法院、高等法院和最高法院。

像阿扁總統和那個麵包師傅，今天國民黨替麵包師傅申冤，身爲議員我贊成，但是同樣法制局長你要替我伸冤，我被國稅局罰款上百萬元你知道嗎？說我漏稅，我不敢去陳情，結果呢？主席，我不敢叫人去，怕被網路爆出來說鄭新助主持漏稅，申請分期繳上百萬的罰款，說我民國幾年漏開發票，罰款上百

萬。雖然我不算大牌也當了 4、5 屆、算是老議員了，我是啞巴吃黃蓮不敢講，那個只是叫他報稅不算過分吧！你的看法如何？國稅局要求輔導來開個牌照，然後來報稅，法制局長，你覺得這樣會太超過嗎？國民黨的議員、市黨部的主委在那裡，你不用怕，他是我的好朋友，不會找你麻煩。

法制局許局長乃丹：

議員可以先去申復，如果申復不成你可以訴願，如果你覺得國稅局追稅不對你可以依法處理。

鄭議員新助：

我是說王子犯法與民同罪，不管誰違法該怎麼辦就怎麼辦，我都沒有話說，現在的議員和以前不一樣，小時候我看到議員要距離 3 尺，以前的議員走路有風，現在的議員開車被撞不只要向人家道歉還要賠償，否則就上網，偏偏我不會上網，我就輸在這裡。對這種情形我一再質詢，我只有法制局可以請教，如果我當立委就問法務部長，問不到部長只好問你，今天他有案在身照樣很神氣，到處逍遙很自在，像個公子哥兒，台灣人民一肚子氣無處宣洩，像馬先生這樣，你認為人民不會怨恨嗎？局長，你的看法如何？

法制局許局長乃丹：

社會觀感會不佳。

鄭議員新助：

你說怎樣？這樣逍遙自在、目中無人，…到處亂跑，台灣人民看到會氣爆，你看這樣合適嗎？可以再借兩分鐘嗎？

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

好，下輩子再還你，因為我不再參選議員了。你身為法制局長，專門在高雄市解釋法令，甚至針對各種法律條文去解釋，他好像引起人民的一種感覺，你有那種感覺嗎？

法制局許局長乃丹：

議員，如果他體恤人民的觀感，他應該要自我檢討一下。

鄭議員新助：

真可憐，我沒有其他的意見，我期望法制局對高雄市的法律要一視同仁。剛才我一再強調，對這些所有退休的，法制局，請你也研究看看，一年編 8,000 多萬去補助他們；但是在職的學生，一年未繳學費，市府馬上用支付命令來對他的父母催繳，因為他的父母親是保證人，鄉下人最怕走法院，接到法院的單子，「腳尾都軟了」，也吃不下飯。公門好修行，我們多少去做個了解。像我身

為議員也只能狗吠火車，去年度在 64 位議員中我被評定最後一名，被說不務正業，沒事就在說阿扁。我說阿扁才能當選，不說阿扁就摔死了，我不騙你。

我再請教你，關於 81 氣爆，我又講國語，你看我多用心。氣爆造成這麼大的傷亡，就像 228 事件也是高雄市永遠的傷痛。所以是否能做一個氣爆紀念館，讓以後的人，就像歷史的教訓，讓大家知道並小心公安的問題。法制局，你的看法如何？

法制局許局長乃丹：

關於這部分文化局已經編了一本氣爆的專書，並有公開展覽。

鄭議員新助：

我是說，也一樣建一個館。

法制局許局長乃丹：

興建的部分，權責機關才有辦法處理，我沒有辦法決定。

鄭議員新助：

你是識字的，像我這種不識字的人怎麼看得懂？

法制局許局長乃丹：

裡面有圖片。

鄭議員新助：

你也另外要蓋個館，像現在都有 228 博物館或什麼博物館之類的。再來，以後颱風來的時候，是否能聯絡法制局，以法律來規定不要只放半天的假，乾脆就放一天的假。邀屏東、高雄和台南統一天都放颱風假，太陽出來後再打算。放半天假，就像要死不活的吊在半空中晃來晃去，你認為怎麼樣？

法制局許局長乃丹：

放假的規定，應該由中央整體來檢討，要以市民的安全為主。這部分，人事處應該有在研擬。〔…〕當然，所以在法律上，中央應該去做一個檢討。〔…〕是。

主席（林議員武忠）：

謝謝鄭議員新助，接下來請黃議員柏霖，時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

首先我要請教法制局長，違反社會秩序維護法是公訴罪還是告訴乃論罪？請你答復。

法制局許局長乃丹：

它是一個行政罰，跟公訴、告訴都沒有關係。

黃議員柏霖：

那麼我請問你一下，那一天陳銘彬理事長被請到苓雅分局的偵查隊，那是市

府主動要求去執行，還是警察部門主動做的？

法制局許局長乃丹：

那是警察視當時的狀況，據我了解，當時已經在人行道還有自行車道上撒冥紙靜坐抗議，當時正在執行中。

黃議員柏霖：

那時候沒有，只有 8 個人。陳銘彬理事長在旁邊做運動，那些警察還不知道陳銘彬是誰。有人問陳銘彬是誰，他答是我，結果就被抓走。

法制局許局長乃丹：

向議員說明，如果是這樣，它更沒有特定去針對，只是針對當時的交通和行車安全。據我了解，他是很多次並不是當天一次。我不曉得議員去的那一天，是不是執行職務的那一天？

黃議員柏霖：

我是去荅雅偵查隊看他的。

法制局許局長乃丹：

據我對事實的了解，他已經很多天了，那天因為正值上下課時間，有學生騎腳踏車也有車輛經過，當時是怕影響交通安全。警察確實有舉牌三次，並請他移到設置的靜坐地點，但是他不願意移到那個位置，所以後來警察才動用他們的警察權。

黃議員柏霖：

我知道，我去了解一下，我安慰他說，你放心，你馬上可以回來，後來果然如我所料，一下子就釋回。這個部分有所謂撤告的問題嗎？

法制局許局長乃丹：

撤回告訴，每個告訴人都可以做，無論他是公訴罪或告訴乃論罪。告訴乃論罪是撤告以後就不會再追究。但是如果是公訴罪的話，檢察官會依照告訴人的意見，審酌實際事實的狀況去權酌。

黃議員柏霖：

這件事情的告訴人是荅雅分局還是市政府？是荅雅分局主動去抓他的。

法制局許局長乃丹：

他們不是告訴人。

黃議員柏霖：

他是執法單位，是執行一個法令就對了。

法制局許局長乃丹：

對，他是執法單位，直接去移送。

黃議員柏霖：

好，謝謝。另外，在這之前，孫建平博士就一個人長期在那邊繞來繞去，當時的分局長也不知道怎麼處理，也沒辦法處理，因為他覺得他沒有犯法只是在那邊走路，就穿著一件抗議的衣服，最後也沒辦法，就不了了之。我想言論自由是每一個人所追求的，但是他們也不能太過分，當然抗議也是一樣，也是要有一個規範，這樣社會才不會太亂。在那個過程裡面，我覺得執法機關在執行法令要很審慎，什麼能做、什麼不能做，大家應該要有所區別。我覺得這樣，社會才會有一個秩序，我想這是大家的共識。因為這個家、這個國如果不好，對大家也不好，因為大家都在這裡。所以我希望未來如果有類似要表達他個人言論的，我們當然希望符合在一個規範裡面，包括什麼樣的言論尺度、他個人的行動。我到現場問他說，你有沒有舉牌？他說沒有，我們道具有做，但是還沒有打開。我又問，你們有沒有叫囂？他說沒有，他們沒有擴音器，只是幾個人在那邊。然後有 2 個，一個是社會秩序維護法、一個是集會遊行法，其他 6 個就當場釋回，所以我也在這裡呼籲各執法機關，在執法過程要特別審慎，當然該做也是要做，但是要看他的程度。

接下來的這十幾分鐘就跟研考會來討論，研考會對我來講是市政府的腦，研究、發展、考核。那麼我們就來考核現在的高雄是一個怎樣的狀態，然後我們從這個狀態來討論未來高雄怎樣會更好。這個會期我很努力，請我們團隊去整理一些高雄的狀況，我也讓研考會主委了解，因為我們未必有很多機會會在一起討論。我這些所有的數字都是從行政院主計處 download 下來。在市長施政報告結束後，他有找某民進黨部告訴我說我的數據錯誤。但是我在這裡公開的向高雄市民說，所有的數據都是由行政院主計處 download 下來的，個人的解讀或許不同，但是我認為這就是現況。

要講這個之前，我先跟大家談一下未來事件交易所。我想主委知道，台灣在網路界有一個未來事件交易所，大家都很清楚。未來事件交易所 2016 年 10 月六都市政滿意度的調查，第一名是朱立倫 51.4，柯文哲 43.3、賴清德 42.3，林佳龍 36.5，另外桃園鄭市長 35.8、最後我們的陳菊市長 35.5 是第六名，在目前六都裡面的滿意度是第六，所以我常講謙卑面對真相，高雄才能偉大！高雄現在處在什麼狀況？因為我們要瞭解現在處在什麼狀況，我們才知道未來我們的願景，我們能做什麼，我們不能做什麼。我常提到，民意代表的工作就是鼓勵讓市政府能夠往更好的方向前進，你們做得好，我們就給予鼓勵，讓你們做得更好，不好的地方，就稍微調整怎麼可以更好。

我們用幾個數字來說，第一個，主委，你也知道，民政局長也在這裡，高雄連續二年人口負成長，六都只有高雄連續二年人口負成長，這是對高雄宜居城市最大的諷刺。宜居城市，結果你的人口負成長，移進來是什麼人，移出去又

是什麼人？如果我們所有施政不能夠讓人口成長，它帶來的是什麼？人口爲什麼不來？因爲沒有新的產業進來，沒有新的就業機會，就不可能有很大的突破。所以各位市民朋友，你去問問周圍的朋友，有多少人的兒子、女兒，大學、研究所畢業，他要離開高雄去工作。我們沒有好的就業機會，人口當然不會大量進來。

這一張表比的是什麼？比十年前的人口數，各位 2006 年到 2015 年，高雄市這十年來增加 0.7%，其他像台南增加 1%，這是行政院主計處給的資料。我們目前是 277 萬 8,918 人，比十年前的 276 萬，多 1 萬多人，這個就是高雄市目前的人口數，我們要怎麼去面對？我們有沒有政策吸引更多來高雄，這是最實際的。我們怎麼讓人口進來？同期增加最多的是桃園市，從 191 萬增加到 210 萬 5,000 人，增加 10.2%，然後台中 6.1%，台南和我們差不多，是 1%，這就是高雄，人口增加這麼少。所以各局處民政系統和各個系統，我們要吸引很多人來，我們的各種社會福利，到底有沒有真正吸引到對高雄未來有生產力的人，然後讓這個地方活得更好，這正是我們要打拼的，這是第一個，我們從人口來看。

第二個，十年治理，我今天就不談了，高雄市是交通最危險的城市，每 10 萬人中，我們是 2,650 人死傷，這個是死傷，市政府很聰明，他就用一個 10 萬人中死亡數，所以死亡數我們不是最高的，但我們的死傷數是最高的，這就是數字遊戲。我說謙卑面對真相，不要在數字裡面…，這個就是數字。主席長期是保安小組召集人，你看每年 10 萬人就有 2,000 多人死傷，而且我們比十年前多出一倍，當然這個數字裡面有一個 lost，因爲十年前還有高雄縣，所以高雄縣還要加進來。我們就不看 2006 年死傷人數 1,278 人，我們來看 2015 年 2,650 人死傷部分，就對比今年就好，我們不要比十年前，你看對比今年我們也是最多的，我們比台中，台中市也有 2,589 人，它和我們差不多，但我們是六都最嚴重的。

再來，青年失業率，這是我提的，如果這個城市讓很多青年在高雄找不到工作，他們當然就會離開。青年失業率部分，我用「高雄淪爲青年失業率最嚴重城市」，市政府就用一個「高雄的失業率不是全國最嚴重的」，都對啦！有一位聯合報記者告訴我說，你們兩邊都對，只是個人講的不一樣。失業率高雄本來就很高，這個也符合大家的期待，好像百分之四點多，最低到 3.8%，平均 3.8% 到 4% 之間在走，差不多是這樣。但是我要講的是，我們的青年失業率是平均失業率，這個才是重點。因爲未來我們都會漸漸離開，對不對？有很多人慢慢離開，新的青年人沒有跟上來，未來我們的失業率會更嚴重，因爲青年失業率會一直累加。你看這一張比較圖，因爲當時高雄縣沒有列入，我們只看

去年，你看 2015 年就是這麼多，增加了。所以研考會和各局處有沒有什麼討論，針對青年失業率，我們有沒有有效解決這個問題？那一天勞工局長來拜訪我，我也向他提到，我們有沒有針對這個部分？他還向我說，我們是不是做民調，到底這些青年人是不想工作，還是沒有就業機會，還是高雄產業結構有什麼問題，我們要對症下藥，這樣我們從事這個工作才有意義。所以青年失業率，我希望主委把它當成一個主要課題去研究，你們也有研究預算，就找學者專家研究，到底高雄市為什麼青年不要來？來了沒有工作，是找不到工作，還是沒有喜歡的工作？都要去瞭解原因。

可支配所得，失業率高，當然賺的錢就少，賺的錢少可支配所得就少，這是一定的道理。2015 年高雄市可支配所得是 94.7 萬，我們當然贏過台南的 83 萬，台中也比我們高，是 97 萬，桃園是 107 萬，台北市最高，有 131 萬，這個是家戶所得。市政府就弄一個人均所得最高，我覺得那個都沒有意義，在網路上辯論這個，對我來講都沒有意義。意義是我們怎麼解讀這個數字，我們怎麼去解決，我希望一年後這個數字可以從 94 萬變成 100 萬，這樣大家在這個地方討論問題才有意義，不然大家在這裡互罵哪有什麼意義？就是怎麼把事情做好，這個也是行政院主計處給的資料，2015 年高雄市可支配所得 94.7 萬，我們怎麼去面對？我們怎麼增加高雄市民的收入？這幾天大多數的議員，不論民進黨、國民黨、無黨籍議員，都在談地價稅又漲了。今天有人講失業率高，工作薪水沒有漲，然後稅金漲，什麼都漲，這些市民、國民怎麼活下去？怎麼會有幸福指數？我剛剛唸給各位的六都滿意度調查，半年前會是什麼狀態？因為我沒有對數字，半年前我相信那幾個 2、3、4、5、6 名的，都是 60%、70%，為什麼現在降到剩百分之三十幾？如果市民覺得收入不夠，他活得生活有壓力，對不對？為什麼很多人很斤斤計較？為什麼我的稅金多 1,000 元？事實上 1,000 多，大家省一點也沒事，但是為什麼？就因為所得少，所得少就會覺得 1,000 元變得非常大。如果今天生活非常好過，我一年賺 100 萬，你叫我多花 1,000 元，我根本無所謂。就是因為我所得收入少，看不到未來，現在台灣最大的問題是大家看不到未來。因為我們的工作關係，我去拜訪很多企業家，很多企業家都不願意投資。

我今天早上還看到一個消息，我不知道這個消息對不對，我是在網路看到的，它寫著：「高雄市上個月建築開工戶數，4 戶透天厝，沒有大樓。」建設公司都不投資了，工人哪有工作做？為什麼不要投資？因為他覺得蓋好可能賣不出去，虧損的可能性大，倒不如現在先留著地就好了，只是損失利息而已，如果房子蓋好會虧更多，因為沒人買，這樣就會形成通縮。大家都縮，因為我們看不到未來，我們真的希望人家都看到高雄的好。我從這幾個指標，包括營

利事業銷售額，這個真的是我的助理第一次整理給我看的，我以前沒有看過這個數字。六都營利銷售額，你不要看 2006 年的，這個時候好像高雄縣沒有加進來，你就看 2015 年，高雄市是 4 兆 700 億，扣掉前一年的話，我們只有 5,400 多億。我的意思是，銷售額不是稅金，它是開出去的發票，但就是沒有營業額，譬如我們沒有消費，當然他們不用開發票給我們，別人不去向他購買，他開的發票總額就越少，代表該城市的繁榮狀態、每個人的信心指數，所以我就用這幾個數字，包括稅收等等。所以我覺得高雄市政府現在要做的是，怎麼讓這些業界的人在高雄有信心。

我也向市長建議，趕快推自由經濟示範區，如果高雄都沒有重點產業，沒有重點的法律做支撐，今天有發布也是好事，新南向政策基地放在高雄。但是新南向政策，那一天高雄市的劉姓立委在質詢說總共才編 42 億，整個東南亞這麼大才編 42 億，高雄市的劉姓立委也在報上說，編 42 億能做什麼？不過沒關係，有總比沒有好，這是往前走。自由經濟示範區要不要去推？市政府的態度是什麼？石化業在高雄產值這麼大，我們有沒有高值化？市政府有沒有真心想辦法要做？林園附近石化專區到底要不要做？如果我們什麼東西都是一個未定論，馬政府時代要給高雄弄一個國道 6 號，要投資多少？600 多億，到現在也都沒有辦法，環評都卡住了。如果我們什麼東西都在等這個等那個，然後都沒有投資，廠商也看不到，民間的投資也沒有、政府的投資也沒有，就業又不好，大家都捨不得花錢，我覺得這是陷入一個惡性循環，這是不對的。

所以我也向市長建議要趕快推動自由經濟示範區，最好把 205 兵工廠和高雄港區這些都劃進去，讓大家都來投資，境內關外跟國際能接軌，甚至去研究有沒有可能「一帶一路」，把高雄也放進去。先要有就業能夠有創造機會，都不是壞事，我覺得這是我們應該要做的。包括產業結構的轉型，我希望研考在這個地方應該扮演一個功能，你要讓各局處知道只做自己現在的工作是不能解決問題的，十年的結果就是這樣，我們怎麼去面對。

我的第一個想法是自由經濟示範區，產業結構轉型要怎麼做，爭取中央重大的投資在高雄，這樣高雄市才有可能改變。再來，認真地吸引青年來高雄投資和創業，這樣我們的這個城市才會轉變。我當然希望高雄更好，我的一輩子和所有家人都在高雄，所以針對這個部分請主委做答復，謝謝你。

主席（林議員武忠）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員談到很多也很大的問題，我在想說我試著把它整體來講。因為我過去也是長期研究勞工問題，我經常這樣看，到底是青年失業率重要呢？還是一般的

失業率重要？到底是失業率重要呢？還是就業或所得重要？我的看法是失業的人是 4%，有 96% 的人是在工作，所以真正重要的是整體的經濟情況，它所創造的就業和高薪的工作。失業的問題，所有的國家裡面青年失業都差不多是一般失業的 2、3 倍，為什麼？因為青年還在探索，他們不會定下來所以一直在換工作。所以我會比較注重一般的失業率，但是我認為最重要的其實是看有沒有創造工作機會。

剛剛議員講到一個很重要的，就是人口減少。這是在市府內一直在討論的，因為這是一個綜合性指標，就是大家「用腳投票」嘛！但是我們有做比較細的分析，我們大約每一季都會分析一次，叫做自然增加和社會增加。自然增加就是出生的減掉死亡的，這是全國性的問題，不只是高雄，台灣整體都是自然增加在減少的；但是社會增加就是國內重分配，我從台北搬到桃園…。

黃議員柏霖：

因為工作、就學各種原因。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，主要是工作和就學，我們也去分析高雄搬出去的人是搬到哪裡？搬去的地方最主要是台北、桃園和新北，這都是就業；台南的話是就學；金門是因為福利，因為金門的福利很好，這也是一個主要移出去的地方。我比較會擔心的就是就業的問題，因為工作機會的確是台北、桃園那裡很多，所以我們要努力的是這個方向。

我們過去這幾年的努力是在什麼地方呢？是整個產業的轉型和升級。可能大家看到蔡總統的 5+2，為什麼加了一個 2？那個 2 裡面有一個是循環經濟，其實我認為是針對高雄的，因為就是傳統產業的升級，一個就是高值化，另一個是去污染。所以我覺得我們在這一塊的努力，過去幾年高雄的招商和財政到底有沒有成績？我跟議員報告，因為我這幾天剛好做這個研究，我們的社會增加一直都是負的，這幾年都是負的，因為都移到台北那邊去了。過去幾年負比較少，到了 103 年是 -3,123 人；104 年 -2,035 人，降了一點點。所以我就很擔心說會不會數字又回升了，那今年的話現在是 11 月，我有到 9 月的是一 -78 人。所以我的意思是說我們還要再觀察，但是我們也一直想說做了這麼多努力，有沒有成績？我覺得是有一線希望的，我們最近會再檢討到底哪些做對了？哪些還要再加強？〔…〕對，我覺得人口是一個很綜合性也很敏感的指數，所以剛剛向議員報告，我認為最重要的，其實是創造就業機會及媒合就業機會，讓大家都機會，還有教育及職業訓練。〔…〕

主席（林議員武忠）：

我們還有一個委員，黃議員天煌在趕來的路上，我們先等他 3 分鐘，3 分鐘

不到的話我們就散會，先在座位上自由活動。

繼續開會，請黃議員天煌質詢，時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

很抱歉我遲到了。首先我要針對民政局質詢，這份資料是上寮南段 252 地號的道路，很糟糕，在 103 年 11 月 3 日已經會勘過了，結論是由大寮區公所施作。這個路段是屬於國有財產局的地，但是也已經是道路用地了，也歸大寮區公所維護管理了。103 年會勘，今年 105 年 10 月 12 日民衆又再度反映，所以再次會勘，等於在這兩年的期間內都沒有再新建，所以這條道路損壞到民衆一再的反映。接下來這一條道路是 104 年 11 月 12 日的公文，在永芳路 46 之 28 號前的道路，因為六米以下道路也是屬於區公所要施作的，養工處會勘之後請區公所本於權責處理。另外這個第一次會勘是 104 年 12 月 17 日，第二次會勘是 105 年 11 月 4 日，相距也將近一年的時間，這是大寮區內坑路 36-1 號前的道路。

跟大家說明以上這些都是屬於六米以下的道路，都是屬於區公所的權責。我想區公所不是沒有錄案繼續追蹤，就是經費不足，所以會勘之後都沒有再處理了。針對這個部分，我要跟大寮區公所探討，如果已經辦理的，正常來講都會歸檔存查以便日後查詢；未辦理的，不是錄案之後就不管了，一定要列管追蹤，今年因為什麼原因錄案列管追蹤之後，接下來要如何辦理，這個部分請大寮區公所以後要了解這樣的狀況。

第二，每年針對小型工程建設的經費，區公所一年到底編列多少建設經費？請問大寮區公所施區長有沒有到場？

主席（林議員武忠）：

大寮區長請進來。

黃議員天煌：

針對大寮區公所一年所編列的小型工程的建設經費，六米以下道路的部分，一年編列多少預算？

大寮區公所施區長維明：

一年大約有八百多萬。

黃議員天煌：

你請坐。一年八百多萬要施作小型工程，說實話是少得可憐。區公所在地方上是小型工程的第一線。很多民衆透過里長，甚至自己遇到問題就會去找區公所，一年只有八百多萬的小型工程建設經費，這樣就知道每年針對小型工程的建設經費一定是非常不足的。如此拮据的經費，區長你要怎麼處理，不能每條道路都不處理，也不能因為沒有經費就不處理，這樣也不好。施作經費如果超

過預算的部分，你的做法會怎麼處理？區長請回答。

主席（林議員武忠）：

區長請答復。

大寮區公所施區長維明：

我們如果在經費額度以外的，我們原則上會先向民政局申請一些小型工程補助款，還有我們手上有一些回饋金和開口合約，也會來做一些支援。原則上這樣林林總總加起來，今年加起來大概有 1,200 萬，104 年的基層款大概做了 1,400 多萬，原則上大概就是用一些相關的經費去做補貼。

黃議員天煌：

請坐。這樣我了解了。最前面提的那個案子，你應該還沒有到任，那也不是你的錯，你到任大寮區公所的時間也不長，希望你以後針對有錄案的部分要列案追蹤，經費不夠就要找民政局，民政局也要支援區公所。區公所是在前線打拼的，有時候民衆來反映，但是區公所如果沒有辦法第一時間處理，就會被民衆埋怨，被罵的第一線也是區公所。議員提出會勘的案子都無法即時處理了，里長和里民去找區公所，區公所也確實有其為難之處。

民政局補助區公所的部分，是不是屬於基層建設科，或是區政監督科？有關這個業務的是民政局的基層建設科吧！請科長起立，每年補助區公所的經費是個案，還是所有的區去分配的，如何補助？請你簡單說明。

主席（林議員武忠）：

請承辦科長回答。

民政局基層建設科曾科長文毅：

有關於地方區公所經費不足的部分，我們當然是優先考慮有危害到公共安全的部分，如果經費充裕的話，我們會考慮到區域的平衡。

黃議員天煌：

科長請坐。你說的第一點是正確的，就是有危害的部分一定要優先處理。第二點應該是要考慮區域的大小，例如大寮的面積這麼大，六米以下的道路相對會比較多，這也要納入考量。區公所有心想做卻苦無經費的情形下，希望民政局可以有更多的經費挹注，以解決地方上很多的問題。

第二，各里目前就我所知，大寮、林園都有針對里長的部分做業務會報，我是說大寮和林園現在都有在舉辦，現在舉辦的狀況如何？我請民政局這邊，這是區政還是自治行政科的業務？或是誰的業務？就是里，哪一科的業務？

民政局自治行政科宋科長旺隆：

是自治行政科的業務。

黃議員天煌：

自治行政科。里業務會報一般正常是一年舉辦兩次呢？還是一年一次？還是幾個月一次？

民政局自治行政科宋科長旺隆：

里業務會報是區公所如果有需求就能召集里長跟里幹事來召開。

黃議員天煌：

是針對有需求嗎？

民政局自治行政科宋科長旺隆：

視實際的需求來召開。

黃議員天煌：

都是區公所和民政局主動召開嗎？還是說里的里長聯誼會來要求才有召開？

民政局自治行政科宋科長旺隆：

一般正常都是里辦公室，里長如果有需求，他們會跟區公所反映來召開。

黃議員天煌：

民政局是屬於指導單位。

民政局自治行政科宋科長旺隆：

是。

黃議員天煌：

除此之外，其他還有什麼單位會列席？

民政局自治行政科宋科長旺隆：

如果有提案，里長會把所有的提案做成書面資料先給區公所，然後區公所會發文給相關單位做答復，會邀請相關單位來列席。

黃議員天煌：

你請坐。〔謝謝。〕我想很多里長在反映說召開里業務會報的意義很好，能即時解決很多問題，但是相對地也有很多的問題反映後是沒辦法處理的部分。所以我想針對每個里的道路、排水、路燈、環境等等大概差不多是這些工作，如果他們提出什麼樣的反映或什麼樣的需求，我希望區公所和民政局能夠儘量來幫他們解決，各局處的問題也能一併處理，像大寮有一個防災網做得很好，平常的一些小問題就可以簡單處理，我想既然有召開里業務會報，所有里長提出的問題，能處理的處理，無法處理的後續是要以分期或分段來處理要有一個明確的答復給里長，讓他們覺得召開業務會報有意義、有效果、能解決問題。要不然會開一開，問題還是存在，回去還是被里民罵，他也被罵得莫名其妙，他有將問題反映出來，但就是沒有辦法解決。你一時之間無法解決的是不是可以分期、分階段來處理？讓他可以對所有的里民有個交代，這個部分請區公所

和民政局及相關局處幫忙。

另外，剛才講的，里長的部分是平常的時候，我現在講的颱風是每一年，我們台灣是海島型國家，正常每年都有颱風，每一年我們都會成立防災中心，區公所、民政局算是防災中心的第一線。在颱風過後，針對各區各里的公共設施搶修跟復建的部分，我想這個部分是否有編列災害準備金來做為運用？區公所現在目前有針對災害準備金編列預算嗎？施區長。

大寮區公所施區長維明：

我們有針對災害搶修跟維護有一些災損的預備金。

黃議員天煌：

大約編多少？

大寮區公所施區長維明：

如果是道路的部分大概也是 200 多萬元，也有農業的損失大概 60 多萬元，然後水利局的部分，他有分工務局跟水利局，我們都把它做成開口合約的方式在處理。

黃議員天煌：

經費都編在區公所的預算裡面嗎？〔是。〕請坐。民政局有針對颱風的部分編列災害準備金嗎？這個部分可以請相關單位還是要請局長來做答復？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對災害準備金的關心。其實我們在這個部分相對是少的，我們有一筆只有 80 萬元的部分在做緊急災害的搶救，但是民政局有一個功能就是市政府有編列 12 億元的災害準備金，因為金額總是有限，而且災害準備會分散在各個局處，所以我們會彙整大家的需求，不管是農損、路損或是水利的部分，我們都會整合這些需求由民政局統一做整理送給相關的單位。

黃議員天煌：

局長，你解釋得很清楚。我想災害準備金針對每一年編列可以做為颱風過後或是水災過後，不管是災害的救助也好、公共設施的搶修也好、復建也好，我想剛才區公所施區長的說明和民政局張局長的說明，事實上局裡面都編得很少，一點點而已，真的不夠用，沒有辦法去做應急。災害準備金，我們如果不够，像剛才局長講的，可以直接再跟市政府來動支災害準備金，依照它的作業要點可以來動支，各機關災害所需要的經費，自己有編列的就用自己的，如果沒編列的或是不够可以向市政府動支災害準備金。

我現在要講的就是風災、水災、天災地變，沒有人願意來發生，一旦發生要

怎樣趕緊災後復建、公共設施趕快復原，這是非常重要的課題。理論上重要，但是有人沒錢也沒辦法做。如果只編列那些金額，事實上那麼多里，我看 1 個里也分不到 3,000 元，那做不了什麼事。如果說今天要鋸樹，里內的樹木斷掉、倒了或是說里內有一些圍牆倒了，這有需要緊急去做處理。這個部分是不是由區公所的災害準備金來做支應？我想區公所在這個部分譬如說要鋸樹，你如果請里長出面找義工，他們自己去鋸，我想可能要 5、6 天才有辦法鋸完又搬走樹，但是如果我們有一些災害準備金可以支應，機具的錢由災害準備金支應，電鋸鋸完然後做處理，這樣是不是 1 天、2 天就可以解決這些樹的問題。現在目前甚至還有很多里的廣播系統還沒著落也沒錢，這是不是可以由災害準備金來做修復？颱風過後到現在，莫蘭蒂、梅姬到現在已經多久的時間竟然還有里有一些樹倒了、有一些廣播系統，還有一些沒辦法排除的問題。我想沒錢、沒有經費，你說這個問題要怎麼解決？所以正常一般的預算，你要支應這些還要發包等等的程序，但是你如果用災害準備金應該它的程序會比較簡單，我想是不是針對災害準備金的部分和民政局來探討，可以明年度甚至後年度可以多編列一點，因為我們每一年固定有颱風，所以這個部分可以多編列一些，以上…。

主席（林議員武忠）：

明天早上 9 點準時開會，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 105 年 5 月 9 日上午 9 時 1 分）

1. 民政部門業務質詢

主席（林議員武忠）：

宣布開會，請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，請登記第一位鍾議員盛有發言，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

第一個，我想請問秘書處，有關消費者保護教育宣導，好像很多消費者都不知道申訴管道以及向什麼地方聲請調解，很多百姓都不知道，這點希望能夠加強，看是要透過村里會報的時候，還是社區有辦活動的時候，能夠加強宣導，這點請秘書處處長答復。

主席（林議員武忠）：

處長請答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝鍾議員對消費者保護意識宣導的關切，就像議員說的，以往消保意識的宣導都比較偏重在例如在廣播電台或在電視接受訪問，我們必須承認不是所有消費者都會聽廣播或看電視，所以我們從今年 6 月開始，就請消保官走出辦公室、走出大樓，到各區鄰里去做宣導。我們已經進行 15 區的宣導，主要是針對里幹事，因為我們相信里幹事是最深入市民朋友的，所以我們先讓里幹事有相關的消保意識，才可以讓最角落的市民朋友，對於他們的消保意識，有人幫他們解答疑惑。全市 38 區，我們目前已經進行 15 區，我希望在明年 3 月之前把 38 區全部跑過一遍，看看是不是還可以再做加強密集的服務，以上是我們今年做的調整，謝謝。

鍾議員盛有：

因為很多選民都到我服務處，有些人甚至會問我們，希望就像處長說的，透過基層的村里幹事或辦活動的時候加強宣導，讓他們知道有這些管道。

第二個，就是大家共同關心的，要如何配合中央政府的南向政策來推動高雄市國際化，積極與國際城市、NGO 及民間領袖互動，我知道貴處本期有 47 案，大部分都是城市互訪或來往，針對新南向政策的國家比較少，要如何配合中央？怎麼樣來推動？請處長答復。

主席（林議員武忠）：

處長請答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝議員對新南向政策，秘書處可以協助的角色來做討論，我們在新南向政策裡面，目前高雄市姊妹市有 29 個，其中有兩個城市是新南向政策的國家，包括菲律賓宿霧市與越南峴港市。我們和姊妹市已經結盟 46 年，很早就結緣，在最近，9 月份舉行的 2016 全球臺灣城市論壇當中，峴港市的副市長也來了，宿霧市長本來要來，可是因為他們城市有一些緊急的事情，所以他就沒有來，他派代表過來。事實上，我們和這些城市都有很好的互動基礎，包括峴港副市長也去看我們小學的母語教育，他非常感動，他覺得他們的母語在這個城市這樣被尊重、被教給他們新移民的第二代、我們的新台灣之子，在高雄可以說他們越南的母語，他們其實很感動。副市長不只來一次，他第二次又自己過去，送禮物給小朋友和老師表達感謝。也就是說，高雄和南向國家的互動有很深厚的基礎，包括新台灣之子的部分，我們希望明年可以再加強，和姊妹市有更實質的交流，包括透過各局處，尤其是教育局、觀光局與經發局，這是針對姊妹市的部分。

第二個，新南向政策的部分，事實上我們做過調查，在高雄，我們在地的大專院校裡面，新南向國家的外籍生和僑生數目不少，我們有和勞工局及經發局討論過，這些在高雄讀大學、研究所的僑生和外籍生，他們有高雄社會經驗、有高雄感情，有沒有可能讓他們到台商的公司去做服務，成為我們另外一種人力資源，把他留下來，成為高雄新南向的橋梁，他們語言會通，又有在高雄的社會經驗、有高雄感情，所以這部分我們會往這兩大方向進行，以上向議員做報告。

鍾議員盛有：

請坐。接著，請人事處，第一點，本席這樣建議，對於比較偏遠的鄉鎮區公所，有關公務人員員額的配置，不能用單一人口數做為配置依據，偏遠地區人口雖然比較少，但是它的幅員面積非常遼闊。本席為什麼要說這個？你知道現在考上基層特考是 6 年才能調動，如果有機會，大部分的人都會從比較偏遠的地區往比較市中心的地區調動。換句話說，大部分的出缺都會在比較偏遠的地方，遇到出缺，這些業務就必須由其他同仁承接，要兼辦。如果用單一人口數這種配置法，因為偏鄉人口數少，人員配額當然就比較少，但是要服務地區的面積比較廣，幅員比較遼闊，對於這一點，希望處長對於人員的配置能夠加以考量。

以前的鄉鎮是法人，縣市尚未合併前，在省府的時代，統籌分配稅款都是用

人口加上面積下去計算，像桃源鄉有三、四千人口，中央也就是省府給它的統籌分配稅款比六、七千人口的田寮、上萬人口的杉林與四、五千人口的甲仙還要多，因為它是用人口數加上面積去統核的，針對這一點，請處長說一下你的看法。

主席（林議員武忠）：

處長，請答復。

人事處葉處長瑞與：

鍾議員說得很對，區公所員額的配置，我們除了參考人口和面積之外，還有它的預算規模與業務量，所以在美濃、旗山、杉林與六龜，如果依照人口數，它們人口雖然比較少，但是它們配置的員額並沒有比較少，如果依照比例來算。所以一定要依照人口數和面積，尤其六龜面積那麼大，幅員遼闊，包括六龜的預算也很多，因為它的轄區山很多，很多地方需要去治理，所以鍾議員說得很對，不能光看人口數來配置區公所的人力。

鍾議員盛有：

因為鄉下人口流動量很大，大家都知道，你們都是承辦人事，只要市裡面有缺額，大家都儘量往市中心請調，在新進人員考試通過後，還沒有分發來以前，職代、職員就要分擔他們的工作量。

第二，繼續請教處長，高雄市公教人員申請退休，高雄市財政狀況如何配合的問題。目前中央年金改革，陸續配合在檢討改進，有時候看到大家爲了年金改革在電視上辯論，吵吵鬧鬧的，我們都支持年金改革，而且一定要改革，不然國家財政絕對會破產。不過這些要由各方面，包括民衆、學者專家與公教代表等共同來研議，大家共同討論如何改革對軍公教比較合理、對勞工比較公平，當然，這個制度由中央統一來研擬。我覺得現行制度讓公務人員太早退休，我在教育部門也請教過教育局長，我說應該和校長們討論，一個教育師資的培養，校長們好不容易從教師考上主任，再由主任考上校長，結果只做 2、3 年就退休了，對於國家辛苦培養人才來說，這樣實在很可惜。從教師開始培養，一直到考上主任、再從主任考上校長，結果只做 2、3 年就退休，整個國家人才的培育花了那麼多心血，太早退休，第一個不但增加國家財政的負擔，第二個，最主要的，這些人才太早退休，對國家也是一種損失。站在人事處長的角度，針對高雄市政府軍公教人員申請退休，高雄市財政配合的狀況如何？請處長做個說明。

主席（林議員武忠）：

請答復。

人事處葉處長瑞與：

對於市府公教人員申請退休，我們預算都編得很足，如果有事先登記申請退休，例如今年度要退休，我們預算都編得很足。剛才鍾議員說得沒有錯，目前教師退休年齡平均才 53 歲，校長比較高，校長是 57 歲左右，以目前的退休制度，只要符合規定就可以提出申請要退休，有登記就可以申請退休。但是現在中央針對年金改革的部分，正在討論的方向應該是延後退休，將來會變成八五制，或許退休年齡會再延後一些，當然，有一些還在規劃當中，目前總統府那邊，年金改革委員會還在開會研議，到時候它會到全省各分區辦理說明會，再來會召開國是會議。當然，我們在地方也能表達意見，最後也會遵照中央的規劃來辦理。目前高雄市的公教人員如果要辦理退休，只要有登記，我們預算都編得很足，不可能不讓他們退休。

鍾議員盛有：

處長，你已經做答復了，請坐。我為什麼會提這件事情？我也是公務人員出身的，很多公務人員有資格，他們是高考或乙等考試及格，對不對？他們想要擔任單位主管什麼的，等很久也等不到，最後乾脆退休算了。很多公務人員都是這樣，有時相聚在一起的時候，都說我做了一輩子，也一樣是這樣而已。就是有這種狀態，所以要多鼓勵升遷，有機會、有資格的多提拔。所以，第一個是財政的負擔；第二個就是讓他們有榮譽感，繼續擔任公務員的角色，為民服務，因為很多人有的高考及格，但是從科員一直到退休也還是科員，有這種情形。

接著請民政局，第一個，對於民政局推動美化市容，貴局 105 年 1 月到 6 月總共有 18 區申請都市發展局的「清淨家園社區營造計畫」，這些空間本來雜草叢生，經過綠美化之後，讓我們的市容改觀，這是非常好的。所以希望鼓勵各區多調查並申請經費，否則閒置空間放在那裡都未加以綠美化，綠美化可以提升我們環境的品質，可以美化環境，如果閒置在那裡就會造成雜草叢生，麻煩宣導各區加強並爭取經費來做綠美化，這是第一點，等一下再一起答復。

第二點，對於旗美地區等比較偏遠的地區，希望民政局能夠研議加強對於公路局、工務局養工處對於很多指示路標都設置不足，很多地方尤其是鄉下，以杉林區來講，集來村通仙巷，整個里從小份尾通到甲仙交界全部都是通仙巷，但是 123 公里處是六龜的隔壁，那邊有一個農路通道，一旦走錯路，進去要再繞回來，報錯路要再繞回來…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

我的意思是有很多偏遠地區，我會比較重視這個並提出來，就是因為很多民

眾都在反映，或是很多人找不到路，像我們鄉下有的人有空可以幫忙帶路，那還沒有關係，很多外地人來找不到路，當地人乾脆就說我幫你帶路，有心人士還是非常多。會造成這樣，就是因為用路人不知道要去的目標在哪裡，也是因為我們很多地區路標不足，否則用路人大部分都知道看路標怎麼走，不用當地人帶路，也不用問路，所以路標在鄉下還是有必要。

我舉這個例子就好了，上個月的時候，就為了一個小小的糾紛，最後我幫他們化解掉了。有一位年青人在桐竹路發生狹心症，馬上叫消防隊救護車來，有人就跟我投訴說被延遲到之類的話，事實上沒有，消防隊把所有流程都交代了，說他們很快就到達了，結果是他們靠導航到那個地點，發現沒有，他們再打電話問說為什麼沒有，然後再打電話叫人來帶，結果人家等不及，就用自己的車將人載走，到半路這人就不治了。後來家屬來找我們議員，我們就去查流程，分隊長也來解釋說幾點、幾點…等等，他說，我們不但是用導航系統，還用 GPS，還加上我們的手機，可是就是找不到啊！所以對於這些比較鄉村的地方，它的部落在哪裡，希望能夠檢討，那些經費不會很多，這樣就可以方便用路人找路。像這個要搶救，反而被人家責怪，後來我知道流程後，就把這個紛爭化解掉了，我說，沒有啦！他們也是準時，但是有些地點導航就是找不到啊！甚至很多偏遠地區導航系統上都沒有，我的意思是偏遠地區才會這樣。

我再說比較市區的，像美濃高 96 線，一邊…。

主席（林議員武忠）：

再延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

以高 96 線道中心為界，西邊是旗山區廣福里，東邊是美濃區吉和里，到溝仔差不多 200 公尺就是美濃區清水里，再下 200 公尺又是美濃區吉洋里，你看，光是一小角，人家要找路，馬路這邊是旗山區，馬路那邊是…；同樣是美濃區裡面，前 200 公尺是清水里，下 200 公尺是吉洋里。所以我要建議的就是讓用路人知道，比較重要的，可以和戶政單位聯繫，對於村莊比較偏遠的地方，可以加強補足路標，公路局和工務局養工處沒有設置的路標，由民政局來研究要如何來補足標示清楚，讓用路人要去某個目的地的時候比較容易，這是本席建議的，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝鍾議員對地方的關心，這個沒有問題，清淨家園的計畫我們會繼續來推動，今年總共有 18 區提出 61 案，也看到很好的成績，所以我會鼓勵社區清淨

家園，讓我們的地方更美麗。剛才議員提到路標的事情，因為路標設置的權管單位是工務局，我會儘快和趙局長來了解這個部分，然後做一些協議儘快達成議員交代的事項。〔…〕我會和工務局討論。

主席（林議員武忠）：

接下來請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

請教研考會劉主委，1999 市民專線本來是市長的美意，希望帶給高雄市民針對所有高雄市的大小事務，能夠透過 1999 專線有專人為你接案處理。本席過去曾經質詢過，1999 並不是每一位都是全方位，所以他的職掌，比如說他是環保局的人員，他來 1999 輪值，下一個接到電話的可能是衛生局的人員，他不見得對民衆所提出的任何案件是熟悉的，所以本席特別要求，針對 1999 進駐的這些人員到底有沒有受過專業的訓練？

第二個問題，本席是工務部門委員，那天我針對路樹問題提出一些看法，這次因為莫蘭蒂颱風的風速非常強，當然這是天災，但是我也建議，台灣未來遭遇的氣候會愈來愈嚴峻，政府單位是不是要用更嚴格、高標準災害的規格去預防、心理的準備，把傷害降到最低。我相信 1999 也接了很多路樹倒塌的個案，根據市府內部的規定，1999 的通報好像 3 至 5 天就必須回報跑完整個流程。但是我們發現很多路燈壞掉了打 1999，路樹倒塌了打 1999，都有接案受理，可是都超過 3 天、5 天，甚至一星期以上都沒有來修理，還要透過當地的民意代表來請託相關單位，路樹和路燈是屬於養工處的業務範圍，都還要請託民意代表、議員來處理這些事情。

身為高雄市議員應該針對重要的公共議題、公共政策去監督我們的市政府，照理說，這些事情我們有 1999 就應該要把它做好，但是都沒有辦法讓我們市民滿意。但是質詢的時候官員都會辯稱，我們都有這樣要求，既然有要求為什麼民怨還是那麼多，表示底下有可能敷衍了事，有很多事情根本沒有處理好，但是上位者並不知情，所以還是讓高雄市民民怨不斷。研考會劉主委，1999 專線的功能你們打幾分？要不要重新做一些檢討？請主委答復。

主席（林議員武忠）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員提到兩個問題，第一個，關於 1999 人員訓練的問題；第二個，關於路樹、路燈沒有在一定時間之內完成修護。我先回答第二個問題，像這些問題 4 個小時內要有人去處理，一般是 5 天之內要完成，我們會轉交養工處等單位…。

許議員慧玉：

相關單位。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

相關單位 5 天之內要完成，而且要回報，每個案件我們都有列管，如果他沒有按期完成，我們這裡都會統計，市長對這個非常重視。剛才議員說拖了很久，還需要議員來關切，〔來督促。〕我想這是很嚴重的事，如果有這樣的個案請議員交給我來處理，這個的確很嚴重。

許議員慧玉：

主委，還有其他問題，你只回答本席一個問題而已。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

1999 的話務人員雖然是委外遴選，不過他們都有接受完整的教育訓練，市政那麼多不可能每一位人員都很清楚，所以他們無法回答的問題，我們會轉給相關業務單位來回答，目前的情況是這樣。

許議員慧玉：

劉主委，即便 1999 有委外，但是好像也有高雄市政府的官員參與其中，不是嗎？聽說有些單位還是要輪流值班到 1999 現場，尤其是颱風期間。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那個是臨櫃的，不是打電話的，因為在前面櫃台有 7 位各機關的同仁，那個是臨櫃來處理，市民到 1999 現場，那個接洽的是我們市府的人員，至於裡面接電話、接案的，1999 是一個接案單位，所以接了案以後當然沒辦法處理，因為 1999 人員並不是這方面的專業。如果是養工處的問題，我們就叫養工處來處理，如果是其他單位就叫其他單位處理，那是專業的。

許議員慧玉：

劉主委提到，如果今天我們依照規定，5 天之內要把整個案子結案，竟然還可以讓市民來抱怨一個路燈、路樹，可能一星期了都沒有看到養工處相關人員來修護，現在景氣不好小偷特別多，陰暗處就會成為犯罪的溫床，成為一個黑暗的角落。主委，這個部分內部要進行嚴格的控管，我希望能提高市民對 1999 的滿意度。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員如果有個案可以交給我。

許議員慧玉：

主委，研考會主要的業務重點在哪裡？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們研考會，譬如市府裡面各種不同的，包括市長交代事項，還有施政報告裡面要做的事情，都會列入管考，這個非常重要，譬如它有沒有按照期程來完

成。另外一方面是規劃整個施政計畫。

許議員慧玉：

我要提醒你最後面那一句，你說規劃整個施政計畫，所以研考會就是我們高雄市任何要制定條例，包括執行重大建設和公共政策，都要先經過研考會，第一關，先做審慎評估，初審之後才會提交送給市長做裁示，是這樣子嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

各機關要提出他們的計畫，並交給研考會彙整。

許議員慧玉：

所以你們是一個非常重要的把關單位嗎？〔對。〕請教主委，各單位有不同的業務，他們的預算數也不一樣，計畫送到研考會來，在執行之後，研考會是否有做後續的評估？如果高雄市政府編了大筆的經費，做了大型的建設，我隨便舉例來說，假設是農業局的案子，研考會評估後，認為計畫可行、推動了，但是花了大筆的公帑後，事後卻不了了之，甚至變成蚊子館，後續的責任歸屬為誰？如果後續農業局的相關單位，又再提出類似的案子時，研考會又會扮演何種角色？我們需不需要有人來監督？過去曾提出的重大執行案件，但是卻執行不利，浪費市民許多的公帑，現在又提出大型的計畫，我們已經有前車之鑑；過去表現不佳，研考會還要繼續為這些表現不佳的單位背書嗎？你要知道任何單位都有監督機制，選民監督民代，讓民代好好為選民服務，而民代監督高雄市政府是否有發生弊端，或是有沒有做不好的地方。民代監督市政府讓市政更加進步，一關接著一關、一個單位監督一個單位，但是研考會是否有做好監督的角色呢？如果你們沒有監督的功能，那麼一級主管實在太好當了，反正成敗與他無關，失敗也無所謂，反正花的是市民的公帑，和他一點關係都沒有。但是如果有功就可以攬功，這樣子公平嗎？市民朋友辛苦所繳的納稅錢，我們該如何幫忙做好控管呢？請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

各個單位所有計畫的管考，市長都非常重視，我們的計畫很多，有一些比較小的計畫是自己管考；但是三千萬元以上的經費，一定要經過研考會。有些不到三千萬元，但是在市政會議決定要列入管考，這些管考，我們每一季都會提出報告，嚴重的還會提到市政會議上，提出來一個一個檢討。至於會不會影響到他將來的成績？當然會，會影響將來計畫是否能繼續進行。

許議員慧玉：

所以也會影響各局的局長未來能幫他的局處爭取到多少預算？〔對。〕你的業務報告有特別提到，我相信各選區不同政黨的議員，大家都會送交很多提案到議會來，大會也會進行三讀備查，基本上只要是議員的提案，大會都會給予

尊重，除非有很明顯的爭議性，才會提出來討論。針對議員的提案，研考會是否有逐一追蹤？除了例行性的發文給議員提案的提案人，表示市政府有收到提案，並列入備查。但是備查後，到底有沒有針對議員提案的重要性、急迫性，特別在市長的局務會議當中提出做個案的討論？

本席在上次總質詢時，特別提到大社的觀音山風景區，觀音山風景區每逢星期六、日的遊客非常多，這個地方不僅是附近民衆登山、運動的地方，加上這裡不收門票，只有酌收停車費，在不收售門票的情況下，許多外縣市的民衆會覺得，這裡除了可以登山外，附近又有許多知名的土雞城，那也是當地的特色。到觀音山既能健身外，登山步道上又許多販售當地農產品的小販，感覺上還滿不錯的，但是為何我們只是要爭取一個公廁卻這麼困難！

上個月高雄市政府在烏松區長庚醫院旁，完成新建置的「烏松轉運候車亭」，我想研考會主委應該也知道這件事情。我記得總經費好像是三百多萬元，有一小部分是中央出資，大部分由高雄市政府出資，大家共同分攤。本席肯定新設置的候車亭，對於烏松地區需要搭乘客運民衆的便利性，因為候車亭可以充電，對於一些使用手機工作的人而言，給予很大的便利性。但是我想任何一個需求，都比不上人類的生理需求。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

這個議題本席不僅質詢，還特別和議員同事提案連署，當時的觀光局局長也特別承諾，他會到現場去了解，我也特別辦理會勘，結果觀光局的人員，包括附近有一間很有名的廟宇—大覺寺，大覺寺的志工也一同參與會勘，但是高雄市政府觀光局說，因為沒有腹地，所以無法蓋廁所，但是大覺寺的人員表示，廟方願意無償提供廟方的腹地。請教劉主委，議員在議事廳的問政，是否有因政黨的不同，而有差別待遇嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

應該沒有。

許議員慧玉：

難道是因為本席是在野黨的議員，所以我的提案就可以被忽略嗎？我的提案就不受重視嗎？這樣在野黨的議員乾脆全部都辭職算了！因為我們的監督無效嘛！但是一個進步的國家，一定要有監督的機制，因為沒有人可以做到一百分。因為時間有限，請劉主委針對本席的提案，在會後能夠好好的研究一下，包括觀音山風景區的門面，整個都需要重新打造；星期六、日有空去看一下，假日人潮這麼多，連一個滿足基本生理需求的廁所，都沒有辦法做到，你還有

什麼能讓市民朋友滿意的呢？本席非常懷疑！

主席（林議員武忠）：

上午會議結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，現在請登記第一位發言的黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

其實現在社會變遷得很快，政府的功能要跟著變，現在什麼都不奇怪，什麼都不意外，因為我們看到川普幾乎就要當選了，川普為什麼會當選？因為他的主張：第一，他主張減稅；第二，他主張保障白人。他就因為這兩個政策就贏得美國總統大選。但是美國在選總統，其實台灣人也很瘋狂，到底川普能不能當選？跟台灣有什麼影響？研考會有做這樣的研究嗎？主委有做這樣的研究嗎？

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沒有。

黃議員淑美：

沒有做這樣的研究，你個人認為川普當選對整個台灣有影響嗎？他會排華得更嚴重嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們比較關心的，大概是他對於亞洲的布局，以及對台灣兩岸關係的影響。但老實說，如果是希拉蕊當選，我們可能還有跡可循，但川普當選可能抓不著他的想法。

黃議員淑美：

抓不到他的點在哪裡？對不對？不知道他頭殼在想什麼？很難去摸索他到底在想什麼？〔對。〕這就是一個政策的擬定，其實研考會在整個政策的擬定，扮演了一個非常重要的角色，就像你們的報告裡面，就講到了參與式預算。這幾天也有很多議員提到參與式預算，可見這個議題也受到很多民意代表的注重。到底什麼是參與式預算？很多人會問這是在做什麼？為什麼只有幾個里可以參加而已？這個參與式預算，我個人非常、非常支持喔！因為透過這樣的預算，可以讓整個預算重新分配，就是可能窮人或者比較窮的社區可以得到更多的資源，所以我是非常支持這樣。

請問主委，參與式預算我們做了什麼？什麼叫做參與式預算？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為市政府有很多事情要做，但那麼多事情也不能一下都做嘛！〔是。〕所以先後順序，以前是我們自己來做判斷，自己在做決定。但是現在這個時代越來越民主，我們希望人民也能夠參與，我們小時候的里民大會也是這樣，你可以提案啊！

黃議員淑美：

現在也有里民大會啊！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但那是單向式的，我們現在做的參與式預算，讓人民有更大的決定權，例如，我們高雄在做的，在整個案子提出來之後，案子怎樣修改成更可行、更合法、更具公益性，高雄市政府的官員會跟提案者做討論，慢慢把它修成越來越符合大家的需要。〔是。〕所以這是個雙向的溝通；人民與政府形成夥伴關係來做這個決定。

黃議員淑美：

也就是人民直接的民主，可以直接來參與，對不對？是不是這這樣？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

比以前直接。

黃議員淑美：

並不是某位議員、某位民意代表來提案或者來決定這些預算，不是嘛！人民就可以直接參與預算，就像我感覺我的社區需要什麼，所以我把這個議題丟出來，政府就應該去思考這樣的議題不符合現在的需求？或者給予多少的預算？是不是這樣？〔是。〕謝謝主委。

在 2014 年的市長選舉時，我們看到柯文哲是把這個列入他的政見之一，可見台北市對這樣的直接參與式預算，辦得非常的成功，到目前我記得他們已經辦了 12 個預算出來了，就是真正成案的有 12 個。我們看到了高雄市是剛在起步，我知道你們定了一個議題型的、定了一個社區型的。主委跟我們分享一下，到底是什麼是社區型？什麼是議題型的？你們又提到哪些議題？為什麼讓人民參與的機率這麼低，因為我知道你們投票率非常的低，才五百多人出來投票，為什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台北市的確是框了很多的預算，但相較其他縣市其實比較沒這樣，像新北市每個案子都只有一、二十萬元。我們高雄…。

黃議員淑美：

編了多少錢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

並沒有特別編這個預算，我們是想整個過程的學習更重要。

黃議員淑美：

你們是在實驗階段。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們是實驗階段，我們編了 300 萬元做議題型、300 萬元做社區型。

黃議員淑美：

所以總共是 600 萬元。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個過程是比較培力的過程，但真正你是要做什麼事情？我們是看你提出這個案子是屬於養工處，就會請養工處。

黃議員淑美：

所以你的議題型，你提的是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的議題型現在是針對兩個方向：一個是婦女；一個是老年人。

黃議員淑美：

所以議題型提了這兩個議題，但是投票率非常低啊！為什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們議題型裡面，我最後選出幾個案子，例如，要有移動式的醫療設備的社區化、銀髮學堂，還有銀髮族的友善交通接駁，這是關於老年人的。

黃議員淑美：

你們的議題型，就是參與的時候這些人提出的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

例如說他提出的總共有 16 個，大家討論後優勝的有 6 個。

黃議員淑美：

承認的是 6 個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

3 個是老人的；婦女也有 3 個。

黃議員淑美：

但只有五百多人投票而已，投票率真的非常的低。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為這個議題型是全高雄市的，所以宣傳上的確是很困難。

黃議員淑美：

哦！你們宣傳上不夠，而且投票的地方才四個地方。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，這個是需要再學習的。

黃議員淑美：

對。再來社區型的呢？你們只針對哈瑪星、18 個里。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，針對哈瑪星跟鹽埕區。它是一個濱線文化廊道在駁二那裡，這個因為比較針對社區，所以投票率會高一點，投票率比較高是 3%。

黃議員淑美：

3%叫高，也是五百多人嘛！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

問題是芝加哥也是 3%，他們也是做得很出名，這個大家都在摸索，我是覺得整個過程比較重要。今天早上有議員在詢問有些事情你本來就要做，沒錯！那件案子本來就在我們的規劃裡，因為有人提出來討論之後，他的優先順序就會往前提。另外，以前市政府自己決定，現在過程裡有雙方的互動，這跟以前不同，民衆的意見及需求可以納入。

黃議員淑美：

其實這個社區型的參與式，我覺得非常好。就如剛剛主委說的，投票率是算高一點點的，因為可投票的人大概有 1 萬 6,000 人，但是出來投票大概只有五百多人，我們也肯定這五百多人願意來參與這樣的一個預算，我覺得這樣的參與式預算非常的好，明年會繼續辦嗎？你們明年會繼續辦這樣的預算嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

會繼續辦。報告議員，這投票的五百多人不是參與一次，而有幾十人是有好多次來參與討論。

黃議員淑美：

反而是社區型比議題型的有比較多人參與，這代表我們直接接觸社區、直接要求預算，這才是人民需要的。但是有一點我覺得你們做得不夠好的地方，因為你是委外去做，由學術團體來做，但是這些學術團體他就跳過市府民政系統，照理說這應該像一般的選舉一樣，要用民政系統，比如說用區公所的力量，才可以接近鄰里，這樣才可以把這些人叫出來投票。我想請問民政局局長，這樣參與式的預算你們知道嗎？有知會你們嗎？這個你們有參與嗎？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對於參與式預算的關心，我們雖然沒有直接參與，但是在整個執行的過程當中，其實都知道。那里長也有跟我們做…。

黃議員淑美：

知道，但是你們沒有協助啊！你們沒有協助他們。

民政局張局長乃千：

我想這個要定義協助是什麼樣子的協助，其實我們有在…。

黃議員淑美：

就像一般選舉這樣，我們要跟區公所、里長、鄰長講，然後將這些選民叫出來。好，你先請坐下。

民政局張局長乃千：

我們婦參委員是有在推動我們的參與式預算。

黃議員淑美：

好，我知道，就是學術團體做的。主委，這個就要像一般的選舉這樣，要讓區公所知道，我們要要求區公所去跟里長、鄰長講，將里民叫出來說我們現在有這些活動，就是要讓選民直接參與預算，這對我們選民是好的，所以鼓勵他們都出來投票。我覺得這個才是正向，因為這個是你們唯一做不好的，我覺得如果你都交給學術團體，這一項一定做不好。所以拜託下一次如果有這樣的預算，我們可以結合民政局、區公所或鄰里方面，都可以讓更多的人知道，政府有在做這麼好、這麼有意義的事。不然你看有多少人知道，只有五百多人知道，我覺得這樣就浪費我們這些預算，好不好？

再來我講一個 APP 系統，我記得這個 APP 系統在上一次的時候，我就有說過 open data，我們那時候 open data 裡面的資料，去年底才 200 多筆。那時候主委你還沒有來，所以我不知道你來了之後，我們這個 open data 有增加嗎？有增加一些資料嗎？現在有幾筆資料。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們現在有 663 項。

黃議員淑美：

663 項的資料在裡面？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對。

黃議員淑美：

使用率高嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個資料在那裡，要怎麼運用才是最重要的。其實我們有跟外面的社群合作，譬如我們把市府的預算變成 open data，他就把它做成視覺化，類似這樣的。

黃議員淑美：

所以現在有六百多筆在裡面？〔對。〕跟我去年問的那時候才兩百多筆，好。因為每一個主委，他所重視的項目會不一樣，主委，因為現在是科技化的時代，很多人是不出門。我剛剛講的這個投票，就你們的參與式預算，我都希望你們透過網路的投票。為什麼台北市會做得比較好，因為台北市他就是用網路來投票，這個你知道嗎？可是這次我看不到用網路在投票啊！主委，有用網路投票嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台北市是用 i-Voting。

黃議員淑美：

對，用 i-Voting。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

它有它的缺點跟優點，那我們這次是…。

黃議員淑美：

但是投票率會高一點啊！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，但是我們刻意先嘗試…。

黃議員淑美：

先不用。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

先用面對面實質的溝通。

黃議員淑美：

所以你們也知道台北市是用 i-Voting？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，知道。

黃議員淑美：

但是你們現在先不用。〔對。〕但是我查了一下，用這個投票率會高一點，所以你們明年有想要用 i-Voting 嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會去評估一下。

黃議員淑美：

因為我覺得如果你要讓更多人知道，讓更多年輕人參與預算的話，我覺得用這個 i-Voting 是很好的。所以我覺得你明年應該也要去試試看，如果用網路投票會不會增加人數來參與，好不好？〔是。〕我們剛剛講 APP，其實 APP 系

統各局處都有，但是研考會沒有把它整合起來。譬如我現在在講登革熱的 APP，我就覺得做得很好，可是爲什麼做完之後，資料一直都沒有更新，所以管理就出了差錯。主委，請問這個 APP 系統，如果在你手上的，你大概知道幾種？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在我自己的電腦裡，手機裡面…。

黃議員淑美：

你有幾種？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

登革熱那個我也有。

黃議員淑美：

登革熱有，可是都沒有更新，我自己也有。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有一個高雄防災通 APP，另外還有一個自行車的 APP。

黃議員淑美：

那個好像也很多人下載。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有一個我們 1999 的一指通。

黃議員淑美：

一指通這個也是第一名的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

另外還有一個是高雄任我行 APP。

黃議員淑美：

高雄任我行也是，以上主委講的這三種，都是排名前三名的，那其他的就很少人用了。但是我現在若問你民政局有幾個 APP 系統，你知道嗎？你也不知道，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我也不知道。

黃議員淑美：

所以變成各局處自己在設，然後沒有統一的管理，有的就是設了之後沒有在用，也沒有下架，你也不知道。可是設立這個 APP 的預算也滿多的，譬如說你剛剛講的一指通，它可能花了 100 萬來做 APP 系統，然後其他所有的 APP 系統，我想都要花個 10 萬、20 萬，可是就沒有去把它統合起來做一個管理，我覺得非常的可惜。我先請問民政局局長，你們 APP 系統有幾個？

主席（林議員武忠）：

請答復。

民政局張局長乃千：

在民政局系統包含我們公所大概有 6 個。

黃議員淑美：

都有在用嗎？〔有。〕好，你簡單指一個給我聽。

民政局張局長乃千：

像我們最新的有一個戶政申辦一指通。

黃議員淑美：

戶政那個不錯。其他的我沒有發現是有人在使用。

民政局張局長乃千：

那是比較區域型的。

黃議員淑美：

區公所來做的，區公所也有，但不是每一個區公所都有，…。

主席（林議員武忠）：

接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

我有一些議題來跟大家溝通一些想法，然後也會請教大家的一些看法。有一些想法也許不是那麼成熟，可是希望可以透過一些討論，或許大家之後可以再做一些發想。民政部門這一屆的爐主看起來是研考會的主委，大家都在談參與式預算。其實民主怎麼參與，從過去包括召集人主席跟我，代議式的民主透過選舉、透過選票，在各個不同的民意機關去代表民意，來行使一些權力。

現在我們在談的參與式的預算、參與式的民主，跟過去幾年，很早很早以前，高雄市政府是第一個在推行市政的時候，嘗試用審議式民主過程，來做一些施政的參考。在 2004 年我們的第一港口纜車，就已經做過這樣的公民共識會議。因為當時這個議題也是談了很久，從我還在中山大學當大學生的時候，就在談這件事情。所以當初其實有透過這樣的方式去做一些討論。包括 2008 年我是在研考會當幕僚，跟林國明老師一起推了高雄市的審議民主會議，去談博弈產業，到現在台灣還在吵吵鬧鬧的談博弈產業。包括當時還沒有縣市合併的議題時，我們在談市政中心是不是要移到農 16，是不是要移到凹仔底這些議題。當時我記得議會要支持這筆預算，我們也是千拜託萬拜託，那時候的市議會是在中正路那邊。我還在外面拜託議員，議員拜託，這沒有多少錢，幾十萬、幾百萬而已，讓我們試試看、做做看，讓市民可以參與市政在推動的過程裡面，一些有爭議的題目讓大家來討論看看。

我們看到研考會很認真、很努力的同時，這個過程也看在眼裡，因為很多社

區的人去參加很多培力課程。中山大學公事所很多的老師一直都很努力地希望，在這個過程裡面，讓社區裡面有更多的種子知道，這件事情是怎麼一回事。這兩個數字，如果單純去看好像很可怕，528、3.03%。528 是什麼？這兩天大家可能都聽很多，528 個人次來投票而已，那另外一個案子 3.03% 的投票率而已。如果只是單純的看這個數字，好像這個研考會該死，怎麼都沒有宣傳，這個數字怎麼這麼少，兩百多萬的人口怎麼這麼少而已。我覺得只要有一個人參與，都值得鼓勵，為什麼？因為過去沒有這樣做過。當然怎麼去看待這件事情，包括很多市政的數字，包括這幾天大家也在談年輕人的失業率。怎麼樣去看待一個數字，對這個城市是有發展的，我覺得只要是良性的溝通跟討論，都可以去探究的。

所以這兩篇不同的媒體報導，你看像 528，大家就說好冷喔！人怎麼那麼少，是不是宣傳有問題。可是講 3.03% 的投票率，大家說不輸美國，民主發展比我們更成熟的國家，我們比他們首次在嘗試這樣子方式的時候，其實不輸他們。我要表達的是說，這個數字基本上是一個參考而已，我覺得是一種態度跟過程的參與比較重要。既然已經編列預算要做這項工作，怎麼讓更多人知道這件事是我們必須要去反省處理的。我相信如果透過民政系統，或是透過其他的系統，譬如醫政，如果這件事情的宣傳就像在宣導登革熱，或是像在宣導打流感疫苗，我相信參與的人一定比這個多。這都是選擇，沒有對錯，可是要用多大的強度去宣傳這件事情？我必須表達我不認同也不支持用動員式的方式去把這兩個數字衝高，我覺得這沒有意義。如果市民朋友由心裡自願去參與這件事情，就算只有一個人，我都要對這件事鼓掌。怎麼樣讓市民朋友真的可以由心裡面知道這是怎麼一回事，進而主動參與，這才是重要的。在此還是要謝謝研考會願意花這樣的時間去做這件事情，因為這件事情基本上是吃力不討好的，我們光是要鼓勵市民朋友去行使他的公民權，光是投票這件事都已經不容易了。所以在此要鼓勵研考會及市府，我們還要持續推動多元參與的管道。

剛剛談的那些都是很多不同的方式，這一年來我們有很多市政的工作在推動上，遇到很多不同的團體與不同立場的人給我們很多的指正、很多的責難在我們身上。可是我相信只要持續更多元的溝通和更多元的參與，才有辦法讓這個社會凝聚更高的共識。有人提出只要民調 70% 或 80% 就可以實施，也有人建議要公民投票等等，但是那個標準是浮動的，每個人心裡都可以有一套不同的標準。可是怎麼樣讓這座城市更多元的聲音納入，就算對方罵我們是打手，我還是尊重他講的內容。可是我們也要具體把對這個城市好的想法和理想提出來，這不只是研考會，其實各局處都一樣，花更多的時間，讓更多人知道我們在努力做什麼，不要應了台語的一句俗諺：「做到流汗，被嫌到流涎。」這樣

就很可惜了。

接下來的議題是，自從議會改選之後，好不容易有三位 1980 年代之後的議員進入議會，我是其中一位，我和高議員閔琳都是 1982 年出生的，所以我們對於青年事務一直都耿耿於懷。高雄市是一座非常有活力又熱情的城市，可是我們對青年的事務到底能再多做什麼？這張表是教育部青年發展署的統計，今年 5 月發布的統計。青年發展署的前身是行政院青輔會，在行政院組織再造之後，青輔會已經不見了，它的業務已經分散到行政院的其他部門裡面。我們可以看到高雄市青年事務專責單位，沒有；青年諮詢組織，我們有高雄市少年代表小組和高雄市政府青年事務委員會，但是很遺憾的在備註被點出來，民國 92 年訂定這個標準設置要點，可是 105 年並沒有成立。如果只是單純拿高雄市出來看，好像會覺得高雄市對青年不支持也不重視。可是我要跟大家講一個很殘酷的事實，高雄市以下的這些縣市看不到的，是一樣東西都沒有，是空白的。簡單來說比上還有努力的空間，比下我們當然是有比人家可能多做一些。我這邊要呼籲的是青年事務很多元，包括就業、就學等等都散布在不同的局處。我不支持成立一個局處來處理它，可是我期待的是一個溝通的平台，一個整合資源的平台，來定期有效的把這些問題納進來，看有什麼政策可以去解決這些問題。

高雄市青年事務委員會，我在高雄市研考會服務的時候，這件事情我也考慮了很久。會開了，議而不決，即使決議了，能不能推動這都是一個問題。所以我在此要拜託人事處、研考會以及相關的同仁，如果這個委員會推行上是有問題的，效果是不足的，效能是不好的，我們把它廢掉，議會都會支持。可是要有一個真的能運作並有效解決年輕人問題的平台。

過去這段時間我們一直在講長照，因為十年內 20% 的人口是 65 歲以上的老人，所以我們一直關注在長照。可是這個國家如果只是一直在關注老人的生活，卻忘了國家生產力和未來發展等這些年輕人關注的議題，我覺得會顧此失彼。一直在注意怎麼照顧退休的人口，結果讓剛進入社會的年輕人自生自滅，不去處理，但是要負擔照顧老人的是這些年輕人，以後一個年輕人可能要背負兩個老人的撫養重責。

所以這部分要提出呼籲，我們看到其他縣市，像台北和桃園有設置專職的青年局處，效果如何，社會有公斷。可是我要拜託市府人事處或研考會，去了解看看他們在運行上是不是真的比較有效能，即使跟我們現在運行的委員會制度上落差不大，可是我們在推動上，年輕人對於政府關心他們的力道，其實感覺上是很微弱的，心跳都快停止的感覺。怎麼樣去改變這件事情，我覺得陳市長是讓人家感到很溫暖的首長，所以這件事情要拜託市府同仁一起來努力改變這

個狀況，我覺得現在這樣很可惜。所以怎麼樣去做有效的整合，一個可行並且真的可以讓年輕人參與的平台，真的要拜託大家集思廣益。

我也知道現在學校裡面年輕人的社團參與度也愈來愈低，因為資訊的流動太方便，我只要有一支手機就可以處理生活中 80% 的需求，我要交朋友不用去跑社團，我只要有 LINE 的帳號就好，只要會打字、拍照就好。所以整個年輕人的世界也許已經脫離我們的想像了，比我年輕十歲的人，對於某些市政的議題，他的想法到底是什麼，沒有去接觸我們也不知道。可是我們不能坐在這裡用想像的方式去決定用在他們身上的政策，所以這部分一定要在此提出這樣的呼籲和懇求。

最後一個部分，今年大家很辛苦，颱風接踵而來，而且遇到的風力、雨量都比過去的經驗法則裡可以想像的還要超過。這個圖表不要單純看數字，我們有看到服務的水準低到 1.29%，這是發生什麼事情？颱風來了，宣布停止上班上課，最嚴重的那天就是宣布半天停止上班上課。大家電話蜂擁而至，打到 1999、119、110 以及災害應變中心，全部的電話都被打爆了。所以未來的災害變化的速度和樣態，會比較我們現在想像得更可怕。我們現在設定的這些機制，在這兩次的颱風過程裡面，我們的系統是沒有辦法容納這樣的負荷。

我在這裡要跟市府同仁講一句辛苦了。我過去有參與過這樣的經驗，颱風來時災害應變中心開設之後，會啟動大量的話務中心，要求市府的值班同仁，不管你在天涯海角，騎摩托車或是開車，你就是要來災害應變中心，旁邊有一個很大的房間，裡面有幾十支電話，大家要在那裡面輪值接電話。因為只要宣布停止上班上課或是有大量災害發生的時候，電話線就會被打爆。我聽到的是有一位科長搭計程車到災害應變中心，一下車就被風吹倒摔斷骨頭，但是他還是進去災害應變中心，值完勤之後再去看醫生。這是很殘酷的事實，遇到這樣的狀況，我們的同仁不是鋼鐵人，他也是普通人，爲了要去中心執行他的勤務。我知道還有人叫計程車也叫不到，或是搭一趟計程車要 2,000 元，回去又是 2,000 元。

所以怎麼樣透過科學的系統設置，讓人民需要的服務可以不要有這麼大的其他風險，而且看起來能應付的效能也是不足的。所以這部分就是我一直在談的，從災害裡面記取教訓。我相信每位首長都很有救災、防災的經驗，怎麼樣讓這些事情能夠透過適當的系統設置，不要讓值勤的同仁冒險。我真的覺得很可怕，那天我站在自己的服務處，看到對面 T 霸的廣告招牌就這樣應聲倒下，然後就停電了。我很難想像那一天騎機車的同仁是怎麼樣騎到災害應變中心去接那通電話，也許那通電話是打進來罵你們怎麼那麼沒天良，這種天氣爲什麼還要上班半天的。所以要如何取得平衡，讓真正的能量可以執行到防災、救災

或甚至是撤離的工作上，而不是只是爲了接一通電話，讓同仁陷於危險之中，我覺得這有時候想一想真是划不來。

現在科技這麼發達，每個人可能都有支比電腦還要強的手機載具在手上，如何透過適當的方式，讓全高雄市不同方面的人去提供市民需要的服務，我也知道 38 區每間區公所都有一級開設，如何把這些風險和能量分散到各個地方去，這是我一直在跟市府談的，就是去做有效的檢討並趕快提出可能的方案。颱風過去已經很久了，我知道在 11 月 1 日的市政會議裡面，對這些我們都有提出一些見解，對一些不同災害的樣態該如何去處理，包括剛剛主委有提到的高雄防災通等等，這個剛推出來的時候我有上去看，可是我要坦白講，一開始真的不好上手，不知道怎麼使用，可能需要有更多的說明。包括這邊你看像 open data，我們把 data 放在那邊，但實際下載的次數其實才 75 次，所以我們開發出這些系統後要如何做更有效的利用，…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

如何更有效的利用，我在這邊是要提出這樣的呼籲，系統建置了去檢視。我要對資訊中心的主任提一個建議，市府有非常多的 APP，要如何整合這些 APP，我覺得有件事一定要做到，只要一個工作我們沒有做到，我覺得我們就必須要去檢討。高雄市政府宣布停止上班上課的時候，市府的 APP 是沒有辦法互通的，只能透過傳統的新聞系統。我期待高雄市政府各局處的 APP 如果都整合起來，在有重大災害或重大訊息時，比如地震、颱風或是哪邊有大範圍災害的時候，我們只要資訊中心的窗口一個指令下去，不管是公車、民政或是研考會的 APP，全部都收得到這樣的災害訊息，日本辦得到而且已經做了。我覺得這件事不管中央做不做，高雄市政府應該可以嘗試做做看，以上這幾點的呼籲和建議…。

主席（林議員武忠）：

接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

本席要問研考會，從上個會期我就說體育處要升格爲體育局，到現在有聽到消息，市長也回答過了，但到現在都沒有下落，現在我要聽研考會說明體育處有沒有機會升格爲體育局？

主席（林議員武忠）：

請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

體育處升局這件事，在上個會期有在這裡討論過，市長也有做出指示。市長希望我們同時考慮行政法人來做評估，所以這件事情後來我們的人事處現在還在評估中，但是已經做了很多事情了，譬如到台北市參訪他們的行政法人以及體育局，也邀請了台北市政府體育局的丁代理局長來參加座談，所以這件事情…。

沈議員英章：

我問你結論，有機會升格嗎？〔是。〕本來說明年一月初就會…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，市長已經指示我們進行這個評估了。

沈議員英章：

那是什麼時候呢？我已經從第一會期說到現在了，到現在已經第四會期了，還是停滯不前。我就是要問你有沒有機會？如果沒機會你就說沒機會，就當體育處就可以了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市長已經做了明確的指示，我們就從兩個方向去評估。

沈議員英章：

那要多花多少錢？你有做功課嗎？升格成體育局要多花多少錢？有多少人員？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個也會在評估的範圍裡面。

沈議員英章：

一直評估，已經評估 1、2 年了，我跟你說是多 2,000 多萬元，不像你們之前說的多什麼 5、6 億元，那是錯誤的。現在他們那邊 59 人，多了 20 人就是 79 人。我要問人事處處長，你可能比較了解，研考會都沒有在做功課，都把我們講的話當成耳邊風。處長，請你回答。

主席（林議員武忠）：

處長請答復。

人事處葉處長瑞與：

要成立體育局有三個重點，一個是要成立體育局的願景在哪裡？它未來的發展策略是什麼？當你提出的時候，如果市府預算可以支援的話，這是一個重點。第三，考慮中的是學校體育和社會體育如何接軌？這也是我們要去磨合，要和教育局討論的。將來如果成立了體育局，這兩個要如何接軌，這個我們要去討論。當然上次我有和沈議員報告過說，我們會提出一個評估報告，希望明年能達成沈議員的心願。但是這件事我沒有決定權，我只能做出一個評估讓市

府高層做決定。

沈議員英章：

這到底是誰在決定呢？升格這件事是研考會還是人事處決定的呢？你知不知道六都中有幾都已經升格為體育局了？

人事處葉處長瑞與：

目前有台北市及桃園市，台中市規劃要成立，算是他們用體育局一級機關的方式成立。

沈議員英章：

台中是明年的 1 月 1 日成立，我們的組織再造就已經把兵役局改成兵役處了，你知不知道教育局長爲了這件事四處奔走，我們辦個綜合運動會他還生病住院。我希望能提早，因爲新南向政策裡面也有提到體育，體育是不需要語言的，只要辦比賽就能交流了，這是最簡單的。我希望你們要有點責任感，如果不要做、不能做或是要花很多錢，但其實也才花 2,000 多萬元，多請 20 個人而已，我昨天才看，看起來沒有什麼困難，你們號稱高雄市是運動大城市，連續奪得三次全國運動會冠軍，但我們竟然還停留在體育處。永遠都在配合別人，原本是體育場，後來是體育處，以前都是在看臺下面，比別人還小咖，每個國家都有個體育總局，結果我們還在體育處，要是出去和別人交流，別人一看只是體育處，這是三級處室還是二級處室也沒人知道。

我希望本席提案的這件事好好做個評估，不要再等個 2 年，等到我不做了，4 年就這樣沒有了，到時候就沒有人關心這個議題了。劉主委，你什麼時候把報告拿出來，你的報告也不一定對，跟市長說什麼要 5、6 億元，包括所有的獎金、設備才有到 5、6 億元，這本來就是有的，你們一直停在那裡沒有什麼進展。你們什麼時候會給本席一個交代？做事情要乾脆，好就好，不好就不好。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛處長已經提出明年會提出一個報告，有一個確定的就是要提出一個評估報告。

沈議員英章：

處長那邊沒問題，是研考會停止不動的。我問你多了多少錢你也不知道，多了多少經費你也不知道，多了多少錢？多了多少人？我剛剛講過了，你也不知道，就隨便應付隨便摸頭。拿個冠軍回來就說這是高雄市栽培的，陳偉殷住仁武，他小時候我們是怎麼培養的？我當鄉長的時候是怎麼栽培他的？溜冰選手黃郁婷就是從基層開始培養，我們栽培如果拿到冠軍會很光榮，說這是高雄市栽培的。要有長遠基層的訓練和關心，請不要應付了事，不要等到第五個會期，我還要再質詢一次。體育處升格的進度和期程及人事經費，看是你們的比較

準，還是我的比較準？

我請教民政局長，你去過仁武的第一公墓嗎？

民政局張局長乃千：

有，第一公墓我有去過。

沈議員英章：

第一公墓納骨塔差不在 30 幾年前就興建完成，當時不知道仁武的人口會快速增加，從 4 萬多增加到現在，你知道現在仁武的人口有多少人嗎？再兩年就超過 10 萬人了。仁武第一公墓緊鄰住宅區僅 10 公尺左右，對面就是住宅區，區民都在拜託，我以前當鄉長時，我就有計畫要遷到焚化爐旁，那裡有個 8 公頃的台糖地，想把它遷到那裡去。因為喪家辦理告別式時會吵到居民，而且標示不明，以前公墓撿骨之後就地就蓋個納骨塔。如果有機會，這個計畫不是 1、2 年的事情，可能要 5 年、10 年，光是覆鼎金公墓遷移，從 10 幾年前我就提案了，到現在才開始遷移。我說市長有魄力敢承擔，遷走之後附近及周邊環境會做很大的改變，大家都喜歡來。

仁武殯儀館遷移地點我都找好了，也向處長說過，處長有去了解，我向你提議要遷移的地方嗎？請處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

議員說的是烏林段 121、123 這塊地嗎？

沈議員英章：

這塊地是國有財產局的地，仁武所有的公墓全部都遷走了，只剩下這一塊，這一塊不是公墓，這是國有財產局的土地，地上還有 2,000 多座墳墓，在焚化爐對面要往義大世界附近，我說這個地方最好了。因為沒有一個地方歡迎嫌惡設施，包括覆鼎金將來都可以遷到那裡，因為交通便利環境又好，這裡總共將近 6 公頃，旁邊還有 20 公頃的土地，全部整理之後把高雄市立殯儀館遷到這裡，這樣就可以解決三民區大華的問題。因為這個地方沒有住宅，你有去評估過嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

上個會期議員有交辦及質詢這件事情，在會期結束之後，我們就去看了兩次，它是在義大世界和水管路那裡，以我們目測來看，應該還有五、六百座的墳墓。烏林段 121、123 是國有財產局的土地，旁邊還有一些私人墳墓，如果國有財產局那兩塊地加起來差不多是 3 公頃多，再加上徵收私人土地，差不多是 5.9 公頃。

向議員報告，以我們現在和各縣市交流，像台南市現在要尋找新的殯葬園區，都要多元的殯葬園區，而且要 12 公頃以上才夠。目前三民區殯葬處是 6.6

公頃，已經不敷使用。所以我們另外有一個計畫，到時候我們會就地在覆鼎金還有一小塊，我們可能會再延伸過去，這個方案我們也有去會勘及評估，費用包括私人地的徵收，大約以 600 座來算，差不多要 1.2 至 1.3 億元，這不包括事後要重建的費用。算起來 5.9 公頃面積，我們的建築師評估這個要做多元殯葬園區和動線規劃，是有它的困難度。

沈議員英章：

我們做任何事都有困難啦！只要有用心就都可以完成，這裡總共有 20 幾公頃的山崙，不是只有前面這一塊，你要和都發局研究提出這個方案，過去我也有帶領高雄市政府民政局到大陸看殯葬多元化，大陸都蓋在沒有住宅的地方，差不多有 10、20 公頃，都做得很好。過去往生者對台灣的打拚也是有貢獻，總要給人家一個尊重，以前我去參加公祭或是幫忙拿銘旌旗，聽到送葬的吵雜聲音及車隊在馬路上穿來穿去，確實不太好。所以今天選擇位置設置，要有計畫和遠景，你不要以為現地很好，你看現在市立殯儀館有大華館還有什麼館，甚至龍巖還要來這裡蓋，大家都反對。

我敢提出要來這個地方，人家會罵我說，人家不要的，你為什麼要請高雄市立殯儀館遷來這裡呢？因為仁武本來就有殯儀館、火葬場，我們把兩個結合在一起，就不用跑東跑西。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

剛剛議員有提到烏林段 121、123 地段，這附近的土地我們有去會勘兩次，目前也有和都發局接洽，因為這個地方有些是山坡地，但是在我們的規定裡面，山坡地如果超過 4 級坡以上就不能蓋。所以級數我們還在評估，到時候我們會邀請一些專家來看，到底有沒有超過 4 級坡？但是以目前來講，議員也非常關心仁武二殯的事情，我們知道仁武殯儀館使用量逐漸在下降，因為距離三民區本館、一館很近，大部分都擠到這裡來。所以我們目前有個願景，希望覆鼎金遷墓之後…。

沈議員英章：

因為仁武二殯已經很老舊了，那裡的塔位已經不夠了…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

沈議員英章：

因為塔位不夠，我建議以前的奠禮堂可以興建納骨塔，這個最好賺的，一個塔位可賣 4、5 萬元，投資 1,500 萬元，可以賣到 6、7 千萬元，如果 1,500 個塔位，我保證一年就客滿了。很多人都在等待，因為仁武的在地人，要到大社或是其他地方，他們都不要，他們希望留在仁武就好，現在二殯使用率低，我

們再善加利用，還是可以賺錢的。甚至可以讓管理的人有收入，不然那個納骨塔已經滿位了，二殯照樣要請管理人員維護，是不是這樣？後方還要有設置神主牌位的地方，其他的館都有，仁武有很多里民在拜託，希望要有設置神主牌位的地方，這個牌位一小塊，收費也是要收 2 萬多元，這不好賺嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

議員很關心仁武殯儀館這件事情，因為現在二殯使用量沒有那麼多，未來我們有一個計畫，希望把仁武二殯關掉，到時候會就地蓋納骨塔和神主牌位，可以服務在地市民。所有仁武殯儀館的設施，可能會遷移到議員建議的烏林段這裡，但是烏林段有山坡地級數的問題，所以我們要再去做最後的確認。

沈議員英章：

那個不算山，只有 1、2 層樓的高度，只是山崙而已還不算山。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

主要殯葬是嫌惡設施，還有腹地取得需要龐大經費，現在市政府真的有預算考量。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

殯葬管理處長，沈議員英章當過仁武鄉鄉長，對當地的地形、地物非常的了解，所以有關仁武地區的議題就可以和他切磋一下，好不好？〔好。〕人事處長和研考會主委，沈議員也是田徑國手、體育老師，所以對於體育局的催生是不遺餘力，一有好消息、進度，也請隨時向他報告。

接著請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

首先請教殯葬管理處，有關納骨塔塔位收費標準優惠辦法，是在什麼時候訂定以及如何訂定的？我就以路竹第二納骨塔為例，它是位於路竹區的竹園里，但是我不清楚是在什麼地段，只知道是竹園里，從竹園里看過去就是阿蓮區的中路里，可以說是距離最近。當時要建這座納骨塔時，中路里在地的居民也是群起反對，他們反對的理由是建在他們家的對面，可是在地居民也是無法享有納骨塔進塔的優惠辦法，所以造成了在地里民和隔壁里鄰尤其是石安里里民的強烈反對。之後，雖然也溝通過好幾次，但還是一樣無法享有這個進塔的優惠辦法。

現在也不只是這個問題而已，目前就是納骨塔前的停車位實在太少了，為什麼？因為之前是農場的土地，我聽說只有十幾個停車位而已，如果以後有很多人把祖先的骨灰骸存放在那裡時，遇到清明掃墓，應該也沒有辦法停車，所以就有很多的地方民衆向我陳情，我也有向民政局做了反映。現在就是可不可以，因為它的對面剛好有一條很小的小溪叫營前排水，距離很近，再過來就是

阿蓮的第四公墓，那裡應該也有 3、4 公頃的土地，就我所知，目前大概有 700 座的墳墓。路竹納骨塔啓用也將近有 2 年了，據我的瞭解，到目前爲止，只有 1,000 多個骨灰骸存放在那裡，爲什麼進度會這麼慢？而且民衆也不願意把祖先的骨灰骸拿到那裡安奉？就是因爲那裡有很大的環境、交通、停車等等的問題，而且只有一條道路，從高速公路的右側下匝道，又是單行道，以後清明節要去掃墓時，不管在停車方面或是交通方面都不是很好。所以當時有很多人就建議，也和 2 位區長一起研議，是不是從前面的停車場開闢一條道路出來，穿過對面的中路公墓，可以把中路公墓遷移，我們就可以在那裡建一個停車場；就把中路的第四公墓全部都遷移到路竹的納骨塔，也算是納骨塔一種的推銷。

爲什麼阿蓮人不把祖先骨灰骸拿到路竹去安奉？因爲阿蓮就毗鄰台南市，台南的歸仁就有一座納骨塔，仁德也有納骨塔。仁德的納骨塔啓用也不到 10 年，這幾年就增加了將近上萬個的塔位，可是聽說路竹的納骨塔這 2 年來也才增加了 1,000 多個塔位，爲什麼只有上千個而已？也就是我剛才提到的原因，就是停車不方便、交通不方便。所以是不是可以闢建一條道路出來？貫穿中路和阿蓮，把第四公墓遷移，並在那裡興建一座大型的停車場，是不是可以請局長或是殯葬管理處處長回答？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，有關議員關心的路竹納骨塔停車位不足的問題，路竹區長也有向我反映過這個問題，我也有前去會勘。目前當地的停車位只有 25 個，比方清明節民衆前來掃墓，也都會把車子停放在路旁，確實是腹地有限。我也有實地勘查過，從前面庭院再過去，沿著圍牆下去就有一個山坎，前面有一條小溪，再下去就是阿蓮第四公墓，目前差不多有 600 多座的墳墓。

張議員文瑞：

對，將近 700 座的墳墓。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

因爲區長向我們反映後，我們有去看過和稍做了解，也有預算上的考量，坦白講，當時也快到年底了，有一些經費上的問題，有可能我們會再重新的考慮一次。最近我們也請了建築師去看，因爲是要從山坎下去，並且也要遷葬，整筆經費花下來，我們認爲最少也要花個 8、9 千萬元是跑不掉的。

張議員文瑞：

這 8、9 千萬也有包括遷葬費？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這是我們內部的粗估，對，也包括遷葬費用，因爲那裡大概有 400 多座的墳墓，就目前我知道的。

張議員文瑞：

600多座。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，600多座。現在如果要遷葬，又要從那個山坎經過，可能就要架設一座橋過去，因為那邊有個落差實在太大了。

張議員文瑞：

我講的是如果就在那裡架設一座橋，是不是兩邊就可以接通了？最近阿蓮有很多人把祖先骨灰骸存放到歸仁的納骨塔，為什麼他們不要選擇放在當地？就是因為他們還要繞道很遠，歸仁當然會比較近，而且剛才我也有講過，歸仁納骨塔的環境也比路竹還要好。第二，就是剛才講到的交通也不方便，而且也沒有停車位，所以民衆就會考量。如果要選擇納骨塔，民衆都會有長遠的看法和考量，如果清明節去掃墓時，沒有停車位可以停車，到時候要怎麼辦？

可是在我們做出這樣的提議以後，中路里里長以及在地居民還是強烈反對，他們反對的理由是，把公墓遷移過來就到我們這裡了，離我們是最近的，也不到幾百公尺遠，怎麼我們這裏也無法享有優惠的辦法？請處長就本席提出的問題一併回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有兩個問題，我先回答議員提問的第一個問題，就是興建停車場。我到實地現勘，發現從我們的左手邊看過去是台糖的土地，還有一片樹林，我想如果是要做這一段的話，是不是就可以先和台糖公司協調一下，看看可不可以無償撥用，今年我也會去瞭解一下。第二個，關於納骨塔的收費標準，報告議員，這是當時在縣市合併時訂定的，是以納骨塔位的新舊去折舊再制定出來的價位。關於議員提到的收費標準問題，我們可以再來研議看看。

張議員文瑞：

在當地的里你們都有優惠，是不是中路里也可以比照竹園里享有的優惠辦法來辦理？你講的我也明白，你的意思是我們可以向台糖公司買地，或是請他們直接無償撥用，當然也是一個辦法。但是，我要講的是它剛好就在對面而已，你們可以把公墓遷移，公墓那裡就可以用來改建成停車場或是公園，這樣不是很好嗎？又可以把他們都遷葬到路竹第二納骨塔，也是一舉兩得的好辦法，處長，可以這麼做嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，我們真的還要再評估一下，我有去看過了，因為在年末時，區長才向我們反映。事實上預算也不夠，因為公墓遷葬會涉及到預算的問題，停車場部分是會涉及到腹地問題，至於議員關心在地居民入塔折扣優惠的問題，這

是有一定的計算公式，我們的計算方式絕對是以戶籍為主，不會發生優惠不一的問題。

張議員文瑞：

處長，我知道你所說的意思，我剛才也說過，就是依所在的戶籍地，我要說的是竹園里對面的中路里，中路里的社區離納骨塔最近，是否可以比照竹園里的優惠辦法，可以另外研議看看。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

會後我們再研議看看，再向議員回復，好嗎？

張議員文瑞：

好，這個問題我上次也說過，路竹區第二納骨塔已經成立 2 年了，應該有好幾萬個塔位。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

5 萬多個。

張議員文瑞：

路竹教會向本席陳情，目前只有使用一、二樓而已，三、四、五樓尚未開放使用，對嗎？教會建議是否可以開放一層樓，讓基督教專用，若是無法開放一層樓，至少設置基督教的專區，因為基督教的信徒人數也不少。湖內區的海埔基督長老教會有另外設置教會的公墓，但是路竹沒有，所以路竹教會向本席建議是否可以幫他們爭取一層樓讓他們使用，如果無法開放一層樓專用的話，至少規劃一個專區供他們使用，你覺得這個是否可以研議呢？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們的公墓及納骨塔，尤其是納骨塔，我們希望朝向多元塔位、宗教融合，若是地方上的基督教會有需求，而我們也有空間的話，向議員報告，我們今年也開始在做了，各個塔位，包括路竹、旗山、內門，我們都有增加塔位。剛才議員提出的問題，我們會後會研議，如果還有空間的話，絕對可以設置一個專區供基督教教友進塔的使用。

張議員文瑞：

合併後已經有兩個公墓遷移完成，市長對公墓的遷移問題、環境衛生等都非常重視。市長在合併後，第一個遷移的就是阿蓮區高鐵下的第二公墓，今年崙仔頂的第三公墓也遷移完成，全部用好了。我剛才提到中路里的第四公墓，就像你說的，如果還要向農場租地的話，如果能用那些經費將公墓遷走，就能改善整個環境衛生問題，也不需要租地或買地，公墓遷走後，那裡可以做為停車場使用，一舉兩得，我覺得這樣比較理想，處長，你的看法為何？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關停車場的問題及阿蓮區第四公墓的遷移問題，我們需要會後再做整體評估，因為涉及到腹地及預算的問題。剛才議員提到在納骨塔設置西教區的問題，我手邊剛好有資料，我們在今年的路竹的第二納骨塔，有增加 340 個西教式的骨灰櫃位。

張議員文瑞：

謝謝，我的質詢到此。

主席（林議員武忠）：

謝謝張議員文瑞，接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教殯葬處長，從去年開始實施火化到現在，一共火化了多少具？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

去年是 1 萬 6,900 多具，今年年初到現在的話，差不多 1 萬 3,000 多具。

劉議員德林：

1 萬 6,000 加 1 萬 3,000，將近有 3 萬具。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，我們每年差不多有 1 萬 6,900 至 1 萬 7,000 具。

劉議員德林：

很好，平均一年以 1 萬 6,000 具做為基數。在縣市合併後，只要設籍在高雄市的市民，火化大體都是免費的嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

不是，需收費 3,500 元。

劉議員德林：

從縣市合併後才開始收費，費用為 3,500 元，之前是免費的。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，之前是免費的。

劉議員德林：

現在 18 座火化爐，皆已經汰換更新，整個汰換更新的經費是多少？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

一座火化爐大約是 900 多萬元。

劉議員德林：

總數是多少？現在 18 座火化爐都已經更新了嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

都更新了，最後 2 座火化爐在 105 年 2 月完成更新，我們是分期汰換。

劉議員德林：

總金額是多少？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

大約 1 億 7,000 多萬或 1 億 8,000 多萬元，因為我沒有記到那麼精準。

劉議員德林：

從縣市合併後，本席對這 18 座焚化大體的火化爐…，政府要以身作則，政府對火化爐的環保標準應該要走在前端，所以當時高雄市政府也採納意見，將火化爐汰舊換新，把以前的柴油改為現在的瓦斯？〔是的。〕政府為了保護環境及減少空氣污染，在這幾年當中完成更新，在完成後，成為市政府各局處的領頭作用。殯葬處對火化場周遭，包含鳥松區、三民區等，在火化大體時，所產生的環境污染，包含惡臭等問題，都已經有所改善了。

政府有資本投資，必須有資本回收，所以我剛剛問你，一年以火化 1 萬 6,000 具來計算的話，政府總共投資 1 億 7,000 萬來除以資本投資，那麼當初收費標準是如何計算出來的？你有沒有算過？火化一具的費用是 3,500 元。政府的資本投資，當然需要資本回收，但是對民間來說是使用者付費，但是在使用者付費當下，為什麼要訂定 3,500 元？難道 2,500 元不行嗎？在這裡我要請問你們是依據什麼做 1 億 7,000 萬的資本回收？我們要在多少時效、年限當中將投資的做資本回收呢？這部分請你說清楚、講明白。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

當初火化爐承蒙議會的支持，改善周遭里民空氣污染的問題，我們的計算公式有點複雜，這個是經過會計師了解後的結果，我們平均每具火化的燃料成本是 810 元、人力成本 618 元、設備成本 2,581 元、水電成本 310 元、資訊成本 6 元等等，加起來一具應該要收 4,325 元。如果不是設籍高雄市的市民，想要在高雄市火化的話，收費為 1 萬元，非設籍高雄市的比例約占一至二成左右。所以我們拿這塊的收費來補助高雄市市民，所以我們酌量減收將 4,325 元調整至 3,500 元。嚴格來講，收費應該是 4,325 元。

劉議員德林：

嚴格來說，不管這所訂定的價格，我們是用時間來換取空間，3,500 元對高雄市市民的負擔是否會太高？原本是免費，但是在所有的火化爐全部更新後，每具則須收費 3,500 元，你剛才說 1 萬 6,000 具。今天政府當然資本投資、資本回收這是確定的，可是在資本回收當中，我們是預計 3 年回收、5 年回收還是 7 年回收？這個拉鋸是可以伸縮的。本席今天要討論是，第一，高雄市民對於高雄市政府針對火化一具大體要 3,500 元，我認為是偏高，可是高雄市政府，尤其殯葬處對於法源依據的處理，本席認為有很大的缺點。殯葬自治條例當然是高雄市議會通過的，當時你們送進來議會是空白的，那時候沒有收費，

所以是空白的，高雄市議會是監督高雄市政府的重要角色，尤其是憲法規定人民的權利和人民的義務要法律定之，而不是一個空白的授權。當時殯葬處通過這個條例，殯葬處是沒有收錢的，這個空格是沒有收費的，後來你們訂定 3,500 元是不是也要送議會審議？議會審議通過之後完成法定的標準，然後再去公告實施。

這個都通過了，市民對這個產生很大的疑慮，政府做事要依法行政，民意代表站在依法監督的立場，你完全沒有告知高雄市議會，藐視高雄市議會，這一點對高雄市議會相當不尊重，行政單位不要便宜行事，應該做的作為、應該走的行政程序都要照規定。雖然高雄市議會現在民進黨過半，就算過半也不可以便宜行事，法源的程序絕對不能便宜行事，這一點我希望殯葬處在去做一個檢討研擬。如果以一年 1 萬 6,000 具大體來做評估，是不是可以把這個金額降低，把整個資本投資拉長，以 3 年、5 年、7 年做一個資本回收，回收到市政府，我們希望苦民所苦，讓人民所承擔的喪葬經費可以降低，這是政府應該做的作為。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這個沒有問題，我們會盡量想看看有沒有空間。

劉議員德林：

這個部分希望殯葬處回去做一個研擬和評估，仔細計算之後再送到議會來，大家再來做一個評估，把時間拉長，資本投資當然要資本回收，市民都能夠理解，可是你們用這種方式市民是沒辦法接受的，今天我依法在這邊質詢，這個部分希望你要放在心上、念茲在茲，好不好？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

好。

劉議員德林：

民政局局長，你當局長這段期間對我們公墓的遷建一直在加快腳步，之前我們通過的金額現在一直在降低，可是對於你提出來的進度我認為還有待加強，這一點你有沒有要補充說明的。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

感謝議員對覆鼎金遷墓的關心，整個遷墓的過程當中，除了墳墓的遷移之外它必須有公告期，然後每一個都要找到家屬，這個有一定的期程。我們整個時間從 6 年縮短到 4 年，目前遷墓的時程都按照進度，所以我們會如期在 107 年年底完成這件事情。

劉議員德林：

等於在市長的任內完成。

民政局張局長乃千：

這次在議會我們有答應 4 年會完成。

劉議員德林：

除了這個，我認為這個遷建之後，我們仁武和周遭地區整個都市規劃是不是能藉由我們資本投資下去能夠提升，這個部分你們應該去做一個檢討，既然資本投資這麼大，是不是能帶動長期以來周遭發展一直裹足不前的狀況，我希望都發局和民政局大家共同討論，想辦法來把它提升，藉由這個遷建來把周遭的生活環境拉高。

民政局張局長乃千：

我們都有按照議員的指示，現在只要 A、B、C、D 四個區域每完成一區，我們就會和工務局…。

劉議員德林：

局長，未來上面還有一個納骨塔預定地。

民政局張局長乃千：

納骨塔是烏松。

劉議員德林：

好像裡面有一個納骨塔預定地。

民政局張局長乃千：

沒有，裡面沒有納骨塔預定地，國寶案嗎？

劉議員德林：

沒有嗎？好像有一個公司在那邊，既然已經遷移了就不要再做這個了，好不好？

民政局張局長乃千：

好。

劉議員德林：

本席在這十幾年當中，局長的工作報告有一段我看了非常欣慰，燕巢有 800 個樹葬，總共有 1,400 個樹葬，這 1,400 個穴位經過這段時間的努力，已經使用了 1,100 多個，長期以來大家對樹葬、對環保的重視，這是從聖嚴法師那個時候以身作則開始，這個部分再做提升，1,400 個穴位可能很快就會使用完。這段期間在推動的基層人員非常辛苦，現在基層民衆對環保的概念也在逐漸加強，這個部分 1,400 個已經使用了 1,100 多個，很快就會使用完，這是很努力去推動才能達到的成果，民政局在這個區塊非常認真，因為我們是以實際的數

據來看成果，我希望再做一個加強。

第二點，局長，現有樹葬周遭的環境應該還可以再做綠化和美化，應該還有很大的進步空間，是不是把這個部分加強起來，讓整個工作的推動會更順暢，讓所有願意樹葬的民衆，因為現在樹葬到 107 年都免費，在免費期間我們希望周遭可以加強綠美化，如果做出來我相信回歸…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

回歸到大自然，我們怎麼來怎麼去，整個在大自然肥沃的土地種下未來，這個部分希望局長要加強，好不好？

民政局張局長乃千：

沒問題，我們會遵照議員的指示。

劉議員德林：

我看那個整體腹地綠化得還不夠，我們對外看的還可以再加強模擬實習一下，好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒問題。

劉議員德林：

研考會劉主委，你在工作報告提到高雄翻轉，我們談過這個議題，我也很關心這個部分，你對整個期程也有說明，可是這個說明還是比較籠統，會後給我補充一份詳細的資料。

另外我想請教一下，我們現在的和發園區，你做為督導的一個主體單位，你好像並沒有把進度列在這上面，為什麼？和發園區遇到什麼困難，到現在好像有點停頓的樣子。主委，你有沒有去追蹤？那麼大的案子，研考會應該是要去追蹤的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

和發園區現在經發局已經…。

劉議員德林：

主辦單位是經發局，我為什麼要問你？這是…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

民間已經進行在開發之中。

劉議員德林：

可是在這上面，你是不是要做一個督導？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我這裡沒有寫，但是我可以把資料調出來提供給議員。

劉議員德林：

凡是所有高雄市重大的計畫，都應該在研考會做一個督導的追蹤。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那是一定的。

劉議員德林：

這個部分，我希望研考會去了解，然後做一個督導，我想這對未來高雄經濟展是很重要的。

主席（林議員武忠）：

謝謝，下一位發言的是陳議員玫娟，因為陳議員玫娟後面沒有議員登記，他連續登記三次，時間 30 分鐘。

陳議員玫娟：

我先請教民政局長，因為現在很多里長都在問一個問題，我們的大小里到底要不要整編、合併？局長，你可不可以簡單答復一下，我今天不是要跟你探討要不要整編，我只要知道到底有沒有要整編？

主席（林議員武忠）：

請我們的局長隨問隨答。

民政局張局長乃千：

里要整編是一件很大的事情，這不只牽涉到整個里長的選舉，也可能會影響到我們議員的選舉。基本上，以我們目前的規劃並沒有太大的需要，特別是在議員這方面的選區，目前並沒有太大的改變。

陳議員玫娟：

所以到下一屆還有兩年後的選舉，都不會再有任何的變動嗎？

民政局張局長乃千：

因為基本上里長要選舉，至少一年以前就必須公告來讓地方知道；但是我們目前並沒有很想做這件事的規畫。

陳議員玫娟：

所以目前都沒有計畫就對了。

民政局張局長乃千：

我們是很期待未來的整編計畫，能夠跟未來區劃法理面整個區域的整編一起來動，我知道有很多議員也一直在反映一件事情。比如大小鄰這部分的調整，我們應該會從鄰上面做調整，或做一些區域小規模的變動，但是議員因為你的區裡面，有幾個里真的非常大。

陳議員玫娟：

對啊！有的很大、有的很小。

民政局張局長乃千：

因為全台灣最大的里就在議員你的選區內，所以針對這個區域的部分，我們會審慎來做評估。

陳議員玟娟：

所以結論是到目前為止，在下一屆的選舉前不會有大小里的整編計畫，明年也沒有。應該是沒有嘛！怎麼會不太肯定呢？答不出來嗎？有困難嗎？

民政局張局長乃千：

我個人是很期待區劃法，因為福山里實在太大了，福山里總人數將近 4 萬，所以我覺得最好不要改，要改下次再改，但是可以做小規模的調整。

陳議員玟娟：

我還是一句話，我今天不是要跟你探討到底要不要併、要不要分，我現在要讓你知道，因為很多里長人心惶惶，擔心下一屆選舉時，他們的里會不會改變。因為很多人開始要經營部署了，這是很現實的問題，所以很多人在問我這件事，但是我不知道，所以不能隨便回復他們。所以我要請局長回答這個問題，最起碼讓我們知道我們要怎麼對我們里民和里長做個回應。

民政局張局長乃千：

我希望在區畫法通過之後一起來動，這樣影響的層面會比較小。

陳議員玟娟：

區劃法大概什麼時候通過？

民政局張局長乃千：

現在還在立法院。

陳議員玟娟：

所以還是遙遙無期、還不知道，也就是說下一屆還不致於有所變動。

民政局張局長乃千：

是預定。

陳議員玟娟：

目前是還不會。〔對。〕但是像我們這樣大的里，你們在里幹事的編制上有比較多的人嗎？

民政局張局長乃千：

里幹事的部分，以目前來講，像這麼大的里，里幹事一定是沒有變的。至於我們會不會增加人，因為我們整個員額數是被控管的，所以要增加人，我們必須做審慎的評估。

陳議員玟娟：

總而言之，就是在下一屆兩年後的選舉，目前都還沒有整編的計畫。

民政局張局長乃千：

我想對里長來講，他們比較擔心的是被併的這件事。

陳議員玟娟：

沒錯！現在擔心的是小里被併，變成好幾個里長要…。

民政局張局長乃千：

如果分開的話，就比較不擔心。

陳議員玟娟：

分開的話，就會多很多機會出來，這是大家樂觀其成的。〔是。〕因為很多人在問我這個問題，但是我一直沒辦法給他們很肯定的答案，所以請局長給我一個肯定的答案，看是不是有這樣的機會或者可能性？但顯然是沒有。

我要在這邊特別講一下我們的萬年季，這次的萬年季很不巧在颱風期間，不過在這個颱風季風雨不定的情況下，這次的萬年季辦得還差強人意、還算不錯。像這樣的氣候是不能要求你們太多，在評價上我是肯定的。尤其是這次沒有放煙火，因為節能減碳的問題，其實我們一直期待是這樣，當然少了它這一點吸引力。不過民政局在這個部分雖然取消了煙火，但是增加一個吸引點就是光雕秀，我覺得光雕秀真的不錯。我那天還特別跟局長提到說，如果這個反應不錯的話，我希望把它留下來。所以未來我們要朝這個方向，看要怎樣把有賣點的東西留在我們的地方，而不要每次舉辦了八、九天的萬年季，結束後好像什麼都沒有發生過，也沒帶給我們地方任何一個影響力，我覺得滿可惜的。所以我們希望藉由萬年季能夠帶動我們左營、楠梓的一些商機，讓它有一個賣點出來，這一點我在這邊特別要肯定一下民政局。

再來，我要進入我今天的主題，我想檢討一下我們社區活動中心無障礙設施的空間，上個會期我有特別提到。目前我們在里社區的活動中心裡面，無障礙這個區塊是受到重視的，不是只有身心障礙的人需要，包括有的長輩也需要一些無障礙的空間，因為他們沒辦法爬樓梯了，所以是不是需要有一些溫馨的無障礙設施出來？現在我們全市的里活動中心一共有 116 間，平面的一樓，就是不用設電梯和無障礙空間的大概有 33 間，已經有設的有 36 間；可能需要設的就是目前沒有的有 47 間。

我現在要談的是這 47 間，尤其我上次有特別提到我們惠豐里有一個坡道，但是它沒有電梯，里民一直希望有一個電梯，還好有一個坡道可以取代。但是我們新上、新中、新下里的聯合辦公室位在我們地方的精華區，那個地方可能是目前高雄市發展最快，而且商業行為最活絡、地價最高的地方，結果它的活動中心竟然沒有無障礙設施，這是讓人覺得很驚訝的一點，那邊的里民一直問

我說是不是能夠來增設？所以在上個會期我有特別提到，可是後來你們給我的書面答復還是說不行，因為礙於空間的關係。我請問局長，難道這些都沒有解決的辦法嗎？你們有跟我回答說，如果二樓不行就挪到一樓。問題是新上、新中、新下里又很特殊，它的一樓剛好是第二戶政事務所，根本也沒有空間，樓上又常常有人在辦活動，我請問局長這要怎麼解決？

民政局張局長乃千：

這個我想實地去看一下，因為每個房子的狀況和情形是不一致的。對我本人來講，根據我過去的行政經驗，覺得設置無障礙的環境和空間不只是針對身心障礙者，對我們長輩也是很重要的。

陳議員玫娟：

對啊，我剛才才有特別提出來。

民政局張局長乃千：

針對這個部分，我們會進行全面性的了解，因為每一個案子的情形和狀況不太一樣。如果新蓋的幾乎都要符合身障的標準，甚至都還要請委員去取得身障的通過。

陳議員玫娟：

你們現在包括連廟宇都要叫他們改了，對不對？

民政局張局長乃千：

對，所以我們會去瞭解，因為每個的環境空間是不太一致的，有一些過去的時空背景，所以我想這個我們來瞭解。

陳議員玫娟：

可是我認為不管它的時空背景怎樣、它的條件如何，我覺得我們站在政府的立場，〔是。〕我們要替老百姓…，因為我剛剛講過我們的無障礙空間不是只有限於殘障人士，也包括一些長輩，我們現在長輩老年化越來越高。〔是。〕這個設施一定要有的，我覺得這一定是必備的，不是說可視情況可有可無。我是覺得站在政府的一個態度裡面，照顧我們的市民就應該有這樣的設施存在，而不是說可視情況而定。所以我希望不足的這 47 間裡面，你們一定要想辦法一個一個去克服，因為未來都是老齡化時代，長照法都出來了，更何況你們公部門的東西，私人的都已經有了，你們包括廟宇都要求他們一定要做無障礙空間的設施，你們自己又做不到。

民政局張局長乃千：

這個我們會全面性瞭解，我們會優先來做這上面的改善。

陳議員玫娟：

是啊！所以我想新上、新中、新下這個部分拜託你一定要趕快去處理，因為

1 樓沒有辦法做活動，1 樓有結合第二戶政事務所，好嗎？

民政局張局長乃千：

好，我們會後即刻去進行瞭解。

陳議員玫娟：

謝謝局長，我想這個部分真的一定趕快來做。再來，剛剛局長講到里活動中心如果新設的話，這無障礙空間是一定必備，我記得這個議題也是舊議題了，其實我們一直在強調說楠梓清豐里、東寧里、享平里、中陽里那個區塊有 3 萬 7,000 多個人口，但是都沒有一個里活動中心，那邊的里民每次要辦活動真的很頭痛，里長一直跟我反映有沒有辦法幫他們設一個活動中心？過去我知道清豐里那邊好像在常德路還有一個空地可以讓他們辦活動、讓他們運用，可是現在又把它變成停車場，所以很多平面空間幾乎都換成停車場，這個部分是 OK 的，我們也接受，因為停車空間很少，沒有錯，但是我們要的是一個比較完整的、有規劃的里活動中心。那裡有 3 萬多人將近 4 萬人的一個區域，竟然一個活動中心都沒有，我覺得對這些里民有點虧待，不然他們辦活動，你要叫他們去哪裡辦？我覺得不能老是叫他們花錢去餐廳、去借私人地方，我覺得這是不合理的。這個部分，我是不是拜託局長，不要每次我講完就好像沒這事，這個議題我已經講過，議員也提案提過了。局長，你認為要怎樣處理？可以給我一個答復嗎？

民政局張局長乃千：

是，我想清豐里的那個活動中心因為那個地是廟地，我印象中是廟地。

陳議員玫娟：

後來拆掉了。

民政局張局長乃千：

對，那個房子雖然是當時蓋的，但因為那是廟地，那個房子也是部分的危險建築，所以那時候才敲掉、換掉，現在把它做成…。

陳議員玫娟：

那不是清豐里的吧？那應該是中陽里的還是什麼里的吧？清豐里好像是借用民宅的 1 樓。〔是。〕借用民宅 1 樓的清豐里是在土庫五路，在土庫五路那裡。

民政局張局長乃千：

因為我知道旁邊那幾個里有一個活動中心，我們是這樣…。

陳議員玫娟：

對，那是一個平房。

民政局張局長乃千：

是。至於剛才議員講到是不是我們要每一個里或是幾個里聯合一個里活動中心？其實我們現在已有進行一個評估，就是說我們如果在各里或是說聯合幾個里蓋這個里活動中心，我們會覺得已經不是時代的趨勢了，其實時代的趨勢比較是一個綜合福利服務中心的概念，裡面可以綜合我們的醫療、衛生、長照、老人跟育兒照顧的綜合服務性的一個空間。當然我知道議員一聽到說這個很好，最好你們趕快來蓋越多間越好。

陳議員玟娟：

你講這個更好是我們要的，問題是有沒有辦法做到？

民政局張局長乃千：

因為這種的規格跟規劃設計的結果就是說，第一個，土地空間要足夠；再來就是要有預算上面的支持，我們也瞭解在這幾個里有它的需求跟必要性。有多位議員都曾經跟我們提過，我們也朝這個方向在努力，曾經有去看了幾塊地，覺得環境空間的確是還不錯，但是會有多種的考量包括我們在整個預算上面是不是能夠支持，這個我們還要再來努力。

陳議員玟娟：

局長，既然有那麼多人在關心這個議題，攸關預算我們是絕對支持。

民政局張局長乃千：

因為這個蓋起來，這種的規模，譬如說我們如果以 400 坪來蓋，因為我們還要有建蔽率各方面的，第一個，我們土地的面積就要有足夠的空間，如果以 300 坪、400 坪來蓋，蓋 3 層樓、5 層樓，幾乎每一棟蓋起來的造價都到 7、8 千萬元，甚至上億元。

陳議員玟娟：

我是覺得剛剛你講的能夠蓋一個最健全的什麼都有，當然是最好。〔是。〕那是我們期待的，但是我也知道那不可能，所以我們也沒有要求那麼大的一個理想，要的只是說這麼多個里聯合使用一間活動中心，我也沒有要你每個里都設，要聯合使用一間，最起碼有個地方讓他們去辦活動，讓老人家去那邊休憩、下個圍棋，大家聚在那邊聊天什麼的，我覺得那都是好事，所以我希望朝這個方向去努力，好嗎？

民政局張局長乃千：

好，我們來努力。

陳議員玟娟：

好不好？拜託。

民政局張局長乃千：

謝謝。

陳議員玟娟：

這個真的是已經講了好幾次都沒有下文。你請坐。

再過來，我要談的是「市殯」的設施問題。我知道未來好像我們的殯葬管理條例就是要求明年起就要…，好像是 7 月 1 日，就要把所有醫院的殯葬業務全部要撤出，就不能再設置。請問局長，你們知道高雄市現在市殯裡面的冷凍庫、神主寄棺室、禮廳有幾間嗎？知道嗎？

民政局張局長乃千：

高雄市殯包括二館，冷凍櫃大概 290 多位。

陳議員玟娟：

我是問包括橋頭、大社、市殯，只要是市政府的總共加起來有幾個？

民政局張局長乃千：

285。

陳議員玟娟：

285？

民政局張局長乃千：

285。

陳議員玟娟：

好，神主寄棺呢？

民政局張局長乃千：

400 多個。

陳議員玟娟：

400 多個。禮廳呢？

民政局張局長乃千：

禮廳，我印象中好像是 10 間，本館是 10 間。

陳議員玟娟：

那好，我們現在談醫院，我不講哪一個醫院，就是綜觀高雄市目前有很多醫院都有一些禮儀公司，我也不講哪一家。我現在要的就是數字，你知道現在目前有的冷凍庫、神主寄棺、禮廳，你們統計過嗎？有算過它的數字嗎？

民政局張局長乃千：

醫院的，我的印象中好像是 200 多個？400 多個？

陳議員玟娟：

400 多個什麼？

民政局張局長乃千：

醫院的冷凍庫。

陳議員玫娟：

冷凍庫？冷凍庫有 400 多個，你們是 200 多個嗎？

民政局張局長乃千：

二百八十幾。

陳議員玫娟：

醫院是 400 多個。

民政局張局長乃千：

對。

陳議員玫娟：

然後寄棺，醫院的寄棺，我講的是所有醫院的。好了，局長，我看不要考你了，我給你數字好了，這樣比較快。這個我是比較客觀的，因為我問過幾家，當然不是全部。市殯的這個數字是你們給我的，醫院的部分是我去問出來的，是不是正確，我也不知道。但是因為我是統計出來的，也就是說我們現在市殯裡面有冷凍庫大概 294，神主寄棺就是神主牌位跟寄棺一共 132 個，所以也不是你剛剛講的 400 多個，禮廳是 20 間，就是包括了後面的那個寄棺室 10 廳，什麼永字的、福字的，還有景行的部分加起來。外面的醫院有 95 個冷凍庫、神主寄棺 101 個、禮廳有 16 間，也就是說其實外面，我們不講什麼大仁、大華、大…，那不管，私人的，我不提，我講醫院。因為我們現在就是要醫院撤出，醫院撤出來的光是看這個數字，我就開始擔心了，如果真的明年我們正式把醫院全部撤出來，這些東西要挪到市殯去的時候，你們容納得了嗎？你們有沒有辦法接手這麼多的量？我們不能講說百分之百一定是這麼多，我們打個折，好不好？七折。我想不管怎麼樣，最起碼有那個量出來，那個量會擠到市殯去，你們有沒有什麼配套？有沒有什麼因應？

民政局張局長乃千：

我們目前冷凍櫃的使用比率大概是 76%，四分之三我們是評估過，未來如果這個進來，5 年內是可以因應的。

陳議員玫娟：

5 年內？

民政局張局長乃千：

5 年內。

陳議員玫娟：

5 年後呢？

民政局張局長乃千：

所以我們目前也在進行第一殯儀館的擴張計畫，未來我們會去執行，希望說

未來把 10 年內…。

陳議員玫娟：

未來是 5 年後、10 年後，但是你們的政策是明年就上路了，看來就是半年不到的時間而已。

民政局張局長乃千：

我們目前 5 年內是足夠的，5 年。

陳議員玫娟：

你是說現在可以容納 5 年內的量是可以？

民政局張局長乃千：

是。

陳議員玫娟：

就是冷凍庫的這九十幾個，寄棺的 101 個…。

民政局張局長乃千：

現有的量，5 年是沒有問題，現有的量，因為我們現在的使用率只有百分之七十六點多而已，只有大概四分之三，其實我們還有庫存量。

陳議員玫娟：

據我所知，我很常跑這個地方…。

民政局張局長乃千：

我知道。

陳議員玫娟：

我知道光是在醫院外面的量是相當大的，相當可觀的，所以我是希望當然中央政策我們地方要執行，但是我希望你們在執行的時候配套要出來，你們的因應措施要出來，不是一昧的中央怎麼講你們就怎麼做，後續怎麼樣？光是一個過年你們多休了兩天還是三天吧！整個都爆量然後都擠到屏東去了，所以你們的因應措施在哪裡？你們這個政策是不是明年 7 月 1 日就正式上路了？〔是。〕還有半年的時間，我是替你們擔心，這個量你們做得出來嗎？後面的設施怎麼做？我在上個會期跟你們提過，後面的平面寄棺我覺得真的很不妥。

現在工務局有一位處長他母親過世，就放在平面 8 號，有多少人跟我講他們對這邊根本不熟，有的人根本很少去，找不到路，找到入殮室、冰凍庫去，跟我說那種感覺很不好，他們去的時候還看到有人來回推著大體走過來走過去，入殮室在那裡，還有誦經的、超渡的，感覺就很不好。

所以那時候我一直跟你強調說平面的 1 號到 9 號是不是要檢討一下？乾脆就做助念室還是入殮室，整個區塊整理出來，剩下來把二樓的助唸室改為平面的寄棺室，空間要利用跟改造，你都沒有配套。

民政局張局長乃千：

我們要有整體性，今天不論是挖東牆補西牆，永遠是補來補去，未來我們真的是有第一殯儀館的擴張計畫。我們也期待未來整體的規劃裡面包括停車動線…。

陳議員玟娟：

你們這個計畫提出來了嗎？預算有了嗎？

民政局張局長乃千：

我們已經有規劃這方面，第一階段，我們今年…。

陳議員玟娟：

所以我替你們捏一把冷汗，我覺得你們能應付得了未來政策上路後，有沒有辦法？當然這個政策是一定要做，你們有配套之前，我希望是不是有緩衝期，或者跟業者該怎麼樣來做？我不是替業者講話，今天擔心的是我們的市民，這是人生的終身大事，人最後的一個旅程我希望他們走得有尊嚴，家屬在最悲傷的時候能夠有一個舒適、溫馨的關懷，不是一個很簡陋的房子、有種陰深深的感覺，這個對我們市民都不公平，那是人生最後的大事，我希望這件事情能夠辦得很莊嚴、很有尊嚴，讓家屬能夠備受關懷跟溫馨。

民政局張局長乃千：

議員的期待跟我們的期待是一致的，我們跟你一樣…。

陳議員玟娟：

明年要上路的這個政策，我覺得你們應該要思考，是不是在配套還沒有完成之前，有沒有可能展延時間，或者是跟業者討論，還是擴充設施，我覺得有很多的事要做，今天我沒有辦法在這裡跟你討論，我希望會後你可以給我一個交代或書面的一個報告。

民政局張局長乃千：

我會做詳細的計算。

陳議員玟娟：

放颱風假的標準是人事室管的，我覺得這一次兩個颱風就把你們考倒了，也被人家罵慘了，再來是一個莫蘭蒂、一個梅姬，請問處長，你們放假的標準是什麼？

人事處葉處長瑞與：

我們放假的標準是依照天然災害停止上班上課作業辦法第四條的規定。

陳議員玟娟：

所以呢？

人事處葉處長瑞與：

颱風半徑 4 小時會達到平均風力超過 7 級以上，陣風超過 10 級以上，就可以達到停班停課的標準。

陳議員玫娟：

9 月 27 日梅姬颱風放半天假的標準是依照什麼？

人事處葉處長瑞與：

那天依照 9 月 26 日晚上中央氣象局預報資料，他是說明天早上 6 點到 12 點平均風力最高 5-6 級而已，陣風是 7-8 級，都沒有達到標準。

陳議員玫娟：

所以你們就決定下午風來了再放嗎？你知道人算不如天算。

人事處葉處長瑞與：

我知道人算不如天算。

陳議員玫娟：

10 點多我自己也說可能下午颱風才會進來，早上還在跑行程，我 10 點多要回去服務處，我那一台車被風吹到晃來晃去，晃得我很害怕，那個風多大你知道嗎？相信這個新聞你也很清楚，我不要在這裡重複，有多少的家長爲了接孩子，在路上滑倒、跌倒、被風吹倒，街道亂七八糟這個都不要再重複了！你都比我還清楚，可是我們要檢討的是你們的標準，我覺得不要太相信數字，你也說過人算不如天算嗎？

人事處葉處長瑞與：

我是覺得以後要料敵從寬…。

陳議員玫娟：

這就是我要跟你講的。

人事處葉處長瑞與：

禦敵從嚴，我們儘量顧慮市民的生命安全最重要。

陳議員玫娟：

處長，你把我想要講的話講出來了。我現在就是要跟你講這事，你知道有多少人跟我抱怨嗎？小朋友 12 點下課，爸爸媽媽也 12 點下班，你知道要從下班的地方跑到學校要多久嗎？如果是在隔壁上班的還好，像我們一個在左營一個在市區上班的，從辦公室到幼稚園或小學要半個鐘頭。中間又有颱風這樣吹，小孩子在學校，老師不知道該怎麼辦？家長又趕不到，你知道那個有多困擾嗎？你知道那天有多少人灌爆市長信箱，罵死了。所以你們不能這樣子放假，家長跟學校一起放是很傷腦筋的事。

第二個問題，有一個銀行的朋友跟我反映，你放半天假，不如不要放，他早上要作業，在後面還要結帳一些亂七八糟的，他做完事也很晚了，颱風已經來

了，也不能回去了！我希望你們未來要從寬去認定，儘量不要放半天假，不能放全天假，不然就是不要放。

人事處葉處長瑞與：

我非常同意議員…。

陳議員玫娟：

是啊！放半天假讓人家是要怎麼工作，家長很可憐，小孩在學校等不到家長，家長在路上急得不得了，你知道那個路程的安全性，我覺得這個都要考量，我希望未來颱風假的標準，不要只光是數字遊戲，也不要光是聽中央，希望我們心中有一把尺要拿捏好，要照顧我們的市民。你是執行單位，我也不要在這邊講要怎樣了，你心裡比我還清楚你剛剛都講出我要的答案，希望你們好好的注意這個問題，未來我們不要再有這樣錯誤的決策，不然你們這樣只有害到市長，是不是，被人家罵死了。

人事處葉處長瑞與：

謝謝。

陳議員玫娟：

再來要請問的是 1999，我真不知道是要支持還是反對？過去是使用者付費，所以還有一點克制，現在爲了要便民所以開放不用錢。結果 1999 變成公器私用，變成公報私仇，大家就利用這個工具，開始檢舉這個、檢舉那個。我現在要講的就是 1999 的功能性到底是如何？很多人建議我乾脆廢掉，但是我不知道 1999 是否真的有存在的意義？研考會主委，你告訴我 1999 存在的必要是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

1999 對高雄市民和高雄市政府都很重要，最近我們得到 2016 年服務業大評鑑，是唯一政府機關得到這個獎。我想議員有一點誤會，1999 是一個接案的機關，我們接了這個案子其實不是研考會處理，我們看了需要養工處、需要衛生局，就由他們來處理，如果有那些不實的舉報，判斷之後…。

陳議員玫娟：

是由執行單位判斷嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，不是我們，我們只是接案的。

陳議員玫娟：

譬如說違建也好，這個部分你要通報拆除大隊，很多人問我爲什麼整排都是違建，只拆我這一家，爲什麼隔壁不要拆。因爲別人通報，我知道你們也很無奈，我在這邊這樣講也不見得是合理，因爲違建就是違建，我也不能去袒護不

能拆違建。但是我現在的重點是說，你們 1999 讓市民感到我只要高興，就通報，你就開始疲於奔命，被人家通報的就是很倒楣。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但是接了這個案子…。

陳議員玟娟：

但是你們存在效益說打 1999，有的人說一個小時就要回報，就馬上要處理，有的人說我打很多電話也沒有來，1999 打了也沒有用！到底為什麼有這種標準？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

應該不會沒有來，我們每一件…。

陳議員玟娟：

我就接獲這個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果有這樣的話，請議員把這個案給我，我們規定是 4 個小時，接到比較迫切的事情是 4 個小時一定要開始處理，5 天之內要處理完畢。

陳議員玟娟：

如果半夜打到 1999 你們怎麼處理？紅線停車，或者是違停，你們怎麼處理？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講迫切的，譬如停電什麼之類的，至於停車這一類的事情，半夜會不會處理…。〔…。〕如果一下子湧進很多案件，當然沒辦法一下子處理，恐怕任誰都沒有辦法處理。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員玟娟：

我要講的是這次颱風，這次颱風光是我自己就接了不少的電話，來抱怨打 1999 沒有效果，你們根本連接都不願意接！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個是這樣…。

陳議員玟娟：

還有人接了說這是台電的事情，不干我們的事，你們也不處理！你們 1999 存在要做什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

颱風這種…。

陳議員玟娟：

我是希望以後就單一窗口，既然要設置 1999，我們支持，但是希望不要亂了，該處理的處理，不該處理的處理一堆，我叫你們處理這次颱風的事情，結果你們跟市民回答這是台電的你們沒有辦法，電話就「扣」一聲掛掉了，你們說台電的事，我們要怎麼找人？市民也只能找你們，後來都是我們在服務。〔不過…。〕我是想說 1999 是單一窗口，我希望市民有什麼需求，你們既然接下來就分出去。這也是公家的事情，對不對？我相信你們也是有對應的窗口，你們不能拒絕老百姓說這不是你們的問題。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我相信 1999 也解決了很多的問題，包括各議員服務處也因此減少很多服務案件。但是碰到颱風這種很大的事情，一下子湧進那麼多要處理，我們電話不是不接，而是滿線，那時候市府就有設一個大量電話的災情中心。我們都會去處理，至於停電這件事情，那時候那麼多停電其實…。〔…。〕對，我們會轉。〔…。〕恐怕那時候台電都是占線，那時候到處都是擠滿要求救的電話。〔…。〕好，我們會再加強…。

主席（林議員武忠）：

明天上午 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 105 年 11 月 10 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（林議員武忠）：

宣布開會，現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議紀錄，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，先請登記第一位蘇議員炎城發言，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

「環保多元葬法」，目前殯葬處推動環保多元葬法，在燕巢及旗山有樹葬、灑葬園區，可是隔幾年會翻耕，祖先撒在這裡，土翻一翻就回歸自然了，後代子孫來這邊也沒有可以追思的設施，當然，翻耕之後，又會重新另做一個新的景觀設施，但跟我們慎終追遠習俗有很大的落差。本席了解了一下國外的做法，有用玻璃牆、石牆，上面刻往生者名字讓家人追思，遠遠看像一個藝術品，近看則有刻名字，讓後代子孫可以追思緬懷。遠看是一個藝術裝置設施，感覺很美，近看上面有往生者名字，讓後代追思。

本席建議設置玻璃或石面的可以刻字的牆面，上面刻往生者的名字，遠遠看是藝術裝飾品，走近一點看可以看到往生者姓名，讓後代子孫可以追思緬懷。請問殯葬處處長，如何讓後代子孫可以祭拜追思又兼顧環保？等一下再一併回答。

「殯儀館設置便利超商」，本席在上一個會期也提出比照台北市在殯儀館設置便利超商，服務家屬以及來悼念的人，晚上可以規劃 7 點結束營業。超商除讓市民感覺光亮外，又可以提供悼念者便利性。以目前來說，為方便家屬，能賣什麼吃的？大概就是香腸攤了，可是殯儀館的一邊在焚化大體，這一頭卻在烤香腸，就算有這些小吃攤，但其設施也非常簡陋，我們不是說那個不好，但最起碼你要用個東西遮蓋或是用個櫃子放食物，讓食物保鮮，而不是讓它曝露在空氣中，而空氣中又有焚燒的煙塵及其他等等，對使用者也不好，但是吃飯時間到了也是要吃飯，要跑很遠再回來嗎？殯葬事宜都是有看時辰的，如此是緩不濟急，這種情況牽涉到幾個問題，第一個是美觀問題，第二個是關係到民衆的身體健康，第三個是食安的問題，很多問題，雖然是小小的一件事，但是那邊出入的人很多，衍生一些問題出來，所以我們是不是以設置超商或用其他方式來幫它做一個改善？我們不是反對外面的攤販，但是如果把安全衛生做

好、食安做好，我們也是一樣歡迎，也不是說只能做超商，他們要做也是可以。

台北第二殯儀館超商進駐之後，讓人感覺明亮及方便性，又提供殯葬物品販售，以滿足喪家需求，因為這是習俗，如果臨時缺一項怎麼辦，還要出去外面買嗎？非常不方便，如果能夠做這方面的處理，也不失為一個好的思考方向。你看，這裡有照片，整個超商的擺設，尤其旁邊那個架子上擺售的就是殯葬用品。設便利商店可以方便來悼念的人，也可以讓民衆減少冷冰冰陰森的感覺。請殯葬處處長說明目前執行進度，預計何時完成？等下一一起回答。

本席常常聽到利用納骨塔位詐騙的情形，真的很多，說什麼事先買好，要用就有、替長輩買等等。殯葬處管理公墓區、28座納骨塔，建議揭露已用塔位、可用塔位、已賣出但尚未晉塔情形。同樣的，公墓區應該確實控管及揭露已用、可用墓位，以及遷葬、禁葬情形。說實在的，納骨塔是每個人走完人生路程都會用到的，雖說人人都會用到，但無論要蓋在哪裡大家都不歡迎，可以蓋的也是排除許多紛爭，以現有設施來做處理，怎麼做才能符合社會期許，怎麼做才能便利市民，外面私人納骨塔的設施我們也是可以納入參考做為考量，讓市民以最便宜的價格…，我所了解的是我們的市民如果使用高雄市的納骨塔有優惠或打折，也算是給市民的福利，當然，高雄市民如果去其他縣市使用，也是要按照他們規定的價格，並沒有打折。

請殯葬處儘速健全「大高雄墓政系統」，確實整合管控、分別以不同顏色標示每座納骨塔塔位、公墓區墓位使用情形，提供民衆公開透明的資訊。

覆鼎金公墓緊鄰都會區，限制高雄都市發展，如今遷葬期程比原先計畫提早完成，有廣大土地可以規劃運用，例如興建停車場、禮儀廳或其他公共設施，提供市民使用。覆鼎金公墓到底是要全部遷葬、換地方還是要擴大？擴大情形如何？如果全部遷葬到他處，他處是不是又會產生抗爭的情形？遷葬後的土地又要做何運用？以後土地要變更是變更為什麼使用分區？相信你們已經都有腹案了，等下一一起回答。請殯葬處處長說明覆鼎金遷葬期程結束後，閒置土地怎麼運用？殯葬處未來如何規劃？請說明。

本席以前就反映殯儀館本館路600巷每逢過年、清明節等節日，人潮、車潮造成交通混亂。像照片這樣到處停車、塞車，動線很差，一團亂。如何有效解決過年、清明節等節日人潮、車潮造成的交通壅塞，這種現象已經非常久都沒有解決，請說明如何有效改善交通問題？

「醫院退出殯管行爲，後續因應方針」，根據本席了解，明（106）年開始，醫院將退出殯管行爲，不再提供禮儀室、冷凍櫃，讓醫院專門做醫治的工作。醫院將退出殯管行爲，但目前市面上的冷凍冰櫃等各方面設施是否夠用？這些醫院的冷凍設備整合起來可以代替多少個殯儀館？如果讓醫院退出，但是你們

的配套措施沒有做好，以後大體要放在哪裡？這也是一個非常嚴肅的問題，也希望你們從長計議，等下一一起回答。要怎麼去規劃才能容納這些需求，全高雄市有殯管設施的大醫院不能再從事這種服務，只能從事醫療行為以後，殯葬處如何善後？包括所有的殯管服務，要如何做吸收？醫院不再提供殯管服務，可是民衆的需求沒有減少，預期出現禮儀室、冷凍櫃不足的現象，請問殯葬處處長如何因應明年醫院不再提供殯管服務所產生的現象？

露天燃燒庫錢造成空氣污染，影響民衆生活，觀感也不佳。現在雖然有在取締，但民衆還是會偷偷燒，利用半夜偷偷燒，取締的人不是 24 小時上班，你白天顧一天，他晚上偷偷燒，燒一燒很快就走了，他只要偷偷燒，火一點著，你根本無從取締，因為燒完隔天車子就拖走了，讓你不知道，這種情形尤其是空地或比較偏僻的地方時常發生，所產生的污染非常嚴重。目前殯葬處只有四座環保庫錢爐，不夠民衆使用，露天燃燒又造成空氣污染。請問殯葬處處長，高雄環保庫錢爐不足的現象，有何因應規劃，以滿足市民需要？

民政局基層建設科科長…，局長，你是從社會局過來的，以前我們跑行程的時候常常相遇，跑什麼行程？寺廟常有附設慈善會，寺廟是民政局管的，你以前在社會局，寺廟附設的慈善機關是社會局管的，記得我們去埤埔一間小廟，真的很小一間，但是它有在做慈善工作，不管它規模大還是小，大間的我們都看過，小間的雖然委員沒幾人，但你也帶副局長去參加，你秉持你的精神經營基層，並且勤跑基層，所以基層發生什麼事、大型慈善機關發生什麼事你都了解，可以替他們解決問題，迎刃而解。你現在當民政局長，還是朝著這個目標在努力，你的做法也帶動一些部屬，包括基層建設科曾科長、宗教禮俗科蔡科長，他們都事必躬親，跟著你的腳步在走，我看到這種現象，一些主管親自去了解所有事情，解決高雄市市民的需求，讓問題可以迎刃而解，我覺得真的不錯。尤其前一段時間我們推動寺廟合法化，申請輔導合法化包含土地變更編定與提出興辦事業計畫，興辦事業計畫本來是是四十幾項，現在增為五十幾項，實在很繁雜，但是包括你們的宗教禮俗科長，每一件事情都想辦法排除困難，你們是目的事業主管機關，公文在各科室、各局室往返，有時候一間廟申請十多年都申請不出來，這是很正常的，局長以身作則之後，你的部屬都跟著你的腳步走，今天才能獲得肯定，我覺得不錯，能夠親力親為，以最快的速度來做處理。我這邊有人來找我協助辦理好幾件，也差不多都已經辦理完成了，你們這種風氣、這種做法，我也希望你們一直加強，本席對你們這個局非常肯定，請回答一下好不好？

主席（林議員武忠）：

請答復。

蘇議員炎城：

處長。

主席（林議員武忠）：

處長還是局長？

蘇議員炎城：

科長不用回答，請處長回答，針對剛才幾個問題。

主席（林議員武忠）：

殯葬處處長，請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

向蘇議員報告，剛才蘇議員關心環保葬法與對亡者的尊重，還有環保金爐與園區交通問題，我整個做個報告。第一個，有關環保葬法，我們目前推動包括海葬、樹葬與灑葬等都有，現在成效還不錯的就是樹、灑葬，像我們的璞園，我們現在有兩個地方，璞園和旗山。

蘇議員炎城：

你回答重點就好了，我現在說的意思是葬下去之後，一、兩年或隔幾年後你們就會翻耕，祖先撒在這裡土翻一翻就回歸自然，以後你要家屬如何來追思？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

局長都有帶我們到國內和國外參觀過，確實如議員說的，有的是做牆壁型的藝術光雕或雕刻這一種的，據我們所知，如北歐已經沒有再葬的空間了，他們怎麼做？我向議員報告，我們未來也想這樣做，我們先去北歐取經，然後想做的是什麼呢？在樹、灑葬這方面，我們希望在樹、灑葬的附近種一些相思樹或紅豆樹，當樹成長之後，它會結紅豆或相思樹的果子，我們用一個特別包裝的瓶子把它裝起來，寫上亡者的名字貼上去，直接送到家屬那邊，讓他們留做紀念。〔…〕這也可以思考。〔…〕了解。〔…〕議員關心便利超商的事情，我們在上星期已經議價決標了，OK 便利商店會進場，預計到 12 月底，讓它裝潢一下，明年元月就可以正式營運，以服務喪家民衆。〔…〕有關詐騙納骨塔位的事情，公家機關的納骨塔位鮮少有詐騙，因為我們沒有預約預購，我們只有憑死亡證明才讓他晉塔。〔…〕

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

你們是目的事業主管機關，納骨塔是屬於你們的業務，對於塔位你們要掌控好。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我了解。

蘇議員炎城：

這是你們的業務嘛！如果有詐騙，市民就會遭受損失，他們為什麼會遭受損失？我們就是要管控好，你的行政管理要做好。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

向議員報告，我們前任處長有推墓政系統，就是我們 28 座納骨塔未來都會放進這個系統裡面，最近快要完成了，到時候管理上我們會透過系統來做監控，不會有這類問題發生。再來，覆鼎金公墓遷葬的進度，因為議會一直在關心，市府也有指示…。

蘇議員炎城：

要遷去哪裡？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

覆鼎金公墓嗎？

蘇議員炎城：

對。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

起掘之後都是晉塔。

蘇議員炎城：

塔位夠嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

塔位夠。我們目前實際進度是超前的，當然，預算的執行率還沒有達到標準，是因為有…。

蘇議員炎城：

不詳細的地方你再用書面向我答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

要解決本館路 600 巷的交通混亂問題，這是我們城市沉痾的問題，因為 600 巷有很多殯葬業者，總共有 9 間，進進出出，議員們也給我們很多指教，指教我們那邊的交通動線，因為我們那邊的腹地就是 6.6 公頃，我也有向局長報告，我們未來有個願景，就是覆鼎金公墓 45 公頃遷葬完畢，我們會撥 3 公頃下來就近開闢，到年底我們會先開闢 200 個停車位，我們的 course 已經出來了，先解決這些問題。

蘇議員炎城：

你再書面答復我就好了。秘書處，公車已經開放民營，那些司機和工友…。

主席（林議員武忠）：

秘書處，請答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝蘇議員對公車處民營化之後，相關司機朋友移撥情形的關心，我們現在都已經完成移撥到各局處做相關的工作，之前都是…。〔…。〕都安置完畢了。

〔…。〕對，都安置完畢，因為已經好一陣子了。〔…。〕好，沒問題，謝謝議員。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，今天議員質詢請哪一位局長或科長時，就隨問隨答，不必經過主席同意。第二點，如果想上洗手間的人，請自行離席，然後再自己進來。繼續請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先請教研考會劉主委，因為民間百姓對市長施政滿不滿意的反映，研考會是關係很大，對於這一次的地價稅，你認為老百姓的反映是怎樣？你認為這樣合理嗎？請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我從媒體上有看到，很多人認為漲幅很大，但是我個人認為，假設以前的地價脫離市價太遠，慢慢逐漸調整，這個方向…。

劉議員馨正：

劉主委，你認為在經濟狀況不好的情況之下，政府地價稅這樣大幅調整，對於整個地方經濟發展有幫助嗎？你認為會不會是殺雞取卵？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

從這個角度是，但市價任何時候調整大家都會抱怨。

劉議員馨正：

市價的價格有些是炒作，但是經濟狀況不好的情況之下，地價稅不應該隨著這些炒作調整，來增加老百姓的痛苦，這個部分研考會應該要提醒相關局處和市長，尤其調幅上不能這樣大幅調整，你認不認為？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市的調整在六都裡面，其實是比較居中，在中間，所以我們會很謹慎考慮。

劉議員馨正：

主委，別的地方是別的地方，目前高雄市服務業發展情況，你認為怎樣？你認為是適合在這種情況之下，然後因為服務業很多營業場所都是租的，租的話，是不是租金也會跟著調整，而有些飯店業已經講出來，他做不下去了，乾脆關掉算了，對不對？尤其在高雄這種情況之下，陸客又不來，像 85 大樓賣

珠寶的業者，一個月的租金是多少，你知道嗎？像這些他做得下去嗎？這樣調整的話，你不認為這樣下去會讓很多服務業做不下去嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們會再來討論，但是以我現在看，現在自用住宅平均增加 365 元，所以對一般自用住宅的居民，也許影響不大，但是剛剛講到服務業，我們會再來檢視。

劉議員馨正：

服務業部分，是不是要特別來思考？〔對。〕尤其在營業場所部分，政府大幅調整之後，是不是會影響他們的營運，因為這個幅度是相當大的，好不好？〔好。〕主委，我希望有在做營業場所的部分，是不是能夠予以考量，不要增加他們營運上的困難，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

好。

劉議員馨正：

謝謝。主席，是不是請旗美區幾位區長進來？

主席（林議員武忠）：

哪一位？

劉議員馨正：

就是六龜、美濃、甲仙、杉林、內門這幾位區長，好不好？

主席（林議員武忠）：

好，劉議員馨正點名的幾位區長，請全部進來，被他指定的區長請坐。

劉議員馨正：

各位區長，不好意思，讓你們來。

主席（林議員武忠）：

都到了，請坐。

劉議員馨正：

研考會主委，縣市合併以後，原高雄縣百姓是認為合併以後更好，還是合併後更不好了，你認為呢？請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我只能根據我做的民調，從民調來看，縣市合併到現在，肯定的是增加的。

劉議員馨正：

請美濃區長答復，你認為縣市合併以後，地方百姓的反映是更好嗎？

美濃區公所謝區長鶴琳：

如果是以整體市政來講，應該是持正面的。

劉議員馨正：

好。鍾區長炳光呢？

杉林區公所鍾區長炳光：

一般來講的話，我們的建設經費都在增加當中。

劉議員馨正：

請李區長答復。

甲仙區公所李區長惠寧：

以整體市政滿意的話，我們是有提升。

劉議員馨正：

好，請陳區長答復。

旗山區公所陳區長佑瑞：

在整體上來講，行政效率上面是有提升，還有工程一些品質的部分。

劉議員馨正：

好，請內門區長答復。

內門區公所邱區長瑞金：

有關工程方面，在合併之後是有提升的。

劉議員馨正：

請宋區長答復。

六龜區公所宋區長貴龍：

以基礎建設來講，鄉親的人反映是正面。

劉議員馨正：

我請問各位，現在你們的基礎建設經費和縣市合併之前，是增加的嗎？你們手上分配到的基礎建設經費，美濃區是比美濃鎮多嗎？有沒有？請謝區長答復。

美濃區公所謝區長鶴琳：

因為那時候合併…。

劉議員馨正：

你只要答復我有沒有增加，比較多還是少？

美濃區公所謝區長鶴琳：

合併前和合併後有部分不一樣，合併前的部分，縣政府都會下授給鄉鎮公所，合併後我們主要大型建設都是在市政府局處來執行，現在區的部分和合併前鄉鎮相比，我們現在是有比較減少。

劉議員馨正：

當然在這裡你們不敢講實話，但是從謝區長的答復已經知道，縣市合併以

後，原來鄉鎮的預算比現在縣市合併的區多太多了，也就是縣市合併以後，地方建設經費是大幅減少的，因為我們經常發現要請區長做某些工程的時候，都沒有錢！剛剛謝區長講有些工程市政府會做，但是以前縣政府也在做，同樣在做，對不對？從各局處的市政報告也好，我們都可以看到，尤其他們 6 位所在的區的建設，包括各局處的關心，都沒有，這一部分，我請劉主委多花一點心思。6 位區長，可以離席了，我主要是要凸顯地方建設經費嚴重不足。請劉主委要注意這樣的情況，不然市長任期屆滿，現在民調很高，那個是衝著市長的人氣，但是老百姓底下的不滿，是非常高的，認為縣市合併以後，對高雄縣市沒有幫助的，這種聲音非常多。

主席（林議員武忠）：

區長問完了嗎？

劉議員馨正：

區長可以走了。

主席（林議員武忠）：

請區長離席。

劉議員馨正：

你們看一下，主委，這個是什麼？這個是六龜的。我在議會裡面講很多次了，我不曉得每次議員在議會講得有道理的，沒有做的，會影響市長的市府聲望，研考會有沒有去注意？我講很多次六龜賞梅步道了，政府麻痺，講多少次了，這個也是召集人的故鄉。呼天喊地沒用，百姓只好自救，每年四、五萬人在走，我在這邊喊多少次，百姓只好自救，你看百姓自己去找怪手，一年多來連動都不動，這就是高雄市政府對旗美地區的態度。民衆已經施工幾次了，建設經費有嗎？這條路就是因為沒有建設經費，一年多來都沒有去整修，我們發展六龜的觀光是這樣做的嗎？劉主委，你思考一下。你看，民衆以最土的古早式工法來施工，把崩落的道路用怪手清除、用木頭修建，我們對得起民衆嗎？雖然沒有經費但是不要忘了，劉主委，高雄市政府光是今年的預算，六龜的砂石標售款就有 1 億 8,000 萬，你們可能會講六龜區衛生所有興建，但那是中央的補助。有很多地方包括長輩及獨居老人的照顧，要送餐給長輩及獨居老人，讓他們有中飯可以吃還要給予關心，有時候錢都還不夠。

你們看，這就是道路修建以後的情況，民衆以古早式工法施工完成的，這是 4、5 萬人走的道路，民衆也想到萬一下雨積水造成坍方，因此還做了一條排水管來宣洩。我在議會講了一年多，連動都不動，市府真的麻痺了，這樣可以嗎？我經常告知每個區，哪條道路要做、哪條道路需要做的，你看，這是做好的情況，只花不到 30 萬，就可以修建完成的，讓民衆有一條好走的道路，有

那麼困難嗎？這是民衆自己做好的道路，有那麼困難嗎？像這條被占用的道路也是一樣，如同無政府狀況，區公所也沒有錢去做、去施工，剛剛說建設經費比較多，他們敢在這邊講嗎？當然不敢講。如果再這樣下去，市長到行政院當院長之後，所留下來的不好的評語，都是我們到場所有局處長的責任，雖然現在民調很高，但那是市長個人的聲望，我希望研考會特別注意目前這樣的情況，好不好？

你們看，這是美濃中壇人氣非常旺的廟宇，這是它的廣場。民政局張局長，我要請你幫個忙，因為這塊是屬於國有地，這間廟在這邊已經 80 年了，是中壇地區人氣最旺的廟宇，很多長輩每到一定時間，都會到這裡來找親朋好友休閒、聚會。民衆認為這個廣場屬於國有財產局，國有財產局不可能會有其他用途，是不是可以由民政局來協助聯絡國有財產局，民衆想購買這塊土地來做更好的規劃。局長，這部分可不可能？請張局長答復。

主席（林議員武忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

這間廟我去過，旁邊還有很好吃的粿條。這部分我會請同仁先去會勘了解，如果可以，我們會盡力協助，看是不是能夠和國產局進行協議價購。

劉議員馨正：

這部分如果民政局可以協助，應該會比較快，而且未來在整間廟宇的規劃或休閒環境的規劃上可以做得更好，好不好？

民政局張局長乃千：

我們會先去了解。

劉議員馨正：

謝謝局長。本來想請教杉林區的鍾…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

不曉得張局長你知不知道，有關杉林區的小林社區多功能活動中心，杉林區公所和社會局針對管理單位的協調，目前的情況是怎麼樣，是不是請局長答復？

主席（林議員武忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

這個案子我們很清楚，那時我剛好是社會局局長，是我們爭取經費興建的。

這個案子在上星期，已經由秘書長親自開會主持，這部分未來會由社會局來經營管理。

劉議員馨正：

雖然目前是由社會局管理，但是興建完工到目前將近一年的時間，既沒有水也什麼都沒有，就空著閒置在那裡，我還在想，市政府到底在幹什麼？怎麼完工已經一年多了，卻什麼都沒有，劉主委你也看到了，這些都是內部協調的問題，剛剛我講的道路也是內部的問題。法制局長，如果這條道路，民衆認為市府沒有經費，自己出錢由美濃區公所來興建，有沒有違法？因為民衆想既然市府沒有經費，那就自己出錢來蓋好了，但是民衆沒有公權力，不能做啊！這樣可不可以？有沒有違法？請法制局長答復。

主席（林議員武忠）：

法制局長請答復。

法制局許局長乃丹：

民衆如果捐贈給政府，由政府來蓋，當然沒有違法。

主席（林議員武忠）：

研考會主委、民政局長，六龜那條道路，反映的議員很多卻都沒有處理，民衆自己出錢做得那麼好，基本上你們也要去慰勞，頒獎狀感謝民衆造福鄉里，要有事後的動作，不能說市府沒有經費，民衆幫忙做好了，你們卻連一句感謝都沒有，感謝人家是基本的道理嘛！劉議員馨正講得是有道理。哪個民衆出錢的，去嘉勉感謝他們，好不好？區政監督科長你要去關心啊！這部分也要去監督；研考會主委針對這部分，也要去嘉許民衆。如果再壞掉，不要再讓民衆花錢了，維修費才幾十萬，事後的修補就不要再讓民衆花錢，好不好？接下來請陳議員政聞、簡議員煥宗議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

陳議員政聞：

開始質詢之前，秘書處處長已經在笑了，他知道我要質詢什麼。昨天的自由時報我們可以看到「新南向基地，總統點名高雄，決策協調會議定調」。總統召開的新南向決策會議，不只陳菊市長到場，史哲副市長也到現場做詳細的報告。另外一篇報導則是「中國客少來了，東南亞旅客首破百萬」，同樣都是昨天的報導。我們現在整個新南向政策，尤其在昨天美國總統大選結果出來後，TPP 可能無望，未來台灣的新南向政策，總統要以高雄為基地，高雄準備好了嗎？我覺得高雄在城市外交上，和台灣一樣都是重北輕南，在整個亞洲的布局，我看到高雄針對日本或韓國…，市長也剛從韓國回來，我們都著重在東北亞，既然新南向政策是要以高雄為基地，我想請問秘書處處長，高雄準備好了嗎？我們在東南亞的姊妹城市，大概有幾個？未來是否有規劃和東南亞的城市

締結為姊妹市？目前有何新進展？我們是否有和這些城市做高層的互訪？未來在這些城市的互動上，我們為了因應總統的新南向政策，高雄做了什麼準備？高雄市政府預計在整個新南向政策上，秘書處是高雄市政府在國際行銷上很重要的部門，同時也負責高雄市的姊妹城市的行銷。未來不只農產品產業，未來高雄市和東南亞國家、城市，有何新的政策及規劃？請處長回答。

主席（林議員武忠）：

請處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝陳議員對新南向政策問題的關切。新南向政策在市府是個跨局處的重大政策方向，所以我僅就秘書處姐妹市的部分向議員報告。高雄市和姊妹市的關係，並不是只有著重在日本或東北亞，新南向現在有 18 個國家，如果把紐、澳也算進去的話，我們和新南向的國家，共有 3 個姊妹市，包括菲律賓的宿霧市、越南的峴港市及澳洲的布里斯本市，我們和這 3 個城市的往來非常密切，尤其我們和宿霧市及峴港市締結姊妹市，已經有 46 年的時間了，從 1970 年締結姊妹市到現在。透過 9 月份的「全球港灣城市論壇」，等於是再盤點一次我們和這些姊妹市的關係是否夠堅強，這兩個城市都派出相當層級的首長來訪。峴港市是由副市長來訪；宿霧市本來預計市長親自來訪，但是因為城市有一些緊急的危難，所以他派代表來訪外，還親自寫信向市長致意。我們和宿霧的關係也非常堅強，為什麼可以這麼堅強？因為我們在這 46 年來不間斷的交往，包括他們遇到災難時的醫院重建，公車、消防車的捐贈等，各方面的往來都保持著一定的溫度。

針對議員所提詢的部分，包括在總統點名新南向政策，高雄是重點發展基地，我們是否準備好了？向議員報告，這兩個姊妹市，我們預計在明年，將會重點邀訪他們到高雄，針對高雄所準備好的新南向，不管在教育方面或產業方面，我們期待這兩個姊妹市，能夠率領相當層級的主管，到高雄來做雙向的交流。今年 9 月份布里斯本市的市長，親自率領三十多人的訪問團到高雄洽商，我們也希望對宿霧及峴港能有這樣的邀訪。

在這次的港灣城市論壇中，有相當多的東南亞國家提到航線及教育問題，我想之後這是能最快進行的事，因為產業還需做各方的評估，但是觀光航線及教育…，峴港市的副市長到中小學參訪時，他非常的驕傲，他們的母語能在高雄被這樣呵護、扎根。所以觀光、教育及人道互相交流的部分，是我們一直都在進行及更加速進行的部分。

陳議員政聞：

自從陳處長接任秘書處處長的職位後，的確把它發揮的淋漓盡致，我們可以

看到高雄市政府，在其他國家的姊妹城市來訪時，都是以高雄特有的農產品招待外賓；我們在出訪時，我們也常常將高雄的特色展現出來。未來在新南向政策上，高雄市占領一個非常重要的位置，不只是秘書處，今天我本來還要問民政局，各個局處都必須做充份的準備。

主席（林議員武忠）：

請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我的第一個議題是，即將在今年 11 月 26 日舉行的「高雄同志大遊行」。在我當選議員後的第一次的市長總質詢時，我提出伴侶登記的想法，這個其實是在衝撞台灣的民法。我很感謝陳菊市長及民政局，願意讓高雄市成為全國第一個實施伴侶登記的城市，緊接著有接近 10 個縣市政府跟進。前幾天又讓人更振奮的是，婚姻平權又往前邁進一步，民法的修正案已經在立法院通過一讀。

台北市政府對 10 月舉辦的同志遊行做出表態，他們升起了彩虹旗；桃園市政府也針對同志運動，市政府在夜間利用光雕的方式，將彩虹旗的圖案，投射在市政府的建築物上；台中市政府也在行政大樓升上彩虹旗。針對即將在 11 月 26 日舉行的同志大遊行，請教負責廳舍管理的秘書處處長，高雄市政府有何因應的作為？請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

有關同志大遊行，高雄市政府可以配合的行為、主張及做法，高雄本身就是一個移民城市，所以我們認同及尊重各種的多元。關於這部分，我們會配合民政局的整體作業來規劃，甚至我們希望一旦確立政策方向後，我們的做法可以更活潑、更有創意。據我所知，台北市政府掛彩虹旗是經過議會的同意，我想在相關更外顯、更活潑的作為上，我們需要爭取更多的支持及認可，一旦確定支持及認可的方向可行後，我們會有更活潑、更有創意的執行方式。

簡議員煥宗：

我們拭目以待，因為除了議會認可外，像桃園就是在執行市長的意志，否則不可能晚上會在桃園市政府有光雕的呈現，我也期待高雄市政府在今年的高雄同志大遊行中，能有具體的因應作為及方式。

我知道高雄市的道路命名，都是由民政局組成道路命名小組，做道路命名的規劃。我們先來看台北，中和、永和有時候會傻傻分不清楚，這是在未經都市規劃過的中、永的道路，其實在幾年前，網路上就已經流傳這篇文章了，內容是永和有永和路，中和也有永和路；中和有中和路，中和也有永和路，但彼此卻沒有連接；永和有中正路，中和也有中正路，那中和的中正路到底有沒有連接到永和的中正路？因為兩個是鄰近的區域，兩邊也都有中山路。我想曾經

在台北就學的官員們就會知道，永和和中和時常讓外地民衆感到困擾，因為秀朗橋和永福橋下來接的路，並不是他相對應的路。道路命名是全國性的問題，我們到某些地區都會對路名產生問號，如果按照我們正常的邏輯去走，應該是這個樣子，但是我們往往會找不到路。

接下來我們看美術館，美術館是一個內惟埤特區，在民國八十幾年的時候重劃，接著在八十幾年就慢慢開始建設，它在北高雄來講，算是很重要的區域，包括它的樹木、道路及招牌，都有嚴格的限制。可是道路命名，我們以一般人的邏輯去看，看有沒有問題？這是美術館，北邊的話就是往這邊，這是東邊、西邊、南邊，美術館的南邊就是美術館路，美術館的東邊是美術東二路；再來美術館的北邊，這邊是美術北五街，這邊是美術北三路，這一條呢？請問戶籍行政科楊科長，你覺得這一條要叫做什麼路？

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

按照編定的方法，這一條路我們可能會編成美術北一街。

簡議員煥宗：

美術北一街。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

按照順序的話。

簡議員煥宗：

謝謝科長，你答對一半。這一條路北邊往馬卡道路的方向，叫做美術北一街，往中華路的方向叫做美術東七街，這是美術館現行的道路；再來，這條路叫做什麼路？請文粹科長，這一題給你回答。回答錯沒關係，按照你的邏輯去推，請劉科長回答。這裡是美術北一、美術北三、美術北五，這一條叫做什麼？

民政局區政監督科劉科長文粹：

美術北七。

簡議員煥宗：

謝謝，請坐。我很慶幸當初道路命名小組的成員英明，住美術館的都很優秀，沒有「北七」。這一條叫做美明路；再來，這邊是美術東二路、這邊是美術東四路、這邊是美術東六街，這一條呢？麻煩過去當過鼓山區長的陳淑芳副局長，這一題給你回答，依你的直覺，你覺得這一條叫做什麼路？

民政局陳副局長淑芳：

美術東六路。

簡議員煥宗：

好，請坐。這一條不叫做美術東六街、這一條叫做美術東八街；再來，這邊是美術東一路、美術東三路、美術東五街，這邊是美術南一、南三、南五街，

這邊是美術南二路，這一條叫做什麼路？這一題留給局長回答，局長，依你的直覺，你覺得這一條要叫做什麼路？

民政局張局長乃千：

美術南四。

簡議員煥宗：

請坐。這一條不叫做美術南四，這一條叫做龍水路，如果用我們一般正常邏輯去推這些路的話，尤其在美術館特區，真的會搞不清楚。接下來我要講的是，這邊有龍水路，這邊又突然來了龍水一街和龍水二路，這邊都是美術館特區內惟埠道路命名。這是從八十幾年一直命名到現在。緊接著是國立高雄大學，從大學一路到大學一街，一直到二十幾，我很擔心新市鎮的開發，我覺得道路命名真的要重視，還要有邏輯性去推。我很擔心這個新市鎮未來會不會成為大坪頂，過去我當過民政局主秘，我知道大坪頂的路非常難找，從大坪頂一街到二十幾街，也是完全雜亂無章，完全沒有邏輯性可言。所以這部分請局長簡單回應，未來道路命名是不是可以做適當的檢討？請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員把道路命名狀況點出來，我們一定會針對議員所提的，特別是在未來新市鎮的開發和道路方面，我們會做一些檢討。

簡議員煥宗：

謝謝。真的要注意，不然我會覺得很可惜，我也不會要求你們去改美術館的路，因為只要改個路名，那是勞民傷財，小從身分證、大到駕照、土地所有權狀、戶口名簿、整個戶籍系統的更換，那是一筆很大筆的錢。可是我比較期待的是，我們慢慢的走進現代化，有些路名的部分，儘量配合都市計畫，讓外地來的民衆或是在地民衆，在找路的時候比較好找，要有它的邏輯性。

接下來有個調解委員會的問題，待會兒要請民政局長回答。這是調解委員會的現場，主持是一個 A 調解委員，有一個當事人甲和乙，他們兩個人有糾紛，當事人甲拜託區公所調解委員會的 B 調解委員，和他一起陪同調解，我不知道同一個區公所、同一個調解委員會的調解委員，這樣的陪同可不可以？接下來又發生了什麼事情？在調解的過程中，調解委員 B，把主持調解的 A 委員趕走，他自己來主持這個調解，這樣會不會失去公平性？接下來不可思議的事情又發生了，等到調解會結束之後，這個調解委員 B 在調解當下，才發現當事人乙和他是鄰居，所以他就告訴當事人乙，未來在調解委員會上，你要和另外的相對人如何進行攻防？這樣的調解委員到底適不適任？請局長回答。

民政局張局長乃千：

針對議員所提的案子，我們會進行了解，看是不是有任何弊端，或有任何不

法，這部分我們就依照應該要有的程序來進行辦理。

簡議員煥宗：

這是我所知道的一個案件是這樣子，細節部分我會再和局長報告。接下來，要請民政局長做個回應，有關於旗津臨水宮這件事情，因為我過去幾次的質詢，從上任以來到現在，針對旗津臨水宮的問題，我一直請民政局可以給廟方多一點協助，我不知道快要兩年的時間，民政局對於進度的掌握、以及未來臨水宮所面對要處理的事情的相關進度，今天藉民政部門質詢，請民政局可以做個回應，請局長回答。

民政局張局長乃千：

向議員報告，臨水宮的事情的確是拖了好幾年，這中間是有一些歷程，包括我們要給國有財產署簽核，看是不是可以讓我們免拆，然後能夠做歸還；整個文書往返是因為和中央單位，所以我們有慢了一點。不過也向議員做個報告，目前這個案子我們已經上大簽給市長，簽奉甲案和乙案，也會向市長做報告；目前市長已經核下了，接下來我們會正式上大簽，等大簽完畢之後，大概整個案子在府內的部分就會完成。

簡議員煥宗：

我請問局長，你說你們呈甲案和乙案，市長已經回復了是嗎？

民政局張局長乃千：

我們的方向大概是朝保持現有的建物，緩拆並還給國有財產署，然後未來再由廟方自己向國有財產署租用。

簡議員煥宗：

所以市政府的方向，是朝整個建物先還給國有財產署，然後進行報廢動作？〔對。〕之後我們再來協助臨水宮的管理委員會，去向國有財產署承租或承購，是不是這樣子？

民政局張局長乃千：

對，大致的方向是如議員所提的這樣。

簡議員煥宗：

我比較期待的就是，請局長持續關注這個案子，畢竟這個是從市長上任以來，那時候我印象很深刻，把原來 11 區裡面所沉痾的案件，報到市長室，那時候我在裡面當祕書，這一件從市長擔任第一任市長，一直到現在也快 10 年了。我希望在陳菊市長這一任的任期之前，把這一件事情完成，我不曉得局長有沒有這樣的信心？

民政局張局長乃千：

基本上在府內的部分，大概短期內就會完成，至少在半年內應該會完成，但

是廟方跟國有財產署之間的租用關係，比較不是我們能夠掌握的，所以這部分還要請議員能夠了解，但是在府內的部分會儘速完成。

簡議員煥宗：

局長已經有一個時間出來，府內的程序大概半年內可以完成，現在我們還是有執政行政上的優勢，〔是。〕如果府內真的可以在半年內完成，我們可以一起合作，我們可以協助廟方透過立法委員的協助，一起跟國有財產署協助廟方早點完成這樣的事情，這部分請民政局半年內加快腳步把這件事完成後，我比較期待這個事情，是不是可以在市長第三任內完成，這部分再請局長協助。

民政局張局長乃千：

沒問題，只要我們做得到，我們一定會盡力協助這件事情，這也是地方的期待，我們都了解。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。主席，我的質詢到此結束。

主席（林議員武忠）：

接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。在 731 氣爆之後，大概有 32 個市民在這一場氣爆事件中往生了，在隔年 7 月大約一年後，李長榮化工、市政府及華運倉儲同意用三方協商的方式，每一個罹難者跟家屬和解，一個人是 1,200 萬，先由李長榮代墊，將來看法院怎麼判決，再來分攤責任歸屬比例。還有其他 64 個重傷及 200 多個受傷的人，還有上千戶財損列冊，總共代位求償有 3,127 件，拆成 6 案向法院提告，還有 284 件是對市府做的國賠案件，這其中有些進行當中，284 件國賠案件沒有一件在市政府能夠通過的，沒有在市府通過國賠的申請之後，284 件裡有 15 件依程序向高雄地方法院提起國賠訴訟。

在今年 8 月就是又隔了一年，法院首度做出判決，認定高雄市政府對於氣爆案發生有公有設施欠缺等疏失，應付國家賠償責任，不好意思，我字一定要唸對，這是法院做出來的判決，意思就是公家機關的公共設施的確有疏失的地方，才會造成這些人的損害，所以有 8 件目前已經判市政府是敗訴，總共 160 萬左右，看圖表大概就是這幾件。問題是我們所知道的 284 件國賠案件，如果高雄市政府能夠秉持著當時要做代位求償的理念，為什麼要做代位求償？高雄市政府當時的說法是，因為民衆已經遭受這麼巨大的變化，身上所受的痛苦是非常沉痛，爲了要讓人民趕快遠離這個沉痛，該賠償的部分，高雄市政府先代位求償，讓你能夠先賠，災民可以先拿到賠償，然後儘快進入正常的生活，但是國賠就不是嗎？只有代位求償才算是理賠的一種方式嗎？也有人尋求一般

的管道，常常發生事情時，只要是公家機關的問題，大家都知道比較熟悉的管道是國賠。

在國賠的 284 件卻沒有一件能夠在高雄市政府的手上過關，只好再往法院訴訟，這樣怎麼辦？這 15 位很勇敢，284 件也只有 15 個人再向地方法院提起訴訟，這些人到最後真的得到法院給他們一個答案，判他們勝訴，但是高雄市政府不服輸啊！高雄市政府還要再上訴，前面代位求償不是說得頂好的，讓他們趕快遠離傷痛，法院都告訴你市政府有錯了，市政府還不願意認錯，還要再上訴，你讓 284 件國賠案件的民衆繼續活在沉痛當中，這個政府只有是對的、沒有是錯的，它是一個沒有錯的政府，這是我覺得非常遺憾的地方。通常做人一生當中一定會有錯的時候，但是我們要修正回來，讓我們知道路應該怎麼走才是對的，但是高雄市政府卻是永遠不會錯的政府，實在讓人太驚訝了！可以說是沒血沒眼淚，不認錯不認賠，這就是你們的訴訟策略嗎？你們就是這樣在處理這些所有國賠的災民嗎？馬上賠有那麼困難嗎？有那麼困難嗎？都輸了也不過 160 萬，有那麼困難嗎？還要上訴！真的是爲了錢嗎？我看起來似乎不是，看起來還是只有爲了一個菊政府絕對不能錯，菊政府是一個不會錯的政府，所有局處首長必須要幫忙維護他是一個不會錯的政府，他沒有認錯的時候，這個政府永遠都不會有錯，錯的只有人民，誰叫你們要在那個地方住，誰叫你們要經過那個地方，倒楣嘛！

再來要問法制局長，說到這一段真的很痛苦，你一定覺得很奇怪，我怎麼要問你旋轉門條款，剛剛不是在講氣爆嘛！氣爆已經上訴了吧！請局長回應，氣爆是不是上訴了？那些市政府敗訴的部分是不是上訴了？

法制局許局長乃丹：

目前是上訴中。

陳議員麗娜：

上訴中。我再請問何爲旋轉門條款？

法制局許局長乃丹：

簡單的說就是他之前擔任過這個職務，之後他可能就不適合再從事相關的，可能有利益衝突的事件。

陳議員麗娜：

我第一個要先譴責高雄市政府不應該要上訴，局長先請坐。旋轉門條款又稱爲公務員離職後利益迴避條款，是公務員服務法第 14 條之 1，目的是爲了做什麼？防止公務人員利用服務公職之機會累積日後轉業之資產，以便日後任營利事業時，循原任公職時之管道或機會，牟取不當利益或取得其他競爭者無法享有之便利。公務人員服務法第 14 條之 1 就是旋轉門條款，公務人員離職後

三年，不可擔任與其離職前五年內，職務直接相關之營利事業之董事、監事、經理、執行業務之股東或顧問，這就是旋轉門條款。你知道高雄市政府誰違反了旋轉門條款嗎？誰，局長請回答，你知道嗎？

法制局許局長乃丹：

我想你指的是許副市長的部分。

陳議員麗娜：

是，許副市長違反了旋轉門條款嗎？

法制局許局長乃丹：

應該是沒有這個問題。

陳議員麗娜：

是嗎？

法制局許局長乃丹：

是。

陳議員麗娜：

謝謝，你先請坐。許副市長是在 2013 年的 8 月 5 日離開了高雄市政府，當時他所在的位置就是你現在所在的位置，法制局的局長。他做了 4 年半，之後他就重披律師袍，他成立了一個叫許銘春聯合律師事務所，他是許銘春聯合律師事務所的負責人。這是他網站上面的內容，網站上面的內容寫著，許銘春律師是高雄市政府法制局局長，用心為民服務，他拿來做廣告用，這個是在 2013 年之後。我相信很多的局處長，他成立的時候都有到現場去。那離職前 5 年的職務相關之營利事業負責人，有沒有違反旋轉門條款？有沒有？局長你再思考一下，有沒有獲取因為藉用職務之便，來獲取不當的利益。我剛剛提的，氣爆的 15 件國賠案件，律師是誰？就是許銘春。

我們可以看到，他也很多，從 2014、2015、2016，全部高雄市政府都有委託他案子。交通局、捷運局，還有高雄輪船公司，還有很多，都有請許銘春律師來處理相關的案件。很奇怪！他是不是很厲害，他可能每一次都贏，所以為什麼要找他。但是我們知道的，國賠案件是輸的，交通局所委託他的也是輸的，然後輪船公司所委託他的，看起來也不太樂觀，也可能會輸。但是輸了這麼多案子，為什麼高雄市政府各個局處只要有案子，都送到許銘春律師事務所去，為什麼？難道大家都不知道，難道法制局不知道要迴避嗎？法制局是不是也違反了旋轉門條例？因為他把利益輸送給前局長，這個在上面看起來其實是成立的。所以局長，再來我就要問一下，到底許銘春律師延攬了多少高雄市各局處的訴訟案，總共收了多少的律師費，國賠的 15 個案件是不是由許銘春律師來承接，委託金是多少錢？二審呢？現在你們要上訴，二審的委託律師是誰？請

局長回應一下。

法制局許局長乃丹：

在許副市長他之前從法制局離職之後，他是回復到民間的律師事務所來擔任律師，那他所從事的業務事實上都是跟律師相關、跟訴訟相關的業務。各局處的委託，基本上會看案件，以及律師承辦案件的能力跟專業去做評估。所以委託的部分，應該是各局處自己去委託。

陳議員麗娜：

沒關係，反正就是真的有委託，但是多少案子呢？

法制局許局長乃丹：

案件我們並不清楚。

陳議員麗娜：

請你後續統計出來以後，一份資料給我，好不好？所有各局處的委託案件，請統計出來，只要是給許銘春律師的。氣爆的 15 件應該就是你們的事了，總共委託律師費是多少？

法制局許局長乃丹：

不好意思，因為氣爆國賠案，其實不是我們委託的，是消防局做權管。

陳議員麗娜：

也請消防局…，到時候法制局也統一把消防局這邊的金額列出來。

法制局許局長乃丹：

向議員報告…。

陳議員麗娜：

二審是誰，你有沒有掌握？

法制局許局長乃丹：

就是我們現在代位求償的律師。

陳議員麗娜：

是哪一位？

法制局許局長乃丹：

黃慧婷律師。

陳議員麗娜：

所以二審全部交給他嗎？

法制局許局長乃丹：

是的。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我們其實就可以看到，在這裡頭你已經也說了，這麼多的案子交

給了許銘春律師，然後在氣爆國賠當時一審的時候是許銘春，因為我們調出來的資料的確沒有錯。

法制局許局長乃丹：

可是我跟議員報告，因為律師案件在市府裡面，不論委託哪一個律師，我們一審原則上是 5 萬塊，二審原則上是 6 萬塊。像許銘春律師事務所承辦的市府案件…。

陳議員麗娜：

所以一審 5 萬塊，他就等於是 75 萬塊的律師委託費。

法制局許局長乃丹：

我的意思說他的費用跟一般的律師是一模一樣，並沒有因為這樣有任何的利益輸送，他這個是為了他的專業，為了事務所去…。

陳議員麗娜：

局長，你顯然不曉得什麼叫做旋轉門條款，你所說的都是了。

法制局許局長乃丹：

這個應該跟旋轉門條款沒有關係。

陳議員麗娜：

所以你就知道，當時你闡述，只要直接給了這個人，他應該知道要迴避，他沒有迴避就是問題所在。中間所產生的這一些關係，你剛剛所闡述的，其實一切都是了。

法制局許局長乃丹：

律師業務跟這個沒有迴避的問題，不好意思。

陳議員麗娜：

你再回頭想想看他可不可以做這個事情，剛剛你已經都先幫他做證明了。所以在許銘春變成副市長之後，有這麼樣多的事件，再來我們就是要問一下，像這樣的副市長，剛剛你的確想要幫副市長做辯白，我們也很希望他是清白的，可以繼續為高雄市民服務。但是必須要是清白的，所以許銘春…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。在這邊我們就要請法制局，你們自己也應該要自清一下，也幫許副市長自清一下，乾脆所有的東西全部整理完以後，主動送檢調。局長，可不可以做，請回應一下。

法制局許局長乃丹：

這個沒有違法的嫌疑，所以基本上沒有送檢調的問題。

陳議員麗娜：

如果你覺得沒有違法，沒關係，我質疑…。

法制局許局長乃丹：

我會把相關部分整理給議員這邊了解。

陳議員麗娜：

是，由我來送嗎？

法制局許局長乃丹：

他基本上沒有違反旋轉門條款的這一個部分的說明，我們會整理一份給議員參考。

陳議員麗娜：

不是，我需要的資料是你剛剛我所提的，所有他延攬的案件的部份，只要是市政府的，請你把他呈現出來。剛剛所提金額的部份，到底有多少，請把他提出來，這一些證據請提出來。法制局提出這樣的東西，你們才可以自清，認為這個東西的過程裡沒有問題，那沒關係，局長如果不送的話，我們來代為處理。這樣子才能夠…。

法制局許局長乃丹：

我想這個部分，絕對沒有議員所質疑違法的問題。但是這個部分我們也很樂意讓市民來檢視，就所有的案件移給許銘春事務所處理的合法性…，〔…。〕我們會跟各局處詢問看看，是不是方便可以整理給我們，因為所有的律師委託案件都不是法制局委託的。〔…。〕沒有，那個不是我們派的，法制秘書都不是法制局的人。〔…。〕我們會盡量協助看看。〔…。〕因為不是我們權管的東西，我們基本上沒有辦法去做這樣的動作。〔…。〕我們不認為他有違法的問題，這個我再次強調。〔…。〕其實律師也不是營利事業，我先跟議員講一下，因為我個人也是律師出身，他不是營利事業，沒有旋轉門條款的問題。〔…。〕是，我們回去之後，我們會跟各局處做這樣資料的彙整，我們也尊重議員自己的決定。〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

大家早。今天民政部門的質詢，我要針對地方社區發展的歷史來談，我必須先把這個歷史展現一下，讓民政局張局長能夠更了解。現在看到的圖騰是，我們現在引以為傲、自豪的叫做「美術館特區」，美術館特區在民國 88 年前，曾經倒了四批的投資客和建築商。它以前是工業區，曾經說要開發，但是延宕了二十年都沒有開發。高雄市的建築業界倒了四批，然後到了民進黨開始執政，

非常有效率的從民國 89 年開始一直展現到現在。所以現在美術館的公民他們也不知道這個歷史。所以我告訴張局長還有市民們，李喬如是足以做為美術館說歷史的一個民意代表，從它由工業區到民進黨執政之後開發到現在，我認為它是南台灣最適合居住的地方。

我要請教張局長，高雄市鼓山區有一個路名叫做西藏街，西藏街又叫做圖博街，請張局長說明一下，為什麼西藏街又括弧叫做圖博街？

民政局張局長乃千：

我想西藏街又叫做圖博街的原因，是因為圖博是西藏在地的語言。

李議員喬如：

怎麼講？

民政局張局長乃千：

西藏用西藏語言來講叫做圖博，等於是正名。

李議員喬如：

我請張局長用台語唸圖博。你唸得出來嗎？你先講，我後面會再講，你不用緊張。

民政局張局長乃千：

因為這是音。

李議員喬如：

對啊，我就是聽音。

民政局張局長乃千：

Tubo。

李議員喬如：

它叫做 Tubo，但是街道的住戶聽到 Tubo 就不滿意，因為他們又不是住賭博街，在俗語的稱法，台語叫做「跋筊」，所以不喜歡，因此徒增困擾。這張圖片，我讓張局長看得更清楚一點，我先講一下，我們美術館開發得非常成功，所以它連帶的有牽動到把鼓山區叫做內惟社區，內惟好像圍起來所以都沒有發展，因為美術館的開發，它有牽動引導並連續的影響到內惟社區的發展但是不大。

我大概介紹一下鐵路，我們現在鐵路地下化，這個大樓就在美術館區，這是馬卡道路、橫的是翠華路、直的就叫做西藏街；我指的大樓這裡，是美術館的特區叫做美術館路，所以同一條路有兩個路名，勢必在 107 年鐵路地下完全開始完工之後，這個道路是相通的，大概有 60 米左右，所以這個路勢必要整合，為什麼要講整合？整合不是我的意思，是在這四年本席用著李喬如服務處的名義召開說明會，我們邀請當地的兩個里長還有社區的公民參與，我們做了一個

調查，非常辛苦，因為一個民意代表沒有行政的資源，也沒有行政的公權力，我們很辛苦的找了一些所有權人正反兩方面的意見。這就是美術館路和西藏街，這是同一個。同時在鐵路地下化又產生了一條叫做明誠四路和逢甲路，也是因為鐵路地下化後，這兩條大路都有 60 米以上，我看明誠四路大概有 80 米，在逢甲路又是同一條路，但有兩個路名。

我們依據高雄市道路門牌編釘的自治條例裡面，在第三條第一項第一款，可彰顯人文特色者，它的道路名可以去更名的。第二款，延續該地區道路現有序列者，就可以整合為一個。第三款，適合當地地理或習慣，且具有意義者。我不知道西藏街有什麼意義？對我那個地方沒有意義，可是美術館有沒有意義，那是高雄市政府最引以為傲的一個大特區。再依據第四條第四款，巷內小巷者為弄。前項路、街，以同一街道同一直線或弧線為原則，可以另訂同時整合一個街名。所以本席所提出來的這兩條道路整合的部分，是符合我們道路門牌自治條例規定的，修正整合為同一個路名的要件。

但是張局長，我們服務處辦的兩條道路的民調，我們都做了正反兩面的意見，現在我們市政府很尊重民意，連預算都想用公民式的參與了。修改道路路名的整合，也不是我一個議員在議事廳講了就 OK，這樣就不符合我們的公民意識。我支持公民來參與，因為這個路名的整合，關係到他們產權的權益、關係到他生活的方便性，因為我們舉辦了這個說明會，民意調查資料回來後，有正反兩方意見，我尊重最後的結果，可是誰要具有公信力？就是政府機關。

所以我在這裡特別要求張局長，民政局應該就在鐵路地下化完成之前，啟動行政程序。怎樣把美術館特區跟鼓山區內惟這麼有連結文化歷史的地方，能夠把它的路名整為一併，也把東西南北搞清楚並做好，當然這是非常辛苦也不是那麼容易，不是一年、兩年都可以成功完成的，畢竟它牽涉非常多的民意。不過，請張局長鎖定範圍，比如本席主張的美術館和西藏街，那你就這兩旁有關係到要變更地址的所有權人，它就是一個公民參與的主要權利人。你就可以邀請鼓山區公所，區公所是不能缺席的，他應該來參與，因為他有里幹事，他們也有里長辦公室的聯誼制度，應該以行政政策的方式去做一個訪問問卷，或者甚至於就整個同一案子。

剛剛簡議員也有提到其他的地區，但是我發現很巧合，因為我提到的跟他所提到的，整個都是在美術館和內惟特區，內惟也是非常有文化的。美術館特區主要角色文化叫做內惟埤，內惟埤是正名，它是有歷史淵源的，因為內惟埤的文化，以前內惟社區就是農地跟內惟埤在一起的，因為開發變成兩個新舊特區，非常清楚，很明顯的看得出來。內惟區的居民向本席提出陳情，希望和美術館結合，也希望透過美術館好的環境給他們做一個觀念上的溝通，最起碼你

要先路名整合，我希望在大會審查預算完畢之後，我希望明年 106 年度能夠看到民政局張局長領導的區公所，或者管這個業務的科能夠啓動正式的調查。不然每次都會接到地方居民的電話，因為我做過地方民意的說明會和調查會，所以他們都問說，議員啊！你 4 年前做的到底是怎樣，怎麼都沒有聲音。我說，我沒有公權力，我也不是行政機關，我只能做地方民意機構的結果來告訴政府說，有這樣的事件，民意所需，政府就應該用行政部門的公權力去推動社區民意的共識，如果今天做出來的公民決議是 NO，我要保持現狀，我不要更名；OK，我民意代表算盡責任，我是議員，我不是行政部門的決策者，我是建議，我只要在這裡把所有居民陳情的案子，在議事廳向政府做完整的建議案之後，要不要做是政府的責任，不是我民意代表的責任。當然我也會強烈要求政府一定要啓動，啓動的結果我們尊重民意，這樣我們民意代表就對地方有交代，我就善盡責任了，請張局長說明本席所提的這個事件。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

這個事件請議員給我們一點時間來做全面性的…。

李議員喬如：

局長，你需要多少時間？

民政局張局長乃千：

現在鐵路地下化之後，過去美術館區和內惟是分開的，鐵路地下化之後未來會縫合得很漂亮，將來會成為高雄一個很漂亮的道路和空間，如果現在以個案來做這件事情，我覺得那個格局可以放大，我們用全面性的來檢視，未來整個縫合之後，整個地形、地貌會有大幅的改變，也會讓內惟更好。

李議員喬如：

局長，我了解你的意思，但是李喬如等不及 107 年，等於 108 年，因為延宕了，107 年選舉我不知道能不能連任，到時候局長是不是還擔任這個職務，那我們的約定不就等於零。局長，議員的質詢等到未知數 107 年，因為 108 年才會正式完工，我清楚知道進度延宕了。局長需要時間，這個不是格局的問題，這是政府誠意的問題，你要怎麼去處理，但是請你不要告訴我鐵路地下化完工之後，因為 107 年我李喬如不知道還能不能繼續在議事廳為民服務，你張乃千局長是不是還會站在那裡讓我質詢。拜託，不要說得太遠，你要讓我覺得你有誠意，民政局有感，你希望在什麼時候啓動沒有關係，甚至你在 107 年啓動也沒有關係，不要在鐵路地下化之後，好不好？

民政局張局長乃千：

好，其實我們希望用大格局來看，我們會即刻來了解，今天要更換一個地名，整個改變這個茲事體大。

李議員喬如：

你們先在社區做這樣的說明，都可以呀！

民政局張局長乃千：

沒有問題，我們會請區公所和戶政事務所來做配合，未來整個地形、地貌，我們有很大的期待。

李議員喬如：

局長，你不要拖到 107 年 12 月 25 日以後，因為我不知道下一屆還會不會在這裡質詢，同時你是不是還會站在那裡讓我質詢，當然希望是可以，但是我覺得不符合李喬如的問政效率，好不好？謝謝。

主席（林議員武忠）：

接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

地價稅最近是紛紛擾擾，中央昨天有一個新的政策出來，這個新的政策就是，我們的地價稅有很多人是享受優惠稅率的，這個優惠稅率包括自用住宅。高雄市有 48% 左右可以適用住宅的優惠稅率千分之二，中央知道很多民衆因為不懂去申請，所以把申請自用住宅的優惠稅率，昨天政策有宣布要延到 11 月 30 日民衆都可以來申請，以前是要在地價稅申報前就要提出的，現在中央特別有這個措施出來，讓民衆在優惠的地價稅部分，可以享有這樣的權益，不會喪失。

另外，在重劃地區它可能在兩年內減半收地價稅，很多重劃區都有這樣優惠期，在這個部分要多向民衆宣導，讓大家知道其實土地減免稅的相關規定有哪些，包括你在騎樓或公共廊道，或者公共設施保留地，這個都有減免地價稅的，所以我們在地價稅的調幅過程當中，造成民衆對於稅的漲幅過高而產生負面的經濟效益，造成心理恐慌和壓力，導致痛苦指數升高，甚至在經濟消費上變成有一些萎縮狀態，我覺得這個不是政策樂見的。

因此在工務小組我特別提到，希望地政局在做大數據的運用分析上，作為你們在政策宣導很重要的一個依據。我今天要求研考會，研考會統合各項的政策、統合市政府各個部門相關的政令，我們今天推地價稅漲幅的時候，研考會在這個政策的宣導上，包括政策的分析上，你們都要善用大數據，善用大數據就是要讓民衆很清楚知道，當你擁有自用住宅的稅率比例有多少，可能超過五成，或者將近五成；你擁有、享有土地重劃區內地價稅減半的有多少比例，也許有 10% 或 5%；或者你的騎樓有公共廊道，或是你屬於有公共設施保留地

的，這些部分我們的城市民衆有多少比例？我覺得政策上必須把這樣的比例做一個清楚透明的公布，讓民衆很清楚了解地價稅的漲幅，對大部分的民衆是公平的、合理的，當然不要一次漲太高，這是民衆一致的希望，但是當我們的漲幅是根據一些規定，而達到一定比例的時候，要讓民衆清楚。我覺得大數據的運用在分析人口結構的同時，分析每一個人在稅賦上享有的相關比例，我覺得這個對政策有很直接的幫助。

我希望未來研考會能扮演一個更積極主動的角色在政策的研擬，不只幕後幕僚的角色，我總覺得過去的研考會是在做政策分析、做民意調查，然後提供相關的訊息資料給各個部門，讓各個部門在擬定政策的時候，做相關的依據。可是現在的民意和過去不一樣，大家要看到清楚透明的東西，我希望研考會某些時候必須站在第一線，不只公布民意調查的結果而已，必須在政策宣導上你們要做到訊息充分揭露，包含我剛剛提到地價稅優惠的人口比例占多少，我覺得會降低經濟效益的衝擊，也可以避免民衆誤認地價稅、房屋稅等各個稅一直調漲時，民衆荷包到底要縮水多少，大家只要一聽到漲價 50%、40%都非常害怕。包含我們的垃圾費，大樓的垃圾費，上一次漲幅高達 40%，民衆也是非常痛苦，覺得爲什麼去年開始漲價，今年垃圾費也漲價，所以政策的說明要清楚明白必須透過很多數據，這就是大數據的運用。其實今天很多先進企業、公司，他們都已經大量使用大數據，研考會也很清楚這一點，主委可不可以就這部分，先做簡單回應。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，其實我們已經在進行，也準備了懶人包。舉個例子來講，這裡如何省錢，剛剛議員講過，有三種優惠稅率，包含自用住宅、公共設施保留地、事業用地，還有兩種是免徵，包含非都市土地農業用地，還有另外一個…。有三種是減免稅率，我們用的比較簡單，很快會傳出去，也會跟民衆說明，以一個例子來講，去年地價稅是 989 元，今年是 1,324 元，增加了 335 元。到底有多少，讓大家心裡比較了解，的確，這個是很重要的。

林議員瑩蓉：

主委，現在市政府有運用大數據這樣的系統嗎？〔有。〕我希望研考會未來在政策上，在這部分可以多做相關的運用，讓民衆對政策能有充分了解。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們也儘量用最簡單的文字，讓民衆了解這些訊息。

林議員瑩蓉：

主委，如果你有相關大數據的資料提供給我。主委請坐。

第一，我要提到的是 11 月 8 日媒體有報導一新南向基地，總統點名高雄，

新南向政策其實有很多人對這個部分很關注，因為中央也非常關心，為什麼要做新南向政策，上次部門質詢我也約略提到，因為國際角色與交流，必須越來越重視在東南亞的布局。為什麼總統要點名高雄？新南向政策不僅是國家的層級，總統也這樣說。在城市的層級可以有更積極的角色與作為，高雄對新南向政策，總統認為有特殊地緣戰略位置，未來能成為新南向政策的基地。既然中央那麼器重我們高雄市，高雄市確實過去有很多來自東南亞的新住民及外勞，在高雄市到底有多少人口比例是屬於新住民、外勞，我覺得在數據上，我相信市政府有掌握，不知道民政局這邊有多少，你再跟我說明。

第二，對於新住民相關的輔導計畫裡，我看歷次的民政局業務報告，包含這次的業務報告裡都有談到，但是我覺得過去好像比較偏重感情聯繫以及辦活動。有些過去民俗節慶的活動，讓他們能回憶家鄉味、回到家鄉的感覺。但是我覺得新南向政策，不會只是在這樣的層次，我覺得新南向政策很重要，我們會重視人才交流，包含教育相關等。過去比較多在學校裡，學生的交流來自其他區域，未來也許東南亞學生到台灣讀書的比例會越來越高。另外，我們必須積極在城市培養東南亞的人才，包含語言人才，對他們的人文、教育、文化的人才。新住民很多可能是外籍配偶，生下來的小孩是我們台灣人，台灣人的小孩不會講媽媽的母語，現在很多學校有這樣的語言課程，但是比例不高。我了解很多新住民的孩子，依然不會講媽媽的母語，這個其實有點可惜。過去我們對東南亞的外籍配偶沒有很重視，甚至視為較邊緣，有的人甚至會歧視。我覺得這觀念真的要改變，所以新住民的孩子，第二代、第三代能夠好好培養他們，讓他們未來成為我們外交上的重要人才，包含經貿、文化交流重要人才。這個要透過民政局，因為民政局不只跟新住民接觸最直接，更可以透過鄰里安排，不僅做到關懷更可以做到教育，包含人才培育。我想問局長，對於這個部分，你針對新南向政策有什麼新構想？將來怎麼重視新住民以及他的第二代發展？局長你能不能針對我的問題做個回應。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對我們新南向的關心，特別在新住民姊妹，還有他們在多元家庭議題的關心。就如同剛剛議員所提，目前在全高雄市新住民的人數上是 4 萬 7,000 多人…。

林議員瑩蓉：

全高雄市嗎？

民政局張局長乃千：

對，在高雄市的部分，東南亞籍大概 1 萬 6,000 多人，當然還有大陸地區含港澳。我們不是只對新住民姊妹有生活關懷上的適應班的開設，之前就開始

啓動二代培力，除了幫新住民姊妹協助適應生活外，其實對二代的充權也是相當重要的，我們也樂見許多新住民姊妹二代的能力已經增強，甚至二代孩子們都上大學了。我們覺得這些新住民二代是台灣往南向政策非常重要的尖兵，所以在新推出的策略上，希望能將南向政策的培力，讓這些二代孩子更清楚，更清楚的後面是希望他們能在南向政策中找到能發揮的位置，當然也包含外交經貿、教育合作、醫療、姊妹市甚至觀光發展，現在非常重要就是期待未來南向政策能銜接上中國陸客沒有來的空缺部分，需要大量的導遊，這些不管在新住民姊妹、二代培力中，他們都能在這角色上扮演特別位置，我們已經開始修正過去所辦活動的內容。〔方向。〕我們覺得二代培力是很重要的一件事。

林議員瑩蓉：

局長，我問一下，二代培力的經費預算來自中央內政部還是我們自己？

民政局張局長乃千：

應該跟議員這樣報告，整個新住民在高雄有新住民姊妹的辦公室，是全國首創。整個辦公室下面是跨部會、局處的合作，包含勞工局、教育局、社會局、民政局。

林議員瑩蓉：

主辦是？

民政局張局長乃千：

主辦是由專案辦公室，他是直接 under 在市長下面，所以這個位置其實相對是高的。〔是。〕其實我們在裡面就會有很多的方案跟政策在做培力的推動。

林議員瑩蓉：

好。局長，希望新住民的部分，我們還是繼續努力。〔會。〕好，謝謝。〔謝謝。〕謝謝，請坐。謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，我們請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

我想這很重要，民政是高雄市政最重要的，都跟百姓息息相關。執政者，尤其現在執政的是誰，一定要永遠跟百姓站在一起、永遠要跟民衆站在一起。古人說過：「民之所欲，常在我心。」百姓需要的、在想的，你應該放在你的心裡，不要到選舉的時候才說我照顧你，那都來不及。我常在講做得好繼續做，做不好就換人做，百姓特別瞭解，做得好繼續執政，做不好換人做。美國總統的選舉就是很好的例子，感覺自我良好、自我感覺良好都不好，不是真正好。做市長，你有道理，那不是真理，做得好繼續做，做不好換人做，這是以後基

本的定論，所以我今天藉著民政部門的質詢跟所有的首長、主管，大家互相勉勵。我想民調很重要，民調是真的民調，不是選舉的民調，那都是假的。

秘書處有做一個資料，你說你開所謂物價…，這不是物價，那個叫做「消費者保護委員會」，你一年開幾次會？請秘書處長答復。

主席（林議員武忠）：

處長，請答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝議員關切消保委員會…。

周議員鍾澂：

你們一年開一次嗎？

秘書處陳處長瓊華：

以往的規定是一年二次，可是我們爲了加強對消保問題的討論，從去年開始就加密爲一年四次。

周議員鍾澂：

一年四次，但是我看到你的資料顯示出來的只有 105 年 3 月開一次，你今年開幾次？我看你四次根本是假的，處長，我看不是真的，我看你的報告第 39 頁，你說四次，結果這裡寫的只有今年 3 月 28 日開一次，是不是？口頭報告跟書面說明不一樣。處長，你請坐。

秘書處陳處長瓊華：

跟議員報告，主要是因爲這部分一年四次…。

周議員鍾澂：

沒關係。

秘書處陳處長瓊華：

是會在這一年之內都完成達到四次。

周議員鍾澂：

我知道，請坐。難怪你們這個功效不怎麼好，其實你也沒有辦，消費者保護，你這些作法都太消極，百姓真正在 care 的，他在關心的、在注意的應該是物價，不是價格買貴、買到假的，我知道你什麼張貼已經過期的或標示不實，那都過時了，而且那個數量很少，根本微乎其微。百姓真正發生糾紛的不多，他真正比較 care 的是菜價、物價、水果價格。我們同事講很多，包括現在執政的地價，地價稅調整之後跟著房屋稅也調整，真是可惡，地價稅調整之後租金跟著調漲。你給我漲價不要緊，我地價高了、物價高了，很簡單，房租一定高，房租高就什麼都高，我請問物價怎麼平抑下來？民怨絕對四起，那就是快倒的政府、快倒的執政者才胡亂徵稅，百姓現在不滿的不只物價、地價稅，包括剛

剛我們同事講的，垃圾處理費，有三民區的自助餐業者跟我講，垃圾處理費去年一個月差不多 6,000 元，今年漲到 1 萬 2,000 元，業者又跟他講明年可能又要調漲，因為偉大的環保局有總量管制不要燒那麼多，所以量少當然價就高，已經預測明年準備又要調漲。

所以我在這裡跟研考會主委講，那個政策請跟相關單位－環保局好好的去思考一下，如果你要這樣殺雞取卵不要緊，繼續這樣做，保證兩年多以後換人做，我講這個的意思是很高興，我們在野的民意代表都很高興，你儘量漲吧！不只是地價稅、房屋稅、什麼垃圾處理費，還有一些罰單，交通違規罰單，交通局不把標誌畫好，那些不依照指示闖紅綠燈、越線受罰、不依照指示方向照常罰，而且都在那邊製造陷阱，大家罵到一無是處，我相信主席也接到很多陳情，不要緊，你就儘量罰，有本事就儘量罰，罰到百姓死、罰到百姓倒，然後對你們執政的只有謾罵聲，最後反映在哪邊？最後反映跟川普一樣，「You are fired! You are fired!」最後 fired 的是什麼？是你老大被 fired，不是他的員工被 fired，是你這個老闆被 change 掉。

所以我在想所有的執政者要好好的深思熟慮，該改的就改，不然你用什麼調整延長時間，優惠的時間從 9 月 21 日延到 11 月底，沒有用，地價稅有什麼優惠措施，那也沒用，該知道的都知道了，剩下不到 3%、5% 不知道，所以真正在罵的絕對 95% 以上，我跟你講真的會連鎖效應，你要怎麼平抑價格？你說開什麼消保委員會，我跟你建議，法制局，我建議應該用一個物價平抑小組和律師配合，包括檢察官，我如果是檢察官絕對三不五時就去稽查，不是物價波動了才做，要政令宣導，平常叫做政令宣導，在發生狀況之前、颱風來之前叫做提醒，在颱風期間就馬上去處理，颱風後就抓人了、就辦了，不是在什麼政令宣導，其實是警告，你如果敢漲就絕對被抓，這樣才有辦法平抑物價，不然你都沒辦法，我給你做這樣的建議。

再來問民政局，我想因為時間有限，提問之後再總體答復。行政區域劃分法，我看可能高雄市不太想要調整，29 頁，你要等到立法院的行政區域劃分法通過後才做行政調整，我想永遠都不要調整，至少在你的任內兩年，因為立法院可能不會排進去，行政區域劃分法可能不會排進去，不是優先的民生法案，我看是很難，所以依照你的報告，是不是請局長簡單答復？局長。

民政局張局長乃千：

我想因為調整一個這樣的區域其實事關重大。

周議員鍾澐：

我知道事關重大，所以不能隨便亂調，你有沒有準備？

民政局張局長乃千：

我們隨時都有在準備，但是我們…。

周議員鍾澂：

有沒有在開會？

民政局張局長乃千：

如果要完成之前，我們會完成所有的行政程序，但是基本上我們會配合中央的區劃法來做調整。

周議員鍾澂：

局長，就因為重大，所以不能隨便調整，因此平常就要有所準備，那你有沒有準備？你不要像消保會的委員會一年開四次，也不知道開會的成效是什麼？你們有沒有開過？原則有沒有訂出來？

民政局張局長乃千：

我們有在準備，但是我們…。

周議員鍾澂：

我現在不是逼著你馬上去辦，你先訂原則，為什麼要併？為什麼要減？譬如說福山里，一里要切成幾鄰，怎麼劃分等等問題，這些都要先準備。你應該要先把原則討論出來，執行的細節是等行政區劃法通過。應該要萬事俱備，只欠東風，東風就是整個立法的法源，一旦法源通過之後就可以執行，所以當然要有準備。局長，你要準備好，而且…。

民政局張局長乃千：

議員，我們都有在準備，只是還沒有要執行的事項我們不會隨便講出去。

周議員鍾澂：

當然，是立委準備，我不是叫你做，你事先該訂的原則要先訂出來，不是只有規定人口多少，怎麼劃而已。而且訂定出來之後，要依據公平正義原則，不是今年訂了明年就馬上實施，這樣不好，應該要下一屆再實施。局長，你懂我的意思嗎？隔一屆再實施，譬如說我們今年訂，不要兩年後馬上實施，要等六年後，也就是下一屆選舉再實施。讓所有想參選的人，所有要被改變的人都有心理準備如何適應，可以嗎？局長。

民政局張局長乃千：

這都是依法有據，而且有其一定的程序。這點你放心，我們依法執行。

周議員鍾澂：

不只法而已，要講理。情、理、法都要通，你不能只有算計，因為這個區比較弱就怎麼做，用人為的方式不好。應該是要用自然的，用鄰里的區域、地形、地貌等等加以劃分，不要只有用人為的方式去操作。這樣會被唾棄的，局長，以上是我的建議。謝謝，請坐。〔是。〕還有殯葬管理處的千萬不要去收費，

因為我聽到業者的聲音，我想主席也有聽到。去參加花卉協會的會議時，有人提出來，聽說明年開始停車場就要收費了。局長，有沒有這件事情？請說明。

民政局張局長乃千：

有。跟議員報告…。

周議員鍾澂：

你千萬不要…。

民政局張局長乃千：

停車場收費就是類似路邊停車收費一樣。

周議員鍾澂：

千萬不可以，這裡如果要繳費等等的，你可以用其他方式，不要爲了收那些小錢。因為我們以前講過，停車場原來也要收費，但是後來被我們廢除掉了。

民政局張局長乃千：

就是採用路邊收費的方式。

周議員鍾澂：

我知道。局長，裡面不是路邊，裡面是停車場，路邊歸路邊…。

民政局張局長乃千：

我們如果沒有訂定一個收費機制，你會發現裡面的車位會被業者占據。

周議員鍾澂：

局長，我剛剛提過了，民怨、民怒那麼多了，「民之所好好之，民之所惡惡之」，這是我提醒你的點。你如果還是堅持要收費，是你們的事…。

民政局張局長乃千：

我們有免費停車時間。

周議員鍾澂：

我已經善盡告知之責了，你不要到時候招惹民怨，被民衆謾罵。你好好的深思熟慮一下。局長請坐。

我們有很多好的政策，研考會有時候爲了國際接軌，要營造英語的環境，我覺得不要只有英語，應該是要營造國際的環境，就是各國外語的環境，當然英語比較多人使用。但是南向政策需要用到的像東南亞語系，以前沒有發展起來，政大也有東方語文學系，叫做東語系。以前這個學系並不是熱門的學系，入學的分數都不是太高，但現在卻是最夯的。俄文、阿拉伯語文、土耳其文、韓文、日文，當初是還沒有開設越文，結果現在越南或是印尼的語文也很熱門。所以世界瞬息萬變，不要只著重英文，適當的時機，該做其他的改變就要改變。等下一併答復。

還有你的 1999 話務中心做得很好，但是只能看得出量而已，你說一個月有

幾萬通，這樣算下來是一個禮拜大約 2,500 通嗎？還是一天大概幾通？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大概兩千多通。

周議員鍾澂：

應該將近 2,500 通。你光只是量多而已，就得到工商時報全台灣唯一的政府官方單位的服務獎。應該還要看質，有時候不要隨便讓人家檢舉，被當做檢舉的工具。應該是要用在提醒政府有哪些缺失，而不是淪為私人恩怨檢舉或惡鬥的工具。主委，你懂我的意思嗎？不要淪為被人家利用的工具，如果淪為私人恩怨檢舉的工具就很可惜了。希望主委好好處理。而且民調不要只調查美化市政的或是好聽的部分。你應該要調查真正的民怨、民怒在哪裡，應該改進的事項有哪些，這樣才會有希望。希望主委好好處理這部分。〔是。〕請坐。

再來要建議民政局張局長，宗教寺廟管理最重要不是只有輔導而已，應該好好創造好的觀光文化產業。譬如說左營舊城正在做一個「見城」計畫，這個計畫你知道吧！主席，請再給我 2 分鐘。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澂：

「見城」計畫很大，而且不是只有蓋城，雖然是文化局主辦，但並不是只有文化而已。這些也跟寺廟有關，因為裡面也有一些廟，左營舊城周邊的蓮池潭有全台灣最好最多的廟宇，這裡的廟宇密度最高的。局長，是不是這樣？你點頭了。所有台灣地區寺廟密度最高的就是在蓮池潭旁邊，也就是舊城。以前的舊城在日據時代霸占台灣之後，因為大龜山可以看到軍港，所以把所有的廟宇全部遷出去外面，很可惡。我們既然有「見城」計畫，不要只看到城而已，裡面的重要道路，例如北門大街或是寺廟等等，不是要你重蓋廟宇，但至少標示出來，以前的興隆寺、觀音亭、樓仔頂媽（天后宮）等等，那一些都應該要標示出來，能恢復的古道要把它們恢復。

我認為這些文化觀光產業都是在編故事，讓外地來的遊客或是國際旅客知道高雄有什麼好景點，編美好的故事告訴他們，就是很好的觀光資源，南向政策等等的才會成功。你沒有史料，光只有「見城」沒有用，一定要有故事來豐富景點。局長，你對本人的看法覺得如何？請簡單評論一下。

民政局張局長乃千：

周議員講得非常好，「見城」不是只是建立硬體，應該要把這些軟體，特別是這些歷史可以被看見的故事找回來。我想我也會跟文化局一起來努力配合這件事情。〔…。〕是。〔…。〕好。謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝周議員鍾濞的質詢。接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

首先跟主席報告，請主席容許我借用本會先進黃議員紹庭的座位來做今天的質詢，謝謝。

主席（林議員武忠）：

好，可以。

李議員順進：

今天本人謹就地方的幾個重大議題，向民政部門的所有局處首長及團隊報告，希望能夠重視地方基層的聲音、解決地方基層的困難及完成地方基層的期盼。首先請問研考會，今年很高興看到中央重視地方，蔡英文總統最近指示，選定高雄為新南向政策的基地，地方非常歡迎也非常雀躍。但是有關地方所有的配合問題，到底都準備好了沒有？回想 1996 年李登輝前總統當選第一任民選總統時，當時台灣所有政策都屬西進政策，李登輝前總統新南向之後，因為「戒急用忍」，害得前鎮、小港地區完全沒了生機。為什麼？前鎮那麼大的工業區，當時還有亞太營運中心、亞太物流中心，因為李登輝前總統「戒急用忍」引進一些工業區，因此碼頭停擺，加上機場跑道不足，大型客機、貨機無法降落高雄機場，一些貨運業，因為高雄和亞洲主要城市只需 2、3 個小時的飛行時間，如果沒有宵禁問題、沒有貨機起降問題，高雄是很有機會的。但因為離前鎮、小港區民宅太近，所以有宵禁問題，加上跑道不足。當初計畫將高雄機場遷建南星計畫區，南星計畫區開始不是規劃為石化專區、遊艇專區及循環物流專區，不是喔！是要興建機場的，卻因李登輝前總統的新南向政策無疾而終，現在蔡英文總統又要實施新南向政策，小港有沒有機會？前鎮、小港兩位區長，進到議事廳了嗎？主席，請容許兩位區長進到議事廳來。

主席（林議員武忠）：

哪兩位？前鎮、小港？

李議員順進：

前鎮區和小港區。

主席（林議員武忠）：

前鎮、小港區長請進。

李議員順進：

請坐。因為新南向政策讓小港整個落沒，最近我又碰到一件服務案，兩個區長和幾個區長都在。我們要實施新南向政策，結果很多越南外配、印尼外配，近來因身體因素被帶到小吃部，卻被台灣不良民衆脫光衣服，發生妨害風化事

件。她因為是被害的，政府機關卻不管，先送警察局，也不聽外配解釋。她因憂鬱症被帶進小吃部，脫光上衣、小孩也生了，硬是被送辦，之後還被遣送回國。民政局長你知道有很多問題嗎？要怎麼新南向政策，我們準備好了沒有？機場跑道也不足，還有噪音宵禁問題，要怎麼新南向？難怪蔡總統生氣，你們都只是口頭上的政策。

我想請問研考會主委，新南向準備好了沒有？地方民衆期望空港和海港可以結合，把高雄機場遷建到沿海去，當初新南向政策沒有通過、當初南星計畫沒有通過，是因為它的腹地不足，南星計畫只有 240 公頃、小港機場 240 幾公頃，南星計畫還比高雄機場小，所以過去成效不大也沒有效益。大林蒲沿海的 6 個里，已經變為環境的孤兒，國土規劃錯誤造成 6 個里困在裡面。現在天時、地利、人和都有了，後勁可以遷，205 廠國防部那麼大可以停、可以遷，高雄機場為什麼不可以？誰同意把石化專區、循環專區，兩位區長請注意聽，誰同意讓這幾個重工業進駐到小港、前鎮來，誰就是吳三桂引清兵入關。研考會請特別注意，新南向不是要做工廠的，新南向是希望海、空雙港合作，把機場遷到沿海，因為大林蒲有 120 公頃、南星計畫區 240 公頃，總計加起來 360 公頃，高雄機場土地 244 公頃，跑道不足且比台中還小、人家沒有宵禁我們卻有，一些空運的運輸業者都向我表示，希望能夠在夜間 2、3 點進行交貨作業，天一亮 6、7 點就起飛，飛到日本剛好早上 8、9 點、飛到菲律賓也沒有幾個小時、飛到泰國各個亞洲城市只需 2、3 個小時就到達目的地，馬上可以運用，結果高雄實施宵禁。小英總統的新南向政策，目前高雄市準備好了沒有？研考會請回答，簡單就好。

主席（林議員武忠）：

研考會劉主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個星期一晚上的政策協調小組，小英總統在討論新南向政策時，特別提到高雄可以做為新南向政策的基地，那天除了中央的報告之外，高雄市也有去做報告，總統就是因為聽到高雄針對這方面的積極和努力的準備，所以認為高雄可以做為新南向政策的基地。基本上我們從兩個角度來講：一個是如何和新南向國家進行經貿的交往？尤其最近舉辦的全球港灣城市論壇，來的幾十個城市裡，有三分之一是來自東南亞的國家，議員也知道，在國外要進行交往是很困難的，港灣城市論壇變成一個很好的交流方法。第二個，那天我們也報告，高雄在各方面不管是經貿、醫療、技職教育等，針對新南向政策所做的工作。另外是有關航空部分，議員提到可以興建一座新的國際機場，當然也在評估中，但它的時間可能會比較長，現在迫切需要的，像東南亞觀光的推廣，是很迫切

而且是這幾年就可以做的，所以我們也特別提到現在的桃園機場已經滿載了，已經超過它的容量的 120% 了，反而是小港機場尤其是國內機場的容量不到 30%，所以它可以做分流機場、可以做為新南向政策的機場，這點我們有提出來報告，所以總統認為我們可以做為新南向政策的基地。其實範圍相當廣，各方面除了觀光之外，農漁業的合作、醫療的合作及人才的養成，其實不是未來式是已經在進行的，這方面及其他產業的合作，我們會繼續努力的。

李議員順進：

主委你請坐。今天時間不足但我要提醒你，高雄是全台灣唯一擁有海、空雙港的城市，城市和海港的合作，高雄市也有突破性的進展。在高雄市政府的努力之下，這方面應該還要加強，因為高雄國際機場，在 2035 年有一個整體發展計畫，距離現在還有將近 20 年，希望研考會能積極督導這方面的工作，尤其是沿海的 6 個里是環境的孤兒，如果將沿海 6 個里都遷走了，林全院長有說希望先了解民意、希望先凝聚共識。我再向主委報告地方的聲音，遷村解決在前，遷村是不得已的主張，遷村是一定要遷，是勢在必行，但是要考慮到環境正義、環境安全及環境發展，現在已經有天時、地利，只差人和，端看你們要不要努力、要不要把機場遷過去 244 公頃的土地。

高雄機場的土地這麼廣大，中央和地方為什麼不能共享發展的成果？我曾經很羨慕 205 兵工廠的遷移，後勁煉油廠的停建、仁武大社廠的降編。結果本會的議員回答我，你們那裡只愛錢、只要回饋金而已，兩位區長都在現場，我們真的只愛回饋金嗎？這幾天我接到一位里長的活動訊息，本年度在機場門口附近的這幾個里…。請兩位區長注意聽，一年有 15 萬的回饋金，難道高雄市很窮嗎？需要這 15 萬的回饋金嗎？一個里一個年度 15 萬的回饋金。我在講哪個里你們可能知道，查一下也會知道。一年 15 萬的回饋金，本會的議員跟我說，你們那裡只愛回饋金、愛錢而已。我們不愛錢，希望能把機場遷過去，希望能還給我們環境安全、環境正義及環境發展。

本席接到航空站員工的投訴，今年噪音等音線的測定工作，這個攸關回饋金的分配，到底是什麼因素？是外力介入嗎？還是有人為的影響？今年竟然報給環保局假資料，環保局還不知道是假資料，還是員工向檢調單位檢舉的，現在正在調查當中。局長，你知道這個影響 2 區的居民有多廣嗎？機場吵了我們 50 年，前鎮、小港的人口會這麼多，不是沒有原因的，因為晚上 11、12 點了，還可以聽到飛機起降所發出來的噪音，真的是吵死人。結果在機場門口附近的 6 個里，每里只分配到 15 萬的回饋金，真的很好笑！請問這個到底是什麼因素？為什麼會有這樣的事情發生？噪音等音線的劃定，為什麼會有假資料報到我們這裡來？假資料影響將來分配的對象，民政局知道這些事嗎？這是攸關市

民朋友的權益，這件事情請局長要追蹤、了解一下，否則中央單位也不理我們，因為那裡是特區，已經吵了我們 50 年，請局長和兩位區長要「硬」起來。不要爲了回饋金向人鞠躬哈腰，一個里一年的回饋金只有 15 萬，15 萬又怎麼樣？我們是很缺錢嗎？我知道局長很有魄力，你也曾經擔任社會局長，你順便答復一下，我剛才所講的問題，你們要新南向，結果外配被害了，你們硬要把她送回去，將小孩留在台灣，她在台灣還可以當保母，一個月還能給她的公婆每人 5,000 元，她就是爲了要取得身分證，而且每個月都要寄錢回家，結果卻將她送回去！你們要新南向，但你們卻把人趕出去…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

把人趕回去，把小孩留在台灣，留下來讓台灣人養，再讓社會局或民政局去救濟他，真的是笑死人，還說要新南向…。我想研考會也要統合一一下，如果有這個問題，你們要特別注意一下。民政局也是你們的負擔，如果真的是被冤枉的、不起訴的，像這種案件，你要想辦法把新移民留下來，讓他來教育新移民的二代，也可以鼓勵新移民的親戚朋友到台灣來觀光、投資生意等，但是現在卻是把人送回去，將小孩留下來，變成隔代教養。請局長針對機場航空噪音等音線的資料造假，你有沒有接到這方面的訊息？社會局及民政局所主管的新移民輔導問題，你們有何因應策略？

民政局張局長乃千：

首先是航空站的噪音問題，它是由航空站自行委託廠商進行監測，所以不是我們這邊的直接業務，今天很高興能夠知道這件事情，我們會進行了解，如果真的有造假情形，我們會以我們的角度向航空站要求，因爲那的確會傷害到所有居民的生活品質。

第二個，在新住民及新移民的服務工作方面，我們非常認同議員所提的，過去這些新住民的姐妹來到台灣，他們受到很多不平等的對待，但是我們看到在 103 年的人數是減少的，但是未來這些新住民姐妹及二代的培育是未來新南向政策裡非常重要的角色，所以我們會加強這方面的作爲及措施。

主席（林議員武忠）：

請前鎮區長答復。

前鎮區公所袁區長德明：

謝謝李議員對前鎮、小港建設的關心，對於機場的遷建，其實任何重大的政策，只要有利於大高雄地區或前鎮、小港地區的發展，我們兩位區長都會贊成。

主席（林議員武忠）：

謝謝兩位區長，李議員順進對你們非常的器重，請多加油。接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

我對民政局有一個小小的政策問題，請教局長，你知道高雄市最長、最寬、位置最高的巷道是哪一條嗎？

主席（林議員武忠）：

知道就知道，不知道就不知道。

民政局張局長乃千：

不知道。

林議員富寶：

杉林區長有跟你說過，你還不知道？聯絡員沒有跟你說嗎？是杉林的通仙巷，位於台 3 線的通仙巷，從杉林通往六龜，海拔最高的地方，也是通仙巷，在溪底也是通仙巷，通仙巷真的很長。那天我和鍾炳光區長一起吃飯時，他就有跟局長說了，看來區長今年的考績會被打乙哦！我是要凸顯這個問題，為什麼要凸顯這個問題呢？那天我有看到報紙的報導，你在炫耀阿蓮的青旗里，我看到這篇報導才想起杉林的通仙巷。局長你應該知道，從杉林區的北勢坑要通往六龜的那條也是通仙巷，去到甲仙隔壁的十張犁，都還是通仙巷，從杉林國中上去到杉林里那一條台 29 線都還是通仙巷。這個問題我很早就凸顯出來，你們也都沒有去處理，所以那一天我看到你們炫耀，新聞也報導 2 天，說阿蓮區青旗里 40 年來門牌雜亂，現在已經不亂了，新聞有報導你們還炫耀 2 天。我想阿蓮你們都有辦法處理好，為什麼我們杉林就沒有辦法處理？我想請教這花費要多少錢？費用從哪裡來？請回答。

民政局張局長乃千：

議員抱歉！通仙巷的事情，區長有和我做過這方面的討論，通仙巷的事情我知道，但是我不知道最長的那一條，但是我知道通仙巷從民國 59 年，就一直有這個問題出現。所以我們當然很願意協助，但是更改路名、路牌，需要住戶同意，而且規定要經過半數的住戶同意。目前的情形我們會拜託區長，住戶如果沒有問題，我們會即刻做處理，當然剛剛議員有關心到費用問題，如果大家都同意，我們會由戶政這邊做費用的支應，如果不夠，民政局會用局裡面的資源來幫忙。剛剛議員有問到這些總共要花多少錢？其實這不需要花很多錢，大約 2、3 萬元而已。

林議員富寶：

這樣而已嗎？既然那麼簡單為什麼不做呢？

民政局張局長乃千：

但是現在很多東西，不是我們有做或是沒做，譬如要改變門牌，這需要半數以上的住戶同意。

林議員富寶：

局長，我們沒有要改變什麼？事實也是要把他們的傳統文化都要保留住。譬如以前杉林的火山種植鳳梨是非常有名，就改杉林集來里火山幾號，就可以找得到；北勢坑幾號，或是以前有名的十張犁幾號、八張犁幾號，把他們以前的文化都保留住，也沒有把它的文化去掉。整個都是通仙巷，也沒有凸顯出他們以前的文化。所以現在我們就改變，像北勢坑、南勢坑都快到六龜交界，真的會找不到路，還有 google 也找不到。

今年母親節，我爲了要送一個匾額給集來國小的校長，事實上問人家都沒人知道地方，所以這個是非常困擾。上次我也凸顯一次，就是甲仙的門牌也是很亂。救護車找不到路而延誤就醫，家屬真的很不諒解，因爲 google 也找不到，那一次救護車要救援的人住在溪邊，結果救護車跑到山上去，延誤將近 10 分鐘，結果延誤就醫，所以家屬非常難過也要追究責任。

我說這個門牌非常重要，你把它整理好，因爲我沒看過門牌在山上也叫做通仙巷，在台 29 線路邊也叫做通仙巷，海拔最高處也叫做通仙巷，這被人家聽到會讓人啼笑皆非。我相信民衆應該會同意，我們用他們的傳統文化，以前杉林的火山出產鳳梨最有名，就把它凸顯出來，十張犁、八張犁都有文化、有典故的。第一個，我相信觀光客要找路、或是救護車都好找，我以前就講過，但是你們都說有困難度，那一天我看到報紙，我認爲阿蓮青旗里 40 年來都有辦法處理這個問題了，難道是他們比較大、我們就比較小嗎？爲什麼我們就沒有辦法處理？我相信集來里的人，也希望他們的門牌號碼比較清楚一點，這樣親朋好友要來也好找，集來里只是冰山一角而已。在鄉下地方門牌混亂的非常多，以前都用地方名，內門用地方名還好找，集來里完全沒有地方名，全部叫做通仙巷，我們是不是拿出重點檢討，把他們整理好，畢竟這是我們的責任，你剛剛也講費用並不需要很多，但是你說 2、3 萬元怎麼夠？難道門牌要老百姓出錢嗎？一個門牌就要 150 元了，所以 2、3 萬元不可能完成的。

另外一個問題，就是這一次颱風造成農業災害很嚴重，我知道鄉下區公所的人力有限，像我昨天去六龜區公所，只有一個技佐，包括甲仙、每個地方都缺人。說真的整個六龜幅員遼闊，只有一位技佐沒有技士，這一次的農業損害，鄉下的鄉親都怨嘆不已，因爲資訊錯誤，有的資訊說農業災害補償申報到 10 月 3 日，事實上我問審計處，他們說申報到 10 月 10 日。但是基層的資訊說到 10 月 3 日，造成很多鄉親的抱怨，要我反映給市政府。

另外在農林部門質詢，我有反映給農業局蔡復進局長，這一次的農業損害補

償，只有美濃沒有打折，其他的都打折，因為缺乏專業人員，都請里幹事去拍照、勘查，說真的高雄縣市合併的時候，第一屆前議長還跟我講一句話，他說，富寶啊！幸好有縣市合併，我才知道農路這個名詞是什麼？否則他不知道什麼叫做農路。有時候在鄉下區公所上班的人，他是都市調進去的，所以什麼是農路他也不知道，什麼農產品也不清楚。我以前有一位助理，看到路邊的荔枝，竟然跟我講說，議員這芒果已經長這麼大顆了。我聽到都快暈倒了，荔枝講成芒果。所以有很多都市人都不懂，有時候里幹事去勘查，其實他真的不懂就打折，我問他為什麼你要打折？他說，他農田裡面有路要扣掉。農田裡面為什麼沒有路？照理講應該一甲地，中央被開闢 4 米道路，只要扣掉那 4 米道路而已，你扣掉農田裡面的路做什麼？農田裡面的路本來就是要行走的，一甲地香蕉就是 1,800 棵，你點看看有沒有 1,800 棵嘛！如果沒有 1,800 棵再打折。他說，農田裡面有路。我說，農田裡面沒路，要飛過去嗎？

所以這是專業問題，我也拜託蔡局長，改天是不是協調相關單位再做說明，有時候打折之後，老百姓補償到的真的沒多少錢。像上次我們去六龜看到蓮霧，整區蓮霧倒塌都壞掉，農民向市長報告說，損失差不多 200 萬。但是我們補助多少錢給他？只有補助 9 萬元，這些錢只夠清除園內災損的垃圾費用而已，你又打個 7 折、8 折。這次只有美濃沒有打折而已，其他都打折，因為美濃的主秘是農業局調進去最清楚。但是我們沒有責怪他們，這是專業問題，譬如芒果一分地可以種植 33 顆，你就去清點，如果超過 33 顆就表示不能打折，這是專業問題。

還有農路的問題，這一次真的來不及申報，那一天主計處說，旗山區怎麼沒有申報，我打電話給區長、課長，他們說有申報 600 萬，我還唸蔡復進，我說局長不要亂講話，旗山有申報，他說確定沒有申報，主計處的電腦資料都沒有，你知道他們是如何申報災損？就用電話說旗山災害 600 萬，連一個計畫都沒有，為什麼那麼散漫呢！用一通電話說 600 萬，誰要聽你的，還好我叫他補報，不然損失的是老百姓，真的不騙你，局長，如此損失的是老百姓，因為這筆錢是向中央爭取的，你沒申報而引起民怨，還好主計處好意，旗山災害那麼大，不可能都沒有案件，農業局長還好意打電話給我，我還跟他爭吵，後來才又補報上去。

區公所的技士缺乏，說真的他們也是很辛苦，是不是可以想辦法來補足，但是要補足也要考慮到專業，不要跟我出去勘查什麼都不懂，而只是跟班也不好，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

議員有幾個問題，第一，人力是否充足，我們一直很審慎評估每一個地方的人員是不是足夠，因為我們都很希望發揮最大的人力效用。以目前資料來看，相對其他的區域，旗美地區工程人員其實並沒有比其他地方少，不過我們會來了解他們的專業度。

林議員富寶：

六龜只有一位技佐。

民政局張局長乃千：

但是工程人力目前有 5 位，所以這個部分我會再與區長來做討論。第二，議員提到專業度夠不夠？專業度的部分，我會與蔡局長復進討論，提高對農業農損勘查過程要注意部分，這個部分我們會加強訓練，可以更讓農民速度、專業度都會提升。至於議員提到資料有漏報或沒報的事情，我絕對會去了解。但據我知道，應該一般申報不會只是一張紙，都是有報表資料呈上去，是不是資料呈報上去有遺漏，我會去了解，屆時再跟議員說明。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

事實上我有去查證，我也有問區長，確實是這樣。區長也有唸下屬，這也不用懲處，或許是他們忙，若沒有報災損，鄉下的損失自有財產就沒了，向中央爭取經費，災害還沒有辦法做，是老百姓的損失，這是最重要的。鄉下的技士留不住，你們是否可以另外招考鄉下的固定人員，不要一年一簽，以多年來簽約才有辦法，不然鄉下的技士留不住。過去鄉鎮長還可以任用正式的，但現在都是一年一簽，有誰要到外面做工作，有人要去顧問工作，所以這部分再考慮如何處理。

主席（林議員武忠）：

民政局長，你知道六龜多大？整個原來的高雄市還輸一個六龜區。你們要派一些人員去偏鄉服務，所以他要求是很謙卑的，只派一位技士去那地方服務，六龜那麼大，真的有需要一個技士。

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天民政部門的業務質詢，本席也列出針對民政部門各局處首長做說明，並且有一些缺失要改進，也請民政部門加強努力。首先是政風方面，高雄市政府都是強調透明廉能的政府，如何用最好的公務體系、公務人員來服務大高雄所有的市民朋友。在此也針對反貪、肅貪等作為，本席請教處長，目前高

雄市政府包括所有的公務人員因案被停職有多少位？針對考核方針是怎麼做？以避免公務人員知法犯法，讓公家機關成爲犯罪的來源，請政風處長答復。

政風處陳處長榮周：

因案被停職警消有 21 位，公務人員有 1 位。

王議員耀裕：

警消有幾位？

政風處陳處長榮周：

21 位。

王議員耀裕：

警消 21 位，那是多久的事情？今年嗎？

政風處陳處長榮周：

不是，是累積下來的。

王議員耀裕：

其他公務人員呢？

政風處陳處長榮周：

1 位

王議員耀裕：

1 位。警政單位都沒有嗎？警察機關。

政風處陳處長榮周：

警消包含警察局、消防局。

王議員耀裕：

就是除了消防局還有警察局。〔是。〕警消就是 21 位。〔是。〕公務人員 1 位嗎？〔是。〕有沒有包括區公所、戶政事務所等等。

政風處陳處長榮周：

就是包含全部。

王議員耀裕：

全部包含。〔是。〕有沒有探討涉案的情形？是公務人員知法犯法或是法令上不懂迴避而造成的，有沒有去了解？

政風處陳處長榮周：

人的部分，各機關由主管單位加強平時考核。在業務方面，政風單位會希望朝向預警的作爲，我們希望協助各個機關在業務方面透過業務稽核或內控，各方面制度來建立比較透明的環境，讓同仁能夠預警而沒有機會來犯錯。

王議員耀裕：

處長，公務人員或許在法令上不懂迴避，或是不知道如何拿捏。政風除了有

宣導以外，也要積極來清查。當然我們都相信公務人員的清白，但在案件整理當中，站在政風單位要如何來輔導？公務人員如果犯案如何服務市民？這是政風應該要積極的作為。處長，會後請針對這部分分析個案外，未來我們要如何來加強防範作為，讓公務人員能夠為所有市民奉獻他們的專業？

政風處陳處長榮周：

這個部分我向議員報告，目前在政風的角色來講，我們希望它從一個傳統揭弊者角色，能夠提升發揮它的預警效用。誠如議員說的，我希望政風單位是站在預警、預防的角度，所以我們透過業務的稽核或內部控制，來發現業務上有不周延的地方，或者有些地方比較沒有透明，容易讓同仁犯錯的地方，我們儘量協助機關做這方面的防範。

王議員耀裕：

就是要主動出擊。〔對。〕不能等到媒體已經報導出來了，我們再去追查，那時候都已經涉案移送法辦了。

政風處陳處長榮周：

我們都希望同仁沒有這方面的行為。

王議員耀裕：

我相信在處長今天的解說下，再看實際作為來展現，好不好？

政風處陳處長榮周：

好，謝謝。

王議員耀裕：

民政局方面，現在高雄市立殯儀館女化妝入殮室，你看以前這裡各有一個進出動線，目前後面卻被封住了，所以變成出入口只有一個動線。而男化妝入殮室依舊維持進口和出口分開，這樣動線才順暢。不然化妝入殮室聚集家屬、工作人員時，萬一裡面有些緊急事故需要疏散的話，怎麼疏散呢？這個有很多家屬向本席反映，這個地方要如何打通，因為動線是由殯葬管理處規劃施做的，本席不明白的是，為什麼這裡要封住呢？請處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

當初女性入殮室本來是有通道，因為我們…。

王議員耀裕：

對，它有一個出口，本來對面這裡就是出口，現在把它圍起來了。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，當時有民衆向議會的議員朋友建議說，這個能不能封起來，因為從那裡出去就是平面寄棺 1-4 號，它變成一個路衝，因此大家看得膽顫心驚，所以在這種狀況下，我們才封起來。當初封起來我們也有考慮到消防的問題，在這一

塊消防局當初有介紹一家儷坊顧問有限公司來看過，他說前面只要有一個通道出來就可以了，因為並沒有違反消防法規。

王議員耀裕：

現在男化妝入殮室還是維持進口和出口分開。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，它是分開。

王議員耀裕：

這個你們去討論，因為這裡一定要做進出動線，這樣大家在那裡進出會比較安全，不然萬一發生消防問題或其他問題，你要怎麼疏散？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這個我們回去做一個活動木板門，這樣也可符合大家的需求。

王議員耀裕：

好，這樣可以通行，也可以不要讓人家看到，因為看到總是覺得怪怪的，好不好？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

好，我瞭解。

王議員耀裕：

何時可以完成？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我已經交代他們去做了。

王議員耀裕：

什麼時候會完成？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

請給我兩個禮拜的時間，好嗎？

王議員耀裕：

好，謝謝。剛剛林議員富寶說的，也是本席要說的地方，目前 38 個行政區的各個區公所，尤其原高雄縣部分，就是現在的 27 個行政區，它一些人力是不是編列不足，或我們並沒有補充到位呢？尤其經建課，經建課裡面的技士都很認真打拼，我看他們整天忙進忙出的，結果有些工作真的是做不出來，其實不是做不出來，原因是人力不足。民政局和人事處，到底這方面哪一個環節出問題？有沒有檢討過？這一點請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員提到區公所一些人力調整部分。其實我們一直都有在檢討人力是不是足夠，或人力到底是不是足以負擔，所以這個部分我們會和相關的區公所

來討論。真正令人擔心的是，他們是不是能量沒有發揮，或他們的效率不夠，才會讓議員覺得…。

王議員耀裕：

局長，現在有沒有補足員額？

民政局張局長乃千：

據我所知是有。

王議員耀裕：

有補足嗎？〔有。〕表示我們編制不足。

民政局張局長乃千：

所以現在要瞭解的是，是不是補足之後，他們的能量沒有足夠發揮，這個部分我們會做檢討。

王議員耀裕：

人事處長，你看各個區公所，尤其經建課方面，這些人力到底是我們編制不足，或有編制沒有補足，到底是怎樣？

人事處葉處長瑞與：

其實縣市合併之後，大寮區公所的編制都沒有變動，它和縣市合併之前都一樣，目前公所編制有 77 位，如果經建課人力不足，區長是不是要把內部做個業務調整，讓他最適規模去處理他的業務，不要某一課人力永遠很多，另一課卻永遠很少，內部應該再做調整比較適當。

王議員耀裕：

內部調整上，你們是視區公所總員額，再就經建課需要多少人力來決定，是這樣分配嗎？

人事處葉處長瑞與：

那個是區長自己做人力配備，所以應該是區長去做調整，它怎樣做調整是由區長來處理。

王議員耀裕：

局長、處長及區長，你們就針對員額問題，我不是只說大寮、林園而已，對 38 個行政區都要進行瞭解，他們的編制到底足不足夠，區長是最瞭解的人，如果真的編制不夠，是要怎樣增加，或是像剛才處長說的，有辦法調整的我們就進行調整。

人事處葉處長瑞與：

我和民政局來討論。

王議員耀裕：

同時要和 38 個行政區的區長一起來瞭解，它的編制到底是怎樣，或是沒補

足。

人事處葉處長瑞與：

我們再來討論和研究。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著在研考會方面，我們有一些重大工程議題或重大建設案，站在研考會立場，研考會是協助者，你們要怎樣追蹤工程進度，讓這些工程能夠順利推動。在研考會方面，本席要請教的是，目前捷運方面，交通部有提撥 840 萬，高雄市政府自籌 160 萬，所以全部是 1,000 萬，1,000 萬是針對捷運從小港延伸到林園部分。在交通部門質詢時，我也有和局長探討過，目前楠梓、橋頭到岡山都是高架重運量捷運，高架式就是架高行駛，不在平面車道。畫面中是 9 月 21 日本席在議會召開公聽會，這一場公聽會林園、小港有很多居民來參加，包括大寮也來聲援，說這個真的要做高架重運量捷運。如果採用平面輕軌行駛在台 17 線上時，該路段都是重型車輛，有化學槽車、貨櫃車進出，萬一平面輕軌和重型車輛發生車禍，真的是一發不可收拾。

當政府要推動一個重大政策時，不能因為造價多寡而忽略它，雖然平面輕軌造價 147 億，高架捷運要 220 億，相差約 60 億。因為價差 60 億就選擇較省錢的建造方式，這樣真的很不合理。所以在研考會的立場，針對這個要去瞭解地方的心聲，因為這一條平面輕軌真的建置在台 17 線的話，我保證日後事故會頻傳，而且真的不符合需求，時程也會很冗長，因為平面輕軌時間就是冗長，若是做高架捷運，大概 20 幾分鐘就可以到高雄，…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

這個案子真的很重要，所以研考會一定要跟捷運局、交通局等相關單位針對這些，因為現在正在遴選廠商，遴選廠商 12 月份以後，他們會針對初步的規劃，所以希望研考會針對這些拿出你們的專業共同將捷運來完成。

另外一個是林園的海岸復育計畫，這個 8 公里的海岸線，目前的林園管線密密麻麻。在市政會議市長也有指示過，也有跟各局處針對這要如何讓林園的海岸道路在都市計畫重新將它規劃，這些海岸線結合水利局、海洋局，將這些管線，做一個共同取水管線，跟這個 8 公里的海岸線，做得像茄苳一樣，茄苳那裡的海岸公園做得非常漂亮，一定要做這些工作。所以目前水利局針對這個工作，他們也在進行規劃當中，所以研考會針對這些，這兩件都是非常重要，關係著林園地區未來的發展，包括高雄市。因為林園在高雄最南邊，跟屏東交界，我們這裡若沒有做好，隔壁就是屏東了，會被屏東笑說高雄市的建設比屏東還

差，因為現在東港、鹽埔仔港，剛好在汕尾中芸的隔壁。所以在此請研考會的主委，針對本席講的這兩個重大議題，來提出你的看法。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這兩個問題我們都非常重視。關於捷運，其實這個在 10 月的時候，南高屏澎的區域平台會議，我們都已經達成一個共識，就是要向中央爭取捷運延伸到林園。事實上在這之前，林全院長來高雄，還有國發會主委來高雄，我們都有提出高雄捷運路網的問題，他們也認為高雄要趕快提出規劃。所以這個路線的規劃案，捷運局已經上網招標，11 月 15 日就開標，所以這個就是剛剛講的 1,000 萬的部分。這個已經在進行之中。至於林園的海岸景觀工程，水利局剛剛完成可行性評估，經費 5.67 億，我們會請水利局跟地方取得共識之後，趕快提報市府編列預算來執行。〔…〕我想他們會考慮這個，這個評估案會去處理這個問題。〔…〕

主席（林議員武忠）：

好，謝謝，下午 2 點半繼續開會，散會。

向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，請第一位登記的吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

首先請教研考會，最近好幾個議員有問到公民參與預算的問題，應該要先請教主委，川普當選，你有什麼心得？

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

跟議員報告，的確是有很多想法。第一，雖然是出乎意料之外，但是這其實也給我們警惕，美國在全球化之後造成的貧困的問題，以致於這次在白人的勞工區，川普贏得了很多選票。這一點可能不只是美國面對，我們也會面對。這是需要反省的，傳統的政治能不能解決這個問題。

吳議員益政：

請坐。主委不愧為主委，很快就看到重點了。其實重點很單純，問題是我們怎麼回應。事實上陳市長這幾年每次評比，在台灣的首長裡面都是名列前茅，最近有這麼多抗爭的議題，每一個抗爭事件的條件、環境和要素，事實上有些不一樣，但是我發現有一個共同點。第一個，就是大多數現在反對的，都是原來偏民進黨支持者，甚至是主張台獨的政治信念，雖然不是全部，但是我看到很多這樣的現象。所以這是自己的支持者反對，這個現象也不是以前所有的。第二個，有些議題，我覺得政府可能目標是對的，可是在處理的程序和溝通的

程序上是有問題的。第三個，是要怎麼解決，就是我們以傳統的方式去思考這個問題，就不知道要怎麼處理了。總認為是爲了地方好，爲了地方的發展著想，這些事情本來是對的，大家都認爲應該要這樣做，但是爲什麼還是有些人會反對。我覺得這個參與的議題，看起來是很多人的投射。

我舉一個大家都比較熟悉的李科永圖書館爲例。這從頭到尾就是一件好事，有人要捐圖書館，市政府安排協助捐贈這個圖書館。後來有人反對，反對的理由也存在。第一個問題是，你要捐贈圖書館，理論上應該要捐助城市所需要的，受贈者所需要的地方，但是這一開始就怪怪的。捐贈的圖書館要放在哪個地方是由捐贈者決定，而且其他的地方都不接受，我覺得這是一開始的起因。第二個問題是公園，誠如大家所知道的，公園有滯洪的目標，還有一個休閒的功能。最主要這件事情讓他們站在反對者的立基點，是他們說在謝長廷市長任內就已經答應要做去水泥化的政策，而且當時爲了去水泥化也有一些抗爭，包括跟環保團體達成的共識。所以政府的一致性是他們找到立足於反對的理由。第三個問題是以前大家對環境議題可能沒有那麼重視，現在大家普遍對環境的議題更加敏感，甚至於有一點到絕對性了，變得沒有商量的餘地，成爲一種最高的價值，因而造成不同的意見。

事實上，我跟他們的團體、里民和支持者都有密切的溝通，包括跟李科永的單位都有接觸到。其實大家的起心動念都爲了這個城市，沒有誰爲了要對抗誰，一件好事爲什麼沒辦法處理好，結果變成所有的事情都牽扯在一起。當然責任不在你，研考會也可以做被動的民意調查以及督促各機關的研考工作。可是我覺得不只是你，從十幾年前，我們就定位研考會爲思考的單位，思考這些問題是更全面的，而不是解決一個單項或是一個監督考核。

前幾天我也聽到其他的議員質詢，包括蕭議員永達提的公民參與，包括我們在很多的公眾場合碰到市長，市長也一直在問這件事情要怎麼處理。我說這個沒有很困難，就是因爲大家有不同的價值，把這些議題提出來大家一起討論，但是要理性的討論。蓋在那裡的好處是什麼，如果要蓋要怎麼蓋。不是有人抗爭，建築師就把它縮小一點，綠化多一點，他都沒有解決核心的問題。就是公園和建築怎麼能互不干擾，又可以有這樣的建築體存在，大家沒有討論到核心的問題。建築師也很願意去配合，你們有什麼想法，他們都可以設計出來。我也有跟李科永基金會的人不期而遇，他們也同意以更環保的方式蓋滯洪、綠化，甚至不要移樹等等的各種選項，他們都願意來討論，他們很擔心環保團體什麼都不要。我又問環保團體，他們說這是可以討論的，問題是沒有人願意跟他們討論，市政府不願意跟他們討論，李科永也不願意出面跟他們討論。大家互相把彼此推到最遠端的距離。我在李科永事件看到的不只是環保的問題，不

只是大家對於需要圖書館的意願，反而我們看到的是爲什麼一件單純的事情沒有辦法去溝通。

這個事件裡面，如果要講到川普又牽扯太遠，但是很多的議題就是這部分沒處理、那部分不處理，就會一直蔓延。我當然不是說川普當選是不好的事，而是說爲什麼會意外，跟傳統的思考會不一樣。政府現在鼓勵公民參與預算，那都是發起新的案子，都很好。可是對現有的案子，我覺得還是一樣的建議，我跟市長也這樣建議，也跟環保團體這樣建議，他們都同意。因爲對於這個議題經過這幾年大家也都各有論述，也都有了了解了。如果能有一個平台，包括市議會願意承擔來舉辦這樣的論壇，支持者的理由、需求，有哪些是可以調整的，有哪些創意；反對者的問題是不是有被處理，他們的訴求是什麼，至少那個案子會比較接近中間值。但最後的決定，我們還是用我們的方式，不要說現在公投法依法無據，或是這麼小的事情爲什麼要用公投法，還要公民論壇等等。我覺得那個方法是要用雙方同意的問題、同意的民調，或是經過什麼樣的程序，因爲大家這樣的爭執，而產生了一個可以解決的方案。這才是一個城市創新的一部分。

我現在常講城市，是很多創新的觀念也好，或者是面對問題，我們解決方法的討論。我也不知道到底卡在哪裡？因爲市長也同意，我相信研考會也同意，環保團體也同意啊！是誰不同意？是誰？是不是某某一隻手要故意讓它擴大？如講難聽一點，一直在堅持這件事情的市府是誰？我不認爲市長一定要蓋呢？或者說有什麼方法可以兩全其美的，她都接受啊！那爲什麼會這樣？我覺得主委你有智慧，我相信你了解大家的想法。我也告訴你，我接受的就是他們的想法都可以坐下來談。

如果說一個論壇，我建議的是市議會來主辦，支持者包括市政府、支持的里民、里長，都可以來說明他們的需求，甚至建築師或一般公民也可能說，你如果蓋環保一點，也許他會接受。環保團體也可能因爲你的主張，也許他不一定完全接受，至少你提出這個方案比原來好。不蓋和要蓋，蓋是要怎麼蓋？兩個方案，讓前金區的里民去辦個公投，我們去辦一個民調，而且我們辦的方法是雙方同意的，一定有個解答。也許它不會令哪一方完全滿意，公共政策一定有好、有壞，就可以解決這個問題。

我希望研考會，你上次也說願意承擔這個事情，我們很高興，是不是有個轉彎，讓這個案子不至於演變成政治議題，讓案子背後的目的很單純，就是一個公共政策的選擇，來修正看會不會被接受。這是第一個。第二個，有關果菜市場，大家都知道議會提案也提出很多，全部都打通，包括滯洪池的需求，包括果菜市場的定位。其實都是大方向大家也都同意。可是拆遷補償有它的歷史背

景，有很多的訴訟，該補償的沒補償，我們可用新的方法去尊重歷史的議題、爭議點溝通。可惜我們就站在「依法行政」，四個字打斷了所有，種下不必要的衝突，我認爲這些都是有方法去解決的，轉個彎開放一點就可找到答案。

第三個，這二天我剛好和茄苳區長喝咖啡聊天，我就問起茄苳濕地的問題，我問他環保、濕地現在是一個顯學，百分之八、九十都對的，但是地方有地方的思考，包括開闢道路就確定一定要開闢道路，但是現在如果說不開闢了，會影響他們的利益到底會影響什麼？環保局所堅持的三個領域三塊的濕地，不容許切過去。我們會笑當年吳敦義說的白海豚會轉彎，但市政府說過這裡如果沒樹，鳥自然會移動，自然來說這是有可能的。有些經年累月都棲息在那裡，有些是前幾年才設，牠就移過來，你改天再設別的地方，牠就移過去。這是有些研究單位說的，如果你這邊改變了牠可能移到另外的地方，是不會影響的生態的。你如果支持要開闢道路，要提出這樣的論述，不是都不回答這些問題，打迷糊戰。

我看到的這三個議題有很多沒再進一步討論，讓很多市民都會認爲說市政府就是用「依法行政」四個字打斷所有百姓的想法，造成很多的抗爭，又牽扯到環保的價值，因你不會站在對方的立場去思考這個問題，我相信一定有很多可以對話的空間。這三個問題我想聽主委的意見。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員剛剛講的其實都很對！議員講的就是很多事情都會有個解決之道，有一個中道的解決的方式，沒錯！就像議員開始說到美國的選舉，我在美國住很久我知道，很極端的意見在美國是不可能出現的，這次看起來是一面倒川普，因爲美國的選舉制度不一樣啦！只差幾張票就變成一面倒的情勢，其實他得票差不多的，我相信將來美國還是會走回…，不會有很大的變化。

回到剛剛講的那幾個案子，不管是果菜市場、李科永或者是濕地！其實議員講的說要好好的安排，好好去協商，其實都在進行的，議員應該都知道。例如果菜市場的安置，安置的方法還是一直在更新，一直在想辦法能夠滿足大家的需求。李科永也是一樣，一開始說要砍樹，後來變成就地移樹，後來樹的數目越來越少，也變成一個生態的工法。所以其實這些都是可以，上次我也特別自己想要舉辦一個公民論壇，只可惜就是說台灣要慢慢學習不要有太極端的意見，假設你說我所有的發展一棵樹連移都不行，那很難談得下去。所以我覺得這些事情，因爲現在都有各個不同的局處在處理，一個是文化局、一個是農業局，我會把這個意見再轉達，大家可以再好好考慮一下。〔…〕其實上次議

會也是要我們舉辦公投。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在此藉由我服務的一個案例提供給民政局長。陳菊市長一再鼓勵高雄的年輕朋友能多生幾個孩子。我們爲了鼓勵年輕朋友能多生小孩，當然會用生育給付來鼓勵，從過去的 1 萬元提高到現在的 4 萬 6,000 元。在 4 萬 6,000 元的過程，前天我服務一個個案，現在議事廳高雄市戶政所主任都在場，今天我提出這個案例，未來我們應該還是會遇到。市民朋友要在高雄住一年以上才能取得生育補助。這個案例的年輕人是去年的 11 月 4 日在鳳山買房子搬到鳳山。11 月 4 日到今天超過 1 年以上。孩子在母親的肚子裡正常是 39 週到 40 週生產才正常。這個案例是孩子是早產兒 32 週就生了，生了以後目前還在保溫箱裡面。

我在這裡拜託局長，是不是拿出生證明到戶政事務所辦理出生登記，取得第 3 胎的補助。第 3 胎的補助過去是 1 萬元，後來每月再按月補助？而現在就直接補助 4 萬 6,000 元。這個年輕人在戶政事務所登記的過程發現他在高雄居住沒有超過 1 年，但是我們可以推算，這個孩子 10 個月前在肚子裡面，如果正常的話他絕對符合高雄市生育補助的標準。這個案例我拜託局長，是不是有這種個案？補助的單位是社會局，孩子出生後在戶政事務所登記之後，將個案移送到社會局。局長，在這個過程中第一線是戶政事務所登記孩子的出生，在申請生育補助不要當場拒絕，是不是以這個孩子的出生證明，再來判斷出生的時候是什麼情況之下不符合 1 年，我覺得未來還會遇到這種情況。在未來遇到這種情形，陳菊市長一直鼓勵年輕人多生孩子，如果去戶政事務所登記不要當場就拒絕，是不是戶政事務所有責任針對比較不一樣、比較特殊的案件，寫一個報告，讓社會局跟上級單位討論是不是要補助，不要在戶政所辦理登記時第一線就拒絕，不夠 1 年沒辦法，這種情況是不是未來可以做改善，替一些市民朋友服務。向陳菊市長報告也好、向局長報告也好，是不是可以用個案方式辦理補助？

局長，未來戶政事務所遇到第一線的問題，可以做一個專案報告給社會局，在社會局就提報到上面討論是不是要補助。這樣就不會讓百姓被退回，回去後很難過。回去後爲什麼會找上我，因爲碰到這種事情他需要有人幫忙。現在他的孩子在保溫箱，本來他的孩子 39 週足月生產他就不用保溫箱不用多花錢，一個小小的家庭很需要這一筆經費來協助這個嬰兒。局長，這是不是可以從高雄市戶政事務所對外承辦的窗口，不要直接就拒絕，是不是可以做到這一點？

民政局張局長乃千：

我想沒有問題，我們會依照議員所建議的，因為這是需要居住滿 1 年，我們是代辦，我想我會和所有戶政的主任還有戶政事務所承辦人員說，基本上這一種我們會向議員所講的我們不會馬上拒絕，會把整個案子送回到社會局，讓社會局認定看是否可以補助，多生孩子是好事情，我們會多鼓勵。

張議員漢忠：

因為高雄市的的孩子越來越少，陳菊市長一直鼓勵年輕人多生孩子。年輕人生孩子他也不願意 32 週就生，沒有一個爸爸媽媽願意這樣，一般是 39 到 40 週。碰到這種情況之下他又沒有辦法取得補助，其實他如果早一點在高雄市還好，但是他是去年 11 月 4 日才在鳳山買房子，結果到戶政所辦理的時候說不夠 1 年不能補助。這個個案局長是不是研議一套讓百姓心安，〔是。〕他到戶政所就說沒有辦法，他的心就涼了，失去了士氣。局長，拜託。

民政局張局長乃千：

好，沒問題。

張議員漢忠：

研考會主委我要麻煩你，我在前幾個會期中就說過 1999，1999 是一個很好的服務案件的平台，我們從路平專案延伸到現在的 1999，給高雄市民很方便的 1999。我很難過今天 1999 造成公部門業務上的問題，產生了業務上不必要的工作。我在議會常常說到，市民打 1999 我們接到案子會分發，判定是要去警察局還是哪一個單位，之後還要報告這個案件有沒有結果，現在的要求是這樣。1999 將案件分發出去，結果要回報，再回報的過程我要麻煩所有相關的單位，目前政府的 1999 卻因為個人的恩怨做為報復的手段，增加非常多的案件，包括議員服務的案件增加非常多的困擾。

我舉個例子，我不會說這樣對還是不對。我們原本是住一起三、四十年的鄰居，大家都相處很好，爲了很小的事件卻產生感情上的糾紛。他不是爲了違章，是爲了抽油煙機的事件而已，是一個很簡單的事件，就用 1999 讓公部門浪費很多資源。要去那個地方公部門要派四、五個過去，所有的工作人員的時間有限，浪費這種資源我看到非常的不捨，是不是我們可以研議一套 1999 電話辨識。很簡單，早上打來是這個電話，中午也是這個電話，晚上也是這個電話，第一通電話納入你檢舉的什麼案件，但是下午來又是這個電話，晚上又是這個電話，明天早上還是這支電話。我們是不是就要在第二通電話之後，把它納入考量了。不要辨識出來的 1 通、2 通、3 通、4 通、5 通都是這支電話，而且每一通都是提報上次事件，在現場的作業人員會很辛苦，因爲還要回報他。主委，本席提供的看法，是否可以研議一套，不致讓公部門浪費這麼大資源的方法，

公部門包括派出所及所有警員，他們都非常忙碌，收到這樣的檢舉案件，不去又不行，不去會讓民衆產生不好的觀感，服務高雄市民是市府相關單位的職責也是我們所要求的，是不是真的要加強 1999 電話辨識的業務，請主委簡單答復。

主席（林議員武忠）：

劉主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分的確是我們很注意的問題，就是如何去改善。我們現在有幾個原則，第一個，民衆舉報時一定要具名，不接受匿名的舉報。第二個，如果同一時段以同一件事情一再的重複陳情時，我們會把它併案處理，不會以個案來處理，如果市民有近乎一再重複檢舉的行為時，超過三次以後，我們是可以不處理的。

張議員漢忠：

主委，我是希望在這方面不要浪費行政部門的資源，我期待的是這樣，當然我們也要求效率，因為它是我們的目標。主委，希望你朝著這個方向來加強。

主席（林議員武忠）：

謝謝張議員漢忠。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先要請教民政委員會研考會主委，我拿到你們 105 年施政滿意度的調查，是最近一期的。我記得上次有針對市長的民意調查，好的部分我們就不講，上次的結論，我記得有一個議題，高雄市對清潔的不滿意度偏高，這次的民調好像沒有再繼續追蹤，是不是？等一下請主委回答。這次民調比較不同的地方有兩個：一個是針對年輕族群 20 到 29 歲間，有提到時代力量，不管是不是主委代打或設計者，怎麼知道他是時代力量的支持者？我滿有興趣的。因為我看它的比例滿大的，泛藍部分大概是他的三分之一，比例滿大的。所以政黨的傾向，第一個，時代力量到底是怎麼樣去界定？第二個，也剛好趁這個機會，和民政局的每一個區公所，市長也交代針對哪個區好？哪個區不好？好像也有做了民調，其中有幾個是那瑪夏區和鼓山區。鼓山區是一個比較高級住宅區的地方，是屬於比較中產階級的地方，這幾個問題等一下請主委回答。就是上次的追蹤，因為很多高雄市民對於市長比較不滿意的，直覺上可能就是對環境整齊，他們對這方面期待還滿深的，亂丟菸蒂和街道的整齊，它的不滿意度是很高的，上次是這樣，這次不曉得有沒有去做一個規範，為什麼不再追蹤？主委請回答。

主席（林議員武忠）：

劉主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，其實每一次民調有分固定部分和特定的議題。固定部分，比如每次都會問的，你支不支持市長？市長的支持度或對於高雄的光榮感或市府施政的滿意度，這些都是固定部分，每 3 個月就會做一次民調，這樣才能夠長期來比較。如果對市長不滿意，我們會再問…。

鄭議員光峰：

哪一方面？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，哪一方面不滿意。這部分是一個開放式的議題，比如對於路樹部分，可能會納入清潔或整潔的部分。但是上一次的民調，是有特別針對清潔去作另外一部分的調查，會有什麼好處呢？因為我剛剛講自己不滿意的是什麼？那個樣本數非常少。如果市長滿意度 70 幾%、不滿意 30 幾%，裡面的人又…，譬如 10%就很少了，對不對？所以有時候也會針對公共議題，像對於這次颱風的處理滿不滿意？類似這樣的。上次處理的那個…。

鄭議員光峰：

主委，對不起中斷一下。我希望這個議題能夠持續的追蹤，本席是這樣建議，我覺得到底是不是真的高雄市容變美觀或環境的清潔有改善了？我們這個議題不再追蹤，我想知道的是這個議題，因為我覺得上次的比例有點偏高，所以我上次有特別請教主委，因為我很想知道答案後續的追蹤，我覺得下一次的議題裡，因為這次有颱風的關係，還有果菜市場的特別議題，這個議題和高雄市的光榮感是有連結的，高雄市民的光榮感大概有八成，大家對高雄市政府這次拆除果菜市場的支持度也是八成，所以這是很相關的。第二個問題，你們當初在電訪時，對方是如何代表時代力量的？當時情形是怎麼樣？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分我可以回答。我們每次對於被調查的群組，都會問年齡或自認屬於哪個政黨？我們都會這樣問，來作為一個背景資料。

鄭議員光峰：

因為我看資料是從 20 歲到 29 歲，以後對我們的選舉也很麻煩，他自己就主動說是屬於時代力量，我看它的比例還滿大的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為今年是選舉年，所以大家會表態支持什麼政黨，這也是我們所發現的事實，大家做參考。

鄭議員光峰：

第三個問題，是你們對區公所，我覺得市長還滿重視每個區的表現，但是每

個區的環境可能不一樣，看起來比例上是不是鼓山區那邊，你們有沒有特別的原因來做註解和結論？那瑪夏較偏遠，在主客觀方面可能不容易去判別。就鼓山區那邊，主委的意見是怎樣？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們對於區方面，有一個調查上的問題，像那瑪夏的樣本數非常少，所以統計學上的意義就比較低，鼓山區的樣本數還不少。但是有個問題是，這次問到對於區鎮，比如區公所的服務態度怎麼樣？至於這個區的交通怎麼樣？如果歸咎於區公所也不見得公平，它可能是交通局或環保局的業務。

鄭議員光峰：

主委是這樣啦！當然民調出來，市長會看這份民調問，鼓山區長是哪一位？為什麼你的民調不滿意度特別最高？所以在這民調裡面，到底是哪一個部分出了問題？他的標準差或是…，可能鄭明興區長才剛到任沒有多久，對那個地方的經營不夠透澈，還是民調有特別的原因？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實我們有向市長說明，譬如鼓山區不滿意的樣本有 30 人，我們會再問那 30 個人，對什麼不滿意？假設 30 人裡有 10% 對環境不滿意，換算下來就是有 3 個人。我們也跟市長解釋，如果將來要做這個的話要針對某一個區，比較大的樣本來做會比較公平。

鄭議員光峰：

這樣的話沒有科學根據，以偏概全，對鼓山區也不盡公平。若是剛好是打給鄭明興區長的親朋好友，他們說他很棒，我覺得只有 30 個人，沒有達到評斷的依據。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那個並不能歸責於區的責任。

鄭議員光峰：

如果真的要針對區公所來做民調的話，一定要慎重，你覺得要針對哪一部分來做，會比較有科學根據？我覺得樣本數一定要達到學術上的水準。〔沒有錯。〕至少要超過 1,000 或是 1,024。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於區的調查，對於區務比較值得看的是，對區公所的服務是否滿意這一點。如果是區的交通不方便，這和區長沒有什麼關係，這個市長已經有充分了解，他不會用這個來苛責任何一位區長。

鄭議員光峰：

我的意思是，你這麼做很可惜、很粗糙，因為民調要反映出實際的問題。如

果真的要去做，主委應該要和民政局探討，這些問題的設計，每半年了解一下，各區長做得如何？因為有些是屬於漁業區，像小港陸、海、空都有，每個地方的環境都不一樣，你只針對區公所裡面的行政人員去做民調，我覺得那樣的設計或許會比較妥當，這才是對行政機關，而不是對外的表現，這是兩回事。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的確是做這個，可能大家會聯想。

鄭議員光峰：

第二個問題是 1999，有時候 1999 接到民衆的陳情，如違建，可能是和鄰居關係不睦，有些則是檢舉達人，真的是防不勝防，包括有些人認為我們這個社區…。剛才張議員漢忠也有提到這樣的概念，本席能接受具名的檢舉，如果出發點是為了這座城市，而不是建立在仇恨或對立上，這樣的檢舉，對城市才是有幫助的。1999 是人性的表現，這裡面充滿了檢舉，我想主任應該非常清楚。

我們有沒有可能設置 1888 計程車叫車專線，讓市民統一撥打叫車，有沒有這種可能性？因為我發覺計程車的業者，他們被計程車行的抽佣比率過高，佣金就占了開計程車收入的兩成，如果市政府能夠把類似 1999 的概念套用上去，民衆直接打 1888，1888 就直接聯絡車行，我們負責幫他轉出去就好。我覺得這個市政府可以編列預算來做，以提高市民的信任感，我們不妨來做做看。因為大家都不知道計程車在哪裡，市民可以直接打 1888 叫車，要檢舉就打 1999，要叫計程車就打 1888，我覺得這個也花不了多少錢，主委你的看法為何？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員的意思是能有個統一的號碼？

鄭議員光峰：

對。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我前一陣有看到，忘記是台北還是台中有在做…。

鄭議員光峰：

我們研考會可以來試看看，因為需要的經費不多，而且現在基層的計程業者，他們所受到的剝削還滿多的，我想應該要替這些人著想。第一個，市民容易記；第二個，市民放心，因為這是政府機關的專線；第三個，直接照顧到基層的計程車業者。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們來研究一下。

鄭議員光峰：

這是我的具體建議。我今天的質詢到這裡。

主席（林議員武忠）：

請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先和民政部門探討，這兩年在台灣還滿有趣的議題－參與式預算。參與式預算在 1989 年，從巴西開始發展到現在，經過將近 20 年，先請教研考會主委，因為今年高雄市實施參與式預算的相關案子，請教主委何謂參與式預算？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

簡單講就是，以前政府不管要做什麼工程或是設施時，都是由政府自己決定，由於人民的知識越來越豐富，上網查一下就什麼都能知道，我們希望民衆和政府一起來做決定，但這只是實驗性質的，所以是小規模在進行，政府和民衆成爲伙伴關係的學習建立。

何議員權峰：

沒有錯！如果用更學術的話來說，參與式預算最簡單的說法是，強調人民直接決定一部分的公共預算的支出，透過共同討論，提出預算計畫，甚至還需經由投票決定預算支出的優先順序。和過去只能透過里長、議員、立委及民意代表來編預算的代議政治，他可以被看做直接民主的實踐。參與式預算演變到現在，台灣從 2014 年柯文哲選上台北市長時，他也強調參與式預算，讓台北市市民自己決定自己的預算。這兩年下來，不只在台灣，他已經發展出很多不一樣的樣態。

以巴西而言，他是強調人民要從政府的手中奪回權利，達到資源的重新分配。以台灣而言，我們也看到很多不同的版本，有的是強調挑戰既有的政治勢力，讓資源重新分配；有的並不在意資源的重新分配，而是強調拉近更多公民的聲音，這就是參與的部分。研考會這次推動的兩大類參與式預算，分別是哈瑪星及老年人及婦女議題。從哈瑪星的案例來看，我看到一份報導，我覺得滿有趣的，他說哈瑪星有一部分，如同剛才劉主委所講的，人民的知識越來越豐富，他們也有許多想要建議的部分，但是他們可能不敢直接向基層的里長反映及建議，他們可能透過撥打 1999 的方式，後來他們發現哈瑪星在進行參與式預算，所以希望透過參與式預算在當地有一些建設。

談到這個，今天民政局長也在此，我想請教民政局長，這樣子的模式、這樣的案例，是不是讓我們看出民衆沒有透過傳統，由里長、議員來反映，他反而是透過參與式預算的方式，希望能夠在自己居住的社區，爭取到什麼樣建設的同時，其實在某種程度上，是打破傳統政治勢力的模式和處理。甚至對里長有某種程度，不要說反抗，就是不信任感，所以不願意再透過里長來做這樣的反

映。我想用這樣的案例請教民政局長，你對這樣的案例，對這樣的參與式預算來說，你的看法是什麼？請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝何議員對參與式預算的關心，我想議員講得很正確，其實多元的社會，就應該要有多元的管道來發聲，不管在舊有的政治體系、或是新的參與式預算，重點是在於參與，我覺得參與這件事情是重要的。

何議員權峰：

所以你認為參與比結果更重要，簡單的說是這樣嗎？〔是。〕局長，這部分你就回答我一個很大的疑問。

接著要請教劉主委，剛剛張局長說，他認為參與式的重點，是在於公民的參與，而不是最後的結果。所以我要請教的是，今年研考會有委託辦理參與式預算的活動，當然我剛剛也講，它大概分為兩大類，譬如婦女、老年人的議題，那個看起來是一個滿大的議題，所以我看到研考會是用分區來做，這個相對的議題可能通過之後，這些案子所要花的經費，可能要透過各局處來協調，這可能需要比較長的時間。可是反過頭來看，哈瑪星這個案例來說，它通過的結果，大概是通過了 5 個案子，分別是監視器普查健檢、鐵道文化園區應該要辦親子活動、鼓山國小遊樂設施修繕案、活化里民空間二樓。這個看起來我們從源頭限縮在地區上，讓居民提供他們的建議，透過這樣的參與和投票來決定這樣子的程序。

這個看起來又跨了好幾個局處，我想請教主委，這個看起來可能很快就可以達到最終的結果，高雄市政府就這幾個案子，要如何達到參與式最終的結果？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這幾個案子有幾個特點，剛剛講得沒錯，其實我們參與過程、培力的過程，比真正的投票還重要。我個人也參加幾場討論，因為有好幾場說明會、工作坊，我都非常感動，因為參與的人很熱烈的討論，彼此辯論這個案子要怎麼做會比較好。譬如鼓山國小的校長也來，附近的居民因為和他們切身相關，而且萬教授也講，他說，我們和其他城市很不一樣，大概只有我們把相關局處的公務人員，拉到現場來參加討論。這樣有什麼好處呢？就是我們不會做出一個不可行的，我們可以和局處本來的目標融合，因此我們並沒有編列，像台北市參與式預算有幾億、幾千萬，我們沒有，我們只是這個過程，由研考會來支付行政費用，但是一旦形成這個案件，可能需要 20 萬、15 萬，我們就請各局處納入今年可以執行的，今年就執行，今年不能執行的，就納入明年。因為事先我們都溝通過了，所以我們的局處都很願意配合。

何議員權峰：

如果局處不願意執行的時候，該怎麼辦？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為這個不是研考會，我們已經在市政會議裡面，有市長、副市長都討論過了。

何議員權峰：

我講更白話一點，就像我剛剛請教張局長一樣，譬如在這個地方，我們現在透過參與式預算的決定，看起來它不是很困難，這幾個案子其實沒有那麼困難，要做也很容易。可是這些局處，我舉民政局來講，他可能有一個正式的管道，是里長來建議的時候，這個案子當地里長有可能說，我建議這個不是第一優先，是另外一件是第一優先。民政局可能受到這樣的壓力，民政局到底是要聽取里長參與式預算的結果，還是要優先做研考會參與式預算的結果呢？這是目前一個很有趣的，就是我剛剛問的，到底重視的是過程還是結果？或是兩個都要重視？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

理論上是有可能發生衝突，以目前的做法其實是不會，我們並不是直接民主來取代間接民主，我們是在間接民主之外，用另外一個小規模的直接民主的方式來補充它。所以本來可能有很多案子，這個案子可能被壓得很低，但是因為經過這麼多討論之後，它的優先順序會往前面提，但是它的預算規模其實都很小，也不會影響到原來的。

何議員權峰：

我想你講的是另外一個參與式預算的面向，有一些實際參與式預算案例，它是透過參與式預算來決定施政政策優先順序的排序。所以我剛剛就講，現在高雄市要做的，是把重點放在哪一個類別？就像張局長講的，他看的可能是參與式預算共同討論的過程。簡單的講，表示民政局長可能不見得會去做參與式預算的結果，這是一個很現實的問題。所以我們一開始向民衆講的是什麼？其實繞回來又會有一個重點，如果今天我們告訴民衆說，我們可以透過參與式預算來做一些事情，可以爭取一些建設的時候，我看不管是世界上或是台灣，主委剛剛提到台北市，甚至新北市的一些案子來說，其實都是發生這樣的問題。就是我告訴民衆，現在可以透過參與式預算來做一些處理、做一些政策、做一些建設爭取的時候，但是如果從小的案子追蹤出來的結果，市政府和相關局處不會去做。結果民衆就不會再參與這個參與式預算的過程，它是一體兩面，這個我們要怎麼去拿捏？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們很小心在處理這件事情，第一個，譬如我們有一個案子是針對婦女或是

高齡，另外一個案子是針對哈瑪星和鹽埕區它的整個文化生態的改變，換為這裡另外有一個機制，是我剛剛講過在這過程裡面，我們各局處都有派人參與，所以有互相討論、互相修正，就會慢慢趨同，不會非常對立說你拿出來的和我們是南轅北轍，我們就反對你啊！

何議員權峰：

所以你還是重視中間的過程，那結果要怎麼樣去處理？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

結果會去落實。

何議員權峰：

譬如哈瑪星這部分的結果，是研考會要落實追蹤結果嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是研考會，是分散到各局處。

何議員權峰：

對啊！我剛剛就講了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

各局處都有參與。

何議員權峰：

如果以民政局來說…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們研考會會負責追蹤。

何議員權峰：

還是研考會在追蹤？〔是。〕其實小的案子，我們現在要推參與式預算的同時，有一些建設性的部分，這些小的案子是不是可以跟各局處做更好的溝通？由研考會做監督執行，這樣子我們持續在走參與式預算的過程中，民衆參與的程度會越來越高。同樣的為什麼我要這樣講？扣掉哈瑪星這個案例，我想研考還有另外一個，譬如老年、婦女，甚至我們還可以看到追蹤的提案，它是還有一個投票的行為，投票的行為我是沒有特別查到你們投票的比例，但我想一定是非常低，你一定要從小的部分做起，民衆對我們未來持續走參與式預算，會有更高的意願來做，並跟我們共同討論相關的議題。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這一點研考會扮演協調跟追蹤的功能。

何議員權峰：

我們看到台灣發展出另外的樣態，高雄市現在沒有，就像新北市透過議員的建議款來做參與式預算。主委，是不是這樣？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為新北市議員有建議款，有一個議員在達觀里試辦，他把他的錢拿出來，由里民投票決定。

何議員權峰：

後面衍生的問題跟我剛剛提得不太一樣，但我覺得參與式預算要做有關建設的部分，可以做這樣的處理，這是一個可以考慮的方向，也請主委會後跟市府建議未來透過這樣的方式，建設案的部分透過公民的參與、透過排序讓建設的執行率更高。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

我請教人事處處長，我看到議會同仁的臉書下面標了兩行字，我看了覺得滿有趣，他寫市府今年出國的局處首長，請假天數比例最高的第一、第二，前三名是哪三個局處？你現在有沒有資料？

人事處葉處長瑞與：

我印象中出國最多次是觀光局局長，因為他負責觀光的部分，第二名是教育局范局長，第三名、第四名是經發局曾文生局長，我記不來順序。

何議員權峰：

謝謝處長。我覺得滿有趣，出國第一名是觀光局，我想這不意外，但出國第二名居然是教育局局長，第三名是經發局局長，這個部分讓大家有一些訝異。處長應該有這些人出國的資料，出國的原因應該都有，可不可以提供給我們？謝謝處長。今天質詢到此。

主席（林議員武忠）：

謝謝何議員權峰。接下來請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對民政部門業務報告質詢，首先針對秘書處，現在新政府新的政策，新南向政策要反映在姊妹市上，所以高雄市的姊妹市遠不及台北，高雄市人口 277.9 萬人，占地面積 2,952 平方公里。台北市人口是 270.5 萬人，台北市與新北市、基隆構成的台北都會區面積是 2,457 平方公里。高雄跟台北人口都差不多，也不比台北差，台北市姊妹市總共有 32 國、47 個姊妹市。高雄只有 13 國、30 個城市，高雄應該不會比台北差，但是高雄跟台北比較差了，19 國，少了 17 個城市，所以我在此提出來探討。

從秘書處的業務報告可以看出好像都講到日本的八王子，我們跟八王子的互動好像也是從 102 年左右開始，還有韓國釜山。高雄市姊妹市，本席有分三種

類型，第一種是有在互動的，像澳州的布里斯本，還有日本八王子。第二種是有一段時間沒有互動的美國金郡市，互動是在 20 世紀、就是高雄縣的時代，當初是高雄縣長帶領中華青棒代表，去美國金郡市還有日本考察，所以是很久的事情，是 20 世紀高雄縣長的時代，現在是 21 世紀，已經有一段非常長的時間沒有互動。第三種是幾乎沒有互動的羅德岱堡市，從民國 97 年 12 月 15 日和高雄縣成爲姊妹市之後，市府官方網頁裡一個互動都沒有，所以本席拿出來講，我們的城市外交處於比較特殊的國際關係，所以我們應該更著重城市外交，來彌補國與國的外交，所以姊妹市有分這三種，就是還有在互動、很長時間沒有互動、幾乎沒有互動，有一些城市只是掛名而已，我們應該配合新政府新南向政策，應該廣交東南亞城市，實踐新南向政策。

蔡總統說未來目標是東協十國、南亞六國加上澳洲、紐西蘭，這是新政府的新南向政策未來推動的方向。據本席了解我們除了跟東協十國、南亞六國、澳洲、紐西蘭，城市外交比較有互動的是澳洲、菲律賓、越南，其他好像就沒有屬於我們未來要朝向的東協、南亞這幾個國家的城市。我們應該要迎合新政府新推動的新南向政策，所以在此提出跟秘書處陳處長探討，我們應該更廣交東南亞城市，來實現新南向政策，應該多建立東協還是南亞窗口，讓外國朋友來高雄旅遊，帶動高雄市的經濟繁榮，這是秘書處結交姊妹市的用意。之前締結姊妹市比較有互動像日本八王子、韓國釜山，他們跟我們互動，是台灣高雄去他們那裡比較多，反而韓國釜山、日本八王子到我們台灣高雄來消費的比較少，所以他們跟我們互動是要賺我們台灣高雄的觀光財。

我在這裡提出探討，是不是我們要檢討一下我們的姊妹市，很久沒有互動的或幾乎都沒有在互動的，是不是要做一個檢討？是不是只有掛名締結姊妹市而已？我們現在要廣交東協還是南亞這些國家的一些姊妹市，就如同我們政府要推動的新南向政策，這樣我們可以增加這方面的政府補助，還是來觀光的旅遊補助？請陳處長針對我們姊妹市的類型，好好做一個檢視和檢討。另外，我從業務報告看到我們有一段時間沒有互動的，像美國的金郡市，不曉得是你們寫錯，還是我們高雄獨創的，1996 年 8 月份我們高雄縣長率領中華青棒代表赴美國、日本比賽和到香港考察。有到金郡市拜會，你看一下你們的網頁，裡面寫外交禮儀上有一個姊妹縣，你再看清楚一下，你們的官方網頁，外交禮儀上是有姊妹縣嗎？是不是有寫錯？應該不是姊妹縣還是姊妹市還是怎麼樣？是我們誤植了還是我們高雄獨創的？你們那邊寫外交禮儀上有個姊妹縣，美國的金郡市，那應該不是姊妹縣吧？是不是再看一下你們的網頁。針對這幾個姊妹市，我們要特別去檢視和討論。請陳處長針對這部分簡單回應一下。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝陳議員對我們姊妹市和新南向政策的關心，對於議員的詢問我有四點報告。第一個針對數目字的部分，議員質詢到有關我們跟台北市姊妹市的數字差距，我向議員報告，台北還是一個政經首都，所以他在當時和姊妹市的締結，是政策上安排下的一個成果，雖然這個數字不算太意外，真要比數目的話，全台灣人口數最多的新北市，它的姊妹市也還沒有到二位數。所以高雄不管是高雄縣、高雄市，這幾年來對於姊妹市的努力過程是有成績的。

第二個，你提到有的姊妹市在互動、有的還急待加強中。向議員報告，跟姊妹市互動這部分非常實質的就是距離，距離需要成本，所以你會發現跟我們距離比較近的日本、韓國，我們的互動就非常密切。我們跟美國這邊就會有特定的城市。這種交流會分成兩種層次，一種是議題上的結合、一種是實質上的交流。議題城市的結合，比如說我們總圖開幕，我們一定會全部再一次邀請我們的姊妹市，看它是要捐書還是來參加我們的開幕活動。又如我們港灣城市論壇，我們會邀請跟我們城市型態比較相近的姊妹市，來參加我們的活動。比較實質的交流，比如釜山、熊本，因為我們有實質直航的班機，我們就促進實質的交流，不管是觀光面向、物產面向、教育面向，會有這兩種交流。所以實際上交流的方式會依照彼此之間的距離，而有不同的形式。我們不管時空上距離有困難的，還是加強議題上的互相合作。

陳議員粹鑾：

陳處長，時間有限，既然我們新政府有新的南向政策，我們應該整個來迎合我們新政府的新南向政策。所以我希望我們再多成立東協以及南亞的窗口，然後讓東協南亞那些國家可以來我們台灣高雄，我們要迎合我們新政府的政策，所以在這裡特別提出來，希望多廣交東協和南亞，並跟這些國家締結為姊妹市，這樣好嗎？

秘書處陳處長瓊華：

向議員報告，其實這也不是迎合，我們確定這個新南向政策對高雄市有利的，所以我們當然極力來配合中央執行這樣的政策。如果議員注意到最近的新聞，我們9月份辦了一個全球港灣城市論壇，來參加的城市有三分之一就是屬於我們新南向國家裡面的城市，其中都有具體的提出，包括直航、教育交流、開放觀光的部分。這部分最重要的是來參加的城市，除了三個是我們姊妹市之外，其實都有再開拓出去，包括緬甸、印尼和其他城市都有來參訪，其實我們已經有擴充新南向的平台。後續港灣論壇是四天的活動，後續的相關結論，我們會繼續來執行。

陳議員粹鑾：

本席覺得還有努力的空間，再接再厲再努力的打拼。另外，民政局張局長，

從我們這裡的業務報告：災難的避難，鳳山遠遠不夠。之前颱風的侵襲，我們燕巢這邊有三口被活埋的事件，市長也非常的震怒，覺得我們的民政局和水利局橫向聯繫不好，特別有再探討的需要，因為時間有限，這裡有一個新聞報導。本席要探討的是說，我們的災難頻傳，高雄的防颱準備好了嗎？高雄這幾年又是氣爆、又是豪雨成災、又是連續颱風、又是地震，災難頻傳，出現慘重的人命和財產損失。所以人事行政處辦理「首都團隊共識營」、「九職等主管共事向前行」等訓練，其實在這些災難發生的時候，都沒有看到有效的成效。民政局對於防災的部分只做到三點，就是…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

民政局對於防災的部分就是只有三點，包括更新里民防災卡、督導沙包整備訊息、災害發生前協助撤離等項目。本席覺得鳳山災民避難收容處數目太少，鳳山人不重要嗎？我們鳳山是最大行政區，在 38 區中是最大的，有 36 萬左右的人口。你們的業務報告裡有寫，鳳山區天然災害災民避難收容處所只有二十幾處，可以收容 7,446 人。鳳山區公所只能收容 10 里 200 人，但是隨便兩個里就超過這樣的人數，所以本席覺得我們鳳山區的避難處所非常的少，尤其我們是第一大區人口最多，是不是不重視我們鳳山？像災難、地震等來襲的話，有時候這邊的避難所 20 處，是沒辦法容納我們鳳山人口這麼多。尤其這邊只可以容納七千多人，但是我們鳳山有三十幾萬人，如果碰到地震、水災等大災難發生時，是沒辦法收容這麼多的人口。所以本席是說，鳳山人口這麼多，那個避難所那麼少，…。

主席（林議員武忠）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對我們災難發生，收容避難議題的關心。其實這七千多人，或者是我們更多避難處所，我相信我們不可能去找到一個地方可以收容 35 萬人。以台灣有史以來最大的災難來說，譬如說 921 兩千多人，那其實已經是很嚴重的一個災難了。當然我們是希望避難處所永遠都不要使用…，〔…〕對，這些都是未雨綢繆的部分。所以如果真的有這麼大型的災難發生的時候，我想整個操作模式，可能不會是像目前議員所想像這樣。可能包括學校各方面我們都會開放，甚至不會只有鳳山地區，我們在整個疏散，會是在全高雄市來進行疏散。所以很謝謝議員對這樣議題的關心，先做這樣的回答。〔…〕跟議員說明一下，其實我們在整個災難發生的時候，民政局絕對不是只有發放沙包，或

者是做疏散撤離，我們可以看到區公所在一線的時候，包括水漲高了、水漲到多少，哪裡淹水、哪裡需要做處理，這個全部都是我們一線公所的同仁，都是民政局這邊在做承擔，所以其實我們做的遠超過大家可以想像的。就是說區公所或民政局，我們可以講說是一個身體的末梢神經，所以所有的資訊也都是從我們的這些公所，從最基層的來。所以每一次在災難發生的時候，大家可以看到，公所都是一級開設。一級開設的時候，它整合每個區裡面所有重要的訊息，然後回報，所以在這邊也跟議員做個說明。〔…〕是。〔…〕好，了解。〔…〕謝謝。

主席 (林議員武忠) :

接下來請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕 :

在 9 月份，我們曾經碰到豪雨，也曾經碰到好幾個颱風，有兩個颱風對我們整個大高雄市，可以說造成非常大的損害。民政局的殯葬所也受到非常大的災難。我們先來看一下的颱風來襲時，以及之後所造成的這些災害。這裡就是禮儀廳，禮儀廳在颱風的時候是這一副模樣。這是禮儀廳裡面，人家來布置場地，你看整個都是泥巴，沒有地方可以站著拜拜，包括家屬在這個地方，可以說整個都是泥巴。整個椅子都髒兮兮，浸在黃泥土當中。這是接近後面工程的地方，也是一團髒亂。這裡就是我們人的一生，要走進最後一段路的地方，也全部都是泥巴。你看到處都是，這個也是剛剛講的。這個就是福安、福臨，就是福字殯儀廳的前面，要走進去拜拜沒有地方進去。

在 2014 年 8 月 12 日，我們也曾經遇到過豪雨，那個時候的棺木，電視報導棺木都浮在水面上。然後接下來在 2016 年，大概是 9 月 14、15 日的時候是莫蘭蒂颱風，還有梅姬颱風。大家都很清楚，公祭下葬的日子看好了，絕對沒有辦法因為有颱風而延後，那個日子看好了就是要按照時辰去進行，要辦公祭及出殯的儀式。但是在颱風來襲之後，整個殯儀館是這一副模樣，讓亡者、家屬，真的連一點尊嚴都沒有。連他走最後一程路的時候，他們受到的是這一種待遇，讓家屬跟亡者情何以堪。103 年 8 月 12 日的時候，因為有豪雨的關係，就已經發生這種問題了。然後在 9 月 3 日，就是這個颱風之前，那一段時間也是梅雨季節，一直在下雨，而且都是下豪雨，非常的大，那在 9 月 3 日的時候，也是同樣的，我們先放一下 8 月 12 日豪雨的狀況，稍微看一下就好，這是兩年前的豪雨。

(影片開始播放)

記者：高雄市殯儀館也遭殃了，水淹了 30 公分，靈堂矗立在水中間，棺木還隨波四處漂流…。讓家屬大罵實在太誇張。

水淹進高雄殯儀館，地上滿滿的水，水深 30 公分，你沒有看錯也不用懷疑，橘色漂移的物體是原本放在殯儀館化妝間的棺木。往旁邊一看靈堂也泡在水裡，這場面只能用荒唐來形容。12 日一早的暴雨，讓高雄市殯儀館瞬間成了大型的游泳池，家屬氣得跳腳，而殯儀館的態度更是讓人傻眼…。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

好，到這裡就好。下一個是今年 9 月 3 日的豪雨，所造成的殯儀館的狀況。

（影片開始播放）

記者：工作人員緊急搶救棺木，只能夠全部都往上堆。而另外著名觀光景點，85 大樓、新堀江、漢神百貨一帶，也都通通泡在水裡頭。甚至一度水淹到小腿肚這麼深，還有騎士冒險通行，機車當場拋錨。整條通道全是爛泥巴，突如其來大雨，黃水泥流灌進高雄市立殯儀館，一度淹過腳踝，腳一踩當場陷進去。殯儀館遭大雨襲擊，眼見地板都是水，工作人員搶救棺木，只能全部往上堆疊，同時撤離桌椅器材，室內室外通通遭殃，館方緊急派出機具處理，從前一晚忙到白天…。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

好，謝謝。大家先看一下，就是說 9 月 3 日這一次就多了黃泥土，那在第一次兩年前的暴風雨，就是積水，水積那麼高。經過兩年了，今年在雨季的時候，又發生了積水的問題。9 月 15 日又兩個颱風來襲，同樣的黃泥土堆的整個殯儀館到處都是，我們不講馬路，只講幾個重要的點。爲什麼已經兩三年了，連做防範的動作都沒有？讓殯儀館繼續在大雨、颱風來襲，就有積水的問題，局長請簡單答復，爲什麼沒有做？沒有考慮到要處理這樣的問題？簡單就好，我知道你要講什麼。

主席（林議員武忠）：

張局長，請答復。

民政局張局長乃千：

其實那幾天晚上我都在殯儀館的裡面。

曾議員麗燕：

你講的是颱風天？

民政局張局長乃千：

對，颱風天，還有淹水的那次。

曾議員麗燕：

局長，我現在不問你這個問題，我只是問你爲什麼兩年多了還不做？

民政局張局長乃千：

那真的是強降雨，議員常去殯儀館那邊，議員應該了解，它是集整個山頭的水往下洩流下來的，因爲覆鼎金是一座山，不是水往下流就沒有了，是整座山的水一直宣洩下來的。

曾議員麗燕：

可以做水溝啊！

民政局張局長乃千：

水溝我們也有做，而且不是一般的水溝，是將近 60 公分深的水溝，而且還很寬，其實我們一直在做這方面的改善。剛才的新聞報導，它有一些不是很正確的報導，像他拍攝的棺木，那些棺木原本就堆在那邊的，不是爲了積水才去遷移棺木的，因爲我在現場所以我很清楚，況且我們還動員所有的同仁，在晚上 4 點鐘就把環境清理乾淨。

曾議員麗燕：

沒有乾淨啦！你知道我們每天在那邊拈香公祭的。請問局長，黃泥土是怎麼來的？

民政局張局長乃千：

因爲目前覆鼎金在遷葬，我們爲了覆鼎金上的這些骨骸，我們往下深挖 3 米，不希望有任何的先人祖先骨骸…。

曾議員麗燕：

局長，請問我們的工程是由哪個單位來發包的？是民政局、水利局還是哪個局處，或者殯葬處這邊發包的？

民政局張局長乃千：

是殯葬處發包的。

曾議員麗燕：

是殯葬處發包，殯葬處在發包時，難道不知道這段時間是雨季、颱風季節，非常容易下雨積水，就像你講的大雨一來、颱風一來、水一來，就會有很多的雨水從山上宣洩下來，爲什麼我們沒有做好？

民政局張局長乃千：

爲了要防止這些泥水洩流下來，我們挖了兩條非常非常深的壕溝，還挖了滯洪池，旁邊有鐵板、太空包壓在那邊，我們都有相片可以提供給議員，我們把整個可以做的防颱水保部分全都做了。但是真的想不到這次的莫蘭蒂颱風，不是只有殯儀館受災，而是整個高雄市包括整個台灣南部都有很大的災害，而且

在做大壕溝工程時，我們都親自到場監看，還有保存當時相關的資料，壕溝深多少？都是不能騙人的，而且還挖了大的滯洪池。

曾議員麗燕：

局長，整個雨量並沒有像暴風雨那麼大，所以市區也有很多地方並沒有積水。況且那是一個非常隆重、非常莊嚴的地方，我們要做到不能有淹水、不能有積水的問題產生，你懂我的意思嗎？我的意思是，這個地方和其他地方不一樣，其他地方可以允許它積水、可以允許它半個小時、1 個小時的積水，但是這個地方就是不行。我剛剛講了，人生的最後一段路，是在這個地方度過的，所以往生者和他的家屬是要尊嚴和受尊重，要陪往生者走完人生的最後一哩路、就是這一段路，所以不能有積水的問題。像剛剛讓你看的三次積水，包括這次覆鼎金的遷葬工程，讓黃土流下來的狀況再度產生，不能說你挖得有多深，會積水代表你挖得還不夠深，你敢保證往後的颱風、雨水，不會再像 9 月 15 日颱風來時的雨量或是 9 月 3 日或兩年前當時的豪雨量，我想未來可能會有更多、更大的雨量。

民政局張局長乃千：

我們當然很不希望覆鼎金那邊積水，未來把覆鼎金遷葬之後，過去那邊為什麼會有水往下宣洩，因為那個地方都是墓地，沒有樹木只有草，根本就不能吸水。所以將來遷葬以後，會開始種植很多的樹木、植栽，就是希望未來透過這些工程，如同議員所提的，我們會種植很多樹木，讓這些植物來吸水，因為過去整座山都是墓地，沒有辦法保水，所以…。

曾議員麗燕：

你的意思是，未來如果種植樹木後，就可以保證雨水不會往下洩流，不會造成像這幾次的積水問題。因為澄清湖是其他縣市觀光客來到高雄市的一個景點，是非常需要漂亮門面的地方，所以我前兩個會期在民政委員會時，就希望你們能夠儘快遷葬，並開發這個地方成為公園或更漂亮的設施，讓來到高雄市的民衆，可以看到非常漂亮的門面，你們做這些開發，我很認同但希望你們可以儘快…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

希望能夠去重視，不希望再有第二次這樣的事情發生。〔好。〕另外請問局長，局裡給各里里長 1 筆 10 萬塊的小型工程費的預算，我聽說有些里、有些區長沒有做這樣的動作，但是有些區長會直接把經費撥到里長那邊，讓里長全權動用這 10 萬元，但是有的給 8 萬、有的給 10 萬。在這筆小型經費裡，大部

分的里長都用在預防登革熱上，會去買手套、買清潔用具來消除病媒蚊，讓里內沒有登革熱發生。可是你們就是同樣的不管大小里一律都給 10 萬、給 8 萬，可是大的里範圍那麼大，你給 10 萬它還不夠花，有些小的里可能只有 1 千多人，小小的一個範圍你也給 10 萬、8 萬，因為沒地方花就多出來了。小型工程又沒有辦法花，小小的一點錢也不夠花，你們有沒有為這個大里和小里之間去做區分？大里餅給大一點，小里經費就少一點，讓它能夠真正的為消滅登革熱，而做得比較完美。

民政局張局長乃千：

謝謝曾議員關心登革熱防治及里的經費 10 萬元，我們再回去思考看看，因為有些地區人口比較少，但是里的範圍卻很大，比如說六龜，六龜人口數很少，但是它的範圍很大，我們在處理這些事情上，也有一定的困難度，不過議員的提醒很好，我們回去想想看。〔…〕有些地區在辦的時候，經費會不夠，我們會用民政局的經費去協助，我們一直都有。上次在辦理時，有些里的經費真的不夠，我們也會幫忙購買必安住，甚至我自己也會向地方募款來贊助地方舉辦活動，這些我們都有做。〔…〕因為每個里都不一樣，我們會視個案來做處理，特別是小港及前鎮地區有回饋金，我們也會用回饋金去協助。〔…〕我們會幫忙想辦法。

主席（林議員武忠）：

局長，殯儀館是人生的最後一程，他剛才講的，我都有看過，但是很奇怪私人的殯儀館都沒有淹水，是他們的地勢比較高嗎？私人殯儀館我就很少看到淹水，我們那個地方就特別容易淹水，你要去處理。

民政局張局長乃千：

因為私人的後方沒有山，他們的後方直接臨路…。

主席（林議員武忠）：

希望下次颱風來時，不要再發生這種事情了。因為議員每天都要到那裡，你可以去問百姓，大家都無言以對。接下來請方議員信淵發言。

方議員信淵：

待會本席要針對民政局的「宗教活動友善環境，敬神也要環保」的議題和局長探討。市府為了輔導宗教團體，並減少燃放炮竹、煙火、金紙及燃香的行為，所以推廣將購置燃香、金紙、炮竹及煙火的費用，轉做公益及社區活動。但是本席覺得有點不妥，為什麼？因為公益和宗教是兩回事，不能混為一談。尤其宗教信仰有安定民心的作用，尤其社會和諧也是非常重要力量。寺廟的宗教活動，讓更多人表達敬仰、謝神敬天的重要儀式，上至總統、市長，下至市民朋友，都以非常虔誠的心參與廟會活動。近來有民眾向本席反映，他們廟宇在辦

活動的時候，市府就會派人前往警告，不得燃放炮竹、燒金紙等活動，否則就會開罰，他們會去事先告知。

本席認為不要以環境保護、減少排放量為理由，將燒金紙等的行為全部歸責給這些人，本席感覺非常不妥，民衆的反彈也非常大。高雄市是全國廟宇最多的地方，也有許多重工業區，如果市府要將燃燒金紙所產生的空氣污染罪名，統統掛在市民朋友身上，非常難讓市民朋友信服，針對這個問題，請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝方議員對友善宗教、友善環境空間議題的關心，我先澄清一個部分，絕對不是去警告，其實我們是去宣導，而且我們宣導的內容，多數是請他們不要燃放炮竹，因為放鞭炮會產生很大聲的噪音，同時也會影響到其他人。我們曾經也有接到投訴，廟會在進行活動時，沒有顧慮到旁邊就是學校，小朋友正在上課，或是在醫院旁邊，在馬路上不斷的燃放炮竹，讓許多市民朋友或是住在附近的居民覺得不堪其擾。這個部分是宣導，不是議員說的警告。第二個，我們會去拜託及宣導的都是燃放炮竹的部分，而不是燒金紙，燒金紙的部分比較少。

方議員信淵：

很多市民朋友反映，你們對廟宇有宣導及開罰的動作，燒金紙若是沒有環保金爐的話，可能就會受到開罰，這也接到很多民衆的反映，如果只是一間小小的廟宇，他的財力沒有那麼雄厚，一個環保金爐就要好幾百萬了，甚至四、五百萬都有可能，他們要如何購買這些設施？

民政局張局長乃千：

目前為止，我們開罰的都是燃放炮竹或煙火，針對燒金紙的部分，真的不像議員所說的那麼多，大部分都是因為放炮…。

方議員信淵：

局長，你剛才說的也有道理，只要不去吵到別人，因為廟宇活動並不是經常性的，有時是幾年才有一次的大型活動，這是難免的，因為這是許多人的宗教信仰，我們彼此要互相尊重，只要不是太過分的干擾，大家要多一點包容心及容忍心。

民政局張局長乃千：

這部分我們有處理的都是民衆的投訴案件，本身會開罰並不是用民政局的法規，而是以消防局的法規或是環保局的法規，環保局和消防局的法規，一定要超過標準的噪音量，整個燃放的狀況及情形，已經超過一般社會所能夠忍受容忍值。像上次我們向聖興宮開出八十幾萬的罰款，那個是放炮放到半夜，一直放一直放，放到連新聞媒體都在大肆報導，真的很誇張，我們才會用強力取締

的方式。

方議員信淵：

如果是太過分的話，會產生反效果，就如同剛才局長說的需要去勸導。本席一直強調，類似這樣的活動是屬於宗教信仰，你也不能犧牲宗教信仰來推動公益活動，我覺得這是兩碼子的事情。除非你有更好的替代方案，本席並不是鼓勵燒金紙、燃放鞭炮等行爲，本席也非常重視環保，但這是屬於禮俗的部分，除非我們有更好的替代方案，我們再來做改善，否則大家應該彼此互相尊重。我相信局長你們也有聽過「有燒香有保佑」，這句話你應該有聽過吧！宗教信仰可以安定人心，是台灣非常重要的宗教信仰，本席希望民政局站在輔導的立場，不要針對寺廟或是小的宮廟做一個懲處的動作。這是本席今天要表達的地方，希望局長能站在宗教信仰的出發點來做考量。

另外，本席發覺里民大會，甚至基層座談會這個部分，本席一直認爲好像成效不彰，似乎好像沒有在辦理。我擔任議員，以前都會參加里民座談會，這樣可以聽聽里民的聲音，民衆也可以對市政建設做建議，甚至是市政府政令宣導的好時間。但是目前好像都沒有辦理座談會，針對這個問題，請局長回答。

民政局張局長乃干：

我們的里業務會報，或是里座談會、里民大會，都有在辦理，有時候啓動的機制是由下而上，里長如果認爲有必要辦理，他就可以隨時來討論是不是要辦理。之前可能過去大家在溝通的體制上，比較沒有那麼暢通，所以會透過里民大會正式會議的方式，但是現在我們可以反映的管道越來越多，我也常常到地方和里長相處，里長就會建議說，局長，你什麼可以做。如果沒有問題的，我們就隨時做改進，甚至里長也會直接向議員反映，議員也會隨時跟我們說，我們就馬上把事情解決掉。所以變成很多的里長認爲這樣的效率比較好，其實也不一定要透過這樣的方式，我們還是尊重各地方、各里自己的決定，里如果要辦理，我們就配合辦理，如果里認爲有很好的溝通管道，我們也很願意接受里長的建議。

方議員信淵：

當然局長你講由下往上，但是我認爲這種里民大會這麼重要的活動，應該要由上往下，要鼓勵里長辦理里民大會，讓里民知道政府現在是在做什麼、要推行什麼重要政策？甚至登革熱的宣導，這個都是非常好的機會。本席這一個任期也將近2年的時間，我只參加一次里民大會，六個區，我們那一區只有一個里辦一次里民大會，那一次里民大會是好幾百人參加，不是只有幾十人參加而已，成果非常好、反映也非常多。至於市政府到底有沒有去做，那是另當別論，這是里民反映的一個管道，這才是最重要的，讓民意代表知道這個里需要什

麼？不是每個人都知道。所以大家如果都便宜行事，當然最好是儘量不要辦理，但是你沒有辦理的時候，損失的是什麼人？這些里民都不知道政府在做什麼，所以拜託局長，針對這個業務還是要繼續加強。

民政局張局長乃千：

我們會鼓勵。

方議員信淵：

第三項建議，針對社區活動中心，簡稱為「里民活動中心」，因為里民活動中心缺乏經費管理和維護，你知道很多地方、很多區的活動中心都非常老舊，且年久失修，甚至漏水、壁癌等非常嚴重，設備也非常老舊，所以產生里民就不太願意使用，這些設備就荒廢在那邊。請問局長，活動中心平常是里民辦理活動的好地方，如果沒有善於管理和維護的話，這個活動中心應該要怎麼辦？請局長回答。

民政局張局長乃千：

這個沒有問題，議員你把哪幾個活動中心有什麼問題，請你告訴我，我們在全館的內容裡面，里活動中心是民政局主管；如果是社區活動中心，就是別的局處在負責，沒有關係，市政府是一體的，議員可以把資料給我們。

方議員信淵：

里民活動中心是由誰在管理？

民政局張局長乃千：

里活動中心是民政局。

方議員信淵：

對啊！

民政局張局長乃千：

現在原高雄縣大部分是社區活動中心，沒關係，你把資料給我，我們會交給相關局處。

方議員信淵：

當然是原有高雄縣的問題才比較多，因為它是屬於社區活動中心，問題是社區活動中心又不隸屬於你們直接管理，就是要透過社區管理。

民政局張局長乃千：

不是，社區活動中心是社會局管理的，我們會把案子送給社會局，我們來做這個橋梁。

方議員信淵：

不管是誰在管理，這個部分總是要做個探討，里活動中心是屬於民政局是嗎？〔是。〕社區活動中心是屬於社會局，〔是。〕我覺得你們業務量應該做

個統合，這樣感覺非常奇怪，到底要找誰？大家都不知道。

民政局張局長乃千：

議員把資料給我，我們自己來做處理。

方議員信淵：

針對這個部分，我拜託局長，還是要把社區活動中心管理比較完善一點，你叫社會局來管理里活動中心又有點奇怪，業務量市政府可能要再進一步做個統合，讓這個業務可以發揮淋漓盡致，讓社區活動中心不要產生荒廢狀態，維修也比較好維修。謝謝局長，今天本席質詢時間剛好結束，謝謝大家。

主席（林議員武忠）：

謝謝方議員。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，等於說民政局是直接面對我們的民衆，所以我們也期待大家一起來響應地球暖化，氣候極端的暖化，讓整個地球真的變得無法預期的天災地變，所以我鼓勵大家少吃肉多蔬果，健康又環保。

今天本席要針對民政局局長做質詢，高雄市殯葬處，剛剛那是平面圖，局長，你對這個地方的業務應該有所了解吧！這是寄棺室大樓，局長，你去過寄棺室大樓嗎？

民政局張局長乃千：

常常去。

林議員宛蓉：

寄棺室大樓的樓上有去過嗎？〔有。〕好，有去過，很好，局長你看這是什麼東西，怎麼會這樣子？請你回答。

民政局張局長乃千：

這應該是寄棺室裡面，家屬拜拜的地方。

林議員宛蓉：

你有仔細看嗎？這是什麼東西。

民政局張局長乃千：

這是拜拜的飯。

林議員宛蓉：

這是怎麼一回事？

民政局張局長乃千：

我相信家屬是在旁邊。

林議員宛蓉：

家屬在旁邊就可以將飯掉了滿地嗎？

民政局張局長乃千：

議員的意思是？

林議員宛蓉：

你不懂嘛！你坐下。我今天要質詢殯葬處業務的同時，首先要感謝殯葬處所有同仁的辛苦、努力，本席都看得到，因為沒有預算才造成這樣的局面，我向殯葬處所有的同仁們表示敬意。因為你們同樣是公務人員，但你們做的工作都當成同理心，這不是你們的問題，這是民政局的問題。

請看 PowerPoint，這就是舊式的窗戶，成為鳥類方便進進出出覓食的窗口、通路，這些都是麻雀，到處亂竄門子。局長，你好好仔細看，讓小鳥飛進來啄食，這對往生者實在很不敬，你剛剛看不出這是什麼東西？這就是小鳥進來吃飯、一直啄飯粒，供桌上的飯才會滿地飯粒，人吃飯會滿地飯粒嗎？往生者可能會在那裡吃飯吃到滿地飯粒嗎？不可能嘛！這是什麼因素？就是小鳥飛進來啄食往生者供品，這是什麼因素？這就是沒有經費可把舊的窗戶做改善。

接下來看殯葬管理處悼祭禮堂淹水的窘境，也對往生者相當不敬，往生者家屬強忍悲痛在積水中辦喪事，這樣是市政府應該有的作為嗎？而且民衆打著赤腳參加公祭、奠禮非常狼狽，地上積水、泥濘。家屬、親友在滿地積水中處理後事與祭奠，請民政局等一下回答。接下來這也是每天都看得到，市長到局處首長到議長、議員、一般市民朋友、團體的國民禮儀奠禮儀式流程，我請問局長，你知道國民禮儀奠禮儀式流程？請針對這個問題回答。知道嗎？

民政局張局長乃千：

議員要問的是家祭再來是公祭再來是點主。

林議員宛蓉：

從主祭到陪祭的流程。

民政局張局長乃千：

不會回答。

林議員宛蓉：

請你站著，我來揭曉。這個禮儀流程也不能說誰對或誰不對，是剛好本席有了解國民禮儀奠禮儀式的流程，司儀是奠禮中的主要靈魂人物，當司儀請主祭者就位、陪祭者就位時，司儀會請主祭上香、獻花、獻果行祭拜禮，但陪祭者不用行拜禮，假設市長、議長做主祭上香時，陪祭者不能跟著拜，換句話說，這是禮儀的一環，未來市長當主祭時，局處首長也要跟著上香，隨主祭者拜一次，這是不對的，主祭者獻花，陪祭者也跟著拜。

民政局張局長乃千：

要點頭。

林議員宛蓉：

所以本席要講的就是主祭者上香、獻花、獻果時，行祭拜禮就只有主祭可以做動作，陪祭者不用行拜禮，懂嗎？

民政局張局長乃千：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

司儀接下來講，向靈位及遺像行三鞠躬禮，陪祭者要與主祭者同時做祭拜的動作，然後家屬答謝先向男家屬行禮，左邊就是女性家屬做行禮，然後奏樂、禮畢、請復位。你擔任局長，之前我也知道這樣的形式，大家不對都已經不對了，但是本席也要跟著不對啊！大家做法不對，我知道這樣是不對，但是我不跟著這樣祭拜，周邊的人會覺得我是不禮貌的，所以就將錯就錯。主祭者上香、獻花、獻果行祭拜禮，陪祭者就要亭亭站立，這種就是國際禮儀，你等一下再回答。

家奠跟家祭的區別？奠禮跟告別式的區別？為什麼禮儀師在殯葬儀式流程中扮演十分關鍵的角色，他是靈魂人物，他必須熟悉專業殯葬禮俗知識及文化素養，讓往生者在人生的終曲有一個很圓滿的謝幕，要成為中華民國合格的禮儀師，必須取得勞動部技能檢定中心核發的乙級喪禮服務技術士證，目前南華大學的生死學系，還有真理大學的宗管系，都有做殯葬這方面的服務，我們殯葬業也開始有產學合作，因為這二所學校都有和殯葬業者做產學合作，我們民政局是不是要編列相關的經費，來培訓這些禮儀師有專業的能力和技術，因為現在社會一直在進步，很多錯誤就一直錯下去。

本來之前我就要問了，因緣際會今天就讓你來回答，今天為什麼會問你這個問題，過去你當社會局長的時候很客氣，自從你當民政局長之後，我看你都走在雲上，這不是本席講的，很多人都有同樣感覺，我確實有這種感覺，你是市長重用的局長，市長非常重用你，民政局是最大的局，為什麼你會讓很多人、很多同仁覺得你有走在雲上的感覺呢？希望是沒有，有則改之、無則嘉勉。局長，針對奠禮、家奠、家祭要如何區別？請回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

「家奠」只有家人而已，「家祭」是親戚和朋友都會到場。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

什麼叫「家奠」？通常我們都把「家祭」和「家奠」混淆了，往生者還沒有出殯前叫「奠」，不叫「祭」。就是出殯的當天有親友來做告別致禮的時候，這個叫「家奠」。什麼叫「家祭」？告別式的時候我們都說家祭，這是錯誤的。依據國民禮儀範例第 64 條，凡家屬宗親，就是他已經出殯了，他的祭日或冥誕紀念日的時候，要紀念追思的時候才叫做「家祭」。就是家裡的人在祭日或節日追思他，或者我們平常拜拜的時候，這叫做「家祭」，而「家奠」是這樣。

局長，「奠禮」和「告別式」怎麼區分？你也是不清楚，什麼叫「奠禮」？依據內政部頒訂國民禮儀範例第 48 條，在出殯前舉行儀式，稱為「奠禮」，可分為「家奠」和「公奠」。「告別式」是日本人殖民台灣的時候…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

「告別式」是日本人對「奠禮」的統稱。因政府國民義務教育沒有生命禮儀課的課程，所以一直沿用日本早期統治台灣殖民時期所留下來的風俗習慣，平常我們說的「告別式」是日本人的方式，但是我們台灣的「奠禮」就是這樣的意思。局長，你大概了解了吧！針對剛才幾個問題，請局長回答。

民政局張局長乃千：

針對拜飯的部分我們已經有做改善了，我們在 2 樓、3 樓都有裝紗窗，所以鳥不會飛進來了。其實我們也有發現這個問題，這個部分已經做改善了。〔…〕我們回去會了解清楚。〔…〕我相信這是上天要透過議員來提醒和發聲，我們會馬上去了解並做改善。〔…〕訓練的部分，我們每年都有委託殯葬公會舉辦這方面的訓練和課程，錢是我們出的，但是我們是委託公會幫我們舉辦，這個部分我們都有在做。〔…〕剛才我回答另外一個議員的時候，因為我們現在覆鼎金在遷葬，我們已經有挖很深的壕溝和蓄水池，但是這次真的是豪大雨，很多地方都下大雨，議員當時也很關心小港淹水的問題，這次就是因為那次淹水，那次真的是暴雨，我們立刻請人進去處理，當日和隔日兩天我都在那裡，連續兩天我們都清理到早上 4 點，所有的部分都清走，那個真的是豪大雨。現在我們要努力的覆鼎金遷葬，因為過去覆鼎金上面都是墳墓，墳墓不吸水，將來遷葬之後，我們會種花草樹木，這些植栽就會吸附整個山上的水，所以我們現在做的事情很重要，向議員說明。

主席（林議員武忠）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天民政部門有非常多局處，包括民政局、法制局、人事處、政風處、研考會，還有秘書處，所以時間非常有限。先針對民政局的的部分提出一些質疑，就教張局長，局長應該非常清楚，在過去我就任以來將近二年時間，我非常關心的都是性別平等和性別平權的問題。過去也和簡議員煥宗在上一任局長任內，一起合力推動伴侶註記和所內註記，讓高雄市成為全台灣第一個有所內註記，也就是伴侶註記的一個城市。除此之外，我也看到高雄市很多友善性別的一些相關措施和政策，除了所內註記、伴侶註記之外，我也看到我們努力在推性別友善廁所，甚至我也看到其他很多，包括同志公民運動等等，也看到市政府的用心。首先先和大家 review 一下，最近這幾年台灣針對性別友善的部分，有哪些舉足和進展？在高雄市部分，我們率先來推動辦理註記，後來有 9 個城市陸續跟進，我知道高雄市目前已經開始有做跨縣市合作，就是伴侶其中一個人在這些城市有註記，這些資訊是可以流通的，也就是他不用到不同的城市去登記。第二個，我也看到高雄市在楠梓戶政，以及上一次會期我請教局長的部分，在鳳山和三民二行政區，還有民政局自己局本部，本身就要率先推動性別友善廁所。我上個會期也有質詢秘書處長，針對四維行政中心，甚至鳳山行政中心都要率先做性別友善廁所，所以第一個問題，我要問的是，性別友善推動進度為何？

第二個問題，婚姻平權議題陸續也已經獲得許多社會大眾、專家學者，以及民間很多家長團體等等的關注。從今年蔡總統英文上任以來，我們也可以看到新的政府，甚至包括法務部、大法官提名人，對於婚姻平權都有相當程度的肯定和支持。我們知道在 10 月 20 日 7 位大法官中就有 6 位要支持同性婚姻平權，11 月 6 日法務部長也認為對於婚姻平權要持開放態度，甚至相當程度肯定。現在立法院要修訂民法第 972 條，11 月 8 日也是最近的事情而已，立法院現在正在審議的就是婚姻平權法案，目前它的進度就是通過一讀，已經進入付委程序。這些進度都可以看到所有國家、中央，在於面對婚姻平權以及性別平權的重視，和在法令政策上面的跟進。所以接下來我要問的幾個問題，都是有關於地方政府能夠針對同志友善，針對多元性別的友善，我們還能夠有什麼樣的作為？第一個問題，我要請教剛剛所提到的，關於性別友善廁所推動的進度為何？我稍待會請張局長和秘書處長來回答。

第二個部分，在前幾個會期我一直在提，我記得高雄市政府民政局要推動伴侶註記的時候，一開始是堅持不發公文書的，也是在本席努力質詢和要求之下，產生所謂公文書這樣的東西。接下來，我們雖然已經有公文書可以讓這些同志朋友來出具證明，也許有相對應的權利保障和作為，但是我們發現公文書非常不實用，為什麼呢？因為我今天到哪裡，我怎麼可能隨時帶著一紙公文

書，所以我第二個問題要請教民政局長，對於伴侶註記究竟還有沒有什麼更進一步創新的作為？至少在便利性、攜帶性、識別性，在這些方面，局長，是不是有什麼更創新的作為？

第三個，過去幾個會期我一直在提，很多性別友善的團體，他們不盡然是同志團體，有很多都是學界、性別所的同仁和專家學者，他們都一再疾呼，希望高雄市政府能夠有一個針對同志和多元性別的單一對話窗口。這個單一對話窗口，從我第一個會期在總質詢的時候，當時陳菊市長也曾經承諾我，要做一個同志相關政策跨局處單一對話窗口，可是到現在我都還沒有看到這個窗口。所以我第三個問題要就教張局長乃千，針對單一窗口，是不是民政局能夠勇敢的有所作為？是不是要努力促成單一窗口產生？

第四個問題，今年高雄同志大遊行即將開始，日前在 10 月底整個台灣同志大遊行在台北市舉辦，我們看到台北市政府升起一面彩虹旗，高雄同志大遊行即將在 11 月 26 日舉行，我不知道高雄市要作為一個人權城市、宜居城市、性別友善的城市，在今年這一次是不是也能推動升起彩虹旗，這個應該不是一件非常困難的事情。最近我們都看到，在韓國釜山締結姊妹市 50 週年半世紀，我們升起韓國釜山的市旗。我要就教於相關的局處，到底今年 11 月 26 日高雄同志大遊行，高雄市政府敢不敢、可不可以升起同志的彩虹旗？

最後一個問題，我同樣就教民政局長，我在前幾個會期也一直在提，有關市民集團婚禮，市民集團婚禮從來就不應該排除任何一種性別，因為排除任何一種性別和性傾向，就是一種性別歧視。可是我在今（105）年的市民集團婚禮活動報名資訊上面，直接看到報名資格第 4 項「凡合於民法結婚條件之未婚男女，男女雙方有一方設籍在高雄市等等」，也就是它還是限制要來報名參加這個被市長祝福、被議長祝福、被全體市政府這些長官祝福、被所有高雄市民祝福的一個集團婚禮活動，但是它限制同志朋友不能參加。以上四個問題，先請張局長乃千做答詢。

主席（林議員武忠）：

張局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝高議員對同志議題、同志人權一直不遺餘力的關心和發聲，我首先針對性別友善廁所的部分向議員報告，目前民政局除了剛才提到的楠梓，以及鳳山這邊我們完成性別友善廁所，我們更在民政局內完成可以說是全高雄市，甚至有信心講是全台灣最好的性別友善廁所。我們在整個性別友善廁所思考得非常細緻，包括在洗手台，我們都有隔開，因為它開始要男性和女性共用廁所的時候，我在塗口紅，可能對方會感覺不愉快的部分，我們已經都用隔帳隔開。

高議員閔琳：

非常好。

民政局張局長乃千：

我們細到一進到廁所裡面，你還有優雅的音樂可以聽，那是自動啓動的。然後我們還細到 baby 檯放下來的時候，我們還考慮 baby 會不會看到太陽，看到燈光的部分，所以我們連那個都設置了。在每一個女性廁所裡，還有 baby seats，讓媽媽上廁所或爸爸上廁所時，手上抱著 baby，baby 可以有地方放。我們還實際坐馬桶並測量距離如何跟 baby 保持 OK，甚至手可以摸到孩子，讓孩子在過程不會擔心、害怕。我們在蹲式馬桶的部分，旁邊都有拉桿，讓長輩或不論男、女性別，不會發生蹲了就爬不起來。每個小便斗都還有門，甚至在裡面還設置浴室，所以整個規劃與設計，到那天媒體來參觀完後，他們說是他們看過高雄市最優質、模範式的性別友善廁所。要打造這樣的性別友善廁所，希望未來都能以這間性別友善廁所作為基礎、基本，未來能往這個方向發展、建置的模範，所以跟議員做個說明。

第二，議員非常關心的同志註記，當然我知道不可能每天帶公文書到處跑來跑去，甚至那張紙可能攜帶沒幾天就壞掉、破損了。我們高雄市這一次又再次率全國之先，已經推出同志伴侶證，同志伴侶證會在明天會召開記者會，相信這會讓全國非常震撼。已經發展出同志伴侶證，大小就如同身分證的大小，也跟一般證件大小一致，當我們同志有需求時或住院，這張同志伴侶證可以做為最好的依據。

高議員閔琳：

過去從公文書證明同志朋友有到區公所進行所內註記，現在要推動新的伴侶證，我想是值得肯定。我們知道這個伴侶證因為現有的相關法令限制，可能有實用性的差異。至少在結合多功能的部分，比如說一卡通，甚至可以來行銷或促成、實踐我們對多元性別的重視。這是不是可以做得得到？

民政局張局長乃千：

我們過去也有思考是不是跟一卡通做結合，但是我後來跟一些同志團體去做討論，同志團體提出就是要那張證，不要一卡通及其他。因為他覺得這一張是他一生中最驕傲的一張證明，所以他認為不需要跟其他證件做不同結合。而且當時那張證，我也跟很多同志團體討論，我不要把這張證做的很歡愉、不要上面一堆彩虹旗，看起來就是一張非常正式，由公部門發出的伴侶證書，我們的同志團體非常認同，在這部分跟議員做一個說明。

高議員閔琳：

我補充一下這個伴侶證，現在所有所內註記伴侶們，他們都會簽具一個同意

書，是不是能夠同意他的資料給相關單位，譬如警政單位、社福機構來做查詢。我特別要提醒，包含未來我們發行新的伴侶證，方便攜帶的實用性伴侶證，是不是過去所有在高雄市已經登記將近 168 位都可以直接來發布，可以直接給他們這個證，避免行政上的繁瑣。

第二個部分，很多同志朋友到現在可能還不知道，上個會期我特別質詢過有關辦理護照的事情，同志伴侶要幫忙他的老公或老婆辦護照的時候，遭到外交部的刁難。目前外交部最新已經確認，在各個大的城市有進行所內註記的都可以代辦。像這樣相關的資訊，民政局推動新的伴侶證，也要將相關資訊公布，伴侶證可以怎麼使用？同志伴侶那些權利可以收到相對應的保障，以及高雄市有哪些行政協助的措施，都必須清楚讓我們同志朋友知道。

民政局張局長乃千：

第三個，議員所提的沒有問題。另外，議員也有提到集團婚禮部分，我們明年會開放。這部分我們也會跟相關者做訊息的揭露。再來，有提到同志遊行的時候，有關於彩虹旗的問題，我們目前正嘗試找更新、更具有創意的方式來做這一方面的支持，所以這一部分就保留我們的創意。

高議員閔琳：

沒關係，局長，等一下可以私下來跟我說，到底我們要用什麼樣高雄式的創意、城市的形象，如何彰顯性別平權在高雄。另外剛剛有在講單一窗口的部分，其實我們民政局基層有很多都是所謂的區公所…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

民政局系統，包含下面很多的區公所、里幹事等等，我覺得伴侶註記整個流程，不管是戶政單位、區公所，甚至鄰里長，都必須要熟悉這一套東西，甚至我們要培養這些基層民意代表、在地方每個行政區的公務人員的性別意識。我認為民政局應該針對民政局所做的這些，不管是伴侶註記或任何有關同志友善、性別平權、多元性別概念，都應該落實到地方，所以我認為局長應該可以做得更多。

民政局張局長乃千：

接下來我們會開所謂的性別友善的跨局處聯繫會議，這個會議其實已經由民政局挑起大樑，做跨局處的協調與結合。

高議員閔琳：

局長，非常好。

民政局張局長乃千：

我們也希望未來還會再邀請相關同志團體、領袖能夠出來。這星期六我們有同志扮裝的創意活動會在草衙道，這些都是希望凝聚更多性別認同上的努力。另外，剛剛提到關於鄰里長部分，還有同仁部分，我們已經規劃好明年會有兩次的訓練課程，老師、教授部分目前也邀請到全台灣、全高雄、最優秀在同志議題上謝臥龍教授、游美惠教授，這兩位教授都願意擔綱講師，我想會在課程裡對同仁、會影響的鄰里長等，協助他們做訓練的課程。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來我們請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先要來請教民政局長，張局長。萬年季是高雄市左營區每年一次最重要的活動。萬年季每年都要花那麼多錢，我希望萬年季不是幾天，像今年 10 月 8 日到 10 月 15 日，總共有 8 天的萬年季，今年的預算是 600 萬，來參觀的人數是 100 萬人，跟去年比較減少了 20 萬人，也就是萬年季的活動、內容對吸引民衆參觀人數是減少的，表示效益是降低的。這麼多年來，蓮池潭萬年季已經有一定的知名度，也是帶來高雄市觀光的重要行銷活動，我希望局長一定要很重視這個活動。今年因為環保因素辦了光雕秀的節目，因應環保將燈光與音樂都打在龍虎塔上面，讓它可以很亮的把龍虎塔的亮度突顯出來，本席一直以來也是在建議我們市府團隊在蓮池潭能夠增加夜間的亮點，這樣的活動是今年新增的活動，在我們地方民衆反映是非常的好，也建議局長可以考量一下把這樣一個好的點子留下來。今天本席要講的是說萬年季每年都花那麼多錢，我們每次辦過我們要留一些什麼東西給地方，讓地方能夠一點一點的這樣累積下來，我們的蓮池潭不是辦一辦幾天後就結束，我希望我們花這個錢一定要有它的效率。局長，請你答復一下對我們未來的萬年季的辦理，是不是能夠更有創意、能夠留下它的價值在？請你答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對我們萬年季辦理的肯定。我想先就人數上跟議員做一個說明，其實我們在今年辦萬年季的時候，真的很不湊巧，剛好星期六、日、一，這 3 天都是假日，到最後很可惜，3 天都下大雨，不過我也覺得因為這 3 天剛好下大雨影響相當的人潮，非常的可惜，因為我們都知道，其實最熱鬧的就是六、日，還有那一次我記得星期一也是假日，結果 3 天都是下雨很可惜，但是我在星期二、星期三、星期四的時候幾乎每天都有過去那邊看，真的是人潮爆滿，而且滿到不行，特別是在議員剛才所提的光雕秀的前面真的擠了滿滿的人，想

擠進去都擠不進去，所以我們也知道今年比較創意的提出這個光雕秀，的確是受到市民朋友跟在地朋友非常的肯定，其實市長也在看了這個光雕秀的內容之後，我記得當天市長也在現場有提示，就是說我們有在考慮是不是能夠把這個光雕秀變成一個定期的展演，讓我們在左營蓮池潭、龍虎塔晚上的時候可以增加一些觀光的亮點，才不會晚上好像在那個地方都…。

陳議員麗珍：

局長，就是要把它值得大家肯定的創意把它保留下來。

民政局張局長乃千：

也跟議員另外再做一個報告，我們今年有一些創新的部分，包括我們今年那隻火獅，議員有看過，跟過去的造型更不一樣，第一個，我們今年使用全環保的材質，比過去更環保、更輕盈，在整個設計上牠的手腳四肢都可以動，也比過去有更大的創意跟創新，更重要的這隻火獅價格比過去更便宜，其實我們不斷在推陳出新在創造一些新的，能夠讓我們的萬年季不是只有 6 天、7 天、8 天的慶典，我們是希望它成為左營一個非常重要的…。

陳議員麗珍：

確實今年的火獅真的是比較有新的創意，大家都是很稱讚，這幾年我們大家都看得到，希望能夠在萬年季過後留下一些東西給地方。再來，最重要的是我們萬年季一定要多跟地方、廟宇多鼓勵他們大家一起來參與，這樣地方才會熱鬧，萬年季不單只是一個活動，它也是要帶動我們整個蓮池潭、旁邊的半屏山，還有一些古蹟、廟宇，蓮池潭是結合起來，旁邊還有三鐵共站，實在是一個資源很好的地方，我們應該好好的去發揮它。

再來，我們看到這個門牌號碼，縣市合併以來已經 6 年了，在這邊跟我們民政局長再次的提醒，門牌都是大小不一，而且老舊模糊的情形普遍都是設置不良，門牌大小也隨著房屋年代呈現新舊不一，不僅影響市容觀瞻、用路人尋找不易，造成很大的困擾。一直以來，我們民政局都是說有要更換、更換，但是以本席瞭解，天天在外面大小巷去拜訪或者是處理服務工作的時候，我發覺我們的門牌更新動作實在很慢。第一，我們要把舊的汰換掉，換一個很清楚的數字。再來，我們的一個放大的門牌，大約是在 50 公尺，會有一個很大塊放在柱子的外面，讓我們民衆在尋找住址的時候很容易就可以看到，可是本席發現這樣的執行效率真的是很慢，我也在這裡建議局長，針對這樣的一個業務應該要編一些預算，今年有沒有編預算？好像都沒有看到這筆預算。我希望這樣的動作應該要逐年的…，感覺得出來，不要五、六年來看到我們的門牌只有這麼一點點、幾條路而已，其他還是一樣，門牌都沒有更新，這個問題等一下你一併回答。

再來，就是我們的戶政第二辦公室。現在我們左營區的人口已經達到將近 20 萬人，在新庄地區的新下里、新上里、新中里、新光里、菜公里、福山里總共就有 14 萬 5,601 人，已經占左營區總人口四分之三，等於是左營區的人口幾乎都是集中在新庄地區，在這裡的第二辦公室早期蓋的是 1 樓是戶政辦公，2 樓就是供給民衆在這邊休閒活動使用，那應該是 1 樓、2 樓都要供給民衆使用的空間，後來是因為第二辦公室沒有地方可以辦公，就把 1 樓挪出來當作第二辦公室，所以現在我們的民衆如果要在這邊活動休閒的話，或者要辦講座、要辦一些協會活動的話等於是空間不足，而且要搶先登記才能夠使用，那這樣要使用到這裡的活動空間等於是很困難，要排很久，有時候沒有提早兩個月還登記不到。在這裡，我建議局長，因為早期我們這一棟的規劃是有 5 樓的基礎，現在是蓋到 2 樓，我希望是不是能夠再去研議把上面的 3 層樓再蓋起來，然後要有設置電梯或者無障礙設施的空間。因為在我們新庄地區如果你還要再找出第二個空間來當活動中心的話，幾乎是已經沒有了，我們的規劃大概都零空間，本席也常常在尋找這些地方，但是已經找不到地方了，也希望說從這一棟去增加上面的樓層，然後讓我們的民衆能夠有多一些空間可以使用，這個地點剛好是在中心點，在立信路 22 號，立信路跟自由路口，我希望你能夠做規劃，你先答復一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

陳議員剛才講到門牌的部分，其實我們每年逐年都有在編列預算做汰換門牌的工作。因為整個換完要四、五千萬元，在金額上其實相當大，所以我們現在採的就是逐年汰換，一年換一部分、一年換一部分。這個部分，我們會儘快的來加速。

陳議員麗珍：

要儘快。

民政局張局長乃千：

對。

陳議員麗珍：

都沒感覺到有人在換。

民政局張局長乃千：

有，其實一區一區都有在汰換，跟議員做這個說明。第二個，就是說第二戶政辦公室這裡，我想我們再來討論一下，坦白講我們在這個地方就是在左營靠近新庄那個地方，我們曾經去找過很多的公共空間跟環境，的確就如議員所說

的，真的要在那邊找一個地方可以做新的…。

陳議員麗珍：

已經很難找得到。

民政局張局長乃千：

真的是非常難找到，包括我們當時在找托嬰中心，其實也真的找不到，但是這個地方是不是能夠再加蓋 3 樓、4 樓到 5 樓。這個部分，我們回去再找專業的人士來做瞭解，好不好？

陳議員麗珍：

好。

民政局張局長乃千：

當然一方面要先瞭解這個建物是不是可以的？

陳議員麗珍：

因為我們的富民路 435 號，富民國宅的 1 樓、2 樓現在是要當長青長輩的活動中心跟托育中心。

民政局張局長乃千：

就富民長青。

陳議員麗珍：

這是一個非常恰當的做法。〔是。〕再來，我們提供民衆活動一定要給他們一個空間，剛好這是一棟有 5 樓的基礎，如果還要再等未來或什麼時候或 10 年或 20 年的話，與其那麼久的等待，我們就考慮是不是能夠依照它目前有的基礎—5 樓的基礎可以去做一個考量。

民政局張局長乃千：

不過這個就是說我們在講整個我們現在的空間跟環境是有限的，所以我們未來在思考譬如富民長青以後改建起來的時候，富民長青的 2 樓以前是刑警大隊、交通大隊，現在已經搬走。

陳議員麗珍：

那裡的空間已經剛好了，兒童…。

民政局張局長乃千：

育兒，托育資源中心。

陳議員麗珍：

托育中心跟長輩的長青中心剛好，都沒有辦法再容納這些活動中心。

民政局張局長乃千：

甚至之前也有在討論到北長青的問題，當然現在不是我們的業務。

陳議員麗珍：

那裡的空間將來就會不夠用了。

民政局張局長乃千：

是，所以我們回去思考。

陳議員麗珍：

現在那些長輩要練習一些才藝班都沒有教室，所以不要再想那裡了。

民政局張局長乃千：

是。

陳議員麗珍：

那邊的空間已經不夠，所以我們要朝這個方向來考慮。

民政局張局長乃千：

我們來評估看看，看有沒有辦法再蓋上去。

陳議員麗珍：

再來就是仁武殯儀館的牌樓建設得很宏偉漂亮，但是現在牌樓的標題還是錯誤的，上面寫的還是高雄縣仁武鄉。所以這部分要趕快更改，縣市合併已經六年了，這些都是不該有的現象。

接下來是橋頭殯儀館的問題，橋頭殯儀館有 8 間寄棺室，這 8 間的位置很顯眼，也很清幽，前面有一個很大的廣場，還有綠地，後面還有兩個公祭廳，所以建設得非常清幽。我要請教殯葬處長，你知不知道這 8 間的名稱是什麼？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，不好意思，我沒有記。

陳議員麗珍：

你在這裡服務多久了？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

2 月 23 日到任。我只記得有永字輩和常字輩的。

陳議員麗珍：

我們自己在管理的主管都沒辦法記這些名稱，何況是民衆或是他們的親戚朋友，所以我們應該要有更貼心的做法。這裡有 8 間寄棺室，第一間是永在堂，接下來是永常堂、永念堂、永思堂、常在堂、常佑堂、常念堂、常思堂。這些名稱真的讓民衆很不容易區分和辨別，要記這些名稱真的很困難，尤其在急著處理很多事情的時候，根本沒有心思去記這些名稱。像現在大社殯儀館都是以號碼編列，還有本館路的殯儀館以及仁武也是這樣依照號碼編列的，這個部分是不是請你們再去考量一下，怎麼樣編列讓民衆好記又容易辨別。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

好，我們會站在民衆使用者的立場來思考這個問題。

陳議員麗珍：

這個問題我們應該要儘快解決，因為本席也常到那裡拈香，民衆都在問，我也是常常被問的對象，所以希望處長要趕快做處理。

現在有颱風假，我在這裡建議我們放颱風假的標準，像我們這次的颱風假就休半天。但是因為現在氣候變遷的關係，有時候預測的準確率會有誤差，有可能是下午 3 點颱風才會進來，實際上有可能提早 4 個小時颱風就進來了。例如這次的莫蘭蒂颱風就是在上午 11 點的時候，風雨正強，剛好是學生要下課的時候。所以我建議市府單位，對於颱風的停班停課，建議以一天為原則。我們都是宣導大家在颱風天的時候不要出門，不要在外面開車或騎車，如果我們休半天假的話，剛好是叫大家出門，所以這一點請相關單位要注意一下。

在此要建議民政局長，這次連續三個颱風…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

連續三個颱風－莫蘭蒂、梅姬，還有馬勒卡，這三個颱風造成高雄市的樹一下子傾倒很多，導致水溝不通而積水，路燈也不亮，水電都斷了。你知道最忙的是誰嗎？就是里長。大家都要找里長，大小事情都要找里長，什麼工作都要找里長。但是那時候我們市府的人員就這麼多，如果一下子要應付全高雄市的工作可能會應付不來，那時候里長就會自己帶著志工去做，不然就是一直打電話催我們的搶修單位。有些里長跟我反映，他們請修剪樹木的人將樹木修好一點，因為樹如果沒有修好，高低不平會很危險。但是修剪樹木的人員告訴里長說他們是免費修剪的，我猜想這是一些廠商的額外服務。我想如果大家都搶著要搶修單位來做，或是里長自己帶著志工也應付不來。今天已經 11 月 10 日了，我們的 05 綠 08 公園，還有很多樹木沒有處理掉，我們都知道現在工務局的人手是不夠的，所以很多樹木現在都還沒有處理。

我現在要跟局長反映的就是說，像新北市就有一個做法，當我們高雄市同一時間所有的工作都進來的時候，我們應該也可以跟里長配合。新北市的做法就是他們有一筆經費，讓里長可以在當地快速的處理，每一個里用他們的方法儘快恢復環境，這當然你們要去研究。因為很多里長都在反映，什麼事都找他，但是他們也只有兩隻手，什麼資源都沒有。我也希望局長可以去研究一下，如果遇到地方性很急迫，很需要…。

民政局張局長乃千：

我們會去了解議員所提新北市怎麼做，我們會去參考他們的做法，我再來跟相關的局處討論。謝謝。

主席（林議員武忠）：

接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

請教主席，如果沒有質詢到的局處是不是就可以開始滑手機，或是乾脆請他們離開議事廳。

主席（林議員武忠）：

請再講一次。

陳議員信瑜：

如果坐在這裡備詢的官員，沒有答詢到的人就乾脆請他離開議事廳滑手機，不要在這裡面滑手機。我剛剛看到我們的議員在質詢，研考會第一排才坐幾個人，就有幾個人滑手機，只有主委和副主委比較認真在聽。

主席（林議員武忠）：

現在手機全部都收起來，不要滑手機了。

陳議員信瑜：

不然你們乾脆就出去。反正都是主委在講，你們都沒事，甚至後面二、三排的都可以先離席了。只要留下主管就好了，反正都是主管在答復，其他的科室主管在做什麼？我都拿手機出來對著你們拍了，你們還不知道我在幹什麼。你們可以打瞌睡沒關係，反正沒問到你們，問到你們再跳起來回答就好了，這樣也算你們有本事。但是你們坐在那裡就是領人民薪水的時候，請你們坐在那裡尊重一下人民的代議士現在正在請教你們問題。

我就請教研考會，主委不要回答，因為你太認真了，而且你已經緊繃幾天了，就讓這些科室主管自己回答好了。因為你做得怎麼樣，也是科室主管做得不好，也不是你個人做得不好。我就從研考會先問，我想要請教一下，我們的智慧城市現在發展的程度怎麼樣，有沒有什麼具體的成果？主委你不要回答，你指定第一排的一位科室主管回答。

資訊中心劉主任俊傑：

我們高雄市的智慧城市發展，目前有發展大概 11 大類，80 個應用的…。

陳議員信瑜：

你隨便舉例。

資訊中心劉主任俊傑：

譬如智慧救護的部分，我們就有消防局的線上心電圖能即時傳遞到醫院；還有智慧環境有工業管線；智慧交通有智慧運輸中心；智慧治理的部分也有 1999 資料庫大數據；智慧生活也有警察局的涉案車輛的查緝…。

陳議員信瑜：

總共有 11 項嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

11 大類大約 80 項，這些資料會後可以提供給議員參考。

陳議員信瑜：

我問你，為什麼智慧城市論壇，2017 年 10 月剛剛公布了，全球 21 個城市，我們高雄市為什麼脫榜了？

資訊中心劉主任俊傑：

因為我們沒有報名參加。

陳議員信瑜：

為什麼沒有報名？為什麼不報名？你們太忙了嗎？你們累了嗎？我們花了那麼多的預算，不用報名嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

因為去年是經發局有報名，但是今年我們聯繫上…。

陳議員信瑜：

研考會是整個市府的頭，還是每件事情都要主委提醒你們。

資訊中心劉主任俊傑：

這個我們會檢討改進。

陳議員信瑜：

一句話檢討改進，我們市民花了那麼多錢，你們就這樣疏忽了。2016 年我們都還有入榜。你坐下。桃園年年都入榜，現在桃園的名次也一直在往前追，桃園目前光做 Wi-Fi 的熱點就超過 6,000 個，這個部分本席以前也質詢過，但是高雄市到目前為止，成果還是不彰。中央建置的點有 481 個點，我們總數也才 710 點，跟人家六千多點差了幾倍。中央做了四百八十幾個點就超過一半了，高雄市自己發展的才 235 個點，光這個部分就趕不上人家了。你說背包客願意來這邊嗎？你們剛剛講的有 11 大類，到底有什麼具體的作為、有沒有什麼呈現的數字？包括你剛講的緊急救護的部分，基隆也在發展，高雄和桃園都還是直轄市，基隆還不是，基隆跟中華電信推動的是 4G 智慧寬頻應用程式，他們也有發展救災救護系統。你們的救災救護系統到底做了什麼成果？譬如通過這個監測有沒有救到哪些人？也都看不到具體的數字，會後請你們把具體的計畫送一份給本席，謝謝。

第二個部分，有關高雄目前在網路上的某一些訊息，對於民主發展成熟的高雄市，是有很多負面的消息在網路上遍傳，也有很多的爭議發生，我相信你們都知道，所以發展穩定民主成熟的高雄竟然現在也背上了某一些罵名，甚至是人權方面的負面聲音，這對高雄人民甚至高雄人所付出的代價是相當的不公

平。爲什麼會這樣子？有沒有人知道什麼問題、發生在什麼問題上？我請民政局回答好了，你們面對基層最多，因爲研考會都在上層，他們沒有下到基層，所以不知道發生什麼事情。請局長講好了，爲什麼會有那麼多的爭議事情？包括說我們不是一個民權的城市、包括我們的民主不夠怎麼樣，都有一些這樣的罵名和爭議的聲音出來。它的癥結點是什麼？

民政局張局長乃千：

應該是我們目前幾個爭議性的社會運動案子，可能在跟民間的溝通上出了狀況。

陳議員信瑜：

請坐下，是溝通的問題。我曾經參加過研考會對李科永圖書館事情的協調，其實李科永的興建案也已經延宕那麼久，我們都希望市政府可以拿出一套跟公民團體對話的一個方式，甚至建造一個平台，所以主委，研考會召開的時候，我很高興的去，我跟吳議員益政都有去，我們都想這件事情可以在這個平台得到解決。但是後來我發現對我們公民參與的思想或者方式都還不夠純熟，以至於我們那一天的會議真的很可惜，是白開了，大家不歡而散，更不要說什麼決議，完全沒有。所以我希望我們高雄市在昇華民主之後，可以背上一個實質民主的招牌，不要讓人家說我們是僞民主。議會也准了參與式的預算，但是我看網路有一張照片，你們還要擺攤拉人家來連署或表達意見，這算是很積極，但我們希望參與式預算不是只限制在婦女以及高齡的議題，應該把更多的議題開放去討論，甚至我覺得公民參與式會議應該不斷地開。市政府應該設計更多的議題、場域，提供民間團體甚至是人民有自主性的去參加公民式的論壇。不是只有民意代表或某特定團體參與，而是全民都可以去參與，我們期待是這樣子，讓全民都有民主參與的一個動作。

國發會公共政策參與平台，在網路上知道這個平台的請舉手？現場知道的請舉手，還是只有研考會，其他的人都還沒有進過這個網站，對不對？這是國發會辦的，叫做公共政策參與平台。如果提案人提議在 60 天內滿 5,000 人去附議的話，它就要去做回復甚至要做其他的會議。台北市有公民參與網來統一公布所有的市民都可以參與的會議資訊，它完全的揭露哪些是民衆可以參與的，然後民衆就可以去報名想參與的會議，接著就可以去旁聽或者參與。高雄市有沒有這樣的公民參與網？有沒有開放我們的會議？有沒有議題是我們可以被討論的？主委，你可以指定一位，反正你講的跟他們講的都一樣。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

上次唐鳳政委來的時候有討論過這件事情，公民參與網並不限於中央，其實全國都可以。

陳議員信瑜：

我們高雄市可不可以仿照台北市來做？讓我們也有一個高雄公民參與網，能不能來試試看？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講那個也可以適用於高雄，實際上怎麼操作，我們可以來研究一下。

陳議員信瑜：

台北市已經有一個現有的版本，你可以把關鍵字「北市公民參與網」搜尋一下就可以知道，像人民報告、統一公布所有關於城市發展的各種會議要全部公布。第二個，也可以提供人民去報名參與，所以也讓重大的議題可以去公告它的執行狀況、現況，我覺得這樣才是充分的開放政府、充分的透明監督。如果一個政府越透明的話，這個城市就越進步，但是如果連這個資訊都沒有的話，這個資訊是全台灣的，我們高雄市卻做不出來，那麼我們搞了那麼久的智慧城市在做什麼？連這個都沒做，這是經發局在做的嗎？還是誰在做的？這件事應該是誰在做的？還是資訊中心要做的，跟你們又沒關係了。研考會是市府的腦，總該知道這件事，誰可以給我承諾？主委，我們什麼時候可以仿效台北市有一個公民參與網？什麼時候可以來建置？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

中央建置的公民參與網，我剛講過上次唐鳳政委來的時候，我們討論過。

陳議員信瑜：

中央的不用講了。假如仿效台北市是要把所有的這些公共城市發展的會議都揭露，然後邀請人民來參加，什麼時候可以做這樣的東西？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們會請同仁來研究。

陳議員信瑜：

在下次會期就是明年之前可以完成嗎？〔可以。〕明年大概要到 3、4 月才開議。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台北市已經接中央的，它用中央的系統，我們會參考一下台北市的經驗。

陳議員信瑜：

對啊！它的系統可以用一樣的，但是中央又不會幫它公布台北市的會議資訊，當然是台北市自己發布啊！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，我們來看看他們怎麼做。

陳議員信瑜：

我請民政局來談一下，既然小英政府已經宣示高雄市要成為新南向的一個基地，那我前一陣子也質詢過東南亞籍的這些居民已經是我們的新移民了，還有包括東南亞籍的子女數，其實這些數目都非常可觀，而且排行前三名的是越南、印尼還有菲律賓。所以我們是如何去開發他的人力資源，再來高雄市已經建立了很多的姊妹會，包括這些東南亞的，抱歉不是姊妹會，是姊妹市，連結了很多姊妹市，你知道我們現在跟東南亞有多少的姊妹市嗎？局長請回答。對東南亞地區，有哪些姊妹市？

民政局張局長乃千：

兩個。

陳議員信瑜：

我們現在有什麼友好的行為或者是具體的商業交流、教育交流，你可不可以回答一下。

民政局張局長乃千：

我想近期跟這些姊妹市的交流就是我們開的港灣城市論壇，那我們的姊妹市都有派代表來與會參加，其實在與會的過程當中，我們也討論了很多就兩個城市之間未來共同的問題、共同的面對，其實也交換了許多的經驗。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

但就只是來參加個會議，其他的呢？

民政局張局長乃千：

會議只是一個接頭，其實…。

陳議員信瑜：

你們有什麼其他的後續呢？就是在台灣辦辦歌唱比賽，然後辦辦節慶活動，還有沒有什麼其他的？

民政局張局長乃千：

我相信我們持續成為新南向主要負責的城市之後，我們會開始去介接更多未來跟姊妹市這方面的合作。

陳議員信瑜：

所以沒有任何的具體？那你請坐下。那我就要求幾個你們可以跟其他局處來連結的，也就是說跟東南亞國家現在目前兩個姊妹市締結的情況，你們去加速，不管是教育交流、經濟交流，這其實應該要快速一點。我舉個例好了，我們跟以色列的交流，高雄市在跟以色列交往的時候，上海也在追求他們，金錢外交是我們一定要面對的問題。上海帶了上海市的一些商人、商會，直接拿出

800 億的美元，就直接跟海法市做了一些商業交流。本來當年要跟高雄市簽約締結成姊妹市，但是上海他只拜訪過一兩次，他們就跟他結為親家了。高雄市就還是只能在友好合約，只能在友好程度上面做簽署。所以如果可以有更實質的經濟交流，我真的鼓勵你們來討論看看，然後提供這些姊妹市交流的平台，也鼓勵民間去。再來，我們也運用目前的網路科技去突破城市外交的一個…。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，我們的法定時間到 6 點，登記第一次發言的議員已全部發言完畢，現在進入第二次發言，順序是吳議員益政、高議員閔琳、陳議員信瑜各 10 分鐘，我們就延長到這三位第二次發言完畢，再行散會。

吳議員益政：

謝謝主席，第二次發言還是一樣？

主席（林議員武忠）：

時間 10 分鐘。

吳議員益政：

這幾天大家對公民參與，就像你講的每個人應該透過制度、市民可以透過連署來對很多公共議題表達意見。我想這個主委已經有答應了，我就不再論述，趕快來質詢。第二，就是剛剛來不及提到的，本來要問逍遙園的問題，以前是國防部跟文化局郭添貴副局長，聯繫的不只是左營眷村或黃埔眷村，溝通上在整個交換土地跟土地的使用進行還算有個軌道，現在郭添貴高陞到港務公司當總經理，局長也剛換人，副局長也不知道是誰接，這個工作好像就停滯了，這有一些問題，請主委在跟市長反映這個議題，看是誰來接，還有跟國防部的溝通、土地的交換。

這中間發生了這個問題，最近逍遙園前面，國防部把這整個土地招標出去做停車場，當然前一陣子因為颱風有很多樹倒了，整理的時候有整理到一些大樹沒有破壞，但小樹是不是壞掉還是本來就倒掉，這個沒有證據不曉得。但重點是逍遙園這麼重要的古蹟保護的保存區，前面，不管將來要做什麼，至少他現在前面要做停車場，希望能夠用比較生態的施工法，但依法無據。這兩天我了解交通局跟養工處，他們在接受這樣的申請案，是整地完再來申請，並不是要來做就來申請，所以沒辦法提早去要求要做停車場的人，是要有什麼施工法，當地是不是需要做排水，我問交通局跟養工處，市府現在好像沒有這種強制法規，尤其這土地是臨時性的，也許做三年五年，也許一直做十年的停車場，因為高雄市都有拖吊違規車輛的制度。

第二，市府的政策在路邊取消停車位，像輕軌，以後路邊停車也會取消，當然我們也鼓勵所謂的路外停車，鼓勵民間多蓋停車場，那我們跟交通局也建議

說，儘量用生態環保或能夠植樹，當然樹要植好不要像現在颱風又多，不要好心植樹，夏天很涼然後颱風一來全倒了，就是要植樹然後本身是生態的，比較有所謂連鎖磚或植草。這個部分，我希望以後高雄市不管是現有的，以後會越來越多這種路外停車場，因為停車場本身的地就有吸水性，如果含有所謂連鎖磚，但一定會增加廠商的成本，有時候他可能做三年五年是不是會繼續也不曉得，又要考慮到現在地價稅漲價，所以說如果合理的交換、獎勵，一年或半年折半，就是要計算它的地價，政府的適當鼓勵要這樣做，也許會增加成本，但強制這樣做政策也會給獎勵的。

獎勵不要說像以前規避著地價稅認為是天價，市民賺了一點地價稅給政府做了停車場，結果是爲了省地價稅，所以說地價稅的比例，因為現在已經漲價，所以市政府反而有更多的籌碼，現在沒有規定，所以請主委再跟交通局、工務局、都發局或其他局處或財政局有關這個法規是不是要，而且這是行政命令就可以了，不用立法不用自治條例，用法規能夠趕快制定，現在要申請的所謂停車場的是不是能夠做所謂的植草磚有透水性。第二，如果是現成的，要改成這樣的話，政府也給獎勵，這樣有多一個誘因，以這個政策看會產生多少綠地，含水性會增加多少？那我們必須犧牲多少稅收？尤其是稅收已經漲價了，政府又沒出錢，政府都可以這樣，讓高雄市的停車場用地有更多的吸水量，所謂的海綿城市，透過這樣來執行，這點請主委答復。

主席（林議員武忠）：

請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於逍遙園，希望將來停車場可以透水性、綠化，可以用比較生態的方法。其實這個是高雄市的的方向，雖然文化局現在人事變動，但是不會影響到這個。我們已經有跟他們問過，下禮拜他們會邀請軍方、養工處、都發局跟交通局來開會研商，也是朝這個方向，議員的意見我們會轉達。

吳議員益政：

那是個案，我們也希望變成是高雄市的通案，跟財政局再研究一下，看市政府有什麼稅收的，合理的減免，不是全免，也不是我永遠給你全免，也不用。也許我只給你 1 年，或者每一年打 3 折，或者每一年打 5 折，你們可以計算的再精準一點。

秘書處，現在都流行南向，只要說姊妹市，我們現在有南向政策，變成好像是人工智慧 AI 自動回答。我現在不是在談這個，我們以前好像有提過一個南卡的一個姊妹市，我們如果是高雄的學生，因為我們跟他是姊妹市，如果你去那邊唸高中，可以減免抵減學費，可以比照當地市民的學費收費，我知道有這

樣的，那不知道現在到底怎麼樣。第二個，事實上高雄市有很多姊妹市，它有很多功能，我們現在要讓它賦予更多的功能，尤其現在這個時代都變了，川普都會當選了，所以說沒有什麼正常國家、不正常國家，世界愈亂，對我們這種環境比較辛苦的，是的大好機會。沒有什麼常規，不是沒有常規，要打破這個，包括國際組織的國際環境。城市本身就很容易打破很多國際上的限制，但我們要實質，並不是要面子，不是只強調姊妹市有幾個，把姊妹市都掛在牆壁上，放在地上，刻在星光碼頭，以前星光碼頭還有刻高雄市有 50 幾個姊妹市，那一點都沒有用。我舉例，波特蘭二十幾年來來回回，每年我們都去那裡參加遊行，波特蘭是全美第一名、第二名的環保城市，我們市政府去那邊，從來沒有一次說要去考察波特蘭的市政。有嗎？是什麼時候？等一下你再回答一下。我講了好幾年，這第一個。

第二個，實質的跟市民有關的，教育上的交換老師、交換學生，因為我上一次問教育局，好像有 500 多個家庭，可以接待所謂的交換家庭，這個跟姊妹市的交換學生，有一個學期的交換，這是比較長期的，不要只是去參訪，那個對我們國際化學習的沒有什麼幫助。所謂交換，他們可以接待我們，我們也可以接待他們，透過接待，在教育方面，所謂的交換學生、交換老師，包括學生去那邊，讀 3 年都可以比照他們市民的學費。希望秘書處能夠針對高雄市的姊妹市，有哪些會比較優質的，市民會想去的，這樣增加高雄市民整個國際化的程度，實質上能夠增加。

第三個，還是回到商業，很多商業的、經濟的商機、商人的企業，我們有什麼企業，姊妹市他們有什麼企業，要企業的交流。因為姊妹市有什麼可以抵稅，這樣才是真正在發揮真正的姊妹市，有沒有國家正式的外交已經不重要了，透過姊妹市可以做實質上的外交。所以我認為秘書處要成立一個「高雄市外交委員會」，真正在處理高雄市外交，擴大對外的互動關係。不要政府說南向，我就去越南找兩個姊妹市，那個都沒有自主性，沒有自己的思考。要可以配合的，符合高雄市利益的，不要只是當棋子，也不要人家說什麼我們就做什麼，就說有去姊妹市參訪，那個時代已經過去了。南向政策只是符合高雄的一個政策而已，不是高雄市是扮演南向政策，那我就去一下，現在都變自動回答，我還沒有問你就說有南向政策，那都是虛的，不管你南向、北向，對台灣…。

主席（林議員武忠）：

請秘書處回答。

秘書處陳處長瓊華：

有關議員第一個問題，因為姊妹市的關係，讓兩邊城市之間年輕人的交流，不管是學生的部分或者是年輕人的部分，議員剛剛提獎學金的部分，這個部分

我可能還沒有 follow，我再確認一下。不過我們確實在明年想要推動姊妹市的年輕人來高雄短期的居留，那我們有沒有可能給他一些基本的食宿上面的補助。因為我在想說，如果每年固定名額不用多，以一年 10 位，是來自姊妹市的…。〔…。〕逐漸累積，但我們希望做大，如果他來，在成長歲月中，他有一段高雄經驗，1 個月到 3 個月，我們不知道他是不是接下來是國家的公眾人物，或是很有實力的商業人士。所以我們明年…。〔…。〕那個階段其實是比較在高中生階段，我們比較推動的可能是高中以上的大學、研究所，這是我們明年想要試辦的。

議員提到第二個商業的部分，在今年我們港灣城市論壇的時候，布里斯本現在的城市交流，一般來講西方城市也不是那麼執著於姊妹市，現在都要實質的交流，你可以帶給我城市一些什麼。所以今年港灣城市論壇的時候，布里斯本的市長就帶了二、三十位參訪團來，大部分都是當地的商業界。我們也在這邊幫他們辦了一個洽商會，包括把我們的建築公會、不動產公會相關的會員請來，跟他們做一個對談。在不久前，10 月底的時候，荷蘭的代表處也帶了一群荷商的部分，來高雄洽談合作的可能性。所以接下來我們也很謝謝議員的提醒，事實上就像你說的，姊妹市的關係有沒有可能帶來更實質的，好吧！就 discount 這樣子的概念。不管是學費上的 discount，或是投資上稅率減免，這個部分是我們可以接下來跟經發局做一些在實質上的一個討論跟請教，我們會往這個方向。

最後一個問題，你提到波特蘭，其實我們每一次到姊妹市去參訪，都不是只有為了陪他們遊行，這樣子虛華的事情，我們事實上也做很多實質的交流。像波特蘭每年接待了我們很多樹德的學生、接待生，但是當下的那個住宿，可能只有短暫一個禮拜，可能看不出成果。可是對這些孩子來講，可能他們一輩子國際化的經驗，或是追求國際化，就在那個時候。所以這是無形的，可是是巨大的影響力。第二個部分，譬如我們到波特蘭，都會針對它的市政做實質的參訪，譬如環保局去年就去參訪了他們的自行車道，還有他們的一個…。對不起，正確的名稱我不知道怎麼說，就是一個節能大樓，世界級的公共建設。所以每年去，我們人事處在審出國計畫是非常嚴格的，那研考會在審我們的出國報告是非常嚴格，一定要有實質的東西。對於出去參訪之後，實質的成效，哪些是落實在市政上面，都有在做研究考核跟追蹤的。這部分請議員放心，如果議員還有其他的需要，我這邊隨時可以跟你做解答，謝謝。〔…。〕這個我可以跟議員做報告，事實上在市府有成立國際關係小組，裡面我們盡量納入姊妹市有關日本、韓國、法國，其實這個都有相關的，他們在這邊本身是僑民或什麼樣的身分，都有加入我們國際關係小組，還有我們的學界。那我必須承認，這個

國際關係小組裡面的成員，商業界是稍微比例少一點，因為以往在推姊妹市都比較在教育交流、文化交流這部分，對商業方面，思考真的比較少，那我們會再來做檢討，往這個部分來。因為這樣也讓我們跟姊妹市的關係是更有互利才會強，這個連結 link 才會強，那這個部分我們會來做檢討，以上報告謝謝。

{...。}

主席（林議員武忠）：

謝謝。請高議員閔琳第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝關心高雄市政的市民朋友，時間非常有限只有 10 分鐘，我想就延續剛剛的幾個問題，繼續來就教秘書處、人事處，還有研考會。我想針對剛剛一直在講多元性別的問題，我針對剛才民政局長的答案，有關同志朋友可能不希望這個伴侶證，結合一卡通，是抱持存疑的態度。因為我認識的這些同志團體跟一些學界，好像都還滿開放，這個部分我們可以再研究，繼續再跟我們同志跟性別團體做溝通跟對話。

接下來，就要問人事處，我想處長你應該很清楚，我上一個會期也針對你來請教，在市府的公務人員裡面如果是同志身分，他們同時去區公所、戶政事務所來辦理伴侶註記，如果他今天要請婚假、喪假、家庭照顧假，可不可以請？我想這個問題，我在上個會期就已經要求我們的人事處，應該要向中央銓敘部去函要求函釋，我不知道做了沒有？請人事處來回答。

人事處葉處長瑞與：

上次議員質詢之後，我們確實有行文出去，中央的函復是家庭照顧假絕對沒問題，但是婚假的話，在民法尚未修正的情況下，依照公務人員請假規則的規定，一定要有結婚證書才可以請婚假。

高議員閔琳：

我知道，好，謝謝處長。我想請你把跟銓敘部往來的相關公文可以提供一份給本席。

人事處葉處長瑞與：

可以。

高議員閔琳：

我簡短的告訴你，今年中央政府不同的部會針對多元性別都有不同的作為，我認為像之前我在高雄市政府社政部門也質詢過勞工局，當時勞工局是鍾局長，他也跟我講說，針對我們市府裡面如果是職工、約聘僱人員，他願意帶頭來做同志可以請婚、喪假跟家庭照顧假，只要高雄市府同仁願意把譬如說婚姻的喜帖也好等等，相關佐證的證明拿出來跟主管請假，他就願意給假。那勞動

部呢？今年是台北市政府去跟勞動部要求函釋，勞動部的回應是說，勞基法是勞動條件最低的標準，如果我們這些雇主願意優於這些法令，當然從善如流，亦無不可。我想這是勞動部的作為，銓敘部到現在還是相對的非常保守，我認為高雄市政府人事處應該更強硬去突顯一個問題，請教一下我們的銓敘部，如果按照現在公務人員請假規則，是不是有違於我們的性別工作平等法？我認為我們的人事處長應該就這個問題去函，再一次要求銓敘部要認真的回答這個問題，這是以上我希望人事處能夠做的一件事情。

接下來，第二個問題，回歸到秘書處，剛剛第一個問題是在講性別友善廁所，等一下請你回應；第二個是有關活化眷舍、空屋跟空地，我看到你們的業務報告裡面說，目前回收 20 間，裡面有 1 間是讓環保局來做辦公室使用，那其他的 19 間在做什麼？這個問題我在上個會期也有一直在提醒，現在市府有很多的閒置空間包括眷舍，甚至我們有一些開會的會議空間，都應該開放讓市民朋友來申請、使用、活化這些空間，目前我們又要推動所謂的長照 2.0，區區有日照還要長照等等，我很期待。如果我們這些眷舍不是非常的舊到必須報廢，甚至是一個危險建築，我都認為我們的秘書處應該積極的來做這個活化，所以等一下是不是請秘書處處長來做回答？

第三個，就是有關我們現在有非常多的超額工友移撥的業務。我想大家都很誠實面對這個問題，過去高雄縣市合併，高雄縣真的有很多這些超額的工友，我們不去追究為什麼會一直超額，但是我現在 care 的一件事情，就是說這些超額的工友他們的工作權利應該受到保障，我希望秘書處你們未來在幫他們媒合，除了要考量人力資源整體的規劃之外，也希望秘書處還是可以針對這些超額的工友他們的意願，還有是不是能夠就他原屬的單位就近的就業，來保障他們的勞動權益，這一點，我期待秘書處處長可以有所作為。

第四個問題，有關世界看見高雄，然後有很多姊妹市，包括新南向政策等等。我想這幾天非常多的議員已經關心很多，我看到秘書處也很認真在推動高雄市跟許多包括歐美國家、日本等等在推動 MOU、推動姊妹市、友好城市等等，目前為止我看到還是都以歐美跟日本的這些縣市為主，我很期待目前高雄市如果是作為一個新南向政策的重要城市，我覺得我們應該更主動，包括現在我們南向的姊妹市大概只有 2 個，一個越南的、一個菲律賓的，只有 2 個姊妹市，菲律賓是宿霧、越南是峴港，這一次也都有來參加全球港灣城市論壇。我很期待在新南向政策中央這樣明確的方向之下，秘書處，甚至市府團隊都應該動起來，針對我們的城市外交應該要有更積極的作為。譬如說我們整個不只是亞太，整個東南亞，我們只有 2 个城市是姊妹市，那還有沒有其他的城市目前正在努力可能有合作的空間？第二個，有沒有更實質的交流？包括剛剛吳議員益政

提到的實質交流，高雄市很缺乏產業界方面的合作。再來，我覺得是我們自己在高雄市就可以做的，透過教育局等等的其他局處，讓這些年輕朋友、學生或者是我們新移民的第二代，一方面讓他們融入我們所謂台灣的文化，一方面也可以運用他們新移民的一些背景文化跟他們的家長，我們來做語言的交換、語言的共同學習，我覺得這是很多靈活的這種配套計畫措施，是市政府可以積極去做的，以上針對這幾個問題，請教秘書處，因為時間有限，請秘書處處長待會一併回答就可以了。

接下來，我要詢問法制局，你們知道我們是非常關心人權自治條例，這個進度一直在持續當中，是不是等一下簡短跟我們報告說，尤其最近這麼多社會爭議的事件，很多人都開始在質疑，難道高雄市不是一個人權的城市了嗎？我想如果未來高雄市正式的通過，甚至把我們人權自治條例送進議會來審議，我相信是一個非常具有象徵性，而且也相對有實質意義的一個作為，所以我請法制局長等一下針對人權自治條例最新的進度來跟市民朋友做報告。

第二個，在業務報告裡面有看到有關訴願審議跟國賠的案件，本席在我的選民服務案件裡面，也接獲不少有關需要來做訴願的、有需要來做國賠的，我想大家都很清楚，不管是訴願還是國賠，都是憲法所保障的人民基本權利，人民有請願、訴願及訴訟之權，如果公務人員違法侵害人民的自由或權利，除了應該受到法律的懲戒，同時也要受民、刑事相關的懲罰，同時如果是公有設施譬如說高雄市道路哪裡沒鋪好，還是公有設施譬如路樹突然意外的傾倒，導致民衆受傷等等，這些都應該可以提出相對應的國賠案件。我在你們的業務報告裡面看到訴願的部分，不受理的有 122 件，我不知道這 122 件是什麼原因不受理。第二個，國賠案件裡面也有一些民衆自行撤回，我想瞭解一下為什麼撤回？是有遭遇到什麼樣的問題？在調解的過程有遭遇什麼樣的困難？這等一下請法制局長答復。

最後，要來就教研考會主委，主委，你應該很清楚，參與式預算是我上任以來一直希望高雄市來做的一個重要計畫，我現在看的是目前高雄市已經有委託中山大學來做，請教你，有關參與式計畫，我看到陸續有很多的城市在做，但是我不太清楚高雄市到底給這些市民參與的、他們可以涉及的、討論的、支配的預算大概有多少？動員的方式是如何來鼓勵高雄市民朋友來做參與？我目前只有看到我們針對兩大議題，第一個是婦女的議題；第二個是所謂高齡長者的議題。那我期待未來是不是…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我很期待研考會是不是未來可以針對包括青年就業的部分、社會創新的部分、新移民的部分、老人長照的部分、如何活化地方閒置空間的部分，包括公園的公有設施是不是可以納入兒童的意見等等，我想這些都是我們在推動參與式預算，以及要推動所謂直接民主，來彌補代議政治不足、來彌補我們這些代議士，甚至行政部門不足的地方，讓市民可以直接來參與。這些參與式預算，預算只是一種手段，最重要的是我們要 empower，我們要去培力，不只是培力公民素養越來越好，越來越是一個成熟的公民社會。第二個，我們也培力自己的公務體系裡面的公務人員，所有來承辦這些參與式計畫的、參與式預算的，包括開放政府的…、包括我們的預算能不能做視覺化、infographic？這些都是我們應該來做開放政府、開放資訊，以及開放讓市民參與、公民參與的一個重要的一些手段，請主委簡單答復。

第二個，有關智慧城市，剛剛陳議員很關心，已經罵很多了，我就簡單說，只想問今年開議的時候，市長施政報告質詢，我一直在講智慧城市，原因是高雄市在幾次風災都有嚴重災情，甚至有些是過去中央沒有列管的危險地帶的，都發生嚴重土石流。我覺得很奇怪，為什麼我們的智慧城市…，智慧城市應該是要利用這些科技、利用這些數據，來幫政府公部門做一些有效決策的參考。我就覺得很奇怪，為什麼新北市連著三年都獲獎，高雄市卻毫無動靜…。

主席（林議員武忠）：

研考會還是法制局？你要請哪一位？秘書處，請簡單扼要答復。

秘書處陳處長瓊華：

有關議員質詢的四個題目，第一個，友善廁所部分，秘書處現在已經就 4 個行政中心所權管的公共廁所，包括 1 樓和 4 樓，我們透過工程把它改善成友善廁所；6 樓的部分，因為是最多市民洽公的地方，權管是都發局，我們也請都發局和我們合作，在標示上也做友善廁所的標示。事實上這是實驗性質的，我必須承認民政局做得比我們好，可是工程上我們確實已經調整了，會就試用之後的狀況，評估是不是往前再擴充其他樓層，這是第一個報告。

第二個，有關眷舍的部分，我不瞞議員說，我和議員一樣抱持過這個夢想，能不能把眷舍活化，我甚至曾經想國際背包客可以住進去。可是事實上的狀況是，我們的眷舍都已經有三、四十年的歷史了，大部分的空間都是沒有辦法再使用的。所以你可以看到報告裡面，大部分都變成空地、停車場、綠美化，因此我這邊所轄管的眷舍真的無法…。〔…。〕其實它…。〔…。〕它可能是建造的問題，因為它的建照年代都是在民國 50、60 年的階段，都是非常老舊的，它並不是近期的。〔…。〕對，我當然也希望，包括最近我們曾經想要和社會局合作一個輔具中心，他也去看了，市中一路 222 號，非常好的地段，可是它

不能用，因為它沒有電梯。〔…〕對，所以這部分，我們也極力想要釋出好的空間，來做這些配合市政府或相關高齡化的運作，可是事實上真的是有這樣的困難，我在這邊向議員報告。

第三個，有關職工移撥部分，我必須要向議員報告，目前超額的機關有 15 個機關，只有 25 人，可是缺額的有 61 個機關，缺額達到 200 多人，也就是職技工部分的分配，對機關來講是有不公平的狀況，我務必要解決，這是我的責任和義務。在移撥上面，包括人的資格上，我們都儘量以在地安心就業為原則，所以對於身心障礙或即將退休的，我們排除在移撥範圍內，甚至以有意願和年輕者優先納入移撥的名單，他可以填想要去的行政區和想要移入的機關，我們是以媒合為前提，而不是以強制移撥。

接下來是有關於姊妹市的部分，我們當然極力想要擴充，其實都一直想盡辦法要擴充，因為只要這個城市可以走出去，再多一個姊妹市，不管是實質上、名份上，我們都會來努力。像昨天我們才針對 12 月 12 日要和胡志明市直航，我們發出一封邀請函，請胡志明市高階層搭直航班機到高雄來訪，我會安排一系列，包括產業、教育、觀光的，我們希望透過這個方式，有沒有可能在那個時候簽 MOU 的狀況，這個部分我們都在積極進行。甚至包括這一次港灣城市論壇，秘書處總共辦了 17 場官式拜會，這 17 場城市代表和市長做對話，裡面的結論不外乎是，加強農漁業交流、航線及母語的部分。我們會針對這 17 場官式拜會的結論，來追蹤各個局處後續辦理的情形，以及和對方的城市做回應。希望從這個開始，自己局處直接的市政上有拉上來，對來訪的城市也有一個對應點，秘書處國際事務科扮演一個橋梁的角色，是不是其中可以再拉近和其他城市更近的關係，我們希望在其中也是有收穫。

主席（林議員武忠）：

法制局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

有關人權自治條例部分，我們的條文草案已經出爐，目前在和各局處做確認協商部分，已經進行第二階段了。〔…〕等到條文確認以後，我們會再來進行公聽會。有關剛剛議員所提到的，訴願為何有不受理的情況，在訴願法第 77 條裡面有規定幾個情況，我簡要講幾個，譬如說他逾期提出訴願，我們原則上收受行政處分書 31 日起 30 天內，或公告 30 天的這個時間，他如果逾期提出的話。另外，他可能把非行政處分可能是一個通知，他把它當作是行政處分，而提出訴願。此外，我們有請他補正相關的格式，但是他並沒有就這個部分，訴願應該記載相關部分提出來，這個部分可能也會不受理。還有一種是重複提出，也就是我們已經做出訴願決定，但是他可能對這個決定不服，又重行

再提出訴願。諸如此類的部分，都在訴願法第 77 條有規定。

針對國賠，民衆什麼會自撤呢？通常一般的情形是，譬如說今天廠商已經去賠償他了，他可能是我們發包的案件，但是廠商已經私下賠償他，所以民衆就撤回了。另外一個部分，可能對象弄錯了，有可能不是高雄市政府該負責的，後來發現對象弄錯了，所以也會自撤，大概諸如此類的部分。

主席（林議員武忠）：

研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員有兩個問題，一個是智慧城市，另一個是參與式預算。關於智慧城市，ICF 世界國際智慧城市論壇，爲什麼新北市連得 3 次獎？我們參加過 1 次，後來爲什麼不參加？剛剛陳議員信瑜有問到，我剛才沒有機會回答，順便一起回答。其實我們以前一直不參加是有道理的，因爲 ICF 是非常商業性的，它要先花好幾百萬元，先進入 Top21，就有誘因去參加 Top7，所以新北市後來也不參加了，覺得商業性質太重，我們也不想參加。但是並不是這樣我們就沒有接受評比，譬如天下雜誌的評比，我們也是在領先族裡面。究竟我們的智慧城市方面的發展，其實我們有我們的特色，譬如說，高雄有一個做得很不錯的，就是消防局在救護車上面有心電圖，你在路上就已經送到醫院去了，它救了很多人的生命。還有地下石化管線的建立，對我們幫助很大，我們的油罐車上面都有 GPS 可以 check。最近市府又申請一個和台北市合作農產品，譬如我們有很多地方在賣水蜜桃，要怎麼知道去買，可不可以試吃，在台北和高雄我們聯合起來，都有一個實體的可去試吃在那裡買，類似這樣的智慧城市。〔…。〕對，登革熱議題。

關於參與式預算，議員剛剛也講過，我們有幾個特點，大家在看預算有多少，或投票率多高，其實那個恐怕不是重點，而是在過程裡面公民的培力，那個才重要，那個 Empowerment 才重要。我本身也參加過很多次說明會和工作坊，我覺得有達成這樣的功能。尤其我們有一個特色和其他城市不一樣，我們各局處相關的公務人員有參與，所以在這個過程裡面和民衆的互動，就是這樣可以建立市政府和民衆的夥伴關係。

剛剛議員講說，我們一開始有婦女和高齡兩個議題，事實上另外還有一個是濱線文化廊道社區型參與式預算，我們將來會把它…。〔…。〕對，哈瑪星和鹽埕，將來會把它擴大範圍，一步一步的實驗。〔…。〕審議式民主，對。謝謝。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

向大會報告，兩天半的民政部門業務報告與質詢已經全部質詢完畢，質詢的

議員提出很多寶貴的意見及建議，請各位局處首長將這些問題帶回去，儘速研究辦理。謝謝各位民政部門的局處首長及主管人員，謝謝你們，大家辛苦了。散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.16 高市府民基字第 10532356100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	黃議員天煌	民政局每年給予區公所多少經費？如何分配？視個案情況嗎？	民 政 局	<p>一、本市府編列之基層建設小型工程經費分為兩部分：</p> <p>(一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。</p> <p>(二)民政局預算：編列於市府民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之改善設施。</p> <p>二、基層建設小型工程經費係依據市府財政狀況及各區公所轄區幅員、人口及各區域地質特色等多方條件考量後，以區域均衡發展為原則進行分配編列，另依往例參酌前年度預算執行情形酌予修正分配。</p>

				<p>三、民政局預算核撥原則，於收到陳情案後，先辦理會勘確認權責單位，若屬 6 公尺以下里鄰聯絡道路，則請區公所於自有預算或財源下評估得否以最經濟成本考量逕為局部修補取代全面改善，若區公所經費不敷因應，則由民政局錄案後急迫順序，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段案件作為優先核撥對象，再者以區域均衡發展為考量。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府民自字第 10532356200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	黃議員天煌	里業務會報多久一次？現在大寮、林園有舉辦的情況如何？各里反應或建議的問題需要，執行狀況如何？請積極協助區公所的問題。	民 政 局	<p>一、依據「高雄市政府辦理里業務會報鄰長會議及里鄰長里幹事訓練實施要點」第二點規定，(一) 區公所得視實際需要，邀集里長、里幹事召開會報，並得邀請相關機(構)或單位主管人員列席。(二) 由區長召集並主持。(三) 里長建議事項，應於開會前先以書面送交區公所作成提案列入議程。區公所應將提案函送有關權責機關預為研議，並於填復處理意見後，提會報討論。(四) 區公所應指定專人記錄會報內容，並將會報結論及決議事項辦理情形專案列管。</p> <p>二、104 年里業務會報計有美濃、左營、楠梓、鼓山、鳳山及三民等 6 區召開完竣，建(決)議案共有 383 件；截至 105 年 11 月 7 日止，105 年里業務會報計有美濃及鼓山等 2 區召開，建(決)議案共有 143 件，經查大寮區與林園區公所於 104 至 105 年並未</p>

				<p>召開里業務會報。</p> <p>三、為有效管理里業務列管案件，本局業於 103 年 2 月 25 日以高市民政自字第 10 330405300 號函，請區公所確實依照作業流程追蹤列管案件至除管為止。里業務會報結束後七日內，區公所應將結論及建（決）議事項函送相關機關辦理，一併至線上即時服務系統－里業務會報系統，檢視案件辦理情形，並追蹤案件至除管為止，使案案有結果。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 市府民基字第 10532365100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	黃議員天煌	風災後有關公共設施搶修之災後準備金，區公所有無編列？民政局有無編列？若未編列預算或不足者能向市府爭取準備金，以期能盡速修復，希望多編列預算給區公所。	民 政 局	<p>一、市府工務局、水利局及農業局於每年皆會預匡災害準備金供各區公所辦理災後之搶修搶險作業，當遇有地區性災害發生時，區公所可立即動用開口契約進行防災搶險業務，提升救災效率，降低災害損失。</p> <p>二、當預匡之經費不足以因應時，區公所得依「高雄市政府動支災害準備金作業要點」之規定自行簽奉市府動支災害準備金，倘符合「高雄市政府執行基層建設作業要點」之案件，亦可由本局基層建設經費移緩濟急因應。</p> <p>三、綜上，區公所於災害發生後，便可動用開口契約進行防災搶險作業，並通報各工程類別主管機關，倘經費不足以因應時，亦可簽奉市府動支災害準備金。</p>

民政部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民殯字第 10570964700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	鄭議員新助	電子輓聯弔喪內容要合乎各教派義。	民政局 (殯葬管理處)	<p>一、為推動 e 化服務、建構綠色殯葬之設施環境，105 年 6 月底完成整合第一、二殯儀館全部禮廳電子輓聯系統設備全面開放使用電子輓聯。</p> <p>二、現電子輓聯提供 14 種背景圖式及多種字型選擇，並依亡者身份、宗教及年齡提供多種選擇，並參考民衆建議，各禮廳內部播放輓聯之 60 吋液晶螢幕，丙種禮廳維持 1 台，乙種及甲種禮廳則由原 1 台增加為 2 台，特種禮廳前、中、後各 2 台，在觀看上更加清晰便利。另在各禮廳前庭裝設 42 吋液晶螢幕 1 台，播放家屬對致輓聯者之謝詞。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.21 高市府民殯字第 10570967800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	林議員武忠	<p>一、建議市府殯葬管理處應改善電子輓聯形式，加上敬弔之對象尊稱。</p> <p>二、該處所屬人員應注意服裝儀容之整潔，避免抽菸或嚼食檳榔。</p> <p>三、轉賣納骨塔位詐騙橫行，市府殯葬管理處應加強宣導，提供相關情資給檢調單位查緝不法。</p>	<p>民 政 局 (殯葬管理處)</p>	<p>一、為推動 e 化服務、建構綠色殯葬之設施環境，105 年 2 月 1 日第一殯儀館禮廳全面啓用電子輓聯，同年 7 月 1 日第二殯儀館（仁武、大社及橋頭）開始實施電子輓聯致贈，提供致贈者及治喪民衆免費使用，截至 105 年 10 月 31 日止已提供 6,605 場次 97,834 件電子輓聯使用，成效良好。</p> <p>二、電子輓聯提供 14 種背景圖式及多種字型選擇，可依亡者身份、宗教及年齡提供多種選擇，並參考民衆建議，各禮廳內部播放輓聯之 60 吋液晶螢幕，丙種禮廳 1 台，乙種及甲種禮廳為 2 台，特種禮廳前、中、後各 2 台，在觀看上更加清晰便利。另在各禮廳前庭裝設 42 吋液晶螢幕 1 台，播放家屬對致輓聯者謝詞。</p> <p>三、105 年 6 月底完成整合第一、二殯儀館全部禮廳電子輓聯系統設備全面開放使用電子輓聯，另電子輓</p>

聯形式，加上敬弔亡者稱謂，因本市殯葬業者習與前場銜接告別式，提早使用禮廳時間，前後場輓聯播放易生錯誤，經詢高雄市及大高雄殯葬商業同業二公會意見，予以維持現狀，以方便其作業。

四、第一殯儀館因人力限制，園區現場環境清潔及維護暨冷凍大樓之勞務工作 24 小時均已招標委外辦理，並要求委外人員每日紀錄各項工作報表，由現場管理人員每日督促，每月並定期由殯管處派員現場督查執行狀況。

五、委外勞務清潔承包廠商須依照合約製作背心提供現場清潔人員及勞務工作人員統一穿著，以為督導管理。

六、為維護殯管處機關形象，已全面要求同仁包含委外工作人員上班時間避免抽菸及不要嚼檳榔。

七、殯管處為了讓民衆瞭解相關詐騙手法，分別於 104 年 6 月 3 日、11 月 12 日及 105 年 2 月 2 日、9 月 28 日、11 月 4 日在該處網站張貼相關最新消息及消費者保護資訊宣導，並於 105 年 11 月 4 日由市府發

				<p>佈相關新聞稿，以供民衆知悉。</p> <p>八、有關轉賣納骨塔位係屬仲介交易行爲，雖非殯葬管理條例規範之殯葬服務行爲，殯管處基於保護民衆之權益，對於涉及相關詐騙方式之不肖業者，一律主動提供相關情資，以配合檢調單位辦理，杜絕相關違法情事發生。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
(105.11.22 高市府研聯字第 10530987700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	林議員武忠	聯合服務中心為重要核心單位，主任與服務人員應慎選，服務案件完成率應予統計，話務中心委外應做好教育訓練。	研究發展考核委員會	<p>一、聯合服務中心（含 1999）為市民陳情、反映事項的重要窗口，市民可透過電話、書面、傳真、臨櫃服務及電子信箱、APP 等管道進行反映，本府亦將民衆陳情及反映事項登錄於相關系統內追蹤管制。</p> <p>二、針對 1999 新進話務人員，委外廠商均會進行 40 小時職前訓練及 40 小時進階訓練，以維持良好服務品質，除此之外，話務主管亦會不定期進行電話側聽，如有服務不佳情事，將立即予以督導改善。</p> <p>三、統計線上即時服務系統及派工通報系統處理案件數及結案案件數，自 105 年 1 月至 10 月，應辦件數 283,588 件，辦結件數 214,923 件，逾期未結率 0.9%。（相關統計資料及說明如下表），這些都是聯合服務中心主任的有效領導與服務人員努力的成果。</p> <p>四、由《工商時報》主辦 2016 服務業大評鑑，經由 33 名國際神祕客訪查，評鑑滿</p>

				<p>足顧客需求到位服務，高雄市 1999 話務中心，以親切誠懇態度，解決市民生活疑難雜症，獲得唯一政府機關金牌獎，為市民創造出無障礙、無限制優質服務得到全國性評鑑肯定。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	--

105 年 1-10 月聯合服務中心受理人民陳情案件及辦結率統計表

反映管道	市長信箱	人民陳情	派工通報	合計/平均
受理件數(A)	35,678	110,528	73,958	220,164
應辦件數(B)	52,036	157,594	73,958	283,588
辦結件數(C)	36,557	108,236	70,130	214,923
應辦案件辦結率(%) $(D=C/B)$	70.3%	68.7%	94.8%	75.8%
逾期末結件數(E)	215	264	0	479
逾期末結佔比(%) $(F=E/B)$	0.4%	1.4%	0	0.9%

- 一、本案線上即時服務系統包含市長信箱系統與人民陳情案件系統，當民眾反映案件時，如為緊急需處理案件，皆錄案至派工通報系統，餘無立即安全疑慮之案件則錄案於人民陳情系統，先予說明。
- 二、線上即時服務系統針對無立即安全疑慮之案件，依反映內容之不同，辦理天數為 3-5 天不等，如涉及法令、政策或短時間無法完成之事項，主辦機關需於限辦期間內先行階段性回復民眾辦理情形，本府聯合服務中心對相關案件亦予以持續列管。
- 三、統計本府派工通報系統，因陳情內容涉及民眾生命財產且需立即處理，故本府要求主管機關限時處理，105 年 1-10 月平均每月辦結率高達 94.8%。
- 四、統計本府市長信箱、人民陳情系統，陳情內容多為涉及法令、政策或短時間無法完成之事項，105 年 1-10 月平均辦結率分別為 70.3%、68.7%。由上表欄位 E、F 可看出，本府逾期末結案件佔比非常低，平均為 0.9%，顯示各機關在合理承辦天數下多能如期辦理完成。
- 五、綜上，本府針對有立即危險案件，要求機關如期如質辦理，針對無立即危險之案件，則就民眾陳情與建議事項內容，以案件能獲最適處理為原則，不強制機關為求高辦結案率，而草率處理。

民政部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民基字第 10532413900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	黃議員天煌	大寮區有六米以下小型工程，會勘後無下文情形。	民 政 局	<p>一、基層建設小型工程陳情案件辦理模式，為接獲地方各級民意反映工程建設陳情案，原則由區公所先行前往初判或藉由會勘確認權責歸屬，如屬基層建設小型工程範疇，即由區公所先行循自有財源研議辦理改善，倘經費不敷使用，可函報市府民政局研議並以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核撥經費辦理改善對象，先予敘明。</p> <p>二、另有關黃議員天煌質詢之大寮區永芳路 46 號附近路面改善、上寮路 184 號前（上寮南段 252 地號）路面破損及內坑路 36 號周邊路面破損等 3 處六公尺以下巷道，屬大寮區公所維護範圍部分，目前辦理情形如下：</p> <p>(一)大寮區永芳路 46 號附近路面改善：大寮區公所已於 105 年 6 月 8 日會同黃議員天煌服務處現勘，路面尚屬平整，大寮區公所將持續巡查及</p>

				<p>修補，至於路面全面刨鋪改善部分，公所已錄案，將視輕重緩急及預算情形研議辦理改善。</p> <p>(二)大寮區上寮路 184 號前路面（上寮南段 252 地號）破損及內坑路 36 號周邊路面破損等 2 案：大寮區公所已分別於 105 年 10 月 12 日及 11 月 4 日會同黃議員天煌服務處現勘，公所已錄案，將於明（106）年度由區公所尋求經費研議辦理改善。</p> <p>(三)以上 3 案件，在未整體改善前，將由大寮區公所加強巡補，以維護市民安全。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府民基字第 10532407700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	李議員柏毅	藍田、清豐里為人口成長快速分布密集之區域，請問有關空間利用規劃之進度。	民 政 局	<p>一、清豐里設置社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）： 原清豐里活動中心因無法取得土地使用同意書進行補照，已簽奉核准拆除，拆除作業已於 105 年 2 月 18 日完成；活動中心拆除後，區公所已就清豐地區興建社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）初步進行用地評估，並於 104 年 12 月 24 日邀集相關單位進行用地現勘，會勘地號及興建困難點概述如下(表一)。</p> <p>二、藍田、援中港地區設置社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）： 區公所就藍田地區興建社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）亦於 104 年 12 月 24 日進行用地評估及會勘，會勘地點及興建困難點概述如下(表二)。</p> <p>三、本市現行活動中心之主管機關依其服務對象不同而有所別（社會局－社區活</p>

動中心、老人活動中心、社會福利關懷據點：(民政局一里活動中心)，近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改善，民衆對於多元化休閒環境及社會福利需求更爲殷切，而里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，故市長於市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢時表示不宜再興建單一功能之里活動中心，爰此，往後活動中心之設置，將會視人口成長趨勢配合社會福利資源做綜合考量，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃，如社會局籌建之五甲社會福利服務館長青學苑爲例，1 樓爲幼兒教育機構進駐、2 樓爲社區發展協會(里長)管理可作爲集會或民衆活動場所、3 及 4 樓爲日照及長青學習機構、5 樓爲身心障礙機構。

四、綜上，考量市府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不宜再興建單一功能之里活動中

				<p>心，現階段將以妥善運用校園及社區閒置空間規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標，有關建議援中段一小段 249 地號土地是否得以開設作為多功能社區空間部份，經查該地係屬區段徵收土地，如需使用作為興建活動中心，尚需依據平均地權條例等規定辦理有償撥用，爰此，未來區公所將視人口成長趨勢及社會福利資源綜合考量評估，若有需求，則將朝綜合福利服務中心規劃，並視財源狀況研議興建可行性。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（李柏毅）

表一

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
土庫段四小段 562 號 80,199 M2	體育場用地	體育處	該處地上建物為警察局權管，建物面積小且土地權管機關不同意提供。
清豐段 208 號 1,612 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；初估整體所需經費約 1 億 7 仟 7 佰萬元，興建經費龐大，不符經濟效益。
清豐段 207 號 3,105 M2	機關用地	環保局	該地土質且爐石疑慮且興建經費龐大；另該地提定環保局使用，需以區清潔隊辦公廳舍及必要設施為主，活動中心區塊則以借用等方式辦理。
清豐段 209、210 號 1,598 M2	兒童遊樂場用地	工務局	面積太小不符多目標使用規定且工務局不同意提供。
清豐段 105、105-1 號	學校地用	教育局	用地需變更地目且興建經費龐大。

表二

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
藍田西段 131 號 2,097 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；初估整體所需經費約 1 億 7 仟 7 佰萬元，興建經費龐大，不符經濟效益。
藍田中段 30 及 30-1 號 12,874 M2	第四種住宅區	地政局	該處為開發區精華土地，依據平均地權條例之規定，需標售土地以回收開發成本，不宜辦理讓售。
藍田東段 192 號 20,164 M2	文教用地	地政局	由中山高中認養，可協調學校與社區結合共同使用，惟興建經費龐大。
藍田西段 102 號 4,269 M2	第三種商業區	地政局	需以讓售方式報經行政院專案核准，且興建經費龐大。
援中段一小段 249 號 1,375 M2	機關用地	地政局	使用分區現為機關用地，惟現況為公園，因該地係屬區段徵收範圍，如需使用尚需依據平均地權條例等規定辦理有償撥用，興建經費龐大。

民政部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.24 高市府民區字第 10532432900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	蔡議員金晏	鼓山鹽埕旗津等區公共空間相當有限，部分既有的閒置空間，是否與社會局合作來改造為兒童遊憩或長照的多功能空間。	民 政 局	<p>一、經調查，目前鼓山、鹽埕、旗津等區既有閒置空間如下： 鼓山區有中山國小遷校之舊校區及南鼓山第一公有臨售市場 2 處；鹽埕區現有七賢大樓（管理機關為經發局）、區公所權管敬老亭（目前刻正向衛福部申請該棟建築耐震結構補強工程補助中）與該區高雄市數位內容創意中心（目前由經局招商中）；旗津區則尚無閒置空間。</p> <p>二、為達成本市各區佈建長照之服務目標及提供兒童遊憩空間，將請各區公所積極協助提供合適之閒置或低度利用之合宜空間，由市府衛生局及社會局予以整體規劃。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府研發字第 10530994000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	蔡議員金晏	目前尚無法於同一地政事務所辦理過戶手續，不便民亦不符合電子化政府趨勢，請協助了解現況並改善。	研究發展考核委員會	<p>一、依據本市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢事項辦理。</p> <p>二、旨揭過戶手續目前跨縣市有代收代寄服務，本市地政相關業務已互通之電子化服務如附件。</p> <p>三、過戶流程：</p> <p>(一)持「買賣契約書」到稅捐處繳納「契稅」、「印花稅」、「土地增值稅」(可線上申辦)→持繳費「收據」、土地增值稅單、房屋契稅單、土地登記申請書、買賣契約書、身分證件、印鑑證明、土地及房屋所有權狀至地政辦理過戶</p> <p>(二)本市稅捐處網站有不動產過戶流程說明，填入移轉標的、移轉標的坐落、移轉方式、戶籍地(賣方、贈與者、繼承人)等欄位，即有流程說明，網址如下：https://www.kctax.gov.tw/TransferProcedures/FillForm.aspx?1=1&MenuID=103。</p>

				<p>四、本市便民做法：</p> <p>(一)跨縣市可由當地地政事務所代收代寄服務。</p> <p>(二)本市稅捐處網站有不動產過戶流程說明，填入移轉標的、移轉標的坐落、移轉方式、戶籍地（賣方、贈與者、繼承人）等欄位，即有完整流程說明（網址如下：http://www.kctax.gov.tw/TransferProcedures/FillForm.aspx?1=1&MenuID=103），該網站亦提供「買賣契約書」網站下載。</p> <p>(三)高雄市政府地政局、稅捐處官網可線上查詢「土地增值稅試算」，並經由高雄市政府地政局【公告土地現值查詢系統】可查詢試算資料。</p> <p>(四)若到戶政辦理遷入或遷出，並勾選同意書，會同時通報地政協助變更地址。</p> <p>(五)戶籍資料與地籍有戶役政系統、地政系統可線上查詢。</p>
--	--	--	--	--

地政單位與各機關互通電子化資料之整理

傳真查欠稅

- 全部登記案件皆改以傳真聯繫方式執行，免除民眾往返稅捐機關查欠地價稅、房屋稅、工程受益費等相關作業。

高雄市政府地政局各地政事務所與本市各稅捐稽徵處所屬分處
土地建物傳真查詢欠稅聯繫單

登記收件日期字號	年 月 日路地字第		號	登記原因	<input type="checkbox"/> 分割繼承 <input type="checkbox"/> 信託 <input type="checkbox"/> 塗銷信託 <input type="checkbox"/> 買賣 <input type="checkbox"/> 贈與 <input type="checkbox"/>
查詢標示	<input type="checkbox"/> 詳下列標示 <input checked="" type="checkbox"/> 詳附件(一併傳真)		登記名義人	統一編號	
土地標示	區	地 段	地 號	面積 (m ²)	權利範圍
建物標示	區	地 段	建 號	門 牌	權利範圍
附 件	<input type="checkbox"/> 遺產稅繳(免)納證明書(案號:) <input type="checkbox"/> 不計入遺產總額證明書(案號:) <input type="checkbox"/> 同意移轉證明書(案號:) <input type="checkbox"/> 契稅單(共 張) <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/> 信託契約書(共 頁) <input type="checkbox"/> 登記清冊(共 頁) <input type="checkbox"/> 土地增值稅單(共 頁) <input type="checkbox"/>		
查詢單位	高雄市政府地政局路竹地政事務所		連絡電話: 6971051 轉	傳真: 6963736	
承辦人員 職 名 章		課 長 職 名 章		查詢日期 時 間	年 月 日 時 分
查復結果	<p>請依稅捐稽徵法第33條規定，對本項資料應絕對保持秘密，違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪。</p>				
查復單位	東 區稅捐稽徵 岡 山 分處		連絡電話: 6256811#112	傳真: 6269475	
承辦人員 職 名 章		股 長 職 名 章		查詢日期 時 間	年 月 日 時 分
備 註					

協助查驗房屋稅

- 房屋稅開徵期間，民眾申辦建物所有權移轉登記時，檢附當期已繳清房屋稅繳款書正本，由各地政事務所逕行協助查驗，即免再奔波稽徵機關辦理完稅手續。

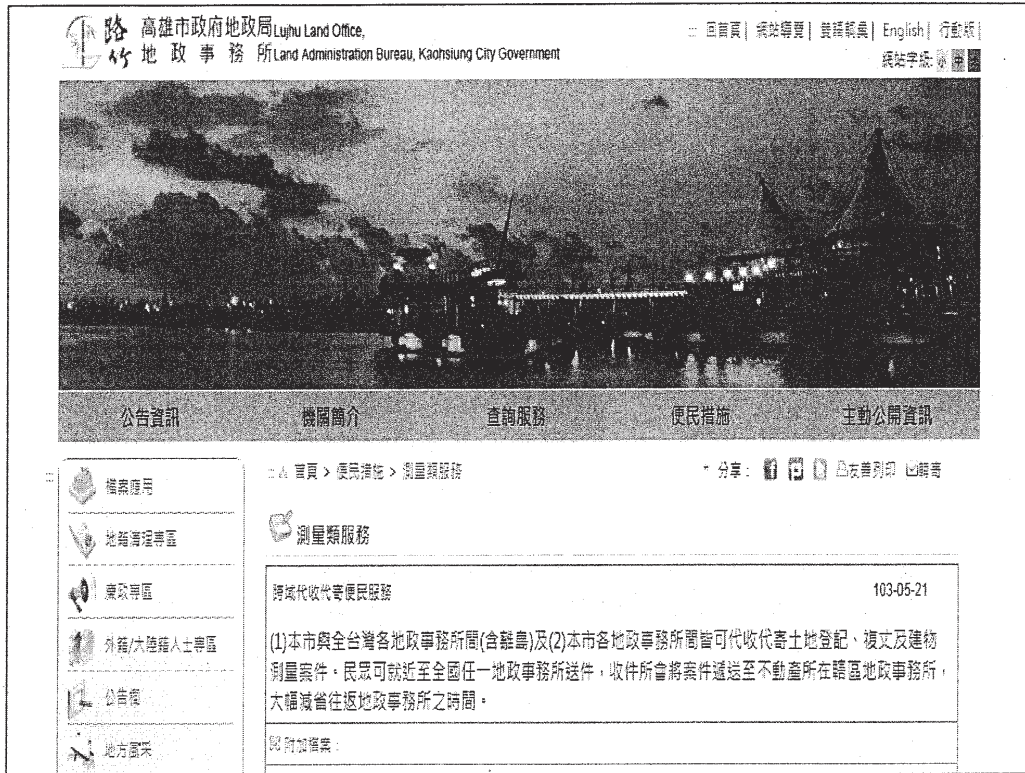
跨所申辦登記案件

- 民眾可在本市任一地政事務所申辦簡易登記案件等共 35 項登記案件。

跨所辦理登記案件		105-07-22
除簡易登記案件(抵押權全部塗銷、住址變更、姓名變更、建物門牌變更、書狀換給、經戶政機關更正有案之更正登記等6種)外，本市逐年擴大辦理跨所登記案件項目，民眾可就近至本市任一地政事務所申辦登記，不必到土地所在之轄區地政事務所辦理，方便又省時：		
實施日期	新增跨所項目	
101年6月1日	抵押權全部類型案件。	
103年2月10日	預告、塗銷預告、拍賣登記案件。	
104年7月1日	贈與、夫妻贈與、交換(依土地法第34條之1辦理者除外)、持分分割、持分合併及不涉及測量之標示變更登記案。	
105年2月1日	買賣(依土地法第34條之1辦理者除外)、繼承、分割繼承、遺囑繼承、判決繼承、和解繼承、調解繼承(繼承案件至少需一筆標的為受理所管轄)、遺贈、信託相關登記(信託、受託人變更、信託內容變更、塗銷信託、信託歸屬及信託取得)、剩餘財產差額分配(至少需一筆標的為受理所管轄)、抵繳稅款、遺產管理人、遺囑執行人、夫妻聯合財產更名、酌給遺產、遺產清理人及塗銷遺產管理人登記案件。	

跨縣市代收代寄服務

- 與全台灣(含離島)各縣市地政事務所合作，共同推動實施登記、測量案件及實價登錄紙本代收代寄服務。



戶籍謄本減量

- 落實戶籍謄本減量措施，申請人身分證明文件能以戶役政電子閘門系統處理達成查詢者，得免提出。

民政部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府民區字第 10532438800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	李議員柏毅	大同國小的樂活學園其入會需求超過負荷，請民政局與教育局、社會局與地區醫院等合作開闢兼具樂活、公托與閱覽的多功能空間。	民政局 (教育局) (社會局)	一、本市公共托嬰中心之設置，由市府社會局考量本市幅員遼闊，區域托育型態、需求差異及有限財政資源，優先於各區未滿 2 歲幼兒人數多(2,500 人以上)、新生兒人口成長較高、區域平衡及弱勢優先照顧為原則，若未滿 2 歲嬰幼兒人口數超過 5,000 人，考量公共托育需求較高，將評估規劃設立第 2 處。截至 105 年 10 月底止，已設置 17 家公共托嬰中心。 二、另為妥善運用學校餘裕空間，將空間資源發揮到最大的效益，教育局結合地方機關或社區及民間團體資源參與介入，在不影響學校正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校所提供空間之經營模式，並配合教育部「校園空間多元活化實施計畫」共同規劃多元活化用途，如建置高雄市校園空間活化網及於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活

				<p>化實施要點」，配合社會新興公共議題，明確訂定九類的活化方向。</p> <p>三、有關於適當區域開闢兼俱樂活、公托與閱覽的多功能空間乙案，市府未來將依該區人口發展與財政資源，規劃樂齡中心及公共托嬰中心等服務措施政策，並持續提供空間媒合。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.2 高市府民殯字第 10571001400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	李議員柏毅	加速覆鼎金公墓遷建。	民政局 (殯葬管理處)	<p>一、覆鼎金公墓總面積 45 公頃，規劃分 4 區 (A、B、C、D) 自 104 年至 107 年共計 4 年遷葬。</p> <p>二、目前覆鼎金公墓 A 區已起掘竣畢，正施作水土保持工程。</p> <p>三、B 區公告自行遷葬於 105 年 9 月 21 日已屆滿，刻正辦理代為起掘招標程序中。</p> <p>四、C 區公告自 105 年 9 月 7 日至 106 年 3 月 6 日止，發放自行遷葬補償費或救濟金。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.29 高市府研發字第 10531092100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.8	蔡議員金晏	目前尚無法於同一地政事務所辦理過戶手續，不便民亦不符合電子化政府趨勢，請協助了解現況並改善。	研究發展考核委員會	<p>一、查內政部為提升整體地政機關為民服務之品質，以 104 年 2 月 16 日內授中辦地字第 1041301686 號函修正「同一縣市跨所收辦登記案件各階段目標」規定各縣市地政機關應於 105 年 3 月底前辦理跨所之繼承登記（至少需有 1 筆標的為受理機關所轄），本府地政局爰依上開規定自 105 年 2 月起新增是項服務，合先敘明。</p> <p>二、另本市自 101 年 6 月 1 日起即全面辦理 12 個地政事務所簡易登記、抵押權設定、移轉、權利內容變更等登記案件之跨所申辦；103 年 2 月 10 日起更全面擴大實施預告登記、塗銷預告登記及拍賣登記，嗣後又參照上述內政部所訂各階段目標期程分別於 104 年 7 月 1 日、105 年 2 月 1 日再新增多項跨所辦理登記案件服務。</p> <p>三、有關貴席質詢及建議事項，本府地政局將適時檢討，賡續擴大各項跨所登記</p>

				業務，期能提供市民更貼心、優質之便捷服務。
--	--	--	--	-----------------------

民政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民戶字第 10532362300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	鍾議員盛有	請民政局與交通部公路總局第三區養護工程處研擬偏遠地區加強大型門牌、路牌之標示，保障用路人權益與安全。	民 政 局	<p>一、為利民眾尋址，於本市各重要道路，以每隔約 30 公尺的方式，在店面住戶騎樓樑柱上設置大型白底綠字的中英雙語指示門牌（具夜間反光功能）。縣市合併後，旗美九區已完成 336 面，本（105）年 11 月上旬再增設 55 面。</p> <p>二、另有關加強本市偏遠地區路牌標示部分，本局業以高市府民戶字第 10532362301 號函請交通部公路總局第三區養護工程處本於權責研議辦理。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.18 高市府民基字第 10532366800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	陳議員玫娟	清豐、五常、東寧、享平、中陽里設置聯合里活動中心。	民 政 局	<p>一、建議地點原設有五常里活動中心及清豐里活動中心，其中清豐里活動中心因無法取得土地使用同意書進行補照，已簽奉核准拆除，拆除作業已於 105 年 2 月 18 日由廟方（清福寺）自行拆除完成，而五常里活動中心今仍供市民活動使用。</p> <p>二、清豐里活動中心拆除後，區公所前已就清豐地區興建里活動中心初步進行用地評估，並於 104 年 12 月 24 日邀集相關單位進行用地現勘，會勘地號及興建困難點概述如下(如附表)。</p> <p>三、本市現行活動中心之主管機關依其服務對象不同而有所別（社會局－社區活動中心、老人活動中心、社會福利關懷據點；民政局里活動中心），近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改善，民衆對於多元化休閒環境及社會福利需求更爲殷切，而里活動中心功能僅著重在單純</p>

的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，故市長於市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢時表示不宜再興建單一功能之里活動中心，爰此，往後活動中心之設置，將會視人口成長趨勢配合社會福利資源做綜合考量，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃，如社會局籌建之五甲社會福利服務館長青學苑為例，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民衆活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構，可同時滿足多元化休閒環境、社會福利之需求，妥善規劃社會福利政策，對弱勢族群給予實質支援。

四、綜上，考量市府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不宜再興建單一功能之里活動中心，現階段將以妥善運用校園及社區閒置空間規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標，未來將

				視人口成長趨勢及社會福利資源綜合考量評估綜合福利服務中心需求，並視財源狀況研議興建之可行性。
--	--	--	--	--

附表：

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
土庫段四小段 562 號 80,199 M2	體育場用地	體育處	該處地上建物為警察局權管，建物面積小且土地權管機關不同意提供。
清豐段 208 號 1,612 M2			
清豐段 207 號 3,105 M2	機關用地	環保局	該地土質且爐石疑慮且興建經費龐大，且該地指定環保局使用。
清豐段 209、210 號 1,598 M2			
清豐段 105、105-1 號	兒童遊樂場用地	工務局	面積太小不符多目標使用規定且工務局不同意提供。
清豐段 105、105-1 號	學校地用	教育局	用地需變更地目且興建經費龐大。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民殯字第 10570959000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	沈議員英章	<p>一、殯管處及仁武殯儀館遷移至義大附近（烏林段 121、123 地號）一事可行性如何。</p> <p>二、仁武殯儀館櫃位不足要增設。</p>	<p>民 政 局 (殯葬管理處)</p>	<p>一、評估殯管處及仁武殯儀館遷移議題乙事：</p> <p>(一)本市第一殯儀館位於三民區鼎金段占地面積約 6.6 公頃，現有禮廳 10 間、停柩室 39 間及冷凍櫃 225 櫃；第二殯儀館仁武本館位於仁武區約 2.7 公頃，現有禮廳 5 間、停柩室 9 間及冷凍櫃 28 櫃。</p> <p>(二)第一殯儀館鄰近國道鼎金系統，南來北往均甚便利，交通區位優異，民衆與業者均高度使用。第二殯儀館仁武本館位於仁武區，便於本市旗美九區民衆就近利用，輔以橋頭、大社分館供應北高雄之需求，足見現有殯儀館就近供給民衆需求已行之有年。</p> <p>(三)另仁武區烏林段 121、123 地號，位於水管路三段及義大二路交叉口約 100 公尺左右，面積 34,856 平方公尺，權管單位爲國有財產署，使用分區爲山坡地保育地</p>

				<p>，使用地類別為農牧用地，地上墳墓約 1,000 座，非本處列管公墓，係屬濫葬，所需遷葬經費概估 8,828 萬 9,929 元。</p> <p>(四)上揭墳墓，如經土地權管單位評估有遷葬之公益理由，得編列遷葬相關經費，委託殯管處憑辦遷葬事宜。</p> <p>(五)當前大高雄地區殯儀館設施之供給與需求除須考量各行政區情況，尚須顧及大高雄總體之供需，位於不同行政區之殯儀館設施發揮互補功能已久，整體運作良好。</p> <p>(六)綜上，基於殯儀館屬鄰避設施，素遭周邊居民厭惡，且遷移之經費需求龐大，如有增設相關設施之需求，向以增設於原地點為宜；若擬覓地新設，亦以人煙稀少、交通便利之地區為優先考量，惟當前尚無適合之地點。第一殯儀館與仁武殯儀館當前仍宜維持現狀，尚無遷移之規劃。</p> <p>二、仁武殯儀館櫃位不足增設相關資料分述如下：</p>
--	--	--	--	--

(一)仁武區納骨塔截至 105 年 10 月 31 日止，總櫃位數 22,143 個（第一公墓納骨塔 16,592 個、第八公墓納骨塔 4,001 個、懷仁堂 1,550 個），已使用櫃位 20,248 個（第一公墓納骨塔 15,912 個、第八公墓納骨塔 2,791 個、懷仁堂 1,545 個），餘 1,895 個櫃位（骨灰櫃位 378 個、骨骸櫃位 1,517 個）。

(二)經統計，仁武區第一公墓納骨塔、第八公墓納骨塔、懷仁堂，104 年 1 至 12 月納骨櫃位銷售合計 338 個（第一公墓納骨塔 267 個、第八公墓納骨塔 17 個、懷仁堂 54 個），105 年 1 至 10 月納骨櫃位銷售合計 340 個（第一公墓納骨塔 307 個、第八公墓納骨塔 10 個、懷仁堂 23 個），統計 104 年度、105 年（1-10 月）合計售出 678 個。

(三)基於仁武區居民需求，殯管處於仁武區奠禮堂（懷德堂）改建為納骨櫃位，本（105）年度新增 1,400 個單人櫃位及 200 個神主牌位，加上

				<p>目前櫃位剩餘數 1,895 個，共計 3,295 個櫃位（骨灰櫃位 1,778 個、骨骸櫃位 1,517 個）及 200 個神主牌位可供使用，目前仁武區納骨櫃位年平均銷售概計 350 個櫃位計算，是以，未來 3 至 5 年可提供仁武區居民選購及使用納骨櫃位、神主牌位。</p> <p>(四)另依據殯管處納骨櫃位增設整體計畫，預訂 108 年於懷德堂再增設 1,500 個櫃位，完成後足供仁武區居民納骨櫃位使用。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民殯字第 10570965100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	陳議員玟娟	市立殯儀館冷凍庫、神主寄棺與禮廳有多少？醫院附設的有多少？明年撤出醫院後，市殯有無辦法容納？因應殯葬管理條例規定，明年醫院退出殯葬相關行為後續因應方式為何？在配套仍未完善前是否能展延時間或與業者商討，希望會後能給本席書面報告。	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、殯管處第一殯儀館禮廳冷凍櫃 225 櫃、神主 65 位、禮廳 10 間。第二殯儀館冷凍櫃 69 櫃「仁武 28 櫃、大社 15 櫃、橋頭 30 櫃〈含 4 櫃棺木冷凍〉」、寄棺 27 間〈仁武 9 間、大社 10 間、橋頭 8 間〉、禮廳 10 間〈仁武 5 間、大社 3 間、橋頭 2 間〉。</p> <p>二、經統計高雄市醫院太平間附設冰櫃計 125 櫃、豎靈〈神主〉143 位。使用冰櫃 1,605 人、豎靈 1,485 位。</p> <p>三、明(106)年 7 月 1 日殯殮行為撤出醫院後，經殯管處評估之後續因應，茲說明如下：〈納入醫院殯殮件數〉</p> <p>(一)第一殯儀館冷凍櫃位使用率 76.12%，尚符需求。神主區須再規劃增加 20 位，使符需求。</p> <p>(二)第二殯儀館仁武館冷凍櫃位使用率 17.70%，停柩室使用率 66.76%。大社館冷凍櫃位使用率 35.28%，停柩室使用率 85.12%，均尚符</p>

				<p>需求。橋頭館冷凍櫃使用率 44.00%，停柩室將爭取預算增設予以因應。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民區字第 10532372400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	黃議員淑美	希望研考會參與式預算未來能結合民政局、區公所鄰里等單位，讓民衆得知參與討論的機會。	民政局	<p>一、市府研考會於今（105）年辦理公民參與業務，推動審議式民主及參與式預算，分別以「婦女」及「高齡者」議題作為試辦主題。</p> <p>二、為推動婦女權益，讓市府施政能夠更貼近婦女市民的生活需求，由本局邀請各區公所婦女參與促進小組共 193 位婦參委員共同參與本次計畫（婦女議題）工作坊，針對婦女關心的就業、經濟、婚姻家庭、醫療健康、人身安全及交通環境面向，提出多項創意提案，並發布新聞宣導民衆踴躍投票，以落實公民參與的精神。</p> <p>三、未來有關市府推動相關業務，本局將結合區公所力量廣召社區民衆共同參與，並利用區公所各項集會、大型活動、廟宇、里辦公處及里政資訊網請里鄰長廣為宣導。</p>

民政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民區字第 10532413200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	鍾議員盛有	各區公所於 105 年 1 到 6 月申請都發局清淨家園社區營造計畫推動美化市容，請民政局協助各區公所能多加調查，爭取經費，避免閒置過久。	民 政 局	<p>一、為鼓勵市民透過地方社團組織參與居家周遭環境經營，改善閒置髒亂空地，共創綠意潔淨家園，本市各區公所所轄社區團體積極向本府都發局申請「清淨家園社區營造計畫」經費進行閒置空間綠美化。</p> <p>二、今（105）年計有左營、鳳山、林園、仁武、岡山、橋頭、燕巢、田寮、阿蓮、路竹、湖內、永安、旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林等 17 區區公所提案申請，合計補助 61 案。</p> <p>三、未來將持續督請區公所鼓勵社區提出多元空間營造創意計畫，施作綠美化並適度推動地方特色資源。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府民區字第 10532420600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	陳議員玫娟	大、小里有無 整編計畫？	民 政 局	<p>一、有關各區公所里之編組及調整作業，區公所應先檢視轄內人口、戶數之現況，復依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3 條，針對本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少…之里各項戶數標準之規定，及第 5 條應由區公所擬訂方案依程序辦理等相關規定，據以辦理。</p> <p>二、本局將協助區公所檢討轄內現況，辦理里編組與調整，以反映地方民衆真實需求，落實地方公共服務，未來俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.25 高市府民基字第 10532437100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	陳議員玫娟	全市里活動中心需要設置無障礙升降設備者有 47 間，有無解決辦法？	民 政 局	本市未設置無障礙升降設備之里活動中心多屬屋齡老舊建築物，增設無障礙升降設備除考量結構安全及里活動中心現有使用空間等因素外，尚需符合現行建築法規，亦須龐大改善經費支應，短期恐難執行全面設置。且查未設有無障礙升降設備之里活動中心絕大多數為 1 至 2 樓之建築物，故針對身心障礙或高齡使用者，民政局已函請管理機關（區公所）檢視評估轄管里活動中心設置無障礙升降設備之可行性，民政局亦將依區公所評估情形協助設置，現階段則請區公所考量活動屬性，規劃規代方案，如增設服務鈴，由服務人員協助上下樓或規劃於 1 樓舉辦活動等替代方式辦理，以符合使用者需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.30 高市府研綜字第 10531012200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	劉議員德林	請提供高雄翻轉計畫期程之具體說明，與和發園區開發進度資料。	研究發展考核委員會	一、高雄翻轉計畫執行進度說明 (一)摘要說明 「高雄翻轉計畫」具體內容包含四大區塊：亞洲新灣區、外海循環經濟區、交通建設計畫及產業園區開發計畫。本府持續積極推動中。其中關鍵的 205 兵工廠遷建案，已於 105 年 8 月 5 日在行政院林金院長見證下，與國防部共同簽署合作開發意向書，正式啓動。大林蒲遷村案，在 105 年 10 月 5 日行政院協調會議中，也獲得院長支持，院長亦於 105 年 11 月 19 日南下到大林蒲了解居民遷村意願。 (二)執行細節 針對重大案件說明目前執行情形，如下： 1. 205 兵工廠遷建案： (1) 105 年 8 月 5 日，在行政院長林全見證下，陳菊市長與國防部副部長鄭德

美共同簽署合作開發意向書，啓動打造灣區經貿新核心。

- (2) 205 兵工廠朝 6 年完成遷廠爲目標，由本府工務局代辦遷建工程，未來將由地政局辦理區段徵收，主導土地開發，就開發定位、土地配置規劃、亮點旗艦產業計畫、產業招商引資策略、國家級學術及研發能量交通建設等做完整規劃。

2. 大林蒲遷村案：

陳菊市長於 105 年 10 月 5 日北上爲大林蒲近 2 萬居民請命，建請行政院儘速啓動大林蒲計畫先期準備工作，行政院長表示，政府責無旁貸，將傾聽當地居民心聲，凝聚共識，院長已於 105 年 11 月 19 日南下到大林蒲了解民意。

3. 石化總部南遷：

截至 105 年 9 月底止，本市 14 家既有工業管線業者（李長榮、

國喬、台塑、長春、大連、亞聚、台橡、中石化、台合、台氯、和桐、中油、台聚和中纖）總公司均已南遷設籍高雄。

4.爭取中央重新計算補助高雄市積欠之勞健保補助費案：

行政院同意扭轉「非設籍」公式計算，在協助台北市金額不變前提下，初步統計本府可增加約 127 億元補助款，將於行政院核定修正之還款計畫後，逐年編列預算辦理。

5.高雄市成立熱帶疾病防治中心案：

本市「高雄市登革熱研究中心」業於 105 年 4 月 22 日揭牌正式啓用，組織編制送中央核定中。

6.中油公司高雄煉油廠關廠後，原有地下水水權移轉作為本市公共給水之水源，以解決本府用水問題案：

中油公司水權事項，經多次協商，已重新核定水量並核發水權狀，枯旱時如民生用

				<p>水不足將緊急調撥中油公司水井，可調撥水量為每日 8 萬噸。</p> <p>二、和發產業園區辦理進度：</p> <p>(一)園區開發工程辦理進度：</p> <p>：</p> <p>和發產業園區總面積共 136.13 公頃，將引進電子及光學製品、金屬製品、電子零組件、機械設備、電子設備、運輸工具等六大產業，預計完工後可創造 400 億元產值及 1 萬個就業機會，為市府每年增加 30 億元的稅收。目前園區開發工程刻正進行整地、道路主題等工程之施工，目前工程進度正常，預計於 107 年底完成開發。</p> <p>(二)園區招商作業辦理情形：</p> <p>：</p> <p>配合預登記作業之廠商，已有 12 家廠商繳納保證金完成購地程序，後續將持續推動一般廠商公開售地作業；目前詢問購地廠商約有 132 間，土地需求 70 公頃，佔全區售地約 9 成。</p> <p>(三)為加速園區開發作業，市府已協調開發單位同意設廠廠商併行施工，</p>
--	--	--	--	---

				<p>目前已有梵達海洋股份有限公司及禾聯碩股份有限公司等 2 家公司舉行動土典禮。</p> <p>三、以上資料本府研考會議會聯絡人亦已親送劉德林議員參考。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.30 高市府民殯字第 10570966900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	張議員文瑞	<p>一、納骨塔優惠的辦法是多久前制定？制度為何？</p> <p>二、路竹納骨塔附近停車與交通問題，能否開路通中路里並將阿蓮第四公墓遷葬後設置停車場來緩解壅塞？</p> <p>三、路竹納骨塔能否開放一層樓給教會（基督教）使用？</p>	<p>民 政 局 (殯葬管理處)</p>	<p>一、高雄市公立殯葬設施收費標準於 101 年 12 月 24 日訂定，並分別於 103 年及 104 年修訂，依據第五條及第七條納骨塔收費優惠概述如下：</p> <p>(一)設籍或駐防本市之現役軍人或服替代役人員因公殉職，免收規費。</p> <p>(二)本市公教人員因公殉職或對國家民族有特殊貢獻，免收規費。</p> <p>(三)本市列冊在案之低收入戶或仁愛之家公費家民，免收規費。</p> <p>(四)設籍本市未列入低收入戶而生活確實困苦，規費減半。</p> <p>(五)特殊或重大事故致死，按主管機關核准之使用費收取。</p> <p>(六)設籍本市連續四個月以上之原住民，免收規費。</p> <p>(七)設籍連續四個月以上之區里民優惠：(以路竹區第二納骨塔為例)</p> <p>1.納骨塔所在行政區（路竹區）或附表四所</p>

				<p>定為同一行政局（阿蓮區）之居民：按一般市民收費標準百分之七十計收。</p> <p>2.納骨塔所在里（竹圍里）之里民：按一般市民收費標準百分之五十計收。</p> <p>二、路竹區第二納骨塔目前有環球路一處出入道路、21個停車位，平時尚敷使用，惟遇民俗節日人車擁擠、停車困難。阿蓮區第四公墓位於阿蓮區中路段547地號，103年4月25日公告禁葬，墳墓約593座，概估遷葬經費4,187萬1,463元，倘將該公墓遷葬開闢為停車場，可新增由阿蓮區中路里出入的道路及停車空間，對於疏解人潮車流有顯著改善效果，惟有鑑於市府財源拮据，須俟爭取預算經費辦理。</p> <p>三、路竹區第二納骨塔因應民衆需求，近期已於5樓新增設西式櫃位共342個及簡易禮拜堂，預定於今（105）年12月完工。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.12.2 高市府民殯字第 10570968600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	劉議員德林	<p>一、這兩年火化大體的數量？縣市合併前後，設籍在高雄的市民火化是否免費？所有爐具是否已更新？如何制定火化費用？要在多少年限回收投資額？本席認為每具3,500元價格偏高，是否回歸議會做審議，希望殯管處再評估能否降低收費。</p> <p>二、公墓遷建之進度有待加強。</p>	<p>民 政 局 (殯葬管理處)</p>	<p>一、</p> <p>(一)本市火化數量 103 年 19,342 件，104 年 19,890 件，共計 39,232 件。</p> <p>(二)縣市合併後，於 104 年 9 月 12 日修正高雄市公立殯葬設施收費標準開始火化之收費，之前設籍在高雄市之亡者火化免費。</p> <p>(三)第一殯儀館 18 座火化爐已於 105 年 1 月份完成全數機具汰換，新式火化爐及空污防制設備大幅提升集塵過濾能力，有效減少黑煙產生。</p> <p>(四)為符合使用者付費原則，本市屍體火化設籍本市者每具收費 3,500 元，非設籍本市者每具收費 1 萬元。本市火化費用係經過成本分析的結果，平均每具火化燃料成本 810 元、人力成本 618 元、設備成本 2,581 元、水電成本 310 元、資訊成本 6 元…等共計約 4,325 元。因非設籍本市者（約佔 1 成）收</p>

資本投資能否帶動周遭發展，可否會同相關局處提高環境水準。燕巢樹葬使用率增加，顯示基層人員的努力推廣及民衆的環保意識高漲，予以勉勵。然現有的樹葬場所其周遭美綠化仍有進步空間，本席期望能再加強。

費 10,000 元（多收 5,675 元），已將此盈餘部分移轉設籍本市市民（約佔 9 成）優惠為 3,706 元（減收 619 元），並為求整數計算以便於民衆支付繳納，又減收 206 元。本市並有死亡次日起三日內火化免費（非設籍本市者減半收費）、農曆 7 月火化免費、淡日火化減半收費及設籍火化場附近里民等減免收費優惠措施。

(五)高雄市公立殯葬設施收費標準，增訂本市市民火化費用案，係依規費法之規定，檢附成本資料，經本府法規委員會第 73 次會議與第 238 次市政會議審議通過，並經高雄市議會 104 年 12 月 14 日高雄市會法醫字第 10400035000 號函備查。

二、

(一)覆鼎金公墓遷葬，規劃 104 至 107 年四年四期（A、B、C、D）遷葬，目前 A 區已遷葬完畢，正施作停車場及水土保持設施。B 區預計 106 年遷葬，C 區發佈自行遷葬公告。覆鼎金公墓

				<p>遷移後將移交予養工處闢建雙湖森林公園，除解決鄰避設施景觀外，提供市民更好的生活品質及遊憩空間。</p> <p>(二)本市燕巢區深水公墓樹灑葬區設置樹穴 600 位，周邊另有植栽林木綠化環境。殯管處近年推展環保葬法漸受市民肯定，目前已積極評估本市適宜地點，以增設樹灑葬區，俾利提供多元化環保葬法供民衆選用。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.5 高市府民戶字第 10506414200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.9	鍾議員盛有	請民政局與交通部公路總局第三區養護工程處研擬偏遠地區加強大型門牌、路牌之標示，保障用路人權益與安全。	民 政 局	有關加強本市偏遠地區路牌標示部分，經函請交通部公路總局第三區養護工程處本於權責研議辦理，該處 105 年 11 月 29 日回復表示，「所轄高雄市省道部分，經查道路系統指示標誌現況尚屬完善，若有不足之處，可指明路線編號及里程數，該處將儘速派員勘查研議改善」。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

(105.11.16 高市府民戶字第 10532355900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	高議員閔琳	<p>伴侶註記的證明文件，是否有更創新便利的作為？是否可結合一卡通？新的伴侶證，是否過去已於高雄市登記者能直接發布取證避免行政繁瑣？所內註記者皆可代辦辦理護照，本席希望在推動新伴侶證時，如何使用，與相對應保障的權益與行政協助措施，希望能讓同志朋友得知。</p>	民 政 局	<p>一、有關詢問「是否有更創新便利的作為」乙節，本市繼 104 年 5 月 20 日率全國之先辦理同性伴侶註記後，11 月 11 日為讓同性伴侶心靈更加踏實並延續本市對多元性別文化及人權的尊重善意，再新創「同性伴侶證」內容載有當事人基本年籍資料及伴侶姓名，結合公文書證明的實用性及兼顧隨身攜帶的便利性，便利當事人持至各需用機關（單位）申辦緊急事項使用。</p> <p>二、另建議「是否可結合一卡通」乙節，因考量多數同志朋友之意見，爰同性伴侶證未規劃結合一卡通功能。</p> <p>三、有關建議「已於高雄市註記者能直接發布取證」乙節，因考量部分同性伴侶並無領證需求，爰有關同性伴侶證係採申請制，凡一方設籍本市者均得向本市任一戶政所提出申請。另有關宣導保障權益與行政協助措施部分，業請各</p>

				戶政所於受理同志朋友申請註記、公文書或核發同性伴侶證等相關事項時適時協助宣導。
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府民自字第 10532356300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	李議員順進	航空站員工投訴，噪音等音線的劃定工作環保局接獲假資料。由於此事攸關回饋金分配，請民政局能深入瞭解。	民 政 局	<p>一、依據 104 年 2 月 4 日新修正之民用航空法第 37 條第 6 項：「航空站回饋經費分配及使用辦法，由航空站所在地之直轄市、縣（市）政府定之。」，另本府環保局為劃定及公告各級航空噪音防制區之主管機關，本局為接辦是項回饋金分配之工作，是以，航空站回饋金相關分配與使用辦法之訂定係由本局辦理。</p> <p>二、本府環保局為劃定及公告各級航空噪音防制區之主管機關，環保局每兩年召開一次「高雄國際機場航空噪音防制區檢討作業會議」，與航空站重新劃定航空音防制區，本府環保局已於 104 年 4 月 9 日召開「高雄國際機場航空噪音防制區檢討作業會議」，訂定 104 年及 105 年航空噪音防制區。</p> <p>三、回饋金分配方式：有關分配方式係依據「高雄市政府高雄國際航空站回饋金分配及使用要點」第四點</p>

規定，第三級航空噪音防制區回饋金數額為可供分配使用之回饋金百分之五十，第二級航空噪音防制區回饋金數額為可供分配使用之回饋金百分之三十五，第一級航空噪防制區回饋金數額為可供分配使用之回饋金百分之十五，各級航空噪音防制區回饋金數額再平均分配給防制區內之各里，為各里每年回饋金之數額，可供分配使用之回饋金係為每年回饋金總額扣除行政作業費。

四、104 年及 105 年高雄國際航空站回饋金分別為 2,200 萬元、2,401 萬 7,857 元，依上開方式經計算後，104 年分配額度為：小港區 1,535 萬 1,340 元、前鎮區 492 萬 1,660 元；105 年分配額度為：小港區 1,675 萬 9,379 元、前鎮區 537 萬 3,079 元。

五、經向高雄國際航空站及本府環保局瞭解，目前辦理情形如下：

(一)高雄國際航空站航務組表示：

- 1.噪音監測係委外合約為每 5 年 1 約，廠商須有經環保機關核發

				<p>之「環境檢驗測定機構」許可證，該許可證內須記載已取得噪音類－航空噪音環境音量（機場周圍地區固定式航空噪音監測）項目資格，相關檢測儀器亦須通過標檢局測試合格。</p> <p>2.高雄國際航空站噪音監測自 105 年 7 月 1 日起改由中環科技事業股份有限公司得標，依據合約該公司須每季提供監測資料予高雄國際航空站，再由該站將監測資料送本府環保局作為未來噪音防制區之劃定依據。</p> <p>3.因噪音監測係委託專業廠商辦理，得標廠商應負起所提供資料之正確性及法律責任，目前已針對可能有疑慮部分進行內部研議，尚待後續處理。</p> <p>(二)本府環保局空污與噪音防制科表示：依高雄國際航空站每季所提供噪音監測資料作為未來噪音防制區之劃定依據，目前已請航空站就 105 年 7～9 月監測資料尚</p>
--	--	--	--	---

				<p>有缺漏部分予以補正。</p> <p>六、本局已請高雄國際航空站和環保局注意噪音監測資料之正確性，以維護航空噪音防制區內民衆權益。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府民自字第 10532356400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	方議員信淵	里民基層大會座談會成效不彰，目前是否沒有辦理。	民 政 局	<p>一、依據「高雄市里民大會及基層建設座談會實施辦法」第三條規定：里為蒐集民意、反映民意、解決里內公共事務及其他重要事項，得召開里民大會或基層建設座談會，並以每年召開一次為原則。次依該辦法第九條規定：里民大會得由里長視實際需要或經里內戶長總數百分之十五以上以書面向里長請求召開之。</p> <p>二、104 年里民大會及基層建設座談會經統計，左營、三民、新興、苓雅、小港、鳳山、彌陀、旗山、美濃、六龜、杉林、茂林、桃源、那瑪夏等 14 區，共計 32 場 32 里（里民大會 28 場 28 里、基層建設座談會 4 場 4 里），建（決）議案共有 366 件；截至 105 年 11 月 9 日止，105 年里民大會及基層建設座談會共計召開 10 里 10 場次，分別為前鎮區振興里、苓雅區福壽里、新興區玉衡里、小港區廈莊里、中厝</p>

				<p>里及高松里、鳳山區保安里、六龜區荖濃里、岡山區石潭里、左營區崇實里，建（決）議合計 131 件。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.17 高市府民戶字第 10532356700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	張議員漢忠	高雄市應設籍一年以上才有生育補助，若有早產未滿一年之登記個案申請補助，是否可避免直接回絕，而轉市府社會局協助辦理？	民 政 局	<p>一、按「高雄市生育津貼發給辦法」規定，發給生育津貼需新生兒出生當日，其父或母已設籍並實際居住本市滿 1 年，設籍時間之計算，以新生兒父或母最後遷入本市之日起算至新生兒出生之日止。</p> <p>二、民衆反映至戶政事務所辦理出生登記，無法領取生育津貼，經查新生兒出生時父母均未設籍本市滿 1 年，故戶政事務所依規定無法發給生育津貼。</p> <p>三、另關於其新生兒未足月出生，經致電社會局兒少科詢問針對早產之新生兒是否有例外規定，社會局回應仍需依照「高雄市生育津貼發給辦法」規定辦理，尚無例外規定。</p> <p>四、因生育津貼業務主管機關為社會局，本市各區戶政事務所係受社會局委託執行相關業務，可否發給生育津貼，以社會局訂定之「高雄市生育津貼發給辦法」為依據，爾後遇有疑義案件，仍會請各戶政事</p>

				務所與社會局確認再跟民衆說明。
--	--	--	--	-----------------

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民戶字第 10532362500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	簡議員煥宗	美術館周邊道路命名紊亂，往後高雄大學周邊之新市政開發，道路命名是否能作適當檢討？請配合都市計畫以使用路人查詢。	民 政 局	<p>一、本市道路命名由戶政事務所邀集區公所代表、當地里長、里長主席、民意代表、地方仕紳等，依本市道路命名原則及道路區分標準，擬議 3 條道路名稱，提報本市道路命名規劃小組審議並簽陳市府核定。</p> <p>二、本市道路命名原則依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 3 條第 1 項「…一、可彰顯人文特色者。二、延續該地區道路現有序列者。三、適合當地地理或習慣，且具有意義者。四、襄助地方建設或具有宏揚事蹟足堪紀念者。」之規定辦理。另為使本市道路具國際觀並利於整體規劃，特設置「高雄市政府道路命名規劃小組」，並聘請學者專家擔任評審委員辦理本市道路命名相關事宜。</p> <p>三、為使本市道路命名更加周延，本局已督請各戶政事務所辦理道路命名時，務必配合本市都市計畫發展</p>

				<p>，通盤規劃名稱，俾利民衆尋址。</p>
--	--	--	--	------------------------

民政部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民戶字第 10532362800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	李議員喬如	為何西藏街路牌後又括號標註圖博街？有關西藏街改名事宜，及鐵路地下化完成後會有同一條路兩種路名的現象（美術館路／西藏街；明誠四路／逢甲路），請民政局鐵路地下化完成前盡速啓動行政程序整合路名。	民 政 局	<p>一、有關西藏街路牌後又括號標註圖博街一節，係市府為表達支持圖博人民追求民主自由之精神，特於西藏街加註為圖博街。</p> <p>二、道路更名涉及民衆戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民衆權益至鉅，故為尊重民意，須依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 3 條第 3 項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，向戶政事務所提出申請」之規定辦理更名，即需設籍在該道路包含巷、弄住戶戶長及房屋所有權人（同一房屋所有權人有 2 人以上者以 1 票計）過半數居民同意，先予敘明。</p> <p>三、為評估鼓山區西藏街更名為美術館路、逢甲路更名為明誠四路等 2 道路更名案，本局已責請鼓山區戶政事務所辦理道路更名意見調查。本案視調查結果，再依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」規定辦理。</p>

民政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民戶字第 10532363900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員富寶	杉林集來里門牌編整紊亂，是否能仿效阿蓮青旗里門牌進行整編？何時整編？經費為何？	民 政 局	<p>一、本市杉林區集來里 1~21 鄰門牌係以通仙巷加數字編釘，自民國 59 年 10 月 1 日整編使用迄今，居民於在地生活數十年，對當地地形、地貌及門牌位置非常熟悉，道路更名涉及民衆戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民衆權益至鉅，故爲尊重民意，須依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 3 條第 3 項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，向戶政事務所提出申請」之規定辦理更名，即需設籍在該道路包含巷、弄住戶戶長及房屋所有權人（同一房屋所有權人有 2 人以上者以 1 票計）過半數居民同意，先予敘明。</p> <p>二、爲評估杉林區集來里通仙巷道路更名案，本局已責請杉林區戶政事務所辦理道路更名意見調查。本案將視調查結果，再依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」規定辦理。</p>

				<p>三、另有關門牌整編費用，由戶政事務所業務費項下相關費用支應，本局亦會視門牌整編情況及需求協助戶政事務所辦理。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民戶字第 10532364300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員麗珍	請加速高雄市門牌更新作業。	民 政 局	<p>一、為改造整體市容，塑造本市國際城市形象，自 102 年起凡初、補、換門牌者，皆以新式門牌（白底綠字）釘掛，已完成釘掛 198,489 面，以逐步汰換舊有門牌。</p> <p>二、查本市全面更新門牌之製作成本費約需 4,378 萬餘元，因經費龐大，將以逐年分區方式進行門牌更新作業。另針對門牌脫落老舊等問題，本局訂有督導戶所辦理門牌清查工作實施計畫，請各戶所清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清的問題，並主動協助辦理，已清查 15,505 面門牌，完成釘掛 15,232 面門牌。另針對臺灣省時期制式之最小門牌（13cm×9cm），經清查計 12,557 面，已換發 7,285 面。</p> <p>三、為加強尋址功能，本市於各重要路街上，以每隔約 30 公尺的方式，在店面住戶騎樓樑柱上設置大型白底綠字的中英雙語指示門</p>

				牌(具夜間反光功能),已 完成釘掛 26,255 面。
--	--	--	--	--------------------------------

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.18 高市府民殯字第 10570956100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	曾議員麗燕	風災造成殯儀館淹水的問題如何解決，為何沒有改善？覆鼎金遷葬工程何處發包，且沒有做好相應措施？	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、原 103 年殯儀館淹水問題，經增設排水設施已有改善，因逢強降雨，雖覆鼎金公墓 A 區遷葬有作水土保持及防災規劃，仍無法負荷強降之大雨，以下係殯管處檢討後之防災計劃：</p> <p>(一)颱風前預防措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.設置兩條土溝減緩山坡留下雨水流速，並引導到工區外，土溝兩旁設置太空包，預防水流流入入殮室、法事間內，定期檢查週遭排水管道，使其保持暢通。 2.成立防颱小組進入戒備狀態。 3.排定廠商輪值人員，並調動機具例如：怪手、山貓、卡車、水車等機具待命。 4.加強排水系統疏浚作業。 5.派員至工區內做好設備安全防護措施。 6.各項機具、材料設備已做好安全措施後，

				<p>非必要之人員應儘早撤離現場。</p> <p>7.巡視各作業場所視察各施工機具，施工架、支撐、電器設備等各項設施是否牢靠、安全。</p> <p>(二)颱風期間處理措施：</p> <p>1.颱風防災時，工區出入口設置大型太空包，防止大量水流流入園區內，並將水引導到往金山寺方向，並在火化場外圍設置紐澤西護欄避免過量的水直接流入火化場內，並將水流引導出園區外。</p> <p>2.檢視各工作場所附近水溝、排水道是否有因施工廢棄物阻塞，可能引起水患之情形。</p> <p>3.颱風來襲時各種救災機具例如：怪手、山貓、卡車、水車，排定執勤人員隨時清理排水系統淤積、疏浚作業。</p> <p>4.遇排水系統遭異物阻塞，應立即排除並完成疏浚作業。</p> <p>二、遷葬工程由殯葬管理處發包，爾後將避開汛期外並</p>
--	--	--	--	---

				<p>加強開挖後水土保持設施及山坡植草皮，強化排水設施等規劃，以確保風災不再淹水。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民宗字第 10532360400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	簡議員煥宗	調解委員會的委員立場是否公正？	民 政 局	<p>一、按鄉鎮市調解條例（下稱本條例）第 17 條規定：「當事人兩造各得推舉一人至三人列席協同調解。」另法務部 87 年 7 月 23 日（87）法律字第 024919 號函表示，出席調解之委員，係指該鄉、鎮、市（區）長所聘任之調解委員，至其他行政區之調解委員如擬參加協助調解，自應依前開規定，由當事人推舉參與協同調解。</p> <p>二、又本條例第 7 條規定：「調解委員會調解時，應有調解委員三人以上出席。但經兩造當事人之同意，得由調解委員一人逕行調解。」本案調解委員既為該區依法聘任之委員，其本可依前開規定辦理調處事宜，倘以協同調解身分參與調解，則恐讓另一當事人產生立場不公之不當連結，而如係參加其他行政區之協同調案件，其身分與一般民衆無異，即可免除態度偏頗之顧慮。</p> <p>三、調解委員應對調解事件，</p>

				<p>酌擬公正合理辦法，力謀雙方之協和。倘案述委員由協同調解人變更為該場調解事件之調處人，其所提擬之公正合理辦法易生質疑。</p> <p>四、再按本條例第 19 條第 1、2 項規定：「調解，由調解委員於當地鄉、鎮、市公所或其他適當之處所行之。調解程序，不公開之。但當事人另有約定者，不在此限。」另法務部 102 年 4 月 8 日法律決字第 10203009410 號書函表示，所謂「其他適當之處所」，例如當事人住宅、調解委員自宅、寺廟辦公廳、當地警察派出所及巡守隊辦公室等處所…如調解程序符合上開立法意旨，並經得當事人兩造同意，尚無不可。爰此，倘為配合兩造當事人之可調解時間，經兩造當事人同意，調解委員可在非調解時間至適當處所與兩造談論和解條件內容，惟倘僅與當事人一方私下洽談調解事件，應屬未符調解程序。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民宗字第 10532364500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	劉議員馨正	美濃中壇地區廟宇廣場為國有地，請民政局連絡國有財產署購買後做更好的規劃。	民 政 局	<p>一、經查美濃區「崇雲宮」（下稱該廟）為本市立案之寺廟，為向財政部國有財產署南區分署（下稱該分署）承購同區崇雲段 566-1 及 566-2 等 2 筆地號國有土地，爰向本局申請發給上開土地「係作目的事業使用」等相關證明文件。</p> <p>二、按國有財產法（下稱國產法）第 52 條之 1 第 1 巷第 6 款、同法施行細則第 55 條之 1 第 1 項第 6 款及第 3 項第 4 款分別規定略以：「非公用財產類之不動產，有左列各款情形之一者，得專案報經財政部核准讓售：…六、其他不屬前五款情況，而其使用情形或位置情形確屬特殊者。」、「依本法第 52 條之 1 第 1 項辦理讓售，其讓售對象如下：…其他使用情形或位置情形確屬特殊者，為實際需用人。」及「本法第 52 條之 1 第 1 項第 6 款所稱之使用情形或位置情形確屬特殊，係指下</p>

				<p>列情形之一：…四、經相關主管機關認定有提供使用必要者。」基此，本局訂於本（105）年 11 月 22 日邀集該廟及區公所辦理現勘，並依現勘情形出具審查意見，提供該廟向該分署申辦承購土地等相關事宜。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.21 高市府民殯字第 10570965300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員宛蓉	<p>一、停棺大樓舊式窗戶讓鳥類飛進啄食亡者供品，請改善。</p> <p>二、另殯儀館悼祭禮堂淹水也對往生者不敬。</p> <p>三、正確國民禮儀奠禮流程：主祭者上香、獻花、獻果時，陪祭者不用行祭拜禮。</p> <p>四、家奠與家祭、奠禮與告別式之區別要依內政部規範辦理。</p>	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、停棺大樓舊式窗戶，殯管處已於豎靈區 2、3 樓設置紗窗完成改善，防範禽鳥再飛入啄食亡者供品。</p> <p>二、梅姬颱風 105 年 9 月 27 日及 28 日入侵本市，當時平均風力達 7-8 級，最大陣風可達 10-11 級，除造成樹木傾倒外，雨量更是驚人，除強降雨外，累積雨量達 300 毫米以上，造成泥流阻塞水溝，致雨水宣洩不及而流至入殮室等設施。殯管處除立即清理現場積水外，為因應狀況，提供臨時空間，如往生室或停柩室等彈性配供入殮使用，以維業務正常運作。</p> <p>三、本市對喪禮從業人員取得禮儀師證照採積極輔導作為，與本市葬儀相關公（協）會及大仁科技大學等於 104 年 6 月 8 日、6 月 29 日、7 月 20~29 日、9 月 21 日、12 月 14 日及 105 年 10 月 13 日辦理殯葬司儀教育訓練、喪禮服務職類乙級技術士學（術）科</p>

				<p>等研習，以輔導有志於取得禮儀師證照之殯葬從業人員，未來將持續與相關公（協）會辦理相關喪禮服務職類研習課程，以培育更多優秀人才投入殯葬行業，建立正確國民禮儀範例，進而提升本市殯葬服務的素質。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.21 高市府民殯字第 10570966600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	王議員耀裕	一殯女入殮室動線不佳，若遇緊急事故會造成壅塞疏散困難。	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、殯管處第一殯儀館入殮室與平面寄棺室 1-4 號緊臨而建，為減少干擾 1-4 號停柩室守靈家屬治喪，並使場域更加溫馨、明亮，殯管處於該處地點設置 U 型車阻可供行人通過，並設指引告示引導入殮後之棺柩利用生命廊道推送棺柩，避免家屬遇見棺柩之窘境。</p> <p>二、承上，為避免影響 1-4 號停柩室家屬遇見棺柩，女入殮室目前僅由前面一處出入口進出，經評估將另開闢一處緊急避難出口，因應緊急事故逃生使用。</p>

民政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民宗字第 10532370600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員宛蓉	請教育正確國民禮儀奠禮流程，例如家奠與家祭、奠禮與告別式之區別。	民 政 局	<p>一、依據內政部頒布之《國民禮儀範例》對於喪禮之規範內容包含治喪、奠弔、出殯、安葬、喪期及喪服、祭禮等項目，並未有告別式之用詞，合先敘明。</p> <p>二、現今所稱「告別式」，為奠禮的日式用語，源自日治時期所留傳之產物，係指在喪葬儀式中，對故人告別的儀式。</p> <p>三、謹依據《國民禮儀範例》說明家奠與家祭以及奠禮之意義如下： (一)家奠：是在出殯前舉行之奠弔儀式，其流程如下： 1.奠禮開始。 2.與奠者就位。 3.奏哀樂（不用樂者略）。 4.上香。 5.獻奠品（獻花、獻爵、獻饌）。 6.讀奠文（不用奠文者略）。 7.向遺像或靈位行禮（本款之行禮指鞠躬或跪拜、直系卑親屬家</p>

				<p>奠時行跪拜禮)。</p> <p>8.奏哀樂（不用樂者略）。</p> <p>9.禮成。</p> <p>(二)家祭：指的是家屬、宗親在服喪期滿或歲時令節，或受祭者冥誕忌日，於宗祠、墓地或其他適當場所舉行之祭禮。</p> <p>(三)奠禮：指的是在喪禮處理過程中，親友於出殯前在喪者靈堂前進行奠弔的儀式。</p> <p>四、為使民衆能有正確國民禮儀認知及素養，謹將內政部頒布之《國民禮儀範例》放置於本局官網提供民衆瀏覽。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民區字第 10532370800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	周議員鍾濞	行政區調整要 等行政區劃法 通過後才執行 ，平時是否有 在策畫準備？	民 政 局	<p>一、行政區劃係為便於施政而劃定之治理範圍，其劃定之目的在確認各地方政府權力行使、責任歸責、管轄居民及財政取得之範圍。目前民主法治意識高漲，行政區劃於配合國土整體規劃之前提下，應尊重民意，並考量經濟效益、均衡區域發展及維持穩定等原則，同時為建立公平合理行政區劃程序，對於行政區劃之權責機關、應考量之相關因素、調整方式及調整程序等予以法制化。</p> <p>二、市府於 100 年 9 月 7 日成立「行政區域規劃專案小組」，由副秘書長擔任召集人，民政局長擔任副召集人，經發局、都發局、水利局、財政局、交通局、消防局、環保局、地政局、文化局、法制局、農業局、警察局、主計處、研考會、客委會及原民會等機關首長擔任專案小組成員，並遴聘專家學者委員 6 名。</p>

				<p>三、又為擬訂行政區域具體計畫，本局於 101 年 12 月 24 日召集 6 位外聘委員召開第一次會前會議，就本市 38 個行政區目前現況進行說明暨意見交換。</p> <p>四、針對行政區劃議題，市府於 102 年 9 月召開「行政區域規劃專案小組」第二次會前會議，說明本專案小組由來及功能；並依行政區劃法草案第 6 條有關行政區劃應配合國土整體規劃考量之 14 項因素，議定市府權責機關，俾便進行各項資料蒐集、彙整、提供報告等工作。</p> <p>五、立法院 105 年第 9 屆第 2 會期第 1 次會議已於 105 年 9 月 13 日開議，目前行政區劃法（草案）尚未排入議程，惟內政部於 105 年 10 月 14 日召開研商行政區劃法草案重新檢討會，依本次會議結論將儘速完成草案法條修正，並循法制作業程序辦理相關事宜。</p> <p>六、未來大高雄行政區劃應俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民區字第 10532370900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員粹鑾	鳳山區天然災害災民避難收容處所不足？	民 政 局	<p>一、依災害防救法第 24 條及 27 條規定，各級政府應於災害發生或有發生之虞時，應勸告或強制其撤離，並作適當之安置。本市避難收容處所可分為異地避難收容處所以及在地避難收容處所，分別由本府社會局及本市各區公所依權責規劃選定。截至 105 年 8 月 30 日為止，全市共計規劃有 423 處避難收容所，可收容人數為 9 萬 8,291 人。</p> <p>二、截至 105 年 10 月為止，本市鳳山區共有 86 里，戶籍人口數共 35 萬 7,470 人，鳳山區已擇定轄內各級學校、里（社區）活動中心及部分宗教設施設置有 51 處避難收容處所，可收容人數為 1 萬 46 人，平均每 2 個里即有一避難收容處所，可收容人數約佔鳳山區設籍人口數的 2.81%，收容所設置收量及能量尚足以使用。</p> <p>三、另市府社會局已擇定軍及相關社福機構共 18 處，可</p>

				<p>作為異地及特殊弱勢避難收容處所使用，其中位於鳳山區之處所共有 5 處，可收容人數為 1,932 人。</p> <p>四、為因應行政院衛生福利部預定於 2020 年將全國避難收容能量提升至人口數之 10%，市府社會局已與教育局協調，全市各級中等以下學校倘未於災害危險潛勢地區且建物耐震度評估符合者均應納入作為避難收容處所，近期各區公所持續進行相關聯絡人員及資訊建置作業，預定於 105 年 11 月底可完成建置，將可再具體提升避難收容能量。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.23 高市府民區字第 10532403500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員麗珍	105 年左營萬年季舉辦光雕秀增加地方特色，請予以保留。未來的萬年季辦理是否能更有創意留下價值。	民 政 局	一、2016 高雄左營萬年季活動於（105）年 10 月 8 日至 15 日辦理竣事，活動內容延續萬年季基本元素，包含迓火獅、台客舞、火獅駐駕各廟宇及廟口文化活動。 二、為響應環保減少污染，今年不施放煙火，特別規劃蓮潭印象展演，結合龍虎塔與光雕，增添蓮潭夜間風華。活動期間每日 10 分鐘的精采演出，展現獨特如幻似夢的蓮潭印象狂想曲，受到參與遊客及左營地區民衆的喜愛，有關光雕展演是否延續辦理，已交由本府相關局處研議中。 三、為讓活動創新及持續吸引民衆參與，本局除與左營區公所、萬年季發展委員會及環潭廟宇交換意見，亦廣納各界意見，公私部門協力讓萬年季持續發想創新，使活動吸引更多民衆目光，成功行銷高雄。

民政部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.23 高市府民區字第 10532403600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	周議員鍾濞	地方觀光文化產業特色，如左營舊城蓮潭旁，除城牆重建與古道恢復等亦應兼顧來展示特方特色。	民 政 局	<p>一、左營地區有豐富的歷史人文景觀，如蓮池潭環潭廟宇及古城牆，每年 10 月中旬於左營蓮池潭登場的萬年季活動，運用左營獨有天然景觀（蓮池潭及周邊林立的寺廟）、結合特殊民情風俗（攻炮城、逐火獅）等地因素，讓參與民衆感受左營地區特有的地方文化。</p> <p>二、為重見左營舊城古蹟，本府特別向文化部申請「見城計畫」，期待將歷史資產轉變為觀光動能。平時亦有舊城假日車、雙城古道主題旅遊，帶動觀光人潮，行銷地方特色。</p> <p>三、為發展左營的地方特色，提昇觀光經濟效益，將持續尋求更多資源，廣納地方意見，公私協力來凝聚地方的向心力，促進左營區經濟發展。</p>

民政部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民戶字第 10532406400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	李議員順進	近來總統指定高雄為新南向政策之基地，有關地方上的配合準備如何？新移民輔導的因應策略？	民 政 局	<p>一、本局每年開設「新住民生活適應輔導班」，以協助其適應在臺生活。另為擴大服務新住民，101 年起積極爭取內政部新住民發展基金補助，辦理各項技藝學習課程、母語比賽、法律暨幸福家庭講座等活動，滿足新住民及二代學習需求以增進其生活能力及社會競爭力。</p> <p>二、為因應中央推動新南向政策，本（105）年度開辦多元文化認知講座，增進國人對多元文化認識及接納。新住民照顧輔導措施除跨局處合作外，各戶政事務所亦積極與社區合作，增進其社區參與機會，進而參與公共事務，培力新南向政策人力資源。</p>

民政部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.23 高市府民戶字第 10532406500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員瑩蓉	新南向政策應重視新住民之教育與交流，積極培養人才，並提升新住民母語教育。對此民政局有何新構想或發展方向？二代培力的經費來源是來自何處？	民 政 局	<p>一、本市新住民人口截至 105 年 10 月底止計 47,043 人，其中外籍配偶 19,920 人、大陸配偶（含港澳）27,123 人。對於新住民培力，積極爭取新住民發展基金補助經費，辦理各項技藝、越南語課程、母語比賽、法律及多元文化認知宣導講座等課程暨活動。本局在新住民照顧輔導措施除對新住民培力外業已將二代學習母語教育以跨局處合作方式辦理，鼓勵並推動在家說母語，讓二代語言專長成為南向政策重要人力資源。</p> <p>二、有關二代培力的經費來源，市府全國首創成立新住民專案辦公室，採跨局處合作，推出新住民培力服務方案跟政策以服務新住民及其二代。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民戶字第 10532406600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員信瑜	新南向政策，有關新住民之人力資源開發，有何具體行為？	民 政 局	<p>一、為讓新住民儘快適應並融入在臺生活，本局自 90 年起每年開設「新住民生活適應輔導班」協助其適應在臺生活，另為擴大服務新住民，積極爭取新住民發展基金補助經費辦理各項技藝、越南語課程、母語比賽、法律及多元文化認知宣導講座等課程暨活動，滿足新住民及其二代學習需求以增進其生活能力及社會競爭力。</p> <p>二、本局對新住民的服務除採跨局處合作方式辦理外，也積極與社區合作讓新住民更深入瞭解認識在地文化，參與公共事務，培力其成為南向政策重要人力資源；另對其二代的培力除與教育單位合作外，也積極推動並鼓勵在家說母語，讓二代語言專長成為南向政策另一重要人力資源。</p>

民政部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民區字第 10532406800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	劉議員馨正	杉林區小林社區多功能活動中心，杉林區公所與社會局之間的管理協調情況？	民 政 區	本案緣因永久屋基地居民之集會活動公共空間需求，於爭取經費挹注後，興建多功能耆老中心，依分工協調由社會局籌辦，案經該局更名爲「杉林區月眉永久屋基地D區多功能集會服務中心」，委託杉林區公所代辦興建，該物已於本（105）年 5 月完工，仍由社會局先行接管，並辦理後續事宜。

民政部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民基字第 10532416900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	王議員耀裕	區公所人力不足，尤以經建課為嚴重，導致區務難以順利推動。是否有對此檢討過？是否有補足員額或編列不足？	民 政 局	一、本局對於區公所之業務及人力均有基本調查與了解。經初步評估，目前各區公所經建課編制人力尚屬合理，惟日後區公所業務發展倘有增加趨勢，將適時提供市府檢討調整。 二、另查本市偏遠山區之公所確有土木工程員額補足不易之現象，對此，區公所將積極尋求在地人員以約聘僱之方式因應。

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.23 高市府民基字第 10532419800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	方議員信淵	里活動中心與社區活動中心缺乏經費管理與維護，請民政局與社會局業務統整提高使用率。	民 政 局	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。</p> <p>二、有關將社區活動中心及里活動中心業務統整部分，因其設置法源（社區活動中心依社區發展工作綱要；里活動中心依高雄市里活動中心設置使用管理辦法）、設置條件（社區活動中心無管理基金；里活動中心需地方與市府共同出資設置管理基金及訂有其他設置條件）、執行管理對象（社區活動中心係由社區發展協會籌建管理，屬民間社會團體；里活動中心係由區公所督導成立管理委員會管理，屬公部門範疇）與產權差異大（社區活動中心有其籌建背景，大多屬私有建物；里活動中心建物產權絕大多數屬公有建築物）等等條件不同，及在中央單位直屬主</p>

				<p>管機關亦不同（社區活動中心屬衛生福利部；里活動中心屬內政部）因素下，仍應依行政任務不同，由各該主管機關依循相關法規憑辦，以避免執行事務之矛盾，契合事務管轄權的目的與精神。</p> <p>三、另社區活動中心與里活動中心缺乏經費管理與維護乙節，查本府社會局與民政局已分別訂有「高雄市政府社會局補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點」及「高雄市政府執行基層建設作業要點」，可提供管理者依程序申請補助經費辦理活動中心設施與設備之改善。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.23 高市府民區字第 10532430900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	曾議員麗燕	區里公共設施及環境整頓經費，各里分配不均，請依區里的大小妥善分配預算？	民 政 局	<p>一、針對本市 35 區（三原住民區因預算自治除外）區里公共設施及環境改善費（每里編列 10 萬於各區公所）之運用，市府訂定「高雄市區里公共設施及環境改善費支用要點」，支用項目如下：</p> <p>(一)里活動中心所在建物之修繕及購置設備。</p> <p>(二)區里廣播系統之建置與維護。</p> <p>(三)在六公尺以下巷道之修繕。</p> <p>(四)登革熱防治工作之執行。</p> <p>二、各區公所應於年度開始後二十日內，通知轄內各里依本要點填具申請表，申請動支區里公共設施及環境改善費。其中有關經費支用內容涉及採購事項者，應依政府採購法等相關規定辦理。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.23 高市府民宗字第 10532433000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	高議員閔琳	一、市府多元性別的跨局處單一對話窗口努力促成？ 二、市民集團婚禮的報名，仍設限於民法要件？ 三、市府是否也能仿效其他縣市升起彩虹旗？	民 政 局	一、市府成立多元性別跨局處單一窗口部分，係由本府社會局主政，並於 105 年 8 月 25 日召開本市性別平等業務分工確認會議中決議，確認不再另外成立性別平等專案辦公室，將以現行本市性別平等工作運作模式進行，並以補充業務協調機制方式取代性別平等專案辦公室統籌規劃與單一窗口回應之功能，除依照現行本市性別主流化實施計畫分由 6 個局處主責辦理外，另新增有關同志權益部分，由民政局彙整本市同志權益相關措施業務。 二、市民集團婚禮的報名部分，為推廣同志人權，規劃自明（106）年起開放讓同志伴侶參與每年由市政府舉辦的市民集團婚禮活動，並配合修正明（106）年度計畫及報名表等，以落實人權友善城市之政策目標。 三、另市府是否升起彩虹旗部分，本市為人權及法治城

				<p>市，為推廣人權教育及理念，對於政治、環境、性別、集會及結社言論等人權議題皆相當重視並秉持尊重多元、開放之原則，惟是否懸掛彩虹旗部分，本府民政局將審慎評估。</p> <p>四、民政局自 97 年承辦本市同志公民運動起，便持續規劃與同志權益相關活動，今（105）年同志公民運動以「為愛連結在港都，一起來敢曝！」為主題，以實際行動串連高雄 11 月份的「高雄同志大遊行」及「台灣國際酷兒影展」兩大民間同志運動，高雄市政府長期支持多元性別理念與價值，以實際行動支持與聲援民間同志活動與權益，目前民政局已召開同志權益跨局處會議彙整本市同志權益相關措施。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府民宗字第 10532409200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	方議員信淵	減少燃放爆竹煙火紙錢等費用轉至公益活動使用，本席認為有些不妥，不應以燃燒金紙造成空污為理由扼殺所有類似行為，請依宗教信仰的出發點做考量。	民 政 局	<p>一、緣宗教團體舉辦祭祀或慶典活動過程中，藉由焚燒金紙或燃放爆竹煙火達到祭祀目的，但過程中所產生的環境污染，影響民衆生活品質甚鉅，時有民衆向市府陳情及檢舉，期市府能勸導宗教團體改善其祭祀方式，減少焚燒金紙及燃放爆竹煙火，甚至其他類似行為。</p> <p>二、為回應民衆期待，民政局兼顧宗教信仰禮俗及推動優質宗教活動文化，於 5 月 31 日實施「高雄市宗教活動友善環境輔導要點」，立法過程中，參考各縣市政府作法及審酌本市宗教活動辦理現況，亦有徵詢本市宗教團體意見。上開要點係請宗教團體在不違反宗教儀軌或信仰基礎下，基於環境品質維護，適時減少燃燒金紙、線香及燃放爆竹煙火，尚無禁止所有類似行為。</p> <p>三、考量環保祭祀是現代社會趨勢，宗教團體舉辦活動，理應兼顧傳統禮俗及民</p>

				<p>眾觀感，基於維護市民居住品質及公共安全，民政局與市府各局處賡續向宗教團體勸導並注意宣導人員態度，期宗教團體亦能共同響應市府政策，讓社區安寧與宗教禮俗得以共存。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府民區字第 10532413400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員富寶	旗山區公所經建課承辦人員專業不足，致使農業災損通報打折扣？	民 政 局	<p>一、因應本（105）年 9 月 13 日莫蘭蒂颱風及 9 月 26 日梅姬颱風相繼侵襲，造成本市旗山區大小災情不斷，旗山區公所即刻動員相關人、物力，啓動災害巡查、回（通）報及搶修搶險機制，期能於最短時間內使市民回復生活機能及市容景觀。</p> <p>二、有關旗山區農業災損農路部分，於本市災害應變中心開設成立後，該區搶修搶險開口契約廠商即調妥相關人力及機具整備待命，後由區公所經建課評估災情嚴重情況依序統一調度搶修。惟部分區域農路坍方嚴重，逾越搶修搶險契約量能，暫以先行搶通及設置安全警戒方式，維持人車通行，確保市民基本生活機能，後續依循程序陳報主管機關（本府農業局）爭取災後復建。</p> <p>三、爲求時效性，承辦人員第一時間皆以電話通報市府農業局，隨後填妥災損統計表續以電子信件方式陳</p>

				<p>報，10月13日得知該局未列提報行政院，該所承辦人即刻了解狀況後，於期限內將相關資料補登災後復建工程經費審議及執行資訊系統，農業局亦於10月17日派員與區公所共同現勘，經評估後總計報請行政院申請復建經費為新臺幣900萬元，並於11月1日完成中央部門複勘。</p> <p>四、另為落實農路災損情形及可支用資源調度，區公所爾後於災害發生後，除即刻採取緊急通報外，同步詳實填列災後復建工程經費審議及執行資訊系統，併同正式函文報送，以求時效性及俾利後續現場初、複勘憑辦。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府民宗字第 10532413800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	簡議員煥宗	旗津臨水宮進度？	民 政 局	<p>一、陳列館位處旗津區精華地段，建物空間活化一直是旗津地區居民長久以來的期待，本府自 90 年完成土地撥用（撥用用途為文物陳列之用）後，因無文物陳列相關計畫，爰閒置迄今。基此，陳列館為活化利用，欲變更作其他用途使用，應先行整合本府政策與地方意見後，方得向財政部國有財產署（以下簡稱國產署）研議土地後續處理程序。</p> <p>二、為求妥適，本府持續邀集有關單位（民政局、財政局、觀光局、交通局、法制局、都發局、養工處及國產署）召集會議，就陳列館用地合法化及空間活化乙節進行討論，並已初步擬定政策規劃方向。</p> <p>三、近來，民政局業釐清政策規劃方向之相關細節及內容，刻正簽請市府同意以「建物報廢免拆，土地辦理廢止撥用，以現況移交方式移由國產署接管土地及建物，後續由旗后臨水</p>

				宮逕洽國產署辦理承租作業」之方案，作為陳列館後續規劃方向。
--	--	--	--	-------------------------------

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.24 高市府研資字第 10570303400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員信瑜	<p>一、智慧城市發展現況、具體作為與數字。</p> <p>二、為何智慧城市論壇高雄市沒上榜。</p> <p>三、請提供救災護系統等相關資料供參考。</p>	資訊中心	<p>一、目前本府各局處導入智慧城市的相關應用已多年，包含智慧救護、智慧環境、智慧交通、智慧治理、智慧生活、智慧醫療、智慧教育、智慧產業、智慧農業、智慧文創、智慧觀光等具體成果共 11 大類、80 項應用服務，如附表（高雄市政府各局處發展智慧城市相關資訊系統現況表）。</p> <p>二、本府今年未報名參加 ICF 智慧城市論壇評比，係因參酌國內其他縣市參加 ICF 智慧城市論壇評比，均委託專業顧問團隊執行，若欲獲選第一階段 Smart 21，需花費約 100 萬至 150 萬元不等，至第二階段的 Top 7 及最終階段的 Top 1，每個過程恐所費不貲。囿於本府經費資源有限，若將參賽所需花費，移做智慧城市相關建置費用，將可獲得更多實質效益，且本府也積極參與國內各項評比競賽，並加速推動智慧城市的腳步。今年更</p>

在天下雜誌首度辦理的各縣市推動智慧城市現況調查中，榮獲全國及六都總排名第 3，僅次於台北市及新北市，被歸類為領先組。今後，我們將以更契合民衆需求及務實的態度推動讓人民有感的各項智慧化服務，期許高雄成爲一個真正的宜居智慧城市。

三、有關救護救災系統，本府相關重點發展如下：

(一)到院前即時無線傳輸

12 導程心電圖系統

本府消防局率先全國建立救護車「到院前即時無線傳輸 12 導程心電圖系統」，能在 30 秒內判讀出是否爲急性心肌梗塞，並將心電圖無線傳輸至 119 救災救護指揮中心及設置心導管室醫院，讓後送醫院能立即啓動急救準備，爭取黃金搶救時效，自 101 年 11 月啓動至今已成功搶救急性心肌梗塞患者 90 餘位，達到急性心肌梗塞患者零死亡率。

(二)防救災應變系統 (EMIC)

利用消防署「防救災應變系統 (EMIC)」整合與

強化本市防救災資訊傳輸，建立災害管理決策支援機制及充實防救災資料庫，強化災害應變能量。

(三)水情 e 點靈 APP

提供市府轄管區域排水水位、市區各重要路口監視器影像，並整合經濟部水利署河川水位、水庫洩洪及中央氣象局雨量、氣象、農委會水保局土石流潛勢溪流警戒等即時警戒資訊，透過下載 APP 可即時獲得即時氣象、水情，影像及警戒資訊。

(四) 1999 高雄一指通 APP

提供里民防災資訊，整合高雄市 38 個行政區、651 個里的急難防災逃生資訊及路線，提供市民隨時瞭解所在工作地點或居家住所附近防救災避難地點及救助單位聯絡電話。

(五)高雄防災通

結合民間社群團體協作完成的「高雄防災通」整合 OPEN DATA 及 1999 通報之災害記錄資料，提供颱風期間，高雄停水、停電、積水或停車等即時資訊。

				<p>(六)災情資訊專屬網站</p> <p>本府災害應變中心一級開設後，立即啓動災情資訊專屬網站，提供各項中央機關災情資訊連結及本府各項防救災即時資訊，以提供民衆迅速確實之防救災訊息。</p>
--	--	--	--	--

高雄市政府各局處發展智慧城市相關資訊系統現況表

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
智慧救護 (2)	消防局	救護 12 導程連線系統	率先全國建立救護車 12 導程心電圖緊急救護雲端傳輸系統，針對急性心肌梗塞患者，在救護車上立即施作心電圖，藉由無線網路即時傳送至高雄榮總 3 位心臟專科醫師手機進行判讀確認，以利後送醫院立即啟動心導管處置團隊準備急救，爭取黃金搶救時間。
	消防局	應變管理資訊系統 (EMIC)	結合災害決策整合服務、緊急動員通報、災害預警通告、災情管理、整合式決策支援、災情顯示、訊息發佈、災害統計及管理查詢、地理資訊系統等。
智慧環境 (6)	經發局	工業管線查詢系統	可以直接透過「門牌定位」，輸入住家地址，即可查詢自己住家地底是否有工業管線經過。
	環保局	石化管線管理系統	建置地下管線圖資系統，有效掌握轄內地下石化管線分佈情形，並供市府各局處查詢使用。
	環保局	空氣品質監測中心	1. 收集本市自設空氣品質自動監測站監測資料，提供作為污染管制追蹤之參考。 2. 提供市民透過網站得到即時空氣品質資訊。
	環保局	環衛網頁系統	環衛相關業務介紹、資源回收宣導及提供查詢垃圾清運路線。

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
	環 保 局	空噪網路系統	發布最新消息、公開環保業務成果績效，提供市民環保的相關資訊、宣導市民環保知識及教育。
	環 保 局	空氣盒子	結合產官學界，推動「空氣盒子」計畫，於高雄市 242 所國小校園內建置空氣盒子，監測溫度、濕度與 PM2.5 數值。透過監測科技與大數據分析，讓市民即時瞭解空氣品質狀況，並做為市府因應空污防治措施參考，是智慧城市的體現。
智慧 交通 (4)	交 通 局	智慧運輸中心監控	智慧運輸中心目前連線高雄市 2,884 處路口號誌及建置四大智慧運輸走廊，發展成兼具交通管理與彙整交通資訊之資訊中心，可監看即時路況，立即發布各項路況訊息，在易發生壅塞之觀光地區，透過即時發布 CMS 路況資訊、彈性調整號誌時制與連鎖號誌時制進行管制，民眾也可以利用手機下載“高雄任我行 APP”查詢最新即時路況影像。
	交 通 局	「國道 10 號旗美文化觀光智慧運輸走廊、台 88 線大發工業智慧運輸走廊、國道 1 號高雄科學園區智慧運輸走廊、台 17 林園工業智慧運輸走廊」大高雄四大智慧運輸走廊	擴大交通管理範圍，提昇運輸效能，讓市民能享受行駛無礙、暢行無阻的交通環境。

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
	交通局	公車動態資訊系統	利用 LED 站牌、便民網頁、語音系統等管道提供市民公車動態之即時資訊，減少市民候車之煩躁感，並提昇公車營運管理效率及服務品質。
	工務局	寬頻管道管理系統	建置資訊專用電纜網路平台，有效管理寬頻管道佈纜單位，改善市容景觀及施工品質。
智慧治理 (15)	研考會	1999 資料庫大數據分析	以 1999 巨量資料分析及預測民怨類別、反映事項等，強化掌握民意及提供即時性服務，並由巨量分析所產製的關聯性結果，回饋 1999 萬事通管理機制，提升 1999 運作效率。未來更將建置市政大數據的彙整平台，除了整合 1999 資料庫大數據以外，更將以橫向整合的資料彙集方式進行各機關資訊整合及交換機制，利用更完整的市政資料大數據分析，提供城市治理即時而智慧化的參考。
	研考會	派工通報系統	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對與市民生命財產息息相關須立即處理事項，如路面坑洞、路燈不亮、號誌燈故障、噪音、空氣污染等規劃 52 項立即處理事項，建置派工通報流程。 2. 市民進線通報時，第一時間以電話及透過派工通報系統，同步通知之業務主管機關迅速派員處理，排除可能發生之危險。 3. 建立嚴謹管制追蹤及抽查之流

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			程，並落實回報制度，提升為民服務效率。 4. 24 小時全時零間斷派工服務，守護市民生命財產安全，提供市民優質之生活環境與提升生活品質。
	研考會	市政研究成果網	1. 本府專題委託研究及機關自行研究：提供本府「委託研究報告」及「員工自行研究報告」資料庫，俾利社會大眾及相關領域研究人員，可藉由網路查詢本市之相關研究成果資料。 2. 城市發展半年刊：提供每一期刊物電子檔內含目錄與章節內容，俾利市民閱讀使用。
	研考會	公務出國報告網	提供本府公務出國報告書資料，供外界瀏覽參考。
	研考會(資訊中心)	跨機關便民服務整合資訊平台	藉由「跨機關免書證免謄本查詢系統」，強化資料查證整合查詢；透過「跨機關通報傳遞系統」使市民能於一處收件申辦，行政機關主動通報其他機關同步完成，免去市民往返各機關申辦之不便。
	研考會(資訊中心)	市府行動化電子郵件收發系統	提供市府員工手機與平板行動裝置行動電子郵件收送服務，加速公務服務訊息之傳遞。
	研考會(資訊中心)	線上即時服務資訊系統	市民參與市政並隨即提出建言，即時享受政府各項便民服務。另藉由回覆市民 E-mail 夾帶「服務滿意度調查」，充分掌握民意及市民背景資

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			訊，作為市府及各機關施政之參考。
	研考會(資訊中心)	市政資訊決策支援系統	強化資料庫管理及市政統計分析、研考計畫，並增加多資料之動態查詢等功能，提供決策者更優之參考資訊。未來積極規劃介接或匯入相關機關之資訊系統，提供更多元的統計分析及決策資料。(目前含：人事分析決策系統、線上即時服務系統分析、宜居城市指標分析、綠能指標分析、天下雜誌幸福城市指標分析及統計快報等)。
	水利局	污水用戶接管營運管理系統	整合原高雄縣、市污水管線圖資，將系統應用範圍擴充至管線資料管理業務及未來用戶使用費收費業務。 1. 有效掌握及管理高雄市污水管線圖資。 2. 可快速查詢市民住家是否已接入下水道。 3. 配合未來污水下水道使用費開徵業務。
	勞工局	第二類外國人入出國通報管理系統	1. 開立「高雄市政府勞工局驗證雇主與第二類外國人終止聘僱關係證明書」。 2. 資料建檔備查，並提供給外勞訪視員作為查察時的參考資料。 3. 輸入仲介公司、聘僱外勞之雇主及外勞資料後，得以整合為入國通報證明書之內容。藉此系統得以查詢外勞入境、雇主和仲介公

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			司相關資料。
	地政局	高雄市行動地籍圖資定位系統	利用平板電腦或智慧型手機結合GPS定位技術，將圖資轉換成可攜式資訊，協助國有財產署及本府相關局處共一百多個機關，提供土地鑑定、課稅、農漁業災損鑑定、區公所的農地農用證明，節省測量的人力成本與公文往返時間，提昇政府行政效能。
	地政局	台灣 e 網通電傳資訊系統	提供網路查詢土地、建物登記資料及地籍圖、建物測量成果圖查詢等地政電傳資訊服務。
	地政局	全國地政電子謄本系統	提供土地建物謄本線上申領服務。
	工務局	高屏道路挖掘資訊網	提供高屏市民道路挖掘資訊作為用路參考，並開發 APP 可即時查詢道路挖掘資訊，提供通報資訊，俾利迅速排除施工缺失。
	工務局	違章建築處理查報拆除及市民檢舉	提供本大隊人員對本市在違章建築處理上，主動查報及拆除業務。並提供市民檢舉。整頓市容、確保公共安全。
智慧生活(15)	警察局	涉案車輛監控查緝系統	重要路口建置監視器，系統自動辨識車輛為失車、失牌車、涉案車或其他應查緝車輛，員警確定辨識正確與車輛狀態無誤後，立即通報線上巡邏員警，進行攔截圍捕，有效預防犯罪及降低犯罪率。
	警察局	錄影監視系統	裝設攝錄影設備於公共設施或公眾得出入場所，有效預防犯罪及協助

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			偵查。
	警察局	預防犯罪宣導網站	利用網頁設計，結合各項反詐騙、反飆車、反吸毒、反援交等宣導資料，提昇犯罪預防觀念，有效預防犯罪。
	社會局	社會福利資源查詢系統	透過 googlemap 提供市民各項社會福利據點查詢，方便進行福利資源盤點及福利據點設置政策規劃。
	民政局	道路門牌查詢系統	市民可透過本系統以多種定位方式查詢其相關地理位置。
	民政局	戶政網路掛號系統	市民可透過本系統預約申辦項目時間，節省市民等待時間。
	民政局	宗教故事	提供本市立案宗教團體(寺廟及教會堂)彰顯自有宗教文化特色，並得以讓市民結合鄰近交通、觀光景點、飲食及住宿。
	文化局	電子文宣系統	寄發藝文活動電子文宣，讓市民可以快速知道最熱門的活動訊息。
	文化局	藝文資訊管理系統	統計及分析各藝文展演場地使用情形。
	文化局	觀眾行銷資料庫系統	建立觀眾藝文喜好節目類型及分析各類藝文展演成果。
	文化局	小額付費系統	將藝文出版品轉為電子書，透過小額付費系統達成永續經營目標。
	文化局	一卡通電子票證售票系統	1. 銷售文化局現行營運場館之票券，包括各項展演活動票券、電影節、園區門票、文化遊艇船票、複刻小火車票等，同時可提供客製化專屬優惠套票。 2. 提供網路購票取得 QRCode，不須

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			現場排隊。 3. 使用電子票券 QRCode，不須擔心票券遺失、損毀等狀況。
	文化局	高雄市立歷史博物館典藏系統	透過數位資源的提供，增加政府服務的即時性；藉由豐富歷史文物的線上展示，大幅提升本市的軟實力與文化內涵。
	都發局	高雄市國宅銷售資訊網	提供本市現有國宅社區住宅店鋪住宅有關位置、交通、學區、周遭環境概況等資訊，以及其購買資格、應檢附證件、貸款償還本息表、作業流程及作業規定等，便於市民於選購前參考。
	財政局	稅務電子證明系統	1. 本系統透過『高雄市政府電子化政府服務平台』之介接服務，提供市民（含營業人、機關）以自然人憑證、工商憑證、政府憑證等作為身分認證依據，可直接申請下載含電子簽章之「土地明細清單」、「地價課稅明細表」、「電子房屋稅籍證明書」、「房屋稅課稅明細表」、「使用牌照稅稅籍證明」、「轉帳繳納證明」及查詢欠稅、退稅、轉帳納稅資料等服務。 2. 本系統為防止資料遭竄改及偽造，當市民（含營業人、機關）持「電子房屋稅籍證明書」之電子檔或紙本至公務機關（如國稅局、戶政事務所）辦理相關業務

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			<p>時，可即時利用本系統查驗文件之完整性及列印查驗資料以供運用。</p> <p>3. 本系統則可提供 24 小時線上服務，達成分擔臨櫃稅務工作及節省市民時間、落實 E 化政府及便民服務之多元化目標。</p>
智慧醫療 (9)	衛生局	登革熱防治整合系統功能擴充案-登革熱市民即時通、登革熱定位即時通 APP 功能維護及優化	登革熱定位即時通 APP 圖台系統架構改版，與市民即時通同為以 GIS 圖台系統之架構，俾利於資料同步更新、市民通報系統維護管理服務、疫情警示：含各里布氏指數 3 級以上警示功能及疫情警示功能等功能，提供市民及市府各機關防疫同仁使用，可即時獲得最新的登革熱防疫資訊。
	衛生局	加水站管理資訊系統	<p>1. 維護加水站系統功能，列管合法加水站資料，以便市民瀏覽查詢各加水站(站名、負責人、加水站地址、連繫電話)。</p> <p>2. 將各年度加水站水質抽驗結果，放置衛生局網站/加水站系統內與食品衛生專區供市民查閱。</p>
	衛生局	高雄市民遠距健康照護資訊管理平台	提供市民血壓值雲端紀錄與查詢、未定期量測及量測值異常提醒等服務。
	衛生局	人民陳情案件暨醫療爭議調處系統資訊平台	有助於瞭解有關衛生局醫政事務科人民陳情案件、醫療爭議調處各項列管案件之類型趨勢，並提供稽催功能，以提升行政執行效率及品

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			質。(該平台為內部業務系統，無市民查詢功能)。
	衛生局	高雄市長期照顧線上申請系統	提供市民提供多元化申請長期照顧服務管道。
	衛生局(市立聯合醫院)	影像儲存傳輸系統	提供市民就醫服務，主要包含： 1. PACS：提供市民影像檢查(X光、乳房攝影、內視鏡、電腦斷層、核磁共振等)服務。 2. 聯盟診所檢驗檢查報告查詢：提供與本院醫療服務聯盟診所轉介病患後之檢驗、檢查報告查詢功能。
	衛生局(市立凱旋醫院)	語音、網路掛號、看診進度查詢	提供病人便利之掛號方式選擇、可查詢現場候診人數方便病人決定何時就診減少到院候診時間。
	衛生局(市立凱旋醫院)	影像報告電子病歷系統	配合衛生福利部電子病歷交換計劃、提供影像報告電子病歷供病人至他院就診時使用，減少重複浪費醫療資源。
	衛生局(市立凱旋醫院)	線上心靈診所	提供市民線上心理諮商、自我評量及各式衛教之服務，以緩解市民對精神疾病之恐懼及面對精神疾病的認知。
智慧教育	教育局	U世代島嶼樂園	提供網路虛擬遊戲競賽，提昇學生學習動機，可對外縣市學生開放。
(13)	教育局	高中職知識海	提供本市高中職學生閱讀使用。

民政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
	局		
	教育局	國中愛閱讀	提供本市國中學生閱讀使用。
	教育局	國小喜閱網	提供本市國小學生閱讀使用。
	教育局	幼兒園幼愛閱	提供本市幼兒園學生閱讀使用。
	教育局	Dr. Go 自主學習網	提供本市各級學校學生自我學習使用，透過學生學習微教學影片內容，進行闖關遊戲，增強學生學習動機，提升學生學習成效。
	教育局	適性評量系統	提供本市學生至平台作答，增加學生學習管道。
	教育局	教育百寶箱平台	提供本市學生及教師大型儲存空間，提供教師間素材交流及分享。
	教育局	微學習平台	提供全國市民自我學習平台，平台蒐列各式講座資源。
	教育局	高雄數位學園一寒暑假上網飆作業	提供本市學生寒暑假上網競賽，增進個人各方面領域能力成長。
	教育局	高雄市終身學習入口網	提供本市市民自我學習平台。
	勞工局	職業技能訓練系統	設有最新消息、活動訊息、機關介紹、職業訓練、職業重建、法令規章、常見問題與聯絡我們等資訊，可查詢相關身心障礙者職業技能訓練、職業重建相關服務(包含職業重建個案管理服務、支持性就業服務、職務再設計、職業能力強化)等資訊。 可提供市民迅速查詢所要之身心障

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
			礙者職業技能訓練、職業重建相關服務資訊。
	研考會(資訊中心)	「港都e學苑」數位學習環境平台	經由本府公務人力發展中心，製作發展及整合各機關數位訓練課程內容，提供市民與公務員數位閱讀學習環境。
智慧產業(6)	經發局	高雄招商網	運用網際網路之功能，宣傳高雄招商優良條件、投資潛力等訊息，及因應高雄縣市合併後，宣傳本市招商現況、優勢及縣市合併投資新契機、重點產業等訊息，以吸引廠商進駐，提昇高雄商機；並藉由網路互動加強宣傳招商訊息，定期發行中英日文電子報，提供最新商情、產業及經貿動態，創造更多就業機會。
	經發局	高雄創鑫服務網	網站內容包括最新活動訊息、廠商輔導諮詢窗口、政府補助計畫資訊、「高雄企業技術服務團」介紹、「計畫申請義診團」介紹、計畫訓練課程/說明會資訊、經驗分享等功能；並提供諮詢診斷的預約機制，協助高雄產業申請政府資源；高雄廠商透過本平台的宣傳，將能了解政府各項補助計畫的精神與內容。
	經發局	高雄會展網	推廣本市會展形象，加強本市城市競爭力，定期更新本市會展活動、交通、旅遊、飯店等相關資訊，作為本市會展資訊整合平台，以提升本市會展知名度。

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
	勞工局	訓練就業資訊網	整合本市就業服務與職業訓練之資訊網站，將依據本市地方產業特性，規劃人力需求及輔導方案，增加勞工就業機會；並整合訓練資源，規劃多元的職訓課程，以因應各項職類技能。
	地政局	高雄市房地產億年旺資訊網	多元行銷本市開發區土地，廣泛整合不動產交易市場資訊，提供本市開發區資訊等資料。
	研考會(資訊中心)	數位創意人才創作育成平台	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推動數位雲端聚落，包含美術設計、數位遊戲、動畫、影視、數位學習、音樂、網路服務、內容軟體及資訊館等類別。 2. 開發線上即時多人多媒體創作程式工具引擎，激發創意並行銷高雄。 3. 舉辦成果發表會及人才媒合活動，促成產業選秀與人才就業之機會。
智慧農業(3)	農業局	神農產銷平台	「神農產銷平台」進行在地農產品生產資料蒐集、商品上架推播，消費者可利用本案開發的「聚點型銷售 app」直接下單訂貨，再依取貨時間於聚點取貨，讓消費者直接向農夫購買當地食材，減少中間的剝削。

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
	農業局	農糧情申報作業資訊系統	<ol style="list-style-type: none"> 1. 加速農情資訊之建立，市府及中央資料之審核。 2. 由區公所人員進行農作物生產面積實地踏勘調查，透過系統將多樣性作物資料做有效之管理。
	農業局	行動化敏感作物種植面積調查系統	<ol style="list-style-type: none"> 1. 由中央針對較易產銷失衡之農作物以行動化 pda 逐筆地號調查並由本系統進行資料之傳輸及管理。 2. 透過行動化 pda 精密的調查作物種植面積，以檢核農情資料之正確性。
智慧文創(3)	文化局	愛 PASS 雲端服務平台	提供利用手機雲端購票、雲端取票及雲端驗票進場服務，使用人次已逾 10 萬，銷售票房逾 4500 萬元，首創全台藝文售票平台可全面使用無實體票券模式。
	文化局	駁二文創體驗遊	建置園區業者智慧文創增值平台，提供文創導覽資源、LBS 推播資訊，結合 beacon 服務，提供遊客 4G 互動影音導覽與導購，並利用 APP 與 Wi-Fi 加值入口網，提供數位文創內容行動化、影音化。
	文化局	台灣雲端書庫@高雄	<p>提供電子書借閱服務，市民借書看書，政府按次代付費用，提供行動閱讀深化服務應用。</p> <p>利用數位閱讀體驗，加入廣告推薦、在地資訊應用，發展新型態之智慧城市商業服務新價值。</p>

項目	機關	計畫或資訊系統	效益或系統功能
智慧觀光(4)	觀光局	高雄旅遊網(中、英、日、韓文版)	「高雄旅遊網」屬智慧旅遊資訊系統的一環，可提供遊客在「旅遊前」取得高雄最新旅遊及活動資訊，方便進行遊程、住宿及交通工具等規劃；在「旅遊中」可提供景點交通導航及景點導覽等功能；在「旅遊後」可分享旅遊記錄及照片，以量身訂做的旅遊模式，服務全球遊客，吸引觀光人潮。
	觀光局	行動高雄觀光導覽系統	提供智慧型手機下載旅遊資訊導覽服務。利用雲端運作，隨時更新旅遊資訊，確保使用者在手機上能獲取最完善的適地應用服務。
	觀光局	互動觸控式導覽查詢機	設置互動式旅遊查詢機，透過旅遊查詢機連線至交通部觀光局旅遊資料庫，提供吃、喝、玩、樂旅遊資訊，建置友善便利的旅遊環境。
	勞工局	高雄市政府勞工博物館	勞工博物館網站為用戶提供我國勞工博物館最新活動、展覽介紹、台灣勞工史、出版品及館藏蒐集等等相關資訊。

民政部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (105.11.29 高市府研發字第 10530995800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	林議員瑩蓉	要求研考會應統合政令，善用大數據進行政策宣導與分析，揭露清楚資訊讓民衆了解，以減少民衆恐慌，另請提供相關大數據資料供參考。	研究發展考核委員會	一、本府建置 OpenData 平台（網址： http://data.kcg.gov.tw ），匯集各機關開放資料，以公開政府資訊，並提供民衆查詢、下載及加值運用。 二、市府並結合民間社群資源，運用 OpenData 或大數據資料，開發資料視覺化（如：年度預算、煙囪排放即時監測、高雄防災通、交通事故斑點圖等），讓民衆易讀、易懂、易了解市政成果。 三、有關重大市政相關訊息，市府亦藉由資訊科技以 APP 推播、LINE 或 FB 發布、懶人包等方式，提供民衆最近最正確訊息。

民政部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.1 高市府民殯字第 10570989300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	周議員鍾濞	殯管處停車場明年起開始收費，本席希望能考慮取消。	民 政 局 (殯葬管理處)	<p>一、為解決殯葬吉日交通壅塞及停車問題，透過以價制量機制，減少民衆開車誘因，以鼓勵公共交通或共乘，停車場爰擬採取收費管理方式，減少車流量及車輛滯留時間。</p> <p>二、本處第一殯儀館停車場，目前為免費停車，許多停車格遭民衆車輛長期停放占用，造成吉日停車十分困難。為有效解決停車格佔用問題，故有適當收費之必要性。</p> <p>三、考量專業知能及人力，未來本處第一殯儀館停車場將委由交通局代為收費管理。違規停車部分，將協請警察局依館內道路視為園區外「道路之延伸」，依規定勸導或裁罰。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.2 高市府民基字第 10532445900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員麗珍	左營戶政第二辦公室聯合中心民衆活動空間不足，請研議在該棟大樓增蓋三樓，並設置電梯／無障礙設施？	民 政 局	<p>一、新上新中新下新光聯合里活動中心基地座落於左營區新庄段 13 小段 1298 地號，民國 80 年興建完成，為地下一樓、地上二樓建築，目前使用配置一樓為左營戶政事務所第 2 辦公處及新上、新中、新下、新光里辦公處使用，二樓為大禮堂，為提供活動之主要場所。</p> <p>二、查該建物興建完成迄今已 25 年，如於舊建物上增建三樓除相關建築法規需檢附外，亦將造成老背少之不良耐震結構，勢必額外增加補強費用；另據區公所表示，目前活動中心使用率仍在活動中心可負荷範圍，公所將持續觀察活動中心使用情形再行研議增建必要性及可行性或研擬其它替代方案。</p> <p>三、另設置無障礙電梯部分，公所已提案爭取國防部睦鄰基金於該活動中心規劃設置座椅式電梯，後續將俟國防部審查通過後於 106 年度進行發包設置，以嘉惠民衆。</p>

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.12.2 高市府民殯字第 10570972500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	蘇議員炎城	一、環保多元葬法，在燕巢及旗山有樹葬、灑葬園區，但隔幾年會翻耕，跟我們慎終追遠習俗有很大的落差。國外的做法有用玻璃牆、石牆上面刻往生者名字讓人追思。本席建議可仿效作法，請問如何能讓後代祭拜追思並兼顧環保？ 二、殯儀館設置便利超商於上個會期提出	民 政 局 (殯葬管理處)	一、殯管處為因應民衆對於環保多元葬法之殷切需求，並兼顧祭拜追思之需要，執行以下措施： (一)依據高雄市公立殯葬設施使用管理辦法第 37 條第 1 項第 4 款規定，樹葬或拋灑現場不舉行祭拜儀式及設立紀念標誌或記號。 (二)樹灑葬區由殯管處進行維護以及綠美化或景觀改造，營造清靜安祥之心靈感受。 (三)樹灑葬區為開放式空間，民衆可以隨時前往表達對於先人之祭拜及追思，但不燃香、不焚燒紙錢兼顧環境保護之概念。 (四)目前殯管處設有環保葬區 2 處，旗山區多元葬法生命園區設置樹穴 800 位，燕巢區深水公墓(璞園)設置樹穴 600 位。以不做永久設施、不入塔、不立碑、不設墳、不記名及不破壞自然景觀、不留痕跡、不

		<p>將比照北市設置，服務家屬及來悼念的人。請問殯管處處長目前執行進度，預計何時完成？</p> <p>三、大高雄墓政系統，利用塔位詐騙情形，應確實監控揭露已用及可用之塔位、墓位情形。請殯管處盡速整合大高雄墓政系統確實整合管控，提供公開透明資訊。</p> <p>四、覆鼎金遷葬後續規劃，限制市區發展，遷葬期程比原先</p>	<p>為後代子孫造成負擔等環保葬法為原則。為鼓勵推動環保葬法，高雄市民自 103 年 4 月 26 日至 107 年 4 月 25 日均免收規費。</p> <p>(五)規劃以相思樹為樹葬樹種，將所結之相思豆及亡者姓名卡片裝於玻璃瓶中，寄送家屬以供追思紀念。殯管處近年推展環保葬法已漸受市民認同與肯定。為擴大環保葬法成效目前已積極評估本市適宜地點，增設樹灑葬區並規劃以相思樹提供民衆多元環保葬法使用。</p> <p>二、殯管處第一殯儀館設置超商執行進度如下： 殯管處第一殯儀館為提升服務品質，改變殯葬文化，引進超商進駐，於入殮室旁家屬休息室引進 OK 便利超商進駐，販賣物品以超商販賣經營商品項目為主，並彈性販售祭祀等用品，服務時間預訂為早上 6 時至下午 7 時，以提昇治喪民衆高質感、舒適的等候場域。預計 105 年 12 月底可完成並開始營運。</p> <p>三、殯管處已規劃建置「大高</p>
--	--	--	---

		<p>計畫提早完成，可規劃運用興建停車場或其他公共設施。殯館處周遭交通問題，本館路 600 巷於清明等節日造成的人車壅塞如何有效改善？</p> <p>五、明年醫院退出殯館行為，將造成禮儀室、冷凍室不足，殯管處後續因應方針？</p> <p>六、環保庫錢焚化爐短缺，造成空氣汙染，高雄環保錢爐不足之現象如何解決？</p>	<p>雄墓政系統」便民服務網，民衆可於線上了解各區之納骨塔環境與費用收取說明，並可查詢各區納骨塔各層平面圖、已售櫃位與空位。</p> <p>四、殯管處已規劃於覆鼎金 A 區遷葬範圍內，設置約 200 位臨時停車格，以有效改善車輛違停阻塞之現象。</p> <p>五、明年醫院退出殯殮行為殯處後續因應方針：</p> <p>(一)殯管處第一殯儀館禮廳冷凍櫃 225 櫃、神主 65 位、禮廳 10 間。第二殯儀館冷凍櫃 69 櫃「仁武 28 櫃、大社 15 櫃、橋頭 30 櫃(含 4 櫃棺木冷凍)」、寄棺 27 間(仁武 9 間、大社 10 間、橋頭 8 間)、禮廳 10 間(仁武 5 間、大社 3 間、橋頭 2 間)。</p> <p>(二)經統計高雄市醫院太平間附設冰櫃計 125 櫃、豎靈(神主) 143 位。使用冰櫃 1,605 人、豎靈 1,485 位。</p> <p>(三)明(106 年)年 7 月 1 日殯殮行為撤出醫院後，殯管處評估並後續因應，茲說明如下：(納入醫院殯殮件數)</p>
--	--	--	---

				<p>1.第一殯儀館冷凍櫃位使用率 76.12%，尚符需求。神主區須再增設規劃 20 位。</p> <p>2.第二殯儀館仁武館冷凍櫃位使用率 17.70%，停柩室使用率 66.76%。大社館冷凍櫃位使用率 35.28%，停柩室使用率 85.12%，均尚符需求。橋頭館冷凍櫃位使用率 44.00%，停柩室將爭取預算增設 20 間因應。</p> <p>六、環保金爐不足部份，將再規劃增設新爐提供使用，解決露天焚燒之空氣污染問題，目前已著手評估規劃中。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.2 高市府民殯字第 10570974000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.10	陳議員麗珍	<p>一、仁武殯儀館標題錯誤，希望能儘速改善。</p> <p>二、橋頭殯儀館，有八間寄棺室名稱易混淆，建請序號排列便於民衆找尋。</p>	民政局 (殯葬管理處)	<p>一、仁武殯儀館大門牌樓，本處業於 105 年 11 月 18 日修改為高雄市仁武區。</p> <p>二、橋頭殯儀館八間寄棺室名稱，已於 105 年 11 月 14 日將現場及殯葬管理系統改按 1~8 號之數字排序，便於民衆找尋及登記。</p>

民政部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.25 高市府民戶字第 10532445400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.22 (書面質詢)	李議員眉蓁	高雄縣市合併這麼久，道路門牌整編和清查已經完成所有的作業嗎？	民 政 局	一、縣市合併後，原高雄縣、市確有許多路、街需要整合，本局於 100 年業已全面清查，清查後計有 319 條重複路名及 332 條一路多名，且為妥適處理重複路名等問題，本局復於 101 年 2 月邀集學者專家、道路命名小組委員、區公所及戶政事務所代表召開「高雄市道路路名重複問題研討會」，會中已本市重複路名等情形進行研議並規劃處理原則及方式。 二、考量門牌整編後，民眾需更換 20 種以上證件之不便及影響道路住戶、用路人等層面過大，且為避免整編作業過於頻繁，造成民眾困擾與不便，故俟「行政區劃法」立法院審議通過後，再行辦理道路更名及門牌整編作業。
105.11.22 (書面質詢)	李議員眉蓁	門牌整編缺失 (1) 對未依規定釘掛門牌之建築物沒有罰則 (2) 未建立	民 政 局	一、有關對未依規定釘掛門牌之建築物未訂定相關罰則，難以遏止違規情事一節，本局已擬具「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條

門牌註銷之跨機關聯繫通報機制(3)內部控制制度尚未納列門牌編釘業務之控制程序(4)部分建築物門牌損壞、脫落或未編釘，影響門牌辨識功能。這些缺失如何改善？有沒有時間表可以處理好這些缺失？

例修正草案」，該修正草案已納入私設門牌、未釘掛等情形之罰則，後續將依市法規【自治條例、自治規則之制（訂）定、修正、廢止】法制作業程序辦理，俟獲市議會三讀通過，並經行政院、中央各該主管機關核定後，公布施行。

二、有關未建立門牌註銷之跨機關間相互連繫通報機制，致已註銷房屋稅籍者卻未辦理門牌註銷一節，說明如下：

(一) 本局於 105 年 6 月 16 日以高市民政戶字第 10531311100 號函請高雄市稅捐稽徵處協助釐清門牌案件疑義部分，高雄市稅捐稽徵處於 105 年 7 月 7 日以高市稽房字第 1053050290 號函復本局。該處表示，房屋稅課稅同一門牌會因納稅義務人要求分割成多個房屋稅籍或多間建物共用同一門牌會有多個房屋稅籍課稅情形或房屋稅籍註銷，已另新建房屋，致已註銷房屋稅籍，仍有房屋存在之事實。

(二) 是以，本市各戶政事務

				<p>所並未因稅捐機關註銷其中一個房屋稅籍編號而逕予註銷該門牌號碼，仍須依法查實後另行妥處。爰本市各戶政事務所行政作為尚屬合宜。</p> <p>三、有關內部控制制度尚未納列門牌編釘業務之控制程序，制度設計欠完備一節，門牌整編及門牌編釘之內部控制資料已於 105 年 5 月分別納入本局、各戶政事務所內部控制資料中。</p> <p>四、有關部分建築物門牌損壞、脫落或未編釘，影響門牌辨識功能等情事一節，為落實門牌釘掛以利民眾通訊、尋址或貨物之傳送，本局於 105 年 5 月 26 日以高市民政戶字第 10531144201 號函請各戶政事務所，針對轄區內建築物如有門牌損壞、脫落或未編釘，影響門牌辨識功能，依「高雄市道名牌及門牌編釘自治條例」第 13 條及行政執行法第 27、28、29 條等規定辦理。</p>
--	--	--	--	---

民政部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.11.29 高市府民區字第 10532442200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.22 (書面質詢)	李議員眉蓁	請民政局研議本市行政區域劃分事宜。	民 政 局	<p>一、行政區劃係為便於施政而劃定之治理範圍，其劃定之目的在確認各地方政府權力行使、責任歸屬、管轄居民及財政取得之範圍。目前民主法治意識高漲，行政區劃於配合國土整體規劃之前提下，應尊重民意，並考量經濟效益、均衡區域發展及維持穩定等原則，同時為建立公平合理行政區劃程序，對於行政區劃之權責機關、應考量之相關因素、調整方式及調整程序等予以法制化。</p> <p>二、市府於 100 年 9 月 7 日成立「行政區域規劃專案小組」，由副秘書長擔任召集人，民政局擔任副召集人，經發局、都發局、水利局、財政局、交通局、消防局、環保局、地政局、文化局、法制局、農業局、警察局、主計處、研考會、客委會及原民會等機關首長擔任專案小組成員，並遴聘專家學者委員 6 名。</p>

				<p>三、又為擬訂行政區域具體計畫，本局於 101 年 12 月 24 日召集 6 位外聘委員召開第一次會前會議，就本市 38 個行政區目前現況進行說明暨意見交換。</p> <p>四、針對行政區劃議題，市府於 102 年 9 月召開「行政區域規劃專案小組」第二次會前會議，說明本專案小組由來及功能；並依行政區劃法草案第 6 條有關行政區劃應配合國土整體規劃考量之 14 項因素，議定市府權責機關，俾便進行各項資料蒐集、彙整、提供報告等工作。</p> <p>五、立法院 105 年第 9 屆第 2 會期第 1 次會議已於 105 年 9 月 13 日開議，目前行政區劃法（草案）尚未排入議程，惟內政部於 105 年 10 月 14 日召開研商行政區劃法草案重新檢討會，依本次會議結論將儘速完成草案法條修正，並循法制作業程序辦理相關事宜。</p> <p>六、未來大高雄行政區劃應俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。</p>
--	--	--	--	--

民政部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.12.6 高市府民殯字第 10571001800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.11.22 (書面質詢)	李議員眉蓁	明(106)年1月1日起殯儀館就要取消傳統布(紙)製輓聯之使用。這項規定,民政局如何讓民衆知道?怎樣與殯葬業者一起去宣導。	民政局 (殯葬管理處)	殯管處明(106)年1月1日起取消傳統布(紙)製輓聯之宣導作為如下: 一、105年6月已函文全國各縣市機關學校及高雄市2殯葬公會宣導。將於12月再次函文,函請高雄市殯葬2公會轉知所屬殯葬會員協助宣導。並協請各機關(民政局、戶政、區公所等)宣導。 二、已發送新聞稿刊登,以達宣傳之效。 三、105年8月起於殯管處園區明顯處懸掛布條宣導。 四、於殯管處LED跑馬燈登載電子輓聯宣導訊息。 五、殯管處於網站、大高雄資訊系統同步進行宣導。

李眉蓁

高雄市議會第二屆第四次大會民政部門書面質詢稿

質詢議員：李眉蓁

秘書處：

請問秘書處，市長、副市長接到喜帖或訃聞，書寫喜幛或是輓聯是秘書處負責處理。請問秘書處主任，在喜幛部分，以市長名義送出的喜幛或中堂平均一個月有多少？至於電子輓聯，秘書處配合民政局殯葬處電子輓聯設備推動期程，提供於市立一、二殯辦理告別式喪家市長電子輓聯去致哀。從推動使用電子輓聯到今年 10 月底，總共送出多少次電子輓聯，這段期間沒有送過一般的輓聯嗎？第三個問題，市立殯儀館從甚麼時間開始，就要全面化使用電子輓聯，**請秘書處答覆**

民政局：

科技化、資訊化、智慧化是現代政府施政不可或缺的要素。在民政局主管的殯葬業務中，本席對於如何在殯葬過程中提升環保節能，對於往生者家屬親友提供人性貼心的服務非常重視。在當選市議員後，本席積極推動電子輓聯，希望可以用電子輓聯來替代傳統輓聯。

本席知道市立殯儀館從 103 年 3 月 13 日先挑選第一殯儀館永思堂、永寧堂試辦，105 年 2 月 1 日第一殯儀館 10 間禮廳全面啟用電子輓聯，105 年 7 月 1 日把範圍擴大到第二殯儀館 8 間禮廳。

明(106)年 1 月 1 日起殯儀館就要取消傳統布(紙)製輓聯之使用。這項規定，民政局如何讓民眾知道？怎樣與殯葬業者一起去宣導。剛才本席詢問秘書處就是要確定，秘書處是清不清楚這個期程？只剩下一個月又 20 幾天，高雄市可以順利推動電子輓聯的工作嗎？**請民政局答覆。**

高雄市的財政負擔很重，但是我們的區公所編制卻成為財政負擔的一項。怎麼說？我們來看縣市合併以後，原來高雄縣的鄉鎮公所改制區公所業務功能轉型，民眾參與及反映公共事務等方式改變，公共行政支出及人事費負擔沉重，民政局應該研議行政區域簡併，以提升財政效益。高雄市行政區總數計 35 區(不含原住民區)，截至民國 104 年底止，人口數計 276 萬餘人，如果我們用 20 至 30 萬人為 1 區之原

則計算，最適規模行政區數應介於14區至10區之間。但是現在的行政區都沒有符合行政院規範最適人口規模。高雄市人口數最多的是鳳山區有35萬餘人、最少人是甲仙區僅6千餘人，人口數未達10萬人者計26區，占總行政區之74.29%；土地面積最大者為六龜區194.15平方公里、最小者為鹽埕區僅1.41平方公里；行政機關組織預算員額最高者為三民區131人、最低者為永安區27人；里編總數最多者為三民區86里、最少者為永安區僅6里，顯示各區規模差距懸殊，不利區域均衡。

本席統計民國99至103年度經改制之5都146區公所行政支出決算經費總計452億餘元，其中符合規範之最適規模行政區有8區，其5年度行政支出計43億餘元，即平均每一最適規模行政區每年之行政支出經費約為1.075億元。再統計高雄市本年度35區公所之行政支出決算經費總計18.24億餘元，如果用上面所提行政支出經費約為1.075億元，按最適規模行政區總數介於14至10區之間估算，區公所行政支出總額約介於15.05至10.75億餘元之間，每年可節省約3.19至7.49億餘元，顯示部分行政區劃分規模過小，增加區公所行政支出。

再以人事費負擔情形分析，去年度104年高雄市35區公所，歲出決算數總計46億6,631萬餘元，而人事費決算數即高達20億7,022萬餘元，占歲出決算數之平均比率為44.37%（亦即平均每支出100元中，有44.37元用於人事費），各區該項比率超過平均數者計有鹽埕等24區公所，尤以旗津區公所62.24%最高。另以本年度服務每人之人事費支出分析，截至民國104年底止人口數計276萬餘人，平均服務每人

之人事費支出約為747元，除鼓山等9區公所低於平均數外，其餘26區公所均超過平均數，尤以田寮、甲仙等2區公所分別為4,920元、5,032元為最高，顯示大部分人口數較少之區公所人事費負擔比率偏高，過多行政區域，徒增不經濟支出，影響公共支出效率。

高雄市應該檢討各區公所發展現況，綜合考量區域人口分布、土地面積、財政收支、地理位置、文化歷史及產業發展等關鍵條件因素，妥善配置資源，擬訂行政區整併方案，看如何來使城鄉經濟均衡發展，提升行政效能及財政效益。請民政局答覆

高雄縣市合併以後，門牌的改善和編址是一件工作量很大也很重要的一件事情。不過合併這麼久，高雄市的所有道路門牌整編和清查已經完成所有的作業嗎？請民政局答覆

民政局有N合一的便民服務，對於民眾居住地址遷移或是門牌變更可以透過便民服務，可以更動不會浪費民眾太多時間。但是在門牌整編的缺失有幾項！(1)對未依規定釘掛門牌之建築物沒有訂定相關罰則，難以遏止違規情事；(2)未建立門牌註銷之跨機關間相互聯繫通報機制，致已註銷房屋稅籍者卻未辦理門牌註銷；(3)內部控制制度尚未納列門牌編釘業務之控制程序，制度設計欠完備；(4)部分建築物門牌損壞、脫落或未編釘，影響門牌辨識功能。這些缺失民政局怎樣去改善？有沒有一個時間表可以讓這些缺失處理好？請答覆

研考會：

市政府每一年都會委託民間業者針對高雄市政府施政滿意度進行調查。對於每次做的民調主委都會親自去看嗎？看到一些缺失，研考會是如何讓相關局處來改善？請研考會答覆。

在105年施政滿意度第一次調查中，高雄市民對於施政不滿意的前三項是市政規劃建設差12.5%、路面品質不佳11.4%、市長宣傳多未實地巡視有10.5%。高雄市民最不滿意的竟然是市政建設規劃差，高雄有輕軌捷運、有捷運、有高鐵有機場有港口，交通可以稱得上便利，但是民眾認為是正規劃建設很差。市政規劃建設差是會影響到企業的投資意願，也會讓想要到高雄市來居住的民眾會猶豫，因為看不到一個城市未來有什麼發展？有必要冒險來高雄居住或投資嗎？

路面品質不佳，對於民眾交通行的基本需求就打了折扣。路面坑坑洞洞，開車像跳舞，騎車要閃躲，對於工務單位是諷刺也是警惕。第三個不滿的是10.5%民眾認為市長宣傳很多，對於一些建設會大張旗鼓去說做了那些事情，但是沒看到市長去實地巡視去了解。當然市長有很公事要處理，還有許多行程要跑，不可能每一個行程都會到。可是民眾有這麼強烈的反彈，就是看不到市長去巡視。針對民意調查的排名前三項，研考會是負責幫市長掌握民意，掌握重大建設的單位，

你們認為該怎樣讓這些問題做好改善？[請研考會答覆](#)。

法制局：

去年104年度法制局辦理民眾申請國家賠償案件計313件，賠償件數30件，其中協議成立賠償19件、訴訟賠償11件，賠償金額701萬餘元。這些案件，因公園路樹倒塌、坑洞、孔蓋、道路排水等公有設施設置或管理不當致生損害案件計26件，占總賠償件數86.67%，且賠償義務機關多集中少數機關，間有造成民眾傷亡之情事，法制局應該積極督促檢討和相關局處研謀改進措施。否則每年都是同樣的問題造成國家賠償的狀況發生。 [請法制局答覆](#)

另外法制局為保障人民訴願權之行使，依法成立訴願審議委員會並聘社會公正人士、專家及學者參與訴願審議工作，嚴謹審議訴願案件並作成決定，保障人民行政救濟權利。

去年104年度受理訴願案件1,596件，連同上年度未結案件222件，合計1,818件，審議結果，已結案1,525件，未結293件；歷年經訴願審議委員會決定撤銷另為處分或原處分撤銷及經原處分機關自行撤銷者近2成，表示每5件處分案就有1件撤銷原處分，這樣比例偏高也表示一些處分單位對於法條引用不是那麼熟，增加行政負擔也讓民眾對於市政府有不滿的觀感。對於這樣的情況怎麼做？[請法制局答覆](#)

高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 4 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-4)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

中 華 民 國 106 年 3 月

高雄市議會第2屆第4次定期大會議事錄（5-4）
高雄市議會編印