中華民國 106 年 9 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 6 次定期大會

議事錄（5-5）

康裕成 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 6 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 6 次定期大會，主要議程爲審議 107 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 6 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正爲荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會議事日程表…… 1
二、第 2 屆第 6 次定期大會議事日程表（實際日程）…… 10
三、第 2 屆第 6 次定期大會議員席次表…… 18
四、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表（105.12.28）…… 19
五、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表（106.3.23）…… 20
六、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（106.12.14）…… 21
七、第 2 屆 106 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 22
八、第 2 屆 107 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 23

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會預備會議紀錄…… 25
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。）…… 35
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 72
四、第 2 屆第 6 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 76
五、第 2 屆第 6 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 80
六、第 2 屆第 6 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 82
七、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 85
八、第 2 屆第 6 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 88
九、第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 90
十、第 2 屆第 6 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 93
十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 97
十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 100
十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 103
十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 106
十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 109

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 112
十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 16 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 114
十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 116
十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 120
二十、第 2 屆第 6 次定期大會第 19 次會議紀錄（高雄市自治條例送請中央主管機關核定或備查之處理情形專案報告及 105 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算專案說明。）‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 122
二十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 228
二十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 230
二十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 233
二十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 236
二十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 24 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 239
二十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 241
二十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 26 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。3.審議議長交議本會法規提案。4.審議議長交議議員提案。）‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 244
二十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 330
二十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 333
三十、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 336
三十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 339
三十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 342
三十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 345
三十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 348
三十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議紀錄（1.變更議程動議。2.修正議程動議。3.臨時動議。）‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 352
三十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 369
三十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 372
三十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 375
三十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議紀錄（1.變更議程動議。

2.權宜問題。） ····· 378
四十、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議紀錄（額數問題。）····· 385
四十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議紀錄（1.變更議程動議。
2.宣讀議案交付審查。） ····· 391
四十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄（1.審議有關機關提
案。2.審議市政府提案。） ····· 398
四十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.修正動議。4.停止討論動議。）441
四十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 518
四十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 44 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 580
四十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 45 次會議紀錄（審議市政府提案。）666
四十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 46 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.修正動議。） ····· 774
四十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 47 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.審議人民請願案。4.審議市
政府法規提案。5.審議議長交議市政府法規提案。6.審議議
員法規提案。7.修正動議。） ····· 863
四十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 48 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 979
五十、第 2 屆第 6 次定期大會第 49 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.審議市政府法規提案。4.審議
議長交議市政府法規提案。5.審議議員法規提案。） ····· 1074
五十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 50 次會議紀錄（1.抽出動議。2.審
議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.修正動議。）·1135
五十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 51 次會議紀錄（1.審議議員提案。
2.審議本會內規。3.報告事項。） ····· 1204
五十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 52 次會議紀錄（1.成立各種委員

會。2.主席康議長裕成致閉幕詞。） ····· 1231

參、決議案（5-2）冊

一、決議案分類一覽表（5-2）

（一）市政府提案 ····· 1241

（二）有關機關提案 ····· 1252

（三）市政府法規提案 ····· 1253

（四）議長交議案 ····· 1254

（五）議員提案 ····· 1265

（六）人民請願案 ····· 1352

（七）報告案 ····· 1353

二、決議案內容

（一）市政府提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 1359

（二）有關機關提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2128

（三）市政府法規提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2492

（四）議長交議案（5-2）

1.市政府提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2532

2.市政府法規提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2876

3.本會法規提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2904

4.議員臨時提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2914

（五）議員提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2917

（六）人民請願案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 3367
（七）報告案（5-2）
第 2 屆第 6 次定期大會報告案 ····· 3375
（八）二、三讀會議員建議書面答復（5-2） ····· 3879

肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）····· 3903
二、高雄市政府施政報告····· 4143

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、農業局業務報告 ····· 4603
二、水利局業務報告 ····· 4625
三、海洋局業務報告 ····· 4665
四、勞工局務報告 ····· 4691
五、衛生局業務報告····· 4712
六、環境保護局業務報告 ····· 4739
七、都市計畫委員會業務報告 ····· 4762
八、都市發展局業務報告····· 4777
九、工務局業務報告····· 4797
十、地政局業務報告····· 4835
十一、秘書處業務報告····· 4854
十二、民政局業務報告 ····· 4878
十三、警察局業務報告····· 4909
十四、消防局業務報告····· 4927
十五、法制局業務報告····· 4945
十六、人事處業務報告 ····· 4960
十七、政風處業務報告····· 4977
十八、研究發展考核委員會業務報告····· 4984
十九、社會局業務報告····· 4998
二十、原住民事務委員會業務報告····· 5052
二十一、客家事務委員會業務報告····· 5064

二十二、財政局業務報告 ····· 5085
二十三、主計處業務報告····· 5101
二十四、經濟發展局業務報告····· 5111
二十五、教育局業務報告····· 5136
二十六、文化局業務報告 ····· 5218
二十七、新聞局業務報告 ····· 5235
二十八、空中大學業務報告 ····· 5250
二十九、觀光局業務報告 ····· 5267
三十、交通局業務報告····· 5291
三十一、捷運工程局業務報告····· 5350

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 2 次會議····· 5369
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 3 次會議····· 5443
三、書面答復 ····· 5534

柒、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 4 次會議····· 5623
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 5 次會議····· 5672
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議····· 5773
四、書面答復 ····· 5838

捌、衛生環境部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議····· 6029
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 7 次會議····· 6067
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議····· 6163
四、書面答復 ····· 6269

玖、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第 2 屆第 6 次定期大會第 9 次會議····· 6459

拾、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 10 次會議····· 6529

二、第 2 屆第 6 次定期大會第 11 次會議…… 6620
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6721
四、書面答復 …… 6780

拾壹、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6895
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議…… 6926
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 14 次會議…… 7016
四、書面答復 …… 7129

拾貳、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議…… 7287
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 16 次會議…… 7358
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7437
四、書面答復 …… 7517

拾參、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7519
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議…… 7588
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議…… 7655
四、書面答復 …… 7736

拾肆、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議…… 7903
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議…… 7998
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議…… 8093
四、書面答復 …… 8168

拾伍、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議…… 8437
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 24 次會議…… 8475
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議…… 8534
四、書面答復 …… 8652

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（周鍾滋、伊斯坦大・貝雅夫・正福、郭建盟—書面質詢、顏曉菁）…… 8765
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（陳信瑜、周玲妏、李柏毅、李雅靜）…… 8816
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（鄭光峰、羅鼎城、陳慧文）8862
四、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（黃天煌、黃淑美、吳銘賜、張文瑞）…… 8897
五、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（李喬如、林芳如、曾麗燕）8939
六、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（鄭新助、張漢忠、王耀裕、沈英章、邱俊憲）…… 8972
七、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（高閔琳、曾俊傑、陳玫娟、黃香菽、許崑源、黃紹庭、李雅靜、陳美雅、陸淑美、陳麗娜、劉德林、劉馨正）…… 9013
八、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（鍾盛有、陳麗珍、童燕珍）9103
九、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（簡煥宗、林富寶、許慧玉、劉德林、邱俊憲）…… 9135
十、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（吳益政、翁瑞珠、張豐藤、蔡昌達）…… 9179
十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（陳麗娜、邱俊憲、李順進、劉馨正）…… 9222
十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（許崑源、陳政聞、唐惠美、黃柏霖、陳玫娟）…… 9271
十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（李雨庭、蕭永達、何權峰、黃石龍、鄭新助）…… 9313
十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（陳明澤、蔡金晏、李眉蓁、陳美雅、曾俊傑、李雅靜、陳麗娜、許崑源、黃香菽）…… 9359
十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（陳粹鑾、黃紹庭、林宛蓉、方信淵、陳玫娟）…… 9421

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（陸淑美、柯路加、蘇炎城、李長生、黃香菽、陳玫娟）····· 9471
十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議（林瑩蓉、俄鄧・殷艾、張勝富）····· 9528
十八、書面答復 ····· 9564

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會決議案分類統計表 ····· 10097
二、第 2 屆第 6 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ···· 10098
三、第 2 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ·· 10101
四、第 2 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10104
五、第 2 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10107
六、第 2 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10110
七、第 2 屆第 6 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ·· 10113
八、第 2 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10116
九、第 2 屆第 6 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10119
十、第 2 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10122
十一、第 2 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ···· 10125
十二、第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ·· 10128
十三、第 2 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 10131

(5-5)冊　目　録

（5-5） 冊 目 錄

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（周鍾淼、伊斯坦大・貝雅夫・正福、郭建盟—書面質詢、顏曉菁）····· 8765
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（陳信瑜、周玲妏、李柏毅、李雅靜）····· 8816
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（鄭光峰、羅鼎城、陳慧文）8862
四、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（黃天煌、黃淑美、吳銘賜、張文瑞）····· 8897
五、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（李喬如、林芳如、曾麗燕）8939
六、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（鄭新助、張漢忠、王耀裕、沈英章、邱俊憲）····· 8972
七、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（高閔琳、曾俊傑、陳玫娟、黃香菽、許崑源、黃紹庭、李雅靜、陳美雅、陸淑美、陳麗娜、劉德林、劉馨正）····· 9013
八、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（鍾盛有、陳麗珍、童燕珍）9103
九、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（簡煥宗、林富寶、許慧玉、劉德林、邱俊憲）····· 9135
十、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（吳益政、翁瑞珠、張豐藤、蔡昌達）····· 9179
十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（陳麗娜、邱俊憲、李順進、劉馨正）····· 9222
十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（許崑源、陳政聞、唐惠美、黃柏霖、陳玫娟）····· 9271
十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（李雨庭、蕭永達、何權峰、黃石龍、鄭新助）····· 9313
十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（陳明澤、蔡金晏、李眉蓁

、陳美雅、曾俊傑、李雅靜、陳麗娜、許崑源、黃香菽）···· 9359
十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（陳粹鑾、黃紹庭、林宛蓉
、方信淵、陳玫娟）····· 9421
十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（陸淑美、柯路加、蘇炎城
、李長生、黃香菽、陳玫娟）····· 9471
十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議（林瑩蓉、俄鄧・殷艾、
張勝富）····· 9528
十八、書面答復 ····· 9564

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會決議案分類統計表 ····· 10097
二、第 2 屆第 6 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ···· 10098
三、第 2 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ·· 10101
四、第 2 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10104
五、第 2 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10107
六、第 2 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10110
七、第 2 屆第 6 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ·· 10113
八、第 2 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10116
九、第 2 屆第 6 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10119
十、第 2 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10122
十一、第 2 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ···· 10125
十二、第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ·· 10128
十三、第 2 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 10131

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 106 年 11 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（周議員鍾瀅、伊斯坦大・貝雅夫・正福議員、郭議員建盟、顏議員曉菁）

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午開始是市政總質詢，在第一位周議員鍾瀅開始質詢之前，我先介紹新任新聞局長張家興局長，歡迎。今天第一位質詢的是周議員鍾瀅，時間 45 分鐘，請周議員開始。

周議員鍾瀅：

很高興，每半年一次的市政總質詢開始了，尤其由本人第一個質詢。市長，我們幾個基本概念都應該先了解，凡走過必留下痕跡，譬如現在在總質詢，每個人都是一樣在寫紀錄、創造歷史，你做過什麼、說過什麼都會記錄下來，歷史都會將你記住。所以在說話的時候、在做決策的時候就很重要，因爲你的決策如果錯誤就會比貪汙還嚴重，即使沒有像貪汙那麼嚴重，也是會留下很多後遺症。

我們在選舉的時候常會喊「要選就選最好的」，市府官員或市長在做決策時，對於你要做的工作或建設，也是要做就做最好的、最讚的，要做就做最優的，這是我們的基本概念。市政建設的發展也是這樣，如果第一階段爭取不到，那就繼續爭取，爭取到也許不一定最好，但是大家還是繼續再建議，以達到更好，好的最後就是眞善美，就是很好、很美。所以，市長，我們基本的市政建設發展概念就是從無到有、從有再到好、從好再到美，基本上是這樣。最後我們歸結爲一個理念、結論，就是做得好就繼續做，做不好就換人做，基本上政治的良性循環就是這樣，除非他透過很糟糕的，像什麼水門案件、現在的「通俄門」，還有講比較難聽的，用什麼「走路工」，甚至買票，那當然會翻轉，很可惡，但是最後唯一的，就是他走過必留下痕跡，如果違法就是將他法辦而已，否則基本的理念應該是做得好就繼續做，做不好就換人做。

所以，市長，在這裡很高興，我每次到總質詢的時候都很高興，因爲我們透

過總質詢可以向市長爭取很多建設，尤其市長也是愛建設，眞的，所以我向市長建議以下幾項建設。第一、積極規建新台 17 線重大道路工程案。第二、儘速增設楠梓 7 號公園（右昌森林公園）南段公廁工程案。第三、鐵路地下化完工後有很多該做的，包括各項都計變更與道路開通。第四、儘早規劃楠梓清豐國小新建工程案。第五、迅即規建高雄煉油總廠轉型開發案，引進高價值的新技術、新材料，做專業研發，不要只做公園、綠地那些很簡單的而已，要就創造高雄好的、有高經濟價值、高產能的、高值化的這些新材料、新科技。整個園區規劃很重要，比起那些科學園區，尤其市長現在很鬱卒高雄市沒有科學園區，所以煉油總廠就可以轉型爲高科技的、有新價值的、高價值的科學園區。第六、大右昌地區容易淹水，應該要好好規劃。

還有其他多項建設，時間寶貴，現在我們開始談第 1 項「積極規建新台 17 線重大道路工程案」。新台 17 線是市長在參選高雄市長的時候，對左楠地區提出一個非常重要的政見，有很多建議我不便多講，我在這裡先向市長建議 3 項。市長，新台 17 線北段工程可能明天就要動土了，先向市長說聲謝謝，但是有三項工作要向市長建議，第一個，儘量不要徵收民地，也就是北段典昌路和德中路交叉路口一帶，不要徵收百姓的土地來進行開闢，這是第一個建議。第二個建議，絕對不要影響到各廟宇，包括廊後北極殿，該廟董事長對這個很不諒解，所以我拜託市長一定要宣示，保證不會拆除各廟宇，包括廊後北極殿，不要影響到廟宇與他們的土地。第三個建議，就是除了開闢重要的新台 17 線道路之外，多功能的設計，包括援中港和右昌地區的排水都要一併做解決。市長，請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

周議員鍾滋：

市長，請簡單答復有關我向你建議的新台 17 線建設三大應注意要項。

陳市長菊：

對於新台 17 線北段工程，周議員也知道，我們透過很多努力溝通協調，明天就要動土了。南段的部分，在規劃的過程當中，廊後北極殿是一個歷史古蹟，也是左營廊後信仰中心，所以在規劃過程中，這個廟不會拆除，這點再請你向主委說明。我認爲不要聽信外面很多人說會拆除等等，主委聽到當然會表達他的意見，但是市政府的政策很明確，就是不會拆，道路會從旁邊繞過去，我們尊重民眾的信仰中心，也尊重地方，大家很愛惜這個地方，所以不會拆除該廟。第三個部分，到底會不會徵收民地，我會再請工務單位了解，市政府當然會儘量使用公有地或軍方土地。

周議員鍾滋：

市長，還有援中港和右昌地區的排水。

陳市長菊：

配合道路開闢，排水當然是最重要的。

周議員鍾滋：

要一起解決。

陳市長菊：

這是當然的，謝謝。

周議員鍾滋：

市長，援中港地區和我們右昌地區都很支持你，包括高雄市楠梓區農會李清讚理事長也都很在乎這件事，從德中路和大學 26 街、大學 58 街等等一帶下來，德中路和典昌路口是新台 17 線北段起點，圖中紅線部分就是新台 17 線北段，就是從右昌德民路到北端典昌路。這張是新台 17 線南段的部分，它經過軍區，希望市政府千萬不要拆除各廟宇，包括廊後北極殿等等，不要影響到民地和廟宇建築等等。這很重要，德中路和右昌積水的問題，希望可以透過新台 17 線的開闢一併解決，一定要好好規劃。

市長，第二項建設案我講過了，這其實是很簡單的，對於楠公 7，也要謝謝你。在二、三十年前，37 期重劃就是右昌重劃，當時民風保守，大家講到要遷墓絕對和你沒完沒了，他們認爲會破壞他們的風水、欺負他們的祖先，大家都會抗爭到底，所以 30 年前沒有人敢去動那些，但是你很有魄力的將楠梓第 3 號公墓也就是那 5 公頃開闢爲右昌飛機公園，因爲有一位先民，楊家的優秀子弟－楊清溪先生原葬於此，他是高雄第一位駕駛民航機的飛行員，也就是民間的飛機駕駛員。在拆遷過程中，大家當然有很多意見要溝通，地方很多人士也都協助你，最後終於把右昌森林公園開闢起來，大家都很高興。但是我今天一開始就跟市長說市政建設是從無到有，從有再到好，從好再到美，但是這個森林公園有一點美中不足，就是南段公廁一直還沒有興建，百姓一直反映，里長也積極爭取，包括里長主席，我認爲這件事情要解決很簡單。

市長，我幫你劃出這個圖，右昌 7 號公園是帶狀公園，從煉油廠宏南里這裡開始，一直延伸到北邊的仁昌里，中間經過的地區分別是宏南里、宏榮里、慶昌里、秀昌里、加昌里、宏昌里，然後到仁昌里，出去就是後勁溪，總共 17 公頃，右昌森林公園裡面兩個公廁都是在北端，南側沒有半個。市長，右昌森林公園是你徵收 3 號公墓土地後新闢的公園，原來早期的時候公園只有一個公廁，位在這裡，後來又新建一個，都是位在偏北段。北段長有八、九百米，但南段也有四、五百米，南段總共有 4 個里，包括宏南里、宏榮里、慶昌里與秀

昌里，秀昌里現任里長張明全也是楠梓區里長聯誼會主席，他一直在反映這件事，包括宏榮里劉里長、慶昌里陳里長、宏南里張里長也都在建議。養工處許副處長 9 月底有召開過一次會議，百姓都向他反映，但是他也不置可否，因爲可能政策不是他訂的。所以我拜託市長在南段增設一個公廁，在適當的位置做一個好的規劃，增設一個公廁，給大家方便，請市長回答。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

右昌森林公園總共 17 公頃，一個公園裡面是不是適合設那麼多公廁，這個部分我會和養工處討論，其實前幾天我本來要去看，但是時間不湊巧，我跟周議員說我會去看，我會和養工處及工務團隊去看，17 公頃很狹長，但是一個公園裡面設那麼多廁所當然要有一些好的規劃，我們會去實際了解，要怎麼樣讓市民覺得方便，但是一個公園好像也不適合設那麼多廁所。

周議員鍾瀅：

不會啦！市長，只能怪你以前設計得不理想。

陳市長菊：

沒有啦！

周議員鍾瀅：

就像我說的，建設是從無到有，你雖然有，但是百姓覺得不方便啊！你看，從加昌路以南都沒有公廁。

陳市長菊：

我們會重視人民的方便性，我跟周議員說了，我們會整體來規劃。

周議員鍾瀅：

儘量儘快啦！

陳市長菊：

我們會儘快。

周議員鍾瀅：

市長，我們都有繳稅，蓋一個公廁不需要很多錢，別說鄉親有繳稅，光是我周鍾瀅繳的也是…，我不好意思說。

陳市長菊：

也是繳很多。

周議員鍾瀅：

市長，對此我覺得很鬱卒，市民都說，我們又不是沒繳稅，爲了這幾百萬在這裡求你、跟你要，就差一跪而已。市長，眞的情何以堪！你說有設公廁，我

承認有，但是都設在偏北段，那是不患寡，而是患不均，眞的不平均。加昌路是三、四十米的道路，德民路也一樣，我們怎麼可能尿急了就趕快跑過加昌路去北段上，等跑到北端時都已經來不及了。市長，好好規劃吧！就拜託你了，謝謝。

第三項建設是鐵路地下化，這是高雄市區很重要的重大建設，我們好不容易把鐵路捷運化，就是消除所有市區的平交道，還給住在平交道兩旁、陸橋兩旁居民的權益，因爲居民的土地和房子如果位在那裡，要做生意、要出入都很不方便，所以大家在幾十年前就在反映，我記得在我開始當民意代表的時候就跟市長說，希望不只市區鐵路地下化，那時候有一位立委李必賢，我們就一起去函，要求鐵路地下化延伸到橋頭，當時鐵路地下化是要求做到橋頭、岡山，如果當時就開始做，30 年來，至少現在市區也都已經鐵路地下化了。但是鐵路地下化完成之後，更重要的，我們要做的就是把各個不必要的天橋、陸橋和地下道全部打掉、拆除掉，這是公德一件，當地百姓一定會很高興，因爲市容不會那麼難看了，沒有天橋在那裡阻礙，日照可以進來，也可以看到天空了，眞的很好，房價、地價也會跟著飛漲，你們收地價稅、房屋稅也會收得很爽，市長，我跟你說眞的。

除了橋梁和地下道打掉之外，最重要的還有道路要恢復，我舉一個很重要的例子，就是左營區左營火車站前面那一條路，叫做勝利路，勝利路也應該要恢復，讓它通，不只是鐵路地下化，你們只爭取鐵道去除後做公園綠地甚至水溝，那些都是小 case，沒有用，眞正重要的是你要把高雄的繁榮和進步再發展起來，把東西向的道路，包括左營區勝利路等等都該恢復，還有該增加的，譬如孟子路、曾子路，可以考慮只要交通方便，不會影響交通、造成重大阻礙的，應該把道路都銜接起來，把中斷的道路都銜接起來，就像開刀手術之後把傷口縫合、該接的銜接起來，而不是只有做那些水溝、綠地，讓它美化而已，只做這些沒有用，經濟價值不高，眞正重要的是道路都要把它恢復，把平交道變成道路，這是最重要的，請市長簡單答復。請工務局趙局長好了，「阿喬」局長，請說明。

主席（陳議員慧文）：

請工務局趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

議員一直很關心的就是左營地下道的填平，還有翠華橋的拆除。

周議員鍾滋：

不必要的橋梁都打掉。

工務局趙局長建喬：

我們預定明年 8 月通車，表訂是 9 月 1 日，我們在半年的時間會將左營地下道填平，填平之後，包括剛才議員所說的，勝利路接新庄仔路也會把它銜接起來。

周議員鍾滋：

新莊一路。

工務局趙局長建喬：

整個交通的順暢，它就會做一個交通的分流，有的部分會跑華榮路，有的部分會跑勝利路和新庄仔路。

周議員鍾滋：

還有崇德路。

工務局趙局長建喬：

還有未來鼓山區華安街的便橋。這樣一整個再做一個詳細的分析，如果分流順暢，翠華橋在第二階段也會把它拆除，以上。

周議員鍾滋：

謝謝趙局長，左營地下道尤其是機慢車道，市長，你看好，它是 105 年 5 月，差不多一年半前就封閉施工，也被封掉有一、兩年了，而它的完工時間一改再改，你看，現在是寫施工到 107 月 1 月 10 日，我看可能搞不好還會再改，如果施工再不順的話，這個告示牌上像貼膏藥似的完工日期還會再重貼。目前寫 107 月 1 月 10 日，我看這些都是表訂的，就像剛才趙局長說的，這可能都是表訂的，不一定鐵定的，這是民眾的通行權和安全一定要考量，鐵路地下化之後，各項都市計畫變更，該變的那些道路，該恢復的，不必要的這些陸橋、天橋、地下道全部都把它填平，造成地方的發展和進步繁榮，高雄市的稅收增加、高雄市的景觀也美化、綠化了，眞的功德無量，請市長謹記在心。

清豐國小，市長，高雄市的國小班級數受到少子化的影響，幾乎都是減班，唯獨高雄的楠梓國小，也是我的母校，100 多年的老學校了，景象依然維持繁榮不墜，班級很多。市長，這個部分有很多問題，我們楠梓國小眞正受到地方的喜愛，班級數很多，我們的政策也有開始，市長那個 BOT 案，蓮潭國際觀光大飯店附近要遷建一個南部兒童之家，南兒之家要遷到楠梓消防分隊後面，那裡剛好就在楠梓國小學區，所以那裡的小朋友都會就讀楠梓國小，也會增加。楠梓國小校門正對面，太子建設明年會蓋好一個 600 多戶的大案，再來，參選高雄市長的候選人有提出來，要在橋頭新市鎮第二期台糖橋頭糖廠附近一帶，橋頭新市鎮要蓋一個南高雄市的第二科學園區。這些政策如果都進來，如果你只是在那邊喊口號，這些願景都很好，我們橋頭新市鎮第二期要轉型，不是只有當住宅區和商業區，包括高雄的第二科學園區，這個會帶來很多繁榮進步和

人潮，這些楠梓國小已經容納不下去了。

市長，你們當然會提出很多對策，包括教育局說我就調整學區嘛！楠梓國小的小朋友不可能都遷去楠陽國小，楠陽國小也已經快額滿了，你怎麼調整都沒有辦法，不要像變魔術一樣最後都歸到原點，互相爭來爭去沒有用，最後全部都爆滿。市長，最好的方案就是趕快建楠梓清豐國小，當然不是現在就馬上做，因爲你從規劃到蓋好至少 3、5 年，眼光要精準，不要傻傻的把楠梓國小拆掉再蓋學校，你蓋一所新學校要花 3 至 5 億元，我剛才講的如果你決策錯誤比貪汙還嚴重，不要到時候才說當初應該聽周鍾滋的話，在楠梓土庫清豐社區那邊設一個清豐國小。

以後包括整個橋頭新市鎮第二期開發之後，有的學校都可以重新排列組合做適當的調度，甚至遷校。像橋頭糖廠裡面有一個興糖國小，那個國小不大，乾脆就把它整個遷到橋頭新市鎮，第二科學園區的國小預定地裡面，然後把剩餘的就近讀橋頭國小或楠梓國小等等，打散掉用遷校的方式，透過都市計畫重新規劃設計遷校的方式。市長，教育政策應該這樣，不是死板板照原來的，一定要怎樣，我們不是把它廢校也不是滅校，我們是遷校，就像左營國中一樣，從舊社區遷到新社區，遷到新光國小後面，讚！市長，我提這個案你覺得怎樣？請市長回應。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

新建清豐國小的部分，高雄市在 12 月之前會通盤檢討整個楠梓地區，未來 5 年學區的人口增減的情況，我認爲清豐國小設校的可能性很大，我會請教育局針對這個部分很快做一個評估。如果需要清豐國小現在也有學校預定地，未來 3、5 年這個地方如果有大批的人口，我覺得有建校的必要我們就會著手來進行，我會請教育局針對這個部分做通盤檢討，未來 5 年有關楠梓地區人口的部分，我們會很嚴謹來處理。

周議員鍾滋：

市長，相關數據我母校的劉校長都給教育局了，未來 112 年也一樣，學校的人口顯示，小一已經 400 多人，每年至少都是 10 幾班，一樣，他已經預估出來，從現在有多少新生兒就知道，6 年後他就是讀楠梓國小一年級，估計到 112 年、113 年都是 400 多個，數據教育局都知道了，范局長已經向市長說明，所以你也往正向答復，我很感謝你。我剛才向市長建議，要做就做最好的、做最優的、選最好的，千萬不要做不好的決策。就像我們楠公 7 一樣，雖然有設但是南側那邊都沒有。拜託市長，我還是念茲在茲，雖然公廁有必要的時候就遷

到南側這邊來，遷移也是很麻煩，乾脆重新蓋。

接下來講第六個，這個部分工務小組去看過了，朝新路 115 號前面的土地現在還是計畫道路，當時就是我們楠梓陸橋立體交叉工程，40 公頃左右，這一片有劃，其實還很大，楠梓爲了解決台 1 線縱貫線，台灣地區第一條公路就是高楠公路，台灣的 1 號省道，這裡爲了解決這些問題，因爲這個地區很複雜，包括台灣縱貫鐵路穿過，爲了解決楠梓舊社區通往後勁加工區和右昌，就把楠梓陸橋立體化交叉工程，一共 40 公頃，最後用了 30 公頃，10 公頃下去檢討重新都市計畫變更，包括捷運局也用到我們 R20 和 R21 站之間的都會公園站，這裡有一些捷運的交通道路，高架橋也用了楠梓陸橋立體交叉工程的範圍。

市長，綠色旁邊這一條就是朝新路，紅色這邊是屬於商業區－商 3，第 3 類的商業區，前面這塊地很不幸，到現在還是道路用地。市長，像這種都市計畫是最爛的、最不好的。這一條就是朝新路，這第 3 類的商業區的土地，民眾已經開發了，結果前面這塊水泥地他也不能使用，因爲它是道路用地，只能做這樣，很浪費土地，沒有辦法地盡其利，乾脆把這塊地變更成商業區，以後可以徵收地價稅，現在是道路用地他不用繳稅也不能利用，看起來景觀很差。

市長，如果這是你的土地，你一定會建議，所以那個地主建議我去看，希望市長關照這個案，把它錄案辦理，在該地區 5 年通盤檢討的時候，請副市長提出來檢討。市政的財源會增加，百姓的土地充分利用，對於地方的發展和景觀都很好。否則蓋成這樣能看嗎？如果是你的土地，我相信你一定有意見，請市長簡單回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請市長回應。

陳市長菊：

都發局已經錄案了，錄案以後我們會適時的來做，已經在處理中了。

周議員鍾滋：

對，適時的通盤檢討，這樣大家三贏，百姓也贏、市政府也贏、地方也贏，大家都贏。謝謝。

高雄大學特區開發已經十幾年了，高雄大學設立已經 15 年了，開發應該有一、二十年了。這一、二十年來，我們的新舊社區裡面有很多道路銜接得不好，市長也出很多力了，包括大學 26 街，百姓也很感謝你開闢這條道路，市長兩、三前去看過，已經開闢了。一樣的在援中港，那是在藍田，現在援中港地區這邊這個案子，我跟市長再簡單報告一下，大學 21 路與援中港德中路 46 巷 60 號一帶的銜接道路工程案。我們看現場的照片，市長，這就是高雄大學特區，新社區蓋得這麼好，但是舊社區似乎不太好，旁邊是百姓有再開發，這裡是舊

社區的德中路 46 巷 60 號一帶。市政府也很厲害，開發的時候就只有開闢五分之三的道路，這是舊有巷道，這一半的側溝都有連接大學 21 路，但是舊社區這邊既沒有側溝也沒有路燈，前面都有水溝，前面的路面很平，但是後面都是破損的。市長，像這種情況，我實地都去看過了，500 萬就可以做好。其實依照平均地權條例，重劃區都應該要優先改善周遭和鄰近區內的公共設施，這裡也符合規定，請市長簡單回應要不要開闢。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

很多左營區以及跨區的議員都很關心，所以我要求地政局把相關的資料提供給我。如果這個地方應該要開闢，我看也很多建案在進行，爲了便民，很多議員的意見，我們會尊重，我會來進行了解，請地政局把相關的資料給我。謝謝。

周議員鍾滋：

謝謝市長的尊重，尊重之後拜託儘速開闢，執行比較重要，謝謝市長。

大右昌地區淹水的地方很多，我舉三個例子。我擔任議員以來，屆任的市長從蘇南成市長、吳敦義市長、謝長廷市長、葉菊蘭市長、陳其邁代理市長，以及現在擔任將近 11 年的陳菊市長，對大右昌地區都有一些幫忙。但是還有一些還沒做好的，我們希望再加把勁努力。我剛剛提過，市政是從無到有，從有到好，從好到更好，所以這些做得不夠好的我們就儘量努力。請對大右昌易淹水地區儘速透過新台 17 線施工的時候，應該藉著這個好機會一併搭便車施工，以解決淹水的問題。

市長，請看照片，右昌地區是最低窪的主要的幾條大道路，包括加昌路、德民路，其中標示紅線的是軍校路，海軍官校在這裡。左營區公所前面的那條路是實踐路，這裡是中山堂，再來是海功路旁的左營高中，這裡是高爾夫球場。這裡是世運大道旁的世運主場館，再來就是軍區，這裡是中正門，這裡是最容易淹水的。所以除了分流之外要截流，沒有辦法的時候要治本就是截流，眞正最高級的治本就是截流。右昌地區的右昌市場容易淹水；中泰街一帶容易積水；泰昌街一帶也容易淹水，這個很麻煩，這是舊部落，你看到的照片雖然沒有淹水，但是如果下大雨的時候，這些人都是苦哈哈。我跟這裡的居民已經有 30 年的革命情感了，我能做的就是儘量把問題提出來，以前眞的是淹大水，現在是淹小水，希望我們未來幾乎不會淹水。市長，今年是國泰民安、風調雨順，動用到第二預備金去急難救災的預算，如果編列 4、5 億可能用不到 1 億，這樣眞的很好，我們希望都能備而不用。市長，這一帶就是中泰街、泰昌街、三山街這一帶。再看一張照片，不管是右昌菜市場的右昌街、三山街或是元帥

廟；中泰街、三山街、泰昌街、右昌街以及加昌街尾巴這些易積水的地區，拜託市長督促水利局，好好藉著機會整治。我們右昌地區的鄉親很支持你，你也應該給他們回報，讓他們溫暖一些。因爲你再一年就即將要離開高雄市市長的職位了，你不能再連任了，我們會很懷念你，希望你能幫忙。

我都會看你一個禮拜的市政會議紀錄，我最肯定你的是，你會跟所有的行政團隊說你的任期只剩一年多而已，每個部門的皮要繃緊一點，在剩下一年多的任期內，行政團隊一定要好好努力。我最肯定你這一點，因爲你隨時提醒行政團隊。就像快要選舉了，很多人會鼓勵我要再努力一點，我說現在努力已經沒有用了，因爲只剩一年而已，你不努力，別人也會很努力，要贏別人就要贏前三年。從當選之前就要準備要不要再選，即使不選也要努力，就像市長因爲法令規定所以沒有辦法再連任，你也要在剩下的任期裡認眞的做，不要認爲任期快到就過一天算一天。所以請市長對於右昌淹水問題簡單回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

怎麼樣根治大右昌地區排水箱涵的問題，據我所知，水利局在這個部分很積極的在做了。軍校路的部分，我們預計在明年 2 月排水幹線就會完工；中泰街、泰昌街和三山街的排水系統，在明年 5 月汛期之前就會完工，因爲那裡有抽水站的處理；再來是右昌三山街和右昌市場這裡，在明年 7 月都會完工。所以我們怎麼樣把右昌地區排水箱涵做改善，我們的水利局非常重視，現在都在進行中。我也要求水利局應該在我的任期屆滿之前，儘量把右昌地區淹水的問題澈底解決。謝謝。

周議員鍾滋：

市長，你不要只有靠右昌排水抽水站，或是美昌街抽水站，我已經告訴他們，務必要把抽水的時間跟水位的高度向下、向前改善及設計。不要等淹到 1 米 2 或 1 米 5 才開始抽水，90 公分左右就可以抽了。市長，這眞的最重要，不過那個不是萬靈丹，那個是人工後天解決最好，不夠的箱涵該加大該增設該新設的，就拜託市長督促水利局好好做最好的設計跟施工，不要只靠抽水站，謝謝市長。

以前總質詢時間一個小時，現在縮爲 45 分鐘，現在剩 5 分鐘。跟市長溝通一些觀念，你擔任民意代表、行政首長也那麼久，該講的也有跟你講，包括我剛剛跟你建議 BRT 公車捷運系統，拜託市長好好規劃，這個眞的很重要，不只是輕軌捷運。我們氣氛不要那麼嚴肅，但還是要跟市長提出來，其他重要市政建設提案跟市長建議，我很誠懇建議你，等於拜託你，跟你懇求，你是不是可

以下令 C15 到 C37 市區輕軌工程改爲地下化施工，我也知道這是很困難也很麻煩、困難重重，我一開始也跟你講過了，我們要做就做最棒最優的，我們的決策若不太理想，後遺症眞的會很多。

市長，我很誠懇的跟你建議，我們好不容易花好幾千億，第二期鐵路地下化捷運化，花 10 幾億把平交道消除，現在做輕軌捷運，我贊成 C1 到 C14，因爲那是觀光旅遊或對高雄的發展有幫忙，但是從 C15 到 C37 市區，尤其經過大順路重要路口，突然間多 2、30 交通路口，是不是能不要那麼複雜。我們花 200 億做輕軌捷運，當然捷運能減碳、綠化、市容觀瞻發展都有些許幫助，但是你沒有看到不好的，交通會不會比較複雜、不安全及其他造成百姓、店家出入不方便。市長，我剛剛講鐵路地下化有很多優點，輕軌捷運也有很多好處，我也承認，但是看到它的優點之外，有沒有看到它的缺點？造成交通阻塞的不方便、不安全、很多人力維護。不要占用寶貴的時間，你等一下再簡單的答復，還有其他重要的，我書面提出重要的市政建設提案，請市長好好的重視，包括第九號文化局做「見城計畫」舊城址的考量，我建議不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，只做一部分，要做就將左營舊城的範圍，全部做一個通盤的考量，要做就要整個遷移。我建議市長，比照大林蒲遷村，要做就做完整，不要只做一部分，只做城峰路、勝利路的部分，若影響城門的範圍，該遷村的遷村，用最好的方式就是一坪換一坪，政策執行下去，中央文化部也可以幫忙，有很多重要的議題，但 45 分鐘沒有辦法講完，請市長簡單回應。

我這些議題都是很理性、很誠懇、很善意，希望市長不要動怒，我剛剛講輕軌捷運改地下化施工才花 400 億，再多錢都花下去了，要做就做最好的。我開宗明義就講市政建設發展從無到有、從有到好、從好到美，輕軌捷運美是美，但我看不是很好，改爲地下化施工，是不是有可能？請市長一併簡單說明，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

周議員理想性很高，我們很佩服，我也想一步就能夠做到 100 分，不過市政府在施政的規劃，貴黨也一再對高雄市的財政有很多批評跟指教，我們都是量入爲出，就是節省運用，讓市政慢慢進步中，周議員有很多好的計畫，高雄市政府的團隊都會非常的重視。「見城計畫」好不容易我們跟中央爭取 6 年大概 20 億左右，我們在這個部分會整體做最完整的規劃，「見城計畫」的範圍周遭都是牴觸戶、違建戶、侵占戶，所以這個部分沒有一坪換一坪的問題，我們會適度公平合理的補償。

高雄要進步，我們希望議會能夠支持，很多依法行政的作爲，剛剛周議員也有提到有關於未來所有包括輕軌的部分，要做重大決策的改變不是那麼簡單，因爲過程中已經在議會包括議會預算也都通過，但是怎麼樣改善輕軌的過程、交通的問題等等，我希望交通局、捷運局在這個部分，一定要跟市民做最好的溝通，我們盡可能把它做到最妥適，包括周議員還有很多好的意見，我們都非常的感謝。〔…。〕謝謝周議員很好的意見，我們會在專業的評估上尊重專業。謝謝你稱讚帽子的 Logo。

主席（陳議員慧文）：

謝謝周議員鍾滋的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會之前，我私底下跟官員講，我剛剛看到有官員可能昨天沒有休息，整場都是閉著眼睛，這樣有點不太尊重，自己閉眼睛自己了解。

繼續開會。（敲槌）請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝主席、各位局長、副市長，市長在招待日本全國日台友好的議員協會，等一下市長就會進場。我們成立政府的目的就是要爲人民解決問題，明年就要舉行市長改選和地方議員選舉，希望我們的市政府團隊在最後一年，更要拴緊執行力不可以鬆懈，因爲造福人民是政府的責任。

開始進入今天的議題，上一次業務部門質詢中，我要再次的提醒幾個單位，例如交通部門，我希望交通局可以向公路局反映，從勤和到復興的築堤道路要加高；第二個是消防局，這次的消防局小隊長升遷甄選辦法裡面，希望可以保障一席優秀的原住民升任小隊長；建議警察局向中央警政署反映，協調向西德訂製的槍枝要有 0.8 到 1.5 的口徑；災害搶修部分，包括原民會、水利局、工務局以及農業局，對桃源區公所災害搶修的審核要非常的嚴格，沒有陳情人的災害陳情，就不應該撥款，否則我們的災害搶修經費就會用得不清不楚，人民的納稅錢，請局長要嚴格的把關。

今天的質詢議題，第一個，桃源區的勤和里、復興里、拉芙蘭里以及梅山里，從 88 風災過後到現在，因爲沒有架設有線電視非常的不方便，那瑪夏的有線電視已經架設完成，當時就是林民傑議員爭取的，針對目前桃源區這 4 個里，我們希望新聞局幫忙協調各個業務單位，找時間訂出期程，協助這 4 個里完成架設有線電視，請新聞局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請新聞局局長回答。

新聞局張局長家興：

就議員所提的這個部分，沒有問題，我會儘快處理，希望能夠儘快解決。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝，一定要辦理。我們在溝通以前，我說你的答案就是一定要辦理，謝謝。第二個，勤和里、復興里、拉芙蘭里、梅蘭里，到目前爲止網路線不穩定，會影響到桃源國中整個網路教學的權益，針對這個需要，希望新聞局局長可以向中央的 NCC 反映，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

新聞局張局長家興：

謝謝，這部分我會儘快來了解和協助處理。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

答案說一定要辦理。

新聞局張局長家興：

沒問題，我會立刻和 NCC 協調。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。我們往南橫公路、梅山的方向，桃源一橋左側有兩、三戶的住家，桃源社區已經有了有線電視，只剩下這 3 戶人家還沒有架設有線電視，請教新聞局局長，我們應該要怎麼來協助架設有線電視？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

新聞局張局長家興：

謝謝，就議員所提的這個問題，會後，我會請同仁實地現勘，看看實地的住址是在哪個地方，了解這個問題後，我們會解決。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，結論也是一樣，一定辦理，好不好？

新聞局張局長家興：

謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。第二個問題，桃源區農路改善爲安全的水泥路面，7 年多來，市長也是非常支持，原民會的主委以及原民會的同仁，尤其是侯守茂技士也不斷的會勘，這幾年來，就桃源區農路改善爲安全的水泥路面，主委，請問你們有沒有做過統計，就桃源區農路改善爲安全的水泥路面大概有多長？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

謝謝伊斯坦大議員，我統計的大概是 104 年到 106 年的狀況，我們鋪設農路主要是，有些是原來沒有農路的鋪設，但族人需要，我們就鋪設。另外一種類型，就是原有農路，但是因爲災害中斷，就把中間的農路鋪設起來。104 年至 106 年的部分，桃源地區，針對農路大概有 85 件、鋪設的長度將近 20 公里，這 20 公里鋪設之後，就是 85 件的農路鋪設之後，可通行的農路達 110 公里以上，這是 3 年的統計資料，提供議員參考。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

100 多公里就對了，〔是。〕我記得好像有 200 多件，好，請坐。這個就是市長和原民會包括工務局的合作，來造福我們原鄉的農民，原鄉的農路在安全之後，才會進入到整個產業計畫的復振，這個很重要，希望主委、包括工務局能夠繼續支持改建爲安全的水泥路面。

下一個議題，勤和里的護岸工程，因爲這次水災都被沖毀了，包括七、八戶的住家也被大水沖掉，就這個案子，在第二次總統府轉型正義的委員會會議上，我向蔡英文總統報告的緊急事項，當天報告了以後，下午五點我就進到立法院，由邱議瑩立委邀集水利署和公路局等單位協調，希望可以儘速的完成勤和里的護岸工程，我記得當時協調的結果是 5,000 萬，但我認爲不夠，後來水利署就追加到 9,800 多萬。請教水利局局長，有沒有和地區的河川局聯繫過，什麼時候要動工？請水利局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

謝謝，這個案子也是依照議員當天現場所做的建議，七河局也做了整個工程的建議，工程的預算將近有 9,000 多萬，工程在今年 10 月中旬開工，預計明年 5 月完工，完成後會邀請議員辦理現地會勘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

接下來的問題已經滿久了，我記得十幾年前，在鄉下、原鄉區養雞、養鴨、養豬的數量都不多，民眾想要賣 2 隻雞給隔壁鄰居，但是政府規定不得自行屠殺雞、鴨、豬，需要送至屠宰場宰殺後，再運至山上販售，但是雞、鴨、豬送到山上時，都已經產生臭味了，這項規定到底合不合理？這項業務是都發局管理的嗎？還是農業局？請農業局局長答復，以前有沒有規定一定要送到屠宰場？

農業局蔡局長復進：

中央農委會在 102 年 5 月 14 日依畜牧法公告，主要是考量環境及食安問題，

但是其中有 3 項是沒有列入管理，其中於原鄉區向政府單位登記的零售市場、攤販市場者，不在此列；個人自己食用的也不在此列。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你的意思是原鄉的農家自己養雞…。

農業局蔡局長復進：

自己要吃的可以。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不是，他是要賣給鄰居的。

農業局蔡局長復進：

如果要賣給鄰居的話，必須要在零售市場買賣，原鄉也有零售市場，因爲他是爲了要管理。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

但是原鄉沒有零售市場啊！

農業局蔡局長復進：

如果沒有零售市場的話，我建議可以先向農業局登記，我們再來想辦法處理。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個辦法很好笑，我們部落的村莊很小，我要殺 2 隻雞賣給隔壁鄰居，還要到農業局或鄉公所去申請登記。

農業局蔡局長復進：

不是申請，而是登記後，我們才可以進行維護管理。確實在執行這項規定時，有他的困難處。但是從 102 年到現在，有很多地方都已經陸陸續續，依照這個辦法來執行。但是伊斯坦大議員所提到的問題，我們會適度向農委會反映，但是我不建議原鄉的居民朋友自行宰殺雞隻來販售。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

農業局長你覺得這項規定好笑嗎？眞的是很奇怪。

農業局蔡局長復進：

還有改善的空間。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個是原鄉鄉親反映的問題，他養了二十幾隻的雞，準備要賣給村莊的孕婦或喜歡吃雞肉的鄉親，但是宰殺自己養的雞，卻還要向政府部門報告或申請，我覺得這是很好笑的規定。

農業局蔡局長復進：

議員你誤解了，我所謂的向政府報告是在零售市場裡面販售的，剛才議員提到，因爲你們那裡沒有零售市場，所以都是由農民朋友自行宰殺。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不是只有原鄉，一般鄉下也是這樣啊！一般哪有零售市場？屠宰場也沒有啊！

農業局蔡局長復進：

現在郊區的鄉下，他的雞隻來源都是由屠宰場送過去的比較多。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

六龜、荖濃呢？

農業局蔡局長復進：

如果六龜有攤商集中場的話，也都是從屠宰場送過去。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

六龜沒有屠宰場啊！

農業局蔡局長復進：

田寮有自己私設的

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

杉林、甲仙、茂林、大津也沒有屠宰場。

農業局蔡局長復進：

他們的雞、豬會…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我希望局長能向農委會反映，這項規定不合理，這是一個很好笑的規定。

農業局蔡局長復進：

議員的建議，我們會向農委會反映。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原鄉的農地是原住民生計最基本的地方，原鄉的鄉親除了務農以外，應該也要發展小型的服務業，光是務農不是辦法。原鄉的農地除了務農之外，也能規劃小型的露營區，規劃 10 個左右的帳篷區並蓋 5 間民宿，這樣的產業會帶動部落產業的發展，但是法令規定的太多，所以只能務農，這個也不合理，所以我支持發展小型的民宿、小型的露營區。目前寶山的二集團開發小型的露營區，對他們的產業是有幫助的，有關民宿的議題，中央有沒有規定原住民地區可以經營 5 間以下的民宿？請農業局局長答復，待會也請原民會主委答復。

主席（陳議員慧文）；

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

抱歉，民宿管理是觀光局的業務。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請觀光局長答復，有沒有規定原住民地區可以經營 5 間以下的民宿？

觀光局曾局長姿雯：

現行的民宿管理辦法及觀光發展條例裡，的確在某些區域，包括原住民地區，可以經營 5 間以下的民宿，但是目前正在修法中，因爲有一些現實的困難。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原民會主委，對於這個部分，你是否也有同樣的看法？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

民宿管理是由觀光局主管，剛才議員提到的環境，現在原鄉地區的年輕人逐漸回流，對於原鄉的地理環境及觀光發展都有一些期待。剛才觀光局局長已經答復有關民宿的問題了，我就針對露營區的部分來回答，露營區在法令上尚未整合主要的規定。目前原鄉地區大約有 20 處的露營區面臨這樣的困難，在還沒有相關法令之前，我們會協助輔導朝向休閒農業，以相關辦法來輔導族人開設露營區，我們期待主管機關可以有相關露營的法令，讓回流的年輕人，可以在原鄉自給自足，有一個經濟發展的方向。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

都會區、原鄉區都有設立文化健康站的長照服務計畫方案，這些長照計畫的服務方案，針對都會區和原鄉區的原住民，你們有何服務計畫方案？先請社會局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前中央在全高雄市 38 區辦理了各項相關長照措施之外，還特別在楠梓、大寮、前鎮、鳳山 4 個都會區，有設置 4 個原住民老人日間關懷站。我們一般各式各樣的服務，包括居家服務、日照，還特別針對社區照顧據點的日托服務，在茂林、那瑪夏、桃源區的文化健康站，還有結合部落食堂，會另外提供日托服務。我們一直到 9 月底所累計的相關數字已經有 33 處，是可以提供日間托老相關的服務。日間關懷照顧服務體系的部分，現在在茂林、那瑪夏也都有成立相關試辦的 A-B-C 的點，第一階段今年已經在執行。明年 107 年的計畫現在也都已經送出去，目前複審的狀況都良好，也期望都可以確認。還針對原住民部落的部分，我們希望可以協助原鄉的原民、市民，可以在地提供服務，不但可以增加就業機會，還可以用自己的母語來提供自己的族人，所以也有在原民區提供照顧服務員相關的訓練課程，相關公彩的部分也有補助部落食堂相關的經費。我們在關懷站跟日間照顧據點的相關補助，或是生輔員的輔助，也都由長青中心來協助做輔導。長照徵才的部分，我們也特別跑到那瑪夏來辦理相關

的人力徵才跟媒合的工作，這個部分我們的宣導還是請說原民母語的夥伴，幫忙現場提供相關的協助。所以原鄉的這個部分，一直都是我們有非常特別增加在用心推動的部分。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請問局長，這個長照服務也是屬於競爭型的服務計畫，是不是？〔是。〕所以一個社區同時可以成立兩、三個協會，一些競爭型的，這個協會辦不好，那麼下一次的承辦，就可以由另一家比較好的協會來承辦，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

原則上我們都會廣泛鼓勵大家都可以一起來參與，如果做得比較不好的我們都會儘量去輔導，除非真的是有一些問題的狀況，我們才會說你不可以來做。原則上我們都多鼓勵大家來，有一些真的量能比較不好，或是專業度比較不夠，這個部分我們盡可能都是採取輔導的措施。如果它在經費的運用，或是服務上有缺失，真的很嚴重的，我們當然就會禁止它再繼續提供相關的服務，因爲這是有一個補助的機制。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主委要不要補充一下？

主席（陳議員慧文）：

主委，請回答。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

對於原住民長者的照顧，我們主要有三個措施，第一，爭取中央資源設立原住民文化健康站，這個站在今年 9 月以前都是設在原鄉，大概有 7 處。在都會區就是運用社會局的公彩盈餘基金，設立原住民長者的日間關懷站，在都會區 9 月以前我們是設立 4 處。另外在原鄉也開設 10 處的部落食堂，也是透過社會局公彩的基金盈餘來試辦。在 9 月以後爭取中央原民會的前瞻計畫，我們已經核定 15 處的原住民文化健康站。這 15 處的文化健康站跟 9 月以前的照顧的方式已經改變，這 15 處的文化健康站，是由週一到週五全時間來照顧長者。這 15 處健康站有 5 處在都會區，有 10 處在原鄉，這個健康站的照顧服務員都是進用原住民的兄弟姊妹，所以也提供了就業機會。目前前瞻計畫是一個，誠如議員所提它是一個競爭型的計畫，目前持續在輔導原鄉的團體，仍然可以再申請，因爲中央的截止期限是在 12 月 14 日。我們希望可以增設更多原住民族的文化健康站，讓更多的老人可以受到照顧。以上補充，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

下一個議題，我擔任議員一直到現在，有兩件工程非常重要，一個是龍橋在桃源里，一個是在建山里的建國橋，幾乎大概有 7、8 次跟原民會的主委，到

上一屆政府的行政院原民會，大概去了 7、8 次，就是不給我們機會來復建這兩座橋梁。換政府執政，我們又去中央，擔任總統府轉型正義的委員，我就把兩件龍橋、建國橋的計畫書，帶著原民會的計畫書，我就交給蔡英文總統，跟總統說這個案件太久了，請幫忙。沒有多久，總統就把計畫書交辦給行政院的原民會，所以我也跟市長報告，這兩座橋梁，中央原民會經費已經核准到高雄市政府。因爲又拖了一段時間，我也很急，我就打電話給總統府的副秘書長姚人多，我跟他說我的陳情案都交辦給總統，怎麼拖那麼久，不到一個禮拜案件就成立了。龍橋、建國橋有復建的機會了，經費也核定給高雄市政府。我希望原民會跟工務局來做協調，把龍橋跟建國橋交給工務局去執行，工程品質絕對沒有問題，工程時效也絕對沒有問題，協調案件也比較沒有問題，因爲工務局工程人員比較多，原民會的工程人員比較少。市長，我的意思是說，能不能把龍橋跟建國橋委辦給工務局去執行，會比較快，而且工程品質會比較好，請市長答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們工務團隊已經跟中央協調好，由高雄市政府來興建，我相信我們希望一定會如期、如質來完成。也感謝伊斯坦大議員對我們原鄉做了很多的努力，我們也會接受，就由高雄市政府來執行，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

市長，就是說委辦給工務局去處理，謝謝市長。部落簡易自來水一向是大問題，我在各縣市的轉型正義委員會的徵詢會議當中，原鄉都同樣是這個問題。部落的簡易自來水，往往是地方公所不認眞，被廠商操作。我就舉一個例子來說，桃源區公所，經發局補助的部落簡易自來水工程，沒有一個是成功的，廠商操作，我們拉芙蘭里買了一個黑色的大塑膠桶，一曬太陽就是塑化劑。復興里的部落簡易自來水 100 多萬，就在荖濃溪來做抽水，做完了一個月就沖毀了，桃源區公所是常常做這種不人道的工程。我希望經發局跟原民會你們能不能合作，中央水利署撥給部落的簡易自來水工程，你們能不能自己做，做給部落看，交給區公所就是這麼玩的，除了這個以外，還有清疏工程，我們桃源區做清疏工程從 88 風災到現在已經花了快 9 億，人民的納稅錢交給地方區公所就是這樣玩完的，水利局長我跟你溝通很久了，桃源區已經不需要再做清疏工程，因爲南橫公路差不多已經沒問題了，清疏工程變成地方廠商、幫派，區公所就愛玩工程的河流啊！清疏工程做不出績效；驗收，我們區公所有哪些工程人員是專業的、要他看清疏工程企劃書，看得懂嗎？驗收的時候他們看得懂

嗎？800 萬、1,000 萬，就這樣玩下去。這個清疏工程我要求局長，我們桃源區不必清疏了，他們要玩清疏報了很多計畫，但是倒楣的是人民的納稅錢，他們報的計畫，你應該簽註說，因爲桃源區公所執行的清疏工程，常常是爭議性的工程，你可以暫時不要給他們啊！局長，我們大家都同樣爲人民的納稅錢把關，針對桃源區公所已經花了將近 9 億的清疏工程經費，9 億可以做多少事了？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

從 88 風災之後，桃源地區出現很多野溪，這部分的清疏都是由中央農委會水保局去做現場的勘視，然後再決定要不要清疏。議員在議會上給我們很多次的建議，必須要做很多專業性的判斷，我們也跟水保局這邊建立一套機制，這些必須要做清疏的地點，以前都是區公所直接提報，現在都是由水保局去現勘，有時候區公所也會去現場看，整個機制現在是加入一些學者、專家的現勘審查，我們也有要求水保局台南分局，在現勘審查的時候也要我們水利局也參與，所以目前的機制，並不一定所有提報的案子都會做，我們這幾年做下來的結果，後續因爲整個山區的水保已經穩定，所以這部分的經費是逐年減少。以上向議員做報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我們國家對發展體育，過去就是一些體育協會操作、操控，我們很多優秀的選手都受到體育協會的操作問題，受害者的權益就是我們體育選手，我們的立法院好像已經有通過類似的一個法令，高雄市各區有幾個體育協會？教育局請答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們的單項體育協會，如果是搖玲項目就 33 個參加今年的全運會，整個單項因爲有很多種類，大概有 80 幾個協會。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我們桃源區體育協會，上週把經費拿去打撞球、喝酒啊！體育協會都是公教人員，有領退休金、有現任老師，他們都不是在推動地方的體育，拿經費去喝酒，浪費國家的錢，局長，你要注意我們體育處長是不是時常上山跟他們喝酒，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

恐怕沒時間去山上喝酒，非常忙碌！我去了解一下，因爲山上原住民的社區跟部落有非常多的運動人才，眞的是應該要好好發展我們的體育的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲體育處長的爸爸，是我們早期桃源鄉公所的公務員，跟我們地方有淵源，這是最近很多地方告訴我的。〔你再讓我知道。〕請局長多留意。〔好。〕我們桃源體育協會是有問題的，把錢拿去打撞球、喝酒啊！倒不如把錢頒給桃源區在世大運得獎的選手，所以請局長特別留意市內的體育協會，立法院已經通過法令的一個案件，要特別跟體育處長要留意。

建山里的故事牆，我爲什麼那麼重視建山里的故事牆，這個橋是從建山國小拉到未來要施作建國橋的這一段路，故事牆裡面未來的計畫內容是什麼？我們可以把過去布農族的傳統故事呈現在故事牆，從開天闢地到兩個太陽，一直到人如何變成其它的物種，這個就是我希望我們的觀光局，能夠把建山里那一道牆變成故事牆－布農族的故事牆。因爲寶來是觀光區，將建山里規劃到寶來的整個觀光計畫範圍的部落，觀光遊客進到寶來，他們都會知道建山有個故事牆我們可以去參觀，這個很重要。我在部門質詢當中也跟觀光局局長反映多次，我想請曾局長再幫我答復，未來你們的計畫應該如何完成建山里的建國橋？請曾局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

伊斯坦大議員在我們的部門質詢有提到這個議題，這個牆大概有 270 米，所以非常長，我們在 6 月底有去會勘，會勘結束後，在 10 月有提出規劃書，因爲這是在茂管處裡面，我們希望跟茂管處合作，如果他們能編列經費，我們就一起來做，我們已經行文過去了，我們也認爲這地方如果要發展觀光，應該不只是牆去做浮雕，周邊環境也該整理，或跟這個建國橋連結的關係怎樣規劃流程，這部分後續會跟原民會討論，分頭向中央爭取一些經費，能不能由中央的經費一起來協助支應，因爲這橋滿長的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原民會主委，我問你，我們建山里入口意象大概何時動工？

主席（陳議員慧文）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

關於建山部落入口意象，我們發包一次，因廠商未達合格家數就流標，我們預計 11 月 14 日再做第二次開標，順利會在月底施作，這一項完成，就如曾局

長所報告，我們會結合整個故事牆的規劃，包括連結建國橋到後方的部落，我們會做整體的討論。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

最後一個議題是國立原住民族博物館，我要感謝陳菊市長大力支持，國立原住民族博物館設在大高雄的澄清湖；也要感謝原民會主委以及幾位議員，我們每一次參與都徵詢他們的意見；也要感謝劉世芳立委、賴瑞隆立委，以及鳳山的許智傑立委，在那次定案時，這些立法委員又到澄清湖做過一次會勘。它確實不是那麼容易的，能夠提供澄清湖作爲國立原住民族博物館，要感謝市長和市府團隊。國立原住民族博物館設置在高雄市是正確的，台灣的史前文化將近 5 萬年，時間很長，高雄市有 16 族，高雄市又是南島民族的文化廊道，南島民族有一個國立原住民族博物館設置在高雄市是正確的。我要再次向市長說謝謝，市政府各業務部門由秘書長執行，未來的計畫以及中央的協調，市長扮演的角色非常重要，所以我針對國立原住民族博物館的成立，第一個要謝謝市長、謝謝市府團隊。未來的計畫應該如何進行？請市長答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

全台灣有好幾個縣市都一直在爭取原住民族博物館。第一個，高雄市包括了所有台灣的原住民族。第二個，高雄提出一個對於原住民族博物館最有利的條件，設在澄清湖旁邊，有 14 公頃土地，我們和中央做了一個規劃，這部分由中央做最後決定。我也代表高雄市原住民族向蔡英文總統、行政院賴院長感謝，這部分未來還有很多評估要做，包括環境及都市計畫的變更，因位置設在澄清湖，水土保持和土地撥用是行政程序的部分，由秘書長全力負責協調各部會，以及中央國有財產局，這些我們會加速進行。另外，未來的規劃委員以及博物館的內涵等等，我們會邀請對原住民族眞的有深入了解的規劃委員，也要去參觀其他博物館，未來的規劃委員有原民會、文化人士及日本或其他很多專家，他們對於原住民的歷史都有很深入的研究，我們應該更多元的包含，讓這些專業者在規劃中提供最好的意見。在台北有故宮，在南部有原住民族博物館，表示我們對台灣原住民族的尊重，對他們在台灣這一塊土地上的努力及辛苦，這部分我們都會一律包含。到時候我們也會邀請伊斯坦大議員，身爲一位原住民族的運動者，你有很多切身的體驗，將來在規劃中可以提供意見，我們都非常歡迎，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（林議員富寶）：

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是郭議員建盟，時間 45 分鐘。

郭議員建盟：

今天是建盟的總質詢時間，首先我要感謝各位局處首長，在這個會期部門質詢時給我全力支援，讓我針對所有的市政問題有更深入的了解。希望將所有的質詢結果，化作高雄市繼續進步的力量，或許這個過程會讓一些兄弟朋友困擾或不舒服，但是大家很清楚，每個質詢背後絕對沒有私人恩怨，更沒有個人利益，只有讓高雄市更好、更進步。不是唱高調，因爲很多人會覺得心裡受傷，但是建盟希望大家用同樣的心來包容我的監督。

今天第一部分會花比較多的時間，但是跟所有局處的職權直接關係不大，卻跟大家的生命有關連。我要質詢的第一點，化學輪撞紀德艦；第二，化學味瀰漫市區 3 小時。分別發生在今年 10 月的第一週，10 月 3 日和 10 月 7 日的二件事情，我認爲高雄港化災有威脅高雄市民生命安全的嚴重風險。在上個會期 4 月 17 日，我花了 10 分鐘在史哲副市長備詢的都委會裡面質詢，市長，你知道我非常關心亞洲新灣區的開發狀況，如何讓亞洲新灣區一定要進步、一定要安全，我提出一個重點，亞洲新灣區開發的危機，不僅過去是一個工業城市、管線遍布的地方，其實還有更嚴重的狀況，就是高雄港，高雄港布滿很多危險物品，只要台灣有生產或是沒生產卻需要的，還是要賣出去的危險物品，無論是易爆炸、易燃、強酸、強鹼、劇毒，甚至有輻射的，70％都要從高雄港進出口，所以港口是非常危險的地方。我提出一個數據，這個數字代表每 10 艘船就有 5.6 艘船是有危險物品，你看高雄港進出的船舶，每 10 艘就有 5.6 艘乘載危險物品，危險物品有這麼多，確有安全管理鬆散的問題。

我舉一個例子，這是我看得懂的例子，也是大家很容易了解的例子，高雄港務公司有一個高雄港船舶航行規定，形同汽車安全駕駛規則，在港口行駛船舶也要按照船舶的駕駛規則，船舶駕駛規則裡面規定，危險品船艇進出港時，應申請僱用開導艇開導並採取特別安全措施，這是裡面明文訂定的。不只你要開開導艇，每一艘開導艇還要繳 2,958 元，有一些船比較大台還要派兩台，還要加 1,972 元，這個法令 10 幾年了。問題是有人來跟我陳情，錢收一收沒有開船，20 趟看不到 1 趟。那時候我質詢還算客氣，人家跟我說從來沒有看到過，開船的人沒有看過有開導艇。什麼是開導艇？就是在路上的警車他會鳴笛開導，淨空航道。質詢完，人家跟我講我有嚇一跳，不可能，怎麼可能有人這樣輕忽安全。我從 3 月 31 日起到 4 月 12 日，我拿著照相機去港口盯，包括錄影、照相，把每一條船的狀況都摸清楚，這些都是危險船舶。不管白天、不管是晚上，市長你看，這是油化船他是危險船舶，需不需要開導艇。危險物品是什麼，

需要開導艇一台這是很明確的，就在他們的網站裡面有，但是有沒有開導艇？我所照的相片跟攝影的內容，是看不到開導艇的，照相加攝影，我看了 6 艘船不論白天或晚上都沒有，都沒有。我 4 月 17 日質詢完後，當天就有記者去問港務公司，港務公司怎麼回應的，市長你看一下。

他們怎麼回應，第一個，維護港區安全，確實要求石化船進出港口必須要派港警艇開導，有，郭議員你說得對。第二、作業完成船公司要繳費，我確實也有收他們的錢。第三、我還有專人進行審查並請港警確實調派開導艇前導，他的意思是說我不只派而已，我還有注意他有沒有開，這是港務公司講的。港警怎麼講？收到勤務通知，港警必定派警艇前往前導，絕對不可能有不派或漏派的情事，所以有他派的勤務單。爲什麼我去看時，6 台都沒有，爲什麼攝影、影片裡面都沒有？我都有提供影片，沒有答復，官式回答。

我想他應該會改進，沒改進，17 日質詢完依然沒派，一樣住在港區的陳信瑜議員，他也很煩惱，他召集了教育小組的議員跟我一共 8 個，我們直接去拜訪高港公司，高港公司港務長親自接待，也準備了滿滿 25 頁的危險物品管制規則跟我們做說明，講實在的，內容很深，我們也聽不太懂。有一點聽得懂，因爲我知道你的船沒派，所以裡面規則有沒有可以督導你的船有沒有派，那裡所有的規定都是檢查所有來這裡放貨櫃的人，還有所有的船有沒有照規定來，但沒有督導他自己有沒有履行業務的機制跟辦法。報告後我就馬上跟港務長問爲何開導艇沒有開？港務長陳榮聰說我收錢，如果沒派船我退錢就是了。他既然這樣講，我就算收錢沒派船，我了不起退錢，8 個議員都有聽到，我還有錄音，眞的沒派就請港務公司、請港警改善。

安全的事情可以要收錢就收錢，沒派再退錢，但是我也不動聲色，你既然這樣講，我就算了。不過市長，以我當議員跟助理 20 年以上的經驗，我感覺這麼明確的事情，人家已經點你了，該改進就應該改進。尤其這是關係到市民生命安全的問題，應該不至於在混的，所以就放手讓他們有時間慢慢地去改進。

一直到 10 月 3 日的時候又發生化學輪撞紀德艦的事情，10 月 3 日當天的早上發生碰撞，我注意到這一件事情，那時候一樣在忙著質詢；另外一件事情是在雙十連假的第一天晚上，大家都很清楚，10 月 7 日當天晚上，我就住在港區，從 9 點開始瀰漫所有化學臭味，我一通一通電話一直打到各局處，所有局處都知道這個可能是從港區來的，但是還摸不著頭緒，整整瀰漫了 3 個小時，使人驚慌、使人恐怖的地方在哪裡？瀰漫的地點就在港口的海邊往市區吹，吹的範圍從左營、旗鼓鹽、三民區、新興、苓雅、前金、小港、前鎮 10 個區，這 10 個區多少人？133 萬人，可以讓這 133 萬人聞到這個氣味 3 個小時，這是讓我最驚慌的地方。代表我上一個會期質詢，兩件事情加起來，高雄港一旦

發生危險物品船碰撞，萬一當天的船是毒化物，如果擴散洩漏開來，讓高雄市民 133 萬人悶 3 個小時會怎樣？會怎樣？所以讓我更憤怒的，市長，我跟你報告，撞紀德艦的永富三號這一台船，在 10 月 2 日到 10 月 7 日進出港的過程裡面，所有 4 次的移泊跟進出港都要派開導艇，我了解的結果是沒有派，一樣沒有派。這一群人是眞的…，去聽他的報告，拿了 25 頁的報告案，反正你聽不懂。不過你白紙黑字開收據的，該值勤的勤務，他都可以不做了，這 25 頁那麼多項，他哪一項不做，你怎麼會知道？這每一項都關係到高雄市民的安危，所以我忍無可忍，第二天質詢衛環部門垃圾袋的業務以後，我馬上坐高鐵去監察院找監委陳情。

在那邊寫報告、寫陳情書排隊等監委等到下午，讓我等到受理的是楊美鈴監委。監委聽了我的說明，他覺得相當不可思議，因爲他在今年 5 月才完成港口危險物品管理問題的調查報告，他不知道在調查期間竟然關係危險物品化學輪，開導艇還敢不跑，他覺得相當的不可思議，所以楊美鈴委員在 17 日監察院就正式回文給我，正式立案受理調查也派員在調查中，有沒有效？市長，很有效。監察院的人還沒到，公文已經寄過去跟他要資料，開導艇開始開了沒？開始開了，這一群人眞的是！市長，你如果有機會去當行政院長，這一種人官不拔掉也要懲處，他在乎的是什麼？官位啊！監察院如果去了，定他的官位，大家反覆提醒他，你如果沒有好好把業務執行好，會有安危的問題，5 個月不理你，置個人官位於心中，市民生死於度外，這種官留著幹什麼？

這樣的報告有沒有還要拜託市長的地方？有。因爲現在開導艇開是開了，問題是沒有照規矩來，開導應該在前面，他現在想開始開了，剛開始不好意思，就在港區跑來跑去，不是眞正在開導。所以市長跟所有各局處官員，你們回想一下，10 月 7 日發生這個災難的時候，當我們確定這個氣味可能從港口來的時候，你們確定後，是不是每個人都在等港務公司自己調查後回復我們消息，我們有沒有主動介入的能力或我們知道他們出了什麼事嗎？我們沒有辦法，我們和他們危險物品管理連結是脫節的，我們只有等待它，還好現在我們文化局郭副局長在那邊當總經理，也許我們的信任度還夠，但是如果我們只是把高雄港的管理安全問題建立在對人的信任，那是不夠的，因爲人會換，我們要建立在制度上。

今天質詢的重點是監察院要調查至少要 3 個月到半年，但是庶民的安全不可以有漏洞也不可以有空窗。以下幾點我要向市長建議，第一個，他們不怕王端仁局長、不怕史哲副市長也不怕許立明副市長。市長，如果你出聲，他們會害怕，請港務公司和相關單位向我們市政府單位報告他們現在危險物品管理的問題與缺失，清楚向高雄市政府交代，他不要只顧收稅金，生命危險都是我們在

承擔。第二、拜託市長，請他們「栓緊螺絲」，把這些人的螺絲栓緊，把納涼的、該做事的叫去做事。接下來，這麼多報告當中，至少這一頁我看得懂，他們說他們在 106 年 1 月就做了所有危險物品的管理系統。我問相關局處有沒有這個系統的權限，一樣沒有，這個系統可以看到所有危險物品的分布和內容。拜託市長，我們起碼針對高雄港的安全管理要由副秘書長的層級去參與，不要是他們在管別人，自己卻很鬆散，出了問題沒有人可以去要求，議員陪他去，賠錢就是了，你們是在煩惱什麼？這種態度絕對不允許。

另外，拜託所有相關局處，海洋局、環保局、衛生局、消防局都要去要到進入安全管理的權限，隨時可以主動去連結，你不告訴我，我也知道，甚至你們出問題不能回應的時候，我們還有辦法在第一時間主動去救災，化解危機。這二點是我對市長比較積極的建議，以上質詢請市長答復。

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一個，作爲一個港灣城市，對於港務公司對安全的忽略，從郭議員的質詢和長期的關心，包括在高雄市區曾經瀰漫一些讓市民感到不適的氣味長達 3 個小時，我們環保局一直在追蹤，後來發現好像來自海上，可見港務公司對危險物品的管理，高雄市政府在這個部分並沒有對市民的安全有一套方法，讓高雄市可以監督或站在市民的立場能夠讓我們充分的理解。剛才郭議員提到我們要對未來所有在港區出入的船隻，他們有一些危險物品管理的部分，其詳細的狀況港務公司應該有責任讓副市長，包括相關的局處在這個部分應該充分理解。

我們現在和港務公司爲了高雄的發展，大家應該要合作，我覺得在這樣的前提之下，沒有什麼比安全更重要，所以我很感謝郭議員正面積極的建議，我非常贊同。這個部分我會請相關局處王端仁局長立即和港務公司針對高雄市現階段在港口危險物品所占的比例有多少，這個部分高雄市也在努力，高雄市現階段希望在亞洲新灣區第一港口做一個休閒、遊憩和商業的發展，未來所有大船的出入應該是在第二港口，深水的港口。我們長期了解到這個部分，現在港區和城市密集的人口太接近，這樣不適宜，未來這個部分的努力都在進行中。

第二個，將來對於整個危險物品的管理系統，我們希望在第一時間能夠充分掌握，將來這個部分的互通、互動，包括怎樣掌握災況，他們來和我們討論相關危險物品管理辦法的時候，我們會提出，我們同意將來應該有更高的層級參與他們相關業務的管理，這個我們都同意。謝謝郭議員針對這個部分的建議，因爲一般市民不理解，我們都以爲港區非常安全，港區如果有不安全的因子，我覺得透過這樣的方式，我們要求港務公司必須承擔負起對高雄市政府和所有

市民安全的責任，我們應該要知道的高雄市政府一定要知道。

郭議員建盟：

謝謝市長，工安沒有空窗，期待局長積極去處理。接下來針對本席在這 11 次部門質詢裡面，有部分不是執行的問題，是政策的問題，政策問題才會有這些落差。市長，有關這些政策問題，第一項，我最關心的是營養午餐 4 章 1Q 的問題。上個會期市長施政報告的時候我就就向市長說，我們剩下不到半年 4 章 1Q 食材就要上路，但是我們準備好了沒有？那次質詢完之後，這個會期包括今天我一共提出 4 次質詢。市長，這 4 次質詢我都有一定的了解，和局處有一定的對談，也找出一些問題，不過今天有一些狀況要向市長報告，我覺得這些狀況如果我們好好去面對，下學期高雄市的學童食安標準會大大提升。

市長，爲什麼要讓學童吃標章食材，標章食材很簡單，我和大家分享，手機如果爆炸，你帶著手機的保證書，不管你的是 HTC 還是 SAMSUNG 爆炸了，你就要負責賠償，你要負責保固、維修和賠償，因爲你有品牌、有保證書。

政府一直要推動標章食材，就是希望每個種植農產品的耕作者能把自己的資訊寫上去，做到「我生產、我負責」，這樣子學童所吃的食物才不會有問題，不然業者爲了讓賣相好看而使用過多的農藥，或者我爲了省錢就添加普芬尼，雞蛋因此可以省錢，同時多賺錢，你只要有這些規範，當然寫名字還是會有黑心，起碼可以抓得到，比例可以降很低，我們起碼要這樣子針對農產作升級。

高雄市現在也和中央一起輔導，問題是這個輔導的成果到底怎麼樣？輔導沒有辦法比，我只好找跟我們鄰近的台南來比較，相同的制度，我們跟台南比較一下，看看台南做得如何，我們高雄又做得如何？市長，我覺得我找到一個可以學習的好對象就是台南，台南的情況如何呢？我把高雄市我自己選區的學校跟台南中西區的學校，一樣是市區的學校，兩所學校所採購的菜做比較，在 19 日那天，人家採購的 6 項是 6 項都可以溯源到農地，我們採購的 4 項，只有 1 項可以溯源到農地，這樣就比人家差了。如果你認爲比較一天可能不準，我把 10 月份的都拿出來比較，我們高雄市國小可以溯源的比例只有 49.1％，不到 50％，然而台南則是高達到 80.5％。再看看我們沒有辦法達到的菜色是這些，人家可以達到的菜色有這麼多，而我們達不到的菜色卻比人家多這麼多。不僅如此，我們買不到的菜，人家買得到。所以我們要想想看溯源率差這麼多，是差在哪裡？

無論是教育局的鍾科長或是邵股長，甚至我自己選區的學校校長，那位校長是我的好朋友，大家都很努力，可是爲什麼制度會差這麼多？就差在政策。這是我要向市長報告的，我也提出政策面、業務執行面的一些建議，局長也很清楚了解，他會去執行。但還有一部分我要向市長報告的，台南四章一 Q 的成效，

人家還維持「一週一有機」，我們現在名存實亡了，改成「一週一蔬食」，因爲菜色不穩定，品質不穩定，而且還有一點貴，人家台南現在還維持「一週一有機」不是「一週一蔬食」。第二、採購原則明確，人家在採購時學校訂定出來的合約，這是協進國小 11 月最新訂出來的標單，標單裡面最上面第一行的紅字是「只要爲生鮮食材，如蔬食、水果、蛋品，必須提供四章一 Q」，人家的合約裡就已經要求要四章一 Q 了。而我們的合約是「如果提供四章一 Q」，是寫「如果提供」不是要求「一定要提供」，「如果提供四章一 Q，就要溯源到農地」。所以沒有一個標準，學校或是員消社就沒有辦法監督，送來的是標章食材就看有沒有溯源到農地，如果沒有就沒有辦法要求。所以人家是一定要，我們是有沒有都沒關係，這樣就有差別了。所以我向教育局要求的時候，我拜託他們這個政策目標要訂出來，到底是都要合格的，還是要求達成率多少，這件事情一定要做。

市長，還有一點我們更要學習的，我去了解的時候有點嚇到了。人家的營養午餐費是很低廉的，我們的學校一餐大概 40 元，市區的學校都會比較貴、會加到 44 元或是 43.5 元左右。台南中西區一樣是市區，他們只需要 31 至 36 元。他們可以用更便宜的價格買到更完整的食材，這個問題到底出在哪裡？出在制度，他們還可以「一週一有機」，我跟他們聯繫的過程中，覺得我們有很多可以學習的地方。所以我要拜託市長，我們有一個鄰居，又是我們的姊妹市－台南，他們可以買得到，我們當然也可以買得到；他們做得到，我們當然也做得到，只是因爲制度規定的不同。所以請教育局針對台南的制度跟高雄的制度比較一下，比較之下市長就知道人家哪裡做得比我們好，我們什麼地方還可以再加強的以外，甚至拜託教育局官員以及學校校長去台南一趟學習一下。如此 106 年下學期，我們是要 100％上路，我們現在才 60％，但其實已經做到 98％了。我們如果要 100％上路，希望孩子吃得更安全，人家可以用更便宜的價格買到更好的食材，到底是怎麼做到的？所以這一點要拜託市長跟教育局官員、農業局官員以及衛生局官員一起加把勁，讓孩子吃得更安全。高雄的平均壽命少台北 5 年，很悲哀。健康壽命更低，差距更大，我的的老人是不健康的老人，人家的老人是健康的老人，所以從吃就要開始要求。

我後面還有一些問題一併提出再請市長回答，這些都是政策的問題。接下來三個是有關衛生、環保、警政、交通和社政的問題，這裡有三個簡單的數字向市長報告。高雄人的垃圾處理費比別的縣市貴，比台北貴 2.4 倍。高雄收的垃圾是全台灣最多，這跟我們的財政一點都沒有關係，跟宿命有關係，這個宿命又跟我們的政策要不要提早變更也有關係。當然這不是在剩下一年多的任期內有辦法改善的，但是好的政策現在就可以規劃了，也讓下一位接手的市長更好

做。台北用專用垃圾袋，他們的人均垃圾處理費是 0.33 元；新北市是 0.38 元；高雄市是 0.8 元，是台北市的 2.4 倍，是新北市的 2.11 倍，貴台北很多之外，每戶一年還要多付 515 元。

我們的垃圾焚化量是全國第一，當然因爲我們有幫外縣市燒，我們不能很自私的跟中央拿錢蓋完焚化爐之後只燒自己的垃圾，我們有我們的宿命要負責。問題是我們自己倒的垃圾需要花這麼多錢處理嗎？統計顯示，我們的垃圾量是全國第一，從 99 年起穩居全國第一，所以我們一定要垃圾再減量。第三個數據是這 15 年來我們的垃圾減量大輸雙北 15%，人家垃圾減量到 74%，我們只有減量 60%，差了將近 15%。市長，這 15%有多少你知道嗎？是 14.6 萬噸，是我們的清潔隊要多清 4.5 個月的工作量。當然這其中的關鍵，市長很清楚，因爲台北市和新北市在 89 年和 99 年就推垃圾費隨袋徵收，只要需要購買垃圾袋，大家都會儘量節省使用，就不會浪費，對垃圾的減量就很有幫助。但是我們跟台北一起做垃圾不落地以後，我們就停了，我們沒有跟著進步。所以要拜託市長，只有垃圾開始減量，我們的四座焚化爐才有更新的時間。請市長評估一下，未來垃圾如果可以隨袋徵收，我們的市民除了一年可以省 515 元以外，垃圾大幅減量，垃圾燒得少，高雄空氣就會好。環保局長很務實的講說，如果我們的垃圾隨袋徵收，將來會多 8 億的財政負擔，但是大家靜下來想，這 8 億到底是我們現在超收的，還是未來會短收？你未來不要短收就好了，人家可以這麼便宜，我們不用這麼便宜。還是現在有超收？現在超收就不對了。其實都有。所以垃圾問題，市長，我覺得在政策上雖然這一任做不到，對於未來，我們現在就可以開始規劃準備。

接下來這個數字要拜託市長要求不管交通大隊也好，甚至我覺得它的關鍵是在道安會報，今天交通局長去德國，但是我認爲道安會報要發揮出政策的制定能力。我們由一個簡單的數字可以看出，我們高雄市在 105 年因爲車禍死傷的人數是 7 萬 290 人。市長，是 7 萬多人，你看這個數字，新北市的傷亡人數比我們還少。我們有 277 萬人口、他們是 397 萬人，他們比我們多 120 萬的人口，但是他們的死傷人數是 4 萬 3,651 人，爲什麼會這樣？他們的人口數比我們還多，但死傷人數比我們少 2 萬 3,000 人，這個數字很驚人，代表我們長久以來的交通安全管理政策和輔導政策出了問題才會這樣子，沒辦法有效來遏阻車禍。每次議員質詢，警察就出來開單，問題是警察有多少時間出來開單？其他事情都不要辦了，開單開一段時間後，民眾又忘記了。所以如果有確實執行取締和輔導政策的方式，道安會報仍然看到 7 萬 290 人的傷亡數據，那麼就應該有深深的感受去做因應處理，不要讓高雄市民的健康比別人還差，還要用血來換取高雄方便的交通，更不能這樣子。

再來，還有一點，市長，這個數字當然不是台灣的問題，問題是有疼愛心的你，可以改變現在的狀況。市長，我們都看到很多的虐童案件，我跟社會局討論的時候，有一個數字是在我質詢的前一天，才拜託衛福部用電腦調出來的數字，這個數字要讓全國所有人尤其是有權利的人去重視。過去我們打小孩，理由是小孩要管教就必須用打的，問題是大人打得太過頭後會失控，那時候親戚或附近的鄰居還會出來阻擋。但是實際開案，市長，你當過社會局長相當清楚兒少保護的情形，105 年實際開案，實際開案是什麼？它不是通報的，是孩子真的被打到必須要接受輔導、大人也要注意的。實際開案在六都裡面，105 年總共有 4,958 人，裡面都是責任通報，就是由警察、醫生、社工來通報。責任通報代表什麼意思？就是小孩被打得看到傷口才去通報的。

其實可以及時救援小孩的是一般通報，但是一般通報有多少？市長，全國平均居然只有 0.77%，也就是 100 個案件中由附近鄰居打電話通報的不到 1 個案件，高雄比較高，總共還有 10 個案件；台北等人情越冷、互動越封閉的數字越低，100 個只有 1 個，這代表什麼？代表可以「雞婆」管附近鄰居的事，及時保護孩子生命安全的支援力量已經不見了、都退駕了，所以我們的政策就是要做到怎麼找回這些「雞婆婆」。我們高雄的責任保護員額差不多 4 萬上下而已，不管是警察、醫生、老師或社工，全部加起來才 4 萬，我們可以呼籲 10%的市民多關心你隔壁的家暴案件，就是 27 萬；建構一個全民安全的防護網遠比你責任通報的 4 萬人還有用，所以政策真的有問題。中央有問題，高雄怎麼對自己的防暴機制去做輔導，就是把我們街巷裡的「雞婆婆」、「雞媽媽」找回來，請他們注意隔壁如果有小孩在哭叫或不舒服時，打個電話讓小孩有一個活下去的機會，這是我們政策需要去改進的地方。講到這裡，話沒有多說，剩下 5 分鐘的時間，是不是請你把包括環保的問題和市長你想得到或想不到的事情，放在心裡帶回去跟各局處繼續關心，有辦法回答的，是不是請你現在簡單的做一個回應？

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一個，環保的問題，高雄垃圾到底會不會隨袋徵收，我想這當然是一個進步的作為，北市、新北市都有在做，但是這個部分要考慮城鄉的差距，包括我們民意的支持，這樣才能順利進行。不過，我會跟環保局討論，我們是不是選一個區來做試驗，大家一起來努力減少垃圾和污染。這個方向，其實高雄市政府都一直在努力中，怎麼樣來讓垃圾費隨袋徵收，我覺得環保局可以來做一些思考，我們願意嘗試找一個區，用鼓勵的方式來討論怎麼做，我們願意來嘗試。

另外一個部分，我們高雄市每個星期，相關的局處對於車禍包括高雄市整個消防案件等等相關的死亡人數都必須呈送上來，這些我都非常在意，並努力掌握看在六都的交通死亡事故中，我們跟其他縣市相比或跟去年相比，高雄市的很多作爲到底能不能讓我們的市民更安全？他們固定在每週星期三早上 8 點的晨會就會讓我看到這個星期的數據，高雄市現在的車禍傷亡人數偏高，當然因素很多，每個地方不太一樣。高雄市的機車車輛是全國最高有 200 萬輛以上，如果以跟新北和台北來做比較，新北的人數比我們高，但是新北的大眾運輸系統有 11 條，比我們高雄市進步很多。所以在未來大眾綠色交通和大眾運輸的這個部分，希望我們的議會能夠支持。另外，我們也希望警察局交通大隊包括我們在道安會報之中，我們再一次來努力減少交通事故。我們說過無論如何都要減少一個人的傷亡，因爲一個人就代表一個家庭，所以有這麼多的交通事故傷亡案件，我們市政府更應該要深切的檢討，看在行政上我們有沒有什麼改善的空間。

另外郭議員特別提到兒少保護的部分，我們現在很多人都自掃門前雪，以前那種熱情、「雞婆」較少見了，「雞婆」本來是一件很好的事，但是由於社會的冷漠，大家對於兒少保護案件的通報越來越少，除非是法定的責任，包括我們的社工員、醫生等等的通報，所以社會局應該想辦法鼓勵我們的市民朋友來關心別人的悲痛，對於左右鄰居如果有這樣的事情發生，希望大家能夠勇於舉發，就是大家的熱情怎麼樣再一次重新燃起，這樣可以保護左右鄰居，保護很多無辜受害的孩子，這個都是長期要來努力。非常謝謝郭議員，不管是在港口的安全、或垃圾費隨袋徵收的問題、或是交通事故的問題，都有提出一些很好的意見。我們希望市政府相關的局處，對於我們還可以更努力的部分，我們深自來檢討，再一次的謝謝郭議員。

郭議員建盟：

謝謝市長。再拜託道安會報或交通大隊，如果我印象沒有錯，新北市的機車量已經不比我們少，因爲我們減量了很多，所以相關的數據再正確的給市長去理解，去做…。

主席（林議員富寶）：

謝謝郭議員建盟，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請顏議員曉菁質詢，時間 45 分鐘。

顏議員曉菁：

我們先看今天質詢主題是『高雄力推新南向，執行是否「心難向」？』蔡英文總統在去年就公開宣示要推動新南向政策，在 520 就職期間，他曾經多次提到新南向，他告訴我們台灣不該再依賴單一市場，我們要擺脫經濟的約束。我

們要去加強全球跟台灣的連結，我們要去推展雙邊的貿易關係，必須讓台灣的經濟重新活絡起來，因此政府決定重新宣示我們要推動新南向政策。

這中間我們遇到什麼問題呢？總統決定新南向之後，去年的 6 月 15 日總統就開始有進度，總統就核定一個新南向政策辦公室並成立政策設置要點，其中規定要黃志芳擔任新南向政策辦公室主任，後來黃志芳出任新加坡代表之後，整個功能性就調整了。去年的 9 月 20 日，行政院將原本隸屬於經濟部的經貿談判辦公室正式提升它的層級，改名爲行政院經貿談判辦公室，這時就開始正式運作新南向。去年 11 月 7 日總統在黨政決策協調會議裡，力推高雄爲新南向的基地，從此之後，我們高雄的角色就浮現了。

接下來我想問事隔一年了，我們高雄推動新南向政策的進度到底到哪裡呢？已經過一年了，我相信高雄市政府既然被總統欽點爲新南向的基地，我們的進度一定會超然且成果一定斐然。因此我就想了解這一年來關於新南向政策，高市政府各局處的政策執行狀況是如何？關於明年度我們的預算編列狀況又是如何？結果，我竟然找不到對口，爲什麼？因爲一開始我原以爲研考會負責考核我們的施政計畫、考核中央的方案，應該業務歸於研考會，結果研考會告訴我，不是，業務在秘書處，我就請教秘書處，秘書處很盡責的蒐集了一大堆各局處相關的有關新南向的業務項目給我，但沒有附上預算，我又拜託秘書處將預算表給我，秘書處卻給我一個可愛的答案，很抱歉！秘書處曾經是幕僚單位，基於協助議員立場幫忙蒐集資料，假如要用他們的立場去向各局處要預算的話，他們有執行上的困難。

我很納悶，請問一下新南向的主執行局處到底是誰？這麼龐大的業務，理論上應該要有一個專門小組或專門委員會來負責統籌規劃執行才對啊！後來發現原來主執行局處是經發局，爲什麼會有這種狀況？新南向政策在高雄已經推動一年了，到現在各局處的橫向聯繫竟然找不到那個幕僚單位，原因出在哪裡？我去查了一下，原來我們高雄市正式成立的任務編組時間，是在今年也就是上個月的 10 月 11 日市政會議第 344 次，才正式通過新南向委員會的設置要點，其中有規定由市長陳菊市長去兼任召集人，由三位副市長兼任副召集人，由經發局長兼任所謂的執行秘書，開始要成立一個新南向辦公室，整個新南向的任務編組才開始成立，但是這個要點還沒有公布，上個禮拜五 11 月 3 日，我們的委員會才第一次開會。

我想問經過了一年，新南向對高雄市來講是我們的旗艦計畫，可是我們用這樣去面對會不會覺得有點輕忽？爲什麼我們會如此重視高雄市政府在整個新南向政策所扮演的角色，原因是蔡英文總統告訴我們要推動新南向政策，絕對不是只有國家層級去推動擬定的一個經貿戰略，我們的城市層級也必須要積極

的有所角色，城市層級是指什麼，他的意思是告訴我們說其實新南向政要能夠推動落實執行一個最重要的原因就是各個地方政府你要積極的參與、積極的配合，你必須要採取中央地方雙軌配合推動，這個新南向政策模式才有可能成功，坦白說，除了高雄市，民進黨執政的各縣市首長，他們都很認眞，他們很積極的去把握這波經濟轉型的契機，他們利用自己城市的優勢，譬如說農業、觀光旅遊、產業等等，一直要將他們的這些優勢條件引進東協、南亞這些龐大商機。

我們看一下其它城市做了什麼事？譬如說台中市的林佳龍就鎖定越南爲重點城市，台中在今年讓越南最大的廉航叫做越捷航空公司，可以從台中清泉崗機場直飛胡志明市，林佳龍他也積極促進台中的工策會跟越南兩個省的工業區去簽署合作備忘錄，他想去舉辦東協跟越南各國勞動力的政策論壇，這有什麼好處？我們可以去盤點、去了解。譬如說在越南、馬來西亞、新加坡這些國家它的勞力密集狀況，勞力的供需狀況是什麼？這未來可以當作行政院的勞動部、高雄市的勞工局在引進勞力狀況有個詳細了解。再來，他也要建立一個移民勞工的合作人才資料庫，這個其實很重要，因爲你沒有這些資料庫，你要上哪裡去找這些東南亞的人才。

以桃園市的鄭文燦跟新竹的林智堅他們都是屬於客家村，他們都鎖定泰國，爲什麼鎖定泰國？因爲泰國亞洲的台灣客家聯合總會就替他們安排，他們就利用當地台商的力量去想辦法將桃園、新竹的觀光旅遊跟投資機會能帶進去。我們再看雲林的李進勇，他鎖定雲林同鄉會人口數最多的馬來西亞，他出訪吉隆坡，去拜會他的國家橡膠局的局長，而且這幾年李進勇不斷的爭取要成立一個國家級的農業生技研究中心，目的是希望未來跟馬來西亞合作，因爲馬來西亞產橡膠，雲林有農業，希望他們能一起合作橡膠、合作農業機械。屏東來講，屏東的潘孟安怕他區域會被邊緣化，因此他就一直希望高雄跟屏東是不是能成立自由貿易區，事實上他本人也很努力帶團到新加坡、馬來西亞到處去開發自由旅遊的市場。

我想講的這些民進黨執政縣市，他們都是由首長帶著前往東協、東南亞的國家去找出路、找機會、找投資。高雄市身爲領頭羊，更不遑多讓，高雄市去年舉辦全國的港灣城市論壇，有十多個東協國家參加，高雄也跟新加坡的 Sea 集團簽訂合約，我們希望能透過電信去推動新南向。之前大家也看到陳菊市長搭公主輪到越南、香港去行銷我們的郵輪。坦白說，高雄市在這波新南向眞的是得天獨厚，因爲高雄市本身條件就很好，我們有港城、有空城，地理位置本身就靠近東南亞，我們有全國最多的新移民移工，我們的石化、鋼鐵、造船業都是進軍新南向最好的產業利基，因此在這一波，高雄市政府應該做的是什麼？

我們不能夠只仰賴中央的資源，我們本身就應該有骨氣、有志氣，我們既然要成爲南向的新門戶，就應該投入經費、投入人力去搶攻東協市場。小英告訴我們，我們必須國家加上城市，中央跟地方雙軌推動，新南向才能夠成功。但是我去翻了高雄市政府關於明年新南向政策的預算編列狀況，我只能說我們對於新南向的思維眞的太過保守、太過封閉、不夠大膽、不夠創新。

怎麼說呢？我們開始來檢討，這是高雄市政府經發局提供的資料。我們彙整高雄市政府明年度有關新南向政策相關的執行業務和預算編列狀況，市長，請你看一下，總經費編列不到 6,000 萬，只有 5,800 萬，各局處的編列狀況如何呢？我們一一檢討，在這 9 個局處裡面，最認眞的就是觀光局和教育局，觀光局編 1,900 萬做了什麼？我手上有經發局提供的資料，觀光局赴馬來西亞辦理觀光推廣會 150 萬；赴東南亞國家參加國際旅展 270 萬；獎勵旅行業者推廣東南亞國家旅客到高雄旅遊住宿 70 萬；輔導旅遊業者取得穆斯林友善認證 90 萬；最大筆的 1,980 萬裡面的 1,400 萬是什麼用途？是用來做觀音山周邊環境興建工程、蓮池潭風景區整建工程、規劃穆斯林友善環境設施。換句話說，觀光局非常認眞做了一大堆事情，但是這 1,980 萬裡面有 1,400 萬是用來投資改善硬體工程，這是觀光局的部分。

接下來看文化局，關於新南向政策編列了 1,750 萬，但是大家請看圖書採購編了 900 萬；辦書展、辦講座活動 400 萬，總計 1,300 萬，靜態的圖書採購；再加上書展、講座花了 1,300 萬；文化局的新南向預算才 1,750 萬，剩下的能做什麼？接下來看經發局，經發局編了 1,000 萬，經發局的主要業務是成立一個專案辦公室，成立一個產業對接研究。教育局編了 625 萬，總共列了 13 個工作項目，其中最重要的是培育新住民二代的教育、文化深根。新聞局編了 300 萬，要做東協及東南亞的城市行銷。農業局編了 130 萬，要參加旅展、擴大穆斯林市場。勞工局編了 10 萬，要辦理國內外僑生和企業的媒合會。社會局編了 5.7 萬，要培育新住民人力以及培育二代母語的學習。衛生局最有志氣，不用！本身可以募款，他們要辦亞洲生命倫理大會，只要靠募款及會議的報名費就可以自己取得，總共加起來 5,800 萬。

其實坦白講，新南向預算不到 6,000 萬，各局處能夠做的業務，能夠編的預算眞的只有這樣嗎？市民看到這樣的預算會覺得我們想當領頭羊、想當新門戶、想當新基地嗎？會有嗎？坦白說，這樣的數據相較於我們去爭取前瞻計畫，動輒幾億的自籌款，眞的是小巫見大巫，我相信目前爲止整個高雄市政府的執政思維要將新南向的經費放在哪裡？放在向中央部會爭取嗎？觀光局可以向交通部爭取，文化局向文化部，教育局向教育部，其他的向農委會、勞動部、行政部、內政部爭取，反正中央有編列預算。但是我想問高雄市本身的角

色在哪裡？再者，中央補助計畫，我們一定爭取得到嗎？第三點，就算爭取到了，中央政府關於新南向的總預算，今年雖然比去年多 18.9 億，但是總預算才 32 億，將 32 億分配到各個相關的部會，再由各個相關部會分配到各縣市相關局處，我們能分配到多少呢？最重要的是，小英不斷地說，除了國家層級，其實城市層級地方也要有積極的角色，這樣的預算編列，我們的的角色在哪裡？我們眞的有將新南向政策放在編列預算的執政思維裡面嗎？我們有將新南向政策認眞當作高雄市要推動的重大政策嗎？

坦白說，新南向政策預算的編列，除了整體預算少得可憐之外，其實每個局處在編列的過程中，都有很多值得檢討的問題，我就先以文化局爲例。文化局的新南向不是越編越多、是越編越少。我們看文化局提供的今年度預算，今年編了 2,684 萬，有這樣的業務項目，明年呢？根據經發局提供的預算數是 1,750 萬，足足少了 900 萬，爲什麼？預算編列的多寡反映什麼事實呢？就是首長重不重視，首長重視，當然預算編得多，首長不重視，當然預算編得少啊！譬如小英政府重視長照，高雄市今年的社福支出絕對是超過的，這是必然的道理。文化局長，我該怎麼解讀這種狀況？其實新南向做的不只是經濟，人才和文化交流才是重點，高雄市不是一向自許我們是文創產業的基地嗎？推動文化是很重要的重點產業，結果預算越編越少，我除了說也許不重視之外，還能怎麼解釋？

再來，我們來看文化局的預算編列狀況其實去年業務部門質詢時，我就曾經跟文化局討論過。文化局對於新南向政策，本身一定要有一個整體的文化輸出概念，但是我發現時隔一年，文化局的作風都沒有改變。對於如何要跟東協國家交流，文化局的思維還停留在哪裡呢？停留在教導大家如何認識東協國家，這是我從這張預算表裡面讀到的訊息，我跟大家討論一下。文化局當然有，在駁二藝術特區有邀請東南亞人士來台辦展，有邀請東南亞藝術家來台駐村創作，編了 400 萬。大家看一下，關於市圖支出的費用，購買多元文化圖書 900 萬、推廣閱讀活動 400 萬，總共 1,300 萬，占了文化局南向經費的多少呢？局長，請你自己算一算，我已經跟你說過了，我希望看到文化局的預算，可以提出一套宏觀的、整體的、特有的高雄市文化局要輸出的文化政策概念，可是沒有！一年了，依舊沒有。

我們再來看一下，坦白說這就是我的結論，以文化局爲例，其實其他局處也一樣，我覺得高雄市政府文化局針對南向政策，就是沒有提出一個整套思維的概念，看起來文化局就是將新南向當成是一般業務在處理，他並沒有特別去著重他。我舉個例子來講，文化局眞的只能做剛剛這些事嗎？眞的只能夠做這些嗎？他還能做什麼？我就從你的業務項目裡面去看，來討論你還能做什麼？

第一個，譬如說在文化政策與環境推廣方面坦白講，我們要輸出要建立跟東南亞關係最重要就是要輸出高雄市的價值、高雄市的文化、高雄市的產品。你要輸出之前你首先要了解這個國家的文化是什麼？風情是什麼？其實在你的文化政策與環境推廣裡面你是可以做文化市場調查的，你爲什麼不要去編一筆預算我們來做一做。鎖定一個國家，鎖定印尼、鎖定越南、鎖定馬來西亞我們就鎖定一個國家，去做文化市場調查然後再去針對重點城市，訂出特屬於他的新南向政策推動的一個文化政策，或是說你的法規，你有一個中心思想拉高層級之後，你下面的執行面才好做嘛！對不對？結果你的文化政策與環境推廣編了 8 億多，南向經費是多少？尹局長是零啊！

再來看文創產業與影視產業，我們之前是不是不斷的在講，高雄這幾年最自豪的是什麼？我們培育了不少的設計人才，培育了不少文創人才，我們高雄市的駁二變成了一個文創基地；高雄駁二變成影音產業的據點。根據文化局我所看到的資料，每一年可以吸引 400 萬人次到駁二，我們可以增加將近 4 億元的產值。我想問的是新南向不是只有把人帶進來，要試著把我們的產業人才技術帶出去不是嗎？我們要將文創人才帶出去之前，你得先了解當地影視的環境，你得先了解他們的文創市場的需求量是多少？是不是？如果你都不清楚你怎麼做？

像在文創產業與視覺藝術推展方面，你是可以這樣子做的，這是你的業務，在影視產業務推動方面你也可以這樣做，這都是你的工作，爲什麼不做？看看你文創編了 6,350 萬，影視編了 2,732 萬，結果南向經費都是零，可不可惜啊！用這樣的思維去處理這麼重大的政策，會不會覺得有一點荒謬。

再看一下，坦白說我今天只是以文化局當例子，我想問高雄市在力推新南向的過程中，我們的執行心有沒有跟著南向，有嘛！如果有，怎麼會事隔 1 年，任務型的編組新南向小組正式成立，怎麼會事隔 1 年，在上個禮拜才開第一次會，怎麼會經過了 1 年我們明年的預算只有 5,800 萬不到 6,000 萬。怎麼會各個局處在執行業務上竟然是如此的散漫，還有預算減少的狀況，原因出在哪裡？是因爲我們針對新南向沒有提出一個整體完整專屬於高雄市的戰略思想，沒有這樣子的戰略目標出來，各個局處當然就各行其事，我當然就根據相關部會所匡列的預算去執行。教育局就做教育局的，文化局就做文化局的，很天經地義的道理，但是那個帶頭的人，該怎麼做？

新南向政策除了讓高雄市認識東協之外，最重要是實質交流這一塊，不只是認識要有交流，這個交流除了經貿交流、除了城市行銷交流、除了產業交流還有什麼？文化的深根交流，這樣子的交流你要怎麼樣去落實？要實質的走出去，但是從這樣子的預算上，我完全看不出。

東南亞是一個很新的新興經濟體，對高雄來講對全國來講，都是一個最好的機會，總統既然已經宣示高雄市要成爲新南向基地，那麼我眞的很希望高雄市政府要加快腳步，早一點跟上。關於新南向的相關問題，我希望質詢過後請市長統一回答。

第二個議題，《高雄學 2.0》高雄未來式。未來是高雄，我先請教一下新聞局局長。

主席（林議員富寶）：

新聞局。

顏議員曉菁：

張家興局長在嗎？

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

顏議員曉菁：

局長好，請問一下你看過這一本書嗎？《高雄學 2.0》你看過嗎？新聞局在前一陣子陪同市長北上參加了簽書會，請問一下你看過這一本書嗎？

新聞局張局長家興：

跟議員報告我還沒看過。

顏議員曉菁：

所以你也不知道這一本書在寫什麼對不對？你有概念嗎？有沒有概念？沒有關係！沒有概念就說沒有，你大概知道他在講什麼嗎？

新聞局張局長家興：

我知道他在講什麼。

顏議員曉菁：

你就大概說一下，他大概在講什麼？《高雄學 2.0》高雄未來式。未來是高雄，這一本書在講什麼？

新聞局張局長家興：

這本書的內容是向外界說明高雄致力於產業轉型跟打造宜居城市，這兩個城市目標上面相關市政訊息。

顏議員曉菁：

謝謝你，你請坐。這一本書是遠見雜誌針對城市治理議題，去觀察了高雄這幾年，從重工業大城轉變成文創觀光大城的過程所記錄的一本書。我看完了，坦白說裡面詳實記錄了高雄市這漫長的 10 年歲月，如何一步一步地致力於產業轉型。我們如何慢慢地去推動綠色交通革命，如何從殘酷的氣爆災後中重新在站起來。我們如何從大家不屑一顧的沙漠城，變成一個國際首都。坦白說高

雄這一種城市翻轉的治理，眞的可以算是全國各個城市治理的顯學。

我認爲這一本書也誠如市長你在序言裡面所說的，這是一本高雄市政府 12 年來執政的思維與執政成果的總結。我必須說高雄市民要感謝陳菊市長，你不容易，你這 12 年所有的歲月都奉獻給了高雄人，我相信縱然有一天你不在那個位置，所有的高雄人都會永遠記得，曾經有一個市長他帶著大家，在世運讓高雄邁向了國際；曾經有一個市長在嚴重氣爆災後，讓高雄人從困境中站起來；也曾經有一個市長，締造了城市無比光榮感，讓大家覺得我作爲一個高雄人，我很驕傲。但是市長，在你執政的最後 1 年依然想跟你探討一下，這 10 年來不斷的強調城市要永續發展，我們的人民眞實的狀況如何？我也想跟你探討一下，這個得獎無數的國際城市眞的能夠同步反映人民的生活狀況嗎？

首先，我們看一份民調，這是台北大學市政管理學院在今年的 5 月 2 日及 6 月 5 日，針對六都的市政品質指標做出了一個滿意度的調查。大家請看一下，這 12 項指標分別是，交通品質、公園綠地數量、治安品質、教育品質、就業機會、青年就業機會、社會福利品質、環境品質、房價合理程度、民生物價合理程度、國際化程度、性別平等。請教一下研考會主委，依據你對高雄市政的了解，若比較六都之中，這 12 項市政指標，民眾的滿意度，高雄市會排名在最後面的指標大概是哪幾項？就你的了解，你認爲呢？因爲這是各個縣市的滿意度比較，針對 12 項指標的滿意度比較，你認爲針對六都，12 項指標裡面，高雄市滿意度指標最低的是哪幾項？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可能是關於就業經濟方面會比較落後。

顏議員曉菁：

請你具體告訴我是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

也許是第五跟第六。

顏議員曉菁：

五跟六，就是就業機會跟青年創業機會是這個嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，它會比較落後。

顏議員曉菁：

你認爲這幾項指標中，高雄會位居前一、二名的大概是哪幾項？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們在生活品質的提升方面應該是像社會福利，公園綠地一直都是第一。

顏議員曉菁：

公園綠地第一，再來呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我猜房價的合理程度也會在前面？

顏議員曉菁：

所以你認爲公園綠地和房價的合理程度嗎？這大概是高雄市最引以爲傲的市政，對不對？根據研考會的立場，你認爲是這樣子，是不是？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，是大家會比較滿意的。

顏議員曉菁：

好，請坐。請許副市長立明。

主席（林議員富寶）：

請副市長答復。

顏議員曉菁：

請說明一下，你認爲跟六都比較，在這 12 項指標裡面，高雄市排名前幾項的大概是哪幾個？高雄市有可能是全六都裡面滿意度第一的是哪幾個？

許副市長立明：

我的看法跟剛剛劉主委其實差不了多少？

顏議員曉菁：

沒關係，你說。

許副市長立明：

公園綠地、交通品質、社會福利品質、教育品質、性別平等、房價合理程度以及民生物價程度。

顏議員曉菁：

你認爲這 12 項指標，高雄市都會拿第一嗎？〔沒有。〕還有什麼？ 房價合理程度。〔對。〕

許副市長立明：

我不敢講第一，我剛提到的這幾個，會在六都裡面比較前面的。

顏議員曉菁：

好，再來，你認爲六都裡面，各項指標的不滿意度最高的大概是什麼？

許副市長立明：

大概是五和六，這的確是我們還需要努力再加強的部分。

顏議員曉菁：

好，請坐。看起來我們的研考會主委和副市長對市政相當了解。坦白說，根據這一項六都在市政品質的指標調查，高雄市的表現眞的還滿突出的。誠如大

家所講的，在公園綠地、交通品質、國際化程度、民生物價合理化程度以及房價合理化程度，我們都是六都之首。坦白說，高雄市這幾年的努力眞的是值得讓人讚嘆，也誠如這本《高雄學 2.0》所揭櫫的高雄市城市的治理精神，這幾年來確實讓高雄走出了低潮，創造令全球驚豔的城市。但是市長，我想請你看一下，在這本書裡面還有一個看不到的面向就是，我們的民眾對治安品質是不滿的，這些你們沒有提到，還有民眾對環境品質是不滿的、對青年創業對和就業機會也確實是不滿的，這樣不滿的民怨居六都之首。我相信你們聽到了，可是怎麼解決？因爲每次詢問，得到的答案永遠都是高雄市治安勇奪全國第一，我們的空污品質已經逐年改善。不然，就是經發局給一大堆數據告訴我，這 7 年來我們招了多少商、引進來多少投資、創造多少就業機會。再來就是經發局和勞工局拿一大堆的工作數據告訴我說，議員，這是我們這幾年來爲青年所創造的優質創業環境。但是這些數據、這些詞彙都抵不過一個事實，就是民眾都覺得在高雄就是沒有安全感，我每天就是必須忍受那討人厭的 pm2.5，我就是沒有工作機會、我就是沒有辦法留在高雄，那麼請問一下該怎麼做？

我們看一下六都的狀況，其實很吊詭的一點，我們的不滿意度恰好是桃園和台南滿意度最高的地方。譬如我們的青年就業和創業機會，剛剛副市長直接告訴我們，這確實是高雄人的痛，可是桃園人對鄭文燦的施政滿意度卻非常的高。請你們去找出原因告訴我們爲什麼？再來是高雄人對我們的環境品質、治安品質滿意度非常的低，但是台南人對於台南市的治安品質和環境品質的滿意度卻相當高。爲什麼？警察局局長、環保局局長，你們能告訴我爲什麼嗎？

剛是比較六都，我們再來比較，假設單就高雄市這 12 項的市政指標來做比較的話，你覺得高雄市民最滿意的指標是什麼？研考會主委，請你回答。

主席（林議員富寶）：

請主委答復。

顏議員曉菁：

高雄市對市長所推動市政最滿意的、第一名的，你覺得會是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市民最滿意的是公園綠地。

顏議員曉菁：

最不滿意的選一個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

比較不滿意的大概是就業。

顏議員曉菁：

青年創業和就業是哪一個？這是兩件事，選一個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就業機會，就業機會比較單一，比較不多元化。

顏議員曉菁：

所以是哪一個？〔第五。〕就業機會，好，請坐。經發局局長，說說看你的感覺。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

最滿意的應該是公園綠地。

顏議員曉菁：

最不滿意的是什麼？〔創業。〕青年創業嗎？好，請坐。勞工局局長告訴我。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

最滿意的是公園綠地，最不滿意的應該是第五個就業機會。好，農業局局長。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

我的看法，公園綠地應該是最滿意的、就業機會可能是最不滿意的。

顏議員曉菁：

就業機會最不滿意，好，請坐。其實這個就是市民普遍的心聲，大家都聽見了，高雄市這幾年來對廣大的公園綠地覺得很滿意，也認爲高雄市是一個強調性別平等的城市。高雄市這幾年來致力推動綠色運具譬如說捷運、輕軌以及優化交通路線，我們都覺得感受很深，這是人民最眞實的感受也看到市政府的努力。但是誠如剛剛各位局長所講的，高雄市沒有就業機會、高雄市的年輕人找不到創業空間，對市政的滿意度甚至不到三成，我們是不是可以說，年輕人在高雄找不到機會，幾乎變成高雄人的共識了。

我剛剛已經講過了，在我調閱資料的過程中，勞工局很辛苦寫了一大堆，關於他們如何去協助青年創業的工作業務。我也查到經發局三不五時就會發新聞稿告訴我們，數位內容中心又增加多少就業機會、又讓多少設計人才創業？陳菊市長前陣子參加活動時告訴我們，高雄市是個歡迎國際青年的城市，但是市長你執政十年，市民的肯定有，但是市民最不滿意的就是年輕人沒有辦法留在故鄉。我們是不是可以說，高雄學 2.0 的城市光榮沒有辦法滿足年輕人的高雄夢，剩下最後一年了該怎麼做？以上的問題不管是關於新南向的質疑，或是關

於市政品質的問題，請陳菊市長統一答復。

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一、高雄市在新南向的部分，在預算的編列上沒有呈現對於新南向的重視。不過，我跟顏議員說明，高雄市也很積極在文化、教育、觀光積極南向。我在 2016 年 4 月曾經帶相關的單位去越南，幾次台商的會議，我們都爭取東南亞的部分在高雄召開。2016 年 4 月拜訪越南，不過對方要求不能公開，所以我在越南的時候沒有把這個行程公開，但這並不表示這個部分的積極上不努力在做。另外，高雄市在 2016 年召開了港灣城市論壇，主要的對象基本上都是新南向政策的國家，我們也都在跟他們尋求合作的機會。另外，我們的教育局在暑假期間，教育局長帶領 20 多位校長跟越南的教育部交流，他們看到在高雄的越南或是其他國家的新住民第二代，尤其在越南的部分，越南中央人士到高雄來訪問，看到高雄市對於新住民越南母語的重視，他們很感動。所以在這個部分，我們未來會跟新南向，尤其是在越南越語的文化教育部分有很多合作的空間。另外，我們也一直跟中央爭取，如果新南向政策，高雄是一個重點，中央在新南向的部分，能不能有一個專屬的辦公室支持高雄，讓高雄能夠有更好的發揮。另外，在觀光局的部分，我們要求中央能夠在機場增加航班，在新南向的幾個國家中，去年和今年開航不管是胡志明市、曼谷、河內的航班都增加很多，但是這樣還是不夠。我們要求高雄國際機場應該要重新擴建，讓高雄成爲新南向最重要的機場，這個部分中央也是表達支持，也會很努力了解高雄未來在新南向所扮演的角色。

剛剛顏議員特別關心高雄的過去，高雄市民對我們的滿意和不滿意，我們也經常深自的檢討。我們也認爲高雄在產業的轉型上確實是很辛苦，從一個重工業的城市要去尋求傳統產業高值化，這個轉向的過程就會覺得非常的沉重。所以今天看到人口的部分都往中北部移動，就是因爲高雄都沒有科學園區。第一、我們跟中央要求應該給高雄新的產業、給高雄新的機會，所以要求高雄未來要有科學園區。現在的路竹科學園區是附屬在台南科學園區，不是屬於高雄，高雄沒有獨立的科學園區，我們要求中央在這部分應該要支持。還有未來有一些新的產業例如體感的 AR、VR 等等新的產業，中央應該要支持高雄，給高雄新的機會。所以對於青年就業的部分，這是高雄的痛，我們願意讓高雄成爲青年可以努力追求夢想的城市，但如果高雄的機會不夠是很可惜的事。今天高雄跟中山大學、台大以及成大成立一所國際材料學院，大概在明年就會招生，就是希望給年輕人在未來要發展的產業部分，在現階段就應該要培植更多

的人才。高雄在數位內容的部分，我們有一些相關給年輕人共同辦公的數位內容創新中心，這些創新中心裡面，也看到很多年輕人在這裡，這個部分也對年輕人的就業有一些幫助。總而言之，我們還是認爲高雄在這部分還要再努力，我們的團隊剩下最後的一年，我認爲做得不夠的，在就業、產業的部分，希望所有的團隊更加的檢討，應該要盡我們最大的可能，有更好的改善。讓年輕的朋友認爲高雄重視年輕人，給他們機會，我們的團隊做得不夠，應該要更加努力檢討。謝謝顏議員的指教，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝顏議員曉菁的質詢。今天的會議到此結束，散會。（敲槌）

屢勸不改！
油化船撞紀德艦 應值勤開導艇未出勤
高港收錢不辦事罔顧化災風險 監院立案調查

高雄市議員郭建盟 20171109 市政總質詢質詢稿

質詢導言：

10 月 3 日高雄港發生油化船撞紀德艦案，不到一週，10 月 7 日夜晚，不明化學物質順著風勢，從港內飄向市區，惡臭瀰漫數小時，接連兩件與高雄港相關的災害，暴露出重大危機訊息！**高雄港一旦發生危險品船碰撞，毒化物可能洩漏將瀰漫市區，危害市民生命安全**，事實上，肩負危險物品安全管理的港務公司等單位，長期收取開導艇費，卻不出動開導艇，未執行危險品船航道淨空勤務，屢勸不改，讓建盟決定赴監院陳情，請監委依職權要求相關單位改善公安缺失，維護市民生命安全，監院 10 月 17 日回函，已正式展開調查。

● **議員赴監院告官為哪樁？**

危險船舶移泊或進出港須繳費由開導艇淨空航道，但高港長期收錢不辦事！

今年 4 月 17 日建盟在都市計畫委員會業務報告中提到「**高雄港不僅貨品危險，安全管理也有漏洞，危險船舶開導艇收錢就是不跑！**」質詢中，建盟播放 6 艘化學船進出港錄影畫面(影片連結)，證實港務公司高雄港分公司未遵行〈高雄港船舶航行規定〉第 16 條「**危險品船進出港時，應申請雇用開導艇開導並採取特別安全措施。**」此外，〈高雄港危險物品碼頭危險物品船舶

靠離岸及夜航作業規定〉也提及，**危險品碼頭離靠岸都要申請開導艇做前導**。高雄港長期收取每次 2,958 元的開導艇費，年收逾千萬，開導艇就是不跑，無視危險品船發生碰撞時可能的致災風險。(質詢稿電子連結)

面對質疑，高雄港務分公司、港警官式說明滅火，完全避談影片中不見開導艇值勤的事實！

高雄港務分公司聲稱，為維護港區船舶安全，都有要求石化品船進出港須申派港警警艇，作業完成後，船公司依港務公司訂定的港埠業務費率表繳付開導艇費用，為避免申請不實，還有專人進行審查，並請高雄港務警察總隊確實依航商申派作業時間調派開導艇前導；高雄港務警察總隊也指，只要一收到出勤通知，港警局必定指派警艇前往前導，不可能有「不派或漏派」的情事。

為了市民的安全，5 月 10 日市議會 8 位議員，針對港口危險物品管理訪港務分公司，面對建盟詢問，港務長陳榮聰在所有議員面前，僅以「收錢沒派船退錢就是」、「要求職屬單位檢討改善」四兩撥千金、輕描淡寫回覆。

2017/4/2 晚間 10 點半，危險船舶千百克欽點駛入 32 號浮筒靠泊，開導艇一樣不見蹤跡。
資料來源：照片郭建盟拍攝、網路截圖

左圖：2017/3/31 下午一點半，危險品船舶肯瑞駛入 31 號浮筒靠泊，依舊不見開導艇依規定領航。
右圖：2017/5/10 上午高雄市議會委員會召集人陳信瑜等共 8 位議員造訪高港分公司了解危險物品管理等業務概況。
資料來源：照片郭建盟拍攝、高市議壇電子期刊、船舶資料網路截圖

● 10/3 油化船撞紀德艦、10/7 化學氣味飄散高雄市區接連兩災害，毅然進京陳情！

5 個月過後，10 月 3 日發生油化船在港內行駛撞擊紀德艦的意外，10 月 7 日雙十連假期間，

又發生一件事情，也與高雄港有關，當晚市區瀰漫著不明氣味，環保局追查後研判，汙染源應來自港區，順著西風飄進市區，而令人心生畏懼的是，該氣味包含旗津、鼓山、鹽埕、前金、新興、苓雅、三民、左營、前鎮、小港等區域都聞得到，共 133 萬人居住的 10 個行政區，影響長達 3 小時。此 2 起災害，證實了建盟的擔憂，**一旦危險品船碰撞導致毒化物洩漏，將危害市民生命安全！**

真正令人感到憤怒的是，經建盟查證確認，油化船「永富三號」屬於列管的危險品船，10 月 3 日港務公司收取了開導艇費 2,958 元，相關單位卻依然故我，不出勤做航道前導，即使在撞擊後的隔日，其他船隻移泊、離港也未有開導艇依規定淨空航道。顯然港務公司等單位在面對建盟 4 月質詢及 5 月議會訪視所提出之質疑與建議，自始至終放任問題存在，未做改善。

試想，如果 10 月 3 日油化船碰撞損害嚴重，致槽內毒化物如 10 月 7 日由港內向市區擴散，必發生無法想像之化學災害。建盟遂於 10 月 11 日雙十國慶連續假日收假後的第 1 個上班日，北上赴監院陳情。

船舶編號=942383

航況	申請時間	英文船名	中文船名	港口	移-->	靠地
進港	106/10/02 11:30:00	EVERRICH 3	永富三號	1		1028
出港	106/10/07 02:30:00	EVERRICH 3	永富三號	1		4032
移泊	106/10/03 07:30:00	EVERRICH 3	永富三號	1	1028	1058
移泊	106/10/04 00:00:00	EVERRICH 3	永富三號	1	1058	4032

進港：1艘　　出港：1艘　　移泊：2艘　　合計：4艘

肇事永富 3 號 10 月 2 日至 7 日 4 趟航程皆未見開導艇導航

左圖：10/3 高雄港油化輪撞紀德艦中國時報報導
右圖：10/7 化學味瀰漫高雄市區自由時報報導

● 天意！巧逢港口危險物品專家-監委楊美鈴值日，受理陳情 17 日立案調查。

10 月 11 日當日受理陳情的監察院值班監察委員為楊美鈴女士，楊監委甫於 5 月完成「交通部為健全危險物品船舶運輸安全管理」相關問題調查報告，對港口危險物品管理問題極為熟悉。楊監委對建盟陳述頗為訝異，尤其對港務公司收取開導艇費，卻未依規定出動開導艇導航感到不可置信，隨即受理陳情，10 月 17 日建盟收到回函，監察院已正式針對本案展開調查。

● 白紙黑字收錢都可裝傻不辦，高港危險物品管理與公安標準令人憂慮！

依照港務公司高雄港務分公司提供的業務報告，從作業流程、組織分工、管理機制、法令規

章，可說一應俱全，更鉅細靡遺地針對危險物品查核及督導機制、緊急應變、與未來精進作為，無一缺漏完整陳述。但諷刺的是，既有如此完整制度規章，何以連白紙黑字開收據的開導艇安全作業，都可收錢明不辦事，那還會有多少關係市民安危的法令規章與業務遭束之高閣，說、做各一套未落實執行，讓人擔憂。

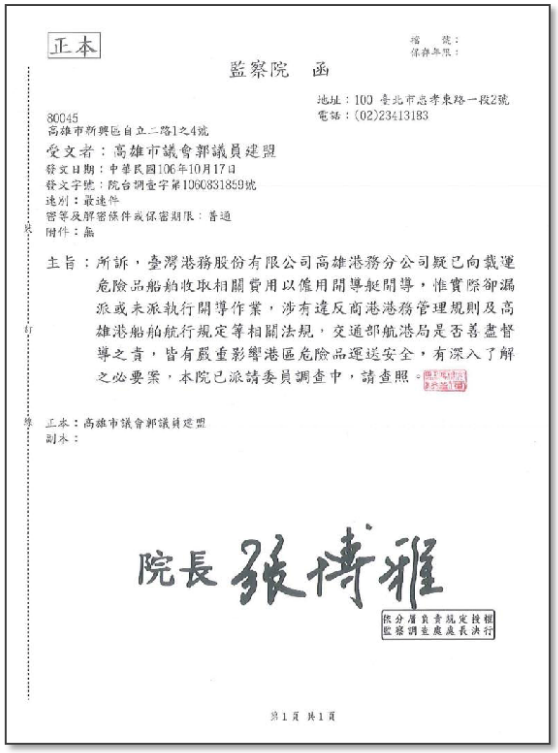
● 高市府與高港危險物品管理沒連結！市民公安不能等，兩項對陳菊市長的積極建議。

回顧10月7日晚間高雄瀰漫化學空污氣味當刻，當環保局自風向確認汙染源與港區相關後，無論海洋、消防、經發、衛生各單位皆僅能「靜候」高港分公司回覆，暴露出高市府無法及時監控高雄港危險物品分布及處置狀況，恐錯失救災時機，亟待改善。

監院調查程序短則3個月，長逾半年，危險船舶管理，關係市民安危，建請陳菊市長，發揮政治影響力，喝令港務公司等相關單位改正缺失，為螺絲鬆脫的高雄港危險物品公共安全管理，鎖緊螺絲，上緊發條。

1 要求港務公司回覆有關開導艇業務長期未依規定執勤缺失改進方案，並落實危險船舶的開導艇派遣業務。

2 派副秘書長層級參與高雄港危險物品管理相關業務，並由海洋、環保、經發、消防、衛生等單位取得「港區危險品安全管理系統」監控權限，了解高雄港危險物品分布動態，能於第一時間主動掌握災情及時救援。



正本

監察院 函

地址：100 臺北市忠孝東路一段2號
電話：(02)23413183

80045
高雄市新興區自立二路1之4號
受文者：高雄市議會郭議員建盟
發文日期：中華民國106年10月17日
發文字號：院台調壹字第1060831859號
速別：最速件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：無

主旨：所訴，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司疑已向載運危險品船舶收取相關費用以僱用開導艇開導，惟實際卻漏派或未派執行開導作業，涉有違反商港港務管理規則及高雄港船舶航行規定等相關法規，交通部航港局是否善盡督導之責，皆有嚴重影響港區危險品運送安全，有深入了解之必要案，本院已派請委員調查中，請查照。

正本：高雄市議會郭議員建盟
副本：

院長 張博雅

第1頁 共1頁

質詢稿 PDF 連結：
https://goo.gl/H6hjPs
質詢 PPT 連結：
https://goo.gl/BThSQ5
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/oyY6X5
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/qc6jKY

紀德艦遭撞險釀化災！監院立案查高港

高雄市議員郭建盟 20171109 市政總質詢新聞稿

上月巴拿馬籍油化船永富 3 號移泊時，撞上海軍紀德艦，高雄市議員郭建盟踢爆，此事和高雄港怠職大有關係，永富 3 號屬列管的危險品船，當天要移往的 58 號碼頭，亦屬危險品碼頭，照規定必須出動開導艇前導，但港務公司、高雄港務警察總隊等單位，向航商收取費用 2958 元，卻未辦事，此缺失已是多年來的常態，一旦化學物質因撞船洩漏，恐怕會如 10 月 7 日一樣，順著風勢飄向市區，危害周邊 133 萬人，針對此疏失，監察院 10 月中旬已立案調查。

〈高雄港船舶航行規定〉第 16 條載明「危險品船進出港時，應申請雇用開導艇開導並採取特別安全措施」;〈高雄港危險物品碼頭危險物品船舶靠離岸及夜航作業規定〉也提及，危險品碼頭離靠岸都要申請開導艇做前導。

郭建盟強調，他今年 4 月 17 日質詢時，就曾播放 6 艘化學船進出港錄影畫面，證實高雄港長年怠職，向航商收取每次 2,958 元的開導艇費，年收逾千萬，卻未遵行相關規定，出動開導艇，無視危險品船發生碰撞時可能的致災風險。

郭建盟提及，5 月 10 日市議會曾針對港口危險物品管理拜訪港務分公司，當時港務長陳榮聰在 8 位議員面前，以「收錢沒派船退錢就是」、「要求職屬單位檢討改善」輕描淡寫回應未出動開導艇一事，結果 5 個月後，兩起意外發生，10 月 3 日油化船撞上紀德艦，10 月 7 日高雄港化學物質飄散市區影響 10 個行政區共 133 萬人，時間長達 3 小時，突顯港務公司放任問題存在、未做改善的嚴重性，一旦毒化物洩漏，將危害市民生命安全。

郭建盟指出，撞上紀德艦的「永富三號」，是被列管的危險品船，當天要從 28 號碼頭移泊至 58 號碼頭，58 號碼頭屬危險品碼頭，依照這樣的狀況來說，必須出動開導艇，港務公司也確實向航商收取了費用 2958 元，卻拿錢不辦事，即使在撞擊後的隔日，港內其他船隻移泊、離港，也未有開導艇依規定淨空航道。

郭建盟表示，他無法放任這樣的狀況持續，10 月 11 日到監察院陳情，受理的是值班監察委員楊美鈴，楊美鈴甫於 5 月完成「交通部為健全危險物品船舶運輸安全管理」相關問題調查報告，對此議題熟悉，10 月 17 日時服務處已收到回函，監察院正式針對本案展開調查。

郭建盟說，10 月的撞船及化學物飄散兩起事件絕對不只是個案，高雄港連收了錢，都沒有辦法把開導艇的事情處理好，顯見背後還有許多缺漏，希望藉由監察院此次調查，一併釐清，也期望陳菊市長能藉由其影響力，替高雄港上緊發條，維護市民安全

郭建盟表示，高雄市政府應要求港務公司提出缺失改進方案，也應派副秘書長層級官員，參與高雄港危險物品管理業務，並由海洋、環保、經發、消防、衛生等單位取得「港區危險品安全管理系統」監控權限，了解高雄港危險物品分布動態，如果發生意外，才能在第一時間主動掌握災情及時救援。

新聞聯絡金仁晧 0936-940-103

高港怠職釀災 陳菊：應讓市府介入安管

高雄市議員郭建盟 20171109 市政總質詢後新聞稿

油化船撞擊紀德艦，竟和高雄港怠職相關！今高雄市議員郭建盟於總質詢時指出，危險品船進出港或是移泊，都必須出動開導艇，但高雄港長年收錢不辦事，打從 4 月開始，他至少 3 度提醒港務公司此事，但對方置之不理，才衍生 10 月 3 號的撞船事件，監察院目前已立案調查此事「 這些官員，置個人官位於心中，置市民死生於度外」；對此，高雄市長陳菊回應，會立即請海洋局局長王端仁和港務公司聯繫，了解危險物品的處理狀況，也會要求港務公司讓副市長和相關的局處參與安全管理業務。

郭建盟表示，今年年初有人告訴他，危險品船依照〈高雄港船舶航行規定〉、〈高雄港危險物品碼頭危險物品船舶靠離岸及夜航作業規定〉無論是進出港或是移泊，都必須要有開導艇，但高雄港長年不照規定走，收了航商開導艇費，卻不辦事。

郭建盟指出，他深入研究後，發現感到震驚，全台灣的的強酸、強鹼及劇毒超過 70%都從高雄港進出口，有將近 6 成的船隻都載有危險物品，港區實際上是風險很高的，他因而帶著相機親自到港區蒐證，錄下影片，並在 4 月 17 日時於質詢時提出此事，5 月 10 日又和其他議員去拜會港務公司，但港務公司港務長陳榮聰置之不理，還稱「 沒派開導艇退錢就是了」。

郭建盟表示，他原本以為港務公司還是會低調改進， 沒想到卻完全沒動作，5 個月後，兩起意外發生，10 月 3 日油化船撞上紀德艦，10 月 7 日高雄港化學物質飄散市區影響 10 個行政區共 133 萬人，時間長達 3 小時，突顯港務公司放任問題存在、未做改善的嚴重性，一旦毒化物洩漏，將危害市民生命安全。

郭建盟提及，撞上紀德艦的「永富三號」，是被列管的危險品船，當天要從 28 號碼頭移泊至 58 號碼頭，58 號碼頭屬危險品碼頭，依照這樣的狀況來說，必須出動開導艇，港務公司也

確實向航商收取了費用 2958 元，卻拿錢不辦事，他無法放任這樣的狀況持續，10 月 11 日到監察院陳情，10 月 17 日時服務處已收到回函，監察院正式針對本案展開調查。

郭建盟指出，過去港務公司放任風險存在，監察院展開調查後，只是行文去跟港務公司調資料，港務公司就立刻出動開導艇做做樣子，顯然這些官員是「置個人官位於心中，置市民死生於度外」，如果陳菊市長有機會去中央當行政院長的話「這種人不拔掉，也要懲處！」

郭建盟表示，高雄市政府應要求港務公司提出缺失改進方案，也應派副秘書長層級官員，參與高雄港危險物品管理業務，並由海洋、環保、經發、消防、衛生等單位取得「港區危險品安全管理系統」監控權限，了解高雄港危險物品分布動態，如果發生意外，才能在第一時間主動掌握災情及時救援。

高雄市長陳菊回應，港務公司對於危險物品的管理，確實未讓高雄市政府監督與理解，會立即請海洋局局長王端仁和港務公司聯繫，也會要求港務公司讓副市長和相關的局處參與安全管理業務，第一港口鄰近亞洲新灣區，將來會做為休閒、遊憩使用，大船的出入會在第二港口，高雄市政府會對市民的安全負起責任。

郭建盟於質詢結束前，回顧本會期曾提出過的議題，包含營養午餐 4 章 1Q 食材應比照台南提高溯源比例、垃圾費應推動隨袋徵收替市民省錢、透過有效取締和輔導減低車禍死傷、提高高風險家庭民眾通報的比例等。

陳菊表示，垃圾費隨袋徵收有跟環保局討論，考慮選一個區來做試辦，而車禍死傷過高一事，會透過推動大眾運輸來改進，也會要求市警局交通大隊找出方式來改善，至於兒少保護議題，會要求社會局鼓勵民眾勇於通報。

高雄市議員郭建盟 20171109 市政總質詢答詢逐字稿

高雄市長陳菊

謝謝主席，謝謝郭議員，第一個，做一個港灣城市那我想對於整個港灣公司，對於安全的忽略，那從郭議員的質詢，或者郭議員長期的關心，包括曾經我們有在高雄市區有那種瀰漫一些對市民感到不適的氣味，長達三個小時，我們的環保局也一直都在追蹤，那追蹤後來發現好像是從海上，所以可見港務公司對於我們這些危險物品的管理上，那至少高雄市政府在這個部分他並沒有跟我們對於市民的安全讓我們覺得有一套方法讓高雄市有一些監督，或者高雄市站在市民的立場能夠讓我們充分的理解。

所以基本上我會同意剛剛我們郭議員提到，我們要對整個未來所有對於在港區出入的船隻，他們有一些危險物品管理的部分，到底詳細的狀況，我會請港務公司，應該有責任讓我、副市長包括相關的局處，這個部分應該要充分的理解，我想我們現在跟港務公司，為了高雄的發展，大家是應該要合作，那我會覺得，在這樣的前提，沒有什麼比安全更重要，所以我非常感謝郭議員這麼一個正面積極的建議，那我個人非常同意。

那我也會請我們這個部分相關的局處，請王端仁王局長立即跟港務公司，就是高雄市對於現階段在我們的港口，危險物品佔的比例多少，那有些這個部分我們高雄市也在努力，也是高雄市現階段，希望第一港口，在亞洲新灣區第一港口，作為一個休閒、遊憩，我們商業的發展，未來所有的大船的出入應該是在第二港口，深水的部分，這個部分也是我們長期在這個部分瞭解到現在港區距離城市人口密集太接近，這個部分的努力都在進行中。

那我想第二個部份，將來對於整個危險物品的這些管理系統我們希望在第一個時間能夠充份的掌握，將來這個部分的互通、互動包括怎樣掌握災況，我們會在他們來對我們對相關危險物品管理的辦法上，我們會提出，將來我們也同意有更高的層級應該來參與他們相關業務的管理，這個我們都同意。

我是非常謝謝郭議員針對這個部分，因為一般的市民不知道、不理解，我們都以為港區是非常的安全，那港區如果有不安全的因子，我覺得透過這樣我們要求港務公司必須對我們高雄市政府、對所有的市民的安全承擔，要負起責任，但是我們高雄市政府一定要知道，我們應該要知道，謝謝。

謝謝主席，謝謝郭議員，第一個我想環保的問題大概高雄要不要垃圾費隨袋徵收，那我想這些當然是一個進步的作為，那北市新北市，但是這個部分要有考慮城鄉的差距包括我們民意的支持，這樣才能夠順利進行，不過也並不表示高雄市，我也跟環保局討論，是不是我們選一個區來做試驗性，大家一起來努力，減少垃圾，減少污染，這個方向其實高雄市政府一直都在努力中，但是我覺得怎麼樣子來垃圾費隨袋徵收這個部分，我覺得我們環保局可以來做一些思考，要不要說我們找一個地方，怎麼樣子來討論，這個我們也願意來嘗試。

那另外一個部分，就我想我們高雄市每個禮拜相關的局處對於車禍，包括我們高雄市整個消防等等，每個禮拜他們都必須呈送上來相關死亡的人數，我非常在意、掌握，也是說到底我們現在六都交通死亡事故，我們跟其他縣市相比，跟去年相比，高雄市的很多作為到底這個部分是不是能讓我們的市民更安全，所以我是每個禮拜固定禮拜三，他們一定是在晨會之中，早上八點，就讓我看到這個禮拜的一個數據，所以如果我們現在高雄市車禍傷亡的人數太高，那當然這個因素很多，每個地方當然不太一樣，高雄市摩托車的數量是全國最高，兩百萬台以上，所以我們現在如果用新北來比較，新北的人數比我們高，但是新北在整個大眾運輸的部分，現在是 11 條，比我們高雄高，比

我們進步，所以這個部分我想高雄市，我們希望我們的議會能夠支持，我們未來在綠色交通大眾運輸這個部分，那另一個部分我們也希望我們警察局交通大隊，包括我們在道安會報之中，我們再一次來減少，因為我們說過，減少一個人的傷亡，一個人就是一個家庭，我會覺得這個部分不管如何，有這麼多交通事故的傷亡，我們市政府就應該要更深切的檢討這個部分，在行政上，有沒有什麼改善的空間。

那另外一個部分我想郭議員特別提到兒少保護的這個部分，我想我們現在很多人都是自掃門前雪，對於我們覺得每個人那種熱情、雞婆，雞婆本來是很好的事，不過每個人變成說社會的冷漠，大家對於我們兒少保護案件的這種通報，越來越少，除非是法定，他的責任，包括我們的社工員、醫師等等，所以這個部分我們要怎麼樣子，社會局我們也是在一個未來，怎麼樣子鼓勵我們的市民朋友，我們對別人的悲痛，對左右鄰居如果有這樣的一個事情，我們希望大家能夠勇於來舉發，就是說怎麼樣重新燃起大家的熱情，這樣能保護我們的鄰居，保護很多無辜受害的孩子，這個當然是長期要來努力，所以我們非常謝謝郭議員不管是在港口的安全，或者垃圾費隨袋徵收的問題，或者是我們交通事故的問題，提出一些很好的意見，那我們希望市政府相關的局處，對於我們還可以更努力的部分，我們深摯來檢討，再次謝謝郭議員，多謝。

二、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 106 年 11 月 10 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員信瑜、周議員玲妏、李議員柏毅、李議員雅靜）

主席（蘇議員炎城）：

開會。（敲槌）各位同仁請就座。向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員信瑜：

首先我代表市政府所有職工向市長感謝，最近一例一休經過調整之後又有一些新的做法，市政府基於保障職工們的權益，對於休假的相關規定還是維持原來的政策，所以在這裡也代表市府同仁向市長表達感謝。

第二個部分，我們就先來談一件事情，我在部門質詢的時候有向勞工局詢問一些資料，我覺得非常驚訝，到底誰搬走了高雄市的錢？很可怕！因爲每 4 個領走移居津貼的人，有 3 個原本就是高雄人，也就是原本戶籍就在高雄。所以我想要問一下局長，我問一下其他的人好了，養工處處長，你認爲移居津貼應該是補助怎麼樣的人才叫做「移居」津貼？

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

養護工程處吳處長瑞川：

移居津貼應該是鼓勵外縣市的人來高雄，如果你來這裡工作或是就學，或是把戶籍遷到這裡，我們有一個獎勵的措施。

陳議員信瑜：

其實一般人都這麼想，沒有錯，大家都覺得「移居」應該就是要搬到高雄來，戶籍也要遷進來，或者是你「歸鄉」移回來，這個到底是叫做「移居津貼」還是叫做「歸鄉津貼」？我們這 4 年來的執行燒掉 6,000 萬，執行的結果應該有四分之三是落在所謂的「歸鄉」津貼，不大像是「移居」津貼。怎麼說呢？我們用數字來看，看一下這 4 年來的 1,024 總申請量，從核准到最後發補助出去，因爲可能有些人是後來複審核准的，4 年來複審合格的人有 600 多位。到最後實際領取、自己眞的來領的只有 571 位，4 年 6,000 萬是耗在這 571 位身上，雖然有 634 位是複審合格的，但是 571 位實際領取者當中，有四分之三原來就是高雄人，有點可惜！

我們可以說這是「鼓勵回鄉」的津貼，我覺得這樣說也無所謂，但是你們可

以寫清楚一點，就是這個要點而已嘛！不然會讓人家覺得很驚訝，以爲會不會是又有人故意這樣在拿錢？沒有錯！他們都符合前一年是在外縣市，可是我們再來分析一下它的一些結構，之後我還會再請教勞工局，你們沒有好好把關這一筆「移居津貼」，是不是濫用這 6,000 萬？辜負了高雄市民的美意，也辜負了市長對於勞工的體貼，也辜負了我們吸引「移居」以及「回鄉」的美意，所以，你們的把關是這樣子把關的嗎？

接下來，我們來看看這 571 位的比重，其實移居來此就業的比重還是一樣放在高科技產業，因爲「移居津貼」本來就有限制領取對象，他一定要是專科以上畢業，甚至有一些產業上的限制，你們才給他移居津貼。我們看到 571 位當中，有四分之三本來就是高雄人，剩下的四分之一，也就是 146 位，這 146 位當中，最後只有 3 成的人，即 44 個人願意遷戶籍眞的移籍到高雄，只有 3 成。這 146 位只剩下 3 成願意落籍高雄，你們有沒有去調查爲什麼這些人不願意落籍高雄？他們後來去了哪裡？

我們再來看一下，在 571 位獲得核定領取津貼的人當中，有 102 位中途離職，也有 15 位領取期滿一年後離職，總共至少 2 成的領取者離職，他們其實是不在乎那每月 1 萬元的津貼，因爲他們是高所得，本來就是高所得的人。而這些人是怎麼來的？他們的職業是怎麼分布的？我們把這些人的職業分布表拿出來，其實多半是大廠在高雄的分廠，也就是公司內調。我們看到有日月光，從中壢廠調回高雄的，有台灣恩智浦公司，從南港總公司調回來高雄的，也有緯創資通。這都是幾個大廠，總公司在別的地方，或是他在其他公司被內調回來高雄。這是前一個工作地點的分析表，你們有去調查這些人來高雄的原因嗎？沒有。從這個分析表查出來，其實有很高的比例都是因爲我調回來高雄是就近，他不是爲了要移居這裡，他是爲了要回鄉的時候比較近，所以我們有沒有創造新的就業人口？

不過我看到勞工局的報告寫得非常漂亮，這是勞工局的業務報告，看一下，把勞工局的業務報告表格化打出來，這是你們的業務報告、官方說法。你們說「吸引 1,024 名至本市就業」，我給你們拍拍手，1,024 名實際上就是申請移居津貼的 1,024 人。你們「膨風」到有點誇張，不用這麼「膨風」！剛才有說，複審通過僅 634 人，這是通過的，最後是 571 人領走移居津貼，4 年來就是這 571 人搬走這 6,000 萬。

第二個，這也是你們的報告，「吸引 479 名高階人才（投保 4 萬 3,900 元以上）來本市就業」，很抱歉！我講事實，實際上估計有 3 成是公司內部調動，也就是這 571 位當中有 3 成是公司內部從外廠調回高雄廠，就是這樣子。這個是「吸引人才回來」，這一點叫做「吸引人才回流」，而不是「吸引高階人才來

本市就業」，這點必須講清楚。既然你們要做報告，就實際的做，這是你們官方的業務報告好嗎？但是我們幫你們把眞正的報告，你給我們的，我們幫你們把它做對照做出來。

第三個，你們有沒有做新增的社會人口數統計？也就是眞的移居高雄的才叫做新增社會人口，你們自己算，這是你們的報告，勞工局說「每戶人口 1 加 2.5 人」錯了！實際上，高雄每戶人口平均數是 2.5 人，不是 3.5 人！且「新增社會人口」是原戶籍在他縣市搬到高雄者，最後算出來只有 146 人的三成，只剩下 44 人才是眞的移居落籍高雄。

第四個，你們說「增加 1,024 名大專以上人才來本市就業」，又自己打臉，自己「膨風」！其實是 1,024 人來申請津貼，你們竟然就說這個就是我們「吸引大專人才回來」，這是說謊話！

第五個，你們又說「增加 1,024 名青壯人才移居本市」，我都說得很清楚了，所以官方的報告又被打臉。

第六個，「增加 634 名策略性產業發展所需人力」，增加了嗎？三成以上是公司內部調動，先扣除內部的調動有三成，所以這眞的是增加了嗎？

最後一項，第七個，「協助 13 項，本市推動策略性產業發展」，這是唯一眞的，你們「眞的」有做的一件事情，你們有協助推動，但是「協助推動」的定義是什麼？就是沒有嚴格把關嗎？或者是你們對這樣的福利或吸引人回流、吸引人才進駐、吸引人才或吸引人移居落籍高雄，6,000 萬就是這樣嗎？「協助推動」就是這樣嗎？局長，你有沒有把這個報告拿給市長看？或是拿給研考會看？研考會，你知道這份報告嗎？研考會，你知道這件事嗎？你說你知道或不知道就好了。

主席（蘇議員炎城）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不知道。

陳議員信瑜：

所以我提醒你們，這 6,000 萬不要這樣燒，如果這些人還是要離開，爲什麼還能拿移居津貼？他換了一個工作，馬上又要走，連那 1 萬元都留不住他，因爲你們沒有把「移居」定義得很清楚。到底是「歸鄉」或「移居」，我覺得都可以去定位它，但是爲什麼他們還要走？他們爲什麼不願意留在高雄、將戶籍設在高雄當高雄人？背後的原因請你們再繼續去調查，接下來這些人去了哪裡？他們爲什麼不願意落籍高雄？請你們再做一份這樣的資料報告給本席。

所以最後我有一件事情要提醒，也建議市長，我們今年開始就會有 15 億的

統籌分配款，我們要積極的爲 65 歲以上老人向市長請命，也爲所有女性朋友向你們請命，本市 65 歲以上老人肺炎鏈球菌疫苗接種至今尚未全面免費。子宮頸癌疫苗，也就是 HPV 子宮頸癌疫苗到目前也沒有免費接種，衛生局局長，你跟我說你要評估，你有沒有向市長報告？

主席（蘇議員炎城）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

我們內部已經做出報告，還沒有向市長報告，報告已經出來了。

陳議員信瑜：

這個報告各個縣市都已經有了，因爲已經有 6 個縣市在執行了。所以我們建議市長，我們有一筆財源，就是我們的統籌分配款，如果明年有 15 億，我們估算過接種人口，對於免費接種肺炎鏈球菌疫苗與子宮頸癌疫苗，如果第一筆 9.4 億可以到位，以後只要每一年逐年再編 1.4 億就好。第一年比較高，9.4 億，所以我們要積極的向市長請命，待會兒我們再請市長答復。

接著，我們來看一下「低碳城市」，因爲賴院長最近一直不斷的在提到產業缺水、缺電、缺地、缺人才、缺工的問題，本席在 101 年的時候也質詢過，針對地下的水油氣管線都要做全面清查，但是那時候權責不在高雄，經濟部一定要碰到很大的問題才願意來協助我們做這件事情，也就是發生氣爆了才願意來協助，高雄人和全台灣人都付出很慘痛的代價，如果 101 年你們就積極的向經濟部要求全面清查地下管線，不僅對漏水的事情可以得到很大的控管，我們查到 101 年的時候本市自來水漏水率從 15%，慢慢清查管線之後，現在降到不到 10%，如果我們早一點做，也可以看到有沒有漏油、漏氣的管線。所以這個部分，我再一次向經發局、環保局或其他相關局處，甚至是養工處提醒，我從 101 年開始要求你們，也許氣爆之後你們有做清查，現在清查的相關報告或是幾年做一次的清查，這些清查的資料，請研考會彙整給我，在質詢之後月底再給我就可以了，不然怕你沒有時間。

我們高雄市議會很積極的也和市政府合作，通過「高雄市環境維護管理自治條例」，但是實施辦法還是沒有，從 104 年擱置到現在，我覺得我應該向環保局提醒一下，你們的進度有點慢了，104 年 10 月 15 日公告過，105 年還有做一些小微調，關於環境維護管理自治條例這個部分都已經微調好了，自治條例也已經通過了，可是我們該有的施行細則，也就是你們已經有草案的「溫室氣體自主管理實施辦法」，它其實是針對自治條例第十條和第十一條，應該另定執行方案，也就是另定執行細則，所以我要提醒局長，這個要趕快進行好嗎？不要再拖了。

中央「國家環境教育獎」甄選，高雄獲得幾個獎項，我們來看一下，180 個獎項裡面，高雄市獲得 5 個獎項，我們也許有一些先天條件的限制，但是說實在的，我們的獲獎率還可以再努力一點。

我請教經發局，這是經濟部的案子，能源局提出的，期程從 2018 年到 2020 年，即「新節電運動三年計畫」。我們來看一下這 3 年來本市用電成長率，這是台電給我的數字，我們的用電量年年增加，不管是住商或是農林漁牧的部分，都一直不斷呈現正成長，會後我會把這個資料提供給局長。我們高雄市要不要參加能源局的「新節電運動三年計畫」？我要提醒你，它規定 11 月要提出計畫，107 年開始執行，如果我們正常的去搶看看，這一筆 3 年的新節電運動計畫經費總共 159 億，將近 160 億，我想高雄至少可以搶到 3 年至少有 8 億的執行費用，所以，局長，你有沒有把計畫預備好了？你們有沒有準備？待會兒也請你一併回答，局長，先等一下，請你待會兒再一併回答。

我一直不斷在提一件事情，也就是「新南向國際機場」，我已講了非常多次會期，在這裡還是要繼續爲高雄的未來請命，高雄在整個台灣的定位絕對不能再「重北輕南」的被忽略，我曾經一直不斷在提一件事，建議把小港機場、岡山機場等這些比較小型的機場，還有將台南機場做處分，以及整併屏東機場，實現「新南向國際機場」在高雄，這個機場是介於高雄、台南和屏東之間，地點可以考慮設在高雄和台南中間，因爲我們的交通非常方便，這個立基點我們絕對不要錯過，我們沒有辦法趕快搶到從桃園來的分流的話，高雄眞的會被邊緣化，因爲高鐵如果通到屏東的話，未來我們會不會有這些問題，會有被邊緣化的可能性，既然高雄有海空雙城的優勢，我們眞的還要用這個核心繼續推動。

我們來看一下高雄的區位價值，你們看這個放射狀的，高雄的地位是一個國際海空「中途站」，而且是一個必要的地位，但是交通部最近來高雄呈現的一份報告，交通部來到高雄，它預備用 250 億對高雄機場做一些整修，但是也沒有辦法，因爲高雄機場目前場域被限制，機場跑道也受限，場域也受限，交通部竟然要用 250 億只是把高雄機場做整修而已。這個計畫是從 102 年到 106 年的計畫，我覺得這都是馬英九的陰謀，他明明就是在騙高雄人，也是在騙南部人，因爲這一套報告，我猜從小英政府上來之後，這一份報告沒有去做過什麼什麼樣的修改，只是微調而已，只是呈現對高雄非常不友善的一份報告，所以這不是馬英九的陰謀嗎？不然就是完全對我們南部是漠視的。市長也說了很多次，重北輕南的政策，說難聽一點，眞的是讓高雄「啞巴壓死子」，不知要怎麼說，我覺得馬英九的陰謀從這邊就可以看得出來，陰謀就在這裡昭然若揭。這個計畫沿用的是「台灣地區民用機場整體規劃」102～106 年的報告，交通部還在拿以前的計畫來壓我們高雄人、來壓我們南部人。所以我今天要跟市長

請益，請市長跟賴院長積極爭取，因爲他也曾經是台南市長。所以如果新南向機場放在高雄和台南之間的話，我認爲這對於南部無論是人或是貨都可以搶到極大的分流，並且我們的人口數是可以支撐的，我們更不需要浪費在南北兩邊至少花掉 1 萬 2 千公里的時間耗費。

我們如果從高雄港的轉口櫃，本來就已經大於境內櫃量，這是我們整體海港的狀況，但是空港的部分只占了 0.2%，所以高雄其實有很大的優勢。目前高雄機場有 15 條國際航線，其中有 9 條是走日韓線的，日韓線包括的人口數將近 2 億左右，我們當然要鼓勵這條線繼續發展。但是新南向的航線有 6 條，涵蓋的人口數約 20 億，所以新南向機場如果能在高雄的話，未來還有更大的無限潛力。所以我們不是只有看準日韓而已，新南向目前在高雄的 6 條航線是在向 20 億人口招手。但是交通部對我們非常非常不友善，我在此抨擊，爲什麼交通部對高雄還是一樣重北輕南，甚至對待台南、南部所有的城市，還是以這樣的觀點在看高雄。我們看他們分析的結果，花了 250 億未來要做什麼，我們希望市長能重新向賴院長要求，要求他立即讓這份交通部 2035 年對高雄的計畫立刻更改，要讓高雄發揮中停站的價值，我們來爭取分流，反正就是一定要落在南部，然後投資未來興建新的南向機場在台南和高雄之間。

我們看到交通部有一個自己打臉的數據，他們花了 250 億，我們現在的成長率有 10%，從 101 年到 105 年運量的成長率有 10%。但是交通部花了 250 億之後，我們算出來的數字，未來竟然只成長了 2%。所以交通部在搞什麼？他們眞的是在亂花人民的錢，不是花他們自己的錢，花了這麼多錢，結果在他們自己未來的報告中，可以增加的運量竟然 2%。我們現在是 10%，把我們的成長算得跟台積電一樣那麼高，但是未來花 250 億之後卻只剩下 2%成長率的運量。這不是自己打自己的臉嗎？所以這種報告，還有對高雄的規劃，不僅是不友善，而且是非常的不智，還自己打自己的嘴巴。我們高雄現在當然可以花一點點小錢把高雄機場做一些小小的修建，但是花 250 億的經費不應該只是砸在整修工程裡面，太可惜了！所以我們要請求市長跟賴院長講這件事情，交通部亂搞，甚至是亂花錢，而且對高雄和南部的民眾非常的不友善，在所有的考量當中完全是用北部觀點，對於交通部這樣的報告，我們予以嚴厲的譴責。

接下來是第六個議題，請教交通局，生態交通全球盛典兩年總共花了多少預算？你們從規劃到完成用了兩年。請交通局代理局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

副局長，請回答。

交通局黃副局長萬發：

我們的預算是編列 5,000 多萬，包括各方面的硬體建設。

陳議員信瑜：

兩年只有 5,000 多萬嗎？〔是。〕你給我們的資料跟上次講的不一樣喔！有沒有人要遞紙條？副局長請坐下。你給我們的資料是兩年將近 1 億多，當然有中央的補助，還有我們自己編列的。但是當我們開幕後的四天，現場一切回復原狀，機車、汽車又全部跑進來了。我們本來是希望這一個月會不會成爲一個典範，可是四天就打回原形了，問題到底出在哪裡？我有要求你們要作一份報告給我，你們做好了嗎？你們有檢討了嗎？生態交通全球盛典辦得這麼盛大，也花了很多錢，但是爲什麼還是沒有讓民眾在試辦期間願意一起來感受，一起來做做看。問題就在於我們的交通運具可能不夠方便，我們交通的相關配搭不夠便民，即便我們營造了一個社區改造很好的空間，但是市民還是不買單。你看七成以上的人還是要騎機車，他以後會不會改變？不會改變。高雄市的比例更高，高雄市民就是要騎機車。你有沒有什麼誘因讓他們捨棄騎機車，這個我在部門質詢的時候點過你們了。

但是有一項很成功，也是我們花錢很成功的地方，就是你們對哈瑪星的居民做二行程和四行程機車汰換成電動機車的事情，這件事情很成功，換車的比例有 63%。對二行程是兩倍的補助，對四行程的也是接近兩倍的補助。所以我在這裡要向市長請命的是，前鎮、小港其實是機車族和污染最嚴重的區域，可不可以比照哈瑪星對於電動機車，也就是綠色運具的補助提高，就像哈瑪星的補助方案一樣。因爲哈瑪星這次的補助幾乎已經達到 63%願意汰換成爲電動機車的比例。所以我們也期待如果財政預算可以許可，我們未來統籌分配款也有這些錢，還有環保或是空污基金或是其他的基金，甚至是跟中央申請的污染相關經費。我們的霾害在整個城市其實很嚴重，而且這樣的天數是超過 200 天。我覺得要針對這幾個區域，如果是境外的污染，那就沒辦法，但是有很多也是因爲人爲所造成的污染跟霾害。所以如果可能的話，我第一個跟市長建議並要求的是，前鎮、小港的車輛，目前針對二行程和四行程的補助比照哈瑪星。待會兒請市長回答，因爲這已經是具體有效的事情。

我們剛剛講到這些公共交通運具，高雄的市占率，也就是使用率只有 9.3%，這是除了台南以外，跟其他的縣市比較的數據。但是台南不像我們這麼方便，我們捷運、輕軌都有了，未來還有黃線，但是我們的使用率還是一樣沒有提高。公車更一樣，高雄市公車有三太特色，一個是車站離我們太遠；第二個是時間班次太少；第三是我們候車的時間太長。所以高雄人不願意搭公車或是公共運具的原因就是這個「公車三太」。這點我也跟市長作一個報告。

接下來這個現在是韓國的一個新系統，它整合了韓國的道路、巴士、計程車、地鐵所有的大數據。將這些數據完全透明化給市民採用以外，我們先來看一段

影片。

（影片播放開始）

記者：韓國首爾目前正在朝向智慧城市發展，這裡有多達 1 千萬人，人口密度比紐約還要多兩倍。首爾地鐵每天乘載量約 700 萬人次，如何讓交通順利運作不打結，秘訣在大數據的蒐集和運用。

首爾地鐵市政廳站站長 Kim Shim Moon：蒐集到的資料被用來安排運輸的行程，比如說我們能夠知道在哪個站需要更多人手，還有哪一個站的乘客變少了，這類的資訊。

記者：來來往往的人潮，透過架設在各個地鐵站的智慧攝影機捕捉下來，蒐集到的資訊全部都上傳到系統，讓控制中心能根據及時情況，隨時調節每台列車進站的速度和頻率，來調節龐大的乘客量，包括地鐵、巴士、計程車、道路等，各種與交通相關所蒐集到的數據，最後都會匯集到首爾的交通營運和資訊服務中心。

首爾 TOPIS 監控人員：：如果有道路事故發生，我們就會把那個部分的監控圖像擷取下來，然後上傳到推特上。

記者：握有整座城市資訊的人，就是首爾市長朴元淳，從警察出動、街頭抗議到污染程度，各種情報都在他的指間之下，就連在哪裡能買到最便宜的蘋果，市長也知道。

首爾市長：現在蘋果賣最便宜的地方，是城東區的這個市場，只要 800 韓元就有。

記者：這麼好康的資訊，首爾市長沒有自己獨占，而是公開給市民共享、共用。

首爾市長：我有自信，也敢這麼說，首爾市是世界上最透明的城市，我們不只是分享城市的數據，市民們也可以拿著這些數據去使用，我們提供數據就是爲了這樣。

記者：韓國全境約有 3 萬家新創公司。

（影片播放結束）

陳議員信瑜：

最後一句話再播放一次。他說首爾是全世界最透明的城市，我們聽聽市長最後講的一句話「首爾要成爲世界上最透明的城市，他們不只是分享城市的數據，也讓市民去使用這些數據。」其實我們各局處都有整理這些數據，但是有沒有把它整合出來，這就是首爾 TOPIS 城市的智慧做法，高雄市交通局有沒有做這個呢？有沒有去整合這些資訊呢？韓國連一顆最便宜的蘋果在哪個市場賣，他都知道。經發局可不可以提供一下，現在高雄市最便宜的蘋果是落在哪

個菜市場，局長，你說一下，這個別人不知道，你應該要知道吧！最便宜的蘋果在哪裡賣？

經濟發展局曾局長文生：

你問的是零售嗎？

陳議員信瑜：

他們一顆賣 600 韓元，現在台灣產橘子，最便宜的橘子在哪裡賣呢？

經濟發展局曾局長文生：

議員問的是哪間市場嗎？高雄的公有零售市場，通常單價最便宜的在鳳山和左營，就是仿間說的兵仔市場，那裡賣的單價最便宜。

陳議員信瑜：

你看！這個也只有你知道，你全都知道。我再問另外一個人，農業局長，你管農業的，請問現在蘋果賣最便宜的是哪一個市場呢？

主席（蘇議員炎城）：

農業局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

現在蘋果的價格，誠如經發局長剛剛說的，賣最便宜的地方是兵仔市場和鳳農市場，或高雄果菜市場。

陳議員信瑜：

你們都知道，你們可不可以把知道的資訊透明化，可以嗎？人家就是這麼做的。各局處所有的資訊都可以整合，台中也學習韓國的這一套計畫，他們參考韓國建立的 TOPIS 之後，還有跳蛙式公車，因爲他們可以透過時段和人數等數據的掌控，不是每一站都停，所以產生跳蛙式公車，調整某些時段，高雄市可以有高雄市的方式，我們建議交通局，明年的上會期希望你們提出新的做法。

最後我要向農業局、動保處請教，這件事情我一定要向局長、市長說，市長不需要去了解那麼細的執行業務方式，但是如果用人不對，我就要向市長陳情。農業局局長也要全部負責，因爲這個人是你舉用的，我們的動保處處長，我當這一屆議員三年多了，他也來到高雄三年多，之前他在屏東，因爲屏東所有的業務都是委外，所以當他調來高雄，他會有一段適應期，我也告訴他，我會給他適應期，一年多或二年多，因爲案子通通都不是我們自己做的，他在屏東全部都委外給社團、學校做。但高雄很多都是自己做，捕犬、醫療都是自己做，所以他不只是行政處長，但是三年過去了，他連預算都搞不清楚，上次在部門質詢時，連當時的主席林宛蓉議員都跟他說，你到底有沒有進入狀況？連主席都聽不下去，他不僅唬弄議會、欺騙市長，也欺騙局長，還欺騙高雄市市民。我告訴他，當全台灣落實並且法令確定零安樂死的時候，高雄市還緊急安

樂死三隻狗。局長，你告訴我，三隻緊急安樂死的狗是幾月執行的？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

是在今年執行的。

陳議員信瑜：

當然是今年，是幾月執行的呢？零安樂死已經是全台灣的政策，連緊急安樂死你都不知道是在幾月。你要叫他講嗎？

農業局蔡局長復進：

等一下。

陳議員信瑜：

你現在就問他。

農業局蔡局長復進：

我可不可以先向議員報告？

陳議員信瑜：

你說。

農業局蔡局長復進：

緊急安樂死是中央的法定規定。

陳議員信瑜：

沒有錯啊！你告訴我，是什麼時候緊急安樂死的？

農業局蔡局長復進：

緊急安樂死是由動保處的專業獸醫評估之後…。

陳議員信瑜：

有哪些專業獸醫呢？你跟我說的是安寧。你先停！換我講，我現在是跟市長告狀，動物安寧小組是處理緊急安樂死的單位，我請你提供名單，你竟然跟我說，這叫保密原則，我們至少要知道獸醫是誰，所有動保處的人全部都是合格獸醫，所以你們自己宰了，誰會知道。第二件事，有哪個第三公正單位在現場監督呢？我跟你要名單，你竟然跟我說，因爲保密條款所以不得提供給議會，高雄市政府現在所有的局處，沒有一件事情叫做保密條款、不告知議會，更何況這只是名單，從來沒有一份名單是不需要報告市民的，這有利益關係嗎？你們有沒有利益輸送呢？如果沒有利益輸送，爲何害怕呢？你告訴我，何時安樂死的，不會到現在都不知道吧！從部門質詢到現在，你還沒有答案嗎？

農業局蔡局長復進：

緊急安樂死的時間，我可以請動保處處長講。

陳議員信瑜：

處長，你講是幾月？

主席（蘇議員炎城）：

請處長回答。

農業局動物保護處徐處長榮彬：

第一次是在 6 月。

陳議員信瑜：

是在 6 月嗎？

農業局動物保護處徐處長榮彬：

是 6 月。

陳議員信瑜：

你不是講 9 月，部門質詢時你講 9 月，自己都搞不清楚，現在又變成 6 月。調閱一下他那時候是怎麼講的，對，上個月就是 9 月啊！現在又改成 6 月，這是部門質詢的逐字稿，徐處長你回答的是上個月，就是 9 月，你現在又說 6 月，你回魂了嗎？第二個，節育的經費，到底家犬的節育比例是多少？我也問過你，你再講一次，節育的經費是多少？

農業局動物保護處徐處長榮彬：

經費整個年度加總起來…。

陳議員信瑜：

我問的是家犬，我現在問你的所有問題統統都在部門質詢問過你，都是你答不出來的，現在再給你機會。

農業局動物保護處徐處長榮彬：

節育經費是 190 幾萬。

陳議員信瑜：

190 幾萬嗎？在第幾頁，你翻給我看。本席把預算書準備好了，在哪一頁？議事組，拿過去給他看。還有，醫療委託經費有沒有增加呢？

農業局蔡局長復進：

跟議員補充報告一下。

陳議員信瑜：

先等一下，我要看看他到底熟不熟悉，局長你也沒有比他熟悉啊！局長，換我問你，醫療委託經費多少錢，你總是應該知道，那個那麼大一筆。

農業局蔡局長復進：

醫療委託經費，它有包括緊急救援醫療、外聘獸醫師的醫療。外聘獸醫師有 151 萬 8,000 元，救援醫療有 143 萬 6,000 元。

陳議員信瑜：

跟去年比起來有沒有增加？

農業局蔡局長復進：

跟去年一樣。

陳議員信瑜：

來，調出來，那天那個說謊處長也坐在你旁邊而已，你那天可以答詢的比他好，不是嗎？

農業局蔡局長復進：

議員我報告一下。

陳議員信瑜：

講一下你們處長講什麼，連預算他都比我不認眞。

農業局蔡局長復進：

議員，我補充一下好嗎？

陳議員信瑜：

好，你說一下。

農業局蔡局長復進：

我補充一下，剛才我講的數字是今年 106 年的預算，107 年也是一樣，但是 105 年是比今年還要少，所以今年的預算比去年還多。

陳議員信瑜：

好，你很會替你的部屬圓場，但是我只是要讓所有的民衆知道，不僅預算他不清楚，答詢的時候隨隨便便。你業務到現在不清楚，你自己的預算搞不清楚，連緊急安樂死動保界這麼大的事情，你自己也搞不清楚，現在終於搞清楚了。局長，3 年了，這是你找來的人，你是叫他來砸高雄市政府的招牌嗎？我們動保界本來有很好的聲譽，我們努力了很多年，讓高雄市動保界的聲譽很好，因爲市長邀請了那麼多的動保先進。再來動保助理員…，我們的動保輔警當你們在徵聘的時候，也讓他在第一條裡面，秀出來。他要隨著高雄市的動保處去做各項的檢查，這是你們在招聘義務動保員第一條。結果你們的處長說我們也不希望他們跟隨，這跟你們在招聘及作爲的時候不一樣，你們眞的是自己打臉。

農業局動物保護處徐處長榮彬：

議員，這個部分讓我說明一下，我們每個月都有發文給義務動保員，請他們能夠參加我們動保的活動，但是他們都沒有參加。另外義務動保員跟動保志工，其實會在我們…。

陳議員信瑜：

你可以發文給我看，我不是叫你給我看，你什麼時候發文邀請他們來的，我

怎麼都沒有看到。你不是都不敢給我們嗎？我要求你幾月份我們可以來討論一下，你不是，是我要總質詢的前一個禮拜，你才開始找人來，找人來做什麼？我們平常就可以做業務溝通，你爲什麼總質詢才要來做業務溝通？

農業局動物保護處徐處長榮彬：

之前我到服務處是要跟議員做溝通，但是議員很忙都不在。

陳議員信瑜：

那是因爲我要質詢了，你才來找我溝通，好嗎？你叫幾個人來我都可以唸給你聽。義務動保員你們就是不敢讓他們隨車，不管是醫療或者是捕犬，都不敢讓人家跟車，是怕什麼，義務動保員都是你們招募進來的。

農業局蔡局長復進：

跟議員補充報告，義務動保員我們都有發文邀請他們，但是因爲他們有些是時間無法配合。

陳議員信瑜：

局長，你要給我這個文，因爲他自己又打臉他自己，你們說的都是謊言，你們說農委會有給你們很多評鑑是很好的、是優等的。但是前一陣子動保監督聯盟開了記者會，去公布六都對於動保處收容網站的評鑑，高雄市是墊底，高雄市是最後一名。結果你們的處長還講農委會給的是優等，我行文去農委會，農委會說我們沒有做網站的評鑑。

農業局動物保護處徐處長榮彬：

跟議員說明一下…。

陳議員信瑜：

竟然還說是我誤會他。

農業局動物保護處徐處長榮彬：

是民間評鑑的網頁比較差而已，並不是公家的評鑑，我們在農委會的評鑑是特優、是第一名的。

陳議員信瑜：

把那個公文拿來，農委會跟你講什麼特優第一名，農委會講本會並未對各直轄市政府動保處業務網站，並沒有辦理任何評鑑，你現在是在說什麼？

農業局動物保護處徐處長榮彬：

我講的是動保評鑑。

陳議員信瑜：

上一次我就是問你這一個，童燕珍議員跟我問同樣的問題，你也跟他唬弄。把議事錄的文字都調出來，我都有議事錄的文字打臉你亂講話，你可以再坳，我今天就是要讓你呈現，也讓市長看一下，這種不適任的處長，局長你還繼續

用，你可以再繼續用他。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告一下，徐處長來了以後，動保處所有的工作，動保處不只是在寵物防疫，也有在經濟動物，但是不是…。〔…。〕跟議員報告，這張公文是說農委會沒有做官網的評鑑，所以官網評鑑是屬於民間的，在此跟陳議員報告，當然農業局有什麼需要改善的，我們會改善。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝陳議員的指教，其中有三項問題在此答復。第一個，有關於二行程機車汰換，前鎮、小港能不能比照哈瑪星，哈瑪星是因爲交通盛典這個部分，這是我們好不容易跟很多國家競爭爭取到。生態交通全球盛典這是一個觀念的推動，所以我們認爲在二行程機車汰換補助上，確實我們是加碼。但是因爲高雄是一個重工業的城市，我們在空氣污染的部分非常嚴重，在林全院長的時候，高雄市曾經提出來，高雄二行程的車輛大概是 38 萬到 40 萬台。這個部分我們是跟中央環保署說，是不是爲了高雄市的空氣品質，中央能不能在這個部分補助高雄 20 億或是多少，讓我們有機會一次就將二行程機車，分 1 年或 2 年汰換掉。林全院長跟環保署有在考慮，所以這個部分我們會繼續追蹤。我認爲前鎮、小港是環境污染付出很大的代價的一個區域，我基本上是同意在這個部分應該要加速汰換。除了高雄市的空污基金之外，我也會再跟中央環保署，包括跟院長爭取，最近中部以南整個空氣品質非常差，這個部分無法立即改善，我們會把二行程機車的汰換列爲重點，這是第一個答復。

第二個，國際機場的部分，高雄的國際航廈差不多已經飽和，尤其是新南向政策以後，不管是曼谷、越南河內，現在都增加很多航班。所以我們很積極建議，要如何將現在國內幾乎都是飛澎湖或是少數幾個地方，國內航廈這個部分是否可以積極改善，改爲這種廉價航空的國際航廈，我們高雄是一個重要的主要地點。廉價航空成長得很快，這個部分我們跟交通部賀陳旦部長一直在討論這樣的方向，他基本上是同意。不過我認爲還要幾年，這個速度太緩慢，我覺得要更有效率的推動，這些我們都在處理中。我希望高雄市籍的立法委員，將來在交通委員會上要幫助我們高雄市，我們一起努力，讓交通部針對我們國內航廈改變這個部分，如果有具體的成果我會跟陳議員說明。

另外陳議員特別關心很多長輩的肺結核疫苗及子宮頸癌疫苗，對子宮頸癌疫苗，事實上不同的婦女團體有不同的意見，這部分如果有其它的縣市也是免費接種，因爲有不同的意見，我們會請我們的衛生局更尊重，看做什麼樣的專業

評估？我認爲這部分，對長輩和對婦女的照顧，跟我們執政的價值都是符合，我們會儘量，因爲有很多不同的意見，還有其它的縣市沒有免費接種子宮頸癌的部分，我會請衛生局趕快把你們專業的評估做出來，讓我們了解、讓我們來做政策上的決定。謝謝。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在大概 1 年會有基本的額度 2.16 億，我們在市政會議上都報告過。各局處跟各單位都已經在寫計畫，10 月 31 日以前要送能源局，基本額度有 2.16 億，其它送計畫的部分，是要爭取額外的額度。〔…。〕會，尤其是所有的大樓地下室照明更換，這都是非常重要的工作，而且我們需要做宣傳，因爲這要市民的配合。

主席（蘇議員炎城）：

剛剛陳信瑜議員有提到動保處處長，我跟你說，你找議員溝通事情，議員不在，不是理由。還有議員要調資料，你要解釋清楚，如果有保密條款的資料，你要把法令拿出來，你不能說因爲保密而不提供資料。當然陳信瑜議員也有質詢到，工務局吳處長、勞工局、衛生局、經發局、交通局，還有環保局電動車補助跟二行程機車汰換的問題，質詢完之後，找時間向陳信瑜議員說明。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請周玲妏議員質詢，時間 45 分鐘。

周議員玲妏：

前幾天我們在交付明年度的預算時，突然間驚覺已經在審我們最後一年的預算了，而且市長三任的任期，明年已經到最後一年了，就覺得時間過得好快喔！過去這十幾年，其實眞的也好感謝市府，民意代表不管在市議會的提案、建議，如果沒有市府團隊來協助完成，也不會有這麼多的成果。

我也常常想這十幾年來，從舊的市議會一直到現在，縣市合併又過了 8 年，看著高雄市培養了這麼多優秀的政務官在服務我們的人民、服務這個城市，比如像史哲，當年在高雄市議會時他是文化局長，現在也是我們非常優秀的副市長。這十幾年來，我想大家或多或少都有留下很多好的成果，但一定還有些事情我們還沒完成，接下來要審明年度的預算是有一點感傷，還是想盡全力把我們可以做的事情，再多做一些，有些時間上不允許，很多事也許沒辦法明年就完成。

市長在高雄市這麼多年，可說是全台灣矚目的焦點，儘管如此，不管是高雄市的滿意度高，我想市長也一定想留下一些可以讓大家以後能夠永遠記得你的

事情，當然我們已經做了很多，藉這時間我想聽聽看，明年是任期的最後一年，高雄市市長，你是不是還有什麼想要完成或者是想要再做的事？我知道事情很多，我們就舉三件，市長最想完成的三件事。

主席（蘇議員炎城）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝周議員這在 11 年來，對整個市政府團隊的支持，當然沒有一個市長能做到 100 分，人生上台、下台都是非常自然的事，我希望市府的團隊即使剩下最後一年，都是來去自如，下台漂亮，這是我對他們的要求。剩下最後一年，最後我最想做的，只要市政府在我任內應該要完成的部分，我都會要求我的團隊，現階段要快馬加鞭趕快的完成。

第一個，40 年 8 任市長沒辦法解決的十全路打通、果菜市場的遷移，所以我想十全的滯洪公園一定要完成，我聽到水利局告訴我，明年的 10 月一定會完成，我跟他講，一定要完成。因爲市長爲了十全滯洪公園付出很大的代價，遭受很多抹黑攻擊，不過爲了高雄市的進步我可以承受。

第二個，鐵路地下化到明年的 8 月會通車，但是中間 15.37 公里的綠色廊道，這是我對高雄最後的美夢，我要求我們趙建喬局長，你也做一段給我看看，在我任期要結束之前，他也答應了。

周議員玲妏：

哪一段？

陳市長菊：

要做在哪一段？因爲明年 8 月才通車，通車之後，中央才會把 15.37 公里的廊道交給高雄市政府，我說不然你也先做一段給我看看，趙局長也同意。我希望市府團隊的努力，至少在我的任內可以完成。

第三個部分，就是覆鼎金雙湖森林公園，覆鼎金好幾代人，過去是高雄的邊陲，現在是高雄的中心。這數萬個墳墓，我希望我們的祖先能夠住在一個更清淨，能受到重視，包括有各種不同宗教儀式納骨的地方。雙湖公園現在是高雄的中心，能夠把這個土地讓世世代代的高雄人來使用，我希望建立的是一個雙湖的森林公園，我希望這個一定要完成。要把整個舊墳墓全部遷移這是個很大的事情，很大的事情我也要做很多的承擔，如果我做那麼多的承擔，至少能讓我們看到雙湖公園舊公墓遷移以後，會給市民不一樣的視覺，或高速公路一進到高雄，大家看到的不是墳墓，而是看到森林、綠色、希望、美麗。民政局跟我講，明年的 12 月，我說 12 月 25 日，我們就交班了，我說這樣不行，所以要他們加速，因爲這事情我很牽掛。

另外，其它有兩個，一個就是高雄流行音樂中心，流行音樂中心軟體的部分明年來不及完成，但是在硬體的部分，現在工務團隊請中鋼構及當時比較優質的廠商來幫忙，高雄流行音樂中心歷經很多曲折，至少把硬體、外觀先完成，這些都還在努力中。

高雄有 65 公里的海岸線，過去大家從台南的黃金海岸到茄萣時，可以看到茄萣海岸非常混亂、髒亂，水利局做了茄萣海岸公園第一期、第二期的工程，目前做到第三期，我要求在明年的暑假一定要完成，這些都是最後我能爲高雄市民做的事情，希望能畫下完美的句點。

教育部補助鳳山體育園區 1 億 8,000 萬的經費，公文已經下來了，鳳山體育園區過去都是各自割據，非常不親民，我們將體育館的圍牆都拆掉，提供市民好的運動場所，這些都要求在明年完工。市政不斷的進步，永遠都做不完，中央核定亞洲新灣區 2,000 多億的預算，期待未來高雄能有一位優質的市長接續執行，我僅就我明年任內應該要完成的部分，向周議員說明。

周議員玲妏：

誠如市長所說，要做的事情永遠都做不完，你念茲在茲的許多工程都是延續給後代子孫，但不見得是討好現在。我也是參與果菜市場拆遷的一分子，雖然它不在苓雅區，但是一座城市的是非對錯，這一個地點對高雄市市民而言，尤其是對三民區的打通非常重要，現在大家對那條道路的使用滿意度非常高，每一個長期需要那段路路權的市民，現在終於感受到好的用路水平。我也很期待鐵路地下化，如果只有一段，大家可能都會向你爭取，但是鐵路地下化的廊道，會改變高雄市原有的都市風貌，綠廊帶眞的很重要，同時也在這裡期許大家。

在舊墓遷移的部分，這眞的是一個不容易的工程，但是這樣的事情，就像我們這十多年來的污水下水道工程，從一開始市民的抗拒到市民理解及接受，最後你會發現市民主動要求施作，因爲他感受到城市的改變，這些轉折過程都需要很長的時間，這些基本工程都很辛苦，謝謝市長在最後一年的時間裡，還是心繫在這些工作裡，市長交代大家明年都要認眞工作到最後一分鐘。

我也有三件事情，這麼多年來，我們也有好的建設，如流音中心，還有很多很好的硬體建設，但是接下來我們要把軟體加進來，需要有不同的思維、想法及作法。第一件事情是，我念茲在茲還是高雄的招商及經濟，我在每一次的質詢都有特別提到，市政府要讓高雄市有更多的在地企業及吸引其他企業來到高雄。過去這幾年我們的招商成果非常的好，比方說台灣人壽及華邦電，但是短期內還是無法提供市民更多工作的機會，但是像其他中小企業願意投資，我認爲我們要用更多開放的心情，我們要有更多的張力及法規的鬆綁來協助企業。市長剛才特別提到亞洲新灣區，這一、二十年來，高雄的發展一路從南高雄到

北高雄，現在又從北高雄回來亞灣區，讓高雄市民第一次眞正感受到，原來高雄是這麼漂亮的海港河城市。

亞灣區現在已經有很美麗的建設，但亞灣區有許多漂亮的土地，還落在許多企業的手上，整個大體環境，我們建構對了，現在要鼓勵企業努力投資開發。特貿區是當年我們設定的，如果要鼓勵企業好好的來投資，我們必須利用都市計畫法，把原來不適合的地目，因爲區塊的發展來改變地目，但是這樣的改變過程，我認爲我們還是太侷限了。例如整個亞灣區，現在是用特貿、特倉及特文區三種特區來做框架，特文區就是從展覽館到現在的流行音樂中心，我們希望在這裡打造特別不一樣的藝文風貌。針對其他周邊 100 多公頃，加起來將近 300 公頃的土地，市政府用特倉區及特貿區來限定及規範。但是什麼是特倉？什麼是特貿？「特」這個字，在我的認定裡，他就是靈活的政策、靈活的法規、靈活的管理，用完全的開放式去創造經濟條件，吸引大家來投資。我們希望能夠討好或設定，在特倉區及特貿區都有限定做的行業，我們規定這 100 多公頃特倉區只能做倉儲、貿易展及研發中心；特貿區有 160 幾公頃，我們規定想要在這裡投資的業者，只能在這裡做金融國際中心、購物中心、商務旅館及辦公大樓等，這中間的交叉是不允許的，絕大多數都是不允許的。

我手上的資料整裡出 44 個類別行業來限定倉儲區及特貿區，所有國內外想要投資的企業家，都有使不上力的感覺。現在高雄還適合繼續在 160 幾公頃的地方，全部都做一樣的事情？全部都蓋辦公大樓嗎？經貿區只能全部統一做這些事嗎？全世界所有的開發都已經是跨業的合作，服裝設計師在這幾年已經去做傢俱設計了，服裝設計師設計的烤麵包機，甚至還大賣，所有領域的跨界組合已經都超乎我們的想像，更何況所有的行業怎麼會只有 44 個類別？四千多個類別都有可能，現在的投資合作，全部都是跨界組合，而不是商務就只能做商務這麼的簡單。而且我們在這上面還有特別的規定，像是特貿區這個區，就不可以蓋商務住宅，對於全世界的投資人來講，一個好的開發案，它裡面要有人、要有住宅、要有不同的產業別、要有不同的休閒模式，這些都不是把它侷限好就可以做的。

我再舉個例，這個品牌，觀光局曾局長，請問你見過、了解這個品牌嗎？

主席（蘇議員炎城）：

曾局長，請回答。

觀光局曾局長姿雯：

這是一個電動車的品牌。

周議員玲妏：

請坐，「特斯拉」是現在全世界最夯的話題，是美國一個電動汽車和太陽能

的投資公司，爲什麼它會很夯，因爲它有 10 幾家的供應鏈在台灣；又爲什麼它會很夯，因爲它完成了人類過去到現在的夢想，在整個環保意識抬頭以及對於未來土地污染上，他花了非常久的時間完成了人類的一個夢想，他量產了人類理想中第一輛的全電動車，沒有排氣管、沒有廢氣，而且也解決了汽車續航力問題和電池續航力的問題，所以他的股價是 300 多塊美金。

大家知不知道，我們台灣有很多人買，高雄現在有幾台，大家知道嗎？那天聽到高雄進來第一輛，我跑去看了，你們要眼見人類未來的趨勢，特斯拉，你們有聽說他們有來高雄看嗎？因爲他有太多的供應鏈分布在台灣。而我剛剛提到的特貿區，我們許多在地的產業，其中有一家，我就不講是哪一家，他們接觸後，認爲全世界再也沒有比亞灣區更漂亮的地點，如果這裡可以由他帶頭做一個汽車城，請大家跟著我想像這樣的畫面，全世界所有一線品牌的好車和未來的研發車全都在這裡，有最漂亮的展示場，給全亞洲的人前來觀賞，有最好的博物館、最好的設計和最好的研發中心在這裡，當這個消息一出去，所有的品牌都來談，特斯拉要來，那麼賓士可不可以一起來，Lexus 可不可以跟著一起來，保時捷可不可以也跟著來，但案子送進來了，在討論的過程是「不容易」，因爲特貿區限定了。

這是德國慕尼黑的 BMW 世界，裡面有什麼，有多功能的客戶體驗區，也就是和消費者互動以及和小朋友玩遊戲的教育區，有展覽中心、設計中心，相對的，也有配送中心，也就是汽車某個部分組裝到一個程度時，在這裡也必須要有倉儲設備，還有配送中心；這裡有論壇中心和會議中心，而會議中心也提供給全世界使用，請問你們認爲像是這樣的，在我們的特貿區能夠完成嗎？會打槍兩樣，於是乎他不能來。這是它裡面的圖片，有酒吧、咖啡廳，如果假設這樣的公司到特倉區，他也是不能來，因爲不可以經營餐廳，所以它也不能來。所以我要再次呼籲，現在這個案子其實是有人和我們接觸，但是我們現在給他們的答案是，如果明年眞的挑戰不了特貿區這些的限制，是不是等到明年以後通盤檢討後回到前鎮、小港區再來。我要質詢時，有人私下就跟我講，其實沒有那麼那個…，我們也有保留對好的企業有一些放寬的條件，但是目前所見，就是有這麼多的設定在那裡，就是進不來。所以我要在此呼籲，除了把讓利條件讓出來；把所有的框架都打破外，我們就展開雙臂歡迎各種組合，現在的特貿區也好不容易給所有的企業有這麼好的優惠條件，你就展開雙臂讓他把各種組合好的案子送進來，這是我希望在明年可以完成的一件事。其實它不難，我眞的也不認爲它難，只要把我們的法令限制打破，因爲我們有太多的不可思議的投資組合會出現在高雄這個城市，這是我第一件希望的事情。

第二件希望的事情，大家都知道我講了很多年的閒置空間，這個是我整理

的，大概有 8 個空下來還在規劃中閒置空間的案子，第一個是舊市議會，第二個是舊總圖，第三個是舊七賢國中，第四是舊左營國中，第五是舊龍華國小，第六是舊中山國小，第七是機 11 用地，第八是文大用地。我的要求也不多，像龍華國小地上權的標案一直在流標中，但我聽說明年會很有信心標售出去，我也一再地提醒大家要讓利，但是現在我只想要求一件事，就是我懸念了 8 年的舊市議會，每次要質詢時，財政局就會派人，因爲是管理中心，每次我要質詢時，就派管理公司去打掃一下，因爲怕我又詢問。你們要知道我對舊市議會有多少的感情，在高雄市幾乎是最小的行政區－前金區，它就是扮演了整個前金區的興衰，當我們全部都離開了，我講了多少次，現在的前金區是多麼的落寞！我捨不得再播放以前的照片，這麼多年來，裡面還有動物的屍體，它還可以被小偷進去把電線電纜都拔掉，漏水而且沒有經費整治，但起碼也要讓它出去。明年我的第二件心願，就是讓它招商、發包出去，不管用怎樣的方式，就是讓它出去，讓企業界來經營，讓利，讓我們可以標出去的條件降到最低，他不只單是舊市議會的經營，而是扮演前金區最重要的角色，這是我第二個心願，希望明年一定會標出去。

第三個心願，一例一休，從開始要施行時，我就不斷提出警訊，一直到施行後被罵了將近一年，每次在衛環小組也都一再地和勞工局討論，可是勞工局的態度，向來都是扮演爲政策辯論的角色，這個我可以理解。可是對於一例一休，全國都發現了問題，現在我們是往五個方向去修法，修法的方向，也是我每次在市議會不斷向勞工局反映的，加班、彈性工時、輪休等等這些問題，我就不再贅述，但是我對勞工局有一個期許，修法提送了，如果沒有大問題，我認爲立法院會通過，勞工局要趕快調整角色，因爲一例一休所造成的勞資不信任感和勞資對立已經非常高，我一直期許勞工局扮演勞方和資方中間的角色，而不是偏頗的單一角色，要知道這麼多年，我每次遇到勞資問題，只要有勞工申訴，勞工局永遠不分青紅皂白的對資方下手，這是不對的態度。所以今年修法過後，我眞的對勞工局有個期許，保護勞工的立場絕對沒有錯。

我那天協調了一個企業，這麼多年來，他送出去 3,000 多個員工，但是唯一一件大學生打工來告他，他去申訴，所有的打卡和所有的資料都提供的很完整，但是勞工局一樣二話不說，先罰個 10 萬再說，請他再去申訴，因爲一定要站在勞工的立場。他很想不開耶！跟他兒子說出國吧！過去培養 3,000 多個員工的心情，全部被打槍。所以我希望勞工局在未來要扮演保護勞工和支持資方的角色，只有勞資雙方共存共榮，就業環境才會更好，資方才會願意再投資，這是我的三個心願。先看看我的第一個心願，剛剛看到都發局長、許副市長和曾局長，開始針對高雄的特貿區，希望企業來投資的條件在討論，我們有沒有

更大的魄力可以開放，誰要回答我？許副市長。

主席（蘇議員炎城）：

副市長，請回答。

許副市長立明：

沒有錯！我們眞的敢講，全世界大概很少找到像亞洲新灣區，面積這麼大、這麼精華又位在市中心區、漂亮的港邊這樣的投資地帶。剛剛周議員也提到，亞洲新灣區主要規劃爲兩部分，第一是透過重大的公共建設及都市計畫的框定，讓舊灣區不再走回頭路，這些重大的公共建設包含流行音樂中心、世貿會展中心和市立圖書總館等非常多的建設，事實上也有定妝的效果，把亞洲新灣區帶向未來以數位內容產業和特定觀光，包含會展及郵輪觀光爲主要導向的區域。誠如周議員剛剛提到，裡面包含非常多國際型的大企業甚至國公營事業的土地，這幾年我們一直在 push 的一件事情，它畢竟是舊港灣的轉型，這些土地過去留下很多土地污染的問題，甚至要去做很多相關的整理，當業者看到亞洲新灣區逐漸成形時，也願意這樣做，這部分都有在動。第二部分是，不管國營事業或大型民間公司的土地，要怎麼樣引進民間的資本去進行開發，這是我認爲亞洲新灣區第二期最重要的工作。都市計畫有它的用意，是在框定未來的使用方向，避免舊港區再回去過去的工業城或工業港的方向。

周議員玲妏：

這我可以理解，就是那個大框就好了。

許副市長立明：

對，所以我們在多功能經貿園區的都市計畫裡，使用了很多正面表列的項目，在過去的這段時間…。

周議員玲妏：

後來有沒有發現綁手綁腳了？

許副市長立明：

在過去的這段時間，它事實上也發揮了功能，不再讓亞洲新灣區走回頭路，可是當我們再往前進時，發現很多新興產業不是過去一、二十年所想定的型態時，就顯現出都市計畫必須要更有彈性的，去迎向未來這些更多新興和複合式的產業，我自己的看法是這樣。當然都市計畫在傳統的學者甚至在中央，很多會是以防弊爲主，但是在亞洲新灣區這種大街廓、大的土地開發…。

周議員玲妏：

誰叫你們不 open mind？

許副市長立明：

不至於變得零散或失控化。這樣的區域來講，我認爲應該想辦法讓它更有彈

性，我希望能夠著手來檢討都市計畫的規範方式，但是我必須強調，這樣的都市計畫在過去的 10 年裡，它是產生效果的，不會讓舊工業不斷的再進來，當我們希望轉型…。

周議員玲妏：

我同意。

許副市長立明：

把這些重工業往外移時，都市計畫的方式在過去 10 年是有發生效果的，只是面對未來更多元、更複雜的產業型態時，我覺得要進行調整。

周議員玲妏：

我希望調整的速度是在明年 1 年而不是 3 年、5 年。另外一位史副市長，你會完成我的心願把高雄市議會明年發包出去嗎？

主席（蘇議員炎城）：

請史副市長答復。

史副市長哲：

謝謝周議員的關心及不斷提醒舊市議會的問題，我分兩部分來說明。誠如剛剛周議員質詢的，高雄做爲一個老牌工業城市在轉型當中，確實是很多空間的再利用和挪移。這幾年可以從一個數字來看，市政府在整個舊空間的招商上，成績算是還好，104 年 261 億是全國地方政府的第一名，去年 119 億是全國地方政府的第二名，所以能夠做的我們都繼續在做。

周議員玲妏：

這部分我很肯定。

史副市長哲：

你剛剛所列舉的這些案件，它有一些結構上的問題，我特別挑舊市議會來講，第一，誠如周議員講的，過去它是很關鍵的行政區，所以在土地使用分區上，有都市計畫變更的過程，這部分已經在今年完成變更爲商三用地，這樣才能眞正的招商，也就是在周議員這幾年不斷的關心過程中，還是有在進行必要的行政工作。第二個，其實在招商上比較艱困的是土地的權屬，有部分各屬於國有財產署和地方政府，因此在招商條件上就有非常多的協調成本。第三個，不瞞周議員，這段時間我們一直不斷的在進行預備招商的動作，遇到最大的困難就是，所有的投資人都希望把舊市議會的建築拆掉，但是我們市議會基本上大家都基於，這個城市它基本上還是有它過去的歷史過程，所以希望是否可以舊空間再利用。

周議員玲妏：

我認爲這點已經到了可以討論的時間點了，大家也不用特別執著在要留住什

麼或不留什麼，當客觀的條件不允許時。

史副市長哲：

如果大家都希望在明年完成時，我希望這部分能夠是個開放的選項，如果舊空間的再利用…。

周議員玲妏：

誠如我剛剛講的，我所有的態度也都認爲市政府是要開放的。

史副市長哲：

如果要做舊空間的再利用包括很多議員希望的，青年旅館做青年的創業中心等等也 OK，但如果它是純地上權的設定，我認爲應該也要讓投資者有選項，如果是這樣，捷運站的出口鄰近中正路和愛河這麼優勢的地點，沒有什麼理由招商不出去。

周議員玲妏：

這麼好的地方。

史副市長哲：

我做這樣的說明，其他部分陸陸續續應該會有好消息。

周議員玲妏：

我需要的不是說明，因爲它的過程我都有參與，我期望的是結果，所以明年我們一起來完成這樣的結果。勞工局，沒關係，你不用回答，局長，做就對了。還有一點時間要再提這件事情，我在工務小組就特別提到，用另外一個面向來看居住正義這件事情，本來我今天不想重複這個議題，但是有個年輕人這兩天打給我，說他對這件事情很有感，希望我有時間可以講給市長聽。最近高雄開始賣中小坪數的房子，爲什麼？因爲大坪數以現在的景氣或過去建案太多也好，現在年輕人能夠負擔的總價，就是中小坪數的房子，比如 30 坪、40 坪或 50 坪的房子。但現在要買任何一坪數的房子，因爲現在都要實坪制，當看到列出來的實坪數時，你心裡眞的壓力會更大、更恐慌，去看一間 50 坪的房子，它的室內只有 25 坪，其他一半的坪數都是公設，而且有一些是讓你沒有使用到的地方。我們來看這個物件，51 坪的房子，室內只有 25 坪，陽台一個是 4 坪、一個是 3.5 坪，加起來 7.5 坪，但陽台算是私有面積，等於你有 7.5 坪的陽台，室內只有 25 坪的空間，但是你卻要花 51 坪的錢去購買。另外有 40％、50％，叫做公設比，所以當年輕人或是父母要買給年輕人的房子，我買 40 坪的房子大概也要 700、800 萬，結果走進去裡面，室內只有 20 坪。我那天也開玩笑，請問都發局李怡德局長，我問他買房子了沒有，他說還沒有。我請他想像跟妻子還有一個小孩，3 個人住在一個空間裡面，需要多少坪數才夠？局長也不太好意思回答我。但是 3 個人的空間，要有客廳、餐廳、廚房、浴室，起

碼要 30 坪可以走動，這樣才不會擠來擠去常吵架，它是最基本的空間感。但是如果要住 30 坪的房子，他就要買 60 坪的房子。

爲什麼會產生這樣的現象？爲什麼會有公設比呢？我就來講公設比的由來，我也常常解釋公設比的由來，這沒有辦法，因爲第一件事情是必須的，經過這麼多年來政府爲了保護你，設定了各項法規及需要空間，譬如逃生梯，幾層樓以上要有幾個逃生梯、消防設備、防空避難室等等。尤其防空避難室根本早就應該要改掉了，現在哪有需要防空避難室呢？這個是法規規定的。所以爲了這些設備，就要扣掉 10%、20%。第二個，建商爲了要銷售其他增加的項目，譬如游泳池、健身房、宴會廳來吸引大家，如果你認爲這是你用得到的，你就買它。第三個，這是這幾年大家講的建蔽率，建蔽率公設比最重要的數字，我們現在的建蔽率是 50%，也就是 100 坪的土地只能蓋 50 坪，很自然的你的公設比就是 50%，除非你用容積率去 cover，現在土地價值越來越高，地價高到讓大家眞的也沒有辦法負荷，因爲土地價值高，房價一定要高，房價高了以後，你走進去公設比又那麼高。

我在這裡還是要強調建蔽率這件事情，過去是因爲台灣整個城市發展，沒有什麼規範可言，建地大家可以隨便亂蓋。但是隨著城市的進步，我們各項的規範越來越多。還有一件事情，現在每一個城市的建設和景觀的改變，也都比過去還要好，不一定要讓所有的建地去退縮 50%，來協助市政府完成這樣的公共設施。這樣年輕人在買房子時，我個人認爲合理的建蔽率是 20%到 25%。如果我買一間 50 坪的房子或 40 坪的房子，裡面最起碼要有將近 30 坪，我認爲那是合理的，一樣的價錢，但是我使用的空間會比較大。所以這點我在這裡還是要強調，其實我們不是不能改，當然這個要時間來改變，如果你現在就改變建蔽率，爲什麼中央不敢變？因爲現在如果把建蔽率改爲 80%或 90%，那現在已經蓋好及賣掉的房子要怎麼辦呢？它會有衝擊，這個我承認。但是它對未來的都更和未來舊房子要更新時，對這個城市還是會有幫助的。

我今天利用剩下一點時間，把這件事情再提出來討論，我希望整個工務單位或都發局，請你們在這個部分還是要多做琢磨。都發局長，你要不要再回答，還有 2 分鐘時間。

主席（蘇議員炎城）：

請都發局李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

有關於公設的部分，像議員所說的有很多法規的要求所產生的，事實上是總樓地板面積有多少，就是消費者自己的室內空間。

周議員玲妏：

都一樣，是法律的問題造成的。

都市發展局李局長怡德：

建蔽率我覺得和公設比是無關的，那是兩回事。建蔽率當然是有它制定的想法，有些是有客觀證據依據，譬如消防需要有多少的退縮，或者是屋前、屋後溝，我相信這是比較有科學根據。另外建蔽率這件事情，我覺得不是不能檢討，但是它涉及的項目不會只有議員主張這些…。

周議員玲妏：

我知道每個人都有不同的面向來解釋這件事，因爲建蔽率它牽涉到很多事項。

都市發展局李局長怡德：

所以這個東西，我們也因應議會的要求，開始啓動建蔽率的檢討，也編了明年度的預算，這個我們會積極來辦理，也持開放的態度。但只是透過一個比較詳細的研究，把可能有一些我們不知道的翻出來，來做爲比較好的抉擇。

周議員玲妏：

好，一樣是繼續努力，等預算好好的審過以後，明年所有團隊裡面的這些優秀局處首長，明年我們就加緊腳步，把每一個人的心願，我相信每個局處首長心裡也都有心願，我們明年來把事情做得更好、更圓滿。謝謝主席，我今天質詢到此結束，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝周玲妏議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請李柏毅議員質詢，時間 45 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝市長帶領所有團隊到議會，來接受柏毅第 6 次的市政總質詢。很快時間就過了 3 年。在 4 年前，我還在市政府的團隊裡面，和大家一同努力、一起爲市政打拼，這 4 年來除了一年經歷選舉，爭取左營楠梓區選民對柏毅的認同，給柏毅機會可以到市議會來扮演不一樣的角色。雖然角色不同，但都同樣都是爲這個城市的建設及發展做努力，這 3 年來市政府也做了非常多，讓市民感覺到市政府非常認眞努力，陳菊市長非常有魄力，而且團隊非常努力，讓我們都有感受到。

在這 3 年的總結裡面，我想現在來做總結有一點早，但是我們還是期待市政府、陳菊市長在明年任期已經第 12 年，還是可以讓市民有感，希望會有非常輝煌的成績。目前高雄市碰到很多的問題，有些不是人爲可以解決的，但是我們都有努力的在做。我想先從我的選區左營，每次到了 10 月份秋天以後，整

個空氣品質常常會有問題，這也不是單單只有高雄的問題，也許是高雄的地形、高雄的機車、高雄的工廠，整個氣候的風向等等，都有造成這個問題，但是我們能做什麼？我們還是有事情可以做。

高雄的空氣品質在六都裡面，我們的地理位置算是最不好，這是前幾天 11 月 7 日高雄的街景非常的黑暗。我們希望可以提出未來在空氣品質不好的區域，或者是剛剛也有議員提出，前鎮、小港的空氣品質非常的差，可能是機車多、工廠也多。其實所有高雄人的習慣就是騎摩托車，因爲我們的大衆運輸系統還不夠完整，所以除了我們努力的推動整個高雄捷運系統完整之外，對於常喜歡使用機車的群衆、市民朋友，我們是不是可以提出讓市民朋友有誘因想要換電動機車，想要換乘電動運具的措施。

我舉一個例子，我前一陣子也在問 Gogoro，也就是現在銷量最好的電動機車，它經過汰換二行程機車的補助之後，它的購買價錢是 4 萬 1,800，在沒有經過補助的時候它的價格是 6 萬 1,800，這個價錢就差了 2 萬元，當然這個價錢是從環保署跟高雄市政府各有編列一些補助。高雄市一共有 651 個里，里長的公務機車全部都換成電動機車，也就是用 Gogoro 2 這個方式，我幫市政府算過，當然他們現在不一定是二行程汰換購買，但是市政府的政策可以支持他們，如果直接購買，全高雄市的里長換電動機車，順道也可以帶動整個市民朋友對電動機車的想像，高雄市政府可以有這個思考把里長的公務機車全部換成電動機車。

從哈瑪星的生態交通全球盛典，我們也看到整個哈瑪星的居民因爲補助的關係，哈瑪星的市民朋友從四行程或二行程換成電動機車的比率非常的高，因爲他們的補助有比一般環保署跟高雄市政府補助的還要多，分別是 8,000 元跟 1 萬 4,000 元，哈瑪星可以多 6,000 元的補助。在這邊是不是可以再提出另外一個主張，我們一般可以接受走一公里的路程，如果捷運沿線一公里的居民，他想要汰換電動機車或者他想要把他的二行程機車換掉，我們一樣像哈瑪星的市民的補助一樣給他同等的補助。

第二個，從里長開始公務機車全部改成電動車，透過這些行動，目前環保署的補助跟高雄市的補助，我們希望電動機車在高雄市整個的捷運路網還沒有完成以前，我們有這個思考就是讓整個電動機車的普及化可以擴充。

爲什麼從這個空污談起，我們要來談爲什麼我們要談電動機車，甚至我們要幫它推廣。高雄也是知名機車廠的重鎮，這個知名機車廠目前電動機車的發展，它就是一個機車廠，剛剛其他議員提到，也就是我接下來要講的，這兩個 LOGO，一個是特斯拉（Tesla），這一次生態交通全球盛典我看到好幾台特斯拉（Tesla）都在哈瑪星穿梭；另外一個是 Gogoro。現在產業的分類，這個我請

教經發局局長，這兩個品牌、這兩個產業是屬於什麼分類？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

大分類是交通運具。

李議員柏毅：

不對，他們是科技公司。

經濟發展局曾局長文生：

你說的是行業別登記。

李議員柏毅：

他們是科技公司，他們爲什麼是科技公司？因爲他們打破以前對產業這些想像跟思考，從目前台灣最倚重的整個電子產業，現在最賺錢，整個台灣生產毛額最賺錢表現得最好的。從竹科到南科，裡面的台積電、蘋果等等的產業鏈。我已經連續看了一個月的產經新聞全部都是 iphoneX。有哪一些供應鏈、有哪一些公司、有哪一些台灣的竹科、南科等等，有哪一些公司因爲 iphoneX，各位手上的 iphone 他又新賺了多少錢？在這些科技公司裡面的員工又各賺了多少錢？科技公司裡面的員工，大家知道他們也很辛苦。我們也一直爭取這些工廠、這些產業別可以來到高雄投資，當然缺地的問題是一直我們要克服的。我給各位看一下整個電動車，未來電子產業除了 iphoneX，除了蘋果的供應鏈之外，未來整個世界的趨勢，大家都在注意這一塊，也就是電動車。

電動車的概念股我幫各位整理一下，Gogoro 是註冊在台灣的公司，也在台灣生產，它在哪一些地方？它有哪一些員工？分別在台北、竹科有一個。幫各位做一個分類，我先從特斯拉（Tesla）來講，特斯拉（Tesla）的貿聯，它是做商用擴充機台，還有做投影的，大家都知道特斯拉（Tesla）裡面整個電子整合的介面非常完整非常厲害。這一家貿聯，在新北的中和他有 5,500 個員工；啓碁在竹科有 2,300 個員工，它是做無線產品整合；康普做電池材料，在新竹工業區，員工不多；但是下一家，新普是做鋰電池，也是在新竹，員工有 9,400 個人。有一家中碳在高雄的前鎮，是做電池原料，是做鉛碳電池的，有 1 萬 400 個員工；另外和大台中非常知名變速箱廠商，德國很多大型汽車產牌也都是用他們的，他的員工數接近 1,000 個人。

我們跳脫汽車製造業或是機車製造業，我們把它想像成一個科技公司，如果這一個產業的聚落可以在高雄，我們要怎麼樣來吸引這個產業的聚落，我們可以把地畫好，可以吸引這個產業的聚落來高雄。目前看到 iphoneX 整個蘋果產業鏈，它在竹科、中科、南科占的比例非常的高，高雄想要爭取其實有爭取到

華邦電也要拍拍手。但是除了這個之外，曾經擔任我們的副市長，劉世芳副市長他在立法院，他對國科會提出了一個建議，因爲在他過去擔任副市長的期間，他也一直跟市長還有跟地政局這邊，一直努力整個橋頭新市鎮的開發，整個橋頭新市鎮非常的大，橋頭新市鎮是用來做住跟商混和的一個想像的規劃，沒有產業哪來那麼多人住？沒有新興的產業進駐，哪來那麼多人要來買這些房子住在那裡？所以劉世芳委員今年在立法院在賴院長上台之後馬上提出，針對台灣缺工業區土地，馬上提出一個質詢也獲得一個正面的回應，就是把整個橋頭新市鎮的後期，最少 500 公頃以上，希望可以做橋頭科學園區。

未來這個橋頭科學園區可以成立，整個高雄市政府投入這些努力，跟中央爭取這個橋頭科學園區成立，不只整個蘋果供應鏈，甚至未來世界 20 年、30 年之後的趨勢，電動車的概念，我們也有機會在這邊可以完成整個電動車、整個科技公司可以進駐橋頭科學園區，橋頭科學園區在橋頭新市鎮的東邊，它同時有很多聚落的效應。第二，它緊鄰岡山螺絲廠區，對於整個汽車組裝也是非常有幫助。第三，捷運紅線會通到整個路竹科學園區，對於整個產業聚落的結合也非常有利。第四，目前市政府和台大、成大、中山要在中油廠區成立材料國際學院，種種因素加上 7 所大學，這個地方要成功的機率非常大。

但是整個市場的運作是非常快的，過去我們在和發工業區也遇過蘋果產業鏈的公司，希望我們在 2016 年或 2017 年之前，他們要完成某一個程度的建廠等等，後來他們可能沒有辦法得到富士康、鴻海和蘋果對於整個建廠期程的期待，所以沒有辦法成形。但是這個電動車未來的發展是非常可期的。我提供這個方向讓市政府未來可以做整個橋頭科學園區的想像，如果高雄變成電動車大鎮，電動車同時是科技公司，其實裡面整合非常多科技功能的器材、整合非常多高產值的產業。一支手機用 2 年 4 萬元，一輛車用 10 年 80 萬、100 萬元，這個產業可以投資的，我們也是非常期待高雄市政府可以再爲國人，爲高雄激盪出更多的產業面向。這個議題請現在在市政府負責整個城市經濟發展的副市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

史副市長哲：

關於橋頭新市鎮整個第二科學園區的部分，我們確實一直很積極在和新政府在磋商，劉世芳委員爲了整個事情出席國發會開過第一次會。當然整個科學園區的擴編在台灣已經停滯一段時間了，在這個部分我們也提出我們的需求。橋頭新市鎮之前就希望配置產業的用地，只是還沒有第二科學園區這樣主張的時候，產業用地的主政機關變成不明，因此我們配合整個科學園區在政策環評，

以及目前新政府很清楚看到，積極面對缺地的問題，我們在這一次一鼓作氣能夠來推成。也配合華邦電進駐以後，整個路竹科學園區只剩下 12 公頃的土地，一方面路竹擴編，一方面我們希望促成橋頭第二科學園區的產生，這個部分我會繼續積極辦理，隨時向議員報告。

李議員柏毅：

請你對電動車產業有一點想像，不曉得你有沒有搭乘過電動車？有沒有開過或坐過特斯拉，或者你有沒有騎過 Gogoro？

史副市長哲：

我的程度只能騎 Gogoro。

李議員柏毅：

騎過 Gogoro 嗎？

史副市長哲：

有，我還沒有能力開特斯拉。這個部分城市的配合相當重要，尤其從整個城市在充電設備的便利性，更深層來講，未來停車及隨時充電，還有未來地下室的整個充電設備等等，它是整個對產業和共同面對電動車，事實上和城市相輔相成。高雄在市長帶領之下，在分享整個電動車等等的事情都積極在進行。

李議員柏毅：

副市長剛才講到重點，未來停車充電的方便性，未來如果橋頭科學園區它有這個空間、有這個區域可以發展的話，我相信這些科技相關的產業鏈很有機會進駐到我們新的橋頭科學園區，而且是全世界目前 20 年、30 年之後的趨勢，我們都已經先做好了，這是我們的期待，在這邊給市政府建議。

工務局趙局長，一棟舊的 4 樓透天厝，它是民國 70 年左右蓋好的，用到現在已經快 40 年了。快 40 年的房屋裡面的水電，甚至以前蓋的柱子、以前的隔間、磚牆等等，還堪使用嗎？如果不堪使用，我決定要整修，你說我整棟要拆掉重蓋，我需要申請什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

房屋重建當然要申請拆除執照，拆除執照之後還要申請建造執照，而且要適用現在的法規。

李議員柏毅：

根據高雄市取締違建執行要點第 1 項，工務局要先去拆除的，新的建造執照如果沒有符合現在的法規。第二個，危害公安和危害到污水管建置，這個大家都知道。第二個排序就是民國 86 年到 97 年所蓋的房子，這個排序第二，但是

我相信排序第一拆 10 年也拆不完，所以也很難輪到排序第二的。第三，民國 58 年到 85 年所蓋的房子，民國 58 年蓋的房子到現在接近 50 年，各位可以想像接近 50 年的房子裡面整個管線、隔間、建材等等，都已經非常老舊。

所以內政部營建署提出老屋更新，就是都市危險建築和老舊建築物加速重建獎勵條例，這個條例不是給建商，也不是給有能力去整合某一個區塊、某一區老厝的財團，這個條例不是給他們的，這個條例是給這間民國 70 年建的老屋，它要重建。局長剛才說，如果我不要去申請拆除執照、我不要申請新的建造執照，我一樣適用取締違建執行要點第 3 個，民國 58 年到 85 年蓋的房子，你永遠輪不到被拆除。我原本 4 樓不會因爲新的條例、新的容積、新的建蔽率，我只能蓋到 2 樓半。

這個條例也授權給市政府，你可以獎勵要對老屋提出更新，縣市政府可以自己來定建蔽率和建築高度，由直轄市和縣市政府機關酌予放寬。都發局李局長，針對這個條例，我們有沒有辦法趕快訂出這個條例？那個新生是從哪裡來？家裡有小孩要結婚，希望以後變成三代同堂，但是目前的房子太老舊不適合作新房，又要三代同堂，想拆掉重建，抱歉！父母捨不得，而且父母住剛剛好，不可能讓新人住在裡面。希望透過這個條例我們可以酌予放寬，因爲老屋想要重建，也可以讓整個城市比較美觀和安全。透過這個條例來鼓勵透天厝的更新，請都發局李局長就這個議題回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

危老條例是中央經過立法院審議通過發布實施，大概今年 8、9 月條例通過之後，開始陸陸續續有很多民眾打電話來市府詢問他們該如何去申請？因應這個狀況我們也加速腳步法制作業，今年 11 月 8 日我們先把這個流程和辦法先公告，公告之前我們找相關單位，包括工務局建管處及財政局和文化局，大概把一些流程簡化，然後民眾如何填表格、要具備哪些文件等等，這些都一併公告，現在我們大概可以開始正式受理。

另外，危老條例有針對建蔽率和建築高度，這個部分它授權地方政府可以斟酌去放寬。針對建蔽率建築高度，我們現在爲了搶著先讓民眾來申請，因爲來申請不見得每個都要蓋回原來的透天，他可能會往大樓的方向去發展，尤其這些過去五、六樓的公寓。至於建蔽率的部分，我們現在有送議會針對全市的建蔽率做檢討，未來這個建蔽率的檢討方案，我們也會納入因應危老條例，有關這個建蔽率標準的部分，我們會一併好好處理。

建築高度的部分，我們因應危老條例去盤整、檢討所有高雄市的個別計畫

區，看看有哪些都市計畫區內是 30 年以上的聚落，它可能在部分的範圍高度有受限，我們盤整出來針對那個特定的區域，好像只有一個，我們也在進行因應危老條例高度的專案通盤檢討，現在在公開徵求意見當中。

李議員柏毅：

局長，你講的東西，市民要一樣東西，目前民進黨正在進行初選，民進黨的初選喊出一樣東西，現在工務局規定不可以多蓋，你房屋拆掉要重蓋、透天厝要更新，現在不准的以後都准。李局長，你剛才所講的內容，我還想要爭取一點，目前 4 樓的透天厝，如果你不影響污水管、沒有公共安全的問題，未來你要更新，我們透過這個條例，有機會也會讓你一樣蓋到 4 樓，不會只剩下 2 樓半，這個能不能做得到？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我們是支持這個大方向，其他的部分我們會來考慮。

李議員柏毅：

這個要加強宣傳，因爲市民去買大樓，所有大樓的違建都沒有二次施工的部分，這個公平，大家可以接受。但是面對透天厝這些問題，這是每一個透天厝居民的心聲，少一間廁所，廁所要被拆除，這個就是非常嚴重，當然新的建案除外。我們今天在這邊爭取老屋的更新，藉由市政府的協助，老屋的更新不會減少你的坪數，但是我們會有一些管理要點請你們來遵守、請你們來申請。這個是我今天要向市政府工務和都發提出的要點，很高興也獲得二位局長的認同，當然未來還有一些整合的事情，希望二位局長多做努力。

房屋蓋好了，接下來是生孩子，怎麼生孩子？市長，我答應你生 3 個小孩，但是現在有一點困難。我以高雄市和台南市整個幼兒教育照顧補助和台南市的私幼教保券爲例，台南市對私幼教保券有二個，一個是幼兒教育補助和照護補助，和高雄市第二個兒童托育津貼，高雄市有排富，就是所得稅稅率 5%以下才可以申請。目前台南市編了 4 億的經費，相關詳細的內容還沒有完全出來，它的方向就是針對私立幼兒園的家長做補助，讀私立幼兒園有可能這些家長他沒有辦法抽到公立幼兒園，非營利幼兒園的家數太少，名額也太少的情況下，他必須去私立幼兒園。

但是 5%以下是比較低，大部分私立幼兒園這些家長得不到這個補助，2 歲再生一個，再生一個可能 0 到 2 歲的照顧，太太或先生還必須要在家裡照顧小孩。只有擔心的狀況下要生第 2 個，等到小孩唸幼兒園他就會發現，哇！每個月要繳 8,000 元的費用，這樣算下來，我生到第 3 個可能無法負擔，所以我們

現在進度有一點停滯，在這裡向市長說抱歉，也為高雄市願意配合市長政策想生第 3 個小孩的年輕人來請命。

是不是可以針對整個高雄市兒童托育津貼，和台南市目前在推行的私幼教保券，沒有排富，它不是針對補助這些私立幼兒園，它補助的是沒有辦法進非營利或者公立幼兒園的這些家長，讓這些家長感受到政府的誠意、讓這些家長敢生第 3 胎。市長，對於年輕人敢生小孩的建議，請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我鼓勵高雄市所有的年輕人最少生 3 個。

李議員柏毅：

我還少 1 個。

陳市長菊：

李柏毅來自市府團隊當然要去實踐，表達這個部分台灣人口確實太少，高雄需要新的世代，我認為高雄市的公立托兒所和一些非營利的幼兒園等等，這個部分我們現在正在盤整中，台南市和高雄市是兄弟縣市，人口方面台南市和高雄市都互相有影響。李議員質詢的時候，我和許副市長討論，教育局范局長也認為高雄市儘速來做一些好的盤整，因為有些和社會局、教育局有關等等，我們願意鼓勵年輕人，在這個部分盤整政策以後，希望李議員能夠生第 3 胎。

李議員柏毅：

本來想透過公開質詢，讓市長知道目前我生第 3 胎有很大的困難，市長這樣指示…。姚局長，我之前和你討論過生育津貼的問題，其實我們不贊成各縣市用生育津貼的方式，就是你生 1 個我補助多少錢、你生第 2 個，台中就加碼、台北加碼生第 2 個就補助 2 萬元，我們生到第 2 個就應該怎樣？這樣只會造成人口戶籍的遷移而已，為了領這筆補助。但是這些小朋友在哪裡生活、這些新生活家庭在哪裡生活，這個 2 歲到 5 歲這個階段的小朋友看得到、用得到，家長就敢來高雄市生活，因為戶籍就會在高雄市。我提出這個實用的建議給市政府參考。

下一個議題，針對學校營養午餐我們也是長期在關心。全台灣國民運動中心分布的狀況，台北市、新北市蓋了很多，帶動其他縣市也蓋很多，高雄市的運動中心也有，私人的運動中心非常多，我們或許會討論，市政府該不該來做市民運動中心，我提出建議和想像給市政府參考，目前的進度整個體育處也規劃設計在 11 月會完成，未來市政府會朝這個方向規劃設計。

我向市民報告，楠梓的運動園區，A 是楠梓的游泳池、C 是射箭場、B 是自

行車場，D 和 E 是現代五項包括騎馬等等。這裡有一道圍牆，因爲過去警察局有一個靶場在 E 這個地方，這邊是旗楠路、這邊是高速公路，我們走高速公路南下就會看到一排綠色的圍牆，這一排綠色的圍牆是因爲以前的靶場爲了安全的需求而興建的，現在靶場已經廢除了。柏毅在此要提出一個想像和建議，這個運動園區占地這麼大，如果我們把圍牆拆除，園區外牆退縮 10 米劃設爲公園綠道讓楠梓附近 7 個里，火車站附近 7 個里的市民朋友，可以像凹仔底森林公園一樣，只是裡面沒有森林，是運動園區，但是整個 10 米的走道也都是可以運動的地方，可以走路、散步、跑步的地方。結合這一個區域可能可以增設現代化的運動中心，當然也是可以收費的。跟現在一般私人收費的不一樣的是，如果我在外面運動，覺得裡面的運動量比較大，我想要騎騎飛輪、做重訓，或是學專業的運動，讓市民朋友可以計次。外面的運動中心，例如我參加的健身工廠都要繳月費，一個月一千多元，如果我這個月只去一次，那一次的費用就是一千多元；這個月如果去了 30 次，我每一次的費用就可能是 40 元。但是如果這個市民運動中心，讓在外面散步的人想要進去騎飛輪，一次的費用是 50 元或是 100 元的話，我想這樣的運動中心對市民朋友會非常有感。同時新蓋比較現代的健身中心裡面，我們還希望會有室內多功能的空間，也就是社區的民眾要開會或是任何使用，都可以跟市民運動中心申請。同時這個市民運動中心也兼顧目前比較少蓋到的里活動中心，有室內多功能的空間，讓里民也可以透過申請來使用。我提出這個建議，稍等再請許立明副市長一起回應，因爲後面還有需要請許立明副市長回應的議題。

市長剛剛也有提到在鐵路地下化之後，工務局趙局長也有答應市長，要先把廊帶做出來給市長看。除了這個廊帶之外，我們也建議打通某些道路做適當的交通分流。我們要再一次爭取的，在市長施政報告裡面有提到翠華陸橋存廢的問題，我也在工務部門及交通部門一再的提出質詢，也希望市政府可以務實的去做這些交通流量的分流之後，來評估整個翠華陸橋有沒有必要存在。接下來，今天下午是一個大日子，就是延宕了十年以上的新台 17 線北段，我們在今天下午要做北段的開工。謝謝工務局在這段時間積極的努力，接下來還有南段。今天下午北段的開通其實已經非常不容易了，市政府也投注了非常大的經費在新台 17 線北段的開工，但是我們的南段其實在 105 年 11 月，我們在跟國防部協調的時候，那天趙局長、劉世芳委員和海軍政戰司令也都在場。海軍政戰司令最後給市政府及參與協調的人的回應是，他們的中海門兩排椰子樹是他們的精神象徵，是他們的傳統，所以要借用他們這條路是不可能的。沒有不可能，那條道路很完整，而且也不會經過北極殿，希望我們今天動工之後是一個開始，這個開始也希望市政府並拜託陳菊市長，用市長的高度來跟國防部及賴

院長爭取新台 17 線南段不會碰到廊後的北極殿。它可以跟國防部共存，可以跟國防部的車輛分流而且可以共存，我們有這個可能性，所以希望國防部海軍可以打開心胸來跟市政府談。這是今天我們下午要去做的動工。

也感謝工務局和市政府提出很多交通建設，第一個，是楠梓區慈雲寺旁邊的 82 期重劃區道路開闢工程已經動工，預計 108 年 5 月會完工。第二個，是我們社區的先鋒路的道路拓寬工程，也預計 106 年底要完工。局長，我們的社區這裡還有一條路被海軍的舊軍事法庭擋到的道路，我們也希望趕快跟海軍協調，也希望這一條道路趕快開闢，讓我們整個社區更完整。第三個，是楠梓區德中路 46 巷打通接大學 21 路聯外道路的開闢工程，這條道路目前市政府還在規劃中，還沒有確定會不會開闢。等一下再請許立明副市長一起回應。最重要的是國道 10 號東行銜接國道 1 號北上整個交流道的完整，目前國工局還在開標中，現場還有一些工業地需要去做整合和溝通，也希望市政府一起來協助。

最後留一點時間請許立明副市長回應之前，我再講一個目前文化局正在進行的左營見城計畫。左營見城計畫這一段的城牆，也就是靠近勝利路這一邊，這裡是城峰路，這裡是勝利路，城牆在這裡，這裡就是前一陣子新聞報導的西安麵食館的門開在城牆上面的地方。從去年到今年我們可能會發生的事情，就是從埤仔頭市場的退場，消失的小吃有哪些？就是金華酥餅、小寶米粉焿、鳳鳴亭的大腸粉腸，還有餛飩，後來餛飩都開到大馬路上了。如果城峰路和勝利路要處理的話，那裡還有三牛牛肉麵、西安麵食館，以及牛肉泡饃，這些左營最知名的小吃全部都不見了，全部都分散了。我不可以說它不見，像鳳鳴亭現在搬到楠梓右昌的德民黃昏市場，已經不是在埤仔頭市場裡面了。經過這些，我們要整理整個左營的文化建設，但是這些知名的小吃都不見了，你叫人家來玩，玩完之後要去以前他認識的地方吃這些東西，全部都不見了。在此我想要替整個左營的觀光和左營的市民朋友爭取曾經消失的小吃，曾經聚集的小吃，希望未來在見城計畫裡面會有他們的空間，我們可以規劃在同一個地方。讓未來來左營觀光的市民朋友，或是以前曾經在海軍服務帶子女回來左營的朋友們，一樣可以吃到這些老味道。以上是今天的總質詢。

接下來請許立明副市長針對剛剛幾個議題做回應之後，我的總質詢就在此結束。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答復。

許副市長立明：

剛剛幾個問題分別是，第一個是楠梓運動園區的問題，跟李議員報告，教育局並不是我轄管的，或許等一下教育局或是史副市長可以做一些回應。

李議員柏毅：

我知道，因爲你有在運動，所以請你回應。

許副市長立明：

第二個，我過去在研考會的時候，事實上我們也爭取過苓雅區和小港的國民運動中心，非常可惜，後來這個部分並沒有成功。我想只要是對於國民運動的參與，結合剛才李議員所提到的一些可以促進商機的商家的計畫。如果有提到市府來，我原則上都是會支持的。

第三個部分，關於一些道路的開闢。的確左營區和楠梓區有很多在過去都市發展的過程裡面形成的狀況，現在看起來是非常不合理。當然每一個有其歷史因素，就是可能路走到一半就不通等等的。我想這十年來，相信李議員也看到左楠地區的居民也都有看到，在市長的帶領之下做了很多這種瓶頸段的打通。特別這邊所提到的德中路 46 巷的聯外道路，看起來也是我們這個在地不分黨派的議員，大家都有建議。我想在這一條道路開闢這樣的一個工程，也是一個瓶頸段點的打通，我想我們會把它列入優先做一個處理。至於這個見城計畫，有一些眞的都是需要溝通的。

李議員柏毅：

我剛漏講了一個老施肉燥飯。

許副市長立明：

老施肉燥飯不在這裡，它在埤仔頭市場裡面，這邊主要是幾個見城計畫，上面可能有一些眞的是具有悠久歷史，但是它土地的產權的確會有一些問題，在整個見城計畫的規劃之下可能會有一些牴觸。我們當然會希望對一些老的小吃店做好的輔導，大家想一下辦法。但是我們常在其他的地方或是都市，我也必須老實講，透過政府的力量強制去弄一個區，要把這些遷進去，結果到最後成功的機率都不大。政府當然可以這樣子做，這也是好意，可是問題是你舊的聚落、舊的美食聚落形成，你硬要用政府的強制力去做這樣的一個處理，至少就我目前所看到的，結果都不好。我滿希望包含經發局、文化局能不能對這些老店個別去徵詢他們的意見，然後看他們未來是希望在哪裡做發展，然後針對他們的需要，當然是在合法的範圍之內給予個別的輔導和協助，這樣子是不是會比較符合他們的需求？

你先弄一個區域，叫大家全部搬進去，這個是不是符合他們的需求，坦白講，這一個部分我比較保留一點。我期待經發局甚至包含文化局能針對這些老店，一個一個地去徵詢他們的需要，在市政府可以協助處理的範圍之內，儘量去協助他們做未來的發展，這是我目前的想法，以上向李議員報告。

李議員柏毅：

好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘，議員請。

李議員雅靜：

大家午安。今天雅靜想從賴院長清德所提的「投資台灣」來談起，之前跟我們市長情同姐弟的賴院長北上組閣以來，他就提出「投資台灣」這樣的一個口號，也大動作地要求我們行政院各部會針對五缺的問題進行檢討，也提出一些解決問題的辦法。姑且不論院長這樣一連串的動作，到底有沒有作秀的考量、也不去考慮到政治黨派的立場。雅靜在上次財經部門的時候有提到，我是肯定也欣賞院長面對問題的態度，而且雅靜認爲所謂的「投資台灣」簡單來講就是招商，他一開始就是點出招商的重要性，所以雅靜今天想從招商的角度提出一些檢討和想法，跟市長還有市府團隊進行討論、交流。本席還希望從陳菊市長在高雄歷史定位這樣的一個高度，來探討大高雄的招商和產業布局的一個課題，像這樣一個理念性的課題，難免會見仁見智，所以本席的觀察和見解，可能市長待會也不很認同。但我要先說明，爲了想把一些想法完整的表達，待會在答復的部分，我會在最後面留一些時間，讓市府或團隊們來做一個綜合性的答復。

首先爭取台積電與市長歷史定位的部分，記得在上個會期總質詢的時候，雅靜有提到前瞻建設大餅跟台積電三奈米廠的一個經濟效應的規模，跟效益來進行比較。雅靜認爲爭取台積電前來高雄投資，它的產業經濟發展的效益，應該明顯大過於前瞻，所以我當時有提到，市長在前瞻大餅之中爲高雄爭取到大約四分之一左右的預算，足於證明市長在小英政府當中是具有超級分量的。因此本席期待市長能用更積極更努力，並充分發會自己的超級影響力、全力的爭取台積電來投資高雄，這是雅靜在上個總會期所提到的，市長應該多少還有印象吧！本席當時還提到台積電投資高雄與市長在歷史定位的關係，因爲台積電投資高雄有 6,000 億，它可以創造 1 萬個高科技、高所得的工作機會，加上產業鏈帶來的群聚效應，不但經濟效益龐大，而且還可以留住很多優秀的高雄子弟在我們自己的故鄉裡面工作，更可以吸引外來的人才進到高雄，甚至落地生根來這邊工作。所以只要市長任內爭取到台積電，那麼哪怕再過二十年後，高雄人仍然會想到和懷念我們的陳菊市長，這應該是市長你的最佳歷史定位，當時雅靜也以一句簡單的警語來表達：「高雄已經錯過了郭台銘，請不要再錯失台積電」。我想在座的各位應該還記得這句話，所以本席今天要以無限感慨的心

情來說：「可惜！高雄終究還是錯過了台積電。」陳市長，你也錯失了爲自己在高雄留下最佳歷史定位的機會。

台積電爲什麼不來高雄呢？本席不知道高雄沒有爭取到台積電之後，市府內部有沒有做過一個深入的檢討和反省。但在財經部門質詢的時候，由經發局曾局長答復本席的一個詢問來看，我覺得顯然我們是沒有做過內部檢討的。爲什麼？因爲他的答復幾乎是照著唸，台積電三奈米廠決定落腳南科後的記者會的新聞稿，這裡面還包含了管理的成本、群聚廠商的考量等等，所以雅靜認爲台積電記者會對外所講的理由，應該是他們公司考量到內部的因素，但是如果因爲這些因素，台積電應該很早就決定在南科、在台南續蓋三奈米廠，而不會發生之前科技部的楊前部長提早曝光台積電三奈米廠可能落腳台灣，張忠謀董事長因爲前部長洩漏商業機密而惱怒的事情。

所以台積電沒有選擇高雄，除了他們公司的內部因素以外，我想還有其他的外在因素。我有去彙整了一些資料，發現台積電沒有選擇高雄的因素其實有兩個層面，除了內部的因素以外，還有外部變數的考量。內部因素有包含提到的產業聚落因素，五奈米廠已經在南科動工興建了，三奈米廠又繼續落腳在南科，除了管理上比較方便、節省成本以外，還有一個是台積電沒有對外去說的，他說他們內部有去調查包括對員工調查，大部分的員工覺得路科這邊的生活機能是不足的，所以影響他們來路科的工作意願。再來外部變數的考量，就是在主動積極和爭取協助配合上，台南市政府遠比高雄市政府有所作爲。我舉兩個例子，在空污量的部分，我記得我問相關局處的時候，高雄市政府都把問題丟給中央經濟部、環保署去協商修法。台南市不是，他們指派一位副市長成立單一窗口，積極協助台積電通過環評。用水的部分，我覺得更妙，高雄市找來台水董事長砸了將近百億，要進行地下水管的大抓漏來解決問題，台南卻積極協調安平和永康二處水資源回收中心，用再生水來協助解決台積電缺水的問題。內部的因素，台積電的員工認爲路竹的生活機能不足，影響前往的意願。外部因素，台南市政府比高雄市政府更積極、更有作爲。針對這些，高雄市政府有檢討嗎？難道不用檢討嗎？這樣比較下來有很大的落差。我們常說前事不忘後事之師，如果市府針對爭取台積電失敗這麼重大的事情都不檢討反省，錯過郭台銘之後、又錯過台積電，其來有自！也難怪很多人都質疑，由陳市長領導的團隊具有反商情結，或許市長認爲沒有反商情結，是不是請市長所率領的市府團隊，對於爭取台積電失敗這件事做出檢討，並將檢討報告送交議會、送給本席，可以嗎？這樣的要求並不過分，給全民一個交代。

再來，啓人疑竇的「橋二科」？就是橋頭第二園區，這個會期市長施政報告質詢期間，我記得市長針對國民黨團質詢做答詢時，提到橋頭第二園區的規

劃，市長當時提出二個重點，對於南科路竹基地，在華邦電進駐以後，只剩下十多公頃的土地，其實已經不敷使用，因此市府規劃橋頭第二園區，已獲得科技部的同意推動。

第二個部分，市府將向科技部爭取設立高雄科學園區管理局，上次在政質詢時，雅靜也針對這點讚賞市長，對於這樣的想法非常認同，讓我們的高科可以從南科獨立出來，以路竹當第一園區、橋頭當第二園區。但本席認爲，市府在這個會期突然拋出橋二科這麼重大的議題，感覺有一些突兀，質疑市長和市府團隊在任期只剩一年，突然推動橋二科政策，在卸任前是否可以通過環評；通過科技部選址；甚至審查等相關程序呢？這樣重大政策的定案，高雄園區是眞缺地、還是假缺地呢？

高雄市政府在這節骨眼這麼大的動作，爲橋二科造勢的目的何在？後來我在媒體和直播的網路上看到，其實民進黨立委在立法院質詢時，科技部部長回答，橋二科目前正在進行偵測性的環評，配合科技部同步進行選址、審查等相關作業。上次經發局長提到，可能這個作業流程，光是環評進行一、二年都還未同意，可是經過委員質詢之後，我們的部長答詢，橋二科有可能在 11 個月後，趕在市長任期屆滿離職前，獲得科技部同意通過。很佩服市長，政治影響力可以讓科技部如此配合賣力演出，因爲地方和中央的回答落差那麼大不得讓人質疑，越是這樣的橋二科越啓人疑竇。首先雅靜要提出橋二科政策推動最賣力的是之前副市長劉世芳跟陳市長，大家有沒有去看劉委員的臉書，他在今年 4 月 20 日有 po 文說，爲了爭取台積電把三奈米廠設在路竹科學園區，劉委員認爲土地不足台積電的需求，路科旁邊還有一大塊台糖土地，可以撥用給台積電使用。也就是說，委員認爲路科用地不足時，可以優先運用台糖的一大片土地來擴充園區用地，基於科技產業生產鏈的群聚效益，我覺得委員半年前的見解是有其道理的，但是委員完全沒有提到橋二科，不知道爲什麼半年後，委員的講法完全變了，說路科的地不夠，要推動橋二科，這是五、六年前在擔任副市長時就規劃的。

雅靜不知道市府掌握的資料，高雄是否在科技產業用地上眞的缺地嗎？就算路科要擴充二期園區，最符合邏輯的規劃，是往路科東邊台糖土地去做規劃，這樣更容易和台南的沙崙綠能園區銜接，也有利於科技產業的群聚發展。不然就往路科的西邊擴充延伸，剛好可以跟興達港附近原先規劃的海洋科技園區毗鄰，這樣也可以吸引需要冷能的產業進駐。但是市府偏偏往南，在橋頭新市鎮生活圈旁邊規劃第二科學園區，這個邏輯、思考、動機、企圖何在？令人懷疑。當初市府在規劃橋頭新市鎮的時候，基於橋頭地理位居大高雄的中心位置，本來有規劃市政中心要移到這裡，後來這個構想被擱置了，但是橋頭新市鎮是朝

著居住和商業的生活圈規劃，還記得之前經發局還排除在橋頭設置工廠，怎麼現在市府團隊突然轉向，希望在橋頭新市區的旁邊設置科學園區，令人匪夷所思。雖然科學園區的污染遠低於一般工業區，但有誰願意在自己住家，商業區旁邊有一個科學園區，不知道你們會不會覺得這個規劃滿奇怪的。平心而論，如果路科的土地不足使用，眞的可以朝向雅靜剛剛講的，往東向台糖土地擴充，又可以緊鄰台南的沙崙園區，如果橋頭新市鎮要規劃成生活圈，請先完善其他的生活機能，不論是商業或是交通路網的發展，讓它更完善，如此才是雙贏之道，是科技的路竹、生活的橋頭。

之前我提到，台積電對於員工內部的調查，認爲路竹是生活機能不足，這也是高雄爭取台積電失利的原因之一。倘若我們用雙贏之道去規劃，依照台積電平均每二年就會蓋一座新廠的趨勢來看，基地擴大的路科，加上生活機能完善的橋頭新市鎮，或許可以在台積電下一世代的二奈米廠，爭取來高雄設廠，但是看了那麼久的資料，還有那麼多的發表，雅靜，並沒有看到市府團隊是朝著這個方向在規劃，反而在賴院長宣示釋出一千多公頃的土地供產業投資使用之際，突然硬推一個滿突兀的橋二科，難怪會引發我們是不是在爲特定人選舉造勢？甚至更嚴重的是有人在猜疑是不是在炒地皮喔！我想是不是也給我們市長跟市府團隊這樣的機會，藉這機會向市民朋友說明，到底是發生了什麼事情？讓市民朋友都知道。

接下來，別人是怎麼招商的？近幾年經濟部的評比，雅靜在上次總質詢時有提到，連續幾年高雄一直都落在後段班喔！連台中都擠上第二名了，高雄還不知道要怎麼追？可見高雄在招商引資或營造企業投資的友善環境上，存在不少的問題，還有改善的空間。我們在檢討高雄市招商作爲之前，先來看看同樣是民進黨執政的其它三個市是怎麼做的？第一，桃園市，鄭文燦市長的「咬金三斧頭」，對於產業的投資，設立單一窗口全程服務的模式，由經發局長統籌，緊盯作業流程提高效率；5 億以上的重大投資案，由副市長協調各局處作業還定期跟市長報告，由市長親自督軍考核；符合他們產發條例的投資案，還享有房屋、地價稅、廠房、租金等補貼。還有一個重點是，他們在行政作業上允諾不會超過一個月，不像高雄市，一個月可能連消息也未聽聞。第二，台中市，林佳龍市長的招商，我們說「胡規林隨」，他們找了一個出身產業界，也懂產業界的張光瑤，出任副市長統籌招商事宜。林市長也沿襲胡志強時代定期和工業區的廠商聯誼，舉辦座談會親自掌握廠商反映的問題，這就是媒體所說的「胡規林隨」。再來是網路的部分，他們也設立投資台中的一個網站，提供中、英、日文等版本的產業投資相關資訊，積極向國際來招商。第三，台南市，爭取台積電三奈米廠，台南市政府做了什麼呢？賴市長指派一個副市長出席環評會

議，積極的掌握環評的進度。用水的問題呢？他們去找再生水，去協調水利會，協助用水跟水價的問題。也爭取安平、永康二處的再生水去支援南科。用電的問題呢？他們過去 6 年，大概有同意 4,000 件的太陽光電，年發電量大概 4 億度電，在這樣的基礎上在推動擠向太陽能、綠能發電，其實電的問題也解決了。缺工的部分，台南市勞工局配合台積電的需求，客製化的協助他們招募工程師跟技術人員將近 1,000 多名，也辦了將近 30 場的招募活動，在第一時間協助補足台積電缺人才、缺人力的問題。台南市政府對於任何的投資案，皆設單一窗口、專人服務，每個月都召開投資會報，針對 2 億元以上的重大投資案，都會進行檢討而且是由市長親自主持。

看看別人，想想自己，桃園、台中、台南等三市至少都有一名副市長，在招商的工作上扮演著重要的角色。桃園的副市長親自統籌重大投資案；台中的副市長出身於產業界懂產業；台南的副市長親自出席環評會議積極協助廠商。請問高雄市的三位副市長，你們誰懂產業？誰在招商的積極度上，扮演著重要的角色？你們到底做了些什麼？而且雅靜不只一次聽到產業業人士跟我們投訴，當他們向市府申請投資案的時候，第一個聽到的，都是問他們有沒有空污量？什麼叫你有沒有空污量？怎麼把問題只丟給廠商，我們的官員永遠只會回答：去找環保署、科技部啦！去修法、立法啦！這地方我們可能沒辦法協助，缺電推給台電，缺水找台水來，全市大抓漏，沒空污量推給環保署，法令推給立法院。

請問誰來高雄投資啊！誰願意來呢？我們要邀請誰來高雄投資呢？招商市府的態度非常的重要，你們的態度是什麼？本席想問市長跟市府團隊，請問你們在招商的態度上是什麼？能否請負責督導招商的副市長？哪怕只有一個實際的案例喔！請舉例，來證明高雄在你的督導之下、在六都的爭奪之下，殺出重圍搶下一個產業投資案，而不是自吹自擂的說你到中央爭取到多少補助？然後又要蓋什麼中心之類的？我要跟市長和市府團隊提，在上會期的總質詢我也提過，市長在高雄執政已經 11 年了，雅靜看不出來有一個明確的城市發展定位，如果要舉出大家比較熟悉的建設重點，包含水岸城市、宜居城市等這些口號，放煙火、舉辦活動、觀光、會展產業、圖書館、公園及無緣無故在高雄挖了 15 個坑的滯洪池，還有近年來喊得震天價響的亞洲新灣區，其實也是包裝重於實質，平心而論，靜下來大家可以去想想，是不是眞的是包裝重於實質？這些建設在城市競爭上，其實比較偏於軟實力的。

至於硬實力方面的一個基礎建設、產業布局及升級、招商引資方面，雅靜認爲高雄還有很大很大的一個進步空間，至少沒有軟實力表現得這麼亮眼喔！我也想要用一個關鍵字「城市醫美學」，來概括市長主政下的城市發展特色，「城

市醫美學」、「高雄修修臉」，這或許可以滿足一些人的光榮感和虛榮感吧！但「城市醫美學」的具體成果如何呢？「城市醫美學」帶給高雄債台高築，舉債全國第一。「城市醫美學」帶給高雄人口被台中超越，高雄變成了老三。「城市醫美學」帶給高雄，台積電落腳台南，不來高雄。我想這是市民有所感的，現在走到街頭巷尾，大家都知道高雄舉債眞的是全國第一。連人口數都被超越了，連我們引頸期盼的高科技、高所得的工作機會，台積電都落腳在隔壁市，我們的鄰居。我們都期盼，市長可以在任期的最後一年，多用心在城市的硬體實例上多做一些事情，尤其在不分中央和地方，全部全力以赴都在招商引資的過程當中，高雄眞的要硬起來！對於招商這件事情都要硬起來！

最後我覺得這樣的論述，雅靜想要請市長就本席的質詢來做答復，雅靜的重點是，對於爭取台積電失利，市長跟市府團隊做了哪些檢討？你們的結論又是什麼呢？爲什麼一定要加碼、加編的推動橋頭第二科學園區呢？又如何保證不會有不肖人士藉機去炒作地皮，我們怎麼去防堵呢？高雄在招商引資上如何的硬起來？如何奮起直追呢？市長跟市府所有的團隊們，你們的態度跟策略又是什麼呢？請市長先回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

李議員從頭到尾看你的質詢稿，對高雄市政府有很多指教、批評，我們很感謝。我想見到李議員對高雄市政府的態度，至少在批評過程之中，跟過去不一樣，我們也覺得很感動。

第一個，我答復台積電爲什麼沒有投資高雄。台積電是一個民間的企業，包括中央政府跟地方政府，我們不能強迫一定要投資在哪一個地點。高雄市跟台南市在這個過程之中，我們一直請求中央科技部幫忙，也一直在這個過程中用盡各種方法，希望台積電能夠到高雄。前科技部長在爭取的過程之中，也沒有尊重台積電他們在那個階段他不願意…，還在評估中，所以他就說出來了，但是我想台積電一樣不會在意。在整個過程之中，我們做了很多努力，也透過各種關係跟台積電接觸。我在這裡要跟李議員表達，第一個，台積電的三奈米跟五奈米在製作的過程有一些共通性，有很多設備、原料他們是可以共用，所以在這個過程，我們認爲如果五奈米在南科，我們請求、期待三奈米能夠到高雄來，坦白說，他最後很清楚地告訴我們，他這樣建置的成本會比在台南多了1.5倍，所以台積電選擇了對他的產業發展，這並不表示高雄市政府不努力，也不是高雄市政府招商的團隊都在睡覺，不是這樣，我們用盡各種辦法。所以這個部分，他是一個國際的大廠，最後他做這樣的選擇，我們很感謝他根留台

灣，如果他能夠留在台灣，但是卻沒有在高雄的路竹科學園區，雖然我們不滿意，不過我們也是接受，也是給予高度的祝福。

但事實上要跟李議員說明，我們有華邦電要在路竹科學園區投資 3,350 億，如果台積電還沒有決定，華邦電要來投資高雄市要不要接受？我們當然欣然接受。所以華邦電決定要到高雄來，我們路竹科學園區只剩下的土地，大概是 12 公頃左右，路竹科學園區已經不能再容納很多這樣大型的廠商，這樣的話我們是要在旁邊台糖的土地，還是要尋求第二科學園區。因爲我們在華邦電的過程之中，我們一再跟科技部提到，高雄路竹科學園區現在還是附隸在整個台南科學園區，高雄不是一個獨立的科學園區。中央在產業的布局完全沒有考慮高雄這個科學園區，是因爲王院長的努力，才有一個台南科學園區的路竹分部。這些都是很多年的事實，而我們一再也跟科技部提到，高雄需要一個科學園區，他一定要全力支持我們，所以我們才提出第二科學園區要在什麼地方。

因爲現階段高雄任何一個大廠的投資，只有高雄還有土地，就是我們的橋頭園區，現在還有大概 500 公頃到 800 公頃的土地。所以在這個部分，我們希望努力爭取這個地方做爲橋頭新市鎮，做爲我們一部分將來的科學園區。因爲過去的橋頭新市鎮都是做住商用地，沒有任何的產業，所以它的開發非常慢。如果我們努力要爭取高雄科學園區應該在橋頭這個部分，他們有產業，然後也有生活圈，這樣的發展會更快。李議員非常擔心這樣會不會鼓勵人家去炒地皮，因爲那裡都是台糖的土地，必須透過中央區段徵收，任何人不可能去炒作土地，不可能讓任何人炒作土地，這一點我們也是反對，要炒作土地是不可能的。

另外李議員很讚賞台南、讚賞台中，包括桃園鄭文燦。高雄在招商的部分，有一個促進產業發展條例，我們提供很多優惠的條件。包括台南、台中、鄭文燦，他們在這個部分都是參考高雄的範本。高雄一樣是單一的窗口，高雄還有前經濟部長何美玥擔任高雄經濟發展招商的總顧問，所以我們不認爲在這個部分會比其他的縣市差。李議員很讚賞別人，我也希望你記得我們的整個招商處，包括經發局曾局長，你也要給他誇讚、給他肯定。

李議員雅靜：

市長，如果就像你說的，他們這三都的產發條例…。

陳市長菊：

他也沒有比我們好。

李議員雅靜：

他們的產發條例是由高雄市提供範本給他們的，但是他們做得很好。高雄市的招商作爲一直在慘遭滑鐵盧的狀況之下，我們是不是再檢討改進呢？

陳市長菊：

我們的招商，如果李議員認爲議會的監督，覺得我們做得不夠好，我們本來就應該要檢討。但是在此我跟李議員報告，財政部統計招商的成績，我們去年、前年在各縣市之中都是第一名、第二名，所以我們不比別人差，我們不必妄自菲薄。李議員特別關心，今天高雄是不是錯過了鴻海，鴻海的群創現在在高雄大概有三千多位的員工，他是在路竹科學園區，已經在我們這裡設廠，所以我們並沒有錯過。他在高軟的投資，現在也都已經進駐，所以當時鴻海對高雄的投資有八百多億，我們都是非常歡迎。

李議員雅靜：

以鴻海的能力不可能只有八百多億。

陳市長菊：

但是他要投資多少我們不能勉強他。

李議員雅靜：

市長，雅靜今天對於市政的質詢，我是用很和緩的、用討論的態度，想要跟市長做討論。

陳市長菊：

我很感謝。

李議員雅靜：

但是我覺得市長你都一直我實問你虛答。

陳市長菊：

我都是實答，怎麼會虛答。

李議員雅靜：

我覺得你這樣子很不厚道，你知道嗎？

陳市長菊：

怎麼不會厚道呢？

李議員雅靜：

對高雄市的市民該給一個交代，如果說…。

陳市長菊：

做什麼交代？我已經把實際的狀況…。

李議員雅靜：

你不要生氣，不然我又擔心你高血壓上升。

陳市長菊：

我不會生氣，就是說你要我做什麼交代？

李議員雅靜：

沒關係，如果你覺得我剛剛提的問題，你覺得有疑問，你覺得你不想回答…。

陳市長菊：

我在答復。

李議員雅靜：

是不是請三位副市長答詢雅靜剛剛請教你的問題，哪一位是負責招商的？高雄市三位副市長裡面，哪一位是負責招商的？哪一位是專門統籌負責招商這件事情的？都沒有人，難怪我們高雄招商這樣子…。你嗎？請你回答我剛剛的問題，還是剛剛你當我在講故事，你都沒有在聽，我剛剛問你的問題。

史副市長哲：

我相信每個縣市在招商都是非常努力。

李議員雅靜：

你負責的招商是負責什麼？

史副市長哲：

我們跟經發局當然是有一個單一窗口負責重大的招商案啊！

李議員雅靜：

怎麼做呢？

史副市長哲：

我們隨時都在面對招商的問題。

李議員雅靜：

那怎麼還會有聲音說，他們想要見經發局局長，甚至有投資的意願，也找不到人也找不到市府來協助。

史副市長哲：

謝謝議員、謝謝你的指教。

李議員雅靜：

你不要生氣，客氣一點慢慢講，反正我們的時間很多。

史副市長哲：

你的指教有則勉之，基本上我們不大了解，剛剛所說的幾項事情，他事實的根據是什麼？我想我們對廠商的接觸是相當的頻繁，也不會像你講的有廠商來，我們就問他說空污量在哪裡？如果是這樣子華邦電也不會來，那麼多路竹科學園區的投資也不會來，也不會只剩 12 公頃。如果我們不是積極的招商，我們也不會是全國第一個依照產業創新條例所申設的工業區在和發，而第二個仁武園區也在申報當中。如果我們不是積極招商的話，像前幾天市長也不會去有關於飛越高雄的開幕。

李議員雅靜：

副市長，不要去誤導市民朋友。

史副市長哲：

我講的都是事實。

李議員雅靜：

還記得在議會裡面我們有提到，如果和發產業園區成立以後，那時候這個產業園區主要的目的，是要讓那些可能早期時空背景留下來而沒有登記的，或是你們想要輔導在地的中小型產業，可以進駐到這個地方，而不是只有單純讓你們去外圍招商進來。我們還有提到，你一定要保障高雄市自己的廠商可以進駐到這邊，不要說你們都只找別人，我們想要進去卻沒有辦法進去。這個在議會質詢裡面，在議會的決議裡面都有提到。那時候你或許當文化局局長你沒聽到，但是這些歷史背景你都應該要去了解，既然你是負責高雄市招商這個區塊的，他其實會影響到高雄市整個經濟環境跟生活品質，你知不知道自己擔任的這個角色有多麼的重要？不曉得你自己有沒有覺悟到？

我一直跟自己說，招商跟經濟問題，我們眞的是要坐下來甚至要去好好的討論，可是本席在這裡發現，你們都帶著以偏概全甚至帶著一個質疑，覺得國民黨的議員所問的問題都是針對性的，每一個人包含市長也好、副市長也好，全部都是實問虛答，你可以答一個正面的給我們嗎？你們內部檢討了什麼？不要推給中央，不要一直推給人家，說台積電不來我們能怎麼樣？

我還記得在財經部門小組成員在做質詢的時候，提到從路科到台南的科學園區，路程大概 30 分鐘而已，其實以這樣子的路程不遠，如果他說在那邊可以節省管理成本其實說不過去，一定還有別的。如果就水的部分來講更簡單，我們這裡有一個發電廠，那時候不是有規劃海洋科技園區嗎？如果可以，我們也能用冷能的永安天然氣接收站這個區塊去發展冷能產業，這裡也有水資源可以用，有資源回收水可以使用，所以在高雄有沒有缺電的問題？沒有。有沒有缺水的問題？如果你們願意解決是沒有問題的，甚至我們的問題還小過於台南，爲什麼會讓台積電到手的鴨子飛掉呢？逼得所有高雄市的子弟們，這些有專業的人才們一定得外移呢？我們到底是哪一個「宜」居城市，適宜的「宜」還是移出去的「移」呢？我再給副市長一個機會，談談看對於高雄你舉個例，在高雄競爭型產業裡面，跟其他縣市比，你眞的有抓一個下來到高雄，爲我們高雄創造不同就業機會的一個實際案例…？

史副市長哲：

我再一次重申，我們沒有對於不同黨派，或是國民黨議員的質詢，都一致認爲是對立的，我們並沒有這樣認爲。但是我是認爲你剛剛特別舉的資料事實上並沒有事實的基礎，我想特別說明，不是針對國民黨，是針對你…。

李議員雅靜：

哪些資料？沒關係，你說哪些資料沒有事實的基礎？

史副市長哲：

第一個，我們並沒有看到資料，關於台積電的員工認爲高雄不適合。

李議員雅靜：

所以我剛剛有說，是他內部的資料他沒有做過調查。

史副市長哲：

你講內部資料並沒有事實的根據，這是第一件事情。第二個，你說台積電認爲高雄市政府沒有像台南那麼積極，這也是一個沒有事實的資料。

李議員雅靜：

你們提出來啊！可以直接講，這麼多的時間讓你們有機會來講，你不講。

史副市長哲：

這些都是你講的，我要講的就是說招商很重要，我們要很謙卑同時要很積極，同時要基於事實，所以只要是有關於事實的，我們都絕對願意深切來檢討，但是重點要是事實。台積電這件事情我們都很遺憾，我們都希望他落腳在高雄，但是台積電整個的招商是國家重大的事情，重點是要留在台灣，所以不管是台南或是高雄，還是科技部，我們大家都是用非常謹愼的態度，希望這個攸關台灣未來競爭型的技術三奈米，可以留在台灣。

李議員雅靜：

而不是留在高雄嗎？身爲高雄副市長的你，爲什麼不是說留在高雄？

史副市長哲：

留在台灣，而高雄我們當然認爲是首要的選擇，我們也經過事實的了解，剛剛市長也跟你說明，台積電也從來沒有說過他不選擇高雄的原因，以及台積電也沒有特別說明選擇台南的原因，台積電只是很清楚的呈現說他有設備共用資源的問題，我想人家台積電都沒有說這些問題。

李議員雅靜：

我藉著這 45 分鐘剛好讓市民朋友都知道，高雄市政府對於在招商這件事…。

史副市長哲：

所以有任何基於事實需要我們檢討的，我們絕對會檢討，我們要負起責任，但是要基於事實，我們會積極更加努力來招商，如果不是這幾年一路下來的進駐，今天路竹科學園區也不會只剩 12 公頃，也因爲只剩 12 公頃，所以我們跟科技部積極來爭取新的缺地問題的解決，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員雅靜的質詢，今天上午的議程到此結束散會。（敲槌）

三、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 106 年 11 月 13 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員光峰、羅議員鼎城、陳議員慧文）

主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位由鄭議員光峰質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員光峰：

今天不知道是我第幾次的市政總質詢了，也是第一次 9 點這麼早就做第一砲的總質詢。今天要講的題目是「翻轉高雄的基因」，「基因」代表的是一個人的體質，衛生局黃局長很清楚，每個人各有不同的體質，基因如果遺傳得好就比較少生病，如果體質不好，後天花很多錢保養不一定就會比較健康，這是一個很重要的基本概念。

民進黨在高雄市執政，從過去以來南北建設不均，不管怎麼樣我們總是狗吠火車喊半天都沒用，市長，好不容易我們完全執政了，對於很多制度、舊思維或舊法規，我們深深以為應該要做一些檢討，就像一個城市如果體質不好，就需要花很多錢保養，大林蒲遷村也是因為體質不好，所以我們要做一個手術。

基因好、體質好是天生麗質，我們要來比較台北市和高雄市，台北市有始以來就擁有好的基因，得天獨厚，我們高雄市體質差，它就是一個工業城，我們必須自求多福。但是我要說的是，我們 2、3 年前發生氣爆，市長也辛苦了，執政團隊也辛苦了，這個事件只是告訴我們、喚醒我們，高雄就是一個工業城，我們不要再叫了。但是在這個工業城的架構之下，我們到底要怎麼樣來改變這個城市？因為我們的「基因」就是一個工業城。我要說的包括歲入，本市歷年的歲入裡面，我要向所有高雄市民報告，從 100 年到 107 年，這不到 10 年當中，台北市有多達 4,000 億的預算可以花，它的基礎建設已經這麼完整了，所有建設都很完整了，它還比高雄市多 4,000 億可以花。

統籌分配款方面，我們從縣市合併之後，對於統籌分配款的數字我們都唉唉叫，財政局長每年為了編預算都唉唉叫，大家都在罵你是怎麼編的，為什麼還要賣土地？不管怎樣，我們的體質就是這麼的差。民國 100 年到 107 年，我們就比台北市少了 1,000 億預算，1,000 億預算可以做多少工作了？對照台北市這麼得天獨厚的城市，1,000 億預算對一個貧窮的孩子、一個貧窮的城市來說，已經能夠做多少事情了？所以在這個主題裡面，我們認為民進黨已經完全執政

了，如果高雄市這個工業城市再用舊思維向中央要錢，那是沒有用的，再怎麼樣也逃不出這樣的財政魔咒，因爲中央統籌分配稅款分配辦法的規定，按各地營利事業營業額、人口數、土地面積及財政負擔能力指標計算後，比例分配予各縣市政府，但是一個縣市的人口、土地大概都是一定的；財政更不用說，局長也很清楚，我們的財政再怎麼樣都還是比台北市差，所以我們唯有從營利事業所得稅裡面爭取。中油好不容易把總部遷到高雄市，其他公司我們並不清楚，但是我們要求所有高雄在地生產事業，總部一定要遷到高雄來，因爲在中央統籌分配稅款分配辦法裡面，這個關係非常大。如果營利事業單位廠區在城市所占的面積也一併計入，這又差很多了，如果我們再修法，規定廠區一定要在總部所在縣市，那麼台北市有那麼多廠區面積嗎？我不覺得。

在這個主題裡面，我們這個城市到底是什麼樣貌？從空氣品質來看，這是環保局給我的資料，這個資料顯示從 103 年到 105 年，AQI 是空氣品質指數，各位可以看到右邊都是不良率，你說環保局有沒有認眞？我說他們很認眞、非常認眞，但是我們到底要怎麼樣慢慢把 AQI 降低？有沒有辦法？每一次部門質詢，我們每一年都在談這一件事情，高雄市這 1、2 年的空氣品質雪上加霜，我們是在責怪環保局嗎？我覺得不盡然，因爲他只能稽查，你說叫工廠不要再冒煙了、關起來好了，也不能那樣，那是我們工業城的經濟命脈，再怎麼樣，我們可以叫工廠停工嗎？也不太可能，就算有 100 個蔡孟裕局長也沒有辦法解決這個問題。

我們把六都與全國的空氣品質拿來做一個比較，高雄市是最糟的第一名，以全國指標爲基準，台中市剛好與全國的平均值差不多，高雄市和台南市最差，指標都高於全國平均值，這個說明了南北失衡造成空氣品質也失衡，情況就是這樣，錢領得愈少的空氣品質愈糟，統籌分配款領愈少的空氣品質愈糟，財政局長你認同嗎？你先起來回答一下，我的論點是這樣，局長，你認不認同？從這張圖來看，眞的是這樣，統籌分配款分得愈少的空氣品質愈糟，最討厭的是台北市前兩天還公告說，如果空氣污染達到第幾級要宣布停班停課，這是有錢人的驕傲。市長，再以這張圖來看，台北市這樣少的污染源，竟然向大家宣示說我們是有錢人，我們很怕死，如果怎麼樣就要停班停課，因爲我們小孩的生命比較寶貴。對照高雄市與台南市這樣的污染比例，對同樣生活在台灣這塊土地的我們情何以堪？按照台北市公告停班停課的標準，我是不是請教一下環保局長，按照它的標準，從我們剛才秀出的那兩張圖來看，我們需不需要停班停課？蔡局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果按照剛才那兩張圖來看，不會有停班停課的情形，因爲 AQI 未達到 400 以上。

鄭議員光峰：

40％是 400 以上，是 10 倍嗎？是這個意思嗎？你們給我的資料，40％這裡，是要大於 400 嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，左邊綠色的這個是 50％以下。

鄭議員光峰：

那麼台北市說的 400 以上要宣布停班停課，不就是欺負人？請坐。那麼台北市不就是太欺負人，台北市才 10％到 15％，就公告 AQI 達到 400 以上就要宣布停班停課，它是不是在影射我們高雄市「你們這些城市太差了」？他們公告這個法規眞的很誇張，財富的傲慢眞的不過如此！

第二個，我們要檢視的是水質，高雄的環境眞的很差，我們的水質是硬水，幾年前，因爲石灰岩土質造成我們的水質硬度比較高，我爲此詢問自來水公司經理，如果把我們的硬水變軟一點，要花多少錢？向市長報告，答案是 200 億。好，我又問，如果我們不花這 200 億，現在的水價又會是怎麼樣？向市長報告，口感不佳的水質，它每一度的水價還是比台北市高。經發局曾局長，高雄市每一度的水價還是比台北市貴，你有沒有什麼想法？請發表你的意見。我們一般住戶的水費級距，大多數是在第一段、第二段與第三段裡面，幾乎 80％以上都是在這些級距裡面，但是我們每一度的水費都還是比台北市高，這是什麼道理？局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

全台灣有兩個自來水事業體，台北市獨立一個，其他縣市一個，台北市確實有特殊之處。

鄭議員光峰：

他們有獲得補助嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他們用水的狀況是這樣，他們有大雪山山脈的水源，狀況眞的比較好，他們有翡翠水庫，大家都知道翡翠水庫的水質非常非常好，所以它的處理成本相對來說都會比其他縣市來得低。當然，除了水的處理成本以外，輸送成本也要另外考慮，因爲台北市的人口密集度最高，相對來說，它占了非常多得天獨厚的

條件，這些條件別的縣市是沒有的。

鄭議員光峰：

局長，你這樣說我就知道了，請坐。我不是要在議事廳裡面計較，只不過是要陳述一個事實，水質都已經這麼差了，如果以台灣的一致性做爲標的，以台北市和高雄市做比較，水價有必要做一個整體性的調控。我們再來談，這是我以前調出來的資料，是 102 年的一個數據，市民買水成爲高雄市的文化，現在還是差不多，不是我們的自來水不能喝，而是口感不佳，所以單單這個水質，我們就可以跟台北市好好計較了。

剛才談到空氣和水質，再來談到我們的觀光品質，根據全球知名雜誌《孤獨星球》的報導，高雄市是一個很適合居住和旅遊的城市，雖然我們覺得高雄市空氣不好、水質也不好，但是觀光客、背包客來到這裡卻覺得很舒適，爲什麼？因爲我們有很好的人情味、低價的消費，我們有友善的環境，在這種氛圍下，市長的支持度幾乎都是 7 成以上，如果到達 8 成就是「神」了，爲什麼？因爲有 2 成不表態，永遠有 2 成是政治意識形態，所以如果達到 8 成以上就是「神」了，能夠達到 7 成以上就眞的很不簡單了，在現有的資源裡面，眞的已經非常不簡單。

再來，我們談到城市的光榮感，那更不簡單了，我要問一下研考會主委，主委請站起來一下，我們談到高雄市民的光榮感，那麼台北市民的光榮感是多少？我要問一下這個數據。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我沒有看到台北市的數據。

鄭議員光峰：

你們都沒有做比較嗎？你應該有這個數據啊！我每次問都沒有一個很明確的答案，新聞局張家興局長是不是可以代爲回答一下？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個題目是我們設計的，歷年來都是用這樣自己看自己，比較歷年的趨勢。

鄭議員光峰：

主委，所有縣市的幕僚一定都有做自己市長支持度的調查，應該也有光榮度調查，我要這個資料，你私下給我，我今天是來不及查，所以當下就詢問你看看。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可以查查看。

鄭議員光峰：

我要問的是，我們的環境這麼差，市民還能有這麼大的光榮感，這是很不簡單的事情。我再問你一個問題，你覺得市民有光榮感的原因是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市民在一個很困難的環境之下…。

鄭議員光峰：

具體一點，時間不多。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

然後開始覺得整個城市在進步，我想光榮感的來源在這裡。

鄭議員光峰：

你說了等於沒有說，請坐。我覺得是這樣，我覺得高雄人有包容和善良的南部人性格；第二個，我們這個地方有比較低廉的消費環境；第三個，有和諧的政經環境，我們雖然不富有，可是我和市長及執政團隊做一個分享，我覺得所有高雄市民在這一塊土地，這 10 年來有一個比較和諧的政經環境，大家不會吵吵鬧鬧，我們打破政黨的界線，大家不分藍綠，以建設爲優先，所以我覺得有和諧的政經環境是很重要的。

最後一個，我們有認眞清廉的執政團隊，我是這樣覺得，我們很少稱讚人，但是我在這裡要公開稱讚，就像剛才說的，在這麼險惡的環境裡面，我們能夠有這樣的光榮感、市長有這麼高的支持度，我在這裡要公開表揚和讚許。

在這次前瞻提案計畫裡面，我們也提出幾項重大建設，包括捷運岡山到路竹延伸線，還有捷運黃線的建設計畫，比較重要的大概是這兩項，當然還有其他提案計畫，這個提案計畫攸關我們怎麼去向中央政府爭取經費，有幾案我要順便問一下，第一個是有關於水利局的，問一下水利局好了，在我們將近 50 億的提案計畫裡面，我要問的問題是這樣子，局長，請站起來一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

鄭議員光峰：

如果每個月都有颱風摧殘，我們花這 50 億會不會事倍功半？會不會？

水利局蔡局長長展：

這是屬於前瞻計畫裡面的水環境建設，它不是一般的防洪相關工程，也就是說，像我們的愛河、前鎮河，它整個護岸是過去的老舊護岸，我們這次要做整個環境的改造。

鄭議員光峰：

我的意思是你也知道高雄市運氣不好，常常有颱風侵襲，如果每次都這樣侵

襲，中央 50 億整個都給我們，會不會事倍功半？我是問這個問題，錢會不會就白花了？

水利局蔡局長長展：

應該不會，我們這次如果有做，很多設施會重新把它做得更自然、更強化，應該會有相關更強化的效果。

鄭議員光峰：

我們希望你的政績能夠凸顯，將經費爭取下來。第二個問題，我問一下教育局長有關於建置校園智慧網路，局長，我想要問的是每個老師應該已經都有網路可以使用，在校園裡面，學生要上課，需要才用到，那麼建置這個智慧網路是要用在哪裡？我要特別請教一下，有需要建置嗎？

教育局范局長巽綠：

當然是要的，因爲學生現在很多學習都是數位學習、行動學習，所以我們提供所有學校都有寬頻，同時提供給老師使用。

鄭議員光峰：

現在學校內沒有寬頻嗎？

教育局范局長巽綠：

都有，這幾年建置完成了，所以我們的速度非常快，容量也非常大，包括也提供給學校和老師使用，前瞻計畫還會再增進。

鄭議員光峰：

所以還是有需要就對了？

教育局范局長巽綠：

需要。

鄭議員光峰：

還有停車的問題，印象中交通局長今天有向我請假，因爲他要到歐洲。交通局副局長在嗎？副局長，不好意思，請你代你的主管回答，我要問一個問題，2,000 萬和提案計畫一點都不成比例，因爲我在這次部門質詢裡，單單就一個停車的問題，我們也提出很多建議，2,000 萬夠嗎？有沒有再更具體一點的？高雄市民的停車位這麼不足，有沒有更具體一點的計畫？副局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

副局長，請答復。

交通局黃副局長萬發：

2,000 萬的提案是我們當初要提案的時候，第一、一定要找到有閒置的土地，在市區有一些土地，我們必須跟地主協商，有一些地主不願意提供，像有一些校園不願意提供，我們可能就沒有辦法再建置更多的停車場。

鄭議員光峰：

不要做半調子，我覺得如果單單就只有 2,000 萬的停車位規劃，這樣還不夠，應該要有更進一步的規劃，我需要這方面進一步的資料，謝謝。

再來是道路品質，我剛才已經說過我不是要計較台北市有多富有，我們只是說在這樣的環境中，台北市的基礎工程這麼完整，我問一下「阿喬」局長，台北市光是道路維護，一年有多少預算？你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

就目前我了解的，差不多有 20 億。

鄭議員光峰：

20 億！我聽到都很驚訝！每個里長都跟我們說這條路要重鋪可以嗎？那條路不要做一半。部門質詢的時候，我們也跟局長說好心一點、拜託一下！大家都各憑本事，看要怎麼樣把地方上的道路做好一點。局長，編 30 億也好，但是我印象中我們好像只有編 5 億，對不對？

工務局趙局長建喬：

我們明年編 6 億多。

鄭議員光峰：

對，6 億多，和 30 億相比是 5 比 1，可能台北市的道路已經翻新兩遍了，我們還在用補的，眞是可憐！所以我覺得這些提案計畫都是應該的。

最後一個提案計畫是屬於衛福部和社會局的，就是長照。我要問姚局長，我們的長照計畫不是都有了嗎？這個建置是前瞻計畫裡面的提案嗎？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這是針對老人活動中心、社區活動中心、其他閒置空間、照管分站與衛生所等等，如果是要提供長照修繕相關的部分，就涵蓋在這個前瞻建設計畫裡面。

鄭議員光峰：

爲什麼不是衛生局提出來而是社會局提出來？

社會局姚局長雨靜：

我們是跨局處，有社會局、衛生局還有區公所。

鄭議員光峰：

所以我要說的是我們很難得有這樣的前瞻建設或提案計畫，我認爲高雄市短

期內不可能改善我們的空氣品質，我覺得不大可能會有很大型的改善，因爲這是結構的問題。第二個，我們目前沒有新增結構性的產業鏈聚落。第三個，我們的人才外流嚴重。第四個，我們有一個數據，以全國來說，高雄市是最多人不敢結婚的一個城市，生育率也很低。

所以，我們要具體的來談這些提案計畫，第一個，我們要讓大家知道前瞻建設和提案經費挹注高雄市是合理給體質不好的高雄具體善意，我覺得這是必須的，中央不給高雄市就是對不起高雄市。第二個，除了這些，我都雙手贊成之外，我也要向市長做報告，高雄需要更多以人爲本的政策。第一項，我們沒有一個城市健康的計畫，現有的衛生局，我實在是不忍苛責，我向健康管理科調資料的時候，相關人員很爲難，因爲他知道沒有這筆經費，健康管理科是衛生局裡面經費最多的單位，但是卻沒有規劃一個完整的健康政策，我們等一下會做一個論述。第二項，我們如果以「人」爲政策，如何增加現有的人口？增加人口需求、刺激高雄市內需。第三個，如何增加企業產業鏈的招商？

我這裡有幾個建議，我想提供市長與各局處做參考，第一個，協助在地企業永續經營及拓展，如果高雄市短期內無法吸引很多產業鏈聚落來這裡設點、成立新的經濟型態，那麼要怎麼樣去協助現有企業？我覺得那是必要的。我舉 4 個例子好了，例如中鋼，大家都知道中鋼煉鋼過程會產出轉爐石，最近有很多縣市政府都非常排斥它，那是中鋼的痛，大家都知道中鋼的轉爐石是一項產品，但是學術界看法不一，我們沒有辦法解決，它是一個企業的痛。

第二個例子，所有在高雄市的鋼鐵業爐渣的去化，從中央到地方怎麼樣去協助他們，他們可以生產很多鋼鐵，但是卻沒有辦法將爐渣去化，就連高雄市政府燃燒垃圾的爐渣也很難去處理，我覺得這些都是我們在產業政策上必須去做協助的。

第三個例子，我們舉中油爲例，最近小港里長來拜託我，拜託什麼？他要號召大家去丟雞蛋，我嚇一跳，報告市長，是爲了什麼事？因爲中油每年給小港各里里長辦公室 25 萬元回饋金縮減爲 10 萬元，這幾年來都是這樣，爲什麼？因爲中油說沒錢了。但是我認爲丟雞蛋是不理性的行爲，一個大企業爲了台灣的經濟與居民和地方行政單位做溝通，政府應該有一個協調的機制。

最後一個例子是我的一個老朋友來拜託我，他是貨櫃業者，在部門質詢中我也談到做貨櫃業好像在做小偷，很沒有尊嚴，他承租台糖土地放置貨櫃，依照都市計畫法的規定，他承租別的地方，付出的租金不符經濟成本效益，但是他現在承租台糖土地也引起地方抗爭。他眞的很仔細認眞的要尋找一塊可以讓企業安身立命的土地，然而貨櫃業卻是經濟鏈最末端最不被重視的一個產業，它是既粗重但是又很必需的一個產業，可是卻找不到土地。我要向市長報告的

是，所有類似像這樣的產業，他們怎麼樣願意花成本去改善這些困境？去年台糖把租金漲了一倍，這些土地就在鳳頂路沿線、中安路沿線，公告地價提高之後，租金也相對提高，所以，這就呼應到我剛才提出的第一個建議，就是我們怎麼樣去協助在地企業永續經營及拓展。

第二個建議，今天下午財經小組又要審預算了，特別是曾文生局長經發局的預算，每一年上演的大戲就是討論我們怎麼樣來招商，總是吵吵鬧鬧，一個下午吵了 2、3 個小時，永遠沒完沒了，最後結論還是讓預算通過，但是終究我們還是希望在現有的組織架構裡面，在經發局成立招商處，讓它具備財經、科技、土地、資產人才來做專責招商的工作，但是現有的公務人員具有這樣的資格嗎？有這樣的人才嗎？我們有沒有辦法讓這個單位就是單一整合申請窗口？讓眞的要來投資的企業有一個單一窗口可以做總協調，不必再到環保局、工務局建管處、消防局個別申請，因爲那太繁瑣，我們只能說不知道該怎麼辦？這樣的申請時程短則半年，如果再遇到不熟悉程序的顧問公司，有的甚至要耗上一年，非常非常的繁瑣。第三個，如果這個單位希望能永續的企業經營和永續的服務，這是一個應該要突破的組織架構，不然曾局長再怎麼認眞、別人再怎麼嘮叨，我覺得還是一樣。第四個，所有剛剛我們講到的，高雄市現有的污染源是全台灣最多的，但是我必須非常非常嚴肅的講，高雄市這幾年來並沒有完整的健康城市的策略，沒有，我也不忍苛責衛生局只有少數經費，不能講它是亂槍打鳥的政策，而是眞的巧婦難爲無米之炊，有必要斤斤計較疫苗只適用於 65 歲以上或剛出生嬰兒的接種嗎？這個城市的污染是全國第一名，讓市民全面接種感冒疫苗也不爲過啊！這是高雄市民應該享有的福利，因爲高雄的環境如此不佳、市民的免疫力就特別的差，應該全面施打，我講的是全面性的健康城市政策。

第二個，我剛剛也特別酸台北市政府傲慢的公布，如果空污物濃度的空氣品質指標值 AQI 大於 400，北市府將宣布停班停課，這是多麼糟蹋高雄市的政策和法規，但是回頭想如果高雄的空氣污染如此嚴重，這個城市的健康政策到底是什麼？是否完整的把它規劃出來？大家一致來做這樣的規劃，比如前兩天也是上個星期，高醫做了一個研究計畫，局長應該也知道研究報告指出台塑仁武廠鄰近居民，恐怕會有腎臟功能受損的危險。我跟所有的高雄市民及各位媒體朋友報告，每個廠如果單單要做這樣的研究，都會得到這樣的結論，我不是危言聳聽，但最重要的是在這樣的空氣品質之下，到底有沒有什麼策略可以把這些經費花在以人爲本的政策上？第三個，要跟市長及所有市民報告的是不要忽略掉心理的防治。現在發生太多比如憂鬱症，連警察局、消防局也有非常多的個案，特別在政經地位較低的高雄市，憂鬱症案例比一般城市還多，所有我認

識的精神科醫生都非常緊張，包括很多不必要浪費的社會成本、家庭悲劇，這個城市到底花多少經費來做這個區塊？沒有，只有一個心衛中心可以表示對這個區塊的重視，但這個城市需要的是一個全面性的心衛中心、心理防治的整體政策，在完整的健康城市策略部分，先請衛生局黃局長來回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對健康城市策略的關心，確實在整個健康的促進裡，三段五級無論在硬體或軟體部分，的確需要有更完整的整體規劃。目前衛生局採取的是依據最高、最具危險性或最顯著的部分去介入，比如 B、C 型肝炎是衛生局在作爲上可以直接去做的。鄭議員剛剛講的一個很重要的整個城市治理的基礎，健康應該是總體的結果，包括軟硬體及生活型態的結果，所以必須要有更明確的論述來支持這樣的策略，是沒有錯的。

鄭議員光峰：

局長，如果我在台北市講這些，對於那些有錢人或政經條件很好的人來講，有點多此一舉，可是高雄這個城市更需要公衛的預算來做這個區塊的投入，因爲它需要這樣的政策，總之它需要的是經費，這是第三個建議。你們看這是台塑仁武廠這兩天的消息，請問局長，衛生局對這部分的態度，如果仁武選區的議員同仁去抗爭仁武廠提出這份研究報告，請問該怎麼辦？局長，你要如何去回應？雲林縣就發生這樣的問題，要不要遷廠或要怎麼樣？局長請回應，因爲它是一個很嚴肅的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對仁武廠污染區居民腎功能情況研究的關心，這部分我們和環保局有很密切的討論，基本上那份研究是提出相關性的存在，這裡面吳教授也提到並沒有明確的因果關係，但是很多環境和人的照顧不應該等到有因果關係才去進行下一步的動作。

鄭議員光峰：

局長，請問這個消息報導後，衛生局針對這樣的研究有做任何官方的回應或地方該如何去做？衛生局的態度又是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

我們和環保局特別針對研究所代表的意義去做了解，第二部分是說接下來要做的，目前雖然沒有正式回應，但已經有內部的想法，因爲那是 100 年的資料，

對於這樣的資料和被認定有腎功能異常的居民應該要求做後續的追蹤和照顧，並針對環境的部分做深入的了解。

鄭議員光峰：

因爲我們很怕民粹凌駕於專業之上，明年要選舉了，爲了選票關心仁武廠鄰近居民而要求企業改善或怎麼樣，明年甚至每年這樣的劇碼都可能發生而且也一直上演。局長，這是我具體的建議。

最後，我要講的兩部分，一個是長照、一個是幼兒；老吾老以及人之老、幼吾幼以及人之幼。長照政策在今年實施之後，我在部門質詢時也問過社會局長，我們必須坦承，到現在爲止，我也跟市長報告，所有的長照政策裡，我提出了三點，第一個，資訊的系統，所有的資訊系統裡，中央和地方是混亂的，很多長照從地方送到中央的請款，也因爲系統的混亂衍生了很大的效率問題。長照要有派工系統也有派案系統，要建置人、整個案子所有人的系統等等，這些系統充其量都沒有建置完成，我要講的是健保局早就有這樣的資料庫，所有應該會去參加長照的對象幾乎都是健保局的常客，所以現有的第二點也就是社政和衛政到底要不要整合？我記得上個會期也特別跟市長及所有局處建議是否要整合成長照處或長照局？因爲中央要成立長照司了，我們是否該思考爲了讓事權統一，衛生局還是要挺身而出，因爲第一線從長照中心裡去做評估，到地方專業人力的配給和調控，一切最大的調控還是在衛生局，地方還是在衛生署，所以資訊系統和資訊的整合大大的影響內耗到現有的預算和效率。

最後是長照 2.0，我們一直強調在地老化，很多學者都提出在地老化，上次市長到小港大坪頂參加日照中心的成立，但是它的建置成本非常的高，使用率低，何謂使用率低？日照中心一個月招收不到 30 人，這是何等的誇張？高雄市有 8.3 萬人合乎這項資格，爲什麼就算有交通車，他們也不願意去？我們建議一區一個長照中心，連結一個大型的長照中心做分區、評估。再來，我們希望保留社區觀懷站，劉世芳委員特別提到「老人食堂」，社區觀懷站最重要的用意是讓老人一起用餐，你若是要教他們預防運動，他們告訴你，我不愛運動，但是他們卻很開心能一起用餐。我們建議要廣設社區關懷站，日照中心或長照的 A-B-C 級據點，制度一切都是枉談，浪費這些機制。

所以我會來做個具體建議，第一個，現況的日照中心，以台灣的民情，希望能居家照顧高達 7 成以上，他們希望能居家照顧就好，而不是讓鄰居知道自己生病了。第二個，現有的長照人力不足，我們希望照顧的人力本身就具備照護員的能力，用這樣的方式來抵補經費上的補助，我想這樣子是合理的。

最後是幼兒政策，我跟市長報告，0 歲到 2 歲的經費補助上，我只有一個建議，這麼多的錢，我覺得最「粗魯」、最有效果就是每個月補助 1 萬元的托嬰

費，要請家人或其他人照顧，並不限定照顧者予以補助。現有的中產階級或有工作收入的人都不大敢生，都予以補助，這些人都是社會的中間分子，但是他們也不太敢生。第二個，是 3 歲到 7 歲補助私幼收費比照公幼，我們這 1、2 年一直要求教育局希望公托可以增設班級，我看也不用了，乾脆把那些錢補助私立幼兒園，我覺得這樣的人力調控是最經濟實惠。

我們對長照、幼兒補助及高雄市現有的環境品質如此斤斤計較，我們希望可以合理爭取到統籌分配款，高雄不是吵糖吃的小孩，只是體質比較差的城市，我們希望能站在居住的正義上，改善環境體質，我們只有這個卑微的要求而已，我們把希望以台灣能做整體規劃，它只不過是一個合理的區域建設平衡。高雄的體質回不去了嗎？我們希望能把營利、人口、土地、財政及環保列入統籌分配款中，否則高雄永遠都沒有機會。

如果小港區相對於高雄市是高污染區，每年分配合理的回饋金是必然的，高雄應該是全台灣最需要受到關注的城市，這是我最後的結論。我們希望爭取合理的統籌分配款，我們是有所本也有所理，高雄市需要翻轉，需要很多的錢，我們不是要吵糖吃，我們是要讓這三、四十年來，爲經濟起飛的高雄，爭取合理的回饋及公平的對待，請市長簡單回復。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長答復。

許副市長立明：

我大概做兩點比較大方向的建議來說明，第一個，是有關空氣品質，這幾天有很多網友在臉書或是 PTT 上批評，我們可以將空氣品質的污染源分成三部分，分別爲境外、台灣高雄市以北及高雄市的固定污染及移動性污染源。我們對改善高雄市的冬季空氣品質，市政府應該還有努力的空間，但是這麼大規模長時間的霾害，特別是對於台灣中南部的幾個縣市而言，如果只是苛責縣市政府的話，理論上是說不過去的，屬於高雄可以解決的問題，我們自己來努力；我也希望這幾天環保局能將霾害或空氣品質不良的狀況清楚的對外說明。

第二個，是統籌分配稅款，裡面最重要的是分配稅款的辦法，每個縣市的營利事業銷售額，占分配分子的 50%，比例非常重。我舉個數字，整個台灣六都裡的營利銷售額，第一名的台北市一年是 12 兆，第二、三名分別是高雄市及新北市，我們一年大概只有 4 兆的營利事業銷售額，至於其他的台中、桃園、台南等，大約是 2 至 3 兆。你可以從營利事業銷售額看得出來所謂的六都基本上是一大五小，第二名和第三名的高雄市和新北市的營利事業銷售額加起來都還不及台北市的三分之二。所以我們一直說台灣的發展某種程度在首都圈是過度的集中與畸形，特別是很多營利事業銷售額的公司都設在台北市，但是生產

的工廠並不是在台北市，有可能在新北市、桃園市，很多總是在高雄市，所造成的在地空氣污染、水污染、工安事件等，這些外部的成本都必須由生產工廠的縣市來承擔。我們以營利事業銷售額來分配統籌分配款時，我們除了分配不到外，還要自己拿出經費處理企業所產生的外部成本，我們講的南北不公就是來自這裡。所以爲什麼台北市每年的統籌分配稅款要比高雄市多出 100 至 120 億？明明我們的人口比台北市多，土地也是台北市的 11 倍，所謂的分配不公就是總公司設在台北市，生產的工廠設在外縣市，導致整個營利事業銷售額，在台灣不單單只是對高雄，甚至在六都裡，只有台北市獨大，其他是五小的畸形狀況。這些在未來的統籌分配稅款修改的方向上，值得所有參與公共事務的人一起努力。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝鄭光峰議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是羅鼎城議員，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

主席、市長、三位副市長、高雄政府在座所有的局處首長、各位市民朋友、媒體先進，大家早安，大家好。質詢開始，請先幫我播放影片。

（影片播放開始）

旁白：烏龍罰單，害人發病，家庭失和，警一句開錯卸責。

警察：我今天控告你危險駕駛，企圖謀殺。

民眾：又不是我開的車。

警察：閉嘴。

旁白：這罰單拿著胡亂開，在現實生活中可會害人家庭失和的。

陳情人陳媽媽：眞是太離譜了吧！

旁白：雲林這位陳媽媽在上個月 15 日收到這張罰單，寫著 31 歲兒子在台北拒絕接受酒測臨檢及未停車逃逸，遭開罰 9 萬元，他向兒子詢問，但兒子反駁說當晚他人在斗六照顧奶奶，根本沒有開車到台北，更不可能喝酒拒絕酒測。母子兩爲此吵架，導致兒子憂鬱症發作。

陳情人陳媽媽：去找里長，里長叫我找議員請警察把罰單照片寄過來，寄過來都沒有相片，無緣無故要開我們罰單。

（影片播放結束）

羅議員鼎城：

我們在內政部門業務質詢的時候，我記得蕭永達議員有針對同一段，應該是經過 3、4 個路口，但是在同一段路上，因爲民眾用行車紀錄器檢舉，經過 3

個路口，連續開了 3 張罰單。當時蕭議員有問這樣到底符不符合比例原則？我的想法是 3 個路口給你 3 次機會做正確的行駛，這樣有沒有構成連續疑似多次罰或有沒有符合比例原則？那一個案例我覺得可以探討。

我今天要講的這個案例是這樣，這個情況是發生在本館路上，這邊有個汽車左轉彎專用道，但是這邊看起來路比較寬，過了這個紅綠燈之後，那個路面是縮減的。雖然在這邊有多一個左轉彎專用的汽車行車道，可是我們看這個案子是經由民眾的行車紀錄器拍攝所檢舉的，由這個照片的車高來看，可能是公共汽車、遊覽車、砂石車等由高往下拍攝的。我們注意看這一台車輛，雖然警方開罰的理由是直行車占用轉彎專用車道而被開罰，可是我們看當時的情況是綠燈，受處分人並沒有要左轉彎，雖然行駛在左彎專用車道，但是他是直行的，而且當時是綠燈，並沒有紅燈狀態直行車占用轉彎車專用車道的情況。

經民眾檢舉之後，我不知道這個民眾檢舉是用整片行車紀錄器的影片給警察局或交通大隊，還是他只單拍了這 3 張照片就寄給警察同仁做審核？當然警察同仁看了這 3 張照片之後，認爲有違規情事就開罰了。這個問題來了，科技日新月異，行車紀錄器大概也人車一台了，也多了所謂的檢舉達人，我看警察局很多案例都是檢舉達人民眾檢舉的違規案件，只是我今天好奇的是警察局審核的標準爲何？一年之中民眾檢舉車輛違規事件，事實上到後來有開罰的案件數量是多少？這是其中一個。

第二個情況是這樣，這個受處分人後來也經過行政訴訟還他清白了，因爲受處分人和前車要左轉彎發生糾紛，因前車可能是新手駕駛或是對路況比較不熟，他在後面等，就覺得已經可以轉彎爲什麼還不轉呢？結果他就繞過前車左轉彎，當下後車車主就搖下車窗問你會不會開車，已經可以左轉彎，你爲什麼不轉彎呢？對方車主是一個阿伯，突然間搖下車窗又開著豪華進口轎車，所以女性車主可能心生畏懼，也就不敢回應。這個阿伯講完話之後就離開了，結果這個女性車主一樣就憑著行車紀錄器報警說阿伯撞到他的車而肇事逃逸。

這個原告（受處分人）接到之後，覺得莫名其妙，他已經 70 幾歲了，他說我沒有撞到你，而且我們車子有沒有碰撞還是一個問號？因爲他去看他的豪華進口轎車，車子也沒有受傷，這一點也是之後法官打臉警察局的一個理由。當然這個阿伯要申訴進行法律訴訟之前，他有去找警察說你爲什麼只憑那個女生的說法，你有沒有認眞的看行車紀錄器？結果我們的舉發員警也不管阿伯，認爲你有問題就去申訴，申訴不成就上法院去告吧！去打行政訴訟。阿伯一氣之下，他就申訴也打行政訴訟，最後法院也還他請白了。法院還他清白的原因最主要是因爲有沒有肇事是一個問號？而且重點是肇事逃逸罪，在行政罰方面要有構成「致人死傷」案件，但是這個女性車主既沒有受傷、也沒有死亡。好，

雖然我們的行政罰裡面，可能有要碰撞之後，無故離開現場，以後才有行政罰的問題，法官檢視了這個行車紀錄器，看了 3 遍才說這個行車紀錄器當時有稍微晃動，可能有碰撞。可是又去看了兩車有沒有受損，結果發現並沒有受損。所以法官認爲並沒有所謂的肇事逃逸，最後也撤銷罰單。

以上兩個情況都是經由民眾行車紀錄器檢舉的，但這兩個狀況，一件已經打過行政訴訟，法院也還受處分人清白了；另外這一件罰單，我也勸這個受處分人，如果你認爲權益受損，你並沒有違規，那你就申訴或是行政訴訟。但是他說他要做生意，沒有那麼多時間，而且寫訴狀也要時間。我說沒關係寫訴狀我可以幫你寫，可是上法院我可能沒有辦法幫你上法院開庭。但是他要做生意，沒有辦法上法院打官司。所以像這種情況，一般民眾就認爲幾百塊錢，繳一繳就算了，可是我覺得是非公理是可以只有幾百塊錢，我們摸摸鼻子就算了嗎？我比較好奇的是警察局對於交通違規的事件，針對這種檢舉達人的事件，從今年、去年、前年當中，我們所收的案件，實際審核眞的有開罰的，這個審核標準在哪裡？是不是可以請警察局做個回應，是請局長或是隊長來作回應呢？請隊長做說明好了。

主席（蔡副議長昌達）：

隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

主席、謝謝羅議員的指教，針對民眾檢舉的這個區塊，一般來講，民眾檢舉我們是依照處罰條例 7-1 條，但是一定要檢具相關的事證，包括照片、影像等，經過我們審查假如事實明確的話，我們才做舉發。

羅議員鼎城：

隊長，像這個案子事實明確，當然實質審查權在交通隊或分局，你看這三張照片很明顯是綠燈，我雖然行駛轉彎專用車道，可是我是要直行，這樣子算違規嗎？這個案子要怎麼處理呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們就這張照片的案例，我發現車輛是行駛左轉專用車道，它沒有直行指向，只有左轉的標線，所以這個車道是左轉專用的，它的號誌是指向號誌，直行跟右轉是一個駛向，左轉又是另一個駛向，所以這個左轉專用車道應該是等到左轉專用號誌亮燈才可以通行，標線的劃設是左轉專用車道是一個左轉，直行車應該在有箭頭直行指向行駛才對。

羅議員鼎城：

這個案例有沒有違規？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上只要是直行，你行駛在左轉專用車道，而且號誌箭頭沒有亮左轉燈，那是有違反標線標誌的問題。

羅議員鼎城：

還是違規哦！所以只要是轉彎專用車道，即便是直行，我也不能夠行駛。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

對，因爲這個路口之所以會設左轉專用車道，應該是考量交通流量，可能左轉的車流量比較大，所以有專設一個專用車道，直行車行駛到有這種標線或是號誌的路口就不能占用車道。

羅議員鼎城：

好，隊長請坐。同樣的情況，這張照片是我們前面的國泰路、澄清路口，這邊上下班交通顛峰時刻流量非常大，一樣我們每次來議會或是高雄市往鳳山去上班或回家，最右側是一個右轉車道，右轉就是到議會，這邊當然有右轉的專用號誌，可是上下班交通流量大的時候，或者對這個路口路況不熟悉的民眾行駛在機慢車道最外側遇紅燈亮，在等紅燈的時候，突然右轉燈亮了，後面要右轉的車輛就開始按喇叭，可是當車流量多的時候，後面的機車還好，可以慢慢的往中間行駛，照片中計程車在中間車道，這車道是混合車道，與汽車並排，在交通規則裡面沒有違規，所以也不會開罰，但前面的車子要閃去哪裡？大家都儘量往旁邊閃，可是前面的車輛太多，我們無法出去，後面車子一直按喇叭，這個時候後面車子有行車記錄器，前面一台車都違規了，我就去檢舉，請問這個狀況要不要開罰？因爲不是我的過失，是車輛太多，我也想避開，可是我避不開，前面的車子也不走，我就無辜被後面車子檢舉了。隊長，要不要開罰？要怎麼樣審核才不會違反比例原則。

主席（蔡副議長昌達）：

隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

針對這個案例跟羅議員報告，因爲這個車道是劃雙白線，雙白線是禁止變換車道，這個路段標線的劃設是有左轉、右轉、直行，劃分得很明確，所以直行車應該在箭頭直行車道上停等，也可能因爲這個路口流量比較大，會有汽機車並行的狀況，基本上假如你是右轉，還是要依照標線的劃設指向車道來停等，比較適當。

羅議員鼎城：

所以我騎機車等待紅綠燈，但因爲車子太多，我沒有辦法往旁邊閃，基本上我已經占用右轉車道，對不對？〔是。〕如果被後方民眾的行車記錄檢舉，我也要被開罰，對不對？〔有可能。〕所以警方完全不會考慮比例原則，對不對？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們依照標誌標線的布設，還有事實的違規行爲來做判斷。

羅議員鼎城：

隊長請坐。大家都知道「比例原則」，大家都很熟悉這四個字，但實際上怎麼衡量？坦白講行政機關行政裁量，法院、司法審判的時候，跟個人的生活經驗、駕駛有關係，我剛講的狀況，即便是車輛多，我想閃開但是沒辦法，我被檢舉還是被開罰，這一開就好幾張罰單。機車跟汽車並排有沒有違規？基本上我覺得是有違規，但是警方的說法這路段是混合車道，所以沒有違規，不跟民眾搶錢，我可以接受，可是這是一個治本的方式嗎？這個路口的車量很大，事故也滿多，這幾年我還沒看過 A1 事故，都是汽機車碰撞，或是汽車碰撞，都是這樣的事故，這個路口有沒有辦法改善？交通號誌要怎麼轉彎？怎麼舒展解決這個困境？不然誠如隊長所說，前面機車騎士都應該受罰，今天比較幸運遇到後面汽車駕駛人沒有那麼無聊，截取照片檢舉寄給你們。話又說回來，交通隊或分局接受民眾檢舉是用影片來做判斷，還是三張照片就可以做判斷？還是要更多照片做判斷？隊長，你們的接受標準是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝主席。針對羅議員對於民眾檢舉的部分，基本上資料要完整，一定要有車牌號碼，甚至檢舉人的資料，資料更完整是最好，我們能夠判斷他違規事實明確，我們就會舉發，假如事實不明確或是有爭議，我們基本上是不舉發。

羅議員鼎城：

有爭議也是你們判斷的，你們說了算。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

像車牌號碼不是很明顯或是違規停車，你檢舉他到底是違規停車還是臨時停車，若檢舉違規停車是臨時停車，但駕駛人還在車上。

主席（蔡副議長昌達）：

羅議員，回歸上一張，時間暫停。隊長，左轉、右轉、直線的號誌可以同步，直線不能左轉，被開罰紅單是不對的，左、右轉、直線可以同步才對，只要調整一下。

羅議員鼎城：

我今天也長知識了，原來即便我是直行車輛，綠燈我要直行也不能夠行駛轉彎專用車道，隊長是不是這個意思？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因爲車道是轉彎專用，沒有直行箭頭，一般來講車道有直行跟左轉的箭頭，像這樣直行車就可以走，但這路段只有左轉一個箭頭。

主席（蔡副議長昌達）：

這樣會塞車。

羅議員鼎城：

像本館路上下班時間車流量也很多，所以這區塊一直在找問題…。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

建議會勘來討論。

羅議員鼎城：

沒關係，隊長先坐。我要講的問題是剛提到一個重點，民眾接到交通違規的罰單，要找誰去申訴？當然民眾接到罰單會很氣憤，會先打電話到交通隊我覺得被冤枉，你們證據上的判斷是不是有瑕疵？我們同仁也沒有那麼多時間回應他，你有問題就申訴，申訴之後不服，你再去法院行政訴訟。我要講的是政府其他的機關要行政處分前，會按照行政程序法 102 條，有給民眾受處分人陳述的機會，不論環保局、工務局、什麼局都一樣，但我們警察局沒有，我發現警察局開紅單是沒有給民眾受處分人陳述意見的機會，所以這麼多年來都是這樣，我不知道之前有沒有議員或其他的民眾跟你們提過這個問題？我不知道，沒有啦？我們今天提出來，爲什麼我們的警察機關罰最多，105 年民眾檢舉違規案件數 20 萬 1,581 件，然後員警開單告發數 15 萬 8,600 多件，今年到 9 月底民眾檢舉的 22 萬多，員警開單告發數 19 萬多，我這邊要說的是，員警開單告發是指民眾檢舉，實質審核之後開出去 19 萬 2,102 件，今年的 1 月到 9 月爲止，換句話說，就有 19 萬 2,102 位受處分人沒有陳述意見的機會。我很好奇警局交通隊把行政程序法放在哪裡？局長說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請隊長答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

向羅議員報告，事實上，我們道交條例它是一個特別法，有關交通罰款的部分，你對違規事實有意見，你還是可以提出陳述，目前包括交大、各分局所舉發的交通案件都有受到陳述，這個陳述案件是在進行裁決之前，假如你收到告發單時，認爲與事實不符或有意見的話，你可以跟舉發單位直接做陳述。

羅議員鼎城：

隊長，你這個程序似乎跟我們的法令規定是相反的，你們是開單之後，處分已經出來了，你有意見，要在裁決出來之前去陳述意見。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這是我們道交條例規範的。

羅議員鼎城：

特別規定的是不是？〔是。〕基本上也沒有太大的實質意義。我們今天提出兩個問題，當然我們鼓勵民眾對違規、違法主動去檢舉告發，可是當民眾把法律賦與他的權利有濫用的時候，變成開單可能有浮濫的情況，我們的行政機關要怎麼處置？這部分是不是要適度的限縮或是提出修法的方向。隊長，這部分我們局裡面有沒有什麼特別的做法嗎？隊長請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關民眾檢舉這個區塊，警政署在 9 月 19 日有行文各縣市警察局，針對連續舉發這個區塊，他有要求非同一個事實，不得連續舉發。另外，有關連續舉發這個法令，我們是依照處罰條例 85 條之一，目前現行的規定跟我們連續舉發，因爲民眾檢舉這個部分，有一點法令適用上的爭議，也是在 9 月 19 日警政署已經行文交通部，希望他們儘速的做一個修法，能把連續舉發這個區塊做一個釐清。

目前我們的做法就是連續舉發這個區塊要非同一個事實，假如是同一個事實我們就不做連續舉發。

羅議員鼎城：

所以警政署跟其他單位都已經發現這個問題的嚴重性是不是？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

其它縣市也是這個問題。

羅議員鼎城：

所以總算要修法了是不是？〔是。〕OK。就麻煩局長跟隊長嚴格的密切注意這個修法方向，我當然希望這種法令，爲民眾好或是適度減少一些案件，法律越快修正通過越好。基本上，總算難得上面有看到這問題了，隊長就辛苦一點盯著這部分。你可以先離開沒關係。

接下來，今年 10 月 5 日海基會在高雄舉辦一個台商秋節聯誼座談會，我也出席了，席間我問了坐我旁邊一位從北京回來的，他服務某個壽險公司，當時他很早就去那邊發展業務了，我很好奇問他，今天參與的這麼多台商大概做什麼行業？規模到哪裡？他說大概是中小企業，但以製造業爲主。雖然他是壽險業跟我們比較沒關係，我也好奇的問他，你在大陸待了那麼久，你認識的人也很多，你也當過會長、副會長的職位，你覺得高雄要吸引這些台商回流，高雄的缺點是什麼？需要什麼地方要配合的？他說是水跟電，如果是製造業的話，

電不穩定對公司都是一個損失，但他沒說有缺人才、有缺工、有缺地的問題。

總算這個月賴清德當院長之後，他提出五缺的問題，很愼重地開了記者會，他提出台灣工業要發展必須解決五缺的問題，哪五缺：缺水、缺電、缺工、缺人才、缺地。然後立法院也三讀通過產業創新條例修正案，這個修正案最主要的可能會發生違憲危機的事，我待會再講。

台灣工業要發展有五缺，經發局曾局長你有參加那個座談會嗎？賴清德院長提出五缺，高雄有幾缺？你當局長這麼多年，坦白說，招商、經商，局長、市長功不可沒，這也感謝各位的辛苦。只是針對未來，雖然我們這個會期是審明年市府、陳市長任內最後一次的預算執行，可是我覺得明年市長在任內最後要做的事情，更應該爲我們高雄子孫謀福利，雖然明年可能無法立即看到成效，可是之後帶來的成效，所有在地的子孫都要感謝陳市長、經發局、其他局處的努力。

局長，我先請你回答高雄五缺，我們要如何解決問題好不好？而且這些中小企業，雖然說是製造業，像華邦電子是電子業，規模產值姑且不論，但跟我們比較息息相關，即便你是一個小企業，我們都歡迎你回來，至少讓在地子弟有工作就業機會，或至少不讓其他人看衰高雄。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

賴清德院長提出五缺問題－水、電、工、人才、地。其實對一個地方政府而言，這些都是企業生產的要素，我們的觀念是這些都應該提早做儲備。其實水跟電、土地都是同一件事，因爲它都是 Location 的問題，高雄的狀況是這樣，我們等於是提早做，尤其是在工業用地的準備、儲備上，我們地方政府其實是做得比較快，因爲我們有一些預備性的動作在做，我們也是第一個依據產創條例報編工業園區成功的地方政府。每個地方政府在不同的狀況下，甚至我們的幅員很大，不同的地方，高雄的電一定不缺，水的部分，其實有些要跨縣市調度，它不會是只有單一行政區的問題，所以我們會看到中央政府都是由水利署統籌在調度水。我認爲最核心的部分就是，他沒辦法移動、無法調動的大概就是產業空間，產業空間這一塊大概就是市政府花了最多力氣，我們已經報編完成和發產業園區和正在報編仁武園區，同時我們也提出第二科學園區的預定地點，我覺得這種空間儲備搭配其他的生產要素是我們現在整個工作的主軸。

羅議員鼎城：

你那天有參加這個座談會嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你說院長本身的嗎？

羅議員鼎城：

不是，是秋節聯誼座談會。

經濟發展局曾局長文生：

有，第一個，8 年，2009 年到現在，第一次回到高雄來辦，市政府用很高規格來接待，我們看到代表性的廠商，有幾個理事長的廠商是大廠，在大陸投資的台商有很多是中小企業，但是現在有很多未來台灣經濟要持續發展的能量是來自中小企業這些隱形冠軍，這些隱形冠軍的存在很重要，當然國家要有能力組國家隊讓這些隱形冠軍有發展和練兵的條件，這是組合式的。

那天在秋節聯誼座談會也聽了，我們把高雄整個投資環境向台商做介紹，我覺得在大陸投資的台商對高雄這幾年的轉變並沒有即時掌握。像我們港邊土地的開發對他們來講，他們很有興趣詢問我們提供新的產業園區，後來不同的台商打電話來向我們要和發產業園區的基礎資料。我想這樣的聯誼座談會對資訊提供和彼此了解有很大的幫助。

羅議員鼎城：

我看到很多中小企業除了從中國撤資之外，慢慢都往東南亞去。

經濟發展局曾局長文生：

往越南。

羅議員鼎城：

我就很好奇，我報考中山大學博士班，老師問我一個問題，你唸博士班要寫什麼論文？我那時想到一個問題，我說，台灣的經濟一定要依靠中國嗎？中國勞動合同法通過之後，他們的工資也上漲了，他們的政策是人治社會，箝制社會，不是法治社會，今天領導一個命令，什麼都可能風雲變色。後來發現這幾年過了，很多台商都已經離開了，養套殺就不用問了，那個已經跑到哪裡都不知道了。看到未來，比較聰明、跑得快的台商就往東南亞去了。換句話說，我這個論文研究大概就不用寫了，因爲都已經跑了。台灣的經濟慢慢就不會仰賴中國了。我的問題就來了，越南和我們比較，他們的優勢在哪裡？他們的水比我們多、電比我們穩定、地當然也比我們多，水、電、地這三個是在一起。我們比越南、柬埔寨、馬來西亞或印尼等等，我們的優勢在哪裡？高雄要怎麼吸引他們回來？局長，這個部分你有做過研究嗎？

經濟發展局曾局長文生：

議員提到重點問題，現在從大陸移出的台商確實有一部分移回台灣，他們在全球接單，尤其在主要供應鏈裡面的廠商，他會把很多核心或下一代最重要的發展移到台灣來做，他們對於風險的管控是重要的。但是過去的發展中國大陸

是機會之地，他必須有一定程度的因素，他們有一定的布局，我們必須了解他們，但是下一個極需要了解的是東協，我們看到全世界經濟成長率平均最高的可能在東協。議員剛才提到這幾個國家，它不是缺的問題，是完全沒有或不穩定的問題，以電爲例，我們去東協國家訪問過，供電的穩定度是所有製造業者非常頭痛的問題，而且輪流在停電。

羅議員鼎城：

都還有停電的問題。

經濟發展局曾局長文生：

他們不是缺，有些是沒有。狀況是這樣，我們是停電幾個小時就引起軒然大波，他們輪流停電是很正常，不過他們逐步在改善中。我們有一些台商去，包括公共建設也一起去投，還有他們電網的設計可能和台灣整個大型電網的規劃不見得完全相同，他們局部的有做起來，因爲他們現在快速工業化，他們的發展路徑，台灣有很多值得他們參考的地方，但是有一些會跳過我們過去的發展路徑，直接做新的方法。

我認爲這些台商的布局，東南亞除了是生產的基地，過去我們把大陸當生產基地以外，另外一個他們看到的是市場，當然有一個很重要的部分就是五缺裡面缺勞工和人才的問題，東協國家的人口紅利是這些企業很關注的部分，這是一個重點。當然高雄應該積極發展新南向，包括他們的人才來台灣受訓、在高雄受訓等等，這些相關的工作對於產業未來的延伸和發展都會有很重要的影響。

羅議員鼎城：

越南的工人不是問題，他們的人才會是一個問題嗎？

經濟發展局曾局長文生：

人才是依照你產業發展到什麼程度的需求，如果你現在是勞力密集的工作，相對會比較簡單。但是他們來這邊和一些大學合作產學專班，包括練習中文都會是一個重要的課程，就是溝通的方法。另外一個像我們很多電子業都投資在菲律賓，菲律賓使用英文，所以電子業和菲律賓的關係比較密切。東協各個國家有不同的特色，對台灣來講，我們更能夠積極去了解這個世界新的長相，產業怎樣在全世界做布局，這個對台灣未來的經營發展和我們自己很快做自我調整是非常重要的工作。

羅議員鼎城：

接下來講產業創新條例修正案，這次修法，行政院要達到目標有八大重點，其中最重要的可能會和私人的財產權有牴觸，甚至有違憲的疑慮。關於閒置產業用地強制拍賣的問題，雖然產業創新條例第 41 條之 1 說，產業園區裡面的

私人土地如果閒置的話，主管機關會先命令你 2 年內依法完成建築使用，如果沒有的話我們再強制拍賣，所以會有 2 年的勸導期間。

這邊還有一個問題，法令明文規定，如果你的土地上面有其他權利的話，只要強制拍賣之後，你上面原來的權利就會被塗銷掉，這個和我們一般強制執行拍賣不動產來說，這個效力有一點太強了，假設我的地有貸款，銀行或私人有抵押權，可是我上面又租給別人，登記地上權，這些都是有登記的物權，抵押權、地上權，地上權人可能他又去借了錢，這個設定權利質權，所以除了我之外，這個地上面有 3 個不同的人有 3 種不同的權利，在我們強制執行拍賣理面，假設今天被法院拍賣的話，這 3 個權利不見得會塗銷掉，所以他們會留存在原來受到我所有權上面，可是按照第 41 條之 1，很抱歉！拍賣就拍賣了，所以買的人是買到完全乾淨的地。那這三個人的權利傻眼，當然抵押權的部分要償還的償還完了，這個權利質權、這個地上權人，我租了 50 年呢！用了 10 年突然拍賣掉了，那我的權利呢？我另外的權利質權怎麼辦？這個部分雖然我們要追求公義，這個公義性大或小，坦白講，剛通過還沒有正式施行，我不知道它的達成效果如何，但是我看修法之後對這個問題，基本上對私人財產權的侵害會不會太大了，高雄市產業園區裡面有多少是私人的工業用地，局長，我們報編統計過了沒有？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市在產業園區裡面目前沒有開發的土地只有 5.7 公頃，所占的比例不到 1%，因爲我們有 3,000 多公頃，高雄市的閒置工業用地是很低的，剛才議員提到，院長提這件事情，大部分的地方政府都贊成，贊成的原因是，目前第一階段處理的是工業區的土地開發完移轉給私人，私人沒有開發過這一段，這一段是最特別，它完全沒有使用過，沒有使用過的土地因爲他向銀行借貸，它有可能有抵押，設定地上權或地上物相關權發生的機率很低，他沒有做這些事情，相對的產權的狀況單純，所以在採取強制措施的時候比較容易。

他定義的不是說我蓋完工廠，我停工下來的閒置狀況，不是規範這個狀況，我認爲在執行上比較可能…。但是如果你要問高雄市，根據我的統計，高雄市我轄管的工業用地到目前爲止沒有這個狀況。而且我們更進一步規範，和發產業園區規定你拿到土地 3 年內沒有拿到工廠的使用權執照，我們要把土地收回。所有廠商在進廠之前全部都知道這個規定，所以我們不會讓高雄的工業地走進這個要被強制拍賣的狀態，所以我們是管在前面…。

羅議員鼎城：

我們眞正閒置的私人部分比例很少，因爲我不知道報編到現在你們統計得怎麼樣，萬一很多的話，我們之後的科學園區，科學園區也算產業園區裡面嗎？〔是。〕萬一很多的話，到時候一樣變成勞民傷財，我實在不希望看到那一天的到來。既然高雄市閒置工業用地的措施，我們是走在產業創新條例之前的…。

經濟發展局曾局長文生：

我們在都市計畫的條件裡面，在變更主計畫裡面就有這個規範，就是要進園區的廠商用租的，先租 3 年，他登記的土地 3 年內必須拿到上面建物的使用執照，完成使用，我們才會把土地過戶，所以他不會走進我剛才講的，拿到土地完全沒有開發這種狀況，不會發生。我們基本上一部分是用行政命令，另外一部分只要是買地的廠商，我們都有買賣契約，我們是用買賣契約明確的做規範。

羅議員鼎城：

結語：「奮力上陣，華麗下台」。對政治人物而言，好像都是用安全下莊這種語句，可是我認爲民進黨在高雄執政開始，從行政院長到陳菊市長，現在大家都很努力，當初競選我們要給高雄市民、給高雄市一個翻轉的機會，我們奮力得來這個成果不容易。努力上台建設了這麼多年，我不提柯市長講的舉債，之前有議員講過了，市府也回應了，那個錯誤的論據我覺得沒有必要再講。但是我要講的是，明年議員最後一年，我覺得市政府可以做更多，已經做很多了，我們再想一下，有什麼我明年做了是給將來下一任、下二任市長，包括以後高雄市在地的子子孫孫，可以享受到繁榮經濟的成果。

因爲我不可能去其他地方住，我大學畢業考上律師就回來工作了，我覺得高雄才是我的家，身邊很多朋友沒有任何政治立場，他們只覺得說怎樣做對高雄最好，今天我爲什麼特別拿出經濟的部分來講，他們關心的重點就是經濟，雖然我們的孩子已經有唸高中的，他高中畢業也許唸大學，或者技職體系畢業他沒有要升學就找工作。請問高雄市未來有什麼更好的就業機會？或者薪資是什麼情況？足以讓他們覺得說，好！我繼續支持你們。這個部分，…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

在任期的最後一年，除了現階段努力做幾個該做的重大的工程，一定要讓它完成，高雄產業的轉型是我們最牽掛、最關懷的部分。華邦電子到高雄，我們努力爭取整個 AR、VR 產業在高雄生根，中央在這個部分對我們是支持的。風力發電的部分，高雄也扮演一定的角色，高雄在經濟產業方面，除了傳統產業必須升級之外，未來很多材料，明年台大，中山和成大，他們和高雄市政府合作，也是中央經濟部支持，我們要成立材料國際學院，針對高雄未來年輕學生、

高雄在地的子弟能不能透過專業的訓練，在明年就會開始招生，這些都是爲我們未來的產業所做的準備。

當然經濟的部分不光只是高雄市政府的努力，有些是中央在很多產業的布局上，到底在這個部分從過去給高雄就是一個污染的產業、重工業產業，這個大家都耳熟能詳，我也不必再重複。但是現在我們期待有一些新的機會，華邦電子還有若干產業都在接洽中，我們希望高雄爭取將來是獨立的科學園區，而不是附隸在台南科學園區。第二個部分，高雄路竹科學園區在華邦電子來了以後只剩下最後十幾公頃，沒有土地了，我們現在不斷努力向中央經濟部和國科會爭取第二科學園區的設置，這個對未來我們產業的發展很重要，高雄過去的經濟，在重工業的部分，包括傳統產業、石化產業，過去我們都有很亮麗的表現，但是相對的這個也帶給高雄很多負擔，壓力很沉重，所以現在高雄要轉變。

我們會很努力做到最後一天，我們也不認爲任期結束是一個華麗的下台，沒有，我們都非常樸實，我們希望亞洲新灣區周遭還有 560 幾公頃的土地，我們在這個部分做了很多的準備，希望爲高雄未來的 50 年、100 年奠定最好的基礎。經濟的議題大家都非常關心，非常謝謝羅議員的支持。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝羅議員鼎城的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（鍾議員盛有）：

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘。

陳議員慧文：

首先要質詢的是跟民眾息息相關的問題。大家都知道我們高雄市眞的是機車的大城，截至今年 10 月，高雄市的機車登記數量爲 200 萬 1,000 多輛，僅次於台北市，是全國第二高。而 105 年機車被舉發違規臨停有 6,722 件，其中機車違規停車有 10 萬多件，10 萬多件是開單加拖吊，其中有 8 萬多輛是被拖吊的。所以這個數目是很驚人的，也常常因此引起很多市民朋友的抱怨。我要探討的是，被逕行舉發的也好，被認定違規拖吊的也好，這些全部都眞的違規了嗎？我今天的重點在這裡，因爲我們常常會接到民眾的陳情，在被違規拖吊或是被逕行舉發之後，去監理站申訴之後還是被駁回。後來有很多案子在深入去幫他申訴和救濟的時候，很多案件都有還給民眾公道。但是在這當中已經造成很多無辜市民朋友的抱怨和麻煩，因爲大家都有工作，還要因爲這些不合理的罰單，一再的去進行救濟的程序，曠日費時，有些民眾就眞的堅持到最後，政府最後也還他一個公道。但是這段期間當中，我們的政府，包括交通局、交通大隊等等相關業務的單位，眞的要負很大的責任，是不是有謹愼的去對待每一個案件，這個時候就可以看得出來了。

在此本席有去調了幾種違規爭議樣態。這個違規的爭議是市民朋友停放於自宅門前騎樓，是因爲檢舉案。我在這裡要先強調，是由於檢舉案，在 48 小時內被檢舉了 22 張，這 22 張就被開單了。他被開單的理由是因爲車頭朝外，車尾朝內，所以開單的理由是沒有把車頭向內，車尾與水溝蓋標線齊，因此而被開單。但是這樣怎麼會合理呢？他也有預留通道，一般我們的規範裡面，機車如果要停放在騎樓，只要預留給行人的通道是可以的，但是他卻因此在 48 小時內被開了 22 張罰單。後來他一直訴願，跑行政法院等等，經過一陣折騰之後還他一個公道。高等行政法院以「本市相關法規不符法律保留原則」爲理由，將 22 張罰單全部撤銷。

接下來這個案件也是很爭議，這種情形常常都在巷道，在巷道的轉彎處，交通局會去劃紅線。因爲劃設當下的情境我們都不曉得，劃線的位置在私人土地上，因爲劃設的時候眞的不曉得。事後民眾以爲他的車子是停在私人土地內，就是標線還在他的私人土地上，不是劃在道路上，是劃在私人土地上。民眾的車子也都停在這裡，也常常因爲民眾的檢舉，我剛剛說的 22 張罰單也是民眾檢舉，這個也是民眾一直檢舉，然後就被拖吊了。車主就去申訴，申訴無用之後，他鍥而不捨的去說明，把相關的地籍圖、權狀等等文件調出來，說明劃線時不知道爲什麼劃在他家的私人土地上，他的車子也是停在私人土地上，地方的派出所也因爲這種種的爭議也有深入了解。但是因爲這個案子是民眾檢舉案，我們的主管機關交通大隊就因爲逕行舉發就開單了，也沒有查明事實。車主申訴的時候也提出可以請派出所來說明，但是主管機關卻不理不睬，還是依照原來的裁罰。然而因爲太多次了，在無數次之後才眞的有去釐清事實，才把原處分撤銷。

再來這個案子是我們有劃機車停車格，它的爭議是，大家看到這裡有劃機車停車格，這裡又有黃線，民眾去停車的時候認爲這是一個合法的停車格就停了。結果一樣被拖吊，然後他就去申訴，但是申訴沒有用，因爲他在設有禁止標誌的地方停車。請問這樣是否有爭議？這是有停車格的，這到底是停車格，還是黃線禁止停車的區域？所以這是標誌不清不楚造成民眾的誤會。民眾也有去申訴，後來到橋頭地方法院就撤銷原處分，也是在行政救濟的部分折騰了很久，後來到了地方法院才還他一個公道。

再來這個案子是後面劃黃線，民眾也誤以爲這裡是停車格，這些機車騎士也就停了，結果全部拖吊。他們也有去申訴，這個案子還在進行當中。

這個又是什麼原因呢？大家可能會看到高低差，這個停車格的一半是在高的地方，一半是在馬路上。我們的機車有辦法在這種高低差的地方停車嗎？沒有辦法，車子一定會倒，所以民眾就把機車停在馬路這一半的區塊裡面，結果超

出範圍，全部被拖吊。

這樣的爭議一直不斷，我們回過頭去深入了解內容，其實是我們自己相關的單位，包括交通局、交通大隊等等單位，對於這些種種的情境，因爲民眾的檢舉。尤其我要在此強調，我們常常去幫忙民眾申訴的時候，員警或是承辦人都說這是民眾檢舉案，大家私下稱「民眾檢舉案」爲「帝王條款」。請各位看一下，高雄市 106 年 1 至 6 月總共有 14 萬 3,991 件交通違規檢舉案，其中有 8 萬 8,000 多件是檢舉違規停車。也就是說民眾的檢舉案當中，約有六成是檢舉違規停車，這個比例是相當高的，包括 110 的報案也是如此。而民眾的檢舉告發率高達 78.7%，將近八成。所以只要是民眾的檢舉案，我們就好像奉爲圭臬，就一定不會錯，告發率有 78%，將近八成。所以我們常常在幫忙民眾申訴的時候，也得到承辦人回應是：「沒辦法，因爲這是民眾檢舉的。」

民眾檢舉的就一定對的嗎？行政裁量權是在我們的身上，在所有在座身在公部門的每位公務人員身上，你們才是有裁量權，可以裁量民眾到底檢舉得合不合理。今天你們說民眾檢舉案一定要奉爲圭臬，一定要去裁罰的話，我請問你們，這些無辜的民眾一而再，再而三，鍥而不捨的申訴之後成功了，這段期間身心靈的煎熬，這些社會成本，這些檢舉人可以負責嗎？我們所有的公務人員可以負責嗎？難道這些無辜被檢舉的人就活該嗎？一定要再利用自己的時間、金錢去申訴嗎？所以在此我眞的很期待每一位相關局處的承辦人，不要因爲民眾的檢舉案而什麼都不敢去做裁量。民眾也有錯誤的時侯，這時候是你們要有勇氣去認定，這是法規上賦予你們的責任，你們應該要去裁量。因爲我身爲民意代表，所以我們常常會接到民眾這種委屈的陳情，請我們去幫忙伸張正義的案子我們看得多，所以期待你們能夠「身在公門好修行」。

在此我提出幾個藥方，等一下請交通局和警察局回應一下，看看有沒有什麼更好方法。我提出幾個建議給你們參考。第一，對於爭議路段依檢舉事件建立相關圖資。不要已經發生過的，已經知道有錯了，下一次又被檢舉告發，又有不同的民眾再走一次這樣的過程。所以我建議建立圖資，也要告知各執法單位及車輛保管場，減少爭議事件發生。第二，在私有巷、私有騎樓及其他不妨礙交通的路段等違停案件以勸導爲主，裁罰爲輔，並將拖吊視爲最後執法手段，以符合比例原則。第三，提升公有停車格位劃設驗收標準，以及加強後續維管，並將公有停車格建立及上網公告相關圖資，讓民眾知道。如同我剛剛講的，最後的那個停車格到底是黃線禁止的區域，還是有機車停車格的，這眞的會讓民眾混淆不清。再針對民眾檢舉案，或是你們自己執法案件如有模糊不清的爭議事件，是不是能夠從寬去認定？而不是從嚴認定，再讓民眾去申訴。我覺得這樣的態度，等一下請交通局和警察局表示意見。

主席（鍾議員盛有）：

請警察局長先答復。

警察局何局長明洲：

剛才提出的問題都非常好。第一個問題，針對爭議的路段，如果是標線不清楚，我們會交代員警，第一時間建議或是反映到交通局。標線如果很清楚的情況下，我們再去做告發的動作。第二個問題是私有土地或是私有巷道的問題，原則上一定要劃紅線，有標線就要劃紅線，或是設有標誌，這個我們才會逕行告發。民眾的舉發，如果地上沒有紅線，如同剛才議員提出的建議，我們就會從寬認定。這個部分我們會繼續努力，像去年…。

陳議員慧文：

局長，我插個話。我剛剛講的劃紅線是劃設的當下不知道什麼原因就劃到人家的私人土地上，被拖吊了幾次之後去申訴。請你聽清楚，去申訴了解情況之後就撤案了，但是後面再停的時候，同樣的情形又再度發生了。你懂我的意思嗎？我講的是這個問題。

警察局何局長明洲：

我了解。如果是紅線劃設有問題，我們會建議交通局再重劃或是塗掉，這個是沒問題的。去年民眾舉發的案件，我們也是很謹慎的在篩選，去年就有達到21％是篩選過民眾舉發的案件沒有達到開罰的水平，所以我們有 21％的比例是被刷掉的。

陳議員慧文：

所以是將近八成，只要他們檢舉，你們有八成會開罰。

警察局何局長明洲：

檢舉的八成有開告發單。

陳議員慧文：

我剛剛所陳述的樣貌都是檢舉案，你們還是一樣告發，要到高等法院或是地方法院才還給他們公道的。

警察局何局長明洲：

剛才議員提出來的，我們會從寬認定，民眾舉發的部分我們會從寬來認定，確認檢舉單是不是有問題。

陳議員慧文：

我希望只要有一點點爭議的，就不需要用告發的方式。其實大家都不願意違規停車，但是我們真的沒有足夠的停車空間和配套措施給機車騎士或是汽車駕駛停車。我想只要不妨礙到交通，能夠供大眾通行的情況下，我覺得這個部分能夠用比較寬鬆的角度去看待。請坐。請交通局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請交通局副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

剛剛陳議員舉的這些違規錯誤的樣態，譬如說車頭應該要朝內，朝外就會被舉發，這個部分的法令我們已經修改了，那個已經不合時宜了。其次是有一些劃在私人土地上紅線的情形，我想會劃紅線一定是既成道路，就是大家在使用的。依照目前警政署的相關解釋，紅線…。

陳議員慧文：

不是既成道路。

交通局黃副局長萬發：

不是既成道路的話，我們再查明看看。

陳議員慧文：

我想這樣的樣貌其實還滿多的。

交通局黃副局長萬發：

至於標線模糊的部分，我們會檢視，這是我們一直在檢討的，因爲有些劃線之後又塗銷，沒多久又浮現出來，這是我們一直在改善的項目。至於議員建議的這三項，有關建議塗銷、拖吊用勸導、以及驗收之後要加強維管等，我們會努力，我們會和警察局加強溝通、去進行。最後要向陳義員報告，目前拖吊從去年 1 月至 9 月，實際跟去年同期已經減少 2.86％，拖吊數量已經逐漸在減少，以上報告。

陳議員慧文：

接著我要請問廢棄物貯存場、處理場、轉運站，應回收廢棄物回收處理業，高雄市有訂定未達一定規模應回收廢棄物回收站，這幾個業務的主管機關到底是誰？請站起來自己回答。

主席（鍾議員盛有）：

環保局長，請回答。

陳議員慧文：

是環保局嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

陳議員慧文：

我用照片讓你認定，我認定它是在住宅區，它的環境很糟，實際有在做相關的回收。我要請問，它算不算是回收貯存場，還是未達一定規模的，以你的專業來認定，他算不算呢？

主席（鍾議員盛有）：

環保局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這是廢棄物的回收貯存場，沒錯！

陳議員慧文：

是回收貯存場，OK！環保局是主管機關，不論有沒有到達一定規模，只要是業者，都要經過一定程序向環保局申請，是不是？所有程序包括土地、營業項目、營業設施等，合法與否是不是由環保局認定呢？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們有訂定一個未達一定規模的廢棄物回收業的登記辦法，環保局是這部分業者的主管機關，但是必須符合相關的其他規範，譬如這裡是住宅區，必須符合都市計畫法高雄市施行細則的土地使用規定，不過要到環保局登記，登記之後才能合法。

陳議員慧文：

所以未達一定規模，必須要去登記嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，必須要去登記。

陳議員慧文：

登記有案才能合法經營，不然都是違規經營。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒錯。

陳議員慧文：

因爲這個案子，本席在上次會期就已經提出，又經過半年，就是達升，我眞的沒有看過一個業者賴皮到這種程度，平常他的環境就是這麼糟糕、這麼亂，誠如剛剛我拍的二張照片，這是社區民眾的痛，我可以用毒瘤來形容它。其實在 104 年民眾就檢舉了，104 年 10 月環保局去會勘，會勘紀錄結論裡面寫到，達升企業的場址堆置廢棄物，包括廢鋁罐、廢寶特瓶、廢電冰箱、廢腳踏車等廢棄物，它是屬於廢棄物資源回收貯存場，請都發局進行權責辦理。104 年就定位爲廢棄物貯存場，接著請他趕快去申請合法，或者改善環境，或搬遷到符合土地分區使用的區域範圍內，但他一直不理不睬，後來終於被開出第一張 6 萬元罰單。當初都發局也問環保局，它是不是貯存場？你們說「是」，所以 105 年 8 月開出第一張罰單。105 年 11 月，都發局又問環保局一次，他到底有沒

有去做改善，有沒有申請合法，現在營業項目是否符合資源回收貯存場？你們也回復「是」，它是資源回收貯存場。但它沒有進行相關改善，等於是違規、違法，所以又被開罰第二張 12 萬元。今年 4 月份一直沒改善，都發局又問一次環保局，它現在還是屬於資源回收貯存場，還在營業嗎？你們也回答「是」，它還是屬於貯存場。但它還是在營業，還是違規，所以又開罰 18 萬。到今年 4 月爲止共開罰三次，總金額 36 萬。每一次都發局跟達升接洽或開罰，達升都說要搬遷了，從 104 年就說要搬遷，105 年也說要搬遷，但到現在爲止還沒搬遷，也不改善周遭的環境，讓民眾生活在苦痛中。

我爲何要一直問環保局長這個問題呢？因爲今年民眾還是持續檢舉，這是當地民眾共同的功課，每一天早上醒來就是活在痛苦當中，它經常被檢舉，也被申訴到監察院，今年民眾又檢舉，都發局也到現場和環保局共同稽查，因爲去稽查時他還在營業。所以都發局發出一個公文問環保局，達升是不是資源回收貯存場，是不是還在營業呢？我不知道環保局是不是有壓力，這次環保局就不敢講它是資源回收貯存場，並回復都發局 106 年 10 月 26 日的函，指出資源回收場是違反都市計畫法第 79 條規定，按次處罰共計 36 萬元罰鍰在案，以及都發局認爲旨揭資源回收場，是屬於都市計畫法高雄市施行細則第 18 條附表 1 住宅區所列之行業使用才處以罰鍰，合先敘明。也就是之前都開罰了，也是自己認定他是違規，所以連續開罰三次，總共 36 萬，因爲你認爲他違規了，並回復，本局權責僅涉及環境衛生部分，有關旨揭資源回收場是否仍持續經營，請都發局逕依事實去認定。

局長，你們是主管機關，都發局怎麼會知道他是不是資源回收貯存場，是不是在這個地方有改變業務項目，是不是有符合、或是持續執行不符合的相關業務呢？它是屬於哪種性質的業務，還要由環保局來認定。公文內容說，之前是都發局自己去認定的，跟環保局沒關係，如果是自己認定的，就繼續執行相關的業務，環保局只管環境衛生，是這種態度嗎？環保局是主管機關，有受到很大壓力嗎？對這種認定很爲難嗎？我看完這張公文，覺得公務員不應該是怕事、畏事的態度，應該是有擔當、勇於任事的態度。環保局長你說明一下，爲何會發出這樣的公文呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分其實我們的意思是這樣，這個案子已經去會勘過幾次，它本身還是存在資源回收貯存場的性質，所以我們回復都發局，對於它是不是還是貯存場的狀況，以前都一直是這樣了，並沒有改變。所以並不是我們不認定它是不是貯

存場的狀況，因爲這不是新案。

陳議員慧文：

雖然是同一個地點，因爲這是新的事件，要開新的罰單，所以這部分，你們只要認定它還是違規資源回收貯存場，就這麼簡單！但你們卻回復，你們只負責環境衛生，我覺得你現在是推託之詞。因爲前三次你們都說它是違規的資源回收貯存場，這一次竟然發這樣的公文，我不知道來自什麼壓力，變成沒辦法幫都發局去認定，讓都發局也卡住了。這部分你們內部眞的需要檢討，是就是、不是就不是，如果你現在是這樣認爲，之前都發局開出的罰單，是錯誤的嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分在認定上完全沒有任何壓力，貯存場就是貯存場，不會有任何壓力。當然，這部分如果都發局在認定上有困難，針對貯存場部分，我們會立即來做認定。我剛剛的意思是，這不是新案，已經去會勘過很多次，直到上星期五才又再去會勘過。

陳議員慧文：

局長，我知道它是舊案，但是我了解你們每個階段的程序，因爲你們現在有可能認定它已經合法了，但是都發局不知道現在它是否合法，所以必須再問你們一次。也許達升已經向你們申請未達一定的規模，但是都發局並不知道，所以一定要再問，怎麼會是自行認定呢？我第一次聽說主管機關不用去認定，由都發局自行認定它到底是不是。都發局根本不知道他到底有沒有去做合法的申請，到底有沒有通過啊！我看到這樣的公文，直接聯想你們受的壓力很大，不敢去承擔。

都發局局長，這個案子是舊案，已經二年多了，一直沒辦法解決，到目前爲止，我知道上星期你們又去稽查，這位業者又說要搬遷，他已經連續三次說要搬遷，你們也開罰這麼多次，但是一直就是拿他沒辦法。民眾可以依靠的就是政府部門而已，民眾也不能自行叫他搬遷，因爲民眾沒有公權力，後續要怎麼做呢？他已經承諾今年年底要搬遷，後續如果不搬，我們可以怎麼做？可以請相關局處或工務局去拆除嗎？請回復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

關於這個案子，上星期我們跟區公所區長和環保局同仁，再次到現場會勘，大家現場判定，他還是維持之前的使用，所以我們也在上星期五再度開罰，這

次開罰 24 萬。另外，原本我們都是針對事業行爲人處罰，這次我們特地查清楚之後，也針對公司負責人另外開罰 6 萬元。當場環保局也要求這家公司，今年年底之前要搬遷，對方也承諾，之後我們會持續稽查，以及做必要的處置。

陳議員慧文：

我不知道你要怎麼處置？如果他還是不搬遷，不是只用罰單處理，因爲他根本不怕開罰，如果怕罰單，罰 6 萬元就會怕了。私底下你們有什麼好的對策，先商量一下，做最壞的打算，如果他還是不搬，可以怎麼做呢？

都市發展局李局長怡德：

裁罰不是完全無效，類似的案子也有經由持續裁罰、累計裁罰而產生效果，譬如青海路資源回收站，之前也是因爲持續裁罰，現在已經解決了。不過沒關係！我們會跟議員、環保局、相關的法制單位共同討論，看看有沒有什麼更強烈的手段，可以協助解決這件事情。

陳議員慧文：

希望有一個圓滿解決的方式。

這是鳳山八仙公園改造完成的照片，附近民眾也都很感謝高雄市政府，包括市長。那時候慧文質詢時，市長很快速指示，趙局長也快速進行八仙公園的整體改造，現在眞的很明亮、環境也非常好，大致上大家都非常滿意，民眾也經常在那裏運動、休憩。但是慧文到那裏去，會聽到民眾針對廁所問題一直陳情，那裏面積將近 2 公頃，廁所是民眾的需求，八仙公園旁邊仙公廟的董事會也向我陳情，是不是可以蓋一間廁所，因爲從開闢完成到現在，他們發現一個問題，仙公廟現在有流動廁所，因爲在改建施工，流動廁所晚上會鎖起來，早上志工上班才會開門，所以早上運動及晚上運動的人，沒有廁所可用，常常早上志工會發現圍牆旁邊有很重的尿騷味和糞便，民眾因爲內急，可能會就近大小便，因爲仙公廟董事會也承諾，如果政府可以蓋一個公廁，董事會和志工團願意認養、定期維護、就近管理。我們最怕的就是維管，現在仙公廟願意做出這樣的承諾，讓民眾方便，又可以解決問題，局長，是不是可以朝這個方向進行呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

八仙廟改造完成之後廁所的問題，我們是以資源共享的概念。縣市合併之前，公園裡面有一個里活動中心，我們透過鳳山區劉區長和里長協調，所以我們在里活動中心已經有改造一個資源公享的廁所是對外開放的，這個是已經完成的。至於整個里活動中心對於八仙公園改造之後，整個環境是不相容的，所以我們也有承諾跟鳳山區公所共同改造這個里活動中心，不要一個公園那麼漂

亮，但是里活動中心卻不怎麼好看。我們在改造的這個部分，養工處會在這個月或是下個月會公告上網來做一個改造。

陳議員慧文：

你是說現在有一個對外的廁所？

工務局趙局長建喬：

對，就是里活動中心本來的廁所，我們已經改造完成，對外是可以開放的，所以現在對外是可以使用的。

陳議員慧文：

我前兩天才去，還沒有啊！

工務局趙局長建喬：

有，我們實際到現場勘查是有的，我們再去看一下。

陳議員慧文：

好，趙局長這幾天再排時間，我們再去看一下。我前兩天才跟總幹事繞了一圈，並沒有看到。活動中心的門都是關著的，也沒有一個對外的廁所，它都鎖著，所以是沒有對外的。

工務局趙局長建喬：

沒有關係，我們再去看。

陳議員慧文：

所以這個部分我們要去現場會勘，基本上趙局長是願意朝這個方向資源共享。我覺得重點是有公廁，可以讓白天很早就來運動或是很晚來運動的民眾，如果內急的時候可以馬上去解決，這個部分是我們的目標，我們再去現場會勘。

接下來是太陽能的部分，我們要邁向非核家園，賴揆在 11 月 8 日也有開記者會，我們的目標希望能夠朝向非核家園、不缺電以及環保的再生能源的方向進行。也希望在 2025 年的時候，我們的再生能源占所有的發電量達到 20%，這是目標。本來中央的政策是要補助四成，現在的宣示是以「政府零補助、住戶零出資」的方式推動太陽能的裝置。

我直接跳到後面，我們有去調一些資料，高雄市的用電狀況，以全省分區來看，高雄市就有四個行政區是排在用電量的前四名，包括三民區、鳳山區、左營區和鼓山區，這是平均每人用電度數。我們是工業大城，而我們的民生用電量也滿大的。在這個部分，我們看這張圖，「電力」和「電燈」的圖表，所謂的「電燈」就是屬於公家的公共設施用電，黑色的電力是高雄市全市的用電量，高雄市每一年的用電量大概有 300 億度。高雄市再生能源的結構，以水力發電比較多，風力發展是比較平均的，有比較明顯成長的是太陽光電，目前太陽光電的發電量其實是占再生能源的 25%，不到四分之一。換句話說，我們的太

陽光電的發電還有很大的成長空間。這是各個縣市再生能源的結構比，你可以看得到高雄市還是以太陽能爲發展的主要目標。

因爲高雄市身處南部，日照比較充足，我們是滿適合太陽光電的發展，我們是這方面的資優生。這張圖是 101 年～106 年各縣市太陽能發展的狀況，我們 101 年發展得最快，我們跑第一，但是 102～105 年我們就慢慢退到幕後了，從第一名變成第四名了。在這裡基於賴揆的政策，我眞的希望是不是能夠有一個更好的方向，強化補助我們自己高雄市，營造市場以吸引廠商，以及進入社區說明，讓民衆的意願更高。再來就是要鬆綁和簡化光電系統的相關法規，針對本市大型的系統商，我們能夠整合並扶植這些旗艦廠商。中長期目標希望能成立研發機構，並且成立太陽光電的群聚；未來能夠加強本市國際化能力，形成亞洲光電重點展示城市。請經發局回應是否有朝這樣的目標進行？

主席（鍾議員盛有）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員對於太陽能光電的關心。簡單回答幾個問題，第一、在太陽能發電這件事情，你剛才提到高雄市裝置成長第四名，其他前三名是雲林、屏東、台南。差別在這些縣市的地上型比較多，尤其雲林，就是地面型的，地面型的成本相對來講比較低。

我跟議員報告高雄做了什麼，第一、高雄市是第一個倡議要修改相關建築法規，能夠讓屋頂型的太陽能光電設置，終於現在行政院也統一將這個法令適用到全國。第二、我們的綠建築自治條例規範新的建築物 50％，這個效果非常的好。

接下來後續的工作，第一、我們知道產險業者結合太陽能板模組業者等等，已經成立了很大型的公司進來投資。所以只要有適當的空間，這背後包含融資問題也被解決了。現在接下來比較重要的工作會是這些屋頂的盤點，還有適合空間的盤點。經發局已經在做這個工作，我們把已經裝置太陽能板的屋頂先盤出來，相關附近的空間還有哪些潛力可以做。我們會把相關資訊公開給業者，讓業者去跟尤其是透天厝的屋主溝通，達到院長所講的政府不用出資，住戶也不用出資，可能就以直接收取屋頂租金的狀況，讓這個模式快速的發展。我們政府扮演的就是儘速的把有效的資訊提供給所有的業者和住戶。〔…。〕是，沒有錯，我們會積極來做這件事。

主席（鍾議員盛有）：

今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

四、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 106 年 11 月 14 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員天煌、黃議員淑美、吳議員銘賜、張議員文瑞）

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請黃議員天煌質詢，時間 45 分鐘。

黃議員天煌：

今天市政總質詢首先針對第一個議題要和市府團隊探討，根據報章雜誌報導，中油擬投資 500 億打造新四輕，中油啓動四輕汰舊換新規劃，首選在該公司林園廠區內就地更新，打造新廠，暫定命名「新四輕」，該案若能獲得中央和高雄市政府支持，將是該公司有史以來最大宗輕裂廠投資案。請問環保局蔡局長，你主管環保業務，目前三輕操作許可核發了嗎？請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

新三輕的操作許可應該是在 104 年就已經核發了。

黃議員天煌：

中油當時要建新三輕的時候跟地方說得很好聽，它說設備新、低污染、故障率少，但是新三輕建廠以來，除了更靠近庄頭社區之外，噪音也更大，在試車過程中頻頻跳車產生污染，林園目前不明來源的空污、不明來源的臭味更加嚴重。新三輕建廠營運之後，並沒有爲林園帶來更好的建設或更好的發展，爲林園帶來的只有空污，污染更嚴重。現在中油又要投資新四輕，林園人全力反對，很多鄉親都說，中油把新三輕說得多好又多好，結果都不是眞的，現在又要在林園做一個更大型的新四輕，五輕關廠了，現在全部遷到林園，林園人不應該再受到這種對待。

林園長期以來受石化專業區和中油污染，一天比一天嚴重，林園人被林園工業區傷害，也一天比一天嚴重。中油把新三輕說得那麼好，實際上運作卻不是這樣子，它當初說新三輕要怎麼做、怎麼做，林園人也說好，爲了產業、爲了經濟發展，大家容忍一下讓它做，但是做出來的結果卻是空污更加嚴重，所以如果又要做新四輕，林園人絕對反對到底，我將這種聲音反映給市政府，讓市政府知道。環保局蔡局長，中油又要做新四輕，你主管環保業務，對於新四輕，

你是同意還是反對？請答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

對於新四輕，中油還要詳細評估，目前還沒有看到它相關的計畫，因爲它還要經過環境影響評估以及申請相關許可，這個案子還要看它…。

黃議員天煌：

我問你個人的看法，你經歷過新三輕，環保相關問題也都是我們主管，新三輕老是在製造污染、造成空污，你認爲還要再讓它建新四輕嗎？你是同意興建還是反對？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分還要看它詳細的計畫才能做評估，看它的實際情況是怎麼樣，不管是環境影響評估還是相關的空污操作許可，我們一定會嚴格把關。

黃議員天煌：

你們也是依照規定辦理。請問陳市長，你是高雄市大家長，我們把林園人的心聲反映給你之後，你也要替林園人作主，爲他們發聲。林園人同意讓新三輕建廠也是爲了地方發展、爲了讓經濟變好，所以願意犧牲自己，但是犧牲之後換來的結果是這樣子，他們非常不滿意這樣子的結果，現在又要做新四輕，我想請問市長的態度，你的意見是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

就我了解，行政院核定的預算裡面並沒有新四輕的計畫，站在高雄市政府的立場，我們一定是嚴格把關，如果是可以減少污染的產業，高雄市政府才會考慮。目前林園承受石化業帶來的困擾與負擔，如果是對林園沒有幫助的計畫，高雄市政府有責任嚴格把關，我也這樣向黃議員表示，這就是我們的立場，謝謝。

黃議員天煌：

市長，這個部分，你說行政院目前沒有這個計畫，但是有可能 1、2 年後會有這個計畫，他們現在在找地，原本計畫在中石化那塊空地興建，中石化那邊都是空地，如果興建，就要新增很多設備，所以後來他們計畫在林園廠內就地擴廠、更新設備，這個案子將來一定會有，希望陳市長多注意、多關心林園人的健康，感謝。

第二個議題，希望能夠提高本市 2 到 4 歲幼兒教育年金，目標是爲減輕家長

育兒教育經濟負擔，願意生育；促進生育；提高就業；留住人才，避免外流；打造宜住，移居的優質環境。目前公幼與非營利幼兒教育機構，嚴重不足約30％，大多數幼兒約 70％無法享受政府提供的福利。目前公幼與非營利幼兒免收費，但是它只能讓 30％的幼兒享受到，另外的 70％如果抽籤抽不到，就要去就讀私幼，對於多數幼兒無法享用到政府教育資源，我們是不是應該來做探討？家長一樣都有繳稅，幼兒要就讀公托，抽到籤的就去就讀，抽不到的，家長也同樣有繳稅，但是孩子就必須去就讀私幼，必須付出更多費用，這是不平等的待遇，希望市長針對這個部分，是不是應該來做修正？

以台中爲例，根據「台中市幼兒學前教育補助方案」，就讀公立幼兒園可享免學費福利，私立幼兒園的部分，可獲得最高每年 3 萬元學費補助，高雄市目前是補助 1 萬元，台中市是補助 3 萬元。根據台中市政府教育局統計，103 學年度幼兒園入園人數爲 3 萬 4,000 多人，104 學年度爲 4 萬 2,932 人，增加近 1 萬人，提高幼兒入園率的成效顯著。103 學年度入園人數是 3 萬 4,345 人，104 學年度是 4 萬 2,932 人，經濟弱勢加額補助萬餘人，提高幼兒入園率的成效顯著。台中市是一條龍補助 0 到 4 歲幼兒，0 到 4 歲都補助，台南市是補助 2 歲到 4 歲每年 3 萬元。台中市執行到現在，間接鼓勵生育，自然增長約 1 萬人；鄰近外縣市移入人口，例如從南投、彰化移入台中市的人口大約增加 1 萬人，年增約 2 萬人。

日前我看到電視報導，台北市柯市長也公開宣布幼兒學前教育補助方案要跟進、納入，未來這也可能形成趨勢。因爲目前家長同樣都有繳稅，抽到公幼就可享受政府提供的福利；一樣也是有繳稅，抽不到公幼的就必須多付一些費用就讀私幼。所以幼兒學前教育補助方案，未來也可能形成一種趨勢，各縣市都會跟進。在此要向市長建議，有關補助經費的問題，也是需要市長作主。2 歲以上未滿 5 歲設籍本市就讀本市公立幼兒園，已經可享免學費福利；但是私立幼兒園現在是每學年補助 1 萬元，希望能夠提高到 3 萬元，減輕大多數學前教育受教幼兒家長的經濟負擔，讓孩子受教機會均等，還給幼兒受教選擇權，因爲有了這筆補助，無論公私立皆可就讀，也讓家長比較願意選擇比較好的幼兒園。這個部分是不是請市長答復，是不是可以將 1 萬元補助提高爲 3 萬元？

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

很多議員都很關心這個議題，依照台中市政府的方案，爲了吸引人口移入台中市，差不多要支出 10 億 2,500 萬元，約 10 億多。高雄市對於弱勢本來就很照顧，但是我現在要求市府內部，第一，如何鼓勵高雄市民生育，讓年輕人敢

生。第二，對於如何擴大公共托育，讓有嬰幼兒的家庭減少負擔，市政府在 4 年內要增加 170 班以上，很多民間團體，我們也都樂於合作，市政府如何利用所有閒置空間，我們從這部分來努力。第三，在市政府內部，我也請許銘春副市長召集社會局、教育局等局處來與財政局討論，看看市政府在這個部分還有什麼樣的空間，以支持年輕人敢生育，並對孩子做最好的照顧，這個部分，許副市長、社會局與教育局等都在討論。高雄市政府必須考慮自身的財政狀況，台中市爲了吸引人口移入的做法，每一個縣市政府的市政政策方向我們都予以尊重，我們都沒有意見。如果我們將這部分的預算增加到 10 億，相對的，其他預算一定會受到影響。

所以我向黃議員報告，市政府會考量我們現階段的狀況，邀集社會局、教育局再做內部討論，一樣朝著怎麼樣照顧，讓年輕世代的孩子能夠受到公平、平等的教養，這個部分我們內部都有在討論。黃議員的意見我們也會非常重視，財政單位會考慮還有沒有其他方法，或者高雄市能夠再籌出更多資源來支持年輕世代，我們三個局處如果討論出結果再向黃議員報告。

黃議員天煌：

因爲台中市是 0 到 5 歲一條龍全部補助，台南是補助 2 到 4 歲，補助總額大約是 7 億元，很多湖內、路竹的人也都就近去就讀台南的幼兒園，這也是我們人口一直流失的原因之一。另外，如果家長第一個孩子在台南就讀，他們感受到優惠，或許未來就會搬到台南市定居，去那裡就業，在那裡繳稅，這個問題請市長重視。

第三個議題是長照 2.0 養護中心之申請。有關永安老人養護中心向社會局申請籌設「幸福居社區日間照顧中心暨團體家屋」，無法申辦建築執照乙案，它所有條件都符合規定，只差在現行農業區基地面臨道路寬之情形不符現行都市計畫法施行細則的規定，所以就無法設置。這個案子，因爲長照 2.0 需要很多民間業者來幫忙政府，我們的場所不夠、人力不夠，政府一定需要民間幫忙。需要民間幫忙但是很多礙於現行法令施行細則，無法符合規定，在此要跟市長建議，當然農地八米以上有很多，但是以前農地重劃的時候，農地正常差不多都是六米道路，八米道路也有，但是大部分都是六米道路。現在都市計畫法施行細則裡面規定，一定要八米以上才可以做養護中心的申請。爲什麼規定八米，我想有可能是車輛要迴轉或會車，有什麼安全的考量，這我們了解。但是六米也算是一條很大條的道路，兩部車要會車或是消防車、救護車要進去、要迴轉應該沒有什麼問題。這個案子我跟都發局、社會局有探討過，但是就是無法去做修正。

我要建議的是，它是施行細則不是法規，這個部分市長能不能簽特殊的狀況

做處理。因爲梓官也是老人、兒童活動中心，公共設施在都市計畫法裡面，也有很多問題存在。但是後來市長對長照很重視，所以克服很多的問題，目前梓官那裡也已經開幕在營運、操作了。有很多問題都是市長指示、交代，將困難處理解決，後來梓官活動中心才有辦法處理。我想這個也比照梓官那個案子，可以將這個案子的農地道路修正爲六公尺以上，這個部分請市長做簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請社會局姚局長回答，都發局李局長先回答好了。

都市發展局李局長怡德：

議員說的這個案子，市府都是支持長照幫忙去找這個空間，但是這個案子的地點是在農業區裡面，農業區若是照都市計畫的細則規範，就是必須要面臨八米以上的道路。這個八米當然不是市政府自己定的，這個八米是在營建署全國一致的標準，有說農業區要做任何開發行爲或是變更，一定要基於交通聯外的考量，必須要八米以上。但是細則裡面倒是有一個但書，就是以這個案子的性質來講，如果它總樓地板面積在 800 公尺以下的話，它可以是面臨六米以上的道路。這個倒是可以大家一起來探討看看是否可行，基於我們要推動長照，提供更多長照的空間出來，我們再跟議員跟社會局這邊一起來研究看看。

黃議員天煌：

好，最起碼有一個解套的方式，針對這種特殊的或是有一些情況的，是不是簽呈市長，市長可以做解決的，也希望市長可以幫忙。事實上政府對長照的場所、人力都很需要民間來幫忙，民間礙於很多的規定無法幫忙，這很可惜。這個資源若是可以納入使用，我相信對長照以後照顧相關弱勢的情形幫助會很大。

第四個案子，國道 7 號目前光明路替代方案，在環評的時候已經認爲不適宜了，甚至原計畫的這一條路線，環評也是一直認爲不適宜去做開發。這條國道七號地方民意非常反彈，都希望不要做。這條國道 7 號造價要 620 幾億，它是沒有跨海也沒有隧道，就直接一條，這比五楊高架高速公路的費用還要高。所以花 600 多億要做這條國道 7 號，環評如果會過就不用一直在那邊檢討，檢討了將近 1、2 年，地方民意也反對，造價又那麼高。做下去沿線還要有 7、8 個交流道，交流道的面積一定要比較寬，所以徵收民眾的土地一定會比較多，費用當然就這樣高起來。今天爲了要疏解貨櫃車車流量，8 個交流道全部差不多 23 公里，貨櫃車這樣開過去，差不多 1、2 分鐘就遇到一個交流道。未來貨櫃車跟一般車輛同時在那裡行駛，這樣這條路會產生危險，甚至會變成慢速道路了。所以是否可以不要蓋，這麼多的因素反映出來，事實上國道 7 號不適宜做開發，環評的專家學者也這樣講。所以這個部分，我想了解交通局現在一定要

做，是交通部的意思還是市府交通局的看法，請交通局答復。

主席（陳議員慧文）：

請交通局副局長回答。

交通局黃副局長萬發：

國道 7 號要建造，原來的計畫就是大林蒲新生地那邊有一個二期洲際貨櫃碼頭，這將來的發展，依照計畫這裡增加起來的貨櫃量會達到原來那裡的再 8、900 萬 TEU。所以將來的貨櫃量會達到一天有 1、2 萬部貨櫃車的出入，這麼大的量如果沒有一條高架的高速公路直接銜接上去，將來就是跑地面。地面就是從沿海路，黃議員知道現在沿海路的交通量已經很大了，將來二期貨櫃碼頭逐漸開發完成，那裡的貨櫃量會愈來愈大，沿海路會無法負荷，所以交通部規劃這條就是要消化這些貨櫃車的運輸。

黃議員天煌：

這我了解，現在就是交通部一直要做，我們地方的意見呢？

交通局黃副局長萬發：

我們市政府的政策就是要兼顧民意，這些民意的需求我們請推動的單位國道興建工程局，要將民意的意見納入去檢討，找出一條路線是地方可以接受又兼顧交通的路線，我們才來興建。

黃議員天煌：

這條道路要 600 多億，中央出資，我們市府要出多少呢？

交通局黃副局長萬發：

我們市政府是不用出錢的。

黃議員天煌：

我們全部都不用出錢？〔是。〕我們聽地方民眾這麼多的看法、想法，還有環評的專家學者的想法，我們可以提出意見，地方民眾的意見和想法。有二個替代方案，一個是專家、學者認爲不適合，而這一條原有的路線，事實上很多人也認爲不適合，要花這麼多錢，又有這麼多反對的聲浪，一旦施工下去，不一定可以解決貨櫃運輸的問題，到時候這一條道路如果開闢，要如何收尾呢？我在這裡向交通局反映，以後你們到交通部開會，提一下地方上的意見。

再來我要向經發局請教，目前和發產業園區的施工，還要多久才能完成全部的工程呢？現在廠商已經進駐，分成二個點來說，第一點，需要多久時間才能將全部的基地建造完成呢？第二點，目前廠商已經申請登記進駐的有幾成呢？請經發局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

和發產業園區的契約公定時間是到後年 9 月，但預期的工程完成時間是明年底前全部會完成。

黃議員天煌：

好，明年底，很快速。現在申請登記的廠商進駐率呢？

經濟發展局曾局長文生：

目前售地的狀況是這樣，已經出售的面積是 42%左右。

黃議員天煌：

42%嗎？〔對。〕以我了解，完工之後可以提供八、九十家廠商進駐，現在只有 42%，還不到一半，很多廠商說當時訂的價格是這樣，爲何 7 月又要調漲呢？調漲的幅度請曾局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

我們一開始公告都有跟廠商說明，工程進行本來只有徵收土地的費用，當工程開始投入就有各種費用產生，隨著時間也會有利息支出。我們一開始就跟所有的廠商講，如果你眞的需要土地，我們已將土地整理出來，可以進駐，越早登記購買，其實對廠商越有利，但無論如何，我們在檢討工程之後，把調幅的比例壓得很低，原本是訂 8 萬 8,000 元，現在是訂 8 萬 9,800 元，其實一直都沒有超過 9 萬元，以高雄工業地的價格來講，這個園區的價格都還算是合理的範圍內。

黃議員天煌：

因爲很多廠商都說，當初你們招商時，都說會非常便宜，結果等他們要進駐，費用卻都調漲了，未來還會再調高嗎？廠商非常煩惱這些不確定因素。

經濟發展局曾局長文生：

如果已經購買的，價格是固定的，但是還未購買的，我剛剛已經報告過，它會隨著利息支出的增加逐步調漲，因爲全台灣的產業園區，基本上政府在制定價格時，都是依照這樣。它有二個用意，第一個，基本上只是反映成本，因爲政府開闢園區，不以營利爲目的。第二個重要的原因，我們要隨時反映成本，也是要讓廠商知道，及早投資其實是比較有利的。

黃議員天煌：

這樣說，未來會隨著興建工程的利息支出，以及一些費用的支出而調漲。廠商投資需要買地，當然也要考慮投資成本，廠商希望經發局漲價的幅度要稍微控制。另外，園區裡面現有的農戶和住戶的問題，從今年 3 月開會到現在，所有農戶和住戶反映的問題，經發局都沒有答復。第一、現有的 4 米道路，他們希望未來能銜接園區的 20 米道路。第二、現有二條南北向既有道路，希望也

能銜接這條 20 米的主要道路。第三、目前因爲施工封路，住戶要進出非常不方便，這部分何時可以解決呢？第四、在封路期間，這裡很多務農的住戶，還有很多工廠、公司都還在生產、營運，道路封閉造成他們進出不方便，希望可以有補償措施。第五、4 米道路應該設置紅綠燈以及路面刨鋪，這是他們的意見。當然，園區完成之後，4 米道路和 20 米道路會銜接，請問局長，這些問題你知道嗎？你了解嗎？

主席（陳議員慧文）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

你提到的問題我當然知道，一開始規劃，我們也預期有一些相關的問題會發生，我先解釋幾件事。第一點，你說的封路，其實不是封路，工程一定要做圍籬，這是法律規定，一定要圍起來，因爲這是整個工地安全管理的問題，其實我們沒有封閉別人的路，我們是就基地範圍作圍籬。第二點，你說的重點都是在大發園區的北邊，整個園區最北邊有一條 20 米道路，旁邊有一條平行的 4 米農路，你說的是那一條路嗎？〔對。〕在那條 4 米農路上大概有三戶住家，你剛剛提到二條縱向道路，就是南北向道路會連接 4 米道路，其實目前依照都市計畫，我向議員說明，因爲都市計畫通過，那裏是沒有連通的，4 米道路和 20 米道路是平行的，4 米道路是台糖的土地，是農路，不是高雄市政府的道路。無論如何我要向議員說明，園區一定要按照都市計畫的規劃施工，一定要先施工完畢，因爲旁邊住戶有需求，要怎麼有效協調及溝通，譬如出入方便、安全有保障，有很多細節和方法需要討論。但是我向議員報告一件事情，都市計畫通過的範圍一定要按照都市計畫施工。

黃議員天煌：

這點我了解。不要說園區，就算一般平面道路的開闢，當然也要依照都市計畫，這是一定的，但是原本的既成道路，雖然比較窄也會留下來，不會廢掉或封閉，這條 20 米道路是遵照都市計畫開闢道路規則來施工，但是希望 4 米道路能銜接 20 米道路，如果 20 米道路開闢，4 米道路卻封閉，住戶要繞一大圈才能銜接 20 米道路，這樣不合理，所以這部分請經發局研議，之後再做書面答復。

大寮捷運站站前空地要如何運用？目前有這麼大片閒置在那邊，捷運站的另外一邊有租給「享溫馨」和「舊振南」，就是大寮捷運站的出口左邊有「舊振南」和「享溫馨」，所以不管晚上和白天看起來都非常的熱鬧，但是相對的右邊整片都是空地，非常的難看。捷運局，你們目前對這片空地有做什麼利用的計畫嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝議員對大寮開發用地的關心，這個開發用地是撥給捷運公司，要他們在126年以前開發，並且讓他們可以自償使用。目前這些開發用地本身在捷西路西邊有三塊，其中一塊租給「舊振南」和「享溫馨」開發在營業了，剩下的還有兩塊，另外在東邊也有兩塊，總共四塊地目前捷運公司正在招商，並且已跟相關的開發公司接洽，他們希望引進大型的開發可以像大魯閣一樣，因爲大魯閣一進來，既可以增加運量又能讓它的財務得以平衡，因此像這樣不僅可以增加收入，還可以帶動地區的發展，對整體也比較具有正面的功用，現在他們已經跟開發公司有簽備忘錄並且加速在進行。

黃議員天煌：

現在目前有在做開發的規劃，就是有在做招商和發包，那麼它是什麼性質？這個部分我想了解一下，目前他們和捷運公司的進度如何？請再給我書面的資料，否則那麼大的空地閒置在那邊。依我個人的看法，如果沒有辦法招商或做大型開發的話，是不是可以讓市府開發來做運動公園？這麼大的地很適合做運動公園，而且對我們捷運站附近的發展也有很大的幫助。

再來是關於我們里活動中心和社區活動中心維護管理的部分，這是大寮區光武里的里活動中心，它是歸里所有，但是這一棟已經不敷使用了，有請人估價說整修起來將近要600萬的經費，目前也沒有這個能力來支付這筆費用，所以整棟已經沒有在使用了，這是里活動中心的現況。再來這一棟是社區活動中心，它的興建過程寫在這裡，大寮鄉光武社區長壽俱樂部落成紀念。它的興建過程和金額是在74年6月底，由縣府發包施工興建，同年10月竣工完成。這一棟社區活動中心現在面臨的問題是，里活動中心沒有經費修繕也無法使用，所以里長的辦公室現在都遷移在這棟社區活動中心裡面，社區理事會也是在那邊，等於是里和社區共同在那個地點運作。運作的過程中有一些設備故障了，我請民政局和社會局會同勘查，民政局說這一棟不屬於他們的維護管理範圍，社會局說他們沒有經費就丟給公所處理，公所更不用說，他們連一些油料等雜費都還需要去籌措，哪有錢去修理這些？所以這個問題要怎麼處理也不知道，同樣是政府興建的，一棟是沒有辦法修理、一棟雖然有在運作但需要大概一、二十萬做修繕費用。民政局說這不屬他們管理範圍、社會局說沒錢有請公所幫忙，但是公所也說沒有辦法，現在怎麼辦？請民政局回答。

主席（陳議員慧文）：

請張局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對社區活動中心的關心，因爲這是社區活動中心，我們有積極跟社會局在配合，也立即想辦法跟中油爭取經費，今年已經跟中油爭取到 8 萬 9,000 元的錢來做修繕；另外我們還有跟環保局協調，請他們爭取掩埋補償的回饋基金，所以這方面已經幫他們找到一部分的錢，總共已經籌措到 15 萬 7,000 元，在 8 月份也已經在做修繕的動作，所以其實我們有在處理。因爲它牽涉到社會局和民政局，我們有積極找錢來處理這件事情。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員天煌的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

大家早安，首先我要針對昨天柯文哲市長在議事廳裡面藐視高雄市民，提出抗議。昨天柯文哲市長在議事廳裡面公然的講出：「台北市民的水準、素質比較高。」那高雄市民算什麼？我要替高雄市民來發聲，誰可以來幫我回答？高雄市民眞的這麼沒有水準嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長回答。

黃議員淑美：

好，請副市長。

許副市長立明：

我想全台灣人民的素質都很高，這是我的回答。

黃議員淑美：

是，我覺得身爲台北市長這麼高的一個位階，他公然的可以在議事廳裡面說，台北市民的水準比較高。當被問到：「市長，陳菊是不是有可能選台北市長？」的時候，柯 P 竟然這樣回答，所以讓我們嚇了一跳，我們到底算什麼？很多人都在問高雄市民算什麼？爲什麼會這樣講？所以我在這裡要提出嚴重的抗議。

接下來進行我今天的質詢，我們知道一生中花最多的錢是繳給政府的稅，你看我們住的房子要繳房屋稅、地價稅；如果我們買屋賣屋要繳增值稅和契稅；買東西要繳營業稅；再來，如果我們的錢給孩子還要繳贈與稅；死後還要繳遺產稅，我們一生中繳給政府的錢是最多的。我們爲什麼要繳錢給政府呢？因爲要建設，所以中央政府將稅分成國稅及地方稅，國稅是中央政府分配給各地方政府的統籌分配款，地方稅則是地方能自行支配的稅額，不管是哪個政黨執政

都會提到稅改，可見稅改是非常的重要。今天我們一起來探討，一起關心稅務的問題，因爲這關係到人民的荷包。

我們常說爲什麼高雄市的人口及面積都比台北市還多，但統籌分配款卻少了100多億？請問財政局長，我們常說統籌分配款不公平，爲什麼高雄市的人口及土地面積比台北市還多，但是統籌分配款卻比台北市少100多億？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

目前統籌分配稅的分配有四個因素，最大的因素是以各地方營業額來計算。

黃議員淑美：

以營業稅來計算嗎？

財政局簡局長振澄：

不是營業稅，是營業額！

黃議員淑美：

營業額就關係到營業稅啊！

財政局簡局長振澄：

當然和營業稅有關，因爲台北市是首都，所以總公司幾乎都設在台北市，以目前來計算光營業額就占50%，土地面積占20%，其他財政能力占10%。目前台北市一年的營業額有12兆，高雄才4兆，雖然我們的人口、面積比台北市多很多，但是台北市的營業額比例太高了，所以每年可以比我們多分配到100多億。

黃議員淑美：

局長，你知道台北市一年繳多少營業稅嗎？

財政局簡局長振澄：

1,000多億。

黃議員淑美：

台北市在105年的營業稅是2,000多億，高雄市是營業稅是多少？300多億。2,000多億和300多億差了多少？差了7、8倍。爲什麼我們的營業稅會這麼少？局長你知道原因嗎？爲什麼會繳那麼少？因爲高雄市的商業活動比較少，對不對？高雄市不像台北市的商業活動那麼多。

財政局簡局長振澄：

還有一個重要的原因，就是總公司都設在台北，很多稅都由總公司一起繳。

黃議員淑美：

局長你講的這些，我覺得不是眞正的原因，現在有許多總公司都遷回高雄

了。其實這和各部會在台北也有關係，所以高雄變成沒有商機，因爲各部會沒有在高雄都在台北，所以台北的活動特別多。局長你還知道其他原因嗎？除了總公司在台北外，這個影響多少你知道嗎？你有計算過嗎？

財政局簡局長振澄：

光是台北市的營業稅，就比原來台灣省的 20 個縣市還要多。

黃議員淑美：

其實還有招商的問題。除了招商的問題，其次還有企業出走，你知道企業爲什麼要出走？因爲各局處的罰款太多了。在我的記憶中，好像只有警察局會開罰單，因爲不守交通規則而被罰款。但是現在幾乎各局處都有罰款，動不動就罰款，讓企業覺得在高雄市待不下去。可是台北市不會這樣做，台北市只要有錯誤或是需要糾正的地方，都是以輔導的方式，你看到他們的回文，你會很感動。我們不要鼓勵檢舉，只要有檢舉你們就會回文處理，這樣檢舉的事件只會越來越多，所以不要因爲有民眾檢舉，你就開罰。台北市的做法是一次把 10 張的檢舉函，用一張公文回函，告訴民眾企業經營不容易，他們的回文會讓我感動，他們認爲企業經營不容易，所以傾向輔導，下次如果再犯才會處理。希望市長可以下令，請各局處不要隨易開罰，如果不是會危害到人民的生命安全時，我覺得你都要通融、檢討，並找出合適的解決方法，不要動不動就罰款。你要知道企業經營不易，不要一直打壓，讓企業感覺在高雄生存不下去，進而出走至其他縣市，這樣高雄會越來越沒有商機。

許多縣市一直講財政自主，於是財政部就研擬將營業稅 100％回歸給地方，如果營業稅全部回歸給地方，這會對我們的財政自主有幫助嗎？局長你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

要地方自治就要財政自主，如果所有的稅都回歸到地方，我想中央政府…。

黃議員淑美：

財政部研擬的只有營業稅 100％回歸到地方政府，對我們有幫助嗎？

財政局簡局長振澄：

目前財劃法研擬的方案，對直轄市的幫助不大。

黃議員淑美：

對高雄市幫助不大，但對台北市幫助很大，台北市一年的營業稅有 2,000 多億，高雄市才 300 多億啊！

財政局簡局長振澄：

回歸到地方並不是台北市收的全部都給台北市，他還是統籌分配。

黃議員淑美：

還是會統籌分配嘛！否則按照這樣子分配，台北市光營業稅就 2,000 多億，高雄市只有 300 多億，台北分到 2,000 多億，高雄只分到 300 多億…。

財政局簡局長振澄：

中央不可能這麼做。

黃議員淑美：

財政部一公布後，營業稅全部回歸地方，這樣高雄市不是很吃虧嗎？

財政局簡局長振澄：

他的回歸地方，是指這些當統籌再重新分配。

黃議員淑美：

一樣先繳到國庫再統籌分配，不會讓南北的差距這麼大，當我聽到這個消息時也嚇一跳，因爲按照這個方式，台北市可以分到 2,000 多億，高雄市卻只剩下 300 多億，和現在差了 100 多億，是沒有差別的。

在馬英九執政時期，我們的財政就不是很好了，因爲他們根本沒有提升國家經濟的策劃，而且還降低富人稅，將 25%的營業稅減少爲 17%；遺產稅、贈與稅從 50%降爲 10%，這樣的用意何在？希望這些資金能回流，所以訂了一個鮭魚返鄉專案，從 50%變成 10%，就差了 40%，對有錢人來講，因爲你要很有錢，才會被課徵到遺產稅、贈與稅，這兩種稅從 50%變成 10%。但是到了小英總統執政時，他認爲這樣是不合理的，所以他又把遺贈稅從 10%調到 20%，營利事業所得稅從 17%調至 20%；個人所得最高的 45%調整爲 40%。局長，你認爲馬英九執政和小英執政的差別在哪裡？你覺得誰比較符合公平正義？

財政局簡局長振澄：

你現在投影片上的稅改方案是最近要推動的方案，目前已經送到立法院審議，他是整個配套措施，據我了解，財政部一定要算目前的稅收狀況，稅改之後不能影響太大，稅損不能太多或是怎麼樣，它是整個配套。你看調整扣除額，是造福一般所有的人都可以調整。但是最高稅率 45 降到 40%，當然影響到的是尖端的那些人。

黃議員淑美：

對啊！就是讓人才可以回流，你認爲差了一點點，人才眞的會回流嗎？不會的，其實專家認爲應該要調爲 35%，才有可能讓這些資金或是人才回流，這樣才有幫助。你從 45%減爲 40%這是沒有作用的；然後你把營利事業所得稅調爲 20%，差了 3%，這個也是沒有什麼效果；再來你把菸漲了 20 元，其實這是有感的，但是局長你知道加了 20 元之後，我們的菸酒稅捐多了多少嗎？雖然收回來多了，其實那都是在囤貨啦！才會造成忽然間多出很多，從 200 億

變成 300 多億，這個就是在囤積，因爲大家知道要漲 20 元，所以就趕快進貨及囤貨，這些都是政府要去注意到的，不是這個稅對我們有幫助。

我們講了這麼多的稅，其實我們就是要求公平正義，所以從氣爆之後，我們有注意到高雄市的地下埋了很多管線，於是市長就要求把這些管線單位公司都遷回高雄，因爲過去很不合理，高雄人嘗盡這些危險，因爲地底下都埋了這些石化管線，大家都很怕自己住家不知道何時會爆炸。市長也要求在期限內，一定要把這些公司遷回高雄。我想請教經發局長，現在已經搬回幾家？你們要求的是幾家？遷回來又增加了多少稅？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

依照我們的自治條例，現在有 14 家業者。

黃議員淑美：

14 家業者都遷回來了。

經濟發展局曾局長文生：

都把他們的公司登記在高雄市。

黃議員淑美：

所以增加了多少稅？

經濟發展局曾局長文生：

稅收的部分，基本上要透過在這個地方申報的營業額，然後再經過統籌分配稅款的試算，這個試算基本上要 3 年的平均，所以現在還沒有辦法估計出來。

黃議員淑美：

好，請財政局來回答，有 14 家遷回高雄，這樣增加了多少稅？我們一直說分的不公平，因爲總公司在台北，然後污染留給高雄市，這是我們一直在講的。而現在公司遷回高雄之後，增加了多少稅，這樣對高雄市有幫助嗎？

財政局簡局長振澄：

剛剛曾局長有講到，那個要透過統籌分配稅來算，這 14 家是 105 年才遷回，但 105 年的稅…。

黃議員淑美：

105 年才遷回來的，所以稅會產生在 106 年是嗎？

財政局簡局長振澄：

我算給議員聽，明年的統籌分配稅，現在已經給我們了。但 107 年是依照 103 年到 105 年的平均數。

黃議員淑美：

你預估會多出多少？

財政局簡局長振澄：

不是啦!我是說要 3 年之後，要到 109 年…。

黃議員淑美：

要 3 年之後，才會知道統籌分配增加了多少錢嗎？〔對。〕但是這 14 家回來，我們的地方稅可以增加多少呢？

財政局簡局長振澄：

這個我需要統計，統籌分配稅要到 109 年，105 年遷回來的話，要到 109 年才能算得出來。

黃議員淑美：

局長，你講的是統籌分配。但我講的是在地方直接繳稅的地方稅，或者是營業稅會多出多少？

財政局簡局長振澄：

其實像中油來講，雖然公司搬到高雄來，但是中油在高雄的房屋稅和地價稅，原來就是在那個地方。

黃議員淑美：

原來就在那個地方，所以地方稅是沒有增加，那營業稅呢？營業稅增加多少呢？

財政局簡局長振澄：

營業稅要等 3 年之後，到 109 年才知道。

黃議員淑美：

局長，我知道你講的都是營業稅透過統籌分配才算出來的錢。但我講的不是，而是營業稅繳了是多少錢？沒關係，你請坐。

再來我要講的是，地價稅是地方稅最直接的稅，我們去年漲了 30%，漲了 3 成，可以說是讓我們的市民覺得非常有感，怎麼忽然間地價稅漲這麼多呢？即使公務人員大家也唉唉叫，大家都說怎麼突然間地價稅漲這麼多，漲到大家會怕爲什麼會這樣？於是你們就用了可以分期付款的政策，但這個不是分期的關係，而且你們分期的規定是，如果你的稅增加 5 萬元，增加到 50%，你就可以分期付款，分爲 6 期償還。今天如果他的稅可以漲到 5 萬元的人，這絕對不是小戶，這個地價稅一定是 10 幾萬的，繳 10 幾萬的人他就不會計較，也不需要用分期付款。所以只有 60 戶申請要延期，因爲這個延期政策我覺得沒有意思，我要的是地價稅可不可以便宜一點或調降，不是地價稅可以分期就好，分期到最後也是要繳，而且你只分 6 期。

再來，你們認爲只有 60 戶來申請而已，於是你們又把它調低到超過 2 萬元

的，你就可以來申請地價稅延期繳交。局長，我想請問現在有多少人提出申請？你預估符合這樣資格的有多少人？

財政局簡局長振澄：

去年推出延期或分期的時間是比較慢，今年我們在開徵之前就公布出去，到目前陸陸續續有進來，只要超過 2 萬而且 30%，就符合這樣的條件。

黃議員淑美：

目前大概有幾戶？

財政局簡局長振澄：

因爲 11 月份才剛開徵，一般繳稅的習慣都會到月底才來繳，所以目前人數還不確定。

黃議員淑美：

好，我講符合資格的有 3,000 戶。現在降低到 2 萬元以下的，就可以來申請延期繳交的大概有 3,000 戶，你知道高雄市總共有多少戶嗎？有 90 多萬戶，其實增加 2 萬或 5 萬元的這些人，都不是貧窮戶，而是 1 萬元以下的這些人，是這些人繳不起，你都沒有照顧到這些人，你只講超過 2 萬元的人可以來申請延期。局長，我看了都搖頭，這不是 2 萬元的這些人繳不起，是 2 萬元以下的這些人繳不起。你突然間漲這麼多他們繳不起，所以你是要幫助這些人才對。再來就是自用住宅和一般住宅的稅額差了 4 倍，其實很多人都不知道要去申請減免，如果像這樣的情形，你是要輔導他們可以用自用住宅的這些人，因爲很多人不懂用自用住宅的稅額可以差 4 倍，可以減少很多錢，所以其實有很多人不懂。

我可不可以拜託你們，針對這些人沒有來申請自用住宅的，你們去輔導他們，告訴他們可以怎麼做。就像我過去講的，騎樓地是我家的地，我是用錢去買來的，但是你叫我淨空給行人通行，可是又要課我的稅金，這樣不公平啊！於是你就告訴我，要透過申請才可以減免騎樓地的稅金。其實都沒有人知道這個要透過申請，政府應該減免的就要減，哪有要透過申請才減呢！大家又不知道要去申請這個。但是經過我質詢過後，就有一些人知道要透過申請才可以免稅，這個就是我覺得政府沒有道理的地方。你欠人家錢就說要申請才要退還給你，如果人家欠你一塊錢的稅金，你就窮追不捨，一毛錢你都不會漏掉。所以我覺得你們要主動去輔導這些人，不要讓他們繳那麼多稅，你知道有很多低收或是貧窮戶，他們根本不懂這些，他們不識字怎麼知道去申請免稅、減稅。所以希望政府針對這些你要主動出擊。

再來是房屋稅在 103 年漲了 81%，漲了將近 1 倍，房屋稅也是有調漲過，大家都害怕今年房屋稅會不會又漲，現在大家都怕地價稅又漲、房屋稅又漲，

於是不動產評議委員會就開會了，107 年到 109 年未來 3 年房屋稅不會再漲，是這樣嗎？標準評價是不會再漲，所以地價稅就等於不漲。局長，是不是這樣？告訴我們 107 年到 109 年房屋稅不會漲。

財政局簡局長振澄：

房屋稅調高 81%是在民國 103 年，因爲 30 年沒有調過，我們的平均調幅標準在各縣市差不多中間，我現在跟你答復我們最近有決定，就是房屋現值跟折舊率不動。

黃議員淑美：

不動等於房屋稅不會調。

財政局簡局長振澄：

只有地段率稍微調整。

黃議員淑美：

地段率稍徵調整。

財政局簡局長振澄：

就是有些調漲、有些調低。

黃議員淑美：

就是差一點點。103 年房屋稅開始調高後，105 年 7 月份全國收了 714 億的房屋稅，104 年收 694 億，房屋稅增加了 20 億，高雄市房屋稅收的錢也一樣增加，但是我們失去了什麼？房屋稅漲就等於買賣沒有了，所以增值稅、契稅就減少了。增值稅少了多少？增值稅從 104 年的 1,135 億變成收了多少？局長，你知道數字嗎？少了多少？請局長看圖表，105 年房屋稅增加了 20 億，可是土地增值稅減少了 692 億，這很嚇人，爲了賺這 20 億，向人民加房屋稅。政府多了 20 億，但是你失去 692 億的增值稅跟 79 億的契稅，這樣划得來嗎？不划算啊！局長，怎麼會變成這樣呢？

財政局簡局長振澄：

這是全國的狀況。

黃議員淑美：

高雄市一樣啊！

財政局簡局長振澄：

除了房屋稅還有房地合一稅的影響，這是另外一個因素，我特別跟黃議員報告，這是全國的現象，但是高雄市不太一樣，我們是增加的。

黃議員淑美：

土地增值稅是增加的，代表高雄市的房地產還沒有那麼不好，就是沒有人買賣，我們一開始就講要有買賣才有土地增值稅與契稅，你有買賣就差很多，如

果依全國來看，剛剛局長講高雄市沒有影響這麼大，但是爲了增加一點點房屋稅就要失去這麼多，這是划不來的，所以高雄市要檢討這部分，不要爲了漲人民的房屋稅、減少經濟的活絡，你先請坐。

再來，剛剛講了房屋稅、地價稅都增加很多，其實一片哀嚎，比較慘的是觀光業，所以政府說要減稅救觀光，到底減稅可以救觀光嗎？政府針對旅館業、遊樂業的房屋稅、地價稅可以免稅，減這些稅可以救觀光嗎？我倒不認爲這樣，我覺得要提升旅遊品質，才可以讓來高雄之後還會想再來，不是減少房屋稅跟地價稅就可以將觀光做好。請教觀光局長，請局長告訴我們符合減稅的有多少家？大概高雄市政府要付出多少地價稅跟房屋稅？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

交通部觀光局依照發展觀光條例第 49 條的規定，經中央主管機關核定，地價稅跟房屋稅可以給予一些減免，這個政策如果落實到地方來，目前旅館有 393 家。

黃議員淑美：

全部都符合。

觀光局曾局長姿雯：

並沒有。符合的是星級旅館，必須符合條件，星級旅館有 96 家。

黃議員淑美：

所以要符合星級才有減免，只有 96 家，300 多家裡面只有 96 家符合。

觀光局曾局長姿雯：

對，遊樂世界的部分，觀光遊樂業在高雄只有一家，就是義大世界。

黃議員淑美：

全部大概多少錢？

觀光局曾局長姿雯：

經費的部分是交給財政局處理。

黃議員淑美：

財政局長，多少錢？如果我們配合中央要付出多少錢？

財政局簡局長振澄：

我跟黃議員說明，中央有訂一個標準，這個標準…。

黃議員淑美：

中央下放給地方，所以我才問地方要不要配合？

財政局簡局長振澄：

我們現在正在研議，其實稅損還滿多，如果整個加起來超過 7 億。

黃議員淑美：

超過 7 億！局長先請坐。

財政局簡局長振澄：

我是說所有旅館，所以我們還在研議，還沒有簽報給市長，我們還在研議。

黃議員淑美：

所有旅館免地價稅，這個要給地方政府決定，就是到底要免稅還是減少一些稅，這是地方政府要決定的，負責稅務的是哪個副市長？回答一下，地方政府要不要配合？如果要配合是 7 億，總不能中央請客，一直叫地方買單，哪有那麼多錢？我們要付出 7 億。哪一個副市長回答？我們要不要配合？現在還沒決定還是如何？決定了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

中央在訂定政策的時候，如果有地方相關的事項，不管是我們要多支出或是減少地方相關稅，都應該跟縣市政府做一個審慎的討論。

黃議員淑美：

所以都還沒決定。中央請客、地方買單，高雄市針對公務人員人事調薪 3%，請問人事處長，我們要付出多少錢？觀光旅業就要付出 7 億，高雄市公務人員調薪要付出多少？

人事處葉處長瑞與：

目前我們跟主計單位初估如果調薪，公教人員一共要 17 億，還有包括臨時人員跟契約人員，加起來要 17 億多。

黃議員淑美：

請坐。中央政府請客、地方就要買單，一個觀光業的地價稅、房屋稅免稅就可以花地方政府 7 億，一個調薪 3%花了 17 億，這些都要地方政府來付，地方政府的錢從哪裡來？所以副市長應該要求中央來付這些錢，不應該由地方來付，而且我覺得針對觀光業要用其他的方式，不是減地價稅跟房屋稅可以解決的。對他們來講，只有星級的飯店才可以，星級的飯店都是有錢人開的，你減免地價稅跟房屋稅是他們的小確幸而已，他們也不覺得對他們有什麼幫助，沒有什麼幫助，只是賺到政府的減免。我覺得更辛苦的是一般的老百姓，他們沒有減免房屋稅跟地價稅，反而給有錢人減稅，我覺得這是不對的。

再來，我要講牌照稅，剛剛講了旅館業的地價稅、房屋稅免稅，那遊覽車業者跟旅館業是一起的，我們是不是也要減免牌照稅啊！所以我覺得這是沒有道

理的，如果中央政府這樣的決定，地方不一定要配合。牌照稅是一種最難收回來的稅，我請問處長，牌照稅無法收回來的大概有幾件？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

牌照稅是根據車子的 CC 數來課稅，所以新車跟舊車要繳的錢都一樣，就經濟財產來講，民眾比較沒有辦法負荷。

黃議員淑美：

我現在問有幾件沒有辦法收回來？欠牌照稅有多少件？有多少錢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前欠稅最多的是牌照稅，大概 3 萬多件。

黃議員淑美：

3 萬多件，大概多少錢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

大約有 4 億多元。

黃議員淑美：

4 億多，目前還是無法收回的，〔是。〕所以要強制執行？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，現在都移送到執行處。

黃議員淑美：

移送法院執行。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

行政執行處，現在有關欠稅催繳的部分，大概都是由行政執行處高雄分署處理。

黃議員淑美：

現在課徵，是由監理所課徵，還是地方自己課徵？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

現在有關牌照稅的部分，完全都是稅捐處自己課徵。

黃議員淑美：

以前不是在監理所嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

以前原高雄縣的部分，是由監理所代徵，不過…。

黃議員淑美：

代徵，我們要給他錢嘛！

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，要給他錢。

黃議員淑美：

如果是地方自己課徵，這樣可以節省多少錢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們在合併後半年，就收回自徵，在105年1月1日就有關牌照稅的部分，都是稅捐處自徵，所以原則上，一年大概最少可以節省2,500萬元委託監理所的手續費。

黃議員淑美：

所以原來是監理所課徵，我們要給他2,500萬元，現在地方自己課徵，這筆錢就不用花了，就是這樣嘛！〔對。〕

再來是關於牌照稅的稅率，是在民國51年就制定，其實這一些應該都要改了，其中有很誇張的是，就有朋友曾告訴我，他開的是寶馬i8，一輛車就要幾千萬元，但是他講他的牌照稅和裕隆50萬元的汽車牌照稅一樣，都是7,000多元。怎麼這麼奇怪？對一個開跑車的人來講，7,000多元他會覺得怎麼會這麼便宜，但對一個開50萬裕隆汽車的人，就會覺得很貴，怎麼會差這麼多呢？所以是在民國51年制定，現在是不是應該要改了？其實很多人也講，現在汽車的製造技術是愈來愈發達，好，以CC數計算，我就把CC數弄少一點，雖然開的是名車跑車，但是CC數很低，所以牌照稅就可以課徵少一點，處長，我覺得這個都要修改，民國51年制定的，現在還可以適用，我覺得也是很奇怪，是不是需要調整？請說明。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝，議員在這方面很有研究，因爲剛才也有講過了，就牌照稅的部分，是以汽車的CC數課徵，所以不論是進口車或是國產車，雖然在價格上差很多，而且也因爲現在整體科技的發展，有時候雖然CC數很低，可是它的馬力和動力卻是超強，所以…。

黃議員淑美：

很強，所以以CC數算是不合時宜的？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，如果以目前來講，可能就要考慮到整個科技的發展上，如果還是用CC數來計算牌照稅的課稅標準，可能就需要思考一下。也是有人提到這個問題，倘若有機會的話，就會把我們和議員提出來的意見、以及一般人的意見向中央表達。

黃議員淑美：

對，這個要向中央表達，不可以維持在民國 51 年以 CC 數計算，那麼是不是可以考量用其他的方式，若是收入較低、或者是開比較平價車的人，就可以課徵低一點的稅金。若是開名車，就要繳交貴一點的稅金，這個也是必然的，所以不要造成不公平，這個就是稅賦的不公平，我認爲這些都要修改，請坐。

再來是娛樂稅，很多人講繳了營業稅還要繳娛樂稅，有點重複課稅的疑慮，也就是說，既然繳了營業稅，爲什麼還要繳交娛樂稅？娛樂稅也很多，如果你去唱歌或是跳舞、看電影、打高爾夫球，這些全部都要被列入課徵娛樂稅。記得以前的撞球業和保齡球業，一樣都是包括在娛樂稅裡面，後來經過我的質詢後，成功的爭取到撞球和保齡球業免課娛樂稅。我就講，你們把保齡球都列入世運比賽的項目之一，應該就算是運動，更不會有人無緣無故跑到那邊去娛樂，無論是撞球或是打保齡球都是一種運動，所以就成功的把這兩種行業的娛樂稅拿掉了。

再來，如果我們去 KTV 唱歌，當然娛樂稅也是地方的稅賦，所以賦予了地方政府權責，比如規定稅率不能超過 50%，至於剩下的其他稅收要怎麼課徵，就是由地方政府自己決定。所以我們就來看一下 KTV，台北市課徵 2.5%，但是高雄市就要 5%，局長，請看這些業者除了繳交營業稅之外，他們還要繳交娛樂稅，就以 KTV 的業者來講，台北市課徵 2.5%，高雄市則是 5%，局長，請問爲什麼會這樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝，我們課徵的 5%，和其他的縣市相比，其實也都差不多。

黃議員淑美：

和其他縣市差不多，但是要以院轄市來比啊！

財政局簡局長振澄：

對，其他也都是院轄市，這是六都的。

黃議員淑美：

桃園是 1.5%。

財政局簡局長振澄：

沒有，桃園是 15%。

黃議員淑美：

15%嗎？有課徵這麼高嗎？〔有。〕台北市是 2.5%。

財政局簡局長振澄：

除了台北是 2.5%，其他都是 5%的比較多。

黃議員淑美：

電動玩具課徵多少？

財政局簡局長振澄：

也是 5%。

黃議員淑美：

可是台北市是 2.5%，當然所課徵的稅也不是很多，如果課徵高一點，也許我們就會很擔心這些人會不會出走，比如對 KTV 行業課高一點稅，自然他們就會不想待在高雄，乾脆到台北去做，說不定還會比較好。所以稅率我覺得會影響一個企業是否願意留在高雄營業，如果是一家橫跨北中南的企業，其實也不一定要選擇留在高雄市。就如我剛才講的，高雄市很喜歡對業者開罰，每一個局處都要開罰。例如違反都市計畫法也罰、網路 FB 上的 po 文也要罰，種種的都要被罰，如果是一個北中南都有的企業，我保證，他不會想要在高雄拓展，一定會往台北去拓展，所以我覺得稅賦會影響到整個企業是否願意留在高雄。

其實每次講到這個，我都會一直想，爲什麼高雄會輸給台北市？營業稅輸這麼多，爲什麼會差的這麼多？我昨天看到了這份資料，就有很深的感觸，台北市課徵的營業稅額竟然高達 2,000 多億，高雄市爲什麼才只有 300 多億。所有的人都覺得是不是看錯數據，或者是數據打錯了，都沒有嘛！局長，今天講了那麼多關於稅賦的問題，其實要衝的就是營業稅，我覺得營業額和營業稅是相輔相成的，沒有營業額，哪來的營業稅。所以局長剛才講的，營業額算統籌分配，是以營業額嘛！所以當然和營業稅是有關係，那麼萬一營業稅全部回歸地方自主的話，財政自主，把這個回歸地方，對我們其實是不利的。

所以很多的縣市都喊要財稅自主，但是我認爲如果財稅自主，對於高雄市，反而得不到什麼好處。就以現在的統籌分配款來講，台北市有 2,000 多億的營業稅額，但是我們的統籌分配款也才少了台北市 100 多億，大家所見是相差了 7、8 倍，可是實際上拿到的分配款才少了台北市 100 多億。所以如局長剛才所說，總公司設在台北、在地方繳稅，在地方污染的，稅都繳到台北去，其實也沒有差那麼多，2,000 多億和 300 多億，我覺得和這些只是有一點點的關係，並沒有完全的關係。所以我希望各個局處都要去衝營業額，要有做生意的風範，就是要把企業留在高雄，該要怎麼作爲，每個人在你的局處，你就是個經營者，你要如何幫市政府增加營業稅？

關於娛樂稅，前幾天我看市長，去參觀一個 VR 新創的產業，這個老闆也認爲他已經繳了營業稅，爲什麼還要繳娛樂稅？以他繳的稅來看，除了繳營業稅以外，必須再繳 5%娛樂稅。這樣重複的課稅，對一個企業是不合理的。所以下放在地方的娛樂稅，你們要去思考，到底把 VR 認定是什麼樣的產業？它是

屬於遊戲嗎？如果是，它就是電動玩具，我小孩也在玩啊!就是大型的電動玩具，他也會收門票，你要不要課他娛樂稅？財政局長你認爲這個要不要課徵娛樂稅？

財政局簡局長振澄：

目前是有。

黃議員淑美：

你課他多少娛樂稅？

財政局簡局長振澄：

目前是課 5%。

黃議員淑美：

課 5%，我認爲不合理。我們應該要鼓勵新創產業出來，我們是要鼓勵他，不要一下子就課 5%，像台北市娛樂稅是 2.5%，你是不是就把它減到 2.5%？這樣 VR 產業就可以變成 2.5%的稅，你就把它減一半好不好？你不要針對他，你要把這一套的遊戲，像台北一樣課徵 2.5%，他的稅率就可以減半。你不要讓他繳完營業稅之後，又要繳娛樂稅，對每個企業而言他都無法接受，要繳營業稅 5%，娛樂稅又要 5%，總共就被你課徵 10%了。

財政局簡局長振澄：

我們稅捐處已經在研議，馬上會有結果出來。

黃議員淑美：

會有結果嘛!其實我們看到很多、很多不合理的稅，透過今天的質詢，我希望各局處加油，不要把企業都趕出去。在稅率方面，也要合理的讓納稅人繳完稅之後，都覺得這是合理的。最後我想請市長做個總結，對我所說的娛樂稅、地價稅房屋稅還有牌照稅等等，我希望都有一個公平的稅制，不要像 VR 這樣的產業願意進來高雄，都要用鼓勵的，他卻還要繳兩種稅，我覺得這不公平的，請市長做個總結。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市一直努力在招商，高雄市也一直認爲，所有在高雄設有工廠的業界，他的總公司應該遷到高雄，在高雄生產要在高雄繳稅，我認爲這樣才符合眞正的公平。另外一個部分，剛剛黃議員提到，我們有些部分罰款，任何的罰款，都要有法律依據，我也會要求警察局、勞工局等等，儘量用輔導代替罰則，但有些非常明顯，非罰不可，我們依法行事，希望議員也支持。

高雄市一直在招商上的努力，絕對沒有反商的行爲，我們歡迎所有的企業到

高雄投資，有單一的招商服務的窗口，高雄市在這部分，我們也跟其他的城市競爭，一定要提出一個在所有的程序之中最好的，能夠讓所有的業界在高雄投資，覺得非常的便利、非常的方便。這部分我們會更努力。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃淑美議員的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請吳銘賜議員質詢，時間 45 分鐘。

吳議員銘賜：

民以食爲天，較先進的國家，農業也都是他們的根。我們台灣的農產品外銷市場也破世界很多紀錄，我們的農業改良成長的速度驚人，造就台灣水果王國的好名聲，遺憾的是隨著科技的進步工廠林立，生活水準的提升，卻也付出環境污染的慘痛代價。因爲工業急速發展，所產生的工業廢棄物增加，爲了消耗這些大量工業廢棄物，有很多不肖的業者四處隨便丟棄、掩埋，迫害到生態的環境，嚴重影響污染這塊土地。在上年度本席提過，過去汞污泥大部分掩埋在鳥松大竹里大邱園這個地方，過去是好山好水，水質最好的，汞污泥掩埋後水質就變黑的，也要求環保局要詳細查清楚並且要處理。但是經過一年了，局長不聞不問，讓那些有毒的廢棄物到處蔓延，危害這塊土地。

旗山圓潭大林里，農地被不肖業者掩埋 99 萬噸中鋼的轉爐石，以前這塊地原來是個養豬場，後來政府實施離牧政策，閒置一段時間以後，這裡的土石、土方被人挖光光，變成兩個大窟窿，業者後來就跑路了，這兩個窟窿經年累月變成一個水池，那裡的鄰居還會到水池邊釣魚玩耍。

A 的部分大家看清楚，已經有填地的跡象，102 年 2 月 9 日的空照圖，這幾年居民發現有大型卡車頻繁出入，後來才知道是業者想把水池墊高，理由是這個水池太深了。因爲土都被挖光拿去賣了，他要把水池填高較安全，但是 100 年時，業者黃先生向市政府提出以中鋼轉爐石回填的申請，但是被市政府否決，不過填地的行動也是繼續在進行。結果從 102 年 12 月 5 日的空照圖就看出來，A 段的水池已經被填滿了，業者開闢第三處 C 的道路繼續倒廢棄物，在第二個 B 段的水池。住在那邊的住戶感到不對勁，開始向高雄市政府陳情，在 102 年 6 月東窗事發，市政府發現農地被違法回填中鋼的轉爐石，9 月份地政局依區域計畫法罰了 6 萬，也限業者年底之前要恢復原狀，但是在 102 年的年底，這個小水池已經填滿了，又要從大的水池開始填。

B 段水池的顏色，使用轉爐石填下去，變成 Tiffany 藍，這是最夯的藍色，旁邊的住戶後來檢測 PH 值達到 12，距離上一張的相片不到 1 個月這些車輛還是繼續進出，仍然在回填，申請不通過還是照樣要填。水池開始變色，都浮出變成 Tiffany 藍的這個顏色了，也開始有臭味。環保局檢測周邊的地下水都有

符合管制的標準，但是住在那邊的牛奶水，用測試紙所測出的強鹼，因爲他不是監測的對象，也沒有被當成證據。

B 段已經被填了將近一半，但是周邊的國有地、水利地、田地也不懈怠繼續填土，結果附近的人看到業者開始侵占國有地和農田水利地，盜挖陸砂繼續回填一些不明的東西，在 3 月的時候地政局終於將這個案件移送給司法機關。環保署在年底公布採樣結果 10 公分的土壤、30 公分脫硫渣、550 公分轉爐石。回填區的間隙水 PH 值約有 12，場址周圍監測井測得的地下水並無超標，這是 103 年 2 月 16 日的空照圖。

104 年 4 月 29 日的空照圖，已經全部回填好了，全部都是使用轉爐石填得非常漂亮，不知道的話還以爲是填土呢！自救會會長鄭妙珍持續抗爭，但無力回天。有一天他巡察農地周邊時，不知遭到什麼不名人士打傷，斷了四根肋骨，還被診斷出輕微腦震盪，至今後遺症還滿嚴重的。這件事情我相信高雄市政府相關的單位也很清楚，後來移送法辦，一審判業者 4 年、罰款 300 萬，但是這些轉爐石還是繼續在大林里還沒有清除，在這裡我要請教市長，不知道市長對旗山圓潭這個案件，有什麼看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

吳議員提起旗山轉爐石這個部分，市政府要求地主要承擔責任，行爲人跟公司限期要清除，我希望這個部分環保局善盡責任，如果沒有處理，應該給予重罰，或者我們應該移送，依照環保局處理這個部分，如使用廢清法，是不是環保局應該依法趕快處理。

吳議員銘賜：

不過市長，這些不法取得 2、3 億，才判 4 年，我們的司法實在判得很輕。當時旗山圓潭案件的爭議就是環保局認爲轉爐石是產品，所以堅持沒有依照廢清法來處理，不過都被高雄地方法院及高雄高等法院打臉。我們的廢清法在去年立法院也通過了，而且在今年的 1 月 18 日公告實施辦法，對廢棄物有所定義。如果現在讓局長來認定，將轉爐石隨便放置埋在農地，請教轉爐石是產品還是廢棄物？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個案子發生在 102 年，依據當時的法規，環保署的解釋因爲當時轉爐石的登記，他是中鋼的產品，所以他不適用廢棄物清理法，一直到今年的 1 月 18

日在立法院修正廢棄物清理法以後，就是雖然登記是產品，如果這個產品沒有依照產品的…，〔用途。〕使用的目的去使用，也可以認定爲廢棄物，這個部分是一個時間點的關係。

吳議員銘賜：

好，我知道了。廢棄物清理法第 2 條之 1：「…一、經中央主管機關認定已失市場經濟價值，且有棄置或污染環境、危害人體健康之虞者。二、違法貯存或利用，有棄置或污染環境之虞者。三、再利用產品未依本法規定使用，有棄置或污染環境之虞者。」就是修正後廢清法的規定，事業所產生的物質，不管他原來的性質是什麼，只要再利用的產品不依規定使用，有棄置或是污染環境的疑慮，就是叫做廢棄物。所以不管轉爐石是產品，只要轉爐石不依規定使用在工程的填地材料，道路的級配，以及填海造陸材料，還是水泥地製造的原料上，剩下的都亂丟，有污染環境疑慮的就是廢棄物。在此要請教局長，全台有幾家電弧爐煉鋼廠？每年產出多少公噸的爐渣？這些爐渣的去向，政府是否全程掌握？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我手邊沒有全台多少家的資料，但是我記得高雄市有 6 家電弧爐的煉鋼相關業者，所以產生出來的爐渣以及再利用的管道都要申報。

吳議員銘賜：

你針對高雄市的爐渣有沒有全程掌控？

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市的部分都要申報，我們如果發現有疑問，都會去做相關的查核。

吳議員銘賜：

請播放影片。

（影片播放開始）

記者：黑灰色冒著白煙就是廢爐渣，富含有毒重金屬，記者潛入北台灣最具規模的電弧爐煉鋼廠，地上滿是廢棄爐渣。預拌混凝土公會說，廢爐渣全台流竄，污染土地，侵入住宅，下游業者痛批政府根本沒在管。

台灣預拌混凝土公會朱理事長瑞爐：我們也陳情到總統府、監察院、行政院、環保署，結果還是退回去鋼鐵公會，等於是無政府狀態。

記者：全台有 20 家電弧爐煉鋼廠，每年生產 160 萬噸廢爐渣，環保署透過申報系統得知流向，還用 GPS 定位，共達 22 家回收業者。這 22

家回收業者再把廢爐渣製成回收產品，80％做成道路鋪面原料，水泥製品和營造工程占了 20％。管控廢爐渣和申報系統的是環保署，做成的產品由工業局負責監督。公會痛批環保署置身事外，工業局控管卸責，更驚報有 44 處未爆彈。

台灣預拌混凝土公會朱理事長瑞爐：未來發生有人偷偷拿出去，偷偷倒到河川去，那又一個爐渣啦！

記者：記者實地來到環保署，官員一聽到「廢爐渣」三個字，眼神驚恐，不想受訪。事情都這樣了還在躲。

環保署廢棄管理處李科長貞瑩：不是躲啦！

記者：從秘書到公關幾經協調，廢棄物處長「等嘸人」，半推半就之下派科長回應。

有看過嗎？

環保署廢棄管理處李科長貞瑩：其實這部分的資料我也是第一次看到。

記者：來到主管機關工業局，針對廢爐渣亂象，官員卻是這種回應。

工業局永續發展顏科長鳳旗：我們都聽到一些比較零星的個案，所以目前並沒有所謂的群體（狀況）。

記者：環保者、工業局雙方互踢皮球，政府的把關鬆散，爐渣屋恐怕在台灣很難消失。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

根據環保署的資料，台灣有將近 20 家電弧爐煉鋼廠，每年生產 110 萬噸的爐渣，依規定必須要向環保署申報流向。當時在衛星定位的監控下，送到 22 家合法的土資源回收廠，這些土資源回收廠要出售轉爐石也必須要申報及登錄才可以。看起來是很完善的制度，問題是申報和登錄的制度，業者隨便寫一寫，也沒人發現，所以這樣制度形同虛設。至於抽驗的機制，也可能因爲人力有限造成先天不足後天失調的情形，再加上有利可圖，反而讓轉爐石的問題逐漸失控。政府如果再不面對這些爐渣的問題，台灣可能就會變成爐渣島。

局長，我再請教你一個問題，針對電弧爐煉鋼廠所產生的氧化碴或是還原碴可以做什麼用途？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

電弧爐會產生兩種爐渣，一種是氧化碴；一種是還原碴。氧化碴使用的範圍比較廣，包括可以製成水泥製品；可以做成瀝青混凝土的填料；還可以做爲土

地的填料，土地回填的材料。

吳議員銘賜：

路面用的，可以用在表面，填海造陸也可以。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以氧化碴的用途比較廣。還原碴因爲…。

吳議員銘賜：

就是這個爐石，氧化碴就是這個。

環境保護局蔡局長孟裕：

我的視力不好，看不太清楚。

吳議員銘賜：

這不是鑽石。就是這種，我今天特別去撿了一堆回來。局長，你以前曾經在高雄縣擔任過環保局長，有一家天山資材公司，你認識負責人嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

吳議員銘賜：

很有名的天山資材公司老闆，你認識嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我不認識。

吳議員銘賜：

局長，這家天山資材公司向環保局申請再利用登記的檢核，局長知道他們公司檢核通過的項目和數量是多少嗎？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分只要他本身有符合工業局公告的再利用項目，就要來我們這裡辦理…。

吳議員銘賜：

你知道數量多少嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

氧化碴的部分應該是一個月 900 公噸，還原碴一個月 4,600 公噸。

吳議員銘賜：

天山資材再利用的檢核申請處理量，局長剛才說得沒錯，你有作功課。但是也很清楚，再利用的用途是鋪面工程－道路、人行道、貨櫃場或是停車場的基層或底層級配粒料原料。無論是氧化碴或是還原碴都一樣，有效期限自 105 年

7 月 27 日至 107 年的 7 月 27 日，這是向我們環保局申請的。我調查過天山資料公司在這一年之內，回收的氧化碴、還原碴的總使用量說明。第一、氧化碴總收受量爲 8,179.02 公噸，來源爲日嘉工業公司等等好幾家公司，也有彰化、台南、高雄的。使用量爲 7,946 公噸。還原碴總收受量爲 52,720.74 公噸，來源爲易昇鋼鐵、威致鋼鐵、慶欣欣鋼鐵，這家是彰化的公司，以及我們的龍慶企業，總使用量爲 51,047.86 公噸。

局長，從去年 9 月到今年 8 月，這家天山公司總共處理將近 6 萬公噸的轉爐石，這些爐渣是否有依規定指定用途？環保局是否知道這些爐渣的去向？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們有去查他們相關使用到的鋪面工程，但是我們也得到一些檢舉和陳情，現在還在調查中。

吳議員銘賜：

農業局長，爐石如果埋在農地裡面可以種植農作物嗎？種稻、種水果會生長嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

轉爐石放在農地，農委會規定不可以、不適合。

吳議員銘賜：

可以種植嗎？不可以吧！我對農業不了解。

農業局蔡局長復進：

種稻不可能，但是土壤比較高的可以種水果，譬如香蕉。

吳議員銘賜：

香蕉可以，其他的不行，難怪香蕉會滯銷，都是因爲爐石的關係，可能嗎？

農業局蔡局長復進：

議員剛才問我可以種植什麼作物？我說農委會規定轉爐石不可以放在農地。

吳議員銘賜：

本席有接到檢舉說，這家專門在處理爐石的天山資材公司，把這些轉爐石埋在路竹的農地，我很好奇，某一個星期日爲了確定檢舉的眞實性，我親自到現場勘查，那是一個很隱密的地點，找不到路，在墓地裡面柳暗花明又一村，才發現整個掩埋的現場，將近 10 萬噸的轉爐石就埋在一個駁坎的下方，請播放 PowerPoint，我就像柯南一樣。

97 年 1 月 3 日這塊土地還綠油油一片，目前看到的這些都是爐石，這是空照圖比較，差別很大。這張是在高速公路旁邊就可以看到，就在龍發堂雞寮旁邊。這是路竹環球路，對面這裡他們有開一條路進去，從這條路進去都是刻墓碑相關的殯葬業。這是周邊的圖片，他們私設道路進去。再來，這是他們的洗車台，爐石進出要經過洗車台。這是掩埋場的大門，你看，裡面都是爐石，這裡也都是，這是龍發堂的雞寮。這是裡面的情形，10 萬噸都在這裡，他們就像塡海造陸一樣，先做一個堤防，接著又是一個堤防，然後就開始一直倒、一直倒，倒在坑洞裡面，直到把洞塡平。

天山資材公司把這些爐石埋在路竹這塊農地，局長，你要怎麼處理？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們也有接到相關的檢舉和陳情，這個案目前已經會同橋頭地檢署正在偵辦中，偵辦到一個段落會去要求他不應該放在這個地方，我們會要求他清除。

吳議員銘賜：

本席認爲環保局要依廢清法第 71 條規定，要求受託清除處理廢棄物者，或者仲介非法清除處理廢棄物者、容許或因重大過失致廢棄物遭非法棄置於其土地之土地所有人、管理人或使用人，限期清除處理。如果不限期清除，環保局可以代爲清除、處理，而且可以向他們求償清理改善所有的費用。我們要強制他執行。我覺得市政府應該可以對他假扣押，針對這幾家立刻處理，哪一家清除公司？包括天山資材公司也一樣，人家是叫你處理爐渣，不是叫你亂倒呢！這種情形如果是菲律賓的總統來處理，他就要被槍斃了！

我有問過律師，如果我們要假扣押不必提供擔保品等等，政府用行政法院就可以申請假扣押、假處分，防止這些人脫產，否則到時候像旗山一樣就麻煩了，永遠放在那裡，沒辦法處理，隨便判刑就好了。你知道嗎？處理 1 噸 2,000 元，現場有 10 幾萬噸，2 億元，我聽說塡完將近有 20 億元，如果 20 億元只判幾年，那也太輕了吧！太離譜了吧！大家都敢拚。這是暴利，膽子太大了，他們都有財產，不可以讓他們脫逃，這個不像旗山，今年 1 月 8 日我們廢清法已經規定了，業者也一樣啊！我懷疑幕後有強大的力量，導致他們這麼大膽。

因爲松菸文創大樓使用沒有經過熟化的電弧爐還原碴，引起軒然大波，松菸文創大樓只是用到未處理過的就不得了了，現在這種東西人人聞之色變，恐怕轉爐石再利用的管道會進一步縮小它的用途。像這種掛羊頭賣狗肉，拿錢亂辦事的情形已經存在很久了，轉爐石、爐渣、底渣副產品、石灰等假產品，都是

用再利用的名義來行廢棄物之實。

局長，廢清法已經修正了，但是通過的條文有規定，不管它原來的性質是什麼，只要有危害、污染環境、危害人體健康的，或是違法棄置的，都是廢棄物。所以生產廢棄物的生產者，他們也是要負連帶清理的責任，查看看是哪幾間的，我都有資料，哪幾間的鋼廠拿去棄置的，拜託這一間拿去丟棄的，原來的鋼廠也是有付清除的費用給他，是這間公司惡質亂倒。對這些惡質、不法的業者惡意亂倒、亂埋這些爐石，不知菊姊有什麼看法或是指示嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

針對剛才吳議員提起有天山資材公司，有把一些廢棄物埋在路竹的部分，我們高雄市大概 6 月間政風處有一些民眾的陳情，大概今年的 9 月 13 日，我們當時就函請高雄地檢署，希望檢察官指揮偵辦。9 月 13 日環、檢、警他們有一個行動專案，查獲天山這個部分，我覺得我們就依法究辦。我也希望政風在這個部分，法制局一定要協助環保局，維護我們的環境。根據廢棄法該重罰的就重罰，該移送的就移送。不管任何人，剛剛吳議員認爲它背後有任何的有力人士或者誰，請政風處也介入調查，我們一切透明公開，依法行事。

吳議員銘賜：

謝謝市長。局長，市長有指示你知道了嗎？有辦法把將近 10 萬噸的轉爐石挖起來，歸還給原來倒的人嗎？主席，麻煩局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分其實目前…。

吳議員銘賜：

有辦法嗎？這樣就好。

環境保護局蔡局長孟裕：

這當然有辦法，按照廢棄物清理法 71 條的規定。

吳議員銘賜：

好，你就將他的財產全都扣押起來，看有誰可以跑得掉，一定都要乖乖清理。

環境保護局蔡局長孟裕：

包括來源、包括倒的，包括地主這個都有規範到。

吳議員銘賜：

好，我相信你的魄力，請坐。說眞的，外面有很多傳言說高雄市是環保的天

堂，六都土地的壽命，高雄市少了人家 5 年，過去都已經過去了，但是我們一定要防止。怎麼可能今天立法院修法，新的廢棄物清理法出來，這些惡質的業者那麼大膽，這種的應該怎麼法辦就怎麼法辦，那很亂來。在此最後要請教環保局長，我們高雄市所有工業廢棄物跟事業廢棄物，不管有毒或是無毒的，以及醫療的廢棄物怎麼處理？它的總量多少，會後拜託你將一份詳細的資料給本席，我來了解一下，我們不能讓這一塊土地再次受到污染。

在此要請教教育局，今年的世大運在 8 月 30 日，很風光的落幕，當初也很多不被看好的賽事，因爲運動員傑出的表現，讓全體的國民度過一個很快樂、激情的夏天。但是在風光的背後，政府有眞的關心過運動員的生計或出路嗎？請教教育局長，教育局對體育跟運動員的選手，你們有重視嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝吳議員的詢問，這其實不只是教育局，而且市府都非常關心。我們在 2 年前完成全運會三連霸以後，市府就特別讓選手轉爲專案教練，那時候就有 6 個名額。我們還是抱持這個方向，從三級學校培養，一直到選手生涯結束以後，他可以做很多轉型，他可以轉教練，也可以做休閒運動，也可以轉教職。

吳議員銘賜：

有嗎？有這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

這是整套的，生涯發展都是要重視的。

吳議員銘賜：

局長，在 2009 年就是民國 98 年，高雄市有舉辦第八屆的世大運，台灣有得幾塊獎牌，高雄世運會的吉祥物叫什麼，局長你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

2009 是世界運動會，得多少獎牌我還要再查一下資料，那個吉祥物叫做水精靈，有一男一女兩個。

吳議員銘賜：

男的叫什麼名字？

教育局范局長巽綠：

都是水精靈。

吳議員銘賜：

有男的還有一個女的。

教育局范局長巽綠：

高哥跟雄妹。

吳議員銘賜：

好，經發局局長，讚，請坐。放一下影片，我們有得這麼多金牌。

（影片播放開始）

余前縣長政憲：我擔任高雄縣長的時候，那一屆的全國運動大會就拿到金牌，一直到縣市合併已經八連霸了，今年的全國運動大會邁向九連霸。前一陣子偉軍就有一點洩氣，要回去桃源種芒果，總幹事吳教練有一直鼓勵他，繼續練下去，爲高雄、爲台灣人努力。我們希望政府以及高雄市政府能夠給予偉軍一個適當的工作機會，讓他在舉重這方面，能夠繼續的堅持練下去，爲高雄打拼。

舉重國手謝偉軍：感謝部長還有教練的支持，幫助我在當選手階段跟結束之後，後面的路該怎麼走，謝謝部長、謝謝教練。

余前縣長政憲：加油。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，這個八連霸的要回去種芒果你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

我知道，這個訊息出來以後，我們就趕快去了解他現在的狀況，雖然回家種水果，但是如果要轉爲教練，他要取得教練的資格。有告訴他，請他往教練的資格方面去取得以後，我們會專案協助他。

吳議員銘賜：

市長那時候不是說要轉型做教練嗎？

教育局范局長巽綠：

他當時並沒有參加，沒有參加這個。

吳議員銘賜：

他說要種芒果的時候，余政憲是行政院體育運動委員會副召集人，他就去關心了。

教育局范局長巽綠：

他很重視這個。

吳議員銘賜：

你應該也要重視這個，主動叫他要去參加。

教育局范局長巽綠：

有，隨時在聯絡，繼續鼓勵他。

吳議員銘賜：

這是人才，爲高雄爭取這麼多金牌。

教育局范局長巽綠：

爲高雄爭取非常多榮譽，我們一定要好好照顧他。

吳議員銘賜：

好，他應該去做教練、老師沒有問題吧？

教育局范局長巽綠：

會專案協助他。

吳議員銘賜：

在台灣學體育的很可憐，也沒有一些企業相挺，所以政府也要讓企業減稅，吸引他們來支持這些體育。再來就是我們要主動將人才留住，讓他繼續傳承，教育下一代新的年輕人。本席今天的質詢到此，感謝，大家辛苦了。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝吳銘賜議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蘇議員炎城）：

繼續開會。（敲槌）請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

今天是本席質詢的時間，市長來到高雄執政 11 年，即將進入 12 年，市長有遵守承諾做滿 4 年任期，對高雄市民負責，將時間留在高雄，這點得到市民的肯定。這幾年市長不論任何的民調都名列前茅，成績非常好，但是市民朋友有體會到高雄是幸福城市、宜居城市嗎？大家共同來檢驗，包括市府團隊，大家都應該認眞打拼、檢討改進。十幾年來不論是經濟、觀光、基礎建設、交通及福利各方面，尤其產業也是非常重要的課題。還有這幾年最嚴重的就是少子化問題，每個人都會經過生老病死，但是少子化是全世界面臨的嚴肅問題。現在台灣的出生率是全世界國家最低的，尤其高雄過去在六都裡面排名第二，輸給新北市而已，但最近被台中市贏過去了，排名第三，其中包含許多的原因。上次社政部門質詢時，本席也請問社會局長，是不是因爲生育補助，以及育嬰的福利不夠，致使生育率減少；或是生產之後，戶口遷到別的縣市；或是畢業之後，在高雄找不到工作，所以跑到外縣市就業，致使人口數越來越少，這些都是原因之一。

根據本席了解，事實上這幾年我去對岸大陸，和一些台商在一起，台商都說，他們早已準備南向，有一段時間都流行去柬埔寨、緬甸，我聽到的大概都是往越南方向去投資，爲何台商過去二、三十年都到大陸投資，沒留在台灣呢？第一，台灣投資環境不如大陸，最重要是工資問題，所以他們都到大陸投資，這幾年大陸的工資和人民所得比台灣還要好，過去政府承諾的條件都沒有兌現，

所以他們就遷廠。照理說，如果台灣有一個很好的投資環境，應該會回來台灣投資，但是都沒有，都南向了。

我覺得這幾年縣市合併，有一些百姓和企業家，甚至傳統工廠，在高雄都經常埋怨。當然，我認爲這是法律規定，法律規定如果沒去貫徹執行，也不公平。我簡單舉一個例子，過去的傳統工業在農地蓋工廠的問題，全國到處都有，不是只有高雄最多，我聽到的是彰化、台中最多，但是高雄也不少，有一段時間中央開放申請臨登，很多工廠都去申請臨登，但是這一段時間，又有很多人買農地蓋工廠，爲何他們買農地，不買工業地呢？事實上工業用地價格非常昂貴，本洲工業區過去一坪只賣三、四萬或五、六萬，這幾年都漲到十幾萬，所以要蓋工廠，如果買一、二千坪，光是土地價格就要花好幾千萬，所以不得已，他們就去買農地，一坪大概一、二萬左右。過去縣市未合併之前，岡山地區蓋了很多工廠，尤其傳統工業的五金、螺絲工廠都在岡山，過去沒有太多規定，但是現在這幾年非常嚴格，這也是業者的埋怨，他們跟我們陳情，我們也說沒辦法，因爲是法律規定，如果不處理，對合法購買工業用地建廠的人，也是不公平，所以我們都是這樣對他們說明。我的意思是，縣市合併後的這幾年，不論是農地建廠，或是建地蓋房子，過去大家都一樣，每一家建商蓋房子賣，一定會蓋廚房、車庫或搭採光罩、花園等等，現在高雄的規定非常嚴格，這就是產業不願意回來投資，導致就業機會變少的原因。

換句話說，路科到現在已經有十幾年了，目前在路科就業的人口，以本席知道的，我曾經問過楊秋興縣長好幾次，當時奇美到那裡設廠，他跟我說當時有5,000名員工，經過一年多我再問他，他說剩不到3,000名員工，我跟縣長說，常常聽到你到國外招商，爲何員工從5,000名降到3,000名，是什麼原因呢？他說奇美已經關廠，賣給別人了，所以員工減少。現在路科應該也沒剩下多少人，因爲路科是高科技產業園區，沒辦法讓傳統產業進駐，但是路科眞正有使用的土地，占不到三分之一，換句話說，三分之二的土地都閒置在那裡，沒蓋廠房。之前我有朋友租廠房後要到那邊買地，想買這一塊，他們說已經有人預約要蓋了；要買另一塊，他們也說已經有人講好要蓋了，結果我去看，現在已過了七、八年仍然沒有興建，這實在是我們需要去思考的問題。

尤其路科設立到現在，這十幾年來會越來越沒有人要在那裡投資的原因，就是因爲路科目前還是屬於台南科學園區路竹分區，所以都沒有對口的窗口。如果要接洽工作要去找他們的處長、執行長或相關的人，就必須跑到台南市，但是到了那裡，不是他剛好不在、就是到台北去開會或備詢，所以變成路科都沒有人願意過去。包括台積電，上一次市長也跟他們共同開了一個記者會說，如果要來會投資五千多億，並帶動很多的高雄就業機會。現在華邦電子也宣布要

進來，我就怕只聽到下樓梯的腳步聲，卻沒有看到人影。鴻海郭台銘前幾年也曾經來高雄動土兩、三次，到現在仍未看到他來這裡設廠。所以要如何讓產業來高雄投資、增加高雄的就業機會、讓大家願意留在高雄，我覺得這是我們所有的團隊應該要檢討的一個大問題。

再來我要談少子化，爲什麼大家現在都不願意生育，因爲經濟不好。以前人早婚，有人在十七、八歲或二十歲左右就結婚了，在正常的適婚年齡就正常結婚，但是現在不是了，大家都是高學歷都讀到碩士、博士，當他畢業也已經二十幾歲了，雖然有的已經有對象了，但是還是不願意結婚，爲什麼呢？因爲有的怕養不起老婆、有的怕沒屋住。有的不願意跟長輩住在一起，他們希望有一間屬於自己的房子，但是他們買不起，所以沒結婚，一直在存錢，過了五年、十年，存到三十幾歲才結婚，要生育時又怕高齡產婦有危險就不願意生育，就算生也只願意生一個，不想再生第二胎了。過去鼓勵人家要少子化，說兩個孩子恰恰好，現在卻都在鼓勵要多子多孫。如果我受邀上台都會替我們的市長和市政府做宣導說，市長交代一個不夠、兩個太少、三個以上才可以，我都這樣說，但是說了還是沒有人願意生。我們整個高雄要如何帶動經濟、增加出生率，在小孩出生以後要如何栽培小孩，包括育嬰照顧都有連帶的關係；甚至私人托兒所，因爲小孩越來越少，導致他們也無法經營，因此關閉變得越來越少。現在托兒所、幼稚園又限制人數，有時候要進去就讀也沒辦法，尤其是要進入公立；要就讀私立，又受限於一班幾個人，這都讓大家覺得跟過去相比改變太大，而造成很多不方便、困擾的地方。所以本席覺得要如何活化高雄、帶動高雄，在市長的任期只剩下一年一個多月的期間之下，我們整個團隊更應該絞盡腦汁，認眞朝這方面來打拼。

坦白說，我們各局處長都很認眞，但是有的人卻讓我覺得不一樣，我藉這個機會向大家做個報告。有的局處長到我們田寮、阿蓮好幾趟，可能還不知道我的服務處和住家在哪裡，或者我比較不會做人際關係、我不會喝酒，否則照理說，他們會去找里長或什麼人，他們到底做些什麼我不知道。我們的局處長已經擔任政務官好幾年了，但是不曾到我的服務處的還有好幾個人，大部分都有。所有的公職人員包括立委、議員，不管哪一個黨派，只要是公職，大家對高雄都非常努力認眞。前瞻計畫，我們高雄市的經費到底有多少？要用在哪裡？我剛才在門口和一位水利局的同仁說，市長在合併後這幾年，運氣很好，因爲颱風到我們高雄就閃走了，這代表市長有福氣、高雄市民有福氣，所以我們都沒有什麼風災、水災。我們這邊的二仁溪過去在尚未合併的時候，每年淹水時都淹到二、三樓高，市長好像在合併後的第三年有去那裡，那時候淹水很嚴重。市長頭一次到田寮，我陪他去的時候，市長說爲什麼山上會淹水那麼嚴

重？市長有講過這句話。現在已經過了兩、三年都不曾再發生水災和風災，這可以說是大家和市長的福氣。我會這樣說，是怕萬一再像那一年雨下那麼大而造成水災，在二仁溪方面，我就不知道該如何向我的田寮鄉親交代？前瞻建設的經費，我們高雄分到多少？那些經費又要用到哪裡去？這一點是不是請市長跟市民朋友做一個報告？

主席（蘇議員炎城）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

前瞻基礎建設大概在我們的既定計畫裡面，是包含捷運黃線和捷運紅線岡山路竹延伸線，這是軌道運輸捷運的部分，這是第一個。第二個部分是包含海洋科技產業專區就是興達港以及體感園區，這裡有 10 億的計畫，它是特定的計畫。除了這些特定的計畫以外，我們還有水環境和綠能的部分，在水環境方面，坦白說，這次前瞻基礎建設的重點，在水環境上面不是要做防洪治水。防洪治水，我們之前本來就有 8 年 800 億的綜合流域治理計畫，所以你看這幾年，特別是在北高雄的部分做很多的滯洪池，當然我們大岡山地區的水災是降低很多，未來在田寮的部分，我們仍然應該要持續來努力。

張議員文瑞：

意思就是說，我們這個前瞻計畫所分到的經費沒有用在治水上，治水是用另外 8 年 800 億的經費。副市長，你講的意思是這樣子吧？好，再來，生老病死是我們人生必經過程，講到死誰都不願意。但是我要講的是，目前我們高雄市公立的殯儀館應該有四座，包括高雄殯儀館、仁武殯儀館、大社殯儀館和橋頭殯儀館，仁武、大社和橋頭過去都是高雄縣的鄉公所所設立的殯儀館，我知道今年還有編經費要在旗山設立殯儀館，但是在北高雄，旗山算是在東邊，路竹、湖內、茄萣、田寮、阿蓮要去旗山比較不方便。根據統計，現在一年死亡的人數 10 幾萬人，大約一半的人不願意在家裡辦喪事。因爲在家辦喪事有很多不方便之處，例如妨害交通等等問題，所以都希望能在殯儀館辦。但是在北高雄都沒有殯儀館，很多鄉親向本席反映，路竹交流道下有一座納骨塔是一、兩年前落成的，如果可以在那裡再增設殯儀館，應該可以讓北田寮鄰近的鄉鎮的鄉親辦理後事更方便。如果以阿蓮或是路竹的居民而言，他們如果要去橋頭的話，橋頭沒有交流道，都要經過岡山交流道下去再到橋頭，時間上也會耗費比較久。所以很多鄉親要求本席建議市府，可以在路竹交流道下來的地方，設立一座公立的殯儀館。這一點請民政局長或是市長回答，市長要回答請市長回答。

主席（蘇議員炎城）：

請市長回答。

陳市長菊：

張議員剛才關心二仁溪的部分，這個部分是中央水利署第六河川局處理的。我也希望高雄市政府水利局爲了二仁溪沿岸的居民，我們再跟六河局溝通協調。二仁溪的整治是長期的，避免沿岸再有淹水的情形，影響到沿岸市民的生命財產，這個部分我會請水利局繼續跟六河局緊密接洽。

第二、張議員很關心高雄少子化的問題，少子化的問題已經是國家安全的問題了，全世界出生率最低的國家就是台灣，比法國以及北歐很多國家的出生率都低。所以要如何鼓勵我們的國家提高生育率，這是整個內政部以及整個國家都要去重視的問題。如果人口減少，就是表示國家競爭力必然會降低，這是很嚴重的問題，當然這也不是單一高雄市政府可以解決的問題。但是我認爲要如何鼓勵全台灣，包括未來如何解決這個問題，希望中央在全台灣有統一的標準。否則就變成財政比較好的縣市可以編列 10 億、8 億的經費，鼓勵人口往那個縣市移動，但是對於財政比較不好的縣市就比較困難。所以這個部分我們會來努力。

另外，剛剛張議員也非常關心路竹科學園區就業的問題，我這裡有一個數字可以提供給張議員了解。在縣市合併的時候，路竹科學園區的就業人數大概是 3,600 人，至 2017 年 9 月中爲止，在路竹科學園區已經將近 1 萬人就業，成長了 260％。所以現在華邦電投資 3,350 億投資在路竹科學園區，目前路竹科學園區只剩下十幾公頃的土地而已，現在我們已經不夠土地提供給很多要來投資的廠商。所以經濟發展局和都市發展局，向中央經濟部以及科技部爭取高雄市第二科學園區，現在都在處理中。所以這個部分我們繼續努力。

另外，路竹的殯葬設施，我非常謝謝張議員用比較現代化的想法，爲了路竹和北高雄的鄉親請命。我曾經要在旗山設置冷凍庫和殯儀館，就是要讓鄉親在家裡的長輩過世之後可以就近辦喪事，但是卻引起地方分歧和反對的意見，甚至和市長選舉牽扯在一起，我覺得這樣很不好。如果地方有共識的話，我覺得不要跟市長選舉或是地方政治恩怨牽扯在一起。基本上我贊成張議員的意見，我會請民政局去剛才張議員建議的路竹交流道下來，有一座納骨塔的地方了解。如果那是殯葬用地，如何讓路竹、湖內、阿蓮的鄉親在長輩過世之後，能有一個現代化的地方舉辦最後的儀式。這個部分我是贊成的，我再請民政局去了解，我們針對那個地點去了解一下。

張議員文瑞：

我剛才提到的納骨塔旁的地方應該都是農業用地，所以我覺得土地的取得應該也很方便。尤其那個地方附近都沒有住家，只有對面是阿蓮的中路里，當時在設置納骨塔的時候，他們有針對回饋的問題有一些爭議，但是我覺得那些都

是可以解決的問題。那裡不但土地取得方便之外，交通也非常方便，剛好在交流道下來轉彎兩、三公里的地方。在那裡設立雖然不能說完全沒有意見，一定會有人有意見，但是我覺得在那裡是很適當設置的地點。

剛才你提到的路竹科學園區，如果眞的如你講的話，就眞的很好。但是眞的會有意見的會認爲眞的要建廠的話，怎麼到現在還沒有建廠，後鄉或是永安的鄉親都可以去那裡。但是目前看起來眞的有興建廠房的還不到一半，不過，如果按照市長的說法應該是很樂觀。

接下來我要請教教育局，這幾年大家對於體育運動都非常重視，尤其是這一屆全運會帶起很大的共識，我們也得到很好的成績。然而運動一定要有適合的地方，過去我們的國民運動中心的增設，在民國 102 年的時候，全國要打造 50 座國民運動中心，人口數超過 15 萬人以上的都市都可以申請。當時有提到總經費要編列 100 億，希望所有愛好運動的民衆都可以去運動。目前全台灣有 29 座國民運動中心，台北市 12 個行政中心都有設立國民運動中心，屏東和彰化也有設立。相較之下，我們高雄目前都沒有半個國民運動中心，讓高雄市民覺得很失望。剛才吳議員銘賜有提到，我們的內政部長說，我們這邊是一個運動很好的地方，早上要慢走還是運動不是在公園不然就是在道路，但是有一些地方如果天氣不好下雨，他一定要在室內，所以要有運動中心的設備，現在的北高雄阿蓮、路竹都沒有，岡山有但那是私人的。

現在運動的不是一些老人就是一些國中生、國小的孩子，甚至有一些很小的孩子就在學習游泳了。如果他們要去在路竹，坐公車可能 1 個鐘頭才一班公車可以坐，不然就坐火車但是還需要走路或是騎腳踏車。如果下雨就非常的不方便，是不是可以在路竹這個地方設一個國民運動中心，讓一些老年人和一些不方便的人，一些愛運動的人可以去那裡。在那裡可以聚集在一起，大家可以溝通、聊天來舒展一些他們的壓力，可以減輕憂鬱症。我希望運動中心的設立，不知道教育局體育處對於這一點有什麼看法？請教育局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

很多議員關心國民運動中心，但是高雄的情形跟台北、新北稍微不一樣，就是我們的園區比較寬，目前正在進行的就是鳳山運動園區。他這個園區整個景觀改造以外，他還有 3 個館，就是體育館、游泳池、羽球館都在進行改造，改造以後他有附屬設施也會改善運動後的衛浴等等，所以這兩個改造完之後，還會做一個新建的服務中心，還有多功能體適能中心，這如果做起來大概就是一個高雄獨有的運動園區型態，提供非常多元的國民運動需求，這是第一個。第

二個，楠梓運動園區正在規劃之中，這是我們的方向。

張議員文瑞：

你說的都是在都會區都在高雄市，合併前的高雄市跟過去的高雄縣，不管是基層建設或是什麼的，差距實在是很懸殊。當然合併後這幾年，市長對於高雄縣這一塊有投入很多的精神跟經費，對於田寮、月世界、阿公店的一些觀光地區有許多的建設，觀光局投入了很多的經費，可以帶動月世界很多的觀光，但是城鄉眞的差距太多了。

現在的孩子很小就開始學游泳了，在高雄很多地方都有，但是在北高雄本席希望有機會能夠想辦法，在路竹設置國民運動中心。路竹這個地方加一加也有10萬人口數，很多的鄉親都跟我反映，本席有很大的期盼。

接下來本席希望了解現在都鼓勵市民參與資源回收，用一卡通搭乘公車運輸系統，環保局在106年就率先ARM自動資源回收機的設置，民眾投入4支飲料類、寶特瓶還是鐵罐的一些瓶瓶罐罐，就可以在一卡通儲值1元。不但可以提供市民創新便利回收的管道，也提升高雄資源回收的效果，減少垃圾量、延長掩埋場跟減少污染，達到資源回收以環境保護的雙重目的。目前高雄有36個便利回收站，部分都設置在學校裡面，一般的民眾沒有辦法去使用，目前田寮、阿蓮也都沒有設置。希望環保局可以擴大實施ARM自動資源回收機，可以深入比較鄉下的村里加強回收的工作。現在手機或者還有一些其他的東西都會用到電池，這是不是可以列入自動回收的回收機，可以請環保局長就這一點做回答。

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在全高雄市有50個點，主要使用包括學校、還有一些大賣場，就是他要去買東西順便將自己家中的瓶瓶罐罐可以帶過去做回收。我們現在有推出回收後還有綠點，可以有相關的點數。剛剛議員提到的就是比較偏遠的地方包括北高雄，我們會檢討目前使用的情形，會移動它的地方，就是一些使用率比較低的地點，我們會移到別的地方。主要是以便利超商的點爲主，我們會規劃在北高雄再來做一個擴增。

另外手機電池的回收，其實目前這些電池的回收都可以到相關的超商或是一些照相館等等這些地方回收，我們可以開發但是怕電池本身可以賣，現在是4支1元怕未來沒有人會丟電池下去，所以這一個部分我們會來規劃思考一下，是不是可以擴增到其他回收的東西，這個部分跟議員報告。

張議員文瑞：

你現在是說4個電池丟下去可以換一卡通1元的儲值而已嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

電池的價錢和一般的寶特瓶有差別。

張議員文瑞：

有差別，是電池比較便宜還是貴。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然是電池比較貴啊！

張議員文瑞：

電池比較貴，所以他們不會去投那個，會去古物商賣，有專門的人收那個。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，現在是電池的管道是他可以賣，跟寶特瓶的價錢差很多，是這樣的一個情形。

張議員文瑞：

過去監視器講了已經很多了，可以說每一個會期都有講監視器，我也知道監視器的裝設要有很大的費用，尤其監視器裝了之後被破壞，也很容易故障，損壞率很大。尤其我曾經擔任過社區發展協會的總幹事，我的社區的監視器都用社區的經費，要如何去縣府爭取經費裝設，沒有一個統一的管理。後來合併之後才整個統一讓分局的防治組管理。但是我覺得管理當然一定要有費用，但是不管是市政府還是警察局，編給分局維修經費、增設的經費都是有限，事實上監視器的作用非常的大，警察單位都是靠監視器破獲一些重大案件，所以我認爲監視器是應該要裝置的設備。我也知道監視器的裝設費用很多，維修的費用也很大，市府無法支出這麼龐大的經費來維修及裝設，但是在鄉下犯案的、吸毒的、偷竊的，都是躲在偏僻的地方，鄉下每一個里。譬如旗美地區這麼遙遠，要完全安裝是不可能，但是本席要再次提醒市政府及相關單位，希望局長向市政府多爭取一些財政經費，多裝一些監視器。尤其故障的維修經費，如果裝設壞掉卻不維修，我問爲何不維修呢？里長說由分局統一處理，所以這是非常頭痛的問題。本席建議局長、市長，多爭取一點經費來裝設監視器及維修，這是本席的期望。今天本席質詢到這裡，大家辛苦了，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝張文瑞議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

五、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 106 年 11 月 15 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（李議員喬如、林議員芳如、曾議員麗燕）

主席（邱議員俊憲）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

今天一早我要請大家吃水果，但是這些水果可不可以吃，我自己也不太了解，所以我今天會請教衛生局黃局長和農業局蔡局長。當然，在上個會期，我有提過農藥殘留的議題，今天我要繼續爲人民健康把關，追蹤保護市民食的安全的議題。今天本席所要提出來的，這是在菜市場都買得到的、很容易買得到的，我向大家介紹，我左手邊這個很好吃，我自己也吃過，但是我現在嚇到，不知道該怎麼辦，不知道還該不該吃，它叫做「金鑽鳳梨」。我左前方的這個叫做「牛番茄」，我曾經買來放在家中，夏天沒有放冰箱，放 3 個月都還不會爛。後面的這一顆就是所謂的「黑葉仔」，也就是傳統的番茄，這是沒有基因改良的。我們從資訊及報告得知，「金鑽鳳梨」是基因改造，「牛番茄」也是基因改造，還有這個紫地瓜，也就是所謂的「芋仔地瓜」，也是基因改造。左邊靠近中間的玉米，看起來很漂亮，白色的，它叫做「牛奶玉米」，也是基因改造。這個稍微帶有一點米黃色，長得滿漂亮的，它叫做「水果玉米」，是甜玉米的一種，很好吃。

大家再看一下，我刻意把它切開，這個木瓜，我買的時候只是問老闆說這些木瓜哪一種是比較好吃而且比較少籽的？他說有一種叫做「無籽木瓜」，我早上特地把它切開，眞的是「無籽」，幸好沒有漏氣，眞的是「無籽」！右邊的是薑黃，我在菜市場買的，這些全部都在菜市場很容易就買得到。大家都看到資訊說吃薑黃很好，印度人吃薑黃都不會罹癌，大家都拚命吃，所以我也買了，但是現在出現一個問題，我必須讓衛生局黃局長來告訴我們基因改良的食物到底能不能吃。

就我的資訊，基因改良就是農夫、農業相關科技單位，會移植一些抗蟲害基因在水果裡面，第一，它可以長得快；第二、會比較好吃、會甜；第三，產量會比較大，農民就可以賺比較多錢。但問題是我們的國家、政府並沒有告訴我們到底基因改良的食物吃下去，20 年後對於人體的免疫系統會不會受到影響？

基因改良實驗還沒有眞正的在人體成功完成實驗，都沒有案例、都沒有做。這些有的是進口的，有的是爲了讓果實能夠快速成長，這樣子催生的基因改良方法，我們很擔心，因爲它也沒有標明。所以我必須跟蔡局長與黃局長說，我上個會期談到農藥殘留的問題，主張農產品必須要有身分證明，我很高興高雄市政府農業局在農產品身分證明上有在執行、有在推行，但是還沒有全面化。

這些水果全部都是我在果菜市場買的，很容易就買得到，每一種都是薑黃也是有人在市場販售，市面上任何一個菜市場都看得到。但是問題就出在我們在購買的時候，它並沒有標明這個是不是基因改良，我們都不知道。市民有選擇的權利，政府有告知的責任，政府必須爲我們把關、必須告訴我們。但是我們的政府並沒有告訴國人基因改良食品「不能吃」，沒有關係，那麼人民可不可以選擇？我要選擇吃「黑葉仔」沒有基因改良的，我不要吃「牛番茄」，可是市民眞的有像我們這麼懂嗎？不懂，因爲我是民意代表，我必須爲人民把關，所以我必須到菜市場，跟著婆婆媽媽去採買，去看看市民的生活消費情況。

包括全台灣人民，大家的思維都在改變，我也在這裡提供出來，讓市長參考一下。人民現在對於媒體報導一些紛紛擾擾的新聞已經感到厭煩沒興趣，時代已經變成這樣，人民只對什麼有興趣？因爲發現自己家庭的成員常常在跑醫院、常常感到身體不舒服，所以他們關心的是自己努力賺錢，雖然錢賺得少、不如人、我也認了。但是最起碼政府必須告訴我什麼東西可以吃、什麼東西不能吃、什麼東西做出來的後果是什麼，可是我們的政府還沒有做到這樣，可不可以做到？我認爲一定可以做到。

因此，我在持續追蹤市民健康問題的同時，必須告訴黃局長和蔡局長，現在放在桌上的這些水果都是基因改良的，現在請兩位局長到這裡來做一下驗證。請你們告訴市民，根據你們目視，看得出來是基因改良的嗎？請衛生局黃局長到前面這裡來，蔡局長，也請你根據目視來辨別這些水果是不是基因改良，旁邊那個黑黑的東西你們先不用管，那是環保局長的事情。從這邊，你們看一下，除了這個「黑葉仔」是傳統番茄，其他的是不是基因改良，你們看得出來嗎？請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

用目視看不出來。

李議員喬如：

目視看不出來對不對？那麼要如何才能知道它是不是基因改良？站在衛生局專業角度來看。

衛生局黃局長志中：

基本上在衛福部那邊，他們有一個相關的管制，對於基改食品，他們有一個

限制存在，我們會做相關的一些檢測。

李議員喬如：

限制存在？我不懂是什麼樣的限制。

衛生局黃局長志中：

現在全世界的基改食物大概有十幾種，可以上市、國外有上市的大概十幾種，但是並不是每一種都可以進入國內，在海關和相關邊境檢測的部分…。

李議員喬如：

那是進口的？〔對。〕我們土產的有沒有基改？我買的這些都是土產的，除了這個是進口的之外，其他都是土產的，這是誰的工作？

農業局蔡局長復進：

我補充說明一下，大家現在看到的這些不是基改的，它們是品種改良。

李議員喬如：

裡面有沒有基因改良？

農業局蔡局長復進：

品種改良沒有基因存在，它們是一種品種改良。像「金鑽鳳梨」是用台農 3 號改良成「金鑽鳳梨」，這是品種改良。這種番茄是早期台灣傳統番茄，現在改良爲「一點紅」，另外這個是「牛番茄」。

李議員喬如：

「牛番茄」呢？

農業局蔡局長復進：

都是品種改良，和基因改良是不一樣的。

李議員喬如：

品種改良是透過什麼東西來改良它的品種？

農業局蔡局長復進：

品種改良包括嫁接或是研究技術提升，它不是基因改良，我們現在重視的是品種改良之後所產生的產品是不是安全，所以我們現在配合農委會在倡導 4 章 1Q，就是這個道理。

李議員喬如：

這種玉米呢？

農業局蔡局長復進：

這是比較傳統的甜玉米。

李議員喬如：

無籽木瓜呢？

農業局蔡局長復進：

也是品種改良。

李議員喬如：

薑黃呢？

農業局蔡局長復進：

它沒有認證。

李議員喬如：

它沒有認證，也沒有經過檢驗？

農業局蔡局長復進：

我建議像這種要經過認證或檢驗比較好。

李議員喬如：

不是，我現在要跟你們說這些的原因，是市民在購買的時候沒有辦法去辨識東西是不是合格，這種東西最怕含有重金屬，對不對？〔對。〕如果含有重金屬，吃下去長期對人體有害，但是最近市場都在大力推銷這個薑黃。兩位局長請回座。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

李議員喬如：

謝謝兩位局長。今天蔡局長說這個叫做「品種改良」，這個我也不清楚，但是我們民意代表會搜尋各方不同的資訊。在此，政府有一件事情一定要做，現在我也是 LINE 一族，我們的資訊、網站都有很多訊息告訴我們基因改造有哪些東西，我買的東西就是從網路上得知的。包括無籽木瓜、牛奶玉米、牛番茄、紫地瓜與無籽木瓜，這些都是根據網站訊息，它告訴我們這些是有基因改造的。我希望衛生局黃局長與農業局蔡局長，你們應該在公開的討論裡面公布，或者讓高雄市民可以看得見到底這些東西可不可以吃。網路上是這樣子，有正確的資訊也有不正確的資訊，而今天買的這些是不是基因改造、正不正確，我自己都在質疑，爲什麼？因爲一個好好的木瓜爲什麼要變種爲無籽的？如果是變種，它一定是用了什麼樣的技術或科技，甚至動物上的基因或其他像局長所說嫁接的方式，這些資訊都沒有公開。我不知道這個部分權屬如何，衛生局應該是檢測基因的部分，是不是？局長，目前高雄市衛生局有這個能力嗎？有沒有能力檢驗？你隨便抽驗一件，地瓜、木瓜都可以，衛生局可以化驗出有沒有基因改良嗎？請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

就我們所知，木瓜的部分，就像剛才農業局蔡局長說的，無籽木瓜目前沒有基改，目前衛生局可以做的是黃豆的部分，其他的部分是在中央衛福部食藥署那邊做檢驗。

李議員喬如：

蔡局長，目前國內的這些東西要釐清、要讓市民知道他可以放心吃這個東西，也是要眞的經過檢驗，但是我沒有聽見中央有聲音，中央都沒有出聲，網路都傳成這個樣子了，中央政府也都不出聲，我看一看，還覺得高雄市議會的議員比較認眞。我們深入民間，關心市民的健康，市民健康城市才會健康，局長，這些東西是否曾經經過中央化驗，確認它不是基改的？有沒有確認它們就是非基改的？

主席（邱議員俊憲）：

請農業局長回答。

農業局蔡局長復進：

其實高雄市政府在推動安全農業方面有 4 章 1Q 的標章。

李議員喬如：

我知道你很認眞。

農業局蔡局長復進：

當然，各種農產品來自不同縣市，就高雄市而言，如果是安全的，我們都有配給一個標章。

李議員喬如：

那麼這些水果呢？這些都是我在十全果菜市場買的。

農業局蔡局長復進：

你是說高雄果菜公司那邊嗎？

李議員喬如：

對。

農業局蔡局長復進：

他們都有在檢驗，但是這些產品不一定都是…。

李議員喬如：

有沒有檢驗基因？

農業局蔡局長復進：

他們是做毒物檢驗、安全檢驗，沒有基因檢驗。

李議員喬如：

蔡局長，你請坐。黃局長，那麼我在質詢中要求，請把這些基本要吃的食物拿去做檢驗，有什麼困難，黃局長你自己去解決，因爲你代表政府，政府要去

解決人民的疑慮。你應該去證實，不能說沒有進口就代表國內沒有基因改良的食品，那不見得，你們也不知道到底有沒有，有些農民很厲害，台灣這塊土地春夏秋冬都有固定生產的農產品，農業局不是送了很多月曆給市民嗎？它都有告訴市民幾月份、幾月份是生產什麼水果。但是實際上有些水果卻不是按照季節生產，現在有些水果是一年 12 個月都吃得到，「金鑽鳳梨」就是全年都吃得到。我也納悶怎麼會這樣子呢？這不是正常的狀態，不是正常的狀態它就是一定有做什麼改變，而改變這個東西，長期下來會不會影響人體的免疫系統？

所以，黃局長，我在這裡正式要求，請把「黑葉仔」以外的，「黑葉仔」是自然生長的，除了「黑葉仔」番茄，跟原來食物不同的這些農產品都拿去檢驗。我只能跟市政府說，市政府要自己去解決，我又不是立法委員，這種事情對中央立法委員來說是小事件，可是在我李喬如認爲這是人民的大事情，這是大事情，這是我們每天吃的東西。如果我不知道它有什麼問題，長期吃下來我是在慢性中毒，或是慢慢在破壞我們的健康。我一直在質疑爲什麼醫院生意那麼好，總是一床難求，爲什麼大家身體都這麼不好？我都無法理解，探究下來，會這樣是什麼原因？第一、食物，我們吃的食物有問題；第二、水有問題；第三、空氣有問題，這三項都直接影響我們的身體健康。所以這一點，局長，可不可以幫高雄市民把本席所列的這些東西，去做行政上的檢驗處理？

還有，第二，可不可以請我們的團隊上網去查，我跟你說有基改的東西，現在很多人都依賴網路生活，資訊也從中搜尋會比較多，但是搜尋出來的資訊有的正確有的不正確，在食安的部分，本席在這裡要求局長能夠透澈的檢驗它到底有沒有基改。

請農業局蔡局長就協助衛生局，你們兩個局處跨局處聯合起來，就針對這件事情把它確認清楚再來公布，不要公布後被吐槽，到時你們又必須承擔責任。請你們一起做這個工作，幫人民釐清網路上現在傳言很多，很多都不是眞的。進口的、有基改的，都流傳哪裡、哪裡有，什麼東西有基改、什麼東西沒有基改，衆說紛紜。都無法讓人民吃得很安心、很放心，要吃也不是，不吃也不是，愈吃愈不安，不吃雖然不會怎麼樣，但是完全不吃也會餓死，這會讓大家活得很痛苦。蔡局長，可以嗎？請黃局長回應一下，本席的要求可以做到嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

目前台灣市面上就是黃豆和玉米有基改，其他部分，剛才說的那些其實目前並沒有。

李議員喬如：

只有黃豆有嗎？

衛生局黃局長志中：

但是我們會把這部分，包括可以怎麼檢驗，目前在市面上可以找到的還有網路謠言的部分，我們會完整的讓民眾了解，品種改良和基改這兩件事情是不一樣的。

李議員喬如：

對，要講清楚。

衛生局黃局長志中：

如果把它們混淆在一起，很多科學家和農民的辛苦有時候會被誤會，這樣也不好。

李議員喬如：

要講清楚嘛！〔對。〕如果你沒說，我還不知道品種改良和基因改良是兩碼子事。局長，就特別讓民眾了解一下。我今天忘了買豆漿，早上爲了趕來這裡，所以沒有買。目前菜市場上一包一包的豆漿很便宜，有 10 元的，也有 15 元的，很便宜，但是都沒有標示。也不知道是不是基因改良的，我猜一定是，否則不可能賣這麼便宜，因爲台灣的黃豆很貴，所以，局長，請你們順便去稽查。

衛生局黃局長志中：

我們有在檢驗。

李議員喬如：

菜市場上一包一包 10 元、20 元的豆漿，你要去檢驗看看，檢驗完了你就公告哪些是基因改良的，你公告出來，消費者買不買是他們的選擇權，但是民眾不能不知道，好不好？你請坐。

蔡局長，你的任務呢？會後我再把這些薑黃送給你，你一定要幫我化驗，上面有電話。另外，這個是進口的，它有條碼它有化驗，我不是替它廣告，這是朋友送我的，剛好我就買了這 3 種，他才送我這個，我才發現的。好不好？可以嗎？有沒有問題？沒有問題吧！

下一個議題，我一直在追蹤的就是市民的健康，我覺得這個很重要，吃的方面，我還可以選擇這個不要吃、那個可以吃，我可以自己控制。水的方面，我也可以過濾或透過及其他方式來處理，唯有生活中每天接觸的東西，是人民沒有辦法自主去控制的，那就是「空氣」。我們又不能選擇不呼吸，而且會分左邊有 PM2.5 我排除掉、右邊有 PM10 我不想吸，我們沒有辦法做到這樣。全國的空氣污染非常嚴重，我身爲地方議員，我也沒有辦法進立法院去質詢中央，但是空氣污染非常嚴重是我在基層所聽到的聲音。民眾不會在乎軌道要不要做，不會在乎新聞報導什麼，民眾只是很簡單的告訴我，尤其中下階層最嚴重，

當然有錢人不用怕，因爲有錢人整個房間裡面，都有空氣清淨機及醫療設備都做得很好，甚至連車上都有，而且有錢人在國外都有別墅，當空污的時候就跑到歐洲、紐澳。但是中產階層的台灣國民呢？他們沒有選擇的空間，也沒有錢可以到國外躲空污，所以眞的不知該怎麼辦？我覺得空氣污染非常重要，也最迫切的要解決的國人問題。

好，我想要求環保局蔡局長，我右邊這個東西，是我畢生第一次看到黑漆漆的煤炭，全國污染包括東北季風吹過來的都是煤炭，中國大陸燒煤最多。中國大陸我管不到，不然就拜託小英總統想辦法看要如何處理？高雄的污染源東北季風有 30％往高雄飄過來、50％是我們自己地表的污染、20％是外縣市污染。我認爲給蔡局長一個概念，當高雄市的公務人員就要捍衛高雄市，要解決高雄市 50％的地表污染，包括移動污染、機車污染、工廠污染等，我們要自己解決。可是蔡局長我們也要勇敢，包括現在我聽到台中要大力發展火力發電，「不然是怎樣，台灣是要倒了嗎？」還用這樣的技巧，在這民主的時代，我們的國民所得 GDP 算是非常進步的國家，台中還在大量火力發電，這個燃煤污染會不會飄到高雄來，當然會啊！它隨著風向就飄過來了。

我要求蔡局長要勇敢爲高雄市民說話，我們承擔高雄自己的 50％，但是有 20％從台南、台中來的，現在台中空污有多嚴重呢？連南投都被污染，我也不知道污染是怎麼來的，國家也沒有跟我講，而我當議員也沒有設備，也沒有經費研究污染源是從哪來的。所以蔡局長你要大膽的批判，如果是別的城市來污染我們，你就要求這個城市要幫我解決，面對高雄市市民來解決自己的污染。請蔡局長及市長看一下，我不怕死很認眞騎機車去，這是透過別人拍的，你看空氣很不好都是霧霾，85 層大樓都看不見了，空氣好的時候 85 層大樓可以看得很清晰。這是我連續從 10 月下旬直到前天，我都會跑大中橋下來，柴山在這裡，這是往西南方向，我看到這個景色嚇一跳，我一定要拍照提供給市長看一下，也讓局長了解這麼驚悚的情況。這是我開車在民族陸橋拍的照片，高雄什麼時候空氣污染到這個程度？當然這樣的污染有外來的、有地表的、有自己工廠產生的。

所以我在這裡特別提出來要求蔡局長，現在政府只能跟我們說，環保局都有做空氣品質的監測。我知道你們在資訊方面的告知，都做得很完整，會告知市民今天的空氣品質紫爆，請不要出門、不要出去運動。尤其這樣的空氣對過敏族群或氣管不好的人會影響健康，包括中央也是這樣，我透過中央環保署的資訊，他們也這麼講。然後每年就繼續這樣惡化，也沒有解決的成效，一年比一年更嚴重，空污變本加利越來越髒，結果肺癌的死亡率一直飆升。肺癌的死亡率年齡層已經下降到 36 歲，我要告訴大家，我心裡非常難過，你們知道嗎？

我的服務處對面大樓有個年輕人，36 歲在半年前得肺癌末期，眞的很不幸年紀輕輕又有小孩，這是令我很難過的。而且肺癌的年齡層已經往下降，表示已經非常嚴重了，在這樣的情況下，我們還是沒有辦法不知道該怎麼辦？所以我現在有想到一個方法，當然是非常消極，局長我們有空污基金，當中央政府沒有對策、地方政府也沒有對策的時候，你又不勇敢挑戰好好解決空污，外來的污染我們也要反抗啊！如果眞的這樣子，我們的空污基金有很多錢，可能有一、二十幾億，不然空污基金就補助高雄市民，每一戶準備一台空氣清淨機。蔡局長這樣可以嗎？如果消極上是這樣，我是這樣消極啦！但我知道你會答復說錢不夠。我是說給市長聽，眞的很消極，如果這樣都無法解決，不然你空污基金還給我們，我們來自救。我自己家已經花錢購買了，如果你要補助我，我也沒有受益，我只希望高雄市民能得到補助，你錢不夠的話，不然看有開車的要掛在哪裡來自保，不然要怎麼辦呢？

我要向市長報告我的人生價值觀，台灣的價值剩什麼呢？台灣除了民主運動的價值，就是市長你長期努力結果，台灣有民主自由這個價值。另外除了有價值之外，這個國家土地要有人民存在，但是我們土地、水已經遭受污染，空氣也污染連呼吸都會影響健康。甚至吃的也被污染，很多東西都不能吃，這樣這個土地已經沒有價值了，只剩下民主價值也沒有意義。人民的生命不健康，這樣國家也不會富強，我告訴你現在還有行情，再繼續惡化下去，世界各國看福爾摩沙已經不見了，剩下爛番薯沒人要了。所以台灣最珍貴的在哪裡？第一個，除了台灣民主價值之外；第二個，我們的空氣、水、土地品質要好，這樣我們一年四季，春夏秋冬才能找回來，這才是台灣的價值，不然沒有意義。如果這個找回來了，我告訴你我什麼都不怕，即使中國我都不怕，因爲我們的土地是這麼有價值，如果沒有了，人家把我們當成垃圾。

剛剛我講的是消極面，現在我要講積極面，積極的事可以做，局長請你聽著，會後我會把資料給你。高雄市就對本地的 50％空氣來做掌控，就是造成粉塵有害飄散物質如棉絮，有時候一星期不要清理，陽台會就會出現細細綿綿的東西，那是什麼東西我也不知道？這個是工廠空氣污染的，它會結合成爲 PM2.5、PM10 等相當的工廠產物。請局長嚴格監控追蹤工廠的原料使用來源，和工廠所排放的總量，都要公開、公布讓我們知道，它是不是符合標準？不然如果再繼續這樣子，蔡局長還有經發局曾文生局長，請不要客氣就撤銷他的工廠登記，也唯有這樣子明定處分嚴格的法源才能有效抑制污染。尤其偷排空污，半夜我相信大家都有聞過，不要說沒有偷排空污、水污的這些，查獲之後不能只有罰款，生意人不怕你罰錢，只怕你撤銷牌照。就像騎機車發生事故，不對就是要吊扣牌，要這樣大家才會怕，這是要求蔡局長去執行。我在此也要拜託市

長，我們的公營、國營工廠要的表率，大企業要有社會責任、企業責任的精神，我去中鋼考察了，我覺得議會要負責任，這不是市長的責任，市長的責任完成了，你們已經把法源送來市議會了。市議會沒有審查，也不是退回，我不知道是否做技術性審查，但是我有表達，市政府很嚴格要求中鋼要在密閉室空間儲存鋼沙，鋼沙會隨著風向飄散，不是只影響小港、前鎮，影響的是全高雄市，也可能會飄到外縣市，一個這麼大的企業，賺的錢那麼多，你說不划算沒辦法蓋，但至少遮蓋一下，都沒有遮蓋，很大方的暴露，錢賺很多，分紅分很多，但是死什麼人？死的都是沒有關係的高雄市民，這個太沒公道了，所以這一點議會也要自我檢討。

當時環保局長說要修正，希望市政府能夠再次把案子送進來議會討論，業界有意見，但是最起碼要遮蓋，我等一下請教環保局長，沒有遮蓋會不會罰錢？要每天罰、每天罰，不能罰也是要立法源，我覺得中鋼是最有代表性的企業，又很賺錢，他要帶頭表率。還有台塑燃煤，我看到手上的資料都是燃煤發電廠，台塑不務正業，自己生產不得已爲了拚國家經濟，只好忍耐，他們還有工作就業率，但是現在不是，台塑賺錢的地方在哪裡？台塑是賺發電、賣電，台塑現在賣電大於生產，所以他就儘量使用煤炭來發電，發電來賺錢，用發電賺錢不務正業，死的是高雄市民，又是 PM2.5 污染。

還有長春化工，我在講的時候，局長要記起來去查，我不是在這裡演講，長春化工廠的煤炭來源在哪裡？跟中鋼、台塑一樣，都在中國大陸有礦產區，他們應該是用轉運的方式，因爲中國大陸煤炭不能進來，要經過香港轉運過來。長春、台塑、中鋼如果還繼續引進中國煤炭，我覺得要公開譴責，台塑生產的煤炭量跟生產產品需要的用電量有多少，環保局要去做稽查統計，這些數字都要給我，我要知道。

最後我特別要跟曾文生局長說明，等一下我再請首席副市長許立明回應我今天講的重點，最重要的是本席反對現在產業使用燃煤，但是因爲怕停電，所以必須有一些儲備的燃煤，就是讓自己的產業可以自行發電，萬一停電，產業才不會停止運作。但是現在很嚴重，我要向市長報告，市長可能不知道，有一家公司叫「中印煤炭」，中印煤炭是民國 50 幾年國民黨執政時代就存在的，到現在技術都沒有進步，吃飽就是燃燒煤炭賺錢，我相信這些有錢人都在國外置產，不是在這裡生活的，賺到讓我們的空氣那麼不好，沒有轉型也沒有研發，這樣的企業太沒有社會責任了，專業煤炭居然在高雄市要設置工廠登記，你當我們高雄市是什麼啊！向全台灣宣示我們以後就是黑漆漆的煤炭城市。

當時環保局同意他許可操作，我在想當時的情境有特殊的狀況，才會核發他，爲什麼不同意他工廠登記？我想當時環保局有可能認爲這樣的東西，我們

不會接受，但是爲了要滿足企業、產業需要，所以我許可你操作，5 年發一次，讓你儲備工廠裡。我去稽查過了，中印煤炭有一個有良心的地方，比中鋼還有良心，他是有做房子覆蓋，但重點在這裡，這叫做政策的宣示，我們不容許告訴市民同意所有的煤炭、中印煤炭來這裡存放，要賣給高雄市煤炭甚至煤化，市長，他是賣到台南市，台南市也是大量製造大量污染，像中鋼、台塑、長春有儲備燃煤，根據法源要使用煤炭燃煤發電，你的工廠必須有自己的儲藏室，這是具備的要件，工廠生產要使用燃煤發電，不好意思，你的工廠要準備土地存放煤炭、進口煤炭，當然國家有進口統計，我還沒有調出整個資料，你要有工廠儲存，既然是這樣，中印煤炭沒有存在的理由，因爲是進口暫時存放的，澳洲煤、印尼煤給高雄的產業或台南，工廠要使用煤炭它就必須存放倉儲。

曾局長，他們今天下午要在仁武開環評，這是對高雄市民宣示我要處理空煤的態度，我就是不准你又在此興建工廠登記，我給你第二次到 105 年，我是已經不得已了，還要等你到 109 年，還讓你工廠登記，沒有這一回事，請曾局長答復，這種污染的工廠，你還要讓他申請嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提到的問題，我們確實有收到工廠登記申請，就是有關於你提到的中印煤炭，他做的事情基本上是把不同的煤源做拌合，因爲不同的電廠使用不同的煤炭，需要有一定的比例，台灣主要的煤源來自印尼跟澳洲，他們的煤炭性質不一樣，要做比例，你提到的問題就整個大環境來講…。

李議員喬如：

他們是混合的，他們叫做混合煤。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是要摻配到適當的比例。

李議員喬如：

我了解，我也有去稽查過現場，現在政府宣示反空污的態度，如果同意工廠登記，你就拿他沒有辦法，他就是永遠受到政府法律上合法的保障，你將來要他遷移或國家政策改變，你就要拿一筆錢來賠，我堅持反對你們核發這個執照。

經濟發展局曾局長文生：

我了解李議員的意思，我跟議員說明，這個工廠申請是需要辦環評的，所以你剛才說今天下午有說明會，你提到的主要問題都是來自環保的問題，我相信環評委員在審酌的時候…。

李議員喬如：

局長，你表示你的看法就好，我時間不夠。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明，就是案件送進來，我們一定要循法律程序來審理，這一關有很多環評要做審查，環評委員也一定會做相關必要的審查，我完全理解你的意見，但是他如果依法申請，我們一定會從嚴做審查，這個部分我們會照相關的辦法來辦理。

李議員喬如：

蔡局長，環評是你們辦理，所以我有需要跟環保局說明環評委員在處理的時候，中印案子應該暫時擱置，不要做處理，我覺得必須要把資訊完整的調查出來，因爲這個就是賣給工廠。再來，如果是中印煤炭在那裡的時候，也是沒有辦法掌控它，偷偷賣給誰，你們也是無從得知！之所以今天政府要求工廠使用煤炭要有儲存量，就是政府要監控、掌控煤炭的去處和來源，以及產生空污的是在哪裡，如果透過掮客，只會胡亂吹噓，他們只要有錢賺就可以了。所以在此我也要表達立場：堅決反對中印煤炭設廠在這裡。使用操作，去年（105 年）核准的到現在，5 年一次，第二次了，那麼還有好幾年，所以我認爲這個就要從嚴把關，我是持反對態度。

最後，因爲時間有限，我就簡短的向市長以及水利局報告，旗津區大概在 2017 年 7 月 6 日依立法院通過前瞻計畫，期程 4 年、預算 4,200 億元，請問旗津區的護灘地工程要排到什麼時候，以及原本要向中央爭取的旗津建設工程，目前的進度到了哪裡？待會兒請水利局一次答復。

最後，本席和郭建盟議員、陳慧文議員聯合召開了「光害管制自治條例案」，我們也邀請了很多市府單位官員列席，正式召開這個公聽會。又爲什麼會有這個條例，現在有很多的廟會、理容院或是未來大型的飯店爲了要標新立異，在這個光的藝術，我們也都是在講光的藝術，光的藝術是很漂亮，但是光譜雷射線也讓附近的住戶受不了，他們晚上睡不著覺，甚至有些車子的車頭燈，不是廠商自己裝的，而是車主自己要求特別安裝的，就很亮，在會車時就會閃避不及。再來是廟會，我自己也有宗教信仰，我支持廟會活動，但是在廟會時，就會互相比賽較勁，轎頂上燈光閃爍的讓人眼花繚亂，可是也造成了民眾很多的光害。這個條例，中央目前是沒有，可是高雄市政府在市長的領導之下，所有一切，我們都是 first time，我們都是搶在第一。光害條例，我已經著案給法制局，但是還沒有看到市政府有這樣的啓動，本席在這次的大會中也有提案，也有提供一些法源給市政府參考。

好，接下來的時間，先請水利局局長簡要答復 1 分鐘，剩餘時間就請首席副市長許立明，就我提出的議題做綜合結論看法，好嗎？請水利局局長。

主席（邱議員俊憲）：

請水利局局長答復。

李議員喬如：

1 分鐘，就旗津的護灘…。

水利局蔡局長長展：

我們在前瞻計畫的第一階段，就是從 106 年至 107 年，市府爭取到了 8.9 億元。這個部分，分別在高雄市的愛河、前鎮…。

李議員喬如：

我們的旗津占多少，不要扯到別的地方去。

水利局蔡局長長展：

旗津，議員提到的總共有五項，第五項的部分，就按照優先順序，營建署也有補助污水處理廠功能提升，就是要把旗津所有的水域…。

李議員喬如：

那個已經有經費了，我知道。

水利局蔡局長長展：

那部分有了，這五項當中的前四項，關於海堤的部分，我們後續已經提報明年度審查前瞻計畫的第二階段，都有繼續提報。

李議員喬如：

已經有提報，明年提報，是嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，今年年底就要提報出去，明年度審查。

李議員喬如：

好，就本席剛才提出的食安議題，兩位局長也有做出了回應，這部分許副市長就不用回應，那麼針對環保光害這個問題，請副市長做出承諾的答復，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

請許副市長發言。

許副市長立明：

就兩個部分，第一個是光害的部分；第二個，主要是提到空污的部分。光害的部分，就環保署來講，就污染源的管制，理論上應該是全國一致性的去做相關的定義，這樣會比較好。特別是光害，這個其實會隨著不管是汽車、路燈或者是一般的燈光照射，都會有不一樣的性質，有很多不同的定義，也會隨著燈具的進步常常改變。我們會比較期待是由中央做統一性的管理，在地方，當然我們是可以來處理這樣的事情，但是就不要說，今天從高雄開車開到台南去，

這個燈本來在高雄是合法的，到了台南就不合法，我覺得這個情形有時候就會造成困擾。就我所知，環保署在今年的年底，就會做一個光害管制的指引，到時候我們會看，也要請環保局在環保署整個指引出來之後，看看是不是有進一步，我們有再加強的必要，我會請環保局來評估這一件事情。

至於空污的部分，高雄的 PM2.5 大致上來自於三個部分；三分之一來自於台灣境外，事實上就是中國；三分之一來自台灣的外地；三分之一，當然就是高雄自己產生。隨著整個冬季的東北季風下來到高雄，當我們這裡空氣的擴散條件、氣候的擴散條件不好的時候，空氣品質就會變得很糟糕，這個的確也是我們共同的，就是市府、很多的市民心中很大的痛。

我剛剛要講的是，特別針對高雄市自己境內的，不管是從固定污染源或者是移動性污染源上來講，我想固定污染源，最主要的確也誠如李議員提到的燃煤的部分，所以在確保發電的需求情形下，我們會和幾個主要大的固定性污染源的這些廠商，特別是南火，我們會再和他們溝通，是不是可以降低這個…；特別是在冬季，空污比較嚴重、用電量比較少的情況下，是不是可以降載？但是恐怕很多的就火力發電、燃煤上來講，是從北方飄散下來的，倒不見得是南火，但是我們會去加強這方面的處理。另外在移動性污染源上來講，目前我也和許銘春副市長、環保局以及交通局共同研議，在冬季空污比較嚴重的時間，在這三個月裡面，是不是針對大眾運輸再來做加強的補助，鼓勵大家多使用大眾運輸，以降低移動污染源，這部分不管是有操之在市政府的、有操之在我們沒有辦法處理的，但是至少高雄市政府會就可以處理的部分，會很負責任的做空污的降低。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李喬如議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林芳如議員質詢，時間 45 分鐘。

林議員芳如：

大家早。今天我要質詢的內容，在 9 月份我和吳益政議員以及陳麗珍議員到台北看了一個 17 年來的科技展，在這個展覽裡面就有說明，我們現在看到世界所有的新聞以及國內的新聞，未來的經濟大概全部都是圍繞著智慧科技運轉。據我所知，台灣的六都中已經有幾個縣市成立了科技局，爲什麼？這個局較複雜還跨越很多的局處，所以必須要成立一個新的局，而且以前舊式的管理方式和未來的管理不一樣，爲什麼？因爲它加進了智慧科技。以智慧科技來講，台灣從以前 PC 時代一直演變到現在手機科技時代，包括大數據的蒐集、AI 人工智慧和很多省時便利性的科技產生，產生不可捉摸的新世界，特別是人才的培育，很多我們栽培出來的人才，可能遊走全世界各地，爲了因應由中

國回流的這些企業，我們發現原來台灣很多產業的根基，就是 PC 電腦裡智慧科技的產生，尤其很多業務和這些企業，在全世界各國大概都歷經三、四十年在外流傳發展的過程或在國外實驗以後，演變到今年在生態交通盛典上也看得到，原來台灣的科技已經進步到非常厲害的地步，這麼厲害的科技對於規劃高雄的未來，應該有幾個面向要去思考。

第一、智慧公宅，在高雄爲什麼會有智慧公宅的需求呢？因爲現在高雄市的新建案，一坪最少要 28 萬到 35 萬，加上公設比又很高，所以一間兩房一廳或三房兩廳的房子，最少最少要四百多萬還不加車位，這麼高的房價，年輕人不僅負擔重又買不起，才推出智慧公宅，讓這些剛成家或新立業的年輕人，有能力來購買智慧公宅。我們知道一個新家庭的成立是非常困難的，尤其高雄這幾年在陳菊市長的帶領之下正在轉型，轉變成爲一個新的城市，下個階段會有非常多白領階級的移民人口，這部分是目前正在經營的方向，未來這些新增加的白領階層人口，也需要智慧公宅讓他們感受到家的溫暖和感覺。而且智慧公宅也可以和南向政策的人才結合，因爲高雄推動這麼多新的產業，也需要有南向政策的外來白領階層人才進到高雄來，我想智慧公宅只要一推出，應該馬上會被搶購一空，所以智慧公宅是必須的。

另外一直推動的智慧交通，這次的交通盛典辦得非常好，包括一些街道的淨空也深受好評，甚至安寧道路和安寧社區都是高雄未來發展的方向。除了這裡之外，在一些大的十字路口，尤其在交通盛典裡看到，台達電目前和桃園配合進行的智慧路燈，上面是太陽能、中間有監控，甚至在電桿下端還可以做電動的充電，有助鄉間或住宅密集區的道路安寧做得更好。要報告市長，目前最需要探討的一點是，現在鄉間和住宅密集區的道路，因爲汽、機車越來越多，而且行車速度越來越快，是否應該把這些區域的速限定在 30 呢？應該是吧！日本、荷蘭都在推行寧靜道路，道路是大家共有，但要優先保障道路周邊所有居民的安全，有時因爲車輛速度很快，在沒有辦法控制的情況下，造成只要有長輩被撞，可能就一命嗚呼，以目前這一年多來看，這樣的情況只有越來越糟糕，應該在重要路口以科技方式來改善它，這是非常重點的部分。

另外智慧醫療部分，我們一直講的長照 2.0，其實應該把長照 2.0 裡，醫療部分回歸於專業，和長照分開來區別，爲什麼這麼講？因爲醫療就是醫療、長照就是長照，長照指的是 55 歲、65 歲的退休人口，如何在 55 歲時引導他去二度就業或三度學習新智能，也可以引導他去做新創的老闆，有很多方向可以去思考，未來長照該怎麼做？社會局目前爲止，已爭取到最多經費和最大的效率，而且正朝著好的方向去改變，因此我們很支持社會局繼續努力。

剛剛說的智慧醫療部分，現在有很多需要人工智慧的地方，比如未來醫院可

能會再進行整合，整合在病患搭救護車轉院時，他所有的就診資料能夠即時秒傳至救護車或所轉的醫院，這是目前已經在做的，這樣非常好，因爲醫療不浪費，在智慧醫療裡有太多太多新的部分。但最被忽視的一點，就是當我們 50 歲以後，也需要自我檢測，比如睡眠品質，可以透過很多新的數據或傳輸的方式，一早起床就可以知道個人一天，每 5 秒或每 10 秒的心跳速率數據是多少、血壓多少或昨晚到底是否熟睡？這些因素都影響著每天醒來的工作需求，這個區塊其實是最重要的，因爲這些正在工作的人也是重要的支柱。所以自我檢測部分，社會局和衛生局可能要加強宣導，透過一些科技的結合、智慧的結合，我們在家就可以自己檢測身體的狀況、身體的內容，這個都有助於我們了解自己身體的一些機能，還有醫療不浪費的邏輯。現在眞的很多，包括未來糖尿病都可以用貼片貼在手臂上，你就不用每天量。

我昨天晚上 9 點到朋友家一起聊天，他們家裡桌子上都有一台，可以測你的脈搏現在跳得怎樣？大家爭相要去測測看，現在大家對自己的健康狀況都有這種概念。有這種概念以後，我們可以再推一把，讓他們可以了解我們現在有什麼科技？可以讓他們去使用。坦白說，我們一直在工作的人，有時一直專注在自己的工作內容上，沒有多餘的時間去了解現在的世界跟科技的輔導，它可以變化成什麼樣子？所以我們的智慧醫療、智慧長照裡面，我們都可以加一點點東西，讓他們可以更深入的去了解，我覺得未來世界很多的科技會取代人工。我們現在看日本的連續劇或韓國的連續劇，都可以看到這些機器人已經變成隨身秘書，他非常的人性化，他可以跟你對談、他可以跟你吵架、他也可以跟你提醒，他會跟你說，親愛的某某，現在這個事情可能是不能做的，爲什麼？因爲你下一個階段，你有另外一個重要的事情。他是以這種談話方式去跟你溝通，這個智慧科技機器人準備要超越我們的人工時，我們的人才都需要很大的轉型，透過他自己的專業去尋找有利的這些科技，這些我想對經發局可能也很重要。

你看，有這麼多需要連結的東西，大家都已發現這個市場的規模這麼大，尤其是我們高雄。高雄未來在經濟發展上會有很大的突破，在我們市長這十幾年來的一個主軸下面，高雄已經慢慢走到一個，未來可能有機會帶領台灣經濟的高雄市雛形已經產生時，我們更加要把這個智慧科技的內容充實起來，包括體感園區也要準備了，VR 園區也在明年要準備上市了，所以我們一個步驟、一個步驟都已經產生的時候，我們科技的整合應該是刻不容緩。

我們再談智慧教育這個部分，這也是一個新的大革命，因爲在台北的幾個論壇裡面，我們已經發現了很多新的，未來整合補教業跟學校老師的一些介面，這些介面已經慢慢的在明年度我們就能看到，而且已經實驗成功了。前年蔡英

文總統就任時，曾派一批 300 個人才到矽谷去看，我們台灣到底要在科技轉型或在科技扎根部分，我們應該要做些什麼？可以做些什麼？有幾個回來以後在一些論壇，都已經看到一些眉目。

智慧教育的部分，未來也是透過 VR 的裝置，它有個情境式的補教，補習的一個新的看法，比如他有一個介面，這個介面它就會讓很多在校的老師，進去這個介面裡面，他去學習在學校裡面的科目。我曾進去一次，我就發現光是國中、高中的數學微積分，一般而言，女生要學數學的微積分就非常困難，可是我從介面進去以後，我發現有 20 個老師、20 個方向，他可以讓你進去以後，就可以學到一個概念、一個邏輯，因爲他用 VR 的方式讓它立體化，立體化以後我們就不會是平面式的看到這個東西，而且這個很多產品，我剛剛說的這個產品，它已經在雲林國小實驗成功，尤其是它用在過動兒跟一些比較特殊孩子身上，已經發揮其他的功效，他不用坐在那裡，他只需要 15 分鐘，那個微積分的概念就產生了，一個月收費多少呢？一個月收費 2,000 元，跟我們現在去補國中數學每個月一個科目，可能 2,000 到 3,000 元的價錢是一樣。我們明年在推的，也就是在國小或國中裡面，是不是也可以爭取來做這個 VR 的教學場所，來造福我們未來新人才的產生。

大家也有感覺，從去年到今年這個社會變化得非常快速，要學的實在太多，它的方向太廣了，食、衣、住、行、育、樂，包括我們的一些行政、一些組織，包括一些所有的，它都可以透過大數據跟 AI 來做這個連結，它非常的快。尤其我們今年的報稅系統，我們今年的報稅系統就已經看得很清楚，整個報稅系統全部改版，很多報稅內容都退回去要重做，我們就看到整個方向都在改變。

在這智慧金融裡面，前兩年我去學校讀書時，我就一直在看這個智慧金融的演變，現在在第一線很多的國家尤其是新加坡，智慧金融上面已經有很大的琢磨，就是在第一線都已經全部採用電腦的無人系統，包括未來的買票也是無人系統，其實我們在台灣已經無人系統很久了，我們的台鐵、高鐵就是一個案例，那個無人系統包括很多東西的整合，包括你的高鐵位置區是什麼樣子？它都已經在整合，所以未來的智慧金融會更快，它會有很多新創的整合。譬如最新的法規，就是在這個新創的部分，有很大的可以去群眾募資，把很多公司的百分之十轉做爲社會企業的部分，我們也拭目以待。高雄市現在這麼多的上櫃、上市公司，他們的百分之十，很多人會說，我爲什麼一直說百分之十？其實在法律裡面就有規定，在會計法裡面有規定，在報稅系統裡面也有規定，從以前就是這樣，我以前高中讀會計時，它就已經是這樣規定，它就有個百分之十的企業回饋部分，以前就是沒有執行得很澈底。

現在透過大學的產官學合作的部分，讓我們可以把這個區塊整合，高雄市可

能可以增加在一些學校裡面，或者道路，或者社區古老的建築物這些危樓裡面，這些社區的配備轉換裡面，是不是可以來引導這一些產官學裡面，因爲官是我們，然後產學，產業我們知道他是做什麼樣的產品，包括學校的部分。因爲很多大學的博士生，其實他們不知道高雄市政府到底需要的是什麼，因爲我們的民政局裡面，就是很多的社區老化，社區整個建構裡面的內容，我們錢不夠。然後又包括社區的老人學堂、樂齡學堂，這些很多都已經老舊了，設備也要更新了，可是因爲我們的資源總是不夠，所以是不是利用這一個去把它做出來。或者是協助社區讓他們可以跟學校合作，去做新創的社會企業的部分，因爲就我們所知道，社區最後的走向，社區再來會走向農村再生或者是新創社區，也要有主題性。然後他們走到這裡，未來我們要把他們引導到哪裡，就是社會企業，讓他們可以眞正的去做管理，輔導他們可以變成地區裡面一支強而有力的生力軍。

這個是高雄市政府下一個在經發局裡面要輔導，讓他們可以獨立作業的方式，社區企業裡面很重要的，讓社區他們可以獨立，財務獨立，可以很多的新創專案去獨立。這個是經發局跟社會局應該要去協助，不會像現在我們的社區，就是社會局在那裡協助，因爲社會局並不懂得如何把它變成經營模式。我們以前一直都是協助的角色，因爲該協助的實在太多，我們要如何讓它可以慢慢的獨立，這是很重要的。從以前的社會企業到現在的農村再生，講的就是這個，就是讓社區獨立，它可以自我管理，它的會計是獨立的。我希望經發局可以再多做一點，在這個方面，因爲我們現在看到了，他們很多已經都獨立了，可是他們還不知道如何的經營。因爲社區都是志工，然後農村再生才可以去請人，可是請人只有協助一年，再來兩年的時間都是一半一半，再來就是慢慢輔導。走到這裡，這個模式大概已經也有 8 年，8 年就應該要轉型了，所以這個可能也要多琢磨，這裡也可能會爲高雄市帶來稅金的收入。這個也是滿搶手的，因爲我看到很多的社區都非常努力，所以這個也是很重要的。

再來這個智慧建設，這裡面講的很多就是新創高雄、智慧生活，主題裡面講的就是如何讓高雄更有智慧的生活在這裡。這要透過這一些新的科技，爲什麼呢？因爲我剛剛前面所說的，這個叫做環境，就是我們高雄市的大環境。大環境在政府裡面做好，這邊五個，全都是我們大環境要做的，這五個－智慧公宅、智慧交通、智慧醫療、智慧教育、智慧金融，這個都是公部門該去做的事情。然後我們才會到這個智慧建設。智慧建設從一入門，它可能用人臉辨識，可能用很多的方式，以後你根本也不用進門了，現在已經都開始了。包括情境式，現在你可能在大樓的大廳裝了一個投射，它可能就是採取這個大廳裡面可以軌跡搜尋，什麼時間、什麼人說了什麼話，這個人從這裡到那裡，它根本不用管

理員，它自己全部都全程了。現在很多的醫院，在很多的地方它都可以軌跡搜尋，軌跡搜尋裡面有一個很重要的就是錄音、錄影。它可以在 300 人裡面，它可以去抓這個人剛剛幾秒鐘前或幾個鐘頭前，他講了些什麼話，這個叫做軌跡搜尋，這個現在已經都跑出來了，就大廳的部分。

我現在看到了台北市在校園已經要做科技環境影響評估，就是說在沒有圍牆的情況之下，從這一個點到那一個點，如何連接、如何透過科技，只要有人一進校園，馬上就錄影了。現在已經有這種科技，而且在政府機關已經開始用了，在一些重要的公園已經開始用了。可是我們高雄還沒有，所以也麻煩新來的局長，要幫我們在安全的範圍裡面，這個防護網可能要寫專案向中央爭取經費來維護。我昨天麻煩了一位民眾幫我顧著舊鐵橋，因爲舊鐵橋的生態公園晚上都沒有人，常常電纜被偷造成全部沒電，不然就是天色很暗，有一些民眾走去那裡會怪怪的。所以我就拜託了一位民眾幫我守護舊鐵橋，昨天他就說這個範圍實在太大了，他又加派了一個他的好朋友，兩個人一前一後，每個晚上幫我請民眾夜晚不要在那裡逗留。所以如果我有尖端科技，是不是就可以減少這一些人力，馬上就會知道誰進來了，不用一直在那裡巡邏、走動。現在在整個河岸邊也是出現這種狀況，我們的高屏溪旁，也是出現這種狀況。以前就是很多人到這邊偷倒一些有的沒有的這些有毒廢棄物，在今年初也是有發現有毒廢棄物。所以如果用智慧科技在我們的河岸邊，就可以守護大高雄百姓的飲水，這個是不能開玩笑的，這是飲水非常重要的。

所以我們一直在講智慧科技多麼重要，是因爲我們的人不夠，是因爲現在剛好有這一些大數據，有一些智慧工具的產生，所以引發未來、現在已經開始要去設計未來一個科技新都市了。這一些人才在哪裡，這一些人才很多都在高雄，很多都是高雄人，可是他們回不來。所以我們應該製造一個更好的環境，我相信在市長的努力之下，明年他們應該就會有感了，會想要再回來。所以我們回過頭來就可以在這個智慧建築的部分，剛剛說到從大廳進去，都人臉辨識以外，還可以軌跡搜尋。再來就是居家，如果我們有一個長輩，他可能要復健，他的浴缸可能要改成輪椅可以直接推進去的浴缸，在他整個睡覺的周邊，如何情境式的讓他在睡覺的時候，去搜尋他身體的整個的狀況。這個都是非常科技化的，包括廚房、冰箱，這個已經在下一個階段。

在去年度科技部就有召集很多相關的 NGO 的成員，他們就有開會，有創造一個新的叫做環境影響評估的偵測系統出來。這個未來也會運用在智慧建築跟智慧建設裡面，因爲環境影響評估它可以讓你知道，這一棟建築物的溫度到底是多少、它的日光多少，在什麼時候貓會來、在什麼時候隔壁的小孩會哭。所以未來我看賣房子就是要用環境影響評估。因爲我們很多人都知道，如果我們買

到一棟房子，隔壁鄰居每晚 12 點在吵架，我們就整晚都不用睡了。未來現在就已經有這個科技，而且已經在政府的協助之下，要進入到很多的一些單位去。這個環境影響評估還有最重要的，那個濕度，它甚至可以讓你知道早上你的房子裡面濕度多少，這個房子現在太濕、這個房子如果太濕，你可能要注意冷氣要開，要把除濕機打開，不然可能皮膚會過敏，包括整個的 PM2.5，這個都是在這裡面，你家裝了以後，就馬上可以傳輸到我們的手機裡，不用再靠政府的資訊系統，因爲我們現在看到政府資訊系統各做各的，可能有 4 個版本，可是我們都不曉得我們到底要哪個版本。如果我們依住家環境，然後自我檢測，你看，這個馬上這麼多的局處，又可能被說無能怎麼樣的…。

所以在這個科技裡面勢必要趕快，因爲這個馬上就要上市了，可能在今年年底，現在已經 11 月了，可能在 12 月，法令也過了，所以 12 月它可能就要上市了。它 12 月上市以後，你看如果我們高雄市政府的各局處，不趕快整合的話，我們可能在明年就無法因應了，我說的是事實。因爲所有的城市都在求新求變，很多的部門都在整合，我想我們也需要認眞的思考一下，是不是應該要有這個方向的辦法出來。我們都是爲了高雄市民，我們會去這麼的努力，我不希望我們這麼多年來的努力，被民眾誤解我們可能不夠努力。所以在這裡面，我們可能要加強，再快一點，讓市民更有感，我相信市長一定可以做得到的，而且市長是很優秀的，然後各個官員也是重點栽培的這些人才。我覺得我們應該在尊重專業裡面，是不是考慮一個新的方向，然後讓大家更有感，讓高雄在下一個階段，可以在創新科技智慧裡面，取得高雄一席的地位。我今天大概內容就是這樣子，最後謝謝市長，市長最近辛苦了，就請副市長讓高雄市民更了解，高雄市至目前爲止做了多少努力在智慧科技方面。

許副市長立明：

今天的質詢，以智慧科技貫穿，這個就是我們未來生活的面貌。高雄市政府這幾年在研考會非常努力的推動之下，政府在 Open data 上面做了很多的努力，就是把政府掌握的資訊盡可能去公開，讓民間不管是企業或是非營利的這些社團，能夠利用這些大數據，去形成更多的運用服務，或者其他的功能，這方面我們其實做了非常多。就智慧生活各方面來講，當然很多都是智慧或科技這方面來講，民間永遠跑得比政府快。

林議員芳如：

當然。

許副市長立明：

政府應該做的事情是把這整個基礎環境建置好，包含光纖的環境、無線傳輸的部分，這些智慧系統如果沒有完善的光纖系統傳輸的話，這些都跑不起來。

這個方面大概就是我們提供好的基礎通訊環境，做更多的 Open data，當然更需要的是貫穿在很多局處，不管是建築、醫療、交通等等。其實是每一個局處應該要對未來數位科技可以爲高雄市的公共服務做得更好，這樣的一個創新的想法，我覺得這是非常重要的。

最後回到產業面來講，事實上就高科技的，不管是高科技的研發或是高科技的製造業，譬如華邦電等等的，甚至包含現在比較流行的 AR、VR 體感的科技。包含更進一步的運用，包含電信這一些所有的高科技產業，其實本來就是高雄從一個重工業城市要轉向現代化的城市，一個非常重要的一部分。我們經發局也做了這方面很多的努力，也包含爭取 10 億經費的體感園區等等的。過去在縣市合併之後，也成立過一級單位，叫做資訊處，這個部分之前的規劃設計，希望整合對於資訊跟高科技很多產業招商方面…。

林議員芳如：

那時候時機還沒成熟。

許副市長立明：

對，但是後來我們會認爲，其實它跟經發局對產業的輔導跟招商上面，其實重疊性太高。同樣可能都是在做招商，如果把它硬切爲這個是高科技，另外一個不是高科技，招商很多就是協助廠商去解決缺水、缺電、缺土地、缺人才的問題。

林議員芳如：

對啊！我們一直都在忙這個。

許副市長立明：

對，所以後來發現，其實是有點疊床架屋，就是資訊處跟經發局在產業輔導這一方面，是有點產業資訊疊床架屋。後來在規劃上面，把這個一級機關的資訊處給裁撤掉，讓整個對外招商由經發局來統籌。我們不是不重視，而是我們重視資訊業或高科技業的產業輔導，我們希望這個事權能夠統整在經發局這邊，我想這樣子才會發揮更高整體的戰力。當然未來經發局在這一方面，還需要更加努力。

林議員芳如：

我剛剛有說寧靜道路時速 30 的這個部分，我告訴你這個是實況，現在在我們鄉間，車速都很快，而且都是外地人去撞到本地人。你也知道現在歐吉桑、歐巴桑他們是不堪撞的，他們一撞馬上就回家了。而且大部分都是年輕人，第一，我們要互相尊重生命。第二，我們要保護這些比較衝動的年輕人，讓他們在行爲裡面可以自己去約束自己，他們撞到人還笑得很開心。第三，這個老人莫名其妙被撞就過世了。所以現在政府不是在推寧靜的道路，我覺得在鄉間重

要的道路上面，我們也需要要去保護在地的這些老人，他們現在連在家門口散步，走到鄰居那裡，都要非常小心。所以針對寧靜的道路，可不可以在重要的、比較密集的這些地方，也可以把它考慮進去。

許副市長立明：

這個部分也是市府，坦白講不只是市府，這件事情就我所知道，交通部賀陳旦部長提過非常多次寧靜交通社區。今年在哈瑪星做的生態交通全球盛典，其實它有一部分的用意也是在這裡，除了在綠能之外，我們希望在社區裡面，交通運具儘量鼓勵，一方面是以大眾運輸爲主，二方面我們也希望達到降速、減量這樣的方向。這個當然有很大的意義是在這個交通安全上面，甚至是在住宅區比較密集的社區裡面，它除了是安全之外，它也會降低噪音。晚上的時候，車若是開太快…。

林議員芳如：

還有碳的排放量。

許副市長立明：

對，這一些都有相關，我相信這一個所謂的寧靜交通社區這件事情，我們會跟交通部一起來大力的推廣。這個推廣也不是大家都很喜歡，也有些人會反彈。

林議員芳如：

我想如果是在地，因爲這是長久以來無法解決，也眼睜睜的看著很多人在這裡車禍，年輕的也好，老年的也好，所以是不是在很多小的道路裡面。譬如說以大樹來說好了，大樹在 2013 年拿到了宜居城市，我們拿到了宜居城市以外，我們沒有新的交通接駁。那我們怎麼做宜居城市呢？所以無人車系統可不可以在鄉間試辦呢？就是在宜居城市試辦呢？可能也是我要爭取的一個機會，因爲它就已經是宜居城市了。所以是不是要有另外一個接駁呢？包括也有火車站，是不是黃線應該要延伸到九曲堂火車站呢？這個都是可以考慮的方向。當然我知道有困難，但是問題是交通跟交通才可以做橫向的交通，可是主交通沒有把它定位好之前，橫向交通就沒有辦法發展，就會又卡在這裡，沒有建設，橫向交通根本都沒有。譬如說大樹怎麼去旗山，以前有台糖小火車路網，後來也是沒有了，沒有就沒有了。那我們如何讓它可以橫向呢？大樹怎麼去…。

許副市長立明：

對，在台灣特別是郊區的部分，我們現在還是普遍的比較依賴公路系統，就是那些快速道路。這個都是我們共同期待，就是希望社區更好，希望大樹或者高雄更好。爲什麼我一直積極在推大眾運輸，即使很多人在罵說軌道運輸是一個錢坑等等的，但是你要追求一個更加生態、更加宜居，讓人跟這個還環境是友善的，軌道運輸絕對是我們應該要發展的一個方向。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林芳如議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請曾議員麗燕質詢，時間 45 分鐘。

曾議員麗燕：

我先利用 1、2 分鐘請教一下市長，市長，昨天台北市議會的鍾小平議員在議會裡說有關我們的財政問題，也提到中央統籌分配款給台北比較多、給高雄比較少。當然越多越好，市長你去台北爭取我們也都同意，但是統籌分配款是有一個比例問題，因爲繳稅的多寡有關分配的多寡。爲什麼他說柯市長敢講，我們市長不敢講？說我們繳給中央多少的統籌款，到底我們繳多少？市長請你回答。

主席（邱議員俊憲）：

財政的請許副市長回答。

許副市長立明：

我想分幾個部分，統籌分配稅款的計算公式是土地、人口數以及主要占 50％營利事業銷售額，這個部分我們一直在講的。台北市一年的營利事業銷售額是 12 兆，其他各都都是 3 兆、4 兆，第二名大概就是我們跟新北市，就是 4 兆，六都其他的大概都是 2 兆多。這也突顯了一個問題，也是今天台北市在講的一個問題。明明很多生產基地、很多工廠都不是在台北市，爲什麼營利事業銷售額會算在台北市呢？他們繳的稅會比較多呢？就是因爲公司發票都在台北市，生產基地都在外縣市，這個就是我們在講繳稅都留在台北市，污染都在外縣市，剛好突顯了這個問題。回過頭來我必須報告說明的就是一個首都的發展的確他會有獨強的地方，但是我們不希望這樣子的一個獨強，這樣子的一個地位是被拿來濫用攻擊其他的縣市，我想這樣子眞的是不好。

曾議員麗燕：

這樣子是不好。

陳市長菊：

不好意思！我補充一下，高雄市每一年交給中央大概是 1,500 億左右，中央統籌分配款包括財政收支劃分法，過去這幾年政黨還沒有輪替，大家都覺得我們的財政收支劃分法要修改，但是事實上每一次要修改在立法院都是有很多不同的意見。所以我想只要跟市政有關，當然高雄市政府如果我們做的不夠，當然我們要檢討，但是如果是被人糟蹋，條件不一樣，高雄市承擔很多的污染、災害，我覺得這樣不好也不公平，〔對。〕所以對任何不公平的評論，我們不用爲個人而講些什麼，我都是笑笑以對。

曾議員麗燕：

沒錯，我們不必要跟他們爭論這個，我們實際把我們繳的講出來就好，第二個，我們自己努力嘛！我們得不到的可以在自己的大都市裡面，我們可以去招商，我們有很多的方法，我們可以開源節流，來充裕我們的國庫，讓我們更有財源用在百姓的身上，謝謝市長你的答復。

接下來就我的議題跟市府團隊來做溝通，本席列一些當議員以來的地方建設，我記得我第一個地方建設請求市長的，你能答應我所要的一個建設就是小港圖書館。我剛當選的時候，小港區並沒有圖書館，我當選以後就積極地爲市民爭取圖書館，我非常的感謝市長，我記得那一天跟你質詢的時候，我跟你講同樣都是女性參政，隔天就是你爲了能不能當高雄市市長，就是法院要宣判的前一天，我請市長答應爲小港多做一點建設，結果市長你答應了，所以在你第一屆市長任內就完成高雄市圖書館的小港分館。

小港圖書館爭取完成以後，在有高雄市圖書總館跟 58 個分館，它的借閱率是排名第七，如果當初沒有總館的時候是排名第六，可見圖書館的重要，所以我在這裡代表小港地區跟你說聲謝謝。因爲你的答應讓小港區有這樣子的一個圖書館，讓大家能夠在這裡看書、能夠借書回去看，充實個人的知識以外，讓整個高雄市到後來市長一直在建造圖書館，讓非常多的人能夠就近借書。讓高雄市文化沙漠的名字可以消除。

第二個，就是打通小港區孔宅六街，打通小港跟大寮的一個通路，現在車輛非常非常的多，可見這一條路的重要性，所以這個也謝謝市長。

接下來這一個原來是高松的一個濕地公園，後來地方的里長跟地方人士認爲這個濕地公園應該改成蒜蔥腳，就是過去這個地方叫做蒜蔥腳，可以紀念過去的這個名字，所以這個濕地公園蓋好之後可以解決高松地區積水、排水問題，又可以讓百姓有一個大的環境來運動、健身。

小港區東昇路，本來他的路是彎的，這一條路是直接從這裡下來，下來是高鳳路，大家看到這裡，這裡才是正當出入口，出來就是中安路，所以我也拜託、也爭取希望把這一條路從東高雄下來能夠有一條非常安全的修整－截彎取直。讓這一條路成爲安全的一條道路。對於小港憲德街，市長我也很感謝你，當初這一條路進去的時候只有一台摩托車可以進去，裡面曾經發生過火災，我告訴市長以後你馬上帶著你的團隊去巡視這個地方，去了解整個狀況以後，非常快的就把這一條路擴建、開闢完成，讓這裡現在就沒有這種危險的問題。

道路基礎建設對百姓來講是特別、特別重要的，所以我每一次的總質詢，我總是要跟市長講一句話，建設固然重要，但是我覺得基礎建設更爲重要，每一個動作都是對百姓而言，行的安全也好，或是這個建設讓他方便也好。路如果通了，就是可以帶動地方的繁榮，地方的發展，這是最重要的。可是在高雄市，

尤其是我所處的前鎮、小港有很多的路都不通，所以幾乎我每次總質詢，都會把幾條路提出來，爲什麼會提出來，因爲太多人跟我們陳情，希望我們在議會能夠請市長開闢更多的路，讓他們可以很方便的出入。

我今天也要談兩條路，第一條就是我在 99 年的時候剛當市議員的第一屆我就提出來了，現在憲德街已經開闢完成，這一條是憲德街的東邊也是凱得街的西側，這一條從 99 年、101 年做了兩次的會勘，也經過協調能夠讓凱得街能夠分期，地主讓養工處先開闢，分 3 年支付土地補償費，地主也都簽了土地同意書。這一條路造成很大的不方便，本席在 102 年 11 月 22 日因爲在這之前都沒有得到回應。上一屆第六次定期大會總質詢，本席跟市長提到凱得街這一條路，當時市長你說土地跟地上物要 3,000 萬，你也允諾說，地主可以同意土地款能夠隔年開始算，就是 103 年分 3 年的話，市政府就會來開闢。當時市長是說請工務團隊來了解，當時工務團隊告訴我沒有經費，因爲有困難，後來本席發現鄰近有第 77 期的重劃區，這個重劃計畫書也已經經過內政部核准今年 7 月 6 日已經公告 30 天期滿。

市長，你在公開的場合常常說你最支持公辦重劃，因爲公辦重劃不但可以無償取得公共設施，重劃盈餘又可以充裕市政府的財政，開闢鄰近的公共設施，帶動地方繁榮發展，是共創市府、地主以及市民三贏的一個土地開發方式。市長，從我們共事到現在也已經 11 年了，你是一個說到做到的市長，102 年市長你的允諾，我希望那麼多年都過去了，市長，你明年的任期就期滿了，是不是在卸任之前能夠跟過去擴建、開闢憲德街一樣，帶著你的團隊去看看，來開闢這一條短短的 42 公尺，來打通這一條路那麼久沒有打通的路，在這裡很感謝市長的德政。

在這裡面的 13 戶地主年紀都非常的大，我爲什麼那麼積極幫忙爭取這一條路，一個原因也就是因爲這些地主都是老人，他們告訴我希望在他們有生之年，就是眼睛閉上之前可以領到這一條道路土地的補償費，所以我希望市長能夠成全他們。市長，這是 99 年的公文，還有 101 年、103 年，我們會勘了好幾次。我記得很清楚憲德街的時候，你是帶著研考會的許立明，對不對？所以我希望同樣的可以成全這些年紀大的八、九十歲的老人。

同樣提到小港松美路打通至高屏七路開闢的工程，也許這一條路比較困難一點，因爲他的落差很大，也許這一條路比較寬闊要 30 米或者 20 米，本來是 20 米聽說要變成 30 米。那是一條區段徵收的一條路，但是這一條路對地方來講是眞的非常的重要，這一條路不打通，從旁邊要繞非常長遠的路才能跟左右兩邊做聯絡跟溝通，才能方便於行。可能也有很多的長官接受百姓陳情不只 1 個、2 個、3 個，而是一大票的人，我想你們也接受過他們的陳情。市長是不

是有允諾，也希望市長能夠考慮開闢這一條路。我想市府裡面也有努力在這一條路，都發局也在努力當中，想把這裡的區段徵收能夠變更爲一般徵收，我不曉得區段徵收變更爲一般徵收，也已經很久了，到底完成了沒有，這個非常簡單，你先答復，我只要知道有跟沒有就好。

都市發展局李局長怡德：

目前還在內政部審議當中。

曾議員麗燕：

那麼久，已經有一年了。

都市發展局李局長怡德：

市政府的市都委會是在去年 105 年就已經將審議的草案送到內政部。

曾議員麗燕：

你們要催一下。

都市發展局李局長怡德：

內政部也舉辦過一次現勘、三次的專案小組審查，這個案子我們都持續關心當中。

曾議員麗燕：

我只要知道到底是下來了沒有，變成一般徵收了嗎？太多的人會跟我…，我想不只是我有很多的民意代表，都會接受到百姓的一個陳情。

也許我很重視地方行的安全、地方的建設，所以會有比較多地方的事情提出來，像這一種路事實上在很多的路裡面，都常常看到的，我們有路平專案，但是路還是很糟糕。我會提出來，我也知道我們的工務部門，我們的局長、處長，大家也都非常用心、非常好。路不好，我不能怪你們，因爲如果沒有錢什麼事都不能做。所以我今天提出來，重要的不是有沒有做，而是希望市長能多增加一些預算給工務局做爲路平的經費。只要有預算，我想我們的局長一定能做得很好。他一向是令我讚賞的，因爲他很用功、很用心，做事也非常的快而且很有魄力，這是我平常就在講的，不是今天在大會裡頭才講這個。

再來是人孔蓋的問題，人孔蓋到處都是，我只是提出幾個而已，在一條路上你都可以看到很多不平的，已經落差非常大。市長，你有沒有到殯儀館去拈香過，殯儀館旁邊有一條路，就是要到寄棺室的地方，如果你開車經過那裡，會突然嚇一跳，你會聽到「ko」的一聲，聲音非常的大。它代表人孔蓋已經鬆掉了，所以車車子經過，就會發出「kiki koko」的聲音。我希望水利局當養工處在做人孔蓋養護的時候，能夠一起配合來把人孔蓋做一個修正，讓我們的馬路雖然不漂亮，但是基本上至少也要做到安全的地步。

我們看一下大平路，它是往大坪頂的馬路，尤其是有住家的那一段，路眞的

非常的差。這裡是大平路的橋下，就是高松路往松山街，大平路橋下的路，你看路況多差！路不平，常有人在那邊摔倒，我有跟養工處和工務局提過這個地方，我接到很多人打電話給我，他們不是用講的而是用罵的。所以我希望市長多一點預算給工務局，讓它們能夠把眞正需要改善的道路做改善。你看這條路路況，如果你到現場看會更差！看相片就已經那麼差了！我的重點是希望市長多一些預算給工務局。

接下來，我們看大林蒲遷村，請播放影片。

（影片播放開始）

主播：小港大林蒲被 800 個煙囪整個包圍，才大白天工廠排放的濃煙從遠遠的抬頭就能看見，嚴重污染居民的環境，後來興建的工廠越來越多，濃煙日夜排不停的結果是，上萬名的居民得面臨遷村。

大林蒲民眾：不要像紅毛港那套一樣，紅毛港遷村後，沒房子住的人有多少，你知道嗎？所以大林蒲遷村一定要把條件講好，讓大林蒲的人遷出去後有屋住，又沒帶著債務這樣。

主播：不只白天排放濃煙，一到晚上工廠濃煙一樣排不停，經濟部經過普查後，九成的大林蒲居民同意遷村，時間表也訂出來了，要在 2021 年完成，但現在的進度是：

小港區鳳興里洪里長富賢：到現在完完全全僅開過兩場的說明會，也沒有說清楚也拿不出遷村的計畫書，那百姓怎麼辦？

主播：遷村連計畫書都沒有，初步了解，政府打算以土地安置方案一坪換一坪，不過居民認爲這一換恐怕會變成負債。

居民：我們覺得很惶恐，我希望政府的計畫書一定要配套很好，不要讓我們帶著負債出去。

主播：民眾痛批政府配套措施還拿不出來，就喊著要上萬名大林蒲居民遷村，實在是「乞丐趕廟公」。不過在看看這日夜排放不停的濃煙，遷村再這樣下去，身體恐怕也會遲早亮紅燈，希望政府趕緊動起來啓動遷村計畫。東森新聞 SNG 洪寶清在高雄的採訪報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

下一個。

（影片播放開始）

主播：正在進行地上物查估作業，不過這些被查居民略有疑慮，因爲有人陽台被漏算，也有建物品質造價不同，卻都被評爲同一個賠償類型。今天下午更有好幾位居民不滿查估結果，追著土木技師把查估

單要回來。

記者：土木技師登門拜訪，量房子建坪也根據結構和建材，把房子分成三類賠償類型，大林蒲遷村案正式進入地上物查估作業，不過查估結束，居民卻很擔心。

土木技師：帝寶那種大樓才有第一級。

被查居民：不過人家那些分起來就是第一級了。

土木技師：沒有啦。

被查居民：天花板嘛，他沒有勾，他直接給我們勾這種一般的，可是你看我們都有裝潢過。

記者：居民質疑房子一樣貼壁磚還有裝潢，有的被列爲補償更多的第一類，有的卻是第二類。土木技師沒有詳細說明，居民決定要回查估單，沒想到一路追，技師居然生氣撕掉查估單。

被查居民：我只是想把它拿回來，他就自己撕毀了，你們也有看到，對吧！所以我覺得他們這些也很傷腦筋，什麼事都可以商量吧？

記者：一個下午好幾戶對查估結果有疑慮，最後都要回查估單。也有居民反映曾被技師漏算陽台，質疑市府草率對待他們一輩子的財產。

大林蒲自救會林會長宏歷：選項實在不夠細膩，我不可能說要重新蓋一個房子，你就隨便勾哪幾個選項，我就可以蓋得回來。

高雄市政府資產科劉科長秋華：我們的基本單價來講的話，我們是以第二類爲準。至少基本盤的話，他們應該都可以用我們的全新價格到那邊去他們安置的地點，一定可以讓他們蓋起一棟新的房子。

記者：市府強調目前的分類做法已經比過去優惠，但建材分類以後，隔間和裝潢確實不列入計價，而目前查估師爲了估算總經費，未來正式做遷村補償以前會有更詳細的查估，完成以後也會公告讓居民核對。（記者王介村、孟昭權高雄報導）

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

剛才我們看這兩個影片，看下來也都會很心酸，爲什麼民眾會說「乞丐趕廟公」？我想市長你會很清楚，因爲我們政府需要經濟需要這塊土地，所以徵收百姓的土地，徵收了以後不是對百姓有好的前途，而是每天開始有了污染，這個污染可以說非常的嚴重。我想大家都很會背了，就是空氣不好，整個台灣就不好，尤其是在高雄市，高雄市裡最不好的空氣是在哪裡？在小港，小港最不好的空氣是在哪裡？就在我們大林蒲這個地方。政府沒有給這個地方一個無空氣污染的空間，讓大家在這裡生活，而是現在爲了這個污染要把大家趕出大林

蒲，我講得比較不好聽，但就他們的心態來講，就我們現在政府的做法來講，他們的感受就是這個樣子，所以他們會說「乞丐趕廟公」。

在剛剛整個影片裡我們也看得出來，大林蒲說要遷村，結果訊息亂七八糟，很多訊息都不是我們市政府眞正想要做的，而是來自大家耳傳。居民根本不知道政府遷村的辦法到底是什麼？爲什麼大家都在講需要有遷村計畫，等我這個講完，我們再來探討。因爲我們沒有這個遷村計畫，所以我們就看到很多民眾非常的恐慌，剛剛我們一直看到的就可以感受到，每個百姓最擔心的也就是遷村以後會變成紅毛港第二，大家會帶著負債，就像人家說的「帶負債進入棺材」，他們都非常的擔心，爲什麼會擔心？因爲眞的讓他們感受到這樣子。我們也不希望讓他們傷了身體，因爲每天都污染了，現在又非常的傷心。在不遷村的時候，大家每天生活在那種污染、工安的危險當中，我們很感謝我們的市長願意踏出這一步說要來遷村，但是說要遷村，大家更著急。擔心遷村出去，本在在這裡他還有房子住、有得吃，但身體一直在受這個污染的侵襲。可是要遷村，大家的土地都被政府徵收了，生活本來就很困苦，在這個地方沒有什麼工作可以做，所以生活上來講也是非常的辛苦。

但是要遷村到另外一個地方去的時候，第一個，雖然在同一個地方，但是左鄰右舍仍舊會有變化。然後到新的地方，政府的補助不夠他們蓋一個新的房子，他們終究又要拿出很多錢來蓋房子。再來，這是 LINE 的資料，就是他們計算的，他們的原屋是輕型鋼，我們有提出五個單位包括公會、建築公會和幾個公會。它們五間的平均單價是 2 萬 9,082 元，就是這個輕型鋼的賠償，拆除賠償的金額，它是二層樓的 40 坪，補償算出來大概是 116 萬，但是他如果搬到另外一個地方，必須用鋼筋水泥來蓋他的新屋時，變成成本要 280 萬，也就是一坪要 7 萬，這是我問人家算出來的大概金額。他的成本 280 萬，但是政府補償他的只有 116 萬，他還必須要自付 163 萬，這只是蓋房子而已。市長，他還有很多的事情要做，他要搬遷費，他去那裡以後有很多的新的東西要買，包括他們也提出來，祖宗牌位也要買桌安置，就是林林總總會有很多費用產生。林全院長說要優惠辦理，不給大家一個額外負擔。但是市長，你要一坪換一坪，也會換出負債和額外的負擔，爲什麼？等一下我們再來討論，因爲有建蔽率的問題，所以會有很多的費用跑出來。剛剛我說的是，因爲我們沒有計畫書，所以就像出菜一樣出一桌算一桌，弄得大家人心惶惶都很擔心。因爲所有的證據裡就像查估的動作，爲什麼他們不給這些土木技師估價、爲什麼他們要拿走這個估價單？因爲他們覺得不公平，怕這樣下去兩邊都無法顧到，也沒辦法到另外一個地方蓋房子，也就是說拿到補償也沒有能力到那邊蓋房子，未來還要負債，所以他們害怕。

我們每個局處要去做什麼事情，你一定要做一個計畫出來，看到底要什麼樣的產品、要多少的金額？最簡單的，就像里長要辦旅遊，他也一定要知道去走一趟然後作計畫，看要到哪邊玩、幾點到哪裡、幾點要回來，讓每位百姓都很清楚，知道原來是幾點出發、幾點回來、中間是否有供餐，這樣他才能決定要怎麼樣做。我舉這樣的一個小例子，我想每一件事情，每一個局處都應該很清楚，就是做事情一定要有計畫，何況是我們的遷村計畫是那麼龐大，而且要到 2021 年！你沒有這個計畫書出來，難怪百姓會擔憂，到底政府說的是不是要遷村？這個問題又丟回來了。我想市長應該不是這種人，應該會往前衝，以過去到現在我們來看市長是這樣，對不對？但是爲什麼沒有辦法先把這個計畫書做出來？不管長或短，就是先要把計畫書做出來，這個說帖出來不是更容易讓百姓認知、了解和支持嗎？要讓人家清楚就要講得很清楚，這樣才知道要花多少錢？

然後到底是誰要這個地方？我們聽到的是經濟部，但是需地機關到底是不是經濟部，也不得而知。我們的一坪換一坪，如同我剛講的也會換出額外的負擔，因爲有建蔽率的問題。原來在我的原址也就是大林蒲、鳳鼻頭這邊，建蔽率是百分之百，現在到另外一個地方就不一定。我看你們的資料是說要加一成，本來是五成的建蔽率到一成。有很多人在講，爲什麼我們這邊百分之百，政府沒有給我們同樣的百分之百建蔽率來讓我們蓋房子？爲什麼要讓我們少了這四成？少了這四成又有很多問題出來。第一個這四成，也許你本來有 20 坪或 16 坪，你在這個地方可以住一家人，但是搬到新的地址以後乘了六成，20 坪可能剩下 12 坪，12 坪怎麼蓋？我也發覺到你們講的一坪換一坪，你有 30 坪，我就會四四方方的給你，大家都給了；那麼那個 20 坪的只能蓋 12 坪，就會覺得不夠一家人住，他必須再買一點土地來蓋，才有建地讓一家人來住，那要怎麼辦？他的範圍怎麼去買？這都是問題，買了以後是不是又是一個負債？大家過去不知道他的建地有建蔽率的問題，一坪換一坪說起來很好聽，但是眞正去了解整個狀況之後，你就發覺這樣下來也是需要負債和舉債的。

所以在這個問題之下，我們到底又要怎麼做？沒有房子住又要怎麼辦？你們什麼都沒有，你讓這些人天天就在那邊擔心，知道自己又要負債了，這不是我們有爲的政府應該有的責任，就是說我們要擔起責任。我們可以慢一點，跟他們說，等我們把計畫書寫出來，再讓大家很清楚的知道怎麼做，再看要怎麼幫助大家讓福利做到像林院長所說的沒有額外的負擔，並且從優辦理。希望市長在卸任之前能夠讓百姓有更好的，也不能說是福利而是補償，讓他們搬出去以後不需再貸款，蓋房子一定要貸款，因爲他們錢不夠。裡面還有非常多的問題，剛剛說請都發局或相關的單位去做一個宣導，就像原本要賠償有三個類型，就

以第二類爲基準，如果你裝潢好的話給你 10%的加成、不好的話就給第三級少了 10%。現在聽到的大多是在基準的地方，基準的話，6 萬元要蓋 1 坪也都要負債。

我現在具體的建議，就是查估的結果不得少於原來的建坪乘以 7 萬。還有地政局對於拆遷的補償辦法已經執行五、六年了，你們都知道要增加地價稅，但是對這個要補償給老百姓的，你們卻不去修改，到現在還是在用那種價格，跟人家現有的市場價格相差大概一半。收錢時都知道要收錢、但是要給人家的卻不知道要修法，所以請地政局依市場價格來修改補償辦法。

我請問都發局，所謂建地一坪換一坪蓋回原房型，請說清楚。第二個，安置地點落在前鎮區明正里屬第三級航空噪音管制區（75 分貝等噪音線內的區域），對安置者有何補救措施？第三個，倘現況爲住宅區居戶，是不是可以遷置到商業區土地？或者原商業區遷到住宅區，這有沒有一個配套的方法？或者不論現況爲住宅區或商業區，如果有家族、好朋友或鄰居大家願意在一起，然後共同來選地蓋大樓，這個有沒有配套措施？還有假設原住戶建蔽率 100%的建地 20 坪，我剛稍微提到的，那麼遷村後它的建蔽率變 60%，實際能夠居住的房子僅剩 12 坪一樓，那有沒有什麼配套？我剛講的你都被人家抽走了，它旁邊已經都沒有地了，你叫他到哪裡去買？以上請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請都發局長。

都市發展局李局長怡德：

針對曾議員第一個問題一坪換一坪這件事情，事實上一坪換一坪就是以到時候的安置地和現居地的土地，在住商土地上，住宅區就換安置地點的住宅區 1 坪，而不去管兩邊安置地和現居地的價差，我想這是基於保障民眾基本權益和他的居住權所做的考量。至於所謂換回原房型這件事情，我必須跟議員講，當初爲了方便用一個比較簡化的詞來說明，其實它眞正的意思是說，我們用全新重建的價格來補償他現有建築物的型態，而且不管他是否有登記，根據我們地上物建物的調查，如果是幾坪、什麼結構就依照市場的行情來做爲補償的基準，這是一坪換一坪蓋回原房型整個主要的主旨。

另外剛剛議員所提到的，因爲安置地點，它是在機場的北邊，但是它只有少部分地區是在噪音 75 分貝的管制區，就是左下角那小戳。但是以議員對當地的了解，我想那個地方離機場有一大段距離，所以噪音對那個地方的影響已經比較少。儘管如此如果是在那個地區的話，還是有依照民航法回饋基金的一個補償機制，未來也是會得到相對應的補貼。

剛剛議員提到的第三個問題，住宅區換住宅區、商業區換商業區，可不可以

有商業區去選擇住宅區，原則上我們是儘量不鼓勵。因爲大林蒲、鳳鼻頭這個地方的商業區只有五公頃多，安置地點也有足夠的商業區來供商業區的民眾，因爲有些人可能要以商業區換住宅區，可是有些人想要以住宅區換商業區。比較公平的做法，我們市府目前是採取住宅區 1 坪換住宅區 1 坪、商業區 1 坪換商業區 1 坪，這個是我們目前的做法。

第四個問題，議員又提到說，如果家屬或街坊鄰居希望能夠整併大家住在一起，現在可能是獨立小間的透天厝，未來可不可以幾個土地整合在一起共同來興建大樓，我想這個選項是存在的。我們也歡迎他們地方上的鄉親，可以幾個整併去抽未來的安置地點土地，就派一個代表來抽，抽完之後地點確定，怎麼樣的權屬劃分，這個市府就會去干涉。

最後一個關於建蔽率，我想以大林蒲、鳳鼻頭地區，目前的都市計畫，他們法定的建蔽率就是 50%，我們安置地點的建蔽率其實已經到 60%。再加上一些相關的建築法規等等，建蔽率一定可以突破到 60%。我想全世界只要是有法律的地方，沒有一個國家的建蔽率是 100%，這個在實務上是不大可能。我們會針對那些比較少的基地另外做考量，其中一個就是大家整併起來，然後一起抽一起用，剛剛議員所提到的，大家合併然後共同出資來合建大樓，就是領了建築物的補償費後，大家考慮看怎樣運用比較恰當？當然問題還會很多，因爲這件事情確實很複雜，我們盡可能在現在所能想到的先去處理，也非常謝謝議員和所有的議會代表把這些意見反映給我們，我們都會納入參考。〔…。〕

陳市長菊：

曾議員剛剛提到小港、前鎮有一些道路，在過去幾十年都沒有辦法處理，譬如像曾議員提到的前鎮區，前鎮區那一條路可能差不多要 5,000 萬，土地差不多 40 幾公尺，土地的補償就要 4,400 萬。當然我也很期待在我任內，在這個部分儘量去處理，這個部分我會再跟工務團隊大家來討論。

第二就是道路整個 AC 路面鋪平的問題，明年市政府在道路鋪平的部分增加 2 億，明年差不多有 6 億。我們儘量在這個部分，當然無法每一條道路都鋪平，但我們會讓市民安全，儘量在經費裡面跟工務團隊大家一起來努力。我們會對整個道路重新刨鋪品質的問題，在內部針對材料質料這個部分都有在研究討論，要怎麼樣讓它更加堅固，這大家都有在處理。

我想曾議員特別關心大林蒲的遷村，曾議員知道這是我們團隊在市政府的最後一年，如果我們不負責任隨便處理，時間一晃眼就過去。我們眞的是對紅毛港、大林蒲有感情，880 支的煙囪對著大林蒲，將心比心，如果能讓大林蒲遷村，這是我最後的剩餘價值，我可以眞的爲大林蒲做什麼，我覺得我很願意，是用這樣的心情，才要求市府團隊去跟中央爭取，我帶市府團隊到中央做報

告，才讓他們覺得這個部分一定要去正視。如果大林蒲的鄉親在這樣的過程，那裡還有一個駐村辦公室，市府相關的團隊差不多都投入大林蒲的遷村，爲什麼？就是希望我們在最後的 1 年，可以替大林蒲的鄉親做些什麼，可以讓整個遷村的案子有定案，我可以去跟中央爭取對我們更加公平、更好的對待，我是期待這樣子。當然如果沒有做成，我的任期結束，那就讓未來看高雄市民做什麼樣的選擇，再從頭開始，這樣我也沒有意見，不過這樣絕對不是我所期待的。所以我要求我們市府團隊對大林蒲的遷村，眞的要了解大林蒲鄉親的困難、艱苦。所以所有的政策，提出來的這些問題，我相信相關的局處都一定盡最大的可能，把這個部分做處理。我也希望以曾議員的影響力，以及你慈悲的心，大家從正面去促成，這樣我剩一年的時間，我可以做的我就儘量做。若是沒有成功，我只會覺得我在高雄當了 12 年的市長，大林蒲遷村重大的政策，沒有在我的手中完成，這是我在市政的過程我覺得很可惜。所以我希望我最後的剩餘價值，可以替大林蒲的鄉親做什麼，我儘量做，也請你多幫忙。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

請地政局長發言。

地政局黃局長進雄：

曾議員提到的拆遷補償自治條例，因爲大林蒲這個地方、這個專案是唯一的，並且是非常特殊的，並沒有適用到高雄市的拆遷補償救濟的自治條例，並沒有適用這樣的條例，是另外一個處理的方式。我們本身這個自治條例已經在修了，希望明年或下個會期就能夠提到議會來審議，以上報告，謝謝。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾麗燕議員的質詢，今天議程到此結束，散會。（敲槌）

六、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 106 年 11 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員新助、張議員漢忠、王議員耀裕、沈議員英章）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請鄭議員新助質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員新助：

因爲總質詢只有 45 分鐘，時間不太夠，所以等一下再請「菊姊」市長一併答復，我會將你的答復放在下午 3 點的節目中播出，我的節目是十幾個電台聯播，也在全球網路電台直播，對於最近被質疑的事情，讓你提出澄清說明。最近我對民進黨感到非常不滿，民進黨號稱過半數執政，立委選舉大勝利，民進黨執政占台灣 70％人口，結果還是跟阿扁總統執政時一樣，老是被人家潑糞、被人家抹黑，民進黨中央都在睡大覺嗎？都無法澄清、無法說明，我說一句吹牛的話，比我還不如，「好好鱉殺到屎流」，好好的一個執政黨被糟蹋成這樣。

慶富這個案子「贏贏局賭到輸」，它明明是一銀等公股銀行聯貸出包，馬英九執政時以密件透過前行政院秘書長等等，讓第一銀行金庫大開，讓人搬走 200 多億。而一把火也燒到民進黨，像打七傷拳，三分傷敵人，七分傷自己，火燒紅蓮寺，也燒到高雄市這裡來，燒到連海洋局長也請辭。對於菊姊近日的發言，我想不通，過去我將你視爲「南霸天」，每逢重大選舉，數萬人的造勢，你總是站在台上擔任主持人，北京語叫做「運籌帷幄」，你負責調兵遣將，像三軍總司令、統兵馬大元帥，是御定總指揮。但是現在卻像個小媳婦，看到記者都輕聲細語，膽量都沒了，這樣被冤枉受委屈，這樣對嗎？

民進黨號稱在高雄市有 11 席立委，議員席次過半，正副議長也是民進黨籍，結果國民黨立法院黨團一開槍，子彈一掃，你們完全抵擋不住。那些論政書生、穿西裝的、講北京語的都沒有用，國民黨就是用「潑糞戰術」嘛！因爲他們已經火燒屁股了。明年選舉台灣人民都在看，國民黨已經掉入糞坑，全身臭兮兮，看到民進黨穿西裝就去抱住他們，國民黨自己臭，也要把你們一起抹臭。這種戰術就是春秋戰國時代王禪「鬼谷子」有兩愛徒，一個是孫臏，一個是龐涓，孫臏戰術 36 計中的一計「圍魏救趙」嘛！是最簡單的，這個我有研究。就好像我們被流浪狗追，你愈跑牠就追得愈快，你如果反過來靠近牠，牠就會停住，你隨便撿個石頭丟到旁邊嚇唬牠，牠就會將目標轉到旁邊去，你就可以脫身

了，這是很簡單的道理。國民黨現在就是要轉移目標嘛！它的戰術就是抹黑。號稱席次過半的民進黨立委每天都在電視上講得，北京語叫做「文謅謅」是不是？說的那些，連鬼都聽不懂！乾脆讓我去講，我講 30 分鐘贏過他講 3 個月。他們講得好像民進黨犯了滔天大罪，說慶富父子的事燒到民進黨來。海洋局長的作爲對不對是其次，不對就開鍘處分，但是如果他沒有錯你也要還他公道，國民黨都賴到民進黨頭上，連要參加市長初選的民進黨立委也被扯進來。

我是對事不對人，因爲我是雞婆幫腔，這件事情民進黨實在解釋不清，說一大堆怎麼樣又怎麼樣，但是其實理論很簡單，鳳山區一位要參加民進黨初選的，他爆料慶富陳氏父子向地下錢莊借款 1 億多，菊姊，你沒有向地下錢莊借過錢，地下錢莊不是一般當鋪，陳氏向地下錢莊借款 1 億多須還 3 億，他如果能夠一通電話打到總統府就要到 20 幾億，又何必向地下錢莊借錢？這一招打出去就讓他斃命了，勝過講一大堆還解釋不清。我實在想不通，民進黨綁阿扁總統的枝骨這麼行，使出一堆花招，什麼戰術都用出來，唯獨對這件事無法招架，所以我對民進黨非常不滿。

昨天電視報導，民進黨可能因此輸掉好幾個縣市，他們說這是阿扁總統說的，我想也有可能，我在電台也是這麼說，民進黨贏得過半之後有權利，該做的就做，該特赦前總統你就特赦，但是你們不敢特赦，對敵人慈悲就是對自己殘酷。阿扁總統當選之後前往法鼓山拜訪聖嚴法師，當時法師尚未往生西方，法師教他對敵人要慈悲，但是現在我們無法慈悲，理由很簡單，因爲敵人並不慈悲，國民黨並不慈悲，我們又何必慈悲？結果弄到現在沾得滿身腥。我眞的想不通，民進黨就用綁阿扁總統枝骨那一套來反制就可以脫身了，但是我氣到都不想說了，每天看到報紙不停報導，尤其是「中」字頭的、「中」字頭的啦！我不怕得罪他們，別人不敢說，但是我有自己的廣播節目可以說。

電視和報紙每天都在影射高雄市政府，他們爲了保護馬英九等當時涉嫌違法的人，就以打擊高雄市政府來轉移目標，這樣子民進黨竟然無法解釋澄清，我看乾脆中央的發言人改讓我當，菊姊，你建議中央，由我鄭新助來當發言人，我不會說那些「文言文」，說那些連鬼都聽不懂！昨天有位聽眾 call in 進來，滿腹怨言，民進黨執政，包括宣傳政令，台灣話都不說了，很多聽眾聽不懂國語，民進黨能夠執政，不全是年輕人、網軍投票給你們，我們這些「國寶級」的、領阿扁總統 3,000 多元的也有協助你們拿下江山。

獵雷艦案這個案子到現在你們仍無法脫身，這樣要怎麼處理國政？要怎麼再拿下政權？下屆總統怎麼選得上？希望菊姊拿出你的膽識、魄力，我看到記者問你，你還是像個小媳婦一樣講得很委屈，說希望回歸正題、不要轉移目標等等，你以前的霸氣怎麼不見了？以前你站在台上指揮四、五十萬人的霸氣怎麼

不見了？你的年紀少我一甲子，我這麼老了還站在這裡勇敢發聲，希望等一下請你一次說清楚。民進黨在高雄市有 11 席立委，議員也過半，難道不能協助嗎？連柯 P 也吃定我們，如果遇到事情，他就用鯊魚戰術，鯊魚戰術就是如果你被鯊魚追，就趕快脫下泳衣往旁邊丟，鯊魚就會去咬那件衣服，你就可以脫身了。柯 P 說阿扁總統是裝病，鬧得無法收拾，結果就把目標轉移到我們這邊來，說我們舉債度日，流彈還掃到苗栗縣，事實上，我們舉債和他們有什麼關係？

日前你在中常會說的，我乾脆用台灣話再說一遍，「吃飽的人不懂饑餓的人痛苦」，我說個 1 分鐘的小故事來做例子，我小時候在立秋時連下 3、4 個月的雨，做工的人沒有錢可以買米，因爲下雨無法上工，我家開雜貨店，有 2、3 個工人說眞糟糕，連下 3、4 個月的雨無法上工，所以必須向人家賒米，以前的米都是用賒的，他們沒有錢賺，必須向人家賒米，可是人家都不賒給他們，因爲 2、3 個月沒有做工，哪有錢買米？他們說出那樣的話，有一個有錢人就回話了，就像台北市長柯 P 回應的，「你們沒錢買米沒關係，我沒有稻穀可做釣餌比較嚴重！」這樣聽得懂吧！用這樣一句話來比喻就聽得懂了。

柯 P 怎麼會知道高雄縣市合併後的狀況？合併後高雄市有 275 萬人口，高雄縣原來是貧窮縣，合併後我們的土地面積變大，市政府也要說明一下啊！新聞局長，你是市政府的化妝師，不是殯儀館或葬儀社那種爲往生者化妝的化妝師，你是幫市政府化妝的，你要幫它說明啊！說明我們土地多你幾倍，我們的人口數有多少，很多企業在你們那裡生雞蛋，卻在我們這邊放雞屎，但是你們拉里拉雜說一堆，還輸給我一個人。不是我吹牛，我身爲六都一邊一國連線議員的總召，我的連線有近百人，我就直接打電話跟台北市議會說，我說這句話不是髒話，台灣話要研究一下，這句話是小人的意思，我說，他在說什麼「肖話」！說那什麼話！說什麼「小人」的話！我們高雄市舉債和你們台北市有什麼關係？我指揮一邊一國連線成員要駁斥柯 P，昨天我們的成員就公開砲轟他，我請一邊一國連線的江志銘議員修理他，修理完，柯 P 便公開向阿扁總統道歉，說了 4、5 遍抱歉。說眞的，高雄市舉債和柯 P 有什麼關係？

民進黨中央包括菊姊，上次市長選舉的時候，都叫我們要支持柯 P，我又沒有拿他半毛錢，當時我們台北的電台不分晝夜在幫他宣傳，他當選之後連一句謝謝也沒有說，好像我們是應該的，現在他一直叫他手下來拜託我，就像李登輝前總統說的，「恁爸不甩他啦！」我說就順勢而行吧！我管你家在火燒厝！他的人拜託我訪問他，我才沒有吃飽那麼閒！現在如果再幫他助選，我就是拿竹子戳自己的眼睛！他現在都在砲打中央，右手砲打中央，左手砲打高雄市，我們的議員和立委也要發揮一下吧！稍微護駕一下！我參選議員好幾屆，都是

以無黨籍參選，當選後才又加入民進黨團，就像流浪狗找到依靠一樣，但是現在卻只有我在發聲，拜託你們把這點說明清楚。

菊姊，你昨天跟記者說，你說希望回歸正題。慶富案從第一銀行燒到高雄銀行來，說高雄銀行剩 500 多億隨便人家搬，我看都抓去關啦！如果是阿扁總統做的，可能就被抓去搶斃了。以前說阿扁有海角 7 億，可是慶富這個一搬就是好幾百億，佣金至少也有三成以上。這個等一下再一起答復，實在很氣人！簡直滿肚子氣！我們的總質詢本來是 1 小時，議長鐵腕將它砍成 45 分鐘，讓我們無法充分詳談。這點拜託一下。

另外，希望中央要聽得進去，阿扁總統的問題，他交代我不要再談特赦，還叫我替他感謝菊姊，我非常尊重阿扁總統，全代會之後我就沒有再提特赦，阿扁總統說菊姊已經盡力了，而現在他也有在聆聽質詢，他有在看直播，他說菊姊已經盡力，但是特赦權力在總統，並非是市長你可以影響的。但是也請你轉達中央，中央說那句話並不適當，它說要由台灣社會取得共識，我看要台灣人民有共識再來特赦阿扁總統可能很難，光是我有 3 個媳婦，3 個媳婦就分成兩派了，菊姊，我都當「阿祖」了，連我 3 個媳婦都無法同一派，3 個媳婦都分成兩派了。民進黨執政，台灣 2,300 萬人會有共識？光是民進黨內都無法有共識了。黨代表 600 多人連署，休息 5 分鐘就全部跑光光了，這都沒有共識了，台灣社會怎麼可能會有共識？阿扁總統的問題請趕快處理，所以還是要拜託你們。阿扁總統交代我說特赦這件事情不要再提，再提就傷感情，但是我還是必須要提，等一下再請菊姊一併答復。

我請教民政局長，我發現高雄縣市合併後，原高雄市的區長不是民選的，高雄縣 28 鄉鎮市長是民選的，民選的因爲有選票壓力，服務就很勤快。縣市合併後，有句成語說「五日京兆」，五日京兆，三年官兩年滿，不用選的應付一下，就算做不好說不定還是可以調到其他地方當區長，服務熱忱很差。我是如何證明的？這幾天我和社會局配合，隸屬民政局的區公所社會課社工人員萬般刁難，菊姊，請你也注意一下，聽說社工薪水掛在民政局，職務是社會局發派，但是社會局無法指揮到社會課，民眾申請案通不通過，應該不要讓人家跑 10 趟、8 趟。這陣子我晚上睡覺…，我們這一輩的多數都離世了，我還長壽的活著要感謝社會，我國小畢業，當上議員到現在也已經 5 屆了，菊姊當初來高雄說要嫁給高雄，要當高雄的女兒，我從國代卸任之後，當議員也當 5 屆了，歷經時日。我發現新住民申請補助都成邊緣戶，申請不到，100 件有 99 件被退回，我在這裡要拜託原高雄縣的鄉鎮市長，現在已改爲區長，請你們要加強服務，先請民政局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

議員如果說的是區公所的社會課…。

鄭議員新助：

我說的是原高雄縣的。

民政局張局長乃千：

我知道，這些審查的人如果有不夠勤快的部分，我們會加強要求，希望能夠幫助這些弱勢家庭。

鄭議員新助：

局長，我不是橫柴入灶、無理取鬧，服務的過程，好話是一句，不好的話也是一句，同樣一個案子，我們議員出馬和社會局配合，看在我們的面子當然會用個案去處理。申請結果請你們向民眾說明清楚，讓人家心服口服，如果是殘障者，爲了申請低收入戶，他騎著三輪機車必須跑 6、7 趟，何必這樣呢？你們一次、兩次就跟他們說明清楚嘛！請特別要求一下，不要識字者好辯，這樣不好，會影響到民進黨執政，我只要求這樣而已。

民政局張局長乃千：

最近我們有開發一個新的系統，以後可以由公所人員帶著他的手機直接到個案家中服務，申請者的資料，我們現場就可以輸入幫他辦理，這是我們新的服務，就是新增的外場服務。

鄭議員新助：

局長，有句成語說「五日京兆」，北京語這樣說不知道對不對？「五日京兆」是什麼意思？請教你。

民政局張局長乃千：

我的國文能力也不是很好。

鄭議員新助：

「五日京兆」是後漢時代首都市長京兆尹，相當於現在的台北市長，他的屬下說這個京兆尹只能再做 5 天的京兆，官位馬上就不保，因而不願意幫他做事。原高雄縣鄉鎮市長改成區長，哪一天要被調動不知道，沒有保障，沒有選民壓力，也不受任期 4 年限制，就像「三年官兩年滿」，清朝時代派任台灣的官員，派來 3 年，從候船、就職到卸任，過程就用掉一年，眞正當官只有兩年，所以叫做「三年官兩年滿」。這一點加強一下好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

絕對要加強，尤其是新住民這個區塊，經過我的調查，局長，現在原住民有原住民事務委員會，我對原住民也非常尊重。全台新住民人口有 40 多萬人，現在新住民人口已經贏過原住民人口，但是並沒有設置新住民事務委員會。目前台灣人口減少，是靠這些新住民人口在幫忙支撐，高雄市也一樣，我發現民政局疼惜新住民的心仍然不夠，外籍新娘遠從他鄉來到台灣，離鄉背井，來這裡捧台灣人的碗筷，當台灣媳婦，我們要疼惜啊！經過這兩個月的奔波，我才發現我們對新住民照顧不足，拜託菊姊，要特別關心一下新住民這個區塊。

請教社會局長，因爲我是天之驕子，受衆人扶持，所以我有發願只要擔任公職就不在餐桌上吃飯，所以我的住處到現在都沒有設置飯桌，我發愛心便當，我和大家吃一樣的。我已經出家了，我不回家睡，如果我回家睡周刊會登出來，我在服務處睡了 4、5 屆。

說認養不好聽，對所有孤兒的認養，他們以前都叫我父親，現在應該叫祖父，認養到他們大學畢業。我發現新住民問題重重，都是邊緣戶不能申請，我要拋磚引玉，所以新住民從明年開始請你調動 20 戶由我來認養，以前是每月 800 元，後來調高到 1,000 元，扶養到大學畢業爲止，事先聲明，我去世就沒有了。這 20 戶家庭我會直接去了解，下個月把名單送給我。

很可憐！有些是單親，到區公所社會課馬上被打回去，還說你這麼年輕，也不想想他是單親又隔代教養，這一塊沒有做好，社會局有關新住民的部分說得天花亂墜，他們很辛苦，我都知道。結果我在發放九個區的低收入戶當中都不在名單裡面，所以我自動提供，我在議會提出來就要承擔，你提供 20 戶由我長期認養，直到他們大學畢業。這些清寒家庭需要救助等等，這些孩子可以叫我阿公，我都可以當曾祖父了。局長，針對新住民的問題你有深入去了解嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

新住民相關的服務我們長期跨局處都有在做，有些邊緣戶的部分，我們有很多不一樣相關的方案，我們也有 5 個服務據點－新住民家庭中心，還有到 12 月我們會有 20 個社區服務據點，針對新住民相關的服務。財務方面如果他是低收、中收這個部分沒有通過，我們會媒合其他不同的資源來協助這樣的家庭。

鄭議員新助：

局長，過去 10 幾年我的愛心便當愈發愈少，現在是愈發愈多，表示生活有困難，我們不能只有紙上作業，他們因爲生活困難不得以才會去我那裡領便當，經濟不景氣，尤其新住民沒有委員會，目前新住民的人口比原住民還多，

結果卻附屬在貴單位，人力不足，受到少子化影響想增加人口要靠新住民多生孩子。我的能力有限，只能提供 20 戶，下個月提供資料給我，我會來協助認養，對於新住民這個部分要加強一下，好不好？〔是。〕

請教警察局長，剛才貴局聯絡員請我不要質詢警察局，我說質詢反而對貴局有利。前幾天我質詢貴局和交通局，交通違規罰款一大堆，這些錢怎麼使用？你們要丟到大海我都沒意見，很多議員提出質詢，民眾是怨聲載道，取之於民，用之於民，我們的監視系統是零零落落，議會在我的服務處設置 4 支監視器，我自己加裝 8 支，因爲經常有人向我丟石頭，我挺阿扁，民眾一半反對、一半支持，所以我服務處前後一共有 12 支監視器，經常去向我調閱監視器，因爲警方的監視器模糊不清，有身無頭，就算 7 月半也不是這樣。

這些經費你們怎麼利用我不了解，反正罰款已經進入口袋了，交通局除了開罰單還很會催收，這些罰款不能撥一部分來加強監視系統嗎？請局長指教。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局何局長明洲：

明年度監視器的維護經費一共編列 5,326 萬元。

鄭議員新助：

這樣夠嗎？全高雄市故障的監視器有多少？

警察局何局長明洲：

維護率的部分，故障已經修護的達到 83.5％，從以前 60％拉高到現在 83.5％。

鄭議員新助：

我聽說現在是 80％。

警察局何局長明洲：

83.5％，明年的經費會比今年增加 1,588 萬元，有在提升。

鄭議員新助：

台灣的治安是靠監視器破案，不是警察能力強，發生案件之後調閱監視器馬上就抓到人了，這個部分不能節省，明年趕快補足監視系統，這樣你們也會比較輕鬆，經常向店家調閱監視器不是辦法，局長，這些罰款最後用到哪裡去了？罰款的部分一年編列多少預算？

警察局何局長明洲：

這個預算是編列在交通局，大約 15 億至 16 億元。

鄭議員新助：

這些罰款用到哪裡去了？

警察局何局長明洲：

撥給警察局大約 4.9%。

鄭議員新助：

這個錢先用來加強監視系統，議會同仁不會有人反對這個部分。

警察局何局長明洲：

我們會繼續努力。

鄭議員新助：

這個部分要加強，監視系統對治安有很大幫助，不要讓民眾提心吊膽生活，我自己一個人睡在服務處就是靠監視系統，經過服務處對我丟石頭的每一個人都被貴局抓到，拜託局長要加強。

警察局何局長明洲：

好，會加強。

鄭議員新助：

衛生局長，一例一休對一般基層診所有影響嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

一例一休對基層診所來講，因爲藥師和護理師上班的情形有增加，所以這個部分的人事費用會增加。

鄭議員新助：

目前的診所 10 家有 9 家星期日都休診，衛生局請我幫忙宣傳「小病去診所」，不要去教學醫院或醫學醫院等大醫院，難道星期日生病要等到星期一才能去看醫生嗎？高雄市的診所星期日不看診的有幾成？

衛生局黃局長志中：

我現在沒有相關的資料。

鄭議員新助：

大約八成。菊姊，這樣不對呢！診所星期日不營業，那天我撞到受傷縫了 10 多針，診所星期日不看診，只好去大醫院掛急診，這樣是浪費國家資源嘛！怎樣才能讓診所不受一例一休影響，這個關係 275 萬人的權益，不要說市區，住在郊區的民眾怎麼可能呢！拜託菊姊和局長，星期日生病除非去西藥房買成藥應急，不然就要硬撐一天，去大醫院就是浪費國家資源。你們說「小病去診所、大病去大醫院」，結果星期日診所不開，只好去大醫院看病，這個部分要如何改善？請局長指教。

衛生局黃局長志中：

今年在全國的健保費用會議中，針對基層這個部分我們有提議，因爲在放假日看門診的人事成本會增加，所以提議要增加看診的費用等等，現在還沒有決議，對這些診所我們要有一些鼓勵措施，當然也要考慮到很多診所只有醫生一個人，藥師和護士只有少數，所以現在是鼓勵聯合診所來做這個部分的服務，市政府應該可以來提升。

鄭議員新助：

局長，怎麼解釋我都尊重，我也理解，反正星期日就是沒有診所可以看診，星期日生病必須去大醫院，這樣不是增加國家健保的支出嗎？是不是？不論如何你都要想辦法，不要說星期日休診，或者可以用輪休的方式，讓這些升斗小民星期日可以方便去看醫生，請貴局想辦法處理改善，原高雄縣的郊區更麻煩，星期日衛生所不上班，根本找不到醫生嘛！哪有醫生去進駐，你們向民眾宣導不要到西藥房亂買成藥，亂吃成藥將來要洗腎。還好現在洗腎的沒有賴到我們電台，眞的很倒楣！都說是電台賣的藥，結果現在教民眾不要去西藥房買成藥，也不要去大醫院看病，難道要等病情變嚴重嗎？請局長重視。

衛生局黃局長志中：

我們會處理。

鄭議員新助：

加強一下，希望有一個圓滿的辦法，也不要讓診所爲難，好不好？〔好。〕主計處長，明年度的基本工資要調高到 2 萬 2,000 元，這樣對勞工很好，和現在基本工資 2 萬 1,009 元比較是調高 4.72％。處長，公務人員明年度開始調高 3％，有沒有包括退休的軍公教人員？

主席（蔡副議長昌達）：

主計處長，請答復。

主計處張處長素惠：

都包括在內。

鄭議員新助：

包括退休的軍公教人員也有調高 3％嗎？

主計處張處長素惠：

目前應該有。

鄭議員新助：

基本工資調 4.7％，一般勞退可以加嗎？不要說 4.7％，至少也要有 3％，你的看法如何，我沒有要求怎麼做。退休的軍公教人員加 3％，基本工資調漲之後，勞退可以比照調 3％嗎？包括農保、低收入，國民年金調漲 3％會過分嗎？

主計處張處長素惠：

薪水調漲勞保費也會跟著調，領的勞退保金額一樣會提高，全部都會提高，根據你投保的金額可以提高勞退金額。

鄭議員新助：

現在樓地板是 3 萬 2,000 多元，以後也會漲 3%，我們這個漲 4.7%，沒有 3%也要調 2%，只怨無不怨少，這是你的權責，在古時候我們也算首都，等於翰林苑的大學士，你要提出建言，沒有調 3%也要調 2%，一定要調漲，這樣才能拯救明年的選情，你敢不敢建議？

主計處張處長素惠：

薪水一調後面都會跟著調，勞退也會調，你投保的金額調高，後面的勞退也會提高。

鄭議員新助：

法律是死的，讀書人擅辯，今天慶雲案才一直往上燒到中央，燒到高雄市政府才停下來，讀書人只懂理論沒有用。像這個加 3%，人人都加 3%，見者有份，就像五路財神送財一樣，勞退包括國民年金，領國民年金的人是沒有退休金的，就靠這一筆錢，25 歲起每個月要繳 900 多元，一直繳到 65 歲才領 3,000 多元，這樣會過分嗎？這個部分也應該要跟著調漲，你敢不敢建議？本席今天的建議，不必比照 3%，只要 2.99999…%，差一點點就好，這樣對其他族群才能交代。

主計處張處長素惠：

這個部分我們會想辦法來建議，本來薪水調高，後面的就會跟著調，我們想看看有沒有其他方式，這個部分我們回去會討論。

鄭議員新助：

現在物資波動，尤其汽油連 6 漲，人民怨聲載道，瓦斯一桶漲到 8、9 百元，以前原油 1 桶 100 多美元，1 桶瓦斯 400 多元，現在原油 1 桶 50 至 60 元，瓦斯一桶漲到 8、9 百元，這樣賺錢賺得太超過了。瓦斯一漲價，所有的物價都跟著漲，360 行只漲不跌，不管是滷肉飯或自助餐，一漲價就不會跌下來了，現在汽油、瓦斯都漲價了，物資有波動嗎？

主計處張處長素惠：

現在有一點波動。

鄭議員新助：

什麼有一點波動，前幾天你的部屬說你不買菜、不煮飯，我都自己煮。現在大約漲幾%？開門七件事－柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，平均漲百分之幾？

主計處張處長素惠：

上個月的物價有比再上個月多 0.67%，當然那是全部綜合的。

鄭議員新助：

上漲大約 5%啦！和瓦斯、汽油一起算，我剛才的建議，主管單位要替民眾爭取福利。我看你答復的時候提心吊膽，你放心我不會在背後害人，我是替這些辛苦人爭取，你要向上反映，如果漲 3%我們就跟著漲，物資波動你不調整，以前阿扁總統時代領 3,000 元，當時 1 斗米約 200 元，現在高級米 1 斗接近 300 元。處長，1 斗是幾斤？

主計處張處長素惠：

11.5 斤。

鄭議員新助：

請處長要去爭取。市長，阿扁總統的問題我不提了，今天阿扁總統的痛苦，我相信你感同身受，我們總統也一樣感同身受，百口莫辯、有理說不清。我直接講清楚，我下午做現場轉播說明白，這把火燒到高雄來不對，打七傷拳，該贏不贏，本來應該直接把對方打垮卻傷到自己。請教菊姊，你的看法如何？我說的有沒有道理？只要攻打高雄市就是傷害鄭新助，我是議會成員之一。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

首先在此向鄭議員說明，民進黨中央和蔡英文總統對於阿扁總統的關心毋庸置疑，大家對他都很關心。現在是要如何找一個適當的時機來特赦阿扁總統，我相信民進黨中央和總統府要有這個智慧儘速去處理。鄭議員也很清楚，我們對於阿扁總統任何的關心都是應該的。阿扁總統最近有一本書即將要出版了，他在擔任總統時，當時我在勞委會擔任主委將近快 6 年的時間。最近他有一本在擔任總統期間的攝影專輯要出版了，目前未出版就已經先轟動了。

鄭議員新助：

12 月 13 日在高雄市立圖書總館舉辦發表會。

陳市長菊：

目前高雄有幾個地點可以舉辦簽書會，已提供給國史館長選擇，文化局也有協助幫忙。

鄭議員新助：

謝謝市府的幫忙。

陳市長菊：

這些都是應該的。第二、我的看法是身爲市長，我對高雄有責任，儘量把高雄做好。一個重工業的城市轉型沒有那麼快，過去所有的污染的負擔，包括不

安全的工業都在高雄，所以高雄面臨很大的轉型困難。市政府團隊，第一要務就是要先顧慮到高雄的安全；第二是高雄的產業要升級，讓高雄除了重工業、石化業等等傳統產業之外，還要努力扶植新的產業，這一點是高雄市政府團隊一直都很努力。高雄市政府對於每一個縣市的發展，無論是哪一個縣市，其發展的歷史、地理、環境等等各有不同，每一個縣市都各自做好。今天高雄市做得好不好，這 11 年來公道自在人心。所以今天有人批評高雄，對高雄說三道四的，我們不必替別人造勢，我們並不在意這些，也不需要跟對方爭辯，不需要他說一句，我們就要回應一句。我對高雄有自信，一個有信心的人，我對我的城市有信心，對我的團隊有信心。

鄭議員新助：

我插個話，人家說菊姊要上去台北市選市長，民進黨籍的議員提出這個問題，結果得到的回應是「台北市的水準很高，不可能會投給你。」難道我們高雄市選出來做很多屆的議員都很低級沒水準的嗎？這一點也請答復。

陳市長菊：

我們對自己有信心，別人怎麼說是別人的事。什麼樣的人，說什麼樣的話；什麼樣的水平，就有什麼樣的眼界。我覺得我們不用那麼在意別人的看法，重點是今天高雄要如何走下去。所以向鄭議員報告，不用對我高雄市長卸任之後的人生揣測，我從年輕打拼到老，政治這條路走了四十幾年，什麼人都見識過了，也經過很多起起伏伏。但是我的看法是，在卸任高雄市長之後的人生規劃，我自己有很好的安排，所以不必替我安排，要去競選什麼或是要去哪裡任職，我自有自己的想法和思考，我對別人怎麼說都不在意，沒有那麼重要。

慶富這個案子的重點是，他如何能標到獵雷艦的案子才是重點。第二、他如何有辦法聯貸 200 多億，所以這個案子的重點在此。如果要利用這個案子來抹黑或是轉移焦點，都沒有辦法改變這件事的本質，這個問題是沒有辦法改變的。我的看法是今天無論是立法院的重點或是已經進入司法單位調查，重點應該是要查明他如何有辦法借到這些錢，或是這家公司的專業不夠，爲何能得到獵雷艦的標案，我覺得這才是重點。

高雄市政府都沒有介入慶富的獵雷艦標案，他如何貸款跟高雄市政府沒有關係。但是我們的海洋局長爲了興達港的發展，興達港是以前高雄縣時代花了 75 億興建的，然而每次我們在檢討蚊子館的時候，興達港都被檢討到。所以高雄市政府這十幾年來如果對於興達港有招商的機會，我們的團隊每一個人都非常熱心，就像我們很積極爭取台積電、華邦電子來高雄投資的心情是一樣。但是海洋局長在這個過程中，爲了爭取來高雄投資的機會，就發言的部分，我認爲他身爲政務官的發言並不適當，他應該要負起責任，他向我請辭，我也尊

重他的決定。目前已經進入司法調查，我們就配合司法調查。我向鄭議員保證，高雄市政府清清白白，我們絕對沒有介入這個部分，請鄭議員對高雄市政府要有信心。至於今天很多人的抹黑和攻擊，沒有信心的人，覺得自己空虛的人才會去抹黑、攻擊別人，我們是對自己有信心的政府，我相信高雄市政府團隊依法行政，請鄭議員替我們高雄市政府說話。謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝鄭議員新助的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位由張漢忠議員質詢，時間 45 分鐘。

張議員漢忠：

今天藉著總質詢，第一我要麻煩市府團隊包括陳菊市長，我要提供一個案例，這個小朋友現在就讀仁武國中，這個孩子住在大寮。他的爸爸上個月有到我服務處跟我聊天，跟我聊天的過程中，當然孩子有先天的條件，還要配合後天的努力跟教練的指導，才有辦法成爲運動選手替高雄爭光。在此我要麻煩教育局長，我要說的重點，根據我們推動運動的過程，包括鳳西國中、忠孝國中，在推動的過程中，因爲政府在有限的資源狀況之下，有可能面臨到我現在提出的這個家長相同的情況。我提供這個孩子的資料，他是仁武國中體育班的鉛球選手，他的鉛球目前是全國組的國中第二名。這個家長的家庭薪水的收支剛好足夠，一個月賺的錢剛好夠生活而已，但是小孩只要每一次要出去比賽，他一直跟我提起，他們因爲家庭的經濟問題想要放棄。但是這麼有潛力的運動選手，在這種情況之下放棄，我覺得很不捨。是否可以麻煩教育局長，整個大高雄市這種案例應該都有，有很多學校的家長會他們會支援，會幫忙補貼。對於這種有潛力的選手，在訓練的過程，受限於家庭經濟的關係，是否可以去找社會資源，去了解有多少這種情況的孩子。這部分請教育局長簡單說明，我們是否可以去每個學校調查這種情況的孩子多或少，是否可以有這個空間？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對運動員選手長期培養跟關懷，有關這樣的一個個案，如果是在仁武國中，又是全國鉛球第二名的選手，其實教練跟學校都應該優先關注他，如果眞的不能處理就給教育局。教育局以今年 106 年度來說，我們已經補助了 220 個學校，已經有 915 萬 9,000 元，還不足 4 萬多，這個我們還會用其他的教育發展基金來支援。就像張議員說的，這種情形有的學校有體育班、有運動選手，都有家長後援會在支持的，所以大致都是靠公私一起來幫忙的，就是公部門的經費跟民間的經費一起來幫忙。這樣子的個案如果還有，老實說是不應

該讓有天分的小孩子，因爲家庭的經濟情況放棄，所以我們會透過體育班還有運動系統做全面的了解。現在我們副局長也在做一個計畫，就是每一個單項做一個全盤的盤整，從基層開始一直到他競賽，整個單項都做一個盤整以後，會有好的方案出來，每個選手都希望有好的照顧。

張議員漢忠：

局長，小朋友有先天的條件，但是一定要配合後天的認眞，結合教練的指導，才會達到頂尖的成績。〔對。〕局長請坐。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

張議員漢忠：

在此我要麻煩工務局長，我就先秀文字給大家了解，這高壓電線會影響到整個景觀，影響到百姓的健康問題。等一下我舉個案例讓大家做參考，這個都是台電在 106 年 6 月 30 日以前要完成的，現在我們使用的電是 110 伏特跟 220 伏特，但是這個 69KV 將近 7 萬伏特，這是高壓電的電力。目前我都有協調過，有一些小型零星工廠，位於高旗前面的一些小型工廠。我在一年前也協調過台電電線要經過工廠的上面，等於台電跟地主借地方讓高壓電從上面經過。但是協調到目前，他們要配合鐵路地下化，要完成高壓電地下化，有一間小型的工廠，我在協調的過程中，台電都承諾說何時要完成高架的地下化。其中一間工廠在協調過程，可能很多人不知道，高壓電會造成業者一些很不方便的地方，有可能工廠堆高機要吊一些東西，都無法吊，因爲上面就是 7 萬伏特的高壓電，有可能碰到就被電到。甚至房子本來在二樓，有時候二樓不夠用，要申請增建三樓也無法蓋，變成土地無法利用，甚至這間公司要僱用員工也留不住，留不住的原因是目前裡面有兩位女員工已經都得癌症，這都是事實，目前兩位會計都得癌症。

在此要麻煩工務局長，台電所承諾的這些工程，是否在市政會議中，台電有承諾編了多少經費要讓電線地下化，結果我們在協調的過程，他也清楚承諾，配合鐵路地下化要整個高壓電線地下化。局長，台電是否有這種承諾？我要提供這個作參考，包括我們的景觀，你看這是文雅東街的景觀，這個在鳳山市內文雅東街的高架。局長，這方面我們跟台電，他們有編預算，工務局要配合，是不是需要這樣的配合，才能完成高壓電線的地下化，局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心從衛武到仁美的輸配電線路地下工程，台電的電纜線 6 萬 9,000 伏

特輸配電，說實在這工程也很長，差不多有 5 公里，我們也跟台電一直協商、溝通，台電也很幫忙，我們跟他們溝通這個工程的結果是已設計好了，也準備要發包，這個工程明年應該會完成，我們也會隨時與他們做協商，希望他們越早越好。

張議員漢忠：

局長，你剛剛有講這個工程比較大，是不是因爲這樣耽誤，剛剛有秀 Power Point 給大家看，他承諾 106 年 6 月 30 日就會完成，是因爲這個工程比較大而耽誤時間，還是其他原因？

工務局趙局長建喬：

我剛剛有講過輸配電線地下工程大約 5 公里，拔桿數差不多 100 支左右，有超過 100 支，所以這個工程有比較大，當時有確定今年 6 月會完成，這個工程有 delay，但不要緊，我們隨時會與台電溝通，希望他們越快越好。

張議員漢忠：

我再拜託你，我的故鄉在梓官，我家隔壁有一個發電廠，從橋頭輸送電線會經過我家田園，經過我家田園的一半，我弟弟原本蓋房子要蓋在田地上，但是沒有辦法蓋，沒有辦法蓋的原因是，我剛剛講有將近 7 萬伏特的高壓電，人住在那裡，健康絕對有問題，平常我們使用的電力是 81 伏特，最多是 220。6 萬 9,000 伏特的地方沒有辦法蓋房屋，所以土地就受到影響，沒有辦法取得使用權。梓官的電纜線問題是不是也關心一下，我家在梓官同安路的隔壁，從橋頭過來到梓官，再過去一點是變電所，你們是不是能協助高壓電的問題。

工務局趙局長建喬：

議員關心的是梓官同安路，其實台電要做一個 6 萬 9,000 伏特的電纜線，一定要經過私有土地，一般在我了解會與私有土地做一個協商，從電廠出來的電纜線裝置下地是最好，我們也同意再與台電協商梓官同安路電纜線的問題，大家約出來講，最近有一個計畫期程，這樣大家比較好溝通。

張議員漢忠：

再來我要講台灣港務公司，高雄港洲際貨櫃第二期工程計畫，預定土地面積達 422 公頃，興建 19 座的深水碼頭，我今天要講的重點是，我有看到港務公司有這個計畫，但我看不到有規劃放置空貨櫃的問題，造成業者不得已的情況之下，租糖廠的地使用，包括過埤、88 道路都是在市區內，造成百姓交通、生活品質受到影響。港務公司有無規劃空貨櫃放置地方？請教經發局長，港務公司是否有規劃什麼時候完成空貨櫃業者放置場所，不要在外面流浪。

這張照片是在鳳頂路，有一些業者找不到地方放置，當然要找糖廠大空間做貨櫃場，但是這個貨櫃場，分區使用劃定不是堆放貨櫃的，是住宅區，分區使

用不是堆放貨櫃，我看不到港務公司有這個計畫。經發局長，港務公司在這422公頃當中有讓業者放置空貨櫃的地方嗎？有沒有這個計畫？經發局長，你有了解嗎？請簡單答復。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員關心因爲高雄港而產生貨櫃暫置的問題。高雄港其實一開始在設計的時候，對於後線的保留空間不足，大部分的碼頭都用在貨櫃操作等等的使用，但是這個必須要暫置在高雄港周邊，時間到才會出去的貨櫃或是空櫃，沒有比較好的安置規劃。我們知道現在會把貨櫃港逐漸向南邊移至6號碼頭，就那地方未來會有更多貨櫃做進出，我們有稍微提過，就是未來在後段的部分，不要每次把港邊的碼頭拿來做比較高強度的使用或是拿來賺錢，有些空間必須保留下來，讓貨櫃能夠堆置。

議員不是第一次問這議題，你其實在前兩次的會期都有提到這件事，部門質詢也有提過，我們有把這樣的意見反映給港務公司，我們具體進度會再做一些追蹤，希望在後續的規劃裡能夠騰出一些地，假設國道7號的環評能夠順利通過，未來有很多的貨櫃或貨櫃車，會直接從國道7號上國道來運送貨物到台灣各地，經過市區或貨櫃堆在市區的比例就會大幅的下降。

張議員漢忠：

業者要拚經濟，沒有貨櫃也沒有辦法起飛，據我了解，屏東縣政府就有找一塊地協助業者做貨櫃專用區，去年屏東縣政府一直在找地，幫忙業者有放置貨櫃的地方，坦白講在交通動線上，若貨櫃沒有規劃好，貨櫃車在市內流竄會受到很大的影響，提供給局長參考。

接下來，這個可能牽涉到經發局局長或是教育局局長，現在很多學生畢業後，都會參加高普考試來取得相關的證照，他們就會到文理補習班去補習。當然設立補習班的過程，就會打出「畢業後如欲考取證照，就到某某補習班」的廣告來招攬學生。我有一個案例，要提供給相關的單位參考。第一個案例，有一個學生很希望當警察，就找到了這一家補習班，補習班也透過了廣告吸引這些學生來補習，這位學生的身高差了1公分，但是他的想法就是要報考警官學校，可是他的身高差了1公分，於是這家補習班就一直鼓舞他要報名，講沒關係，只要把補習費繳一繳，絕對有辦法讓你可以取得身高增高1公分的問題。結果他就報名了，錢一繳完，補習班竟然對他講你這個沒有辦法取得，要不然就轉到報考汽機車修護的班級，結果這位學生還是堅持原來的想法，但是補習班也不願意退費給他。我去了解以後，這個執照…，他們眞的也很厲害，這家

文理補習班的執照取得，竟然是不用受到教育局的管轄，教育局沒有辦法管得到它，它是用另外一種營業項目來取得補習班的執照，變成教育局也是無法可管，這樣的話，請問經發局又要如何來管理這些補習班？教育局長，請問你們有沒有碰過這種的情形？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

在張議員反映了這個案子以後，我們先去查，陳情人當時提報的地址是某某企業社所有，所以在經濟部是登記合法立案的公司，從事的是書籍、雜誌的零售，所以以這樣的情形來看，補習教育法其實是沒有辦法管到他，我們沒有管轄權。但是任何一種形式的短期補習班，如果超過 30 天實際有授課行爲，都要回歸到合法立案的補習班才能夠執行。所以後來這個案子就交給了消保中心，請他們協助要求退費事宜，但是消保中心也沒有讓這個當事人很滿意。當事人又提到，他又到了另外一個地點去上課，結果這個上課地點是一個合法立案的補習班，但是所有的負責人，和剛剛提到的經濟部立案的公司是同一人，所以這時教育局就以補習班退費規定，要求從優認定，其實已經有得到一個圓滿的解決。所以議員提到的案子，就是有一些灰色地帶，他是向經濟部或經發局所屬去取得營業登記證，但是實際的行爲，又是超過 30 天以上短期補習班的行爲，這個都是要舉發，舉發後我們就會去調查，調查還是可以繼續罰款。

張議員漢忠：

經發局長，類似這種情形，我們有沒有辦法可管？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，我要先說明一件事，商業登記是要讓商業行爲成立一個類似法人的單位，基本上不是一個特許性，我們也不會針對這些事情去做特別的管理。高雄市有的行業需要特別管理的部分，都在特定行業自治條例的規範裡面，這一定不會在這個裡面，這裡面涉及到廣告不實，或是其他一些不做相同目的使用的內容，又牽涉到特別的法令規範。但是如果都是經發局要管，等於是所有有發票、有營業行爲的，都是由經發局來管。目前的狀況是，特許性的部分才是我們主要的管理對象，其他的是我們做登記的業務。

張議員漢忠：

再來就營養師的問題，我要請教教育局長，就我所了解，我們目前的法規規定，就是 40 班以上編制一位營養師，但是我也要向各位報告，原高雄縣 40 班

以上的可能沒有，要達到 40 班以上的可能也沒有幾所學校。當天我和科長聊天，講到了主計人員包括學校的主計人員，一位主計人員可以兼任幾所學校的主計，就是主計人員在有限的編制下，最多可以兼任幾所學校。原高雄縣的學校達 40 班以上的沒有幾間，可是我們要如何來替這些小學生的營養午餐把關？當天科長也有談到，如果把兩所學校合併配合一個營養師，就要關掉一間廚房，我覺得這樣不對，是不是我們可以比照主計人員的模式，讓這位營養師兼任兩所學校，一個禮拜上 5 天課，是不是可以這所學校 2 天，另外一所學校就 3 天？就可以用一個營養師去支援兩所學校，或是支援三所學校，可以以主計人員的模式去分派營養師，爲學生的營養午餐來把關。我們也要注重學生的營養，局長，是不是可以朝向這個方向去研議辦法，這方面是不是有空間？

教育局范局長巽綠：

議員提到的方向，就是我們正在推動的方向，如果按照學校衛生法規定，40 班以上才設置營養師的話，高雄市有自設廚房的學校，總共才只有 81 個學校達到 40 班，但是我們眞正的學校，有 240 幾所學校都有廚房提供營養午餐，而且是遍布在各地。所以經過市政府的支持，從今年開始，就已經聯合運用，就是分區聯合運用，增設了 10 個營養師，包括高中有 6 個、特殊學校 1 個、教育局有 2 個，所以今年 10 個就放在大旗山區、大岡山區以及大鳳山區。整體來看，雖然是沒有達到 40 班，但是也增設了營養師，所以依照法令來講，是有 81 個營養師，但是現在整體的營養師在校域現場已經有 112 位。所以我們會盤整，就這個區域性的營養師還是要設置，讓學生的營養午餐在食安的部分，可以得到好的照顧，所以這個方向就是這樣處理。

張議員漢忠：

局長，我講的重點是，因爲我們沒有達到 40 班的學校，在原高雄縣應該大部分都是沒有達到 40 班，我也相信大部分都沒有。但是就沒有達到的部分，營養師的這方面，是不是要一起納入考量，爲營養午餐來把關？

教育局范局長巽綠：

這幾年來整個設置增加了 31 個營養師。

張議員漢忠：

增加了 30 個？

教育局范局長巽綠：

31 個。

張議員漢忠：

是不是以約聘的方式？〔是的。〕約聘的嘛！眞正的營養師是不是不夠？

教育局范局長巽綠：

眞正的營養師依法令已經足額，但衡量原高雄縣區域很廣，但達到 40 班的學校有限，所以分區來設置，這部分會繼續推動。

張議員漢忠：

地政局長，鳳山火車站的重劃進度因爲配合鐵路地下化，前幾天有民眾因徵收問題來抗爭，目前的徵收不管是地上物或土地的規劃，進度到什麼程度了？局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

鳳山車站的重劃區也就是第 85 期，目前的最新進度是地上物的查估，地上物查估分爲三期，第一期剩下 1 戶，正在公告當中。

張議員漢忠：

車專一的部分嗎？

地政局黃局長進雄：

對，車專二部分已經進去做查估，有 60％查估完畢，這是地上物查估的部分。另外重劃前後地價查估和分配部分正加速進行，我們在說明會時有跟民眾承諾，希望年底之前，可以針對草圖部分開會向民眾說明，等草圖說明會完後，會正式公布它的分配成果。

張議員漢忠：

另外五甲以東目前區段徵收的進度，是否請局長提供完整的規劃資料給本席？

地政局黃局長進雄：

目前還僅止於都市計畫變更的階段，我們會向都發局索取這部分的資料，再提供給張議員參考。

張議員漢忠：

局長，我在意的是，在座如果有住中崙社區的，應該很清楚，中崙社區將近好幾千戶的居民，目前僅靠中崙路的產業道路進出，從我擔任縣議員開始到現在，中崙社區好幾千戶居民，每到回家路上行經南京路時，就轉進一條產業道路進到中崙社區，我一直拜託，是否儘快規劃完成這條道路的開闢，都市計畫和區段徵收沒有完成，就沒有辦法開闢，道路沒有開闢，如果你們在下班時間經過，就可以看到進到中崙社區的產業道路上，根本無法會車，何況還有很多機車要進入，請問是否可以加速五甲路以東這個區塊的開闢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個案張議員反映很多次了，因爲它屬於都市計畫的規劃範圍內，相信都發局已經把議員的意見收納，只要都市計畫一變更通過，後面接續的就是區段徵收，我們會加速辦理區段徵收的作業。

張議員漢忠：

是否要先經過都發局？

地政局黃局長進雄：

對，都市計畫要先經過都發局，因爲它涉及到主要計畫的變更，所以要在內政部都委會通過後，才會到市來發布。

張議員漢忠：

都發局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

五甲路東側這個案已經在內政部審議當中。今年大概在上半年，內政部的審議覺得我們修正的方向和內容，有一些資料要去補充，目前已經請規劃公司，就內政部的要求正進行調整。議員提到有關中崙路的部分，現在是農業區和住宅區的 6 米道路。經議員多次反映，我們在這次的都市計畫檢討案裡，也把議員反映的意見納入，希望未來假設都市計畫案的二級都市計畫委員會正式通過後，會有完整的 25 米道路系統。

張議員漢忠：

好。因爲鳳山幾千戶居民住在那裡，我一直在想要怎麼樣才能提升那邊的生活品質及交通的便利性，這是我一直期待的，在這邊要麻煩相關單位加速這個區塊的進度，拜託各位了。

第二點，要麻煩工務局長，鳳山體育園區即將完工，上次工務部門質詢時，我一直很在意的，當初在設計規劃之初，因爲必須符合國家的標準和認定，所以有它設計上的考量，前吳宏謀秘書長當初的構想很好，我擔心的停車問題也已經克服。但針對直排輪和網球場地，我每天到那邊去觀察和關心，都只有光禿禿的一塊場地沒有任何設施，各位聽到我的介紹可能就會很清楚。光是只有場地，小朋友白天無法在那邊接受訓練，要晚上才可以，訓練完也沒有地方可以讓小朋友停下來歇息。像我們打羽毛球，一場球打完後要先休息，等下一場的人打完後才有體力再繼續。這是運動的需求，就一個光禿禿的溜冰場和網球場，他們不用去洗個臉、洗個手或上個廁所嗎？網球場和溜冰場都沒有休息場所和任何設施，甚至整個體育場也沒有，我每天光是讓那些長輩這樣念，念得

我頭昏腦脹的，一天到晚就聽長輩跟我說漢忠啊！體育場怎麼是這樣的？不是不好，是需要一些相關的配套設施來結合。局長，後期是否可以研議我提到的，溜冰場和直排輪場只有場地沒有休息的地方，是否應該考量到這部分？局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對鳳山體育園區整個計畫的關心，現在鳳山體育園區的計畫方向是改善原有的景觀工程，這是由養工處負責執行，工務局則是做園區設施的改造。體育館、游泳池、羽球館，這三館現在正進行改造中，預計明年 4 月完成，這些都已經涵蓋所有附屬設施的改造，包括休閒的空間、完善的衛浴設備等，讓大家在運動後，可以在這邊坐下休息，這三個場館都往這個方向在進行。

在第二期裡有設一個服務中心、游泳池的改造計畫及溜冰場的重建等，我們也非常同意議員提到的方向，將來在服務中心、游泳池增加多功能體適能中心，朝符合運動者能得到很好的服務空間及休閒空間，現在往這個方向在規劃。

張議員漢忠：

溜冰場和網球場的休息空間應該要規劃在附近，不要將休息空間設置在體育館或羽球館裡，這個建議提供給工務局參考。工務局是負責設計規劃及改造工程，教育局及工務局則要結合百姓的需求。

再來，我們一直強制要求機車要兩段式左轉，但是投影片中，在澄清路上的機車兩段式左轉標示牌設置位置是否恰當？

主席（蔡副議長昌達）：

請副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

照片上兩段式機車待轉的標示，看起來高度確實比較低，容易被大型車輛遮蔽，造成後方車輛看不到。

張議員漢忠：

我們要提醒民眾要兩段式左轉，但是標示牌設置在這個位置，無法達到提醒的效果，這是交通局負責的工程嗎？〔是。〕你認爲設置位置是否適當？

交通局黃副局長萬發：

我們馬上做調整，把標示牌的高度調高一點，調整至不被大型車輛遮住的高度。

張議員漢忠：

標示牌設置在分隔島上很不恰當，應該設置在機車道上，或是尋求更恰當的

設置地點。

交通局黃副局長萬發：

我們會馬上改善。

張議員漢忠：

這種情形在高雄市常見嗎？

交通局黃副局長萬發：

應該也有，我們之前都是設置吊在號誌桿下方，現在高雄市有許多道路，因配合工務局，所以採用共桿方式，在整體設計後，市容會比較美觀，但是共桿包含許多設備，我們再找空間吊設。照片中吊設的位置過低，比較不適合，日後會督促同仁在設置標示時，要注意高度，如果沒有其他地方可以設置時，除了共桿設置外，在議員建議的機慢車道另外增設標示牌，以利提醒機車駕駛人須待轉。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員漢忠，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（邱議員俊憲）：

繼續開會。（敲槌）請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

本席在這次的總質詢列出市政府相關局處及陳市長的施政，應該要著重加強的地方，希望透過今天的質詢，讓陳市長及各位局處首長針對這些問題點及未來要爭取的方向，共同努力爲地方及市民朋友創造高雄市更好的未來。

市長力推高雄市是一個宜居城市。大家都知道高雄市是一個重工業區，林園和仁大都是石化工業區，還有臨海工業區、大發工業區…等，許多工業區都在高雄市，高雄市提供這麼好的地理環境，讓台灣發展經濟，這也是高雄市的驕傲，但是相對的城市的環境、民眾的身體健康及一些重要的投資建設，並沒有落實在高雄市，這對高雄市很不公平，而且對工業區的居民也不符合公平正義原則。

本席曾請教過衛生局，這是 104 年度至 105 年度惡性腫瘤標準化死亡率比較圖，小港的臨海工業區有中船、中鋼等，但是林園發生的比率卻比小港還高，和大寮、大社、仁武相當，若和杉林比較，杉林相對比較低，從這裡就可以看得出，高雄市的 38 個行政區裡，這五個重大工業區的惡性腫瘤標準化死亡率眞的偏高；另外還有慢性下呼吸道疾病標準化死率比較圖，請衛生局長說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝王議員對癌症及呼吸道標準化死亡率的關心，不管是以高雄市的整體來講，或是以全台灣來看，惡性腫瘤的確是我們要注意的地方。高雄市共有 38 區，但是標準化死亡率若以 10 萬人口來計算，針對小港地區，以及議員關心的工業區部分，是有指標性。整體來講，我們了解很多地方有差異性。

王議員耀裕：

局長，現在重點是，站在衛生局的立場，這樣的數據的確偏高，對不對？工業區的居民…。

衛生局黃局長志中：

如果是大寮和林園，惡性腫瘤的標準化死亡率，在 38 區裡面居於中間，如果是大社、仁武地區是前十名左右，這部分請議員不要只看一個區域，區域是以戶籍所在地去看，因爲人口會移動，以這個區域來看，當然我們也要注意。

王議員耀裕：

局長，站在衛生局立場，我們要啓動健康檢查，不是一般的健康檢查，針對工業區的居民要做深入性的健檢，了解他們的身體狀況，做健康風險評估，以及進一步針對惡性腫瘤，或十大死亡原因的重大疾病去了解，讓工業區的居民了解他們的身體健康情形。我今天質詢這個重點，希望衛生局努力爭取市府或中央的預算，或是其他可以使用的預算，工業區的居民應該要做身體健康檢查，也讓工業區的居民安心居住，請局長努力。

衛生局黃局長志中：

好，我會努力。

王議員耀裕：

關於這一點，也要請陳市長答復。針對工業區的居民，不是只做一般性的健康檢查，應該做深入健檢，譬如雲林、麥寮地區幫學童做健檢，針對十大死因或惡性腫瘤方面做深入檢查，這樣才能回饋百姓，讓他們知道住在那裡是安全的或危險的。因爲從大林蒲、鳳鼻頭遷村之後，未來林園會不會遷村，居住在林園的百姓需不需要遷村，百姓適合繼續住在那個環境嗎？這一點請陳市長答復。

主席（邱議員俊憲）：

陳市長，請答復。

陳市長菊：

高雄工業區居民得到惡性腫瘤統計數字的比例偏高，這部分我尊重衛生局的專業，根據衛生局的研究，因爲空氣、環境造成惡性腫瘤的比例偏高，針對這部分要如何預防，做什麼樣的健康檢查來幫助百姓，我會跟衛生局長研究，是

不是要做長期的觀察，替百姓把關？我非常願意這樣做。不論是林園、大寮、大社、仁武地區，跟其他的地區比較，如果比例偏高，高雄市政府以及衛生單位對於健康的保護，我們同意王議員說的，幫市民嚴格把關，給予更豐富的資源，針對民眾健康做長期觀察和支持。

王議員耀裕：

既然市長也這麼說，高雄市政府和衛生局要去爭取，因爲如果沒有經費，要做健檢，錢從哪來呢？請市長和衛生局長去爭取經費，明年就推動，讓大家了解，至少讓工業區的居民知道適不適合繼續住在工業區。再來是有關造成身體健康的損失，原因就在於工業區，據本席了解，從 104 年到 106 年工業區發生很多工安事故，勞工局勞檢處也非常認眞調查，針對工安事故的罰鍰非常多，從 104 年到 106 年，有很多工廠檢驗不合格，包括林園、大寮、大發工業區，都集中在這些區域，小港和整個高雄市，都有勞工局勞檢處重點稽查的工廠。由此可見，稽查不僅是口號，一定要分階段做進度管控，針對發生事故的工廠是否有改善，對於勞工生命安全是否有保障，是否可以提供安全的環境給勞工，甚至附近居民長期跟工廠共存，尤其是林園石化區，隔一條路就是住宅區，所以住宅區和工廠一線之隔，這是長期住在工業區居民的痛苦。站在勞工局立場，勞檢單位針對這些發生工安問題的工廠，不是罰錢就好，也要做管控機制。請局長答復，尤其是勞檢方面能如何配合呢？

主席（邱議員俊憲）：

勞工局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

我們知道林園工業區和大發工業區有很多在地居民住在那裡，也在那裏工作，所以我們對那裏的工安非常重視，用高密度、高頻率的方式，每星期我們都會去檢查。誠如剛剛議員說的，罰款不是主要的目的，最重要是要改善…。

王議員耀裕：

把問題找出來並解決才是重點。

勞工局鄭局長素玲：

所以我們跟工業區成立夥伴關係，工安意識關乎負責人、老闆是否重視，一定是由上而下的觀念，所以我們針對高階主管及負責人的宣導持續在做，感謝議員的關心。我們希望每年大寮、林園地區的工安職災數量，可以越來越少。

王議員耀裕：

局長，你上任到現在多久呢？

勞工局鄭局長素玲：

一年多。

王議員耀裕：

這是勞工局提供的 104 年到 106 年的數據，你看工安事故有沒有降低呢？

勞工局鄭局長素玲：

以目前的數字來看，罰款數量 105 年林園地區有 12 件，106 年到現在，我手邊的數據是 8 件。

王議員耀裕：

你手上的數據應該是統計到 9 月份吧！

勞工局鄭局長素玲：

是統計到 9 月。

王議員耀裕：

下一季還有三個月還沒有統計。

勞工局鄭局長素玲：

是，我們持續來努力。

王議員耀裕：

按照這個比例來看，其實沒有降低。所以本席建議，除了幾家工作環境有問題的，不僅是要罰款，包括跟工會組織合作。因爲在各大型工廠的工會組織都運作得非常成功，我們可以透過工會組織來提供一些意見，讓工安主管機關一起配合。因爲這些工會就是都在廠內做基層的工作，所以他們可以提供更好的意見，工會提供的都是針對公司應該要改善的部分。當然有些資方會接受，而資方不接受的部分，通常都是因爲要花錢改善設備。所以工會也是我們很好的管道，局長也很重視工會。因此我們可以向工會蒐集意見，如何讓勞工的生命安全獲得保障，也讓附近的居民有好的鄰居。請局長針對這些工作繼續努力。

勞工局鄭局長素玲：

我們會跟石化業總工會等等的產業工會聯絡，我們知道工會對於工安非常重視，請他們提供更好的意見，讓林園工業區的工安變成全高雄市示範的地點，這是我們未來的期待。

王議員耀裕：

期待明年的會期，局長可以 show 出來 106 年工安事故發生的頻率已經下降。因爲現在 106 年還沒有結束，等明年 107 年的時候就會有 106 年的報告，希望到時候可以看到 106 年已經提升工業安全了。請局長繼續努力。

勞工局在勞檢可以保障勞工安全，但是還有環保局的問題在此要讓市長了解。本席在此只節錄林園、大發工業區的資料，光這兩個工業區從 104 年到 106 年罰 100 萬的就有 4 家；罰 30 萬的就有 2 家；罰 20 萬的就有 23 家；罰 10 萬的就有 124 家。從罰款的頻率顯示出 104 年至 106 年的件數，表示無論

是石化工業區或是其他的工業區，發生空污的案件層出不窮。環保局去稽查之後，針對空污對工廠處分罰款，然而是否眞的有改善才是最重要的。要改善的話，就是要把設備，或是人員操作的問題找出來才能澈底改善。

針對林園的空氣品質，之前在環保局的業務質詢時，本席也有提出來質詢過。根據環保署統計，林園的空氣品質（AQI）經常超標，常常在全台名列前茅，所以空氣品質眞的很差。這些留言是從網路群組上擷取下來的，民眾留言「有種燒塑膠的臭味」這位民眾住在林園高中附近，這是 11 月 4 日的留言。接下來這則也是一樣，他有向 1999 投訴，1999 回報稽查科有到現場，用 PID 量測到的數值是 0ppm，表示空污的來源已經消散了。所以如果工廠排放或是露天燃燒的話，排放出來一段時間，等到環保局的稽查人員到達現場，氣味就已經消失了，但是什麼時候會發生卻沒有人知道。所以現在林園的百姓擔心林園會不會成爲台灣的北京，因爲北京的空氣很糟，林園以後會不會成爲台灣的北京？難道要等到這些工廠全部停工才能看到藍天嗎？不能要求工廠改善，把空污降低到 0，不要製造空污，造成老百姓整日都非常惶恐。這則也是留言說在中芸漁港附近聞到瓦斯味。昨晚 11 點半，中芸的居民也打電話給我，我的手機從不關機的，11 點半接到電話就馬上聯絡環保局。稽查科很快速的就馬上到現場，目前有一組人員在林園，所以就馬上到現場，他們也用 PID 量測，結果也是 0ppm，在 11 點 45 分量測完就馬上回報結果是 0。但是居民認爲等到稽查人員到現場就沒有味道了，很奇怪，瓦斯味突然就消失了。無論如何，工廠排放空污是事實，要如何處理，請局長先答復。如何讓這些工廠先改善，不要老是等稽查科來才要改善空污，如何能讓業者有所遵循。我們平常的稽查工作就是要讓他們知道，不是罰完款之後還可以讓他們繼續污染。請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

就林園整體的空氣品質而言，從去年到今年，整個空氣品質已經有改善了。去年 1 月到 9 月 PM2.5 的紅害在林園地區有 9 天；今年 1 月到 9 月 PM2.5 紅害在林園地區的警戒是 0。目前常常發生的是突發的事故，或是因爲發生事故而逸散的異味，這些異味飄散出來之後民眾就會反映。所以如同剛才議員所提到的，從今年的 10 月開始，我們就已經派人在林園工業區以及臨海工業區就近稽查。所以對於大發、林園和臨海工業區，我們一直都有很嚴格的監督，一旦發現有污染的情形，我們就會立即到現場，如果有違法的部分，我們就會處分。所以根據統計，從 104 年至 106 年，我們總共處分了 149 件，所以這個部分我們有嚴格在監督。昨晚發生的這個事件，到現場量測的數值是 0，今天早上我

們的同仁再進去，確定是中油的四輕。

王議員耀裕：

查到了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

中油四輕的一個儲槽的問題，儲槽裡面有一些殘餘的料經過呼吸閥排出。因爲比較短暫，所以可能我們到達現場的時候，異味就已經飄散開來了。所以我們就進去裡面對一個一個製程去查核，今天早上再進去查核之後，確定是中油四輕的 M19 製程。

王議員耀裕：

確定了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，所以這個部分我們也會嚴格處分中油。所以包括大發和林園的空氣品質情形，我們都會嚴格監督，也會要求事業主也要負起自我管理的責任。

王議員耀裕：

剛剛局長講的就是我們的積極作爲，不然像一般打 1999 的跟百姓講量測值是 0，他們一定不能接受，的確就是有味道怎麼量測值會是 0？今天再進一步深入的了解就知道了，所以類似這個案件，就是要這樣。我們不能講異味已經消散了就沒有事情了，沒有事情就是下一次還會再發生。如果你找出發生的原因，該罰款、該重罰，還是要叫他們改善，設備的更新這樣才能保障我們的空氣品質，所以希望下一次在環保局的積極作爲，看看可不可以把空污發生的頻率再降低，可以保障百姓的安全。我相信蔡局長也很用心，針對這些空污發生的問題，高雄市不是只有林園跟小港、大發，還有很多工業區，只是比較重大的工業區都是在南邊，這也是要對在地的百姓做保護。

這是行政院環保署針對高屏地區空污物總量管制監督與追蹤小組第 6 次會議會議紀錄，這裡針對中美和，中美和現在是關廠的狀態，工廠已經結束了，設備也已經拆了。他所有的空污核可的認可量 TSP 是 2.9 噸、SOx 是 35.9 噸、NOx 等等。環保署跟環保局的認定，他認爲還可以再給中美和的這個量，在上次市長施政報告上，本席也簡單的講到，這一點就是希望市長跟環保署共同來努力。就是這個地方既然工廠已經關廠，關廠後這些量是不是要歸零，不要再賣給另一間的工廠。

換句話說，現在中美和工廠已經沒有在生產，設備也已經拆了，他那一塊地如果再賣給石化工廠，石化工廠他有買到這些量，他的量就可以跟環保局申請建廠的需要，如果他沒有這些量，他就沒有辦法蓋石化工廠。所以工廠如果已經賣掉了，就把那一些量歸零。就類似中油後勁的五輕，他全部都歸零。中油

後勁核定的空污總量，他的認可量都歸零了，就剩下林園這裡沒有歸零，因爲這不屬於環保局是屬於環保署，我們是不是可以針對這裡請市長跟環保署講，看未來是歸零或者是用其他的方式限定，你把這些量使用在低污染的工業，不一定要石化業，低污染工業創造高雄地區就業的機會，不一定是石化業才能在林園生存？這一點應該替地方把關。這一點眞的沒道理，後勁都可以歸零了，爲什麼林園不能歸零，這一點是不是不合理，市長我所說的你應該聽得懂我的意思了！這是第一點。

第二，行政院環保署的固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法，我們現在有一些工廠關廠後空污量把它歸零的，這就是剛剛所講的，我們可以爭取看看是不是要歸零，如果眞的沒辦法歸零，我們限定他的營業方式，用創造就業但是不是要石化業，看看要如何改變？讓高雄發展工業是低污染的工業，所以這一點也請市長針對行政院環保署…，本席認爲對林園是一種不公平的地方，請市長答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請陳市長答復。

陳市長菊：

基本上高雄市政府的立場是這樣，如果增加高雄污染造成空氣更加惡化，這一種的產業高雄市政府都不贊同，我們的石化業一定要升值、高值化，所以剛剛我同意像中美和，他現在已經沒有營業了，他的土地將來將空污量歸零的方向上我們同意，除非他未來是一個高值化不會增加地方污染、空氣惡化這樣的產業，高雄市政府才會同意跟贊同。所以這個立場我們基本上會跟王議員一樣嚴格在這個部分把關。我們一定會對於現在空氣污染的總量管制的情況，高雄市最近從 12、1、2 月這三個月，高雄市的空氣差不多從台中以南空氣都很差，〔很差。〕這個部分我們要怎麼處理？高雄市政府也一直跟中央環保署大家一起討論，看要如何減少高雄空氣的污染？所以在產業的部分我們的立場就是這樣，增加污染的高雄市政府嚴格把關。

王議員耀裕：

所以希望剛剛市長所講的，中美和那一塊地是中油公司買了，中油公司他不會做其他的投資，他如果眞的要蓋廠房，也一樣會蓋石化設備，這是重點。剛才本席講的就是關場後空污量應該歸零，如果沒有歸零他做其他低污染的發展我們都支持，在這裡是不是請市長再做一個承諾。

主席（邱議員俊憲）：

請陳市長答復。

陳市長菊：

我們的立場跟王議員一樣，雖然現在中美和這一塊土地是中油買的。

王議員耀裕：

中油買的。

陳市長菊：

但是中油他除非是低污染，不會增加高雄的空氣更惡化，這樣子的產業高雄市政府才會支持，才會跟王議員一樣，我們才會同意他。

王議員耀裕：

他們有沒有提出…。

陳市長菊：

還是回歸要增加石化，還是一樣很多污染的產業，這樣我們不會同意。

王議員耀裕：

他有沒有提出要建廠的計畫？

陳市長菊：

到現在還沒有。

王議員耀裕：

沒有，好，謝謝！希望陳市長跟環保局局長，你們的專業才能不只替高雄市而已，還替污染地區林園人來做一個把關。本席還會注意未來到底有沒有其他的發展，也希望環保署在一些空污總量的修法，陳市長一定要站在地方的立場替我們把關，不能讓他們通過、隨便讓他們蓋、隨便讓他們污染，這對我們是一種損害。

針對捷運局的部分，高雄捷運小港到林園線的期中報告應該也差不多快要出爐了，在上次的業務報告質詢，本席也提過，這裡總共列出五個方案，我看到方案三，對高雄捷運小港到林園這條延伸線，對林園最有幫助，最有未來的發展性，也不只林園而已，未來如果再延伸到東港、大鵬灣，這條就是他們的前置作業，如果沒有這條要如何延伸到大鵬灣？所以方案三，最適合林園地區而且是我們未來的發展。

你看捷運公聽會的每位鄉親，大家都一直說，看是地下或高架捷運，如果地下捷運施工有問題，當然高架捷運大家也都非常贊成。我們目前初步的規劃有寫到方案三裡面有 9 站，5 站是地下，4 站是高架，所以變成 476 億那麼高的經費。本席在此向捷運局長、市長建議，我們可以把地下的 5 站減少，不用那麼多站，從中鋼南門那一站或是南門再過去就拉起來走高架，因爲那裡都有腹地，地下捷運差不多只留 1 或 2 站，其它的都走高架，因爲要延伸不可能從中鋼南門就馬上爬上來，一定還要一段距離才能爬上來，差不多到唐榮那一段就要爬上來，不能跑到鳳鼻頭再爬上高架。因爲地下 1 公里是 50 億，高架是 1

公里將近 18 億，既然有這種差距，地下就不用做那麼多站，如果這樣就不會有 476 億的經費，本來只有 200 多億，怎麼會多出一倍，原來是期中報告把地下寫成 5 站。在此請教局長，有沒有辦法將地下的站數，減少到剩下 1 或 2 站，其它的就拉到地面來做高架的。請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

王議員建議方案三的部分，是不是地下提早上來只要 1 或 2 站就好，不要用到 5 站，不過我們這一段是穿不過去的，因爲我們有國 7 如果從鳳鼻頭上來，我們的高架剛好跟它相撞，我們沒辦法穿過去，所以必須過了國 7 之後，再爬上來。如果要用方案三的部分，仍然是要維持地下跟高架的部分，這樣才能穿過去，不然國 7 這段穿不過去。

另外王議員提到是不是還是採取方案三的部分？我們目前期中報告是訂在 11 月 23 日要開會討論，針對五個方案裡面技術可行的部分先去確認。後續的部分，我們會牽涉到技術可行之後，我們還要向中央爭取，目前這五個方案從我們這邊的評估看起來，都沒辦法達到如交通部有定一個審查作業要點裡面的規範，我們現在可行性先確認後，再和交通部討論，是不是可以針對林園這裡用專案的方式，不用受到交通部的審查作業要點的規範，我們用專案的方式來申請交通部的補助，這樣才能達成。

王議員耀裕：

局長，剛剛談到跟國道 7 號，因爲現在施工技術都很好在埔里那段的高架，它的橋墩不是做很高，同樣這裡也可以把橋墩拉高，是不是捷運跟國道 7 號就不會在同一高程變成有牴觸。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有評估過，因爲汽車跟捷運的坡度兩個的限制是不一樣的，如果這樣的話，國道 7 號必須再拉高，拉高這樣也會影響到，因爲國 7 是從鳳鼻頭這裡上來，鳳鼻頭這邊上來，要從它那裏要上去，那個高度無法過去。

王議員耀裕：

是這樣嘛！不然我們就照局長剛剛說的，就用專案來申請，這樣比較有機會，不然評比永遠也不會過嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們先針對可行性去確認，我們把能有技術面向可行的部分先做出來，做出來後我們再跟交通部討論。

王議員耀裕：

好。在此也要讓市長了解，雖然那麼多錢，就像局長說的，如果跟我們的經濟效益益本比、經營比相比，就算再 100 年後永遠也做不成。不過如果用專案，這個專案就是林園是個重污染地區，光是中油污染的或是其它工廠污染的那些整治場址在林園就有 3 至 5 間。這些整治場址造成地方土壤和地下水的污染，林園人受到這些工廠的污染最嚴重，在此是不是可以相對提供給百姓一個居住公平正義原則，讓這個捷運交通路線做充足的延伸，這是相對的對我們林園的彌補與補償，讓林園有個保障，等一下請陳市長做個答復。

現在先說林園的海岸復育，上個會期也有講過。這就是我們林園目前的狀況，這個議題主要要講的，我們茄萣海岸復育工程非常成功，陳市長在高雄市對於茄萣海岸復育做得非常成功，本席給你肯定。這個海岸復育工程、道路開闢跟海岸綠美化的復育工程做得非常成功。相對來看林園的這條海岸線，一個是北高雄，一個是南高雄，同樣都是高雄相差那麼大。茄萣海岸復育工程現在水利局已經進行到第三個階段、第三期的工程，林園這裡比較起來就知道，一樣是台灣海峽從北到南，來到高屏溪出海口變成是這樣，所以這是長期林園不能發展的原因，如果能把這條海岸線做成像茄萣海岸線那樣，剛好從鳳鼻頭港到汕尾港，這條剛好 8 公里如果這條做得像茄萣海岸復育工程，可以說林園這裡共有 11 里的發展性就不同了，目前光是車子要會車都沒辦法，根本就沒辦法帶動地方的繁榮跟發展。在此拜託陳市長針對這個案，我們要向中央爭取前瞻計畫補助，能加緊腳步來做。

這張圖是目前林園中芸港，中芸港跟林園海岸的 8 公里有一部分重疊，中芸港是海洋局管轄，這裡有個曬網場，曬網場外面有的景觀平台，你看這個景觀平台太窄、太小，平常晚上或假日大家在那裏運動、做個休閒、跳舞也好，根本空間太狹窄。這裡剛好是面臨台灣海峽，空氣好又很美，如果再往北一點又是工業區了，所以可以說這裡是百姓運動的一個好地方。在這邊海洋局也有在爭取做前瞻計畫的水環境，所以我們要儘速來推動，如果沒有推動，百姓一不小心就容易跌到海邊。林園海岸又可以連帶把海洋局的景觀平台和曬網場的工程都一併來完成。請陳局長針對本席剛剛說的捷運、林園海岸復育以及海洋局所管轄的景觀平台等事項來努力一下。請市長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請陳市長答復。

陳市長菊：

捷運延伸到東港和林園這個部分，我會跟捷運局一起努力，我不悲觀，今天捷運能夠延伸到路竹也拚了 10 年，所以在這個部分我們會繼續努力。我認爲交通部對高雄市未來軌道的運輸要多予協助，因爲台北市已經完成 11 條，還

有 4 條還在興建，差不多用 1 兆的經費，都是用在台北和新北。但是對於南部的高雄還在起步，所以如果國家在未來整個基礎的建設上一定要考慮到我們。屏東最近對這個部分也提出強烈的意見，所以不管是林園、東港和小港，我一直有一個觀點，就是對於污染越嚴重的地方，政府的基礎建設應該更加強。針對這一點，王議員有很多意見，我們也覺得很重要，如果有機會，對於這個部分的爭取，我一定會更努力。

林園海岸線，我們才做一段而已，它牽涉到中央的水利署，我們要繼續來溝通，希望一段一段來完成，在茄萣那個地方也是一段一段來做的，現在我們在林園才做一段而已。我會跟水利局討論再來做一段，把所有的管線下地，因爲林園養殖業的發達造成對海岸的破壞，這對我們也是一個傷害。高雄共有 65 公里的海岸線，林園就占了 8 公里，我希望未來把 65 公里的海岸線恢復回更多的自然景觀，這個部分我們會來努力。〔…。〕這個我來了解。〔…。〕好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員耀裕的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（張議員漢忠）：

繼續開會。（敲槌）請沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

沈議員英章：

這幾天打開電視，就看到高雄被抹黑、被攻擊，實在很心疼。第一個是我們的慶富案，因爲高雄銀行董事長上任才不久，可能對這個案比較不瞭解，所以我請問簡局長，慶富案關係人進入總統府是在什麼時間？當時是哪位擔任總統的？請你解釋一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

據我了解，慶富案是在馬英九總統任內完成的，就是得標的。

沈議員英章：

高雄銀行是否有參加一銀主辦的 205 億的聯貸案？

財政局簡局長振澄：

這個確定沒有。

沈議員英章：

既然沒有，國民黨的立委在立法院，像盧秀燕和做過高雄市長的吳敦義卻都一直在打擊高雄市、打擊我們的士氣、抹黑我們的高雄銀行。請局長好好解釋一下，讓市民可以了解高雄的市府團隊的清白，以及高雄市銀是如何經營的？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我先說明，高雄銀行是上市的民營銀行，高雄銀行的營運都是由董事會的董事長在處理的，高雄市政府只是它的大股東而已，它的業務主管機關是金管會，所以我們只是它的大股東而已，它的經營都是由高雄銀行自主在處理。

剛才議員提到的問題，我用時間點來做說明就很清楚了，這幾天我請我的同事做了一個蒐集，有關慶富得標獵雷艦的建案是在 103 年 10 月 23 日標到的，這是一個時間點。第二個時間點，慶富得到這個標案必須要繳履約保證金，所以慶富來找高銀，它用它的活期存款存單做質押，它的履約保證金是 17 億多，305 億的標案 17 億多，它用 16 億 8,000 多萬的的活期存款等於是用現金做質押，來讓高雄銀行開保證函。所以高銀在 81 年就跟他們有往來，這本來就是一個很好的廠商，高銀跟他們往來有二、三十年了，像這種生意任何一家銀行都會做，它用 96%的活期存款做質押來申請這張履約保證書函。所以高銀就核准做了，這是在 103 年 11 月 7 日它得標之後的一、兩個星期，這是高銀做履約保證金的時間點。

另外我要再做一個時間點的說明，它爲了要應付它標得的獵雷艦案的工程費 300 多億，它就去找銀行辦聯貸，它一直在找，直到 105 年 2 月 4 日一銀才組成聯貸。這中間當然經過很多波折，大家都有看到報紙的報導，他找了好多家銀行，到最後是在 105 年 2 月 4 日，一銀才組成一個聯貸的契約。那時候高銀就沒有參加，它參與的就只是我剛剛講的履約保證金而已，對於聯貸 205 億，高銀並沒有參加。然後一銀成立聯貸契約之後，聽說一銀把履約保證金用 50%承受下來，這段期間經過一年多，高銀就賺這段期間的利息和手續費，它的保證責任就解除了。

所以時間很清楚，它得標是在 103 年 10 月 23 日，11 月 7 日高銀做了這個擔保，然後到 105 年 2 月 4 日一銀組成聯貸才形成，在 105 年 2 月 4 日也是在新舊政府交接之前，完成這個聯貸契約，我想這樣清清楚楚。我剛剛說明，高雄市政府只是他的大股東，高銀在承攬這筆生意，我剛剛也講任何銀行都會承攬，都沒有問題。

沈議員英章：

很可惜，爲了這一個案子，我們犧牲一個王局長，這麼年輕積極、認眞打拼，爲了這個案子他自己辭職，我是很捨不得。後面同選區的俊憲，他也是很有正義感的，也要聲援王局長，我借他 3 分鐘，講 3 分鐘就好。

邱議員俊憲：

謝謝沈英章議員，我想這兩天國民黨的吳敦義主席在台北，不斷直接對媒

體、高雄銀行，甚至對高雄市政府有非常直接的指控，包括他認爲高雄銀行的負責人牽涉很深。結果今天在立法院很明顯的看到，吳敦義辦公室之前主任，居然自己打電話到台灣銀行，去喬台灣銀行要貸款給慶富公司的金額。如果今天高雄市的一個局長，是爲了想要趕快把閒置一、二十年的土地活化，去提供可能的協助，因此而辭職下台。那這個打電話去喬貸款金額的人，國民黨是不是要做更高代價的負責任。

剛剛財政局長也很清楚地說出了幾個時間點，在 103 年的 10 月 23 日，慶富得到國防部這個標案，當時的高銀開出了一個 17.46 億元的履約保證。趁這個機會跟市民講清楚，當時的慶富是提出了 16 多億元的現金存款的保證，這個擔保的比率高達 96%，就如同剛剛財政局長說的，任何一家銀行面對這麼高的擔保比率，都會提供給他這個履約保證書。在一年多之後，剛剛財政局長還有沈英章議員也有提，這個過程裡面，其實台灣銀行、土地銀行，甚至兆豐金都不願意去擔任聯貸銀行的工作。在 105 年的 2 月 4 日，第一銀行才組成這個聯貸案給這家公司二百多億元的聯貸，105 年 2 月 4 日這個時間點很重要，這個時候蔡英文總統根本還沒有上任。

所以現在國民黨的主席吳敦義，貴爲之前擔任過高雄市長，也擔任過行政院長，甚至當過副總統的人，以前大家覺得他是會轉彎而已，或是家裡面有很多白色的油漆，我覺得他最近又多了一項技能叫觀落陰。前兩天還拿柯總召已經過世二、三十年的叔叔出來，說他罵民進黨政府怎麼樣，然後小英要檢討，所以這個社會不應該放任這些擁有高度發言權的人在那邊不實的指控。就剛剛財政局長所提的，這些客觀的時間、數據，可以再度的證明國民黨的立委們在台北說，因爲高雄銀行履約保證，所以讓其他銀行加入這個聯貸案。這件事情根本是子虛烏有，就是一個烏賊戰術，所以讓司法檢調清楚查明到底誰從中獲取了不法利益，我相信這是國人現在最重要也最期待的一件事情。可是我們很遺憾也很憤怒，其他的政黨，甚至是黨主席，甚至當過副總統、行政院院長的人，居然用這種子虛烏有，很明顯是烏賊戰術來抹黑高雄市政府、高雄銀行。甚至讓一位年輕的政務官，因爲他太積極、太雞婆，而辭職下台。我們試問吳敦義的前辦公室主任做這種事情，台灣銀行也證實了，他們難道要當作沒有發生過嗎？感謝沈英章議員在這個地方讓我們用這個時間，來對高雄市民跟社會大眾再清楚的說明這件事情的緣由，以上謝謝。

沈議員英章：

局長，若是沒有其他違法情事，我們要幫王局長洗清一下，這一點要拜託，也感謝俊憲，有正義感的年輕人。那些都比較嚴肅，現在放一點比較輕鬆的，讓大家的心情才不會這麼沉重。（觀賞影片）

我要請問副市長許立明，我放這一段要感謝高雄市政府，有爭取到原住民族博物館在澄清湖青年活動中心，36 億元、14 公頃、分 7 年完成。我要跟市長建議，因爲澄清湖已經沒落，就是沒有觀光客了，現在有的就是那些免費進去的，仁武、鳥松，周邊三民區跟鳳山的人去那裡運動而已。根本沒有觀光客，因爲沒有誘因，裡面沒有什麼新的設備，過去還有水族館、馬場、中興塔，現在已經沒有人了。我想有這個機會，有前瞻計畫爭取 36 億元，澄清湖要怎麼樣風華再現，我放這一段，這一段是澄清湖後面，就三亭攬勝跟青年活動中心是連在一起。因爲原住民博物館，這個南島語系在世界也有幾億的人口，蓋好的時候我們要看什麼？這個館，我覺得太少也太小了，旁邊要有配套。我們來看澄清湖，以前小時候去澄清湖都很開心去遠足，在三亭攬勝那裡吃便當，現在因爲科技比較發達了，人家不願意去。爲什麼不願意去？我們沒有新的東西。

所以我建議將來有機會，原住民族博物館 7 年後，雖然市長任期剩一年而已，但是要有計畫，有計畫就會有機會，因爲澄清湖裡面自來水廠這一片湖是農田水利會的，所以要取得沒有什麼困難，包括後面那一條道路、三亭攬勝。得月樓前幾天 11 月 2 日火災，亭被燒得很難看，以前在高雄縣是一個指標，景色多美！現在變成這樣，好像忠烈祠，感覺上差距太大了。我要建議趕快將得月樓，得月樓在這裡，這三亭攬勝，現在要蓋的原住民族博物館剛好連在一起，可以從這裡做一條天空步道，這一條線才 1 公里而已。許副市長你住在仁武，過去要到高雄市會經過那裡，你會不會覺得後面這一條路非常危險，一線道而已。將來原住民族博物館若是蓋好，到時候遊覽車進出，都會翻落澄清湖，三亭攬勝的地方平均一年都有 4 至 6 人在那裏自殺，爲何要在那裏自殺呢？因爲那裏黑漆漆的沒人看到，這是警方的資料，一年死 4 至 6 人。

這一條是天空步道非常漂亮，從三亭攬勝到得月樓大約 1 公里，將來遊客如果到那裏遊玩，起碼可以從三亭攬勝步行到得月樓，旁邊還有勞工育樂中心、棒球場。局長也知道棒球場已經沒落了，民國 86 年高雄縣興建棒球場，爲了要辦全國運動會，結果現在雜草叢生、荒廢在那裏。天空步道是我們參考很多國家，我每次到世界各國看人家的環境，你看雪梨、歐洲環境這麼美，觀光客很多，我們沒有觀光客，只能招攬國內客，變成高雄市政府還要補助自來水公司，其實自來水公司要承擔責任，不是只管飲用水而已，還要兼具觀光，吸引觀光客進來。現在很多人不來澄清湖玩，我就住在附近，但是很久沒去了，因爲裡面沒有誘因、沒有看頭。許副市長也住在旁邊，你應該最了解，是否可以結合原住民族博物館，前瞻計畫將這個也規劃進去，土地取得不是問題，因爲水利會要官派了，聽說要讓高雄市政府經營管理，水利會的土地太多了。當今的棒球場，從環湖路到大埤路旁邊都是水利地，包括棒球場旁邊都是商業區，

那時我就提議在那裏興建長照中心，是非常好的地方。許副市長，你認爲我建議的有機會嗎？你是研考會出身，我拜託你將這案納入 36 億元裡面，如果經費不夠，拜託市長再去爭取。

主席（張議員漢忠）：

許副市長請答復。

許副市長立明：

首先，我先簡單回答原住民族博物館，當初原住民族博物館其實很早就評選完成，高雄市是第一名，當時很多人批評，我們是不是用政治力量去施壓。謝謝沈議員將相關的這張圖秀出來，其實原住民族博物館在原先救國團的地方，就是在澄清湖的北邊，當初會提出這一塊土地，又在市中心附近、交通方便，又在澄清湖旁邊這麼漂亮的地方。坦白說，我們拿出來做原住民族博物館，對其他縣市不失禮，因爲高雄市政府願意支持原住民族博物館的興建，是把最精華的土地拿出來，透過這張圖，大概也可以看到這樣的狀況，這點我先說明。

澄清湖的觀光部分，目前的癥結還是在於它是自來水飲用水源區，剛才沈議員也說到周邊土地的產權，沒錯！一部分是水利會的土地，很多澄清湖裡面的土地是自來水公司的土地，產權都屬於半官方。其實最大的問題是，整個湖的水質是受保護的，旁邊很多的土地都劃爲水資源保護區。我願意跟都發局、觀光局、經發局研究，我覺得這個想法非常好，把未來原住民族博物館跟澄清湖相關周遭做一個整體規劃。而不是只有一個原住民族博物館在那裡，我非常贊成這個想法，市政府會先針對沈議員提到的，特別重點是在原住民族博物館周邊的配套措施，如何規劃？把原住民族博物館和澄清湖觀光資源做一個整合，我們會去規劃。進一步還要跟自來水公司和水利會談，其實有一些法規的限制，譬如水源保護區開發等等，至於未來澄清湖是不是可以做很多水上活動，因爲它是供應飲用水，會受到一些保護，但是我們會把這些研究清楚，再做整體規劃。把原住民族博物館跟澄清湖做整體規劃及發展，本來就是我們拿這一塊地出來競標原住民族博物館最大的用意，不是單單只有那一個點而已。

沈議員英章：

其實我也詢問過，不會有太大的污染，不是洗船只是行船會噴水而已，現在也有很多船隻在裡面挖污泥，拜託你們研究一下，儘快在原住民族博物館完成之前，把這裡大改變，包括道路非常危險、彎曲，後門的環湖路也發生非常多次車禍。副市長你也有責任，你住在後面不是要圖利你，這是圖利大家，讓大高雄居民享受到澄清湖風華再現。

誰知道這是哪裡？這是地鐵。哪位局長去過莫斯科？拜託舉手一下。喔！市長知道。莫斯科地鐵興建將近八十幾年，非常漂亮，我雖然去那裏拜訪，但我

有去了解共產國家是如何興建地鐵的。1935 年 5 月 15 日開始營運八十幾年了，全長等於從高雄到台北 333 公里，有 12 條路線、200 個車站，每日的載運量有八、九百萬人次，全世界第四。台北有八條線，高雄市第三條線才剛要動工，台北人不知道高雄人的痛苦，整個資源都在台北，高雄應該要再去爭取，如果不去爭取就沒機會了。

黃線已經定案了，我來講綠線，我們看到莫斯科地鐵非常漂亮，高雄的「光之穹頂」也非常漂亮，希望有機會爭取綠線。這一條從鳳山鳳捷路經過埤頂到鳳山建國路，再從鳳松路到鳥松中正路，再到仁武鳳仁路，再到都會公園，總長 20 公里。我爲何要建議興建這一條綠線呢？雖然興建的時間會較慢，沒關係！有提出計畫就有機會。因爲這條綠線的東邊，從仁武、鳥松地區經過，鳳山很多人都吃過阿婆麵，從阿婆麵東邊開始到仁武這一段，整個都是農業區，很可惜！荒廢在那裏的歷史工業，從三、四十年前就亂蓋，非常不好看，高雄縣市合併之後，只有這個機會而已，希望都發局研究看看。把這條綠線東邊的農業區改成商業區，如果取得土地，我們也可以蓋一條像俄羅斯的地鐵，雖然他們有 300 公里，我們只蓋 20 公里而已，土地取得沒問題。這裡的車流量非常大，警察局長知道但很多人不知道，這一條是全高雄市交通車流量最大的，鳥松中正路一天就有 3 萬多台車，摩托車有時候差不多 10 萬輛，所造成的污染你看有多大。爲什麼？因爲大家都要上班，仁武的工業區大概有 3 萬人，鳥松那裡的中小企業也有幾萬人，包括去楠梓的日月光、加工區也有 2、3 萬人，所以早上 7 點半到 8 點之間大家趕著要上班都會亂闖。所以我會提出這條是在高雄縣市合併後，高雄縣確實可以做的，做了之後土地就很有價值，我們有商場，交通也好，陸、海、空都在高雄縣市。現在的高雄市，從那邊來是陸軍，海軍在左營、空軍在岡山，我們也快接到岡山了，早期俄羅斯的戰車是可以開的，100 年前人家做得那麼的好。地下可以做到 100 米、50 米、30 米，李局長我建議這樣，你可以先編一個規劃費，讓這一條綠線是不是可以完成，規劃費就好了，先規劃看看。你不要聽到這個那麼困難你就不要做了，台北的經費蓋了捷運 8 條線，還要說高雄怎樣，我們要提出我們的計畫，年輕的李局長你很有前瞻，針對東邊農業區這裡。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

捷運的規劃其實市政府裡面有捷運局整體統籌，坦白講這個過程當中從以前到現在，都是由捷運局、交通局、市府都發局相關的單位一起來評估。至於那一條路其實是同一條路，鳳松路、中正路、鳳仁路其實就是高雄市重要的南北

向的一個主要道路，周邊連結一些很多不同產業發展的地帶，所以它的交通流量確實是非常的大。整個東側大部分都是農業區，大概差不多有 200 公頃，這個部分農業區坦白講先不管農業區，一般如果搭配重要的公共重大的建設、重大的投資，尤其是假設協定那邊有一條像沈議員建議的綠色捷運的時候，通常市府都會跟著這個重大建設，去評估周邊的土地去調整適當的分區跟機能，我想現在沒有辦法啓動綠線捷運的規劃。

沈議員英章：

土地沒有變更捷運局也沒有辦法做，所以我不問捷運局，因爲旁邊有國道 7 號要從大林蒲到仁武這裡，就在高壓電的後面，你們對地方比較不了解。

現在要建議地政局的這一段，這一條路的名字就一個就好了，鳳山到鳥松叫鳳松路，來到鳥松叫做中正路，來到仁武變成鳳仁路，早期叫鳳楠路就是鳳山到楠梓。爲什麼一條路改成這樣送信都不知道送哪裡？每個地方都有中正路，應該改回來叫做鳳楠路，鳳山到楠梓 15 公里。這個是阿婆麵、過去旁邊都是傢俱街，這個景觀我看起來跟越南一樣，在高雄縣市合併之後的市中心竟然還有這個情形，整條路都是這樣不好看。台北的地下街，我們做好會比台北的地下商場還要漂亮，我有到日本去看，也到世界各國去看，這一次也去韓國水原，另外許副市長也有去我也有去看，在首爾旁邊有一個市場也做得很漂亮。

這個也很重要，也會勘了三、四次了，昨天還跟局長一起去看，這不是爲了我個人，是爲了未來的大仁武的發展，現在所有的單位都擠在仁武區公所的周邊，又加上稅捐處設在那裡，造成那裡的困擾。大家都陳情說鄉長你爲什麼不建議不要在這裡，我停車繳 500 元被罰 1,500 元，摩托車放在旁邊被拖走。旁邊警察局、仁武國小、農會、仁武分局、郵局、台電、菜市場這一邊是仁武區公所，我想做一個建議要分流一下，不要全部擠在那邊沒有辦法停車。剛好仁武有一塊地是經發局的市場用地，總共大約有 1,200 坪，市場用地 800 坪，旁邊還有停車場。爲什麼這樣建議？因爲仁武的地政事務所在地政街 100 公尺，這一條路 5 米而已，車子停在旁邊的住戶都沒有辦法出來，現在的仁武地政事務所還要服務鳥松跟大社，所以到那邊的人很多。

這裡還有仁武衛生所，黃局長也去看過眞的很不好，這些都 40 年了，這個衛生所看起來不衛生整個都是壁癌，那裡的主任說他實在沒有錢可以整修，你看這就是仁武的衛生所，躲在那裡很不好。

還好有這一塊市場用地，很漂亮、很方正還有停車場，剛好在殯儀館的隔壁，昨天已經會勘第 4 次了，大家都很認眞。最主要的是沒有人可以主導這一件事，那麼多單位進去沒有人去主導，要拜託市長看看由哪一個單位可以主導這個綜合辦公大樓。每個單位都說他只用一層樓而已，地政、衛生、戶政、財政

局的稅捐處、下面經發局的市場，拜託市長可不可以指示看哪一個單位來負責這個案子？

主席（張議員漢忠）：

市長請答復。

陳市長菊：

基本上這個構想我是認同，仁武不管是區公所還是一些公家單位都在那個地方，確實造成仁武交通很擁擠、很不方便，如果說仁武現在的發展跟過去都不一樣，如果我們所有的辦公大樓可以移出來，在這個地方也可以做很多很好的運用，對仁武整體的發展是好的。所以我是覺得這個部分請秘書長來綜合，我也希望地政局也可以用在仁武的平均地權基金，就是我們在仁武有重劃，我不太清楚內容，看有沒有可能在那裡建很好的辦公大樓，方便市民停車、洽公都很方便。我現在只是考慮到經費，我請秘書長來思考整個如何的發展？我感覺這是好事。我認爲仁武現在跟過去的發展完全不一樣，仁武也是現在人口成長最快最多的地方，我認爲仁武地區現在有很多滯洪公園，八卦寮跟過去也不一樣，我們解決了淹水的問題等等。所以仁武很多辦公場所不管是衛生局、環保局或區公所等等，如果可以集中，對市民洽公而言是個好事。我會請秘書長來綜合和規劃，我希望是一個好的規劃，在經費上市政府內部再來討論，好嗎？

沈議員英章：

感謝市長，這幾年在合併之後，在仁武的建設算一算，花了將近三、四十億，確實把過去無法做的事情都做起來了，這就是魄力，我們的執政是不一樣。後面還有一個經發局要開發的，就在這塊地後面而已，就是我們的產業園區有 75 公頃。在前面地政局還要開發一個 26 公頃的重劃區，所以未來仁武的人口一定會逼上 10 萬，而且還會一直增加，包括中山大學要進駐，對大社的影響更大。所以我比較急的是，因爲我們都會退職，是不是在前瞻有計畫趕快來編經費，不要等到沒辦法的時候，已經沒水了才要挖井就太慢了，所以可以提早來做，包括高雄銀行也可以進來。過去我在本洲做主任的時候，高雄銀行進來，現在賺很多錢了呢！因爲仁武的產業都在華南銀行借錢，華南銀行在中正路又沒有分行，所以高雄銀行可以來這裡進駐，讓大家要貸款或存錢都很方便，我說分流就是不要把地方閒置到壞了，這就很可惜。

講到這裡還是要感謝市長，八卦寮對市府的團隊都讚賞有加，像北屋排水的整治，我大概講了一、二十年，別人也都沒辦法做，直到現在的市長、地政局、水利局和工務局等大家共同努力才來完成。現在一坪地漲到三十多萬，以前一坪地 3 萬 5,000 元，現在漲到 35 萬元，差距很大，所以環境眞的會影響房地產，當然太貴讓人買不起也不好。

我請問水利局蔡局長，後面還有計畫嗎？這都是我們做的後面這一段，是最後一哩路，愛河源頭就剩下這裡而已。這一條如果能夠完成，說眞的我說要感謝天、感謝地、感謝市長，不過這邊要花很多錢。地政局這邊應該可以尋求其他的土地來合併，就像前面一樣，借其它的地共同來開發，我們不必負擔那麼大。蔡局長，後面還有計畫嗎？因爲市長答應要研究看看，但是市長的任期只剩一年，要做就澈底地做，看在這一年能不能完成最後一哩路，剩下這一條大概 720 米。局長，你有什麼打算？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分上次議員跟市長提過後，他有交代水利局和地政局來評估。在末段 720 公尺所經過的土地分區，有住宅區還有道路用地，那個部分的道路用地的寬度還不夠，如果依照我們需要的河道寬度去徵收，土地費和工程費總共要 71 億。但是照那個範圍去徵收後會產生很多問題，就是河道旁邊又占到住宅區和道路用地，這樣會造成以後使用道路和住宅區時會有問題。所以我們未來的方案就是和地政局以及都發局評估整個分區，看要怎麼做調整，希望能夠調整出一個河道用地後，再來做整體的開發。

沈議員英章：

這個期程要多久？

水利局蔡局長長展：

我們是希望明年可以把這個規劃拿出來，因爲這個經費很大，前瞻計畫後面還有第二階段、第三階段，第二階段、第三階段可以負擔部分的土地款，所以我們再來才是報後面前瞻計畫的經費。

沈議員英章：

因爲我們做到這樣已經做到三分之二了，就剩下這一段，這一段如果可以完成，八卦寮這一段就全部不一樣了。這邊的里民特別交代我說，市長如果你可以完成這一段，眞的要記一個大功。八卦里還差一個活動中心，現在我們人口那麼多了，以前在那裡的違章有蓋一間但是不好，看是不是有機會興建，里長和里民都一直在陳情。我今天來也要拜託市長，對於後面這個比較艱難的，看是要報前瞻計畫還是要以其他的土地來共同開發？地政局黃局長，你的頭腦很好，你可能有新的 idea，請說出來讓我們的區民了解一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝沈議員對於重劃區的關心，這個部分市長是有交代幾個局處去研議，剛剛蔡局長也有提到。如果就後面這一段，要把旁邊的土地納進來做一個重劃區的話，我們有評估過那個腹地是不足的，不像 84 期有那麼大的公園地來 cover 那個河道用地。所以將來可能要用跨區重劃的方式，看仁武那邊是不是還有解編的公共設施用地，可以和這邊來整併看看，我們就秉持市長的指示，再跟都發局和水利局研議看看，它需要跨區來做。

沈議員英章：

我知道，我對仁武很了解，我可以找土地讓你們整併，不需要花到 11 億，可能只要花 1、2 億就好了。11 億都建設在仁武，大家會比較，但是仁武人口的成長確實太快了，仁武很多從高雄市搬來，他的要求很大，當然不知道開發的痛苦，因爲這一段現在成爲死水、蚊蠅孳生，變成產生登革熱的地方。這張照片拍得不錯，你看前面的黑橋，要進去的那邊也就是在北屋設計的那邊就差別很大。所以我今天提出來，如果我們有計畫在這一、兩年，拜託能不能爭取前瞻計畫來完成，好嗎？局長，如果你不知道，我會帶你到八卦寮巡視一下，跨區可以來重劃，因爲要開發的還很多。八卦寮的隔壁是高楠，在榮總的後面，以前市長開個涵洞，我一直被埋怨，但這是爲大家著想沒有關係，本來只有 5,000 萬，卻花了將近 6 億。我們用這種精神去打拼，也可以用榮總旁邊那一塊，農 10 就在隔壁而已，你去想想看，榮總隔壁那一塊就是涵洞上去的左邊，可以做跨區重劃。我說這些，局長你了解吧？

地政局黃局長進雄：

了解。我是希望找適當的附近地區，看是否有一些公共設施解編的部分來做跨區重劃，這樣比較具有可行性。這個部分麻煩沈議員提供意見給我們，看哪些地方比較適合，我們再跟都發局研議，看要怎麼樣做一個整體開發區。

沈議員英章：

旁邊就有一塊，北屋排水前面那裡，澄觀派出所國道 1 號旁邊那一排就可以用了，這樣整個景觀就改變很多了。

主席（張議員漢忠）：

謝謝沈議員英章的質詢，今天議程到此結束，散會。（敲槌）

七、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 106 年 11 月 17 日上午 9 時）

市政總質詢

（高議員閔琳、曾議員俊傑、陳議員玫娟、黃議員香菽）

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

這幾天大家都很關心高雄，也很關心好幾件牽涉到總統府，甚至牽涉到好幾任不同屆總統的事情，大家都很清楚我接下來要問的是什麼案件。不過在問之前，首先先來談一談高雄市，高雄市從 2010 年縣市合併以來，我們看到陳菊市長包括市府團隊是如何努力的在讓城鄉並進、在讓原高雄市與原高雄縣能夠城鄉並進，能夠儘速達到所謂「高高平」這樣的理想和願景。

我們也一直看到高雄市那麼努力，這麼認眞的打拚做建設，包括在原高雄縣本席的選區裡面建設了數個滯洪池，就是希望能夠讓原高雄縣的市民朋友可以免受淹水的痛苦，可以免除生命財產安全不受保護、不受政府保障的痛苦。我們看到市府這樣的努力，但是也看到有一些不懷好意的政黨、不懷好意的有心人士不斷批評高雄市政府，說高雄市政府財政有問題、高雄市政府只會用舉債來做建設。但是我們看到有很多評比，許多評比幾乎都評比高雄市是六都裡面第 1 名的，連續好幾次都是 6 顆星。同時也看到高雄市的財政，今年 2017 年《天下雜誌》在談財政與經濟發展的篇章裡面，也認爲高雄市財政指標正向成長、監督有成，也完全不因爲是民進黨執政就讓監督有一點落後。高雄市的淨舉借連續 7 年下降，甚至在所有縣市排名中僅次於台南。自籌財源的部分也是每一年大幅增長，負債年減率爲六都第 2 名，赤字占歲入比例降低，也是六都表現前 3 名，這一些在在都可以看到高雄市政府的努力。

這幾天，我看到台北市長柯文哲不斷在酸我們高雄市，他這已經不是第一次了，在這裡，我要代表高雄市民表達嚴正抗議。柯文哲都是以天龍國人的心態，他從來不了解在中南部的台灣人民是如何水深火熱，是如何長期飽受南北資源不均的不公平對待。柯文哲在台北市主政，台北市一直以來就是擁有最多中央政府挹注、擁有最多的資源，而且台北市從來不用縣市合併，從來不用去弭平縣市落差，從來沒有面積變大。所以在這裡，對於這種嘴巴沒有口德，水準不是很高尚的首都市長要給予嚴厲譴責。

這幾天有心打擊高雄的人士絕對也不止一個酸民柯文哲，這幾天最重要的案件大家都看到，就是獵雷艦案與慶富聯貸弊案。對於這個弊案，我們看到很多人，尤其是國民黨主席吳敦義不斷指稱，獵雷艦弊案與聯貸案統統和高雄有關係、和高雄市政府高層有關係、統統和高雄銀行有關係。在這裡，有幾件事情必須向大家做釐清，所以是不是能夠先請財政局長準備，我等一下要問你幾個問題。我今天想問的一個最重要的核心問題就是「獵雷艦案，何干高雄？」，獵雷艦案到底和高雄有什麼關係？這幾天這個案子不斷演變，有如滾雪球般愈滾愈大。第一個就是詐貸案，慶富的聯貸、詐貸案到底和高雄有沒有關係？這幾天我看報章雜誌不斷指控表示，就是因爲當初高雄銀行有一個 17 點多億的履約保證，導致後面的公股銀行全部都跟著聯貸給慶富，第一個問題就要請教財政局長，是不是有這樣的事情？請你說清楚。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

我眞的要向社會大眾說清楚，慶富得到獵雷艦標案之後，它必須獲得一個叫做「履約保證函」，履約保證函的金額是 17.46 億，慶富就以自己的活期存款…。

高議員閔琳：

就是現金的意思。

財政局簡局長振澄：

對，就是活存現金 16.85 億，就以這個活存幾乎等於現金，高達 16.85 億。慶富表示願以 16.85 億元的活期現金質押擔保，請高銀開出 17.46 億元的履約保證函，此一擔保比率高達 96%。我在這裡向各位報告，一般銀行只要有 3 成擔保就願意承作，慶富拿出 96%，幾乎是 100%的質押擔保，高雄銀行當然願意承作。因爲高銀和慶富從 81 年就開始往來，它本來就是一個好客戶，所以高銀就承作，並且開出履約保證函，就如同我剛才說的，一般銀行只要有 3 成擔保就願意承作。現在有一些媒體或名嘴故意隱匿這個事實，眞的有點不道德。

高議員閔琳：

市民朋友也不了解，因爲像這種重大公共工程，它的招標、得標後的廠商要跟銀行產生履約保證關係，到底這個關聯性和程序是什麼？大家都搞不清楚，我是不是就簡單幾個問題來請教財政局長？請問慶富能夠得標是在哪一個政黨執政期間？

財政局簡局長振澄：

慶富得標獵雷艦案是在 2014 年 10 月 23 日。

高議員閔琳：

國民黨執政期間？

財政局簡局長振澄：

2014 年。

高議員閔琳：

慶富得標和高雄銀行有沒有關係？

財政局簡局長振澄：

我剛才說了，它必須繳履約保證。

高議員閔琳：

所以就是它先得標之後才要去找履約保證。

財政局簡局長振澄：

對，沒有錯！

高議員閔琳：

不是因爲先有履約保證才可以得標，這個因果關係是不是要講得很清楚？

財政局簡局長振澄：

當然是得標之後才需要履約保證。

高議員閔琳：

先得標才有履約保證嘛！〔是。〕也就是說，從這裡我們可以證明慶富得標是在國民黨執政期間，同時慶富的得標和高雄銀行的履約保證一點關係都沒有。局長，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

就是我剛才說的，慶富因爲得標必須履約保證，它拿出 96％幾乎 100％的擔保，我剛才說了一般銀行 3 成就會承作，高雄銀行是一個普通銀行，這樣的生意它怎麼會不做呢？高雄銀行替慶富開履約保證函，慶富提供 96％的質押擔保，高雄銀行又有手續費可以賺，一般銀行都會做啊！

高議員閔琳：

這個解釋已經非常清楚了。第二個部分，聯貸的部分，現在大家又說了，這麼多公股銀行，包括以一銀爲首的台銀、土地銀行等一堆銀行，都是看在高雄銀行有這個履約保證，他們才聯貸給慶富的，請問是不是這樣？聯貸和高雄銀行有沒有什麼關係？

財政局簡局長振澄：

一點關係都沒有，以時間點來說，履約保證函開出去是在 2014 年，整個聯貸案的形成是一年多之後，在 2016 年 2 月 4 日才形成，這是一年多以後的事情，而且高銀也沒有參加聯貸。履約保證是標到工程後一定要做的一個動作，

聯貸是慶富去找銀行聯貸，是爲了支付 300 多億工程款的聯貸，兩者怎麼會有關係呢？

高議員閔琳：

好，非常清楚。最後三個問題，第一個問題，慶富得標和高銀有沒有關係？是或不是？

財政局簡局長振澄：

沒有關係啊！

高議員閔琳：

第二個問題，聯貸和高雄銀行有沒有關係？是或不是？有沒有？

財政局簡局長振澄：

它又沒有參加聯貸，都沒有啊！

高議員閔琳：

沒有關係嘛！

財政局簡局長振澄：

沒有關係。

高議員閔琳：

好，非常好，局長，請坐。剛才這一段簡短的質詢內容，讓所有市民朋友，甚至是所有關心高雄的台灣民眾、各位公民看到。慶富聯貸案眞正的問題點是在於以一銀爲首的公股銀行，爲什麼一開始不想聯貸給慶富，最後卻是因爲接了一些人關切的電話。大會主席邱議員昨天也提到，就是因爲前高雄市長、現任國民黨黨主席吳敦義的前辦公室主任打過電話去關心，去關說之後一銀就決定要貸了。這幾天眞的非常可笑，吳敦義這位黨主席，大家都叫他「白副總統」，這幾天他的演出眞的非常精彩，從「觀落陰」說柯建銘的叔叔在批評蔡英文，到現在他還在耍賴，還在玩這種泥巴仗。有智慧、眼睛雪亮的高雄市民朋友都會看得很清楚，這個泥巴仗和高雄市政府以及高雄銀行一點關係都沒有。今天眞正的重點，慶富案應該要回歸到一銀爲什麼可以這樣聯貸，貸那麼多億給一個資本額不過區區幾億的慶富公司，在招標得標過程，甚至抽籤過程是不是有弊案，這才是問題的重點。

很遺憾的是這幾天還牽扯一個案外案，導致我們優秀的海洋局長王端仁爲了避免風暴被轉移焦點，於是他也辭職了，我覺得非常可惜。因爲海洋局長王端仁在任內做了非常多重大工作，包括去年本席選區彌陀永安發生霸王級寒害，無數魚屍被堆置在大馬路上，我們看到海洋局長第一時間就和漁會、民政局、兵役局以及所有市政府單位不斷調度人力。還包括水利局和農業局，全部動起來，協助這些漁民，不僅是現場清理魚屍，還有後續協助漁民申請天然災害補

助。同時也在該會期迅速通過陸上養殖魚塭自治條例修正案，讓這些飽受天災困擾的漁民朋友，可以順利在中央期限內申請到天然災害補助。這只是其中一例，後續他也一直推動包括漁業保險、產銷履歷以及所有海洋產業。這幾天這個案外案讓優秀的局長這樣子離開了，這不是大家所樂見，同時也是高雄市政府非常重大的損失。

這裡有一些圖表，這是網路上批踢踢實業坊（PTT）一些民眾很熱心的幫我們整理的，告訴我們整個慶富案從頭到尾是怎麼發生的。它的內容是：2011 年馬英九宣布要國艦國造，從什麼時候開始公開招標？2013 年，還是國民黨執政、馬英九總統執政期間。到 2014 年慶富開始準備投標了，有一些廠商要來競爭了，然後整個過程依序演變，最精彩的就是有網友爆料，批踢踢 S 開頭的鄉民爆料，他說決標當時慶富因爲條件限制，最高只能拿 836 分。但是 8 位評審裡面有 5 個人給慶富超過 836 分，讓慶富可以和台船同分，最後再用抽籤方式得標。甚至有網友說有 5 名海軍評審被慶富收買，甚至還爆料吳敦義介入幫忙喬慶富 205 億元聯貸案，而且全部都是官股銀行。到這裡，這幾天的媒體報導已經顯示，包括台銀也承認，包括前高雄市長、吳敦義黨主席「白副總統」的辦公室前主任都說有這件事。

事情發展到這裡，第一，慶富獵雷艦案第一個重要的重點不是海洋局，也不是什麼錄音檔，重點就是招標和聯貸整個過程，從招標、抽籤、得標到聯貸紓困等所有過程，對於這個弊案，希望所有台灣人民睜大眼睛一起去檢視。第二，國防部爲什麼可以很快、不按照程序就把 24 億直接撥給慶富，我認爲國防部才是眞正應該檢討，而不是我們優秀的海洋局長王端仁。第三，我認爲雄檢應該要毋枉毋縱，到底藍綠有誰牽扯其中，有誰眞正在後面主導，有誰突破所有框架和限制，讓慶富可以得標，讓它可以這樣詐貸，這些人全部都要抓出來。第四，我在這裡要愼重提出呼籲，現在國民黨包括市黨部與黨團所有議員及幹部都在看，沒錯，在這裡我就是要說，請吳敦義黨主席不要玩火自焚，不要最後這個案子弄到你自己身上。千萬不要以爲你現在一直批評高雄市政府，一直在那裡含沙射影說高雄銀行和高雄市政府就可以打擊陳菊市長，甚至試圖影響 2018 年選戰，我告訴你，這是不可能的。國民黨的民調絕對不會因爲區區一個獵雷艦案就突然獲得人民愛戴，國民黨只要本質不改，永遠都是那個萬惡的國民黨！很多青年朋友都非常清楚。

慶富案的議題在這裡告一個段落，所有媒體記者朋友也聽得很清楚了，慶富得標和高雄銀行無關，聯貸也和高雄銀行無關，以上這兩點清清楚楚。請大家找相關的資料來佐證，也請財政局長隨時把這些證據拿出來，讓媒體記者朋友參閱，有沒有問題？

接下來還有 27 分鐘，我想談一談高雄的產業。這個會期，也就是從 2016 年到 2017 年，最重要的就是蔡英文總統上任以後開始重視「南北發展不均衡」，並開始重視區域資源的平等。我們也看到他開始在中央推動「前瞻基礎建設計畫」，甚至還有「5+2 創新產業計畫」。高雄在陳菊市長帶領之下也非常爭氣，在前瞻基礎建設計畫裡面爭取到 1,800 多億中央挹注的經費，甚至高雄市政府還有很多正在努力和其他縣市競爭的競爭型計畫，很快就可以看到高雄市的成績。

大家都很清楚高雄市前瞻基礎建設的內容，包括軌道建設、數位建設、城鄉建設與水環境建設等等，大家已經都很熟悉了。前瞻創新的部分，五大創新產業有哪些？很多市民朋友並不了解，這個是蔡英文總統在總統選舉期間提出來的，就是希望「5+2 創新產業計畫」能夠讓一些既有的產業有一些創新的產能，並且提升既有體質。我們很想知道的是「5+2 創新產業計畫」裡面有什麼內容，這些圖片都是從蔡英文總統的臉書抓下來的，它告訴我們在北中南裡面，南部有什麼東西。北中南有三大國防產業重心，我們仔細看看，高雄在「5+2 創新產業計畫」到底爭取到什麼東西？我們再仔細看看，好像還是沒有，所以第一個部分，我要先就教於經發局長，請問在蔡英文總統「5+2 創新產業計畫」主要政策裡面，高雄到底爭取到什麼？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

「5+2」的產業裡面有很多類型，不是限定在一個行政區，就是某一個直轄市或是哪一個地方，它很多的工作基本上是全國來推動，譬如亞洲矽谷等等。我要跟議員報告，當然大家在指涉造船業的重鎮在高雄，於是提到國艦國造或國機國造的時候會談到高雄。可是除了這個之外，包括循環經濟，最近就我所知道，經濟部已經把循環經濟的主要計畫送到行政院去報核。循環經濟裡面相關的產業發展，包括 9 月底在高雄市政府的見證下，台大、成大跟中山三所大學要一起在高雄成立材料國際學院，這些都在循環經濟的範疇內。關於材料產業的發展，高雄必然會是重鎮，未來像智慧經濟等等的這些東西，都需要這些材料來做支持，所以我想重要產業發展會在高雄。

高議員閔琳：

我特別想指出這一點就是要跟大家說，當初國家的政策，無論是在哪一個人執政的時候，我們都知道高雄就是未來國防製造重要船艦，甚至潛艦重要的基地。今天高雄有一個這麼認真的局長，希望能夠努力招商、希望活化北高雄，被監察院連續來函糾正好幾次的閒置 19 年的興達港，我們看到國艦國造就這

樣，可能會被一些有心的政黨、不懷好意的政黨、不懷好意的有心人士給玩掉了，我非常的擔心，接下來的國艦國造到底要怎麼做。

高雄的產業發展其實也有很多的限制，我這邊要跟市府的團隊特別提出來以下三點，希望團隊夥伴能夠特別來注意。第一個，長期以來高雄不只是我們所知道的，南北資源的差距、城鄉的差距，也因爲資源的錯置或資源的不夠平等，以至於人口不斷外移，高雄就變成一個重工業的城市、勞工的城市，充滿污染的城市。最重要的問題就在於，從早期以來所有這些產業空間的規劃權都是在中央，地方的條件一直都不如中央的園區，主要就是因爲預算資源還有財稅自主權的原因。如果像中央有產業規劃權，可以規範哪些區塊做什麼事，可是在那個時候、在那樣的時空背景之下，高雄都沒有選擇，我們就是被規劃成一個重工業的城市，被污染的城市，特別是在這個因素之下。第二個，我們還要面對高屏空氣污染總量管制的限制，在今年這個會期我在財經部門質詢裡面，也特別就教經發局長。其實現在我們不管做什麼產業，同樣都要面對到高屏空氣污染空總量管制的問題，我想這一個問題沒有解決，你說很多產業要來，可能在執行上就有很大的困難。第三，就是大家最熟悉的產業五缺－缺水、缺電、缺地、缺人、缺工。這些先天的限制眞的非常困難，高雄如何突破這些既有的框架，然後突破早期這幾十年來的產業規劃、土地規劃，怎麼突破高屏的總量管制，怎麼讓這些五缺全部到位。讓這些想要它進來好的產業、新興的產業、科技的產業、無污染的產業、文創的產業通通可以進來高雄市。然後我們的招商帶來更多的工作機會，讓高雄的年輕人可以回到家鄉來工作，也讓外縣市優秀的人才可以到高雄定居了。

我想這是一個很大的題目，我就逐一來談七個問題，第一個問題，高雄的產業發展需求的這些土地面積，到底現在高雄市政府統計總共需要幾百公頃才夠，這是第一個問題。第二個，很多產業都在唉唉叫，說缺乏發展的腹地，譬如說最近市長很努力爭取到華邦電子到南科路竹園區。華邦來了，投資 3,300 多億，帶來 2,500 個工作機會，但是未來如果華邦還要擴廠，南科只剩下 12 公頃，我記得這 12 公頃還是分散的，這是我們路科，也就是南科在高雄路竹這個園區的困境。路科的未來是什麼、要怎麼樣去擴編，還是我們有更多的計畫，這第三題。第四題，新興的科學園區，橋頭新市鎮第二期開發，這個會期一開始市長的施政報告質詢，包括都委會、包括工務部門質詢，很多部門質詢我都提到了。橋頭新市鎮第二期開發，有沒有可能做爲一個新興的科學園區？橋頭有很好的條件，第一，它位於大岡山區的正中心。第二，它可以往北連接岡山、路竹，甚至到台南，往南可以連接楠梓加工區，可以形成有效的產業廊帶。第三，橋頭科學園區如果未來它成爲一個科學園區，將可以是全台灣唯一

一個有捷運通過的科學園區。有這麼好的條件，甚至周邊有至少七所到十幾所的大學都環繞在大岡山，在橋頭的周邊，這些人力的資源，將可以是我們做爲科學園區的方向。

橋頭新市鎮到底做爲科學園區的可能性是什麼，有沒有可能？我們還要引入什麼樣的產業，產業類別是什麼，有沒有可能引入無污染的、綠能的，甚至多媒體的科技產業。第二，現在橋頭新市鎮第二期開發，從民國 83 年到現在延宕至今，目前我所知道的第二期開發，市政府很積極提出了修改的計畫。原因是因爲民國八十幾年中央核定的時候，認爲那邊只要蓋房子就會有人住了，但是高雄市政府發現，一個住宅區沒有產業進來，就只會變成炒房、蚊子館。就只會變成一期開發只看到一個麥當勞、看到一個法院、看到一個小小的郵局以外，全部都是空地，還有正在興建不知道有誰要來住的高樓大廈。所以在第二期開發裡面，我所知道高雄市政府已經向中央提了要修改這個計畫，希望能夠把橋頭新市鎮第二期開發，可以把它蛻變成一個新的科學園區。然而這樣子的合作方式是什麼，主要的地主是台糖，台糖願意跟我們合作嗎？要合作開發嗎？還是要用協議價購跟他買地，如果協議價購跟他買地，未來的財稅我們能夠負擔得起嗎？這些問題非常多。

第五題，整合提升既有的產業聚落，這個也是我們一直要努力推動的方向，特別是我幾乎每個會期都會提到的，大高雄尤其在縣市合併以後，有非常多既有的已經自己生長形成聚落的一些產業。譬如像在岡山嘉興、五甲尾，華崗地區的嘉華地區，就有非常多螺絲扣件產業的中上、中下游，有做鐵線的、有做酸洗的、有做電鍍的、有做打螺絲的、模具的，通通都有。然而這一些嘉華地區的工廠很多，目前都僅只領有臨時工廠，市政府要怎麼去輔導嘉華地區的這一些工廠，如何讓他們提升轉型？如何讓他們能夠有加值的產品產生，如何來輔導他們。是否讓嘉華地區變成一個工業區，或者用什麼樣的方式可以來輔導他們，讓他們能夠提升，同時針對一些未登記工廠，如果未來法令又放寬，市政府要如何輔導，這是一個很重要的議題。

第六題，文化、休憩產業，從前幾個會期到這個會期我不斷提，橋頭糖廠的地主，最重要的還是國營事業的台糖公司，目前唯一開發的部分是十鼓糖文化園區，周邊很多空地其實乏人問津，也沒有用心經營。我最近看到一個資料，內政部營建署開始想要活化，重新提升橋頭糖廠整塊園區，怎麼樣整體開發，怎麼樣讓新的產業進駐，怎麼樣活絡橋頭？在教育部門、都委會、工務部門我都有質詢，當時文化局長特別回答，最近要跟中央開會。我想知道開完會後有什麼具體成果呢？第二、岡山醒村、樂群村，我們希望保留眷村文化，同時活化空間，把這些舊有的歷史建築重新修復，讓藝術家進駐，讓在地的公民團體

進駐；讓想要創業的年輕朋友 Maker，或新創的年輕朋友的公司，能夠有一個共創空間。昨天晚上 9 點，有一位年輕朋友跑到我的服務處，他說他很希望岡山的眷村，可以有一小塊地方給年輕朋友玩生存遊戲，我想這是非常 Creative，非常有創意的想法，不無可能。但是這都是很多的想像，而我期待能夠在駁二之外，在北高雄能夠有一個新興的文化據點，而且是一個充滿活力、充滿創造力的據點，這是第六題。

第七題，很嚴肅，回歸到今天質詢的一開始，我們講慶富案、國艦國造，講興達港 19 年閒置至今，還被監察院一直盯，高雄市政府沒有實權，土地是漁業署的，但是每次被罵都是高雄市政府。今天最遺憾的就是海洋局長離開崗位，我想問，接下來海洋科技和綠能科技產業要怎麼發展？我們原先爭取的前瞻基礎建設計畫裡面，要做離岸風電、海洋科技、培育人才，接下來這些計畫誰來做？這幾個問題真的非常嚴肅。

接下來我跟大家分享二張圖片，因爲產業用地不足，所以必須跟農民爭地。在我剛上任的第一個會期，開過一個公聽會「產業用地不足，到底產業發展、工業發展以及農業要怎麼權衡？」我今天給大家看這個圖片，這是農委會最新公布的一個平台，農委會最近很認眞，徹查全台灣所有農地非農用的情形。我們看本席選區－岡山、阿蓮、路竹一帶，這些紅色的都是農地非農用，而且蓋工廠，藍色的是魚塭，綠色是農地。我們再放大來看，工廠和農地毗鄰而居，農民種出來的東西，我們敢吃嗎？農民自己敢販售嗎？這些工廠不會影響在地農地的生態嗎？這是一個非常嚴肅的問題，我每一個會期都質詢，卻從來沒有得到一個比較明確的方向。因爲市政府不知道，到底要不要跟中央積極討論，到底要農業發展，還是要工業發展，或是國土要重新規劃呢？土地分區是不是應該檢討，都市計畫是不是應該檢討，如果既有的這些工業發展，要怎麼去輔導。甚至有一些太誇張的違章工廠，就讓它消失，這些高污染的、不守法的，環保局就應該取締讓它消失。這些問題非常嚴肅，這些照片讓大家看到農地跟工廠連在一起。

最後還有 10 分鐘，我快速特別點出幾個局處，在這個會期部門質詢時，我都有特別提醒你們，也希望你們能去做，而我今天再次提出這些問題，就是希望市長也能重視我提出的這些問題。

第一個，有關捷運局、農業局、經發局。岡山路竹延伸線，今年年底即將招標、發包，火車站正對面的果菜市場遷移，到現在還沒著落。我聽說副秘書長先去協調，接下來有一份公文不知道送到哪裡了，不知道現在果菜市場這群人何去何從，要遷移到哪裡？這是第一個問題。爲什麼會牽涉到農業局？因爲果菜批發是農業局主管。爲何跟經發局有關？因爲協調討論過程當中，曾經要協

調他們到未來大鵬九村的市場預定地，這是經發局主管，這個問題到現在還是懸而未決。現在已經 11 月中旬即將月底，如果年底捷運局要準備上網公告、發包、招標，這些廠商、攤販、賣菜的阿公、阿嬤非常煩惱，這是一個非常嚴肅的問題，希望市長要特別重視，也能協助這些辛苦的農家子弟。

第二個，有關工務局，有幾條道路我覺得非常重要，我很期待趙局長在工務部門質詢時有答應我承諾要做，我特別再提醒一下。第一、岡山有一條路很長，就是嘉華地帶，從嘉興路五甲尾一直到嘉華路，這條路破破爛爛很久了，我每次跑行程，都會被鄉親用很凶狠的口吻責備說，爲什麼都沒跟市政府爭取？什麼時候要重新刨鋪？爲什麼前瞻基礎建設計畫拿到錢，都沒有要刨鋪這條路呢？我特別提到嘉興陸橋年老失修、路面不平、伸縮縫漏水、排水問題等，導致車禍頻繁，常常民眾騎摩托車摔倒，當時工務局趙局長答復說，今年年底之前，一定會努力修復改善。第二、燕巢十號計畫道路，也是從前幾個會期一開始就提，希望市長能夠開闢這條計畫道路，協助在地農民將農產品順利運出去。第三、市長應該也有印象，地方動土儀式當中，有一些地方里民和里長反映，期待梓官區信安街至敬學路，有一條南北向的道路能夠開闢，因爲消防車無法經過，垃圾車無法通過，因爲梓官缺乏一條南北向通道，另外還有自由路的開闢。第四、彌陀區高 23 縣廟巷至赤崁北路，估計經費要 1,000 多萬，養工處沒錢。這些問題和重要的道路，很期待市長和市政府能夠重視積極改善。

再來是水利局，水利局典寶溪 A、B 滯洪池，前幾天發生一件事，我實在不太高興，10 月 31 日水利局發一個公文，說要會勘 A、B 滯洪池，是不是要增設公共廁所，結果公文的副本沒有我的名字，有其他的議員，還漏掉另外一個議員，大岡山區二位最年輕的議員被漏掉。我不是爲自己，大家都一樣關心典寶溪滯洪池能不能設置公共廁所，因爲大岡山區有很多高齡人口，老人家需要休憩，上廁所需要方便。我不知道爲何水利局這份公文會獨漏我和陳政聞議員，我覺得太誇張了，難道我們二位不是議員，不用尊重嗎？這是第一個。第二個，D 區滯洪池目前的進度，以及五甲尾滯洪池，我希望水利局積極辦理。

再來農業局和地政局，我要講的又跟海洋局有關，陸上養殖魚塭的事情，岡山區、阿蓮區以及一些零星地帶，過去有很多陸上養殖魚塭，都位於特定農業區。所以這些魚塭沒辦法正式合法，每次發生天然災害，無法領取補助，市政府也努力，希望在中央區域計畫法修正之後，協助將這些特定農業區變更爲一般農業區。但這個進度據我了解，地政局清查之後，聽說將近有 5 萬筆資料，送到農業局已經超過半年以上，還是沒有明確答案，擱置在那，我不知道到底是怎麼回事，大家都在期待這件事。第二、輔導陸上養殖魚塭有二種方式，一種是市政府積極協助區域整體變更；第二種是輔導本身已經有做水循環設施

的，協助這些漁民先申請容許使用，就可以先合法。這二個方案，我知道昨天有辦說明會，但是第一個特定農業區整體變更的部分，遲遲沒有具體進度，這些鄉親和漁民都在問我，農業局資料看這麼久了，怎麼都沒有結論，何時才能變更呢？這個問題非常嚴肅。

再來觀光局，崗山之眼即將落成，我們希望在農曆年前能夠啓用，美麗的天空步道眞的設計非常完美，工程也非常不容易。因爲高度很高，而且是斜張橋，施工過程中也曾經遇到豪大雨，還有颱風來襲也讓工程有一些延宕，但是未來不只崗山之眼會落成，還要開闢阿公店森林公園的 B 區和 C 區。我在這裡要特別強調，我們都知道市長已經答應，也是市府的慣例，岡山區的市民朋友可以免費參觀崗山之眼，可是鄰近的燕巢區，我希望市長可以認眞考慮，因爲未來包括阿公店森林公園開闢之後，都在燕巢區的範圍。是不是也能夠考慮在財政許可範圍之內，讓燕巢區民眾也可以免費參觀美麗的崗山之眼，上去看看高雄的海岸，甚至看看南高雄。

接下來教育局，我那天不是很滿意教育局科長的答復，我問了一個問題，最近有好幾所學校，譬如阿蓮區的學校，還有桃源區的學校，跑道山崩地裂、坑坑巴巴，學生常常受傷，鬧上媒體，還被一個網紅律師拿去引述。我在質詢時詢問，縣市合併以來，從 2010 年到現在 2017 年，教育局是否已經全部盤整，所有高雄市中小學的老舊校舍、老舊跑道、老舊運動設施，或很糟糕的籃球框架等等，是不是有具體盤整呢？局長，科長回復說要配合教育部大數據，這不是一個很好的答案，事實上非常荒謬。7 年了，如果發一張公文，要求各級學校自行呈報，接下來請教育局同仁一星期會勘一間學校，7 年會勘不完所有的學校嗎？這個答案沒有人會滿意。所以我在這裡特別叮嚀，希望教育局能夠重視縣市合併之後的一些問題。

再來社會局和交通局，一、復康巴士的經費是由社會局編列請交通局執行，但是我們實際看到，很多偏鄉民眾反映預約也叫不到復康巴士，不論幾天前預約都叫不到。局長，…。

主席（邱議員俊憲）：

請許副市長答復。

許副市長立明：

我做整體答復，一些個別問題我會請相關局處重視，向高議員回復。高議員非常關心產業空間的問題，就目前需求來講，大高雄的整個產業空間，如果不合法工廠不算，我們初步估計至少需要 700 公頃以上的產業空間，其實我們這幾年非常努力。第一個，開發和發產業園區，幾乎是近幾年第一個由地方政府申辦成功的產業園區。接下來我們積極規劃仁武產業園區，對於高科技業來

講，大家都很清楚看到，華邦電進駐路竹科學園區之後就剩下十幾公頃，當然，路竹科學園區周邊的土地我們也會去盤整，是不是有擴編的機會。但是如果要去奠基整個國家高科技的競爭力，還是需要尋找一個比較大尺度、大面積的範圍。過去我們在檢討橋頭新市鎮時，發現橋頭新市鎮爲何開發緩慢，因爲缺乏產業進駐，所以我們希望透過橋頭新市鎮的後期開發區，至少可以提供 500 公頃以上的土地，做爲路竹科學園區的第二園區，大概都是朝這幾個方向前進。希望一方面能夠讓中小企業和現存的產業，輔導升級進入工業區，另外，我們更希望讓未來的高科技產業能夠有足夠發展的腹地，這是非常重要的發展方向。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高閔琳議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）總質詢之前先介紹今天蒞臨本會的貴賓，在旁聽席有高雄市國民黨部主委率領旁聽人數 2 人來到本會，請熱烈掌聲歡迎。

繼續市政總質詢，請曾俊傑議員質詢，時間 45 分鐘。

曾議員俊傑：

議長，請高雄市銀行總經理和董事長，還有海洋局 3 位長官進來。

主席（康議長裕成）：

請曾議員提到的幾位人員進議事廳。副市長，我來處理就好，我們互相尊重，既然王前局長已經不在市府團隊了，…。

許議員崑源：

不在也要互相尊重，這樣叫互相尊重嗎？

主席（康議長裕成）：

他已經不在市府團隊了，你這樣擺明是要羞辱他。

許議員崑源：

斷尾求生嗎？互相尊重！議長，我們太尊重你了，做到議會一點尊嚴都沒有。

主席（康議長裕成）：

議長，你以前當議長的時候…。

許議員崑源：

請你儘量少發言，你不夠資格做議長。

主席（康議長裕成）：

繼續市政總質詢。

曾議員俊傑：

議長，時間先暫停，爲什麼海洋局只來一個人而已？

主席（康議長裕成）：

議事組同仁，把王端仁的牌子拿走，不要放在我前面。

黃議員紹庭：

議長，請尊重我們的質詢時間。

主席（康議長裕成）：

時間還沒開始，要互相尊重。

黃議員紹庭：

爲什麼要拿走呢？爲什麼以前都不用拿走現在就要拿走？

許議員崑源：

我們是高雄市議會，不是市府的附屬單位。

黃議員紹庭：

請主席把我們邀請的3位海洋局官員請進來。

曾議員俊傑：

爲什麼只來一位？

黃議員紹庭：

楊科長、陳技正、陳秘書請進入議場。科長，你其他二位同事有過來嗎？

主席（康議長裕成）：

時間還沒開始。

黃議員紹庭：

好，我們先等他們。

主席（康議長裕成）：

科長，只有一個人來嗎？好，議員，要不要開始市政總質詢了？

黃議員紹庭：

爲什麼只來一個人？害怕什麼？爲什麼不敢到議會來備詢？敢做不敢說嗎？需不需要來？請議長裁示。

主席（康議長裕成）：

本會依法發公文出去了，依照各位議員同仁的指示，我們邀請誰來都有發公文。

黃議員紹庭：

這樣要怎麼問政？

主席（康議長裕成）：

開始總質詢，時間開始。

黃議員紹庭：

議長，時間暫停。

李議員雅靜：

人員還沒到齊，市府都這麼藐視議會。

陳議員美雅：

人員都還沒有到齊，程序問題先解決。

主席（康議長裕成）：

總質詢的時間開始。

陸議員淑美：

怎麼開始，備詢人員可以不來嗎？有沒有向議會請假？

黃議員紹庭：

高雄市議會還要開這個先例，爲什麼議員邀請官員備詢卻不來，我們這一屆要開多少先例？

陸議員淑美：

主席，那二位不來的官員有沒有請假？

黃議員紹庭：

那二位官員把假單先拿出來，海洋局代理局長…。

主席（康議長裕成）：

本會依法發出公文，各位同仁不要忘記…。

陸議員淑美：

他可以依法不來嗎？

陳議員麗娜：

主席，沒有理由不來，應該要怎麼處理？怎麼由主席來包庇他們呢？

主席（康議長裕成）：

請議事組說明。

黃議員紹庭：

時間重新開始。

陳議員麗娜：

時間重新開始。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，請議事組說明。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，本會議員依據地方制度法第 49 條：「…得邀請前項各該首長或單位主管列席說明。」即便本會市政質詢辦法第 5 條加以擴大解釋：「業務質詢的時候，市政府所屬各局處會及所屬機關首長、單位主管及相關負責人應列席說明。」之前議員所要求的部分，我們都有依照議員指示辦理，但是因爲陳

技正和陳秘書並非單位主管及相關負責人。以上說明。

黃議員紹庭：

單位負責人，這個案子他們是最大的負責人。議長，時間恢復，我們開始總質詢。

主席（康議長裕成）：

時間繼續，開始質詢。

許議員崑源：

市長，你認爲所屬公務人員有義務到議會備詢，有沒有？請說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們是按照議會的公函要求我們需要備詢的公務人員，我們就按照議會的公函，尊重議會。

許議員崑源：

你的團隊眞的是最會貪污的團隊，你的團隊貪污問題嚴重，你在害怕什麼？斷尾求生，請相關人員列席卻不列席，你害怕被詢問嗎？眞金不怕火煉！你害怕什麼。議長，有你這樣的議長！現在議會變成高雄市民政局議事科了。你變成科長了，我們不該袒護市政府。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，不要妄自菲薄。

許議員崑源：

大家、媒體都在看。

主席（康議長裕成）：

我們依法發出公文，可以對外公開。

陳議員麗娜：

主席應該說明未到人員的原因是什麼？

許議員崑源：

可以想來就來，不想來就不來嗎？

陳議員美雅：

議會發文出去，爲什麼他們可以不用來備詢？是誰要他們不用來的？是主席嗎？是市政府嗎？議會變成市政府的附屬機關了嗎？

主席（康議長裕成）：

不要妄自菲薄。

陳議員麗娜：

請議長針對這件事情要說明清楚。

陳議員美雅：

不要矮化自己。

許議員崑源：

有請假嗎？還是生病了，是什麼原因都該讓我們了解。

主席（康議長裕成）：

請議事組說明我們發出去的公文及所邀請的對象。

許議員崑源：

已經說明了。

主席（康議長裕成）：

他沒有講對象，請議事組說明，請唸出公文的內容。時間暫停，請說明。

本會議事組曾主任癸開：

我們在昨天就發公文了，本會黃議員紹庭因市政總質詢需要，請貴府海洋局漁港管理科楊科長文賢，於曾議員俊傑市政總質詢時間上午 9 時 30 分前到會列席備詢，請查照。以上。

黃議員紹庭：

議事組是在幫誰發這個公文？我跟你要求的是三位，到慶富去喬事情的官員，你找一個科長來幹什麼，我要求的是三位。

本會議事組曾主任癸開：

向議員報告，剛才有向議員報告過了，我們規定的部分是在地方制度法第 49 條，還有市政質詢辦法第 5 條的部分。所以這個部分，議員確實是有指示，我也確實有收到，那我們依法的話，就是只有請我們的主管…。

黃議員紹庭：

是誰認定，什麼叫主管？他如果不是主管，有辦法去喬嗎？

許議員崑源：

議長，你現在要不要處理？

陳議員美雅：

爲什麼議員要求這三位過來，後來議會發出去的公文，居然只有一位楊科長，我們議會不是附屬機關啊！如果我發文出去，他們來不來就要做說明，怎麼可以發出去，就事先改過了。

黃議員紹庭：

請教你，有沒有？

曾議員俊傑：

藐視議會！

劉議員德林：

這個本身就是攸關這一次慶富案去喬事情的這三位行政官員，當然，如果按照議事規則，因爲在錄音帶裡面有呈現他們的聲音，所以議員想要還原這個聲音，就請議事組和議會邀請他們列席。這個部分，如果是平常，就可以這樣子接受，但現在慶富案的錄音帶裡面，他們是其中的一個共犯，所以他們必須到議會接受監督報告，所以才會邀請他們兩位。

黃議員紹庭：

議長，議事組這樣發給市府的公文，是不是你授意的，請議長回答。

主席（康議長裕成）：

請議事組將公文的簽稿交給前議長看，看完以後，我們就…。

黃議員紹庭：

是不是議長授意的？

許議員崑源：

我就說你是一個傀儡議長。

黃議員紹庭：

是不是議長授意的？

主席（康議長裕成）：

你看了公文，自然會清楚嘛！我不需要回答你的問題。

許議員崑源：

我不要看你發出去的公文，拿回去，我不要看！要有尊嚴一點，你不覺得很丟臉嗎？議會邀請官員列席，官員竟然不到議事廳…。

主席（康議長裕成）：

好，現在繼續總質詢，時間開始計算。

陳議員美雅：

你受到市政府的壓力嗎？我們的議長受到高雄市政府的壓力嗎？自己改我們的公文嗎？我們議會矮化自己嗎？

許議員崑源：

我們這些議員眞的感到很丟臉，坦白講，議會什麼時候淪爲市政府的附屬單位了，市政府說一就聽一，講一百就聽一百，眞乖，好乖喔！康科長，那麼乖。

主席（康議長裕成）：

不要羞辱本席，時間開始。

許議員崑源：

羞辱你什麼？你連議會的尊嚴都不顧了，我羞辱你什麼！

主席（康議長裕成）：

跟各位議員報告，本席去日本邀請幾個議會前來參加明年的高峰會議。

陳議員麗娜：

這個沒有關係啦！康科長。

陳議員美雅：

那個和這個有什麼關係，我們現在是在捍衛議會的尊嚴，議會自己的尊嚴，扯到這邊幹什麼。

陳議員麗娜：

因爲是攸關全高雄市民的事情，我們是人民選出來的，不是高雄市政府聘你當科長。

許議員崑源：

置議會的權益不顧，議會的面子也不顧，這和你到日本有什麼關係，有什麼關係？歌功頌德，有這麼偉大嗎？

主席（康議長裕成）：

不是我批的，好，繼續質詢。

許議員崑源：

好，不是你批的，你現在知道了，就裁示一下，看看怎麼處理。

黃議員紹庭：

那你現在裁示一下，議長，這是本人申請的，本人要求科長、技正、秘書到議事廳備詢，請議長現在裁示。既然你昨天不知道，今天請議長現在裁示，我們就等到他們兩個來備詢，因爲他涉及到我們今天質詢重要的內容，請議長裁示。

主席（康議長裕成）：

是，我跟各位市民報告，因爲從事城市外交，昨天晚上 10 點才回來。

黃議員紹庭：

那你現在裁示，現在可以裁示。

陳議員美雅：

不要扯到其他的。

黃議員紹庭：

我們等他來質詢。

許議員崑源：

我們就等他們來。

主席（康議長裕成）：

我們公文當然可以發，請他們來，我也認爲議員邀請誰，公文都可以照發。

黃議員紹庭：

那現在可以裁示嗎？議長。

主席（康議長裕成）：

請他們來，我現在口頭邀請，請他們來。

黃議員紹庭：

那我們休息，請他過來，好不好？

陳議員麗娜：

是不是請海洋局馬上去聯絡，我們等他來再質詢。

黃議員紹庭：

對。

主席（康議長裕成）：

但是…。

陳議員麗娜：

時間請先暫停。

陳議員美雅：

沒有但是，這是議會尊嚴的問題。

黃議員紹庭：

議長，這涉及到議會的尊嚴。

陳議員麗娜：

你願意這樣，我們也不要啊！我們還要面子。我們不是市政府的組織，我們還要面子，我們是來監督市政府的，你到現在還沒有搞清楚啊！

黃議員紹庭：

議長，請你馬上處理。

陳議員美雅：

時間暫停。

主席（康議長裕成）：

我已經說「口頭邀請」。

黃議員紹庭：

那現在馬上邀請過來。

陳議員麗娜：

請時間暫停，請海洋局把人派過來。

黃議員紹庭：

時間暫停，我們等他過來。

主席（康議長裕成）：

但是根據剛剛議事組的說明…。

黃議員紹庭：

議長，來有違法嗎？

主席（康議長裕成）：

總質詢和業務質詢所邀請的對象是不一樣。

黃議員紹庭：

議事主任再講一下，來有沒有違法，議事組再說明，來有沒有違法，有還是沒有？請講。這裡是議事廳，也不可以亂講。

陸議員淑美：

我想請教高雄市政府，這三位官員，兩位不來，有沒有領我們人民的納稅錢，該不該接受我們議會的監督，該不該對我們全高雄市的市民做個交代？

許議員崑源：

就是有你這種議長，才會有這種市政府。

李議員雅靜：

議長，休息動議優於任何動議，你應該要裁示了吧！

主席（康議長裕成）：

現在是在質詢，不是在開會，所以沒有休息動議的問題。

李議員雅靜：

沒有，我們剛只是在會議詢問，難道你不知道議事規則嗎？

主席（康議長裕成）：

現在是總質詢，不是在開會，各位同仁…。

陳議員美雅：

議長是在爲市政府護航，你到底存著什麼心態，爲什麼要幫市政府護航？既然坦蕩蕩，爲什麼不讓他們到現場把事情說清楚和向市民交代，爲什麼？

黃議員紹庭：

爲什麼現在不敢裁示？

主席（康議長裕成）：

我剛剛已經有口頭邀請了，請他們馬上來。

許議員崑源：

現在口頭邀請，時間就先暫停。

黃議員紹庭：

時間暫停，等他們過來。

許議員崑源：

這樣可以嗎？

黃議員紹庭：

議長，可不可以？

主席（康議長裕成）：

現在是總質詢時間。

許議員崑源：

可不可以？

黃議員紹庭：

可不可以嘛！先休息。

陳議員麗娜：

議長，全高雄市和全台灣都在看你這種表現，你還做得下嗎？

許議員崑源：

丟臉。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，不要忘記…。

許議員崑源：

忘記什麼？

陳議員麗娜：

有什麼法律治你這種議長的…。

黃議員紹庭：

議長，不要忘記你是議長。

主席（康議長裕成）：

以前我們邀請高捷的董事長，他也是沒有來。

陳議員美雅：

市政府爲什麼不敢來說明呢？

主席（康議長裕成）：

我們會邀請，但是他不來…。

陳議員美雅：

爲什麼不敢來說明呢？代表心虛嗎？代表默認嗎？利用這些遊戲規則要規避質詢嗎？

許議員崑源：

所有的媒體全部都聚集在這裡，不要再做那些「漏氣」的事了，議會的面子也要維護一下。

主席（康議長裕成）：

我有依法邀請，議會都有依法邀請。

許議員崑源：

依法邀請，他就可以不來…。

主席（康議長裕成）：

甚至蕭永達議員曾經邀請日月光，我們也都發文去邀請日月光來這裡…。

陳議員麗娜：

日月光是市政府啊？單位不一樣，私人的和市政府，不一樣的。

主席（康議長裕成）：

市政府以外的，我們都發文了，更何況是市政府。

陳議員麗娜：

對，但是市政府一定是有義務到議會備詢，如果不來，要有理由。主席，你當成了這樣，看要怎麼辦？這個會…。

陳議員美雅：

議事主任，要不要回答一下，當初國民黨團要求你發文邀請三位，對不對？爲什麼後來改成只有一位？

黃議員紹庭：

你有沒有任何的壓力？

本會議事組曾主任奕開：

沒有。

陳議員美雅：

你怎麼敢擅自這樣子，沒有上面的指示…。

黃議員紹庭：

你有任何的壓力嗎？

陳議員麗娜：

誰改的？

黃議員紹庭：

沒有壓力嗎？我昨天有接到電話，有沒有給你關心的人？

本會議事組曾主任奕開：

謝謝議員的詢問，向大會報告，我沒有任何的壓力，我只是依據法令來辦理。

黃議員紹庭：

有沒有人關心，你說。有沒有人關心，有還是沒有就好，不要說是誰，有沒有人關心？

本會議事組曾主任奕開：

是，向議員報告，我只是依照我們的地制法…。

黃議員紹庭：

有沒有人關心，有還是沒有？

許議員崑源：

你也是在市政府工作的。

本會議事組曾主任奕開：

還是向議員報告，我們是依據…。

黃議員紹庭：

有沒有人關心，你講有還是沒有就好，我不問是誰。

本會議事組曾主任奕開：

我們還是…。

黃議員紹庭：

你當什麼主任！

本會議事組曾主任奕開：

是，謝謝議員的指教，我還是依據我們的地制法規定來做相關的辦理。

黃議員紹庭：

有沒有人關心你，三個不要，一個來就好。

本會議事組曾主任奕開：

謝謝議員的詢問。

陳議員玫娟：

主任，我請問一下，公務人員是不是要受到監督？市議會是監督高雄市政府所有的公務人員，對不對？雖然地制法沒有規定、主管才能來，但是如果因爲我們質詢的必要，公務員是不是要來這裡接受我們的監督？不是只有主管能來這裡，我也曾經調過、也有來過啊！這不是創先例也不是第一例！所有的公務人員都要接受議會的監督，任何一個人都逃不了，所以我們有業務的需求，要求他來，爲什麼不能來？什麼叫地制法？他明明就是不敢來嘛！他如果心虛就不敢來，如果沒有問題，他爲什麼不來？還他清白啊！來這邊講清楚說明白，我們給他清白啊！這是給他一個機會，爲什麼他不來？擺明就是他心虛嘛！

陳議員美雅：

市長，請你表態，你要不要他們來議會報告說明？議長，讓市長表態一下。

黃議員紹庭：

市長，你要不要請你的官員來備詢？

陳議員美雅：

你要不要向社會大眾交代，需不需要？

黃議員紹庭：

請市長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

市政府接受議會的監督是應該，但是地制法的規定，我們就遵照議會的公函，認爲應該哪些人來列席，我們依法行事。

黃議員紹庭：

市長，那現在請你邀請他們過來，你願意嗎？市長，你如果對慶富案坦蕩蕩，請你邀請這兩位到議會來備詢，市長，可以嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請說明。

陳市長菊：

對於慶富貸款案，高雄市政府坦蕩蕩，但是高雄市政府依法接受監督，今天根據地方制度法…。

黃議員紹庭：

坦蕩蕩就請他們兩位過來，現在就可以過來，是最好的機會，所有的媒體都可以聽到。

陳市長菊：

那沒有關係，我們依照地方制度法，在這麼尊嚴的議事殿堂上，我們依法行事，謝謝！

陳議員麗娜：

市長，我們現在正式邀請這兩位列席，是不是請市長指示海洋局，趕快把這兩位同仁叫過來？市長，我們現在要求，是不是請市長現在請海洋局，把這兩位同仁請過來？好讓我們能夠繼續質詢下去，市長。

陳市長菊：

我們就依法行事啊！

陳議員麗娜：

現在啊！你覺得公文上面沒有寫那兩個人嘛！那我們現在正式作邀請啊！

陳市長菊：

謝謝！我接到的公文沒有這兩個人。

陳議員麗娜：

不是只有公文的內容，所有的議員站在這邊邀請，還不抵這一張公文啊！

陳議員美雅：

所以我們很納悶，國民黨團要求三位來備詢，到了市政府居然只剩下要一位來備詢，這當中到底是受誰指示，議事主任他敢自己這樣做決定嗎？剛剛議長說不是他的指示，所以是市政府的高層給予指示嗎？高雄市變成這樣子了嗎？

高雄市議會矮化自己了嗎？康議長，你到底要當議長還是當科長呢？我們不是附屬機關。

主席（康議長裕成）：

我們不要妄自菲薄。

黃議員紹庭：

議長，我再唸給你聽。根據市政質詢辦法第五條，它有講到單位主管和相關負責人應列席備詢，相關負責人應列席，不是只有單位主管。我們國民黨團認爲三位去慶富喬事情的，都是相關負責人，議長，我拿議事規則給你看。

主席（康議長裕成）：

不用，時間請暫停，議事主任…。

黃議員紹庭：

請你邀請相關負責人，相關負責人不是只有單位主管。

主席（康議長裕成）：

不想讓你難堪，條文不是這樣規定的。

黃議員紹庭：

白紙黑字。

主席（康議長裕成）：

就看錯了嘛！

黃議員紹庭：

白紙黑字。議長，給議會一點尊嚴，如果邀請一位技正和一位秘書，都沒辦法來備詢的話，高雄市議會就廢掉。

主席（康議長裕成）：

辦法不是這樣規定的，請你看清楚，我絕對依這本來處理。

陳議員麗娜：

應該不用廢議會，可能要廢的是議長，是不是乾脆把議長也移送，看有沒有違反議事規則，不然是要怎麼開會？

主席（康議長裕成）：

違反議事規則不用移送法辦，這是基本的 ABC，請議事組說明第五條。

陳議員麗娜：

對啊！那你搞清楚，如果非必要的時候，看看要怎麼處理議長嘛！

主席（康議長裕成）：

第五條請說明一下，總質詢和業務質詢邀請的對象是否有不一樣？總質詢邀請的是哪些人？業務報告質詢邀請的是哪些人？

本會議事組曾主任奕開：

向大會報告，請各位議員翻開市政質詢辦法第五條…。

陳議員美雅：

這是社會矚目的大案件，更需要能夠來到議事廳。

本會議事組曾主任奕開：

市政總質詢時，市長及市政府所屬各局處首長應列席備詢；業務質詢時，市政府所屬各局處會及所屬機關首長、單位主管及相關負責人應列席備詢。剛才陳議員有提到，在業務質詢時…。

陳議員麗娜：

議事組主任，如果這個內容是你自己寫的，你要負責嗎？

本會議事組曾主任奕開：

是，第五條是這麼寫的。

陳議員麗娜：

是，你要負責？本來這個內容並非是議員的要求，你自己把它改成這個樣子，你要負責任嗎？

本會議事組曾主任奕開：

第五條的規定是這樣子的…。

陳議員麗娜：

你要負責任嗎？你是不是現在就站出來，你自己先講，這個內容是你自己擬的吧！你自己現在唸你自己擬的內容，跟議員所提出來的內容是不一樣的耶！

黃議員紹庭：

跟我們提出的是不一樣的。

本會議事組曾主任奕開：

向議員報告，第五條的部分…。

陳議員麗娜：

你這樣子，到底誰要負責啊！是誰指示你來做這件事的？

陳議員美雅：

議事組主任你再講一次，議員要求三位列席，你只發函幾位？議員要求邀請三位，你發了幾位？一位還是三位？你只要講就好了。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員美雅：

一位還是三位？議員要求三位。

本會議事組曾主任奕開：

是，向大會報告，我們邀請一位。

陳議員美雅：

議員邀請三位，你邀請一位？

曾議員俊傑：

三位變一位？

陳議員美雅：

是誰乾坤大挪移變一位？

陳議員麗娜：

議事組主任先下台好了。

許議員崑源：

議長，這樣議事組主任要怎麼處理？議員邀請三位，他發文一位，要怎麼處理？議長，你要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

許議員，他也曾經是你議事組的同仁，非常的優秀，我們不要這樣汙衊他。

陳議員麗娜：

如果議員所說的，他不願意做，他就失去了當議事組主任的資格。

主席（康議長裕成）：

我跟大家說明一下。

曾議員俊傑：

請議長裁示。

陳議員麗娜：

如果只聽命一個人，那就不是…，議會是 66 位議員的議會，不是一個人的議會，如果沒有搞清楚就請先下台。

主席（康議長裕成）：

要不要聽我解釋？我替他說明一下。

陳議員麗娜：

不用，你要解釋什麼？你請人來就好了，解釋什麼。

主席（康議長裕成）：

已經請了科長來，科長就是剛剛你說的相關人員，但是根據我們的辦法，總質詢時，相關人員像科長這樣的，他們有權利不來，但是本會還是邀請了三位人員，繼續開始總質詢。

陳議員麗娜：

一般的民眾可以讓你呼攏啊！站在這邊的都是議員，說得清清楚楚要三個人，哪三個人來都很清楚，是不是？怎麼可能我們要三個，你來一個，你還能夠這樣說…。

李議員雅靜：

主席，如果他們有權利不來，爲什麼剛才不解釋？

許議員崑源：

議會有你這樣的議長，表示公務人員科長以下的都可以貪汙，而且不會有事情，是不是這樣？

黃議員紹庭：

都不用來備詢。

許議員崑源：

不用備詢，難怪高雄市政府的貪汙團隊那麼多，沒關係，今天議事組發函一個，我們質詢沒關係，自廢武功啊！以後你也不是科長，該叫你康股長。

主席（康議長裕成）：

請繼續質詢。

曾議員俊傑：

議長，應該要把時間還給我們。

主席（康議長裕成）：

時間繼續。

李議員雅靜：

剛剛是會議詢問，所以時間應該還我們 45 分鐘。

主席（康議長裕成）：

時間繼續。

李議員雅靜：

議長，不要讓自己太難堪。

主席（康議長裕成）：

講什麼？怎麼可以這樣汙衊別人呢？請送紀律委員會。

李議員雅靜：

你自己自廢武功還送紀律委員會，你才該送啦！第一個送的，是你啦！

主席（康議長裕成）：

時間繼續，開始質詢。

李議員雅靜：

跟你講會議詢問了，還聽不懂。

陳議員麗娜：

人在做、天在看啦！早晚的事情而已。

許議員崑源：

議長是這樣做的嗎？議員的尊嚴都被你澈底糟蹋了，議會還有尊嚴嗎？

主席（康議長裕成）：

不要妄自菲薄。

黃議員紹庭：

是你讓我們妄自菲薄，不是我們自己妄自菲薄。

許議員崑源：

你去抱陳菊的大腿就好了，做什麼議長？

陳議員美雅：

康議長讓我們覺得很辛酸。

曾議員俊傑：

議長，我們花這麼多時間跟你討論這個，請你把 45 分鐘的時間還給我，大家互相尊重。

主席（康議長裕成）：

你到底要不要質詢市政府。

曾議員俊傑：

你先把時間還給我們。

陳議員麗娜：

光是因爲你的緣故就浪費那麼多時間，你不該把時間還給議員嗎？

主席（康議長裕成）：

那份公文不是我批的。

陳議員麗娜：

公文不是你批的，那你議長是不是也不用當了？

主席（康議長裕成）：

我也口頭邀請他們來了。

陳議員麗娜：

你連怎麼樣去判別議會裡面的流程，要怎麼做都不會嗎？

曾議員俊傑：

如果不是你批的，那是誰代理的？

黃議員香菽：

議長，雖然不是你批的，但這是議會發出去的公函，你就是要概括承受，怎麼可以說不是你批的就這樣子帶過。

許議員崑源：

全民都在看，看高雄市有這種議長。

曾議員俊傑：

議長，把時間還給我。

許議員崑源：

我們現在要求 45 分鐘的時間，你要不要還給我們？

主席（康議長裕成）：

時間繼續。

曾議員俊傑：

請議長趕快裁示。

主席（康議長裕成）：

既然是裁示，就是我的權力，我裁示時間繼續。

陳議員美雅：

議長爲了護航市政府，權力好大，好棒棒！

許議員崑源：

偉大的議長，現場的媒體記者，看看我們有這種議長，好好幫這位「好議長」宣傳一下。

主席（康議長裕成）：

繼續質詢。

黃議員紹庭：

陳菊市長，針對慶富案，你的前海洋局長王端仁在上班時間，到一個合約還沒有簽定之前，去找特定的廠商拜會，你覺得適不適合？市長請你回答。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳市長菊：

拜會沒有不適合，但是內容確有不當。

黃議員紹庭：

內容不當，有沒有違法？

陳市長菊：

他沒有不法的意圖，也沒有不法的對價。結果價格標公開標出，漁業署也是依法透明公開，所以沒有不法的結果。但是身爲一個政務官，我認爲他不當，所以他應該下台負責。但是如果今天黃議員質疑他下台是斷尾逃生，他不需要逃生，整個司法程序都在進行中，他必須接受司法的調查，我們完全配合。

黃議員紹庭：

市長，我們所謂的「斷尾逃生」不是王局長逃生，是某位長官要逃生。王局長去慶富之前，有沒有跟市長報告？請簡單答復，有還是沒有？

陳市長菊：

沒有。

黃議員紹庭：

你知不知道他要去？

陳市長菊：

不知道。

黃議員紹庭：

列管的副市長是哪一位？

陳市長菊：

史哲。

黃議員紹庭：

史副市長，你列管的海洋局長要去拜會特定廠商喬合約，他在去之前你知不知道？

主席（康議長裕成）：

請史副市長答復。

史副市長哲：

我並不知道這個行程。

黃議員紹庭：

陳市長，請問你認識王端仁局長多久了？

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

認識王端仁局長快 20 年了。

黃議員紹庭：

什麼時候開始認識的？

陳市長菊：

我在擔任勞委會主委的時候認識的。

黃議員紹庭：

他當你的秘書？〔對。〕一路跟著你到高雄市政府？〔對。〕現在升到局長？〔是。〕市長，他跟了你 20 年，你還不了解他嗎？

陳市長菊：

我了解他，我相信他的清白。

黃議員紹庭：

你先請坐。我們放一段錄音檔。

（錄音檔開始播放）

王端仁：我初步的想法就是像我剛講的。

漁業屬官員：我們是不是…先退？就是說這個部分…。

（錄音檔暫停播放）

黃議員紹庭：

大聲一點，這個是漁業署官員講的，再來。

（錄音檔繼續播放）

王端仁：不需要退！

漁業屬官員：不需要退是不是？

王端仁：今天第一個法令的部分，如果說那個…重大行業設施那個部分已經納入修造船廠區，其實沒有什麼理由可以退。〔…。〕另外一個考量關鍵是我們的都市計畫變更，都市計畫變更當然可以列入政府協助事項，而且漁業署也要發函同意了，所以我們就沒有退的理由。我現在初步想到的是這樣子。另外一個問題，我初步的想法就是…，就是說並列主辦機關，然後委託高雄市政府自行就好…。

（錄音檔播放結束）

黃議員紹庭：

市長，請問這是誰的聲音？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳市長菊：

我沒有聽得很清楚。

黃議員紹庭：

這是你的愛將王端仁，20 年的聲音都聽不出來。

陳市長菊：

聲音經過擴大，我沒有聽得那麼清楚。

許議員崑源：

你有沒有聽過完整的錄音檔？

陳市長菊：

我有看大部分的狀況。

黃議員紹庭：

關鍵的那一句請播放出來，「這不是結論」那一句。

（錄音檔播放開始）

漁業屬官員：好，這個部分我們回去簽報，謝謝局長。

王端仁：這不是結論，我也要回去跟府內的長官報告，我初步的想法是這

樣…。

（錄音檔播放結束）

黃議員紹庭：

這一句，「這不是結論，這部分我也要回去跟府內的長官報告」。市長，我再請教你一次。去年 10 月 7 日王局長從慶富回來，有沒有向你這位長官報告，有還是沒有？

陳市長菊：

他沒有跟我提到任何的事情，沒有跟我報告。

黃議員紹庭：

都沒有跟你講他去慶富的事情嗎？

陳市長菊：

沒有。

黃議員紹庭：

那是王局長在說謊？還是市長你在說謊？

陳市長菊：

市長在議事廳，我對所說的每一句話負責，我沒有說謊。

黃議員紹庭：

既然沒有跟市長報告，請問一下史副市長，他有沒有跟你報告？

史副市長哲：

這個行程前後我並不知道，也沒有報告，謝謝。

黃議員紹庭：

許副市長，你在勞委會當過王局長的長官，是不是？請回答。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

我的確在勞委會跟王前局長是同事。

黃議員紹庭：

他在擔任海洋局長之前，在高雄市政府擔任過什麼樣的職務？

許副市長立明：

在海洋局長之前是研考會的專門委員。

黃議員紹庭：

他擔任專門委員的時候，誰是研考會的主委？

許副市長立明：

我是研考會的主委。

黃議員紹庭：

所以你跟他的關係很好囉？

許副市長立明：

我跟市府團隊所有人的關係都很好。

黃議員紹庭：

請問王局長跟慶富私會之後，有沒有在府內寫任何的拜訪備忘錄？副市長先請坐。請問市長，我們府內有沒有王局長拜訪慶富之後任何訪談的備忘錄？

陳市長菊：

我沒有看到，沒有。

黃議員紹庭：

市長說沒有。

陳市長菊：

並沒有公文，我沒有看到這樣的公文。

黃議員紹庭：

所以什麼都不知道。所以爲什麼我們今天請了局長來，海洋局代理局長黃局長，海洋局裡面有沒有王局長到慶富去拜訪之後的任何備忘錄？不用看別人，局裡面有還是沒有？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃代理局長登福：

沒有看過這份資料。

黃議員紹庭：

就是沒有。

海洋局黃代理局長登福：

沒有。

黃議員紹庭：

沒有這份資料？〔是。〕你請坐。陳市長，這兩天高雄市政府，包括你本人口口聲聲說王局長去找慶富，是爲了招商、活化興達港，結果回到府內什麼都沒有。你還相信這是招商嗎？請市長你回復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

第一個，招商的問題對於興達港當年 75 億…。

黃議員紹庭：

我請教你，王局長什麼都沒有報告，這個叫做招商嗎？還是去搓事情？

陳市長菊：

就市政府來講，每個局處首長都應該去招商，這是我們的政策。但是王局長沒有向我報告，這件事情這是兩件事。

黃議員紹庭：

市長，他不是去招商，他是去喬事情。慶富 103 年簽完合約之後，30 個月之內，需要有個造船廠，到今年的 5 月份到期，10 月份王局長就去喬事情。所以他不是去招商，他是在幫助特定的廠商，幫他們收拾殘局。慶富今年 5 月份如果沒有造船廠就違約，所以高雄市政府都專門幫人喬事情，請問當天出席的楊科長，當天在現場講了什麼？內容大概是什麼？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

當天在現場聽到的，現在媒體大概都已經有公布詳細的內容。

黃議員紹庭：

請你簡單答復一下，這裡是議事廳，說話要負責任喔！

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

了解。

黃議員紹庭：

請簡單答復。

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

當天是接獲通知以後，陪同局長…。

黃議員紹庭：

是誰通知你？

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

局長室。

黃議員紹庭：

局長室哪一位通知你。是不是陳秘書？〔是。〕陳秘書今天不敢來，陳秘書有沒有跟你一起去慶富？〔有。〕他有去，也是他通知你去的，所以他最清楚，結果他今天不敢來。請你繼續講當天的內容是什麼？

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

當天就是王前局長和漁業署的代表，就慶富未來準備投資土地的狀況，做一些策略上的研討。

黃議員紹庭：

有沒有提到慶富的合約將在今年 5 月到期？有還是沒有？

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

這個部分沒有聽到。

黃議員紹庭：

沒有聽到或是你忘記了。

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

因爲我印象沒有聽到這個部分。

黃議員紹庭：

你沒有印象，白紙黑字，也有錄音檔，既然是招商，爲什麼回來之後，局裡面都沒有寫備忘錄呢？科長，請你簡單答復，爲什麼局裡面沒有紀錄？既然是招商，爲什麼不敢有紀錄呢？科長，有沒有紀錄，有還是沒有？

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

沒有。

黃議員紹庭：

沒有紀錄，所以這還算是招商嗎？

許議員崑源：

喬事情啦！

黃議員紹庭：

喬事情還是招商呢？

許議員崑源：

是不是你錄音的，奇怪那麼神祕的事情，爲什麼錄音帶會流出來呢？

海洋局漁業管理科楊科長文賢：

向議會報告，本人沒有，在現場裡也沒有看到有人錄音的動作。

黃議員紹庭：

錄音動作還讓你看到。市長，王局長到慶富去，根本就不是在招商，也不是爲了活化興達港，他是爲了幫助特定的廠商。我們要活化興達港，爲何要獨厚某個特定廠商呢？王局長私會還沒有得標的廠商，和他討論合約內容，大喇喇的在那邊下指導棋，結果市府團隊還在幫他澄清，說他在活化興達港，他很聰明馬上辭職。既然招商也沒有紀錄，市政府也沒講，市長也不知道，兩個副市長都不知道，這個有誰會相信眞的是去招商呢？明明就是幫某人在解套，他提到說，回去跟長官報告，這邊沒有一個長官敢承認，難道是台北的長官嗎？陳市長，你有沒有幫他向台北的長官牽好線，有還是沒有？請市長答復。

陳市長菊：

我不知道他說的長官，依照局長的職位，他的直屬長官應該是三位副市長和

市長。可是他沒有向我報告，至於他還有沒有其他的長官，我認爲沒有。

黃議員紹庭：

你認爲沒有，本席是請教你有沒有把王局長介紹到台北總統府的長官？陳市長，有還是沒有？

陳市長菊：

我想這麼小的事，市政府內部的招商，我不知道我們爲什麼要介紹王局長…。

許議員崑源：

這算小事嗎？

李議員雅靜：

市長，幾十億的投資案。

陳市長菊：

這是市政府內部招商的事情，這個不用…。

許議員崑源：

招商的事情，市政會議不用向你報告嗎？你們這些長官都不知道，我看你買一張機票，趁他現在還沒有限制出境，趕快把他送出去，這樣還比較好、比較安全。

陳市長菊：

我們接受，我會要求所有的同仁配合司法的調查。

黃議員紹庭：

陳市長，前幾天錄音帶風波出來之後，市長有沒有指示府內的政風處要調查？有還是沒有。〔有。〕請坐。政風處長有來嗎？請問處長，這幾天辦到什麼樣的程度？

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

政風處林處長合勝：

有關這部分，目前我們還在釐清當中。

黃議員紹庭：

你是根據哪一點，你在調查哪一個方向，是誰流出錄音帶嗎？請你報告一下。

政風處林處長合勝：

大概有兩個方向，一個是目前違法的部分。

黃議員紹庭：

誰違法的部分？

政風處林處長合勝：

有關他是不是有違法？這部分地檢署已經立案在調查。市長也指示過，這部

分在整個府內，我們是全力配合司法機關的偵辦。另外有關錄音帶是不是有偷錄，這部分有沒有相關的法律責任？這部分我們必須要釐清清楚，目前還在做。

許議員崑源：

意思是市長指示你調查誰將錄音帶流出來這部分是嗎？是不是調查這個方向，就是公務人員誰拿出這塊錄音帶出來的？高層不抓，抓小的。拿錄音帶出來的人，站在議會的立場，應該要頒發正義獎給他，記者媒體都有看到，現在政風處長講的，市長指示調查方向是誰洩漏錄音帶的，對不對？請你答復。

政風處林處長合勝：

我向許議員報告，確實我剛剛有講過，我們分成兩部分，有違法的的部分應該由司法去釐清。

陸議員淑美：

關說有沒有違法？

許議員崑源：

這樣設政風處要做什麼？

黃議員紹庭：

處長，剛剛本席已經播放錄音帶了，王局長當場說要向長官報告，這部分調查到什麼程度？處長，簡單說明有沒有往這方向去徹查？

政風處林處長合勝：

因爲政風處是行政調查，所以在某方面還是必須要有司法權的調查才能釐清清楚。

黃議員紹庭：

你行政調查還是要調查出誰是長官啊！到底誰是長官，你有沒有往這方面調查呢？

政風處林處長合勝：

這部分目前我們還在進行當中。

黃議員紹庭：

有進行嗎？

政風處林處長合勝：

對，還在進行當中。

黃議員紹庭：

你做了什麼樣的動作？人都走了你要約談誰？

李議員雅靜：

縱使走了，如果他有不對的地方，你還是要移送，你敢不敢？你先回答我，縱使離開了，但以前在市政府仍然是公務人員，在公務人員期間內，他只要有

違法違規的相關事宜，你敢不敢移送？

政風處林處長合勝：

我想不管…。

李議員雅靜：

你先跟我講你敢不敢…。

政風處林處長合勝：

公務人員有無違法，政風單位的職責一定要舉發，假如有這部分，我們一定會向司法機關舉發，這沒問題。

黃議員紹庭：

處長，我對你期待很深，這個全國矚目的案子這麼多天了，我希望你趕緊徹查。

陳議員美雅：

市長，本席要求…，我們這邊要三問你們：第一，海洋局長到底受誰指示喬土地專供慶富使用？這才是我們要調查的方向，怎麼會是政風處長剛剛說的，調查誰洩漏錄音帶？本末倒置。所以我們這邊要求，市長應該要指示，到底是誰指示海洋局長？誰指示得了他？他聽誰的去喬土地專供慶富使用？第二，我們要問民進黨政府，海洋局長說，他們中央行政院、國防部都有人可以喬土地，這些人是誰？這些不法的事情是誰？要查的是查這些。第三要問民進黨，在105年沒有編列的預算，國防部三軍竟然有辦法挪用經費撥24億給慶富，誰能指揮得動三軍？中央跟地方誰能指揮得動三軍？誰能夠指揮得動局長？不用給我們一個交代嗎？不用給全國人民一個交代嗎？調查什麼叫做錄音帶洩漏？這是高雄市政府的政風處嗎？這是高雄市政府的團隊嗎？

黃議員紹庭：

難道政風處也自廢武功啊！現在雄檢已經分案調查，我們希望雄檢要硬起來。王局長講得非常清楚，回去要跟長官報告，這個長官到底是誰？今天在議事廳裡，國民黨團希望有個答案，可是市長、列管的副市長，還有一個二十幾年前的部屬副市長都不知道。所以陳市長，這表示高雄市政府的局長，都可以用「長官」兩個字，到外面去招搖撞騙是不是這樣？請陳市長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄市政府團隊，根據他的職責對他任內、份內應該做的工作，他是政務官，他必須承擔、負責。

黃議員紹庭：

你認爲，他所謂的要跟長官報告，你認爲這件事妥適嗎？

陳市長菊：

我跟黃議員說明，他的長官除了三位副市長，當然包括市長，但我已經很清楚跟黃議員說，他沒有跟我說這件事，也沒有跟我報告這件事。

黃議員紹庭：

所以我說嘛！高雄市政府的局長，他到外面只要說「長官」，就可以跟人家喬事情、定合約、做決定。市長，在你的任期內，手下有多少官員貪污或收押、走官司的？市長，這個你要注意。哪有局長出去就說，我回去跟長官報告，然後回到市政府沒寫紀錄？也沒有報告。然後最絕的是，10 月 7 日跟慶富密談完，隔沒幾天馬上照他們的意思做。包括詢問漁會要不要承接？我請問一下海洋局長（黃代理局長），海洋局有沒有收到公文詢問漁會要不要來承租這塊土地？你們有沒有收到？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃代理局長登福：

這個部分是因爲土地是漁業署主管，漁業署依照漁管法第 14 條，徵詢當地漁會的意見，所以這部分是由漁業署直接徵詢漁會的意見。

黃議員紹庭：

所以他有沒有發文給高雄市海洋局？

海洋局代理黃局長登福：

沒有。

黃議員紹庭：

有沒有副本？

海洋局代理黃局長登福：

副本有。

黃議員紹庭：

幾月、幾日收到的？

海洋局代理黃局長登福：

這部分可能還要再查資料。

黃議員紹庭：

你請坐。楊科長，幾月、幾日收到喬完後的這份公文？

本席跟海洋局調閱這份公文，不願意給本席。科長，你說幾月、幾日收到這公文？科長幾月、幾日？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

報告議員，我手上沒有那個資料。

黃議員紹庭：

又沒有。你是來備詢的，你不是來敷衍的。是不是 10 月 11 日？科長，是還是不是？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我手邊沒有公文可比對。

黃議員紹庭：

市長，你手下這些人，沒有人敢負責，事情喬得這麼明顯，後面都照版本在走，走到 12 月份上網，1 月份決標，慶富得標，5 月份簽約，完美的配合讓他完全沒有違約。結果你的官員在備詢台上什麼都不敢承認，你們四個所謂的長官，也不敢承認。

陳議員美雅：

科長，本席想問你，那天局長通知你去現場，你是去做什麼的？你跟局長到底是去做什麼的？你們去拜訪，也不用任何的紀錄嗎？很多人質疑你是去錄音。請回答，你是去做什麼的？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

接到通知以後，我就通知本科陳技正備妥法規資料，還有圖籍資料。

陳議員美雅：

你去備妥資料，你事先知道要去做什麼嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

不知道，只知道要去慶富公司。

陳議員美雅：

你們去招商，然後你說，你不知道是去做什麼的？也沒有準備任何的資料？那局長通知你去做什麼？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

有，接獲局長室通知，10 點要去拜會慶富公司以後，我就通知本科陳技正，準備漁港法、圖資、地籍圖等等，這些漁港的相關資料，就陪同局長到慶富公司拜訪。

陳議員美雅：

所以你事先就知道要去做什麼？是不是？要去喬土地。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

事先不知道。

陳議員美雅：

你不知道，你怎麼會備妥資料？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

就是一般漁港法的基本資料，還有興達港的圖資。

陳議員美雅：

既然你準備資料去了，回來你有沒有把當天會議紀錄稍微做整理？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

因爲當天只是陪同參加，我沒有記錄。

黃議員紹庭：

都是喬事情的，哪有什麼紀錄？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

報告議員，我不認爲那是喬事情。

黃議員紹庭：

那爲什麼不可能有紀錄呢？

陳議員美雅：

對啊！爲什麼不可能有紀錄？如果你認爲這是好事，爲什麼不記錄？

黃議員紹庭：

你們去招商，爲什麼沒有記錄呢？難怪招不到商。

許議員崑源：

那個錄音檔都講得很清楚，我就不曉得，我們偉大的市長有沒有聽到？等一下再一項、一項向你報告。

主席（康議長裕成）：

時間到。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一節請陳議員玫娟質詢，時間 45 分鐘。請開始。

陳議員玫娟：

我這次的總質詢的時間，也是由我們黨團聯合質詢，由黨團繼續。時間暫停，剛剛那個列席的科長，還有高雄銀行的還沒有進來。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，恢復 45 分鐘，請高雄銀行還有海洋局的楊科長進來。

陳議員玫娟：

主席，我們後來有請你補邀請的那二位，秘書跟技正來了嗎？剛才你說，有口頭上邀請。

主席（康議長裕成）：

我有口頭邀請，請市府再聯絡一下。

陳議員玫娟：

趕快去聯絡他們來，剛剛主席有裁示說要邀請。

主席（康議長裕成）：

請聯絡員去聯絡，但是我想聯絡應該不是他在聯絡，時間開始。

許議員崑源：

不是他在聯絡，是誰在聯絡？

主席（康議長裕成）：

聯絡員在聯絡，他要進來裡面怎麼幫你們聯絡，你們不是要質詢他嗎？所以讓他備詢，其他人去聯絡，這樣分工才快。

許議員崑源：

這就要看你議長的功力了，看你能不能邀請得來，試試看我們這位大議長的功力夠不夠。

陸議員淑美：

本席請教海洋局楊科長，你剛剛的答詢是說事先有準備一些資料，你事先知道要去慶富公司做什麼嗎？要清楚明白的回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

當天接獲局長室通知要去慶富公司拜會的時候，我們準備一般的漁港法及基本資料…。

陸議員淑美：

這位科長你的職務是什麼？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我的職務是漁港管理科的相關管理工作。

陸議員淑美：

局長叫你一起去，你就準備業務裡應該備有的資料嗎？〔對。〕你到現場之後，現場有誰在？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

現場有慶富公司的副董事長，還有他們的一位不知道姓名的法律秘書顧問，還有漁業署的三位代表。

陸議員淑美：

我們市府呢？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

市府就是王前局長、本人、我們科的陳技正以及局長室的陳秘書。

陸議員淑美：

你在現場沒有記錄，那是你錄音的嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我剛剛已經有講過，那不是我錄音的。我本人在現場…。

陸議員淑美：

以你的感覺，當下錄音的有可能是誰？是技正還是秘書？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我沒有相關的事證來評斷是誰。

陸議員淑美：

我是說你是在現場的人，你合理懷疑是誰錄音的？你個人覺得有可能是誰錄音的？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

這個部分我沒有辦法去推測。

陸議員淑美：

你有聽過整個錄音帶的內容嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我有聽過。

陸議員淑美：

你覺得當下錄音帶的內容，和你在現場的感覺，是局長爲了活化興達港去招商嗎？〔是的。〕你睜眼說瞎話，你還說你聽過錄音帶，我們市府有你這種科長嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

因爲興達港這個漁港從漁業署…。

陸議員淑美：

你不用回答那麼多，本席告訴你，我也聽過錄音帶。剛剛因爲時間的關係，沒有辦法播放全程錄音讓大家聽，讓全部的市民，讓中華民國的國民來公評。如果說內容是爲了要活化興達港的土地去招商的話，難道你認爲全國的百姓都是瘋子嗎？都不懂嗎？隨便你辯解。你是去到現場的科長，你還不負責任，講話還違背良心。你認爲錄音內容有沒有涉及圍標和綁標，有沒有不法？我說你認爲不是司法單位也不是政風處，是你個人認爲，你去到現場和聽到錄音帶的內容，有沒有涉及違法？

許議員崑源：

科長，希望你能好好回答。因爲這是共犯，最少要判十幾年的，所以請你好好回答。等一下我會告訴你內容，希望你能誠實答復，否則如果變成共犯，你

就眞的很倒楣了。

陸議員淑美：

本席問你，你個人覺得有沒有？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

這個部分我個人認爲沒有。

陸議員淑美：

你個人認爲沒有。你回答得很好，你個人認爲沒有。那你個人認爲技正和秘書，在當下有講了什麼話？因爲錄音的內容沒有錄到他們兩位。你有發表什麼意見嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

就我的印象中，一年前的那天會議，我們三個人在整個討論過程中是沒有參與討論的。

陸議員淑美：

沒有參與討論？〔是。〕那你帶了一些相關的法令，以你的職務，你去那裡做什麼？你去當聽眾而已嗎？〔對。〕

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

因爲當天他們直接討論，也…。

陸議員淑美：

對，你就坐在旁邊聽人家「搓湯圓」，聽人家圍標、綁標對不對？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

不是這樣子。

陸議員淑美：

你認定不是這樣。沒關係，我相信政風處是很有作爲的，我也相信雄檢也是會非常努力釐清眞相，還給我們市民一個公道的。本席針對技正和秘書不來議會備詢，本席建議議會把海洋局的預算全部退回，不用再審了，還要審什麼預算。

許議員崑源：

科長，你認爲那是合法的。你請坐。市長，我看到你在電視上的報導，一派正義凜然，你相信你的局長，他的操守你可以保證。你聽過錄音帶的內容嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我看過逐字稿。我想他認爲慶富已經得到標案，他希望能協助廠商投資，支

持國艦國造。

許議員崑源：

請坐。這就證明你沒有聽過。你知道他怎麼說嗎？他說：「BOT 的時間太長，以短期承租比較快。」還說：「短期承租之後，再換長期租約，限制招標比較沒有是非。如果限制招標，就只剩下中信和台船，而台船的董事長是我們的前副市長，比較好『喬』。中信再請總裁去請政務委員出來『喬』。」何謂「總裁」？可能是指陳董事長慶男。市長，你說你的局長清白，你用人的標準在哪裡？清白在哪裡？我想不通。自從你擔任市長至今 11 年，你的市府團隊出了多少事情？我剛才說過了，趁現在還沒有限制出境，趕快幫他買一張機票讓他出國，所以說你斷尾求生有什麼不對。如果你的局長是清清白白的，你會馬上准辭嗎？三、四年前發生的氣爆事件，關於市府的行政疏失，至今每位局長都還穩穩的在他們的職位上，依照你的個性，你會任意犧牲一位局長嗎？這點我沒有冤枉你。好好的聽一下內容。再來你相信局長的操守，什麼操守？你用人的標準竟然如此，這樣我家鄰居的阿貓阿狗都可以來擔任高雄市政府的局長了，全世界不曾看過這樣的團隊。你陳菊市長這麼輕易就要他斷尾求生就把他辭掉嗎？你這是在欺騙高雄市民。

陳議員麗娜：

我看剛剛科長都講不出來，聽說昨天科長、技正、秘書都被高雄市政府的誰關切。請科長先站起來，到底昨天是誰關切你們，讓你們徹夜難眠？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

昨天是因爲有接到通知…。

陳議員麗娜：

誰的通知？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我本人有接到通知，今天要到議會…。

陳議員麗娜：

你本人接到誰的通知？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

議會有公文通知我要列席。

陳議員麗娜：

昨天晚上關切的是誰？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我們是在局裡面，跟局長一直加班到晚上 9 點，回去以後是在準備今天要備詢的一些資料，我們是在準備圖…。

陳議員麗娜：

9 點到 1 點是跟誰？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

就是各自回家了。

陳議員麗娜：

各自回家了？〔對。〕好，沒關係，你請坐。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

在家裡面是在準備圖資。

陳議員麗娜：

反正今天誰也不敢講眞話，誰也沒辦法講眞話。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我講的是眞話。

陳議員麗娜：

你請坐，你不要急著回答，萬一調查出來就不好了。

市長相信王局長的行爲和操守沒問題，只是言詞不當，但是市長不挺他，市長就准他辭職了。如果挺他的話，就讓他在位子上面好好的說清楚，三位副市長都不知道。我在這裡想請教跟王局長關係最密切的，應該不是史副市長，會不會是許立明副市長？許立明副市長，剛才黃議員紹庭有問你跟他認識多久，你可不可以再說清楚一點，你到底什麼時候認識王局長的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

許副市長立明：

我的確跟王局長認識非常久，大概有近 20 年的時間。

陳議員麗娜：

跟市長同一個時間，市長也 20 年，你也 20 年？

許副市長立明：

差不多。

陳議員麗娜：

所以是差不多時間認識的。據我所知，還要再更早之前，你們就認識了。

許副市長立明：

是，我是比市長稍微早一點，但是其實沒有差別多少。

陳議員麗娜：

其實你們認識得更久，所以你跟他的交情，可以在朋友圈的臉書上面留言「痛哭，一聲抱歉。」我想要問的是，王局長是不是被犧牲掉的？否則爲什麼你的情緒這麼悲烈，你一聲對他感到抱歉。如果他爲了這件事情必須要先辭職，然後靜待司法調查，你需要一聲抱歉嗎？

許副市長立明：

我想你誤解了，那不是「一聲抱歉」。

陳議員麗娜：

你說什麼？

許副市長立明：

我想陳議員你誤解了，那個並不是「一聲抱歉」。

陳議員麗娜：

好，你寫的是「一三抱歉」，如果不是「一聲」的意思，我也不知道是什麼，難道有一個女生叫「依姍」嗎？我也不知道。你跟王局長應該不只是從屬關係，也是兄弟，你把他照顧到極力推薦去擔任海洋局長，希望他能夠有所成就。四十幾歲才結婚也算晚婚，他現在是人生正要展開的時候，副市長，他的人生正要展開的時候就遇到這件事情，他眞的是自己願意的嗎？他做這些事情的時候，連你現在當到副市長也無力可回天，你都保不了他。如果這件事情現在是他字案，一不小心變成偵字案的時候，公務人員判刑起跳是 15 年，他這個責任可擔得大了。如果在黑道裡，老大要先幫小弟把安家費準備好，再叫人家去扛責任，如果沒有幫他準備好，我看王局長在家裡可能會「槌心肝」。但是新潮流又不是黑道，新潮流只是民進黨的一個派系，所以派系有派系的倫理存在，應該要好好的照顧人家。我就要問你了，我相信當天在朋友圈有很多人看到了，你痛哭了，你剛剛講說不是「一聲抱歉」，我想要問你的是，對於王局長這件事情，許副市長，你的痛哭是爲什麼？你的「一三抱歉」又是什麼？你跟所有的朋友說明一下，難道王局長眞的是犧牲打嗎？請副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

許副市長立明：

我覺得一位這麼積極任事的年輕政務官，就這樣辭掉了，我當然會覺得非常可惜和痛苦。

陳議員麗娜：

所以大家都說他的操守沒問題，爲什麼最後還是准他辭職呢？你沒有辦法保他嗎？

許議員崑源：

你應該要強力慰留。

陳議員麗娜：

難道這個力量是超乎你的嗎？

許議員崑源：

好的政務官難找。

許副市長立明：

我替王局長非常感謝國民黨團如此的肯定和慰留之意。

陳議員麗娜：

我們是依你的話。

許議員崑源：

好的局長很難找，陳大市長應該要聽副市長的話，好好慰留他，如果可以的話再把他找回來。

陳議員麗娜：

市長的話前後矛盾，對他的操守沒有問題，爲什麼又要准他辭？

許議員崑源：

一個好好的年輕人，爲了要他揹黑鍋，而要求他辭職，這樣是不好的。

錄音內容還有一句：「招標在未公告以前不要動，以免人家懷疑。」這是一位政務官應該有的動作嗎？你們又說他是一位很好、很清白的政務官，既然如此，你們應該要慰留他才對。市長，好的人才難覓，好好的慰留他，否則就幫他買好機票。

陳議員美雅：

請科長回答，你知道你去喬的不是只有興達港的土地，你喬的是幾百億的標案嗎？你知不知道？請回答。

主席（康議長裕成）：

科長，請回答。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我那天是陪同局長去參加他們的討論，並不是去喬事情，至於幾百億的標案，我事先都不知道。

陳議員玫娟：

不知道，你去做什麼？

許議員崑源：

你說不知道，到時候你會被關到死。

陳議員美雅：

沒關係，科長，你現在要擔責任，你知道你救了慶富幾百億的標案就只缺興

達港的土地而已。科長，你身爲喬事情的當事人之一，我想你之後也會升官，你到底有拿到什麼好處？局長有沒有拿到好處？市長，你要不要答復一下？你有沒有收到好處？你現在這樣回答，你就儘量扛，表示市長會保你一帆風順，我看下次的局長就是你了，你流出這個錄音帶是好事，下一次的局長就是你了。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

回答議員，第一、我沒有錄音。第二、錄音帶不是我流出的。第三、我擔任科長已經 15 年了，沒有任何的企圖，我一直在公務上去做我應該做的事。

陳議員美雅：

科長，你 15 年來認眞的做事沒有升官。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我不是這個意思。

陳議員美雅：

不過你這次扛這件事情，幫慶富喬到這個土地，我看你很快就可以升官了。你們內部到底有多少人拿到好處，市長難道都不用交代清楚嗎？政風室有沒有查這個東西？科長請坐。處長，你有沒有查這個東西？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

陳議員美雅：

這個部分有沒有查？先針對這個問題回答。

政風處林處長合勝：

這個部分目前我們還在進行當中。

陳議員美雅：

這就是我們市政府的團隊，官官相護，市長不用給一個交代嗎？市長口口聲聲對媒體說坦蕩蕩，結果在議會禁不起議會的考驗。不是找藉口不來，就是市政府施壓，不讓人家來備詢，再不然就說還在調查當中，這是你們對市民負責任的態度嗎？

李議員雅靜：

市長，請教你一下，你認識慶富的陳姓父子嗎？

陳市長菊：

認識。

李議員雅靜：

有沒有跟他們吃過飯？

陳市長菊：

在很多年之前有。2013 港灣城市論壇，有中國大陸…。

李議員雅靜：

一共吃過幾次飯呢？

陳市長菊：

那次是跟中國大陸很多的市長一起。

李議員雅靜：

有吃過飯，就你印象當中吃過幾次飯呢？

陳議員麗娜：

最近一次是什麼時候？

陳市長菊：

最近沒有。

陳議員麗娜：

最近都沒有？

陳市長菊：

沒有。

陳議員麗娜：

有一次在紅毛港文化園區，小英總統下來，在旋轉餐廳。

陳市長菊：

那個不知道，那是很多漁業界的人參加。

陳議員麗娜：

慶富是那一天的東道主，然後他沒有出現嗎？

陳市長菊：

沒有東道主。

陳議員麗娜：

那一天他是東道主，結果他沒出現？

陳市長菊：

不知道，這個我不清楚。

陳議員麗娜：

所以當場有慶富的老闆、小英、陳市長都在裡面？

陳市長菊：

沒有，那裡有非常多的漁業界。

陳議員麗娜：

所以那一次有嗎？

陳市長菊：

那一次我不記得。

陳議員麗娜：

那一次很近，這麼厲害你不記得，沒多久之前而已。

陳市長菊：

我沒有看到他，太多漁業界的朋友在。

陳議員麗娜：

當時慶富的員工直接跟我講，那一場就是慶富作東。

陳市長菊：

你就請他…，我不清楚。

陳議員麗娜：

現場有誰？既然連作東的人都沒見到市長跟小英，眞是奇怪。

陳市長菊：

在紅毛港文化園區，市府團隊相關的有很多人在。

陳議員麗娜：

所以有嘛！

李議員雅靜：

素聞市長記憶力驚人，怎麼會不知道？縱使你不知道旁邊的那些幕僚、副市長相關人等都知道，是不是可以請你們統計一下，你跟陳慶男父子吃過幾次飯。

陳市長菊：

沒有，我就在 2013 年吃過一次。

李議員雅靜：

2013 年那一次而已，再請教市長，陳慶男父子有沒有進過市長辦公室。

陳市長菊：

在我任內，他沒有去找過我，在 2013 以後…。

李議員雅靜：

沒有在市長辦公室？

陳市長菊：

他有沒有去？沒有找我。

李議員雅靜：

都沒有，你確定嗎？你剛剛說你會不記得。

陳市長菊：

我確定，沒關係。

李議員雅靜：

你記憶力不好，你要不要請秘書…。

陳市長菊：

我沒有在市長辦公室…。

李議員雅靜：

市長辦公室的秘書幫我們彙整一下、整理一下有沒有去過你市長辦公室？

陳市長菊：

我沒有在市長辦公室見過陳慶富。

李議員雅靜：

你私底下跟他見過幾次面？

陳市長菊：

沒有私底下見面。

李議員雅靜：

也沒有私下？

陳市長菊：

我沒有私下。

李議員雅靜：

你這樣回答也很奇怪，市長，我知道你很忙，你可能會忘記有還是沒有？請你辦公室秘書統計一下。

陳市長菊：

不需要統計。

李議員雅靜：

通常想要跟你見面還要排時間。

陳市長菊：

當然啊！

李議員雅靜：

排完時間還要登錄行程，這個你們絕對有記錄，我們議會這裡、黨團這裡具體的要求市長把你在市長室見面的紀錄列舉出來。

陳市長菊：

我沒有。

李議員雅靜：

列舉出來，這是我們要求要的，你在這邊回答我也不知道是怎樣，不然你把你的行程拿出來，那些都有記錄。再請教一下，市長，有沒有收過慶富或者是陳慶男父子的政治獻金。

陳市長菊：

沒有。

李議員雅靜：

完全沒有？

陳市長菊：

如果有的話，都在我三任的市長，我都報了…。

李議員雅靜：

所以有沒有收過？

陳市長菊：

我不知道我要查。

李議員雅靜：

好，可以查給我們嗎？

陳市長菊：

可以在監察院政治獻金裡面都可以查。

李議員雅靜：

沒關係！麻煩你們查一下，不要說我們自己隨便查，你看，你一下說沒有，一下說要查，這就表示有，你想起來有嘛！你們自己舉列把資料整理出來，市長，這樣好不好？這樣可以嗎？就是不要都是由我們說，由你來說。我們要的資料講得很明確，第一個，他們父子和相關人等有沒有去過市長辦公室講事情？這個有記錄你不用記，你記不起來。去了幾次？講了什麼事？第二個，有沒有收過慶富集團公司或者是他們父子兩個的政治獻金，你說這個也查得出來，請你羅列明細出來給我們黨團，這個可以嗎？市長。

陳市長菊：

謝謝，可以啊！這是公開的。

李議員雅靜：

這個先謝謝市長。再來，目前我們那個「喬局長」已經辭職了，我知道各局處都有負責的副市長，他都請辭了，那些相關人等，副市長是不是要跟著辭職以示負責呢？如果你覺得這個辭職的態度是很正向的、你認同的，相關的副市長是不是也應該跟著下台呢？因爲這不是 1 億、2 億的招商、投資，這是幾百億的，我跟你說過了。

陳市長菊：

幾百億跟他也沒有關係，是跟市政府有關係。

李議員雅靜：

別的連台南市、桃園市超過 2 億，就算重大投資了，〔是啊！〕這個是幾百億。人家超過 2 億就會由副市長帶隊、由市長親自督軍，而我們高雄市就現在問的，海洋局也不知道，也沒有 memo，科長也沒有報告，副市長也完全沒有 memo 跟市長講，市長，你也是兩隻手一攤完全都不知道這樣子的訊息，這個

眞的只要有一點點知識的人甚至連 3 歲小孩子都知道到底是誰在說謊。

招商重要，人家 2 億，重大投資案的 2 億，人家就會跟市長報告了，我們這個是幾百億的，我不相信沒有？更何況錄音帶也有提到我回去要跟府內的長官報告一下。

陳議員麗娜：

其實應該說從中央到地方民進黨的部分，無不傾全力來幫助這個慶富，他是沒錢又沒土地、沒有技術的公司去取得這個獵雷艦案，淡江幫就是最大的幫手啊！劉世芳做過什麼事？他幫忙簽了 MOU 軍方工程會的協調；邱志偉做了什麼事？興達港的協調、海軍台銀的協調；王端仁做了什麼事？雞婆遊說使用興達港，他自己念什麼的，他不知道這樣做是不 OK 的嗎？如果沒有上面的人指意，他敢這樣子去做嗎？以王局長的水準我覺得不可能，如果沒有上面的人指意他去做這些事根本都不可能。

高銀做了什麼？一張履約保證函人家存了 16.8 億進去，幫人家背書 17.5 億，人家已經存錢進去了，如果他有 16.8 億，有差這個 17.5 億嗎？是不是他還要存那一筆錢進戶頭，然後讓你開一張履約保證函，你也不要笑破外面人家的大牙了。所以銀行界都看這個資產狀況這麼差勁、頻頻出財務狀況的一家公司，高雄銀行敢幫他開這個保證函，如果是這樣子，後面又有高雄銀行幫忙背書啊！所以一銀去接手有什麼問題，沒問題嘛！

所以能夠開啓這些讓慶富能夠得到這個案子的是誰？就是高雄市政府所有的團隊們，從中央到地方無不傾盡所有的力氣，爲什麼？明明就是台船要得到的東西，台船什麼資格都有，爲什麼一定要給慶富？還要花這麼多的力氣是不是？這樣子來講，到底是爲了什麼？我個人認爲上一次就已經是重點，市長選舉、議員選舉、總統選舉跟立委選舉，我們在高雄喊了什麼口號？「總統百萬票，立委全壘打」，有沒有實踐？實踐了嘛！有沒有收割了？早就該收割了啊！安家費拿到了沒？應該也拿到了。慶富有什麼好處付出這麼多？有啊！9 家聯貸銀行給他 150 億，該走的走人了，去中國大陸轉一圈回來了，都完成了，損失的是誰，就是我們人民啊！好慘！再一次，市政府必須要賠兩次的案子，高雄捷運公共腳踏車案賠兩次、核四可能也要賠兩次。高雄市獵雷艦案也要賠兩次，這些狀況一直不斷不斷在出現，王局長眞的只有用詞不當，但是他的操守無虞嗎？市長，你好好地想看看。

王局長第一次開記者會是什麼情形？秒速，就有逐字稿可以出現，逐字稿大家做過論文的就知道，沒有 1、2 天，1 個半小時的逐字稿可以這麼快出來，我嚴重懷疑 6 月份雄檢就有逐字稿了。雄檢跟高雄市政府跟中央總統府關係有多好，11 月 15 日出的兩張新聞稿完全配合市政府，完全配合總統府，幾乎達

到 95%的相似度。關係這麼好，高雄市政府早就拿到逐字稿了，雄檢隱忍了 5 個月不辦是爲什麼？所以外面在傳，雄檢貼心、小英開心、陳菊市長安心，外面是這樣傳的。所以交給雄檢眞的有用嗎？我們心理面也怕怕的，高雄的檢調如果跟高雄市走得這麼近，能夠把慶富的案子放了 5 個月都不處理，如果不是因爲他 30 億的這個案子爆開來，今天怎麼會這樣？小孩開大車，慶富這個小孩開大車，資金不夠，外國的公司、國內的員工領不到薪水拿不到錢的一堆人，只有高雄銀行還認爲他信用很好，這個風險控管這麼差勁，像這樣子的狀況難道王局長不知道嗎？我相信王局長應該有這種基本常識，是上面的人授意的吧！上面是誰？我想大家應該要說清楚講明白。

曾議員俊傑：

我想市民都很想知道，高雄銀行到底借了慶富多少錢？請總經理回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

根據上一次在立法院，曾銘宗委員有質詢顧立委…。

曾議員俊傑：

你針對問題回答就好了，幾億？你說那麼多要做什麼？

高雄銀行王總經理進安：

我說整個慶富集團是 12 億。

曾議員俊傑：

12 億嗎？有沒有做什麼擔保？

高雄銀行王總經理進安：

我們有拿到兩筆土地還有一艘漁船。

曾議員俊傑：

市價值多少？

高雄銀行王總經理進安：

市價如果依銀行 48 條這個不能透露。

曾議員俊傑：

現在是在議事廳。

陳議員麗娜：

多大的漁船我幫你算。

高雄銀行王總經理進安：

那個是鮪魚漁船、鮪釣漁船。

曾議員俊傑：

鮪釣漁船，價值是多少知不知道？

高雄銀行王總經理進安：

價格我們是有，但是我剛剛報告過依銀行法第 48 條之 2 那個是不能透露的。

曾議員俊傑：

爲什麼不能透露呢？

高雄銀行王總經理進安：

是法規規定的。

曾議員俊傑：

12 億貸款的東西是要經過董事會，〔沒錯。〕你徵信都不知道慶富這家公司財務有問題？

高雄銀行王總經理進安：

在 103 年甚至在 102 年的時候，慶富整個財務狀況那時候還屬正常。

曾議員俊傑：

你什麼時候放款的？

高雄銀行王總經理進安：

跟慶富民國 81 年就開始往來了，一直到現在 25 年。

曾議員俊傑：

什麼時候放款？你針對問題回答好不好？

高雄銀行王總經理進安：

議員你問的是哪一筆放款？

曾議員俊傑：

12 億是什麼時候放款的？

陳議員麗娜：

你還有放款哪一筆？

高雄銀行王總經理進安：

12 億指的是慶富集團。

陳議員麗娜：

對。

高雄銀行王總經理進安：

不是單一公司。

陳議員麗娜：

是慶富集團，你還有放款給慶富集團哪一筆？

高雄銀行王總經理進安：

還有其他公司。

陳議員麗娜：

慶富集團。

高雄銀行王總經理進安：

對，他有關係企業。

陳議員麗娜：

我們現在問慶富集團。

黃議員香菽：

12 億，我們講的是慶富集團，你放款給慶富集團 12 億，他還有其他子公司，難道其他子公司就不是在慶富集團裡面嗎？

高雄銀行王總經理進安：

是啊！我說 12 億。

黃議員香菽：

曾議員的問題是全部總共借給慶富多少錢？

高雄銀行王總經理進安：

12 億，包括他的關係企業。

曾議員俊傑：

全部 12 億就對了，〔是。〕什麼時候放款的？

高雄銀行王總經理進安：

每一筆的時間都不一樣。

曾議員俊傑：

都不一樣，最後一筆呢？

高雄銀行王總經理進安：

最後一筆因爲慶富跟我們往來了 25 年，他大概每年都會續約，最後一筆是在 105 年 7 月 7 日續約的。

曾議員俊傑：

我問 17.5 億的事情，這個履約保證有沒有擔保品。

高雄銀行王總經理進安：

我們那時候是拿他的存款 16.85 億，擔保比例是 96%。

曾議員俊傑：

有沒有圈存？

高雄銀行王總經理進安：

有圈存，那是經過…。

曾議員俊傑：

現在剩多少？

高雄銀行王總經理進安：

現在因爲聯貸組成以後，已經由第一銀行承擔過去了。

曾議員俊傑：

意思是說如果我們改天活存有錢，金額夠多就可以隨時跟你們借錢，是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

依照銀行法的規定，如果你有十足的存款，就可以不列入銀行法相關的限額。

曾議員俊傑：

這個有符合銀行法的規定嗎？不要在這裡隨便講講好不好。

高雄銀行王總經理進安：

這個有銀行法規定沒有錯。

曾議員俊傑：

最好是有銀行存錢就能去借錢。

陳議員麗娜：

16.8 億存了多久？

高雄銀行王總經理進安：

16.8 億從開發信用狀，到收回信用狀的期間，都存在我們這邊設質。

陳議員麗娜：

2 年的時間嗎？〔對。〕2 年的時間都放在裡面。

黃議員香菽：

有做圈存的動作嗎？

高雄銀行王總經理進安：

那個就是設質。

黃議員香菽：

所以完全不能動嘛！

高雄銀行王總經理進安：

完全不能動。

曾議員俊傑：

現在慶富跟高雄銀行往來的資金還有多少？裡面還有多少錢？

高雄銀行王總經理進安：

到目前大概不多，但詳細存款數字還是不能透露。

陳議員麗娜：

有擔保跟沒擔保的比例是多少？

陳議員美雅：

總經理，高雄銀行超過 1 億要不要報董事會？

高雄銀行王總經理進安：

如果擔保超過 8,000 萬就要報董事會了。

陳議員美雅：

要報董事會〔是。〕董事會成員有沒有高雄市政府？有沒有官員？

高雄銀行王總經理進安：

他是我們 43%的大股東。

陳議員美雅：

是嘛！所以市政府財政局知道這個事情嘛！你不要迴避我們曾議員的問題，12 億的擔保品。

曾議員俊傑：

你跟陳慶富很好，是不是？

高雄銀行王總經理進安：

我跟所有的客戶建立良好的往來關係。

曾議員俊傑：

有嘛！常常在吃飯！

高雄銀行王總經理進安：

沒有常常吃飯。

曾議員俊傑：

銀行界的朋友都有在講，你們交情好的不得了，所以你要幫他解套就對了。

陳議員麗娜：

經理，12 億啊！12 億裡面有擔保的是幾億？

高雄銀行王總經理進安：

這個我剛剛報告過在銀行法裡面是不能透露的。

陳議員麗娜：

你們都已經告訴金管會，都已經在報紙上暴露了還不能啊！

高雄銀行王總經理進安：

金管會是我們的業務主管機關，我們必須告訴他們。

陳議員麗娜：

報紙上都已經暴露了。12 億裡面 9 億是沒有擔保的嘛！3 億是有擔保品的。

高雄銀行王總經理進安：

這個數字應該不對。

陳議員麗娜：

那是多少你講啊！報紙上就是這樣寫的。

陸議員淑美：

總經理，本席請教你，他借了 12 億，合理的話銀行要收到超過 12 億的擔保品，才會借他 12 億對不對？

高雄銀行王總經理進安：

一般的放款案件不一定是這樣。

陸議員淑美：

不一定是這樣？〔是啊！〕所以他的擔保品只有 1 億，我們高雄銀行也可以借他 12 億是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

那要看整個公司的營運狀況。

陸議員淑美：

你說最後一筆放款是去年 105 年 7 月，據本席了解，外面風風雨雨的說慶富的財務出現很大的狀況，你們高雄銀行不知道嗎？爲什麼 7 月份還繼續跟他續約借他錢？你知道他連地下錢莊都去借錢了，你知道嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不曉得。

陳議員麗娜：

徵信怎麼那麼差，連他在外面發生什麼事都不知道？

陸議員淑美：

去年在放款之前還有沒有徵信？

陳議員麗娜：

這樣的銀行嚇死人，難怪你們要出問題了。

陸議員淑美：

本席問你現在慶富出問題，你有把握 12 億要的回來嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們儘量都在做。

陸議員淑美：

什麼叫儘量？有把握還是沒把握？

高雄銀行王總經理進安：

這個要看以後…。

陸議員淑美：

還是要把 12 億全部做爲呆帳？

高雄銀行王總經理進安：

我們現在積極依規定在做保全程序，未來整個市場狀況…。

陸議員淑美：

保全全部的擔保品，本席剛剛聽你說有兩塊土地一艘漁船，對不對？你個人在銀行做了那麼久，這兩塊土地跟那一艘漁船的價值，有沒有超過 12 億？

高雄銀行王總經理進安：

剛剛跟議員報告過，根據銀行法 48 條之 2…。

陸議員淑美：

你不要根據什麼，你針對本席問你的問題。

陳議員麗娜：

你不用說什麼，你只要說夠不夠。

陸議員淑美：

有沒有夠 12 億。

陳議員麗娜：

你不是不能講，你是不敢講吧？

高雄銀行王總經理進安：

這等同透漏數字。

陸議員淑美：

什麼叫做透漏？

陳議員麗娜：

這麼多到時候都要打入呆帳，我看你什麼時候會好。

陸議員淑美：

我們在座這麼多人都不曾跟銀行借過錢嘛！我一間房子要房貸，我買多少？銀行能借我多少？擔保品的價值要多少？你才能借我多少？有沒有上限？本席剛剛問你，他提出的擔保品有沒有超過 12 億？

高雄銀行王總經理進安：

銀行的放款裡面，有所謂的擔保放款也有所謂的信用放款。

陸議員淑美：

好，他除了這一些以外有擔保人嗎？

高雄銀行王總經理進安：

有，我剛剛報告就是兩筆土地跟一艘船。

陸議員淑美：

有沒有其他的保證人？

高雄銀行王總經理進安：

他們夫婦都是保證人。

陳議員麗娜：

現在信用放款已經完蛋了嘛！

陸議員淑美：

還有其他的子公司來高雄銀行貸款。

陳議員麗娜：

信用放款到底有多少？你不講。

高雄銀行王總經理進安：

慶富集團就是有其他關係企業子公司來貸款。

曾議員俊傑：

大概是多少？

陸議員淑美：

我問你擔保品有沒有超過 12 億？

高雄銀行王總經理進安：

我就跟你們說過 48 條之 2…。

陸議員淑美：

所以是你自己認定的，因爲他跟你的私交很好，他的財產沒有超過 12 億我可以借他 12 億，是不是這樣？高雄銀行是這樣經營的嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們有些也有信用放款。

陸議員淑美：

你去年 7 月放款之前，你有去徵信嗎？

陳議員麗娜：

不是慶富啊！你打這種烏賊戰做什麼？

陸議員淑美：

本席問你，你去年 7 月放款之前有沒有去徵信？有沒有？

高雄銀行王總經理進安：

我們都依照一定程序在徵信。

陸議員淑美：

你睜眼說瞎話，你有徵信？我相信將來檢調單位都會來查，查高雄銀行到底袒護慶富什麼事情。

高雄銀行王總經理進安：

我們資訊都公開透明。

曾議員俊傑：

你到現在都不敢講。

陸議員淑美：

你個人認爲 12 億要的回來嗎？你講，你回答。

高雄銀行王總經理進安：

後面的擔保品我們會極力去訴追。

陸議員淑美：

從慶富發生事情到現在，高雄銀行做了哪一些措施？來保障老百姓的血汗錢，請你說明一下。

高雄銀行王總經理進安：

我們保全程序有做包括支付命令、包括假扣押的執行命令都已經進行中了。

陸議員淑美：

好，在進行中，你個人認爲 12 億要的回來嗎？

高雄銀行王總經理進安：

那要看未來到底扣押到什麼貨、擔保品拍賣的情形。

陸議員淑美：

你眞的很會講話，你不只做總經理，我建議你去總統府。

陳議員美雅：

董事長，我問你一下，當初 17 億的履約保證函開出去之前，高雄銀行提出了慶富集團 16.8 億活存，請問它是自有資金還是關係企業去貸款，那個時候你們有沒有去做徵信？

主席（康議長裕成）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我對這件事情不清楚，因爲當時我還沒來就職。

陳議員美雅：

你剛來，可是你來這邊備詢不需要準備嗎？我們要了解的是，因爲高雄銀行一直在說，慶富有提供 16.8 億的活存，這個 16.8 億的活存是哪裡來的？到底是不是慶富集團的關係企業或者是它的子公司，去乾坤大挪移借錢來的？你們高雄銀行的資本額是多少？你們能貸這麼高的金額出去，你們現在對外講得很好聽，說有九成以上的擔保品，這個擔保品到底是眞的，還是透過其他關係企業擔保來騙我們高雄銀行和高雄市民的，你不知道？你來這麼久還不知道？你今天來備詢，你沒有準備。

高雄銀行張董事長雲鵬：

因爲這件事情發生在 103 年。

陳議員美雅：

你知不知道？你來有沒有準備？〔有。〕那你回答啊！有沒有去做徵信？這

是最基本的吧？

高雄銀行張董事長雲鵬：

當時是有做徵信。

陳議員美雅：

那時候那筆錢是它的自有資金還是關係企業貸款？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因爲這是先准了以後，然後它的資金才會來。

陳議員美雅：

這個活存的錢，你們不用先去查嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們是先經過常董會通過以後，它才會進來。

陳議員美雅：

你有沒有先去查它的關係企業這麼密集的貸款，有沒有？或者這是一個虛僞的？

劉議員馨正：

總經理請教一下，用活期存款拿來作爲徵信，在我們銀行徵信貸款裡面有這樣做過的嗎？有這樣的案例嗎？

高雄銀行王總經理進安：

有。

劉議員馨正：

銀行徵信 5P 你做了嗎？5P 徵信的過程裡面，慶富是怎麼樣的一個情況，你能不能說明一下？

高雄銀行王總經理進安：

如果以當時 103 年 11 月 7 日開發出去，那時候整個徵信…。

劉議員馨正：

我第一次聽到銀行徵信會用活期儲蓄存款拿來做徵信，怎麼會有這樣的呢？一定要從 5P 來做啊！

高雄銀行王總經理進安：

在我們的授信這是常有的事。

曾議員俊傑：

哪一條規定？拿給我看。

劉議員馨正：

一定要從 5P 來做徵信。

陸議員淑美：

總經理，請問一下慶富集團的資本額是多少？

高雄銀行王總經理進安：

它一開始報准的是 5.3 億，但現在已經增資到 50 億。

陸議員淑美：

好，一開始跟我們借錢的時候是 5.3 億，那麼它每一年的營業額是多少？

高雄銀行王總經理進安：

大概三、四十億。

陸議員淑美：

那麼盈餘是多少？

高雄銀行王總經理進安：

都有二、三億。

陸議員淑美：

好，去年（105 年）7 月放款之前，它的財報是盈餘還是虧損？

高雄銀行王總經理進安：

還是盈餘的。

陸議員淑美：

盈餘多少錢？

高雄銀行王總經理進安：

好像是一億多。

陸議員淑美：

不要好像，十幾億的放款，你跟我回答「好像」，那你是好像總經理，還是眞的總經理？

高雄銀行王總經理進安：

那時候的財簽看起來，營運跟之前都差不多。

陸議員淑美：

它的營運盈餘和它的擔保品，剛剛本席問你的，你個人認爲 12 億追討得回來嗎？你不敢回答。

高雄銀行王總經理進安：

我會儘量去追償。

陸議員淑美：

儘量？你是專業總經理，一間銀行的 CEO 不知道這條放款將來可以追回多少？我跟你說，它拿土地做擔保品，土地難道沒有公告地價？有沒有去徵詢一下內政部？

高雄銀行王總經理進安：

這都有經過正常的鑑價程序。

陸議員淑美：

那麼你現在怎麼回答不出來？所以能夠要回多少？

高雄銀行王總經理進安：

剛剛向議員報告過，在 48 條之 2 的銀行法保密條款，這個部分是不能講的。

陸議員淑美：

我只問你能不能要回來？我沒有問到有關保密的程度。

高雄銀行王總經理進安：

目前爲止，我們儘量去追討。

陸議員淑美：

你要對全部的投資人交代，尤其對全部市民交代，高雄市銀行在這 12 億的貸款裡面可以追回多少？

高雄銀行王總經理進安：

我們會積極去把它追回來。

陸議員淑美：

你的積極度是你剛講的那樣，你準備什麼時候要拍賣它的土地？什麼時候要拍賣它的漁船？

高雄銀行王總經理進安：

我們的程序已經在進行中。

陸議員淑美：

它利息有沒有繳息正常？

高雄銀行王總經理進安：

利息只繳到 9 月份。

陸議員淑美：

對啊！這就不正常。現在你做到哪裡？你都還在進行的程序中，你們高雄市銀行是這樣經營的嗎？

高雄銀行王總經理進安：

有些程序是必須向法院申請，不是我們能夠擅自去做的。

劉議員馨正：

…。

高雄銀行王總經理進安：

沒錯，我們已經積極在做。〔…。〕我們受金管會嚴格的監督，大概所有的放款案件，主管機關每年都會來稽核。我們都有依照一定的程序，5P 裡面有 1P 就是所謂的擔保品。〔…。〕沒錯，5P 我們都要去徵信。〔…。〕那一筆放

款，我們是如期收回來了，因爲解除保證責任了。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

時間到，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請黃議員香菽質詢，時間 45 分鐘。

黃議員香菽：

時間先暫停，一樣再把我們的楊科長和高雄銀行一併請進來。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我先來介紹一下今天的貴賓。高銀的董事長、總經理和楊科長請進來。現在有貴賓林正南先生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，謝謝。好，時間開始。

黃議員香菽：

我延續剛才的話題，這一節也一樣是我們黨團的聯合質詢。我請教高雄銀行總經理，剛才陸議員淑美有提到，在去年的時候我們已經明確的瞭解到，外界也都在傳言了，慶富集團的財富已經發生嚴重的問題，甚至有人傳出 2016 年也就是去年的 4 月份，陳慶男董事長包括他的媳婦、二兒子因爲官司的問題都已經脫產成功了。可是我們在 7 月份又放款給他們，既然已經知道財務出問題了，爲什麼高雄銀行還要放款？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

105 年 7 月的時候，我們是針對借保戶來徵信，借戶是慶富、保戶是他們的兩個父母，對他的兒子我們那時候沒有徵信。

黃議員香菽：

什麼兩個父母？

高雄銀行王總經理進安：

就是他們的父母親。

黃議員香菽：

誰的父母親？

高雄銀行王總經理進安：

剛剛你說的副董事長的父母。

黃議員香菽：

所以我說陳董事長已經脫產了嘛！

高雄銀行王總經理進安：

沒有，在我們那時候的調查和之前的徵信紀錄是一致的。

黃議員香菽：

之前，是什麼時候的徵信紀錄？

高雄銀行王總經理進安：

他們從 81 年就跟我們往來了，每年都會一直換約。

黃議員香菽：

不是，所以我講的 4 月份已經有發生這麼嚴重的事情，爲什麼我們在 7 月份還會放款給他們呢？

高雄銀行王總經理進安：

慶富眞正出問題是在今年詐貸案開始才出問題，它繳息是繳到 9 月，在 25 年中它的繳息都很正常。

黃議員香菽：

它的繳息都很正常？〔是。〕

劉議員馨正：

你用它的繳息來做爲它有沒有問題？

高雄銀行王總經理進安：

那是判斷之一。

劉議員馨正：

有這樣的嗎？

黃議員香菽：

所以你們就是沒有認眞地去徵信。

劉議員馨正：

你用專業去看，它繳息要繳到什麼時候？那時候還沒有問題，這是專業人講話嗎？總經理。

高雄銀行王總經理進安：

我說過 5P 的徵信裡面，這也是很重要的 1P。

劉議員馨正：

如果你有認眞做，根本不可能在去年的 7 月份你還在准。照道理，如果你認眞按照徵信評估的標準，去年的 7 月份你就不應該做這種事情，你知道嗎？之前的狀態都已經發生了，你還說有按照徵信標準來做。光是這一個，你就要向高雄市民道歉，但你還是振振有詞，剛剛還說繳息繳到那個時候，表示他們還正常，這是騙一般人的塘塞之詞。我到處借錢來補這個利息，你說它正常嗎？總經理，你把這種說詞拿到議會來講，可以嗎？

高雄銀行王總經理進安：

一個案件來的時候，我們整個銀行放款程序是這樣…。

劉議員馨正：

總經理，去年 7 月你還做那麼那麼大的一筆放款，然後那麼快就發生問題，你認爲沒有檢討的地方嗎？你還在振振有詞，好像你沒有錯一樣。

高雄銀行王總經理進安：

去年 7 月，那是舊案續約。

劉議員馨正：

續約還是有放款嘛！你就可以不續約。

高雄銀行王總經理進安：

續約當然是屬於放款，但是我們還是按照一定的程序。

劉議員馨正：

總經理，可不可以不續約來減少高雄銀行的風險？

高雄銀行王總經理進安：

如果有必要，我們會這樣做。

劉議員馨正：

你就沒有啊！

高雄銀行王總經理進安：

我們是以當時 105 年 7 月，它整個財務狀況、相關的報表和徵信都還是屬於正常的時候。

黃議員香菽：

總經理，我請教你，以正常的常理來說，雖然擔保人是慶富集團、借款人也是慶富集團，可是當他的董事長和屬下的人都已經發生問題了、都已經發生財務狀況了，爲什麼你們不去徵信和去了解呢？爲什麼還要放款呢？我覺得你們犯了一個很大的錯誤。還有我再請教你，103 年 10 月 23 日慶富公司得標了，是 349 億，到 103 年 11 月 7 日高雄銀行開立了履約保證函 17.46 億。這短短的時間只有 15 天而已，我相信有在借錢的人都知道，這種東西有那麼快下來嗎？爲了這件事我昨天有去請教銀行的朋友，他們跟我說一般的程序要兩個月，因爲你們的程序要先經過你們的營業部，就是接受的，再來審查部，這麼大筆的金額超過 8,000 萬，你剛講就要報常董會。每一間銀行的常董會是每星期在開的嗎？大部分的銀行都是一個月開一次吧！爲什麼你們在 15 天內就可以批准了？這個如果沒有特別或特殊的關係，有可能這麼快就批准了嗎？ 總經理，請回答。

高雄銀行王總經理進安：

我們是兩星期就開一次常董會，有的銀行是一星期就開一次。

黃議員香菽：

兩星期就開一次等於是它剛申請，你們隔天馬上准了，你們有沒有經過徵信就送常董會，要不然怎麼會 15 天而已。

高雄銀行王總經理進安：

這個案子如果從它整個原由來說，17.45 億的金額它提供 96%，就是 18.5 億，在各銀行來說都一定能夠接受，因爲這是一般所謂的履約保證函。

黃議員香菽：

你的意思就不需要開董事會嗎？

高雄銀行王總經理進安：

一定要照一定的程序。

黃議員香菽：

對啊！你說你的董事會是兩星期開一次，等於 14 天開一次，但是這個在 15 天就准了，根本是只要它去申請，還沒有經過審查部就直接送常董會了。〔沒有。〕還是你們的作業程序那麼快，一天就審查完成。

高雄銀行王總經理進安：

因爲它是舊案，檔案都已經建立了，只要補充一些資料。

黃議員香菽：

這個是舊案？

高雄銀行王總經理進安：

對，慶富是舊案，因爲是舊公司。

黃議員香菽：

17.46 億，這個是舊案？他們爲了要開這個是因爲…，等一下，他們開這個的原因是什麼？是因爲他們標到這個標案，所以他們需要有履約保證函去做保證金，所以這個是舊案嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我所謂舊案是這家公司是舊的公司，已經跟我們往來一段時間，而且也建立了資料。

黃議員香菽：

所以不需要去做任何的徵信，因爲它過去的徵信，你都做過了？

高雄銀行王總經理進安：

依規定每年都要辦一次徵信，我們都有依規定。

黃議員香菽：

爲什麼你去年沒有做徵信？去年你都已經知道他們出問題了，再回歸到去年的這一筆，都已經知道他們 4 月份脫產成功了，爲什麼還放款這麼一大筆？

高雄銀行王總經理進安：

在我們所有的資料裡面都是照著做，那時候根本沒有所謂的脫產資料。

劉議員馨正：

總經理，你如果一直說是舊案，所有的案子重新貸款就是新案，如果你要以它是舊案來作爲准它的理由，那麼所有的你都不用審了，所有重新做的都是新案不是舊案。

高雄銀行王總經理進安：

是，沒有錯，所以我們都必須延續舊的資料去補充新的資料，那個是必須的。

劉議員馨正：

你就沒有做嘛！

陸議員淑美：

總經理，你到高雄銀行幾年了？

高雄銀行王總經理進安：

我到高雄銀行 35 年了。

陸議員淑美：

那 2008 年的雷曼兄弟事件，我們高雄銀行虧損多少錢？

高雄銀行王總經理進安：

如果以那個時候的資料大概是三、四十億。

陸議員淑美：

三、四十億是怎麼補回來的？

高雄銀行王總經理進安：

我們後來大概用每一年的盈餘去把它補回來。

陸議員淑美：

補多久？

高雄銀行王總經理進安：

我們後來補了五、六年。

陸議員淑美：

辦了幾次現金增資？

高雄銀行王總經理進安：

中間是沒有現金增資，現金增資是最近辦了 18 億。

陸議員淑美：

最近是什麼時候？

高雄銀行王總經理進安：

去年。

陸議員淑美：

去年因爲通過，讓你們增資 18 億，什麼時候繳現金的？

高雄銀行王總經理進安：

去年 3 月份。

陸議員淑美：

去年 3 月份就繳錢，你說錯了吧？

高雄銀行王總經理進安：

是今年 3 月份。

陸議員淑美：

你當總經理 35 年，還要剛來不久的董事長跟你說，你眞的是「好像總經理」不是「總經理」。本席問你是不是預知慶豐案會出事情，所以去年你就遊說要來辦現金增資，好準備來補這缺口，對不對？〔不是。〕我們高雄銀行的現值是多少？股票值多少錢？

高雄銀行王總經理進安：

今天股票大概在 9 元左右。

陸議員淑美：

經過這樣的質詢會跌下來嗎？

高雄銀行王總經理進安：

這個我不知道。

陸議員淑美：

你這樣有負責任嗎？剛本席問你 12 月 1 日補得回來嗎？這有關投資大眾和高雄市民，你隨意就回答我，一副不在乎的樣子，你這種態度對嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我一直向議員報告過，我們未來會積極去追查。

陸議員淑美：

別人家的孩子死不完，別人損失錢也沒關係，是不是這樣子？35 年來，你就每天領你的薪水就好，是不是？〔不是。〕你這種心態怎麼當總經理？我一直在跟你討論很嚴肅的問題，你什麼理由要辦現金增資？本席就是懷疑你，你明明知道去年就要出事情了，所以趕快來辦現金增資，把這些投資的錢全部丟下去來補這一坑，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

議員，你這是臆測之詞，我們不可能會知道未來會發生什麼事？

陸議員淑美：

本席還聽說你明年還要辦現金增資，有沒有這回事？有這個預算沒有？

高雄銀行王總經理進安：

對不起，我沒聽清楚。

陸議員淑美：

本席有聽說明年還準備要辦增資，有這回事嗎？

高雄銀行王總經理進安：

這是要看未來我們整個資本的形成情形…。

陸議員淑美：

你針對本席問的事情回答，有或沒有，有這個計畫嗎？

高雄銀行王總經理進安：

如果以目前來說，我們確實有積極在規劃，看是否有需要…。

陸議員淑美：

有積極在規劃你就說有積極在規劃。你們高雄銀行除了慶富案，是不是還有其他的未爆彈？

高雄銀行王總經理進安：

沒有。

陸議員淑美：

你保證？

高雄銀行王總經理進安：

我不能保證，因爲哪一家公司要發生什麼問題沒有人知道。

陸議員淑美：

你不能保證，當什麼總經理？你就是在辦理銀行業務的，本席告訴你，要貸款之前都要徵信，錢有這麼好借嗎？錢有這麼好賺嗎？你的盈餘怎麼來，你要怎麼賺錢？你這樣是經營銀行的心態嗎？不要做不負責任的總經理。

陳議員美雅：

本席要問一下，高雄銀行如果超過 1 億元的案子，要不要報董事會？請財政局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛總經理有講，超過 8,000 萬就要。

陳議員美雅：

要報財政局…。

財政局簡局長振澄：

常董會。

陳議員美雅：

報給董事會。我們市政府有多少官員是董事？你是常務董事嘛！

財政局簡局長振澄：

現在的 13 席裡面，我們官方有 6 位還是 7 位，我還要再查一下。

陳議員美雅：

6 位還是 7 位，你到今天還是不知道。

財政局簡局長振澄：

我說的是市府。

陳議員美雅：

我說的是市府啊！

財政局簡局長振澄：

市府就有 3 位。

陳議員美雅：

哪幾位？請你大聲一點。

財政局簡局長振澄：

許副市長、我以及都發局長。

陳議員美雅：

你們官股代表就這三位。我再問一下，高雄銀行當初收到慶富提出來的 16 億活期的時候，一定要報董事會，董事會成員也就是有高雄市政府的官員，副市長也在其中。所以請你告訴我們，當初他們是怎麼跟你們報告的，你們又是如何核定這個案子？請說明一下。

財政局簡局長振澄：

向陳議員報告，這個常董會的紀錄真的不能告訴你。

陳議員美雅：

你們有沒有審到這個案子？〔有。〕那你可以告訴高雄市民，你當初有沒有要求他們徵信，在準備要發 17 億多的保證函的這一段期間，這 16 億多的活期是怎麼來的，是他的自有資金，還是其他的關係企業密集貸款而來的？這點你總要跟高雄市民報告吧！是哪一種？

財政局簡局長振澄：

很抱歉，當時我不是常董，所以我真的不清楚。

陳議員美雅：

你那個時候是擔任什麼職務？

黃議員香菽：

在座的有哪位官員是當時常董？

陳議員美雅：

我問市長好了，請市長答復，你下面的官員總要跟你報告吧！這麼大的案子，請答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

第一、高雄銀行是一個上市櫃的公司…。

陳議員美雅：

高雄銀行是一個上市上櫃的官股公司，它是一個上市上櫃的官股公司，我們現在要追的是「官股」。我們先談兩筆，12 億的現貸的逾放款如果沒有收回來，損失的是我們高雄市民。市長，現在還可以大剌剌的推給高雄銀行是一個上市上櫃的公司，你只有講這四個字，漏掉了兩個字，高雄銀行是上市上櫃的官股公司。

陳市長菊：

我尊重公司專業的治理。高雄市政府是最大的股東，但是也有很多民營的股東。

陳議員美雅：

常董是誰？

陳市長菊：

這個財政局比較清楚。

陳議員美雅：

財政局說他不知道，市長說財政局知道。當時你派任的是哪幾位？

黃議員香菽：

103 年的常董是派任誰？

主席（康議長裕成）：

請問誰來回答？請局長回答。

陳議員美雅：

財政局長剛剛不是說不知道，你不是當時擔任的董事，所以我請市長回答，市長又推給財政局長，這個就是市政府互踢皮球。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

簡局長剛剛只是說他當時不是常務董事而已，他沒有踢皮球。

陳議員美雅：

副市長，我們要讓高雄市民看到，高雄市政府面對問題的態度是怎麼樣，民

眾質疑了。我有請你坐嗎？副市長，我沒有請你站，你也站起來；我沒有請你坐，你也坐下去，你有沒有尊重我們議會？

許副市長立明：

請問議員要質詢我什麼？

陳議員美雅：

我們要跟高雄市民說的是，市政府現在面對全國質疑的弊案，態度是什麼，都跟我們說坦蕩蕩。本席在 10 月份問了財政局，我問慶富集團跟高雄銀行有沒有任何的借貸關係？財政局公然說謊說沒有。現在查出來確實還有 12 億的借貸關係，甚至在當初還有一筆 17 億的保證函。這就是我們的高雄市政府，你在問他的時候，他可以公然在議事廳避重就輕，擠牙膏式的，問一點擠一點，從來不告訴我們高雄市民眞正的答案，這就是我們高雄市政府。剛剛我們看到的，從一開始要求眞正問題關鍵的海洋局三位相關人員。副市長，我有請你坐下嗎？

許副市長立明：

我不知道你要問我什麼。

陳議員美雅：

我的問題還沒有問完。

許副市長立明：

我可以等你問完之後再回答嗎？

陳議員美雅：

你們就這麼沒有耐性嗎？

許副市長立明：

等你問完我再起來回答可以嗎？

陳議員美雅：

我問題還沒有問完你就可以坐下嗎？所以你們藐視議會到這個程度，我們要求議會發文，要求市政府人員要來備詢，連副市長都是這個態度。

許副市長立明：

報告議員，你要我站著，我就站著。

陳議員美雅：

難怪現在市政府的官員大家都不用好好做事，只要抱緊你們的大腿就好了，這是我們現在看到的高雄市政府嗎？你站著幾分鐘？我們議員全部站著，你們官員都坐著，你才不過站不到 30 秒就已經喊累要坐下了。這個涉及到高雄市民的納稅錢，這 12 億收不回來怎麼辦？當初你們開出慶富集團的保證函時，你們 16 億的徵信是怎麼做的？光是這麼簡單的問題，財政局可以推，市長可

以推，高雄銀行也可以推，副市長又是一副不耐煩要坐下，不屑議會的樣子，這樣藐視議會的態度。

許副市長立明：

報告陳議員，我可以回答了嗎？

陳議員美雅：

副市長，本席的問題還沒有問完，你爲什麼要回答？我不想讓你回答，你請坐。我請市長幫你回答。

市長，請你告訴我們高雄市民，16 億的徵信到底有沒有做，這麼大的一個案子。17 億是我們的保證，但是他們的活期是提了 16 億多。市長，光是 5 億就要送進來議會做專案報告，針對 16 億的案子，市長卻說高雄銀行自己處理，由其他的董事處理，這是我們市政府的態度嗎？那都是人民的錢。你先針對這 16 億，當初他跟高雄銀行提出關於保證函之前，我們的徵信做得如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

你是說他的履約保證金嗎？

陳議員美雅：

市長，你現在還不清楚事情嗎？高雄銀行開出了一個 17 億多的履約保證函。在那之前，高雄銀行剛剛也一直在講，慶富只有提出活期的擔保，請問你這 16 億多的活期擔保，他的錢從哪裡來，你們有沒有做徵信？

陳市長菊：

他的存款就存在高雄銀行，高雄銀行依照…。

陳議員美雅：

錢怎麼來的？你知不知道錢怎麼來的？

陳市長菊：

不知道。

陳議員美雅：

你不知道，他們有沒有跟你報告？

陳市長菊：

沒有，他們銀行有自己專業的處理。

陳議員美雅：

官股代表有沒有向你報告？

陳市長菊：

沒有。我說過高雄銀行是一個…。

陳議員美雅：

官股代表回來也沒有向你報告？

陳市長菊：

對，沒有。他們董事會決定…。

陳議員美雅：

高雄銀行必須跟董事會報告，董事會有我們的官股代表，我們的官股代表對於這麼大的案子，沒有讓我們的市長知道。

陳市長菊：

他們不需要跟我報告。

陳議員美雅：

市長你不是睡著了，就是可能怠惰。

陳市長菊：

不要這樣講。我想權責劃分…。

陳議員美雅：

爲什麼這麼大的案子不用向你報告？誰可以回答這個問題，你指派誰可以回答這個問題？

陳市長菊：

許立明副市長。

陳議員美雅：

副市長，徵信的結果爲何？謝謝市長，你請坐。

許副市長立明：

徵信的結果非常明確，這 16 億的活期存款是設定質押給高雄銀行，不會跑掉的。

陳議員美雅：

本席問你，錢哪裡來的？它的關係企業在那個階段有沒有密集借款呢？有沒有查這個部分，有還是沒有？先回答這個。有還是沒有？有還是沒有？有還是沒有？

許副市長立明：

這筆錢不會跑掉。

陳議員美雅：

有還是沒有？

許副市長立明：

每一筆現金來源都…。

陳議員美雅：

我們聽到副市長講，他們沒有查現金來源，所以慶富有可能利用一些關係企業借了這些錢，放在高雄銀行，拿到履約保證函。高雄銀行今天告訴我們沒有查現金來源，今天高雄市政府告訴我們，沒有查現金來源。

許副市長立明：

我跟議員說，這筆錢不會跑掉。

陳議員美雅：

如果是一般的老百姓。

許副市長立明：

這筆錢絕對不會跑掉。

陳議員美雅：

12 億有沒有可能是這當中的借款呢？這 16 億有沒有可能是當初追不回來的 12 億借款，有沒有可能呢？

許副市長立明：

這個問題我現在沒辦法回答。

陳議員美雅：

剛才高雄銀行總經理講，慶富集團這 12 億可能追不回來，因爲逾期了，這部分是不是當初的 16 億活期裡面的。副市長，你如果不知道就不要回答。

許副市長立明：

現在已經沒有履約保證，所以沒有 12 億和 16 億之間的關係，是沒有關係的。

陳議員美雅：

你把調查報告給我們，本席也強烈呼籲，高雄市議會應該要組一個專案調查小組。你請坐，不要回答。

許副市長立明：

聯貸案成立之後，高銀的履約保證已經解除了，這是早就解除的事情。

黃議員香菽：

副市長，剛才陳美雅議員問的問題，有部分你可能沒聽清楚。他的意思是說，當初這筆存放在高雄銀行的現金 16 億，有沒有可能是當初慶富集團跟高雄銀行借的這 12 億裡面其中的一部分，是不是？有沒有可能呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

許副市長立明：

這部分是兩回事，而且履約保證在一銀聯貸案成立之後，履約保證就已經解除了，現在沒有這個東西。

黃議員香菽：

我覺得當初履約保證是你們給的，現在好像完全沒你們的事。副市長，你是103年的常董吧！

許副市長立明：

是。

黃議員香菽：

你們有審到這筆案子嗎？

許副市長立明：

是。

黃議員香菽：

你們在幾月幾日審的，你還有印象嗎？

許副市長立明：

這個文件我要查一下，不好意思！我不太記得日期。

黃議員香菽：

總經理知道嗎？這筆案子是幾月幾日送到常董會審？

主席（康議長裕成）：

請總經理回答。

高雄銀行王總經理進安：

103年11月5日就通過，11月7日開發。

黃議員香菽：

等於13天就通過，目前看起來是15天的時間放款，給他履約保證函，你們在13日去開這個會，等於從營業部到審查部，再送到常董會，只花了13天的時間，就把一切流程搞定了，是不是？

高雄銀行王總經理進安：

對於一個好的案件，以銀行來說…。

黃議員香菽：

所以你們是用特別專案處理嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不是，我們是照一定的程序處理，該經過的放審會和常董會，都一定會經過。

黃議員香菽：

我不曾聽過哪家銀行針對這筆錢能這麼積極處理。

高雄銀行王總經理進安：

高雄銀行在所有銀行界裡面競爭，人家的資本比較大，我們只贏在服務。

黃議員香菽：

你的意思是說，你們服務很好嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們的服務比較快速。

曾議員俊傑：

好專業喔！市長剛剛講，相信專業。市長，你看這個總經理眞的好專業。剛剛陸淑美議員問，12 億可以追討回來嗎？他說，我儘量。這種心態要怎麼當總經理呢？難怪高雄銀行的股價那麼低。

黃議員香菽：

拿人民的納稅錢在開玩笑。

曾議員俊傑：

亂七八糟。

陳議員美雅：

高雄銀行這樣擺爛的態度，代表董事會對慶富擺爛嗎？剛才總經理的回答，是代表董事會嗎？代表高雄市政府對慶富案的態度嗎？

曾議員俊傑：

總經理，你要對所有的投資人負責任，你拿別人的錢在開玩笑嗎？你不管放款，一直在增資。我看明年還是要再增資，增資本來就有問題，還不承認，好專業喔！13 天就下來了，非常專業啊！

黃議員香菽：

總經理，我想請教你，針對這個案子，有沒有相關人員跟你們要求，必須一定要立即下來，有沒有呢？

高雄銀行王總經理進安：

沒有。

黃議員香菽：

有沒有人下指導棋呢？

高雄銀行王總經理進安：

沒有。

黃議員香菽：

沒有嗎？有沒有人去關心這個案件呢？

高雄銀行王總經理進安：

議員可以讓我解釋一下嗎？

黃議員香菽：

好，你講。

高雄銀行王總經理進安：

我剛剛說一個案子的成立，程序有很多，第一個，營業單位開始去徵信，他

們覺得可行才會呈報到總行，總行有一個授款處要先審核，審核 OK 後，才送到放審會，放審會 OK 之後，才會送到常董會，所以都有一定的時程在進行。

黃議員香菽：

聽起來好像要拖很久，如果按照一般銀行，不是高雄銀行的話，可能要拖很久，結果你們高雄銀行在 13 天就讓他通過。

高雄銀行王總經理進安：

這不能一概而論。

黃議員香菽：

這不能一概而論嗎？我想請教你，針對其他的案件，如果有相同這麼大筆的案件，高雄銀行平均處理這種案件要多久時間呢？

高雄銀行王總經理進安：

如果像這麼好的案件，提供 96%的擔保，而且又是活期存款，我們會盡力爭取進來，所以我們的服務時間會很快速。

黃議員香菽：

所以你認爲這是非常好的案件。

高雄銀行王總經理進安：

對，96%的擔保。

黃議員香菽：

剛才陸議員問你，12 億能不能要回來呢？

高雄銀行王總經理進安：

未來我們會積極求償。

黃議員香菽：

你認爲會要回多少呢？

高雄銀行王總經理進安：

要看未來市場的整個狀況，我不能在這裡預測。

黃議員香菽：

如果要不回來，這筆錢誰要負擔呢？是用現金增資嗎？還是要怎麼負擔這筆錢呢？

高雄銀行王總經理進安：

要不要現金增資，我剛剛報告過，要看未來整個資本的狀況，還有主管機關…。

黃議員香菽：

所以你要現金增資的原因是擔心這 12 億要不回來，所以要去現金增資嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，那時候的增資和這個沒關係。

黃議員香菽：

你剛才的意思就是這樣。

高雄銀行王總經理進安：

不是，跟這個沒有因果關係。

黃議員香菽：

你剛才的回答就是這樣。

高雄銀行王總經理進安：

我沒有這個意思。

黃議員香菽：

你沒有這個意思嗎？我剛才問你 12 億要不要得回來？你跟我說要看未來的發展才知道要不要得回來。我問你能夠要回多少？你說你不知道。我問你需不需要因爲要不回來而去辦現金增資呢？你的回答是什麼？

高雄銀行王總經理進安：

如果未來會影響到整個資本，我們當然會考慮要不要用現金增資或是用其他方法。

黃議員香菽：

對嘛！所以連貫在一起就是因爲這筆錢可能要不回來，所以高雄銀行未來要去辦現金增資，不是嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我說過要看未來的資本形成的狀況才會做最後決定。

黃議員香菽：

高雄銀行總經理的回答是相當不負責任，前段時日立法院也特別邀請高雄銀行針對這個案子說明，高雄銀行卻以體制不合、以說是高雄市政府主管的單位，所以不適合參加。其實高雄銀行從聯貸案以來，高雄銀行都非常神秘，我們要資料都不給，以個資爲理由，所以什麼資料都不提供。我覺得高雄銀行一方面在規避立法院的監督，一方面也藐視高雄市議會。康議長，我認爲針對這個案件，高雄市議會除了要組一個專案小組報告以外，也要請高雄銀行來做專案報告。議長，可不可以呢？

主席（康議長裕成）：

可以在下星期大會時討論。

黃議員香菽：

就是專案報告，我覺得這個案子已經牽涉整個高雄市民的權益了，畢竟那麼多錢要不回來，未來這些還是要由高雄市民來承擔，你們眞的要好好思考一下。

李議員雅靜：

市長，今天國民黨團討論那麼多，各個議員提出很多的問題，我們都實問，你們都虛答，本席要求市長提供包含陳慶男父子進出市長室幾次？你們一共吃了幾次飯？把這些相關資料提供給議會，請市長儘速回復我們，包含剛才愈講愈清楚，不管是海洋局或高雄銀行，包括常董和副市長都有一定程度的疏失，該懲處的，我們是不是要究責？面對 277 萬高雄市民，你們用什麼樣的態度去面對？市長，難道你不應該要道歉嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄銀行的部分，公司對外的負責人是董事長，主管機關金管會的解釋，銀行負責人就是董監事，這個部分對於未來高雄銀行在貸款的過程之中，我希望高雄銀行的董事會要負起這個部分的責任，謝謝很多議員的指教。另外，第一個，有關今天獵雷艦這個案，重點是這個案怎麼會由慶富得標？第二個問題，獵雷艦案怎麼能夠貸款到 205 億，當中有沒有弊端，當然司法機關已經在調查，我們尊重司法機關調查。

高雄市的團隊王端仁前局長在這個過程之中講了很多不適切、不適當的話，逾越整個政務官應有的談話尺寸，雖然這個部分被錄音，但是我也要讓市府團隊知道於公於私他們都必須依法行政。王端仁前局長講了一些不適切的話，造成很多…。

李議員雅靜：

市長，你應該要對市民道歉。

陳市長菊：

對於王端仁前局長和慶富的談話內容，身爲一個政務官…。

陳議員美雅：

市長，不要把問題推給前朝，我們想了解海洋局長到底是受誰指使去喬土地專供慶富使用？到底是受誰指使？

陳市長菊：

市政府沒有指使。

陳議員美雅：

你不知道，海洋局長說他中央行政院、國防部都有人可以喬土地，這個是你任命的局長，他公然講這些話，請市長說明到底他所謂的中央行政院、國防部是誰？

陳市長菊：

他講這樣的話超越他的職責。

陳議員美雅：

所以你也不知道他講的是誰？

陳市長菊：

不應該講這樣的話，因爲他沒有這樣的職權。

許議員崑源：

你說他不適切，他是你的政務官。

陳市長菊：

他說這些話不適當。

許議員崑源：

你需要向高雄市民道歉嗎？

陳市長菊：

這一點我需要道歉，我覺得王端仁前局長講這些話超越他當一個政務官的權責，這一點我很抱歉。

陳議員美雅：

市長，你這樣道歉對市民還是沒有交代，這個案子爲什麼會引起全國關注？國防部在 105 年沒有編列預算，爲什麼三軍有辦法去挪用這個經費？而我們海洋局長又適時幫慶富找土地呢？爲什麼本來沒有…。

陳市長菊：

靜待司法調查。

陳議員美雅：

市長，你認爲有誰指揮得動三軍？

陳市長菊：

我不知道。

陳議員美雅：

我們體制內有誰指揮得動三軍？

陳市長菊：

這個不是我的職權。

陳議員美雅：

市長，高雄銀行董事長能不能指揮你？

陳市長菊：

當然不可能指揮我，他是一個專業…。

陳議員美雅：

副市長能不能指揮你？不能嘛！所以能夠指揮得動三軍是誰？一定是他上

面的主管嘛！上面的主管是誰？爲什麼這個上面的主管他們可以把原本沒有編列的預算在105年度把它生出來，然後我們海洋局長又適時跳出來說，他中央都有人可以「喬」土地，他適時在這個階段幫了慶富，而慶富又欠了我們高雄銀行12億。市長，這個要不回來的12億是高雄市民和全國人民的納稅錢，你不用給全國人民一個交代嗎？

劉議員馨正：

王總經理，我們開的信用保證函，慶富用了幾次？

主席（康議長裕成）：

請王總經理回答。

高雄銀行王總經理進安：

如果在之前，他一般都有在建造船…。

劉議員馨正：

用了幾次？

高雄銀行王總經理進安：

這個沒辦法統計，如果是單這一筆就只有一次。

劉議員馨正：

保證函就用一次。

高雄銀行王總經理進安：

如果單這個獵雷艦是一次。

劉議員馨正：

剛才許副市長說它設定16億，那16億呢？

高雄銀行王總經理進安：

16億就放在我們銀行設質了。

劉議員馨正：

總經理，履約保證函就是在那個額度之內讓它不斷的循環使用。

高雄銀行王總經理進安：

我們那一筆是一次開出，不是循環使用。

劉議員馨正：

信用保證函保證出去以後…。

高雄銀行王總經理進安：

它是履約保證只有開一次，就是那個金額17.4億。

劉議員馨正：

就是讓它的工程能夠順利來做嘛！

高雄銀行王總經理進安：

這個沒有循環的問題啊！

劉議員馨正：

讓它的工程能夠順利來做嘛！

高雄銀行王總經理進安：

沒錯，是保它工程以後會順利。

劉議員馨正：

看到它工程沒有順利進行的時候，你爲什麼沒有當場做處理呢？

高雄銀行王總經理進安：

那個案子高雄銀行在 105 年 2 月就解除保證責任了。

劉議員馨正：

你說那 16 億還在我們高雄銀行？

高雄銀行王總經理進安：

我們 103 年 11 月開給他，一直到 105 年 2 月錢都還在高雄銀行。

劉議員馨正：

現在呢？

高雄銀行王總經理進安：

現在它已經移到一銀去了。

劉議員馨正：

所以我們就虧掉了嘛！

高雄銀行王總經理進安：

不是，我們解除保證責任，因爲其他行庫承擔了。

劉議員馨正：

這就表示你徵信有問題嘛！

高雄銀行王總經理進安：

這個和徵信應該沒有關係啦！

劉議員馨正：

履約保證都沒有履約嘛！

曾議員俊傑：

和徵信沒有關係？我都聽不下去了。市長，這就是你所謂的專業嗎？徵信和他沒有關係嗎？不要敷衍了事，你當什麼總經理，哪有這種總經理？

黃議員香菽：

市長，今天針對這麼多案子，包括海洋局和高雄銀行，針對議員同仁所提出來的問題，很多問題你都說不知道，但是你是高雄市的大家長，這麼多問題，你的部屬都沒有向你報告，這樣對嗎？這樣不合情理吧！這麼大的案件，而且

慶富的案件爆發的是全國性的問題，難道這些他們都還沒有向你報告嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

慶富這個案的重點是它是攔標又詐貸，但是這個中間牽涉到高雄市政府就是海洋局局長自己到慶富公司，是因爲得標以後，他基於招商和支持國艦國造，我認爲他在裡面的發言確實逾越一個政務官應有的立場，針對海洋局局長不當的發言所造成的紛擾，我表示很大的歉意。但是對於現在慶富案所造成台灣社會這麼大的紛擾，我們要回歸到問題的本質，爲什麼它可以得標？爲什麼它可以貸到 205 億？我們請司法機關進行調查，然後給國人一個交代。

黃議員香菽：

高雄市議會監督的是海洋局和高雄銀行，我不談其他的。

陳市長菊：

我接受你的監督並回答你。

黃議員香菽：

市長，如果高雄市有重大的招商，經發局局長去招商回來，他需不需要向你報告？

陳市長菊：

如果這個招商牽涉到他已經成功有新的招商，我想他們再一段時間會讓市長了解，因爲我們在這個部分有招商團隊，有些時候我自己也參與重大的招商。

黃議員香菽：

高雄市任何招商在還沒有成功之前都不需要向你報告嗎？

陳市長菊：

如果有重大到今天這個招商，我們必須和國外談判，或者這個招商需要中央某些部會共同支持參與，他們會讓我知道。

黃議員香菽：

所以興達港這個案子，你認爲不是重大的案子，所以不需要報告？

陳市長菊：

不是不需要報告，他們還沒有到需要向我報告的階段…。

黃議員香菽：

因爲它根本還不是一個案子嘛！市長一直向所有市民說海洋局局長是爲了興達港活化、是爲了要招商、是爲了要引資，可是它根本還不是一個案子啊！

陳市長菊：

他知道今天慶富得標，他爲了活化興達港才這樣做，他還沒有到需要向我報告的階段，我認爲他的談話內容逾越一個政務官應有的原則和尺寸，包括立場。

黃議員香菽：

市長，這個是不是應該要概括承受？

陳市長菊：

如果他有法律上的問題，靜待司法調查，我們會完全配合調查。

劉議員馨正：

市長，你剛才說慶富詐貸，如果銀行是正常的做法不可能發生那麼大的問題啦！

陳市長菊：

這個部分是一銀聯貸有 205 億，不是高雄銀行喔！高銀沒有參與它的聯貸，謝謝。

主席（康議長裕成）：

今天上午的總質詢到此結束，散會。（敲槌）

八、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 106 年 11 月 20 日上午 9 時）

市政總質詢

（鍾議員盛有、陳議員麗珍、童議員燕珍）

主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

鍾議員盛有：

今天是盛有在第 2 屆第 6 次定期大會的市政總質詢，首先感謝市長昨天利用假期到杉林區參加示範公墓和納骨塔動土典禮，這對我們的先人以後不會再泡在水裡也是功德無量，市長率領民政局和工務局去參加動土，首先在這裡表示感謝。

接下來，有關地方上的土地糾紛，尤其是套繪的問題，對於這一點，希望等一下由副市長來答復。因爲套繪牽扯到農地的問題與農業的問題，還有與地政及工務局相關，清查套繪是由工務局在清查，縱橫方面應該有所連繫，讓土地買賣轉移都能夠得到充分的資訊，以免衍生糾紛。

民國 89 年農業發展條例修正前，農地不限制土地大小，農舍建蔽率爲 10%，依據「台灣省申請自用農舍補充注意事項」規定，若是單筆土地用地不足，可使用同一人名下 10 公里範圍內毗鄰農地合併計算。農發條例修正實施後，就是現在，須面積 2 分半（0.25 公頃）以上農地才能興建農舍。高雄市政府工務局在內政部督促下，從民國 103 年底開始著手清查，查出套繪管制土地集中在原高雄縣區域，目前約 1 萬 8,000 多筆，美濃區占 8,200 多筆，目前仍有旗山區、杉林區的農地資料尚未清查登錄。有關這一點，我希望副市長能夠責成相關單位加速土地清查，讓農民不會產生糾紛，以上請副市長先說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長說明。

鍾議員盛有：

請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請說明。

地政局黃局長進雄：

關於農地套繪的部分，我們也了解這樣的狀況，因爲一般代書都有在反映，

也就是農地買賣的時候碰到套繪的問題，現在是沒有套繪的時候才准許分割、才准許買賣，這樣比較沒有紛糾，這個問題我們已經了解到，而且和工務局也已經有充分討論，我們會趕快加強與工務局協商，之後會有一個很好的機制來處理這些問題。

鍾議員盛有：

也順便向局長反映一下，很多繼承的，上一代有沒有套繪，繼承的人也不知道，如果你們有和中央開會，對於年代比較久遠的，看看能不能解除套繪，請你們反映。〔是。〕謝謝局長，請坐。

接下來要請教農業局，現在報紙都一直在報導，也討論很多，就是有關捕蜂捉蛇勤務產生爭議，不知道局長站在農業主管單位的立場有什麼看法？請農業局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

有關捕蜂捉蛇的問題，我們和消防局協調過，也合作無間，明年我們會先在兩個區試辦，未來要如何執行，我們會努力和消防局朝向正面方向合作。

鍾議員盛有：

本席建議儘量結合民間力量，培訓基本捕蜂捉蛇常識，委外辦理也是一種方式。

農業局蔡局長復進：

目前爲止，我們和消防局與義消合作。

鍾議員盛有：

請局長先坐下。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

鍾議員盛有：

接著本席要反映一下，本席住在旗美地區，旗美地區好山好水，大部分都是山區，很多人都以務農維生，很多產業道路、農路需要加強維護，希望市府能夠重視，因爲農民採收需要經過農路或產業道路，很多人都在反映，希望貴局加以重視。基於市政有輕重緩急，當然，有多少財源做多少事，希望儘量爭取，爲農民的農路做維修，讓他們在採收的時候更爲方便，拜託農業局用心一下。

今年台東 30 號品種異形粒過高，無法繳交公糧，以下幾點請局長站在主管角度，看看要怎麼樣來協助，這是第一點。第二點，市府如何協助農民種植高品質米，例如高雄 147 號米，現在名號非常響亮，市府要如何協助種植這種米，

提高農業收入。本席建議，第一、讓集團契作農民比照公糧運費補助模式，每公頃補助 400 元；第二、對於集團契作農民種植高品質稻米給與秧苗補助每盤 4 元，最高 1 分地 25 盤補助 100 元。

接著，農業遇天災時，農民無所適從，不知道是否達到現金救助標準，等到中央農委會核定確定時，時間總是有點延遲落差。勘查速度有時候也是會影響到，沒有辦法在短期時間內完成，造成農民復耕時無法認定，影響農民權益。本席建議：一、建立主動查報 SOP，並於每年申報稻作轉作休耕時加強宣導，以維護農民權益。二、農民爲順利搶救農作物或辦理復耕，應准許農民拍照佐證，在達到現金救助標準時，以相片佐證做爲認定。

旗美地區爲香蕉重要產區，本次香蕉產銷失衡，造成蕉農巨大損失，農業局未來如何因應，避免再度發生？本席建議：一、向中央爭取香蕉催熟冷凍設備；二、發展香蕉多元加工；三、比照大崗山龍眼蜂蜜文化節，辦理大旗美區香蕉產業文化活動，重建香蕉王國美譽。以上幾點請局長先做說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鍾議員對農民朋友的關心，我在這裡逐一向鍾議員報告。第一，有關台東 30 號品種異形粒過高，造成收購不易，也就是農糧署收購的問題，這個部分，我們和農會一直在合作，和秧苗場一直在合作，從明年開始，我們鼓勵農民朋友採購選用原種型的三級品種，因爲這個比較好，品種純度高，這樣子才不會造成農糧署收購困難，明年我們會積極實施。

第二，針對如何協助農民種植高品質稻米。高雄 147 號米在美濃已經是一種很特殊而且很有品牌的稻米，明年我們也會和農會合作，把契作面積加大。剛才議員提到農民種植高雄 147 號米，在契作過程中希望比照公糧運費補助模式，我想這個經費都不多，但是實質意義很大，這一點我們會比照農糧署的辦法來做一個獎勵措施。

第三，遇到天然災害，救助金的勘查核定。在這裡我要向鍾議員報告，針對這個問題，長期以來針對這些問題，我們都有鼓勵公所和農民朋友，農民朋友可以自己先拍照，地形地貌與種植情形都要拍照下來提供給區公所做認定，區公所有一個責任，這是天然災害管理辦法裡面規定的，他們必須實地去勘查，對於災害認定，在實質上，例如農民面臨馬上採收與復耕，有期限問題存在的時候，區公所是不是可以用抽查的方式來比照辦理，這一點我們也在向農糧署做反映，最近農糧署會給我們一個適當的答案，在這裡向鍾議員報告。

第四，旗美地區香蕉產銷失衡的問題，我想整個品種的差異化，例如內門種

的香蕉，所謂冬蕉、春蕉或其他品種，我們和內門農會已經有在談這個問題。另外，香蕉過剩時如何加工、如何加強冷藏設備，這一部分，我們一直在請農糧署協助幫忙，市政府也會酌予提供一些獎勵措施、獎勵經費，也幫忙農民做這一塊，否則的話香蕉的問題不是只有香蕉，一個產銷班、一個合作社如果冷藏設備不足的話，未來的問題確實會很大。此外，因爲旗美地區是屬於水質水源保護區，很多地方在做加工設備的時候會面臨很多環評問題，這一點，我們會加強努力協助農民朋友，希望能夠達到像甲仙農會成立的加工廠那樣，幫忙種梅子的朋友解決很多問題和困難，這些我在這裡向鍾議員報告，謝謝。

鍾議員盛有：

謝謝局長對於我們高雄市的農業非常用心，尤其是拓展外銷等種種，但是我在這個部分要建議一下，因爲上個會期本席也提過有關災害的認定，我們的蕉農是每個區域都有種植，不是只種在旗山這裡，旗山的認定和杉林不一樣，杉林和美濃又不一樣，他說，同樣都是我種的，但是每一個區公所會勘的結果也都不一樣，本席上次就建議一到颱風季節，這些鄉鎮公所基層勘災人員能不能集合一下，告訴農民認定標準、如何來認定，這一點本席上次就有向局長反映過。

農業局蔡局長復進：

這一點我很感謝民政局的幫忙，對於區公所所有勘查同仁，農業局有舉辦過一些研習會，已經舉辦過幾次了，在這裡也向鍾議員報告，民政局和督導的區公所也有要求他們儘速來配合。

鍾議員盛有：

謝謝，請坐。接下來是警察局，第一，本席要建議局長繼續爲基層員警爭取提高警察超勤加班費；第二，要建議提高外勤警察警勤加給。目前警勤加給分爲三級，第一級每月 8,435 元，第二級每月 7,590 元，第三級每月 6,745 元。有關首都警察繁重勤務加給，目前台北、新北、桃園和台中都有發給，希望也能夠積極爲高雄市警察爭取，發放給這些基層警員。

我們都了解基層警員非常辛苦，本席有時候跑基層，遇到基層公務員也好、警員也好，他們的工作我們都非常體諒，對於這些員警，本席都是以鼓勵代替責罵，有問題的時候就直接和分局長溝通，像六龜、旗山分局長和我們都相當有默契，有什麼問題我們就直接反映，由他們去做處理。譬如有市民發生重大車禍，分局就打電話來服務處說：「議員，某某人在什麼醫院，能不能幫我們去關心一下？」我們去的時候，看到員警非常辛苦，他必須去處理這個車禍，如果遇到要下班時受理到案件，他還是必須去處理，也要跟著護送傷者到醫院去，如果不能馬上問筆錄，還要守在醫院。我曾經到醫院和員警打過招呼之後

問他什麼時候下班，他說下不了班，爲什麼？他本來和太太約好，下班後要幫小孩買東西，他說本來今天下班要帶太太、小孩去吃飯，順便幫小孩買東西，但是突然遇到這個案件，他必須守在署立旗山醫院，傷者經過醫師初步醫療後聽說要立刻轉院到義大醫院，員警也是要跟著到義大醫院。所以基層警員爲了服務市民付出相當大的勞力，警察是人民保母，希望大家能夠多多給予鼓勵。治安良好，國家自然富強，大家才能安居樂業，員警站在第一線，我們多鼓勵他們，對於員警的福利，我們也要加強重視，這一點請局長先做個答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

警察局何局長明洲：

謝謝鍾議員對警察同仁的關心，第一點，有關於超勤加班費，最高上限是 1 萬 7,000 元，1 萬 7,000 元是各縣市警察機關一致性的標準，如果要爭取突破，可能要上報行政院。第二點，有關首都繁重勤務加給，目前雙北、桃園和台中都有在發放，我們高雄市明年沒有編列預算，但是後年，至少以我個人的看法，後年我們再詳加評估看看，我們再來編列看看，明年的預算數的部分已經一讀通過了。

鍾議員盛有：

感謝局長。我們時常接觸基層員警，對於他們的辛勞、他們的福利，我們除了要求他們認眞服勤、保護人民生命財產安全之外，也要提高他們的待遇，謝謝局長。

接下來是有關消防局，甲仙消防隊楊小隊長的事情其實經常都有人在投訴，不但打電話也傳簡訊，也有書面陳述，這些投書我也都有交給你們的府會聯絡員。這件事情本席會提出來，也就是有關甲仙分隊小隊長的問題，我認爲是行政管理上的問題，小隊長是一個幹部，隊員升幹部的時候都會去受訓，我相信在受訓的時候都有教導他們領導統御，怎麼帶領屬下比較不會產生糾紛。不但是要教導如何領導統御，對於一般的民眾或是地方上的人士以及民意代表，希望在跟他們相處的時候能夠比較圓融一點，大家都會比較高興。工作做得好，高高興興的上班；快快樂樂的下班，反正高雄市政府每個月 1 日就會把薪水撥入指定帳戶，這樣對大家不是很好嗎？所以這是我的希望。報告局長，我對他沒有成見，我也不認識他，但是除了要鼓勵他之外，這是有關行政管理的問題，希望局長能深入了解。不要讓地方一直投訴，民意代表不反映也不行，已經很多次了，我都有告訴你們的府會聯絡人。這一點請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

有關這個案子，我們也有接到陳情，我已經交督察室查處，如果有違反規定，我們會依據公務人員的相關規定處理。謝謝。

鍾議員盛有：

接下來是水利局的問題，本席建議加強杉林區內寮河整治，最近內寮河已經局部在清疏了，因爲它的長度非常長。對於內寮河部分的河床除了清疏以外，希望也能加強護岸的整建，以免農田流失。第二點，建請加強杉林區杉林里內彎、木梓里紅毛山、集來里八張犁、月美里大坪等地區水土保持的野溪整治。以上兩點請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

內寮河的部分其實是屬於旁邊已經有護岸的河川，因爲歷年來它的淤積比較嚴重，所以今年我們在整個內寮河的河段，清淤了六甲橋到下寮橋，總長度大約爲 1,100 公尺，清淤的土方大約有 2,600 多方，這個部分已經比過去的整個清淤量還要大。另外在月光 1 號橋下的一些護岸損壞，我們也做了一個再修工程。議員建議的第二個位置，因爲範圍滿大的，我們建議在月底前跟議員再去現場會勘。

鍾議員盛有：

接著是工務局，請局長及市長跟所有地區立委向中央爭取經費，修復六龜新發里至寶來里高 133 線，這是在 88 颱風之後就已經中斷了。以目前的山區而言，到那瑪夏的好幾座橋都已經恢復了。而 88 水災之後，唯一中斷的就只有六龜新發里至寶來里高 133 線道路。當然這筆經費相當龐大，也不是市政府可以負擔的，也不能全部的經費都挹注在那裡，但是因爲民眾一直反映，本席也要藉著總質詢建議局長結合地區立委，能夠早日讓 133 線道路恢復。請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員持續在關心高 133 線道路的部分，這個部分我們要以永久結構的方式，就是三個大跨。所以我們不希望以既有的高 133 線道路修復，我們怕在一場豪雨颱風來之後又會崩塌，這樣等於是浪費國家的資源。所以要用永久結構三跨式，但是這個經費會比較高，達到將近 6 億的經費，我們會持續跟中央申請，希望中央給我們補助。

鍾議員盛有：

接下來是地政局，本席建議加強維護杉林區上平重劃區及美濃區重劃農路，包括路基及路面的改善工程。第二，美濃文四自辦重劃區，也建議地政局能夠督促施工進度，希望能夠儘速完成。因爲美濃區的泰安路、自強路的自辦重劃區工程已經延宕多年，遲遲無法完工，造成環境髒亂，民怨四起。尤其每年颱風時，圍籬經常被風吹倒，影響民眾安全，希望地政局土開處能夠負起主管機關的責任，督促廠商，儘速完工。若是有問題就儘量給予協助，使得這個案子能夠早日完成。以上兩點請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請說明。

地政局黃局長進雄：

謝謝鍾議員對於杉林和美濃農地重劃區裡農路的關心，我們會視輕重緩急和財務的狀況來立案執行。目前在杉林地區有 3 個工區已經有辦理過了，總共面積有 2,760 平方公尺。在美濃地區，地政局這邊在農水路有 129 個工區，有 13 萬多平方公尺的面積都已經辦理修繕了，我們每一年都會把中央補助的經費或是自己編列的經費，視損壞的情況立案處理。這是第一點。

第二點，有提到文四自辦重劃區，也就是中圳段的部分，這個地區是一個自辦重劃區，面積只有 2.13 公頃而已。面積不大，它是透過都市計畫通盤檢討改變爲重劃的方式來辦理的。因爲上面的泰安路和下面的泰中路以及西邊的道路都已經開闢了，只有東邊的泰安路 478 巷還沒有開闢。當時有承諾這個地方要取得，因爲如果不取得的話，將來分配的土地也沒有辦法建築，所以在取得這些道路的時候是有問題存在的，因爲民眾不願意出售。所以目前的狀況是在 4 月 27 日的時候，我們還有把重劃會找來詢問，到底問題出在哪裡，他說有兩個問題，一個是找不到人；第二個是價錢太高，還要再協調。找不到人的部分，我們也承諾會幫忙把這些資料找齊以後送給他們，讓他們再去跟地主協調。但是我們把資料送給他們之後，到目前爲止都沒有積極的動作，所以在這個部分希望自辦重劃會應該要更積極一點，當然我們也會再找他們來協調。

另外一點是遇到颱風天下雨的時候，農水路的問題我們也有找重劃會來，這些排水不良的部分應該要改善，做臨時的水路把裡面的積水排除掉，避免登革熱的孳生。以上報告。

鍾議員盛有：

接著下來要請教觀光局，本席建議兩點，第一點，內門地區和旗山地區的民眾想要了解一下內門區動物園區的進度如何？第二點，希望能配合中央新南向政策，爭取高雄直飛越南海防市的航班，吸引觀光旅遊。本席會如此建議是因

爲有台商在反映，去年我們高雄市辦城市論壇，海防市的副市長都有來參加，跟我們高雄市結合得非常密切。尤其前一陣子公主號郵輪，已經從高雄港能夠到海防的下龍灣去了，如果這樣加上郵輪、加上航班的話，這樣對新南向政策的推動，會增進兩國之間互相的進步。以上兩點請局長做說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

內門的動物園區，目前除了動物園的功能以外，我們也希望能夠增加休閒與教育的功能，所以目前將它定名爲內門觀光休閒園區，希望能夠爭取中央更多的資源進來協助。目前的進度在今年 106 年 5 月 26 日，我們水保的規劃書已經通過了，另外在 6 月的時候，環境影響評估的部分也已經完成了。目前我們正在積極進行的是開發計畫書，這個開發計畫書必須送到中央去審定的，第一次已經開會了，他們有一些修正意見，目前正在進行複審，因爲有一些修正的計畫已經送上去了，所以目前正在進行複審。我們希望在明年 3 月以前這個開發計畫書中央能夠審定完成，今年也爭取了市長的預備金，我們在做明年工程的規劃。希望明年有一些區域能夠把它完成，目前整個園區大概是 11.5 公頃，我們希望能夠把相關的戶外遊憩服務設施，以及水岸休憩區，包括水鳥生態園區，這個部分我們都希望能夠在明年的年底以前，希望把它做完工。完工以後我們初步可以先做開園的動作，目前我們正在積極進行中，至於後續相關的聯外道路，以及後續動物園規劃的部分，必須再去處理土地跟相關的規劃，這個部分後續也必須再積極地進行。

另外配合中央新南向的政策，我們在今年，包括越南、泰國，可以看到東南亞旅客的成長超過 174%。這個部分的成績單當然是積極的爭取，也可以看到河內跟胡志明市，今年越捷航空跟中華航空有增加航班，目前高雄跟越南每週有直航航班的往返，往返的航班達到 58 班，胡志明市就有 34 班，河內有 24 班，這樣航班的增加，當然是看到兩地的觀光有交流的機會。海防的部分其實去年開始，我們就很積極，華航也在跟他們討論，但是因爲海防是屬於比較工業的城市，我們要飛這定期的航班，它必須要有一定的量，我們現在是希望能夠爭取包機直航，先從包機開始。不過因爲我們知道華航今年的計畫，可能還會包括峴港的部分，也要跟高雄做直航，所以這部分都要做爭取跟規劃，謝謝議員的建議。

鍾議員盛有：

本席會這麼建議，雖然河內是它的首都，台商最多就是在海防，所以我們會提出這個建議。同時台商也會講，希望高雄市政府也能夠跟海防市政府締結爲

姊妹市，以上是本席的建議。

接下來要請教社會局局長，要怎麼樣來提振市民生育的意願。依國發會每兩年的人口推估報告，今年新生兒總數恐跌破 20 萬人，台灣 22 個縣市中，已有 10 個縣市出現自然人口負成長，長期少子化造成人口結構的轉變，育齡婦女人數降低。請教局長，站在社會局局長的角度，要如何來鼓勵提高生育率，請局長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們高雄市原則上，是以多元的方式來支持家庭來生養子女，包括有現金津貼的部分，還有整體大環境友善的建置，還有跨局處、跨部會，中央跟地方有很多新的整合方案，現在都在推動當中。像目前高雄市有現金給付，但是我們會有更多是社區型的，尤其社區公共托育家園，這是我們明年推動的重點。預計在這兩年會至少建置 7 個新的試辦點，這樣子的模式是整合托育跟公托，在社區型跟經費的壓力中間取得最大的平衡。而且也會導入專業托育人員的服務，可以協助目前是自己照顧的，其實高雄主要將近九成都是以家裡自己照顧爲主。我們希望除了家裡自己照顧，還有托育保母這樣的模式，還有公托、私托，可以更多元的方式來協助，再搭配現金的一些補助，還有一些不同專業團隊的整合。其實這兩年針對托育的這些部分，我們花了非常多的心力，完全免費社區型的育兒資源中心，也持續的在建置，我們上個月也才增加一間新的，我想這個部分都是目前推動的重點。

鍾議員盛有：

有關高雄市社會局的福利工作，民眾的反映都很好，市長團隊非常用心，同時現在推動的長照 2.0，在很多地方托育工作這些，還有私設、公托，對於老人福利的照顧這些。尤其前一陣子也結合署立旗山醫院，把低收入戶這些比較弱勢的族群，送藥到家，結合藥劑師公會去跟他們做診斷，那時候衛生局長、社會局長對這方面有很努力。不過在這裡我要建議，希望衛生局長對於老人裝假牙這些福利方面，經費比較不足。上次本席有反映過，有很多老人，我們都跟他說現在比較沒經費，等明年。他說現在我牙齒不能等，現在都不能吃東西。上次 3 月份開放申請，差不多一個月以後，編列預算的名額就申請結束了，有關這點請衛生局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鍾議員對老人裝置假牙的關心，高雄市最近這幾年老人裝置假牙呈現一個狀況，每年都有略微超額的部分，但是對中低收入戶老人裝置假牙，反而是不足的地方，這部分我們還在做，讓大家足額的去裝置。因爲中低收入戶的老人裝置假牙，基本上也是評估實際上的人口數需求算出來，但是最近都沒有足額，所以這部分大概在整個宣傳跟落實上要再加強。不過我們要強調一件事情，口腔衛生的重要性，裝置假牙畢竟是迫不得已的，營養對於老人家來講特別重要，對於後續健康照顧也很重要，衛生局會多管齊下去做這方面的努力。

鍾議員盛有：

接者請教文化局，有關美濃廣林的宣化堂，希望能夠納入古蹟，或是歷史建物的可行性評估。前一陣子我們都了解和記憶猶新水利局拆除旗山警察分局長宿舍事件時，媒體和文史團體都有提出議論，這件事情暴露出文化局對於具有文化資產保存價值建築物未能全面性掌握，以至於事件發生後沒有辦法即時反映作爲，本席建議文化局，對於類似具有文化資產價值建築物應該進行全面普查，以及建檔來防範類似的事情發生。第二個，在廣林茅窩宅就是廣福街 152 巷 19 號的宣化堂，它建於民國 13 年到現在有 93 年的歷史，因爲建造當時聘請的技師技藝相當精良，目前所保存的剪貼、壁畫等都保存相當優異工藝技術，但是因爲後人疏於管理維護已經逐年破損，相當可惜，因此希望貴局能夠儘快進行調查做保存的工作，再適當修護留住先民文化古蹟，有關這一點請文化局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

關於剛才鍾議員提到的第一個問題，其實文化局在民國 93 年和 103 年曾經廣泛辦理具文化資產價值建造物清查及現勘審查，針對轄區這些老建築有做過普查的動作。事實上包含之前水利局那一棟及宣化堂，在當時的普查裡面並沒有被列入，甚至連列冊都沒有，所以它們本身在目前這個階段都是不具有文化資產身分，這一點我還是要先說明。第二個部分，按照新版文化資產保存法第 14 條規定，包含廣林宣化堂，只要有個人或團體來提報，我們就會啓動法定相關程序，所以我們會邀請文資委員做相關審查，並且按照相關程序辦理。

鍾議員盛有：

局長，有關旗山分局沒有列入，當然也不能怪他們，但是地方上關心和有爭論的問題，我們還是要重視。有關宣化堂，它經過廟宇和很多人到服務處陳情，希望議員能夠反映，能不能夠納入維護這些先人古蹟的問題，有關這一點我藉由總質詢請局長重視文化保存，謝謝局長。

接下來我要請教交通局，交通局和力歐新能源股份有限公司及見發先進科技股份有限公司，102 年 10 月 2 日下午在市議會一樓會議室召開「綠色低碳共享運具說明會」，就是電動公車和電動機車說明會，本席有去參加，那時候出席的是交通局副局長。有關全球暖化能源短缺，是市民追求低碳永續家園一個共同目標，請局長說明我們和力歐、見發如何來合作，我們的出入權等等，是什麼怎樣的合作方式讓市民能夠了解一下，請局長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員提到新型態電動公車和電動自行車共享系統，這二個部分是因爲我們在 10 月舉辦生態交通全球盛典，他們來參與的一些廠商。未來如果城市裡面有公車業者，或力歐公司本身可以組成一個營運客運公司，對於我們所釋出的路線有興趣的話，他們都可以進行經營，就是引用這種新型態電動公車來做經營。至於電動自行車共享系統，我們在哈瑪星生態交通慶典裡面也配合 City Bike，就是我們的 C-Bike 站體旁邊能夠設置示範站，所以目前在哈瑪星那邊有幾處的示範站，我們也會和環保局這邊配合，看看在幾個月之後他們整個試辦計畫成效如何，應該會來思考，城市裡面擴大引進這種電動自行車共享的可能性。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝鍾議員盛有質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節市政總質詢請陳議員麗珍發言，時間 45 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要針對高雄市高齡化、少子化嚴重的問題和市長、市府團隊做個探討，也把地方嚴重的問題來這裡反映給市長知道，現在高雄市高齡化、少子化是非常嚴重，我們看到這個數字，高雄市有 277 萬多人，65 歲以上就占 14%，將近有 40 萬的 65 歲以上人口，需要照顧的長輩有 8 萬多人；高雄市少子化也非常嚴重，現在 0 歲到 6 歲占高雄市人口比例是 4.6%，有 13 萬 5,000 多人，等於是 3 個長輩就有 1 個小孩的比例，從這個數字我們看到對於長照和少子化政策，時間實在非常緊迫，腳步不能再慢了，也不能再對這樣的政策都是在試水溫。

今天我會提出長照 2.0 問題，讓市長和市府團隊了解，長照 2.0 從今年 1 月開始上路，我們可以看到這個表，這個表是衛生局給我的資料，到今年總共 1 億 7,000 多萬元預算，這是中央和地方加起來，而衛生局裡面就占 1 億 2,000

多萬元的經費在做長照 2.0 的照顧。從圖片上的數字看到，照管中心包括照管專員的訪查、行政人員人事費及行政業務的推廣等支出有 5,600 多萬元，其它花在長輩的照顧經費，扣掉社會局的社區照顧，衛生局眞正照顧長輩的經費只有 1 億 2,000 多萬，再扣掉人事、行政費用，大概只有 7,000 多萬，一整年下來照顧長輩的金額就這麼少，這個數字是衛生局給我的。這 7,000 多萬裡，居家護理占了 450 萬、居家復健 650 萬，喘息較多、大概有 3,400 多萬，另外這點也做得很好，就是從醫院要出院到家裡，由醫院做專業評估後，請照服人員到家裡去服務的銜接照顧，大概花了 96 萬，這樣好的政策，金額反而花得比較少，至於延緩老化和居家醫療等等，就花了 1 億 2,000 多萬。提到這個金額，本席要讓局長知道，很多市民都不知道長照 2.0 的服務項目和政策是什麼，如何才能受到照顧，包括很多民眾甚至公務人員都在問：長照 2.0 是什麼樣的政策？因爲家裡有長輩需要被照顧，所以對他們來講是很模糊的政策，經過幾個月執行下來，有三個缺點要具體的建議局長。

第一點，長照服務人員到家裡去評估，看到的數字是花了 5,000 多萬，我不覺得人數很多，因爲以後還有更多的業務要去做，這些人力是應該的，只是這些服務人員到家裡做的評估太繁雜了，有 11 大項、將近 100 題、20 頁的問卷要輸入電腦，再由系統來整合，這些問卷都是個人資料、吃飯、洗澡、穿衣脫衣或行走是否自如，甚至個人夜間白天的分辨、記憶力或家裡的支持等等，問了很多很多，而且從今年 4 月份開始，政策變得更嚴格了，很多之前評估可以通過的服務對象，變成不能被服務了，因此這些評估人員還要忙著去解釋，因爲 4 月份開始哪個項目不符合資格，好忙好亂，光是這些人力就花了 5,000 多萬，眞正照顧的經費卻不到 8,000 萬。所以我要建議局長，評估是一定要的，但是較繁雜的重點部分要把它簡單化，讓服務員可以做更多個案的服務，長照 2.0 政策很響亮，大家都知道，但是它的照顧經費卻只有一點點。因此在人力方面應該做較有效率的分配，還有一個嚴重的問題是，如果評估後需要被照顧，未來這些照服員還是會嚴重的缺乏，這是大家都知道的，這點也要加強去訓練。

第二個缺點是評估半天後答案出來，不是沒有辦法被照顧就是被照顧對象一個月只分到輕度的 25 個小時，中度的 50 個小時和重度的 90 個小時。但很多民眾會認爲，照服員到家裡來服務長輩一個月 50 個小時，好像只服務了一半，對雙薪家庭來講，另外一半的照顧就造成很大的困擾。要不就是被問了一堆，答案卻是沒有辦法被照顧，也會很有挫折感。不然就是分到重症的一年 21 天或中度的一年 14 天等等的照顧。我們知道長照 2.0 政策的資源有限，當然要做合理的分配，但是這樣的分配，很多市民跟我反映，這樣的照顧很痛苦，本

以爲可以有點幫助，到後來卻感受不到市府的美意。所以第二點是它的照顧時數可能產生很大的問題。

第三點，有些民眾家裡空間不大只有三房兩廳，如果長輩是重智、失能失智的，可能要送到養護之家，因此家庭經濟較困難，這類的反而不能被長照 2.0 照顧到。在這裡我要反映的是長照 2.0 執行將近一年的時間，發現很多問題，所需人力很多但照顧經費卻不多，雖然有部分要歸在社會局的社區照顧，之前社會局也做了日托、防止衰老或送餐等服務的工作，所以要請局長具體說明，長照 2.0 到底要怎麼樣執行才能讓民眾實質感受到，他能夠在家老化、在家安養甚至減輕家庭的重擔，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員對於長照 2.0 的關心。關於長照 2.0 的經費，議員談到的是衛生局的部分，衛生局負責的以衛政 3 項爲主，另外有相當其它經費包括居家服務等是在社會局，它的經費遠大於這部分，跟議員做這部分的說明。

另外對於評估複雜這部分，我自己在臨床上或行政上也發現這個問題，經向中央反映，不只我們，各地也都反映，目前有兩個處理方式：第一，衛福部已經同意要做簡化評估的方式，除了這部分以外，高雄市另外推行全台唯一的長照無縫接軌出院銜接計畫，在醫院端出院之前就做好評估，節省了很多包括家屬及專業人員的人力，扣除掉家屬的照顧因素外，可以大幅縮短時間在 3 天內提供服務。至於照顧時數不足部分，因爲評估有它既有的政策也不斷的在做修正，所以從長照 10 年、長照 2.0 來看，它如何提供時數是即刻在修改的，因爲台灣的長照及相關的社會福利屬於殘補式的社會福利，所以它不是替代家庭的照顧功能，是要補充家庭的照顧功能，這部分需要和家屬照顧者有很多的溝通協調，我想在滾動式的修正過程中，民眾和家屬對於這部分的實際需求，也會促使我們不斷的去蒐集資料並檢視它的過程。

至於護理之家，衛福部對於這部分的規定，除非它有特殊的、個別的社會福利身分之外，基本上並沒有提供相關的補助，這部分我們會和衛福部再做相關的了解，將來是否可能有部分的補助，因爲在殘補式的福利國家政策裡，這部分也可以有它的角色存在。

陳議員麗珍：

剛剛你提到照顧不是替代家庭的照顧，是補助式的照顧，但是也要讓他們得到實質的幫助及補助，尤其是機構這個區塊，很多人並不需要 50 個小時或 90 個小時甚至一年 21 天的照顧，只要補助他部分金額，其他部分再以自己的人

力去照顧等等很多問題，還有待再去做討論。

再來是高雄市、全國首座的高齡身心整合長期照護中心，要非常謝謝市長。因爲之前我提到華夏路和曾子路口要興建北區長照中心，經過幾次的評估、發包和招標，都因爲沒有廠商投標或其他因素，導致招標不成功。在今年的 8 月 10 日已經動土了，我眞的很高興，位在凱旋醫院旁的地下 2 層、地上 10 層的一棟全新大樓，這棟將來要成爲養護之家，這也是市長的美意。但是你們給我的資料，只有一張 A4 大小，內容不到 200 個字，爲什麼不能多提供我一些資料呢？他是綜合市立醫院的資源來做治療，凱旋精神護理之家有 240 床、康復之家有 40 床、民生醫院有 190 床。現在不管是養護之家或是護理之家的需求量都很大，2 個禮拜前有一位高雄市民，他是一位服務熱心，行事做風備受肯定的市民，他的父親已經 80 幾歲了，他們需要具有醫療照護功能並結合醫院的養護之家，但是一直無法排到床位，等他排到位子時，他的高興及感動的心情溢於言表，像他這種在社會上有能力的人，對於父親的安排都感到很困難了，在排到床位後，他的壓力整個都釋放了，差點哭出來了，所以養護之家或護理之家眞的很重要。邁入 65 歲後，會慢慢老化、失能、失智、需要被照顧，我們都一定會走到這一天，市民在年老後，還能有這樣高品質的居住環境，市民一定會很感謝市長。有關全台灣唯一首座的高齡身心整合長期照護中心大樓，未來的計畫及完工期程及市民何時才可以入住？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

市政府在凱旋醫院旁的衛生局空地興建高齡長照中心，有許多長輩，尤其是弱勢的長輩，他們未來可能沒有家人，或是家人沒有能力可以照顧他，政府應該要承擔一些責任，未來這類型的長期照護中心是以弱勢爲優先照顧，讓他們能有尊嚴的老去。如果議員需要相關的資料，我希望衛生局對於議員的監督，應該要讓議員充分的理解，政府能做的範圍，雖然政府無法做到一百分，但是政府有責任照顧弱勢族群，這些資料都是透明公開，衛生局應該要提供相關資料給議員知道。

在長照的部分，政府是協助家人的角色，我們可以看到在前兩天，行政院賴院長特別到屏東關心長照，我相信行政院會安排，不久之後會有機會可以到高雄來，長照的問題中央和地方各自有不同的角色，在資源的爭取上，我們會再和院長討論。希望衛生局和社會局在這個部分會有完整的準備，當院長到高雄視察長照時，我們必須讓院長知道人力的不足，我們該要如何處理？對於弱勢族群資源不足的部分，我們應該分別向院長說明。非常謝謝陳議員長期以來的

關心及監督，雖然高雄市對老人的照顧，無法做到 100 分，但是市政府可以做到的部分，我會要求市府團隊一定要加強。

陳議員麗珍：

我也建議要儘快向中央反映，有關長照的照顧是刻不容緩，我們的腳步一定要加快，現在需要幫助的人太多了。接下來談到少子化的問題，有關 0 歲至 2 歲的公共托育中心，剛才社會局長也有答復，高雄市的 0 歲到 2 歲有 4 萬 2,075 人，公共托嬰目前只有 17 家，可容納人數爲 750 人，一般大約是 35 至 60 人，左營區公所的行政中心也有公共托嬰中心，公共托嬰中心是採排隊或是抽籤方式，這樣對於 0 歲到 2 歲的托嬰的幫助很有限。我們無法和北歐國家，如瑞典、芬蘭、丹麥等相比較，他們對於 0 歲到 3 歲的嬰兒照顧，只要父母需要工作，就可將小孩送到公共托育中心來照顧，但是我們的政策做得比較慢，建議社會局長對於這一塊一定要加緊腳步。如果 0 歲到 2 歲的孩子無法進入公共托嬰中心的話，他們能獲得的補助就會很少，大概只有 2,000 到 5,000 元左右，我們要提高生育率的話，一定要先解決年輕夫婦的經濟壓力，否則年輕人眞的不敢生。

許多民眾跟我反映，如果婚後沒有和長輩住在一起，0 到 2 歲的孩子又無法進入公共托育中心的話，他們就得自己帶小孩，但是如果請半年至一年的育嬰假，又擔心自己的工作不保，所以也不敢請假太久。但是請保母照顧的話，又是一筆負擔，我們希望能給抽籤抽不到及阿公阿嬤帶的家庭，多一點的補助。另外一個做法是，趕快成立社區小型托嬰中心，因爲許多年輕婦女是二度就業，他們都有保母執照及上課時數，就可以在社區裡成立小班制的托嬰中心，4 名托育人員可以照顧 12 名 2 歲以下的小孩，不是完全補助，而是部分補助，起碼我們看得到成效。如果我們一直停留在公共托嬰中心的話，除了成本很高以外，名額也很少，能夠進入托嬰中心的人數很有限。因爲局長的業務繁忙，可以優先去做或是比較急迫性的工作，尤其是 0 歲到 2 歲，可以解決父母的困擾，我們可以在社區裡設立小班制的托嬰中心。

另外是托育資源的場地，在今年的 11 月 8 日成立第 18 座育兒資源中心－富民長青中心暨育兒資源中心，已經擴大使用，有一部分挪出來做育兒資源中心，這個就做得很棒，在地方上受到很多民眾的肯定、很稱讚就對了。如果是阿公、阿嬤帶孫子的話，他們有個教育活動的場地可以休閒，或是去那邊玩耍，或是大家的小孩可以集中在那邊休閒。像這樣的活動，其實在我們的閒置空間、或是在我們社區裡面，這個就做得非常成功的案例。那天我們在現場看到很多社區都來，整個都爆滿，然後裡面的設計、格局、冷氣都非常周到，所以我建議如果是自己阿公、阿嬤帶小孩，就多一個去處可以讓小孩可以玩耍的空

間，這個在國外也是稱爲公共托育教育活動場所。在台灣的話，我們就把長輩和小孩融入一個場所，讓他們有一個地方可以去，不用只是在家裡吹冷氣，或是在沙發坐一整天，要不然的話就是看電視。起碼有一個公共場所可以去學習、可以去吸收其他人的一些知識，大家互相交換育兒的心得，這樣也可以讓市民每天感到很快樂。請問社會局長，未來你的政策，是不是朝這兩個方向趕快去著手，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

的確我們現在的重點不是公托，現在的重點是要廣設育兒資源中心，就像這次議員也有去參觀我們新開設的部分。再來我們會持續增加剛才議員所提的小型社區型的，也是中央現在鼓勵在推動的，今年高雄有特別爭取中央前瞻計畫城鄉的經費，我們在 107 年、108 年總共會增加 7 個社區的公共托育家園；另外育兒資源中心的部分，我們也會再增加 2 處，這都是我們正在努力的方向。

陳議員麗珍：

希望速度要加快，起碼明年和今年比起來，也要有一些明顯增加的數字出來。再來要請教觀光局長，高雄左營蓮池潭，因爲高鐵站完成之後，周邊的一些建設，包括見城計畫，還有旁邊很多的建設都完成了。我們都知道蓮池潭是左營指標最大的觀光景點，大概在兩星期前，我們有做一個左營國中舊校舍未來的規劃說明會，和當地里長及市民朋友做一些說明。我覺得這個規劃眞的要積極的去推動，因爲舊的校舍已經擺很久了，到了晚上是黑漆漆一片，也會造成治安的死角，很可惜。未來鐵路地下化之後，綠廊道完成了，周邊還是黑漆漆一大片空地，這樣也不太好且不搭調。如果可以趕快做規劃，包括蓮池潭旁邊的新庄仔路，現在這條路非常窄，造成上下班時間都嚴重塞車，崇德路平交道要往勝利路、新庄仔路整個都塞住，多年來一直都是這樣的。所以要考慮到周邊交通及周邊的發展的一致性，希望舊左營國中不要再閒置，要趕快有一些作爲。

還有半屏山景色眞的是非常優美，不管是早晨或是黃昏都非常美，最近我去拜訪的時候，很多民眾都問我說，議員怎麼最近都沒看到你來爬山。我才知道，原來我們當地社區去半屏山爬山的人有這麼多，包括左營分局很多同仁，假日也都到半屏山爬山，我都是下午 4 點去半屏山爬山，因爲很多人是早上去爬山，所以就沒有遇到我，就會問我怎麼都沒有來。因爲半屏山的風景是非常棒，周邊的建設也都完成了，但是木棧道破損我已經反映很久了，每個會期都向市政府團隊反映，爬半屏山的人這麼多，這木棧道損壞多年，沿路很多修補、釘、

綁，這都是山友自己整修的，有很多山友在山上聊天，都批評這木棧道損壞怎麼都不來修復？我在這邊已經建議很多次，當然半屏山整座山要做整修，也算很大的工程。但是如果放任不修繕的話很可惜，我建議工務局長要儘快整修，因爲木棧道是民眾運動必經的路徑，要儘快修繕完整。這個請工務局長要特別重視。我先請觀光局長答復，對於放置這麼久的閒置空間，未來的規劃是不是有什麼積極的作爲？請觀光局長答復。

主席（康議長裕成）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

向陳議員報告，我們這次到地方舉辦說明會，最主要是因爲這個占地有 4.67 公頃左營國中舊址都市計畫案，我們現在是變更爲觀光發展特定專用區，原來是以設定地上權的方式在招商，很可惜我們上網公告 3 次都流標。所以後來向市政府報告之後，檢討招商因爲經濟不景氣，還有設定地上權價格的原因。所以現在我們要改變招商的方式，希望用促參的方式處理，也就是改爲 BOT 案，在進行 BOT 案之前，我們必須要先和地方辦理一個說明會，所以這次辦說明會是這樣來的。這個地方目前已經在規劃了，未來如果改爲 BOT 案之後，希望能夠加快腳步，把這個地方做一個整理及開發。至於剛剛議員提到半屏山的部分，我記得上一次議員也有建議，所以在議員建議之後，因爲這個地方的權管單位是屬於內政部壽山國家自然公園籌備處，也就是壽管處的範圍。我們也緊急趕快和壽管處說這個地方木棧道損壞滿多，壽管處也都知道，我們也去會勘過。所以有關木棧道年久失修這個部分，他們已經確定要辦理改善工程，已經編列經費，而且在 11 月底以前要進場維修。但是因爲它的範圍比較大，所以據我們所了解，維修時間應該會到明年才會完工，所以一併向議員報告。

陳議員麗珍：

這一定要趕快進行，謝謝局長這麼快就反映，半屏山每天眞的很多人在走動。再來要向局長建議，明年鐵路地下化就要完工了，最寶貴的就是有 15.5 公里的綠廊道，這是高雄市民的福氣，有這麼大的綠地而且在市中心，我們可以看到從左營站舊城、內惟、美術館、鼓山站、三塊厝、高雄站、民族路、科工館、正義站、鳳山，全程大概有 15.5 公里，到時候它的平交道還有陸橋、地下道等，全部都會拆除打平，所以這是非常漂亮的園道，這不只是漂亮的園道，將來也是高雄市的市中心，周邊可能會成立一些公司行號，上下班可能就有很多民眾會走這一條路，甚至購物、逛街，都會有很多人會走這一條路。所以這條綠地眞的是全球唯一的，我要建議市長未來這個綠地，因爲當初自行車的租賃，高雄市首創甲地借車、乙地還車的政策，我們應該加入一部分的電動

自行車，因爲很多民眾告訴我說，他的體重比較重，想騎自行車會比較吃力，將來要設計一條自行車專用道，然後自行車的租賃站一定要完整。我要上班，電動自行車刷一卡通就可以使用，它的充電和鎖車都一道完成的，租賃站有一般的自行車和一部分的電動自行車，可以吸引很多人來騎自行車。這樣可以減少很多空氣污染，讓市民可以來享受這段綠地，所以這段綠地一定要把自行車規劃完整。

現在的自行車租賃站不夠完整，很可惜，如果它可以在學校、在大樓社區、在觀光景點和百貨公司都設有自行車租賃站的話，像法國社區可以看到很多自行車，很普遍很多人想騎電動自行車，要讓他們有兩個選擇，前幾天我們舉辦一個生態交通全球盛典，也在推廣無污染的大眾運輸，希望這個要好好的規劃，綠地到時候多年來陸橋、平交道、地下道都打掉，這是高雄市民的福氣，我希望能夠一個很完整的設計，請市長把自行車建置完整，讓大家都可以騎自行車。

陳市長菊：

陳議員對綠色廊道充滿美麗的期待，這也是我非常關心的，鐵路地下化大概明年 7、8 月會全部完工，完工後我會要求工務局團隊在綠色廊道先做一段，這一段將來可能是示範。讓大家知道未來所有的綠色廊道，雖然只有一段，因爲明年年底任期就會結束，這個部分至少做一段，工務團隊對整個綠色廊道是很用心在規劃，其中尤其是蓮池潭到美術館這個部分，它可能還有流水，我們認爲這是高雄的肺。幾十年來鐵路地下化的周遭，尤其是沿岸，過去那個地方有一些經濟上比較弱勢的市民住在那裡，我覺得應該還給他們應有的公道。所以綠色廊道是不是能規劃未來除了騎自行車，整個工務團隊要選擇很好的樹種，不是像那種大家都想砍掉的黑板樹，要考慮到未來 50 年、100 年。這一條 15.73 公里的廊道所有高雄市民要共同珍惜，因爲很努力去爭取到鐵路地下化，爭取到從新左營站到鳳山，包括在高雄火車站到左營、鳳山，這整條路眞的非常重要。剛才陳議員提到，有沒有可能規劃整個自行車更完整，我相信工務團隊、環保局和相關局處都有聽到，據我了解，工務團隊在這部分設計一定不會讓大家失望，請大家拭目以待。

高雄火車站的部分，地政局在這裏有關土地的重劃，改變高雄幾乎半個世紀以來的風貌，整個都市都不一樣，土地的價值提高，這個部分都在進行中。我們希望高雄車站重劃區在明年年底任期結束之前能夠完工，送給高雄市民，表示我們這個團隊 12 年來，爲高雄盡心、用心，我們要留給所有的高雄市民，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝市長，我們都很期待，這是電動自行車很方便，一卡通一刷就可以騎，充電和鎖車都一次完成。

接下來要探討楠梓交通轉運站，交通局長一定要有動作，不要每次都沒有回應，現在岡山、旗山、鳳山、小港都有交通轉運站，高鐵也有一個。我建議楠梓交通轉運站有需要做一個可行性評估，起碼你要做評估，不要都沒有動，楠梓交通轉運站的地點就在德民路和高楠路口，占地大約 5,000 坪，旁邊最近也有水利局動工後勁溪的進水站，將來會做一個生態公園。旁邊都發展起來了，捷運也要延伸到路竹，我們在這裡設一個交通轉運站，讓長途的巴士、短程的公車匯集在那邊，或者比較長遠的要來這邊搭捷運，高雄都會公園捷運站就在它旁邊，各方面的條件都非常好，所以應該做一個評估。

楠梓的幅員廣大，清豐里、享平里、東寧里、惠楠里、中陽里這邊的交通都不是很完整，包括芎焦腳下、常德路和土庫路，高雄大學那邊現在發展很快。往北有橋頭、岡山和永安，往東是旗山、內門和美濃，那邊有很多觀光景點，如果在這邊匯集一個楠梓交通轉運站，可以去做一個可行性評估。

很高興新台 17 線 11 月 10 日已經動土了，那天去參加典禮可以感受到援中港未來的發展性很好，一邊是綠色土地，另外一邊是大海，空氣很好，未來的發展性很好。我們覺得好不容易 10 年的建設，市長排除種種的問題終於把它動工了，這是一個很大的工程，雖然第一個階段是從北昌路做到德民路，長 2 公里多，寬度約 50 公尺，未來還要延續 5 公里。

工程有開始就會有延續，好不容易動工了，我希望未來能夠早日延續第二期到左營的圓環，這樣未來翠華路的車輛會減少很多，同時北區的交通建設也可以邁進一大步。請交通局長要好好規劃，在我們北區是不是能夠把它整個規劃做一個楠梓交通轉運站，起碼你要做評估，相關的作法請局長以書面回復。

市長在左楠區做了很多建設，民眾都感受到了也非常感謝，有一些工程我在這邊建議，輕重緩急每一年編出來的公園預算都很有限。但是如果這個公園是在市中心，而且又被社區大樓包圍，旁邊的居民有很多老人和小朋友，這些公園很多年沒有修繕又很老舊，希望市長能夠優先把它做一個建設。

第一個，之前我向趙局長提到，富民路旁邊有一個兒童公園，旁邊就是富民長青中心，現在也成立一個育兒中心在那邊，周邊都是大樓，這個公園不大，是不是可以把它整修？這個公園已經 20、30 年了，沒有什麼綠化，不只水泥剝落，地面還會積水，不管怎麼修繕都是多花錢而已，沒有辦法恢復。這個公園已經提 2 年了，趙局長應該知道，我問是不是有施工日期，他說不能確定，希望市長在這個社區裡面優先作一個整修。謝謝市長，這是富國公園整修完成之後，很漂亮綠意盎然，大家都很高興、很感謝。再來是新庄仔路，新庄仔路

是有歷史典故的，但是現在路標示不明，我希望相關單位趕快把標示做出來，它中間是斷掉，前後就沒有了。

再來是隆昌公園，很多長輩都在隆昌公園休閒，這個隆昌公園很老舊，整個地面都是灰塵，這些長輩沒有地方坐，樹木枯萎沒有樹蔭，沒有地方可以休息，下雨天還要自己用木板遮雨。這個隆昌公園不大，這個里的人口密集只靠這一塊地在休閒，希望市長先把這 2 座公園做一個改造，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

隆昌公園和富民公園的部分，我一再向我們團隊提到，這個時候我們應該對地方，尤其小型公園要重新檢視，謝謝陳議員把問題提出來，我會要求養工處處長針對這 2 座公園立即進行一些改善，如果這個公園是社區長輩和地方民眾休閒的唯一重要地點，我們更應該重視。針對這 2 個公園我會請養工處先去了解，如果做必要的整理到底需要多少經費，我們應該要重視小型公園。有一些大型的公園可能有很多人，不過小型公園對社區很重要，謝謝陳議員針對隆昌公園和富民兒童公園提出建議。我會進行了解，這個部分我已經同意，有進展我會和陳議員說明，他們去現勘之後，視經費情況再做決定，如何處理我會再向陳議員說明。

主席（康議長裕成）：

剛才陳麗珍議員質詢的部分請各位局處首長在一星期內以書面答復，謝謝陳議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在由童議員燕珍質詢，時間 45 分鐘。在你質詢之前，我來介紹一下旁聽席的貴賓，各位同仁及市府的主管們，現在有高雄市家長聯盟代表蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，由洪志和先生所率領的聯盟代表，歡迎你們，謝謝。議員請。

童議員燕珍：

這次的會期很快也告一個段落了。我要跟工務局先討論一下，有關民眾一些陳情，最近我也接到三民區一些住戶的陳情，特別跑到河堤公園無障礙設施的部分，特別去做會勘，也花了整個下午的時間。局長、市長也知道，河堤社區一直被公認是模範社區，最近我也知道工務局在無障礙設施的部分很用心在做，而且拿到六都的人行環境第一名。六都人行環境第一名最主要條件，就是要暢行性、舒適性、安全性、使用性，都是非常重要的幾個條件。去看了之後我有點失望，但今天我要表示也知道高雄市公園非常多，無障礙設施以及長照的推動，在我們高雄市甚至全國，都引起了大眾的重視，尤其市長非常重視長

照跟無障礙設施的建設。

大家看這是我會勘的照片，首先第一張，這是樹根破壞人行道的照片，它已經整個浮起來了。下一張，這整個是斜坡，我們從照片上看不到這麼斜，事實上我到現場看，它的高度落差非常大，也可以看出未來，這整個路面一定會翹起來，整個都會變形。下一張，這是整個路面破損的情況，它也是很不平整的，周圍都非常的不平整，我非常擔心這部分，很容易引起民眾摔跤的。下一張，我們看到這是公園一個景象，我相信不只是河堤公園，很多公園都會看到，在下午的時刻，很多的外勞也好、還有些親人都會帶著年長的長輩，還有身心障礙的或者是身體行動不便的到公園去乘涼。我當時就是看到他們在這乘涼、曬太陽的景象，這個景象大家看一下，你看這老人家是怎麼下坡的？他是這樣下坡的。我們再看這樣下坡的危險性，當時看到眞的覺得非常危險。

倒回之前那張，這地方它階梯的高度，用手比起碼 10 公分以上，這地方完全沒有建置無障礙的坡道，這裡非常容易發生危險的。下一張，我當時剛好也看到小朋友騎著腳踏車，他也不知道從哪邊下來？沒辦法讓他下來，剛好他爸爸也衝過來牽著小朋友跟腳踏車才能下來。當時他還嚇一跳，以爲我們要做什麼？我們只是想幫忙小朋友。你現在用眼睛看它是不怎樣，其實現場看它是很高、很危險的，在這區塊找了很久，居然找不到無障礙的坡道。下一張，這也是無障礙的區塊，你看這裡瓷磚都是剝落的，這裡有個無障礙的標誌，可見這個區塊是無障礙的行走步道，可是它呈現的卻是這樣剝落而且是破損，我想這對無障礙而言，眞是非常危險滿諷刺的景象。

再來，這個是我們剛才看到的破損，也是在無障礙路口的地方，無障礙的路口，如果道路如此破損不勘還雜草叢生，這地方又有個無障礙的標誌，這情況是不是讓人啼笑皆非？是非常危險的一個區塊，但它是提供給無障礙的行走路段。下一張，這個地方看得出來，絕對不是養工處的傑作，這根本是老百姓自己敲的再用水泥補上去，後來我發現這裡爲什麼無法使用？因爲他敲了以後發現不對，寬度又不夠，前面剛好是鐵柵欄也無法行走，所以他又敲了下一張，他又敲了這塊，所以我們剛才看到外勞帶著老人家坐輪椅就是走這裏敲掉的地方。它這邊都是破損，後來我們發現石頭被撿乾淨了，可是這個地方還是破損的，這個地方是河堤公園，一條大家要下輪椅唯一的坡道。

養工處居然都沒發現這個地方是如此危險、如此的需要被修整，建構一個像樣的無障礙人行坡道，這地方很多人看了都搖頭的。我又看到老人家這樣，心裡滿難過的，爲什麼不能在這麼好的模範社區裡建構一個好的無障礙空間？讓這些老人家下午可以曬曬太陽，早上也可以很方便的推動輪椅上下。我希望工務局要特別注意這個區塊，我覺得讓人看了滿難過的、滿需要去修整的。

我們再看看這張，卻是民眾的店家，他自己去做了一個無障礙的空間，因爲他覺得這樣的行走，讓老人家會比較方便。下一張，他自己做的階梯，因爲他這裡很高、很寬，沒有辦法讓走無障礙的人走下來，這地方是民眾自己做的甚至還把它美化了。我們的店家都可以做出這樣的東西，我相信也不會花太多的錢，爲什麼工務局、養工處你們不能去想想該怎麼做呢？

所以今天請大家、請市長看看這樣的無障礙空間，我們應該去檢視所有公園的無障礙設施，是不是因爲年久失修或者時間的關係，時間已經很久了應該要做整個體檢。對於無障礙的空間我是不是請工務局長給我一個回應？這樣的無障礙坡道、無障礙空間是不是很需要來好好規劃一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

人行環境無障礙的空間是非常非常的重要，尤其是老弱婦孺最友善的通行權是非常的重要。從河堤路來講，從大順路到天祥路這個長度有達到 1.5 公里，再計算我們的斜坡道，坦白講太少了，只有十三處。而且看從這個畫面看起來眞的不友善，所以我們會來進行做個改善，會把所有的河堤路無障礙人行環境，全部做個檢視完，我們會全部來做個改造。以上。

童議員燕珍：

謝謝局長，我想你對這個應該很有概念，而且我們還得到 800 萬的獎金，對不對？這 800 萬元很好用，得到第一名又有 800 萬元的獎金，希望明年很快的能夠看到一些無障礙在公園很明顯的改善，讓老百姓眞的覺得這是一個非常友善的城市。這個部分局長已經收到了，也會認眞去做。

下一個，我想我要談到的是在愛河出口處的海洋文化流行音樂中心。當然我們很高興能看到愛河的沿線，有一個這樣不錯的景點能夠發展出來，本席也非常期待現在高雄市的觀光、愛河這邊的觀光。任何人來到高雄市就想要到愛河那邊去看看、就想要到愛河那邊去觀光，所以愛河觀光的串聯就顯得非常的重要。我們很高興的也看到最近蝴蝶園有做一個整修，然後觀光的人數確實有明顯的增加，可見得一個觀光景點如果你很用心的去修繕、用心的去改造、用心的去規劃，然後用心的去宣傳就會有很多的觀光客，包括高雄市的市民也會到那邊去觀光。那麼我這邊提到的是有關於貢多拉船，在營運和行銷上也可以多做加強，本席期待也希望像威尼斯一樣，大家都覺得看到了貢多拉船就想到威尼斯這麼浪漫的情景。本席在質詢之後，我相信上次在質詢之後很多的民眾都很關心，特地打電話來也很高興說，市政府有認知到觀光發展在愛河是非常重要的。

本席這陣子也整理了一些意見，我想也跟市長、跟觀光局做一個討論，就是愛河整體的觀光該怎麼樣去串聯？愛河眞的是高雄的一個寶，而且是一個很重要的觀光景點，那麼上、中、下游都有很多值得開發的地方，到底要怎麼樣來串聯呢？我想景點都要看市府你怎麼樣去規劃。我們上游敘述幾個點，從同盟路開始到三民的親子公園有愛河之心、光之塔、客家文化園區，再往下面走是中都的濕地公園，而且還有一個中都窯場都在這邊，具有歷史文化很有意義的古蹟都在這裡。接下來就是大家最熟悉的愛河區段，包括歷史博物館、音樂館、二二八和平公園、電影圖書館、愛之船、貢多拉船乘船的地方、鰲躍龍翔燈放置點。然後就是出海口，有未來的海音中心，然後到光榮碼頭、星光碼頭、眞愛碼頭。我們繼續延伸到高雄藍色公路的觀光還有很多東西，這的確是高雄非常重要的一個賣點，市府在這個部分確實也花了很多的心，我想局長也用了很多的心在這個地方。

本席也看到幾次的市政會議上，不管是對新灣區還有愛河的發展都有很特別的開會討論，我看到市政會議的討論都有提到。當然首先中都的濕地公園段那邊開發完成之後，有很多民眾都喜歡到愛河的中都濕地公園，只不過在交通的部分非常的不方便。他只有提供兩個到濕地公園的交通方式，第一個就是要坐九如幹線（紅 28）接駁公車，到中都濕地公園站下車，班距大概 15 到 40 分鐘，所以時間也拉得很長。第二個就是要騎腳踏車，捷運二號出口有公共自行車租賃系統可以去借腳踏車，沿博愛路往南走到十全二路右轉直行到同盟三路路口，騎乘大約 15 分鐘，所以在交通的運作上、流量上是很不足的。因此到中都濕地公園的只有附近的人會去那個地方，我也發現很值得我們的親子利用假日，好好地去那邊做遊覽跟休憩，是一個很好的地方。所以我希望觀光局在周邊，還有愛河周邊很多夜間觀光的燈光一定要加強，我時常強調燈光實在是太弱了，中都濕地公園到了晚上完全是黑漆漆的、是看不見的，完全是黑的，而且換了一個模樣，白天很好看，晚上就黑了。所以我想說還是有很多觀光客要利用晚上去散步，如果你有做成這樣的步道到中都濕地公園的話，周邊人行道的路程都是大家可以散步的地方，所以就是有關於我剛才提到的交通，也希望在交通的部分能夠加強、能夠做一個規劃，這是很重要的。

目前想要問一下我們的局長，同時我也想請市長，爲什麼呢？我聽到局長是說貢多拉船沒有辦法過七賢橋，因爲七賢橋太低了，那麼這個船要往上游走，把它串成一個觀光路線的話，一定要把七賢橋打掉重新建置。所以我想這個七賢橋的改建變成非常的重要，如果說改造完成之後，我相信整個愛河的觀光是很順暢的。首先是不是先請局長跟我們做一個回應？你覺得這樣的一個串聯對觀光發展，你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局曾局長姿雯：

我們最近在愛河這個部分其實真的還滿用心的，所以可以看到遊客都增加了。我們的貢多拉船到今年 9 月爲止搭船的人數也有 2 萬 1,000 人次，所以這樣的成績跟去年相比都是增加非常的多，大概增加了 50%、一半以上。我們內部也都有討論過是不是能夠把貢多拉船從這邊到中都濕地做一個串聯？但是因爲潮汐的關係，當它漲潮的時候，七賢橋的部分是過不去的。這個部分，內部也曾經討論多次，因爲它是屬於橋梁興建工程的部分，所以有請工務局去做一個評估，大概目前的狀況是這樣子。

童議員燕珍：

所以七賢橋的打掉，我覺得是很必要性的，這個當然就要請市長來決定。市長，你是不是回應一下？這七賢橋是不是能夠做一個改變？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

七賢橋的部分，我們這幾年來也曾經有很多次的討論，它是交通非常繁忙、很重要的一座橋，我會覺得說如果以整體愛河長期的發展，七賢橋勢必要且一定要把它提高，所以我們願意再很深入評估。如果說重建，它的經費也是非常的高，但是這部分時間上要減少對交通的衝擊，我想這才是重點。所以我會跟我們的工務團隊再來討論，爲了愛河的長期發展，這個部分要來解決，所以跟童議員說等我們內部討論以後再跟議員報告，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝市長。我想這是非常重要的一個改變，當然在改變一個建設之前就一定要先破壞，破壞才會有建設。當然在這個過程當中要考量到交通的這些都是必要性的，我想請市府仔細評估，它是非常有必要性的，愛河這個長長久久的觀光對高雄市來講是非常重要的。

另外我想要提到的就是高雄市金獅湖，剛才我也跟局長提到了，我們有一個湖上的圖書館，好像很多人不知道，它是屬於環保局的。而且那邊很多人在打桌球，這個部分也希望多多的廣爲宣傳，讓很多人知道在三民區的金獅湖上也有一個圖書館，很多人都不曉得。然後在裡面的設備、設施能夠讓它變得更好，這就是三民區金獅湖居民之福，我想也請環保局這邊也做一個討論、做一個研究。

下一個議題，我想要談到的就是有關於教育的部分。高雄市最近的性平委員

會，我想全國都在討論性平的問題，也就是說很多家長也很重視，包括很多的市民、家長都非常在意所謂性平委員會的成立。但是目前高雄市政府性平委員會家長委員人數只有一位，也就是說在四個學程的代表裡面包括國小、國中、高中、高職，就是我們畫面上看到的，高雄市目前是統統沒有性平委員，都沒有一個性平委員，總共只有一個委員，而且是個萬年委員。這萬年委員就是說他的孩子既不在國小，也不在國中、也不在高中、也不在高職，他永遠都是家長委員。現在大家重視性平概念，其實家長們只希望小孩子在適當的年齡，學習到適當的性別概念，這是家長的訴求，我認爲這是非常合理的，而且在孩子成長過程中，性平教育是非常重要的。台北市和新北市目前都已經增加到四位，也就是說，四個學程的代表，國小一位、國中一位、高中一位、高職一位，四種不同的年齡層，有不同的家長代表是非常合理的。所以我希望高雄市在性平教育委員會裡面，至少增加到四位，我相信市長對這個概念也非常清楚，是不是可以回應我們，在這四個學程的性平委員會的委員，也能從一位增加到四位。市長，請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

這部分教育局基於專業，看看是不是要增加性平委員？但現在家長會也有很多委員，請范局長針對這部分，看看應該怎麼處理？原則上，更多元的聲音，我們都是支持的。

童議員燕珍：

因爲家長的聲音非常重要，是不是請范局長稍微答復一下，對於性平委員的增加，你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

關心這個議題的家長團體代表正在樓上旁聽，其實這個議題從去年開始，大家都在討論。我首先要向童議員報告，當時設立這個性別平等教育委員會，主要是重視專業性及性別平等意識，以及實務工作者。剛才提到的幾個都…，其實台北市目前只有一位家長代表，另外，新北市沒有、桃園市沒有，台中市有一位、台南市有一位，高雄市這一屆新的委員會，增加一位家長團體代表。剛剛市長也提到，我們對性平教育的推動非常重視，現在學校層級的管道，家長充分參與學校性別平等教育的推動。課程的內容、適齡教材，到底要怎麼開發？學校也很願意讓家長多多參與、多多討論。府級的性平委員會，其實處理的議

題並不只是性別平等教育，還有性侵害、性騷擾、性霸凌等各種個案的處理，還有教職人員的專業增進課程，其實業務相當繁重。教育部在今年 6 月，看到各縣市對這個議題有很多爭議，所以教育部正式回應，在今年 6 月 2 日訂定一個性別平等教育委員會的公開徵求推薦和遴選機制。將來在各縣市推動時，都會依照教育部的機制，訂定自己的作業要點，這個作業要點最大的特色就是接受公開推薦，所以到時候要選性平委員會的委員時，就會公告周知，符合被推薦條件者，大家可以推薦進來。高雄市的做法，又增加一個跟教育部不一樣的，學校也可以作爲推薦單位之一，所以這部分正在擬定中。謝謝議員的關心，也希望家長團體多多跟學校參與、溝通、討論。

童議員燕珍：

所以未來學校的家長性平委員，會增加嗎？

教育局范局長巽綠：

會增加，但是不會像台北市一樣，增加 4 名。因爲性別平等教育委員會，是在推動各級學校的性別平等教育，所以我剛剛跟議員說明，最重要的是在各級學校。譬如國小低年級、中年級、高年級，一直到國中、高中到底在教些什麼？我們希望家長深入了解，學校也做完整說明，如果這部分大家都覺得沒什麼問題，其實性別平等教育委員會，並不是在處理性別平等教育的課程，課程是由國家教育研究院處理，所以有層級的分工。

童議員燕珍：

局長，是不是有機會讓家長聯盟代表跟局長坐下來溝通，做一些互動，好嗎？

教育局范局長巽綠：

可以請局內同仁來做說明，沒問題。

童議員燕珍：

接下來要討論的，我最近到國小參觀，我覺得防災、防震非常重要，我們不能在太平盛世的時候，不去考量危險的發生。我過去在日本的影片上看到防震頭套，我一直覺得高雄市小朋友應該也要有，那天我到愛國國小，我非常驚訝看到愛國國小居然也有防震頭套，我非常開心。

（影片播放開始）

記者：他們演練超確實，一秒鐘就躲到桌下，可見日本對於防災的態度，可不是開玩笑的。

（影片播放結束）

童議員燕珍：

這是日本小朋友在防災、防震時帶的頭套。我發現彰化市有一所學校也有防震頭套，這個頭套的作用非常好，收起來就變成墊子，午睡時可以放在桌上使

用，當危險發生時，他們自然就會將頭套戴在頭上。我發現只有愛國國小有防震頭套，而且是向教育部申請的，其他學校並沒有防震頭套，我問了這個頭套的價格，大約一個是 100 元左右，不會很貴，但是必須要換洗，不能使用太多年。當然就會產生一些費用，雖然這些費用並不高，但是對家長來講，可能也是負擔。未來教育局是不是可以全面性發放防震頭套呢？不一定是送給他們，讓他們使用之後再集合做清潔、整理，對於孩子的防震概念，以及演練的時候都可以用到。所以防震頭套的使用，尤其是國小、國中比較沒有防震概念，是不是有機會讓他們有這樣的使用概念，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

其實防災頭套是配合整個防災演練，日本做得非常確實，每學期開學都要做，甚至每天早上都要演練。高雄市推動防災教育最優的學校是六龜國小，當時的校長是黃龍泉，他開發了台灣第一代防震頭套，保護頭部的上層是做硬的，其實不能太軟，太軟不能擋住墜落的東西。你看到的這部分，後來又有很多的發展，這個防災頭套做完之後，各校就會分別採用，每年 9 月 21 日都是防災演練日。

童議員燕珍：

是學校花錢，還是學生自己花錢呢？

教育局范局長巽綠：

防災教育的學校有第一級、第二級、第三級，參與防災計畫就會得到教育部補助去增設。我們現在的演練，大部分教學生躲在桌下，找到避災的安全位置，等到震度停止 5 秒或 10 秒之後，才在老師的安排之下走到戶外，大家都演練得滿好的，但是有潛勢區幾所土石流地區的學校，我們會加強做一級防護。

童議員燕珍：

總不能只有幾所學校做，如果要全面推動，是不是可以做到呢？

教育局范局長巽綠：

我也同意你說的，每位小學生或中學生都應該有防災頭套，我會請防災教育推動小組清查，看看多少學校已經有各式的防災頭套，我知道也有人用桌上寫字板，轉過來就可以當防災頭套。

童議員燕珍：

那個比較危險，而且我也問過，書包等都不能達到防災效果。請局長統計一下，高雄市有幾所學校已經在使用，它的必要性要如何來實施？是不是請局長對這個做一個研究。

教育局范局長巽綠：

沒問題，童議員提到這個問題我們彙整一個資料，看一下現在執行的狀態，未來要怎麼增購各種形態防護的頭套，謝謝。

童議員燕珍：

小朋友的安全防災要從小教育他們怎麼樣去防震、防災，我想這是一個很重要的教育。

下一個看一下高雄市外語的教育，現在的英語村在我當議員到現在已經這麼多年了，我一直覺得英語村的推動是失敗的。我爲什麼說它失敗呢？因爲我走訪了好幾間學校的校長，都發現目前的英語村只有高雄縣外縣市，其實也不能講高雄縣，也是高雄市其他的幾個區總共有 5 所學校，都有在實施外語的教育，美語村的設置。我覺得設置很多的學校沒有辦法到美語村去上課，第一點，他必須要有交通車，現在也沒有補助交通車了。第二個，他的距離非常的遙遠，在高雄市美語村總共也沒有幾所，所以大家去的意願也很低，而且覺得效果不彰，每年要編這麼多的錢去做美語村的工作，效果又不好。

我們也知道美語是必須要營造一個大環境讓小孩子去學習美語，同時在師資的培訓跟教材上卻是重要的，可是我們美語村的實施不像其他的縣市，有一個縣市用 5 天的時間讓孩子都在美語村裡面學習，從早到晚都在美語的環境裡面。因爲本來學英語就是要環境，如果沒有這樣的環境只是造一個美語村在那邊，其實是勞師動衆的，而且達不到效果。其他學校的校長都不認同，我起碼訪問了 6 所學校的校長，都認爲這樣子的美語村是不對的、是失敗的。應該怎麼做？是不是在師資的增加，還有上課的時程、學程上要做一些改變，我想這才是營造一個英語村很重要的目的跟方向，這個問題我已經提過很多次了。

我們教幼稚園小朋友，譬如戶外的教學，一個戶外教學的主題是機場，就帶孩子到機場，如果主題是高鐵，我就帶孩子們到高鐵，我事先會跟當地的主管聯繫，小朋友到的時候如何引導小朋友參觀？如何告訴他們怎樣去參觀？如果是美語，他們會有外語的人才出來協助，這些都可以跟我們現實中的生活去結合的。而實施這個美語村我覺得它的成效是不彰的，我覺得這個部分是不是要做一個仔細的研究跟探討，否則每年花這些錢，對於很多學校來講我問他有沒有去過，他說這個學期根本沒有去。很多學校根本去都沒去過，這樣美語村的意義在哪裡呢？好，如果他在這個學校設立美語村，這個學校的小朋友美語應該很棒啊！因爲美語村設在這個學校，整個學校的美語應該講得很好啊！他應該實習的機會很多，可惜並沒有這樣的成效出來，我想這是很需要教育局來檢討的部分。這裡是不是請局長做一個答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

謝謝童議員長期關心英語教育，其實英語村的概念就像剛剛童議員提到的，要了解機場就帶他到機場，這樣子一日的體驗，大概在 10 幾年前特別是剛剛要推動英語到國小的時候，可以發現英語師資的準備是不足的，所以當時採用了韓國推動的方式，還有團到韓國進行考察就引進了英語村，基本設立了 6 個學校有英語村，英語村就是情境式的學習，是一個超市的學習、機場的學習、是一個餐廳的學習，鄰近國小 5 年級的學生就可以進入到英語村做一日的學習體驗。目前以 105 學年度看起來，就是有 578 個班級的學生超過 1 萬 3,700 多人進到了這 6 個英語村，但是這個確實不足。童議員如果問到社區、市區型的學校他英語的資源、英語的師資相對會比較優勢，其實他們確實不用去英語村。英語村還做些什麼呢？我們還做遠距視訊的教學，還辦夏令營跟冬令營的活動，還有到鄰近的學校做一個服務，所以目前英語村的狀態是這樣子。

童議員有提到台南市正在思考怎麼樣推動雙語的英語學校？從小學一年級就開始，他有兩個學校正在試辦之中，我們高雄市現在也在研擬，高雄市的英語更往下延伸的方案，就是 K 開始，K 到 12，它有幾個條件，就是這個學校的英語老師一定要是足夠的，另外我們也引進像 Fulbright 的 13 位外師，還有愛荷華大學的實習老師，每個學期都會來 4 位，英語村都有外聘的外籍師資，就這樣子的區域性整合以後，我們會選出幾所學校可以開始試辦這個融入式的英語教學就是雙語教學，我們希望看到他的成績。

目前台南市推動的有兩所，它主要是由台南市的成大外語學院的教授擔任教學的輔導團隊，所以他在英文課以外的綜合活動，像體育課、藝術課程也可以用英語授課，我想這就是一步一步往上建置，我們正在規劃這個方案。

童議員燕珍：

所以你們已經在規劃這個英語教學的方式，我也希望還是要檢討一下英語村的效能，你不妨可以請很多的國小的校長大家來討論，這個美語村能夠帶給大家多少的英語學習的效應？這是非常重要的。

教育局范局長巽綠：

我補充說明一點，英語村有它成立的時代背景，現在到了轉型的時刻，尤其是到了 AR、VR 的時代，你在任何教室你有擁有 AR、VR 就進入一個實景了，而且會從你周邊的實景開始。所以我覺得這個會結合經發局的體感經濟，轉爲教育上課程的開發做一個很好的合作。

童議員燕珍：

我們都知道它畢竟是一個國際語言，小孩子在任何環境中都會碰到，因爲在

國際語言如果成熟的孩子，事實上在成長的過程、在就業、就學都非常的方便，這是不可否認的事實。

另外一個議題，最近我看到應該是經發局吧！在苓雅區的各里都彩繪了大樓，我們看一下照片，彩繪的大樓很漂亮，這是在建軍社區的大型彩繪；這個是自來水公園旁邊的大樓；這是四維國小裡面的校舍，這個彩繪會讓人很振奮、很快樂的感覺。如果城市在路邊有一些老舊的社區做這樣子的彩繪，在多少年前我就認爲一些老舊社區應該要做這樣子的彩繪，可是承諾之後沒有看到結果。今天我總算看到了一些成果，但是我們回頭看一看，這就是民族社區，三民區的民族社區有 40 年以上的歷史，多麼的老舊，我每當經過那裡我看到它一年比一年老舊、一年比一年陳舊、一年比一年的破損，外觀上就這樣裡面更不用講了，這也是民族社區的外牆，我覺得也可以彩繪啊！如果這個彩繪之後，這個老舊社區就不會顯得這麼陳舊了，所以我既然看到苓雅區市政府有這麼大的陣仗來做這麼大的彩繪，這麼的漂亮，苓雅區我好羨慕喔！而我們三民區呢？三民區民族社區有這麼多的居民在這邊居住，住了這麼久永遠都是這麼老舊。既然沒有都更的計畫，那麼是不是在外型的轉變上，看到苓雅區我就覺得看到了契機，有了改變的契機。所以在民族社區的外觀上，是不是市政府也能規劃，如果經費不足可以分區嘛！分爲哪一個區段或是哪一個地方？可以做一些外觀的改變，讓高雄市的市容經過民族路的時候，也會覺得亮眼，也會覺得那個地方煥然一新，這個總比你整個拆掉、打掉、重新去蓋，要省太多的經費吧！我想到這個問題也看到這樣的一個情況，所以我希望市府能夠考量在民族社區的外觀上做一個改變。彩繪是由哪一位局處去劃設的？

主席（康議長裕成）：

張局長弄的嗎？

民政局張局長乃千：

是民政局做的，我們很期待在民族社區有這樣的一個表現。不過，我也向議員報告一下，要彩繪一棟大樓特別是社區，有它一定的困難度，因爲每一個住戶都必須簽署，他們願意讓我們去做。

童議員燕珍：

苓雅區那邊也簽署了嗎？〔對。〕既然那邊做得到，民族社區也做得到。

民政局張局長乃千：

我們會來努力。第二個，我們也針對藝術家的邀請，因爲這次進行彩繪幾乎是 14 個國家有 20 位國際藝術家。在經費上我們也會努力去爭取，希望未來也有機會在民族社區能夠完成幾幅的創意作品。

童議員燕珍：

這是你想到的嗎？〔是。〕那你怎麼不想到我們民族社區呢？你只想苓雅不想民族，你住在苓雅嗎？這樣我們三民區會吃醋。

民政局張局長乃千：

這部分其實我們有一連串的發想，這是我們從區特色的活動去進行的發想。過去我們一直在思考苓雅區的特色會是什麼？因爲苓雅和羚羊的諧音很像，所以就從羚羊的彩繪發展到整個大型壁畫的彩繪，也剛好遇到幾個年輕的藝術家願意駐村。這次藝術家駐村繪畫其實是用志工的方式，由市政府出機票錢請這些國際藝術家過來。未來如果有機會，我們也會邀請這些國際藝術家來我們的民族社區做彩繪。

童議員燕珍：

張局長，我知道你募款的能力很強，你也知道哪裡需要什麼，你就會做什麼，這是我對你的了解。既然苓雅區你能夠想到這麼做，我在這邊還是要替我們三民區，其實也不能說替三民區也是替高雄市民，因爲那一條也是大家必經的道路，交通非常頻繁，有沒有考慮要做它？不要再跟我說，我們再來考慮看看、我們再來研究看看。有沒有機會？告訴我。

民政局張局長乃千：

絕對會有機會，因爲曾經民族社區也是我們考量的地點之一。民族社區的範圍目前比衛武營社區來得大，剛開始我們是擔心我們的量能無法在民族社區去呈現，但是在我們這次接下來如果還有機會的話，我們也很願意邀請國際藝術家到民族社區看看，他們是否也有機會到民族社區來進行這樣的創作，因爲目前可以畫這樣大型的彩繪藝術家，在國內並不多。

童議員燕珍：

它的費用很高嗎？

民政局張局長乃千：

要看怎麼算，因爲目前他們是義務來幫忙，所以他們的費用只是機票和時數。如果這個工作要做長遠的話，那麼一幅畫下來，光是油漆錢，一幅畫起來都要幾十萬，當然這次油漆錢是由我們出。

童議員燕珍：

所以它的費用是很高的，但是民族社區，你可不可以分區塊做？逐年做也可以。

民政局張局長乃千：

我們一定逐年做，不可能一次就把它畫完，因爲每一幅作畫都有難度，像這次苓雅區那個三層樓高的畫是全亞洲最大幅的，那一幅光是作畫時間就要一個半月以上，一個月到一個半月。所以也必須要一段時間去醞釀，而且也必須去

找適合的藝術家來做這樣的彩繪。

童議員燕珍：

你知道彩繪的過程，民眾是很興奮、很開心的。

民政局張局長乃千：

是，我們發現當我們作畫時，很多民眾都在下面駐足觀賞，甚至一直到最近都還有朋友在臉書問我說，哪裡還有藝術家在畫，他們想去看。所以我們未來會用顏色來翻轉城市。

童議員燕珍：

這也是有觀光效應，你知道嗎？這有絕對的觀光效應，當很多人要來高雄市，上網看到有這個活動時，就會想往那邊去觀看，所以這是有很大的觀光效應的。局長，你已經承諾了，我等你哦！

民政局張局長乃千：

好，我會的，也拜託議員幫我們連署一下住戶，讓我們能夠加快速度。

童議員燕珍：

那當然沒問題，我們每位里長很願意去連署的，好，謝謝。市長，對於我們民族社區的彩繪，你是不是給我們一點希望？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我最近除了苓雅區以外也到衛武營社區，在衛武營國家音樂廳對面的整個社區的街頭上，也看到這些精采作畫的藝術家，他們來自世界不同的地區，他們讓整個社區非常有色彩也增加很多美感。所以基本上來講，我們覺得對於老舊的像民族社區，如果要都更重建可能是一條很漫長的路，但是至少在整個居住的周遭環境上，它的視覺空間看起來，要讓人家感覺這個社區還是充滿活力的。所以我會請民政局，也請童議員幫忙，因爲這中間必須透過很多社區的溝通，一開始有些並不贊同，但是如果作品呈現後，大家就會覺得社區爲之一亮，整個都不一樣，所以基本上我會贊同也會支持。

主席（康議長裕成）：

謝謝童議員燕珍的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

九、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 106 年 11 月 21 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（簡議員煥宗、林議員富寶、許議員慧玉、劉議員德林）

主席（蔡副議長昌達）：

開始開會。（敲槌）今天上午繼續市政總質詢，第一位請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天早上我特別針對友善的育兒環境，邀請林議員富寶、何議員權峰與邱議員俊憲一起來關心這個議題。現在我們這個世代不僅要催婚更要催生，我們這 4 位議員裡面，邱議員俊憲剛結婚沒多久，何議員權峰當爸爸的經歷已經有 6 年多了，我當爸爸的經歷也超過 10 年了，林議員富寶當爸爸的經驗應該是當到「不要不要的」。可是我們都會去思考，目前高齡化和少子化是台灣一個重要的課題，我們印象很深刻，邱議員俊憲結婚的時候，很多朋友，包括市長證婚也希望他能夠生 3 個，李昆澤委員給他的中堂希望他可以「投一休三」，鄭素玲局長希望他「一例一休」，趕快去生小孩，包括我們的議長更說「現做的最青」，所以我在這裡要先問一下邱議員俊憲，你什麼時候要生小孩？

主席（蔡副議長昌達）：

請回答。

邱議員俊憲：

報告副議長，希望在明年大選前能夠完成第一個任務。

主席（蔡副議長昌達）：

這樣會很忙哦！既要生小孩，又要選舉。

簡議員煥宗：

我們議事廳裡面會做成正式會議紀錄，邱議員俊憲承諾所有高雄市民明年要生第一胎。

我們來看一下，這是高雄市和六都生育津貼的比較，這樣看起來，我們和其他縣市比起來大概沒有那麼理想，我們不僅要催婚，現在又要催生，我們是不是有機會把補助經費做一下調整？像台北市是每一胎都固定補助 2 萬元；新北市也是每一胎固定補助 2 萬元；台中市第一胎補助 1 萬元，第二胎 3 萬元，第三胎以上每胎 2 萬元。也許我們的財政沒有像其他部分縣市那麼富裕，但是我們幾位議員在這裡期待，市府是不是有一個比較好的方式，讓大家覺得可以看

得到、享受得到，又可以鼓勵大家生育，所以我們是不是可以第一胎補助 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元，這個部分是不是請市長做個回應？在目前財政的狀況下，我們是不是有機會可以這樣來做？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

每一次的總質詢，對於高雄市的生育津貼，很多議員都提出很多很重要的意見，雖然目前高雄市政府的財政能力在六都是中等，但是生育津貼的部分是不是可以來做很多討論？剛才簡議員也特別提到，和其他縣市比較，高雄市現階段在育嬰津貼的比較上，我們幾乎是很弱。每一次我去證婚，都一再要求新人，告訴他們市長的期待是至少生 3 胎，我也可以了解如果新人要生 3 個孩子，他們會有很多負擔。剛才簡議員跟在場 4 位議員提到，六都生育津貼的比較，我們會來衡量高雄市的能力，我會請許銘春副市長和社會局提出相對的配套，包括未來非營利公共托兒中心，以及高雄市有很多閒置空間應該要有更多的利用，如果像在場 4 位議員建議的，我可以接受，我願意在這個部分做好的調整。因爲我也覺得在我任內的最後一年，我們在其他方面做了很多努力，但是在這個部分，我的臉書上經常也會有人有不同的意見，我希望社會局能夠有相對配套。過去我們第三胎是補助 4 萬 6,000 元，第一胎補助 6,000 元，可是我們有坐月子服務等等，都有相對的配套。

今天 4 位議員既然提出有關於生育津貼的問題，那麼我願意承擔，我願意接受。相對的配套，包括我剛才說過的，希望未來非營利公共托兒、育嬰中心的部分，能夠讓年輕人減少負擔，這個配套，我們一併在我任期最後一年，市府團隊會來努力，其他財政狀況，市政府內部也會來做調整。我也要拜託地政局，我們用公辦土地重劃，利用土地漲價、土地重劃所產生的價值，我們不是賣祖產，是把人民的土地經過變更以後所產生的效益、所賺的錢讓市民共享，如果生育津貼需要增加 1 億、2 億或 3 億，我希望地政局在這個部分能夠挹注，讓我們能夠把理想完成，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝市長的回應，也期待市府相關部門做好配套措施，讓這樣的美意可以繼續延續下去。

前一陣子大家對於高雄市舉債的部分，都有不同想法和看法，於是我就把近 10 年陳菊擔任市長期間，高雄市政府到底舉債多少、我們做了哪些事情，一起來做一個回顧。這是 96 年剛當選的時候，我去調出資料，高雄市政府整個收入扣掉固定支出大概剩 67 億，可是我們那一年要做的事情是 68 億，其中有

11 項超過 1 億元，我把它整理出來，不曉得有沒有人可以告訴我，這 11 項有沒有可以不要做的？因爲我會覺得如果一個政府舉債做建設，卻一直不斷被批評、不斷被攻擊，那麼我們是不是什麼事都不要做就好？像我們在這裡可以看到，污水下水道系統 15 億，這就是人家所說的看不到的建設，也許比較投機的政客就把這部分抽掉，就不用舉債那麼多。

接下來我們來看 97 年，我們剩下 35 億可以做建設，可是 97 年市府總共要做 22 項超過 1 億元的大型建設，那一年整個資本門要做的建設是 92 億，這些建設也都關係著未來高雄的發展，我也不曉得有沒有人可以告訴我，哪些事情可以不用做。高雄市在上一任市長打下基礎後，由陳菊市長不斷接續讓整個城市發光發熱，有些事情我們可以看到就像針對污水下水道，我們又花了 8 億，另外紅橘兩線整個捷運建設花了 31 億，這是 97 年。

98 年我們剩下 118 億，要做 27 項大型工程，這些都是有關於整個城市發展的，包括要舉辦世界運動會，相信在座很多市府官員都有參與到這樣的建設和工程。99 年我們剩下 56 億，那一年我們遇到被砍預算的事情，即使這樣，我們還有 21 項重大工程要去做，包括圖書館的部分，有圖書總館、小港、草衙分館等新建工程，污水下水道的部分我們還是持續不斷的在做，軌道工程也是繼續在做。縣市合併後，也許我們預算變多了，可是高雄市從原來的 11 區變成 38 區，預算剩下 91 億，我們做了哪些事情？做了 41 項超過 1 億元的工程，我也知道這些都是爲了要縮小整個城鄉差距，讓整個大高雄可以一步一步往前走。在這些工程裡面，我也不曉得有沒有人可以告訴我，有哪些事情我們可以不用去做，我們可以不用舉債去做這些事情，可是我們還是必須要去做，我們必須用一些方式去做這些建設。

101 年我們有 51 億預算，有 40 項工程超過 1 億元，這樣林林總總，每一年都超過 20 幾項的重大建設要做。這樣一直到現在，我一直在想一個問題，即使外界不斷批評，但其實大家很簡單去想，我們舉債 1,000 多億元，外界就這樣用一個帽子把你扣住，但是並沒有人告訴我們，這 1,000 多億元我們到底做了哪些事，其實在軌道工程的部分，我們就花了 700 多億元，在縮小整個城鄉差距的部分，我們花了 500 多億元。所以在這裡我眞的很想再一次請教陳菊市長，市長就職將滿 11 年，如果有機會再來一次，例如紅橘兩線捷運建設等相關軌道建設工程，我們舉債 700 多億去做，爲了縮小大高雄城鄉差距，我們舉債 500 多億去做，如果再來一次，市長願不願意再去做這樣的承擔，爲了大高雄的發展舉債去做建設？是不是可以請市長回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

簡議員這個問題很重要，一個城市的遠見、城市的建設，如果舉債是爲了建設，一個負責任的市長大概會這樣做，至少陳菊市長的團隊爲了高雄的發展、高雄的翻轉，我們不得不做。剛才簡議員提到歷屆市長的舉債，包括在我主政這 10 年，而第 11 年也快結束了，我任內舉債近 1,000 億，但是在投入整個公共建設上，如果當年沒有這樣做，紅橘兩線從謝長廷市長開始進行，在我的時代完成，還有鐵路地下化、縮小城鄉差距等等，這些建設都很重要，如果當年不做，現在可能要舉債 2,000 億或 3,000 億，因爲如果當年不做，未來的困難度會更高。

大家一直在談論高雄市的舉債，應該也要看看高雄市的資產，今天我們經營高雄市，我們了解高雄市的資產，了解如果舉債是爲了高雄的世代與發展，在我們能力能夠負擔的情況下，我覺得我們應該要這樣做，這是一個負責任的做法，也是一種建設城市的遠見，謝謝。

簡議員煥宗：

我自己也認爲，沒有人會笨到去做一件事情然後被人家罵，我們面臨這樣的困境，動輒其咎，我們沒有做說不定就沒事，一旦做了就一定會被人家批評。尤其是我在調出這份資料的過程中，其實我們辦公室和主計處相關同仁一起討論時，才知道這 10 年來我們眞的做了很多事情，我也覺得這些事情都是值得的，而且這也不是所謂的舉債，我覺得這是一種投資，未來也許下一任市長可以享受到這樣的成果。

接下來，我想和捷運局討論一下輕軌捷運系統，之前我們有和議長去拜訪八王子市議會，在拜訪過程中，我們高雄市議會同仁被八王子市議會同仁質詢，他們只質詢一題，就是這一題，就是有關於高雄的輕軌，我們也可以看到他們眞的很認眞，做了這篇幾乎半版的報導，針對高雄市輕軌，他們做了一個專題報導，他們現在比較好奇的是高雄市機車那麼多，我們如何鼓勵市民多多搭乘大衆運輸系統。在報導裡面也提到，我們在 10 月 1 日到 10 月 30 日舉辦生態交通慶典，去宣傳這樣的價值。他們也非常注意整個高雄的城市發展，這篇報導裡面，除了以高雄市輕軌和宇都宮市的輕軌做比較之外，它甚至也提到哈瑪星的興濱計畫。另外，他們也知道高雄市輕軌 11 月 1 日開始收費，他們也在這裡寫了一個專欄，探討收費之後要如何維持運量，是高雄市輕軌要面臨的一個重大課題。

爲什麼我會談這件事情？因爲目前整個日本社會面臨高齡化，很多城市又從過去的地下捷運要回歸到路面，爲什麼？因爲他們要做低底盤的大衆運輸系統，提供給高齡長者使用，這也是未來台灣會面臨到的課題－高齡化的課題。

我們是不是有這個機會讓民眾去轉換，就像生態交通月告訴我們一個價值，爲了整個生態環境，我們可以去轉換一下我們的交通工具。

接著我要說的是這個，這是我們實際上面對到的一個問題，在鼓山區的臨海新路，輕軌要進入哈瑪星站的地方，從過去的四線道現在變成兩線道，對於當地交通已經造成一定的衝擊。這是目前美術館路整個輕軌施工的一個圖面，我們可以看到，過去我們的路寬大概有 12 公尺，雙向各 6 公尺，包含快車道與慢車道與路邊停車格，爲了輕軌施工，道路已經被占去一半以上，未來就只剩下兩邊各一個 4.6 公尺的混合車道，我不曉得我們的輕軌有沒有辦法走共用路權這條路？其實在其他國家，汽機車與輕軌共享路權都已經有案例可以參考。譬如這是比利時的根特，在狹窄路面，路邊有地方可以停車，汽車可以和輕軌共用路權；這是葡萄牙的里斯本，這邊也可以看到他們的汽車和輕軌也可以這樣共用路權。

所以在這裡我想問一下捷運局長，第一、目前在台灣共用路權，在法規上有沒有問題？第二、輕軌二階的時候，我們有沒有機會這樣去做？是不是可以請捷運局長做個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

如果要共用路權的話，我們必須克服三個面向，第一個面向就是依照大眾捷運法的規定，所有共用路權的部分不能超過 25%，目前環狀輕軌本身 22.1 公里不能超過 25%，就是不能超過 5.5 公里，目前我們的路口已經使用 2.5 公里了，其他還有 3 公里，所以整個路廊部分不能超過 3 公里，除非有修法。

第二個，我們輕軌是超級電容，也就是在車站裡面供電，充電棒的高度只有 3.85 公尺，但是一般低底盤公車高 3.2 公尺，非低底盤公車高 3.6 公尺，遊覽車 3.6 公尺，雙層巴士高 4.4 公尺，充電的充電棒是 755 伏特，所以這裡面必須有安全性的考量。

第三個，輕軌是超級電容在車站充電，路廊上面沒有任何供電的系統。國外很多共用路權的部分它隨時都在充電，超級電容是充電快、放電快，所以我們必須在一定時間內進行充電，如果沒有充電會有電力缺乏的問題。更何況汽車沒有感應路口號誌的部分，如果遇到塞車或任何瓶頸，輕軌會面臨沒有充電的問題，所以我們必須克服這三個問題，才有辦法達成加大共用路權的部分。

簡議員煥宗：

局長，輕軌在推動過程中有不同的聲音，最大的問題在於整個路面縮小，在地居民會覺得路面縮小我使用的路幅會變窄，尤其是其他選區，我講我的選

區，像美術館路我也會擔心，這邊已經把人行道退縮了，然後提供路面做混合車道給汽機車使用，我覺得這個部分需要思考。目前整個過程中，反對的聲音會用這樣的理由說，輕軌做下去之後我使用的路面會縮小，勢必會造成當地的交通混亂。局長，你要怎樣去說服那些有疑慮的民眾和民意代表？

捷運工程局吳局長義隆：

第一，美術館路現在是 20 公尺寬，兩側各一線道，輕軌做完主要是在車站本身，車站有 4.5 公尺的車道。第二，人行道在美術館路兩側必須退縮 8 公尺，部分做爲人行道使用，這 8 公尺裡面有獎勵開放空間的規定，所以兩側 8 公尺有部分要做人行道使用。人行道在車站的部分，我們會退縮 8 公尺做爲人行道使用，所以人行空間沒有改變，車道的部分還是維持各一線道 4.5 公尺到 5.5 公尺的寬度。所以美術館路使用到原先人行道的部分，我們把它轉成路廊和車站。

至於整個大順路我們還是讓它維持兩線道，一個快車道、一個混合車道和原先的布設一樣，只是把機車道放入整個混合車道，把路邊停車轉換成路外停車，未來在通行的時候，我們會把 30％使用私人運具轉換到大眾運輸。另外是分流的部分，因爲大順路負有東西向穿越性的交通，我們可以把它轉換到南北兩側，我們評估下來都可以因應。

有關這個部分的運輸問題，大順路到底要引入人潮還是車潮？未來義聯世界開發，其實義聯世界只有開發一半，整個開發未來會增加到一倍以上的發展量，如果我們不趕快引入大眾運輸去解決這些人潮的問題，讓整個車流進去，第一個，我們未來的道路會沒辦法通行；第二個，造成停車問題不能滿足。第三個，空氣污染環境品質低落會影響這個地區的發展。

所以我們必須加快腳步儘速把這一段建構上來，才能滿足周邊的開發，日本也是如此，它都藉由大眾運輸來帶動周邊的開發，這樣才是造成永續運輸的發展的需求。

簡議員煥宗：

局長，基本上我是贊成做輕軌，我只是比較擔心，要如何去說服反對有疑慮的那些人，我覺得一個大企業要在那邊開發，他不至於會去反對大眾運輸系統經過，這個部分請捷運局多加油和地方溝通。

接下來是教育局，前一陣子有幾篇對基層棒球環境比較負面的新聞不斷露出，第一個是剛上紅襪隊的林子偉選手教練的問題。接下來是整個全運會之後我們奪牌量的問題，有些人就開始檢討高雄的體育。我在教育部門有質詢過，10 月 29 日針對鼓山區 3 所學校－龍華、鼓岩和鼓山國小，我辦了一場公益少棒賽的活動，我們在凹子底那個簡易球場，那個球場是由龍華國小管理的，當

然有幾個問題，第一個，沒有廁所，我辦了一整天的活動，臨時調來廁所，到下午已經都有味道了。第二個，因爲參加的人數很多，有些家長會去關心，所以我必須準備這些遮陽棚，這是目前整個球場的狀況。我很感謝教育局在第一時間就去現場會勘，包括我們要改善整個球員休息區的狀況，還有本壘板後面相關的護欄，教育局願意提供經費去做改善。當天會勘我們發現學校管理球場的一些問題，包括球場要用到水，這個球場是沒有水可以用的，必須拜託隔壁的建築工地提供水源，他們也有認領一段人行道，還好那個建案蓋得很慢，已經用了 9 年。

由小看大，一個球場的維護也不是那麼簡單，對於整個基層棒球或其他基層的體育項目，在基層來講，我們是不是有辦法一一去做檢視，這是一個個案。另外也要謝謝教育局針對鼓岩國小的日照中心，我們也願意來增加一些設施，讓日照中心的老人和棒球隊不會有衝突。請問教育局長，前些日子有著名網紅針對學校的措施提供一些看法和意見，我們有沒有辦法去檢視一下基層的體育環境，請局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員對基層棒球推動的關注，我剛看了一下整本的資料，其實教育局所屬包括公有和學校預定地的簡易棒球場，整個加起來有 38 座，38 座當中有的可以算 A 級，譬如澄清湖棒球場和立德棒球場，有些是簡易型的確實反映出這樣的問題，包括缺水、必須另外接電、沒有廁所和更衣室等等，對棒球的推動來講，尤其小選手、家長和社區民眾，當然希望所有的簡易棒球場都能夠提升到一定的水準，我們會通盤檢視然後提出一個整體改善計畫，必備的就讓它必備，所有人在那邊訓練或進行比賽都會非常開心。

高雄市在棒球這一部分我們已經做了 5 級銜接的規劃，國小有 12 隊，其中體育班有 6 隊、非體育班有 6 隊、國中有 8 隊、高中職有 5 隊、大學有 1 隊是高雄大學，目前社會甲組是綺麗珊瑚隊，看起來是一個銜接得還不錯的結構。我們應該是在體育設施上做一個基本的改善，讓它有一個精進的計畫。

簡議員煥宗：

我比較期待我們是不是花一些時間請體育處或體健科對於每一個基層球場的環境去做個檢視，不然我覺得有些場地眞的是不堪使用。

接下來，我要請教民政局有關旗津臨水宮的事情，我在 11 月 7 日問審計處這個案子怎麼辦，審計處長跟我說 3 個月內會找你們去做研議。我想了解從 11 月 7 日之後，你們雙方接觸了沒，目前進度到哪裡？請民政局長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員一直對臨水宮的關心。這個部分上次議員已經質詢過審計部之後，我們即刻都有跟審計部在進行聯繫，包括秘書長針對這件事情也有召開相關的會議。目前決議的階段，我們會去研議相關的法令來進行解套，針對國產署這邊做一個要求，也期待儘快能夠有好的結果，然後把這一樁美事促成。

簡議員煥宗：

目前整個進度的狀況？

民政局張局長乃千：

目前整個進度狀況就是我們在找相關的法令來報廢，讓它是可以的，也請審計處跟國產署這邊可以同意。

簡議員煥宗：

我問一下法制局局長，因爲我們之前有做一些討論，這樣的狀況之下，你覺得怎麼走會對於這個案子的促成會比較好，請法制局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

法制局陳局長月端：

針對剛才民政局局長的報告，我想在後續法令的處理上，可能會有兩種的研議方式，在 11 月 14 日的時候，蔡副秘書長針對這有開會研議。第一點，由市府把臨水宮透過贈與的方式贈與給國產署，但是這涉及到要議會同意，還有行政院的核定，加上贈與是個契約，所以要國產署的同意，這是第一個方案。第二個方案，就是由市府跟國產署共同開發，這樣臨水宮共同或是分別出租給臨水宮。

簡議員煥宗：

我會覺得用第二個方案試試看，第一個方案可能會比較耗時間。

接下來跟交通局討論一下旗津渡輪的事情，這邊特別感謝市長撥用第二預備金，目前第一艘整個電動渡輪，我知道已經下水了，我們要做第二艘，這是目前旗福一號整個的狀況。之前我跟局長也有討論過，充電 3 個小時可以跑 4 個小時，這我眞的會比較擔心，以及它未來怎麼投入營運的狀況。這艘渡輪看起來是滿可愛的，不過還是要提醒一下局長，我們做了這個渡輪也要做一些廣泛的宣傳，不然有些議員可能還不清楚我們有建造渡輪了，還在 11 月 7 日特別去提案，希望市政府要去添購渡輪來節能省碳。我要問一下局長，第一個問題，這個渡輪什麼時候可以正式加入航運？第二個問題，因爲充電 3 個小時只能跑

4 個小時，你要怎麼安排這個渡輪來服務整個市民？請局長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關新建的渡輪，事實上我們有兩艘渡輪在興建，這兩艘渡輪都是電動驅動的渡輪。第一艘是我們畫面看到的這一艘，去年 12 月開始建造，目前已經大致都完成了，在做下水測試，11 月下水測試完以後，我們預計在 12 月底以前可以正式啓航加入營運。第二艘渡輪也在今年的 8 月就已經開始建造，預計希望明年 10 月左右就能夠加入營運。剛才議員提到電動渡輪的充電，充 3 個小時，那是慢充。這個渡輪航行在鼓山跟旗津這中間只有 5 分鐘航行的時間，萬一如果眞的需要用電，我們配置岸上的快充、岸電設施的快充，它可以短時間內就充到需要 5 分鐘以上的航行。另外萬一所有的電力都沒有了，這裡面有一個機制是用發電機去發電，讓它能持續航行，所以這個部分應該可以對整個航行在旗津跟鼓山之間，對環境非常的友善。

簡議員煥宗：

再請教局長，這艘渡輪可以裝載多少機車以及多少能源？

交通局陳局長勁甫：

目前這個渡輪大概是在 100 噸以下，因爲 100 噸以上在航港局的規定裡面，船員的配置上比較多。這個跟我們目前所營運承載的部分差不多，機車有 46 位到 50 位左右，人就 150 位，如果不搭載機車，機車的部分可以變成是人，可以搭載 200 人左右。這部分如果未來我們在進行調度，我們希望像這種屬於環保比較友善的，未來在做人車分流的時候，能夠儘量搭載人的部分。

簡議員煥宗：

謝謝局長，期待 12 月份可以趕快看到它在海上跑。接下來這個議題要跟法制局再做一個討論，我在上個禮拜有舉辦一場記者會，針對目前拍照檢舉這件事情，也許他暫停是違規，其實他背後的故事是這樣子。如果我住在一般傳統的透天厝，對面是大樓或公寓，我家的騎樓門口 24 小時被人家用行車紀錄器或監視器去拍，看我有沒有把車停在騎樓。我知道違規、違法就是要罰款，這點我同意。可是這件事情的背後，這戶人家，我會覺得這樣會不會長期遭受到心理的壓力，因爲去那邊民衆也跟我反映，他們違規或怎麼樣他們都願意受罰，即使二十幾張罰單，他們都願意去繳納。可是我們從罰單上面的照片，我們覺得非常清晰，甚至已經有到秒數。所以大概民衆的反映是說，我不曉得是誰，如果我家每天被用行車紀錄器或是用監視器來拍我家門口的騎樓，這樣他所受到的心理壓力，我也覺得眞的很大。

我在這邊還是要重申，違規就是要罰錢，因爲我去反映這件事情，我的臉書被洗版，社會上還是有一些很正義的人，他們覺得議員不應該去處理這件事情。可是我要講當我住在傳統透天厝的時候，我不曉得誰每天用行車紀錄器或用監視器去拍我家門口的時候，我該怎麼樣做可以保護自己，因爲我們現在也是注重隱私權的社會，這部分請法制局回應一下，我們該怎麼來協助這位民眾？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

法制局陳局長月端：

謝謝議員對人民隱私權的關心，針對議員的質詢分兩點跟議員報告。第一點，在刑事責任的部分，針對如果爲了檢舉違規停車而長期對他人的門口加以攝影，也就是說他符合長期性跟針對性這兩個要件，依照司法實務的見解是會構成刑法 315 條之 1 妨害秘密罪，這是刑事責任的部分。在民事責任部分，如果因此造成被害人人格受到影響，被害人也可以根據民法第 18 條請求損害賠償或者是慰撫金，以上報告，謝謝。

簡議員煥宗：

我覺得現在這個社會的蒐證系統，包括用手機、用行車紀錄器都很方便。我在這邊再強調，違規、違法都是不對的，可是當人民遇到這個困境的時候，他可以採取剛才像法制局長講的自我救濟的手段。謝謝主席、謝謝市府團隊，我的質詢到這邊結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝簡議員煥宗，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

大家早安。今天是本席第六次的市政總質詢，首先要針對社會局的一個問題，因爲那一天報紙有報導說中央法規已經通過了兒童及少年福利法的規定，就是因應國內大眾運輸的需求，未來對未滿 12 歲孩童的優惠。報導出來後有很多鄉親在問，各縣市也相繼反映何時要實施，並問我們高雄市是否有那個打算？姚局長，你回復一下，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確按照現在兒童及少年福利權益保障法第 33 條的規定有這樣一個相關的優惠。目前在一般交通工具的部分，已經都有相關的免費優

惠的部分。捷運部分是 6 歲以下有免費優惠，但是在 6 歲到未滿 12 歲的部分，現在是持一卡通搭乘捷運會給 85 折的優惠票卷。

林議員富寶：

那天報紙報導，好像北市或哪裡是 6 折。

教育局范局長巽綠：

對，北市是 6 折。

林議員富寶：

他們是明年要實施的。

社會局姚局長雨靜：

他們是 107 年正式開始，但是我們有去了解其他的縣市，目前像新北、桃園是沒有要跟進。

林議員富寶：

他們沒有要跟進，但這不是中央法規嗎？

社會局姚局長雨靜：

中央法規只說要有優惠，但是沒有訂優惠的比率。我們跟交通局、捷運局也一直密切在討論這件事情，希望對本市的兒童能夠有更好的照顧。我們也在跟捷運局估算相關的運量和人數，以及補助優惠的比率，其實這個數字，我們也都有在考慮當中。

林議員富寶：

可以再考慮一下。〔有。〕雖然不是規定，但是新北市是 6 折，我們的 85 折是不是稍微高了一點？

社會局姚局長雨靜：

有，這個我們都有在研擬。

林議員富寶：

好，請坐。那一天我還有在網路看到「65 歲老人的心聲」，這篇文章不知是眞或假，退休人員還停留在之前的時代。有的人退休是退而不休，不是去做銀髮族的第二就業、就是照顧孫子，有的退休金還幫兒女繳貸款或其他種種，這就是他們的心聲。拿他自己的退休金幫兒女繳貸款後，當自己沒錢跟兒女要的時候，兒女卻回復說爸爸我也沒有錢，到最後他就必須靠賣房子來養老，或者跟人家租屋，這就是 65 歲老人的心聲。我覺得我們很多的退休人員還停留在以前的傳統思維，所以希望社會局有時到社區去關懷一下。我有時到老人會也會跟他們說，對孩子關心是好，但兒孫自有兒孫福，對自己的晚年自己要有一個計畫性，否則，如果一直這樣持續下去，政府的社會成本就會增加，因爲他若沒錢生活，政府也不可能放任他自生自滅，後來還是要政府去承擔。像我們

老了後也可能要到養老院，所以這個問題要拜託社會局和民政局，有時間到老人會去宣導一下。因爲「65 歲老人心聲」，他們退休後還停留在較早的時代，他們認爲退休金就是要幫兒女繳貸款或替孫子繳補習費，都還一直停留在那樣的思維，當他們把錢用盡時，當兒女不理他們或經濟能力不好的時候，他們要怎麼辦？

還有一點是比較高雄市政府和台南市政府的安置部分，因爲老年後生活不易就要靠政府安置。剛才簡煥宗議員提到生育津貼，這部分我在外面也聽到很多，但是我也考慮到高雄市的財政問題，所以一直不敢去建議。今天剛好簡議員提到這個問題，我順便搭上車，因爲這個聲音有很多人在評比，但是我知道若不是中央法規的規定，各縣市的福利都會不一樣，這也要看各縣市的財政問題，這是財務問題，但是我要問社會局長，我是要凸顯合理、不合理。因爲低收入戶送去安養院有 1 萬 8,000 元的補助，以前台南市也是 1 萬 8,000 元現在已升到 2 萬元，這都是其次，才差 2,000 元而已。現在最重要的是住院看護費，我們都沒有補助；台南市是 1,500 元，那沒關係，因爲各縣市的財務不一樣。最重要的是只要是被看護的長輩身體不舒服去住院 10 天，我們這邊就從 1 萬 8,000 元裡面去扣這 10 天的費用，如果一天 600 元，長輩住院 10 天就要扣 6,000 元，問題在這裡，長輩住院，醫院不可能不收看護費，有些區域醫院看護費是收 800 元、有的私人醫院是收 600 元，但是這些錢誰要出？安養中心要出。但是安養中心說你已經扣掉 10 天的費用，還要我去付養護費，說眞的得不償失。內門農會理事長也建議我一件事，就是有一位謝姓長輩因爲糖尿病必須把腳截肢，送到醫院的費用是 9 萬 1,000 元，也是安養院要付，後來他向救助科申請，救助科補助他一成是 9,100 元，不足的部分也是安養院要付；所以安養院在訴苦，像這樣的個案如果太多，他們很不划算。所以我今天就是要凸顯，既然我們補助他 1 萬 8,000 元，病人去住醫院也要付醫院的看護費，爲什麼我們還要扣掉我們補貼它的錢？請局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分的確是各縣市自己訂定的，我們跟其他縣市比較起來，辦法都不太一樣，各有各的面向。

林議員富寶：

局長，我是要問你這樣合理嗎？我講的是一個「理」字。

社會局姚局長雨靜：

議員你講的這個問題，我們科裡面目前已經有在討論，這個部分也有很多民

眾和機構來反映過，所以我們現在有在研擬看是否有調整的方案。

林議員富寶：

你給它 1 萬 8,000 元，病人去住院，你還要扣一天 600 元，但是安養院還要付醫院 600 元，基層醫院還收 800 元呢！今天病人如果住院 15 天，你扣 15 天的錢，若以基層醫院收的 800 元來計算，安養院就要倒貼了！

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們了解，所以我們的科室已經在研擬調整的方式。

林議員富寶：

我今天是要跟你探討這個「理」字，你們要去思考一下，台南不但沒扣錢還補助 1,500 元，應該是這樣吧！

社會局姚局長雨靜：

是，我們有去調查。

林議員富寶：

如果我們財政不好不補助沒關係，但是我們不要扣人家的錢。

社會局姚局長雨靜：

了解，我們已經有在研擬了，有什麼進度再向議員報告。

林議員富寶：

許多安養院送低收戶去住院後，還要倒貼錢，因爲他們和市府有合作的關係，所以才補助 1 萬 8,000 元，1 萬 8,000 差不多剛好而已，你們再扣錢的話，安養院要倒貼，他們也不願意。

社會局姚局長雨靜：

我們瞭解。

林議員富寶：

《遠見雜誌》報導酷老時代來臨了，不知道局長有沒有看過這篇報導？日本戰後的嬰兒潮，大約是在民國 39 年及 40 年出生的，當時每戶幾乎最少都生 5 個孩子以上，也有人生 1 打，39 年次的人將邁入 70 歲，也即將面臨到老年化的問題。遠見雜誌將日本及台灣老人酷老時代做比照，日本很早就有這種思維了，他們在 2000 年就開始辦理介護保險，他們的介護保險就是長照保險，他們很早就預知會有戰後嬰兒潮的問題；43 年次的男生有 20％不須當兵，人數非常多，不用當兵，我是 44 年次的就有 5％不用當兵，最多人的是 43 年次，人數非常的多。但是 43 年次的人現在都已經 65 歲了，台灣戰後嬰兒潮占人口數比例非常多，10 年後大家都將近 70 歲了，這也是台灣要面臨的問題。

在 20 年前日本就未雨綢繆，他們就開始開辦介護保險，台灣的腳步有比較慢一點，台灣在今年才開始開辦，日本在 2017 年對這個區塊的預算很多，他

們知道人口老化是未來的趨勢，人口高齡化的隱憂就是心臟病、糖尿病、高血壓…等的人口越來越多。那天衛生局長告訴我失智人口變多了，我參加旗山醫院 68 週年慶時，旗山醫院的醫生告訴我，他們現在主要的工作是幫助失智者，他說現在全球大約有 1 億的失智人口，失智的年齡層也一直在下降，眞的會嚇死人，你會發現 3 個月前還好好的人，過了 3 個月後，他整個眼神都不對勁了。日本害怕失智人口會提升，所以他們也提高醫療預算，但因爲日本政府的財力有限，所以整個民間動起來，就像我們現在和民間合作付費長照中心一樣，社區是一個很重要的角色。但是日本提倡從「根」做起，平時就對長輩查訪，但如果發現長輩有失智的前兆，我們該如何幫他脫離失智？這些日本早就開始在做了，這些都能減少日後醫療資源的浪費及社會資源的支出，目前的長照中心 2.0 已經有二百多個據點了，10 年後會產生的問題我們一定要提早去思考。

日本因戰後嬰兒潮的關係，所以提出 65 歲退而不休，他們有銀髮族的人力銀行，只要是 65 歲以上的長輩，在體力許可下，只要有工作機會，每週工時不限，做三天或做一天都好，主要用意是讓他們可以增加收入並活動筋骨。但是台灣就不一樣了，環保署補助環保局在掃街的人員聘用上，只要超過 65 歲以上就不聘用，但是在日本還是會聘用 65 歲以上的老人，甚至 80 歲也會僱用。像我也快要 65 歲了，我的身體還很強壯，勞工局在這個區塊上，應該要去研討相關問題。日本的銀髮族可以延長工作年齡，只要身體沒有問題，社會資源的支出也能減少，是否可以請勞工局及社會局，在這個區塊上多加研議。我很納悶環保局爲什麼不能聘用 65 歲的人來清潔社區？是因爲他們沒有勞保了嗎？但是這些問題我們都可以去突破。10 年後若無法聘用 65 歲以上的人力時，我們的人力將會不足，請社會局長答復一下，你對這個問題的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

議員提出的主題，大家已經探討很久了，我們一方面希望保障年輕族群的就業機會，但是就像議員所說如果長輩退休後，他的寶貴技能及知識還是可以貢獻給社會，而且只要他有持續參與社會活動的意願，對他的身體健康、心理健康跟整個對需要被照顧的社會成本都有正面的幫助，我們很支持長輩再工作，只是如果是正式的工作，他需要加入勞保，因爲勞保就牽涉到勞基法的問題。

林議員富寶：

你要去克服，日本都可以了，爲什麼我們不可以？〔好。〕再來是香蕉的問題，農業局在 6 月份啓動危機機制，這次的香蕉不是過量問題，因爲在前年的 6、7、8 月時，白皮香蕉的價格非常好，青果在 6 月就開始不外銷，因爲 6 月

正是最熱的時候，也是香蕉最不好吃的月份，日本人也不愛。因爲去年颱風的關係，由於前年 6 月的香蕉價格非常好，所以大家就把吸芽（幼株）留起來，當時我就向局長反映了，這樣很不好。今年 7、8 月的香蕉價格會很危險，但是 12 月時的香蕉售價又一定會漲價，現在已經看不到香蕉了。現在沒有人敢種香蕉，大家都在等時機才要開始種香蕉，因爲現在種香蕉的話，又是明年的 6、7 月收成，香蕉種下 7 個月後開始吐蕊，夏季只需 2 個月就能成熟；但是在冬季時，吐蕊後需要 4 個月才能成熟，兩者收成的時間不一樣，這些都需要農民去做產期的調節。感謝農業局在 6 月就啓動危機機制，讓傷害降到最低。

原本義美的高總經理要預購 60 公噸香蕉，但是已經來不及了，香蕉的價格已經開始調漲了，結果高總經理改成收購美濃「無農藥蘿蔔葉」。有一點局長要注意一下，今年義美收購蘿蔔葉是否會造成明年的蘿蔔產量過剩？這是一大隱憂，這個問題需要和美濃農會妥善管制。其實蘿蔔葉是一個很好的東西，他可用在梅干扣肉上，煮湯也很好喝，蘿蔔葉具有豐富的營養價值，因爲時間關係，所以我無法細說。今天收購這些東西，明年是不是會像香蕉一樣，大家搶著種呢？所以拜託局長要未雨綢繆和美濃區農會總幹事協商，這個蘿蔔葉的顏色很漂亮，它的附加價值比青花菜或其他都好很多，它的維生素 B 比豆鼓又多 6 成，你網路查看看，事實這是一個很好的東西，也很好推廣。但是非常煩惱的是，明年收成如果沒有這麼多，美濃如果種植太多，又該怎麼辦呢？這個也要未雨綢繆。

我們的農產品還有一樣有附加價值的就是香蕉乾，也謝謝義美的高總經理，那一天我和他談的時候，他不太了解香蕉乾，他問我說：議員，這是不是合成的。他這樣問我，我嚇一跳。因爲在地的旗山人都知道香蕉乾，從我讀小學的時候，就有同學家裡在做香蕉乾，所以香蕉乾最少也有 50 年的歷史了。爲什麼台灣食品領導者（義美高總經理）對於香蕉乾還不認識，這個就代表我們的推廣不夠。事實上香蕉乾的附加價值很好，因爲這次我有問產銷班的人，他們說香蕉滯銷的時候，品質好的就送到台北市場，次級品就做成香蕉乾，所以次級品不會破壞市場價格。今年香蕉價錢最差時，還能維持在 5、6 元，不會像以前價錢差就都沒人要；今年產量雖然很多，價錢算還好。但是產量太多，像集來里有在做香蕉乾，他們也收購到頭痛，但是現在香蕉慢慢漲價，我相信也都賺錢了。

我今天要凸顯的是我們的產品推廣不夠，像義美的高總經理就不認識香蕉乾，當他問我那一句話時，我嚇到了，你知道嗎？他問我說議員，這是不是合成的。我說沒有啦！高總，這是整條香蕉去烘的，他問我說爲什麼規格都一樣大呢？因爲在製造的時候，可以切、接，可做成一樣大的規格。所以這代表我

們的推廣不夠，農產品的價值，站在農業局的立場還要加油。還有社會局，你們社區也要獎勵，這個是糖廠社區利用香蕉樹幹抽絲來做加工品，並且教導圓富國中的學生參與香蕉樹幹抽絲製作，這是以前就有的技術，將香蕉樹幹抽絲做成工藝品非常漂亮，這也是農產品的附帶價值，也是可以推廣。大家都說香蕉樹幹沒有什麼用？但是樹幹的絲很好用，所以糖廠社區眞的很用心，請姚局長要多多照顧他們，糖廠社區理事長眞的很用心，並且和圓富國中的學生結合，指導他們利用是沒人要的香蕉樹幹來抽絲做工藝品。說眞的我們農產品的附加價值很多，只是要如何去推廣而已。拜託蔡局長用心推廣，甚至香蕉乾，連義美食品的高總經理都不認識，這就代表平常沒有做推銷，在這裡拜託局長，因爲時間的關係就不要再講太多。

再來，馬頭山設置廢棄物掩埋場的問題，那一天農會的劉理事長帶領內門 7、8 個里長及自救會來找我，我說現在不是已經進入環評了嗎？但是他們有幾點要求拜託我提出，第一個，就是他們以前提出的有力證據，是不是可以回應一下。第二個，現在已經進入初審，但還沒有決議，可是他們還有很多疑點要提出，是不是可以再提出呢？事實上馬頭山是一個非常好的地方，我記得小時候遠足就是去爬馬頭山，從旗山走路上去大約 1 小時。他們要提出有力證據是馬頭山有噴泉、也有很豐富的生態，有水鹿、穿山甲、白鼻心、竹雞等等，其實自然生態眞的很多。他們提出說從審查會到現在都沒有回他們消息，他們很想了解進度，有關進度請環保局蔡局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝林議員關心馬頭山掩埋場的部分。民間申請的掩埋場，之前經過初審，目前在環評審查大會做審查，之前審查的時候，大家發言非常熱烈，總共有 32 人發言，包括個人及團體都來表達相關的意見，有地質的問題、生態問題、交通或是其他等等的問題，這些在會中都有提出來表達。之前的審查是有 32 人表達意見，所以時間拖得比較久，當時就先做個決議，就是會議先暫時停止，下一次繼續就由委員表達相關意見，會議是延續上一次的會議。所以下一次會議就由委員表達相關的意見來做環境影響評估的審查。議員所提出的相關資料，我們都會送給相關審查的委員參考。

林議員富寶：

還有要拜託許副市長，你是擔任主席，他們有兩個疑點，第一點，就是環保程序是不是可以臨時再提案出來；第二點、他們所提出的意見，可不可以答復他們？請副市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長銘春：

謝謝議員對於富駿廢棄物處理場案子的關心，環保團體還有一些附近居民也一直很關心，因爲上次會議之後，他們說有一些新事證、還有新的論述。這部分我來回應一下，因爲那一天的會議程序，是進行到旁聽人員發言，這個部分全部結束了，議員你也知道程序已經結束了，我們就不可能再開。下次後續即將要招開的，就等於這次會議的延續，我們延續會議即將進行的是環評委員的提問。所以我建議他如果有具體新事證或論述，他可以書面提供過來，我們環評委員都會參酌，如果有具體的或的確值得參考的，環評委員也會提出問題來問。第二個部分，上次也有一些發言的民眾說，開發單位都沒有針對他們的問題回答。這個部分我要做個說明，依照旁聽要點，旁聽民眾來申請發言，他可以提出任何意見。我們環評委員都是專業，也都是客觀公正人士，大家會聽也會參酌。我必須說明旁聽要點並沒有規定開發單位要回應這個問題，關心這個議題的民眾不用擔心，他有沒有回應你的問題，委員都會做判斷。環評委員會是一個合議制，委員都是由專業客觀公正人士所組成，所有相關提出來的資料，我們會在所有的提問、討論，綜合所有客觀的事證之後，大家會做一個客觀公正的決議，我們會謹慎來評估這個案子。

林議員富寶：

謝謝。說實在的，保護自己鄉土的環保問題，大家都是很辛苦，自救會三年來很花錢又花時間，爲了地方的環保問題，他們也很辛苦，大家都不眠不休。本席要求環評做一個公正的決議，他們所提出的質疑，我們可以採納，他們要蒐集這些資料眞的不簡單，以前沒有水，現在有噴泉了，這是一個很好的地方，馬頭山是一個好地理，這個問題從高雄縣延伸至今，我在高雄縣已經講過很多了，這次自救會用心良苦蒐集這麼多的資料，希望環評委員能多採納，做一個公平公正的評審，在此跟你們拜託，這也是他們所期待的。

他們說爲什麼廢棄物掩埋場都設置在原高雄縣，占全台灣有 8 成，是不是有這個數字，我是不知道，我剛剛有問過蔡局長，他說沒有那麼多，但是原高雄縣設置很多掩埋場沒有錯。自救會也說爲什麼都設置在高雄市，這是他們質疑的地方，事實上這也是他們很好的意見。所以要拜託環評委員、環評主席許副市長跟蔡局長，在這區塊能幫忙他們，環評委員做一個很公正的評審。日前他們質疑爲什麼替他們發聲的幾位環評委員被換掉，我說不是這樣，這個問題我有去請示局長，環保委員任期本來就是 2 年，包括環保署環評委員任期也是 2 年，2 年後重新聘任，我們有換 6 個，但是他們很緊張，認爲你們換的 6 位是

替他們發聲的那 6 位，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這次環評委員會是今年 5 月 14 日重新聘任，依照設置組織規程是兩年換一次，這次評估他們過去相關出席的情形，環境影響評估，包括各種專業、環境、交通、法律、建築全部都要考慮，所以這個部分沒有所謂的替他們發聲就換掉，我們考慮到的是各個領域的專業，所以從這個角度來做相關的聘任，這一部分要跟大家做報告。

林議員富寶：

因爲地方關心、緊張，會有這種質疑也是正常的，那一天我有向你請示，也跟他們答復不是因爲替你們發聲就換掉，是原本兩年就要換掉，我有跟他們解釋過了，謝謝。

再來是區域合併，日前報紙大篇幅報導 38 行政區擬砍半，我昨天收到議會的公文，台南市已經減少好多了，但是他們行政區沒有減少，他們是減少里跟鄰，他們里減少將近 100 個，我算一算他們一年可以省 5,000 多萬，鄰也減少很多，但是反彈也是很大，他們看到報紙就打電話問我，可能是選舉或其他問題，大家都很關心。報紙報導我們行政區要減少剩 19 個，以 20 萬人一個區，旗山地區人口沒有 20 萬人，旗山地區就一個區，人口的考量、面積的考量應該要納入。立法委員的選區，旗山第一選區可以說是全台灣最寬闊的，高雄市議員的選區也是我們那一區最寬闊的。以三民區爲例，用騎摩托車里程大約 15 分鐘，我們那裡若用開車大約要 1 個半小時。包括那瑪夏、桃源等區域，我也是要去服務，我跟市長去了好幾趟那瑪夏，那瑪夏青山段、茶山我也去。

所以拜託局長，以後行政區域的調整不要以人口爲主，面積也要考量，報紙報導說以 20 萬人口爲一個區域，旗山地區有 6 個區，原鄉不要算，6 個區加一加不到 20 萬人。一個區若遇到颱風災害，區公所那些人要去做災害評定就被罵到臭頭，要改一個區，你如何編制人員數呢？包括颱風災害、農民的災損都要做勘查，那邊農路那麼寬闊，要如何勘查？區的考量在市區還好，但是偏鄉要好好考量，包括里、鄰，溝坪三里若合併一里的人口數，都還不到你們評定的人口數。拜託局長，區域合併一定要有這個考量。

再來，第一臨時攤販市場，我日前跟市長報告過，第一臨時攤販市場是過去高雄縣留下來的歷史，這是政府鼓勵民間蓋的。照片中是官員在剪綵，還有發函公文，公文內容說旗山鎮公所已完成市區的規劃，還稱讚是良好的模式，公文內容都是在鼓勵，包括報紙報導也是鼓勵與支持，報導旗山吳志宗兄弟義

舉，提供土地租給攤販，協助解決地方問題，這都是歷史建築物。首先要感謝市長規劃綠地的開發，旗山綠地開發受到大家的讚許，現在也規劃很多綠地的開發。另外，趙局長也要開發市場，照片中是過去的市場，但是我們的作業稍微強勢些，你們說 20 日要斷水斷電，我說你跟地主都還沒協調好，20 日就要斷水斷電，他說這占用到公共用地，雖然這是公共用地沒有錯，但是過去是路地，是政府蓋的，吳家出的錢，政府再委託別人來興建，這和他們也沒有關係。要拆除，用意是很好，但是也要給他們空間，還沒有協議好之前，就要斷水斷電，這些居民連我也都罵進去，我實在被罵得狗血淋頭，因爲我身爲民進黨，市長、市府團隊都是民進黨，所以連我也被罵進去。因此，當天我請他們到我的服務處，大概有 1、20 人，他們提出的訴求就是，要開發他們沒有意見，但是要給他們時間，是不是可以等到過完農曆年後再來處理，這樣可以嗎？趙局長，請答復一下，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

其實這個工程主要是要配合旗山 5 號的排水工程，議員講得很有道理，我們原來的規劃就是攤商的部分，是在這個月底要做處理。坦白講，這些攤商也有提出，因爲在農曆過年時生意會比較好，〔對。〕是不是可以讓他們再做一點生意，就這個部分，我們也和議員的想法一樣，我們就朝向 2 月到元宵節，〔好。〕再做處理，〔好。〕我們會朝這個方向來做。

林議員富寶：

局長，你講的 5 號排水工程，剛好只有在這個邊角上而已。

工務局趙局長建喬：

旁邊。

林議員富寶：

其餘的都沒有被劃入。

工務局趙局長建喬：

它是一個整體性。

林議員富寶：

其他的都沒有劃入，就只有我畫紅線的部分，就是到金如來素食這邊有被劃入，所以是不是包括這裡，整個都可以延到過完農曆年後？但是他們也有講，在地主的部分，我們和他根本就還沒有談好，坦白講，你們的科長可能也是過於緊張，你們講要給 6 萬多，他們要求 8 萬，科長緊張之下，就講要強制拆除。當天我也和科長講，如果是自己的土地，大家都會要求價格高一點，這只是一

個協商的問題而已，雖然他們開價 8 萬，我們是 6 萬，但是大家都可以再一次的協商。我也是跟他們講，如果再不同意，就會被強制徵收，錢就會比較少。所以就是要協議價購，但是在協議價購未完成之前，我們就講要斷水斷電，事實上，眞的也是操之過急了一些，也要讓那些人可以有事前的準備。既然局長今天有做出了承諾，當天我也是和他們說，今天我會在議事廳拜託局長做出承諾，就延到元宵節過後，他們現在也開始在找地點，我看他們眞的也很配合，就拜託一下。還有，就是很多當地的攤商也講了有關補償金的問題，問題卡在哪裡？就是房子是地主的。我也詢問過王科長和主秘，要請攤商和地主去協商，我也不知道該怎麼去協商，所以這個區塊，因爲事關到屋內裝潢的補償，你們也是需要介入一下，好不好？

工務局趙局長建喬：

我們會再溝通。

林議員富寶：

溝通一下，謝謝局長。現在這個就是當天高雄市議員參加綠色運具說明會，有兩家的廠商，我認爲很好，這個如果能到旗山的話，因爲六龜和內門幅員遼闊。這個不是 U-Bike，是 i-eBIKE，公共電動自行車。要到旗山的民眾就可以搭乘捷運來，也不需要開車，旗山若是有這個設置，就可以讓他們來租，不論是要騎到美濃也好，或是到內門、杉林也好，甚至到六龜也可以，我認爲這樣很好，民眾也能免於塞車之苦，請教交通局局長，你認爲呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

當然旗山是較屬於觀光區域，如果觀光客前來，就可以不用自行開車，有這種較方便性的電動自行車系統可以租借，應該就可以增加在地旅遊的品質。〔對。〕就這個部分，因爲電動自行車系統，是我們生態交通盛典試辦的一個計畫，這裡面也是研究該如何的布點，以及充電站如何配置才會比較完善，等到這個試辦計畫進行到一個段落，我們會和廠商來討論一下，看看有沒有哪些是需要再改進的。當然，在這個觀光區，像是旗美地區有這個需求，能夠去建置這樣的系統，我想廠商應該也滿有興趣的。

林議員富寶：

對，旗山是觀光地區，可以搭乘快捷系統到旗山，也是很方便，〔是。〕拜託局長規劃一下好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們再來研究看看。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林富寶議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節，我們請許議員慧玉做市政總質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

許議員慧玉：

大家好。我們先來播放第一張的簡報，首先請教工務局趙局長，你出現在這個畫面上，旁邊還有養工處處長，請問這個是多久以前的事情，是在什麼樣的狀況下會有這張照片？

工務局趙局長建喬：

從這張圖來看，很顯然的是在講道路 AC 的部分。

許議員慧玉：

AC 的部分，大概是在什麼區？本席的選區有四個區，是在仁武、大社、鳥松、大樹的哪一區？

工務局趙局長建喬：

我是去過鳳仁路和永宏巷的部分。

許議員慧玉：

鳳仁路和永宏巷的路口。

工務局趙局長建喬：

我的記憶當中是有這樣。

許議員慧玉：

就是緊鄰仁大工業區的那一條永宏巷，是不是？

工務局趙局長建喬：

應該是。

許議員慧玉：

應該是，這個事情是發生在去年的 12 月份，本席在議事廳幫仁大工業區附近，也就是仁武和大社交接的永宏巷那個地方，因爲有很多重型的車輛會經過，包括化學槽車，所以這個地方的柏油路面不堪負荷，早就已經損壞很久。但是年久失修，當時也特別針對這個案子提出質詢，但事後局長有特別的提到，因爲這一條道路，本席所爭取的材質比較特殊，是比較可以耐重擊和重壓的，所以成本高需要 1,200 萬元，也因爲牽扯到經費比較高的關係，因此有延宕了一點時間。本席也要特別的感謝趙局長，在今年的 9 月底，已經順利完成這一條永宏巷道路翻修的工程。老實講，有很多行經的民眾，不一定只是造福了仁大工業區的員工而已，包括有很多人，可能是順著這一條路要上下學、上

下班的，這造福了很多很多行人的安全！所以在此，我要代表我們仁武和大社地區行經的路人感謝趙局長，局長，請坐。

感謝完局長之後，本席也要特別針對這一、二年來，就民生議題提出的總質詢中，市長和市政府的一級主管，到底有沒有重視並追蹤本席所質詢過的議題，好，我們先看一下第一個關於觀音山的影音檔。

（影片播放開始）

主席（康議長裕成）：請回答。

觀光局曾局長姿雯：謝謝許議員，我想這個部分我會儘快到觀音山去走一趟。這個部分我們可以分成短期的解決方案和中期的解決方案，因爲如果加蓋廁所，第一個要有地方；第二個要有經費。所以我想短期的解決方案部分，我們來想看看…。

許議員慧玉：局長，本席已經幫你找好了，在三角公園旁邊這裡有一間卡拉 OK…。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

再播放下一個影音檔，也是關於觀音山的。

（影片播放開始）

陳市長菊：你說觀音山的風景區，誠如剛才許議員所言，如果遊客要去上廁所需要走 650 公尺的距離，對於剛下遊覽車的遊客，比較內急的人而言，我覺得距離太遠，那裡有沒有公共用地…。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

再播放 TVBS 的影片。

（影片播放開始）

記者：登山步道的兩旁，有人賣菜，有人賣工藝品，位於高雄的大社觀音山風景區，每到假日湧入近萬名遊客，但想要找間廁所卻不容易。這裡是觀音山風景區，也是遊客一下車聚集最多的地方，不過想要上個廁所，最近的還距離 650 公尺。650 公尺到底有多遠，我們實際走一趟，不但得經過蜿蜒的道路，還得通過上坡，最後來到半山腰才終於能上廁所。

好的，經過一連串的山路，我們終於抵達位於半山腰的廁所，不過這時候時間已經花了超過 8 分鐘。

遊客甲：這樣太遠了，有些人要上廁所會來不及。

遊客乙：走到那邊都尿出來了。

記者：其實在風景區入口處旁的大覺寺就有廁所，但數量少又在寺廟後方，容易打擾到清修的僧侶。最近的公廁在 650 公尺外，或者是另外一處 700 公尺外的登山口，讓一下車的遊客想方便卻很不方便。

附近攤商:一般外地的遊客到這裡,搭遊覽車的一下車就找不到廁所使用。

記者：許多人透過民意代表向市府爭取興建公廁，但觀光局公廁沒蓋，反而先貼上幾塊告示牌，讓民眾愈看愈生氣。

許議員慧玉：包括在議會的質詢，市長都有聽到了，可是爲什麼市政府的官員出來的結果，只是兩張告示牌。這樣的告示牌，我們的服務處助理就可以處理了。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

本席爲什麼要特別 show 出這個影音檔，表示本席重視大社觀音山，在假日或週末不僅只有爬山的民眾，包括有外縣市搭遊覽車來到大社觀光山風景區，邊登山邊欣賞觀音山的美麗山景。雖然今天市政府有在觀音山風景區裡面有設置兩處的公廁，但是這兩處都是設置在半山腰的地方，距離山下的三角公園大概 6、700 公尺左右。所以剛剛市長有特別提到，如果有很多搭乘遊覽車的遊客是比較上了年紀的，下車之後一定要先找廁所，上車之前也要先上廁所。

本席現在請教觀光局曾局長，這個案子到現在已經一年半了，經過三個會期了，請教曾局長，目前的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

其實當時的質詢結束後，我就已經到觀音山，甚至也拜訪了大覺寺。所以我去了大概三趟到四趟左右，我都去走了一遍。我們在答詢裡面也提到，我們需要有地方，包括市長也提到我們需要有地方，要有一塊土地…。

許議員慧玉：

找了一年半找到了沒？

觀光局曾局長姿雯：

在土地的部分，這一段時間我們都一直在處理土地的問題，現在已經處理完成了，包括移撥以及整個土地地目的部分。

許議員慧玉：

找到哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

其實是在靠近三角公園的旁邊有一塊空地。

許議員慧玉：

卡拉 OK 那個地方嗎？

觀光局曾局長姿雯：

對，那裡有一個比較長形的土地，所以土地的部分也處理完了。再來就是要找經費來蓋廁所，所以這個部分…。

許議員慧玉：

初估的經費大概需要多少？

觀光局曾局長姿雯：

目前我們已經開始設計規劃了，經費總共是有 1,600 萬，但是這 1,600 萬不止是廁所的部分，因爲市長特別指示，我們要把附近周遭的整個景觀，包括三角公園要重新設計成適合遊客來遊玩的景觀。所以包括廁所的主體，以及整個景觀的部分，我們全部重新設計。目前的進度是，我們已經把整個公廁和三角公園的景觀已經完成細部設計，在今年的 11 月完成設計之後，預計 12 月要開工的動作。

許議員慧玉：

局長，感謝你，雖然拖了一年半，可是至少有進度，有結果出來了。我想一個人最基本的需求就是生理需求，尤其是老人家，你叫他爬坡 6、700 公尺才能夠找到廁所，這是非常不人性的。局長，我也期待這個廁所，包括你說其他細部的設計，整體性出來能夠發揮 1,600 萬的效益，感謝。先請坐。

本席接著，請看 PowerPoint，我們看到這是仁武地區各里的人口數，本席特別把大灣里的 4,600 多人，和八卦里的 1 萬 8,000 多人作個比較，兩個里的人口數相差了四倍之多。在這個地方，我也很高興，因爲大灣也是本席的選區，大灣有爭取到一個綜合活動中心，經費大概 2,000 萬，1,000 萬是中央出資，高雄市政府負擔 1,000 萬。設計兩個樓層，一樓是針對老人的社區關懷據點、巡守隊等等；二樓還有閱覽室以及一些機動性的空間，這些都非常好，這代表土地能夠善盡其用。但是本席覺得非常疑惑，今天八卦里的人口數已經來到 1 萬 8,000 多人了，本席在一年半前質詢時才只有 1 萬 6,000 多人，短短的一年多的時間，又增加人口數了。這裡的人口數是大灣里的四倍之多，但是卻沒有自己的活動中心。我們來看看質詢八卦里活動中心的影音檔，看看市長當時是怎麼回答本席的。

（影片播放開始）

主席（康議長裕成）：請市長回答。

陳市長菊：謝謝議長，謝謝許議員。民政局要評估看看，目前八卦里有 1 萬 6,644 人口，八卦里是人口成長很快的地方。市政府對於是不是

要設置里民活動中心，基本上如果只設置單一的里民活動中心，市政府是不鼓勵的。我們希望可以是比較多元的場所，能兼顧老人、托兒等等功能的多元活動中心。

許議員慧玉：市長，其實我們也可以設計多元啊！

（影片播放結束）

許議員慧玉：

本席要請教一下陳市長，當初在一年半前你回復本席要幫忙爭取八卦里的活動中心，你特別提到希望是多元性的。大灣爭取到 2,000 萬的經費，設計的是綜合的活動中心，「綜合」的意思當然就是包括多方位多功能的定位。但是本席非常疑惑，今天本席不是只有替八卦里爭取，我要爭取的是一個合理、公平的問題。今天大灣也是我的選區，它有綜合活動中心，我也當然也替大灣里民高興，但今天八卦里的人口已經來到 1 萬 8,000 多人，人口數是大灣的四倍，它現在還在使用什麼樣的活動中心？它還在使用八卦里裡面的北屋社區活動中心，建商當初爲了方便給社區的里民使用，蓋了一個鐵皮屋，這個鐵皮屋頂多只能容納 1、200 人。1 萬 8,000 多的人口數，沒有活動中心，擠在 1、200 人的鐵皮屋裡面。市長，八卦里這地方有很多外來的人口，他們的水平都相當高，這會不會有損高雄市的門面，爲什麼要做顛倒的工作？

市長，今天我們可以爲了幫忙五和里、八卦里解決淹水的問題，我們也向中央爭取、地方也自籌經費，來針對北屋、八卦滯洪的部分做了一個親水公園，當時還徵收很多私人的土地花了不少錢。如今八卦里只爲了爭取一個活動中心，爲什麼遙遙無期？市長，這也差別太大了吧！請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

八卦里這部分，第一，高雄市花很多經費解決淹水問題，過去八卦里淹水很嚴重。那個部分，包括許議員還有很多議員提起。有關八卦里里民活動中心的問題，市政府對里民活動中心是不鼓勵，是不能一個里就有一個里民活動中心。

許議員慧玉：

市長，你說到重點了，既然大原則市政府不鼓勵，爲什麼大灣可以有活動中心？

陳市長菊：

大灣活動中心是當時他們重劃以後，自己有剩下重劃的條件，有留一筆錢作爲規劃大灣的多元中心，不只是活動中心而已。

許議員慧玉：

所以本席強調這地方也可以設計多元啊！當腹地不夠時，我們可以往上蓋，可以蓋到三樓、四樓都沒有關係啊！仁武里的活動中心，也是蓋到三樓。

陳市長菊：

八卦里現有兩個社區活動中心，如果這兩個不夠理想，這部分再做考量。

許議員慧玉：

市長，以高雄的天氣，現在因爲全球暖化的議題，很多都是暖冬，冬天很短。你認爲一堆人擠在鐵皮屋裡面，這些人會舒服嗎？

陳市長菊：

當然不舒服，這個我可以理解。八卦里是不是設一個社區多元化的中心？我們願意對舊有的社區活動中心，如何來做合理的改造？這個我希望民政局去進行了解。

許議員慧玉：

市長，我發現只要你想做的事情，遇到任何的困難，你一定全力以赴，甚至高雄市政府財力不夠時，還會向中央請求幫忙，結果有些地方現在都變成蚊子館了。但是今天八卦里的腹地算滿大的，我不相信找不到一個合適的地方。你都可以爲了治淹水的問題，可以去徵收土地做滯洪池，我們要不要一氣呵成，就在滯洪池公園的旁邊進行徵收，其實活動中心不需要這麼多的腹地，我們可以往上蓋啊！市長，如果你想做，我相信這事情對你而言，是很小很小的事情。市長再給你一點時間好不好？我希望在下個會期就可以看到，如同本席在追大社觀音山三角公園設置公廁的議題一樣的順利完成。讓八卦里民，不只在這個地方可以參與活動、集會，里長也可以做政令宣導，甚至有時候發生颱風、地震，我們可以安置。

陳市長菊：

我會請民政局針對現階段八卦里這兩個地方，能不能進行更好的改造，或者你也可以跟當地里長、區長進行了解後，再讓我更了解，我再來做個決定。

許議員慧玉：

謝謝市長。我們八卦里民有所期待，高雄市政府能有所作爲，有所進度。

我們看一下個影音檔。

（影片播放開始）

陳市長菊：在什麼地方缺少停車位？到底道路是行人在使用，道路有沒有停車功能？還是道路也能有若干空間，可以劃作停車位使用，我認爲交通局按照他交通專業來做個處理，這是一種。另外一種，在道路的兩旁，還有沒有其它的空間可以來停車，或者讓市民知道如果在這不能停車，在什麼地方可以停車？因爲這部分，一方面要讓行

人行的道路更安全；一方面如果到處都是停車，導致人行道上受到很多阻礙，這也不是我們的期待。我希望在整個大社的停車問題，許議員剛剛有突顯到，在整個大社的停車問題要如何解決？我希望交通單位跟警察局交通大隊，在這部分我們有哪些是可以改善的？如果可以改善，我們願意立即來改善。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

本席請教都發局李長你的看法，一個地方是否進步，邁入都市化是一個很有水平的，不管鄉村也好、都市也好，交通順暢是不是第一要件？如果這個地方交通紊亂，你認爲這是一個步入正軌的鄉鎮嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

許議員慧玉：

局長，你應該聽得懂本席在說什麼？我是指交通亂象，是不是一個城市或一個地方進步的指標之一？

都市發展局李局長怡德：

交通紊亂還是要去釐清它的原因，有很多鄉鎮早期，我自己父母親的鄉下，本來鄉村就是人車非常多，人車非常多最主要是因爲活動集中在那裡，比如菜市場、有些政府機關等等，地方居民開始希望能開外環道來紓解交通，改變這個結果，結果變成外環道一開，交通不塞但原本的市區就沒落下去。

許議員慧玉：

我們看 PowerPoint，這是大社中山路，本席特別利用昨天的時間去拍照，看到這部貨車正在卸貨，司機應該是到裡面送貨，這是雙線道因爲它占用了其中一個車道，我們的機車騎士沒辦法只好占用汽車道行駛，再看這地方，也有一台貨車正在卸貨，後面連續停了好幾部車上都沒有人的，占用車道的地方，所以機車騎士沒辦法，也只好往汽車道行駛，後面緊追著汽車，機車騎士如不小心打盹或低頭看手機、接個電話，緊急煞車，後面的汽車就可能追撞到機車騎士。我們看下一張，這是車子，你看中山路上 3 部車排排停，幾乎完全占用了，只剩下 1 個車道，所以機車只好來到汽車道，汽車又要和機車同時搶道，有時候機車、汽車不小心可能衝撞到對向車道去，發生很嚴重的車禍。尤其本席服務處對面又是果菜市場，人車非常多，因此時常看到車禍現場，看得眞的是很不忍心。

本席請教市長，市長，剛才你們都有看到影音檔，這些都是一年半前爭取的案件，我就是要給市政府考試，到底市政府有沒有重視民意？民意代表選出來

能夠在議事廳這個地方問政，就是代表民意來的，這個都是選民的心聲，不是我個人的意見，所以今天大社中山路完全沒有任何停車場，請問中午大家都要吃飯，而且又有仁大工業區好幾千人在這個地方上班，附近一整排九成以上都是商家，如果要買個便當豈不是要用丟的嗎？是不是要拿個麥克風跟旁邊的商家喊：「1 個雞腿飯、10 個爌肉飯」，然後商家用丟的丟出來，爲什麼？因爲沒有停車位啊！沒有停車位，他爲了要解決吃飯的問題，他還是必須要停下車來，結果就怎麼樣？就被開單。有些民眾一個月接到二、三張罰單不等，市政府已經連續五、六年每年都編列超過 15 億的預算，然後再給百姓開紅單充實高雄市政府的荷包，如果這是爲了要解決交通亂象，這是正向的。可是你們沒有設置停車位，在這個地方警方有時候不見得是勸導，有時候是馬上開單，有時候是檢舉達人拍完照就直接檢舉了，我們的市民很無奈，難道大社人沒有繳稅金給高雄市政府嗎？我們的政府可以給百姓開紅單，但是你沒有設置停車位，你叫他停哪裡？連本席在趕行程的時候，想隨便在路邊攤買個東西飽腹一下，我都不太敢停車，因爲我是公眾人物，我要以身作則不能違法。

請教警察局長，局長，新官上任三把火，假如今天陳市長來到大社中山路，完全沒有任何的停車位，結果他開著公務車在這個地方想吃個小吃，或是拜訪民眾在這個地方違停了，因爲沒有規劃停車位，違停了，局長你要不要開單？要不要交代大社派出所、要不要開單？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局何局長明洲：

市長的座車應該不至於違停。

許議員慧玉：

局長，事情都還沒有發生，你就說市長不至於違停，爲什麼你會這樣判斷事情？

警察局何局長明洲：

就我的觀察，因爲有些的活動…。

許議員慧玉：

以你的觀察，你才來多久，你的觀察？所以你的意思是，如果市長要去中山路這個地方視察的時候，市長應該會先下車，公務車就開走了，是不是？但如果今天公務車就停在門口等市長，公務車自己本身也違法，你敢開單嗎？你開單之後，結果還是老百姓買單，爲什麼？因爲它是公務車，公務車最後還是百姓繳稅的錢去買單，當地百姓卻要不到大社中山路一個停車位，警察拼命開單，一年編列 10 幾億，甚至業績非常好，還收到超過 22 億。現在景氣一片蕭

條，百姓荷包已經不保了，還要忍受這樣的侮辱嗎？局長，當你要來大社拜訪本席的時候，請問你的車子要停哪裡？你要請你的司機先開走，你先自行下車嗎？你認爲這個問題該怎麼解決？市政府沒有設任何的停車位，連我們的商家也完全沒有任何停車的機會，車子都亂停，造成交通亂象，這個交通亂象是誰造成的？是因爲市政府沒有做好規劃所造成的。局長，這個可以怪百姓嗎？如果你有設置停車位，車子亂停，違規開罰單，這是一定要的，我絕對支持站在守法原則的立場，局長，可見你也是很聽話的人，這樣市民眞的很失望，局長，你先請坐，本席的時間有限，只剩 15 分鐘。

請看 PowerPoint，市長，本席在議事廳裡面所重視的質詢的議題有順利完成，本席非常感激，但是我感激不是代表我個人，是代表千千萬萬使用的民眾，我是爲了社會大眾，而不是爲了我個人，但是如果今天高雄市政府亂花錢，沒有符合我們的經濟效益，議員還是必須有這樣的義務要讓百姓知道，我們的政府是怎麼花錢的。今天在大社區中華路牛路巷公園這個地方，在 105 年 5 月就已經完工了，花了我們的百姓 1 億 3,000 萬，結果是什麼樣的景象？才一年多的時間，光禿禿一片，沒有綠蔭。請教養工處長，你對公園的定義是什麼？公園一定要有什麼東西才叫做公園？好比說什麼叫男性的性徵，女性的性徵？這個一定是有個標準，不可能亂講，不可能有喉結就叫女性，對不對？請教公園的定義是什麼？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

公園就是要讓市民能夠有休憩的地方。

許議員慧玉：

光禿禿的一片沒有任何綠蔭，尤其本席要特別提到南台灣眞的非常熱，不像北部，北部常下雨，溫度也比較低，這麼熱，這個地方叫公園？花了百姓 1 億 3,000 萬，光禿禿一片都沒有綠蔭，然後這個地方熱得要死，這個地方叫公園？花了百姓 1 億多。1 億多你知道可以做多少事情嗎？1 億多可以鋪幾條道路，你知道嗎？1 億多可以讓多少付不起營養午餐的孩子吃到營養午餐，你知道嗎？處長，你認爲這樣的一個公園，有沒有符合它的經濟效益？

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園你剛才講的 1 億多，裡面的工程款是 580 萬，其餘的是土地款。

許議員慧玉：

我跟你講，裡面當然含有私人徵收的土地，但是這一塊土地並不大，它並不大，它的範圍並不是很大，你不要模糊焦點，本席是要問你，它有沒有符合公

園的角色和資格，有沒有？爲什麼今天它定義是一個公園，我們的綠蔭完全沒有，是光禿禿的呢？而且這個地方就緊鄰誰？緊鄰民進黨團總召張勝富議員服務處的前面，就緊鄰著它。很多大社鄉民不知道這個花 1 億多元，都嚇死了，大家開玩笑跟我說許議員，如果這麼好的話，你怎麼不通報我們呢？我說不好意思，因爲我和市政府是不同政黨，所以我可能無法探聽到這種好事。

我們再來看一下，位在仁武區八卦休閒公園旁邊，有設置一個高雄國際滑輪溜冰場，經費還是一樣花了我們 1 億多，1 億 4,100 萬，在 104 年 2 月份已經完工了，當時市長和本席都有出席落成典禮，當時的用途會取名叫做國際，當然是希望國家選手和高雄市選手，甚至讓學校、鄰近社區可以使用才不會成爲蚊子館，但是我們來看看市政府花了 1 億多元，到底我們百姓的錢有沒有花在刀口上？來，我們看到油漆嚴重脫落、雜草叢生，這個地方很像廢墟而且還有點像命案的現場。看這個地方是什麼設備，我不知道，但是我們看到外面已經生鏽得非常嚴重；這個地方，欄杆也是嚴重掉漆；更好笑的是什麼？螞蟻已經住到這個地方來了，可能這個地方可以遮風避雨，螞蟻在這個地方已經開始築巢，然後我們溜冰場的一個解說牌，竟然完全扭曲脫落，你看被雨水、污水都已經淹沒，這個地方都已經脫離我們的解說牌。市長，請教一下，我們百姓的血汗錢是這樣花的，所以本席剛才爲什麼會這麼生氣？爲什麼八卦里民的活動中心，本席特別強調大灣這個地方的人口數是八卦里的四分之一而已，八卦里是大灣里的 4 倍，八卦里的腹地還比大灣里大。

市長，如果你有要做事，這個對你來講是一件很小的事情。你看，今天我們都可以在這麼小的腹地設立一個公園，雖然浪費很多錢，花了 1 億 3,000 萬元，不符合效益，但是這麼小的一個公園，市長還親自來參加這個啓用典禮，可見市長是多麼的重視。

陳市長菊：

我們也邀請大家參與。

許議員慧玉：

當然本席也有到，沒有錯。我的意思是說市長這麼忙碌，一個小公園，你也來到現場。我請教的這些問題，市長，當時我們的這個溜冰場，特別去強調用途當中，當然本席也是支持我們的國家賽事，培養我們的一些體育人才，但是有特別去提到可以開放給其他學校、鄰近社區使用，可是完全沒有、完全沒有！裡面就是養蚊子，有啦！還有一些螞蟻在那個地方已經新居落成了，所以它不是給人使用的，是給動物使用的，成爲蚊子館了。市長，難道我們的錢花完了，建築師設計完把設計費拿走了，包商請款也已經領走了，我們市政府已經落成，洋洋灑灑，揭牌典禮也已經結束了，感覺我們市政府有爲市民爭取了一些

福利，有一些政績了，這樣就算了嗎？難道我們後面都不需要做維護管理嗎？市長，這個事情怎麼解決？

陳市長菊：

第一個，首先講公園的部分。我想這也是另外一種民意的顯現，也是我們的議員們大家努力爭取，因爲社區需要有一個休憩的中心，因爲每一次的颱風豪雨，所以我們現在栽種的樹木都認爲要從小棵讓它長到大，沒有辦法移植大棵的樹木這個部分。

許議員慧玉：

大社牛路巷公園到現在已經落成多久，你知道嗎？

陳市長菊：

那個樹木，當然我的意思是那個樹木…。

許議員慧玉：

105 年，現在是民國幾年？已經一年半的時間了。

陳市長菊：

一年半，樹木在一年半內沒有辦法長那麼大，但是我覺得說在那個地方，要怎麼樣達到休閒的目的，我希望我們的養工處、我們的同仁，針對所有的公園維護都應該要檢討。

許議員慧玉：

市長，在規劃的時候本來就是要把關在前、管理在後，這是一個最簡單的管理原則。

陳市長菊：

這個我們當然瞭解。

許議員慧玉：

難道今天我們是錢花了之後就不管它了嗎？如果這樣，我也可以當市長。

陳市長菊：

如果說維護不夠、管理不周，我覺得我們市政府養工處應該要來檢討，謝謝議員給我們這樣的一個指教。

另外有關於國際滑輪溜冰場，我們都認爲這個部分應該開放給各個學校跟社區，我們來鼓勵所有的滑輪溜冰。我覺得如果現在管理不善，我希望我們的教育局應該針對各個學校，讓我們的溜冰場高度的來使用，因爲我們也是一直在鼓勵、希望在仁武地區有一個國際性的滑輪溜冰場。

許議員慧玉：

市長，可見這個就是相關業務單位的局長沒有督促好。

陳市長菊：

我們來檢討，我也希望…。

許議員慧玉：

市長，你的確需要檢討。對，你不檢討，要不然怎麼辦？

陳市長菊：

就是檢討來改善。

許議員慧玉：

市民朋友選你出來，當然就是要爲大家做事，對不對？市長，剛剛有個問題，本席漏掉了。大社中山路沒有停車位，這個問題該怎麼解決？買便當用丟的嗎？

陳市長菊：

附近是有規劃 3 處的停車場，目前開闢 1 處，我想交通局跟警察局，如果路邊的空間夠，我覺得我們要在那邊劃設停車位；如果周遭還有停車場這樣的空地，我覺得這個部分我們應該要來處理。

許議員慧玉：

市長，楠梓火車站前面雙邊幾乎有九成以上都是商家，住宅很少。他們也是規劃停車位，爲什麼大社沒有辦法有這樣的魄力去執行？任何的公共政策一定會有人反對，但是也會有人贊成，我們還是在魚與熊掌之間要取其看哪一個是利益最大化，要把利益最大化，對不對？

陳市長菊：

我跟許議員說明，我請交通局在他的專業上判斷，如果在中山路可以來劃設停車位，我基本上贊成。

許議員慧玉：

市長，本席也要求在大社中山路還沒有設置停車位之前，警察局長，麻煩你留意一下，要交代部屬，我們遇到有違停狀況的時候，我們先用勸導的方式，我們勸導是因爲要保護這些人的安全性，如果屢勸不聽的時候，不得已我們再進行開單，可以嗎？警察局長，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

如果是車子臨停在那邊的話，是勸導，就是人在車上停在那邊，我們就勸導。

許議員慧玉：

如果不是臨停呢？

警察局何局長明洲：

道路交通管理條例也有這樣規定，這個 OK，沒有問題。

許議員慧玉：

好。局長，你已經答應本席，這個 OK，沒有問題。

警察局何局長明洲：

這個是有條例…。

許議員慧玉：

我就要看看仁武分局是怎麼樣執行，轄區裡面的大社中山路違停的狀況，當然本席的意思不要誤解，我不是鼓勵大家違停，而是今天我們的市政府還沒有作爲之前，我們應該要以勸導的方式取代開單。

本席最後把握一點時間，我要來請教地政局黃局長。大社 97 公頃的區段徵收，到目前爲止已經延宕快要 20 年了，本來當初有一任的鄉長，就是在他的鄉長任內承諾他如果當選鄉長，他會積極來推動大社 97 公頃的區段徵收，讓大社這個地方雖然腹地不是很大，但是它會成爲一個小而美的鄉鎮，我覺得這個構想非常的好。結果因爲很多的問題，因爲經費問題、因爲很多技術上的問題等等，結果一躺就躺大概 10 年，當時我擔任高雄縣議員任內的時候，我擔任副召集長，才把這個案子重新救回來，它本來已經胎死腹中了，救回來，我開始質詢、追蹤這個案子，結果才開始慢慢進行地上物的查估，包括定樁作業，包括在中山堂開了無數次的公開說明會，本來照理說應該是要在明年底之前，這些作業包括公告都要整個完成，讓我們大社地方眞的可以建構一個小而美、非常優雅的居住環境，但是現在內政部又有意見，他說因爲面臨到旗山斷層帶。那天我在工務委員會，也特別請教地政局黃局長，我問局長說，旗山斷層帶跟大社區段徵收距離這麼遠，又沒有地緣關係，爲什麼跟它有關呢？局長答復，因爲怕產生「錯動現象」。我請教地政局黃局長，什麼叫「錯動現象」？你講的是專有名詞，一般民眾聽不懂，我請局長用台語回答，因爲很多民眾從二十年前等到現在，等到都老了，他們聽不懂國語，請局長用台語答復。大社區 97 公頃土地的區段徵收，到底要等到什麼時候呢？

主席（康議長裕成）：

請局長用台語回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝許議員對大社區段徵收的關心，我在這裡向議員說明。本來這個區段徵收順利進行，但是遇到土地徵收條例改變，所以對於區段徵收的案件，必須要做公益性和必要性的評估報告，當我們將這份報告送到內政部，有二個重點請我們要注意。第一、104 年還有十幾位地主，將近 0.92 公頃土地，他們想要繼續務農，所以要我們規劃出農業專區。第二、103 年 2 月 25 日地質調查所公布一份旗山斷層報告，其中有一部分土地剛好經過我們區段徵收的範圍，所

以要我們做詳細地質調查和評估，結果發現經過的地方有上盤和下盤，也就是在這塊地盤上，有一塊是上盤、有一塊是下盤，中間有一個連接的地方，就是我那天在公務委員會審查預算時說是「錯動區」，它是會移動的範圍，如果在這裡做住宅區的規劃，因爲有地質敏感的考慮，所以他叫我們檢討都市計畫變更之後的影響，還有財務問題和農業專區都要一併考量。我們將檢討的部分跟都發局溝通，目前必須做都市計畫再次檢討，才能保障將來的安全。因爲地震和天災，我們無法預測這裡一定安全或不安全，但是我們既然知道屬於地質敏感地帶，所以我們必須有所規劃，做一個妥善的都市計畫變更檢討。〔…。〕這部分我們已經跟都發局密切合作，目前正在啓動都市計畫檢討當中。〔…。〕因爲都市計畫變更的檢討，屬於主要計畫部分，不只是高雄市的部分，等都市計畫變更檢討之後，還要送到內政部審議，至於時程，我們的部分，我們會跟都發局充分合作，但是整個流程部分，我無法回答你明確數字，我在這裡向許議員明確答復。

主席（康議長裕成）：

謝謝許慧玉議員的總質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

先不要計時，我向大會主席要求。第一個，我待會叫到的各局處，請自動起立。第二個，我採即問即答，請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

等一下劉德林議員叫到的局處首長，請自行站起來，同時採即問即答的方式進行，請劉議員開始。

劉議員德林：

本席這次總質詢，首先要請教社會局長。局長，去年總質詢，我們在議會討論的二個重要建議，第一個，長照 2.0 去年上路，在長照 2.0 的規劃裡面，並沒有針對護理之家及老人安養機構經費挹注，當時本席覺得這一項非常不可思議，因爲大家都知道，如果高雄市民有一位家人住在護理之家，他必須每個月承擔的壓力及經濟非常沉重，所以我說長照 2.0 到底是眞、是假？我要求社會局針對這個區塊的總體人數，以及申請之後還無法排入的人數做統計，需要住在護理之家的人大概都是重症，說難聽點，要等到往生之後才能排入嗎？本席針對這項經費的挹注非常關注，我要求社會局減輕這類家庭的負擔，如果一個家庭中由年輕人承擔責任，他必須要養小孩，還必須照顧老人，局長試想，這種情況發生在市民身上非常多，所以去年我要求社會局，針對這些人數及經費，在今年度要想辦法達到一定的目標，我待會請局長針對一整年的努力做說

明。

除此之外，針對生育補助的經費，當時在 102 年，也是由本席提案，生育補助從第一胎補助 6,000 元、第二胎補助 6,000 元、第三胎補助 4 萬 6,000 元，當時我們主要的觀念，是要衝刺、激發生育三胎，可是從 102 年到現在，我們沒有看到成果，尤其這幾年，我們跟其他縣市比較，逐漸落後，到今年 7 月 20 日爲止，我們城市的生育率非常低，所以我要求局長新的年度能夠調整，以及如何激發出生率，你在這一整年實施的狀況及研究的狀況，請局長針對這二項逐一答復。

社會局姚局長雨靜：

我直接答復。誠如議員之前關切的，我們每年安置在機構裡面的有 4,286 人。

劉議員德林：

目前有 4,286 人嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，符合的有 4,286 人，因爲需求的人數很多、金額也很高，所以有排序的狀況。去年議員關切的時候，其實有 1,000 多位在排序當中，議員有特別提醒、大家都有一直提醒，我們也都非常的關切，單單 106 年我們也跟市政府爭取相關的經費，106 年就較前一年增加了 1 億 3,000 多萬元。明年更快速的解決這樣子的一個壓力，我們原本 1,400 多人將近 1,500 人的一個排序，到今年年底可望排序可以降到 400 人，我們今年爭取的明年度經費，又增加了 2 億 5,000 多萬，按照這樣子的估算來評斷，明年的一個排序的問題就會完全解決。

劉議員德林：

我請教這是市府的本預算。

社會局姚局長雨靜：

就是預算書裡面的。

劉議員德林：

就是市府所編列的預算，也就是去年本席強烈的表達的這個項次，市長是聽到了。

社會局姚局長雨靜：

市長非常的支持。

劉議員德林：

也就是今年市長施政報告的時候，我們的社會福利預算增加了 18 億，當然這 18 億裡面有一部分是衛生局的，還有長照經費的挹注，所以才能騰出勻支過來到這個項次來實施，明年度就能夠完全解決這個狀況。這個解決狀況裡面還有申請辦法，局長，申請辦法裡面的規範，我希望如果這 2 億多預算在執行

的時候，如果還有多餘的經費，我們是不是還能放寬一些，當然以低收入戶、中低收入戶或一般的薪資結構來做一個整體補助排序。我希望如果明年能夠解決，有賸餘的經費，再做一個放寬，讓所有的市民都能夠享有到這個權益，當然這是不好的，不一定要享有到，這部分也是我們關心的區塊。

局長，我昨天才拿到你們生育補助規劃和未來，就是 0 至 2、2 至 6…，昨天聯絡員還跟我講議員這個還是熱的，這個部分你簡單陳述我們在落後的狀況之下，看到我們在六都裡面幼兒的出生率。尤其昨天市長在媒體答復的時候，提到一個核心施政價值，這個核心就是扶老攜幼，剛剛我們看到社會局的所謂扶老我們挹注了，可以攜幼的部分，我本來以爲市長會針對本年度預算，來呈現攜幼的市長核心施政理念，可是很可惜今年沒有看到。我希望市長在局長的努力之下，明年的預算裡面，也就是市長在高雄主政的狀況之下，能夠完成眞正依照他長期以來的核心價值扶老攜幼。扶老攜幼的核心價值也是本席肯定的，針對這個也是跟本席的理念謀合的做法，是我長期追蹤的部分。在這上面，局長，我希望在最短的時間，因爲你裡面還有一個報告，要請專業的人員做調查，明年 3 月份專業報告才會產生，在這件事情上面，那一天市長也幫忙說，未來中央的部分是怎麼樣？我們靜聽中央的回復，我在這邊期盼，市長針對我這一段做一個答復。

陳市長菊：

劉議員對這個議題一直很關心，上一次我答復劉議員說，我們期待中央少子化辦公室，有一個全台灣各縣市共同的規劃，但是我們現在很明確看到中央的規劃，大概對於公立托兒所，包括未來育兒的硬體空間。對於生育補助的部分，中央還沒有經費上的挹注，所以高雄市政府內部，姚局長每一次都針對這個問題，一直跟我們做一些討論，我知道劉議員今天的質詢，市政府做了一個初步規劃，我們也希望在明年的 1 月 1 日就把政策來實施，但是我們在政策上大概需要增加 1 億多快 2 億的預算。

我跟劉議員說明，劉議員對這個議題的關心，我們希望高雄市在六都之中，生育津貼的這個部分，高雄市顯然跟其他的縣市比起來比較偏低，我們一直也鼓勵年輕人是不是最少能夠生 3 個，但是我覺得這一次高雄市政府做了一些的調整，第一個，我們認爲第一胎生育補助是 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎過去是 4 萬 6,000 元，我們希望第三胎是 3 萬，但是其他還有相對的配套措施也一併來做。

跟劉議員說明，對於整個生育津貼的部分，今天不分黨派，所有的議員都非常關心，高雄市政府也希望跟中央密切合作，如果中央少子化辦公室，能夠有更多的挹注在這個部分，全台灣不要因地就有所不同，但這個階段暫時沒有，

沒有的話高雄市政府的政策就必須調整，就是我剛剛跟劉議員說的，我們很謝謝議會大家共同關心高雄面臨人口少化的問題，我們也要鼓勵年輕的世代，他真的有勇氣除了育兒津貼，第一胎、第二胎、第三胎政策上做這樣子的調整。

另外一個部分，我們對於整個非營利公立托兒所等等，市政府閒置的空間，我們做很快速很大的盤整，我們希望在這個部分配套措施能夠做得很好，能夠像劉議員對我們的指教，我們非常關心這個議題，我們明年 1 月 1 日開始實際來做，謝謝。

劉議員德林：

對於市長這樣子講，我們也知道今天總預算裡面，縣市合併都維持在 1,300 億，1,300 多億情況之下，就是我們今天的經濟發展中間出了問題。經濟發展能夠帶動就業，就業會帶動稅收，稅收可以帶動城市的建設跟發展，所以很多事情，市長也是油鹽醬醋的主政者，當然會考慮到的。可是市長在高雄市長任內，昨天所謂的敬老金，市長講出內心的核心價值－扶老攜幼，我希望市長念茲在茲，明年度在市長最後一次的編列預算當中，希望在預算的呈現也是能夠留下市長 12 年主政的一個軌跡，我們期盼在這個上面，能夠達到我們所期盼的一個方向，這是第一點。

第二點，針對最近高雄市有兩大案，哪兩大案？第一個慶富案、第二個義大案，在這兩個大的案子當中，我今天所提到的是義大案，這個義大案經典的反映出什麼？我們看到最近有一個 8 點檔的連續劇，反商 8 點檔的主題連續劇，在這個連續劇看到官商的纏鬥、百姓搖頭，讓整個高雄市在民間跟輿論當中炒的是沸沸揚揚的，最後的結局是什麼？走向國賠。工務局局長的下一步又是什麼？我們再看天價國賠，義大提天價國賠，高雄市斷然拒絕，我們看到高雄市工務局行政權無限上綱。義大勝訴，接下來 258 億 7,700 萬這個部分，現在正面臨義大勝訴的國賠。市府跟義大纏鬥那麼多年，從縣市合併之後也就是 101 年 1 月 13 日以及 5 月 13 日的兩個官司陸續在纏鬥。當然在第一次 102 年義大的開發超容積案，最高行政法院判義大敗訴，義大現在還在上訴當中。另外看到工務局在得知義大被判敗訴之後，工務局的行政權無限上綱，悍然禁止義大全面的開發案，並勒令全部停工。但是這幾年經過最高行政法院判決，高雄市政府敗訴，敗訴後在今年的 11 月 18 日，我們看到義大集團正式向高雄市政府提出天價的國賠。我請教工務局局長，針對義大對我們市政府工務局所批判的，說我們行政權無限上綱、我們濫權，請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

即問即答。

工務局趙局長建喬：

工務局的行政都是依法有據，我想在縣市合併之前，就是 99 年 12 月 25 日我們四縣市合併，就在前一天也就是 99 年 12 月 24 日，高雄縣政府給高雄市政府一張公文就在談義大的事，就是說義大的開發案確實有超容積而且情節重大，裡面要求義大集團要來做一個改善，同時也要求他們要依據區域計畫法來做一個開發。我們接到這張公文之後，也跟當初建設處的黃處長和當初縣政府的同仁一起討論，他們確實有超容積的行爲，所以我們在 100 年 2 月 14 日就勒令停工，當然有一些訴訟。在 102 年和 103 年對於超容積的部分，義大集團全部敗訴；同時因爲建築師未依法設計而且簽證不實，我們對於林建築師和許建築師也予以懲戒，同時他也是敗訴。

劉議員德林：

局長，這是你的主體說明，好，我也讓你說明了。可是我今天針對兩個案子，也是在這邊跟你討論的，就是現在我們市政府面臨敗訴的這兩個地號，縱使你再多的理由說得頭頭是道，可是今天法官所做出來的主體判決，就是我們高雄市政府輸。當我們高雄市政府輸的時候，你必須要面臨哪一些狀況、你要不要去面對？你還是要去面對啊！

工務局趙局長建喬：

我想劉議員可能有一點誤解，其實高雄市政府敗訴的部分就是開工的部分被駁回，你不能以開工的部分被駁回，來要求建照執照的變更設計。建照執照的變更設計，義大集團目前是輸的，而且已經退回高雄高等行政法院，所以不能以這個案來講這個案，這樣有點怪怪而且依法無據。

劉議員德林：

我剛剛講的案子，我不要說講這個案子、那個案子，我所謂的鴻城建設，鴻城開發的地號是 472、473，我講的是已經判決的這兩個案子，這兩個案子是勝訴的，無庸置疑。至於你們中間是怎樣，我今天身爲一個監督者，我不曉得，但是今天你依法行政，我就依法監督。今天監督者看到法院有一個判決，我們針對義大所提出來的天價國賠是怎麼樣來面對這個問題？它除了國賠以外，義大依據最高行政法院判決，在 11 月 3 日提出國家賠償，另外它有分三項：第一個，全區管制案請求 91 億；還有撤銷執照的部分，要求國賠 55 億、然後信賴補償金額 112 億，全部加在一起是 258 億，局長是 258 億。可是今天話又說回來，你剛剛所講的，當然你有你的想法、道理和依據，可是我們畢竟還是要依法。在義大案當下，這些商人開始針對市府的行政裁決尋求它的救濟，尋求救濟之後，它所產生的結論就是官司打贏了。

在這上面，它衍生的問題非常大，除了義大國賠案以外，另外今天所造就的是什麼？政府不依法行政，除此之外，今天不管國內外的企業對高雄市的投資

和招商會聞之卻步，爲什麼？因爲寒蟬效應。很多國內外都在看這個事件，如果今天是單純的 91 億賠償案，這 91 億是在 105 年 5 月 26 日宣判完了之後，當然工務局有個依據要去做什麼動作那是其次，可是這個部分要從 101 年 1 月 13 日、或者你剛剛講的 2 月份起算到現在。他請了精算師去精算，那是有公信力的精算，精算出來所得的賠償是 91 億，到 106 年的 1 月 1 日，現在又過了 10 個月，所以我們面對的賠償是一個非常嚴重的問題。尤其今天大家在講三權分立，雖然我們是五權分立，可是我們還是以三權分立的一個主體精神。在這個三權分立主體精神的狀況之下，我們高雄市在 105 年受到判決後，市政府就應該要尊重判決最主要的一個核心。所謂判決最主要的核心，就是當法院判決之後它的確定力和執行力的一個伸展。這個伸展當下，市政府要怎樣來面對？你們要面對的事情是什麼？你們要面對的是在這個事件上面，市府做了一個最壞的示範，市府不依法行政，在不依法行政的狀況之下，給我們所有的市民一個最壞的示範。

由我們來看的話，你們的行政權很多，包含現在的公務體系的人，都說報告議員、報告所有人我們是依法行政，但是依法行政，你們的官司打輸了。局長，輸了就要面對，面對我剛講的：它的確定力和執行力，在這個時候市政府應該要尊重；在尊重的狀況之下，怎麼針對這方面來做一個處理和解決？局長，這個開發案裡面也講得也很清楚，這不是你莽勇能夠解決的事情。今天如果一旦要賠償 258 億，是我們高雄市所有 277 萬市民必須承擔的，不是今天因爲你的一句話，277 萬市民就必須從口袋掏錢出來賠償。財政局長告訴我們，現在的舉債上限是 2,600 億，我們還有 500 億的舉債上限，在這剩下的 500 億當中，還要拿出 250 億來支付，這些都是民脂民膏啊！

請教法制局陳局長，針對我剛剛所陳述的部分，不曉得工務局長有沒有簽會法制局。針對法定的精神，身爲一個行政單位，要不要尊重法定的精神？

法制局陳局長月端：

針對 105 年第 262 號判決的相關事件，工務局的確有函文到法制局來，針對行政訴訟法第 216 條規定，判決，就其事件有拘束各關係機關之效力。但是如果有新事實、新證據，或其他正當的理由，而必須要另行調查的話，機關也可以另爲不同之處置。

劉議員德林：

局長，很好。可是我們工務局在 105 年 5 月 26 日有提出新事證，可是這個新事證被駁回。被駁回的狀況之下，本席今天是就事論事，依法論法，被駁回是確定的事情，我們能夠改變嗎？

法制局陳局長月端：

針對這件事，因爲…。

劉議員德林：

針對我們現在必須面對的是，對方所提出來的國賠程序往前走。

法制局陳局長月端：

就這樣類似的事情，最高法院對於這件事的見解是有不一樣的地方，所以以此作爲正當理由。

劉議員德林：

有一樣和不一樣的見解，現在白紙黑字就呈現在這裡，這個是毋庸置疑的。今天我身爲議員，爲民監督，把關市民的荷包，是 258 億的金額。不是局長莽勇依據，我們人民就大失血。看看慶富案，高雄銀行不過是多少億，現在政府一過來就是幾百億幾百億的搬，今天你依據莽勇，我們所有的市民都很惶恐，惶恐要賠償 258 億。

局長，我剛剛跟你提到的，怎麼樣還是要面對，面對這件事情來解決。在這上面來講，一旦進入國賠的階段，兩位局長，這是白紙黑字的確定判決，它的確定力和執行力，這部分跟這上面會有連帶關係喔！局長，萬一今天輸了要怎麼處理？

工務局趙局長建喬：

義大集團提國賠案，我們表示尊重。

劉議員德林：

依法程序一定要往下走。

工務局趙局長建喬：

按照國賠的程序來走。如果是比較細項的部分，看一、二、三細項的部分。第一點、全區的管制，因爲它也不符合區域計畫法的管制。第二點、它超容積 3 萬 4 千坪，這麼大的情節，而且義大集團是敗訴，又提國賠，這個部分很顯然跟…。

劉議員德林：

局長，判決書上明明寫的，我不跟你在這裡爭辯。

工務局趙局長建喬：

判決書上面寫的是開工的部分，並不是超容積的部分。

劉議員德林：

第三項、工務局承認本建物本身無超額之容積，這是你們開庭講的。另外，判決書裡面的第三條明白寫出來「未違反建築法」。你有判決書，所以這不會假嘛！所以你不必要跟我在這上面辯論這個，依據法官的心證，已經作了裁決，可是我今天急的是 258 億，如果一旦國賠的話，人民就需要代爲承擔這

258 億。另外，你剛剛提到的第四條裡面，你剛剛提到他不符合開工申請，符合開發許可，且與區域計畫法、非都市土地使用管理規則及建築法相關規定相合，系爭爲執照無超額之容積，已無改正之義務。這個是判決書上載明的。所以你一直在這上面打轉，你說他們超容積，那是你們講超容積。

我現在跟你講這 99 億會延伸到 258 億，這非同小可，不是一件小事。我再三強調，今天身爲主政者，你必須要面對這個問題，而且我剛剛講過了，你是面對寒蟬效應。今天高雄市的招商，對於所有的企業，如果一個城市不依法行政，對於法律的註解是錯誤的，是蠻橫的，誰敢到我們高雄市來投資，這所帶來未來的效應會有多大，而不是只有這 258 億能夠解決的。所以今天火車相撞，三敗俱傷－企業受傷、市府受傷、市民荷包失血，情何以堪。兩位局長請坐。針對這個問題，我再三的對局長告知。

另外，當初在 101 年還是 100 年的時候，是吳宏謀局長在擔任工務局長，再來就是楊秘書長，這件事歷經了三位局長。市長，我不曉得市長對這件事的認知如何，但是我覺得這到底是一手遮天？還是捍衛公共安全？如果是捍衛公共安全的話，判決書裡面寫得很清楚「無安全之虞」。今天到底是工務體系陷市長於不義，還是市長您是全盤的了解？請市長答復。

陳市長菊：

義大這個案子，在幾乎將近 7、8 年的時間裡，高雄市政府的團隊一直爲了義大的案子做了不少的溝通協調，不過到最後，我們當然認爲應該要依法行政。今天超容積 3 萬多坪，這也是經由法院判決的，我們高雄市政府勝訴。但是我們爲了捍衛公共安全，高雄市政府工務局、法制局跨局處的合作。等一下我請許銘春副市長回答，他有在這個案子中參與，他有擔任過法制局長，所以充分的理解。我覺得高雄市政府勝訴，高雄市政府有一個環節，如果法院判我們敗訴，敗訴之後要國賠的話，這之中還要經過很多漫長的程序。高雄市政府捍衛市民的利益，高雄市政府捍衛公共安全，我們依法行政，我們非常堅定。劉議員是不是允許讓許銘春副市長簡單跟劉議員說明一下？

劉議員德林：

市長，我剛剛說過，希望你這 12 年主政，到未來的時候，工務局局長的下一步，面對 258 億天價國賠是留給誰？這兩個案子已經判決了，到時候如果 258 億的國賠案成立的話，市民怎麼辦？

陳市長菊：

劉議員，如果 250 億的國家賠償成立的話，我們還需要依法行政嗎？財團勝利，我們依法行政還要用人民的血汗錢、納稅錢提出賠償，我絕不相信…。

劉議員德林：

市長，你認爲高雄市政府一定會贏喔！

陳市長菊：

我認爲如果國賠…。

劉議員德林：

市長講這句話這代表法院是現在的執政黨開的喔！

陳市長菊：

高雄市政府掌握從過去高雄縣政府到縣市合併以後，高雄市政府每一個環節我們依法行政，當然他要提出國賠，我們尊重義大的意見。但是國賠有非常嚴謹的過程，今天不是那麼輕易我們就給財團 250 億的天價國賠，那世間還有什麼公道。我們依法行政，我向劉議員保證…。

劉議員德林：

今天你強調依法，我強調監督…。

陳市長菊：

我們非常尊重監督。

劉議員德林：

針對義大案攸關 258 億市民的血汗錢，希望行政單位要念茲在茲，〔一定。〕如果像市長講的沒事，當然你的堅持或者…。

陳市長菊：

我們會嚴肅面對這個問題。

劉議員德林：

如果萬一輸了官司，未來這個政治責任你必須要去面對。

陳市長菊：

當然，我願意面對，我承擔所有的責任。

劉議員德林：

未來漫長的行政訴訟當中，城市的發展希望政府企業以服務的心態來做，而不是以一個傲慢的想法，我們希望未來城市的發展會朝向好的方面來進行，希望市長要把這件事情放在心上，念茲在茲，這是非常嚴重的一件事情，好不好？

陳市長菊：

好。

劉議員德林：

針對台灣空氣品質的污染，尤其高屏都是紅色等級，更爲嚴重，AQI（空氣品質指標），環保局長期都有在監測，101－150（對敏感族群不健康），151－200（對所有族群都不健康）。高雄最近一片霧茫茫，這是照片所呈現的，可是大家用眼睛就可以看得到。

這個空氣報表，我們以新德里爲例，新德里超標 28 倍，等於 6000 所學校面臨停課，新德里是空氣最髒的城市，PM2.5（細懸浮微粒）長期超標，新德里上週每平方公尺是 600 微克，印度官方上限是 50 微克。

世界衛生組織把 PM2.5 列爲一級的致癌物，台灣細懸浮微粒濃度每年平均值，我們的安全值是 20 微克，105 年到 106 年 15 微克都是正常的狀況，可是 107 年開始，環保局空氣監測的指標，高屏監測站對於小港、前鎮 AQI（空氣品質指標）達到紅色警戒，對所有族群都不健康；鳳山、大寮、林園、楠梓、仁武、左營、前金的 AQI 橘色等級，對敏感族群不健康。空氣污染嚴重，美濃、鳳山也都是會受到風向影響，美濃達到 41 微克，等於超標 1 倍，仁武也超標 1 倍，鳳山 26 微克。南部空氣污染紫爆的時候，我們引以爲傲的 85 大樓也消失了，去年全國空氣最差的地區是高雄左營，今年左營的空氣品質已經有慢慢改善，左營監測站 AQI 達到 100 以上（橘色不良）的天數有 156 天。

小英總統講非核家園，爲了非核家園導致今天整個台灣霧茫茫，火力發電讓兩千三百萬人民要共同面對空氣污染，這是我們永遠沒辦法接受的，長期在講，誰要核電？在核電的情況之下，我們看到福島的核災事變，安倍晉三上台之後立刻簽署啓動核電，這個部分來講，當中間的差異，我們在這段期間怎樣去達到非核家園。可是如果按照現在非核家園的指數，火力發電 105 年台灣發電 2,641 億度，其中火力發電占 82％；核能發電 317 億度占 12％，現在把核電停掉之後，這 317 億度轉到再生能源（水力發電、風力發電、太陽能發電），然後非核家園就繼續再燃煤，水力、風力填補多少缺口，還是繼續增加燃煤，火力發電還是繼續欺騙百姓。

剛才有提到美濃事件，而報載「反空污，南投府會擬到中火抗議」，南投要到台中，爲什麼？我告訴你，改天美濃、旗山的居民會到我們這裡來抗議。長期以來，空氣污染基金的挹注之下，105 年所造成的一些計畫，空污基金這些年都分配到哪裡了？土壤水污染防治科、環境衛生管理科、廢棄物管理科、綜合計畫科、環境稽查科，單項預算都高達幾百萬到幾千萬。環保局對現在高雄市 AQI 或 PM2.5 的整治還是讓空污持續破表，百姓眞的是無語問蒼天。

空污費從 1995 年 7 月開始徵收，21 年來到底徵收多少？你們了解嗎？空污基金，官員在這上面到底是挹注我們空氣是怎樣？環保署今年 9 月 1 日又要隨油徵收空污費 0.3 元，一年可以進帳 19 億。環保局長，空污費中央收了 74 億，四六拆帳，中央四、各縣市六，可是有眞正挹注到空污的改善嗎？我們必須回頭做檢討。你現在又要增加錢，隨油徵收空污費，營建工程空污費也要增加，連台塑外牆刷個油漆也要繳空污費，這個是確定的，對不對？明年還要開徵工廠的粒狀物空污費。沒有關係，百姓都沒有關係，你們今天認爲空氣品質不佳，

就一直往百姓身上拿，百姓都在承受，可是政府要給我們一個乾淨的天空，藍藍的天空，給我一個好的空氣品質，讓我能夠生存、讓我能夠活命。百姓要求這麼卑微，主政者要怎麼做？所以在非核家園的主體之下，殘害了多少？當然面對的數據是非常多，這部分請局長針對我剛剛所提到的空氣污染品質，我們用什麼樣的方式，針對高雄市來做初步解決。另外待會再請市長對於空污，有其他的議員也問…。

陳市長菊：

空污的問題是每年的冬天，中部以南所有的區域都要面臨。高雄市面對這個問題，我們也做了很多的努力，市政府內部現在也正在做一些討論。除了爭取中央對於二行程，高雄市有 200 萬輛的摩托車，這個也是造成空氣品質不佳，很重要的原因。第一個部分，高雄市交通局，未來包括渡輪，希望能夠用電動這個部分，就是要把它改變，就是減少污染。我們現在跟中央爭取二行程的部分，中央能不能支持，然後我們能夠一下子把高雄市大概 6 萬多輛二行程車子來改善。〔…。〕對。〔…。〕燃煤，所以我接下來願意，謝謝劉議員的提醒，燃煤的部分我們會跟中央環保署，我覺得現在造成不只是高雄市，我剛剛說過台中以南，都面臨這樣嚴重的問題。高雄市願意在這個部分，環保局跟中央環保署，大家要來面對這個問題，燃煤的問題跟台電、中油，在這個部分我們應該要提出一個好的方法，能夠讓高雄市民空氣品質能夠有立即的改善。我會持續關心這個問題，我們也要了解，就是空污基金的意義上應該要立即改善空污的問題，我們會持續在這個部分來努力，謝謝劉議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝劉德林議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

十、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 106 年 11 月 22 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員益政、翁議員瑞珠、張議員豐藤、蔡副議長昌達）

主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政：

市長和大家都知道，這幾年高雄最大的問題，包括今天早上起來依然是如此，高雄最大的問題還是空氣污染，大家都知道空氣污染很嚴重，大家也都很努力在做防制，可是眞正要處理的時候它是有成本的，大家願不願意爲此付出成本、願不願意面對問題，我們要很靜下心來討論這個問題。大家如果不願意面對的話，也是這樣說一說，在臉書上寫一寫、罵一罵，選舉過後還是這樣，高雄市永遠不會進步，所以我們今天很眞誠的來面對，包括反省與討論我們現在能做的。

事實上，高雄這 10 年，環境轉型算是成功或是做對方向，我們一直在前進，也付出很多努力，因爲這樣也增加了不少財政支出，也就是所謂的負債，不管是交通或是整個城市的轉型，我覺得它是需要長時間慢慢去累積才能看見它的功效。但是環境、產業的調整並不是那麼容易，而產業不做調整也不行，在產業沒有做好調整的過程中，城市改造付出很多成本，產業還沒有來得及轉型，這 10 年又加上整個國際分工、產業調整，不只是高雄，整個台灣的就業、經濟都是往下滑的，當然，對我們來說特別嚴重。所以現在看到的高雄，就是負債高、壽命低、青年移出很嚴重，然而我們怎麼樣來面對這個問題？如果不對症下藥、不下重藥也沒有辦法，所以今天我們大家來討論，我的方法不一定是唯一完善的，但是至少我提出一個更具體的，希望市政府或者任何市民如果也有意見，也可以提出更好的方法，我們來解決。

首先來了解我們的空污來源，第一個，24％是境外移入，這個要怎麼處理？也不能等兩岸關係改善，我也不曉得要等到何時，這個也是一個議題，境外移入的問題暫時先放著；第二個，中北部的污染源還是會移入；第三個，高雄本身生成的污染源占 35％以上，高雄生成的裡面，包括有原生性的也有衍生性的。這些其實都是大家要面對的，其中空污「貢獻度」最高的是鋼鐵業，包括中鋼和其他產業，中鋼不只排放 CO_2，它的 PM2.5 也是最高的，中鋼同時也是

高雄經濟的支柱、就業人口的支柱、勞工薪水的支柱、整個城市消費的支柱，這些我們都要去面對，它的環境成本很高，可是它又是高雄市很主要的產業，我們的經濟、生活，包括我們的同事、鄰居和朋友可能都有人在中鋼上班或是在周遭環境上班，可是我們必須面對它，這沒有什麼好不好意思的，否則會永遠都沒有辦法解決。

高雄生成的空氣污染來源還有柴油車和卡車，因爲我們是工業城市，有化學工廠、有電力廠、有港口，所以我們的柴油車也是全國最多的，它的空污「貢獻度」是第二高的。其他的空污來源包括化學材料廠和電力廠，還有營建業及道路揚塵，這些都是我們空污的主要來源，我們要一一去對付它。

自 1974 年開始，高雄正式成爲重工業城市，但是這 40 年來我們沒有把它的外部成本，即我說的空氣污染、環境污染、排碳（CO_2）和市民健康，這些成本都沒有計算進相關公式的內部成本，也沒有做爲城市統籌分配款的計算要件，這些都變成由市民來負擔、由城市來負擔，製造污染的公司沒有負擔，中央也沒有負擔這個成本，這是造成我們空氣污染與負債增加的原因之一。要如何改善，我認爲現在是最好的機會，市長在中央的被重視度全國皆知，現在民進黨在中央和地方完全執政，有最好的時機來面對這個問題，市政府應該要求中央追溯過去經濟發展所受的災害，編列地方減緩調適費用。

我們不是在要債、不是在要錢、不是在哭窮，而是要眞正來面對這個實際上的問題。第一個，我認爲高雄嚴重的空污問題，應該要求空污費從中央課徵改爲地方課徵，並專款專用。現在整個固定污染源課稅是 60％給中央、40％給地方，移動污染源課稅是 100％給中央，營建污染源課稅是 100％給地方。以前這樣分一分，高雄大概可以分得 7、8 億元，現在是 5 億元。但是我們不是要靠這個錢，而是說空氣污染在整個城市製造，城市到底要課多少稅，對產業的發展、城市、就業與環境的影響才能達到平衡，地方政府也才懂得如何去平衡。我要這個產業進來，但是它的空氣污染是多少？它的就業機會是多少？影響市民的健康是多少？地方父母官和議會要自己去面對市民，要共同去面對問題，如果由中央去調整，一定不會很清楚。經過環保局和財政局討論之後，如果市長也同意，我們應該聯合地方選出來的立法委員，當大家去行政院或立法院開會的時候，就把我們的論述提出來。至於你要撥給中央多少稅款，我們可以來談，但是你不能把這些錢全部拿去中央，再由中央來分。這個就是我們的負擔，由中央做決定，我們的環境、我們市民的健康由我們自己承擔，它本來就不是中央在承擔，稅款的管理應該從源頭開始，而中央要拿多少來做全國性的，我再付給你，而不是我先全部付給你，你再付給我，這樣就變成你在同情我，我還要來跟你要，殊不知，是我在付出健康的，主客的角色大家要釐清楚。

所以我覺得要把這個論述講清楚之後，我們才能去追溯這些所謂的補償，補償的話，並不是我要向你要多少錢。現在我們就來談一下可行的方案，高雄是製造業爲主的城市，桃園和高雄在全台灣貨物稅繳得最多，每年上繳 430 億到 450 億，台北可能只繳 10 幾億，六都相差多少？桃園和高雄是全台製造業主要城市，特別是重工業都是在高雄，CO_2 排放量、PM2.5 最多，都是在高雄，桃園和高雄都是工廠集散地，高雄的城市發展在工業上更是付出更多成本，這些在我們的統籌分配款並沒有被反映到計算公式裡面，可是我們上繳的貨物稅提供中央最大財源，貨物稅算是統籌分配款的母數之一，可是這個部分並沒有把你的貢獻度算進去。所以我們要求針對高雄空污及 CO_2 排放量，於統籌分配款計算中，按高雄空污及 CO_2 排放提撥環境補償費。這個不用修法，只要向上反映，由行政院財政部重新調整統籌分配款的計算公式，除了營業額的貢獻之外，還有人口、土地面積與財政能力，現在應該另加一個特別條款，就是有關空污及 CO_2 排放的環境補償費，這是全世界的趨勢，以前講沒有人要聽，現在來談，尤其現在空氣更不好，那麼大家就來談啊！就來討論啊！要不然現實一點，大家就用選票數來計算好不好？也可以啊！和市民大家來談啊！就用專款的方式，但是不要讓大家誤以爲是因爲高雄沒有錢，才想盡辦法來跟你要錢，不是的，這些錢要專款專用，只能用在空氣污染和城市轉型的問題上，要用一種專款專用的精神，英文叫做「like-for-like」，就是這一項要對到這一項，不能亂搞，這樣對市民也好，對整個財政的正當性才會清楚。

我今天要提出最主要的就是針對空氣污染，如果有更好的解決方案，大家提出來，如果沒有更好的，大家就來試試看這個方法，如果有反對的，也請你提出更好的方法，我只能這樣說，我並不是說我這是最好的方法。我們可以透過財稅手段進行空污減量、城市調適與產業轉型，第一個是減量方案，我們講一大堆，提出很多辦法，包括空氣污染固定污染源總量管制、認可量、許可量、實際成長等等，首先，補助汰換柴油車第一期的期限已經快到了，我希望明年 2018 年 7 月 1 日前能夠訂定空污實質減量，要趕快訂，讓產業也能夠做調整，我自己就要實質減量，而不是什麼認可量等等，我的實質排放量看是要減 5% 或是多少，畢竟已經有 3 年的緩衝期了，現在要直接訂減的量。

第二個，對固定污染源逐年增加空污費。我每年慢慢給你增加，空污不是沒有成本的，是我們在付出成本，包括 CO_2 排放都要付出成本，要有這樣的認知。但是我們不要像彰化，一下子就要他關廠，讓 5,000 人沒有工作，我還是要告訴你，你有成本，但是慢慢去調，讓你的成本調到你適合的，如果眞的沒有辦法，你就不要做了，也不是一下子就不要做，因爲產業調整需要時間，但是不能是零，不能都不動。我就慢慢增加你的成本，而其他新進低污的產業可能有

排放量，也才能進得來，否則高污染的永遠占在那裡，占著那個空污量，對減量的貢獻度也不高。

第三個，應減未減的空污廠商，除了罰款以外，應加重空污費。空污費你本來就要繳了，應該減量但是你未減，除了罰款以外，我還要向你多收錢。

第四個，流動污染減量（汽機車），不得抵減固定污染量。本來我們認爲用汰換二行程機車，就可以減少污染量，就可以讓新的廠商進來？但是這些機車族的也在罵，我說，你們不用罵，你們也要減量。好，就算流動污染源減量，但是也不要抵減，要合理，流動污染也是很多，要減量；而固定污染也是很多，也是要減量，減的量不要互相流動，兩個都要減，這樣的話，市民才會有支持度，大家才會覺得公平。

第五個，工廠關廠空污量，由政府收回管理。這個意思是說並不是原來是你的就一輩子都是你的，我覺得空污是公共負擔，不是某個工廠有空污量那就是我的，這個觀念一定要打破，CO_2 排放獨占的觀念要打破，我就算算你 1 元也都要算，那個是有成本的，不是免錢，不是你的，政府可以租給你每單位 1 元、可以賣給你每單位 1 元，但是那是大家的，不是政府的，是市民的，那是有成本的。所以下次我們在修法的時候，修改空氣污染總量管制的時候，關廠空污量要由市府收回管理，我要怎麼分配，或者出售、或者拍賣，不管怎麼樣，我讓產值比較高的、空污量比較少的工廠、產業可以進來，否則現在都被原來的那些占住，空污量很高，減量也減不下去，而且產量和就業人口又有限，不好意思，另外一個產業，它的就業人口多、薪水比較高、產值比較高、空污量不是那麼高，我就要替換給它，我就慢慢給你微調。

第六個，加速第一、二期柴油貨車汰換。像我說的，第一期柴油車汰換現在做得還不錯，聽說從 8 月到現在已經有 400 輛汰換，補助 30 萬到 40 萬左右，原則上到明年底一、二期會汰換完畢，是不是到明年底？等一下請環保局長答復。確定要把它汰換掉，這些補助經費就是從空污費來的。

第七個，逐年增加流動污染源空污費，流動污染源空污費就是現在在汽機車加油時加收 2 角做爲空污費。收入來源限定改善或減少流動污染，亦或補助市民使用大眾運輸。我說的就是油價最近漲 2 角，漲的錢稍微來補貼汰換柴油車，讓人不會罵聲那麼大。空污費就是要逐年增加，例如每年增加 1 角或 2 角，但是我不用告訴你例如從 9 月 1 日開始增加，這樣會造成物價預期上漲，會影響到生活。我就告訴你每年要增加 2 角，反正現在油價是浮動的，一次漲 5 角再降 4 角，漲 3 角再降 5 角，降 5 角的時候，你就少降 1 角就好了，我在一年裡面少降 2 角，空污費就有了，把空污費增加，這些錢才能用來做爲調適的經費，讓製造空污者的成本慢慢增加、逐漸增加。當然，你如果要像歐洲，那更

狠，從 2025 年開始，車子不能開進城市市中心，從 2030 年、2040 年開始，英國、法國、德國、荷蘭、印度，他們都做這樣的規定；挪威更慘，5 內年，奧斯陸將禁止汽車駛入市中心。我們是要做比較緩衝的，我們沒有規定汽車不能進入市中心，我們是從提高空污費成本來防制空污，這個必須要做，百姓有意見，你就來談談空氣污染要怎麼解決，你提方案啊！這是一個公民的社會，大家都可以討論。

第八個，新增固定污染源固定收入，限定做爲工廠減污設備研發及減污補償的調適支出。任何政府增加人民的稅捐負擔一定都會被罵，但是我覺得政府要很負責任的講清楚，這是增加污染的成本，我只用在抵減方面。從遠見雜誌的調查裡面，大家接受調查都很理性，如果爲了對付空污而增加環境成本，大家都說好，但是前提要說清楚，你錢要放到對的地方，不要變成政府的稅收，這個要講清楚。

針對這一些，市長可不可以做一個答復？對於這樣的論述，由我們向中央建議兩點，第一，統籌分配款是不是加計 CO_2 排放量，針對空污做一個特別的條款；第二，讓空污費調整權和稅收權回歸地方，這兩個議題請教市政府的意見。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

站在高雄市的立場，我對吳議員這些論述感同身受，同時也非常贊同，但是中央要修改整個財政統籌分配款必須透過修法，從 8 年前、4 年前到現在，對於修法，各縣市的意見都不一樣，現在更不一樣，目前沒有辦法處理，所以就一直拖，這樣的話，要期待修法時間會很漫長。

目前整個空污費要怎麼樣專款專用，我個人非常贊同，我也會要求對於現階段的空污費，我們要討論怎麼樣來專款專用，來改善高雄市的空氣污染。中央的部分，我們環保局怎麼樣和中央來做合理的溝通，這部分要看每一個城市受污染的程度以及產業對經濟發展的貢獻度，現在移動污染源的課徵是 100％給中央，地方是 0，這個部分怎麼樣來跟中央談判等等，這部分如果可以改變，我個人是非常贊同的，但是看起來，如果要透過修法可能就很困難。但是怎麼樣來向中央爭取移動污染源的課徵費，高雄市現在空氣污染這麼嚴重，空污費應該多撥給高雄市，尤其在這幾個月，高雄市的空氣污染是最嚴重的，市民健康爲此付出代價，這 3 個月以來，整個高雄市的天空也都是灰濛濛的，所以這個部分我們願意繼續和中央來努力，除非高雄市能夠訂出一些自治條例，用這樣來和中央繼續溝通談判，是不是有可能這樣來做，我們願意來嘗試。我是非常感謝吳議員多提出一些進步的思維爲高雄市民的健康把關，我們願意跟吳議

員繼續在這個部分來努力，謝謝。

吳議員益政：

我跟市長報告。第一個，統籌分配款稅制要立法院通過，財政劃分法需要通過，統籌分配款是辦法，只要市長跟地方的立法委員認眞去論述，一定有影響的，什麼貨物稅、什麼空污，大家來比，別的縣市要增加，不要緊，你講你要增加的理由，造成什麼環境的成本，大家提出來討論，我覺得這是可以討論，每個縣市爲自己爭取財源，這都是正常的，可是要拿出論述來。我講的是財政劃分法是可以透過財政部跟行政院就可以提的，請市長多幫忙。第二個，還是請環保局，我們明年空污量可不可以實質減少？有什麼辦法？我們不是講，我們做了很多的努力，有辦法減少嗎？空氣能不能改善？市民只要知道這個可不可能？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

在目前第一期的總量管制計畫裡面，高雄市 458 家裡有 135 家是實質減量。現在第二期的總量管制計畫目前正在討論中，目前整個方向就是未來要實質減量。

吳議員益政：

減多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前還在討論，它的百分比或是減量還在計算中，還在跟環保署做一些討論，預定是明年年初環保署那邊會公告第二期的總量管制計畫，所以裡面就有針對未來相關列管的廠商和實質減量的狀況，其實第一期就有了。

吳議員益政：

局長。第一個，實質減量要實質減下來；第二個，現有的空污量，我們是尊重現有，可是要慢慢去微調，就像剛才講的，空污費要全部變成地方徵收，你要我上繳多少，我繳給你沒關係，大家來談，是我們地方收，而且我可以決定我要多 1%、多 2%，由地方政府來決定，因爲沒有人敢隨便亂增加，增加後沒有人要投資，市長還是要負擔，但是空污增加又造成市民健康的負擔，中間的平衡點，我們地方最敏感，我知道要調還是不要調，或是調整後的錢要做什麼，地方政府比較清楚，中央政府不用管，如果環保署要管那麼多，環保署就要到污染管制區來上班，不然不要在那裡說三道四，我覺得是市民要針對問題來談問題，不要老是很多問題在那邊討論講半天，現在臉書又很方便，大家討論來、討論去，在那裡聽到大家很多的意見也沒個結論，我覺得很實質就要減，

你不減的部分或者你現在污染的全部都要收費。由地方來收費，地方決定，我們自己負擔成本，不是你們在拼輸贏的，健康的輸贏是我們，我們的家庭在這裡、我們的健康在這裡，結果負擔是你在決定。我要增加多少空污費，我們自己會斟酌。今天我要提的問題是非常重要的，這個問題如果沒有透過財稅的手段，如果要強迫他，我們也不敢，要關廠的負擔也很大，就透過財稅慢慢替換到你的產業調整。我們再繼續追蹤這第二個，請坐。

調適方案呢？你課了這些稅，我講的，現在空氣污染成這樣，來不及了，你就算減 5%、再減 10%也來不及，市民就要享受這麼髒的空氣來危害我們的健康，所以第一個把這些費用拿過來，這也要再拜託市長，絕對講得通的，雖然我是沒考會計師，好歹我讀了五年財稅。勞健保餘額，我們上次談的本來就要中央統一付出，現在改回來，改成一半，我們在這裡呼籲很久，也是高雄市開始發起的，高雄立法委員提案才改回中央的，結果改一半，那些負債留著還是我們要還，那個從頭開始就是要由中央來負擔，還在那裡講這些，北市、新北市和高雄市還爭辯過，不用爭辯，這個就是全國要負責，不是丟給他，勞健保本來就要全國一致，何況是高雄，如果中央沒有付錢，那些高污染的看你們自己要怎麼處理？你把那些空污的費用拿過來，清償這些勞健保的負債，這是第一個，市長你一定要再去跟他提，講好就 242 億元不用在那裡累積負債那麼多，這是不應該由高雄市來負責的，我們就不用再解釋爲什麼欠那麼多，你的任內欠 1,000 億元，這個部分本來就不應該我們支出的。

第二個，對弱勢家庭的健保補助，空污引發相關疾病，包括現在講的肺線癌，當然要有論述依據；相關癌症醫療保險的補助，如果空污會造成整個高雄市相關癌症產生，這些費用要由中央透過統籌分配款調整的專款去補助，這也是請市長可不可以等一下答復？有關 242 億元就講這一項就好，你覺得有道理嗎？要不要去跟行政院賴院長、蔡總統講這件事情？242 億元是不是中央要付？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

許副市長立明：

因爲市長一直在咳嗽，我來回答。基本上這個當然我們儘量去爭取，第一個階段將 101 年之後的全部回歸中央，然後之前台北市跟高雄市分配比例不公平的部分，我們把它改回來。走到這一步…。

吳議員益政：

他有同意你的論述嗎？

許副市長立明：

我當然同意這樣的論述。

吳議員益政：

你能做得到嗎？

許副市長立明：

一步一步來，但是問題是能不能做到，我們單單爭取一個跟台北市同樣比例來負擔，我們就被台北的人罵說，我們高雄一直在搶錢，其實我們只是在爭取一個跟台北市同比例負擔而已。這件事情當然我們會再去談，但是相對的其實難度有點高，這個我們繼續講。

吳議員益政：

最難的就是軍公教保險最難處理，民進黨就有辦法處理，我說這些不是…，我講的這些是中性名詞，沒有負面的，執政黨都可以處理，這個沒有比那個更難。正當性比這個更高的。

許副市長立明：

這個要有一個整體的論述，我非常同意吳議員，事實上包含我們現在空氣污染引發的相關疾病健檢，甚至包含剛提到的移動性污染源特別是在這三個月如何去降低，這些都在討論當中，但是討論到最後的確誠如吳議員講的，很多都會牽扯到經費的問題，我們地方的空污基金，其實很多時候沒有辦法去負擔這麼多經費的時候，當然想辦法要去跟中央要，我只是跟吳議員報告，要這些錢都要有一個整體的論述，我們去要求一個合理的同樣負擔比例就被說我們高雄又在搶錢。

吳議員益政：

我們講的如果是對的，中央不要，我們就抗稅，不然再來民調一下，看市民支不支持？研考會在那裡笑了，同意啊！我們做一個民調，但是你們要講給百姓聽，而且從他的政黨背景，如果不分政黨背景都支持的話，那就不一定了。我講現在地方、中央要協調好，應該我們付的、我們負擔，應該我們承擔的責任、我們承擔，但是不應該我們承擔的，你不可以丟給我。我覺得這個是中央跟地方在治理國家、治理城市要講清楚，要不然每次都在罵，一下子說我們欠多少錢，一下子說我們亂花錢。亂花錢，我們也可能有，但是眞的窮的、不應該的也有，大家講不清楚，我覺得大家要把這個釐清楚。

沒有錢多難過，你知不知道？剪樹，去年我們颱風倒了 1 萬多棵樹，因爲不夠錢剪修。今年颱風呢？一樣一年 3,000 萬元，不然要怎麼辦？趕快衡量，用量決定，同樣的時間我只能剪快一點，所以今年從年頭到年尾，當然 7 月有改進，因爲市民都抗議，不管是中央的主管機關、地方的主管機關不斷地斷頭式的修剪。爲什麼？養工處說沒有錢，就只有 3,000 萬而已，我想加快，但是他後來有調整了。如果今天要正常一點，高雄天氣很熱，想要有樹遮陰，但颱風

又很多，我們又要種樹來減碳，這要怎麼辦呢？第一就是要種樹；第二就是要修剪樹木。我問養工處說預算最少要增加 3 倍以上，現在市政府都說沒有錢，各局處一直砍，這些錢要從哪裡來？就是要從廠商，我們不是要占人便宜，就是高污染的要拿錢出來，不好意思就是「中鋼」啦！中鋼製造 PM2.5 及 CO_2 最多，我想中鋼董事長和市長也很好，我和同事也很好、跟朋友也很好，大家都很好。但就是要面對，請他提出一個方案出來，CO_2 要減量，大家互相彼此幫忙，空氣要減污，現在還沒有減污之前，大家互相幫忙做一下，中國鋼鐵就是要負責，沒有什麼好客氣的，大家在這個城市一起好好的共同發展，等一下也請市長說明，要不要再和中鋼談一下。

接下來也是這兩天的新聞，就是爭取高雄金融科技園區，之前我也有在這裡提出來，財政局很認眞，也跟金管會顧主委反映了，主委也樂觀其成。可是最近的新聞卻變成什麼呢？本來是很單純的事情，我們也講了，台北要設立就設立，我們高雄要設立又沒有要和你競爭，結果搞了半天，台北市說對於競爭的對手高雄，台北市「不用搶就會贏了」。我覺得公共政策就會有這樣的誤解，而事後新聞就製造衝突，有的市長因爲對事情的本質及來龍去脈也不清楚，坦白講，對於台北要成立金融科技園區，他有什麼想法我也不知道，但我認爲高雄要爭取，好啊！大家就互相幫忙，第一個就這樣的反應而已，結果還沒有開始，就在論輸贏。意思是台北「不用搶就會贏」，高雄又沒有要跟台北拚輸贏，最近這個議題大家也一直在討論，市長我不是要請你去罵柯文哲市長，不需要啦！我們不跟他計較。

我還是要論述高雄爲什麼要成立金融科技園區，而且最好的 location 就是在舊議會，台北說要 700 至 900 坪，不好意思，舊議會大概有 1,000 至 2,000 坪，而且議事廳就是最好的新產品或新科技，或是新論述最好的地方，後面的研究室就是最好的辦公室，有 9 至 10 坪，甚至大家都有套房可以使用，如果 3 人、5 人、10 人公司或新創公司，這個地點都不用再興建，只要稍微整修一下就可以了，除了有運動設施，頂樓有網球場，不但有停車場、捷運站，中正四路就是高雄的金融街，包括法律樓，這些都是金融科技的市場。金融這個會期會過，其實爲什麼會成立這個，因爲高雄的危機也是轉機，爲什麼呢？如果只有台北成立，高雄不成立的話，所有的 IT 人才再一次更集中在台北，我認識很多在台北台大唸 IT、資工的人，我問他，你爲什麼沒有在台北上班，他說沒辦法，我爸媽都老了要回來照顧。我問他說你現在哪裡上班？他說鴻海。我說不錯啊！他說很不好意思，我們這個行業，在鴻海算是很 low。他們要做的是新創的東西，在他們這一代的人要做的是這個部分，我說如果高雄可以成立這個，你和台北公司可以連結嗎？他說沒問題，現在都網路科技，在台北或

高雄做都一樣，到台北有個連絡站，大家的市場我在高雄就做高雄的，台北就做台北的，但是彼此要連結，分工都沒有問題。更不用說高鐵的問題，就是我本身就可以在高雄就業了，這個就是我們要做的。

所以台北課徵一年證券交易稅＋期貨稅，還不包括銀行的所得稅，一年 468 億，高雄只有 46 億，全國總共 666 億，高雄只占一點點。我講的是全國金融、期貨、銀行營業稅，將來這個全部都會打破，打破要看到底誰在金融科技努力，這樣的人才越來越多。而且金融最重要的科技，它是不受區域地點，發展得好的話，鄉下也有辦法跟華爾街競爭，譬如愛沙尼亞人口數只有 130 萬人的國家，skype 都在這裡，新的匯兌都在這裡，數位公民都在這裡，全國投票可以透過電子投票，就可以投票了。所以這些人才都是，要從國小對於 coding 要怎麼樣培養，這是整體的，所以金融科學園區放在這裡，是一個很重要的訊號，給高雄、台灣、全世界知道高雄要發展這個東西，從教育開始，從最少的 location 開始爭取，坦白講中央也沒給我們多少錢，是我們自己要努力的，但是透過這樣的連結，對全世界人才的訊號就會很強。所以務必請市長再和金管會顧立雄主委，對他們來講都沒有差，要放在哪裡都沒有關係，要增加也沒有關係，只要你有地方，有群聚效果，你要做地方政府來努力都沒有問題，他講的這麼寬鬆，不要講顧立雄和市長很好，不要講私交，於公和議長也很好，和我們的許副市長也很好，跟高雄人都很好，他當然樂觀其成。如果高雄市政府願意成立的話，我相信他應該樂觀其成，請市長願不願意答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

如果其他縣市大家爲了金融科技中心，他們也沒有開放地方政府來申請。不過我們也不希望淪爲口水戰，尤其最近我不方便對其他的縣市，願意爭取表達意見。我認爲只要對高雄的產業轉型有正面的意義，有實質上對我們的產業轉型有幫助，我當然會極力爭取。我一再的向中央提到，一定要注意整個產業南北均衡的發展，高雄人長期對台灣經濟的貢獻，現在發展到這個階段，人口往中北部集中，污染都在中部以南，幾乎都受到污染，尤其高雄的污染最嚴重。所以如果有這種金融科技中心，我同意應該去除中心化，但是一定要注意南北均衡的發展，我會把這個意見，我也知道經濟發展局對這個部分，已經著手和中央討論這個階段。是不是請經發局也說明一下。

主席（康議長裕成）：

請經發局說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。我很快的說明，就是在部門質詢的時候，吳議員也提過，我和簡局長有商量，事實上也請立委打電話給顧主委，顧主委的態度很清楚，在 10 月 27 日他的辦公室就已經和經發局聯繫，他們的態度是樂見其成。但是顧主委現在正在忙，因爲立法院在開議，大概整個院會結束以後，會來高雄市政府討論。也希望我們先做準備，現在經發局準備是這樣子，因爲之前也有提過我們要有個空間，當然要有配套的政策，它有些設備需求，這個事情我們目前規劃兩個地點，一個是在鹽埕的數創中心；另外一個是在中正路的財稅大樓，空間面積是夠的，我們有評估過。但是除了這個以外，其實新創的環境很重要，我們也試著在組合地方型的創新基金，這種東西就是你講的天使基金，這部分我們已經都在推動。

吳議員益政：

謝謝。但是我覺得大家就是不敢去碰，局長爭取這個沒問題。我還是建議放在高雄市舊的市議會，那個是世界級的金融科技園區，而且不是只有金融，還有區塊鏈，還有大數據。

經濟發展局曾局長文生：

核心是區塊鏈，它可以運用的範圍非常大，它是一個新的透過電腦演算…。

吳議員益政：

請坐。史副市長過去是管理文化局，你同不同意放在舊的市議會？但我覺得還有很多可以討論，很多種方案，舊的議會要怎麼使用？我覺得金融科技園區放在那邊，你有沒有什麼不同的意見？

主席（康議長裕成）：

請史哲副市長回答。

史副市長哲：

我們是樂觀其成，而事實上也很適當，尤其分區剛好變更爲商三了，是符合整個金融科技的商業化。

吳議員益政：

你支不支持？

史副市長哲：

當然支持。

吳議員益政：

市長也支持史副市長。我不是偏好那個地方，我也沒有財產在那裡，跟我沒有輸贏，舊議會做爲金融科技園區是世界級的一個空間，而且有捷運站，那地方當辦公室是最好的。舊議會可以變成世界級的論壇，可以做爲新發明、新理論、新產品的發表會，那是最經典的，也不一定要用我的方案，除非你提出更

好的方案，否則那是最好的地方，這兩件事情請市長多留意。金融科技園區在高雄是去中心化，在哪個城市已經不重要了，高雄最主要是生活會便宜。之前2020年ICCA爲什麼會爭取到主辦權，第一個原因是高雄生活便宜，爲了三天的大會，是因爲高雄很便宜，這是主要原因，何況一個產業要進來，而且不限區域，高雄的生活便宜、機能好，當然是最好的地點。

高雄市在全世界產業的競爭，就是我們的生活費便宜，記得這句話，不只是一個吸引科技人才的地方，我也希望研考會把這區塊鏈用公民參與的辦法，等一下也請研考會答復。我們是不是先做全國第一個用區塊鏈做小型的公民投票來決定，公民投票不一定要具法律上效力，是我們對某件事情、公民意見的運用做一個研究，這個訊號都不重要，你只要做第一個有關全世界、有關區塊鏈、有關使用公民投票，資訊馬上會跑出來，人才跟其他產業就會看到高雄的決心跟前景，訊息會很快的進來，趕快做第一個，如果宣布高雄市要爭取而且設立在這裡，一宣布馬上就有人才會注意，產業跟人才都會注意到，那是很快的訊號，包括高雄市做公投，投票率才 3%、6%及百分之零點多，但透過區塊鏈就可以解決了。

最後希望經發局重新修改產業發展條例，促參適用對象早期居然有日月光、中冠，中鋼是要幫城市出錢的，中冠還跟市政府要錢，中冠做得再好，我們都很高興，但要向中鋼母公司要錢，不要再跟市政府要錢，這是不符合財務正義，包括李長榮公司，我不是說氣爆事件，他的財力不差一、兩百萬，他們怎麼會用這些，中冠也用、慶富也用，我覺得慶富也不是因爲弊案的關係，而是他以前的財力也不需要高雄市政府補助他100萬、200萬，這個請市長好好檢討。反而中小企業，年輕人要創業，50萬申請不到，100萬也沒有，結果大企業要上市公司，我覺得我們要好好反省。

最近有關少子化的問題，市政府做了很多的努力，有聽說高雄市生育津貼第一胎補助1萬、第二胎2萬、第三胎3萬，我認爲補助這些錢不一定有效，但是對市民的鼓勵還是有很大的作用，希望從懷孕到出生到育兒有一個完整的配套，總是一個很好的獎勵，津貼有1萬、2萬、3萬，以前是6,000、6,000、4萬6,000，懷了第三胎補助3萬，變成減少了，這個很多人在問，請市長或社會局答復。

主席（康議長裕成）：

請社會局答復。

社會局姚局長雨靜：

市府宣布生育津貼調整，是因少子化的問題非常嚴重，高雄市政府覺得這一塊要一起努力，減輕家長的負擔，這一次提升的1萬、2萬、3萬生育津貼，

我們配套是第一胎可以領取 1 萬元，或 2 萬的育兒坐月子到宅服務。第二胎 2 萬元生育津貼或 4 萬元的坐月子到宅服務。第三胎可以領 3 萬元或是 6 萬元的坐月子到宅服務。有些家長昨天聽到新聞的宣布就很擔心，原本第三胎可以領 4 萬 6,000 卻變成 3 萬，這個部分在市長宣布之前，其實就有長期討論相關的議題，我們一定會舊案保障，只要是明年度生出來的寶寶是第三胎，我們可以保障是 4 萬 6,000 元，或者你也可以選擇新制的坐月子到宅服務，你可以換取 6 萬元的坐月子到宅服務，市府就是鼓勵家長儘量多生小朋友，這個部分是一個很具體的獎勵措施、鼓勵的措施，以上說明。

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，謝謝吳議員益政，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）下一位由翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

大家早、大家好。針對這次質詢我要提出的是農地違規使用，行政院農委會處理農地違規工廠原則是以去年 520 爲切割線，520 的切割線在 106 年 10 月 16 日發布，這段時間又經過了一年多，在這段時間裡還是有人繼續興建，有來問我的，我都說不要再蓋了，蓋了絕對會拆掉，可是他們給我的訊息是爲什麼還是不斷有人繼續在蓋。所以針對這個問題，我很納悶的是政府落實執行，政府應該在大家不斷繼續蓋的同時給予制止不要蓋。針對違章的查報小組，尤其農地要特別有查報小組來制止，不要讓他們蓋好後又被拆掉，如此又引起民怨，每間工廠都有很多員工，小間工廠也有 10 多個，也有好幾百人的員工，每位員工都有家庭，他們都靠這份薪水來生活，520 後的農地都要拆除，大家都人心惶惶，大家都很擔心，尤其員工擔心以後會沒有工作，公司若倒閉就沒有工作。

每一間興建工廠的經費都向農會貸款、銀行貸款，我們將它拆除，銀行就會追回資金，工廠被拆掉還要歸還貸款的錢，根本沒能力還款。所以我會覺得，雖然我們是地方政府，而這個是中央的決策，不過我們是不是就針對問題點，因爲他們都是辦公桌會議，實際上也不了解地方的庶務，我希望，尤其是農業局和工務局，你們都有派駐在地方的人員，要把這個訊息提供給中央了解。如果要再次興建的，我們就要制止，絕對不可以再讓他們繼續興建；蓋好的，是不是也要給他們時間，不要來公文限 1 個月時間拆除，不然就要斷水斷電，後續再不拆除，就要派怪手去強制拆除，所造成的損失眞的非常大！現在高雄市有 5 間的工廠決定要拆除，接到通知的有 2 家，不過這 2 家工廠也是很認眞的去找廠房，合法的，在工業區內也找不到，唯一能找的，就是在 520 之前申請

臨時廠登而目前沒有從事生產製造的工廠，就只能找這類型的工廠，不過，眞的也是很難找到；後續的、520 之前，目前農地上興建的違章工廠也有很多，我沒有辦法統計到底有多少。所以針對期限的問題，我希望地方政府一定要向中央反映，因爲拆除所造成的損失，相信…，我光是看到那些剛整理好的廠房，整齊又舒適，也可以讓員工住的很舒服，結果是「一定要拆除」，我眞的感到很心痛。

再來是通過申請的臨時廠登，目前有 954 家，不過在這 954 家裡面，在特定農業區有 344 家；扣除了一般特定區，所以剩下 838 家，有 344 家是在特定農業區。中央政策針對臨時廠登位在農業特定區的，也要輔導他們搬遷到工業用地：臨登，沒有通過的，是在農地上的工廠，總計還有 465 家：沒有申請臨登，數量也是很多，我也沒有辦法去統計，像在這裡，最少也有上千間以上，甚至也不止 9,000 間，這些都需要輔導他們搬遷到工業用地。所以這些勞工生計受到影響，這裡的員工也是很擔心，雖然最近在南高雄開發了一個工業區，不過總是不適用北高雄的工廠，因爲他們的員工和技師都集中在北高雄，要他們遷到那裡上班，單程車程最少也要四、五十分鐘，因此很多人都不願意去那裡，所以他們也不敢把工廠搬遷到那裡。所以是不是可以在北高雄規劃一塊工業用地，請教都發局局長，是否可以針對這個問題向市民說明？請都發局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，依照市府目前的規劃，坦白講，高雄市的產業用地數量是比較欠缺，所以幾年前經發局也主導了和發產業園區的闢建，現在也在進行當中；當時那裡也有一些產業用地，差不多有五、六十公頃，現在都可以租售。除了和發產業園區以外，當時經發局也提出報編仁武產業園區，差不多有 75 公頃，目前的都市計畫，這部分市都委會已經審查過了，目前提報到內政部審理中；未來如果這個案子定案後，就會增加一個新的產業園區。

除了這兩個以外，之前議會也是做過很多的討論，包括議員的選區橋頭新市鎮的部分，其實我們也是主張橋頭新市鎮後續剩下的八、九百公頃土地，應該要提供部分土地做爲北高雄的產業用地，這個部分大家也是同心進行中，市府相關的單位，包括都發局、經發局、地政局以及環保局，大家都是就這個地方未來的需要，以及針對議員關心的未登記工廠的這件事情。事實上未登記工廠，我們也會顧慮到在這邊工作的勞工生計，但它不是無條件的，也是有前提的，第一個，當然不能影響到周邊的農業發展需要；第二個，可能還要附帶未來，我們在思考的是如何和中央單位一起合作輔導他們，在有一些前提配置一

些污染處理的設備、隔離綠帶等等，不影響農地生產的前提之下，我們想辦法看看要如何進一步的輔導他們，以上向議員報告。

翁議員瑞珠：

謝謝，針對這些我們一定要加快腳步，因爲太慢了。每一間工廠都要接訂單，接到訂單後，發現工廠的生產線不夠，所以就會想辦法去找土地，而工業用地我們沒有，所以就會在原來的農地上增建廠房。自從縣市合併以後，原高雄縣尤其是在我的選區內眞的蓋了很多，全部都蓋在農業用地上面，以前我們都沒有全力去制止不可以增建，所以他們就會認爲別人都可以蓋了，我也可以蓋，他們都有這個觀念，所以才會造成這麼多的困擾。現在他們也知道不可以了，也要找地方搬遷，不過就是找不到可以搬遷的地方。

尤其剛才局長講到的和發產業園區，距離我們北高雄眞的太遠了，工廠更不敢搬過去，因爲請不到員工。仁武還好，因爲大概二、三十分鐘的車程，但是到和發眞的就太遠了，是不是可以在北高雄這裡，看看還有沒有較大面積的台糖土地，可以規劃給這些違規的工廠進駐，他們也是希望可以進駐。所以政府一定也要抵制地價的哄抬，我們是不是就要評估一下，看看用什麼樣的方法，不要讓工業用地…，目前工業用地一坪開價就要八、九萬，甚至十幾萬，所以蓋一間 1,000 坪的廠房就要花掉多少錢，光是買地的錢就不夠了，何況又要設廠？所以我希望政府單位對市民，尤其高雄都是仰賴很多小型工業起家，因爲不是大型的工廠，也不是上市上櫃的公司，所以就沒有辦法像上市上櫃公司去買土地，隨便都可以找得到，因爲他們需要的土地面積很大。我希望經發局和都發局要互相配合，針對北高雄的這些問題，可以規劃更大面積的工業用地讓廠商進駐。

請教農業局局長，申請中央補助，市府是不是可以編列預算全面稽查農地違規興建的工廠，不要讓他們蓋好了，市政府再派人去拆除，相信也會很浪費這個資源；那些設備，光是看了也感到很心痛，請教農業局局長，是不是可以就這一項做申請？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

報告議員，其實農業局有做巡迴稽查，針對農地違規事項。另外，地政局在各個區公所也設有查報員，所以都有在進行這個工作。針對違規的工廠，其實我們會依據都市計畫法或是區域計畫法移送給相關的單位。至於翁議員建議中央是否可以增加補助編列查報員，這一點我們也會向中央反映，希望中央也可以補助一些經費，讓我們可以去聘僱人員，不然依照目前市府的財源，實在也

是緩不濟急，以上報告議員，謝謝。

翁議員瑞珠：

沒錯，我們現在都有在查報，都是以罰款爲主。農業局查報後移送給地政局，地政局再罰款，如果沒有恢復原狀，再移送到地檢處，而地檢處就調來訊問，也是判處易科罰金和限期回復，之後也是不了了之。所以大家就會認爲這個不要緊，就會一直蓋，而且是愈蓋愈多，現在這邊全部都要拆除的話，就會浪費掉多少的資源！所以針對這一點，我希望市政府要特別去關心、處理，尤其不要再興建了，更要讓市民知道，眞的不能再興建了，因爲目前我在處理這類案件時，還是有市民跟我說，哪塊農地還在建、還在加蓋，我都不知道該怎麼替民眾說話了，所以希望市府可以有更積極的作爲。請問工務局長，針對違規查報和 30 天的拆遷期限，是否可以發聲，讓中央、農委會和經濟部知道，我們的難處在哪裡？要拆，嚴重的話，有老闆可能會想不開，因爲財產都投入在這裡了，拆掉就什麼都沒有了，所以想請工務局執行單位，是否可以把地方的心聲反映到中央？局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

在今年 10 月份所核定的保護農地拆除農地地上新增的違規工廠，高雄市有 5 個地方，其中有遭地政單位罰款並要求改善的。

翁議員瑞珠：

都已經處理過了。

工務局趙局長建喬：

現在執行的兩個地方屬於違章，也給他 30 天的改善期限，到現在也未改善。

翁議員瑞珠：

局長，他們有在找地也找到了，只是剛找到要經過整理，才能開始搬遷進行拆除，民眾的要求只有這樣。我知道這兩間眞的有在找，其中一間的江先生已經找到地方，但要先整修才能搬遷，他們不是沒有動作，有做，市府是否可以…。

工務局趙局長建喬：

我們已經給他期限來改善。

翁議員瑞珠：

30 天，眞的沒有辦法。

工務局趙局長建喬：

我想廠商也要付諸行動，不要只是嘴巴說說，這樣也不好，要把詳細的計畫

方案提出來，才有辦法溝通，光是嘴巴說卻沒有實際行動，同仁不知道該如何去做，只好依照行政院的規定來執行。

翁議員瑞珠：

局長，我可以提供他們租賃廠房價格和簽訂的合約書及相關資料給你們看，但要讓他們先把廠房整理後再搬遷、拆除，所以他們不是沒有作爲，他們也很焦急的處理。

工務局趙局長建喬：

目前我們了解的狀況可能和議員有點出入。

翁議員瑞珠：

沒有，這是事實。

工務局趙局長建喬：

沒關係，如果是事實，就提出相關資料溝通一下。

翁議員瑞珠：

好，我會請他們提供相關資料，是否可以向中央陳情？他們也知道經由你們的怪手一拆，就什麼都沒有了，所以就算要拆，民眾也要自己拆除，以後還可以找地方來興建，希望市府可以幫忙他們。

另外茄萣海岸線景觀再造工程陸續開闢完工，南下銜接永安、彌陀、梓官及市區的海岸線，本席建議是否可以延伸設計，一併規劃辦理海岸線的改善工程？因爲市長也很重視沿海景觀，相信整個沿海景觀再造工程如果完工會非常的漂亮。尤其高雄市海岸線北起二仁溪口、南迄高屏溪口，總長約 63 公里，並跨越二仁溪、阿公店溪及高屏溪等出海口，而且近幾年在市長大力支持海岸線的整治下，沿岸觀光、遊艇事業群聚逐漸成形，有機會打造成爲黃金海岸公路，讓高雄成爲國際知名的水岸城市。目前茄萣海岸景觀公園已陸續開闢完成，後續茄萣至永安區是否可以爭取興建興達跨海大橋？另外永安至彌陀區也可興建一座橋梁，連結貫穿新台 17 線至永安梓官海岸線的聯外道路，並串聯茄萣永安的興達跨海大橋，等黃金公路闢建完成，不僅縮短台南到高雄的行車時間 30 分鐘，更可兼具觀光產業價值。請問工務局長，要打造大高雄黃金公路，目前針對串聯茄萣至永安、彌陀、梓官區等路線是否有規劃的可能性？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

當然把整個海岸線的黃金公路打造起來，這是好事，但是實際上…。

翁議員瑞珠：

經費很大。

工務局趙局長建喬：

實際上可能還要以現場來做環境影響的評估，不是我們說要興建跨海大橋就可以的，裡面很多細節部分都要逐一去檢討，比如一條跨海大橋跨越過去，周遭的道路要如何評估，另一個重點就是它的環境是否適合？還有我們整個財務計畫是否適合？很多方面都需要去考慮。

翁議員瑞珠：

針對茄萣到永安區的跨海大橋，因爲台電興達港廠房位在那裡，他們想要建廠，是否可以要求台電一併來興建？至於永安至彌陀的出海口，是否也可以要求中油煤氣廠在擴廠時順便完成興建那座溪橋？這兩個地方，我知道市府財政困難，但我希望可以從多方角度來完成闢建以帶動地方經濟。茄萣海岸景觀公園已經完成，而且很漂亮也帶來觀光人潮，永安區、彌陀區也都在海岸線，是否一樣可以規劃一處海岸公園？水利局長，我印象中茄萣海岸公園是水利局興建的？好，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市海岸線總計 65 公里，從林園開始到市區，中間有的地方是養殖業，有它出海的管線，眞的很複雜，而茄萣沿海因爲髒亂不堪，市府剛開始投入很多資源，完成茄萣整個海岸線的第一期、第二期工程，現在接續的是第三期工程。至於永安彌陀海岸線，有漁港也有適合的，我同意把高雄市整個 65 公里長的海岸線，從林園開始用心的去規畫並分期完成。茄萣完成後，林園也有部分完工了，梓官海岸線有的可以施工，有的不可以做，因爲海岸侵蝕很嚴重等等，我希望水利局向中央水利署爭取，中央在這個部分的資源可以支持市政府，雖然有些工程很困難，這個部分我同意應該把整個海岸顧好，65 公里的海岸線是高雄很寶貴的資產，如果我們沒有把海岸守護好，它就會一直受到侵蝕，住在海邊的居民就會受到威脅。翁議員這個意見，我希望水利局從頭到尾要好好檢視，海事工程和海浪沖擊的部分都要進行了解，這個部分我們願意來努力。

翁議員瑞珠：

市長對海岸線很重視，尤其這段期間林園和茄萣的工程已經完成，這個工程很困難，因爲我知道每一處魚塭都需要有管線抽海水，協調解決了很多問題，尤其水利局很辛苦的協調這些問題。如果有機會，我們是不是要做長期性的計畫來把它完成，這是國際性的景觀，市長對地方發展都很重視，尤其對沿海漁

業特別重視，非常感謝。

嘉新西路的陸橋串聯省道台 1 線和台 19 線，它是本洲工業區、永安工業區對外最重要的道路之一，以後岡山第二高速公路出口完成，對外也是一條重要的道路。目前這個陸橋的交通量很大，每天經過的車輛很多，長期有拖板車、大型貨車不斷碾壓的結果，目前橋梁已經發生龜裂了，水泥剝落和鋼筋裸露情形很嚴重，結構受損影響市民安全。陸橋下是環保局岡山清潔隊的辦公場所，我曾經去那邊找清潔人員溝通事情，車輛經過橋下經常有水泥塊掉落，上班的環境品質很差，清潔隊實在很辛苦，在那種環境還能繼續辦公。希望環保局長可以另外尋找合適地點，請區公所幫他們找一個適當的場所。

我多次邀請養工處會勘橋面並進行陸橋結構性補強，但是都沒有澈底改善，因爲路面不平問題很多，路面修補之後還是會下陷變形，導致機車爲了閃避凹洞造成車禍，在橋上也常有車禍事故。請問工務局長，嘉新西路陸橋的橋梁結構安全檢視何時可以進行？雖然嘉新西路陸橋未達使用年限，但是因爲安全性考量，請評估橋梁改建的可行性。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

這座橋梁是 74 年興建的，到現在已經 32 年了，去年這座橋梁有做橋梁安全結構的檢測，報告出來安全是沒有問題，但是橋面的 AC 路面不平，還有洩水孔有阻塞，另外橋梁的墩帽和銜接處有一些混凝土脫落，這個部分我們在明年 1 月份可以全部來改善完成，但是爲了整體安全考量，讓市民覺得安全無慮，明年我們會再來做一次全面性的檢測，看哪些需要補強或者是有必要改建的部分，我們會按照明年結構檢測的報告結果來做妥善的處理。

翁議員瑞珠：

目前已經到年度底了，你看橋梁這裡有斷裂的情形，需要考慮安全問題，希望檢測之後，有適當的時候應該要趕快重建，因爲經過這座橋梁的拖板車、大型貨車很多。針對清潔隊的部分，環保局長對清潔隊辦公室的去處是不是可以配合區公所找場地，讓清潔隊辦公室可以遷移，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

清潔隊辦公室的環境很不好，車輛經過橋上會有噪音，這個部分我們正在尋找岡山附近相關的場地，目前也有很多地點會勘，最近我們確定地點之後，他們辦公室就可以遷移了。

翁議員瑞珠：

謝謝局長關心員工的辦公環境。針對各種毒品日益氾濫，問題很嚴重，毒品包裝成糖果和咖啡包，誰會想到這些是毒品呢？學生濫用藥物的人數持續在成長，尤其吸毒就是社會的亂源，搶劫、偷竊都和吸毒有關，針對吸毒的防制我覺得很憂心，因爲毒品的誘惑很難抗拒，是不是可以提早發現、提早救治？尤其家庭和學校和社會上很多地方都有這些東西。

我建議篩檢試劑可以免費提供民眾索取，讓家長隨時可以觀察家中的孩子是不是有吸毒，愈早發現就可以愈早教育，讓他有機會改正，因爲早期發現可以有機會戒斷，如果等他上癮之後，接下來就是販毒，是不是可以讓民眾到衛生所、教育單位或醫療單位免費索取，是不是有這個機制可以這樣處理？市長對毒品問題非常關心，即將要成立毒品防制局。人事處長，毒品防制局什麼時候可以成立？

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答復。

人事處葉處長瑞與：

毒品防制局明年 1 月 1 日就會成立。

翁議員瑞珠：

毒品防制局的作爲要積極一點，加強防制，學生呼朋引伴吸毒，在學校裡面很危險，防制局要有所作爲。請問衛生局長，如何協助家長和學校免費索取快篩，儘早確認孩子是否有染上壞習慣，針對學生染毒的防範措施，市府目前要怎麼做？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

感謝翁議員對於學生使用毒品的關心。目前我們高雄市有提供高中職一部分毒品快篩試劑，但是我們有幾個部分要思考的，毒品快篩是可以讓家庭或是學校裡關心的人士比較快了解這個孩子是否已經染毒，然而孩子會染上毒品是一種行爲的表現，可能有很多其他的因素，所以我們有一個快篩前和快篩後的諮詢，不是只有驗出孩子有染毒了，叫他不要再吸毒就能解決了。以整體而言，快篩是配套措施，不是主要措施，所以包括對於孩子情況的了解，例如在學校裡的課業問題，或是受到同學的影響，還是被霸凌，乃至於家庭問題等等的因素，當然好奇也是原因之一，所以要針對這些問題做整體的了解，快篩只是一個配套措施而已。

另外一個問題，因爲目前市面上的快篩試劑有所限制，如同剛才翁議員 show

出來的咖啡包、果凍、糖果、餅乾等這些形形色色的東西，現在使用的毒品種類非常多，目前我們提供給高中職使用的快篩試劑是可以驗出搖頭丸和安非他命這一類的毒品，但是其他的像是大麻、K 他命或是一粒眠等等的毒品，沒有一種快篩試劑可以一次都驗出，所以這是在快篩過程中最大的問題。一般而言，我們特別強調快篩在學校裡面是防制毒品的配套措施，不是主要的措施，還是要透過社會局、警察局、衛生局和教育局共同合作。針對染毒的孩子，如果是吸食第三級或第四級的毒品，除了講習之外，如果再犯的話，我們有特別設置一些團體，甚至也有做一些針對家長的工作。當然我們還是要再加強這方面的工作，這樣比較能有一個方向對於染毒的孩子施予更多的幫助。

翁議員瑞珠：

針對毒品的問題，我們如果能快篩知道這個孩子已經染上毒品的習慣，就可以知道要如何輔導他，讓他可以改正。情緒上的問題可以用心理學來輔導，可以多方面、多角度去改善，讓他走回正軌；如果放任他繼續吸毒，這個孩子的一輩子就毀了，所以針對這個問題，希望毒品防制局可以更積極也要針對這個部分去處理。

針對岡山區的聯合行政中心新建案，我們的區公所、地政事務所、戶政事務所、分局，以及秀傳醫院等單位，大概都是在 62 年就已經興建了，使用至今已逾 40 年。區公所是很老舊的建築物，內部空間嚴重不足，走廊也堆滿了雜物，停車場的停車空間也不夠，所以我們如果去區公所洽公，還要去借別人的地方停車洽公。目前在這裡有一個行政機關預留地位在阿公店溪旁，前峰國中前面的這塊地，前峰國中在這個地方，這塊預定地在這裡。我們預定要遷建的這個地方是否有在計畫了？因爲這一塊地有 1.4132 公頃，這是國防部的土地，是否能要求無償撥用？針對撥用的程序是否已經在進行了，或是已經完成了？國防部政治作戰局是土地所有權人，所以要遷建到這一塊地應該比較容易，我們跟政治作戰局是機關對機關的撥用應該比較有機會。請問局長，岡山區公所遷建的新址是否能與其他機關成立聯合行政中心，如同我剛才提到的地政、戶政、警察局和秀傳醫院是否能夠合併遷移及合併規劃？土地是否已向國防部政治作戰局申請撥用？行政中心興建經費如何籌措？是否已向中央申請補助？請民政局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝翁議員對於岡山聯合行政中心的關心。這區公所自民國 62 年興建至今已經 40 多年了，事實上區公所和戶政事務所是共同使用，確實比較不足，現

在岡山分局也在旁邊，大家都一直有表達空間不足的問題。我們有去看過這個地方，但是這塊土地目前是屬於政戰局，也就是國產署的土地，基本上要先撥用。再來那塊土地的面積也相當大，總面積達到 1.4 公頃，我們評估興建的經費大約是 4.3 億。所以我們都有積極在做這方面的規劃設計，但是需要一些時間，包括土地的取得，我們目前還沒有辦法取得土地，將來取得土地之後，我們會積極規劃並向中央爭取經費來完成這個案子。

翁議員瑞珠：

因爲舊的這個地方是商業區，如果能夠遷移到新的預定地，我們也可以把原來的商業區開發起來，如果能把它開發起來，我們就有經費可以興建了。我不清楚程序應該要怎麼走，但是我希望能以這塊土地的開發來興建新的聯合行政中心。

旗楠公路（台 22 線）103 年至 106 年各類交通事故案件逐年增加，這條旗楠公路沿線有五所大學，往西還有海科大和高雄大學，在這條路發生車禍的大部分都是青少年，因爲都是大學生，他們上下課都會行經這條路，所以這條路發生的車禍大部分都是青少年。有一位教授曾經跟我說過，他的一位研究生跟他一起作研究，就只是出去吃個飯而已，學生就沒有回去了，這位教授傷心到不再作研究了，那條路的安全性讓他不放心自己的學生會不會出去又回不來了，讓他感到很心痛，所以那位教授爲了這說他以後都不再作研究了。

我早上的行程如果是在 8、9 點的時間，摩托車都已經騎到內車道了，整個內車道、外車道和機車道都是摩托車和汽車爭道，所以上下課時間，學生騎乘機車的交通問題，短期內如何改善？爲長久之計，請交通儘快提出可行性方案。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

在燕巢大學城這個部分，大概有 7 所學校在旗楠公路上，學生上下學的時間騎乘機車當然會比較危險。但是這幾年來我們跟附近的學校合作，目前我們在旗楠公路已經開闢 11 條公車路線，其中 4 條是所謂的「快線」。「快線」就是走高速公路可以比較快速到達市區，最近幾年它的效果成長量也很高，所以我們會繼續和這些學校合作，希望學校也可以協助給學生做一些安全宣導，讓學生可以儘量轉移到公共運輸。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，因爲我的時間要到了，我要再強調的是旗楠公路往東是到旗山、美濃，那些地方有很多景觀；往西可以到梓官沿海線，所以我希望這一條可以

來規劃捷運。第一個，因爲攸關學生上下課的問題還有旅遊方案，如果捷運站通車的話，往西到梓官，往東可以到美濃、旗山，是不是可以考量？尤其美濃、旗山在假日的遊客和車輛都非常多，還好有快速道路疏解交通，如果沒有那一條快速道路的話，都會一直塞車塞得很遠，我希望捷運局針對這個部分是不是可以考量規劃捷運延伸線到這裡。

再來，我要說的是第二殯儀館擴建案的情形，民政局長，是不是可以針對第二殯儀館目前的狀況說明，我希望可以成立殯儀館基金，之後殯儀館設施可隨時再加強改善，所以我希望可以成立一個基金會。針對殯儀館擴建案，根據圖示目前現址是在這裡，再過來這裡是可以擴建的場地，擴建案是不是有要進行？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝翁議員對高雄市第二殯儀館擴建案的關心。橋頭殯儀館確實已經達到飽和不夠用了，所以我們有相關的規劃計畫，因爲北邊這一塊土地約 2.7 公頃，因此要做這個規劃將近要 3,000 多萬，我們有在做這方面的規劃，期望儘快能把這個計畫完成，我們有在做相關的計畫。剛才議員關心未來成立基金的問題，我相信殯葬處是一個很優質的單位，如果將來能夠成立基金的話，就可以加強整個遷葬工作，或整個殯葬服務業務上提升競爭力，這個部分我們會照議員指示的方向來努力。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝翁議員瑞珠，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位是張議員豐藤，質詢時間 45 分鐘。

張議員豐藤：

今天是我第二次用「新左營、美楠梓」質詢，我在 2007 年環保局長卸任時就搬到左營去住，我在左營目睹見證整個左營的變化，它的人口就從舊部落一直移到新社區。我們再回顧它的歷史，2006 年的時候高鐵左營站開始啓用，2007 年舊左營國中遷到現在曾子路新的地方，人口已經開始往新社區了，2008 年漢神巨蛋開始啓用。感謝市長，2008 年你的團隊開闢新六條通，過去有很多地方是被擋住的，像文自路、孟子路、崇德路、文慈路及原生植物園的地方，這幾條都打通了。打通之後，新左營社區整個生活機能都改變很多，也造就人口變那麼多，所以大家可以看得到左營有 4 所總量管制的學校，包括左營國中、福山國中、明華國中及龍華國中，也感謝市長在 2015 年文府國中就開始招生，紓解了這裡整個的壓力。左營新社區剩下最後一個嫌惡設施就是東南水

泥，我爲了文府國小 6,000 位連署的家長，還有辦公聽會，也感謝環保局的協助，現在東南水泥已經停工了，這裡所有新社區的生活機能和生活品質已經達到一定水準，但是人口也非常多，所以這造成的結果是整個左營舊部落沒落了，左營舊部落人口一直往外移。

現在大家都非常期待的是新左營見城計畫，這個見城計畫我們要感謝小英的中央政府，鄭麗君部長有編 20 億在見城計畫裡，我們希望能夠透過文化古蹟的重現、透過文化觀光重新振興整個舊部落的繁榮，但是見城計畫的權屬機關非常多。我們看光府內部分，城牆古蹟是文化局管的，觀光局在這裡有一個 Villa，在蓮池潭旁邊要做一個 Villa，其實和這是很相關的。另外，這一塊地是都發局的地，交通局將來可能在這裡做停車場或是什麼；工務局將來在這裡的廊帶，還有很多地方都是屬於工務局，不止這樣，還有其他的中央機關，包括龜山公園裡面是壽山國家自然公園籌備處在處理的，很多建物是屬於各種不同的公家機關，包括國防部、國有財產署，所以是非常複雜。

這個計畫，我問過國家自然公園，他們也做他們自己的，文化局也做文化局的，見城計畫將來到底是怎樣走？文化局的公務人員很認眞在想點子，這裡面的內容要怎樣走。整個舊城不是只有城牆，但是整個見城計畫最精采的就是因爲所有的地都是公有地，有機會讓所有東西可以恢復，可是並不是只有城牆，它必須要有很多內容，靠著文化局所有公務人員努力去想，其實是很辛苦，又有那麼多的單位，每個單位到底要朝什麼方向、要做什麼東西，怎麼去統合？是不是應該要有一個總計畫，這樣的一個總計畫、一個顧問公司統合所有的見城計畫呢？

我這裡提出見城計畫的幾個訴求，第一個，就因爲所有都是公有地，它有機會全部都恢復，我和舊城文化協會談過很多，我們要求希望能夠全面完整修護所有舊城牆，這些舊城牆包括眷村文物館旁邊的西安麵館；包括小龜山那邊很多都已經坍塌；包括原來海軍出版社這一段；包括左營大路四巷；包括西門砲台剩下的遺跡，以前日本人開闢左營大路時剷除的那一小段；包括海強幼稚園。如果地面上還留有殘跡，就應該完整修復；如果地面上沒有，地底下的殘跡可能用另外一個方式展示。因爲中間有通過很多條路，包括勝利路、左營大路，甚至包括南門那邊應該要有跨越的天橋。市長，你很了解地方，小龜山和大龜山當時開闢勝利路之後，就把烏龜斷頭了，斷頭對地方來講是破壞風水，我們很期待把它連結，變成連結大小龜山的一座橋，大小龜山可以互通，這座橋變成復活橋，讓烏龜復活，讓整個左營繁榮復活。從西安麵館到小龜山有一條勝利路，希望在這裡蓋一座天橋，從左營大路四巷要跨過左營大路到三角公園，希望這裡也有一座天橋，還有東門段到南門圓環的城牆、也希望有一座天

橋。這種天橋其實有很多範例可參考，恆春古城也是用天橋方式連結，市長應該也去過韓國水原市，從這個古城要過馬路也是用天橋的方式，未來是不是有可能從東門到南門也用天橋的方式來銜接呢？

另外，還有很多在地下的應該用殘跡展示，包括三角公園段、西門段、必勝路段，還有南門變電站這一段。我向市長報告，南門變電站底下還有城門古蹟，但是國有財產署把它標出去了，現在已經標給華友聯建設，將來蓋大樓會遇到文資法的管理，必須要去處理，是不是有機會請市府去跟他談捐給市政府，將來那裏做一些地下殘跡的展示，跟它的建案契合，它的建案直接就看到整個見城計畫，那是多棒的一個計畫，甚至還可以容積移轉，其實應該好好跟他們談。

還有全面完整復建整個城樓，南門早就復建完成，西門現在只剩地基而已，希望它是用殘跡展示，其他的東門和北門應該以仿古方式全部復建完成，可能有人會認爲仿古復建就不是原來的古蹟，但是琉球的首里城，戰後全部燒毀，將它恢復之後，現在變成世界遺產。

我們再看有兩條護城河也希望能夠修復通河，譬如東門段，其實是曹公新圳的一部分，東門的所有灌溉全部都是靠這條護城河，我們希望它能夠通暢。另外就是南海大溝，大家可能不知道南海大溝過去是一個天然的河道，一直連通到萬丹港，有舢舨可以過去，也有貨運，過去埤仔頭會這麼熱鬧是因爲所有貨運都是經過這條南海大溝，一直到鎮福廟那裏有一個小碼頭，是這樣才讓埤仔頭那麼繁榮，我們希望它能夠通水。

另外，見城應該有一個展示館，展示文物、展示數位、介紹整個舊城的歷史，最適當的地方不是海光俱樂部就是永清國小，永清國小遷校或是改建海光俱樂部。這裡還有一個鳳儀廣場，爲什麼我稱它爲鳳儀廣場，因爲東門就是鳳儀門，這裡我們就稱爲鳳儀廣場，鳳儀廣場裡面可以當停車場，東門可以當舊城的入口，在這裡售票，甚至可以賣紀念品。這裡是台鐵左營站，左營站最南的出口在大義國中對面，如果從這個出口的地下道延伸到鳳儀廣場或東門外，停車場的車輛可以過來，大眾運輸也可以過來。

過去史副市長擔任文化局長時，我質詢過雙城古道，謝謝史副市長當時將整個地圖標示出來，我當時說過東門路的鐵路地下化施工，挖下去的路基可以明顯看到很多清代的咕咾石，希望能夠保留在那裏蓋個碑，但是現在我覺得不一定要蓋碑，從鐵路地下道出口到鳳儀廣場，這一條就是東門路，這一條就是雙城古道，底下只要開闢一個玻璃的透明展示就可以看到路基的原始風貌，這樣的設計會讓這個地方非常精彩，很多可以做歷史的考古展示，當時西門的古城都在底下，用考古展示會比較好。韓國首爾也是用這樣的方式，不一定要全部復建。

另外，一個很重要的震洋特攻隊，不知道市長有沒有聽過震洋特攻隊，日本在戰爭末期快要戰敗時，空軍神風特攻隊是自殺機，海軍有震洋特攻隊，當聯軍要登陸時，他們可以用震洋特攻隊的自殺艇去轟炸，左營舊城當時有 20、21、31 三個部隊在這裡，有 17 個防空壕，我跟文化局去會勘，後來感謝文化局將這裏指定爲文化景觀，不然現在這裡全部被國防部蓋大樓了。這地方過去有一個故事，大家都以爲西門這一段城牆被挖了一個洞，因爲眷村蓋在那裡，大家都誤會是眷村的人去弄的，現在眞相大白，當時震洋特攻隊的澡堂和餐廳都在城牆北邊，他們爲了方便，所以將它鑿穿。這裡還有很多故事，爲什麼他們會在這裡，這裡有芒果樹、龍眼樹，他們爲了要躲空襲，所以住在防空壕裡面，將來這裡是軍事遺址公園，要怎麼樣去呈現呢？

這是舊城文化協會，他們去找了日本當時的神社，因爲自殺和攻擊，所以日本都會蓋神社，神社的古蹟也都找出來了，這也會豐富整個內容。還有很多歷史步道，包括城內的道路，過去在縣署有很多道路，我們希望路基能夠標示，包括縣署、參將署，還有很多寺廟，包括過去的關帝廟、慈濟宮都在這裏面。這裡還有一個屏山書院，我們也希望屏山書院能復建，當然我們現在不知道屏山書院是什麼樣子，可是大概就跟鳳山的鳳儀書院差不多，是不是可以像鳳儀書院這樣，把它縮小版放在那裡，當作我們舊城公園的管理處。還有這個樓頂媽，這個樓頂媽在地方可能是最熟悉的，當時這裡有一盞燈，那個燈其實是萬丹港所有的漁船把這個當燈塔，是不是可以把它復建？裡面還有很多的碉堡、隧道，還有藍家的陳孺人墓，我們希望這些能夠復建。

另外最精彩的應該就是這個北門大街，過去你聽耆老講，從北門進去那是很熱鬧的，陳耀昌老師寫的小說裡面，魁儡花裡面就有一段他進到北門大街。進來北門大街這裡有一個觀音亭就是古代的興隆寺，再爬階梯上去天后宮就是樓頂媽，其實這個如果可以復建會是非常精彩。我們很期待，就像宜蘭的傳藝中心，我們這裡很多恢復的不應該只有城牆，裡面應該要有很多的內容。像宜蘭的傳藝中心它有四館，戲劇館、展示館、曲藝館、圖書館；有三條街；有兩厝；有一個廟。你看可以保留戲劇館、展示館，還有這些圖書館；三條街，它的街可以有懷舊風味的店鋪，甚至可以呈現古代店家的樣貌，或者把工藝的藝術家進駐到這裡。這兩個古厝，也是在宜蘭市的一些古厝能夠在這邊復建；一個廟，這是台灣唯一一個公部門，我們講的興隆寺還有樓頂媽是不是有可能復建變成文化館。

另外要跟市長還有局處首長介紹在琉球有一個首里城，琉球的首里城當時是 14 世紀到 19 世紀，從 1429 年到 1879 年是琉球王國國王在那個地方的。所有皇室在那裡，也是重要中心、也是文化藝術中心、也是一個行政中心。但是它

在 1879 年日本就把琉球國王逐出這個首里城，變成沖繩縣，後來日本軍隊都進駐就變成一個學校使用。戰爭的時候，它是琉球大學，可是在 1945 年受到美軍的攻擊，全部都燒毀了，戰後這個大學就遷出來了，重新復建，重新復建之後，在 2000 年把它復建成 18 世紀的樣子，2000 年變成世界遺產。復建、仿古或是找史料把它復建，雖然不是以前那個，可是它歷史價值還是有的，還是可能會變成世界遺產，所以我們很期待將來見城計畫能夠這樣來呈現。

另外在這整個地方，而這個就是首里城的公園，但是在這整個地方有太多的權屬機關，有太多的多頭馬車在這裡，是不是有可能成立一個見城計畫的專案小組來統合所有的東西，用一個總計畫來帶領整個見城計畫，讓這個見城計畫它的經費用在刀口上，它的經費眞的能創造出我們想要的、有豐富內容的一個舊城。另外在這個地方，我們的生態交通慶典剛在哈瑪星結束，將來這個地方，附近的地方是不是變成生態交通很好的一個點、很好的場域，我們透過這樣打造生態交通在地的日常生活。在這裡請市政府做一個簡單的答復，因爲等一下我還有楠梓的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，各位同仁，現在有上寮里長洪敏智以及琉球里長郭秀品帶領鄉親 86 位蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎。好，局長請答復。

史副市長哲：

我想見城計畫目前是如火如荼在進行，當然就是可以在市政府權責範圍之內，能做的先做。您剛剛所提到的確實是一個非常關鍵的環節，這個環節恐怕是需要提升到國家的層次來做處理。事實上這是一個國定古蹟，它跟台灣的歷史是緊密相扣，它也值得成爲一個國家級的計畫，才能夠解決中央跟地方不同權屬的問題，同時這裡還有自然國家公園的問題。我覺得我們應該想的是說我們已經很幸運了，它所有的權屬都在公部門，如果公部門之間都還不能整合出一個發展台灣自己歷史故事的話，坦白講眞的是很遺憾，我們會繼續努力。

張議員豐藤：

謝謝，我們非常期待。再來，我想在這裡跟大家回顧一下楠梓的前世今生。楠梓過去有很多嫌惡的設施，包括高雄煉油廠在這裡、包括西青埔垃圾場在這裡、包括以前有一個右昌飛機公墓、後勁的納骨塔、東寧公墓在這個地方。這幾年我當環保局長的時候，在 1999 年讓西青埔封場，封場之後現在已經變成高雄都會公園，現在大家也是都在這邊使用。再來也感謝市長在 2011 年讓這個飛機公墓變成是右昌森林公園。也感謝市政府的團隊，因爲原來後勁的納骨塔一直沒辦法遷移，在 2013 年也遷移、拆塔了，現在已經重劃，就在海科大捷運站旁邊，將來是非常看好的地方。最近又有一個重劃把那條道路打通，我

想其實都是把楠梓很多東西的關節都打通了。另外在東寧公墓這個地方，當時我親自去找過當時的地政局長謝福來謝局長，建議他是不是用平權基金，然後把公墓遷走之後，把遷走的費用變成土地重劃的成本，這樣子也是讓市府團隊有一個新的亮點，後來 2015 年 82 期也重劃成功了。再來 2015 年高雄煉油廠關廠了，但是現在這裡的定位是什麼，現在要做什麼大家都看不清楚，到底煉油廠未來要做什麼。再來，楠梓過去的交通是非常不方便，包括從彌陀援中港那一邊要進市區，他可能要進到右昌的社區裡面，是找不到路過來的。後來 2003 年謝長廷市長的時候，右昌 2-4 號道路打通，就是右昌街，就是右昌聯合醫院前面那一條，讓它可以過來連接台 17 縣跟軍校路。在前不久，新台 17 線北段的動土，預計在 2019 年能夠通車，感謝市府團隊，也感謝劉世芳委員在中央的爭取。

另外一個就是說，這個鐵路的阻隔，把楠梓土庫跟後勁右昌這邊的交通，變得非常不方便，必須要繞一大圈。像楠梓的消防隊在這一邊，他如果要救火要到後勁這一邊的時候，他必須要繞一大圈。所以當時就有很多人陳情，感謝那個時候管碧玲管委員，他帶領了地方的民眾去中央跟內政部營建署陳情。因爲當時中間有一條必須要當時的高雄縣政府徵收，但是錢太多了，所以當時一直無法打通，但是用整個中央的計畫來處理，所以在 2010 年德民新橋完工通車。

再來，也感謝市長，最近慈雲寺的機車地下道也動土，希望把它擴充，那個地方現在可以打通到這個地方。但是這裡我要跟所有市府團隊講，這裡只有道路，但是我們的大眾運輸在哪裡，我一直在推生態交通，我們的大眾運輸到底在哪裡？我翻遍捷運局所有的捷運計畫，大概有幾條計畫。這個就是所謂的銀線，我們先從銀線談起，銀線大概從高應大這邊一直到巨蛋然後到台鐵左營站，延伸的第一站會跟見城計畫衝突，所以這個必須要改變。然後在巨蛋的地方跟紅線差了 600 公尺，那很難走的，這個也必須要改變。

我們再看另外一條線，從右昌到高鐵有一條線，它到左營的高鐵站，其實從右昌到這裡都是在舊部落附近，從這裡到這裡也都是在舊部落附近，那麼是不是有機會？因爲這裡有一條連結線，如果可以讓它右轉連結到這裡，就可以把這樣的轉乘拉到左營的高鐵站做轉乘；三鐵共構本來就是我們最大的轉運中心，所以是不是可以拉到這裡做轉乘？最主要的理由是，我們所有的捷運最優勢的旅次通常都是 8 公里到 10 公里，我們的輕軌大概也是 4 至 5 公里，可是你看這一條銀線只有 6 公里，最優勢的旅次差不多是 5 公里，它幾乎做了整段了，所以它的旅次絕對不會夠的。這邊也是 6 公里，只有 6 公里，那麼是不是把它連在一起？14.37 公里，它經過了哪些地方？經過東三民這個人口眾多的地方、也經過巨蛋商圈，最後到右昌也是人口密集的地方，像這樣子把它連結

在一起，然後串連在一起然後轉運在這個地方。我相信可以把過去沒有捷運的地方，用捷運連結起來，再透過這個轉運功能，就可以讓這裡的交通非常的方便。

再來談北高雄，高雄煉油廠在這個地方，如果我們把剛剛的左營車站，它是一個非常好的轉運中心，它就可以變成一個左營車站城。這裡過去有規畫一個學園輕軌，學園輕軌是從高雄大學到第一科大、到義大醫院、到樹德科大，甚至延伸到佛光寺。如果可以把這個學園輕軌連結在一起再連結右昌，你可以看到這裡還有紅線，它就把所有的學校和高雄煉油廠跟這個轉運中心，甚至跟整個高雄市是連結在一起的，所以這個學園輕軌是非常的重要。很多人說學園輕軌沒有運量，爲什麼沒有運量？其實它的運量是集中在幾個點，其它還是屬於郊區。但是郊區有郊區的處理方式，我們在德國的卡爾斯魯爾，它是有所謂的 Tram-train 輕軌火車系統，它在市區裏面是走輕軌，出了郊區是變成火車，在郊區可以速度很快，用火車的方式到那個地方可以減少行車的時間，用這樣的方式把這個串連起來，然後這是我們的學園輕軌。

我們再來看看這整個地方，講到產業就想到我們高雄煉油廠，高雄的產業轉型需要一個所謂的智慧工業的轉型，所以需要強化，包括把區域大學、國家的研發機構以及企業的研發機構等整合群聚在一起，讓它在這裡可以做智慧的升級。這邊有一個高鐵站，高鐵站如果往北就到歸仁站，我們中研院的南分院就在那個地方，這是國家的。再以台鐵來看，台鐵往北到金屬中心，其實我們可以在金屬中心設一個站，它可以到 2014 年的傳產的創新研發中心、創新加值中心，然後再往北可以到橋頭的園區，甚至再往北到岡山到路竹的科學園區。它的捷運可以到中山大學，其實就差了學園輕軌這些區域大學以及高應大。如果可以把三民右昌線，我稱它爲三民右昌銀線和右昌高鐵線，是從三民到右昌。三民右昌線跟學園輕軌串聯在一起，其實就是把這些研發機構結合在一起。你看捷運往北是到楠梓加工區，這裡再到海洋科大，甚至由海洋科大到橋頭科學園區，這個地方就變成整個創新的大學廊帶，它跟左楠的產研中心就可以透過大眾運輸連結在一起，我想這是它的最大價值。

如果把高雄煉油廠這裡做爲高雄的智慧核心，然後把國家的研發中心像工研院的材研所、材化所拉進來，那麼這裡是不是可以變成國家的材料發展園區？這裡還有金屬中心和傳產中心，就可以把這裡眞正結合成爲一個智慧的聚落。研發機構包括國家和企業的研發機構以及中油的綠能所都在這裡，那麼學校是不是可以在這邊設立研究機關的育成中心、incubator？讓個地方可以做很多的研發。另外很多大學也可以利用這個地方就是左營高鐵站旁邊的一些地，可以做爲城區部或者是聯絡處，或設立宿舍讓研究人員可以在那邊居住，如此可

以形成一個非常好的眞正大學城。我們這幾所大學幾乎沒有形成大學城，如果在這邊可以形成大學城，然後運用這裡的轉運機能和商圈的發展能力，讓研究人員有好的生活品質；那麼我相信以我們左營車站城爲核心，然後再運用轉乘的便利，就可以創造整個北高雄住、商、學、研所有的機能。談到軌道建設，我們來講前瞻計畫，前瞻計畫就是要透過這樣的都市規劃的改變，讓它眞正可以發揮軌道建設所有的功能，甚至每一分的利潤都可以充分的發揮。

這裡是一個產研中心，旁邊有一個合群新村和建業新村，這是文化局以住代護讓年輕人可以進駐的地方。市長，這裡其實非常適合讓年輕的創客進來，讓經發局可以去找年輕的創客進來。在台北是用空軍總部做創客的中心，台北沒有像我們高雄有那麼強的製造業基礎去 backup 它，所以他們能做的只有文創，但是在高雄不一樣，高雄有很棒的材料產業、金屬扣件的產業，所以這些年輕創客結合製造業的基礎也可以結合文創，並結合所有的製造業創造出新的品牌和新的產品，我想這是非常精彩的，能夠讓年輕人找到新的機會。另外，在合群新村和建業新村的裏面，一間一間也非常適合做創客中心。

最後我有一個很小的心願，希望市長能夠讓我完成。從小我是一個小說迷，很喜歡讀小說，小說陪著我成長，在這成長過程包括楊青矗，這是高雄的工人小說，他是中油煉油廠的工人，然後包括王拓在基隆有關於漁民的小說，包括很多的鄉土小說、本土小說，其實都是伴著我年輕時代這樣成長過來，也是因爲這樣才讓我有本土意識。我想這個文學是一個非常有意義的，其實在左營、楠梓附近，像文化局也做了這一本《文學帶路遊舊城》，文學在我們這裡是非常豐富的，過去的歷史在這邊非常豐富，宏南宿舍過去因爲中油要拆 2 棟，我馬上跟文化局講，文化局啓動暫定古蹟的整個程序讓它暫定古蹟，現在這 2 棟已經變成古蹟，整個變成文化景觀。這 2 棟古蹟改建好了之後到底要做什麼東西？其實大家都還不知道，那麼是不是有 1 棟可以來變成是工人文學館？我想楊青矗先生跟市長在美麗島事件都有一起進去關過，他在高雄的工人文學、在高雄的煉油廠其實有很強的連結，是不是有機會在宏南宿舍那裡其中的一個古蹟變成工人文學館？他有很多的著作。這些著作，我昨天又跟楊青矗先生的女兒楊士慧聯絡，她 LINE 我說如果市政府有這樣的政策，他們一定全力配合來建置，楊先生一定有很多當時的第一手資料和手稿，這些將來都是工人文學館非常精彩、非常完整的陳列。我想是不是有機會讓我的夢想、我這個小心願可以達成？我是不是可以讓市長來針對這些做一個簡單的答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

因爲宏南新村是中油公司的資產，我想這樣的提議對高雄來講，我覺得如果高雄有一個勞工文學館，這對我來講當然表示我們高雄市對整個當年很多的勞工爲高雄做了很多的努力，我個人是認爲非常的贊同，但是我想這個中間因爲是中油的資產，看我們努力來跟中油公司做一些溝通協調，如果可行，當然是我們非常願意，所以我想這個部分希望列爲紀錄，然後我和文化局再跟中油公司來做一些討論，好不好？

張議員豐藤：

謝謝市長。

陳市長菊：

我們努力來爭取，謝謝。

張議員豐藤：

其他有關整個包括 2 條捷運線，然後來創造產研中心，這部分是不是可以請哪一位副市長來做一個整體的答復將來整個的方向？我們也不曉得高雄煉油廠未來的方向。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我想這十幾年來在我心目中一直高雄有兩個主計畫。第一個主計畫，我們在過去十年大概亞洲新灣區的第一個階段已經完成。事實上我認爲推動高雄產業轉型的第二個主計畫，就是剛剛張議員所提到的，後勁五輕遷廠之後整個楠梓加上典寶溪河谷的高雄智慧學園這一帶。如果再往北看一點，現在我們希望積極在推動整個橋頭新市鎮的後期做爲科學園區，這是我心目中高雄要翻轉的第二個主計畫。

我先從這個大的來講，不管這些點點滴滴的建設，在這樣的思維之下，我們希望把這邊 7 所大學的研究能量配合中油遷廠之後，未來整個，不要講石化業，未來新材料的發展，甚至包含新能源相關的研發，做爲這邊的一個重點，把整個楠梓、加上典寶溪河谷、加上橋頭新市鎮打造成爲另外一個高雄的生活跟產業新重鎮，我想這是我們的目標。至於在大衆運輸的配合上面來講的話，一方面也要看在台灣 Tram-train 這樣的形式在基隆跟台北之間試行的結果怎麼樣，這個絕對是可以考量的方式，特別是在比較郊區甚至大部分在郊區的狀況之下可以去處理。至於在路線上面，當然我也希望捷運局能夠再進一步，雖然我們現在有一個整體的規劃，但是我想那樣的長期路網規劃是應該要做動態的檢討，就是配合這整個都市發展的方向去做動態的檢討，甚至我也在這邊希望捷運局，當很多的路網逐漸成形的時候，我們的思維對每一點的接駁，就是

在交叉路網銜接的部分是要做更深的考量。未來如何在不同路線的交叉點上面讓民眾有更舒服、更有效率的轉乘，其實這個會是未來十年高雄捷運在施作上非常重要而且要更細膩去設計的部分。

總之，我希望在未來整個捷運的路網應該配合高雄的產業跟都市發展的方向去做一個好的調整跟隨時做一個動態的檢討。

張議員豐藤：

但是高雄煉油廠現在應該還是特種工業區，還沒有變更。〔是。〕地方有很擔心你在講說有關綠能的這個部分進來，會不會又是工廠進來？後勁很多人很擔心。〔是。〕他們更希望像這樣的產研中心進來，然後是一個商業機能也能夠進來，住的、商的都能夠一起發達起來。

許副市長立明：

我剛剛因爲講的範圍比較大，所以針對那個部分我沒有講得很清楚，事實上目前在推動的是一個以研發爲主的研發中心，對於高雄煉油廠的污染區域現在講要如何去開發它都言之過早，我相信張議員非常清楚，這個最少需要再花上15到20年的土壤污染整治，所以就目前的想法，經濟部跟中油有在進行的是針對我們希望把很多的研發中心放在這裡，事實上是不會或者說污染很少的這個部分把它放在這裡。因爲整個空洞化，我相信對於地方的發展也不好，所以我們希望以研發的能量爲主去建構整個中油搬出去之後，空掉的不管是人也好或者是說人所帶來的商業機制也好，但是這樣的一個產業內容事實上是以研發爲主，在這邊再跟張議員做個補充。

張議員豐藤：

這個其實地方非常期待也非常擔心。另外這整個交通，我看三民區在這個地方甚至到右昌，我每次到右昌，眞的，我們的捷運這樣經過，但是右昌就是沒有捷運，三民區的東邊都是沒有捷運，其實我們就是希望有一些路線眞的是可以經過人口密集的地方，然後眞正是把你剛才講的，講得非常好，就是轉乘的便利性，在中間的每一個節點怎麼樣去讓它發揮效益，所以是不是眞的好好地考慮把這個銀線跟右昌高鐵線合起來變成一個三民右昌線，然後穿越北高雄，將來這個地方絕對是北高雄的中心，一定是高雄的轉運中心，因爲現在三鐵共構不可能再到火車站，一定是在這個地方。所以怎麼樣…，我們目前高鐵後面的那個轉運站現在都沒有辦法開發，是不是可以透過這樣的發展把商業機能、住的機能和所有研發的機能全部進來？我覺得這兩條線可能是非常重要，是不是可以往這個方向發展？

許副市長立明：

茲事體大，我不敢在這邊冒然答應，這樣的思維我們都應該納入思考，我們

願意把這個部分納入整體路網檢討裡面去做一個思考。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（張議員漢忠）：

繼續開會。（敲槌）請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

國 10 鼎金系統的問題已經提出很多次了，鼎金系統在國道 1 號算是亂流。目前正在施工拓寬多一個車道，是因爲進入同一個匝道，所以才會回堵，譬如說往仁武、燕巢和旗山方向的車流都是走右邊，但是都切入同一個往高鐵方向的匝道，所以上下班時間就會回堵。目前雖然在施工拓寬車道，但是我覺得匝道應該要提早分流，這樣才能把這個瓶頸解開，否則還是一樣會塞車。因爲要去左營高鐵站的也是開旗山線，開到同一個分流的時候又要切進去，這樣就又會塞車。所以目前的拓寬工程是沒有幫助的，再多一個車道也是塞車。希望交通局向交通部建議要提早分流，另闢第二個匝道。

接下來要提到前瞻軌道工程計畫，我們高雄市的財政已「先天不足，後天失調」，因爲我們的財政現在就已經不好了。然而前瞻軌道工程計畫，中央分擔 56％，高雄市分擔 44％，這樣太不合理了。記得當初在興建紅橘兩線的時候，我們只有負擔 21％而已。如果依照目前的分擔比例，前瞻軌道工程計畫總經費是 1,733 億，中央補助 957 億，但是我們的非自償加自償再加用地經費總共要 777 億。這筆經費是我們要全數買單的，所以非常的不公平，希望可以向賴院長或是中央爭取，依照原來興建紅橘兩線的經費分擔比例。這兩條線的總經費是 1,839 億，中央補助 1,201 億，民間投資，也就是中鋼投資有 308 億，以前我們只需要負擔 329 億而已，只占了 21％的負擔比例。目前黃線和路竹延伸線的經費總共是 1,733 億，我們依照 44％的分擔比例，就是要負擔 777 億，這樣對於我們的財政而言會愈來愈困難。

看一下高雄市的債務累計狀況，88 年開始施工的時候到 98 年的債務就多了大約 1,000 億，數據在這裡。88 年的累積受限債務是 579 億，到了 98 年就已經 1,524 億了。100 年縣市合併之後到 106 年就高達 2,499 億了，這是合併之後市長非常節儉的一直保持這個比例，沒有增減，這是合併之後的金額。但是前瞻計畫施行之後，明年度我們還要再增加 67 億左右的分擔比，所以這是非常不公平的。紅橘兩線開工到通車期間，我們的負債增幅約 1,000 億，大約占總經費的 21％。前瞻軌道工程計畫 107 年開工，目前我們的負債比大概這樣，經過 10 年通車之後，負債比翻倍，預估會多 2,000 億的負債。所以目前每位市民的負擔大約是 10 萬元，未來 10 年後，市民的負擔預估會超過 20 萬元。

所以前瞻計畫是中央請客，地方買單，這樣非常不公平，希望可以爭取 21%，比照興建紅橘兩線時的負擔比例，從 44%降爲 21%。請財政局長先簡單答復。

主席（張議員漢忠）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

副議長的建議很好，如果能夠調降到 21%，確實可以減少市政府的財政負擔。不過我在此要向副議長報告的是，剛剛你提的黃線和路竹延伸線興建完工之後會從 2,499 億增加到 4,500 多億，我想不是這樣計算的。

蔡副議長昌達：

這是 10 年後的預估。那你簡單說明一下 10 年大概會增加多少？

財政局簡局長振澄：

這個問題你剛才有分析過了，總經費 1,700 多億，中央補助我們 900 多億，我們要負擔 777 億。這 777 億分爲三項，你也有提出來，其中有一個是自償性的經費 430 多億，這是中央的規定，一定要有自償性經費。而自償性經費的來源可以藉由土地開發、TIF，就是增額的稅收、增額的容積來籌款，這個不是用舉債來處理。另外有一個是…。

蔡副議長昌達：

重點是要不要舉債，如果要舉債大約是多少金額，你說清楚就好，我後面還有很多議題要質詢。

財政局簡局長振澄：

用地費我們也可以思考以區段徵收或是市地重劃的方式解決，不一定要舉債。剩下的非自償性的 188 億，我們也可以儘量開源，以增加歲入的方式來處理，不夠的再舉債。

蔡副議長昌達：

好，請坐。這樣我懂了，市民朋友也懂了。不一定要舉債，否則累積的舉債會到達 4,000 多億，這樣就不同了。請捷運局長答復。

主席（張議員漢忠）：

捷運局長請答復。

蔡副議長昌達：

能不能調降爲 21%？

捷運工程局吳局長義隆：

關於當時紅橘兩線的部分是扣掉自償率，一樣都要先把自償扣除。自償就是捷運建設裡面除了本業收入以外，紅橘兩線原先都是本業收入，像是大寮機廠、南機廠和北機廠的開發都是自償的範圍。扣除自償之後剩下的才是中央負

責 79%，我們負擔 21%。

目前的前瞻計畫裡面岡山路竹延伸線一、二階和黃線的部分，也是一樣要先扣除自償，當然其中有包含一部分是用地負擔的部分，這點剛才財政局長也提過了…。

蔡副議長昌達：

我的意思是說可不可以爭取到 21%？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的負擔就是扣除自償以及用地費用，剩下來負擔的部分是 16%，中央負擔 84%。

蔡副議長昌達：

好，請坐。這樣就很清楚了，這樣就不會被誤導成我們要負擔 44%。林園捷運延伸線，從合併之後說到現在，結果林園的污染還是非常多，市長也非常清楚，但是未納入前瞻計畫，又變成輕軌，輕軌是要轉乘的，就是亞洲新灣區那種的輕軌。我們可以採高架化較省錢，因爲要的是重軌，而不是輕軌，所以它會延伸到路竹線，結果卻沒有規劃林園線。譬如岡山路竹線，岡山起站人口數是 9.78 萬，路竹終點站人口換算起來是 5.3 萬，合計約 15 萬人。但是小港、林園合計人口數是 22.66 萬人，而林園約占一半以上人口，林園人不要像輕軌的設施，因爲輕軌還要轉乘，而前瞻計畫又沒有納入，希望能夠給我們一個答案。

你看林園石化業勞工那麼多，它是最多的，本洲工業區這邊的岡山到路竹線 13.21 公里，經費是 303 億，有納入前瞻計畫。而小港到林園線是 12.14 公里，也是石化專區，僅 1,000 萬規劃費，希望能夠截長補短。你們可以用 100 多億先做到某個程度，結果卻僅 1,000 萬規劃費，令人不禁想說污染都在我們地方，但是建設都做在別處，非常不公平！

路竹延伸線是高運量的重軌，林園延伸線卻是低運量的輕軌，小港到林園線總長 12 公里多，它可以做高架化，如果做高架化的話，可以省下不少錢，沿海路都要做高架化。林園人的心聲是希望能夠把延伸線優先納入前瞻計畫裡面，如果未來有興建的話，屆時就可以到東港、大鵬灣等等，這是未來要規劃的，請捷運局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這個部分，其實大眾運輸系統爭取是很不容易的，所以在岡山路竹延伸線裡，我們從 90 年開始爭取到最近才通過，又因爲可行性也通過了，所以中

央才會納入前瞻基礎建設計畫裡面。剛才副議長也說到用人口數來看，我們的運量在自償裡面不是全部，最大的是周邊的開發，而周邊開發在岡山路竹延伸線裡，其實周邊都是配合整體開發。不過小港、林園線會面臨一個問題，在過了臨海工業區之後幾乎都沒辦法做開發，在無法開發的情形之下，我們的自償會面臨問題。

蔡副議長昌達：

高架化有沒有可能？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們已經向中央爭取到剛才副議長說的部分，就是有一個研究案，針對這些我們有五個方案，在這五個方案裡，我們在技術面向要先可行，在可行之後，後續的才能再繼續爭取。所以現在可行的部分，現在針對技術可行部分，我們的研究報告、期中報告明天要針對這些來討論。如果討論確定的話，我們還會面臨另外一個課題，其他不管是經濟可行、財務可行的部分，在這個裡面都不符合交通部的規定。不過我們會針對技術可行的五個方案，尤其地方非常關切的，是不是可以採用延伸，不要用輕軌、平面的，儘量用高架化，就這個部分會陳報交通部，是不是可以不受原有審查要點規定，能夠用專案的方式，然後我們再來爭取。

蔡副議長昌達：

請多加努力。有關國道 7 號，從合併之前說到現在都 7、8 年了，國道 7 號經過臨海、林園、大發、和發、萬大及仁大工業區，交通流量非常大。現在 88 快速道路是癱瘓了，它是壅塞癱瘓的，上下班時一定都會癱瘓，目前要到大發工業區的交流道都塞車，還要多等二、三十分鐘，所以國 7 沒有做的話，我們的交通流量絕對會癱瘓的。這個中央也召開好幾次範疇界定會議，我也到中央開過會了，無論是替代方案或高屏溪西側案，全都行不通的，替代方案就是光明路案，這些都有去抗議過了，所以國 7 絕對要做的。我也主張國道 7 號施作對南高雄的發展非常好，包括鄰近工業區整個供物鏈、經濟鏈一定會暢通，也一定會發達，這個是對南高雄加分的，結果幾個環保團體卻導致此案延宕，但是我們有反映照原方案來做，所以一直支持原方案。

國 7 從南星計畫到仁武總共 8 個交流道，全長 23.3 公里，當時說興建要 665 億，現在應該不止這樣了，因爲目前還要加上徵收等等費用，所以越晚做負擔就越重，說不定高達七、八百億。希望交通部和交通局重視，交通局絕對要發揮功能，絕對不能不做，也不可以任由幾個環保團體抗爭吵鬧，這樣是不對的。所以我要求環保署說，每一次開範疇界定會議時，我都要去參加，這是我帶領 8 位里長去環保署抗爭，當天洪敏智和郭秀品兩位里長都有去，就是「堅決原

方案，反對光明路案」，這個已經通過了。而這是我在那裡報告，在開範疇界定會議時，我在那裡做報告，這是里長們帶里民上去陳情。如果國 7 照原方案興建的話，他們期望能夠延伸到路竹或湖內，這是司機工會來向我們陳情，他們希望有做的話，可以延伸到路竹和湖內區，請交通局長先簡單答復。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

副議長關心的國道 7 號部分，目前還是在範疇界定會議裡面，當然它已經有非常多次的會議了，也感謝副議長之前對於替代方案的關心。

蔡副議長昌達：

原方案是不是正確？

交通局陳局長勁甫：

對，市府的立場當然也是支持本來的原方案計畫，過程裡面就是因爲有環團的抗議，所以才會衍生說要評估替代方案，這個部分我們會持續和國工局這邊來努力。目前國工局他們也針對主方案怎麼樣讓它通過整個範疇界定，也跟市府這邊有聯繫，希望來和市府做一些研商。至於剛才副議長提到是不是路線可以延伸到路竹的部分，因爲核定的計畫，目前國道 7 號只做這一段，未來希望能夠往北延伸，以目前的方案，是不是可以利用區內的道路，…。

蔡副議長昌達：

現在還沒規劃，只是公告期程而已。

交通局陳局長勁甫：

如果能夠銜接到北邊，貨運的運送就可以早一點疏散。

蔡副議長昌達：

國道 7 號鄰近 6 個工業區，會讓 88 快速道路和國道 1 號的交通減量，如果國 7 蓋好交通更方便，也不會塞車。因爲工業區的貨車，現在都跑平面道路，也有些跑 88 快速和國 1，或跑國 10，我們應該要爭取大方案，全力支持好不好？

說到和發園區，當時市長也到園區協調，請大家要支持通過，我也全力邀請大寮的里長來，跟他們說這項建設對未來的發展是加分，請大家全力支持。結果你們那時的承諾，要在上寮開闢一個小型的兒童公園，琉球里也要求要一個小型公園，上寮里目前沒有里活動中心，可以結合大寮、上寮、琉球三個里開闢一個綜合多功能的活動中心，這個規劃絕對會通過，我們先求有、再求好，現在完全都沒有，這樣是不行的。市政府的施政絕對讓大家誇獎，但是這些局處首長並沒告知何時施工，讓大家在那裏苦等，一問三不知，所以我今天才叫

上寮里和琉球里的里民和里長來旁聽，大家說清楚、講明白，不要讓大家誤會說我是在胡說。現在和發園區已經完工一年多，結果這些公園都沒動工，也沒有蓋里活動中心，如果要規劃多功能活動中心在公園裡面，大家不喜歡。因爲從琉球里走到那裡至少需要一個多鐘頭，所以里民要到活動中心或公園是不可能的。上次有蓋二個運動的兒童公園，大約 0.21 公頃，一個在翁園里、一個在三隆里，如果晚上去看，很多人在那裏運動，只花 3,000 多萬而已，越慢施工會花越多錢，絕對是這樣，所以希望早一點規劃，不要讓大家苦等。現在經費在哪裡？等一下請經發局長回答。

上寮兒童公園剛好在慈誠宮旁邊，大約 0.21 公頃，只需花 3,242 萬，沒有地上物的補償金，我也請里長去跟地主協調逐年給付，分成二年或三年給付都沒關係，大家可以溝通，地主也同意，所以希望公園先施工，後續再蓋多功能活動中心。這是琉球里 3-4 兒童公園預定地，也是 0.21 公頃，在巷尾路，這裡都是住家，非常密集，0.21 公頃剛好是二分一的面積，所以蓋在這裡最理想，因爲那裏沒有地上建築物。你們的評估錯誤，土地補償費編 6,800 萬，大寮的地價其實沒有那麼貴，如果這是高雄市的地價，或是鳳山的地價我就相信，這是評估錯誤。土地地上物的補償費編 280 萬，那塊土地並沒有地上物，現在雜草叢生，社區居民有空就割草，今天社區理事長也有來，里長和理事長閒暇時會去割草，那裏沒有地上補償物，隨便亂算，不可能需要 7,610 萬，所以評估錯誤，沒有根據地價。一樣是在上寮里的 0.21 公頃，與琉球里鄰接，琉球里也是 0.21 公頃，工程費卻差一倍，這是不可能的，所以是評估錯誤。我去現場勘查，根本沒有地上物，地主只是在上面種一些農作物，其他的地方都是雜草叢生，上寮里的兒童公園也剛好在旁邊，也沒有任何地上物，可以跟地主商量逐年付款，地主也同意，如果有兒童公園讓居民可以活動，市民會有感，居民會更加支持市政府的政策。

我希望上寮的兒童公園在明年完工啓用，至於地主的部分，我們協調逐年給付，琉球里也希望在 108 年完工啓用，我會請里長和地主協調，如果他們可以逐年給付，就可以一併到位。多功能活動中心一定要蓋在里內，不是蓋在廠區，和發服務中心已經落成，結果我們的活動中心在哪裡呢？我們的兒童公園在哪裡呢？請經發局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

副議長提到和發產業園區，有關琉球里的經費部分，我確實沒有請工務單位去估計，可能要再做一些釐清的工作。我答復副議長，第一個，開工說明會里

民反映的意見，譬如上寮里長提到開闢上寮公園這件事情，我們已經把經費籌措好了，這是第一件事。但是當時提到一個問題，希望在公園上面蓋活動中心，現在礙於法令規定，不方便做。我要向副議長說明，開工時候承諾的事情，我們一定會去做，這點是確定的，我也要進一步說明，公園部分如何跟地主協議，可以有一個比較好的協議，當然就可以確定。不過我要向副議長說明，我們當時是要把二件事同時一起做，如果沒辦法一起做，細節的部分會再討論。

蔡副議長昌達：

你不要塘塞，我的意思是先蓋公園，之後再蓋多功能活動中心，再去做規劃，那就不需要那麼多錢啊！

經濟發展局曾局長文生：

加起來的經費，眞的差很多。

蔡副議長昌達：

對啊！一起蓋是不可能的。

經濟發展局曾局長文生：

跟副議長說明，我們承諾開發的事項，我要跟樓上的鄉親做報告，這件事情我知道就是在那邊投資 200 多億，廠商也陸續在進駐，我們是很嚴肅也很認眞在做這一件事。開工說明會講過的事情，絕對不會，就是白紙黑字都記在那邊，我們絕對會依據開工說明會的會議紀錄來執行。

蔡副議長昌達：

好，107 年可以吧？

經濟發展局曾局長文生：

時間上如果來得及我們會儘快。

蔡副議長昌達：

但是要儘快啊！

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯。

蔡副議長昌達：

明年就 107 年了，現在都 106 年要年底了。

經濟發展局曾局長文生：

我跟副議長說明，市長嚴格要求我們工程要在明年年底以前全部完成，協助廠商進駐，這一塊工程的部分我們會加速來做。

蔡副議長昌達：

謝謝市長、謝謝局長，這樣里民大家都有聽到。現在講到和發園區，裡面進駐的都是大廠房。我們大寮農地不合法的工廠是愈來愈多，結果沒規劃 200 坪

到 500 坪範圍的，一規劃都是大間的工廠，那個人家買不起。所以一些非法農舍的廠房，想買也無法買，坪數太多了。目前我知道是 4 成，規劃的有 4 成已經進駐了，目前招商爲期 4 年，104 年 9 月 3 日進場到 108 年，目前是有 4 成進駐和發園區。和發園區也可以規劃一部分是 200 坪或 500 坪的，這樣讓一些非法的工廠可以進駐，但是也是要經過我們的審核，經過審核才可以進來。因爲一旦做下去，未來 88 號快速道路，我也建議要多增設一個匝道，不然都在大發交流道下面也會阻塞。我建議到時候絕對要多增設一個匝道，看是要在台 29 線下面或是提前都可以，在台 29 線那邊我覺得比較沒有土地徵收的問題，這樣是比較好。你看這個大企業都要 2,000 坪以上的，小企業 200 坪、500 坪，希望可以另外規劃一個小坪數的讓他們進駐。剛才所講的目前已經進駐 4 成了，現在剩下的 6 成要怎麼規劃呢？請局長做個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

您提到這個問題要跟您說明一下，因爲這基地很大，我簡單講若是 200 坪，路開下去，200 坪會非常狹長，狹長就不好使用。我反映這個問題的時候，我有跟同仁討論一件事情，工廠的管理輔導法裡面也有所謂的一址兩廠，它可以做兩個廠，但它要做區隔。這個部分要怎麼來處理，我同樣一個基地，你可能是前後面，就是廠商如果眞的有需求合起來，我們現在 800 坪可以蓋三間、四間，就一起一個大門進去之後，三間、四間廠房做適當區隔，是不是可以做？我們現在在研究這個方法。

蔡副議長昌達：

我只要求 200 坪、300 坪而已，結果你 800 坪、1,000 坪要給我，我就沒有辦法買得起。

經濟發展局曾局長文生：

跟副議長說明一下，一條道路開下去，要切小塊一點變成 200 坪，一條路開下去就上億了。我們會想一些辦法來解決這個問題，我也跟同事在研究這個問題，這部分我們研究一下，就是說我們有沒有可能在一個區塊裡面，讓不同的廠可以登記，這是第一個。第二個，我們也在考慮要跟中央政府爭取經費，因爲有出租的土地，有沒有可能由中央政府做一些補助，我們來蓋標準廠房租給廠商，這個我們也正在努力中，一併跟副議長做說明。

蔡副議長昌達：

麻煩你了，像你講的這樣大家就有信心，三間聯合做成一間，經過你們審核通過，三間就可以進駐大坪數的部分。

講到原鄉，就是原高雄縣，原高雄縣在 88 風災之後，藤枝跟寶來觀光的部分就沒落了，記得到那邊去，結果假日都什麼沒人。明年差不多 6 月份南橫就要開通了，所以我們將觀光這個區塊做起來，絕對是對六龜這邊有加分。現在若是開車到旗山就會回頭了，一日遊就到旗山，最多到美濃就回頭，沒進去到六龜。六龜的藤枝實在是很好的地方，人家號稱小溪頭，這個我進去過，最後到二集團用走的，走進去差不多半個小時、45 分鐘，我還有在分駐所那邊照相，我旁邊這位是巡佐，我跟他說你們在這邊辛苦了。這個我們做高架化，現在藤枝已經有做高架化到二集團了，有的人沒走進去以為山路只有到二集團，剩下就用走的。用走的部分就做高架化，我是說交通部茂管處這個絕對要做，藤枝以前有很多人，假日到那邊爬山或是呼吸新鮮空氣，這都是加分的，對六龜、藤枝的觀光區絕對是加分。溫泉目前已經有找到了，已經在開採了，所以變成有溫泉可以泡，還有小溪頭藤枝可以爬山，這樣大家就會很喜歡到高雄市的後花園，這是加分的，到時候做高架化。我希望觀光局長跟工務局局長，要共同努力這一塊，因為工程的部分是工務，觀光的部分是觀光局，所以請觀光局長你先做個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛副議長提到藤枝那個地方，其實是林務局屏東林管處所管轄的範圍。在今年 10 月 16 日有開過一次會議，是由林管處召開，開會的時候我也有反映說，地方一直反映那條路是不是能開通、開放，讓人家進去藤枝。但是林管處表示說那個林道…，因為你也有去過。

蔡副議長昌達：

我有去過。

觀光局曾局長姿雯：

現在在 18K 的地方還是斷掉的，因為它的地質比較鬆軟。

蔡副議長昌達：

可以做高架化。

觀光局曾局長姿雯：

林管處現在暫時不想復建，所以現在道路的狀況是這樣。剛才有講到六龜寶來這個地方，我們也很積極跟中央爭取，在 105 年的時候有編列一筆錢去挖溫泉，很幸運在今年年初挖到溫泉了，同時市長這邊跟中央也非常支持。所以除了寶來大街在 102 年已經做了纜線的地下化，整個寶來大街都種樹，會開花的喬木以外，我們今年挖到溫泉以後，也開發了寶來花賞溫泉公園。

蔡副議長昌達：

請工務局長答復一下。

主席（張議員漢忠）：

工務局長請答復。

蔡副議長昌達：

南橫是不是明年 6 月份要開通？請教一下。

工務局趙局長建喬：

你說…。

蔡副議長昌達：

南橫，寶來再進去就是那瑪夏，那瑪夏進去那一條就是南橫，交通部講明年…。

工務局趙局長建喬：

跟副座報告，這個是交通部公路總局他們在處理，那個期程的部分我再去問一下。

蔡副議長昌達：

如果這個開通下去，我認爲會帶動六龜、寶來和藤枝整個觀光鏈，所以你要了解這個期程。我剛才說藤枝做高架化，這是工務局要反映的，到二集團那邊絕對是高架化的，如果你開車到那裡都高架化了，還可以從二集團到藤枝做高架化，那是可以的，怎麼不可以？又花不到幾千萬！

工務局趙局長建喬：

副座，你講得有道理，藤枝公園的部分和二集團確實以高架的方式是最安全的，但是有一個問題，就是在生態和環境的評估上必須是可行的。

蔡副議長昌達：

這跟生態沒有關係，都只是藉口而已。你看到溪頭都會塞車，從竹山交流道下去就塞車了，尤其是假日。大家到溪頭就是要爬山，那裡的空氣也比較好。我們在高雄消費就好了，爲什麼還要到北部外縣市消費？沒有必要，觀光發展下去就不一樣，人家就會進來。

再來談山難搜救，待會我請教消防局長，有時比較不公平的地方，就是有人自己組隊爬山迷路了，就打 119 的電話求救，這是浪費資源，結果是政府要付錢而不是消費者付費。我只要爬山迷路了就打 119，要求派直升機來載，這都是不合理的。我要替山救隊的兄弟講話，他們有時找了好幾天，找不到也是要想辦法找到人。譬如前年有一位 29 歲名叫李明翰的青年，獨自攀登「能高哈崙橫斷」，結果他失蹤一個月，我們這邊的搜救人員花了 5 天的時間去找人，有一位搜救人員還因此腳受傷需截肢。我希望爬山者要計算總費用，如果叫救

護車就必須自費，是同樣意思。局長，請答復。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝副議長的關心，這個山難一直困擾我們中央和地方，我分兩種狀況跟副議長報告，就是平時發生山難的時候，目前還沒有規劃收費。

蔡副議長昌達：

你要立法，要用自治條例啊！把價目表講出來。

消防局陳局長虹龍：

現在我們都在研究，台中市、南投市有訂這樣的規定，但是還沒有辦法執行。第二種狀況就是天然災害發生的時候…。

蔡副議長昌達：

天然災害歸天然災害，跟那方面沒有關係。

消防局陳局長虹龍：

我們會公告禁止進入山區，如果民眾經勸導不聽硬要進入，就罰 10 萬到 50 萬。如果發生意外，我們會依災防法收取搜救費用，至於平時情形，目前還沒有訂定。

蔡副議長昌達：

希望能夠訂定。

消防局陳局長虹龍：

因爲它跨機關、跨領域，所以我們還在研究怎麼來訂。

蔡副議長昌達：

希望未來在高高平，高雄市能夠「成就高格局，創造雄幸福」，因爲我們是宜居城市，所以高雄就要最幸福，我們的市府團隊也要更努力。以上質詢完畢，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝蔡副議長的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 106 年 11 月 23 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗娜、邱議員俊憲、李議員順進、劉議員馨正）

主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

最近空氣污染的狀況大家都覺得非常非常嚴重，能見度大概在 1,500 公尺左右，即使在很近的地方，大家都常常說看不到 85 大樓，以這樣子的狀況來看，高雄市的小朋友在校園內升起空污旗，常常都是升紅旗或紫旗，代表高雄市整體環境非常差。

台中最近有一些新聞是有關火力發電廠降載的問題，一降載空氣就變好，大家就明顯發現火力發電對整體空氣環境的確會造成很大影響。然而高雄市也不遑多讓，譬如我們的興達港那邊，還有大林火力發電廠，對於我們的整體環境而言，空氣污染的影響是非常非常大的。

高雄市一直以來都離不開環保議題，這也是高雄市最重要的議題之一。我們除了一開始講到空污之外，其實焚化爐的問題也不遑多讓，一直以來，我不斷提到焚化爐的問題，相信市長也聽了非常多次，焚化爐的問題爲什麼要一提再提？因爲我們代燒外縣市的垃圾眞的非常多，以高雄市而言，現在有很多底渣，底渣是怎麼來的？就是垃圾焚燒之後，在最底下、剩下的這些部分就是底渣。底渣需要掩埋，但要掩埋在哪裡呢？現在全台大概有 378 個掩埋場，目前全台掩埋場也只剩下 393 萬立方公尺的容量，大概是原先設計容量的十分之一強而已，等於全台灣要埋這個東西是很困難的。尤其高雄市燒這麼多垃圾，高雄市自己也大概剩 11％的容量而已，高雄市的垃圾埋掩埋場其實也滿多的，但是有 4 個目前已經不能用了。

以現在整體來看，在高雄市掩埋容量有限的狀況下，我們依然幫很多縣市代燒垃圾，目前代燒的狀況大概是怎麼樣？以估計來看，高雄市的人口數大概是全台的十分之一，占 11％左右，但是高雄市的垃圾焚化量大概占全台 20％以上。也就是說高雄市焚燒的垃圾量，是占全台人口比的兩倍，我們的底渣量是 23％，也大概是全台的五分之一強。這麼多的焚化量、這麼多的底渣，爲我們帶來的是什麼？其實成本非常高，譬如我們必須承受空氣污染，必須承受我們

的環境有沒有這麼多地方可以存放這些底渣，這些都是問題。但是據估計高雄市大概再過 3 年，整個垃圾掩埋場就要爆滿了，沒有地方可以再掩埋了，大約只剩下 41 萬立方公尺的掩埋量。從這個狀況看起來，上面有標數字，看起來眞的眞的非常嚴峻，整個環境非常嚴峻。

我們也可以看到，我們最近在推動掩埋場期限延長 5 年，要怎麼延長？就是把原來有掩埋場的地方重新開挖，把垃圾再做處理，今年就要斥資 6.5 億來進行開挖活化工程，但是這個開挖活化有兩個問題，第一個就是挖出來的垃圾還要另外再做處理，還要處理費，以及開挖工程還需要工程費用 6.5 億。當時我們幫其他縣市代燒垃圾的時候，這些成本有沒有算進去？沒有嘛！但是到最後這些東西還是需要誰來負責？高雄市政府啊！我們自己還要再處理這些問題，划不划算？我們常常說燒垃圾可以發電、可以協助外縣市處理垃圾問題，甚至說這是全台灣的問題，但是這對高雄市是百害而無一利，除了我們協助外縣市燒垃圾有正當性之外，其他對所有高雄市民來說眞的是百害而無一利。可是這件事情我們做了多久？很久了，眞的很久了，我們眞的有需要再這樣一直做嗎？

每一次談到焚化爐、談到我們代燒外縣市垃圾的時候，我一直想不通爲什麼高雄市要幫別人燒這麼多垃圾，中央也要求我們代處理這麼多的垃圾，地方上還有各個縣市的人情壓力，所以有時候我們也幫忙代燒，結果燒完以後，卻是高雄市市民要去承擔所有的一切，到底公不公平？

剛才蔡局長還走過來向我說明，爲什麼我們現在會有這麼多底渣量？是因爲前一陣子幫忙處理的公司叫做映誠，映誠這家公司在 3 月份的時候發生一些狀況，不能夠再處理我們的底渣，所以這些量就只好開始做記帳的動作，讓各縣市先欠著，沒有運回去他們的縣市。因爲我們之前有說，如果你把垃圾拿來高雄市燒，你就必須要有一個比例，例如你拿 1 公噸來燒，你可能要運個 1.6 公噸或 1.8 公噸不等比例的底渣回去你的縣市，要用這樣子的機制，我覺得這個計畫我是贊成的。

長期以來，其他縣市也不過是今年才開始運回去，以往都是高雄市自己在處理這個問題，所以運回這個數字其實是不爲過的，希望他們可以趕快把這些底渣運回去，這樣對高雄市才公平。高雄市是連放的地方都沒有，更不用說要幫他們掩埋了，他們運回去，自己想辦法去處理。你要把垃圾拿來高雄市燒，你難道不用負一點責任嗎？你以爲拿來燒就好了嗎？垃圾這件事情就是這麼不簡單！你不要把污染放在別人家裡面，把垃圾拿來處理還要把污染放在別人家裡面。

對於台東和雲林，我要特別再提一次，台東焚化爐什麼時候才要重新啓用？

台東縣政府沒有正式講，只一直說要測試，但要測試幾年？什麼時候才會正式啓動他們自己的焚化爐？自己有焚化爐，拜託一下，把垃圾拿回去燒，不要再來高雄市處理這些問題，給一個時間嘛！你要選舉，別人就不用選舉嗎？因爲又要遇到選舉的問題，所以各個縣市都不想處理垃圾的問題、不想在各縣市裡面引起垃圾大戰，但是很抱歉！高雄市是那個受害者，這對高雄市民怎麼會公平呢？

雲林呢？環評連啓動都沒有辦法啓動，你也拜託！你四處請人代燒，我知道來高雄的量的確有少一點，但是我們當時有跟他說，拜託你也承諾一下你要怎麼做。現在雲林的垃圾也是全台四竄，這種縣市是不是要爲自己稍微思考將來應該怎麼處理，短期間高雄市幫你代燒垃圾，但是請你把底渣運回去！另外，應該要給縣市居民一個承諾，你到底要怎麼做，不要老是想要來高雄市處理垃圾。我們的責任區範圍，什麼金門、澎湖之類的，我們燒了就燒了，但是底渣還是要運回去。

這是環保局給我的資料裡面提到的，金門從今年 1 月到 9 月爲止，連 1 公噸底渣都沒有運回去，它有 8,910 公噸，結果連 1 公噸都沒有運回去，金門也請你們差不多一點！澎湖也是運回去很少，2 萬多公噸只運了 278 公噸回去，映誠 3 月才出問題，運回去的比例有這麼低嗎？還有人連 1 公噸都沒有運回去，這像話嗎？各個縣市是不是應該要對高雄客氣一點？我們幫你把這些污染接收了，幫你代處理了垃圾，你還不把這些底渣運回去？對於高雄市民，我們在這裡要把這件事情說出來給所有高雄市民了解，因爲這對高雄市來說太不公平了。屏東呢？因爲他們有掩埋場，所以屏東底渣運回去變成負的，負一萬多，屏東其實是我們先跟它借地方，先在那邊放著。

所以大家可以看到這個情形，如果各個縣市不處理自己的問題，老是要把問題塞給高雄市，高雄市就會出現一個狀況，就是奇怪了，我們自己好像變成不得不再開發一個新的掩埋場，怎麼會這樣？高雄市變成自己不做掩埋場都不行，讓高雄市政府有一個理由說如果我們不做掩埋場，我們就眞的沒有地方了。

我在這裡顯示的資料，特別要向市長提出一個提醒，這份資料看得不是太清楚，我大概解釋一下，在台南的東山區有一處掩埋場，這個掩埋場在它的環評計畫裡面，它把固化處理的部分刪除掉了。但是在高雄市內門區正在申請的掩埋場，它要在裡面放固化物，我在這裡要提出來，爲什麼固化物有問題？因爲我們都知道，如果是有毒性的東西，經過固化處理，可能可以成爲一般事業廢棄物，但是它的毒性並不會因此而消失。而在台南這個場，它是直接把固化物拿掉，固化物是不能夠放進去的。我也必須在這裡提醒市長，如果高雄的掩埋場有這種狀況，拜託固化物千萬不要放進去，這是對子孫的一個交代，而且這

個掩埋場又是位在二仁溪附近，在水源區附近的土地上做這些事情，的確讓人家覺得非常擔心。

另外，在這個地方還有一個和台南市東山區掩埋場很像的地方，就是它的坡度都超過 40%以上，所以在這些的處理上，它的確有一些特別之處。我就看到一份資料，這裡沒有秀出來，我們的經發局給了我這份內門的資料，它在裡面有提到一句話，它說這個地方事實上是不適合當掩埋場的，是不適合的。所以環保局和都發局是走兩條不同的路線，一個說 OK、一個說不行，因此這個案子到現在其實我們也搞不清楚，雖然不是我的區域，但是說眞的，我也挺擔心的，很關注，主要就是希望高雄市所有垃圾處理都能夠有一個好的方法、對的方法，而且對市民的整體環境要有長遠的貢獻，我們不能夠留下一些不好的東西給市民朋友。

市長，我在這裡是做一個提醒，但是在這個題目上，我要請市長承諾一件事，我們已經有這麼多底渣了，眞的很多，剛才我報告的這些事情，我期待，剛才局長也跟我說我們自己也有和別人合作，成立一個處理底渣的機制，現在做了多少？我在這裡希望，如果大家不把底渣運回去，我們就不要燒那個縣市的垃圾，我們不需要幫它代燒。因爲對我們市民來說，如果代燒有殘害，而且殘害是遠大於我們幫它服務的性質，我們明年 1 月起就不要再代燒他們的垃圾。第二個，在這裡已經記帳的這些部分，拜託 2 年內把它消化完畢，叫他們運回去，如果速度能夠快一點，我們期待愈快愈好。但是它如果暫時存放在這裡，那也並不表示都不用存放成本，大家都知道，這些底渣裡面有各種物質，林林總總很多東西，我們不知道裡面有什麼，也有可能含有有毒的東西，也有可能含有有害土壤的東西，這些東西放在這裡愈久，對我們土地與環境的污染就愈大，對於這些東西，縣市難道不需要付一點放置費用嗎？租金也好，各方面也好，我覺得它應該要付一些合理的費用，讓高雄市去處理這些問題，而不是把這些沒有看到的成本都當成不用付出，而這些成本是我們的環境在付出。在這裡，我就以這兩點來請教一下市長，看看市長是不是有方法，讓這些外縣市的人知道他們應該要有責任去處理他們自己垃圾的問題。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

過去因爲我們的焚化爐，中央也有挹注建設經費，爲了縣市間的相互合作，高雄市過去就是基於這樣的理由來協助代燒部分縣市的垃圾。不過對於這些底渣的問題，我基本上同意陳議員的觀點，就是如果縣市不把底渣運回去，我們就不代燒他們的垃圾，我們現在對金門的態度就是這樣，它用盡各種方式，縣

長也一再打電話給我，我跟他說，你如果不把底渣運回去，我無法對市民交代。對於澎湖，現在他們也是有把底渣運回去。但是長期來說，這些底渣怎麼樣能夠衍生爲再生材料，變成循環經濟，做爲公共工程使用？否則現在產生一堆底渣，一直堆放掩埋也是不妥適的，所以對於這個部分，希望行政院公共工程委員會能夠和我們高雄市環保局等等，研究、研發如何讓底渣循環再使用，如果不研發，每個縣市都將底渣丟在那裡，我同意高雄市沒有這個責任去承擔所有縣市的底渣，所以第一個，如果它不運回他們的底渣，我們就不代燒。

陳議員麗娜：

我們就不代燒嘛！

陳市長菊：

現在已經是這樣。另外一個部分是押金。

陳議員麗娜：

局長，你要聽清楚，現在是這種狀況，不要讓金門又這樣處理，它連 1 公噸都沒有運回去。

陳市長菊：

對，但澎湖有運回去。

陳議員麗娜：

澎湖運回去很少，2 萬多公噸只運回 278 公噸而已，金門是連 1 公噸都沒有運回去。

陳市長菊：

金門是從 10 月起開始要運回去。因爲我們堅持這樣的一個原則，一方面給他們壓力，否則我們不可能幫你代燒，這個部分是這樣。另外，押金的部分，我覺得這個可以再討論，但是我們的重點應該是它必須把這些底渣帶回去，這才是重點。

陳議員麗娜：

謝謝市長。其實就是這樣子，今天這些縣市如果要來高雄市製造污染，除非你把後面所有應該要處理的事項處理好，否則就不要來高雄市，我覺得這是相當合理的，高雄市民也沒有必要去承受這些空污和底渣的污染。我今天雖然沒有問局長，但是我也希望局長對於剛才市長所說的能夠如實來執行，好不好？

第二個，我要問到的這個我在部門質詢時已經問過經發局一次，但是這件事情事實上是非常非常重要的，我也希望各個局處首長能夠重視這一件事情。這不是都發局單一個局處的事，也不經發局單一個局處的事，這一件事情就即將要進行，應該說是現在進行式，就是我們的國土計畫，高雄到底準備好了沒有？其實是讓人滿擔心的。譬如前一陣子我們知道，當華邦電要來的時候、當台積

電要來的時候，我們都說科學園區的土地不足或怎麼樣的。當我們說我們這些螺絲產業是位在農地上，怎麼樣讓它有一個正確的園區的時候，所牽涉到的就是土地的問題。當很多環保人士說應該要做國土規劃的時候，這些應該保育的土地到底在哪裡？這個時候也是牽涉到國土規劃這個問題。高雄市將來的人口怎麼發展，到底會增加到什麼程度，這也是國土規劃的一環。國土規劃的事情明明就已經在進行當中，但是我們有沒有同步？高雄市政府各個局處有沒有同步在進行？

107 年 5 月 1 日等於要公告全國的國土計畫，這個對我們有什麼影響？公告全國國土計畫的狀況，就是我們最近常常看到很多縣市的縣市長在跳腳，跳腳什麼？他說，你在我的縣市裡面劃了那麼多農地，而且是第一類農地，我等於就不能翻身了嘛！所以他跳出來說話。這一些東西會怎麼樣？在 107 年 5 月 1 日中央會定案，它會告訴你說，你的縣市就是要有 8 萬公頃的土地、你的縣市就是要有 5.3 萬公頃土地，這些土地一劃下去，很抱歉！你就是要找這麼多土地給它。在這樣土地的規劃裡，的確就影響了這個縣市的整體發展。再來，在 109 年 5 月 1 日，縣市裡面自己規劃的部分就要做公告。而要做這個公告就表示前面的作業要先做完，明年年底如果計畫沒有出來，後年進行各個產業、各個面向的討論勢必會來不及。

很遺憾明年是選舉年，這個令我很擔心，如果明年大家都去管選舉了，誰來做這件事情？各個局處首長都很忙，要辦活動等等，大家都去幫忙候選人做選舉了，那這個計畫怎麼辦？所以我不得不在這個時候提出來提醒大家，希望下面的事情我們能夠好好的去做，不要耽誤高雄市，因爲這個計畫 111 年定下來，將來 20 年不會再討論這個東西，所以高雄市將來會面臨到這個時間點非得要調查清楚、了解清楚，做一個整理規劃，讓高雄市保證 20 年後的發展是沒有問題的。

我們以前所知道的這些土地使用分區之類，將來沒有了，11 種分區將來只剩下 4 種，變成國土保育區、海洋資源區、農業發展區和城鄉發展區，各個區可能分成第 1 類、第 2 類、第 3 類不等。但是不能跳脫這些區域做其他的使用，如果是這樣子的狀況怎麼辦呢？我們可以看到屏東、嘉義、雲林大家都在跳腳，看起來好像是農業大鎮沒錯，農業大鎮有什麼好說的，反正他們就應該是幾萬公頃、幾萬公頃農地這樣的劃，但是各個縣市也會想到，將來我定型爲農業大鎮的時候，大部分的地方都變成農地，我 2 級產業不能隨便亂放，不像現在農地上面放工廠沒問題，將來一併都要處理。

這些問題我們怎麼去做？高雄市的農地劃了不少，高雄市有 5.3 萬公頃的農地，在全台灣排第 5 或第 6 順位，農地的比例多少？高雄市算多的。高雄市有

什麼問題？可能我們和台北、新北來比，台北沒有農地，台北的農地是 0、新北市 0.61 公頃而已，1 公頃都不到，高雄有 5.3 萬公頃。高雄有山、有海、有非常進步的城市，我們還有工業區，4 種區域型態我們都有，我們的複雜程度比別人高很多，像這樣的狀況之下，高雄市一定要好好去了解各個產業面向到底需求的土地還有多少？最基本的就是工業部分，到底高雄的工業要往哪裡走？

市長常常說，那些高度污染的煉鋼產業、化工業等等，對高雄的環境可能會保持一定的量，要有新興的產業出現，新興產業出現的時候要放到哪裡去？大林蒲的遷村案一拖再拖，結果大林蒲仍然是住宅區，到時候拖過 111 年，這個不可能發生，因爲我們已經先想到，我舉一個例子是這樣。到時候拖到那個時候，結果你發現遷村後你要當工業區也沒有辦法，就會有這種狀況。所以這是我們不得不去注意的事情，我們必須要把這些土地做整體的了解和規劃，這個是迫在眉睫的事情，非常緊急，但是我們的動作比較慢一點。我有調查幾個主要局處到底目前進度是怎麼樣，我覺得速度都算慢，這是我們比較擔心的。觀光局長，如果你的溫泉區被列在國土保育區內，你不能營業用，局長，這樣要怎麼辦？你有沒有思考過這個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分目前各局處都在檢視自己…。

陳議員麗娜：

問你就好，不要說別人。

觀光局曾局長姿雯：

我們的部分都檢視過了，所以很多地方包括溫泉都是屬於遊憩用地，我們土地變更…。

陳議員麗娜：

所以你們已經把它統計出來了，〔是。〕動物園呢？

觀光局曾局長姿雯：

動物園也是。

陳議員麗娜：

動物園也有劃下來，動物園會在哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

目前有一個是壽山動物園，另外在內門有一個觀光休憩園區。

陳議員麗娜：

所以你們已經先確認土地了。〔對。〕如果你覺得將來有可能成爲，因爲現在可能你只盤點目前你知道的，將來可能會成爲觀光景點或者可能有營業性質的地方，你有去了解會在哪裡嗎？

觀光局曾局長姿雯：

目前正在通盤檢討中。

陳議員麗娜：

如果每一個局處大家都預見到 20 年後的未來，我們應該要留下來的土地，各個局處應該要留下來的土地在哪裡，這樣子我們才不會出狀況。農業局長，目前 5.3 萬公頃農地我們要怎麼規劃？大概是什麼狀況？你了解現在所有的情形嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

5.3 萬公頃農地裡面有分農 1、農 2、農 3、農 4。

陳議員麗娜：

第 1 類有多大？

農業局蔡局長復進：

第 1 類的面積有 3 萬多公頃。

陳議員麗娜：

算是不少。

農業局蔡局長復進：

整個國土規劃裡面農 1、農 2、農 3、農 4，現在農委會和內政部一些相關單位正在做細分，包括農 2 裡面可以做加工場、集貨場，農 3 裡面…。

陳議員麗娜：

這是要和農業相關。〔有。〕這個要注意，你們的加工廠和農業不相關是不行的。

農業局蔡局長復進：

是集貨場裡面的加工廠，容許使用裡面的加工廠。

陳議員麗娜：

這個必須要說清楚。

農業局蔡局長復進：

對，所以 5.3 萬公頃裡面細分的時候，我們高雄市政府農業局都有把資料提供給農委會，包括農業區裡面透過…。

陳議員麗娜：

你覺得 5.3 萬公頃農地對高雄市來講多不多？

農業局蔡局長復進：

我覺得差不多，包括農業區裡面破碎型的地點，有些必須劃出變成鄉村區，這些我們都有向農委會建議。

陳議員麗娜：

目前農地上面有工廠的部分…。

農業局蔡局長復進：

有工廠，但是有毗鄰工廠的地方，劃出的範圍左右毗鄰的話，我們必須要重新審愼考量，在農業區裡面是不是適合耕種？農委會在國土規劃的時候，包括內政部都會一併通盤整理把它劃出來。

陳議員麗娜：

很多螺絲產業都在農地上面，這些農地將來怎麼做？你要把它劃成農地，還是這些土地將來要規劃一個區塊，讓螺絲產業能夠在那邊能夠生存，這個都必須要經過討論，哪些地方適合農地，它旁邊有水利灌溉溝渠可以使用的才行，現在很多地方都沒有了。局長，這個部分一定要調查清楚。

剛才提到經發局的部分，很多區塊它可能還要繼續，譬如剛才講的這些螺絲產業，你要幫它找，或者我們將來可能有別的產業聚落的時候，這些怎麼辦？你這些地要去哪裡找、要怎麼去規劃？這個時間點經發局算是比較積極的，時間抓得比較準確。局長，在你的區塊裡面要怎麼做？這個非常重要，讓我們將來的每一個產業所需要的土地要先預留下來，沒有土地到時候你想要做什麼都不可能，是不是？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

國土計畫法正式公布施行，大概最重要的是我們有沒有足夠的產業用地儲備。第二，我們現在很多實質上生產的工廠，就是未登記工廠是處在農地上，這個要怎麼來調整？我們最主要是分成這二個脈絡在做盤點。我們現在的做法是，未登工廠如果未來眞的要把它輔導合法，要形成聚落其實是比較合理的做法，而不要零散，這是第一個。第二個是我們有大片保留做農業區，就是比較少生產發展區，裡面可能會出現局部的需求，譬如在北邊比較屬於漁業區，有一些漁產加工的工廠，必須要找到適當的地方把它保留下來，整片馬上把它劃成農業區或一些養殖的用地，這可能對它區域的發展會有問題。

陳議員麗娜：

所以需要一些時間做調查跟討論。

經濟發展局曾局長文生：

我有在調查，我們現在做一個計畫是我還要蒐集所有區公所的意見，就是他們如果有局部的需求，我們要一併的把這些東西給反映出來。

陳議員麗娜：

現在大家有一個初步的知道，大概知道自己的局處是怎麼樣。這個在教育局的部分我有在小組跟局長有講過，其實大學城，譬如如果中山大學要成立分校的時候，它的校區劃定有沒有問題，可能要先做保留還是什麼樣的動作，大家對於整體的區塊就要做調整。或是現在有很多少子化的問題，很多的校舍是不是將來還做校舍使用，這一些要劃到什麼樣的一個狀況，它要放在城鄉發展的第幾類裡，其實這個都是問題。所以每一個局處你們都有各自的功課，我希望大家能夠各自回去檢討一下這件事情，了解自己的局處裡面有沒有跟國土計畫裡面相關的內容，而且就要即刻做進行。當然這個計畫裡牽涉到的問題就是個人財產權的問題，因爲他可能除了公家的土地之外，他還有私人土地的部分。這些土地他就會想說，萬一我的土地被變成是國土保育區，那我就什麼事情也不用做，我的財產等於是捐出去了，是不是？所以在這一些區塊裡，有很多都會影響到人民的財產，所以你必須要公開透明的讓所有人知道，你這個計畫到底是怎麼做的。

所以我在這邊依據國土計畫法第 45 條第 2 項的規定，它就有講在 107 年的 5 月 1 日開始，就要依據全國國土計畫進行擬訂，在 109 年的 4 月 30 日要完成。在第 12 條第 1 項裡面有講到，國土計畫的擬訂要邀請學者、專家、民間團體等舉辦座談會或以其他適當的方式廣詢意見做成紀錄，以爲擬訂計畫之參考。依據這兩個準則，我們就知道廣泛的去搜尋所有民間的意見，事實上是非常重要的。在 109 年就要公告，照道理來講民國 107 年年底的時候，有沒有可能我們有一個初步的計畫出來，然後再把這個計畫拿出來跟所有的團體、學者、相關人士，工業區的這些需求土地的人，做一個討論，然後廣泛的去做意見交流再做滾動式的修正，如果是這樣子做的話，我們才有可能達到這樣的效果。所以最後我就要請這個工作的主要的主管局處就是都發局的部分，我期待在明年底，因爲尷尬的時間點，明年底又是選舉的時候，所以明年底我們有沒有辦法先提出初步的狀況，整體的規劃是怎麼樣。是不是請局長給我一個回答，讓我們知道你們可能的進度是什麼。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

謝謝陳議員關心國土計畫，事實上國土計畫現在是先從走全國的公展跟諮

詢。我們本市是在今年的 8 月份，我們也開始啓動高雄市的國土計畫這樣子的工作。之後目前在進行的就像議員所提的市府各相關單位局處，就是召開多次所謂機關的說明會跟協調會，所以我們第一步大概先跟各機關去介紹什麼叫國土計畫，國土計畫跟他們各局處會受到衝擊的有哪些。

陳議員麗娜：

局長，你在明年底可以先提出一個基本上面的東西嗎？因爲我看你包出去給人家做的部分，明年底應該也會有一個初步的東西。

都市發展局李局長怡德：

我們目前的方向是朝明年底把這個草案提出來。但是同步也必須跟議員提到，因爲國土計畫法是中央的一個母法，那他下面會有相當多的子法。

陳議員麗娜：

所以才需要留一些時間來做調整。〔是。〕希望你們越早把這個案子提出來的原因就是因爲後面有很多的時間，大概還有 1 年多的時間，我們才可以再做修正。也期待大家努力的來做這個案子，因爲後續的影響實在是太大了。

都市發展局李局長怡德：

確實是很大。

陳議員麗娜：

但是我對地政局是最不滿的，地政局其實在這裡面扮演了很重要的角色，但是地政局的速度很慢，速度非常的慢，而且地政局給我的資料，回復回來的東西我也相當不滿意。我在這邊就先不提了，也請地政局自己好好的思考一下，你們應該要全力的去協助都發局把事情做好才是對的，如果站在一個好像旁觀者的角色也不太對，畢竟最了解所有土地狀況的應該是你們，好不好。

接下來我要提大林蒲遷村的部分，市長都知道現在很多動作已經開始在進行了，然後也開始丈量了所有大林蒲的房子。我上一次提出來對丈量房子的不滿，是因爲過於粗糙，他只量房子的周圍大小，對於內部所有的結構，就是內部有什麼樣的裝潢，譬如裡面是抿石子的，或是貼磁磚的，或是有釘木頭地板的，這些完全一概都沒有調查。而且使用的工具五花八門非常多，有皮尺、有鋼尺、有雷射筆，完全不統一，調查一戶就要 4,000 元，還有最高紀錄就是一天就可以調查 20 戶的，所以這個整個草率的狀況不是我在講的。這個東西我很擔心將來能不能做爲遷村賠償的依據，居民有很多的部分，就是對於這些有意見的部分，我提出來讓市長做爲參考。

我們都知道在紅毛港遷村的時候，我這邊印下來的文，你看院長還是俞國華，是當時民國 70 幾年的時候。這是中央給地方上，就是高雄市政府的文，這個文的內容正式的寫出來同意紅毛港的遷村計畫。因爲這個同意，所以紅毛

港的遷村就正式的啓動。所以大鳳遷村的公文還沒有下來，有可能大家會說我們先做初步的計畫書給中央，做了以後報上去，然後後面才會有遷村計畫書。但是只要在這個過程裡有一些風吹草動，說眞的以現在媒體的功力，大家就已經感覺到人心惶惶。所以我在這邊講，市長有時候也會覺得不舒服，但是我說眞的，我在上面質疑過多少次，我覺得遷村案是假的。我覺得遷村案是做假的，我爲什麼會這樣講，因爲在很多的階段點，讓我感覺那個好像不是眞的，如果做眞的應該要怎麼做。譬如紅毛港遷村，其實查估房子是在我們所有的內容都底定之後，市政府才有權利進來查估房子。但是我們現在不是啊！我們現在是還沒開始遷村，連中央都還沒有說要遷村，我們就開始查估房子。所以我在這邊就要拜託市長，內部裝潢要賠償，這個東西是固定的，但請市長要注意這件事情，就是裡面的裝潢現在就沒有查估，所以這個將來要怎麼處理，一定要想一個辦法處理。另外就是大鳳六里的居民，都一定是遷村範圍，這樣寫好像很正常，但是有的沒有。譬如我這邊就有一個陳情案，他是在山邊路二號、二之一號的居民，這邊二號跟二之一號不是只有兩戶，他是好幾戶。這邊大家都簽名蓋章了，他是在沿海路過去的另外一頭，就在工業區裡頭山下的一個小角落，他是屬於鳳鼻頭鳳鳴里的，結果這些人問說要幫我量房子嗎？他們說你們不是在遷村範圍內，有這種事嗎？他一樣是山明里，難道這些人都遷走了以後，剩下那一小塊你不給他遷嗎？旁邊我們劃南星路爲基準，那是遷村範圍，很抱歉！旁邊還有農地、旱地，那些還是屬於大林蒲的居民的土地。這些農地、旱地在南星計畫區裡面也還沒有被徵收，他竟然不是在遷村範圍內，這也很奇怪，這些怎麼處理？市長，待會再請你回答一下。

另外我們可以看到的就是說，我們現在都講說土地不夠，因爲大林蒲有 124 到 125 公頃，但是我們遷村的那個區塊看有沒有 50 公頃。所以我們現在覺得土地要賠很辛苦，可能有些必需要用現金才行，但是呢很多人堅持，農地就是要換農地，一坪換一坪，我又不是要給你換住宅用地，我就是換農地，有一些公共設施保留地當時沒有跟人徵收的，現在還閒置在那裡，這些土地怎麼辦？你一樣要賠人家。怎麼賠？你如果說以公平機制來講，一樣是住宅區一坪換一坪，農地也是一坪換一坪，公設地你再看要怎麼處理。以土地賠償的道理來講，大家的基準應該都一樣，你現在設成二種，大家就會覺得說他只有這種選擇，這個會不公平，到時候也會出問題，所以我在這邊也要請市長，對於這個問題的研擬必須要由大方向、大架構先來做，後續才會有細節的討論，這樣子才是公平的。

另外就是說，鳳林路大家都知道現在是最熱鬧的地方，但是當時很遺憾的是鳳林路是住宅區，所以就變成說最熱鬧的一條道路是住宅區，這件事情總共在

這邊超過 150 戶，150 戶的居民目前整體做連署，連署書在這裡，那他主要的部分是在講說，鳳林路你到時候一定要把它遷到商業區去，或一整條路上面都是將來可以把它命名爲鳳林路，然後將來大家可以持續在那邊做生意，這有什麼意義？其實有的，就是跟紅毛港叫做紅毛港國小、紅毛港橋一樣的道理，它會把這個歷史記憶留下來。市場也是一樣，市場大概有 47 個人，市場的 47 個人部分，他們希望將來還是可以繼續做生意，將來怎麼處理？因爲他是一個私人市場，怎麼處理呢？廟宇的部分，是不是一樣一坪換一坪？學校的部分，現在只有 2 塊學校預定地，但是有 3 所學校，這些都是問題，那我們怎樣去面對這些民眾？把基本上面現在要做遷村計畫書，也必須要有一些基本上面民眾聽得下去的架構，才有辦法繼續往前走，所以我在這邊拜託市長，針對這些問題是不是有辦法來做呢？

我的時間有限，所以我把下一個主張先講一下，另外一個我要提到的是，我們剛剛有講到紅毛港，在紅毛港遷村之後，其實時間過得很快，咻一下 10 年就過去了，但是大家對於遷村 10 年好像也沒有什麼特別的反應，但這邊的居民有感覺，因爲這邊大家會覺得紅毛港好像和當地的文化一直格格不入，跟鳳山南成里好像也不是，跟前鎮好像也不是，所以就變成大家在里上常常會覺得我們好像還是一個村莊裡面的人，因此他們就提出來，其實這個意見已經向我提好幾次了，我正式在議會提出來，我也期待市長能夠重視這件事情。

之前我有做過一次提案，那個提案回應我是說，當時的戶數還不到 700 戶，那我跟大家報告，目前以南成里和前鎮鄰近的明義里加起來已經超過 2,000 戶了，如果要單獨成立一個紅毛港里是有條件的，所以我也請市長鄭重針對紅毛港文化保留，對於民眾的需求是不是能夠考量把這個地方成立紅毛港里，讓紅毛港的民眾能夠有一個向心力，跟我們對文化的一個渴求，內心對於原先所在地的渴望，他們期望這個地方能夠成立一個紅毛港里。這個我已經聽到太多長輩說了，很多長輩也是市長熟悉的，這些長輩一直都在講這些事情，我們期待能夠去思考這件事情，進而後面能夠眞的促成這件事，將來在大林蒲遷村的時候，同樣也能夠思考到這個邏輯，才不會說一樣又重蹈覆轍，這是主要的。

另一個就是有關鄰里調整的部分，這個會發生主要是最近中鋼在中鋼大樓附近蓋一批房子，這批房子大概有 300 戶左右，附近的里長要求說，可不可以多增加一個鄰給他，因爲附近－鄰近他的那個鄰已經管 1,000 多人了，可不可有另外一個鄰給他？結果民政局一直都不肯，所以他覺得非常非常爲難，總共 300 戶，然後人口數 1 戶只要 1 到 3 個人就好，也將近要 1,000 人了，對那位鄰長來講，說眞的非常非常不公平。舉例來說，你看最大的里和最大的鄰都有可能比最小里，最小的聖西里只有 368 人，但我們隨便一個鄰都有可能超過百

人千人，是不是？這種鄰里調整的工作早晚要做，什麼時候會調整到這個時候？我知道有很多的壓力，但是像這種的，譬如說我剛才講的紅毛港里，或是在中鋼新出來的社區裡面，一增加就是增加 300 戶，而且是透天厝的，這個要怎麼處理？是不是應該要讓他多增加一個鄰，讓他管理上面的方便度能夠增加呢？市長，我一併請你回答大林蒲和紅毛港里及我們要鄰里調整的部分，你今天感冒比較辛苦，很不好意思，也希望能夠針對這些問題解決所有市民朋友的這些困擾，在我們盡可能的範圍來做。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

大林蒲現階段是初步的估算，並不是查估，就是初步，這樣我們才能夠報遷村，我們初估遷村的預算才能夠陳報上去，所以這是初估。所以剛剛陳議員提到，包括未來的學校、廟宇，還有你說的鳳林路等等，這個部分是更細，我想將來這個部分的大林蒲遷村辦公室是跨局處，他們這個都在處理中，我會覺得說大林蒲遷村不是遷假的，那我只是說今天我在高雄 12 年，明年就是最後 1 年，我希望我最後能夠替大林蒲做一些事情。如果在我任內初步能夠在未來可以執行，當然就是下一任的事，不過至少大方向和政策能夠在這裡來做，我認爲這是我對高雄大林蒲最後的剩餘價值，假如我可以做的話…。〔…。〕對，現在國發會正在審議中，史哲副市長是負責跨局處紅毛港遷村辦公室，他負責和國發會在這個部分的接洽，今天下午他又要去國發會，針對這個部分我們是很認眞在執行，如果在我任內這個政策能夠決定的話，我覺得對大林蒲鄉親是好事，我們會儘量來做。

我希望今天大家能用更正面的態度去看，因爲我們不需要欺騙，我如果要混的話，我就很快一年就混過去了，我們是眞的知道了解大林蒲，對大林蒲和紅毛港的感情，我們都會儘量來做，對我來說，這是我的責任，我儘量。所以如果陳議員要了解細節的問題，史哲副市長去國發會以後，他隨時可以向陳議員做一些說明。在紅毛港遷村之後，他們會覺得沒有歸屬感，無論在哪裡都不自在，我希望民政局在這個部分要怎麼很妥適來處理。未來鄰里的部分，現在確實鄰里的差距實在太大了，當然我們如果要併一個里，也是一樣不斷的抗爭，但是我會覺得如果做我們應該做的，該增加就增加，該合併就合併，我也鼓勵民政局勇敢去做。〔…。〕請民政局回答。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

我在這邊向議員做個說明，其實里鄰調整的事情，很多民意代表都很關心這件事情，但是我們有很大的一個整併計畫，包括我們目前很期待中央趕快把現在在調整的區劃法完成，因爲其實我們每調整一個人一個身分證件的一個資料，它就要改 24 份資料，整個花下來的錢是上億的，所以其實我們可能會覺得增加一個里或增加一個東西好像很簡單，事實上對市民朋友是很騷擾的。所以我們其實很期待能夠在一年內或二年內中央的區劃法通過之後，整個大高雄不是只有里鄰要整併，包括我們的區都要整併，那區一起整併的時候，我們把所有的資料一次…。〔…。〕我們很希望中央趕快把區劃法通過，我們也一直 push 鼓勵立委在這件事情上，所以一次就把他做到定位，這樣其實是最期待的，所以再跟議員做這樣的說明，不是我們沒有做，其實我們一直都有做細部的調整跟設計。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）這一節請邱俊憲議員總質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

今天就一些問題來跟大家分享想法跟建議。我想一開始先用這張照片來懷念我們共同的好朋友，這一段文字是一位我們也認識的朋友在網路上寫的，我徵求他的同意，今天拿來這邊跟大家分享。耀伯是大家很熟悉的前輩，他一輩子也不求什麼，就在他熟悉的土地上去種植大家喜歡的番茄跟南瓜，所以我想他的精神值得我利用今天總質詢一開始的時間，在議事錄裡能夠有一個正式的紀錄來懷念他。今天凌晨從 LINE 收到傳來他的訃文，心裡酸酸的，可是我覺得他回到另外一個世界去，我相信他的精神、他對於這塊土地的信仰，不管是在市府公部門服務的朋友，還是在議事廳爲民把關監督的議員同事們，我們應該不要忘記長期以來對於這塊土地的堅持跟價值。

那一位朋友也寫了另外一段文字，這段文字是這樣寫著：有人守護著一片海，可是被捲進謠言跟惡意的浪潮裡面，這片大海沒有說話，他也沒有說話，儘管所有的委屈，都被淹沒在這喧囂之中。我想很多朋友看到這些文字，最近台灣、最近高雄發生這些事情，大家心裡面難免有一些感觸。從陳市長 2006、2007 年開始上任到現在第 11 年，這一些的扭曲、抹黑、造謠、中傷，其實我們回想過去這 11 年來，沒有一刻有停止過，從來沒有停止過，可是爲了高雄這塊土地的發展，因爲對的價值，所以我們一直堅持往對的方向走。所以最近慶富的案子，爲什麼會造成這麼大的動盪跟不安，到昨天到今天相關的媒體跟雜誌，甚至指名道姓就是高雄幫、就是陳菊、就是高雄銀行，所以才有這個弊案。

在台北從在野黨的黨主席到在野黨立法院的黨團，鋪天蓋地扭曲一個很簡單的事實，像昨天金管會的主委顧立雄律師，在立法院答詢的時候，他的文字敘述，其實是在講高雄銀行提供給慶富履約保證函，慶富提供 9 成多的現金擔保是沒有太大的問題，同樣一件事情，顧主委也提了，可是裡面也許有一些行政的程序值得被檢討，他完整的敘述是這樣，履約保證函因爲有 9 成多的擔保，沒有太大的問題，可是行政程序可能需要被檢討，結果媒體標題引導了大眾輿論的方向，同樣的內容，另外一個媒體的標題是什麼？高雄銀行有行政上的疏失，卻沒有提到履約保證函是沒有問題的，結果今天包括市長剛剛的電子媒體追著市長詢問可能也是類似的一些問題請教市府，可是你看同樣的一件事情，被定義不同的敘述就會造成不同的結果，我覺得很遺憾，台灣民主在非常非常多前輩包括耀伯的一直努力之下，台灣的社會應該要變成一個能夠理性來看待這些造成國家動盪、社會不安的一些社會事件。

這一張是立法院財政委員會專案小組，第一銀行提出針對慶富集團融資說明的資料，這是立法院公開的資料，大家都可以查詢到。這一份資料在 8 月份就有了，現在已經 11 月份了，已經過了 3 個月，裡面寫得清清楚楚的，提供給慶富集團聯貸的 9 間銀行，跟高雄銀行一點關係都沒有，連一個字都沒有關係，連一毛錢都沒有給他，爲什麼現在社會大眾對高雄銀行窮追猛打呢！除了第一銀行之外，其他 8 間聯貸的銀行像是沒有他們的事一樣。財政局長，我請教你，慶富獵雷艦聯貸案裡面，高雄銀行有沒有曝顯任何一毛錢？有還是沒有？請簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

沒有。

邱議員俊憲：

財政局長請坐。所以慶富 205 億的聯貸案，其實高雄銀行連一毛錢都沒有給他，怎麼會變成這件事情是高雄銀行的錯，這是令人匪疑所思的，在裡面聯貸案跟高雄銀行唯一有關係的就是所謂履約保證。第一銀行提供給立法院的正式的說明文件，內容是說第一銀行曾經把履約保證降到 2 成就給他了，最高只有提高到 5 成，這件事情說明了什麼？說明高雄銀行在當初提供給他的履約保證函，要求他 96％的履約保證，是比第一銀行的要求高上很多的，是更加嚴謹的，這也是爲什麼昨天金管會顧立雄主委在立法院會說有 9 成以上的擔保，履約保證函理論上應該是沒有問題的。大家來試想看看，高雄銀行用 96％來要求擔保，經過了 15 個月，爲什麼第一銀行會同意只要 2 成就給他履約的保證

函呢！一個資本額950億的第一銀行怎麼可能聽命於一個資本額只有100億的高雄銀行呢！況且那時候中央是國民黨在執政，總統是馬英九，怎麼會聽命於高雄銀行的命令呢！這很明顯的就是當時有另外的高層施壓嘛！這才是問題的根本。

爲什麼台北有人拚命的要把泥巴往高雄丟、拚命的要把泥巴往高雄銀行丟、拚命的要把泥巴往陳菊市長丟，我相信社會大眾是有智慧的，台灣人民是有智慧的，可以知道爲什麼那些人要做這樣的事情。所以我就說最近很多朋友問我說，最近到底又發生什麼事情，爲什麼慶富的聯貸案跟菊姊有關係？我說又來了，最近出了兩個很大的賊，一個叫白賊、一個叫烏賊。這兩個賊應該叫警察局長跟環保局長去抓，一個白賊、一個烏賊，一個亂講話、一個亂抹黑，不斷的影射、不斷的栽贓、不斷的抹黑，就算過去我們經歷天災的時候，不管是81 氣爆還是水災，第一時間總是有人想要抹黑陳菊市長，總要抹黑行政部門的作爲，結果最後事實證明根本是子虛烏有。可是那些抹黑造謠的人，在司法上或社會輿論上他有沒有付出他應該付的代價，很抱歉、很遺憾！在今年在此時此刻其實還是沒有。舉個最簡單的例子，邱毅先生曾經指涉市長水災期間去泡溫泉，結果事實證明根本沒這回事，有多少的民意代表因爲邱毅講了這句話，就拿這句話來攻擊陳菊市長和市政府，結果法院的判決：根本沒有這一回事。可是當時公開辱罵、指控抹黑的這些人，有付出任何的代價嗎？很遺憾的，法院也判他不用付出任何的代價，這難道是台灣現在要的公平正義嗎？我想台灣社會人民的眼睛是雪亮的，是有智慧的，我想這些就交給人民來判斷。

針對慶富這個案子，這樣的狀況，我想請許立明副市長，剛剛這些資料其實都是立法院公開的資料，從8月份，第一銀行就正式給立法院台灣政府最高民意機構的一份正式資料，這樣子白紙黑字的資料，在在顯示出高雄市政府和高雄銀行和這件事情相關牽連的關係，可是現在社會大眾對我們還是存有這麼大的一個疑慮，是不是可以請許副市長說明一下，現在市政府對於這件事情的態度以及你個人的看法是如何？

主席（康議長裕成）：

請許立明副市長說明。

許副市長立明：

如果從一銀給立法院的資料來看，坦白講，我認爲我只能講說高雄銀行可能是樹大招風吧！這麼一個地方的小銀行，爲什麼這一個…，我只能說樹大招風。用96%超過16.85億元的現金質押，做這樣的履約保證，連這麼高層數的質押都可以被拿出來，不斷的質疑、不斷的去認爲高雄銀行有問題，可是第一銀行只用了大概20%到50%做擔保，就這件事情，坦白講，我認爲就一個

銀行專業經理人來講的話，應該是…，如同這裡寫到的，其實不可能連這個簡單的授信都不做。如果我用另外一個數字來換算，他是用 50%的擔保，之前高銀在 15 個月的期間內，是用 96%來做擔保，那一銀只用 50%來做擔保的話，等於是一銀在承接這個履約保證函的時候，就讓慶富平白的把 8 億以上的資金搬走。坦白講，我眞的希望，不管是金管會或是相關的檢調單位，能夠儘速釐清這個部分。這樣的一個轉折，我認爲在這邊的一個轉折，其實在銀行專業上來講的話，恐怕是有一點點的匪夷所思。

邱議員俊憲：

好，謝謝副市長的說明。我合理的懷疑，這個案子，如果慶富眞的是惡意要去詐貸這 205 億的聯貸案，甚至對於高雄銀行這個履約保證函，也是有計畫的要去取得這個東西，如果今天高雄銀行的履約保證函沒有給他，我跟大家說，獵雷艦的聯貸案，高雄跟他一點關係都沒有！就是因爲這個，從民國 80 幾年這一家，過去認爲是品質優良、信用良好的公司，高雄銀行基於長期的合作，給他一個 17 億多的履約保證函，變成高雄銀行好像是最大的幕後黑手一樣，甚至我也懷疑高雄銀行也是一個最大的受害者。所以在此我要求財政局長，對於高雄銀行相關的指控和抹黑，勿枉勿縱，該調查就要調查。可是針對那一些很明顯的，就是張冠李戴不實指控的，高雄銀行是一家上市的銀行，就要保障股東的權益，該提告就要提告。這幾天，高雄銀行的股價是直直滑落，也是在當天高雄銀行召開了記者會後才止跌，怎麼可以做出這樣的事情？台灣是一個民主社會，我們保障言論自由，可是也不代表那些人就可以無端的指控，我要求財政局長，過去也是曾經兼任過高雄銀行的董事長，該怎麼做，我相信財政局長應該很清楚。

種種的這些，我想時間會證明一切，台灣社會也會給這些人一定的譴責，我想提醒市府團隊，「2007、48.2%、23」，這 3 個數字是什麼？是陳菊市長剛上任的時候，2007 年天下雜誌做的縣市長滿意度的調查，48.2%，只有 48.2%的市民朋友滿意陳菊團隊的施政作爲，排名是全國倒數第三名。從這張表列中我們可以很清楚的看到，從 2007 到 2017 年，從百分之四十幾一直到現在後面的這幾年，都是超過了 6 成以上的民調支持度，名次或許會有增減，可是我比較關心要看到的是，在滿意度的支持率上，長期以來可以保持在 6 成以上，其實是一件很困難的事情。我要講的是，這個不是一蹴可及的事情，一定是有非常多的努力，以及大家看不到的作爲在裡面，才可以讓這 10 年的高雄有一些蛻變的成果，有一些蛻變的機會。所以這幾張圖，不管是高雄展覽館、世運主場館、或者是鐵路地下化，還是滯洪池、總圖、輕軌、巨蛋等等的這些，其實這 10 年來，我這裡也有一個統計，光是水利局管理的滯洪池、雨水和污水下

水道、岡山延伸線的捷運、輕軌、鐵路地下化等等，我們自籌的預算就超過了500億元，過去到現在為止，也有很多人一直講，「菊姊為什麼要借那麼多錢」，我跟大家說，這些事情我們都不要做，就一毛錢也都不用借了；把這些事情都擱置不做，就選幾塊比較好的土地賣掉，菊姊現在是連一毛錢也不用去舉債。

我舉例來說，過去縣市還沒有合併之前，菊姊當時就展現了一個價值的選擇，那一塊地是什麼？凹子底森林公園，以現在的市值來看，至少可以賣到150億、200億，那些建商和投資客絕對會搶翻天，可是我們堅持不賣。光是我講的那些建設，中央補助、我們要自籌的，如果再加上凹子底森林公園那一塊，如果當時我們決定把它賣掉自籌市政建設的經費，那麼陳菊團隊這10年借的錢，都會比別人少。所以我要表達的是，這其實都是選擇，融資市政建設的預算，來投入這些造福市民的建設，我想這個是可受公評和更客觀的評價。

過去這10幾年來，菊姊和他的團隊，包括議會和議長，大家都在自己的崗位上，很努力的為高雄這一片土地爭取些什麼，這10年來，其實也形成了一個高雄價值，而「高雄價值」是什麼？就是勇於面對挑戰，不屈服於這個世界、這個國家，就給這座城市原本的體質。所以怎麼樣讓這個價值經過了10年的執政，我相信這10年來陳菊市長及其團隊，也培育了非常多的文官，不管是在高雄市政府，或是後來借調到其他的地方政府，又或者是到中央去做更多的服務，對於人民是好的這些施政的方式，要想辦法把它內化變成一個組織內的改變。而不能說，菊姊明年12月25日卸任以後，下一任市長上任後，結果什麼事情又全部不一樣了，我覺得這個都是不對的。

一些為民服務的態度，對於事情的價值，對處理事情的堅持，在最後的一年，我要拜託研考會和人事處，其實有人這麼說過，不管是誰來當首長或是當市長，其實就是照章辦事，不會出什麼大問題，因為公務人員就是依法行政，拿著法規怎麼做就怎麼辦，怎麼做就不會錯了。可是這10年來，我們其實有非常多的作為，是站在市民的立場來做調整和改變，這些作為我們要想辦法把它變成制度內的一個想法，才不會因為首長換了人就…。比如說今天哪一個局處首長有更好的生涯規劃，要到中央或是其他的地方，然後換了一個首長之後，整個局處的氛圍就變得不一樣，這部分應該是我們執政了11、12年，要留給高雄這個地方、留給高雄市政府這個行政機關，有一些些內部質化的改變。

所以過去大家也一直很擔心，就是高雄的產業到底要怎麼辦，好不容易華邦電和科技部長及高雄市政府，簽了合約願意到高雄路竹科學園區來設廠。最近大家也討論非常多的議題，包括少子化、人口外移等等，我必須要說我的看法是，很多事情的根本就是回到經濟，哪邊能夠提供更好的就業機會、哪邊的待遇更好，人就往哪邊跑。今天如果一個年輕人，在這個城市可以找到適合的工

作，所提供的薪資待遇足夠讓他願意結婚生小孩，我相信政府不用花那麼多的公務預算，去做現金或政策的補貼，可是這是我們必須要共同努力的。而蔡英文總統上任以來，所提出的前瞻基礎建設計畫，已經突破歷史以來的紀錄，給高雄市超過二、三千億未來要做的硬體建設經費。我在部門質詢時，也不斷的跟經發局、交通局等等甚至海洋局呼籲，這些前瞻基礎建設不能只是硬體的投入，裡面有非常非常非常多的驗證中心、人才培育中心，分散在各個不同的產業聚落和地區，我們要好好的把握，讓這些研發中心能夠提供高雄的人才培育及產業轉型的機會。

大家也許不知道，高鐵最大的維修基地是在燕巢，它全部的車輛要清洗、要維修，都必須開到高雄燕巢基地來，因爲軌道運輸，所以在高鐵的燕巢基地旁，設置了軌道驗證中心，這個中心的價值是什麼？是過去以往，我們連買一根捷運車廂或高鐵車廂裡的螺絲，都必須向國外進口，因爲有軌道驗證中心，台灣這個國家未來才有標準才有驗證的能力。未來這些零件，才有可能在國內、在高雄，在地的生產來提供這樣的材料，這才是前瞻基礎建設除了硬體的投入外，後面所帶來的產業和技術的成長最重要的價值。

在這邊我要呼籲經發局長，作爲一個經濟發展的主責機關，爭取高雄科學園區，讓高雄眞正能夠有一個屬於自己的科學園區，這件事情應該要很篤定、要很有具體的目標去做處理。除了和發產業園區之外，另外一個就在我的選區裡仁武產業園區，現在在報編的過程中，我們共同的目標是在明年市長卸任之前要完成報編，這件事情要拜託經發局長抓緊腳步，過程中如果有任何需要溝通協調的事情，我們一起來面對，相信大家都願意共同來成就這件事情，需要土地的廠商已經在排隊中，他們的能力和體質都非常的優質，帶給這個城市的就業機會和薪資條件也非常好，但帶給這個環境的負擔是比較小的，局長，唯有這樣的方式，才能慢慢的去調整高雄這個城市的體質，所以產業的部分，我們期待市府要把握市長最後這一年多的時間，是否可以替高雄做更多的努力？

另外一件事情，這幾年尤其這幾天，我住在大樓的 12、13 樓，每天早上從窗戶看出去，一個霧狀的空氣飄在高雄這個城市的天空上。其實高雄滿可憐的，所呼吸的空氣其組成分子，有三分之一來自國外就是中國大陸，今天環保署又說，會有一批從中國飄來的霾害，可能會達到紅色警戒，大家出門要戴口罩。另外的三分之一是其他縣市所造成的空氣污染，飛到高雄市境內；另外的三分之一則是高雄自家產生自家製造的污染。過去很多的環保團體及公民團體，也針對這些造成霾害、造成污染源的原因，要求市政府及環保局要去做更嚴厲的稽查和管制，包括固定排放源和移動式排放源。我們知道移動式排放源就是汽車、機車，大家日常使用的交通載具，管制它們所降低的排放量相對是

少的，大戶有哪些？就是那些固定排放源的工廠，也許是台塑、也許是中鋼或中油甚至是台電的火力發電廠，在這些基於整個台灣經濟發展，高雄必須承擔起這樣大的環境壓力時，我們能做的我要呼籲環保局長，要不斷的以更高的標準、更高的要求，去要求這些排放事業單位所排放的量和時間，像今天可能要開始要求他們減量或降低他們的輸出。

可是除了這些以外，我有個想法是，高雄市政府是否能夠提供市民朋友另外一個保護措施，這個保護措施就是，當 AQI 空氣品質達到紅色甚至紫色的危害等級時，市府是否能夠提供相關的公共政策，保護市民朋友不用這麼直接，或這麼長時間的暴露在危險的大氣裡。有一件事情我想了又想，也許可以做，在今年 4 月還是 5 月份，有公民團體到市府陳情時也提到這個想法，如果那幾天空氣品質很不好，市政府是否可能免費提供公車、捷運和輕軌，讓市民朋友來免費搭乘？至少他在上下班或在外出時，在有限的時間裡可以不需要直接暴露在大氣裡，而是透過搭乘公共運輸的空調設備，讓他的空氣品質可以更好一點，雖然這麼做沒有辦法將大氣中的有害物質降低，但是至少可以很卑微的讓大多數市民朋友，不要直接因爲要出去工作，必須騎著機車在外面吸著這些有害氣體，這部分市府是否有可能來研議？當空氣品質達到危害標準時，就提供這些大眾運輸工具給市民朋友免費搭乘。背後這張圖，是昨天大高雄地區相觀測站，測出來的空氣品質的圖表，你看有紅色的、紫色的一大堆，這部分可否請許副市長來回應一下，是否有可能來評估，這樣要花多少錢？是不是可以達到一定的效益，來保護高雄市民在空氣品質眞的很不好時，至少在出門時不用自己開車或騎機車，可以搭乘公共運輸，是否有這個研議的可能和想法？請許副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請許立明副市長回答。

許副市長立明：

誠如剛剛邱議員所講，高雄甚至整個台灣中南部的空氣品質，在冬天如果以白話文來講，這個地帶剛好在整個東亞的下風處，隨著冬天吹北風、吹東北季風，沒有錯有三分之一主要來自中國大陸地區，有三分之一來自高雄以北的台灣其他縣市，當然有三分之一高雄本地相關的污染。某種程度，當然也只能在高雄我們市政府所在的地方來進行努力；第一個，是固定污染源在空氣品質不好時，當然是加嚴的降載之外，對於移動性污染源特別是之前報告過的，移動污染源所產生的排放，通常會在 3 米的高度以下，就是人活動的空間，所以如果我們去作降低移動式污染源，可能沒辦法一下子呈現在 PM2.5 上相關數字上的美化，問題是移動污染源的降低對人體的危害，可能遠比這些數字的美化更

重要。所以我們最近和環保局、交通局也一直在討論一個方向，當然包括公民團體和邱議員也都有這樣的建議，是否能夠透過鼓勵大眾運輸特別是在上下班的尖峰時期，用比較大的規模去補助，鼓勵市民搭乘大眾運輸，我們確實是朝著這個方向在研議，特別是在上下班的時段，希望透過降低移動性污染源，把空氣污染對人體的危害降到最低。但必須要考量的是，第一個，是否可以執行，不要每天起床要先看空氣盒子才決定今天要不要…；第二個，如果是尖峰時段，是否有執行上的困難；第三個，這些都牽涉到相關財源的問題，不過我們的確是朝著這個方向在研議，希望在一週內能有具體的方案，我們希望能守護各位市民朋友的健康，特別是在冬季，因爲冬季是空氣品質最不好的時候，我們盡可能去守護市民的健康。

邱議員俊憲：

所以在月底之前會有具體的方案嗎？

許副市長立明：

對，我希望能在月底前，有一個完整且成熟的方案，向市民做報告。

邱議員俊憲：

我們共同期待市府能有一些保護高雄市民身體健康及安全的作爲。高雄和台灣一直受到很多的挑戰，不管是過去遇到的颱風，如 88 風災、凡那比颱風及 81 氣爆等，我過去也在市府服務，帶給我最大的啓示及教訓是，到底要怎麼做才能讓這座城市更安全？可以讓生活在城市裡的人們，不用擔心出門會遇到什麼危險。在部門質詢時，我有提到兩件事情，我利用今天向市長提出建議，高雄是座工業城市，雖然我們很努力想要轉型，我們做了文創、影視等等，可是在這座城市流竄的大型車輛還是非常多。根據監理所的統計，105 年營業用的大型車輛，如貨運車、貨櫃車等等，截至今年 9 月份時，有 2 萬 5,000 多輛的車子登記在高雄市，這些數量不包括從其他縣市來高雄港載貨或載貨櫃的車輛，但是去年取締大型車輛違規行爲有 1 萬 5,000 多件，其中針對超載的部分只有 1,526 件，如果換算成比例，總車輛 2 萬 5,389 輛有 6％被取締有超載行爲，可是那是以車輛登記數來看，這些車子不可能一年只出去一趟，如果以一個月出車 4 趟來計算的話，針對這些流動在高雄市區裡的貨櫃車、載貨的大型車輛，其實我們取締的比例遠低於千分之一。

過去有非常多的例子，有許多非常嚴重的車禍事件，被這些大型車輛碰撞到非死即傷，我和交通局長、警察局長也曾探討及交流意見，在平面道路上的取締是非常困難的，甚至警車要壓著車子到合格的地方去過磅，我們才有辦法確認是否有超重情形；如果道路太小，我們也無法設置移動式地磅，因爲會造成交通阻塞。可是這些超載車輛會造成用路人、其他小型車輛或行人的安全考

驗，尤其是那些超載的車輛，不只會對用路人造成安全上的問題，甚至道路的毀損都是這些重車的輾壓、車轍後的情形。我們在馬路上看凹凸不平的，有兩個輪胎樣子，基本上那都是因爲超載的重車，所造成的問題。爲了這些問題，我們每年都要花費 2 億的經費，去刨鋪這些毀損的道路，除了會造成用路人的危除，還會造成養護道路的危險。請交通局及警察局再想看看到底有什麼方式？自主管理可能要拜託經發局及工務局想辦法，但是在取締的強度上，我們要請執法單位如交通大隊、交通局、監理所等，我們一起來構思，看看到底有何方式可以督促這些業者，在車輛的安全上做更多的保障。

昨天晚上十點多發生地震，震央在嘉義，嘉義周遭的縣市都有收到，國家最近才開始啓用的「公共預警系統 PWS」，如果國家發生地震、海嘯、核災、颱風、豪雨、土石流時，甚至在災害發生後，有一些大型災難必須通知大家到避難處所及疫情提醒時，國家會運用廣播系統，發送簡訊到民眾的手機裡。在鄰近的國家，如日本、韓國等，他們都已經在做這些事情了，但我們國家才剛開始做，當遇到緊急災難時，電視機裡所有的頻道，同時間會被強制切換到指定緊急訊息的廣播頻道。9 月 21 日國家有做測試，只要打開電視，所有頻道全部都會被切換到第 13 頻道－公共電視，會有目前最新的災害的消息、最新的指示，希望民眾可以配合政府以降低危險，這些事情好不容易今年台灣開始做了，PWS 其他國家已經施行很多年了，我們最終還是往對的方向走。可是我們在思考一件事情，當地方發生重要災害時，我們能有何作爲？相關的載具我們也都有，高雄有自己的第 3 頻道，目前電視轉播議會的質詢內容，就是透過第 3 公用頻道轉播，高雄市政府也有 94.3 高雄廣播電台；市府新聞局也有 LINE，目前有七十幾萬人，這些都不包括各局處自己推出的 APP 系統，例如高雄一指通、水利局的水情通報等，其實他們都留有程式，可以緊急推播訊息，透過這些軟體的下載，傳送到使用者的手機上。高雄市政府是否可以透過災防辦公室或其他單位，也許是研考會、資訊中心、新聞局等等，我們在下次地方的災害演練的過程裡，把這件事納入進去，我們自己來做看看。

過去有這麼多的災害，我一直在思考到底有什麼方式，可以讓市民朋友知道現在面臨到什麼狀況，他們能做什麼？81 氣爆時，我也在災害應變中心協助處理事情，當時我們眞的摸不著頭緒，到底發生了什麼事情，當時唯一一個能向市民說明、解釋的管道，只有一個平台、媒介，那就是陳市長自己的臉書，從事發當時到隔天，在 12 個小時裡，發了二十幾篇的臉書，內容有緊急避難處所、交通局當時所劃定的管制範圍、停班停課的學校及後續處置等等，在這 12 個小時裡，我們透過臉書來發文，告訴高雄市民到底發生什麼事情，市長現在的臉書有超過 100 萬人追蹤。該如何建構平台，當市民朋友遭受大範圍的

災難時，在搞不清楚時，可以主動到那裡搜尋相關資訊，我想現在大家第一時間應該都會到陳菊市長的臉書去看看，現在到底發生什麼事情，可是陳菊市長不會永遠都是高雄市市長，他的臉書不會永遠有第一手的資訊給大家參考，所以該如何在制度裡去做處理？我很期待新任的新聞局張局長家興，第 3 頻道在新聞局裡有設置攝影棚，是否下次能有機會在演練時，我們自己開棚，同時在廣播電台、第 3 頻道及 LINE 做訊息的傳達。

高雄市曾經發生過三件大事，其實我們都可以嘗試這麼做，環保局大範圍的氣體外洩，雖然我們不知道到底發生什麼事情，也許我們無法立即向市民朋友說明發生什麼事情，可是我們可以告訴大家高雄市政府存在，高雄市政府的相關單位在努力，我們有在做，大家不要擔心。發生突發事件的時候，最重要的一件事情，我建議要讓大家知道高雄市政府是存在的。包括上一次台電和中油的意外，造成全台大停電，第一時間大家都不知道發生什麼事情。可是如果第一時間我們能夠運用這些載具告訴市民朋友，通知現在突然停電了，據了解是什麼情形，我們做了什麼樣的事情。我相信會大大的降低這個社會的恐慌，也會大大的提升市民朋友對於高雄市政府存在，以及提供公共服務的信賴。所以我覺得既然這些載具和功能我們都有，我們要如何去整合，在適當的地方建構對的制度，什麼時候該發什麼樣的簡訊，然後要快速。

過去我們在颱風來襲時只會發一個簡訊，就是停止上班上課，我們比較少去做其他的一些災害或是避災訊息的演練。所以我期待消防局、資訊中心和新聞局，是不是有機會一起來整合，這些東西都是存在的，我們只是把功能再提升，把功能加強，把功能更即時提供給這座城市對於災害應變，對於緊急事件的訊息通報。我相信這件事情我們應該辦得到，而且是我們應該要做的，以上是我的建議。

另外一件事情，感謝大家的祝福，也感謝高雄。我今年快 36 歲，我有一半的歲月在高雄求學，然後成家立業，前陣子在高雄也舉辦了婚宴，很多朋友都有一起來。前天簡議員煥宗也質詢我，要我趕快生個小孩，可是我要提一個建議，也許是我自肥。台灣社會現在不結婚、不生小孩的真的非常多，這幾天我就去細究到底發生什麼事情。從 1981 年，就是我出生的前一年，民國 70 年至今年的統計資料，顯示出生率、結婚率和人口增加率都是不斷的往下跌。在 2011 年的時候，我們的人口增加率甚至不到 1%；這十年的結婚率大概都保持在 5%左右；出生率只有七成，不到十成。所以台灣人口的危機，人口減少的現象，這 30 年內是沒有改善過的。也感謝市長和簡議員，以及其他議員共同爭取之下，我們高雄市實施了很多年的生育津貼要開始調整成第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬，而且會有其他的配套措施。那一天市長在答詢的時候

也說得很清楚，希望社會局把相關的配套措施做好。像今天早上就有一個即將當阿嬤的人跟我說，她的媳婦 12 月底要生，這樣是算今年還是明年？她可以領 1 萬元還是 6,000 元，都會有這些過渡性的認定要補貼多少，我想社會局應該要充分的、有經驗的去處理這些事情，讓更多人更清楚的知道。

除了生育津貼以外，我要替高雄一年大約 2 萬名新生兒爭取這件事情。在部門質詢的時候我有跟環保局長提過，這些數字其實是環保局給我的，這是我們的口服輪狀病毒的疫苗。不要看到是針劑形式就以爲是用打的，這是口服的，如果是 3 劑的，這樣一劑就要 2,000 元。高雄這幾年的新生兒大概 2 萬出頭，這是自費疫苗，我們的施打率大概逾六成左右，我們是不是可以考慮針對高雄市出生的小朋友補貼，幫助這些家長。不是全額補助，可以半額補助，對於一般的小朋友政府補助一半就好，對於低收、重大傷殘或是罕見疾病等等的再全額補助。

這個輪狀病毒是什麼？就是會讓小朋友上吐下瀉，很不舒服的病毒，而且很容易感染，幾乎所有的小朋友都得過。所以這樣的預算，我不是很精準的算了一下，大概四、五千萬就可以達到這樣的社會福利支持，也讓小朋友免於輪狀病毒的侵害和痛苦。我現在不要求市府答應，但是我們正式來評估是不是可以這麼做。這件事情，台北市政府今年 4 月開始做了，他們說要花大概 5,000 萬左右的預算，台北市的新生兒一定比我們多。所以這部分我期待衛生局，其實你們之前有評估過，可是疫苗的施打要達到如同我提到的，需要到九成以上，才會達到公共衛生的防疫能力。所以這部分我要請求衛生局、財政局和社會局，我們正式來研議看看，這樣做是否會讓高雄市的孩子比較好。

以上種種的這些建議，最後是不是請陳市長來談談對於這些建設，或是剛才提到的，高雄市這十年來，經過這麼多的考驗，我們現在都有六成以上的民意支持度。對於新生兒疫苗的補貼，市長是不是可以承諾就交給衛生局正式來評估，來替我們的小朋友建構更健康的環境。請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

有關對於幼兒疫苗的補貼，來照顧低收入戶、重大傷病或是罕見疾病的孩子，我們都很願意做。一般家庭的部分，請衛生局評估一下多少經費，就目前少子化這麼嚴重的情況下，我覺得我們願意就這個部分來考量。

第二、邱議員細數從我們上任到現在，高雄一直處於很大的困難，風雨飄搖的情況下，每一次的天災、每一次的工安、每一次的問題，高雄市政府都是站在風暴之中，備受抹黑，備受打擊。我想三次的選舉，沒有一次是順利的，都

是非常困難的。但是我們也沒有在抹黑之中就倒下；也沒有在抹黑之中，人民就因此改變對我們的信任，這是我從年輕從政至今四十幾年來，覺得最安慰的事，公道自在人心。

最近高雄市政府的團隊剩下最後一年，有人也許會在最後一年含糊的混過去。但是我們要求高雄市政府的團隊，我們有幾個目標，有幾個一定要完成的部分，市府的團隊對這個期程盯得很緊。人生上台下台，我都認爲很自然，角色的變遷也是很自然。不過在這個階段能夠留給高雄市民什麼。

我想邱議員也非常清楚，今天我們在處理三民區果菜市場的問題期間備受多少打擊、攻擊的情況。然而我們也沒有因此而畏縮，我們還是一樣，這段期間，市府團隊願意承擔。如果那麼容易做，八任市長老早就做了。40 年來沒有打通的路，我們願意把十全路打通。把十全路打通不僅是交通的便捷，對於鄰近周遭發生緊急事故時，會因爲十全路的打通，在生命緊急的關鍵，我認爲這點對我們的意義才大。就如同仁武的涵洞，我們花了多少億，那麼艱難的「管冪工法」，是那麼困難，但是我們要做。這樣對於仁武八卦寮的鄉親，發生緊急事故時，他們可以繞過這些涵洞。我們是這樣搶救他們的生命，我認爲這對我們來講是最有價值的。

在高雄任職第 11 年，進入最後的階段，我們也感觸很深。高雄市政府從來沒有從天上掉下來的禮物，都是一次又一次倍受打擊、攻擊、抹黑，但是我們認爲市府的團隊對自己有信心，我們也希望市民在這個階段來看高雄市政府團隊讓高雄 11 年來改變了多少。今天高雄市政府團隊承擔從蘇南成市長到我上任之前 1,300 多億元的負債，我上任以來剛剛邱議員也提到光是防洪治水，高雄市就花了 500 多億元，我在任內舉債 1,000 億元、還債 1,208 億元，爲什麼大家不講？這樣艱難的情況之下，高雄市政府的團隊還是能夠到今天，所以謝謝邱議員對我們的鼓勵跟肯定。

今天整個獵雷艦案，我想我們不是主管機關，主管機關是漁業署，但是今天高雄銀行是上市上櫃的公司，他們依照他們的商業行爲。但是我想沒有信心，心虛的人才需要不斷地攻擊別人，所以我們希望公道自在人心、希望市民朋友給高雄市政府的團隊加油打氣，我在這裡再次的感謝，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。要送東西嗎？〔…。〕謝謝邱議員俊憲的質詢，議會改天送你 10 個奶瓶。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員順進質詢，時間 45 分鐘，請開始。

李議員順進：

我們的主席，尊敬的康議長裕成。我們的大家長陳市長、副市長、市府所有

的團隊、市民朋友、議會先進、媒體先生、女士，大家早。今天本席是來自前鎮、小港選區選出來的議員，也已經當議員當 12 年，也要藉這個機會來反映地方多年的心聲，可能沒有辦法一朝一夕來解決，但是我知道市府團隊很疼惜我們的百姓，市長也來自基層、也很關心我們的前鎮、小港，我想我藉這個機會跟我們前鎮、小港的鄉親報告，市府團隊基本上可以說很努力，但是地方有一些問題也要藉這個機會繼續來反映、繼續來爭取，盼望在各項條件都成熟、法令都完備，經費都爭取到位可以來啓動關心我們地方、促進我們地方發展，以及安全和安寧的一些方案。

今天第一個議題就是爭論多年的大林蒲遷村案。大林蒲、鳳鼻頭的遷村案終於有九成的百姓在市府的努力之下表態支持遷村，這是高民意的民主意願表現，也是市府、市長才敢掀開壓力鍋，從沒有市長敢來面對這個遷村案，市長剛才在前面幾個議員也有講到市長對大林蒲遷村案的重視和市府的努力，這些我也都知道。我想市府的努力、團隊的打拼在今天有這個成果，地方和中央更應該掌握契機來啓動遷村案。講個公道話，遷村案是一個很複雜、很敏感也很繁雜的遷村案，要完全依照法令、要完全符合當地居民的需求和狀況，說實在的，確實是一個不簡單、難度很高的施政技巧，這要考驗市府團隊這幾十年來的經驗，我也相信市府有這個能力。

這期的《商業周刊》，這是一本發行 30 年而且在國內外很有名的財經雜誌，以敏銳的新聞、公正的立場，我想受到國內外的學者專家跟讀者的肯定，在這一期（1566 期）的雜誌裡面開宗明義大篇幅深入分析我們的遷村案。800 根煙囪，開宗明義就這樣講，我想辦理我們遷村案的所有官員，市府應該買一本給他們看，瞭解一下地方的心聲、地方的需求及可能面對的問題。這是一期 15 萬本的發行量，包括歐美、亞太，全世界都有發行，只要有華人的地區就有商業周刊，我想這也是在宣導我們市府的政策，也在宣揚我們市府的政績，也在考驗我們市府的魄力。

這裡面有精彩的文章，有 5、6 篇。第一、我們都欠大林蒲人一個公道，到底什麼情況？我們爲什麼會欠大林蒲人一個公道？

第二、大林蒲人自己說的，他們引用一個很支持我們市政府團隊施政的公正人士講：「不能因爲有污染就要遷村。」這句話值得我們去思考。

第三、台灣能遷去哪？這也是他講的「是要遷去太平洋嗎？」雜誌裡面也分析了，我們先規劃循環專區，再來我們要需地，再來提遷村，這個公平嗎？我想市府要面對、要說明，這是全世界都在讚揚我們的陳市長菊、都在肯定我們市府團隊敢掀開這個壓力鍋。

第四、林全院長、陳菊市長的承諾，賴清德院長會買單嗎？我想這值得我們

來探討。

最後的問題，我想很實在也很無奈，難道這是宿命？我想講宿命也是，講不是也不是，但是我們的市府團隊只要勇敢來面對，我們監督污染、我們消滅污染，我想臨海工業區 590 家工廠、800 多支煙囪，我想這個困境不只是我們小港的困境，三大工業區全在南高雄，臨海、林園、大寮總共有 5、60 萬人，如果說是宿命，從今天開始到未來的幾十年，他們都要被迫、都要註定跟石化循環專區，甚至三大工業區爲伍、爲鄰居。這件事要怎麼樣來面對？但是空氣污染又是影響我們整個城市，最近台積電落腳在台南，大家把高雄的空氣污染變成眾矢之的，我們喪失 5,000 億的投資額；1 萬個工作機會，但是責怪高雄市政府對環保的打擊不利，這是不公平的。我跟蔡局長不熟，沒有共事過，他以前是高雄縣的，但是我觀察蔡局長上任，打擊污染從不手軟，比歷屆的環保局長還實在，不交際應酬、沒有心機、只想把工作做好，因爲他是從基層的技術官僚起家的，他知道他的責任在哪裡，所以我特別要給予蔡局長肯定，也要幫環保局說公道話。

優惠遷村非常重要，但是我希望中央和地方政府，以更高的視野和遠見，拿出污染改善方案，不要因爲遷村，就向工業污染投降。大林蒲的里長曾經跟我說，議員！你在這裡出出入入，這裡有 1、2 萬人，工廠都敢污染，如果我們遷走，他們就不會再污染嗎？我認爲有道理喔！1、2 萬人都敢污染了，將來敢不敢再污染，就看市府團隊。我肯定市府、環保局的用心，我們也希望遷村之後，讓居民、工業、城市三贏，住在那裏的，不是只有大林蒲和鳳鼻頭的居民，還包括整個小港、前鎮居民，甚至整個林園、大寮，都跟三大工業區做鄰居。宿命我們承認、我們接受、我們打拼，我們支持市政府的領導，但是我們希望遷村之後，不要向工業污染投降。局長，你維持現在的精神繼續打拼，如果能夠解決，就不必面對任何問題。

我要向市長報告，如果有 95%的人要遷村，5%的人不要遷村，你會迫遷或強制遷嗎？如果要用這麼大的力氣，我們甘願支持環保局目前的作法，朝向以前市長講的「循環產業的政策」－零排放、零污染、零事故，這樣不見得要遷村啊！但是我是地方一分子，我支持優惠遷村，盼望你們拿出更高的視野和遠見來改善工業污染。經濟發展和環境保護是兩難的問題，但是不見得完全對立，新政府應該有新作爲，加強環保局、支持環保局，最近我看到數據，等一下再向市長報告。

這是商業周刊第 1566 期問的問題，全台、全省、全世界都在看，請問賴院長、陳菊市長，這 6 件事眞的辦得到嗎？第一個，政策沒有定案，高雄市政府敢啓動遷村；敢答應遷村條件，有魄力！但是中央從來沒有表態，會不會變卦

呢？第二個，方案沒有確定，要採取何種方案呢？第三個，土地不夠用，大林蒲有 124 公頃，百姓都在等一坪換一坪，遷村預定地包括向台糖購買，才 50 公頃而已，夠嗎？住商建地一坪換一坪，剩下的還是一坪換一坪嗎？要怎麼解決？遷村住戶的房子，大約都只有 10 坪或 15 坪而已，現在又有建蔽率的規定，市府目前都市計畫發展政策這麼嚴謹的依法辦理，這麼有魄力，但是過去小坪數的房子怎麼辦？連蓋都沒辦法蓋。

當然，污染不是一朝一夕可以解決，已經污染半個世紀，市長的最後一哩路，領導高雄市政，基本上給予肯定，但是這樣的條件、這樣的問題，全台灣都在看。副市長，請你答復，目前做了多少？可以做到什麼程度呢？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

史副市長哲：

謝謝李議員長期的關心，誠如李議員剛剛講的，全台灣都在看、全世界也都在看，所以整個籌備遷村的作業也要考慮到整個社會的觀感。

我針對議員的問題簡單答復，第一個，遷村分成三階段，遷村的意願、遷村的籌備、進入實質的遷村。以前紅毛港是強制性的，從上到下，這次是從下到上，所以第一階段就是議員剛剛說的，九成居民支持遷村，所以進入遷村籌備，但有一件非常重要的事情，總是要讓中央知道到底要花多少錢，也就是現在進行的地上物普查，地上物普查完成，才知道到底要花多少錢，這些經費行政院都在幫忙協調，土地也幫忙協調，最後需要的經費，行政院要同意，也要立法院同意，所以全台灣都在看，是事實，因爲這是用全台灣人民的納稅錢來支持的工作，這是第一件事情。至於賴院長有沒有承諾、答應？政府的政策是延續性的，不是任何一個人說好就可以，總是要經過行政院和國發會階段，現在就是進行到這個階段。第三個，事實上，遷村地點的土地不夠，沒錯！但是大林蒲一坪換一坪，是住商用地，總共 50 公頃，不是整個大林蒲的 124 公頃都是一坪換一坪，也就是只有住商建地是一坪換一坪，農地和其他的土地，其實是用徵收補償，並沒有一坪換一坪的問題。現在大林蒲是 50％的建蔽率，遷村地點的建蔽率卻是 60％，是比較好的，所以並不是改變原本的條件。我想，遷村還有非常多細節和人民權益的問題，我們一步一步解決，好嗎？

李議員順進：

好，我們支持遷村，以地方一分子的懇求，以地方發展，盡速優惠遷村，在符合法令範圍之內，我們都支持，但是我剛剛說，不要因爲遷村，向工業污染低頭、投降。局長，你責任非常重大，我非常肯定局長，我觀察你是讀書人、非常實在，比任何局長都還要好、還認眞，你的責任非常重大。遷村之後，三

大工業區會不會肆無忌憚的污染，會不會被地方里長預言成眞，要看局長目前的政策。感謝局長、市長、副市長。

高雄機場噪音污染前鎮、小港 50 年，2035 年是遷建、不是擴建，關心地方發展及安寧的方案，早在南星計畫時就說要塡海造陸，爲了前鎮、小港的發展，請大林蒲居民忍耐，要把所有的大林蒲土石、磚塊都塡到南星計畫，在蘇南成、吳敦義市長任內就開始規劃，才啓動南星計畫。想不到南星計畫塡完之後，現在卻要做循環專區、洲際二期碼頭，當然，這些都是好事，調整政策方向是好事，但是我有幾個方案及想法，同時也轉達地方的聲音讓市長知道。105 年 3 月我在這裡向市長建議，今年 106 年 4 月，市府相關單位就將機場遷建案的可行性評估送到交通部，希望納入 2035 年的整體規劃評估裡面，但是今年評估出來，還是要擴建，所需經費 200 億。我想到工業局撥了一筆預算給臨海工業區，但是他們沒做任何改善，只改善辦公室，他們的辦公室我去看過，一間比一間還漂亮，工業區的道路卻沒有重鋪，水溝清潔連一條都沒做，清潔問題還要常常跟市政府討價還價。

再來，機場擴建花 200 億元有用嗎？我感謝市府團隊重視我的聲音，報到交通部民航局。但機場所面對的問題是宵禁的問題，晚上 12 點以後跟清晨 6 點以前，不能起飛，這個規定是很久以前的事，交通部民航局跟市政府相關單位和地方已經開過好多次會，但地方堅決反對，它的腹地不夠，跑道又不夠長，要 4,000 公尺的跑道才符合國際機場的標準。大型的班機不肯來，因爲它有宵禁，貨機也不肯來，如果這個機場再擴建，只是徒增浪費而已，只是把機場的辦公室弄得漂漂亮亮的，其它沒有任何的幫助。它也不能延長，向東就在孔宅地區，這裡都是民宅，它的跑道是東西向的，向西延伸，它會碰到碼頭吊貨櫃的橋式起重機的影響，所以它根本沒辦法擴建，我認爲如果再往擴建的方式，只會浪費公帑，增加人民的負擔，遷建才是正途，我想南部眞的需要一個國際機場。

大台北地區爲何那麼發展？桃園機場腹地夠大，桃園跟台北才 40 公里。高雄比它的條件更好，南星計畫也好、岡山空軍機場也好，空軍官校 526 公頃把官校遷到屏東機場裡面。526 公頃的機場，我們大台南都、大高雄都總共有三個機場，兩個國際機場，還有一個軍用機場。岡山到台南只有 20 公里，岡山到小港也只有 20 公里，我們比桃園、比大台北的雙城更有發展力。

去年 105 年 10 月我們在高雄剛圓滿閉幕的東南亞首長城市論壇，我想很成功。由陳菊市長主持，陳菊市長邀請東南亞 12 個城市的首長，幾年後再聚會高雄，來高雄做什麼？我們市長執行小英政府的政策定位很清楚，就是要把我們高雄發展成爲新南向的一個基地。要連結全世界，要怎麼連結？要做生意、

觀光要來，廉航不敢來，廉航要夜間來才便宜，遊客要敢來啊！大家都飛到台北去了，做生意的大型飛機不敢來，V777、737、V380 這種大型客貨機也都不敢來高雄，跑道太短，安全有距離。我跟市長、各位局長報告，不是他們不願意來，高雄只有一條跑道，所有的飛機起飛，要在那邊等，等到沒有要下來的飛機才起飛上去，起飛之後還要在空中盤旋幾圈，安全沒問題，沒有回航的需要，才起飛，這時要降落了才可以靠近我們安全的空域，下來之後，下面的跑道必須沒有飛機，然後引導到滑行跑道，要起飛再起飛，一架飛機起、落管制了二、三十分鐘。跑道夠長的桃園機場有三條跑道，這一條上去，這一條下來都不會影響。

我們現在 2035 年的擴建計畫，我們現在的運量每年六、七百萬人次，花了 200 億元擴建之後，750 萬人次最高，有沒有效益？沒有效益，與其這樣要花 200 億。我剛剛說的，工業區他們有什麼更新計畫、設備計畫？一樣也沒改善，只有改善他們的大樓跟辦公室而已，受苦的也是百姓。2035 年的整體規劃搞錯了方向，遷建機場才是正確的做法，我們市政府建議宵禁的部分，往前跟往後飛 30 分鐘，多飛 30 分鐘、提早飛 30 分鐘，觀光業者希望解除宵禁，我肯定觀光局長，爲我們的觀光業者、民航業者代言，但是地方堅決反對。我在此給予觀光局長肯定外，我向你報告、也向市長報告，千萬不可以，民航局都不敢，因爲他也知道，眞的跑道太近了，連本來有兩條跑道都不敢飛，爲什麼？因爲一條只能當滑行道，那個離民宅眞的是太近了。我在此向市府團隊肯定也跟市長報告。

再來，南星總共有 220 公頃，沿海 6 里有 120 公頃，加起來剛好 360 公頃，比我們的機場還要大。

市長今年在少康營區取得 24 公頃作爲公園，這是多大的魄力啊！小港人以前萬萬都沒想到，我們的軍營可以變成公園。市長的魄力，市長在最後一哩路，將來市長還有機會擔當大位，是不是能夠促成這樣？因爲現在遷村用地也不夠，如果要完成遷村用地要把機場遷移，250 公頃的機場用地，如果像副市長所報告的，大概 20、30、50 公頃就夠了，其它的 200 公頃，我們可以住商綜合開發，再創造一個百年的高雄繁榮不是不可能，市長，你將名留高雄、千秋萬世。

第一、遷到南星；第二、遷來岡山。我們大台南都、大高雄都兩個機場，我們快要輸給台中了，台中已經升格爲國際機場，以前如要搭比較遠的飛機，要到台北轉桃園轉機，現在只要到台中，台中清泉崗機場跑道都比我們長，範圍比我們大。如果我們還侷限在這裡，還在擴建浪費公帑，我想這個還是沒辦法解決。所以我認爲岡山機場可以遷建，526 公頃是高雄機場的 2.5 倍大。空軍

官校在那裡，現在戰機很重要。好，把空軍官校遷移到屏東，把南部所有的機場整併，我想這是個大方向。

沿海 6 里啓動遷村，剛剛說到機場遷建，如果機場遷過去，當然循環專區、油槽什麼的，都要重新調整，能不能這樣或者把機場遷到岡山？能不能給地方一口新鮮的空氣，給鄉親一條安全回家的路？不然現在的貨櫃 1,000 多萬 TEU，在我們的洲際二期進進出出，現在已經很難走了？更別提往後。請市長回答，對機場遷建的看法、建議，當然不可能這麼快就可以，以你的看法可不可以給後任的市長一個建議、一個方向？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

長期來講高雄機場的遷建是一個重要的規劃，不過這個規劃至少要經過 20 年、30 年，如果你要跟大林蒲遷村合在一起，這樣遷村的路就遙遙無期。我覺得機場還沒遷建之前，怎樣讓高雄國際機場善盡發揮它的功效，我們現在增加國際航班也很多，在新南向的部分，不管是到曼谷、東南亞或是到越南，都增加很多航班。

我們認爲現階段我們的機場，未來有沒有可能針對這部分來做比較好的改善？至於長期中央是不是有規劃北、中、南各一個國際機場？國發會是不是有這樣的規劃，我想這個規劃是非常漫長。我覺得把我們高雄適合未來國際機場的這個部分，我們也會提供給國發會做參考，但是在機場的遷建還沒有一個很具體的規劃之前，高雄的國際機場，我覺得我們還是要善用它。我覺得這個部分來做一些比較好的內部整修規劃等，我認爲這也很重要，就是可以同時進行，不然爲了那個，目前這個就不動，我想有可能我們這一代都不一定能看得到，謝謝。

李議員順進：

我想方向正確，你也說得很實在，若要跟大林蒲的遷村綁在一起，時間會太久，可能二、三十年都無法定案。但是如果是岡山，我認爲是一個很合適的地方，到台南都、高雄都，都只有 20 公里遠，多方便。不要將來讓這些人群通通又被台中拉走了，嘉義以南，如果台中機場眞的升格爲國際機場，因爲它們的長度夠、跑道夠，如果眞的是這樣子的話，我想將來台南、嘉義都會往台中走。是不是我們要提早因應，我們都市發展相關的局處要提早去研究，像市長講的要給國發會去參考。也肯定市府團隊，但是我也是反映地方的聲音。昨天我把今天要質詢的議題，帶出去給我們地方的里長看 LINE，一個地方上的里長也很支持我們市政府，市長也認識他，打個電話跟我說，議員將它趕走，一

年一個人平均 16 元的回饋金給我們，從早上吵到晚上。這一句話是心聲，他說買一斤麵粉都不夠，我不曉得一斤麵粉多少錢，平均一個里一人一年 16 元，他這樣告訴我。將來這是一個方向，以前離民宅沒有那麼近，小港區以前人口數才一、兩萬人，現在小港區已經是一、二十萬人，那個倍數的成長已經不能比了。再加上大鳳山地區、大五甲地區、大草衙地區，這個人口成長數已經沒有辦法比了，這是一個方向，也感謝市長的重視，謝謝。

再來，小港、前鎮空氣品質測站不足，有的也太老舊了，我想應該要廣設一些新型的感測器。納管連線，所有的煙囪都要連線起來，擴大監測污染源，這也是地方的心聲，也是一個目前環境稽查的盲點。小港、前鎮空氣品質監測站，環保署有設 3 站，工業區裡面有 4 站，這裡面有包括國營事業工廠的，環保局有 4 站。本席有到鳳陽國小看過，94 年設立的，這也已經是很舊的測站，現在都是新型的。先看這個，市長我跟你報告，工業區廣設感應器抓污染事倍功半，環保署在今年 3 月開始啓動空氣品質感測物聯網。在桃園觀音工業區普設 100 個感測點，環保署完全補助 100 個感測站，這都在學校、在幼稚園、在公車站、在社區活動中心。他可以跟社區連結，讓社區的百姓可以看，什麼地方有污染馬上會知道，鎖定涉嫌排污的對象，我想大大的提高稽查的告發率。工業區廣設檢測站，這是蘋果日報報導的，這都是很中立的報紙，抓污染事倍功半。我想這個要跟市長報告一下，空品，什麼叫做空氣品質監測物聯網，它的優點，我爲什麼要誇獎局長，先看這個，局長有說過，高雄市全面發展永續宜居的智慧城市，這是環保局長蔡孟裕提出的。這個是中國時報也是很客觀、很中立、很深入的報紙。環保局長蔡孟裕提出，高雄市全面發展永續宜居的智慧城市，要增加簡易型的感測器，可以彌補傳統的監測站密度不足，設置成本太高的瓶頸。我們現在設置在學校上面，那個太舊了，而且空氣污染都是飛到下面來，上面風太大無法沉積。這個我想局長有看到方向，監測的數據也可以讓市民更加即時、更加便利了解，也可以作爲保護我們的參考。

所以現在市政府要發展空氣品質管理要更智慧化，是正確的。最近各地的空氣品質監測站，動不動就傳出紫爆的警訊，涵蓋的範圍愈來愈擴大，污染愈變愈嚴重，威脅愈來愈常態化，要吸一口新鮮的空氣是愈來愈難。呼吸是基本的人權，如果連呼吸都會致命，我想百姓想都沒有想到的問題。這幾年爲什麼會這樣，學者專家也研究，我們南部地區每年死於 PM2.5 將近 7,000 人。若是探討高雄市的空氣品質，我剛才有講過了，我們成爲衆矢之的，連現在的污染都變成本土化，我們愛台灣，工廠也在愛台灣，它也要排放。環保局在最近有發布一個訊息，近兩年我們在三大工業區的稽查，每天破百次，每天去抓 100 點，檢舉的或自己發覺稽查的，我們 50 個稽查人力盡了洪荒之力，但是罰了多少？

兩年稽查了 7 萬 2,000 多件，告發了 200 多件，罰款 2,861 萬。我報紙看得很清楚，我有把它蒐集，我也沒有時間問，這個應該是正確的數據。

爲什麼會這麼嚴重，稽查人力盡了洪荒之力也沒辦法，環保局最近更努力，局長在上個會期有跟我講，在這個地方有報告過。但是在今年 10 月眞的啓動了進駐 24 小時，進駐工業區稽查的計畫，10 月進駐到現在抓了 6 件，罰 280 幾萬。廠商罰不怕，廠商心存僥倖，抓不到，等你來的時候已經結束了，稽查地點那麼遠，我們的人力不足。所以今天講到我們應該要努力的，環保署現在正在力推的空氣品質感測物聯網，智慧稽查、打擊非法。環保局局長看一下，啓動空氣品質感測物聯網，智慧稽查、打擊非法，這智慧稽查，要在社區跟社區結合，要給社區去看，要讓百姓去看，看到這裡污染了，就戴個口罩，現在這樣我有看到了。平常我們只能用目測，只能用嗅覺去感應，但是這個都不夠，等我們受到損害的時候，長年累月下來都來不及了。跟環保局反映，稽查人力盡了洪荒之力，來稽查，卻跑掉了，這個也不是辦法。

現在環保署力推，高雄市政府要力爭，徵收了 22 年的空氣污染防制費，愈徵收空氣污染愈嚴重。爲什麼？他們當成了遮羞布，反正我就有繳錢了，我只要合法就好了，我偷放一點點，只要不超過就好了。所以我們現在的空氣污染防制費，明年又要加嚴的標準，市政府環保局應該要藉這個機會，我們向環保署力爭。這些預估明年開徵的空氣污染防制費，環保署進帳 12 億，要一些到高雄，要一些到貢獻最多的南高雄，都是國營企業，台電、中油、中鋼這些大企業貢獻最多，一年貢獻了 12 億。所以我跟市長報告，我們要力爭，只要有上去的機會，一定要爲我們前鎮、小港力爭空氣品質監測物聯網。再來這是它的優點，我想中央有中央的監測站、地方有地方的監測站，地方就是我們要爭取把空氣品質監測物聯網換成新的。剛剛那個 94 年的太舊了，再發包給廠商照顧，只是多花錢而已，是不是啓動智慧監測物聯網，物物相連、網網相接，讓我們的百姓可以看到，看到危險時，就知道出去要戴口罩，環保局稽查組又可以順便去查緝污染源頭，這一看就知道，因爲紫爆熱點顯示出來，所以這一定要去爭取。針對啓動智慧稽查彌補稽查人力不足，打擊非法不良廠商的這個部分，請市長簡單答復有什麼打算？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

用智慧稽查這個方向是非常好，我會盡力支持。

李議員順進：

市長，今年招商，台積電沒來高雄，大家都怪我們空氣污染品質太嚴重，所

以他們不來，其實後面還有很多的原因。但是我們要把它做好，這個不是我們的宿命，我們監督污染、打擊污染，我想市民還是會肯定的。

再來這是地方的大事，就是港市合一促進港市共榮，這是行政院 3,492 次的院會台灣港務公司的一個報告，他們的重點「港市合作促進港市共榮」，第一要盈餘共享、第二要合作經營、第三合作平台、第四法令的政策。我們今天來探討一下地方的困難和冤枉，並向市長報告。去年高雄港因受到全球景氣的影響，大家業績都不理想的情況之下，我們高雄港務局的貨櫃量還衝上 1,000 萬的業績，成長了 2%相當的驚人。港務局也非常地慶幸，因爲我們的努力和市長的支持，讓他們無後顧之憂。他們現在有兩個方向，第一個，就是我剛剛講的的，我們合作經營要成立高雄港土地開發公司，這個指的是舊港區。新港區的部分，港務公司現在有幾個方向，第一個，他們希望儘快地把洲際二期蓋起來，洲際二期就是要把市政府市區的 199 個油槽，還有左營高鐵和楠梓中間的油槽全數移到我們的洲際二期，這是他們對於新港區的一個方向。中油的部分已經分了兩期，第一期已經接收，第二期目前正在填築，我們私人的石化廠也都要遷移過來。

我想縣市合併後，市長受到我們大高雄都市民的愛戴，除了你施政的成績受到市民的肯定以外，你的政見全力在落實的有亞灣區五十年的計畫、市區油槽的遷移、五輕的關廠、大社仁武的降編以及石化廠的遷移等等，都逐步的在落實，所以得到市民朋友的愛戴。舊港區，我們看到相當的繁榮，但是新港區的百姓，就是我剛剛報告的：我們的宿命。政策就是這樣，我們仍支持，但是我們希望盈餘共享、港市共榮。港務局很好心，它訂有盈餘提撥及分配辦法，我想前項分配金額，各直轄市及縣（市）政府得分配一定比例予所轄位於港口鄰近之鄉（鎮、市）、區，這是港口鄰近之鄉（鎮、市）、區，並邀集各該鄉（鎮、市）、區公所來研商。他們訂有盈餘回饋辦法，台中就是把他們的港口盈餘全數分配在海線。再來，重車出入港區道路損壞，高雄市政府也答應要循序改善。另外我們高雄市行之多年的回饋金管理辦法，都有訂一個很完善的制度，但是目前市民朋友對於港務局每年提撥定額 18%的回饋金，卻看不到方向，目前都沒有公布高雄市政府的管理辦法。

舊港區的繁榮我們看得到，但是新港區未來要面對的，我剛才有說洲際二期，除了我們市區的油槽、石化廠關廠遷移，港務局還要做 10 個石化品專用碼頭，提供做爲中油儲運中心各民營化工廠進出貨的地方，並要把那裡全部都遷過來。將來受到傷害的，因爲沿海居民要遷村了，所以將來受傷最嚴重的就是高速公路旁邊貨櫃車聚集的地方。市長，那邊沒有什麼，要面對的就是貨櫃車。我們的子弟要去上班，我們都很煩惱，尤其是騎機車經過碼頭。草衙地區

包括新舊草衙，還有小港舊部落、小港區公所附近各里、在高速公路旁邊的大桂林地區等，都是大小貨車頻繁出入的地方，以致造成道路容易損壞，但是要修護很困難，因爲經費有限。

既然港務局有定額提撥 18%的回饋金，剛好一年 3 億回饋給我們的鄉親，我特別藉這個機會向市長報告，希望把回饋金的辦法訂得更明確、更實在。我調查這兩年，在 104 年修護一條叫做南星路改善工程，只是改善而已；第二條也是南星路改善工程，在 105 年修護一條，其他可能有合法的用途和去處，可是百姓不知道。所以本席要反映地方基層的困難，回饋金雖然很多，但是草衙地區絲毫未得到，小港舊部落、桂林地區也絲毫未得到、等等地區也有未得到，所以我要替鄉親講話，是不是回饋金的盈餘可以在那邊專用或用多少百分比，讓那裡的百姓可以實際受到回饋。我剛剛談到市長的政績就是這樣，但是新港區在承受，舊港區繁榮我們與有榮焉，五十年亞灣區的計畫、展覽區的成就還有輕軌捷運等等，我們都支持，但是新港區眞的是如火如荼，新港區百姓承受這麼大的困境，所以回饋金，市府要如何使用？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我想這次的 2 億至 3 億不是回饋金，回饋金使用在我們的小港地區，它有使用的辦法，這是可分配的盈餘，就是他們除了公司的分配款和他們所賺的盈餘外，一年大概提撥 2 億至 3 億，這筆費用我們都是用在港區的四周圍，包括改善道路、交通服務品質以及環境、噪音和空氣污染的防制工作，這個盈餘絕對是專款專用。未來我們對於整個港務公司的盈餘，我們會再跟港務公司討論，看能不能像剛才李議員特別提到的，他們有比較重型的車輛經過，會讓若干道路的破壞更嚴重，所以在盈餘的分配上，看看是不是能以最需要的爲優先？這個部分討論後，我們再向李議員說明。謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

市長，建設固然重要，但是照顧人民的生活更重要。這是從臉書上摘錄下來的，大溝頂自救會當時抗爭的時候都是第一先鋒，走在最前面和警察對抗的這個人，今天對你表示最高的謝意。剛開始的時候市府對大溝頂居民所採取非常強烈的動作，只有 7 萬元的補償費就要求他們搬走，在我看到市府相關的補償內容之後，我認爲太離譜了，所以我才會和大溝頂的居民站在一起，幫他們爭

取應有的權利。

大溝頂的事情我不要再贅述，非常重要的，高雄市政府 105 年 1 月份才拿到土地所有權，爲了要拆他們的房子，他們當時人心惶惶，不知道下一步該怎麼走，生活要怎麼繼續走下去。但是經過我們協調之後，市長，一個最反對你的人，現在對你表達最高的謝意，這個非常重要，這是很圓滿的結局。

市長，現在又有一個新的問題來了，旗山延平路和中華路口的兒 3 和廣停市場拆除問題，這是一個私人當時爲了要解決攤商問題，由當時的鄉鎮長和縣政府找來這些攤商在這塊地上設一個市場，開幕的時候非常盛大，各單位的地方首長都到了，但是現在我們要拆除，爲了兒 3 用地和廣停停車場的問題。

市長，我們現在採取的態度和當初拆除大溝頂的態度是一樣的，非常強烈、非常強悍，沒有對這些攤商做安排，他們將來要到哪裡做生意、他們的生計該怎麼辦？市政府完全沒有考量。市長，你認爲可以這樣做嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，不同的個案有不同的背景，當然必須到最後它的合法性，我們對旗山延平路和中華路口的部分，幾位議員大家都很關心，我們並不是立即拆遷，我們已經和他們達成共識，這段期間他們不是每天在那裡，他們是週末、週六，這個部分我們同意等到農曆過年以後的元宵節再來處理。

另外，這些攤商有其他的考量，不一定說所有他們過去這個部分，市政府所使用的錢也是人民的納稅錢，我們也必須要考慮到合法、合理，但是能夠照顧的部分我會儘量照顧，我會和經發局討論，看旗山還有沒有空間，這個部分我會和他們討論。

劉議員馨正：

經發局現在把他們安排到旗山公有市場 2 樓，以我個人的經驗，那是敷衍交差了事，因爲有經驗的人都知道公有市場不可能做生意，重點不是地主的問題，而是要怎樣照顧攤商的問題。市長，我希望所有市政府的回饋金都能夠還給地方民眾，由民眾自己決定該如何使用，地方建設該由政府的稅收來支用。

現在很多區公所的地方基礎建設費用都是利用回饋金來支用，這個有違回饋金的精神，因爲回饋金就是爲了要彌補、要回饋受到影響的那些民眾。但是我們目前的做法反而讓眞正受到影響的那些民眾沒有受到回饋。這個部分在部門審查過程中，我們和水利局長、民政局長已經談出一個大概的方向，希望市長能夠支持。

最近美濃發生農損大事，白玉蘿蔔是美濃非常重要的農產品，但是前不久下

過大雨之後，白玉蘿蔔損害很嚴重，所以政府才會有補償他們農損的措施出來。但是市長知道嗎？10 個人去申請有 8 個不准，不准的理由非常荒唐，爲什麼？譬如這張照片，我們同仁去看的時候說，這個都長草，沒有看到你種蘿蔔啊！不准。這個也沒有蘿蔔，只有 1 棵，不准。這個也是，看不到啊！零零散散，不准。這個也是一樣，沒有蘿蔔，看不到啊！但是它這個一行一行的，只看到草，也不准。

蘿蔔苗種下去以後，經過下大雨，太陽一曬就死掉了，過程當中我們爲了評估有沒有達到農損標準，要不要給他們補償就已經花了一段時間了，這段時間當中蘿蔔苗早已經腐爛，看不到了。明明泥土一行一行要做什麼呢？當然是要種蘿蔔，但是就是不准，所以被罵翻天，說市府要補償農損只是做樣子。據我了解，市府派去現場勘查要不要補償的同仁是雇員，他沒有什麼經驗，甚至還說只看到草，沒有看到蘿蔔啊！這種沒有常識的話都講得出來。這樣的問題希望市長能夠補救，因爲他們這樣一行一行拉出來就是要種蘿蔔的，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我這裡的資料，對於天然災害現金的補助，美濃的白玉蘿蔔申請 595 件，合格補助的有 400 件，合格率達到 67%。如果有農民覺得農業局在調查過程中不嚴謹或經驗不足，提出比較具體的證明，讓我們知道。這部分所有核發的現金救助，當然要有一定的規範，你讓我們知道到底有哪些。

劉議員馨正：

當我知道這件事情時，就告訴農會總幹事，我也傳了簡訊給蔡局長，問他爲什麼大部分的申請都沒有通過，絕大部分都沒有通過，是不是我提出之後合格率上升，我不知道，但是開始眞的是這樣的情況。

市長，農村建設總是慢半拍，市長請看，美濃龜山段的斷頭道路，到現在已經二年了，講到現在一直都沒有做。這條路是農村建設，會勘了三、四次，重建有那麼困難嗎？農村建設給農民走的道路，那麼困難嗎？我在議會裡面把問題都點出來了，給農民走的一條小路，都沒辦法興建，二年多了。這一條道路，趙局長說，快要做了，這條路從梅姬颱風到現在，本來是 30 公尺的道路，現在變成農民要走 4 公里多，從梅姬颱風到現在已經超過一年，你想想看，農民多辛苦啊！要把老百姓的事當作自己的事，我希望不能再拖了。這條東和橋的道路，我昨天也請教趙局長，市長，在你執政底下，可以有這樣的道路嗎？這條道路我在這裡講了將近二年，都沒辦法做，市長，有那麼困難嗎？給老百姓一條安全的道路，有那麼困難嗎？這樣走過來，二邊喔！不是只有這一邊，橋

的二邊都是這樣。希望市長指示，趕快將我講的這幾條道路修好、建好。

另外，高 133 道路，我已經講超過二年半，到現在都還沒有做，現在寶來開發溫泉、種櫻花園，我們現在非常高興挖掘到了寶來溫泉，但是不老溫泉在高 133 道路的另外一頭，那裡也有溫泉啊！觀光還是做不起來，道路建設沒有做好，觀光一定沒有辦法發展，高 133 道路希望能夠趕快動工。旗美地區的觀光，到底要如何發展？如果將整個旗美地區的觀光資源做一個總檢討，我們可以把現有的資源拿來分析，再把到底要做哪些事情及要做哪些建設這二件事情結合起來，這樣觀光才能做得好，不然老是頭痛醫頭、腳痛醫腳，我們的觀光到現在爲止還是沒辦法做好。

市長，第一個，旗美地區有最傳統的客家文化、有原民特色的文化、有在地特色的閩南文化，還有很好的農業觀光資源、好山好水，還有各地特有的故事。這些都是觀光的重要元素、軟體，如果少了這些東西，沒有故事、沒有文化，光只有建設，市政府也沒有這麼多資源和資金去開發，所以應該將這些資源好好整合，對於觀光才會有吸引力、有魅力。譬如以爲中正湖投資一點錢，就是做好觀光；挖了一個溫泉，就是做好觀光，這樣是做不起來的！市長，另外一個要做的建設是什麼？動物園引頸長盼，這是 8 年前，你競選縣市合併市長時提出的政見，你也在市議會答復本席，一定會落實把動物園遷到內門，但是據我所知，這張支票可能會跳票，因爲只有做 12 公頃的教育觀光文化園區，並不是當時計畫的動物園。市長，這是你對內門人和旗美人的承諾，我希望在你最後的任期能夠落實、儘量爭取。

第二個，86 號快速道路，如果能從台南進到旗美區，再加上國道 10 號，這樣可以引進很多人潮和錢潮，金流就會進來。另外，旗山到甲仙的台 29 線應該拓寬，這樣從旗山到甲仙才能方便、才不會危險，才有觀光客願意來。高 133 道路剛剛我講過，藤枝纜車的建設，我在議會已經講了好幾次，觀光局一直認爲地基有問題，市長，你知道嗎？爲何從日月潭到九族文化村，921 地震的震緣地帶，都可以興建纜車從日月潭到九族文化村，我們這裡距離這麼近，從寶來到藤枝興建纜車有那麼困難嗎？何況藤枝是夏天避暑聖地，不要只種梅花園區，或溫泉開發成功，就以爲觀光做好了，那是不可能的。我希望能夠把剛剛我所提的軟體元素，再加上這些建設做好，相信旗美地區的觀光不發展也難。

還有一個非常重要的問題，旗山是一個非常狹窄的山城，如果在國道 10 號一下去的地方蓋殯儀館，後面又有掩埋場，如此一來，觀光客還願意到旗山嗎？旗山還有未來嗎？尤其那個掩埋場，我在議事廳也講過，不知道市長知不知道，那個地方有野鹿、有麋鹿，全台灣能找到幾個像這樣的地點，拿來做掩埋

場不是很浪費嗎？一個好山好水的地方，爲何要弄到前有殯儀館、後有淹埋場呢？不是很可惜嗎？市長，我希望市府能夠愼重好好考量。

看一下數據，我們拼命要南向、要推展觀光，市長，你看一下，成效如何？從今年 6 月到 9 月，事實上，我們推動的南向成效並不是那麼大，反而是中國大陸到台灣的觀光客不斷成長，東南亞包括馬來西亞和新加坡，因爲這二個地方是南向來觀光人次最多的國家，他們都曾經大幅下滑，後來再慢慢上升，但是中國大陸都一直往上攀升，現在每個月都已經達到 22 萬人以上，所以我們回頭看這觀光過程當中，不要忽視大陸觀光客爲我們注入的觀光資源，這個部分提出來請大家做個參考。

市長，你知道嗎？立法院 107 年度總預算評估報告裡，它說台灣發展有三大困難，三大難點是在哪裡？第一個，中小企業經營不易；第二個，中低階層生活困難；第三個，中南部發展落後問題。這個是目前台灣發展困難三大問題，而且這三大問題和高雄都有關係，所以我要求在這裡面，我們的中小企業到底要怎麼發展下去，讓我們能夠創造更多就業機會，因爲中小企業是創造就業人口最多的中低階層。如果能夠讓中小企業活絡起來，中低階層有工作，然後就會減少他們生活的困難，所以市長我們不要一直把過去重北輕南拿來當作理由，現在我們要如何推動把中小企業發展起來才是最重要的。但是市府經發局給我的答復，說中小企業是勞動力密集的產業，現在也要走資本密集，它不易因應，所以現在要走自動化、要走智慧型生產，然後讓它有生產力，中小企業才有競爭力。

市長，這些東西對財務基礎本來就比較薄弱的中小企業而言，是沒有用的，要如何對他們做眞正有效幫助的事情，這是他們現在日日夜夜所期待的，而且我們在做的理念所談到的，都是要跟大學做一些延伸性和一些創新產品。這些是對於少部分要創新的企業，並不是全部中小企業都有辦法馬上做創新，如何幫他們找商機，如何找一條路讓他們活下去，這是非常重要的。尤其現在拼命推動南向，爲什麼不幫中小企業找一個和南向企業在南向過程裡面有著力的地方呢？和那邊的台商或和我們相關的機構，在東南亞地帶有一個拓展，安排中小企業和當地中小企業結合，讓他們有機會合作的，這個會更容易。時間暫停，請高雄銀行總經理進來，好不好？

主席（康議長裕成）：

請高雄銀行王總經理進來，有沒有來？

劉議員馨正：

沒有來。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，請王總經理進來，我剛剛有看到，王總經理，請坐。劉議員，時間開始。

劉議員馨正：

好。總經理，銀行貸款的 5P，你能不能講有哪 5P？

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

第一個 P 是屬於個人的，就是經營者。

劉議員馨正：

你馬上現在講 5P，我的時間很重要。

高雄銀行王總經理進安：

第一個是個人的；第二個是還款財源；第三個是債權確保，最後一個是未來展望。

劉議員馨正：

授信戶、資金用途，我貸的錢我要怎麼用，這個你沒有講到，錢要怎麼用？不然借錢用途怎樣你沒有講，我怎麼可能貸款給你呢？而且這是銀行貸款裡面非常重要的。還款來源，你到底有沒有賺錢？你的資金用出去以後，有沒有按照原來的計畫？債權確保，我的錢在貸款過程裡面，我的債權能夠確保回來，有沒有確保回來？能夠讓我的錢貸款出去以後，萬一這筆錢失敗以後，我的債權能不能收回來，對不對？當然還有一個是這個企業有沒有未來的展望，授信戶、評估企業，當然授信戶就是企業，或是個人，他的信用狀況，他們有沒有獲利能力，對不對？王總經理，一個公司要有公司的沿革和它的發展過程，然後它過去和銀行往來情形，還有它的技術團隊，慶富集團的技術團隊是做什麼的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

造船的。

劉議員馨正：

造什麼船？

高雄銀行王總經理進安：

它以前一開始是造漁船，後來也有介入公家機構的緝私艦。

劉議員馨正：

王總經理，它的技術團隊足夠去做獵雷艦嗎？你也評估過嗎？你評估過嗎？

你用什麼評估？

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告…。

劉議員馨正：

你用什麼評估？你回答我。

高雄銀行王總經理進安：

我們也是依它以前的技術團隊，就是曾經做過這些來當它的實績來考量。

劉議員馨正：

你以實績考量，它的產品結構，它做漁船的，它的產能怎麼樣？它有多少員工可以做獵雷艦？它怎樣整個組合獵雷艦的？整個團隊是怎樣？你有做這些評估嗎？而且它的立基點在哪裡，這是你第一個對授信戶所要做的評估，你有根據這些來做評估嗎？有沒有？

高雄銀行王總經理進安：

就履約保證的部分，我們做的 5P 裡面大概每一次都有評等到。

劉議員馨正：

但問題是你答不出來這些東西，對不對？第二個，資金用途。資金用途是不是合情合理？它用到哪裡去了？你有沒有評估？它的資產組成、它的負債到底是怎樣的情況，你有評估嗎？

高雄銀行王總經理進安：

有，我們這些都有做徵授信。

劉議員馨正：

有的話，怎麼會做出這樣的決定呢？我等一下還有話要再問你，它的營收和毛利分析，它的成本到底是多少？你做了嗎？王總經理，還有定價策略分析，這些你做了嗎？

高雄銀行王總經理進安：

依規定都有。

劉議員馨正：

接下來是還款來源，還款來源就是授信戶的可性度，如果你認爲他是沒有問題的，他是可信度非常高的，就表示過去長年你和他往來過程當中，你的判斷是有問題的。資金的回轉率，我的錢進去了，我給他保證以後讓他能夠順利履行合約，他順利履行合約過程當中，他的工程款下來了，他是不是能夠很順利的回轉，王總經理，有沒有？如果剛開始你給他保證以後，他的工程款下來了，你看到他的工程款下來以後，工程並沒有順利進行的時候，你馬上就可以斷然停止，你爲什麼沒有做？還有還款能力的流速比率，流速比率就是我的資金流

動，有流動資金的固定資產隨著回流，在回流的過程裡面，它的速度到底多快？在我們給慶富保證的過程裡面，它的流動根本是停止狀態，你什麼動作都沒有做，你知道嗎？你沒有斷然處置。你看看擔保價值現在在哪裡？王總經理，我要問的是你貸給它的款是什麼款？長期以來是什麼款？

高雄銀行王總經理進安：

都是所謂的週轉金貸款。

劉議員馨正：

週轉金貸款對不對？全部的週轉金貸款，對不對？〔是。〕週轉金貸款是長期貸款還是短期貸款？

高雄銀行王總經理進安：

短期的。

劉議員馨正：

短期貸款對不對？〔對。〕短期貸款放在哪裡？

高雄銀行王總經理進安：

應收。

劉議員馨正：

放在哪裡？你告訴我。

高雄銀行王總經理進安：

放在它的週轉金、它的現金。

劉議員馨正：

週轉金是活存，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

但是它有可能用了。

劉議員馨正：

是活存，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

它可能用了，會放在應收帳款或存貨。

劉議員馨正：

對啊！如果它的錢在銀行裡面是不是放在活存？

高雄銀行王總經理進安：

它不可能統統放在銀行裡面。

劉議員馨正：

但是有沒有在活存？你先答復我。

高雄銀行王總經理進安：

活存裡面有一部分的資金。

劉議員馨正：

所以你長期跟它往來，往來裡面你用活存，活存又把它設定起來，設定起來以後，又給它做履約保證，王總經理，你設定的活存貸款裡面，有沒有可能是你自己貸出去的，有沒有可能？

高雄銀行王總經理進安：

沒有。

劉議員馨正：

王總，我如果查到有的話，你在這裡講的話要負責。可能嗎？王總，你跟它來往那麼久，貸款貸那麼久…。

高雄銀行王總經理進安：

就這個案子而言，金管會主委已經報告過了，說大致上它是 OK 的。

劉議員馨正：

貸款貸那麼久，你怎麼可能貸了十幾億給它，而且它的戶頭裡面有一個 16 億的活存在那裡。

高雄銀行王總經理進安：

16.85 億。

劉議員馨正：

你在公開場合不是說有 16 億的活期存款被我們設定了嗎？

高雄銀行王總經理進安：

16.85 億。

劉議員馨正：

16.85 億嘛，所以那裡面怎麼可能會沒有我們貸給他們的錢呢？不管是直接還是間接的方式，都是有我們銀行貸出去 12 億的錢。怎麼會沒有呢？

高雄銀行王總經理進安：

那個不一樣，時間前後不一樣。那個是在 103 年 11 月的事…。

劉議員馨正：

我們不是長期都有跟慶富往來嗎？

高雄銀行王總經理進安：

長期都有跟慶富往來沒有錯。

劉議員馨正：

王總經理，你在這裡講話是要負責任的。

高雄銀行王總經理進安：

當然要負責任，那個有時間的關係。

劉議員馨正：

它的活期存款裡面很可能會有我們的貸款，我們自己設定，又給它履約保證，這是雙重的風險。如果這 12 億裡面有收不回來的，王總，你剛剛講的話就是有問題的。

高雄銀行王總經理進安：

沒有問題，這個主管機關都有檢查過了。12 億跟 16.85 億一點關係都沒有。

劉議員馨正：

這個我們可以慢慢查，這個道理是講不通的。我給它 12 億多的貸款，然後設定它的活期存款，活期存款就是週轉金啊！

高雄銀行王總經理進安：

我跟議員報告過那個時間是不一樣的。

劉議員馨正：

這個時間是不一樣啊！

高雄銀行王總經理進安：

103 年 11 月 7 日就完成這件事了。

劉議員馨正：

王總，當然時間不一樣。我並不是說你高雄銀行馬上貸出來給它的週轉金貸款就去做設定，然後就發保證函，我不是這樣講的，你要聽清楚，我講的是長期…。

高雄銀行王總經理進安：

我知道，但是企業總是有週轉金在市場上流來流去。

劉議員馨正：

所以在它的週轉金裡面，你的活存裡面就是間接有我們銀行貸出去的。

高雄銀行王總經理進安：

這個無從認定。

劉議員馨正：

當然無從認定，但是這個可能性是非常高的。

高雄銀行王總經理進安：

我跟議員報告，依我們知道是沒有的。

劉議員馨正：

12 億多的貸款，它的活存週轉金裡面有 16 億 8,000 多萬，你說跟我們高雄銀行原來貸出去的沒有關係，這講得過去嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，絕對沒有。

劉議員馨正：

講不過去的。

高雄銀行王總經理進安：

如果了解整個事實狀況就會知道這個應該沒有關係。

劉議員馨正：

接下來是債權的確保，這是剩下來能做的事。萬一我們的債權沒有辦法確保，其中當然包括票據、票信，因爲它不是中小企業，不必做中小企業的保證。但是如果現在還有 12 億多，我們還要再去追它的東西，追不回來就是你的責任。而且如果在中長期貸款裡面，它有中長期貸款嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，慶富公司沒有。

劉議員馨正：

王總，這樣一家公司沒有中長期貸款，你沒有要求它的設備以及生產的器材做擔保，你都沒有…。

高雄銀行王總經理進安：

報告議員，他不只是跟高雄銀行往來，可能在其他行庫也有中長期貸款。

劉議員馨正：

但是剛開始是在你這裡。

高雄銀行王總經理進安：

沒有，一開始就有很多銀行往來。

劉議員馨正：

在這裡面你全部給它活期的，現在又說它這些錢跟你保證的 16 億多沒有關係，你這個話是禁不起考驗的，你可能要好好的去思考一下。

市長，你對於高雄銀行這件事情，能不能針對我剛剛跟他講的表達一下意見。因爲事實上在貸款的作業上，活期的存款是不可能有那麼多，有 12 億多，然後說他的存戶裡的 16 億 8,000 多萬跟高雄銀行沒有關係。市長，誰敢這樣講？今天只有王總經理敢這樣說，如果萬一查出來，16 億 8,000 萬裡面有我們高雄銀行貸出去的錢，市長要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄銀行是上市上櫃公司，他們的履約保證金，昨天主管機關金管會主委也認爲他們的履約保證高達百分之九十六點多，沒有什麼問題。我認爲今天這個案子已經進入司法程序，劉議員如果認爲高雄銀行有任何問題，我們都配合檢

調單位所有的調查，讓一切呈現在法律的檢驗之下，我們絕不包庇，我們認爲高雄銀行禁得起考驗。

劉議員馨正：

大家都在看這個貸款案，我剛剛講的話，如果以一個專業的人來看，不太可能它的戶頭有 16 億 8,000 萬，這個跟長期和它往來的高雄銀行無關，這個話是外行人講的話，堂堂一個總經理講這種外行話，我不能接受這樣的解釋。因爲慶富案的關係，也沒有未來展望了，所以後面我也不必講了，因爲未來展望包括前景以及和同業比較的狀況，如果跟同業比較的話，光是跟台船比就輸掉了。

市長，我在這裡曾經跟你提到美濃下清水，那邊的土地都是跟台糖租的，但是因爲地價稅的問題，造成他們要繳給台糖的租金，譬如說一戶原來是 1 萬 4,000 元，一下子漲到 4 萬 6,000 元，像這樣的情況，市長曾經要許銘春副市長去跟台糖談，談的結果只是同意讓這些住戶能夠分期攤還。市長，這樣的分期攤還表示什麼？表示我們需求對老百姓所做事情是超過老百姓負擔能力的。後來我自己親自去找台糖談了以後，台糖同意把那些地賣給租用戶，這樣就可以澈底解決這件事情，我想這部分希望市長能夠透過中央的關係去督促台糖能夠落實這件事情，市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

台糖如果能夠把現在農民租用的土地，經由台糖董事會的同意賣給我們的農民，這當然是最圓滿的，我們農民也有能力分期購買這些土地，這對他們未來長期從事農作是好事，我會請許銘春副市長跟進。但是據我了解，台糖要賣這些土地必須經過董事會同意，所以我也會…。

劉議員馨正：

他們有一個辦法。

陳市長菊：

就現階段來講，據我了解他們是只租不賣，但是如果能夠賣的話，當然是最好。如果我們去開行政院院會時碰到國營會的話，我們也會提醒他們在這個部分能不能給我們農民使用。尤其是美濃、旗山地區很多台糖的土地，閒置荒廢也是可惜，如果可以的話，我們期待能夠讓我們的農民來使用。

劉議員馨正：

市長，剛剛我所提的是超出我們的權限，因爲那是台糖的土地。但是市長，你知道市民在租用我們高雄市政府的農地耕作嗎？而且有很多農地在日據時

代已經開始耕作了，就是這這些農地，而且是耕者有其田、三七五減租的土地，但因爲是公家的，所以就沒有賣給他們，也就是沒有對他們放領，因此他們現在還是租用三七五減租高雄市政府的農地在耕作，對於這些他們已經耕作了五、六十年、甚至更久到七十年的這些租用的農地，我們高雄市政府能不能把這些土地賣給他們？市長，這些是我們自己可以作主的，能不能請市長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

請農業局長答復好嗎？這我不太了解。

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

根據財政局所訂定的土地處分條例裡面，農地是不出售給民眾的，只有建地的部分才有。

劉議員馨正：

我們對於農民比較不好，對市民、建商比較好，農民的地就不可以賣。市長，你認爲這樣合理嗎？建地可以賣、農地就不可以賣，我們不是要照顧農民嗎？那是三七五減租的土地，我們不是應該要趕快賣給他們嗎？怎麼建地可以賣、農地不可以賣呢？

地政局黃局長進雄：

中央的政策從民國 65 年以後就沒有所謂放領的政策。

劉議員馨正：

沒有放領，但是我們可以賣啊！我沒有說放領。

地政局黃局長進雄：

賣和放領其實是一樣的道理。

劉議員馨正：

黃局長，我沒有說放領，我說可以賣給他們啊！爲什麼不賣給他們呢？建地可以賣是因爲建地賣了價錢比較高嗎？農地，我們就等它漲價，是這樣做嗎？

地政局黃局長進雄：

基本上，它是要維持一個農業生產的環境。

劉議員馨正：

對啊！但是農民也是在做農業生產啊！農民在做農業生產，爲什麼這些農地不賣給農民呢？數量非常多。市長，你能不能在政策上做一個宣示？基於照顧農民的立場，所有三七五減租的土地原則上我們朝賣給農民的方向，市長，能

不能答復？

陳市長菊：

建地如果經過議會同意要賣給這些承租人，它還是要經過漫長十年，才有可能賣這些建地。農地的部分，我請地政局跟農業局再討論一下，看有沒有什麼方式可以來改善。對於農民要購買這些三七五減租的土地，我們有沒有什麼方法可以幫助他，就是地政局跟農業局他們經過…。

劉議員馨正：

還有財政局。

陳市長菊：

還有財政局，這個討論以後，讓我了解，如果有一些好的辦法能夠成全農民，身爲台灣農民的女兒，我當然一定支持。但是這也不能違背中央的法令，所以他們三個局處來了解一下，好不好？謝謝。

劉議員馨正：

對於高雄市的資產、財產，我們要怎麼處理當然有中央法令的規定，但是我絕對不相信一個三七五減租的土地同樣是賣給農民，這是合情合理的事情卻不可以。我相信現在的地政局黃局長也找不到一個限制不可賣給農民的法令。市長，如果你能促成把我們高雄市所有三七五減租的土地都可以買給農民，那麼你在高雄市會留名青史，不管你其他政績做得怎麼樣，我保證你一定會留名青史，到鄉下每一個人都會把你看成像神一樣，看到你就對你豎起大拇指，希望市長能夠把這件事情落實，市長是農民的女兒，我相信市長會幫農民著想。

市長，還有一件事情跟我們長照有關係，跟這個無關。我們現在很多的社區活動中心，這些土地和建築都還是違建，如果這些社區活動中心能夠趕快把它合法化，變成合法的建築之後，又能夠變成我們長照的關懷據點，甚至成爲一個樂活中心，那麼對於政府推動整個長照 2.0…。

主席（康議長裕成）：

好，請市長說明。

陳市長菊：

對於社區活動中心建在農地上、在法律上有什麼問題以及將來社區活動中心能不能夠跟地區的長照，包括對老人長輩的照顧做連結，這方面我請農業局和民政局做分析報告後讓我了解，如果有助於對長輩的照顧並讓這些社區活動中心活化，我們會儘量朝這個部分來規劃。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員馨正的質詢，黃總經理也請回，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 106 年 11 月 24 日上午 9 時）

市政總質詢

（許議員崑源、陳議員政聞、唐議員惠美、黃議員柏霖）

主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘。

許議員崑源：

主席，我的時間先借玫娟。

主席（蔡副議長昌達）：

好，請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我用很快的時間請教一下之前我們在關心的，市政府長期以來在後勁溪挹注了大概上億的經費做整建和美化，現在環境做得相當不錯，可是很可惜的是因爲後勁溪整段都是農地，有一段農地當初想要變更成美綠化的綠地，可是後來沒有通過，沒有通過的原因，市政府給我的答案是說因爲地主反對。因爲這個地主反對，農地沒有變成綠地之後，他就開始興建餐廳 KTV 和工廠，後來要興建加油站。據我所了解，他大概是和市府關係相當良好的「有力人士」，我想要問的是後勁溪旁邊的大誠加油站，這個案子我們在會期談過好幾次，因爲居民一再陳情、一再反映，指加油站和大樓僅一牆之隔，爲什麼能夠設置加油站？但是市政府給我們的答案是依照法規它是可以設立的，所以你們是依法行政，讓它合法設置，後來居民投訴無門，大家也就沒有辦法。我要問，後勁溪大誠加油站籌設到現在，它的籌設期限是否已經到期？我問經發局長，你只要簡單答復它的籌設期限是否已經到期？

主席（蔡副議長昌達）：

請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

依照加油站設置管理條例第 17 條規定，它是核准設置次日起 3 年內須完成設置，而 3 年的時間已經到了，但是它在今年 10 月 11 日有依據同法第 17 條之 3 申請展延。

陳議員玫娟：

它已經到期了對不對？它到期的時間是今年 11 月 5 日，今天是幾月幾號了？

11 月 24 日，你剛才說它在 10 月 11 日有提出展延，我很想要問局長，第一個，它有什麼條件可以申請展延？因爲你要申請展延一定要有一個理由嘛！對不對？它要有不可歸責於它的理由，可是它是 103 年 11 月 4 日申請核准之後，106 年 11 月 5 日到期，它必須在到期日前設置完成，然後向你們申請營業執照，可是問題是它在去年才開始動工，雖然居民知道它要設置加油站，曾經發動很多次抗爭，包括到監察院，也到市府陳情，也向 1999 投訴，甚至到議會來陳情，但是你們給我們的答案只有一句話「依法行政，它是合法設置」，所以民眾奈何不了你們，但是今天它已經逾期了，你說它在 10 月 11 日提出展延，局長，請你告訴我，它展延的理由是什麼？它有什麼理由可以展延？

經濟發展局曾局長文生：

基本上，到目前爲止，我們有要求他把具體的事證，包括文件和現在興建的所有狀況，提出來給我們做審查。有關加油站，這不是第一例。

陳議員玫娟：

因爲你們從頭到尾都跟我說地主是依法合理設置，既然是依法合理設置，你們就要依法合理處置這件事情。它在 11 月 5 日已經到期了，這中間 3 年的時間沒有任何不可歸責於他的理由，照理說他是不可以展期的，但是你們核准了他展期，我請問你，第一個，他可以展期嗎？我還要跟你說，過程中居民抗爭，他也沒有因此而停工，而且在開工許可還沒有拿到之前就已經在動工了，今天工務局也在這裡，他們已經發了 3 次函，請他停工、停工、停工！但是他都沒有停，他還在做，等於有偷跑，他既然要偷跑，而且期限已經到了，根本沒有理由展期，爲什還要讓他展期？這是第一個問題。

第二個問題，你讓他展期，是展延到什麼時候，也沒有一個期限出來，我們合理懷疑市政府放水，你們在袒護他們，你們對業者有依法行政嗎？你們做到了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我們到目前爲止都沒有同意他展延。

陳議員玫娟：

你們沒有同意他展延，那麼目前是如何處置？請你告訴我。

經濟發展局曾局長文生：

他現在在申請，我們要審查，文件不清楚必須補件。

陳議員玫娟：

他還可以補件嗎？

經濟發展局曾局長文生：

依照程序來…。

陳議員玫娟：

他的期限到了。市長，這是你們的府函，府函裡面，你們在 103 年 11 月 4 日核准他設置，在最後一頁，你們有特別寫到「本案請特別注意法定籌建期限爲核准次日起 3 年內；逾期，籌建核准自動失效。」這是你們的府函，你們既然說「逾期，自動失效」，爲什麼還要讓它展延？他又沒有不可歸責的理由，爲什麼還可以展延？還有，他的籌建應該已經「自動失效」，爲什麼你們還要讓他補件？

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我要說明一下，你提的那個東西是我們的同仁發現他時間快要到了，我們發函給他，跟他說你如果 3 年內沒有完成，依照法令是不允許的…。

陳議員玫娟：

局長，不要說這個，已經到期了嘛！已經逾期 20 天了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

但是第 17 條之 3 也很清楚的規範，他有權申請展延，我們逕爲准駁，他也是可以訴願，我們要向你報告的是這是行政程序的問題。

陳議員玫娟：

局長，我只要問你，你讓他展延是延到什麼時候？你要設一個期限出來嘛！你不能無限期讓它展延，擺明你們就是要包庇啊！

經濟發展局曾局長文生：

我要向陳議員說明，我沒有准他，到目前爲止，我都還沒有准，經發局到目前爲止沒有准他展延，這是第一個。第二個，依照法令，第 17 條之 3 規定可以准他展延，一次是 6 個月，這是法令規定，我向你描述的是法令第 17 條之 3 的規定。

陳議員玫娟：

那麼我告訴你，他不符合展延的條件，我只能這樣說，我今天不要浪費時間，我只能告訴你，這件事情我請市長一定要好好處置，不然的話，到時候我們市政府又會被認爲包庇廠商、罔顧法令、罔顧人民心聲，好不好？市長，可不可以？請簡單答復我就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

我會要求經發局依法行事，經發局准不准，他們會讓我知道。

陳議員玫娟：

請你一定要主持公道，謝謝。

許議員崑源：

市長，你站著就好，請站著。凡走過必留下痕跡，市長，請教你，這位是黃俊英校長，你也曾經是他的學生，依你看，他的人格是高尚的還是不好的？請你簡單答復。

陳市長菊：

我們都很尊敬黃俊英老師。

許議員崑源：

他的人格好不好？

陳市長菊：

當然，他人格非常好。

許議員崑源：

很高尚。我敢說全台灣認識黃俊英校長的人，沒有人不說他人格很高尚的。往事只能回憶，還是不堪回首？很可惜，這麼好的人這樣含冤而死。市長，11年前市長選舉時你召開這個記者會，說「黃俊英賄選，抓到了」，叫一些「小朋友」戴帽戴口罩遮臉，像老鼠一樣見不得光，也就是「走路工事件」。請坐。我向市民報告，我聽說當晚競選活動剛結束，剛好 10 點，黃俊英的競選總幹事跟他說，校長，雖然競選活動結束了，但是要小心，對手這個黨奧步一大堆。黃校長這個人多可愛你知道嗎？他很天真的回答他的競選總幹事，他說，不會啦！你想太多了。陳菊是我教出來的學生，他不會這樣對待他的老師。話才剛說完，不到半小時，對手就召開記者會說「黃俊英賄選，抓到了。」他們召開記者會，叫一些人出來，你看像老鼠一樣、像躲在洞裡面的蟑螂一樣，見不得人，市長，你的政權是這樣得來的。

俗話說：「小時偷摘瓠，長大偷牽牛。」你看，這些年輕人正值人格成長期，你為了奪取政權，用這種下三濫的步數，我聽說這些年輕人當中，現在有一、兩位正在當議員，在他們人格正在成長的時候，你就灌輸他們不好的思想，教那些骯髒的步數，台灣人的道德觀念和是非都沒有了，都用那種步數，用見不得人的暗招，像老鼠和蟑螂一樣！現在確實是了，整個都是你們的了，要向你們恭喜，聽說你們的王端仁無保釋回，有可能脫身，要恭喜你。

如果時間可以倒流，眞相可以還原嗎？如果沒有走路工事件，沒有差那1,000多票，由黃俊英當選市長，現在的高雄會變成這樣嗎？市長，你看一下，你有看到，你看現在的夜市，這是兩個禮拜前國民黨團去六合夜市，我們所看到的景象，我們晚上 9 點半去到現場，差不多 9 點 50 分的時候拍下這張照片，你看，如此蕭條，情何以堪！在在顯示我們沒有冤枉你。

如果時間可以倒流，如果由黃俊英擔任市長，高雄市會這麼淒慘嗎？因為你

這個市長都在做什麼？整天都在拚選舉，你沒有一天不在拚選舉，你有關心百姓的死活嗎？在你主政下，高雄市高犯罪、高負債、高失業，而且你的執政團隊貪污也是全國第一名，這些都沒有隨便冤枉你。依照 2010 年 12 月 25 日司法院裁判書查詢系統所顯示，市政府涉入貪腐訴訟案件，涉案公務人員總共有 131 人，昨天那些還沒有算進去，這樣子看來，貪污嚴不嚴重？但是陳菊還是一再以清廉自居，高雄現在窮得只剩下花媽，還有啦！還有劉世芳和陳其邁，現在高雄市看得到的就只剩下你們 3 人，晚上在街道上要看到人還眞是困難。如果時間可以倒流，如果沒有那些骯髒的步數、沒有走路工事件，現在由黃俊英主政，他會整天都在拚選舉嗎？一個這麼老實、這麼健康的人，竟然被你們用骯髒步數、用一頂帽子扣住，你知不知道黃校長有多高尚？當他在參選市長的時候，有一個企業準備了 6,000 萬元要贊助他競選，前後還請人向他遊說 6、7 次，說這一筆錢要讓他做爲競選經費，但是他拒絕了，他不拿就是不拿，後來才叫他老婆用一間房子做抵押，借貸 1,800 萬元來當競選經費，一個人格這麼高尚的人卻平白被你們抹黑，這讓他難以釋懷，抑鬱而終。

現在是你們的天下了，人無法治你們，還有天可以治。陳菊，你在怕什麼？你對媒體說你和陳慶男不熟，你沒有很熟識？凡走過必留下痕跡，你們沒有很熟識？人家全家在合照，你陳菊可以跟人家全家一起合照？這樣叫做沒有很熟識？劉世芳到慶富大樓參加淡江校友會活動，和陳慶男的太太盧昭霞與後方的陳偉志一起出現，你們沒有很熟識？很奇怪！就算認識陳慶男，這有什麼見不得人的？一個市長和在地企業家就算認識那也是天經地義的事，你在迴避什麼？你到底在迴避什麼？這幾天你三天兩頭在媒體上放話，說人家如果影射你，你就要提告什麼的，現在《壹週刊》又有最新報導，這是昨天最熱門的，雜誌熱賣，非常搶手。它說「陳菊挫咧等」，你有提出告訴嗎？你在嚇唬誰？

說眞的，王端仁事件錄音帶曝光後，國民黨議員要求海洋局技正、科長與秘書到議會備詢說明，你們卻再三阻擋，你們在怕什麼？國民黨團要求海洋局與高雄銀行針對慶富案到高雄市議會做專案報告，這是天經地義的事，結果府會聯手力阻，確實，你們比較多數，連這種案子也要表決，現在媒體這麼發達，連這種案子也要表決？當全台對高雄市政府提出質疑時，請你們來做專案報告，這是天經地義的事，也是給你們澄清的機會，你們若是清白，就向市民交代清楚，這樣哪裡不好？陳菊你在怕什麼？連這種案子也要搞到政黨對決，公開表決，1 萬個案子你們都贏，恭喜你們，陳菊你在怕什麼？我眞的不知道你在怕什麼？嚇死我了！「柯 P 與花媽的恩怨情仇」

（影片播放開始）

第一段：新唐人亞太台

主播：去年 9 合 1 選舉的南北超人氣王，柯文哲和陳菊，今天 2 個人在選後首度同台，花媽大讚柯 P 大刀闊斧創新台北。

記者：北高人氣王柯 P、陳菊同台做公益，為小林村災民義賣甜點過好年。

第二段：民視

主播：台北市長柯文哲今天南下高雄為了 2017 年即將舉辦的世大運來取經，中午和高雄市長陳菊會面，而且全部的行程都有民進黨立委參選人一路陪同。

柯市長文哲：學習別人的經驗是最快的，不用自己在那邊摸索。

主播：週六在高雄所有的行程都像這樣有民進黨立委參選人一路陪同。

主播：這個是輔選行程嗎？

柯市長文哲：其實我來都是城市的學習之旅。

第三段：年代新聞

柯市長文哲：…我又忍不住要講前瞻。

記者：台北市長柯文哲台上開講卻靈光一閃提起前瞻。

柯市長文哲：如果這樣，事情是錯的，你丟再多的錢、再去努力做，沒有用的，不可以債留子孫，全台灣每一個縣市全部都負債，只有台北市還錢，已經還債 390 億，這次前瞻我告訴林全，我不用向你拿錢，台北市政府就有錢了。但是我要告訴大家，高雄市政府過去 10 年的債務由 1,200 億變成 2,400 億，債務增加 1,200 億。

記者：柯市長不僅說前瞻是錯的，甚至還點名高雄市政府過去 10 年的債務增加 1,200 億元，讓高雄市政府發出新聞稿反批，做市長不是做名嘴。

（影片播放結束）

許議員崑源：

交情好的時候手牽手，包括你的立委，柯 P 也全力相挺，下來和花媽相挺，一句無心的話，這個又不是秘密，全台灣都知道高雄市的負債是全台灣第一名，這又不是壞話。我看電視媒體報導就覺得好笑，柯 P 為了這句話被你的團隊，差一點被全台灣你們這個黨活活掐死，哪有這麼「鴨霸」的？高雄的負債最多是事實，這樣哪裡不對？有那麼嚴重嗎？陳菊是神聖的，不可以批評，批評陳菊的下場就像柯 P 這樣。所以我還是少說兩句，不要得罪他，我也當老鼠、當蟑螂，只要對你搖尾巴就好了。

陳菊是神聖的，不可侵犯的，人家說得都沒錯，只是剛好捏到你的痛處，「鴨霸」也要有分寸，你真的有那麼神嗎？你真的有把高雄市建設得很好嗎？高雄市民說我很痛苦，你知道嗎？陳大市長，你有照顧市民的生活嗎？我看劉世芳

將來要怎麼來接任比較重要。

市長，義大世界開發案，我不問你誰對誰錯，這個部分媒體都有報導了，那天劉德林議員質詢這個案子的時候，我聽得很詳細，內容就不提了，現在義大申請國賠 258 億，如果這個案子將來塵埃落定，眞的判決高雄要賠 258 億 7,700 萬元，到時候你已經不在職了，市長要如何處置？請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

義大的容積率超過 3 萬多坪，法院 7 次判高雄市勝訴，這個都已經定讞了。但是其中有一個是申請開工的日期…。

許議員崑源：

市長，內容我都知道，不需要再討論那些。我是說，如果我們輸了官司，這是很久以後的事情，到時候你已經離開高雄市長的職務了，難道這 258 億 7700 萬元要由全民來承擔嗎？

陳市長菊：

申請國賠是每一個市民的權利，不過申請國賠有很多法律的過程，這個過程非常嚴謹，是不是要賠 258 億元，不是義大世界提出來就是這樣，我認爲不是這樣。

許議員崑源：

這些我都知道，因爲你高雄市政府行政權無限擴大，義大合法申請執照 30 幾件，你們因爲只有其中一件容積率過高，就要求義大全面停止開發，所以義大才會提起行政訴訟，最高行政法院判他們勝訴，這 258 億將來要怎麼賠？爲了你行政權無限擴大，外界傳聞是風風雨雨，據說是因爲林義守總裁不夠聰明，市長選舉押錯人，支持你的小弟楊秋興，市政府殺雞儆猴。它依法申請，合法取得執照，你可以叫人家全面停工嗎？可以這樣做嗎？

各位市民聽好，這就是我們偉大的市長，受到全民愛戴獲得百萬選票的陳菊市長。你答復劉德林議員說，你會承擔，你要怎麼承擔？用嘴巴承擔嗎？這是 258 億呢！不管判賠多少都是國庫的損失，也是全民要負擔的，卻只有一句承擔，用嘴巴承擔，你的財產要不要拿出來做假扣押呢？萬一輸掉的話，這樣才是承擔啊！我看到這個影片覺得更有趣了，請播放。

（影片播放開始）

陳市長菊：我們都記得一個日子，三年前 7 月 31 日夜晚裡，我們面臨悲傷，但必須馬上站起來，我們都記得一條路，它一度中斷、雨積成河，我們都記得一片街景，它曾經破敗、曾經毀壞，然而在災變以

後，它改頭換面、日趨美好，這是我們最深的承諾，我們一定會實現。

（影片播放結束）

許議員崑源：

看到你拍的這部廣告影片，我要給你鼓個掌，怎麼有這麼偉大的市府團隊呢？高雄氣爆三周年，高雄市政府拍攝一部廣告影片，還在電視媒體廣告，實在非常溫馨，也做得很漂亮，你的參謀眞的很強，這種廣告你們竟然敢拍？在廣告裡面都沒有一句感謝志工的話，當時台積電團隊來高雄市沒日沒夜替高雄市民重建好幾個月，而這部廣告影片卻沒有一句感謝台積電的話，歌功頌德，全都是高雄市政府的功勞，氣爆三周年了，你們理賠工作處理得怎樣了？有很多百姓還在嗷嗷待哺、申訴無門，高雄市政府竟然敢拍攝廣告影片，歌功頌德，還花錢買廣告，你們的腦袋是不是燒壞了？百姓的痛都要忘了，你們卻又再次刺痛他們，怎麼會有這種團隊呢？哪有這樣的市政府？所有志工日以繼夜的工作，大家都知道台積電的作爲，他們替高雄市做那麼多工作，廣告竟然全都在吹捧市政府，連一句感謝人家的話都沒有。

《商業周刊》7 月份指出高雄四大問題，第一個，債務高築；第二個，非常嚴重的是年輕人回高雄找不到工作，造成人口外流。高雄市政府負債 2,605 億，柯 P 只是說一句實話，就差點被人家打死，怎麼不是債台高築呢？負債就是這麼高，怎麼會不高呢？因爲光煙火就施放 20 多分鐘，元宵節又連放數日煙火，人家在比什麼？人家是在比還多少負債。台北市長說現在負債 1,000 多億，他的目標是希望降到 1,000 億以下，而桃園市長也說負債從 262 億已經降爲 205 億，他說任內的負債超過 500 億的話，他就不競選連任。由此看來，六都都是在比減少負債，而高雄市政府我們的市長和財政局長，卻時常說還有 540 億可以借，我們還有 540 億的舉債空間，沒有借完不行就對了。

陳菊說舉債是用來建設的，還說這 11 年中央都重北輕南，在你執政的 11 年中，光「中央重北輕南」簡單幾句話，就足以證明你這 11 年執政的無能。數字會說話的！我當議長的時候，中央馬英九政府支持高雄市十大建設，你看有的補助都是百分之百，中央重北輕南眞的很嚴重嗎？中央政府補助高雄市建設總共 2,181 億，我實在想不出你任內有做什麼重大建設，這些所有大建設都是中央政府這位馬英九傻總統拿錢給人家花，然後還要被人家譏諷，補助百分之百的就有六、七項了。在市政府對面的衛武營藝術文化中心，總預算是 101 億 7,000 萬，中央政府補助 101 億 7,000 萬；高雄世貿展覽館總經費是 30 億，中央政府就支持 30 億。當時中央對你不好嗎？對高雄不好嗎？高雄百姓請好好看清，這位就是你們所尊重的陳菊市長，經濟帶動不起來，把責任推給中央

還邊說邊罵，每次都說中央重北輕南，數字是會說話的，眞的有那麼差嗎？

市長，你只剩最後一年任期，我認爲你要好好利用最後一年任期，我向你建議三件事情，我不知道能不能完成，但這是我良心的建議，它非常的簡單。第一件事，我相信這也是教育局長的痛，就是廣設公立幼稚園，我在總質詢也有說過，在部門質詢時，全部議員有一半以上都在說這個問題。目前大環境經濟這麼差，百姓謀生不易。現在公立幼稚園又是一位難求，如果我的兒女要讀私立幼稚園的話，我一個月就要負擔 1 萬多元學費，這個問題很多民意代表都向你建議，但是你都不理會。台南市的預算編出來了，針對私立幼稚園編了 4 億補助家長，如果你的孩子讀私立幼稚園，由台南市政府補助。這是眞正需要做的事，你不去做。目前高雄市是非常貧窮的城市，上班族如果一個月要賺到 3 萬元，就要拚老命，還要再負擔孩子讀私立幼稚園，爲何這些你們不去做呢？只要你願意做，明年就可以馬上做，這是非常緊急的。大環境這麼差，如果再通過實施年金改革，全台灣的消費能力剩不到三成。你們陳水扁總統說過，軍公教是安定的力量，你們眞的狠心，硬是砍掉年金，從明年 7 月 1 日起正式實施。市長，你說話這麼有分量，菊姊，你要什麼有什麼，都聽你的，如果再這樣下去，消費能力都會停滯。明年 7 月 1 日開始實施，這些退休軍公教人員一個月就少領 1、2 萬，甚至 2、3 萬，影響整個消費行爲，別說是 30%，甚至連剩下 10%都沒有，全台灣經濟像死水一樣，動彈不了。市長，當官是好事，你說的話蔡總統都會聽，請爲這些軍公教人員說一些好話，不應該這樣做，砍軍公教人員的退休金，卻編列前瞻計畫 8,800 億，軍公教人員這麼令你們討厭嗎？軍公教人員是全國安定的力量。

最後談「九二共識」，爲了一句九二共識，全台灣的經濟都停滯了，我建議要推動九二共識全民公投，二千三百萬百姓的經濟利益，被你們少數人綑綁住，辦九二共識全民公投，看「九二共識」要維持現狀，還是贊成統一或是贊成獨立，讓二千三百萬人口自己做主人。如果大部分人都支持台灣獨立，我也會舉雙手雙腳贊成，現在二千三百萬人民被少數人綑綁住，二千三百萬人民的整個經濟利益被抹煞。市長，你要卸任了，好好爲台灣百姓做點事，市長，你要不要簡單答復呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長簡單答復。

陳市長菊：

謝謝許議員的指教，公立幼兒園我們很努力在做，希望在 4 年之內增加非營利部分，包括閒置空間的利用，這部分我們會加強，所有剩餘的空間，大概會增加 1,247 班，以非營利幼兒園爲主。

另外，年金改革不得不做，不做就會破產，這不在我的職權之內，但我們支持台灣要改革。另外要不要推動「九二共識」全民公投？這個我尊重內政部的意見，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝許崑源議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員政聞質詢，時間 45 分鐘。

陳議員政聞：

今天我的總質詢題目定位在拚經濟！在 2016 年底，蔡英文總統用年終的談話取代以往元旦的祝詞，他講到 2017 年，是全面提升台灣經濟的一年，未來整個國家、整個社會都著重在拚經濟，他也提到 2017 年，全面提升經濟是最重要的工作，也就是我今天要講的主題「拚經濟」。2017 年對我們來講，拚經濟有輸、有贏，今天我要跟市府團隊討論如何拚經濟？看好台灣、相信高雄，我們要邁向繁榮。

之前我們看到《遠見雜誌》的城市總體競爭力的調查報告，六都裡面高雄市排名第四，「經濟與就業」排名第五；《天下雜誌》2017 年幸福城市大調查，高雄市在六都的排名也是第五名，六都的經濟力排名第五名，整個 2017 年我們在六都拚經濟這一塊，還有很大的進步空間。但是我也要鼓勵市府團隊，2017 年我們成功爭取華邦電，華邦電要來高雄市投資 3,300 億，創造 2,500 個工作機會，但是很遺憾，因爲產業結構的問題，我們跟台南市競爭台積電的投資，我們輸給台南，台積電在台南投資了 5,000 億，創造了 10,000 個工作機會，所以經濟跟人口結構環環相扣。我的大學同學、高中同學以及國中同學，如果要辦同學會的話都會在什麼時候？都在過年的時候，在高雄舉辦。如果平常日休假有連假的時間，大概都會約在哪裡？都會約在台中或是台北。這個現象告訴我們，高雄市所有年輕人都在外縣市打拼，在外縣市工作。所以我們從人口結構來看，年輕人的人口流失，也是高雄市人口結構當中非常需要關注的問題。如何能讓高雄市有工作機會，高雄市如何招商並創造好的工作環境，讓年輕人願意留在高雄，這是未來我們需要努力的地方。我剛剛提到我的同學會，都要辦在高雄以外的地方，辦在高雄就是過年期間，大家都要回來看看自己的父母。

但是這個情況在三、四年前有了些微的改變，我有一些同學以前在新竹擔任工程師，我們開同學會的時候，他告訴我想要搬回來，我表示很歡迎他們回來高雄。他跟我說，同學，我是要搬去台南。我問他爲什麼要搬到台南，他說因爲台南科學園區等種種的因素，他在那裡有新的工作機會，所以他願意嘗試新的工作環境，也可以就近照顧他的父母。我說這樣也很好，所以最近三、四、

五年來，我們可以發現，因爲台南科學園區的發展，吸引了許多像我這個年紀的年輕人到台南就業。也因爲這個工作機會的因素，造就台南的經濟發展。五年前，我相信高雄的夜生活還很熱絡，我們知道所謂的「酒促」，就是在海產店，酒商會請一些工作人員幫忙賣酒，這幾年促銷的活動愈來愈少，我的朋友問說爲什麼高雄辦促銷的活動愈來愈少？酒商說現在都去台南，因爲台南的經濟活動比較活絡，台南比較好賣，台南人比較消費得起，所以這就是我們高雄目前面臨的問題。

我認爲不只是這些商業的活動，高雄很多建商也陸陸續續到台南投資，到台南蓋大樓，因爲那裡有賺錢的機會，他們也看到、聽到了這個機會。所以台南爲什麼能在今天經濟力慢慢的開始活絡，比高雄更活絡，我想這跟中央的政策也不無關係，過去中央在北、中、南同時設置了科學園區，我們高雄爭取到了路竹科學園區，但是進駐的情況和台南發展的情況有一些不同。所以高雄如何能迎頭趕上，繼續讓高雄人有過去經濟繁榮的榮耀，這是未來我們的市府團隊都要共同努力的目標。

同時我們可以看到，前一陣子以及最近很多議員都會提到生育率的問題，全台灣大家都知道，新生兒出生最高的是什麼地方，民政局長你知道是哪裡嗎？全台灣出生率最高的縣市是哪個縣市？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

應該是新北市。

陳議員政聞：

差不多啦！是在新竹市，因爲竹北市算是新竹縣。新竹市是目前全國生育率最高的地方，我們想是不是他們的生育獎金比較高，或者是他們的幼稚園環境比較舒適嗎？其實最重要的一個因素，是因爲新竹的新手父母比較好找工作，他們有很好的收入，就不會擔心下一代的生活以及教育等等的問題，因爲自己可以負擔得起，靠政府幫忙養育是有限的。所以我覺得要提高我們的新生兒出生率不是靠這些誘因，當然誘因有些許影響，但是主要還是在經濟的活動。我們是不是能夠有足夠的招商，讓產業在我們高雄市可以獲得很好的發展，我想這才是提升未來人口最重要的方向。

大家都知道提升產業結構，我今天的主題是「拼經濟」，目前面臨什麼問題？行政院長賴清德也常常提到五缺的問題－缺水、缺電、缺地、缺工、缺人才。我有一個同學在大陸，他看到高雄現在的發展也想要回來高雄投資，但是回來之後告訴我，他的工廠需要 200 名員工，卻只有找到 50 名而已，他說台灣的

工人很難找，所以我請勞工局幫他媒合，讓我們的年輕人可以找到工作機會，也讓這些產業避免缺工、缺人才的困境。但我想這五缺，中央政府都會想辦法去解決。

然而在招商的同時，高雄會遇到什麼問題？高雄是全台灣實施空污總量管制的縣市。空污總量管制我也支持，但是要怎麼妥適的安排，讓大企業想要來高雄投資的時候，不會因爲空污總量管制，變成我們招商的負條件之一。在這個部分我要請教環保局長，高雄是台灣目前唯一實施空污總量管制的地方，你覺得成效如何？今天我出門時，我看到每逢冬季，高雄的空污還是一樣，雖然不到伸手不見五指的地步，但是我抬頭有沒有看到 85 大樓，就知道今天的空氣好不好。這也是一般人民的想像，一般民眾不會注意今天看不看得到，但是就會覺得今天的空氣很糟，我小時候也不會這樣子。究竟是什麼原因造成高雄目前有這種情況，高雄也不是今天才成爲工業城市，長久以來就面臨到這個問題，但是過去不會，爲什麼現在高雄的天空改變得這麼多？還是因爲中國的工業發展，把這些污染吹到高雄來，我不知道。其實環保和經濟發展往往都是衝突的，所以就這個部分，我想就教環保局長，我們的空污總量管制，目前實施的情形是怎麼樣？VOC 有實際的交換案例了嗎？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

空污總量管制，目前全台灣實施的有兩個縣市，就是高雄市和屏東縣。因爲我們這裡是高屏的空品區，所以是兩個縣市一起實施空污總量管制，這個措施就是要把相關的排放量可以降低。議員剛才詢問爲什麼高雄的空污會有這樣的情形。根據相關的文獻，我們也有去查閱和研究過相關的來源，高雄的污染物來源，差不多有三分之一是來自台灣的境外，有三分之一來自於台灣北邊的縣市，三分之一是高雄市，差不多是這個比例。

爲什麼冬季會有這種情形，冬天吹的是東北季風，高雄和屏東是位在中央山脈東北季風的背風面，所以風吹到這邊時就會形成一個滯留，污染物從北部來的包括高雄在地的，就全部都滯留在高雄和屏東這裡，因此我們會常常看到媒體報導這裡的擴散條件不好，就是這個原因。夏天就沒有這個情形，所以這個是來源的部分，不過這裡面也有我們還需要努力的地方。

剛剛提到關於總量管制的成效，臺灣有列管的總共有 428 家廠商，第一期，就是到明年的 6 月 30 日，我們預估包括硫氧化物和氮氧化物以及 VOC，這個部分目前都有一些的減量，總共有 135 家會做減量。VOC 和硫氧化物等等的，像是 VOC 就可以減量 230 幾噸，所以這個部分…。

陳議員政聞：

好，局長，我要請問的是，就是我們很擔心空污總量管制，會阻礙新的廠商要來投資高雄，變成了一個門檻。我現在想要請問的，就是我們實施這些空污總量管制總額是一定的，那未來新的廠商要進來投資的時候，勢必就要買這些量，這些有實際交易的案例了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，目前就是新的廠商要進駐，有達到這個門檻，我們手上目前至少就有兩家，已經有這樣移轉交易的方法。

陳議員政聞：

這樣移轉交易的會不會是一個天文數字，會不會是造成中小企業的一個門檻，還是說…。

環境保護局蔡局長孟裕：

不會，報告議員，符合空污總量管制的在我們高雄，如果以現在的廠家來計算，目前總共有 428 家，不過在我們高雄市，如果是以工廠來講，總共有 7,000 多家，所以符合空污總量管制的廠商，坦白講不到十分之一。所以它有一個門檻，這個門檻一般的中小企業是不會達到的，所以它必須要達到…，也就是空污總量管制排放量的一個門檻以上才有。而目前有相關或達到門檻以上的，我們環保局都會去做相關的媒合；有量和需要的，就把這兩個媒合，目前還有好幾家也都在媒合中。

陳議員政聞：

好，謝謝局長。我這樣問你，就是要讓市民朋友知道、要讓這些產業知道，高雄是一個重視環保的城市，但是也不會因爲這樣阻礙了中小企業、或是所有大型的企業前來投資高雄，所以請大家放心。

所以未來我們要如何拼經濟，我提出了這三個方向：「在地投資、在地採購、伙伴關係」。我希望我們在地這些大型的，過去中央政策在高雄發展的這些重工業，中鋼、中油、台船的轉投資能夠留在高雄，我們高雄市用服務業的心態來招商引資。那什麼叫在地投資？在地採購？伙伴關係？我舉一個例子，待會我要和經發局局長做個討論，所以請局長要仔細聽。中鋼、中油和台船這些大型的企業，我們常常在講「只會在這裡拉屎，不會生雞蛋」，所以我現在就要和大家來討論，如何讓他們在這裡「生雞蛋」。中鋼因應國家的政策，未來將要在廠房上面設置太陽能板，利用太陽能發電節能減碳，同時也符合國家的政策。而蔡英文政府爲了達到一個非核家園的方向，也鼓勵全臺灣發展太陽能各種環保發電的系統，不只是太陽能，風力和水力也算，太陽能是目前最積極發展推動、門檻也最低的一個項目，中鋼響應政府的政策，要開始做了。我們也

看到蔡英文政府因爲要發展太陽能，所以有一些誘因讓太陽能業者能夠來投資，在台灣當地生產的太陽能就有補助。好，現在問題來了，中鋼採用台灣生產的一些太陽能的設備，有符合國家的政策，對我們高雄是好還是不好？我想我們可以再加強、再加碼，我們也可以要求中鋼，未來這些太陽能的相關設備，是不是能用高雄生產的；高雄生產的以及符合我這個標案，才能夠讓你來設置。我想經發局局長可以去和他們溝通討論，倘若是和他們談好這個條件後，你們也不用再去招商，很多想要做太陽能的、要做這個工作的，就要到高雄來找地投資，所以這個就是所謂的伙伴關係，就是所謂的在地採購，就是所謂的在地投資。

我只是用一個小小的例子，我們的招商處，經發局可以省下很多的麻煩，我們只要一個政策，就能吸引很多的人到高雄來投資，製造很多的就業機會，局長，有沒有可能？昱晶標到這個案子，昱晶有三家太陽能都已經合併了，他們沒有模組廠，他們預計投資設置一個模組廠，這是我們高雄一個很大的機會。我們向中鋼要求，太陽能板一定要在高雄生產，你們都在高雄製造污染，現在剛好有機會可以補償高雄人，讓你們可以來這裡「生雞蛋」。不只是中鋼，我想中油和台船也是一樣，這個方向，局長認爲如何？是不是可行？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

議員提到的問題是這樣，我原則上支持，就是我們的…，尤其是官股比較多的企業，其實對在地的一些發展，應該也有他們應盡的責任。議員剛才提到的這個部分，我想你也是很熟悉，就是中鋼上市公司，議員剛才提到的是不一定規範它這樣，是去和他溝通的這件事情，我會去和他溝通這件事情，當然我認爲除了中鋼公司以外，其他的公司也是，如果政府的政策上面可以發揮功能的，尤其是包括接下來如果我們的公有屋頂要釋出等等的一些作法，我都認爲這個相關的要求是可以附帶在裡面，但只要採購法沒有限制我們，我們可以儘量朝向這個方向去做，就這個部分也一併向議員說明。

議員提到的中鋼和中油在地投資的這件事，我認爲這兩個產業的龍頭，應該要多盡一點把下游帶起來的責任，我覺得這個工作，也是我們現在積極努力推動的。

陳議員政聞：

沒錯，我特別提到是因爲這些民營公司沒有採購法的規定，它可以很彈性的運用，也可以符合政府的政策。

經濟發展局曾局長文生：

是，所以我剛才說，如果公有屋頂釋出的時候，我們可以來做一些相關的。

陳議員政聞：

公有屋頂的釋出，你一定要規範採用高雄生產的，這個政策才有意義嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們會把標準訂定到眞的可以用，因爲 sale 眞的不見得會在這邊，模組比較有機會在我們這邊。

陳議員政聞：

再來是中鋼、中油及台船的轉投資。我們看，台船的轉投資有 5 家、中鋼 27 家、中油 18 家、台糖 18 家、台電 4 家，台水因爲要籌備公司進軍南向市場，所以也準備轉投資做南向政策，中鋼大部分的轉投資都在高雄，其他的轉投資有在高雄也有在其他地方，我不一一細數。但我想要給市府團隊一個概念，高雄過去既然承擔了重工業，供這些大型的國營企業來發展使用，讓市民朋友承擔了很多國家發展的責任並犧牲了他的環境，所以轉投資是否可以多多考慮這些被你污染的城市？這是高雄市一個很好的機會，爲什麼？因爲中央民進黨執政，賴清德院長是出身高雄隔壁、台南市的首長，未來這些國營事業的轉投資，過去所投資的就算了，未來應該要要求他們所轉投資的公司，一定要是我剛剛提的，在地夥伴、在地投資的關係。比如台船，我之前在總質詢也提到國民遊艇，台灣是四面環海的國家，是否可以由台船轉投資來設置國民遊艇相關的公司？還有風力發電，高雄市有相當長的海岸線，也是風力發電很好的地方，台船目前就有轉投資這個項目，發電又是台電的本業，這兩家公司，應該可以共同來北高雄或高雄其他地方投資這個項目。

剛剛講的中鋼的太陽能，還有過去曾提到的酒莊觀光文化，台鹽和台糖一樣都可以配合，甚至是台水看好的南向政策，高雄的地理位置又離南向國家最近，因此我認爲台水應該可以好好考慮到高雄來轉投資。要怎麼做才能讓這些廠商願意到高雄來？很多議員之前也提過，應該要有一個單一的窗口，現在很多要投資的朋友，都覺得政府的效率很差，爲什麼會變差？就是因爲窗口太多、要蓋的印章也太多，相對效率就不好，所以應該要以服務業的心態來招商引資，就是我剛剛所講的，在地投資、夥伴關係。

我們來看一下昨天的新聞，鄭文燦昨天到了他管轄的地方－桃園國際機場的免稅店，這個議題是我早就訂好的，我昨天看到鄭文燦去訪問免稅商店的新聞，大家都知道桃園國際機場是國家的門面，這些免稅店因爲要重新招商、簽約，所以他拜訪了目前在地的兩家免稅店，就提到了在地伙伴，和我今天總質詢要講的題目不謀而合。所以想跟所有在高雄的大型企業，過去因爲國家政策的問題，讓高雄承擔了許多責任、許多罵名，現在該是回饋給高雄也是還給高

雄一個公道的時候。許副市長針對在地投資、在地伙伴關係這部分，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

我想特別是剛剛所提到的中油、台船和中鋼公司，我們眞的特別希望，不是爲了高雄而是爲了全台灣，在未來他們擅長的項目，包含離島的離岸風力發電，甚至包含中油未來對於整個新的循環經濟等等，我們都希望它擔任起龍頭的地位。這部分我們已經和三家大型的國公營企業談了非常久，更希望中央政府、地方政府這些龍頭企業組成一個國家隊，能夠在高雄在地投資當然最好，我們願意和這些企業成爲在地夥伴，這個沒有問題，以上跟陳議員做報告。

陳議員政聞：

鴻海在美國威州投資了 3,000 億的台幣，我們也看到威州相對提供鴻海 15 年減稅 30 億美金的優惠，這個例子給大家什麼樣的啓示？我在網路上看到一篇文章，是一個高雄商人的感想，他去參加一個國外城市的招商會議後，在臉書上這麼寫的：「在這個城市參觀這裡的產業發展開發區及保稅區，衷心佩服他們政府的招商能力，十年來光是大廠就有一千多間進駐，很有目標的發展特定產業，政府還成立控股公司投資，整個開發區就是一個造鎮計畫。除了廠商之外，連學校、醫院及住宅都有。座談會中當我們提到產業別的不同，對方馬上給我另外一個專屬實業區開發區的窗口，彼此就在網路上交流，很震撼也很感觸。」我看到這段文章，我也很震撼、很感觸，爲什麼？這個例子如果在台灣，就是圖利廠商，就像前海洋局長的問題一樣，受到了不明之屈，今天我們需要招商、需要去開發高雄很多未開發的地方，網路上這個商人的例子，如果發生在台灣就是圖利廠商，我覺得對高雄市政府非常不公平。

所以，接下來我要提到的就是臨時工廠登記證的議題，也要給這些臨時工廠登記證的業者一些公平。大家都知道，過去因爲農地發展工業，造成今天農地上有許多工廠，這是台灣數十年來引發下的結果，爲了讓這些農地上的工廠能夠取得合法地位，設置了臨時工廠登記證的辦法。要取得臨時工廠登記證有許多手續，也要求這些廠商交了一些回饋金，再給它合法的臨時工廠地位，這些臨時工廠繳的回饋金，雖然讓它成爲暫時合法的工廠，卻沒有辦法像工廠一樣，享受房屋稅減半、地價稅減免，像一般工業用地的政策。財經部門是由哪一位副市長負責？許副市長。高雄爲了積極的招商，爲了讓高雄在地業者認爲我們是服務這些產業，我們是否可以讓這些取得臨時工廠登記證廠地的房屋稅及地價稅比照工業用地的工廠？高雄能不能率全國之先？畢竟這是數十年前

遺留下來的現況，尤其北高雄更多這種狀況，如果讓這些工廠和一般工業用地經營者一樣的條件，我相信這些工廠經營業者會認爲這是市府的德政，這也是還他們一個公道，因爲他們並不是憑白無故就取得臨時工廠登記證，他們也有經過市政府合法的程序，他們也有繳納回饋金，未來高雄市是否有辦法，讓持有臨時工廠登記證的廠地，讓他們的房屋稅及地價稅都能比照工業用地？請副市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長說明。

許副市長立明：

有關臨時工廠登記的問題，他有他的背景，基本上他本來是非法的，但透過一些輔導的手段，讓他們取得合法的臨時地位。我非常願意朝著陳議員所說的方向來研擬，但是法令有明定房屋稅及地價稅，包含房屋稅條例及土地稅法在法律修改之前，任何一個縣市恐怕都無法先做處理。但是我認爲有機會的話，可以和財政部討論看看，畢竟它本來是非法的，但是經過輔導後才合法取得，雖然它的合法地位，某種程度是臨時狀態，但是在臨時狀態的存續期間，是否能享受和其他合法取得的廠商一樣的條件，有機會我們會和財政部及經濟部討論。剛才舉的兩個稅法都是全國性的法律，高雄市恐怕無法單獨…。

陳議員政聞：

我們應該和財政部溝通，並要求高雄市藉的立委將這個辦法適用在高雄市上。爲什麼會有臨時工廠登記？我們是爲了要解決問題，就是要讓它就地合法，所以才會有這層關係出來。我認爲要做就要做整套，現在中央政府也在做國土規劃，在這裡我也特別強調，農委會針對農地上的…，在去年 520 之後，這些該拆除的業者，我也要爲這些業者說幾句話，當然他們的做法是違法的，但是業者也願意主動去找另外一塊土地，以符合目前政府的法規，但是目前收到的訊息，好像需要在今年年底前，要把農地上的違章工廠立即拆除，拆除的時間會是在什麼時候？是否有明確的時間？請工務局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

我們和行政院農委會開會的時候是表定 12 月 4 日。

陳議員政聞：

距離 12 月 4 日不到一個月的時間，他們願意尋找新的工業用地或既有廠房，但是拆遷總會有一些問題，需要一點時間，我想和局長溝通，我們應該給予自願拆除的業者一些寬限的期限，這樣比較能夠讓違法的業者願意自動拆除，以

免除政府的資源浪費，這部分我們會後再來探討。

恭喜市政府爭取到 2018 年的電競世界錦標賽，包括 2020 年國際會議協會年會在高雄舉辦，這些都是非常不容易的，同時也要擊敗許多國際知名的城市才能取得。除了我剛才提出的拚經濟的內容外，這也是我們可以去拚經濟的另一個面向－會展產業。2017 年美國商會高雄分會南台灣的白皮書，特別提到南台灣經濟發展的三個重要產業，分別是水產養殖業、銀髮產業及會展產業，這些都不需要我多做說明。高雄就是有這些獨特的條件、獨特的環境、日照充足，我們要發展銀髮產業，包括一、生技醫療器材產業和銀髮業的結合；二、健康照護資訊科技服務業；三、提供專業銀髮醫療服務體系及產學合作，訓練銀髮產業專業人員；四、鼓勵投資興建老人住宅，這些都是高雄拚經濟可以去做的方向。今天我利用短短 45 分鐘的時間，包括剛才的在地投資、在地夥伴關係，讓在高雄的每個年輕人都能有工作並結婚生子，這都是我和市府團隊要共同努力的目標，我們也願意協助市府和產業在結合時，讓產業感受到市府對招商的熱忱。讓我們國人看好台灣、相信高雄邁向繁榮，市長你是否贊成這個方向？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄市在翻轉的過程中，面臨很多的困難，但是高雄市政府團隊從來沒有放棄，所以我們做了很多的努力，相關局處對任何投資高雄的可能，都是盡所有的力量來協助，我們希望能創造更多高雄孩子在本地就業的機會。但是在這個過程中，難免會發生剛才陳議員提到的狀況，海洋局局長在興達港是不是重新有可能，從過去的蚊子館來改變，但是他在這中間的表達上過於熱忱，身爲政務官他有不當的表達，但是在這過程中，如果海洋局長表達不適切，若干同仁應該要提醒他，我們站在依法行政上是不適切的，但是很可惜，我發現在這過程中，我看到今天的報紙，好像海洋局長每一次爲了招商的事情，都被錄音，我想這是一個破壞政府文官之間的關係，我覺得實在非常可惜。不過這樣不會影響高雄市政府的團隊，但是我也希望從這件事情，所有市政府的團隊，對任何事情要謹言愼行、依法行政。就是自己和廠商之間不要稱兄道弟，這個都要非常小心，畢竟台灣社會現在非常複雜，我們什麼時候被陷害都不知道。

所以剛剛陳議員提了很多很好的意見，包括今天有這麼多國營企業在高雄，我們要求國營企業在高雄，如果它今天造成高雄很多的污染或負擔，我認爲國營事業轉投資，當然高雄必須優先，我們最近看到風力發電，中央投注在興達港 55 億，這個是中鋼和台船的合作，他們都是國家國營企業，他們在這個部分當然要投資高雄，我個人都非常贊成。高雄的翻轉當然非常漫長，不過我認

爲到底 10 年來，我們眞的是一無所成，或是 10 年來我們有若干的進步，我總是認爲公道在人心。不過市政府團隊做再多都是應該的，市政府團隊如果做的不夠，我們願意繼續檢討。

陳議員政聞：

我們百分之百相信高雄市政府，也百分之百…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳政聞議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請唐惠美議員質詢，時間 45 分鐘。

唐議員惠美：

我有幾個問題想要好好的和市政府研討有關原住民的問題，首先要請教原民會的業務部分，所謂的業務就是有關於部落安全環境建設的工程，目前執行情形到底是怎樣？第一個，災害的緊急搶修工程執行有多少；第二個，部落安全環境建設計畫執行情形。執行情形目前是有兩項，請主委看一下，第一大項是，災害緊急搶修工程執行情形，目前到底是多少？希望主委在這裡好好的向鄉親說明，執行時間到底要多久？執行的項目還有哪些規範，因爲這些規範有很多規矩，這些規矩並不是每一個人都知道，我希望主委好好講清楚，還有哪一些單位要負責，請簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

災害緊急搶救是針對因爲災害所造成的道路，或是部落的設施損壞，所進行的一些工程，執行其間當然按照我們一般緊急搶修開口合約，都是整個年度在執行；負責的單位，當然就是由在地的區公所先提報它的需求，原民會在年度前先補助經費，區公所先按照合約執行以後，大概在年終之前，再向市政府報決算。目前執行情形是這樣。

茂林區公所在執行的過程裡面，按照市政府的規定，在 10 月底以前一定要先報決算，但是 10 月到 12 月之間的災害，其實還是可以持續執行，所以公所可能誤解以爲我們限縮時間在 10 月底，按照開口合約的履約期限是到年底。

唐議員惠美：

最重要的部分是執行的項目有哪些規範？因爲規範裡面有很多種，究竟是 132 線、農路、特色道路、水溝呢？這些規範大家都不是很清楚。所以緊急搶修的部分，爲什麼原鄉還有很多地方，到現在都還沒有執行完成？所以執行時間，剛剛主委有講，我覺得執行時間應該要更正，怎麼說呢？市政府預算內的經費應該在 4 月到 6 月之間就趕快要執行完畢，中央的預算應該又分爲上半年

和下半年，然後這個規範你把它做好，讓大家釐清責任，應該由誰負責任，大家都很清楚。

接下來以災害的搶修道路工程爲例，原民會委託區公所辦理，執行項目還有地點，都要經過原民會指示，常常因爲在這樣的指示之下，就是做一段審一段，經過審核之後再繼續做。實際工作執行時間，差不多才一個多月，所以常常審核 2 個月都還沒有好，執行率非常差，根本不到三成。我剛剛講爲什麼做一段就審一段，讓大家沒有辦法好好的把這個工作做好，把工作當成消遣一樣，永遠都做不好。今年的預算應該今年可以做好，永遠就是做不好。你看有兩段災害搶修工程的部分，是經過本席質詢之後，你們才開始做，不然連一件也不會做。區公所說沒有原民會的指示，他們不敢執行，萬一做了原民會不願意承認，到最後還要自己買單。因此未完成的部分有待原民會指示，因爲上次公所做了 132 線道路修補，花了 300 萬到最後原民會不承認，區公所只好自己買單。像這樣的工程是不是也同樣做一段審一段，要不然你就授權給區公所安心的做，不要用這樣的方式，讓他們覺得很無奈。

你看像這個道路，從 88 水災到現在已經有 8 年的時間，一直都還在做，這條道路到現在都還沒有做完，每遇下雨都是坑坑洞洞的，這條道路永遠都無法完工。還有這個也是一樣，最近鋪了砂石之後，下完雨之後整條道路都是坑洞，車子行駛眞的是非常不方便。所以我希望在原民會領導之下，能夠好好的弄清楚所謂的特色道路，還有部落安全計畫的這些經費，讓我們很清楚知道特色道路、132 線的路樹、還有一些規範，還有 6 米以下的道路，看這些要怎麼去執行，有哪幾項應該是區公所要做的，大家把責任弄清楚，才不會到現在區公所都不敢做，連一條道路都沒有辦法做好。

接下來就是爲什麼做一點就要審核，不能完全授權給區公所？所以我剛剛說那一點點道路，明明有一筆經費，可是區公所不敢做，爲什麼 10 月 5 日就停止執行？執行率不到 30%，理由是什麼？審核後是否繼續完成？什麼時候做？很多的事情很簡單，可是在你們原民會跟公所之間就弄得很複雜，好像原民會很了不起，做一點點事情，你們就要做一段、講一段、審一段，公文的往返就讓每件事情拖延，拖到現在已經 11 月份了，爲什麼執行率那麼差？才會演變成區公所不敢做的情形。你們就大膽給區公所做，明明授權給他們了，你們還要去干預、干涉，然後還要審，光是公文的往返就花了很多時間。

第二，部落安全環境建設計畫這部分，部落安全建設執行情形，我希望主委也能夠說明到底是哪一個單位要執行？是原民會？還是區公所？還是養工處？茂林區爲什麼拖到 11 月份？已經是年底要結算了才開始進行，有的還沒開始做，茂林今年到底要做哪些工程呢？我希望主委，我們大家好好把這件事

情弄好，到底部落安全建設經費是本預算列的，我們不要一直拖著，拖到現在11月份都還沒執行，爲什麼執行率那麼差？不到30%，理由是什麼？請主委說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我先說明災害緊急搶修，分別有不同的單位機關來補助區公所執行，包括農業局、水利局、工務局、原民會，每個局處他的標的都不太一樣。我們在年初都會核定區公所執行災害緊急搶修，災害緊急搶修是由區公所依據他的開口合約，該執行什麼項目、什麼樣的期限，是依據區公所的，所以沒有原民會指示說要怎麼做、怎麼走。其實他們是按照災害緊急搶修的開口合約去進行。這是第一個部分。

第二個部分，議員關心的是部落安全的部分，這是由我們的工務局專業的工程團隊來協助我們去執行，在前面過程裡面，還有一些審圖、會勘的過程。在茂林部分，我們在10月都已經發包，已經開始進場施工。

唐議員惠美：

接下來，我所關心的是目前執行中央原民會補助的各項計畫，第一、原住民族部落永續發展造景的計畫；第二、原住民族部落特色道路改善計畫。以下是歷年來中央計畫補助經費，103年到104年是1億1,847萬161元；105年到106年5,476萬2,754元，合計是1億7,323萬2,915元。這是中央補助的特色道路。還有一個造景計畫，103年到104年是290萬；105年到106年是310萬，總計600萬。像這樣的情形，爲什麼造景計畫的經費這麼少？就是特色道路大家都搞不清楚，我們茂林的特色道路並不多，可是特色道路都弄得不是很清楚。

所以我想請問主委，你覺得三個原區這些道路，你認爲哪一條最有特色的？造景計畫爲什麼補助那麼少？應該造景計畫在原鄉是最需要的，我們需要很多的造景，很多的景點我們要造景；道路要有特色，我們做起來才會有它的特色。我認爲這部分，主委，你要好好的思考，你認爲哪裡最美？

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

其實我們原鄉每一條道路都有特色。按照中央的補助計畫裡面，一個叫做部落特色道路，他們本身編列的預算也比較多，因爲在103年之前中央的補助計畫叫做部落聯絡道，103年以後叫做部落特色道路。主要是希望部落對外的通

行，還有部落之間的通行能夠去維護，所以在預算的編列也比較多。

造景部分，大概是針對部落內部的景觀、部落的排水、部落的基礎設施作補助，我們提報的大概都是按照區裡面的需求去提報。所以每年會呈現兩個計畫，好像爭取到的補助的預算差很多，其實是中央他整個預算編列跟他的相關規定的條件影響。

唐議員惠美：

主委，你看看，這就是我們所謂的特色道路，從 88 水災一直到現在，這個一直稱呼叫特色道路，如果這個部分是特色道路的話，你看看這樣叫特色道路嗎？說得過去嗎？這到了晚上是黑的、沒有燈的，這個地方還常常有鄉親從這裡跌倒，還好是年輕人可以自己爬起來；萬一是個老人家從這邊跌倒到這裡的話，那個嚴重可想而知啦！

從過去一直到現在，我們一再的質詢、一直在講特色道路，我們要靠這些農路讓我們的地方有所發展。像這樣情形的特色道路，你說，這個像嗎？這是一個很大的諷刺！你對得起鄉親嗎？這樣的道路你怎麼交代？這樣的道路你可以跟百姓說這是特色道路嗎？沒辦法去相信這是特色道路，晚上就是黑漆漆，誰敢走？下雨時也不敢走，簡直是很大的諷刺。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

從 88 水災之前，這些道路都非常有特色，88 水災之後，整個河床泥沙上漲之後，確實整個道路在每次的大雨、豪雨時都會影響到。所以這部分，我們常常跟七河局，主要是七河局針對濁口溪的整個整治部分要去做改善。我們爭取中央經費補助，他們常常提到這一點，如果泥沙不去做處理的話，每次大雨，道路都會被破壞，所以每年都看不到最美好的景象。

唐議員惠美：

主委，請你摸摸你的良心，這樣的道路是我們茂林非常重要的，馬上明年溫泉就要在這邊了，連一條特色道路都做不好，真的對不起百姓。會後我們馬上去會勘，我帶你去看目前的狀況是怎樣？原來我們講的特色道路是多麼好聽，到最後的下場是這樣，這對我們而言，是很大的汙辱。

我建議原民會要公平正義，所謂公平正義，第一項，原區經費核定一定要公平，而且執行工作效率一定要有進展，多做事、公文少一點，做事服務要一律平等。我剛說了，百姓沒有對不起你們啊！原民會每年所編列的經費根本就不公平。你不能說茂林區人口少，我們還是要建設啊！你不能說部落建設經費爲 4,500 萬，三個去比例的話，我們永遠都是最少的，這對我們根本就是不公平。

我剛所說的，執行工作效率一定要儘早，不要讓他拖拖拉拉，拖到現在還沒有做，而且很多事情卡在公文往返太頻繁了，多做事、公文少一點。有時一件

公文，大家就在那裡往返一、兩個月，每個人都應該扮演一個行動辦公室，走到哪裡、做到哪裡、處理到哪裡，而不是因爲一件公文寫錯了幾個字又重新退件，來來往往，公文往返一、兩個月，永遠都沒辦法達到效率水準。還有做事服務一定要一律公平，不要因爲我們人口少，經費就這樣不公平。

我希望主委，用這樣的方式來對待我們茂林，我覺得你站在一個主委的立場，眞心來關心三個原區，三個原區你是大家長，很多的預算在你們的手中，很多事情，你一句話就做到了。所以我們每個人都應該扮演一個行動辦公室，然後到哪裡做到哪裡，算到哪裡處理到哪裡，然後不要有太多的往返工作，這才叫做公平正義。我希望這件事情主委一定要做到這樣的改善，讓公文的往返不要太頻繁、不要太複雜。

還有原住民最需要的就是經濟的產業，要改善原住民的生活，經濟發展是非常重要。要解決原住民的問題，首先要解決經濟來源，原住民的經濟來源，首先要改善環境結構，譬如法條的鬆綁、硬體的建設、人員的培訓、工具的提升，還有政府補助等。所以推展原住民的產業，針對這幾個問題，主委，我希望就原民會的業務來說明，以下有幾個問題，你們到底做了哪些工作項目？補助了哪些項目？還有推動的產業哪一樣是成功的？請你舉例說明。爲什麼我在我們的原鄉好像看不到，好像經濟發展對我們來講是很大的諷刺，看不到未來，到底我們在做什麼。從過去到現在看不到產業的推動是在哪裡，我希望主委好好的講清楚，補助的是哪些，讓我們的鄉親知道，茂林的產業應該推動的是什麼？請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

茂林主要有很豐富的觀光產業，族人大部分都以務農維生，也有部分族人就從事相關觀光的旅遊，譬如有露營區，有部分是民宿。茂林非常有特色，就是每年的 11 月，就是現在這個時候有紫斑蝶。整個三個園區來講，從 88 風災之後，能夠恢復觀光的人潮大概就是茂林。所以我們都會協助茂林行銷茂林的特色，甚至我們開始針對溫泉去做恢復，現在除了茂林溫泉以外，包括萬山現在中央也核定區公所要進行鑿井的計畫。茂林很多產業在推動，其實很重要就是道路的通行，有好的道路當然就會有產業的流動。在這個過程裡面我們也針對茂林的農路，在這幾年也做很多的修復，對茂林都有在進步，假日都會看到數十部的遊覽車。

唐議員惠美：

問題是你做的是哪一項？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

道路的改善。

唐議員惠美：

132 線的道路有改善嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

132 線道路暢通。

唐議員惠美：

暢通有改善、有修補過嗎？有重新鋪設過水泥嗎？請你來看看 132 線的道路現在是怎麼樣，修修補補、五顏六色是一個很大的諷刺。主委，我的服務處就在仁愛路，仁愛路去年也鋪設柏油了，重新刨除鋪設柏油，今年又做了，我看不到有坑洞，但還是重新刨除鋪設柏油，我們茂林十多年還沒有。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

下半年他們在做疏濬，所以整個道路的破壞就更快。

唐議員惠美：

不要講太多的理由，這個 132 線是大家所關心的，到目前爲止，我在講的是產業的部分，這些產業的部分，茂林你覺得最滿意的，還有桃源、那瑪夏當然各有他們的產業，可是並不是你們在推。而是他們做好了之後，你們幫他們去行銷，而不是你們輔導他們，然後讓他們輔導了之後，你給他們釣竿，讓他們自己成長，而不是永遠…。在那邊搞不清楚到底他們推動的產業是什麼。所以我們一定要營造一個很好的環境，像企業、產業的推展，補助和優惠是一項非常重要的因素，好的環境可以營造事業的開發，補助也可以提升產業的品質。所以像這些補助，希望主委好好去做思考，茂林到底要怎麼做，而不是茂管處在推蝴蝶就說是你們的。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們合作推動的，包括區公所在推動的產業都是我們一起合作推動，政府都是互相合作。所以如果議員說原民會都沒有參與在其中，對我來講也是不太公平，譬如我們跟觀光局也推動高屏澎的旅遊，像農業局他們也推動農園的，應該都有，不是說都看不到。議員也給我一點掌聲，好像我原民會都沒有在做的感覺，其實茂林區公所推動的一些有機的訓練，也是我們補助他們經費去執行的。

唐議員惠美：

很多的活動，因爲原民會這裡有太多的活動，比較少重視產業經營的部分。所以我常常說我們要給他們一個很好的環境，譬如說道路，我們要給他們一個很好的方向跟未來，讓他們知道今年要做的是什麼。我也想請教農業局局長，

貴局有沒有補助或是獎勵的辦法，譬如像農業局在漁業的部分、畜牧的部分，我知道台南養虱目魚的一公頃有補助多少錢，用這樣的方式去做獎勵跟補助的辦法，我相信我們原鄉會更進步。請農業局局長簡單的回答，有沒有這樣的補助？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

唐議員惠美：

讓原住民也做這樣的參考。

農業局蔡局長復進：

如果原鄉的農民朋友，他們的產銷班有需要一些資材的補助，我希望他能夠提出來，透過農會提供給農業局，我們一定會盡力協助他們做這個補助。

唐議員惠美：

感謝局長。

農業局蔡局長復進：

我講產銷班。

唐議員惠美：

我們需要的是資材的部分。

農業局蔡局長復進：

不是企業。

唐議員惠美：

我們需要的是資材的部分，讓我們的產業在原區能看得到成果。〔好。〕謝謝。接下來我們一般生活的救助，社會局還有慈善機構都有在做，做的也非常多。原民會應該著重在推動原住民的產業和經濟的發展，以改善族人對事業發展的無奈，大家都感覺到不知道要怎麼生活，眞的是非常痛苦，給予他們適當補助的誘因，激發族人對事業發展的興起。讓我們原鄉，在主委的帶領之下，看得到我們的改變，讓我們的環境在大環境的改變之下，讓我們看得到我們的未來、我們的產業、我們的經濟，能在原鄉裡面看到。讓我們不要感覺到死氣沉沉的，看不到要做些什麼，所以很多事情並不是說就放在那邊，我們要轉個彎，很多事情就是此路不通，我們想盡別的方法去做更好的計畫，我就想說轉個彎。

我建議主委，好好審查研究你們的預算書，做全面性的調查，用同樣的經費做最有效的運用。就是試著編 1,000 萬的預算來做補助跟獎勵，剛剛農業局局長說有農具的補助，我們希望有農具的補助，有種苗的補助，還有藥品就是農藥，還有剛剛局長講資材的部分。然後有這些東西的補助以後，來做這樣的評

比，我相信一定會有所改變，讓我們的環境能夠看到改變。譬如說部落環境計畫這邊本來是 4,500 萬，我希望回到原來的 5,000 萬，讓我們有所改變，把這個 500 萬，還有公彩的部分，我剛剛上任的時候公彩是 600 萬，替原民會爭取增加到 1,200 萬，現在你已經到 1,900 萬的經費。這 1,900 萬的經費也可以從公彩的部分，還有這些經費規畫 1,000 萬來做這樣的計畫。我相信你寫一份計畫書，做一份計畫書給我們，我們一定會支持主委，我希望主委從這裡好好做規劃，轉個彎我相信一定會更好，請簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我跟唐議員的想法一樣，我們都希望我們的原鄉更好，議員的指教我虛心接受，我們回去做檢討，謝謝。

唐議員惠美：

希望能夠有所改進，讓我們看得到未來，而不是質詢完以後，回去就不算數了。就像我前面所質詢的那些道路，結束以後就沒了，好像永遠看不到我們的未來在哪裡？接下來補助的原則，我們要怎麼去做補助呢？補助是要給想要做事的人，不要給那些不想做事的人，重點是讓他們能夠站起來，而不是讓他們永遠受到補助。我希望這一點，市長能夠針對原住民產業推動的部分，應該給我們一個很好的看法跟建議，讓我們這些補助，眞正能夠受惠的是我們的族人。市長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我想我一直認爲原住民的產業一定要有自己族群的特色，所以我們現在農業局包括原民會、經濟發展局，我覺得市政府跨局處都可以一起合作，所以我們會認爲今天原住民在山上，尤其是在茂林地區，在原鄉之中我們現階段茂林地區是最漂亮，它的自然景觀包括溫泉，也是在 88 水災之中受到莫拉克颱風影響，茂林地區比起其他兩個原鄉受害沒那麼嚴重，所以我會覺得我們未來在現階段原住民的產業、原住民的農業，像最近的紅藜，我們會覺得這是原住民祖先的智慧，紅藜現在變成是在原鄉的特色。在原住民的地方有很多的農業，這些農業怎麼樣在它的價格上包括運輸上協助所有在山上的原住民弟兄，這個我們都會來做，所以我會認爲我們會繼續跟唐議員合作，看我們原鄉有哪些需求，這些需求如果是市政府能夠協助的，我會認爲我們一定是大力來協助。

現階段溫泉的部分都在進行中，我們希望未來整個茂林的溫泉加入我們的觀

光，但是在觀光上我也希望我們的觀光局能夠協助，就是一定要我們當地的特色，有我們自己的特色，這樣才是跟別人不一樣，所以這個部分我們會一起來努力，謝謝。

唐議員惠美：

感謝市長的關心，希望我們茂林除了溫泉之外，能夠大量的推動種紅藜，因爲我們那邊種植紅藜是非常成功的，希望大家一起來關心。

接下來，我要請教的就是地政局局長，有關今年度執行茂林區茂林段情人谷地區的地籍重測，目前進行得如何？有問題是什麼原因？我想請我們的局長來簡單的說明，目前在茂林區所做的地籍重測進行得如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

茂林地區地籍圖重測的部分，目前已經公告完竣，就是說已經重測完了，從1月開始到10月這段時間我們就進行重測，成果在9月27日到10月27日已經公告期滿確定了，在10月29日沒有異議的部分已經都登記完畢，當中有3案14筆土地，目前還有一些指界上的爭議在進行調處中。整個全段重測範圍有121筆20.55公頃…。

唐議員惠美：

延宕的說明。

地政局黃局長進雄：

這個也要感謝議員的爭取，也要感謝原住民委員會谷縱主委跟中央原民會的協助跟撥款，不然的話，這個一般在地籍圖重測時，原鄉的部分不是行政院列爲優先的路段。

唐議員惠美：

好，謝謝我們的局長。從重測的結果可想而知，我在這邊告訴地政局局長你是怎麼樣的狀況。從日據時代推廣種植水稻的水田區誤差很小，從國民政府來台以後再測量製圖的部分落差非常的大，引起大部分鄉親的不滿。據了解日本人是先整地規劃再製圖，然後抽籤分給百姓，誤差非常小。現在其他的土地是國民政府來台以後，依原地主使用面積和界線去製圖，落差就非常的大，爭議就非常的多，所以我在這邊跟我們的地政局說，重測爲什麼會出現這麼大的問題，就是重測的地籍圖和原地主的土地常常是不符合，幾乎都是不符合。地政人員忘了地主使用土地時間比他們製圖還要早，他們卻把他們的設施和果樹劃給別人，這種情形頻頻皆是，叫他們怎麼去接受？這樣的待遇叫他們去接受，合理嗎？明明是我的地、明明是我種植的果樹，到最後你們劃了以後變成都是

別人的。

我在這裡建議，我們既然要做轉型正義，本席建議地籍重測的時候，原地界清楚、果樹分明的時候，要以地主指界爲主；如果地界不清、果樹無法辨別，就以現在的地籍爲主。這個意思是說地籍重測到目前爲止重測的是茂林，可是問題一大堆，明明這塊地是過去老人家的地，我們有石頭堆疊的，有種了自己的一些果樹，可是到你們地政事務所來的時候就完全改變了，所以你說像這樣的轉型正義是一個很大的諷刺，要轉型正義就請你從我們的土地開始改變，所以地政局你們一定要勇於認錯，重測的時候不要拿不正確的地籍圖先行鑑界，再叫我們這些地主來指界，這叫什麼呢？「強迫中獎，欺壓原住民，是霸凌的行爲」。現在的圖應該要符合原地主耕種的範圍才對，有錯的是地政局的錯，我們並沒有錯，明明我的地是在這裡，譬如說我的地原來是在這邊，可是你來了以後從這邊劃、從那邊劃變成是別人的，我們怎麼講都沒有辦法，變成是強迫中獎，欺壓我們老百姓，所以我覺得這是霸凌的行爲。

地政局到我們茂林去做重測的時候，眞的要勇於認錯，要接受我們眞正地主的指界，讓我們很清楚的知道調處委員的比例原則，據本席了解，地政事務所的調處委員沒有一位是在地原住民的成員，調處原住民土地沒有原住民代表，怎麼調處？建議地政局，調處原住民土地要有一定的比例給原住民，讓這些原住民很清楚知道這樣的一個責任，讓他們在我們原住民地區裡面做的時候很清楚的知道，因爲我們原住民保留地開發管理辦法第 18 條有一項規定說，原住民保留地移轉之承受人以原住民爲限。原住民保留地由買受人（不具原住民身分）於買賣契約將土地所有權移轉登記予指定具有原住民身分的第三人。用「脫法行爲」，以迂迴手段達成移轉的目的，該契約無效。這句話怎麼說呢？就是說爲什麼會有這個脫法的行爲呢？不具原住民身分用人頭就可以買得到這筆土地，這對我們原住民來講是非常的不公平，有沒有這樣的法令來禁止達到讓非原住民不能利用第三人的人頭來做這樣的買賣？這對我們原住民來講是非常的不公平，所以原住民保留地開發管理辦法的第 18 條，我希望不管是原民會的主委或是地政局的局長大家關心一下，用人頭買賣的情況非常的嚴重，像這樣的情形是違法的，但是我們必須要概括承受，這對我們來講是非常的不公平。

我覺得解決之道，我希望大家好好的來研究，要解決原住民土地的問題，要先做好以下的四點。第一點，要實施地籍重測，辦法要依本席建議所說的這個辦法就是，原住民土地要法拍、買賣時，一定要先行鑑界，四鄰地主確定無誤時再去進行買賣。因爲我們那邊很多人明明是自己的地，全部法拍之後這些人頭買賣的人，他買當然是賺到，他說從這邊到這邊是按照地政局劃的，可是我

們的地明明不是那樣，我們的地原來都有種果樹，如果我的房子是蓋在那邊，地政局測量後變成我的房子也要送給他，所以你們來重測時請你尊重原住民、好好地關心原住民，落實執行原住民的保留地，要讓違者依法辦理，而不是讓這些人以小博大。要如何杜絕脫法行爲？我希望一個部落能夠開放一個區域可以自由運用，可以開發買賣、蓋房子可以提升地價、刺激經濟發展，我覺得這樣比較不會傷害原住民的土地，讓原住民這一塊土地永遠按照地政局所劃的，並沒有按照原來的地主，那這一次的地籍重測是做什麼？沒有用啊！還是按這你們所劃的，你們應該要聽從我們意見才對啊！爲什麼我們要按照你們，對不對？萬山、多納馬上又要重測了，是不是每一個村莊都會有一大堆的問題。所以我希望地政局局長，好好地把地籍重測，好好地規劃一下到底要怎麼樣？不是按照你們的地籍重測所劃的圖，請你們尊重我們。民國 59 年重測一直到現在從來沒有重測過，將近百年我們很清楚我們自己的地，在你們手中都被你們毀掉了，希望地政局長大家好好的研究，等一下再回答，我的時間很有限。

前瞻計畫裡面，我希望市長關心一下布魯布魯沙共有 100 多筆土地，茂林全區有很多人種植芒果樹，是農民收入最大的來源。可是因爲沒有水泥橋，運輸都以摩托車爲主，再來就用人力搬運。本席建議在布魯布魯沙這個地方，能夠在前瞻計畫裡面興建一座水泥橋來提升農民作業系統，增進農民的生產力與收入。希望市長在這個部分能夠關心，做一座水泥橋讓鄉親有一個很好的路讓產業能夠很好。

因爲布魯布魯沙的橋他就是這樣，大家都看到了好像是波浪的橋，只能用摩托車，我們有 100 多筆的地都在這裡，可是因爲這一座橋做得不好，你看就像波浪一樣就只能用摩托車或小小的搬運車，這整個鋼絲全部都是鬆掉的，你去摸看看整個是垮垮的，這叫我們怎麼去種植我們想要種植的產業，這個部分希望市長能夠關心讓這一座橋在前瞻計畫能夠有所改善。

非常感謝市長極力爭取全國原住民族博物館在本市設館，也肯定市府各相關單位的努力，也恭喜本會原住民籍的議員提了這麼大的案子，讓這一件大事有所結果，但是弄好就是一條通往光明的道路，弄錯就是一條通往無底的黑洞。怎麼說？弄不好就是蚊子館，就連人事費都付不出來、變成雜草叢生，弄得好變成觀光景點，這是大家非常期待的。所以我這邊建議能夠成立一個委員會，興建原博館必須及早規畫，事先成立委員會，並邀請原住民專業人士及地方耆老加入，人員不得少於三分之一。提前辦理參觀考察、調查分析、地方座談、規劃說明等活動，多看別人的做法，聽聽民間的聲音，參考專家的建議等，綜合以上做爲設計規劃的依據，我相信我們的原博館一定會做得很漂亮的。

所以我覺得要公開的做評選，設計規劃時不要被顧問公司牽著鼻子走，常常

被顧問公司牽著鼻子走，我希望市府能主導，有多少錢做多少事，設計發包應採用選擇性或限制性，委託專業設計服務、技術服務、資訊服務或辦理設計競賽，經公開客觀評選做爲優勝者，評選委員要有原住民籍，不得少於五分之一。希望能做這樣子的一個公開評選，讓最好的選擇性跟限制性，讓所有的評審委員加入原住民籍的人員，我剛剛所說的不得少於五分之一。

接下來是非常非常重要的一個地方，就是羅木斯橋下在掉淚，很痛苦，民間眞的不知道如何是好？橋下兩岸有 15 筆土地遭 88 風災沖毀，土地全部面積無法使用，土地嚴重流失，現在的地面不是土石就是沙子，每一次一下大雨就進水，颱風更不用說了。這一件案子，農業局會同河川局和原民會、水利局都有會勘過，可是彙整後大家的共識在哪裡？方案在哪裡？所以既然大家都已經有共識了，能夠儘早把羅木斯的這個部分儘早處理，我們上次就有會勘過。這個地方就是羅木斯的左側這裡，經過 88 水災之後，這裡整個地方本來是大家的地，因爲每一次下雨這裡整個鄉親的農地都流失了，變成沒有辦法耕種。剛剛說的羅木斯橋左側還有右側，都被土石流侵蝕了沒有辦法耕種，所以我希望市長能夠關心這個部分讓羅木斯橋下的農地，會勘之後有了結果還我們鄉親一塊可以耕種的農地，這邊做一個護坡，做好了讓它不會再進水，我是希望這幾項：羅木斯橋；原博館不得少於五分之一原住民籍的；還有布魯布沙吊橋，希望能夠用前瞻計畫的經費，希望市長能夠一起來關心，請一併回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

有關原住民地籍重測的問題，我讓唐議員知道保留地籍重測，高雄市是全台灣第一個把原住民的地籍從寬，同時尊重原住民很多的意見。公開把地籍的原本交給原住民，當時聯合報還用頭版頭條，所以這個部分我們會非常關心。我也希望未來地政局地籍重測一定要尊重，因爲原住民的祖先他們有很多獨特的方式，用一個石頭、水果，我覺得這個都應該要尊重，我們也希望地政局將來也要尊重。羅木斯橋有若干原住民的土地，七河局同意要做護岸加高來保護這些土地。另外特別提到未來原住民族博物館的規劃，要有原住民學者包括原住民的耆老，這個部分我們一定都會尊重。另外剛剛提到布魯布魯沙的水泥橋，這個部分我也會跟原民會做個了解，我看這個吊橋好像滿長的，我們會去思索到底是做一個水泥地還是用吊橋比較妥當，最主要是要讓山上的原住民容易進出，尤其是讓他們載運農產品時能夠更安全、更方便。非常謝謝唐議員爲茂林地區的鄉親做了很多的努力，也對市政府做了很多的建言，我們都會非常尊重。至於羅木斯橋下的部分，我會請水利局去要求第七河川局把它加高，來保

護我們原住民的土地，這個我們會去做。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝唐議員惠美。地政局局長，請簡單答復。

地政局黃局長進雄：

第一點，我們地籍圖重測的作業是依照法律的規定來辦理的，沒有剛剛唐議員所講的那種錯誤的情況，我們是完全按照法律的規定。第二點，地籍圖重測是根據雙方的指界，雙方的指界如果有問題，它才進到調處的委員會裡面。在這次的階段裡面，現在只剩下三案 14 個土地所有權人對這個有意見而已，所以正在調處當中。第三點，調處委員會委員是三年一聘，他的期限是到 108 年。將來若有原鄉土地要重測的時候，在人員的部分包括地方公正人士，我們會考量聘請原住民人士來擔任。第四點，管理辦法裡面第 18 條也說得很清楚，就是爲了保護原住民的生計，所以它規定承受人一定要以原住民爲先，地政機關在登記的時候，只要看到屬於原住民之間買賣的話，照理講，我們是沒有辦法懷疑它是什麼情況，如果有問題是私權爭執的問題。第五點，法院在拍賣的時候，會在點交時囑託地政事務所來辦理鑑界，鑑界完後才會辦理點交。〔…。〕因爲地籍圖重測時會根據雙方的指界，當雙方所有權人對指界不一致的時候，只有透過調處委員會來做調處的工作，這在土地法第 59 條之 1 規定得很清楚。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝唐議員惠美，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（張議員漢忠）：

繼續開會。（敲槌）請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

大家早安，以下 45 分鐘是本席的市政總質詢，今天我們大概 focus 三個重要的部分，第一個是自由經濟示範區；第二個是綠色製造在地發展，就是所謂的循環經濟；第三個是再生能源。太陽能儲能是未來新世代創業的工作機會，我覺得高雄不能缺席，所以大概會 focus 在這三件事情上。

第一個是實質上高雄的現況，我想市長從總質詢到現在，議員也提供很多的建言，大概有幾個數字跟市長和所有的高雄市民報告一下。早上許議員崑源前議長也提到就業的問題，大家也知道高雄的失業率在全國一向最高，尤其是青年失業率。所以如何去創造好的就業機會，讓很多工作能夠在高雄產生，而且這個工作最好是比平均收入還要高的，這樣很多人才會來高雄。因此失業率代表一個指標，我們反而應該看一個比較積極的就業率。

第二個是關於我們高雄的人口，如果就業率不提升，很多人就離開也不來高雄。大家也知道高雄市的人口今年已經被台中趕過去，我們的總人口數現在變

成第三。在連續三年的人口成長中，去年 12 月 31 日前我們沒有負數，但是前年和大前年是負數，今年的 1、2、3、4、5 月我們的人口還是負數，總而言之，這 3、4 年來我們的人口是稍減、不嚴重，但是還是減少。其他城市像桃園、台中是大幅增加，高雄是持平或少一點點。這代表什麼？爲什麼他們不來高雄，我認爲各局處長都應該去思考一下，我們怎麼讓很多人來高雄，來這邊就業、來這邊發展、來這邊投資，這是第二個指標。

第三個指標，我也跟市民朋友報告，今年是 106 年，103 年整個大高雄地區營利銷售總額 4 兆 3,000 多億，104 年是 3 兆 7,000 多億。去年市長提到我們有增加一點多，就是前年和大前年之間，我們大概負 8%，整個營利事業銷售額是減少，去年底有增加一點多，但是如果跟兩年前、三年前比較，我們整個營利事業銷售額還是少。營利事業銷售額代表什麼？代表公部門的投資減少、企業投資減少、個人的消費減少，當然包括進出口等等。那麼我們怎麼讓營利事業銷售額增加，就要增加購買力。很多市民對未來不樂觀，在消費力道上就會減少，所以營利事業銷售額也是一個指標。我們怎麼讓更多的高雄市民對未來的發展有信心，願意來高雄買屋、發展和投資，因爲這些人進來有帶動消費的能力，它就形成一個正增強，這是第三個我們要觀察的。

第四個，高雄市政府新聞處很會宣傳，這個也不是壞事，因爲它有一個口號就是「高雄市政府連續七年舉債減少」。這句話沒有錯，但是我們還是每年在舉債，只是舉債的額度減少，並不是沒有舉債也沒有完全的還債，還是有借只是借得比較少。去年增加了 20 億的債務，因爲去年包括歲出的部分，我們有很多沒有執行、很多節約等等；然後我們每年公債確實在舉借部分，市府有照前幾年的減赤計畫，你們每年都有降低，這是好事。我們希望很快看到高雄市政府結算有一年是正的，有時候我們眞正有還債務的能力，我們眞希望那一天趕快到。我們當然知道還債很痛苦，那代表你可以減少舉借了，你怎麼從經營的績效裡面提出來，我覺得這也是我們要去探討公共債務的部分。

最後一個，上次我在部門有報告過也跟市長提到，高雄市中低和低收入戶有 12 萬 5,000，現在彙整中，所以我知道這個數字往下降，是因爲一開始我們合併調很多的指標，這代表一個指標，就是我們高雄市確實有這樣的人口，就是中低和低收入戶有 12 萬 5,000。如果這個數字是正確的，這代表高雄市就是有這些人需要特別去關心。以前我們國父最重要的理想是均富，大家都有希望，不論你身在哪一個家庭，你只要孩子出生，這個孩子在未來會受到很好的教育，他未來只要肯努力，他都有機會實現他的理想，我覺得我們社會要去塑造這種狀況，所以我在教育部門質詢也提到補救教學。現在社會爲什麼變成很多家長不敢生小孩，因爲怕生了沒有辦法去教育他，沒有辦法投入很多資源去

教養他，包括學才藝。很多家長沒有辦法，但是沒有關係，台灣社會很有愛心，有很多均一等等機構他們透過網路教學，可以去彌補，但是公部門的資源也要投入，我們讓這些孩子覺得他沒有輸在起跑點上。早上市長答復很多議員提到有關公立幼兒園的事情，大家知道現在孩子送到私立幼兒園要繳多少錢？可是如果我們公辦民營，讓業者的成本降低，他自然收費就會降低，這樣很多家長就負擔得起，我覺得這個是我們公部門應該要去做的。

市長，高雄有這幾個數字我覺得我們都應該要去面對，我希望各局處就你權管的範圍，大家怎麼去思考，我們能做什麼？全力去創造每一個就業機會。最近高雄有一個企業家在收購鳳梨，他的鳳梨一年可以賣幾百個貨櫃到大陸和其他國家去，那就是創造很多農民的就業機會，很多人因爲這樣，他就有錢賺，每一個工作機會我們應該怎麼把它創造出來。

市長，高雄港以前我一直向市長建議，高雄港包括 DC21、亞洲新灣區、205 兵工廠，甚至中油五輕，整個劃成自由經濟示範區，我覺得就讓他境內關外，讓他能夠接軌。我向市長報告一個數字，今年一整年，廈門多了 1500 間台商，爲什麼？因爲他們從廈門註冊，他們直接和南向那 22 個國家交流，東協的稅金很低，他從高雄註冊，到東協去，光稅金他就划不來了。商人是很厲害的，他們知道哪裡成本低、哪裡有競爭力，他就往哪裡去。侏儸紀公園裡面說生命自有出處，他自己會去找。

所以我們應該要積極營造一個，我們高雄有沒有一個利基，以前我們覺得五港一空不好，自由經濟示範區能不能先在高雄眞正的去實現，市長也知道，包括綠能、體感和新的經濟模式，自由經濟示範區能不能先在高雄眞正的去推動，我們讓新的、有效的，而且大量的高價值就業機會能夠來高雄，高雄這個城市才能眞正的翻轉。不然高雄現在的產業以中鋼爲首的鋼鐵相關煉製，包括金屬中心和岡山螺絲，那些都是屬鐵的；包括油製的以中油爲首，下面各種化學的。但是我們有沒有一個比較新興可以支撐創造大量就業機會，過去有，加工出口區，像日月光、華泰等等，那個都很好。

但是下世代的就業機會在哪裡？我覺得我們應該去思考，所以本席多年來一直支持市府，當時經發局有邀請我們一起自費去韓國，他們也有到香港、新加坡去看自由經濟示範區。我覺得這個部分攸關未來高雄跨世代的發展基礎，我衷心建議市府，請市長發揮影響力，怎麼讓這個條例眞正的能夠去推動「境內關外」，讓很多跨國企業，他在全球布局，他會把高雄列入選擇，不然的話，市長，剛才提到那 1,500 間爲什麼不設在高雄就好，爲什麼要去廈門？就是牽涉到他未來包括關稅的問題，包括未來萬一發生問題有沒有司法互信、有沒有什麼其他可以協助他們在經營困境上的解決。我覺得這個很重要。

目前高雄幾個狀況，我認爲最重要的就是創造就業機會，怎麼讓很多人來？我覺得自由經濟示範區是一個很好的發展，我知道前幾年市府也積極在推，這2、3 年好像又停了，我不知道市府眞正的態度，對自由經濟示範區有沒有一個比較成熟，甚至願意推動的想法？請市長答復。

主席（張議員漢忠）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄市現階段的失業率和新北市、台北市、台南市一樣，我們的失業率都是3.8%，不管怎麼樣我們還是要努力。黃議員很多意見對高雄的關懷，每次都提到自由經濟示範區，我多次表達基本上我支持這樣的方向，自由經濟示範區就是讓物流、人流、金流的活動能夠更爲便利，這個我們都同意。但是要吸引更多人流、物流、金流，整體政策上我覺得有一些需要中央大力來配合，尤其是境內關外。現階段高雄在國際會議中心、體感科技園區，包括成大、台大、中山我們要成立一個國際材料學院等等，未來在高雄設置研發中心去做一些準備，能夠讓更多優質高階人才留在高雄，這個都在努力中。

我們認爲未來高雄在體感和國際會議等等，包括醫療和教育來和新南向東南亞這些國家互相交流。更重要的是我們希望從 19 大以後，兩岸之間能夠有更和諧的對話，這些都是我們期待的。我們會和中央對於將來有沒有高雄，不管是高雄港，或者是以前的五輕地點、或者是 DC21、或者是亞洲新灣區，有很多公營的土地，這些要怎麼來做？我們現在有 DC21、亞洲新灣區，未來的發展，這個都有在努力。

黃議員柏霖：

剛才市長提到的我都支持，其實現在很簡單，就是創造更多、更高價值的就業機會，要質又要量，質很好、量很少也沒有什麼用，質和量都是我們要同時努力的。第一個，自由經濟示範區的部分希望市府相關局處、希望市長在相關的會議能夠爲高雄跨世代、下世代非常重要的事來做一些努力。這裡面還包括幾個中央要重點支持我們的，像國道 7 號，好像這個一直都卡在環評沒有動，洲際 2 號碼頭持續有在動，那也是未來高雄市城市翻轉，要把舊的港區包括油庫等等遷到洲際 2 號，然後我們就會有比較新的腹地去發展更高價值和效益的相關行爲，這些都很重要。

剛才市長提到醫療，包括「境內關外」、「前店後廠」，我們怎麼把這些做好，我覺得這是我們現階段應該要去努力的。市長，所有的企業大概分二類，一個是效率型，比成本、比效率、比速度，但是到最後他的發展還是有一個限度。創新型的如市長剛才提到的體感，那個創新型的價值就不一樣，從股票來看就

好，創新型公司的股票好幾百元、效率型的才幾十元，有什麼差別？那就是價值不同。所以我們希望高雄市政府積極來推自由經濟示範區，應該會有它的效應，包括中央給我們的重點政策，國道 7 等等，國道 7 號六、七百億要來，但是都卡住沒有辦法動，這些我覺得各局處應該努力去推動。

第二個主題，永續發展與綠色經濟競爭力，這個就會延續我上次提到的循環經濟。在永續發展與綠色經濟裡面，我向各位市民報告，台灣是廢棄物處理的天才國家。根據報告，台灣的資源回收率達到 55%、美國只有 35%，我們和奧地利、德國、南韓差不多，代表我們在廢棄物處理上是很先進的。蔡總統也宣示要走上循環經濟的時代，將產品製造的污染物變成下一個生產引擎的再利用，做成副產品，這就是循環經濟的第二個引擎。

市長，我最近每天幾乎都有機會到柴山盤榕、雅座，然後到七蔓，事實上高雄最近你到七蔓往市區看，有好幾次 85 大樓是消失的，看不到，因爲霧霾很嚴重，當然那一天也有霧，它是霧霾，或二個都有，然後幾乎看不到、變成一個點，大部分的時間很難清澈。最清澈都是什麼時候？大雨過後，連北大武都看得非常清楚。所以我們必須要正視 PM2.5。我也向市長和各位局處長報告，有時候困難反而是創新機會的開始，全世界滴灌技術最厲害就是以色列，爲什麼？因爲以色列最缺水，所以他們就去研究滴灌技術，以色列水的使用效率是最高，還可以技術輸出。過去高雄中油和中鋼相關產製過程裡，有很多副產品，也有很多廢能、廢熱，這些如果把它結合（combined）的話，它就會變成下一個製程的開始。所以我們在綠色製造競爭力過程裡面，最重要是什麼？節能、省水、有毒物的處理、廢棄物減量、廢氣排放減量，以及環保指標的精進。

說眞的，高雄市政府比台灣很多縣市進步，因爲我們這邊有空污總量管制－高屏，其他沒有，所以我也一直支持市府，這個對的事本來就應該總量管制，因爲不能讓廠商把內部成本外部化，錢是他們在賺，而污染是市民在承受，這是沒有道理的。本來污染設備就應該去處理，你沒有辦法處理的就要再平衡，你要就捐一筆錢讓社會能夠平衡去多種樹，或做什麼有意義的事，二行程汰換等等，讓它把這個量控制在我們適合生存的。如果高雄空氣都保持不好，你說誰願意來，假如我有其他的選擇，他就不一定會選擇高雄，所以循環經濟是揚棄傳統開採、製造、丟棄的線性經濟模式，它開始從傳統的重新定義和重新設計，然後再出發，包括社會整體體系和思維再定義及再設計，所以這個部分就是下世代產業一個很大的突破。

舉例來說，太多人用蘋果手機了，所以各位可以看到這張圖，我們以前都是採礦、製造，製造以後是使用者，然後變廢棄物丟到垃圾桶去燒。現在蘋果公司已經在 2017 年 4 月 19 日發布環境責任報告，以後他們要實現「密閉迴路式

供應鏈」，就是要做到產品百分之百回收再使用，我們使用完以後回收製造，然後再製造、再使用，它就不丟到垃圾桶，他們也不採礦，爲什麼？因爲礦採到最後也會沒有，地球只有一個，這個就是全世界最高指標，它就讓我們做爲標竿。

未來台灣的企業，各位都知道剛剛提到的，如果我們都是在效率型，市長，那些只能賺 3%、5%，那些都是辛苦錢，而且效益不大，如果你能夠打入到類似這種供應鏈，它的效益價值就會倍增，這個部分需要怎樣？需要市府大力的協助，當然還要整體國家的力量，以及市府整體的力量，要去鼓吹、要去鼓勵，讓他們有新觀念，我怎麼去做更有效益、更有價值的事情，所以這個部分就告訴我們，他不只是採礦，他以後也不採礦了，他也不把它丟掉，它就是百分之百全部使用。

再下一張是在談什麼？生態體系。市長，你知道大自然的生態系統中，一個生物的廢棄物會變成其他生物的成長養分；同理，一個企業廢棄物也會成爲對下一個企業有用的。最有名的是什麼？中鋼以前的廢熱都逸散，現在收集之後一年賣 10 幾億，這個就是有用。像未來永安煤氣的低溫就可以供應石斑魚，我們怎麼讓每一個環節發揮功能？這個需要相關各局處都去鼓勵，因爲這是觀念的改變。各位，所有限制的最大限制就是觀念的限制，因爲我常講高雄市最多的是中小企業，一般中小企業的老闆有兩種人，一種是從祖父、父親一直傳承下來，另一種是當學徒之後，他覺得很不錯就自行創業，通常這種人沒有經營管理背景和實力，這時候我們需要市府更多觀念上的開發。

我上次參加中華經濟研究院，他們現在很多智庫都來高雄開分院，這是對的，要讓知識的能量讓產業帶動，裡面有一位廠商很感謝高雄市政府，是因爲你們的 SBIR，他說本來做到快要倒閉了，因爲無法做也沒錢了，結果市政府給他輔導，他向 SBIR 申請幾百萬後，他撐下去了。他現在的工作是什麼？他一開始是做環保檯燈，日本來跟他買，他的工作就是把它做設計，再找不同廠商來合作，然後結合在一起賣到日本，他說現在可以做到起重機等等，他什麼都可以做，因爲那是一個概念。高雄太多中小企業，它是可以活動的，我不需要跟你太密切，我只要跟你 case by case，所以日本公司向他要什麼，他就去把相對應廠商找過來，大家把它組成一個供應鏈，然後就可以賣，所以他創造很多就業機會。

我常講，如果這種人有 10 個、20 個，我們就會增加好幾個有價值的工作機會，所以我們就要去輔導這樣的人。我們怎麼去做到生態系統和產業共生，讓產業共生的觀念我們眞正去推，這個就是循環經濟，也就是你不要的東西，不要丟到垃圾桶，不要倒到焚化爐去燒，我們怎麼去找到有用的，讓需要用的變

成下一個製程的開始。我再舉另外一個例子，就是中水處理，在中水處理裡面，台積電一滴水可以用 3.5 次，廢水利用率達 87％多，而友達的廢水利用率達 90％，中鋼每日是多少噸？1 萬 3,500 噸，然後廢水回收利用率達 98％多，以及李長榮、日月光等等，這又代表什麼？很多東西是可以做的。當我們一直在喊缺水、缺電、缺地、缺工的時候，我們怎麼讓每一個缺都能夠有系統的，然後把它減少，這個是非常重要的。

在中水處理之前，市長，在整個生態系統和產業共生及綠色經濟鏈的過程裡，有三個很重要，就是提高資源使用，有新技術、新設備、新製程、新流程、新管理，從生產源頭就要減少資源消耗，總而言之就是設計。設計如果錯誤的話，這個和一棟大樓一樣，假如一開始設計就錯，後面怎麼蓋都不可能最好。所以我們怎麼把設計的能量導入到產業，讓它一開始我們就看到最後，這樣子的話，在整個資源的使用上，我們會達到最高效益。再來是回收再利用，剛剛提到 55％，代表我們還有一些空間可以努力，至於循環經濟產業鏈，就是要產業內及產業間形成新的產業價值鏈，這樣的價值才會最高。

我們有幾個問題要討論，現有法規的僵化，我知道環保局長很專業，也是中山大學博士班的學長，他很專業，我們還是有一些限制，這時候我們需要很多在法令上做調整，譬如環保署主管的「廢棄物清理法」及「資源回收再利用法」，對企業如何處理廢棄物，我們有很嚴格的規定。這是過去我們的想法，爲了因應未來的世代，我們在法令上有沒有什麼可以努力，市府相關局處有什麼可以來支撐經發局做這件事，然後讓環保局、經發局的專業能夠去推動，也讓廠商知道我們可以這麼做。

公告的再生資源只有 8 項而已，包括經濟部主管的水淬高爐石、爐碴；環保署有鐵、銅、鋁、玻璃、塑膠，以及內政部的瀝青混凝土等等。我們怎麼讓這些表面上看已經沒有效益的物質，但是我們怎樣採用正面表列、嚴格管制，讓它能夠有效再使用，這個就是進步的觀念，過去不能用的不代表未來不能用，只是用在哪裡而已，對不對？我們要怎樣去努力呢？所以很多廠商中，曾經有位廠商是做廢輪胎的，市長，非常有趣的是廢輪胎收回來後，他不能從正門進來，他要車開出去繞一圈再回來，因爲它是從外面進來的，它有規定好像不能這樣做，所以我們有很多的規定很奇怪。我也希望經發局去蒐集類似這些，阻礙推動綠色價值鏈的相關法令限制，把一些相關局處、法制局等等找來，如果高雄可以修改的，我們自己修改，高雄不能修改，要中央修改的，我們應該努力透過立法委員去改善，這樣我們才能眞正進到綠色經濟鏈、綠色循環裡面。

我們也整理了一個指標，各位看看，主要國家及經濟體的循環經濟相關政策，台灣是 1974 年頒布廢棄物清理法，目前我們還停留在這裡，日本是 2000

年頒布、中國是 2009 年頒布、荷蘭是 2014 年頒布、歐盟是 2014 和 2015 年頒布，所以代表越先進國家，修改的法令就越接近現代，但我們還停留在廢棄物清理法，其實那不是廢棄物，那是資源，只是以前我們不懂，沒有煤礦再去挖就有。但是未來要改變，從法令上可以看到，我們進步空間眞的很大。在這裡面有四個角色我們要注意，就是政府、企業、環保人士和消費者。政府要用高標準，我一直認爲我們要高標準來面對，不能再讓內部成本外部化。環保人士也要體認夢想和現實之間的平衡，如果什麼都不能做，以後就要回到以物易物，大家都去當農夫就好，你想這樣可能嗎？不可能的，對不對？所以我們在理想和現實之間要平衡。如何讓企業以更有可能的方式去做改善，我覺得應該這樣做，企業要有利可圖、要有企業文化、社會責任。消費者要教育、要思考、要購買，只要是綠色標章的，在市場賣的價格就會更高，很多人都喜歡買那種產品。

高雄能做什麼？我知道市府也有在推動，中油高雄廠能不能設一個新材料循環經濟產業研發專區，那裏又有腹地、環境又好、腹地又夠大，如果這個專區設在高雄，我們最有條件，因爲這裡污染高雄幾十年，我們來做有效的應用，這裡的學院包括台大、成大、中山等等，其實高雄的高應大、第一科大都有相關的專業人才，怎麼樣納進來？包括中華經濟研究院等等，只要跟這個有相關的，盡可能納入。我覺得我們未來要做的是設計、研發、創造，不是只做加工，所以如果能夠做到新產品、新技術、新服務，人才和就業機會就會呈現，針對這個部分，市長有什麼指教？

主席（張議員漢忠）：

市長請答復。

陳市長菊：

我們在經濟部、經發局和經濟顧問幫忙之下，台大、中山、成大等已經決定成立材料國際學院，明年 9 月公開招生。未來有一個新材料研發中心，要爲這個中心儲備人才，使用材料國際學院的人才，由這三所大學一起督導，一開始先在中山大學上課。另外，舊五輕的地方也會充分使用，謝謝。

黃議員柏霖：

我們要討論環境日益關注下，產業要怎麼因應？綠色或轉型過程，我們會面臨什麼困難？我也希望經發局整理一下，讓市長做一些跨局處，甚至跨部會的協調。重點是新人才的培養，創造更有效益的工作機會，只要能做成，一定可以創造很多就業機會。南部有哪些可以發展循環經濟的，我們的優勢，我們要去盤點，這些都要做好。

接著我給市府五個建議，因爲我質詢時間剩下 13 分，這些我都有印給你們，

你們回去看一下。這個東西不只是研究而已，到最後還會跨到法律、環安、會計、生產單位等等，跨部門要去推動。最後綠色循環經濟的轉型，不只關注獲利，還包括對社會、環境的衝擊和指標，如果我們能去面對，未來就有創造的可能。

接下來，我在進入太陽能光電之前，我要跟市長提到，過去十年來，本席針對三民區的幾塊公設保留地，以及大面積的土地，我有一些建議。首先謝謝市長，從覺民路打通到十全路，我好幾次經過那裡，確實這條路讓交通非常方便，事實上也打得夠寬，未來還會增加滯洪池，東三民抵抗洪水、暴雨的能力又會增加，起碼可以短暫止住。本來孝順街 505 巷都會淹水，未來抵抗能力會增加，對環境也很不錯，也謝謝市府相關局處的努力。十全路打通接覺民路這個好。

另外，屠宰場問題，我問過農業局長，本來屠宰場一天宰殺 700 頭豬，四條生產線，有一位業主已經移走，所以現在減少 200 頭豬，一天還要宰殺 500 頭豬。事實上這是一個老問題，從民國 50 幾年一直到現在，我一直提到，在市區裏面殺豬，實在對環保、衛生和當地居民不公平，以前只要說到豬圈，就代表落後地區、環境不好。我也向市長建議，我記得市長去年說過，在你任內要處理完，也希望地區農會年底提出一個報告，我覺得這是一件好事，想辦法趕快讓屠宰場遷離，接著市府相關局處和都發局就應該進場，想一想明年這裡如果清空，我們能爲高雄做什麼？尤其是爲高雄青年朋友弄一個青年創業基地，做什麼都好，只要他們願意來，新的觀念、新的做法願意來，我覺得我們提供一個比較優惠的場域，讓這些青年創業朋友願意來高雄，而且這個地方交通便利，在明誠路和民族路交叉口，對面是大樂和河堤社區，全國大樓最密集的地方。如果未來遷移之後，這裡的環境會變得更好，會有新的就業發展可能，我們對環境要補償。未來這麼大的場域，不能全部拿來賣掉或只做生產，還是要對當地環境做一些補償，畢竟在那裏已經幾十年了。針對這個部分，市長有什麼看法？請答復。

主席（張議員漢忠）：

市長請答復。

陳市長菊：

第一個，覺民路、十全路打通，除了滯洪池，現在寶珠溝的沿岸，我們向中央申請整個水岸的改善，大概在明年我的任期卸任之前，滯洪池、寶珠溝沿岸淹水都會整理，彌補東三民區過去長期淹水及登革熱危害。另外，整個屠宰場和肉品市場的問題，一直讓我們覺得非常困擾，果菜市場遷移我們受到很多攻擊，我們就是接受、面對。另外我也同意，要求農業局和地區農會大家來互相討論，他們今年提出整個購地計畫，這部分我們會繼續推動，至少在我任內結

束之前，前期規劃會很清楚定案，謝謝。

黃議員柏霖：

這個部分確實從民國五十幾年到現在，你要把它處理完…。因爲他們要遷移的地方也是被選擇的，並不是每一個人都歡迎，所以會需要一點時間，我也希望相關局處在進度上要注意努力一下。

最後，本席還有 8 分多鐘，我要跟市長是到電的問題。我們這幾年都在推太陽能，太陽能的好處到底在哪裡？我們有作功課，太陽能基本上有三種模式，第一種是「市電併聯型」，太陽能進來，我自己用完以後，如果有多餘的電力就賣給台電，這個就很簡單，但是它有優點和缺點，這個我等一下會說明。第二種是「獨立防災型」；第三種是「混合式應用」。

「市電併聯型」的好處是當太陽能效率最好的時候，就是可以馬上發電。但是缺點是預測困難，你不知道何時太陽比較大，可能今天太陽很大，明天就沒有了，所以比較不穩定。電力無法自發自用，線的折損高，這些無形中都浪費掉了。所以「市電併聯型」有優點也有缺點，先在這裡說明。第二種是「獨立防災型」，譬如說我們在高山或偏僻等等的地方，電線不可能拉到那麼遠的地方，這時候我們自己有一套「獨立防災型」的太陽能設備。記得莫拉克風災的時候，整個災區幾乎都斷線，電都沒有辦法進去，所以連通訊都有困難，當時還要派人用走的到山上，根本不知道小林村、那瑪夏發生什麼事。所以在重要的地方，我們需要一些「獨立防災型」的太陽能設備。例如本席到北大武檜谷山莊就有，就是提供基本的需求，萬一需要通電，打衛星電話用的。但是這個成本很高，電池的汰換機制還沒有完全建立，然而還是有其必要性。第三種「市電混合式應用型」，這種模式的成本設備尚高，還不是很完整，但是這確實是一個方向。

跟市長報告，事實上高雄有一個地方是東南亞最大的陽光社區，就是杉林區大愛園區，在總戶數 1,006 戶當中 200 戶有太陽能屋頂。他們現在最大的問題是台電的饋線容量不足，以致於沒有辦法繼續做。所以如果高雄未來的新世代要推動綠能、太陽能這一塊的時候，我們就必須要有一個可以示範的地方。這裡是全東南亞最大的陽光社區，如果市府能夠協助台電把這個問題解決，說不定那 1,006 戶全部裝設，我們甚至會成爲亞洲最大的光電社區。市長，這個好處是如果以後我們要發展這項產業，有人會相信，人家就會來。因爲我有東西給你看，我們不一定要生產，我們可以製造、可以服務。我們知道製造太陽能板最大的是台灣，但是眞正賺最多錢的是德國，因爲他們在最末端。組裝技術和設計的是他們，我們賺的是在價值鏈裡面最低的那一段，就是組裝生產。最重要的，可以賺最多錢的是設計和行銷，我們這兩個部分都沒有賺到，所以我

們要想辦法輔導我們的廠商去做這件事。

裝設太陽能屋頂的好處是隔熱、防水、再生能源一次到位。事實上我們高雄市議會很進步，我們有很多專業的議員，吳議員益政、張議員豐藤都在推太陽能屋頂，包括工務局相關法令上的修正，我覺得這個都很棒。我們怎麼讓資源產生最高的效益，我們怎麼去突破一些法令，尤其是還沒有那麼進步的法令，我覺得這是我們工作的價值。我們今天在議會工作也是這樣，我覺得這個東西是可以推的，我來建議市府相關局處，你們願意做就做，如果做出效益就是功德一件，讓這個城市更進步。所以如果每一家可以裝設的都有裝設，就可以有隔熱、防水、再生能源好的產值。

另外，高雄市杉林區的日光小林社區是一個智慧型微電網的計畫。這個微電網最重要的是整合了再生能源、台灣儲能技術及資訊通訊的能力，它是一個新的東西。爲什麼要做再生能源？重點是離峰的時候儲存，尖峰的時候放電。最重要的好處是、我們就不需要有那麼大的備載能量在那邊等。上次爲什麼會發生 815 大停電，就是因爲突然跳電、大家的電力不夠，我印象中已經有幾十年沒有停電了，結果那次全台大停電就是因爲我們在備載容量上不足。所以我們要有分散的概念，離峰的時候要存。就是當我們有這麼多太陽能電的時候先存起來，在尖峰的時候放電。這就好像我們有滯洪池，滯洪池最好的好處是除了平常對環境的改善，最重要的是暴雨來的時候，我的滯洪池就可以儲水。這些水就不會流動而造成下游地區的水災。這個觀念就是相反，當我有能量的時候把它存起來；當需要的時候就把它放出來。這中間當然需要一些比較新的計算，但是我覺得這個東西是值得被推動的。這裡面當然有營業、非營業等等各種的替換，包括價值、價格等等。我們現在是一個資訊社會的時代，未來我們要去因應各種可用的資源，如何讓它在高雄都能夠落實。你看這張照片，「往日光二街」，這上面都是太陽能電板等等。智慧型儲能微電網解決太陽能電力不穩問題，因爲電就儲存在這裡。當台電供應不出來的時候，就把它放出來，就會形成一個循環。當然這些東西都需要被鼓勵。

最後我跟市長報告，我們必須要去面臨全球碳排放的問題。這一張圖是台中火力發電廠，我一看嚇了一跳，它是台灣發電量最大的發電廠，二氧化碳排放量世界第一，廠區煙囪高 250 公尺，這是台中。所以爲什麼台中那些人在抗議火力發電在那邊，包括很多民意代表和地方政府都覺得這樣 PM2.5 會超標多少。我們再回來看高雄，南部的火力發電廠、大林蒲發電廠也都是燃煤的，永安的興達發電廠也是燃煤和天然氣的。所以我們要去面對如何將 PM2.5 下降，我覺得這個很重要。針對碳排放的部分，市長請簡單答復。

主席（張議員漢忠）：

市長請答復。

陳市長菊：

第一個，再生能源的部分，高雄市政府目前正在大力推動。黃議員也了解，我們的工務團隊基本上用高雄市的自治條例，就是如果你是違建的屋頂，我們一直跟中央的營建署做觀念上的溝通，如果他用太陽能光電，我們基本上認爲如果安全無虞之下就要讓它合法化，以此來推動。

另外一個部分是我們高雄市一直在推動整個工廠屋頂的太陽能光電。還有就我們的世運主場館的部分，我們計畫四年的目標要發電 150 百萬瓦太陽能光電，以這個部分我們基本上是非常支持。

PM2.5 當然是一個非常嚴重的問題，整個冬天三個月的期間，不只是高雄，整個台中以南，因爲龍井火力發電廠的 PM2.5 排放量確實是非常高。高雄市在大林蒲或是永安等地也有火力發電，這個部分我們會跟台電、中油討論，是在冬天的時候，空氣這麼不好，有很多的因素，但是高雄在這個階段有沒有因應的對策？除了高雄市政府在這個階段提出一些政策，在公共運輸上，最近市政府內部已經在做最後的確定。除了這個以外，我們希望整個台電、中油應該爲了減少 PM2.5，讓高雄市民不要再處於紅色警戒威脅之下，受到危害部分要如何減少？我們會跟這幾個國營事業不斷的再做溝通，謝謝黃議員給我們很多的指教。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 106 年 11 月 27 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雨庭、蕭議員永達、何議員權峰、黃議員石龍）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

今天是本席第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢，首先我想要先談一個很嚴肅的議題，在最新一期的《商業周刊》封面刊載著「800 根煙囪的家」，封面主題中，它的標題寫著「我們都欠大林蒲一個道歉」，周刊一出來，在林園地區，網路上也好，LINE 的族群裡也好，甚至茶餘飯後的話題也好，大家都在討論著，那林園人呢？誰來給我們一個道歉？

大家都知道，本席在質詢裡也一直提過，林園工業區在民國 62 年就成立，至今也已 40 多年了，長期的污染，林園人長期背負著台灣經濟的負擔，在林園出生的兒童有的人一睜開眼就是看到煙囪，沒有看到樹木。本席也提過之前我們去日本考察的時候，我印象非常深刻，在日本川崎工業區裡面，它以綠帶隔開 100 米，綠帶之後是輕工業區，輕工業區就是輔助工業區裡的一些運輸或是保養工廠，也就是支應工業區的輕工業區，然後才是住宅區。因爲時代背景不一樣，當時我們的國家只想著要怎麼樣促進經濟發展，所以善良的林園人就在最無助的時候讓工廠林立。

我們在去年，我知道市長也很有魄力的要求石化重工業、這些石化工廠將總部南遷設籍高雄，南遷的工作已經在去年完成，預計爲高雄市增加 23 億稅收，但是很可惜，在市長的施政報告裡，我看了這個草案，這個草案對林園區隻字未提，本席記得市長曾經說過，你不喜歡聽到「二等公民」這個字眼，我也不喜歡提到林園人是不是「二等公民」，這個字眼我現在第一次在議事廳中提到。市長選舉時，38 區裡面，林園區對市長的支持率是 76%，高居 38 區的第 2 名。我想先請問市長，在增加的 23 億稅收裡面，本席要求、建議，我希望撥三分之一的稅收專款專用在林園。現在林園區居民每年每人只有一支瓦斯的補助，我希望三分之一的稅收專款專用在林園，而且大部分的工業廠商已經長期進駐林園 40 多年，我覺得這個要求不過分。我想請問市長，在你目前的施政當中，爲林園所做的你滿意嗎？未來在最後一年的任期裡，你如何看待林園？如何讓

市政府保障林園人的生命財產？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我一直說過在最污染的地方應該給予最大的支持，林園今天所面臨的問題雖然不是我造成的，不過縣市合併以後，我們對林園地區的關心議員應該可以看到，不管是在道路的開闢、公園的開闢，或是現階段林園區公所的重新打造，包括中油對於林園的回饋，用在林園很多道路等等，都是和地方里長大家一起討論的。

剛才李議員提到現階段我們石化業者所增加的稅收，這是要用過去 3 年的平均，對於石化業總部遷到高雄，現在它還沒有呈現在市政府的稅收上，如果將來我們眞的有增加稅收，對於比較受到污染的林園、小港、前鎮，以及仁武、大社等受到石化業污染比較嚴重的地方，市政府所增加的稅收，三分之一應該專款專用在地方，這個方向我基本上同意。但是縣市合併以後，高雄市政府在林園地區投入資本門建設超過 45 億，縣市合併之後林園有很多改變，李議員應該也了解我們對林園很多地方的用心，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝。市長，剛才提到投入 40 多億，其實中油也提出一份資料，他們在地方回饋將近 20 多億，這也是林園人常常在說的，這些回饋金也是我們林園人用生命財產換來的。我爲什麼會提到這本施政計畫這個草案，在第 5 頁有提到「市府不遺餘力推動高雄轉型，積極打造成爲國際、經濟、宜居、創意、生態、安全的幸福城市。」但是在這幾個幸福城市的指標裡，我沒有看到林園，林園應該放在哪裡？是應該放在「國際」上嗎？還是「經濟」上？還是「宜居」上？還是「創意」上？這一本我看了好幾遍，看得很心痛，但是我不相信我們市府也完全遺忘了林園，雖然林園在 38 區裡是最南邊，但是我希望市府對於林園的關愛、對於林園人的善良能夠正面以待。

剛才有提到林園人現在每年每人補助一支瓦斯，之前我們在網路上看到從 101 年開始，衛生局辦理工業區居民免費健康檢查，這個檢查每年又限額 3,000 名民眾，在林園區只有 7 個里在執行範圍內，本席爲什麼會提到？因爲這就是不公平的對待，爲什麼林園區只有執行 7 個里？林園工業區產值每年二、三千億，爲什麼我們只有 7 個里的里民受惠？而且名額又有限。如果沒有在網路公開或是一些長輩沒有使用網路便不知道，衛生局也沒有強烈宣導，這個經費在今年已經執行第 5 年了，有多少民眾知道這個訊息？有多少民眾有去做這個健康檢查？請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

那是工業區居民健康照護計畫的一個計畫，到目前爲止，總共有超過 8,400 名的高雄市居民做過這樣的檢查。

李議員雨庭：

這是 5 年的累積嗎？

衛生局黃局長志中：

4 年。

李議員雨庭：

4 年的累積？〔對。〕所以每一年也沒有達到 3,000 名？

衛生局黃局長志中：

對於這樣的健康檢查，事實上我們過去在執行，我看過去的紀錄和實際上的了解，居民對於這樣的檢查，到最後整個報告裡面所呈現出來的是他們的參與度不是很高，這裡面當然有很多因素。參與度不是很高的情況下，爲了要達成每年的預算數，承辦單位和在地相關像我們衛生局所同仁，當初都很用心、很辛苦的去做宣傳，但是民眾參與的程度仍舊不是那麼踴躍，才會有這樣的情況。

李議員雨庭：

同仁很辛苦，但是我問過好幾位長輩，他們都不知道有這種檢查，而且我們在地方上討論，林園只有 7 個里的居民受惠，這 7 個里包括潭頭、中厝、中門、林內、林家、龔厝與廣應里，汕尾地區與五福里是最接近工業區的，居然沒有排在裡面，所以我會要求稅收專款專用，我也希望我們林園人能夠享有這一份健康檢查。這一份健康檢查和我們一般 40 歲以上或 45 歲以下國民健康檢查的項目是不一樣的，這個檢查項目是特別針對工業區的居民，但是很可惜的，林園只有 7 個里納入，大寮 5 個里納入，連最靠近工業區的竟然都沒有，那麼明年呢？明年有編列預算嗎？

衛生局黃局長志中：

目前這個計畫已經完成，明年並沒有編列相關預算，但是我們對於相關工業區的部分，包括個別的一些，因爲剛才議員談的是健康照護計畫，事實上，每個地區健康的特色都不一樣，所以接下來我們是針對像…。

李議員雨庭：

每個地區健康的特色不一樣？〔對。〕那麼林園人的健康，你覺得是什麼特色？是罹癌率高嗎？

衛生局黃局長志中：

林園地區的罹癌率與相關疾病，在整個高雄市 38 區裡面大概是排在中間的三分之一，但是我們關心的並不是只有罹癌率的問題，還包括很多，例如生活型態、慢性疾病，這都是我們應該整體來關心的，因爲整個工業區的議題不應該只是針對…。

李議員雨庭：

你剛才說的項目是全部一般人應該要注意的，但是像工業區健康照護這種健康檢查的項目就是針對工業區居民來做檢查，那麼這個 5 年一期的經費你總共編列多少？爲什麼明年沒有？

衛生局黃局長志中：

5 年經費總共編列 2,000 萬。

李議員雨庭：

爲什麼明年沒有？

衛生局黃局長志中：

它是到 105 年結束。

李議員雨庭：

對，你只有 5 年一期嘛！

衛生局黃局長志中：

是 5 年計畫。

李議員雨庭：

爲什麼不再編列、不再持續呢？

衛生局黃局長志中：

因爲評估之後依照這樣的效能與狀況，還是有需要更精進的部分，所以我們另外有針對，就像林園區，我們從今年就特別針對居民肝臟疾病的部分另外再做處理，目前是按照我們所說精準醫療的部分一樣，整個公共衛生防治，它也可以有精準的部分。

李議員雨庭：

針對林園工業區，我們的居民要付費吧？

衛生局黃局長志中：

不用付費。

李議員雨庭：

不用嗎？

衛生局黃局長志中：

對，包括尋求和醫學中心合作，還有一些相關資源捐助之後，讓林園人能夠定期到衛生局做全面追蹤。

李議員雨庭：

請你會後給我這份資料。我想再請教一下環保局長，林園區一直飽受污染，本席在去年一直要求我們要有一批人員進駐林園工業區，甚至高雄市裡有工業區的地方，我希望都能有環保人員進駐，不要每一次我們接到有哪裡空氣不好、哪裡水質被污染了，我們要求環保人員來，都是半小時過後了，第一時間無法偵測到污染源，局長也答應了，我們有編列預算，我想請局長報告一下目前這個計畫，現在人員進駐了沒有？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這一批已經在今年 10 月進駐了，包含林園和臨海工業區。

李議員雨庭：

林園和臨海是共用嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

兩個是一起的。

李議員雨庭：

所以共用？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，兩個是一起的。

李議員雨庭：

這一批人沒有進駐在林園？

環境保護局蔡局長孟裕：

都在那個地方。

李議員雨庭：

在哪個地方？

環境保護局蔡局長孟裕：

在小港和林園。

李議員雨庭：

對啊！那就和你們現在編列的稽查人員是一樣的吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，我們原來的稽查人員工作地點是在南區焚化廠，現在從 10 月…。

李議員雨庭：

小港不是也有稽查人員在那裡嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

那是原來…。

李議員雨庭：

對啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

那是包含整個高雄市南區，包括大寮、前鎮、鹽埕、鼓山，這邊都是由我們南區的稽查隊在負責。我剛才向議員報告的就是臨海和林園這個部分，我們特別有編組人員在這兩個工業區。

李議員雨庭：

只要這兩個工業區有任何問題，就是由這一組人員出來稽查？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，就近過去，他們平常工作的地點就是在這兩個地方。

李議員雨庭：

這樣有幾位？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在是 24 小時，每一組是 4 位，每天全部的人是 12 位。

李議員雨庭：

民眾如果有發現任何污染，他們也是打 1999 嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

打 1999 也可以，或是打到我們環保局，我們都會立即通報我剛才說的這一組人員，請他們趕緊到現場去。

李議員雨庭：

我再請問一下，我剛才所提到林園地區的工業區，它已經成立 40 幾年，如今時代背景不一樣了，市府各單位有沒有定期去稽查它的設備，例如工廠的機組與設備有沒有使用年限一到就要求他們汰舊換新？局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

定期稽查的部分，我們環保局一直在執行，主要包含廠內的，因爲它是石化廠，很多設備有沒有洩露，或是稽查這些設備本身接頭的地點；另外一個部分就是廠外，廠外包含在林園工業區或台塑、台氯等等這些工廠的周圍，我們都設置了紅外線監測儀，這是監測它有沒有洩露之後逸散到廠外的狀況，這些我們都一直在做。廠內的這些設備元件，過去執行頻率非常高。另外就是煙道，排煙出來這些相關的煙囪，我們也一直定期在做相關抽檢。

李議員雨庭：

剛才一直提到，對林園人，我們林園的期待、林園人的善良，我希望市政府眞的是要多照顧。

我們再看一下，在 105 年，林園警分局總共處理 3,000 多件交通事故，在這 3,000 多件當中，我一直提到在林園地區我們要往最近的捷運站，就是小港捷運站，我們必須經過沿海路，我相信市府同仁一定都走過這條道路，這條道路有什麼特色？就是大卡車、拖板車很多，我們自己開車都覺得十分恐怖了，更何況是騎機車的勞工朋友們？我想請問一下勞工局長，在大寮、大發和林園工業區工作的勞工朋友有多少人？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前工業區的就業人口數，可能經發局的數字會比較正確。

李議員雨庭：

好，我告訴你，在林園和大發工業區有將近 1 萬 1,000 多個勞工朋友，他們每日上下班大部分都是騎著摩托車，在大發工業區、臨海、林園的必經之道，在沿海路裡人車爭道。

我們再看一下，在前年中央撥了 1,000 萬元做林園捷運站的延伸評估，應該在今年 9 月底就已經完成評估了。我想請問一下捷運局長，我們岡山路竹段的捷運已經確定，但是在交通網來說，岡山、路竹有火車經過，林園沒有火車，林園只有我們交通局的紅 3 公車在跑，這有什麼理由不積極去爭取捷運延伸到林園？大眾交通運輸其實是政府的責任，我們常去國外考察，我記得在上一次的質詢裡也提到，康議長到了法國跟市長去考察當地大眾運輸，他們也提到你們人口那麼少，這是爲了利益嗎？他說不是，這是政府的責任，這句話讓我印象非常的深刻。請問局長，我們的評估報告在今年 9 月就已經出爐了，我想請捷運局長跟我們市民報告一下，這份報告評估的如何？本席都沒有收到任何的資料。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關於小港、林園線的部分，其實我們在大眾運輸的爭取，李議員也知道非常的不容易，但是我們爲了林園的部分，特別又去跟中央爭取我們的研究案。針對這部分，我們要去強化小港、林園線的可行性，這個期中報告在昨天我們也做了討論，昨天討論主要是針對技術可行。技術可行的部分，我們目前有選出五個方案。這五個方案，我們會再討論，也配合林園地區居民的需求。但是這個研究報告裡面也顯示一個問題，就是我們這五個方案裡面，其實都不符合交通部的審查要點，所以我們會針對技術可行部分確認之後，接下來我們會針

對林園，因爲林園有林園的特殊性，我們會行文給交通部，看能不能用專案的方式來辦理？不要用整個交通部的審查要點，因爲依審查要點，其實我們是沒辦法去跟交通部爭取的，如果說我們用專案的方式，依據林園的特殊性，如果交通部同意的話，我們會繼續來辦理。

李議員雨庭：

交通部的審查不符合，爲什麼？他們的條件是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

交通部在可行性的部分有規定，第一個要排序；第二個，自償性。自償性的部分，目前我們自償性還不夠；第三個是我們的溢本比；第四個是我們的財務經營比，這幾個要件目前都是不符合規定的。之所以不符合規定，主要的問題如果我們用岡山跟小港、林園線來看的話，岡山沿線有很多可以開發的土地，配合這些開發的部分，我們可以從開發土地裡面去取得自償。但是林園，李議員知道，就是說從小港開始過去都是臨海工業區，臨海工業區周邊我們根本沒辦法去進行整個都市的調整、變更跟開發，到了沿海路之後，其實再過去我們是沒辦法去取得自償的部分，但是…。

李議員雨庭：

所以還是想到利益嘛！想著能賺錢還是賺不了錢，對不對？我們高雄市的輕軌當初評估 1 日可以坐 6,000 位，現在呢？

捷運工程局吳局長義隆：

大衆運輸…。

李議員雨庭：

而且高雄捷運成立了那麼久，虧錢虧了多久？你看現在是有大魯閣成立，你有周邊開發，有了交通網，廠商才會來這邊開發。那麼我剛提到的，林園已經長期背負了國家的經濟重擔，林園工業區產值 2、3,000 億元，這對我們林園人的一個彌補會過分嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

所以剛才有跟李議員報告，就是說我們雖然不符合交通部的這些審查要點，但是我們還是會積極跟交通部爭取看能不能用專案的方式。

李議員雨庭：

對，專案又要等多久？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲林園有林園的特殊性。

李議員雨庭：

專案又要等幾年？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面就是說我們還是要爭取中央的補助，因爲金額太大，所以專案的部分，我們會專案把林園這些相關特殊的情境跟交通部說明，也希望交通部可以來予以協助。

李議員雨庭：

所以這又要等幾年？在去年我們就等這 1,000 萬元的評估報告，結果現在也是希望又落空了。

捷運工程局吳局長義隆：

還沒到那個階段，因爲我們是技術可行之後，接下來會針對交通部的審查要點，因爲如果你不符合交通部的審查要點，交通部根本不會受理，所以我們會先針對交通部的審查要點，跟交通部說明清楚林園的特殊性，希望爭取交通部他們來同意我們專案來辦理。

李議員雨庭：

好。我請局長這邊多努力，你也是住在大寮，林園也算是你們的鄰居，希望捷運能夠儘快讓林園人能有一個眉目，讓林園人的期待不要落空。

再往下看，這個是本席在日前去會勘發現的，我覺得這個議題非常的重要，而且也非常的頻繁。這個圖是在大寮區中庄里仁愛路段，我們可以從畫面清楚地看到這另外一邊是完整的，另外一邊是毀損的。爲什麼完整？因爲欣雄天然氣剛去那邊施工，完成之後他就把他施工的部分做一個填平、翻新。民眾來跟我陳情的是他家住在毀損的這一邊，他說這個道路因施工單位不同而路面也不同，我們常遇到這個問題，在路上如果注意看也常看到坑坑洞洞，如果我們要再爭取經費是整條又要再翻修，是不是又浪費旁邊剛新翻修的道路呢？人民的納稅錢，我覺得不應該這樣。我們施工單位，我知道如果欣雄或任何一個單位，水利局也好，他們要去施工一定要申報。我想請工務局長回答一下他們申報的程序，像這個道路應該本來整條就要翻修，那麼在施工申報的程序上，他們只負責他們施工的範圍，另外一邊就不用管嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實道路不平有一個重要的關鍵，就是說同一個路段不同的管線單位在不同的時間來開挖，因此經常會造成這種道路不平的現象，所以我們成立了道挖管理中心，就是要聯合不同的管線單位在同一個時間來做聯合開挖。聯合開挖有一個好處，就是在整個路幅的道路裡面可以同時挖、同時鋪，就不會發生這種狀況，其實這種狀況的發生是不好的，應該是說你在右側那邊已經開挖完成之

後，包括左側的這些路幅要同步來做一個鋪平。

李議員雨庭：

是啊！

工務局趙局長建喬：

這樣才是對的，所以這種狀況我們會來追究，以上。

李議員雨庭：

因爲這條仁愛路在中庄地區的交通流量非常大，你看畫面，它的另外一邊確實也應該達到翻新的範圍。

我們再看一下大寮捷運站，大寮捷運站幅員廣闊，也非常感謝捷運局設置這個捷運站在這裡，但是每次經過我都覺得眞的是冷冷清清，這個地方不好好的來利用，眞的也是很可惜。捷運局長，這周邊的土地可以承租嗎？或是我們有在招商嗎？我們所看到的只有每年一年一度的紅豆節，那裡眞的是熱鬧非凡，如果我們來規劃假日市集或是假日花市，旁邊又有捷運站，市區的市民朋友要來大寮觀光也好，或是可以舉辦假日市集，或是花市也可以帶動地方的觀光以及經濟的效益。這塊土地，你如何看待呢？我們捷運局目前就是這樣放著讓它平時冷冷清清的，捷運局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

大寮捷運站周邊總共有 4 塊土地，是配合捷運開發自償用的，目前在捷西路已經有兩處開發，後續還有捷西路周邊的一塊土地，以及東側還有兩塊土地，這三塊土地目前正在進行招商，而且已經簽定備忘錄，所以捷運公司會針對這裡加速開發。我們希望引入大型活動，譬如像大魯閣，因爲大魯閣引入之後，一天的運量就增加 1 萬多人次，另外也會帶動周邊的發展。目前已經跟廠商進行討論，也會簽定備忘錄，我們會加速進行。

李議員雨庭：

大寮紅豆節即將開始，在這星期舉行，每次我們跟市長去參加紅豆節，各社區的特色都會出來擺攤，非常熱鬧我覺得很好，可以帶動地方繁榮，但我不希望平日冷冷清清，看起來人潮非常稀少。

本席最近看到社會新聞、校園新聞，大家都一直注重校園安全，但是本席深刻覺醒，因爲我也是三個孩子的媽媽，我一直在注意現在小孩子的壓力，到底從何而來？心裡在想什麼？我們一直提到，我們小時候都很單純，吃完飯就到鄰居家玩，但是現在的孩子都沉迷於網路、虛擬的電腦，就算不沉迷，現在的教育或教學都是常在電腦上面找資訊、用電腦做報告，所以小孩子沉迷於電腦

世界的時間非常多。情緒教育要做些什麼？我剛剛提到校園安全，上次有一個社會新聞，研究生爲了感情問題而情殺，校園安全、EQ，其實追根究柢就是個人的情緒管理，個人的情緒管理要從小做起。我知道美國推動情緒管理的教育課程已經很久，甚至有一些大學列爲必修課程，根據臺灣的資料統計，現在台北市做得非常好，台北市結合衛生局和教育局，做校園認輔志工、兒少心理健康促進講座。之前我在委員會裡面提到，局長也回答，我們一直有培訓的課程，但是這些志工只要去二、三個小時就拿到證書，沒有一系列的課程讓他們去深入了解，我也常聽到學校老師向我反映小孩子遇到困難，他們不知道要怎麼去輔導。之前有一個陳情的案件，哥哥車禍死亡，妹妹一直走不出傷痛，不敢去學校，才國小生而已，在家裡一直自殘，大人要忙著經濟、忙著賺錢，不知道要怎麼陪伴小孩子，所以心理輔導是目前國人應該注重的。心理輔導及情緒教育，我希望教育局能夠編列預算，對志工的培訓，甚至老師的培訓，我覺得這種課程是非常重要的。教育局長，你的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對情緒教育的重視，其實我們也討論過很多，因爲現在的社會非常複雜，變遷非常快速，家庭結構也常常出現多元發展，所以李議員關心情緒教育。你剛才提到，志工上課時數可能不足，這是屬於家庭教育中心推動的家人情緒教育的種子老師，這個時間比較短，今年的 1 月到 9 月辦了 45 場，將近 1,791 人次參加，但眞正學校的主力，會放在情緒種子教師的研習計畫，這個計畫從 104 年就已經開始，目前已經培養 933 位種子老師，今年又增加進階課程，因爲從小就能學會自我情緒管理、情緒認知、如何與人相處、解決衝突問題等等，我相信他的一生會相對順遂。我們從去年開始，又推動適應欠佳學生的服務實施方案，輔導了將近 36 間學校、41 位學生，這是特別的案例，但我們希望老師在養成教育過程，對於情緒教育過去著墨不多，現在的社會需要增進這方面的專業知能，所以進階和基礎的研習都會持續進行。

李議員雨庭：

我常說教育眞的是一切的根本，從小教育好情緒管理，對社會問題會有正面的影響。

高雄的食安出現問題，之前的強冠黑心油、蝦味先用過期的原料，這兩個全國矚目的食安問題，這家工廠都在我和副議長的選區，我們的食安出了什麼問題？這個黑心油當時各家媒體大肆報導，他們已經使用了幾十年，蝦味先用過期的原料，他們使用多久呢？如果沒有人檢舉，我們的國人還一直吃著過期的

原料做成的蝦味先。請局長回答，這種食安問題，需要靠人檢舉嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

蝦味先使用逾期食品，不是民眾檢舉的，民眾檢舉的是蝦味先工廠髒亂不堪，我們同仁去稽查時，在他們故意隱密的角落發現特殊的狀況，報請檢調一起處理。事實上食安工作是大家一起來，因爲黑心商人故意隱瞞，有時候需要大家一起打擊犯罪才有辦法處理。

李議員雨庭：

你沒有看到之前的新聞報導嗎？他已經絕跡半年，衛生局讓他悄悄的復工，媒體還用「悄悄的復工」，這是什麼情形呢？

衛生局黃局長志中：

他經過合法申請復工，衛生局按照既有的法令去做審核，發現復工的文件或現場稽查仍然有很多問題，至少超過 5 次以上的退件、修正，透過我們和相關局處聯合稽查之後，目前符合復工條件，才准予復工。所以媒體用「悄悄復工」，我不太贊成，因爲我們不會把蝦味先復工這件事情，敲鑼打鼓跟大家說，他已經復工了，事實上他經過合法程序，而且中間有多次被退件、被糾正。但如果他符合復工條件，依法我們必須同意，而對於過去有不良紀錄的廠商，我們會列爲重點稽查項目。

李議員雨庭：

對他們有刑罰嗎？

衛生局黃局長志中：

地檢署有具體求刑，法院有一些相關的判決。

李議員雨庭：

定讞了嗎？

衛生局黃局長志中：

目前還沒有，因爲這是今年 5 月份的事情，整個刑罰的流程還在走，但是行政處罰的部分已經完成了。

李議員雨庭：

處罰多少呢？

衛生局黃局長志中：

我印象中，金額大概 400 萬至 500 萬。

李議員雨庭：

就像你說的，像這種已經列爲重點的稽查對象，要強烈積極去稽查。

國民品德教育成功，國家繁榮興盛之本，小時候我們會讀道德與倫理，在我們小時候非常重視，但是現在的學童、現在的教育，除了時代的進步，我覺得品格教育也要進步，教育做得好，我們的社會、國家才有希望。所以請我們有那麼多經歷的教育局長，希望在這個區塊多多著墨。本席今天質詢結束，剩最後的 5 分鐘我留給鄭新助議員。

鄭議員新助：

請教市長，前幾天有發布高雄市的社會共同住宅，我那晚高興得睡不著覺，因爲這個共同住宅高雄市迫切需要。因爲擔任這麼多年的公職以來，我發現一般勞工階層所賺的薪水，將近三分之一差不多三成用在房租，這是很嚴重的負擔。這些文武百官若是不相信，你可以在路邊去抽查騎機車上班的民眾，只要有租房子的，要用三成的薪水租房子，後面就捉襟見肘需要縮衣節食。我們可以利用共同住宅提供給所有的青年朋友，或是比較基層的。南部的收入，我們不能自己「膨風」去跟北部比較，我的孩子都在北部工作，所以薪資水平跟不上。第一點，我要請教市長，這個共同住宅租金如果不比民間還低，就枉費政府在鐵路地下化之後設置的這個共同住宅。第二點最重要的，非常重要的就是高雄市已經進入老年化的城市，社會局的業務報告，老人超過 65 歲以上的差不多占有 12%，現在的老人無處可租房子，市長知不知道？社會局知不知道？超過 6、70 歲要去租房子，本席協調過的超過 50 件，房東不租給他，理由很簡單，以後若是老了生病死亡，房東就會很麻煩，法院會跑不停，甚至那間房子就會變凶宅。共同住宅有設定給老人家也適合，當然房價也要便宜，讓他有一個很適合的價錢。住在安養院是非常痛苦的，我有認養一些安養院的，實在是…，說生不如死比較難聽，但那裡確實是毫無生氣。共同住宅這一塊請市長做個功德，明年還有一個年度，這個請規劃一下。

另外，我跟市長常常會參加宴會，你都鼓勵新娘生孩子，你那一天也說新娘不願意生孩子，都已經發布生 1、2、3 胎發放 1 萬、2 萬、3 萬。但是有一個問題，光是這個它的利多還不夠，我不敢跟外縣市比，跟桃園、台中、彰化、新北一樣，乞丐許下大願望，我們不要比那個。但是現在的職業婦女，市長，古時候婦女只要打點好丈夫、侍奉公婆，晚上整晚沒睡覺哄小孩，含莘茹苦幫小孩換尿布。現在不是，職業婦女 8 點就要上班，根本沒有辦法帶小孩，我自己請的助理帶個小孩，我要她晚一個小時上班還沒有辦法，乾脆我要她晚 2 個小時 10 點才上班。那個初生嬰兒是每晚要起來十幾次，所以這個是不是可以用在補貼，比照別的都市，怨無不怨少。人家都在恥笑我們高雄市都是赤字，都借錢花用了，不要說育兒券，以前阿扁總統時代你待過勞委會主委，高雄市做過社會局長，推動一個月看是補助 3,000 元到 3 歲，市議會對這一筆預算會

全力支持，從其他的挪用一下。說實在的，生孩子 1 胎、2 胎、3 胎，光是只發放 1 萬、2 萬、3 萬，還是不敢生，奶粉一個月就要超過 1,000 元，尿片差不多 800 元，奶粉就要好幾千了，光是尿片就要 800 到 1,000 元了。所以針對 1 歲到 3 歲，鼓勵在產後每個月固定給幾千，在明年就開始實施，反正下一屆市長要換人了，…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長簡單回答。

陳市長菊：

社會共同住宅這個有規定，30％要給弱勢者，這其中就包括老人。〔…。〕對，這個社會住宅可以租用，但是不能買，一次可以租 6 年，再延期可以到 12 年，那是對弱勢的，其中就是一定要包括給老人。鄭議員特別關心，有的老人租不到地方可住，這個部分就是我們特別關心的，我簡單報告。第二，鄭議員對我們現在的生育津貼，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，相對還有一些配套措施，現在社會局正在處理。當然你剛剛說的意見，市政府若是在財務許可的情形之下，我們未來也希望現在很多沒有使用的空間，要怎麼好好地將這些空間用到老人、小孩。對家庭來講老人也是一項負擔，如果沒有將老人照顧好，我想他的晚輩也無法去工作。小孩的部分要怎麼減少年輕父母的負擔，可以放心的將孩子放在托兒所，將他照顧好。鄭議員的意見，社會局在配套裡面也會提出來討論，這樣好嗎？〔…。〕謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李雨庭議員、鄭新助議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請蕭永達議員質詢，時間 45 分鐘。

蕭議員永達：

今天談教育議題，台灣地小人稠，我們是中型的國家，曾經在台灣創造經濟奇蹟，靠的不是我們的資源，靠的是人，靠的是台灣人勤儉努力，創造出亞洲四小龍之首－台灣。但是曾幾何時，賴清德院長提出要提升台灣競爭力，我們在亞洲四小龍敬陪末座，要解決台灣五缺的問題。缺水、缺電、缺地，這是台灣地小天然資源造成，這是要去克服。另外兩缺，缺人力、缺人才，卻是教育鎖國造成。台灣教育閉關自守，無視國際的競爭，明知少子化來臨，還廣設大學，造成台灣高等教育招生浮濫，從中央爛到地方政府，所以衝擊地方政府。高等教育在馬英九時代編列 5 年 500 億，要邁向頂尖大學的計畫，經費花完了，大學排名不上升還下降，在小英政府上台時，林全院長編列 5 年 800 億的高教深耕計畫，高教早就深根，而且爛到根了。

教育改革失敗，大家會想到誰呢？第一個想到的應該就是李遠哲。1995 年

時，我擔任高雄縣教師會創會理事長，當時李遠哲下鄉談教改，我確實從他嘴巴聽到，要鬆綁教育、廣設高中及大學，我本以爲教育改革失敗是他要負責。但在去年底，他在 80 歲時不甘心的寫了一本《李遠哲傳》，就是我手上拿的這一本，在下冊第九章「政治叢林的教育改革」中，就特別提到這段，1994 年他因爲是諾貝爾獎得主，回到台灣時有著很大的光環，李登輝總統請他擔任教育改革諮詢小組召集人，他很認眞做了兩年，也下鄉去談教改，這張相片就是他到高雄縣來，我陪他到美濃所拍的照片。經過兩年完成一本報告「教育改革總諮議報告書」，於 1996 年送到行政院核定，當時總統選舉也選完了，在利用完李遠哲後，這本諮議報告書卻沒有核定。李遠哲認爲當時的吳京院士，不適合擔任教育部長，因爲和他一樣，都是海外歸國，對台灣的教育狀況及國情不甚了解，因此不適合擔任教育部長。他曾建議李登輝，但時任行政院長的連戰還是宣布由吳京來擔任教育部長，並廣設高中及大學。換句話說，他寫這本書不甘願的原因是什麼？是他花了兩年寫的教育改革諮議報告書，行政院不僅沒有核定，也沒有通過，所以吳京部長不是他派的、教育政策不是他制定的、教育經費也不是他編列的，但經過 20 年後，教育改革失敗了，誰該負責？卻要李遠哲負責。我們再回想這件事，20 年來台灣經過三次政黨輪替，如果李遠哲犯了什麼錯，錯誤的政策該改也早改了，經過三次政黨輪替爲什麼不改？如果國民黨對李遠哲很有意見，在國民黨馬英九執政八年時間裡，爲什麼不改回來？我現在想想原因很簡單，因爲教育改革的既得利益者，希望這種不合理的制度繼續存在，所以我簡稱它爲「教育幫」。

台灣教育鎖國造成全世界獨特的現象，全世界先進國家教育資源再好，都只有十二年國民教育，目前台灣法定就是十二年國民教育，講免試其實還是和以前一樣有會考，免學費也不是小孩唸國小、國中或高中，家長的負擔就會減輕，因爲有很高的補習費。台灣教育實際出問題的，不是在高中職以下，大家都知道台灣的高中職學生出國去比賽常常得獎喔！所以教育競爭力下滑是在大學。國中到高中職要考會考、高中職到大學考基測，基測就是基本學力測驗，沒有通過基本學力測驗，在外國是不能去唸書的，如果想到美國去唸書，托福考試最少要有 500 分，就算是 GRE 也要考低標，沒有超過低標、沒有通過基本學力就不能去唸。台灣因爲大學設太多，所以只要 7 分就可以上大學，造成台灣缺人力的現象，爲什麼？因爲 OECD 國家、全世界大多數的國家，18 歲到 22 歲年輕人唸大學的比例是 35％，我們是 70％。換句話說，台灣有一半的年輕人力照常理、在正常國家裡，他應該要到職場去工作，但是台灣沒有，是在大學校園裡，卻學不到什麼，因爲他的基本學力測驗相差太遠，在大學無法進行正常教學，既浪費他的青春，也浪費家長的錢，這是大學部分。

至於碩博士部分，因爲廣設大學，很多人又故意廣設碩、博士班，造成台灣有 157 所大學都設有碩博士班，像香港只有 7 所頂尖大學，台灣廣設碩、博士班的結果就是招生浮濫，按照常理博士班是所有教育體系金字塔裡中最頂尖的，在教育發展史就是育才、培養人才的，應該愈上層要越嚴格才對，台灣剛好相反，想唸博士班就可以去唸。大學在於學習學問，所以要修習 128 個學分，唸博士班的時間，一般比大學長，甚至要到 7 年、9 年，雖然只要 18 個學分就可以，但因爲是在創造學問，所以要花很多時間去做學術研究，全世界都一樣，培養頂尖人才就要花很多時間去做學術研究，但台灣因爲招生浮濫，造成既缺人力，也缺人才的現象，因爲教育人才的機制大有問題。

剛剛講從國中到高中免學費，爲什麼家長還是唉唉叫，感覺負擔很大不敢生小孩？我跟市長報告，國小、國中和高中家長要多付出的補習費，大概是多少？一般學生要補數學、英文和理化三個科目，算起來各約 30 萬，換句話就是小學 6 年到國中、高中這樣唸下來，補習費大概約 90 萬。到了高等教育，市立空大 11 萬、私立大學 38 萬到 40 幾萬、國立大學 18 萬、國立碩士班要 20 萬、博士班要 23 萬，也就是如果唸市立空大又唸碩士班，總計要花費 31 萬，和國、高中生所花的補習費是一樣的，有人這樣唸嗎？有，很多。我舉個例子，前議長莊啓旺在 2006 年時是省鳳高中畢業、2010 年唸空大畢業、國立大學碩士 4 年。我眞覺得這個人修養不錯，而且學識能力也很好，至少比我好，有一天我問他，你都當到議長了，選議長不一定要有學歷，爲什麼還要去唸書？他只說了一句，現在的社會只唸到高中畢業，大家會覺得你沒有學問，解釋太多也沒用，乾脆花錢去唸個文憑就好了。這就是整個社會瀰漫的現象，即使是議長根本不是靠學歷當選的，他也被逼要去拿文憑，正是目前社會瀰漫的現象。

高雄市的狀況是這樣，我剛剛說的 18 年國教不是在說假的，目前 66 位議員中，有 37 人碩士畢業，已經過半數了，這是整個社會瀰漫的現象，很多議員的想法和我一樣，我能選上議員靠的不是學歷，爲什麼還要去讀書？到最後是整個社會氛圍逼著你去唸，但是去唸根本學不到什麼東西，但是若不去唸，大家會認爲你的學歷太低，有理也講不清，乾脆就去讀就好，這是目前實際的現象。

剛才說的是對議會的衝擊，現在講的是對市政府的衝擊。地方政府有兩個，分別是市政府及市議會，我來講對市議會的衝擊。2014 年曾經爆發一件事情，媒體非常質疑高師大是高雄的名校，但是招收的學生全部都是權貴，這要怎麼唸書？該如何進行博士班的教學？當年第一名畢業的是，前警察局副局長宋孔慨，他在 62 歲時考第一名進去就讀的，他 57 歲時在屏東當警察局局長，花了 3 年的時間就拿到教育博士學位。他原本是就讀警察學校，後來唸政治系，照

常理來說教育是一門專門課程，結果他只花了 3 年的時間就拿到教育博士學位，而且是擔任警察局長時拿到的學位；他在拿到第一個博士學位後，調回高雄市擔任副局長時，再取得第二個博士學位，當時就讀高師大科學教育暨環境教育研究所的博士班，當時是 62 歲考第一名錄取，準備取得第二個博士學位。這個現象到底對不對？我請人事處長、空大校長、警察局長，先請教空大劉校長，我個人的看法，目前的教育改革造成高等教育招生浮濫，空大可以利用影音教學，也可以課堂教學，而且學費便宜，學生也可以在職就讀，比起私立大學要花 4 年的時間，花費三、四十萬，既浪費學生的錢，也浪費學生的時間，在空大可以讓你一邊工作、一邊唸書來取得文憑。我的看法是空大是最亂的時代、最好的選擇，請教空大劉校長，你的看法爲何？

主席（蔡副議長昌達）：

請校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

上個會期蕭議員就有講過，空大是最亂的時代，最好的選擇。對我而言，在我擔任空大校長後，我瞭解到原來失學的人，在高中職、專科失學無法再進修者，他們到空大來學習時都非常的認眞，他們現在要修畢的學分，也和一般大學一樣，只是他們是利用遠距離的彈性方式來學習，空大幫助高雄市和其他想要學習的市民很多終身學習的機會。

蕭議員永達：

請人事處葉處長回答，根據公務人員進修辦法，若是公務人員想要唸書，可以自己去唸嗎？進修有沒有什麼規定？

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答復。

人事處葉處長瑞與：

依照公務人員訓練進修法的規定，如果要運用公家資源去讀書的話，所就讀的科系要和本職業務有關，同時也須經過機關首長的同意後才能去進修；最重要的是要和本質業務有關。

蕭議員永達：

所以一定要和業務有關係？如果我是一位公務人員，但是我對音樂有興趣，我想要陶冶我的身心，我在工務局工作的話，可不可以去唸音樂系？

人事處葉處長瑞與：

剛才有表明過了，應該要由各機關確實審核是否和業務有關。

蕭議員永達：

因爲我脾氣不好，所以想讀音樂系，這樣才能對我的工作有幫助，這樣可以

嗎？

人事處葉處長瑞與：

我認爲各機關首長在裁量是否同意時，應該需要先確實的審核。

蕭議員永達：

由機關首長決定？

人事處葉處長瑞與：

對，每個服務機關自行決定，如果他是申請運用公家資源讀書時，當然需要經過服務機關首長的同意。

蕭議員永達：

需要經過局長決定？

人事處葉處長瑞與：

各機關決定，不一定需要局長同意，如處長或是學校校長都有權。

蕭議員永達：

如果已經取得第一個博士學位後，我還想再讀書的話，以公家機關而言，有什麼福利嗎？請假有福利嗎？可以請多久？

人事處葉處長瑞與：

依照規定，如果是運用公家資源時，如辦公時間要去上課的話，每週最高有8小時的公假。

蕭議員永達：

我剛剛已經告訴過你，博士班根本不需要上課，博士班哪需要上什麼課，反正我就說我要去進修，結果我是回家躺在家裡面，誰會知道我有沒有去進修！博士班可以讀7年，還可以延長2年，一共可以讀9年，這9年只需要修滿18個學分，就算我回家睡覺，誰會知道我有沒有去進修。

人事處葉處長瑞與：

如果不需要運用到公家資源去讀書時，也就是不需要公假，也不需要公家補助時，有很多公務員會認爲進修是私人的事情，爲什麼要向公家講？

蕭議員永達：

但是現在有登記的是都有向公家講，第一名警察局、第二名教育局、第三名衛生局，這些有登錄的都有向公家講。如果是星期假日或是晚上在職進修者，根本不需要通知公家單位，因爲那是我的私人時間。公家資源就是每個星期可以請8個小時的公假？〔是。〕博士班在職可以讀7年，還可延長2年，一共可以讀9年，9年之內，每個星期都以請8個小時的公假，如果機關同意我去讀書的話，現有的法令是不是這樣？

人事處葉處長瑞與：

確實和本職業務有關的話，經過同意後，最高一週可以有 8 小時的公假。

蕭議員永達：

這樣我懂了。你剛才有看到宋前副局長的學歷了嗎，他取得 2 個和教育有關的博士學位，警察是管治安的，但是這和業務有何關係？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局何局長明洲：

有關前宋副局長就讀博士的事情，因爲我是今年 9 月 22 日才到任，我來之前他已經退休了，至於宋前副局長所就讀和研究的博士論文，和警察業務是否有關，這個部分我需要進一步的去了解。

蕭議員永達：

麻煩你瞭解一下，大家都是公僕，拿納稅人的錢去進修，就是要和你的本職及治安有關，你才能去讀。高雄市其實大部分都不錯，沒有那麼差，雖然大環境很亂，但是高雄市政府根基有站穩，陳菊市長所任用的 3 名副市長中，許立明副市長碩士肄業、史哲副市長碩士畢業、許銘春副市長大學畢業。請許銘春副市長回答一下，因爲你的學歷比較低一點，你沒唸過研究所，但是我發自內心覺得你的能力很強，所以有許多問題都會請教你，你之前也曾擔任過法制局長，現在擔任副市長，我覺得你都做得很好。不管是在人情事理或是處理疑難問題上，你都可以馬上精準的說出答案。你們還記得我在上個會期在議事廳質詢狼師的事件，我在 5 月 9 日質詢有關狼師事件，5 月 26 日立法院就通過修改補教法，所有老師都需要實名制，我在 5 月 9 日質詢，5 月 26 日立法院就通過補教法，我不是有收到 4 張說要告我的律師信函，結果統統都沒有人告我。整個法律過程，我就是請教許銘春副市長，陳國星判無罪，我早就知道會判無罪。所以我說不是不合法，陳國星的行爲是不合理，這個我很早就講過了，所以我覺得許副市長你的能力很強，但是我剛剛講你這個學歷，當今在議會的排名可能是中下，你有什麼看法？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長答復。

許副市長銘春：

我想學歷是一個人學習的經歷，每個人在他的學習階段所獲取的知識，都是他生命中的力量。但是我想一個人的成就，不是只有取決他的學歷，最重要的是他求進步的動力，還有對工作認眞及敬業的態度，我想這是比較重要的。

蕭議員永達：

好，你請坐。我是故意這樣講的，其實你的學歷很好，16 年前有一個人和

你同等學力，直接就選總統了，而且還當選總統。接下來我要請教 3 位正在讀博士班的局長，有趙建喬局長、曾姿雯局長、尹立局長，麻煩你們 3 位站起來。我請教趙局長，你讀第一科技大學的博士班，對你的業務有沒有幫助？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

我是學工程管理，我全部都是在私有領域的範疇裡面來完成，但是我雖然在私有領域完成，我想一想在公有領域的業務，坦白講對業務的推動及業務的管理是有幫助的。

蕭議員永達：

你認爲有幫助。當然你接觸的人都是學術界的人，也有公領域的人，你本身就是學這個，你和他們接觸當然多少會有幫助，你和一些有學問的人討論，怎麼會完全沒有幫助呢？差別是在於局長是在做領導統御的工作，是讓這個局處每個人發揮自己主要的功能。博士班呢？我剛剛已經講過了，博士班是在做學術研究，是在創造學問，創造出來的學問，10 篇博士論文有 9 篇不能用的原因，就是那個都還沒有經過檢驗，現實生活都還沒有拿到。一般正常讀博士要讀幾年呢？全職要讀 4 年，我知道你大學和碩士讀 4 年可以拿得到學位，頭腦都算很好的。你當局長這麼忙，你準備幾年要拿到博士學位，請你講講看。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

我現在已經讀 5 年多了。

蕭議員永達：

對，你花多少時間？4 年全職整天在讀才拿得到學位，這算是頂尖的，我們是讀同一所大學你是知道的，爲什麼你會跑去讀博士班呢？

工務局趙局長建喬：

工程管理是有延續性，我記得在建管處當處長的時候…。

蕭議員永達：

請具體回答我的問題就好。

工務局趙局長建喬：

讓我延伸一下，很簡單不會耽誤你太多的時間，98 年、99 年我在當建管處長的時候，就提出高雄綠建築的概念，還有高雄厝的概念，當初和你的…。

蕭議員永達：

你講那一些都是專業，專業的術語你本來就會了，那個不需要去讀博士班，

博士班不是在學習，博士班是在做學術創造。

工務局趙局長建喬：

這些專業的想法，也是在讀書的過程當中，和專家學者討論出來的。

蕭議員永達：

我請教你，你要討論隨時可以找有學問的人來討論，你去學校讀書是指定指導教授，你所找的人不一定是最有學問，而是和你最接近的。

工務局趙局長建喬：

我想專家學者很多，而且領域也很廣，可以提供我們本身業務的知識也很多。

蕭議員永達：

你掌握人事、掌握預算、掌握資源，你有什麼理想抱負，怎麼不趁著現在努力去做。有學問的人應該是當你的幕僚，要做學術研究應該是找基層的公務人員去研究就好，之後拿給你看，讓你做判斷，不是你自己跑去做研究。

工務局趙局長建喬：

一個領導者，他對業務的推廣、對業務的管理也要很熟悉，除了領導統御之外…。

蕭議員永達：

那我來考你一個問題，全世界最高的領導者，就是美國總統，美國開國 200 多年，總統拿到博士學位的有幾個呢？你可不可以講一個讓我聽聽看。

工務局趙局長建喬：

你要講美國的…。

蕭議員永達：

我現在問你啊！你知不知道？不知道的話，我可以告訴你。

工務局趙局長建喬：

你告訴我好了。

蕭議員永達：

1 個，美國開國 200 多年，只有一個威爾遜總統拿過，而且是做得零零落落，就是挺民族自決的威爾遜總統。

工務局趙局長建喬：

其實你也可以舉例德國總統來看看。

蕭議員永達：

那個是人家本來就已經拿到博士學位才來從政的，現在全世界各國都是已經拿到博士學位之後再從政的。沒有一邊已經拿到權力還去讀博士的，幾乎找不到這種例子。這是我的看法啦！

曾局長，陳菊市長之前派你當民政局長，之後又派你當觀光局長，尤其當觀

光局長的時候，我第一個碰到你，就說陳菊市長有識人之明，爲什麼呢？因爲觀光最重要就是讓別人喜歡你，而你的外型、語言或你的人格特質，來推動觀光，對高雄市我認爲很有幫助。我曾經在 9 年前辦了一場演講，請台灣觀光界的教父嚴長壽來演講，他有寫一本書叫做《我所看見的未來》，這本書你應該有看過，嚴長壽的實際學歷是什麼，你知道嗎？曾局長請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我不清楚。

蕭議員永達：

嚴長壽實際的學歷是高中畢業，然後他有特別講到，觀光就是讓別人喜歡你這個地方，所以人格特質和努力去學習是很重要，但是太喜歡唸書、喜歡做研究的人，反而不適合去推動觀光。這是他來高雄市演講時，我親自聽到的。所以我認爲你當觀光局長很適任，但是我發自內心講，你去讀高應大博士班，當然和觀光有關係，我個人的看法是可以考慮。

尹局長，我請教你，高雄市所有的資料我都翻遍了，不管各個局處報給我的，有人高中、大學讀私立學校，但是讀碩、博士班時，所有的人都想去讀國立的，我看你碩士學歷是名校碩士，你怎麼會像要去讀東方設計大學博士班呢？你講講看爲什麼要去讀這個學校。

文化局尹局長立：

我自己本身專科的時候，就是讀東方畢業的，我非常熱愛東方這所學校。

蕭議員永達：

我請問你，這個學校的水準你也都知道，我以前也在專科教過書，也在私立學校教過書，私立學校上課的品質我們都很清楚，就是很難維持。因爲學測太低，所以要維持高的水準，確實很吃力。大學要維持都很困難了，更何況博士班不就更困難。台灣廣設高中、大學之後，現在又廣設碩、博士班，這已經太離譜了，你同不同意我的主張？譬如私立大學去弄個博士班，我認爲太吃力，而且上課根本很難進行，你同不同意？

文化局尹局長立：

我還是跟議員提一下，因爲剛剛議員已經有很清楚的分析，在大學主要是知識的傳授。因爲我讀博士班的時候，當時我仍在大學教書，可是博士獨立學問研究是非常重要的。所以我當時是因爲在大學教書的關係，我才再繼續進修自己的專業領域及深耕做學術的研究。

蕭議員永達：

我聽得懂。高雄目前招生浮濫的狀況，在各個學校都有發生，我特別點出高雄三所知名的名校招生浮濫，分別是中山大學、高雄師範大學、高雄應用科技大學。尤其中山大學是頂尖大學，台灣前 12 名大學叫做「頂大」，中山大學是其中之一，爲什麼會招生浮濫呢？我舉環工所爲例。台大環衛所博士班招收不到學生，交大環工所招收不到學生，招生有問題。但是中山大學環工所，爲什麼都可以招收得到學生呢？原因很簡單，他使用和春技術學院的方法，哪一個方法？就是拉人頭，把入學門檻降低、資格考降低、畢業程度降低，統統都降低，所以台大、交大招不到，中山大學統統招得到，符合自由市場生存空間，錢是國家出的，領納稅人的錢，用這一個方法來維持生存。

我認爲「教育幫有效鎖國、招生浮濫無法可管！」爲什麼無法可管？學校只要一出問題被說招生浮濫，明明那個名字看起來就一定招生浮濫，教育部會跟你回答，根據大學法大學自主；你去問大學校長，他會告訴你，系上教授自己決定的，教授治校，校長敢管教授嗎？目前規定校長是遴選產生，還是教授投票產生，教授等於是校長的椿腳。換句話說，目前結構無法可管的原因是這些名校都會有校友會，校友會也都會找生意人進來讀書。換句話說，選舉有兩票，一票是選票、一票是鈔票，他會找一大堆人進來，都是很有經濟能力的人來唸碩、博士班；順便最早找的是中央民意代表，統統都找進來。換句話說，教育幫怎麼形成？從政策的制定、編列預算、執行預算，在立法院的審查預算，教育幫統統可以把持，因爲都有人在裡面，你只要在公務系統，你怎麼拿到學歷、怎麼混到文憑、你的把柄，他統統都知道，一起形成一個不公平的社會，造成台灣競爭力下滑。

我手上有一本書是諾貝爾經濟學獎得主，史迪格里茲寫的，叫做《不公平的代價》。不公平要付出什麼代價？會造成大家不相信民主制度，所以這本書的第五章民主岌岌可危，不公平要付出什麼代價？就是市場機能消失。我剛剛講只要把各種標準降低，反而是市場的優勝者，所以第六章叫做市場失靈、政府失能。

以下是我當議員對陳菊市長提出的建議，大家都知道陳菊市長用青春寫歷史，一輩子奉獻給台灣，是台灣很受敬重的政治人物，本席正式以議員的身分向陳菊市長提出建議，爲了台灣的前途、爲了提升國家的競爭力，請你出面來推動第二波的教育改革。請陳菊市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

蕭議員很多很好的意見，有機會我會告訴賴院長或者潘部長，蕭議員若干的

憂慮，如果今天高雄市政府的首長在他工作之餘要進修，我認爲是好事，不是花天酒地，不是在下班之餘有太多的應酬，反而是他願意不斷的提升上進，我認爲是好事。現階段的工作跟他現階段進修可能若干領域不同，這樣會讓他的眼界更開闊，所以我個人基本上認爲這是好事。問題是大學的博士班、碩士班學位應該要有嚴格的把關，我想這才是重點，所以我鼓勵同仁進修，我也期待所有的大學對於博士班、碩士班應該嚴格的把關。

至於台灣的競爭力是不是跟教育改革有關？當然是有關，今天台灣面臨很多的困境，就是長期以來在教育上有一些教育資源的浪費，或者學生現階段所學跟將來在社會上立即社會的需求有很大的距離，蕭議員對台灣的教育憂心忡忡，我會把你很多的意見讓行政院賴院長、教育部了解，希望他們重視這個問題，也重視台灣的競爭力，務必要有第二波很重要的教育改革。

蕭議員永達：

謝謝市長。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在有正修科技大學師生蒞臨本會旁聽席旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。時間繼續。

蕭議員永達：

陳菊市長曾經發表「執政高雄、十年有成」，我覺得有一件事情可以特別講，就是在文化方面，我叫他高雄版的《海角七號》，今年 228 七十週年由許立明副市長陪同陳仁悲遊行，這場遊行很成功，得到台灣所有藍綠媒體一致的肯定。遊行到最後，所有人向雄中自衛隊英靈顏再策致敬，這是台灣有史以來沒有過的活動，台灣過去紀念都是 228 受難者的家屬，那些都是冤枉死的，爲什麼特別向英靈致敬？英靈就是英勇的靈魂，當國家發生危難的時候，顏再策挺身而出參加雄中自衛隊，被打死在舊火車站，經過 70 年沒有人紀念他、沒有人知道他做什麼，甚至他連一張相片都沒有。我們向他致敬後發生一件很感人的事，有一個高雄的醫生叫顏清和特別打電話給我，跟我說他媽媽顏陳秋霞就是當年顏再策的女朋友，我趕快跑去找他，眞的有這件事嗎？從頭到尾都沒有人講顏再策的來龍去脈，他知道嗎？播放一段影片，他放在心裡 70 年。請播放。

（影片播放開始）

蕭議員永達：秋霞女士，你當初跟顏再策先生是什麼關係？

秋霞女士：我是他裡面的女工，他有喜歡我，我不知道，就這樣而已。後來他去車站要反政的那一天，他只喊了一句你要等我，就這樣而已，但去沒有多久就回來了，去了幾個月，因身體不好就回來了。

蕭議員永達：他怎麼突然跟你說這一句話？

秋霞女士：我也不知道，他寫信給我，但日文我看不懂，我連信件都不見了，我也不知道寫了什麼。

蕭議員永達：我請教你，他參加雄中自衛隊的過程，你有了解嗎？

秋霞女士：我也不知道。

（影片播放結束）

蕭議員永達：

一個女人放在心裡 70 年沒有講出的話，我們辦一個活動，他主動講出來給大家聽，也告訴他的兒子，這個爲什麼像《海角七號》？《海角七號》有兩個元素，第一、主角范逸臣當郵差，他寄了一封 50 年沒有寄出的情書。第二、《海角七號》還有另外一個故事，在屏東辦音樂會，大家認爲不會成功，結果辦到很成功。我們高雄當初推動雄中自衛隊，一開始也沒有人看好，228 的活動很少人參加，參加的都是老年人，但是我們辦到很成功，很多年輕人願意參加，但是我們只侷限在高雄，跟市長報告，明年會不一樣，因爲這個活動辦完後全國都知道，在台北有一個人叫方振淵，他在台北扶輪社是鼎鼎大名，當過扶輪社的總監，今年 90 歲還經營公司，這是一家很大的翻譯公司，主動跟我們聯絡，他明年要參加雄中自衛隊的遊行，所以我們預計明年 228 事件 71 週年要舉辦大遊行，這個遊行的訴求是：「公義和平 228，北高扶輪齊出發」。就是過去由政府主辦，現在由民間公益團體來主辦。北就是台北北門扶輪社，高就是高雄西區扶輪社，同時會請到方振淵、陳仁悲先生，他們都會來參加這一次遊行，有準備邀請是高雄市政府協助。以下是有相關的局處，因爲這個活動今年許立明副市長有參加這個活動，這個活動是不是恰當，請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許立明副市長，請答復。

許副市長立明：

這樣子的活動非常有意義，透過回到歷史的現場，包含顏再策、顏再添家族之外，這一位陳仁悲副隊長其實是特別令我感動，今年他已經 92 歲左右，我記得他住在嘉義，90 幾歲的老先生每一年還風塵僕僕的從嘉義跑過來。不管雄中也好，舊的火車站透過當時歷史人物的訪談或是對談，都可以讓我們對過去這一段歷史更加的清楚。另外一個特別感動的是當初的雄中自衛隊，很多人都不知道，包含雄中、雄工、雄商甚至包含雄女，今年 228 這四校都有學生代表來共同參與，我覺得這是一件很好的事情，也把過去在 228 歷史中的一些記憶跟價值在現在社會裡面被保存下來，這是一件很好的事情。

蕭議員永達：

這個活動可以辦得這麼成功，我要感謝教育局范局長。范局長從頭到尾都很支持這個活動，而且由教育局實際當扶輪社聯絡的窗口，做得也很好。范局長很有歷史感，就是對台灣的歷史該怎麼做很清楚，當整個活動在進行最後要向顏再策致敬的時候，范局長是支持的，因爲扶輪社當初提出來是根據扶輪社的理念，應該是像實際有貢獻付出有英勇行爲的人致敬，我特別感謝范局長支持這個活動。

我當議員第 11 年了，我覺得現在高雄市政府、高雄市議會都是由民進黨執政，完全執政、府會合作的結果，讓高雄地方文化做了很大的改變，過去不可能改變的統統都改變了。譬如議員的地方配合款，新北市完全動都不動，高雄市議員 1 年 1,200 萬，說斬掉就斬掉。譬如高雄市議會的加勤費，我感謝議會職員的配合，也容忍我的壞脾氣，發了 20 年眞的斬掉就斬掉，這就是完全執政的結果。只有穩定權力基礎的民進黨，才可以大刀闊斧的改革，但是這些改革要付出代價，我感覺這就是民進黨完全執政的魄力。今年康裕成議長帶隊到熊本，我們明年 2018 年 7 月 7 日台日交流高峰會 in 高雄…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝蕭永達議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請何權峰議員質詢，時間 45 分鐘。

何議員權峰：

今天是權峰第 2 次定期大會的總質詢，我們可以看到上個星期市長答復周玲妏議員的時候，他問市長任期的最後的一年最後的時刻，最優先希望完成哪些建設？我們看到市長回答，包含十全路打通之後的滯洪池工程，鐵路地下化的綠廊、覆鼎金公園、流行音樂中心、茄萣海岸公園的第三期、鳳山運動園區，我們可以看到這六個都是跟地方民眾息息相關的地方建設，其中有三個就是在權峰的選區，權峰也認爲這個非常的重要，所以今天要在這邊跟市長探討這幾個地方跟民眾相關的建設，未來大高雄 30 年、50 年打好最好一個未來建設的基礎，除了這幾個以外，還要再提醒市長，三民區在這 1、2 年即將要進行輕軌捷運的工程，我們即將進行跟開通。

首先，我要來看看這幾個建設，未來輕軌開通也好、鐵路地下化的完成也好，透過完善的交通路網，改善交通的問題；也透過鐵路地下化的綠廊；透過雙湖公園在市區綠帶的建設，打造很好的親水河岸公園，留給我們高雄市民。

環狀輕軌在第一期開通以後，我們可以看到很明顯它在觀光的效益上，的確有達到市府希望達到的觀光效益。我們即將進行的輕軌二期，我們可以看到市府不管是捷運局也好、交通局也好，甚至是得標的中鋼公司，目前都到地方舉辦說明會。我想地方的民眾對輕軌的一些問題，都透過說明會向市府相關的局

處反映，我們也希望市府這些的局處能夠適時地貼近民意，適時地把民眾希望的留下來，讓輕軌可以更順利的進行，我們可以看到市府檢討停車的空間，告訴我們未來輕軌動工的時候交通的黑暗期，我們替代的路線及一些其他停車的動線，我們都做了相關的規劃。我認爲除了這個以外，我們少告訴民眾的是，未來輕軌完成之後的願景是什麼？透過等一下的影片可以讓大家看一下，這是TVBS 做的一個專題。

（影片播放開始）

播報員：輕軌電車被視爲現代城市中最環保的大眾運輸工具，從外地來到圖爾不需要文字指引，很直覺地被這一道彩色玻璃門吸引過去，一開門諾大的交通路線圖映入眼簾，對初次造訪的遊人而言，是有趣而貼心的安排，光是這個起點不難理解圖爾能多次被選爲最佳輕軌設計程式的原因。

電車除了是通行工具，也因爲行駛於路面，成爲市容景觀的一部分，還能兼具多種功能。

圖爾輕軌設計公司執行長 Pe11o：當我們開始設計輕軌的時候，最先考慮的是使用者，但也不只這樣，還必須想到住在附近的居民，因爲鋪設輕軌是以 1 公里爲單位，而寬度 500 公尺的周邊都會受到影響，所以必須把輕軌建造當作一個嶄新的整體的都市景觀來設計。

播報員：像附近集合式住宅沒有花園，於是輕軌鋪設草地變身綠廊，旁邊還闢一條人行步道供周遭居民散步，而新建的輕軌大橋當夜幕低垂還有獨特景致。

圖爾輕軌設計公司執行長 Pe11o：當電車、公車或行人經過的時候燈光會隨之亮起，夜晚就有不同的光景變化，提供給附近居民一個光影藝術造景。

播報員：也因此輕軌不只是輕軌，還成爲居民生活體驗的一部分，更處處充滿趣味與巧思，他們更花了兩年的時間，舉辦 50 場說明會，與當地居民溝通，但是最困難的莫過於說服商業中心的店家，讓輕軌取代原本的車道。這是圖爾最熱鬧的一條街，你可以想像一下，如果在台北市信義計畫區把車子全都趕走，禁止車輛進入，只留輕軌通行，這是多麼困難的一件事，但是他們做到了，現在不僅行人能夠走得非常悠閒，又不會有塞車，帶來的人潮更讓附近商店街的營業額增加 30%。當時業者極力反對，就怕汽車不能駛入，生意會受到影響，結果卻是大大相反。

法國城市居民甲：很好、很好，好方便，就是不用再開車過來。

法國城市居民乙：我認爲非常便利，讓南來北往的人縮短交通時間，不會遲到，節省上班族的通勤時間，大家都要工作啊！

記者：從一開始便整體規劃，以人爲本，融入環境、文化的設計，成功讓環保的輕軌建設帶動都市發展，更成爲市民的驕傲。

（影片播放結束）

何議員權峰：

看到這段剪輯的影片中，其實裡面告訴我們的，就是我們需要的、希望的輕軌，也反映了地方民眾的需求，我看最後民眾的那些回答，輕軌未來帶給我們的，第一個，一定是最便捷的交通系統，這個是連結未來還有捷運黃線的系統，我們可看到未來輕軌的完成、鐵路地下化完成，加上捷運黃線的爭取，未來在高雄市市區是多麼的便利，交通多麼的便捷，民眾可利用這樣便捷的大眾運輸工具來上下班，透過這樣子來觀光，包含很多的面向。

但是這段時間以來，捷運局面對輕軌二期遭受的困難，有很多的部分，就是我要說的，後面的這些願景沒有告訴我們的民眾，我們也看到了剛剛影片中那個 Tours 城市的輕軌，他們有一段是說服民眾之後，禁止車輛進入後，變成行人通行區，周遭的商店原本是非常反對的，可是最後他們這樣子成功了之後，這些商店的營業額也增加了 30%。

這就是我們要告訴大順路沿線周遭居民，我們的生活習慣可能不會受改變，也有可能因爲這樣受改變，變成另一個不一樣樣態的都市，我們希望的樣態是什麼？是帶給所有高雄市民更便利的、更適合人居住的這樣子的樣態。我們也期待捷運局，未來和地方在做溝通跟說明時，把我們未來要給民眾的期望，多多告訴市民朋友，我想民眾對於這樣會更容易接受輕軌行駛在大順路上。這部分是不是請捷運局長做個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

確實我們一開始在推動輕軌交維之前，有針對沿線 26 里的里長做訪問，他們的回應是，你們未來要怎麼做？完工後對我們的影響是什麼？時間過程裡面如何讓交通維持更爲順暢？確實我們有發現這些問題，後來我們也舉辦了三場說明會，但效果有待我們去強化。所以我們現在跟中鋼這邊，針對所有里長，看他們有什麼需要，或是社區、甚至中古車商有相關的，如果他們有需要，我們就過去說明。其中一個很重要的，就是願景要如何去描繪的部分？因爲每次去，都是把時間縮在交通維持要如何處理上？未來通車後的情形是怎樣？其實願景我們還會再強化，何議員所提眞的沒錯，願景的部分我們沒去強化，民眾

對這部分，就會沒有信心，就會產生很大影響。

剛剛何議員所提圖爾市的部分，我們去歐洲考察時，還是發現有些城市一開始也是反對輕軌，當第一條輕軌通車之後，接下來他們就主動提議，是不是要再增建第二條輕軌、第三條輕軌要繼續推動？所以他們第二條輕軌、第三條輕軌也持續在推動，這部分就是如何跟民眾溝通的部分，我們還要繼續強化的部分。

何議員權峰：

剛剛給你看的是歐洲一個很好的城市，他們的輕軌建設在城市當中，是一個非常好的案例，我想市長可能也看過這個地方。當時他們做這樣的設計，除了輕軌的設計外，還提到都市景觀的設計要一併做改變，從人的核心來設計這樣的未來都市、這樣的運輸工具、這樣的價值甚至最重要的，是它要帶動整個都市的發展，這也是市府團隊跟陳菊市長過去一直在努力的目標。在追求這樣子目標的同時，如同剛剛局長回應我們的，也希望跟民眾做更好的溝通，透過給民眾未來願景，如何讓民眾願意接受輕軌捷運行駛在大順二路。剛剛看的例子，他們是行駛在很漂亮的樹中間，輕軌捷運也有經過一條很漂亮的橋、有光景的橋，我看史哲副市長也一直在點頭。我們輕軌也經過愛河這麼漂亮河面的橋，這都是我們可以再努力、再學習，讓輕軌可以更棒、更好的。

再看看鐵路地下化的部分，這也是經歷超過 10 年以上的工程，一個非常大、時間也非常久的一個工程，市長也提到希望未來鐵路地下化，縫合南、北高雄的同時，可能市長的任期，來不及看到鐵路地下化。未來綠廊的完工，但市長說希望局長可以做一段來看看，我們可以看到明年鐵路地下完工後的綠廊。鐵路地下化綠廊的規劃，它告訴我們，它是四座中央公園的綠地，可以種植 1 萬 8,000 株的樹木，打造 15 公里的無間斷的自行車道，串聯 24 個綠地的系統，成爲綠色城市的典範。我想這是非常重要，也是陳菊市長執政 12 年之後，希望留給高雄市未來有這麼漂亮的綠廊，串聯在市區有這麼多綠地系統的一個廊帶。明年這個廊帶的工程就要來動工，預計兩年可以完工。我想請教局長的部分，在規劃明年要建的同時，有很多未來要縫合的工作，我們也一樣要持續努力的來做。比如說三民區旁邊就有後驛商圈、有三鳳中街的商圈，這個未來的綠色廊道是不是也可以透過這樣的縫合？讓這些商圈有再一次翻轉，再一次可以協助他們，透過這樣都市的綠色廊帶再造，透過這樣跟商圈的結合，甚至未來高雄火車站重建之後整體的結合，帶動地方商圈重新的發展。

鐵路地下化也告訴我們說，它會串聯整個城市的願景，花園城市、水岸城市、假日城市、科學城市、文化城市，整個也提到假日城市，就是在周遭的商圈讓它更繁榮。這個部分請教局長，是不是有一併在規劃，在整個綠色廊道這麼長

十幾公里的同時，是不是也一併規劃這個部分？讓未來南北的縫合看起來是更好的。這部分特別請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

整個 15.37 公里，周遭一定有道路系統，道路系統的高程，還有下水道的高程，要如何跟周邊的商圈或者是現在的共有土地要如何來配合？其實我們現在一直在討論要如何跟商圈，就是道路系統要如何銜接過去？或者是周遭的人行步道要如何步行到商圈裡面？這個目前已經在規劃當中了。謝謝。

何議員權峰：

我想也一併還有其它的部分，之前也問過你，配合陸橋的拆建，都會一併來做處理。局長藉這個機會告訴我們，比如說明年陸橋拆建的優先規劃的順序，我們可以看到什麼樣的樣態？

工務局趙局長建喬：

整個廊道的部分，有 10 座陸橋跟地下道。第一波的部分，我們會從左營地下道，接下來就是青海橋、自立橋、大順橋、還有自強陸橋的部分，這個列爲第一波。而且這個第一波的施工的期程會非常的快，我們希望是在半年，就是從 9 月 1 日動工的半年內，這邊的地下道可以填補。另外，橋梁的拆除，希望在半年內可以完成，而且這半年內完成的是把整個路型做出來，並不是一個簡易的路型而已，我希望能達到這樣的目標。因爲這還要透過交通維持計畫，所以這些橋打掉之後，接下來其他的部分就列爲第二波。

何議員權峰：

很多鐵路地下化未來完成後的相關工程，明年是市長任期的最後一年，我們都希望無論在哪一個部分都可以有一定的成效，包括剛剛提到陸橋什麼時候第一波要完成，綠色廊帶的哪一個部分我們可以先完成，希望都能有抓出很精準的時程，期待明年就可以看到一定的成效。

接下來談雙湖森林公園，這個也是幾十年來沒有辦法解決的地方。這裡過去是覆鼎金的墳墓，其實已經實施二、三十年的限葬了，但是這二、三十年下來大家都不願意去處理這方面的問題。我們也很感謝市長在四年內就要完成覆鼎金公墓的遷葬，甚至已經開始動工要完成這個雙湖公園了。未來可以預見的是，有一個四十幾公頃的雙湖公園，配合加上金獅湖及澄清湖，在高雄最重要的市區有一個這麼大的雙湖森林公園，這也是市長在打造綠色城市非常重要的環節。我們知道雙湖公園明年就要全部拆遷完成，據我跟民政局瞭解的經費，其實有節省一些經費，明年就可以完成，要花 5 億多來完成遷葬。我們也可以

看到雙湖公園的開闢費用分別是 2,600 萬和 2 億 6 千多萬，這樣加起來，整個雙湖公園闢建的工程也要花超過 10 億元。請局長談談未來雙湖公園的願景和規劃，以及目前執行的進度如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

整個雙湖公園是分爲兩個階段，A 區的 3.6 公頃，我們年底可以完成；在 B 區和 C 區的部分，也爭取到前瞻基礎建設 2.6 億，這個已經定案了，但是 B 區和 C 區目前遷葬後的土壤尚未完全穩定。我們會分爲兩個階段，第一個階段就是在春節之前的花海計畫，當然我們是希望春節的時候，大家在高速公路上行駛就可以看到這裡是一片花海，這是第一個階段。在春節之前可以完成的，在花海之後再進行第二個階段，這個階段就是前瞻基礎建設 2.6 億的部分。

何議員權峰：

局長剛才的回答，我希望聽到你回答非常重要的部分。過去覆鼎金公墓在還沒有縣市合併之前，從高速公路上開進高雄市，第一眼看到的就是覆鼎金公墓，這是幾十年下來沒有辦法解決的問題。我們期待如同局長剛剛講的，明年第一期就可以完工，未來從高速公路往這個地方看的時候，不再是一片公墓，而是非常漂亮的花海，我想這就是市府團隊要留給高雄市民一個非常重要的建設。

接下來我想談談市長也有提到的有關十全路打通以及滯洪池的部分。過去 11 年來，包含縣市合併之後，高雄市政府爲了解決高雄市區，尤其是三民區淹水的問題，陸陸續續建置了寶業里滯洪池、本安滯洪池、金獅湖整治、以及楠仔林埤的整治，這些都是爲了解決高雄市三民區的淹水問題。我們也可以看到市長在去年以及今年努力的解決果菜市場的問題，打通了一條幾十年來沒有辦法打通的路，就是十全路。這條十全路打通之後，我們看到不僅帶動地方交通的便捷，減少交通事故的發生，在旁邊也要興建滯洪池，要完成解決三民區淹水最後的一塊拼圖，就是十全滯洪池。

剛剛權峰有提到，我們十年來在三民區興建了非常多的滯洪池，讓三民區成爲全台灣最多滯洪池的行政區域，就是要來解決三民區的淹水問題。我們也看到十全路打通之後，十全滯洪池如果明年可以完工的話，就解決三民區淹水的最後一塊拼圖，可以讓市民朋友不再受到淹水的損害。同時看到在滯洪池的旁邊有一段寶珠溝，這裡也是以前常常淹水，市長常常去看的地方，這一段寶珠溝不僅環境非常的髒亂，每逢大雨也是造成這裡淹水的主要原因，所以我們也努力的去跟中央爭取前瞻預算的計畫，要來整建寶珠溝。我想請教水利局長的

是，告訴我們的這些都是明年會完成，市長也非常重視寶珠溝排水系統淹水的問題，或是十全滯洪池的解決問題，明年是不是可以看到這樣的工程完工，可以解決三民區淹水的最後一個問題？請水利局長回復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

目前這兩件工程，以十全滯洪公園來講，目前工程正在施工當中，這個工程的總造價，包含後續擴充要將近 5 億，這部分的經費由中央的流域綜合治理計畫來爭取，也謝謝議員當初有跟我們一起和中央辦理會勘。十全滯洪公園目前在施工中，我們預計在明年 9 月底會完成，目前都在進行出土以及開挖的工作。

另外針對寶珠溝的部分，因爲中央核定的時間比較晚，我們目前正在上網公告，明天會開標。這個工程因爲是屬於河段式的工程，是可以有比較多的工區展開，所以 1.4 公里的寶珠溝工程，我們要把它打造成一個都市裡面比較自然的河川，經費是 2 億，我們也有信心在明年 9 月底前會完成。

何議員權峰：

聽到局長說非常有信心完成這樣的工程，權峰覺得非常高興，因爲可以在市長的最後一年任期內，解決三民區這個沉痾已久的問題。

最後要請教市長，前一陣子有不是住在高雄的人批評高雄市政府的財政，市長用一句話回他，就是「飽漢不知餓漢飢」，這就是住在台北的人不了解高雄市的問題。市長以這句話回答得非常好，因爲高雄市是否有財政上的問題，是住在高雄市的人最清楚。沒有錯，高雄市政府現在負債 2,000 多億，但是這 2,000 多億裡面，是陳菊市長任內借的只有 1,000 億左右，這 2,000 多億裡面包含高雄市歷屆的蘇南成市長、吳敦義市長、謝長廷市長、陳其邁代理市長累積下來 1,200 多億的債務。縣市合併之後，高雄市也概括承受了原高雄縣接近 200 多億的債務，這樣算下來，過去的市長一共借了 1,400 億左右。

沒有錯，高雄市現在有 2,400 億的債務，但我們離舉債上限還有一些距離。而這 2,400 億裡面，陳菊市長任內借的大概是 1,000 億左右，我想這是一個非常公平的數據，不能只說高雄市負債 2,400 多億。在這 2,400 億裡面，有 1,400 億是歷任市長留下來的，而陳菊市長借的這 1,000 億裡面，我們又拿 500 多億還款給中央勞健保，剩下的 500 億用在高雄市的建設上。市民朋友可以看看這十幾年來的建設，不管是軌道的建設，或是正在進行的鐵路地下化也好，還是輕軌捷運的建設也好，還有很多造橋鋪路的建設，以及滯洪池水岸的這些水利建設，林林總總加起來絕對遠遠大於 500 億。所以我要跟市民朋友講的是，陳菊市長所帶領的市政府團隊，其實是善用每一分錢努力在做高雄未來翻轉的建

設，也期許未來市長所領軍的市府團隊繼續在這樣的腳步上努力，留給高雄市民更多更好的建設。尤其是剛剛權峰所講的，在三民區就有奠基 30 年、50 年未來高雄市很重要的交通基礎建設，也有水利的建設。

現在剩下的時間，當然不是要市長講那麼久，請市長告訴我們，我剛剛提到三民區幾個重要延續性建設，包含鐵路地下化綠廊也好，雙湖公園也好，輕軌捷運也好，十全路打通的十全滯洪池也好，這些都是三民區非常重要的建設，也是延伸性的建設，更是奠基未來高雄市 30 年、50 年非常重要的建設基礎。請教市長在未來任期剩下最後一年，要如何讓三民區幾個重要建設持續努力推動、持續來進行，留給高雄市民未來非常重要的基礎呢？這個部分請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

第一個，我要討論三民區果菜市場的問題，果菜市場經過 8 任市長歷經 40 多年一直沒辦法解決，高雄市政府用很大的決心，以及跨局處的合作，我們應該給 40 年前被徵收土地，沒有領到應有補償 21 戶的這些原地主，應該還給他們公道，所以在這個部分歷經很多溝通協調。當然有一些租用或當時買權利的若干地主，如果我們維持現狀，他們會維持應有的利益，但是這樣對整個高雄市民是不公平。這是我任期的最後一年，如果這個問題我沒辦法解決，再 50 年果菜市場問題還是無法解決的，所以高雄市政府用很大的決心，我個人承擔很多的責備等等，這個我只好接受。

今天看到十全路打通，這是等了 40 年才打通的，而果菜市場的部分，果菜市場要留在原地，然後旁邊的地方做爲滯洪池，在三民東寶珠溝附近、孝順街，長久以來都是淹水最嚴重的地方。我覺得我們有責任，除了滯洪池做好之外，剛剛水利局長已經跟議員說明了，這些工程明年 9 月一定要完成。明年 12 月 25 日我們的任期結束，所以 9 月一定要完成，然後向中央爭取前瞻計畫，在果菜市場滯洪池完成之後，旁邊寶珠溝也是三民東非常髒亂的地方，對孝順街、寶珠溝等等的市民朋友不見得是那麼公平，所以這個一併會整理。我們會採用自然生態工法，讓寶珠溝的風貌幾乎有 180 度轉變，這個是我們要留給高雄市民，也是我們的團隊最後爲高雄做的，在這個部分要讓所有市民了解我們的努力。

另外一個部分是雙湖公園，覆鼎金過去是高雄的邊陲，縣市合併以後，它變成是高雄的中心，在高雄的中心點到處有好幾萬個墳墓在那裡，然後從高速公路經過就會看到，這實在不是一個進步城市應有的景觀。所以市政府也用了很大的決心，民政局當時編列的預算超過 6 億，我們用 2 年時間把覆鼎金所有都

納入，這中間也必須和市民溝通。我們也必須和祖先對話，讓祖先住在有管理和每天有人敬拜的現代化納骨塔，然後把那塊土地留給世世代代高雄人，我們是用這樣的心情。那個地方如果有文化歷史價值我們會保留，其他的部分就是把舊墳墓全部遷移。我相信高雄市民從明年以後能在那裡，那裡還有一小部分是回教公墓，我們也和回教（伊斯蘭教）做很多溝通，民政局和他們討論以後，同意回教公墓也遷移，回教公墓在明年 1、2 月遷移以後，整個覆鼎金所有的墳墓都遷乾淨了。未來除了種 50 年、100 年有價值的樹，當然我們也希望那個地方將來可以看到很多完全不同的景觀，對於要改變高雄好幾十年、好幾百年這樣的情形，那是非常的不容易。我謝謝民政局的團隊，大家一樣爲了高雄的改變願意做承擔，所以這個部分應該在明年。尤其是今年的農曆過年前，你們看到的覆鼎金已經不一樣，未來澄清湖和整個金獅湖的雙湖公園，會有很大的轉變。

另一個部分是鐵路地下化，鐵路地下化有 15.37 公里，這是高雄人的美夢，從高雄火車站、左營火車站到鳳山火車站全長 15.37 公里，這是高雄之肺，過去因爲高雄鐵路分割成站前和後驛，未來都縫合在一起。這個地方高雄人非常期待，但是因爲鐵路地下化工程有若干延宕，原本應該所有廊道、自行車道，以及從蓮池潭引進小的流水，這個部分大概在明年我的任內完成。雖然在我任內是有困難，但是我跟工務局趙局長說，這是我們團隊的夢，它一定要在明年任期結束之前做一段落，讓人家知道心目中最好的廊道，是一個什麼樣的方式，趙局長也同意。在明年 8 月之間鐵路地下化以後，除了若干陸橋打掉，有一段會把它做好，所以這部分都是和過去很大的不同。當然在我們任內還有鳳山運動園區，在三民東的部分，在明年 1 年之內，我們會負責任的把它趕工，現在所有的工程，包括茄萣第三期海岸線、鳳山運動公園都在趕工之中，我們都會在任內來完成。高雄有很多的改變，也謝謝何議員對我們很多的支持，高雄的財務狀況，從過去蘇南成到現在累積債務 1,400 多億，我個人上任以來借 1,000 億。但是我們所做的鐵路地下化、輕軌，包括高雄市很多的承擔，都是用公辦土地重劃、漲價讓市民共享。所有土地重劃以後的抵費地，我們公開標售，讓高雄市能夠在周遭做很多的建設，我覺得除了還了 580 億的勞健保費，還有 690 億借債還本，我還了 1,208 億，高雄市在財政這麼困難之下還能做這樣的建設，希望議會給我們更多的支持。

何議員權峰：

在財務這麼困難之下，市政府團隊還是努力做了這麼多的建設，在權峰的選區，包括輕軌捷運、鐵路地下化和雙湖公園，還有許多的滯洪池，留給高雄市民更多更好的建設，打造未來 30 年、50 年，甚至 100 年未來高雄市的基礎。

有關鐵路地下化的部分，請許副市長說明鐵路地下化在明年、後年進入高雄市區的願景，是不是可以努力朝這樣的目標來前進，如同副市長剛才所看的法國影片，告訴高雄市民未來輕軌的期望在哪裡？讓高雄市民更清楚知道我們的期望是什麼，要讓他們怎麼可以過更好的生活？請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

第一個，鐵路地下化不只是把鐵路移到地下，它代表過去長久以來被鐵道分割成二個截然不同的都市，都市的發展把它縫合。我們看到被鐵路分開舊的左營，左營舊部落和新的左營，後驛的部分和火車站的部分等等，我們都希望透過鐵路地下化之後包含一些陸橋的拆除、園道的建立，甚至一些瓶頸路段重新打通。它除了是交通建設之外，它更是都市縫合非常重要的工作，我們希望透過未來的綠園道，讓過去被分隔在兩邊行走，非常不方便的舊部落和新部落能夠產生一個縫合。當然更希望在設計上能夠更符合整個都市的紋理，包含綠帶的設計和風帶的設計等等，這些都是未來我們非常重要的、努力的目標。

至於輕軌的部分，經過一些交通比較繁忙社區道路的時候，像國外一些城市，譬如魯爾，剛開始也是充滿疑慮，某種程度都市要走向更宜居、更綠色、更環保的過程裡面，這些疑慮當軌道運輸慢慢建置起來，包含進行很方便的轉乘和銜接之後，這些疑慮都會不見。當然市民生活的觀念也需要慢慢做一些改變，目前爲止，絕大多數人還是利用私人運具，我今天出門不是騎機車就是開車，我們要深入思考這件事情。

我們希望在同樣道路面積上如果能夠儘量利用輕軌或捷運，這樣的單位面積可以搭乘的人數最多的方式，可以把整個都市的空間，一方面讓人們的移動更加環保，二方面可以把更多空間留給步行和騎腳踏車的人，這樣的生活品質不管在環保和商圈的營運都會獲得更高的提升。剛才提到的國外案例就清楚的指出這些，我們期望捷運局、交通局，整個市政府對於未來，讓高雄進入一個軌道的交通生活，這樣的描述其實應該還要更加強。

何議員權峰：

接下來是生育津貼的部分，市長前一陣子公開表示，高雄市的生育津貼要朝向一、二、三的部分來做調整，第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元。很多年輕人看到市長、市政府願意做這樣的調整，大家都感同身受，覺得這樣可能更符合現在年輕人的想法，會鼓勵更多年輕人勇於生小孩。除了這個部分，之前向市長和市政府建議過，台中是用一條龍的政策來補助，它從 0 到 2 歲、0 到 6 歲填滿前面的缺口，台中市要花非常多的經費才有辦法做到這樣的

調整。感謝市政府已經做了一、二、三這樣的調整，站在幫年輕人說話的角度上，希望市政府未來可以針對 0 到 6 歲的小孩提供更多的補助和協助，讓現在的年輕人更體會市政府對這一塊的用心，然後更勇於生小孩，提高我們的生育率，降低少子化的問題。少子化的問題請社會局姚局長回答，未來我們是不是可以努力規劃、努力找錢來達成這樣的目標。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

市長和社會局對於少子化的議題很重視，整個市政府是跨局處針對議題的解決，這次能夠推動一、二、三的部分並不是這個會期在討論，其實這個部分已經討論非常久了，市長眞的非常重視，整個財主單位也願意支持。所以我們這次可以推一、二、三，還要再增加 1 億的經費，我們都努力在籌措相關的財源，就是回應對少子化問題的重視。

議員提到托育經費是不是還可以再增加，市政府針對這個部分一直在討論當中，如果可以找到財源，加上整體搭配都是市政府在努力的方向。原則上我們希望可以向中央爭取搭配一起來推動，單單社會局如果再增加托育的部分，我們還要再增加 2.4 億的經費，如果還要搭配教育局這邊經費下來的話，這個對市政府整體的建設方向可能會造成排擠。整體的發展除了托育、育兒的部分，高雄市還有很多建設需要推動，這個部分是持續性的，將來會跨局處的持續討論，以上是我們相關規劃的進度。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蘇議員炎城）：

繼續開會。（敲槌）請黃石龍議員質詢，時間 45 分鐘。

黃議員石龍：

首先，中油圍牆的綠地包括兩邊，民國 59 年 7 月 3 日老百姓合法取得建物所有權狀，民國 60 年 4 月 10 日政府配合中油規劃綠帶，將原有建地劃設爲綠地，這裡面積有多大呢？面積很大，你看這邊都是全部都是。這是現有的住宅區，學專路開闢之後，這一邊有拉皮，房屋看起來比較新，但是後方的裡面，有很多是民國 59 年建的，道路開闢、房屋拉皮之後，是呈現這個樣子。

這些合法的建築物在民國五十幾年就是合法的，民國 60 年政府配合中油，中油說它的綠地不足，就將原有建地變更爲綠地，這是強占民宅，這是老百姓合法的財產。現在他們要拿去貸款也沒有辦法，要賣也沒有人要買，大家說誰會去買綠地？這個問題要請問都發局李局長，目前中油已經停廠，這些綠地何

時要恢復爲建地，把原來的住宅建地還給人家？這些住戶有好幾百戶，不是只有一、兩戶而已，老百姓非常關心，我在這裡質詢，那些居民都守在家裡的電視機前觀看。中油現在已經停廠，工廠也拆得差不多了，當然，它廠區的部分已經拆除得差不多了，外圍和它的廠區並沒有關係，這一片綠地是不是應該變更恢復爲建地還給百姓？這樣才有公平正義、才有轉型正義，請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

黃議員關心的這部分當然就像剛才議員所說的，那是在民國 61 年的時候，中油的高煉廠爲了安全性而劃設的綠地，既然現在中油已經關廠，議員已不只一次質詢過這個議題，我們現在已經將它納入通盤檢討裡面要做處理，原則上會兼顧地主與住戶的權益，以及還地於民的方向來辦理，目前正在研議當中。

黃議員石龍：

請問局長，差不多什麼時候會檢討？

都市發展局李局長怡德：

因爲我們現在納入檢討是納入…。

黃議員石龍：

107 年明年有辦法嗎？

都市發展局李局長怡德：

明年要拚拚看，因爲現在的程序可能還要經過內政部，針對我們的公共設施做整體檢討，程序上和一般的比較不一樣。我們現在和內政部在審議大方向，決定大方向之後再把相關議題做成草案，然後公開展覽，現在仍在進行一般都市計畫的程序。

黃議員石龍：

好，謝謝。局長，這要拜託一下，因爲這是 59 年就合法的建築物，當時的政府直接就將建地變更爲煉油廠的綠地，當時煉油廠還在的時候老百姓就提出要恢復爲建地，我跟他們說如果煉油廠還在，說這些等於都是白說。所以以前我從來沒有提起過這一塊，以前煉油廠還在運轉，綠地就是在那裡，你叫它要如何解除？所以我就跟那些老百姓說等中油停廠再來談這一塊。你剛才說我已經在議會質詢過好幾次，那是因爲老百姓的財產損失眞的非常大，包括有人要賣房子，連仲介的也來找我，問我說，議員，這個會不會變更回原來的建地？我說怎麼了？他說有人要賣，但是因爲是綠地，我們怎麼敢買？我說我不知道何時會變更，我也沒有把握，我沒有辦法掌握。所以百姓也無法買賣，大家的財產等於都沒有了，這部分再拜託都發局長努力一下，因爲老百姓都很期待。

另外，法制局長，我要請教你，剛才我說它們是合法建物，民國 59 年 7 月 3 日老百姓合法取得建物所有權狀，都是合法的。民國 60 年政府配合中油規劃綠帶，將原有建地劃設爲綠地，我剛才說了，老百姓權益受損，要貸款也沒有辦法貸款，要賣也沒有人要買，要拆除重建也不行，因爲一旦拆除，綠地不能申請建物，那麼該怎麼辦？我先讓你看這些圖，你看這個，房屋破損非常嚴重，從民國 60 年到現在已經經過多久了？已經四十幾年快要 50 年了，如果是政府的建物或學校危樓早就拆光了，這些都是，這些也是。我現在請教法制局長，老百姓權益受損要向誰求償？是要告中油還是告市政府？我不太了解，還是要申請國賠？事實上就是造成老百姓的損失了啊！你們說要追求轉型正義，這才眞的需要轉型正義，請局長回答，這個要找誰求償？請法制局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

法制局長，請回答。

法制局陳局長月端：

謝謝議員對人民財產權的關心，針對這一點，是不是可以請議員提供更多事實，我們就這件事情去了解，如果使用分區變更是依照程序所爲的合法行爲，它就不符合國家賠償法第 2 條，有關公務人員不法行使公權力、不法侵害人民權利的要件，這是第一點。

第二點，剛才議員所提到的，不管是民國 59 年或是 60 年，依照國家賠償法施行細則第 2 條規定，發生在民國 70 年 7 月 1 日以前的行爲是不適用國家賠償法的，以上是針對國賠法的部分。當然，提起國賠是人民的權利，如果人民提起國賠，法制局也會依照國賠程序提交委員會審議，這是針對國賠的部分。至於可不可以向其他單位求償的問題，這個前提還是在於使用分區變更是不是是依照程序所爲的合法行爲，到底是不是？議員可以提供更多事實給我們，讓法制局可以針對這一點，會後再幫議員提供法律協助，謝謝。

黃議員石龍：

局長，我再請問你，聽你這樣說，百姓無法用國家賠償法進行求償，因爲這是發生在國家賠償法立法之前，所以無法用國家賠償法求償。但是問題是它們是合法建物，建築執照是 59 年合法核發，是政府自己核准核發的執照，之後居民都已經在那裡居住了，政府才將它變更爲綠地。當然，變更後居民還是住在那裡，政府沒有要求這些人搬走，但是居民的財產權已經受損了，因爲有些人如果有急需，想以房子做抵押向銀行借一些錢來周轉，但是因爲是綠地，銀行也無法核貸，因爲它說這是綠地。另外，房子老舊了，老百姓想要拆除重建，像我剛才秀出的照片那樣，都已經是四、五十年的老屋了，也是不能拆除重建，如果房子垮下來壓死人誰要負責？我現在是想了解，這些問題是要告中油還是

要告市政府？這是中油要求變更爲綠地，還是政府自動幫它變更的？

法制局陳局長月端：

這就是我剛才向議員回答的，相關事實和一些資料是不是請議員會後再提供給我們，或是我們主動到你的服務處，再看看有什麼地方可以提供法律協助的。

黃議員石龍：

局長，現在是這樣，老百姓手上都沒有什麼資料，老百姓的資料就是合法建築物的權狀。資料是不是從市政府內部，由你們法制局去查看看，當初是中油要求變更的還是市政府主動幫它變更的；如果是市政府主動幫它變更的，我們就告市政府，如果是中油要求變更的，我們就告中油。是不是要釐清民國 60 年當時的會議紀錄，看看是如何變更的，請你們向都委會調這些資料出來，這樣子好不好？〔好。〕這樣子才有辦法知道要找誰，否則你說老百姓會有什麼資料？老百姓住在那裡被騙也不知道。他住在這邊一直都好好的，但是等到有一天他要借錢時，發現明明他的房子是合法的，卻突然變成綠地，讓他無法借錢，因爲老百姓手上沒有什麼資料。有關這份資料請市政府做個釐清，當時是中油要求我們配合來改變的、還是市政府自己改變的。如果是市政府改變的當然要告市政府、如果是中油要求改變的當然要告中油，這一點拜託你釐清一下，這實在是很嚴重的。

你看房子都破損了，破損得很嚴重，這剛好在中油的圍牆旁邊，這是廢水槽，中油的廢水池現在還剩兩座，附近的油槽都拆除了，就剩下這兩座廢水池。這個房子已經 50 年了，老百姓的財產都沒了，你看多可憐，這才是眞的需要轉型正義。房子不只這樣，你看水泥牆壁裂到都要穿透了，要拆除申請重建也不行，因爲它是綠地，所以老百姓都受到損失，這一點拜託局長幫忙釐清一下。

另外一點是關於教育局，這塊文中 11 土地是民國 78 年徵收的，它是學校用地，但是到現在都沒有使用。很奇怪當初只徵收土地而已，地上物卻沒有徵收，如果徵收土地連地上物一起徵收，今天就沒有這件事了。地上物雜草叢生，這幾年登革熱災情很嚴重的時候，負責的後勁國中都很擔憂，很雜亂也無法進入蚊蠅孳生，因爲都沒有使用也沒有在管理；就算要管理，學校也沒有錢去噴藥，因爲面積太廣了，有好幾公頃。附近住戶的生活品質很差、蚊子很多，大家一直在反映，這塊土地如果不使用，我建議發還給原地主，因爲地上物沒徵收。這塊土地已經荒置很久了，最近教育局有去調查，如果政府把土地還給他們是否願意？應該有超過半數以上都願意的，只有少數不願意，爲什麼不願意呢？因爲當初徵收給的錢，有的兄弟姊妹都拿走了，要再拿回來很困難，這是少部分。大部分的人，因爲中油遷走，這塊土地剛好在中油旁邊，現在地價已經漲了將近 3 倍，中油沒遷廠時一坪 5、6 萬元，現在大概有 20 萬元以上，所以大

家都想把土地要回去。目前處理的情形如何，請范局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

范局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

這塊土地的問題，市府非常重視，經過好幾次的會議，包括我們兩個副秘書長和秘書長都召開過會議，市長也在市政會議裁示，這個土地中、長期的利用方向，教育局會擬定了解原土地所有權人的想法和意願的方案以後，就會提供做爲決策參考，也可以考慮納入都發局將來的公共設施專用地專案的通盤檢討一併來處理。目前的進度，我們在 10 月 30 日寄送意願調查書給原土地所有權人，到 11 月 20 日已收回 160 份；11 月 24 日第二波的調查也送出去了，預計 12 月 10 日收回，如果土地所有權人超過半數以上同意並達成共識，我們就給市政府和都發局做爲將來的後續處理。

黃議員石龍：

謝謝。因爲這塊土地做爲學校用地確實很不適合，爲什麼不適合？第一，因爲地形不好，零零散散有五個角，哪有土地規劃爲五角形，不知道當時是怎麼規劃的？人家做爲學校用地都是用四方形的才會漂亮，這塊地卻是五角形，有五個角又只有一個出口，所以這塊地很不適合做爲學校用地。它旁邊就是中油，改天中油整個遷廠後，包括它的宿舍區也都在旁邊而已，它的對面就是宿舍區。它的宿舍區面積那麼龐大，日後中油整個遷廠之後，整個宿舍區要重劃，政府一定會重新規劃，所以這個土地取得後再來處理才會漂亮。因爲後勁老百姓居住的密度已經飽和了，就剩下學校預定地目前沒有開發，其他都已經飽和了，所以學校設立在此不適合。我的意思是說這邊不是新興的社區，如果中油的宏南、宏毅宿舍重劃的時候，用新興社區來規劃學校就比較適合。否則，你在舊的部落裡蓋學校，因爲已經有後勁國中、國小了，這塊又是國中的預定地。譬如後勁國小有七、八十個班級，現在只剩下 30 班都空出很多教室了，所以這塊地蓋學校不適合。我的看法是把地還給原地主，然後政府再怎麼重劃。因爲在後勁裡面，沒有開發、沒有人居住的大概只剩下這一塊地而已，四周都已經沒有土地可以蓋了，這方面拜託局長要稍微注意、用心一點，因爲老百姓很關心這一個塊地。

另外，交通局長，我們左營有 6 萬 3,000 多輛車、楠梓區有 5 萬多輛；小型車的停車位，左營有 5,172 個、楠梓有 3,452 個，所占的比率，楠梓是 6％多、左營 8.10％。再來講機車的數量，左營是 12 萬 4,300 輛、楠梓是 12 萬 6,682 輛，楠梓區的機車比較多，所以停車格左營有 9,746 個，楠梓區的機車比較多，停車格 3,401 個，所占的比率才 2.68 ％而已、左營那邊有 7.84％，我現在爲

什麼會這麼說呢？因爲停車位實在一位難求。再來看楠梓火車站四周就只有幾十個路邊停車位而已，包括區公所，這邊是星巴克的，區公所前面也是，前後應該不會超過 20 個停車位；火車站也是，可能前後也差不多二、三十個。因爲這是繁華的地帶，有區公所、楠梓火車站、高雄銀行和陽信銀行，繁榮的商業也都在這裡，譬如麥當勞等都在這裡。但沒有地方停車，常常不知道要停放在哪裡。

以後楠梓是不是興建地下停車場？像仁翔社區有學校的預定地，當我們要建學校時，是不是比照左營福山國中做地下停車場？因爲仁翔那邊的社區都沒有停車場，並且大樓林立。如果要開發是不是優先來做停車格？今天我們要整理交通，把交通做好我們都很支持，但要有足夠的停車格給人家停車，如果沒有停車位要人家怎麼停車？有時我開車開到 4、5 公里外，才找到停車位，我要如何走到高雄銀行？比如我在楠梓區公所、火車站附近都找不到停車位，我必須停到清豐里，但要走 4、5 公里，可能嗎？不可能，這太不方便了！這裡的停車格周遭是不是還有公有地？我記得火車站附近有一些國有財產局的土地，麻煩局長查看看有沒有公有地可以提供暫時作停車場，大家都很難停車。針對交通整頓，我們大家都很支持，交通要整理好沒錯，問題是我們要有足夠的停車位，老百姓才不會怨聲載道，包括我都不敢停紅線，我怕車子被拖吊，如果被拖走我會很難看，人家會說我當議員都不守規矩，老百姓要怎麼做？所以我車子都要停好，我才敢離開。有時停到很遠用走路的，遇到好心的市民騎機車說要載我，還問我爲什麼沒開車？我回說，這地方沒辦法停車只好停到別處。他說借用一下機車位，我說停紅線怕會被拖走。我請交通局長回答一下，楠梓這邊是不是有停車用地可以來建停車場？

主席（蘇議員炎城）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

楠梓區，確實因爲都市計畫的停車場用地較少，我們也努力來找，剛剛議員所提的，如果還有一些公有地，比如說國有財產署、國有財產局的地，我們來合作興建。

剛剛議員建議，如果學校要開發或興建操場時，可以開發地下停車場，這是滿能解決的方案，這部分我們會持續來注意這些進度。楠梓火車站附近路邊大概有 126 個停車位。另外水利局的青埔溝兩側道路，哪個地方大概也可以開放停車。不過這部分，我剛剛跟議員說明的，如有公有地或有學校要開闢，我們會積極來爭取更多的停車空間。

黃議員石龍：

有人告訴我，在青埔溝兩側，差不多 24 小時車子都停得滿滿的，我有開車去那邊巡視，都沒辦法停車。整個停車格都滿滿的，包括火車站附近也一樣。所以我建議有沒有公有地可以開闢？稍微疏解一下附近的交通。因爲左營很多的學校用地在興建時，都有開闢作爲地下停車場。我剛剛說，仁翔那裡有塊學校預定地，我看不久的將來那邊也會開闢，因爲附近的人越來越多。如要開闢時，就要注意停車場也要直接設置進去，這樣可以解決附近居民的停車問題。這也跟局長建議一下。

再來，大社水哮段 723 地號有個山坡地保育區農牧用地，那天我拿給民進黨總召張議員勝富看，他說這塊地附近常常很多人抗議、大家都是抗議這裡。我說，對啊！現在連續好幾十人都連署向市政府檢舉，這塊地現在是作爲康寧寵物樂園，如果他是合法，我們當然沒意見，問題這是農牧用地，他有申請農舍，但是他把農舍變更爲靜思堂，他申請 40 多坪而已，但他建造這麼大，我麻煩工務局去看他蓋的面積到底有沒有跟農牧用地申請一樣？他申請約 157 平方公尺，但看起來整片這麼大，我請工務局長去了解一下。他違反使用，因爲農地是農用做農舍，他變更爲靜思堂，裡面是作爲納骨塔使用。我先拜託稅捐稽徵處處長把這個轉給國稅局，查詢他是否有營業收入，到底有沒有課徵營業稅？營業稅要加 5%看他有沒有逃漏稅？拜託稅捐稽徵處處長通報國稅局。他的 DM 都有價目表，個別短期一年小的骨灰罐收 4,000 元到 1 萬元，長期的 20 年包括火化費是 3 萬 6,000 元到 7 萬 4,000 元。這有營業收入應該要繳稅才對，拜託處長轉國稅局，查查看他有沒有開發票？因爲我的一些朋友拿到那邊去，他們說沒有開發票只收錢而已，這都是逃漏稅。局長，我剛說他的農舍 157.8 平方公尺、2 樓是 150.5 平方公尺，3 樓也一樣，這是陽台，總共總面積 458.8 平方公尺，照這樣看起來有 157 平方公尺（四十幾坪）的話，應該都超大了，可能增建也很多，還有違規使用，拜託局長去查一下，他可以違規使用嗎？局長請答復。

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

其實這塊土地是在非都市計畫的農業區，按照地目來說，他應該按照區域計畫法來申請興辦事業。如果他沒有按照區域計畫法，違反區域計畫法，他是可以處罰而且連續處罰，也可以移送法辦，也可以斷水、斷電，而且強制拆除。當然我們會跟農業局、地政局共同來處理，如果你在前端的行政作業，業主沒有來改善的話，當然整個前端行政作業程序完備之後，後端工務局拆除大隊會來做一個處理。

黃議員石龍：

謝謝局長。因爲有很多百姓去檢舉，台中市今年 9 月拆除的那家叫康慈，也跟高雄這家是同一家，台中的叫康慈，高雄市叫康寧。稅捐處處長，他在高雄市有兩處，另一處在楠陽國小對面楠陽路 85 號，裡面大概放二、三千罐，請稅捐處一併去查他的逃漏稅。

這是花葬區非常豪華，花葬區就是用樹葬，就像市政府現在推動的樹葬是一樣的意思，火化之後跟泥土混合葬在花園裡，變成花葬區。接下來這是大樹葬區，這是終身的，把人火化後葬在大樹底下，這個需要 4,000 元，在農地上面都說是合法的。再來這是小樹葬，一年就要 6,000 元，葬在小樹的旁邊，都有 DM 價目表。我們之前去訪問過，他們說這是在做善事，沒有收錢，是眞是假我不知道，但聽說是這樣，他們說沒收錢，但確有 DM 價目表。再來是比較貴的土葬區，一個位置就要 6 萬元，比覆鼎金的墓地還貴，覆鼎金一個位置只有 4、5 萬元，這裡卻要 6 萬元，一個格子、一個格子就要 6 萬元，這是違反農地使用，拜託工務局積極去稽查。我們比照台中的作法，台中這一間也是他們的，後來整間都被拆除，一樣是蓋在農地上面，名稱是康慈寵物園，高雄是康寧寵物園，都是同一個老闆。拜託工務局，很多老百姓都在檢舉，包括陳議員信瑜也說，這裡很多人都在檢舉，而且抗議過很多次了，我說對！這裡抗議很多次了，當時高雄縣時代蓋的，不知道最後怎麼會演變成這樣，拜託局長注意一下。

楠梓區里活動中心的數量偏低，依據使用管理辦法，里內不再興建里活動中心，附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。但環境特殊地區不在此限。我爲何說楠梓區環境特殊呢？市長，我要向市政府建議，楠梓區舊部落有 8 個里，惠民里有活動中心，惠豐里也有活動中心，因爲這二個里的位置比較獨立，都在楠梓陸橋這邊。我現在要說的是五常里，五常里這邊有 6 個里，包括清豐里、東寧里、享平里、惠楠里、中陽里、五常里，這裡有一個活動中心，是用五常里的廟宇土地於民國 75 年興建的。以當時來說，蓋在五常里也是適當，因爲楠梓區舊部落居民都是住在五常里周遭比較多，但現在已發展至清豐里第一科大附近，光是從第一科大到五常里活動中心，大約有 6、7 公里，去里活動中心都是一些年紀比較大的里民，要經過的路口非常多，而且路途遙遠，非常不適當。我剛剛說的環境特殊，就是這個意思，目前清豐里的活動中心，是由一位叫三叔的，他是加油站老闆，提供他的住家約八、九十坪，給居民作爲臨時的里活動中心。因爲這裡有時間限制，不可能讓居民使用一輩子，但是這裡環境特殊，所以建議是不是可以在楠梓區尋找比較適當的位置，當然，不一定要在清豐里，只要緊鄰舊部落，找一個比較適當的地方，

再增加一個里活動中心，應該會比較適當。

請問民政局張局長，五常里活動中心是三十幾年前蓋的，那時候居民都集中在這裡，所以很適當，現在楠梓區發展到第一科大附近，人口非常多，如果從那裏到這裡的里活動中心，大約 5、6 公里，一般里活動中心都是老人家聚集場所，如果要通過這麼多的路口，而且路途又遙遠，非常危險。我建議在這附近找一個比較適當的地方，請民政局評估一下，請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對里活動中心的關心，其實我們一直在尋找適當的地方，但是過去我們都知道要蓋里活動中心，但是里活動中心的面積總是比較小，因爲楠梓區已有好幾個里活動中心，未來我們興建的不只是提供里活動中心使用，希望能朝向綜合活動中心發展，再搭配以後的長照及各方面綜合型的服務，所以我們現在需要的場地及土地面積，已經不是過去的五、六十坪就好，現在跟過去的作法已經不同，所以我們會積極尋求適當的地方，我們也會考量到長輩、里民及交通的方便性。

黃議員石龍：

局長，宏昌里的聯合活動中心蓋得非常好，又可以做日托及長照等等都沒有問題，我建議比照這樣的模式，在楠梓區尋找一個適當的地方蓋里活動中心，讓老人家有一個聚會的場所，拜託局長努力一下。

研考會，五常里我已經說過非常多次，五常里雙邊都是居民，中間有二根煙囪佇立在那裏，早期靠近大社地區有場外區的綠帶，我們這裡也有綠帶，但是沒有施工，目前沒有徵收，因爲以前徵收的金額需要 7、8 億元，所以沒有施工，但大社那邊卻有施工，當時高雄縣時代，大社地區有抗議，所以那裡的綠帶做得非常漂亮。高雄縣市未合併之前，仁大屬於高雄縣，所以只做高雄縣地區，不理會高雄市地區，可能當時高雄市也沒有積極抗議，所以沒施工。你看！這裡都鄰近住家，我已經說很多次了，工廠和住宅毗鄰，這裡有一整排的住家，那裏如果沒有徵收，是會雜草叢生，你看這整片，這邊都雜草叢生，而這裡就是政府有規劃，規劃以後是綠地，這都有規劃。問題是那時候說要找工業局去要經費，我說過了，工業局高雄縣那邊都有處理，高雄市這邊都沒有處理，現在縣市合併都變成高雄市。中央跟地方都是同樣民進黨執政，這部分拜託市長，若是有到中央也順便建議一下。

研考會的主委，這一塊地那天研考會主委有講，這部分可能全部要 7、8 億。我也曾經說過，我們也不用一次到位，也不是說今年 7、8 億都要拿到，分 3

年、5 年，逐步、逐年來做，今年做、明年做，做久了就會完成。今年編多少錢就做多少，做久了就會完成，不做就永遠也不會完成，永遠都擱在那邊。有時候說這些都不好意思，那些老百姓實在很可憐，住在那裡環境眞的很不好。那邊的房子，跟你們說你們都不會相信，一間公寓 30 萬沒有人要買，有經濟能力的都搬走了，因爲污染都搬走了，沒有經濟能力的要住在那裡。另外那些搬走了，就剩一些經濟能力比較不好的租在那裡，所以變成愈來愈不好。這個部分進行到什麼程度？請研考會主委答復。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員剛才提到，這個我們跟工業局申請，他要求我們自己來辦理，所以現在市府是這樣，因爲他總共需要 7 億 9,800 萬，是算滿大的一筆費用，所以要看我們的財務情況能不能分年分期來辦理這件事情。

黃議員石龍：

好，拜託一下，這個逐年編列也沒有關係，這個也不是一次就能做好的。

再來交通局，局長，我要跟你拜託中油這邊，捷運油廠國小這一站，那天我們有去會勘，中油同意圍牆外面要借我們。問題是要我們去會勘，我爲什麼不要去會勘呢？我問他圍牆邊做起來有幾個停車位？他說圍牆邊做起來才五、六十個停車位而已，機車可以停五、六十台而已。我跟他說五、六十台無法解決問題，我現場算給你看，我現場機車算一算總共 192 台，中油只要借你圍牆邊五、六十台停車位，190 幾台剩下的沒地方停也是亂象，這樣哪有解決？這樣也沒有解決問題。

那天我也找中油的副總，我跟他說拜託圍牆裡面借我們使用，因爲裡面都空空的沒有做什麼，只要將圍牆打開讓車停進來，這樣停車問題就解決了，就都可以停放了。我說每天光是那裡停的機車至少都在 200 台以上，這樣對你們的門面也不好，對中油圍牆邊的門面也不好。那天我們在那裡，有人騎機車，我們要讓他過去，他說我騎不上去，裡面沒有地方停了，騎機車的都知道無法停在那裡，你看機車的問題有多嚴重！尤其現在中油董事長換人，我就更無法溝通了，我只能找這些人而已。我拜託局長再次跟他們溝通一下、努力一下，我們又不是要占他們的土地，只是要借用一下，同樣是國家的，經濟部爲什麼不能借我們市政府使用呢？這我都想不通，又不是要強占，又不是有建築物要你拆掉，我們沒有，只有一道牆…。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對停車格的關心，剛才議員提到後昌路北側，就是這裡有建設空間可以做 58 個機車位，確實是不太夠，這中油雖然已經借我們了，我們可以在 12 月 20 日以前完工。剛才議員特別提到的是在裡面國光聯合診所的空地，那邊如果可以興建的話，大概用地會大一點，但是多次跟中油表示要借這個用地，他們是不同意出借。這部分我們會持續看用什麼管道，能夠跟他們說明更急迫的這種停車需求，看能不能得到他們的許可，借給我們做停車空間。〔…。〕好。

主席（蘇議員炎城）：

都發局局長，剛才黃石龍議員講的合法房屋證明的問題，我感覺你的答復不是很詳細。據我所知，他拿到合法的房屋證明，就是都市計畫通盤檢討公布時可以拿到合法房屋證明。但是在民國 77 年、78 年當中，就是中央有一個法令，在 8 米以下的，不包含 8 米的公共設施跟道路一起徵收。一起徵收的經費是中央補助 40％，縣政府補助 30％，公所出 30％，經費不夠，縣政府跟公所可以貸款。那時候沒有徵收的，就是包括剛才黃議員石龍講的這些，是民國 50 幾年拿到的合法房屋證明，那就是都市計畫通盤檢討公布實施以前的。但是現在可以做市地重劃，也很多人申請通過了。所以這方面，我覺得可以跟黃議員石龍補充一下，是否可以用市地重劃，公園預定地沒有徵收的，在早期我講過有做過一次的徵收，留下來沒有徵收到的，是否現在法令的改變可以用市地重劃去開發。這方面據我了解，你的答復好像不是很完整。你要跟黃議員做解釋，我覺得很多沒有徵收的地主都去申請做市地重劃，之後他們也分配到土地了，所以等一下黃議員你跟局長私底下了解一下，如果這方面可行的話就朝這方面去努力。謝謝黃議員石龍的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 106 年 11 月 28 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（陳議員明澤、蔡議員金晏、李議員眉蓁、陳議員美雅）

主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

陳議員明澤：

今天是縣市合併後第 2 屆第 6 次定期大會本席的市政總質詢，市府同仁在市長領導下對市政應該都打下很好的基礎，尤其是對於縣市合併後所遇到的問題，我相信大家應該都能夠好好做解決。首先，我是縣市未合併前就擔任議員，很多民主前輩對明澤啓發非常大，在這裡，我特別要提起戴振耀，他是一位爲民主奮鬥的前輩，他堅持理念，從參與農權會，包括在美麗島事件，都爲台灣農權和民主貢獻很多。自美麗島事件後，台灣推動民主，大家才能享受到現在的民主化果實。戴振耀是農民出身，致力推動農業，他創立農權會，爲農民發聲。在高雄縣市尚未合併之前，原高雄市的人可能對農業不太了解，原高雄市是院轄市，高雄縣是農業大縣，當時的民主前輩戴振耀就一直爲農民奔波，幫農民解決很多農業問題。但很不幸的，戴振耀在 11 月 19 日病逝了，享壽 70 歲，12 月 2 日將舉行告別禮拜，我相信很多民主推動者與政治工作者都會來參加，一起來推崇追思這位民主前輩。

明澤感念過去的民主運動先驅，他們推動民主，改變了台灣社會，包括前宜蘭縣長陳定南，人稱「陳青天」，政治上他以清廉著稱，戴振耀則是農業推行者，也是市長的好朋友，大家一起爲民主自由付出。台灣的民主運動推動者，大家都是用生命在拚鬥，蓋棺論定時，他們都是非常值得台灣人尊敬的，他們的精神也將永遠流傳，明澤在此也對他們爲台灣的奮鬥表示敬意。

今天我第一個主題就是要談到農業，最近虱目魚價格的問題受到大家非常大的關注，產地價格明明很低，但是一到市場，爲什麼會出現七、八十元的高價？一碗魚肚粥也要 70 元、80 元，有的甚至賣到 100 元。虱目魚的市場價格並不低，可是產地價格卻是看天吃飯，漁民一年盼過一年，年年盼望天氣變化不要太大，他們每天都要努力照顧魚塭，才好不容易把魚都養大。虱目魚是台灣非常具有競爭力的農漁產品，我年幼的時候，我的阿公就在賣魚，我們小時候早上都會喝一碗熱騰騰的虱目魚湯，喝完都會覺得精神非常好，那時候虱目魚並

不算平價，是非常珍貴的魚產。

以目前來說，我們那邊的魚塭，包括湖內、路竹、茄萣、永安與彌陀，很多魚塭都養殖虱目魚，但是目前虱目魚供銷價格產生這麼大的失衡，我覺得是非常大的問題。這一次農委會副主委與立法委員邱志偉、劉世芳與以及南市立法委員黃偉哲共同來會診、探討爲什麼虱目魚供需之間價格會差那麼大。當然，我也要請教海洋局，漁業問題過去未合併前是高雄縣主管，合併後是高雄市，本市沿海養殖非常多虱目魚，對於這個問題，我要請教海洋局，針對這部分請提出看法，也讓漁民朋友免於恐懼，因爲現在正值豐收期，你也知道豐收期價格如果好，就能保障漁民；價格如果不好，一年的付出就血本無歸，這個問題要如何解決？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

海洋局林代理局長英斌：

高雄市虱目魚養殖面積占高雄市全部養殖面積的三分之二，所以虱目魚是高雄市非常重要的養殖漁業，是全國產量第二高的城市。高雄市養殖漁業產銷通常在夏天 5、6 月時價格會比較高，到冬天 10 月、11 月、12 月，像現在價格會比較低。目前虱目魚池邊價格是有比較低，有這個現象，因爲高雄市養殖的虱目魚大部分都是銷往市場，比較少銷到工廠做加工，因爲能供應的量比較沒有那麼大，所以魚貨直接銷往市場，供需價格被市場影響會比較明顯，這個部分是事實。

剛才陳議員有提到在 11 月 21 日，茄萣區農會邀集劉立委、邱立委和相關機關一起討論這件事情，現在我們也很重視這件事情，我們有一些做法，在此向議員報告。第一，我們現在協調彌陀區漁會，因爲他們有冷凍庫，這個時候希望能夠儘量先冷藏冷凍，差不多 10 萬噸的量可以先儲存。第二，產銷方面，我們加強行銷，像最近我們有舉辦虱目魚節就是在行銷。很重要的就是剛才議員說的，我們對於虱目魚本來就有一個補助價格，如果價格低於 44.2 元，我們會給與補助，海洋局也研擬向中央爭取提高補助價格，如果能夠提高，對漁民就能夠有比較大的幫助。我們也組成一個虱目魚查價小組，包括市場管理機關、消保官與相關人員，我們開始在做市場查價的工作，我們也開始去做了。

陳議員明澤：

爲什麼虱目魚的價格會這樣？因爲到過年前天氣變化大，漁民不得不提早收成，量多的時候就要開始控制，每一年都出現這種現象，但是爲什麼我們今年要提出來？就是因爲虱目魚產地價格和市場價格相差太多，有的產地每斤賣不到 30 幾元，目前報價都是 30 幾元，但是市面上一塊魚肚要價 80 元，這個就

是人為在控制，而且全台只有十多個中盤商，更是易於控制。

針對這個，第一，本席認為虱目魚應該建立聯合供銷的機制。第二，就像你剛才說的，包括冷凍廠，目前茄萣有很多空地，政府可以來做 OT 或 BOT，鼓勵廣設冷凍廠，對漁業應該有幫助。我知道前鎮也是冷凍廠不足，因為冷凍廠不足，剛好茄萣、興達港這邊有很多空地，我們可以辦理一些 OT 案或 BOT 案，我們的冷凍廠愈多，對漁業應該有很大幫助。第三，價格方面明顯有人為在操控，造成漁民朋友無法獲得合理的利潤，這真的是一大諷刺。冬天天氣變化大，養殖漁業都有風險，這些問題都請你持續注意。我剛才說過，包括劉世芳立委、邱志偉立委都非常重視這個部分，甚至市長也對我剛才說的那三點都非常重視，農委會副署長也親自下來開會，為了保障農漁民的生計，請市長給予一些指示。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

高雄是虱目魚的故鄉，對於虱目魚價格供銷失衡的問題，一方面可以考慮加工；一方面學童營養午餐的部分，我們希望每一個學校合作社都能夠採購虱目魚。高雄有這麼好的魚產、虱目魚食材，也希望能夠大力行銷，我希望農業局和海洋局一起合作，例如農業局有小農經濟，在神農路或其他地方，我們也可以號召漁民一起來大量行銷虱目魚，讓大家知道我們有這麼好的東西，不要讓我們的漁民吃虧，希望農業局和海洋局一起合作來幫助他們。

陳議員明澤：

農漁業的部分，農漁民朋友都很重視，農業局長，你那天也有去看，你看到那個狀況，你認為我們需要加強的地方在哪裡？可以建議一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

就像陳議員說的，供銷失衡有很多問題，但是最重要的是第一、我鼓勵漁民朋友加入產銷班；第二、一定要建立自有品牌；第三、要做加工輔導和共同運銷；第四、我希望多元化行銷，包括漁村體驗、小神農市集，這些都是多元化行銷。以上是我個人的見解。

陳議員明澤：

農業局方面要協助海洋局，因為農產和漁業都是一體的。

最近有聽到興達電廠將進行第二廠區改建，相信這個改建是為了解決電力問題，讓南科路竹科學園區能夠增加電力，但是我們知道興達火力發電廠也是長

期製造空氣污染，包括 PM2.5 也飆高。目前的制度，我們對 PM2.5 的管制不是很嚴格，但是它對人民健康影響非常大，興達火力發電廠已經存在 30 幾年了，我們要澈底做一個改善。

我們都看到台灣空氣品質長期不佳，最近更是非常糟，不斷出現細懸浮微粒（PM2.5）紫爆情況非常大，小學生停止戶外上課，出門戴口罩的民眾也非常多。專家表示 PM2.5 危害人體健康，會導致中風、肺癌、慢性阻塞性肺病與心臟病，對人民健康影響愈來愈大。這個議題引起很多人恐慌，偏偏興達火力發電廠是全台三大固定污染源之一，它對茄萣、永安這一帶的影響也非常大。興達火力發電廠已經存在 36 年，是不是可以儘早規劃煤機組汰換更新爲天然氣發電，才有機會讓市民呼吸新鮮空氣，才有助於身體健康。這部分我要請市長幫忙爭取，也請市長表示你的看法。興達火力發電廠有很多問題，它的第二廠區改建應全面做檢討，不管是機組要重新設計也好，或是汰換更新也好，請市長表達你的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

台灣空氣污染嚴重，台中以南空氣品質都很糟，PM2.5 都達到對人體健康造成威脅。剛才陳議員提到興達火力發電廠已經存在 36 年，最近他們提到燃煤機組計劃汰換，並且提出期程，市政府對於他們現階段有 4 部是燃煤、5 部燃天然氣，市政府有很大的意見，因爲他是造成茄萣沿海地區的空氣污染，嚴重影響高雄，我們願意和台電溝通、協調。大家爲了讓高雄的空氣能比較乾淨，我認爲大家應該站在一起和台電溝通，因爲已經長期對人體健康造成太大的威脅，我們要求台電應該善盡責任，儘量減少燃媒。

陳議員明澤：

國家還是需要台電，大家要互相配合，但是會影響人體身體健康的部分，我們要提出請台電改善，這點非常重要。

地方需要做一些建設，台電的公關做得很好，他們都是用回饋金的方式，除了社區回饋外，我要向市府團隊建議，我們要爭取茄萣到永安的跨海大橋，既然污染這麼嚴重，我們有需要爭取這項建設。我們可以看到沿海，在市長及市政府落實茄萣海岸的景觀下，海岸非常的漂亮。台南的黃金海岸連接茄萣的幸福海岸，全長近十幾公里，除了這十幾公里的海岸外，如果還能興建從興達港連接永安的跨海大橋的話，我認爲這項建設非常的需要，若能連接完成的話，全長共有二十幾公里。市長曾經說過，台灣最美麗的地方就是海邊，如果能好好的建設海岸景觀的話，對台灣的整體生活品質就能夠大幅提升，這就是有遠

見，這是市長對選民的承諾，選民會認爲，這只是選舉時的政見，選完就不算數，但是市長非常在意這句話，他說他絕對不是這種人，他一定會完成建設，所以他花費十幾億，包括茄萣的幸福海岸。台南有黃金海岸，但是茄萣居民說這條幸福海岸比黃金還棒，它是鑽石海岸。

但是到了盡頭興達港後，如果沒有繼續做連續景觀時，有可能我們就會失去機會，所以我要提出來，希望能興建茄萣到永安的跨海大橋。投影片上看到的是一個規劃案，設計的非常漂亮；屏東的大鵬灣是一個開啓式橋梁，這個方式也可行，如果漁船要進港時，橋梁可以活動開啓的話，這也是另一個特色景點。海洋局在民國 90 年時，曾經有規劃跨海大橋，這座跨海大橋如果能夠從幸福海岸接到永安、彌陀時，整體的海岸線才能更加完善、美麗。在縣市尚未合併前，我在 16 年前就曾建議興建跨海大橋，當時就曾建議一定要興建一座四通八達的跨海大橋，何況現在茄萣的海岸線這麼漂亮，希望能夠從茄萣到永安興建一座跨海大橋。

請教海洋局長，當初的規劃大約是十幾億，只需要十幾億就能連接兩地不同的美麗景觀，所以我覺得有必要興建跨海大橋。何況台電每年的回饋金都非常的多，我記得永安的回饋金大約有 1 億元左右，茄萣也有 7,000 萬至 8,000 多萬、湖內約有 1,200 多萬、路竹 2,000 多萬，加起來的回饋金就不少。台電已經污染我們這麼久了，應該要配合我們做一些建設，海洋局目前有何規劃？這個建議是否可行？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

海洋局林代理局長英斌：

永安、茄萣的海岸，除了養殖及近海魚撈的產業之外，目前這裡也是一個很有名的觀光魚港（市），如果這個地方再做一些景觀，如剛才議員建議的跨海大橋，這是一個很有意義的方向，我們會再去評估經濟效益及用途。議員所提供的意見，我們會再去做深入的研究後，再去看看效益要放在哪裡，要用什麼成本來做，議員提出的建議，容我們再做一些研究及努力後，再向議員報告。

陳議員明澤：

我覺得海洋局應該要提早做規劃，第一點，因爲台電污染地方，大部分的經費可以和台電協調，我相信台電沒有拒絕的理由，尤其第二期要做的時候，聽說他們有責任要做，這對他們的交通也有幫助，對整體的觀光也有幫助，我相信如果中央能和台電協調成功的話，他們出資大部分的經費，市府只需要配合少部分的經費。西海岸線眞的很漂亮，可以說是南台灣最漂亮的地方，因爲他的連接有一貫性費。海邊的景色很漂亮，但是若沒有好好的引導建設，民衆不

會去遊憩，海邊還可以欣賞日落的美景，建議市府海岸的建設是非常重要的，請市長說明一下。

陳市長菊：

我個人是很贊成，我們努力爭取茄萣、永安的跨海大橋，粗估需要 42 億以上的經費，這是一筆很大的經費，先期的規劃我會拜託邱志偉立委，因爲台電興達火力發電廠就位在那裡，跨海大橋對於沿岸的景觀、交通及未來的發展都是正面的，我們會向台電爭取規劃費，規劃費大概需要一、二千萬。日本瀨戶內海的跨海大橋沒有橋墩，造型非常漂亮，當然這是國家長期對於建設上，要不要投入 40、50 億的資源？這個未來我們會和經濟部國發會討論，但是至少要有國際團隊先規劃出來，因爲我們有具體規劃好之後，未來才有可能爭取茄萣、永安跨海大橋。過去在縣市還沒有合併之前，曾經有規劃過，不過那個時候到現在，已經超過 10、20 年了，我想這會有很大的不同，現在跨海大橋的建設技術層面，絕對是比 10、20 年前還要更進步。所以我個人認爲，我們一起努力來爭取規劃費，有一個具體的規劃，未來再看中央用什麼樣的方式來興建茄萣、永安跨海大橋，我們一起來努力，謝謝。

陳議員明澤：

謝謝市長有前瞻性的看法，雖然剛剛聽到你講要 40 幾億，我也嚇一跳，最早規劃是 14 億，再來是 18 億，當然現在的規劃是越來越漂亮，雖然高達 40 幾億，但我也覺得需要建設，因爲興達火力發電廠不可能遷移離開，早晚都要解決、早晚都要做。我們強烈主張，希望一定要落實配合市政府整體的開發，這個我認爲非常重要，這個要拜託市長替地方爭取，感謝。

當然包括剛剛提的，地方有很多的建設，我也透過一些資料提供給市政府團隊，可以做的就先做，像剛剛市長講的，可以規劃的就先規劃，經費不夠的就先規劃，我想這樣有個進度來做解決，也非常好。最近很多經費都是從中央下來，中央也都是立法委員爭取配合地方，譬如中央爭取 1,000 萬，市政府有可能配合 3 成，中央政府配合 7 成，我們興建的建設非常多，最近邱志偉立委會勘非常多，完全有 70％以上已經解決，這是非常好。這個就是中央和地方的結合，以前都沒有辦法做到的，現在都可以去做處理，雖然現在議員沒有建議經費，但中央和市政府，如果議員有建議有需要做的地方，市政府也都有配合中央做爭取，解決很多建設。這個比我們以前的建議經費所爭取的還好幾倍，這是非常好。

所以我提出地方建設，包括一、建議於路竹火車站及路竹公園增設公共腳踏車租賃站，這個未來都可以做的；二、路竹復興路及高 11 線拓寬進度；三、阿蓮國中運動場整建工程進度，等一下也請教育局說明；四、高鐵外環道-湖

內到茄萣段聯絡道路應加速積極辦理；五、省道台一線湖內段拓寬之進度；六、湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁（8 米計畫道路）開闢工程；七、建議評估湖內二仁溪建置生態觀光濕地；八、茄萣都市計畫第四次通盤檢討，原使用分區鹽田區要變更作爲公園用地，這一塊我相信有爭取機關用地，這個也非常重要；九、茄萣 1-4 號道路開發案，目前進度；十、建議評估「茄萣區莒光路三段連接台南市永成路一段道路開闢工程」；十一、茄萣區信義路二段尾及信義路三段頭，這個未來都需要連通，這個請新工處還有工務局幫忙做處理。以上我的建議我有針對阿蓮國中運動場，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請說明。

教育局范局長巽綠：

阿蓮國中運動場整建工程，感謝議員的關心、也感謝立委的關心。在今年的 9 月已經完成報廢了，我們已向體育署提出補助的申請，這個補助申請提出以後，我們也要非常謝謝劉世芳立委，在 11 月 6 日邀請了體育署和教育局，到立法院正式做了一個協調會。當時體育署就同意補助，很高興上個星期也就是 11 月 23 日，已經核定了整個整建費用是 520 萬，其中體育署補助 362 萬，市政府自籌 158 萬，現在學校就會進行工程發包作業。我們也會要求工程品質要做得非常好，將來在使用和維護管理上要訂定很好的規範，希望這個對阿蓮國中還有運動選手、社區居民都是一個很好的消息。

陳議員明澤：

謝謝局長的報告，我相信鄉親更會體會到，因爲那裡運動人口非常多，大家看到跑道損壞很捨不得，希望政府要注意一下。還有新工處我剛剛提出很多建設，你可以做個建議及看法嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

先向議員報告，剛剛議員關心的路竹高 7 線，就是復興路到高 11 線目前施工情形，復興路的進度差不多超前 12%，預定進度差不多 47.7%，實際進度 59.9%，這個工程在生活圈補助款裡面控管，是在 107 年要完成。所以這個案件依照目前的進度，應該在明年 4 月可以完成，箱涵的部分已經剩下 100 多米就完成了，再來路床繼續做，應該明年 4 月會完成；另外高 11 線的案件比較大，道路差不多 4 公里 6，其中又有 4 座橋，所以這個案件我們推展到現在，進度都差不多在 70 幾，分成兩標的進度也都超前，我們預定在年底可以通車，這是第一件施工的情形向議員報告。

接著議員關心高鐵外環道，湖內到茄萣東西向的聯絡道路，這個案件在交通上，眞的對這兩個區的連結有很大的效益。但是問題是出在東西兩邊都是都市計畫區，中央這一段是非都市計畫，目前還是農業區，現在還在辦理都市計畫變更，已經報內政部，但是退回來修改，修改的資料新工處已經完成送都發局了，都發局預定下個月會轉送內政部。

陳議員明澤：

湖內省道拓寬進度呢？

新建工程處黃處長榮慶：

湖內省道拓寬這個部分，是公路總局的權限，我們所了解的是可行性評估已經完成，報交通部審核中，如果審核通過之後，可能要再籌備經費，聽說土地及地上物的部分就要 12 億，所以公路總局說等到交通部審核情形…。

陳議員明澤：

還有我提到第 6 條葉厝里 8 米寬，這裡面社區非常多，這一條好像很久沒有辦法處理，這一條有需要處理，不只是 8 米寬，而且社區人口非常多，活動都集中在這裡，你是否做這方面的解決？

新建工程處黃處長榮慶：

議員，這部分是屬於社區的道路。

陳議員明澤：

新工處要去解決、要去看看，好不好？〔好。〕包括有二、三條地方建設都要注意，包括我剛剛講的茄萣信義路二段尾及信義路三段，這都是非常重要，要做一個解決，大家都希望能夠施作。我們責無旁貸，這個責任我們已經反映過好幾次，能夠做一個協調，當然都是限於經費的問題，優先順序也要湖內做一個規劃，茄萣該徵收要徵收，徵收費用非常大，造成你們無法進行的原因，希望這部分能做一個解決。很多地方建設需要大家來推動，本席這裡有好幾點地方建設，包括茄萣 1-4 號道路開發案的進度，請工務局長說明這方面的看法，目前推動到什麼階段？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

茄萣 1-4 號道路的開發案，明年度已經有編列專案款項的經費了，雖然內政部對於 1-4 號茄萣濕地還沒有定位爲地方級或國家級，我們已經有編經費要施作。

陳議員明澤：

剛剛講到國家級跟地方級差別非常大，依照目前來講，要構成爲國家級，我

是覺得看不到自然性及整體景觀漂亮的地方，我從你們施作地方看過去，都是一些房子，那怎麼是國家級，國家級是國家推動出去，世界賞鳥人士來這裡看，覺得眞的很漂亮，眞的看到很多奇特的鳥類，國家級跟地方級的區別，你們應該要有主張跟看法。

工務局趙局長建喬：

我們這一次報給內政部營建署的是報地方級。

陳議員明澤：

我們也請委員能夠尊重你們的看法，我相信你們都經過評估了，既然是報地方級就地方級，過去有做過規劃也公布過是住宅區跟商業區，突然變爲國家級的濕地，這是非常不可思議。不是因爲地方反對或支持，我相信這是一個事實，過去評定做住宅區的地方變成是濕地、變成國家級，如此我們的國土要重新規劃的還有很多。這是一個很大的落差，百姓無法接受的原因就在這裡，地方級要由地方層次來管理，我是可以比較了解，請坐。

我再請教茄萣區莒光路三段未來要銜接台南市永成路，開闢 30 米到永成路，1-4 號道路就是銜接永成路，銜接北邊就是這一條，這一部分也請工務局跟新工處做一個規劃，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

工務局趙局長建喬：

有關茄萣莒光路三段銜接台南永成路是非常重要，我們會先辦理定線，定線後如何銜接才可以再做規劃設計，所以第一個步驟會先做定線的部分。

陳議員明澤：

謝謝。我今天的總質詢就到此，謝謝市府團隊，大家繼續努力，感謝各位。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳明澤議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）請蔡金晏議員質詢，時間 45 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝議長、各位市府團隊，我的市政總質詢時間要由黨團一起針對現在大家關注的議題來問相關的市府人員。

主席（康議長裕成）：

請各位議員一起質詢。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席要先針對市政質詢，時間先暫停。主席，我們先請高雄銀行

進來，時間先暫停。還有海洋局，時間先回復。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員質詢時間是最後一節。

陳議員美雅：

我們聯合。

主席（康議長裕成）：

這一節是蔡金晏議員質詢的時間，原先有通知高雄銀行嗎？請議事組說明。我好像看到他人在外面。

蔡議員金晏：

請他進來。

主席（康議長裕成）：

高雄銀行的人在外面。

蔡議員金晏：

就不用說明，說明也是多餘的。

主席（康議長裕成）：

阿開就不用說明了，既然我剛剛有看到王總經理在外面受訪，我們就邀請總經理進來，其他的人員不確定是否有邀請，但是我確定的是第三節、第四節有邀請，先請王總經理進來。

陳議員美雅：

我們是第二節跟第三節的質詢。

主席（康議長裕成）：

都來了嗎？我只看到王總經理在外面受訪。王總請，要不要先處理王總經理的事情，先質詢他的問題-高雄銀行的問題，不要浪費時間。如果海洋局已經到議會就請一起進來，因爲我記得批公文的時候，這一節沒有批到海洋局的，海洋局如果也到議會，就邀請海洋局進來，但是我必須跟議員說明，確實沒有批到這個公文，眉蓁議員跟美雅議員是有批到。

蔡議員金晏：

我跟議長報告，昨天的狀況是這樣，我們請議事組發公文邀請要問的議題的相關人員過來，沒有每一個議員直接到議事組，只有剛剛講的第三節、第四節的議員有過去，我沒有過去。我們在講的時候，議事組應該請我打個電話，而不是隔天早上說沒有發公文，因爲你昨天沒有講，像這樣的狀況，我希望議長能夠處理。這是關乎我們質詢的事情，質詢的事情也是關乎所有高雄市民的權益問題，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

非常贊同，我是覺得質詢辦法可能需要把細節定細一點，讓議事組也比較好做事，這樣子好不好？

蔡議員金晏：

這個應該是不用訂定得那麼細，因爲我相信質詢辦法也沒有訂到要怎麼去發公文，所以這個一切都是在議長能夠管理的理念。我相信，我們的質詢辦法也不會是要邀請誰來就要本人親自到或者是要打電話，我想都沒有這種的規定，麻煩請議長處理。

主席（康議長裕成）：

是，我們慣例都是口頭先…。

李議員眉蓁：

議長，我相信議長已經給議事組很好的處理空間了。

曾議員俊傑：

議長，我們昨天已經給議事組…。

李議員眉蓁：

昨天我們 3 個議員在那裡講「我們 3 個要聯合質詢」，請在第二節就請這 6 位過來。

主席（康議長裕成）：

不好意思。

李議員眉蓁：

但是不知道爲什麼議事組發的公文給你批的，這個不是議長的問題，爲什麼只有批第三節我的時間才開始來？上一次就是因爲這樣調人的問題，害得國民黨團和主席有這樣的衝突，這一次又是這樣子的衝突，我合理懷疑，議事組爲什麼故意這樣子處理事情！所以要請議長，如果這件事情和議長沒有關係，因爲議長是批他們寫的公文，如果是由議事組簽陳的公文，是不是請議事組主任解釋一下？

主席（康議長裕成）：

眉蓁議員，我想拜託大家，既然海洋局也來了，高雄銀行也來了，我們是不是來檢討這個問題。但是關於市政質詢的部分，我們就開始，這樣好嗎？

李議員眉蓁：

請他們進來。

曾議員俊傑：

議長，讓我講一下，昨天已經跟議事組講得那麼清楚了，你今天還在玩這個，這樣對嗎？大家互相尊重一下好嗎？是你簽陳上去的，不是議長改的，昨天已經跟你講得那麼清楚了，今天還是這樣。

主席（康議長裕成）：

這個我一定會來了解，請曾總召息怒，我們就開始市政總質詢好嗎？

陳議員美雅：

主席，抗議！我們上次國民黨團的聯合質詢，邀請海洋局的3位人員到齊，但是只有來1位，另外2位高雄市議會居然沒有發文出去。明明當初你們送出去的公文是3位，然後把2位劃掉，當然，我們不會苛責主席，因爲那時候你的人在國外。但是我們強烈懷疑，市政府那一雙黑手伸到市議會的裡面來！如果說國民黨團要求攸關全民權益的問題要求這些人來備詢，議會裡面居然有人是聽市政府在做事，我們強烈的抗議！主席，民進黨有沒有人發文給不是主管級的人來備詢，議事組這個公文有沒有發出去？主席，如果這件事情屬實的話，誰要下台！主席，你要不要負責任？你現在才跟我們講，爲什麼國民黨團針對全民關心的議題，希望大家把它釐清楚，市政府你在怕什麼？你在心虛什麼？市政府的這雙黑手不要伸進市議會裡面來。

主席（康議長裕成）：

議員可能有誤會，我相信市政府的手，黑手白手都不可能伸進議會，好嗎？

陳議員美雅：

如果有這件事情的話，主席要下台嗎？你要辭職嗎？

主席（康議長裕成）：

明明說不是我做的，還要叫我下台。

陳議員美雅：

那你現在還不願意秉公處理？

主席（康議長裕成）：

沒有公文來啊！這樣子…。

陳議員美雅：

如果我手上，好，議事組主任你講，民進黨的議員有沒有曾經發文邀請非主管級，還要老師們來備詢！你們連這個公文都能夠發出去了，現在是攸關全民關心的議題、攸關高雄市民權益的東西，跟我說公文發不出去，現在是在刁難，說最後一堂才要讓他們進來備詢。主席，你現在還說事後才要再來檢討這個問題，已經2次了，全國的人民都在看，市長口口聲聲的說坦蕩蕩，那爲什麼老是要阻擾這些議事規則？我們都是依照程序，主席告訴我們說，非主管級不會發公文邀請他們來，民進黨團有沒有？議事組主任，你回答有沒有，有還是沒有？

主席（康議長裕成）：

今天…。

陳議員美雅：

有沒有民進黨籍的要求議會發文？主席有沒有批示這個公文？

主席（康議長裕成）：

各黨各派的公文都一樣的原則在批，只是正好我出國不在的時候…。

陳議員美雅：

那麼民進黨議員，非主管級的，你有沒有邀請？有沒有發文出去？

主席（康議長裕成）：

只是我正好出國不在，有出了狀況。

陳議員美雅：

民進黨議員發文出去…。

主席（康議長裕成）：

都有，你看今天海洋局不是也來了嗎？沒發公文都來了嗎？

陳議員美雅：

如果不是我們抗議的話，你們怕我會抖出這個事情，說民進黨要求議會發文就發文，還要求學校的老師來備詢，你們可不可恥啊！我們要求海洋局來備詢，你們居然對外還發布新聞稿，說只有主管級才來備詢，還說我們議員、國民黨團不懂議事規則，是你主席才不懂議事規則吧！

主席（康議長裕成）：

議員有所誤會，我們是不是開始總質詢？

陳議員美雅：

我們希望讓媒體能夠把這個狀況，高雄市議會現在存在著，康議長主持議事規則不公、國民黨團邀請局處來報告，公文出不去。

主席（康議長裕成）：

我們都依法發公文，並沒有…。

陳議員美雅：

要 3 位來把 2 位劃掉。主席，如果你是問心無愧，把所有的簽陳公文公開給媒體，民進黨議員要求只是學校的老師而已，你們也給他發公文出去。

主席（康議長裕成）：

請國民黨團開始總質詢。

陳議員美雅：

抗議！抗議！

主席（康議長裕成）：

好了，我們開始質詢吧，時間開始。

陳議員美雅：

好，董事長沒有進來嗎？

主席（康議長裕成）：

時間開始。

陳議員美雅：

好，那麼我請市長回答，市長，既然你們要玩這種欺瞞全國人民的把戲，我們就來請市長回答。如果你不讓高銀的董事長進來備詢，那麼就請市長，我相信你對這些議題也都準備的很清楚了。想要請教市長，當高雄銀行有 12 億元逾期的時候，請問擔保品夠不夠？我想你不能再說你不知道了，因爲只要超過 8,000 萬，高雄銀行必須要向董事會報告，而董事會有 3 名官股代表，所以市長，如果你沒有聽到這個報告，那麼就是失職。

市長，請告訴全國的民衆，你們既然不要讓專責的單位來報告，那就請市長報告、請市長回答，12 億元的逾期擔保品夠不夠？

主席（康議長裕成）：

市長，請說明。

陳市長菊：

謝謝，根據我所了解，他們 12 億元的擔保品，大概如果折算都依照整個銀行貸款…。

陳議員美雅：

擔保品夠不夠？

陳市長菊：

擔保品夠不夠，是由在銀行上的專業…。

陳議員美雅：

他們給你的專業報告內容到底是什麼，他們一般的，所謂的二筆土地和一艘漁船，這些擔保品的價值大約是多少？

陳市長菊：

擔保品的部分，他是不會向我報告。

陳議員美雅：

好，除了擔保品之外，還有沒有其他的信用擔保，有還是沒有？

陳市長菊：

個案的部分，他是不會跟我報告。

陳議員美雅：

這個案子，你沒辦法告訴我們全國的人民嗎？

陳市長菊：

我是認爲這個部分應該由高雄銀行…。

陳議員美雅：

市長知不知道 12 億的擔保品，夠還是不夠？

陳市長菊：

如果貸款 12 億，我會覺得要經過他提供的擔保品處分以後才知道，現在還…。

陳議員美雅：

那有沒有信用擔保？

陳市長菊：

這個我不清楚，可能高雄銀行才比較清楚。

陳議員美雅：

所以了，全國民眾請看，市長告訴我們說高雄銀行才清楚，但是呢…。

陳市長菊：

本來高雄銀行就應該跟議會說明。

陳議員美雅：

卻又阻擾不讓高雄銀行董事長進來報告。請問市長，當初當我們的官股董事向你報告，說這個 12 億除了提供二筆土地、一艘漁船…。

陳市長菊：

二筆土地、一艘漁船，對。

陳議員美雅：

那麼陳慶男的個人財產有沒有去設定抵押？

陳市長菊：

這個我不清楚，他個案的部分，任何的個案不會向市長報告。

陳議員美雅：

市長，所以我們的董事會都沒有向你報告過？

陳市長菊：

他是上市上櫃的公司，高雄銀行基於他的專業去進行評估處理。

陳議員美雅：

好，市長，所以高雄市政府不是高雄銀行的官股代表？

陳市長菊：

我們是股東。對，我們是最大股東。

陳議員美雅：

我們是股東占幾個百分比？請講。

陳市長菊：

43%，我們的股份大概是…。

陳議員美雅：

43%，我們有沒有 3 席？〔有。〕你連這個幾席都不知道。

陳市長菊：

有，我們有官股的代表。

陳議員美雅：

我們現在的官股董事有幾席？

陳市長菊：

市府的人員有 3 席。

陳議員美雅：

市長派任的官股代表有有 3 席，〔對。〕現在陳慶男他個人的資產有沒有設定抵押？市長也不知道，他們回來到底跟你報告什麼？

陳市長菊：

這是個案，他們不需要跟我報告，因爲這是專業上的經營。

陳議員美雅：

市長，你永遠都推給高雄銀行要專業的經營，高雄銀行派任的 3 個官股代表形同虛設嗎？市長你派的董事形同虛設嗎？

陳市長菊：

不會，財政局簡局長應該說明。

陳議員美雅：

市長，這麼大的案子，事情發生到今天已經多久了，市長如果你有怨言，你應該去怪康議長，因爲是他在議事規則刁難我們，我們只好請你來回答，不然我們是要請高雄銀行董事長來回答，他們不願意來，沒進來。市長，不好意思，你就變成要來勇於承擔，然後我問的問題這是全國人民都關心、高雄市民關心的議題，12 億的呆帳，這些逾期的擔保品到底足不足？市長，知不知道？

陳市長菊：

高雄銀行的制度就是這樣，他是上市上櫃的公司，關於涉入整個高雄銀行的個案貸款往來，我也無法回答。

陳議員美雅：

所以官股董事沒有發揮作用了，回來都不用報告，事情發生已經這麼多天，市長你都不知道，你沒有去問嗎？你沒有去查嗎？本席在問你 12 億，如果到時眞的變成呆帳了，會不會變成我們的高雄市民、會不會變成我們的納稅人、股東的虧損？這 12 億元怎麼辦？12 億如果眞的呆帳，他必須要向你報告吧！12 億元呆帳怎麼辦？你只要回答這個問題。

陳市長菊：

我們依法追查它到底是不是呆帳？最後還要他的兩筆土地，還有一艘漁船，這部分拍賣的結果，如果不夠來抵償，才有你剛剛說的問題。

陳議員美雅：

你知道這 12 億元的逾期，除了你剛說的兩筆土地、一艘漁船，他還有大概一半以上，可能是信用擔保，然後事情發生到現在，市長根本不知道擔保品有哪些？市長口口聲聲喊高雄市財政困難，高雄市政府是高雄銀行最大的投資股東，對這麼大筆的一筆金額，你回答高雄市民說，你不知道。事情發生到現在，你還是說你不知道。我們問你如果這 12 億元變成呆帳了，會不會變成全民買單來彌補這個虧損？市長，你心中有沒有人民？你心中有沒有高雄市民？事情發生到今天，你沒有給我們一個交代，如果他變成呆帳了怎麼辦？他的擔保品是不足的，他還有信用擔保，信用擔保怎麼辦？陳慶男的個人資產有沒有去設定抵押？你有沒有去查？沒有查。

陳市長菊：

這部分高雄銀行居於他們股東的權利，都在追查中，到最後有些是不是要拍賣？這個部分到現在都是一個過程，在這個過程中整個司法單位也在調查，我們會配合調查。

陳議員美雅：

市長不要再跳針了，也不要像鸚鵡一直重複同樣的話，也沒有針對本席的話回答。財政局長，擔保品你知不知道？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

擔保品剛剛已經說過了，就是兩筆土地跟一艘鮪釣漁船。

陳議員美雅：

還有呢？沒有信用擔保嗎？你確定嗎？你確定。

財政局簡局長振澄：

我沒有說沒有啊！我說詳細情形高雄銀行最清楚啊！

陳議員美雅：

對啊！所以我們就是要問高雄銀行的董事長，但就是不調他來，請許立明副市長回答，擔保品有哪些？擔保品足不足？他們總該向你報告了吧！

許副市長立明：

我想擔保品，剛剛已經說得很清楚，物保的部分，就是一艘鮪釣漁船、兩筆土地。

陳議員美雅：

有沒有信用擔保？

許副市長立明：

對不起，我不太清楚什麼是信用擔保？

陳議員美雅：

你竟然能當高雄銀行的常務董事。

許副市長立明：

既然是信用就沒有擔保，我搞不清楚你所講的，信用擔保是什麼意思？如果是信用，就沒有擔保。

陳議員美雅：

我眞的訝異這竟然是我們副市長的回答，高雄銀行的官股代表，難怪高雄市銀行虧損這麼多錢，然後市長可以一推不知道。本席問你，如果這 12 億元成爲呆帳要怎麼辦？

許副市長立明：

我想高雄銀行現在積極進行保全程序中。

陳議員美雅：

陳慶男的個人資產有沒有設定抵押？有還是沒有？他們都沒有跟你報告嗎？

許副市長立明：

我相信這兩筆土地，可能就是慶富公司的設定擔保。

陳議員美雅：

個人呢？通常貸款除了公司的名義來申請，公司的擔保品以外，還有個人的擔保，陳慶男個人名義的財產有沒有設定？你只要回答有還是沒有就好？個人財產有還是沒有？只要回答這個就好？

許副市長立明：

請不要太激動，財產的部分就是剛剛講的兩筆土地跟一艘漁船，誰的嘛…？

李議員雅靜：

你是在怕什麼？

陳議員美雅：

市長還是怕嘛！有沒有設定講不出來？我眞的不知道，市長，問你都不知道。我們的官股代表也問什麼都不知道。你們到底在怕什麼！然後讓海洋局偷偷摸摸去給慶富公司獻策，海洋局到底聽誰的？海洋局長誰任命的？市長任命的，局長他在密會慶富時，他所說的長官，你們到現在也不願意說出他是誰？但我想大家都能夠推測出來，局長誰任命的？全民去想一想？局長誰任命的？我們全民去想一想，把這個黑手抓出來。高雄市政府一直隱匿不願意公布，我

們要求來作專案報告，你們也要用民進黨員多數表決，否決專案報告的案子。我們一直給你們機會，讓市長、海洋局、高雄銀行來高雄市議會跟全民說清楚、講明白，你們到底在怕什麼？12 億元的呆帳，如果追不回來，你們要怎麼做？市長一問三不知，副市長也是，財政局長也不知道。我讓全民去想一想，可能要請媒體也共同追這個東西。市長，誰袒護財團？我覺得市長你才是袒護財團，黃色小鴨當初陳慶男有沒有贊助？贊助多少？請回答。

陳市長菊：

我不知道。問一下海洋局？

陳議員美雅：

陳慶男贊助多少？有誰可以回答？幫市長解圍。市長你可以指派啊！黃色小鴨是誰的業務，當初你們都爭搶這個功勞，怎麼會沒人舉手。

陳市長菊：

當時是新聞局，如果他不清楚，我們會請他回去查資料，再送過去給你們說明當時的部分。

陳議員美雅：

請新聞局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員美雅：

請回答陳慶男贊助多少金額就好？

新聞局張局長家興：

我目前必須回局裏查過去的資料才知道。

陳議員美雅：

除了黃色小鴨，還有哪一筆是陳慶男贊助的？

新聞局張局長家興：

我目前必須回去查過去的資料才知道。

陳議員美雅：

市長，你知道誰去募款的？海洋局去募款的嗎？市長可以告訴大家，是誰去募款的？跟陳慶男募款的是誰？

陳市長菊：

謝謝，我記得當時黃色小鴨是新聞局主辦，募多少要回去查一下。

陳議員美雅：

所以是新聞局募款的嗎？市長，你可以把當時的局長名字講出來一下。

陳市長菊：

當時新聞局長是賴瑞隆。

陳議員美雅：

市長，大港煙火，陳慶男有沒有贊助？

陳市長菊：

我不知道大港煙火什麼時候辦的？沒有。

陳議員美雅：

市長，你不知道大港煙火什麼時候辦的？大港煙火是今年市政府辦的。市長你眞的有必要把這些相關的事情，向全民做個交代，我們覺得非常痛心的是，到今天這麼久你還是不願意把事情說清楚、講明白。12 億元到底怎麼辦？還是講不出來。

陳議員麗娜：

高雄銀行就是因爲它是上市上櫃的公司，所以它必須要對全民負責，高雄市政府有 43%的股份，所以非常重要，放款 12 億，3 億有擔保品、9 億沒有擔保品，9 億就是利用信貸，這樣就知道這個已經是呆帳了。這個對所有投資高雄銀行的人來講，就是一個重大的損失，我們不只是只有 100 億而已的公司，這個不用報告、不用對所有市民負責嗎？市長眞的有那麼好做嗎？發生什麼事情到現在還不了解，慶富的案子到現在多久了？市長、副市長在議事廳打迷糊仗，我不相信沒有去了解過二筆土地、一艘漁船值多少錢？我相信超過 10 億以上是呆帳。

如果市長、副市長執意不向市民報告，你們這樣的回答，我們拿你們有輒嗎？我們也沒辦法嘛！又出了一個兩光高雄銀行，昨天已經有立法委員說，16.8 億是從地下錢莊借來的，這種風險控管，你拿 16 億多放在銀行裡面，結果人家是從地下錢莊借來的錢，這個有沒有風險？這個會有風險，當他付不出利息的時候，趕快要把錢拿回去，你開立一張履約保證函，這樣有沒有問題？這樣的風險控管在高雄銀行是這樣的操作模式，難怪其他銀行看高雄銀行都覺得說，高雄銀行只要有關係就好了，什麼問題都可以解決，不需要去做風險控管的部分。

一般民眾的聲音是，我要做房貸 100 萬，你把我身家查了老半天，都不一定貸得出來，身家清白、努力工作還不一定貸得到錢。慶富這樣的情形，像這樣一個高風險的公司，陸陸續續出狀況，不是今年才出問題的，已經好幾年都出問題了。高雄銀行完全不知不覺，或者是麻木不仁，這個對得起誰？這些錢變成呆帳到底是怎樣？我們應該要請誰來負責？不要把投資人的錢拿來這樣玩，不要這樣玩，錢不見了到底最後受到損害的是誰？又是一般民眾，何其無辜。我覺得這個事情要嚴厲的譴責高雄銀行，和高雄市政府對這件事情的態

度，這樣子做表態真的不應該。

昨天我接到一個訊息，勞工董事說 103 年本來慶富要借 30 億，因爲被勞工董事擋下來，結果只借 12 億，他們說他們爲高雄銀行省了 20 億的虧損，這是怎麼一回事？長期在董事會的許立明副市長請你解釋，爲什麼當初慶富要向我們借 30 億，然後後續只借他 12 億，他原來要更多，如果今天我們真的被他借走 30 億，今天高雄市的虧損、高雄銀行的虧損就不只這些了。副市長，這件事情你清楚嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

許副市長立明：

這樣的說法並不精確，第一個，所謂的 30 億或 12 億…。

陳議員麗娜：

有沒有這件事情？

許副市長立明：

我印象中沒有這件事情。

陳議員麗娜：

你印象中沒有，人家要公開資料了。

許副市長立明：

30 億或 12 億是流量多筆貸款，不是只有一筆貸款。

陳議員麗娜：

你現在說沒有，到時候如果有，作爲一個高雄市派去的代表，你的責任可就大了。

許副市長立明：

我自己很清楚。

陳議員麗娜：

所以你不知道他原先要借這麼多錢？

許副市長立明：

我相信這些貸款並不是在董事會通過或同意，所以並沒有勞工董事同意不同意的問題，所以我認爲這樣的說法不正確、不精確。

陳議員麗娜：

你在這邊否認，再過幾天他們就要開記者會，到時候就可以看到所有事情的原貌，該是什麼樣的狀況，大家應該要接受得起考驗。

陳議員美雅：

市長，這 12 億現在已經逾期沒辦法償還，高雄銀行之後的股利發得出來嗎？

請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

具體的股利有多少我不清楚。

陳議員美雅：

它的股利會發多少？

陳市長菊：

股利發多少我不清楚，總經理可以說明。

陳議員美雅：

如果它虧損了，股利發得出來嗎？

陳市長菊：

如果它 12 億的部分有二筆土地和一艘漁船，這個部分還沒有到最後進行拍賣，這個會不會有影響？我認爲他們股利應該發得出來，但是會發多少因爲現在還沒有結算，我不清楚。

陳議員美雅：

如果虧損，股利就發得少嘛！

陳市長菊：

這個部分高雄銀行在經營上…。

陳議員美雅：

如果虧損，股利就發不出來嘛！高雄市政府身爲最大的股東，它股利發不出來，我們股利的虧損要怎麼辦？

陳市長菊：

到現在還沒有結算，當然只是假設，這個部分我們當然要求高雄銀行經營團隊…。

陳議員美雅：

現在事情已經爆發成這樣子了。

陳市長菊：

我們接受公開調查。

陳議員美雅：

股利如果發不出來，高雄銀行最大的股東，損失慘重要怎麼處理？誰要負責？

陳市長菊：

經營團隊應該要負責，如果它經營不善，經營團隊董事長、高雄銀行是專業

的經營，它是上櫃公司。

陳議員美雅：

這樣高雄市政府就拿不到股利了嘛！

許議員崑源：

這樣子市長也太好當了，我所聽到的你都不知道，對所有業務完全不清楚，包括許立明也不知道，請你們董事長來，他也不來，到底是哪一個環節出問題？市長，你在迴避什麼？爲什麼請董事長來，他也不來？相關業務都不清楚，報紙的報導都比你們清楚。市長，這是什麼團隊？我說的有哪裡不對嗎？市政府在陳菊主政之下，貪汙弊案全台灣最多，哪一項不對？我們就事論事，今天這個案子這麼重大，全部都指向高雄銀行和高雄市政府海洋局，結果問你，你一問三不知，還有你的團隊也是，你在迴避什麼？如果你們是清白的，讓你們來議事廳向高雄市民報告清楚，這樣有什麼不好？如果眞的清清白白，就拍胸脯說陳菊的團隊絕對禁得起考驗。

府會聯手欺騙百姓，有一個洗清的機會最好，爲什麼要這樣呢？市長，這是今天最熱門的，整張報紙一、二、三、四版都是慶富案、獵雷艦案，風波這麼大，你說一句「我相信王端仁局長的操守」，這樣就過關了嗎？市長，我請問你，中央不作爲、高雄地檢署不作爲，你認爲這個案，蔡總統處罰到那些衆官，讓他們揹黑鍋就可以解決嗎？你認爲這樣可以嗎？這樣可以止血嗎？你個人認爲這個案需要即刻辦理嗎？還是不應該辦？請說明。

陳市長菊：

我們非常支持高雄地檢署依法偵辦沒有上限，現在高雄地檢署已經搜索所有相關的機關，一切都在偵查中。我們都配合調查，所以在高雄市的部分，…。

許議員崑源：

你是光明的、磊落的，你的意思就是這樣。

陳市長菊：

如果你有懷疑，我願意接受調查。

許議員崑源：

沒有人敢動你嘛！因爲你功高震主。

陳市長菊：

我哪有什麼功高震主，我不接受。

許議員崑源：

你光明磊落。

陳市長菊：

如果你們有具體的證據，認爲我陳菊有問題，你們可以檢舉。

許議員崑源：

我又不是檢察官。

陳市長菊：

我就在這裡答復，如果你認爲你有具體的證據，你們可以檢舉，我可以接受調查。

許議員崑源：

我還沒有那麼神通廣大，高雄市議會的議員本領也沒有那麼高強，我們只不過是替百姓提出質疑。

陳市長菊：

如果有質疑，我說過我們接受調查。

許議員崑源：

質疑？接受？那爲什麼你的官員不敢來接受質詢？

陳市長菊：

我們依據你們的議事辦法，這跟市政府接受監督有關，但是我沒有權力去決定誰要來、誰不來。

許議員崑源：

議會請高雄銀行董事長來，爲何不來呢？

陳市長菊：

我沒有權力要求高雄銀行來不來？這是你們議會內部根據議事規則，我們尊重。

許議員崑源：

議事規則？你們的議員要調老師、要調市長來非常簡單。說要調老師和市長來，就突然發生前天那個案件，大家在這邊爭執時，也突然因此停住。市長，奉勸你做事要光明磊落，凡走過必留下痕跡，黃俊英老師十幾年的事，現在還有紀錄。你光明磊落，你怎樣光明磊落？如果我在議事廳講得不對，我都歡迎你提告。全國都注目的案件，每一條都直指高雄市政府海洋局，高雄市政府可以不作爲嗎？高雄市議會的議員可以不替百姓講話嗎？一路袒護，議員是這樣做的嗎？貴黨的議員是這樣做的嗎？在怕什麼？爲何董事長請不來？董事長不需要來向百姓交代一下嗎？如果清清白白，可以藉此機會還你們清白，不是嗎？爲什麼要這樣呢？

李議員雅靜：

許議員，你現在跟市長這樣講，他都當作你在講故事給他聽，你看他們傲慢的態度就知道了。我現在來問海洋局多會招商？今天來 3 位，我先請教唯一的女生，請你站起來，請問你是哪位？

主席（康議長裕成）：

你是陳秘書嗎？

海洋局陳秘書韻心：

是。

主席（康議長裕成）：

請陳秘書韻心發言。

李議員雅靜：

你是誰？爲何讓議長替你回答呢？你是誰？叫什麼名字？請你回答。

海洋局陳秘書韻心：

報告議員，我是高雄市政府海洋局陳韻心。

李議員雅靜：

你擔任什麼職位？

海洋局陳秘書韻心：

目前任職於局長室秘書。

李議員雅靜：

是秘書，好。請問你，那一天聽說你們去招商，你們招了哪些商？可以向我們的市民朋友報告一下嗎？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分在 23 日的時候，我有赴地檢署…。

李議員雅靜：

現在給你時間，不要跟我講那些有的沒的，你跟市民朋友說你到那裡招了什麼商？你去說了什麼？

海洋局陳秘書韻心：

23 日我赴地檢署的時候，已經有赴應訊如實回復檢察官，這部分檢調單位正在調查當中。

李議員雅靜：

你只會講這句話，你不要爲全民負責就是了。你去那裡說什麼？你去招什麼商？我只問你招商而已，這沒有什麼祕密，招商不能說嗎？這是全民的權利。

海洋局陳秘書韻心：

這部分我有如實回復檢察官了。

李議員雅靜：

不好意思，這邊是議會議事廳，請你回答議員的質詢。你去招什麼商？你去說什麼事情？這些可以講嗎？市長，這些可以講嗎？招什麼商可以講吧！我幫你問，因爲你不敢回答，你一直在看市長，很害怕的樣子，你不要發抖，你的

手還在抖，不知情的人還以爲你得了巴金森氏症。

海洋局陳秘書韻心：

報告議員，我沒有發抖，謝謝。

李議員雅靜：

好，你回答本席的問題，我沒要你回答的你卻回答，該回答的你不回答，你在迴避什麼？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分，我已經有如實回復檢察官了。

李議員雅靜：

你那天招商是去招什麼商？你去說什麼？回答我們。

海洋局陳秘書韻心：

這個部分，我如實回復檢察官了。

李議員雅靜：

你就是不敢講對吧？這邊有誰是檢察官？你現在是在議事廳，你在高雄市議會回答我們議員的問題。

海洋局陳秘書韻心：

報告議員，你有言論免責權我沒有，但是我有如實回復檢察官了。

許議員崑源：

陳秘書，你不必怕，我們不是在爲難你。我現在請教你一些跟法律沒有關係的，就是在你的業務上的。那一天你們 3 位和你們的局長到慶富公司，有一塊 100 分鐘的錄音帶，對不對？有錄音檔嘛！那 100 分鐘的時間，你有在場嗎？這應該跟法律沒有關係吧？你們是去談業務的，對不對？100 分鐘錄音檔的時間，你有沒有在現場？

海洋局陳秘書韻心：

報告許議員，這個部分如新聞所示，我的確人在現場。

許議員崑源：

你人在現場，那麼那一塊錄音檔有沒有事實？

海洋局陳秘書韻心：

錄音檔已經公開，大家都有下載，那是全部的樣貌。

李議員雅靜：

那是不是事實？

許議員崑源：

那一卷應該不是僞造的吧？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分是不是僞造，我也不是很確定。

許議員崑源：

你有在現場，對不對？〔是。〕那 100 分鐘的錄音檔，是不是跟你們的業務有關係？是不是在你們的業務範圍裡面？

海洋局陳秘書韻心：

因爲我平時也會跟著業務科就業務權屬管轄範圍，出去參加活動或是開會，那個會議也是如平常一樣是活化興達港招商。

許議員崑源：

這樣錄音帶不就變成有問題了嗎？

李議員雅靜：

僞造的。

許議員崑源：

變成僞造的。

海洋局陳秘書韻心：

報告議員…。

許議員崑源：

誠如你說的，你是去參加一般正常業務，對不對？正常談業務。

李議員雅靜：

活化興達港，他剛剛有說是活化興達港。

海洋局陳秘書韻心：

因爲興達港的部分，是海洋局積極一直在推動活化當中。

許議員崑源：

這是大家都知道的問題，現在是要針對那一天的問題，因爲你們 3 位需要出來向百姓說清楚，對不對？可以洗清你們的冤屈，對不對？如果你們是被冤枉的，也必須讓百姓知道，你們在業務上可以談到那麼多問題嗎？還是你們是共謀？這是要講清楚的。陳秘書，這是很嚴重的事情，你不要開玩笑的說。

李議員雅靜：

你也不要實問虛答。

許議員崑源：

這是眞的，如果你們確實眞的是去接洽業務，這 100 分鐘你也都在現場聽，你這樣有可能會觸犯法律，你要搞清楚。

海洋局陳秘書韻心：

這個部分的細節，23 日檢察官也有很細節的問我，我都有如實回復了。

李議員雅靜：

市長，既然你們都套好招，也全都指導好了，你這位大導師都教好了，但是你還欠市民一個答案。本席在上一次聯合質詢時，有請教市長和陳氏父子是否熟識，當時你的回答是你們熟識，但是和他們什麼關係你卻答不出來，你回答不出來沒關係，因爲那一天許崑源議員幫你回答了，全憑一張照片，有照片爲證，照片會講話，所以是關係非常好。請教市長，陳氏父子到市長室幾次？去官邸幾次？你們私下見過幾次面？你卻答不出來。當時你答應要把資料提供給議會的議員們，但是到目前爲止都沒有看到這些資料，而總統府早就公布出來了，你的市長行程卻公布不出來，這樣市長室的秘書都可以資遣叫他們走人了，到現在資料依然不見蹤影。那一天我還請教你說，市長，你自己和那些子弟兵，不管是議員也好，還是立委也好，你們在競選的時候，有沒有收過慶富或陳氏父子兩人的政治獻金？不論是帳面上有的也好，或私底下轉入基金也好，這個你敢不敢公布？但是你竟然叫我自己去查，我說我哪有那麼大的本事，所以你當天答應要把那些資料公布出來給所有市民朋友知道，但時至今日仍然毫無動靜，我不知道市長和市府團隊在怕什麼？

此外，我還提到的是，你說你相信海洋局那一位的操守，馬上立即辭職的前局長王端仁，他已經辭職了，難道他所管轄的，不管是副市長或相關單位，其他人不用負起責任嗎？不用負起責任嗎？眞的要如我們之前所說的，眞的要斷尾求生嗎？市長，這些問題你都沒有回答給市民朋友知道，難怪每一個人都說你在怕什麼，這個不像市長的個性。你的個性是，人家冤枉你的話，你的反應不是這樣的，所以市長要不要藉由這個機會，回答雅靜第 2 次問你的問題，那些資料什麼時候可以公布給所有市民知道？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

在慶富集團還沒有出事之前，它是高雄市一個造船業界，也是遠洋漁業造船，它是一個正常的公司，高雄市對於高雄市的企業，在任何公開場合見面，或者有辦任何研討會，我覺得很自然。

李議員雅靜：

有沒有去市長室？有沒有去官邸？

陳市長菊：

他們曾經參加官邸…。

李議員雅靜：

通常要去這些地方都要向你登記和預約，你絕對有資料，你敢公布出來嗎？讓所有市民朋友知道嗎？

陳市長菊：

我們曾經宴請高雄市海洋漁業的…。

李議員雅靜：

你敢嗎？

陳市長菊：

我想…。

李議員雅靜：

小英政府都這麼勇敢承擔馬上就公告出來。

陳市長菊：

謝謝你。

李議員雅靜：

市長你敢嗎？你只要回答你敢嗎？你什麼時候可以公布出來？

陳市長菊：

我不用答復你這個問題，我是認爲，如果你們認爲這個部分，對高雄市或對我有所質疑，如果檢察官需要，高雄市接受，我個人接受調查。

李議員雅靜：

這個和檢察官沒關係。

陳市長菊：

當然有。

許議員崑源：

這個和檢察官有關係嗎？

李議員雅靜：

這個和檢察官沒關係。

陳市長菊：

當然有，如果你認爲我有任何犯罪的嫌疑。

李議員雅靜：

你不要這麼怕啦！現在…。

陳市長菊：

你認爲我有涉入的嫌疑，我會認爲政治獻金的部分，監察院都有非常清楚的公開。

李議員雅靜：

你整理一份資料出來有這麼困難嗎？

陳市長菊：

監察院在這個部分…。

李議員雅靜：

你的子弟兵有這麼多人，你竟然整理這麼久。

陳市長菊：

當然可以，在監察院的部分，請市議會可以向監察院調資料，這是公開的。

許議員崑源：

市長，當全國百姓對你提出質疑時，人民有知的權利。

陳市長菊：

我接受調查。

許議員崑源：

一位議員這樣要求你並不過分，這樣有什麼過分？有什麼過分嗎？我們選出來的陳菊市長，也是 100 萬人所愛戴的，今天官司所有箭頭都指向高雄市政府，難道你不用說明嗎？不用嗎？人民有知的權利，給你機會有什麼不好？我實在想不明白啊！

李議員雅靜：

給他機會竟然不說。

許議員崑源：

奇怪啊，這有什麼不好？李議員一直叫你公布這個也是好事，藉此澄清，這不是很好嗎？我說過一個高雄市政府，尤其一位市長和在地企業，這個沒有什麼見不得人的，有什麼見不得人？李雅靜議員只不過跟你說，市長，他有去你的官邸嗎？去過幾次？請讓市民知道，有那麼嚴重嗎？市長，尊貴的市長，人民有質疑，你讓百姓釋疑，這樣不是很好嗎？至於你的個性，我和你認識太久了，我認識你 30 幾年了，如果你的官員有過錯、有行政疏失的話，你都是全部承擔，完全不怕人家說什麼，假如今天這位王端仁清清白白的話，你爲什麼會准予辭職？這才是一個大問題，議會所質疑的就是這個。也不知道你在怕什麼，你到底在怕什麼？實在沒人想得明白。難道你心理有問號嗎？爲什麼斷尾求生，立刻就准予辭職，速度實在很快，准予辭職之後，也不用到議會備詢，說實在話，政治判斷你眞的是一流。

李議員雅靜：

市長，如果你眞的覺得沒什麼事，議會要求要專案報告時，拜託你讓議長排入我們的議程裡面，不要動員阻擋叫他們不要來專案報告，這個沒什麼好怕的啦！我們只是要知道，也讓市民朋友知道，慶富案在高雄市到底發生什麼事情，我們爲市民做什麼把關？海洋局這三位都穩當當的，你們不是都指導好，也套好招了，他們來專案報告有這麼困難嗎？市長，沒這麼困難，也沒有這麼恐怖啦！剛才你還有一個問題沒有回答我，也尚未回答市民，除了王端仁辭職

以示負責以外，這是最不負責任的態度，其他相關部會的人，包含海洋局以及副市長，不用負起責任嗎？市長，針對這個問題，你是不是應該要回答市民朋友。還有要邀請海洋局來做專案報告的部分，請你在這裡答應，如果你沒有答應，沒有人敢答應。請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

議會要求任何局處來做專案報告，市政府是被邀請的單位，跟我無關。你們議會邀請，我們尊重議會。第二個部分，王端仁身為一個政務官，他逾越發言的分寸，他當然要負起責任，所以他辭職，我們認為這是他應當要負責的。〔…。〕尊重議會啊！

主席（康議長裕成）：

不要亂講，什麼「跛腳議會」。時間到。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節表定的時間是李議員眉蓁總質詢，李議員在昨天有口頭申請邀請市府工務局建管處蘇處長、海洋局楊科長、陳技正、陳秘書，以及高雄銀行的董事長和總經理來本會備詢。請問議員現在要請他們進來了嗎？

李議員眉蓁：

請他們都進來。

主席（康議長裕成）：

這是議員昨天下午口頭申請的人員，請剛剛唸到的市府官員進來議事廳。同時說明一下，因為昨天蔡議員金晏沒有說明要邀請人來，所以中間有誤會，剛剛第二節是蔡議員金晏的時間，因為他沒有申請要邀請哪一位官員來備詢，所以本會就沒有發公文，因此造成剛剛的誤會，在此說明。

今天旁聽席也來了很多高雄市民，我來介紹一下，這是陳議員美雅邀請來的中山國小校友，由陳惠英所率領的校友來到本會旁聽，請各位首長和議員拍手歡迎。歡迎你們，謝謝。時間開始。

李議員眉蓁：

延續剛剛的問題，現在高銀董事長也進來了，剛剛的問題不知道你有沒有聽到，最後我們再詢問高銀董事長，請問你如果覺得高銀是清白的話，是否願意來議會專案報告。請董事長回答。

主席（康議長裕成）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

跟李議員報告，我非常願意到高雄市議會來報告。雖然我今年 6 月才到任，但是過去的事情我應該要概括承受。謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝董事長，請坐。如果你認爲你是清白，你也非常願意來議會報告的話，希望你也跟議會提出你想澄清這件事情，讓我們議會的議員不要爲了想幫你護航，而不讓你來專案報告。這個部分我要跟高雄市民澄清，我們高銀也非常願意來議會作專案報告。

議長，我接下來的時間給陳議員美雅使用。

主席（康議長裕成）：

好，你們聯合使用。

陳議員美雅：

董事長，本席要請教你，針對剛才本來要詢問你的 12 億逾放款可能會成爲呆帳的問題，這部分的擔保品足不足？擔保品有哪些？請高雄銀行董事長回答。

主席（康議長裕成）：

請高銀說明。

陳議員美雅：

針對問題回答就好，這 12 億的逾放款擔保品足不足？

高雄銀行張董事長雲鵬：

現在的擔保品我還不能看出來足不足夠，因爲還沒有經過處分。

陳議員美雅：

除了物保，有沒有信用的擔保？

高雄銀行張董事長雲鵬：

信用擔保在我們的會計科目上是有。

陳議員美雅：

有嘛！剛剛副市長還說他聽不懂什麼叫做信用擔保，我們的許立明大副市長說不知道，但是他卻是我們高銀的官股代表，我們覺得非常的遺憾。

本席再問你，如果現在有物保和信用擔保，以現在慶富集團的狀況，信用擔保恐怕是沒有辦法兌現，物保你們現在可能也不願意公布數字，所以擔保品顯然是不足的，這是顯而易見的。請你告訴我們，這 12 億的虧損會不會變成是全民買單？

高雄銀行張董事長雲鵬：

現在我們看到這些擔保品，還沒有辦法決定…。

陳議員美雅：

虧損會不會是全民買單？

高雄銀行張董事長雲鵬：

如果是虧損的話，高雄市政府占 43%，當然這 43%是由政府來負擔沒有錯。

陳議員美雅：

謝謝董事長說實話。再請問你，股利有沒有可能會發不出來？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因爲慶富這個案子的處理，是到明年才可能會有一個段落，今年度的股利是在明年度發放，目前看起來是沒有太大的問題。但是因爲慶富的案子到明年才會有一個處分，所以虧損會反映在明年度。

陳議員美雅：

董事長，高雄銀行的資本是 100 億，12 億的虧損占了 100 億的幾分之幾？

高雄銀行張董事長雲鵬：

當然是超過十分之一。

陳議員美雅：

沒錯，謝謝。超過十分之一，這樣的虧損額度對高雄銀行來講，應該是一個滿大可能的虧損。所以董事長，這個問題後續怎麼解決，後續會變成全民買單，然後高雄市政府身爲最大的股東，有沒有可能因此導致我們的資本額必須要再增資？萬一眞的虧損，要不要再增資？如果你說不要的話，以後你送進來的案子，我們全部退回去。如果虧損的話，有沒有可能要增資？

高雄銀行張董事長雲鵬：

資本的強化是我們現在不管有沒有…。

陳議員美雅：

如果虧損多的話，有沒有可能會增資？

高雄銀行張董事長雲鵬：

虧損當然是要增資。

陳議員美雅：

因爲高雄銀行已經有 18 億的增資案子，這是去年送進來的。如果這次慶富的 12 億再虧損的話，你們有可能再送增資案進來，這就是我們擔心的。〔是。〕董事長，面對問題看要如何解決，擔保品不足的部分，你們打算怎麼去追償？

高雄銀行張董事長雲鵬：

目前擔保品不足的部分，我們已經查封他們公司所有的資產，有一些是其他銀行查封的，我們都併案申請，將來就會參加分配。看分配多少，再加上我們現在擔保品的處分，我們會儘量把損失降到最低。

陳議員美雅：

陳慶男個人的資產當初有沒有設定抵押？

高雄銀行張董事長雲鵬：

陳慶男的資產，在我們這裡他個人是沒有，但是在其他的地方我就不知道。

陳議員美雅：

正常的情形，企業借錢，除了企業提供擔保品，個人要不要提供擔保呢？那時你們可能知道慶富集團的財務有問題，如果爲了保障高雄銀行股東的權益，針對他個人的財產，是不是要提供抵押呢？以你專業來判斷。

高雄銀行張董事長雲鵬：

在授信的審核上，個人的財產要不要提供，是看當時他公司的財務狀況，以及提供的擔保品。

陳議員美雅：

你剛剛也講，物保加上信保，擔保品不足，對不對？慶富之前承攬的一些工程，可能都出問題了，甚至從三年前開始，對於很多下游廠商沒辦法付出款項，我不相信高雄銀行不知道，在這樣的情況下，高雄銀行居然沒有針對陳慶男個人名下的財產，做任何擔保的動作。本席認爲高雄市政府身爲官股，有失職！董事長，這部分你要去徹查到底誰應該負責任呢？〔好。〕我們也希望儘快召開專案小組，呼籲全體同仁，大家一起來組成專案小組，讓事情可以水落石出，如果不組成專案小組，高雄市政府永遠會背上一個說不清楚、講不明白的污名，全民心中一直有一個疑慮。

本席現在要請教一個問題，請官員們針對問題舉手。本席想要請問，如果一個媽媽已經 57 歲，當子女的，有誰會叫媽媽改名字呢？會的請舉手。媽媽已經 57 歲，做子女的會去逼迫媽媽改名字的請舉手？沒有人舉手。在座所有官員，你的媽媽已經 57 歲，你們會拋棄媽媽的請舉手？沒有人舉手。所以孝道也好、飲水思源也好，這是做人的最基本。但是我們非常遺憾，高雄市政府居然要把已經存在 57 年的中山國小更名，我們眞的不知道「中山」這二個字，爲何你們要在這上面做文章呢？教育局居然還逼迫學校成立 9 人更名小組，已經如火如荼成立，要把中山國小、美雅的母校廢掉。你們鬥爭的雙手可不可以不要進入校園？你們撕裂台灣人民的心，這雙手可不可以不要伸入小學呢？我最近接到中山國小學弟妹們的陳情，美雅學姊，我覺得中山很好啊！我們中山有很多很好的校友、學長姊，我們覺得很好啊！但市政府爲何要編造理由說要啓動更名小組，爲何要撕裂高雄市民的心，爲何要挑起紛爭呢？市長，我想請問你，目前很多家長哭著，甚至要跪下來向你陳情，陳大市長！我們要公立幼稚園，請你廣設公立幼稚園；請你重視校園安全。市長，針對這些問題，你有沒有成立 9 人小組，有還是沒有呢？請答復。

主席（康議長裕成）：

市長，請說明。

陳市長菊：

對於公立幼稚園托兒部分，高雄市政府跨局處有一個小組。

陳議員美雅：

中山國小有沒有成立 9 人專案小組？有沒有呢？

陳市長菊：

我不知道什麼小組，我不了解陳議員的意思。

陳議員美雅：

你不知道，謝謝，請坐。教育局長，中山國小歷史悠久，成立 57 年的學校，被你們欺騙要遷校；遷校的經費，一直都是用中山國小的名義，但是現在遷到龍水里之後，教育局突然在遷校不到 2 年的時間要更名。本席一直在大會反映，第一個，光是一個龍水里的小朋友都沒有辦法去就讀中山國小，爲何教育局最根本的學童入學問題；最根本的校舍、教室不足問題，你們都沒有解決，還有校園安全問題、營養午餐問題。你有沒有要求中山國小成立 9 人專案小組，有還是沒有呢？

教育局范局長巽綠：

議員，這個問題用這麼簡單的有還是沒有來回答嗎？

陳議員美雅：

你先回答有還是沒有？

教育局范局長巽綠：

我可以理解你身爲校友對中山國小思念的意思。

陳議員美雅：

我一步一步問你。局長，你要市長幫你回答嗎？請問你，校園安全及沒辦法完全入學的問題，有沒有解決呢？

教育局范局長巽綠：

那些我們都一樣的重視，也討論過很多次。

陳議員美雅：

有沒有成立 9 人專案小組？有還是沒有呢？

教育局范局長巽綠：

依據什麼成立 9 人專案小組呢？

陳議員美雅：

有還是沒有呢？

教育局范局長巽綠：

我不用回答你。

陳議員美雅：

爲什麼不用回答我？你爲什麼不用回答議會呢？

教育局范局長巽綠：

剛才那些問題不用成立專案小組，是根據這個作業要點才會成立 9 人專案小組。

許議員崑源：

局長，洪部長的招數，你全部學去，只是問你有或沒有？有就有、沒有就沒有，有那麼嚴重嗎？

教育局范局長巽綠：

剛才陳議員提到的那些重大政策，我們不會成立專案小組。

陳議員美雅：

爲什麼重大政策不會成立專案小組？現在卻逼迫中山國小成立換掉校名的9人專案小組呢？你是本末倒置。教育局能不能把你們的心放在辦教育上面。

教育局范局長巽綠：

教育局的心一直放在辦教育上。

陳議員美雅：

爲何要把你們的心放在換掉中山國小校名上面，爲何一直在名字上面打轉呢？

教育局范局長巽綠：

要不要更名這件事還沒有發生，現在正在進行一個程序，這個程序是根據學校變更校名的作業要點，這個作業要點有幾個原則…。

陳議員美雅：

你說都還沒有發生，9 人小組成立沒有呢？

教育局范局長巽綠：

成立一個推動小組。

陳議員美雅：

更名推動小組成立沒有？有還是沒有？局長，你可不可以針對問題回答，你是這樣爲人師表嗎？針對問題回答。

教育局范局長巽綠：

會成立一個推動小組。

陳議員美雅：

什麼推動小組？校園安全嗎？什麼推動小組呢？

教育局范局長巽綠：

會成立一個「更名的推動小組」。

陳議員美雅：

更名嘛！你很厲害，所以小組成立了。

教育局范局長巽綠：

因爲有人提出意見，學校也處理了。

陳議員美雅：

誰有意見呢？

教育局范局長巽綠：

社區居民在去年 1 月…。

陳議員美雅：

誰？不要再撕裂社區民衆的心。

教育局范局長巽綠：

什麼叫做撕裂呢？根本沒有撕裂，我們是根據程序進行。議員啊！我們眞的沒有辦法講下去了。

陳議員美雅：

局長，社區居民關心的是什麼？社區居民關心的是住在龍水里，希望在中山國小就讀，他們覺得中山很棒，這是家長說的，但是他們說，同樣住在龍水里，當初教育局不是承諾，只要住在龍水里都可以保障入學中山國小嗎？本席針對這個問題也請教過局長，那時局長信誓旦旦說，遷校之後，保障原中山國小學區周邊的學童保證入學，保證美術館園區龍水里的小朋友可以完全入學，結果跳票了。光是一個龍水里的學生都沒辦法容納，中山國小當初配合教育局政策遷到龍水里，你們不去好好想一想，怎麼解決居民心中的痛，居民要公立幼稚園；居民要中山國小保證他們入學，但我們現在看到的是沒有，居民眞正的心聲你們故意忽略，故意丟一個要把中山國小這個名字改掉，撕裂我們居民的心。居民要的不是要你改名字，不要在這裡混淆視聽，居民要的是他們有沒有公立幼稚園；居民要的是他們能不能進入中山國小就讀；居民要的是校園安全；居民要的是現在中山國小的校舍，因爲動線規劃不良，小朋友去上學的時候都很容易碰撞。大家知道嗎？局長，你知道嗎？中山國小的小朋友的學校，現在的規劃動線他們很容易碰撞，他們像是坐輪椅上學。這些重要的問題，教育局不去正視，你們居然只想著要改掉中山國小 57 年歷史悠久的校名。市長，我是不是請你能夠承諾一下，不要改掉中山國小的校名，我們的校園安全、我們的教育還有很多值得去做，不要把重點放在改名上面。市長，你是不是願意承諾一下？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們這個部分我會尊重教育局，教育局也會尊重社區各種不同的意見，我想這個部分要不要改名就尊重社區的意見。教育局剛剛的表達，我想這個方向也是這樣，謝謝。

陳議員美雅：

不要再撕裂社區居民的心，社區居民要的是怎麼樣讓這些小朋友可以入學。局長，我期望你能夠針對這個問題去成立專案小組，而不是去成立所謂的改名小組。這個部分本席會跟你抗爭到底，不合理、不公不義的事情，本席絕對會跟你抗爭到底，我們要捍衛的是學童的安全，我們要捍衛的是學生的受教權。

蔡議員金晏：

剛剛講的很多都是事實，明年可能會更嚴重，尤其是入學問題。今年度中山國小的入學，我沒有記錯的話，有 400 多個學籍的學生，但是只錄取 300 多個。這樣的問題，我希望教育局把教育回歸專業，回歸到教育現場，而不是搞這種更名要做什麼？要更名，要改什麼名字，爲什麼要改名？全高雄市他的校名跟地緣沒有關係的一堆，要改你全部改，不要搞這些。讓學生的教育環境更好，我想這是教育局長的責任，也是市政府的責任，回歸專業、回歸到教育現場。不要讓這樣的一個更名，把中山國小搞得亂七八糟，把社區搞得亂七八糟。

許議員崑源：

市長，我們在座官員，市長你不用舉手，我請教局處長，你們家裡有侍奉神明的請舉手，不用怕，你們家都不拿香拜拜嗎？剛才林英斌舉手而已，你死定了，這樣你們市長不會疼你。我就不相信這麼多局處長，家裡都沒有侍奉神明，正事不會做，搞這些最拿手，就爲了要棄宗，包括你們跟我們，我們大部分都是有拜拜的人。我請問哪一尊神明不是中國大陸流傳過來的，一個「中山」有那麼嚴重嗎？正事都不做，整天都在做這些，只要沾到中國的，你們就想盡辦法要廢掉。你們多行，一昧棄宗，結果百姓的經濟有帶起來嗎？中山有那麼嚴重嗎？台灣就是有你們這種人，所以台灣的百姓才會這麼艱苦。我是台灣人也是中國人，明明就是中國人，而爲了政權，開始教那些孩子壞的示範，中山有什麼不好。孩子若是畢業之後，當他年紀漸長，要回憶母校是中山，這樣有什麼不好。爲什麼要把這種事情那麼嚴重化，每一樣都是政治算計，正事不會做，經濟帶動不起來，一些企業跑光了，爲什麼要搞這種名堂？奇怪，問你們誰家有侍奉神明，沒有人半個敢舉手，你這個市長我不得不佩服你，實在不得不佩服你，局處長乖乖的，包括議會也乖乖的。

李議員眉蓁：

跟主席報告，高銀的跟海洋局，後面沒有問題了，可以請他們先離席。

主席（康議長裕成）：

請高雄銀行董事長、總經理以及海洋局三位市府同仁，請先離席，謝謝。

李議員眉蓁：

剛剛講到中山國小，大家都不希望自己的母校被改名，既然市府決定說尊重民眾的意見，我相信 57 屆畢業的學生都不想自己的學校被改名。中山國小本來在楠梓，因爲變化的關係不得不遷到美術館，所以我希望不是他們的意願要遷的，他們也不希望被改名。在這個部分我想請市政府，眞的大家都希望我畢業的學校是中山國小，不要等以後我到底在哪裡畢業的講不出來。接下來 PPT 幫我按一下，大家看一下。

主席（康議長裕成）：

原先是有聲音的嗎？時間暫停我們等它聲音出來。時間繼續。

李議員眉蓁：

（影片播放開始）

第一段：寰宇新聞二台

海洋局前局長王端仁：慶富得標之後，當然想在興達港投資，我們就是基於整個配合國艦國造的立場，以及促進興達港能夠活化，然後去拜訪慶富。

第二段：中天新聞

海洋局前局長王端仁：促進興達港能夠活化，但這中間討論的過程中，有一些不成熟的建議…。

（影片播放結束）

李議員眉蓁：

我認同市政府的團隊，爲了招商連不成熟的建議都講出來了，所以我們市政府爲了招商是非常的努力。我們到底是招商還是反商，大家看一下，最近大家都關注在慶富案，就是爲了 12 億這個部分一直在講。現在有另外一個事情，我們爲了招商，可能我們的高銀會賠 12 億。現在如果爲了 12 億大家鬧得沸沸揚揚，現在來了，義大世界申請國賠案，可能又會讓我們的國賠賠 258.77 億元這麼多的錢。大家先了解一下義大整個案子，義大世界開發早在民國 87 年到 99 年間，改制之前向高雄縣政府申請核發建照，經建管單位認可後才按圖施工。多年前對於原本已經核定的建造執照，在民國 99 年 12 月 24 日的時候，縣市合併突然間又改口表示違法，一夕之間合法的卻變成非法。所以義大世界開發案眞有違法的事情，爲何前任地方政府建管單位所有的承辦人員經調查，其中兩位審核的主管還由縣市合併之後的高雄市政府予以升官，那這樣是不是

有違常理？政府行政應該要有一貫性，不要破壞政府的威信，讓人民無所適從，降低企業到高雄投資的意願。

如果是這樣，根據地方制度法第 87-2 條，縣（市）改制或與其他直轄市、縣（市）合併改制爲直轄市者，原直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）自治法規應該由改制之後的直轄市政府廢止之；其有繼續適用之必要者，得經改制後之直轄市政府核定公告後，繼續適用二年。如果可以繼續適用二年，爲什麼說翻臉就翻臉？

再來，全面禁止開發案。工務局堅持全面禁止開發行爲，縱認「義大世界」開發案內部有超額容積的事情，內政部函示，政府依法僅能就各該超額容積個案分別處理，不得對「義大世界」的開發案內其他合法建案或土地爲全面禁止開發行爲之處分。

接下來，高雄市政府無視內政部函示及最高行政法院確定判決，行政權無限擴張，對「義大世界」開發案全面禁止開發行爲之處分，造成「義大世界」開發案之開發全面停擺，各業主損失巨大，所以建造執照的核發縱於不法而有撤銷，但未依法撤銷，其效力依然存在、「建造執照之核發與使用執照之核發，起造人按所核准建造執照之設計圖說建築者，即應發給使用執照」、「未撤銷建造執照之前，不得撤銷使用執照」。高雄市政府工務局竟然在未撤銷各該建造執照之前，行撤銷各該建物超容部分之使用執照，其明顯違法。

高雄市政府工務局一再以超容的事情，模糊焦點，誤導大眾。開發案是爲了促進地方繁榮跟經濟發展所興建，同時也是爲了創造大量的就業機會，並且爲政府增加稅收，如此重大的商業投資案無論在國內外其它地方都是被積極拉攏的對象，可是高雄市政府卻一再地打壓。以鴻海在美國威斯康辛州投資爲例，地方政府提出相當優惠的條件極力爭取鴻海到那個地方投資。而「義大世界」開發案，反觀之，地方政府不但沒有支持且多方阻擾，這是爲什麼？看到這邊，難怪郭台銘也不敢來，他看到義大的例子，誰還敢來高雄？我們工務局的權力過人，沒有人敢在高雄投資。

義大開發案可以創造 1 萬 4,000 人的就業機會，整個計畫是按照我們原高雄縣的法規，不符合高雄市的樓地板面積，監察院兩次糾正我們高雄市政府打行政訴訟，高雄市政府認爲是超容的部分，義大認爲是依照高雄縣的法規，如果高雄市認爲這樣的狀況是有問題的，應該那是把原縣長楊秋興及前建設處處長黃義雄移送法辦，但是又找不到證據，所以如果這種狀況之下，誰到底敢來高雄投資？難怪台積電、郭台銘一個一個跑掉，如果 258 億元國賠成立，高雄市政府未來應該要如何處理？

在這個部分，我想請問今天有來備詢的蘇處長，原高雄縣建設處長黃義雄已

經退休，現在縣市合併之後是蘇處長在當處長，我想請問你多久退休？請回答。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

我大概還有一段時間。

李議員眉蓁：

還有一段時間。如果 258 億元國賠成立，你會不會拍拍屁股就走？你怎麼樣來處理後續的問題呢？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

剛才議員提到如果高雄市政府輸，但是這個案子在我們認爲高雄市政府是會贏的，因爲從義大跟高雄市政府一共打了 12 件的行政訴訟裡面，我們勝訴的有 7 件，義大只有 2 件是贏的，3 件還在審理中，我們勝訴是因爲它是整體開發的概念，只有 1 件輸掉是因爲它是個別基地的問題。所以在整體基地開發來看，我們市政府應該是有信心是會贏的。

李議員眉蓁：

蘇處長，我是很樂觀你的自信。剛剛 12 億元，上一節講了 1 個小時，12 億元鬧得我們高雄市沸沸揚揚，258 億元不要說全輸好了，就算輸掉 1 筆，十分之一 25 億元，我們要怎麼處理？也是要高雄市民買單。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

這個部分我們尊重國家賠償法的規定。

李議員眉蓁：

接下來，我想請問工務局長。工務局權力過人，沒人敢在高雄投資，如果 258 億元輸了，工務局在這個部分會怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

任何一個開發案一定要適法，不是說財團就一定可以如何、如何。其實我也建議議員把 75 年的區域計畫法的開發案計畫書拿到現場去核對一下，我想大家可以瞭解一下。

再來，議員一直在談高雄市政府如果輸，那麼高雄市政府如果贏呢？是不是義大集團要出來跟社會大眾說明一下？另外超容積的部分，就是違建嘛，應該如何處理？以上，謝謝。

李議員眉蓁：

如果有超容的部分應該是一個案子對一個案子，爲什麼叫他們全面停工？

工務局趙局長建喬：

其實區域計畫法是一個整體開發的概念，它超容的 11 萬平方公尺相當於 3 萬 4,000 坪，剩餘的土地拿來補這邊都不夠了，其他的土地如何再開發呢？謝謝。

李議員眉蓁：

剛剛局長有講 75 年的計畫案，這個案子從 87 年到 99 年，如果 75 年，那是不是原高雄縣有問題？你們應該是將原高雄縣的移送法辦。

工務局趙局長建喬：

之所以我們不瞭解爲什麼在縣市合併 99 年 12 月 25 日的前一天 99 年 12 月 24 日縣政府來文給高雄市政府說這邊是超容的，請義大、請建築師來變更設計、變更使用。爲什麼要發這張文呢？而且這張公文是經過高雄市的建築師公會、高雄縣的建築師公會去 check 過的，確實是有超容的行爲，所以他們發這張文過來，當然我們這邊就要來做處理。

黃議員香菽：

局長，請坐，我想這個我們都非常清楚。我想請教一下局長，先請坐，我先問完以後你再起來。我想請教一下，高雄市政府合併之後，我們給義大最後一張使用執照是什麼時候發出的？最後一張的使用執照是什麼時候發出去的？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

這個細節的部分，我倒不清楚，可能要查一下。

黃議員香菽：

這個你們都不知道嗎？

工務局趙局長建喬：

不是，你現在突然問這個小細節…。

黃議員香菽：

最後一張使用執照，有誰答得出來？

工務局趙局長建喬：

時間點可以查一下嗎？還是請我們處長來…。

黃議員香菽：

處長，知道嗎？

主席（康議長裕成）：

蘇處長，知道嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

這個還要查一下。

黃議員香菽：

好。最後一張使用執照就我們所知是在已經縣市合併以後的 101 年 2 月 1 日所發出的，就代表在你們已經認定他說可能有違法事實的時候，你們還在發使用執照，但是現在你們說要給人家撤銷，這樣對嗎？我想這應該是不對的。沒關係，處長，你先請坐。我想先請教一下我們的法制局，就現在義大提出國賠案到現在，我們做了什麼樣的處置？請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

法制局陳局長月端：

目前義大提出國賠案有 2 件。〔是。〕1 件就是 55 億元的部分，1 件是 91 億元的部分。55 億的部分，工務局是賠償義務機關，他有依照國賠法的處理拒絕賠償，現在已經函文到法制局，法制局也是依照國賠法相關的程序加以處理。

黃議員香菽：

請教義大是何時提出國賠案的？

法制局陳局長月端：

義大是書面向賠償義務機關，向工務局，這個部分…。

黃議員香菽：

何時提出的，局長知道嗎？建管處的蘇處長知道嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

第一個案子是 10 月 11 日。

黃議員香菽：

10 月 11 日到現在，你們在拒絕賠償理由的時候，應該是要在收到請求權人請求的 30 天之內，要把拒絕賠償的資料給人家，但是到現在幾天了，已經 47 天了。我看到高雄市政府一直跟義大的業者在那邊新聞稿來、新聞稿去，其實我覺得這也不是民眾想要了解的重點，但是在工務局建管處最後一個新聞稿寫的是尊重法律的判決，尊重我們所提出來的任何東西，可是在尊重的同時，我們連人家申請國賠都這麼久了，你們都還沒有去做拒絕賠償，是不是等於你們認爲國賠法沒關係，輸了還是贏了都沒有什麼差別，反正是全民買單，我知道國賠法打官司要非常久的一段時間，不會立即或者是明年或是今年就會完成，但是你們這樣的作業程序好像已經違反了很多的法令。

上個星期六，民進黨的五位市長候選人辦了一個辯論會，大家在第一階段申述的內容當中，其實就高雄的現況，五位都提出了招商、經濟跟產業，我想請教市長，市長，你認爲這五位候選人都提出這些，是不是代表高雄市目前最重

要的、最嚴重的問題就是這三點，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

未來要參選市長的五位候選人提出這些問題，當然招商、經濟是重要的議題，我尊重他們的講法。

黃議員香菽：

市長，這裡面有一位是你力保的，連他都認爲高雄的產業出了問題，招商出了問題，你們還一直講高雄的招商沒有問題，甚至市長在之前有一次針對招商問題答詢李雅靜議員的時候，市長還說高雄市招商已經連續兩年獲得財政部的卓越獎。你覺得很高興高雄招商沒問題的同時，我們看到的是什麼？看到的是我們五位候選人都認爲高雄的招商、產業跟經濟有很大很大的問題。所以我還是希望說，當然知道你們有在努力，可是努力的過程當中是不是有一點錯誤做法，或是有一些該去改變而沒有改變的東西，我覺得剩下一年的時間，市長，我認爲這是我們整個市府團隊要好好考慮的，發條是不是鬆了，是不是應該將發條再鎖緊一點？讓高雄未來面對這些問題可以有很好的解決方式，不要像眉蓁議員所講的，我們行政權無限擴大的關係是什麼？導致企業都不敢來，除了義大案還有什麼？義大案包括日前的日月光案，高雄市政府跟日月光吵行政訴訟，結果到最後還不是要把他原本要賠給我們 1 億多的錢還給日月光嗎？原因是什麼？原因就是我感覺市政府目前招商沒有很好的方法，糟蹋企業就有非常多的方法，只要跟你們不好的企業，你們就儘量糟蹋，我認爲市政府是應該介入輔導，因爲你們是主管機關，應該以輔導爲主，而不是想盡辦法要讓企業沒有辦法在這邊，一直在打壓企業，我覺得這都是不對的，市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄市政府沒有打壓企業，任何到高雄市政府投資的企業，包括最近的華邦電，還有很多體驗式的 AR、VR，他們都在高雄投資，我們都歡迎，所以我們認爲高雄市必須依法行政。

義大這個案已經 7 年了，從我們一上任，從高雄縣政府當時要求我們一開始發文給高雄市政府，要求認爲義大開發案跟建築師有關於超容積這情形，這個不是縣市合併以後，是原來的高雄縣政府要求我們要辦理變更設計、變更使用，如果高雄縣政府的公文在民國 99 年 12 月 24 日，我想現在的公務人員沒有人敢去變更，所以我們在這 7 年中，爲了義大的事在這中間做了很多的溝

通、協調，要求營建署在這部分我們怎麼來協助他，但是如果沒有依法行政，我告訴你公務人員沒有人敢簽，市長也不可能命令他，所以我會認爲義大的案，我們就是依法行事，謝謝。

黃議員香菽：

這件事，我想已經被監察院糾正非常多次了，市長一直講依法行政，義大在今年的 8 月跟 9 月，我們從新聞稿來看的狀況之下，義大也認定說就你所說超容積的部分，他們也尊重判決。市長，你不要認爲只有你們所認定的判決才是尊重，他也因爲全區禁建管制的關係在今年的 8、9 月兩度行文給工務局，試問說何時能夠解除禁建管制的處分，工務局，你有給它回文嗎？蘇處長請回答。

主席（康議長裕成）：

蘇處長請回答。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

義大這個案子，事實上我剛剛已經報告過，它是一個整體開發的案子，他不是針對單一建築基地來做核准，所以他講到他尊重整個的開發區，他有超額容積，他就必須對這個部分做改善、對整個開發計畫做變更，才可以做個案的申請跟建築。

黃議員香菽：

所以你的意思就是說假如那一塊土地如果有一個地方超容積，其他的土地都沒有辦法使用，都沒有辦法去執行嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

如果單純是一個大型的超容積，必須考慮他們有沒有辦法去做變更，剛才局長也報告過，他有兩塊未開發的土地，就可以拿來作變更，如果小部分，我們就要求他變更設計，我們看情況來做…。

黃議員香菽：

人家有提出變更設計，請問高雄市政府有准了嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

因爲他大的部分沒有來做變更，剛才報告過包括皇冠、義大廣場那些超額容積都達到一個建案 2 萬平方公尺甚至達到 3 萬平方公尺，大的部分都沒有來做處理，所以這個部分我們覺得他沒有辦法去改善整個區讓他做好。

黃議員香菽：

所以高雄市政府認爲整塊土地假如有一個東西有超額容積，甚至兩個東西有超額容積，其他的地方都沒有辦法開發嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

事實上不是高雄市政府這麼認爲，包括最高行政法院也是這麼認爲，他是一

個整體…。

黃議員香菽：

如果他這麼認爲的話，全區開發、禁建開發的這個他們會勝訴嗎？…。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

目前來講高雄市政府都是勝訴，除了單一開工的個案，他認爲是用一個單一的基地來看待這件事情，所以在最高行政法院對這個的見解是不一致的。〔…。〕第一個，他必須來做開發計畫變更，開發計畫變更完成以後，他有超容的部分，他要來做變更使用，如果在施工中還沒有完成，他就要變更設計，如果照這樣程序來走的話，這個案子才有辦法合法化。〔…。〕變更設計的部分，剛才講的是大部分的變更設計，而不是小面積的變更，那個部分我們覺得整體開發計畫都完成以後，再來做細部的變更設計或變更使用。〔…。〕市政府合併以後，會陸陸續續提出很多改善的方案，結合學者專家提出很多建議，包括變更開發計畫或用什麼案子結合開發計畫變更，或是每個案子做什麼變更使用、變更設計都清楚的告訴義大集團，是義大集團沒有主動來申請。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）以下時間是由陳議員美雅總質詢，時間 45 分鐘。美雅議員你有邀請高雄銀行張董事長和王總經理兩個人來議會，是否邀請他們進來？

陳議員美雅：

現在不用。

主席（康議長裕成）：

那就請他們兩位回去，蘇俊傑處長是否要繼續留下來？

陳議員美雅：

請他繼續留下來。

主席（康議長裕成）：

是否要一起質詢？

陳議員美雅：

是，我們要聯合質詢。

主席（康議長裕成）：

好，時間開始。

陳議員美雅：

我的時間先給黃香菽議員。

黃議員香菽：

我延續剛剛的話題，我請教蘇處長。因爲你剛才有提到全區開發的問題，既

然是全區開發，我想就一般民眾的認定，全區開發禁建管制就是代表著它應該是扣除掉超容積，就是它非法的地方，其餘的部分應該是繼續蓋的，是這樣子的嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請蘇處長回答。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

因爲它是整體開發的地區，所以必須依照原核定的開發計畫來開發，如果有不按照原核定開發計畫的時候，它必須做變更開發計畫。今天這個案子已經超過它原核准的農地而有做部分開發，所以超過它原核准農地的時候，它就必須做部分的變更開發計畫。

黃議員香菽：

好，謝謝。假設我們高雄市政府團隊一直認定說是義大超容積的部分而造成它整個開發案沒有辦法進行，爲什麼在 101 年的 2 月 1 日你就已經認定說這個開發案是有問題的，但是你們卻核准一張使用執照給他們，我覺得這好像在自打臉。主管機關認爲有問題卻又去核發使用執照給人家，這是我的一個疑點。第二點，既然超額容積的這一塊，高雄市政府已經勝訴了，照理說，高雄市政府應該是可以依法去針對超額容積的部分做處分，爲什麼我們的工務局到現在還沒有處分呢？市長，你是認爲這個處分以後，可能會有問題還是怎麼樣？我覺得我們應該要就「理」來講，你認爲它有問題，你要拆可以去拆，像我們現在的拆除大隊，一般民眾沒有怎麼樣就可能已經拆光光了，但是針對我們的企業，你們應該做的就應該去做；如果你們認爲它是非法的話，是不是也應該要去做？工務局局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

撤銷部分執照的部分，我們是在 104 年的 10 月 16 日，它的處置期是 5 年，也就是到 109 年的 10 月 16 日。當然我們也會問它是否爲超容積，剛剛我也講超容積就是違建，我們會依法拆除。

黃議員香菽：

你既然都這麼說了，我希望任何非法的東西不能只針對一般的民眾。好，謝謝。

陳議員美雅：

局長，我想請教你一下，如果有企業或團體要申請復工，請問市政府多少天會給予准或否的回復？工務局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

整個建築法上和施工計畫寫得很清楚，復工有復工的要件，如果它符合復工的要件內容，當然它就可以復工。

陳議員美雅：

通常依照你們一般的程序，申請人送進去的時候，一般市民也很關心，因爲他們可能也會送案子給工務局審查，但是如果工務局也丟出來說不知道何年何月，我想一般民眾對你們工務局的行政效率也會打一個問號。工務局長可不可以告訴我們一般民眾如果要申請建築執照，以正常程序多久會下來？如果各項條件沒有問題的話，你們多久會核准？

工務局趙局長建喬：

申請建照的執照有一個重點是在它復建的部分…。

陳議員美雅：

本席現在問你，他送去如果有不符合的地方，你是不是會通知他來補件等等之類，會不會有做任何表示？會還是不會？先針對問題回答。

工務局趙局長建喬：

條件不足的部分，當然我們會請他來做一個補件。

陳議員美雅：

多久以內會通知？

工務局趙局長建喬：

當然我們一看到就會馬上通知。

陳議員美雅：

你看到是多久？你看到的是一年、兩年還是十年？你先針對問題回答，針對一般人申請建築執照的狀況來一步一步回答。

工務局趙局長建喬：

我是想跟議員講得比較詳細…。

陳議員美雅：

你針對問題回答，請問一般人申請建築執照，第一種，如果他各項資格都沒有問題，你們多久會核准？

工務局趙局長建喬：

不管是公眾的部分，…。

陳議員美雅：

多久？

工務局趙局長建喬：

公衆和非公衆是不一樣的時間。

陳議員美雅：

多久？你就兩種各別講。

工務局趙局長建喬：

非公衆的部分是 7 天、公衆的部分是 15 天，如果我沒有記錯的話。

陳議員美雅：

如果他們條件有欠缺的話，你也會通知他們 15 天內來補件，是不是？

工務局趙局長建喬：

通常我們知道後，就馬上會通知他們來補件，可是他們會拖，如果他們拖延，我們就會跟他們退件。

陳議員美雅：

好，我們聽到市政府工務局跟我們回答說如果條件符合的話，在 15 天內會給予准否的答復，甚至在收到的時候，他們有資格不符，也會馬上立即聯繫申請者。好，市長，本席要請教你，請問義大有沒有跟我們高雄市政府申請復工？市長，這麼大的投資案。

陳市長菊：

請建管處答復。

陳議員美雅：

市長，你知不知道這麼大的投資案？

陳市長菊：

我不知道，這中間我跟陳議員說明…。

陳議員美雅：

本席只是問你義大有沒有申請復工？

陳市長菊：

我知道有申請復工，但是這個細節，我請建管處回答。

陳議員美雅：

這麼大的招商，市政府都不曉得，有誰可以回答這個問題？

主席（康議長裕成）：

請蘇處長回答，他舉手說要回答。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

他有申請復工。

陳議員美雅：

幾月幾日申請的？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

幾月幾日要查一下。

陳議員美雅：

有沒有超過 15 天以上？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

有超過 15 天。

陳議員美雅：

那你准還是不准？超過 15 天，你們都沒有做處置。你們不是針對義大有特別處理嗎？口口聲聲說沒有針對性，根本就有針對性嘛！所以我們也證實針對義大案，你們沒有公平來處理。本席這邊也要問一下，市長，你現在已經知道了，就是針對義大申請復工的案子，本席在這邊基於爲高雄市的繁榮、爲高雄市民創造更多就業機會的前提下，我們想要跟市長探討的是到底市政府是招商，還是進行對特定對象的清算？我們希望不是。我們一直很願意相信市長願意招來更多的企業在高雄投資並創造更多的就業環境，讓更多的人願意到高雄市來落葉生根，讓高雄市可以從現在的小三…，因爲成長的人口變成可以衝到第一名。我們希望創造高雄市經濟繁榮的願景，所以接下來幾個問題，本席要來請教市長，我們就依法論法。市長，請教你，針對於這兩件，是幾件？你剛回答的是兩件還是三件？市長，你回答一下，他們申請幾件復工？因爲他們確定判決勝訴是兩件，所以他們申請兩個。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

是兩個建照，一個案子兩個建照。

陳議員美雅：

好，一個案子兩個建照。市長請你答復一下，針對於這個案子，你會做什麼樣的裁示？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我會請我們的工務團隊依法審理。

陳議員美雅：

好，謝謝市長，我們很需要你講出依法審理，因爲所有企業界都在看到底高雄市政府能不能依法行政？我們看到 106 年判字第 450 號判決，這是確定的判決，它上面說什麼呢？它說市政府應准許義大開工，這是確定判決喔！剛剛市長有講要依法行政，我們又看到 105 年判字第 262 號判決，它也指摘什麼呢？市政府在法無明文。你不能說別人的其他土地上面有超額容積之事，而竟然否

決當初義大建造申請開工的時候，市政府予以否決，在這個確定判決裡面講得很清楚，市政府的作法是一個不合法行政行爲。所以我們這一次也看到行政法院，針對於沒有依法行政的工務局，它有做出這樣的判決，它要求工務局應做出「准予義大開工」的行政處分，這兩份判決書寫得清清楚楚、明明白白。當市長告訴我們說，我們要依法行政，當行政法院說工務局不准予義大開工，這是一個違法行政處分，你不能用別的土地上面有超額容積來限制它現在要來申請建築執照。市長，行政法院的這些判決扭轉了官官相護負面形象，並且我們現在還擔心的是行政法院都已經做出確定開工判決，你們應該要准予業者開工。如果市府再像現在這樣，人家送復工的申請文進來，不予答復，並且就漠視，當業者要申請國家賠償捍衛自己相關權益時，市長，我請問你，一旦國賠成立，國賠的數字可能節節上升，誰要負起這個責任？本席就問市長這個問題，如果國賠成立，我們依法行政，國賠成立了，市政府要由誰來負擔國賠的責任？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

第一個，判決下來，當然我們會請法制局、工務局研議怎樣依法進行後續的處理，這是他們要做的；另外，高雄市政府維護整體區域土地開發的觀點，我們去審查義大相關申請案，這個部分在義大提出整體變更開發之前，高雄市政府到底有沒有可能對單一案的敗訴會有國賠的責任，當然到時候由國賠的部分來審理，法制局、工務局在這個部分…。

陳議員美雅：

請教市長，國賠責任一旦發生了…。

陳市長菊：

是發生，但是會不會有…。

陳議員美雅：

市長，你跟其他官員誰要負起這個責任呢？沒有依法行政的國賠。

陳市長菊：

最後的政治責任，我當然必須要承擔。

陳議員美雅：

沒有，這個你不能用市民納稅錢來賠，你的錢要不要拿出來賠？

陳市長菊：

當然，但我認爲沒有這樣的國賠問題。

陳議員美雅：

官員們，所有這些關係的官員們，你們的錢要不要拿出來賠？不是叫市民來幫你們賠。你們沒有依法行政，甚至讓我覺得很納悶的，市長，我們是沒有活在同一個空間，你跟行政法院是活在不同世界嗎？行政法院明明指摘說你們這個不准予復工。

陳市長菊：

它是其中一個，我們用一種土地的開發，它還有其他的訴訟案，總共 12 件，高雄市政府 7 個都是勝訴定讞。

李議員雅靜：

市長，這些團隊都要抓去打屁股，都沒有人告訴你，國賠的時候誰要負責嗎？請教各位局處長，今年我們受理的國賠案件有幾件？申請國賠是誰受理的，哪一個局處？

主席（康議長裕成）：

法制局。

李議員雅靜：

法制局，今年有幾件？動作快。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

法制局陳局長月端：

針對今年國賠申請的案子，如果議員要這個，因爲它…。

李議員雅靜：

你沒有資料對不對？沒有就說沒有，不要迂迴，不然你就死定了，大部分的國賠是哪一個局處比較多？

法制局陳局長月端：

都是比較屬於工務局，還有水利局。

李議員雅靜：

工務局，再來針對剛剛講的義大案件，他們要裁處義大相關行政罰則的時候，他們有問過法制局的意見嗎？〔有。〕你準備死翹翹了。工務局長，你知道國賠法第 2 條第 2 項是什麼？局長，不知道嗎？

工務局趙局長建喬：

謝謝主席、謝謝議員…。

李議員雅靜：

沒有讀書的坐下，法制局。

法制局陳局長月端：

那是針對公務員在行使公權力有故意、過失、不法侵害到人民權利時，要負

賠償責任。

李議員雅靜：

有故意、過失或不法侵害到人民自由或權利的時候，國家應負起賠償責任，如果公務人員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損失時，相對的也是要，但還有一個重點，它的第 3 項講什麼？同條第 3 項講了什麼？

法制局陳局長月端：

它是在講公…。

李議員雅靜：

賠償義務機關可不可以向這幾位公務人員，或向相關單位求償付出國賠的那些金額，可以嗎？

法制局陳局長月端：

這個就是涉及到內…。

李議員雅靜：

可不可以？跟我們講可不可以就好了，可不可以？

法制局陳局長月端：

如果公務人員有故意或重大過失時，有內部求償的問題。

李議員雅靜：

現在義大案的義大求償，高雄市政府國賠 258 億算不算重大過失，算不算？

法制局陳局長月端：

這個…。

李議員雅靜：

法制局的責任也撇不清，你也是要負連帶責任啦！局長，把相關人等，只要和義大有關係，寫了意見「准和不准」，你把資料彙整出來給議會，什麼時候可以給我們？

法制局陳局長月端：

因爲這個案子…。

李議員雅靜：

局長，只要你們有寫過的，請把資料給議會、給本席，什麼時候可以給我們？

法制局陳局長月端：

因爲義大案子涉及到的訴訟，從 102 年到現在其實是相當雜…。

李議員雅靜：

一樣，你把資料彙整出來，我在這裡要特別提醒所有公務人員，不是只有局處首長，還有所有公務人員，國家有國家的賠償法，大家回去仔細讀第 2 條第 2 項及第 3 項的規定，你們都負有連帶責任，而不是叫全民幫你吸收那些國賠

的金額，是你們要自己去負擔，包含市長、副市長、局長、科長、承辦人員，處長你也是，法制局也是，只要你有簽辦到的都要，難道你們都沒有讀書嗎？竟然還一直回嘴。你們這種態度眞的是不負責任。市長，上一節就跟你說，這不是你，你不是這種人，因爲你是會勇敢承擔的人，怎麼會越做越倒退？哪裡在進步呢？局長，我剛剛這樣講可以適用到義大嗎？可以對不對？可不可以？

法制局陳局長月端：

那個是要有故意或重大過失的時候。

李議員雅靜：

這裡沒有故意嗎？沒有重大過失嗎？你舉例，哪裡沒有？哪裡沒有重大過失？258 億，一不小心眞的成案時，不是全民買單，特別強調不是全民買單，是所有公務人員有簽辦到的，包含法制局都有負連帶責任，你們要把 258 億拿出來還給全民，還不知道嚴重性。

陳議員麗娜：

這個案子無論是怎麼樣，都是雙輸，它不是叫做義大開發案嗎？結果好好一個開發案在高雄搞成這個樣子，不論你是給人家開發案停止，你要被國賠的部分，還是說到時候如果他們輸了，損害賠償都一樣也很多錢。市長，這種雙輸的事情，前面可以好好處理的，爲什麼後面要搞成這樣呢？這實在是令人擔心的事。如果它的名字改成慶富開發案會不會比較好？局長的名字如果姓王會不會比較好一點？這個對高雄來講，像這樣的狀況，人家會不會說在高雄有關係就沒關係，這樣的話外界傳得非常難聽。我也希望高雄市這麼多的事情，應該要好好的處理，怎麼樣讓政商關係是和諧的，大家是追求高雄的進步才是應該的。明明是一個可以在高雄有很多貢獻的企業，結果不要說是反目成仇，但是感覺變得非常差。這樣將來到底還有誰會來投資？我們也在猜，台積電不來，鴻海不來是爲什麼，爲什麼華邦電可以來，這也讓大家有無限想像空間。

因爲大家還有很多地方上的議題要提，我們也期待剛剛提的這兩件事情，市政府可以好好的去思考一下。

陳議員美雅：

市長，我們提出這個議題，是希望我們能夠共同創造出高雄市好的招商環境，就如同剛剛市長所講的，跟義大之間的法律訴訟已經拖了 7、8 年之久。如果我們能夠把這些心力用在跟義大之間，我們有沒有可能化解這樣的對立，並且是不是因此未來高雄市政府可能也不會面臨被國賠，然後繼續在訴訟的過程當中，這樣耗時耗力的不必要浪費。我們希望高雄市政府應該展現出眞眞正正的爲高雄創造好的招商環境，而不是把心力都花在跟我們的業者打官司上面，甚至還讓業者勝訴要來跟市府申請國賠。這樣的投資環境，有誰敢再來高

雄投資。如果我們能化敵爲友，創造一個好的投資環境，我們高雄市可以創造多少的就業機會，可以讓我們的高雄市民享有更好的生活品質，大家就不用再去外縣市找工作機會，我們在高雄就能夠創造好的就業環境。所以本席在此呼籲，應該要儘早解決目前這樣的問題，我們希望創造更好的招商環境，請你依法行政。行政法院都已經作出判決了，他們現在依法要申請復工，請你們儘速協助，創造好的招商環境。

李議員眉蓁：

這樣子聽下來，我相信市府團隊給民眾很大的決心，相信你們可能會贏。如果你們可能會贏的狀況之下，義大當然就要自己要承擔自己的責任；但是如果我們輸的話，我們就要對得起高雄市民，我們就要承擔起來。所以我們在議會只在意如果我們輸的話怎麼辦，我們要想到這個情況，我希望市府團隊要有這個決心，要有一些政治責任，把它承擔下來，也要積極的去招商、輔導廠商，而不是打壓。在這個部分我們就先做一個結論。

陳議員麗娜：

接下來我想請問一下，在上一回總質詢的時候，我有問過一個議題，就是國土規劃。關於國土規劃，我回去翻了一下，其實它的公展時間是在 10 月 13 日，請教李局長，你知道什麼時候公展的時間會結束嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

一般如果是都市計畫的公展大概是 30 天。

陳議員麗娜：

所以 10 月 13 日開始，是到 11 月 12 日就結束了。

都市發展局李局長怡德：

但是公展期間是一個法定的義務，所以不代表意見過了公展期就不能提，一直到審…。

陳議員麗娜：

但是它有一個規定，如果你要提地方上的異議時，必須在公展期間內提出。

都市發展局李局長怡德：

一般在我們的審議上，議程一直到審議結束之前，人民的意見進來，我們都還是會受理。

陳議員麗娜：

這個時間點是地方政府必須要提給中央的。

都市發展局李局長怡德：

議員剛剛提的規定是中央提的國土規劃法草案，我們地方上的還沒有提，就是上次跟議員報告過的…。

陳議員麗娜：

沒錯，我現在跟你講的就是中央的部分，中央公展的部分是從 10 月 13 日開始，一個月的時間內提出異議。現在的問題是當時爲什麼各縣市會跳腳，因爲他們當時所規劃的農地範圍實在是太大了，所以就趕快提出異議，先提出一個點，後續再補充內容。但是各局處首長，剛才有人打瞌睡，你們想想看有沒有哪裡需要反映，有什麼地方必須要先跟中央提出異議的，如果這個時間點不提出來就來不及了。公展結束之後，如果中央的國土計畫法已經確定之後，後面我們就沒有機會了。

都市發展局李局長怡德：

不會，議員不用擔心。因爲中央營建署來辦說明會的時候，其實有分不同區域辦理，南部的部分有一次是在台南辦…。

陳議員麗娜：

台南已經辦完了，11 月 11 日。

都市發展局李局長怡德：

我們也都有到場，大概有點出一些問題，同時因爲現場最主要是時間上…。

陳議員麗娜：

你們自己內部資料都還沒蒐集完畢，你們眞的能如實的去把這些資料反映給中央嗎？

都市發展局李局長怡德：

我跟議員說明一下，其實那天的場合，最主要是到場有很多的環保團體、社會團體跟民間的團體，所以那天時間也有限，所以營建署…。

陳議員麗娜：

就是因爲這樣，前面才要先作好功課。

都市發展局李局長怡德：

我們大概之前有先跟其他幾個相關的局處，以及我們自己的規劃團隊做了一些蒐證和判斷，把我們覺得有疑義的地方提出來給他們。

陳議員麗娜：

局長，我懂你的意思，你的意思是說你們也有做這些事情，完不完備我不知道。但是時間點過了就過了，後續的部分就必須要做彌補。上一回我有提過在國土規劃法第 12 條第 1 項提到，國土規劃法要擬定的時候，地方上面的計畫要擬定的時候，邀請學者專家及民間團體舉行座談會的部分，在這個時間點我就要要求你，不能再像上一次公展那個樣子，因爲我們在那個時間點不知道應

該要緊盯高雄市政府，但是在接下來的時間點，我就要盯緊了。所以在此我請你應該要立即去做這些事情，開始蒐集各方資料，是否可以在 1 月份的時候就開始舉辦這些座談會，讓各方的意見可以進來，趕快把高雄市的國土規劃的內容擬定出來。局長，這個你做得到嗎？

都市發展局李局長怡德：

我們現在就是分階段，第一階段先把機關的意見先彙整。彙整完之後，第二階段會有專家…。

陳議員麗娜：

要多久的時間？

都市發展局李局長怡德：

希望可以在明年農曆過年前後左右，我們一定會辦一個對外的說明會。

陳議員麗娜：

明年農曆過年前，還是今年農曆過年前？

都市發展局李局長怡德：

就是對外的專家學者座談會。

陳議員麗娜：

是今年的農曆過年前嗎？

都市發展局李局長怡德：

就是 2018 年的農曆過年前，今年的農曆過年已經過了。

陳議員麗娜：

不好意思。

都市發展局李局長怡德：

議員不用擔心，我們舉辦這種專家學者座談會的時候，會發一個文給議會，讓議會知道我們要舉辦這場說明會了。

陳議員麗娜：

請你務必要邀請議會所有議員，尤其是我。

都市發展局李局長怡德：

是。我們會舉辦幾場，第一個當然是府內相關機關，只要高雄市牽扯到的機關，不管是中央或是地方機關，我們都會找他們來開會。第二個階段就會有專家學者。

陳議員麗娜：

這些座談會你什麼時候可以開始，我現在需要你給我一個時間點，我要知道你真的有準時在進行這些事。你給我一個你可能會進行的時間點。

都市發展局李局長怡德：

我想時間上推，我們是希望在明年年底之前草案能夠完成，然後進行公展，所以往前推我們可能需要一些諮詢的程序。希望在今年年底前把府內機關的各機關的協助，以及請他們提供意見給我們，提供給我們之後還要彙整，彙整完再作分析，再請教外面的專家學者，完成之後我們才會去進行草案的...。

陳議員麗娜：

所以你們最快大概是什麼時間？這樣子一講又給你 5 分鐘描述了。

都市發展局李局長怡德：

我提到的是剛剛議員關心的學者專家的部分。

陳議員麗娜：

所以 3、4 月可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

3、4 月沒問題。

陳議員麗娜：

我們到時候就拭目以待，請你務必一定要進行。

都市發展局李局長怡德：

這沒問題。因爲我們也會針對民眾對國土計畫的了解，我們也要準備一份民間版的報告。我覺得讓大家知道國土計畫攸關大家的權益和高雄市土地的發展。

陳議員麗娜：

這非常重要，我還是期待大家努力做，謝謝。

都市發展局李局長怡德：

我們會加緊進行。

蔡議員金晏：

陳市長，空污的議題很多同仁都談過了，高雄市的空氣品質好不好，也不用多作贅述，show 一張照片就好。我希望市政府環保局的空污總量管制要趕快進行，尤其外界質疑的認可和實際排放量，到底能不能有效控制現有的狀況？這方面你們應該想一些辦法。譬如移動平均還是用什麼方式，畢竟空污排放量是有一些差別的，或是有個別的需求，趕快來研議。

二年前我也 show 過這張圖，現在又拿出來。全國前五大 PM2.5 排放源，第一大，把雲林廠區的煙囪都加起來。第二大，中鋼。第三大，最近炒得沸沸揚揚的中火。前幾年講「用愛發電」，現在台中人講「用肺發電」。第四名，小港大林發電廠，這在麗娜議員的選區，這些議題他都很關心，包括民眾的健康。我先請教陳市長，高雄市有幾座台電的發電廠呢？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

三座。

蔡議員金晏：

三座，表示你有掌握狀況。高雄市有哪三座火力發電廠呢？從北邊開始，興達、南部、大林。我們先來看看，去年一整年火力發電的實際發電量將近占80%、核能占13.5%、水利占1.5%、再生能源占5.1%，也就是中央政府推動的風力及太陽能發電，我們市府也在做，再生能源也只到5.1%。未來核能廠除役之後，火力發電會不會再增加呢？而且剛剛講的，三座是在高雄，興達有9座機組、南部有4座機組、大林也是4座，火力發電需要天然氣，相對比較好一點的，有的用柴油、燃油、重油，有的用污染最糟糕的媒，有些是基載電源、中載電源、尖載電源。這個圖是要讓大家知道，即便使用天然氣，還是會排放硫氧化物、氮氧化物，以及粒狀物質，PM2.5只是多或少的問題。

我相信市長也知道，台電大林廠應該環評程序都結束，明年就要商轉了，兩座舊的重油除役之後，改成兩座燃煤，這個應該是超超臨界，台電說這個很環保，超超臨界比亞臨界少多少呢？不管怎樣，你有看到嗎？從375K瓩變成800K瓩，容量是增加的，再怎麼環保，排放量也許比較少，但是可能少不了多少。市長明年任期將滿，如果要讓你在這裡承諾，我不知道明年誰會當市長，但我希望你能承諾我剛剛講的，核能除役之後，再生能源如果上不來，只好依靠火力，我剛剛講的，天然氣也會排放空污啊！不是天然氣就沒有污染，只是比較少污染而已。市長能不能承諾，至少在你明年卸任前，不要再讓他們到高雄設火力發電廠，你可以承諾嗎？你點頭就算承諾。謝謝市長。

其實我剛剛講，爲何對再生能源不信任？這是最近才發生的，這些都是電池，有一個風力發電廠，這個在哪裡？澳洲。如果你們有關心電力問題的國際新聞，南澳在去年發生好幾次大停電，台灣有815大停電。爲什麼大停電呢？因爲澳洲的南澳省，不是宜蘭的南澳喔！75%是靠風力發電，風災一來就會大停電，結果在今年找了特斯拉來做鋰電池，效果如何不知道，但我相信比較具有示範的意義。我們市政府除了推動節能減碳，這個能不能做呢？其實這些工作近在眼前，我建議市政府回去研議看看。現在有很多電動機車，電池很多採交換租賃制，所以電池站其實也是比較小型的儲能設施，有沒有辦法將這些儲能設施、小型的電池站結合再生能源，眞正做到Zero emission零排放，這個市長可以回去研議看看。

最後我再講一件事，剛剛講工廠是PM的主要來源之一，另一個主要來源是什麼？就是騎車、塵揚。我們在推動大衆運輸，我們做了很多自行車道。大家

看一下，這在網路上找的 Cycling in the Netherlands，荷蘭的自行車能夠這麼普及，有五個因素，友善設施我們有學到。友善政策與法令，你知道荷蘭自行車和機車相撞，誰要賠償嗎？自行車贏，他們的政策就是這樣。他們有很多自行車專用道，當然免不了自然因素，荷蘭地平、溫度低，騎自行車不會流汗，如果流汗還要準備淋浴設施，這樣沒有人要騎腳踏車上班。還有自行車種類及設備，最後還有訓練與考照。我想要提醒市政府，國外的經驗不是移植來就適用，他們做了這麼多努力，還有很多的民間運動，現在荷蘭自行車是全世界第一，我們要學他，怎麼學呢？這個不難找，網路上信手拈來，這是維基百科的條目 Cycling in the Netherlands ，我希望相關局處可以看看人家怎麼做，相關單位要怎麼做，才能眞正推廣這些工作，這樣才能自主減少污染源。

陳議員美雅：

蔡議員的寶貴建言，請各局處好好研議。本席要請教勞工局長，如果你的母親來幫你帶小孩，你們二者之間算不算雇傭關係呢？請你直接回答。

主席（康議長裕成）：

請勞工局說明。

勞工局鄭局長素玲：

不算。

陳議員美雅：

市長，這個案件，本席請你跟勞工局共同研議一下。有一位越南新住民，他到台灣已經十幾年，他的母親依親來看他，他租的房子是一、二樓，他住在二樓，媽媽來看他，當然是跟他住在一起，他爲了要養活二個小孩，所以開了一間小吃麵店，媽媽看到女兒忙進忙出在煮麵很心疼，剛好看到桌上有未收拾的碗筷，就幫女兒收拾碗筷，結果勞工局去開罰，說媽媽幫女兒洗碗，叫做違反僱用法。本席要請勞工局依法行政，因爲以台南而言，台南也曾經發生類似的案子，他們一樣是新住民，基於同鄉之誼，幫他稍微做一點洗碗的工作，但是這個判決 104 年度簡字第 74 號撤銷了原本開罰的行政處分。因爲它認爲如果同樣是越南籍，基於友好表現，偶發主動幫原告麵店洗碗的行爲，並不算違反就業服務法 44 條，非法容留外國人從事工作的違規情事。

連台南的判決都認爲，同鄉之間偶發性幫忙洗一次碗，這個不算違反就業服務法 44 條，高雄市政府勞工局居然處罰了這個媽媽，這個越南新住民來台灣 10 幾年了，蔡總統不是說新南向政策嗎？爲什麼我媽媽依親來看我害我被處罰 15 萬，台灣是一個友善的城市嗎？不是在喊新南向嗎？如果今天我們國人在越南遇到同樣的情形，我們做何感想？媽媽和女兒住在一起，偶發性的幫忙洗碗。

勞工局長，請你去徹查這件案子，爲什麼你們會這麼荒唐，以後所有台灣的民眾如果媽媽來看我們，我們都要擔心會不會違反就業服務法，媽媽來幫我們帶個小孩，我是不是就違反了就業服務法？市長，是不是願意承諾去好好了解，檢討這個政策，你們爲什麼要對媽媽開罰？願不願意去了解？承諾這個就好，細節你可能不清楚。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我會請勞工局去了解，依法理情、情理法，我認爲勞工局針對實際的個案去了解狀況。

陳議員美雅：

謝謝市長。局長，你要針對台南法院的判決好好研究，高雄不要變成一個悲情的城市。

李議員眉蓁：

這是失業率的圖表，105 年失業率還是這麼高，4%，這幾年的失業率還是一直居高不下。剛才市長提到我們招商的成果 100 年至 106 年 7 月，華邦電有投資 3,350 億，增加就業機會 2,500 人，預計有 7 萬 2,525 人。招商的績效。大家看到製造業有 3 萬多人、數位文創業 9,000 多人、生技醫材產業 2,000 多人，物流業 2 萬多人，7 萬多人招商成果的就業。

現在路上晚上都沒有人，如果高雄市招商成績這麼好的話，爲什麼要在這麼多重要的路口，晚上很多店都很冷清，沒有客戶上門。我不知道製造業這個部分 3 萬多人，經發局是怎麼算出來的？如果看到我們成績這麼好，我也不知道勞工局爲什麼失業率還這麼高？勞工局長，失業率爲什麼還居高不下？接下來請問經發局長，到底這些數據是怎麼算出來的？先請勞工局長回答。

主席（康議長裕成）：

請勞工局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

剛才是 105 年的數字，現在是 106 年，從上半年的數字來看，我們的失業率 3.8%，和新北、台北一樣，這半年來高雄市的失業率有減緩、有改善。

李議員眉蓁：

我們招商成績這麼好，到底是怎麼算出來的？請經發局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這份資料是我們提供給議員的，裡面有註明一件事，製造業的部分有特別加註，它有把華邦電的案子加進去，華邦電 3,000 多億，看起來規模比較大。上次我們同仁提供資料的時候有告訴你，基本上它是一個案子、一個案子，本局從民國 100 年開始有列管的重大投資案件都會計算在裡面，它是一筆一筆算的，我們會繼續不斷的滾動更新這個數字。

李議員眉蓁：

未來智慧城市發展，你們製造業還是會那麼樂觀、會有那麼多人就業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

高雄的製造業到目前爲止還是比例比較高的，科學園區的任何一個投資都是製造業。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳美雅議員的質詢，以及其他議員的聯合質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 106 年 11 月 29 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員粹鑾、黃議員紹庭、林議員宛蓉、方議員信淵）

主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

陳議員粹鑾：

今天是本席的總質詢，首先針對我們的空污，大家都知道高雄是空污重災區，只要一談到空污，大家一定會想到高雄，高雄也像是一個空污的代言城市。昨天市長公布一個空污補償性措施，就是冬季免費搭乘大眾運輸，因爲高雄每一年年底到下一年年初經常是空污最嚴重的時期，所以市長昨天公布一個空污嚴重時期的補償性措施，就是冬季空氣品質不良免費搭乘大眾交通運輸的政策，這是一個利多的政策。本席在此也針對空污問題和市長及大家來探討，尤其鳳山的空污更是嚴重，鳳山可以說是高雄市空污最嚴重的重災區，所以要和市長及大家一起來探討。這裡有一段新聞影片，請播放。

（影片播放開始）

主播：說到空氣污染，台灣也嚴重受到影響，尤其現在台北市打算要放空污假了，台北市環保局日前就公布如果空氣品質指標 AQI 達到一級嚴重惡化，台北市政府就會宣布放空污假，也就是學校會停課，戶外工作者將停止上班，此外，也將會禁止使用私人交通工具。

（影片結束播放）

陳議員粹鑾：

市長，這個影片所談到的就是台北市政府環保局有設定，只要空氣品質指標達到一級嚴重惡化，也就是 AQI 大於 400，台北市政府就會宣布停課、戶外工作者停班。如果 AQI 到達 400，可能已經伸手不見五指，人的器官也會嚴重受損，所以台北市政府將 AQI 訂在 400 根本就是象徵意義大於實質意義。本席認爲我們應該要有相關法規的設定以及一些應變的措施，以因應空氣品質惡化。

這個圖表是各國空污相關疾病死亡率，第 1 名是孟加拉，它空污相關疾病的死亡率是將近 30%。第 5 名是印度，印度最近空污非常嚴重，飛機都不想飛去死亡率排名第 5 名的印度。新加坡和台灣差不多，死亡率都是 9%，台灣是第 120 名。各國空污導致死亡的比率，臺灣和新加坡差不多，都在 9%左右，

台灣排名第 120 名。根據 2016 年 WHO 的資料，空污導致 36%肺癌死亡，其實肺癌已經贏過肝癌，罹患率比肝癌還高。過去 PM2.5 沒有那麼受重視，但是空污嚴重會影響我們的呼吸道系統、腎臟和心臟等等，台灣人洗腎的機率非常高，或許就是因爲空污嚴重。

空污導致 2016 年台灣 9,000 人死於肺癌，數萬人罹患肺腺癌，而且隨著女人須負擔家計，接觸室外空污機會上升，未來肺癌人數恐將超越男人。眞的，女人罹患率會比男人更高。高雄是空污重災區，也是肺癌高風險區，高雄可以說是台灣空污的代言城市，只要一提到空污，大部分的人就會想到高雄。現在要和市長及大家來探討，尤其我們鳳山空污也非常嚴重，鳳山經常「紅爆」，這也不是一天兩天的新聞了，鳳山「紅爆」經常上新聞，我也希望市長和市府團隊要特別關心。

本席隨機取樣，11 月 18 日高雄市空氣品質不佳，鳳山達紅害等級，環保局啓動空污應變，提醒民眾戴口罩防護。你看，11 月 18 日晚上 7 點多，鳳山、仁武、楠梓還有鳳山都是紅通通，都「紅爆」了。另外我們再看，也是 11 月 18 日當天，到半夜 12 點多就有差別了，鳳山還是「紅爆」，還是那麼紅，但是工廠林立的大林蒲或是空污嚴重的左營、小港、林園等地區卻已經不再「紅爆」。從這個數據可以印證，縱使空污嚴重的區域，受影響也是有時間性的，像工廠林立的大林蒲或是空污嚴重的工業區小港、林園和大寮等等，它們到半夜時就恢復到一般普通的等級了，反而我們鳳山，縱使是半夜睡覺時間，空污還是非常嚴重，還是「紅爆」。

所以本席要說，鳳山經常就是「紅爆」了，像這張是 11 月 18 日晚上 10 點多的數據，你看，鳳山的 AQI 也是 119，但是像工廠林立的小港、林園和大寮，數據都是在 80 以下。所以這些數據可以印證，縱使空污嚴重的區域，它受影響也是有時間性的，反而我們鳳山整天 24 小時空氣污染都非常嚴重，尤其鳳山是高雄市 38 區中人口最密集的一區，空污嚴重程度不輸大林蒲或小港等工廠林立的地區。所以本席在此要特別建議市長與環保單位，對鳳山民眾做出補償性的優惠措施，像市長昨天提出 12 月到明年 2 月大眾交通免費搭乘的政策，但是除了這個以外，本席還是要建議只要是鳳山地區 AQI 大於 150，不管是不是 12 月到次年 2 月，都一樣要有這樣免費搭乘的權利，讓我們鳳山民眾享有這樣的權利。請問市長，對於本席這樣的建議，市長和環保單位是否能夠接受？請市長針對這個建議回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們昨天會發布新聞就是因爲在高雄市，冬北季風從 12 月影響到次年 2 月，根據我們長年觀測，這個時期是台灣中部以南空氣品質最不好的時期，高雄也包含在這個區域內，所以我們才會提出在這 3 個月期間的補償性政策。議員建議只要鳳山地區 AQI 大於 150，我們每天…。

陳議員粹鑾：

像剛才秀出來的數據，11 月 18 日鳳山的 AQI 就有 119 了。

陳市長菊：

對，要大於 150 這樣的狀況。我們認爲在這一段時間，AQI 都有可能大於 100 以上，所以這 3 個月我們提出免費搭乘大眾運輸的措施，我們用空污基金來支應，空污基金就是高雄市製造空氣污染者付出的費用，我們把這些基金用在讓民眾搭乘大眾運輸免費。這也就是「使用者付費」，讓可能造成高雄空氣品質惡化的業者付錢，這不是用市民的納稅錢，我先向陳議員說明清楚。議員建議只要是鳳山地區 AQI 大於 150，搭乘大眾運輸就免費，其實就環保局長期觀測，在這 3 個月以外，鳳山的空氣品質大概都是中等，所以在這 3 個月以外的期間，要不要考慮再延長，也就是用空污基金或什麼，我們會做專業的評估。謝謝陳議員提出這樣的建議，但是如果只有單獨鳳山地區享有免費，這在執行上會很困難，而且市民從鳳山要坐到哪裡，或是別人坐到鳳山要怎麼算，這在執行上會有困難。高雄如果眞的除了這 3 個月以外，空氣品質指標 AQI 達到超標，高雄市政府環保團隊會繼續針對這個部分做討論，看看免費搭乘的措施是否延長，我向陳議員大概做這樣的答復。

陳議員粹鑾：

謝謝市長。AQI 如果大於 150，其實已經對我們人體造成非常嚴重的損害，AQI 的數值其實都是公開的，現在資訊這麼發達，大家隨時可以公開去了解，我們應該訂立一個 AQI 的標準，只要達到這個標準，我們就要提出優惠或特別補償性的措施，像台北市政府柯文哲市長提出的空污假，那其實也是一個避難的空污日，像我們的大林蒲，紅 2 公車也是免費搭乘，所以本席在這裡提出，建議像大林蒲紅 2 公車免費搭乘一樣。

本席在 11 月 18 日一整天的時段中隨機取樣，就可以印證鳳山地區 24 小時幾乎都是空污最嚴重的，鳳山可以說是高雄市空污最嚴重的重災區，所以本席在這裡建議市長和環保單位一定要針對鳳山做一個補償性的優惠措施，可以比照大林蒲紅 2 公車免費搭乘等等，希望市長一定要特別研議。如果 AQI 眞的超標，我們一定要有一個補償性的優惠措施，因爲我們鳳山空污眞的非常嚴重，所以本席在此要特別爲鳳山區民眾向市長請命。

本席要說，與其不斷要求大家節能減碳，不如直接用公資源投入補償或優惠

措施，讓空污嚴重的鳳山民眾能夠免費搭乘大眾運輸，在短期內不但能夠快速降低碳排放、空污問題，更能夠帶動高雄捷運的運量與使用頻率。如同我剛才說的，現在空污的數據都是公開的，在一個公平的原則下，空污嚴重的鳳山民眾更應該享用免費大眾運輸，所以本席建議訂定一個 AQI 的數據，例如 AQI 大於 150，只要超過 150 就讓鳳山區民眾行使免費搭乘大眾運輸的權益，這樣絕對符合公平原則，也才能還給鳳山民眾一個公道的生活品質。這是本席的建議，希望市長和環保局能夠特別研議。本席建議只要 AQI 大於 150，不管是不是 12 月到次年 2 月，鳳山民眾都一樣要有這樣免費搭乘的權益，希望市長和環保局能夠特別研議並且採納。

另外，國際著名旅遊指南《孤獨星球》雜誌有推薦鳳山古蹟，本席也要在這裡建議市長與觀光相關單位應該串聯行銷。這裡有一段新聞影片，請播放。

（影片播放開始）

主播：旅遊指南《孤獨星球》公布了 2018 世界十大最佳旅遊城市，西班牙塞維亞奪冠，另外，美國、澳洲、德國的城市也分別拿下 2、3、4 名，而台灣的高雄市也是榜上有名，相中的就是高雄有藝術文化展場、海岸步道與夜市，郊區還有天空步道，兼具了觀光、人文、商業，而且又能透過捷運還有輕軌進行旅遊。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這個新聞是談到我們高雄獲選爲 2018 全球 10 大最佳旅遊城市第 5 名。《孤獨星球》是背包客的聖經，高雄名列 2018 全球 10 大最佳旅遊城市第 5 名，我們高雄市政府投注那麼多的經費建設高雄，在這裡總算有一些小回應了。《孤獨星球》這個雜誌有談到高雄輕軌、忠烈祠夜景、駁二倉庫、旗津海產、烤小卷等在地小吃。另外，《孤獨星球》在前幾年也已經報導過台北的北投、台中的珍珠奶茶、曼巴咖啡，還有台南的美食。台中的彩虹眷村也是榜上有名，我下一個議題也會談到彩虹眷村。《孤獨星球》也有介紹高雄駁二，這是高雄駁二，它介紹高雄駁二倉庫群它是藝術碰上工業的區塊，它是在講高雄的工業歷史。過去我們的歷史背景是工業城市，我們一再想要轉變成爲一個觀光城市。

本席認爲不能把我們原本的文化、過去成長的歷史去除掉。過去成長的軌跡不是一堆新的建築或大的建築物就能改變過去的歷史。《孤獨星球》的雜誌封面也是我們左營蓮池潭的春秋閣，春秋閣是高雄市很老的經典，觀光局在業務報告也很少提到，反而國外世界有名的雜誌有提到高雄市民間一些經典，官方所推薦的一些景點比較少提到，反而都是民間一些景點受到國際觀光客重視。《孤獨星球》特別推薦佛光山，還好高雄有一座佛光山，台灣是一個宗教大國，

本席知道佛光山有舉辦打禪七，它把文化和坐禪融合在一起，有一些國際觀光客來高雄其實不是去看大建築物或輕軌，他是來參加佛光山打坐，這些活動非常吸引世界各地的國際旅客來高雄，他們是衝著佛光山來的。《孤獨星球》也有推薦鳳山景點，這是原日本海軍鳳山無線電信所，這個電信所是鳳山的古蹟、是鳳山一個寶，去年發生火警，預估大概要花 1 億多才能修復，很可惜！

本席看觀光局的觀光指南一日遊、二日行程或半日行程，都沒有推薦原日本海軍鳳山無線電信所的行程，本席覺得很可惜。我們觀光局都沒有把鳳山一些非常知名的古蹟、寺廟等等排入我們的觀光指南，鳳山已經逐漸成形，鳳山也準備好了，鳳山可以說是高雄古蹟之最，古蹟最多的地方，我們的廟宇，包括鳳儀書院、日治時代的建築，從清朝到民國都有內容非常豐富，所以本席建議市府應該要好好推廣我們的文化觀光。我們鳳山的景點也入圍《孤獨星球》雜誌，我建議應該要聯合行銷，好好的運用鳳山那麼多的古蹟，還有日據、清朝、民國等等很多的資源，可是觀光局的旅遊指南都沒有推薦，一日行程、二日行程或半日行程都沒有原日本海軍鳳山無線電信所，本席覺得很可惜，特別提出建議。針對本席的建議，請問市長的看法如何？針對鳳山的景點是不是需要加強推動觀光文化的行銷和運用？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

鳳山是高雄市非常有歷史感和文化感的地區，值得大家細細的品嘗。鳳山有很多歷史的景點，我希望文化局，譬如像鳳山無線電信所，這個地方有很多歷史的過程和故事，未來高雄市對於全世界在網站上的行銷，我希望觀光局、文化局一起合作，讓所有觀光客到高雄來觀光，或者我們在網路上的行銷，能夠把這些非常有歷史感的重點，把他們很多的故事作一個最好的敘述。讓大家知道我今天來這裡觀光，不只是看一間老房子，這個建築物裡面有多少血淚，包括很多歷史發展過程中動人的故事。這個部分我非常贊同陳議員的意見，我會請觀光局、文化局跨局處合作，針對這個部分加強行銷，讓大家更認識鳳山，認識鳳山這個古城的文化之美和深度之美。

陳議員粹鑾：

鳳山可以說是高雄的歷史中心，所以我們要強化鳳山景點的行銷及推動，請觀光局、文化局要特別重視高雄的經典，高雄有古蹟、寺廟、美食等等，非常值得一遊，我們要特別重視。尤其我們高雄有歷史、有故事，是一個非常好的旅遊地點，希望高雄市政府要特別重視並加強行銷。

我們從彩虹眷村來看我們的黃埔新村，彩虹眷村的高手在民間，本席覺得黃

埔新村雖然把原有的建築原封不動的保存下來，但是還欠缺一個畫龍點睛的高手，這個高手在民間，本席到現在還沒有發現，希望高雄市政府趕快去挖掘這個高手，這裡有一篇新聞報導，請播放影片。

（影片播放開始）

記者：知名的旅遊指南《孤獨星球》推出新書《世界的秘密奇蹟》，台灣有 2 個景點入選，台中的彩虹眷村和宜蘭的菌寶貝博物館，書中提到彩虹眷村過去是眷村，村裡的人口逐漸移出，這裡的彩虹爺爺黃永阜是一位退伍軍人，也是現在村子裡唯一的村民，他在這個眷村沒落之後用畫筆彩繪出一幅幅具童趣的畫作，一樣曾經被戲稱爲鬼城的村落，搖身一變成爲當地知名的景點。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這段影片談到世界知名的旅遊指南《孤獨星球》出新書，就是《世界的秘密奇蹟》。我們的台中彩虹眷村和宜蘭的菌寶貝博物館成爲全台唯二入選的景點。市長有沒有注意到入選的台中彩虹眷村，其實鳳山也有黃埔新村，但是就被台中彩虹眷村拿走了，而《孤獨星球》雜誌出版的新書《世界的秘密奇跡》被台中彩虹眷村拿走了。所以本席要探討的是，彩虹眷村的故事具有吸引力，日客占三成，彩虹眷村被日本網友票選爲最想拍照的景點，這裡有一個新聞影片，請播放。

（影片播放開始）

TVBS 新聞台記者旁白：空拍俯瞰，就能看見七彩炫麗的彩繪地板，彩虹村搶在暑假期間重新修護，七彩場景遊客搶著拍照，300 坪眷村空間，牆、屋頂、地板畫滿可愛人偶和圖騰，怎麼拍都好拍，光是 1 到 6 月累積 78 萬 8,000 人到彩虹村，甚至打敗台北 101、故宮。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

剛剛談到的彩虹眷村，它其實是台中南屯的「彩虹眷村」，它原先是一個廢棄區域，透過一位退役老兵黃永阜爺爺用他的巧手把台中彩虹眷村變成一個國際知名觀光景點，吸引上百萬旅客造訪。從台中市政府資料看到，它每天可以吸引 3,000 人至 5,000 人到訪，包含東南亞、泰國、日本、香港等國際觀光客。再從台中市政府資料可以看到，每天約有 900 至 1,500 位日本觀光客到這裡來玩。台中市政府也編列預算做修繕，同時維護旅遊的安全，台中市政府靠著彩虹眷村就可以賺進和吸引上百萬個旅客造訪，帶動台中市政府那麼多的觀光財。所以本席要從彩虹眷村回頭來看黃埔新村，現在黃埔新村的原住戶在哪

裡？他們已經被高雄市政府遷移了。有一則短評在講屏東的眷村，也視同高雄市，這則短評是「遷走原眷戶再花錢修復，吊詭的眷村」，這是在講屏東的眷村，我們的黃埔新村也是可以適用。本席覺得眷村是台灣特有和獨有的文化，再造歷史場域是絕對值得肯定，像黃埔新村原有的房子都留下來，可是現在可不可以留下原有和特有的眷村味，其實又是一大疑問了。

我們剛剛說的台中彩虹眷村，它是因爲一位退伍軍人對眷村的愛，進而變成幫台中市賺錢的一個觀光景點，黃埔新村原有建築都保留住了，可是像現在的空間重整，還有人文重塑，我覺得好像多此一舉，反而原住戶都沒在這裡。建築最重要就是要有「人」，可惜人已經被遷走了，因爲要有人才有故事，而不是單單一個建築而已，因爲故事不是用建築物或水泥可以寫成的，它需要很多人串聯成一個故事，這樣才能讓人家感動，本席要說的是，看看黃埔新村原住戶在哪裡？

針對我們再找人重新進駐黃埔新村以外，對於原本眷村來自大江南北特殊文化的保存，以及原住戶的運用，我們有沒有進一步規劃呢？黃埔新村是全台第一座眷村，也非常具有歷史意義，還有獨特的原有文化，但是現在卻變成一個工作室，原住戶呢？現在又針對空間重整和人文重塑，甚至重新找其他不是原住戶的人進駐黃埔新村，雖然黃埔新村保留下來，但原住戶都不見了，因爲沒有人就沒有故事，我覺得非常可惜，況且它也沒辦法保存原有眷村特色和在地味，所以本席才會在這裡提出來。針對本席的看法，請問市長有沒有要回應什麼？

主席（康議長裕成）：

請文化局。

陳議員粹鑾：

請尹局長簡單回應，時間有限。

主席（康議長裕成）：

請文化局回答。

文化局尹局長立：

黃埔眷村確實是台灣第一個眷村，民國 36 年孫立人將軍的新一軍就在這邊，它有非常豐厚的文化歷史意涵。剛剛議員提到彩虹眷村的作法，有些東西必須要考量到適合性，剛才議員也提到駁二藝術特區，在這個特區裡面有很多彩繪和藝術作品，因爲這個場域是適合的。目前黃埔新村是屬於文化景觀，所以整個景觀修繕都按照文資法相關維護計畫來做，所以這個東西在不同場域有不同表現方式的考量。第二個部分，我們目前推動的是「以住代護」，目前有 65 戶。剛剛議員講的我非常認同，但是這個確實在當年大時代裡面，全世界

絕無僅有的一個現象，整個中國大陸五湖四海各省的人全部集結到台灣，確實創造一個非常特殊的台灣獨有文化現象，可是我們知道第一代原住戶已經遷走了，我們也不可能再回到當年的狀態。

陳議員粹鑾：

局長，現在第二代、第三代還在。

文化局尹局長立：

我現在要向議員報告的是，因爲我們現在…。

陳議員粹鑾：

本席覺得這麼好一個最早的眷村，我們應該要好好運用現有資源，同時好好行銷去推廣，目前是做工作室，除了工作室以外，你們今年度有向文化部爭取1億多經費，除了原有計畫以外，你們現在又重新找人進駐眷村，原有眷村味你們如何來保留？如何保存眷村特有獨有的在地性？

文化局尹局長立：

因爲我們眞的不可能回復當年的大時代背景，當時是五湖四海各個族群可以聚集在這個地方，目前65戶裡面也有不同國籍和不同背景的人進駐…。

陳議員粹鑾：

尹局長，如果沒有原住戶…。

文化局尹局長立：

包含有原住戶的二代、三代，因爲我們的以住代護…。

陳議員粹鑾：

本席看那個對象幾乎原住戶都沒有。

文化局尹局長立：

還是有。

陳議員粹鑾：

我聽很多原住戶在抱怨說，他申請要入住，可是都沒有錄取。本席覺得原住戶如果被遷走，這個最早的眷村沒有人就沒有故事，沒有這個時空背景的歷史，就淪爲空談了。所以本席建議針對黃埔新村是不是可以再三思，還有沒有其他多元的考量，好好的運用現有的資源，你看台中的彩虹眷村以及光復新村都做得非常好。所以我在此希望尹局長針對黃埔新村絕對要好好的運用現有的資源，好好的發揮，因爲我的時間有限，你有什麼想法再以書面回應。

文化局尹局長立：

好，我再跟議員報告。

陳議員粹鑾：

針對高雄薪資太低的問題，已經低過全台的中位數了。全台的薪資都很低，

尤其我們高雄更低，所以薪資差很多，網友都抱怨在台北 5 萬元的薪水，回到高雄就被腰斬，只剩下 2.9 萬。接下來請播放新聞影片。

（影片播放開始）

記者：有人群就有更多機會，不少人都北上尋求更好的工作發展。不過就有網友分享，在台北原本 50K 的工作，回到了高雄卻只剩下 29K，幾乎腰斬，讓他好錯愕。眞的不誇張，北高比一比，高雄市平均月薪 3 萬 2,988 元，而台北市則是 4 萬 3,651 元，算一算每個月就差了超過 1 萬塊。而放大到全台來看，新竹縣以 4 萬 9,011 元居…。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

剛剛的新聞報導指出在台北工作就有 5 萬元的薪水，來這裡工作就腰斬剩下 2.9 萬元，其實他們都很想回家。這是受到非常熱烈討論的貼文，我們高雄的年輕人很想回家，可是回不了家。這位網友在台北工作，本來想把工作辭掉回來，但是投履歷只有十分之一的回應，又找不到工作，後來還是考慮照常留在台北工作。我覺得這是非常辛酸的貼文。希望市長和市府團隊可以想出一個留住年輕人在高雄工作的機會，我們高雄無論是海洋城市還是觀光城市，都沒有一個有效提升薪水的產業。希望市長找出可以有效提升薪水的產業，來振興高雄市的產業，讓年輕人留在高雄工作，有一個可以表現的舞台，不然眞的很辛酸。

研考會劉主委提過，針對 2016 年勞退新制提繳薪資做出分析，六都薪資以台北市最高。這裡有做出分析，但是本席覺得這是官方的說法，因爲台中也有自己的數據。所以本席運用網路「台灣薪資地圖」網站裡的大數據來看，應該會得到比較貼近事實的薪資。這是行政院主計總處近 8 年的薪資中位數和平均數，全台的平均數是 4 萬 8,790；中位數是 4 萬 0,612，這是官方的數據。從台灣薪資地圖可以看得出來，薪水的平均數是 4 萬多，中位數是 3.6 萬。從這個數據可以看出，我們高雄市是落在中位數以下，只贏了台東、花蓮和宜蘭而已。我們的薪水幾乎都集中在 2 萬到 3 萬多之間，跟 4 萬多落差很大。針對高雄市薪資差這麼多的問題，請教市長，有沒有什麼可以有效提升薪水的產業…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然陳議員引用了若干資料，我這邊也有若干的資料。基本上高雄的薪資近三年來成長是 6.38%，我們不是最低，居於中間的位置，我們的薪資是比台南、台中更高。不過我們高雄市對於這樣的比較，每個城市的發展各有不同，

高雄市努力在轉型，努力在提升，努力在引進不同的高科技產業。高雄過去偏重傳統產業，但是最近我們一直在跟中央就這個部分做很多討論，像很多地區都有科學園區，但是高雄到現在爲止，路竹科學園區還是附隸在台南科學園區，我們希望高雄能有自己獨立的科學園區。因爲路竹科學園區土地不足，華邦電到高雄投資以後，高雄現在整個科學園區剩下十幾公頃的土地，所以我們現在很努力在跟國發會以及科技部討論，高雄應該要有新的科學園區。這些都是希望留給我們年輕人更多的機會。

另外，經濟部、國發會和高雄市政府合作，現在有台灣大學、成功大學和中山大學聯合成立一個材料國際學院，在明年的 9 月就會招生。就是要培植更多未來材料研發的優秀人才，讓年輕的世代參與這部分的工作，我們做很多培養的工作，這都是希望第一、能給年輕人機會；第二、能提升薪資。日月光在前兩天也公開宣布，日月光在高雄大概會加薪 3%至 5%，同時要再投資 1,000 億以上。這些都是希望能夠給我們年輕的世代有更多工作的機會，這些都是高雄市在翻轉的過程之中，我們要努力的目標。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是黃議員紹庭總質詢。在質詢之前我先說明一下，今天黃議員有邀請市府同仁來備詢，邀請了海洋局楊科長文賢、陳技正立民，本來還有陳秘書，但是昨天傍晚告知陳秘書不用來，是嗎？

黃議員紹庭：

是。

主席（康議長裕成）：

請海洋局兩位同仁進來。好，黃議員請開始質詢。

黃議員紹庭：

陳菊市長、還有市政府所有團隊，今天是本席的市政總質詢－「活化興達港、繁榮大高雄。」但是，是遊艇還是艦艇呢？今天本席要針對興達港慶富這個案來向市長做個討教。

興達港從民國 91 年開始，高雄市政府所做的通盤檢討，就是把興達港漁港計畫成兩個主要的區，一個是遊艇區；還有一個就是遠洋漁業區。遊艇區從民國 91 年整個通盤檢討之後，到 100 年縣市合併，市長，你的海洋局每一年出去招商，都是告訴大家，要把興達港建設成一個遊艇專區，遊艇專區要包括哪些東西呢？它是一個整體的，它要有停放遊艇的泊位、還要有親水觀光休憩區、還要有修理遊艇的修船廠，要不然遊艇到這邊停，萬一要修理沒有地方修理。所以根據高雄市政府海洋局所做的這份計畫圖，市長請你看紅色的那一

塊，就是高雄市政府規劃要做的遊艇專區，100 年以後的 BOT 的促參案，市長你知道有人來申請遊艇的 BOT 案嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我向黃議員說明，先有唐榮提出 BOT 案，後來也有慶富的 BOT 案。

黃議員紹庭：

唐榮遊艇是提出什麼樣的 BOT 開發案？

陳市長菊：

具體的內容請海洋局說明。

黃議員紹庭：

海洋局長知道唐榮遊艇提出 BOT 案是什麼樣的內容嗎？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請代理局長回答。

海洋局林代理局長英斌：

唐榮所提出遊艇 BOT 案，當然包括遊艇的建設，因爲這個區是遊艇觀光商業區，所以除了遊艇的維修及停泊，還有一些商業，將來再和遊艇海上相關遊憩的…。

黃議員紹庭：

所以包括水域和陸地整體的一個遊艇專區。

海洋局林代理局長英斌：

水域和陸地都有，但不是這個專區的整體，他只是提出來。

黃議員紹庭：

有水域和陸地都包括了，是一個完整的遊艇專區，全功能的至少什麼功能都有。

海洋局林代理局長英斌：

相關的功能有一些，但整個不是所謂的遊艇…。

黃議員紹庭：

他提出了幾公頃的開發案？

海洋局林代理局長英斌：

提出了一個 12 加 20，大概 32 公頃，包括水域是 32，但是陸域只有 12 公頃。

黃議員紹庭：

有 32 公頃。陳市長你有聽到你的局長講的嗎？市長，我覺得很驚訝，唐榮遊艇提出什麼樣的案子，你居然都不知道，這樣你要怎麼活化興達港啊！局

長，他準備了投資多少金額嗎？

海洋局林代理局長英斌：

從初步一個簡單的規劃，最開始大概是 22 億左右。

黃議員紹庭：

22 億，有幾個遊艇的泊位？

海洋局林代理局長英斌：

抱歉這個數字，我可能不是很清楚。

黃議員紹庭：

你不知道。請問一下楊科長，唐榮遊艇提出的 BOT 案有幾個泊位？楊科長知道、還是不知道？你也不知道。請問陳技正知不知道？

主席（康議長裕成）：

請技正回答。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

唐榮公司在初步規劃書裡面，提到的是他們會分階段來開發。

黃議員紹庭：

最後會有幾個遊艇泊位？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

大約是 400 席。

黃議員紹庭：

據陳技正你的專業了解及經驗，400 席是不是台灣最大的遊艇碼頭？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這部分我沒有辦法全盤了解。

黃議員紹庭：

你沒有辦法全盤了解，你擔任這個位置的工作，你不知道，你是不想回答，還是不知道？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

因爲我們是負責漁港管理的部分，所以產業面的部分，是由唐榮公司單方面所提出來的。

黃議員紹庭：

陳技正你請坐。市長你有聽到，唐榮遊艇提出了 BOT 的促參案，投資 22.33 億，準備 400 個泊位的遊艇碼頭。陳市長我告訴你，這是台灣最大的遊艇碼頭投資案，市長連這個都不知道。我再繼續請問剛才市長講到慶富的 BOT 案，請問代理海洋局長，慶富的 BOT 案的內容是什麼？請你簡單說明。

海洋局林代理局長英斌：

慶富的 BOT 案，其實也是遊艇和維修造船有點相關。

黃議員紹庭：

和遊艇有什麼相關？請說清楚。

海洋局林代理局長英斌：

他的投資案內容，主要還是和修船、遊艇的停泊，和遊艇的產業及商業的部分也有點相關。

黃議員紹庭：

楊文賢科長，請問你什麼時候接科長職務？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

我是 105 年 7 月兼任科長。

黃議員紹庭：

105 年 7 月兼任科長，正式擔任科長是什麼時候？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

106 年 1 月份。

黃議員紹庭：

今年才擔任科長，所以慶富在 104 年的 BOT 案，你了解嗎？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

那時候我是擔任漁業行政科科長。

黃議員紹庭：

所以你不清楚。請問陳立民技正，慶富集團在 104 年，市長提的那個 BOT 案，內容大概是什麼？請陳技正回答。

海洋局漁業管理科陳技正立民：

大概的內容，就如局長所述的那個部分，就是船舶修造。

黃議員紹庭：

是船舶修造，有遊艇區的開發嗎？有，還是沒有？

海洋局漁業管理科陳技正立民：

裡面是不包含遊艇區的開發。

黃議員紹庭：

不包含。市長，你請這種局長來代理有什麼意思？在議會說謊，慶富集團 104 年 3 月的 BOT 案，哪裡跟遊艇有相關啊！你在欺騙社會及欺騙高雄市民，代理局長我等一下再給你機會。

陳市長，104 年就像你講的，唐榮遊艇提了一個 22 億、400 個泊位的遊艇開

發 BOT 案，慶富集團提了一個修造船廠的 BOT 案。市長我請教你，昨天高雄市政府對外說，兩個 BOT 案的促參案都被駁回，是這麼一回事嗎？請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

慶富是第一次自己退回，我想唐榮的部分是被退回。

黃議員紹庭：

慶富你說被退回。

陳市長菊：

慶富自行退回。

黃議員紹庭：

唐榮呢？

陳市長菊：

唐榮的部分，我們所了解唐榮被退回的原因，是根據我的同仁跟我說，唐榮的開發案，他們只提到沿海的蛋黃區，就是其他的蛋白區 12 公頃，就是沿著海岸這個部分，我們要的開發大概 35 公頃多，他並不是要全區開發。

黃議員紹庭：

他沒有全區開發，所以就把他駁回，這是市長你所了解的。

陳市長菊：

我所了解只沿著海岸開發，就是等於在開發區中最黃金的地點，我們不可能被…。

黃議員紹庭：

市長請坐，我待會再跟你討論唐榮案。你剛才說慶富的 BOT 案是自行退回，不是被市府駁回，所以昨天高雄市政府對外記者會的說明又在說謊，是自行退回，而不是被你們審核駁回。我請教代理海洋局長，爲什麼 104 年 3 月慶富的 BOT 案會自行撤回，你知不知道爲什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局林代理局長英斌：

慶富是提了兩次自提的 BOT 案。

黃議員紹庭：

104 年的 3 月你給我聽清楚，我再給你一次機會，不然我就請你出去，既然你什麼都不知道，你就出去。104 年 3 月慶富的 BOT 案爲什麼自行撤回？爲什麼？

海洋局林代理局長英斌：

慶富總共提了兩次的 BOT 案，第一次 104 年 3 月 20 日提的。

黃議員紹庭：

什麼時候撤回？

海洋局林代理局長英斌：

在 105 年 4 月 7 日撤回。

黃議員紹庭：

105 年 4 月 7 日。

海洋局林代理局長英斌：

自行撤回。

黃議員紹庭：

105 年嗎？

海洋局林代理局長英斌：

105 年。

黃議員紹庭：

104 年還是 105 年？

海洋局林代理局長英斌：

105 年。

黃議員紹庭：

他自行撤回。我看你不了解，他爲什麼撤回？你知不知道他爲什麼撤回？

海洋局林代理局長英斌：

公文上面講他必須自己要重新檢討。

黃議員紹庭：

你先請坐。當時有在業務上的陳技正，請你告訴大家，104 年 3 月 20 日慶富集團所送進來的 BOT 案，爲什麼會自行撤回？陳技正請回答。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

報告議員，這個部分我們不清楚他爲什麼要自行撤案。

黃議員紹庭：

你不清楚，你什麼時候到這個位置的？陳技正。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

我是在 104 年 4 月接這個案子。

黃議員紹庭：

104 年 4 月份，他什麼時候撤回呢？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

隔年的 4 月 7 日。

黃議員紹庭：

陳市長，這個是我跟農委會漁業署調的資料，興達港在 100 年之後所有的 BOT 促參案，104 年 3 月 20 日慶富造船股份有限公司投的 BOT 案，在 104 年 4 月 7 日自行撤案。陳市長，你請的代理局長一問三不知，這個技正不願意說實話，他跟我說他 104 年 4 月到位，農委會給我的資料是 104 年 4 月，也就是提出 BOT 申請後兩個禮拜內，慶富集團的 BOT 案就已經自行撤回。自行撤回的理由在哪裡？我想再問陳技正，他可能也不想講。我實在很想請王端仁局長再回來，把這個事實還原給全世界，那就不要浪費我的時間，我就讓王端仁局長先躺在那邊。

陳市長，104 年 3 月 20 日慶富集團向高雄市政府申請了 BOT 案之後，財政部的促參司回函，這個函的內容講什麼？市長，請你看最後一句，他說慶富集團提的 BOT 案與規定不符合，規定不符合就是他連被受理都不被受理。我先請教陳技正，對不起局長我先跳過你，你什麼都不知道，唐榮遊艇的 BOT 促參案有沒有被受理？有還是沒有？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這個部分因爲當時…。

黃議員紹庭：

有沒有受理？有跟沒有這麼困難嗎？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

有受理。

黃議員紹庭：

有受理。104 年幾月幾日受理？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

4 月 20 日受理。

黃議員紹庭：

是 3 月 5 日受理。根據促參法，受理後要做什麼樣的動作？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

要公開資訊。

黃議員紹庭：

公開資訊多久？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

15 天。

黃議員紹庭：

公開到 104 年的幾月幾日？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

3 月 20 日。

黃議員紹庭：

3 月 20 日，陳市長你聽到了。104 年 3 月 20 日唐榮遊艇在公告 15 天法定期限的最後一天，慶富集團送進了他的 BOT 案，用什麼名義？陳技正，你知不知道當時慶富集團用什麼名義送的 BOT 案？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

報告議員，是重大工業設施。

黃議員紹庭：

重大工業設施。陳技正，重大工業設施爲什麼不合格呢？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這個案子我們有請示經濟部工業局。

黃議員紹庭：

工業局怎麼說？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

經濟部工業局有回函說當時看起來不符合重大工業設施。

黃議員紹庭：

不符合重大工業設施，所以慶富集團在 104 年 3 月 20 日提的 BOT 案不予受理，是不是這樣子？陳技正。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

跟議員報告，因爲當時促參法的作業規定，裡面有一個初審的項目，有五大要項，其中一個要項就是審查是否符合法律規定，所以我們就是將經濟部工業局的函，規劃是要送到初審委員會去做審查。

黃議員紹庭：

然後呢？財政部的促參司怎麼說？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

財政部促參司對於這個部分並沒有相關的指導。

黃議員紹庭：

後來慶富集團是不是把重大工業設施改爲別的項目，有還是沒有？是不是改成農業專區？農業設施？是還是不是？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

曾經有提過。

黃議員紹庭：

所以他要改成農業設施，那爲什麼他又不能用農業設施來申請促參案，爲什麼？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

當時慶富公司之所以要再重提農業設施是因爲…。

黃議員紹庭：

重大工業設施不准，你請坐。市長，104 年 3 月 20 日慶富 BOT 案是用重大工業設施名義來申請，你們陳技正講的，不符合經濟部報編的工業區受理，高雄市政府不受理哦！因爲興達港 BOT 的主管機關是高雄市政府，不是中央單位。然後慶富又要用農業設施的名義來申請，剛剛財政部那份文就是在告訴你，不符合規定。市長，所以慶富的 BOT 案在 104 年根本從來就沒有成案，爲什麼昨天高雄市政府還是對外說，在唐榮遊艇 BOT 案申請的同時，慶富集團也被退案呢！請市長再說明一次。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

慶富第一次自行撤回，第二次是經聯席審查退回。

黃議員紹庭：

第二次還是 104 年 3 月嗎？

陳市長菊：

我們就是審查，所以慶富跟唐榮都雙退，都是被退回。

黃議員紹庭：

市長，你還聽不懂。

陳市長菊：

都沒有成立。

黃議員紹庭：

唐榮遊艇的 BOT 案是被受理的。

陳市長菊：

他沒有受理，我不知道這個是受理的問題，但至少…。

黃議員紹庭：

沒有受理就沒有 BOT 案嘛！市長，對不對？

陳市長菊：

最終就是沒有成立。

黃議員紹庭：

所以慶富集團是104年4月份沒有成立。市長，你知不知道唐榮遊艇是什麼時候沒有成立？什麼時候被你駁回的，你知不知道？

陳市長菊：

具體時間我不清楚。

黃議員紹庭：

你不清楚，高雄市的投資案件，你都不清楚，難怪高雄市招商是這樣子。

陳市長菊：

你說2年前手邊有資料，如果我知道你要問的是這個，我手邊有資料，我當然可以答復你，這個是公開的沒有任何的秘密啊！

黃議員紹庭：

那我告訴你，市長，唐榮遊艇的BOT案104年3月申請，105年的8月16日被駁回，中間隔了1年5個月啊！市長，104年3月只有唐榮的BOT案是受理的，昨天市政府公然說謊。

陳市長菊：

沒有這一回事。

黃議員紹庭：

公然說謊，慶富104年的BOT案，從來就沒有成案過，剛剛承辦的技正也講的很清楚，高雄市政府昨天還在對媒體說謊。既然104年3月唐榮遊艇的BOT案成案了，我繼續問技正好了，我想局長應該什麼都不知道。104年3月唐榮遊艇BOT案，投資22億、有400個泊位、要開闢32公頃的BOT案，受理之後，有沒有召開任何的審議會議，有還是沒有，技正？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

就是在105年的4月份有召開一個審查會議，跟農委會一起召開聯席會議。

黃議員紹庭：

105年的幾月？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

4月。

黃議員紹庭：

105年4月才召開會議，我請問一下技正，根據促參法，受理案件之後多久要審理案件？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

半年。

黃議員紹庭：

半年，可以延多久？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

再半年。

黃議員紹庭：

再半年，最多一年對不對？既然 104 年 3 月我們接受了唐榮 BOT 的促參案，爲什麼在 105 年的 4 月才開這個會議呢？技正解釋一下。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

跟議員報告，就是在這個過程，是有跟漁業署、農委會之間並列主辦機關疑義的部分；還有就是和漁業署之間的權利義務關係的協商；還有就是促參法修法之後，針對跨越新舊法令疑義要釐清的部分。

黃議員紹庭：

技正，你講那麼多，我只聽到一個字，高雄市政府就是在「拖」。促參法規定受理後公告 15 天，15 天後 6 個月內要召開審查委員會，不是內部會議是開審查委員會，初審然後再二審。促參法是不是這樣規定？高雄市政府，請陳市長仔細聽好，既然你講今天都沒有準備，我就來告訴大家，104 年 3 月份唐榮遊艇的 BOT 案，市政府受理之後，整整拖了一年都沒有審查，完全沒有審查。我請教技正，你們都沒有審查，唐榮公司有沒有拜託你們要快一點審查，有沒有？有沒有發函請市府要加快腳步？有，什麼時候發的文？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

報告議員，我不太清楚。

黃議員紹庭：

不太清楚，他發了幾次文來？我手上都有。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

印象中有一次。

黃議員紹庭：

發了文之後，高雄市政府怎麼回復唐榮的？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

我們會依照程序來辦理。

黃議員紹庭：

沒有告訴他幾月份要辦，有沒有告訴他？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

詳細的內容，我現在手上沒有資料。

黃議員紹庭：

你站著，我秀給你看。陳市長，104 年 10 月份唐榮還來函，請我們趕快審

查他的 BOT 案。104 年 10 月唐榮是要拿錢來投資我們高雄市，要發展興達港並興建一座遊艇碼頭，爲什麼會一年半載都沒有消息？而且還要發函拜託高雄市政府趕快審理，結果是在 11 月份，技正我幫你回復記憶，11 月份時高雄市政府回函。陳市長，我把你圈在那裡，「市府預定 11 月份進行初步審核作業」，距離 104 年 3 月受理之後已經半年多了。陳市長，這是我們對待一個要來投資高雄市企業的態度嗎？人家都這麼熱心要來投資興達港，爲什麼我們還不要審議，我眞的感到很奇怪。

技正，先請坐。我請問一下陳市長，認不認識唐榮企業的負責人，認識還是不認識？

陳市長菊：

不認識。

黃議員紹庭：

那你知不知道唐榮遊艇爲什麼會來投資興達港？

陳市長菊：

我想高雄市對於興達港都公開招商。

黃議員紹庭：

沒錯，那你知不知道唐榮遊艇爲什麼會來？我只想問你知不知道。

陳市長菊：

不知道。

黃議員紹庭：

不知道，請坐。我來告訴你，你也不知道，新的海洋局局長也不知道，新的科長也不知道，高雄市叫做「不知道城市」！市長是貴人多忘事，唐榮遊艇是由市長親自在 103 年邀約前來的，請市長回去再回想一下。103 年是市長親口邀請唐榮遊艇來投資興達港的啊！而且還派了賴瑞隆前局長親自拜訪了唐榮遊艇，結果不到幾個月，他們丟了 BOT 案進來，隔了一年剛剛技正講的，才召開了這個會議。請教技正，根據唐榮遊艇的 BOT 案，剛剛市長講了他只要蛋黃區，那唐榮遊艇有什麼樣的回應嗎？技正，你知不知道？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

他們在之前是有提說願意來全區開發。

黃議員紹庭：

所以唐榮遊艇有跟市府說願意全區嘛，有，是不是？大概什麼時候？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

詳細時間，我不記得了。

黃議員紹庭：

不記得了，是在你們 4 月份開會之前，還是開會之後？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

沒有印象。

黃議員紹庭：

沒有印象。陳市長，因爲你們沒有局長，不知道是不是下屬沒有告訴你，或者是假裝不知道，昨天你也告訴媒體說唐榮遊艇只要蚵黃區，我們要全區。但是現在承辦單位已經告訴你了，唐榮遊艇有發函給高雄市政府，說他願意開發全區。他忘記什麼時候，可能也忘記他的長官有沒有向市長報告，但是我來回憶一下你的印象，這個都是公文，凡走過必留下痕跡。陳市長，105 年的 3 月唐榮遊艇來函願意全區開發，陳市長知道這件事情嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

對，這個過程我不清楚。

黃議員紹庭：

你不清楚。

陳市長菊：

對。

黃議員紹庭：

剛剛你的承辦人員有說明。

陳市長菊：

這個海洋局就可以處理，這樣的事情，不需要報到市長。

黃議員紹庭：

他要告訴你事實啊！不然你告訴大家說唐榮公司只願意開發蚵黃區。

陳市長菊：

後來他有講願意配合全區開發，但是在公文裡面並沒有全區開發，所有開發的詳細計畫沒有具體的內容，所以無法審查，這是有一些過程…。

黃議員紹庭：

市長，公文有辦法檢附全部的詳細規劃嗎？

陳市長菊：

他可以檢附相關的資料來啊！

黃議員紹庭：

那你現在知不知道他曾經說過「他要全區開發」，你現在知道了嗎？

陳市長菊：

對，就是據我所了解，知道他後來表達，他後來有表達。

黃議員紹庭：

那你現在知道，你知道了，請坐。我再繼續的詢問給你聽，你現在知道了，唐榮遊艇從頭到尾沒有講不開發全區，3 月份就發文給高雄市政府，在 4 月份剛剛你的承辦人告訴大家，我們才找了漁業署相關單位召開第一次會議。市長，唐榮開始說要開發 32 公頃土地時，你花一年的時間要唐榮遊艇進行全區的開發，這是你的說法，唐榮也答應了。這樣的廠商要到哪裡去找？它花了那麼多錢來建設開發興達港，還增加高雄市的稅收，結果呢？105 年 3 月份就說要這樣做了，105 年 4 月份承辦人才跟你說要召開會議。技正，請教你，105 年 4 月份的會議結論是什麼？既然市長不知道我就問承辦，105 年 4 月份的會議結論是什麼？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

唐榮公司只是表達它願意全區開發，實質的規劃內容都還沒有提出來。

黃議員紹庭：

你有請他提嗎？你有行文請唐榮公司，把要開發的規劃書送進來嗎？有還是沒有？沒有嘛！

海洋局漁港管理科陳技正立民：

我們只就法定的程序去駁回。

黃議員紹庭：

我沒有講到駁回還遠的很，技正。市長，唐榮跟你說要全區開發，你卻以唐榮沒有把計畫書送進來就駁回，這就是你招商的方式，你不會請他把規劃書送進來嗎？〔不是這樣。〕技正，是 105 年幾月幾日駁回的？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

是在 8 月份。

黃議員紹庭：

8 月份把它駁回。所以 4 月份開完會，沒有詳細計畫到 8 月份駁回，請問一下，高雄市政府做了什麼事情？和唐榮有什麼樣的接洽？有還是沒有？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這部分因爲都在駁回的程序當中，這是促參案…。

黃議員紹庭：

駁回的程序當中，你回答完了，請坐。陳市長，105 年 8 月份高雄市政府因爲是主管機關，發文駁回唐榮遊艇 BOT 案的理由，你知道是什麼嗎？我簡單唸給你聽，函文最後一句話：是因爲和高雄市政府的政策需求不符合，還是你蓋的章，本案難符合主管機關的政策需求。我再請教一下海洋局代理局長，興達

港每次 BOT 招商案的政策內容是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

黃議員紹庭：

什麼樣的產業？

海洋局林代理局長英斌：

我所知道過去的資料裡，農委會、漁業署和海洋局都有共同的結論，就是希望這個區能夠全區開發、分期建設，所以全部的…。

黃議員紹庭：

局長，你在跟我打馬虎眼，海洋局每一年的招商都是遊艇專區，你又在顧左右而言他。陳市長，我們把唐榮遊艇 BOT 促參案駁回的理由，居然是與政策不合，眞是荒謬到了極點，自打嘴巴。

海洋局林代理局長英斌：

報告議員，所謂的全區指的就是遊艇觀光商業區那 35.73 公頃的土地。

黃議員紹庭：

你請坐，你對這個案子不懂。陳市長請教你，慶富集團 5.9 公頃的土地，符合政策需求嗎？請你回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

它也一樣駁回啊！自行退回，一樣沒有受理，我們沒有偏袒誰啊！

黃議員紹庭：

慶富集團現在 5.9 公頃的土地招標，怎麼來的？

陳市長菊：

那是兩件事，請議員不要把兩件事混在一起，這是誤打的。

黃議員紹庭：

這是不是事實，是否是已經成立的事實？陳市長，我沒有叫你請坐，我在請教你問題，請你站起來。我請教你，慶富集團 5.9 公頃的招標，是不是在這個區裡？是還是不是？〔是。〕是嘛！我再請教你，高雄市政府爲什麼要准這個案子？爲什麼要准它招標？

陳市長菊：

我們沒有准啊！

黃議員紹庭：

沒有准，怎麼可以上網公告呢？

陳市長菊：

我們不是主管機關啊！是漁業署，你怎麼說我們准的？

黃議員紹庭：

陳市長，興達港碼頭誰是主管機關？

陳市長菊：

漁業署。

黃議員紹庭：

你請坐。主管海洋局的，是哪一個副市長？史副市長，興達港碼頭主管機關是誰？

史副市長：

土地權屬是漁業署，我們是管理機關。

黃議員紹庭：

陳市長你聽到了嗎？興達港的主管機關是高雄市政府，興達港所有的都市計畫、漁港計畫，全部是高雄市政府海洋局規劃的，只有土地權屬漁業署，陳市長你在議會殿堂這樣子，要怎麼談市政？興達港的土地權屬漁業署，主管機關是高雄市政府，爲什麼所有 BOT 案的受理機關都是高雄市政府？陳市長，枉費你當了 12 年市長。今天你說一個遊艇的 BOT 開發案不符合政策需求，卻允許 5.9 公頃土地的純粹漁船修造廠租賃案，這就叫符合政策需求？市長你知道，如果這個遊艇碼頭，眞的在興達港成功的做了 BOT 案，我們可以有什麼樣的收益嗎？市長你知道嗎？請你簡單說明，如果 BOT 案成立。

陳市長菊：

這個如果就是沒有成立，假設性的問題…。

黃議員紹庭：

如果 BOT 案成立，會有什麼收益？

陳市長菊：

假設有，我知道當時有 2,000 萬的…。

黃議員紹庭：

土地租金。

陳市長菊：

對，這是假設性的嘛！

黃議員紹庭：

對，假設性，還有呢？現在當然還沒有成功。除了土地租金，還有別的嗎？

陳市長菊：

別的我不了解。

黃議員紹庭：

權利金知道嗎？

陳市長菊：

權利金，我了解。

黃議員紹庭：

BOT 案有權利金，如果蓋了觀光大樓…。

陳市長菊：

權利金也不一定是我們啊！

黃議員紹庭：

權利金不是我們？市長，這樣你對市政太不了解了。

陳市長菊：

比你還了解。

黃議員紹庭：

這邊哪個對 BOT 促參案比較了解？財政局長，請你回答，BOT 促參案的權利金，是不是高雄市政府的？是還是不是？

財政局簡局長振澄：

不一定。

黃議員紹庭：

不一定，那這個案子是不是？

財政局簡局長振澄：

不是，土地權屬是…。

黃議員紹庭：

興達港如果有人來開發遊艇碼頭，它的權利金是不是高雄市政府收？

財政局簡局長振澄：

這是市政府和漁業署要商量權利義務關係。

黃議員紹庭：

我們是主管機關就是高雄市政府收，你在議會上跟我打馬虎眼。

財政局簡局長振澄：

我講的是實話。

黃議員紹庭：

你請坐，我知道你在幫市長說話。市長，如果 BOT 案成功，我告訴你，除了你剛剛講，唐榮遊艇提出的一年 2,000 多萬的土地租金外，還有權利金及到時候蓋在土地上的觀光飯店，或所有建築物的房屋稅、土地稅，財政局長這些都是你的私房錢，你剛剛站起來還隨便亂說：不知道、不一定。市長，現在如果

只是單純的土地標租，一年根據合約是 441 萬，中間落差對於高雄市政府的收入，是不是差了很多？高雄市政府說租金是漁業署的，權利金、房屋稅、土地稅都是高雄市政府的，我們可以公開辯論，許副市長你敢不敢？你去把 BOT 的促參案搞清楚，它的權利金、房屋稅、土地稅都是高雄市政府得到大多數。主席你可不可以控制一下。這麼大的差異性，高雄市的收益的結果，就因爲剛剛講的一個 BOT 案刁難這個廠商，冷凍起來 1 年都不開會，剛剛的公文全部會說話，全部是事實的還原，我請教一下高雄市怎麼會不窮呢？我們怎麼會舉債這麼高呢？產業怎麼會進來呢？市長，這完全是事實。

慶富集團 BOT 案從頭到尾就沒有被受理，財政部也打槍，因爲他的項目根本不符合，結果高雄市政府還是硬要把土地喬給他，市長，最後慶富的這一塊土地的取得是爲了什麼作用？市長你知道嗎？5.9 公頃的土地，市長你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

國艦國造、造船。

黃議員紹庭：

他是國艦國造的獵雷艦的造船廠，國艦國造的獵雷艦最近風風雨雨的，有可能這個國艦國造可能會跟國防部解約。

市長，最後我想給你做一個建議，是不是可以考慮一下，把慶富在興達港得標的土地解約，爲什麼要解約呢？現在的興達港把這一塊修造船廠把他租給慶富之後，整個遊艇專區已經是不完整了，市長，你要再招商沒有遊艇公司會來的，爲什麼？因爲本來是整套的，包括水域的停泊；包括陸地的親水，還有這一塊造船區，這是一個完整的全世界標準的一個遊艇區，高雄市政府把這一塊土地，已經切割出去給慶富了，我希望陳市長你要在這個時間點，因爲慶富極有可能他的國艦國造的獵雷艦也要跟國防部解約了，是不是高雄市政府身爲主管機關，我覺得你們要去跟漁業署談說把這一塊土地跟他解約，解約之後，我們才有完整的遊艇專區的土地來繼續招商。市長，高雄市在這十幾年，大家最喜歡講的就是經濟發展，我們要活化興達港、繁榮大高雄，本來是要遊艇專區怎麼會變成艦艇呢？

兩個禮拜前，市府團隊還在口口聲聲幫王端仁前局長說他是去活化，結果我今天出示所有往返的公文，我們把一個高雄市有很好機會建立國際級遊艇碼頭，把它蓋在下面讓它完全出局。市長，還來得及補救，我希望市長你像我建議的這樣，去跟慶富把這一塊土地解約。我們是主管機關，土地所有權人是漁業署，但是我們絕對有立場跟理由去跟漁業署共同把這個土地解約，再繼續做

遊艇的招商。市長你的看法是怎樣？可以請你回答一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員，整個興達港的主管機關是漁業署。

黃議員紹庭：

是高雄市政府。

陳市長菊：

沒有，土地是…。

黃議員紹庭：

剛剛許副市長已經講了。

陳市長菊：

土地是屬於漁業署公開招標。

黃議員紹庭：

興達漁港是屬於乙類漁港，乙類漁港的主管機關就是高雄市政府，市長請你搞清楚。乙類漁港、甲類漁港，譬如前鎮漁港就是甲類漁港，前鎮漁港才是漁業署，請你搞清楚。

陳市長菊：

謝謝你的指教，你的建議我會跟漁業署問清楚，如果在行政院院會有問我這個問題，我會做這個建議，感謝你。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃紹庭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請林宛蓉議員質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

林議員宛蓉：

今天是宛蓉第 2 屆第 6 次的市政總質詢。市長，宛蓉在質詢之前我要送給你一支扇子。因爲要珍惜我們的健保，讓台灣更健康，所以食物是最好的醫療，自己是最好的醫師。我今天特別要推動響應政府的政策，替政府宣導四章一 Q，什麼叫做四章一 Q，謝謝。

大家都有聽到這一首歌，這一首歌是我們住在台灣島嶼的番薯囝仔，我們都是本省人，這是一首很有感情的歌，相信我們陳菊市長跟宛蓉，包括副議長還有很多鄉親跟政治人物，大家關心台灣，我們不可以嫌台灣不好，台灣是我們的寶島。政治人物我感覺很可惜，每次都要舉債，如果舉債是爲了把台灣、把高雄市，讓他成爲一個很美的城市，舉債如果不是惡性循環的舉債，我想我們

讓數字會說話。最近在地方、在基層，常有人說陳菊市長舉債 2,000 多億，我是覺得有些人不要爲了要選舉，就在地方上隨便亂放話，數字會說話，做一個政治人物一定要有正義，一定要有疼惜的心、有慈悲的心懷，才夠格當一個政治人物，不要當政治騙子，也不要做政治的垃圾，垃圾是隨時可以丟的，但是如果當上了政治人物，我們就應該珍惜。

我們來看歷屆市長的舉債，在 1979 年 7 月 1 日到 2006 年 12 月 25 日，他的舉債從王玉雲、蘇南成、吳敦義的債務累積 1,197.79 億元，還有原高雄縣的舉債有 267.52 億元，陳菊市長任內所舉債的，我有去翻開數據，累積有 978.74 億元，我們償還勞健保欠費有 518 億元，但是我們有做什麼建設？我們整治前鎮河、後勁溪，又增加 2,200 公頃公園綠地，還有防洪治水、鋪橋造路、老舊校舍重建、鐵路地下化及輕軌、捷運等大眾運輸，難得有這樣的建設，這種是正向的舉債。我們不要怕舉債，如果是做正當的建設，我覺得是好事。我們來看看，很開心，因爲這是很值得驕傲的地方，讓世界可以看得到台灣、高雄，我們在知名旅遊指南，《孤獨星球》公布的 2018 年世界 10 大最佳旅遊城市裡榮登第 5 名，這不用建設嗎？

今天我要來講地瓜，地瓜是台灣認同度最高的象徵符號。我們來看一下「番薯不怕落土爛，只求枝葉代代傳」。番薯的生命力很強，根深柢固，只要你能種下它，它就可以生生不息，就像台灣人的精神，吃苦耐勞、根性強，所以我們都是台灣番薯囝仔。台灣地瓜育種工作自日本時期至今都由嘉義農業試驗所辦理，育種的地瓜有 73 種，選出 28 種地瓜品種來種植，有地瓜就有地瓜葉，其中台農 57 號和台農 66 號是比較知名，大家常食用的品種。目前栽培最多的共有 13 種，台農 57、台農 62 至 71、桃園 1 號、桃園 2 號。

地瓜葉在美國、日本是屬於航天食品。什麼叫做「航天食品」？航天食品就是太空人他們在吃的食物，易消化、營養分充足，亞洲蔬菜研究中心及德國視爲蔬菜皇后。我們來看看亞蔬－世界蔬菜中心，原名「亞洲蔬菜研究發展中心」，於 1971 年 5 月由台灣、美國、日本、韓國、泰國、越南及菲律賓 7 國政府和亞洲開發銀行（ADB）共同設立的國際農業研究機構，1973 年 10 月 17 日正式開始運作，這是屬於國際性的組織，竟然它的總部設在臺南市善化區。

爲什麼地瓜葉會那麼紅？地瓜葉有十大功效，它有什麼東西？有可以改善貧血的鐵、蛋白質、維生素 C、A、膳食纖維、黃酮類等十大好處。一斤番薯葉等於是十斤人參，番薯葉隨時到市場就買得到，自己種也可以。我們高雄市有市花，國家有國花，就是梅花，高雄市的市花就是木棉花。我們來看看過去我們小時候，有些家境比較貧困的家庭養豬都是種豬菜（地瓜葉）來給豬吃，一隻豬可以生十隻小豬仔，賣了可以來繳孩子的學費、補貼家用，所以本席希望

我們高雄市應該來推動國菜，因爲它在全台灣每個地方都可以種，所以台灣國菜—地瓜葉取得容易、價格便宜、營養價值高，而且它眞的能夠抑制三高。我要請問一下我們的衛生局長，三高是很難治癒的疾病，現在我在高餐飲食文化產業做研究，我就是在研究地瓜葉，我才發現地瓜葉這麼好，地瓜跟台灣人民有深厚的感情。

地瓜葉含鎂、植固醇、膳食纖維，膳食纖維可以抑制高血糖；植固醇可以抑制高血脂；鎂可以抑制高血壓，所以三高的患者就是喝了地瓜葉川燙之後榨成汁再加入豆漿，眞的就痊癒了，我現在正在做這樣的研究。會促進腸胃蠕動當然是因爲膳食纖維的關係。過去我們養的豬爲什麼牠的母奶會那麼多？就是因爲牠吃地瓜、地瓜葉、香蕉梗。在我小時候，我的鄰居他們都在種植，放學回家，我的同學都在幫忙切豬菜養豬。媽媽去工作，他阿嬤養豬，每次他家母豬生了 10 隻小豬仔就非常高興，母豬也因爲吃了這些豬菜，所以母乳非常的通暢。

現在我要回憶一下，剛剛本席講那麼多，地瓜葉眞的會救人。局長，我知道你也是醫師背景出身的，如何讓我們的健保醫療給付可以減少？我們來看看，從 88 年到 104 年醫療給付總共 7 兆 411 億元，這些錢可以來做什麼建設？可以打造 38 條紅橘線捷運系統還有剩；又可以打造多少條高速公路？打造 15 條二高還綽綽有餘。其實本席每次在講這個，就是要讓一個人來改變飲食習慣。大家爲了建設都說沒有錢，大家爲了編預算，各局處在跟主計處跟財政局比腕力。局長，你來看看我們健保醫療的費用，排前五名是呼吸系統疾病、腫瘤、循環系統疾病，門診的費用也是呼吸系統占很前面第四名。我們來看看十大死因，也是惡性腫瘤、心臟病、肺炎、腦血管疾病、糖尿病等。我們來回顧一下，和六都相較之下，高雄市是排行最後的，我們的平均餘命是 78.9 歲，台北市、新北市都是 80 幾歲。

我們的捷運，交通局爲了讓大家來搭乘大眾運輸，免費搭乘 3 個月，這是好事。因爲過去我們大眾運輸比較少，網絡沒有那麼密集，當然大家都騎機車，爲了鼓勵人民搭乘大眾運輸，市政府要動用空污基金 2 億 1,000 多萬。這個也不算是燒錢，因爲要鼓勵，要鼓勵本來就是要花錢。我們來看看高雄市政府，從我開始當議員到現在 15 年，我都在講這個，要減碳、要如何讓我們身體更健康，不要浪費太多的醫療費用，光是這個我推了這麼多年的週一蔬食日。我們原住民委員會、客家委員會、海洋局、觀光局，怎麼都沒有看到你們減碳的效果，我不清楚。我講的這個事情，過去我從來沒有給你們壓力，要讓每個人能夠觀念改變，要讓我們人民的觀念改變，一定要緩緩地慢慢來，我從來沒有在議會要求你們做什麼事。但是我覺得今天市長他是一個很有能力的人，市長

卸任之後不能讓市長太閒，未來市長是蔡英文總統最大的幫手。大家都在響應世界蔬醒日，環保局有推動響應週一蔬食日，但是研考會有沒有研究考核？我每次講這個都是苦口婆心，我都用說的，沒有給你們任何壓力。

健保署長李伯璋拋出，提高藥品與檢查檢驗要部分分擔，就是要部分分擔不能納在健保醫療給付裡，他要核刪短期重複領藥做檢查的構想，我覺得是合理。當然正常的檢查檢驗要部分負擔，但是還要核刪短期重複領藥、做檢查的構思，這個我覺得都是合理的，要避免醫療浪費。如果是正常老化，像牙齒 6 個月就要去保養，這個都不在範圍內。如果是沒有動用到醫療給付的民眾，我們是不是要給予獎勵。市長，未來我想你也是蔡英文總統很好的幕僚，讓大家能夠珍惜醫療資源，減少不必要的浪費。1 年、3 年都沒有用到醫療健保給付的這些民眾，是不是要鼓勵？我們要做預防醫學的區塊。這些東西、這些畫面，我不知道在市議會講過幾次了，畫面上這些食物，當時我當了第一任議員的會議，我就把這些實體的東西實擺在面前。我跟謝長廷市長講，他也一直點頭，表示很多人知道，但是爲什麼不要去做，我就不懂。而且當時我一直積極去推，在 2005 年的時候，這是過去的衛生局局長，在我們行政大樓中庭，我們有推了一個健康嘉年華。現在我也都不斷地在推廣，把這個畫面秀一下就好了。我就是要讓我們局長、讓各局處，這些是不是跟你們有相關，主計處長跟你們有相關嗎？財政局長跟你們有相關嗎？有相關啊！只要有熱忱一定可以改變這個世界。衛生局有在推、教育局有在推、農業局也有在推，但是你們都推一次性的，剛才有 2 億多要推空污，3 個月坐車免費，那我們可以拿多少錢來推廣，讓民眾有健康飲食的概念，這做得到嗎？讓我們來推一個國菜，衛生局長，你有什麼想法或做法，請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

地瓜葉本來就是在我們一般日常生活飲食裡面，算是健康的食品。我們對整個生活健康促進裡面，其實均衡飲食裡面，尤其高雄人對熱量、糖分，還有肉類的消耗量，其實是偏高。這個部分整體來講，我們長期都是在關注這個議題。

林議員宛蓉：

都是關注，我要看你的預算是多少去推廣，因爲我今天沒有時間跟你講那麼多，你請坐。研考會等一下再給我回應一下。

民政局一直在推廣一區一特色，我們小港的特色在哪裡呢？內門有宋江陣、總舖師辦桌；林園有洋蔥節；新興區有秋葉原；苓雅區有街頭藝術節；六龜賞梅趣；美濃彩繪田園風光；甲仙芋筍節；左營萬年季也是每年都會舉辦的。文

化局辦的草地音樂會在美術館，我看了這個畫面，我覺得很詩情畫意，讓民眾有優質的文化音樂饗宴，多詩情畫意。從 2009 年到現在都還在辦，這是好事，也吸引很多的民眾前往朝聖、欣賞。一區一特色，我們小港的特色是什麼？小港特色就是小港工業區工廠林立，當然工廠林立也不是陳菊市長造成的，爲了讓大家有產業可以工作、人民有飯吃，這是沒辦法遷走的。產業有中鋼、台糖、台電、中油，這也是要讓人民有飯吃，所以要它遷走，不可能嘛！但是小港區有高達 800 多根煙囪，在高雄西南沿海有巨型工業區的工業污染、噪音嚴重，深深危害到居民的身體健康。

但是我也很開心，開心的不是這麼多污染、這麼多噪音；我開心的是，市長把少康森林公園留給小港，給飽受空氣污染的鄉親一塊完整的綠地，因爲市長聽見宛蓉的聲音，市長知道要照顧小港居民，透過都發局來做一個整體的考量，當時我們的副市長劉世芳，把我們從原來的 6 公頃翻轉爲 10 公頃。現在外面的風風雨雨講了很多難聽話，我們應該有遠見有高瞻遠矚，市長一聲令下，劉世芳委員在當都委會主委時，把 6 公頃翻轉爲 10 公頃。我們要支持正派、有正義的政治人物。

我們小港有很多煙囪，但是煙囪讓人印象剛硬，要讓小港成爲一個港鐵柔情的小港，我建議我們可以結合企業，來辦一場港鐵柔情的家庭日，當成我們的地方盛事，每年都要承辦的盛事，企業在每年都會舉辦一場慰勞員工與家屬的園遊會。我們可以結合很多的文創手作、老相機，我們的農產品、花卉市集、社團熱舞、野外音樂演奏、動漫、音樂祭等等，這可以妥善的來規劃，未來發展成爲小港的年度盛事。這是本席的建議跟想法，這些東西都是我從外地去拍回來的，每個畫面都用我的生命、青春換回來的。我都在基層所以要選一個政治人物，不是空口說白話，不是報紙拿來、網路拿來就可以說的，要確實有落實。這樣的地方盛事，可以來做園遊會家庭日，尤其前鎮、小港很多的市集，我們要關心小農，希望微風市集也來我們小港，微風市集常常設在市區，我們小港就是沒有，我們把現場義賣的盈餘做爲長照基金。這是本席的建議。

時間剩下 17 分鐘，我們來看看型農，看看我們所吃的東西是從哪裡來？也藉由這個盛事我們來推動四章一 Q，什麼是四章一 Q？中央政府說四章一 Q、地方也說四章一 Q，誰知道什麼是四章一 Q？四章一 Q 也是宛蓉率先響應的，所以你們手中的扇子，我也印了很多來推動。這是本席的一個建議。

我們到好美里，好美里有 3D 彩繪村，你知道嗎？好美是個很鄉下的地方，結果這麼多人去。我只是站在 3D 彩繪畫上面，現場有人叫我比個手勢幫我拍照，卻拍出這麼美的 3D 彩繪畫面。我們眞的可以將 3D 彩繪融入到少康營區，加入我們未來的小港公園裡，讓更多人知道我們小港不只是個硬繃繃的城市，

我們小港也有柔情的一面。讓我們好好的來妥善規劃，未來發展成爲小港區的一區一特色年度盛事。

接下來講一區一特色，台灣四面臨海，台灣頭到台灣尾擁有無數的漁港，你看我們的漁港老舊破損，老舊的污水處理廠，新舊差異到現在比較好一些，但在地方上老舊的是不是應該拆除？本席一直在議會講，讓我們的漁港成爲東京的築地市場，當然我也知道市長很重視，我們前鎮漁港改造案有委託進行研究，已經到期末報告，可能明年就要出爐，我希望把我們的漁業文化館也納進來，因爲它太可惜了，非常的遺憾，這個文化館幾乎沒人在走動。那天我們請科長也去做了會勘，大陸漁工安置所，這裡有些老舊的就趕快去把它處理掉，打造前鎮漁港，拆除閒置空間再利用，這都是較老舊的是不是可以一併去做處理？讓我們前鎮有一個特色，翻轉前鎮漁港，創造漁業奇蹟，我們的漁港是一個非常漂亮的地方。

再來我們來講亞洲國際會展中心，高雄市位居亞太中心的位置，擁有得天獨厚的地理環境、地理條件。它目前有高雄國際機場、國際商港，亞洲主要的五大港口，高雄國際展覽館，也是目前台灣第一座臨港的國際會展中心，也是南台灣所做符合國際展覽的會展中心。亞洲新灣區現在已經形成了，高雄展覽館如果逢展覽期，人潮就非常的鼎盛，它也創造很多的商機，如同 2014 創造 37 億的產值，2016 創造 56 億的產值，今年的還沒有去做整體的統計。但是在展覽館旁邊中油所屬的新光停車場，現在在做土地改良，它已經被中油收回了，它原來有 769 輛的小客車、31 輛的大客車可以停放，流動率每日可以高達 2,000 車次，但是它被收回之後，剩下只有高雄展覽館地下室停車場，只可容納 406 個停車位。新光停車場被收回後，今年的國際食品展及飯店餐飲烘焙設備用品的展覽，出現了塞車問題，地下室停車空間不足，車子回堵到新光路，導致很多民眾不耐等而調頭就走，讓賣主和顧客非常的不悅。停車的問題要趕快去處理，南館有卸貨區車道，光是參展者就有 1,000 多個攤位，必須要有多少個停車格呢？但現在南館只有 50 個停車格。

局長，我們要招商，商已經招來了，但是因爲沒有停車空間，廠商怨聲載道。如果南北館同步展覽，光是要進貨、出貨，就整個擠得水洩不通。北館面臨公園綠地，當初興建國際展覽館時，車輛的動線沒去規劃好。我想請問經發局，中油場域的暫時停車空間已經被收回了，難道經發局不知道嗎？民眾乘興而來、敗興而歸。我們來看看德國的展覽館，提供了 4,200 個停車格。目前希望大家能夠搭乘大眾運輸，現在經濟部長也已經同意台電出借土地，提供展覽館停車之用，台電允諾要借用，經發局長，你是不是要出面將停車問題解決，要不然新光停車場的 769 格已經不見了，這個要趕快加把勁處理好。因爲交通動

線的不當，產生後面的嘉鴻遊艇、嘉信遊艇二間公司進出的問題，他們就在展覽館的旁邊，光是要進出都沒辦法，他們面臨港，可是他們要如何進出呢？市長，那天我們要去展覽館會勘，結果他們二家遊艇的員工看到我們去就跑出來。市長你看這二間遊艇公司也在這裡營業，他們沒有車輛進出的空間，必須藉由國際展覽館的南館進出。市長你看一下，展覽館的人員也很配合，因爲這裡本來是公園綠地，不能讓他們出入，是不是應該有因應措施立即修正，不然廠商進駐，如果南北二館同步展覽，如何解決停車問題呢？光是要進出，北館和南館的距離非常遙遠，北館沒有停車出入空間，貨物一定要從南館推到北館。

我今天有很多議題，我用一間學校來做代表，我們來看瑞豐國小。教育局長，之前我在部門質詢時，我提問很多問題，你回答我，到底你要我從哪一個議題先回答呢？我聽了很難過，你知道嗎？剛好我沒有時間，不然我可以回你，爲何我提的那麼多問題，你都沒有幫我解決呢？你還用很大的氣焰跟我講，要我從哪一個先回答呢？我相信，我當民意代表，是用我的生命跟青春換來的，爲了孩子的學習空間，我拚了命也要做。

瑞豐國小新舊校舍的改建，我們很謝謝市長的支持，花了 1 億 6,000 多萬將校舍改建得這麼漂亮，但是瑞豐國小能夠改建，他們還要面對整個問題。市長，你比較忙，哪一個是主管教育和文化的局長？史哲副市長，我不敢勞動市長，因爲市長不認得 38 區，市長可以去看一下也很好，如果市長不能去，請史哲副市長跟我去看一下前鎮、小港，很多建設需要更新、汰換。教育局長卻回答說，你提了這麼多問題，我要從哪一件先說呢？當時我很心痛，爲何前鎮、小港那麼多事情，你都沒幫我們做，居然還問我，要從哪一個先回答呢？這個沒辦法再繼續講，請市長、副市長去看一下。這是通學步道，哪有一條通學步道是這樣的，還擺一個大水桶在這裡，很難通行，瑞豐國小眞的很老舊，副市長，你就看一下 Power Point 的畫面，因爲我沒有時間一一的講。崗山仔地區的人口密度非常高，崗山仔公園很多人不敢去，所以利用瑞豐國小的操場運動，你知道這裡的運動人口有多少嗎？從清晨 3 點多就開始有人在那裡運動，學生下課之後也有人會去運動，一整天都有人在運動，因爲那個地區沒有一個可以運動的地方，居民很多人是輪班的，所以隨時都有人在那裏運動，這個地方的運動人口實在非常多，所以我希望史哲市長跟我們去會勘一下，還有明正國小也有類似的問題。

成功啓智學校規模很大，剛好在世貿旁邊，那天我們去會勘停車場空間，成功啓智學校的主任也派代表來，希望可以騰出一些空間作爲停車使用，他們是一所特殊型的學校，如果要騰出一些停車空間，可能要做一些改變。他們的圖書館和教資中心都聚集在一起，如何讓成功啓智學校有一個舒適的活動空間？

光華國中已經發包這麼多次了，都無法發包出去，主計處長，你不知道現在物價都上漲嗎？很多物資都漲價了，我知道在市長帶領之下的團隊，1 元當作 10 元在使用，大家都很拮据，但不能拮据到發包不出去啊！因爲我的時間不足，所以有一些部分我會用書面質詢，請你們也給我一個回應，現在我請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

陳市長，請答復。

林議員宛蓉：

市長，還是你要總體的回答。

陳市長菊：

我先來回答，不足的地方再由其他人補充。感謝林議員的用心，林議員對預防醫學和一日一蔬果的堅持，也正因爲你一直在推動這樣的觀念，我相信很多人都因你的影響而受益。你一直很努力，希望每個人都健康美麗，這樣的觀念，我們大家都領受在心裡。飲食的部分，我們當然不能強迫每個人跟我們一樣；不過，當大家看到你，因爲一日一蔬果而這麼美麗就都會請教你。包括今天你在高雄推動的地瓜葉及很多的蔬果，大家都可以感受到這個部分對健康的幫助，也都會珍惜。所以我認爲市府團隊應該推動這樣的觀念，也希望新聞局未來在行銷讓市民知道每天幾個蔬果對健康的好處。如果有機會也請相關的業界推廣地瓜葉豆漿的做法，這個非常簡單，對每個人也都很實用，請新聞局大力去推動。

另外，林議員所關心的小港地區包括漁港，如何讓漁港活化，這個部分我想海洋局會有一個規劃，等這個報告一出來，我們再看有沒有可能在現階段，在漁港的地下室做一個漁業文化館。高雄的遠洋漁業在全台灣是第一名，對高雄的經濟有很大的貢獻。在這個過程之中，不管是船東、漁民或船員，這個中間一定有很多動人的故事，所以未來在漁業文化館的部分，我們希望海洋局能夠精心的規劃。另外旁邊漁工安置所的部分，我希望把一些閒置的空間做最好的規劃。漁工安置所如果能夠經由改造，不一定可以提供給我們四周圍的長輩做爲長照的場所。這個部分，我希望衛生局和海洋局可以跨局處合作，去勘查我們的漁工安置所，看是否還有一些空間。

林議員對小港地區眞的非常的用心，今天小港地區有 17 公頃的熱帶植物園區，可以說是南台灣最大的。現在請農業局、工務局和教育局跨局處合作，看要如何讓大坪頂 17 公頃的熱帶植物園區生活化，讓內容更豐富。教育局也可以藉由戶外的教學，讓我們的孩子很小就認識農業和很多的植物，這都需要跨局處的合作。小港地區因爲長期受到工業的污染，所以在幾年前我們就把熱帶

植物園區擴大爲 17 公頃，17 公頃是很大。然後在大坪頂山下、大林蒲地區，也因爲林議員再三的堅持和努力，所以高雄市政府在跟軍方和台糖談判的過程中，可以順利的取得少康營區做爲 10 公頃的公園，並預定在明年的暑假之前完工，那麼在大林蒲地區包括高松和小港地區，我相信以後大家會有一個很舒適、很好的休閒、運動場地。我們這樣做是用來感謝小港地區包括大林蒲地區，長期以來因爲工業的發達而要長期面對 800 支的煙囪。因爲他們長期爲工業付出和受到污染，所以我們願意做這樣的努力。

至於小港地區在將來是否有更好的特色，我請民政局跟小港區長討論看看，我們希望一區一特色是由下而上，而不是由我們規定要如何，這是我們可以努力的。另外關於里的家庭日，我們看能不能跟中鋼合作，藉由中鋼的支持，讓我們有個家庭日的園遊會，這個部分我們會跟中鋼來討論，這也是中鋼對地方的回饋，希望民政局記下來。至於林議員關心的部分，我們會跟區長討論，我覺得這些都可以來推動。

另外，林議員特別關心展覽館停車的問題，因爲中油那塊地現在正在做土地污染的整治，大概在明年的 9 月，如果他們暫時沒有使用，那麼高雄市政府會跟中油來討論；在圖書館旁邊的那塊土地，大概會公開招標。但是我們停車場不夠，我也希望秘書長看能不能在四周找個空地，然後市政府和展覽館合作，讓任何願意到高雄展覽館來的人，都能在這方面得到很好的解決。

還有學校的問題，包括議員很關心的瑞豐國小，在教育局給我的資料，思源館五樓武營路通道，包括外牆的整建工程，學校提報的經費，外牆的整治差不多就要 800 多萬，校園鋪面、籃球場 500 多萬，我們會看哪些地方最急迫就先來做。林議員對很多學校公園的建議，雖然市政府的施政沒有辦法都做到一百分，讓每一項都很完滿，但一定是很迫切需要的先來做。我們每一年的經費都很有限，但是我們一定按照林議員對學校的關心和支持陸續來做。我們非常感謝議員的關心，我會請教育局針對林議員所提出的，除了剛剛要我們待處理的事項以外，其他的我們也會儘速來處理。今天非常謝謝林議員對前鎮、小港地區整體的建議，包括明正國小等很多學校，當然我沒有辦法一一答復。但是議員監督市政府把問題提出來，高雄市政府就要儘量在這個部分解決議員對我們的監督，哪裡做得不好或做得不夠，我們就要盡力去做，感謝林議員對我們的支持，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

北館興建的時候，公園在整建當中我們和經發局去現場會勘，旁邊有一條

路，這條路有限制車輛要如何進出，當時已經有會勘過了。〔…。〕當初遊艇公司有在販賣都有協調過了，你什麼時候要進來都要控制，畢竟那個是公園用地。〔…。〕那是有通路，我們可以再去看。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）接下來是方議員信淵總質詢，時間 45 分鐘，請方議員發言。

方議員信淵：

謝謝主席。第一個是針對橋頭區垃圾場回饋金的問題，我要和市府團隊來討論，橋頭是我的故鄉，爭取橋頭市民的公平正義是我的責任，也是我的義務。民國 88 年封場的橋頭西青埔掩埋場，它一直是橋頭心中的痛，雖然現在已經變成一個都會公園，但是西青埔垃圾掩埋場長期一直對橋頭區污染非常嚴重，甚至我們的地下水污染也非常嚴重，居民都深受影響，但是一直都沒有得到實質回饋的照顧。目前都會公園裡面有設置一個沼氣再利用發電站，我不曉得市長知不知道？根據去年的全年總發電量，沼氣總共有 532.56 萬立方公尺，總發電量共有 852.19 萬度，本席先請問環保局長，針對每年將近 1,000 萬度發電量，這個收益到底到哪裡去了？請局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分幾年前有對外招標沼氣發電，有一部分進到市府來，有一部分是由廠商這邊，當時…。

方議員信淵：

比例到底有多少？知不知道？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個比例我要查一下，我沒有記得。

方議員信淵：

民國 88 年 6 月垃圾場開始封存了，但是在謝長廷擔任市長的時候，它等於是 BOO 給某間公司就對了，就是建設和經營都給這一家公司，到目前為止已經將近 19 年了，總發電量超過 1 億 5,000 萬度。現在沼氣發電的台電收購價，以目前 5 元計算的話，換算下來約有 7、8 億，19 年之間大概有 7、8 億，創造的利潤可以說是相當可觀。但這是靠污染橋頭區所創造的收益，既然這些收益是污染橋頭區的垃圾所產生的沼氣發電量收入，為何市政府沒有編列預算對

橋頭區做回饋的動作？

本席認爲，這些沼氣的收入應該扣除所有沼氣設備，還有沼氣營運成本，全部收入應該回歸給所有居民，這樣才是符合公平正義。不然污染空氣都是橋頭人在吸，對不對？還有污染地下水，以前我們的地下水都可以使用，現在地下水抽起來都是黑色的，所以這個根本不符合公平正義。對橋頭區來講，市政府給我們的感想是「生雞蛋沒有，拉雞屎一堆」，把這麼多垃圾放在橋頭區地下裡面，等於是把污染留給橋頭居民，但是所有好處卻由市政府和財團共享，所有居民根本沒有得到任何回饋的動作和照顧。所以本席要請問市長，針對這個部分，假如你是橋頭居民，你會不會氣憤？我知道市長不太舒服，但你還是簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

方議員，不好意思，因爲我感冒。

方議員信淵：

請簡單回復。

陳市長菊：

我認爲過去西青埔掩埋場，當然後來改造成爲高雄都會公園，現在的沼氣變成有發電的動力，這個中間是把原來的都會公園再循環，就是本來的垃圾掩埋場能夠再利用，這個都是正面的發展。這個中間過去曾經讓橋頭地區，就是橋頭和楠梓區中間，這個部分要怎樣回饋？我希望環保局和民政局再做一些討論。因爲現在都朝著對橋頭地區有一些很正向的發展，現在都會區旁邊的土地，就是橋頭旁邊的土地，因爲有都會公園和沼氣發電，都是讓這個地方不再像過去一樣，所以這個部分我希望環保局和民政局來討論。將來看看在橋頭都會公園旁邊，如何提供很多優惠給他們等等，這個給我們一點空間來討論。

方議員信淵：

謝謝市長，也拜託環保局長和民政局，市長已經有提示過了，長期累積已經超過 19 年，起碼的收入最少也有 7、8 億，這個回饋動作，我相信只要有污染，任何的回饋都是合理的，所以拜託朝這個方面儘快努力，這也是橋頭居民共同期待的部分。另外，我再請問環保局長，同樣的燕巢區衛生掩埋場，現在還有在運作嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

燕巢區掩埋場目前還有在使用。

方議員信淵：

既然都有在使用，去年是不是有 1,000 萬回饋金，有沒有？去年。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個回饋金基本上是按照每一噸進去的量。

方議員信淵：

對，我不管，去年就有 1,000 萬回饋金。

環境保護局蔡局長孟裕：

1 噸是 200 元。

方議員信淵：

今年還在使用，爲什麼燕巢區今年沒有回饋金？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個跟…。

方議員信淵：

有污染當然要有回饋，這個是合理的，不然你就不要用，對不對？對燕巢居民來講非常不合理，尤其他們的免費公車，因爲你沒有回饋造成到目前都停駛，那輛車子都放在那裡，這樣不是更浪費嗎？車子都買了，因爲沒有你的回饋金就無法運作，相對的也非常不合理，所以它的污染還是持續在延續，而不是污染停止了。我剛才針對橋頭的也是一樣，雖然垃圾掩埋場已經都停止了，但污染還是持續在延續，甚至你還有收入，當然一部分要拿給市民朋友做回饋的動作和照顧，這是合理的。針對燕巢區衛生掩埋場回饋的部分，局長，你也知道非常不合理，對不對？我希望儘快。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在垃圾掩埋場的回饋是每進 1 噸垃圾 200 元。

方議員信淵：

對，現在沒有啊，問題是現在沒有。

環境保護局蔡局長孟裕：

一定有，因爲持續在進，所以持續在進一定是 1 噸 200 元。

方議員信淵：

錢拿到哪裡去了？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個應該是還沒有撥款的問題。

方議員信淵：

還沒有撥，今年已經到年底了，還沒有撥款？到年初的時候…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們查一下，今年撥的款項是怎麼樣，另外還有一個部分，因爲進場的量是越來越少，當然回饋金就會越來越少。

方議員信淵：

越來越少也沒有關係，相對的你的回饋金最起碼讓它的公車繼續使用，不然車子都買了，現在卻沒有司機，也只是多浪費而已，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

這筆回饋金是整個燕巢區公所有一個委員會在做相關的項目安排。

方議員信淵：

沒有關係，最起碼任何一個動作都是回饋到燕巢區，由委員來決定，對大家都合理。針對這個部分，你回去趕快查一下，該給回饋金的就要趕快給回饋金。

環境保護局蔡局長孟裕：

一定都會給，就按照進場量一噸 200 元計算。

方議員信淵：

謝謝局長，這是一定要給的。

接下來我要針對「崗山之眼」的部分跟觀光局討論，觀光局在岡山和燕巢規劃「崗山之眼」的天空步道，目前在收尾的階段，預計在年底的時候就可以正式驗收使用。就高雄而言，這可以算是最大的景觀工程建設，在網路上也引起非常大的討論，但是也罵聲一片，我也不知道罵什麼，等一下我們再來討論。在岡山論壇的 FB 上，看好崗山之眼的人有 37%；不看好的將近 63%，針對這個部分大家要共同討論一下。市長，當你看到這個部分的時候，你的感受如何，請簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

崗山之眼這個是第一步的規劃，我們認爲在阿公店水庫這個地方，如果天氣好的時候，從小崗山遠眺可以看到北大武山，所以這是一個高雄很重要的景點。在這次《孤獨星球》裡面，對於崗山之眼的景觀是讚賞有加的。但是這個地方，我們當時也做了一些評估…。

方議員信淵：

可能現在的配套措施做得還不夠完善，讓人家產生誤解。

陳市長菊：

對，現在崗山之眼旁邊的那條路，我們最近也透過邱志偉立委跟中央爭取拓寬，但是往山上的部分，我認爲配套不足，我也一直在跟觀光局就這個部分討

論。以後遊客要去崗山之眼的時候，交通接駁的部分，市政府一定要規劃得很完善，否則市民上去會有失望的感覺，或是市民想要上去看崗山之眼，卻遇到交通的問題。

方議員信淵：

現在就是上不了。

陳市長菊：

所以這個部分我會請交通局和觀光局，應該要針對這裡的地形研議如何提供接駁車。另外在崗山之眼的山上，它的景觀以及綠化等等都應該要規劃得更好再開始開放，目前是還沒有完成，方議員的意見可以作爲觀光局很好的參考。

方議員信淵：

我會再提供意見給觀光局，我們共同來思考。

陳市長菊：

提供給觀光局和交通局，希望交通局也能協助未來在接駁上，如何能讓市民上山更便捷，這樣人家才會去，才能夠發揮它的功用。長期的部分，我們會跟中央爭取經費看看能不能再把道路再稍微拓寬，這個我們都會考量。環保的議題也會考量，交通的問題我們也都一併會來思考，謝謝。

方議員信淵：

謝謝市長。你也知道本席是岡山在地的議員，我當然非常高興市政府能在北高雄發展觀光。但是本席一直比較憂心的是配套沒有做好，反而產生負面想法，就怕花了 1 億 3,000 萬興建的崗山之眼，可能會變成「蚊子之眼」，這是本席比較擔心的。大家都知道全國大概有十幾座的天空步道，相對這些步道，我們崗山之眼的優勢在哪裡？我認爲目前還是處於劣勢。針對這個部分，請教觀光局長，依目前的狀況，你預計讓崗山之眼帶來多少遊客？甚至我們能有多少發展的資源？你能保證一、兩年後不會變成蚊子廊道嗎？請觀光局長回答。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

崗山之眼是高雄的第一座天空廊道，這樣新的景點大家也都非常期待。如同剛剛市長所提到的，從這個地方我們可以遠眺北大武山和台灣海峽，看到阿公店水庫整個環湖的美景。針對這個部分，剛剛議員有很多指教，我們在配套的部分一定會把它做得非常完備，包括平常日交通的停車位以及假日停車位的規劃，另外還有接駁的規劃。

第二個部分，謝謝議員剛剛提到天空廊道這麼多想法，我們要怎麼樣讓它不會成爲蚊子設施，這樣新的景點一定有它可看之處。我在這幾天假日也都有到

現場去，的確有很多的民眾都慕名而來，只是我們現在還沒有完成。我們也跟交通局做了很好的討論，等到這個景點完成以後，我們會跟周遭岡山的特色連結，譬如說航空教育展示館、滷味博物館，以及岡山在地的羊肉爐，另外還有包括阿公店水庫的自行車道，我們一定會做一個比較完整的遊程規劃，讓這個地方不僅只是景點而已，還可以串聯起岡山地區遊程的規劃。所以我們也希望未來這個部分配合完備的交通配套措施和在地的遊程規劃，我們希望能夠帶動岡山地區的觀光人潮。

方議員信淵：

局長，你一直提到觀光配套措施，但是依照目前的狀況，我不知道你要如何改善，即使路鋪好了，遊覽車可以上去嗎？

觀光局曾局長姿雯：

跟議員報告，目前我們不會讓遊覽車上去，我相信議員是在地的人，你非常了解那個地方。

方議員信淵：

遊覽車根本不能上去。

觀光局曾局長姿雯：

所以我們會透過中巴的接駁。

方議員信淵：

而且那個道路非常的狹小，甚至有很多髮夾彎，汽車要上去都很困難了，不要說遊覽車。如果遊覽車來的話，有兩種方式，第一個是爬好漢坡的木棧道；第二個是接駁車。你也知道好漢坡的木棧道，不要說中老年人，年輕人都不知道要怎麼爬上去，我不知道市長有沒有去爬過，局長，你有去爬過嗎？非常的吃力。

觀光局曾局長姿雯：

我都是從山下走上去的。

方議員信淵：

而且遊覽車是團進團出，如果時間控制不了的話，他們根本就不會來這個地方。

觀光局曾局長姿雯：

議員，可以讓我說明一下嗎？

方議員信淵：

好，你請說。

觀光局曾局長姿雯：

就是因爲我們知道那個地方的路非常狹小，所以我們現在做了幾個規劃。第

一、我們希望大型的遊覽車或是自行開車來的民眾能夠把車停在阿公店水庫，我們有規劃了幾個停車場，我們會用中巴或是共乘的計程車方式接駁，接駁之後，在小路的地方是做單向的規劃，這個部分我們跟交通局都有做非常完備的討論。第二、進入園區不用錢，但是上去天空廊道是需要付費的。這個部分是因爲我們要控制在廊道上面的人數，所以我們希望能夠用在網路上先預訂買票的方式，因此我們可以控制人潮。第三個部分，是剛剛議員有提到上去很高或是道路的問題需要走比較遠的路。我跟議員報告，這幾個假日我都在那裡，我也都有跟那裡的遊客聊天，其實有很多遊客都是從山下走上去的，包括我自己在內，因爲我們從山下就開始管制…。

方議員信淵：

局長，你別忘了，你現在還年輕，中老年人怎麼辦？

觀光局曾局長姿雯：

所以我剛剛有提到除了走路以外，我們還有接駁的方式。

方議員信淵：

對啊！所以各項的配套措施一定要做好。

觀光局曾局長姿雯：

是，謝謝，我們一定會做好。

方議員信淵：

甚至有些木棧道都已經壞掉了，我希望能趕快修復，不然這個相對非常的危險。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛那個木棧道，因爲小崗山的園區很大，過去都由區公所在維護，剛剛的木棧道不在我們維修的園區範圍，不過剛剛議員提到這個也是會影響小崗山，我們會儘快跟區公所來做一個會勘。

方議員信淵：

儘速趕快來修理。

觀光局曾局長姿雯：

對，看是由區公所或是由我們做一個整修。

方議員信淵：

停車的問題，不曉得這個停車場是怎麼規劃的，去年彰化大佛風景區天空步道開幕的時候就湧進了 4 萬人，但是崗山之眼再怎樣不好，最少一天也會湧進 1 萬人，在崗山之眼的規劃之下，你看停車場只有 9 格的停車位，機車格甚至只有 9 個。當初在規劃的時候，我不曉得你們這些車位到底是要給誰用的，這 37 格的小客車到底是要給誰用的，將近 1 萬人的人潮，只有 37 個停車位，難

道這只是給市府官員的 VIP 來使用嗎？

觀光局曾局長姿雯：

沒有，議員是不是讓我說明一下。

方議員信淵：

本席要了解觀光局在建設這個部分到底有沒有做環評跟交通影響評估？

觀光局曾局長姿雯：

這個地方不需要做環評，但是我們有做水保的規劃，水保的計畫，對，不需要。第二個，停車場…。

方議員信淵：

這麼重要的一個建設不需要做環評？

觀光局曾局長姿雯：

這個都是按照法規去做處理。第二個，停車場的部分，我們是有評估。

方議員信淵：

這 37 個怎麼用？

觀光局曾局長姿雯：

原來山上有 30 幾個車位，這 30 幾個車位是爲了要給身心障礙的人士，或者給老人家。

方議員信淵：

其他開車自行前來的怎麼辦？

觀光局曾局長姿雯：

開車的我們在阿公店水庫有停車場，我們已經彙整過大概假日會有 550 個停車位，但是我們希望大多數還是搭乘大眾運輸交通，大家能夠搭捷運到南岡山站，在那個地方我們會有計程車或中型巴士的接駁。

方議員信淵：

你的意思是小客車就不要讓它上去，你直接就管制了。

觀光局曾局長姿雯：

我們不會讓客車上去，也不會讓遊覽車上去。

方議員信淵：

直接管制，每個都搭接駁車。

觀光局曾局長姿雯：

山下，就在山下的部分。

方議員信淵：

問題如果在假日，也許接駁車還比較多，但在平日的時候，我想要上去就非常的困難。

觀光局曾局長姿雯：

我們會看，因爲我們有保全人力跟維管人力，我們會現場看狀況來做交通接駁的規劃。

方議員信淵：

崗山之眼剛好在岡山地區和燕巢地區的交接地方，遊客帶來很多的觀光收益，也造成若干的不方便，甚至塞車、噪音、垃圾，市府對岡山、燕巢地區有沒有一個相關的回饋計畫？有沒有？

觀光局曾局長姿雯：

在地岡山區的議員對這個部分也都多次反映，地方也有一個聲音，我們內部正在討論，我們的規劃是景點所在的區是免費，的確像議員講的，它的地理環境其實太接近，所以我們目前在研擬收費的辦法，整個市府會送到市政會議。

方議員信淵：

你現在都要開幕了，你還沒有研議出來。

觀光局曾局長姿雯：

目前我們已經有規劃案了。

方議員信淵：

你可以跟市民朋友報告吧！到底要怎樣的回饋？

觀光局曾局長姿雯：

現在還沒有定案。我們一定會把岡山跟燕巢考慮進去。

方議員信淵：

岡山地區是絕對是有的，問題是在燕巢的部分，任何一個資源都在阿公店水庫，燕巢區絕對一定要納入，在考慮上一定要納入，市長請問一下這算不算合理？把燕巢納入回饋地方算不算合理？

陳市長菊：

事實上我跟觀光局有討論過，就是說岡山地區，燕巢的人離小崗山還比較近，這個部分我們會一併來考量，我認爲方議員提出來，我們也覺得崗山之眼也應該照顧到燕巢地區，我們再跟觀光局討論，因爲現在政策都還沒有決定，崗山之眼、所有的部分都還在做最後的整理四周圍的環境、交通等等，我們會重視方議員的意見，謝謝。

方議員信淵：

希望市長把岡山地區還有燕巢地區所有的市民朋友納入一個免費或者一個優惠措施裡面，謝謝。

接下來針對地政局上次的業務報告，我也跟地政局做過討論。針對爲什麼房價居高不下，市府是一個罪魁禍首來做一個討論，今天本席會拿出一個最好的

證據來跟財政局做一個討論。本次會期業務報告的時候，本席就提到爲什麼房價居高不下，如何讓年輕人還有勞工朋友都能買得起房子，這是我的本意，我沒有圖利任何一個廠商的意思，地政局有不同的看法。

今天本席提出一個具體看法跟地政局來討論，爲什麼房價居高不下？市長，一棟房子最主要的成本在於土地，我相信你一定認同，土地成本的罪魁禍首，本席認爲是地政局的開發處、還有財政局這兩個單位的操作。把每次土地標售的底價都訂高於市場的行情，讓本市土地的行情越訂越高，那是爲什麼？更可惡的是銷售不出去的土地還不肯隨著市場的機能來降價求售。如此一來，除了不能挹注我們的房價以外，更不能解決市府財政窮困的財務狀況，因爲沒錢進來，你一直賣土地，結果錢都沒有進來，都拍賣不出去，土地都沒有賣出去，當然市長整個團隊沒錢可以用，當然是大家都沒有錢，難怪不能提高建設的經費。大家都知道市府每標售一筆土地都是附近民眾參考售價的一個依據，我相信在座的大家都認同。

接下來看地政局最近 3 年的脫標率，市長順便看一下，104 年那麼多的土地才脫標 33%，難怪市政府沒有錢，105 年的脫標率才 51%；106 年的脫標率才有 71%。雖然是有改善，但是大家有沒有想過這 3 年來所造成市場的機能絕對是一個失能的。因爲房地產是隨著土地的成本在銷售的，大家沒有辦法取得比較便宜的土地來賣給消費者，所以他沒有辦法降價，整體的房地產才會居高不下，針對這個部分，先請地政局局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回應。

地政局黃局長進雄：

地政局在訂定抵費地的一個底價的時候，我們參考當期的公告現值中、開發區的一個評定地價，還有附近的地價。

方議員信淵：

你不要忘了這些土地都是開發區裡面最黃金的一個地段，〔是啊！〕大家都想要的地方，大家都搶著要，爲什麼你標售出來的土地大家還是沒有興趣？

地政局黃局長進雄：

我們拿今年來講，我們第一季、第二季脫標率都 83%，第三季是 60%平均就有 71%。

方議員信淵：

我有幫你統計出來了，整體 71%。

地政局黃局長進雄：

這是市場的一個機制，如果你太高的話，就乏人問津。

方議員信淵：

局長你不要忘記，你這一期的脫標率爲什麼會那麼高？是因爲你隨著市場的機能有降價，你不能否認吧！針對這個部分你不能否認吧！是因爲你有降價才能順利的脫標，才有那麼高的脫標率，我相信你不能否認這個事實，爲什麼這兩、三年你不能隨著市場做一個降價趕快來脫售，因爲市場是參考你土地定價來做一個依據，你在這邊定 30 萬，旁邊的土地，大家是不是照 30 萬來定價。問題是大家都賣不出去，建商無法取得更低廉的價位，他根本就沒有辦法做更低價的銷售，所以大家就都耗在那裡。針對這個部分，局長，你還有意見嗎？

地政局黃局長進雄：

我用數字跟議員做說明，這 3 年來我們標了 101 筆土地有 88 億，今年的部分我們有標了 34 億多、三季，所以不是沒有標出去。

方議員信淵：

市長，爲什麼才 80 幾億，爲什麼不是 200 億，這邊賣掉可以有 200 億做建設，不是更好嗎？又能抑制房價，市府又能有更好的收入，已經拖了 3 年，整體已經拖了 3 年才降價求售。現在換財政局，財政局更差，因爲等一下時間要借給陳玫娟議員，所以沒有更多的時間。財政局更差，106 年它的脫標率才 23％，而且土地都是非常好的土地。

本席先舉兩個例子跟大家做個探討，案例一，這個重劃區的土地是岡山地區最黃金的地段，大家看一下，從 2015 年 6 月開始投標，5 月 12 日公告，到 2017 年 8 月 24 日還沒有標出去。好不容易在今年的 11 月 25 日才以每坪 19 萬 7 脫標，歷經了 2 年多，總共打到 6 折多，大家有沒有看到，從 31 萬打到 19 萬多才順利脫標。爲什麼這麼好的土地到 19 萬多才有人要買，因爲你跟市場背離，背離的話，大家買這個土地去蓋就不划算，所以根本沒有辦法買這個土地蓋房子，造成房地產長期居高不下。

另外一個市區的部分，市長，你有看到嗎？在新興區新興段四小段 2383 號之 12、2383 之 13 地號，它公告的時候是 2013 年 11 月 15 日，投標的時候是流標，138 萬 9,000 元。到目前爲止 2017 年 11 月 24 日，它的底價定到 95 萬 3,000 元，還是流標，等於歷經了 4 年，打到 6 折多還沒有辦法標出去，這絕對是我們做定價策略的失誤。針對這個部分，請財政局局長先回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛你提的這兩例是比較特殊。

方議員信淵：

你不要跟我說特殊，你的脫標率才20%幾，你說這一件是特殊，不然是要我準備更多讓你看嗎？到106年我就整理不下去了。

財政局簡局長振澄：

我簡單說明一下。

方議員信淵：

你只能說我們趕快改進，如何挹注市府的財政，趕快標出去，讓市民朋友取得更好優惠的土地、買比較便宜的房屋、照顧勞工朋友甚至年輕人，這樣才對。本席爲什麼一直關心市政府土地的投標狀況，本席不是要圖利任何一個廠商，因爲房地產的機制是虧本的生意沒人做，大家都知道。如何抑制房價，建築成本相對是固定的，只有取得比較低廉的土地，才有辦法照顧年輕人還有勞工朋友，讓他們能夠有錢買得起房子，圓他自己一個溫馨的家，這是本席最主要的用意。報告主席，我剩下的時間留給陳玫娟議員發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，下面的時間由陳玫娟議員使用。

陳議員玫娟：

時間可不可以先暫停。

主席（康議長裕成）：

時間先暫停，要放影片。

陳議員玫娟：

謝謝方議員，翠屏國中小前面的翠屏路拓寬，其實在後勁溪整個整治之後，整個環境變好，沿岸的大樓像雨後春筍般一棟一棟蓋起來，所以那邊人口大量湧入以後，進到翠屏國中小。現在目前看到的，因爲後勁溪在這邊，唯一只有這一條路可以進到學校來，這個退縮地是屬於翠屏國中小的退縮地，這一塊地，那時候我們有去會勘過，有請教育局、工務局、新工處都來過了。當時有很多居民一直在反映這條路眞的太小，因爲這邊的居民太多，這邊目前雜草叢生，是不是能夠把這一塊地退到這個地方來，因爲這個是學校的退縮地。學校那邊是同意的，如果讓整個環境改善、路又拓寬，對學校也是一件好事，退縮到這邊來，他們保留一部分的退縮地，所以這個區塊希望能夠做拓寬。市長，請你看一下，這是整個翠屏路、這是翠屏國中小，目前就是這一段還沒有開闢。因爲那天我們去會勘的時候，學校說他們同意退出來供道路使用，可是問題他們不是工程單位，他們不能做道路拓寬的工程。我們請新工處來開，新工處又告訴我們說，因爲那是學校的退縮地，他們也沒有辦法做道路的開闢。很多的居民一直希望能夠做拓寬，所以在這邊我要拜託市長，這個是不是請你來裁示一下，如果相關單位都同意，可以把這邊拓寬，基於交通安全的考量，造就這

邊的居民能夠大量的從這邊經過，請市長裁示，是不是有誰能夠把這條路拓寬。因爲整個經費事實上是不會很貴的，它只有拓寬 6 米，長度只有 40 公尺，只有 210 萬而已。市長，請你跟我們說明一下，這個部分有沒有辦法來拓寬。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

第一個，它不是都市計畫的道路用地，當然是學校用地，是不是由工務局跟教育局、法制局討論一下，如果可行的話，費用也不是很多。但是工務局使用教育局的土地，如果學校也同意，沒有土地費用的問題，是不是我們請工務局跟教育局討論一下，法制局也協助，再告訴我，如果可行，我們儘量協助。

陳議員玫娟：

謝謝市長，我相信這些家長都會很高興，因爲這條路如果拓寬之後，這些人出入就會安全很多。再來我要提楠梓天后宮旁邊大排加蓋，這個之前我有質詢過，整個興楠路，這邊是西邊，這邊是東邊，這個紅色的屋頂就是天后宮。這個地方是屬於舊部落，舊部落過去原本停車空間的機能就不完備。根據交通局給我的資料，現在高雄市汽機車跟停車格的比例大概 8 台汽車只有一個停車格，24 台的機車才有一個停車格，所以是嚴重不足，尤其是在舊部落這是相當嚴重。所以後來居民一直跟我們陳情，是不是能夠比照在西邊這個大排上已經有加蓋了，也行之多年，這個是通往楠梓行政中心就是區公所的部分，這個地方規劃得很好，兩邊都可以停車，中間有一個綠帶可以走路。反觀另外一邊，就是東邊，現在是一個大溝，然後這邊只有不到 2 米的道路，整個是單行道，這個地方除了排水以外，也沒有什麼功能，居民希望是不是能夠開闢成一個停車空間。部門質詢的時候，我有問過水利局，局長也有提過，像橋頭甲樹路也是因爲道路太窄拓寬，兩邊的水溝都加蓋了，現在拓寬變得很漂亮，而且很通暢。

第二個是寶珠溝，寶珠溝也是因爲水溝加蓋變成道路用地，有這樣的前例可循，所以當時我在農林部門質詢的時候，局長也同意如果需求單位願意提出申請，他們原則上同意讓他加蓋，因爲這個部分並不會影響它的排水功能。後來交通部門質詢的時候，我請局長就這個部分幫我們做一個停車空間，局長也認爲現在停車空間相當不足，希望能夠多開闢一些閒置空間來停車，改善大家停車的問題。這個地方我們和交通局談過，交通局說雖然他們認爲有停車空間的需求，但是這個大溝屬於水利局，他們不能任意加蓋，兩個單位都同意，問題是誰來做？兩個問題都是這樣，到底誰要來做？大家都認爲可以，也有這個需求，但是要怎麼來做？

這個大排目前下面很空，不會影響排水系統，包括清潔也可以從底下，這個地方要怎麼加蓋？這個部分大家一直很期待，公部門的部分一樣要拜託市長，有沒有辦法協調出一個單位能夠把它加蓋當停車場，比照我們西邊的方式，一樣規畫停車空間和綠帶，讓我們居民可以解決一些空間問題，不然這個舊部落停車問題一直都很傷腦筋，這兩邊都是單行道，道路狹小，居民出入很不方便。如果把這個加蓋之後，比照對面一樣，他們規劃相當的好，道路也規劃得很好。如果這樣的話，兩邊對照起來，市政府這邊也應該做這樣的處置。市長，看看我們該請哪一個單位、用怎樣的方式來完成？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

如果以過去來，說水溝加蓋大家都會同意，不過以現在包括水利局來講，我們都很反對溝渠加蓋，如果現在加蓋，以後會影響防洪治水，裡面藏污納垢會很難整理，如果是明渠的話，我們就可以看得到它的髒亂等等，到底要不要加蓋我們會有一些不同的意見，這個部分我會請秘書長來協調看看。

我們是不是有其他空間，對於比較老舊的社區有停車空間，這個部分我覺得應該努力，我覺得加蓋需要長久的思考，不是全然反對，不過一定要愼重，加蓋之後將來還要打掉，這個都不一樣。所以我們現在很多排水都是要增加它的親水性等等，我會請秘書長來協調看看。第二、看看四周圍有哪些地方可以停車，市政府的公有地或國有財產局的土地等等，如果可以有停車空間，我們都贊成開闢停車場。

陳議員玫娟：

這個案子之前我們有會勘過，周邊眞的找不到地方可以當停車空間，舊部落本來就是舊式的建築，當時都沒有考慮到停車的問題，因爲蓋得很密集又沒有空間，造成當地居民停車很大的問題，現在取締違規停車又那麼嚴厲，所以大家希望與其讓它閒置在這裡，不如讓我們趕快增加一個新的空間。你看這個溝渠這麼大，從下面去清疏不會很困難，對面一樣可以啊！爲什麼這邊不行？我相信對面可以，這邊絕對也可以，而且我們只要求這一段而已，後面整個還是敞開的，沒有把它蓋起來，只是要求靠近住宅密集的這個區塊而已，所以整條水溝是一直到後面去的，只是這個區塊而已，並不難。拜託市長，秘書長如果可以的話，希望找時間到現場去會勘，然後…。

主席（康議長裕成）：

上午的質詢到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 106 年 11 月 30 日上午 9 時）

市政總質詢

（陸議員淑美、柯議員路加、蘇議員炎城、李議員長生）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陸議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

陸議員淑美：

淑美現在進行第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢，大家請先看這一段新聞報導。

（影片播放開始）

主播：還被知名的旅遊指南《孤獨星球》大力推薦，不過來看看高雄這個新地標，似乎民眾不太買單，有人質疑環評怎麼過得了呢？根本是帶頭破壞山林，也有人質疑高雄市已經是舉債王了，怎麼還砸了將近 1.3 億去蓋這個天空廊道呢？

記者：最快明年 2 月春節啓用的「崗山之眼」天空廊道總長 88 公尺、14 層樓高，儘管是高雄第一座天空廊道，但許多高雄市民卻不那麼看好。

市民甲：我覺得都已經虧錢，就沒有必要再去花在那種建設上面，也是一種破壞啊！

市民乙：我覺得可以蓋更多有關民生建設的東西。

記者：網路上罵聲連連，有人說高雄負債這麼高，不是沒原因，因爲就只會蓋這種破壞環境、浪費錢的建設，並質疑環評到底怎麼過的？還有網友酸市府帶頭花近 1.3 億濫砍山林，不愧是舉債第一的花媽政府。

陳市長菊：《孤獨星球》這個全世界最有名的旅遊指南，因爲崗山之眼，所以我們高雄市被選爲全世界 10 大適合旅遊的城市之一。我們根據公債法，高雄市現在的財務狀況，在六都之中我們是中等。

記者：高雄市長陳菊卻不這麼認爲，他說天空迴廊可以帶動岡山觀光效益，只是高雄市最新統計出的債務數字高達 2,444 億元，居六都之冠，對照這 1 億 2,800 萬打造的崗山之眼，網友批評花媽是舉債建設，加上看看小崗山工地上被開墾成光禿禿，水土保持令人擔憂。

觀光局曾局長姿雯：我們的水保計畫書基本上都是送審通過的，所以安全是最基本的。

記者：儘管觀光局表示崗山之眼的水土保持計畫通過，無需環評，但全台政府都在瘋天空廊道，帶頭在山林造橋鋪路，早已破壞生態，高雄市也不例外，也難怪還沒啓用就已經出現批評聲浪。（記者賴威佐、杜蘊潔高雄報導）

（影片播放結束）

陸議員淑美：

謝謝大家。我們的崗山之眼天空廊道在媒體報導後，隨即引起許多討論和批評，當然，各界的看法見仁見智，本席期許觀光局能夠愼選委外廠商，讓崗山之眼眞的成爲我們高雄的新地標，爲我們高雄市的觀光注入新的活血，可以帶來實質新的觀光效益。目前地方上所關心的是有關於崗山之眼開放了以後，所有的接駁和停車位不足的問題，本席在這裡建議，大莊公園裡面仍有許多空地可做爲停車及接駁站使用，不曉得曾局長的看法如何？請曾局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局曾局長姿雯：

在這個部分，第一個，我們一定會愼選委外廠商，都會公開上網做招標。第二個，停車規劃的部分，議員是在地的，很清楚那個地方，我們一定要備好相關配套，整個停車接駁的部分一定要準備好，包括阿公店水庫與附近小崗山入口的路邊，還有崗山之眼園區，以及工兵訓練中心機械訓練場，這些我們都有去和地方協調，也和交通局都去現場看過。

陸議員淑美：

本席建議的這個大莊公園呢？你認爲如何？

觀光局曾局長姿雯：

這個部分我們下個禮拜會去會勘，當然，這個地方如果有愈多的停車位，能夠把它做一個充分的準備愈好。

陸議員淑美：

因爲本席覺得這個地方很適合，這個公園其實管理很不容易，旁邊很多空地都雜草叢生，希望下禮拜去會勘的時候可以通知本席也一起去。〔好。〕謝謝局長。

之前我們岡山區許多議員都建議希望燕巢居民也能夠享有免費優待，另外，本席也建議市府是不是可以研議高雄市除了岡山、燕巢居民可以免費以外，其餘各區市民是不是都可以享有半價優待，讓我們高雄市民能夠享有一點點小確

幸，不知道市長的看法如何？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

基本上，一開始的規劃是說岡山在地人免費，後來有人提出阿公店水庫離燕巢更近，這些我都請觀光局一併納入考慮。現在崗山之眼的問題，第一個，要上到崗山之眼的山路太窄；另外一個部分，我們要讓人家覺得崗山之眼值得付費去看，我們自己本身相關的配套做好，才會去討論這些問題。陸議員的這些意見，我們在最後的討論，就是要讓整個觀光區值得人家去觀光，人家願意花錢買票，這個部分我覺得我們市政府本身要先自我檢視，還有它的公開招標等等，陸議員的意見，我請觀光局一併納入考量。

陸議員淑美：

謝謝市長。本席希望崗山之眼開放後，先鼓勵市民可以去那邊觀賞，藉由市民的口耳相傳，透過我們的市民朋友向親戚朋友介紹，讓有些市的親戚朋友也願意來這邊。當然，市民朋友要帶親戚朋友去，如果身爲高雄市民能夠給予一點優惠的話，就可以讓他覺得我們住在高雄市也有一點點榮譽感。希望市府團隊在委外管理的時候，能夠把這個優惠條件納入一併考量，不要讓崗山之眼成爲像媒體說的會變成「礙眼」，我希望它能夠成爲眞正的新地標。

本席接著請教捷運局，捷運岡山路竹延伸線目前已經確定要施作，請問吳局長，RK2-RK8 各站的規劃地點，你能不能簡單扼要的說明一下？吳局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線二階的部分，可行性評估已經通過了，現在正在進行綜合規劃。RK2-RK8 的位置，我們初步已經尋定車站地點，RK2 是岡山農工站，車站位在岡山農工門口北邊 20 公尺附近，我們選在那附近設站，因爲車站本身是設在道路上面，地下的部分我們有穿堂層和月台層，穿堂層出來之後有出入口，出入口是人潮匯集的地方，周邊開發很重要，所以我們要找空地。

陸議員淑美：

局長，你只要簡單回答每個站的確定地點就好。

捷運工程局吳局長義隆：

RK3 本洲產業園區站是設在本洲產業園區入口處的南邊。RK4 高雄科學園區站是在高科聯絡道路的南邊。RK5 高苑科技大學站是在高苑科技大學天橋南邊

差不多 30 公尺附近。RK6 南路竹站在台 1 線正興活塞附近。RK7 路竹站在國昌路和台 1 線附近。RK8 大湖站在台 1 線和台 28 線路口北側。

陸議員淑美：

好，謝謝你的詳細說明。本席曾經建議，由於捷運公司還沒有全部將南岡山站做開發，南岡山站旁邊還有很多空地都閒置長雜草，南岡山捷運站臨時停車的問題目前仍沒有辦法解決，而且停車位嚴重不足，這些本席都建議過了，不知道交通局有沒有在這一方面做一個比較妥善的規劃管理？請陳局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

南岡山站這邊，因爲搭乘的民眾也滿多的，我們會和高捷一起就它整個場區裡面停車的問題再做檢討。

陸議員淑美：

因爲本席上一次質詢就告訴過你們，可是你們一點進度都沒有，我只是提醒你，這個問題發生以後，不要都不想辦法解決。另外，本席也曾經建議每一個捷運站周邊是不是由捷運公司裝設一些監視器以維護市民安全，結果好像也沒有得到很具體的回應，都說捷運公司沒有錢，在此我要透過捷運局再度向捷運公司反映一下，趕快把這個東西做好。

大家請看，南岡山站停車場旁邊這個地方，竟然把樹種在人行道上，不知道哪個單位這麼天才！行人本來就應該走在人行道上，你在人行道中間種樹，害這些行人沒有地方可以走，都走在馬路上面，包括騎車或開車去接人或是要暫停的，人車爭道險象環生，是不是請相關單位儘早做一個改善，不要讓人家說這不曉得是哪一個天兵竟然把樹種在人行道上，是不是請相關單位儘早想辦法把這個東西做好？這是很不合理的設計，不知道是哪一個天兵設計的？請市府要好好的重新把它規劃好。

另外，現在許多人爲了方便都騎一些無牌照的電動機慢車上路，我們看一下這幾張照片，你看，直接就騎在快車道上，這麼危險！因爲這些電動機慢車目前也沒有什麼相關的管理規定，往往衍生出發生交通事故以後，保險無法理賠的問題，交通局對於這些無照的電動機慢車有沒有什麼比較好的管理辦法？是不是請陳局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關目前電動自行車在一般道路上騎乘，這個現象在台灣各個城市普遍存

在，交通部也看到這樣的問題，針對道路交通處罰條例第 69 條的規範，以前沒有針對這種有電力的自行車進行規範，目前正在修法當中，未來將朝向希望廠商在出品之前，要經過審驗等嚴格規範之外，還必須取照掛牌，目前交通部也已經看到這樣的問題，正在檢視法規上的不足並進行修法。

陸議員淑美：

本席建議陳局長，是不是在交通部還沒有正式頒布法規以前，對於我們高雄市的自行管理，你們可以研擬一個比較好的辦法。

交通局陳局長勁甫：

我們可以來研究。

陸議員淑美：

這兩張照片請工務局趙局長看一下，趙局長，本席請教你，你看完這兩張照片有什麼感覺？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

這一看就知道是拿到使用執照之後二次施工的部分，那個就是雨遮的違建。

陸議員淑美：

是雨遮的違建，本席在這裡要爲這一些好不容易買到一間新房子的人請命一下，你看，拿到使照以後，住戶買下這個新房子準備住進來，其實這些住戶只是爲了遮風擋雨，在上面蓋一個簡單的遮雨棚，我們是不是可以容許這樣的建築存在？

工務局趙局長建喬：

因爲現在高雄市一直在推展高雄厝，我建議他們把這些違法的車庫或遮雨棚改爲綠能設施，一來美觀，二來整體看起來對周遭環境也比較好，我們可以來做專案輔導。

陸議員淑美：

好，你說到高雄厝，本席和你檢討一下，市府從 103 年 9 月開始頒布實施高雄厝設計及鼓勵回饋辦法，請問總共有幾個建案是以申請高雄厝推出的？

工務局趙局長建喬：

目前我們統計起來差不多有 76%。

陸議員淑美：

有這麼多嗎？

工務局趙局長建喬：

有，這個有統計資料，一開始在推動過程中，當然…。

陸議員淑美：

針對高雄厝所訂定的辦法，你有沒有聽到一些建商和建築師公會的反映，他們認爲這對蓋房子的建商來說是增加成本，對不對？是不是？

工務局趙局長建喬：

我想…。

陸議員淑美：

本席問你是不是，你就說「是」還是「不是」就好了，不要你想，是「是」還是「不是」？

工務局趙局長建喬：

成本是要看開發商自己成本的計算。

陸議員淑美：

其實高雄厝是一個很好的辦法，不過這些建商很不願意用「高雄厝」來申請建照，因爲成本都會增加。另外，我們有一些設計，我不知道他們已經向你們反映多少次，他們跟本席說他們向工務局反映很多次，景觀陽台的部分，我們採取降板設計，然後再做覆土，因爲要降下來那個落差，對於整個施工或是將來要住進去的住戶來說，他們都覺得不符合實用性。

另外，我們要求植栽的部分必須種植灌木，還有其他很多項規定，他們都覺得很不適合實際使用，也不符合住戶的方便性，希望趙局長能夠和建築師公會以及建商多多溝通，是不是有一些更好的辦法、更好的設計，能夠讓建商都願意選擇我們的辦法來實施。否則很多建商都向本席反映說高雄市工務局管很多，而且硬繃繃，他們寧願到鄰近的屏東和台南投資，也不希望在高雄推出新建案，這對於我們整個大高雄城市的繁榮會造成很大衝擊。我希望趙局長針對這一個部分好好去研究一下，你不用回答，你直接和建商及建築師公會好好研究一下，這樣就好了，好不好？因爲本席質詢時間有限，你如果要回答，也可以私底下和我討論。

本席在上一次質詢也請市政府視財政狀況，如果可以的話，請編列警消勤務加給。本席之前就跟你們說過了，在六都裡面，就只有台南和高雄沒有警消勤務加給，我們這些基層的員警和消防隊員，他們平時都很辛勞，如果我們可以把加給編列給他們，對他們的士氣是一種鼓舞，可以讓他們感覺到我在這裡這麼辛苦工作，大家都看到了，所以給予我一點點小確幸。我覺得這應該是非常好的辦法，希望可以儘速比照其他縣市編列直轄市政府警察局支領警察勤務繁重加成，對於本席這個建議，請市長回答市政府什麼時候才能編列這筆預算？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們非常謝謝議會支持我們的警消同仁，高雄市警察局與消防局對於警消同仁的加班費都編足，差不多每人每月增加 1 萬 4,000 元到 1 萬 7,000 元，我們沒有其他勤務加給，但是我們認爲員警同仁工作繁重，但是我非常願意和行政院，對於全國各地的警察同仁在勤務加給的部分應該一視同仁，別的縣市有，我們這裡也一定要有，這個部分中央要一致，台北市覺得他的勤務比較多，他要求這樣，台北市的財務情形全台灣最好，當然他做起來很輕鬆，但是高雄市這樣做會有一點困難。請陸議員給我們一點時間，我會和警政署新的署長，我會很嚴肅來和行政院反映這件事，如果行政院沒有一視同仁、正視我們員警同仁勤務加給這個部分，這樣我每一次都要面臨這個問題，如果我們沒有編就像我們不疼惜員警、不支持警消，並不是這樣。這個部分請陸議員給我一些時間，行政院院會我會向院長提出這些事情，目前高雄市對員警和警消同仁的加班費是百分之百編足。

陸議員淑美：

本席提出這個是說，不要讓基層人員和警消人員到最後他要選擇去服務的城市，結果他們都不來高雄，造成我們員警和基層警消人員缺額的問題，這樣非常不好。時間暫停，本席今天邀請的海洋局 3 位官員和高雄銀行董事長、總經理，請主席邀請他們進來。

主席（康議長裕成）：

陸淑美議員有邀請高雄銀行張董事長、王總經理、海洋局楊科長、陳技正、陳秘書，以上 5 位請進入議事廳。

陸議員淑美：

海洋局林代理局長，你有聽過貴局所謂的洩密錄音帶嗎？

海洋局林代理局長英斌：

沒有。

陸議員淑美：

現在網路都在傳呢！你沒聽過，你來代理局長沒聽過，你要怎麼來代理海洋局長，你要怎麼領導海洋局？

海洋局林代理局長英斌：

我代理今天是第 4 天，還有很多事情，因爲這個部分已經進入司法調查，我認爲這些不是我優先去處理的事情。

陸議員淑美：

你覺得什麼是海洋局應該最優先處理的事情？

海洋局林代理局長英斌：

海洋局現在正常的業務運作，譬如我們準備要趕快辦明年 3 月的遊艇展和亞灣一些遊艇碼頭的開發，包括我們能夠成爲郵輪母港，要趕快去招一些郵輪公司進來，這些都是海洋局目前很重要的業務。

陸議員淑美：

你認爲慶富公司這件事情對你這個位置來講是不重要的。

海洋局林代理局長英斌：

因爲這個案子已經進入司法調查程序。

陸議員淑美：

沒有你的事！

海洋局林代理局長英斌：

不是沒有我的事，我也要去負責整個海洋局業務的部分，因爲時間實在太緊迫了，我…。

陸議員淑美：

本席之前問過楊科長，他說去年 10 月 7 日他去慶富公司，他有在場，他認爲一起去是要活化興達港的土地。陳立民技正，當天你有去，你覺得是爲了興達港土地活化還是另外有什麼任務？

主席（康議長裕成）：

請陳技正回答。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

當天我們是奉派陪同前往。

陸議員淑美：

簡單回答，你認爲是去活化興達港土地或是另外有任務？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這個部分，23 日檢調已經有來偵查，我們所有…。

陸議員淑美：

你不回答就對了。陳秘書，去年 10 月 7 日去慶富公司做什麼？

主席（康議長裕成）：

請陳秘書回答。

海洋局陳秘書韻心：

已經進入司法調查…。

陸議員淑美：

你也是要回答 23 日、偵查不公開，我代你回答比較快。陳秘書，王前局長端仁的行程是不是都由你登記安排？

海洋局陳秘書韻心：

王局長任內的行程都由局長室的秘書登記。

陸議員淑美：

你不是在局長室嗎？

海洋局陳秘書韻心：

是，但是局長室的秘書不只我一位。

陸議員淑美：

不是你安排的？

海洋局陳秘書韻心：

有些行程我會經手。

陸議員淑美：

是你自己要這樣回答，還是你們有作戰守則 SOP 嗎？

海洋局陳秘書韻心：

行程方面是我們局內份內的事情，不需要任何…。

陸議員淑美：

是不是你安排的，這麼簡單而已，是就是、不是就不是

海洋局陳秘書韻心：

對啊！所以我回答議員部分的行程我有經手。

陸議員淑美：

公務的部分是你安排，局長私人的部分不是你安排，他自己可以安排嗎？

海洋局陳秘書韻心：

這個視情況而定，因爲我們接行程的部分，只要是通知局長室的，我們裡面的同仁都會協助安排。

陸議員淑美：

10 月 7 日陳技正和楊科長是不是你負責連絡請他們一起去的？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分我有接到業務科通知來詢問 10 月 7 日局長當天的時間是否可行？

陸議員淑美：

業務科是楊科長嗎？

海洋局陳秘書韻心：

是漁港管理科。

陸議員淑美：

這個行程是王局長自己請你安排，還是他聽從業務科再請你安排？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分我不清楚，我只記得當天…。

陸議員淑美：

這個部分應該不屬於偵查不公開的部分吧！

海洋局陳秘書韻心：

是的，所以我如實回答陸議員，當天我接到業務科通知來搭配局長的時間是否可行。

陸議員淑美：

可行，你就幫他做這個安排。

海洋局陳秘書韻心：

安排行程如果是時間可行，我們都會安排。

陸議員淑美：

局長指定你說，請楊科長和陳技正隨行是不是？

海洋局陳秘書韻心：

這就如同一般參加會議的討論，所以我們…。

陸議員淑美：

你們參加會議之前，有沒有向市府應該報告的人報告，或是有簽出我們要去哪裡開會？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分是局內份內的事情，而且這個是會議不需要…。

陸議員淑美：

這個是會議，你有做會議紀錄嗎？

海洋局陳秘書韻心：

行政事務上面，這個部分我不是很清楚。

陸議員淑美：

我問你都說不清楚，我希望林代理局長要好好整頓你們海洋局，這就是對市民交代，用人民納稅錢所聘請的公務人員，我不知道要怎麼講你們。最近慶富獵雷艦弊案使得興達港情人碼頭聲名大噪，這個也算是另類的觀光行銷，本席不知道該不該恭喜你們。既然海洋局前局長不願意來面對這件事情，他已經辭職了，也不願意來面對議會的監督，也不要對全民作交代。議會要求你們來做專案報告，給你們時間來解釋清楚，結果你們都不願意面對，我們不知道民進黨議員到底在怕什麼？海洋局坦蕩蕩，如果沒做錯事、沒有犯法，就像他們講的據實以告，爲什麼要閃躲我也搞不清楚。你們 3 位有拜託民進黨議員不要請你們來做報告嗎？都搖頭說沒有，好，謝謝你們。

本席再請教高雄銀行張董事長，以你的專業素養以及你的經歷，對高雄銀行 103 年 11 月 7 日所開立的 17.46 億履約保證金連帶保證書，還有貸款 12 億給

慶富公司，不知道你有什麼看法，請董事長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對這個案子我事後去了解，這兩件事情應該是沒有關係的。因爲履約保證這件事情是爲了國防部跟慶富公司要簽約，它是簽約的條件之一，一定要有履約保證函。

陸議員淑美：

我告訴你，張董事長我問你的問題，請你針對本席問的回答就好。〔好。〕我說以你的經歷跟資歷，你本身對這個專業，你認爲高雄銀行做這兩件事情是合理的嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我認爲這是合理的。

陸議員淑美：

你認爲合理？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我認爲是合理的。

陸議員淑美：

高雄銀行跟兆豐金哪一間銀行比較大呢？還是你待過的華南銀行？

高雄銀行張董事長雲鵬：

當然是兆豐比較大。

陸議員淑美：

華南也很大。〔對。〕如果當時你是高雄銀行的董事長，你會批准這兩件事情嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我事後看當時的徵信報告跟常董會經過的情形…。

陸議員淑美：

爲什麼經管會的副主委說你們有作業疏失，你們是什麼作業疏失？

高雄銀行張董事長雲鵬：

作業疏失是所有的銀行在被金管會檢查的時候，難免都會有一些瑕疵。

陸議員淑美：

這兩件的疏失還是其他的疏失？

高雄銀行張董事長雲鵬：

那疏失有分爲很多種。

陸議員淑美：

電視明明說你是處理這件慶富公司的事情有疏失，你當董事長來了以後了解這件事，你認爲沒有疏失嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因爲作業的疏失，這是所有的案子怎麼查，多少都會有的，但是分爲程度的不同。

陸議員淑美：

我不是檢察官，你對我回話不用這樣，你要這樣回答，我也莫可奈何。不接受監督、不據實回答，我也對你沒辦法，事實上是這樣，你要怎麼回答就怎麼回答。只是你的回答，本席提醒你，全高雄市民以及所有的投資人都在看，我只是提醒你這樣，你要這樣回答沒關係，打官腔也沒關係。本席請問王總經理，你跟本席回答說你在高雄銀行任職有 35 年了對不對？對吧！你主要在高雄銀行做過的職稱，大概簡單說一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

高雄銀行王總經理進安：

我從經辦一直到襄理、副理、經理，再到總行的副處長、處長、副總再到總經理。

陸議員淑美：

你的資歷算是目前高雄銀行裡面最資深的，也是做過最多不同職稱的，是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

其中之一。

陸議員淑美：

這樣你應該對慶富公司跟高雄銀行的往來最清楚對不對？在高雄銀行裡面是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

我是最清楚之一沒有錯。

陸議員淑美：

之一，那還有之二、之三是誰嗎？

高雄銀行王總經理進安：

裡面比我資深的還有其他員工。

陸議員淑美：

有像你做過這麼多職務的嗎？

高雄銀行王總經理進安：

當然沒有，總經理只有一個而已。

陸議員淑美：

根據你們發的新聞稿，慶富公司在 81 年就跟高雄銀行有往來了。〔是。〕這你都知道，你跟慶富公司的董事長跟副董事長有很熟嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我是在 101 年才接營業部的經理，那時候才開始跟慶富往來，因爲他是 81 年在五福路那裡的營業部才開始往來。

陸議員淑美：

我問你跟他們父子熟嗎？這麼簡單、這麼白話。

高雄銀行王總經理進安：

我跟客戶都熟。

陸議員淑美：

有很好嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有很好，就不錯，很熟。

陸議員淑美：

沒很好，那就是你失職，你們發的新聞稿說慶富公司還沒有出事情之前，對高雄銀行的貢獻很大。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯。

陸議員淑美：

對高雄銀行貢獻很大，以你的經歷跟資歷，你竟然沒有跟人家很好，這樣要怎麼經營。

高雄銀行王總經理進安：

我不知道議員很好的定義是怎麼樣。

陸議員淑美：

你怕我這樣問你是在害你嗎？所以你回答我都嚇得要死。

高雄銀行王總經理進安：

是啊！我跟客戶都有熟，互相往來的關係。

陸議員淑美：

高雄銀行目前跟你最熟的企業家，你告訴我是誰？

高雄銀行王總經理進安：

很多。

陸議員淑美：

最好的是誰，對我們最有貢獻的是誰？除了慶富公司以外。

高雄銀行王總經理進安：

這樣我很難跟議員回答，因爲太多了。

陸議員淑美：

太多？高雄銀行的營業額是多少？剛才董事長講的，你們是小間的而已。

高雄銀行王總經理進安：

我們放款差不多 1,700 多億。

陸議員淑美：

小間的，大企業對我們有貢獻的你答不出來？

高雄銀行王總經理進安：

我不是回答不出來，我是跟議員說沒有辦法…。

陸議員淑美：

你隨便說一間，除了慶富以外。

高雄銀行王總經理進安：

高雄比較大的建商都有往來。

陸議員淑美：

哪一家？

高雄銀行王總經理進安：

像龍騰我們也有往來，大間一點的鼎宇也有往來。

陸議員淑美：

不是往來，跟你比較熟的、跟你關係比較好的。

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告，這幾個我都熟。

陸議員淑美：

我跟你們說過了，你們要怎麼回答是你們的事情，你們有你們的選擇性。爲什麼本席會對你們下這個大標題，包括昨天立法院，人家聽完你們的錄音帶，看完你們的會議紀錄、看完高雄銀行的資料，人家說你們幫忙慶富公司作弊。你要簡單說一下嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們昨天晚上聽到這些事情就馬上發新聞稿因應。

陸議員淑美：

若不是事實你要告他們嗎？

高雄銀行王總經理進安：

到時有必要的時候，該怎麼處理我們會做。

陸議員淑美：

你都說他說的不是事實，還有必要，他說的若不是事實，你就趕快去提告。

高雄銀行王總經理進安：

當然我們會依正常的程序去處理。

陸議員淑美：

你們眞的很會回答，我眞的問不下去了。你對本席下這個標題，你認爲要告我嗎？

高雄銀行王總經理進安：

議員在這裡有問政的言論免責權。

陸議員淑美：

我如果講得不實在，你也可以告我啊！

高雄銀行王總經理進安：

這個很難吧！

陸議員淑美：

爲什麼很難？

高雄銀行王總經理進安：

你就有言論免責權。

陸議員淑美：

你認爲這樣，你在議事廳沒有嗎？〔沒有。〕所以你就不敢講事實。

高雄銀行王總經理進安：

我都據實跟議員報告。

陸議員淑美：

你有據實嗎？〔有。〕我實問你虛答，大家聽了就知道，不要騙一些不懂事的人，我實問你虛答沒關係，我講過了都沒關係。本席只是提醒你，你說慶富公司對高雄銀行有很大的貢獻，那麼爲什麼他跟你們提出申請履約保證的時候，你要他提供九成多的現金來存在活期存款才要開給他，爲什麼？你故意要刁難他嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不是，跟議員報告，這有牽涉到銀行法對一間公司授信限額的問題。

陸議員淑美：

那一般公司，你們新聞稿自己講的，如果這家公司我授信徵信以後都很正常，對銀行有貢獻，他只要提供二至三成就可以了，對不對？〔對。〕你爲什麼叫他要拿到96%多的現金來存，你是故意要刁難慶富嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我剛才有跟議員解釋過，這是銀行法規定授信限額的問題，我們對他的授信限額有一個限制。

陸議員淑美：

這一筆 16.85 億的現金活期存款存放，這個金額是誰決定的？是銀行決定後跟慶富講的嗎？〔是。〕你決定的嗎？因爲那時候董事長還沒有來。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯，那時候是營業單位他們有一個授信小組去決定的，這是根據法規算出來是這樣，不是我們自己想的。

陸議員淑美：

你們講話都自相矛盾，你說在慶富公司還沒有出事情之前，對高雄銀行有很大的貢獻，往來都很正常，所以都有借他錢，跟我們都有往來，也繳息正常，是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

借他錢是應該，但是也要符合法規的限制，也不能隨便借他。

陸議員淑美：

我沒有說你不符合法規限制借他，我現在先說這樣…。

高雄銀行王總經理進安：

就是因爲符合法規限制才可以。

陸議員淑美：

我是以你的新聞稿在問你。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯。

陸議員淑美：

你就說他很有貢獻，還跟人家認識，所以高雄銀行都刁難跟你認識的。

高雄銀行王總經理進安：

不是這麼說，因爲他對我們有貢獻，所以我們願意這麼做。

陸議員淑美：

願意這麼做又不幫忙，連要 17 億。

高雄銀行王總經理進安：

銀行法有規定就不能違法。

陸議員淑美：

銀行法有規定一定要拿 16 億多來存款？

高雄銀行王總經理進安：

有，這是銀行法的規定，因爲對一間公司的信用，不能超過銀行淨值的 5%，剩下的就是要做擔保。

陸議員淑美：

爲什麼還說正常，銀行認爲我公司很好，我提供二、三成就可以開。

高雄銀行王總經理進安：

這跟正常沒有關係，到銀行貸款就必須要正常，但是銀行法的規定就是必須遵守。

陸議員淑美：

總經理，本席再請教你，爲什麼兆豐銀行在 103 年 10 月慶富標到這個案子以後，它會評估財力、技術能力及承製獵雷艦有疑慮，所以它才沒有參加聯貸，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

它沒有去放貸。

陸議員淑美：

兆豐 103 年就懷疑它的財力和技術了，你們呢？去年你有回答本席，去年 7 月又答應讓它展延，是不是大間的兆豐銀行徵信和小間的高雄銀行徵信不一樣呢？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，這個向議員報告，兆豐銀行說它沒有，也是最近才說出來，在當時他們沒有說，而且巡防艦 28 艘的貸款…。

陸議員淑美：

什麼叫當時沒有說？它當時不參加聯貸，就是有原因才不參加聯貸。

高雄銀行王總經理進安：

但是它沒有對外公布。

陸議員淑美：

它要對外公布嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不然我們不知道原因。

陸議員淑美：

你不知道原因？一樣是銀行，人家要徵信，你們不用徵信嗎？你睜眼說瞎話。

高雄銀行王總經理進安：

它也是有貸給他們 28 艘巡防艦。

陸議員淑美：

你這樣不負責任，你當什麼銀行總經理！本席不問你了，寫了這麼多，你竟

然是這種回答，我認爲沒有繼續再問下去的必要。反正這個案子已經由檢察總長顏大和親自督軍，對招標放水、聯貸詐貸案，以及興達港是不是有違法招租都在擴大偵辦。本席相信以他們的能力很快就能水落石出、嚴懲共犯，本席只是希望這個案子凸顯什麼？凸顯出高雄銀行的經營明明是有問題，官股占太多了，常董會不專業，高雄銀行其實是公開上市發行民營公司，所以本席向大家建議的是，你們要好好改進，也要對得起高雄市民和全部投資者，這樣好不好？〔好。〕

高雄銀行王總經理進安：

是，謝謝。

陸議員淑美：

本席接下來的時間由黃議員香菽和陳議員玫娟進行質詢，我的質詢到此結束。

主席（康議長裕成）：

請兩位議員質詢。

黃議員香菽：

我今天要針對輕軌案子再做個論述，我們絕對不是反對輕軌和大眾運輸的興建，但我還是要再次重申，如果大眾運輸興建的過程當中會影響到市民的權利，我們還是認爲非常不妥。請放影片，市長，這是上個禮拜五有一個叫做黑色購物節，造成大順路嚴重癱瘓，一個購物節就造成這麼大的影響，這是輕軌要設在大順路非常嚴重的一個問題。市長，我想要講的是，我和玫娟議員前一段時間有針對輕軌二階的問題，在一個社群軟體上面有向民眾請教做一個問卷，提問你認爲輕軌二階在原大順路沒有興建的時候，大順路是壅塞的，有90％以上的人認爲是壅塞。相對的，如果輕軌二階設了以後，還是壅塞，而且會更壅塞的，也是有 90％以上的人，所以我認爲既然大順路這麼壅塞的狀況之下，如果要貿然再做輕軌二階在這個地方，是不是適合？

大順路主要路段的交通服務水準，這是我就捷運局提供給的資料，在平常的時間都是 E 至 F 級，E 至 F 級其實就代表壅塞的狀況，就是沒有辦法忍受的壅塞狀況。甚至在他們所提出來的這幾條道路在施工期間的替代道路，也都是有呈現 F 級。還有依照路口不同呈現 A、B、D、E 級等等之類的，包括明誠路和十全路，甚至在評估階段，替代道路竟然沒有測試到他們的交通服務水準。市長，我要說的是，既然在評估階段都還沒有完善，輕軌二階是不是應該在評估階段更完善以後，我們才應該去施作，而不是貿然去做，因爲我認爲會帶給周邊商家非常大的影響。而且在這一段期間，從九十幾年開始在做的期間當中，從 95 年至 106 年到現在 11 年了，輕軌到現在在地方只開 8 場說明會。當然有

一些周邊商家的拜訪，這個我們也算在裡面，還有我和玫娟議員也各辦 1 場說明會，就是我們請捷運局配合的，各辦 1 場說明會，等於是 95 年到現在…。

主席（康議長裕成）：

這一節的質詢時間已經到了，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在是柯議員路加的總質詢，但是在這裡要抱歉一下，剛剛黃議員香菽有請市長回答關於輕軌的問題，本席沒有聽清楚，所以沒有讓市長回答，很抱歉！很不好意思！拜託市長針對黃議員香菽問大順路輕軌的問題來回答，但是也請議員不要再問其他的問題了，請市長回答。

陳市長菊：

有關於輕軌的問題，上一次議員在質詢中也都提到，市政府對這個問題當然嚴肅以對，但是在建設過程之中，難免會有交通黑暗期。這個政策的評估並不是在這一、二年，政策的評估是長期，做了政策的決定，然後爭取中央預算的支持，現在已經公開招標由中鋼承包，現在都要動工了。黃議員提這個問題我們還是要面對，我希望交通局、捷運局跨局處合作，然後是民政單位，我也希望財政單位，市府我會請秘書長來召集，就是我們會沿著這一條路，有沒有其他停車空間的可能？就是在那裡尋求建設的過程中，造成若干市民交通的不便，這是一個城市在蛻變之中一定要去面對，但是我們要怎樣去減少，把衝擊減少到最少，這個就是市政府的責任。我跟兩位議員說，我會再和秘書長討論，不光是大順路而已，還有美術東路等等，再來施工單位要減少交通的衝擊，用什麼樣的工法衝擊最少。

我想經過交通黑暗期，這個城市才能夠提升，兩位議員我會跟秘書長來討論，然後我們會整個去檢視，這個部分以交通局的專業，在那裡要如何來做？有的可以停車，什麼地方在特殊時期可以停車，特殊的階段有哪些地方，我們應該要開放，哪些地方能減少對市民和商家的影響，這個我們再來做。因爲其他的部分你現在向我提起，除非我們說不要做，不過現在預算議會也都通過了，所以這個部分我們來減少交通黑暗這個階段，好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

我藉由這個機會向兩位議員報告，上個禮拜本席也請捷運局、交通局及相關單位，還有中鋼團隊接受中古商的陳情，關於路邊停車將來如何在施工期間，讓他們的衝擊變爲最小。有開過一次現場會勘的會議，也請吳義隆局長將我們那一天和中古車商討論的結果向兩位議員報告，好嗎？謝謝。

接下來請柯議員路加質詢，時間 45 分鐘，請開始。

柯議員路加：

各位鄉親，大家好。今天是我的總質詢時間，我利用這個時間跟市府主管一

起溝通鄉親關心的議題，首先用原住民的母語跟他們問候。今天非常高興能夠在第 2 屆第 3 次定期大會總質詢，我的議題完全都是就原住民事務問題，相關單位能夠簡便的回答，希望能夠讓市民知道。

有關自立造屋的工程將近三年了，一直到現在都還沒有辦法執行，我想了解什麼原因沒有辦法推動，現在我們看圖片，這是三年前的自立造屋，一直到現在都還沒有辦法改善，我請原住民事務委員會古縱主委簡略的回答。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

自立造屋是 88 風災由紅會、世展會分別協助瑪雅部落，在瑪雅平台以自立造屋方式來新蓋，大概有 104 戶的住宅，住宅是由部落自己籌組一個重建的委員會。透過這兩個民間團體的補助自行委外，由廠商來設計，所以在施作的過程都涉及到私有的土地，現在我們看到的圖片是屬於當時申請建照過程的私有巷道。對於這個部分原民會也協助希望可以在部落尋求一個公共的巷道，讓整個部落形成一個非常完整的社區。我們去年也提報一個相關社區的工程需求計畫到中央原民會，中央原民會也派長官現勘後提供幾個決議，第一個，針對私有地巷道部分，希望由族人每一戶寫無償使用同意書，然後經過法院認證以後，我們再重新提報一個工程計畫向中央申請。

歷經的過程裡面也謝謝議員協助，我們在今年的 5 月跟 1 月一起去這個地方做現勘，目前部落對於提出同意書的部分，大概只有 50 戶，所以大概有 54 戶還不願意提供，造成我們在工作上有一些困難，目前的進度是這樣。我們針對 50 戶的部分先進行做一個會勘，50 戶可以先執行的部分，我們先報到中央，至於另外的 50 戶在 11 月有跟議員做一個決議，希望區公所跟區代表能夠協助我們。

柯議員路加：

現在還有 40 幾戶，是不是？〔54 戶。〕這裡我特別要說明，自治以後希望區公所承辦課的課長、區長、相關的代表能夠監督地方的事務，讓這些私有地能夠拿到無償的證明。好讓這個工程繼續改善，因爲目前的工作最重要就是私設道路，目前就是沒有私設道路，還有各戶的污水處理，還有自立造屋旁邊的溪流，水利局在上次會勘的時候希望能夠編列明年的預算。我想聽聽水利局的意見，野溪的部分有什麼建議？

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們上次會勘也跟原民會聯繫，屬於自立造屋本身裡面的排水系統，我們已經跟原民會洽談怎麼由公部門預算做處理，野溪的部分也有跟水保局做反映，這個部分我們也會爭取水保局相關的預算來補助。

柯議員路加：

我想了解一下，是不是明年可以做？因爲明年有預算。

水利局蔡局長長展：

明年有預算，我們會把那瑪夏區域的野溪優先順序，請水保局核定。

柯議員路加：

希望能夠儘快。因爲已經三年都沒有處理，族人陳情到議員服務處，三年都還沒有處理，我想要求水利局單位能夠儘快處理野溪的部分。市長，對原鄉有什麼期許改善的工程？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長請回答，蔡局長請坐下。

陳市長菊：

對於原住民 88 水災以後的自立造屋，我們一直非常的關心，排水系統這一條道路請柯議員幫忙，這是我們的部落社區共同要使用，如果沒有排水系統，那部落居住到時候下大雨會有很大的問題。大家如果願意無償讓市政府來施作這些排水系統，我們就立即進入，先把新的部落排水系統做好，請柯議員還有我也會請區公所、區代表，原住民兄弟姊妹應該在這個時候互相幫忙。這是一個部落整體的公共利益，這個部分大家互相幫忙，我就立即督促一定要做，另外自立造屋若干污水的排水部分，我會盡力來協助。

我們跟那瑪夏區公所跟原住民議員有很好的對話溝通，部落的族人也都同意，如此市政府才有所作爲，如果我們一方面要做，族人一方面有反對的意見，這樣我們就會很爲難，所以請柯議員回去跟那瑪夏族人溝通。這是一個自立造屋我們非常贊成，我也去看過自立造屋，坦白說是一個非常新穎、漂亮、新的部落，我們大家一起來完成一些基礎的設施，這樣好不好？

柯議員路加：

好、謝謝，市長都能夠配合。希望區裡面的承辦人員還有各課室的工作能督促，也希望地方的代表能夠督促，在市政府或是原民這個區塊配合之下，我相信工程能夠很順利。下一個議題是自來水問題，原住民常常出現自來水的問題，記得在上個會期我有提到，首先感謝經發局補助區公所蓋了瑪雅里的自來水廠，這個自來水可能是設計的關係，它延伸到 10 公里，10 公里之後常常遇到雨水衝擊，一直到現在都沒有辦法供應瑪雅里的水，所以影響我們族人的生活。我想請教一下自來水的問題，一直到現在都沒有修，總共花了 400 多萬，

我要請教經發局和原民會，這個區塊是什麼原因，爲什麼到現在都沒有水，而且驗收過了，請經發局說明一下。

主席（康議長裕成）：

請經發局說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，我向柯議員說明一下，就是經發局現在辦理的業務，是將這些關於原住民部落的簡水等等的一些經費，去向經濟部做申請。原則上這幾年來，其實在三個原民部落都有爭取到相關的經費，只是在體制上都要交給區公所執行，所以在執行面上可能會出現一個問題。柯議員也不是第一位關心這個事情，因爲原民的簡水問題，有時候還包括取水口不好找，找到了，他的部落比較分散等等相關的狀況。細節的部分，我們還會再和施工的單位、施工執行的區公所，我們會再做後續的追蹤。但是執行的部分，眞的可能需要區公所就近的來做相關的管理和執行工作。

柯議員路加：

我想請問原民會，因爲這個地方也是關係到原民會，現在就是沒有水，應該要怎麼處理，因爲有影響族人的生活品質。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝，我想部落的簡易自來水，在 103 年由水利署補助區公所執行了之後，其實在這個之前，都協助部落成立簡易自來水的管理委員會。所以簡易自來水管理委員會，他們也有對我們的住戶酌收一些費用，所以在整個管線的管理上，其實管理委員會，就是水管會應該有責任去處理。

我在想上下部落的問題，應該是誠如議員所提的，包括剛才曾局長所提，可能是水源的問題，再來就是攔水壩施作的部分。我想議員，我們是不是來安排一個會勘，和區公所去看在哪個部分仍有需求、還不足，我們再協助區公所提報相關的計畫到水利署，去解決這個上部落的問題。

柯議員路加：

好，謝謝。下一個，現在我們是談到那瑪夏國中小，我要感謝市政府對於那瑪夏國中小有關車資的補助，但是這幾年 88 風災之後，因爲路況不怎麼好，就是由家長接送這些學生。那麼現在路況已經很好了，族人的要求是希望市政府能不能用接駁車來接送，就是從民生將近 8 公里一直到國中，接著再轉送到民權國小，就是上部落，就是瑪雅里。因爲我發現，現在接送這些小朋友的都是年長的，我怕因年長他的開車技能一定會影響，所以這幾年族人就建議，希

望市府能不能配合教育局和原民會、或者是交通局，配合高雄客運，看看能不能用小巴士接駁接送這些學生，我想了解一下教育局的部分，看看怎麼回答這個意見。

主席（康議長裕成）：

請范局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝柯議員，我們已經了解了，其實以民權國中來講，他有 98 個學生，但是有 39 個學生是住在達卡努瓦里，需要交通車來接駁上下學。從今年教育部的教育優先區裡面，補助了學校 40 萬，目前有 5 部的接駁車，在上下學時間做定期的接駁。那議員提到的是，是不是能夠把那瑪夏國中和國小一併看待，我們再和學校以及社區家長做個規劃。

柯議員路加：

社區家長還有學生一直的要求，希望用接駁車的方式，因爲大部分都是以農爲生，他們一大早都要出去工作。第二個，就是因爲都是老人接送，所以對他們來講，就是年長了，好像開車有一點影響，就希望局裡面能夠派一部小型的接駁車，從達卡努瓦那邊，就是國中的部分，達卡努瓦再到國中，國中之後，接著就是送到民權國小。因爲現在的道路已經改善了，已經都鋪設 AC 到民權國小的上方，前天已經鋪設完成了 AC 的部分，〔對。〕希望我們配合一下，會勘看看是不是可行，如果是不行的話，我們再研究。國中的部分，我想盡可能就是用接駁車以安全爲主，我想請市長裁示一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝，向柯議員說明，我們對於原住民的學生都是愛護有加，我請教育局在這個部分就全力來協助，跟學校、社區大家再溝通，用什麼樣的方式能夠讓學生安全的上下學，好嗎？謝謝。

柯議員路加：

族人的意願，就是最好使用接駁車最安全，就是配合高雄客運的小型巴士接駁會比較安全。他們的意願就是不管是早上或是下午，是不是研議一下，這個是我們族人的意見，要我轉達到市府這裡。

接著是原住民教育法這個問題，原住民教育法就是從民國 89 年開始，到現在已經 20 年，原住民教育也持續的往前走。今年又通過原住民語言法已經通過了，我想最重要的就是要有突破，未來原住民教育和語言法如何變遷，因爲我發現現今的問題就是師資的問題，族人欠缺師資。從網路上可以看到，大部

分的族語老師大都是原鄉，那都市的呢？很少。所以我擔心住在都市的學生沒有學習族語和沒有族語的老師，我擔心未來會脫序以及未來語言沒有辦法繼續推動。這個區塊，我想就是要能夠重視和並肩進行，我想請教谷縱主委和教育局局長的看法，要如何來推動原鄉的族語。

主席（康議長裕成）：

先請主委回答後，再請局長回答。主委請。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝，首先針對原住民族教育法，我想原住民族教育法主要有一個部分，就是對於原住民的民族教育。民族教育的部分，主要是涉及到原住民族文化命脈如何延續，所以市府針對原住民族教育法推動以後，市府也成立一個原住民族教育審議委員會，這個委員會就是由我來召集，主要推動的工作，就是關於原住民族教育。語言發展法今年 5 月份在立法院三讀通過後，語言文化的保護是延續原住民族命脈很重要的工作，所以在市府也成立原住民族語言推動小組並由我來擔任召集人。很多有關原住民族語的推動者及專家也都在委員會裡，主要工作是對於高雄市原住民族各族語言的保護工作。目前族語的推動情形，在高雄全市包括原鄉和都市，原住民的族語師資大概有 89 位，目前分布在所服務的學校，大概有 420 所學校，上課節數是 760 幾節。對於師資的培育，原民會也一直在做訓練包括師資的甄選，所以整個族語推動的工作者一直在增加。語言發展法通過以後，對於原住民族語言的推動，未來也會配置人力，原則上原鄉都會配置一個原住民族語的推動員，比照以往國語推行委員會這樣的功能，在市區也會配置這樣的人力。

柯議員路加：

現在比較嚴重的是，北區有關永安、湖內這區塊好像找不到師資，不知道局裡有沒有什麼研議的辦法？想請問教育局這區塊？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

在原住民語言和教育部分，我們和原民會是密切合作的，剛才主委提到對於族語的師資，原民會非常的重視。剛剛議員提到有幾個區，原鄉學生占的比例大概只有 12%左右，88%在大高雄的各個學校裡，我們也針對他們的語言學習要求做了調查，可以用師資共聘、線上學習或遠距直播學習的方式，目前都在進行當中。

柯議員路加：

我知道線上學習，但不曉得老師有沒有指導這部分？

教育局范局長巽綠：

因爲我們有 16 個族語群，每個族語的條件不一樣，都需要好好的培養，有的族語師資如果高雄沒有，可能就是在全國性的師資以族語直播來教學。我跟議員說明，對於原住民民族教育的重視，可以反映在目前已經有 5 個學校，進入原住民的實驗學校計畫裡，他們特別重視的，就是原住民的文化、語言、歷史和現代的國民教育，要怎麼樣來合作和突破，已有非常好的進展，包括桃源區的樟山國小、茂林區的多納國小，還有茂林國小在明年也會開始它的原住民實驗教育，還有杉林區的巴楠花部落小學和寶山的混齡實驗教學，都會把原住民族的語言文化當作裡面重要的特色核心課程。

柯議員路加：

我要特別強調的是那瑪夏都沒有嗎？

教育局范局長巽綠：

那瑪夏目前還沒有，所以我們很期待那瑪夏的學校能夠眞的動起來，我們來鼓勵他們。

柯議員路加：

鼓勵一下，因爲大的環境應該要鼓勵。

教育局范局長巽綠：

我們會和原民會一起召集他們來開會，鼓勵還沒有推動民族教育或民族實驗教育的學校，請他們先來觀摩學習。

原住民事務委員會谷縱．客勒芳安主任委員：

議員，我補充一下。原則上高雄市對於原住民族學生的族語教學，只要學校有一個學生，我們都願意派老師來教他的族語。所以我上次也在北區路竹，舉辦原住民權利座談會時，了解到當地有些家長也有族語的需求，所以只要學校願意提出原住民學生對於所屬族語的需求，我們都有師資可以去做配置。如果高雄市的師資不足，像路竹我們和台南市政府也有合作，台南也可以派師資來協助，學童對於族語的需求，以上作個補充。

柯議員路加：

下一個是有關原住民增劃編保留地的問題，原鄉增劃編的問題常常延後，影響族人權益。像本年度增劃編從 104 年到 106 年，總計申請案件有 583 筆、總面積 867.87 公頃，已經通過會勘並界定的有 491 筆那麼多，未界定的有 92 筆。這裡我要提醒不管是原民會或地方區公所的承辦人員，因爲案件從 104 年到 106 年，一直都還沒有送到原民會。希望地方政府不管是承辦課長或區長，一定要督促這些承辦人員，儘快把這些案件送到原民會，不要影響族人的權益，這是第一個。第二個，還要特別強調區公所每年將原住民保留地設定的農育

權、地上權或耕作權，屆滿 5 年要申請所有權時，希望承辦人員能夠通知當地族人。因爲當地族人沒有代書，需要靠這些承辦人員來通知，已經屆滿 5 年可以換發所有權的族人，能夠取得所有權，這是第二個。第三個，我們常常發現耕作權、地上權及農育權，在家人死亡後，沒有通知族人限期時間來申請繼承，以致影響到原住民的權利。在這邊，原民會和地政局要特別督促地方政府也就是區公所，一定要做到爲民服務，所以想請問谷縱主委，因爲原民會常常發生這樣的問題。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

關於原住民保留地不管是增編或剛剛議員所提的各種的樣態，主要依據是原住民族保留地管理辦法相關的作業程序，對於增劃編的部分就是公有土地的增劃編保留地相關的規定作業去進行。所以我先針對剛剛提到增編保留地部分跟議員作回應。經原鄉族人申請後，公所第一線承辦人員要先現勘、造冊及初審後，送到原民會來，原民會再分轉各公產管理機關去做審議。這幾年區公所對於土地人員的管理，調動比較頻繁，所以在整個執行上，對於中央的績效，那瑪夏是比較吃力一點。所以在 3 月、6 月及 10 月份時，也開過相關的地政會報，希望他們能做一些改善，那瑪夏區公所在今年 9 月，也增派了一個人力來協助有關土地的工作。預計在 12 月會辦理年終的原住民保留地業務檢討會，也會和公所針對這幾個樣態來做檢討改進，我們主要希望公所有一個比較穩定的人力，因爲相關的作業確實還涉及到土地方面專業的知識，以上作說明。

柯議員路加：

地政局有沒有什麼見解？

主席（康議長裕成）：

請地政局長說明。

地政局黃局長進雄：

關於原住民土地的登記問題，主要在區公所的土地權益審議委員會通過以後，就會送到地政事務所來辦理農育權、地上權、耕作權等，我們都會配合登記，因爲這關係原住民權益非常的深遠。只要滿 5 年就能取得所有權，現在我們比較困擾的是，若是所有權人往生時，地政事務所無法知道，我們會和民政局聯繫，看看有沒有適當的管道，在發生繼承時通知我們，我們會主動通知土地所有權人和他項權利人聯繫，辦理後續繼承登記。

柯議員路加：

因爲原住民常常會發生這種問題，所有權人死亡後，繼承人不知道要去辦理

繼承，我希望地政局能通知原民會或區公所，請區公所一定要去強化，若是看到這些資料時，一定要通知當地的族人，作爲服務原住民的方向。

地政局黃局長進雄：

補充說明，我們和戶政事務所有一個戶役政系統的聯繫管道，我會交代地政事務所的同仁，請他們定期檢視，如果有需要辦繼承登記的部分，我們一定會很熱忱來幫忙他們。

柯議員路加：

我的質詢到此結束，剩下未答復的部分，請用書面回復。接下來的時間就交由陳玫娟議員發言。

主席（康議長裕成）：

沒有回復的請首長用書面回復，接下來請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

有關輕軌的部分，我要強調二階的區塊是交通要塞，而且是人口最稠密，商家最密集，通勤最需求的地方。市長剛才有提到一個重點，在美術館二階的部分，現階段還可以，這段施工期大家都還可以忍受。但是我們在乎的是，施工後就變成一個永久的路型，請教工務局長輕軌完工後，還要做人行道嗎？請你簡單答復要或不要就好。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

輕軌和人行道的配合是很重要的。

陳議員玫娟：

所以人行道一定會整建？

工務局趙局長建喬：

還要看整體的寬度及路幅要如何配置。

陳議員玫娟：

人行道是勢必要做，但是很可惜美術館在完工後，人行道就不見了，只剩下4.6米而已，美術館路只剩下4.6米，未來要怎麼走？第二個，大順一、二、三路的部分也是一樣，本來有2快車道、1慢車道，路邊還有停車格、人行道，都很具全的時候就這麼塞車了。但是施工後的永久路型，扣掉基本的專用B型路權後，現階段的人行道是2.5米，剩下的7.1米也不夠使用。如果未來人行道還要拓寬的話，我知道你們的計畫是要做成4米，車道就只剩下5.6米，連6米都不到。市長這麼壅塞的路段，如果未來的永久路型是這個樣子的話，我想這將會是一個交通大災難，這就是爲什麼民意代表要來阻止這個議題，並不

是我們反對，我和黃香菽議員及蔡金晏議員都希望大眾運輸能帶動地方的繁榮及交通運具的改善，可是這樣的建設造成地方的不方便，我們實在是無法支持。

剛才市長也有說，這個案子已經講了很久了，事實上從一開始我就不贊成，捷運局長也在現場，我在每一個會期都和你們討論，爲什麼要選擇大順路？大順路根本就不適合，可是你們還是硬要選擇這個路段，現在問題出來了，整個大順路路段施工後，你們給我的資料裡大順路一段有 110 個停車格、大順路二段有 108、大順路三段有 130 格，共有 348 停車格會被取消。你們講得很好聽，說你們還有做路外的停車空間來取代，包括好市多及家樂福你們都把它算進去，你們說大順路一段的 110 個停車格取消後，有 620 個停車格可以取代，但是 620 個停車格是包括好市多的 500 多個停車格，他們的停車格會讓你們用嗎？你們想的太天眞了吧！那是要有營業才有開放，沒有營業就沒有開放，未來那個路段如果塞成那個樣子的話，有誰要去？你們有提到替代道路，剛才香菽議員也講過，這是一個重要的問題，但是替代道路也是一樣的塞。如果有替代道路後，相對的這邊的人潮變少，人潮不來，商機就減少了，就像裕誠路一樣，當初也是這樣，改造之後更慘，現在大順路一樣也會碰到這個問題。

還有輕軌車經過所發出「噹、噹、噹」的警示聲，那裡有 5 所學校，大家都很擔心這個問題，還有許多家長擔心在上下放學接送會造成交通阻塞，這裡變成沒有商機、塞車、噪音等，你說這樣的建設我們要如何支持？我要向市長報告，其實二階的預算，我們在小組審查時，就已經刪除了，我不知道你會不會在二讀會時再翻案，但是我一定要告訴市長，這樣的建設眞的是行不通，未來是否可以考慮用捷運黃線來替代？還是你們能有更好的方法？我們都支持，因爲我們希望大眾運輸能帶動地方的繁榮，讓地方的交通能更便捷，而不是帶來地方交通的大災難。

這個問題剛才市長已經答復過了，我就不請你回答，希望交通局、捷運局及相關單位趕快研議更好的配套措施，而不是硬要做輕軌，否則未來眞的是一個很大的問題。不要像台中的 BRT 後來拆除、臺北的忠孝西路又拆除；我們好不容易花了 1,000 多億鐵路地下化把軌道拿掉，現在又換了一個新的軌道上來，這樣不是本末倒置嗎？這個道理我無法接受，我們現在聽到的聲音，民眾普遍都是不支持的，我希望市政府能夠拿出負責的態度，趕快研議出更好的改善方法或配套，取用黃線捷運來做接駁。捷運局告訴我，如果用黃線捷運接駁的話，需要 400 多億，可是據我所了解，我們有去問過專家，只需要 250 多億就夠了，而且還包括地上的補償，我想這個部分不是錢的問題，只要想做並且有負責任的態度做交通運輸，錢不是問題，未來長久的路型才是我們眞正需要考量的。

接下來是見城計畫，中央文化部花了 20 億做見城計畫，身爲地方的民意代

表，我們相當的支持，這是一個很好的計畫，讓舊城能還回原貌，地方古蹟好好的保存並帶動地方的觀光產值，讓左營舊城能展現在全台灣，甚至放眼全世界人的面前，這是一個相當棒的計畫。可是現在有一個問題，見城計畫旁邊的一個牴觸戶，現在文化局積極的想和牴觸戶溝通，希望他們能夠搬離，並給與補償費，但是每坪的補償費，最高也不過才 4 萬 9,000，最低的還有 2 萬多元，正確的數字我不清楚，但就算一坪 4 萬 9,000，以現在的市價，他們也無法重新購屋，所以現在文化局積極想和這些牴觸戶溝通，請他們搬離，將土地收回做整體開發。整體開發是一件好事，但是該如何安置這些牴觸戶，他們都是有歷史背景在的，這些牴觸戶一直在討論、爭取，希望市政府能夠重視他們的權益。所以我要跟市長報告整個左營舊城的周邊，除剛剛我提到的城牆占用戶外，還包括我們之前談了很久，市長也應該很清楚的，我們標示第四個的舊左營國中旁邊的原住戶的問題。我聽會長說，市長也承諾在你的任內不會去趕他們，也不會把他們的房子拆掉。但是他們很害怕，當你離開高雄市長這個職位之後，後面的市長態度如何，他們也不知道，他們很擔心。未來我們還有教育局的部分，就是在美國學校旁邊的慕義巷，還有這個五號，這是文化局管轄的，還包括鄰近的舊城巷和義民巷，這整個區塊都是未來我們政府一定要處理的違建戶、占用戶或是原住戶在那裡住的權利。

所以我在此給市長一個建議，如果可以的話，爲什麼我們不好好的把這些牴觸戶能夠全部整合起來，希望能給他們拆遷補償費。文化局長，這裡的拆遷補償費大概要花多少錢？這些如何整合起來，你們要花的補償費是多少？請文化局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

因爲我們目前還在進行查估，所以還沒有辦法有一個比較清楚詳細的數字。

陳議員玫娟：

你那天跟我回答大概要上億元。

文化局尹局長立：

因爲我們還沒有進行完整的查估，所以都只是概數。

陳議員玫娟：

沒關係，因爲那裡有將近 200 多戶，包括舊左營國中、慕義巷，都是我們教育局要處理的。其實這裡林林總總五個地方，如果可以的話，我請市長能重視這個問題，是不是能夠把這些要遷移的部分，也可以給他們拆遷補償，甚至我們還有救濟金的問題。是不是能夠把這些錢集結起來，我們來蓋一個像現在政

府一直在推動的社會住宅，也就是土地是政府的，但是房子是給居民的。本來這幾個地方的地上物都是居民自己的，只是土地是國家的、市政府的或是軍方的。所以如果能夠把這幾個地方整合起來，然後蓋一個集合式社會住宅，讓這些人能夠進去住，而土地是政府的。大家如果有這個共識，再依各自的坪數買回去也可以，這也是一個方案。我想最初步以這樣的社會住宅方式，來解決這些占用戶的問題。否則只要你們一碰到這些占用戶，他們就開始拉布條抗議，我覺得這對市政府的形象也不是很好。居民的權益本來市政府就應該要去重視，而且要想辦法解決，而不是一昧的把他們趕走，或是給他們一些補償金就自己去自生自滅，這不是負責的作法。因爲如果有能力的話，他們早就自己買房子出去了，他們根本不需要一直住在那裡，那裡的環境也很不好，我相信市長和局長都應該清楚。

我覺得爲了國家的重大建設，既然我們都花了 20 億元，甚至聽說未來還會再增加，要把整個見城計畫蓋得很好。這麼有亮點的舊城，是我們高雄市最引以爲榮的古蹟，周邊還配合有蓮池潭，蓮池潭眞的很漂亮，青年路還要封街看夕陽，我們蓮池潭都不用，到處都看得到這樣的美景。我們如果能夠把那裡的環境好好的整理，把那些舊有的違建戶、占用戶或原住戶處理好，把他們安置到好的地方，我相信他們也很高興，願意跟政府配合。因爲他們要的就只是能有一個安身立命、遮風避雨的地方而已，不要求你們要賠多少錢，只要給他們一間房子能夠住，能夠好好的在這裡安身立命，因爲那裡年紀大的人很多。所以我也希望政府和市長能夠重視這樣的問題，好好的朝這個方向考量。不要只是爲了政策，配合政府的重大建設就要趕他們走，然後發的金額甚至不夠他們出去買一個小房間。因爲現在房價又那麼高漲，你一坪又只給 4.9 萬元，怎麼會夠呢？現在外面市價一坪都要大概十幾萬元，所以你要他們怎麼能夠去買一棟房子。所以我代表所有的居民向市長拜託、陳情，希望政府能夠朝著很積極的方向，而不是很負面的去趕走他們，是很積極的去興建社會住宅，也剛好符合我們政府現在推動的方向。讓我們成爲一個宜居又快樂的…。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

有關於見城計畫的牴觸戶、違建戶、侵占戶的處理，高雄市政府願意用一個更柔軟的態度去處理。每一個牴觸戶的條件，還有當初他們牴觸的房子，每一個情況都不一樣，所以我們沒有辦法一概而論，因此我們會針對狀況來做個別的了解。如果他們符合進入社會住宅，這當然也是方向之一，不盡然每一個牴觸戶都是可行的。雖然我們沒有辦法做到百分之百讓他們能夠全然都滿意，不

過我覺得見城計畫可能是高雄有史以來，中央的鄭麗君部長對高雄的古蹟做最大的支持。所以在這個中間，我也希望大家爲了高雄能夠恢復左營的古蹟，有一些牴觸戶或是違建戶，我們盡可能做最好的安置。不過政府的資源有限，政府的資源也都是人民的納稅錢，也必須要在合理、公道、公平的原則之下施政。但是我們對於弱勢者應該給予最好的照顧，我會秉持這個原則，我也會要求文化局，在所有查估的部分儘量從寬協助。以上答復陳議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）接下來是蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

因爲經濟因素導致生育率下滑，加上平均壽命延長，全球人口呈現老化的趨勢。高雄市老年人口於 86 年達到高齡化門檻 7.09％，今年 10 月達到 14.07％，步入「高齡社會」。帶領團隊積極建構疼惜老人的政策態度，一直是陳菊市長施政的理念和價值。

我們看到這張表，我們 106 年的總人口數是 277 萬 6,791 人；老年人口數是 360 萬 618 人，占總人口比例 14.07％。長照 2.0 需求人口數是 8 萬 6,623 人，這是實際的使用人口，依照老年人口的總數比例 14.07％中的 24％。A-B-C 整合服務網佈建的情形，讓市民看得到、找得到、用得到，預防老化、延緩老化、樂活老化、在地老化，這是我們長輩最需要的。老了依然健康浪漫，健康、亞健康占 76％，市府如何推動市民的健康，人口老化，減少醫療支出的新商機。醫療模式由治療轉向預防，智慧健康照護極具發展潛力，化危機爲轉機，亞洲新灣區打造體感科技基地，我相信這是市長你所推動的最有成就感的。智慧健康促進行動加值運用跨域合作交流會，跨中央和市府的跨局部共同來推動。這個計畫市長如果能做起來，我覺得你是最有成就感的，這些長輩你可以讓他健康，像剛剛我所說的，讓他看得到、市民找得到、用得到，可以預防老化、延緩老化、樂活老化、在地老化，相信我們的醫療支出、健保的支出，社會資源會節省很多，可讓這些長輩得到健康、運動、四處趴趴走，我相信這是長輩跟他小孩的一個期待。市長，針對這個問題，打造體感科技基地，你在推動過程中，要如何才能實際達到讓市民有感？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

感謝蘇議員對台灣，尤其是高雄人口老化的關心，我們的老年人口超過 14

％，是標準的高齡化社會，高齡化的社會就是需要健康的老人疼惜照顧不健康的老人，就是社會中有很多的老年人，我們要如何讓老人在這個過程中，比較健康、減少醫療的付出、減少躺在病床，讓他的人生到最後很圓滿，沒有太多痛苦的離開，這是我們的目標。這個部分，我相信市府，不管社會局、衛生局、民政局等相關的局處，我們對這個部分，要如何讓老年人更加的健康，市政府教育局，現階段對閒置的教室、空間要如何來好好的運用？現在都在處理中。另外蘇議員特別關心體感科技，中央在這個部分是支持高雄，就是 AR、VR 的體感，體感園區對健康、運動的部分，將來都可以透過體感科技，讓每個人更加健康，每個人未來在醫療技術上更加精進。

中央在這個部分，我們一再跟中央提到高雄在整個中央過去產業的布局，高雄幾乎沒什麼新的產業，高雄長久以來都是那些傳統的產業，石化業、鋼鐵業等等，這些帶給高雄很大的壓力與負擔。現在中央有這個新的，應該支持高雄成爲體感科技的基地，中央在這個部分是確定要在高雄發展，我想經濟發展局也要在這部分跟中央好好的配合，我也希望在這個部分，對我們未來醫療的部分、未來很多體感科技園區、甚至對觀光等等都有幫助。現在高雄有個飛越高雄，就是運用體感科技可以在空中 360 度看高雄，我也希望這部分，有機會可以請議長安排，蘇議員是不是也一起去看，從空中 360 度看高雄的不同。這是一個新的觀點，跟蘇議員做此報告。

蘇議員炎城：

五甲鳳山五福國小，有個案例我覺得不錯，他把兩間教室打通，讓一些七、八十歲的老人家下午去那邊唱歌。我看大家都很健康，丹田都很有力。這些閒置空間如能善於利用，他們常去唱歌運動，他們身體就會健康，就不會常常看病，浪費健保資源。我覺得這個區塊，各個單位應該配合市長所說的，積極去推動，我認爲是正面效果，也是這些長輩跟孩子的期待。

長照 2.0 加健康促進項目繁多，市民了解不易，應該要宣導視覺化，資訊的傳達，蒐集民眾取得資訊的管道，資訊不遺漏、不遺傳，善用資訊體系宣導最近主動通報個案，培訓社區志工投入獎勵觀摩學習，行政整併，社政、衛政等共同來做宣導。因爲再好的政策，如果沒有去推動宣導，讓這些老長輩無法充分利用，就代表政策推動不利，一個好的政策如果他充分推廣，資訊傳達成功，大家都知道，我相信大家都善加利用，這個政策絕對是成功的。所以本席認爲這方面也需要共同努力推動。

爲了減輕家長育兒的負擔，2017 年到 2020 年中央預計撥付 62 億元，擴大辦理幼兒教保公共化，增設非營利幼兒園，提供平價優質的服務，期使年輕夫妻家庭願生能養。市府配合政策，運用校園餘裕空間規劃 4 年增設 31 園、170

班，提供 4,574 個幼兒入園的機會。本次政策，非營利幼兒園資源的配置，規劃依據申請入園的條件，建議學校食安向下延伸到非營利幼兒園的納入評鑑。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

蘇議員提到我們因爲少子化已經是國安問題，所以蔡英文政府從去年以來，就積極推動擴大公共化教保的服務，我們的規劃是以走向非營利爲主要的推動目標。今年也設了 3 班的公幼。議員剛剛提到我們是根據什麼來規劃呢？其實 38 個行政區，所有要進入幼兒園的學生，我們都做一個統計，提供公共化公幼的比例，比例越少的就放在越前面，做爲優先區域，在優先區域裡面，我們要先去盤點學校閒置的空間，如果教室有五間，我們就可以設置非營利幼兒園。目前的規劃，到 109 年我們要設置 170 班、31 個園，目前就是按照這個方向進行，這是第一階段的規劃，還會再增加、還會再盤整。

蘇議員炎城：

公立的、非營利的、私立的幼兒園收費不同，所以你要注意他們之間的收費差距。說實在的，一個上班族只賺 2、3 萬，要撫養一個孩子眞的不容易，爲什麼大家都要擠進公立的，因爲便宜啊！但是現在非營利幼兒園和營利幼兒園的收費差不了多少，這個區塊也請你注意一下，去協調合理的價差。校園治安的問題，還有我剛剛說的幼兒園問題，都要請局長去注意。

因應少子化，落實合宜生師比，教育部以 3 年（107-109 學年度）爲規劃期程，逐步調降高中班級人數。這裡有一張圖表，國立學校 109 學年度調降至每班 35 人；私立學校每班 45 人；進修部每班 40 人。106 學年度高雄區高級中等學校免試入學（一般生）招生缺額統計表，市立高中（19 所）預計招生人數 7,074 人，實際招生人數 6,992 人，招生缺額人數 82 人；市立高職（5 所）招生人數 3,412 人，招生缺額人數 0 人。私立學校的差距就很大，總共合計招生缺額人數 8,469 人。大家都不願意生孩子，所以少子化很嚴重，高雄市未來 5 年國中畢業生人數預估統計表，106 年度 2 萬 5,501 人，107 年度 2 萬 3,627 人，你看這張表，到 110 年度是 2 萬 1,929 人，很明顯一直下降。根據前述招生情形及少子化影響數據，教育局對調降高中職班級人數有無檢討方案？班級數減少，可以多使用一些教師，現在流浪教師很多。教育局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝蘇議員對這個問題的關切，確實少子化的衝擊，慢慢就會到達高中職，

但是高雄市政府對於少子化的班級人數降低，市府有一個評估小組，教育局也有一個少子化的因應小組，所以基本上會依照教育部最近頒訂的這個降人數方案來執行。106 學年度公立的每班是 39 人，私立的每班 49 人，107 年度市立學校普通科降到 38 人，專業和綜合高中降到 37 人，進修部降到 38 人，私立降到 48 人，逐步調降，只能以這個方式來進行，因爲還是要考慮入學的比例。

蘇議員炎城：

局長，本席建議，如果可以的話，寬列預算，提高教學品質、降低班級學生數，不要再讓比較好的教師流浪街頭，做流浪教師。我認爲如果推動成功，可以解決很多問題。

這裡有一張教育局發出的公文，本席認爲老師的職責在教學，教育局交付太多雜務，有檢討之必要。你們怎麼會發這種公文呢？教育局行文各級學校，調查校園周邊娃娃機、選物販賣機等電子遊戲機設置處所，以及青少年、學生聚會場所。說實在的，現在老師反映，他們是負責教導孩子，提升孩子的知識、水準和品質，但是你們要他去統計娃娃機，我認爲不大恰當。我們可以利用行政資源，這本來就是屬於警察局督察的業務，是不是呢？如果不這樣做，也可以請警察局查戶口時配合稽查，提供資料，爲何一定要派老師去查呢？這方面也請局長考慮，用其他的行政資源來代替，不要讓老師去查學校周遭的娃娃機或販賣機的數量，這是本末倒置。局長，你不用回答，請注意一下。

美國專家說，地球自轉變慢，明年至少 20 起大震。這裡有一個圖，近年來全球強震頻繁，本市公有建築物耐震能力總體檢，台南新化地震、921 地震、美濃地震（維冠大樓倒塌），學校、醫院、衛生所使用人數眾多，本市還有多少耐震能力不足的老舊房舍未改善呢？老背少，原高雄縣最多。本市公立醫院、衛生所建築物耐震能力是否符合法規？這裡是市民聚集最多的場所，如果地震發生，這些建物有沒有辦法承受壓力呢？哪個局處要回答？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝蘇議員對學校老舊校舍耐震能力不足的關心。教育部當時做了全國性的普查，設置一個耐震的資訊網，因爲民國 88 年發生 921 大地震，整個中部地區倒了非常多校舍，如果是在上課時間發生，很難想像後果。所以所有校舍的耐震係數都提升，根據提升係數做了全國性的調查，高雄縣市合併之後，有 348 間學校、2,227 棟校舍，我們做了調查之後，106 年 10 月底已經完成 1,432 棟老舊校舍的初評，初評之後還要再做進一步詳評，有 549 棟，其中建議要拆除 103 棟。106 年前已經補強 364 棟、拆除 43 棟，今年要執行補強的有 67 棟、

拆除 4 棟。教育部的整個計畫預計在 106、107、108、109 年的時候，把所有全國性老舊的校舍做一個總結，所以我們在 107 年跟 108 年裡面，還需要補強 118 棟，拆除 56 棟。希望到 108、109 年的時候，全國性的學校，老舊危險的校舍，經過初評、詳評，可以補強的就補強，要拆的就拆。如果還可以再利用的，就用補強來再利用，現在處理的方式就是這樣，所以特別感謝蘇議員對這個的關心。

蘇議員炎城：

我所了解的在原高雄縣，眞的老背少的很嚴重，因爲比較鄉下、比較偏遠的，說實在的，房屋一樓、二樓的基礎，都蓋到三樓、四樓了，那個差不多都有 40 幾年，都是超過使用年限了。這方面我知道局長很積極在處理，剛才你的報告我也認爲你很積極在處理了，但是要加緊速度，因爲這個是不能開玩笑的。

教育局范局長巽綠：

加快速度。

蘇議員炎城：

對，加快速度，這不能開玩笑的。萬一有事情發生，不是用道歉可以做處理的。

教育局范局長巽綠：

我們對這些事情也是不放心。

蘇議員炎城：

對小朋友的安全我們眞的要重視。那個境外傳輸，秋冬季節東北季風盛行期間，其中高雄市空氣污染物的來源，境內占 35%，外縣市約占 41%，及境外約占 24%。建議應研議更積極宣導方式，讓市民瞭解本市 110 年起禁用二行程機車及汰換補助規定，以有效降低移動污染源。機關學校規劃大型戶外活動，應儘量避開空污嚴重期。環保署預計明年起針對固定污染源之細懸浮微粒 PM2.5、重金屬及有害物質徵收空污費，依空污法配撥本市之經費應專款專用於空氣品質改善，未來應加強監督。局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車的汰換，其實高雄市在 105 年，包括今年 106 年，105 年汰換了 8 萬 4,000 台，今年到現在 10 月我們統計大概有 6 萬台。現在還在使用的，有車籍的是 21 萬，實際上有使用的可能一半，差不多 10 萬台。所以這部分我們後續都會積極再做相關的汰換。我剛才跟議員報告的包括去年跟今年的數量，這些數量都是全國最多的，各縣市都是最多的。所以這部分我們會積極宣

導，就是積極汰換二行程機車，預定 108 年會完全消失。

蘇議員炎城：

但是據我所了解在補助這方面，現在換 1 台補助 5,800 元，但是設籍高雄市的再加碼 2,000 元。我了解的，現在礙於經費，所以 2,000 元的補助到目前爲止，可能有的就申請不到了。這個 5,800 元可以補助到什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，你剛才說 5,800 元，這個數據可能有點誤解。

蘇議員炎城：

補助多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車若是汰換電動機車，現在包括中央跟地方，環保署跟工業局兩個加起來是補助 1 萬 7,000 元，高雄市再加碼 1 萬 5,000 元，所以加起來是 3 萬 2,000 元，最高的就是二行程機車去汰換電動機車的部分。另外一部分就是沒有去買這些電動機車，純粹只是汰舊去報廢，報廢的情形是高雄市目前是加碼 2,000 元，環保署那邊是 1,500 元，所以全部加起來是 3,500 元。這個措施從 104 年、105 年到現在，補助的金額，包括中央跟地方都一樣，愈來愈少。在 104 年我們這邊是 4,000 元，今年是 2,000 元，明年預定是 1,000 元，當然是以前比較早汰換的，鼓勵的措施會比較好。所以這部分相關的補助或是這些金額相關的部分，我們會再加強做宣導。

蘇議員炎城：

我認爲一個政策的推動要貫徹始終，補助的金額不是以你有經費就做，沒有經費就不做處理，我就這樣認定，你書面回答我就好了。

建議成立殯葬事業管理基金，減輕市府財政壓力，這裡有圖可以看到，殯葬事業是特許行業，收入相對穩定具自償性，成立基金可適度舉債，發揮財務槓桿效用。至於納入考量的收費標準回歸市場機制，牴觸社會福利政策。這方面本席覺得覆鼎金公墓靠近高速公路，局長我覺得應該表揚，現在在高速公路就會看到覆鼎金公墓，以前看到的是亂葬崗，那實在是很恐怖，現在看到就是非常美。但是有好幾個土葬的墓地，經過整頓之後做成公園，我覺得提升高雄市的水準跟品質眞的有幫助，大家是有目共睹。但是成立殯葬事業管理基金，就是可以舉債、捐獻各方面的，局長，你的看法如何？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝蘇議員對成立殯葬管理基金的關心，剛才議員有提出幾個部分，第一個

就是收費的標準是不是會回歸市場機制跟牴觸社會福利。我跟議員報告，這個部分我們想要帶領的，如果將來我們有了基金以後，我們可以更有效的去經營跟管理，譬如未來能夠更有效率的激勵政策，甚至我們訂出來的價格，譬如現在一個櫃位是 6 萬元，會變成我們愈會經營，經營得愈好，變成市場要哄抬價格的時候，它反而哄抬不上去，因爲我們的服務跟品質已經有到那裡了。第二，針對低收入戶跟中低收入戶，這些比較弱勢的我們免費提供，這我們的政策是不會改變。將來如果可以成立管理基金，就像議員所講的，我們的收入會相對更穩定，而且能夠更有績效的做處理。再來就是我們的自償性也會提高，甚至我們還可以舉債，我們可以借錢，像現在我們政府要遷墓的時候，在遷墓的過程當中，我們就必須要爭取預算。將來我們如果有辦法簡單小型的舉債，我們可以遷墓，遷墓之後進塔，進塔之後又繼續遷墓，我們用這些相互的收益，它能夠成爲滾動式經濟的模式，能夠在最短的時間，將我們整個殯葬的環境跟社區的環境做到最好。所以這個部分拜託議員可以支持跟協助我們，以上。

蘇議員炎城：

問題是如果這個基金會有成立起來，你說的包括費用的問題是會調降，可以掌控市場機制，可以做這方面升降的調節。另一方面，就是將這裡數十年甚至古早留下來的這些墓地遷移。〔是。〕與日俱增，這個基金會如果成立，你預計多久可以將這裡的墓地遷移來綠化做爲公園？

民政局張局長乃千：

現在向議員報告，我沒有辦法馬上跟議員講多久可以遷完，因爲目前高雄過去所謂的公墓要遷移的部分還相當的多，包括鳳山也好、大寮也好、鳳鼻頭那邊也好，其實我們還有很多過去先人的墓地在那裡，我們就是希望將來我們如果有這個基金，我們可以用基金運轉的方式在最短的時間內來做，因爲我們現在牽涉到預算的編列，所以我們要爭取一個遷葬，像現在我們在遷葬，隨便一個公墓要遷都要好幾千萬元，甚至好幾億元，我們期待能夠把這個速度加快，我們的速度可以更快一點，如果透過這個基金的滾動式經濟運轉的模式，一方面可以讓我們市府有這個預算可以來遷葬；第二，可以把我們殯葬的環境品質做得更好，甚至我們在這個過程當中能再爭取一些結餘、盈餘，來提升更高的殯葬服務品質。

蘇議員炎城：

好，你請坐。2017 高雄苓雅國際街頭藝術節，城市街道巷弄壁畫創作，融入市民生活的藝術饗宴。這個圖，市長有看到吧？這個圖是一個舉例，包括外縣市也把街頭藝術列入觀光旅遊的景點，我也覺得高雄市這次苓雅國際街頭藝術節辦得不錯。是不是 2018 年我們來鳳山辦？鳳山兼具古樸與現代之美，也

是可以積極來推動街頭藝術節，帶動觀光旅遊的景點。市長，你的看法怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

在高雄市我們有若干老舊的社區，我是非常支持可以讓它漂亮些。我們的苓雅國際街頭藝術節，我有參加，看到了很多街頭的藝術家從十幾樓一直畫下來，那個也是非常的壯觀，形成很多人來高雄可以在每一條大街小巷看到不同的繪畫，呈現出高雄這個城市不同的美，我也要求我們民政局在這個部分，如果能夠讓社區有更多的參與，除了國際的藝術家，台灣本土的藝術家也應該鼓勵他們，給他們更多的機會，我覺得這樣就讓市民的生活更加豐富，謝謝。

蘇議員炎城：

明年（2018 年）是不是可以來鳳山舉辦？

陳市長菊：

鳳山很廣闊，我是覺得那個可能是比較老舊的社區或是說…。

蘇議員炎城：

鳳山有很多古蹟。

陳市長菊：

古蹟可能不行繪畫。

蘇議員炎城：

不是，我不是說古蹟，我是說配合古蹟的巡禮。

陳市長菊：

好。

蘇議員炎城：

街頭藝術配合古蹟形成一個路線來帶動鳳山的旅遊觀光，我覺得這是很有意義的。

陳市長菊：

我請民政局和鳳山區區長大家來討論商量，看看鳳山地區哪個地方適合，那麼我們全力支持。

蘇議員炎城：

剩下的時間，我是有一個看法，關於慶富案，包括高銀，眞的有很多耳語，據我瞭解手續都是正常，所有貸款的情形，包括他拿現金進來；他怎麼樣貸款的手續，我的瞭解是以正常程序進行。例如建設公司和任何有需要跟銀行貸款的部分，他也是要遵照這方面的機制來進行，但是弄到現在外界都混淆，彷彿各說各話。我剩餘的時間看是要請市長還是副市長來告知我們市民眞相到底是

怎樣，讓我們的市民可以來瞭解事實的眞相不要被誤導。是市長要回答呢？還是副市長要回答？副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我先針對高銀的部分。坦白講，我最近這樣看一些新聞，我覺得其實有一點很疑惑的地方，就是說我在高雄銀行做一個履約擔保 17 億元，然後拿 16.85 億元現金質押在銀行裡面，慶富是不能拿走的。剛開始的時候，一堆人在講說爲什麼開這 17 億元都沒有擔保？他也不提擔保品，這表示高雄銀行是不是跟慶富亂開履約保證函？後來經過高雄銀行說明之後，這保證成數是非常高，超過 96％，就是 16 億 8,500 萬元的現金放在那裡做擔保，結果後來就問說爲什麼擔保品的成數要這麼高？不是說三成以上就可以做、五成以上就可以做。這個會讓我覺得有點疑惑，好像這件事情高雄銀行怎麼做都不對，你沒跟他收擔保品，你是圖利慶富；你跟他收九成六的擔保品，又質疑說高雄銀行是不是對慶富不好？爲什麼要收這麼高的成數？我要這樣講的意思是說，今天慶富出事，但是在過去從 81 年到 103 年、104 年之間，慶富是高雄銀行長期往來的一個客戶，二十幾年也沒有不良的紀錄。所以用現在出事這樣的一個氣氛跟條件，回過頭去檢視過去的這些放貸，老實說這個對一個銀行的正常商業運作來講其實都不是一件好事。從這個過程裡面，我想也可以檢視高雄銀行其實在這個過程裡面，我相信看起來是沒有問題的。以上向蘇議員做報告。

蘇議員炎城：

本席感覺在整個案件當中，已經進入檢調單位在調查，我們不再去討論這些問題。但是我們市政府內部的調查，我覺得副市長也有責任和義務避開檢調調查的這個部分，我覺得也是有需要解釋，讓我們的市民瞭解到底情形是怎樣。當然有好幾個版本就是說，我們爲了高雄市的土地要讓它活化提供出來國艦國造的一個造船場所，我覺得這是合情合理，是不是這樣？但是外面的聲音就不是那麼單純，當然這裡面有牽涉到很多的運作，所以本席覺得說避開檢調在調查的部分，副市長你有這個責任和義務告訴市民眞實的事件，要出來解釋一下讓他們瞭解，我認爲不要讓人誤導，一直朝著這個方面去誤導讓大家往壞的方向去想，不是事實卻讓大家有錯誤的認知，我認爲副市長有這個責任和義務，利用現在的時間跟我們的市民做個報告。

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

許副市長立明：

剛才說的是高銀的部分，現在說的是興達港。我想蘇議員和主席都一樣，都是過去高雄縣時代的議員，所以對興達港其實很清楚。過去在高雄縣的時代，中央對興達港投注了非常多的資源，差不多有 70 幾億，但是興達港的確是位置比較偏遠，所以一直發展不起來。這幾年包括監察院和很多的媒體動不動就說興達港是蚊子港，的確那邊的開發是比較低度。我相信任何一個投資者和開發商想到興達港做個投資，高雄市政府都是一視同仁，而且採取非常積極協助的態度，這是這件案子的背景。所以只要是任何人要去興達港做這樣的投資和活化，高雄市政府一定是一視同仁並站在協助的立場。慶富當時如果有錯，我想眞的是錯在高雄市政府可能海洋局比較信任，因爲慶富在 103 年已經取得獵雷艦這個國家標案，當一個廠商取得這麼大型的國家標案，你說站在地方政府的立場能不對他有所信任嗎？一方面是對國家標案的信賴；二方面是希望爭取興達港的活化。所以海洋局，我現在過去看，他其實會有一些積極的動作，我想在動機上是沒有問題。當然王局長在整個協助的過程裡面，有一些話語並不是那麼適當，這個我們也承認，應該要檢討。但是我整個去看，剛才我說過我認爲沒有不良和不法的動機，我們的動機不是爲了要圖利慶富，而是要協助興達港的活化，而且是在有國家獵雷艦這個標案前提之下，第一個沒有不法的動機、第二個沒有不法的對價、第三個也沒有產生不法的結果，這是我對整個案的觀察，我覺得有需要向市民報告的。我認爲所有事情的起源，還是在於國防部的海軍 103 年獵雷艦的標案本身出了問題，所以才會有後面衍生的一些狀況出來，這是我個人的一個看法，以上向蘇議員報告。

蘇議員炎城：

本席認爲我們高雄市民有知的權利，我在這裡請新聞局長，有任何新的狀況一定要在媒體做澄清，錯就是錯、對就是對，要跟我們的市民說實際事情的發展和現在的進度，可以讓我們的市民重新做一個了解。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝蘇議員炎城，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節是李議員長生總質詢，時間 45 分鐘，李議員請。

李議員長生：

大家好，本席是李長生，請多多指教。現在民間一直在反映說，我們高雄市政府在搶市民的錢。這是刊登在 106 年 11 月 10 日的經濟日報，它把六都的縣市政府做一個調查、訪問，去年地價稅讓大家繳得很心痛。那時候台北市和新北市還沒有決定是否要調整；桃園市說它要降低；台中和台南說維持原樣就好，因爲已經漲得很多了。唯獨六都中的高雄市說要漲價，我們去年說要調整

爲 32.52%，結果調整百分之六、七十的一大堆，調整一倍的也是很多，所以大家罵得很兇，別人都不調整爲什麼我們要調整呢？沒錯，我們高雄市政府負債兩千多億，是六都中最高的，沒錯，我們比較窮。但是政府和做人一樣要有原則，窮要窮得有骨氣，不要因爲窮就要跟百姓課東課西、搶東搶西，這是錯誤的做法，窮就要節省開支、活動少辦一點，不要隨便辦，還要叫人家去參加，這些都是多花錢的，民間的反映很不好。因爲本席在基層所以最了解，民間都在抱怨爲什麼要辦那麼多的活動，對不對？硬體建設有需要的多做一點，儘量不要跟百姓多課稅，蔡英文總統在選舉的時候說不要增加稅金，結果地價稅、房屋稅都漲，每一樣都漲，讓民間的觀感很不好，這是第一點。本席在此愼重的建議，反映一下民眾的心聲，就是地價稅明年不能再調了。請地政局局長答復，目前的情形是如何？

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

第一個，要說明的是那個數字微調的部分，我沒有接到任何記者跟我訪問，我也沒有宣布任何調升調降的消息；第二點，公告地價目前還在作業當中，這是地價評議委員會的職權，沒有評定過的東西講什麼都是不正確的。

李議員長生：

你不要再推說是誰的職權，你是主管機關要跟他們說不能再調了，這是民眾的心聲。這是誰的職權？委員是你聘請的。

地政局黃局長進雄：

這是地價評議委員會的職權，我沒辦法代它做決定。

李議員長生：

你怎麼推東推西？不可能你們說不調，然後委員會硬要調，不要騙人了。我已經做六屆的議員，不要再騙了。

地政局黃局長進雄：

我向議員報告，我沒有說要調。

李議員長生：

你請坐。我問財政局長，明年地價稅的歲入，今年有多編嗎？

財政局簡局長振澄：

有。

李議員長生：

多編多少？〔2.5 億。〕對啊！本來是收多少？

財政局簡局長振澄：

多編的 2.5 億是因爲有一些土地增加或變更的自然成長，而不是針對地價。到目前就像地政局長所講的，都還沒有決定，我怎麼知道是否會調？

李議員長生：

那麼你今年的 2 億多是怎麼增加的？

財政局簡局長振澄：

今年度和去年度完全一樣，完全沒有變動。

李議員長生：

那明年呢？明年要調就是歲入要增加，如果不調就沒有。

財政局簡局長振澄：

我剛剛說明年的地價稅比今年多編 2 億多，這是我剛剛講的，地目變更還是重劃出來的恢復原來的稅率有優待。

李議員長生：

這樣你跟地政局也沒有配合好，要調成怎樣還沒有定案嗎？

財政局簡局長振澄：

因爲他還沒有調整，所以這個我都沒有考慮，他都沒有決定。

李議員長生：

這 2 億多是變更地目的稅金。〔對。〕今年編多少？

財政局簡局長振澄：

130 億左右。

李議員長生：

明年多 2 億多就對了，〔對。〕130 幾億。地政局長，本席請教你這個案子什麼時候會決定？這個要調整，什麼時候要決定？

地政局黃局長進雄：

地價評議委員會大概排在 12 月下旬的時間。

李議員長生：

我跟你講這個訊息要給他們，不要再調整下去了，不然有很多人要串聯去抗議了，沒有分寸，對不對？怎麼會這樣調整？時機很差你知道嗎？那些都是祖先留下來的祖產不是買的，有些人都要賣土地去繳地價稅，去年就發生很多這種現象，你再調整下去會越嚴重。

市長，這個地價稅關係到全民，大家繳的都叫苦連天，不要再調整下去了，省一點花，請你答復一下，看看你的意見是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

你剛剛講六都公告的地價稅表，講市政府的態度這是不正確的。

李議員長生：

這是經濟日報刊登的，11 月 10 日可以查的。

陳市長菊：

沒有關係，我們可以說明的。地價稅通常是 2 年檢討一次，我相信李議員的意見、民間的聲音，地價評議委員會是由市政府許副市長所主持的，這個部分我們對李議員意見會很嚴肅的討論，也會體會民間的景氣比較不好，大家了解民間的痛苦，地價委員會的委員也有議員的代表，這都會反映。

李議員長生：

市長，這個方向就對了。

陳市長菊：

都會反映這個心聲。

李議員長生：

市長，不好意思！如果要好，就降低一些讓人民有感。

陳市長菊：

李議員的意見給地價委員會，我講過有議會的代表，你剛剛很多寶貴的意見，許副市長、地政局長、財政局長他們都有聽到，政府會去聆聽民間的意見、聲音。

李議員長生：

第二件就是紅單的問題，只要到了年底就很嚴重，爲什麼會這樣？你看看高雄市違規歲入預算編列 15 億，台南市編列 6 億 3,000 萬在我們的隔壁，差多少？差了將近一半還要多。只要到了年底開紅單就很嚴重，爲什麼？因爲開的不夠，要趕業績，要增加業績、趕速度。大概從 8、9 月就開始了，這一陣子最嚴重，騎摩托車的最知道，在鄉下摩托車是必備的交通工具。他們說得也有理，譬如說今天他騎摩托車要外出到大馬路上去，沒有戴安全帽你取締這樣我們接受。但現在不是這樣，我們家離菜市場大約 200 公尺，我巷子騎出來轉向大馬路你就開我紅單。我背一個噴霧器要去噴草藥，要到田裡工作，回來的時候一定會走到馬路上，我一騎過去你就取締我。怎麼會這樣？這個不怪警察，這要怪市政府，紅單的預算編得太多，編了 15 億，紅單沒有開夠不可以，趕業績，這是很不應該的。

尤其違規停車也很嚴重，有時候鄉下來的或是市區的也好，整個違規的紅單大約 10 幾萬件。誰要違規？在座的要違規嗎？沒有人願意違規，那爲什麼會違規？因爲沒有地方停車，就是因爲我們的停車空間規劃得不好，如果有地方停車誰要違規呢？誰要讓人家開紅單？市政府的停車空間規劃得很差，造成民

眾的不方便，又造成市民的負擔，這是不對的，所以本席在這裡建議，違規的紅單少編一些，明年的已經編完了。我要請教警察局長，明年的紅單編列 15 億，如果開不夠有沒有什麼關係？警察局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局何局長明洲：

我想開紅單是這樣子…。

李議員長生：

你針對我的問題講就好，編了 15 億，開的不夠，有沒有關係？

警察局何局長明洲：

那個沒有關係。

李議員長生：

沒有關係，那就不一定要開紅單，他編他的就不用管他。我們要體諒民情，因爲這個聲音很大你們應該有聽到，反彈的很嚴重，請體諒民情，不一定要開夠，只要警察同意不一定要開夠，你請坐。

財政局長，是不是編了 15 億？可以不用開到 15 億？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

歲入的東西是依照實際的，開的不夠沒有關係。

李議員長生：

開不夠沒有關係就對了。

財政局簡局長振澄：

沒有關係。

李議員長生：

那樣他們就沒有什麼壓力啊！爲什麼說有壓力？

財政局簡局長振澄：

眞的沒有，就是歲入不夠而已。

李議員長生：

是歲入不夠而已不會怎樣嘛！警察局是不是有要求警察開多少紅單？他們開不夠就一直開，請你答復一下，你們是不是要求他們開多少紅單，是不是有這樣的要求？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局何局長明洲：

警察局沒有要求一個人要開多少的紅單？沒有這樣要求的。

李議員長生：

不然是怎樣？紅單有積分，若開不夠積分會不夠。

警察局何局長明洲：

最主要開紅單的目的，就是讓交通事件降低，我們目前有實施違規轉彎的取締，實施得很好，交通事件就降低下來。

李議員長生：

現在開不夠沒有關係就對了，不開也沒有積分的問題。

警察局何局長明洲：

那個沒關係。

李議員長生：

那就不要開沒關係，爲什麼說有什麼壓力呢？

警察局何局長明洲：

不是啊！你違規就是要開，違規不開不可以。

李議員長生：

我知道大家都針對安全帽的問題比較多，家庭主婦要去菜市場路程只有一點點、老人去菜市場也只有一點點的路程，你就要開罰單，下田的你也要開單。沒有壓力的話，沒有開沒有關係，這樣就很好解決了，你交代一下不一定要開。

第三件是民眾反映市政府搶錢的就是水井的問題，你要知道高雄縣以前是以農立縣的，農民占很大的比例，爲什麼要挖水井？就是因爲水不夠，枯水期水不夠，他們自己花錢挖水井，來抽水井的水灌溉。挖水井是要花錢的，民進黨的政府講什麼？說你們都很照顧農民，照顧農民還跟他課稅，照顧農民就要像過去國民黨政府，國民黨政府時期田有田租、水有水租，國民黨政府覺得種田的人辛苦，收入又少，有時候一整年才收成一季而已，所以就把田租跟水租都改了，所以現在農民沒有田租跟水租，都免費使用，水也不用錢。以前的大地主沒有幾個，佃農比較多，都是做地主的工作。爲了讓大家都有土地，就實施了耕者有其田，讓大家都有土地，這樣才眞的是在照顧農民。民進黨政府說要照顧農民，結果竟然要跟農民收水權費，這是在照顧農民嗎？表示會照顧農民都是騙人的，都是在說謊，如果是眞的照顧就要減免、要補助，不是收取一堆費用，所以你是騙人的，很多農民沒有遇過這種事，哪有這樣的，他們向本席建議，請高雄市政府不要這樣搞，不要連水權也要收費，水權絕對不可以收費。水利局蔡局長，你是高雄岡山人，你的風評很好，岡山有很多農民，你對農民也很了解，這個部分是不是不應該收費？請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分是中央的政策，管制地下水又可以防止地層下陷，目前依照水利法規定要收取 2,700 元的行政規費，我們在地方開說明會，看行政規費是不是不要讓鄉親去繳，我們目前大約收到 6,000 件，6,000 件幾乎都是農民比較多。這個聲音我們有向市政府反映，所以市長交代水利局要關心農民，我們和法制局研議在這個法規的狀況之下，如何讓這些鄉親免繳這 2,700 元。另外，相關的規定我們也把地方的聲音反映給水利署，因爲這個收費的規定是在水利署，地方針對免繳費相關的方案我們會提出，提出之後確定了，我們會再開說明會。

李議員長生：

你們要做的提供書面資料給我，我再向他們解釋，現在市府就是要這樣做，不要向他們收費。如果農作物價錢好還可以賺錢，如果農作物價錢不好是會賠錢呢！不像在座各位都是高雄市政府的高官，都是領高薪。農民很弱勢，市政府包括市長、副市長、一級主管都要照顧農民，不要用各種名義向他們收費，這是很不應該的。如果像水利局長說的，你們要提出不收費方案，這樣就好了，但是不能隨便說說，到時候又要收費了，一定要說到做到。市長，是不是可以不收費？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我是農民的女兒，我知道農民的辛苦，我知道挖水井要收規費這個部分，市政府有收到來自美濃、旗山和岡山很多農民的反映，我們內部有做一些檢討。農民已經很辛苦了，但是這個水井管理，如果水井不管理，大家無限度挖水井，這樣會導致我們的地層下陷，未來高鐵的安全會有影響，所以我們要做有效的管理，讓農民知道水井…。

李議員長生：

市長，管理沒關係，但是不可以收費。

陳市長菊：

這個方向我都同意，我和蔡局長跟大家都有討論，我會和法制局研議再向中央反映，站在高雄市政府的立場，我們會體諒農民的辛苦。

李議員長生：

一定要這樣做，不要到時候又沒有了。現在最夯的，高雄市 11 月的空氣污染很嚴重，紫爆一大堆，實在很無辜，政府說非核家園，這個我們贊成，但是

時機還沒有成熟你就把核能停掉，供電不足怎麼辦？只好增加燃煤火力發電，大家知道燒煤炭排碳量會增加，今年的排碳量比去年增加 900 萬公噸，是這十幾年來最高的。

空氣爲什麼會這麼差？就是你要非核家園，這個大家都贊成，但是非核國家有過渡期，在沒有替代能源之前不可以停止核能發電，用燒煤炭來增加發電量，這樣對我們非常不公平。我告訴你，還沒有發生核爆，我們就因爲空氣污染病死了。雖然這是中央的政策，但是市政府也要有對策，我們要建議中央如何把這件事解決掉。環保局蔡局長，我們有什麼對策來處理這個問題？請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

能源政策是中央制定的，我沒有辦法說明，對高雄市來講，目前使用生煤來發電，包括電廠和汽電共生業，像興達電廠我們要求他們秋冬季節，每年 10 月到隔年 3 月，它要減少生煤用量二成，其他的汽電共生業使用到煤炭的，空氣品質不良的時候，我們也會要求，總共高雄的汽電共生業有 16 家，空氣品質不良的時候，我們都會要求他們降載。

李議員長生：

今年開始還是去年開始？

環境保護局蔡局長孟裕：

興達電廠從今年年初就開始了，剛才提到 16 家汽電共生業的部分是今年 11 月。

李議員長生：

今年才開始做，〔對。〕民眾的要求有理，要讓他們有一個正常的生活空間，一出門就霧茫茫，吸入這些空氣會生病，不可以這樣，這是市政府的責任。依據內政部今年 9 月 20 日所公布的數字，六都當中台北人的平均壽命是 83.3 歲、高雄人最低 78.9 歲，相差將近 5 歲，再繼續污染下去會降到 75 歲，相差 10 歲，住在高雄眞倒楣，還說宜居城市，非常諷刺。

呂秋遠律師去阿蓮國中演講，他說操場怎麼那麼破舊？我就住在阿蓮，覺得很丟臉，爲什麼會這麼破舊？他說如果高雄市政府沒有經費可以做，他去借錢來做。阿蓮國中是運動學校，足球和舉重都很不錯，這個不只市政府丟臉而已，高雄人也很丟臉，太悲哀了。教育局范局長，這件事情你會覺得不好意思嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

如果照他所說的我會不好意思，但是 10 月 28 日他放在 FB 之前，我們早就處理了，他是熱心人士沒有錯，但是他不了解我們現在已經處理好了。這個操場 9 月就報廢了，10 月 19 日我們報體育署申請經費，經過劉世芳立委的協調，11 月 23 日就核定 520 萬，呂秋遠律師放在 FB 是 10 月 28 日，他不了解我們已經處理了。

李議員長生：

局長，這是 28 日當天才這樣嗎？這個已經拖很久了，阿蓮國中的操場本席已經反映過好幾次了，拖了很久才去做，你擔任局長多久了？

教育局范局長巽綠：

不到 3 年。

李議員長生：

這是 28 日才這樣的嗎？像這樣已經破損很久了，所以你也有責任。

教育局范局長巽綠：

從 100 年到 106 年已經補助 256 萬整修了。

李議員長生：

不要死鴨子嘴硬，錯了就要承認，要向市民認錯，說我會做好，你還要爭辯，一下說這是 7 月 28 日或 8 月 28 日損壞才變成這樣，這是經過很長時間才會變成這樣，你這樣解釋有用嗎？

教育局范局長巽綠：

所有學校如果有體育場、有 PU 跑道、我們都做過總體檢，現在有 60 所學校等待整修或重建，所以我們要按照順序。

李議員長生：

你們活動一大堆，錢都花在沒有用的地方，這個都壞掉很久了還不整修。

教育局范局長巽綠：

阿蓮國中是運動重點培育學校，所以我們都把它列爲優先處理，所以也給了 250 萬整修，現在不能整修就必須重做了。

李議員長生：

局長，列爲重點學校都壞得這麼嚴重，如果不是重點學校的該怎麼辦？多關心學校教育、少辦活動、少作秀。

老人敬老卡問題是很簡單的事情，交通局不知道在做什麼，老人家頭腦不靈活，上車之後下車忘記刷卡就被鎖卡，高雄市就可以了，那在高雄縣也是可以啊！你就要叫他從鳳山到旗山改卡，本席上期就講過了，你們說要處理，結果到現在還沒有處理，交通局不知道在搞什麼。交通局長答復一下，這麼簡單的事情怎會變成這樣？

主席（康議長裕成）：

請陳局長說明。

李議員長生：

問題出在哪裡？怎麼到現在還沒有處理。

交通局陳局長勁甫：

我先跟議員報告我們的進度，目前差不多都已經好了，大概最近若是老人家忘了下車刷卡，可以在公車上面解卡。

李議員長生：

要多久？

交通局陳局長勁甫：

後面的這一、兩個禮拜。第二點跟你說明，因爲公路客運要算里程，雖然敬老卡是不用自己付錢，但是這個財源是從社會局支應，這個過程我們有跟社會局討論。

李議員長生：

這也不是多大的問題，就要半年嗎？高雄市政府的效率是這樣嗎？表示你們不關心，想說上次質詢完就結束了，現在快到了才又開始要做，是不是這樣？不要這樣。好了，你一份書面資料給我，你請坐，你說兩個禮拜。

震南鐵線的問題，震南這間公司實在非常惡質，人家又不是不讓他開工廠，人家說高污染的不要做就好，結果跟市府不知道怎麼商量的，市府就掩護包庇他，讓他過去那裡。在阿蓮跟路竹兩個社區的中間，要做一個酸洗工廠，這污水說要回收澆花，排入地下水去。路竹那邊的番茄就沒有人敢買了，農作物就沒有人敢買了。排進去二仁溪，湖內、茄萣的魚塭很多都是抽二仁溪的水下去灌溉，那些魚你們敢吃嗎？若是我才不敢吃，你們敢吃嗎？雖然都是我的朋友，但是我不敢去跟他們買魚，我也是當面這麼跟他們說。現在湖內的漁民、鄉親、阿蓮的鄉親、路竹的鄉親，已經提出告訴了，也告到行政法院。變成106年到行政法院去審理，經過13次的開庭，今年8月22日判決高雄市政府通過震南的開發案環評審查結論失效，鄉親勝訴，這給高雄市一個很好的台階下了。鄉親也自己說不要再上訴了，這應該要撤銷，不要再這樣了，不要再蒙著眼睛當作什麼都看不見，不可以這樣。我跟你說，這個若是做下去，以後你們這些官員，包括市長及其他相關的官員會被罵死。現在還好，可能是新廠，如果愈舊污染會愈嚴重。酸洗工廠在本洲跟永安都要管制數量，今天一個酸洗工廠設在新園農場要他們自主管理，一個負責任的政府是這麼做的嗎？我覺得眞的很悲哀。不要這樣搞下去了，要撤銷掉，叫他做別的，不是不讓它開。人家要讓它開，只是不能做酸洗而已，它在後勁污染就好了，不要讓它再多污染

一個地方，怎麼可以這樣。環保局長請答復一下，這要怎麼處理呢？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個農園環評的部分法院撤銷，在今年的 8 月 22 日。

李議員長生：

沒關係，你說你的作爲，民眾想聽的是你要怎麼做，現在他們都在電視旁看，看你的回答是否符合他們的期待，自救會也在看。

環境保護局蔡局長孟裕：

環評撤銷的部分，因爲當時 103 年已經經過…。

李議員長生：

不要說那個，環保局的立場是要怎麼作爲？

環境保護局蔡局長孟裕：

後續對震南設廠相關的水措，它這裡相關環保的管制，我們一定會加強來審查。

李議員長生：

好，加強，民眾現在都在聽，加強哦！不要再放水了。水利局蔡局長。

主席（康議長裕成）：

水利局蔡局長。

水利局蔡局長長展：

它這部分的排水已經勘驗合格，有符合環評還有相關的規定，後續我們會加強議員所說的這一些問題，加強現場相關的檢查。

李議員長生：

不能再放水了，法院都判決這樣，不能再放水了。經發局曾局長呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個地方在經發局主管，只是他們報編園區，當然它環評的部分要確實通過，這整個報編才會完成，所以現在的狀況就是它的程序還沒有完成。

李議員長生：

現在經發局非常重要，你們那時候可行性評估說可以，任何人看也知道不行，只有你說可以而已。加強一下，鄉親都在看。〔OK。〕請坐，加強一下。這是岡山區長，岡山區長沒有進來，沒進來沒關係。

主席（康議長裕成）：

要不要請他們進來？

李議員長生：

沒關係，讓他在外面好了。但是這個我沒有提出來不行，他叫好幾個人跟我講，但是我沒有提出來不行。以前鄉鎮長是民選的，我若是交代事情，鄉長就很緊張趕快去處理。現在區長官派的，這個不是只有在岡山而已，好幾個地方都有這種現象。民眾打電話進去，常常抱怨沒有人理會，服務態度比較差。他認爲我是官派的，只要巴結好上面的就行了，這種現象很不應該。本席打電話進去，總機接的，我跟他說幫我接區長，他跟我說區長不在，很大聲說區長不在。我說不然區長的電話給我，我有事情要跟他聯絡一下，他也不回答，就一下子轉到別的地方去。我想怎麼可以這樣呢？雖然他沒有問我的身分，但是民眾打電話去也不能這樣。有幾個民眾這麼跟我反映，我是第一次遇到，不能有這種現象，公務人員怎麼可以這樣。所以請民政局長查明一下，給我一份書面資料，到底是怎麼回事，不應該這樣。多久，兩個禮拜嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

我一個禮拜內會把書面資料給議員。

李議員長生：

一份書面資料給我。〔好。〕路竹捷運紅線延伸的問題，我要請捷運局長，路竹捷運紅線的延伸，請答復一下。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

李議員長生：

現在有錢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前岡山路竹延伸線一階跟二階，中央補助的部分都已經列進去特別預算裡面了。

李議員長生：

列多少進去？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲那個有 3 年一個階段，列的部分 107 年有 3 億 8,900 萬，108 年是 4 億 1,600 萬，109 年是 7 億 500 萬。

李議員長生：

那表示可以做就對了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，全部都列進去了。

李議員長生：

可以做了，何時會開工呢？

捷運工程局吳局長義隆：

一階的部分我們現在已經公告工程招標。

李議員長生：

不要跟我講那些，講重點，何時會開工？

捷運工程局吳局長義隆：

我們招標過後就會開始開工。

李議員長生：

大概什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

招標的期限是到 107 年 1 月 10 日就截止。

李議員長生：

何時會完成？

捷運工程局吳局長義隆：

109 年。

李議員長生：

109 年完成，你一份書面資料給我。

捷運工程局吳局長義隆：

這是第一階段，第二階段的部分…。

李議員長生：

你不要跟我說那些，一份書面資料給我，何時要完成通車，民眾關心的是這個。你的內容不重要，何時開工、何時完工，一份書面資料給我。災害準備金的問題，變成 7 月就核定了，到現在 11 月還沒有發包，核定太慢，撥錢也太慢。這個是主計處，主計處長你不用答復，沒有時間了，你要給我一份書面資料，爲什麼會這樣。過去高雄縣都不會這樣，高雄縣兩個多月就在做了，現在 7 月到現在都 4、5 個月了還沒做，給我一份書面資料。這個茄萣海岸三期安置情形的問題，請海洋局給我書面資料。路竹區復興路拓寬何時可以完工？那裡拓寬是好事，但是交通很亂，所以大家出去都在問，同樣給我書面資料；還有路竹區高 11 線拓寬工程也是一樣。

有關茄萣 1-4 號道路，這一點我要說明一下，茄萣 1-4 號道路是茄萣重要交通要道，高雄市政府陳菊市長口口聲聲說明要照顧茄萣人、要尊重茄萣人，結果延宕這麼久都沒有處理，茄萣的交通和茄萣的發展，怎麼會由外人來主導，對不對？實在很不應該啊！連野鳥學會都反對，拜託！茄萣 1-2 號道路開闢之

後，鳥類有減少嗎？茄萣 1-4 號道路的環評都通過了，還有防護堤，每一項都有做了，眞不知道還在擋什麼？請工務局長答復，你有去做過協調，你的運氣算很好，如果還做不出來的話，是很漏氣的，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

1-4 號道路明年已經有編專案經費了，不管是地方級的部分，我們送給內政部是暫定爲地方級，地方級當然是地方開闢道路時，我們就可以由地方來主導，如果編列爲國家級的話，但是要開闢我們也要把圖說送給中央內政部審查，這個就是有要開闢的意思。

李議員長生：

應該沒問題了。

工務局趙局長建喬：

這個我們會努力。

李議員長生：

請你把書面資料給我，不能再漏氣了，因爲漏氣很久了，你們漏氣好幾次了。這是路竹區聖帝殿的問題，這一條路消防車無法進出，那裡的里民時常在反映，我說我已經向市政府反映了，所以這個案件拜託一下，因爲消防車無法進出，裡面住的人又那麼多，這個眞的很危險。新工處長，請想想辦法，你看這個案子要怎麼處理？局長，你比較有權力，請你答復好了，你知道嗎？看你們兩個人誰可以解決，請答復，你說好了。

主席（康議長裕成）：

請新工處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

聖帝殿旁邊的道路，市政府已經有編在 107 年預算裡面。

李議員長生：

有了嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

對，所以 107 年預算通過之後，我們會和地主協調是不是分年給付。

李議員長生：

分年應該沒有問題，〔對。〕到時候要協調的話，請你告訴我，〔是。〕這個一樣給我書面資料，因爲最近還有好幾位民眾在問，請給我一份書面資料。

有關湖內區老人活動中心興建的問題，社會局長，老人活動中心部分，所有單位都彙整資料到你那裡了，爲什麼會這樣？這個案子是不用給市政府拿錢

的，你們只要給予核定就好了，人家要向台電申請經費，所以你們要儘速辦理不要再拖延，不是等到市長任期屆滿都還沒有處理，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局姚局長雨靜：

這個案子其實我們一直有積極在輔導，現在因爲我們需要請財政部國有財產署無償撥用的部分，現在還缺一些相關文件，因爲它是農地要變更使用成爲一個社福場地，裡面包括農地變更使用書的一些文件，還有農地的不可替代性等等，有很多相關的部分，我們已經回文給區公所，也已經用電話先跟區公所說明，請趕快補這些相關的資料，因爲這個是跨局處，所以包括工務局、環保局、農業局、民政局及社會局，全部都彙整回來，有缺的一些相關文件，我們都特別幫他們註明，告訴他要怎麼用。其實國產署現在也很幫忙，只要我們這邊的相關部分都完備，它相關土地的撥用，還有它的土地使用清冊計畫用地配置圖等等，土地撥用程序完成，還要敘明變更編定的一些相關事宜，然後我們也都協助共同審理非都市土地申請變更，做爲社會福利設施使用及事業計畫等等這些程序，這個目前的方向都是可行的，就是要完成土地免費撥用的問題。

李議員長生：

現在都沒有問題了嗎？

社會局姚局長雨靜：

資料都要弄好。

李議員長生：

現在湖內區鄉親都在聽你怎麼說。

社會局姚局長雨靜：

資料都要有，那些資料不是社會局的，我們只是幫忙處理。

李議員長生：

還有欠缺什麼嗎？

社會局姚局長雨靜：

剛才有講說它的興辦計畫算是具體，但是現在土地撥用部分還沒有完成，土地重新編定的部分也還沒有完成，然後它的建築線指示圖，這個部分不夠清楚，請他要補正，還有地震敏感區調查報告，也還沒有提供，然後土地變更使用說明書裡，有幾件針對爲什麼農業用地要變更爲社福用地的必要性說明，請他要再詳細說明。

李議員長生：

就是還要四、五項。

社會局姚局長雨靜：

我們都把它整理出來了，這個應該…。

李議員長生：

現在要準備什麼資料有給區公所了嗎？

社會局姚局長雨靜：

有給區公所了，還有打電話跟他們說了。

李議員長生：

不要用電話，因爲電話有時候聽不清楚，你要給他們書面的。

社會局姚局長雨靜：

公文也有送出去了。

李議員長生：

他們要怎麼做都有嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，都有給他們了。

李議員長生：

請問這幾個案子你多久可以給我一份公文，同時詳列要具備什麼和要怎麼做，也給湖內里長一份公文。

社會局姚局長雨靜：

我已經給他們了。

李議員長生：

湖內里長已經有了嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，公文已經送出去了。

李議員長生：

要怎麼做和欠缺什麼都有告訴他了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們都有條列出來了。

李議員長生：

都有給里長就對了。

社會局姚局長雨靜：

不是給里長，是給區公所。

李議員長生：

你給區公所以外，也要給里長，因爲它蓋在湖內里，我今天的質詢請你給我書面資料，也給里長一份副本，看還有欠缺什麼。

社會局姚局長雨靜：

好，了解。

李議員長生：

差不多要多久？

社會局姚局長雨靜：

發文，我們就是同樣那個文的內容。

李議員長生：

差不多要多久？二個禮拜還是一個禮拜？

社會局姚局長雨靜：

這個應該不用那麼久。

李議員長生：

不用那麼久嗎？

社會局姚局長雨靜：

因爲同樣是那一份公文。

李議員長生：

不是那個公文，你說的我聽得懂，但是你在公文裡面要清楚交代說，讓里長配合區公所，他要怎麼協助去做好它，你聽得懂嗎？所以要詳列欠缺事項，因爲只要這些完成就沒有問題，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

沒關係，我們和里長聯絡好嗎？看怎樣把資料給他比較快。

李議員長生：

好，你和里長聯絡一下。〔是。〕有關湖內區東方路連接路科道路開闢工程，這一條道路也說好幾年了，以前它的行程都有列出來了，新工處黃處長，請解釋目前這一條道路進度如何？

主席（康議長裕成）：

請新工處回答。

新建工程處黃處長榮慶：

東方路目前區公所已經完成評估了，我們在上個月有會同相關單位做檢討，因爲目前…。

李議員長生：

請等一下，我先說路科台 19 甲線延伸工程，這一條道路請你一併答復。

新建工程處黃處長榮慶：

目前這個案件遭遇的困難是，他們要辦都市計畫變更，它和都市計畫法第 27 條不符合，所以現在在蒐集資料，然後檢討如何再進行都計畫變更事宜。

〔…。〕它和都市計畫法第 27 條有牴觸。〔…。〕有，現在正在蒐集資料來研討。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

今天上午的質詢到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 106 年 12 月 1 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員瑩蓉、俄鄧・殷艾議員、張議員勝富）

主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請林議員瑩蓉質詢，時間 45 分鐘，也祝林議員早日康復。

林議員瑩蓉：

今天是我車禍以來第一天來到議會，執行我做民意代表應該有的本分和職責。我 10 月 21 日發生車禍，這段時間以來，受到很多好朋友的關心，以及所有市民朋友對我的體諒，讓我可以在這段時間安心休養，也讓我在開刀之後沒有造成大家的困擾。也特別謝謝市長在我發生車禍後的第一時間就特別打電話來慰問我，我知道市長當時在國外，但是市長還是非常關心我受傷的狀況，同時我也謝謝市長這 12 年來對我的栽培、關心、照顧和提攜。

其實我從政 12 年、擔任 3 任議員，市長給我非常多的指導，我在這當中學習很多，市長是我們高雄市的大家長，未來也是我們永遠的大家長，這 12 年對高雄的貢獻，我相信大家有目共睹，這段時間市長眞的辛苦了。我知道每逢選舉期間，都會有非常多的壓力，尤其在施政過程當中，我們要對市民交代，也要對很多人交代，我也希望市長和市府團隊繼續加油，我相信高雄市在陳菊市長的領軍之下，我們未來的高雄一定是更好的，也會讓高雄市民對高雄市充滿更多希望。在這裡我要謝謝鄉親們體諒我在這段時間沒有辦法親自爲大家服務，但是我一定要親自來到議會進行我的市政總質詢，盡到我民意代表監督的責任，現在就開始進行我的市政總質詢。

我要說的是當我受傷之後，我才知道原來坐輪椅的人是非常辛苦的，我才能夠深深體會到做爲一個身心障礙者，他們和一般人在生活當中的不一樣，希望有一個友善的環境非常重要，所以我今天要告訴市府團隊，我們還有很多要努力做的地方。從我現在秀出來的這張照片中大家可以看到，這就是我們一般在路上看到的人行道，其實它處處障礙，大家也可以深深了解到當你每一天在路上走的時候，人行道上會出現很多你意想不到的變電箱、汽車、機車、盆栽、旗子與消防栓等等，身心障礙者或不方便走路的人、坐輪椅的人，光是要從這樣停滿一整排機車的人行道上來、從馬路要上來到人行道都有困難，更何況有這麼多的障礙物，這是台灣每一個城市中幾乎都有的現象，我們高雄市也是這

樣，尤其我們高雄市機車量又特別多，我們的人行道幾乎都停滿了機車。

我特別請我的助理去拍照，各位可以看到，我們的人行道與道路邊緣都是做垂直的，人行道與道路垂直落差的公分數是 20 公分，每一個人行道與馬路垂直落差都是 20 公分。我今天爲什麼要講這個議題？是因爲如果我今天推著輪椅要上來人行道，其實是有困難的，沒有人協助我的時候，我沒有辦法自己上來這個人行道，除非有斜坡。大家也看到，我們的人行道轉角垂直邊緣幾乎都是這樣，就算有斜坡的地方也都是一小塊而已，如果一個身心障礙者要坐著輪椅到某一個店家，也許他要繞很遠才能夠上到那個斜坡道，或者甚至也沒有斜坡道讓他走，各位可以看到都是這樣一個狀態。

可是我要讓各位看，我們常去日本，大家也常常說日本的人行道做得很好，確實，人家是做這樣子的，他們對於無障礙的優質環境營造得就是如此好，所以各位看到它的斜坡是很低的，甚至於是順著馬路的。這個也是，可以讓坐輪椅的人或是身心障礙者不需要特別經過那樣一個高度，可以順著上來。在這裡可以看到日本平順無障礙優質的人行道，大家常去日本都能感受得到。你看，從馬路走過來的時候，它整個斜面是大幅度的順斜坡，和我們都是垂直 20 公分的人行道是不一樣的。

所以我要談到「人行道無障礙空間檢視及改善」。我們要如何營造人行道的無障礙環境？很重要的，我們斜坡的順接，未來我們在鋪設人行道的時候，可能需要去做這樣的思考，我知道我們的相關規定是如果你是店家，前面是醫院、診所或相關特定商家，可以申請做斜坡道，可是那個斜坡道通常都是窄窄的一塊，否則工務局是不會准的。我覺得市政府未來在做人行道的時候，應該把人行道與道路銜接垂直 20 公分的部分做成比較大幅度斜坡式的，當然，這在人行道的設計上，退縮的空間要先計算，怎麼樣讓它順斜坡，這樣子身心障礙者坐輪椅的時候，在任何一個地方想要上來就會方便很多。

當然，我們相關規定也設限，我們做了順斜坡之後，可能更多機車或腳踏車、汽車會違規停放把它堵住，但是我覺得這是取締和嚴格執行的問題。身心障礙者常常埋怨的就是你們爲了防堵一些汽機車違規進入公園或人行道而去設定這些門檻，可是相對的，它也阻礙了友善空間。包括像水溝進水格柵間隙也不能做太寬，會造成輪椅卡入縫隙裡，當然，我看我們目前的地下水孔進水格柵都還好，但是有些部分可能凸起或者不是那麼完善，我覺得這些都是要改善的，給所有用路人公平友善的通行空間的同時，也要考慮到身心障礙者。

如果我是一個身心障礙者，我期待政府給我的友善環境其實並不難，可是怎麼樣做到讓我們感受到方便，我覺得方便是很重要的，這個部分是不是請工務局答復？因爲趙局長今天請假，工務局哪一位代表就這個部分做一個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

請副局長答復。

工務局蘇副局長志勳：

對於人行道的整平，在高雄市政府是一個很重要的施政方向，內政部來高雄考評，像剛才林議員所提到的公園路障或人行道路障，基本上我們新設或是在造街的時候都會把它取消。高低差的部分，目前在道路設置的規定裡面是有的，但是林議員剛才有提到像醫院或是行動不便者需要進出的地方，我們有開放斜坡道進出。剛才林議員所提到的在街角的部分，我們會加強把它的順平做得更好;另外斜坡道開口的方式,我們也會參考日本的方式來做一些檢討改善。

林議員瑩蓉：

我想問一下，因爲我們現在好像有編列經費在做一些人行道的重鋪，你們在人行道重鋪的計畫裡面，假設編列這一整條道路，例如左營區華夏路前一陣子有做整條人行道的重鋪,你們未來在設計上能不能對斜坡的部分多做一些相關的設計？

工務局蘇副局長志勳：

整條華夏路人行道重鋪，我們除了市府的預算之外，也爭取到前瞻計畫，所以我們會全段整個施設。人行道的部分，前期如果有些地方需要再加強或改善，我們會請養工處再檢討。

林議員瑩蓉：

我說的是設計，一開始就要把這些斜坡設計進來了，我的意思是這樣。

工務局蘇副局長志勳：

這個部分我們都有做，尤其像我們最近完成的成功路。華夏路的部分，目前養工處所做的斜坡道或無障礙設施都有記取以往的經驗去做改善。

林議員瑩蓉：

副局長，你的回答讓我覺得你還是按照你原來的方式、模式在做。養工處處長，請你答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

林議員的問題很深入，我們做人行道的時候，第一個，我們會先去做商家調查，如果這個商家都沒有特殊需求，我們會在一段距離就設一個斜坡道，尤其是中間又有斑馬線穿越或是街道轉角的地方。第二個，如果我們發現這個商家有車庫或是有一些車輛的買賣…。

林議員瑩蓉：

對啊！所以他要申請才有啊！他如果沒有申請，你們就沒有做啊！對不對？

養護工程處吳處長瑞川：

我們會去做商家調查，就會跟他說這個人行道要做改造了，因爲商家的行業別有時候會改變，可能以前他不是這個行業，但是現在有這個需求。

林議員瑩蓉：

我懂啊！

養護工程處吳處長瑞川：

如果現在有需求，我們會跟商家說這個部分我們要做。而商家有些現況是已經私設了，像剛才林議員的照片中就有，有一些商家也不願意申請，他自己就私設一個斜坡道，我們在改造的時候就會去跟他談說這個私設的我們要打掉，因爲這是你自己設的，我們現在要改造，你如果有需要，你是什麼行業，你拿證明出來。我們會有一個申請表格，我們會主動跟他談。

林議員瑩蓉：

我知道，處長，因爲我們常常接到這種陳情的服務，也常常和你們溝通這些情形，你說的這個我明白，商家們主動來申請，你們審核之後去做。而我的意思是我們不要等商家主動來申請，我們市府在施作人行道的時候就要主動去設計規劃，把這個斜坡道做得比較友善，讓身心障礙者隨時都可以透過斜坡道上到人行道。所以，假設這條人行道要重鋪或重新設計的時候，你就要主動去規劃設計哪些地方是要做斜坡的，除了你說的一些固定的地方，也就是銜接馬路的十字路口，但是一般商家前面的，假設他沒有申請，你們一般也不會主動去做斜坡，我認爲市政府應該主動去規範設計好，人行道斜坡在哪些部分是應該要做的，讓身心障礙者更方便使用，我的意思是這樣。

養護工程處吳處長瑞川：

我們在設計的時候都是一段人行道中間一定會有斜坡道，剛才林議員說的更深入的就是希望斜坡道之間不要間隔太遠，希望短距離就有一個斜坡道，讓身心障礙者不用走太遠、走太長才有一個斜坡道。

林議員瑩蓉：

是啊！

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分我們會看現況、看交通狀況，因爲有時候要看身心障礙者下車的地點。

林議員瑩蓉：

不是，我的意思是其實一整個人行道，你本來就要去設計哪些地方是可以讓身心障礙者上來的，不是今天有申請你才去做，或是你要跳過停車格、要跳過

哪些，這是當然、必然的。我的意思是一條人行道上面，哪些是必要的斜坡、哪些是一定要做的，這應該是政府主動去規範和設計好的，不是等商家或是店家有需求、民眾有需求，提出申請你才去設置，我覺得民眾有需求來申請，那是額外要另外特別處理，人行道設計的主動權本來就應該在市政府，我的意思是這樣。所以你們的設計規範以及未來規劃人行道相關的設計圖，我覺得都應該做調整。

養護工程處吳處長瑞川：

對，林議員剛才說到一個重點，我們也可以檢討設置比較多的斜坡道。未來有關機車，因爲高雄市的狀況就是機車很多…。

林議員瑩蓉：

所以我說你們都是以事設人，你們就是怕機車會停上來、怕什麼停上來，可是相對的卻是在阻礙身心障礙者使用的方便性。因此我剛才才說這是你怎麼去執法的問題，但是身心障礙者總不能因爲這樣子就被阻礙。

養護工程處吳處長瑞川：

對，我們會再加以檢討。

林議員瑩蓉：

我覺得這有兩個層面，一個是執法的問題，一個是友善空間要先做好的問題。身心障礙友善空間的通行，我覺得我們還是要再進步，這是我今天第一個議題。

第二個議題，空氣品質眞的愈來愈不好，昨天的新聞幾乎全部都是高雄的地標「85 大樓」消失不見了。高雄空氣品質 AQI 監測，昨天 8 個站全部都達到 150 以上。我們可以看到這是中央社昨天的新聞照片，我們的 85 大樓本來是在這個地方，現在看到的就是霧茫茫的，85 大樓幾乎消失不見了，它本來是在這裡的。空氣品質這麼不好，大概有幾個原因，市政府在這個部分也採取了一個很重要的政策，就是「冬季高雄抗空污，大眾運輸免費 3 個月」。這 3 個月裡面，公車、捷運、客運、輕軌等等大眾運輸系統幾乎都是免費的，就是要鼓勵大家搭乘大眾運輸系統，以減少 CO_2 的排放，我覺得這個政策非常好，尤其冬天從境外移過來的污染源，尤其是從中國來的，造成我們的霧霾更嚴重，因爲氣候的關係，冬天又擴散不易。

所以我們在這 3 個月裡面，要抗空污確實要做比較多的努力，我們鼓勵大家搭乘大眾運輸系統其實也是一個好方法，不過我們要更深層的來看一下，當然，這個部分市政府做了這個文宣，就很清楚的告訴民眾爲什麼這 3 個月要免費搭乘大眾運輸，因爲我們的空污 65％來自境外，35％是本地污染源；本地污染源之中，工廠就占了 38％，車輛的部分，就是移動污染源也是占 38％。

所以我們認爲現在要解決空污的在地污染源，當然要從固定污染源和移動污染源兩個 38％先去著手，除了冬天我們鼓勵大家免費搭乘大眾運輸，減少碳排放之外，對於污染源的部分也必須做有效的管控。

所以大家看一下，高雄市的機車量眞的非常多，從 106 年 9 月底的排行來看，新北市 218 萬輛、高雄市 200 萬輛，高雄市是全國機車量第二多的城市，高雄市機車碳排放量所產生的污染也是相當高。因此，我們現在正在進行的就是高污染二行程機車的汰換，我們知道現在汰換有補助，環保署和環保局都有各自的對等補助。

根據市政府提供給我的資料，目前高雄市高污染二行程機車有 21 萬輛，環保署和環保局補助汰換金每輛大約是 1 萬 2,000 元。如果是這樣，我們的大眾運輸免費搭乘 3 個月，市府經費來源是空污基金 2.1 億，我們來換算，剛才說汰換二行程機車每輛大概補助 1 萬元左右，2.1 億可以補助 2 萬輛。當然，我不知道未來空污基金在這個部分的運用上能不能加速汰換二行程機車，不過我比較希望是能夠趕快加速汰換，所以我如果說用這樣 3 個月 2 億元來算，可以補助 2 萬輛，你知道減少 2 萬輛二行程機車的污染，這個也是非常好，所以我們如果要加速汰換的話，21 萬輛總共花 31 億 5,000 萬元可以把這樣高污染的二行程機車全部汰換掉我覺得在減少移動污染源方面會有很大的成效。不過後來我看了市府給我的數據，我們如果要把所有的燃油機車全部換成電動機車需要 300 億元，這 300 億元就很驚人，如果要換一半也要 150 億元，這經費眞的太龐大，所以如果要全面更換爲電動機車，確實目前市府的財政上負擔會比較辛苦有困難，所以我比較強調的是說我們除了鼓勵免費搭乘大眾運輸來做減碳之外，我覺得我們優先第一要務是趕快汰換高污染的二行程機車，這 21 萬輛趕快把它換掉，因爲它花的經費大概是 31 億 5,000 萬元，我想這個部分我們可以優先來做，這個是我認爲在減少空污方面我們可以優先努力的一個部分。

再來，固定污染源跟移動污染源的減碳上，其實傳統的，我們會覺得說把高污染的換掉，可是同時我覺得我們將來要走向比較創新跟循環經濟的開發。我舉一個例子，大林火力發電廠他們曾經有一個案例，就是把煙囪排放的 CO_2 做固碳技術來養藍藻，這個在大林火力發電廠大概做了十年，當然這個案例目前好像有點停擺，可能他有遇到一些相關經費上或是政策上的一些支持，但是我認爲說只要有好的技術去把這樣的碳排放收集或是去做相關的創新技術，市政府都應該要儘量的去尋找開發這樣的創新技術來減少 CO_2 的排放。像台積電在廢硫酸活化再利用上也已經開始在做了，所以像路竹科學園區現在有華邦電，跟台積電一樣都會產生這些廢硫酸。這些廢硫酸其實也會造成相關的污染，他就用化工處理變成工業用氨水，這種都屬於循環經濟的處理模式，它不見得是

空污，但是也可能是循環經濟再利用裡頭的。所以我說未來中油後勁廠區已經遷廠，中油的污染場址應該要轉型做科技循環經濟園區，把這些循環經濟放在這裡，把一些污染的這個部分能夠做一個有效的管控，未來不管是在廢物再利用以及在整個 CO_2 的排放上，我覺得都可以透過這個場址做爲好好創新開發的園區，這個是我期待後勁中油污染場址將來可以發揮這樣的功能，這是我希望市府未來能夠朝這個方向來努力的。

接下來，我要提的是在我們的創新跟循環經濟的前提之下，固定污染源的空污減量還是要做，剛我提到移動污染源裡的二行程機車要趕快汰換，那麼我認爲高雄市還有固定污染源，剛提到 38%，像興達發電廠的污染源其實也很高，它是所有的發電廠裡 PM2.5 排放量最高的。因爲昨天市長也特別針對興達發電廠希望能夠提早除役，後來我看很多相關的民意代表也都在呼應市長這樣的一個要求，當然興達發電廠對於市長說要提早除役有困難，可是其實行政院賴院長清德也特別支持，對於地方採取比較高標準的措施是肯定的、是支持的。所以爲什麼我們要特別去針對興達發電廠要求他提早除役，我想市長也很瞭解，所以我也跟民眾來說明，其實興達發電廠的粒狀物排放出來是高雄市列管固定污染源排放總量的 19%；硫氧化物呢？是占了高雄市列管固定污染源排放總量的 38%；他排放的氮氧化物也是高雄市列管固定污染源排放總量的 31%，所以確實他的排放量造成的污染是很高，這個都是二成到四成這樣的排放量，所以我們對於興達發電廠的要求，這個是必然的。

因此我們要肯定環保局要求興達發電廠在明年 3 月要減少二成的用煤量，我不知道興達發電廠能不能落實做得到，不過我覺得是必須要給予這樣的要求跟壓力，否則大家都覺得說在用電的前提之下對於燃煤的部分就會比較無所約束，所以環保局要求減少二成的用煤量，我希望環保局能夠再更實質的去做監督跟管控。當然興達電廠一至二號燃煤機組的除役，我想經濟部規劃是 2023 年，這個當然太久了，所以昨天市長也特別出來喊話說希望能夠提前來除役。興達電廠總共有四個機組，都是燃煤的，一到四號都是燃煤的，我們希望不僅是一號跟二號，三號跟四號四個機組都可以提前除役，這個規劃時程當然要配合未來整個用電量，還有我們整個機組汰換相關的時程。

當然這是中央跟地方如何去配合，那麼地方可以要求的就是希望你在改善空污的前提之下去做到提前除役，在還沒有提前除役之前我覺得降載很重要。所以環保署李署長應元其實已經有發布一個新聞，就是降載的部分要配合空氣品質指標 AQI 的程度，如果今天空氣品質不好，那麼你今天在燃煤的時候必須做適度的降載，我覺得環保署有這樣的指示下來，將來高雄市環保局在這個部分可以多多的要求興達發電廠針對 AQI（空氣品質指標）的程度來降載，尤其像

冬天這三個月是可能比較嚴重的霧霾狀態下，他的降載幅度以及降載彈性就要更大一點。再來就是說把燃煤的部分改換成天然氣發電也是未來必然的趨勢，因爲永安天然氣接收站跟興達發電廠是最近的，所以當然很多民意代表都已經希望趕快把興達發電廠從燃煤改換成天然氣的機組來做發電，我想這對於改善未來固定污染源的 CO_2、PM2.5 是有很大的改變。這個部分，我希望環保局能夠加緊腳步做好相關的監督跟要求，也希望市府跟中央在這個部分繼續努力。

當然談興達發電廠之外，我認爲中油鍋爐的部分產生的碳排放也是不小。所以像中油設置鍋爐過於老舊，二十幾年以上的幾乎都是，好像只有一個鍋爐是新的、五年，其他都是二、三十年。所以他排放的 PM2.5，每一個老舊鍋爐，如果申請核可，大概 3.7 公噸的排放核可，可是他燃燒的時候卻會變成 7.812 公噸，每一年會超過 4.112 公噸左右，這是從一個二十幾年的鍋爐來算就是會超過，超標了，而且是超標一倍。所以你知道空污的嚴重，懸浮微粒 PM2.5 讓高雄已經和雲林並列全國第一，我們是 PM2.5 最嚴重的，全國就是雲林和我們。所以中油老舊鍋爐汰換也應該要提前，根據中油的說法，他們要 40 年才要汰換，這個太久了，所以在固定污染源的空污減量部分，不僅是興達電廠，包括中油，這些國營事業要率先做到空污減量的標準。

我今天特別提到賴揆－賴清德院長支持地方嚴厲措施的這一點，顯然中央對地方所要求的是百分之百支持，當然我們可以看到現在全台灣燃煤的部分，在發電量裡是占 46%，未來我們要走向非核家園，所以我們的再生能源大概會到 20%，這是蔡英文總統所立下的一個目標。燃煤的部分要轉換，轉換的話，我們要提高天然氣發電占比之外，包括現有燃煤機組，現在有一些是改成超超臨界機組，超超臨界機組比較接近天然氣的狀態，它的碳排放會比較少，像興達電廠之類的是屬於燃煤部分，我們希望他們趕快在還沒有完成天然氣發展之前，要先換成超超臨界機組。

再來，最重要的是移動污染源改善，就是要全面推動電動機車、電動汽車，現在高雄市電動公車大概有 26 輛，這個比例其實不是很高，但是我們希望未來儘量在經費許可下，我知道這個需要中央的補助，屆時能夠多多推廣電動公車。公車每天行駛的路線都很遠，如果電動公車能夠多多推廣，將來在碳排放移動污染源部分，我覺得也會大幅減少，這個是針對空污的部分。請環保局對於我剛剛所提的，有關空污減量部分能夠做簡要答復，因爲我時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝林議員的指導，議員這邊提到相關的空污包含防制或一些類似調適的部

分，誠如剛剛議員所提到的，非常的正確。空污防制必須多元化，各種層面可以做的每個層面都要做，那邊減一點，這邊減一點，整個空氣品質才有可能整個降下來。剛剛提到二行程機車的部分，環保局和中央環保署每年都持續在推動二行程機車整個汰換，我們今年特別提高金額，明年也是會持續提高金額來加強二行程機車汰換。現在有 21 萬部，使用中的剩下 10 萬部，因爲其他一半我們的說法叫做死車，有車籍沒有車體，車子都沒有了，所以使用的大概 10 萬部，我們預計最慢 108 年前會全部整個汰換掉。

林議員瑩蓉：

108 年。

環境保護局蔡局長孟裕：

108 年。另外，剛剛興達電廠降載和相關的部分，爲什麼我們特別要興達電廠減煤，還有一個很重要的原因，興達電廠的位置剛好在高雄市冬天的上風處，所以它對人和環境的影響相對比較大的，這個部分是一個很重要的思考原因。降載的部分，在今年初 1、2 月的時候，以及這個季節都已經持續在做了，到現在都已經降載 20 幾次，每次都是 12 到 24 小時的時間，所以這個部分不只是興達電廠，包含高雄市其他用煤的汽電共生廠，我們都要求它降載，或是要求它加藥降低整個空氣排放量，有很多事情都要去做。

林議員瑩蓉：

局長，因爲他們對於整個供電的部分，都認爲我們這樣要求會影響供電穩定性，有這樣的疑慮嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們這樣要求其實是合理的，爲什麼？因爲我們是要求 10 月到隔年 3 月，對於供電相對來講，台電供電壓力是比較小的，不像夏天這樣子。它的燃煤減少了，它可以從燃氣，不見得從興達電廠本身其他 5 個機組的燃氣，它也可以從全國其他電廠的燃氣去做調度，因爲電力是整個串在一起的。

林議員瑩蓉：

所以在供電穩定度上是不會影響的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個我們有考量過這個問題，所以我們限制它，高雄空氣品質比較差是在冬天、春天的季節，所以限制它 10 月到 3 月這段期間，供電的部分，我們也是有思考到這個問題。

林議員瑩蓉：

局長，謝謝。請市長就空污減量的部分，你可以表達對這件事情的立場和看法。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

高雄市每年的冬天尤其是最近幾年越來越嚴重，所以大家的關懷度也是越來越高，當然我們在這樣的情況之下，第一個，就是剛剛林議員所知道的，我們就是今天 12 月 1 日開始高雄市大眾運輸，除了捷運是在尖峰時期，這個時段是免費，其他的大眾運輸我們都一律免費，這個部分就是鼓勵所有市民朋友能夠搭乘大眾運輸。第二個部分，最近賴院長會到高雄來巡察，我們會有一個方案，這個方案就是上一次林全院長還在的時候，我們有提到是不是中央能夠給我們 10 億、20 億，對於二行程機車，如果每一次只是淘汰一部分，這樣說不定沒有看到它的一些成效。面對高雄空氣污染這麼嚴重，中央在這個部分如果能夠給我們 10 億、20 億，我們在二行程機車的部分，我們一下子就能夠鼓勵市民來汰換，這個方案我們會再提起。另外，高雄市固定污染源，不管是台電、中油、石化產業等等，這個部分環保局都有一些加嚴政策，所以面對今天高雄市空氣污染這麼嚴重，市府團隊應該面對這個問題，採取多元、多管齊下來解決。當然沒有辦法，因爲我們外來的這些污染源這麼嚴重，但至少從高雄在地污染源的部分，我們在這個部分會努力來減少。

林議員瑩蓉：

謝謝市長的用心和努力，我希望未來中央也可以更加大力支持高雄市對於空污改善計畫。接下來我要請大家看一個影片，這個是富民長青育兒中心的老幼融合首例，這是一個非常棒的方案，這個可以播放嗎？

（影片播放開始）

港都新聞記者旁白：阿公阿嬤和小朋友在台上一起扭動身體，帶來歡樂和溫馨的氣氛，一起慶祝富民育兒資源中心開幕，由亞鐳慈善會經營管理的富民長青中心裡，未來不只是長輩的學習天堂，更充滿小朋友幼小身影和童稚的歡笑聲。

亞鐳慈善會洪理事長光呈：我們也會利用 2 樓的空間來規劃更多活動和課程，希望我們能夠滿足每一位蒞臨到本中心的長輩們，未來我們更會結合 2 樓育兒資源中心，我們會共同來創造不同世代共榮願景。

港都新聞記者旁白：富民育兒資源中心就設在富民長青中心 2 樓，委託靖娟文教基金會經營管理，提供優質育兒資源和活動空間，減輕家長育兒壓力，未來也將規劃代間融合活動。

（影片播放結束）

林議員瑩蓉：

大家有看到富民長青中心增設育兒中心的老幼融合，我們是首例。我現在要談老幼融合共學，其實老幼融合共學就是老吾老以及人之老；幼吾幼以及人之幼，把資源整合，把功能發揮到最大，讓年長的長輩們和幼兒共同學習，不僅讓長輩們更年輕、更健康，也讓我們的孩子有長輩的照顧，不會感到孤單，也減輕育兒的壓力。所以我在這裡特別要講，有關老弱融合共學的方案，應該大力多多推廣。

106 年社會局編列的預算，老人福利業務預算高達 61.69 億，占社會局總預算的 35.5%，所以我們知道我們對於銀髮族和老人福利業務的著墨及用心，其實支出相當龐大。107 年老人福利業務的總預算又增加，編了 68.94 億，占社會局明年總預算的 40%。我們既然在老人福利的業務有這麼高的預算可以運用，是不是我們把幼兒的部分也放進來結合，我覺得這是二者兼顧。一筆預算就可以發揮到雙層效果，我們有 35%到 40%的老人福利預算，未來在老幼共學的部分，把幼托融合進來，增設育兒中心、增加育兒功能。這個設計的首例，主要是讓孩子有被照顧、被托育的空間，未來我們發展幼托的部分，我們試著再利用這樣的空間去做結合，我覺得非常好。我想請問社會局，對於老幼融合共學的計畫，你們將來要如何大力推廣？這部分你們編列多少預算來處理呢？請局長回復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確代間融合的方向，希望在高雄可以廣布推動，我們現在也在盤整相關的低度利用空間，我們也跟中央申請前瞻計畫，在各個不同的社區裡面，我們把可以活用的空間再補強。我們也希望這個空間不只是老、幼，甚至包括新住民、身心障礙者都可以運用，我們現在在推動社區關懷據點，長照 A、B、C 之外，我們也希望這些據點不只針對老人，現在中央和地方對於老人，誠如議員看到的，老人福利的預算真的一直在增加，中央的補助也比較多，所以我們也希望善用這個補助，不但可以照顧長輩，我們找到場地整修完之後，可以照顧除了長輩以外的其他社區居民，因爲畢竟要在社區裡面找到可以運用的場地，沒有那麼容易，所以我們希望場地整修好之後，不但老人可以用、身障朋友可以用，小朋友、育兒社區的公共家園也可以運用，甚至新住民、實物銀行都可以活用社區的這些點，讓大家在就近的場地，不用跑太遠，就可以獲得更多社會福利的直接服務。議員說的方向，也是我們現在努力的方向。

林議員瑩蓉：

我想知道你們具體計畫的推動，除了這個首例之外，目前還有其他的嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們現在爭取社區公共托育家園，我們跟中央爭取了 7 個點，前瞻計畫有二個部分，一個是針對長照、一個是針對育兒，這二個部分我們都有向中央爭取，總共金額將近上億，都還在審核當中。

林議員瑩蓉：

未來高雄市除了長青中心之外，會有多少個據點是老幼共學、老幼融合呢？

社會局姚局長雨靜：

目前都還是個別功能的，未來還有一個點會做老幼融合。

林議員瑩蓉：

哪一個點？

社會局姚局長雨靜：

我再把資料補給你，因爲現在有好幾個點都在評估。

林議員瑩蓉：

我希望老幼融合這個部分，包括剛剛你提到的社區據點，能夠提供更多的身心障礙者、新住民以及被照顧者，能夠在這個中心或社區關懷站充分結合利用，我覺得這樣預算才能發揮效果…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林瑩蓉議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 45 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

大家平安。我依舊還是要請大家來學習母語，這個母語叫做 Pahmek，我每一次總質詢都要教大家一句母語。我向大家報告，今年 6 月中央政府已經通過國家語言發展法，原住民語言已經納入國家語言之一，台灣原住民有 16 族、有 43 種語言，我們今天學的是其中的一種阿美族語。如果人家講美語，很多人想學，我的國家叫阿美國，我們也叫美語，只不過多一個阿，叫阿美語，多一個「阿」就沒人要學，差很多，既然是國家的語言，你們要多認識。請大家跟我複誦一遍 Pahmek，Pahmek 的意思是讚美。當然，我不是要歌功頌德、不是要讚嘆師傅、感恩師傅，都不是，我覺得需要讚美的時候就多讚美，譬如鴨子在水中，你怎麼叫牠，牠都不會理你，如果你給牠掌聲，牠跑得比飛得還快。如果市府團隊做工作的時候，我們多幾聲讚美，我相信你們做得會更好。當然，我們站在監督的立場，如果你們做得不好，該究責的還是要究責；該讚美的也是要讚美。

接下來我要向市長報告，在你的任內，我在所有的網站看到，國家地理頻道大概播出二次，一次是 88 風災那瑪夏的環保國小，也就是民權國小。再來就

是超級城市，幾年前在國家地理頻道播出，最近 Discovery 探索頻道也播出，我們未來要走向智慧城市。旅遊生活頻道也在報導所有高雄的美食。我要說最愛生活在高雄，市長也努力在做宜居城市，這是我們努力的方向。所有局處首長應該做的，就是配合市長的「宜居城市」，希望有更多喜歡高雄的人，都移居到這個美麗的城市。最近 Discovery 在介紹亞洲新灣區，請議事組播放影片。

（影片播放開始）

Discovery 主持人：高雄是台灣的第二大城，但是隨著 21 世紀到來，不同的可能性也向新來客招手，繪製出未來的藍圖。

Discovery 受訪者甲：智慧城市顯然會使用最新科技，但我想更重要的是，智慧城市懂得善用資源。

Discovery 受訪者乙：我們想打造可以居住的空間，讓民眾可以享受有家的感覺。

Discovery 主持人：但在重重挑戰、轉變迅速的世界裡，城市必須不斷脫胎換骨，以確保自己能領先群雄。高雄正在把握轉變成智慧型城市的機會。

TLC 主持人：高雄可以說是後起之秀，但有許多地方值得炫耀。高雄雄偉的世運會館主辦 2009 年世運會，而現在在這裡，是史上第一次亞洲流行樂團五月天開唱，博得成千上萬粉絲讚賞，就像高雄市吸引全世界目光一樣。被喧鬧的藍海圍繞，我所有啓發，讓我們跟著這裡的搖滾歌手與藝術家，體驗台灣南部城市的音樂冒險。這就是我的高雄之旅。

（影片播放結束）

俄鄧・殷艾議員：

我播放出來是要告訴大家，其實市長這幾年來不斷的讓高雄市所有的地區都能夠有好的發展，這是有目共睹的，我們不必特別講說好之又好。事實上國家地理頻道等等這幾個國際的頻道都幫大家發聲了，我相信好的還要更好，這個是有目共睹的，我不必在這裡多講，只是希望市府團隊能夠做得更好。

這個部分我跟大家報告一下，因爲我沒辦法下載那個頻道，那個頻道很奇怪，是大陸的頻道，你們給我 DVD 也很難下載，都沒辦法解密，所以我就把照片 show 出來。這個是我剛剛講的，在 88 風災之後的民權國小，這是一個環保國小，雖然是企業捐助了 5 億來施作的，我覺得這周邊的環境也讓這個地區的小朋友無論在生活或是學習上都有很好的成長環境。我們稍微看一下，這麼美麗的圖書館，這也是在國家地理頻道有播出的，這對我們大高雄地區是一個很好的讚美。

接下來這是大家這幾天都在談的，我們高雄市在抗空污和防紅害上面到底做了哪一些？這個部分自由時報登得很大，我們也特別從今天開始，林議員瑩蓉剛剛也提到了，我相信大家都在看，高雄的大眾運輸系統免費搭到明年 2 月底，這個部分我們也努力在做了。跟市長報告，這是 5 月份拍的照片，這也是最近在網路上，甚至媒體也在報導高雄的氣候問題。這是 5 月份的時候，我們還可以很清楚的看到 85 大樓，但是這兩天的氣候，看一下這張照片，85 大樓不見了，可見紅害有多嚴重。空氣的品質也超標，已經到了紅色警戒了。我們過去都在談 PM2.5 細懸浮微粒，最近很夯的大概就是空氣品質指標 AQI。也要在此跟市民報告，AQI 就是指空氣品質的指標。而我們的局處做了哪些？環保局做的就是剛剛講的，我們在空污基金中提撥了 2 億多的經費，希望能夠協助大家多搭乘大眾運輸。衛生局也提醒民眾，減少外出或做好防範。教育局呢？反觀教育局對學生做了什麼？我之所以要提教育局，跟局長報告，因爲最近學校都在辦運動會，既然我們都說要少到外面做戶外運動，但是我們的學校現在都在辦運動會，到底對學生的健康有沒有危害和影響？學校和教育局的部分到底做了哪些措施？小朋友知不知道黃旗、橘旗、紅旗到底代表什麼意思？我們有沒有做這樣的告知或是教育孩子？請教育局范局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

其實因爲學生的年齡很小，更需要得到關注。AQI 從去年 12 月 1 日公布新指標以後，議員可以看到旗幟的顏色是綠、黃、橘、紅、紫，所有的學校在每一天早上 6 點鐘和中午 12 點，都會得到 AQI 指標當天的指標數，在每一個指標的範圍內就要做相對的因應措施。所以剛才提到很多學校在 10、11、12 月辦校慶活動以及運動會的活動，如果到達 100 至 150 之間的時候，對於敏感的族群就不太健康了，所以我們會建議學校減少戶外活動的時間。今天早上我去仁武區八卦國小參加他們的 50 週年校慶和運動會，其實整個校慶活動就已經移到室內舉辦了，學校就會調整。其實學校對於空品旗非常的敏銳，因爲老師、家長、社區都在關注，所以指標到達 150 以上，對所有的族群都不健康的時候，都要避免這些運動。其實我們一年之中超過橘色的天數也是很少的，學校會有因應措施。我們也建議學校避開空品比較差的時期，調整運動會的時間到春天等等，所以有些學校就做了一些調整，學校都需要做一些因地制宜的方法。

俄鄧・殷艾議員：

因爲這是大環境的變遷，也希望這個部分請局長多關照一下，各級學校也希望能夠按照你所講的，能夠在空氣品質超過指數的時候調整時間舉辦運動會，

我相信這個彈性就應該要有。因爲我們很努力的在做，市府團隊也都在做，而小朋友的部分更加的敏感，他們的健康更應該要照顧。謝謝，麻煩一下局長。

接下來要跟市長建議推動整合模式，架構適切的長照行政整合平台，以公平完善分配長照資源服務，讓更多長輩受到照顧，服務也更普及。我想這是小英政府一直在推動的長照 2.0，這是很重要的政策。當然我們高雄市做得很不錯，社會局長照服務據點一覽表，洋洋灑灑的總共有 888 處，眞的滿多的。待會兒再跟局長報告，在原民的部分茂林區有 6 處；那瑪夏有 5 處；桃源地區也有 6 處；在都會區有 4 處。

這個是衛生局所做的資料，在長照的部分也很努力在做。衛生局在原民的部分叫做社區健康營造，大概有 6 個單位在承攬社區健康營造。原民會在明年有 16 處，不管是部落食堂或是關懷站也好，未來全部提升爲文化健康站，總共有 16 處。我之所以希望市政府能夠整合起來，這個照管中心是跨局處的整合，爲什麼我要這麼說？目前有做的縣市大概就只有這 4 個，就是宜蘭縣、苗栗縣、台南市和屏東縣，他們有做整合。跟市長報告，我曾經去屏東看過他們的整合，我覺得他們做得不錯，他們有一個照管中心，由副縣長來統籌。那爲什麼要這樣講，剛剛我們看到社會局對原民的單位大概有 21 處、衛生局有 6 處、原民會未來有 16 處，其實在原鄉部落，我們沒有整合的平台，就是這個社團有的向社會局申請，同樣的類似這樣的機構他們做這個照服的工作，也跟衛生局申請，也向原民會申請，人員呢？就是原來的這 30 位而已。照理來講，社會局的這 30 位，他就應該要知道了解，已經向衛生局申請了，不要重複使用啊！照理來講，如果 3 個單位都有，各 30 個人，至少照顧 90 個老人家，如果把我們這個單位全部整合起來，大概可以照顧 1,290 位原民的老人。我之所以要這麼講，是有的社團就很清楚，他向衛生局申請之後，也向社會局申請；向社會局申請完之後，也向原民會申請。但是每個單位的本位主義都很重，自己做自己的，但是不知道其他的社團都是一直使用同樣的資源，也之所以要做整合。我就教一下衛生局，衛生局知道原民會所做的嗎？局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝，對於原民會所做的部分，據我的了解，是包括一些原民生活照服的部分，還有一些相關教育的部分，另外就是對社會福利的部分會做一些，透過原民會所辦的家服中心一個相關庶務的工作。

俄鄧・殷艾議員：

你講的是通盤性，我要問的是原民會所做的細項，你知道嗎？你們都可以掌

握住部落的健康營照，那個社團是向你們申請也向原民會申請，你們知不知道這個橫向的部分，你們有聯繫嗎？

衛生局黃局長志中：

有，我們對社團重複申請的部分有注意，但是如果對於不同身分的申請就不知道。

俄鄧・殷艾議員：

因爲你是長官，做的都是你的部屬，我問過你們同仁，大概就是沒有聯繫。我要告訴你，有缺失我們就來改進。針對這個部分，當然你們有在對話，但是你的同仁完全不知道，之所以我說這個平台一定要做，因爲這樣才會更加的完善，原民的就已經重複使用，更何況一般社團。我們社會局所做的，洋洋灑灑有很多項目，有非常多的項目，有居家服務、日間服務以及托老，還有家庭托顧、送餐服務、老人養護中心、社區關懷站，洋洋灑灑的很多，我們不知道其他的社團有沒有重複的申請，因爲社會局只管社會局的，衛生局的部分，或許有可能管得到，但是不知道那些人員是不是重複使用。

我們是希望未來在這個部分更加的精細，因爲我們要普遍的普及化的話，這個部分也希望，眞的是要建議市長，這個照管中心要由一位副市長來擔任，能夠來做整合。我們看屏東的情況是這樣，是由他的副縣長，那照管中心把所有的都控管了。我問賴主任，主任都知道原民部分，他很清楚的知道，至少跨局處有人在整合，我們也希望長照這裡，我們做得已經是很好了，但是橫向的部分沒有做好聯繫，所以也盼望這個整合在高雄市也能夠做得到，可否請市長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝，我想整個長照的整合，我們看到屏東縣這個部分，基本上，高雄市現在也是朝著這個方向一直在整合中，我們都希望高雄市未來的長照是老幼共融，也不單只是一個長輩。而我們看到還有一些跨局處的合作，所以未來整體的長照，大概會用跨局處包括年齡層這樣一個的跨年齡，還有就是未來的長照中心不盡然都是長輩。大家學習、世代之間都有互相學習的地方；老人看到幼兒生命的成長，我們也讓我們所有的孩子知道每個人都會老，在生老病死的過程中，有很多都是必須學習，所以將來大概衛生局、社會局，我們會請許銘春副市長來召集相關，對於未來的長照大家能夠有更好的融合，能夠更接近市民的理想，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

我想我們也是希望讓高雄市的長照能夠更加的完善，謝謝市長，也希望能夠照市長所說的，繼續把所有負責長照的都能夠整合。

我再講原民會這個部分，也順便要向教育局局長報告，這幾個文化健康站，有一所就是在大寮，大寮國小過去有 80 個班級，現在縮減剩下 8 班而已，有很多的閒置空間。我們也感謝忠義國小的校長，還算不錯，他有這個看法，也覺得老幼共學是很重要，所以也同意原住民文化健康站在他們的學校；一方面可以多了解不同的文化，讓老人家有機會可以互相的學習，也能夠幫助孩子在那裡學母語。

再來就是，因爲老人家這裡，他們也希望和孩子一起吃營養午餐，學校就有供應了，就可以一起來做，我覺得這個方式不錯。那未來這個文化健康站，各站可能也需要可以和學校來配合，因爲如果學校有閒置空間的話，教育局能不能也提供給原民會，原民會也協助這個文化健康站，並且能夠和教育局一起合作，這個部分，能不能請局長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝，俄鄧議員提到的這個文化健康站，其實是我們教育局裡面所有的學校閒置教室有五大方向的供移用途，裡面就是涵蓋這個部分。所以我們都是把它放在教育局閒置教室的網站上，其實大家就可以去搜尋，也可以提供給議員，我們和原民會來合作，看看有哪些閒置的空間，可以做爲爲原民服務的部落文化站，我覺得這是一個非常好的方向。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝，希望能夠更加的整合。

接下來要談的議題是道路交通違規罰鍰收入，應提撥百分比給警察局。之所以我會提這個部分，向市長報告，我特別把這個辦法用紅字圈起來「購置及檢定交通執法裝備器材費用」，我們來看一下我們分配的這個交通罰鍰。其實每年大概編列 15 億元，但我們都會超收，這個超收也不是員警願意要去收這些錢，是因爲市民違規，所以就超收了這些費用。那我們也感謝，之前我們也都提說不要只有分配，而其相關規定是說至少提撥 12％做爲交通執法及交通改善設施的經費，我想這個是優先的條件，而我們也都在做了，也都是專款專用。從 104 年就已經提高了，從 12％提高到 62％，今年度提高到 64％，明年大概會 65％，都有提升要來改善交通。

這一張是分配狀況表，我們看到今年度大概分配 64％，把分配盈餘的 9 億多放在交通，交通局分配 8 億多、養工處 2,000 多萬、交通大隊 4,700 萬，我

之所有要講警察局部分要提高的原因是，這些罰鍰收入很多都是交通違規的罰鍰，而且大多是由第一線員警開單，他們要面對很多酒駕或有不同千奇百怪的樣態，有時候被開單情緒不好，就會對警察有些不利的行爲，因此身上都有一些配備。跟市長報告，基層員警身上都必須要有這些配備包括偵防密錄器、三節警棍和辣椒水噴霧器。其實他們分配的不多，據我所知，一個所分配到的噴霧器頂多 10 罐，用完就沒了要等下一批，但是他們在執勤過程中，可能會需要用到。另外三節棍都是基層警員自己買的，而且比公發的還要好，我不知道爲什麼公發的配備會比較差？感覺上公發的三節警棍上，沒有這一塊，它可以用來打破汽車玻璃窗。密錄器是現在所有警員只要進入到派出所就要自己先購買的，我是覺得滿奇怪的，爲什麼要自己買？我們要執行公權力，也應該給警察有好的配備。跟市長報告，在六都中都有警察勤務繁重加給，只有兩個縣市台南市和高雄市沒有，也是因爲地方財政問題，所以沒有分配給他們。但是不能再加重基層警員的負擔，市長你又那麼重視基層的所有職員，我覺得不要再加重他們的負擔。就像我剛講的，分配時只要多分配一點，警察同仁、基層員警就可以做得到，就不必自己買了。

罰鍰收入是由交通局在分配，局長，你的分配那麼多，但都是第一線警察同仁在開單，被罵的也是他們，卻是你們花得最多，可不可以多分配一點給他們？請陳局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關交通違規罰鍰的分配，是由各個單位報計畫到市府去申請。裡面提到交通局分配的比較多，主要是因爲交通局在計算公車的補貼，每一年大概有 8 億多到 9 億，是算在交通違規罰款裡，所以交通局的比例看起來才會比較高。各個單位包含交通大隊或養工處，如果有眞正的需求，研提計畫編列預算到市府裡，市府會做總體的思考來加以考量。

俄鄧・殷艾議員：

所以不是你們在分配，還是財主單位在分配？

交通局陳局長勁甫：

不是我們在分配。

俄鄧・殷艾議員：

你請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停。現在有高雄市家長聯盟發起人洪志和，帶領十幾位蒞臨本會旁

聽，我們鼓掌歡迎，謝謝！開始。

俄鄧・殷艾議員：

請問警察局局長，按照交通局局長講的，你們自己要提計畫申請，可不可以請局長答復一下，你剛來要幫你的基層員警，爭取更多的裝備嘛！請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局何局長明洲：

謝謝俄鄧議員關心基層同仁執勤的配備。的確，現在警察局的年度結餘款，都用在基層的配備上，像今年度就有 90 萬、明年也有編列，我們會盡量滿足基層員警的配備需求，這是非常重要的，剛才俄鄧議員也提到，一方面是要保護自己、一方面也作爲證據。有關提出計畫部分，因爲我剛來兩個月，會盡快進入狀況，因爲明年度經費已經編列，等後年看交通大隊或基層員警有哪些需求，我們會正式提出計畫呈報到市府去申請。

俄鄧・殷艾議員：

局長，我們都非常支持警察局所做的每一件事情，也眞的希望要更加去照顧最基層的員警，不要讓他們更加的繁重，連該有的配備都要麻煩基層警員自掏腰包，而且我剛剛講過，警察的繁重加給也沒有落在他們身上，我們能夠體恤市府財政目前的狀況，但至少要讓他們在第一線執勤時有好的配備，好不好？請趕快積極研擬這方面的計畫，好嗎？

警察局何局長明洲：

好，謝謝俄鄧議員！

俄鄧・殷艾議員：

第五個議題，是改善原民會的故事館和圓形廣場的空間；第二項是建議傳統聚會所的空間能夠增闢停車場。從這個空照圖來看，原民會前面有一條馬路，是工務局管轄的，每一次舉辦活動都因這條馬路產生障礙，沒辦法和周邊廣場連結一起。這塊土地屬工務局管轄，請問工務局長，能不能建議把它變成人行步道？你看，這是中山路，中山路橋下也有機車道，每到大家下班時，爲了避開紅綠燈幾乎都會從這裡轉彎，下班時間機車非常非常多，可否請工務局答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

副局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

因爲這條道路是屬於都市計畫道路，把它封路會涉及到通行權的問題，我會請養工處和原民會到現場會勘後，再來研討妥適的方案。

俄鄧・殷艾議員：

我不是要封閉，如果改成人行步道，就一小段而已，不是很大。

工務局蘇副局長志勳：

因爲它的屬性屬於都市計畫道路，要把它改成人行步道，基本上有一些程序，也要會同交通局做一些交通評估，再進行整個的評估，看是否有機會把它改成人行步道？目前如果有活動的地方，養工處也會配合封路使用，這是屬於較暫時性的使用，當然長久性的封閉成人行專用道，這部分還是要先評估。

俄鄧・殷艾議員：

你們做評估好不好？把該走的程序走一遍，也讓原民會的故事館可以好好的運用，就麻煩工務局來協助了，會勘時也請通知我。另外原民會的聚會所，我覺得滿可惜的，完成後的聚會所是非常非常漂亮的，這部分要跟市長報告的是，高雄地區之前也希望有原住民的秀場，但一直都沒有。故事館現在是滿活絡的，如果晚上可以在原民的聚會所，但是因爲故事館周邊沒有停車場，遊覽車有時又多到有 6 部，如果可以在這邊開闢一個大型的停車場，原民的秀場如果做好之後，並且和觀光局結合後，我們可以把晚上 7 時到 9 時這個時段，把它塑造成一個亮點。這塊用地是教育用地，我也去周邊看了一下，他只是個小山丘，這附近也有一個停車場，不過是停放小型車的停車場，旁邊的這棟大樓都將停車場占滿了，我們可以設置一個大型車的停車場，因爲是教育用地，請問教育局長是否可以協助原民會？

教育局范局長巽綠：

因爲是教學預定地，所以我們會和原民會、交通局、工務局及議員一同前往會勘，瞭解到底可不可行。

俄鄧・殷艾議員：

好，我們來瞭解它的可行性。

教育局范局長巽綠：

就是去會勘、規劃。

俄鄧・殷艾議員：

我覺得如果能妥善規劃的話，未來對原民的發展會很好。這個案子我還是要再提一下，市長已經同意調整區公所的調解委員費的出席費，市長也交代民政局要去爭取，民政局也去爭取了，但是到了財主單位時，因爲財政的問題又把它刪掉了，因爲明年公務人員調整薪資 3%，這對無給職的調解委員公平嗎？市長都答應了，爲什麼還是無法執行呢？時間越來越緊迫了，市長的任期只到明年，希望能趕快爭取調解委員的出席費，請播放一下我上次質詢的影片。（影片播放）

請市長答復有關調解委員的出席費。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我看了表格，確實高雄市調解委員會的出席費偏少，我們願意立即來檢討，我們非常感謝調解委員會在紛爭之中透過調解，減少訴訟，他們做了很多的努力，我們願意和民政局討論有關調解委員會的出席費，我們也願意增加出席費。我們希望和六都比較時，至少是合理的，這個部分我們會來檢討。

俄鄧・殷艾議員：

市長都願意了，現在的問題是財主單位，這個影片我放了第 4 次了，我之所以播放這麼多次是希望財政局要清楚知道，這個是市長答應的事，請財政局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

這個議案我們再和民政局好好的討論一下，坦白說我還沒有看到。

俄鄧・殷艾議員：

這個是市長交辦給民政局的，局長你們給我的公文是說，因爲財政局在預備預算時，沒有納入裡面…，請民政局局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請民政局局長答復。

民政局張局長乃千：

我們今年的確是有編列在預算上，但是因爲整個預算調整的關係，我們會再和財政局做相關的討論及努力的方法，看看是否今年用其他的方式，我會再和財主單位溝通。

俄鄧・殷艾議員：

所以你們先前沒有溝通？市長都說會好好檢討了，你們在橫向的聯繫上…。

民政局張局長乃千：

我們都有溝通。

俄鄧・殷艾議員：

但是財政局局長說他連公文都沒有看到，到底你們兩個是誰出了狀況？請財政局局長回答。

財政局簡局長振澄：

有時候是同仁去溝通的，我沒有參與，這個我再去了解一下，我們繼續來溝

通。

俄鄧・殷艾議員：

你們要盯緊一點，這個部分市長這麼的努力，也覺得應該要改善，但卻是我們沒有做好，你大概什麼時候可以答復我？這個不必透過市長，市長都答應了，也都交辦給你們了，你們就好好做。給我一個時間，2 個禮拜內告訴我答案，給你 2 個禮拜的時間去做溝通。

最後一個議題是有關高雄市性平平等教育委員會，希望家長委員的代表能夠比照台北市及台中市至少增加 4 位，增加哪 4 位呢？分別爲四個學程的代表：國小、國中、高中、高職，這是現在在旁聽席的高雄市家長協會們的陳情，他們給我一份陳情書，希望我轉交給教育局局長。首先就教一下教育局長，我覺得這麼做滿好，應該也是可行的，爲什麼會說是可行的？我們總共有 35 位議員都覺得這個議案是可行並且連署，我們覺得好的政策、方向應該要納入，請教育局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

俄鄧委員是我們非常尊敬的長老教會牧師，很高興能和俄鄧委員討論這個議題。其實家長團體的訴求，已經持續了一段時間了，他們一直覺得增加 4 位代表進入性平委員會，可以達到他們想要推動的性平教育相關議題。但是我要先向俄鄧委員說明一下，2004 年立法通過性別平等教育法，當時的主要立法目的就是消弭社會上存在的性別歧視，希望能建置一個沒有性別歧視的社會，厚植性別平等教育的實力。當時一共有 3 個層級的委員會，第一個是教育部成立的性別平等教育委員會；第二個是根據這個法律，每一個縣市政府都要成立性別平等教育委員會，性別平等教育委員會在高雄市是由市政府成立的，它的主任委員是市長，所以它的層級非常高，它要做的工作也是推動性別平等的環境及意識。除了市長，還有副秘書長及 5 個局加入性別平等委員會，都是職務任務所需，我們一共有 21 名委員，加入委員會的機關代表涵蓋教育局、社會局、勞工局、衛生局及警察局，都是和社會普遍的性別平等與否事務有關的單位加入。另外還有 14 名的代表，這 14 名代表來自學者、專家、民間團體代表及實務工作者，我們非常重視學者專家，其中有法官、性別平等教育的學者；團體代表涵蓋了家長團體代表、弱勢團體的代表、社會團體的代表，我們在現任的第四屆已經增加 1 名家長團體代表，但是不管增加多少位代表，所有的性別平等教育委員會的委員都要具備性別平等的意識，我相信俄鄧議員也同意這個觀點，因爲立法的目的就是在做這件事。

台灣社會走到這一步也是非常不容易，最早的社會是男尊女卑，最後進展到兩性平權，那是在發生彭婉如事件後，教育部就成立了兩性平等教育委員會；在 2000 年又發生葉永鋕事件，這是發生在某國中的事件，到了 2004 年在審查這項法案時，就把兩性平等教育委員會改爲性別平等教育委員會，對整個社會而言，是往前進了一步，像各個宗教團體都有他的信仰，我們都是尊重。這個法案的意義，就是在尊重這些差異，也可以包容這些多元，所以家長團體們的訴求，我剛剛提到兩個，一個是市政府層級、一個是教育部層級，還有就是學校層級，每個學校都會設立性別平等教育委員會，有 314 個學校，都有家長參與學校的性別平等教育委員會。如果家長關心的是，在學校進行的性別平等教育的話，其實就是要回歸到學校的性別平等教育委員會，你可以看到透過課程圖書的選擇，透過課程發展委員會等，這些就可以關注到國小怎麼教、國中怎麼教、高中怎麼教，各位家長我在發言，請你們也聽我的發言，我想就先說明到這裡，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下，請制止旁聽席不要敲玻璃，不要這樣，你們就聽一下，有什麼意見就聽教育局講，不要再敲了好不好？好，繼續。

俄鄧・殷艾議員：

既然這個樣子，局長就聽聽不同的聲音，我們也常常提倡要公民參與，我覺得不同的聲音，我們也理性的來聽聽看，可不可以排個時間聽聽家長協會他們的想法，至少這是一個進步。之所以會有這麼多議員願意支持，我們都覺得不錯，這個部分可以來溝通，找個時間來溝通。

教育局范局長巽綠：

俄鄧議員提到的方向和做法，我們都很認同，教育部今年 6 月也公布了以後性別平等委員會的委員公開遴選作業須知。所以市政府也會根據這個公開遴選的方式，來產生下屆（第五屆）性別平等委員會的委員，議員提到我們多聽聽各種不同的聲音，我們也聽過一次，但是議員這麼說，我們也很樂意在議會開會結束之後，來安排時間和所有的家長團體好好的做溝通。〔…。〕應該是在 12 月中旬好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

教育局會和家長協會開協調會，已經有幫你們陳情了。謝謝俄鄧議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請張勝富議員質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

張議員勝富：

大會主席蔡副議長、市長、各局處首長、電視機前的市民朋友、記者媒體朋

友，大家早安、大家好。現在是小弟張勝富的市政總質詢，今天我所要問的是「創新高雄‧科技高雄」。台灣機器人的產值，2015 年已達 570 億台幣，其中 9 成發展工業機器人，透過 AI 機器人會更快、更能運用 AI 科技大突破，讓智慧機器人產業如虎添翼，更邁向工業 4.0 的關鍵。2018 年全球工業機器人市場，預估可達 1 兆多，全世界唯一機器人股票基金指數，台灣有 6 家企業入榜，數量僅次美、日、德，台灣在世界排名第 4 名，科技產業產值非常高。所以希望高雄市政府經發局在這個區塊應該要努力，因爲高雄都是重工業，對於人工智慧 4.0，希望經發局看要如何將工業提升？這是非常重要。市長對於我們的工業也非常重視，尤其招商成效也很好，希望經發局長再加強努力，對於人工智慧機器人這部分，請經發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

張議員提的這個問題，確實是高雄目前發展上面非常重要的問題，我覺得高雄目前產業轉型，第一個就是我們既有的一些產業，能夠朝向科技化來發展，這個也是高雄市政府要推動的重要主軸。至於您提到的人工智慧化生產，這件事情未來對台灣來講很重要，因爲我們的勞動力人口，大概從今年就開始下滑，這是少子化造成的結果，我們有很多基層的工作，現在都找不到勞工，有相關的這些問題存在，重複性的工作如果能夠透過機器人來替代，會是一個非常重要的一個部分。剛剛除了這個之外，就是比較低階的，眞正高階的是比較重演算等等，透過資訊設備來協助，讓這些智慧機台能夠彼此溝通，來改善或加快我們的生產效率，這些都是接下來非常重要的工作，也是市政府要推動的重要項目之一。我向議員報告，經發局有提了一個案，就是有關於我們的創新場域、創新園區的部分，已經向經濟部提案，會在高雄設置這樣的園區，讓更多針對科技創新有興趣的業者或是青年創業團隊，都能到高雄來進駐。

張議員勝富：

這個希望局長再努力一點，因爲大陸對 4.0 工業，他們已經開始推動了，我希望高雄也不能輸給對岸，請局長再努力一點。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定會加速來進行，有些成果會再向大會做說明。

張議員勝富：

要越來越進步。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

張議員勝富：

我現在要講的是地下水井納管疑慮，最主要本市地下水管制區有分爲全區管制、部分管制、沒有管制等。地下水是我們很重要的水資源，在水利法第 2 條規定，水是天然資源，是屬國家所有，不是因爲土地是你的，水權就是你的。但是自來水也很重要，水利法在 99 年 8 月 4 日有修正，就是以前有水井沒有核准的，現在可以補申請，可是有些人並不知道，有些是全面管制和部分管制，甚至沒有管制的。所以目前水利局有請大家到各區公所開會，造成大家都不知何時可以再補申請，所以這部分水利局要好好宣導，因爲有些人不知道程序。你們現在正在召開會議，我認爲要向大家說明清楚，尤其民眾使用地下水的情形，像不在管制區裡面的，大部分都是農業灌溉及登記養殖，還有就是自來水未到達的地方，沒有自來水當然就要抽取地下水使用。爲什麼要爭取合法呢？就是開放的時候，沒有告知他們，他們不知道要來申請，民眾遇到的這些問題，局長，你要如何解決？

我那邊還有不在管制區裡面的，你要他們來登記，大家認爲去登記在管制區裡，又要繳 2,700 元，你想他願意來登記嗎？我也接到很多這種問題，大都是從祖父時代就已經鑿井灌溉，因爲大社，水利會的灌溉溝很少，很多人都鑿井灌溉，不然他的農作物就無法生產。所以很多的問題，水利局長，你要如來解決這些問題？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這部分，中央現在的政策，爲了土地的地下水資源管理、爲避免地下層的下陷，已針對高雄市全區做出輔導民眾辦理來做納管，我們第一波說明會，都是照水利會目前相關的規定去做說明。包括要繳交行政規費 2,700 元，這部分要納管的鄉親大部分都是務農的，我們目前收到的案件大約有 6,000 戶，我們發現了這個問題，議員及很多百姓都向我們反映。這問題市政府這邊也做了開會討論，市長也要求水利局要體卹農民 2,700 元免繳，但免繳它卻有個適法性，所以我們還要跟法制局來研議個方案。這個方案如果確定，我們現在是全面性登記申報的時間展延到明年 9 月，而且我們還有第二波的說明會。

張議員勝富：

我告訴你，法條有更改爲全區管制跟部分管制，他們現在可以補申請，他們不知道你們以前沒查封的井，現在可以補申請，但他們不知道。

水利局蔡局長長展：

封井，一般都是有人檢舉，我們才可以進去查，不然沒辦法進到人家家裡查，

這種數量非常多，其實我們照水表去普查，數量有幾萬戶，所以我們現在利用這個東西，把幾十年來地下水沒做管制的形式來做個整理。

張議員勝富：

我們的地下水有的也不宜超抽，因爲有地層下陷的問題，所以你要如何將這些問題解決？那些管制區的有設水表，如果他們要來補申請的，你都要向他們說明清楚，像我這裡這些不在管制區裡面的要來申請，要繳交規費 2,700 元。

水利局蔡局長長展：

我們目前還沒有實質收到任何 2,700 元的規費，只是說明而已。

張議員勝富：

你們辦說明會時，跟人家講 2,700 元啊！

水利局蔡局長長展：

我們現在是照水利法的規定。

張議員勝富：

像雲林縣他們對 2,700 元如何處理的，你知道嗎？他們縣政府自己編錢，右手來、左手出，讓百姓來繳交 2,700 元，又還給他 2,700 元，就是希望百姓大家來登記嘛！不然你說，來登記又要繳交 2,700 元，他願意來嗎？所以你可以研擬像雲林縣政府這樣的方法，這你有去查過嗎？

水利局蔡局長長展：

這方面每個縣市各自有做法，因爲雲林縣比較早做普查是它哪裡地層下陷比較嚴重，我們也在一些說明會，包括水利署都知道，但是必須符合相關法規的適法性。我知道這個方案，我們也會跟法制局來研究到時要用什麼方式可以讓鄉親不必繳這筆錢，而且它有適用性，它是農業使用還有自來水未到達地區，一些適用性我們會再檢討。

張議員勝富：

希望跟雲林縣政府一樣，不要別的縣市不用收，高雄市政府要收。像我們那裏主要是水利會水溝不夠，不抽水我們這些務農的要怎麼生活？你要他們來登記，他們會想要登記又要繳 2,700 元，他會願意來嗎？我們主要是管制水，不要讓地層下陷，你要他來又要繳交 2,700 元，我的意思是說，水利局在開說明會時要說清楚。市長，我希望 2,700 元的規費，是不是可以像雲林縣政府一樣，不要向我們這些不在管制區的 6,000 多戶收這費用或酌收費用？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

基本上最近不管從美濃、其它地方反映回來，我跟農業局、水利局都有討論，

我覺得台灣的農民很辛苦，針對地下水的問題，我認爲政府應該要讓農民使用，但要做有效的管理。如果地下水一直無限制的使用，開挖多少個井，都沒人知道，這對未來的地層會下陷。尤其我們有高鐵經過，對未來有很多的不安全、對國土也不好。基本上我是認同張議員的想法，相信我們水利局、農業局都會朝這方向來規劃，到目前爲止，也沒向農民收這個規費，如果有收的，政策上我們也認爲不應該收，應該要體卹農民的辛苦。這部分我們會儘快決定，我覺得現在時機，農民很辛苦，我認爲市政府基於愛護農民立場，同時把這些東西鼓勵他們來登記，對地下水用專業上的做有效的管理，這樣才能永續使用。

張議員勝富：

我認爲現在的規定是不錯的，可以把整個地下水做個管理。不過我認爲你要農民來登記，又要他繳 2,700 元，你想他會主動來嗎？應該是不會，因爲他來要繳 2,700 元。我的意思是，我們一定要管理地下水不能超抽，是鼓勵他們來登記，但不要收取 2,700 元，我們要像雲林縣一樣不要收，這樣他才會主動來登記，希望市長體恤農民。

再來，大社區觀音山後面、陳家墓園旁邊的登山步道，已經破損很嚴重，市政府公告，要登山者自己爬山要注意，你看這是很危險的，我陳情到現在已經兩年多了。當初觀光局有回文說要來處理，到現在也已經兩年多了，也沒有看到他們來做維護，從這步道看來實在很嚴重。觀音山對高雄市而言，每逢星期六、日假日，觀光客非常多，尤其台南、屏東都會包遊覽車，來觀音山休閒爬山。這個已經陳情兩年多了，因爲百姓也跟我講，也跟觀光局說這些東西不需要很多錢，應該可以馬上處理，將步道做好，已經兩年多，觀光局也都沒有作爲。尤其後面還有一座橋，他們有說馬上要修理，但是觀光局的動作都比較慢，這關係到高雄市的觀光，大家來看到觀音山風景區，步道毀損成這樣都沒有維修。我希望觀光局要努力一點，因爲大社觀音山是高雄市很有名的八大風景區之一，今天觀光局長去台北開會，副局長有來，請副局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

副局長請答復。

觀光局吳副局長明昌：

謝謝張議員對觀音山步道的關心。陳家墓園這一段的步道，我們在兩年前就爭取到 1,200 萬，在前半段就有改善一段的步道，包括最危險的橋梁，我們有做。這一段在後半段，觀光局在 10 月 24 日有接到議員服務處的來函，10 月 30 日就邀請公所來現場會勘。現在會針對議員比較關心登山客登山比較危險有塌陷的部分，我們會優先來做處理，這個月就已經有安排包商來處理。至於長期的要看明年的經費，登山步道因爲愈裡面步道的路況會愈不好，要進材料

或其他的會必較難做，不過我們明年度若是有經費，登山步道也是一段一段爭取經費來改善。以上跟議員報告。

張議員勝富：

沒有錯，這個步道在比較裡面，施工的問題是專業的部分，我覺得這裡若是快一點，應該馬上可以去處理。不然像現在這樣也是不好看，你多久能將這裡維修好？

觀光局吳副局長明昌：

比較危險的這部分，這個月我們已經有安排師傅進場維修了。剛才跟議員報告，明年度若是有比較大筆的經費，再將整條步道做好。

張議員勝富：

要整體不要用補的，像剛合併的時候，市長也是花了很多錢在觀音山那裡，整修得非常好，但是後面因爲有很多颱風、大雨侵襲就塌陷，裡面土質流失，所以才變成這樣。所以你們也是要注意，像爬山若是不小心踩到窟窿摔倒就不好。

觀光局吳副局長明昌：

好，這個我們來處理。

張議員勝富：

因爲我覺得應該先去處理，是否能整體將這些東西處理好？

觀光局吳副局長明昌：

因爲這整修下去都要千萬以上，當然我們會儘量爭取中央的補助施工。

張議員勝富：

我知道，但這是風景區，這也是高雄市的門面，觀音山星期六、星期天都上萬人到那裡，一個月都一、二十萬的人在那裡爬山，所以希望觀光局要重視。

觀光局吳副局長明昌：

會的，我們會重視。

張議員勝富：

大社區區段徵收，這裡差不多有 98 公頃，我應該講過好幾次了，我覺得地政局局長要認眞一點，因爲這 98 公頃已經很久了，98 公頃也算是很坎坷，應該也算是通過了，就是遇到台南地震以後又修改，大社還有斷層，你說旗尾的斷層。我希望你今天可以說明清楚，爲什麼區段徵收會拖延的原因，你要說清楚，不然百姓問我，我說我也常跟局長講、也常跟市長講。區段徵收要趕快處理好，因爲後面有關係到水利局要做大社防洪第二期分洪，所以這個沒有做好，水利局根本無法做分洪的工作。局長，目前拖延的原因是什麼？請你說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝張議員對於大社區段徵收的關心，因爲這個案是區段徵收，它開發的方式是區段徵收。在 102 年都市計畫有變更過，我們就開始在做區段徵收的公益性、必要性的計畫。這一段時間裡面有一些作業，包括要去調查民眾的意願，所以也在那邊開過 3 次的說明會。到 104 年 7 月 6 日我們將公益性、必要性的報告送到內政部，但是內政部 24 日就退回來。退回來有幾個原因要我們補正的，第一就是裡面有一些務農的那些百姓，地主認爲他還需要務農的，所以務農專區要設置，這牽涉到都市計畫。第二就是斷層的部分，地質敏感地區要釐清。所以我們回來之後就馬上簽報委託專案的機構做地質的調查，調查的結果到 106 年，就是今年已經有一個結果，也是要做都市計畫的變更。因爲這牽涉到裡面有一個錯動的地區，那是規劃做爲住宅區，但是實際上是不適合做住宅區，那應該是做低度的利用會比較好一點。所以這兩項就牽涉到都市計畫變更的部分要檢討，所以這個部分有拜託都發局這邊，加緊跟地政局這邊配合來做都市計畫的檢討跟變更。

張議員勝富：

你說低度開發是幾公頃？

地政局黃局長進雄：

這總共有 14 公頃。

張議員勝富：

算可以低度開發的。

地政局黃局長進雄：

是，認爲那是錯動的地區有 14 公頃。

張議員勝富：

未來低度開發是怎麼樣？

地政局黃局長進雄：

一般像這個做住宅或其他建築的使用，可能會不適合，住在裡面怕地震，地震何時要發生也不知道。若是做一些像公園、綠帶等等這一類，還沒規劃我是不知道，這是我初步的想法。所以若是做這個，將來做這種使用的時候，就可以保障民眾分地的安全性，不會分到這裡。所以連帶的這樣經費要 67 億這麼大的數目，這 14 公頃有這種疑慮，內政部那邊希望我們再把財務計畫好好的再重新思考。當然思考就要考慮到都市計畫變更後，那整個財務計畫再去做評估，所以問題就是卡在這裡。

張議員勝富：

所以我也希望局長對這裡重視一點，因爲大社的建地不多，就剩這裡而已，所以大社不會繁榮的原因就是這裡沒有開發，很多就沒有辦法蓋房子。所以這裡要請局長用心一點，我回去百姓常常問說這 89 公頃是怎麼樣，我都說有問局長，他說那裡有斷層。你說的要測試 1 年，對嘛！你說那裡有斷層 14 公頃，14 公頃要做低度開發，做公園或什麼，我也希望加緊腳步，因爲大社百姓的期待就是希望這裡要趕快做好。

地政局黃局長進雄：

跟議員報告，我們跟都發局李局長這邊都充分合作，最近一直都在研議都市計畫檢討的方案。

張議員勝富：

我知道你們常常研議，我也希望不只是研議，應該要快一點，現在大社鄉親就是在看這一塊能不能趕快開發。局長。

地政局黃局長進雄：

我們會和都發局充分配合，加速來辦理。

張議員勝富：

鳥松區夢裡里曹公新圳水防道路要增設路燈，那個地方早上有人運動、晚上有人騎車從這條道路經過。水利局已經做好了，現在當道路使用，當時我會同水利局和工務局養工處去會勘，看完之後養工處說土地是水利局的，水利局自己要來裝這 20 盞路燈；水利局說我只做防洪設施，道路應該是由養工處負責處理，兩個單位推來推去。夢裡里算是很熱鬧，出入的人車很多，不過晚上暗暗的，做得那麼漂亮卻沒有路燈，水利局和養工處要把這一段的路燈做起來，不然會影響民眾安全，那裡也曾經發生車禍和搶劫。20 支路燈不算很多，希望你們兩個單位不要推來推去，路燈是道路使用，這是養工處要處理的，現在養工處又推給水利局說，這是水利局做的、是水利局的土地。不過我們都是市政府，你們兩個單位怎麼可以推來推去，20 支路燈已經講很久了，我也曾經請你們聯合會勘，也有開過會。水利局局長，這個問題水利局可以處理嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

依照我們過去經驗，河岸旁邊的防汛道路如果要做一般道路使用，這個部分就是由道路主管機關來申請，應該不是 20 盞路燈經費的問題，是後續管理上的問題。

張議員勝富：

養工處處長，請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

依照高雄市道路管理自治條例規定，防汛道路的主管機關是水利局，如果地方有照明的需求，就由地方提出來，市府基於協助的立場可以去做。剛才蔡局長提到一個重點，防汛道路本身的巡查，因爲不是只有針對照明巡查，是包含整個路面，因爲你如果變成民眾休憩、夜晚都可以進去，這個部分的公共安全就不是只有單純照明了。當時我們和水利局協調的時候，這個部分是不是由我們來做，水利局來管理，沒關係，會後再和水利局協調。看區公所在這個部分，因爲以前我們在別的地方有案例，就是做完由區公所管理，這也是一個方式。因爲工程費再協調、再找都有，可是後續長期性的維護管理，這個部分要依照法令的一些規定，地方的需求我們會和水利局、區公所三方來協調。

張議員勝富：

這個問題已經建議很久了，有些問題可以馬上解決，不是等到大會總質詢才來提這些小事情，已經告訴你們很多次了，你們兩個局一樣推來推去。民眾只要求 20 支路燈而已，每天在這裡出入的人很多，早上去運動的人很多，天黑以後就沒有人敢去了，連一支路燈都沒有，你們兩個局處最後還是推給區公所，區公所願意接管嗎？如果不接管呢？

主席（蔡副議長昌達）：

簡單的事情拖那麼久，路燈就直接做了。

張議員勝富：

請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長回答。

許副市長立明：

這件事情我來處理，一星期內一定會讓總召一個確定的答案，因爲這個看起來的確會牽涉到民眾在那邊的安全問題等等，我們兩個局處和區公所就這個問題我來處理，一星期之內一定會給總召一個答案。

張議員勝富：

謝謝副市長，因爲水利局把這裡做得很漂亮，這麼漂亮的地方裝上路燈，民眾在那裡行走才知道，市長和市政府在鳥松的排水做了很多改善，又有美麗的景觀讓民眾欣賞，兩個局處協調之後也是不了了之啊！沒有一個確定的答案。剛才處長說要交給區公所，如果區公所不答應呢？是不是？未來這種問題不是

只有我們這裡會發生，別的地方也會發生，要有一個機制，確定這個應該是誰要處理，謝謝副市長。

這是大樹區大樹里長春橋，我建議這座橋梁要拓寬，這是上面的路面，這是下坡的路面，這是橋梁它兩邊的道路寬，到那裡路面突然縮小，外地人不清楚路況，開車到那裡因爲道路縮減就撞橋了。養工處和水利局，這個問題要如何改善？讓民眾行車可以更安全，因爲它兩邊的路面夠寬，不過到橋那裡就縮小了，外地人不清楚路況，以爲道路很寬就直接撞橋了，這個問題已經發生過好幾次了。水利局局長，這個問題你們可以解決嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

橋梁的部分如果要加寬，就要申請跨河構造，把局部的位置拓寬做一些肩邊。

張議員勝富：

這個部分你們可以處理嗎？

水利局蔡局長長展：

這個一般都是道路主管機關提出申請，我們可以在那裡先做一些警示設施。

張議員勝富：

請新工處回答。

主席（蔡副議長昌達）：

橋面拓寬，請蘇副局長答復。

工務局蘇副局長志勳：

這座橋梁養工處在今年 10 月 26 日去現場會勘，道路寬度是 12 公尺、橋梁寬度 9 公尺，當然也有一些車禍發生，目前我們在做評估。但是評估之前有相關安全措施，交通局和養工處他們會在撞擊點這個地方先做一些引導設施，新工處也會根據過去的肇事紀錄或行車安全，他們整理相關資料之後做一個評估，我們再向議員報告。

張議員勝富：

你們要好好評估，12 米變成 9 米，在地居民都知道，你做什麼安全措施在那裡，有些人不知道，300 公尺如果他開快一點，來到這裡就算有安全措施他也來不及剎車。

工務局蘇副局長志勳：

這個部分養工處現場已經有初步的設計，下個星期就可以完成了，萬一還沒有評估好之前，那個安全措施會先做。

張議員勝富：

這是大樹的主要道路和橋梁。

工務局蘇副局長志勳：

道路跟橋梁的銜接處會做一個引導設施，就是外地來的人不會很突然的去撞到橋，我們目前的做法是先這樣。

張議員勝富：

我希望如果有經費可以把橋梁拓寬嗎？

工務局蘇副局長志勳：

因爲這個經費還要籌措，要七百多萬。

張議員勝富：

好，麻煩副局長，謝謝。交通局，我也曾經反映過紅 60 線的公車，希望能延伸到楠梓火車站，紅 60 線在大社有非常多的人坐，因爲它的班次也多，在大社停的站也算是比較熱鬧的地方。所以它從大社發車開到楠梓，到楠梓的國小那裡離火車站不會很遠，我是希望可不可以延伸到火車站，讓這些老人跟要上課的孩子可以比較方便，差不到 500 公尺。這樣之後他們會比較方便，不然到那邊下車後還要走一段路非常的遠，麻煩局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

這個部分上一次議員也有講過，我們也跟服務處和地方上去會勘，要延伸當然是沒有問題，但是這個路線如果要延伸到楠梓火車站那裡，前面有兩個站楠陽國小跟健仁醫院。

張議員勝富：

楠陽國小到那邊很近。

交通局陳局長勁甫：

那兩站變成路線沒有辦法經過，那兩站就要改變，有 50 幾個人每天都要坐。

張議員勝富：

因爲楠陽國小這裡可以從楠梓火車站走健仁醫院旁邊這一條路出來到楠陽國小再到健仁醫院，之後到後勁。

交通局陳局長勁甫：

沒有關係，議員關心的需求我大概知道，就是大社的一些長輩跟學生他們希望可以直接到楠梓火車站，當然目前還是有其他的路線可以到，不過你說的紅 60 是班次比較多，當然就有很多人會去坐，這個部分…。

張議員勝富：

它比較方便，所以紅 60 比較多人坐，那些鄉親跟學生的媽媽有跟我講，看

看可不可以延伸到那邊？

交通局陳局長勁甫：

就是不要轉車的意思。

張議員勝富：

因爲那邊也沒有辦法轉車，五、六百公尺而已，還需要轉車嗎？一定要用走的，有車可以轉嗎？也沒有。所以可不可以延伸到火車站，讓那些人去到那裡是不是可以比較方便？

交通局陳局長勁甫：

這個我再來看看，如果可以就馬上進行。

張議員勝富：

局長麻煩一下。本市有很多平坦的山坡地，因爲平坦是否規劃開發，有的山坡地是平的，但是有礙於以前的法令是綁死的不可以開發。所以本市的山坡地很多都屬於平緩的地區，多年受到水土保持的管制，讓農民的收入不能增加，本來可以種更多的地方但是不能種。看看可不可以依法讓山坡地的規範跟管制改制，改變辦法讓這些比較平坦的地讓農民使用。因爲原高雄縣的水土保持的法令綁死，很多地方你要叫他申請開發，他不要因爲還要繳一筆基金…。我現在要問的就是仁武區烏林段及仁龍段有部分的土地其實非常的平坦，坡度小於0.5%，水土保持屬於水利局管轄的範圍，局長你的看法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前高雄市有經過中央公告的山坡地72%的土地，過去公告後都不曾檢討，有一些坡度在5%以下，面積達到10公頃，這部分可以符合劃出山坡地範圍。所以我們從去年開始清查，在仁武、大樹、鳥松、鳳山等等都有開始作規劃，目前仁武案已經送到中央作審查，我們會繼續把這一部分先主動清查，以後百姓要針對他們的土地有達到那個範圍，也可以主動提出。

張議員勝富：

還有大樹區、仁美兵營、舊鐵橋棒球場這邊、大樹營區，還有旗山部分等等好幾個地方，局長你的做法就是全部都送，還是怎樣？

水利局蔡局長長展：

他要分批，我們先送一批仁武的，這要先作清查跟測量，相關的要送中央農委會去審查的東西比較多。

張議員勝富：

這裡有申報了，一般如果低於0.5%百姓也可以申報。

水利局蔡局長長展：

他們可以主動提出。

張議員勝富：

希望能增加農民的收入，很多剛剛就說過了，很多人不要繳這一筆錢，有些人都胡亂開發，現在可以讓他們申請，我也希望這樣，水土保持也可以做得更好。你也要輔導他們，有的人不知道，所以我今天會講，就是有人跟我說市政府水利局有去申報，我才知道。希望可以宣導一下，讓百姓大家都知道。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會加強宣導。

張議員勝富：

這個也說了好幾次了，仁武區中山大學預定地，教育局長你跟我一起去看了一次。

教育局范局長巽綠：

我們在今年 1 月 17 日一起去現勘，現勘的時候說 3 個月、6 個月要做一定的整理跟協助做環評影響的報告。剛才環保局長說 8 月 18 日已經作第一次的審查，但是它是在旗山斷層的旁邊，所以要有地質專業小組作一次現勘跟地質的調查，明年的 1 月底要提出來。學校現在的作風感覺是很積極，不管是鄭校長還是陳副校長，是不是請學校也跟議員和仁武區作一個說明。

張議員勝富：

可是他跟我們說得不是這樣，他說先要規劃那裡，要先將圍牆做起來也沒有，他還是圍著，你看他有答應…。

教育局范局長巽綠：

其實這個案…。

張議員勝富：

後續都沒有，還是一樣都沒有開發。

教育局范局長巽綠：

這個只能夠請他們來跟議員還有議會溝通，因爲這也不是市府的土地，也不是我們可以管轄的。

張議員勝富：

我知道，我們要進去的時候他們有清理過，〔有啊！〕不然是雜草叢生。

教育局范局長巽綠：

他到現在都沒有開放。

張議員勝富：

所以希望你在這一塊，看可不可以把圍牆…。

教育局范局長巽綠：

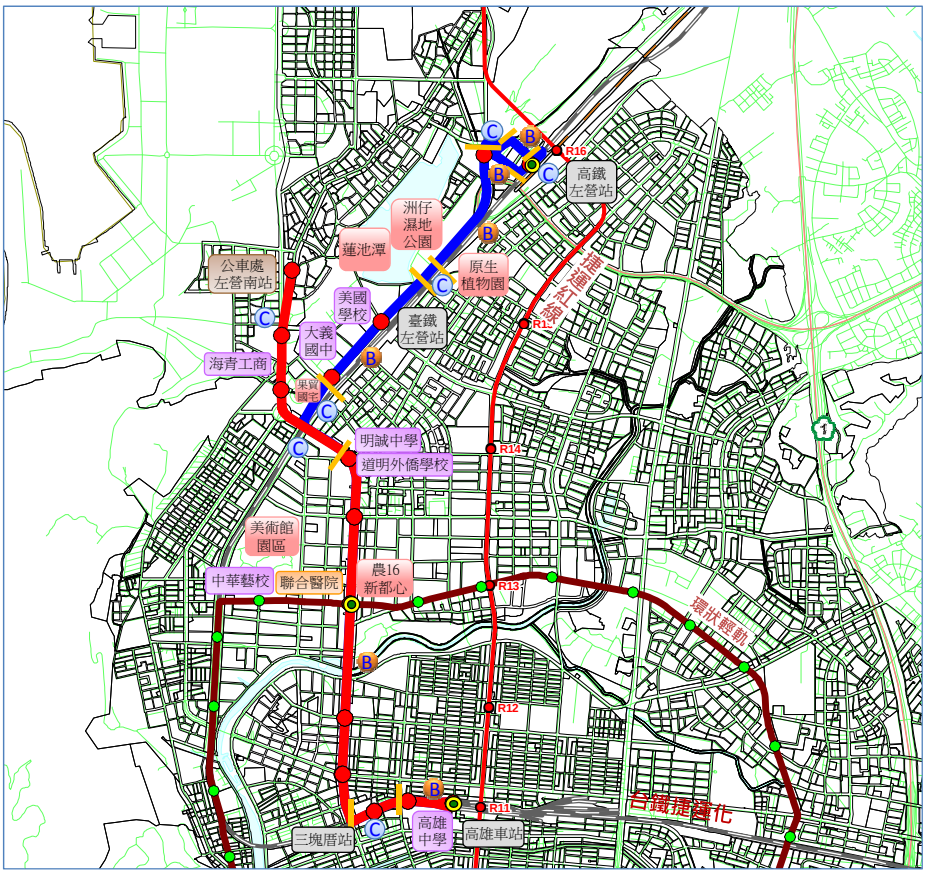
今天鄭校長剛好在香港開會，他知道這一件事情，他會積極處理也會跟議員進行溝通好嗎？〔…。〕對。〔…。〕我會轉達給他們積極處理，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張勝富議員的質詢，下一節是王聖仁議員的質詢，他以書面質詢，請市府詳細的回復他書面的質詢。我們上午的議程到此結束散會。（敲槌）

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.11.16 高市府交運設字第 10640860800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**周議員鍾瀅**	BRT 公車捷運系統應該要好好規劃。	交通局	一、爲推動本市 BRT 計畫，本府交通局已完成大高雄公車捷運系統可行性研究，選定第一優先路線爲左營建工線。考量鐵路地下化完工期程，優先針對左營建工線之中華路 BRT 進行推動並於 103 年 12 月底完成規劃作業。 二、基於中華路公車運量仍有待提升，故本府交通局已規劃先行採禮讓大眾運輸輔助標線（誌）、幹線公車班次加密及建置電動公車車隊等漸進式方式推動。 三、106 年 10 月 24 日至 31 日延續哈瑪星生態交通全球盛典於夢時代到美明路提供雙節電動公車開放民眾試乘，計發出 30 班次，總運量 1,376 人次參與，除蒐集民眾對於雙節電動公車意見外，亦可了解該路線未來行駛 BRT 公車之可行性，俾利後續推動執行 BRT 計畫。


高鐵
左營站
洲仔
濕地
公園
蓮池潭
原生
植物園
公車處
左營南站
美國
學校
大義
國中
臺鐵
左營站
海青工商
明誠中學
道明外僑學校
美術館
園區
中華藝校
聯合醫院
農16
新都心
高雄
中學
三塊厝站
高雄車站
R16
R15
R14
R13
R12
R11
環狀輕軌
台鐵捷運化

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府水市一字第 10637356700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**周議員鍾瀅**	建請儘速規劃興建排水箱涵工程，徹底解決大右昌社區淹水問題。	水利局	右昌易積水區域主要為右昌街元帥廟一帶、三山街、中泰街及軍校路與和光街 109 巷口等，本府水利局近年對楠梓區水利建設多所投入，相關改善方案詳述如下： 一、軍校路與和光街 109 巷： ㈠軍校路（蔚藍海岸大樓至右昌街）排水幹線改善工程，箱涵主體工程已施作完成並於 106 年 11 月 14 日回復路面。 ㈡軍校路與和光街 109 巷口排水改善工程，過路箱涵已施作完成，待台電高雄區營業處管遷完成後即可回復路面；和光街 109 巷過路暗溝預計 106 年 11 月 30 日前完成。 二、中泰街、泰昌街及三山街： ㈠有關中泰街、泰昌街及三山街排水系統匯集後，於德民路新設箱涵銜接至新台 17 線排入後勁溪乙節，經查新台 17 線位於廣昌大排西側，箱涵銜接需先穿越廣昌大

				排，且該位置爲後勁溪感潮段，恐有回灌疑慮。 ㈡爲改善中泰街、泰昌街及三山街排水效能，本府水利局刻正辦理「右昌街與美昌街 165 巷抽水站功能提升」，預計 107 年度汛期前完工，完成後將提升當地排水效能。 三、右昌元帥廟一帶： ㈠右昌易積水區主要爲右昌街、三山街及右昌市場一帶，積水主因爲地勢低窪，本府水利局刻正辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，以分流方式紓緩右昌街（右昌市場）、三山街等相對低處的排水負荷，降低積水風險，目前由台電高雄區營業處辦理管遷，預計今年度 11 月復工、107 年 7 月完工。 ㈡有關右昌街（約秋香麵包店一帶）現況無側溝乙節，考量該處地勢較低，本府水利局將視現地測量結果評估改善方式。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.20 高市府地發字第 10671473900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**周議員鍾瀅**	建請儘速開闢高雄大學特區內大學21路與援中港舊社區德中路46巷60號一帶銜接道路工程。	地政局（土地開發處）	查旨揭銜接道路位於高雄大學區段徵收區外，自德中路 46 巷既有道路銜接至大學 21 路，屬 8 公尺寬都市計畫道路、長約 11 公尺，現況已近全寬供通行，所須開闢之道路用地共 4 筆土地，預估開闢費用約 420 萬元，相關位置、地籍、地價等圖資已簽報市長知悉。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府教小字第 10637686600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	周議員鍾瀅	儘早規劃楠梓清豐國小新建工程。	教育局	一、本市楠梓區國小共有楠梓、後勁、援中、右昌、莒光、加昌、楠陽、翠屏及油廠國小等 9 所，其中楠梓國小爲總量管制學校，國小普通班總班級數爲 61 班，所在位置與楠陽國小及橋頭區興糖國小相鄰，三校學區內清豐里各鄰分別劃分爲楠梓國小、楠陽國小，以及楠梓國小與橋頭區興糖國小的自由（共同）學區，較其餘楠梓區 7 校距離較遠。 二、楠梓區楠梓國小、楠陽國小及橋頭區興糖國小 106 學年度實際班級數及 107-111 學年度普通班級數預估如下。（如附表） 三、本案經初步調查楠梓區 9 所國小未來預估普通班級數，各校 5 年後之班級數增減情形不一，有鑑於楠梓區整體人口維持穩定成長趨勢（104-106 年每年較前一年人口數成長 1%），本府教育局刻正進行相關細部評估作業，預定於 106 年 12 月完成規劃評估作業

學年度	105	106	107	108	109	110	111
楠梓國小	61 班	61 班	61 班	61 班	60 班	61 班	62 班
楠陽國小	48 班	49 班	47 班	47 班	46 班	46 班	46 班
興糖國小	14 班	13 班	14 班	15 班	15 班	15 班	14 班

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府工養字第 10676693900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	周議員鍾瀅	建議增設楠公7（右昌森林公園）南段公廁。	工務局	楠梓區公7（右昌森林公園）南段公園使用性質部分規劃設計爲鄰里公園，屬位於住宅區內最基本的遊憩單位，服務對象是周圍的鄰里居民，鄰近亦有右昌森林公園等大型觀光公園，內部附設解說中心及公共廁所供民眾使用。另週邊有民眾反對增設公廁，因公廁內常會有遊民、吸毒者甚至性侵犯聚集逗留，治安恐成死角，且易藏污納垢飄散臭味影響運動民眾健康，本局養護工程處已經現勘完成將再評估辦理是否增設事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.22 高市府教小字第 10638456300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**周議員鍾瀅**	建議快速興建楠梓國小與惠豐里舊社區污水下水道工程案，請即刻簽准楠梓國小校門口前污水下水道工程施工預算的專案保留公文。	教育局	一、本府教育局配合楠梓區污水下水道系統用戶接管政策，於 106 年 5 月 11 日補助楠梓國小辦理「卓越樓廁所污水接管工程」經費計新臺幣 66 萬 5,000 元，該校於 106 年 7 月 13 日工程決標，決標金額 48 萬 5,000 元，開工前發現該區污水下水道系統對外接管處位於楠梓國小大門楠梓路對面，造成校內施工後無法順利完成對外接管。 二、教育局於 106 年 11 月 3 日（星期五）邀集水利局、污水道管線 BOT 單位綠山林開發公司、建築師及工程承商會勘，協調水利局及管線單位，由楠梓國小大門旁通學道設置暫時性工作井，進行對外管線推進施工，將對外接管推進至楠梓國小大門旁，以利楠梓國小順利對外接管，預定 107 年 1 月完工。 三、另楠梓國小「卓越樓廁所污水接管工程」已決標，屬有契約權責關係之案件，教育局將協助學校尋會

				計程序辦理預算保留作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**周議員鍾瀅**	請市府有關當局全力協調本市（包括：左營區和光街106巷23弄與3弄一帶舊社區屋後增違建嚴重阻礙污水衛生下水道施工進行案）。	工務局 (違建處理大隊) (建築管理處)	一、違建處理大隊： 案查左營區和光街 106 巷 23 弄 4 號，經水利局於 106 年 10 月 31 日邀集各相關單位現勘確認，係屬都市計畫前舊有建築物，為合法房屋，無屋後增建問題，故非屬違章建築取締範疇。 二、建築管理處： 經查該釘子戶門牌係左營區和光街 106 巷 23 弄 4 號，又查該址都市計畫發布日期為 61 年 4 月 10 日，該戶尚屬舊有合法房屋範疇。
106.11.9	**周議員鍾瀅**	請工務局馬上修護西濱公路德中橋近援中港段附近人孔蓋鬆動不平跳動噪音危險改善工程。	工務局 (挖管中心)	一、106 年 9 月 4 日水利局召開楠梓區藍昌路 293 巷巷口及興中橋沿線人孔蓋不平會議，其中台電及中華電信孔蓋不平部份，由工務局挖管中心督促孔蓋齊平改善。 二、楠梓區藍昌路 293 巷巷口及興中橋沿線中華電信及台電人孔蓋不平情形，中華電信及台電公司於 10 月 30 日已將孔蓋不平、鬆

				動及噪音等缺失改善完成。
106.11.9	周議員鍾滋	請市府管控中心嚴密監控台電公司位在楠梓區德民路德惠路口附近高壓電力輸配管線地下施工進度影響交通安全通行案。	工　務　局（挖管中心）	一、本案係台電輸變電工程處南區施工處配合 161kV 加昌～仕豐一進一出線路所需，申請並領有（106）高市工務管證字第E10600372 號路證，原核准施工期限爲自 106/05/15 起至 106/10/11 日止。於地下 7.1 公尺處採潛挖方式施工。 二、據台電表示，因現場地質狀況不佳，需作地盤改良補強，致無法如期於 106 年 10 月 11 日竣工。本案經交通局及市府道安會報同意展延至 107/2/10，爰路證已同意展延至 107/2/10。 三、本府工務局於 106/11/07 召開協調會議，請台電趕工進，俟台電完工後，由養工處立即進場施作分隔島改善工程，以維護該處交通安全。
106.11.9	周議員鍾滋	儘速增設楠公17（右昌森林公園）南段公廁工程案。	工　務　局（養護工程處）	楠梓區公 7（右昌森林公園）南段公園使用性質部分規劃設計爲鄰里公園，屬位於住宅區內最基本的遊憩單位服務對象是周圍的鄰里居民，鄰近亦有右昌森林公園等大型觀光公園

				，內部附設解說中心及公共廁所供民眾使用。另週邊有民眾反對增設公廁，因公廁內常會有遊民、吸毒者甚至性侵犯聚集逗留，治安恐成死角，且易藏污納垢飄散臭味影響運動民眾健康，本局養護工程處已經現勘完成將再評估辦理是否增設事宜，目前並無增設計劃。
106.11.9	周議員鍾瀅	請工務局養工處即刻辦理楠梓區吉昌街18巷61弄巷道柏油刨除封層改善工程。	工務局(養護工程處)	吉昌街18巷61弄巷道路面老舊，經查吉昌街18巷61弄路段長約80公尺，寬7公尺，面積約 560m2，所需工程經費約爲20萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。
106.11.9	周議員鍾瀅	請工務局養工處立即改善右昌菜市場附近右昌街段柏油刨除重新封層改善工程。	工務局(養護工程處)	右昌街路面老舊，經查右昌街（三山街至軍校路）路段長約275公尺，寬8公尺，面積約2,200m2，所需工程經費約爲77萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。
106.11.9	周議員鍾瀅	請工務局養工處馬上進行蓮潭附近勝利路段柏油路面破損重新刨除封層工程。	工務局(養護工程處)	左營區翠華路面因車流頻繁、老舊，路面有龜裂、坑洞等現象，改善面積約146,730平方公尺（整體改善經費約 5,136萬元），工務局養工處於 106年度已改善翠華路（中華陸橋

				至明潭路）路段（總經費約4,327 萬元），其餘路段將依路面狀況逐年進行改善。 另勝利路路面長約 750 公尺，寬 14 公尺，面積約 10,500m2，所需工程經費約爲 368 萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。
106.11.9	**周議員鍾瀅**	積極規建新台17 線重大道路工程案。	工　務　局（新建工程處）	一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩期辦理發包。 二、南段道路路線部份，以不拆除北極殿爲原則，本府基於保障市民財產及權益，兼顧健全交通路網，地區經濟發展及文化維護等面向進行規劃，並已於今年 6 月現勘中向軍方說明，目前須俟軍方代表將方案研議並陳報上級確認原則後，續行協商推動。
106.11.9	**周議員鍾瀅**	立刻開闢高雄大學特區內大學21街與援中港舊址區德中路60號一帶銜接道路工程案	工　務　局（新建工程處）	自德中路 46 巷往東至現有道路，屬 8 公尺寬都市計畫道路、長約 11 公尺，已請顧問公司評估裝置路燈，本府工務局（新建工程處）刻正辦理規劃設計作業。

		－有側溝沒有路燈。		

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府農畜字第 10633417000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	雞、鴨屠宰爲何需要送到屠宰場？	農業局	一、依畜牧法第 29 條第 1 項規定：屠宰供食用之豬、牛、羊或其他經中央主管機關指定之家畜、家禽，應於屠宰場爲之。但經中央主管機關指定之情形者，不在此限。依 102 年 5 月 14 日農防字第 1021505025 號公告屠宰供食用之雞、鴨及鵝，應於屠宰場內屠宰及該等家禽免於屠宰場屠宰之情形，其中公告事項第二點所列山地原住民鄉（區）之零售市場、攤販臨時集中區（段/場）內零售屠宰雞、鴨及鵝，經當地直轄市、縣（市）政府列入管理者，得免於屠宰場內屠宰。 二、本市山地原住民鄉（區）包括桃源區、那瑪夏區及茂林區，因地處偏遠無前揭公告所列之零售市場或攤販臨時集中區情形時，本府農業局於 106 年 11 月 22 日高市農畜字 10633369500 號函，建請行政院農業委員會考量放寬零售屠宰家禽之規定。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	部落簡易自來水工程案件沒有一件是成功的，桃源區公所辦理成效不彰，請經發局及原民會作出示範案例提供予公所參考。	經濟發展局	一、查原民區簡易自來水供水改善工程於 100 至 104 年度係由本府原民會辦理執行，後於 105 年度起，因預算來源變動而改由本府經發局辦理。 二、因原民區地理環境特殊，各原民區民情各有特色，爲貼合當地民情需求及地理環境，爰本府經發局皆係委託獲核准補助案之當地區公所協助辦理簡易自來水供水改善工程執行。 三、有關桃源區公所辦理簡水改善工程一案，本府經發局將會持續協助桃源區公所辦理執行，以確保當地民眾用水權益。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府新行字第 10630623900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	請提供勤和、復興、拉芙蘭、梅山等 4 里有線電視及網路服務，另有桃源一橋往梅山方向左側 2 戶人家無法收看有線電視，也請一併處理。	新聞局	一、有關提供桃源區民有線電視之服務，本府新聞局曾於 105 年 1 月 26、27 日邀集國家通訊傳播委員會南區監理處、南國有線電視公司及相關工務單位分別至桃源區及那瑪夏區現勘，請南國公司評估規劃佈線經營可能，經評估那瑪夏纜線附掛條件已成熟，故協助爭取通傳會（NCC）422 萬元補助經費，由南國公司先完成佈線那瑪夏區全區有線電視網路，於今年 3 月正式開播。今年 5 月 9 日新聞局函請南國有線電視持續評估桃源區佈線可行性，經南國公司勘查回復，勤和至復興路段道路雖已開通，惟道路周邊設備（如：電桿、邊溝）尚未全面建置完成，尚難執行佈線工程。 二、為保障民眾收視權益，新聞局已責成南國有線電視公司近期內自行現勘，了解當地收視需求及規劃佈線施工事宜，倘遇相關困難，將由新聞局邀集南國

				公司及貴席辦理會勘，並督導南國公司積極爭取中央「促進有線廣播電視普及發展」補助經費，以利儘速提供該區里收視服務。 三、有關網路服務，本市桃源區屬 106 年網路主管機關國家通訊傳播委員會（NCC）公告全國各縣市 84 個偏遠鄉（鎮、市、區）之一，每年 NCC 均依電信普及服務管理辦法辦理「村村有寬頻」計畫，公告指定語音通信與數據通信接取服務地區及服務提供業者。依據 NCC 今年 11 月 1 日通傳平臺字第 10600454730 號公告，107 年度由中華電信股份有限公司於全國不經濟地區（除南投縣仁愛鄉、新竹縣尖石鄉及嘉義鄉阿里山鄉部分區城外）提供語音通信普及服務及數據通信接取普及服務；貴席垂詢有關該區網路建置之相關建議，本府將轉請國家通訊傳播委員會評估辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.20 高市府體處字第 10671220800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	一、高雄市各區有幾個體育協會，桃源區體育協會11月初將經費拿去打撞球，喝酒，經費如何支用監督？ 二、可將經費頒給桃源區世大運得獎選手。	體育處	一、依據高雄市政府社會局人民團體名冊所示，本市約有 600 個立案體育團體，包含本市 38 區目前有 35 區已成立區體育會。 二、高雄市桃源體育會 106 年11月4日至5日辦理「2017高雄市桃源體育會第一屆雅你盃撞球邀請賽」函請體育處補助經費，考量該會近三年第一次申請，且爲推廣偏鄉體育運動，爰體育處依「高雄市體育活動補助辦法」（下稱本辦法）酌予補助 1 萬元，經費支用項目依據本辦法第六條規定辦理，經查該會核銷項目爲誤餐費、保險、飲用水、消耗性器材，符合本辦法規定。 三、體育處依法審查申請團體補助經費支用情形，各申請團體活動結束後需檢附成果報告書、秩序冊、收支結算表及原始憑證（收據等）等辦理核銷，體育處書面審查如發現有違反規定者將不予核結。 四、依據高雄市體育獎助金發

				給辦法，本市選手參加世界大學運動會（下稱世大運）核發獎助金 2 萬元，獲第一、二、三名者核發獎助金分別爲 20 萬元、15 萬元、10 萬元整。經查本市籍參加 2017 世大運選手計 45 人(其中奪牌選手 19 人），共頒發獎助金 363 萬元，合桃源區選手高展宏 12 萬元、江念欣 12 萬元（兩位選手皆頒發第三名獎金 10 萬元及參賽獎金 2 萬元）。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府海一字第 10632984400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	爲避免高雄港化災威脅市民安全，市府應要求港務公司提出缺失改進方案，並派副秘書長以上層級官員參與高雄港危險物品管理業務，由海洋局等相關局處取得「港區危險品安全管理系統」監控權限，了解高雄港危險物品分布動態，才能在第一時間主動掌握災情及時救援。	海洋局	據瞭解臺灣港務股份有限公司爲落實港區危險品貨櫃管理及對危險品之監控，於今（106）年建置「港區危險物品安全管理資訊系統」，藉由該系統掌握危險品裝卸的碼頭區、種類、聯合國危險貨物編號（UN number）等重要資訊，以確保災害發生時，可迅速啓動相關緊急應變處理程序。 爲避免本市民遭受港區危險物品威脅，本府海洋局將於近期邀集臺灣港務股份有限公司、本府所屬單位、其他相關機關（如內政部警政署高雄港務警察總隊、內政部消防署高雄港務消防隊等），及臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司召開研商會議，請臺灣港務股份有限公司就危險品管理措施提出改進方案，並授權開放「港區危險品安全管理系統」監控權限，供本府所屬單位及其他相關機關查詢使用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府交運規字第 10640945100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	高雄市 105 年車禍傷亡人數全國第一，請研議處理。	交通局	一、本市 105 年計發生道路交通死傷（A1+A2）事故 5 萬 1,476 件，計 164 人死亡，7 萬 126 人受傷，與 104 年相比，死亡人數減少 11 人（-6.3%），受傷人數減少 3,367 人（-4.6%）；顯示本府致力於交通安全改善有所成效，本府將持續透過道安會報匯聚交通、工程、執法、教育等部門從工程、執法、監理、教育、宣導、管考等面向持續進行改善。具體改善措施如下： ㈠工程 1.追蹤歷年路口改善績效並針對 106 年本市易肇事路口（段）研擬改善方案。 2.針對易肇事族群－機車使用者進行使用環境改善，例如檢討機車行駛空間、規劃機車優先/專用道、設置機車待轉區、檢討機車行車速率管制措施等。 3.改善路口交通設施包

					含主要幹道設置左轉保護/禁止左轉、遮蔽視線樹木修剪、分隔島增設及削切。 4.檢討路口行人專用號誌、時制、擴大街角、增設行人庇護島、人行無障礙設施、設置社區通學道。 ㈡執法：加強本市易肇事路口（段）交通稽查與取締工作，針對未依規定轉彎、違規停車、闖紅燈、未依號誌指示、酒後駕車、未帶安全帽及超速等易致肇事之違規加強執法取締。 ㈢監理：持續辦理大型車聯合稽查及路檢、深入校園辦理交通安全宣導、輔導屆齡學生考領機車駕照，落實運具查核機制。 ㈣教育 1.利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導。 2.於本市27所樂齡學習中心宣導高齡者交通安全觀念，加強維護自身安全及遵守相關交通規則。 ㈤宣導

				1.舉辦「交通安全扎根計畫：公共運輸體驗活動」，透過實際帶領學童及高齡者體驗公共運輸工具鼓勵民眾使用公共運輸系統，並宣導正確交通安全觀念。 2.運用公用頻道、有線電視跑馬燈、高雄不思議臉書粉絲團、廣播電台等管道加強宣導道路交通安全。 3.建置道安宣導團平台系統，整合道安宣導資源。 4.培訓路老師協助宣講、運用多功能老人文康休閒巡迴服務車辦理高齡者交通安全教育宣導。 ㈥管考：本府道安會報每月針對本市 A1、A2、A3 案件肇事原因、當事人年齡、發生時段、車種等進行預測分析，提供道安會報各小組參酌。 二、針對各次 A1 事故，本府警察局皆會邀集相關工程養護機關、路權機關、交通設施轄管機關、當地區公所等辦理現地會勘，以改善道路幾何設計缺失。 三、分析本市易肇事路口之事

				故原因，駕駛人因素佔相當大的比例（90％以上），除透過交通工程改善外，本府警察局將特別針對違規行爲加強稽查及取締，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率及肇事嚴重性。 四、統計本市 106 年 1 至 10 月 A1 交通事故死亡人數 117 人，較去年同期減少 21 人（-15.2％），本府將持續推動事故改善策進作爲，以達成 106 年全年事故死亡人數降至 138 人以下之目標。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.22 高市府教健字第 10638225200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	校園食材（營養午餐「四章一 Q+一有機」政策成效探討）－請教育局造訪台南市教育局針對台南高雄辦理營養午餐制度進行研究與學習。	教育局	一、為提高學校優先選用四章一 Q 國產可溯源生鮮食材，教育部已核定本市每名學生每餐 3.5 元獎勵金，鼓勵學校午餐使用符合四章一 Q（CAS 有機農產品、產銷履歷、CAS 優良農產品、吉園圃安全蔬果標章及台灣農產品生產追溯 QR-code 標示）食材，本市業於 106 年 11 月 2 日獲教育部核定獎勵金經費 8,034 萬 7,158 元。 二、經查教育部校園食材登錄平臺食材及供應商資料，有關本市及臺南市學校午餐 10 月份使用符合四章一 Q 食材登載情形，高雄市計 35,487 筆食材，比例為 30.72%，臺南市計 32,826 筆食材，比例為 30.08%。 三、為提升本市學校午餐四章一 Q 食材供應比率，本局研議擇期辦理學校午餐業務參訪，邀集相關局處、學校人員等，拜訪 105 學年度第二學期四章一 Q 試辦縣市，如新竹市、新竹縣、台中市、台南市、台

				東縣、及宜蘭縣等 6 縣市，作爲本市推動四章一 Q 食材選用政策的參考，並跨局處合作媒合社區農（漁）民供應符合四章一 Q 食材予本市學校，建立系統性的供應機制。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.22 高市府環衛字第 10641529500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	建議推動「垃圾費隨袋徵收」政策。	環境保護局	一、本府環境保護局依據行政院環境保護署公式計算，如採隨袋徵收每公升爲 0.37 元（不含隨袋製袋等各項行政成本），評估推行隨袋徵收除每年市庫收入將減少 2.7 億元，製袋等前置作業及行政支出約 4 億元,另每年尚需增加稽查人力經費約 4 千萬元，將增加市府財政支付。 二、有關垃圾清除處理費「隨袋徵收」政策需有健全相關法令及完善配套措施，並考量相關市政財政、城鄉差距、垃圾袋防僞設計及販賣點佈建管銷、稽查人力增加配置等各項問題，本府刻正詳細評估研議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府海一字第 10633029700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	爲避免高雄港化災威脅市民安全，市府應要求港務公司提出缺失改進方案，並派副秘書長以上層級官員參與高雄港危險物品管理業務，由海洋局等相關局處取得「港區危險品安全管理系統」監控權限，了解高雄港危險物品分布動態，才能在第一時間主動掌握災情及時救援。	經濟發展局	本府經發局係依據「工廠危險物品申報辦法」規定，受理製造、加工或使用危險物品達管制量之工廠危險物品申報資料，與申報資料符合者，予以歸檔於經濟部「工廠登記與管理系統」。不符合者，行文通知事業單位 15 日內完成補正，且要求上開工廠應依「工廠危險物品投保公共意外責任保險辦法」規定之保險契約內容及最低保險金額規範投保公共意外責任保險。另配合本府消防局定期針對轄內高風險工廠辦理聯合稽查。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**郭議員建盟**	高雄光害如何解決？應制訂光害管制自治條例規範。	工務局(建築管理處)	一、有關光害管制本市尚無訂定專法，目前主要採柔性勸導，視需要進行現場會勘並要求光源使用者調整亮度、角度、避免使用閃爍性畫面及縮短光源使用時間等作法，以降低對民眾生活影響。 二、有關光害管制自治條例之制定，本市市議會業於 106 年 9 月 1 日舉辦「高雄市是否制定光害管制自治條例？」公聽會，經本府法制局確認光害防治係屬本市自治事項之範疇，並建議本府環保局評估如何制定。 三、另環保署認為現階段暫無訂定全國一致性法規之急迫性，但正進行光源量測調查研究工作，並蒐集彙整各部會相關光源管制法令及國際間防制措施與管理制度，以研訂「光污染防制與管理指引」。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.9	**顏議員曉菁**	自 105 年政府力推新南向政策迄今已 1 年有餘，然市府推動委員會迄今才於 106 年10月11日於市政會議通過，於11月3日進行第一次委員會開會，可見市府積極執行成效仍有待檢討？具體執行政策未明？ 另查 107 年市府各局處編列預算趨於保守，經費不到 6 千萬元，且預算編列欠缺整體思維，作爲以高雄爲新南向之主要基地而言，預算編列項目及經費有待重新評估及檢討。	經濟發展局	本府在成立府內南向推動委員會之前，已多次召開臺商會議，瞭解臺商南進需求並尋求合作機會，多數臺商最爲關切的，即爲高雄國際機場長期以來的宵禁問題，造成與桃園國際機場在東南亞航線與票價產生南北失衡，導致中南部臺商往返東南亞，仍須北上耗費不必要的時間、金錢以及體力成本；爲此，暢通我國與東南亞國家間的交通航線，爲我國推行新南向政策的當務之急。 而爲落實高雄成爲新南向基地，本府將積極編列南向預算需求，爭取建置國際會議中心，期透過統整南進整體策略需求、經貿合作、人才交流，形成群聚效益，並建議我國主要新南向政策執行局處進駐，匯集成爲合署辦公中心，以提供新南向國家以及本地業者相關經貿服務等完整的新南向單一窗口服務。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.22 高市府交運規字第 10640959000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	積極爭取建置新南向機場。	交通局	一、目前高雄機場扮演南部地區主要對外空中交通門戶，因該機場發展受限，地方民意皆積極爭取設置南部新國際機場，期盼設置 24 小時營運（無宵禁）之國際機場，各地方政府曾提出之場址包括高雄南星、高雄彌陀、台南七股、嘉義東石等 4 處場址，爰交通部民航局辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」。 二、鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣（如航空站淨空空域條件、氣候、場址面積、運量、跑道長度、建造成本、財務評估、空域與航管可行性、交通便利性、技術政策面…等），經該研究綜合評估結果因南部地區空域壅擠、沿海風向不穩定、周邊石化廠煙函及港口橋式起重機限高問題、機場與聯外交通系統興建成本高、財務淨現值與內部報酬率自償率低、運量預測結果不佳…等，南部新建機場或遷址暫

				不具可行性。該成果報告民航局104年1月14日陳報交通部審核，並奉交通部104年1月28日核備。 三、另依該期末報告研究成果顯示南部缺乏新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場2035年整體規劃」案，研擬機場開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。 四、「高雄國際機場2035年整體規劃」案係以2014年（103年）爲基年，2035年（124年）爲目標年，本府都市發展局爲與中央對應窗口之主政機關。該計畫主要工作目標爲高雄國際機場設施配置概念及用地範圍、機場整體發展藍圖與短中長期發展計畫及以「機場園區」之概念研擬建設開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。現階段朝向改善高雄國際機場軟硬體設施、航度改建、成爲低成本航空專用航廈（區）、機場南側航空用油設施（備）遷移、機場南側B區閒置房地朝

				航空辦公室、旅館及綜合商場使用、機場南跑道（S滑行道）禁限建解除、跑道系統及停機坪規劃等方向努力。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.22 高市府環空字第 10641528900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	建議針對污染較嚴重的前鎮、小港區比照哈瑪星於生態交通全球盛典作法，提高汰換二行程與四行程並新購電動機車的補助。	環境保護局	有關貴席質詢事項，為改善本市空氣品質，鼓勵民眾淘汰高污染二行程機車，本府自 105 年度起推出「淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案」，鼓勵市民淘汰二行程機車，統計 105 及 106 年本市累積已淘汰二行程機車 13 萬 9 千餘輛，為全國第一，車輛總數已降至 21 萬 9 千餘輛。106 年度電動機車掛牌數則增加 3,171 輛，為歷年最高。 淘汰二行程機車為本府之重要目標，本市 106 年度淘汰二行程機車並換購電動機車最高加碼補助金額 15,000 元，為六都最高，107 年度本府將持續辦理加碼補助，以加速淘汰二行程機車，並鼓勵市民換購電動二輪車。 哈瑪星生態交通全球盛典為本市重大國際盛事，亦是本府努力爭取之成果。為鼓勵該區居民響應盛典活動汰換燃油機車換購電動二輪車，故提高加碼補助金額。大席建議高污染區域比照哈瑪星示範區域提高加碼額度，本府環境保護局將納入考量。以空氣污染防制基金可負荷之前提進行評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.23 高市府衛疾管字第 10638866500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	建議用新增統籌分配款補助施打肺炎鏈球菌疫苗與子宮頸癌疫苗。	衛生局	一、有關用新增統籌分配款補助施打肺炎鏈球菌疫苗施打政策評估： ㈠依我國現行預防接種政策，可公費接種肺炎鏈球菌疫苗之對象為幼兒及 75 歲以上長者；幼兒之肺炎鏈球菌疫苗為常規預防注射疫苗，由家長依接種期程帶至院所接種；75 歲以上長者可依其意願公費接種 1 劑肺炎鏈球菌疫苗，該疫苗來源係台塑集團透過「財團法人王詹樣社會福利慈善基金會」捐贈，搭配流感疫苗之接種期程同時提供全國 75 歲以上老人公費接種，本府配合政策推動 75 歲以上長者肺炎鏈球菌疫苗接種工作，105 年度共接種 5,562 劑，今（106）年度自 10 月 1 日至 11 月 16 日止已接種 4,638 劑。 ㈡資料顯示，感染肺炎鏈球菌進而引發侵襲性肺炎鏈球菌感染症（IPD

					）發生率前三名依序爲75歲以上長者、0-4歲幼兒及65-74歲長者，幼兒及75歲以上長者已爲可公費接種肺炎鏈球菌疫苗之對象，另根據我國和美國疫苗接種諮詢委員會（ACIP）的建議，應將65歲以上成人納入接種對象，以減少侵襲性肺炎鏈球菌感染症的發生率及死亡率，目前我國成人肺炎鏈球菌疫苗建議接種特程爲滿65歲以上長者接種1劑（自費接種）。 ㈢考量本市財政及疾病防治效益，補助市民全面施打肺炎鏈球菌疫苗恐有難度，應針對本市高風險族群中未能公費接種之65-74歲長者以本市自購疫苗提供接種爲妥；參考本市105年75歲以上長者共接種公費肺炎鏈球菌疫苗5,562劑佔75歲以上老人（146,005人）3.81％，考量民眾接受度及爲使疫苗有效利用避免逾使用期限，供65-74歲長者使用之肺炎鏈球菌疫苗採購數量粗估爲該年齡層人口數5％-10％約

					12,000-24,000 劑，預估疫苗所需經費約新台幣 840 萬至 1,680 萬元（原價每劑約 700 元），後每年視經費及接種情形調整疫苗採購數量。 二、有關用新增統籌分配款補助施打子宮頸疫苗施打政策評估： ㈠目前國家公費補助施打子宮頸癌疫苗政策，係採逐步導入方式，優先以中低收入戶、低收入戶、山地原住民族地區及離島地區國中女生爲補助對象。有關本府公費補助施打子宮頸癌疫苗政策則參採衛生福利部，以高危險群及經濟上無力負擔等弱勢族群爲優先施打對象，提供本市山地區（茂林區、桃源區、那瑪夏區）及全市低收入戶、中低收入戶之國中女生補助施打。 ㈡有關全面公費補助國中女生施打子宮頸癌（HPV）疫苗，衛生福利部刻已提送報告至立法院辦理並配合立法院進度辦理。查本市國一至國三女生人數約 3.6 萬人，

				粗估第一年全面施打所需經費約 1 億元以上，考量市府財政困難，對於是否先全面補助子宮頸癌疫苗接種仍需審慎評估，故目前持續參採衛生福利部政策並持續以「資源整合、友善環境、營造機會、多元衛教」4 大策略落實推動子宮頸癌篩檢。 ㈢即使接種疫苗，有性行為的婦女仍應定期接受子宮頸抹片檢查。「子宮頸抹片檢查」是經國際實證可有效早期發現子宮頸癌及癌前病變的篩檢方法，也是預防子宮頸癌最好方式，政府自84年提供30-69歲婦女每年一次子宮頸抹片檢查，已使子宮頸癌發生率下降62%，死亡率下降69%，本市自100年縣市合併以來，藉由提升篩檢量，每年約可檢出1,000-1,200位癌前病變、300-400位癌症個案，近3年（2013年至2016年）標準化死亡率也從每十萬人口4.8人下降至每十萬人口3.5人，顯見推動成效，未來將賡續積極推

				動 30 歲以上婦女定期每三年至少接受一次子宮頸抹片檢查。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.24 高市府環綜字第 10641730300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	高雄市在中央環保署歷屆「國家環境教育獎」的甄選，180 個獎中得到 5 個，在得獎比例（2.7%）上還可以再努力。	環境保護局	一、環保署依據環境教育法訂定發布「國家環境教育獎獎勵辦法」，並從 101 年起辦理第 1 屆國家環境教育獎評審作業，至今年邁入第 6 屆。原則每屆各組別取特優 1 名、優等 5 名。 二、過去 5 屆本市獲全國優等獎之單位及個人臚列如下： ㈠第 1 屆：個人組－楊瑞霞（現爲美濃國小校長）。 ㈡第 2 屆：機關（構）組－高雄市政府公務人力發展中心。 ㈢第 3 屆：團體組－社團法人台灣藝術發展協會。 ㈣第 4 屆：學校組－中山學校財團法人高雄市中山高級工商職業學校；機關（構）組－國立科學工藝博物館。 三、本市甫提報第 6 屆國家環境教育獎初審各獎勵項目評比結果獲「特優」單位及個人至環保署參加全國

				複審，獲推薦單位有： ㈠學校組：高雄市岡山區和平國民小學。 ㈡社區組：社團法人高雄市湖內區大湖社區發展協會。 ㈢團體組：高雄市舊鐵橋協會。 ㈣民營事業組：日月光半導體製造股份有限公司材料四廠。 ㈤機關（構）組：交通部觀光局茂林國家風景區管理處（茂林環教中心）。 ㈥個人組：蘇文華（現爲澄清湖環教志工隊大隊長）。 四、爲協助本市推薦至全國參加國家環境教育獎複審之參選者爭取佳績，本局已積極規劃依各組別特性及需求於複審前針對參賽者書面資料、現勘作業所須軟硬體進行相關輔導。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	一、請提供地下管線清查相關報告，並由研考會彙整（11 月底提供議員）。 二、市府是否有參加能源局推出之新節電運動？	經濟發展局	一、高雄市爲臺灣石化重鎮之一，爲了在民眾公共安全與產業均衡發展間取得平衡，並制定有效的管理機制，保留產業轉型的機會，於 104 年 6 月 15 日公布「高雄市既有工業管線管理自治條例」後，隨即於 104 年 7 月 16 日頒布兩子法並開始實施。 二、自高雄氣爆案後，經濟部工業局於 103 年清查本市既有工業管線爲 89 條 1,298 公里，後續本府經發局依「高雄市既有工業管線管理自治條例」規定，辦理既有工業管線相關查核管理，截至 106 年 10 月底止，目前既有工業管線剩餘 72 條 941 公里，較氣爆前減少 17 條管線，共減少 357 公里，管線清查資料詳附件。其產權分屬：台灣中油、李長榮、台氯、亞聚、台石化、長春、大連、中纖、中石化、台橡、台聚、國喬、和桐和台塑等 14 業者。 三、本府經發局業於 104～106

				年間共進行 18 場次「工業管束聯防異常操作應變機制及測試工業管束聯防應變動員成效查核」、34 場次「工業管線業者之維運計畫查核」工作、4 場次「地下工業管線人爲破壞情境演練」和 2 場次「高雄市工業管線災害防災應變模擬演練活動」，確認各業者是否依照審查通過維運計畫中所載事項來執行與落實，以維管線運作安全。 四、有關能源局所推「縣市共推住商節電計畫」，共爲期 3 年（107～109 年），經費全國預算 73.26 億元，依各縣市服務業用電比率爲分配基礎，本府三年可分配總額 6.74 億元(固定型經費）及因地制宜（競爭型）經費 2.08 億元。現況已請各單位提案競爭型計畫予本府經發局以向中央爭取經費，作爲後續節電計畫推行。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府研管字第 10631102500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	彙整提供 81 石化氣爆後地下管線清查辦理情形及清查報告。	研究發展考核委員會	一、81 石化氣爆案後，本府賡續辦理地下管線資訊更新，目前已建置「石化管線管理資訊系統」、「高雄市工業管線查詢系統」、「公共設施管線圖資」等，提供本府各單位更完整之管線資料查報功能。 二、為提升地下管線圖資品質及加強管線之管理作業，本府相關局處之清查辦理情形及報告，臚列如后： ㈠石化管線管理資訊系統（環保局）： 1.第一階段圖資取得 公布「石化管線調查表」及管線位置示意圖產製方式，要求業者依標準提供圖資，圖資內容須包括屬性資料及空間位置，並已完成第一階段之圖資蒐集。 2.第二階段圖資更新 由於第一階段取得之圖資品質參差不齊，為提升圖資品質加強管線之管理作業，環保局進一步制定「高

				雄市石化管線管理資訊系統管線圖資標準」，並要求業者確認管線清單是否正確及依照標準提報新版圖資。 3.圖資確認及更新 ⑴要求業者每月確認圖資正確性。 ⑵針對上傳圖資格式進行檢查，若未依照標準建置將退請業者修改。 ⑶更新圖資上線後要求業者再行上線確認無誤。 4.國資更新現況 ⑴轄內總石化管線長度約 4,247 公里。 ⑵轄內石化管線總數量爲 447 條，364 條使用中，15 條備用，68 條停用。 ⑶三家天然氣業者包含欣雄、欣高以及南鎮的天然氣管線總長度約 1,861 公里。 5.圖資應用 ⑴ 103 年建置完成「高雄市石化管線空間查詢平台」，提供市府各單位於地圖上快速查詢管線

				位置及基本資料。 ⑵ 104 年將資訊系統改版爲「石化管線管理資訊系統」，提供市府各單位更完整之管線資料查報功能，並提供業者確認、、更新管線圖資功能及管線運作申報功能，新增業者申報管線運作的壓力及流量資料，強化市府對於管線運作狀態的掌握。 ⑶建置「石化管線行動稽查平台 APP」，可於稽查或事故現場直接以手機 GPS 定位查詢該地管線，配合業者申報之管線運作壓力、流量資訊，第一時間掌握管線數量及運作狀態。 ㈡高雄市工業管緣查詢系統（經發局）： 1.104 年 6 月 15 日公布「高雄市既有工業管線管理自治條例」，並於 104 年 7 月 16 日頒佈兩子法並開始實施。 2.自高雄氣爆案後，經		

					濟部工業局於 103 年清查本市既有工業管線爲 89 條 1,298 公里，後續經發局依「高雄市既有工業管線管理自治條例」規定，辦理既有工業管線相關查核管理，截至 106 年 10 月底止，目前既有工業管線剩餘 72 條 941 公里，較氣爆前減少 17 條管線，共減少 357 公里，管線清查資料（詳如附表）。其產權分屬台灣中油、李長奈、台氯、亞聚、台石化、長春、大連、中纖、中石化、台橡、台聚、國喬、和桐和台塑等 14 業者。 3. 104～106 年間共進行「工業管束聯防異常操作應變機制及測試工業管束聯防應變動員成效查核」18 場次、「工業管線業者之維運計畫查核」34 場次、「地下工業管線人爲破壞情境演練」4 場次和「高雄市工業管線災害防災應變模擬演練活動」2 場次，確認各業者是

					否依照審查通過維運計畫中所載事項來執行與落實，以維管線運作安全。 ㈢公共設施管線圖資（工務局）： 1.依據本府分工，工務局權責主管市區道路維護管養，並建立公共設施管線資料庫以輔助道路挖掘管理，並依據內政部營建署公佈「公共設施管線資料庫建置標準」建置「公共設施管線」圖資。 2.目前由本府環保局提供危安管線圖資套疊至系統中，管線單位於道路挖掘時，系統偵測開挖範圍 20 公尺內若有危安管線，必須進行試挖已了解開挖現址各管線分佈情形，以減少誤挖情事，且管線單位上傳試挖報告，始得申請道路挖掘許可證。另針對家用天然氣管線淺埋部分，要求管線業者予以標示，減少誤挖次數。 3.工務局於 94 年度完成原高雄市 11 各行

				政區公共設施管線資料庫調查，96 年度起（原高縣地區），由營建署補助及自籌款項辦理公共設施管線調查，105 年度完成都市計畫區公共設施管線調查，預計 108 年度完成非都計區公共設施管線資料庫調查作業。近 3 年公共設施管線資料庫建置範圍如下：104 年度調查大寮、林園、大社、大樹、湖內、路竹及燕巢等都市計畫區，105 年度調查梓官、彌陀、茄萣、阿蓮、田寮、旗山、美濃、六龜、甲仙、大樹以及燕巢之都市計畫區，106 年度調查鳥松、仁武、岡山、路竹、永安、彌陀等非都市計畫區。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府交智運字第 10641198100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	運用大數據資料，研擬整合各局處資訊提供給市民使用，希望交通局於下個會期前提出新做法。	交通局	一、本府資訊中心已彙整本府各局處資料，建立 Open Data 及 Open API 平台，提供市民各類資料介接，作爲智慧服務發展資料基磐。另外，更以 1999 市民服務專線巨量資料分析及預測民怨類別、反映事項等，強化掌握民意及提供即時性服務，回饋 1999 萬事通管理機制，提升 1999 運作效率。今（106）年度進一步建立城市資料平台，將所彙整的各種市政資料，運用視覺化工具，提供不同型式的圖表或圖形，以易讀易懂易操作的模式呈現，輔助施政決策分析，並提供民眾快速簡便的查詢功能。 二、本府交通局目前已將公車、停車及道路車流等數據資料，提供至本府 Open Data 平台供市民下載使用，亦將相關資料分別放置於官網、公車動態資訊網、即時交通資訊網等網頁，及高雄 iBus、高雄好停車、高雄任我行等 APP

				，供市民隨時隨地查詢最新的交通資訊。此外，並透過公車候車亭、停車場出入口及道路上電子看板提供即時資訊給市民朋友。 三、本府交通局刻正透過與電信及交通顧問公司合作，透由去個資化之電信大數據資料的分析，了解本市各主要道路及景點壅塞型態，及各行政區居民在平日、假日及連續假期的旅次移動狀況，以利後續進行交通規劃及管理，並透過交通預報模式的發展，進行連續假期前交通預報，提前發佈給市民預先因應以避開壅塞路段及時段。 四、本府交通局未來將配合市府規劃，提供完整而即時的交通資訊給市民使用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府環綜字第 10641739500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**陳議員信瑜**	高雄市議會積極的與高雄市政府合作，通過「高雄市環境維護管理自治條例」，但是有一些實施辦法還是沒有通過，自 104 年擱置到現在，提醒環保局進度慢了。104 年 10 月 15 日公告通過「高雄市環境維護管理自治條例」，且於 105 年做些許微調而且也已通過，但其該有的施行細則，也就是環保局已有的草案「溫室氣體自主管理實施辦法（草案）」，係針對自治條例的第10條與第11 條應訂的執	環境保護局	依「高雄市環境維護管理自治條例」第 11 條規定，環保局已據此研擬「高雄市溫室氣體自主管理實施辦法（草案）」，並已召開 2 場次公聽會，與轄內主要排碳事業單位進行意見交流，俟公告施行後，將督促事業單位落實推動減量業務，未來並視需求，評估將排碳管制對象納入住商部門（如百貨商場或商辦大樓等）分年分階段推動減量，帶動全市減碳風潮。 感謝議員提醒，為達成本市109年溫室氣體排放量較94年減少20％的目標，市府已擬訂47項減量策略並戮力執行，統計至104年底，本市溫室氣體排放量已比94年減少14.7％，後續本市自治條例將配合「溫室氣體減量及管理法」，依循中央目的事業主管機關訂定之行動方案，彙整本市溫室氣體減量策略訂修溫室氣體管制執行方案，並報中央核定執行之，持續推動溫室氣體減量業務。

		行方案，即執行的細則，在此提醒局長要趕快進行。		

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府財產開字第 10632909400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	周議員玲妏	閒置空間開發進度緩慢？例如舊龍華國小、舊圖書總館，明年是否可發包委外經營。	財政局	一、舊龍華國小 龍華國小舊校地於學校遷至新校區後，基地都市計畫變更爲商業區，由財政局辦理 70 年設定地上權招商。本案前經辦理二次公告招標流標，經檢討流標原因並蒐集投資人意見研議，考量本案開發權利金底價 78 億元，地上權人得標後除繳納權利金外，尚須進行軟硬體建設等，短期資金壓力大，故放寬得標權利金分 6 期，以減輕投資人資金壓力；另就本案投資規模大，有能力參與投標廠商有限部分，新增開放可由 2 至 4 家公司共同投標，以擴大投標人參與層面等，招標文件調整部分經與合作開發之國產署南區分署研商確認完竣，已於 106 年 10 月 24 日重新辦理公告招標設定地上權招商。 二、舊圖書總館 ㈠查高雄市立圖書館總館新建工程整體計畫書中已載明：「…新總館完

				工啓用後，原有總館土地出售，所得經費即可挹注本案預算調整所增加之經費，…」。因此，舊總圖房地應依原定計畫，將土地釋出標售予民間充分開發利用，促進地區周邊經濟發展並挹注新建圖書總館增加之經費負擔。 ㈡有關地上權成功案例多位於北部商業區，參考財政部國有財產署辦理經驗，高雄地區土地以設定地上權方式釋出，市場接受度非常有限，除非具特別優勢區位條件，否則招商難度甚高。 ㈢舊圖書總館建物因演藝廳（中興堂）佔地面積廣達基地之 2/3 比例，其空間配置因已定位爲特定使用方式，致商業使用規模效益過低，而出租租金倘以最低標準公告地價 5%計算，年租金已達 640 萬元，由於建物空間已受侷限，投資者要求之報酬率勢難以達成，若以市價土地租金率計算，租金則劇增數倍，更無標租市場性可言。

				㈣依上述分析，舊圖書總館採地上權、出租方式，標脫之可能性微乎其微，但以標售方式釋出最具可行，除可挹注新建圖書總館增加之經費負擔外，並可吸引民間資金投入開發利用，促進經濟發展、增加政府稅收，本案已以標售處分案提請本次大會審議，懇請議員允予支持。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.19 高市府教中字第 10638342300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	周議員玲妏	閒置空間進度緩慢（舊七賢國中、左營國中、舊龍華國小、舊市議會）	教育局	有關七賢國中、左營國中、龍華國小 3 校之舊校區及舊市議會，開發進度涉及不同權管機關，本府教育局均積極進行，以下分項說明： 一、七賢國中舊校區 ㈠ 102 年 9 月 1 日起，該校舊校區綜合樓及周邊土地共計 1 公頃租用予財團法人國家實驗研究院，設置台灣海洋科技研究中心總部，進行海洋科技研發等業務，每年可挹注本府場地租金計 606 萬 4,650 元。 ㈡因應未來國/市有土地交換，將於國有地上設置海洋研究專區，本府海洋局刻正辦理將使用分區由公共設施用地（國中學校用地），變更爲非公用財產（產業專用區）。 ㈢本府海洋局業以 106 年 10 月 30 日高市府海二字第 10632433700 號函復科技部，同意國研院承租七賢國中舊址土地面積由原有 1 公頃調整

					1.2 公頃；並請科技部提供「海洋科學研究園區」修正計畫變更資料，俾利納入該區都市計畫變更說明文件及向審計機關申請舊有建物報廢拆除。 二、左營國中舊校區 ㈠左營國中舊校區土地變更都市計畫案，經內政部營建署都市計畫委員會審議通過變更爲觀光發展特定專用區、綠地、公園及道路用地，本府已於103年11月7日公告發布實施。 ㈡觀光發展特定專用區內校舍及私有地上物已於105年3月11日拆除騰空，指定管理機關爲本府觀光局，刻正辦理招商作業；另綠地、公園用地及道路用地之土地業於106年6月5日完成變更管理機關登記爲本府工務局。 ㈢舊校區之活動中心現設置左營區樂齡學習中心，由左營國中主辦，福智文教基金會協辦，並經本府教育局101年至104年連續4年訪視評鑑特優，爲推動左營區高齡者終身學習教育之

					重鎮。另該基金會長期協助活動中心管理維護不宜餘力，該基金會多次表達，祈賡續租用該活動中心辦理樂齡學習中心，以發揮社教功能，善盡社會責任。 ㈣因該活動中心仍有持續使用之效益，短期內暫不移交予公園用地管理機關，尚不影響該區域的整體開發。目前已請該校暫緩辦理拆除報廢作業，俟觀光發展特定專用區招商完成後，再行辦理。 三、鼓山區龍華國小舊校區 ㈠該校區已變更使用分區爲商業區，並於 104 年 5 月由本府財政局接管，並辦理地上權招標相關事宜，刻正辦理第三次招標公告。 ㈡本府教育局於 105 年 3 月 1 日高市教小字第 10531141600 號函建議所得作爲教育專款專用，經本府於 105 年 3 月 10 日以高市府財財管字第 10501061400 號函示，依規定以統收統文方式運用，對市有財產之開發收益，自應納入市庫統收統支，爰龍華國小

					舊校區地上權所得將由本府統一規劃應用，以促進市政推動與發展。 ㈢另本府為鼓勵各機關學校積極活化市有閒置資產，以開拓財源及減少管理支出，已訂頒「高雄市政府辦理促進民間參與公共建設案件與市有財產開發案件權利金及獎勵金分配原則」，將部分權利金、獎勵金分配予主辦機關運用。 四、舊市議會 ㈠本府教育局於102年12月27日自舊市議會廳舍搬遷至鳳山行政中心辦公後，由文化局主政活化利用舊市議會廳舍，文化局完成活化利用前，本（106）年度教育局仍繼續擔任舊市議會廳舍管理機關，惟該處設施實質管理由財政局負責。 ㈡本案106年度訂有4項活化里程碑：「完成變更為非公用財產，現狀移交財政部國有財產署南區分署接管、完成都市計畫主要計畫公展、完成都市計畫細部計畫公展及完成細部計畫提送市都委會審議」，目

				前皆已達成。 ㈢關於舊市議會閒置空活化案，使用分區業已變更爲商業區，目前文化局預計本（106）年 12 月底前完成與財政部國有財產署簽訂合作開發契約。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	周議員玲妏	鐵路地下化廊道 15.37km(最後 1 哩路）是否有機會在市長卸任前完成？	工務局（企劃處）	一、配合鐵路地下化預定 107 年 8 月下地通車，園道工程預定年 9 月進場，並於 109 年 9 月完工，另爲讓市民先行體驗鐵路下地後都市縫合之效益，預定於 107 年 12 月優先完成園道示範路段。 二、爲配合鐵工局 107 年 6 月啓動履勘作業，107 年 8 月下地通車之目標，故本府預定於 107 年 5 月完成左營站、內惟站、美術館站、鼓山站、三塊厝站、民族站、科工館站及正義站部分站區、轉乘等必要設施及其聯外道路。 三、市府於 107 年 8 月底鐵路下地後，預定 107 年 9 月進場辦理園道工程（含立體設施拆除），109 年 9 月完工（工期 2 年），另爲讓市民先行體驗鐵路下地後都市縫合之效益，預定於 107 年 12 月優先完成園道示範路段。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.23 高市府交運規字第 10641037100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	請儘速評估翠華陸橋存廢問題。	交通局	一、鐵路地下化工程範圍內設有翠華高架橋、左營地下道、青海陸橋、九如陸橋、中華路地下道、自立陸橋、中博臨時高架橋、民族陸橋、大順陸橋、鳳山青年路地下道（現爲臨時高架便橋）、維新陸橋等多處車行陸橋或地下道。其中，左營果貿社區附近之翠華高架橋與左營地下道位於左營區中華路與翠華路交叉之重要節點，連接上游之大中快速道路與高鐵左營站車流，亦屬省道台 17 線行經路線，屬左營區重要幹道之一。 二、本府由工務局主政於 106 年 9 月 22 日召開「研商本市翠華高架橋拆除評估相關事宜」會議及 106 年 10 月 11 日召開「研商本市左營地下道填平及復舊」會議，本府交通局將依會議結論俟水利局及工務局於鐵路下地半年內完成左營地下道填平、勝利路/新莊一路打通及九如便橋新建作業後，進行大範圍交通

				模擬分析後再予評估拆除翠華高架橋。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	左營區埤仔頭市場、勝利路、城峰路擁有許多美食，市府可否在見城計畫中規劃一區域，作爲左營美食街。	經濟發展局	一、爲保留傳統特色美食，如欲於見城計畫中規劃「攤販集中場」作爲左營美食街，須依「高雄市攤販管理臨時集中場管理自治條例」規定，僅得於見城計畫範圍非屬道路之區域，依本條例第 4 條第 1 項於本市都市計畫市場用地，或同條第 2 項於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地辦理設置攤販集中場。 二、如依「高雄市攤販管理臨時集中場管理自治條例」第 4 條第 2 項規定辦理，申請主體須爲自然人、法人或團體，本府經發局輔導其依同條例第 5 條備妥申請書並檢附土地使用權利證明文件及設置計畫書（含工程計畫、組織計畫、營運計畫、環境維護計畫等），向本府經發局提出申請。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府教幼字第 10637701600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	建議比照臺南市私幼教保券政策，提高對幼兒教育及照顧之補助，以鼓勵生育。	教育局	一、目前中央規劃之公共托育政策針對未滿 2 歲兒童係以「完善保母照顧體系」爲主軸，增加居家托育人員（保母）訓練及提供保母支持服務，本府社會局將配合中央政策以提高服務供給量及品質。另賡續配合中央政策推動 0 至未滿 2 歲之「就業者家庭部分托育費用補助」，並首創「夜間工作者家庭托育費用補助」等福利措施，現行提供之照顧補助如下： ㈠生育津貼及第 3 胎以上子女健保費自付額補助：第 1、2 胎每名發給生育津貼 6,000 元，或選擇價值 1 萬 2,000 元坐月子到宅服務。第 3 胎以後之子女發給生育津貼 4 萬 6,000 元及新生兒自出生之日至滿 1 歲前之健保費自付額，每名 1 年最高補助 7,908 元；影響生育意願因素多元複雜，考量少子化問題惡化嚴峻，本市檢

				討之現有生育津貼發放金額規劃 107 年調整生育津貼發放金額提高爲第 1 胎每名 1 萬元、第 2 胎每名 2 萬元、第 3 胎以上每名 3 萬元；不領生育津貼者可選擇免費坐月子到宅服務，第 1 胎免費 80 小時價值 2 萬元、第 2 胎免費 160 小時價值 4 萬元、第 3 胎以上免費 240 小時價值 6 萬元包月坐月子服務。 ㈡父母未就業家庭育兒津貼：父母一方因自行照顧未滿 2 歲子女致無法就業，依家庭經濟狀況每月補助 2,500 元至 5,000 元。 ㈢就業者家庭部分托育費用補助：雙薪家庭或單親一方無法自行照顧未滿 2 歲幼兒，送托親屬（祖父母）雙薪家庭或單親一方無法自行照顧未滿 2 歲幼兒，送托親屬（祖父母）保母、居家托育人員或托嬰中心照顧，依托育人員資格及家庭經濟狀況每月補助 2,000 元至 5,000 元，以減輕家庭照顧及經濟負擔。

				㈣夜間工作者家庭托育費用補助：協助父母因夜間工作需將家中未滿 6 歲幼兒送托居家托育人員照顧，媒合居家托育人員提供夜間托育，除「就業者家庭部分托育費用補助」外，再加碼補助夜間托育費每月最高 2,000 元，減輕家庭經濟負擔。 ㈤弱勢兒童托育補助：依家庭經濟狀況每月補助 3,000 元至 5,000 元。 ㈥兒童托育津貼：補助就讀本市就托（讀）幼兒園、兒童課後照顧服務中心或兒少福利機構之兒童，並具下列資格之一者：列冊低收入戶、單親家庭、受保護安置兒童、發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童、原住童、原住民兒童，並依家庭經濟狀況每月最高補助 3,000 元。 二、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托

				育津貼」： ㈠5歲幼兒免學費教育計畫：凡滿5歲之本國籍大班幼兒就讀公幼者每學期全額補助學費，就讀私幼者每學期最高補助15,000元。另低收入戶、中低收入戶及家戶年所得70萬元以下者，依家戶所得級距予以不等經濟弱勢加額補助。 ㈡中低收入家庭幼童托教補助：本國籍2歲以上未滿5歲幼兒具中低收入戶證明者，每學期補助6,000元整。 ㈢高雄市幼兒教育及照顧補助：設籍本市且就讀立案幼兒園之2歲以上未滿5歲幼兒，每人每學期補助最高5,000元。惟2歲以上未滿4歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者爲限。 ㈣兒童托育津貼：年滿2足歲至5足歲之弱勢家庭子女，與其法定代理人之一方均設籍並實際居住本市者，得申請本

					市兒童托育津貼補助，補助對象爲本市列冊低收入戶子女、符合高雄市單親家庭扶助辦法第五條規定之單親家庭子女、受保護安置兒童、發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童及原住民兒童；凡就讀本市立案公立幼兒園每人每月最高補助1,500 元，就讀本市立案私立幼兒園每人每月最高得補助3,000 元。惟發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童、原住民兒童等情形需以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者爲限。 三、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺南市幼兒教保券補助額度，本市每年將須增加支出約7.05 億元。 四、爰現階段本府教育局配合教育部擴大幼兒教保公共化政策，訂定106-109 年公共化教保服務中程計畫，朝增設非營利幼兒園之

				方向規劃辦理。非營利幼兒園係結合公部門及公益法人資源，採公私協力方式，由政府依政府採購法透過公開評選方式委託公益法人辦理，綜合公私幼的優點，服務時間貼近雙薪家庭需求，收費也易於負擔，提供平價、優質、普及的公共化教保服務，期使年輕夫妻家庭願生、能養。 五、未來將積極鼓勵本市企業設立幼兒教育及照顧機構，照顧其員工子女，提供更爲平價、優質的托育環境，使其員工安心就業；另外，將推動幼兒教育及照顧機構社區化，教育部刻正修法將「職場互助式教保服務」納入規範，未來中小型企業可依其需求及成本提供「職場互助式教保服務」，除可增加社區托兒據點外，亦能使雙薪家長安心就業、就近托兒。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府環空字第 10641738000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	由哈瑪星的生態交通慶典活動，整個哈瑪星居民因爲補助加碼的關係，汰換比例增加，建議：1.捷運沿線 1 公里內之居民，欲汰換成電動機車或換掉二行程機車者，是否可比照哈瑪星居民同等之補助。2.里長公務用機車全面汰換成電動機車。	環境保護局	有關貴席質詢事項，爲改善本市空氣品質，鼓勵民眾淘汰高污染二行程機車，本府自 105 年度起推出「淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案」，鼓勵市民淘汰二行程機車，統計 105 及 106 年本市累積已淘汰二行程機車 13 萬 9 千餘輛，爲全國第一，車輛總數已降至 21 萬 9 千餘輛。106 年度電動機車掛牌數則增加 3,171 輛，爲歷年最高。 淘汰二行程機車爲本府之重要目標，本市 106 年度淘汰二行程機車並換購電動機車加碼補助金額 14,000-15,000 元，爲六都最高，107 年度本府將持續辦理加碼補助，以加速淘汰二行程機車，並鼓勵市民換購電動二輪車。 哈瑪星生態交通全球盛典爲本市重大國際盛事，亦是本府努力爭取成果。爲鼓勵該區居民響應盛典活動汰換燃油機車換購電動二輪車，故提高加碼補助金額。大席建議捷運沿線 1 公里內區域提高加碼額度，本府環境保護局將評估其執行可行性。另有關里長公務用機車

				全面汰換電動機車部分，將與本府民政局進行討論。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府民自字第 10632371400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	左營區每年到10月份秋天以後，空氣污染就會有問題，也許是高雄的地形、機車、工廠、氣候風向等所造成。高雄空氣品質在六都中地理位置最不好，希望可以提出未來在空氣品質不好的區域，除了推動整個捷運系統完整外，對於常喜歡使用機車的民眾、市民朋友，是否可提出誘因來汰換成電動機車、運具的措施。 高雄市共有651個里長,其公務用機車若全汰換成電動機車，順便可	民政局	一、本市購置「里辦公處公務機車」由各區公所列入財產管理，配置里辦公處供里長公務使用，以落實走動式服務，主動發掘民意並協助民眾解決困難。原高雄市11區之452輛公務機車係於103年採購，將於111年逾最低使用年限7年;原高雄縣27區之440輛里辦公處公務機車，係於縣市合併後於100年採購，將於108年逾最低使用年限7年。 二、惟是項購置公務機車採購案，屢經審計部高雄市審計處以「里長使用之公務機車非法定補助項目，地方政府不得編列預算支應」及「未審慎檢討採購之必要性又未切實撙節支出」等意見，要求本府應加以檢討改進，故未來是否採購里辦公處公務機車，仍須依審計處意見，參酌本府財政狀況、施政優先順序、撙節原則及社會觀感等因素審慎評估。 三、未來評估採購里辦公處公

		以帶動市民朋友對電動機車的想像。 由哈瑪星的生態交通慶典活動，整個哈瑪星居民因爲補助加碼的關係，汰換比例增加，建議： 一、捷運沿線1公里內之居民，欲汰換成電動機車或汰換掉二行程機車者，是否可比照哈瑪星居民同等之補助。 二、里長公務用機車全面汰換成電動機車。 透過這些行動，希望可提高電動機車的普及率。		務機車之際，會將電動機車等節能車種納入採購選項考量，以共同維護本市空氣環境品質，提升本市環保車輛普及率。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府體處字第 10671190500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	楠梓運動園區成立綜合國民運動中心。	體育處	一、楠梓運動園區含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場地等設施，除游泳池開放民眾付費使用，其餘場地主要作爲本市選手訓練使用。 二、楠梓運動園區目前改造規劃方向： ㈠升級國內外選手訓練設施： 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造吸引國外選手作爲春訓基地，提升移地訓練產業。 ㈡整建符合國內外賽事場地： 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道，成爲國際標準 250 公尺規格賽道，符合選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術

				、跑步及游泳），符合成爲國內外現代五項主要辦理賽事場地。 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事主要使用場地品質。 ㈢增建民眾喜愛的運動設施： 1.新建風雨籃球場，提供北高雄地區優質籃球場地。 2.新建綜合運動館，參照國民運動中心概念規劃，提供民眾游泳、健身及室內球類等綜合運動中心。 三、刻正委託專業廠商進行規劃，預訂 106 年 12 月底前進行期末報告審查，107 年 3 月底前完成整體改造規劃，並向中央爭取工程經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員柏毅**	新台17線道路工程案。	工務局(新建工程處)	一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩標辦理發包。 二、目前第一標工程於 106 年 11 月 10 日動土；第二標工程俟水利局黑橋排水完成設計後，納入道路辦理發包。兩標工程皆預定於 108 年底完成通車。
106.11.10	**李議員柏毅**	楠梓區德中路 46 巷聯外道路開闢工程。	工務局(新建工程處)	自德中路 46 巷往東至現有道路，屬 8 公尺寬都市計畫道路、長約 11 公尺，本府工務局（新建工程處）刻正辦理規劃設計作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員雅靜**	壹、台積電不來高雄，市府有無檢討。 貳、高科第二園區爲何選定橋頭，是否會有炒地皮問題？ 參、高雄招商引資如何硬起直追其他縣市，市府策略爲何？	經濟發展局	壹、台積電不來高雄 一、背景說明 ㈠針對台積電向科技部提出 3 奈米擴廠需求，科技部以媒合南科高雄園區變更北側住宅用地爲優先，故科技部乃召開台積電 3 奈米擴廠需求跨部會協商會議，而後副總統於 105 年 12 月視察南科高雄園區擴廠用地，其中與本府相關議題爲高雄園區空污額度抵換方案、用水方案、土地及環評變更等。 ㈡本府自得知本案後，一年來全力排除台積電擴廠可能遭遇問題，並與各協助事項之相關單位溝通討論，提出可行解決方案，俟廠商擴廠區位定案後，均可配合啓動相關作業。

二、本府協助事項

本府與科技部南部科學工業園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，台積電設廠可能遭遇問題，包括用水、用電、土地、環評、空污排放量等需求，均已做盤點並提出對策，且與相關主管機關多次開會討論。

三、問題分析

台積電現有多個工廠位於南科臺南園區，包括：晶圓十四廠（12 吋）、晶圓六廠（8 吋）、先進封測二廠，並已預留 40 公頃作爲 5 奈米製程擴建用地，現已通過環評。因臺南園區可共用設施，相較高雄園區可大幅降低投資成本，科技部長陳良基106年11月5日接受媒體訪問表示，若台積電3 奈米廠選擇落腳高雄，建置成本約會是在臺南設廠的 1.5 倍，由此看來，台積電選擇臺南就很明確。且相關產業聚落、廠房、資源等均已在臺

				南園區聚集，是以台積電選擇 3 奈米擴廠案於臺南園區進行。 四、結論與建議 ㈠台積電決策係考量現有產業聚落：本府已爲台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，提供優良投資環境，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇臺南園區，主要係考量臺南存在既有產業聚落，本府尊重台積電公司內部決策考量。 ㈡南臺灣半導體產業聚落成形：本府感謝台積電在歷經多次討論、審愼考量之後，最終決定根留臺灣、投資南部。南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC

					封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。 ㈢南科高雄園區土地即將飽和：南臺灣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已漸飽和之現況下，未來之園區擴張實爲勢所必須也迫在眉睫。 ㈣解決五缺用地問題，增設高科第二園區：本府已向科技

					部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。此建議已獲得科技部的同意，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 貳、高科第二園區選址 一、高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部同意。 二、橋頭新市鎮爲規劃南科高雄第二園區之可能地點，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。

				三、高雄科學園區引進產業將朝半導體、新材料、綠能等相關科技產業作爲引進目標，帶動當地發展，不會有炒地皮問題。 參、招商引資 一、提高廠商進駐本市誘因，獎勵投資 爲鼓勵產業投資、研發與創新，提升產業競爭力及繁榮地方經濟，提供「促進產業發展投資補助暨研發獎勵優惠措施」，給予有意進駐的文化創意、綠色能源、精緻農業、會議展覽、生物科技等十餘項策略產業，包含融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職業訓練費用等補貼，進而創造市民就業機會最大化，並鼓勵研發創新技術相關產業投資進駐本市。 二、專人專案單一窗口投資服務 爲能給各領域的投資廠商全方位的服務及協助排除投資障礙，讓廠商落腳高雄，由		

				本府經發局招商處擔任窗口，設立「專人專案單一窗口制度」，依據不同產業類型分工，協助至高雄投資之廠商，全程提供專案、專人、專責之服務，包括主動追蹤各類型投資案進度，直接與廠商接觸，實際了解廠商需求，從土地/場域媒合、取得、用地變更、相關審查執照取得、建廠等開發程序到人才媒合等，提供廠商完善服務，協助投資廠商協調與克服相關問題。 三、整合府內資源，成立高雄市政府重大投資案件推動小組由副市長擔任召集人，與都市發展局、經濟發展局、環境保護局、工務局、消防局、地政局、水利局、農業局及研究考核發展委員會等相關單位共同組成之「高雄市政府重大投資案件推動小組」，藉以協助投資廠商障礙排除，發揮市府各局處協調功能，簡化繁複的行政程序		

				，提升行政效率。並請各項行政審查單位建立預審機制，提供問題1次性告知，且以審查1次爲原則；各項審查委員會之審查（如環評會、都審會、交評會等），則由各業務主管機關擔任溝通橋梁，依法協調廠商可行補正方向。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.10	**李議員雅靜**	有關道路改善措施，一年內做了多少長度（面積）的改善？道路不平刨鋪後的廢料如何處理？	工務局（養護工程處）	一、以本（106）年度爲例，養工處道路刨鋪改善面積約 120 萬平方公尺。 二、依據內政部「營建事業再生利用之再生資源項目及規範」道路瀝青混凝土刨除料再生用途爲瀝青混凝土材料或做爲工程填方材料。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.20 高市府衛長字第 10638713000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	長照政策： 一、建置中央與地方的資訊整合系統。 二、社衛政如何整合？建議成立長照局或長照處，以提升長照服務。	衛生局	一、配合長照 2.0 推動，中央及市府依不同使用者需求面，進行資訊系統研發及設計，目前資訊系統有照顧服務管理資訊平台、長期照顧服務申請 APP 及長照人員資訊管理系統等，提供政府部門、民間單位及民眾運用，以提高服務效率。 ㈠照顧服務管理資訊平台：衛生福利部研發「照顧服務管理資訊平台」，主要功能提供照顧管理中心進行長照需要者多元評估量表評估，並結合載具功能，判讀失能等級後，核定長照服務及進行照顧服務連結、服務費核銷及統計，減少行政庶務、簡化支付流程之效。 ㈡長期照顧服務申請 APP：此系統爲本府衛生局研發「高雄市長照服務申請 APP」，APP 最大的特色，就是民眾先透過初步的線上篩選，了解是否符合申請資格，透

過 APP 隨時隨地都可以提出申請，在申請成功後，也可以查詢申請進度，掌握照顧服務資源進入家中的時間，以做爲家中照顧人力調度參考，除此之外，APP 提供最新長照相關的資訊供民眾參考，截至 106 年 10 月底有 2,908 次下載量，有 2,061 名民眾透過此 APP 申請長照服務。

㈢長照人員資訊管理系統：目前衛生福利部尚在建置中，本系統爲依據長期照顧服務法第 18 條及第 19 條規定（略），長照人員應完成訓練、認證，並登錄於長照服務機構後，始得提供長照服務，便於政府部門管理。

㈣資訊系統推動方面，爲讓長期照顧管理中心及服務單位熟悉系統運作，於上線前辦理教育訓練等課程，另爲讓民眾了解長期照顧服務，除透過本府衛生局網頁查詢外，亦利用衛生所之社區服務方式，進行長期照顧服務及 APP 申請系統推廣，計辦理 131

				場次，15,544 人次。 二、高齡化社會的來臨，老人及失能者的照護是須結合醫療衛生體系與社會福利體系等各項資源，爲達全人照顧，並讓長輩在熟悉的地方獲得最好的照顧，目前衛生福利部也規劃設立長照司，本府衛生局將與社會局就各項服務之行政流程、服務輸送、品質管制等各面項進行協調討論規劃。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.20 市府衛社字第 10638786500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	市府應該提出完整健康城市策略；應多增加公衛預算在防治政策。	衛生局	一、心理防治政策應融入各項政策中 根據世界衛生組織（WHO）報告指出，癌症、憂鬱症與愛滋病分列二十一世紀三大疾病，預估到 2020 年，全球十大「疾病與傷害」當中，憂鬱症將排名第二，僅次於冠狀動脈心臟病，世界衛生組織更於 2014 年呼籲心理健康是受社會、經濟和環境等多重因素影響，應將心理健康融入各項政策中。 日本研究分析顯示：一個人的心理健康除了個人心理素質如心理韌性的不足、缺乏問題因應技巧、情緒管理…等問題，也與家庭、學校、職場及整個社會環境的心理健康程度，與是否提供足夠的關懷、支持息息相關。 二、本府心理衛生服務整合分工　心理防治仰賴各局處共同推動 ㈠本府衛生局自 98 年起提供免費個別/家族心理諮商服務，近年固定

				經費 255 萬元，委由機構辦理，針對自殺高風險、物質濫用、災難心理緊急服務及精神疾病列管個案，經訪視評估需求後進行轉介，提供心理諮商服務，而為讓心理衛生服務具可近性，本局並於社區中建置 18 個服務據點，更於今（106）新增 3 個服務據點（茂林區、桃源區及那瑪夏區等衛生所），目前共計 21 個服務據點。 ㈡本府各局處心理衛生相關服務整合分工，說明如下表。 ㈢本市幅員廣闊，透過各局處一線服務（含：警察局、消防局、社會局、民政局、教育局、勞工局…等）形成合作網絡，建置跨局處合作與工作服務平台網絡於服務過程中共同推展市民心理健康促進服務，落實且深耕心理健康於社區各個不同場域中。 三、本府衛生局已增加預算於心理衛生推動 鑑於近年社會經濟環境變遷，致使原住民人口嚴重外移，不但對其生活環境	

				造成巨大的改變，也影響原住民的生活型態與健康。原住民飲酒盛行率的調查，從 40 前年的終身盛行率 0.16%已陡升爲 44.5～54.5%（Cheng & Chen, 1995），易使原住民家庭成員成爲家暴及酒癮高風險個案，成員壓力負荷大，本局已增加經費 25 萬元以協助偏鄉民眾心理衛生服務需求，提供民眾更好之心理衛生服務。

權責單位	服務對象
教育局	學生
勞工局	失業勞工、職災勞工及家屬
社會局	家性暴受害人、65 歲以上特殊境遇長者
警察局	警政人員
衛生局	自殺高風險、物質濫用、災難心理緊急服務及精神疾病列管個案
人事行政處	市府所屬各機關學校公教職員、約聘僱人員、工友（含技工、駕駛）、駐衛警人員

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.23 高市府衛疾管字第 10638862400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	市府應該提出完整健康城市策略：全面皆可免費施打流感疫苗。	衛生局	一、每年度衛生福利部疾病管制署（下稱疾管署）依傳染病防治諮詢會（ACIP）建議，評估納入公費流感疫苗計畫之實施對象，今（106）年度公費流感疫苗除維持 105 年度實施對象：滿 6 個月至國小入學前幼兒、國中小、高中職、五專 1-3 年級學生、50 歲以上成人、高風險慢性病人或 BMI≧這 30、罕見疾病或重大傷病患者、孕婦、安養/養護機構住民及工作人員醫事、衛生等單位之防疫相關人員、禽畜養殖業者及動物防疫人員，今年度新增 6 個月內嬰兒之父母及幼兒園托育人員及托育機構專業人員。 二、上開實施對象係評估較易發生流感群聚或得到流成易發生嚴重併發症甚至死亡之高風險族群；另依本市統計發現，得流感併發重症及死亡個案多爲 50-64 歲成人、65 歲以上長者或具有慢性病史的病人，前列對象皆以納入公費

				流感疫苗實施對象中。 三、今年度公費流感疫苗於 10 月 1 日開打，本市今年度針對實施對象採購 71 萬 8 千 890 劑疫苗，全數接種完畢將涵蓋本市人口約 25％，前述疫苗採購經費共 77,408,890 元（中央負擔 70％、地方自付 30％）本市自付 23,222,667 元，公費流感疫苗僅能施打於疾管署規定之實施對象，無法全面接種，若由本市自購疫苗供非實施對象之民眾施打所需經費甚鉅，本市恐難負擔。在考量本市財政、疾病防治效益及市民健康，本府衛生局於計畫期間針對實施對象尤其 50 歲以上成人、65 歲以上長者、高風險慢性病人、學生、幼兒等實施對象積極宣導接種，也向非實施對象民眾宣導若自認有需求者可自費接種流感疫苗，以獲得保護力；疾管署於計畫後期（12 月）會參考全台公費流感疫苗接種情形，公布是否開放全民開打（不分對象），惟今年度至今尚未有相關訊息發布。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	高雄水質相較於台北水質明顯不佳，每度水費卻比臺北市貴，建議調控水費。	經濟發展局	一、查臺北市區自來水係由台北自來水事業處辦理提供，其台北自來水事業處屬臺北市政府轄下事業機構；而本市區內自來水係由台灣自來水股份有限公司第七區管理處辦理提供，其台灣自來水股份有限公司係屬經濟部轄管國營事業。 二、北高兩前分屬不同自來水事業，爰水費之計算方式亦不同，有關議員之建議，將轉知台灣自來水股份有限公司研議辦理。
106.11.13	**鄭議員光峰**	有關財經部門預算分組審查，針對招商相關預算屢爭議不休，爲了吸引廠商投資，建議本府招商處應具備投資相關領域專業人才（例如建管，都計），由招商處擔任單一窗口，整	經濟發展局	爲能給各領域的投資廠商全方位的服務及協助排除投資障礙，讓廠商落腳高雄，由本府經發局招商處擔任窗口，設立「專人專業單一窗口制度」，依據不同產業類型分工，協助至高雄投資之廠商，全程提供專案、專人、專責之服務，包括主動追蹤各類型投資業進度，直接與廠商接觸，確實瞭解廠商投資問題點，並協同廠商與各行政審查單位洽詢，解決投資障礙，從土地/場域媒合、取

		合及簡化投資相關作業程序。		得、用地變更、相關審查執照取得、建廠等開發程序，提供廠商完善服務，協助投資廠商協調與克服投資所遇相關問題。 此外，更由副市長擔任召集人，與都市發展局、經濟發展局、環境保護局、工務局、消防局、地政局、水利局、農業局及研究考核發展委員會等相關單位共同組成之「高雄市政府重大投資案件推動小組」，藉以協助投資廠商障礙排除，發揮市府各局處協調功能，簡化繁複的行政程序，提升行政效率。並請各項行政審查單位建立預審機制，提供問題1次性告知，且以審查1次爲原則；各項審查委員會之審查（如環評會、都審會、交評會等），則由各業務主管機關擔任溝通橋梁，依法協調廠商可行補正方向。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府財財管字第 10632985300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	高雄面臨現行統籌分配辦法及歲收情形很難突破，惟有要求修正分配辦法，並要求在本市生產的公司將總部遷到高雄，合理爭取統籌分配款。	財政局	一、現行中央統籌分配稅款分配辦法，直轄市係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%設算分配，因「營利事業營業額」指標權數高達 50%，致產生統籌分配稅款多數分配在台北市之不公現象，本府雖多次建議中央修改分配方式，但均未獲採納。 二、財政部雖於 97 年提出財劃法修法草案，但因一直無法取得共識，目前仍於該部試算中；針對此次之修正，本府建議中央落實「錢、權」下放地方之政策，使區域財稅公平分配。 三、至於本府 104 年通過「高雄市既有工業管線管理自治條例」，要求石化業者必須將總部遷到高雄，業於 105 年全部遷址完成，但因中央統籌分配稅款之營業額係以前 3 年平均數計算，因此未來實質助益情形，需於 108 年視其總公司南遷後在本市增加之營業額而定。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.20 高市府教幼字第 10638374800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**鄭議員光峰**	幼兒政策 2 至 5 歲幼兒各項學前教育補助，建議 3 至 7 歲補助私幼收費比照公幼（不排富）。	教育局	一、為分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。 二、本市補助業兼顧一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒，又衡量自有財源有限情形下，現階段本府教育局配合教育部擴大幼兒教保公共化政策，訂定 106-109 年公共化教保服務中程計畫，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理。非營利幼兒園係結合公部門及公益法人資源，採公私協力方式，由政府依政府採購法透過公開評選方式委託公益法人辦理，綜合公私幼的優點，服務時間貼近雙薪家庭需求，收費也易於負擔，提供平價、優質、普及的公共化教保服務，期使年輕夫妻家庭願生、

				能養。 三、未來將積極鼓勵本市企業設立幼兒教育及照顧機構，照顧其員工子女，提供更爲平價、優質的托育環境，使其員工安心就業；另外，將推動幼兒教育及照顧機構社區化，教育部刻正修法將「職場互助式教保服務」納入規範，未來中小型企業可依其需求及成本提供「職場互助式教保服務」，除可增加社區托兒據點外，亦能使雙薪家長安心就業、就近托兒。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**羅議員鼎城**	產業發展面臨五缺問題，本市如何因應及解決五缺（水、電、工、地及人才）問題？	經濟發展局	一、人 ㈠由過去 40 年人口增減分析發現，臺灣人口往北方向移動爲長期且明顯之趨勢。臺中則在民國 69 年之後，每年新增人口超越高雄，此狀況也超過 30 年了。中央政府 80-90 年代將科學園區設置在新竹與臺中的決策，以及過去 10 年六大新興產業、重點服務業的政策更使得人口北移的極化現象雪上加霜，這都是產業政策偏重導致人口發展失衡的結果，加上少子化因素，使得高雄缺工、缺人才的問題更顯嚴重。 ㈡高雄的解決之道是脫胎換骨，既有石化、鋼鐵產業朝向高值材料發展，提高研發投入，吸引人才回流；金屬產業導入自動化、智慧化及 IOT 應用，降低缺工影響，並發展 2.5 級消費者服務業，及高附加價值服務業包括文創、會展、

					體感科技，及創新創業等，藉由軟硬兼施、虛實整合的方式，提供跨領域、多專長人才在地就業與根留高雄。 ㈢爲人才培育，設立材料國際學院：高雄市與中央正在規劃利用位於半屏山之台灣中油公司舊高雄煉油廠基地，轉型開發爲符合循環經濟精神之高值材料研發基地暨試驗廠域，亦即國家級「新材料循環經濟產業研發專區」。在專業人才培育方面，研發專區將由臺大、成大與中山合作設立之材料國際學院負責，整合國內大學資深教授、國內外研究機構專家、國際企業研究人員組成專業材料講座。學院也將與知名材料研究機構與國際企業合作設立專題研究中心，以目標導向強化實務能力，期使學生畢業後能夠獲得即戰力，受到材料產業青睞重用。材料國際學院預計於2018 年秋季班開始招收碩士班學生。 二、地 ㈠產業用地可創造的產值

					及就業機會，對經濟發展具有高度貢獻，雖全國產業用地總面積僅佔國土面積不到 1.5%，但民國 100 年製造業產值達到 18.72 兆，約占全國總產值 53%，貢獻 GDP 約 4.1 兆，約占全國 GDP 總值 29%，顯見產業用地對經濟發展之重要性。 ㈡依據經濟部工業局統計資料，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之閒置土地面積爲 747 公頃，其中本市面積僅佔 5.7 公頃，顯示本市工業區土地已近飽和。 ㈢報編產業園區，增設高科第二園區：因應產業用地不足，本府積極報編開發和發、仁武產業園，和發產業園區可售產一用地爲 68.48 公頃，截至 106 年 11 月 8 日，尚有 39 公頃用地可出（標）售及 17 公頃用地可供申租；另規劃中之仁武產業園區面積約 74 公頃，其中產業用地約 48 公頃，預計 107 年中央核准本園區報編。又華邦電子進駐南科高雄

					園區後，土地即將飽和，園區內尚未出租之產業用地僅餘 12.87 公頃，已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，且加工出口區半導體封測廠商仍有用地需求，故本府積極爭取科技部南科高雄園區擴區計畫設於高雄新市鎮，以利本市產業發展與人才回流，預計可規劃 185 公頃產業用地。 ㈣國土計畫預計 111 年實施，本府都發局刻正研擬高雄市國土計畫，本府經發局亦配合研擬產業部門空間發展計畫，將檢討建立產業用地儲備機制，包含 1.建立產業用地閒置限期開發機制 2.協助群聚之未登記工廠土地合法使用 3.透過新訂或擴大都市計畫擴大既有產業發展儲備用地 4.優先利用公有及國營事業特定專用區無須繼續供農業使用之土地。 三、電 ㈠積極協調汽電共生業者在用電尖峰時段增加發電及加速新機組設置，全力確保電力穩定供應

				。 ㈡中、長期以完成「能源轉型」爲目標：目前「能源轉型」仍屬初始階段，相關電源開發計畫已陸續興建中，未來提供穩定電力供使用。 1.積極推動電廠汰舊換新、增建天然氣接收站： 「擴大天然氣使用與發電」，推動天然氣電廠汰舊換新，採高效率複循環機組效率，並加速液化天然氣卸收、輸儲設備新設或擴建。 2.全力發展再生能源：盤點及規劃各項再生能源發展（太陽光電等）並訂定目標，規劃「風力發電推動計畫」，加速推動離岸風電。 四、水 ㈠高雄供水系統管線長度約 7,430 公里、供水戶數約 100 萬戶、日供水量約 155 萬立方公尺，截至 105 年底，高雄市之漏水率爲 12.28%。 ㈡台灣自來水股份有限公司自民國 102 年起辦理經行政院 102 年 11 月 4

					日核定之「降低漏水率計畫（102 至 111 年）」，預計 109 年底可將漏水率降至約 10.44%，高雄的漏水率降低 1 個百分點，一天便能省下 1 萬多噸的水，再以降漏計畫施行後所省下之水量即可確保設廠供水無虞。 ㈢污水回收再利用、改善漏水率：高雄近年積極推動污水下水道建設，針對污水處理、開發再生水利用供應工業區廠商使用，2016 年推動的鳳山溪再生水廠預計 2018 年可供應再生水每天 2.5 萬噸，2019 年完成供應再生水每天 4.5 萬噸，而臨海污水再生水廠預計在 2018 年中旬完成招商，2022 年即可與鳳山溪再生水廠供應每天 7.8 萬噸的再生水給臨海工業區的廠商使用。另台水公司正積極改善管線漏水率問題，預計 3 年後漏水率可從現 12.35%，降至 10%以下，每日節水 5、6 萬多立方米的水量(CMD)，提供高雄市居民及業者更穩定的用水。

				五、配合中央政策，積極招商：針對五缺問題，行政院賴清德院長近期陸續提出因應對策，解決五缺投資障礙，高雄市政府將配合中央政策，並爭取前瞻計畫，強化地方工業區公共設施補助、設立產業園區、培育專業人才、確保水電的穩定供應，解決廠商所需問題。此外，市府設立了投資單一窗口，提供專人專案的服務，協助業者面對各種投資障礙等問題，並成立重大投資案件推動小組，由副市長擔任召集人，跨局處爲各位解決問題，加速企業投資落實。
106.11.13	**羅議員鼎城**	目前政府鼓勵臺商至東南亞投資（南向政策），東南亞國家（例如越南）吸引臺商投資之優勢條件爲何？	經濟發展局	東協國家不論在地理位置、人口紅利、農礦產資源以及經濟成長等方面均具有優勢條件： 一、地理位置：東協國家位居優越的地理位置，是太平洋通往印度洋的交通要道。 二、豐富的農礦產資源。 三、人口紅利：東協人口紅利有利於提升製造業水準，特別是勞動力密集型產業，而隨著勞動力產出及收入提高，也有利於創造更大的消費市場。

				四、經濟轉型帶動經濟成長。惟臺商欲前往東協進行投資，須了解東協做爲買方市場，應就各國商業文化、市場需求、國家政策與民族性等因素進行了解後布局，例如菲律賓、越南、印尼、馬來西亞、泰國、印度爲我國南進重點國家，但這些國家大多有著金融體制脆弱、種族衝突、威權統治官僚作風以及貪污腐化問題，因此，業者進入東協市場之前應該多了解各國市場動態、相關法規、稅制、銀行支付系統等謹慎評估投資風險。
106.11.13	羅議員鼎城	行政院通過「產業創新條例修正案」，其中有關閒置工業區土地採取「先罰後賣」，本市工業區土地是否有上述情形？又該如何因應？	經濟發展局	一、立法院於 106 年 11 月 3 日通過「產業創新條例」修法，針對閒置超過 3 年工業用地，經主管機關公告 2 年間，如無不可歸責於土地所有權人之事由，卻未能限期改善完成者，可先罰予公告現值 10%，並要求所有權人提出改善計畫。若未能提出改善計畫，也未與主管機關完成協商，則主管機關可在查估市價並審定合理價格後，囑託法務部行政執行署辦理公開強制拍賣，促使工

				業用地加速開發利用。 二、上開強制拍賣措施，僅針對經濟部及地方政府報編之工業區，依據經濟部統計，目前本市僅有 0.68 公頃土地屬於閒置，2 年未改善且未提出改善計畫，才會依法強制拍賣。 三、另本府新開闢之和發產業園區，訂有廠商應於3年完成使用之規定，報編中之仁武園區亦將比照辦理，避免土地炒作與閒置。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**陳議員慧文**	爲了達到非核家園目標，其中有關太陽能再生能源裝置，期待鬆綁法規，增加經費補助，並成立太陽能相關群衆以展示成效。	經濟發展局	本府經發局積極發展綠色經濟，進行產業創新研發與升級轉型，引進低耗能、低污染、高知識與技術密集之綠色與新創產業，持續推動太陽光電相關應用及節能減碳，並兼顧經濟成長、物價穩定、產業競爭力等，邁向永續綠色城市目標。 一、辦理太陽光電發電設備認定業務計畫 ㈠承接中央經濟部委辦 100 瓩以下太陽光電設備認定業務，提供市民裝設業務之在地化服務。 ㈡成立太陽光電單一受理窗口：提供市府太陽光電政策諮詢服務、裝設問題協助、融資補助等協助，並承接經濟部正式委辦太陽光電設備認定業務，以單一窗口之形式呈現。 二、促進民間投資太陽光電產業 輔導民間業者投資高雄捷運與高鐵等重大交通建設屋頂設置太陽光電，鼓勵設立民間再生能源電業公

				司，自 102 年起累計至今已輔導 3 家民間公司在高雄地區設置再生能源電力股份公司，分別爲昱鼎電業股份有限公司(6,438.4 kW）、全利發電力股份有限公司（974.61kW）及永勁電力股份有限公司（1,023.36kW），未來將繼續輔導民間業者投入成立再生能源電力股份公司。 三、推動綠色融資 首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，累計至 106 年 10 月底共計 312 件，核貸金額 2 億 8,527 萬元。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府環衛字第 10641939100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**陳議員慧文**	廢棄物貯存場、處理場、轉運站、應回收廢棄物回收處理業及未達一定規模應回收廢棄物回收站之業務主管機關是誰？不論是否達一定規模，是否都是向環保局申請？達升資源回收場是不是資源回收場，有沒有在持續營業？	環境保護局	一、廢棄物貯存場、處理場、轉運站、應回收廢棄物回收處理業及未達一定規模應回收廢棄物回收站之目的事業主管機關爲本府環保局，如本市轄內業者符合相關法令規定，則可備齊相關文件向本府環保局申請。 二、查達升企業有限公司係屬未達一定規模應回收廢棄物回收站，惟自 105 年 7 月 21 日發布施行「高雄市未達一定規模應回收廢棄物回收站管理辦法」至今，達升企業有限公司並未向本府環保局申請核准。 三、本府環保局業於 106 年 11 月 10 日邀集本府都發局、衛生局、警察局、鳳山區公所、地主及達升企業有限公司等辦理會勘，達升企業有限公司現場承諾將依地主要求，於今（106）年 12 月底前將土地淨空搬離，並由本市資源回收商業同業公會配合協助達升企業有限公司將場內回收物送至上游回收商，另

				場內一般廢棄物如需協助清運，可依規定向轄區清潔隊辦理代運清除。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.13	**陳議員慧文**	本市街道路樹植栽維護現狀與缺失。	工務局(養護工程處)	本處經管園道、道路路樹以標案方式產生得標廠商，撫育過程經研考單位、本處同仁督導、承商自主管理等三級品管制度，提升維護品質。 部分場域則由本處自有工班人力管理，透過定期管理、巡查制度及通報系統，落實管理工作。 行道樹植栽管理概括：喬灌木修剪、下垂枝清除、病蟲害防治、施肥澆灌、草皮修剪及環境清潔維護等，定期施作或視植栽種類調整頻率，倘於管理過程發現缺失或危害，有立即危險者立刻處理，無危險性之缺失則錄案排訂期程辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員天煌**	一、和發產業園區工程何時完工？全部基地何時完成？目前廠商進駐率？ 二、土地價格爲何較招商時高？未來是否還會再調漲？建議控制調漲幅度。 二、附近農戶和住戶反映施工時封路造成出入交通不方使、建議設置紅綠燈，另希望 4 米道路能連接主要南北向 20 米主要道路。	經濟發展局	一、和發產業園區依契約規定須於 108 年 9 月前完成園區開發作業，目前規劃於 107 年底前完工。 二、和發產業園區土地價格係依開發成本估算並經高雄市政府產業園區開發建設費用及計價審定小組審查後訂定。原公告價格爲每平方公尺 88,000 元、目前公告金額爲每平方公尺 89,800 元，主要係反映工業區開發成本及利息，因本案係開發商先行墊支費用，於土地出售並歸墊開發成本之前，其土地價格仍將因籌資利息之累積而調整。 三、有關施工時之封路，係依「營建工程空氣污染防制設施管理辦法」規定而必須施作圍籬，開發單位將於園區開發完成後儘速拆除圍籬。另有關 4 米道路接 20 米主要道路部分，已請規劃單位檢討相關安全及可行性。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府教幼字第 10637884100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員天煌**	建議提高 2 至 4 歲幼兒教育補助，公幼免費，私幼每年補助 3 萬元，以減輕受教負擔，吸引人口移居。	教育局	一、目前中央規劃之公共托育政策針對未滿 2 歲兒童係以「完善保母照顧體系」爲主軸，增加居家托育人員（保母）訓練及提供保母支持服務，本局將配合中央政策以提高服務供給量及品質。另賡續配合中央政策推動 0 至未滿 2 歲之「就業者家庭部分托育費用補助」，並首創「夜間工作者家庭托育費用補助」等福利措施。 ㈠就業者家庭部分托育費用補助：雙薪家庭或單親一方無法自行照顧未滿 2 歲幼兒，送托親屬（祖父母）保母、居家托育人員或托嬰中心照顧，依托育人員資格及家庭經濟狀況每月補助 2,000 元至 5,000 元，以減輕家庭照顧及經濟負擔。 ㈡夜間工作者家庭托育費用補助：協助父母因夜間工作需將家中未滿 6 歲幼兒送托居家托育人員照顧，媒合居家托育

				人員提供夜間托育，除「就業者家庭部分托育費用補助」外，再加碼補助夜間托育費每月最高 2,000 元，減輕家庭經濟負擔。 二、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」： ㈠ 5 歲幼兒免學費教育計畫：凡滿 5 歲之本國籍大班幼兒就讀公幼者每學期全額補助學費，就讀私幼者每學期最高補助 15,000 元。另低收入戶、中低收入戶及家戶年所得 70 萬元以下者，依家戶所得級距予以不等經濟弱勢加額補助。 ㈡中低收入家庭幼童托教補助：本國籍 2 歲以上未滿 5 歲幼兒具中低收入戶證明者，每學期補助 6,000 元整。 ㈢高雄市幼兒教育及照顧補助：設籍本市且就讀立案幼兒園之 2 歲以上未滿 5 歲幼兒，每人每

				學期補助最高5,000元。惟2歲以上未滿4歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者爲限。 ㈣兒童托育津貼：年滿2足歲至5足歲之弱勢家庭子女，與其法定代理人之一方均設籍並實際居住本市者，得申請本市兒童托育津貼補助，補助對象爲本市列冊低收入戶子女、符合高雄市單親家庭扶助辦法第五條規定之單親家庭子女、受保護安置兒童、發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童及原住民兒童；凡就讀本市立案公立幼兒園每人每月最高補助1,500元，就讀本市立案私立幼兒園每人每月最高得補助3,000元。惟發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童、原住民兒童等情形需以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在		

				百分之五以下者爲限。 三、現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府環空字第 10642096500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員天煌**	中油過去新三輕說會帶來建設但僅帶來污染，現又規劃啓動四輕汰舊換新，會不會未替林園帶來建設發展只帶來空氣污染，新三輕取得操作許可了嗎？是否會同意四輕或反對興建？	環境保護局	一、中油林園廠係於 102 年 6 月 21 日提出新三輕許可申請，本府環保局於 102 年 8 月 8 日同意試車，並於 103 年 7 月 29 日審查通過核發操作許可證。目前中油林園廠每季需於廠區附近執行土壤、地下水及空氣品質檢測，行政院環保署每季亦邀集專家學者針對檢測結果進行審查，以確保附近環境品質無虞。 二、目前本府尚未收到任何有關中油林園廠四輕汰舊換新相關申請案，本府針對產業開發涉及環評或空污一定是嚴格把關，減少污染才會核准申請。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員淑美**	目前管線業者總公司登記於高雄的有幾家？	經濟發展局	一、基於公共安全因素同時考量既存產業，既有工業管線仍需有管理規範，已制定高雄市既有工業管線管理自治條例，原則工業管線不得新增，針對現有工業管線必須要求業者加強安全措施及健全維護管理之責，並要求工業管線事業總部需於 105 年底前遷籍高雄，以利就近管理、即時應變。另訂定高雄市既有工業管線管理維護辦法及監理檢查費收費辦法，以規範管線所有人針對管線應進行之維護管理工作及政府監理管線之規定。 二、另依自治條例第 4 條規定，105 年 12 月 31 日總公司所在地不在本市者，依規定將無法繼續使用既有工業管線。總公司南遷是業者確保既有工業管線維運安全並表達願意跟全市民與市府休戚與共的一種承諾。本市 14 家既有工業管線業者均在 105 年 9 月完成總公司南遷高雄程序

				。管線所有人應負起對本市應盡之社會責任，能夠「在地」、「就近」進行自主監督控管其管線掌握即時資訊，並在關鍵時刻能夠下達命令，這是業者與市民休戚與共的表現。也是業者決心負起既有工業管線安全的具體作為。 三、本府經發局業於今（106）年進行12場次「工業管束聯防異常操作應變機制及測試工業管束聯防應變動員成效查核」、17場次「工業管線業者之維運計畫查核」工作、2場次「地下工業管線人為破壞情境演練」和1場次「高雄市工業管線災害防災應變模擬演練活動」，確認各業者是否依照審查通過維運計畫中所載事項來執行與落實，以維管線運作安全。未來將持續對工業管線進行定期和不定期查核，為市民居住公共安全來把關。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府財稅金字第 10632906600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員淑美**	一、去年地價稅漲 3 成，可申請分期付款，另要透過申請才可以減免稅是不公平的，市府應主動協助。 二、103 年房屋稅調漲 81％，會再漲嗎？ 三、減稅救觀光是否可行？ 四、106 年牌照稅總共有多少欠稅額，多少件數？牌照稅稅率 51 年制定，應修正。 五、娛樂稅與營業稅有	財政局	一、考量公告地價調漲致增加地價稅達一定程度，納稅義務人恐難於規定期限內一次繳清稅款，為減輕其負擔，本府於 106 年 10 月 19 日公告訂定「高雄市地價稅延期或分期繳納辦法」，該延期或分期繳納措施之相關宣導情形如下： ㈠發布多篇新聞稿宣導。 ㈡本市稅捐處網頁暨結合 FB、LINE 及本府 LINE 等社群網站。 ㈢本市稅捐處所屬分處櫃檯放置紙本文宣供民眾索取。 ㈣利用廣播節目適時插播宣導。 ㈤洽請有線電視台採訪宣導。 二、今（106）年房屋稅和去（105）年適用相同標準核課，106 年重新評定結果適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅。本市 106 年房屋評價作業，有關房屋標準單價、折舊率及耐用年數部分，因為變動不大，原則上將不予調整；至於地段

		重複課稅之虞，既要繳營業稅又要繳娛樂稅對企業是不合理、不公平的。		率部分，採核實評定，漸進調整原則辦理，符合租稅公平。 三、發展觀光條例第 49 條規定「觀光遊樂業」、「觀光旅館業」及「旅館業」適用租稅優惠之要件，並授權地方政府制定相關租稅減免自治條例。因地價稅及房屋稅爲本市重要財源，故將綜合考量各項因素及各界意見等相關資料審愼研議。 四、截至 106 年 10 月 31 日，本市使用牌照稅本稅案件以前年度未徵數共 76,928 件，金額計 4.3 億元。本市稅捐處每年均訂有清理舊欠計畫，訂定欠稅清理目標數及各項清理措施，並依該計畫切實執行，提升欠稅清理績效，且積極協助及配合高雄行政執行分署執行，以利徵起欠稅。 五、有關建議修正使用牌照稅稅率及檢討娛樂稅法，屬稅制改革，涉及層面廣泛，應有完整配套，且需由中央修改相關法規，並經立法院同意。未來如租稅制度有修正，有本府應行協助及辦理事項，將配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府財財管字第 10632985000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**黃議員淑美**	一、財政部研擬財政自主，將營業稅回歸地方，若營業稅全部回歸地方，對本市財政自主有幫助嗎？ 二、高雄市地下都是管線，目前總部設高雄幾家？增加多少統籌分配稅款？	財政局	一、依據財劃法規定，中央統籌分配稅款來源包括所得稅總收入 10%、營業稅總收入除依法提撥之統一發票給獎獎金後之 40%及貨物稅總收入 10%，直轄市可分配數占總額之 61.76%。 二、報載財政部已研擬財劃法修正案，其中統籌稅款擴大稅源，包括營業稅提撥率擬由 40%調升至 100%，取消貨物稅新增菸酒稅入統籌款財源，土增稅除縣市 20%外，也研擬要從直轄市控留 20%入統籌稅款，所得稅比例從 10%降爲 6%，初估修法後地方可淨增加近 400 億元財源，惟因財政部目前具體調整方式仍未確定，故尚無法評估對本市財政之影響。 三、爲提升財政自主，本府歷年來極力爭取中央應盡速修正財劃法，並將所得稅收入提撥比例由 6%提高至 10%，以實質提高分配地方之財源，落實「錢、

				權」下放地方之政策，改善地方之財政狀況。 四、依現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第 8 條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額 50% 、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%設算，其中營利事業營業額權數，採前 3 年度平均數計算。 五、於本市設廠之石化管線總公司於 105 年度已全數南遷至高雄市，依現行分配方式，將影響本市 107 年度普通統籌分配稅款分配數，惟由於各企業總、分公司或工廠於高雄個別之營業額，財政部基於保密條款，無法提供，故本市僅能按財政部試算基準估算，若本市平均營業額可增加 1 兆元，獲配統籌分配稅款約可增加 20 餘億元。其實質助益，仍須視油價走勢及總公司南遷後對本市年度營業額增加幅度之多寡而定。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.11 高市府環廢管字第 10642235700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**吳議員銘賜**	旗山區圓潭大林里農地被不肖業者回填中鋼轉爐石，至今未清除，請處理。	環境保護局（廢管科）	一、旗山區大林段（原圓潭子段）農地自 102 年 5 月起陸續被回填中聯資源公司轉爐石級配料，計 25,950 車次數量約 100 萬噸。因轉爐石爲中鋼公司工廠登記之產品，行政院環保署 102 年 11 月 22 日就回填廢棄物以新聞稿方式表示：中鋼公司產物「水淬高爐石（碴）」、「氣冷高爐石」、「轉爐石」及「脫硫渣」皆由以鐵礦爲原料之一貫作業煉鋼製程產出，其中除「水淬高爐石（碴）」爲經濟部公告之再生資源，應依再生利用管理方式所訂定之用途及運作管理規定辦理外，其餘如「轉爐石」等產物則爲該公司產品，並非屬事業廢棄物。 二、另依據行政院環保署 88 年 9 月 27 日（88）環署廢字第 0064651 號函釋：「原屬事業機構產生之事業廢棄物，如經事業機構依法向工商管理單位登記爲公司產品者，即非屬廢棄

				物清理法所定義之事業廢棄物」，故本案在當時尚無法逕以廢棄物清理法要求清理責任人清除。 三、旗山尊懷活水人文協會等人向高雄高等行政法院提起行政訴訟（104 年度訴字第 175 號），法院於 106 年 5 月 31 日判決回填之轉爐石級配料屬事業廢棄物，市府應依廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定作成命建發公司限期清除之行政處分，另駁回原告聲明「依行政執行法第 27、29 條規定代爲履行之行政處分」。 四、本局已於 106 年 9 月 4 日依廢棄物清理法第 71 條第 1 項及第 30 條規定，函命行爲人建發、萬大公司、地主黃胤鴿及業者中聯公司限清前提出陳述意見，目前該等公司人員已提出陳述，本局後續將召開會議研議清理責任人後續相關清除工作。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府環廢管字第 10642400300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**吳議員銘賜**	一、廢爐碴申報登錄制度是否形同虛設。 二、高雄市工業、事業廢棄物如何處理及有多少量會後整理完整書面資料給本席了解。	環境保護局（廢管科）	一、以廢鋼爲原料經電弧爐製程所生成的「電弧爐氧化碴、還原碴」爲經濟部公告再利用之事業廢棄物，查本市電弧爐爐碴產源機構共計 7 家，產量部分 105 年氧化碴產量爲 266,268 公噸，還原碴產量爲 85,061 公噸。依據經濟部事業廢棄物再利用管理辦法針對再利用管理相關規定摘要如下： ㈠屬廢棄物清理法第 31 條第 1 項公告之事業，應依法檢具事業廢棄物清理計畫書送本局審查。 ㈡送往再利用機構再利用前之清除，以自行清除、委託合法運輸業代爲清除、委託領有廢棄物清除許可證之公民營清除機構清除，並應先與再利用機構、合法運輸業或領有廢棄物清除許可證之公民營清除機構簽訂契約書。 ㈢送往再利用機構之日期、種類、名稱、數量、

					再利用用途及再利用機構名稱應做成紀錄。 ㈣再利用機構應於每月十日前連線申報前月再利用產品之營運紀錄。 違反上開規定者，本局可依廢棄物清理法第 52 條處新台幣六千元以上三百萬元以下罰鍰。 二、統計本市 106 年 1-8 月列管事業所產出之事業廢棄物總申報量約爲 2,050,695.50 公噸，其中一般事業廢棄物總申報量爲 1,852,405.95 公噸，佔總申報量之 90.3%；有害事業廢棄物總申報量約爲 198,289.57 公噸，佔總申報量之 9.7%，事業廢棄物處理量爲 1,949,118.62 公噸，總處理比率約爲 86.2%，其中一般廢棄物處理比率約爲 94.7%，有害事業廢棄物之處理比率則約爲 98.7%。106 年度高雄市事業廢棄物清理方式以再利用爲主，其總申報量爲 1,453,869 公噸，佔總清理量之 74.6%；其次依序爲委託及共同處理 353,618 公噸，佔總清理量之 18.2%、廠內自行處理 138,595 公噸，佔總清理量之 7.1%及境外處理

				2,122 公噸，佔總清理量之 0.1%。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.11 高市府環廢管字第 10641941700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**吳議員銘賜**	天山資材公司將近10萬噸爐石埋填於路竹農地，要求依廢清法規定，儘速清除。	環境保護局	一、本府環保局 106 年 9 月 13 日配合橋頭地檢署檢察官指揮，會同保七三大三中隊、環保署南督隊，執行環檢警專案稽查，發現天山公司疑似將未經再利用程序之氧化碴、還原碴委託運輸至路竹區堆置，天山公司等三家公司及路竹地主等 2 人涉嫌違反刑責規定，現場移送警方偵辦。 二、承上，本案目前已移刑事偵辦中，廢棄物清理部分，因刑事偵辦尚需證據保全，俟偵辦進度告一段落，本府環保局將另案函詢地檢署是否仍有證據保全之必要，倘無，將續依廢棄物清理法第 71 條規定，命清理責任人儘速限期清除、處理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.22 高市府水區字第 10637438700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**張議員文瑞**	建請爭取經費解決田寮二仁溪淹水問題。	水利局	本市田寮區三和里小滾水社區位處二仁溪畔且地勢較爲低窪，逢颱風豪雨期間，二仁溪暴漲之洪水常溢堤漫淹社區，造成當地居民身家財產損失及生命安全顧慮致民怨迭起，請體酌民困，積極辦理二仁溪整治及堤岸設施改善計畫，以使本地區得以早日脫離水患夢魘。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**張議員文瑞**	廠商因買不起工業地而在農地上蓋工廠，雖可以補辦臨登方式合法化，惟對依法於工業地上建廠之廠商而言並不公平，建議改善。	經濟發展局	一、「工廠管理輔導法」於 99 年 6 月 2 日及 107 年 1 月 22 日修正後，增訂第 34 條補辦臨時工廠登記條款，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠，可於 104 年 6 月 2 日前，提出補辦臨時工廠登記申請，透過繳交回饋金並經審查符合環保、消防、水利及水保規定，並於 109 年 6 月 2 日前免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法裁罰。 二、上開措施並非使未登記工廠就地合法，而係給予廠商合理之改善期間辦理遷廠作業，而期限屆滿後仍未搬遷至合法工業用地者，將無法再免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法等規定之裁罰。
106.11.14	**張議員文瑞**	路竹科學園區土地閒置，廠商購地後未建廠，如何讓廠	經濟發展局	一、南科高雄園區可出租土地共 183.1 公頃，廠商已出租土地 169.23 公頃，尚餘可出租土地僅剩 12.87 公

		商回高雄投資設廠？		頃。 二、南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新台幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。 三、不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已漸飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必須也迫在眉睫。 四、本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部的同意。

				五、橋頭新市鎮爲規劃南科高雄第二園區之可能地點，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府環衛字第 10642073500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**張議員文瑞**	ARM 資源回收機在北高雄（田寮、阿蓮區）都沒站點，是否到北高雄建置，電池是否列入回收機回收項目，請局長說明。	環境保護局	一、本市目前所設置之 ARM 自動資源回收機共計 50 台，設置地點係以市區的量販店、便利商店、社區、公私立學校及公家單位等處所爲主。設置地點除了考慮距離、人口數、場地類型之差異外，亦須評估設置後之使用情形，做爲後續是否增設或移置他處之參考。目前已於北高雄設置 ARM 自動資源回收機共計 11 台供民衆使用，設置點包括鳥松區（4 台）、路竹區（1 台）、岡山區（2 台）、湖內區（1 台）、大樹區（1 台）、內門區（1 台）、及旗山區（1 台）。未來將積極評估規劃往北高雄其他行政區（如田寮、阿蓮等區）設置 ARM 自動資源回收機之可行性，以便利本市各區市民使用。 二、目前 ARM 資源回收機的回收項目係以寶特瓶及鐵鋁罐爲主，而乾電池因體積小、種類多，以現行自動資源回收機之技術而言尚

				不可行。若民眾持有廢電池欲進行回收，尚有其他多元管道可選擇，例如可至超商進行回收（如 7-11 提供現金兌換，全家可兌換點心，或愛買可兌換 HAPPY GO 點數）；或前往本市 14 個行政里所設立之希望種子資收站進行回收，以兌換生活用品或於一卡通進行加值（地點及兌換方式如附件）。亦可選擇環保局每月 17 日於各行政區參加「17 回收享好康」的活動，於活動當日以回收物兌換宣導品。

資源回收

回收項目說明及商品抵用金額一覽表

從101年12月26日起，商品抵用金額調整如下：

- 廢筆電：一台可抵120元購物抵用金。
- 廢手機：一支可抵12元購物抵用金。
- 廢手機座充/旅充：每組可抵3元購物抵用。
- 廢乾電池、廢光碟片：不調整。

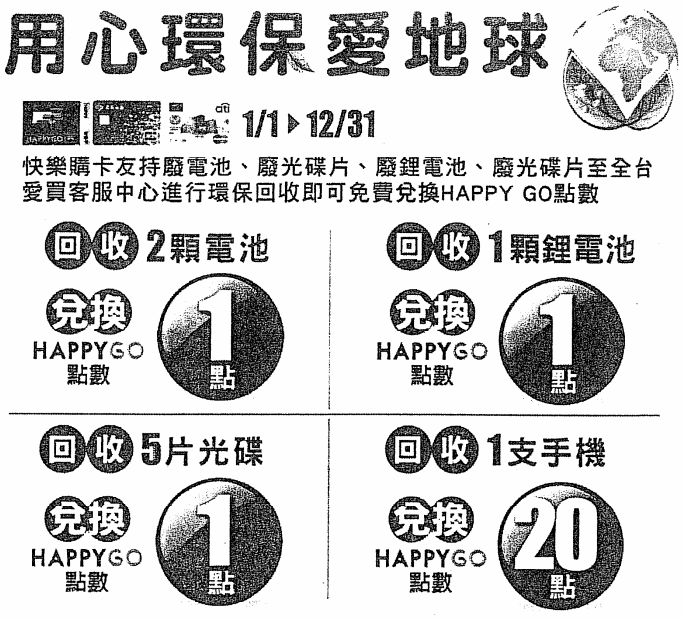
Search...

回收種類		回收方式	抵用金說明
廢乾電池回收	廢乾電池回收：1號、2號、3號、4號乾電池、水銀電池、鋰電池(指手機或數位相機的鋰電池)均可回收，但不包含工業用電池、汽/機車蓄電池、筆電電池。	將廢乾電池交由門市人員秤重回收，以每滿0.5公斤為單位，提供購物優惠折抵8元(不包含代收、代售、香菸等商品)，限當次消費抵用。	如拿0.5公斤到門市回收，當次購物可折抵金額為8元，1公斤可折抵16元，1.5公斤可折抵24元，以此類推。
廢光碟片回收	一般的廢棄CD、VCD、DVD等光碟片，但不包含塑膠唱片。	將廢棄的光碟片交由門市人員秤重回收，以每滿0.5公斤為單位，提供購物優惠折抵5元(不包含代收、代售、香菸等商品)，限當次消費抵用。	如拿0.5公斤到門市回收，當次購物可折抵金額為5元，1公斤可折抵10元，1.5公斤可折抵15元，以此類推。
廢筆電回收	各廠牌的廢棄筆記型電腦(必須含有螢幕、主機版、硬碟等零件)，若電源線、電池遺失亦可回收。	拿廢筆電至門市，於回收專用確認單上 • 簽名及填寫回收日期 • 圈選回收物種類 • 門市人員蓋上店章 之後將破壞袋封裝完成，即完成回收	每台可折抵120元購物抵用金，2台可折抵240元，3台可折抵360元，以此類推。
廢手機回收	各廠牌的廢棄手機(必須含有螢幕、主機版等零件)，若電池、電池蓋、充電器遺失亦可回收。	拿廢棄手機至門市，於回收專用確認單上 • 簽名及填寫回收日期 • 圈選回收物種類 • 門市人員蓋上店章 之後將破壞袋封裝完成，即完成回收	每支可折抵12元購物抵用金，2支可折抵24元，3支可折抵36元，以此類推。
手機座充/旅充回收	各廠牌的手機座充或旅充，必須含電源線完好才可回收。	將廢棄的手機座充或旅充交由門市人員回收，每組提供購物優惠折抵3元(不包含代收、代售、香菸等商品)，限當次消費抵用。	每組座充或旅充可折抵3元購物抵用金，2組可折抵6元，3組可折抵9元，以此類推

注意事項：

- 不得抵用代收、代售、香菸等商品。
- 限當次消費折抵。
- 導入門市不適用紅利抵用金門市。

Q&A


用心環保愛地球
1/1▶12/31
快樂購卡友持廢電池、廢光碟片、廢鋰電池、廢光碟片至全台愛買客服中心進行環保回收即可免費兌換HAPPY GO點數
回收 2顆電池
兌換 HAPPYGO 點數 1點
回收 1顆鋰電池
兌換 HAPPYGO 點數 1點
回收 5片光碟
兌換 HAPPYGO 點數 1點
回收 1支手機
兌換 HAPPYGO 點數 20點
注意事項：◎環保回收贈送點數將於次月10日前入點，每人每卡每日最高贈送100點為上限。◎贈送HAPPY GO點數不得要求折現或換貨，本公司保有隨時修正或暫停本活動之權力，活動詳情請洽各店客服中心

全家一起愛地球
換點心
廢電池回收
將廢電池拿至全家回收
可兌換指定點心商品
茶葉蛋 電池回收兌換用 廢電池1袋：共0.5kg
養樂多 電池回收兌換用 廢電池1袋：共0.5kg
立頓奶茶 電池回收兌換用 廢電池2袋：共1.0kg
統一雞蛋布丁100g 電池回收兌換用 廢電池2袋：共1.0kg
味丹多喝水 電池回收兌換用 廢電池3袋：共1.5kg
光泉鮮豆漿 電池回收兌換用廢電池3袋：共1.5kg
繽紛樂巧克力 電池回收兌換用廢電池6袋：共3.0kg
白蘭氏學進雞精 電池回收兌換用廢電池20袋：共10.0kg
商品以實物為準，圖片僅供參考

106年度
一起愛回收
一起愛地球
資源回收享好康
01 活動時間
●106年5-12月，每月17日上午9:00-11:00，遇假日順延
活動一 「17回收享好康」：上午9:00-11:00
活動二 「17回收學堂」：上午10:00-10:30 (視各區隊情形可微調時間)
02 活動地點 各區活動地點請上環保局官網首頁「活動專區」查詢
http://www.ksepb.gov.tw/
03 活動內容
1 17回收享好康
於活動日以指定之回收物折換點數兌換宣導品
（每人以6點為限，持廢電扇回收者則最高可兌換9點），
當月兌換完畢，宣導品數量有限，換完為止。
2 17回收學堂
於每月10日至15日電話報名參加各區回收學堂30分鐘專題宣導影片，
可獲得點數1點當月兌換宣導品，名額有限額滿為止。
參加有獎問答(總共三題)答對者每題送1點，可當月兌換宣導品。
回收物及點數對照
回收項目 數量 兌換點數
水銀體溫計 1支 1
一般乾電池 1公斤 1
鈕扣型電池 0.1公斤 1
光碟片 0.5公斤 1
含汞廢照明光源 5只 1
廢手機 1支 1
回收項目 數量 兌換點數
廢農藥瓶（袋） 20只 1
玻璃瓶 20支 1
廢電扇(70公分(含)以下) 1台 2
廢電扇(70公分以上) 1台 4
7-11回收學堂 1次 1
※依點數兌換宣導品，每人最多6點，持廢電扇回收者則最高可兌換9點。
可兌換衛生紙、堆肥土、洗碗精、擦拭布、保冷袋、玻璃保鮮盒等。
點數當月兌換完畢，宣導品數量有限，換完為止。
※「含汞廢照明光源」須以完整無破損者為主，如已破損則不予兌換。
※玻璃瓶限每人兌換1點。
高雄市政府環境保護局 廣告 行政院環境保護署 補助辦理

回收品項	說明	各項品項兌換標準								一卡通加值金(元)
		衛生紙	洗碗精	垃圾袋	洗手乳	醬油	洗衣精	電蚊香相	一卡通(空卡)	
行動電話	包含行動電話電池	2支	3支	5支	5支	5支	8支	10支	10支	1支5元
廢紙類	如報紙、宣傳廣告單、雜誌畫刊等	2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	1公斤1元
寶特瓶	略加沖洗並壓可能壓扁後回收	2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	
農藥容器	以清水三沖三洗後請單獨回收	2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	
金屬類 鋁罐	清水略為清洗後回收	1公斤	2公斤	3公斤	3公斤	3公斤	4公斤	5公斤	5公斤	1公斤2元
金屬類 鐵罐		2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	1公斤1元
資訊物品	如主機、廢螢幕、廢線記型電腦、廢印表機、廢鍵盤	2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	
小家電	如電風扇、吹風機、電話等各式小家電	2公斤	5公斤	8公斤	8公斤	8公斤	10公斤	15公斤	20公斤	
乾電池	水銀電池、鹼性電池、鋰電池、鎳鎘電池、鎳氫電池、充電電池、鈕扣型電池或行動電源等(型式包括1號、2號、3號、4號)	1公斤	3公斤	4公斤	4公斤	4公斤	5公斤	8公斤	10公斤	1公斤8元
玻璃容器	不含平板玻璃、強化玻璃、魚缸玻璃及盛裝藥水的玻璃瓶	5公斤	10公斤	15公斤	20公斤	25公斤	30公斤	35公斤	60公斤	3公斤1元
照明光源	如燈泡及燈管	10只	20只	30只	30只	30只	40只	50只	60只	5只1元
綜合類	●如其他塑膠容器、紙餐盒、鋁箔包、光碟片、特殊環境用藥容器、一次用飲料杯、肥料容器等 ●上述1-10項所應帶的資源回收量未達兌換標準，混合過磅者	3公斤	10公斤	15公斤	15公斤	15公斤	20公斤	25公斤	30公斤	1公斤1元

106年高雄市各希望種子資收站資源回收兌換時間

行政區	回收站名稱	活動頻率及日期				里辦公處聯絡電話	兌換活動地點	各月份電子票證加值時間					
		頻率	週別	星期	兌換時間			7月	8月	9月	10月	11月	12月
彌陀區	光和里希望種子資收站	1天/月	2	六	09:00-11:30	07-6171436	彌陀區光和里清和街73號旁						
小港區	合作里希望種子資收站	1天/週	每週	二	09:00-11:00	07-7913750	小港區合作里孔祥街150號	-	8月1日	9月5日	10月3日	11月7日	12月5日
路竹區	陸橋里希望種子資收站	1天/月	1	二	09:00-11:00	07-5311198	塭埕區陸橋里田畔街14號						
岡山區	後紅里希望種子資收站	1天/月	4	六	08:00-11:00	07-6227340	岡山區後紅里大仁南路76號						
永安區	永華里希望種子資收站	1天/月	2	一	09:00-11:00	07-6912750	永安區永華里永華路23號						
梓官區	梓信里希望種子資收站	1天/月	4	四	09:00-11:00	07-6170117	梓官區梓信里中學路73號						
阿蓮區	阿蓮里希望種子資收站	1天/月	1	五	09:00-11:00	07-6312534	阿蓮區阿蓮里成功街66號						
路竹區	文南里希望種子資收站	2天/月	1、3	三	09:30-11:30	07-6966291	路竹區文南里延平路211號1樓						
路竹區	甲南里希望種子資收站	1天/月	4	日	09:00-11:00	07-6976579	路竹區甲南里大仁路442號						
路竹區	頂寮里希望種子資收站	1天/月	2	六	09:00-11:00	07-6982360	路竹區頂寮里成功路56號						
田寮區	西德里希望種子資收站	1天/月	1	四	09:00-11:00	07-6366334	田寮區西德里西德路42-1號						
茄萣區	白雲里希望種子資收站	1天/月	2	四	09:00-11:00	07-6908323	白雲里公園路81號						
新興區	正氣里希望種子資收站	1天/週	每週	四	13:00-16:00	07-2820708	新興區正氣里忠孝一路34號	7月20日	8月17日	9月21日	10月19日	11月16日	12月21日
林園區	林內里希望種子資收站	1天/月	4	三	08:00-10:00	07-6410568	林園區林內里林內路77號						
林園區	文賢里希望種子資收站	2天/月	2、4	六	09:00-11:30	07-6413389	林園區文賢南路105巷30號	-	8月12日	9月9日	10月14日	11月11日	12月9日
美濃區	崇興里希望種子資收站	每月1號	每月1號	每月1號	08:00-11:00	07-6810085	美濃區崇興里中興路一段233巷35號						
旗津區	北汕里希望種子資收站	1天/月	1	六	08:00-10:00	07-5712500	旗津區中洲三路176號對面						
燕巢區	角宿里希望種子資收站	1天/月	4	六	08:00-12:00	07-6161087	燕巢區角宿里滾水路150號						
大社區	觀音里希望種子資收站	2天/月	2、4	三	09:00-11:00	07-3517848	大社區觀音里新生街51號						
湖內區	公舘里希望種子資收站	2天/月	2、4	一	09:00-11:00	07-6991548	湖內區公舘里中正路53巷1號						
大社區	保社里希望種子資收站	2天/月	2、4	六	08:30-10:30	07-3557412	大社區保社里民族路6號						
桃源區	寶山里希望種子資收站	1天/月	4	日	08:00-12:00	07-6892084	桃源區寶山里20號						
那瑪夏區	瑪雅里希望種子資收站	2天/月	1、3	二	14:30-16:30	07-6701319	那瑪夏區瑪雅里164號						
那瑪夏區	達卡努瓦里希望種子資收站	2天/月	2、4	四	14:30-16:30	07-6701442	那瑪夏區達卡努瓦里秀嶺巷39號						
前金區	社東里希望種子資收站	1天/月	4	四	09:00-11:00	07-2518774	前金區社東里自強二路61-2號						
三民西區	德行里希望種子資收站	1天/週	每週	一	09:00-11:00	07-3233799	三民區德行里重慶街53號	7月24日	8月28日	9月25日	10月30日	11月27日	12月25日
三民東區	鼎強里希望種子資收站	1天/月	1	六	08:00-09:00	07-3421318	三民區鼎強里鼎強街461巷12弄15號						
六龜區	六龜里希望種子資收站	1天/週	每週	四	09:00-11:00	07-6891113	六龜區六龜里民生路82號之1						
橋頭區	德松里希望種子資收站	1天/月	2	日	09:00-11:00	07-6132218	橋頭區德松里德松路和平巷1-1號						
南鳳山區	保安里希望種子資收站	1天/週	每週	六	09:00-11:30	07-7923941	鳳山區保安里鳳甲二路88號						
南鳳山區	福祥里希望種子資收站	2天/月	1、3	六	09:00-11:00	07-8313008	鳳山區福祥里福祥路80號	7月15日	8月19日	9月16日	10月21日	11月18日	12月16日
北鳳山區	誠信里希望種子資收站	1天/月	4	日	09:00-11:30	07-7835638	鳳山區誠信里西湖街56號						
北鳳山區	協和里希望種子資收站	2天/月	2、4	六	09:00-11:00	07-7418846	鳳山區協和里五權南路231號	-	8月12日	9月9日	10月14日	11月11日	12月9日

106年高雄市各希望種子資收站資源回收兌換時間

行政區	回收站名稱	活動頻率及日期				里辦公處聯絡電話	兌換活動地點	含月份電子票證加值時間					
		頻率	週別	星期	兌換時間			7月	8月	9月	10月	11月	12月
內門區	內門里希望種子資收站	2天/月	2、4	三	09:00-11:00	07-6674552	內門區內門里三崁店路1-7號						
大樹區	龍目里希望種子資收站	2天/月	2、4	二	09:00-11:30	07-6516000	大樹區龍目里龍目路76號						
大樹區	久堂里希望種子資收站	1天/週	每週	二	09:00-11:30	07-6516540	大樹區久堂里久堂路97號						
鼓山區	厚生里希望種子資收站	2天/月	2、4	一	15:00-17:00	07-5326167	鼓山區厚生里九如四路602號						
苓雅區	林安里希望種子資收站	1天/週	每週	一	09:00-11:00	07-2233911	苓雅區林安里金門街39號	7月24日	8月21日	9月18日	10月16日	11月20日	12月18日
苓雅區	尚義里希望種子資收站	2天/月	2、4	三	09:00-11:00	07-2259037	苓雅區尚義里15鄰尚志街28號						
左營區	祥和里希望種子資收站	1天/月	4	六	09:00-11:30	0933-286828	左營區祥和里左營大路930巷						
左營區	光輝里希望種子資收站	1天/月	4	六	09:00-11:30	07-3602969	左營區光輝里後昌路643巷21號						
左營區	新上里希望種子資收站	1天/週	每週	六	09:00-11:00	07-5575535	左營區新上里自由二路180號1樓	7月22日	8月26日	9月23日	10月28日	11月25日	12月23日
杉林區	杉林里希望種子資收站	2天/月	1、3	五	09:00-11:00	07-6773733	杉林區杉林里合森巷63-1號						
旗山區	東昌里希望種子資收站	1天/週	每週	三	09:00-11:00	07-6612140	旗山區東昌里南新街32號	7月26日	8月2日	9月6日	10月11日	11月1日	12月6日
旗山區	南洲里希望種子資收站	1天/週	每週	三	08:00-10:30	07-6661174	旗山區南洲里石岩巷1-1號						
前鎮區	振興里希望種子資收站	2天/月	2、4	四	15:00-17:00	07-5376888	前鎮區振興里文林街150號						
前鎮區	盛興里希望種子資收站	1天/週	每週	五	09:00-11:00	07-3331280	前鎮區盛興里林森三路與二聖二路交叉口	7月14日	8月11日	9月8日	10月13日	11月10日	12月8日
鳥松區	仁美里希望種子資收站	2天/月	2、4	三	09:00-11:30	07-7355201	鳥松區仁美里美山路228號						
楠梓區	五常里希望種子資收站	2天/月	1、3	四	09:00-11:30	07-3538508	楠梓區楠梓舊街15之1號	-	8月3日	-	10月5日	-	12月7日
楠梓區	清豐里希望種子資收站	2天/月	2、4	四	09:00-11:30	07-3550151	楠梓區清豐里12鄰土庫五路66號	7月27日	-	9月14日	-	11月9日	-
甲仙區	大田里希望種子資收站	1天/週	每週	一	08:00-12:00	07-6751772#21	甲仙區大田里新興路93巷11-6號						
甲仙區	東安里希望種子資收站	1天/月	2	一	09:00-11:00	07-6751772#22	甲仙區東安里油礦巷3號						
仁武區	仁慈里希望種子資收站	1天/月	1	六	08:00-10:00	07-7352289	仁武區仁慈里仁慈路75號	-	-	9月2日	-	11月4日	-
仁武區	灣內里希望種子資收站	2天/月	2、4	日	08:30-11:00	07-3729390	仁武區灣內里澄信街120巷106號前空地	-	8月13日	-	10月8日	-	12月10日
仁武區	文武里希望種子資收站	1天/月	4	五	09:00-11:00	07-3712833、	仁武區文武里新庄路127號	-	-	-	-	-	-

1.環保局每月17日(遇假日順延至第一個上班日)「一起愛回收 一起愛地球」活動，分別於三民東區、苓雅區、岡山區、鳥松區及仁武區清潔隊共五處亦共同辦理回收物兌換一卡通加值金，民眾可選擇兌換皇帝品或是儲值一卡通喔!兌換標準依「一起愛回收 一起愛地球」活動為主，不適用於希望種子資收站兌換活動。

2.若里資收站因故停止運作，建請市民朋友體諒，本局將會持續尋求其他行政里協助。

3.各里辦理活動週期為各行政里提供，但一定會有資收站甚些場次因故延期，再次提醒市民朋友前往兌換前務必打電話詢問里辦公處，謝謝。

4.行動加值因設備必須由專人操作及管控，僅於11個行政區，14個行政里資收站辦理,若造成不便敬請見諒!!

5.若有相關問題請電洽07-735-1684或「樂活綠高雄 資源回收好康報」FB粉絲團

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.2 高市府民殯字第 10671144700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	**張議員文瑞**	建議於路竹增設公立殯儀館，便利民眾治喪。	民政局（殯葬管理處）	一、殯儀館之設置，應以「分流不集中、車程半小時、擴大服務區、醫院不殯殮」之原則予以規劃。本市北區（楠梓、大社、梓宮、橋頭、燕巢、彌陀、岡山、田寮、永安、路竹、阿蓮、茄萣、湖內等十三區）現有三座殯儀館（岡山區私立吉園殯儀館、橋頭區第二殯儀館橋頭分館、大社區第二殯儀館大社分館）鄰近國道 1 號及國道 10 號，交通區位優異，南來北往均甚便利。 二、本市戶籍人口統計資料，路竹區目前人口數約 5 萬 2 千餘人，105 年度死亡人數 437 人，評估未來使用量，現有橋頭殯儀館及私立大吉座吉園殯儀館等設施數量應可滿足治喪家屬之需求，但爲服務路竹地區居民治喪需求，將評估路竹地區未來都市發展、人口聚集情形再行研議，路竹增設公立殯儀館之必要性。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.9 高市府水區字第 10730197000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.14	張議員文瑞	建請爭取經費解決二仁溪淹水問題。	水利局（區域排水科）	一、依據貴席於高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢案件及經濟部水利署第六河川局 106 年 12 月 1 日水六規字第 10650167670 號函辦理。 二、案經該局覆知相關改善方案如后：（1）有關田寮區三和里小滾水社區淹水問題，業納入「二仁溪治理規劃檢討」案，目前依規定完成地方說明會及審查會議，而成果報告已檢送經濟部水利署待召開審查會議。相關工程計畫建議爲：美勞橋護岸工程 40 公尺、小滾水堤防工程 230 公尺、月世界護岸加高加強工程 270 公尺。（2）崇德橋與德和橋上下游河段疏濬作業已陸續清疏完成 7 萬立方公尺，並持續籌措經費辦理疏濬作業或河道整理（含雜草清理及水域加寬）以減緩河道淤積。（3）另外該局亦採用中華電信連續式（新型）淹水感測器來進行淹水深度之觀測及通報。架設於小

				滾水地區之洪水紀錄牆邊，以利 24 小時觀測，並將淹水資訊傳回該局，後續將設定淹水通報深度，待淹水深度達通報深度時，即時發簡訊給小滾水地區民眾、市府及該局相關人員，以利後續應變作為。 三、本局將與經濟部水利署第六河川局持續保持聯繫，並追蹤後續辦理情形，以期早日改善田寮區二仁溪沿岸低窪區域之水患災情。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.21 高市府衛食字第 10638808100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	**李議員喬如**	一、基因改造食品充斥市面，影響市民健康，請衛生局加強稽查及推動基因改造食品的相關檢驗，爲市民食的安全嚴格把關。 二、品種改良和基因改造不同，請衛生局將檢驗結果公開、讓市民了解正確的資訊。	衛生局	一、有關基因改造食品之管理，我國自 92 年 1 月 1 日起即規定非經食品藥物管理署查驗登記許可並予以公告之基因改造黃豆及玉米，不得製造、加工、調配、改裝、輸入或輸出。又基因改造食品輸入前須辦理查驗登記，且輸入時皆須依規定辦理輸入食品查驗，並經邊境查驗合格後（包含食品基本資料書審、標示及衛生標準檢驗），始得輸入我國市場。 截至 103 年 5 月止，衛生福利部已經核准的基因改造食品皆爲進口的基因改造食品，目前尚未有本土研發的基因改造食品上市。至於目前在台灣市場中常見的基因改造食品，多以黃豆、玉米及其加工製品爲主。有關衛生福利部核准之基因改造食品原料訊息之揭露，可至 http：//consumer.fda.gov.tw/首頁/整合查詢中心/食品/核可資料查詢/衛生福利

				部審核通過之基因改造食品原料之查詢。 按食品安全衛生管理法，針對非基因改造食品原料非有意攙入基因改造食品原料超過 3%，即視爲基因改造食品原料，須標示「基因改造」。市售食品及食品添加物（含基因改造原料食品）應依食安法第 22 條、第 24 條或第 25 條規定事項標示。 二、有關抽驗黃豆及玉米原料及製品，本府衛生局截至目前共抽驗 24 件，辦理情形如下：（一）本府衛生局依據 106 年度食品抽驗計畫共抽驗 10 件黃豆原料，其檢驗結果與外包裝標示相符。（二）會同本府消保官於市售端販售業者抽驗玉米黃豆原料及製品 8 件，委由衛生福利部食品藥物管理署認證實驗室檢驗，查其檢驗結果與外包裝相符。（三）另依「衛生福利部食品藥物管理署市售基因改造食品監測計畫」於早餐店、火鍋店、食品原料行等業者抽驗 6 件黃豆玉米原料及其製品，將俟檢驗結果依法辦理。本府衛生局將依檢驗結果與外標示之符合性適時

				以發佈新聞或公告於網頁等方式揭露相關資訊。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	**李議員喬如**	本市空氣污染問題日趨嚴重，目前許多工廠向中國購買煤炭經第三地轉運來台，燃煤生產後排放大量廢氣，使本市 PM2.5 濃度提高，危害人體健康，請問市府是否應該以廢止工廠執照或拒絕設廠等政策宣示方式保護市民健康安全，如中印煤炭之工廠登記證申請案，將於本（15）日下午召開環評，有關其申請案，經發局將如何辦理？	經濟發展局	一、本開發案目前土地使用分區及使用地類別爲山坡地保育區丁種建築用地；製程爲將不同來源之煤炭（澳洲煤及印尼煤），依不同參配比例進行拌合，使其成符合環保要求規格之煤炭。 二、本案預計辦理環評，依法於 106 年 11 月 15 日辦理說明會，後將提送環說書送環保局審查。 三、該廠進駐是否造成空污之疑慮，將由專業環評委員會認定，本府經發局亦嚴格監督，並依相關法規辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.29 高市府環空字第 10642642300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	**李議員喬如**	一、高雄市之空氣污染物有 50%是自己產生，對於會產生 PM 2.5、PM10之工廠應嚴格監控原料使用來源和污染排放情形，並公開透明讓市民知道是否符合標準。 二、要求中鋼公司的鋼砂要密閉貯存，避免逸散。另請查明台塑及長春公司煤炭的使用來源及用電情形。	環境保護局	一、針對本市主要固定污染源之原物料使用及污染排放本府環境保護局皆有定期派員查核及檢驗，倘發現有不符合法規情形，將依法告發處分，另屬空污法列管之特定事業的排放管道，本府環境保護局皆有要求廠商必須設置連續自動監測設施並與本府環境保護局連線，相關監測結果本府環境保護局將隨時監控，監測資料可至行政院環境保護署空氣品質監測網(https://taqm.epa.gov.tw/taqm/tw/default.aspx)或本府環境保護局空氣品質管理中心(https://www.ksaqmc.com.tw/)網站查詢。 二、中鋼公司原料堆置場目前已配合增加灑水頻率，由每 2 小時 1 次改爲每小時 1 次，爲因應秋冬空品不良，原料堆置場南側增設防塵網工程將由原訂 107 年 5 月完工提前至今年 12 月底前完工，另原料堆置場將規劃分批分階段增設

		三、中印煤炭公司在高雄設廠從事煤炭加工業務，建議市府不能同意產生空污的工廠在高雄設廠。 四、光害問題。		室內化堆置設施，投資改善方案於3個月內向本府環境保護局提出。有關台塑仁武廠及長春人造樹脂大發廠目前所使用之煤炭來源主要為國外進口，條件為廠內鍋爐汽電共生程序產生電力及水蒸氣供廠內其他製程使用，目前兩家公司之煤炭均採室內貯存，以減少逸散。 三、依中印煤炭刊登於環保署環評開發論壇資料指出，開發基地位於仁武區烏林段383等10筆土地，開發面積約2.7公頃（位於山坡地，大於1公頃），依環評相關法規規定，應辦理環境影響評估。目前開發單位（中印煤炭）依已於今年10月16日將開發行為環說書主要章節刊登於指定網站（環保署環評開發論壇），供民眾、團體或機關表達意見，並於11月15日15時召開公開說明會。另依「開發行為環境影響評估作業準則」第10條之1第1項規定，開發單位於作成說明書前，應公開邀請當地居民或有關團體舉行會議。開發單位將民眾意見納入環說書內，將環說書請目的事

				業主管機關轉送主管機關審查。目前本府環境保護局未收到環評書件。 四、本市自 104 年 6 月 30 日起開始實施空污總量管制，倘若中印煤炭公司規劃在本市設廠從事煤炭加工業務，如果現場製程符合環保署公告「第一批至第八批公私場所應申請設置、變更及操作許可之固定污染源」且其推估污染物排放量達粒狀污染物（TSP）10 公噸/年、硫氧化物（SOx）10 公噸/年、氮氧化物（NOx）5 公噸/年或揮發性有機物（VOCs）5 公噸/年，則空污防制必須採用最佳可行控制技術，並且需取得排放量後才可進駐設廠，以確保不會增加本市環境負荷。 五、光污染的特性是因地而異、光害的影響程度也因人而異。現階段國內對於光污染管理現況，暫由行政院環境保護署主管，目前雖尚未訂定全國一致性法規，但持續蒐集彙整相關防制及管制資訊，並預定訂定「光污染防制與管理指引」草案做為光污染管理參考。雖然本市自 102 年至106年5 月僅接獲23

				件陳情，但由於各項新科技燈具的應用日新月異，本府環境保護局現階段仍以柔性勸導爲主，未來亦將持續關注並追蹤中央管理進度，並積極配合辦理光污染管制作爲。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	**林議員芳如**	為達「新創高雄　智慧生活」之目標，市府是否考慮成立科技局？	經濟發展局	有關經發局持續協助發展數位內容產業部分，答復如下： 一、扶植數位內容產業多年厚植實力： 高雄將數位內容產業定調為重點發展產業，並透過「數位內容產業扶植計畫」全力推動產業發展，自2010年迄今之成效如下： ㈠廠商家數：46 家→217家，將近5倍。 ㈡累計投資金額：3.2 億元→118億元，近37倍。 ㈢產業聚落分布：集中於北起駁二，南至夢時代亞新灣區一帶。 ㈣代表性廠商：智冠、智崴、兔將、緯創資通、奧瑪司，涵蓋遊戲、體感設備、視覺特效、軟體應用等領域。 二、本市數位內容產業協助業者事項： ㈠人才媒合：透過學校引薦合適人才、協助廠商辦理校園巡迴說明會並邀請廠商參加大型數位內容產業徵才活動，協

					助廠商取得人才。 1.大型徵才活動：市府自 102 年起連續 4 年舉辦大型數位內容產業徵才活動，累計提供將近 4,000 個職缺，今（2017）年首次聯合勞工局擴大規模舉辦，吸引 71 家廠商參加，並首次設置體感科技體驗區，展現在地廠商實力。 2.校園徵才活動：自 2016 年起與 1111 人力銀行合作，帶領廠商主動前進北、中、南指標性學校如臺大、成大、僑光科大、雲科大等校參加校園徵才，提供現場面試服務等一站式服務，吸引學子返鄉回流。 3.另外，亦針對個別廠商大量人才需求提供服務，例如協助鴻海科技集團辦理人才媒合會及企業說明會、協助台灣新蛋（股）公司進行徵才計畫…等。 ㈡人才培育：除依廠商個別需求開設青年培力人才培訓課程，協助申請中央教育部產業學院人

				才專班等資源，亦協助媒合產學合作，以確保人才供應並提升就業率。例如媒合程高資訊和高應大產學合作等。 ㈢商機媒合：協助媒合國內外知名業者商洽交流，協助智崴和講談社簽署跨國合作意向書，辦理商機媒合會促成智崴與繪聖、冉色斯、砌禾合作。 ㈣場域協尋：除自有場域高雄數位內容創意中心及捷運 O2 共構大樓、和發產業園區能夠提供廠商進駐外，亦協助媒合勘查高軟場域及其他公、私有場域，例如捷運機廠、駁二及夢時代周邊場域等土地。 三、105 年度起計畫聚焦推動 AR/VR 體感科技產業： 本府扶植數位內容產業多年，代表性廠商如智崴、智冠、兔將、奧可森等，近年來紛紛將業務擴展至體感領域，開發相關內容及應用，有鑑於體感科技將提供數位業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域，市府將鎖定以「FUN」（好玩、		

				娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，更可進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，將可帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。 四、爭取 FunTech 體感科技園區落腳高雄： 爲進一步型塑產業聚落，吸引相關業者落地群聚，高雄爭取行政院前瞻基礎建設 10 億元預算挹注，規劃於 2018-2021 年推動 FunTech 體感科技園區。本計畫著重於環境建構與場域型應用案例之推動，未來將以合適之產業發展區域，結合在地化產業、地域優勢，協助地方發展，並促成各類示範應用案例，一般消費者及民眾可直接接觸體感科技之相關應用，作爲產業推動之回饋者，並協助業者強化產品體驗，進而促成海外輸出。 ㈠四大工作項目： 1.園區場域整備：以前店後廠概念，提供體

				感科技廠商後端產業技術支援，及接近市場端之試煉場域等軟硬體協助。 2.產業生態建構：建立六大應用領域生態鏈（影像/IP/教育/醫療/製造/海洋），吸引業者群聚。 3.主題式試煉應用補助：促成可商轉示範案例。 4.促進市場行銷：辦理國際性展會活動，帶動整體輸出國際。 ㈡六大重點發展領域： 根據斜技市場研究公司Digi-Capital所發布的「2016虛擬及擴增實境報告」，虛擬及擴增實境產值來到 2020 年時，預估將達到 1,500 億美金，其中遊戲與影視等娛樂應用爲主，總計占比超過 7 成，到 2025 年非娛樂應用的占比大爲提升，其中醫療與工程應用占比最大，故而前瞻基礎建設初步鎖定：IP、影像、醫療、製造、教育、海洋六大領域進行重點推動，並計畫由最有機會快速商轉的影視娛樂產業進行切

				入，期帶動相關商機，進而跨入其他其他領域，創造跨域經濟新動能。 ㈢預期效益： 1.整備技術支援中心及商務支援中心，提供從研發、產製、試煉體驗、行銷等企業發展所需之後援，加速體感產業落地發展。 2.結合官方資源與民間資源，共同投入創新應用試煉，以產出優質整案示範案例，或以自製體感創新應用共同投入展演活動與展會，以吸引國內外民眾、買家與合作夥伴進行在地體驗，有利對外輸出。 3.匯集在地硬體、軟體、原創內容結合實證場域跨界合作，開發創新體感服務，建構產業創新營運模式。 目標：4 年內在高雄打造權威科技產業聚落 五、結語： 高雄過去一步步辛苦建立起數位產業聚落雛型，現在終於有機會獲得中央政策的完整支持，未來將和經濟部協力推動體感科技

				產業，除開放更多示範場域，更會將資源集中在強化業者軟實力，並逐步引進民間資金支持新創，加速產業聚落成形，期符四年後這個產業能夠開花結果，帶動相關新創產業打造經濟新動能。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府環土字第 10642079000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	林議員芳如	智慧科技應用在河岸邊，取代人力巡守，以守護飲用水、減少廢棄物被棄置。	環境保護局	本府環保局為減少人力負荷，運用於河川水質及廢棄物管制智慧科技應用如下： 一、河川水質： ㈠為了杜絕不法廠商惡意排放廢水，環保署自 99 年起陸續要求排水量達列管標準之工業區、事業、發電廠及重大違規事業，需裝設水質水量自動監測設施，本府環保局透過傳輸之數據即時掌握事業單位排放水質現況，另監測數據亦公開於「水污法相關資訊公開平台」（http://waterpollutioncontrol.epa.gov.tw），讓全民共同監督。 ㈡另本府環保局亦透過空拍設備及水質自動分析採樣儀，進行河川水質監控及事業污染源蒐證作業，目前於愛河裝設自動分析採樣儀器，即時監測河川溶氧、pH 及導電度資料，107 年將增加設置至少 2 點次自動監測站設置點，若河川

				水質異常時，則可利用空拍設備追查疑似污染源，讓有限人力能發揮最大效能。 二、廢棄物管制： ㈠依廢棄物清理清運管制目前以清運機具裝置即時追蹤系統（以下簡稱GPS車機）方式，進行事業廢棄物清運過程中全程軌跡監控與執行實質勾稽－申報資料（清運遞送三聯單）與實際行爲(GPS車機回傳車輛行車軌跡）勾稽管理。GPS之定位軌跡資料會定時將軌跡轉檔存放入軌跡資料庫中。本府環保局可藉系統即時執行跟監與稽查工作。 ㈡而未來可以運用空拍設備及縮時攝影監視系統，減少人力並提高稽巡查效能。另外，並將輔以透過招募環保志工協助屢遭棄置地點之巡守作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.23 高市府都發規字第 10634420700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	**曾議員麗燕**	大林蒲遷村應有配套完善的計畫書，及較好的補償辦法、並讓民眾充分了解，避免造成居民額外負擔與恐慌。	都市發展局	有關大林蒲遷村規劃作業方式，目前係分為 1.意願調查、2.規劃籌備及 3.遷村啓動三個階段進行。其中，遷村意願普查已在 106 年 6 月完成，目前正進入規劃籌備階段作業，除由中央負責協調交通部及台糖公司取得遷村安置所需土地外，本府也在 9 月開始辦理地上物普查作業，俟這兩項工作完成，才能核實估算所需經費，同時間本府也會協助當地籌組「遷村籌備會」，進行溝通說明、凝聚共識、先行協議及遷村決策討論。俟遷村籌備工作完成，才會進入第三階段「實質遷村」工作的啓動。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府財財管字第 10632992200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	曾議員麗燕	統籌款分配稅法分配不均，財劃法可由其他方式充裕財源。	財政局	一、依據財劃法規定，中央統籌分配稅款來源包括所得稅總收入 10%、營業稅總收入除依法提撥之統一發票給獎獎金後之 40%及貨物稅總收入 10%，直轄市可分配數占總額之 61.76%。另依現行「中央統籌分配稅款分配辦法」規定，直轄市獲配款項係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%設算。 二、因「營利事業營業額」指標權重達 50%，致台北市受惠於商業活動發達，每年所獲配中央統籌分配稅款遠較本市多約 100 多億元，產生統籌分配稅款分配不均情形。爲爭取區域財稅公平分配，本市已多次向中央建議修改分配辦法，惟中央並未採納。 三、財劃法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以各縣市改制升格直轄市，

				亟需辦理修正。報載財政部已研擬財劃法修正案，修正原則爲地方財源只增不減，六都與非六都用同一公式分配，以縮小地方差距，預計於本（106）年提出修正草案，惟目前尚無具體修法進度。 四、針對該法再修正，本府除希望草案能列爲重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策，另本府提出主要修正建議如下： ㈠將所得稅收入提撥比例由6%提高至10%，以提高分配地方之財源。 ㈡老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。 ㈢對於中央政策而增加地方政府財政負擔者，不應納入基準財政需要額計算，應另以專案補助款補足。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府教特字第 10638289800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	曾議員麗燕	身心障礙學生未來出路探討，在校時也應有合理教師分配。	教育局	一、本市身心障礙學生轉銜輔導相關措施之規劃，依據105年6月6日函頒「高雄市特殊學生（身心障礙類）轉銜輔導及服務計畫」（各教育階段）及106年6月14日修正「高雄市高級中等學校身心障礙學生就業轉銜服務實施計畫」規定辦理。本市整合教育、社政、勞政及衛生主管機關相關資源，105學年度高三（含特校）畢業生589名，其中轉介勞工局職業訓練者15名、機構安置者7名、就業者53名、休學者4名、升學263名、其他（如在家或就醫）247位。 二、據此，本市身心障礙學生轉銜輔導相關措施，以「橫向聯繫」及「縱向追蹤」兩大原則辦理。 ㈠橫向聯繫：整合社政、勞工及衛生主管機關相關資源 1.社會局無障礙之家：每季召開身心障礙者生涯轉銜服務聯繫會

				報，並於會中針對各項轉銜業務提出報告，如各跨教育階段鑑定安置情形。 2.勞工局博愛職業技能訓練中心：每半年召開身心障礙者就業轉銜聯繫會報，並於會中針對本市特殊教育學校及設有集中式特教班之高級中等學校就業轉銜業務辦理情況提出報告。 3.彙整「公私立高級中等學校身障生就業轉銜服務名冊」轉予勞工局及社會局協助辦理就業轉銜服務事宜。 ㈡縱向追蹤：轉銜後持續追蹤輔導 爲督導各校落實轉銜服務，要求各校於畢業前一學期召開轉銜會議及對畢業未升學的學生進行6個月的追蹤輔導。 三、依據教育部99年12月16日修正「教育部補助直轄市縣（市）政府所屬特殊教育學校及高中職特教班經費作業原則」，按每校高三應屆畢業生班級數及人數，補助高中職設有集中式特教班共聘（僱）職

				業輔導員，每名職業輔導員補助新臺幣五十萬元。 四、本市職業輔導員負責校外實習及就業轉銜工作之推展，共計有 6 校 9 名輔導員，聘僱情況如下： ㈠仁武特殊學校：1 位，輔導 45 位學生。 ㈡成功啓智學校：1 位，輔導 40 位學生。 ㈢高雄啓智學校：2 位，輔導 85 位學生。 ㈣楠梓特殊學校：2 位，輔導 83 位學生。 ㈤三民家商：2 位，同時支援立志高中和樹德家商，合計輔導 81 位學生。 ㈥三信家商：1 位，同時支援高鳳工家，合計輔導 50 位學生。 五、目前本市高中職（含特校）各班型師生比說明如下： ㈠分散式資源班：依據 103 年 9 月 30 日函頒高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點規定，師生比爲 1：16。 ㈡集中式特教班：依據教育部 106 年 7 月 5 日發布高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單

				位設置與人員進用辦法，師生比約1：5。 ㈢特殊教育學校：依據教育部103年3月12日函頒特殊教育學校設立變更停辦及合併人員編制標準規定，師生比爲 1：5。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.15	曾議員麗燕	小港區大平路橋下機車道路不平，惹民怨，請養工處儘速進行刨鋪改善。	工務局（養護工程處）	小港區高松路（高架橋下兩側道路）路面老舊，本局養工處已錄案，將視經費排序刨鋪改善，在改善前養工處將加強巡查修補，以維通行安全面積 13,500m^2，472 萬 5,000 元。
106.11.15	曾議員麗燕	前鎮區凱得街西側 8 米道路開闢工程。	工務局（新建工程處）	建議路段係自前鎮區凱得街往西銜接憲德街（98 年開闢完成路段）止，現況未通行，長約 42 公尺，寬 8 公尺，開闢所需總經費約 5 仟萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.23 高市府衛醫字第 10638887500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**鄭議員新助**	因爲一例一休上路，導致醫療院所的成本增加而有減診狀況發生，無法落實分級醫療，請衛生局提出改善方法。	衛生局	一、本府衛生局網頁（網址：http：//khd.kcg.gov.tw/）放置「全民健保特約醫療院所看診服務查詢」超連結，以提供民眾查詢醫療機構假日開診情況，使輕症病患可選擇臨近診所就醫，避免湧入醫院急診，以落實分級醫療。 二、目前民眾假日就醫與醫療機構週六、日開診情形，據衛生福利部中央健康保險署之統計資料，西醫診所週六看診率爲 83.04%、週日看診率爲 20.36%，醫院週六急診件數較去年同期值下降 1.22%、週日急診件數較去年同期值下降 2.53%，尚無因基層診所假日減診致醫院假日急診壅塞之情事，本府衛生局將持續掌握醫療機構因應新制勞基法調整門診及住院情形。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府社兒少字第 10640622300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**鄭議員新助**	除加碼生育津貼外，建議補貼 3 歲以下每月 3 千元育兒津貼。	社會局	一、本市友善育兒措施係配合中央政策，採「津貼補助」、「完善托育服務」及建置友善環境等多元並行，並因應在地需求發展多元服務，讓家長能依需求選擇適合方式，以增強照顧者育兒能量及營造友善育兒環境，其中包含全國統一之「父母未就業家庭育兒津貼」、「托育費用補助」、「弱勢兒童托育補助」、本市首創加碼補助「夜間工作者家庭托育費用」等 12 項津貼補助，及辦理 14 項服務措施、13 項友善孕產婦懷孕措施。 二、目前本市配合中央政策發放 0 至 2 歲父母未就業家庭育兒津貼，依受補助者家庭經濟狀況每月補助 2,500 元至 5,000 元，倘加碼普發 3 歲以下兒童每人每月 3,000 元之育兒津貼，以 106 年 10 月底本市 3 歲以下兒童約 8 萬 7,000 人核計，每年所需經費約 31 億 3,200 萬元，將加重本市財政負擔，需有穩定

				財源方能負荷，且評估各加碼津貼補助之縣市執行經驗，對提高全國生育意願無顯著效益，考量社會公平正義及市府財政狀況，應審慎研議。本市將持續推動友善育兒環境，以公共服務取代現金補助，提升托育品質，支持家庭育兒。 三、育兒政策應依據育兒家庭需求有全國整體一致性規劃，妥善運用有限資源，讓每個孩子享有平等待遇，各縣市各自競逐現金補助額度，將趨使民眾循福利遷籍，對國家少子化現象難有實質助益，本府社會局將持續關注並配合行政院院長主持之「育人攬才及移民專案會議」之決策辦理。 四、另本府社會局於 106 年 6 月委託辦理「高雄市育兒狀況與育兒政策分析研究」，調查本市育有未滿 3 歲幼兒之家庭育兒狀況、父母就業情況、育兒資源使用情形、影響因素與區域差異性，並分析國內外育兒政策與資源，預計明（107）年 3 月完成，期透過調查統計分析，探究國內外政策現況，研議符合

				本市適切、可行的具體短、中、長期育兒政策建議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府經秘字第 10635858200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**張議員漢忠**	港務公司有無規劃供空貨櫃使用之空間？	經濟發展局	一、本府經發局曾於 2017 年 5 月 15 日召開跨局處研商會議，會中決議： ㈠基於貨櫃業者均來自於高雄港區，考量適宜區位，請高雄港務分公司及高雄港區土地開發股份有限公司，就港區貨櫃貯堆現況，納入高雄港區內土地之整體規劃尋找合適土地並提出可行方案。 ㈡基於解決現存貨櫃運輸需求及交通安全問題，請交通局盤點本市交通現況及整體動線，規劃出低交通衝擊、高運輸效能適合貨櫃堆置及停車場營運之區位地點，俾利相關局處後續據以提供適宜用地資訊供業者參考。 二、後續將持續洽港務公司協助民間業者尋找合適土地。
106.11.16	**張議員漢忠**	短期補習班證照登記與實際營業項目不符	經濟發展局	一、凡特許事業，須經目的事業主管機關許可方得辦理商業登記，至於特許事業

		一節的管理。		跨區域經營尚非屬商業登記規範範疇。（就商業登記而言，既屬合法登記就取得經營主體資格） 二、依經濟部 95 年 4 月 7 日經商字第 09502407460 函示意言，商業經營登記範圍以外之業務，所爲之業務如屬許可法令者，應移送目的事業主管機關辦理。另依該部 94 年 10 月 24 日經商字第 09400623500 號函略以：「…，商業登記法第 5 條第 1 項規定，商業業務，依法律或基於法律授權所定之命令，須經各該業務主管機關許可者，於領得許可證件後，方得申請商業登記。是以，目的事業主管機關依其主管之法令規定核准許可，乃於商業登記前應先爲之行政程序；而未經許可經營許可業務，應由目的事業主管機關依許可法令管理之。」準此，本案未經本府目的事業主管機關許可於本市經營補習班業務，是否違反補習教育法規，應由本府教育局依法查處。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.27 高市府教健字第 10638547000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**張議員漢忠**	建議檢討補助優秀選手訓練比賽經費？（體育班學生因家境不同參賽，無法支付訓練比賽弱勢學生，迫於經濟問題無奈退出體育班）	教育局	一、教育局為鼓勵及推展基層體育活動，提升競技水準及體育交流，補助選手參加國內比賽及學校培訓選手所需經費： ㈠依據「高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法」辦理。 ㈡補助內容： 1.補助資格： ⑴取得最近一屆本市舉辦之競賽前三名。 ⑵全國競賽前四名。 ⑶教育部核定之「升學指定盃賽」優先補助。 2.補助項目：交通、住宿及膳食費。 二、105-106 年補助學校情形如下： ㈠ 105 年：補助 215 校、補助經費 849 萬 2,806 元。 ㈡ 106 年：補助 220 校、補助經費 915 萬 9,000 元。 三、針對本市優秀選手培育，教育局除積極爭取中央經

				費補助（如基層運動選手訓練站），亦編製「高雄市推動企業贊助學校體育運動名冊」，俾提供學校爭取民間資源挹注。
106.11.16	張議員漢忠	補習班所持登記執照，爲它縣市職掌商業執照單位所核發之營業執照，非教育單位所轄管之補習班執照，如此登記執照非主管部門所核發執照，是否意味著本市相關法規有遺漏之處？	教　育　局	一、依據教育部 105 年 7 月 26 日修正公布「短期補習班設立及管理準則」第 2 條規定，本準則所稱短期補習班，指於固定場址，對外招生並收取費用。私人或團體依其他法令規定，向中央或直轄市、縣（市）政府所屬相關機關辦理登記或申請核准舉辦之訓練、活動或課程，不適用本準則之規定。 二、復查教育部 101 年 11 月 26 日臺社(一)字第 10102 1916 號函釋說明，如公司行號依經濟部「公司行號營業項目代碼表」登記爲「I103060 管理顧問業」、「J202010 產業育成業」、「J601010 藝文服務業」及「J701040 休閒活動場館業」之營業項目，如有從事對外招生、收費及授課，或對外販售物品並附含各類教學課程，且其各課程合計修業期程達 30 日以上者，仍屬短期補習班業，應依規定立案。

				三、綜上所述，倘經接獲檢舉案件，本府教育局將依其提供之地址派員稽查，並依現場查察結果據以認定是否係屬短欺補習班，若經查獲未依法申請核准立案，而以補習班或類似補習班名義擅自招生者，絕不寬貸，即將相關具證移送本市未立案補習班裁罰審議會審議，並依「補習及進修教育法」第 24 條規定，其負責人處新台幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰；經處罰鍰後仍不遵令停辦者，得按日連續處罰。以積極作為，維護學生安全與學習權益。
106.11.16	張議員漢忠	本市營養師配置可否比照原縣 40 班以上學校主計兼任的概念，營養師兼任及支援其他學校。	教育局	一、依據「教育部充實中小學校園營養師編制實施計畫」建議執掌，學校營養師除需設計菜單、訂定食材採購、驗收標準外，務必陪同學校監廚人員（行政人員、家長、老師）驗收食材，且須監督食物製備過程的衛生與安全、緊急事件的應變與處理…等，其工作性質與學校「主計」人員著重資料、文書處理截然不同，實難比照學校主計兼任其他學校廚房工作。

				二、本市每年度訂定「高雄市校園營養師整合運用以專業支援他校午餐供應暨健康飲食教育實施計畫」，自設廚房未設置營養師學校皆分配有支援區營養師協助午餐工作如下： ㈠協助學校營養教育推廣： 1.提供支援區學校營養專業知識諮詢。 2.協助支援區學校辦理食品安全宣導活動。 ㈡協助學校菜單審核。 ㈢每學期至少一次到校協助並督導學校廚房衛生管理、配膳作業標準流程。 ㈣協助並督導學校檢核員生社，訪查販售「飲品及點心」是否符合教育部校園食品規範。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**張議員漢忠**	何時解決鳳山鳳松路纜線地下化問題。	工務局（挖管中心）	一、經查台電高屏供電區營運處辦理「衛武～仁美線 69KV 輸電線路」纜線下地計畫，行經鳳山區鳳松路、建國路、接鳳仁路至仁美，全長約 4.353 公里，總桿件數合計 104 支。 二、目前該工程辦理規劃、設計及發包作業中，預計於 107 年 9 月進場施工，全線將可於 108 年 6 月前完成下地。
106.11.16	**張議員漢忠**	建請先行開放鳳山體育公園改善工程範圍內人行步道，避免學童人車爭道發生意外。	工務局（養護工程處）	「鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程」已於 106 年 12 月中完成圍籬拆除內縮開放市民使用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.11.23 高市府捷秘字第 10631785700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**王議員耀裕**	爭取捷運紅線延伸至林園。	捷運工程局	一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌第一階段 C1～C14 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫，推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 二、爲推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。 三、捷運局已依交通部核復意見，於 105 年 12 月 27 日委託顧問公司辦理規劃評估，於 106 年 1 月 25 日提出工作計畫書，目前正進行期中報告作業，並於 10 月底完成期中報告書，已排定於 11 月 23 日辦理期中報告審查會議。 四、捷運延伸至林園其系統及建造型式，包括輕軌（平

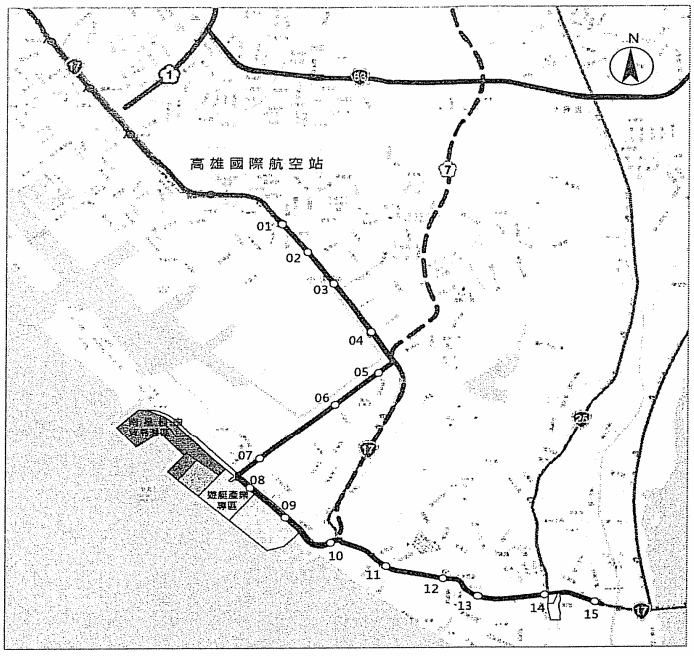
					面及高架）及高架捷運系統等均納入評估，期中報告初步評估結果共提出五方案（綜整分析如附表），概述如下： ㈠方案一：平面輕軌中鋼支線案 路線始於小港站（R3），沿中鋼支線往南，由沿海二路往西沿中林路布設，再轉往東沿南星路布設至中門路，再續沿中門路、沿海路四段～沿海路一段布設，南端止於林園工業區管理處前，路線長度 14.0 公里、設置 15 座平面車站（如示意圖一）；建造經費 153 億元，益本比 1.22。經營比 0.26，自償率-39.61％。 ㈡方案二：平面輕軌高餐大案 路線始於高雄國際機場站（R4），沿中山路、宏平路、高松路布設，南轉營口路經餐旅大學、博學路，再沿鹽水港溪南側利昌街接沿海二路，再右轉沿中林路、南星路至中門路，續沿中門路、沿海路四段～沿海路一段布設，南端止於林園工業區管理處

					前，路線長度 17.97 公里（平面段 16.59 公里，高架段 1.38 公里）、設置 20 座平面車站（如示意圖二）；建造經費 201.45 億元，益本比 1.91，經營比 0.25，自償率-38.49%。 ㈢方案三：紅線捷運延伸案 路線起於高雄捷運紅線 R3 車站所預留之隧道，經沿海二路、沿海三路、中門路、沿海路四段～沿海路一段，止於林園工業區前，路線長度 12.02 公里：紅線 R3 南側預留隧道 0.34 公里、地下段（含引道段）7.10 公里、高架段 4.58 公里，設置 9 座車站（地下站 5 站、高架站 4 站）（如示意圖三）；建造經費 470.17 億元，益本比 0.37，經營比 0.14，自償率-35.19%。 ㈣方案四：高架輕軌案 路線起於小港站（R3），沿中鋼支線路權布設高架輕軌，過鹽水港溪後，布設於沿海二路西側雙排 161kv 電塔中間，中林路以南路段利用

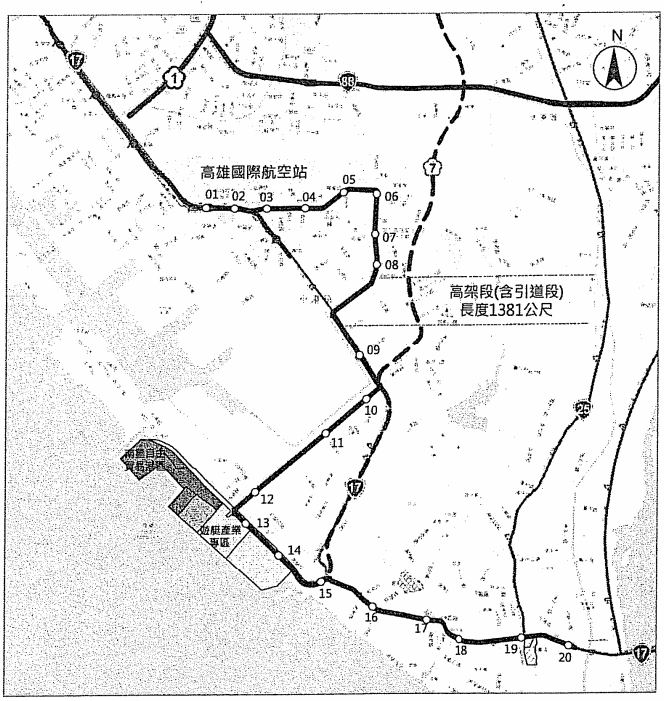
				國 7 與西側電塔間之南下平面側車道布設，於南星路跨越國 7 主線後，續沿中門路、沿海路四段～沿海路一段布設，止於林園工業區前，路線長度 12.20 公里、設置 10 座高架車(如示意圖四）；建造經費 177.37 億元，益本比 1.01，經營比 0.34，自償率-24.49%。 ㈤方案五：高架單軌系統案 路線起於小港站（R3），路線及車站布設方式與方案四高架輕軌案相同（如示意圖五）；建造經費 173.67 億元，益本比 1.11，經營比 0.34，自償率-27.71%。

小港林園線替選方案綜整分析

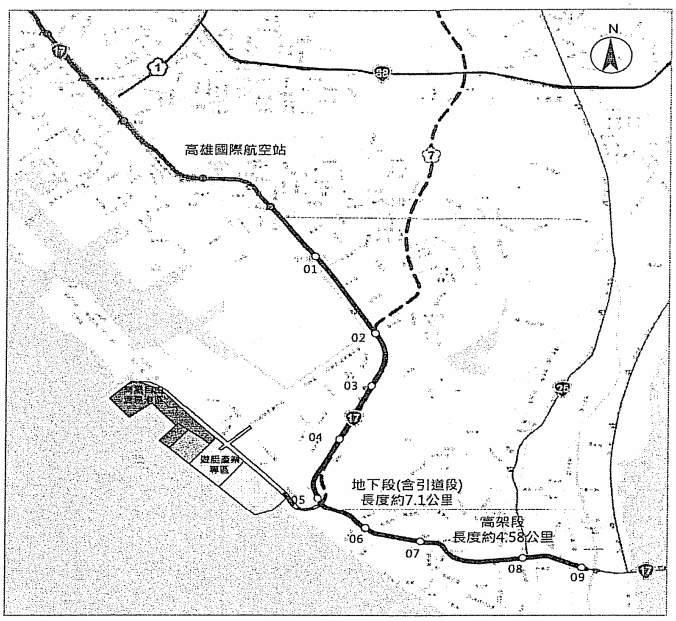
比較項目 \ 方案	方案一：平面輕軌 中鋼支線案(R3轉乘)	方案二：平面輕軌 高資大案(R4轉乘)	方案三：捷運延伸案 地下+高架高運量案	方案四：高架輕軌案 (R3轉乘)	方案五：單軌系統案 (R3轉乘)
路線長度(公里)	14.00	17.97	12.02 (新建段11.68公里)	12.20	12.20
高架段(公里)	-	1.38(7.7%)	4.58(39%)	12.20	12.20
地下段(公甲)	-	-	7.10(61%)	-	-
平面段	14.00	16.59	-	-	-
新設車站數	15(皆為平面)	20(皆為平面)	9(5地下、4高架)	10(高架)	10(高架)
建造型式	平面輕軌	平面輕軌	地下+高架高運量	高架輕軌	高架單軌
維修機廠	林園輕軌機廠	林園機廠	共用紅線機廠	林園機廠	林園單軌機廠
行經重要據點	中鋼東門&南門、南星自貿港、遊艇產業專區、循環經濟園區、鳳鼻頭碼頭、林園工業區	高雄機場、少康營區、高餐大、中鋼南門、南星自貿港、遊艇產業專區、循環經濟園區、鳳鼻頭碼頭、林園工業區	中鋼東門、鳳鼻頭碼頭(轉乘)、林園工業區	中鋼東門、鳳鼻頭碼頭(轉乘)、林園工業區	中鋼東門、鳳鼻頭碼頭(轉乘)、林園工業區
行駛時間(單程)	約31.5分鐘	約45.9分鐘	約20.6分鐘	約20.9分鐘	約20.9分鐘
預測運量 (民國130年)	約1.00萬人次/日	約1.20萬人次/日	•約1.35萬人次/日	•約1.14萬人次/日	•約1.14萬人次/日
旅行時間節省量 (130年)	約1,124人小時/日	約1,186人小時/日	約2,340人小時/日	約2,114小時/日	約2,114人小時/日
地方民意接受度	☒☒低	☒☒低	☑☑高	☑☑高	☑☑高
建設成本	約153.00億元	約201.45億元	約470.17億元	約195.88億元	約173.67億元
補助資金需求 (含30年營運補貼)	預估約164.57億元	預估約212.22億元	預估約470.25億元	預估約161.08億元	預估約153.21億元
經濟效益益本比	1.22	1.91	0.37	1.01	1.11
自償率(本業)	-39.61%	-38.49%	-35.19%	-24.49%	-27.71%
經營比	0.26	0.25	0.14	0.34(仍小於1.0)	0.34(仍小於1.0)



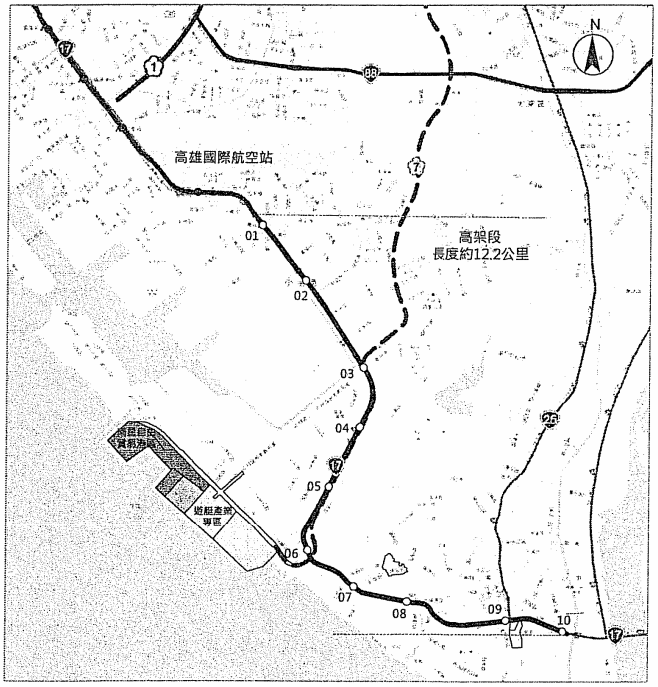
附圖一　方案一～平面輕軌中鋼支線案示意圖



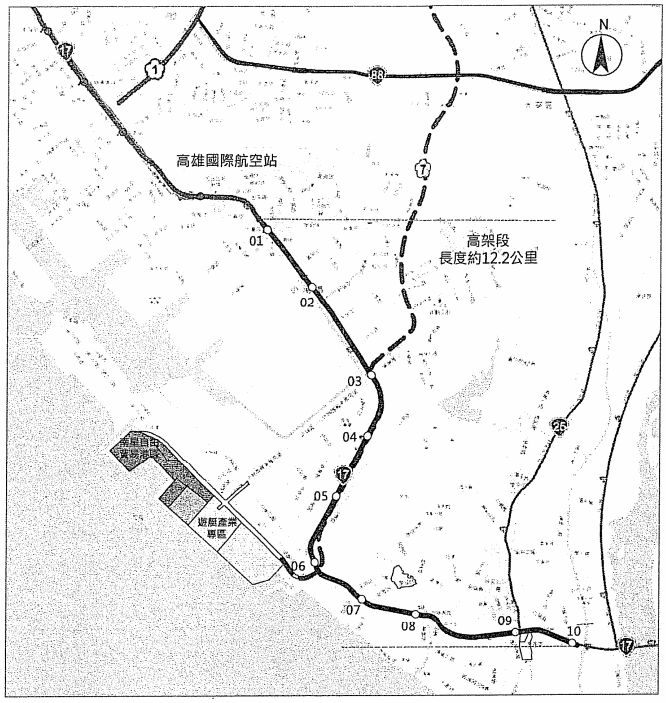
附圖二　方案二～平面輕軌高餐大案示意圖



附圖三　方案三～紅線捷運延伸案示意圖



附圖四　方案四～高架輕軌案示意圖



附圖五　方案五～高架單軌系統案示意圖

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府水區字第 10637548600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**王議員耀裕**	請持續推動林園海岸復育及景觀改善工程。	水利局	一、因林園區海洋濕地公園已開闢完成，後續將針對該區段（中芸漁港至港仔埔排水）海堤美化部分進行規劃，現況海堤土地位於保護區，且多為私人土地，需由本府辦理都市計畫檢討變更及用地徵收等作業，本府水利局已於 104 年 10 月 7 日及 105 年 1 月 4 日邀集相關單位及經濟部水利署第六河川局協商，六河局原則同意針對堤防段涉及海堤安全部分之經費（不含用地費），比照茄萣海堤培厚模式報水利署籌措經費補助，本府水利局已請顧問公司辦理林園海岸線開闢可行性評估，並於 105 年 11 月初完成評估報告，經初估海堤美化部分 1 億 7,470 萬元（工程費 13,360 萬，用地費 4,110 萬），其權責分工部分： ㈠水利局：辦理海堤用地取得、施作及海堤景觀改善。 ㈡都發局：協助辦理計畫

				範圍內都市計畫變更。 ㈢海洋局：協助養殖業者管線及馬達調查，並於施工期間協調養殖業者配合施工停水等協調工作。 二、針對本計畫範圍辦理都市計畫變更部分，本府水利局業於106年6月1日邀集本府都發局、研考會等相關單位召開「林園區海岸線海堤美化納入都市計畫通盤檢討研商會議」，因經費未到位後續無法辦理徵收恐影響地主權益，將俟中央補助經費核定後再行辦理。 三、因本案所需經費龐大，本府水利局將針對林園中芸漁港至港仔埔排水，進行該區段既有海堤整建及管線收納，並規劃提報前瞻計畫爭取預算補助，將俟補助情形辦理後續作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.30 高市府衛健字第 10638974700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**王議員耀裕**	建議針對工業區居民做深入的健康檢查，以了解健康情形。	衛生局	高雄市目前主要有林園、大發、鳳山、臨海、仁武、大社及永安等七個工業區及岡山本洲產業園區。其中臨海工業區以鋼鐵業和造船業爲主，位處前鎮區及小港區；大發及仁武工業區主要以基本金屬製造業爲主；鳳山工業區以運輸工具製造修配業爲主；大社和林園工業區以石化業爲主；永安工業區以金屬製品製造業爲主；岡山本洲產業園區以金屬加工業爲主。共涵蓋 9 個行政區，人口數超過 100 萬人。 爲照護工業區居民健康，本府衛生局曾規劃辦理工業區居民健康照護計畫，於 101 年召開「工業區居民健康維護小組」會議，決議辦理居民健康檢查項目及逐年（102-105 年）對同類型之石化工業區、金屬製造工業區、鋼鐵製造等工業區居民進行健康照護計畫，完成本市工業區居民健康檢查與建立居民生活型態調查等資料。 前述健康檢查對象爲居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，健檢項目包含：尿液常規檢查、血液常規檢

				查、腎功能、肝功能、血脂肪、腹部超音波、胸部 X 光、肝炎篩檢及肺功能檢查。4 年間計動用本府預算 1,916 萬元，完成 8,450 位居民健康檢查。本府衛生局也依檢查結果發現之主要問題，規劃後續健康照護策略，照顧居民健康。 針對工業區居民如欲辦理更深入的健康檢查，有下列幾項執行困難須考量： 一、居民受檢意願：依據衛生福利部國民健康署統計 102 年免費成人健檢利用率僅 32.6%。本府衛生局執行上述工業區居民健康照護計畫，雖透過媒體、里長、網路、LINE 等方式傳送免費健檢訊息，並請執行健檢醫院到社區辦理巡檢或專車接送到院檢查，但仍有居民不願受檢，致參與檢查人數未如預期等問題。 二、健康檢查項目：專家依地區、人口特性建議之健檢項目可能不符居民期待，另高階健檢項目如利用低劑量電腦斷層掃描（low-dose computed tomography，LDCT）篩檢肺癌，有僞陽性偏高、過度診斷及增加輻射暴露(胸部 LDCT 輻射劑量約爲胸部 X 光的 5

				～13 倍）的問題，且須使用專業儀器，無法於巡檢時執行，民眾需到院檢查。另尿液重金屬檢查結果易因受檢者食用海產食物等干擾。執行健檢的諸多注意事項皆須充分與居民溝通，以避免不當干擾造成檢查異常而引起居民恐慌。 三、經費：以本府衛生局 102-105 年工業區居民健康照護計畫檢查項目加上 LDCT、重金屬及腫瘤標記爲例，預估每人檢查費用 12,000 元，完成 8,450 人（以上述健檢計畫爲例），所需經費超過 1 億元，必須另外籌措經費來源，才能進一步協助規劃相關健康照護工作。 專家指出與其花大錢健檢，不如接受例行性篩檢，由熟悉的家庭醫師，根據個人家族史、身體健康狀況，抽菸與否等生活習慣，規劃定期健檢的項目。衛生福利部提供 40 到 64 歲民眾每 3 年一次，65 歲以上民眾每年 1 次的免費成人預防保健服務，服務內容包括 BMI、腰圍、血壓、血糖、血脂等心臟病重要危險因子的檢查；另針對符合資格者提供免費子宮頸癌篩檢（子宮頸抹片檢查）

				、乳癌篩檢（乳房攝影檢查）、大腸癌篩檢（糞便潛血檢查）及口腔癌篩檢（口腔黏膜目視檢查），本府衛生局持續宣導市民多加利用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府環稽字第 10641950200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**王議員耀裕**	林園地區空氣污染案：針對近日夜間發生的空污問題，環保局處理的情形如何？	環境保護局	一、案經本府環保局派員稽查係台灣中油股份有限公司石化事業部（下稱中油林園廠），第四輕油裂解工場106年11月12日至107年1月23日進行停爐歲修，於106年11月16日本府接獲民眾陳情，表示林園區鳳芸地區空氣中瀰漫類似燒東西的臭味，本府環保局稽查員人員於中油林園廠油槽區周界明顯異味，現場以PID直讀式儀器進行環境檢測濃度達591ppb，立即進行鋼瓶採樣蒐證，並入廠稽查，經查係M19製程（其他石油製品製造程序）殘餘料回收至儲槽，因未設置惡臭氣體收即即處理設備，槽內氣體由呼吸閥排放至空氣中，產生明顯惡臭，造成污染，上開行為已違反空污法第31條第4款之規定，本府環保局已予以告發。 二、本府環保局自今年 10 月25日起已開始專案加強林園工業區及臨海工業區的

				進駐稽查，民眾倘有發現工業區周邊或區內工廠有異常排放空氣污染物時，可撥打公害陳情專線（07-7317600）或1999，本府環保局駐點工業區之稽查人員將立即前往查處、取樣、蒐證，並就違規事實予以適法處分。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府環空字第 10642265800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**王議員耀裕**	中美和石化司已關廠，其核可之削減量差額認量應歸零，避免再增加空氣污染。	環境保護局	查「土壤及地下水污染整治法」第 9 條規定，中央主管機關（行政院環境保護署）公告之事業，依法辦理歇業前，應檢具用地之土壤污染評估調查及檢測資料，報請直轄市、縣（市）主管機關或中央主管機關委託之機關審查。 中美和石油化學股份有限公司在高雄市設有高雄一廠、高雄二廠，本府經濟發展局依據中美和石油化學股份有限公司之申請函暨本府環境保護局「土壤污染評估調查及檢測資料」審查同意函，於 105 年 8 月 29 日函復中美和公司准予歇業。 復按現行「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」第 14 條規定，公私場所因關廠、歇業、解散或其他經地方主管機關認定無繼續生產、製造、加工之事實者，應於事實發生後 60 日內，檢附相關證明文件，向地方主管機關申請削減量差額認可，取得削減量差額證明。 中美和高雄一廠及高雄二廠分別於 105 年 5 月 4 日及同年 4 月 22 日依「高屏地區空氣污染

				物總量管制計畫」暨「既存固定污染源污染物排放量認可準則」規定，以歷史申報資料申請取得排放量認可文件；又該二廠因關廠、歇業，全廠停止操作運轉，扣除應履行之指定削減義務後，剩餘之排放量方能作爲差額排放量，故於同年9月5日取得削減量差額證明文件。 高雄的石化產業轉型，必需從傳統耗能、大宗、廉價的「原料加工」升級爲節能、安全、高值之「材料製造」，然由於「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」施行，未來新增投資案涉及新增或變更固定污染源污染物排放量達一定規模者，需取得足供抵換污染物增量之排放量，換言之，總量管制的實施可能減緩新式製程取代污染性較高製程的速度，也減緩產業升級的進程，間接影響污染防制的成效。 有鑑於此，各國環境立法亦提供數種經濟工具作爲總量管制的配套，例如「削減量差額認可保留抵換及交易」制度，透過交易市場的運作，總量管制的實施將更趨彈性，亦可調合環境保護與經濟發展的潛在衝突。 空污總量管制規範下，公私場所取得削減量差額，可依法進

				行保留、抵換或交易，如此新設工廠才可取得排放量來源進而進駐本市設廠投資。因此，建議關廠、歇業後的排放量可以保留，但限定作爲高價值、低污染產業使用爲宜，相關建議內容本府環保局已提供環保署作法規修正的參考，降低高污染地區環境負荷，進而加速改善本市空氣品質。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府都發規字第 10634560000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	沈議員英章	建議闢建仁武綜合辦公大樓，分散車流人潮，並給民眾舒適洽公空間。	都市發展局	一、本案建議辦公大樓所在地為仁武都市計畫範圍內之市場用地（市七），並於93年完成市地重劃取得。 二、本案之建議，本府將邀集相關單位評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府都發規字第 10634760300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.16	**沈議員英章**	建議闢建仁武綜合辦公大樓，分散車流人潮，並給民眾舒適洽公空間。	都市發展局	一、本案建議辦公大樓所在地為仁武都市計畫範圍內之市場用地（市七），並於83年完成市地重劃取得。 二、本案之建議，本府將邀集相關單位評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.30 高市府地用字第 10633249800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.17	**高議員閔琳**	農業局及地政局有關陸上養殖魚塭，特定農業區變更爲一般農業區及輔導漁民申請「容許使用」之進度。	地政局	有關本府地政局辦理特定農業區變更爲一般農業區之進度，說明如下： 一、本案於 105 年 10 月 26 日召開「辦理本市非都市土地特定農業區及一般農業區檢討變更作業」協調會議，邀集本府農業局、海洋局及地政局各地政事務所與會討論。 二、105 年 12 月 16 日起，本府地政局依據各地政事務所檢討變更建議清冊，陸續函送資料請本府農業局協助預審。 三、105 年至 106 年合計函送檢討變更建議清冊共涵蓋本市 20 個行政區，10.5 萬筆土地，面積約 26,630 公頃。 四、自 106 年 9 月 28 日至 106 年 11 月 28 日，本府農業局業已完成 12 個行政區資料審查，其餘 8 個行政區資料預計於 106 年 12 月初完成。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.17	**高議員閔琳**	一、5+2 產業高雄市爭取到什麼？ 二、高雄產業發展的限制： 三、產業發展的面相與問題： ㈠缺乏發展腹地解決方案？ ㈡高科（路竹）的未來？新開科學園區，構劃新市鎮？ ㈢整合提升產業？	經濟發展局	一、中央所提五加二創新產業其落點依據產業群聚特性，資源需求分佈於北中南： ㈠綠能科技將於臺南沙崙成立創新綠能科技園區，以此爲 Hub 把各地的研發、製造和人才、資金連結起來，再從 Hub 分享出去，提供強力的後援。高雄近年來致力於推動太陽能光電應用與建置，包括世運主場館大面積建置，並鼓勵民間及公有房舍建置太陽光電發電系統，希望能從應用端帶動供應鏈前端的製造、研發，提升綠能產業發展。另外在節能及系統整合上，將研議並爭取協助在地廠商、園區導入自動化、智慧化，如智慧電網等，提升能源效率。 ㈡亞洲矽谷因爲交通、人力、產業支援及研發體系考量，將以桃園爲發展中心。而藉由中央推動創新產業及基礎建設

				之契機，本府與工研院合作共同籌設「南臺灣產業跨領域創新中心」，透過該中心整合在地學研能量，協助產業技術跨領域創新應用，並輔導其商業化成立新創事業。 ㈢生技醫藥產業發展未來重點將在於人才、資金、智財、法規、環境及選題的布局上，南科高雄園區因臨近岡山螺絲聚落，在中央資源、地方支持及法人輔導下，已形成骨科及牙科精密醫材產業聚落，未來將整合成大、高醫、義大等醫療資源，成爲實質研發平臺。 ㈣精密機械產業將以大臺中爲發展中心。本市產業仍以傳統製造業爲主，因此市府擬發展智慧製造系統服務，期能衍生新事業，協助本市製造業導入智慧化，提升產業效能並解決缺工等課題。 ㈤國防產業分爲航太工業、船艦工業及資安產業3 部份，航太工業發展區位將以漢翔臺中廠區、桃園中科院結合新竹		

					清交能量，以及漢翔高雄廠區（發展引擎及週邊零組件）爲主；船艦工業發展區位以高雄的台船、中信及宜蘭的龍德等國內大型船廠爲重點，且其中下游廠商高度集中於高屏臺南一帶；資安產業則以臺北、新竹爲發展區位。高雄既有金屬扣件產業除朝向牙根醫材高值發展外，另一部份業者亦積極朝向航太扣件進行發展，加上南部地區中鋼、榮剛等鋼鐵業者可協助提供特殊鋼材且品質優良，對於金屬扣件業者高值發展有其優勢，另外高雄船艦製造能量充沛，從早期拆船業到近期市府積極協助遊艇產業發展，包含下水碼頭建置、遊艇製造專區規劃報編，及國際遊艇展的辦理招商等，持續壯大高雄船艦製造技術及能量。 ㈥新農業以屏東爲發展中心，本市亦爲農業重鎮，日前成立之「南臺灣跨領域科技創新中心」亦將農業納入重點跨域合作產業之一，將爭取

				以南部區域合作共同發展。 ㈦「循環經濟專區」是新的概念，本府配合中央政策，規劃成立「國家級新材料暨循環經濟研究園區」，期加速傳統產業升級研發能量，讓產業同時朝向高值化與循環化發展，既滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求。今（106）年9月27日國立臺灣大學、成功大學及中山大學於本市共同推動設立「材料國際學院」，是未來循環經濟在材料研發及人才培育上非常重要的一大步，期整合各大學資源、國內外研究機構專家、國際企業研究人員組成專業材料講座，齊心為臺灣產業儲備下一個世代的競爭力。 另本市近年新興產業發展，以數位內容產業最為亮眼，因此本府配合中央前瞻基礎建設計畫提出設立「FunTech 體感科技園區」並經行政院核定納入計畫，除此之外亦積極爭取設立「高雄國際會議中心」，期設置完善國際級會

				議中心以滿足高雄會展場域面臨空間不敷使用之需求。本府將利用新科技並配合中央，於亞洲新灣區共同發展體感科技產業、IoT 智慧聯網、灣區藍色經濟、智慧新城區以及新南向政策基地，盼可為高雄產業注入新活力、創造就業機會。 二、高雄產業發展的限制 有關高雄面臨缺地、缺水等議題，依據經濟部調查，本市閒置工業區土地僅占 5.7 公頃，顯示本市工業區土地已近飽和，故本府積極報編和發、仁武產業園區，總計可提供 129 公頃產業用地，並爭取科技部於高雄新市鎮設置高雄第二園區，以因應產業用地需求；另藉由污水回收再利用及改善漏水率，解決產業用水問題。 用電部分刻正積極協調汽電共生業者在用電尖峰時段增加發電及加速新機組設置等措施，全力確保電力穩定供應。另台灣自來水股份有限公司長期推動降低漏水率工作，確保設廠供水無虞。 針對五缺問題，行政院賴清德院長近期陸續提出因

				應對策，解決五缺投資障礙，高雄市政府將配合中央政策，並爭取前瞻計畫，強化地方工業區公共設施補助、設立產業園區、培育專業人才、確保水電的穩定供應，解決廠商所需問題。此外，市府設立了投資單一窗口，提供專人專案的服務，協助業者面對各種投資障礙等問題，並成立重大投資案件推動小組，由副市長擔任召集人，跨局處為各位解決問題，加速企業投資落實。 三、產業發展的面相與問題 ㈠缺乏發展腹地解決方案 1.國土計畫預計 111 年實施，本府都發局刻正研擬高雄市國土計畫，本府經發局亦配合研擬產業部門空間發展計畫，將檢討建立產業用地儲備機制，包含建立產業用地閒置限期開發機制、協助群聚之未登記工廠土地合法使用等，藉以擘劃本市未來產業用地發展藍圖，同時解決農工爭地問題。 2.為解決缺地問題，本

				府積極報編產業園區，自 102 年後核定案件總計可供給 135.94 公頃產業用地（毗連 9 公頃、民間報編 34.32 公頃、和發 92.62 公頃），若加計仁武園區 48 公頃，則 109 年前本市可提供 183.94 公頃之產業用地。 ㈡高科（路竹）的未來，新開科學園區，構劃新市鎮 1.高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部同意。 2.橋頭新市鎮為規劃南科高雄第二園區之可能地點，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 3.高雄科學園區引進產		

				業將朝半導體、新材料、綠能等相關科技產業作爲引進目標，帶動路竹當地發展。 ㈢整合提升產業 1.世界主要先進國家皆面臨勞動人口下滑的問題，將是產業往智慧製造的主要推力 依據國發會 2016 年人口推估報告指出，臺灣勞動人口自 2015 年達最高峰，未來 50 年內，臺灣勞動人口將減少一半，而世界主要先進國家也面臨勞動人口下滑議題，勞動力問題將促使既有製造生產模式往智慧製造方向發展。 2.運用半導體產業製程技術與管理手法，是解決勞動力問題的方法之一 臺灣半導體產業享譽全球，而半導體產線爲滿足客戶品質需求，其製程擁有相當高的技術含金量及科技管理手法，面對勞動人口逐年下滑的問題，是否能將半導體產業上所運用的高科技技術能量，來跟既有		

					產業對接，特別是在金屬機械製造領域方面，是否也可透過科技管理手法，減少現場對於勞動力的需求數，如以螺絲爲例，透過科技產業的管理手法，如自動光學檢測系統的導入來取代現場人力的使用，就能讓產線更智慧化，產值與品質均能有所提升。 3.高雄市政府正積極進行南臺灣跨領域計畫，中央也提供政策資源支持 因此，配合南臺灣產業發展需求，市府於2016年啓動「南臺灣跨領域計畫」，以工研院、金屬中心作爲資源串聯角色，加入南臺灣各大學與產業參與，同（2016）年9月12日南臺灣跨領域科技創新中心正式於高雄應用科技大學掛牌，主要規劃金屬產業智慧製造與創新科技結合，並希望在高雄能成立相關智慧製造系統服務公司，目前正探詢廠商意願

				及需求，也感謝經濟部工業局提出「螺絲螺帽產業 NICE 升級轉型方案」，提供中央政策資源來協助高雄螺絲業者轉型升級，而高雄業者也正透過該方案，著手開始於產線上設置相關檢測感知器收集相關數據，往智慧製造邁出第一步。 4.以螺絲等產業作爲發展智慧製造起點，帶動整體產業往高值化方向發展 智慧製造產業爲高度跨領域知識整合之工程技術服務業，臺灣製造業已面對勞動人口逐年下降大趨勢，發展智慧製造勢在必行，惟各行各業的技術門檻與發展瓶頸皆不同，高雄未來將以螺絲等產業作爲發展智慧製造的起點，逐步將其發展模式與經驗擴散至其他行業別，帶動高雄整體製造產業鏈往高值化方向發展。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.28 高市府教工字第 10638567000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.17	**高議員閔琳**	盤整老舊校舍、跑道運動設施老舊，大數據。	教育局	一、老舊校舍耐震能力評估與補強計畫已執行多年，於教育部多年補助，加上本府自籌部分經費及學校單位配合，本市三級學校老舊校舍耐震能力已大幅改善。 二、依據教育部 106 年 10 月 31 日公布「高雄市公立高中職、國中小校舍耐震能力提昇之現況與展望」第二十次季報，本市三級學校校舍計 2,447 棟，數據分析如下： ㈠未解除列管校舍 35 棟。 ㈡待解除列管校舍 233 棟。 ㈢已解除列管校舍 1,173 棟。 ㈣暫不處理校舍 1,006 棟。 三、教育局執行老舊校舍改善計 3 類：老舊校舍耐震能力評估與補強計畫、國中小老舊校舍整建計畫（一般性補助款）及國中小老舊校舍整建計畫（拆除重建專案計畫）等 3 項，有關教育部核定 3 類別說明

				如下： ㈠老舊校舍耐震能力評估與補強計畫，教育部核定106年度67棟，核定經費6億705萬6,755元；107至108年度118棟，核定經費8億1,134萬1,767元。 ㈡國中小老舊校舍整建計畫（一般性補助款）24校26案，教育部核定106至108年度核定總經費15億5,058萬2,720元。 ㈢國中小老舊校舍整建計畫（拆除重建專案計畫）25校教育部核定106至108年度核定一般性經費2億2,360萬1,720元，專案性經費7億7,433萬8,000元。 四、有關本市學校跑道運動設施老舊調查，本府教育局業於105年完成調查本市學校跑道情況，其中破損嚴重者計60校、堪用者計131校、良好者計65校。 五、有關協助本市學校待整修跑道整建乙節，教育局針對跑道破損嚴重學校，本府教育局依據學校提出申請計畫，提供緊急修繕補助或協助爭取體育署整建經費補助，105年補助14

				校計 4,335 萬 7,856 元、106 年計補助 13 校 4,950 萬 5,056 元，預計 107 年補助 17 校，108 年補助 16 校，逐年將破損嚴重跑道整建完畢。

高雄市公立高中職及國中小資料庫現況分類彙整表			
類型	狀態	第二十次季報	
		棟數	合計
A：未解除列管校舍	A1：須初評，但尚未執行初評	2	35
	A2：須詳評，但尚未執行詳評	8	
	A3：須補強設計，但尚未執行補設	17	
	A4：須工程，但尚未執行工程	8	
B：待解除列管校舍	B1：已核定補強工程經費，但尚未完工	223	233
	B2：預計拆除，但尚未核定經費	10	
	B3：特殊構造之校舍	0	
C:已解除列管之校舍	C1：已核定拆除重建或拆除整地	217	1,173
	C2：補強工程已竣工	257	
	C3：經補強設計審查，確認其不需補強	1	
	C4：經詳評審查，其結果爲不需補強	99	
	C5：經初評，其結果爲暫無疑慮	599	
D：暫不處理校舍	D1：89 年（含）以後興建	514	1,006
	D2：非直接教學使用之其他類校舍	492	
			2,447
待處理列管率		10.95%	
解除列管率		89.05%	

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.17	高議員閔琳	修復道路－岡山區嘉興路至嘉華路。	工務局（養護工程處）	經查岡山區嘉興路（台 19 甲）為公路總局權管，另嘉華路本處已納入前瞻計畫錄案辦理（長度約 2,400 公尺、寬度約 15 公尺、面積 36,000 平方公尺），改善經費約 1,000 萬元，未重新刨舖前本處將加強巡補，以維用路人安全。
106.11.17	高議員閔琳	岡山區嘉新路橋。	工務局（新建工程處）	一、本案橋梁如採改建，橋寬 22 公尺，長 800 公尺，所需工程費為 10 億 5,600 萬元。 二、另本局養護工程處於 105 年 1 月 19 日會勘本案橋梁檢測結果無立即危險，有關護欄及橋面版錯位情形，將由本局養工處辦理改善。
106.11.17	高議員閔琳	燕巢區 10 號計畫道路開闢工程。	工務局（新建工程處）	本案路寬 10 公尺，長約 745 公尺（現況東側 62 公尺已供通行，其餘待開闢），總經費約 2 億 7 仟萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
106.11.17	高議員閔琳	梓官信安街至進學路、自由路開闢，消防	工務局（新建工程處）	工程位梓官區自進學路往北開闢至信安街止，屬 8 公尺寬都市計畫道路，長度約 265 公尺

		車無法進入。		，所需總經費約 1 億 610 萬元。依 106 年 4 月 18 日會勘結論，由地方洽土地所有權人開闢及分年給付意願中，將視交通需求及市府財源通盤檢討。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府交運管字第 10641495000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**鍾議員盛有**	力歐新能源股份有限公司如何發展電動巴士。	交通局	一、查力歐新能源股份有限公司配合本市舉辦「2017 生態交通全球盛典」，自 106 年 9 月 26 日至 106 年 10 月 31 日提供 3 輛電動巴士行駛「中山大學－南部航運中心」及「高雄港務分公司－南部航運中心」兩條免費接駁路線。 二、如力歐新能源公司有意於本市推展該公司之電動巴士，該公司可以下列方式辦理： ㈠申請經營汽車運輸業：「汽車運輸業管理規則」第 4 條第 1 項規定：「經營汽車運輸業，應備具籌備申請書，依左列規定，申請核准籌備；…二、經營市區汽車客運業：（一）屬於直轄市者，向該直轄市公路主管機關申請。…」，爰此，力歐新能源公司可向本府交通局申請核准籌備汽車運輸業，並於本府交通局釋出公車路線時投標申請經營權；如該公司取得路線

				經營權，即可以電動巴士行駛營運路線。 ㈡與本市現有公車業者合作：力歐新能源公司亦可於該公司車輛經安全檢測及審驗合格、並取得牌照後，與本市現有公車業者合作，販售、租賃或提供電動巴士予本市公車業者，提本市公車服務品質。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**鍾議員盛有**	建請爭取中央經費修復因八八颱風中斷之六龜新發里至寶來里高 133 線道路以利交通。	工務局（新建工程處）	一、預定採永久性結構重建，採跨徑爲 50+80+50m 之三跨連續鋼箱型梁橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估爲 80m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。 二、本年度持續向中央爭取補助及洽請市級立委協助申請經費推動。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府交運設字第 10641350100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	建議增設楠梓交通轉運站，或辦理可行性評估。	交通局	一、為落實大高雄 30 分鐘生活圈，縮短本市民眾旅行時間與提高可及性，本府交通局規劃建置六大轉達中心，配合國道公路客運及市區客運路線整併，以建構完善的大眾運輸路網服務，並促進公共運輸資源的有效利用，其中高鐵左營站轉運中心將可提供左楠等地區之交通轉達需求，現由交通部高速鐵路局採 BOT 方式辦理，本案都市計畫變更已於 106 年 6 月 30 日經本市都委會大會審議通過，目前由該局辦理相關招商作業中。 二、查捷運楠梓都會公園站目前周邊公車路線有 7、29、97、紅 58、301A、8040、8041、8046、8048、8049 等 10 條公車路線，平日公車為 185 班次/日；為提供左營、楠梓等地區民眾更優質的公車候車環境品質及轉乘服務以縮短民眾旅行時間，本府交通局已規劃於捷運楠梓都會公園站 4 號出口處建置大型轉運

				候車設施，並研提計畫獲得交通部公路總局「公路公共運輸提升計畫」經費補助，該工程已完工，並已於106年11月開放啓用，可提供楠梓地區便利公車轉運服務，未來將視楠梓大型轉運候車設施興建完成後之地區發展及運量成長情況，賡續評估提升楠梓交通轉運候車亭服務功能。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.30 高市府衛長字第 10639027400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	一、長照 2.0 評估程序繁雜，照服員人力不足及護理之家無補助等缺失，請研議改善。 二、請說明「高齡整合長期照護中心」未來相關計畫與施工期程。	衛生局	一、有關長照 2.0 評估程序繁雜，照服員人力不足及護理之家無補助等說明如下： ㈠有關長照 2.0 評估程序繁雜乙案： 本市長照 2.0 評估程序係參照行政院 96 年 4 月 3 日院臺內字第 0960009511 號函核定之我國長期照顧十年計畫核定版「長期照顧服務流程圖」延用至今，本府衛生局每月皆針對服務時效進行管控與檢討，未來會持續加強人員評估效率，以協助市民運用長照服務。 ㈡有關照服員人力不足問題： 1.本府衛生局目前建議以教育體制的規劃改善照顧服務人力不足，爲助其職涯發展，爰建議從兼具知識傳遞與務實致用之高中職技術及職業教育著手，培育適才適性應用於產業之人才，將

					有益於相關產業升級，業於 105 年 11 月 23 日函請教育部（高市府衛長字第 10538906600 號函），將培育照服員納爲現階段發展高中技術職業教育之規劃，以培育適才適性應用於產業之人才，並以此體制回應其分級進階制度，並於 105 年 12 月 9 日獲教育部函覆業已錄案。 2.本府衛生局正研擬與大專及技職學校推動照顧服務員計畫，讓就讀高中（職）以上學校護理、照顧相關科（組）之學生在學期間已修習符合「照顧服務員實施計畫」之訓練課程（核心及實習課程）後給予照顧服務員資格，取得照顧服務員資格的學生一方面可在學習領域的職場工讀，累積專業知能，二方面對於長照人力不足之問題，增添一些助益，同時提升照顧服務員年輕化。 3.目前已有培訓單位針

				對新住民申請開設照顧服務員課程，受到眾多電話詢問，若反應良好可與培訓單位研議多增設以新住民爲訓練對象，納入長期照顧人力培育計畫，增加長期照顧潛在人力資源。 ㈢有關入住一般護理之家補助情事： 本市一般護理之家截至106年11月24日，本市立案一般護理之家共計69家，提供4,768床，日間照護70床。 本市一般護理之家爲自費市場，目前無相關補助，如入住對象爲低收入戶或中低收入戶案，將由本府社會局列入評估補助對象，並以中央評鑑優、甲等之機構爲合約對象，安置補助低收入戶或中低收入戶案入住。 另，目前衛生福利部調查本市護理之家，有關機構灑水設備，評估將補助未有此設備之機構。 二、「高齡整合長期照護中心」相關資料如下： ㈠計畫來源	

				爲達市府中程施政計畫「健康大高雄－行動醫療・即時救護」之目標、及因應衛生福利部105年頒訂實施之「長期照護保險法」，本局規劃於衛生局所屬衛生醫療園區內興建全國首座高齡身心整合長期照護中心（大樓）。 ㈡計畫內容 本工程總經費爲8億元。建物規模爲地下2層、地上10層，共6,500坪。計畫期程自104年1月1日至108年12月31日止。 ㈢預計進駐單位 預計進駐單位包括：中醫醫院、凱旋醫院精神護理之家及康復之家、民生醫院護理之家、衛生局行政管理單位等。 ㈣預期效益 1.高齡整合長期照護中心融合了中醫醫院的中醫科、民生醫院的內、外科及凱旋醫院的精神專科，以長期照護爲前提優先提供弱勢族群優質的照護，形成一個中、西、精神、長照以及政策規劃的健康醫療園區		

					。 2.高齡整合長期照護中心融合了中醫醫院的中醫科、民生醫院的內、外料及凱旋醫院的精神專科，以長期照護爲前提優先提供弱勢族群優質的照護，形成一個中、西、精神、長照以及政策規劃的健康醫療園區。 3.各單位的發展包括： ⑴民生醫院附設「護理之家」：預定規劃在高齡整合長期照護中心，4.5.6樓設置「護理之家」，重點在收治有重度多重病痛、家人無力照顧及身心障礙弱勢老人，另獨居、失偶、罕見疾病等高齡族群，也將是重點服務對象。在中心的4樓預計收置48床，除將設有會談室供新住民家屬會談，5.6樓預計收置102床，收置較重度依賴住民及特殊照護個案。 ⑵凱旋醫院部分：凱

				醫醫院預定在 7 樓設置 80 床機構式的長照床，8 樓規劃爲日托、居家及小規模多機能的長照社區單元，9 樓設置 50 床康家和16床的失智照護區域，上述規劃亦可再視社會需求彈性調整。 (3)中醫醫院部分：將結合中西醫整合照護，建構以銀髮族爲中心的中西醫藥保健醫療。也會建立轉診或會診夥伴關係，提供市民更優質之中西醫結合照護服務。中醫養生概念與慢性病調養的專長與長照大樓目的相符。未來市立中醫院將推動中醫特色之健康照護服務，支援長期照護體系，如長期照護住民中西醫結合照護，以改善病人症狀或加快療癒時間。 4.另外，本局也期許高齡整合長期照護中心未來可以做爲長照資

				源合作整合的平台，除了可以著力於照護模式的開發，也可以做爲長照教學的平台。 5.配合隨後高雄市環狀輕軌之路線通過，帶動周邊人潮，預期可再提高服務量能，使本園區成爲整合型醫療服務的新亮點原區周邊也將進行綠化美化營造，方能提升公務部門爲民服務形象，更提升高雄市政府滿意度。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府工工字第 10639457500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	建議新左營站至鳳山站之「鐵路綠園道」應規劃並建置完整的自行車與電動自行車租賃站。	工務局（企劃處）	一、鐵路地下化後所騰出來的土地，市府將闢建爲綠色景觀園道，自新左營站以南至鳳山大智陸橋西側，長度約 15.37 公里，園道內除規劃綠廊、水廊外，亦將規劃寬度 2.5 公尺以上之自行車道，於鼓山運河、愛河、高雄車站則規劃以立體設施跨越串連，使自行車可於園道中暢通無阻，打造友善自行車的騎乘空間。 二、本案各計畫區刻正辦理園道設計作業，爲提倡綠色運輸工具及營造友善自行車環境，各站區皆已配置相當數量之自行車停車位，未來將進一步邀請環保局研議設置自行車租賃站，提供市民更完善的綠色運輸系統，創造永續樂活的健康城市。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府工養字第 10676628500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	隆昌公園與富民兒童公園已老舊，建請儘速改善。	工務局	一、楠梓區隆昌公園（07-兒-04）位於軍校路 876 巷旁，面積約 0.23 公頃，改善經費約 600 萬元，本處目前進行規劃設計，107 年完成設計並俟預算辦理工程發包、施工。 二、左營區富民兒童遊戲場位於富民路、太原街 80 巷旁，面積爲 0.1100 公頃，改善經費約 500 萬元，本處於 106 年度進行規劃設計，107 年度視經費辦理工程發包、施工。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府教中字第 10638470700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	舊左營國中閒置多年。	教育局	一、左營國中舊校區土地變更都市計畫案，經內政部營建署都市計畫委員會審議通過變更爲觀光發展特定專用區、綠地、公園及道路用地，本府於 103 年 11 月 7 日公告發布實施。 二、關於左營國中舊校區土地目前利用情形說明如下： ㈠觀光發展特定專用區上之校舍及私有地上物已於 105 年 3 月 11 日騰空拆除，並於 105 年 10 月 28 日簽奉核准同意變更爲非公用，指定管理機關爲本府觀光局，目前由該局進行招商作業。另位於招商範圍內的游泳池屬本市體育處管轄，將於招商確定後，由觀光局通知拆除。 ㈡舊校區之活動中心自 106 年 3 月 1 日起租借予福智文教基金會辦理市民學苑及樂齡中心使用，俟觀光發展特定專用區完成招商後，將辦理拆除作業。 ㈢活動中心前廣場本府交

				通局於 101 年 9 月 7 日會同相關單位辦理申設停車場會勘，已取得停車場證，並自 101 年 9 月 26 日起開始收費，以滿足當地停車需求。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**陳議員麗珍**	建議新左營站至鳳山站之「鐵路綠園道」應規劃並置完整的自行車與電動自行車租賃站。	工務局（企劃處）	一、鐵路下地後所騰空之土地，市府將闢建爲綠色景觀園道，園道內除規劃綠廊、水廊外，全線將設置寬度至少 2.5 米、長度約 15 公里的自行車道，連接周遭既有自行車道系統，串連洲仔濕地、三塊厝古蹟、科工館、曹公圳等著名景點，本局將於設計階段邀請環保局共同研議於鐵路園道附近設置自行車租賃站，提供市民更完善的綠色運輸系統，創造永續樂活的健康城市。 二、鐵路地下化後所騰出來的土地，市府將闢建爲綠色景觀園道，自新左營站以南至鳳山大智陸橋西側，長度約 15.37 公里，園道內除規劃綠廊、水廊外，亦將規劃寬度 2.5 公尺以上之自行車道設置於綠廊中央，並在鼓山運河、愛河、高雄車站均規劃以立體設施跨越串連，使自行車可於園道中暢通無阻，打造友善自行車的騎乘空間。

				三、查鐵路園道附近（200 公尺內）之租賃站，目前建置有公共腳踏車高鐵左營站、台鐵新左營站、蓮潭會館站、蓮池潭站、果貿社區站、左營火車站、美術館馬卡道站、高雄中學站、後火車站、高雄中學站、公二公園站、正義市場、鳳山火車站、鳳山火車站（2）等 14 座租賃站。 四、本市公共腳踏車租賃站目前已建置完成 300 站並陸續加入營運，俟各站使用人次穩定後，本府環保局將會進行統計及分析，進而針對租賃站點位置及數量進行全面性檢討。 五、本案各計畫區刻正辦理園道設計作業，為提倡綠色運輸工具及營造友善自行車環境，各站區皆已配置相當數量之自行車停車位，未來將進一步邀請環保局共同研議於鐵路園道附近設置自行車租賃站，提供市民更完善的綠色運輸系統，創造永續樂活的健康城市。
106.11.20	陳議員麗珍	富民公園老舊應整體規劃重建。	工　務　局（養護工程處）	左營區富民兒童遊戲場位於富民路、太原街 80 巷旁，面積為 0.1100 公頃，改善經費約 500

				萬元，本處於 106 年度進行規劃設計，107 年度視經費辦理工程發包、施工。
106.11.20	**陳議員麗珍**	新台17線道路工程案。	工　務　局 (新建工程處)	一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩標辦理發包。 二、目前第一標工程於 106 年 11 月 10 日動土；第二標工程俟水利局黑橋排水完成設計後，納入道路辦理發包。兩標工程皆預定於 108 年底完成通車。
106.11.20	**陳議員麗珍**	蓮池潭旁新庄仔路道路盡速拓寬。	工　務　局 (新建工程處)	新庄仔路目前屬 10 公尺寬都市計畫道路，自勝利路至翠華路長約 470 公尺，現已全寬供通行。倘擬道路拓寬，依法應先行變更都市計畫爲道路用地後，再行研議辦理道路拓寬事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.29 高市府民區字第 10632320500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**童議員燕珍**	建議三民區民族社區仿照苓雅區規劃外牆彩繪，打造老社區新風貌。	民政局	一、苓雅區規劃外牆彩繪之前期作業，由區公所主動與該區居民進行多次溝通協調，並舉辦數場牆面彩繪說明會，完整敘明該次彩繪地點及創作內容，聽取在地居民意見後，充分尊重並納入建物所有權人之建議於整體規劃中，是該次活動舉辦順利且成功的重要因素。 二、本市未來鐵路地下化工程預計於三民區增設三塊厝、民族、科工館、正義等 4 個通勤站，其中民族站緊鄰民族社區，有關該社區外牆彩繪事宜，除整合該社區之居民意見及配合意願乃是首要重點之外，須同時考量鐵路地下化工程後之市容現況，再予一併做整體全面性之規劃。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府教特字第 10638224300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**童議員燕珍**	高雄市政府性平委員會家長委員人數增加4至7人，並提供機會讓家長聯盟代表能和局裡溝通。	教育局	一、針對「本市性別平等教育委員會增加家長團體代表人數」乙案，本府教育局說明如下： ㈠為讓關心性別議題，並具性別平等意識的立案家長團體參與本市性別平等教育委員會運作，於第四屆委員會（任期自 106 年 1 月 24 日至 108 年 1 月 23 日止）已遴聘 1 名家長團體代表。 ㈡為符應「性別平等教育法」第 5 條規定之縣市政府性別平等教育委員會法定任務，本市維持府外委員（占總數三分之二）計 14 名，且委員會「專家學者、民間團體代表及實務工作者」等項委員之人數比例不設限制，以利本市按推展性別平等教育之目的及法定任務比重，得調整每屆各類委員人數比例。 ㈢為提升民主參與，建立本市遴聘「性別平等教

				育委員會委員」之公正性與專業性審認機制，並符合委員具備「性別平等意識」之規範，本市已訂定「高雄市性別平等教育委員會委員公開推薦作業要點」（草案），使本市第五屆委員會，除市府各機關代表外，其餘「專家學者、民間團體代表及實務工作者」等委員均透過公開遴聘方式，以推動及督導本市建立「尊重差異、實踐多元」之性別平等教育。 二、針對「提供機會讓家長聯盟代表能和本府教育局溝通」乙案，本府教育局說明如下： ㈠本府教育局擬定於106年12月21日（星期四）上午邀集關心本議題之議員及家長聯盟代表進局會商，並於會中說明本市性別平等教育委員會之組成及運作。 ㈡另本市第五屆性別平等教育委員會聘期將自108年1月24日起生效，本府教育局將鼓勵關心此議題之團體踴躍推薦合適之人選，俾利本市遴聘合適之專家學者

				、民間團體代表，及實務工作者。
106.11.20	**童議員燕珍**	是否能全面發放防震頭套，供學生演練及實際運用。	教　育　局	一、目前本市有使用防災頭套學校計有六龜國小等 33 所國中(小)，購買約6,000頂防震頭套，上述學校多數申請教育部防災校園校建置計畫經費購買，除援中國小今年擔任高雄市2017際防災嘉年華活動實兵演練學校，由高雄大學協助購買防災頭套。 二、本市所使用防災頭套計有兩種，一種爲六龜國小所研發之頭套，其頭套塡充物約 4-5 公分厚，擁有較佳抗掉落物能力，惟單價較高每頂成本約 450 元，第二種爲目前部分縣（市）政府發放給國小一年級入學校新生使用之頭套，其市售價格約 100 多元，對於防護掉落物功能性較差，僅能防護掉落之玻璃及較輕之雜物。 三、教育局榮譽督學黃龍泉表示，教育部於 11 月份召開 107 年防災校園建置經費審查會議中討論防震頭套是否繼續給予購買，與會委員表示市售防震頭套材質不一，抗掉落物功能性較差，建議將防震頭套列

				入非必要性購買之防災物品。 四、教育局防災輔導團研發防災桌墊，並發送六龜國小試用，桌墊可放置於桌上，桌墊正反面印有防災警語及資料，在災害發生時可立即取用，對摺後與防災頭套效用相同，抗掉落物能力更佳，建議可推廣使用。
106.11.20	**童議員燕珍**	高雄市外語教育，英語村成效如何？如何落實英語教育至幼兒教育？	教　育　局	一、英語村實施成效 ㈠本市「全球村英語世界」計有鳳山區五福國小、鳳山國小、過埤國小、路竹區蔡文國小、岡山區岡山國小、旗山區旗山國小 6 所整合型英語村，每村配備合格英語外籍教師及村襄理（中師），提供 5 年級學生結合校外教學進行 1 日遊學體驗，105 學年度服務班級數計 578 班，學生 13,797 人。 ㈡英語村遠距視訊教學：105 學年度由旗山村及蔡文村配合場館主題課程設計視訊遠距教學，提供學校不限次數登記申請，藉由網路科技運用，使本市英語村即時提供全市學校英語學習

					眞實情境，105 學年度共服務 73 班 1,631 人次，106 學年度持續辦理。 ㈢鄰近學校授課服務：英語村與鄰近學校合作外師到校協同教學，提供鄰近學校英語社團教學服務，105 學年度服務約 6,000 人次。 ㈣寒暑假令營隊：提供本市偏鄉及弱勢學生英語學習資源與機會，使本市國中、小學生於寒假期間透過參與英語活動培養對英語學習之興趣，105 學年度共辦理 13 梯次，計約 260 人參與。 ㈤未來規劃： 1.爭取交通費補助，提高遊村意願：爲讓全市學童共享英語村資源，爭取編列交通費經費補助，預計提供全市 5 年級學生參與。 2.獎勵英語村績優學校，活化英語資源：公開表揚辦學績優校長及團隊，達到見賢思齊的效果。 3.引進 AR、VR 資訊設備，強化英語學習：將

				與大專校院合作與英語村研商運用 AR、VR 資訊設備，開發相關英語教學教材，以利提供本市國小英語教學運用。 二、如何落實英語教育至幼兒教育 ㈠依據九年一貫課程綱要規定，英語課程自國小三年級起實施，如要試辦低年級英語課程需報請國教署同意。106 學年度本市計有 92 所國小經國教署同意試辦低年級英語課程，其中 2 年級試辦有 5 校，自 1 年級起試辦有 87 校。 ㈡另依據國教署所訂「各縣市國小英語教學向下延伸實施計畫報請備查注意事項」規定，試辦英語課程向下延伸至低年級學校，現職英語教學合格教師應占 90％以上（代理代課不超過 10％）。 ㈢查本市目前國中小英語師資，國小現職英語教師計有 414 人，其中代理代課教師有 116 人，代理代課比率 28％；國中現職英語教師計有 1,074 人，其中代理代

				課教師有 148 人，代理代課比率 13%；國小英語代理代課教師比例偏高。 ㈣有鑒於其他縣市已積極推動雙語教學，國教署也規劃補助小規模試辦沉浸式雙語教學，本府教育局將籌組英語教育推動小組，依據本市師資、經費資源，擇定英語師資充足學校，研議自國小一年級實施每週至少一節英語課程可行性，另規劃試辦自國小附設幼兒園至國小辦理沉浸式雙語教學，並結合高雄學的概念，打造高雄學童兼具在地文史跨域素養及雙語能力，以達「全球在地化、在地全球化」之市本願景。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.20	**童議員燕珍**	以河堤公園無障礙設施缺失，建議檢視全市公園無障礙設施。 局長：會全面性做檢討改善。	工務局（養護工程處）	現已進場改善河堤路（裕誠至明誠段）的人行道與斜坡道，預計於 107 年 1 月 21 日前完成，其餘路段明年持續改善。
106.11.20	**童議員燕珍**	建議改建七賢橋，使貢多拉船可通過航行，以串聯愛河景點，促進觀光發展。	工務局（新建工程處）	「七賢橋拆除重建工程」自鹽埕區河西路與七賢二路交叉口往東，長約 90 公尺，寬約 30 公尺，現七賢橋非屬危橋且交通運轉尚稱順暢，目前尚無改建迫切性，惟若因應城市觀光需求而需改建，則改建經費約 3 億 6,073 萬元，將視交通、觀光、收益平衡及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府社兒少字第 10640593900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**簡議員煥宗**	建議提高本市生育津貼爲第 1 胎補助 1 萬元，第 2 胎補助 2 萬元，第 3 胎補助 3 萬元。	社會局	一、影響生育意願因素多元複雜，考量現在家庭仍多僅生育 1 名子女，未達合理的人口替代率，且少子化問題惡化嚴峻，本市檢討現有的生育津貼發放金額爲第 1、2 胎每名 6 千元，較其他縣市確爲較低。本市經評估刻正修正「高雄市生育津貼發給辦法」，規劃調整生育津貼發給額度及免費坐月子到宅服務時數，將辦理「幸福 123」、「貼心 246」新措施，用津貼及服務多元選擇體貼育兒家庭，期減輕育兒家庭的負擔： ㈠「幸福 123」：生育津貼發放金額調整爲第 1 胎 1 萬元、第 2 胎 2 萬元、第 3 胎以上每名 3 萬元。 ㈡「貼心 246」：不領生育津貼者可選擇免費坐月子到宅服務，第 1 胎免費 80 小時價值 2 萬元、第 2 胎免費 160 小時價值 4 萬元、第 3 胎以上免費 240 小時價值 6

				萬元包月坐月子服務。 二、另新制採「第三胎保障原則」：明（107）年 12 月 31 日前出生的第 3 胎以上新生兒，基於信賴保護原則，可選擇領取 4 萬 6 千元生育津貼或免費使用價值 6 萬元的 240 小時包月坐月子服務，權益仍受保障不會受損。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府交船字第 10670403400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**簡議員煥宗**	新建渡輪汰舊換新計畫辦理情形？	交通局	一、新建渡輪何時加入航運： ㈠第一艘電力船舶「旗福一號」已於 105 年 12 月完成簽約，由得標船廠按整體規劃進度履約，經 106 年 10 月 31 日進行下水測試後，現正進行船舶傾斜與電力系統試驗，後續將安排船舶檢查及海上公試，預計於106年12月底完成建造與驗收後，正式交船啓用。 ㈡第二艘電力船舶「旗福二號」則業於 106 年 9 月完成簽約，由得標船廠遞交船舶建造圖說予航政機關進行審查，並經航政機關 11 月 23 日函文核准建造，廠商亦完成前置備料作業，訂於12月5日正式船體開工作業，預計 107 年 11 月底交船啓用。 二、新建渡輪充電 3 小時只能跑 4 小時如何應付營運需求： ㈠新建電力渡輪充電時間 3 小時，係指船舶所剩

					電量自 0%開始充電至100%之狀態，而每次電量達 100%時可以純電方式提供船舶 4 小時續航力。由於船舶本身配有兩台發電機，當船舶電量在航行過程中逐漸降低時，可啓動發電機採增程模式供應電力來源，不必因船舶電力完全耗盡後再充電。 ㈡目前輪船公司之電力改造「快樂輪」已於 106 年 1 月營運迄今，而新建第一艘電力渡輪「旗福一號」將於 106 年 12 月驗收交船後啓用，在營運調度上，平日以 4 小時爲單位，安排兩艘電力渡輪輪流出勤；如遇連續假日或機動性支援時，則採用增程模式延續船舶營運時間，並配合渡輪汰舊換新計畫設置兩座岸電設施系統於旗津、鼓山輪渡站，於夜間停航時直接進行兩艘船舶充電。 三、新建渡輪可裝載多少機車、人員： 兩艘新建電力渡輪目前規劃承載 150 名乘客、機車 46 輛，惟船舶交船前須經航政機關施行特別檢查，

				故實際載客人數將視船舶證書所載核定人數爲主。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.22 高市府教健字第 10638259600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**簡議員煥宗**	重視體育發展，健全基層棒球環境。	教育局	一、教育局重視棒球等基層運動發展，106 學年度本市棒球重點發展學校計 25 校（高中職 5 校、國中 8 校、國小 12 校），約 1,070 位選手，並於 106 年補助棒球推展相關經費計 2,850 萬 9,000 元。 二、本市學生棒球發展成績卓著，去（105）年中正國小及壽天國小分別獲得「2016 年美國小馬聯盟野馬級世界少棒錦標賽」及「第 34 屆 IBA 世界軟式少棒賽」雙料冠軍；今（106）年忠孝國中及前金國中分別獲得「2017 立德盃全國青少棒錦標賽」及「2017 全國原住民學生盃棒球賽」雙料冠軍，並培育出陳偉殷（馬林魚隊）、曾仁和（小熊隊）、林子偉（紅襪隊）、王維中（釀酒人隊）等美國職棒好手。 三、教育局業於 11 月 28 日開會研議，依據教育部體育署棒球場分級標準，將本市 37 座棒球場依硬體條件及使用需求，分爲甲級

				2座、乙級13座、丙級10座及丁級12座。 四、教育局將持續編列預算及爭取中央補助，經會勘後依據球場分級需求，逐步補強相關設施設備，以建構本市優質棒球訓練場地。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.11.30 高市府交運規字第 10641303100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**林議員富寶**	建議 e-Bike（電動公共自行車）引入旗山地區，以帶動當地觀光發展。	交通局	一、電動公共自行車之示範建置，於生態交通全球盛典時，由本府與電動自行車商於哈瑪星地區合作建置 3 處租賃站作爲示範站（濱海二路/鼓波街、鼓山一路/臨海三路及中山大學校友會館），主要設置地點係於既有 c-Bike 站旁土地延伸設置供市民體驗，屬試辦性質。 二、本府團隊將持續評估未來導入電動公共自行車常態化之可行性，或開放民間業者投入營運，以提供更多元之運具選擇，提高行的便利性。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府環綜字第 10642410700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**林議員富寶**	一、馬頭山有豐富生態環境，因當地要蓋垃圾掩埋場，居民希望環評委員能公平公正評審及目前進度情形。會議可否提臨時提案並將處理情形提供民眾知道。 二、民眾擔心更換環評委員情形，是否造成影響。	環境保護局	一、富駿廢棄物掩埋場案已於106年8月29日召開環境影響評估審查委員會審查，會議決議如下：「本日申請旁聽發言民眾已充分表達意見，各位環評委員也瞭解所有民眾的訴求，惟因本次會議時間已晚，本案仍無法進入委員提問及發言程序，對於本案本次會議未完成之議程，將另訂時間繼續開會，下次會議視爲本案本次會議之延續。」，故本府仍在進行環評審查中。 二、後續召開的延續會議，將接續前次未完成的議事程序由環評委員提問，居民團體及環保團體如還有臨時提案均得以書面表示意見。 三、另民眾擔心更換環評委員情形，依「高雄市政府環境影響評估審查委員會組織規程」規定，本府環評委員採二年任期制，上（第三）屆委員任期自 104 年 5 月 14 日至 106 年 5 月 13 日止；本（第四）屆

				環評委員任期自 106 年 5 月 14 日至 108 年 5 月 13 日止，每屆委員皆依規定遴聘具有環境影響評估學術專長及實務經驗者擔任。 四、本府會將歷次初審會議環評委員意見、居民團體及環保團體意見記錄清楚，併同全案資料於延續會議時交由環評委員會參酌及判斷，委員如有疑問可再進一步詢問開發單位。 五、針對任何環評申請案，本府均秉持程序正義及依法行政原則，絕無預設立場，在相關資訊正確充分之前提下，依照環境影響評估法規定，經由專業、獨立審查的環評委員會集思廣益、交互辯證及充分討論，一定會作出最後專業的判斷。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府交停管字第 10641433000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**許議員慧玉**	建請於大社區中山路增設停車位，並於未設置完成前，以勸導取代直接開單方式處理違停情形。	交通局（警察局）	一、查大社區中山路現階段除法定禁停區（路口、消防栓、公車站等）外，皆開放用路人停放車輛，依規定可將車輛順行方向、緊靠道路右側停放於路邊。 二、另旨揭路段如劃設路邊停車格後將減少現有居民可停放汽車之空間，故如須全路段規劃路邊停車格位時，將匯集服務處與當地里辦公處民意後，再由本府交通局辦理後續事宜。 三、查中山路熱鬧區周邊無公有閒置土地可供闢建公共停車場；另查大社國中中山路北側有一都市計畫停車場用地，俟本府地政局規劃推動以區段徵收方式取得後，本府交通局再評估辦理闢建事宜。 四、本府警察局將請仁武分局利用各項集（機）會時機，宣導所屬同仁於整理交通秩序時，須依內政部警政署所頒布之「取締違規停車作業程序」執行，另如遇符合違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處

				理細則第 12 條規定：「行為人未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適當者，得對其施以勸導，免予舉發。」；若該行為人不聽勸導者，必要時，仍得舉發，惟是否構成舉發或勸導要件，由現場員警依事實認定之。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府體處字第 10671164200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**許議員慧玉**	高雄市國際滑輪溜冰場環境維管與使用情形不佳，請檢討。	體育處	高雄國際滑輪溜冰場於 104 年 10 月啓用，目前由本府教育局（大灣國中）委託體育處管理，場地環境清潔工作委外由清潔廠商進行，定期進行草坪修剪，本（106）年 11 月 21 日下午已完成場地除草及土蜂窩清除；設施油漆脫落目前仍於工程保固期內，已洽請廠商於今年底前重新油漆。爲完善場地功能，體育處已積極向體育署申請前瞻計畫經費補助。 該溜冰場定位爲專業場地，主要提供選手培訓、辦理國際性或全國性賽事及各國選手移地訓練，曾辦理「104 全國運動會」及「2015 世界競速溜冰錦標賽」等重大賽事，並作爲「2017 世界大學運動會」國手集訓場地，本市選手陳彥成、陳映竹等選手在 2017 台北世大運爲國家贏得最高榮耀，場館高規格特性扮演舉足輕重角色。 除此之外，場館平時提供本市潛力選手及體育班選手（大灣國中、仁武高中）培訓之用，厚植本市滑輪溜冰實力。另爲活化場館，每日上午 5 時至 7

				時及下午6時至10時開放公路賽場地供民眾休憩使用。體育處正規劃 2018 高雄市體育季系列活動－滑輪溜冰體驗營（107 年 1 月 29 日-2 月 3 日），鼓勵民眾踴躍參與滑輪運動，未來也將協調本市體育會滑輪溜冰委員會等體育團體及學校結合在地資源合作辦理體驗活動，並持續提供本市選手作爲培訓之用，提升本市選手體育表現成績，充分運用場館資源，達到場館興建效益。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府工養字第 10676640200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**許議員慧玉**	大社區觀音牛路巷公園於105 年 5 月耗費 1 億 3 千萬元闢建完成，至今光禿禿一片，沒綠陰，不符效益，請檢討。 市長：請養工處檢討公園維護管理。	工務局（養護工程處）	答詢摘要： 大社觀音牛路巷公園位於大社區神農里中華路與中華路 14 巷交叉口，面積約 0.34 公頃，牛路巷公園之開闢包含用地取得，其中土地款及地上補償費約 1 億 1,342 萬元，工程費約 590 萬元。 細節內容： 本案公園自 104 年完工，新植喬木均爲米幹徑 8～10 公分苗木，成蔭仍尚需時日。園內草皮因冬天水份較少易有枯黃情形，本處業已補植草皮並加強澆水養護，另因該公園旁每週有固定夜市攤販造成環境較易髒亂，已責承商於庭市隔天清早加強清理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.26 高市府民基字第 10632522000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.21	許議員慧玉	爭取仁武區八卦里活動中心。	民政局	一、仁武區社會福利資源現況分析： ㈠本府社會局於仁武區目前設有 10 處社區照顧關懷據點、1 處公共托嬰中心暨育兒資源中心、1 處兒童及少年照顧服務中心、1 處新住民服務據點、1 處社會福利服務中心等社會福利服務資源供在地社區民眾使用。 ㈡另爲擴大長照服務據點之佈建，落實普及社區長照據點，依據衛生福利部「前瞻基礎建設－城鄉建設－公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」，社會局已協助區公所提報計畫向衛生福利部申請修繕補助，其中包含仁武區烏林社區活動中心及仁武區竹後社區活動中心。 二、八卦里社區活動中心使用情形： ㈠仁武區八卦里目前現有人口數 1 萬 8,430 餘人，轄內現有八卦社區活

				動中心（八卦里信義巷1號）及北屋社區活動中心（八德南路100巷12弄18號）二處，且人口屬性上班族居多，經區公所了解目前申請使用兩社區活動中心情形零星，使用率偏低。 ㈡另經區公所訪查八卦里內社團活動多用以練舞、健身操、跆拳道等活動爲主，主要活動地點除里內社區活動中心外，以鄰近里內或鄰里之公園及國小場地較爲活絡；可見里內居民活動場地擇選，不限以八卦里活動中心及設施爲主，且本府水利局於區內完工之北屋滯洪池興建工程已將民衆休憩需求納入考量，除汛期可發揮滯洪功能外，平時亦有提供民衆散步休閒等多元功能使用。 三、仁武區八卦里內已設有社區活動中心，且其中八卦社區活動中心爲一屋齡約20年左右鋼筋混擬土造建築物，一般規定混擬土建築物使用期限至少50年，故非屬老舊建物，且室內設備機能完整，仍可賡續使用。另依據「高雄市

				里活動中心設置使用管理辦法」第四條規定：『里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。但環境特殊地區不在此限。』 四、綜上所述，近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更為殷切，里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，考量市府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不再興建里活動中心，現階段將以妥善運用校園、社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府環空字第 10642396000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**劉議員德林**	105 年台灣火力發電佔 82%，增加燃煤造成空污更嚴重，且環保局使用空污基金改善高雄空氣污染情形成效不大，請研議解決。	環境保護局	一、為加速改善本市秋冬季節的空氣污染，本府環境保護局除要求興達電廠儘速進行設備汰換外，針對其固定污染源鍋爐發電程序（M01 製程）於本（106）年辦理操作許可證展延時，已限制其於本市空氣品質不良季節時（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，督促改以天然氣機組替代發電，預計將可減少硫氧化物排放量 217 噸。此外，針對環保署預報本市隔日可能發生空氣品質不良時，亦同步要求興達電廠提前因應，於離峰時段配合降載或提升防制設備之加藥量，避免空氣品質持續惡化。 二、本市空污基金執行空氣污染改善工作包含固定污染源許可管制與稽查、有害空氣污染物監測、總量管制推動、高污染車輛稽查取締、二行程機車汰換補助及街道洗掃等。依據環保署細懸浮微粒檢測結果，102～105 年本市的細懸

				浮微粒（PM2.5）改善率與減量幅度皆爲全國第一，顯示本市近年來推動各項空污管制措施，具有一定成效。 三、爲使本市空污基金能有效運用，本市已聘請包含學者專家、有關機關及環保團體等代表共同組成「高雄市環境保護基金管理會」，基金運用須經委員會同意始得執行，並定期召開會議討論，以落實本市空污基金之有效運用。 四、依據空氣污染防制法第 17 條規定，營建工地以外的固定污染源所徵收的空污費有 60％提撥給地方政府使用，而移動污染源所徵收的空污費，則是由環保署統籌運用。配合本次空氣污染防制法修正，本局已向環保署提出檢討空污費分配比例之修正意見，後續將持續向環保署溝通。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府環空字第 10642403700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**劉議員德林**	空污費隨油徵收等等，政府既然徵收空污費，空氣品質應該獲得初步的解決。	環境保護局	一、本市空污基金執行空氣污染改善工作包含固定污染源許可管制與稽查、有害空氣污染物監測、總量管制推動、高污染車輛稽查取締、二行程機車汰換補助及街道洗掃等。依據環保署細懸浮微粒（PM2.5）檢測結果，102～105 年本市的細懸浮微粒改善率與減量幅度皆爲全國第一，顯示本市近年來推動各項空污管制措施，具有一定成效。 二、爲使本市空污基金能有效運用，本市已聘請包含學者專家、有關機關及環保團體等代表共同組成「高雄市環境保護基金管理會」，基金運用須經委員會同意始得執行，並定期召開會議討論，以落實本市空污基金之有效運用。 三、依據空氣污染防制法第 17 條規定，營建工地以外的固定污染源所徵收的空污費有 60％提撥給地方政府使用，而移動污染源所徵收的空污費，則是由環

				保署統籌運用。配合本次空氣污染防制法修正，本局已向環保署提出檢討空污費分配比例之修正意見，後續將持續向環保署溝通。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.21	**劉議員德林**	針對"義大"開發衍生國賠案，如何善後。	工務局（建築管理處）	一、義大世界位於非都市開發之山坡地地帶，義大世界進行大規模開發時，應依開發許可內容進行開發，並作整體性安全考量，惟義大並未依據開發計畫書內容進行開發，違法增加容積，已遠遠超過整體開發區依法得容受之整體開發規模。 二、義大開發案總計超額容積樓地板面積 11 萬 4,233.8 平方公尺（3 萬 4 千餘坪），案經最高行政法院 102 年度判字第 795 號、102 年度判字第 805 號以及 103 年度判 324 號判決義大開發嚴重違法超容積定讞，本府依最高行政法院確定判決意旨，撤銷義大開發區內超額容積樓地板面積部分使用執照，於法有據。 三、該開發區違規情節重大，倘未整體管制，將會造成不可彌補之環境破壞，對國土安全及公益性造成重大影響。本府針對已領得使用執照的建築物撤銷超

				容積部分的使用執照外，其餘未領得使用執照的超容積建築物則亦依法勒令停工、退勘驗、退建造執照申請等，皆係依據開發計畫及建築法令規定辦理。市府尊重義大提出國賠請求，將依國家賠償法規定程序辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**吳議員益政**	建請市府於高雄市設置金融科技園區，以吸引全球經濟人才進駐高雄。	經濟發展局	爲高雄注入更多的商業能量，本府將會積極向金融監督管理委員會爭取金融科技園區落腳高雄： 高雄目前的產業現況正處在第二級產業（工業生產）人士面臨老化與退休，導致消費能力無以爲繼的關卡，亦即中產階級消失，自然以服務業爲主的第三級產業發生過勞與低薪現象。而未來高雄需要脫胎換骨，即是發展將以第二級產業的堅實技術爲基礎，向關鍵材料端與近身消費端進行深入發展，擴張以消費者服務爲目的之 2.5 級生產者服務業，並吸引相關新創業者在高雄創業，爲高雄注入更多的商業能量，本府將會積極向金融監督管理委員會爭取金融科技園區落腳高雄。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府環空字第 10642424900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**吳議員益政**	建議於統籌款分配款加計空污費及 CO_2 排放提撥環境補償費，並將空污費調整權與稅收權回歸地方。	環境保護局	一、本市為國內工業重鎮，轄內石化、鋼鐵、電力等高污染性工廠分布密集、人均擁有車輛數又為全國最高，污染排放量為全國之冠（約佔 20%），而工業部門溫室氣體排放量即佔全市約 80%，人均排放量為全國的 2 倍，承擔臺灣經濟發展責任，也承受污染。 二、推動高屏地區空氣品質改善，一直都是本市環保局努力的目標，然而各項政策或措施之推動仍須經費支持下才可能成形，雖環保署歷年有提供本市補助，但仍杯水車薪；如能增加撥交比例，將所分配的空污費全數投入更多各項空污改善方案，包括二行程汰換補助、然氣鍋爐補助等，讓更多的資源投入本市空污防制。 三、依據「空氣污染防制法」第 16 條規定，對排放空氣污染物之固定污染源及移動污染源徵收空氣污染防制費，…空氣污染防制費

				之收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。按同法第 17 條規定，前條空氣污染防制費除營建工程由直轄市、縣（市）主管機關徵收外，由中央主管機關徵收。中央主管機關由固定污染源所收款項應以 60％比例將其撥交該固定污染源所在直轄市、縣（市）政府運用於空氣污染防制工作；但直轄市、縣（市）政府執行空氣品質維護或改善計畫成果不佳經中央主管機關認定者或未依第 18 條規定使用者，中央主管機關得酌減撥交之款項。次按同法第 18 條規定，空氣污染防制費專供空氣污染防制之用（爲專款專用）。 四、另查溫室氣體減量及管理法第十九條規範中央主管機關成立溫室氣體管理基金後，基金補助地方政府之比例及分配方式係考量人口數、土地面積及相關因素定之，顯見在統籌分配款上加計相關環境補償，中央有考量未週之處，本市將努力與中央溝通，向中央爭取更多資源及經費協助降低本市溫室氣體排放量。

				五、有關中央統籌分配稅款分配辦法，直轄市係按營利事業學業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%設算，因「營利事業營業額」指標權數過高，較易產生統籌分配稅款分配不公情形，故本府多次建議中央修改分配方式，並應將「污染性工業」因素納入分配指標計算，以合理反映本市長期配合國家重大經濟發展，引進高污染性產業之付出。 六、財政部於 97 年提出財劃法修法草案，但因一直無法取得共識，目前仍於該部試算中，未來本府將持續爭取將空氣污染及環境補償等指標納入設算，使區域財稅公平分配。 綜此，針對建議於統籌款分配款加計堂污費及 CO2 排放提撥環境補償費，並將空污費調整權與稅收權回歸地方乙案，本市將努力與中央溝通修法。 七、綜此，針對建議於統籌款分配款加計空污費及 CO2 排放提撥環境補償費，並將空污費調整權與稅收權回歸地方乙案，本府將努力與中央溝通修法。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府環空字第 10642410600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**吳議員益政**	明年空污量是否可以減少？有無實質辦法？	環境保護局	一、本市已推動多項空污減量政策，預計可逐年減少本市空污排放量，重點推動項目如下： ㈠訂立本市加嚴標準 1.高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換爲更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。 2.高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤爲主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物爲替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標

					準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。 3.高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。 ㈡持續落實各項管制及減量措施 1.落實總量管制，由於空污總量管制第一期實施期程即將到達（107 年 6 月 29 日止），屆時受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，目前各公私場所正力行污染排放減量作爲。 2.持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網；中油大林廠製程尾氣回收

				取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施；台電興達電廠燃煤機組（M01 製程）限制於本市空氣品質不良季節時（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量。 3.加速汰換老舊車輛，106 年 1-11 月，本市汰換二行程機車已達 6 萬多輛，一、二期老舊柴油車汰換已達 6 百輛以上，汰換數量均在全國名列前茅。 4.推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87～90％。 5.推動綠色運輸，本市公共腳踏車建置已達 300 站，106 年使用人次已達 400 萬人以上。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**翁議員瑞珠**	北高雄農地違規使用蓋工廠如何輔導拆遷－能否於北高雄規劃工業用地，以協助將 520 後違規工廠及有臨時工廠登記之特定農業區之工廠輔導遷至合法廠房。	經濟發展局	一、高雄市目前在開發和發產業園區（產業用地 92.62 公頃）跟報編仁武產業園區（產業用地 48 公頃），這些新開發的園區，都會有一定比例的只租不售用地（例如和發產業園區有 17 公頃的土地只租不售），本府經發局會檢討規劃適當區位，讓違章工廠業者可以申請租用遷入。 二、本府經發局協助未登工廠之合法化措施： ㈠本府經發局招商處的土地媒合機制。需要土地者，可上高雄招商網下載表單，再傳回本府經發局招商處，即有專人服務。 ㈡協助辦理特定地區變更作業。劃設爲特定地區之土地，即可申請用地變更，並讓未登廠商申設工廠。本市共有 41 個特定地區，其中 22 個可以直接申請的，已經有 3 區審核通過，3 區審查中，其他 16 區則業者仍在整合、規劃中

				；另有 19 區爲特地農業區之土地，需要先變更爲一般農業區，本府經發局已提送內政部營建署審查中。 ㈢長期而言，仍將於高雄市國土計畫擬定時，針對違章工廠，檢討適當之區位及相關管理措施。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府環衛字第 10642085900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**翁議員瑞珠**	岡山區清潔隊工作環境長年受噪音所苦，清潔隊辦公室是否有搬遷計畫？	環境保護局	本局前於爭取財政部國有財產署經管之本市岡山區岡山段 644-22 地號土地作爲搬遷地點未果後，近日於 106 年 11 月 6 日行文教育部國民及學前教育署，爭取該署所屬「國立岡山高級農工職業學校」管理之螺絲博物館二樓作爲臨時辦公室使用，經教育部國民及學前教育署 106 年 11 月 16 日回函表示尊重學校意願，後經 106 年 11 月 17 日學校回函，以本局借用用途未符該博物館使用目的爲由婉拒，本局將續行溝通並另尋他處作爲搬遷處所。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府交運管字第 10641495200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**翁議員瑞珠**	解決學生交通安全評估旗楠公路捷運線。	交通局	一、查旗楠公路沿線高雄第一科大、義大醫學院、高師大、高應大及樹德科大等校周遭公車路線已有 7（港都客運）、96（義大客運）、97（高雄客運）、紅 58（南台灣客運）、E03 及 E04（義大客運）、E09 及 E10（高雄客運）等多條公車路線行經服務高雄學園，提供沿線各學校相關公車進校園服務，鼓勵各校師生搭乘公共運輸工具、減少學生騎乘機車並維護當地交通安全。 二、本府交通局亦持續與區域學校合作並改善相關公車行車環境，相關各學校公車服務路線詳如下表。

學校	公車行經路線
高雄第一科大	97、98、紅 58
義大醫學院	7、96、97、紅 58、E03、E04、8008、8020、8023、H11、H12
樹德科大	7、96、97、E03、E04、E09、E10
高應大	7、96、E04、E09、E10、8023
高師大	7、96、E04、E09、E10

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.19 市府水區字第 10638058800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**翁議員瑞珠**	請水利局全面檢視彌陀區、永安區之海事工程與海浪衝擊情形。	水利局	一、有關彌陀區、永安區之海事工程與海浪衝擊情形，經本府水利局於 106 年 12 月 6 日邀請翁議員、水利署第六河川局及區公所等單位進行海岸巡視會勘，確認目前海事工程尚無安全疑慮。 二、彌陀區、永安區之海事工程屬水利署第六河川局轄管範圍，目前該局均有不定期巡檢以確保海事工程安全無虞，後續倘經發現破損情形，亦將主動通報該局辦理修繕事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	翁議員瑞珠	規劃省道22線旗楠公路樹德科大段機車專用道。	工務局（養護工程處）	省道 22 線權管機關爲公路總局第三養護工程處，本府工務局養工處將另函該單位研議辦理。
106.11.22	翁議員瑞珠	大岡山地區聯絡道路路面損壞待修復。	工務局（養護工程處）	106 年度大岡山（岡山區、燕巢區、橋頭區、梓官區、彌陀區、永安區）聯絡道路路面已刨鋪共計 13 萬 8,571 平方公尺，錄案待修復道路約 23 萬平方公尺，本府工務局養護工程處已編列 107 年度預算，按道路損壞程度逐案辦理修復。
106.11.22	翁議員瑞珠	岡山嘉新路橋改建－（1）橋梁結構安全檢測何時可進行？（2）嘉新路橋雖未達使用年限，但因安全性考量請評估橋梁改建可行性？	工務局（新建工程處）	一、本案橋梁如採改建，橋寬 22 公尺，長 800 公尺，所需工程費爲 10 億 5,600 萬元。 二、另本局養護工程處於 105 年 1 月 19 日會勘本案橋梁檢測結果無立即危險，有關護欄及橋面版錯位情形，將由本局養工處辦理改善。
106.11.22	翁議員瑞珠	串聯永安、彌陀、梓官區海岸打造黃金公路，路線是否	工務局（新建工程處）	依據原高雄縣政府 90 年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」、92 年「高雄縣永安至彌陀跨越阿公店溪出海口橋梁工程

		有規劃的可能性？		規劃設計」報告，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路及阿公店溪出海口橋梁及道路，預計總經費約 74 億 1,211 萬元，依市政會議裁示，請交通局協助針對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.26 高市府文資字第 10632160600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**張議員豐藤**	建議將中油公司部分宏南宿舍改建爲工人文學館。	文化局	一、本府於 103 年 7 月將中油宏南宿舍二棟建物指定爲市定古蹟，名稱爲：日本第六海軍燃料廠丁種官舍（中油宏南舊丁種雙併宿舍）；中油公司依據文資法相關規定，委託國立高雄大學辦理宏南舊丁種雙併宿舍調查研究計畫，該計畫經 106 年 3 月本市古蹟歷史建築聚落審議會審議通過。計畫書中對於未來再利用提出二種構想：宿舍文史展覽暨茶品館、藝術家駐點工作室暨社區藝術創作教室。 二、依據文化資產保存法第 8 條規定：「…（略）公有文化資產，由所有人或管理機關（構）編列預算，辦理保存、修復及管理維護。…（略）」，中油宏南宿舍群之法定文化資產，應由中油公司編列預算辦理保存維護。 三、經查，中油公司已依據核定調查研究計畫啓動修復作業，並於 106 年 11 月上網徵求規劃設計監造團隊

				。未來二棟古蹟修復完成後，其再利用方案，依法應由所有權人（中油公司）依實際需求辦理，有關貴席建議二棟古蹟作爲「工人文學展示館」規劃乙節，本府文化局已於 106 年 12 月 19 日函請中油公司納入研議再利用構想之中。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	**蔡副議長昌達**	一、和發產業園區工程已動工，請兌現回饋承諾，先在上寮里及琉球里開闢公園，以及興建多功能社區綜合活動中心。 二、和發產業園區建議規劃小坪數土地供廠商進駐。	經濟發展局	一、有關上寮里反映希望於公園用地設置活動中心，經府內相關單位研議後，以機關用地設置活動中心較為適當；綜合活動中心之設置，目前規劃於上寮里「機關用地」（面積 1,349 平方公尺、約 408 坪）上設置，本府經發局將依說明會上相關承諾事項辦理。 二、和發產業園區（產業用地 92.62 公頃）有 20%只租不售用地，約 17 公頃，本府經發局已檢討於適當區位劃設小丘塊用地，讓小工廠業者可以申請租用設廠。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.22	蔡副議長昌達	大寮區琉球里公（兒）3-4 鄰里公園兼兒童遊樂開闢。	工務局（養護工程處）	大寮區琉球里公（兒）3-4 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於琉球里黃厝路 24 巷與巷尾路旁，面積約 0.2107 公頃，土地權屬爲私有地，預估開闢總經費約 7,550 萬元，將錄案循本府預算編製程序列入檢討。
106.11.22	蔡副議長昌達	大寮區上寮里公（兒）4-5 鄰里公園兼兒童遊樂場開闢。	工務局（養護工程處）	大寮區上寮里公（兒）4-5 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於上寮路、光明路二段間，面積約 0.2097 公頃，土地權屬爲私有地，預估開闢總經費約 5,170 萬元，將錄案循本府預算編製程序列入檢討。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**陳議員麗娜**	對於國土計畫高雄準備好了嗎？高雄未來需要多少產業土地？規劃在哪裡？	經濟發展局	一、國土計畫預計 111 年實施，本府都發局刻正研擬高雄市國土計畫，本府經發局亦配合研擬產業部門空間發展計畫，除規劃未來產業發展方向外，最重要的是檢討建立產業用地儲備機制包含建立產業用地閒置限期開發機制、協助群聚之未登記工廠土地合法使用等，藉以擘劃本市未來產業用地發展藍圖，同時解決農工爭地問題，以適度保留未來產業發展腹地。 二、在國土計畫架構下，受限於功能分區之限制，產業用地的變更與取得更顯不易，本府除積極報編開發和發及仁武產業園區外，亦積極向中央爭取高雄新市鎮劃設科學園區及循環經濟園區的規劃，以因應持續發展的產業用地的需求。此外，本府亦將透過國土計畫的擬定，將既有未登記工廠形成之產業聚落，以及部分都市計畫農業區，調整爲城鄉發展區

				，作爲本市長期產業用地儲備來源。 三、本府經發局目前刻正蒐集各區公所建議，在完成產業部門計畫初稿後，將再與產業界討論修正，以符合本市產業發展需要。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府民區字第 10632346000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**陳議員麗娜**	建議新設紅毛港里，並考量人口差距，研議鄰里調整事宜。	民政局	一、依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第三條略以：「里之編組及調整，依下列標準辦理：一、密集式大樓住宅地區，其戶數以一千五百戶至三千戶爲原則。二、人口密集交通方便地區之里，其戶數以七百戶至二千戶爲原則。…」 二、同法第五條第一項：「里、鄰之編組及調整，應由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送主管機關轉陳本府核定後實施。」 三、另查本市小港區紅毛港地區如：之海澄、海昌、海豐、海原、海城等 5 里，配合交通部高雄港務局「高雄港洲際貨櫃中心」計畫辦理遷村作業裁撤，業於 98 年辦理調整併入鳳森里（目前截至 106 年 10 月底，該里統計爲 1,474 戶、2,509 人）。 四、有關各區公所里之編組及調整作業，本局將協助區公所檢討轄內現況，辦理里編組與調整，以反映地

				方民眾眞實需求，落實地方公共服務，未來俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府環廢管字第 10642407200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**陳議員麗娜**	要求自 107 年 1 月起，外縣市若不回運底渣就停止代燒，且所有記帳量需再兩年內回運消化，未回運前須付合於行情的「押金」。	環境保護局	一、本市 105 年度因受委託再利用機構法律事件及新聞事件影響，導致轄內底渣再利用去化受阻，故擬定本市各焚化廠協助代處理外縣市家戶垃圾與焚化底渣以量易量互惠處理機制，即代處理外縣市家戶垃圾需運回相對比例之底渣或底渣再生粒料（代處理 1 公噸家戶垃圾應運回底渣 1.67 公噸或 1.8 公噸底渣再生粒料），另已積極協調整合市府工程單位，宣導公共工程單位使用本市垃圾焚化底渣再生粒料，並已積極向環保署反映底渣處理問題，以解決底渣去化管道面臨困境。 二、統計 106 年 1 月至 10 月代處外縣市家戶垃圾數量累計約為 6.6 萬公噸，應回運底渣及底渣再生粒料計 11.3 萬公噸，已回運 6.8 萬公噸，仍待回運數量為 4.5 萬公噸，整體回運比例約為 60%，其中又以屏東縣已清運底渣 5.5 萬噸（127%）為最高，金

				門縣及澎湖縣因至 106 年 9 月始完成底渣回運招標案，並自 106 年 10 月開始回運，雲林縣及台東縣已回運一部份，其餘自 106 年 11 月本市自行產料並陸續請該縣啓動回運作業。 三、本市會積極要求外縣市積極回運底渣或底渣再生粒料，若外縣市不回運底渣，就停止代燒該縣垃圾，另押金可能涉及各縣市政府會計程序與預算編列等相關問題，仍需再詳加研議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**邱議員俊憲**	爭取增設高雄科學園區，加速仁武產業園區報編設置，把握前瞻驗證研發中心。	經濟發展局	一、目前科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作為未來科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 二、仁武產業園目前進度： ㈠本案都市計畫變更內政部業於 106 年 11 月 21 日召開第 1 次專案小組會議。 ㈡環境影響說明書業於 106 年 11 月 21 日由經濟部工業局函轉環保署辦理後續審議程序。 ㈢預計辦理時程： 1. 107 年中央核准本園區報編。 2. 111 年完成公共設施開闢作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府衛疾管字第 10639163800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**邱議員俊憲**	建議評估補貼新生兒接種口服輪狀病毒疫苗。	衛生局	一、輪狀病毒感染是嬰幼兒常見的病毒性腸胃炎，是引起嬰幼兒腹瀉的最主要病源，其潛伏期短，約二天。流行病學調查發現，在醫藥衛生進步的國家或地區，輪狀病毒腸胃炎很少引起死亡，因此中央疾管署目前尚未將輪狀病毒疫苗納入公費補助項目。 二、經查疾管署核准在台使用之自費口服輪狀病毒疫計有 2 種（美商默沙東 RotaTeq、荷商葛蘭素 Rotarix），如以本市 105 年出生數 21,757 位及每位全額補助 6,000 元評估，採購疫苗提供公費施打所需費用約新臺幣 1 億 3 千萬元。（如表一） 三、目前中央尚無公費輪狀病毒疫苗之補助，本府衛生局將參考各縣市執行方式，研擬最合宜本市的執行方式（如補助中低、低收入戶及原住民優先補助等方式），於明（107）年度提出額度外需求，並持續建議中央將輪狀病毒疫苗

				納入公費補助項目。 四、全台有補助輪狀病毒疫苗之縣市一覽表。（如表二）

表一

藥廠	劑次/總金額	總計（元）
美商默沙東 RotaTeq	口服 3 劑/6,000	130,542,000
荷商葛蘭素 Rotarix	口服 2 劑/5,400	117,487,800

表二

縣市別	辦理日期	補助方式
台北市	106 年 4 月 5 日起	設籍於北市的一般嬰兒，接種疫苗費用將補助 2,100 元，另外低收入戶、重大傷病、罕見疾病、特殊個案之嬰兒，則全額補助疫苗費用 5,700 元，預估年度經費 4 千多萬元，六歲以下幼童受惠。
台中市	104 年 9 月 15 日起	低收或中低收入戶，原住民。全額免費。
新竹縣（僅竹北市）	105 年 1 月 1 日起	1 劑 1,000 元額度提供補助。但限定父母至少有 1 方設籍在竹北 2 年以上，接種疫苗的寶寶也必須是 105 元旦以後出生且入籍竹北，並在竹北的醫療院所施打才符合補助資格。
新北市	無	
桃園縣	無	
台南市	無	

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府財財管字第 10633014500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**邱議員俊憲**	請正式評估補貼本市新生兒接種口服輪狀病毒，疫苗全額補助所需預算約 4 千萬，公共衛生防疫才有效能。	財政局	一、有關本市新生兒接種口服輪狀病毒，疫苗全額補助乙案，經本市防疫業務主辦機關衛生局評估，由於口服輪狀病毒疫苗尚非公費補助項目，中央亦無公費輪狀病毒疫苗補助，地方政府中亦僅台北市及台中市有對低收入戶、重大傷病等特定對象爲全額補助，而本市如以 105 年出生數 21,757 位及每位全額補助 6,000 元評估，採購疫苗提供公費施打所需費用約 1 億 3 千萬元。 二、囿於本市補助政策之推動涉及本府整體財政考量，爰案將循預算編審程序辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府環空字第 10642407300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**邱議員俊憲**	應該要以更高標準要求排放事業單位減量，減少固定性污染源對環境的危害，另空氣品質（AQI）達紅色，紫色等危害標準時，是否可研議免費提供市民搭乘公車、捷運等公共交通運輸工具。	環境保護局	一、針對固定污染源管制，本市除既有電力業加嚴標準與設備元件加嚴標準外，本（106）年亦新訂燃燒設備加嚴標準，要求燃煤的燃燒設備排放標準要比照燃氣的燃燒設備，同時配合相關補助措施的推動，來促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能儘速換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）；新訂水泥業加嚴標準，針對使用生煤之水泥業旋窯設施訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，來減少空氣污染。此外，高屏總量管制第一期程也即將於 107 年 6 月 29 日到期，目前各回定污染源正力行污染排放減量作為，以符合總量管制規定。藉由以上相關減量措施的推動，應可逐漸減少本市回定污染源的空污排放量，改善本市空氣品質。 二、依據環保署全國排放清冊

				顯示，本市污染排放中，交通源占了 3 成以上，故爲了鼓勵民衆減少私人交通工具污染排放，守護市民的健康，本市將自 12 月 1 日起連續三個月（空氣品質不良好發期間），實施大衆運輸免費搭乘措施，實施範圍包括市內公車、公路客運及輕軌使用電子票證全部免費搭乘；捷運部分則於平日上下班時段（06：30～08：30 及 16：30～18：30）使用電子票證者免費搭乘。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府交運規字第 10641476100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**李議員順進**	高雄小港國際機場因腹地不足、宵禁問題，長久以來功能受限，建議將機場搬遷到大林蒲遷村後空出沿海六里的閒置土地或岡山區。	交通局	一、目前高雄機場扮演南部地區主要對外空中交通門戶，因機場發展受限，地方民意皆積極爭取於南部新設置 24 小時營運（無宵禁）之國際機場。各地方政府曾提出之場址包括高雄南星、高雄岡山彌陀、台南七股、嘉義東石等 4 處場址，爰交通部民航局辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」。 二、鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣（含航空站淨空空域條件、氣候、運量、建造成本、財務評估、交通便利性等），經該研究綜合評估結果因南部地區空域壅擠、沿海風向不穩定、機場聯外交通系統興建成本高、財務淨現值與自償率低，南部新建機場或遷址暫不具可行性。該成果報告民航局 104 年 1 月 14 日陳報交通部審核，並奉交通部 104 年 1 月 28 日核備。 三、另依該成果報告南部缺乏

				新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場 2035 年整體規劃」，研擬機場開發計畫，期能帶動周邊土地利用及都市發展。 四、「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案係以 2014 年（103 年）爲基年，2035 年（124 年）爲目標年，本府都市發展局爲與中央對應窗口之主政機關。該計畫將高雄國際機場未來發展定位爲「南部地區區域性國際機場」、「新南向政策發展基地」、「低成本航空發展基地」、「服務東部及離島區域之國內機場」。辦理內容包括改善機場軟硬體設施、改建國內航廈、增設國內線停機坪並提供空橋服務、增設國際線停機坪、增設維修棚廠、拓展航線、解除 S 滑行道禁限建管制…等。 五、「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案交通部民航局於 106 年 8 月 22 日將成果報告陳報交通部，交通部於 106 年 9 月 25 日將成果

				報告核轉行政院，經行政院交下國家發展委員會審議，國家發展委員會已於106年11月1 日邀集相關部會及本府等單位召會審議，原則支持交通部民航局規劃成果。交通部民航局亦已依各部含意見修正，並於106年11月17日以代辦部稿函送修正報告。後續俟行政院審議核定本案後，將作爲高雄機場未來發展藍圖，並據以推動相關發展建設。 六、有關貴席建議高雄國際機場遷移大林蒲，本府交通局前於106年4月14日函請交通部民航局評估，經交通部民航局106年4月19日場計字第1060008517號函復說明略以：本市洲際貨櫃中心及大林蒲地區之南星計畫範圍，曾被提出作爲南部地區發展新國際機場可能用地之一，惟該址目前除已由臺灣港務公司取得土地，規劃作爲洲際貨櫃中心一、二期用地外，周邊亦已架設高達120公尺之橋式起重機，並緊鄰台電大林電廠高達130餘公尺之煙囪群，整體場址及空域已不適合作爲機場發展使用。另建

				議遷移至岡山區，依據「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」評估結果，岡山彌陀場址因土地權屬複雜，須徵用大量民地，且與空軍岡山基地及台南機場之空域、國防體系衝突嚴重，不適合作爲機場發展使用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府財財管字第 10633003600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**李議員順進**	建議港務公司分配盈餘應全數用於海線，特別是貨櫃主要進出的小港及前鎮區各里。	財政局	一、臺灣港務股份有限公司依據「臺灣港務股份有限公司盈餘提撥及分配辦法」每年分配盈餘款予本府約2～3億元，依該公司通知，獲配款項需用於提昇港區周邊道路交通服務品質、環境綠美化與噪音、空氣污染防治等工作。 二、本市港區周邊行政區包含小港、前鎮、苓雅、鹽埕、鼓山及旗津區等，縣市合併後，本府積極推動小港及前鎮區基礎建設，除推動興建亞洲新灣區5大公共建設：海洋文化流行音樂中心、港埠旅運中心、高雄展覽館、市立圖書館總館及高雄捷運環狀輕軌；更與港務公司合作成立「高雄港區土地開發公司」及與國公營事業籌組「亞洲新灣區聯盟」，以加速港區周邊土地整體開發。同時，持續投入經費辦理拓寬沿海三路、改善南興路鋪面，重建前鎮仁愛國小、小港國中等學校校舍，並打造臨港線及沿

				海路自行車道等，提供小港及前鎮區市民更好的公共服務品質。 三、本府歷年於港區周邊投入之建設經費皆高於港務公司分配之盈餘，且均依該公司要求，將分配盈餘全數用於提升港區周邊道路交通服務品質、環境綠美化與噪音、空氣污染防治等工作，符合專款專用原則，未來仍將視地方需求，妥適分配資源。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府環空字第 10642459600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**李議員順進**	建議於小港前鎮工廠群聚廣設空品微型感測器，啓動智慧稽查，彌補稽查人力不足，打擊非法不良廠商。	環境保護局	一、目前環保署及本府環境保護局於前鎮及小港區共設有 7 座空氣品質監測站及 1 輛空氣品質監測車，另經濟部工業局於臨海工業區周邊設有 10 座特殊性工業測站，可偵測多種有機化合物，相關監測數據本府環境保護局皆有隨時監控。 二、另本府環境保護局於 106 年 10 月份已針對特殊性工業區（臨海及林園工業區）提出陳情稽查專案計畫，主要目的即在強化本府環境保護局稽查人力不足進而提升稽查業務效率，並協助執行採樣及檢測工作，以達到污染案件即時稽查、陳情案件立即辦理之目的。 三、感謝貴席建議，爲解決傳統測站無法大量布建及強化小範圍空氣品質監控，環保署和本府環境保護局已於前鎮及小港地區布建 39 座空氣品質微型感測器，後續爲加速本市空氣品質微型感測器布建進度

				，本府環境保護局已於106年11月24日向環保署提出布建申請計畫，待環保署審核同意後，將優先以本市大型工業區（如臨海工業區）進行布建。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府經秘字第 10635974300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	旗山延平路與中華路口的兒 3 及廣停市場拆除問題，請顧及攤商生計並妥善安置。	經濟發展局	一、本府工務局辦理旗山區兒 3 暨廣停用地開闢工程，並於 106 年 6 月 28 日舉行第一場公聽會，106 年 8 月 9 日舉行第二場公聽會。 二、該工程位於中華路與延平一路口廣停用地上，係屬高雄縣市合併前既有存在道路範圍外之攤集場，土地係私人所有，攤商與地主係租賃關係，本府經發局已於 2 次公聽會中說明定期公告本市各公有零售市場空攤位供申請登記，輔導有意願之攤商進入公有市場營業。並持續研議旗山地區是否有其他空間可使用。 三、有關「公有零售市場攤鋪位新申請」，本府經發局每年 3 月、6 月、9 月、12 月間公告本市各公有零售市場現有空攤位供申請登記。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府農務字第 10633484900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	白玉蘿蔔農損補助，因市府調查人員經驗不足致多數案件未過，請研議補救。	農業局	為協助農民於遭受天然災害損傷時得以迅速復耕復健，本府農業局辦理情形如下： 一、當天然災害發生時，本府農業局及各區公所依據「農產業天然災害作業要點」通報災情，必要時本府農業局召集農糧署南區分署及農業改良場辦理災情確認，如已達辦理現金救助標準，函請農糧署同意辦理農業天然災害救助。 二、本（106）年 1011 豪雨農業天然災害現金救助案，農委會於 10 月 27 日公告辦理，經公所現地勘查完畢並報請本府農業局辦理抽查，本府農業局於 11 月 15 日會同農糧署南區分署及高雄改良場辦理抽查，並於同月 20 日函請農糧署核撥救助款。本次美濃白玉蘿蔔申請案件 595 件、合格案件 400 件，合格率達 67%，救助面積約 95 公頃、每公頃補助金額為 3 萬 6,000 元，核定金額約 340 萬元。因本次受災作物白玉蘿蔔屬短期且

				急需復耕作物，依據「農產業天然災害救助作業要點」規定「對已屆採收期作物及需即時復耕作物等優先實施勘查，並就上開田區之災損情形，以攝影、照相或數位化工具先行影像存證」。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府地權字第 10633342900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	建議將三七五減租之公有農地賣給長期租用的農民。	地政局	一、早期政府爲實現憲法扶植自耕農之農地政策，於民國 40 年起辦理公地放領，將公有耕地放領給承租農民，讓農民取得耕地所有權。但隨著時空背景及政經環境變遷，農地政策已由「農地農有」轉型爲「農地農用」，行政院並於 96 年間核示，全面停止辦理放領。 二、依行政院訂頒「公有土地經營及處理原則」公有土地以不出售爲原則並儘量保持公有。本市市有財產管理自治條例第 48 條規定，非公用土地除建築用地可出售外，建地以外之其他土地，不在出售範圍，且市有農地讓售給承租農民亦不符合上開自治條例第 49 條各款所規定之讓售要件。 三、對於訂有三七五租約之市有農地雖然無法出售給租用的農民，但因租賃關係存在，仍得於該土地上繼續耕作，應不致影響其耕作權益及需求。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府財財管字第 10632992100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	回饋金應回歸，將錢還給地方百姓，由百姓自已決定應如何使用，地方建設應由政府稅收支用。	財政局	一、查本市區公所收受回饋金主要爲經濟部水利署捐助「水源保育與回饋金」、台電公司捐助「促進電力發展營運協助金」、中油公司捐助「睦鄰回饋金」及國防部捐助「國軍主要武器訓練場及油彈庫影響地方睦鄰回饋金」等。 二、回饋金之各補（捐）助機關就其捐助經費、方式及用途皆訂有專屬法令明文規範，如以水源保育與回饋金及台電協助金爲例，說明如下： ㈠水源保育與回饋金 其用途須依自來水法第 12 條之 2 第 3 項規定，專供水質水量保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用，並符合 8 款 21 大類 86 小類的支用內容。 ㈡台電協助金 依台電公司促進電力發展營運協助金執行要點第 15 點規定，協助金運

				用範圍如下： 1.周邊地區居民或公共設施之節能減碳措施補助、生活福利、生活扶助、健保費、學童營養午餐、居民意外保險、清寒獎助學金等社福事項。 2.周邊地區地方公共建設之規劃、興建、租購、維修與營運。 3.有利於周邊地區電力開發，發電、輸電、變電設施興建及增進地方福祉等事項。 三、市府各機關獲撥之回饋金，均依據並符合補（捐）助機關規定，提出年度運用計畫，報經補助機關審議委員會審查核定後，納入市府年度預算編列，採專款專用方式辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府民區字第 10632456300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	多數社區活動中心爲違建，建議儘速合法化，並轉型爲長照關懷據點或日托中心。	民政局	一、截至 106 年 10 月底，本市長照服務據點計有 23 家日間照顧中心、33 處日間托老、228 處社區照顧關懷據點等，提供本市市民使用。本府社會局今（106)年更提報衛生福利部「前瞻基礎建設－城鄉建設－公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」，共計運用 4 處老人活動中心、3 處在地閒置空間、7 處社區活動中心、1 處衛生所成立長照衛福據點及 4 處照管中心照管分站，預期共計活化 19 處閒置空間，充實長照服務資源。 二、本府社會局爲積極推動長照服務，針對有意願的民間團體可運用社區活動中心、閒置空間等多元場地辦理社區照顧關懷據點服務，各區若有佈建長照服務據點之需求，將輔導搭配中央提案期程申請相關經費辦理。 三、另有關位於農地上之社區活動中心，依「非都市土

				地變更編定執行要點」第3點規定，應徵得目的事業主管機關及有關機關同意，並就事業計畫之可行性、必要性（或總量管制）、土地區位或面積規模等予以審查；並依「農業用地變更使用審查作業要點」規定，由農業主管機關審認申請案是否影響周圍農業生產環境，倘社區活動中心位於特定農業區農業用地上，亦應依循「農業用地變更使用審查作業要點」規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.3 高市府農務字第 10633778600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	美濃下清水台糖土地租金漲價案，經協調台糖已同意賣地予農民，請持續督促台糖落實。	農業局	本局業已 106 年 12 月 8 日以高市農務字第 10633525200 號函，請台糖公司協助處理。案經台糖公司 106 年 12 月 26 日以高旗資字第 1065009398 號函復說明如下： 一、本案土地爲台糖公司早期出租建地（計 34 承租戶），土地使用分區編定爲鄉村區乙種建築用地，承租戶代表宋貴元君,曾於 106 年 10 月 24 日至台糖公司高雄區處（旗山資產課）反映，因 105 年政府公告地價調漲等因素致租金大幅調高，要求台糖公司能以出售方式辦理，囿於目前台糖公司規定對此類土地目前仍暫緩出售，先予敘明。 二、爲了解該區域承租戶購買意願，台糖公司業提供「價購土地意願調查表」予代表人宋貴元君辦理調查中；另爲釐清承租戶實際租用面積土地標示及面積，將委託地政機關協助辦理地籍測量工作，並俟台糖公司將來開放出售後俾據以辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.11 高市府觀工字第 10730171600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	建議會勘評估於美濃湖東側設置公廁的可行性。	觀光局	觀光局於 106 年度 11 月 28 日會同劉馨正議員服務團隊於美濃湖召開會勘，若「106 年度美濃湖環境空間品質改造工程」經費足夠將評估於東北側觀景平台旁增設公廁。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.23	**劉議員馨正**	遷村地點建蔽率 60%，小坪數房子不符標準不能蓋，怎麼辦？	工務局（建築管理處）	一、本案遷村地點為中安路以北的航港局紅毛港遷村土地，及台糖鳳山南成里土地，經查範圍地號土地為「鳳山區南華段」及「前鎮區中安段」屬變更高雄市商山仔都市計畫（配合紅毛港遷村用地）案計畫之紅毛港遷村使用之住宅區，建蔽率為 60%容積率為 300%。再查本府地政局土地開發範圍圖本遷村地點為「中崙牛寮」及「崗山仔新社區」區段徵收。 二、本遷村計劃區日後建築，建蔽率及容積率則依照都市計畫之規定，畸零地檢討則依高雄市畸零地使用自治條例第 21 條規定：「已完成市地重劃或區段徵收之地區，不適用本自治條例之規定。但重劃或區段徵收土地分配成果圖公告確定後，再行分割者，不在此限。」辦理，故重劃或區段徵收土地如無再分割則無畸零地不能建築之情形。

				三、針對建蔽率過低問題可依循都市計畫法高雄市施行細則第 23 條規定：「住宅區及商業區之一宗基地內，樓層在五層樓以下並建築面積在七十平方公尺以下，且設有昇降機之非供公衆使用之每棟建築物，其各層樓地板面積十平方公尺部分，得不計入建築面積及容積。」及同法 22 條：「依高雄市建築物設置太陽光電設施辦法及高雄厝相關設計規定設置之太陽光電設施、景觀陽臺、通用化設計空間、綠能設施、導風板等相關設施設備，得免計入建築物之高度、建築面積及容積。」規定辦理。
106.11.23	劉議員馨正	旗山區廣停用地市場拆遷應有配套措施，先安置後開闢。	工　務　局（養護工程處）	爲配合旗山五號排水整治工程，本處自 106 年 6 月簽奉核准辦理旗山區廣停用地及兒三用地開闢工程，並於 6 月 28 日及 8 月 9 日召開第一、二次公聽會，目前除積極洽私有地主協議價購外，並完成地上物查估及辦理地上物拆遷補償發價程序中，本工程預定於 107 年 6 月開闢完成，既有攤商安置部分將由本府經發局溝通協調，輔導有意願之攤商進入本市公有市場營業或鄰近之民有市場

				營業。 一、旗山廣停用地（面積2,081.52m2）及兒三用地（面積2,911.47m2）爲配合五號排水整治，自106年6月簽奉核准辦理開發，並預定於107年6月開闢完成後，本處已積極於6月28日及8月9日召開第一、二次公聽會，會中除說明本開闢工程之公益性、必要性、適當性及合法性外，並說明預定拆除期程，期望廣停用地既有攤商與私有地地主間租賃關係儘速協商終止，至於攤商安置將由經發局另行召開會議協調遷移至公有市場。 二、本處於9月30日完成地上物查估，並於11月6日起辦理廣停用地及兒三用地地上物拆遷補償費公告及發價程序中，爲利本案能於107年6月開闢完成，本處原預定於11月30日起開始拆除地上物，惟既有攤商爲維持生計，則陳情本府希望拆除工作能展延至明年元宵節後，經簽核已同意展延拆遷期限至107年3月2日。 三、查廣停用地市場係早期旗山鎮公所因公有市場已無

				空攤鋪位提供容納多餘攤販，故經旗山警察分局鎮公所與吳姓地主於 73 年間協調決定，於延平一路瑞峰橋東邊私有空地設置臨時攤販集中場予以管理，並由旗山鎮公所報請原縣府備查；嗣瞭解該攤販係與地主另行簽訂租賃契約書，且目前地上物（含裝潢）及其他附屬設施均核屬地主所有，依本市拆遷補償自治條例規定，該區地上物拆遷補償費由地主受領，至於攤商係屬當初地方自治單位旗山鎮公所協調同意安置於本處，未來將依規定將視個案營業登記狀況補償營業損失。 四、後續本府經發局業依照本案第一、二次公聽會會議紀錄，另案積極協助與攤商溝通協調，輔導有意願之攤商進入本市公有市場或鄰近之民有市場營業。
106.11.23	劉議員馨正	挽救旗美甚至高雄觀光，儘速修復高 133 道路事不宜遲！	工　務　局 (新建工程處)	一、預定採永久性結構重建，採跨徑爲 50+80+50m 之三跨連續鋼箱型梁橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估爲 80m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。

				二、本年度持續向中央爭取補助及洽請市級立委協助申請經費推動。
106.11.23	**劉議員馨正**	廣興「無名橋」的重建，切莫再延遲！（美濃廣林無名橋何時重建？）	工　務　局（新建工程處）	美濃區廣林里農地重劃區內美濃溪無名橋，原橋梁長度約 35 公尺、寬度 5 公尺，現況因梅姬風災斷裂無法通行，初估總經費約爲 1,810 萬元，經本局 105 年 11 月 11 日現勘本案橋梁位於農地重劃範圍內，主要供農產品運輸使用，地政局表示非屬農地重劃工程原施設公共設施，橋梁及前後道路均爲 6 公尺以下，目前由美濃區公所維管及籌措經費，俟經費到位工務局將協助辦理後續重建工程事宜。
106.11.23	**劉議員馨正**	美濃東和橋道路截彎取直辦理情形如何。	工　務　局（新建工程處）	東和橋東側民族路 18 巷，截彎取直路段現況長約 220 公尺（含引道 70 公尺及道路長度 150 公尺）、寬約 4 公尺，建議拓寬爲 6 公尺，美濃區公所於 103 年 4 月 2 日召開會議研議，由公所先取得土地同意書後交工務局辦理評估。目前公所取得 1 筆土地同意書（需用土地有 6 筆）。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**許議員崑源**	義大國賠案，如何負責？	工務局(建築管理處)	一、市府就超額容積部分予以撤銷使用執照，要求相關建造執照辦理變更設計，以符區域計畫法及建築法令規定，另施工中建案則依法勒令停工，是爲防止建商縱建築完工，仍無法合法使用，造成後續損失擴大，本案已多次提供業者解決方向，惟業者始終不願配合辦理，迄今未提出任何變更整體計畫。 二、撤銷使照之國賠請求，本府工務局業於 106 年 11 月 10 日以高市工務建字第 10605565500 號函送拒絕國家賠償理由書予本府法制局，據以提報本府國家賠償事件處理委員會審議。 三、本案依法行政，業者應循適法途徑予以改善，今後也將以最大的善意，在維護整體開發計畫前提下，並考量業者權益輔導業者改善，而國家賠償部分仍依程序辦理後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**陳議員政聞**	爲達到非核家園的目標，太陽能是目前最積極發展推動且門檻最低的項目，是否可要求中鋼太陽能相關設備使用高雄生產的產品，這就是所謂的夥伴關係、在地採購、在地投資。	經濟發展局	本府經發局積極發展綠色經濟，進行產業創新研發與升級轉型，引進低耗能、低污染、高知識與技術密集之綠色與新創產業，持續推動太陽光電相關應用及節能減碳，並兼顧經濟成長、物價穩定、產業競爭力等，邁向永續綠色城市目標。 一、委辦地方政府辦理太陽光電發電設備認定業務計： ㈠承接中央經濟部委辦 100 瓩以下太陽光電設備認定業務，提供市民裝設業務之在地化服務。 ㈡成立太陽光電單一受理窗口：提供市府太陽光電政策諮詢服務、裝設問題協助、融資補助等協助，並承接經濟部正式委辦太陽光電設備認定業務，以單一窗口之形式呈現。 二、促進民間投資太陽光電產業： 輔導民間業者投資高雄捷運與高鐵等重大交通建設屋頂設置太陽光電，鼓勵設立民間再生能源電業公

				司，自 102 年起累計至今已輔導 3 家民間公司在高雄地區設置再生能源電力股份公司，分別為昱鼎電業股份有限公司(6,438.4 kW）、全利發電力股份有限公司（974.61kW）及永勁電力股份有限公司（1,023.36kW），未來將繼續輔導民間業者投入成立再生能源電力股份公司。 三、推動綠色融資： 首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，累計至 106 年 10 月底共計 312 件，核貸金額 2 億 8,527 萬元。
106.11.24	陳議員政聞	國營事業如中鋼、中油、台船等都有許多轉投資，犧牲在地城市的環境，未來是否能要求這些公司在地投資。	經濟發展局	一、高雄為臺灣金屬與石化產業重鎮，面對國際激烈競爭情勢以及環保意識日漸抬頭等影響下，金屬與石化產業必須升級，由過去的短壽命、高耗能、一次性的石化與金屬原料加工，走向生產更具有高性能、特定規格、安全無害、環境友善的綠色高值材料，這個概念正符合政府 5+2 產業創新政策中所提「循環經濟」。 二、中央政府刻正推動前瞻基

				礎建設計畫，不論是在國防航太、軌道車輛、綠能風電、生醫等產業，國家都需要發展適合臺灣生產的材料，並取得這些高性能、高價值材料的研發能力，才能生產出具有國際競爭力的產品，同時配合前瞻計畫延伸出的需求，在國內市場先行試驗練兵，逐步完善整個產業鏈。 三、中油五輕關廠位於高雄市區核心地帶，附近有便捷的捷運系統、大學與法人也在鄰近之處，是一處讓高階研發人員從事研究的好地點，也因此，市府正努力向中央政府爭取在此設立國家新材料循環經濟產業研發專區。 四、推動專區的目的即是希望藉由國家需求進行盤點，將過去臺灣承製系統件所缺乏且對未來臺灣具利基市場的關鍵零件與材料進行進口替代，爲臺灣產業儲備下一個世代的競爭力，而中鋼、中油與台船均是在地的指標性國營事業，未來不管是中央政府、地方政府與這些龍頭企業，期望能共同組成國家隊並能在高雄進行相關在地投資事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府財稅金字第 10632899100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**陳議員政聞**	已取得臨時工廠登記證之廠地可否減免房屋稅及地價稅。	財政局	一、按房屋稅條例第 15 條規定，合於工廠管理輔導法登記之合法工廠，其廠房係自有且供直接生產使用者，可按營業用稅率減半徵收房屋稅。另依據土地稅法第 18 條規定，工業用地且按工業主管機關核定規劃使用者，其地價稅可按 10‰課徵。 二、取得臨時工廠登記證者，因廠房非屬合法工廠，故按營業用稅率課徵房屋稅，土地則因未按工業主管機關核定規劃使用，故應按一般用地稅率課徵地價稅。 三、議員反映事項，將適時向財政部反應參考。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府環空字第 10642448200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**陳議員政聞**	空污總量管制目前實施情形如何？VOC 有實際的案例了嗎？	環境保護局	高屏空污總量管制第一期實施期程三年（104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日止），並規定受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，排放量檢核期程爲 106 年 7 月至 107 年 6 月，因此目前各工廠正持續力行污染排放減量作爲，故暫時無法評估減量達成率；惟若以 104 年申報資料統計，預估約有 135 家公私場所須再加強污染防制效能，才能達成目標年排放量，預期實質削減量約粒狀污染物(TSP)331 公噸、硫氧化物（SOx）52 公噸、氮氧化物（NOx）117 公噸、揮發性有機物（VOCs）232 公噸。 按照現行總量管制計畫及「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」規定，工廠必須採行防制措施（如拆除污染源、增設污染防制設備等）後產生的實際削減量較指定削減最爲多者，其差額經審查核准才可保留、交易、移轉，並能作爲新設工廠進駐或既有工廠擴廠所需的排放

				量增量來源，目前已有排放量交易移轉之案例。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府原民建字第 10631361000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**唐議員惠美**	建議興建布魯布沙農地泥橋，提升農民作業系統，增進農民的生產力與收入。	原住民事務委員會	一、有關茂林區布魯布沙吊橋，前因其拉克風災重創獲莫拉克風災復建經費專案補助 3,300 萬元辦理復建工程，由茂林區公所執行於 101 年 3 月 2 日竣工。 二、本案於 106 年 5 月 12 日與中央原民會會勘有案，結論請茂林區公所對現行吊橋改爲車行吊橋之可行性、必要性、保固期進行評估，併同步考量吊橋結構、橋墩座落位置及涉及其他部會之權責問題。 三、俟茂林區公所評估完成送本府後，再向中央申請。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府地發字第 10671566900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	唐議員惠美	茂林區茂林段情人谷地區的地籍重測落差大、爭議多，建議地籍重測時，原地界清楚、果樹分明時，以地主指界爲主；如地界不清、果樹無法辨別，以現在地籍爲主。	地政局	一、查土地法第 46-2 條： 重新實施地籍測量時，土地所有權人應於地政機關通知之限期內，自行設立界標，並到場指界。逾期不設立界標或到場指界者，得依左列順序逕行施測： ㈠鄰地界址。 ㈡現使用人之指界。 ㈢參照舊地籍圖。 ㈣地方習慣。 土地所有權人渴設立界標或到場指界發生界址爭議時，準用第 59 條第 2 項規定處理之。 二、次查土地法第 46 條之 1 至第 46 條之 3 執行要點第 4 點： 重測地籍調查時，到場之土地所有權人不能指界者，地籍調查及測量人員得參照舊地籍圖及其他可靠資料，協助指界，並依下列方式辦理： ㈠土地所有權人同意該協助指界之結果者，視同其自行指界。 ㈡土地所有權人不同意協

				助指界之結果且未能自行指界者，應依土地法第46-2第1項規定予以逕行施測。 ㈢土地所有權人不同意協助指界之結果而產生界址爭議者，應依土地法第46-2第2項規定予以調處。 三、辦理地籍圖重測作業時，倘雙方地主指界一致，即以該界標爲土地經界；倘地主不能自行指界者，得要求協助指界；若雙方地主於指界時產生界址爭議，應依土地法第59條第2項規定，由該管直轄市或縣、（市）地政機關予以調處。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.8 高市府原民教字第 10730030700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	唐議員惠美	建議成立原住民博物館委員會，俾利及早規劃，並邀請原住民專業人士及地方耆老加入。	原住民事務委員會	一、本府已成立原住民族博物館推動小組並於 106 年 11 月 1 日召開會議，並由秘書長主持及召集，相關局處人員由主秘以上層級人員擔任，共計有十三個局處參與會議。本案係由中央主政，本府提供土地及必要的協助，包含可行性評估、綜合規劃前環境評估、都市計劃變更、水土保持及土地移撥及撥用等本府相關局處將全力協助。 二、中央並於 106 年 11 月 1 日之會議中表示未來會再邀專家學者及市府相關單位參與原博館籌備及興建工作，本府亦表態會全力協助本案之推動。另關於原住民專業人士及地方耆老之參與一案，本會將與中央反應，建議納入日後原博物館相關籌備工作之考量。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.11 高市府水市二字第 10730213200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**唐議員惠美**	羅木斯橋下兩岸有15筆土地進88風災沖毀，土地嚴重流失，無法耕種，請研議處理。	水利局	有關茂林區羅木斯橋兩側土地沖毀流失乙案，經本府水利局106年12月12日邀集貴席及第七河川局等相關單位現場會勘，辦理情形如下： 一、有關設置消波塊部份，經濟部水利署第七河川局已依106年6月7日本府農業局辦理之「協調茂林區羅木斯橋兩側流失農田復原方索」會勘紀錄設置完成。 二、農田埋沒部份：請茂林區公所依前揭會勘紀錄接續辦理清疏作業。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	唐議員惠美	茂林布魯布沙吊橋建議改建爲水泥橋，增加通行安全。	工務局（養護工程處）	一、配合原民區自治，本府於 103 年 6 月 27 日由李秘書長瑞倉邀集本府各機關及三個原民區公所研商原住民區改制相關事宜，會中決議自 104 年 1 月 1 日起原民區內道路已全部由區公所管理維護、 二、依據上開會議結論原民區內道路道路維護請區公所以自有預算進行日常例行性維護及改善工作，如要重舖路面 AC 等需要大筆預算時，建議可透過本府原民會向中央爭取相關預算來支應。 三、106 年 1 月 3 日由林副秘書長召開「106 年度原民會所有原鄉工程案件委由工務局代辦協調會」，會議結論 106 年度部落安全計畫及部落特色道路計畫由工務局代辦（部落安全計畫由養工處代辦，部落特色道路由新工處代辦），其餘計畫（如災準金、永續造景計畫、一般小型零星工程等）由原民會自行辦理，而部落安全建設

				計畫本處僅代辦工程施工。 四、有關茂林布魯布沙吊橋是否改建應請原民會評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府經秘字第 10635974302 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**黃議員柏霖**	請持續推動自由經濟示範區。	經濟發展局	受惠於近期景氣回溫，國際原物料價格回穩，高雄廠商在營利事業銷售額上已有增加，而高雄最新 2017 上半年失業率爲 3.8%，與去年上半年同期相較下降 0.2%，與新北、臺北、臺南相同，較臺中 3.7%高，較桃園 3.9%低。 高雄持續進行產業轉型工作，並朝向吸引高附加價值產業投資的方向努力，但要吸引更多人流、物流、金流開放自由化仍須中央大力配合，現階段高雄努力爭取國際會議中心、體感科技園區、材料國際學院等，都是希望能夠吸引高附加價值產業投資，讓更多優質高階人才留在高雄，未來在新南向政策引導下，高雄不論是體感、國際會議、醫療、教育，能跟東南亞國家互相交流，加上高雄港持續填海造陸及亞洲新灣區的開發，都將可成爲吸引投資的誘因。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府農批字第 10633471800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**黃議員柏霖**	建請儘速遷移三民區肉品市場。	農業局	有關三民區高雄肉品市場整併案辦理期形： 一、本府農業局業於 105 年 4 月至 8 月期間，完成整體計畫及先期計畫審核，將以市場整併方式辦理遷移。 二、於 106 年編列 2,000 萬元預算，擬先行補助岡山肉品市場，辦理增設 3 線屠宰線，以利整併轉場所需，現持續與岡山區農會協調。 三、後續相關作業，本府亦將高雄地區農會及其市場相關屠宰業者持續溝通協調，預計 107 年完成並輔導屠宰業者轉場至岡山肉品市場及鳳山肉品市場。 四、另高雄地區農會提案，擬自行購地興建遷移，其現正辦理興辦事業計畫研擬中，預計於本（106）年底提出。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**黃議員柏霖**	中油高雄廠環境好、腹地大，是否可能成立新材料循環產業經濟研究專區，這學院納入臺大、成大、中山等等專業人才，未來要做的是研發、設計、創造，人才與就業機會就會出來。	經濟發展局	一、有關中油高煉廠 104 年關廠後之土地，市府參考德國柏林阿德列爾肖夫 Adlershof 與日本 NIMS 研究機構發展經驗，以「大學先行、技術創新、公開平台、產學雙贏」等四項策略。 二、向中央爭取規劃設置「新材料循環經濟產業研發專區」，目前已進行報行政院核定作業中。 三、金屬與石化是高雄兩大產業支柱，在高雄技術基底深厚，同時也是國內「金屬」與「非金屬」等各類製造業所需材料的源頭。爲此，高市府、經濟部中油公司經多次會商，目前達成共識，針對非污染區及低度污染區土地應優先加速進行開發。新材料研發專區規劃招募國內與國際知名相關研究機構與企業研發中心進駐，採用跨領域/跨材料公開平台方式，使其成爲協助臺灣材料科技產業深化「研發力」與「創新力」之重要伙

				伴。 四、此外，今年9月27日由陳菊市長、高雄市議長康裕成和國策顧問何美玥同時見證臺灣大學、成功大學、中山大學3校簽署「材料國際學院－合作意向書簽署」，明年秋季開始招收碩士班學生，作爲新材料研發專區人才培育與基礎研究的首站。學院初期借址於中山大學進行授課，未來將落腳於新材料循環經濟產業研發專區。學院師資擬招聘國內頂尖大學教授與海外產業專家，並由國內材料產業支援研究題目與獎學金，透過落實產業合作方式，培育在地高階人才，用以因應未來企業擴張之人力需求。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府環廢管字第 10642624000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**黃議員柏霖**	環保法令如廢清法及資源回收再利用法令僵化，在法令上因應未來世代，環保局如何努力，以協助因應經發局發展綠色循環經濟。	環境保護局（廢管科）	一、目前我國以「廢棄物清理法」與「資源回收再利用法」作爲廢棄物清除、處理及物質回收再利用之管理法令，「廢棄物清理法」分別針對一般廢棄物（含應回收廢棄物）及事業廢棄物相關產源、貯存、回收、清除、處理、再利用、公民營廢棄物清除處機構、事業廢棄物物流向等管理進行規範，「資源回收再利用法」針對物質之使用，依序考量減少產生廢棄物、再使用、再生利用、能源回收及妥善處理，明定相關事業環境友善化規範、公告再使用之再生資源項目及再利用之再生資源項目管理方式，以促進物質回收再利用。 二、行政院環境保護署已規劃整併現行之「廢棄物清理法」與「資源回收再利用法」，以物質永續循環利用之觀點重新面對「廢棄物資源」，並強化資源回收、循環再生之理念，擬具「資源循環利用法」草

				案，其立法之精神，係以物質生命週期概念爲基礎，自物質生產製造、回收、再利用至最終妥善處置等循環利用過程，規劃由源頭減量至最終妥善處置等均納入管理規範，以抑制資源消耗並降低環境負荷，逐步達成零廢棄之管理目標。 三、本局除配合中央執行各項禁（減）用政策外，亦努力協調轄內業者配合政府政策，從源頭減量，降低資源消耗，並以各式宣導如辦理活動、印製海報及宣導單張、廣播…等方式，請市民配合自備環保杯、筷及環保袋，減少一次性產品使用，以達源頭減量目的。 四、另本局鼓勵市民加強垃圾分類及資源回收，將廢棄物回收再製使用，循環利用，減少資源損耗，並輔導轄內公告應回收處理業者設置，暢通資源回收物處理再製管道，使資源循環再利用。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府經秘字第 10635974301 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.24	**陳議員玫娟**	後勁溪旁大誠加油站籌設期限已到期，且不符合展延條件，請妥處。	經濟發展局	一、經查大誠加油站籌備處申請於高雄市楠梓區和平段一小段 496-3、496-4、504 號設置加油站，基地面積為 1,222 平方公尺，本府經濟發展局依石油管理法及加油站設置管理規則規定邀集本府農業局、水利局、環境保護局、工務局、都市發展局、交通局、勞工局勞動檢查處、消防局、教育局及民政局等相關法令權管單位進行會勘，經彙整各會勘單位意見後，尚符各會勘單位業管法令禁、限建或使用之規定，按「都市計畫法高雄市施行細則」規定農地可容許 0.3 公頃以下之加油站使用，且符合「加油站設置管理規則」相關規定，本府爰核准加油站籌建。 二、依加油站設置管理規則第 17 條規定，加油站經核准籌建後，應於核准次日起三年內完成各項營運設備，並檢具相關文件送本府審查，本府對於完成建站

				送審之案件，應會向各該供油廠商依加油站加儲油設施查驗表檢查加油站，審查合格後，核發加油站經營許可執照，新設之加油站施工完畢後，同時須先取得本府各管單位審查加油站營運設備（加油機及油槽等）符合環境保護法令、消防法令及其他有關法令後才能正常營道，並於營運後依加油站設置管理規則、環保及消防法令及其他有關法令等規定經營管理。 三、另加油站設置管理規則第17條第3項規定，申請人未於第一項期限內依規定申請核發經營許可執照，有不可歸責於申請人之事由時，得檢具相關證明文件，於期限屆滿前，向直轄市、縣（市）主管機關申請延展，延展期限每次不得逾六個月。查該站於106年10月11日申請延展籌建期限，另查過往申請加油站籌建延展案件，准駁案例均有，故爲作成適法之准駁決定，尚須檢視有關事實及證據，視其展延申請是否符合法定要件而定，目前尚在審議中。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府衛健字第 10639135900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**李議員雨庭**	明年是否有針對工業區居民免費健康檢查編列預算？未來規劃？請衛生局提供「B型及C型肝炎篩檢健康照護計畫」書面資料。	衛生局	一、工業區居民健康照護計畫 本府衛生局於 102～105 年間，辦理本市工業區居民健康照護計畫，計編列經費 1,916 萬元，完成 8,450 位居民之健康檢查，健康檢查對象為居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，其中林園區受檢範圍涵蓋 19 個里別（溪洲里、潭頭里、林園里、東林里、文賢里、五福里、北汕里、中汕里、東汕里、西汕里、鳳芸里、中芸里、西溪里、中厝里、中門里、林內里、林家里、龔厝里、廣應里）。 據受檢者自述罹病情形及本次健檢結果發現，主要健康問題為一般慢性疾病（高血壓、糖尿病）、過敏性鼻炎、胸部 X 光檢查異常（主要問題為侷限性肺部疾病）、尿白血球酯異常、總膽固醇異常、腹部超音波檢查異常（主要問題為脂肪肝）。前述侷限性肺部疾病可能因肥

				胖、心臟功能不好或曾有肺部感染造成肺部纖維化，另血脂異常與許多疾病相關，包括動脈硬化、中風、心血管疾病等。 另分析林園區近三年十大死因，其中惡性腫瘤、肺炎、腦血管疾病、糖尿病及事故傷害近三年標準化死亡率，林園區皆高於全市。前述疾病主因爲成感、生活型態不健康、未積極控制病情等。 綜上，本府衛生局規劃加強辦理後續健康照護計畫包括：辦理疫苗接種計畫、推動慢性病防治、推廣健康生活及持續提供健康檢查服務以照護居民健康。 ㈠疫苗接種計畫：增加公費流感疫苗數量，新增接種對象包括：50 歲以下高風險慢性病患、高 BMI 者、產後 6 個月內婦女、50 至 64 歲成人、國中生、高中/職以及五專一至三年級學生等；於流行季提供公費流感抗病毒藥劑予重症高風險族群，並視疫情狀況擴大使用對象。公費提供 75 歲以上長者、5 歲以下幼童接種肺炎鏈

					球菌疫苗。 ㈡推動慢性病防治：透過辦理慢性病共同照護網計畫，推動糖尿病共同照護網絡運作並結合轄區醫療院所提升糖尿病病患眼底鏡檢查及尿液微量白蛋白檢查率。另建置遠距健康照護系統，透過生理量測提醒民眾預防及監測慢性病。 ㈢推廣健康生活：結合醫療院所、社區及衛生所，建置健康生活推廣站，提供體重控制及營養諮詢服務。推動健康城市、健康醫院、健康職場及辦理社區健康營造，推廣健康飲食及運動支持性環境，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施，建立居民良好的健康觀念及行為。 ㈣持續提供健康檢查服務：提供 40 歲至 65 歲民眾，每 3 年一次免費健檢，65 歲以上民眾每年一次免費健檢；另提供免費四癌篩檢：30 歲婦女每年一次子宮頸抹片檢查、45-69 歲婦女，每 2 年 1 次乳癌篩檢（乳房攝影檢查）、50-74

					歲民眾，每 2 年 1 次大腸癌篩檢（糞便潛血檢查）、30 歲以上有嚼檳榔（含已戒）或吸菸習慣之民眾或 18 歲以上嚼檳榔（含已戒）原住民，每 2 年 1 次口腔癌篩檢（口腔黏膜目視檢查）。藉由定期健康檢查，以改善危害健康的不良因素，調整不良生活習慣及控制三高等危險因子，並早期發現、早期治療。 二、B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫 肝癌為高雄市十大癌症死因第 2 位，標準化死亡率 26.7 人/每 10 萬人口，高於全國標準化死亡率 22.2 人/每 10 萬人口，為完善照護市民健康，本府衛生局於 103 年起針對本市肝癌標準化死亡率高之沿海偏鄉等醫療資源不足地區逐步推動「B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫」，包括：梓官區、茄萣區、阿蓮區、永安區、林園區、大寮區、燕巢區及山地區等共 20 個區域，提供免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務。另與高醫合作，以專案計畫向健保署申請

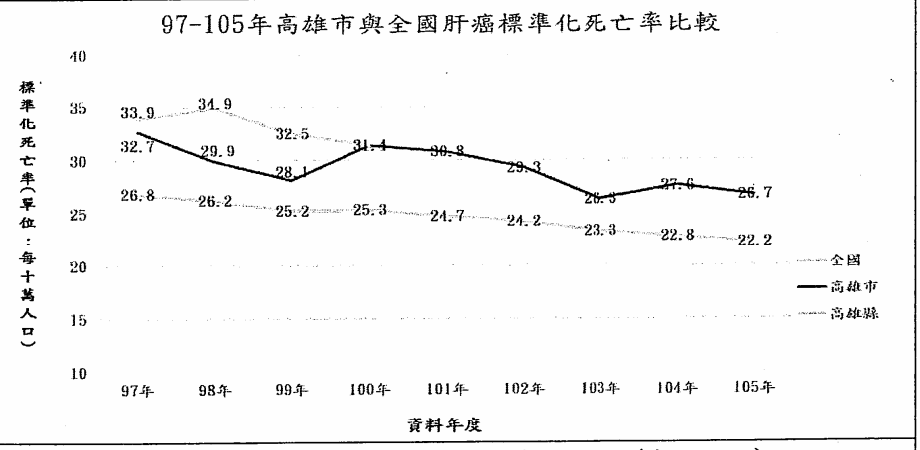
				於梓官區衛生所開立「肝炎專科治療門診」，提供B、C型肝炎陽性個案就近性及便利性的健保給付治療及追蹤服務，並陸續永安區及阿蓮區衛生所開辦「肝炎專科照護門診」，提供肝炎篩檢陽性個案定期追蹤照護，深受民眾肯定。 今（106）年結合台灣肝臟學術文教基金、高雄市肝病防治協會及肝病防治學術基金會3大民間基金會，提供市民免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務，並擴大與高雄長庚、義大醫院、高雄榮總、阮綜合醫院團隊結合，讓肝膽專科醫師「下鄉支援」，擴展照護門診區域由原梓官、永安、阿蓮，再增加燕巢、大寮及林園區共6偏鄉區衛生所，開辦每月2～1次「肝炎專科治療或照護門診」，提供B、C型肝炎異常個案就近性及便利性的健保給付治療及追蹤服務，讓需要追蹤與治療的「肝苦」民眾不用再勞途奔波至醫學中心就診，可便利地獲得醫療照護。 肝癌爲林園區十大癌症死因第1位，標準化死亡率

				35.9 人/每 10 萬人口，爲照護林園區市民健康，本府衛生局結合民間基金會提供林園區市民免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務，截至 106 年 11 月底共計 1,395 人受惠，並與高雄長庚醫院肝膽專科團隊結合，支援林園區衛生所，開辦每月 1 次「肝炎專科治療或照護門診」，截至 106 年 11 月底門診共服務 193 位個案，完成肝炎追蹤照護或轉介治療。 明（107）年度除賡續辦理本市 B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫外，另結合肝病防治學術基金會，籌辦林園區千人免費肝炎暨四癌篩檢活動，持續林園區市民肝炎健康照護。

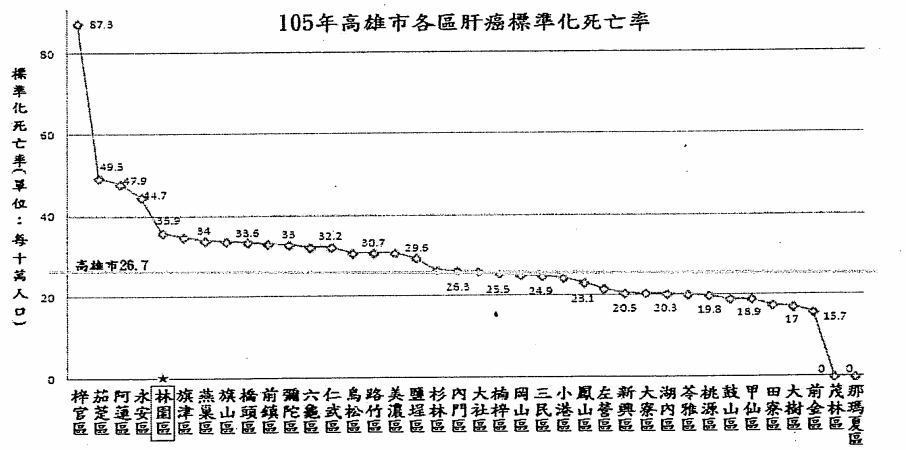
106年高雄市林園區肝炎防治特別門診時間	
日期	時間
106/03/15（星期三）	08：30-11：30
106/04/12（星期三）	08：30-11：30
106/05/10（星期三）	08：30-11：30
106/06/07（星期三）	08：30-11：30
106/07/05（星期三）	08：30-11：30
106/08/02（星期三）	08：30-11：30
106/08/30（星期三）	08：30-11：30
106/09/27（星期三）	08：30-11：30
106/11/01（星期三）	08：30-11：30
106/11/22（星期三）	08：30-11：30
106/12/20（星期三）	08：30-11：30

附件一 全國、高雄市及林園區肝癌標準化死亡率

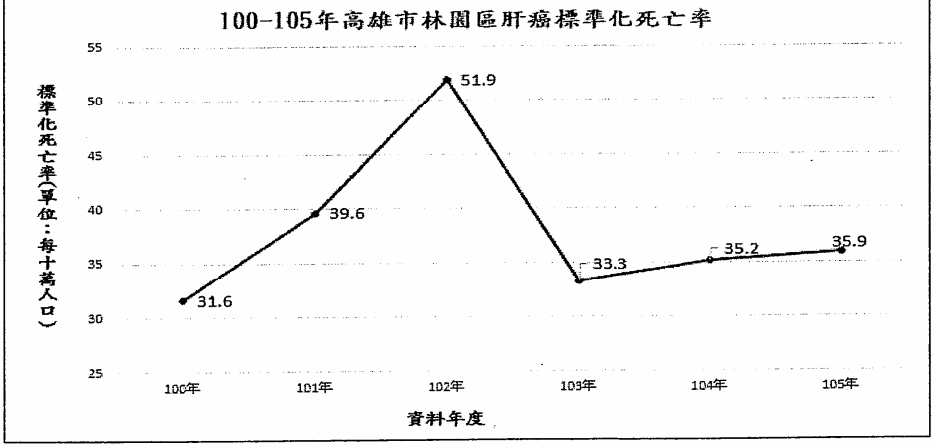
《全國》十大癌症排名第二，標準化死亡率 22.2 人



《高雄市》十大癌症排名第二，標準化死亡率 26.7 人(高於全國)



《林園區》十大癌症排名第一，標準化死亡率 35.9 人(高於本市)



高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府衛食字第 10639148300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**李議員雨庭**	強冠黑心油、蝦味先使用過期原料都發生在高雄市，請問衛生局如何把關食安問題？	衛生局	一、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，針對本市轄內工廠及販售場所加強稽查： ㈠市面流通食品稽查及抽驗：106 年度截至目前為止，共稽查 4,497 件，違規件數為 157 件，不合格率 3.49％。 ㈡製造廠環境衛生及食品安全管制系統查核：106 年度截至目前為止，本府衛生局共稽查 637 家次食品製造工廠，經輔導複查後有 4 家業者不符合規定，其違規態樣為業者使用逾期原料製造產品、產品標示不實、違反食品良好衛生規範準則、未聘用專門技術人員及產品抽驗不合格等，業依食品安全衛生管理法第 44 條規定裁罰，2 件並移送法辦。本府衛生局將持續輔導稽查轄內業者依據食品良好衛生規範、食品安全管制系統、食品安全衛生管理法暨相關規

				定事項進行製程品質管理，確保產品品質以保障民眾食品安全。 ㈢啓動冷凍倉儲管理專案查核計畫：有鑑於本市自 104～105 年查獲多起凍庫貯存逾期食品、販售或逾期產品竄改效期標示再販售涉及不法之食品案件，本府衛生局於 106 年度執行「106 年度食品業者冷凍倉儲管理輔導計畫」，針對易腐敗之高風險水產品業者以食品良好衛生規範準則之倉儲管理爲原則，建立輔導查核表單並結合專家學者成立輔導查核小組，已完成優先輔導查核高風險名冊之 40 家食品製造業者，以杜絕本市業者發生販售或逾期產品竄改效期標示再販售涉及不法之食品事件發生。 二、與檢調單位合作成立「民生安全平台」 結合檢警調共同查緝打擊黑心業者：106 年迄今共計查獲 8 件（違規樣態爲：進口食品涉改標逾期販售、產品原料逾有效日期、使用逾期原料再製造產品、以鴨肝僞裝成鵝肝販

				售、凍庫貯放大量逾期冷凍產品、進口產品未依規定申請報驗等）違法案件。 三、全民共同參與食品安全把關 ㈠向消費者宣導如何聰明選擇吃得安心： 利用發佈新聞稿或辦活動場合向民眾宣導應選擇取得國家認證優良廠商的產品，選購具有政府標章的食品，注意是否有完整的包裝與標示，如遇產品已拆封或有破損不要購買食用、注意食品的色澤與保存期限、食品開封時，如發現有異味或腐敗的情形，應立即停止使用等。 ㈡鼓勵消費者或廠商員工主動舉發黑心業者： 衛生福利部食品藥物管理署已設立 1919 全國食安專線，鼓勵消費者或廠商員工主動舉發，發現任何不良業者或黑心食品廠商的違法行爲，能撥打專線電話檢舉，共同守護食安。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府主公預字第 10631043500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**李議員雨庭**	石化業者企業總部設籍高雄稅收增加逾新台幣23億元以上，要求三分之一稅收應專款專用，規劃林園區整體建設。	主計處	一、現行中央統籌分配稅款分配予各直轄市之款項，係按營利事業營業額 50％、土地面積 20％、人口數 20％及財政能力 10％等指標及權數分配，其中有關營利事業營業額權數設算，係採前 3 年度平均數，故石化業總公司 105 年中南遷，依上述分配方式，對本市 107 年度獲配數影響不大，未來實質助益，亦須視其總公司南邊後在本市實際營業額增加數而定。 二、另按財政部試算基準估算，若本市平均營業額可增加 1 兆元，獲配財源雖可增加約 20 億餘元，惟目前財政收支劃分法尚未修正，中央近年均控管各直轄市及縣市之統籌分配稅款與一般性補助款總額，如統籌分配稅款增加，則一般性補助款將相對扣減，此亦會影響石化業總部南遷之實質效益。 三、在縣市合併後，本府積極推動林園區基礎建設，已

				陸續完成林園海岸復育，開闢海洋濕地公園及幸福公園，改善中芸漁港及汕尾漁港設施，打通石化三路及康樂街、拓寬東林西路等重要道路；同時 107 年度將持續推動完成新建林園區行政中心、改建溪州橋、拓寬仁愛路及新建汕尾排水抽水站等重大工程，可大幅改善林園區整體生活環境品質。 四、統籌分配稅款爲統收統支性質，未來如獲得更多挹注，將在施政需求與兼顧各區均衡發展中，落實環境正義，妥適分配辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.22 高市府教小字第 10638460400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**李議員雨庭**	情緒教育的實施，編列預算、志工培訓、教師培訓。	教育局	本市情緒教育之實施，從家庭及學校兩方面著力，自 104 年度起規劃培訓家人情緒教育種子教師及情緒教育種子教師推廣情緒教育，107 年將持續辦理情緒教育研習，以培養家人、教師及學生認識自我情緒及情緒管理能力： 一、培訓家人情緒教育種子教師推廣情緒教育 ㈠本市家庭教育中心於 104 年度起規劃家人情緒教育校園巡迴講座計畫，培訓 45 名本市高級中等以下具相關專長之校長、主任及教職員（含退休者）成爲家人情緒種子教師，協助推廣本市家人情緒教育，並分年規劃不同宣講主題，總計 104 至 106 年底共辦理種子教師培訓 9 場次、巡迴講座 190 場次，參加人次計 8,500 人。 ㈡107 年度預計編列經費約 37 萬元，持續針對種子教師進行增能培訓 2 場次，並規劃情緒 ABC

				理論中之情緒調節技巧為宣講主題，辦理校園巡迴講座 50 場次，參加對象為學校家長及社區民眾。 二、培訓情緒教育種子教師推廣情緒教育 ㈠本市輔導資源中心學校自 104 年度起辦理情緒教育種子教師研習，課程包含情緒教育與自我概念重要性、內涵、理論基礎及增進 EQ 之教學實務分享等，並自 106 年起增加進階課程，進行情緒教育輔導技巧演練、課堂衝突情境祺擬與應對、指導教師自我覺察姿態與語態等。104 至 106 年底共辦理種子教師培訓 8 場次，總計 933 位教師參與課程。 ㈡ 107 年度預計編列經費約 22 萬 2,000 元，持續進行增能培訓種子教師 3 場次（初階 2 場次及進階 1 場次），參加對象為學校教師（含導師、科任教師等）。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府環空字第 10642795300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**李議員雨庭**	一、石化廠南遷，稅收 1/3 用於污染性高的地區。 二、林園污染嚴重，要求一批人員進駐工業區進駐了嗎？ 三、林園工業區已成立近 40 年，相關設備是否已達使用年限？是否應汰舊換新？市府各單位有無定期稽查？	環境保護局	一、有關石化廠南遷，其應繳稅收用於工業區鄰近污染高的地區，本府給予最大的支持，本府對於林園區道路及公園的開闢，和區公所的興建已投入超過 45 億。 二、本府環境保護局為強化稽查人力與效率，並能即時執行採樣及檢測工作，已於今年 10 月建置「特殊工業區陳情稽查計畫」進駐林園及臨海工業區。該工作團隊 24 小時 3 組輪值巡（稽）查，每組 2 位，以達到污染案件即時稽查、陳情案件立即辦理之目的，進而提升空氣污染陳情案件之處理效率與為民服務績效，以消除民怨。 三、針對林園工業區稽查本局一直在執行，不論是設備元件揮發性有機物洩漏濃度檢測、排放管道空污檢測、製程設備或空污防制設備許可查核、或於工廠製程區架設傅立葉轉換紅外線光譜儀（FTIR）監測等。統計至 106 年 11 月

				底，共執行製程許可查核 117 次；設備元件揮發性有機物洩漏濃度檢測 50 次，共 40,092 點次；排放管道檢測 38 根次；FTIR 監測爲中油林園廠製程區 2 次、台氯林園廠 3 次。違反空污法案件 38 件，共裁罰 750 萬元。 四、一般工廠每 2～3 年皆會排定歲修程序，針對廠內應汰換的設備、管線或閥件予以更新，確保後續製程操作無虞。 五、另倘民眾發現工廠有違反環保法規之行爲，可向本府環保局公害陳情報案中心檢舉，本府環保局於接獲檢舉後將派員查察，若有不法行爲，一律將依法予以處分。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府教高字第 10638275100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**蕭議員永達**	爲提升台灣競爭力推動第二波教育改革。	教育局	一、教育部於 103 年 11 月公告「十二年國民基本教育課程綱要總綱」，以「自發」、「互動」及「共好」爲理念，強調學生是自發主動的學習者，學校教育應善誘學生的學習動機與熱情，引導學生妥善開展與自我、與他人、與社會、與自然的各種互動能力，協助學生應用及實踐所學、體驗生命意義，願意致力社會、自然與文化的永續發展，共同謀求彼此的互惠與共好，以期達到「啓發生命潛能」、「陶養生活知能」、「促進生涯發展」及「涵育公民責任」。 二、十二年國民基本教育課程的推動符應了目前社會發展的需求，以學生學習爲中心，教師進行跨領域的教學，並以培養未來的人才爲核心，其改革所作的轉變如下： ㈠重視課程設計：教師須具備課程設計的能力，從素養導向的思維出發

				，關注學生的學習表現爲中心，建構具有校本特色且具素養的課程。 ㈡活化校園氛圍：透過對話與參與，學校的每一份子都可以共創學校願景和學生圖像，形塑校本特色。 ㈢深化教師合作：因應各項課程與公開觀課的需求，教師不再能夠單打獨鬥，而是透過社群的方式共同備課，開發教材進而達到跨領域協同的目標。 ㈣建構學習歷程：協助學生有系統的建構個人學習歷程檔案，以因應多樣的課程及升學進路需求。 ㈤強調學校本位：學校可以透過課發會決定符合學校特色的課程，充分展現各校的特色。 三、實施十二年國民基本教育是 20 餘年來社會各界的共識與期待，也是教育部長期以來研議、規劃及試辦的重要教育政策。本市將配合教育部逐步落實十二年國民基本教育，並展開以下具體行動，以爲本市的學子打造一個培育未來人才的優質環境：

				㈠透過補助經濟弱勢學生學費，縮短就學負擔差距，讓每個孩子享有公平、均等的教育機會。 ㈡讓每個孩子就近就能找到優質高中職，適性就讀，用好學校辦好教育，用好教育來培育好人才。 ㈢透過鼓勵家長參與教育，結合家長、教師、學校共同心力，落實孩子生涯輔導及學習扶助，把每個孩子帶上來。 ㈣用好老師實踐好課程、用好課程實施好教育，提升學生競爭力。

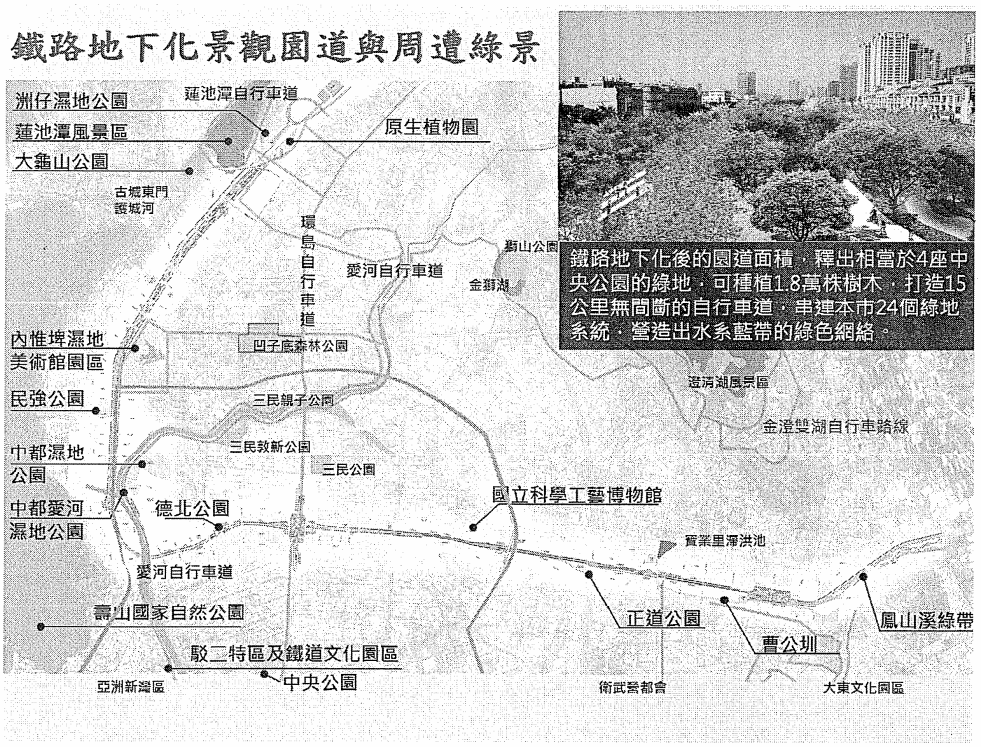
高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.27 高市府消人字第 10607043300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**何議員權峰**	消防人員因捕蜂捉蛇死亡，不屬因公殉職，建請中央研議修法或放寬認定標準。	消防局	現行公務人員因公撫卹事由之訂定與修法，主管權責機關爲考試院，本府將俟機向考試院溝通建議修法或放寬認定標準。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**何議員權峰**	鐵路地下化綠園道規劃問題探討。	工務局（企劃處）	一、園道規劃將以提供優質的人行步道系統、串接市區既有自行車道系統、連接捷運、輕軌等大眾運輸工具，打造 15 公里無間斷的自行車道，串連本市 24 個綠地系統，營造出水系藍帶的綠色網絡。 二、目前園道綠廊已進入設計階段，預定 107 年 5 月上網公告，預定 107 年 9 月動工，並預定 109 年 9 月完工，至於園道（平等路至大順三路）示範路段，預定於 107 年 12 月優先完成。 三、園道完成後，可消彌鐵軌兩側長年以來隔閡、實現縫合都市紋理，提供市民煥然一新的景觀，並藉由鐵路地下化串聯大高雄交通運輸動脈，結合本市完善之自行車道路網、地下捷運紅-橘兩線以及環狀水岸輕軌，可帶動沿線都市發展並加速商業、休閒、觀光產業成長，創造高雄市成為水與綠之宜居城市。

				四、園道面積約 71.3 公頃，長度約 15.37 公里，主要規劃內容包括整合園道兩側既有巷道做爲進出道路。規劃園道節點廣場，導入智慧管理。中央綠帶內設置寬度至少 2.5M 以上之自行車道，並整合沿線各車站及景點，規劃自行車轉乘及休憩系統。此外於園道內綠地空間規劃水廊，並由蓮池潭供給活水，以串聯內惟埤濕地。另爲重現高雄美麗的天際線，鐵道沿線的陸橋及地下道，包含 10 座陸橋及 2 座地下道，除民族陸橋主橋及翠華陸橋外，其餘的立體設施於鐵路下地後，辦理拆除或填平，未來市民可以悠遊在綠意盎然、花漾繽紛的景觀園道。


鐵路地下化景觀園道與周遭綠景
洲仔濕地公園
蓮池潭自行車道
蓮池潭風景區
原生植物園
大龜山公園
古城東門
護城河
環島自行車道
愛河自行車道
獅山公園
金獅湖
內惟埤濕地
美術館園區
凹子底森林公園
民強公園
三民親子公園
中都濕地
公園
三民敦新公園
三民公園
中都愛河
濕地公園
德北公園
國立科學工藝博物館
愛河自行車道
壽山國家自然公園
正道公園
鳳山溪綠帶
曹公圳
駁二特區及鐵道文化園區
中央公園
亞洲新灣區
衛武營都會
大東文化園區
澄清湖風景區
金澄雙湖自行車路線
鐵路地下化後的園道面積，釋出相當於4座中央公園的綠地，可種植1.8萬株樹木，打造15公里無間斷的自行車道，串連本市24個綠地系統，營造出水系藍帶的綠色網絡。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府交停工字第 10641649100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**黃議員石龍**	一、楠梓區文中 11 學校用地後續開闢校舍時，請研議納入地下停車場以增加周邊公共停車供給。 二、紓解楠梓行政中心及火車站周邊停車問題。 三、捷運 R18 油廠國小站周邊增設汽機車及自行車停車空間目前進度。	交通局	一、研商楠梓區文中 11 學校用地後續處理方向 查該基地位於楠梓學專路與後昌路間，面積爲 3.7044 公頃，大部分爲市有地，教育局目前刻正辦理原土地所有權人意願調查，市府若評估朝市地重劃方式進行開發，本府交通局建議可劃設一處 0.25～0.3 公頃停車場用地，至少臨 10 公尺以上道路，俾利增加未來重劃後停車供給。 二、爲紓解楠梓火車站及行政中心停車問題 本府交通局將於 12 月 11 日召開會議檢討青埔溝周邊停車空間納入收費管理以提高停車位周轉率。亦將持續尋覓周邊可供利用之公有閒置空地研議設置路外停車場，以提供當地良好停車環境。 三、捷運 R18 周邊增設機慢車停車空間 ㈠與中油研議提供地點如下。（如附表） ㈡爲增加當地機慢車停車供給，曾研提近期及長

				期改善措施如下： 1.近期改善措施—係請中油公司同意以敦親睦鄰方式無償提供後昌路北側（左楠路至後昌路 546 巷）退縮空間及國光聯合診所內空地，由本府交通局規劃臨時機慢車停車區，期能解決當地停車問題。 2.長期改善措施—請本府都發局依都市計畫變更程序，將左楠路與後昌路西北側，劃設為停車場用地，俾利闢建為停車場，以解決當地停車問題。 ㈢因用地變更緩不濟急，為能有效解決，將商請中央民意代表協助推動，說服中油公司無償提供油舍段 209 地號部分空地（約 538m²）闢建機車停車區，使用期限為 6 年以上。

編號	地點	研議結果	備註
1	國光聯合診所內空地	不出借	預計可規劃 150 席機車格位
2	後昌路北側（左楠路至後昌路 546 巷）退縮空間	184 m²，借用 3 年	58 席機車停車格，預計 12 月下旬完工。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府教中字第 10638470800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**黃議員石龍**	楠梓區文中 11 學校用地，面臨少子化衝擊已無設校需求，應儘速進行都市計畫檢討，活化開發以加速地方發展。	教育局	一、楠梓區文中 11 位於錦屏里學專路及後昌路間，總面積 3.6874 公頃（0.5 公頃爲國產署管理），報奉行政院 78 年 3 月 7 日核准，於 78 年 3 月 23 日至 4 月 21 日公告徵收，徵收使用期限自 77 年 9 月起至 93 年 7 月止，地上物未一併辦理補償，所有權人得繼續使用土地。 二、依據內政部 89 年 8 月 21 日函釋：「依都市計畫法徵收之公共設施保留地，如有未依核准徵收原定興辦事業使用情形，原土地所有權人得自徵收補償發給完竣屆滿一年之次日起聲請收回其土地，但不得超過該使用期限屆滿次日起之 5 年。」本案收回申請期限至 98 年 7 月 31 日止。 三、本府於 106 年 5 月 3 日由陳副秘書長鴻益及林副秘書長英斌主持「研商楠梓區文中 11 學校預定用地後續使用事宜會議」決議：考量該區域學齡人口數

				下降，且鄰近國中具有可替代性，加上後勁舊部落地區空間發展成熟度高，未來難達設校標準，有檢討變更都市計畫使用分區空間，請教育局於蒐集相關案例後，瞭解土地原所有權人想法與意願，如可凝聚原所有權人半數以上之共識，再行辦理後續事宜。 四、本府教育局業於 106 年 10 月 30 日寄送意願調查書予原土地所有權人，刻正進行後續調查結果彙整與分析。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.27	**黃議員石龍**	請市府再積極與經濟部工業局溝通，將楠梓區五常里與大社石化工業區之間的綠帶儘速闢建完成。	工務局（養護工程處）	一、本公園原爲農業區，總面積約 2.69 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地（0.3923 公頃），於 89 年度已由本局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。 二、本案本局養工處曾於 98 年 6 月，向經濟部工業局爭取納入「振興經濟擴大公共建設投資北中南老舊工業區之更新與開發計畫」補助 4 億餘元土地款費用，惟工業局表示前開計畫係針對所轄開發逾 15 年以上之工業區內更新作業，且五常里公園土地範圍非工業區內，無法納入辦理。 三、另本府經濟發展局於 102 年 5 月 23 日辦理「仁大工業區北側公園開闢及隔音牆施作」會勘並作成紀錄，結論：略以「長期作爲仍請本局積極爭取經費開闢公園」。又於 104 年 12 月 24 日函請仁大工業區服務中心更新辦理情形，

				獲致答復略以：「隔離綠帶所涉土地位屬工業區外，經濟部工業局尚無經費來源辦理私有土地徵收，建請市府視財源循預算編製程序列入檢討及做整體規劃」。 四、本公園未開闢部分除楠都段2小段533、527、527-2地號等3筆土地，面積約0.1247 公頃爲國有財產署管有外，其餘土地屬私有地，預估所需土地、地上物補償費約7億3,190萬元，開闢工程費約6,700 萬元，合計開闢經費約需7億9,890萬元，將視市府財源循預算編列程序，以分年分期方式納入檢討辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府海五字第 10633139500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員明澤**	討論關於目前農漁產品價格供需失衡問題－虱目魚。（農業局、海洋局）	海洋局	答詢摘要： 一、茄萣區農會於 106 年 11 月 21 日召開「虱目魚產銷失衡座談會」，反映虱目魚收購價格僅約 30 元/台斤，但末端售價仍維持在 60-80 元/台斤，並未同步下降，高雄與台南之虱目魚養殖業者建議政府正視這個問題，減低人為操作空間。 二、農委會漁業署於座談會提議：1.輔導漁會辦理共同運銷；2.辦理虱目魚行銷活動；3.請高雄市養殖協會及養殖產銷班加強協助；4.檢討調高虱目魚補助價格（目前為 44.2 元/公斤以下啓動補助），並於 106 年 11 月 23 日函請本府成立虱目魚價格查訪小組加強查察，本府海洋局刻正配合辦理。 細節內容： 一、茄萣區農會於 106 年 11 月 21 日下午 7 時 30 分召開「虱目魚產銷失衡座談會」，出席人員包括劉世芳立法委員、黃偉哲立法

				委員、陳明澤議員、農委會漁業署黃鴻燕副署長、興達港區漁會郭展豪總幹事、本府農業局蔡復進局長及本府海洋局黃登福代理局長等。 二、因冬季寒流將至，迫使嘉義及台南漁民收獲虱目魚，虱目魚之生產成本每台斤生產成本約 37 元，但現在收購池邊價格扣除工錢約只有 30 元/台斤，但末端售價依然維持在 60-80 元/台斤，並未同步下降。漁民認爲價格掌握在大盤商手上，明顯是有人爲操作，而且目前虱目魚等養殖漁業並無相關的拍賣機制，不公開透明的狀況下，養殖漁貨易被大盤操縱，急需建立一更明確的機制讓銷售更透明，高雄茄萣與台南的虱目魚養殖業者建議中央政府正視這個問題，減低人爲操作的空間。 三、經查本市養殖面積 3,459 公頃，其中虱目魚養殖面積 2,182 公頃，產量 9,292 噸，產值 7.2 億元，全國第 2 名；另漁產品全球資訊網所示，本市 106 年度岡山魚市場平均價 71.1～103.2 元/公斤（42.7～61.9 元/台斤），5 月價格

				最高，10 月價格最低（統計資料截至 10 月）。本市 106 年度養殖漁業池邊價，56.7～116.7 元/公斤（34.0～70.0 元/台斤），5、6 月價格最高，11 月價格最低（統計資料截至 11 月）。 四、經洽彌陀區漁會表示，該漁會經常收購虱目魚，當虱目魚價格偏低時，則會大量收購凍藏，最近這兩個月均有陸續收購虱目魚，冷凍庫可收購總量大約 10 萬台斤，價格約 40 元/台斤。因每年寒流前虱目魚收成量最大，價格偏低，本府海洋局於會中建議中央補助漁會興建冷凍庫，以利收購調節漁獲物。 五、另農委會漁業署於座談會提議：1.輔導漁會辦理共同運銷；2.辦理虱目魚行銷活動；3.請高雄市養殖協會及養殖產銷班加強協助；4.檢討調高虱目魚補助價格（目前爲 44.2 元/公斤以下啓動補助），並於 106 年 11 月 23 日函請本府成立虱目魚價格查訪小組加強查察，本府海洋局刻正配合辦理。 六、查本案高雄部分係因茄萣區農會反映業者於茄萣區有養殖面積不小之虱目魚

				，受到此次價格下跌波及，嘉義台南漁民影響較大，而本市養殖虱目魚多以進入市場販售爲主，少部份進入加工廠加工凍存，價格受市場影響較大，惟近期市場各類漁產品之販售狀況均欠佳，故價格一直無法提昇。另虱目魚產品暫無國外潛力市場，目前刻正發展多樣產品及國內各式通路（例如於全家便利商店推出彌陀區漁會虱目魚丸湯產品）。 七、本案除開發本市大宗漁獲國內外通路外，將依行政院農業委員會漁業署 106 年 11 月 23 日函文要求，成立虱目魚價格查訪小組（成員包含漁政、市場管理機關、消費者保護、政風單位等相關單位），於 12 月 5、6 日赴漁會、批發市場、零售市場及量販店等進行價格查訪。 八、高雄市養殖漁業發展協會已定於 106 年 12 月 24 日辦理虱目魚行銷活動。另農業局鼓勵高雄綠色友善餐廳採用在地虱目魚做爲料理食材外，亦鼓勵沿海地區農會從事水產品生產加工，俾利穩定產銷。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府經秘字第 10636171200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員明澤**	建議全面檢討興達火力發電廠，評估優先汰換燃煤機組，並視經濟發展需求，擴建天然氣廠，避免空氣污染更嚴重，威脅健康。	環境保護局	一、興達電廠位於高雄市永安區與茄萣區交界處（興達港南側），爲國內第二大火力電廠，目前設有 4 部燃煤及 5 部燃氣複循環機組，總裝置容量爲 432.595 萬瓩。台電公司目前提出興達電廠燃氣機組之更新改建，電廠規劃設置總裝置容量 300～390 萬瓩之燃氣複循環機組，發電設施預定地位於既有電廠東南側，屬高雄市永安區烏樹林段，均爲台電公司自有土地，面積約 78.3 公頃及既有廠區部分區域約 3.59 公頃，合計本計畫面積約 81.89 公頃，既有燃氣 1、2 號機組預定 113 年 10 月除役，既有 3 至 5 號燃氣機組 114 年 7 月除役。有關「興達電廠燃氣機組更新改建計畫」後續將由行政院環保署進行審查，本府將持續關注環評審查進度。 二、另有關興建天然氣廠部分，因應興達電廠燃氣機是且擴建，未來是否在永安

				天然氣廠增建一座天然氣儲槽，供應新燃氣機組使用，目前亦由經濟部評估規劃中。 三、為加速改善本市秋冬季節的空氣污染，本府環境保護局除要求興達電廠儘速進行設備汰換外，針對其固定污染源鍋爐發電程序（M01 製程）於本（106）年辦理操作許可證展延時，已限制其於本市空氣品質不良季節時（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，督促改以天然氣機組替代發電，預計將可減少粒狀物 62 公噸、硫氧化物排放量 919 公噸、氮氧化物排放量 731 公噸。此外，針對環保署預報本市隔日可能發生空氣品質不良時，亦同步要求興達電廠提前因應，於離峰時段配合降載或提升防制設備之加藥量，避免空氣品質持續惡化。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府教健字第 10638195500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員明澤**	阿蓮國中運動場整建工程進度。	教育局	有關阿蓮國中運動場整建工程進度，本府教育局辦理情形如下： 一、阿蓮國中運動場於 84 年興建，100 年市府補助 250 萬進行面層全面整修，106 年補助 6 萬 7,900 元進行部份坑洞修補，合計補助 256 萬 7,900 元。 二、該校運動場 106 年 9 月完成報廢，教育局於 106 年 10 月 19 日報體育署申請整建補助，計畫經費 861 萬 3,843 元。 三、106 年 11 月 6 日劉世芳立委邀請體育署、教育局於立法院召開協調會，體育署同意補助。 四、教育部體育署經會勘後，於 106 年 11 月 23 日核定阿蓮國中運動場整建工程經費 520 萬元，其中體育署補助 362 萬元，本府自籌 158 萬元，另排水工程部分教育局將另案補助，並請該校先行規劃事務工作。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	陳議員明澤	爭取興建茄萣永安跨海大橋，台灣最美的是海岸線。	工務局（新建工程處）	依據原高雄縣政府 90 年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路，預計總經費約 42 億 7,400 萬元，依市政會議裁示，請交通局協助針對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。
106.11.28	陳議員明澤	（土施科）路竹復興路及高 11 線拓寬進度？	工務局（新建工程處）	一、路竹復興路工程：開工後多次與相關管線單位協調管遷事宜，於 106 年 1 月底完成中華電信、南鎮瓦斯施作及自來水管遷，目前正在施作箱涵（5Mx3M）工程，全段工程預計 107 年 4 月完成並全寬通車。 二、高 11 線工程：拓寬後寬 12 米、長約 4.55 公里（含 4 座橋梁）。爲縮短施工期程分兩標發包，目前同時施工中，全線預計 107 年春節前完成通車。
106.11.28	陳議員明澤	高鐵外環道－湖內到茄萣段聯絡道路應加速積極辦理。	工務局（新建工程處）	湖內－茄萣外環道路爲東西向道路，東起省道台一線，西臨茄萣區莒光路，預定開闢 30 公尺寬，長 2,385 公尺道路，

				目前辦理都市計畫變更中，預定106年12月由都發局轉內政部審查。
106.11.28	陳議員明澤	省道台一線湖內段拓寬之進度？	工務局(新建工程處)	一、台一線湖內段中山路爲交通部公路總局轄管路段，都市計畫寬40公尺，湖內段目前僅餘中山路二段2巷至大仁路長度約3,700公尺尚未拓寬，道路現寬約24公尺，拓寬範圍有私人土地及地上物尚未徵收及拆遷，總經費約12億元。 二、交通部公路總局辦理可行性評估期末報告目前報交通部審核中，符核定後另籌措經費啓動設計作業。
106.11.28	陳議員明澤	湖內區葉厝里中正路一段389號旁（8米計畫道路）開闢工程。	工務局(新建工程處)	自湖內區中正路一段路口，南至保生路，長度約210公尺，寬8公尺都市計畫道路，工程總經費初估約4仟5佰萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議辦理。
106.11.28	陳議員明澤	茄萣1-4號道路開發案，目前進度？	工務局(新建工程處)	一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至1-1號道路，長度約992公尺（含一座橋長約25公尺），都市計畫寬度爲30公尺，惟爲降低道路開闢對濕地之影響，採15公尺道路寬度進行規劃（9公尺道路，兩

				側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.5 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎漏社區當地經濟發展。 二、本案已完成工程設計及通過環評審議，目前全案由營建署依濕地保育法辦理茄萣重要濕地等級及範圍審議中，將依審議結果辦理後續事宜。
106.11.28	**陳議員明澤**	建議評估「茄萣區葫光路三段連接台南市永成路一段道路開闢乙案」。	工　務　局 (新建工程處)	一、由葫光路往北銜接台南 2-12、3-57、2-11 延伸段至永成路經費約3億3,700萬元，路線範圍經過都市計畫區－墓地用地及農業區，及非都市計畫區，非屬計畫道路劃設範圍內，須辦理都市計畫變更和非都市計畫區選線流程。 二、非都路段定線作業，俟財源籌措後辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.22 高市府環空字第 10642865300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**蔡議員金晏**	一、空污總量管制計畫的各項指標是否有效，已引起各界質疑，必須設法解決才能繼續施行，關於環保署空污總量管制計畫，包括認可量與實際排放量的落差，以及移動污染源的估量是否有效，環保團體已點出許多問題，呼籲市府趕快研議解決辦法。 二、目前高雄三座火力	環境保護局	高屏空污總量管制第一期實施期程三年（104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日止），受列管工廠需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，排放量檢核期程爲 106 年 7 月至 107 年 6 月，目前各工廠正持續力行污染排放減量作爲。 由於工廠每年市場經濟狀況不同，產能會有變化，導致實際排放量是浮動的；而總量管制的認可排放量是參酌認可前 7 年歷史最大排放量及歷史產能狀況來申請，因此認可量不一定會等於實際排放量，但認可排放量與實際排放量間的差值並不能轉移。以近期排放量申報資料統計，預期第一期程將有 135 家工廠需汰換更新設備、提升污染處理效能，預估實質削減量約粒狀污染物（TSP）331 公噸、硫氧化物（SOx）52 公噸、氮氧化物（NOx）117 公噸、揮發性有機物（VOCs）232 公噸。 按照現行總量管制計畫規定，新設工廠進駐或既有工廠擴廠在污染控制上必須採行最佳可

		發電廠，包括興達、南部及大林電廠，已讓高雄市民承受多年嚴重空污，要求市長承諾未來不會再有其他火力發電廠進駐高雄。 三、建議市府到國外取經，引進新興儲能及低碳運具管理制度，再生能源應融入每項政策細節，PM2.5 兩大污染源除了工廠排放，也包括交通運具，他表示，電動機車電池交換站也是小型		行控制技術，並且需取得抵換污染物增量之排放量，排放量在不同法人間抵換有 20％實質減量，以確保不會增加環境負荷。 現行法規未臻完善之處，本府環保局已提供相關建議予環保署作修法參考，未來引進低污染性產業時，本府會做好嚴格把關，篩選適合發展的高價值、低污染產業，並嚴加審核相關排放許可，確保污染排放符合標準，達成本市產業轉型、污染減量目標。

		儲能設施，建議市府規劃結合再生能源，讓電動車輛眞正達到零污染排放。		

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府經秘字第 10635985900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**李議員眉蓁**	100-106 年招商成果統計數據如何算出？製造業這麼高是否有高估？	經濟發展局	一、有關製造業投資金額，除本市製造業佔整體產業比例高外，又數據包含華邦電於南科高雄園區投資案金額新台幣 3,350 億元，故有製造業投資金額較高之現象。 二、本市招商成果統計主要係由本市重大投資案件、本市促進產業發展審議會核准通過廠商、本市產業輔導相關計畫引進投資進駐廠商，以及經濟部加工出口區管理處入區投資審查會、科技部科學工業園區審議委員會所審核通過之高雄業者等資訊整合統計而得，未來也將會不斷滾動更新。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**李議員眉蓁**	義大世界開發案，勿一再以超額容積，模糊焦點，應考量促進地方產業與經濟發展。（最高行政法院 102 年判字第 799 號判決）	工務局（建築管理處）	一、義大開發案總計超額容積樓地板面積高達 3 萬 4 千餘坪，違規情節重大，整體爭議均為義大開發案嚴重違反建築法及區域計畫法令所造成，相關事實皆經最高行政法院判決在案，市府依最高行政法院判決意旨撤銷義大開發區內超額容積樓地板面積之部分使用執照，於法有據，更無所謂信賴保護原則。 二、義大世界地盤所在地，位於非都市開發之山坡地地帶，開發區除大量的違章建築問題外，義聯集團未擬具水土保持計畫擅自開挖整地、開發區內部分土地不符環評書件等內容遭市府裁罰，也經法院確定判決市府勝訴，義大世界於進行大規模開發時，應依開發許可內容進行開發，並作整體性安全考量，惟業者並未依據開發計畫書內容進行開發，違法增加容積，已遠遠超過整體開發區依法得容受之整體開發規模，市府在捍衛山

				坡地公共安全前提下，堅持對開發區內進行整體管制。 三、本府針對本案，已多次提供業者解決方向，惟業者始終不願配合辦理，迄今未提出任何變更整體計畫，非義大所稱全面禁止開發行為之管制，致使整個開發案延宕至今，實非本府樂見。此外，業者既對上開超額容積表示尊重最高法行政院判決，即應速謀解決方案提出開發計畫變更及建照執照變更設計，建議業者應循適法途徑予以改善，共同創造雙贏投資環境。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府勞就字第 10640700700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員美雅**	一名越南新住民母親因協助女兒處理小吃店事務，被勞工局因違反雇用法開罰 15 萬，請徹查。	勞工局	一、查本案係法務部調查局高雄市調查處於 106 年 9 月 13 日查獲，並於 106 年 9 月 18 日以高市偵字第 10668581740 號函移送本府勞工局依法裁處。 二、本府勞工局經審酌相關調查筆錄，核認被處分人裴美幸違反就業服務法第 44 條規定，依法裁處罰鍰 15 萬元在案。 三、本案審酌被處分人違法事實理由如下： ㈠被處分人裴美幸其母胡玉麗，106 年 2 月 27 日來台探親，合法居留期限至 106 年 5 月 28 日，高雄市調查處查獲時已逾期居留三個月，在台身分為非法居留外國人。 ㈡查新住民父母來台探親，考量親情及照顧等因素，協助家務或照顧子女，非法所限，無違法之虞。惟本案被處分人裴美幸其母胡玉麗，每日於越南美食店協助工作 12 小時，每週協助工

				作 6 日，已非單純幫忙女兒，而有實際從事勞務之事實。 ㈢依勞動部 95 年 2 月 3 日勞職外字第 0950502128 號令略以「工作非以形式上之契約型態或報酬與否加以判斷，若外國人有勞務之提供或工作之事實，即令無償，亦屬工作。」之函釋意旨，審酌本案核屬違反就業服務法第 44 條規定。 四、另有關台灣台南地方法院行政訴訟 104 年度簡字第 74 號判決，該案違法工作之移工，爲合法在台工作之外國人，雖非受處分人親屬，但爲其同鄉，基於同鄉情誼幫忙，且爲其工作方式爲偶發、主動之行爲。與本案非法居留身分及長期於越南美食店協助工作之狀況迥異，尚難比照論述。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府教小字第 10638249000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員美雅**	反對鼓山區中山國小改名。	教育局	一、鼓山區中山國小原設立於鼓山區雄峰里，爲因應原學區學齡人口持續下降且鼓山區龍水里（美術館地區）人口成長問題，由本府規劃自 101 年起至 105 年進行遷校作業，並於 105 年 2 月正式搬遷至新校區（鼓山區龍水里美術東二路 252 號），過程中即有龍水里社區居民陳情反映遷校變更校名等議題。 二、本府教育局業於 105 年 1 月 20 日函頒「高雄市各級學校變更學校名稱作業要點」，本府尊重社區民眾與學校意見，期待藉由完備的程序提供不同立場群體對話，彙整相關意見，並透過持續溝通達成共識。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10630186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.28	**陳議員美雅**	義大世界開發案，105 年及 106 年判決:依法准許義大復工（行政法院的確定開工判決的行政處分），義大申請復工的申請公文，但市府不准，若國賠成立，國賠成立誰負責？	工務局(建築管理處)	一、按臺灣高等法院 105 年度上國易字第 10 號民事判決要旨「行政處分之當否，與承辦之公務員是否構成職務上之侵權行爲，原屬兩事，行政處分縱令不當，其爲此處分或執行此處分之公務員未必構成職務上之侵權行爲。因此，公務員執行職務行使公權力時，雖就不實、誇張或易生誤解等不確定法律概念之認定標準，採取較爲嚴格之看法，縱與法院之認定有所不同，亦非故意或過失不法侵害上訴人之權利，其所爲即不構成職務上之侵權行爲。」，本案土地使用應依原開發計畫管制，目前發回高雄高等行政法院重新審理中，本府工務局採取較爲嚴格之看法，縱與法院之認定有所不同，亦非故意或過失不法侵害上訴人之權利，其所爲即不構成職務上之侵權行爲。 二、本府相關督導及承辦人員之處理過程並無何違背常

				理之顯然錯誤或其他不法行爲，均不能因此逕認上開駁回開工、變更設計、申請建造執照、及變更使用執照等公務員有故意或過失之不法行爲，而應負國家賠償責任。 三、本案後續將函送拒絕國家賠償理由書予本府法制局，據以提報本府國家賠償事件處理委員會審議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府經秘字第 10636109200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員粹鑾**	有何提升薪資，振興產業作法？	經濟發展局	一、爭取開闢第二科學園區引導產業科技化 ㈠高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部同意。 ㈡橋頭新市鎮爲規劃南科高雄第二園區之可能地點，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 ㈢南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居

					臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。 ㈣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實爲勢所必須也迫在眉睫。 ㈤未來南科高雄第二園區引進產業將朝半導體、新材料、綠能等相關科技產業作爲引進目標，打造高科技產業聚落，帶動當地發展及就業。 二、推動設立國家級「新材料循環經濟產業研發專區」 ㈠高雄爲金屬與石化產業重鎮，卻也正面臨臺灣勞動人口下滑、二代接班、國公營事業退休潮、以及環保議題等影響，刻正處於產業升級轉型階段，面對這些議題

				，除導入科技管理手法讓產線更加智慧化外，整體金屬與石化產業也必須有質的改變。 ㈡金屬、石化等傳統產業必須升級，由過去的短壽命、高耗能、一次性的石化與金屬原料加工，走向生產更具有高性能、特定規格、安全無害、環境友善的綠色高值材料，這個概念正符合政府 5+2 產業創新政策中所提「循環經濟」。 ㈢中央政府刻正推動前瞻基礎建設計畫，不論是在國防航太、軌道車輛、綠能風電、生醫等產業，國家都需要發展適合臺灣生產的材料，並取得這些高性能、高價值材料的研發能力，才能生產出具有國際競爭力的產品，同時配合前瞻計畫延伸出的需求，在國內市場先行試驗練兵，逐步完善整個產業鏈。 ㈣中油五輕廠位於高雄市區核心地帶，附近有便捷的捷運系統、大學與法人也在鄰近之處，是一處讓高階研發人員從

				事研究的好地點，也因此，市府正努力向中央爭取在此設立國家級「新材料循環經濟產業研發專區」。 ㈤透過考察國際成功案例，發現成功的研發是整合關鍵技術與人才培育兩項工作，106 年 9 月 27 日，臺大、成大及中山三所頂尖大學在市府簽約，將在高雄共同推動設立「材料國際學院」，吸納國際知名相關研究機構學者與資深產業專家傳授經驗，並由國內材料產業支援研究題目與獎學金，透過落實產業合作方式，培育在地高階人才。推動專區的目的就是希望藉由國家需求進行盤點，將過去臺灣承製系統件所缺乏且對未來臺灣具利基市場的關鍵零件與材料進行進口替代，爲臺灣產業儲備下一個世代的競爭力。 三、加速發展數位產業促進亞灣開發 ㈠因應國際大廠投入發展虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）等體感科技趨勢，臺灣掌握硬體生	

				產優勢，不能在這波體感科技商機中缺席，故而經發局站在過去扶植數位內容產業基礎上，將透過導入 AR/VR 等體感科技，協助數位內容業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域。 ㈡透過爭取「前瞻基礎建設－體感園區計畫」10億特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。 ㈢前瞻基礎建設預計將可成爲本市產業轉型的契機，其中在數位建設部

					分，已核定投資 10 億元建立「體感科技園區」，協助整備「體感科技產業」所需的基礎建設，包含各類環境設施、硬體設備的建置，未來亦將結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，以過去長期扶植的數位內容發展爲核心，透過導入 AR/VR 等體感科技，協助數位內容業者以新科技硬體擴增既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域，以亞洲新灣區一帶重大建設：總圖、高雄展覽館、海音中心等作爲爲體感科技試煉場域，並以體感科技相關國際活動作爲國際舞臺，配合展會活動打造各類基礎設施與應用，除帶動周邊相關應用創造國際輸出，更可促進亞灣一帶投資開發。在前瞻基礎建設的帶領下，將帶動相關產業的轉型與創新，吸引體感科技產業群聚，可望帶來可觀的就業機會，並打造高雄爲更便利的智慧城市，平衡南北發展及城鄉差距，奠定未來高

				雄數十年發展與轉型的基盤。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府觀行字第 10632355000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員粹鑾**	建請加強鳳山景點行銷，推動文化觀光。	觀光局	鳳山區人文薈萃且古蹟眾多，本就深具旅遊魅力。近年鳳儀書院的再利用，成爲鳳山地區文化資產重要據點，而大東文化藝術中心落成後，多了很多藝文活動，吸引眾多遊客前來觀賞遊玩，未來衛武營國家藝術文化中心啓用，更能帶入許多國際級的演藝表演，將帶動鳳山成爲高雄的藝術重鎮，這些都能發展出兼具在地特色與國際視野的文化觀光。 本府對於鳳山的文化觀光推動一直不遺餘力，「鳳山假日文化公車」，每週六日及固定例假日行駛，由大東文化藝術中心出發，行駛鳳儀書院、鳳山火車站、平成砲台、澄瀾砲台、兵仔市及鳳山龍山寺等七站，每半小時發車，車上並有隨車導覽員進行導覽。並開辦「鳳山微旅行」，提供民眾預約報名，以大東文化藝街中心爲起點，行程經過打鐵街、東便門、龍山寺、三民街（金仔街）、雙慈亭、曹公廟及鳳儀書院等，帶領遊客在鳳山新城的古蹟、巷弄與市集中深入了解鳳山二百年來，深厚歷史底蘊

				和常民文化的軌跡，深耕鳳山文化觀光。 文宣部分，除編印鳳山地區摺頁外，剛發行的高雄旅遊專刊《旅行，從高雄出發》，也有描繪鳳山特色，專文介紹東便門、鳳儀書院，並結合大東文化藝術中心、衛武營國家藝術文化中心，以及週遭的美食小吃，從古典穿越到未來旅遊鳳山。未來市府各局處將持續於鳳山區舉辦各類活動，串聯資源及加強曝光行銷，帶動更多遊客造訪鳳山。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府環空字第 10642850800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員粹鑾**	高市空氣品質不佳，鳳山經查達紅害等級，建議當鳳山區 AQI 大於 150，即可免費搭乘大眾運輸。	環境保護局	一、106 年 12 月起至 107 年 2 月底之冬季節期間（空品不良好發期間），本市已實施利用電子票證搭乘市區公車、公路客運、輕軌，以及平日上下班時段搭乘捷運享有免費的措施，來鼓勵民眾搭乘公共運輸，降低使用私人運具排放空氣污染物及溫室氣體排放，以提升空氣品質，保護市民健康。本府相關局處並配合於車站站體、車廂、官方網站、跑馬燈等處進行本項措施宣導，並向市民傳達本措施「鼓勵搭乘大眾運輸，守護市民健康」之目的。 二、感謝貴席建議，本府環境保護局現已針對包含本政策實施前後交通流量、搭乘人數及重要路段空氣品質等項目進行統計，屆時將做完整的成效評估，以作爲後續本政策推動之參考。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府海四字第 10633230700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**黃議員紹庭**	建議解約慶富公司在興達港得標土地，以完整的「遊艇專區」土地繼續招商，以利高雄！	海洋局	本案業以 106 年 12 月 15 日高市海四字第 10633230800 號函轉請行政院農業委員會漁業署研議辦理，並副知貴議員在案。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.19 高市府海四字第 10633246800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**黃議員紹庭**	請說明慶富集團 BOT 案是否符合政策需求？	海洋局	慶富造船公司分別於 104 年 3 月 20 日提送興達漁港修造船區自提 BOT 案，在尚未進入初審（審查項目包含“是否符合政策需求”）程序前，該公司即以「為使規劃內容更臻完善」為由，於 105 年 4 月 7 日自行撤案。 後該公司於 105 年 8 月 19 日分別向行政院農業委員會及本府再次自提 BOT 案，行政院農業委員會於 106 年 1 月 19 日函復返件。鑑於本府與行政院農業委員會併列該港促參主辦機關，既行政院農業委員會已先行退件，本府遂依國家發展委員會 105 年 6 月 30 日召開「高雄興達港未來發展藍圖」會議作成：「農委會應先評估我國遠洋漁業未來發展需求，以確認港區內遠洋漁業發展腹地需求，是否尚有剩餘空間可規劃發展其他用途。本案俟農委會評估後，若確認尚有其他發展空間，再交由高雄市政府進行興達港各分區（遊艇、綠能、修造船等）整體發展規劃」之結論，於 106 年 2 月 16 日函復該公司略以，因所送計畫區域（

				本市興達漁港區）刻正針對該區整體發展政策方向徵求地方、產業、專家學者等各界意見後，再據以推動辦理，現階段尚難審認所送規劃構想書是否符合政策需求，爰暫予退回本案。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.20 高市府財產開字第 10633039400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**黃議員紹庭**	興達漁港 BOT 促參案權利金是否由市府收取？	財政局	依國有財產法第 7 條規定，國有財產收益及處分，依預算程序為之；其收入應繳國庫。興達漁港土地權屬為國有，土地管理機關為行政院農業委員會漁業署，倘依促進民間參與公共建設法，以 BOT 方式活化，按前述國有財產法規定，所收取土地租金及權利金等收益應歸繳國庫。惟本府為興達漁港主管機關，後續促參案倘非由農委會擔任主辦機關，而係由本府擔任主辦機關時，則履約管理事項由本府負責，屆時促參案之權利金收益將向漁業署爭取分收，除支應後續履約管理所需成本外，亦可挹注市庫支援市政建設。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府民區字第 10632364600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	建議尋求企業資源，每年於少康森林公園舉辦「港鐵柔情」家庭日園遊會，發展成小港區的特色。	民政局	一、小港區以重工業爲主，區內設有台電、中油、台船、中鋼等國營企業，另配合港務公司第二港口開設辦理紅毛港遷村，進而設立具文化傳承之紅毛港文化園區；又有本府工務局於高坪特定區設立具環境教育及生態旅遊之熱帶植物園。 二、有關建議舉辦「港鐵柔情」一案，目前少康營區都市計畫變更配置廣達 10 公頃爲森林公園用地與 13.25 公頃商業區，惟營區內森林公園目前尚在開發中，預計 107 年 10 月完工，俟少康營區森林公園開發完成後，由小港區公所尋求有意願合作之企業，討論辦理該區家庭日園遊會之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府新秘字第 10630650000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	建請推廣健康蔬食觀念。	新聞局	一、本府對推廣健康蔬食觀念亟為重視，並由環保局負責推廣規劃事宜，「高雄市環境維護管理自治條例」於 104 年 10 月 8 日行政院准予修正核定，並於同年 10 月 15 日刊登政府公報開始實施，該自治條例第七條規定提及，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。本府蔬食計畫於 105 年 8 月 29 日通過，並函頒下達機關學校，於每月 10 日前填報前月蔬食食用成果，目前由本府各機關至網路平台填報成果，學校則由本府環保局連結營養午餐食材登錄平台資料。另考量各機關特性蔬食日由機關自行訂定及蔬食為個人飲食習慣與自主相關，故蔬食推廣時尊重個人選擇，未規定每個人都必須響應。 二、本府各機關推廣健康蔬食觀念情形如下： ㈠各機關於機關內部宣導蔬食之重要性，經由環

				保局、農業局、衛生局及教育局從業務層面推動，自105年8月至106年10月統計共辦理92場宣導活動，參與人數14,785人。 ㈡本府環保局自105年起已刊登6處公車站牌廣告、刊登4則平面及電子廣告、架設高雄市低碳樂活好食光網站，提供市民蔬食資訊。自105年間站至今累計到站人數達4萬500人。 ㈢本府新聞局106年宣導推廣健康蔬食觀念情形如下： 1.運用有線電視宣導 ⑴於106年6月21日至7月8日運用本市公用頻道2D插卡向本市民眾宣導：高雄鳳梨季節又來囉！為迎接初夏健康滋味，高雄物產館蓮潭旗艦店於106年7月9日舉辦「全家旺來DIY」活動，由農民達人親自教學，三合一DIY活動：古法蔭鳳梨、水果大福、鳳梨果醋釀製，三項DIY大大滿足		

					一起體驗，詳情請上高雄物產館蓮潭旗艦店 FB 或高雄市政府農業局官網，名額有限請速報名。 ⑵於 106 年 10 月 20 日至11月3日運用本市公用頻道 2D 插卡向本市民眾宣導：高雄市政府農業局於11月4日下午 15-20 時在高雄師範大學舉辦「106年高雄市安全農產品行銷推廣展售活動」，現場可以購買到產地直送的「四章一 Q」生鮮蔬果〔有機、產銷履歷、CAS、吉園圃、生產溯源 QR Code〕，歡迎民眾前來嘗鮮，詳情請上高雄市政府農業局網頁查詢。 2.透過發布新聞稿推廣「高雄首選」農特產品，鼓勵民眾食用安全健康的在地食材，選擇具有吉園圃標章、CAS 有機農產品標章、CAS 台灣優良農產品標章、產銷履歷

					認證標章以及台灣生產溯源 QR Code 的農特產品。爾後新聞局亦將持續藉由本府相關活動協助推廣體內環保－健康蔬食，透過新聞發布等多元管道將此觀念週知民眾，倡導愛地球、健康蔬食的觀念，讓高雄市朝向環保健康的城市邁進。 3.運用「高雄款」臉書發布 2 則訊息 ⑴配合各單位申請訊息發布，以生動活潑的文字、圖片或短片，分享高雄在地資訊，截至 106 年 12 月粉絲人數已超過 32 萬多人。 ⑵高雄款臉書粉絲團分別於 106 年 11 月 10 日及 11 月 3 日發佈「2017 國際書展暨蔬食博覽會」相關訊息共 2 則。 4.運用高雄市政府官方 LINE 帳號發布 2 則訊息 ⑴配合各單位申請訊息發布，即時提供市政建設、節慶活動，以及民生資訊

				等訊息，截至106年12月好友人數計77萬多人。 ⑵高雄市政府官方LINE 帳號分別於106年5月19日、10月16日發佈「2017國際書展暨蔬食博覽會 11/4～11/12@佛陀紀念館https://goo.gl/MKxGvu」相關訊息共2則。 5.運用高雄廣播電臺響應推廣蔬食觀念 ⑴結合農糧署、高雄市農業局等合作單位，多次邀請訪問在地小農及各地蔬果產銷班，介紹在地蔬果栽種、蔬果特色、營養分析及料理等，每週 2-3次，106 年共專訪93次。 ⑵配合民間相關活動如 2017 佛光山國際書展暨蔬食博覽會，進行專訪及口播，推廣蔬食觀念。平日節目宣導蔬食健康觀念，全年約20次。 ⑶運用新聞報導、新		

				聞專題等方式推廣健康蔬食，從 106 年1月至11月報導相關新聞計 9 則，播出至少 36 次；新聞專題 6 集，播出 7 次。其中新聞報導方面，內容包括：國際蔬食博覽會、環保好生活　從吃開始、高市農業局一日農夫食農教育體驗活動、林宛蓉議員推“地瓜"成爲台灣國菜、林宛蓉議員促市府輔導在地小農推廣有機農業…等等。新聞專題方面，除製播「味覺示範教育系列」，讓小朋友認識有別於加工食品的食物味道，也就是在地當季農產品的眞實味道，進而讓小朋友接觸健康蔬食。也報導「南方綠動市集」，藉由小農經驗分享推廣自然農法或有機食材。 三、107 年本府將持續運用多元通路，如各機關網頁、本市有線電視跑馬、公用		

				頻道 2D 插卡、新聞發布、市府刊物、高雄款 FB、本府官方 LINE 帳號、廣播節目及廣播新聞、宣導健康蔬食觀念，鼓勵民眾藉由健康蔬食觀念來增加蔬果攝取量，愛地球並維護自己的健康。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府經秘字第 10636173300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	高雄展覽館停車空間不足，請研議處理。	經濟發展局（交通局）	一、高雄展覽館停車空間不足，短期協調海音中心停車場紓解 ㈠高雄展覽館停車空間僅可容納 402 台小客車及 450 輛機車，自 2014 年開幕以來皆仰賴高雄展覽館南側之新光停車場（前鎮區獅甲段 518 地號）紓解在高雄展覽館參與會展活動與會者之車流壓力，該土地係屬台灣中油股份有限公司所有，無償出借本府至明（107）年 5 月 31 日止，惟該土地於今（106）年 7 月 4 日起停用，進行土地污染改善整治作業，無法繼續提供該土地作爲停車場使用。 ㈡本府經發局已協調向本府文化局借用「海洋文化暨流行音樂中心平面停車場」計 171 汽車格、10 遊覽車位，做爲參展廠商專用臨時停車場。 二、中長期而言，爲協助解決在高雄展覽館舉辦會展活

				動停車空間不足問題，位於新光公園北側的期重劃區廣停用地（約 1.13 公頃，刻正辦理土污整治），俟土污整治完成後，開闢停車場可紓緩高雄展覽館停車需求。 三、已請高雄展覽館舉辦大型會展活動期間，加強宣導鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具。 四、交通局長期因應建議如下 ㈠高雄展覽館周邊未來開發案件進行都市設計審議及交通影響評估時，除滿足法定停車位為基本條件，建議並視周邊實際停車需求適當增加停車空間，以紓解高雄展覽館停車位不足問題。 ㈡都發局與台電合作開發之特貿三用地將提供一定比例設置公共停車場。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府教小字第 10638286600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	瑞豐國小武營路段通學步道因樹根竄生，導致地磚隆起、破損，不利行走，另相關設施已老舊毀損，請改善。	教育局	一、有關武營路段通學步道業於本（106）年 11 月 20 日邀集建築師公會代表協助輔導規劃，並請學校依會勘意見提修正計畫予教育局申請經費。 二、另其他設施老舊含思源樓外牆整修、精進樓地下室淹水、校園鋪面及籃球場整建等項目，教育局將循預算程序協助學校改善。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府海四字第 10633271600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	建請將「高雄市漁業文化館」納入前鎮漁港改造案，並妥善規劃漁港內「大陸漁工安置所」等閒置空間，翻轉前鎮漁港，創造漁業奇蹟。	海洋局	一、漁業署辦理之前鎮漁港整體開發規劃工作案，因前鎮「高雄漁業文化館」已設置逾 15 年，本府海洋局於先前期中檢討會時，曾反映該館部分設施老舊、展品損壞等情事，建請漁業署將該館納入整體規劃，惟本案因都市計畫變更尚未完成，期末規劃有所延展；未來本府海洋局將在相關會議、會勘時積極爭取納入，以維護本市漁業、海洋文化傳承。 二、位於前鎮魚市場內之「大陸船員安置處所」閒置部分，本案經洽高雄區漁會表示，前鎮漁港魚市場內之「大陸船員安置處所」原爲該會前鎮魚市場辦公室，該建物目前並無自用或出租其他單位使用。另漁業署業已委託台灣世曦工程公司進行前鎮漁港整體發展計畫規劃，未來港區之整體發展除維繫及提供既有遠洋漁業產業應有功能及發展需求外，將結合觀光、生產及體驗資源

				，提升遠洋漁業產業之附加價值。高雄區漁會將配合政策整體規劃功能轉型，呈現港區嶄新風貌。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府教小字第 10638306800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	瑞豐國小校舍改建案、思源樓機電室漏水改善、武營路通學步道、精進樓廁所管線漏水、籃球場表面破損、樓梯止滑銅條、屋頂漏水。	教育局	一、有關該校思源樓外牆及武營路段通學步道整修，教育局業於本（106）年 11 月 20 日邀集建築師公會代表協助輔導規劃，並請學校依會勘意見提修正計畫予教育局申請經費。 二、另其他設施老舊含思源樓機電室漏水改善、精進樓廁所管線漏水、籃球場表面破損、樓梯止滑銅條、屋頂漏水等項目，教育局將循預算程序協助學校進行改善。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	林議員宛蓉	小港區山明兒童遊戲場老舊更新。	工務局（養護工程局）	小港區山明兒童遊樂場，位於山明路與華山路口，防檢局高雄分局旁，面積約 0.15 公頃，改造經費約需 375 萬元，本處將先行規劃並俟預算檢討辦理改建工程。
106.11.29	林議員宛蓉	展覽館北館沒有廠商卸貨專用車道及遊艇碼頭也沒有專用車道，建議在北館新光公園處增設專用道。	工務局（養護工程局）	車輛行經公園內涉交通安全管理及與公園管理辦法互相砥觸。前鎮區新光公園爲本市重點公園，假日活動頻繁人潮眾多，且公園場域內已規劃完整，考量休憩民眾安全，如有廠商卸貨車道需求，仍請高雄展覽館於展覽館場域戶外空間自行規劃設置。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.6 高市府財產開字第 10632910500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**方議員信淵**	房價居高不下，市府是罪魁禍首。財政局 106 年脫標率僅 23%，舉例岡山區大德段為岡山區黃金地段，該筆土地歷經 2 年才順利脫標，造成房地產居高不下。	財政局	一、本府財政局管有市有土地之標售底價，係經評估非公用財產無預定用途或無保留必要，經依土地法第 25 條規定，提本府市政會議通過、送經貴會同意並經行政院核准後，委託專業不動產估價業者查估價格，或參考與基地條件相近之內政部不動產實價登錄市場交易資料，提案送本府市有財產審議會審議，經財產審議會委員審議評定符合市場實務交易之價格。 二、本府市有財產審議會委員之組成係依據「高雄市政府市有財產審議會設置要點」第三點規定，由本府財政局、工務局、地政局等人員及府外具有不動產專業知識或經驗之學者專家所組成，所評定與市場實務相符之價格後，採公開競價方式辦理標售，謹請參考。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府環廢管字第 10642616900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**方議員信淵**	燕巢區衛生掩埋場因進場垃圾影響居民生活品質，去年編列回饋金約1,000萬元，今年是否未編列回饋金。	環境保護局	一、掩埋場回饋金撥付及運用係依「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」（以下簡稱回饋辦法）第9條「依當年度本市實際進場掩埋廢棄物之數量，按每公噸提列新臺幣二百元，由主管機關編列預算…撥付。」並依11條「回饋經費，撥付回饋地區之區公所保管，…並由該區公所提報實施計畫及支用情形，經管理會初審後，報市府核定…」規定辦理。 二、本府環保局依廢棄物實際進場掩埋廢棄物之數量，105年度撥付1,000萬627,252元回饋金，106年度1～11月份已撥付10,595,138元及12月份即將撥付3,814,356元之回饋金，均足以支應燕巢區回饋基本需求，包含：水電、瓦斯及生育補助等。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府觀維字第 10632296400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**方議員信淵**	請妥善規劃「崗山之眼」相關交通配套措施。	觀光局	有關質詢建議事項，本府執行情形如下： 一、有關「崗山之眼」相關交通配套措施，觀光局已邀集交通局、警察局等相關單位召開多次會議並現地會勘，規劃事項詳如下： ㈠停車場：已規劃阿公店水庫、阿公店森林公園及小崗山入口區（菜寮路）路邊等停車場，另洽陸軍工兵訓練中心借用機械作業教練場作爲假日停車空間。另前瞻計畫將爭取「小崗山水庫路停車場興建工程」預計增加 60 車位。 ㈡車輛管制：因前往崗山之眼園區道路狹窄，擬於園區開放時間管制遊客小客車進出，以避免交通壅塞。 ㈢接駁車：本局規劃接駁車，包含中型巴士及共乘計程車，由各停車場接駁前往園區。 二、另本府工務局新工處向中央爭取前瞻計畫經費拓寬水庫路及大莊路，公路總

				局已於 106 年 11 月 27 日召開審查會議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.20 高市府觀維字第 10632305800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**方議員信淵**	建議燕巢區、岡山區皆納入崗山之眼園區免費或優惠計惠內，回饋地區居民。	觀光局	一、本府爲推動地方觀光發展、於小崗山建置崗山之眼天空廊道。基於使用者付費原則，及後續維護管理經費需求，以提供參觀民眾舒適安全之休憩環境，爰依規費法第十條第一項規定。將訂定高雄市崗山之眼天空廊道門票收費標準。 二、有關前揭收費標準草案，本府將就燕巢區、岡山區居民納入免費參觀或優惠，進行通盤考量。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.24 高市府環廢管字第 10730541600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**方議員信淵**	建請將高雄都會公園內西青埔掩埋場沼氣發電站收益回饋給橋頭區居民。	環境保護局	一、本市西青埔掩埋場沼氣發電之興設，係爲解決西青埔垃圾衛生掩埋場垃圾層中有機物經分解後產生沼氣對附近居民之危害，在不增加政府財政負擔之原則下，達到妥善處理污染及有效開發能源之目標，因此公開招標後委由廠商以自費方式設置、維護運轉沼氣處理工作，除了節省沼氣之污染防制費用支出，且將完成封閉復育工程後之土地，交還內政部開闢成以綠地、步道利用爲主的高雄都會公園第二期「環保公園」，爲配合此一最終利用，垃圾層產生之沼氣亟需長期妥善收集處理，以確保公園使用安全及維護環境空氣品質，且已成功將掩埋場轉化爲提供居民休憩及運動之都市後花園。 二、本場沼氣發電量自民國 89 年 4 月起，至民國 106 年 10 月止，18 年期間共處理沼氣量約 22,746 萬立方公尺，合計沼氣發電量約

				36,457 萬度；相當於減少 81,299 公噸的甲烷排放減量，或相當於減少 214 萬公噸二氧化碳排放減量的成果。 三、本案爲本府未支出預算而由民間業者自行籌措資金來設置、維護運轉沼氣處理發電設施，利用垃圾產生的沼氣發電產生綠色能源，並達到沼氣污染防治的目的；同時，亦有環境保護的教育示範作用而爲進一步回饋社會，廠商自籌經費設置環保教室，投入人力配合政府環保教育宣導工作，現場解說政府對於掩埋場沼氣污染防治的決心與工作成果，歷年來已有無數之機關、團體、大專院校學生參觀沼氣處理發電設施的環保教育宣導，這對政府、廠商和市民而言是三贏的互惠。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府教中字第 10638255800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員玫娟**	建請辦理翠屏國中小前翠屏路（學校退縮地）拓寬工程。	教育局	翠屏國中小前翠屏路現有 8 米寬道路屬 66 期市地重劃範圍，已全部開闢完成。考量當地民眾行走安全，教育局將於近期內邀集校方、工務局養護工程處、都發局及社區代表研議道路拓寬可行性。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府交停工字第 10642010800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員玫娟**	建議於楠梓區興楠路東邊大排上加蓋並開闢停車空間（比照西邊模式），解決舊部落停車問題。	交通局	有關楠梓區興楠路東邊大排建議加蓋並開闢停車空間（比照西邊模式）乙節，本府交通局於 106 年 12 月 11 日邀集相關單位，針對本案執行前應釐清現有法令上是否可行？以及專業分工與維護管理等議題進行初步討論，考量本案涉及市區排水防洪設計、橋梁結構安全與檢測、及財產維管權責等事項，後續將再邀請府內相關單位共同審慎研議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.29	**陳議員玫娟**	翠屏國中小前翠屏路拓寬。	工務局(新建工程處)	現況8公尺道路爲66期市地重劃區範圍，且已全寬開闢完成，地方建議運用地政局平均地權基金支應往北拓寬長約 40 公尺、寬約 6 公尺，概估工程費約 210 萬元，經查拓寬範圍爲都市計畫學校用地，將配合出席研議會議。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府交運監字第 10641578600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	陸議員淑美	每個捷運站周邊出口應安裝監視器確保民眾安全？	交通局	一、查高捷公司爲確保旅客進出站安全、站外環境變化、停車區車輛停放情形，已於捷運紅橘線各站出口外及相關重點區域設置固定式監視器，並於入口周邊張貼『錄影系統全日持續監控中』警告貼紙。 二、另對於非重點區域及郊區部分，目前除由高捷公司保全、值班站務人員及捷運警察隊平時加強巡檢，亦配合警察局於個出入口設置巡邏箱定時巡簽並做短暫停留，以提高見警率產生嚇阻作用，確保民眾安全。 三、高捷公司在設置經費有限下，已針對重點區設置監視器，本局亦請高捷公司持續觀察車站周邊環境情形，將來俟高捷公司財務逐漸改善穩定後，對於非重點區域及郊區部分，依其必要性再評估規劃增設。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.11 高市府警人字第 10638422500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	陸議員淑美	建議比照臺北市、新北市、桃園市、臺中市等編列警消人員勤務繁重加給。	警察局（消防局）	一、本市編列足額加班費以慰勉外勤警消人員辛勞。 二、持續向行政院溝通應全國一致性發給或向警政署，消防署爭取警消人員勤務繁重加給。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府交運管字第 10641652200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	陸議員淑美	無牌照電動自行車如何管理？	交通局	一、查「道路交通安全規則」第 124 條第 3 項規定：「慢車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依下列規定行駛：…三、不得侵入快車道或人行道行駛。」，另查「道路交通管理處罰條例」第 74 條規定：「慢車駕駛人，有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上六百元以下罰鍰：…五、在人行道或快車道行駛。」，爰此，如有電動自行車未依規定、行駛於快車道或人行道，可依上述規定予以處罰。 二、有關電動自行車之管理相關事宜，交通部業於 106 年 6 月 1 日及 106 年 8 月 22 日召開二次研商會議，將修改「道路交通管理處罰條例」第 69 條之 1 規定，電動自行車除應經檢測及型式審驗合格、並登記、領用、懸掛號牌後，始得行駛道路；目前本業正由交通部研議中。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.19 高市府交停工字第 10641849400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	陸議員淑美	南岡山站停車場供給不足。	交通局	一、查捷運南岡山站鄰近現有路外停車場可提供小型車格位約 205 格，另週邊道路寬幅足夠且未劃設禁停紅線可供緊鄰路側臨停。相關停車空間位置如下： ㈠南岡山站自設停車場：約 120 格（未收費）。 ㈡岡山文化中心停車場：85 格（收費）。 ㈢站前路、中山南路及岡山南路可緊鄰路側臨停。 二、另查週邊可供設置停車空間之市有空地爲本府捷運局管有之交通用地（捷運北機廠用地，包含捷運南岡山站），目前由高雄捷運公司維管開發。 三、爲增加南岡山站停車供給，本府交通局依據貴席於本市議會第二屆第 5 次定期大會交通部門質詢事宜，於 106 年 4 月 27 日邀請貴席服務處、本府捷運局、高雄捷運公司及相關單位辦理「研商岡山區捷運北機廠場域增設路外臨時停車場可行性事宜」會勘

				，期能取得部分空間增設路外停車場。 四、捷運公司於上開會勘中表示，北機場開發案用地共34公頃，其中24.4公頃爲捷運設施，4.7公頃已作商業開發，餘4.9公頃已有廠商洽商中，現階段無閒置用地可供設置停車場；另該案係採全區整體開發方式，已將相關停車需求納入綜合規劃。 五、本府交通局已於會中建請捷運公司評估於法定停車位數量之基礎上再規劃擴充停車空間；另於全案招標後，倘尚有剩餘用地，請評估設置爲路外停車空間之可行性；並請酌以適當規劃案內道路寬度，俾利路邊停車停車位之設置。 六、交通局於日前再次詢問捷運公司有關北機廠案開發情形，其於106年12月初電話表示所餘4.9公頃用地預計107年1月底前完成開發案簽約。考量大型開發案之開闢應以停車供需內部化爲宜，爲權管用三者合一以利執行，建議後續應由土地權管單位本府捷運局督導捷運公司辦理情形。交通局亦將持續

				了解本案後續停車規劃情形，倘週邊尚有其他適當市有閒置空地並將評估研議開闢爲路外停車場，以增加當地停車供給。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.20 高市府觀維字第 10632306900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	陸議員淑美	建議燕巢區、岡山區居民免費參觀崗山之眼園區，且其餘各區市民半價優惠。	觀光局	一、本府爲推動地方觀光發展、於小崗山建置崗山之眼天空廊道。基於使用者付費原則，及後續維護管理經費需求，以提供參觀民眾舒適安全之休憩環境，爰依規費法第十條第一項規定，將訂定高雄市崗山之眼天空廊道門票收費標準。 二、有關前揭收費標準草案，本府將就燕巢區、岡山區居民納入免費參觀考量，其餘各區市民半價優惠將俟營運狀況進行通盤考量。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**陸議員淑美**	房屋增建問題。	工務局(建築管理處)	有關房屋增建問題，目前常見問題及辦理方式如下： 一、新建案常見違反建築法規態樣 ㈠陽臺、屋簷及建築物出入口自行增建。 依建築技術規則第一條規定（略以）：「…陽臺、屋簷及建築物出入口雨遮突出建築物外牆中心線或其代替柱中心線超過 2 公尺，或雨遮、花臺突出超過 1 公尺者，應自其外緣分別扣除 2 公尺或 1 公尺作爲中心線；…」，故陽臺、屋簷及建築物出入口不得超過 2 公尺，雨遮、花臺不得超過 1 公尺。 ㈡法定空地上自行增建。 依建築法第十一條規定（略以）：「…本法所稱建築基地，爲供建築物本身所占之地面及起所應留設之法定空地。…應留設法定空地，非依規定不得分割、移轉，並不得重複使用…」

				，故建築基地上法定空地不得興建建築物。 二、違反建築法規對應政策 勸導民眾優先，拍照列管居次，合法轉型爲輔，鼓勵回饋爲主。 ㈠針對違章建築，依分類情節，予以列管或查報。 依高雄市政府工務局處理違章建築執行要點（略以）： 針對本市既存違建（指中華民國 101 年 4 月 1 日以前已興建完成之違建）無違章建築樓層達二層以上者，且未妨礙消防安全、公共交通，得逕予拍照建檔列管。包括以非永久性建材設置於建築物主要出入口至建築線間之無壁體雨遮，高度未超過 4.2 公尺及避難層高度，深度在 3 公尺以下，且未立柱。 針對新違建（指中華民國 101 年 4 月 2 日以後始興建完成之違建）或施工中違建（指查報時建築工程尚未完成之違建）者，應優先查報並執行拆除，但得予以拍照列管，包括以非永久

					性建材設置於合法建築物外牆之無壁體兩遮，並符合下列規定：1.非面臨 6 公尺以下巷道。2.其高度未超過當樓層高度。3.設置於地上一層建築物外牆者，淨深未超過 120 公分；設置於地上二層以上建築物外牆者，未超過 90 公分。 ㈡輔導違章建築，有條件合法轉型，予以鼓勵回饋興建。 依高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法（略以）：該法第四條設置景觀陽臺規定項目或第十條設置之其雨水儲集功能之綠能設施進行檢討，如依上開規定設置並檢討內容，即可免計入建築面積及容積（高雄市都市計畫法施行細則第 22 條規定免計入建築物之高度、建築面積及容積），該建造執照之增建部分得合法申請建築執照。而增建面積範圍如基地面積未達 165 平方公尺者，每棟設置面積合計不得大於 30 平方公尺；基地面積達 165 平方公尺以上者，

				每棟設置面積合計不得大於 45 平方公尺。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.8 高市府經秘字第 10636109200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	那瑪夏區瑪雅里部落用水問題，有關部落簡易自來水辦理進度。	經濟發展局	一、查那瑪夏區瑪雅里原有取水設施供應居民用水，後為供應自力造屋區居民用水，由瑪雅里簡水管委會於 105 年度提送簡易自來水供水改善計畫（新設取水設施），獲得經濟部水利署同意補助，並由那瑪夏區公所辦理工程發包執行。 二、新設取水設施驗收完成後，因部分管件破損及取水口淤積，未能正常供水，後於 106 年 5 月 5 日辦理現勘，並決議由那瑪夏區公所責請廠商於 5 月底前完成修復作業。 三、本案於 106 年 7 月底時恢復供水，惟經尼莎及海棠颱風過後又無法供水，由於進入取水口部分路段坍壞，經那瑪夏區公所、廠商及管委會員人員等多次進入現場勘查，其取水口及管線沿線多處已遺落石掩埋，辦理修復恐需高額工程費用，管委會表示將以受天災影響為由，請區公所協助重新提報水利署

				爭取補助修繕經費辦理簡易自來水供水改善工程。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.11 高市府原民建字第 10631376700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	建請市府協調改善那瑪夏區自力造屋基地之巷道、水溝、污水處理等周邊基礎設施，以利區民儘早入住。	原住民事務委員會	一、自立造屋橫向道路係屬申請建築物建造時所需留設之私設巷道，該巷道依法應由建築物所有權人進行維護（共約 104 戶）。 二、本府爲協助原鄉居民，去年已提報中央原民會工程計畫，中央審查意見表示須取得土地無償使用同意書同意該道路作爲公衆使用並完成法院公證程序後，始再提報計畫審議，該作業經那瑪夏區公所協調住戶，目前已取得 50 份同意書。 三、本案本府原民會於 106 年 5/5、11/3 邀集柯議員、水利局、經發局、民政局、區公所、里長、代表會等單位現勘，決議請那瑪夏區公所釐清查明本工程改善範圍地籍資料並核對已取得之同意書，若有剩餘未取得之住戶，請區公所、代表會、里長、議員服務處共同協調取得。若後續仍無法取得則請那瑪夏區公所先行彙整已取得同意書部分範圍，研擬工

				程改善內容及經費提報計畫予本府向中央原民會爭取。 四、有關部分自力造屋無蓄水池、污水衛生設備、窗戶等設施，經查本工程係由紅十字會善款補助居民每一坪 4 萬，上限 28 坪計額度爲 112 萬，由住戶自行興建房屋採購相關設施，本府原民會目前尚無相關計畫補助該設施。 五、有關野溪排水都分，本府水利局已於 106 年 11 月 21 日會同區公所、柯議員服務處辦理會勘，目前水利局錄案審理中。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府教中字第 10638245200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	建請規劃接駁車輛接送學生往返那瑪夏國中小就學。	教育局	有關那瑪夏區國中小學學生上放學接駁情形說明如下： 一、那瑪夏國中： ㈠那瑪夏國中於每年學期初調查學生接駁需求，目前需接駁學生共約 40 名，由學校每天雇用 5 部交通車接駁學生上放學，其餘由學生家長自行接送。 ㈡學校 106 年度已獲教育部國民及學前教育署補助「教育優先區」計畫之「五、補助交通不便地區學校交通車」經費計 40 萬元，教育局另下授交通車經費 97 萬元，協助該校以交通車載運學生上放學。另由學生家長自行接送者，依教育優先區計畫補助規定，以補助每人每天 80 元交通費方式辦理。 二、那瑪夏區民權國小 ㈠那瑪夏區民權國小學童上放學交通，由教育局補助每人每天 50 元油資予學生家長接送。 ㈡學校與區公所經 2 次協

				調會，因學區路段爲產業道路，並有過彎及斜坡過高的路段，客運公車依現行規定及安全考量無法行駛。 ㈢爰學校予有意願協助接送之有車家長取得協議，將交通補助金給予實際接送的家長，學校並詳實登錄每位學生乘車狀況，並隨時與接送家長保持密切聯繫，目前這項協議作爲已行之有年且運作順暢。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.22 高市府原民衛字第 10631440500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.30 (書面質詢)	**柯議員路加**	建議於原住民都會南北區農園設置簡易公共廁所。	原住民事務委員會 (衛生福利組)	答詢摘要： 原住民都會農園目前傾向不設立簡易公共廁所。 細節內容： 本市原住民都會農園興辦迄今普獲族人肯定，有關是否設置簡易公共廁所乙事，102 年南區農園開園初即有評估，基於日後安全管理、環境衛生清潔及敦親睦鄰等因素，決定不設立公共廁所。 嗣 105 年北區農園開園，復有設置簡易公共廁所之建議，惟因該園為學校預定地，又鄰近住戶，農園四周僅以短籬圍繞，若設置公廁，進出人員不易控管，清潔管理人力亦恐有未逮，一旦造成氣味飄溢社區將遭致民怨，且本案前經本會於 5 月 31 日假楠梓區公所召開幹部會議，已決議不設立簡易公共廁所。
106.11.30 (書面質詢)	**柯議員路加**	建請原住民委員會研議補助原住民族人報考原民特考所需之費用，如報公費補習使	原住民事務委員會	答詢摘要： 本會以有「高雄市原住民職業訓練補助計畫」提供本市族人參加公務人員特種考試原住民族考試補助在案。 細節內容：

		用及書籍費。		本會爲增進本市原住民報名原住民特考從事公職意願，特訂定本「高雄市原住民職業訓練輔助計畫」，補助本市原住民族人報考原住民特考補習班學費二分之一費用，最高補助新臺幣壹萬元，於考試結束後一個月內向本會申請即可。
106.11.30 (書面質詢)	柯議員路加	全國鄉鎮市區應設置統一成立原住民公考指定之補習班並集中補習。	原住民事務委員會	答詢摘要： 向中央原民會反映加強落實都會區及部落間平衡機制，縮短城鄉差距，讓原鄉原住民考生公平競爭。 細節內容： 查公務人員特種考試原住民族考試，如同國家公職考試權責機關銓敘部所建置國家考試，爲反映考題市場機制避免壟斷，請自由競爭選賢與能，避免統一設置成立指定補習班壟斷考題市場。 將向中央原民會反映加強落實都會區反部落間平衡機制，縮短城鄉差距，讓原鄉原住民考生公平競爭。

檔　　號：
保存年限：

發文方式：紙本遞送

高雄市政府原住民事務委員會　函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號
承辦單位：公共建設組
承辦人：洪文彬
電話：07-7406511分機709
傳真：07-7406527
電子信箱：mp588@kcg.gov.tw

受文者：本會衛生福利組
發文日期：中華民國106年12月14日
發文字號：高市原民建字第10606723300號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

裝

主旨：有關本市市議會第2屆第6次定期大會「柯議員路加106年11月30日書面質詢表（如附件）」，案涉貴管權責，敬請儘速答復，請查照。

說明：依據本市市議會106年12月6日高市會議字第1061000092號函辦理。

訂

正本：高雄市政府工務局、高雄市政府水利局、高雄市政府警察局
副本：高雄市議會、高雄市政府研究發展考核委員會、高雄市柯路加市議員服務處、本會教育文化組、本會衛生福利組、本會經濟及土地管理組、本會公共建設組（均含附件）

主任委員谷湫・喀勒芳安

線

檔　　號：
保存年限：

高雄市議會　函

機關地址：高雄市鳳山區國泰路二段156號
聯 絡 人：呂寶華
聯絡電話：07－7470171#255
E-Mail：e617@kcc.gov.tw

高雄市苓雅區四維三路2號
受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國106年12月6日
發文字號：高市會議字第1061000092號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：

主旨：檢送柯議員路加106年11月30日市政總質詢書面質詢乙份（共2頁），請於七日內答復，請查照。

正本：高雄市政府
副本：本會議事組、柯議員路加、本會各委員會

議長康裕成

原民會
~~研考會~~
~~原民會~~

文機
1576

高雄市政府
10606723300

高雄市議會第二屆第六次定期大會

柯路加議員市政總質詢請書面回覆資料

質詢日期：106.11.30(上午 0955-1040)
質詢議員：柯路加

1. 岡山中山北路路段危險!應增裝設監視器？

此路段在上、下班車量大，行車速度都非常快，造成事故增加，建請警察局應增設監視器以減少事故發生！

2. 台 29 線錫安山上下方暨雙連掘入口路段為何現用貨櫃屋護岸？

該路段位處溪流的沖擊面，其下方應以較穩固且較能大量減低沖擊的工法施作護岸，惟現今卻以貨櫃屋並於其內填放土石作為護岸，其效能似有未妥，建請市政府予以改善，施予較堅固的工法施作護岸，以維民眾行車的安全。

3. 因 0601 豪雨下造成民生至青山工程不堪一擊遭嚴重沖毀之 909 段青山聯絡道路，建請市政府予以儘速改善，以保障區民安全應進行會勘以保障區民生命財產。

4. 高雄市原住民都會南、北區農園應設置簡易公共廁所！

都會南北園區都已開園，然北區於 106.8.12 日開園至今，確實帶給北區原住民朋友有很大的幫助，但農友請示本席應設置簡易公共廁所(含南區)，所以建請原民會應儘速規劃並辦理會勘，對農友進入農園在種菜或整理時會有很大的方便及保障。

5. 那瑪夏區雙連堀道路 87 地號路段應施作 L 溝，以利民便！

因雙連堀道路於 87 地號路段正施作擋土牆，惟因工程設計並無 L 溝之施作故將使雨水大量沖刷路面，致成危險，擋土牆之功能也將大打折扣，建請市府協助改善。

雙連堀道路乃當地重要之農產運輸路，惟有數處轉彎處，因無凸面鏡，故會車常有危險致生車禍，建請協助施作凸面鏡，以利民便。

高雄市議員 柯路加
106-11-4

6. 那瑪夏區民權大橋上下游淤積疏濬溪流沙石，以保障區民生命財產安全！

因受本年06月01日豪雨及受07月31日海棠颱風及西南氣流雨勢影響，應加強那瑪夏區民權大橋上下游淤積疏濬溪流沙石，再次嚴重淤積設置水泥護岸而淤積程度離橋面越來越近，為保障區民之財產安全並進行會勘。那瑪夏區民權大橋上下游淤積疏濬河道因屬沖擊面，因雨水量過大而造成河道沖刷面積擴大，右岸土地每年大量流失，造成農田及房屋極之危險，雖有塊石護岸，仍效果有限，頻被大水沖毀，仍應設置水泥護岸才是長治久安之道。

7. 杉林區大愛園區曠野教會致今為止，使用執照一直未核定，原因？請說明！為保教友權益應儘速核定曠野教會之使用執照，建請市府協助以保障會友之生命財產權益。

8. 那瑪夏區達卡努瓦里青山教會下方道路應改善保障區民安全！

青山教會下方道路乃通往青山製茶區並遠及嘉義之道路，此道路常成為青山道路不通時之替代道路，非常重要，惟年久失修，多處有毀損，建請市府協助改善道路面、集水井、擋土牆等等設施以利民便。

9. 那瑪夏區瑪雅段1049號及1047號附近農路乃農民重要農產運輸之農路，惟因沒有水泥路面，致使道路顛跛，遇雨則泥濘不堪，行駛非常危險，建請市政府協助施作水泥路面，以利農產運銷，並辦理會勘以嘉惠農民生命財產。

10. 建請原住民委員會研議補助原住民族人報考原民特考所需之費用，如報公費補習使用及書籍費，請說明。

11. 針對108年原住民豐年祭祭儀活動，建請原民會及早規劃相關人才培訓項目及提供充足經費培訓，請說明。

12. 全國鄉鎮市區應設置統一成立原住民公考指定之補習班並集中補習，請說明。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府警預字第 10638536600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	岡山區岡山北路上、下班車流量大，事故多，應增裝監視器。	警察局（犯罪預防科）	一、目前岡山區岡山北路沿線重要路口錄影監視系統設置情形： ㈠岡山北路北向，岡山北路與育才路口設置 16 支攝影機。 ㈡岡山北路南向，岡山北路與河華路口建置 11 支攝影機。 二、106 年度規劃導入車牌辨識功能逾使用年限錄影監視系統設備汰換案，於岡山北路與本工路口，增設 6 支攝影機，預計 107 年 3 月份完工。 三、未來將依該處治安（交通）狀況評估，如有需要增設，則視經費狀況許可規劃辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.2 高市府水保字第 10638069300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	那瑪夏區民權大橋上下游淤積疏濬溪流沙石，以保障區民生命財產安全！	水利局	一、那瑪夏區旗山溪清疏工程，水土保持局已於 106 年 12 月 8 日核定「楠梓仙溪民生橋上下游河段清疏工程」及「楠梓仙溪與那多羅薩溪匯流口下游清疏工程」，預計清疏河道 2,000 公尺、土石 575,000 立方公尺，預定於 107 年汛期前完成。 二、貴席建議設置水泥護岸部份乙節，經水保局清疏專案管理團隊勘查後，建議先以清疏爲主，待河床穩定後再研議施設護岸。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**柯議員路加**	曠野教會使用執照到目前尚未核定，請說明原因。	工務局（建築管理處）	有關曠野教會申請使用執照一案，經竣工查驗結果，本局於106年5月25日派員竣工查驗，現場與原申請圖說不符，查有違規開窗、建築面積計算問題，違反建築技術規則建築設計施工編第45條第1項第2款、同法第1條第1項第3款規定，另經初審其申請文件未齊備，且未於結案期限內補正完畢，本局遂於106年6月16日辦理使用執照核退在案，另經電洽聯絡人尚缺防火材料證明文件，將於106年12月22日前補正後再行掛件申請。
106.11.30	**柯議員路加**	（土施科）909段青山聯絡道路屬新建道路，請說明爲何卻因6月1日豪雨不堪一擊。	工務局（新建工程處）	一、工程位置爲重複致災點，又依氣象局達卡努瓦氣象站資料，106年6月2日雨量達321.5毫米、6月3日更達到573毫米超大豪雨雨量，超過本工程50年洪水重現設計標準，造成河川暴漲溢頂潰堤，致路基及RC護岸沖毀約150公尺。 二、本工程由原民會進行選線並完成規劃設計後於105年交本處施工，工程施工

				品質均有落實三級品管，並經105年6月30日工務局督導查核成績甲等（80分），105年5月17日市府工程查核小組考核成績甲等（81分）。 三、經本府原民會106年6月21日召集相關單位現場會勘，由原民會攜回檢討是否納入災損復建辦理。
106.11.30	**柯議員路加**	（土施科）建議於雙連堀道路施作L溝及凸面鏡，以利民便。	工　務　局 (新建工程處)	本案係當地農民陳情需於工區範圍內增加施作排、阻水設施，經106.12現場會勘，高雄市政府原住民事務委員會表示請那瑪夏區公所另案提報工程計畫至原民會審議，或請區公所評估自有預算後先行編列施作。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.5 高市府原民教字第 10730026800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30 (書面質詢)	**柯議員路加**	針對 108 年原住民豐年祭祭儀活動，建請原民會及早規劃相關人才培訓項目及提供充足經費培訓，請說明。	原住民事務委員會	一、依據本市議會 106 年 12 月 6 日高市會議字第 10610000092 號函辦理。 二、本府辦理情形如下： ㈠本會每二年會編列參加全國原住民運動會的經費及獎金，每年均編列體育活動及補助公所及社團辦理體育活動，108 年全國原住民族運動會將於台中市辦理，106 年 11 月 21 日召開第一次籌備委員會議，目前競賽項目尚在規劃中，本會與教育局歷年共同帶隊參加賽事，106 年得到了 7 金 4 銀 4 銅的成績並核發了 60 萬 4,567 元的獎金。 ㈡本會於每年的原住民族聯合豐年祭儀活動中規劃傳統技能競賽項目如拔河、射箭及摔角等透過比賽能培訓及選拔優秀的選手，每年均辦理市長盃壘球賽以培訓選手及透過比賽選出優秀的隊伍因應參加全國原住民族運動會並且推動族人健康運動風氣。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府民區字第 10632382000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**蘇議員炎城**	建議2018年在鳳山區辦理國際街頭藝術節，結合古蹟，帶動觀光。	民政局	一、鳳山建城已有 2 百餘年，三校、古蹟、小吃美食三大部分爲鳳山區在地特色。鳳山區公所近年規劃區特色活動以歷史文化爲主軸，陸續以鳳邑雙城會、鐵馬三校遊鳳邑、鳳邑露天電影文化季等活動形式展現鳳山古城之多元樣貌。 二、101 年首次以鳳邑雙城會活動，開放鳳山、左營新舊雙城連結，透過米食文化、遶境、鳳凰會火獅活動推廣鳳山特色。104 年特色聚焦於鳳凰會火獅，由靚鳳凰隨同火獅參加萬年季迓火獅踩街活動。爲使民眾能更深入了解鳳山古城特色之多元樣貌，105 年規劃鐵馬三校遊鳳邑，以鐵馬漫遊古城方式，帶領民眾漫遊轄內古蹟景點，體驗傳統巷弄文化。 三、本（106）年則側重在地廟宇特色，藉由辦理「鳳邑露天電影文化季」活動，邀請民眾攜家帶眷或與親朋好友共度假日夜晚好時

				光，重溫大人拿著板凳，帶小朋友一起到廟口看露天電影的生活風情。 四、鳳山區現舉辦之區特色活動，主軸扣緊古城歷史文化進行規劃，而國際性街頭藝術節之辦理，除考量新舊文化融合性外，尚須納入邀集國際藝文人士、國內藝術家及團體參與等因素，並與鳳山區特色進行通盤考量後再評估。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府環空字第 10642653000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**蘇議員炎城**	請說明本市二行程機車汰換情形及補助情形。	環境保護局	有關貴席質詢事項，為改善本市空氣品質，鼓勵民眾淘汰高污染二行程機車，本府自 105 年度起推出「淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案」，鼓勵市民淘汰二行程機車，統計 105 年及 106 年本市累積已淘汰二行程機車 14 萬 5 千餘輛，為全國第一，車輛總數已降至 21 萬 3 千餘輛。106 年度電動機車掛牌數則增加 4,003 輛，為歷年最高。 淘汰二行程機車為本府之重要目標，本市 106 年度淘汰二行程機車加碼補助 2,000 元，如換購電動機車加碼補助金額 14,000-15,000 元，為六都最高，107 年度本府將持續辦理加碼補助，以加速淘汰二行程機車，並鼓勵市民換購電動二輪車。

2-6 議會質詢列管案件(質詢期間:1100-1201)

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會						
市政總質詢						
環保局列管明細						
編號	質詢日期	質詢議員	質詢內容	市長/局長答覆情形	辦理單位	回復日期
4-2	106 年 11 月 23 日(上午)	蔡金晏議員	一、空污總量管制計畫的各項指標是否有效，已引起各界質疑，必須設法解決才能繼續施行，關於環保署空污總量管制計畫，包括認可量與實際排放量的落差，以及移動污染源的估量是否有效，環保團體已點出許多問題，呼籲市府趕快研議解決辦法。 二、目前高雄三座火力發電廠，包括興達、南部及大林電廠，已讓高雄市民承受多年嚴重空污，要求市長承諾未來不會再有其他火力發電場進駐高雄。 三、建議市府到國外取經，引進新興儲能及低碳運具管理制度，再生能源應融入每項政策細節，$PM_{2.5}$兩大污染源除了工廠排放，也包括交通運具，他表示，電動機車電池交換站也是小型儲能設施，建議市府規劃結合再生能源，讓電動車輛真正達到零污染排放。		空噪科	
4-3	106 年 11 月 29 日(上午)	方信淵議員	燕巢區衛生掩埋場因進場垃圾影響居民生活環境品質，去年編列回饋金約 1000 萬元，今年是否未編列回饋金?	環保局局長答復：會後了解燕巢區衛生掩埋場回饋金尚未發放原因。	廢管科	
4-4	106 年 11 月 30 日(上午)	李長生議員	高雄最近以來空氣出現嚴重污染，11 月初接連幾天都呈現「紫爆」或「紅爆」情形。造成空氣如此糟的原因是什麼？跟風向或燃煤發電有什麼關連？		空噪科	
4-5	106 年 11 月 30 日(上午)	李長生議員	一、震南設廠嚴重危害農業區的環境生態，也影響鄉親健康，民眾已抗爭 2 年多，如今法院判決鄉親勝訴，請市府應尊重民意，撤銷震南設廠案。 二、茄萣 1-4 號道路何時可以興建？		綜計科	
4-6	106 年 11 月 30 日(上午)	蘇炎城議員	請說明本市二行程機車汰換情形及補助情形。		空噪科	

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.27 高市府教幼字第 10638280200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**蘇議員炎城**	本市增設非營利幼兒園資源配置規劃依據？申請入園條件？建議校園食安向下延伸到非營利幼兒園（納入評鑑）。	教育局	一、配合教育部「擴大幼兒教保公共化政策」，目標至 109 年教保公共化比例達 4 成。本府教育局已訂定「106 至 109 年推動公共化教保服務中程計畫」，依據各行政區公幼設園量比、公幼可招人數比、公幼實招人數比、公共化供應量比及公幼招生率等指標，規劃運用所屬學校閒置空間增設非營利幼兒園 31 園、170 班、提供 4,574 名幼兒入園機會，預估 109 年公共化供應量將成長至 33%，提供平價、優質、普及的公共化教保服務。 二、本府教育局依上開指標，持續評估各行政區增設公共化幼兒園需求，目前需優先提升公共化教保供應量之熱區爲林園區、三民區、鳳山區、楠梓區、小港區及左營區，本府教育局將積極盤整各需求熱區之校園閒置空間，倘學校閒置空間位置及大小符合「幼兒園及其分班基本設

				施設備標準」及符合非營利幼兒園基本設置條件(3個班級、5 間教室），即優先規劃設置非營利幼兒園，持續擴充公共化教保供應量。 三、依據非營利幼兒園實施辦法第 13 條暨本市公立幼兒園及非營利幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法第 5 條規定，本市非營利幼兒園應於招生名額內優先招收不利條件幼兒，至其他招生條件及錄取方式則依該園招生簡章規定辦理。 四、幼兒園應依據幼兒園評鑑辦法接受基礎評鑑，幼兒園基礎評鑑指標「餐飲管理」該類，業已包含對餐具、飲用水設備及廚房等規範。另教育部國民及學前教育署於 106 年 9 月 29 日所公告 107 至 111 學年度幼兒園基礎評鑑指標，將每日餐點均含全穀根莖類、豆魚肉蛋類、蔬菜類及水果類等四大類食物列入指標，爰已透過幼兒園基礎評鑑維護幼兒餐點營養與安全。
106.11.30	**蘇議員炎城**	針對免試入學招生情形及少	教　育　局	一、依據高級中等教育法施行細則第 7 條規定略以，每

		子化影響數據，教育局對調降高中職班級人數，有無檢討方案？		班學生人數，以 25 人至 45 人爲限。另依據教育基本法第 11 條規定略以，各類學校之編制，應以小班小校爲原則，中央主管教育行政機關每年應會同直轄市、縣（市）政府推估未來五年學生人數，以規劃合宜之班級學生人數。 二、106 年 10 月 16 日教育部國教署就 107 學年度班級人數調整建議報告略以，爲因應少子女化趨勢，以 107 至 109 學年度三年爲期程進行規劃，並以國立學校調降至 35 人、私立學校調降至 45 人爲目標。 三、復教育部於 106 年 11 月 14 日函知國立高級中等學校 107 學年度普通科每班 38 人、專業群科及綜合高中學程每班 37 人、私立學校普通科每班 45 人、專業群科及綜合高中學程每班 47 人、進修部各類科每班 46 人，並請各府（局）同步配合調降。 四、本府教育局估算在不影響學生進入公立高中職就學機會下，因應 108 新課綱所重視的素養導向教學，使教師更可關照學生的個別差異，並回應新課綱學校教師們的期待。107 學

				年度本市立高中職普通科38人（較106學年調降1人）、專業群科及綜合高中學程37人（調降2人）、進修部38人（調降1人），私立爲48人。 五、教育局未來將賡續配合中央法規規定、函文及推估報告進行班級人數調整事宜，並將組成高中職因應少子女化專案小組，衡平考量少子女化趨勢、家長期待、學生入學機會及市府財政負擔，規劃合宜之班級學生人數。
106.11.30	**蘇議員炎城**	老師職責在教學，教育局交付太多雜務，有檢討之必要－調查學校周邊夾娃娃機。	教育局	一、高雄市教育局近日接獲多起市民陳情，持學校周邊「娃娃機」內充斥疑有色情、血腥、暴力、盜版商品，本府教育局爲防範學生涉足與流連不當與疑慮場所，與校園聯手針對校外周邊青少年、學生易聚集熱點進行訪查，此次訪查自11月23日起至11月29日止，共有246所學校填報，其中20處「娃娃機」疑有提供色情、賭博、電子菸形狀等商品，110處學生易聚集滋事等高風險場域，已提供警方與市府經發局、衛生局協助稽查，也請校園加強宣導防

				範學生涉足。 二、高雄市政府治安會報定期針對學生校外生活安全，避免學生藥物濫用及涉入犯罪行爲等議題策定相關作爲，校外生活輔導委員會針對市府交付事項，統籌各責任區學校學務人員執行校外聯巡機制，此次爲瞭解上述不當與疑慮場所，故行文請學校協助提供資訊。 三、教育局將持續強化校外聯巡機制，由校外會專責同仁配合警政單位，協同學校學務人員落實執行校園週遭不當、疑慮場所之聯合稽查工作，也呼籲家長及社會大眾共同關注學生校外生活安全，並鼓勵學生從事正當休閒活動，以增進其身心健康。
106.11.30	蘇議員炎城	本市還有多少耐震能力不足的老舊校舍未改善。	教育局	一、舊校舍耐震能力評估與補強計畫已執行多年，於教育部多年補助，加上本府自籌部分經費及學校單位配合，本市三級學校老舊校舍耐震能力已大幅改善。惟未解除及待解除校舍爲 268 棟。 二、經教育部核定本市耐震補強校舍 106 年度 67 棟，經費 6 億 705 萬 6,755 元，

				107 年及 108 年度 118 棟，依據「高雄市公立高中職、國中小校舍耐震能力提昇之現況與展望」第二十次季報，本市三級學校校舍計 2,447 棟，數據分析如下： ㈠未解除列管校舍 35 棟。 ㈡待解除列管校舍 233 棟。 ㈢已解除列管校舍 1,173 棟。 ㈣暫不處理校舍 893 棟。

高雄市公立高中職及國中小資料庫現況分類彙整表			
類型	狀態	第二十次季報	
		棟數	合計
A：未解除列管校舍	A1：須初評，但尚未執行初評	2	35
	A2：須詳評，但尚未執行詳評	8	
	A3：須補強設計，但尚未執行補設	17	
	A4：須工程，但尚未執行工程	8	
B：待解除列管校舍	B1：已核定補強工程經費，但尚未完工	223	233
	B2：預計拆除，但尚未核定經費	10	
	B3：特殊構造之校舍	0	
C:已解除列管之校舍	C1：已核定拆除重建或拆除整地	217	1,173
	C2：補強工程已竣工	257	
	C3：經補強設計審查，確認其不需補強	1	
	C4：經詳評審查，其結果爲不需補強	99	
	C5：經初評，其結果爲暫無疑慮	599	
D：暫不處理校舍	D1：89 年（含）以後興建	514	1,006
	D2：非直接教學使用之其他類校舍	492	
			2,447
待處理列管率		10.95%	
解除列管率		89.05%	

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.4 高市府主公預字第 10631040100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	106 年度災害準備金支用情形？	主計處	本府 106 年度災害準備金編列 12.9 億元，截至 11 月 30 日止已奉准動支 8.6 億元，尚餘 4.3 億元，支用情形如下： 一、搶險、搶修開口契約：3.94 億元。 二、復建工程：4.64 億元。 三、其他－農田災害救助金等：0.02 億元。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.7 高市府民區字第 10632376300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	請加強岡山區公所對於民眾洽公電話轉接程序及對話表達方式。	民政局	一、有關岡山區公所因電話轉接疏失所造成之不便及困擾，本府將責成岡山區公所深切檢討，以落實服務品質。 二、本案岡山區公所所提改善方案與措施，將加強同仁電話服務禮貌訓練，以提升服務品質與效率；另檢視電話總機系統設備，對於功能老舊部分，亦將儘速尋覓經費進行總機系統設備更新，避免影響洽公民眾之權益。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府地價字第 10633338400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	建議 107 年不要再調高地價稅。	地政局	一、公告地價爲民衆申報地價、課徵地價稅之依據，土地稅收是都市持續建設、進步的最重要支柱之一。依內政部 88 年 8 月 24 日台(88)內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。 二、107 年公告地價調整，將依循上述原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情形，考量稅賦公平及民衆稅負能力審愼調整，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，再依申報地價辦理地價稅之核課。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府經秘字第 10636109200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	有關行政法院撤銷高雄新園農場震南鐵線環評結論相關問題。	經濟發展局	一、震南鐵線股份有限公司（以下簡稱震南公司）開發案係依行政院民國 95 年大投資大溫暖計畫向台糖公司承租土地，並依產業創新條例規定提送計畫書申請設置產業園區，其環境影響說明書定稿本 103 年 9 月 10 日本府同意備查。 二、震南公司依環境影響評估法規定實施環境影響評估，目的在事前預防及減輕對環境可能造成的衝擊與危害，該公司後續之施工及營運，其空氣、水、土壤地下水、廢棄物等污染物排放皆需依環境影響說明書內容及環評審查結論確實執行。 三、針對已實施環評之開發案，於施工中及未來營運時，由目的事業主管機關追蹤，並由環評主管機關監督其環評與結論之執行情形。故本案建廠及營運階段，本府環保局持續依照環評法之規定實施監督作業，本府經發局亦將依規

				定辦理追蹤工作，倘有未依環評內容及審查結論執行之情事，則依環評法進行裁處。 四、本案未來建造執照、使用執照、廢水排放許可及工廠登記等，本府將嚴格把關，以維護周遭環境。此外，震南公司未來申請相關環保許可文件，本府環保局將依據現行環保法令規定審查；營運後亦將依法稽查該公司之空氣污染防制、水污染防治及廢棄物管理等情形，若有不法情事將依環保相關法令予以裁處，避免產生污染情事。 五、有關震南之環評，已遭高等行政法院撤銷，惟本府不服高等行政法院撤銷環評行政訴訟（104 年度訴字第 435 號）判決結果，業於 106 年 9 月 15 日向最高行政法院提起上訴。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府環綜字第 10642609800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路何時可以興建。	環境保護局	一、「茄萣區 1-4 號道路（莒光南段）開闢工程環境影響說明書」於 105 年 8 月 31 日於本府第 43 次環境影響評估審查委員會通過環評審查，並公告審查結論在案。 二、前揭環境影響說明書於 105 年 12 月 12 日 10543088400 號函定稿核備。 三、開發單位應依環境影響說明書所載之內容及審查結論，切實執行。 四、鄭和泰等 15 人已於 106 年 5 月向高雄高等行政法院提起撤銷「茄萣 1-4 號道路環境影響評估審查結論」行政訴訟，目前本府依法檢卷答辯中。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.13 高市府交運管字第 10641800800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	敬老卡刷卡鎖卡爲何還沒有處理完成。	交通局	一、旨案因事涉社會局請款報表內容及補助請款額度（每筆自動解卡申請金額以基本車資半價 13 元計算）協商，針對公路客運自動解卡部分，業已於 106 年 12 月 1 日函文確認本市敬老卡於公路客運路線自動解卡驗票機設定及請款報表輸出事宜。 二、本府交通局業已於 12 月 8 日完成驗票機自動解卡完成程式設定，後續敬老卡倘鎖卡將能於原公路客運路線上自動解卡。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府水利字第 10637959000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	建議不要向農民收取挖水井灌溉的規費。	水利局	一、地下水爲珍貴的自然資產，經濟部水利署及本府爲保育地下水資源、防止過度抽取地下水造成地層下陷之情形，配合中央水利署政策，辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井主動申報納管，受理至 107 年 9 月 30 日，水井納管後可避免遭檢舉而封井，且有取得合法水權之機會。 二、水利局已辦理多場說明會，並受理近 7,000 件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，針對農業用水及自來水未到達地區之家庭用水免收水權登記規費 2,700 元。 三、水利局預計於民國 110 年起主動輔導民眾辦理水權登記，程序及申請書件可較爲簡化，完成登記後可以獲得更全面的用水保障，例如：使用土地、水源及設施符合相關法令規定者，可以請領災害救助金、取得土地容許使用及養殖漁業登記證，重大公害補償對象及水井損壞可依法重鑿等諸多好處。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府環綜字第 10642643400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	震南設廠嚴重危害農業區的環境生態，也影響鄉親健康，民眾已抗爭 2 年多，如今法院判決鄉親勝訴，請市府應尊重民意，撤銷震南設廠案。	環境保護局	震南鐵線環評案 106 年 8 月 22 日經高雄高等行政法院宣判撤銷，本府經多方考量後，爲維護環評委員會專家委員判斷之專業、公信力及正當性，高雄市政府依法提出上訴，使環評案件審查回歸環境影響評估法程序，尊重環境影響評估審查委員會的專業判斷。本府已於 106 年 9 月 15 日函送上訴聲明狀向最高行政法院提出上訴。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府教健字第 10638195800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	阿蓮國中跑道坑坑洞洞。	教育局	有關阿蓮國中跑道坑坑洞洞情形，本府教育局辦理如下： 一、阿蓮國中運動場於 84 年興建，100 年市府補助 250 萬進行面層全面整修，106 年補助 6 萬 7,900 元進行部份坑洞修補，合計補助 256 萬 7,900 元。 二、該校運動場 106 年 9 月完成報廢，教育局於 106 年 10 月 19 日報體育署申請整建補助，計畫經費 861 萬 3,843 元。 三、106 年 11 月 6 日劉世芳立委邀請體育署、教育局於立法院召開協調會，體育署同意補助。 四、教育部體育署經會勘後，於 106 年 11 月 23 日核定阿蓮國中運動場整建工程經費 520 萬元，其中體育署補助 362 萬元，本府自籌 158 萬元，另排水工程部分，教育局將另案補助，並整體規劃辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.25 高市府環空字第 10642797200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	高雄最近以來空氣出現嚴重污染，11 月初接連幾天都呈現「紫爆」或「紅爆」情形。造成空氣如此糟的原因是什麼？跟風向或燃煤發電有什麼關聯？	環境保護局	一、在冬春兩季東北季風盛行的季節，高雄市因受到中央山脈阻隔，位於背風面的弱風區，此時由東北季風所挾帶之境外污染物（包含中國大陸與上游縣市）及本地所產生之污染物常不易擴散，使得空氣品質容易有不佳的現象發生。 二、依據 105 年固定污染源排放量申報資料顯示，台電興達電廠在粒狀物、硫氧化物及氮氧化物的排放量在本市固定污染源中皆位於前三名，爲本市主要污染源之一。爲改善本市空氣品質，本府已於 12 月 7 日由本市副市長率隊拜訪台電公司，要求提前汰換興達電廠的燃煤機組，另於 12 月 12 日行政院邀集南部縣市首長研商空污解決方案時，本市也再次向行政院長表達興達電廠燃煤機組應加速提前汰換的立場。而本府環境保護局也於核發興達電廠燃煤機組操作許可證時，同步限

				制興達電廠在每年 10 月到隔年 3 月期間（本市空品不良季節）須減少 2 成燃煤用量。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路何時可以興建？	工務局（新建工程處）	一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至 1-1 號道路，長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），都市計畫寬度為 30 公尺，惟為降低道路開闢對濕地之影響，採 15 公尺道路寬度進行規劃（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.5 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎漏社區當地經濟發展。 二、本案已完成工程設計及通過環評審議，目前全案由營建署依濕地保育法辦理茄萣重要濕地等級及範圍審議中，將依審議結果辦理後續事宜。
106.11.30	**李議員長生**	（土施科）路竹區復興路拓寬何時可以完工？	工務局（新建工程處）	本工程長達 1 公里，寬 20 公尺，並需改建既有排水渠道為 3*5 公尺之箱涵，工程進度目前超前，預計 107 年 4 月完成並全寬通車。
106.11.30	**李議員長生**	（土施科）路	工務局	本工程拓寬後寬 12 米、長約

		竹區高11線拓寬何時可以完工？	(新建工程處)	4.55公里，今4座橋梁改建。爲縮短施工期程分兩標發包，目前同時施工中，施工進度超前，目前施作魚塭段箱涵，進行道路管制，管制路段皆有義交人員於施工前後段，進行引導，預計107年春節前開放通行。
106.11.30	李議員長生	（土設科、資產科）路竹區聖帝殿旁道路，何時可納入預算辦理？	工　務　局(新建工程處)	路竹區聖帝殿南側L型之8公尺寬都市計畫道路，長約200公尺，現況未通行，開闢總經費約7,060萬元，市府於107年度編列400萬土地費，協調地主有關土地分年給付並同意提供先行施工之意願。
106.11.30	李議員長生	湖內區東方路連接路科道路開闢工程。	工　務　局(新建工程處)	本案地方建議開闢二條道路，位於都市計畫農業區，總經費約9,490萬元，目前湖內區公所辦理都市計畫變更中，俟完成都市計畫變更程序後，視市府財源通盤研議。
106.11.30	李議員長生	路科交流道往西延伸工程已完成，往東延伸連結台19甲線工程，何時可開闢？	工　務　局(新建工程處)	建議路線西起路竹科學園區延伸至台19甲線，長約3公里、寬約30公尺，工程總經費初估約7億2,900萬元，因經費龐大將俟中央成立專案補助計畫時提報爭取補助。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府交運規字第 10641602400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**陳議員玫娟**	輕軌大順路施工時嚴重影響交通，將如何解決？	交通局	一、查本府捷運局所送捷運輕軌第二階段施工交通維持報告書，施工工期共計 806 天，內容包含美術館路（美術南二路～裕誠路）與大順路（龍勝路～覺民路）之排水箱涵改建、候車站、軌道路線等相關附屬設施之土建、軌道、機電等系統工程，本案交維內容依規定須將施工交通維持計畫提送本府道安會報審查通過後方可施作。 二、考量施工工期長、封閉多數路口禁止車輛通行、塗銷路側停車格位等施工規劃，影響鄰近道路沿線居民進出、停車權益，本府道安會報管考小組已要求捷運局辦理地方說明會，以利民眾瞭解施工內容、交通管制等，並將民眾反映問題納入交維佈設之參考。 三、為因應高雄輕軌建設第二階段工程，預計取消美術館路及大順路段（C21～C32)沿線路邊停車格共計

				333 格，爲降低當地交通影響，本府交通局自 105 年 1 月起調查並積極增加替代停車供給，查近 300 公尺內公有平面停車場（已闢建完成）可提供 1,199 席汽車停車格位及 471 席機車格位、民營平面停車場（已輔導領證）可提供汽車停車格位 2,417 席，後續將持續積極輔導業者設置民營公共停車場、學校及大型量販店釋出停車空間，及私人地主設置公共停車場等方式，減輕所造成之停車衝擊。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市府文資字第 10632092800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**陳議員玫娟**	建議興建「社會集合住宅」安置見城計畫內的牴觸戶。	文化局	一、本府推動見城計畫，刻正依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」，進行左營城峰路、勝利路一帶靠近國定古蹟「鳳山縣舊城」東門段城牆殘蹟的公有地占用戶地上改良物查估作業，在合法的基礎上給民眾公平、合理且最佳之補償或救濟。 二、本府都發局針對社會住宅相關規定，說明如下： ㈠按住宅法第 3 條規定，社會住宅只租不售，除提供本市年滿二十歲國民設籍本市或於本市就學、就業有居住需求者，並滿足年所得一定條件（106 年度公告家庭年所得為 106 萬元）申請外，若屬重大建設拆遷安置需求者，亦可申請租住。 ㈡內政部營建署已同意讓售鳳山區建國新城 19 戶國宅，供市府修繕作為社會住宅使用，現正辦理建物整修作業，預

				定 107 年 2 月完成修繕，現已提供安置十全果菜市場拆遷弱勢戶 2 戶，其餘 17 戶若有需求者，亦可提供作爲見城計畫拆遷安置戶。 三、見城計畫範圍內左營城峰路、勝利路公有地占用戶若有租用社會住宅需求者，本府文化局、都發局後續將協助辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.28 高市府教中字第 10638567800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**陳議員玫娟**	舊左營國中、慕義巷牴觸戶如何處理？	教育局	一、左營國中舊校區牴觸戶部分目前處理情形： ㈠第一梯次（位於觀光發展特定專用區）：校舍及私有地上物已於 105 年 3 月 11 日拆除完畢（計 10 戶），並依「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」發放補償金與救濟金計。 ㈡第二梯次：37 戶占用戶中，其中 1 戶配合查估並於 105 年 12 月 30 日領取補償費，並於 106 年 11 月 28 日核發該占用戶配合拆遷獎勵金。 ㈢本府教育局將持續與現 36 戶住戶溝通協調，期在合法、合情、合理的前提下，做最有利的補償認定。 二、慕義巷牴觸戶部分目前處理情形： ㈠依據大義國中於 86 年 1 月 25 日召開「左營區興隆段 83、85 及 86 地號住民協調會議」之結論：現有住戶依現有建築物面得繼續居住，不得

				增建；現住戶死亡後，除直系血親外，他人不得進住。 ㈡依據本府101年8月21日「研商本市左營國中及大義國中經管校地被佔用後續處理相關事宜會議」紀錄結論三，大義國中現住戶爲本人，亡故後，應把握時效，將房屋拆除，土地回收，並加強巡視避免再被占用。另爲避免發生權利轉移情事，將製作告示牌豎立於慕義巷適當處。 ㈢承上，大義國中已製作清冊紀錄各住戶現況，並依上述會議決議辦理後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.18 高市府捷秘字第 10631893100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.11.30	**黃議員香菽**	大順一、二路及替代道路於輕軌未施工時已相當壅塞，建議重新評估完善後再施作輕軌，並傾聽周邊商家意見。	捷運工程局	一、有關「高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）統包工程」，統包商於施工前，拜訪大順路段輕軌沿線每位議員、里長及商家，傾聽民代及居民意見，捷運局並公開辦理三場施工前說明會： ㈠ C17～C24，106 年 10 月 26 日於鼓山區公所。 ㈡ C24～C25，106 年 10 月 27 日於左營區公所。 ㈢ C25～C30，106 年 10 月 27 日於三民區公所。 二、議員邀請捷運局及相關單位，召開大順路段輕軌施工前說明會： ㈠ 106 年 9 月 21 日，何權峰議員主持。 ㈡ 106 年 11 月 8 日，陳玫娟議員主持。 ㈢ 106 年 11 月 15 日，黃香菽議員主持。 ㈣ 106 年 11 月 23 日，康裕成議長主持。 三、除上開說明會，輕軌施工前亦持續辦理施工前說明會，深入地方舉辦與民眾溝通，傾聽民眾聲音及問

				題解決，目前已辦理如下列所示： ㈠106年11月24日，新上里「采揚天、新倫敦」大樓。 ㈡106年12月1日新上里「蘭園」大樓。 四、捷運局「高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）統包工程 C21～C30 段交通維持計畫書」，提送至交通局暨道安會報綜合管考小組審查中，主要內容施工期間共計 806 天，內容包含美術館路（美術南二路～裕誠路）與大順路（龍勝路～覺民路）之排水箱涵改建、候車站、軌道路線等相關附屬設施之土建、軌道、機電等系統工程，考量該工程施工工期長、封閉多數路口禁止車輛通行、塗銷路側停車格位等施工衝擊，影響鄰近道路沿線居民進出及停車權益，故將當地民代、民眾寶貴意見回饋及修正後，納入交通維持計畫書內容中，本案交維內容須交通局審查通過後方可施作，以期減輕施工期間對當地交通衝擊。 五、如因輕軌施工，致產生交通壅塞、生活機能不便等

				情事時，依據本府 106 年 6 月 22 日公告之「高雄市房屋路線地段等級調整率表」備註二規定，本市稅捐稽徵處得視影響程度，依實際施工期間於 20％範圍內機動調整房屋稅地段率，至施工完竣當月止，以減輕受影響民眾之稅負。捷運局將於輕軌施工前將範圍及期間正式函報財政局，請財政局研議辦理。 六、輕軌二階施工期間，預計取消美術館路及大順路段（C21～C32）沿線路邊停車格共計 333 格，爲降低當地交通影響，本府交通局自 105 年 1 月起調查並積極增加替代停車供給，查 300 公尺內公有平面停車場（已闢建完成）可提供 1,199 席汽車停車格位及 471 席機車格位、民營平面停車場（已輔導領證）可提供汽車停車格位 2,417 席，將持續積極輔導民間設置民營公共停車場、學校及大型量販店釋出停車空間等方式，以期減輕所造成之停車衝擊。 七、未來將請秘書長召集交通局、工務局、警察局、水利局、民政局及捷運局，

				成立市府「輕軌（二階）施工期間交通疏導小組」，定期或不定期召開會議，俾利降低施工衝擊及工進推動。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府教幼字第 10638289900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**林議員瑩蓉**	幼兒托育政策及幼教補助能否提高比照臺中。	教育局	一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。 二、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺中市幼兒教保券補助額度，本市每年將須增加支出約 10.25 億元。 三、綜上，倘增加學前教育補助勢必排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。 四、未來將積極鼓勵本市企業設立幼兒教育及照顧機構，照顧其員工子女，提供更爲平價、優質的托育環

				境，使其員工安心就業；另外，將推動幼兒教育及照顧機構社區化，教育部刻正修法將「職場互助式教保服務」納入規範，未來中小型企業可依其需求及成本提供「職場互助式教保服務」，除可增加社區托兒據點外，亦能使雙薪家長安心就業、就近托兒。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.3 高市府環空字第 10643299400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**林議員瑩蓉**	降低本市空氣污染，環保局以 2.1 億空污基金補助 3 個月免費搭乘大眾運輸措施，本席認為： 一、移動源污染部分應優先將經費用於加速 21 萬輛二行程機車汰換，全部換為電動機車須 300 億，一半也要 150 億，經費相當龐大。 二、固定污染源以創新及循環經濟開發策略，如大林電廠藍綠藻固碳	環境保護局	一、淘汰二行程機車為本府之重要目標，本府自 105 年度推出「淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案」，鼓勵市民淘汰二行程機車，統計 105 及 106 年本市累積已淘汰二行程機車 14 萬 5 千餘輛，為全國第一，二行程車輛數已降至 20 萬 6 千餘輛。106 年度電動機車掛牌數則增加已達 5 千輛以上，為歷年最高。107 年除將以本市空氣污染防制基金持續辦理加碼補助外，也將向中央爭取更多補助，以鼓勵市民儘速淘汰二行程機車並換購電動機車。 二、有關固定污染源創新及循環經濟開發策略方面，本市煉鋼爐石處理處置及資源再利用主要為高爐石及轉爐石應用，但礙於法規面制度，讓廢棄物的去化管道有阻礙，現階段本府正蒐研國際研究報告及相關應用案例，以不同面向及用途評估爐石於本市可行之應用策略以及其溫室

			實驗、台積電廢硫酸與含氨氮廢水處理產生工業用氨水，市府應尋找創新技術。另中油遷廠原址可轉型爲創新循環經濟園區，未來發揮廢棄物再利用及減碳功能。		氣體減量效益，作爲後續相關政策推廣參考之用。
			三、空污減量，興達發電廠污染居發電之冠，粒狀污染物排放占全市列管固定污染源19％、硫氧化物佔38％、氮氧化物佔31％，肯定環保局要求該廠明		三、高雄煉油廠已於104年10月底關廠，200 餘公頃土地如轉型爲創新循環經濟園區由高污染廠區轉型成爲發展綠色循環經濟，可由中油、經濟部與本府三方共同規劃，導入低碳、低耗能、高產值之綠能產業進駐，建構一個高資源使用效率、資源循環度以及低廢棄低浪費之循環經濟園區。
					四、爲減少興達電廠污染排放對本市空氣品質之影響，本府環境保護局已要求興達電廠遇本市空品不佳時須提前降載因應，並於核發興達電廠燃煤機組操作許可證時，同步限制興達電廠在每年10月到隔年3月期間（本市空品不良季節）須減少2成燃煤用量。本府亦於12月7日由本市許副市長銘春率隊至台電公司進行空污減量策略協談，會中已要求台電公司提前汰換興達電廠的燃煤機組，另於12月12日行政院邀集南部縣市首長研商空污解決方案時，本市也再次向行政院長表達興達電廠燃煤機組應加速

		年獎少 2 成用煤量，本席主張 1 到 4 號機組提前除役，未除役前應降載，靠近永安天然氣接收站應迅速發展天然氣發電廠，希望環保局加速要求及督導。 四、中油設置鍋爐超過 20 年過於老舊，每年核可粒狀物 PM2.5 排放 3.7 噸，實際燃燒排放 7.812 公噸，超過 4.112 噸，應提前汰換。 五、應提高天然氣發電比例，燃	提前汰換的立場。 五、為減少粒狀物、硫氧化物及氮氧化物的排放。中油大林廠第十蒸餾工場已預計於 107 年改用燃氣及輕油分煉裝置加裝低氮燃燒器。中油林園廠已預計於 111 年完成 19 號油氣混燒鍋爐汰舊更新，另廠內 27 號油氣混燒鍋爐已加裝低氮燃燒器、靜電集塵器、選擇性觸媒還原設施及濕式排煙脫硫塔；26 號油氣混燒鍋爐已加裝選擇性觸媒還原設施及排煙脫硫塔；E065 油氣混燒鍋爐已加裝低氮燃燒器及選擇性觸媒還原設施。 六、本市目前有電動公車 27 輛，分別於旗美國道快捷、建工幹線、西城快線、紅 35 及 168 公車等路線營運。本市持續鼓勵客運業者換購電動公車，近期本市港都客運已添購 55 台電動公車，明年上半年將再添購 18 台電動公車，預估明年高雄市電動公車的總數將可突破 100 台，本府也將持續向中央爭取空污基金來補助電動公車。

		煤改爲超超臨界機組，興達電廠應趕快更換，移動污染源全面推動電動汽機車，全市電動公車 26 輛，希望中央來補助推廣電動公車，減少空氣污染物排放。		

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	林議員瑩蓉	人行道無障礙空間需檢視與改善。	工務局（養護工程處）	一、為建立以人為本之優質生活環境並改善市容，本處配合內政部營建署推動「市區道路人本環境建置計畫」，以重新檢視既有市區道路斷面，配置合理道路要素、擴增人行活動空間及道路綠帶面積、重塑市區道路，以提升都市環境品質、改善人行徒步空間、無障礙環境及連結建構市區自行車道，並形塑保有當地生態景觀、地區文化特色之生態都市。 二、目前人行道與道路交界處均設計 10～20 公分高差，以避免車輛闖入及違規停放，進而確保徒步通行空間，保障行人通行安全。 三、由於本市人行道兩側建築使用型態多屬住商混合，有斜坡道設置之需求，惟斜坡道數量過多將衝擊行人徒步環境，本市訂有「高雄市人行道設置斜坡道辦法」，本處辦理人行道規劃階段，皆會對沿線住戶進行說明，民眾可提出設置斜坡道申請，審核符

				合規定者將予設置符合無障礙標準之斜坡道。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.11 高市府衛長字第 10639302700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	俄鄧･殷艾議員	建議架構適切的長照跨局處行政整合平台，以公平完善分配長照資源服務，讓更多長輩受到照顧。	衛生局	一、本市截至 106 年 10 月底 65 歲以上老人人口數為 39 萬 618 人，佔全市人口 14.07%，已達聯合國定義之「高齡社會」；另依衛生福利部長照 2.0 失能率推估本市 106 年長照需求人口總計為 8 萬 6,623 人。 二、屏東縣於 101 年 1 月 1 日成立衛生局轄下二級機關－「長期照護管理中心」，整合醫療衛生體系、社會福利體系及職業訓練等相關資源，提供「單一窗口」之服務。 三、為整合本市長照服務資源及建置長照行政整合平台，本市於 97 年設置長期照顧推動小組。本小組係府級跨局處的任務編組，召集人由市長兼任，副召集人由市長指定副市長（1 人）兼任，現為許銘春副市長，並設置委員 22 名。為整合各目的事業主管機關對長照業務的推動，本小組納入衛生局、社會局、教育局、勞工局與原住

				民事務委員會等19局處與專家學者、民間團體代表及服務使用者代表。定期於每 4 個月召開推動小組會議 1 次，藉由專家委員提供指導建議，及透過跨局處聯繫持續調整社衛政合作機制，促進本市長期照顧業務之推動，整體長照服務運行順暢。 四、本市長期照顧管理中心於88年5月成立迄今，整合社政及衛政體系之行政程序與資源，建立長期照顧服務模式、統一評估工具，結合外籍看護工申審業務，並開發服務方案等，106 年將原有的 6 分站增加至38個服務窗口及4個偏遠地區長期照護據點（彌陀據點、六龜據點、桃源據點、甲仙據點），以一通電話、整體服務、單一窗口形式提供長期照顧諮詢與轉介服務。 五、另爲擴大在長照服務據點的佈建，落實普及社區長照據點，本市啓動跨局處協調及整合機制積極爭取中央補助經費，包含：長照整合計畫、前瞻長照衛福據點計畫、社區整體照顧服務體系（ABC 模式），建置長照服務資源，擴充

				照顧服務能量。 六、本市長照業務分工，係由衛生局負責制定各項長期照顧服務標準作業流程，於前端部分負責評估民眾失能程度，並依申請服務項目擬定照顧計畫；後端則由衛生局及社會局委由相關服務提供單位提供服務，並進行追蹤，以了解個案狀況及服務提供情形。另相關局處亦針對長照人力訓練、盤點及佈建長照資源、個案多元評估、長照預算編列等多項業務分工共同推動長照業務，架構本市長照行政整合平台。 七、另外，針對本市原住民區推動長照服務，以衛生所爲整合平台申請衛生福利部長照十年計畫 2.0 之「社區整體照顧服務體系-BC 模式計畫」，邀請當地符合資格且有服務量能及意願之單位參與計畫。由衛生所擔任長照評估及資源聯結的角色，結合轄區參與單位共同服務，本市茂林區衛生所及那瑪夏區衛生所分別爭取到補助計畫。 八、同時本市原住民區透過整合當地資源，成立長期照

				顧資源發展推動小組並定期會議，由部落耆老、領袖、在地協會、教會及政府部門（社會局、衛生局、原民會、區公所）、民政（村里幹事）、社政（在地協會、社福團體）、衛政（衛生所、醫療相關機構）、戶政（戶政事務所）、警政（分駐所、派出戶的、教育（國小、國中）等相關人員組成，建立溝通平台，將再建請各推動小組透過平台協助區內各社區單位相互合作共同參與長照相關計畫。未來本府衛生局亦會加強與社會局及原民會等單位溝通相關計畫推動，讓相關資源公平分配及共享，讓更多的部落長輩受到妥善照護。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.12 高市府財財管字第 10633000600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	俄鄧･殷艾議員	對於多次提各區公所調解委員會出席費調整部分，請於2周內回復本席。	財政局	一、各區公所調解委員會出席費之編列標準，係依據本府民政局訂定之「各區公所共同費用標準表」編列。 二、有關出席費之調增，涉及市府整體財政考量。囿於財源有限，該調增之經費，應由民政局之預算額度內優先檢討調整容納，若仍有不足再循本市之預算編審程序辦理。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.15 高市府民宗字第 10632441400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	俄鄧・殷艾議員	各區公所調解委員會出席費無法調整，請於 2 周內回復本席。	民政局	一、有關調解委員出席費之調增，107 年擬先於各區公所共同費用剩餘款內先行調整，並調整調解委員會出席費共同費用標準，由每次 500 元調高為 700 元。惟嗣後該年度剩餘款仍無法支應，再簽請動支第二預備金挹注。 二、本案嗣會簽市府財政局及主計處表示意見後，再行簽報市府核准辦理，屆時再函知公所調高調解委員出席費。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.21 高市府交運規字第 10641954800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	俄鄧･殷艾議員	道路交通違規罰款收入，應提高提撥百分比給警察局。	交通局	一、交通違規罰鍰收入之運用，係依據交通部、內政部、財政部會銜函頒之「道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第 4 條規定：直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12%作爲交通執法與交通安全改善經費；本府交通局依「道路交通管理處罰條例」規定收繳交通違規罰鍰並解繳市庫，再由財政局統籌支應市政支出。 二、查 106 年度及 107 年度各編列交通違規罰鍰 15 億元，依市議會預算審查附帶決議，105 年度起應提撥 50%做爲大眾運輸、運輸建置投資、營運補貼、路外停車場、道路安全設施建置及改善；並逐年提高比例至 100%。 三、次查 106 年度編列 9 億 6,067 萬元、107 年度編列 9 億 7,573 萬元用於改善交通秩序及安全，佔交通違規罰鍰比例達 64%、65%；另查 106 年、107 年警

				察局（交通警察大隊）各編列 4,740 萬元用於交通違規執法等相關費用。 四、倘警察局後續有經費需求，107 年交通違規罰鍰尚有35％可支應，由本府財政局統籌分配相關預算。

107 年本市交通違規罰鍰收入分配情形表

項目	內容	經費
改善交通秩序經費	道路交通違規案件舉發處理、購置及檢定交通執法裝備器材、交通執法資訊電腦化、交通執法與安全宣導等費用。	4,740 萬元
改善交通安全經費	辦理本市危險路口（段）設施改善工程、裁決書掛號郵資、號誌纜線地下化擴充工程規劃暨建置、設施及機械設備養護、道路及附屬設施改善等費用。	5,195 萬元
提升大眾運輸使用率經費	客運業者營運虧損補貼及票差補助、辦理公車永續幸福計畫－公車票價優惠措施、候車設施及環境改善計畫等。	8 億 7,638 萬元

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.5 高市府教資字第 10730106000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	俄鄧･殷艾議員	高雄市性別平等教育委員會家長委員代表比照臺北市、臺中市至少增加爲四位，分爲國小、國中、高中、高職四代表。	教育局	針對「本市性別平等教育委員會家長團體代表比照臺北市、臺中市，至少增加爲四位」乙案，本府教育局說明如下： 一、查臺北市立案之家長團體，係依「不同學制」分別立案，與本市家長團體立案屬性不同，爰臺北市原先係由高中、國中、國小等各學制家長團體依屆次輪流擔任該市性別平等教育委員會家長團體代表，並擬於 107 年 3 月 27 日該市第六屆性別平等教育委員會任期屆滿後，調整家長團體代表席次，惟調整方式尚在研議中；另臺中市第四屆性別平等教育委員會目前仍遴聘 1 名家長團體代表。 二、爲讓關心性別議題，並具性別平等意識的立案家長團體參與本市性別平等教育委員會運作，於第四屆委員會（任期自 106 年 1 月 24 日至 108 年 1 月 23 日止）已遴聘 1 名家長團體代表。 三、爲符應「性別平等教育法

				」第 5 條規定之縣市政府性別平等教育委員會法定任務，本市維持府外委員（占總數三分之二）計 14 名，且委員會「專家學者、民間團體代表及實務工作者」等項委員之人數比例不設限制，以利本市按推展性別平等教育之目的及法定任務比重，得調整每屆各類委員人數比例。 四、為提升民主參與，建立本市遴聘「性別平等教育委員會委員」之公正性與專業性審認機制，並符合委員具備「性別平等意識」之規範，本市已訂定「高雄市性別平等教育委員會委員公開推薦作業要點」。本府教育局並將於 107 年 6 月底前，邀集各團體（含家長團體、教師團體、校長團體等）會商，透過聆聽與對話凝聚共識，以推動及督導本市建立「尊重差異、實踐多元」之性別平等教育。
106.12.1	俄鄧･殷艾議員	高市對抗空污防紅害，對學生有何因應措施。	教　育　局	一、行政院環境保護署自 105 年 12 月 1 日起實施新制「空氣品質指標（AQI）」，分為綠（良好，AQI：0～50）、黃（普通，AQI：51～100）、橘（對敏感族群

				不良，AQI：101～150）、紅（對所有族群不良，AQI：151～200）、紫（非常不良，AQI：201～300）及褐紅（有害，AQI：300 以上）6 色，空氣品質旗幟則分爲「綠、黃、橘、紅、紫」5 色，並由環保署發放旗幟至各校。 二、配合「高雄市空氣品質緊急惡化應變小組」應變作業，於市府教育局局網建置「高雄地區空氣品質公告」連結並結合 Iamschool APP 即時通傳各校空氣品質（每日上午 6 時 30 分及中午 12 時），並搭配「健康影響與活動建議」，請各校（園）合宜安排每日上下午活動。學校於收到手機推播系統（Iamschool App）得知當前空氣品質 AQI 數據，如 AQI>100，採以下方式（擇一）通知校內教師調整戶外活動： ㈠懸掛空氣品質旗幟。 ㈡以電子跑馬燈或大型液晶螢幕看板公告。 ㈢即時校園廣播。 ㈣其他能即時傳達全校師生知悉之方式（例如：學校 Line 群組、公佈欄訊息張貼、學校網站資訊公告等）。

				三、為達宣示共同抗空污，市府教育局於 12 月 21 日假文府國小聯合三級學校成立「高雄市校園空污防制聯盟」，將推動「空氣污染防制行動計畫」，內容包含校園環境改善、教師增能培訓、空品教育研究發展及課程推廣深耕等面向，將從校園教育扎根永續抗空污，打造維護親師生身心健康之安心校園。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.8 高市府經秘字第 10636109200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**張議員勝富**	全球工業機器人市場2018年預估達新台幣1.1兆，中國大陸在國家政策支持下已積極發展，本市應如何因應發展AI科技工業？	經濟發展局	一、世界主要先進國家皆面臨勞動人口下滑的問題，將是產業往智慧製造的主要推力 依據國發會 105 年人口推估報告指出，臺灣勞動人口自 104 年達最高峰，未來 50 年內，臺灣勞動人口將減少一半，而世界主要先進國家也面臨勞動人口下滑議題，勞動力問題將促使既有製造生產模式往智慧製造方向發展。 二、運用半導體產業製程技術與管理手法，是解決勞動力問題的方法之一 臺灣半導體產業享譽全球，而半導體產線爲滿足客戶品質需求，其製程擁有相當高的技術含金量及科技管理手法，面對勞動人口逐年下滑的問題，是否能將半導體產業上所運用的高科技技術能量，來跟既有產業對接，特別是在金屬機械製造領域方面，是否也可透過科技管理手法，減少現場對於勞動力的需求數，如以螺絲爲例

				，透過科技產業的管理手法，如自動光學檢測系統的導入來取代現場人力的使用，就能讓產線更智慧化，產值與品質均能有所提升。 三、高雄市政府正積極進行南臺灣跨領域計畫，中央也提供政策資源支持 因此，取合南臺灣產業發展需求，市府於 105 年啓動「南臺灣跨領域計畫」，以工研院、金屬中心作爲資源串聯角色，加入南臺灣各大學與產業參與，同（105）年 9 月 12 日南臺灣跨領域科技創新中心正式於高雄應用科技大學掛牌，主要規劃金屬產業智慧製造與創新科技結合，並希望在高雄能成立相關智慧製造系統服務公司，目前正探詢廠商意願及需求，也感謝經濟部工業局提出「螺絲螺帽產業 NICE 升級轉型方案」，提供中央政策資源來協助高雄螺絲業者轉型升級，而高雄業者也正透過該方案，著手開始於產線上設置相關檢測感知器收集相關數據，往智慧製造邁出第一步。 四、將以螺絲等產業作爲發展

				智慧製造起點，帶動整體產業往高值化方向發展，並向經濟部提案爭取創新場域補助計畫，鼓勵青年創業團隊及科技創新產業進駐。 智慧製造產業爲高度跨領域知識整合之工程技術服務業，臺灣製造業已面對勞動人口逐年下降大趨勢，發展智慧製造勢在必行，惟各行各業的技術門檻與發展瓶頸皆不同，高雄未來將以螺絲等產業作爲發展智慧製造的起點，逐步將其發展模式與經驗擴散至其他行業別，帶動高雄整體製造產業鏈往高值化方向發展，同時，本府經發局也正向經濟部提案爭取創新場域補助計畫，鼓勵青年創業團隊及科技創新產業進駐。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府水利字第 10637958300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**張議員勝富**	建議比照雲林縣免收農用地下水井之登記規費。	水利局	一、地下水爲珍貴的自然資產，經濟部水利署及本府爲保育地下水資源、防止過度抽取地下水造成地層下陷之情形，配合中央水利署政策，辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井主動申報納管，受理至 107 年 9 月 30 日，水井納管後可避免遭檢舉而封井，且有取得合法水權之機會。 二、水利局已辦理多場說明會，並受理近 7,000 件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，針對農業用水及自來水未到達地區之家庭用水免收水權登記規費 2,700 元。 三、水利局預計於民國 110 年起主動輔導民眾辦理水權登記，程序及申請書件可較爲簡化，完成登記後可以獲得更全面的用水保障，例如：使用土地、水源及設施符合相關法令規定者，可以請領災害救助金、取得土地容許使用及養殖漁業登記證，重大公害補償對象及水井損壞可依法重鑿等諸多好處。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.12.14 高市府交運管字第 10641764000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**張議員勝富**	紅 60 線公車路線請延駛楠梓火車站，請市府研議辦理，以解大社居民通行之苦。	交通局	一、現大社地區至楠梓火車站路線如下，尚滿足大社地區民眾搭乘需求。(如附表) 二、本案前於 106 年 5 月 10 日邀集張勝富議員服務處、建議民眾與南台灣客運至現場會勘，考量倘紅 60 公車依民眾建議路線延駛楠梓火車站，原於紅 60 公車路線上「楠陽國小」、「健仁醫院」等兩站即無法停靠，且另經南台灣客運查察上揭兩站位每日平均有 50 人次民眾搭乘，倘紅 60 公車延駛後，上揭兩站位搭乘民眾即無法使用紅 60 公車。另大社地區民眾倘需至楠梓火車站，建議民眾可先搭乘紅 60 公車至「楠陽國小」站後，轉乘 28、紅 58、6、7 及 29 等公車至楠梓火車站。 三、近期經南台灣客運持續觀察大社地區民眾旅運需求，及考量「楠梓火車站」爲重要旅運轉乘站點，本局將預計於 106 年 12 月 14 日再次邀集相關單位辦理

				現場會勘，在影響既有乘客最低為原則下，研議紅60公車延駛進入楠梓火車站，以服務更多民眾。

公車路線	路線起迄	行經重要交通場站
6	左營南站－萬金路	楠梓火車站、捷運後勁站、捷運世運站
7	加昌站－高雄師範大學	楠梓火車站、捷運後勁站、捷運加工出口區站
96	義大世界站－高應大燕巢校區	樹德科大轉運候車站
橘16	鳳山轉運站－大社區公所	鳳山轉運站
紅60	左營高鐵站－加昌站	左營高鐵站、捷運後勁站、捷運加工出口區站
8008	岡山轉運站－高雄車站	高雄火車站、岡山轉運站
8023	高雄車站－旗山轉運站	高雄火車站、旗山轉運站
8048	捷運都會公園站－屏東火車站	捷運都會公園站、捷運鳳山國中站
8506	岡山轉運站－義大世界	楠梓火車站、捷運青埔站、捷運橋頭站、捷運南岡山站、岡山轉運站

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.12.15 高市府體處字第 10671192600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**張議員勝富**	仁武區中山大學預定地闢建為多功能休閒活動場所，迄無動靜案。	體育處	一、經查中山大學仁武校區預定地係配合中山大學設校計畫，屬文大用地，面積計約 24.02 公頃屬國有地，管理單位為中山大學，直屬業管機關為教育部。 二、仁武區目前有仁武運動公園、後安壘球場、大灣里極限公園、仁武垃圾焚化廠游泳池等公立運動設施，另有學校、社區活動中心及公園之體育設施可供民眾運動休閒。 三、目前中山大學持續積極執行仁武校區各項規劃與環評作業，環評作業進度於 106 年 11 月 29 日電洽該校表示，本府環保局審核請其再補充與更新噪音、振動、土壤、生態、交通等項目環境資料，該校補充後將再提送予環保局進行審核。 四、另據該校表示，若未來環評通過後，初步規劃以基礎設施先建立，並已爭取「前瞻」十億經費，於仁武校區籌設「AR/VR」研究中心，以教學、實驗為主

				。 五、本府尊重教育部與中山大學整體校區規劃爲優先，並將積極協助本案開發進度。

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府工工字第 10730186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.1	**張議員勝富**	鳥松區曹公新圳水防道路增設照明設施。	工務局（養護工程處）	鳥松區夢里里曹公新圳水防道路（大仁北路至仁勇路），道路寬約 3.5 公尺，全長約 1.6 公里，該道路係為便利防汛及搶險運輸所需修築之道路，並為堤防之一部分，權管單位為本府水利局。 該路段增設照明設施經評估需設置約 45 盞人行景觀燈，概估經費約 300 萬（不含道路刨鋪復舊）。 細節內容： 一、本處經現勘該路段路況不佳，且為水利局權管水防道路，惟基於行政協助先行評估該路段增設路燈之可行性。 二、基於權管合一原則，本處已於 106 年 7 月 7 日函文水利局，該局於 106 年 7 月 14 日回覆本處表示水防道路僅供防汛搶險車輛通行無礙為原則，不需增設照明設施，請需求機關依權責自行維管。 三、經 106 年 12 月 12 日水利局召開會勘，同意自行增設路燈，惟該水防道路非屬一般市區道路，故有關

				路燈接管及支付電費問題，仍請需求單位自行管理。
106.12.1	張議員勝富	建請拓寬大樹區長春橋（路面寬但橋面縮窄，曾因而發生車禍）。	工　務　局(新建工程處)	大樹區長春橋位於12公尺寬都市計畫道路，橋梁現寬約 8 公尺、長約 9 公尺，交通局已加強安全警示設施且經檢測結構尚屬安全。拓寬經費約 706 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

拾柒、附　　錄

拾柒、附　錄

一、第 2 屆第 6 次定期大會決議案分類統計表

會期別	決議內容 / 提案類別		提案總數	決議內容											
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	不予同意修正	送請本會研究辦理	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	撤回	准予查照	其他
第6次定期大會	市政府提案		69	12		55				1					1
	有關機關提案		1	1											
	市政府法規提案		5	3			2								
	議長交議案	市政府提案	35	1		33									1
		市政府法規提案	3				3								
		本會法規提案	2	2											
		議員提案	1	1											
	議員提案	內政類	72								71				1
		社政類	51								51				
		財經類	58								58				
		教育類	88								88				
		農林類	75								75				
		交通類	96								95	1			
		衛生環境類	69								69				
		工務類	155								154				1
		法規類	4				2	1					1		
		合計	668				2	1			661	1	1		2
	人民請願案		1								1				
	報告案		58											58	
	總計		843	20		88	7	1		1	662	1	1	58	4

二、第 2 屆第 6 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	3110-3111 3212-3213 3215 3275
蔡昌達	2945-2946 2975 2979 3004-3005 3048 3144 3167 3314	陸淑美	2920 3021-3022 3212
林富寶	3009 3283	李柏毅	
鍾盛有	2951-2953 3066-3069	林瑩蓉	2981 3061-3062 3156-3157 3200
劉馨正	3215-3216 3231	陳麗珍	3229-3230
李長生	3086-3088 3278-3280	陳玫娟	2931 2948 2964 2990 3052 3057 3060 3065 3084-3085 3087 3105 3120 3147 3161 3182 3197 3273-3275 3317-3318
陳明澤		李眉蓁	2961 3085 3090 3215
張文瑞	2931 3082 3123 3270	張豐藤	3321-3336
高閔琳	2982 3014-3015 3029 3062-3064 3157-3160	黃石龍	2937-2938
翁瑞珠	2935 2978 2993 3035 3056 3089 3091 3103 3126 3130 3154 3282 3319	周鍾滋	2936-2937 2993-2994 3037-3039 3093-3094 3110 3130-3032 3301-3307
陳政聞	2972-2973 2999 3043-3044 3097 3135-3136 3189 3198 3310	許慧玉	2921 2982 3012-3013 3027 3073 3090 3112 3015

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	2918-2919 3020 3072 3108 3206-3207	童燕珍	2928 2950 3011 3028 3056 3081 3153-3154 3179-3180 3222 3231 3318
邱俊憲	2940-2942 2954 2973-2974 3000-3002 3013 3044-3045 3098 3136 3190-3091 3310-3312	曾俊傑	2919 2968 2990 3021 3072 3109-3110 3123 3164-3165 3208-3210 3286
張勝富	3127 3129 3132 3283-3285	鄭新助	2926 2962-2963 3027 3078-3079 3118 3177
林芳如	2930-2931 3030-3031 3121-3122 3269-3270 3281	黃淑美	2946-2947 2976 2985 3005-3009 3025 3049-3051 3073-3076 3316 3144-3146 3170-3173 3224-3226 3315-3317
簡煥宗	2944 2975 2979-2980 3003 3013-3014 3046-3047 3099 3142-3143 3156 3196 3313-3314	郭建盟	2949 2977 3011 3015 3055 3102 3150 3197 3200 3283
李喬如	2979 3026 3176 3228	周玲妏	
蔡金晏	3087	許崑源	
陳美雅	2927 2964 3029 3032 3118-3119 3177-3178 3230-3231	吳益政	2914 2929 3010 3028 3081 3120-3121 3238-3269 3280 3337-3352 3359-3366
黃柏霖	2972 2994-2998 3040-3042 3095-3096 3133 3184-3188 3308	蕭永達	2921 2955 2982 3082 3110 3166
何權峰	2920 2942-2943 3002 3046 3060 3139-3941 3165-3166 3193-3196 3313	黃紹庭	2926 2960 2986-2989 3116-3117 3174 3227
黃香菽	2922-2923 2930 2956-2958 2984-2985 3023-3025 3113-3115 3169 3220-3221	陳慧文	2925 2958-2959 3115 3170 3174 3184 3222-3223

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	2918 2935 2969 2970 2991-2992 3018-3020 3037 3069-3071 3091-3092 3128-3129 3143 3162-3164 3203-3206 3287-3289
李雅靜	2938 3065 3107 3153 3202 3309 3320 3353-3358	李順進	3029
羅鼎城	2914 2953 2979 3012 3058 3155-3156 3319-3320	鄭光峰	
劉德林		王聖仁	3167
張漢忠	3069 3104 3106 3107-3108 3162 3181 3202-3203	王耀裕	2914 2927-2928 2989 3079-3080 3119 3179-3180 3232-3238 3277-3278 3282
陳粹鑾	2963 3031-3032 3058 3123 3134-3135 3216	黃天煌	3035 3089 3124-3125 3289-3300
蘇炎城	2932 2933 2939 2965 3033-3034 3183 3276	李雨庭	3026 3175 3228
吳銘賜	3017	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	2917 2954 2977 2981 3016-3017 3084 3148 3161 3201 3205 3213-3214 3270-3272 3309 3318	柯路加	2966-2968 2971 3035-3036 3089 3099-3101
陳麗娜	2934 2948 3052-3054 3083 3106 3120 3148 3181	伊斯坦大·貝雅夫·正福	2949 2978 3065 3321
陳信瑜	2923-2925 2955 3009 3024 3045 3059 3077-3078 3104 3112 3137-3139 3167-3169 3191-3192 3199 3216-3220	唐惠美	3222

三、第 2 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5510-5515 5583-5585
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5400-5405	李柏毅	5385-5387 5391 5432-5435 5545-5546
鍾盛有	5398-5400 5579-5580	林瑩蓉	
劉馨正	5377-5378 5415-5419 5538-5542	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	5449-5452 5618-5621
陳明澤	5486-5489	李眉蓁	5521-5525 5593-5596
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	5489-5493	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5474-5479 5586-5592
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	5428-5432 5535-5537
邱俊憲	5387-5389 5469-5474 5570-5571	曾俊傑	5376-5377
張勝富	5385-5386	鄭新助	5457-5460
林芳如		黃淑美	5391 5543-5544
簡煥宗	5466-5469 5613-5615	郭建盟	5393-5398 5437-5442 5549-5551
李喬如	5405-5408 5574-5578	周玲妏	
蔡金晏	5446-5449 5618-5621	許崑源	5379-5380 5382-5385 5547-5548
陳美雅		吳益政	5372-5376 5552-5553
黃柏霖	5422-5428 5561-5567	蕭永達	5391-5393 5408-5414
何權峰		黃紹庭	5379-5382 5525-5530 5534 5610-5612
黃香菽	5443-5446 5618-5621	陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	5515-5517 5581-5582
李雅靜	5496-5502	李順進	5369-5372 5568-5569
羅鼎城		鄭光峰	5453-5457 5616-5617
劉德林	5378-5379 5383-5385 5419-5422 5554-5560	王聖仁	
張漢忠	5493-5496 5622	王耀裕	5483-5486 5597 5603
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5460-5466	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	5502-5504
曾麗燕	5518-5520	柯路加	
陳麗娜	5479-5483 5572-5573	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	5389-5391 5504-5510	唐惠美	5530-5533 5604-5609

四、第 2 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	8114-8120 8422-8424
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	7976-7971 8220-8222	李柏毅	7963-7967 8182-8186
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	8069-8079 8305-8306	陳麗珍	8021-8025 8266-8270
李長生		陳玫娟	8051-8056 8079-8086 8342-8346
陳明澤		李眉蓁	7930-7936 8223-8233
張文瑞		張豐藤	8038-8043 8271-8275
高閔琳	8149-8156 8350-8371	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	7956-7960 8201-8207
陳政聞	8062-8066 8278-8279	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	8099-8104 8398-8400	童燕珍	8161-8167 8401-8410
邱俊憲	8056-8062 8323-8330	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	8093-8099 8388-8393
林芳如	7936-7940 8187-8792	黃淑美	8025-8034 8335-8337
簡煥宗	7998-7999 8001-8005 8306-8309	郭建盟	7951-7956 7990-7997 8168-8172
李喬如	7998-8003 8306-8309	周玲妏	7971-7977 8211-8219
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	8143-8149 8330-8334 8394-8397	吳益政	8129-8134 8411-8416
黃柏霖	7977-7981 8776-8778	蕭永達	7914-7922 8263
何權峰	8138-8143 8417-8421	黃紹庭	8120-8129 8431-8433
黃香菽		陳慧文	8134-8138 8341 8427-8430

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁	7909-7914 8208-8210	林宛蓉	7982-7989 8193-8200
李雅靜	8156-8161 8386-8387	李順進	8047-8051 8319-8322
羅鼎城	8043-8047 8310-8312	鄭光峰	8005-8009 8313-8318
劉德林	7903-7909 8173-8175	王聖仁	
張漢忠	8066-8069 8276	王耀裕	8009-8016 8284-8295
陳粹鑾	8104-8108 8349	黃天煌	
蘇炎城	8108-8113 8347-8348 8372-8385	李雨庭	8035-8038 8280-8283
吳銘賜	7960-7963 8264-8265	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	8086-8092 8338-8340	柯路加	
陳麗娜	7922-7930 8179-8181	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8016-8021 8296-8304 8434-8435
陳信瑜	7940-7951 8234-8262 8425-8426	唐惠美	

五、第 2 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5767-5772 5888 6014-6016
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5633-5637 5859	李柏毅	5790-5795 6023-6026
鍾盛有	5692-5697 5920-5922	林瑩蓉	5702-5207 5893
劉馨正	5730-5738 5862-5868	陳麗珍	5752-5757 5894-5895
李長生		陳玫娟	5738-5743 5917-5919
陳明澤		李眉蓁	5660-5665 5845-5846
張文瑞		張豐藤	5697-5702 5891-5892
高閔琳	5822-5828 5926-5936	黃石龍	
翁瑞珠	5637-5641 5838-5839	周鍾瀅	5716-5721 5883-5887
陳政聞	5743-5752	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5682-5687 5923-5925	童燕珍	5760-5767 6006-6008
邱俊憲	5672-5677 5874-5877	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	5773-5779 6020
林芳如	5787-5790 6021-6022	黃淑美	5677-5682
簡煥宗	5795-5799 6009-6013	郭建盟	5651-5656 5666-5671
李喬如		周玲妏	5803-5807
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5832-5837 5937-5995	吳益政	5828-5832 6027-6028
黃柏霖	5623-5628	蕭永達	5712-5716 5878
何權峰	5724-5730 5879-5882	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	5807-5808

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	5641-5651 5840-5844
李雅靜	5707-5712 5857-5858	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	5687-5692 5869-5873
劉德林		王聖仁	
張漢忠	5629-5633 5854-5855	王耀裕	5779-5783 5996-6005
陳粹鑾	5799-5803 5860-5861	黃天煌	
蘇炎城	5657-5660 5847-5853	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5757-5760 5889-5890	柯路加	
陳麗娜	5783-5787 6017-6019	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5721-5724 5896-5916
陳信瑜	5808-5822	唐惠美	

六、第 2 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	8608-8015 8723-8728
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	8513-8517 8692-8693
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	8568-8574 8710	陳麗珍	8517-8521 8693-8694
李長生		陳玫娟	8463-8474 8669-8675
陳明澤		李眉蓁	8574-8579 8710-8712
張文瑞		張豐藤	8550-8554 8703-8704
高閔琳	8448-8456 8658-8664	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	8497-8503 8685-8687
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	8589-8593 8747-8751	童燕珍	8635-8640 8735-8736
邱俊憲	8554-8561 8704-8710	曾俊傑	8443-8448 8653-8657
張勝富		鄭新助	8534-8540 8696-8697
林芳如		黃淑美	8488-8497 8682-8684
簡煥宗	8437-8443 8652-8653	郭建盟	8480-8485 8526-8533
李喬如	8508-8513 8688-8692	周玲妏	
蔡金晏	8457-8463 8574-8575 8664-8668 8710	許崑源	
陳美雅	8579-8585 8712-8713	吳益政	8693-8699 8715-8716
黃柏霖	8631-8635 8759-8762	蕭永達	8504-8508 8688
何權峰	8640-8646 8736-8740	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	8622-8627 8732-8735

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	8646-8651 8740-8746
李雅靜		李順進	8615-8619
羅鼎城		鄭光峰	8485-8488 8679-8682
劉德林	8599-8605 8717-8721	王聖仁	
張漢忠	8619-8622 8728-8732	王耀裕	8561-8568 8763-8764
陳粹鑾	8545-8550 8701-8702	黃天煌	8605-8608 8721-8723
蘇炎城	8540-8545 8697-8701	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	8585-8589 8713-8715	柯路加	
陳麗娜	8475-8480 8676-8679	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8521-8525 8694-8695
陳信瑜	8626-8631 8752-8758	唐惠美	

七、第 2 屆第 6 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6046-6052 6269-6275
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6232-6237	李柏毅	6111-6116 6328-6336
鍾盛有	6103-6107 6343-6347	林瑩蓉	6217-6223 6452-6453
劉馨正	6178-6185 6442-6445	陳麗珍	6248-6253 6398-6399
李長生		陳玫娟	6141-6146 6152-6156 6348-6354
陳明澤		李眉蓁	6225-6231 6424-6427
張文瑞	6057-6062 6286-6290	張豐藤	6029-6035 6294-6299
高閔琳	6121-6127 6360-6372	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6127-6132 6373-6374
陳政聞		許慧玉	6080-6085 6309-6312

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6204-6209 6450-6451
邱俊憲	6098-6103 6375-6377	曾俊傑	6185-6187 6191-6192 6201-6202 6438-6439
張勝富		鄭新助	6163-6169 6411-6412
林芳如	6214-6217 6454-6457	黃淑美	6085-6093
簡煥宗	6093-6098 6301-6308	郭建盟	6067-6071 6157-6162 6380
李喬如	6035-6041 6291-6293	周玲妏	6062-6066 6300
蔡金晏	6223-6225 6231-6232 6440-6441	許崑源	
陳美雅	6192-6195 6200-6203 6392-6393	吳益政	6209-6214 6446-6449
黃柏霖	6107-6111 6381-6385	蕭永達	6116-6121 6378-6379
何權峰	6041-6046 6276-6283	黃紹庭	6187-6193 6198-6200 6428
黃香菽	6195-6198	陳慧文	6242-6245 6435

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6256-6263 6400-6410
李雅靜	6263-6268 6420-6423	李順進	6253-6256 6429-6431
羅鼎城		鄭光峰	6076-6080 6324-6327
劉德林	6146-6152 6386-6391	王聖仁	
張漢忠	6246-6248 6436-6437	王耀裕	6071-6076 6313-6323
陳粹鑾	6052-6057 6284-6285	黃天煌	
蘇炎城	6169-6173 6394-6397	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6137-6141 6355-6359	柯路加	
陳麗娜	6173-6178 6432-6434	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6133-6137 6337-6342
陳信瑜	6237-6242 6413-6419	唐惠美	

八、第 2 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6667-6673 6826-6829
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	6594-6598 6805
鍾盛有	6642-6646 6630-6638	林瑩蓉	6469-6473 6576-6583 6802-6804
劉馨正	6516-6520 6637-6642 6839-6843	陳麗珍	6677-6682 6849-6850
李長生		陳玫娟	6662-6667 6711-6714 6863-6864
陳明澤	6734-6738 6877-6878	李眉蓁	6503-6506 6695-6700 6845-6846
張文瑞		張豐藤	6673-6677 6869
高閔琳	6513-6516 6738-6744 6871-6875	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6463-6466 6536-6543 6789-6792
陳政聞	6586-6590 6809-6810	許慧玉	6554-6561 6808

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	6543-6548 6806-6807	童燕珍	6499-6503 6705-6711 6855
邱俊憲	6485-6489 6727-6734 6886-6888	曾俊傑	6768-6773 6891-6892
張勝富		鄭新助	6721-6727 6870
林芳如		黃淑美	6459-6463 6529-6536 6801
簡煥宗	6623-6627 6851-6852	郭建盟	6482-6485 6524-6528 6583-6586 6614-6619 6813
李喬如	6620-6623 6859-6860	周玲妏	6658-6662 6847-6848
蔡金晏	6608-6613 6794	許崑源	
陳美雅	6492-6496 6773-6779 6879-6884	吳益政	6473-6477 6548-6554 6780-6782
黃柏霖	6509-6513 6590-6594 6811-6812	蕭永達	6506-6509 6603-6608
何權峰	6598-6603 6796-6799	黃紹庭	6748-6749 6752-6760
黃香菽		陳慧文	6561-6565 6800

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6714-6720 6814-6820
李雅靜	6650-6658 6857-6858	李順進	6682-6687 6856
羅鼎城	6646-6650 6853	鄭光峰	6749-6752 6793 6885
劉德林	6700-6705 6867-6868	王聖仁	
張漢忠	6761-6764 6893-6894	王耀裕	6477-6482 6565-6572 6783-6785
陳粹鑾	6744-6748 6876	黃天煌	6692-6695 6821-6822 6854
蘇炎城	6496-6499 6632-6637 6844 6865-6866	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6466-6469 6572-6576 6786-6788	柯路加	
陳麗娜	6489-6492 6627-6632 6861-6862	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6687-6691 6823-6825
陳信瑜	6520-6523 6764-6768 6795 6889-6890	唐惠美	

九、第 2 屆第 6 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7020-7025 7284-7285
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6999-7003 7194	李柏毅	6975-6979 7192-7193
鍾盛有	6995-6999 7160-7164	林瑩蓉	
劉馨正	7045-7046 7049-7053 7254-7260	陳麗珍	6911-6917 7129-7136
李長生		陳玫娟	7072-7078 7266-7269
陳明澤		李眉蓁	7045 7053-7054 7253-7255
張文瑞		張豐藤	6955 6957-6960
高閔琳	7108-7113 7119-7122 7184-7191 7261-7265	黃石龍	6900-6905 7154-7156
翁瑞珠		周鍾瀅	7003-7008 7170
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7016-7020 7281-7282	童燕珍	6905-6911 7141-7147
邱俊憲	7055-7060	曾俊傑	7036
張勝富		鄭新助	6917-6925 7148-7153
林芳如		黃淑美	6960-6970 7219-7228
簡煥宗	7060-7064 7231-7232	郭建盟	6971-6974 7009-7015 7198-7199
李喬如	7064-7067 7270-7272	周玲妏	7082-7087 7195-7197
蔡金晏	6926-6928 6948-6949 7165	許崑源	
陳美雅	7043-7045 7048-7049 7087-7093 7177-7183	吳益政	7078-7082
黃柏霖	6947-6948 7171-7172	蕭永達	6955-6957 6983-6991 7213-7215
何權峰	7068-7072 7242-7244	黃紹庭	7035-7043 7047-7049 7053-7054 7251
黃香菽		陳慧文	7093-7097 7211-7212 7245-7247

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	7122-7128 7252
李雅靜	7027-7036 7273-7280	李順進	
羅鼎城	6991-6995 7173-7174	鄭光峰	
劉德林	6926-6947 6954 7037 7046-7047 7166-7169	王聖仁	
張漢忠	7097-7100 7216-7218 7283	王耀裕	6979-6983 7200-7210
陳粹鑾	7025-7027 7248-7250	黃天煌	
蘇炎城	6895-6900 7137-7140	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	7229-7230	柯路加	
陳麗娜	6950-6955 7113-7119 7157-7159 7286	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7100-7104 7175-7576
陳信瑜	7104-7108 7233-7241	唐惠美	

十、第 2 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7503-7508
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	7292-7298
鍾盛有	7330-7333	林瑩蓉	
劉馨正	7454-7562	陳麗珍	7342-7345
李長生		陳玫娟	7486-7492
陳明澤		李眉蓁	7481-7486
張文瑞	7476-7481	張豐藤	
高閔琳	7497-7503	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	7381-7386
陳政聞	7291-7395	許慧玉	7401-7405

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7411-7414	童燕珍	7395-7401
邱俊憲	7386-7391	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7437-7443
林芳如		黃淑美	7375-7381
簡煥宗	7467-7471	郭建盟	7326-7330 7352-7357
李喬如		周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	7508-7516	吳益政	7471-7476
黃柏霖	7337-7342	蕭永達	7405-7411
何權峰	7419-7423	黃紹庭	
黃香菽	7492-7497	陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	7430-7436
李雅靜	7368-7375	李順進	7287-7292
羅鼎城	7304-7309 7517-7518	鄭光峰	7333-7337
劉德林	7448-7454	王聖仁	
張漢忠	7423-7426	王耀裕	7358-7363
陳粹鑾	7346-7351	黃天煌	7309-7313
蘇炎城	7443-7448	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	7462-7467
曾麗燕	7426-7430	柯路加	7298-7304
陳麗娜	7363-7368	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7313-7318
陳信瑜	7414-7419	唐惠美	7318-7326

十一、第 2 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	7607-7610 7785-7788
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	7566-7573 7748-7757	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	7697-7704 7839-7844
陳明澤		李眉蓁	7649-7654 7789-7796
張文瑞		張豐藤	7630-7635 7823-7824
高閔琳	7709-7716 7851-7865	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	7601-7607 7810-7816
陳政聞	7641-7645 7822	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7704-7709 7870-7872	童燕珍	7672-7677 7876-7877
邱俊憲	7574-7579 7736-7743	曾俊傑	7683-7687 7883-7885
張勝富		鄭新助	7655-7656 7867-7869
林芳如		黃淑美	7616-7627 7827-7834
簡煥宗	7693-7697 7888-7892	郭建盟	7519-7523 7581-7587
李喬如	7627-7630 7825-7826	周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	7544-7557 7744-7747 7782-7784	吳益政	7595-7601 7797-7800
黃柏霖	7645-7649 7804-7809	蕭永達	7687-7693 7886-7887
何權峰	7610-7616 7835-7838	黃紹庭	7535-7543 7780-7782
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	7728-7735 7873-7875
李雅靜	7523-7535 7763-7779	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	7557-7566 7758-7762
劉德林		王聖仁	
張漢忠	7716-7720 7893-7894	王耀裕	7665-7672 7845-7850
陳粹鑾	7677-7683 7878-7882	黃天煌	
蘇炎城		李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	7536-7541 7817-7821
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	7588-7595 7801-7803	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	7720-7728 7895-7901	唐惠美	

十二、第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	9457-9468 9993-9999
蔡昌達	9211-9221 9854-9855	陸淑美	9026 9032 9050 9055-9057 9073-9079 9084-9086 9471-9488 10003-10013
林富寶	9144-9155 9821-9823	李柏毅	8840-8851 9628-9643
鍾盛有	9103-9113 9786-9788	林瑩蓉	9528-9539 10066-10073
劉馨正	9077 9079 9081-9082 9084 9099-9100 9102 9257-9270 9876-9890	陳麗珍	9113-9122 9789-9804
李長生	9510-9527 10042-10055	陳玫娟	9035 9054-9055 9061 9271-9273 9468-9470 9497-9501 9911-9912 10000-10002 10056-10061
陳明澤	9359-9367 9943-9952	李眉蓁	9369 9389-9390 9369-9400 9413 9419-9420 9956-9958
張文瑞	8931-8938 9698-9712	張豐藤	9201-9211 9852-9853
高閔琳	9013-9024 9770-9785	黃石龍	9349-9358 9937-9942
翁瑞珠	9191-9201 9845-9851	周鍾滋	8765-8776 9564-9578
陳政聞	9280-9289 9892-9897	許慧玉	9155-9168 9824-9831

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	9003-9012 9768-9769	童燕珍	9122-9134 9805-9813
邱俊憲	9004-9005 9135 9236-9347 9862-9867	曾俊傑	9024-9025 9028 9039-9042 9068-9072 9075 9077 9094 9100 9369
張勝富	9550-9563 10086-10095	鄭新助	8972-8984 9325-9326 9738-9741
林芳如	8952-8961 9721-9729	黃淑美	8906-8921 9686-9691
簡煥宗	9135-9144 9814-9820	郭建盟	8787-8795 8808-8815 9585-9594
李喬如	8939-8952 9713-9720	周玲妏	8831-8840 9619-9627
蔡金晏	9367-9369 9396 9416-9418 9953-9955	許崑源	9024-9025 9027-9030 9032-9035 9039-9042 9048-9050 9054-9058 9060-9061 9098 9271 9274-9280 9381-9382 9384-9388 9394 9396 9891
陳美雅	9026-9039 9041-9042 9051 9053-9054 9061-9062 9071-9072 9076-9077 9086-9092 9094 9097-9099 9367-9368 9370 9381 9390-9396 9404-9410 9412-9413 9418-9420 9959-9963	吳益政	9179-9191 9838-9844
黃柏霖	9301-9312 9905-9910	蕭永達	9326-9338 9930-9932
何權峰	9338-9349 9933-9936	黃紹庭	9025-9038 9040-9054 9430-9448 9974-9977
黃香菽	9041 9070-9071 9080-9083 9087-9088 9092-9096 9100-9102 9400-9406 9488-9489 10062-10065	陳慧文	8886-8896 9675-9679

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁	8795-8807 9595	林宛蓉	9448-9457 9979-9992
李雅靜	8851-8861 9026 9032 9040 9049-9051 9062-9067 9097 9376 9382-9389 9410-9412 9644-9652	李順進	9247-9257 9868-9875
羅鼎城	8874-8886 9666-9674	鄭光峰	8863-8874 9653-9665
劉德林	9029 9168-9178 9832-9837	王聖仁	
張漢忠	8984-8993 9742-9748	王耀裕	8993-9003 9749-9767
陳粹鑾	9421-9430 9964-9973	黃天煌	8897-8906 9680-9685
蘇炎城	9501-9510 10031-10041	李雨庭	9313-9325 9913-9929
吳銘賜	8921-8931 9692-9697	俄鄧·殷艾	9539-9550 10074-10085
曾麗燕	8961-8971 9730-9737	柯路加	9489-9497 10014-10030
陳麗娜	9026-9028 9030-9031 9033-9034 9036-9041 9058-9061 9063-9064 9067-9075 9222-9236 9378-9379 9412-9416 9856-9861	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8776-8786 9579-9584
陳信瑜	8816-8830 9596-9618	唐惠美	9289-9301 9899-9904

十三、高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	§	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○
第10次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第17次會議	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	§	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第20次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	△	○	○	○
第21次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第45次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第46次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第47次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第48次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第49次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第50次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第51次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第52次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱	姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
合計	出席	47	51	50	53	53	53	53	53	53	48	51	53	53	52	50	53	53	53	48	49	53	53	51	53	51	53	53	49	53	51	53	52	53
	請假			3											1	1				5				2					4		2		1	
	病假																																	
	公差	6	2								5	2									4					2								
	公假																																	
	喪假																																	
	事假															2																		

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第 10 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 11 次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 12 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 13 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 16 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	◇

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	◇
第18次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	◇
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	◇
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	◇
第29次會議	○	○	○	＊	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第30次會議	○	○	○	＊	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第31次會議	○	○	○	＊	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第32次會議	○	○	○	＊	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	◇
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	◇
第38次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	◇
第39次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第40次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第43次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第44次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第45次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第46次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第47次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第48次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第49次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇
第50次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	◇
第51次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第52次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱	姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾淼	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
合計	出席	50	51	53	49	52	53	53	48	53	53	52	46	51	53	53	52	53	53	52	53	53	52	51	48	52	53	49	50	52	48	51	53	18
	請假	3	2			1			1			1	7				1			1			1	2	1	1		4	3	1	5	2		1
	病假																																	34
	公差				4				4					2											4									
	公假																																	
	喪假																																	
	事假																																	

高　雄　市　議　會

第 2 屆第 6 次定期大會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第2屆第6次定期大會議事錄（5-5）高雄市議會編印